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(1. den schůze  07.01.2021)  
(Jednání zahájeno v 13.00 hodin.)  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Dobrý den, hezké odpoledne, dámy a pánové, váené paní senátorky, váení páni senátoři, milí hosté, vítám vás na 4. schůzi Senátu PČR. Tato schůze byla svolána na návrh OV podle § 49 odst. 1 zákona o jednacím řádu Senátu. By mi to tento paragraf nenařizuje, na úvod si vám dovolím popřát, pokud mono, dobrý a zdravý nový rok 2021. A vířím, e společní vechny víci, které jsou před námi, zvládneme tak, aby ten rok byl lepí ne ten, který máme za sebou.  
Pokud budu zmiňovat jednotlivé paragrafy, jedná se o ustanovení zákona č. 107/1999 Sb., o jednacím řádu Senátu, ve zníní pozdíjích předpisů. Pozvánka na dnení schůzi vám byla zaslána dne 17. prosince 2020. Z dnení schůze se omluvili senátorky a senátoři: Miroslav Adámek, Jan Horník, Jiří Cieňcia³a, Jaroslav Zeman, Pavel Karpíek, Ondřej imetka, Jitka Seitlová, Ladislav Chlupáč, Miroslava Nímcová, Tomá Jirsa, Pavel Fischer, Alena Dernerová.  
Prosím vás nyní, abyste se zaregistrovali svými identifikačními kartami. Pro vai informaci jetí připomenu, e náhradní identifikační karty jsou k dispozici u prezence v předsálí jednacího sálu.  
Nyní podle § 56 odst. 4 určíme dva ovířovatele zápisu. Navrhuji, aby ovířovateli 4. schůze Senátu byli senátoři Jan Holásek, jestli souhlasí... Souhlasí. A Zdeník Hraba. Také souhlasí. Ano. Ptám se, jestli má níkdo z vás připomínky k tomuto návrhu nebo níjaké návrhy na doplníní? Není tomu tak. To znamená, ne přistoupíme k hlasování, tak jetí jednou na hlasování upozorním.  
V sále je aktuální přítomno 58 senátorek a senátorů, kvórum 30, budeme hlasovat o návrhu, aby ovířovateli 4. schůze Senátu byli senátoři Jan Holásek a Zdeník Hraba. Spoutím hlasování a prosím o vyjádření vaeho názoru. Kdo je pro, tlačítko ANO a zvedníte ruku. Kdo je proti, tlačítko NE a zvedníte ruku.  
Konstatuji, e v okamiku  
hlasování č. 1  
se z přítomných 58 senátorů při kvóru 30 vyslovilo pro 57, návrh byl schválen. Ovířovateli zápisu byli tedy určeni senátoři Jan Holásek a Zdeník Hraba.  
Nyní přistoupíme ke schválení pořadu 4. schůze Senátu. Návrh pořadu vám byl rozdán na lavice. Já se ptám, jestli má níkdo z vás k navrenému pořadu návrhy na doplníní nebo rozíření? Není tomu tak. Take rozpravu k tomuto bodu programu uzavírám. Díkuji vám. Protoe nebyly vzneseny ádné návrhy, můeme počítat s tím, e budeme podle tohoto programu takto postupovat. Ale přesto mám tady v prezidiálce napsáno, e máme program odhlasovat, učiníme tak. Nevidíl jsem nikoho přijít ani odejít, take budeme hlasovat o návrhu programu, tak jak jej máte předloený na lavicích. Spoutím hlasování a prosím o vyjádření vaeho názoru. Kdo je pro, tlačítko ANO a zvedníte ruku. Kdo je proti, tlačítko NE a zvedníte ruku.  
Při  
hlasování č. 2  
, kvórum 31, pro 58, návrh pořadu dnení schůze byl schválen.  
My přistoupíme k prvnímu bodu programu, co je  
Návrh zákona, kterým se míní zákon č. 240/2000 Sb., o krizovém řízení a o zmíní níkterých zákonů (krizový zákon), ve zníní pozdíjích předpisů, a zákon č. 243/2020 Sb., o pravomoci Policie České republiky a obecní policie postihovat poruení krizových opatření a mimořádných opatření nařízených v souvislosti s prokázáním výskytu koronaviru SARS CoV-2 na území České republiky  
Tisk č.  
24  
Tento návrh zákona jste obdreli jako senátní tisk č. 24. Já tady vítám pana místopředsedu vlády a pana ministra vnitra Jana Hamáčka, prosím ho, aby nás seznámil s návrhem zákona. Prosím, pane ministře, vítejte v českém Senátu, máte slovo.  
1. místopředseda vlády a ministr vnitra ČR Jan Hamáček:  
Díkuji, váený pane předsedo, váené senátorky, váení senátoři, dovolte mi, abych vám nejprve popřál ve nejlepí v novém roce a vyjádřil přesvídčení, e stejní jako loni budeme dobře spolupracovat. Nyní u tedy k meritu víci.  
My jsme předloili novelu krizového zákona v situaci, kdy zkuenost z té jarní vlny pandemie a částeční i z té podzimní nám ukázala jisté mezery v naem zákonodárství, resp. nesoulad mezi zákonem krizovým a zákonem na ochranu zdraví obyvatel. Jak víte, tak ta krizová opatření jsou v principu přijímána, vyhlaována podle tíchto dvou zákonů. Ukázalo se, e bohuel krizový zákon, tak jak je koncipován, neumoňuje zaprvé svířit kontrolu krizových opatření Policii ČR a obecní policii, příp. tedy ukládat za poruení krizových opatření sankce formou příkazů, ale také postihovat právnické a podnikající fyzické osoby za poruení krizových opatření, co zákon na ochranu veřejného zdraví umoňuje. Tudí my jsme v situaci, kdy máme vyhláena vládní krizová opatření podle dvou zákonů. Podle jednoho zákona, ta opatření, lze postihovat vechny ty přestupce nebo pachatele, podle druhého zákona nikoliv, to znamená, cílem je tuto víc zesouladit. Já říkám otevření, e ministerstvo vnitra si té chyby nebo toho nesouladu je vídomo dlouhodobí. Úprava v tomto smíru je zahrnuta v té tzv. velké novele krizového zákonodárství, kterou jsme připravili v létí, která bohuel ale je stále v připomínkovém řízení nebo v meziresortu. Není ance, e by v dohledné dobí byla schválena. Ale ta praxe z podzimu ukazuje, e tento dvojí metr nebo tato situace způsobuje problémy, protoe Policie ČR a obecní policie nemůe efektivní kontrolovat a následní postihovat poruování vládních krizových opatření.  
Chápu, e tady bude asi velmi sloitá debata, vzhledem k tomu, e znám stanoviska výborů, které to projednávaly, tak si nedílám iluze, jak ten zákon tady dopadne, nicméní pokládám za svoji povinnost udílat vechno pro to, aby, pokud stát vydává níjaká opatření, snaí se ví silou bránit nárůstu pandemie, čelí bohuel komplikacím a čelí bohuel i tím, kteří si z toho poruování zákonů nebo tích nařízení udílali do jisté míry svoje hobby, tak mojí povinností jako ministra vnitra je udílat vechno pro to, abych policii dal do ruky vechny potřebné mechanismy, aby mohla efektivní fungovat.  
Pokud se horní komora českého parlamentu rozhodne jinak a s tím, aby policie mohla efektivní zasahovat, souhlasit nebude, je to víc, kterou samozřejmí budu muset respektovat, nicméní mé svídomí, jako ministra vnitra, bude čisté. Díkuji vám za pozornost.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já vám také díkuji, pane navrhovateli. Prosím vás, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů. Návrh zákona projednal ústavní-právní výbor, který přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 24/2. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Pavel Kárník. Organizační výbor určil garančním výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona výbor pro zahraniční víci, obranu a bezpečnost. Usnesení máte jako senátní tisk č. 24/1. Zpravodajem výboru je pan senátor Václav Láska. Nyní vás prosím, abyste nás, pane předsedo, seznámil se zpravodajskou zprávou. Prosím, pan senátor Láska.  
Senátor Václav Láska:  
Váený pane předsedo, pane ministře, kolegyní, kolegové, nebudu rekapitulovat obsah návrhu toho zákona. Jednak to pan ministr udílal, jednak se k nímu jetí vyjádřím potom v rámci obecné rozpravy, kdy se budu snait více rozvést i z osobního pohledu ten návrh, který jsem podal. Teï z pozice zpravodaje chci jenom připomenout legislativní proces. To znamená, e ten návrh byl projednán ve výboru pro bezpečnost Poslanecké snímovny 9. prosince v rámci legislativní nouze. 9. prosince probíhlo i druhé a třetí čtení, kdy stojí za to asi připomenout, e byly navreny pozmíňovací návrhy, které by sniovaly monost uloené sankce právnickým osobám. Bylo navreno alternativní, e by pokuta činila maximální 500 tisíc, 1 milion nebo 2 miliony. ádný z tíchto návrhů neproel. Říkám to, protoe i jako zpravodaj jsem uvaoval stejným stylem, jestli by nebylo dobré a správné se k tomu postavit tak, e bych přiel s pozmíňovacím návrhem, který by snioval ty pokuty, které jsou velmi vysoké, z důvodů, o kterých budu mluvit dále. Ale respektuji, e snímovna v této víci u vyjádřila svou vůli. Myslím si, e není třeba navrhovat pozmíňovací návrhy, ke kterým u se vlastní snímovna při samotném projednání vyjádřila, e o ní zájem nemá.  
Také je dobré říci, e v závírečném hlasování se z přítomných 96 poslanců pro návrh vyslovilo 53 poslanců. Nebyl to tedy návrh, který by proel níjakou drtivou vítinou. Ta vítina byla pomírní tísná.  
Jetí je dobré říci, e jako zpravodaj jsem zvaoval i níkteré dalí pozmíňovací návrhy, například aby bylo moné sankcionovat právnické osoby a poté, co přísluné opatření, které mají poruit, je platné alespoň 7 dní. To je práví z toho důvodu, o kterém budu jetí mluvit, e ta opatření se vydávají pomírní chaoticky, tři, čtyři dny trvá, ne si to sedne a ne nám ministři vysvítlí, co vlastní chtíli schválit. Pak se to po 5 dnech zmíní. Ale po konzultaci i s naím legislativním odborem jsme doli k závíru, e prostí takový zásah nemůeme provést, ani bychom si byli absolutní jistí, e tím nerozbijeme níco jiného v naem právním řádu a e spíe je to úkol tedy pro vládu, pro klasický vládní, pro klasický legislativní proces, aby přila s tím zákonem znovu a tyto víci tam zhodnotila a dala ten návrh komplexníjí.  
Take nakonec ten návrh, který jsem na výboru podal, byl návrh na zamítnutí zákona. Základní důvod tedy je, e ten návrh zákona neodpovídá základním právním poadavkům, které máme na předvídatelnost práva. To znamená velmi struční, rozvedu to pozdíji, kdy chceme níkoho trestat, ten dotyčný musí vídít naprosto přesní, co smí, co nesmí, čím se toho poruení práva můe dopustit. A to v tomto případí splníno není. Take ná výbor po projednání víci doporučuje plénu Senátu návrh zákona zamítnout a k víci se potom vrátím v obecné rozpraví. Díkuji.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já vám také díkuji, pane senátore. Prosím, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů, sledoval rozpravu a zaznamenával si případné návrhy, k nim potom po skončení rozpravy můete zaujmout jetí stanovisko. Ptám se, zda si přeje vystoupit zpravodaj ústavní-právního výboru, pan senátor Pavel Kárník? Přeje. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Pavel Kárník:  
Take ústavní-právní výbor se seel na své 5. schůzi a projednal zde senátní tisk č. 24, snímovní tisk č. 1111. Kromí výhrad, které u tady padly, ohlední výe, dle mého názoru, a nemorální 3 miliony korun za poruení zákona, míli jsme také připraveny pozmíňovací návrhy na sníení tíchto pokut, ale co nás dále vedlo k zamítnutí nebo k návrhu na zamítnutí tohoto zákona, je skutečnost, e byl přijat pozmíňovací zákon, který říká, e... Ukládá pracovní povinnost či výpomoc ákům či studentům a bude napřítí podmíníno předchozím souhlasem ministerstva kolství. K tomu máme níkolik výhrad.  
Přijatým pozmíňovacím návrhem byla předloha doplnína o úpravu týkající se předchozího souhlasu ministra kolství s uloením pracovní povinnosti nebo výpomoci ákům či studentům. Podle článku 76 odstavec 1 a 2 Ústavy ČR rozhoduje vláda vdy ve sboru a k přijetí jejího usnesení je třeba souhlasu nadpoloviční vítiny vech členů. Ministr kolství je členem vlády, a tudí je návrh na podmiňování rozhodnutí vlády předchozím souhlasem, vetem jednoho z členů vlády, řeením nejenom nesystémovým, ale zejména návrhem nesouladným s ústavním uspořádáním rozhodování vlády. I tato skutečnost nás vedla k tomu, e ústavní-právní výbor doporučuje Senátu Parlamentu České republiky projednávaný návrh zákona zamítnout.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já vám díkuji, pane senátore. Tái se, zda níkdo navrhuje podle § 107 jednacího řádu, aby Senát vyjádřil vůli návrhem zákona se nezabývat? Není tomu tak. Otevírám obecnou rozpravu. Do obecné rozpravy máme jednu písemnou přihláku a dví přihláky s přednostním právem. Abych dostál povinnostem, které jsou dány jednacím řádem, tak se zeptám pana Nytry a pana Lásky, jestli nemůou níjak pokynout, zda upřednostní písemnou přihláku, co je nepsaným zvykem, by podle jednacího řádu to tak úplní nemusí být?  
Dobře, take písemná přihláka. Prosím, Michael Canov, písemná přihláka... Je to tady, Michael Canov.  
Senátor Michael Canov:  
Tak to je níjaký omyl, já jsem nic nedával.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Take písemné přihláky se Michael Canov vzdává. To je bezvadné. Já díkuji naemu organizačnímu odboru. První přihláený, pan senátor Zdeník Nytra.  
Senátor Zdeník Nytra:  
Ta přihláka prý zůstala z loňského roku na stole, nevím...  
Váený pane předsedo, váený pane první místopředsedo vlády, váené dámy kolegyní, váení páni kolegové, senátoři, nejdříve se k tomu zákonu vyjádřím v konkrétních vícech. O jedné té skutečnosti tady ji byla řeč, a to je práví problém toho § 6 odstavce 4, kdy v podstatí kolektivní rozhodování vlády je podmíníno předchozím souhlasem ministra kolství, co je nejenom v rozporu s ústavou, ale myslím si, e i s praktickým provedením. Na druhou stranu, ano, je třeba přiznat, e v rámci toho paragrafu 14 odstavce 6 stejné ustanovení je v pořádku, protoe tam se jedná o kompetenci hejtmana. Bylo by určití dobré, kdyby se k tomu ministr kolství vyjádřil.  
Druhý zásadní, konkrétní problém vidím v tom, e § 29 zavádí práví noví povinnost právnických a podnikajících fyzických osob strpít omezení podnikání podle krizového opatření na základí § 5. K tomu bych míl v podstatí dví otázky. Tu jednu jsem nael i ve stanovisku legislativního odboru, to znamená, zmiňoval to pan senátor Láska, která konkrétní poruení budou předmítem toho postihu, protoe při mnoství vládních opatření, jejich frekvenci, nejednoznačných formulacích, kdy ta opatření jsou mínína dokonce v průbíhu tiskových konferencí, a koneční i způsobech její prezentace a vyhlaování, jako například na jednom, dá se říct, soukromém facebookovém profilu jednoho politického hnutí, tak nevím, jak by taková opatření byla postihována. Ale hlavní, v čem vidím zásadní problém, jestlie vláda, je to vládní návrh novely zákona, jestlie zavádí v uvozovkách noví povinnost pro právnické a podnikající fyzické osoby, mní chybí adekvátní reakce v § 35, to znamená náhrada za omezení, a v § 36, náhrada kody. Případní reakce v § 5, kterou máme na stole od pana senátora Wagenknechta. To znamená, zrovna vy, pane ministře, jste celou dobu v loňském roce vystupoval proti tomu, e náhrady kod a omezení není mono platit podle krizového zákona, protoe logicky, a to si jetí pamatuji, ty náhrady kod míly být za to, kdy zabavíme níkomu při povodních bagr, autobus a podobní, ale teï, kdy se implicitní vkládá povinnost pro právnické a podnikající fyzické osoby strpít omezení jejich podnikání, logicky s tím musí jít ruku v ruce náhrada. Odkazovat se na jiný právní předpis mi nepřipadá logické.  
Nyní ale k tomu zákonu poníkud obecníji. Návrh zákona byl předloen do Poslanecké snímovny 7. prosince. Pak se nabízí otázka: Co dílali nejenom legislativci ministerstva vnitra, ale celé vlády do té doby, v průbíhu celého roku? Protoe o tomto problému se vídílo podle mí nebo muselo vídít dostateční v předstihu.  
Česká republika je podle zjitíní Our World in Data nejhorí na svítí co do počtu noví nakaených na jeden milion obyvatel. To je konstatování. Vy sám tvrdíte, e ve společnosti pozorujete napítí, e společnost u není soudrná. Pak se pochopitelní nabízí otázka: Proč tomu tak je? Dovolím si na ty otázky odpovídít sám, ale zároveň nastolím nové.  
Na jaře ta mezera zmiňovaná, vaí snahou vlastní odstranit ten problém, vůbec nebyla patrná. Projevila se a na podzim. Proč tomu tak bylo? Vy sám jste na konci léta upozorňoval na nebezpečí, e nae ulice budou plné nebotíků. Buï tedy jste míl úplní jiná data k dispozici ne ta, která míla obecná veřejnost, nebo si to jinak neumím vysvítlit. Pak nechápu, proč opatření na podzim přila a na konci září, respektive začátkem října. Respektive chápu. A to vysvítlení je jediné. Tím vysvítlením jsou krajské volby.  
Celé mí to toti vede k závíru, e tady bohuel u dolo k totální privatizaci veřejného sektoru ve prospích vládních stran, ale moná jen jednoho politického hnutí. Koneční, svídčí o tom i indicie z poslední doby, kdy národní očkovací plán, jako jeden ze základních dokumentů, je prezentován opít na soukromém profilu jednoho politického hnutí, kdy se inzeruje zvýhodníní předplatitelů iDNES Premium nejenom na obecné lékařské výkony, které jsou dneska ne-li úplní zastaveny, tak ve velké vítiní omezeny a odsunuty, ale taky zvýhodníní na testování. Pak se ptám: Co bude následovat? Jestli to bude i preference tíchto předplatitelů a dalích osob na očkování? To ve, a je toho bohuel mnohem více, způsobilo, e vládním opatřením dneska ji málokdo víří. Proto se v podstatí i zvítuje okruh osob, které se jimi odmítají řídit.  
Take, pane ministře, vím, e jste představitel vlády, není to na vás osobní, ale na vládu jako takovou, a začne vláda fungovat smysluplní a předvídatelní, a si získá zpít ztracenou důvíru veřejnosti, pak nemám nic proti tomu, kdy se budeme opít zabývat návrhem, ale tentokrát na komplexní úpravu a zmínu krizového zákona, tak, aby vyhovoval potřebám této společnosti a této krize. Pak řeme a třeba i postihujme ty, kteří se budou smysluplným vládním opatřením neřídit, vzpírat, protestovat. Díkuji.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já také díkuji. Přihlásil se pan ministr k reakci. Zeptám se pana senátora Lásky, jestli si vyslechne reakci pana ministra, nebo chce mluvit? Take prosím, pane ministře, my jsme tady vstřícní, abych dostál tomu vaemu předpokladu, který mi připadal jako protimluv, e chcete, abychom spolupracovali stejní dobře jako v minulém roce, tak máte slovo.  
1. místopředseda vlády a ministr vnitra ČR Jan Hamáček:  
Já jsem míl tedy pocit, e, i kdy jste mi vítinu vící zamítli, tak ta spolupráce byla dobrá, ale moná je to protimluv, ale i z neúspíchu můe mít človík dobrý pocit, ale dobrá. Alespoň to probíhlo v důstojné atmosféře.  
V reakci na pana senátora, já tedy, musím říct, e jsem překvapen tím, e důvodem pro zamítnutí zákona nebo jedním z důvodů pro zamítnutí zákona je to, e proel pozmíňovák, tuím, pana poslance Feriho. To přece je víc, která by se dala velmi jednodue opravit, nemuseli jsme to debatovat. Bylo to vlastní jedno z posledních hlasování. Přiznám se, e pokud by ten pozmíňovací návrh nevznikl na poslední chvíli a byl tam prostor pro níjaké hlubí zkoumání, tak bychom asi dospíli ke stejnému závíru jako ústavní-právní výbor. Asi by to vítinu ve snímovní nezískalo, to je bohuel cena za tu nouzovou situaci, ale tudí z mého pohledu toto není argument, protoe to je samozřejmí opravitelné hlasováním horní komory parlamentu. Ty důvody jsou samozřejmí politické. A to, co tady říkal pan senátor Nytra, bylo politické vystoupení. Mní nezbývá, ne na to reagovat. Já jsem byl dotázán, co jsem dílal, kdy jsem o tom vídíl. Napsal jsem novelu krizového zákonodárství a odevzdal jsem ji v létí. Problém je, e nejdříve se na ni vrhli politické strany a novináři, celou ji ztrhali. A pak, přiznávám se, na ni vrhly i níkteré resorty a uplatnily celou řadu připomínek. Tudí to není o tom, e bychom se na to vykalali. My jsme připravili velmi rychle komplexní novelu krizového zákonodárství, kterou psali odborníci na krizové řízení, předpokládám, vzhledem k vaí minulosti, pane senátore, pokud mohu takhle přímo oslovit, tak asi víte, kdo to psal... Naí snahou bylo jediné, na základí zkueností z jara zákon, který je napsán na povodní, upravit tak, aby byl aplikovatelný i na jiné typy katastrof, ne jsou ty povodní. To byla ambice. Samozřejmí, za tu dobu jsem se o sobí a svém resortu dozvídíl, co vechno chceme zakazovat a jaké máme různé postranní úmysly, omezovat právo na informace atd. Já pouze mohu konstatovat, e to politické zadání bylo jediné: posbírat stanoviska a doporučení odborníků, zejména na krizové řízení a zejména z Hasičského záchranného sboru ČR, upravit krizový zákon tak, aby byl lepí. Take to jsme dílali, pane senátore.  
Ten výsledek naí práce leí teï v meziresortu. Take ve chvíli, kdy jsme zjistili, e se to nestihne, e ta ambice pustit tu velkou novelu do schvalování níkdy v září, se prostí naplnit nedá...  
Ve chvíli, kdy se začala zhorovat situace z hlediska ochoty níkterých subjektů dodrovat ta opatření a současní přiel zvýený tlak i veřejnosti na to, aby Policie ČR zasahovala a nařízení vymáhala, tak jsme z logiky víci udílali to, co se dalo udílat nejrychleji, připravili jsme takovouto mininovelu, která jen srovnává situaci nebo srovnává ty podmínky. Pokud tady níkdo mluví o drakonických pokutách tři miliony, v zákoní o ochraní veřejného zdraví ty tři miliony jsou. Take nám přilo logické to zesouladit. Ale to přece neznamená, e kadý, kdo poruí zákon, vyfasuje tři miliony. Tam je níjaké správní řízení a tam probíhne níjaké zkoumání situace... Tíko níkdo vyfasuje tři miliony rovnou. Na druhou stranu, pár kandidátů u bych tady míl, kteří zákony nebo nařízení opakovaní poruují, jetí se s tím chlubí. Ale já nejsem správní orgán, to si musí vyjasnit případní odpovídní. Úkolem zákonodárců je dát jim k tomu podmínky. Take ani výe pokuty, nemyslím si, e je důvodem pro zamítnutí zákona.  
Zbytek výhrad byl opravdu politický. Já nemůu akceptovat z úst člena horní komory zpochybňování krizových opatření vlády a zpochybňování jejich platnosti či jejich vyhlaování. Samozřejmí si můu myslet svoje o tom, co si kdejaký politik dává na svůj Facebook, nicméní si stojím za tím, e krizová opatření vlády jsou přijata podle naich zákonů, jsou přijata v pořádku a vycházejí ve sbírce zákonů. Tzn. tady to není o níjakém čau, lidi, ale je to o tom, co je ve sbírce zákonů. A to, co tam je, to platí. Jediný problém je, e, bohuel, protoe krizový zákon je napsán, jak je napsán, ta opatření jsou z velké části nevymahatelná. Jestli níco přidává na frustraci tím, ke kterým občas, kdy se, k celé řadí lidí hodní vzhlííme, tím myslím bezpečnostní sbory, tak je to, kdy se jim lidé smíjí do obličeje a říkají: Tak si nás vyfote a my to tady zase zítra přijdeme otevřít, protoe na nás nemáte. My jsme byli vedeni snahou toto ukončit a dát policistům opravdu monost víci kontrolovat a vymáhat, kdy po tom veřejnost volá. Evidentní ta vůle, aspoň zatím, jak jsem slyel z klubu ODS, ale předpokládám, e ani u níkterých dalích tady není, take se s tím budeme muset níjak popasovat.  
Argument nejdřív začníte níco dílat pořádní a potom přijïte s novelou, tak to samozřejmí je argument obtíní pouitelný v krizové situaci, protoe problémy musíme řeit teï.  
Já jsem nepochopil naráku na počty zemřelých a na chladicí zařízení. Na podzim jsem jasní řekl, e pokud se opatření nezpřísní a pokud epidemii přestaneme zvládat, tak v ulicích ta chladicí zařízení budou. Ona bohuel jsou, nemáte to tak daleko, v Ostraví, a bohuel to vypadá, e budou i v dalích krajích a místech. Mí to netíí, já jsem dílal ve funkci vechno pro to, abychom se takovýmto konsekvencím vyhnuli, ale je to bohuel aktuální stav a situace v ČR, take jsem nepochopil, jak ta naráka souvisela se mnou. Já jsem pouze vyslovil svou obavu, která se bohuel naplnila.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já díkuji, pane ministře. Nyní trpílivý pan senátor Václav Láska.  
Senátor Václav Láska:  
Díkuji jetí jednou za slovo. Já se pokusím víc odůvodnit a přednést argumenty právní, protoe i u nás na výboru byl spor o tom, jestli odůvodňujeme návrh zamítnutí zákona argumenty právními, nebo politickými. Ony se v určitý okamik potkají, ale já si myslím, e i gró mé zpravodajské zprávy bylo o té polemice právní, odhlédnuto od jakýchkoli politických půtek. Právní pravidlo, e právo musí být předvídatelné, e ten, kdo má být trestán, musí vídít, jak zní předpisy, které má dodrovat. Musí být jasní vyhláeny, musí být srozumitelné. To je právo, které tady je, bylo tady za vech vlád. To nemá s politikou nic společného. To je nárok, který máme na jakýkoli zákon, na jakýkoli právní předpis, který má níjakou sankci. Pro mí tíití tohoto zákona, by upravuje vícero bodů, tíití zákona je umoníní dávání pokut právnickým osobám a do výe tří milionů korun za poruení nařízení vlády. Pokuta, by je v naem právním systému zavedena, tak ve spojení práví s poruováním nařízení vlády, která nejsou vydávána tak, jak by míla, je drakonická. Je drakonická. Pokud níkdo má podnikat a fungovat s tím, e mu hrozí pokuta a tři miliony korun, tak musí o to precizníji vídít, co má dodrovat, co smí a co nesmí. To tady prostí není dodreno.  
Kadý z vás si vybaví situaci, kdy se na tiskovce vlády oznámí níjaké opatření. Je tam spousta výjimek. Oznámí ho v pondílí večer. V úterý vystupují jednotliví ministři a vysvítlují, co se tím myslelo, leckdy protichůdní. Ve středu se tomu dá níjaký áteček, kdy se tedy usnesou na tom, co je vlastní zakázáno. Ve čtvrtek se to zmíní. A celé kolečko jede nanovo. V tomto má ít podnikatel, aby neustále sledoval tiskovky vlády a vechny moné jiné zdroje, včetní soukromých, aby vlastní vídíl, co smí a nesmí? Kdy to nebude dílat a kdy to nebude sledovat, tak mu hrozí pokuta a tři miliony korun? To aby si kadý najal jednoho človíka, moná tím stoupnou pracovní místa, to je moné, ale aby si najal jednoho človíka, který bude sledovat jenom tiskovky vlády a potom vystoupení jednotlivých ministrů, aby vídíl, jak můe nebo nemůe podnikat. To nejde. To prostí nejde!  
To, e opatření vlády jsou vydávána patní, není závír jenom na základí mého nebo vaeho subjektivního pocitu z toho, jak sledujeme, jak se to díje, ale je objektivní podloen i rozhodnutími soudu. Kdykoli bylo jakékoli opatření vlády napadeno u soudu, tak to vláda prohrála. Soud opatření zruil. Buï z důvodu, e jsou vydána patní, nebo e nejsou odůvodnína, nebo e nejsou opodstatnína. Máme tu na stole objektivní důkaz o tom, e vláda vydává ta opatření patní. Co se bude dít s tími pokutami, které budou uloeny za opatření, které potom bude zrueno vládou? Je pravda, e soudy jsou velmi vstřícné, e nechtíjí situaci komplikovat, opatření vlády ruí do budoucna, aby nedolo k níjaké právní nejistotí, aby míla vláda čas je napravit. Ale to, e vláda neumí vydávat ta opatření, to je prostí objektivní fakt.  
Kdy jsme byli na výboru, pan námístek pana ministra argumentoval tím, e neví, co se nám na tom nelíbí. Přiel s dopravními předpisy, e v ČR platí pravidla silničního provozu, kdo je nedodruje, tak je za ní sankcionován, přestoe se hádáme o tom, jestli jsou správná, jestli mají být jiná, jestli se má jezdit 130 nebo 150. Ale to je přesní nepochopení právního systému, protoe pravidla silničního provozu jsou dodrována a sankcionována na základí zákona o silničním provozu, který proel celým legislativním procesem, platí dlouho, byl vydán ve sbírce zákonů, je vyučován na kolách a jsou minimální pochybnosti o tom, co platí a neplatí. Dávat na roveň takovýto legislativní proces s tím, e v pondílí večer se vyhlásí opatření vlády, to budeme dodrovat, to je nepochopení práva, to je nepochopení toho, jak právo funguje. To nemá s politikou nic společného.  
Dalí argumenty tedy u trochu politické jsou, to přiznávám, ale nae rozhodování je vdycky zaloeno jak na posouzení právním, tak i na naem politickém názoru a politickém rozhodnutí. Jeden důvod je, pan ministr to tady zmínil, ta pokuta tři miliony je maximální a rozhodní to neznamená, e kadý, kdo níco poruí, dostane automaticky tři miliony. Ale je to tu a bude to tu ve hře. Já bych vám rád připomníl víc, která se jmenuje třeba zajiovací příkaz. Kolega Goláň by mí doplnil. To, kdy jsme tady projednávali, tak se také tady říkalo: To je naprosto výjimečná záleitost, zajiovací příkaz k daňovým řízením, to se pouije 5x, 6x do roka na extrémní případy, kde hrozí obrovská koda státu. S tím jsme to tady schválili. A co se díje dnes? Dnes daňové příkazy daňová správa vydává jako na bíícím páse a likviduje jednu firmu za druhou. To je nae zodpovídnost, jaké sankce uvedeme do právního systému. Pokud se uspokojíme s tím, e je to sice monost, která nebude vyuívána, tak je to i nae zodpovídnost, pokud vyuívána bude.  
Druhý argument, druhá připomínka, jak to tady zmínil u kolega Nytra, to je opravdu z mého pohledu politický argument, ale jsme v tíké situaci a podnikatelé jsou v extrémní tíké situaci. Pokud nedostanou od státu, a nemluvím o vládí, od státu patřičnou podporu, aby mohli fungovat, místo toho se jim hrozí dalími a dalími sankcemi, pro to přeci nelze zvednout ruku. Nejdříve podnikatelé musí mít níjakou zátitu, e vůbec mohou přeít tuto tíkou dobu. Tu nemají. Náhrady ve výi, aby mohli přeít, se nedávají, padá jeden podnikatel za druhým. Přestoe tuto podporu nedostanou, tak naopak nad nimi budeme dávat bič dalí pokutou. Kdy nebudete poslouchat, my vám sice moc nepomůeme, vy asi krachnete, ale budete poslouchat. Kdy poslouchat nebudete, tak vás budeme sankcionovat. To je prostí postup, ano, politický postup, pro který já nikdy nezvednu ruku.  
Proto si myslím, e návrh zákona by míl být zamítnut s tím, e ho zamítáme pro teï. To, e bude třeba do krizového zákona zavést níjakou formu sankce pro právnické osoby, je zřejmé. O tom ádná. Ale musí to být způsob propracovaný, kde bude opravdu zajitíno, e nemůe být zneuíván. Hodní bych plédoval třeba za to, e je moné sankcionovat opatření a poté, co je alespoň sedm dní v kuse v nezmíníné podobí v platnosti. Upřímní, pokud chceme, aby lidé vířili českému státu, aby vířili vládí, tak se musíme chovat rovní, musíme se chovat stejní. Pokud máme na jedné straní situaci, kdy vláda neumí, znova to opakuji, neumí vydávat opatření, ale ádá jejich dodrování a vymáhání sankcí, to není férový přístup vůči lidem. Myslím, e by se nám mohl tvrdí vymstít. Sice tu budeme mít bič, kterým budeme moci vymáhat níjaké opatření, ale zároveň ztratíme důvíru lidí. Tenhle zákon, tenhle návrh můe daleko víc českému státu ukodit, ne pomoci. Ano, bude tu sankce, ale níkdy důvíra lidí je daleko důleitíjí. My ji tímto zákonem můeme ztratit.  
Já si myslím, kdy to shrnu do jedné víty, upřímní, nejdřív a se vláda naučí vydávat opatření tak, jak se má, aby byla jasná a srozumitelná. Pak můe teprve poadovat monost trestat za to, kdy taková opatření nebudou dodrována.  
Díkuji.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já vám také díkuji, pane senátore. Dalím přihláeným je pan senátor Luká Wagenknecht. Prosím, pane senátore.  
Senátor Luká Wagenknecht:  
Díkuji za slovo, pane předsedo. Váený pane vicepremiére, kolegyní, kolegové. Moná budu malinko opakovat, co tady zaznílo, ale zkusím to trochu jinak. Moje téma, které řeím opakovaní a pořád, je podpora podnikatelů, kteří jsou nejvíce zasaeni opatřeními vlády. Mj. sektor kultury, abych na níkoho nezapomníl, je jich mnoho dalích, i ti mají velké problémy, ale vítinou se to pak nakonec sbíhá u existenčního fungování tíchto lidí v tuto chvíli. Já počkám, a se kolegové pobaví... V pohodí! Dnes na to snad máme čas, tak je to dobré. Aby to pan vicepremiér teï nebral osobní, mluvím k vám jako k zástupci vlády, protoe vím, e vae gesce primární je krizové řízení. Máte na starosti mnoho důleitých vící, ne primární ta opatření, vy je asi nenavrhujete, vítinou pan ministr zdravotnictví a průmyslu a obchodu, take vás poprosím, pak jim to vyřiïte, asi se nekoukají na to, o čem budu mluvit, ale týká se to i vás. Já jenom velice krátce zareaguji na vae komentáře.  
První, co jste říkal: Já nejsem odborník v oblasti obrany, bezpečnosti, ale říkáte, díláme to proto, aby policie mohla zasahovat a vy jste míl čisté svídomí. Já jsem tedy v televizi vidíl u níkolik zásahů, kdy policie zasahovala, i kdy tento zákon nebyl takto modifikovaný. S beranidlem rozbíjeli skla v níjaké hospodí, moná jste to vidíli také. Take si úplní nemyslím, e by bez této úpravy policie nemohla zasahovat, to je první. Samozřejmí nemůe potom ex post dávat jetí níjaký postih potom ve správním řízení.  
Druhá víc, na kterou bych tady velice rád zareagoval, řekl jste, e se vám nelíbí jakékoli zpochybňování krizových opatření, která jsou podle vás v pořádku. Já řeknu můj názor, nejsou v pořádku a jsou velice patná. Řeknu jenom proč. Já jsem tady, bylo to minulý rok, před níkolika týdny míl debatu s panem vicepremiérem Havlíčkem. Já jsem mu říkal, e to je ministr cílené likvidace malého a středního podnikání. On mi za to řekl, e jsem Milou Jake a Gustav Husák, za můj projev.  
Ale já bych na to navázal. Mní se líbí, e se vláda posouvá. Teï jsem koukal na sociální sítí, které jsou tady i kritizovány, a budu citovat z Twitteru pana vicepremiéra Havlíčka níkolik dnů zpátky. Bylo to nové opatření, které jste vy jako člen vlády schválil, které jste vydali, byla to reakce na níj. Váení přátelé, s ohledem na ířící se epidemii jsme byli opít nuceni zavřít maloobchody, nicméní tentokrát jsme vzali v potaz to, e nemůeme prostí jednodue zlikvidovat ivnostníky a malé obchody. Jsem rád, e po 10 mísících panu vicepremiérovi Havlíčkovi dolo to, e 10 mísíců likvidoval malé a střední obchody.  
Jen k návaznosti na to, co tady je. Já plynule teï přejdu k tomu, proč si myslím, e budu pro zamítnutí, nicméní tady mám níjaký návrh, kdyby to náhodou neprolo. Pokud vy jako vláda, slovy vaeho pana vicepremiéra, já nevím pro co, pro dopravu a průmysl, obchod, říká, e minulý rok likvidoval malé a střední podnikatele, nedivte se tomu, e níkteří potom v níjaké fázi nerespektují ta opatření. Já to nechci obhajovat. V případí, pokud níkdo úmyslní íří nákazu, to je velice patné samozřejmí, ale vítinou to bude podle mí spí fyzická osoba ne níjaká firma. Právnická osoba, nevím o tom, e by níjaká právnická osoba účeloví ířila nákazu a chtíla to dílat. Nicméní pokud podnikatele omezujete a zároveň je likvidujete tím, e je nekompenzujete, co o tom se tady můeme bavit hodiny a hodiny, potom se nedivte, e níkteří podnikatelé demonstrativní nebudou opatření dodrovat, protoe jak bych já mohl dodrovat níco, co mí i s níjakým dobrým motivem zároveň dovede k tomu, e já a moje rodina nebudu mít na jídlo, e přijdu o svůj domov, o svůj dům, který mám například zaúvírován hypotékou atd. e mí zkrátka vae opatření, která nemáme kritizovat, ale já je kritizovat budu, dovedou také do osobních existenčních problémů. Pokud to tato vláda řeit bude, já tomu vířím, e 99,99 % podnikatelů nebude poruovat jakékoli vládní nařízení, i třeba demonstrativní.  
Take pokud vláda chce, aby níjaký nástroj pro fungování opatření, která jsou podle mého názoru mnohdy diskutabilní, například vy, vae vláda, vy jste uzavřeli snad nejdéle v Evropí, jsem koukal, minulý rok maloobchod a sluby. 3,5 mísíce a pokračujeme v tom dál. Dobrá, byli jste nejúspíníjí v tom, e jste míli restrikce. Zároveň tomu úplní nerozumím, nejsem odborník na pandemii, ale máte nejhorí čísla v nakaení. Take vae opatření, kdy porovnám jiné zemí, takhle asi úplní dobře nefungovala, asi budou potřeba jetí zpřísnit. Já nevím, co jetí budete zavírat. Ale bohuel vám to nefunguje, ta opatření, kdy se podívám z pohledu zespoda, tích dopadů. Zavřeli jste podnikatele nejvíc, ale máte nejhorí čísla. Nevím, jaká je tam příčinná souvislost, asi tam byla níjaká jiná korelace, nevím.  
Nicméní zpátky ke kompenzacím. Pokud vy dlouhodobí budete podnikatele, slovy pana Havlíčka, likvidovat, zkrátka za níjakou dobu... Víte, co se stane? Bude velký odpor, i veřejný, a zkrátka u to budou otevírat demonstrativní vichni. Není moné, aby níkdo, kdo podniká dlouhá léta, zadluil se ve svém podnikání, platil daní, udílal níjaký nový projekt, například minulý rok udílal nový projekt, vzal si úvír, od pana Havlíčka dostane almunu s tím, e pan Havlíček jetí dílá omalovánky, kde vysvítluje, jak kadému kompenzuje, e to je úplní skvílé. On se jim vysmívá do očí. Vy se jim jako vláda vysmíváte do očí, tím podnikatelům. Pak od nich chcete, aby byli posluní, jetí jim budete vyhroovat pokutou? Myslím si, a tím u budu končit, e přístup současné vlády je neseriózní, a jsem korektní.  
Velice krátce, máte na stole pozmíňovací návrh. Ono by jich mohlo být velice mnoho. Jenom proč jsem ho dal na stůl? Já budu nakonec pro zamítnutí. Kdyby náhodou neprolo zamítnutí a byla podrobná rozprava, potom bych to načetl. Je to návrh, který se týká toho, abyste u koneční podnikatele nelikvidovali. Je to návrh, který uvádí podrobníjí definici toho, co je přimířená náhrada. Podle mého názoru, kdy u nechcete aspoň je nechat přeít, tak byste míli kompenzovat minimální vekeré prokazatelné náklady podnikatelů. V případí ivnostníků, kteří samozřejmí mají malinko jinou situaci, tam dát i níjakou přimířenou náhradu ivobytí samotného. Já jsem do návrhu dal minimální mzdu, abychom nemíli níjaký konflikt mezi skupinami. Je to pro tento rok 15 200 Kč čistého, které by dostali. Je to jen návrh, technicky jsme se o tom bavili s legislativou, je moné ho navrhnout mnoha jinými cestami, upravit, nicméní kdyby náhodou, tak to budu načítat jenom proto, abyste to u nedílal. Zopakuji, vae opatření krizová jsou patná, minimální v pohledu fungování a likvidace drobného podnikání. Vím, e to asi nenavrhujete vy, nicméní jak jsem pochopil, vy jste velký zastánce restrikcí, tak do budoucna se nad tím zkuste zamyslet.  
Jetí poslední, co bych mohl, mohl bych tady jmenovat, jak k tomu přistupují jiné státy. Nechci to hodnotit, ale vítina členských států EU nezavírá takhle dlouho maloobchod nebo skoro vůbec ho nezavírá. Zavírá ho třeba na níjakou omezenou dobu. Mají čísla jiná, mají je nií. Nedokáu hodnotit proč, ale vae opatření zkrátka nefungují. Pokud to budete dílat dál a říkat, e kvůli tomu umírají lidé, je to nefér. Tohle je opravdu nefér vůči podnikatelům.  
Kdybyste je nechali zabezpečené tak, aby mohli fungovat, nikdo, vířte tomu, e nikdo nebude mít potom jakýkoli problém s omezováním podnikání.  
Díkuji za pozornost.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já vám také díkuji. Dalí přihláený je pan senátor Zdeník Nytra. Prosím, pane senátore.  
Senátor Zdeník Nytra:  
Díkuji, jetí jednou dobré odpoledne. Já souhlasím s vámi, pane ministře, e problém s kontrasignací ministra kolství jde zmínit pozmíňovacím návrhem. Koneční, níkteří ho moná mají jetí v uplíku nachystaný. Ale mní tam opravdu vadí zásadní to, e jestlie implicitní zavádíme to, e právnické osoby a podnikající fyzické osoby jsou povinny strpít omezení podle krizového opatření vydaného na základí § 5 písm. e), tak pak se opravdu ptám, proč ti samí legislativci a ta samá vláda neupravila zároveň § 35 a § 36, které řeí náhrady za omezení jiné skutkové podstaty a případní náhrady kody, protoe mní by to připadalo jako logické, jestlie tady níco omezujeme na základí krizového zákona, tak ho i odkodňujeme na základí krizového zákona. Díkuji.  
Pardon, jetí pochopitelní to, co jste nepochopil, to bylo spíe ve vá prospích s tími nebotíky na ulici, protoe bohuel ta data pravdípodobní u v srpnu naznačovala podzimní průbíh koronavirové krize. Ta opatření přila bohuel a pozdí.  
Díkuji.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já také díkuji. Dalím přihláeným je pan senátor Jiří Čunek, prosím, pane senátore. Připraví se pan senátor Tomá Třetina.  
Senátor Jiří Čunek:  
Váený pane předsedo, pane ministře, kolegyní, kolegové, já bych rád poádal pana ministra o jednu víc. V souvislosti s tímto zákonem, s pokutami, které tady ji byly diskutovány, a s návrhem, který tady máme, tzn. zamítnout tento zákon pro chyby, bych rád ale upozornil jetí na jednu víc, e vechna opatření musí být rozumná, racionální a pochopitelná, aby byla plnína.  
Před níjakým časem, při druhé nebo dokonce první vlní, tady vzniklo, řekníme, určité poukazování médií na to, jak paní ministryní financí chodí hezky učesaná a je vlastní nejlepí samokadeřnicí, protoe v té dobí bylo vechno zavřeno. Ano, určití je moné, e níkteré z nás stříhají nae manelky, to jistí mohou rodinní přísluníci apod., ale přeci jen, kdy vezmu, e polovina nebo tísná nadpolovina občanů této planety a této zemí také, e ji tvoří eny, ty, jak je vidít, chodí upraveny trvale, tak je naprosto zřejmé, e se tato opatření, tzn. zákaz činnosti, budou poruovat. Poruují se. A poruují se celkem houfní, lidé si to u začínají sdílovat, je to určitá forma disentu dnes nového. Mnohé poruování je jistí patní, ale faktem je, e by vláda míla přemýlet o tom, e jsou níkteré sluby, které jistí v dobí války, útíku, exodu a podobní asi nejsou zcela nutné. Tzn. aby se níkdo myl, aby se stříhal apod. Dokonce masérské sluby jsou zakázány. Ale přeci existují rozumná opatření, na základí kterých nebo za kterých lze určité činnosti vykonávat. Já si myslím, e ty nezbytné činnosti, skuteční, kolegové, neberte to tak, tuto nezbytnou činnost já nepotřebuji, určití se můu ostříhat dohola jako kadý chlap. Ano, níkteří jsou ostříháni trvale... My si musíme vímat toho, e pro druhou část společnosti je to víc důleitá. Vláda by takto míla postupovat.  
To znamená... Pak jsou sluby, které jsou skuteční nutné. Máme jednoho kolegu, který bez maséra kadý týden nebo 14 dní se nedokáe dobře hýbat, má s tím velké problémy. Nebyl na neschopence, nebyl v nemocnici, kde by to bylo v rámci léčby fyzioterapeuta, tzn. chodil k masérovi, a ten zavřel. To jsou činnosti, které se jistí dají zvládat, protoe to není hromadná účast osob, není to hromadný wellness apod. Tam to chápu. Ale u tíchto slueb bych vás poprosil, pane ministře, abyste poádal pana ministra zdravotnictví a jeho kolegy, a zkusí upravit a navrhnout ta zařízení tak, aby tyto sluby mohly bíet, protoe pak bude skuteční bujet takový disent, kde si lidé předávají, kdo pracuje kde, kde se bude svítit, nesvítit, přitom se níkteré sluby vykonávají. Je to potom koda, protoe to jde proti opatřením.  
Díkuji vám.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já také díkuji, pane senátore. Zřejmí vyprovokován vaí zmínkou o kadeřnicích a kadeřnictví se přihlásil s přednostním právem Miroslav Vítrovský. Není tomu tak? Take prosím, pane senátore, Tomá Třetina.  
Senátor Tomá Třetina:  
Váený pane předsedo, váený pane ministře, váené dámy, váení pánové, materiál, který je nám dnes předloen ke schválení, můj hlas rozhodní nedostane. Jsem přesvídčen o tom, e je mnohem lepí dávat jasná, jednoduchá pravidla, motivovat k jejich dodrování, ne je vymáhat drakonickými tresty. Vláda, která nedokáe motivovat a přesvídčit společnost o smysluplnosti a účelnosti svých rozhodnutí, nemá dle mého názoru právo takto tvrdí a přísní trestat. Ano, přísná opatření jsou skuteční často obcházena. Nikoli vak proto, e podnikatelé jsou takoví kriminálníci, ale proto, e jsou to opatření nepředvídatelná, rychle se míní a hlavní jsou nevysvítlena. Kdyby toti občané, podnikatelé chápali a souhlasili s opatřeními, společenská atmosféra by nepřipustila, aby podnikatel, třeba hospodský, otevřel restauraci nebo z okénka prodával alkohol. Společenská atmosféra je ale jiná, je to vzdor a nechu k opatřením, okořeníná výsmíchem za neschopnost tato opatření vysvítlit. To není prostředí, do kterého je vhodné zavádít přísné tresty. Otevření řečeno se vůbec nedivím tomu, e níkteří podnikatelé hledají cesty, jak opatření obejít. Proč má mít zavřeno krejčí, který snadno zajistí, aby míl v dílní jen jednoho človíka? Proč má mít zavřeno vesnický obchůdek, kde se počet lidí zajistí také velmi snadno? Pro drobné podnikatele by sankce v zákoní uvedené mohly být likvidační. Můj obvod, Znojemsko, je z valné vítiny vesnický. Kadý podnikatel se snaí v této nelehké dobí na tích vesnicích přeít, podnikání udret. Já mám pro ní skuteční velké pochopení. Ale tak, jak budu vem neustále opakovat, aby dodrovali opatření, stejní tak odmítám uplést na tyto lidi takhle dlouhý bič.  
Díkuji vám.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já také díkuji. Nyní s přednostním právem pan senátor Vítrovský a následní pan ministr.  
Senátor Jaroslav Vítrovský:  
Dobré odpoledne, váené kolegyní, váení kolegové. Nevyprovokovala mí ani poznámka, nevím, kdo tady mluvil o kadeřnicích, ani vtipná poznámka pana předsedy. Pouze si dovolím avizovat, e v případí, pokud neprojde návrh na zamítnutí, nicméní jsem realista, tak jsem ten, který podá a načte pozmíňovací návrh, který by řeil právo veta, které je v tuto chvíli svířeno ministrovi kolství ve víci nařízení pracovní povinnosti ákům či studentům.  
Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Díkuji, pane senátore. Pan ministr si přál reagovat, prosím, pane ministře, máte slovo.  
1. místopředseda vlády a ministr vnitra ČR Jan Hamáček:  
Díkuji, já bych si dovolil zareagovat na pár argumentů, které padly v té diskuzi. Já bych jenom chtíl uvést na pravou míru ten argument, tuím, pana zpravodaje, e soudy jak na bíícím páse ruí krizová opatření vlády. To není pravda. Soudy, pokud vím, ádné krizové opatření vlády nezruily. Zruily opatření ministerstva zdravotnictví. To znamená, to bylo resortní opatření vydané resortem, nikoliv krizové opatření vlády vydané podle krizového zákona.  
Já jsem nikdy neříkal, e krizová opatření vlády jsou geniální, e tam nejsou chyby, e jsou vynikající. Já jsem pouze protestoval proti argumentaci, tuím pana senátora Nytry, e jsou vydávána níjak pokoutní. Já jsem říkal, e jsou vydávána v souladu se zákonem, to znamená, e o nich vláda hlasuje a vycházejí ve sbírce zákonů. Samozřejmí, e nejsou ideální. Samozřejmí, e ta vláda udílala spoustu chyb, o tom ádná, chyby díláme vichni, zejména kdy je ta situace níjak vyhrocená. Take to já netvrdím, e vechno to, co opustilo Strakovu akademii, bylo geniální a správné, ale byla to reakce podle naeho nejlepího vídomí a svídomí na tu aktuální situaci. Tím já nijak ta opatření nevynáím, na to není prostor, ale můeme se samozřejmí podívat, jak to dílají jinde, jak doznávají zmín krizová opatření v jiných státech. Docela inspirativní moná by byl vývoj ve Velké Británii, kdy opravdu tam na základí velmi razantních zmín v dynamice té epidemie vláda byla nucena reagovat velmi rychle. A tam opravdu druhý den neplatilo to, co včera, ale holt to k tomu asi patří. Vířte, e to není ádný úmysl, ale je to snaha vlády na tu situaci reagovat. Otevřela se tady zajímavá debata o předvídatelnosti vládních opatření. To já bych byl, samozřejmí já si velmi rád poslechnu kadý názor, diskuse je základem demokracie, ale nevím, jestli je smysluplné tuto debatu vést. Já jsem z toho posledního vystoupení, nebo předposledního, pardon, pane senátore Vítrovský, míl pocit, e bychom kadý zákon míli posuzovat optikou, jestli je rozumný, nebo není. Jestli je předvídatelný či není. Pokud bych k tomu přistoupil takto, tak bych míl velký problém platit daní v tomto roce, protoe já jsem do konce roku vůbec netuil, jaké daní budu platit. A na poslední chvíli hlasy hnutí ANO, ODS a SPD jsem se dozvídíl, jaké daní budu platit. To je, prosím, nadsázka, ale jenom upozorňuji na to, e debata nebo snaha ty zákony posuzovat podle toho, zda jsou z mého pohledu rozumné, a pak se rozhodnu, e je budu dodrovat, mní troku zavání potenciálními problémy do budoucna. Ale to u jsme v níjaké té spí politické roviní. Já chápu, e jsem si to dneska přiel vybrat za celou vládu, je to součást mojí práce.  
Tudí moná u závírem, ta snaha...  
Jo, jetí dluím jednu odpovíï, to je celá ta materie odkodňování. Zaprvé ten zákon krizový u teï jisté monosti odkodníní připoutí, ale my, jako ministerstvo vnitra, zastáváme názor, e, ten tady správní interpretoval pan senátor Nytra, e ta kodní odpovídnost je velmi úzká, tudí nemůeme přijmout argumentaci, e bychom v tomto zákoní, v krizovém zákoní, míli řeit níjaké masivní odkodňování, protoe z mého pohledu to gesční nemůe být řeeno zákonem v gesci ministerstva vnitra, protoe to by znamenalo, e za vekeré kody, které vyhlásí vláda podle krizového zákona, to plníní bude zajiovat ministerstvo vnitra ze svého rozpočtu. Jakkoliv nejsme malinké ministerstvo, máme níjakých 80 miliard rozpočet, tak jenom kdy spočítám, o kolik nás alují subjekty za tu první vlnu, tak jsme v tom asi za 7 miliard. A to fakt... Nejvítí polokou jsou, tuím, České dráhy, skoro miliarda, tak fakt asi není moné, aby ministerstvo vnitra ze svého rozpočtu odkodňovalo České dráhy za to, e nemohou jezdit.  
Naí ambicí nebylo jaksi vyslat signál, e odkodňovat nebudeme, ale ná resort není připraven ani schopen, ani mu to gesční nepřísluí, připravit níjakou univerzální odkodňovací novelu, která by stanovila způsob a hlavní mechanismus vyplácení toho odkodného, protoe z resortu ministerstva vnitra to z mého pohledu moné není.  
Celá ta snaha, kterou tady předvádím, byla vedena opravdu tím, abychom srovnali ty podmínky. To znamená, kdy máme tady vydané opatření podle dvou zákonů, tak poruování jednoho trestat můeme, poruování druhého trestat nemůeme, tak jsme to chtíli narovnat. Chtíli jsme dát policii adekvátní pravomoci v tomto smíru a chtíli jsme i mít tu správnou odpovíï pro nae občany, kdy se ptají, kde ta policie je, co dílá a proč to netrestá.  
Níkdo tady hovořil o tom, e je to straní vechno sloité a e chudák podnikatel, aby nedostal 3 miliony pokuty, tak e by si musel vyčlenit človíka na to, aby to vechno studoval. No, nemusel. Ono by moná stačilo, kdyby ten podnikatel vídíl, e má zavřít v devít nebo v osm, podle toho, jakou máme krizi. Kdyby provokativní kadý den tu svoji restauraci neotevíral a nevysmíval se té policii do obličeje. Ale chápu, e to je moná slabý argument na to vechno, co tady padlo. Já zastávám názor, e pokud ten stát má mít níjakou autoritu a má si ji udret, musí mít taky adekvátní prostředky, jak si tu autoritu vynutit. My samozřejmí můeme před tími lidmi klečet, můeme je prosit, můeme uplatňovat postoj, který níkdo navrhoval, postupem času získávat znovu ztracenou důvíru, ale ona ta čísla jsou dost neúprosná a toho času moc není. Tích lidí, kteří přibývají v nemocnicích, tak ta čísla rostou. Bohuel rostou i čísla zesnulých. Pokud má mít reakce toho státu níjaký smysl, musí přijít teï. Pak v létí si můeme svolat vyetřovací komisi, můeme říci, kdo za to můe za vechno, můeme si i říci, jak noví napsat ty krizové zákony, ale konat potřebujeme teï.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Díkuji, pane ministře. Mám pocit, e jste troičku předbíhl své závírečné slovo, protoe pořád jsme jetí v rámci obecné rozpravy, do které se hlásí jako dalí pan senátor Zdeník Nytra. Prosím, pane senátore.  
Senátor Zdeník Nytra:  
Jetí jednou dobrý den. Pane ministře, ale buï tedy, já souhlasím s tím, e by to nemílo jít v tom normálním reimu odkodňování, tak jak jsme se bavili o tom bagru nebo o tom autobuse, na druhou stranu, tady je ustanovení, e odkodníní řeí ten orgán krizového řízení, který to krizové opatření vydal. V tomto případí je to vláda. Stačilo úplní níjaké obecné ustanovení, které by ty podnikatele uklidnilo, e v případí omezení tu náhradu, a u náhradu za omezení nebo náhradu kody, dostanou. Nic víc, nic méní. Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Díkuji, pane senátore. Ptám se, jestli se jetí níkdo hlásí do obecné rozpravy? Není tomu tak. Proto obecnou rozpravu končím. Ptám se pana ministra, jestli jetí se chce vyjádřit? Ano, u řekl, co chtíl říci, v předchozím svém proslovu. Tak se ptám, zda si přeje vystoupit zpravodaj ústavní-právního výboru, pan senátor Pavel Kárník? Nepřeje. Kývá hlavou, e nepřeje. Pane zpravodaji garančního výboru, prosím, teï je prostor pro vás, abyste se vyjádřil k probíhlé rozpraví.  
Senátor Václav Láska:  
Díkuji za slovo. V probíhlé rozpraví vystoupilo 6 senátorů, senátorka, tuím, ádná. Jeden kolega třikrát. Čtyřikrát byla avizována podpora výborovému návrhu na zamítnutí, dvakrát bylo avizováno případné podání pozmíňovacího návrhu, pokud bychom se dostali do podrobné rozpravy. Jiný návrh nebyl podán ani přednesen, take budeme hlasovat o výborovém návrhu návrh zákona zamítnout.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Ano, je to přesní tak. Nepadl jiný návrh ne dva návrhy, dví usnesení dvou výborů, zamítnout tento návrh zákona. Předtím, ne budeme hlasovat, spustím znílku.  
K projednávanému návrhu zákona máme pouze návrh zamítnout návrh zákona, tak jak nám doel ze snímovny, o tomto návrhu zamítnout budeme hlasovat. Spoutím hlasování. Kdo souhlasí, zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo nesouhlasí, zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.  
Konstatuji, e v tomto  
hlasování č. 3  
se ze 68 přítomných senátorek a senátů při kvóru 35 pro vyslovilo 59, proti nebyl nikdo, návrh zamítnout byl přijat.  
Nyní v souladu s § 3 odstavce 2 zákona č. 300/2017, co je stykový zákon... Ano, pane ministře?  
1. místopředseda vlády a ministr vnitra ČR Jan Hamáček:  
Já počkám.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Co je stykový zákon, povíříme senátory, kteří odůvodní usnesení Senátu na schůzi Poslanecké snímovny. Navrhuji, aby jimi byli senátoři Václav Láska a Pavel Kárník. Jako třetí pan senátor Zdeník Nytra. Souhlasí s tím pánové? Ano, vichni souhlasí. Take přistoupíme k hlasování o tomto návrhu. Spoutím hlasování. Kdo souhlasí s tímto návrhem, zvedne ruku, stiskne tlačítko ANO. Kdo nesouhlasí, zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.  
V tomto hlasování, kde jsme hlasovali, kdo bude zastupovat Senát při odůvodňování, co bylo  
hlasování č. 4  
, se ze 68 přítomných senátorek a senátorů při kvóru 35 pro vyslovilo 67, proti nebyl nikdo, návrh byl přijat.  
Já mohu ukončit projednávání tohoto bodu, podíkovat panu ministrovi a i jemu popřát dobrý, moná lepí nový rok, ne byl ten minulý.  
My nyní můeme projednat bod, kterým je  
Návrh usnesení Senátu k odpovídi Komise na reakci českých úřadů na finální auditní zprávu k etření č. REGC414CZ0133 Audit o fungování zavedených řídících a kontrolních systémů zamezujících střetu zájmů, jak vyadují čl. 72-75 a 125 nařízení (EU) č. 1303/2013 a články 60 a 72 nařízení (ES) č. 1083/2006  
Usnesení Stálé komise Senátu pro dohled nad poskytováním veřejných prostředků a pro analýzu kontrolních postupů Finanční správy nám bylo rozdáno na lavice. Nyní prosím pana senátora Lukáe Wagenknechta, jako navrhovatele tohoto bodu, aby se ujal úvodního slova. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Luká Wagenknecht:  
Díkuji za slovo, pane předsedající. Já velice krátce odůvodním, proč dneska jsme navrhli projednat tento bod. Práce naí komise navazuje na dočasnou komisi, která fungovala v minulém období. Jejím úkolem bylo práví řeení tíchto auditních zpráv, které vypracovala Evropská komise ve vztahu k v té dobí potenciálnímu střetu zájmu pana premiéra Andreje Babie při čerpání miliardových dotací ze strukturálních fondů.  
Nicméní teï noví, protoe se od té doby udála nová skutečnost, a to ta, e na začátku prosince minulého roku Evropská komise opítovní zaslala reakci na stanovisko České republice k tímto zprávám auditním, kterých je více, tyto zprávy byly prezentovány na půdí Evropského parlamentu, kde je poslanci projednávali se zástupci Evropské komise, následní byly bíhem níkolika dnů k dispozici ve veřejném prostoru na internetu. To znamená, bylo moné si tyto zprávy stáhnout a přečíst. My jsme samozřejmí nejdříve poádali ministerstvo pro místní rozvoj a dalí ministerstva, aby nám tu zprávu poskytly, aby to bylo dle níjakého standardního postupu. Nicméní opítovní jsme dostali reakci, e to není úplní moné, poskytovat takovéto zprávy. I tak jsme ale v rámci toho, e ta zpráva byla v angličtiní k dispozici, tuto zprávu chtíli projednat. Udílali jsme první část, projednali jsme ji se zástupci ministerstva průmyslu a obchodu a ministerstva pro místní rozvoj. To, co vypadlo z toho samotného jednání, nás dovedlo k tomu, e je potřeba opravdu tady projednat tento bod, aby se mohlo vyjádřit i plénum Senátu k tomu, jaké jsou aktuální postupy úřadů a orgánů České republiky v této kauze.  
Co bych první rád jako řekl, je to, e ministerstvo nám níjaké dokumenty poskytlo. Vám, jako senátorům, asi je ukázat můu. Jenom abyste vidíli, my jsme dostali části dokumentů, které jsou pro vechny na internetu dostupné, můete si je stáhnout. Tak jsme dostali ten dopis, který vypadá takto. Můu pokračovat dál. Níkteré víci tam začerníné nejsou samozřejmí, ale dostali jsme je, ale zároveň si je můeme číst na internetu. Tak to byla jedna z tích prvních vící. Níjaké dokumenty tam samozřejmí jsou, ale ty zásadní jsou takto poskytnuty. Tak jenom to je opítovné, co se nám tady díje v Senátu, e české úřady a ministerstva k nám přistupují tak, e před námi informace tají, i kdy to nemá ádnou logiku. Nicméní, jak jsem řekl, i tak jsme to projednali. K tím výstupům, byl tam pan námístek z ministerstva průmyslu a obchodu, paní námístkyní z ministerstva pro místní rozvoj. My jsme chtíli jenom dostat zpítnou vazbu, jak to je řeeno systémoví. Řeknu jenom proč.  
Na půdí Evropského parlamentu padlo to, e, a je to i v té zpráví, e takzvaná chybovost, to znamená, procento selhání, chyb v rámci ovířovaných vzorků tích auditů společností ovládaných panem premiérem ze strany Evropské komise je 67 %. To znamená, e v 67 % byly nalezeny níjaké chyby. A to jsou chyby v rámci střetu zájmů, případní níjakých jiných procedur, postupů ohlední zakázek a dalích vící. To je docela zásadní víc. Standardní chybovost, já jsem auditor, mohu to kvalifikovat, pro veřejnou správu, kterou stanoví mezinárodní auditní standardy, které pouívá ná nejvyí auditní úřad, kontrolní úřad u nás, jsou 2 %. Evropská komise pouívá chybovost v rozmezí 2 %. A pokud to je mezi 2 a 5 %, tak je to níjaký opít problém, ale dá se jetí řeit. Nad 5 % selhal systém. Take, řekníme, 2 % pro celý svít, kde funguje veřejná správa, je selhání u systémové, vítí. V tomto případí 67 %.  
Kdy to shrnu, z toho systémového pohledu ty závíry jsou fatální. Společnosti, které byly ovířované, opravdu čerpaly v rozporu s právem v takto velkém rozsahu.  
My jsme probrali níkolik projektů, které byly komunikovány, zajímá nás dalí podstatná víc. Jak k tomu přistupuje Česká republika? Protoe Evropská komise ty peníze u takhle nechce dál platit České republice. Nicméní, co se nám tady díje dál, ty peníze u nás buï se platí dál, nebo se nevymáhají zpítní. Tím pádem budou hrazeny z národního rozpočtu. Český daňový poplatník bude platit to, co je podle evropských auditorů protiprávní. A to podle mého názoru není přípustná víc. Myslím, e my, jako zástupci naich senátních obvodů, bychom se k tomu míli vyjádřit, e takové velké částky, aby jeden človík, který ovládá skupinu obchodní a zároveň má pravomoci při schvalování vekerých evropských vící na Evropské radí, v tom pokračoval dál, není přípustné. Podle mého názoru ten střet zájmů je opravdu extrémní. V tuto chvíli myslím, e na celém svítí není lepí příklad ne u nás, bohuel v tom negativním slova smyslu.  
Co bych dál uvedl u jednoho z tích projektů, nebudu do vítí hloubky zacházet, ale co hrozí. Jsou tady níjaké prekluzivní lhůty pro případné moné vymoení té částky zpátky. Obecní ta prekluzivní lhůta je 10 let. U jednoho projektu u jsme za 7 lety od té doby, kdy byl poskytnut, a jetí by mohl být vymoen. Take pokud v tom budou české úřady dále, v té nečinnosti, pokračovat, tak o ty peníze opravdu finální přijde český daňový poplatník. To je dalí víc, která byla pro nás docela důleitá k tomu, abychom se posunuli k níjakým závírům.  
Já jetí, protoe ono se to pořád vyvíjí, já jsem se koukal teï, jak k tomu ty úřady postupují dál, jestli opravdu u tedy alespoň ty evropské peníze neposkytují. Velice krátce jsem se podíval na stránky jednoho z úřadů, který poskytuje evropské dotace v oblasti zemídílství, je to Státní zemídílský intervenční fond. V rámci jednoho z programů, Programu rozvoje venkova, který je hrazen ze strukturálních fondů, 23. prosince 2020 bylo provedeno doporučení pro schválení dodatečné alokace nových projektů.  
Zkrátka je níjaký zásobník projektů, který byl připraven, kde se nevyčerpaly peníze na níj, ale bylo moné, protoe peníze jetí jsou, níkteré projekty vzít a doporučit. Na konci prosince tohoto roku tento úřad doporučil níkteré projekty. Neprocházel jsem vechno, ale jeden mí docela zaujal, moná, e ho budete znát. Je to společnost Penam. To znamená, dílá kvalitní křupavý toustový chléb atd. Já jenom, proč to uvádím. Já si z toho nechci dílat legraci, ale je to a zrůdní bizarní. Máme tady projekty, které jsou napadeny Evropskou komisí, kde, asi jste moná tu kauzu zaregistrovali také, v tom auditu je popsána, společnost dostala peníze, Zelená louka, která patří do té skupiny, také to je pekárna z holdingu pana premiéra, dostala peníze na toustový chléb, protoe je moderní, ale tu linku převezla z Nímecka sem do ČR. 100 milionů korun! Já myslel, e u to nebude pokračovat dál. Tento projekt není na nový toustový chléb, ale ten projekt je tady, co čtu na stránkách toho úřadu, na modernizaci mlýnské technologie. To mí opít vydísilo, protoe u v jednom případí jsme tu modernizaci zaili, stomilionovou, a tady opít jedeme dál. Take to je jetí dalí posun toho, od té doby, co jsme to projednávali na komisi, e opravdu mohu v tuto chvíli říct, e české úřady dále plánují poskytovat evropské dotace, i kdy Komise říká, e u se to dílat nesmí. Dokonce ta česká úroveň je jetí horí, tam to vypadá tak, e to nakonec zaplatí český daňový poplatník. Opravdu jsou to miliardy korun. Velice krátce, to je úvod k té problematice. Myslím, e mí pak jetí doplní zpravodaj, který to shrne vdycky jetí lépe, protoe pan senátor Goláň má lepí didaktiku pro toto vysvítlování formální. Ale za mí, já jsem chtíl jenom ten obecný úvod do té problematiky. Kdy to tady posouvám, jednu víc porovnám s druhou, co se díje...  
Evropská komise nebude platit projekty, které ovládá pan premiér. České úřady doporučují ke schválení k proplacení z evropských fondů, minimální v jednom případí, v prosinci tohoto roku, po jednání naí komise, dalí projekt z tohoto procesu. Jedna extrémní podle mí patná úroveň. Je to opravdu zásadní selhání. Druhá úroveň potom je ta česká. Já si myslím, e nemůeme tady zavírat oči nad tím, aby peníze, dokonce i v dobí, kdy peníze chybí na to, aby podnikatelé míli na jídlo, vdy tady jsme to dneska projednávali v minulém bodí, kdy nejsou peníze, aby kadeřnice dostala, já nevím, na hypotéku, aby zaplatila svůj nájem, svoji budovu, ve které provozuje kadeřnictví, na to peníze nejsou. Ale na toto peníze jsou... To nemůeme připustit.  
Proto jsme udílali návrh usnesení naí komise, který jsme doporučili tady projednat. Máte ho na stole, nebudu ho celý číst, jenom ho krátce shrnu. Myslím si, a to opravdu není zlehčování, je potřeba vzít vání ty závíry, které jsou v té zpráví. Já vím, e číst je asi vichni nemáte čas kompletní, ale kdy se človík na to podívá, stránka od stránky tam je zásadní pochybení. Zásadní pochybení... Které hraničí i s podvodným jednáním v níkterých případech.  
Druhá oblast, ta se týká toho, e bychom míli konstatovat opakovaní, e pan premiér je ve střetu zájmů. Jak podle českého zákona v tuto chvíli, tak i podle tích evropských postupů. V té zpráví je to dokonce jetí lépe definováno ne v té předchozí verzi, protoe tam zohlednila Evropská komise i názor pana nejvyího státního zástupce Zemana, který sice odmítl udílat níjaké formální kroky v rámci posuzování střetu zájmů společností pana premiéra, nicméní konstatoval, e tam ty kroky, ty jednotlivé body naplníny jsou.  
Co je problém, to se netýká pouze pana premiéra, i kdy to s ním také souvisí, jsou zásadní, pořád do dneka jsou zásadní nedostatky v rozkrývání skutečných majitelů příjemců dotací, jak evropských, tak českých. Systém není nastavený úplní jasní. Také to z toho vyplývá. Myslím, e se tím budeme asi zabývat i přítí.  
Co je za problém, to si myslím, e vícní, jak jsme tohle napsali, Česká republika je členskou zemí Evropské unie. Podle mého názoru to velice pokozuje nai reputaci na celé úrovni Evropské unie. Vezmíte si, e oficiální úřad Evropské unie, Evropská komise, dá závíry, e tady zkrátka jsou protiprávní dotace pro jednoho človíka, který je zároveň premiér. A jedeme dál, české úřady zavírají oči. Opravdu si myslím, e nám to nedílá dobře, naí reputaci na té evropské úrovni. Malinko nás to posouvá mnohem dál na východ, ne jsme.  
Druhá víc, myslím si, e to také dovádí k níjakému stavu sníení důvíry občanů v úřady samotné. Podívejte se, kolik je případů, kdy úřady vymáhají pár korun po podnikateli, kdy poruí níjakou dotační podmínku. U tady v minulosti také bylo komunikováno... V rámci tích podpor níjakých, které u i byly dány podnikatelům v oblasti třeba hrazení mezd. Podnikatel dal o dva dny pozdíji níjakou ádost a pak mu to sebrali, ty peníze mu ani neposlali, tak tam je extrémní přísnost. Ale v případí jednoho človíka tady zavíráme oči. Jak ti lidé pak mají důvířovat tím úřadům, které k nim takhle přistupují? Je to dvojí metr na dva různé typy lidí. To je patní.  
Co je velice závané, a je potřeba se tím dále zabývat, je soulad naeho českého zákona o střetu zájmů s evropskými postupy a pravidly. Opít v tom usnesení je níkolik ustanovení evropských nařízení, které se toho také týkají. Je potřeba do budoucna dbát na to, aby ten český zákon byl v souladu, aby byl vymáhán případný stav jeho poruení.  
Poslední víc, která myslím, e je vhodná, a to je, abychom vyzvali vládu, aby přestala poruovat ty své postupy, aby začala vymáhat peníze, které jsou neoprávníní proplaceny.  
Je tady jetí jedna moná varianta. Pokud by česká vláda chtíla protiprávní platit peníze do společností ve svířenském fondu pana premiéra, zároveň víme, e jsou protiprávní, je to nedovolená veřejná podpora. Je to mechanismus, který funguje v celé Evropí, nemůete dávat dotace komukoliv, čím by byl zvýhodnín na tom trhu proti níjakému jinému podnikateli. Teï třeba noví Penamem. Penam bude zvýhodnín opít proti malé pekární, která bude třeba tady v Praze nebo v jakémkoliv jiném místí v České republice, pokud dostane peníze. Pokud by ten Penam dostal peníze z dotace, která je schválena v tom programu, v tom evropském, tak tam u to posouzením té veřejné podpory prolo na té evropské úrovni. Ta je dovolená, schválená. Ale pokud ty peníze půjdou jinou cestou, nemůou tímto programem protéci, tak je nezbytné, aby jakýkoliv takovýto dotační projekt byl poádán ze strany České republiky, aby ta nedovolená veřejná podpora byla posouzena. Take já bych velice rád, aby Senát český vyzval českou vládu, aby tyto, podle mého názoru, protiprávní, ale to v usnesení není přímo, ale dotace pro pana premiéra, které u nejsou hrazeny z evropských peníz, které jsou dál placeny z českých, aby česká vláda poádala o notifikaci Evropskou komisi, aby takové protiprávní dotace mohla udílovat. Myslím si, e to je správný krok. To je jediná moná alternativní varianta. Buï to neplatit, nebo poádat Komisi, aby takové proplácení zkrátka schválila. Sám jsem zvídavý, jak to dopadne. Myslím si, e, nebyl bych tady moc ambiciózní, e to dopadne dobře, ale je to monost.  
Poslední víc, ta se týká bodu 5, tam bychom míli také upozornit a vyzvat poskytovatele dotací a zadavatele veřejných zakázek, aby se také tímto závírem řídili. Pokud je společnost v níjakém zaparkovaném holdingu ovládaná ve střetu zájmů zároveň panem premiérem, nemíla by čerpat zakázky, tak by se nemílo dít, e by míly být miliardové zakázky, které na konci roku jsou schvalovány, a bíí to opít dál a dál. To opít nikdo neřeí. To je velice komentovaní krátce ten dokument, který tady je. Kdyby cokoliv, pak doplním v obecné rozpraví.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Díkuji, pane senátore. Prosím, abyste se posadil ke stolku navrhovatelů. Ne budeme pokračovat, splníme jednu povinnost, omluvit paní senátorku Adélu ípovou. To pro záznam... Budeme pokračovat tím, e nejprve určíme zpravodaje. Navrhuji, aby se jím stal pan senátor Tomá Goláň, kterého se ptám, zda se svojí rolí souhlasí? Ano, kývá hlavou, e souhlasí. Budeme o tomto návrhu hlasovat. Já spustím znílku.  
Budeme hlasovat o tom, jestli zpravodajem tohoto tisku bude pan senátor Tomá Goláň. Přítomno je 64 senátorek a senátorů, kvórum aktuální 33. Spoutím hlasování. Kdo souhlasí, zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo nesouhlasí, zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.  
Konstatuji, e v tomto  
hlasování č. 5  
se ze 64 přítomných senátorek a senátorů při kvóru 33 pro vyslovilo 54, proti nebyl nikdo. Návrh byl přijat. Zpravodajem byl určen pan senátor Goláň.  
Já ho prosím, aby zaujal místo u stolku zpravodajů, sledoval rozpravu a zaznamenával případné návrhy, abychom potom mohli hlasovat... Prosím, pane senátore. Otevírám rozpravu k tomuto bodu. Do rozpravy se jako první hlásí pan místopředseda Jiří Oberfalzer. Pane místopředsedo, máte slovo, prosím.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pane předsedající. Já si myslím, e kromí obecní známých skutečností, které nám zde pan navrhovatel nebo zástupce navrhovatele popsal velmi podrobní, zazníla klíčová informace, e poskytnutí dotace, na kterou nemá subjekt nárok, je, a řekl to naprosto jasní pan senátor Wagenknecht, je nedovolená veřejná podpora. Kromí toho, e Evropská komise neproplatí ádnou neoprávnínou dotaci, by by ji Česká republika jak chtíla, přidílila, tudí ta padne na vrub veřejných prostředků, protoe tato vláda zcela evidentní nebude od svého premiéra tyto prostředky poadovat zpít, tak zde přichází dalí nákladová poloka pro veřejné rozpočty, protoe poskytování veřejné podpory můe Evropská komise sankcionovat. Nebo, řekníme, Evropská unie. Čili je to dalí výpad pro státní rozpočet, který půjde na vrub soukromého podnikání představitele vlády. Díkuji za upozorníní na tento prvek, protoe je to dalí silný argument, proč by míla vláda okamití s dotováním firem svého premiéra přestat. Díkuji za pozornost.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Díkuji, pane senátore. Dalí se do rozpravy přihlásil pan senátor Tomá Goláň. Pane senátore, prosím, máte slovo.  
Senátor Tomá Goláň:  
Váený pane předsedající, váené kolegyní, váení kolegové, díkuji za slovo. Já jsem byl tak aktivní, e jsem míl dokonce připravenou zpravodajskou zprávu, ad hoc jste mí zvolili a já u jsem to vechno napsal, take já z té zpravodajské zprávy budu citovat, ale chtíl bych samozřejmí zdůraznit to, co tady zaznílo, a to je ta chybovost. Chybovost 67 % při tolerované 5%, ale bíné 2%, je naprosto níco, co je neomluvitelného.  
Co z toho vyplývá? Ji pan předřečník řekl, je to nedovolená podpora. Ta nedovolená podpora skončí s tím, na co jsem se ptal paní Moniky Hohlmeier z CONT. My jsme jako Komise se setkali s předsedkyní komise rozpočtové Evropského parlamentu, paní Monikou Hohlmeier. Ona nám řekla, e vechny tyhle víci musí zaplatit firma. Já jsem poloil dotaz přesní ve stylu tohoto, jak my, kdy ten stát ovládá ten, kdo vlastní firmu, dostaneme z firmy ty peníze? Ona řekla: Velice jednodue. My vás dáme k účetnímu dvoru do Lucemburska, k Účetnímu dvoru Evropské unie, kde za nedovolenou podporu dostanete takové sankce, e si rozmyslíte, jestli to ta firma zaplatí, nebo ne. Řekla, e jetí nikdo to nikdy nevyhrál. Take můeme být rádi za to, e jsme členy Evropské unie, protoe v téhle patové situaci, kdy ten, kdo čerpá neoprávnínou podporu v takové výi, ovládá zároveň stát a celou vládu, čím vymahatelnost práva je zásadním způsobem ohroena, bude řeit tuto situaci Evropská komise na návrh účetního odboru Evropského parlamentu, na návrh CONT, tak, e vlastní soudní dvůr... Pardon, není to Soudní dvůr Evropské unie, ale Účetní dvůr Evropské unie rozhodne o tom, jak stát bude konat, aby tuto nedovolenou podporu získal zpít od firmy. Já si myslím, e bude jetí horko, ale jak znám Evropskou unii, tak si myslím, e se to nestane u teï, kdy u nás byla sputína volební kampaň, protoe oni si na tyto víci dávají velice pozor, aby to bylo odpolitizováno, take počkají po přítích volbách. Po přítích volbách k tomu zúčtování dojde, a bude výsledek voleb jakýkoliv. Jetí se máme na co tíit. Díkuji za pozornost.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Díkuji, pane senátore. Udíluji slovo panu místopředsedu Oberfalzerovi, který je dalí přihláený do rozpravy.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji. Já chci jetí upozornit na jeden aspekt. Je-li tedy veobecní známo, e dotace, evropské dotace na základí zákona o střetu zájmů a také smírnic o střetu zájmů Evropské unie nelze přidílovat osobí, která v takovém střetu zájmů je, pak ten, kdo dotace přidíluje, se dopoutí trestného činu, protoe de facto defrauduje veřejné prostředky. Myslím, e to je jeden z aspektů, který by míl být v té veřejné debatí uplatnín. To, e níkdo politicky níkoho ohne, přimíje ho, aby činil, co činit nemá, přikryje to svou autoritou mocenskou, politickou, to je jeden aspekt víci. Ale to, e níkdo se dopustí trestného činu zneuití veřejných prostředků, dá tam svůj podpis, to si musíme uvídomit, to nedílá premiér, ani ministr, to dílají úředníci. Tam je osobní trestní odpovídnost. Dokud policie nebude vyadovat stíhání tíchto přečinů a trestných činů, tak to pojede dále. Teprve kdy se úředník bude bát níco takového učinit, tak si bude muset rozhodnout, koho se bojí víc, jestli premiéra, anebo jestli se bojí o svůj případný osud. Pojïme na toto upozorňovat. Tam je přímá odpovídnost. Jestlie níkomu se daří hrát betla s Evropskou unií, ale zejména s českou veřejností, tak by to nemílo uniknout zejména orgánům činným v trestním řízení. I kdy se ony nejspí, jak můeme pozorovat, bojí vyetřovat níkteré záleitosti, které mají vazbu k premiérovi, tak by se nemíly bát vímat si nelegálního nakládání s veřejnými prostředky ze strany jakéhokoliv výkonného úředníka. Díkuji za pozornost.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Díkuji. Obávám se, e spí hrají durcha, ne betla s českou veřejností, ale to není podstatné v tuto chvíli. Prosím, pane senátore Wagenknechte, jste dalí přihláený.  
Senátor Luká Wagenknecht:  
Já jenom velice krátce, protoe to podstatné u tady padlo, jenom bych chtíl, kdybyste byli tak hodní a podpořili to usnesení, budu moc rád, ale jenom e by to nemíl být konec naí práce. To znamená, e pokud by to tady prolo, dal bych pak i níjaký čas české vládí, aby se nám k tomu vyjádřila, to znamená, jestli bude notifikovat ty protiprávní dotace, nebo je poskytovat dál. Potom bych to zařadil určití na dalí bod dalí komise, která bude v únoru. Opít bychom to projednali a případní navrhli níjaký dalí postup. Myslím si, e minimální jedna nebo druhá varianta by míla zkrátka probíhnout. To znamená, e pokud by do mísíce úřady ty peníze nezačaly vymáhat a poskytovaly dále, nebo by nezahájily tu notifikaci u Evropské komise, tak bychom níjaký návrh potom udílali my sami, aby to níkdo zkrátka řeil. Jenom k tomu doplníní, e není to vnímáno jako poslední krok, který by tady míl být udílán, jenom udílat níjaké usnesení a nechat to být, protoe si myslím, e to by bylo patní. Díkuji za pozornost.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Díkuji, pane senátore. Pan senátor Zdeník Nytra nepoaduje přednostní právo. Proto dávám slovo panu senátoru Goláňovi.  
Senátor Tomá Goláň:  
Díkuji za slovo. Ono to tady padlo, já jsem míl monost si tu zprávu skuteční přečíst, u jsem si říkal, e to nedočtu, v okamiku, kdy jsem začal nacházet ta kontrolní zjitíní. Byla popsána situace Lovochemie, co se stalo, a teï závanost kritická. U té vítiny případů byla závanost kritická. Proč? Proč nejsou stíháni ti úředníci? Proč toto bylo moné? Protoe Komise nám řekla, e navtívila jediný stát, kde nemáme speciální úřad nad kontrolou evropských dotací, kde nemáme speciální úřad, který by míl pravomoc a mohl by ty úředníky, o kterých tady můj předřečník mluvil, kriminalizovat a předkládat tím orgánům činným v trestním řízení. My nemáme kontrolní mechanismy!  
Závírem té zprávy je 100% selhání kontrolních mechanismů v čerpání evropských prostředků. Tohle je opít problém legislativy a opít námít pro přítí vlády, aby byla vytvořena, já nejsem pro nové úřady, ale aby byla vytvořena v rámci stávajících ministerstev jakákoliv sekce, jakákoliv speciální organizace, která bude kontrolovat ty evropské prostředky. Nejvyí kontrolní úřad není kompetentní ke vemu. To je třeba odstranit. Aby mohli i ti úředníci mít nad sebou níjaký Damoklův meč, který je bude hlídat, aby nepodepsali, cokoliv jim kdokoliv přikáe, protoe pak bude níjaký orgán, který je bude kriminalizovat. Toto bylo dalí zjitíní a toto bylo dalí překvapení pro komisi CONT vedenou paní Monikou Hohlmeier, kdy zjistila, e v České republice nic takového nemáme. Díkuji za pozornost. Slibuji, e to bylo naposledy.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Díkuji, pane senátore. Předávám slovo panu senátoru Nytrovi.  
Senátor Zdeník Nytra:  
Váený pane místopředsedo, váený pane senátore, dámy a pánové, já chci upozornit v kontextu toho usnesení na problémy dalí, dva, které tady pochopitelní jmenovány nejsou, ale ten střet zájmů má tři oblasti. Jedna je poskytování finančních prostředků, dotací a tak dále.  
Druhá je přihlaování se tíchto subjektů, které jsou pod střetem zájmů, do veřejných výbírových řízení, viz např. nedávno uzavřený kontrakt pro Uniles za 4,5 mld. Kč. A zatřetí je to vlastnictví sdílovacích prostředků, a to v souvislosti například s nedávno vyhláeným termínem parlamentních voleb, kdy v podstatí, jestlie tento audit konstatuje u pana premiéra střet zájmů v oblasti poskytování finančních dotací, je naprosto nezpochybnitelné, e tatá osoba je ve střetu zájmů i v rámci dalích dvou oblastí. Pak si můeme jenom představovat a nebudeme se stačit divit, co se bude dít v rámci předvolební kampaní, v rámci jím ovládaných sdílovacích prostředků.  
Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Díkuji, pane senátore. Pan předseda Milo Vystrčil nepoaduje přednostní právo, proto prosím pana senátora Golání.  
Senátor Tomá Goláň:  
Nikdy neříkej nikdy. Byl jsem upozornín naí legislativou, e to usnesení, by je přijato komisí, ale není výborové, tak ho musím načíst. Take se ujímám přeci jen jetí naposledy dnes slova.  
Návrh usnesení Senátu Parlamentu ČR k odpovídi EK na reakci českých úřadů na finální auditní zprávu, etření č. REGC414CZ0133, audit o fungování zavedených řídicích a kontrolních systémů, zamezujících střetu zájmů, jak vyadují články 72 a 75 a 125 nařízení EU č. 1303/2013 a články 60 a 72 nařízení ES č. 1083/2006.  
Senát Parlamentu ČR:  
I. bere velmi vání informace obsaené v dopise zaslaném Evropskou komisí českým úřadům v říjnu 2020, ve kterém Komise odpovídá na reakci českých úřadů z kvítna 2020 na finální auditní zprávu k etření č. REGC414CZ0133 (originální zníní dopisu v angličtiní označené hlavičkou Follow up of audit No. REGC414CZ0133, omlouvám se, e jsem nepřečetl anglicky číslovky, audit of the functioning of the management of control systems in place to avoid conflict of interest as required by Articles 72-75 and 125 of. Regulation (EU) No. 1303/2013 and Articles 60 and 72 of Regulation (EC) No. 1083/2006),  
II. opakovaní konstatuje, e předseda vlády ČR Andrej Babi je ve střetu zájmů, e současná česká právní úprava neumoňuje efektivní řeit střet zájmů veřejných funkcionářů, e existují významné nedostatky v systému rozkrývání skutečných majitelů, příjemců prostředků z veřejných rozpočtů a chybí jejich efektivní kontrola,  
III. je hluboce znepokojen skutečností, e jak předseda vlády, tak vláda odmítají řeit problém střetu zájmů předsedy vlády ČR Andreje Babie, co má negativní dopad na reputaci ČR v zahraničí a důvíru občanů ve způsob, kterým veřejné orgány nakládají s prostředky z veřejných rozpočtů, zejména pak vzhledem ke společnostem, jejich skutečným majitelem a ovládající osobou je předseda vlády ČR,  
IV. povauje za zcela zásadní soulad zákona č. 159/2006 Sb., o střetu zájmů, s nařízením EU č. 2018/1046, kterým se stanoví finanční pravidla pro souhrnný rozpočet Unie. Povauje za zcela zásadní soulad kontrolních systémů uplatňovaných v ČR s články 36 a 61 nařízení EU č. 2018/1046, souladné provedení smírnic EU č. 2015/849 a EU č. 2018/843 (4. a 5. smírnice o praní peníz a financování terorismu), včetní ustanovení o transparentnosti skutečného majitele,  
V. vyzývá vládu ČR, aby přísluná ministerstva poadovala po společnostech, jejich skutečným majitelem a ovládající osobou je předseda vlády ČR, neoprávníní vyplacené dotace zpít tak, aby přísluné břemeno plynoucí z finančních oprav nebylo přesunuto na české daňové poplatníky, nebo aby notifikoval Evropskou komisi ohlední veřejné pomoci poskytnuté v podobí uvedených dotací společnostem, jejich skutečným majitelem a ovládající osobou je předseda vlády ČR, za účelem posouzení souladu této veřejné pomoci s vnitřním trhem EU, aby informace uvedené v dopise Evropské komise byly reflektovány ze strany platebních orgánů i poskytovatelů dotací či zadavatelů veřejných zakázek.  
Díkuji za pozornost.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Díkuji panu senátorovi za načtení usnesení. Teï víme, co bereme velmi vání, konstatujeme, čím jsme znepokojeni. Povaujeme za zcela zásadní, k čemu vyzýváme vládu ČR. Můeme pokračovat v rozpraví, do které je jako dalí přihláený pan předseda Milo Vystrčil.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Váený pane předsedající, váené kolegyní a kolegové, já jen k dnenímu projednávanému bodu mám obecnou poznámku. Ta zní tak, e bych byl rád, kdybychom si vichni uvídomili, e usnesení neobsahuje jen informaci o tom, co vechno je patní a co vechno, zejména pan premiér a tato vláda, činí v rozporu minimální s pravidly, která stanovila EU, ale e je to také informace o tom, e rozhodování české vlády a následní i níkterých dalích státních orgánů je minimální nestandardní a e v tomto smyslu je do jisté míry nae výkonná moc nemocná. Dokonce jsme na tom tak, e schopnosti se samostatní vyléčit postupní ztrácí. Pak by míly nastoupit níjaké dalí mechanismy, které upozorní, e takhle to dál nejde. Jedna z moností je, e tady v Senátu pracuje nae komise, která podle mého názoru odvádí velmi dobrou práci, následní přijímáme usnesení, která ovem pro vládu nejsou závazná. Já vás tady informuji, e zatím na nae usnesení ze 17. prosince minulého roku, kde jsme se ptali na to, jak je připravena vakcinace, ptali jsme se na to, jak jsou připraveny ostatní víci související s překonáváním pandemie, odpovíï nemám, by první data, ke kterým jsme odpovíï míli dostat, byla k 31. 12. 2020.  
Nyní k tomu, co projednáváme dnes. Dle toho, co zaíváme, jak já to mohu sledovat, je evidentní, e kdy vznikala nae ústava, ti, co ji psali, nepočítali s tím, e můe nastat situace, kdy jak prezident, tak premiér budou společným způsobem minimální ignorovat jejího ducha a následní budou schopni eliminovat kontrolní mechanismy, které jsou v tom případí dány, řekníme, i s moností jakési výkonné pravomoci Poslanecké snímovní. Já to tady říkám proto, e si myslím, e je povinností českého Senátu se minimální pokouet v průbíhu tohoto roku o to, abychom dosáhli toho, e český Senát jako instituce mnohem méní závislá na vládí a mnohem méní závislá na penízích od vlády by se míl pokouet také dosáhnout toho, aby níkteré pravomoci přely na níj s tím, e si uvídomuji, e to bude velmi obtíné, protoe se tak můe stát jen se souhlasem Poslanecké snímovny. Ale to neznamená, e se o to nemáme pokouet minimální proto, aby se o tom nevídílo. Já to tady říkám s tím, e mám na mysli minimální hned dví víci. O jedné tady přede mnou u níkolikrát mluvil například pan senátor Smoljak. To se týká naí monosti ovlivňovat to, jakým způsobem budou řízena či kontrolována nezávislá média. Ta druhá víc souvisí s tím, e není v pravomoci českého Senátu, aby zřizoval vyetřovací komise. Není nám to nadáno, přičem kdy jsem po tom pátral, tak jsem zjistil, e jeden z tvůrců ústavy, pan profesor Vojtích Cepl, kdysi navrhoval, aby Senát tuto pravomoc míl, protoe to povaoval za logické, nebo je více vzdálen od vlády. A potom v okamiku, kdy vláda nečiní, jak má, tak by bylo moné, aby níjakým způsobem zasahoval.  
Take já to tady v kontextu s materiálem, který dnes projednáváme, říkám proto, abychom třeba na to v rámci svých jednání v naich politických stranách a klubech mysleli a případní jsme dokázali o tom mluvit tak, abychom získávali pro tuto mylenku dalí příznivce. To si myslím, e do budoucna pro nás můe být zásadní.  
A pak tady mám jetí druhou víc, která souvisí s tím, e pokud výkon státní správy probíhá nestandardní, to tady říkal pan kolega, pan místopředseda Oberfalzer, tak se můe stát, e potom i výkonní úředníci na niích orgánech se chovají nestandardní. A to jen proto, e se zkrátka bojí nebo mají obavy o to, aby na to pak nedoplatili. Tam je to zase tak, e asi nikdo není méní ohroený ne my nebo vy, paní kolegyní a kolegové. Zase je naí povinností, abychom víci, které se tady díjí a dít by se nemíly, abychom na ní upozorňovali. Jsem opít přesvídčen, e roky, které jsou před námi, z tohoto pohledu na nás budou klást vítí nároky, ne tomu bylo doposud. Tak, prosím píkní, to níjak vezmíme v úvahu. By se o tom teï hlasovat nebude, tak se zkusme v tomto smíru třeba v dalích letech, zejména třeba počínaje tímto rokem 2021, více chovat. Nevím, jestli jsem sám, předpokládám, e nikoli. Společnost to od nás očekává.  
Díkuji za pozornost.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Díkuji, pane předsedo. Vidím, e nikdo dalí se u do rozpravy nehlásí, proto rozpravu končím. Ptám se, jestli si přeje k rozpraví vystoupit pan senátor Wagenknecht jako navrhovatel? U ne. Poprosím pana zpravodaje, pana senátora Golání, aby se vyjádřil k probíhlé rozpraví.  
Senátor Tomá Goláň:  
Díkuji za slovo. V rozpraví vystoupilo celkem pít senátorů, z toho tři opítovní. V rámci rozpravy zazníla podpora tomuto usnesení. V rámci rozpravy bylo rozpracováno to, co tady bylo řečeno navrhovatelem. Vzhledem k tomu, e usnesení u bylo načteno, nechám o tomto usnesení hlasovat.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Díkuji, spustím znílku.  
My budeme hlasovat o návrhu usnesení tak, jak jsme s ním byli seznámeni jak v písemné, tak i v mluvené podobí panem senátorem Goláním. Budeme hlasovat o návrhu usnesení k odpovídi Evropské komise na reakci českých úřadů tak, jak ho připravila Stálá komise Senátu pro dohled nad poskytováním veřejných prostředků. V sále je přítomno 65 senátorek a senátorů, kvórum je 33. Já spoutím hlasování. Kdo souhlasí s tímto usnesením, zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo nesouhlasí, zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.  
Konstatuji, e v tomto  
hlasování č. 6  
se z 65 přítomných senátorek a senátorů při kvóru 33 pro vyslovilo 58, proti nebyl nikdo. Návrh byl přijat.  
Já končím projednávání tohoto bodu, protoe jsme vyčerpali dnení program, končím i dnení schůzi. Jenom připomínám, e dalí schůze bude 27. ledna v 10 hodin. Do té doby vám přeji hodní zdraví a co nejlepí dny, na shledanou.  
(Jednání ukončeno v 14.54 hodin.)