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(1. den schůze  27.01.2021)  
(Jednání zahájeno v 10.02 hodin.)  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Dobré ráno, dámy a pánové, prosím, abyste zaujali svá místa, abychom mohli zahájit dnení jednání Senátu. Prosím i pány ze senátorského klubu STAN, aby zaujali svá místa. Jetí jednou dobré ráno přeji vem, vítám vás na 5. schůzi Senátu. Tato schůze byla svolána na návrh OV podle § 49 odst. 1 zákona o jednacím řádu Senátu. Pokud budu zmiňovat jednotlivé paragrafy, jedná se o ustanovení zákona č. 107/1999 Sb., o jednacím řádu Senátu, ve zníní pozdíjích předpisů. Pozvánku na dnení schůzi jsme odeslali 11. ledna 2021.  
Z dnení schůze se omluvili tito senátoři: Jitka Seitlová, Raduan Nwelati, Jiří Cieňcia³a, Michal Korty, Vladislav Vilímec, Mikulá Bek. Prosím, abyste se nyní vichni zaregistrovali svými identifikačními kartami. Mám pocit, e nás je tady více, ne se objevilo zatím na displeji. Pro vai informaci jetí připomenu, e náhradní identifikační karty jsou k dispozici u prezence v předsálí jednacího sálu.  
Nejprve podle § 56 odst. 4 určíme dva ovířovatele této schůze. Navrhuji, aby ovířovateli této schůzi, 5. schůzi Senátu, byli senátoři Petr típánek... (Panu místopředsedovi zvoní mobilní telefon.) Kdy si vypnu telefon, tak to bude prima... Navrhuji, aby ovířovateli byli tedy Petr típánek. Souhlasí, prosím? Ano. A paní senátorka Adéla ípová. Ano, souhlasí. Má níkdo připomínky k tomuto mému návrhu? Nevidím, e by míl níkdo připomínky, proto přistoupíme k hlasování.  
Budeme hlasovat o návrhu, aby ovířovateli 5. schůze Senátu byli senátoři Petr típánek a Adéla ípová. Spustím přece jenom znílku, abychom se u soustředili. Hlasujeme o návrhu, aby ovířovateli 5. schůze Senátu byli senátoři Petr típánek a Adéla ípová. Spoutím hlasování. Kdo souhlasí s tímto návrhem, zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo nesouhlasí, zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.  
Konstatuji, e v  
hlasování č. 1  
se ze 70 přítomných senátorek a senátorů při kvóru 36 pro vyslovilo 68, proti nebyl nikdo. Návrh byl přijat.  
My nyní přistoupíme ke schválení pořadu 5. schůze Senátu. Návrh pořadu nám byl rozdán na lavice, vichni ho máte k dispozici. Připomínám, e VEU vzal na vídomí balíček tisků č. K 009/13 a K 010/13, navrhuji tedy vyřazení tohoto bodu. Dále na pořad schůze navrhuji doplnit dva body. Je to jednak senátní tisk č. 38, jednak senátní tisk č. 39, které u máte v tom rozdaném návrhu programu. Já předtím jetí upozorním na to, e předseda vlády svými dopisy ze dne 5. a 19. ledna 2021 poádal jménem vlády Senát, aby projednal návrh zákona, kterým se míní zákon č. 461/2020 Sb., o kompenzačním bonusu v souvislosti se zákazem nebo omezením podnikatelské činnosti v souvislosti s výskytem koronaviru SARS-CoV-2, ve zníní zákona č. 584/2020 Sb., co je tento senátní tisk č. 38, a návrh zákona, kterým se míní zákon č. 437/2020 Sb., o níkterých úpravách v oblasti dávek státní sociální podpory a příspívku na péči v souvislosti s nouzovým stavem při epidemii, co je tento senátní tisk č. 39, ve zkráceném jednání, podle § 118 zákona o jednacím řádu Senátu.  
Poslanecká snímovna projednala tyto návrhy zákonů v pátek 20. ledna ve zkráceném jednání podle § 9 odst. 2 zákona o jednacím řádu Poslanecké snímovny. My nyní rozhodneme podle § 118 odst. 1, zda vyhovíme ádosti vlády a projednáme tyto návrhy zákonů ve zkráceném jednání. To jsou ty dva návrhy, senátní tisky č. 38 a 39, které máme v tom navreném programu. Spustím hlasování. Budeme hlasovat, nebudu u spoutít znílku, budeme hlasovat o tom, jestli projednáme tyto tisky ve zkráceném jednání. Spoutím hlasování.  
Kdo souhlasí, zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.  
Konstatuji, e v  
hlasování č. 2  
se z 72 přítomných senátorek a senátorů při kvóru 37 pro vyslovilo 70, proti nebyl nikdo, návrh byl přijat. My budeme tyto body projednávat ve zkráceném řízení, tak jak jsem to přečetl.  
Ptám se, jestli má níkdo níjaký dalí návrh na doplníní programu naí schůze? Ano, hlásí se pan senátor Fischer. Prosím, pane senátore.  
Senátor Pavel Fischer:  
Pane předsedající, dámy a pánové, milí kolegové, váené kolegyní. Včerejí Organizační výbor Senátu Parlamentu České republiky navrhl zařadit pod číslem 18 bod, který máte uvedený kurzivou. Předkládám návrh, abychom tento bod pouze upravili v názvu, aby odpovídal textu usnesení, o ním budeme vést dneska rozpravu a který máte u na stole. Jak jste si vimli, ten text usnesení má trochu jiný název ne bod, který tam je navren a ve kterém je navíc jetí malá chybka z hlediska překlepu. Navrhuji tedy, abychom zpřesnili tento návrh bodu, a to v tomto smyslu  budu teï číst z návrhu usnesení, které máte před sebou. Půjde o jednání o usnesení Senátu k potlačování lidských práv a svobod v Ruské federaci a postupu států Evropské unie. Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Ano, já si to poznamenávám, abychom to pak jetí míli před schválením jasné. Dalí návrh z pléna, prosím. Není. Já připomínám, e výbor pro zdravotnictví navrhl doplnit bod Návrh usnesení Senátu k aktuální situaci v důsledku platných omezení v nouzovém stavu a celostátní očkovací strategii, a to jako bod č. 6, tak jak je v tom návrhu programu zařazen. Co se týká senátní iniciativy novely zákona o památkové péči, výbor pro vzdílávání, vídu, kulturu, lidská práva a petice jednání přeruil a navrhovatelka, senátorka Chmelová, poádala o prodlouení lhůty pro výbory a pokračování a po uskutečníní voleb do Poslanecké snímovny. Navrhuji tedy vyřadit tento senátní tisk č. 312 a namísto níj zařadit bod o prodlouení lhůty pro výbory. Také je to tam uvedeno. Tak, na poslední místo pořadu navrhl organizační výbor zařadit bod, o kterém tady teï mluvil pan senátor Fischer, kde se zmínil název. S volbou místopředsedy dozorčí rady Státního zemídílského intervenčního fondu počítáme jako s posledním před polední pauzou. Případné druhé kolo by se konalo v průbíhu odpoledního jednání. Teï se ptám, jestli jetí níkdo má níjaký návrh či doplníní toho programu? Ano, hlásí se pan senátor Vítrovský. Prosím.  
Senátor Jaroslav Vítrovský:  
Dobré ráno, váené kolegyní, váení kolegové. Pane místopředsedo, já bych si dovolil navrhnout a zároveň poádat o to, zda by senátní tisk č. 38, nyní označený jako bod 12, je to návrh zákona o kompenzačním bonusu, by mohl být napevno zařazen jako první bod odpoledního jednání, tedy po polední pauze. Díkuji vám za to.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Ano, registruji, e pan senátor Vítrovský navrhuje, abychom si vichni případní poznamenali, e bod č. 12, co je senátní tisk č. 38, který bude představovat paní ministryní financí Schillerová, by byl zařazen jako první bod po obídí. Já se tedy naposledy ptám, jestli jetí níkdo níco chce doplnit? Hlásí se jetí pan senátor Zdeník Nytra.  
Senátor Zdeník Nytra:  
Díkuji, váený pane místopředsedo, váené dámy a pánové, já s návrhem pana senátora Vítrovského nemám problém, akorát bychom to míli formulovat tak, protoe teoreticky nevíme, jestli před polední pauzou níkterý bod nepřeruíme, take moná by bylo lepí... Musíme si tedy říct, jestli okamití po polední pauze, ten přeruený bod bychom pokračovali a po 38, nebo dokončíme ten případní přeruený bod před obídovou pauzou a pak nastoupí v podstatí jako první znovu projednávaný bod po tom přerueném bodu.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Díkuji. Pan senátor Vítrovský jde doplnit svůj návrh.  
Senátor Jaroslav Vítrovský:  
Díkuji. Já samozřejmí si myslím, e by bylo nejlépe po tom, co dojednáme ten přeruený bod, e určití by bylo v zájmu přehlednosti jednání nejprve dojednat to, co máme rozjednané, poté zařadit bod paní ministryní Schillerové, tedy návrh zákona o kompenzačním bonusu. Díkuji za to.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Ano, to zní logicky. Take ten návrh i po úpravách a po domluví bude takový, e ho zařadíme jako první bod po obídové pauze, buï na začátek nového jednání nebo projednávání nového bodu, nebo po dokončení přerueného bodu. Rozumíme tomu, myslím, vichni. Tak, protoe jsme si tady asi připomníli vechny zmíny návrhu pořadu 5. schůze Senátu, dohodli jsme se na tom, e bod č. 12 zařadíme tedy po té obídové přestávce a zároveň jsme se domluvili nebo pan senátor Fischer navrhl jako bod č. 18 zmínu názvu. Já to jetí přečtu pro jistotu: Návrh usnesení Senátu k potlačování lidských práv a svobod v Ruské federaci a postupu států Evropské unie. Tak je přesní ten název. Protoe u nejsou ádné dalí návrhy ani připomínky, budeme o návrhu programu naí schůze hlasovat. Já spustím znílku.  
Aktuální je přítomno 71 senátorek a senátorů, kvórum je 36, zahajuji hlasování o navreném programu pořadu 5. schůze Senátu včetní tích drobných doplníní. Kdo souhlasí, zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo nesouhlasí, zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.  
hlasování č. 3  
se z 71 přítomných senátorek a senátorů při kvóru 36 pro vyslovilo 67, proti nebyl nikdo, návrh byl přijat. My máme určený pořad 5. schůze Senátu tak, jak jsme ho před chvilkou schválili.  
Můeme přistoupit k projednávání bodu č. 1, co je senátní tisk č. 30. Je to  
Návrh zákona, kterým se míní zákon č. 44/1988 Sb., o ochraní a vyuití nerostného bohatství (horní zákon), ve zníní pozdíjích předpisů, a dalí související zákony  
Tisk č.  
30  
Návrh zákona jsme obdreli jako senátní tisk č. 30, návrh uvede ministr průmyslu a obchodu Karel Havlíček. Prosím pana ministra, aby nás nyní seznámil s návrhem zákona. Zároveň ho zdravím a vítám v Senátu Parlamentu České republiky.  
Ministr průmyslu a obchodu a ministr dopravy ČR Karel Havlíček:  
Váený pane předsedající, váené paní senátorky, váení páni senátoři. Předkládaný materiál vládního návrhu novely horního zákona, z naeho pohledu důleitého zákona, zpracoval Český báňský úřad společní s naím ministerstvem průmyslu a obchodu. Důvodem navrhovaných zmín je maximální eliminovat případné budoucí výdaje státního rozpočtu na odstraňování následků hornické činnosti, případní likvidaci dolů, lomů, ale i v případí takzvaného nezodpovídného hospodaření tíebních společností, a pokud mono narovnat stávající omezení státu jako vlastníka nerostného bohatství v rámci úpravy sazeb.  
Úhrad z vydobytých nerostů. Take o co konkrétní jde?  
Zaprvé návrh odstraňuje takzvanou pítiletou fixaci na zvyování sazeb úhrad z vydobytých nerostů, zjednoduení řečeno, stát jako vlastník nerostného hospodářství nebo nerostného bohatství díky tomu nebude limitován současnou pítiletou fixací na zvyování sazeb úhrad z vydobytých nerostů. Byla to příli dlouhá doba. Nicméní tím krokem by mohlo dojít, co uznáváme, k určitému naruení právní jistoty stávajících poplatníků, take jsme se dohodli, e po přechodném ustanovení bude vloen bod, který zaručuje nemínnost zvyování této sazby do 31. prosince 2021. Teï to můe vypadat jako krátký termín, ale je třeba říci, e my jsme dohodli s tíaři jakousi dentlmenskou dohodu, která je naplňována níkdy od roku 2018, nezvyuje se to nijak.  
Doplníní obsahu, to je druhý bod, báňskotechnické evidence, v souvislosti s novým způsobem vyúčtování úhrady z nerostů, kdy se tedy úhrada od ledna roku 2017 u počítá z mnoství vytíeného nerostu, ukládá novela tohoto zákona poplatníkům úhrady tak, aby poskytovaly do báňskotechnické evidence MPO rovní informaci o trbách za ty vydobyté nerosty a o nákladech na tíbu. Díky tomu stát získá relevantní informace o trhu, můe tak transparentní určovat výi sazeb úhrad z vydobytých nerostů.  
Zatřetí zpřesníní úpravy rezerv na sanace a rekultivace, citlivý bod, na vypořádání důlních kod na technickou likvidaci. Je vyslovení formulována povinnost vytvářet rezervu, co u je dlouho, peníních prostředků na technickou likvidaci dolu nebo lomu. Tato rezerva je zahrnuta do rezervy na sanace pozemků dotčených tedy tou tíbou. Ta lhůta pro splníní povinnosti organizací uloit peníní prostředky na takzvaný vázaný účet, tady je vdycky třeba rozliovat vázaný účet a analytický účet, byla předmítem irokých diskusí. Nakonec byl Poslaneckou snímovnou odsouhlasen kompromisní pozmíňovací návrh, který lhůtu stanovil do 30. června 2030. Zjednoduení řečeno, ti tíaři musí ukládat peníze na účet analytický, ale s tími zdroji mohou hospodařit. Je to účetní pohled, ale zásadní. Na tom vázaném účtu u s tím nemůou dílat vůbec nic. V případí ale, e organizace ukončí dobývání výhradního loiska před tímto dnem, řeknu příklad, třeba důl ČSA můe končit v roce 2024-2025, tak se samozřejmí nevztahuje na to ten časový horizont 2030, ale logicky datum, kdy se bude končit. Čili má povinnost vytvořit tyto prostředky ke dni trvalého ukončení dobývaného výhradního loiska. Ten rok 2030 je kompromisní z toho důvodu, e zde nemáme jenom velké tíaře, máme zde mení tíaře, celou řadu meních a středních podniků, kdybychom dneska jim, řekníme, zákonní upravili to, e musí ty peníze dávat na vázaný účet, nemůou s nimi pracovat, domníváme se, e i s ohledem na dobu covidovou by to nebylo vůči nim úplní fér.  
Za poslední zveřejňování informací o chráníných loiskových územích a dobývacích prostorech v rámci registru územní identifikace adres a nemovitostí. Díky této zmíní dojde k naplníní poadavku na zlepení dostupnosti údajů pro irokou veřejnost, pro dálkový přístup atd.  
Jetí je tam náleitost typu posílení významu surovinové politiky České republiky a níkteré dalí drobnosti. Nebo samozřejmí jsou to víci rovní důleité, ale myslím si, e pro tu diskusi se to zřejmí bude otáčet kolem tíchto hlavních bodů. Take díkuji mockrát a tíím se na případnou diskusi.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Díkuji, pane ministře, za to, e jste nás seznámil s návrhem zmín. Posaïte se, prosím, sledujte nai rozpravu. Návrh zákona projednal výbor pro územní rozvoj, veřejnou správu a ivotní prostředí. Usnesení nám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 30/2. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Petr Vícha. Senátní tisk také projednala Stálá komise Senátu pro rozvoj venkova. Komise přijala usnesení, které máme jako senátní tisk č. 30/3. Zpravodajem výboru byl určen senátor Jiří Vosecký. Organizační výbor určil garančním výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona výbor pro hospodářství, zemídílství a dopravu. Usnesení máme k dispozici jako senátní tisk č. 30/1. Zpravodajem výboru je pan senátor Leopold Sulovský a já ho prosím, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou. Prosím, pane senátore.  
Senátor Leopold Sulovský:  
Díkuji za slovo, váený pane místopředsedo, váené kolegyní, kolegové, pane ministře. Podstata návrhu, předloená novela je zpracována Českým báňským úřadem spolu s ministerstvem průmyslu a obchodu. Zamýleným cílem předkladatele je minimalizovat případné budoucí výdaje ze státního rozpočtu za odstraňování následků hornické činnosti likvidací dolů, lomů, v případí nezodpovídného hospodaření tíebních společností a současní narovnat stávající omezení státu jako vlastníka nerostného bohatství, a to v rámci úprav sazeb úhrad z vydobytých nerostů.  
Touto problematikou se zabýval výbor pro hospodářství, zemídílství a dopravu 20. 1. 2021. Den předtím probíhla, kvůli co nejobjektivníjímu posouzení problematiky, schůzka, které jsem se zúčastnil, kde byl předseda naeho výboru. Byl tam zástupce Tíební unie, zástupce Zamístnavatelského svazu důlního a naftového průmyslu a zástupce Hospodářské komory. Z tohoto delího jednání vyplynulo, co by pro ní bylo asi tak nejlepí za současného stavu. Take já bych přečetl závír mé zpravodajské zprávy, který vyplývá z jednání jak výboru z hospodářství, zemídílství a dopravu, tak z té schůzky den předtím.  
Výbor pro hospodářství, zemídílství a dopravu doporučuje Senátu Parlamentu České republiky schválit návrh zákona a přijmout doprovodné usnesení ádající vládu ČR o řádné zdůvodníní případných zmín sazeb úhrady z dobývaných nerostů na základí řádní zpracované analýzy dopadů regulace. Tedy já přesné zníní doprovodného usnesení vám teï přečtu:  
Výbor pro hospodářství, zemídílství a dopravu přijal v souvislosti s projednáváním návrhu zákona, kterým se míní zákon č. 44/1988 Sb., o ochraní a vyuití nerostného bohatství, ve zníní pozdíjích předpisů, a dalích souvisejících zákonů, toto usnesení. Senát ádá vládu České republiky, aby vydání nařízení vlády týkající se zmíny sazby úhrad z vydobytého nerostu bylo vdy podmíníno komplexním zhodnocením dopadů regulace na podnikatelské prostředí, zpracováním RIA. Díkuji za pozornost.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Díkuji, pane senátore. Prosím, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů, sledoval nai rozpravu, abyste nás pak mohl provést hlasováním. Ptám se, zda si přeje vystoupit zpravodaj výboru pro územní rozvoj, veřejnou správu a ivotní prostředí, pan senátor Petr Vícha? Ano, přichází. Prosím, pane senátore. Můete vystoupit.  
Senátor Petr Vícha:  
Váený pane místopředsedo, váený pane ministře, milé kolegyní, váení kolegové, jak bylo ji řečeno, jedná se o návrh, který vypracoval Český báňský úřad ve spolupráci s ministerstvem průmyslu a obchodu, jedná se tedy o návrh vládní, nikoliv poslanecký, co je velmi důleité. Důvodem bylo zejména to, aby rezervy, které do roku 2004 byly vytvářeny pouze účetní, od roku 2004 pak u finanční, na vázaných účtech, tak aby i ty staré rezervy byly postupní skuteční kryty financemi, protoe byly neblahé zkuenosti z OKD, kde pak stát musí z vlastních prostředků provádít rekultivace a sanace.  
Jak ji bylo řečeno, navrhované termíny původní byly 2022 a 2025 pro různé druhy tíených nerostů. Ve snímovní po rozsáhlé debatí dolo ke sjednocení tích návrhů na rok 2030. Myslím si, e k tomu dolo pomírní ve výrazné shodí. Druhým důvodem bylo to, aby stát mohl pruníji reagovat na vývoj cen nerostů, tak aby nemusel vdy 5 let čekat na výpočet odvodů. Také tento návrh proel. Souhlas s čerpáním rezerv bude i nadále dávat obvodní báňský úřad, a to ve správním řízení.  
My jsme se tím zabývali pomírní podrobní, a to i na podvýboru pro regiony v transformacích, které se také dotýkají tíby. Tam byl dokonce přijat pozmíňovací návrh, který míl řeit vyí část odvodu poplatků pro kraje, ale to pak nezískalo ve výboru podporu. Já vás tedy nyní seznámím se závírečným usnesením výboru.  
Výbor pro územní rozvoj, veřejnou správu a ivotní prostředí po úvodním sloví zástupce předkladatele Eduarda Muřického, námístka ministra průmyslu a obchodu ČR, zpravodajské zpráví senátora Petra Víchy a po rozpraví doporučuje Senátu Parlamentu České republiky schválit projednávaný návrh zákona ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. Určuje zpravodajem mne a povířuje předsedu, aby předloil toto usnesení předsedovi Senátu Parlamentu České republiky. Díkuji za pozornost.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Díkuji, pane senátore. A koneční se ptám, zda si přeje vystoupit zpravodaj Stálé komise Senátu pro rozvoj venkova, pan senátor Jiří Vosecký? Ano, přichází. Prosím, pane senátore.  
Senátor Jiří Vosecký:  
Díkuji za slovo, pane předsedající, dobrý den, dámy a pánové, dobrý den, pane ministře. Co k tomuto tisku k hornímu zákonu?  
Já bych řekl, e se ten zákon troku nepovedl. To stanovisko naí legislativy je jednoznačné, take přítí, kdyby ty vládní návrhy ly, tak by bylo dobré, aby byly propracovány tak, aby tam nebyly legislativní nedostatky. Na základí tíchto legislativních nedostatků jsem na komisi předloil pozmíňovací návrh, který je součástí tohoto usnesení.  
Teï bych vás seznámil s usnesením Stálé komise Senátu pro rozvoj venkova. Usnesení č. 7 ze 3. schůze konané 26. ledna 2021, k senátnímu tisku č. 30: Návrh zákona, kterým se míní zákon č. 44/1988 Sb., o ochraní vyuití nerostného bohatství, horní zákon, ve zníní pozdíjích předpisů, a dalí související zákony. Po úvodním sloví zástupce předkladatele pana Ing. Eduarda Muřického, námístka ministra průmyslu a obchodu, po zpravodajské zpráví senátora Jiřího Voseckého a Přemysla Rabase a po rozpraví Stálá komise Senátu pro rozvoj venkova doporučila Senátu Parlamentu České republiky vrátit projednávaný návrh zákona Poslanecké snímovní Parlamentu České republiky s předloenými pozmíňovacími návrhy, které tvoří přílohu tohoto usnesení. Určila zpravodajem tohoto tisku č. 30 Jiřího Voseckého, povířila senátora Jiřího Voseckého, aby tímto usnesením seznámil předsedu Senátu. Díkuji za pozornost.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Díkuji, pane senátore. Já se v tuto chvíli po úvodních slovech ptám, zda níkdo navrhuje podle § 107 jednacího řádu, aby Senát vyjádřil vůli návrhem zákona se nezabývat? Pan senátor Oberfalzer, jestli se nehlásí? Nikoho takového nevidím, proto otevírám obecnou rozpravu. Do obecné rozpravy jako první se hlásí pan senátor Miroslav Balatka. Prosím, pane senátore.  
Senátor Miroslav Balatka:  
Váený pane předsedající, váený pane ministře, váené kolegyní a váení kolegové, stojím tu dnes před vámi jako představitel Karlovarského kraje, slovy pana premiéra, nejhorího kraje historicky ve vem. Kraje, který je dlouhodobí vládami opomíjen, kraje, který je na konci témíř vech ebříčků České republiky, kraje, který má nejnií mzdy, nejnií výkon ekonomiky, nejméní vysokokolsky vzdílaných lidí, ale zato nejvíce exekucí. Kraje, který stále v mnoha ukazatelích klesá ní a ní, kraje, u kterého se dlouhodobí nedaří tyto trendy vůči zbytku republiky zmínit.  
Nůky mezi regiony, o kterých tu často mluví i například pan předseda Milo Vystrčil, se stále více rozevírají. Jsem z kraje, kde klesá důvíra v demokracii, ale kde je velmi nízká volební účast. Jsem z kraje, kde je Senát často povaován za, sluní řečeno, zbytečný a zralý na zruení. Vítízí u nás ve volbách často populisté a bodují extremisté.  
Jsem z opomíjeného pohraničního kraje, kde lidé často nevíří, e demokracie můe cokoliv zmínit, protoe ti v Praze pořád níco slibují, své sliby ale neplní a situace je stále horí a padáme ní. Nedávná slova pana premiéra, která jsem citoval na začátku, e jsme nejhorí kraj historicky ve vem a také e stále níco říkáme a míli bychom komunikovat, jsou u pomyslným vrcholem. Andrej Babi to prohlásil v souvislosti s nedostatkem vakcín proti covidu-19 v Karlovarském kraji. I tích nám posílají z Prahy málo.  
Na druhou stranu jsme nádherným místem s obrovským potenciálem. Jsme také lázeňským krajem s krásnou přírodou, Krunými horami, úasnou atmosférou spojenou s pohnutou historií 20. století. A také krajem, jeho nemalou část, Sokolovsko, ze kterého já osobní pocházím, čeká transformace spojená s koncem dobývání uhlí. Takových regionů se specifickými problémy je v České republice více, i proto jsem přiel s nápadem na ustavení senátního podvýboru pro regiony v transformaci, který by se tímito problémy systematicky zabýval, a jsem velmi rád, e Senát tento výbor ustavil. Chtíl bych vám vem podíkovat za to, e Senát... Za podporu vzniku tohoto podvýboru, kterému mám tu čest předsedat. Jsem rád, e Senát tím vyslal jasný signál, e na rozdíl od vlády problémy tíchto krajů vnímá a chce se jimi zabývat. Na půdí snímovny vzniká nyní podvýbor s podobným zamířením a jsem rád, e i dolní komora se bude problematice naich převání uhelných regionů systematicky vínovat.  
Promiňte mi, prosím, tento trochu delí a obecníjí úvod, koneční se dostávám k tomu, proč to vechno říkám. Chtíl jsem vás ale uvést do situace, která panuje v regionech, o kterých budete za chvíli také hlasovat.  
Chtíl bych vás poádat o podporu pozmíňovacího návrhu, který schválil na své druhé schůzi ji zmíníný podvýbor pro regiony v transformaci a který je sloen ze senátorů, kteří pocházejí práví z tíchto regionů a situaci v nich znají. Návrh předloil senátor Přemysl Rabas z Chomutovska v Ústeckém kraji, připodepsali se k nímu dalí senátoři napříč politickým spektrem včetní mí. Situace v Ústeckém kraji není o mnoho jiná ne v Karlovarském. Zpravidla jsou Ústečáci v ebříčcích o jedno místo před námi.  
Tento pozmíňovací návrh je pomírní jednoduchý. Nemíní výi, ale míní rozdílení úhrady za vytíený nerost. U hnídého uhlí je úhrada nyní rozdílena tak, e 33 % dostanou obce, v jejich katastru probíhá tíba, a 67 % z této úhrady končí ve státním rozpočtu. Z tíchto 67 % bychom tímto pozmíňovacím návrhem chtíli vítí polovinu, slovy matematika, alokovat noví do rozpočtu krajů, ve kterých tíba probíhá a které jsou tíbou zatíeny. Z tíchto peníz by mohly kraje hradit projekty pro svůj rozvoj. To znamená, e by rozdílení bylo následující: 33 % pro obce, to zůstává beze zmíny, 37 % noví pro kraje a 30 % by zůstalo ve státním rozpočtu. Jenom poznávám, e například u úhrad za hlubinnou tíbu černého uhlí, ropy nebo plynu odchází do státního rozpočtu pouze 25 % z úhrad a 75 % končí v obcích, kde probíhá tíba. Vzhledem k tomuto pomíru a také vzhledem k tomu, co jsem říkal v úvodu, toto rozdílení povauji za spravedlivíjí. Karlovarský kraj by tím získal do rozpočtu navíc přibliní 45 milionů roční, Ústecký potom přibliní 180 milionů roční. Nejsou to, jak vidíte, z hlediska rozpočtů ádná obrovská čísla. Zbytek republiky, myslím, si ani nevimne, e takové částky ve státním rozpočtu nebudou. V souvislosti s útlumem tíby budou navíc tato čísla i klesat. Ale v Ústeckém a Karlovarském kraji, a to si dovolím zdůraznit, odkud tyto peníze pocházejí, se za ní dá pořídit mnoho dobrého pro jejich obyvatele. Jetí doplním, e o zdravotních dopadech povrchové tíby uhlí na obyvatele tíchto regionů se píí studie. Jedna z Ústeckého kraje byla rozeslána nedávno z Kanceláře Senátu vem senátorům. I z tohoto pohledu je v mnoha ukazatelích situace horí ne v ostatních regionech České republiky.  
Tento pozmíňovací návrh se týká i nového rozdílení úhrad za vytíený nerost i za povrchové dobývání takzvaných ostatních nerostů.  
Typicky kamenolomů a pískoven. Tích je po celém území České republiky více ne 900 a pomír rozdílení úhrad je podobný jako u hnídého uhlí, tzn. e vítí část z tohoto poplatku končí ve státním rozpočtu ne v obcích. Přesníji řečeno, 38 % končí v obcích, 62 % končí ve státním rozpočtu.  
I zde bychom chtíli tímto pozmíňovacím návrhem zmínit rozdílení a noví přidat kraje. Ty by podle níj dostaly 32 %. Kraje by mohly pouít tyto peníze např. na opravu silnic, které jsou zničeny provozem nákladních aut z kamenolomů. O této problematice se chystá jetí mluvit můj kolega Marek Oádal, který má kamenolom v obci, kde je starostou. Nechám se spolu s vámi překvapit, jestli vám to Marek řekne česky nebo hanácky.  
U se blíím k závíru svého vystoupení. Jsem tu proto, e vás chci poádat, abyste neschvalovali zákon ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou a pustili tuto novelu horního zákona do podrobné rozpravy. Chtíl bych vás poádat o podporu pozmíňovacího návrhu Přemysla Rabase, ke kterému se připojili dalí senátoři včetní mí napříč politickým spektrem. V tomto návrhu nejde jenom o peníze. V objemech, o které jde, tyto peníze Ústecký ani Karlovarský kraj nespasí. V tomto návrhu jde, si myslím, o víc.  
Jde v ním také o jasnou a srozumitelnou zprávu obyvatelům tíchto regionů, e Senát na ní nezapomíná, e Senát vnímá jejich situaci, e Senát vnímá to, e tyto kraje jsou dlouhodobí přehlíeny a doplácejí v mnoha oblastech na to, e byly a jsou pinavým energetickým zdrojem pro velkou část republiky. e kromí svého zdraví a ne zcela utíených ivotních podmínek doplácejí obyvatelé tíchto krajů na zbytek republiky také tímto, podle mého názoru, nespravedlivým rozdílením úhrad za vytíený nerost.  
Prosím vás o podporu tohoto pozmíňovacího návrhu i jménem senátorů, kteří jsou členy podvýboru pro regiony v transformaci. Díkuji vám za vai pozornost a také za případnou podporu tohoto návrhu. Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Díkuji panu senátoru Balatkovi, který avizoval pozmíňovací návrh v případné podrobné rozpraví. Prosím pana senátora Marka Oádala, který je jako dalí přihláený do rozpravy, aby přistoupil k mikrofonu.  
Senátor Marek Oádal:  
Díkuji za slovo, pane předsedající, váené paní senátorky, páni senátoři, váený pane ministře. Dnes budu mluvit spisovnou četinou, protoe si myslím, e to bude vhodníjí. Jak říkal pan senátor Balatka, navrhli zmínu, o které si myslím, e není docela nijak významní zásadní. Nicméní, co se týká tíby, můe být velmi příznivá pro vnímání venkova ze strany krajů. Jak u bylo řečeno, tíba probíhá v tíebních prostorech, ale potom doprava té suroviny probíhá po komunikacích a po vesnicích a po území toho kraje.  
Já jsem z vesnice, kde tíba probíhá, tíí se tírkopísky. Je u nás jedno z nejvítích loisek tírkopísku v České republice a v podstatí deset let, co dílám starostu, s tíaři komunikuji a řeím problémy, které jsou v návaznosti tíba  obec. Musím říct, e z prvopočátku to bylo velmi sloité, protoe tíaři byli zvyklí se tak níjak chovat, jak cítili, a moc nerespektovali zájmy obcí. Nakonec se nám situaci povedlo níjak vylepit. Dneska ta komunikace je vcelku partnerská, take ve funguje dle naich představ.  
Nicméní, jak u bylo řečeno, tích tíebních prostorů, tích dobývacích prostorů je v republice 960. Já si myslím, e kadý senátor má na svém regionu níjaký dobývací prostor, minimální jeden, moná kromí Prahy. Myslím si, e se to týká vech. Není to jenom sever republiky, Mostecko, případní Ostravsko, ale jsou to malé lomy po celé republice. Take si myslím, e by mílo být v zájmu vech podpořit tuto mylenku a přispít k tomu, aby přerozdílení prostředků dopadalo i na území krajů ve vítí míře ne státu. Myslím si, e stát ty peníze ani moc nepocítí a nebudou chybít.  
Toto jsem jenom chtíl krátce doplnit k tomu, co řekl můj předmluvčí, pan senátor Balatka. Díkuji za slovo.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Díkuji, pane senátore, za doplníní. Prosím pana senátora Ladislava Kose, který je jako dalí přihláený do obecné rozpravy.  
Senátor Ladislav Kos:  
Díkuji za slovo, váený pane předsedající, váený pane ministře, kolegyní, kolegové. Já musím konstatovat, e ta předloená novela horního zákona přináí mnoho pozitivních zmín, nicméní bych se chtíl dotknout dvou oblastí, které by jetí mohly, respektive míly být v zákoní poupraveny.  
První oblastí je konečný termín pro převedení prostředků na rekultivace a sanace na vázaný účet. Bylo tady ji zmíníno, e v původním vládním návrhu byl pro vítí firmy termín 30. 6. 2022, pro mení 30. 6. 2025, tedy doba témíř 4 let, kdy firmy mohly na ten vázaný účet peníze, respektive prostředky vázané na analytických účtech převést. V Poslanecké snímovní dolo k přijetí pozmíňovacího návrhu, kde se přesunul termín pro vechny firmy a nerosty na 30. 6. 2030.  
Já si myslím, e termíny, jak jsem řekl, 2022 a 2025 byly dostatečné. Včasné převedení prostředků na vázaný účet povauji za důleité zejména z toho důvodu, aby náklady na odstraníní následků tíby po jejím ukončení pak nezůstaly na státu či obcích, pokud by ten termín byl a v roce 2030. Doba 10 let je velice dlouhá doba, za kterou se můe stát leccos. Take první můj pozmíňovací návrh, který signalizuji, se týká práví vrácení toho termínu na ten termín, který předloila vláda do Poslanecké snímovny.  
Druhou zásadní oblastí této novely, o které se chci zmínit, je zruení moratoria na zvyování tíebních poplatků, respektive úhrad z vydobytého nerostu, a níjaký jiný systém nastavení tíchto poplatků. V současnosti platí tíební poplatky, které jsou určeny nařízením vlády č. 98/2016 a které určují ceny komodit v letech 2016-2021 jako fixní. Novela pak míní interval stanovení poplatku na 1 rok a určuje maximální poplatek ve výi 10 % referenční ceny komodity.  
Já bych tady na níkolika příkladech chtíl ukázat, jak potřebná je ta zmína. Jako první příklad, kdy poplatky jsou relativní vysoké, uvedu ropu, která má v současné dobí poplatek 558 Kč/m  
, co při současné cení 50 dolarů za barel činí cca 6500 Kč/m  
. Ten poplatek dílá 8,5 % z ceny komodity.  
Pokud cena ropy klesne, a zaili jsme to, třeba na 30 dolarů za barel, co bylo v minulém roce, tak pak ten poplatek přesahuje vysoce 10 % té ceny. Na druhé straní jako poplatek, o kterém se domnívám, e je velice nízký, je třeba hnídé uhlí, kde ten poplatek činí cca 1 % z té komodity. Samozřejmí podobní nevýhodný pro stát je třeba poplatek z lithia, před lety velice probíraného, kde tento poplatek je rovní 1 %.  
Já se jetí vrátím k uhelným společnostem. Tam analýza zisku z let 2009-2016 ukazuje, e čtyři nejvítí uhelné firmy vykázaly zisk přes 81 mld., přičem jejich akcionáři si vyplatili dividendy ve výi přesahující 40 mld. a státu na úhradí z vydobytého nerostu lo 1,7 mld. Kč. Tady vidíte to nerovnováné rozdílení přínosu z tíby mezi stát a mezi vlastníky dolů. Samozřejmí to nechci dál ířit, o kolik desítek miliard stát přiel v případí převedení státních tíebních firem do soukromých rukou.  
Jestli jsou vám známy vechny ty kauzy Tykače, Koláčka, Bakaly a dalích. Ale to asi není linka, která patří sem do horního zákona.  
Nicméní z toho, co jsem řekl o tích poplatcích, uvádíl jsem ty ceny, lze konstatovat, e stát rozdával a dosud rozdává nerostné bohatství témíř zadarmo. Proto vítám, e tento zákon to chce níjakým způsobem zmínit. Nicméní vítám to zruení moratoria ve výi poplatku i deklaraci maximální výe poplatku ve výi 10 % z referenční ceny. Ale znepokojuje mí trochu skutečnost, e v zákoní není deklarovaná minimální výe poplatků.  
Výsledkem této novely, co se poplatků týká, můe být, e poplatky zůstanou ve stejné výi jako nyní, protoe, jak říkám, není deklarovaná ta nejnií cena. V Poslanecké snímovní byl předloen pozmíňovací návrh, který by fixoval poplatky nikoli ve výi maximální 10 % referenční ceny, ale přímo ve výi 10 % referenční ceny. Tento pozmíňovací návrh vak nebyl přijat, nicméní jsem se v ním inspiroval a přicházím s kompromisním pozmíňovacím návrhem, ve kterém je určena i spodní hranice poplatku ve výi 5 % referenční ceny.  
To znamená, e to rozmezí 5 a 10 % referenční ceny umoní zohlednit výi poplatku pro jednotlivá tíební odvítví a zároveň zajistí vyí příjem z tíených nerostů do státního rozpočtu. Myslím, e vláda bude mít k tomu dostatek informací práví díky této novele, kdy tíební společnosti musí níjakým způsobem deportovat svoje výsledky.  
Abych tedy shrnul svůj projev... Novelu povauji za krok správným smírem, s výhradou ke dvíma oblastem, k termínu převedení finančních prostředků na likvidaci pozůstatků tíební činnosti a metodiky stanovení sazeb úhrad z vytíených komodit. Proto budu povdíčen, pokud zákon necháte projít do podrobné rozpravy, kde načtu k tímto dvíma oblastem signalizované pozmíňovací návrhy. Díkuji za pozornost.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Ano, díkuji, pan senátor Kos avizoval své dva pozmíňovací návrhy v případné podrobné rozpraví. Dalí do obecné rozpravy se hlásí pan senátor Přemysl Rabas. Já ho prosím, aby přistoupil k mikrofonu.  
Senátor Přemysl Rabas:  
Dobrý den, pane předsedající, pane ministře, váené kolegyní, kolegové. Já si myslím, e horní zákon v předloené podobí by rozhodní nemíl odsud odejít a e řada pozmíňováků má skuteční své opodstatníní. Bude pro ní hlasovat např. i můj předřečník, pan senátor Kos, s tím, e termín provázání prostředků z brzké na pozdíjí, kdy se mezi dvíma termíny vybírá, tak se nakonec stanoví jetí pozdíjí, úplní nejpozdíjí. To je nepřijatelné. Určití pro ten pozmíňovací návrh zvednu ruku, aby termín pro uloení vázaných prostředků byl dřívíjí.  
Ale já se chci vínovat jiné víci, a to poplatkům za dobývání nerostů, které také řeí horní zákon, kdy poslední zmína před níkolika lety vytvořila určitou disproporci v tom, jak se přerozdílují poplatky. U to tady zmiňoval pan kolega Balatka. To, e z dobývání ropy, uhlí, a hnídého či černého, hlubinnou tíbou nebo radioaktivních nerostů, 70 % zůstává obci, mní připadá velmi správné.  
Chápu, e ta tehdejí zmína toto neřeila, to navýení bylo jenom u povrchové tíby. Ale potom to navýení se mílo také rozdílit ve stejném pomíru. Ale ono to navýení znamenalo, e obcím zůstala stejná částka, navýení lo jenom státu. Kdyby to, co lo státu, celé lo aspoň na rekultivace, likvidace následků, ale tak tomu není... Tam z toho, co odejde státu, jenom 40 % se pouije zpít na likvidaci kod. Zbytek zmizí ve státním rozpočtu. To je to, co se mi na té víci nelíbí.  
Já si dovolím malý exkurz do historie. U za Rakouska-Uherska kraje, o kterých hovoříme, tzn. Karlovarský kraj, bývalý Severočeský kraj, neboli Ústecký a Liberecký, plus severní Morava, ne v českých zemích, ale v celé monarchii to patřilo k nejrozvinutíjím krajům, nejbohatí kraje to byly, nejúspíníjí kraje, nejvíc rozvinuté. Z té doby jetí dneska pouíváme nemocnice, poární zbrojnice atd. Níkdy tedy bohuel.  
To, co se často říká, e za doby budování socialismu se tady vybudovalo a e dneska z toho ijeme, to není pravda, protoe my často ijeme z toho, co se tady vytvořilo za Rakouska-Uherska. Je to troku smutné. Ty kraje byly bohaté. Ty kraje díky tomu, e se tam tíilo a e zbytek monarchie z toho il, tak ti lidi tam si ili dobře. Podobní je to i jinde ve svítí. Kdy vezmete Porýní-Vestfálsko, spoustu průmyslových oblastí po celé Evropí, tak tam, kde doopravdy lidi trpí tím, e je tam nejrozvinutíjí průmysl, tím, e se tam tíí, tím, e je tam tíký průmysl atd., tak ti místní obyvatelé z toho níco mají. Tady ty kraje, které trpí nejvíc tou povrchovou tíbou, tam zůstane 30 % obci a 70 % odejde státu.  
Za období socialismu se ty kraje z bohatých staly popelkou. Sice byla snaha předvést dílnické třídí, e vedení státu má zájem na tom kraji, take se demonstrativní níkteré akce, u nich samotný ten proces nebo to, co řeili, musí človík obdivovat z hlediska technologií, ale vlastní to bylo jenom PR, kdy se třeba přesunul kostel v Mostí za obrovské prostředky. Říkám, skláním se před tím, co jsme dokázali technicky tehdy, co dokázala Československá socialistická republika ukázat svítu, tím přesunutím toho kostela, ale ve skutečnosti to bylo PR, protoe my tady ukazujeme, zachránili jsme gotický kostel, ale desítky tvrzí, hradů, zámků, kláterů a jiných památek se rozpadly v tichosti a nikdo po tom ani netíkl.  
Kraje trpíly. Dneska je to, jak tady zaznílo, nejvyí nezamístnanost, nejhorí vzdílanost, nejhorí průmírný vík doití. Ti lidé tam průmírní umírají o níkolik let dříve ne ve zbytku republiky. To je doopravdy důleité si uvídomit. Take to není jenom kultura, ale sociální sloení obyvatelstva, na které to má vliv a se kterým bychom míli níco dílat. Také ivotní prostředí. Samozřejmí víme, jak za doby budování socialismu tyto kraje utrpíly. Celé Kruné hory, od Karlových Varů a po Díčín. To je víc, kterou jsem troku předpokládal, e po revoluci bude stát řeit a e se to bude mnohem rychleji mínit k lepímu. Ale ty kraje popelkou byly a popelkou v podstatí i dále zůstávají.  
Vezmíme si, kdy se podíváme na hranici Karlovarského a Ústeckého kraje, tam zmizelo 100 vesnic. To je fenomén, který nenajdete nikde jinde v celé Evropí. Chápu, e to není jenom důlní činností, to bych okamití byl napadnut, není to pravda. Část vesnic zmizela vyuhlováním, část vesnic zmizela zatopením, ale to zase byla Nechranická přehrada, aby to slouilo znovu průmyslu. Část zmizela samozřejmí zavojákováním, kdy to řeknu nespisovní, část vysídlením původního obyvatelstva. Take tích faktorů tam bylo víc, ale celkoví je to tak, e ten kraj je stále devastovaný.  
Myslím si, e stát by míl dát níjaký viditelný signál, e to doopravdy s tími regiony myslí vání. Take to očekávání po sametové revoluci bylo velké, ale jak to nakonec dopadlo? My dneska pořád můeme říkat rudý sever. Poslední senátor přede mnou za ná obvod byl člen komunistické strany. Proč asi? Jediný hejtman v minulém období, člen komunistické strany, byl v Ústeckém kraji. Ti lidi jsou tam zoufalí, neastní.  
Ze zoufalství se přikláníjí buï k radikálům na jedné straní, to znamená, koketují s různými nacionalistickými ideologiemi, mrnclými faismem, anebo ze zoufalství jdou na úplní druhou stranu. A radi podpoří komunisty. To je výsledek politiky státu, protoe takhle se k tím krajům chová. Evropská unie se to snaí řeit. Kohezní politika. Evropská unie, která rozdílí ty regiony na tři různé typy, v případí České republiky se u nás ten stát rozdíluje na dva, na méní rozvinuté regiony a přechodové regiony. Evropská unie říká, e dotace z Evropy do tích jedních půjdou ve výi 70 % a do tích druhých ve výi 85 %. Česká vláda si hraje s mylenkou, aby na tom vichni byli stejní, e doplní z tích 70 na 85, tích 15 %, a vlastní to zase znivelizuje. Ale to je proti principům kohezní politiky. To je proti mylence, e zaostalejí státy vytáhneme na stejnou úroveň ostatních států, e zaostalejí kraje vytáhneme na úroveň tích ostatních států. Česká republika, a teï se omlouvám, do toho troičku hází vidle. Ta snaha byla, to ne, e bychom o tom nemluvili od sametové revoluce. Kdy se privatizovalo, Fond národního majetku míl slouit předevím tomu, aby se kraje, které jsou na tom hůře, vytáhly nahoru. Fond národního majetku, tam pořád ty peníze byly. Kdy tato vláda chtíla, potřebovala zalepit díry v rozpočtu, Fond národního majetku rozpustila. To jsou peníze, které míly jít do tíchto regionů. Do tíchto regionů! Protoe předevím tam byl ten tíký průmysl, který se privatizoval. Z toho se ten fond také tvořil.  
O tom, jak vypadal ROP, také snaha pomoci, ROP Severozápad, to je kapitola sama pro sebe, to bychom tady doopravdy byli velmi dlouho. Myslím, e to představovat nemusím.  
Kohezní politiku jsem zmínil, take na závír jenom jeden příklad třeba symbolický, protoe já úplní chápu, e řekne ten stát: My bereme 70 %, my se staráme o ty regiony, my tam posíláme peníze. Tak znovu říkám, zákonem je dáno jenom 40 % z tích 70 %, co je tragicky málo, ale jsou tam závazky, které ten stát má u dávno, ale stejní je neplní. Take takový symbol, který tady zmíním, by moná bych nemusel, je ahníkovský zámek. Za komunistů se přesunul kostel alespoň jako symbol. Ahníkovský zámek ustoupil tíbí, to byly Doly Nástup Tuimice, a byl závazek, e se rozebere a přemístí. Ahníkovský zámek je brán jako styloví nejčistí příklad saské renesance v Čechách, velmi cenná památka. Ty prvky jsou rozebrány, uloeny v Chomutoví, dokonce se podařilo jetí za mého působení v chomutovském zooparku zasíovat místo, k čemu pomohl stát, to se musí přiznat, jako příprava pro ten zámek. Dalích 30 let a nic se nedíje. Ty prvky se ničí, degradují, rozpadají. Take kdy stát mluví o tom, e napravuje kody, jak to, e z Fondu národního majetku nebo z jiných zdrojů u dávno tuto památku neopravil? Říkám, je to jenom symbol, jenom příklad, ale velmi výmluvný. Kde jsou slova, kde jsou činy... Take princip toho pozmíňovacího návrhu je jasný. Aby přerozdílování tích prostředků bylo stejné jako v případí hlubinné tíby, radioaktivních materiálů, ropy a podobná zmína se má týkat i ostatních nerostů, jako jsou tírkopísky, písky atd. Tedy aby 30 % zůstalo obci, aby víceméní, kdy to zkrátím, máte to předloeno v tom návrhu, 30 % zůstalo kraji. Ten kraj, tady byla námitka, e by to mílo být účeloví vázáno, to není pravda. Tady jde o to, e tích 30 % z toho státu zůstane státu a propadne do státního rozpočtu, tak a zůstane kraji pro rozvoj toho kraje. To je princip toho pozmíňováku. Rozvoj toho kraje. Tích 30 %, které stát skuteční pouívá, má je vázáno na odstraňování kod způsobených dobýváním, nebo na zjiování, evidenci, zajiování likvidace starých důlních díl atd., na to nikdo nesahá. Take to je to, co jsem chtíl říci k pozmíňovacímu návrhu, který bych načetl v podrobné rozpraví. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji vám, pane kolego. Dalí přihláenou je paní senátorka Hubáčková. Prosím.  
Senátorka Anna Hubáčková:  
Váený pane předsedající, váený pane ministře, váené kolegyní, kolegové, já bych míla k tomuto zákonu dotaz na pana ministra. Povinnost vytvářet rezervy na sanace a rekultivace byla zavedena novelou zákona v roce 1991. Ale tato rezerva byla od té doby nikoliv ukládáním finančních prostředků, ale byla vedena na zvlátním vázaném účtu, takzvaní analyticky. Ukládat ty prostředky na vázaný účet dala a novela zákona v roce 2006. Take v současné dobí jsou rezervy na sanace tvořeny dvojím způsobem. Jednak jsou to hotovosti vytvářené na zvlátním vázaném účtu, jednak jsou jenom analyticky. Novelizovaným tímto horním zákonem zavádíme ale povinnost na vázaný účet uloit vechny prostředky, i ty analytické, i ty hotovostní, to znamená zpítní od roku 1991, pane ministře? Povauji to za velmi slabé místo tohoto zákona, protoe takovou retroaktivitu, obzvlá kdy u o ní jednou rozhodl Ústavní soud, nepovauji za příli zákonnou a ústavní. Jinak samozřejmí ten zákon, novelu jeho vítám, ale toto povauji za hodní slabé místo, je to hodní velký zásah do té sféry tíebních organizací. Mám pocit, e je to lehce napadnutelné, tak aby tento zákon ani neplatil. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, paní senátorko. Poprosím nyní pana kolegu Čunka. Prosím, pane senátore.  
Senátor Jiří Čunek:  
Váený pane předsedající, pane vicepremiére, kolegyní, kolegové, já jsem byl zpravodajem tohoto zákona na podvýboru, take jsem se jím zabýval i co do diskuse s tíebními, s představiteli níkterých společností tedy.  
Já tento zákon podporuji, protoe podle mého názoru koneční zavádí nejenom spravedlnost, ale určitou logiku do příjmů státu z poplatků. Kdy tady kolega Rabas zmínil Rakousko-Uhersko, tak samozřejmí vichni víme, e horní zákon je jedním ze zákonů, který je nejstarím zákonem na svítí vůbec, v Evropí samozřejmí, a to, e vichni panovníci u dávno ve středovíku, a zřejmí i předtím, práví z tích důlních činností získávali níjaké prostředky od tích, kteří ty činnosti vykonávali, pokud je nevykonávali oni sami svými prostředky.  
Já jsem přesvídčen, e ta tvorba ceny, jak je tam zakotvena, to znamená, je to cena na trhu obvyklá, e to je v pořádku, protoe my dneska u přece jenom se srovnáváme i s jinými vícmi ve svítí. Dokonce, řekníme si, e se dorovnávají ceny, za které my dnes nakupujeme u nás. Já jsem přesvídčen, e vláda tento zákon tedy postavila správným smírem.  
To, co tady navrhují kolegové, to znamená dorovnání regionů atd., vichni ale zase na druhou stranu víme, e jsou prostředky, v tomto smyslu mluvíme o miliardách, velkých, které za tích 30 let činnosti, první Československa, pak České republiky, po roce 1989, kterými byly zvýhodňovány tyto regiony, ale to nejenom co do odstraňování následků po tíební činnosti, ale také co se týká jejich rozvoje. Samozřejmí níkteré ty víci jsou velmi komplikované. Kdy teï jsem se střetl pohledem s panem kolegou, senátorem Víchou, to znamená z té severní části Moravy, tak při tíchto dotacích vznikaly různé, z mého pohledu, nespravedlnosti, protoe z tích dotačních titulů v rámci zvýhodníní, řekníme, strukturální postiených regionů, jak se nazývá tento dotační titul, níkteří dostali například dotaci na tiskárnu.  
Take já jsem jednou řeil spor, kdy tiskárny 5 kilometrů od sebe vzdálené, jedna byla ve Zlínském kraji, druhá v Moravskoslezském, tak ta jedna dostala 40 milionů, protoe byla ve strukturální postieném regionu, ta druhá ho nedostala, byla o 5 kilometrů dál. Co to je? Chápete, jak se potom buduje kapitalismus... Nebo moná je to pro níkoho hanlivé, tak jak se buduje skuteční trní prostředí v takovýchto vícech.  
Mní přijde, e jestlie tíební činnost a výnosy z ní, to znamená poplatky z té tíební činnosti, vůbec nemluvím teï o daních, to je jiná otázka, podpora a nepodpora, jestli má se atomizovat na regiony, anebo jestli má zůstávat na státu. Vichni víme, e stát se má jetí vyrovnat nejméní s tou stomiliardovou záleitostí ekologických zátíí, které vznikly po privatizaci a po transformaci podniků v 90. letech, tyto ekologické zátíe jetí nebyly vyřeeny. Spousta tích ekologických zátíí, nevím, pane ministře, jestli je to níjakým způsobem u kvantifikováno, i u tohoto zákona moná jako jeho podpora to mohlo být, kolik tích ekologických zátíí se týká tích dobývacích činností... Níkteré dobývací činnosti, já nepůjdu dál do podrobností, zacházely s technologiemi, které významní pokozovaly ivotní prostředí, a to teï nemyslím jenom snáením ornice atd., ale způsobem, řekníme, získávání nerostů a vymýváním chemickými, vyluhováním chemickými prostředky apod. Take já jsem přesvídčen, e jestlie tyto činnosti jsou na státu, tak i tento příjem a tato struktura tohoto zákona by asi míla být v pořádku.  
A pak to, co tady kolegové říkají smírem k tomu, jakým způsobem odstraňovat a posilovat tyto regiony, tak e by to skuteční mílo být tím jiným principem, protoe historicky, minimální historicky za tích 30 let takto to nastavené máme. To, co říkala paní kolegyní Hubáčková, to si myslím, e... Já jsem to třeba tak vůbec nevnímal, já jsem to bral tak, e tento zákon nastavuje nové prostředí, to znamená, e v tomto smyslu retroaktivní nebude, ale pravdou je, e ta otázka, kterou na pana ministra vznesla, budu čekat také na tu odpovíï, jestli je to tak, jak jsem to já chápal. Nicméní hlavní si myslím, e toto je správní, protoe jestlie se tady narovnává prostředí, my vichni víme, e níkteří podnikatelé jaksi zneuili toho, e velmi levní dobývali nerost, draze ho prodávali a stát z toho míl málo. To znamená, e to srovnání v trním prostředí je asi správné.  
To, co navrhuje kolega Rabas, má logiku určití. A pak jetí... Teï jsem zapomníl, níkdo tady navrhoval to stanovení minimální hranice a pak tích 10 %. Nevím, opravdu teï si myslím, e to není úplní správní, protoe jestli říkáme, e půjdeme po tích cenách a budeme navrhovat ty, řekníme, ceny, které jsou obvyklé, stanovené na základí níjakého screeningu cen, které tento vytíený nerost má, tak si myslím, e to zasahování do stanovování minimálních cen není úplní dobře, protoe to prostředí zase níjakým způsobem, to trní prostředí, nabouráváme.  
Naí snahou tedy, závírem řeknu, naí snahou podle mí by mílo být, aby tento zákon skuteční smířoval co nejvíce k trním cenám, k trnímu prostředí. Vechny ostatní víci, kterými chceme podporovat regiony, které si to pochopitelní zaslouí, bychom míli dílat jiným způsobem, kde o té podpoře a dotaci se můe vést diskuse, aby tam nevznikaly ty nerovnosti, které jsem na základí té tiskárny tady uvedl. To, e ten zákon zakotvuje povinnost mít finanční prostředky na odstraníní ekologických, řekníme, kod, anebo nejsou to ekologické kody vdycky asi v tom pravém slova smyslu, to znamená níjakým způsobem vyčitíní potom toho dobývaného, dobývacího území, to si myslím, e je zcela správní. Take z tohoto důvodu já osobní níkteré z tích pozmíňovacích návrhů nepodpořím, protoe si myslím, e znovu tento zákon vyosí. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji. S přednostním právem nyní pan místopředseda Horník.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Váený pane předsedající, váený pane ministře, váené kolegyní a kolegové, v podstatí mí trochu vyprovokoval kolega Jirka Čunek tím, co říkal. Já jsem v podstatí pochopil, e tak jak tady sedíme a máme 14 krajů v rámci České republiky, tak se to týká de facto 3 krajů. Z mnoha rétorických vící, které veobecní slýchávám, nejenom od Jirky Čunka, tak z tích ostatních regionů nejsme pochopeni v tích 3 regionech, které jsou strukturální postiené, nebo lépe říkejme dneska, které jsou nebo mají jít do níjaké transformace.  
Kde je tích 42 miliard v rámci Restartu? To je víc, se kterou se přilo před níkolika lety. Já furt hledám celou dobu, kde jsou peníze z Restartu. Zúčastnil jsem se níkolika sezení, která vdycky svolali vládní zmocnínci, pan Cieňcia³a nebo paní Nekulová na Ústeckém kraji, kam jsme míli přijít jako poslanci, jako senátoři z tích oblastí, a potom třeba významní primátoři a podobní. To byl totální promarníný čas. ádné peníze nepřily. Nebyly to ádné peníze navíc, co se nám snaila vláda tehdy naočkovat pod kůi. Ne, tak to nebylo. My jsme se vichni domnívali, protoe to bylo takové zaklínadlo v médiích, e do tích postiených regionů přijde 42 miliard. Vichni jsme si mysleli, e přijde 42 miliard ze státního rozpočtu bíhem níkolika let. Úplní vymezených bokem. No jo, ale ono to tak nebylo. Ona to byla obyčejná soutí o tích 42 miliard. Netýkala se pouze tích postiených regionů. Take ta pomoc, která byla deklarovaná, v podstatí nebyla. Dodneka k nám ádné peníze nedorazily. Já bych poprosil pana předsedajícího, jestli by se mohli na recepci ztiit, protoe mí to ruí.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Ano, prosím. Prosím pracovníky organizačního, aby utiili kuloár. Prosím, pane místopředsedo, pokračujte.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Díkuji. Dalí víc, to omezení, co tady navrhuje kolega Kos, 5, 10 %... Samozřejmí my necháváme na vládí, v jakých mezích se bude pohybovat. Vláda v podstatí, pokud ty nae regiony, ty postiené, tam nebudou mít své zastoupení, tak kdo za nás bude kopat? Vichni chceme svítit. Jsou tady tři srdce, které produkují energii v České republice. Myslím ta velká srdce. Jsou to dví jaderné elektrárny a potom je to celý ten konglomerát tích povrchových dolů, který tíí hnídé uhlí a ze kterého se potom pomírní hodní nesmyslní a neúčinní vyrábí elektrická energie. Tady v Praze, kdekoliv jinde na Moraví, na jiní Moraví, kteří nezaili ty obrovské převraty v území, a vezmu to u od té doby, kdy přili tíaři z Bavorska, ze Saska, do Kruných hor...  
V podstatí se dobývalo a jenom se bralo. Ale dejme tomu, Jáchymov byl v té dobí druhé nejvítí místo po Praze. To znamená, zůstávaly tam peníze, byly tam holandské bankovní domy atd. Čili ty peníze tam aspoň částeční zůstávaly. Po válce k tím stovkám obcí, o kterých mluvil kolega Rabas, přibyly dalí stovky obcí, které zanikly díky odsunu. To byla dalí rána, dalí jizva. Ale přily také jáchymovské doly. To území se celé uzavřelo, celé to Jáchymovsko. Tam jste se dostali jenom na průkazku.  
Ty kody, a teï budu mluvit o jáchymovské oblasti a o Horním Slavkoví, ty nebyly nikdy zlikvidovány. To území nebylo nikdy revitalizováno. Dneska si příroda pomohla sama. Bývalé, a doly nebo úpravny atd., co tam vechno potom zůstalo, zarůstá a je to v podstatí taková ílená pamí, která nám dává najevo, e se tam dobývalo jetí s tími mukly. To je to nejhorí, a e mnoho politických vízňů přilo o ivot. Ale do toho regionu nepřily ádné peníze nazpátek.  
Dneska je ance dostat níjaké peníze nazpátek, ale vláda třeba rozhodne, e za to nerostné bohatství bude kasírovat jenom 1 %. Ale ona rozhodne vláda. Z toho 1 % jde část obcím, ta mení, a ta vítí státu. Čili vláda si to reguluje, kolik půjde peníz do státního rozpočtu z přírodního bohatství nás vech.  
O té zátíi tady mluvili také krásní kolegové Rabas a Balatka. My tam ijeme fakt troku jinak. Je třeba si to uvídomit. To, co u tady také bylo řečeno, e z níjakého trojregionálního uskupení se v rámci České republiky udílá dvojregionální a e se v podstatí ty peníze, dotace, které dá Evropská unie postieným regionům, tak se doplní vem ostatním v republice ze státního rozpočtu... Tak mi řekníte, jak se ty nůky budou zavírat? Ony se budou dál rozevírat.  
Karlovarsko je na tom ve vech ukazatelích úplní nejhůř z celé České republiky. Já bych chtíl vídít od pana ministra, co pro to chtíjí udílat. Bez připojení na dálniční sí České republiky. Ve vem jsme úplní nejhorí, vysáváme tu oblast, jak můeme. Teï, kdy potřebujeme pomoct, protoe jsme hodní zaloení na cestovním ruchu mimo jiné, tak ji vlastní nedostáváme. Dostaneme 41 níjakých kompenzačních programů, které nefungují.  
Podíváme-li se do sousedního Nímecka, kde jsem míl včera a předevčírem návtívu z Nímecka, tam to funguje úplní jinak. Tam mají Covid listopad, Covid prosinec, do týdne dostanou peníze a funguje to jako hrom. My vymýlíme dalí a dalí programy, nedá se v tom vůbec orientovat, podnikatelé jsou vyřízení, konkrétní v Kruných horách. A samozřejmí na celém Karlovarsku, lázeňství apod.  
Take já bych hrozní moc rád, aby koneční, tato vláda u nemusí mít hodní času, ale do budoucna, aby i ostatní regiony ČR, tích jedenáct, pochopily, v jaké jsme situaci, v čem tam ijeme a jaký dluh do tíchto tří oblastí nám v podstatí vichni ostatní dluí. Byl bych rád, aby se ty nůky začaly koneční uzavírat.  
Jinak ty pozmíňovací návrhy, které tady byly navreny, ty určití podpořím, protoe to vidím z toho místa, kde iji, nevidím to z Prahy, z ministerstva. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pane kolego. Dalí v pořadí je přihláen pan senátor Vosecký, prosím.  
Senátor Jiří Vosecký:  
Díkuji za slovo, pane předsedající, jetí jednou dobrý den, pane ministře, kolegyní, kolegové. Já bych navázal na kolegyni, paní Hubáčkovou, protoe ona řekla to, co u já jsem říkal ve zpravodajské zpráví. Ten zákon je nepovedený. Je tam spousta chyb a nedostatků. Nae legislativa na to upozornila. Kdy vezmu v úvahu jednu víc, e ze strany různých ministrů, nebudu nikoho konkrétní jmenovat, jsme tady míli za tích 6 let, co jsem tady já, spoustu slibů, prohláení a dalích vící, nikdy se nic nedodrelo.  
Proto já jsem udílal pozmíňovací návrh, který jasní říká, bude-li se referenční cena zvedat po dvou letech, tak se to sečte a zvedne se poplatek. Ale následní, bude-li referenční cena padat, za dva roky se to sečte a bude to taky. Protoe je zapotřebí na základí jakési kultury, která tady je, stanovit férové podmínky jak pro tíaře, tak pro vládu. Aby vichni vídíli v níjakém cyklu, jak se to bude pohybovat.  
V tuto chvíli, kdy schválíme ten zákon tak, jak je, vláda řekne: Ano, zvedneme 10 %. A zvedne se 10 %. Oni to prostí můou udílat. Budou potřeba dosypat finanční prostředky do státní pokladny, tak to tam dosypou. Je zapotřebí tady udílat férové podmínky jak pro vládu, tak pro tíaře, aby to bylo jednodue dopočítáno, abychom se k tomu mohli dostat.  
My se toti vichni divíme, jak to, e to funguje jinde, třeba ve výcarsku. Ano, řeknete, demokracie je tam dlouho apod. Ale v zákoní je taková maličkost, daňové přiznání. Ve výcarsku je kadý povinen odevzdat daňové přiznání. V okamiku, kdy ho odevzdá, povířený pracovník, který je kompetentní, ho zkontroluje. Kdy zjistí, e udílal chybu v neprospích státu, tak si ho pozve, řekne mu: Tady je zapotřebí to upravit a opravit. On to opraví. Ale zase, kdy udílá chybu ve svůj neprospích, tak ho zavolají a říkají: Tady jste si udílal chybu, opravte si to, protoe tady máte nárok na víc. To je férový přístup.  
My tady, prosím vás, pořád jedeme: Na, tu má. To není správné. Dokud se nedostaneme k tomu, e tady nebudou férové přístupy na obou stranách, tak to nebude fungovat. Toto přesní je v mém pozmíňovacím návrhu. Udílat to, aby to bylo férové jak pro stát, pro vládu, tak pro tíaře, aby si níkdo nemohl vzpomenout a říct, doplníme pokladnu, tak to zvedneme. To v tuto chvíli není moné.  
Proto bych potřeboval podpořit ten můj pozmíňovací návrh. Díkuji za podporu, díkuji.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pane senátore, dalím přihláeným je pan senátor Kos. Prosím, pane kolego.  
Senátor Ladislav Kos:  
Váený pane předsedající, váený pane ministře, kolegyní, kolegové. Já bych troku reagoval na to, co tady bylo řečeno. Tady jeden z řečníků říkal, e stanovení minimálního poplatku 5 %, který navrhuji v tom pozmíňovacím návrhu, by nabouralo trní prostředí. Já tomu, se přiznám, úplní nerozumím. V té novele je napsáno, teï reaguji i na kolegu Voseckého, v té novele je sice napsáno 10 %, ale je tam napsáno maximální 10 %. Take vláda, a bude rozhodovat o té skutečné výi pro tu danou komoditu, tady má manévrovací prostor od 0 do 10 %. Jestlie se tady bojuje o níjaké přerozdílení peníz, tích poplatků, do regionů, tak si myslím, e je úplní níco jiného, kdy se bude rozdílovat 1 % z tích referenčních cen, a níco jiného je, kdy se bude rozdílovat aspoň to minimum, které navrhuji, tích 5 %. Samozřejmí úplní ideální je tích 10.  
Ale tady nám nikdo neřekl, jak se ty poplatky budou konkrétní stanovovat, jak moc bude vyuívaná horní hranice, tích 10 %, jak moc se chce dret při zemi a třeba v tích původních číslech. Já jenom připomenu, e jsem tady hovořil o přerozdílování tích výnosů, kdy na dividendy nejvítích uhelných tíebních společností lo 40 miliard a za poplatky na tíbu 1,7 miliardy.  
Tady si myslím, e je zcela jednoznační ukázáno, jak se to rozdíluje.  
Take já bych se chtíl zeptat pana ministra na jeden nebo dva konkrétní příklady. Kdyby mi řekl, budeme mít novelu tohoto zákona, kde tedy bude maximum 10 %, budeme mít trní cenu dané komodity... Jak bude stanoveno procento té referenční ceny? Zeptám se u dvou komodit, které jsou asi nejdiskutovaníjí. Třeba u uhlí, kde máme dneska cca 20 Kč/tunu, tzn. 1 % ceny, nebo u lithia, kde máme 10 000 Kč/tunu, co znamená také 1 % trní ceny. Take bude ambice vlády dret poplatky na současných cenách, současných hodnotách toho 1 %, nebo bude ambicí vlády se blíit k tím 10 %? Proto jako takový ochranný mechanismus bych tam rád vidíl aspoň tích 5 %, aby se s nastavením poplatků začínalo u 5 %. Pokud vláda bude mít ambici a zhodnotí, e dané tíební společnosti mají vysoké výnosy, protoe k tomu ten materiál dostane, můe jít a k tím 10 %.  
Mimo jiné ta hranice 10 %, aspoň jak jsem pročítal ty materiály, tak se obávám, e je tam bohuel stanovena zejména kvůli ropí, protoe cena ropy je velice promínná, variabilní. Skuteční, jak jsem říkal, při poklesu ceny třeba ke 30 dolarům za tunu, poplatky přesahují tích 10 %. Take já bych poádal pro tyto dva příklady pana ministra, jestli by mohl níjakým způsobem predikovat, kam u tíchto dvou komodit by chtíl poplatky podle toho nového zákona dostat. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pane senátore, jetí s dalí poznámkou vystoupí pan senátor Vosecký.  
Senátor Jiří Vosecký:  
Já se jetí vem omlouvám, ale teï kolega Kos mí přivedl na to, e v okamiku, kdy by se cena sklářských písků zvedla na 10 %, co se můe stát, kdy ten původní zákon schválíme, tak je to likvidace jednoho odvítví v Čechách. Protoe v tuto chvíli skláři opravdu jsou na tom hodní patní, sklárny padají. Není to jenom covidem, je to i různými embargy apod. Skláři, kdy se vyhlásí embargo na Rusko, na arabské státy, ztrácejí trhy, kvalitní trhy, take tady je dalí problém.  
Je zapotřebí si uvídomit, e jakékoliv zvednutí, teï se bavíme jenom o sklářích, sklářských písků v podstatí znamená likvidaci českého sklářství. Česká republika má dví komodity, kterými se můe ve svítí pynit, a to je dobré české pivo a krásné sklo. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pane senátore, a jetí se přihlásil pan senátor Feber. Prosím, pane senátore.  
Senátor Ondřej Feber:  
Váený pane předsedající, váený pane ministře, kolegyní, kolegové. Já jsem ve funkci starosty obce Stonava, moná, e vám to níco bude říkat, na Karvinsku. Působily tam čtyři velké doly na hlubinnou tíbu černého uhlí. 60 a 70 % tíby OKD v posledních letech lo přes tyto tíní víe. 30 let sleduji vývoj horního zákona, tedy 44 z roku 1988, jetí původního komunistického. Míl jsem příleitost se podílet i na tvorbí zmín toho zákona a sledovat, porovnávat s praxí, jak to působí zpítní na obce, na místa, na lidi, kteří tam ijí ve vztahu k tíbí uhlí.  
Samozřejmí ve hře je i zamístnanost, a to nejen horníků, o kterých se dneska hodní mluví v souvislosti s útlumem tíby uhlí, zejména u nás. Poslední důl ČSM ve Stonaví zřejmí také bude brzy končit, take se s tím musíme umít vypořádat. Já chci jenom říci, e vývoj toho horního zákona jde správným smírem. Já se chci připojit k tomu, co tady říkal kolega Čunek, schvalme tento zákon. Schvalme tuto novelu tak, jak je, protoe v dnení dobí bychom mohli hodní pokazit.  
Já si vzpomínám, e úhrady z uhlí tam byly a kdesi v letech, teï to nevím přesní, 1996, 1995 minulého století. My jsme byli spokojeni s tím, jak je to rozdíleno. Myslíme si, e ten kraj, to je velký zábír. My jsme třeba na Karvinsku postieni tíbou. Ostrava u se s tím níjak vyrovnala, ale tam dál zase, smír Krnov nebo Beskydy, tam je krásné prostředí. Moná, e bychom se i na úrovni kraje o tyto peníze hádali.  
Myslím, e vláda má blízko k tomu, a u to je vláda jakákoliv, aby správní rozhodla tak, aby doly mohly tíit, aby se to tíařům vyplatilo, ale aby odvádíli prostředky za nerost jednak přímo do tích obcí, jednak ale také do státního rozpočtu. Uvídomme si, e kdyby ve státním rozpočtu nebyly dneska tyto prostředky, nemáme z čeho dílat technickou likvidaci dolů v dnení dobí, protoe ten návrh zákona jetí neplatí a ta rezerva se tam jetí nevytváří. Prosím, podpořme to zníní tak, jak to k nám do Senátu přilo. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pane senátore, a protoe se do rozpravy nikdo dalí nehlásí, tak ji končím. Poprosím pana navrhovatele, aby zhodnotil průbíh rozpravy a vyjádřil se k vzneseným otázkám.  
Ministr průmyslu a obchodu a ministr dopravy ČR Karel Havlíček:  
Váený pane předsedající, jetí jednou, váené paní senátorky, váení páni senátoři. Moc díkuji za vechny dotazy. Zejména za ty, které mířily k hornímu zákonu. Níkdy jsem míl troku pocit, samozřejmí právo na to máte, e se do toho začíná naimplementovávat úplní ve. Nejen tedy regiony a jejich rozvoj, co ne úplní zcela souvisí, nebo dokonce vůbec nesouvisí s tím horním zákonem, ale dotace podniků, to u je úplní mimo tohoto.  
Nicméní níkdy jsem míl troku pocit, e efektem z té tíby by míla být úhrada. A to přece vůbec není. To si myslím, e i pan senátor Rabas řekl správní, i kdy třeba nesouhlasím s tím, jak by se to mílo přerozdílovávat, ale velmi přesní řekl, e se jedná řádoví o desítky nebo nízké stovky milionů korun. Co v kontextu toho, e dáváme postieným regionům 18, respektive 20 miliard korun od té doby, co bylo, je, nechci říct bagatelní víc, ale ta rozhodní nevyřeí regiony. To řeme. Řeme to na úplní jiné platformí a řeme to přes vechny zdroje evropské, tuzemské atd. To je naprosto správná diskuze. Ale nikoliv prosím v rámci horního zákona. To na to nebude mít prakticky ádný vliv.  
Za velmi důleité povauji to, co zde padlo. Ono je to i součástí níkterých pozmíňovacích návrhů a níkolikrát se to zde točilo kolem data 22, 25, 30. To jsou ty tzv. analytické nebo vázané účty. Já se přiznám, e jsme původní míli jiný návrh, ten smířoval k tomu roku 22, 25, tak, jak to bylo. Mezitím přiel covid a v zásadí jsme po dlouhých vyjednáváních, opravdu dlouhých, s tíaři, s meními firmami, s velkými firmami, bylo to na výborech v rámci snímovny, doli k níjakému opravdu akceptovatelnému kompromisu, a to takovému, e se to posunulo do roku 2030. Znovu říkám, to nejsou peníze, které by byly navíc. Jsou to peníze, se kterými se dnes pracuje. Je pravda, e se to u historicky takhle stahovalo. Jestli to bylo astní nebo ne, mní u to nepřísluí příli komentovat. Faktem je to, e nám jely paralelní účty analytické a účty vázané.  
Kdybychom dneska v dobí covidu udílali to, e řekneme do 30. června 2022, co by se jednalo de facto o jednu společnost, poté vechny ostatní 25, tak tím nevyleme pro tíaře úplní pozitivní signál. Já musím říct, e drtivá vítina z nich jsou mení firmy, střední firmy atd. Nechceme je v tuto chvíli pokodit. Stát o nic nepřichází, pouze se ty zdroje posouvají do roku 2030 ve smyslu toho, e budou jinak účtovat a nebudou moci s nimi hospodařit. To je jediný rozdíl.  
Jinými slovy, kdybychom to udílali tak, jak navrhujeme, 22, 25, nikdo z toho nebude nic mít, ale oni si na ty peníze nesáhnou. Take bychom trestali akorát určitou část podnikatelů. Musím se trochu ohradit proto, i kdy to moná k tomu svádí, take to není otázka mé kritiky, ale spíe vysvítlení k té tzv. retroaktivití.  
My máme jasní potvrzeno od Legislativní rady vlády, e se nejedná o retroaktivitu. Povinnost tvořit je od roku 1991. My jsme toto projednávali jak na úrovni Poslanecké snímovny, tak na úrovni Legislativní rady vlády. Nejedná se o výklad, e by se jednalo o retroaktivitu.  
Důleitá víc, která zde padá, jsou ty 5% referenční ceny. Já tomu rozumím, tomu pohledu, který je, ale současní si tady musíme říci, e by to ve své podstatí znamenalo zdraení vech surovin a vech výrobků, které je vyuívají, protoe tích 5 % je pomírní vysoko nastaveno. Je pravda, e naprosto drtivá vítina dobývaných surovin je na úplní jiné hranici. Pokud bychom míli přejít na systém, který zde rovní je od pana senátora Voseckého, tzn. ta 3 %, čili e by vláda mínila vdy, kdyby se cena zmínila o 3 % v horizontu dvou let, tak pokud by se to posouvalo dlouhodobí vdy o méní ne 3 %, v zásadí ztrácíme manévrovací prostor, co si myslím, e by nebylo správné. Opít vím, e se to níkomu můe zdát jako technikálie, to není ádné dogma, o kterém jsme nechtíli diskutovat. Toto se dlouho negociovalo se vemi aktéry trhu s cílem nezabít byznys, průmysl, tíbu a současní částeční vyjít vstříc i ostatním.  
Co se týká přerozdílování, obce, kraje atd., byla obrovská diskuse v Poslanecké snímovní ohlední toho. Nakonec se snímovna přihlásila k tomu, e to bude podle vládního návrhu, čili 33 a 67 %. Je jasné, e část, která jde pro tzv. vládu, je potom z nemalé míry pouívána práví pro sanace, rekultivace atd. Kdy na to sáhneme, tak tam peníz prostí bude na to méní a zase o to méní by skončilo v regionech.  
Co se týká nepřímých vlivů, myslím si, e na to není úplní nejvhodníjí doba, tady to diskutovat. Otázka dopravní infrastruktury je nepochybní správná. Já tedy nevím, jak se to týká horního zákona. Můeme se bavit o tom, jak se dopravujeme do Karlovarského kraje, můeme se bavit o D6, můeme se bavit o tom, jak se D6 budovala v minulosti, jak se buduje dnes, vdy to přeci vichni vidí, e se staví tak, jak se nestavílo nikdy v historii, e do toho dáváme rekordní peníze. 83 mld. byl rozpočet, dáváme do toho 121 mld. To byl jen rok 2020. Na přítí rok 128 mld. Kdy se podíváme, kde jsme dnes, Nové Straecí a obchvat kolem Řevničova, a kdy se podíváme, e začínáme tento rok budovat dalí tři úseky na D6, bavím se tedy o tom postieném karlovarském regionu... A kdy se bavíme o tom, e jsme tady i díky vám zmínili liniový zákon, který nám pomůe postupovat rychleji, a kdy se bavíme o tom, e skončíme v Karlových Varech 24, 25, tak jestli se níco udílalo v dopravní infrastruktuře, pane senátore, tak to bylo práví za této vlády.  
Co se týká podnikatelů, to je samozřejmí diskuse úplní o níčem jiném. Není 42 programů, stačí si je spočítat. Je jich 12. Ano, kdy si vezmu vechny programy, které byly od března, tak jich je 42, to je pravda, ale ty u dávno nefungují, protoe programy fungovaly na jaře, na podzim jsme je zmínili. Z tích 12 programů je dnes aktivní vyuíváno řádoví 6 a 7 programů a jsou na čtyřech pilířích. Je to Antivirus, je to Nájemné, jsou to Ubytovací provozovny a je to kompenzační bonus. A teï přináíme nový, ploný práví po diskusi se vemi zamístnavatelskými svazy, ty si je určily, tyto programy. Neurčuje je úplní definitivní vláda. Se vemi jednáme kadý týden. Tak si určily tzv. nákladový reim. 1 mld. Kč denní odchází vem podnikatelům. Přibliní u je to 200 mld. Kč jen za rok 2020 a v roce 2021 u jen za první mísíc je to řádoví dalích 30 a 40 mld. Kč, které se buï schválily, nebo jsou na cestí. Ano, souhlas, ne na kadého se dostane. Máme 1,5 milionu podnikatelů. Jestli níkdo ije v iluzích, jak se to dílá v ostatních zemích krásní a ideální, doporučuji, aby se tam na to podíval, aby si sjel vechny programy, aby si propočetl, kolik dostává vůči svým nákladům, vůči obratu. Souhlasím, e jsou zemí, které to dílají tak, e se dává peníz více. Nímecko dává více. Velká Británie dává více. Itálie dává více. Holandsko dává významní méní. Belgie dává významní méní. Dalích řádoví asi 17, 18 zemí EU dává méní, ne dáváme my. Tzn. je to vdy o úhlu pohledu. Rozumím tomu, e frustrace je velká, e firmy nevidí na konec krize. Rozumím i tomu, e je to extrémní náročné. Stejní tak je pravda, e i my jsme udílali chyby, ale prosím, nedávejme to dohromady s horním zákonem. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pane ministře. Nyní se tái zpravodaje výboru pro územní rozvoj a veřejnou správu, pana kolegy Petra Víchy, zda si přeje vystoupit? Prosím.  
Senátor Petr Vícha:  
Díkuji. Ano, na základí probíhlé rozpravy bych dví, tři poznámky přičinil. Protoe jsme se záleitostmi, které tady byly diskutovány, zabývali podrobní na jednání výboru. Kolega Vosecký dával pozmíňovací návrh, zaznílo tady z jeho úst, e vláda, kdy potřebuje peníze, tak si zvedne poplatky. To práví není moné, proto tam je přesní popsán sloitý popis toho, jak se poplatky počítají. Pozmíňovací návrh nebo zákon, který nám sem přiel, práví dává vládí vítí prunost a rychleji monost reagovat na vývoj v cenách.  
Druhá poznámka, protoe se tady hodní mluvilo o regionech, myslím, e jsme troku i odbočili, samozřejmí je moné přijmout pozmíňovací návrh kolegy Rabase, který přerozdílí poplatky. Jen abychom si uvídomili, e tady hovoříme v sumí o stovkách milionů korun. Za chvilku budeme projednávat kompenzační bonus, který zasahuje kraje v miliardách. Fondy, o kterých tady byla řeč, tam jde o desítky miliard korun. Čili tam bychom míli smířovat úsilí, a tam je to spravedlivé.  
Poslední, asi nejdůleitíjí, co jsem tady zaregistroval, to byla poznámka kolegyní Hubáčkové, týkající se moné protiústavnosti. Aby bylo jasno, do roku 2004, tuím, se prostředky ukládaly pouze na analytických účtech, tzn. nebyly níkde finanční uloeny, vedly se jen účetní. Od té doby se vedou finanční skuteční na vázaných účtech. My se tímto zákonem vracíme i před období 2004 a říkáme, e i to, co předtím bylo jen na účtech v účetnictví, musí být finanční na účtech. Poznámka naí legislativy tam samozřejmí byla. Myslím si, e i to vedlo k tomu, e byl prodlouen ve snímovní termín z roku 2022, co by bylo velmi rychlé, a na rok 2030. A tam pak u asi zřejmí nehrozí, e by níkdo řekl, e je to protiústavní, kdy dáváme takovou velkou lhůtu. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pane senátore, tái se zpravodaje Stálé komise pro rozvoj venkova? Nepřeje si vystoupit. Take nyní poprosím o vystoupení garančního zpravodaje, pana senátora Sulovského.  
Senátor Leopold Sulovský:  
Díkuji za slovo, váený pane předsedající, váený pane ministře, milé kolegyní, váení kolegové. V rozpraví vystoupilo 13 senátorů, jedna senátorka, níkteří vystoupili dvakrát, jeden třikrát. Vesmís byly avizovány pozmíňovací návrhy senátory Voseckým, Balatkou a panem Kosem a Rabasem. Ale původní návrh zní: Schválit ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou, s doprovodným usnesením. Tak si myslím, e bychom nejprve míli hlasovat o tomto a potom případní o pozmíňovacích návrzích, které se vzájemní nepřekrývají, take by se muselo hlasovat o kadém zvlá.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
To ovem, a pokud postoupíme do podrobné rozpravy. Čili, pane zpravodaji, v dané chvíli máme, zrekapitulujte, prosím, ve hře jaké návrhy? Schválit? Zamítnout?  
Senátor Leopold Sulovský:  
Ve hře je návrh schválit ve zníní před Poslaneckou snímovnou, s doprovodným usnesením.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Ano, o tom bychom hlasovali potom zvlá, díkuji. Já spustím znílku.  
V sále je registrováno 73 senátorek a senátorů, kvórum 37. Budeme hlasovat o návrhu schválit návrh zákona ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. Spoutím hlasování. Kdo je pro, zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti, zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.  
hlasování č. 4  
při kvóru 38 pro bylo 32, návrh nebyl schválen. Proto otevírám obecnou rozpravu a mezitím zjistím, co si počneme s návrhem usnesení. Ano, čili pan zpravodaj můe potom navrhnout doprovodné usnesení při závírečném hlasování o pozmíňovacích návrzích? Můeme se tak domluvit? Nebo kdy tak přijïte s níjakým jiným návrhem. Návrh tedy schválen nebyl a zahájíme podrobnou rozpravu. Díkuji.  
Do té se hlásí pan senátor Ladislav Kos. Prosím ho o jeho vystoupení.  
Senátor Ladislav Kos:  
Jetí jednou dobré dopoledne. Já mám dva pozmíňovací návrhy připravené.  
První pozmíňovací návrh se týká návratu termínu převedení prostředků na vázaný účet. Pozmíňovací návrh zní takto:  
V článku 1, v dosavadním bodu 12, v § 37a odst. 7 upravit takto:  
Odst. 7.  
Organizace je povinna mít na zvlátním vázaném účtu vekeré peníní prostředky rezerv podle odst. 1  
a) do 30. 6. 2022, a to ve výi, která míla být vytvořena ke dni 31. prosince 2021, dobývá-li vyhrazený nerost podle § 3 odst. 1 písm. b), nebo  
b) do 30. 6. 2025, a to ve výi, která míla být vytvořena ke dni 31. prosince 2024, dobývá-li jiný z vyhrazených nerostů.  
Pokud organizace trvale ukončí dobývání výhradního loiska před tímto dnem, musí mít ke dní trvalého ukončení dobývání na zvlátním vázaném účtu vekeré peníní prostředky rezerv podle odst. 1, které míly být vytvořeny ke dni trvalého ukončení dobývání.  
Druhý pozmíňovací návrh se týká stanovení spodní minimální hranice, respektive rozhraní, ve kterém by se míl poplatek za dobývání nerostů pohybovat. K horní hranici 10 % přidává i spodní minimální hranici 5 %.  
Zníní pozmíňovacího návrhu je následovné:  
V článku 1, v bodu 10, v § 33k odst. 1 za slovo činí vloit slova nejméní částku odpovídající 5 % referenční ceny.  
Jenom přečtu nové zníní, aby bylo jasno. Sazba úhrady z vydobytých nerostů pro jednotlivé dílčí základy úhrady činí nejméní částku odpovídající 5 % referenční ceny a nejvýe částku odpovídající 10 % referenční ceny za jednotku mnoství pro jednotlivé druhy vydobytých nerostů nebo jiné uitkové sloky.  
To je ve, díkuji.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pane senátore. Dalím přihláeným je pan senátor Rabas. Prosím, pane kolego, předlote svůj návrh.  
Senátor Přemysl Rabas:  
Díkuji, pane předsedající. Jetí jednou, pane ministře, kolegyní, kolegové. Pozmíňovací návrh senátorů Zdeňka Linharta, Miroslava Balatky, Tomáe Czernina, Davida Smoljaka, Petra Orla a Přemysla Rabase k senátnímu tisku 30 návrhu zákona, kterým se míní zákon č. 44 z roku 1988 Sb., o ochraní a vyuití nerostného bohatství, tedy horní zákon, ve zníní pozdíjích předpisů a dalí související zákony.  
V článku 1 za bod 10 vloit nové body 11 a 14, které zníjí:  
11.  
V § 33n odst. 1 písm. a) se na konci bodu 1 slovo a zruuje a za bod 1 se vkládá nový bod 2, který zní:  
Bod 2.  
37 % v přímém rozpočtu kraje, na jeho území bylo dobývání hnídého uhlí povrchoví provádíno a.  
Dále dosavadní bod 2 se označuje jako bod 3.  
Dále bod 12 v § 33n odst. 1 písm. a) bodu 3 se číslo 67 nahrazuje číslem 30.  
Bod 13 v § 33n odst. 1 písm. e) se na konci bodu 1 slovo a zruuje a za bod 1 se vkládá nový bod 2, který zní:  
Bod 2.  
32 % je v přímém rozpočtu kraje, na jeho území bylo dobývání ostatních nerostů provádíno a.  
Dosavadní bod 2 se označuje jako bod 3.  
Bod 14 v § 33n odst. 1 písm. e) bodu 3 se číslo 62 nahrazuje číslem 30.  
Následující body se přeznačí. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pane senátore. Poprosím nyní pana senátora Voseckého, aby předloil v obecné rozpraví avizovaný pozmíňovací návrh.  
Senátor Jiří Vosecký:  
Díkuji za slovo, pane předsedající. Jetí jednou, pane ministře, dámy a pánové, pozmíňovací návrh senátního tisku č. 30, v článku 1, bod 10, v § 33k doplnit odstavce 5 a 6, které zníjí:  
Odstavec 5: Sazba úhrady z vydobytého nerostu se míní v závislosti na zmíní referenční ceny. Pokud je součet rozdílu referenčních cen ve dvou po sobí následujících obdobích vítí ne 3 % hodnoty referenční ceny stanovené pro úhradové období předcházejícího srovnávajícího období, zmíní vláda nařízením sazbu přísluného vydobytého nerostu na tento rozdíl. Noví stanovená sazba je platná pro následující úhradové období.  
Odstavec 6: Sazby úhrad z vydobytých nerostů, které se na území ČR netíí, se na ustanovení odstavce 5 nevztahují.  
Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pane senátore. Dále se hlásí pan senátor Sulovský.  
Senátor Leopold Sulovský:  
Díkuji za slovo. Váený pane místopředsedo, váený pane ministře, kolegyní, kolegové, já bych načetl schválené doprovodné usnesení, které bylo hospodářským výborem minulý týden schváleno. Jednalo by se o toto zníní: Senát ádá vládu ČR, aby vydání nařízení vlády týkající se zmíny sazeb úhrad z vydobytého nerostu bylo vdy podmíníno komplexním zhodnocením dopadů regulace na podnikatelské prostředí, zpracováním RIA.  
Díkuji za slovo.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pane kolego. A jenom pro objasníní, protoe jsme neschválili návrh schválit ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou, byl to návrh hospodářského výboru, jeho součástí byl i návrh tohoto doprovodného usnesení, muselo být v případí zájmu přečteno zvlátí do podrobné rozpravy, co práví pan senátor Sulovský učinil, take to bude jedna z vící, o kterých budeme hlasovat. A protoe se u do podrobné rozpravy nikdo nehlásí, tak ji uzavírám. Poprosím postupní nyní zpravodaje. Promiňte, nejdřív navrhovatele. Leopolde, promiň, jetí nejprve navrhovatel by se míl vyjádřit. Pane ministře, k podrobné rozpraví, chcete níco říci? Ne, díkuji. Pan senátor Vícha má zájem vystoupit? Ne. Pan senátor Vosecký? Nikoli. Take skuteční jsi vyrazil správní, já jsem tí nesprávní zadrel. Prosím, ujmi se slova.  
Senátor Leopold Sulovský:  
Díkuji za slovo. Já bych zahájil hlasování postupní, jak byly načteny jednotlivé pozmíňovací návrhy, které se po konzultaci s legislativou nepřekrývají. První bychom hlasovali o pozmíňovacím návrhu pana senátora Kosa.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Ano, to je první hlasování, spustím pro jistotu znílku.  
Díkuji. Pan zpravodaj jetí upřesní, zda budeme hlasovat jen o prvním pozmíňovacím návrhu pana senátora Kosa nebo o obou.  
Senátor Leopold Sulovský:  
Ano, upřesňuji, e se nejprve bude hlasovat o prvním pozmíňovacím návrhu.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
První, který byl předloen.  
Senátor Leopold Sulovský:  
První, který byl předloen...  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Dobře. Vteřinku.  
Senátor Leopold Sulovský:  
Tak první pozmíňovací návrh se týká vrácení termínu do 30. června 22 a 25. O tom budeme hlasovat jako o prvním pozmíňováku. Kdo je pro?  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Vteřinku. Pane zpravodaji, toho se ujmu já. Ale jenom chci odzírat, zda vichni víme, o čem teï hlasujeme? Je to první z pozmíňovacích návrhů samozřejmí, první z pozmíňovacích návrhů pana senátora Kosa. Vá postoj, pane ministře? (Ministr: Nesouhlasný.) Nesouhlasný. Pane zpravodaji? (Zpravodaj: Neutrální.) Neutrální. Take spoutím hlasování. Kdo jste pro, zvedníte ruku, stiskníte tlačítko ANO. Kdo je proti, zvedne ruku, stiskne tlačítko NE.  
Hlasování č. 5  
, při kvóru 38, 19 pro, návrh nebyl přijat. Prosím, pane zpravodaji.  
Senátor Leopold Sulovský:  
Nyní budeme hlasovat o pozmíňovacím návrhu pana senátora Kosa, který se týká... Novela ruí moratorium ve výi poplatku a umoňuje jej mínit v ročních intervalech.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Ano, díkuji. Spoutím hlasování... Promiňte! Zmatečné, vynulujte hlasování. Mezitím se zeptám pana ministra na jeho stanovisko. (Ministr: Nesouhlasné.) Pane zpravodaji? Jaké, promiňte? (Zpravodaj: Neutrální.) Neutrální. Vteřinku, necháme dobíhnout tento proces. Toto hlasování bylo zmatečné.  
Spoutím dalí, a to je sedmé v pořadí. Prosím, kdo je pro, zvedníte ruku, stiskníte tlačítko ANO. Kdo je proti, zvedníte ruku a stiskníte tlačítko NE.  
Hlasování č. 7  
, při kvóru 38 pro 10, návrh nebyl přijat. Prosím, pane zpravodaji, co budeme dílat dál?  
Senátor Leopold Sulovský:  
Nyní budeme hlasovat o pozmíňovacím návrhu pana senátora Rabase.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Vichni víme. Pane ministře, vá názor? (Ministr: Nesouhlasný.) Nesouhlasný. Pane zpravodaji? (Zpravodaj: Souhlas.) Souhlas. Spoutím hlasování. Kdo je pro, zvedne ruku, stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti, zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.  
Máme stále registrováno 74 senátorek a senátorů, kvórum je 38.  
Hlasování č. 8  
, při tomto kvóru 62 pro, 1 proti. Návrh byl přijat. Pane zpravodaji, co dál?  
Senátor Leopold Sulovský:  
Dále budeme hlasovat o pozmíňovacím návrhu pana senátora Voseckého.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Ano. Pane ministře, vá názor? (Ministr: Nesouhlas.) Nesouhlas. Pane zpravodaji? (Zpravodaj: Souhlas.) Spoutím hlasování. Kdo je pro, zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti, zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.  
Hlasování č. 9  
, při kvóru 38 pro 25, návrh nebyl přijat. Pane zpravodaji?  
Senátor Leopold Sulovský:  
Nyní budeme hlasovat o schválení doprovodného usnesení, tak jak bylo načteno.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Doprovodné usnesení, původem návrh... Jo, take vteřinku. V tom případí, pokud jde o pozmíňovací návrhy, tak jsme vyčerpali vechny, pane zpravodaji? Ano?  
Senátor Leopold Sulovský:  
Ano.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Usnesení necháme na závír. Budeme tedy hlasovat o návrhu vrátit návrh zákona Poslanecké snímovní s pozmíňovacími návrhy, které jsme práví schválili. Tady u se nikoho netáeme a spoutím hlasování. Kdo je tedy pro, abychom ve smyslu tíchto pozmíňovacích návrhů vrátili návrh zákona Poslanecké snímovní? A kdo je proti, uplatní svůj názor teï, stiskne tlačítko NE.  
Hlasování č. 10  
, při kvóru 38 pro 68, návrh byl přijat. Teï vás, pane zpravodaji, poprosím o návrh toho usnesení. Bylo čteno, take nemusíme ho opakovat. Připomínám, e původní bylo součástí návrhu hospodářského výboru. Nechám o ním hlasovat. Zeptám se pana ministra, tedy teï nevím radi, jestli... Chce se k tomu vyjádřit? Ne. Spoutím hlasování. Kdo je pro, zvedne ruku, stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti, zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.  
Hlasování č. 11  
, při kvóru 37 pro 62, návrh byl přijat. V souladu s usnesením Senátu povíříme nyní kolegy, kteří budou obhajovat ná názor v Poslanecké snímovní. Pane zpravodaji, máte návrhy?  
Senátor Leopold Sulovský:  
Tak, míl by to být určití pan Rabas... A pan Kos.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Moná pan senátor Balatka? Pan senátor Balatka, pan senátor Rabas a pan senátor Sulovský? Chcete skromní, na bronzové příčce?  
Senátor Leopold Sulovský:  
Ano.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Dobře. Tak v tom pořadí, jak jsem řekl, spoutím hlasování. Hlasujeme o povíření kolegů k obhajobí naeho názoru při projednávání v Poslanecké snímovní. Kdo je proti, zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.  
Hlasování č. 12  
, při kvóru 37 pro 70, návrh byl přijat. Můeme tedy ukončit tento bod. Díkuji, pane zpravodaji, díkuji, pane ministře.  
A my se zde vystřídáme.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Díkuji za předání schůze a nyní projednáme bod, kterým je  
Návrh zákona, kterým se míní zákon č. 189/1999 Sb., o nouzových zásobách ropy, o řeení stavů ropné nouze a o zmíní níkterých souvisejících zákonů (zákon o nouzových zásobách ropy), ve zníní pozdíjích předpisů  
Tisk č.  
31  
Tento návrh jste obdreli jako senátní tisk č. 31. Návrh uvede ministr průmyslu a obchodu Karel Havlíček, kterého nyní prosím, aby nás seznámil s návrhem zákona. Máte slovo, pane ministře.  
Ministr průmyslu a obchodu a ministr dopravy ČR Karel Havlíček:  
Zkusím být extrémní krátký. Jde o to zajistit zmínu termínu výpočtu výe nouzových zásob z 31. března na 30. června kadého roku. Je to nezbytné k zajitíní řádné implementace provádící smírnice do právního řádu ČR. Technická víc. Díkuji mockrát.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Já vám díkuji, pane ministře. Prosím vás, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů. Organizační výbor určil garančním a zároveň jediným výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona výbor pro hospodářství, zemídílství a dopravu. Usnesení vám bylo vydáno jako senátní tisk č. 31/1. Zpravodajkou výboru je paní senátorka Hana áková, kterou prosím, aby nás nyní seznámila se zpravodajskou zprávou. Máte slovo, paní senátorko.  
Senátorka Hana áková:  
Váený pane předsedající, váený pane ministře, milé kolegyní, milí kolegové, zákonem jsme se zabývali jednak na podvýboru pro energetiku a dopravu, a to na jeho druhé schůzi 13. ledna letoního roku, s doporučením zákon schválit ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. Zpravodajem tohoto tisku byl senátor Petr Holeček, kterému díkuji za podrobní zpracovanou zprávu.  
Na můj závír, protoe skuteční ten zákon je velice jednoduchý, jedná se o částečnou transpozici provádící smírnice Evropské unie, pardon, Evropské komise. V podstatí u máme roční zdrení, protoe míla být v praxi od 1. ledna 2020. Moje doporučení, jako zpravodajky, je schválit návrh zákona ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou za hospodářský výbor. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Díkuji vám, paní senátorko. Prosím vás, abyste se posadila ke stolku zpravodajů, sledovala rozpravu a zaznamenávala případné dalí návrhy, k nim můete po skončení rozpravy zaujmout stanovisko. Tái se, zda níkdo navrhuje podle § 107 jednacího řádu, aby Senát vyjádřil vůli návrhem se nezabývat? Není tomu tak. Proto otevírám obecnou rozpravu. Nikdo se do obecné rozpravy nehlásí, a proto ji uzavírám. Tím pádem, to je fofr, přistoupíme k hlasování rovnou. Vechny ty, kteří odbíhli, budeme muset zavolat zpít. Máme tady jediný návrh, abychom tuto novelu zákona schválili ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. Svolám kolegy.  
Začínám hlasování. Aktuální máme přítomno 69 senátorek a senátorů, kvórum máme 35. Kdo jste pro tuto novelu, zvedníte ruku a zmáčkníte tlačítko ANO. Kdo jste proti, zvedníte ruku a zmáčkníte tlačítko NE.  
Konstatuji, e při  
hlasování č. 13  
, schválení novely tohoto zákona, pro bylo 58, proti nebyl nikdo, kvórum bylo 35. Tento návrh byl přijat. Proto ukončuji projednávání tohoto bodu.  
Dostáváme se k dalímu bodu, kterým je  
Sdílení Komise Evropskému parlamentu, Radí, Evropskému hospodářskému a sociálnímu výboru a Výbor regionů Renovační vlna pro Evropu - ekologické budovy, nová pracovní místa a lepí ivotní úroveň  
Tisk EU č.  
K 086/12  
Materiály jste obdreli jako senátní tisky č. K 086/12 a K 086/12/01. Prosím pana ministra průmyslu a obchodu Karla Havlíčka, aby nás seznámil s tímito materiály.  
Ministr průmyslu a obchodu a ministr dopravy ČR Karel Havlíček:  
Jetí jednou dobrý den vem. Tato evropská iniciativa, která se nazývá Renovační vlna, má být jedním z nástrojů dosaení cílů v oblasti klimatu roku 2030, podle kterého renovace budov mají přispít ke sníení spotřeby energie. S tím lze jednoznační souhlasit. Jde o sníení emisí skleníkových plynů, negativních dopadů na ivotní prostředí atd. Je zřejmé, e investice do renovace budov mohou být velmi potřebným impulsem pro stavebnictví, pro irí ekonomiku, a to nejenom v dobí koronavirové krize.  
K této Renovační vlní byla zpracována rámcová pozice, ta byla schválena vládou, Výborem pro evropské záleitosti Poslanecké snímovny, byla vyjádřena i Výborem pro záleitosti Evropské unie Senátu Parlamentu České republiky.  
Iniciativa zavádí celou řadu vící. Je to spíe přehled určitých nástrojů pro rychlejí a dostupníjí rekonstrukce fondu budov. Primární to souvisí s načasováním té iniciativy v souladu se smírnicí 2010/31/EU o energetické náročnosti. Mají členské státy povinnost zpracovat, a to je důleité říci, dlouhodobou strategii renovace budov s cílem podpořit renovace vnitrostátních fondů budov.  
Iniciativa zavádí i níkterá restriktivní opatření. Opatření vychází opítovní z revize smírnice o energetické náročnosti, která probíhla ji v roce 2018. Take z naeho pohledu je to cesta v zásadí správným smírem.  
Vířím, e mnou řízený resort je vdycky připraven a bude vítat vá přístup v rámci spolupráce na naplňování této politiky. Mockrát díkuji.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Díkuji, pane předkladateli. Prosím vás, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů. Výborem, který projednal tyto tisky, je výbor pro záleitosti Evropské unie. Přijal usnesení, které máte jako senátní tisk č. K 086/12/02. Zpravodajem výboru je pan senátor Jaroslav Doubrava, jeho prosím, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou. Máte slovo, pane senátore.  
Senátor Jaroslav Doubrava:  
Díkuji. Váený pane předsedající, váený pane ministře, kolegyní a kolegové. Projednáváme zde sdílení Evropské komise K 086/12, které se zabývá renovacemi budov jako jedné z iniciativ takzvané Zelené dohody pro Evropu. Tímto materiálem se té zabýval Výbor pro záleitosti Evropské unie Poslanecké snímovny a přijal k nímu usnesení č. 381/2020, kterým vzal toto sdílení na vídomí, a podpořil tak stanovisko vlády formulované v rámcové pozici vypracované jako gestorem ministerstvem obchodu a průmyslu.  
Zástupci ministerstva průmyslu a obchodu nás práví ústy pana ministra seznámili s obsahem této rámcové pozice k projednávanému tisku. Já bych jim hned na úvod podíkoval za odpovídi na dotazy, které jsem jim prostřednictvím naeho senátního oddílení pro Evropskou unii zaslal. Jejich odpovídi se tak staly jedním z podkladů, na jejich závír byl formulován návrh doporučení. Moje dotazy a odpovídi na ministerstvo průmyslu a obchodu na ní jsou obsaeny ve zpravodajské zpráví, stejní tak jako výchozí podníty pro doporučení. Zde bych rád podíkoval i panu Milanu Petříkovi z oddílení pro Evropskou unii a celému týmu pro Evropskou unii, který mé, určití kostrbaté, podníty převedl do elegantní podoby návrhu doporučení.  
Vichni máme pro nae dnení rozhodování celou řadu podkladů. Myslím, e by bylo kontraproduktivní a také ztrátou času podrobní tyto jednotlivé podklady rozebírat. Vypíchl bych ale tři skutečnosti, které povauji za klíčové a které se také promítají v návrhu doporučení. Jako první, Evropská komise klade důraz prioritní na takzvané energetické renovace, které by míly přispít i k naplníní závazků přijatých k dosaení dekarbonizace ekonomiky a obecní ivota společnosti a k dosaení klimatické neutrality. K renovacím ale musíme přistupovat komplexní a povaovat za ní kadý zásah do budovy nebo její části, kterým se zvyují standardy pro jejich uívání a prodluuje fyzická i morální ivotnost. Jako druhý je, Evropská komise sdílením navrhuje mimo jiné té zmíny smírnice 2010/31/EU. Tato smírnice byla revidována v roce 2018. Mimo jiné v článku 2a revidovala poadavky na dlouhodobé národní strategie renovací. Povauji za ukvapené revidovat legislativní předpisy, u kterých transpoziční lhůta uplynula teprve nedávno. Revize tíchto předpisů by míla být provádína a poté, co u nich bude dostateční vyhodnocena efektivita zavedených opatření. Bez vyhodnocení přínosů zpracovaných podle zmíníného článku smírnice 2010/31/EU a bez bilaterálních jednání a případných moností navýení ambicí jednotlivých členských států jsou návrhy Komise předčasné.  
Proto toto ukvapení je ale pro Komisi bohuel dost typické. A třetí, smírem k vládí bych rád smířoval podnít, e by bylo moná vhodníjí zabývat se renovacemi budov systémovíji, nikoli pouze sektoroví po jednotlivých ministerstvech. Zlepení informovanosti subjektů a osob vyuívajících i tyto podpory.  
Díkuji vám za pozornost a dovolte mi, abych předloil usnesení výboru pro záleitosti Evropské unie z jeho 5. schůze, konané dne 20. ledna letoního roku ke Sdílení Komise Evropskému parlamentu, Radí, Evropskému hospodářskému a sociálnímu výboru a Výbor regionů Renovační vlna pro Evropu - ekologické budovy, nová pracovní místa a lepí ivotní úroveň, senátní tisk K 086/12, kdy po úvodní informaci Reného Nedíly, námístka ministra průmyslu a obchodu, zpravodajské zpráví senátora Jaroslava Doubravy a po rozpraví výbor  
I. přijímá ke Sdílení Komise Evropskému parlamentu, Radí, Evropskému hospodářskému a sociálnímu výboru a Výbor regionů Renovační vlna pro Evropu - ekologické budovy, nová pracovní místa a lepí ivotní úroveň doporučení, které je přílohou tohoto usnesení,  
II. doporučuje Senátu PČR, aby se ke Sdílení Komise Evropskému parlamentu, Radí, Evropskému hospodářskému a sociálnímu výboru a Výbor regionů Renovační vlna pro Evropu - ekologické budovy, nová pracovní místa a lepí ivotní úroveň vyjádřil ve smyslu doporučení přijatého naím výborem,  
III. určuje zpravodajem výboru pro jednání na schůzi Parlamentu ČR senátora Jaroslava Doubravu,  
IV. povířuje předsedu výboru Mikuláe Beka, aby předloil toto usnesení předsedovi Senátu PČR.  
Návrh doporučení máte...  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Pane senátore, já si nejsem úplní jistý, ale podle mí to nemusíme číst. My ty materiály máme před sebou.  
Senátor Jaroslav Doubrava:  
Já jsem to přesní chtíl navrhnout, nebo říct, e nepovauji za důleité doporučení číst, protoe ho máme vichni jako součást toho usnesení. Jenom vás poádám o jeho schválení.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Take se omlouvám, vy jste to nakonec řekl. Díkuji vám, pane senátore, prosím vás, abyste se posadil ke stolku zpravodajů. Otevírám rozpravu k tomuto bodu naeho jednání. První, kdo se přihlásil do rozpravy s přednostním právem, je pan senátor Jaroslav Vítrovský. Nechce vyuít, take pan senátor Petr Orel.  
Senátor Petr Orel:  
Díkuji za slovo, pane místopředsedo, váené kolegyní, váení kolegové, váený pane místopředsedo vlády. Jak tady zaznílo, my jsme se tímto sdílením Evropské komise, Renovační vlna pro Evropu, zabývali na svém zasedání 20. ledna. Já se přiznám, e jsem se při hlasování o tom doporučení zdrel, a to z toho důvodu, e jsem nemíl ten materiál natolik nastudovaný, abych odpovídní pro níj hlasoval. Následní jsem jetí tu záleitost konzultoval s lidmi a odborníky, kteří se tou problematikou intenzivní, dlouhodobí zabývají. To mí přivedlo k tomu, e jsem připravil pozmíňovací návrh, který jsem vám včera poslal v elektronické podobí, dneska jste ho dostali na stůl.  
Já se tímto kolegovi, senátorovi Doubravovi, omlouvám, e to tak komplikuji, ale nedalo mi to. Jsem přesvídčen, e můj návrh by trochu jinak vyjadřoval názor Senátu k této velmi důleité problematice. Ne vechno, co přichází z Evropské komise, je patné a stojí za to se nad tím zamyslet.  
Struční k tomu zdůvodníní, máte ho na stole. To usnesení schválené výborem pro evropské záleitosti nereflektuje dle mého soudu důleitý aspekt sdílení, kterým jsou příleitosti, které pro Českou republiku a její hospodářství utlumené pandemií covid-19 mohou přináet posílené investice do renovací budov.  
Systematická renovace budov můe přinést obrovskou přidanou hodnotu nejen uivatelům, majitelům budov, ale i celé české ekonomice, protoe podporuje stavebnictví zaloené z velké části na místních malých a středních podnicích. Sektor stavebnictví a budov má velký potenciál dekarbonizace. Na budovy celkoví připadá zhruba 40 % celkové spotřeby energie v Evropské unii a 36 % jejich emisí skleníkových plynů z energie. Přibliní 80 % spotřebované energie v obytných budovách se vyuívá na vytápíní a chlazení.  
Dle výpočtu Komise by EU míla sníit emise skleníkových plynů u budov o 60 % a jejich konečnou spotřebu energie o 14 %, spotřebu energie při vytápíní a chlazení o 18 %. Ve srovnání s úrovními z roku 2015. Předpokládá se renovace 35 milionů stavebních jednotek do roku 2030. Pomocí Renovační vlny můe odvítví stavebnictví do roku 2030 získat 160 000 dalích pracovních míst. Je to důleitý dílčí materiál k plníní Zelené dohody pro Evropu, ke které jsme se zavázali.  
Vyuívají se moderní rekuperační technologie, které jsou efektivní k provítrávání budov i s ohledem na potenciální výrobu vnitřního vzduchu. V rekuperačních jednotkách se čerstvý vzduch nijak nemísí s odpadním vzduchem odvítrávaným z budovy a výmína tepla probíhá ve výmíníku. Vzduchotechnika tak zajiuje trvalý přístup čerstvého vzduchu do budovy.  
To, co mí vedlo k tomu, e jsem připravil ten pozmíňovací návrh, to jsou stanoviska, které se odráejí v tom komplexním materiálu, který k tomu přiel, a to třeba stanovisko ČEZ, které má, musím říct, pochválit, velmi kvalitní divizi ESCO, která se zabývá energetickými slubami. Také je to třeba Rada pro etrné budovy, jejími členy jsou významné střední a velké české stavební firmy a výrobci stavebních materiálů.  
Tyto instituce nebo tyto organizace jednoznační podporují stanovisko aliance ance pro budovy. Ty třeba vyjadřují v tom materiálu zcela jednoznační podporu systémovému řeení vedoucímu k zajitíní dostatku a kontinuity finančních prostředků na kvalitní renovace. Za nezbytné povauji hledat monosti motivace vlastníků budov k systémovému řeení podpor kvalitní projektové přípravy, zjednoduení administrativy a podporuji také nastavení takových podmínek podpůrných programů, které povedou ke komplexnímu řeení nejen v oblasti energetické účinnosti, ale také kvality vnitřního prostředí v budovách, hospodaření s vodou, cirkulární ekonomiky, chytrých řeení včetní provázanosti na okolí.  
Vzhledem k tomu, e samozřejmí je to evropský tisk a nepůjde to do ádného podrobného čtení, dovoluji si ten pozmíňovací návrh načíst. Omlouvám se, e tak zdruji.  
Ten 1. bod se shoduje s bodem, který je v usnesení z výboru, a to je, e v podstatí Senát podporuje rámcovou pozici vlády.  
Ten pozmíňovací návrh:  
1) Bod I.2 nahradit následujícím bodem.  
2. Zdůrazňuje, e systematická renovace budov je příleitostí pro ekonomické oivení po pandemii covid-19, protoe podporuje stavebnictví zaloené z velké části na malých a středních podnicích.  
2) V bodí I.3 upravit formulaci následujícím způsobem.  
3. Senát se domnívá, e je potřeba se soustředit na odstraňování překáek renovací a motivaci vlastníků budov k provádíní důkladných energetických renovací, a to například pomocí finanční podpory, její získání není příli administrativní náročné, nebo pomocí podpory kvalitní projektové přípravy pro vechny segmenty budov.  
3) Body I.4, I.5, I.6 a I.7 doporučení EU vypustit a vloit nové body I.4 a I.5.  
4. Upozorňuje Senát, e dobře připravené renovace budov zlepují nejen energetickou účinnost budov, ale také kvalitu vnitřního prostředí pro jejich uivatele včetní zdravotních aspektů.  
5. Senát vnímá, e energetické úspory v budovách mohou pomoci naplníní významné části českých cílů v oblasti zvyování energetické účinnosti a sniování emisí skleníkových plynů do roku 2030 a dále do roku 2050.  
4) I.8., doporučení v EU, přečíslovat na bod I.6.  
5) Vloit nový bod I.7, alternativní jako bod I.9, pokud nebude schválena zmína č. 3, ten bod 7 zní: Vyzývá vládu, aby v tíchto dotačních programech pokryla potřeby vech segmentů budov a zajistila pro ní dostatečnou alokaci na období do roku 2030, zejména z dostupných evropských zdrojů, jako jsou fond obnovy, modernizační fond, fond spravedlivé transformace, evropské strukturální investiční fondy, nebo z výnosů prodeje emisních povolenek.  
Já vám díkuji za pozornost a současní bych vás chtíl poádat o podporu tohoto usnesení. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Díkuji vám, pane senátore, a protoe kolega Vítrovský se stáhl z rozpravy, dalím přihláeným... Ne, pane senátore, bohuel, mám tady písemnou přihláky paní senátorky Miroslavy Nímcové, a proto má přednost. Paní senátorko, máte slovo.  
Senátorka Miroslava Nímcová:  
Díkuji za slovo, váený pane místopředsedo, váené dámy, váení pánové, váený pane ministře. Dovolte jenom krátkou otázku, panu senátorovi Fischerovi se omlouvám, myslím, e to bude opravdu stručné.  
Já se rozhodní necítím být expertem na energeticky účinné budovy, jejich renovace apod. Ale včera na naem senátorském klubu jsme se zabývali programem celé této schůze. Probírali jsme jednotlivé body a z podkladů, které máme k dispozici, tak bych si chtíla u pana ministra upřesnit jenom níkteré otázky. Jestli tomu rozumím dobře, tak toto sdílení Komise Evropskému parlamentu je zacíleno, jak ji tady bylo níkolikrát řečeno, na to, aby se zlepil energetický stav budov, renovace udritelné atd. Ale je tady níkolik bodů, které Komise v tom sdílení zdůrazňuje a chce jich dosáhnout v rozmezí let 2030 a 2050.  
Mí by speciální zajímalo, jak se vláda ČR staví a co tím přesní myslí, prosím tedy o vysvítlení toho, e má dojít k tomu, aby byly zavedeny agendy dovedností, má být zřízen fond pro spravedlivou transformaci pro financování iniciativ v oblasti odborné přípravy a rekvalifikace. A je zde také zmínka o tom, e jedním z tíchto cílů má být v rámci té rekonstrukce a udritelné renovace energeticky účinných budov také dosaení více en do stavebnictví.  
Mohla bych dostat k tomu níjaké vysvítlení vlády, co to znamená? Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Já vám díkuji, paní senátorko, teï má slovo pan senátor Fischer. Přila na níj řada, máte slovo, pane senátore.  
Senátor Pavel Fischer:  
Váený pane předsedající, pane vicepremiére, váené kolegyní, kolegové. Já jsem chtíl podíkovat za tento bod a také vem, kteří k nímu vystoupili. Paní senátorka Miroslava Nímcová mí úplní odzbrojila tími svými otázkami, protoe mí také bude velmi zajímat odpovíï vlády. Chtíl jsem jí, prostřednictvím předsedajícího, podíkovat.  
Chtíl jsem ale navázat na kolegu Orla a také na kolegu Doubravu, protoe se mi zdá, e ta témata, která oni přinesli, jsou skuteční velmi důleitá a strategická. Nyní vysvítlím proč a rovnou dopředu říkám, e návrh zmíny usnesení z pera pana senátora Orla je mi velmi blízký a velmi rád ho podpořím. Ale nyní, proč k tomu vlastní vystupuji.  
Kdy se podíváme na ty nejdůleitíjí otázky, které se týkají kvality ivota, úspor, strategických úspor, energetických nákladů na veřejné budovy, velmi rychle zjistíme, e mluvíme o níčem, co zasluhuje skuteční pozornost. Chtíl jsem podíkovat tím, kteří zařadili tento bod na nae jednání. Chtíl bych dopředu říct, e tím bychom míli začít. Nemíli bychom mít pocit, e tím jsme to vyřeili.  
Protoe kdy se díváme na vetchý stav naich veřejných budov, a u se jedná o ministerstva, nemocnice... Kdo vidíl, jak jsou vytápíny a uívány budovy nemocnic často z předminulého století, ví, co mám na mysli. Budovy kol, kasáren... Podívejme se na to, v jakých podmínkách nae armáda, policie nebo hasiči dneska působí. Jak vysokou energetickou náročnost si tam můeme rovnou znásobit jen proto, aby ty budovy nepromrzaly, v jak patném jsou stavu. Kdy se podíváme na úřady nebo na budovy nádraí a dalích dopravních staveb, zjistíme, e je tady skuteční práce jako na kostele.  
Ten text, o kterém dneska mluvíme, je velmi zajímavý práví proto, e do středu naeho zájmu, politické moci, ale zejména ekonomických strategií, dává otázku úspor v oblasti energie, monost pro práci malých a středních podniků, zapojení inovací, vídy a výzkumu, tedy velmi vysoké přidané hodnoty, vytváření pracovních míst, která nám nikam neutečou, která tady budeme mít. To, co si dokáeme tady vybudovat jako fortel, jako know-how, jako schopnost, nám zůstane a bude přináet velmi dlouhodobé úspory.  
Můeme mluvit nejen o tíchto vícech, ale můeme samozřejmí mluvit i o dalích, do kterých musíme zapojit výzkumné týmy nejen ve finančních institucích, aby pomohly zafinancovat tyto otázky, ale samozřejmí i ve výzkumných ústavech, firmách a dalích. Proto jsem chtíl podíkovat za tuto příleitost, ale doporučoval bych, abychom skuteční apelovali na vládu a kontrolovali vládu ne z hlediska kvót pro eny ve stavebnictví. To je vlastní úsmívné, kdy se na to podíváme z hlediska statistik, robustních statistik, toho, kam to eny táhne pracovat. Asi je nemůeme nutit, aby ly dílat do betonárky. Bylo by poetilé si tohle dávat do níjaké strategie. Ale to neznamená, e by se v betonárce pracovní podmínky pro kadého, kdo tam chce pracovat, míly upravit podle toho, jaké má monosti.  
To, čemu se musíme vínovat, je, abychom z této strategické otázky energetických úspor, ekologických a trvale dlouhodobí udritelných modelů fungování naí společnosti, udílali také jeden z vehiklů nebo z nástrojů ekonomického rozjezdu v dobí, která je tak straní sloitá, ve které přemýlíme nad tím, jak nejúčinníji naloit s penízi, které zadluují generace dopředu.  
Proto se mi zdá, e bychom si míli poloit i otázku, moná v kuloárech, jakým způsobem se k této otázce vracet, abychom na základí toho dneního usnesení také míli monost politickým způsobem tyto víci vracet na stůl, protoe se jedná o víc dlouhodobou, která nesmí skončit jenom naím dnením jednáním. Velmi díkuji.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Já vám díkuji, pane senátore, teï má slovo pan předseda Milo Vystrčil. Pane předsedo, máte slovo.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Váený pane předsedající, váený pane ministře, váené kolegyní, kolegové, já jenom reakci na vystoupení pana senátora Fischera a paní senátorky Nímcové. Mám k tomu, řekníme, takovou formální a následní vlastní potom i obsahovou poznámku. My tady dneska na plénu Senátu projednáváme sdílení, co je jakási informace o tom, e v níjakém okamiku Evropská komise předpokládá, e vznikne buï smírnice, nebo nařízení, které bude obsahovat ty víci, které jsou uvedeny v tom sdílení, řekníme, ve formí zámíru.  
My se tady v tích usneseních v podstatí shodujeme s názorem vlády, ale to, o čem tady mluvila paní senátorka Nímcová, a následní vlastní jinými slovy i pan senátor Fischer, je, e sice by tato podpora na renovace státních nebo dalích budov mohla být velmi účinná, účelná, rozvíjející nae stavebnictví.  
Ale můe se stát, e tomu tak nebude, protoe se v ní objeví níkterá omezení, níkteré podmínky, o kterých mluvila paní senátorka Nímcová.  
Moje otázka na vládu zní, vířím, e to stanoviskem vlády, která se tentokrát dle mého názoru celkem rozumní vůči níkterým tímto názorům, které by se také teoreticky potom mohly objevit ve smírnici, vymezuje. Moje otázka zní, jestli ti lidé, kteří dnes za ČR jsou u tvorby smírnice, oni tam sedí, tam je níkdo povířen panem ministrem průmyslu a obchodu, kdo tam sedí a kdo má za úkol dosáhnout toho, aby tam níkteré víty, které by mohly způsobit, e nakonec smírnice neumoní dílat to, co vichni chceme, připomínkoval a případní vyřadil. Čili moje otázka zní, zda to vláda sleduje a zda skuteční v okamiku, kdy namísto sdílení tady budeme mít evropskou smírnici, kterou následní musíme implementovat, to nebude tak, e tam zůstanou například kvóty na eny. To by potom znamenalo, e my nebudeme schopni peníze vyuít za tím bohulibým účelem, který tady zase vichni propagujeme, schvalujeme a moná i budeme pro to hlasovat. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Já vám díkuji, pane senátore, pane předsedo. Tái se, zdali jetí níkdo chce vystoupit v rozpraví? Není tomu tak. Take se tái pana předkladatele, chce-li se vyjádřit k rozpraví? Ano, chce, máte slovo.  
Ministr průmyslu a obchodu a ministr dopravy ČR Karel Havlíček:  
Díkuji za vechny otázky. Velmi krátce odpovíï na pana předsedu Vystrčila. Sleduje odpovíï na rekvalifikace. Je to svázáno s tranzitním fondem, tzn. posílení rekvalifikací v rámci uhelných regionů.  
Ty eny, já jsem to zde troku kulantní se snail představit, co neznamená, e se vím úplní souhlasíme, co tam je. Já se nechci nikoho dotknout, genderová vyváenost je samozřejmí tématem evropským. Já se snaím na tom hledat spíe níco, co je asi i částeční pozitivního, co dává smysl. Asi by to nebylo tak, jak říkal pan senátor Fischer, e by ly eny do betonárek. I já jsem tomu aspoň tak porozumíl, e by to mílo jít do projekční činnosti, architekti atd., moje manelka je architektka, take si dovedu představit, e asi tímto smírem by to mílo jít, ale musí to mít níjakou rozumnou míru. Netvrdím, e vechno to, co tam je, tak by se pod to človík podepsal, ale beru to s níjakým nadhledem.  
Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Díkuji vám, pane vicepremiére, a teï se tái zpravodaje, zdali se vyjádří k rozpraví, která práví probíhla. Máte slovo, pane senátore.  
Senátor Jaroslav Doubrava:  
Váené kolegyní a kolegové, v rozpraví vystoupili čtyři z nás. První kolega Orel, který se omluvil mní, myslím, e se míl omluvit členům výboru, ale to je jiná víc. Kolegyní Nímcová předloila dotazy panu ministrovi, který je zodpovídíl. Kolega Fischer se vyjádřil k problematice projednávaných díl a předloení plénu. Kolega Vystrčil pak upozornil, e se jedná o sdílení a vyjádřil se k vystoupením kolegy Fischera a kolegyní Nímcové a poloil otázky na pana ministra. Pan ministr otázky zodpovídíl.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Já vám díkuji, pane senátore. A protoe my tady máme načteny pozmíňovací návrhy pana senátora Petra Orla, tzn. e je to pozmíňovací návrh k tomu, co udílal ná evropský výbor, tudí budeme muset o tíchto bodech jednotliví hlasovat, pokud tomu tak je i ve vaem...  
Senátor Jaroslav Doubrava:  
Pane předsedající, kdybyste mí nechal domluvit, tak jsem přesní tohle řekl. Vzhledem k tomu, e byl předloen pozmíňovací návrh, budeme muset hlasovat napřed o předloeném pozmíňovacím návrhu, teprve poté, kdyby nebyl schválen, o usnesení výboru pro záleitosti EU.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Ano, pane senátore, já si dovolím svolat kolegyní a kolegy a vás poprosím, abyste nás provedl hlasováním.  
Prosím, pane senátore, kdybyste v pořadí, jak tady máme před sebou...  
Senátor Jaroslav Doubrava:  
K hlasování máme dva návrhy. První návrh je pozmíňovací návrh k návrhu výborovému, a to je pozmíňovací návrh kolegy, senátora Petra Orla. O tom bychom míli hlasovat jako o prvním.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Tzn. ten bod 1, kterým se míní bod 2, ano? Výborový?  
Senátor Jaroslav Doubrava:  
Já myslím, e by to lo hlasovat jako celek.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
To si úplní nemyslím. Technická, pan předseda Vystrčil.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Ta situace je jednoduchá, je tady navrhovatel, který navrhuje hlasovat vechny pozmíňovací návrhy jako celek. Je tady navrhovatel pozmíňovacích návrhů, který musí říci, zda s tím souhlasí nebo ne. Vítinou vyhovíme navrhovateli pozmíňovacích návrhů. Čili on si musí říci, jestli chce, aby se to hlasovalo, případní níkdo jiný. Take prosím, aby tak učinil.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Díkuji za upřesníní. Čili prosím pana senátora Orla.  
Senátor Petr Orel:  
Asi to bude zdrování, ale.. Já navrhuji hlasování po bodech.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Dobře.  
Senátor Jaroslav Doubrava:  
Take první bod pozmíňovacího návrhu kolegy Orla je vypustit v první poloce 2. bod a nahradit ho bodem 2: Zdůrazňuje, e systematická renovace budov je příleitostí pro ekonomické oivení po pandemii covid-19, protoe podporuje stavebnictví, zaloené z velké části na malých a středních podnicích.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Ano, díkuji, o tomto návrhu budeme hlasovat. Aktuální je přítomno 70 senátorek a senátorů, kvórum je 36, spoutím hlasování. Kdo jste... Aha, zmatečné, omlouvám se, protoe jsem se zapomníl zeptat pana ministra. Necháme to probíhnout jako zmatečné hlasování.  
Zeptám se mezitím pana ministra. (Ministr: Neutrální.) Neutrální stanovisko. Pane zpravodaji? (Zpravodaj: Nesouhlasné.) Nesouhlasné.  
Hlasování č. 14  
, tzn. pozmíňovací návrh, nebyl, jak mám před sebou, zamítnut, bylo to zmatečné hlasování, a proto dávám hlasovat znovu. Take k tomuto návrhu spoutím hlasování. Kdo jste pro, zvedníte ruku a zmáčkníte tlačítko ANO. Kdo jste proti tomuto návrhu, zvedníte ruku a zmáčkníte tlačítko NE.  
Při  
hlasování č. 15  
, první pozmíňovací návrh, kvórum 36, pro bylo 29, tento návrh byl zamítnut.  
Senátor Jaroslav Doubrava:  
Druhé hlasování, v bodí I.3 upravit formulaci následujícím způsobem: 3) Domnívá se, e je třeba se soustředit na odstraňování překáek renovací a motivaci vlastníků budov k provádíní důkladných energetických renovací, a to například pomocí finanční podpory, její získání není příli administrativní náročné. Nebo pomocí podpory kvalitní projektové přípravy pro vechny segmenty budov.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
To je druhý pozmíňovací návrh. Já o ním dám hlasovat. Jeíi, zase... Já se to snaím urychlit, ale níjak mi to nejde, omlouvám se. Zmatečné hlasování. Já se zeptám pana ministra zatím. (Ministr: Neutrální) Neutrální. A pana zpravodaje? (Zpravodaj: Nesouhlasné.) Nesouhlasné.  
Take  
hlasování č. 16  
, druhý pozmíňovací návrh, bylo zmatečné, a proto spoutím znovu hlasování.  
Kdo jste pro tento návrh, zvedníte ruku a zmáčkníte tlačítko ANO. Kdo jste proti tomuto návrhu, zmáčkníte tlačítko NE a zvedníte ruku.  
hlasování č. 17  
, u druhého pozmíňovacího návrhu, kvórum 36, pro bylo 21, tento návrh byl zamítnut, nebyl přijat. Prosím pana zpravodaje o dalí hlasování.  
Senátor Jaroslav Doubrava:  
Třetí poloka pozmíňovacího návrhu zní: Body I.4, I.5, I.6 a I.7 doporučení výboru EU vypustit a vloit nové body I.4 a I.5.  
A ty zníjí: 4) Upozorňujeme, e dobře provedené renovace budov zlepují nejen energetickou účinnost budov, ale také kvalitu vnitřního prostředí pro jejich uivatele včetní zdravotních aspektů.  
5) Vnímá, e energetické úspory v budovách mohou pomoci k naplníní významné části českých cílů v oblasti zvyování energetické účinnosti a sniování emise skleníkových plynů do roku 2030 a dále do roku 2050.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Zeptám se pana ministra na jeho vyjádření. (Ministr: Neutrál.) Pan zpravodaj? (Zpravodaj: Nesouhlasné.) Nesouhlasné. Čili já si dovolím dát hlasovat o tomto třetím pozmíňovacím návrhu. Spoutím hlasování. Kdo jste pro, zvedníte ruku a zmáčkníte tlačítko ANO. Kdo jste proti, zvedníte ruku a zmáčkníte tlačítko NE.  
Hlasování č. 18  
, třetí pozmíňovací návrh, kvórum 36, pro bylo 24, i tento návrh byl zamítnut a nebyl přijat. Čtyřka je nehlasovatelná. Díkuji. Dál.  
Senátor Jaroslav Doubrava:  
Pátý bod, vloit nový bod I.7, alternativní jako bod I.9, pokud nebude schváleno, tak ano...  
7) Vyzývá vládu, aby v dotačních programech poskytla potřeby vem segmentů budov a zajistila pro ní dostatečnou alokaci na období do roku 2030, zejména z dostupných evropských zdrojů, jako je fond obnovy, modernizační fond, fond spravedlivé transformace evropské, strukturální a investiční fondy nebo z výnosů prodeje emisních povolenek. To byl pátý bod.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Zeptám se pana ministra na jeho vyjádření? (Ministr: Neutrální.) Neutrální. Pan zpravodaj? (Zpravodaj: Také nesouhlasné.) Nesouhlasné. Take já dám hlasovat o čtvrtém pozmíňovacím návrhu. Spoutím hlasování. Kdo jste pro, zvedníte ruku a zmáčkníte tlačítko ANO. Kdo jste proti, zvedníte ruku a zmáčkníte tlačítko NE.  
Při  
hlasování č. 19  
, u čtvrtého pozmíňovacího návrhu, pro bylo 26, proti byli 3, kvórum bylo 36, ani tento návrh nebyl přijat.  
Senátor Jaroslav Doubrava:  
Take nám zbývá druhý návrh, a to je návrh usnesení výboru pro záleitosti EU, který máte k dispozici, a já vás ádám o jeho podporu.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Díkuji, pane senátore, já dám hned hlasovat. Zeptám se pana ministra na jeho názor? (Ministr: Neutrální.) Neutrální. Pan zpravodaj? (Zpravodaj: Souhlasné.) Souhlasné. Take dávám hlasovat o návrhu evropského výboru, zahajuji hlasování. Kdo jste pro, zvedníte ruku a zmáčkníte tlačítko ANO. Kdo jste proti, zvedníte ruku a zmáčkníte tlačítko NE.  
Při  
hlasování č. 20  
při kvóru 36 pro bylo 53, proti nebyl nikdo, tento návrh byl schválen.  
Já díkuji panu vicepremiérovi za jeho dopolední účast, přeji krásný den a na shledanou. Díkuji i panu zpravodaji.  
Dalím bodem, protoe máme tísní před 13. hodinou, tak máme na programu  
Volba místopředsedy dozorčí rady Státního zemídílského intervenčního fondu  
Tisk č.  
37  
Návrhy kandidátů na místopředsedu dozorčí rady Státního zemídílského intervenčního fondu vám byly rozdány jako senátní tisk č. 37. Udíluji slovo předsedovi volební komise, panu Janu Teclovi. Pane senátore, máte slovo.  
Senátor Jan Tecl:  
Díkuji za slovo. Váený pane předsedající, váené kolegyní, váení kolegové, konstatuji, e volební komise Senátu obdrela ve lhůtí stanovené usnesením organizačního výboru č. 29 ze dne 7. 1. 2021, tj. do 15. 1. 2021, tyto návrhy kandidátů na funkci místopředsedy dozorčí rady SZIF. Zdeník Nytra, navrhovatel  senátorský klub ODS a TOP 09, Petr ilar, navrhovatel  senátorský klub KDU-ČSL a nezávislí, Petr típánek, navrhovatel  senátorský klub Starostové a nezávislí. Dovoluji si vás informovat, e volební komise přijala v této souvislosti na své 4. schůzi konané dne 26. 1. 2021 usnesení č. 8, s jejím obsahem vás nyní seznámím.  
8. usnesení volební komise Senátu ze schůze konané dne 26. 1. 2021 k volbí místopředsedy dozorčí rady SZIF.  
Komise  
I. konstatuje, e v souladu s usnesením organizačního výboru č. 29 ze dne 7. 1. 2021 obdrela ve stanovené lhůtí tyto návrhy na funkci místopředsedy dozorčí rady SZIF: senátor Zdeník Nytra, navrhovatel  senátorský klub ODS a TOP 09, senátor Petr ilar, navrhovatel  senátorský klub KDU-ČSL a nezávislí, senátor Petr típánek, navrhovatel  senátorský klub Starostové a nezávislí,  
II. povířuje předsedu komise, senátora Jana Tecla, aby s tímto usnesením seznámil před volbou Senát.  
Tolik 8. usnesení. Pro volbu místopředsedy dozorčí rady bude pouito ustanovení článku 6 volebního řádu, co je volba podle zvlátních předpisů. Senát rozhodne, zda se volba uskuteční tajným hlasováním, jinak se volí hlasováním veřejným. Za volební komisi navrhuji stejní jako v minulých letech hlasovat vítinovým způsobem tajným hlasováním. Zatím končím své vystoupení a předávám slovo zpít panu předsedajícímu.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Já vám díkuji, pane předsedo, a otevírám k tomuto bodu rozpravu. Vzhledem k tomu, e do rozpravy se nikdo nehlásí, tak ji ukončuji. Můeme přistoupit k hlasování o způsobu volby, jak sám navrhl předseda volební komise. Protoe jsem vidíl kolegyní a kolegy, kteří odeli, tak je zavolám znílkou.  
Jenom pro příchozí uvedu, e přistupujeme k hlasování o způsobu volby, jak sám navrhl předseda volební komise. Zahajuji hlasování. Kdo jste pro, zvedníte ruku a zmáčkníte tlačítko ANO. Kdo jste proti, zvedníte ruku a zmáčkníte tlačítko NE.  
Při  
hlasování č. 21  
, co byl procedurální návrh, při kvóru 35 pro bylo 58, proti nebyl nikdo, tento návrh byl schválen a já udíluji znovu slovo předsedovi volební komise.  
Senátor Jan Tecl:  
Díkuji. Nyní vás seznámím s průbíhem samotné volby. Prezidentský salónek je řádní připraven pro tajnou volbu místopředsedu dozorčí rady Státního zemídílského intervenčního fondu. U prezence před salónkem obdríte proti podpisu hlasovací lístek. Na hlasovacím lístku jsou v abecedním pořadí uvedena jména tří navrených senátorů, přičem před jménem kadého z nich je uvedeno i jeho pořadové číslo.  
Nyní k úpraví hlasovacího lístku. Souhlas pouze s jedním z kandidátů vyjádříte zakroukováním pořadového čísla před jeho jménem. Pořadová čísla před jmény zbývajících kandidátů překrtnete kříkem. Nesouhlas se vemi kandidáty vyjádříte překrtnutím pořadového čísla kříkem před jejich jmény. Neplatný je hlasovací lístek odevzdaný na jiném ne vydaném tiskopise a ten, který byl upraven jiným způsobem, ne jsem nyní uvedl. Tedy pro jistotu jetí jednou. Jestlie chci dát níkterému z kandidátů hlas, číslo před jeho jménem zakroukuji a vechna ostatní čísla musím zakříkovat, to je nezbytné.  
V prvním kole je zvolen kandidát, který získal nadpoloviční vítinu hlasů z počtu vydaných hlasovacích lístků. Nezíská-li ádný z kandidátů nadpoloviční vítinu hlasů přítomných senátorů, koná se druhé kolo volby. Do druhého kola volby postupují nezvolení kandidáti z prvního kola, kteří mezi nezvolenými získali v prvním kole nejvyí počet hlasů, nejvýe vak dvojnásobný počet kandidátů, ne je počet neobsazených míst.  
Ve druhém kole je zvolen kandidát, který získal nadpoloviční vítinu hlasů z počtu vydaných hlasovacích lístků.  
Nebyl-li ani po druhém kole volby zvolen místopředseda dozorčí rady Státního zemídílského intervenčního fondu, koná se nová volba podle volebního řádu.  
Prosím členy volební komise, aby se po mém vystoupení dostavili do volební místnosti. Vydávání hlasovacích lístků a samotné hlasování potrvá 15 minut. Vyhodnocení 10 minut. Na úplný závír si vás, stejní jako při minulých tajných volbách, dovoluji poádat s ohledem na stávající epidemiologickou situaci o dodrení dvoumetrových rozestupů, dezinfekci rukou a při podpisu prezenční listiny a vyplňování hlasovacích lístků pouijte, prosím, vlastní propisovací pero. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Já vám díkuji, pane předsedo. Kdy vidím, jak se vyprázdnil sál a jak jste zdůraznil, jak má probíhnout volba, tak jsem zvídavý, kolik přijde patní hlasovacích lístků. Jako zrovna kolega Vítrovský tady vyruoval práví... Prosím vás, já přeruuji jednání pro konání tajné volby, a to do 14:15 hodin. Včetní obída bude tato přestávka. Vyhláení voleb bude po 14:15. Přeruuji jednání.  
(Jednání přerueno v 13.02 hodin.)  
(Jednání opít zahájeno v 14.16 hodin.)  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Dobrý den, dámy a pánové, je 14:15 hodin, to znamená, e končí přeruení naí schůze. My jsme schůzi přeruili s tím, e jsme odeli volit v prvním kole místopředsedu Státního zemídílského intervenčního fondu. Nyní já zahajuji přeruené jednání a dávám slovo předsedovi volební komise Janu Teclovi, aby nás informoval o výsledku prvního kola druhé volby. Prosím, pane předsedo, máte slovo.  
Senátor Jan Tecl:  
Díkuji za slovo, pane předsedo. Váené kolegyní, váení kolegové, dovolte mi, abych vás seznámil se zápisem o volbí místopředsedy dozorčí rady Státního zemídílského intervenčního fondu konané dnes, tj. 27. ledna 2021.  
Počet vydaných hlasovacích lístků: 71, počet odevzdaných platných i neplatných hlasovacích lístků: 71, z toho neplatných: 6. Počet neodevzdaných hlasovacích lístků: 0.  
Pro senátora Zdeňka Nytru bylo odevzdáno 25 hlasů. Pro senátora Petra ilara bylo odevzdáno 14 hlasů. Pro senátora Petra típánka bylo odevzdáno 25 hlasů.  
To znamená, e v prvním kole druhé volby nebyl nikdo zvolen. Do druhého kola druhé volby postupují kandidáti Zdeník Nytra a Petr típánek. Zároveň navrhuji, aby se druhé kolo druhé volby konalo jetí dnes. Z tohoto důvodu dávám procedurální návrh na zmínu pořadí 5. schůze Senátu a navrhuji, aby druhé kolo druhé volby bylo zařazeno na program za senátní tisky pana ministra Blatného, tzn. za bod č. 8.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Tak já vám díkuji, pane předsedo, za podanou zprávu a výsledky prvního kola druhé volby s tím, e zároveň díkuji také za procedurální návrh, abychom druhé kolo druhé volby absolvovali po ukončení projednávání bodu pana ministra zdravotnictví Blatného. Protoe je to procedurální návrh, tak se o ním hlasuje bez rozpravy, to znamená, já nejdříve vechny svolám.  
Zároveň před sputíním hlasování upozorňuji jenom pro záznam, e eviduji přihláku pana senátora Jaroslava Vítrovského. A protoe se jedná o dalí procedurální návrh, nejdříve tento dokončíme.  
To znamená, zahajuji hlasování, prosím, kdo souhlasí s tím, aby se 2. kolo 2. volby konalo po ukončení projednávání bodu pana ministra zdravotnictví, tlačítko ANO a zvedníte ruku. Kdo je proti, tlačítko NE a zvedníte ruku. Aktuální je přítomno 56 senátorek a senátorů, aktuální kvórum 29.  
Při  
hlasování č. 22  
pro 46, procedurální návrh byl schválen. Já konstatuji, e 2. kolo 2. volby probíhne ihned po ukončení bodu, jejím navrhovatelem je ministr zdravotnictví, pan Blatný. Nyní dalí přihláený s procedurálním návrhem, pan senátor Vítrovský. Prosím, pane senátore.  
Senátor Jaroslav Vítrovský:  
Já díkuji, pane předsedo. Já si dovolím navrhnout, abychom z dneního jednání vyřadili body 4 a 5. Jedná se o senátní tisky č. 341 a K 084/12. Jedná se o body pana ministra ivotního prostředí Richarda Brabce, který musel odejít. Díkuji.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já díkuji, pane senátore. Jetí jednou opakuji, o čem budeme po znílce hlasovat. Je tady návrh na vyřazení projednávání bodů z dnení schůze. Jedná se o body pod pořadovými čísly 4 a 5, senátní tisk č. 341 a senátní tisk č. K 084/12. Oba tisky nepodléhají 30denní lhůtí, čili je to moné. Opít spustím nejdříve znílku.  
Zahajuji hlasování o vyřazení bodů 4 a 5 z dneního jednání. Spoutím hlasování. Kdo je pro, tlačítko ANO a zvedníte ruku. Kdo je proti, tlačítko NE a zvedníte ruku. Aktuální je přítomno 62 senátorek a senátorů, kvórum 32, pro 55.  
Hlasování č. 23  
, návrh na vyřazení senátního tisku č. 341 a senátního tisku K 084/12 z pořadu jednání dnení schůze byl schválen.  
Take já vám díkuji, tím pádem můeme pokračovat v projednávání bodů, které jsou na řadí, a podle schváleného programu budeme projednávat senátní tisk č. 38  
Návrh zákona, kterým se míní zákon č. 461/2020 Sb., o kompenzačním bonusu v souvislosti se zákazem nebo omezením podnikatelské činnosti v souvislosti s výskytem koronaviru SARS CoV-2, ve zníní zákona č. 584/2020 Sb.  
Tisk č.  
38  
Tento návrh jste obdreli jako senátní tisk č. 38 a návrh uvede paní ministryní financí Alena Schillerová, kterou nyní prosím, aby nás seznámila s návrhem zákona. Prosím, paní vicepremiérko, vítejte v českém Senátu, máte slovo.  
Ministryní financí ČR Alena Schillerová:  
Díkuji za slovo, pane předsedo, dobrý den. Myslím, e jsem tu poprvé v novém roce, take vám přeji vem dodateční mnoho zdraví. Já myslím, e kdy to vidíme kolem sebe, víc nepotřebujeme.  
Nicméní dovolte mi odůvodnit návrh velmi stručné novely zákona o tzv. podzimním kompenzačním bonusu, jeho cílem je připustit čerpání tohoto bonusu i osobami v úpadku. Nárok tíchto osob je v zákoní výslovní vyloučen, nebo kompenzační bonus je jednou z forem tzv. veřejné podpory. Pro ni jsou specifická pravidla v rámci Evropské unie, nyní mimo jiné upravena v tzv. dočasném rámci, který byl vytvořen zejména pro účely boje s pandemií covid. V tomto dočasném rámci je pak podmínka, e daný subjekt v zásadí nesmí být v úpadku, výjimkou jsou úpadky a v důsledku pandemie, co je vak uí skupina osob.  
V zájmu neohrozit notifikaci podzimního kompenzačního bonusu se tedy v zákoní tato podmínka objevila. V jarním zníní kompenzačního bonusu jsme ji nedali. Narazili jsme v tzv. notifikačním procesu, kdy jsme byli Evropskou komisí na tuto skutečnost upozorníni. Upozorníni na to, e pokud bychom pokračovali v tomto přístupu, tak by notifikační proces případných dalích kompenzačních bonusů mohl být ohroen.  
Já jsem tedy byla nucena, by jsem povaovala tuto podmínku za velmi tvrdou, byla nucena si z tích dvou zel vybrat to mení, tzn. neohrozit celý program kompenzačního bonusu jako celek a vyloučit osoby v úpadku. Nicméní po celou dobu jsme jednali s Evropskou komisí a snaili jsme se ji přesvídčit, aby umonila kompenzační bonus i osobám v úpadku vyplácet. Toto řeení jsme nali a v lednu. Zhruba před tími 14 dny, tísní před tím pondílkem, ne jsem to dala na vládu, jsme ve čtvrtek večer dostali předbíný souhlas od Evropské komise, e můeme umonit čerpání kompenzačního bonusu i pro osoby v úpadku.  
Co je důleité, tato novela, koneční jsme ji připravili, dali na vládu, prola Poslaneckou snímovnou a jsem tu, co je důleité, umoníme čerpání vem tímto lidem za celá bonusová období od počátku, od účinnosti zimního kompenzačního bonusu. A jetí jedna důleitá informace. Tímto souhlasem získali monost i mí vládní kolegové, aby ve vech dotačních kompenzačních programech tuto podmínku odstranili a umonili lidem v úpadku čerpat i jiné kompenzační bonusy.  
Při projednání v Poslanecké snímovní byly přijaty dva pozmíňovací návrhy. První z nich jsem iniciovala na základí podnítu pana předsedy výboru pro hospodářství, zemídílství a dopravu, pana senátora Vilímce, jemu tímto díkuji za tento pozmíňovací návrh. Tam se jedná o připutíní nároku na kompenzační bonus pro osoby, které poskytují kadeřnické, pedikérské či jiné podobné sluby v zařízeních sociálních a zdravotních slueb, typicky v domovech seniorů, kdy tato zařízení nejsou zavřena v důsledku vládního nařízení, ale zavřela se dobrovolní.  
Tito kadeřníci, pedikérky a kosmetičky tam docházeli, míli zdroj příjmů víc ne 80 % z tíchto seniorských domů, a vlastní tento zdroj výdílku ztratili. Take ten byl přijat Poslaneckou snímovnou, já jsem ho aktivní podpořila. Druhý pozmíňovací návrh pocházel z dílny České pirátské strany a připoutí vznik nároku na kompenzační bonus v případí tzv. dohodářů, kteří jsou současní pístouny nebo dobrovolnými pracovníky pečovatelské sluby. I s touto zmínou jsem souhlasila, doporučila jsem ji a na plénu Poslanecké snímovny byla přijata. Díkuji vám za pozornost.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já vám také díkuji, paní ministryní, prosím, abyste zaujala místo u stolku zpravodajů. Návrh zákona projednal ústavní-právní výbor, usnesení vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 38/2. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Tomá Goláň. Organizační výbor určil garančním výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona výbor pro hospodářství, zemídílství a dopravu. Usnesení vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 38/1. Zpravodajem výboru je pan senátor Jaroslav Vítrovský, kterého prosím, aby nás nyní seznámil se zpravodajskou zprávou. Prosím, pane senátore.  
Senátor Jaroslav Vítrovský:  
Váené paní kolegyní, váená paní vicepremiérko, váený pane předsedo, dovolte, abych vás seznámil se zpravodajskou zprávou zákona, kterým se míní zákon o kompenzačním bonusu. Jsem tady ji poníkolikáté, tedy po tolikáté, pokolikáté je tento zákon novelizován. Zákon tak, jak k nám připutoval z Poslanecké snímovny, se v zásadí nechá rozdílit do dvou částí. Na body 3 a 4 toho tisku, co je původní vládní návrh. A na body 1 a 2, co jsou pozmíňovací návrhy, které byly přijaty k zákonu v Poslanecké snímovní.  
Body 3 a 4, tedy ten původní vládní návrh, tak jak říkala paní vicepremiérka, nám říkám, e v rámci nyní předkládané novely zákona se navrhuje zruení pravidla, podle ního nárok na kompenzační bonus nemá osoba, která byla v bonusovém období v úpadku. To je ve stručnosti řečen obsah tích bodů 3 a 4.  
Co se týká bodů 1 a 2, bod 1 je pozmíňovací návrh, který předkládal pan poslanec Volný. Jedná se o to, e tento návrh si klade za cíl pro účely kompenzačního bonusu postavit na roveň státních omezení a zákazů zákazy a omezení, která jsou vyhláena ve vztahu k nařízením, by jiným subjektem, ne je orgán státní správy. Tedy například jsou to nařízení, která vydala samospráva, kdy nemohou tedy ti podnikatelé dílat svou podnikatelskou činnost v zařízeních, kde byla činnost zakázána jinými orgány ne státní správou.  
K bodu 2, co je pozmíňovací návrh poslanců Mikuláe Ferjenčíka, Tomáe Martínka a Víry Kovářové, tak tam jde o to, e tento pozmíňovací návrh reaguje na potřeby velmi úzké skupiny lidí v soubíhu rolí pístounů a tzv. dohodářů. Tímto lidem otevírá monost čerpat kompenzační bonus. To je ve stručnosti k obsahu zákona.  
Zákon projednal na svém včerejím jednání VHZD, který přijal 30. usnesení, kde výbor doporučuje schválit návrh zákona ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. Myslím si, e hlasování bylo takové, e ze esti přítomných členů VHZD hlasovali čtyři členové pro návrh schválit tento zákon ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou, dva se hlasování zdreli. To je prozatím vechno z mé zpravodajské zprávy a díkuji.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já vám také díkuji, pane senátore, prosím, abyste se posadil ke stolku zpravodajů, sledoval rozpravu a zaznamenával případné dalí návrhy, k nim můete po skončení rozpravy zaujmout stanovisko. Ptám se, zda si přeje vystoupit zpravodaj ÚPV, pan senátor Tomá Goláň? Přeje. Prosím, pane senátore.  
Senátor Tomá Goláň:  
Díkuji, pane předsedající. Váená paní ministryní, váené kolegyní, váení kolegové, u jsem se bál, e nebudu mít co říci, protoe pan kolega Vítrovský řekl úplní vechno. Natístí zapomníl, e tam jde jetí o soubíh terénních pracovníků sociálních, take díkuji, e jste mi dal kousek prostoru. Jinak vechno bylo řečeno.  
Co bych řekl k tomu vyloučení? Byly vyloučeny tři skupiny osob, tzn. byly vyloučeny osoby v insolvenci, byly vyloučeny osoby, které jsou nespolehlivým plátcem, a byly vyloučeny osoby, které jsou nespolehlivou osobou. Ty dalí dva instituty jsou pořád vyloučeny z čerpání kompenzačního bonusu, tzn. nespolehlivá osoba a nespolehlivý plátce pořád na tento kompenzační bonus nedosáhne.  
Jinak bych chtíl říci, e na ÚPV probíhlo podobné hlasování. ÚPV schválil usnesení, kdy doporučuje Senátu PČR projednávaný návrh zákona schválit ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. Pro byli čtyři přítomní senátoři, tři senátoři se zdreli hlasování.  
Díkuji za pozornost.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já také díkuji, pane senátore. Tái se, zda níkdo navrhuje podle § 107 jednacího řádu, aby Senát vyjádřil vůli návrhem zákona se nezabývat? Není tomu tak. Otevírám obecnou rozpravu. Jako první se do obecné rozpravy hlásí písemní pan senátor Michael Canov. Prosím, pane senátore, máte slovo. Připraví se Tomá Goláň.  
Senátor Michael Canov:  
Váená paní ministryní, také se s vámi rád vidím poprvé v letoním roce, určití si to uijeme, váený pane předsedo, váené kolegyní, váení kolegové. Pan premiér s paní ministryní se zřejmí rozhodli, e překonají Usaina Bolta v rychlosti, tak obrovskou rychlostí tento zákon doputoval a k nám. Jetí v pátek se jím na jediném čtení zabývala snímovna. Doputoval sice v rychlosti, ale nezabránilo nám to připravit pozmíňovací návrhy s tím, e se vrátím nejprve do léta loňského roku.  
V souvislosti se zákonem č. 159/2002, který se tehdy novelizoval, padl senátní návrh, který zavádíl kompenzace pro obce a kraje, spojené s jarní koronavirovou krizí. Po různých peripetiích a podobní neprola kompenzace pro kraje, tehdy navrhovaná ve výi 500 Kč, s odůvodníním, e kraje jsou jinak sanovány opravami silnic II. a III. tříd, a moná předevím tím, e tehdejí sloení hejtmanů bylo nejednotné. Naproti tomu prola kompenzace pro obce. Nakonec dosáhla výe 1250 Kč. Pak přila podzimní krize, my jsme tehdy navrhovali v Senátu, aby za tu podzimní krizi byla kompenzace ve výi 650 Kč na občana a u krajů 300 plus 500 Kč na občana. Tích 300 za podzimní krizi a 500 jetí za jarní, kdy kraje nedostaly nic. Nakonec v Senátu převáilo stanovisko, e aspoň níco bylo přislíbeno, e bude podpořeno stanovisko pro kraje, aspoň ty tři stovky, take toto stanovisko nakonec převáilo i v Senátu. Bohuel, snímovna zamítla i tích 300 Kč pro kraje. Čtrnáct krajů pro ní bylo asi málo silné gesto.  
Nyní se tady objevila tato novela zákona č. 461/2020. Ta nám poskytuje anci vrátit do hry zpátky kompenzaci za podzimní krizi plus teï zimní, co novela doplňuje. S tím, e samotná novela, tam ty důsledky nejsou tak silné pro obce ani pro kraje, ale samozřejmí pořád je tu ta podzimní. Proto jsem připravil pozmíňovací návrh, který stanovuje kompenzace pro obce ve výi 650 Kč na občana a pro kraje ve výi 300 Kč na občana. Je to přesní ta výe, co jsme určovali tehdy za podzimní krizi, kdy se zákon schvaloval. A jak to dopadlo, jsem říkal před chvilkou. Tzn. od té doby, jak tato krize pořád pokračuje a přibývá, tak od té doby se to v tomto návrhu nenavýilo. Take určití by to podle mého názoru bylo přijatelné.  
Tento návrh jsem včera předloil do ÚPV, tam, jak říkal u pan předseda, pomírem 4 ku 3 ale vyhrál návrh na schválení zákona ve zníní předloeném Poslaneckou snímovnou. Na to jsme jetí reagovali v klubu Starostů a nezávislých tak, e kolegyní Hana áková připravila do výboru, který zasedal a od 17 hodin, do hospodářského výboru, pozmíňovací návrh takový, e tam částky nejsou určeny pevní, 650 Kč a 300, ale vypočítávají se zpítní podle skutečných daňových ztrát pro obce a pro kraje.  
Z pohledu klubu Starostů a nezávislých, kde si myslím, e za kompenzací pro obce a kraje stojíme jednoznační, je víceméní jedno, který z návrhů bude schválen, protoe jsou oba přijatelné, oba jsou podle naeho názoru dobré. Bohuel kolegyní áková, to nás mrzelo, neuspíla na hospodářském výboru s návrhem, kde to bylo takto vypočítáno. Take proto dnes předkládáme oba návrhy s tím, e dnes jste dostali do e-mailu vichni stanovisko Sdruení místních samospráv, Svazu míst a obcí, jednomyslné, to podtrhávám, stanovisko Asociace krajů, která podporují pozmíňovací návrh na 650 Kč a 300 s tím, e ovem pro nás je samozřejmí jako pro klub Starostů a nezávislých stíejní stanovisko vás, kolegů z jiných klubů.  
Já vířím, e k podpoře dojde. Proto v tuto chvíli budeme avizovat dva předkládané návrhy, kolegyní áková určití vystoupí za chvíli, s tím, e pan předseda klubu Holeček u avizoval, e bude chtít před hlasováním, pokud se to tedy dostane, neprojde-li schválení ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou, dohadování předsedů klubů, který z tích dvou návrhů by získal vítí podporu. My opravdu ve Starostech a nezávislých jsme připraveni podpořit ten, který získá u vás, u kolegů vítí podporu. Pokud by podpora byla stejná, přiloíme oba návrhy, ale pokud by jedna jasní převaovala, tak bychom ten druhý návrh stáhli a vechno soustředili na podporu toho jednoho návrhu. Myslíme si, kdy to takhle vezmu, e výhoda toho argumentu a návrhu, co předkládá paní kolegyní áková, je ta, e tam nikdo nemůe pak říci, e dostaly kraje více nebo méní apod. Take to to oetřuje. Zase výhoda mého návrhu je ta, e tam jsou částky jasní stanoveny.  
Na závír bych se jetí znovu vrátil k počátku, k létu a jaru. Vím, e padaly argumenty, e údajní byly v kompenzaci za jaro obce přeplaceny. Ne, není to tak.  
V létí ta kompenzace byla stanovena i na to, jakou obce odvedly práci při likvidování té jarní krize, která byla první, počínaje prostředky vydanými za dezinfekce, rouky a prostí vechno moné. Vak dokonce, kdy to vezmete historicky, určití kdo tady v Senátu byl, tak si vzpomene, e my jsme míli jetí kvůli tomu různá řízení, navrhovali jsme pro obce 1000 nebo 1100 korun, dohadovali jsme se o tom, a byl to pak sám pan premiér, kdo to zvedl na 1200 korun. Poté, k velkému překvapení naemu, kdy pak byla ta níjaká novela tam dalí, sama zde přítomná paní ministryní tam jetí doplnila 50 korun, to se mi straní líbilo, jak tehdy na ty obce myslela a přidalo se to. Vířím, e nakonec snad podpoří, nebo alespoň nevetuje, nebo nezáporní se postaví aspoň k jednomu z tích dvou návrhů, co bude. Take tolik ode mne. Díkuji za pozornost.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já díkuji, pane senátore. A protoe paní předsedkyní árka Jelínková neuplatňuje přednostní právo, dalí na řadí je Tomá Goláň. Připraví se paní senátorka Hana áková. Prosím, pane předsedo ústavní-právního výboru, máte slovo.  
Senátor Tomá Goláň:  
Díkuji, pane předsedo. Chtíl bych tady reagovat na předchozí příspívek. Slyím tady: Kraje, obce, obce, kraje. A kde je občan? Nás tady zvolil občan. Ten zákon je pro občany. Je pro ty občany, kteří jsou v naprosto nejkrajníjí nouzi. Jsou to tři nejvíce ohroené skupiny. Lidé, kteří jsou v oddluení, za které jsme bojovali dlouho, a paní ministryní to tady potvrdí, abychom jim mohli dát ten bonus. Dostával jsem stovky mailů, dostával jsem telefonáty, jak jsem si dovolil rozířit kompenzační bonus na Antivirus, na COVID Nájemné a na oetřovné, jak to, e jsem zapomníl na tyto lidi. Nezapomníl jsem na ní. Dlouho jsme to konzultovali a podařilo se, já budu rád, kdy paní ministryní tady vysvítlí, jak bude probíhat ten systém registrace, podařilo se skrýt tuto podporu pod podporu de minimis do 200 tisíc eur. U to zdrí jakýmsi způsobem čerpání kompenzačního bonusu. Jakýkoliv dalí den, kvůli pozmíňovacímu návrhu, který tady míl být, kdy tady byl tedy kompenzační bonus na podzim, tak tam se míly klást tyto pozmíňovací návrhy. Tento návrh má nulový dopad do rozpočtů. Je tam 0,1 miliardy do státního rozpočtu a desítky milionů do rozpočtů obcí a krajů. Ti lidé to potřebují co nejdříve. V okamiku, kdy nedoplatí v rámci oddluení níjaké splátky, celé oddluení jim spadne a budou moci o níj ádat a o 5 let pozdíji. Stejní tak jsou na tom pístouni a stejní tak jsou na tom pracovníci terénních slueb sociálních.  
Ten kompenzační bonus je úplná legrace, to je prostí jenom náplast na bebínko. Ti lidé mají dalí náklady, které jim vláda nekompenzuje, neodkládá jim daní, nedílá jim prominutí sociálního pojitíní jako předtím, ale alespoň níco, e jim dává. My jim to zase tady posuneme. Víte sami, e jsem inicioval tehdy tích 1200 korun, paní ministryní to můe potvrdit, jak jsem s ní vyjednával, aby se to prosadilo jako pozmíňovací návrh. Straní rád budu zase pracovat na zákonu, který oddílíme od toho, abychom pomohli občanům. Já vím, e tady zase uslyím obce, kraje, obce, kraje, protoe jste vichni místní zastupitelé. Já si můu dovolit se od toho odtrhnout, protoe nejsem místním zastupitelem. Ale proboha, myslete na ty lidi! Nás tady zvolili lidé! Vy je, ty lidi, opravdu natvete, jestli jim to odsunete.  
Chápu naprosto oprávníné poadavky, i kdy uvidíme, jaké tady probíhnou výpočtu, protoe to, co se mi podařilo prosadit v Poslanecké snímovní přes paní ministryni, tích 1200 korun, ke kterým přidala tích 50 korun, a budu rád, kdy ona řekne, e to opravdu byla moje práce, abyste si nemysleli, e tím obcím chci níco vzít, tak to zase budu klidní prosazovat, ale v rámci jiného zákona, nikoliv u tíchto ohroených skupin. Je třeba mít na mysli, kdo nás sem zvolil. Zvolil nás sem občan a my musíme upřednostnit občana. Je to tak dáno i v ústaví. Občan vdycky je nadřazený nad státní mocí. Ale koho se to týká? Teï se to týká opravdu tích nejvíce ohroených skupin.  
Chápu oprávnínost tích debat ovem, chápu, kam chcete tími pozmíňovacími návrhy dojít. Otázka, jestli jsou oprávníné či ne, to je o tom, aby se spočetlo, kolik se dalo obcím, kolik se vyčerpalo na tom kompenzačním bonusu a kolik míli přeplaceno. Já nesouhlasím s kolegou Canovem, e by se míly sanovat prostřednictvím kompenzačního bonusu náklady na ochranné prostředky apod. To má být programem jiným. Tento kompenzační bonus i ta náhrada, která se dala z té veobecné pokladní správy, se dávala za to, co byl výpadek příjmů ze závislé činnosti, co je sdílená daň. Bohuel kompenzační bonus je tak nastaven a čerpá to z daní ze závislé činnosti. Je třeba tento výpadek kompenzovat a opravdu budu vechno dílat pro to, aby se to kompenzovalo kdykoliv jindy, ale ne v rámci tohoto zákona, protoe víme vichni, e z 99 přítomných poslanců 97 hlasovalo pro, bylo to schváleno napříč politickým spektrem jenom proto, aby ta pomoc byla co nejrychlejí, protoe i v této situaci platí, kdo rychle dává, dvakrát dává.  
Jak jsem řekl, kompenzační bonus je opravdu naprosto smíná částka. Skuteční nae vláda nejde na náhradu formou i částečného procentuálního výnosu, tak jak to dílají jiné. Pořád hledá, které náklady jakýmkoli způsobem níkde vyzobe a nahradí. Pak slíbí ministr průmyslu Havlíček, e nájemné zaplatí 100%, pak jim řekne: Dostanete 50 %. Ti podnikatelé jsou naprosto zoufalí. Vy si nedokáete představit, protoe tady skuteční jsme v tom teple, ale oni jsou opravdu zoufalí. Píou mi: Kdybych nemíla díti, tak to a ono udílám. Můeme teï pomoct. Pomozme tím, e to schválíme skuteční v tom zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. Na vechno ostatní se můeme podívat potom a můeme se o tom bavit, ale zase, jestli tady uslyím obce, kraje, obce, kraje a nikdo neřekne nic o občanovi, tak mi přijde, e si z toho díláme komunální komoru. Nezlobte se na mí, já vím, e se vám to nelíbí, ani se vám to nemusí líbit, protoe mní se to taky nelíbí, ale to je právo kadého. Chci, aby ten občan zůstal na prvním místí. A abyste při hlasování pomysleli na níj, ne na své samosprávy, které tady zastupujete. Díkuji vám za pozornost.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já také díkuji. Dalí přihláenou je paní senátorka Hana áková. Já poprosím níkteré kolegy i kolegyní, jestli vedou bilaterální či multilaterální rozhovory, aby tak činili mimo jednací sál. Velmi o to prosím, je to opravdu slyet, dokonce je níkterým i rozumít, co říkají. Prosím, paní áková...  
Chtíl bych upozornit, e níkteří pořád nejsou mimo jednací sál s tími bilaterálními rozhovory. Díkuji.  
Senátorka Hana áková:  
Váený pane předsedo, váená paní ministryní, milé kolegyní, milí kolegové, chtíla jsem být stručníjí, ale můj předřečník mí vyprovokoval. 18 roků jsem starostovala, 2 roky místostarostka, poslední teï dva roky jsem byla zastupitelka. Jestli mí můe níkdo nařknout, e nemyslím na občana, e nečiním vechno, aby byl jak kdy v bavlnce, tak to mí rozohní. Tohle mní nedílejte.  
Musím říct, e spousta starostů a starostek, ne jim nařídila vláda, jak se mají chovat, ji to činila v tích obcích, ji jim pomáhala zajiovat léky, obídy, cokoliv... My teï budeme říkat, e na ní nemyslíme? My na ní myslíme. Jenom tímto pozmíňovacím návrhem, dopředu se omlouvám za níjaké komplikace, já to nedílám, víte, e se snaím být vícná, e chci mít víci dopředu prodiskutované. Pokud jednáme a hlasujeme, tak to chci mít od vás potvrzené. Kadý názor vá mí zajímavá. Ale my tady říkáme: Vládo, my pomáháme s vámi. To není jenom kompenzace z rozpočtu vlády, to je kompenzace i z naich rozpočtů, z rozpočtů obcí a krajů. Tak to je. Berou si i z naich peníz. My chceme, a to vechno bude vyplaceno, tímto pozmíňovacím návrhem, udílejme tlustou čáru, spočteme to, buï se bude tím obcím a místům a krajům vracet níco, protoe bylo překročeno, anebo řekneme: Vládo, výborní, ty jsi to dodrela, ty jsi nás nezatíila natolik, e budeme potřebovat kompenzace, my ti za to díkujeme, protoe my jsme jim taky chtíli pomoct. Je to fajn, e jim pomáháme. Tahle skupina si to zaslouí. A jestli levujeme o to, e to dostane o 10 dnů, protoe počítám, e by, pokud to půjde do podrobné rozpravy, pokud nás pustíte s tímito pozmíňovacími návrhy do podrobné rozpravy a budeme to moci načíst a pokud aspoň níkterý z tích pozmíňovacích návrhů projde, tak si myslím, e Poslanecká snímovna má dostatek času a rychlost to projednat. Tím se zabývat, tím, co my tady říkáme. My rádi pomáháme, ale pojïme to také vyúčtovat. Vdy koneckonců by to míla být i priorita vláda. Říci si: Dívejte se, kompenzace nás stály tolik a tolik peníz. Obce a kraje se podílely takhle. My jsme vám fakt pomohli a dílali jsme pro to maximum, ale je to potřeba také vyčíslit. Díkuji vám za pozornost.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já vám také díkuji. Dalí přihláená, trpílivá árka Jelínková. Připraví se Michael Canov.  
Senátorka árka Jelínková:  
Váený pane předsedo, váená paní vicepremiérko, váené kolegyní, váení kolegové, jako první si dovolím obrátit se prostřednictvím pana předsedajícího na pana kolegu Golání. Nebudu mluvit o obcích, nebudu mluvit o krajích, ale budu mluvit o občanech.  
Máme zde předloený zákon o kompenzačním bonusu, který na jednu stranu a chvályhodní roziřuje okruh příjemců kompenzačního bonusu, jak ji tady bylo řečeno, o osoby, které jsou v úpadku. V dnení covidové dobí, která u trvá témíř rok, není vůbec tíké stát se takzvaným nespolehlivým plátcem, take je dobře, e myslíme i na tyto lidi. Pak tady máme ty pístouny, kteří jsou zároveň dohodáři atd., vechny ty osoby, které tady byly vyjmenované. To je sice dobře, ale je to jenom malá část podnikatelů, i kdy velmi důleitá. Je to velmi důleitý zákon, e tady roziřujeme tento okruh osob. Ale stále si řekníme, e covidová doba trvá dlouho, ivnostníci ji témíř rok, vítina z nich opravdu takzvaní přeívá a ivoří. Kompenzace jsou buï stejné, nebo nií, nebo spí, mimo tedy, výjimkou je tento zákon, se okruh osob, které mají monost přijímat kompenzace za to, e byla omezena jejich činnost, buï u rozhodnutím vlády, nebo vůbec tím, e nastala doba covidová... I to je, i kdy nebyla v mnohých případech, já se k tomu dostanu, zakázána činnost vládou, mnozí podnikatelé nemohou podnikat.  
Proto jsem si dovolila předloit dva pozmíňovací návrhy, které pomáhají práví jetí občanům. Ten první z nich, pozmíňovací návrh, zvyuje částku denního kompenzačního bonusu z 500 korun na 667. Je to taková zvlátní částka, mísíční je to tedy z 15 tisíc na 20 010 korun, ale potřebovali jsme se dopočítat na níjakou částku, která se bude pohybovat kolem tích 20 tisíc a byla by dílitelná 12. A to z toho důvodu, e v první vlní pandemie dostávaly ve stejné výi kompenzační bonus osoby samostatní výdílečné činné, ale v té dobí míly odputíny a nemusely platit z toho sociální a zdravotní pojitíní, co nyní není. Take kdybych to řekla velmi laicky, oni mají ten sníený příjem z toho kompenzačního bonusu jetí nií. Kdy se podíváme na to, jak dlouho u tady tato doba trvá, a tak dlouho přeívat opravdu jenom z takového témíř ivotního minima, které pokryje sotva náklady domácností základní, není v tom u zahrnuté nic, e třeba mají různé splátky atd., tak jak to vichni známe samozřejmí ze svých ivotů, de facto se jim ta částka jetí sniuje. Proto jdeme touto cestou. Pokud podpoříte, budeme rádi. Vím, e to zase jde smírem k tím obcím a krajům, to, o čem jsme tady hovořili, k tomu se jetí taky dostanu. Ale mluvíme teï o tích občanech, jak říkal kolega Goláň, a já to v tomto případí taky tak cítím a vidím. Take budu ráda za podporu tohoto, a je to opravdu předevím z toho, de facto se dostaneme na podobnou částku, jakou míli v té první vlní. A jim ji nesniujeme. I s tím dlouhotrvajícím stavem, který je nepříznivý, nevíme, kdy skončí. Budeme se bavit za chvilku o očkování, které neprobíhá tak rychle, jak by mílo, take pořád jetí, to, jak pořád čekáme, to svítlo na konci tunelu, kdy u nám bude lépe, kdy u moná začneme níkteré provozy otevírat, budou moci níkteří podnikatelé začít podnikat, je pořád v nedohlednu, tak i s tímto pohledem se na to dívejme.  
Druhý pozmíňovací návrh, kde chceme rozířit kompenzační bonus o podnikatele bez provozoven, nebo ti, kteří dle výkladu úřadů nemusí být tími, kteří jsou přímo a bezprostřední navázáni na ty, kterým byla vládou činnost uzavřená. Máte tam uvedeno pár příkladů i v té důvodové zpráví, ale řekníme si, e zase chci vrátit a napravit ten stav, který byl v první vlní pandemie. Oproti toti jarní verzi je nyní kompenzační bonus opravdu sníen o část tích podnikatelů. Na jaře stačilo, aby míl podnikatel kvůli opatřením či koronaviru nií poptávku. Nyní na bonus mají nárok jen ti, kterým vláda přímo zakázala či omezila činnost, a jejich dodavatelé. Jde o to, jestli ta činnost je přímo zakázána, nebo není. Ale v důsledku koronaviru, jak tam mám třeba příklady účetní, která dílá účetnictví, daňové přiznání, hospodaření například restauracím, hotelům a tímto provozovnám, které byly uzavřené, můe být výkladem úředníků řečeno, e ona nemá zakázáno podnikat z domu a můe dílat to účetnictví níkomu jinému, ale ona bíhem krátké doby si neseene dalí dodavatele. Navíc v dnení dobí ten pracovní trh je velmi omezený, aby ona mohla tu svoji činnost, kterou nemá zakázanou, dá se říct, e není úplní přímo navázána na tu zakázanou činnost nebo to odvítví, tak ona z toho síta vypadává. Dalím příkladem mohou být třeba maséři, kteří nemají svoji provozovnu, chodí i do domácností, ale dneska si lidé nepozvou níkoho cizího. Dneska se omezují i tyto sluby, dneska nae zdraví zase i v tomto trpí, kdybych pominula samozřejmí ostatní dalí víci, které jiné zdravotní stránky nám trpí v této dobí, protoe se samozřejmí a pochopitelní zamířujeme předevím na léčení covidové pandemie. Take jsou to třeba i tito podnikatelé, které si ti lidé domů nepozvou, i kdy oni přímo konkrétní nemají zakázanou tu činnost, protoe nemají provozovnu, atd.  
Take tímto druhým pozmíňovacím návrhem de facto vracíme to, co u bylo v té první vlní. Je tam velmi přísné kritérium, aby v té doloitelné dobí míli sníené příjmy a o 80 %, to není vůbec nic jednoduchého doloit. Ale budu ráda, kdy budeme myslet i na tyto podnikatele. Nezdá se to, ale je to zase velké mnoství lidí. Kdy budeme myslet na lidi, kterým vláda nezakázala podnikat, ale kteří nám tímto sítem propadají.  
Já vám předem moc díkuji za případnou podporu tíchto mých pozmíňovacích návrhů, které jdou za naimi občany. Opravdu je to jim a míla by to jim být velká pomoc. A co se tích míst a obcí, já si myslím, e my jako KDU-ČSL nebo ná klub jsme třeba i přímo tady v Senátu za obce a kraje u bojovali mnohokrát. I díky nám se podařilo vrátit, nebudu vzpomínat, třeba pozmíňovací návrh do Poslanecké snímovny, díky tomu se znovu otevřela diskuse a byly kompenzace obcím a krajům vráceny.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já se velmi omlouvám, ale prosím kolegy, aby neruili navrhovatele, aby mohl poslouchat. Je to neúcta vůči kolegům, kolegyním, nedílejme to. Kdy se potřebujete bavit ve dvou, bíte mimo jednací sál. Díkuji.  
Senátorka árka Jelínková:  
Vířte mi, e kdy budeme při jiné příleitosti se bavit o kompenzacích obcím a krajům, já jsem také radní zastupitelka, nae místská i krajská, vím, co to dílá s tími příjmy, vím, co to dílá s tím plánováním naich investic a dalího rozvoje obcí, míst a krajů, budu stát v první linii a v čele toho, abych podpořila jakoukoliv jinou kompenzaci. Teï se zamířuji opravdu na nae občany. Pomozme jim, propadají nám tím sítem. Ta doba u je dlouhá. Ty minimální kompenzace, které dostávají, alespoň tímto malým způsobem, jim napravme a pomozme jim. Díkuji za pozornost.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já také díkuji, paní senátorko. Prosím pana senátora Michaela Canova. Prosím, pane senátore.  
Senátor Michael Canov:  
Jetí jednou, váená paní ministryní, váený pane předsedo, váené kolegyní, kolegové, jenom tři takové bodky.  
Zaprvé schválení pozmíňovacího návrhu na kompenzace vůči obcím a krajům nepřipraví ty občany přímo ani o haléř. To zůstalo ve stejné velikosti.  
Zadruhé jsem rád, e senátor, předseda ÚPV, Tomá Goláň, řekl nepřímo, nevím, jestli si to uvídomil, e v případí, e neprojde návrh na schválení, tak v tom případí podpoří níjaký pozmíňovací návrh, protoe on říkal, e mu jde hlavní o tu rychlost. Já jsem říkal, e tady to je rychlostí Usaina Bolta. Schválila to 79. schůze Poslanecké snímovny, ten pátek. Ta zasedala minulý týden, zasedá tento týden, přítí týden má volno. Nebo nezasedá a pak zasedá. To znamená, kdy vrátíme tento návrh do Poslanecké snímovny s pozmíňovacími návrhy, tak to budou projednávat 9. února v úterý. Zatím pokud neschválíme návrh ve zníní přijatém Poslaneckou snímovnou, neschválili bychom pak ádný pozmíňovací návrh, tak by se pak muselo čekat na probíhnutí marné lhůty, která je 30 dnů. To znamená, v tom případí by ta lhůta probíhla, jestli se nepletu, 21. února.  
Take vířím, e kolega Goláň v případí, e neprojde návrh na schválení, ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou, podpoří níjaké pozmíňovací návrhy, aby 9. února mohlo být jasno a nemuselo se čekat do 21. února.  
A pak jedna poznámka. Já naprosto odmítám, je to u opakované, tu argumentaci, e kdo myslí na obce, nemyslí na občany. To je naprosto argumentace vedle! Obce a kraje jsou součástí územní samosprávy. Tam jsou vedené lidmi. Samozřejmí s přijatými prostředky se pracuje ve prospích lidí. Díkuji za pozornost.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Také díkuji, dalím přihláeným je pan senátor Luká Wagenknecht, připraví se pan senátor Goláň.  
Senátor Luká Wagenknecht:  
Díkuji za slovo, pane předsedo, váená paní ministryní, kolegové, kolegyní. Já jen velice krátce okomentuji mé mylenkové pochody k tomu, co tady probíráme, a zopakuji víci, které říkám u poslední rok.  
Zaprvé jsem rád, e v tom návrhu zákona jsou níkteré víci, které jsou kvalitní, posunou to, co u tady dlouhou dobu kritizujeme, jsem za to rád. Nicméní neustále jsme na níjaké hodnotí de facto almuny, která jde podnikatelům, kteří jsou omezováni. Já bych byl rád, kdyby to tady padlo na tom naem stenozáznamu, to, e vláda dlouhodobí cílení likviduje podnikatele. Je mi velice smutné to pořád opakovat, na rovinu, kdo vyije s 10 000 Kč po tích odvodech... Je to úplní smíná částka. Je potřeba, aby to tady padlo. Chápu, e paní ministryní dílá procesní víci, ale tato vláda opravdu dílá straní patné kroky dlouhodobí.  
Pak asi v jiném bodí tady budu komentovat to, co se díje ohlední poskytování prostředků systémoví. Nicméní za mí je to u neudritelná situace, kdy podle mí vláda protiústavní omezuje níkteré podnikatele, je to pořád dokolečka. Je to nesrozumitelné, vichni to dobře víme. Zkrátka teï se prodává obuv pro díti, například jdete do obchodu, kdy má dítí nohu vítí ne 38, nekoupíte boty tomu dítíti. To jsou víci, které se díjí pořád dokola opakovaní. To je hlavní příčina toho, co tady máme.  
Kompenzace jsou neadekvátní, jsou de facto smíné, je to výsmíchem podnikatelům, kteří níjakou dobu platili daní, dneska ani nemůou. Chápu, e paní ministryní asi na to reagovat nebude, protoe na to nemá co říct, ale je to patní.  
K tím návrhům... Je to velice tíké. Máme tady pořád dokola, okamití to schvalte, nebo pár dnů nebude níjaké zpodíní, ti podnikatelé nedostanou ty peníze dříve. Vzhledem k tomu, e to je almuna, nevím, co na to říct. Nicméní jsou tam dobré víci. Já k tím návrhům, kvituji paní kolegyni Jelínkovou za ten obsah, který předloila, jenom za mí, vícní chápu, e opakujeme to, co bylo v 1. vlní, co také nebylo dostatečné, nicméní bylo to lepí ne dnes.  
Jenom za mí. Chápu tu repliku jenom za mí, jenom vícní teï řeknu, ten 80% pokles je hodní velký, drastický pokles. Jenom řeknu, co jsem komunikoval s podnikateli, 50 % je minimum toho, co by mílo být kompenzováno v této oblasti, aby to bylo reálné. Protoe pro níkoho 50 % obratu znamená, e nemá ani na ivobytí.  
K podnikatelům. Doufám, e vláda u přestane je tady ničit, likvidovat, ty podnikatele, dlouhodobí, a dílá to pořád. To, e říkáme, e tím, e zavřeme jeden obchod, níkoho tady zachráníme, kdy jiný obchod necháme otevřený, e nemůeme jít k holiči, musíme se sami doma stříhat u asi skoro rok vichni, s níjakými přestávkami... Je to nesmysl. Čekáme na pana ministra Blatného, a nám to vysvítlí, ale určití nám to nevysvítlí.  
Ale za mí jetí jednou zopakuji, pokud stát tohle dílá a chce tady pak komunikovat, e níkomu pomáhá, tak, paní ministryní, nepomáháte. Vy cílení likvidujete. Je to smutné, a to lidi slyí. Protoe pokud chcete dalí mísíce toto opakovat, tak se nikam neposuneme. Za mí, já jsem určití pro ten návrh podpořit, nicméní pokud tady padne podrobná rozprava, určití budu hlasovat pro tyto dva návrhy.  
K tím krajským kompenzacím jetí řeknu jednu víc. My tady máme bohuel zkuenost, která tady probíhla u níkolikrát. Kdykoliv jsme cokoliv načetli, tak to spadlo. Tahle vláda tak zkrátka funguje, e jakékoliv vylepení ze Senátu, které pomáhá buï podnikatelům, tak to úplní drasticky zamítá, krajům a obcím to samé. Tam mám bohuel obavy, e pokud to odtud poleme, tak to stejní spadne pod stůl, co asi paní ministryní potom okomentuje v rámci svého stanoviska.  
Jenom za mí říkám, je potřeba to opakovat zkrátka dokola, to, co tady dáváme podnikatelům, je smíná víc. Níkdo zkrátka vydílává na tom, e jiní stojí, nemůe podnikat, prodávat, provozovat své sluby. Pokud to takhle bude pokračovat dál, tyto návrhy budou pouze malinko napravovat ten zásadní problém toho, e níkdo nemá na vlastní ivobytí. Díkuji za pozornost a případní pak uvidím, jaký bude dalí postup.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Díkuji, dalím přihláeným je pan senátor Tomá Goláň. Prosím, pane senátore.  
Senátor Tomá Goláň:  
Díkuji, pane předsedající, prostřednictvím pana předsedajícího, paní ákové, senátorce, bych chtíl vzkázat, e já jí samozřejmí neupírám ádnou snahu. Vím, e je velice poctivá nejenom starostka, ale i senátorka. Já jsem mluvil o tom, e tady máme zákon pro občany, tak ho nesmíujme se zákony pro obce.  
Panu senátorovi Canovovi, prostřednictvím pana předsedajícího, vzkazuji, e budu hlasovat níjak, ale já to celé neovlivním, je nás tady jetí dalí spousta. Ale teï k té materii.  
Velmi se mi líbily návrhy paní Jelínkové, i vechno, co tam řekla. Já to můu do posledního slova potvrdit. Skuteční ty situace, kdy lidé jsou vyřazeni z kompenzačního bonusu třeba jenom proto, e nemohou fotit svatby, které nejsou. Nemohou dílat akce, které nejsou, a přitom nemají zavřené provozovny. Skuteční ten její návrh je, řekníme, opodstatníný.  
K navýení kompenzačního bonusu bych řekl, ano, ale je to nesystémové. Tady by bylo třeba vytvořit tlak na ministerstvo práce a sociálních vící, aby znovu odpustilo sociální a zdravotní. A nejen to, aby odpustilo odvody. Ta situace je váná, my pořád tady i tímto kompenzačním bonusem přerozdílujeme peníze. Je důleité, aby ty peníze podnikatelům zůstaly. Proto apeluji na paní ministryni, doufám, e mí poslouchá, aby znovu odsunula daní, místo toho, aby hledali prostředky, jak je přerozdílit k podnikatelům. Aby odsunuli daní, splatnosti, protoe ta situace je teï mnohem váníjí. Je delí a u je to podruhé. Tím pádem ten dopad je mnohem silníjí. Aby odsunuli daní, odsunuli splatnosti, prominuli úroky z prodlení, aby správa sociálního zabezpečení nebo ministerstvo práce a sociálních vící znovu odpustilo odvody zamístnavatelům. To je jediná cesta.  
K tím pozmíňovacím návrhům paní kolegyní Jelínkové bych chtíl říct, e bych byl rád, kdybychom je vyjednali s ministerstvem, tak jak jsme to udílali s rozířením kompenzačního bonusu, a klidní to přidali k níčemu jinému. To bylo to, co jsem tady ruil, co jsem tady vyjednával s paní ministryní. Abychom to udílali samostatní, odsouhlasili si to tak, jak se mi to podařilo rozířit kompenzační bonus o ty tři skupiny, zkusili to udílat samostatní, i kdy v dobrém úmyslu, toto neprodluovali.  
Nicméní tuto aktivitu velice vítám, protoe je namístí. Myslím si, e kdyby se nám to podařilo odsouhlasit s ministerstvem a připravit to, tak e bychom to určití zase k níjakému zákonu dostali. Ale je to otázka na předkladatele, je to otázka na vás, v tomto vám nebudu radit, jak máte postupovat, protoe ty dva pozmíňovací návrhy jsou dobré. By třeba ten navýený kvůli sociálnímu a zdravotnímu není úplní systémový, protoe zase bychom se míli vrátit k tomu, co bylo na jaře, aby bylo systémoví prominuto sociální a zdravotní. Díkuji vám za pozornost.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já také díkuji, dalím přihláeným je pan senátor Petr Holeček, předseda klubu Starostů a nezávislých.  
Senátor Petr Holeček:  
Díkuji za slovo, pane předsedo, já mám jenom procedurální poznámku nebo poadavek. Byl bych rád, kdybyste po ukončení obecné rozpravy vyhlásil 10minutovou přestávku na poradu klubů a poradu předsedů klubů. Díkuji.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Také díkuji a dalí přihláený do obecné rozpravy je pan senátor Josef Bazala. Prosím, pane senátore.  
Senátor Josef Bazala:  
Dobré odpoledne, váený pane předsedo, paní ministryní, dámy a pánové, váení kolegové. Já bych chtíl moc podíkovat Tomái Goláňovi, jestli takto můu, za to, o čem tady hovořil. Ale také o tom, e my tady chceme pomáhat podnikatelům a soukromníkům. V této fázi, v tomto zákoní nejde o obce, kraje apod. Míjme to, prosím píkní, na mysli, aby pokud mono la ta pomoc co nejrychleji. Také jsem dlouholetý starosta, nebo byl jsem dlouholetý starosta, vím, jak jsme pomáhali a kolik nás to stálo finančních prostředků. Na druhé straní spoustu peníz jsme nemuseli vydat. To jsou odváná slova. Protoe jsme třeba nemíli kulturní akce, sportovní akce atd.  
My potřebujeme teï pomoci lidem, kteří se pustili do podnikání s tím, e budou mít finanční příjmy, mají moná zadluené své rodinné domy a tak dále a tak dále. Tak jim pojïme pomoct. Teï, prosím píkní, nechme ty obce a kraje na pozdíji, ale pojïme pokud mono schválit tento návrh zákona. Díkuji.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já vám také díkuji. Dalí přihláený je pan senátor Herbert Pavera. Ne se dostaví k mikrofonu, oznamuji, e se od 17 hodin omlouvá pan senátor Feber z dneního jednání a případní ze zítřejího z důvodu pracovních povinností. Prosím, pane senátore Pavero, máte slovo.  
Senátor Herbert Pavera:  
Díkuji, pane předsedo, hezké a příjemné odpoledne, váená paní vicepremiérko, milé kolegyní, kolegové. Také mi to nedalo, abych nevystoupil a níco neřekl, protoe jsem tady jako občan, jako starosta, jako senátor. My politici zastupujeme občany, zastupujeme obce, zastupujeme místa, podnikatele a zastupujeme i tuto zemi. I proto bychom míli k tomu přistupovat tak, abychom mysleli na to, aby peníze míla i tato zemí.  
Jsem dlouholetý starosta, od roku 98. Od roku 1990 jsem zastupitelem, radním a místostarostou. Vím, e i obce musí nést níjaké břímí a podílet se na krizi, která přila do této republiky, nemůeme to jenom házet na stát. Není to jenom vina státu, e přiel koronavirus a e tady teï níco nefunguje. Teï je třeba pomoci občanům i podnikatelům. Pomoc tady není úplní dobrá, to víme vichni. Moná, e to mohli dílat podle trby, moná, e to mohli dílat podle příjmů, co by bylo mnohem jednoduí, ale to u je víc vlády a ta za to ponese odpovídnost.  
Ale v současné dobí si myslím, e obce na tom nebyly za loňský rok patní. My jsme míli zhruba příjem v Bolaticích na Hlučínsku, kde máme 4500 obyvatel, příjem na daních normální míváme kolem 66 mil. Kč, tak loni jsme míli minus 4 miliony, co dílá níjakých 6 %, díky kompenzačnímu bonusu jsme míli plus 5, 6 milionů, to je vlastní skoro o 2,5 % víc, ne jsme míli v roce 2019.  
Do pomoci naim podnikatelům, na nákup dezinfekce a nákup různých ochranných prostředků atd., jsme dali milion korun. Pořád nám jetí zůstalo 600 tisíc korun z kompenzačního bonusu. Take opravdu míli bychom myslet na to, e i ten stát tady zodpovídá za armádu, za policii, za zdravotnictví, za sociální sluby a spoustu dalích jiných vící. I on musí mít níjaké peníze. Já vířím, e jsme zodpovídní politici, kteří myslí na vechny. Na vechny v této republice! Míli bychom tedy k tomu přistupovat zodpovídní.  
Mní se líbí návrh paní senátorky ákové, který zatím neurčuje, kolik peníz by míl stát vydat. Moná, jestli vydá níco, a se to ve spočítá, tak pomůe. Pokud na to bude mít. Pokud na to nebude mít, ten stát nemůe dát ani obcím a místům. To bychom si míli uvídomit. Díkuji.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já vám také díkuji. To byl zatím poslední příspívek do obecné rozpravy. A protoe se nikdo nehlásí, obecnou rozpravu uzavírám. S tím, e nyní se ptám pana předsedy Holečka, zda to myslel tak, e by přestávka byla a po vystoupení jetí navrhovatelky, nebo předtím? (Petr Holeček: Po.) Po... Take prosím, paní ministryní, o vae vyjádření a závírečné vystoupení, které následuje po obecné rozpraví. Poté vyhlásím 10minutovou přestávku.  
Ministryní financí ČR Alena Schillerová:  
Díkuji za slovo, pane předsedo. Pečliví jsem poslouchala, myslím, e se pořád vracíme k tím stejným tématům. Já se budu snait být vícná a podepírat to o čísla a apelovat na vás. Skuteční je to na vás, abychom, pokud to jenom trochu je moné, abyste vy schválili ten návrh, protoe i já mám zasypané vechny schránky poadavky tíchto lidí, kteří na to čekají. Vezmíte si, e oni třeba splácejí oddluení, mají oddluení na níkolik mnoho let, třeba se níkdy do toho nedostali ani vlastní vinou, a nemají z čeho splácet, kdy jsme jim zavřeli provozovnu. Opravdu, to jsou hrozné příbíhy, které nenechávají nikoho klidným. Pro ní kadý den navíc je obrovské trauma.  
Take je to na vás a já budu velmi vířit ve vá zdravý úsudek a zdravý rozum a v to, e si řeknete, co má v tuto chvíli přednost z tíchto vech důvodů. Já myslím, e tady by nemílo jít asi primární o politiku. Ale to u nechám na vás. Pojïme k tím číslům.  
Já si myslím, a máte názor na pomoc vlády jakýkoliv, níkdy v tom hraje roli politika, níkdy víc, níkdy méní, vláda k tomu níjak přistoupila. Ne vechno se povedlo, určití nebudu říkat, to by nebylo správné, ale ten kompenzační bonus... Já jsem si prola určitými obdobími, moná si vzpomenete vy, co se tomu víc vínujete, e na jaře, kdy jsem přila tehdy s prvním návrhem a chtíla jsem to opírat o níjaký propad treb, tak ten návrh se shledal s obrovským odporem. Já jsem nakonec musela z toho prvního návrhu, který proel níjakými zrychlenými připomínkami, vycouvat.  
To porovnávání treb bylo sloité, kdy mi najednou vichni začali psát: No jo, ale vy to porovnáváte za období, kdy já jsem byl v lázních, nemocný, rekonstruoval atd. Třeba ano, já nepodezírám ty lidi, e by si to vymýleli. Pak jsme si řekli, nic, ta ekonomika je uzavřena masivní, jsou zavřeni skoro vichni, nebudeme to řeit, hlavní a rychle pomůeme. Take to de facto dostali skoro vichni. Zprocesoval se skoro milion ádostí za velkou spoustu peníz, za chvilku ta čísla tady řeknu. Ten podzimní kompenzační bonus jsme pojali jinak ne ten jarní.  
Jarní, to skuteční dostal kadý, včetní mého zubaře, včetní já nevím koho, prostí kadý, kdo prokázal níjaký propad, dostával kompenzační bonus. Bylo to tak asi v pořádku. Podzim začal plíiví. Víte, e jsme postupní zavírali provozy, nebylo to tak masivní. K tomu se přidávali dalí. U jsme to vázali zámírní na to, samozřejmí i s ohledem na rozpočtové monosti, protoe tak, jak to tady řekl jeden z vás, myslím, e pan Pavera, stát můe skuteční dát jenom to, co má. Kdy to nemá, tak to nebude moci dát. To vlastní kadý, i rodina, i obec, i kraj.  
My jsme to pojali tak, e jsme to vázali, buï kompenzační bonus dostával ten, komu vládními restrikcemi byl provoz uzavřen, byla uzavřena monost podnikání, a to podnikání bylo pro ního hlavním předmítem činnosti, tzn. příjmy byly nad 50 %, nebo ten, kdo byl vázán na uzavřený provoz, tady vzniká to jablko sváru, a je z 80 % vázán na ten uzavřený provoz. Klasický čítankový příklad je ta prádelna, která prala pro tu zavřenou restauraci a míla podíl svých příjmů aspoň 80 %.  
Tady vznikala ta různá výkladová stanoviska. Vy jste tady citovali třeba fotografa. Ale i ten fotograf, jestlie fotil svatby nebo fotil níjaké kulturní akce, které dnes jsou vládními restrikcemi zakázané, dostane kompenzační bonus. Tam to pojetí je jenom o tom, e Finanční správa to víc provířuje. Tzn. jestlie níkdo míl provozovnu, ta provozovna je restrikcemi zavřená, je to jednoduché. Ale jestlie ji nemíl před restrikcemi, nebo před pandemií, a nemá ji ani teï, tak ten finančák se samozřejmí logicky ptá, zda nemá jiný zdroj příjmů.  
Já vdycky uvádím, já se níkterým případům vínuji osobní, kdy mní ty lidi píí, níjak se mí to dotkne, nebo mní různí volají, tak si ty víci nechávám vysvítlovat. Samozřejmí obecní, já nemám přístup do ádných spisů. Nevím, třeba jsem řeila, včera jsem to říkala na hospodářském výboru, obrátil se na mí léčitel. Takový zvlátní problém, léčitel s níjakými čaji, dostal na jaře, dostal tehdy. Já jsem mu vysvítlovala to pojetí, zjistili jsme, e on má provozovnu, kterou samozřejmí má zavřenou, protoe ti pacienti tam nemohou docházet, ale tu provozovnu nemíl nikde nahláenou. No tak logicky ten finančák o té provozovní neví, tak se to vysvítlilo.  
Nebo paní ije rukávy k obleku, firma je zavřená. Logicky tam má víc jak 80 % příjmů. Čili je to jenom o tom to více provířit. Protoe logicky ten podnikatel můe mít více zdrojů, můe podnikat na e-shopu atd. Take toto je filozofie toho podzimního kompenzačního bonusu, která je jiná ne u toho jarního. Nezapomínejte, prosím, a prolo to tehdy, tuím, i vaím, myslím, e pan senátor Goláň to byl, jeho pozmíňovací návrh, já jsem ho podporovala na plénu Poslanecké snímovny, e kompenzace se mohou sčítat. Kompenzační bonus, k tomu COVID Nájemné, k tomu oetřovné, k tomu Antivirus, má-li zamístnance, atd. COVID Uzavřené provozovny, take ono se to nasčítává. Take toto vechno míjte na pamíti, prosím, kdy o tom budete jednat.  
Jetí ne se dostanu k obcím, co se týká odsunutí daní, víte, e jsem udílala níkolik liberačních balíčků, níkolik generálních pardonů. DPH je teï například odsunuto a do 16. srpna kvůli loss carryback, kdyby uplatnili, tak to má vliv na zdanitelná plníní. Pan senátor ví, nechci vás tady zahrnovat technikáliemi. Odsunula jsem jetí daň z nemovitých vící a silničku, co bylo 1. 2. Generální pardon, u nezvauje odsunutí příjmovky, protoe u v tom je hrozný zmatek. A to z níkolika důvodů. Jednak prola novela daňového řádu, která odsouvá tuto lhůtu, pokud se podává elektronicky, o mísíc. Tím se odsouvají, i kdy zpracovává poradce, mísíc plus dalí tři. Pak chystáme online finanční úřad. Máme tam asi mísíc zpodíní kvůli covidu, ale spustíme ho zhruba do poloviny února, co znamená, na vechny daní, obrovský boom elektronizace. Samozřejmí Finanční správa je připravena, protoe ekonomika není zasaena celá, je zasaena část ekonomiky, Finanční správa je připravena vem tímto zasaeným segmentům vyhovovat individuální. Já samozřejmí s kolegy připravuji i v souladu s online finančním úřadem, chtíli jsme to oznámit a při tom, ale to je jedno, to klidní řeknu teï, vdy jsou to víci, které jsou bíné, chystám níjaké ploné prominutí vech sankčních poplatků a tíchto vící. Take to bych jenom chtíla k tomu říci.  
A teï ty obce. Já si vezmu čísla. Jarní bonusové období kompenzačního bonusu, bylo vyplaceno z veřejných rozpočtů 22 mld. Státní rozpočet to stálo 14,5 mld., obce se podílely 5,5 mld., kraje 2 mld. To u jsou tvrdá čísla.  
Co se týká dopadů podzimního kompenzačního bonusu, do konce roku 2020 veřejné rozpočty 2,4 mld., státní rozpočet 1,6, obce 0,6, kraje 0,2 do konce roku 2020. Odhad zbývajících dopadů podzimního kompenzačního bonusu, počítáme, e by to mohlo být est bonusových období, ale uvidíme, jak se bude vyvíjet pandemie, tak kdybychom počítali est bonusových období v roce 2021, veřejné rozpočty 8 mld., státní rozpočet 5, obce 2,2, kraje 0,8. Take minulý rok obce utrpíly ztrátu v důsledku kompenzačního bonusu, jaro i podzim, kdy sečtu jaro a podzim, co jsem teï říkala, 6,1 mld. Je to 0,6 plus 5,5. Dostaly kompenzaci v roce 2020 na kompenzační bonus 13,4, tzn. e k začátku roku 2021, budu-li mluvit řečí čísel, není to ádné vyčítání, jen tvrdých čísel, mají předplaceno 7,3 mld. To jsou jasná, tvrdá čísla. Kdykoli je komukoli z vás ráda polu.  
Jarní kompenzační bonus je zatím méní finanční náročný. Myslím teï ten, co probíhá, jaro 2021. Na obce připadá asi 0,3 a 0,4 mld. v mísíci, a to při zohledníní odhadu zbývajících dopadů za celkových est bonusových období, tj. dopady dalích cca 2,2 mld. budou obce pořád, pořád, to musíme brát vcelku, to nebyl rok 2020 a teï jedeme nanovo, prosím, to jsou pořád jedny peníze, tak pořád zůstává předplaceno, kdybych započetla i tích est bonusových období, asi 5,3 mld.  
Já nechci připomínat, je pravda, e kraje kompenzace nedostaly. Vysvítlovali jsme, e jsme tam tehdy poskytovali celou řadu peníz, a u dotačních programů, já u to nechci zase vyčítat, na ochranné pomůcky a na různé odmíny. Já jsem prezentovala v lednu pokladní plníní za rok 2020. Z ního vyčtete, zase tvrdá čísla, e z výdajové strany státního rozpočtu dostaly kraje, místa a obce, kdy srovnám rok 2019, kolik dostaly z výdajové strany, a rok 2020, tak o 46 mld. více z výdajové strany. Tzn. to je na různé dotace nebo poskytnutí kompenzací. Jsou to tvrdá čísla z pokladního plníní, take bych jenom chtíla říct, e svídomí vůči municipalitám opravdu mám v tomto smíru čisté.  
Mám tady předbíná čísla, protoe úplní přesná čísla o stavu veřejných financí a o stavu rozpočtů krajů, míst a obcí budu mít a v březnu, protoe kraje, místa a obce musí dodat na ministerstvo financí účetní závírky zhruba do poloviny února, letos počítáme, e níkteré z nich budou asi ve zpodíní, tak to čekáme spí do konce února, take v březnu budu mít u tvrdá čísla. Udílám rozhodní brífink, připravím grafy, jak jsou na tom ve stavu na účtech, jak jsou na tom s investicemi, jak jsou na tom vůbec s financemi. To budu prezentovat tak, aby je vichni míli k dispozici. Podle naí predikce.  
A jen taková dví čísla, jestli jetí dovolíte. Kdy srovnáme podle makropredikce ministerstva financí, říkám, úplní tvrdá čísla budou v březnu, srovnám rok 2019 a 2020, obce dostaly celkem procentuální, kdy srovnám 2019 a 2020, je 101,4 % a z RUD 101,9 %. Take více ne v roce 2019. Já jsem ráda. Já jsem skuteční velmi ráda, protoe to aspoň vede k tomu, e obce nemusí brzdit své investice, nemusí je omezovat, protoe to je velmi důleité, abychom se teï vichni společní proinvestovali z krize. Já jsem ráda, e se to podařilo, e se podařilo, i pokladní plníní to ukázalo, e to, e dopadl rozpočet nakonec tak dobře v rámci této hrůzy, která nás potkala celosvítoví, byl důsledek toho, e se vybralo o 111 mld. více na příjmech. Byla tam asi tři překvapení obrovská, která nás skuteční překvapila. Nechci vás tady tím unavovat, kdy to níkoho bude zajímat, tak vám to řeknu. Kdy jste tady mluvili o příjmech, já jsem prominula zálohy na dani z příjmu, čím se v cash flow odsunuly a na rok 2021. Polovina firem to zaplatila, přestoe prominutí tam bylo. Plus 20 mld. to přineslo, překvapení, nepočítáte s tím. Říkáte si, 40 mld. nedostanete, a půlka firem to zaplatila. Nebo jsme počítali s minimálním růstem mezd a mzdy rostly o 6 %, obrovské překvapení. DPH samozřejmí. Propad DPH. Protoe krize je tentokrát strukturální naprosto rozdílná. Níkteré segmenty podnikání témíř úplní zdecimovala a níkteré naopak zase vynesla nahoru. Z hlediska podílu na HDP jsou to spíe segmenty, které podíl na HDP nemají a tak velký. Take meziroční propad DPH byl níco kolem 2,5 %, to je skuteční velmi překvapující. Prokazuje to odolnost české ekonomiky. A to je prostí v tom vem, co se díje kolem nás, to svítélko na konci tunelu, které já vidím, a vířím, e se z toho dostaneme. To je vechno, díkuji.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Díkuji, paní ministryní, za závírečné slovo. Na základí ádosti předsedy klubu Starostů a nezávislých vyhlauji přestávku do 15:38 hodin, pak budeme pokračovat slovy zpravodajů. Díkuji.  
(Jednání přerueno v 15.29 hodin.)  
(Jednání opít zahájeno v 15.38 hodin.)  
Dámy a pánové, prosím, zaujmíte svá místa, abychom mohli pokračovat. Po závírečném sloví paní ministryní, po závírečném sloví, po obecné rozpraví se ptám, zda si přeje vystoupit zpravodaj ÚPV, pan senátor Tomá Goláň? Nepřeje. Prosím zpravodaje garančního výboru, pana senátora Vítrovského, aby se k rozpraví vyjádřil.  
Senátor Jaroslav Vítrovský:  
Díkuji, pane místopředsedo. Konstatuji, e v obecné rozpraví vystoupilo osm senátorek a senátorů, z čeho dva vystoupili dvakrát. Jsou avizovány čtyři pozmíňovací návrhy. Jeden z nich načte pan Michael Canov, moná jetí bude níjaká dohoda. Dalí bude načten paní senátorkou ákovou, je avizován.  
A dalí dva jsou avizovány ze strany árky Jelínkové. V podstatí asi vechno, zatím díkuji. Jinak byl podán návrh na schválení ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. Nebyl podán návrh na zamítnutí zákona.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Ano. Nicméní před tími avizovanými pozmíňovacími návrhy budeme mít jetí hlasování o výborových usneseních. Garanční výbor navrhl schválit ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou, o tom budeme hlasovat. Já spustím znílku.  
My nyní budeme hlasovat o návrhu schválit návrh zákona ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. V sále je přítomno 72 senátorek a senátorů, nyní u 73, aktuální kvórum je 37. Já spoutím hlasování. Kdo souhlasí, zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo nesouhlasí, zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.  
V tomto  
hlasování č. 24  
se ze 73 přítomných senátorek a senátorů při kvóru 37 pro vyslovilo 18, proti byl 1, návrh nebyl přijat. Já otevírám podrobnou rozpravu.  
Do podrobné rozpravy se s právem přednosti jako první hlásí paní předsedkyní árka Jelínková.  
Senátorka árka Jelínková:  
Váený pane předsedající, váená paní vicepremiérko, kolegyní, kolegové, dovolte, abych přečetla postupní dva pozmíňovací návrhy, které jste dostali, obdreli tady na stůl před začátkem jednání pléna.  
Nyní jako první přečtu pozmíňovací návrh, který se týká navýení té denní nebo i mísíční kompenzace podnikatelům.  
1) V článku I za bod 3 vloit nový bod 4, který zní:  
4. V § 9 se částka 500 Kč nahrazuje částkou 667 korun.  
Následující bod přeznačit.  
2) V článku II v nadpisu slovo přechodné nahradit slovem přechodná.  
3) V článku II dosavadní text označit jako bod 1 a doplnit bod 2, který zní:  
2. Ustanovení § 9 zákona č. 461/2020 Sb. ve zníní účinném ode dne nabytí účinnosti tohoto zákona se pouije i pro kompenzační bonus podle zákona č. 461/2020 Sb. za období před nabytím účinnosti tohoto zákona.  
To je jeden pozmíňovací návrh. Odůvodníní máte před sebou, to asi číst nemusím.  
Nyní druhý pozmíňovací návrh, který roziřuje příjemce kompenzačního bonusu i takzvaní o osoby bez provozoven a ty, kterým přímo nebyla zakázána vládou činnost a nejsou navázáni přímo na tyto zase, kterým byl omezena činnost.  
Take pozmíňovací návrh zní:  
1) V článku I za bod 3 vloit nový bod 4, který zní:  
4. § 6 odstavec 2 zní: 2. Předmítem kompenzačního bonusu je také výkon samostatné výdílečné činnosti nebo výkon činnosti společnosti s ručením omezeným, které je subjekt kompenzačního bonusu společníkem, a to v kalendářním dni, ve kterém byla tato činnost alespoň z 80 % omezena v souvislosti s rozířením onemocníní covid-19 nebo v důsledku zákazů nebo omezení opatřením podle § 1.  
Následující bod přeznačit.  
2) V článku I doplnit bod X., který zní:  
X. V § 12 odstavec 3 se číslo 2 nahrazuje číslem 12.  
3) V článku II v nadpisu slovo přechodné nahradit slovem přechodná. (To je totoné s prvním pozmíňovacím návrhem.)  
4) V článku II dosavadní text označit jako bod 1 a doplnit bod 2, který zní:  
2. Ustanovení v § 6 odstavec 2 a § 12 odstavce 3 zákona č. 461/2020 Sb., ve zníní účinném ode dne nabytí účinnosti tohoto zákona, se pouije i pro kompenzační bonus podle zákona č. 461/2020 Sb. za období před nabytím účinnosti tohoto zákona.  
Odůvodníní máte před sebou. Díkuji za pozornost.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Díkuji paní senátorce Jelínkové za načtení dvou pozmíňovacích návrhů. Dalí do podrobné rozpravy je přihláený pan senátor Michael Canov. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Michael Canov:  
Take do třetice, váená paní ministryní, váený pane předsedající, kolegyní, kolegové, na základí dohod, které tady byly učiníny o přestávce, stahuji svůj pozmíňovací návrh. Vířím, e schválíme pozmíňovací návrh paní kolegyní Hany ákové. Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Díkuji za vyjádření. Pan zpravodaj jistí registruje. Prosím paní senátorku Hanu ákovou, která nám přečte, načte svůj pozmíňovací návrh.  
Senátorka Hana áková:  
Váený pane předsedající, váená paní ministryní, milé kolegyní, milí kolegové, díkuji, e jste tento zákon postoupili do podrobné rozpravy. Já vám nyní přečtu, nebo načtu, pozmíňovací návrh.  
1) V článku I za bod 1 vloit nový bod č. 2, který zní:  
2. V § 1 doplňuje odstavec 3, který zní: 3. Tento zákon dále upravuje opatření zmírňující jeho dopady do rozpočtu územních samosprávných celků.  
Následující body přeznačit.  
2) V článku I za dosavadní bod č. 3 vloit nový bod X, který zní:  
X. V § 6 odstavec 1, § 6 odstavec 2 úvodní části ustanovení, § 7 odstavec 1, § 12 odstavec 1 písmene d) a § 14 odstavec 6 se text § 1 nahrazuje textem § 1 odstavec 1 a 2.  
Následující body přeznačit.  
3) V článku I dosavadní bod 4 v § 10, odstavec 3, text § 1 nahradit textem § 1 odstavec 1 a 2.  
4) V článku I doplnit bod Y, který zní:  
Y. Za část 3. se vkládají nové části 4. a 5., které včetní nadpisu a poznámky pod čarou č. 1 zníjí:  
Část 4. Opatření zmírňující dopady tohoto zákona do rozpočtu obcí včetní hlavního místa Prahy.  
§ 15a  
Nenávratný příspívek obci  
Za účelem zmírníní negativních dopadů působnosti tohoto zákona do rozpočtu obcí včetní hlavního místa Prahy, dále jen obec, se zavádí nenávratný příspívek ze státního rozpočtu, dále jen příspívek obci, za kadé bonusové období podle § 10.  
§ 15b  
Výe příspívku obce  
1. Výe příspívku obce se stanoví tak, e částka odpovídající podílu obcí podle jiného právního předpisu na vypláceném kompenzačním bonusu se mezi obce rozdílí v pomíru dle počtu obyvatel obce podle bilance obyvatel České republiky zpracované Českým statistickým úřadem k 1. lednu kalendářního roku, ve kterém bylo bonusové období započato.  
2. Příspívek obci není účeloví určen a nepodléhá vypořádání se státním rozpočtem.  
§ 15c  
Společná ustanovení k příspívku obci  
1. Příspívek obci poskytne ministerstvo financí z kapitoly Veobecná pokladní správa státního rozpočtu prostřednictvím kraje, v jeho správním obvodu se obec nachází.  
2. Příspívek obci poukáe ministerstvo financí kraji do 3 mísíců od uplynutí kadého bonusového období.  
3. Příspívek obci převede kraj do 5 pracovních dnů od připsání na účet kraje, na účet obce, vedený u České národní banky, podřízený státní pokladní podle zákona č. 218/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech a o zmíní níkterých souvisejících zákonů, rozpočtová pravidla, ve zníní pozdíjích předpisů.  
Část 5. Opatření zmírňující dopady tohoto zákona do rozpočtu vyích územních samosprávných celků.  
§ 15d  
Nenávratný příspívek kraji  
Za účelem zmírníní negativních dopadů působnosti tohoto zákona do rozpočtu vyích územních samosprávných celků, dále jen kraj, se zavádí nenávratný příspívek ze státního rozpočtu, dále jen příspívek kraji, za kadé bonusové období podle § 10.  
§ 15e  
Výe příspívku kraji  
1. Výe příspívku kraji se stanoví tak, e částka odpovídajícího podílu krajů podle jiného právního předpisu na vyplaceném kompenzačním bonusu se mezi kraje rozdílí v pomíru dle počtu obyvatel kraje podle bilance obyvatel České republiky, zpracované Českým statistickým úřadem k 1. lednu kalendářního roku, ve kterém bylo bonusové období započato.  
2. Příspívek kraji není účeloví určen a nepodléhá vypořádání se státním rozpočtem.  
§ 15f  
Společná ustanovení k příspívku kraji  
1. Příspívek kraji poskytne ministerstvo financí z kapitoly Veobecná pokladní správa státního rozpočtu.  
2. Příspívek kraji poukáe ministerstvo financí kraji do 3 mísíců od uplynutí kadého bonusového období na účet vedený u České národní banky podřízený státní pokladní podle zákona č. 218/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech a o zmíní níkterých souvisejících zákonů (rozpočtová pravidla), ve zníní pozdíjích předpisů, zákon č. 243/2000 Sb., o rozpočtovém určení výnosů níkterých daní územních samosprávných celků a níkterým státním fondům, zákon o rozpočtovém určení daní, dosavadní části 4. a 5. se označují jako části 6. a 7.  
5) V článku II v nadpisu slovo přechodné nahradit slovem přechodná.  
6) V článku II dosavadní text označit jako bod 1 a doplnit bod 2, který zní:  
2. Příspívek podle § 15a a 15d zákona č. 461/2020 Sb., ve zníní účinném ode dne nabytí účinnosti tohoto zákona, za bonusové období, které skončilo před nabytím účinnosti tohoto zákona, ministerstvo financí poukáe kraji do 3 mísíců od nabytí účinnosti tohoto zákona.  
Já vám díkuji za pozornost a i za případnou podporu.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Díkuji paní senátorce za načtení pozmíňovacího návrhu. Vidím, e nikdo dalí se do podrobné rozpravy nehlásí. Proto podrobnou rozpravu končím a ptám se paní ministryní, jestli si přeje vystoupit? Přeje. Prosím, paní ministryní, máte slovo.  
Ministryní financí ČR Alena Schillerová:  
Díkuji, pane místopředsedo. Já jenom se pokusím vám odůvodnit, proč nemohu podpořit, a tady to samozřejmí udílám, a dostanu slovo, ádný z tích pozmíňovacích návrhů, a tudí pokud z nich níkterý projde, budu apelovat na půdí Poslanecké snímovny, samozřejmí to bude potom vící poslanců, aby tedy se vyuilo a přehlasovala se ta senátní verze.  
Co se týká návrhů, nebudu komentovat pana Canova, ten to stáhl, take co se týká návrhu paní senátorky Jelínkové, tam je to jasné. Návrh zvyuje kompenzační bonus z 500 na 667. Ty důvody, je to postaveno na tom, e oni musí platit pojistné. To tak není. To se neplatí z toho, z toho kompenzačního bonusu, který činí zhruba asi 15 tisíc. Ne asi, ale 15 tisíc mísíční. Bylo to konstruováno, ta pítistovka denní byla konstruována jako vlastní, aby se to pohybovalo kolem výe minimální mzdy. Kdy níkdo dostává minimální mzdu, také z toho platí odvody. Ty odvody se samozřejmí platí vedle toho. Take to bych jenom chtíla vysvítlit, e ta konstrukce úplní není správní interpretovaná, ale samozřejmí tím důvodem hlavní budou rozpočtové dopady, protoe pokud by se to zvýilo z 500 korun na 667, skuteční se budeme bavit o mnohem vítích dopadech na veřejné rozpočty, tudí i na rozpočty obcí a krajů. Pak je tam, to je ten první návrh, pokud by se mílo zmínit vůbec to pojetí, zmínit koncepci zákona, to znamená vypustit provozovna, postavit to tedy na tom jarním principu, tak se bavíme o nepomírní úplní jiných dopadech do veřejných rozpočtů. To znamená, opravdu to bychom se u dostali na částku, která by byla podobná, jako byla na jaře. A samozřejmí on tam jetí hovoří o vyloučení činnosti z 80 %. Pak není jasné úplní přesní, kam se cílí, take to jsou ty důvody.  
Co se týká pozmíňovacího návrhu paní senátorky ákové, já u nebudu připomínat ty důvody toho přeplacení, a tedy to, co jsem řekla v předchozí diskusi, to je zbytečné, jenom bych jetí řekla, e já bohuel nemohu tento pozmíňovací návrh podpořit nejen z vícných důvodů, ale i z legislativní technických, on je patní napsán, ten návrh. Tam je dokonce obsaena nesplnitelná lhůta, protoe pokud by ministerstvo financí mílo ty prostředky vyplatit do 3 mísíců od konce bonusového období, to první u skončilo 4. listopadu, take lhůta uplyne 4. února. Navíc s vládní rozpočtovou rezervou disponuje a nakládá vláda, ministr financí tam má níjakou malinkatou částku, take vláda musí rozhodnout o plníní z vládní rozpočtové rezervy. Samozřejmí, paní senátorko, můe rozhodnout jenom o takové částce, která tam je. Dnes je tam 16,5 miliardy. 10 miliard blokuji a hlídám pro ministerstvo obrany, kam se bezesporu vbrzku vrátí, take zůstává 6,5 miliardy, ani na tyto poadavky tam peníze nejsou. Dokud nebude novela zákona o státním rozpočtu, tak to není realizovatelné.  
Chci jenom připomenout, e ten pozmíňovací návrh je nesplnitelný. Take to jsou vechno důvody, proč já musím je odmítnout nejen tady, ale samozřejmí potom se snait dosáhnout toho, aby neproly v Poslanecké snímovní. Níkteré z tích návrhů u zazníly na půdí Poslanecké snímovny. Ona je odmítla. Díkuji. Jetí bych chtíla poprosit, teï taková malá technická vsuvka, obracejte se na nás, i pro opozici, jako ministerstvo financí vdy ty pozmíňovací návrhy rádi připravíme. A by s nimi politicky pak nebudu souhlasit, to je jiná víc, legislativní technicky a jsou správní, protoe pak to dílá problémy, kdyby se, nedejboe, i takový návrh dostal do zákona, neřeitelnosti, nesplnitelnosti takového návrhu, take my jsme připravili tento návrh, který jsem podpořila, pro Pirátskou stranu ho připravovalo ministerstvo financí a celou řadu dalích, take kdykoliv komukoliv z vás tento servis nabízím, protoe aparát ministerstva financí je skuteční kvalifikovaný. Vdycky a je to napsané dobře, by s tím třeba pak já nebudu souhlasit. To jsou dví různé víci. Díkuji vám.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Díkuji, paní ministryní. Ptám se, jestli po podrobné rozpraví si jetí přeje vystoupit se závírečným slovem pan senátor Goláň? Nepřeje. Prosím pana senátora Vítrovského, jako zpravodaje garančního výboru.  
Senátor Jaroslav Vítrovský:  
Já bych si tedy dovolil vás provést hlasováním, jen co se mi podaří vloit správní kartu. Můu?  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Ano, opační. Opační, nahoru.  
Senátor Jaroslav Vítrovský:  
Take napočtvrté ze čtyř moností. Jetí ne... Kde se to má rozsvítit?  
Já se omlouvám, opravdu budeme asi zítra jetí schůzovat. Pane Knotek, prosím?  
Tak, panu Knotkovi se to povedlo na rozdíl ode mí napoprvé.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Poprvé to bylo dost rychlé, ale patným smírem.  
Senátor Jaroslav Vítrovský:  
Vem se omlouvám. Víte, e já s tou kartou mám problémy od svého vstupu do Senátu, take mí omluvte. První tedy bych navrhoval, pane předsedo, abychom hlasovali o pozmíňovacím návrhu Hanky ákové. Jedná se o pozmíňovací návrh, který tedy řeí negativní dopad do rozpočtů samospráv, který má být kompenzován ve skutečné výi dle podílu na výplatí kompenzačního bonusu po skončení bonusového období, ve stručnosti, kdybych si dovolil, takto ho představit.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Ano. Potom budeme hlasovat o jednotlivých návrzích paní senátorky Jelínkové, v pořadí.  
Senátor Jaroslav Vítrovský:  
Ano, poté bych si nechal jako druhý pozmíňovací návrh árky Jelínkové, který řeí navýení denní částky kompenzačního bonusu z 500 na 667 Kč denní.  
A jako třetí pozmíňovací návrh rovní pozmíňovací návrh árky Jelínkové, který řeí rozíření kompenzačního bonusu na činnost mnoha podnikatelů podnikajících mimo provozovny. Stačí takhle?  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Ano, rozumíme, v přehledu jetí to budeme vdycky připomínat a budeme se ptát na vyjádření paní ministryní i garančního zpravodaje. Já předtím spustím znílku.  
Neudílám vám radost, pane senátore, je tady návrh na odhláení a přihláení. (Jaroslav Vítrovský: Já to vídíl.) Svítí to krásní i panu senátoru Vítrovskému. (Jaroslav Vítrovský: Povedlo se napodruhé.)  
Take ano, jak u pan senátor Vítrovský naznačil, budeme hlasovat nejprve o pozmíňovacím návrhu paní senátorky Hany ákové. Já se ptám na vyjádření, i kdy ho řekla, paní ministryní. (Alena Schillerová: Nesouhlasné.) Nesouhlasné. Pan senátor Vítrovský? (Jaroslav Vítrovský: Souhlasné.) Souhlasné. Spoutím hlasování. Kdo souhlasí, zvedne ruku, stiskne tlačítko ANO. Kdo nesouhlasí, zvedne ruku, stiskne tlačítko NE.  
V tomto  
hlasování č. 25  
se z 68 přítomných senátorek a senátorů při kvóru 35 pro vyslovilo 44, proti byli 3. Návrh byl přijat.  
My můeme pokračovat dalím pozmíňovacím návrhem.  
Senátor Jaroslav Vítrovský:  
Jako o 2. pozmíňovacím návrhu bychom míli hlasovat o 1. pozmíňovacím návrhu árky. Jedná se o zvýení denní částky kompenzačního bonusu z 500 na 667 Kč denní.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Ano, vechno je jasné, nebudu u spoutít znílku. V tuto chvíli je přítomno 68 senátorek a senátorů, kvórum 35. Já spoutím hlasování. Pardon, nespoutím, protoe se ptám, jaké stanovisko k tomu zaujímá paní ministryní, i kdy ho víme. (Alena Schillerová: Nesouhlasné.) Nesouhlasné. Pan senátor Vítrovský? (Jaroslav Vítrovský: Neutrální.) Neutrální. Toto je zmatečné hlasování. My spoutíme hlasování o tomto pozmíňovacím návrhu teï. Kdo souhlasí, zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo nesouhlasí, zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.  
V tomto  
hlasování č. 27  
se ze 70 přítomných senátorek a senátorů při kvóru 36 pro vyslovilo 49, proti byl 1. Návrh byl přijat.  
Můeme přistoupit k závírečnému hlasování o pozmíňovacích návrzích.  
Senátor Jaroslav Vítrovský:  
Jako třetí budeme hlasovat o 2. pozmíňovacím návrhu árky, který řeí činnost mnoha podnikatelů podnikajících mimo provozovny, svou povahou na uzavřené provozovny je ta činnost navázána. Jako příklad jsou uvedeni účetní pracující pro uzavřené provozovny, finanční poradci, pojiováci, fotografové na volné noze, maséři a dalí.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Ano, je to 2. pozmíňovací návrh paní senátorky, v pořadí třetí, po té podrobné rozpraví.  
Ptám se na vyjádření paní ministryní. (Alena Schillerová: Nesouhlasné.) Nesouhlasné. Pan senátor? (Jaroslav Vítrovský: Neutrální.) Neutrální. Spoutím hlasování. Kdo souhlasí, zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo nesouhlasí, zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.  
V tomto  
hlasování č. 28  
se ze 71 přítomných senátorek a senátorů při kvóru 36 pro vyslovilo 59, proti byl 1. Návrh byl přijat.  
Nyní budeme hlasovat o návrhu jako celku, jestli vrátíme snímovní návrh zákona, ve zníní pozmíňovacích návrhů, tak jak byly přijaty. Paní ministryní asi svůj návrh řekla. Nemá cenu... A pak senátor Vítrovský. (Jaroslav Vítrovský: Souhlasné.) Tak. Spoutím hlasování. Kdo souhlasí, zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo nesouhlasí, zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.  
V tomto  
hlasování č. 29  
se ze 71 přítomných senátorek a senátorů při kvóru 36 pro vyslovilo 69, proti nebyl nikdo. Návrh byl přijat.  
My nyní v souladu s § 3 odst. 2 zákona č. 300/2017 Sb., stykového zákona, povíříme senátory, kteří odůvodní usnesení Senátu na schůzi Poslanecké snímovny. Já navrhuji, aby to byl pan senátor Vítrovský. Ne, ne, ne... Tak paní senátorka áková? Paní senátorka Jelínková? A přece jenom bychom míli jetí mít toho třetího. Pan senátor Canov? Přikyvuje hlavou, take máme stanoveno toto pořadí. Paní senátorka áková, Jelínková, pan senátor Canov.  
Budeme o tomto návrhu hlasovat. Spoutím hlasování. Kdo souhlasí s tímto povířením, zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo nesouhlasí, zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.  
V tomto  
hlasování č. 30  
se ze 71 přítomných senátorek a senátorů při kvóru 36 pro vyslovilo 69, proti nebyl nikdo. Návrh byl přijat a my můeme ukončit projednávání tohoto bodu. Podíkuji paní ministryni a přistoupíme k projednávání bodu dalího.  
A protoe budeme projednávat dalí bod, nezačínali jsme přesní v celou, my se nyní vystřídáme o níco dříve.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Jak jsme tedy pravili, vystřídali jsme se a můeme přistoupit k dalímu bodu, kterým je  
Návrh usnesení Senátu k aktuální situaci v důsledku platných omezení v nouzovém stavu a celostátní očkovací strategii  
Já poprosím pana senátora Romana Krause jako navrhovatele tohoto bodu, aby se ujal úvodního slova. Pane předsedo, mikrofon je vá.  
Senátor Roman Kraus:  
Váený pane předsedající, dámy a pánové, váený pane ministře. My jsme minulý týden na 4. schůzi výboru pro zdravotnictví přijali usnesení k aktuální situaci v důsledku platných omezení v nouzovém stavu a celostátní očkovací strategii a poádali jsme organizační výbor o jeho zařazení na dnení schůzi. Toto usnesení mimo jiné reagovalo na 92. usnesení Senátu ze 17. prosince, kdy Senát v 8 bodech ádal po vládí, potamo ministerstvu zdravotnictví, odpovídi na 8 strukturovaných otázek.  
Mezitím za 2 dny Senát obdrel odpovíï vlády ČR prostřednictvím ministerstva zdravotnictví na 2 z 8 bodů. Jetí ta odpovíï nebyla úplní kompletní, take my jsme připravili pozmíňovacím návrhem nové zníní tohoto usnesení, které máte před sebou na svých stolech. Je to usnesení, kde je poslední bod za IV velkými písmeny. Já bych si teï dovolil přečíst návrh usnesení Senátu k aktuální situaci o důsledcích platných omezení v nouzovém stavu a celostátní očkovací strategii.  
Senát PČR  
I. díkuji zdravotníkům, dobrovolníkům a vem ostatním, kteří dennodenní s nasazením vech sil bojují se současnou pandemií včetní zajitíní očkování,  
II. připomíná své usnesení č. 92, přijaté 17. prosince 2020 k aktuální situaci, na které nebylo dostateční odpovízeno,  
III. konstatuje, e vláda vzbudila ve veřejnosti nereálná očekávání k zajitíní očkování,  
IV. vyzývá vládu ČR, aby poslala úplnou odpovíï a poskytla vechny informace poadované v usnesení Senátu č. 92 ze dne 17. prosince 2020, na body IV.  VII. nebylo odpovízeno vůbec,  
V. vysvítlila, jakým způsobem jsou a budou rozdílovány vakcíny proti onemocníní covid-19 do jednotlivých krajů,  
VI. metodický pokyn pro očkovací kampaň doplnila tak, aby byla jasní stanovena závaznost a bylo také konkretizováno, kdo, kdy, kde je za jednotlivé kroky realizace metodického pokynu včetní plánu provedení odpovídný.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pane senátore, prosím, posaïte se ke stolku navrhovatelů. Nejprve musíme určit zpravodaje k tomuto bodu. První případ, kdy jsme nemínili řídícího, ale jeho idli. Navrhuji, aby se zpravodajem stal pan senátor Zdeník Nytra. Ptám se ho, zda souhlasí? Dále se ptám, jestli nejsou jiné návrhy? A protoe ne, tak svolám senátory, abychom mohli o tomto návrhu hlasovat.  
Budeme hlasovat o ustanovení zpravodaje. Navren je senátor Zdeník Nytra. Kolegové stihnou... Tak jetí chviličku. Spoutím hlasování. Kdo jste pro, zvedníte ruku, stiskníte tlačítko ANO. Kdo je proti, zvedne ruku, stiskne tlačítko NE.  
Hlasování č. 31  
, při kvóru 35, pro 47, návrh byl schválen. Prosím pana zpravodaje, aby se posadil ke stolku zpravodajů. Pan ministr můe vystoupit kdykoliv, take kdykoliv poádá, bude mu udíleno slovo. Nyní můeme otevřít rozpravu k tomuto bodu. Do rozpravy se hlásí pan senátor Kantor. Pane předsedo, prosím. Nebo místopředsedo? Prosím.  
Senátor Lumír Kantor:  
Milé kolegyní a váení kolegové, já s tím obsahem upraveného pozmíňovacího návrhu kolegy imetky, Krause a Fialy souhlasím a budu hlasovat pro toto. Mám jetí níkolik otázek, chtíl jsem poprosit pana ministra, jestli by mi na ní odpovídíl. Nechci tím komplikovat, ani dávat do toho usnesení níjaké dalí body.  
Já jsem se jenom chtíl zeptat, jestli byste mi potom, pane ministře, neodpovídíl, třeba i v závíru debaty, na pár otázek. Zajímalo by mí, jak se pracuje s doporučením. Ministerstvo zdravotnictví udílalo výbírové řízení na takovou jakousi kampaň, respektive spí průzkum očkování, jak předejít níkterým problémům a tak dále, u firmy Ernst & Young. Jaké jsou výsledky toho doporučení? To doporučení vzniklo níkdy bíhem prosince, take by mí zajímalo, jakým způsobem, ono to stálo níkolik set tisíc korun, byla od toho pomírní velká očekávání, take jakým způsobem s tímto závírem potom ministerstvo pracuje...  
A potom jetí, jaké jsou výsledky, respektive kdy bude níjaká informační kampaň o očkování, která bude mít hlavu a patu z hlediska lockdownu. To byla ta akce, která byla nedávno začátkem ledna vypsaná Úřadem vlády, kde se seli odborníci na marketing a snaili se vytvořit níjakou podporu. Tak by mí zajímalo, jak to vechno dopadlo. Protoe se o tom psalo v médiích, e se to chystá, e to probíhá, potom výsledek najednou, jako kdy utne. Tak by mí zajímala tato situace.  
Potom, první dodávka od AstraZeneca bude zhruba do 14 dnů. To bude to, co nám umoní, aby mohli praktici u třeba vyjídít za svými osmdesátiletými a víceletými pacienty do jejich domovů a mohla aplikovat třeba mobilní týmy, nebo ti praktici vlastní mohli aplikovat očkování doma? Jenom by mí zajímalo, jaký bude rezervační systém? Jestli to bude i nadále přes ten současný systém, anebo jestli praktici pojedou mimo níj, po své vlastní ose. Protoe tato otázka se mi pomírní často opakuje v tom, jak mám svoji imobilní maminku dostat do očkovacího centra nebo k praktikovi. Take tohle by byla dalí otázka, jestli bych mohl poprosit.  
Jaká je denní kapacita očkovacích center? Jaký výhled se tím plánovaným zvýením dodávek od Pfizeru potom v následujícím kvartálu, jestli ta denní kapacita očkovacích center bude stačit? Jestli to máte spočítáno. Nebo respektive jak se potom s tími vakcínami, teï jsem četl článek, e vechno je přislíbeno bíhem února, hlavní bíhem března, e se to níjakým způsobem odkládá, tak jestli na to bude Česká republika stačit... Kolik toho je dneska třeba ve skladech? To, e je naočkováno první dávkou 222 000 lidí a druhou dávkou 17 600, to je zajímavé číslo, které jsem se teï také dočetl. Zároveň v té informaci bylo, e je pozastaveno v níkterých krajích, pochopil jsem, očkování první dávkou, čili očkování první dávkou, na zatím 14 dní, tak jestli byste se k tomu troinku vyjádřil, jestli bych vás mohl poprosit.  
Potom jsem se chtíl zeptat na celkem důleitou víc, a to je, co budeme dílat s tím, e se zastavila péče, výrazní podle mí naroste potom zátí nemocnic tími stavy, které se teï vynechávají. Já jsem si udílal průzkum píti moravských nemocnic, kde se liily biopsie na patologiích. Jak se udílá biopsie, ta se pole na patologii a z toho se potom určí, jestli ten vzorek signalizuje níjakou tíkou formu zhoubného nádoru, nebo jestli je to negativní.  
V tíchto píti nemocnicích za rok 2019 a 2018 vylo 11 000 pozitivních vzorků, za rok 2020... Take 2019 a 2018, 11 000 vzorků pozitivních a v roce 2020 10 000, čili tam je ztráta deseti procent lidí, kteří se pravdípodobní nedostanou a nedostavili třeba z různých obav a z různých důvodů na toto vyetření, které by detekovalo včasné stadium zhoubného nádoru. Není pravdípodobné, e bychom se tak zlepili v ČR, e by na tomto vzorku tích 11 000 dolo k takovému zlepení na tích 10 000, čili snad jsem to řekl srozumitelní. Jedna z cest určití, která k tomu vede, a také k tomu informování, je to, co u jste na ministerstvu zdravotnictví řeili, to je rozliení osob nebo počtu úmrtí na covid a rozliení počtu úmrtí na to, e je to níjaká komplikace způsobená covidem. Čili ne přímo na covid, ale to, e tady mám před sebou třeba list o prohlídce zemřelého z dneního rána, kde jako hlavní příčina, základní příčina smrti se uvádí diabetes mellitus s mnohačetnými komplikacemi a následky mozkového infarktu, jako základní příčina smrti, ale přitom je to zároveň s tím, e tam je laboratorní prokázaná covidová infekce, take by moná bylo dobré udílat níjaký metodický pokyn pro pracovití patologií, která by tuto víc zpřehlednila. To jsem spí chtíl dát jako námít, abychom vídíli a jetí přesníji zjistili to, co jste správní zjistili nedávno na ministerstvu, e asi 30 % úmrtí je na covid, a ty ostatní jsou s covidem, čili 30 % nás zajímá, jetí by to bylo potřeba níjakým způsobem rozpracovat. Take moná s odbornou společností patologicko-anatomickou by bylo dobré opravit vypisování listů o prohlídce zemřelého, protoe víme oba dva, jakým způsobem se to můe zkreslit v rubričkách příčina smrti. Čili toto jsou asi vechny otázky, byly by jich moná desítky a moná stovky, ale je to ten základ, na který jsem se chtíl zeptat ohlední očkování.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pane kolego. S přednostním právem vystoupí pan předseda Vítrovský.  
Senátor Jaroslav Vítrovský:  
Váený pane ministře. Dovolil bych si také jeden konkrétní dotaz, který souvisí s platnými omezeními. Jedná se mi o to, komunikuji s Národní sportovní agenturou ve smyslu úpravy PES, která by se mohla týkat povolení sportování. Vím, e na Národní sportovní agentuře vzniká materiál, který PES upravuje, a jde o to, e i v 5. stupni snad by mohlo být povoleno sportování dvou osob ve vnitřních prostorech a neomezeného počtu osob v prostorech venkovních, pokud by se podrobovaly pravidelnému pítidennímu antigennímu testování. Chtíl bych se zeptat, zda se toto zakládá na níjaké relevanci a zda opravdu toto se plánuje a případní odkdy. Myslím si, e to sportování dítí a mládee je záleitost, která je v současné dobí velmi, velmi aktuální, myslím, e trápí spoustu rodičů, spoustu dítí, protoe ty díti jsou u rok bez organizovaného pohybu. Moc bych se přimlouval za to, pokud jenom troku by to bylo moné, máme na mysli samozřejmí na prvním místí zdraví, ale pokud by to bylo jenom troku moné a ty díti mohly sportovat, mohli jsme jim to umonit, tak aby se toto povedlo. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pane kolego. Dalí v pořadí je pan senátor Fiala. Pan předseda Nytra neádá přednostní právo. Promiň, tak to naskočilo pozdí, omlouvám se, pane kolego. Ne? Dobře. Tak potom. Omlouvám se, naskočilo mi to ve vteřiní.  
Senátor Tomá Fiala:  
Váený pane předsedající, váený pane ministře. Určití očkování je tím momentem, který nás můe z toho covidového problému vytáhnout. Dovolil bych si určitý pohled, řekníme, zdola, pohled z prostředí okresní nemocnice. Zkusím to trochu strukturovat. Nepochybní v současné dobí pořád jetí přetrvává určitá chaotická distribuce vakcíny. Protoe plánování indikovaných skupin pacientů, určití k tomu potřebujeme správný harmonogram dodávky vakcín, a bohuel vládne chaos... Předem avizovaný rozpis dodávek zatím nebyl nikdy dodren. Víte, ono to neudílá ani tak problém v očkovacím místí v nemocnici, resp. v očkovacím místí, které je zřízeno níkde v tílocviční nebo v hale. Ale problém je třeba s tími mobilními týmy, které vyjídíjí do ústavů sociální péče předevím. To, e se to zvládá, je tedy, musím říct, výsledkem zcela mimořádného, výjimečného nasazení předevím zdravotnických pracovníků.  
Určití nám chybí, resp. vadí níkteré nekonzistentní informace ze strany autorit státu. Protoe nejsou úplní správní definovány postupy pro transport. Názory jednotlivých vliv drících odborníků se lií. Příklad. Jistí víte, kam smířuji. Jde o: naředit, nenaředit. Můe se s vialkou naředínou pohybovat? Nemůe. To je určití problém. Potom jistí ti zdravotníci jsou vystaveni různým kontrolám, kteří nevídí, co mají dodrovat. To je taková nekonzistentní centrální informace v tomto. Předevím ale chci říct, e plán očkování přiel, pane ministře, pozdí. Protoe plán očkování jsme dostali víc jak týden po zahájení očkování, podobní to bylo s nepřipraveným a neodladíným rezervačním systémem. Bylo pro nás nepochopitelné, e původní zámír ministerstva byl omezit očkování proti koronaviru pouze pro určené skupiny zdravotníků. V dobí pandemie potřebujeme vechny ty zdravotníky a je třeba si uvídomit, e neřeíme pouze SARS-CoV-2, resp. covid-19, ale potřebujeme zdravotníky i pro jiné dalí diagnózy u ostatních pacientů. Tento proces se nesmí zastavit tím, e níkteří by nebyli očkováni.  
Dalí víc, která nám vadila, byla taková minimální flexibilita ze strany státního aparátu po schválení plánu očkování, např. ÚZIS vyadoval v registru ISIN u očkovaných pacientů zakrtávat zcela irelevantní seznam profesních skupin, např. večer před sputíním byly jetí dodávány metodiky, jak správní se systémy pracovat. To souvisí s IT podporou. Protoe jetí ve třetím týdnu od zahájení očkování byly vekeré informace bohuel zadávány do registru ruční a nefungovalo tehdy napojení na nemocniční informační systémy, ale navíc se pořád jetí níkteré informace dublují, počet vakcinovaných se zadává do dvou různých registrů: a sice ISIN a CFA. Navíc ta identická data jsou odesílána zdravotním pojiovnám. V IT podpoře jetí to, e vyadovat od seniorů 80 plus, aby se průbíní hlásili s pomocí dvou PIN a sledovali uvolníné termíny, to bylo absurdní. To hlavní, pane ministře, co nás mrzí, je opravdu nedostatek vakcín. Zásadní vící je práví tato skutečnost, ale divíme se, e níkteré státy ostatní si s tím dokáí poradit.  
Poslední otázka s tímto bodem související. Rádi bychom vídíli, jestli plánujete doporučit odsouvat druhou dávku anebo primovakcinaci, obojí v případí nedostatku vakcín. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pane senátore. Nyní s přednostním právem pan místopředseda Horník.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Váený pane ministře, váený pane předsedající, váené kolegyní a kolegové. Původní jsem chtíl navázat na to, co říkal kolega Vítrovský. Týká se to sportu, vůbec pohybu na zdravém vzduchu, co veobecní slýcháváme, e to je jedna z vící, která můe pomoci ná organismus proti covidu aspoň částeční zcelit. Díti, jejich rodiče vyrůstají mezi čtyřmi stínami, koukají na přiblblé displeje níkolik hodin a chodí spát ne ve 22 hodin nebo v 20 hodin, ale chodí spát také ve 2 hodiny nebo v 3 hodiny, mají naprosto rozhozený ivot. Podle mého, díti by míly jít do kol, protoe jinak ta situace je úplní neudritelná. A mám dotaz, zdali je tím důvodem, aby nely do kol aspoň ty mení ročníky, ty nií, zdali je to dáno i učitelským sborem? To znamená, e učitelé se obávají, aby díti mohli učit. To je první dotaz.  
Druhý dotaz související se sportem je, e níkterá odvítví v ČR byla naprosto zastavena, nemohou podnikat, ale neudílali jsme to třeba v průmyslu, nezavřeli jsme kodovku, nezavřeli jsme jiné firmy, které jsem míl monost navtívit, a vím, jak oni se brání tomu, aby se jim dostal covid na pracovití. Dílají to v podstatí hodní podobní jako my třeba tady v Senátu. Uzavřít celé odvítví třeba lyařských areálů, to je taková rána pro lidi, kteří ijí na horách, kteří vítinou nemají jinou monost obivy ne být aspoň v zimí zamístnáni v areálech, samozřejmí i pro podnikatele, a nebudu u teï vůbec mluvit o tom, v jaké situaci se ocitly hotely a restaurace na horách. Přitom by se určití naly níjaké cesty, e by hotely například ubytovávaly jenom v ob pokoji, tzn. má níkdo 20 pokojů, můe ubytovat jenom 10. ádné krátkodobé pobyty, ale týdenní pobyty, s tím, e končí v sobotu, den volna, teprve v nedíli odpoledne by se mohli lidé ubytovat. Museli by se prokázat antigenním testem anebo by museli prokázat, e mají u dostatek protilátek, protoe covid-19 prodílali. Toto vechno by byly cesty. Vím, e se do toho mnohým nechce, e na jedné straní je ta společnost, která de facto přeívá doslova a do písmene, na druhé straní je ten problém v nemocnicích. Problém máme v nemocnicích, ale ten problém u je obrovský i v podnikatelské sféře, kde pracují desetitisíce lidí v tomto byznysu, lidem dochází peníze a u je nemají de facto z jarní a z podzimní vlny. Take se chci zeptat, jestli v tomto se snaí vláda níjak konat, protoe podle mého názoru z toho, co vidíme, e vakcinaci nejsme schopní uskutečnit tak, jak bychom chtíli, protoe nemáme tu vakcínu, take nám nezbude nic jiného, ne e se budeme muset promořit. Jeden příklad za vechny. Jsme malá obec, samozřejmí přesní vím, protoe obec je malá a sleduji, kdo je nahláen do systému, e má covid, vím to úplní přesní. Ale pak vím od dalích obyvatel, e ten covid také vichni u míli. Počítám se mezi jednoho z nich. Chci se zeptat, zdali kdy bude níjaká očkovací strategie a budu mít níjaký očkovací pas, zdali se uvauje, kdy prokái protilátky, které mám dnes na úrovni 5,35, jestli je to dostatečné na to, abych v podstatí ani teï nemusel absolvovat vakcinaci, čím bych troku odlehčil tomu systému, protoe jsem si ten covid dost blbí docela prodílal. To je dalí dotaz.  
Pak se chci zeptat na problémy týkající se lázeňských provozů. Víte, je to hrozné, kdy máte kolegu kamaráda dlouholetého, který je astný, e odejde do lázní, já mu jetí říkám, hele, v této dobí bych to moc neriskoval, bylo mu přes 70 let, a já bych tam neel, kdy tak bych ambulantní to absolvoval, a on, to ne, tíím se na to, budu tam spát, dostanu najíst. Take si udílal PCR test, přiel v pořádku do nemocnice, odcházel s covidem, zemřel nám. Ptám se: Proč v lázeňských zařízeních, protoe tam chodí povítinou starí obyvatelé se léčit, se neudílá strop maximální 65 let nebo moná jiný strop, starí občané, e bohuel do lázní teï nebudou moct? Pokud to nejsou pacienti, kteří u prodílali covid a mají třeba obranné látky anebo mají třeba vakcinaci, tak ti by tam samozřejmí mohli. Ale proč neléčíme zdravotní problémy mladích generací, v tyto okamiky, proč shlukujeme starí osoby nad 65 let v tíchto lázeňských zařízeních? Mám dojem, e co jsme nezvládli v celé republice, nedovedli jsme ochránit nae nejstarí. Mám dotaz. Mám maminku 93 let, kdy jsem se snail prokousat tím systémem, abych ji přihlásil na očkování, tak to je hodní iluzorní, pokud si níkdo myslel, e starí občan je schopen se vůbec přihlásit. On se hlavní nikam nedovolá, kdy u umí telefonovat. Maminka zvládá tedy dotykový telefon, to je pravda, na druhou stranu internet u nezvládá, musím říct, já, který ho relativní dobře zvládám, nebyl jsem schopen hrozní dlouho intuitivní se dostat k tomu přihláení, intuitivní, úplní pro pitomce, aby na ministerstvu zdravotnictví bylo jednou, přihláka rudí, tam na to kliknu a takhle mí to doprovází. Musím se k tomu nejdříve prokousat. Ale to není kritika. Spí se snaím z té praxe uvést víci tak, jak to je. To, e neumíme ochránit nae spoluobčany starí 75 let, mám ve vlastní rodiní, jedna teta byla hospitalizována mezi svátky s tíkými bolestmi hlavy, kterými trpí dlouhodobí, s migrénou. Přila bez covidu, byla na normálním lůku, byly tam jetí dví pacientky, byla covidová. Druhá, v pečovatelském domí, 95 let, opít, nic jí nebylo, nikam nechodila, dokonce komunikovala s rodinou jenom přes monost internetu, tzn. tam nebyl ádný styk, covidová. Čili mí by docela i zajímalo, jestli, a tato statistika určití bude, pane ministře, máme statistiku, kolik tích covidových bylo nad 75 let. Moná to níkde je, ale já jsem to nedohledal. Na to bych také docela rád slyel odpovíï. Zkuenosti ze sousedního Nímecka. Dnes čteme, e jsme pro Nímecko úplní tími nejhorími, jakými můeme být. Zaíváme na hranicích obrovské problémy v Karlovarském kraji, ale určití i jinde, s pendlery. Paradoxní na tom je, e níkteří pendleři z mého okolí, tzn. tam, kde iji, si přivezli covid práví z Nímecka. éf firmy dostal covid, lehla celá rodina, a dáma, která tam pracuje, to přinesla domů, nakazila dví sestry, nakazila manela.  
Kdy jsem se ptal, jestli to v Nímecku trasují, jestli to níkde nahlaují, tyhle případy, které se tam u nich stanou, smírem k nám do ČR, tak mi bylo řečeno, e ne. Tak já nevím, to bych taky docela rád slyel, jestli tomu tak je nebo ne.  
A pak asi poslední příklad. Na hranicích máme sousední obec, která má 6500 obyvatel. Kdy jsem mluvil se starostou, který řeil níjaké problémy ve spojitosti s ČR, tak mi říkal: Hele, Jane, abych se ti přiznal, já na to ani nemám vůbec čas, tohle řeit, protoe já z tích 6500 obyvatel mám 1050 coviïáků. Take to není asi a tak, e my jako pendleři vozíme covid do Nímecka, ale mám zkuenosti přímo z místa, e to funguje i obrácení. Samozřejmí by tomu hodní pomohlo, kdyby třeba ta rodina, o které jsem mluvil, si zala, a teï je otázka, oni si to zaplatí, asi to do systému přes zdravotní pojiovny nejsme schopni dostat, ale e by si zala, dostala by výsledek, kolik má protilátek, a na základí toho u by míla troku jiný pohyb, zejména by se vídílo, e ona u se nemůe nakazit. Samozřejmí mohla by přenáet, to asi ano...  
Díkuji předem za zodpovízení dotazů.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji. Pan místopředseda poloil tolik otázek, e pan ministr by rád nyní vystoupil. Prosím, pane ministře, máte právo vystoupit kdykoli.  
Ministr zdravotnictví ČR Jan Blatný:  
Díkuji, váený pane předsedo, milé dámy, váení pánové, já se pokusím krátce odpovídít na otázky, které byly zatím poloeny. Jakým způsobem se pracovalo s doporučením Ernst & Young? Jednalo se o výstup, který byl pouit při přípraví a finalizaci strategie. Zohledňovalo to situaci, která byla na přelomu listopadu a prosince. Takto to bylo zadáno, takto to bylo pouito.  
Informační kampaň se připravuje ve spolupráci s Úřadem vlády a ministerstvem zdravotnictví. Nakupujeme mediální prostor. Já zatím nemám definitivní výstup z kreativní části, kterou připravuje Úřad vlády. Cílem je, aby v dobí, kdy tady bude velký počet vakcín, co se zatím nestalo, aby byla kampaň v provozu. V současné dobí si naopak myslím, e čelíme spíe opačnému problému, e máme méní vakcín, ne je zájem, take níjak extenzivní bojovat kampaní za to, aby zájem byl jetí vítí, by mi v současné dobí nepřipadalo ani příli zodpovídné smírem k občanům. Upozorňuji na to, e nedostatek vakcín nemáme kvůli tomu, e bychom byli neschopní, ale kvůli tomu, e nám nejsou dodány. Jsme v tom stejní v rámci vech zemí v EU.  
Pokud se týká AstraZeneca, upozorňuji na to, e zatím nebyla schválena. Víříme, e je reálná ance, aby byla schválena v tomto mísíci, ale zatím se tak nestalo. Jakmile bude schválena, počítejme podle předbíných informací s tím, e bude dalích níkolik týdnů trvat, ne vůbec začne její distribuce. Take i kdyby byla schválena ke konci tohoto mísíce, v nejlepím případí začne být distribuována ve druhé poloviní února, co samo o sobí znamená dalí zpodíní a zdrení, které není na straní českého státu.  
Zapojení praktických lékařů jistí bude daleko jednoduí s touto vakcínou, nicméní pořád se bavíme o tom, e je potřeba dokončit vakcinaci prioritní skupiny IA. Tam je potřeba registrovat práví kvůli omezenému počtu vakcín a kvůli nutné evidenci tíchto klientů i vakcín skrze centrální rezervační systém. Ale je pravda, e role praktických lékařů tady bude jednoduí, protoe vakcína můe být skladována při bíné teplotí, respektive chladničkové teplotí.  
Byl tady dotaz na denní kapacity. Ve chvíli, kdy bychom míli takový počet vakcín, jaký bychom chtíli, respektive kdyby byl neomezený, v případí, e bychom míli neomezený počet vakcín, potom spolupráce očkovacích center včetní tích, která mají připravena v záloze kraje, včetní ordinací praktických a odborných lékařů, se odhaduje asi na 150 000 podaných dávek denní. Uvídomme si, e to jsou ale čísla, která při současných počtech vakcín jsou naprosto nerealizovatelná. V současné dobí jsou naočkována asi 2 % populace. Jsme na tom shodní jako Nímecko nebo okolní zemí. I ten inkrement postupní, jak to narůstá, je opravdu stejný ve vech okolních zemích. Ono to má jedno jednoduché vysvítlení, protoe vechny tyto zemí dostávají vakcíny pro rata, take je dostávají stejní jako my. I kdy jsou omezeny, tak jsou omezeny podobní, jako je to omezeno v ČR. Je jich tak málo oproti tomu, co bychom mohli nebo co by ostatní zemí mohly očkovat, e jsou samozřejmí proočkovány rychle, je rozhodní přebytek zájmu oproti vakcíní. To u jsem zmiňoval.  
Chtíl bych upozornit na to, e se dnes objevila jakási zvlátní zpráva o tom, e bylo očkování zastaveno a e to dokonce doporučilo ministerstvo. To, prosím, není pravda. Jen upozorním samozřejmí na to, e ve chvíli, kdy víme, e v únoru kvůli omezení dávek přijde méní vakcín ne v lednu, tak si kadý spočítá, e asi nebude moci očkování bíet níjak extenzivní, kdy přijde v únoru méní dávek ne v lednu. U se v únoru musí očkovat i druhé dávky. Ale neznamená to přeruení nebo zastavení očkování. Znamená to jenom to, bavili jsme se o tom s hejtmany bíhem včerejka, e není doporučeno, aby se prodluovala druhá dávka déle ne 28 dní, protoe tam potom můe docházet podle níkterých údajů k o níco nií účinnosti vakcín. A tudí je pravda, e volných očkovacích míst pro dalí zahájení očkování bude méní, ne jsme předpokládali. Toto je, prosím, v kompetenci jednotlivých očkovacích center. Zodpovídají za to koordinátoři a vlastní očkovací centra. Ale neel ze strany ministerstva ádný příkaz, e by se mílo očkování zastavit.  
Potom tady byla správní zmínína situace, která se týká omezení ostatní péče. Je to tak, péče je u po mnoho mísíců odkládána s různou intenzitou, jak se míní kapacity nemocnic. V současné dobí upozorňuji na to, e jsou opravdu nedostatečné volné kapacity nemocnic. Řada nemocnic není jen na hraní, ale řada nemocnic je opravdu přetíena. Z dneka jsou bohuel opravdu znovu signály o zhorení situace, znovu se zvýil počet příjmů do nemocnic, znovu níkteré nemocnice hlásí témíř vyčerpání tíchto kapacit, take není zkrátka moné péči v plném rozsahu poskytovat, protoe není kde a kým ji poskytovat. Dobrá zpráva snad je, e progresivní klesá počet nakaených zdravotníků, co je dáno tím, e je celkem proočkováno asi 37 % zdravotníků. V kritických lůkových zařízeních se jedná o více ne 50 % zdravotníků. Tzn. já to přikládám tomu, e efekt vakcinace v této populaci se projevuje, tzn. klesá počet nakaených zdravotníků, čím se bude nadále o níco zvyovat kapacita nemocnic, ale v ádném případí se nejedná o situaci stabilní, neřku-li dobrou.  
Byl zde vznesen dotaz na hodnocení úmrtí. Existuje na ministerstvu pod vedením pana námístka Černého skupina, která bude přehodnocovat vyetření nebo listy o prohlídce mrtvého tak, abychom míli data co nejlepí. Je to nakonec víc, která je standardní nejen pro covid. My bychom míli u vech příčin úmrtí vídít, jaké jsou. To není nic, co by bylo specifické pro covid nebo co by níjakým způsobem tuto nemoc buï níjak podceňovalo, nebo přeceňovalo.  
Sportovní aktivity v rámci protiepidemického systému, který je připravován, jsou zvaovány zhruba tak, jak tady říkal pan senátor. Nicméní upozorňuji na to, a on to sám řekl, e k tímto novým opatřením budeme moci sáhnout, a se situace začne lepit. Zatím se tak bohuel nestalo. Já o tom budu dnes informovat vládu, take nechci předjímat níjaké závíry.  
Bylo zde opakovaní upozorníno na to, e vakcín je málo a e bychom jich míli mít víc. V tom se vemi z vás samozřejmí souhlasím. Bylo zde také řečeno, e harmonogram dodávek je nepředvídatelný. Ano, i s tím souhlasím. Bohuel toto je víc, která jde zcela mimo monosti naeho ovlivníní, protoe ve chvíli, kdy dodavatel i níkolikrát za týden zmíní doporučení nebo případní bíhem krátké doby řekne, e dojde ke sníení, tak s tím můeme pomírní málo dílat.  
Můeme si na to stíovat jako stát, můeme si na to stíovat jako EU. To se také díje velmi razantní. Já sám jsem kvůli tomu pozval ředitele Pfizer ČR minulý týden. Míli jsme tento hovor, přislíbil, e ve druhé poloviní února budou dodávky kompenzovány, ale ovlivnit přímo dodávky tak, aby byly harmonické, to bohuel v současné dobí neumí nikdo v Evropí.  
Postup na transport vzorků je řeen mimořádným opatřením ministerstva zdravotnictví, které se v současné dobí finalizuje práví proto, aby nebyly dohady o tom, jakým způsobem se můe tato dávka převáet. Abych předeel dotazu, proč se to nestalo dřív, e je to pozdí, tak řeknu, e původní s Pfizer bylo nasmlouváno 31 center. To, e se pouívá tato vakcína ve zhruba 200 centrech, co původní nebylo plánováno, ani to nebylo předpokládáno, tak je samozřejmí nová situace, na kterou je takto reagováno.  
Doporučení o nedostatku, o tom u jsme mluvili.  
Byl zde vznesen dotaz na uzavření průmyslu apod. Průmysl a tato odvítví zatím nebyla uzavřena nikde na svítí. ádná zemí neudílala lockdown takový, e by uzavřela svůj průmysl. Ono je to pomírní logické, protoe níkdo ty peníze, které se potom vyplácí na kompenzacích a na tom, aby vůbec ekonomika níjakým způsobem bíela, musí vytvářet. Ale já nejsem ádný z ministrů ekonomických ani finančních, take berte můj názor, prosím, pouze s rezervou. Já jen konstatuji, e nikde na svítí nebylo přikročeno k tímto opatřením. Ani v tak často citovaném Izraeli.  
Upozorňuji také na to, e si musíme vichni reální uvídomit, e dochází ke zmínám schopností viru. V současné dobí je nejcitovaníjí tzv. britská varianta, která se v ČR vyskytuje. Zatím se nejedná o komunitní íření, ale z principu biologie je jasné, e tato varianta dříve či pozdíji převáí. Spíe dříve ne pozdíji. Je to důvod, proč vechny zemí v okolí, i kdy mají papíroví třeba o níco lepí čísla, jsou velmi obezřetné a rozhodní nikdo v ádném případí ádná opatření neuvolňuje, naopak vichni mají velikou a oprávnínou obavu a omezení spíe zpřísňují práví v obaví z tohoto. Jen tak si uvídomme, e ve chvíli, kdy třeba v současné dobí je citované reprodukční číslo 0,93, tak kdy si ho vynásobíte 1,4, případní 1,5, co je ta zvýená rychlost přenosu u nové varianty, tak se okamití dostáváte do čísel, která jsou velmi negativní a se kterými by ná zdravotní systém byl vyčerpán bíhem krátké doby. To, co by se normální dílo třeba 10 dní, by se naráz stalo bíhem esti dní, moná píti.  
Protilátky a vakcinace. V současné dobí se nestanovují standardní protilátky předtím, ne se človík vakcinuje. Z medicínského hlediska, ano, samozřejmí, ti z nás, kteří mají protilátky, mohou vakcínu odloit, nemusí se nyní očkovat. Na druhou stranu upozorňuji na to, e po prodílání onemocníní, to je i zásadní argument proti tzv. promořování, je vývoj imunity naprosto nepredikovatelný. U různých lidí je různí vyjádřen a trvá různou dobu. Upozorňuji znovu na případy, kdy lidé bíhem níkolika mísíců toto onemocníní prodílali 2x a 3x. Jsou popsány případy, které nejsou anekdotické, kdy třeba po opakovaném prodílání tohoto onemocníní i zemřeli. Proto vakcinace a proto, kdy platí stávající doporučení, u tích, kteří prodílali onemocníní, se vakcinace odkládá o níjakou dobu, ale nedoporučuje se, aby takoví lidé očkovaní nebyli.  
Bylo zde citováno, e přihláení přes rezervační systém není úplní intuitivní. Já zase tak, jako znám případy, kdy s tím lidé míli problém, tak bych vám zase mohl odcitovat případy, kdy lidé píí, i staří lidé, e se vechno pomírní rychle podařilo a e druhý den dostali termín. Je to vdy o tom, z jakého pohledu se na to díváme. Ale ano, jistíe jsou, nijak to nezlehčuji, případy, kdy s tím lidé potíe mají. Tehdy se mohou odvolat například na telefonickou linku.  
Srovnání s Nímeckem byl poslední dotaz. Opravdu je ná systém a nímecký systém hláení odliný. Ten zásadní rozdíl je v tom, e nímecké hláení je zaloeno na dobrovolnosti, na dobrovolných surveys, které laboratoře zasílají. Není tam ta povinnost. U nás je hláení povinné. To samo o sobí vede k jednomu z mnoha rozdílů v reportování. Já u jsem o tom mluvil mnohokrát, tak se k tomu nechci vracet. Díkuji vám za pozornost.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pane ministře. K reakci se jetí přihlásil s přednostním právem pan místopředseda Horník.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Váený pane předsedající, váený pane ministře, kolegyní, kolegové, já jen jetí vystupuji, protoe za chvíli povedu schůzi, jenom chci panu ministrovi říci, e otázka s průmyslem a tohle, to nebylo o tom, aby se to zavřelo. To si uvídomuji, e to by skoro mohlo působit jako poplaná zpráva. Já jsem to dával jen do srovnání, e níjaký průmysl, automobilky apod. jsou jako jiný průmysl, cestovního ruchu. By v cestovním ruchu se více pohybují lidé v rámci regionů, krajů apod. Take to jen aby nevznikla tato poplaná zpráva.  
Pak tu mám jen letecký dotaz. Karlovarský kraj je pomírní, zejména na Chebsku, vy jste to určití řeil s naím panem hejtmanem Kulhánkem, na tom pomírní hodní patní. Od nás se transportují pacienti s covidem, ty tíí případy, mimo region. A dokonce u i letecky. Já se chci zeptat, jestli jste projednávali spolu monost, která byla, ke které se zatím nesáhlo, kdy nám byla nabízena pomoc v Sasku a Bavorsku, i kdy teï moná v této situaci, kdy se Nímecko úplní uzavírá, moná u ta pomoc ani není na stole, ale chci se zeptat na tento konkrétní případ. Je přeci lepí covidové pacienty vozit jen desítky kilometrů, ne je vozit stovky kilometrů nebo je potom letecky přepravovat úplní níkam jinam. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji. Pan místopředseda, a to sdíluji do stenozáznamu, se vyvinil z podezření, e chce zavřít kodovku. Nevím, jestli pan ministr chce rovnou reagovat, nebo a pozdíji souhrnní? Take můeme přistoupit k dalímu přihláenému, a to je pan senátor Canov.  
Senátor Michael Canov:  
Váený pane ministře, váený pane předsedající, kolegyní, kolegové, hodní se mluví o očkování, méní ji o léčení. Víceméní veřejnost zná jenom remdesivir. Teï vyel v nedíli článek v ČTK: Nímecko jako první v EU nasadí protilátkové léky proti covidu. Nímecko, ne tedy EU, ale Nímecko, nasadí léky, 200 000 dávek nakoupilo. Zdá se, e se jedná o lék účinný, od firmy Regeneron, na bázi monoklonálních protilátek. Je to údajní ten samý lék, který zázrační vyléčil tehdejího prezidenta Trumpa. Určití si vzpomenete, jak byl bíhem čtyř dnů čilý jako rybička. Take já se neptám, já ani nechci slyet odpovíï. Já chci činy. ádám, aby ČR usilovala stejní a také nakoupila ty léky. Kdy to dokáe Nímecko, musíme to dokázat i my. To k lékům.  
Zadruhé k vakcínám. Slyeli jsme stesky, jak to jde vechno pomalu v EU apod. Ale my nemusíme mít vakcíny jenom z EU. My můeme mít i vakcíny nad rámec EU. Maïarsko, pokud vím, u tak činí. Dokonce k tomu vyzývá i vá předchůdce, ministr Prymula. On jmenuje vakcíny konkrétní z Ruska a Číny. A jsou ty zemí, jaké jsou, ty vakcíny, kdy projdou naím přísluným úřadem, který je vyzkouí, projdou, tak se mohou pouívat. A zde podobní jako u tích léků jde o lidské ivoty. Na to by se míla vláda soustředit. Shánít vakcíny nad rámec EU a zajistit léky jako Nímecko. Zachrání to mnohem více ivotů ne zatýkání hospodských, kteří ze zoufalství otevírají své restaurace, a zavírání lyařských vleků, aby lidé na čerstvém vzduchu nemohli lyovat a museli být níkde uzavřeni.  
Znova opakuji, nečekám odpovíï, vyzývám pana ministra a celou vládu k tomu, aby nakoupili léky jako Nímecko a aby sehnali vakcíny nad rámec EU, jak to činí Maïarsko a moná budou i dalí zemí EU. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji. Dalím přihláeným je pan senátor imetka. Připraví se Zdeník Nytra.  
Senátor Ondřej imetka:  
Díkuji za slovo, váený pane předsedající, váený pane ministře, milé kolegyní, váení kolegové senátorky a senátoři. Dovolte, abych jetí jednou podpořil usnesení Senátu, které jsme dnes prezentovali, a v souvislosti s tím zároveň okomentoval níkolik okruhů a prostřednictvím předsedajícího poloil níkolik dotazů panu ministrovi.  
První komentář se týká správné interpretace čísel, vy u jste se k nímu částeční vyjádřil. Já to nicméní znovu okomentuji a zmíním, protoe si myslím, e to není dobře. Naráím tím samozřejmí na vae tvrzení, e pouze třetina lidí ze vech zemřelých zemřela na covid. Myslím, e ta debata, zda na covid, nebo s covidem, není úplní seriózní. Kadá seriózní analýza vyvrací to, e by pouze jedna třetina vech lidí zemřela na covid. Ono to toti v níkterých lidech vyvolává dojem, e ten zbytek zemřel buï na uzavřené nemocnice, neposkytování péče atd. Já vím, e vy jste to takhle nemyslel, ale myslím, e je důleitý způsob, jakým se vyjadřujeme. Připomínám, e za rok 2020 zemřelo o 14 % procent lidí víc ne v roce 2019, přičem nadbytek vech tích úmrtí koreluje s jednotlivými vlnami epidemie v Česku. Myslím si, e relativizování čísel není důstojné vůči pozůstalým, ani vůči lidem, kteří se podílí na boji s epidemií. Ten zvolený příklad autonehod byl podle mí velmi neastný. Znovu vás nepodezřívám z toho, e byste se snail hodit to na autonehody, ale znovu je důleité, jakým způsobem se vyjadřujeme navenek.  
Není pravda, e vykazování péče je nahodilé a nepřesné, jak zaznílo. ÚZIS má na svých stránkách podle mí velmi přesnou metodiku toho, jak se mají vykazovat úmrtí s covidem.  
Je nutné si uvídomit, e to, co ministr říká ve veřejném prostoru, je následní interpretováno různými zdroji. Podle mí tyto výroky, které zazníly, patří do té kategorie dezinformačních. Má to vliv na společnost. Ve společnosti se samozřejmí diskutuje o tom, jak velkou cenu platíme za epidemii. Komentuje se to, zda za záchranu lidí s covidem, nebo zaznívají názory, e na záchranu lidí s covidem vynakládáme příli velké prostředky a e se to nevyplatí, e důsledky opatření budou mnohem vítí ne důsledky epidemie, e nemá cenu dílat opatření, e lepí bude se promořit, anebo dát přednost perspektivním před neperspektivními. Toto je extrémní sloitá debata, eticky obtíná debata a vůbec se do toho nechci poutít, ale myslím si, e bychom nemíli nahrávat tímto debatám. Lidem je nutné stále vysvítlovat a zdůrazňovat, e celá ta situace je mnohem komplexníjí. Ačkoliv má Česká republika na přepočet obyvatel jeden z nejvyích počtů lůek akutní péče, ádný systém, ani v Evropí, ani na svítí, není nevyčerpatelný. Hraje se tady o dostupnost zdravotní péče nejen pro lidi s covidem, ale i pro lidi s jinými onemocníními. Před 2 týdny byl systém zcela na hraní. Pokud by dolo k rozvolníní situace nebo nárůstu epidemie, vedlo by to k nedostupnosti péče pro vechny, ne pouze pro covidové pacienty. Myslím, e musíme neustále lidem vysvítlovat, e zdravotníci jsou povinni poskytovat péči nemocným lidem, e nemohou svévolní rozhodovat o tom, koho budou léčit, či nikoliv. Tak to nakonec je i ve stanovisku nebo v závíru zprávy České anesteziologické resuscitační a intenzivní medicíny, pod kterou je podepsán vá námístek, profesor Černý. Ten závír je takový, e nemocnice by čistí teoreticky musely zaplnit úplní vechna lůka předtím, ne by mohly mínit kritéria pro poskytování péče. Pokud bychom zaplnili úplní vechna lůka pro lidi s covidem, tak samozřejmí omezíme i tu péči, kterou jsme schopni dneska jetí poskytovat. To znamená, znovu a znovu musíme zdůrazňovat, e se hraje o dostupnost zdravotnického systému i pro necovidovou péči. Uvedu to na příkladu. U nás v regionu máme jetí dobře v pamíti nehodu Pendolina ve Studénce nebo sráku dvou tramvají. Pokud by k níčemu podobnému dolo dneska, nebyli bychom schopni zajistit péči o lidi při tíchto nehodách. Zároveň se hraje o počet lidí, kteří projdou covidem, přeijí covid, ale mají následky, tak jak zmínil senátor Kantor. Tito lidé dál budou zatíovat jednak sociální systém svým pomalým návratem do pracovní činnosti a samozřejmí zdravotnický systém. Zaznamenal jsem v médiích velmi dobrou snahu Fakultní nemocnice Hradec Králové, která zřídila takzvané postcovidové centrum, kde bude poskytovat péči o tyto postcovidové pacienty.  
Dalí poznámku mám k očkování. Tady si s dovolením pomůu glosou mé kolegyní, senátorky Nímcové, která mi včera řekla u večeře: Jak je moné, e vláda, která byla schopna před volbami doručit vem lidem nad 60 let pár rouek a respirátor a do schránku, není schopná zajistit systém, který by starí lidi dostal k očkování. To mi přilo velmi trefné a díkuji za to.  
16. 12. jste tvrdil, e jsme připraveni na očkování a e není čeho se obávat. To je znovu citace z médií. Ve stejném období ale ministerstvo podepsalo smlouvu s firmou Ernst & Young a zadalo si analýzu připravenosti České republiky na vakcinaci. Zpráva dorazila zpít 23. 12. Vy u jste ji krátce komentoval, v závíru té zprávy se říká, e Česká republika není připravena na očkování. Je to tedy s datem 23. 12. Identifikovala níkolik oblastí. Byla to jednak kapacita toho systému, jednak komunikace ministerstva uvnitř a navenek. A pak takzvaní třetí kategorie jiné. Zmiňovali mobilní centra, logistiku vakcín, přerozdílování vakcín atd. Velmi důleitý bod, zmínili, e chybí nastavení zodpovídnosti za řízení tích jednotlivých kroků a na jednotlivých úrovních. Můj dotaz tedy je, zda jste reagovali na tu zprávu? Vím, e u jste částeční odpovídíl.  
Dalí dotaz je, proč jdeme cestou tak sloitého registračního systému? Vy jste ho tady obhajoval. Ten systém je absolutní nevlídný k lidem. Máme jiné systémy, například databáze pojioven. Ty mají přesné údaje o svých pojitíncích, moná by toho lo vyuít.  
Dalí dotaz je na nerovnomírnou distribuci vakcín do krajů, to tady zaznívá také opakovaní. Zajímalo by mí, jakým způsobem distribuujete vakcíny do krajů, protoe ta distribuce není rovnomírná a neodpovídá počtu obyvatel.  
Dalí dotaz moná by zníl, nevím, jestli budete schopen ho zodpovídít. Vím, e pan prezident i pan premiér říkali v médiích, e na základí osobních vazeb v Izraeli se budou ptát na níjaké rady ohlední očkování. Nevím, jestli dostali níjakou zprávu. Pokud o tom níco víte, byl bych rád, kdybyste nás o tom spravil.  
Dalí dotaz by se týkal podpory postcovidových oddílení, tak jak zřídili to první jakési centrum postcovidové péče v Hradci Králové, jestli je to níco, na co by se ministerstvo zdravotnictví chtílo trochu zamířit do budoucna, protoe tích lidí, kteří proli covidem, vyléčili se, ale mají následky, níkteré z nich trvají týden, dva, ale níkteré následky trvají 4 a 6 mísíců, tak ti bezpochyby budou vyhledávat zdravotnickou péči. Část té péče je dokonce lůková.  
A moná poslední komentář k rezignaci ředitele Státního zdravotního ústavu. Mám pocit, e byl trochu v pasti ten človík, kdy dostal 1000 vakcín na 400 zamístnanců v dobí, kdy nebyla úplní jasná pravidla distribuce vakcín. Zároveň dostal pokyn k rychlému proočkování. Mám pocit, e tohoto človíka jsme se míli zastat. Ta rezignace mi přila příli vynucená. Tak moná jestli byste okomentoval tohle?  
Na závír bych vám chtíl podíkovat za vechno, co díláte, protoe vím, e máte velkou snahu. Zároveň bych vám chtíl říct, e i nadále máte nataenou pomocnou ruku z mé strany, myslím si, e můu mluvit i za celý senátní výbor pro zdravotnictví. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Já vám díkuji, pane senátore. S přednostním právem jako první za sebou je přihláený pan senátor Zdeník Nytra. Připraví se pan senátor Milo Vystrčil. Máte slovo, pane senátore.  
Senátor Zdeník Nytra:  
Díkuji, váený pane předsedající, váený pane ministře, dámy a pánové, já spořádaní čekám ve frontí. Váený pane ministře, já se chci zeptat v podstatí na jednu otázku. Já to potom rozvedu. K čemu máme PES? Nemyslím toho psa, se kterým můeme po 21. hodiní ven z domu, a také nemyslím nebo nechci vůbec řeit tu viditelnou otázku, to znamená ta jednotlivá opatření a omezení v tích jednotlivých stupních, protoe na tom v podstatí pracují odborníci a průbíní se míní v případí potřeby. Mí by zajímala ta jiná víc, nebo chci upozornit na jednu víc.  
PES byl představen jako níco, co v podstatí upozorní nae občany, co můou očekávat, kdy se přesuneme ze 3. do 4., ze 4. do 3. stupní a tak dále. My jsme podle tích čísel 14 dnů, dva týdny, ve 4. stupni. Přesto jedeme opatření podle 5. stupní. Nezpochybňuji ta opatření prosím, aby mi bylo rozumíno. Já bych přijal, kdybychom číslo míli například 95, byli jsme v 5. stupni, musíme být tak a tak. Ale uvídomte si to, e ti obyčejní lidi, kteří tomu nerozumí a vidí to v televizi, přečtou si to v novinách, nechápou, proč nemůou dílat to, nemůou dílat ono, proč je zakázáno tohle, kdy to číslo je 14 dnů odpovídající jinému stupni. Já plní rozumím vaim argumentům a argumentům kolegů doktorů senátorů, kteří tady vystupovali předtím. Z té záplavy čísel ve sdílovacích prostředcích mí v podstatí zajímají jedno, maximální dva, to je procento pozitivních z tích testovaných a kapacita naplnínosti nemocnic, a u covidových lůek, anebo na ARO. To je pro mí rozhodující. Omlouvám se, neumím posoudit, a ani nemám čas vyhledávat počty zemřelých a tak dále, ale v podstatí kdy vidím, e kapacita nemocnic je opravdu na hraní, tak je to pro mí varující číslo. Nezpochybňuji nebezpečnost britské mutace této chřipky a tak dále, ale mní připadá velice neastné, e v podstatí ten hospodský se můe v podstatí kadý den připravovat na to, e ve 4. stupni můe mít otevřeno. Nemůe. Nedovolíme mu to. A oprávníní. Ale tak se ptám, proč nepřehodnotíme bodovací systém tak, aby odpovídal tím reálným opatřením? To je moje jednoduchá otázka. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Já vám díkuji, pane senátore. Teï je tedy pan senátor Milo Vystrčil? Nebo se vzdává svého přednostního práva? Take paní senátorka Miroslava Nímcová. Máte slovo, paní senátorko.  
Senátorka Miroslava Nímcová:  
Díkuji za slovo. Váený pane místopředsedo, váený pane ministře, váené kolegyní a váení kolegové, projednáváme bod dnes, kterým volní navazujeme na nae usnesení a na nae jednání, které jsme absolvovali v závíru loňského roku. Bylo to přesní 17. prosince 2020, kde jsme se zabývali tou situací, která se týkala aktuálních omezení v důsledku nouzového stavu. Z tohoto místa jetí jednou díkuji, dílala jsem to tehdy, tak to zopakuji, panu místopředsedovi Senátu Horníkovi, který tu agendu tehdy přednesl, byl iniciátorem, navrhovatelem toho bodu, v ním se snail upozornit, to byl vlastní ten první krok, v ním se snail upozornit na nelehkou situaci, která se týkala například celé oblasti sportu se zřetelem k tím, kteří podnikají na horách a vídíli, e je čeká obtíná sezóna. Chtíl slyet tedy pozici vlády, co s tím bude moci dílat.  
My jsme přijali usnesení, které mílo 7 odstavců, I a VII. Jetí si vzpomínám v této souvislosti na slova paní senátorky árky Jelínkové, předsedkyní klubu KDU-ČSL, která tady míla oprávnínou námitku, zda to usnesení, zda vechno to, co tady říkáme, se odrazí v níjakou relevantní odpovíï vlády, zda to nebude jenom takové plácnutí do vody, zda Senát si níjak neodfajfkne povinnost promluvit v zájmu občanů a bude to bez jakéhokoliv výsledku. Ta oba v nás byla ve vech samozřejmí. Čekali jsme, jestli to nae usnesení, které vyzývalo vládu k odpovídi, jestli a jak tedy bude zodpovízeno. Nevím, kdybych se míla obrátit na paní senátorku Jelínkovou, tak bych teï musela říci, e, nemohu mluvit za pana navrhovatele tehdejího, ale za sebe jako zpravodajku tehdejí, tak bych musela říci, e to nae usnesení bylo splníno moná na 20 %. Díkuji z tohoto místa panu ministrovi Blatnému, který nám svou odpovíï, o které můeme diskutovat a můeme se k ní vymezovat, můeme s ní souhlasit nebo nesouhlasit, ale níjaký materiál, který popisoval ty otázky týkající se vakcinace, tak nám zaslal. Ale ty body, které byly, jak říkám, I a VII, tak body I a III se týkaly zdravotnické otázky, na kterou, jak říkám, jsme odpovíï dostali. Můe být předmítem naí dnení debaty. Bod IV se týkal zejména ekonomických otázek. Na to nám vláda neodpovídíla vůbec. Bod V byl spíe takové, kdy to řeknu populární, sport a podnikání ve sportu a ve, co s tím souvisí. Odpovíï nula. Bod VI se týkal kultury, velmi komplikované situace v oblasti kultury. Odpovíï nula. Bod VII se týkal závané otázky svobody médií v České republice, kde jsem upozorňovala s vaím souhlasem, protoe to bylo prohlasováno, ádali jsme vládu, aby přestala s omezováním přístupu médií na vládní tiskové konference, konkrétní se to tehdy týkalo serveru Forum24. Uvádíla jsem zde, e tito redaktoři nemají povolení se zúčastnit přes opakované ádosti oficiálních tiskových konferencí a e to naráí podle mého přesvídčení na svobodu slova, která je základním předpokladem fungování svobodné a demokratické společnosti. Čili na vechny ostatní body jsme odpovíï nedostali.  
Já teï nemohu vinit pana ministra Blatného, spíe se ho pokusím zeptat, jakým systémem tedy ta odpovíï byla tvořena. Jestlie Senát s podpisem pana předsedy Senátu odele vládí usnesení nae, ve kterém ji ádá a vyzývá k odpovídím, pravdípodobní dolo k níjakému delegování tohoto úkolu. Nevím, jak se stalo, e alespoň část tedy odpovídi jsme dostali od pana ministra Blatného, zda to delegování u se netýkalo tích dalích oblastí, proč zůstal naprosto mlčenlivým ministr kultury, proč se neozvali aspoň v rámci tedy té oblasti sportu a podnikání ministryní Schillerová nebo ministr Plaga, to je mi velkou otázkou. Na tuto systémovou víc bych se chtíla zeptat, jak se nakládá s materiálem Senátu na jednání vlády. Zda premiér, který to dostane, níkomu řekne: Vyřiïte to, ujmíte se té odpovídi. A jak to postupuje tedy dále?  
Protoe pokud bychom se spokojili s tím, e nám vláda neodpovídíla, tak Senát sám sebe by zneváil. Pokud má plnit svou roli a má být důrazem a vymáhat tedy odpovídi na otázky, které po vládí ádá, musíme trvat na tom, e přestoe jsme zatím dostali jenom dílčí odpovíï, musíme trvat na tom, abychom dostali odpovíï celou. Jednou jsme si to přáli a není důvodu, aby vláda prostí si řekla: Níco jim poleme, to je jedno, oni to moná stejní nebudou číst, ví bůh, co s tím udílají. My si to taky odfajfkneme a bude pokoj. Já si myslím, e ta situace je tak váná, e jedna kadá z nás, jeden kadý z nás má denní plné e-maily lidí, kteří jsou zoufalí a potřebují se níjak zorientovat v té situaci. My jim máme zprostředkovat odpovídi. Proto se ptáme tích, kteří nám je mají poskytnout. Jestlie je nedostáváme, ve zůstává na půl cesty a frustrace ve společnosti roste. A nedůvíra k tomu, e tuto situaci zvládneme, se významní zvedá. To je na úvod toho, co máme za sebou v podobí toho usnesení. Já si myslím, e musíme trvat na tom, aby tak jak jsme jej přijali, tak aby tak bylo také naplníno.  
Teï dovolte jetí níkolik poznámek dalích.  
První se nutní týká, máme-li zde přítomného pana ministra zdravotnictví, takové otázky, která se týká práví očkování.  
Protoe v poslední dobí já osobní, ale i přes média to určití slyí celá veřejnost, e se ozývají např. praktičtí lékaři, kteří by se rádi do toho systému očkování zapojili. Pořád se neví, jestli ano, nebo ne. Skoro mám dojem, e se díjí níjaké nedůstojné závody, který kraj dostane více vakcín, který pan starosta bude ve zprávách jako ten, e to zvládá. Přičem vichni ostatní se starají, nikomu to není lhostejné. Nevířím tomu, e je níkdo, kdo sedí na starostenské, hejtmanské nebo jiné idli a je mu to jedno, co se v jeho místí díje. Mám dojem, e toto je výsledek toho, e nebyl nastaven systém distribuce vakcín tak, aby mohl probíhat transparentní.  
Důleité je zmínit, e to je Andrej Babi, předseda vlády, kdo sám sebe jmenoval éfem celé té očkovací strategie, a proto, přestoe tady mluvím teï k panu ministrovi zdravotnictví, zprostředkovaní mluvím k občanům a předsedovi vlády. Protoe on se umí dokonale vyvinit ze veho. Jmenuje se vdycky do čela čehokoliv, aby mohl být v médiích, aby tam mohl vykládat, jak vechno zachrání, spasí, udílá, zařídí, bouchne do stolu, prostí jsem mistr situace. V momentí, kdy to sele, jakoe to sele, protoe on ani s karanténou, s ádným systémem, do jeho čela se postavil, si neporadil tak, jak sliboval, vdycky to na níkoho svede. Ten úhybný manévr, to je podstata jeho fungování, take najde viníky. Najednou on je ten, kdo to dílá dobře, vichni ostatní za to můou a kazí mu ty báječné úmysly. To se dá prokázat z řady jeho kroků v minulosti a devastuje to důvíru společnosti v to, e vláda rozumí tomu, co dílá, a má ty kroky promylené.  
Já kladu důraz na roli předsedy vlády a podtrhuji tento důraz, protoe očekávám, e jednak nás čeká v budoucích týdnech opít ono vyviňování, níkdo za níco bude moct, za ta selhání, pan premiér ne. Zároveň očekávám, e pokud to bude tak, jak doufám, e se přece jen výroba vakcín zrychlí nebo doene se teï ten skluz a přijdou sem, tak se můe stát, e přijdou najednou v níjakém velkém mnoství, bude potřeba rychle je vyočkovat. Samozřejmí se to bude hodit jako politický bič. Jestlie se pole třeba do nezajitíného systému, nepromyleného, nepřipraveného, bez praktiků, lékařů nebo bez vech tích moných očkovacích míst, jestlie se tam pole to velké mnoství, potom se budou hledat viníci, kteří mohou za to, e to nebylo velmi rychle proočkováno. Ale tím viníkem, buïme si toho vídomi a nedejme se zmást, je předseda vlády. Ten odpovídá za celou situaci, je éfem očkování, sám se do této pozice jmenoval a musí nést za celý průbíh, organizaci a vechno, co s tím souvisí, musí nést on zvlátní odpovídnost. To je k očkování.  
Druhá víc, v této souvislosti jetí dovolte otázku. Jak skuteční vznikala ta očkovací strategie, pane ministře? Protoe včera nebo dnes, nevím kde, jsem četla rozhovor s panem Dzurillou, který je vládním povířencem, zmocníncem, expertem, teï nevím přesní jak, na systémy, které mají zajistit, e ten systém bude fungovat.  
On sám v tom rozhovoru říká, e počítal, e budou mít více času. e pokyn k tomu, aby systém vytvořil, dostal níkdy 22. prosince. S tím, e 15. ledna byl ibeniční, e 15. ledna má být vytvořen, co opít ukazuje, e vláda podcenila, nemíla připravenou očkovací strategii. Přestoe se celé mísíce bavíme o tom, e jediné, co nás můe jako společnost zachránit, je práví očkování. Ale připraveno nebylo nic.  
Dalí otázka, která souvisí s vaím resortem, pane ministře, kterou jsem zde vznáela dvakrát, vznesu ji potřetí. Je to otázka, která se týká Unie psychologických asociací, nebo Asociace psychologů, abych to řekla přesní. Pan doktor Michal Walter se opakovaní obrací na mí, obrací se na ministerstvo zdravotnictví, obrací se dopisem na předsedu vlády. ádá odpovíï na to, proč tyto privátní ordinace psychologů nebo tíchto poradců nemohou být otevřeny a nemohou v nich být poskytovány sluby občanům, pacientům, kteří je nutní a naléhaví potřebují.  
To, e je potřebují, bych ráda dokumentovala jednou vící. Jetí předtím, ne vypukla koronavirová krize, Národní ústav duevního zdraví vypracoval studii o vech aspektech, které se týkají duevního zdraví v české populaci, netuili, e přijde koronavirová krize. Ta studie shodou okolností byla zacílena na velký počet obyvatel, myslím, e na vzorku 5000, teï to nevím přesní, ale dalo by se to dohledat, byly zjiovány jednotlivé poruchy duevního zdraví. Tím, e tato studie vznikla před koronavirovou krizí, nyní jsme jako Česká republika v unikátní situaci, kdy můeme porovnávat, co se s populací, pokud jde o duevní zdraví, díje, před koronavirem a témíř rok poté. Vichni zjiujeme, e ten nárůst je brutální, od úzkostných poruch a po ty nejhorí stavy, sebevraedné apod. Dokládá se to průřezoví celou populací od malých dítí po dospílé lidi. Přitom tyto sluby, které by mohli poskytnout psychologové sdruení v té unii, o které mluvím, tak mají zakázanou svou činnost. Mní to přijde absurdní, není to podle mí zdůvodnitelné tím, e musíme více lidi dret doma, aby nikam nechodili. Je to podle mí jako nutná návtíva lékaře nebo obdobné sluby. Nechápu, proč se k tomu takhle stavíte. A vlastní o to duevní zdraví lidí, kteří opravdu, bych řekla, a u v rodinách, v práci, stresu z toho, e přicházejí o své firmy, vidíme, jak to narůstá, take o toto nedbáte. To já mám velkou výhradu, protoe si myslím, e by to rozhodní nezhorilo situaci. Protoe kadý z tíchto specialistů si umí zařídit svou ordinaci tak, aby on byl chráníný a jeho pacienti nebo klienti byli chráníni také.  
To je dalí poznámka a výtka k tomu, jak vláda přistupuje k současné krizi. Pak bych se vás ráda zeptala jetí na to, kdy se mluvilo o panu předsedovi vlády jako o garantovi očkování, jeho poradcem je bývalý ministr zdravotnictví, vá předchůdce Roman Prymula. Teï si čtu zprávy o tom, e Roman Prymula spoutíl níjakou kampaň ve prospích soukromého projektu, který míl zajistit antigenní testování zdarma pro statisíce naich občanů. Víme, e ty testy stojí ohromnou sumu peníz, míly být poskytovány, tedy hrazeny pojiovnami. Asi se bavíme o miliardí, miliardí a půl, to neumím odhadnout, ale určití jsme níkde v tíchto číslech.  
Problém je v tom, e kdy jsme si kladli otázku, co se to dílo na schůzce na Vyehradí, neb prvotní se zdálo, e je důleité, abychom zjistili, kdo tam byl, kdo nad tím chtíl přemýlet, tak si řekl, jo, kdo tam byl, je zajímavé, ale daleko zajímavíjí a podstatné je, proč tam byli a o čem jednali, tak ono se to pozvolna klube ven. Teï se dozvídáme, e jeden z účastníků schůzky míl do této kampaní pana Romana Prymuly, galerista Jan Třetík jako kreativec, míl být do ní zapojen. Představovali tu kampaň i v níkterých nemocnicích, např. na Bulovce. Argumentovali tím, e tento projekt je uskutečnín s Úřadem vlády a pod zátitou ministerstva zdravotnictví. Pak se ukázalo, e to tak úplní pravda není, přes vechny moné kontakty, telefonování, ovířování. Napřed od toho prý dal ruce pan předseda vlády, ale stejní se ti účastníci domnívali, e v tom mohou pokračovat. Zangaovali herce, natočili níjaké klipy, ti herci dnes říkají, e vůbec nevídíli, e to má být pro tento privátní účel, e si mysleli, e budou součástí níjaké společenské kampaní na podporu toho testování.  
Ukazuje se, e to byl na ní asi níjaký podvod. A na ty ostatní, se kterými bylo jednáno, také. Já bych se vás tedy v této souvislosti ráda zeptala, protoe tam figuruje ministerstvo zdravotnictví, zda jste si ovířoval, co se v této víci dílo?  
Zda jste se ptal pana Romana Prymuly, jaká byla jeho role, kdo vechno se míl podílet na této kampani, a tedy z ní mít zisky, zda u ministerstvo zdravotnictví níjaké výdaje v souvislosti s tím mílo, nebo nemílo, a pokud mílo, tak v jaké výi.  
Jsou to takové střípky mozaiky, které se pokouím skládat. Vyuít vaí přítomnosti k tomu, abych se zeptala na to, co mi jasné není a s čím se nemohu smířit. Ten základ, proč jsem tady vystoupila, díkuji vám vem za pozornost, je, e si váím práce nás vech, e jsme tady zformulovali usnesení a snaili jsme se jít naproti níjaké víci, na pomoc k objasníní níkterých otázek, které trápí nejenom nás, ale i nai společnost. Odpovíï byla, jak jsem řekla, z 20 % a zbytek naprostá nula.  
My si to nemůeme nechat líbit, vzhledem k tomu, e jste tady jako zástupce vlády, tak se na vás obracím. Pravdípodobní jetí níjak to promítneme do svého usnesení a toto usnesení bude adresováno vládí. Ale chci důrazní sdílit, e se senátoři určití nemohou smířit s takovýmto přístupem ke své práci, protoe ji povaují za důleitou a protoe sami do toho vkládají nemalé úsilí. Kdy vloíme čas a energii do níčeho, nechceme, aby to ten druhý zahodil do odpadkového koe.  
Díkuji vám, pane ministře, za odpovídi na otázky, které jsem se tady pokouela zformulovat, a také díkuji vám vem za pozornost.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Já vám díkuji za vae příspívky, paní senátorko, za de facto ochranu nás, naí práce tady, za to moc díkuji. Dalím, kdo je přihláený do rozpravy, je pan Luká Wagenknecht. Pane senátore, máte slovo.  
Senátor Luká Wagenknecht:  
Díkuji za slovo, pane předsedající. Váený pane ministře, kolegyní, kolegové. Já se pokusím komentovat oblast, která je v nadpisu toho dneního bodu, ale která tady zatím jetí nebyla tak do detailů diskutovaná. To byla omezení vlády, která má v gesci pan ministr. Kvituji, e pan ministr vdycky odpovídá na mé dotazy, co já mám velice rád, i kdy samozřejmí to nejsou příjemné dotazy. Níkteří ministři to nedílají. Já vám řeknu, proč ty dotazy vůbec pokládám, aby to bylo pochopitelné.  
Nae vláda, pan ministr to má v gesci nejvíce, dílá mnoho opatření, která dopadají na ekonomiku, na podnikání, na kulturu atd., s cílem zamezit íření koronaviru. Já tomu rozumím, nicméní co řeknu já, kdy se třeba inspirujete Rakouskem, Nímeckem atd., co je hezky komunikováno, co u nás je malinko jinak... U nás je to tak, e my máme de facto trvalý lockdown v rámci nařízeného nouzového stavu, který pak vy vyhlaujete. To u máme od března minulého roku, kontinuální to probíhá skoro pořád.  
Vezmu Rakousko. V Rakousku nikdy nebyl pouit nouzový stav, byl svolán speciální zákon, který se týkal práví této oblasti. Potom na základí níjakých podnítů byl zruen a byl přijat bíhem chvilky nový zákon. Vekerá opatření, která vláda dílá, jsou vdycky v rámci níjaké schválené legislativy a jsou přezkoumatelná zákonem. Nemůe být potom nikde zpochybňováno, jestli to je názor vlády, který je bez níjakých pravidel, je správný, nebo patný, je moné, aby to soud vdycky níjakou formou posoudil.  
Tady se bavíme o vaich opatřeních, která se týkají omezení, které probíhá kadý týden, níkdy po třech dnech, níkdy po sedmi dnech. V rámci toho, e máte níjakou tabulku s omezením, říká se jí PES, podle toho díláte níjaká rozhodnutí. Proč se na to ptám? Protoe to díláte bez jakýchkoli pravidel dneska, v níjakém stavu, který je nad rámec bíné ústavní praxe. Rozhodnutí, která probíhají a nejsou přezkoumatelná.  
Proto se budu ptát konkrétní. Ptám se na to moná u skoro rok, ale třeba mi odpovíte, třeba ne, uvidíme. Chápu, e tích dotazů máte hrozní moc, uvidíme, jak to budeme zvládat. Bude jich málo, ale budou vícné.  
První víc, na kterou bych se zeptal, to je téma, samozřejmí, které pořád řeím, a to je omezování slueb a maloobchodu. Téma podnikatelské. Je to moje téma, tak půjdu do svých témat, nepůjdu do jiných. Nejsem odborník na očkování. Pokadé, kdy se ptám, tak mi je komunikováno vládou, e omezení, která probíhají, jsou proto, aby byla omezena mobilita. Je to tak, předpokládám. Já u jsem se opravdu zvedl a el jsem se podívat na místo, protoe pořád tomu nerozumím. Tak jsem si objel níkolik typů maloobchodního prodeje. Abych vám řekl konkrétní, jel jsem za malé místo, 10 000 obyvatel, tam je bíné nákupní centrum, kde je zkrátka jeden Kaufland nebo níjaké jiné obchodní centrum a pít nebo sedm níjakých obchodních jednotek. Dneska, tak, jak máte vae omezení, aby se omezila mobilita, 80 % provozoven je otevřených, 20 uzavřených.  
Já bych se jenom zeptal, tím, jak pořád doplňujete ta vae opatření pro omezení maloobchodního prodeje a slueb, dneska u má 36 výjimek, na malém místí s 10 000 obyvateli plus 80 % provozoven je v níjakém reimu otevřeno a 20 je uzavřeno. Jak tímto omezováním, které pokadé přidáme tak a tak, na malém místí, omezujeme mobilitu? Jestli tích 20 % jakoby, ti tři nebo dva obchodníci, kteří tam jsou, vítinou to je elektro, nábytek, jsou zavřeni, vichni ostatní jsou níjak otevřeni. Take čím tu mobilitu vy omezujete?  
Druhý příklad. Opít jsem se el osobní podívat. Na námístí malého místa, opít 10 000 obyvatel plus, nebudu ho tady jmenovat, ale příkladů je hodní. Třeba Litomyl má krásné námístí, tam opravdu ty obchoïáky třeba ani nejsou. Tam jsem to počítal. Ty jednotlivé provozovny, jak jsou otevřené, zavřené, kdy započítám i banky, které jsou pořád otevřené, níjaké prodejny třeba s mobily, mobilní operátoři atd., tam je to přibliní 60 a 70 % provozoven otevřených na tom námístí. Opít 30 %, níkdy to je pít, níkdy deset podnikatelů, kouká, jak zbylých dvacet podnikatelů je zavřeno. Já bych se chtíl zeptat, jakou formou touto vaí sadou opatření omezujete mobilitu, kdy vítina podnikatelů na tom námístí je otevřená a menina uzavřená?  
Třetí oblast, na kterou jsem se díval, to tedy bylo pouze po internetu, abych nechodil moc do uzavřených prostor, protoe také chci dodrovat ta vae opatření, tak jsem se podíval na internetu na níkolik nákupních center tady v Praze. Takové ty velké galerie, kam se také nemá chodit, krásnou kontrolu po internetu, kde je krásní komunikováno, co je otevřeno, zavřeno, 45 procent provozoven na kusy je otevřeno, 55 uzavřeno. Nepočítám tam ten velký potravinářský obchod, který je nejvítí plochou. Take opít, kdybych to vzal na metry čtvereční, jsme na níjakých 70 %, 30 % podnikatelů kouká, jak ostatní prodávají a oni jsou zavřeni. Problém pro mí je v tom, e tích 30 % vítinou, plus minus, jsou ti vítinou nejmení. Specializovaní obchodníci, kteří mají malou prodejnu, kde jsou maximální jeden nebo dva lidé, ti koukají, abychom ochránili mobilitu České republiky a zachránili íření koronaviru, tak mení procento podnikatelů, ale pořád jsou to desítky tisíc, to neříkám v tom objemu, e to jsou moná statisíce, koukají na to, jak ta druhá část, ta vítina, prodává. Obdobné to je i ve slubách, ale tam je to malinko komplikovaníjí, k tomu se také dostanu. Tak jenom bych s tou mobilitou chtíl pochopit, protoe ono to logiku zkrátka nemá. Čekám, e mi na to pan ministr asi nebude moct odpovídít, protoe opravdu to je u demagogie. Říkám to úplní na rovinu.  
V tuto chvíli knihkupectví musí být zavřená. Proč musí být? Já nevím. Lidé jsou doma skoro rok, nemohou si číst knihu. Mají deprese atd. Elektro, řeknu příklad, protoe to opravdu znám, nechci tady být ve střetu zájmů, řeknu to jednodue. Vy, pane ministře, máte systém, kde chcete po důchodcích, aby se prostřednictvím takovéhoto počítače níjakou formou registrovali ve vaem systému, aby se mohli očkovat. Zároveň musí mít mobilní telefon, přes který dostanou SMS zprávu, kterou to ovířují. Ale oni si ten počítač, ani ten mobil nemohou koupit, protoe ty prodejny, které to prodávají, jsou zavřené.  
Chcete, abychom si prali rouky, nemůeme si koupit pračku. Chcete, abychom ty rouky ehlili, aby to bylo hygienické, nemůeme si koupit ehličku. Ale zbraní a kvítinářství, které provozuje pan premiér, ty jsou otevřené. Já se dostávám k logice vaich vlastních opatření, která jsou níjak inspirována, jestli je níjaká jiná zemí, kterou jste se inspirovali, která by takto postupovala. Jestli zbraní jsou základní lidskou potřebou, ale pračka... Jestli je u rok skoro zavřeno, nebo půl roku, nekoupíte pračku, musíte ji koupit po internetu. Nicméní komunikujete, e je to komplikované, kvůli tomu, e není moné si po internetu koupit papírenské zboí, tak jste papírnictví otevřeli.  
Tak já jenom chci dojít k té vaí logice uzavírání, protoe to logiku ádnou nemá. Ten argument, který pořád opakujete, já jsem vám to řekl konkrétní, já jsem to obeel, bylo to venku, ostatní po internetu, abych níkoho nenakazil nebo níco nechytl, tak ten závír je, e je to demagogie v případí maloobchodu.  
U slueb to je samozřejmí komplikovaníjí, já tam nechápu níkolik vící, ale to opít nevím, jestli vai kolegové odborníci nám na to dokáí odpovídít. Kdy kadeřnice musí zavřít provozovnu, kde by obslouila jednu paní, které umyje vlasy a nabarví je. Já se u holím sám, protoe nemůeme nikam chodit. Na druhou stranu ta kadeřnice můe za den objet níkolik, třeba deset lidí, do jejich domovů. Ale kdyby se ta kadeřnice nakazila u toho prvního, tak ona nakazí zbylých třeba deset. Jaká je tam logika zamezení té provozovny samotné, kde by naopak mohla mít kadeřnice hygienické potřeby, dávat lidem rouky atd.? Dokonce vy vlastní chcete, aby chodila domů k tím lidem, do jejich domácnosti. Take to je dalí víc.  
A takhle bych mohl pokračovat dál a dál. Tak jenom, jestli tady shrnu tento balíček do tích mých otázek... Jakou formou jste doli k té mobilití? A jakou formou určujete, e je optimální zavřít knihkupectví, elektro prodejnu, níjakou malou drobnou provozovnu na námístí, která dílá specializované prodeje, a necháte bíet supermarkety, potom velké řetízce atd.? Proč si důchodce nemůe koupit telefon a počítač, kdy se má přes tyto nástroje registrovat u vás ve vaem systému?  
Tak to jestli mohu, stačí níjaká krátká odpovíï. Myslím si, e tu odpovíï nemáte, pane ministře, uvidím, tíím se na ni, podle mí ji mít nemůete, je to demagogie.  
Druhá oblast, která se týká mí, kterou bych také rád níjakou formou komunikoval, to je, protoe mám rád čísla, já jsem koukal, a to bych rád, aby byla níjaká zpítná vazba. Byla tady debata o tom PES, e se pořád míní, chápu, situace se pořád vyvíjí. Teï si můeme koupit dítské boty, já jsem za to rád, i pro ty obchodníky, na druhou stranu obchodník s obuví má třetinu provozovny otevřenou, pro obuv dítskou, dví zavřené. Dítskou si můete koupit, jak jsem pochopil, ale pouze do velikosti 38. Mluvil jsem se svým kamarádem, má dítí, kterému je 11 let a má nohu 40. Nevím, co je dítí nebo ne, kdybyste nám mohl říct, co je dítí, abychom pochopili to vae vládní opatření. Jestli níjaké dítí, které je mladí, ale má vítí nohu, si boty koupit můe nebo ne? Dospíl jsem k tomu, e vae opatření nemají ádnou logiku, pouze cílení si vybíráte toho, koho uvolníte, necháte ho ít, ostatní necháváte zavřené bez jakéhokoliv meritu víci a důvodu. Jenom proč to říkám. Asi bych tady dnes nevystupoval, protoe chápu, e pan ministr má jednání vlády, je to komplikované, dotazů je mnoho. Ale řeknu ten důvod, proč tady reální dnes vystupuji, a to je fakt váná víc za mí a osobní se mí to dotýká.  
Jeden můj známý, a není to jeden případ, to jsem si ovířoval, zkrátka provozoval restauraci, dílal tam i provozního, skončil na psychiatrii, nebudu říkat velké detaily, ale já to osobní od jeho rodiny vím. Pokusil se o sebevradu z toho důvodu, e přiel o vekeré příjmy, které mu stát neposkytuje, opravdu přijde o hypotéku, má tři díti. Fakt si nevymýlím, je to pro mí dneska hodní citlivé, osobní, mluvím tady o tom stále dokola, jestli i tyto případy vnímáte v rámci vaich nastavených opatření, protoe chápu, e navrhujete níjaké kroky, jak omezíte mobilitu, kterou neomezíte, e zkrátka 80 %, zbytek koukají, ti nejmení. Na druhou stranu, jestli toto níjakou formou vláda sleduje, e kdy jim nepodpoříte to fungování jejich ivotní, i to je níjaký dopad, jestli pro vás váha lidského ivota, jinak on se pokusil, přeil to, je na psychiatrii, bude tam níjakou dobu koukat z okna, je to hrozné, fakt je to strané, jestli i tyto dopady zvaujete v rámci toho, jestli vládí tato opatření, jak je dílá, a tyto dopady jí nevadí, jestli to povaujete za normální, bínou víc nebo co s tím díláte. Protoe na rovinu, chápu, e nenavrhujete ekonomické kompenzace, ale jste jedna vláda, která to má dávat dohromady v níjakém balíku, a pokud lidé opravdu u skoro rok budou dnes bez příjmů, to se nedá přeít. Za mí, jestli byste mohl toto...  
A poslední víc, to je ohlední čísel, aby byla níjaká pozitivní vize. Vím, e mní ji dát nemůete, pane ministře. Rozumím tomu. Je to nemoc, která se íří, nicméní bych byl rád, kdybyste mi aspoň s níjakou mírou pravdípodobnosti mohl říct, kdy podle vás přejdeme do stupní 4. A ptám se proč? Koukal jsem na čísla. Komunikoval jste v médiích, e stupeň 4 bude, a bude 3000 lůek v nemocnicích, jestli to chápu dobře, nejsem na to odborník, omlouvám se. Koukal jsem na čísla, která máte na vaich stránkách: www.onemocneni-aktualne.mzcr.cz/covid-19, které aktivní sleduji, jako kadý občan v republice, i kdy ten, kdo nemá televizi nebo si ji teï nemůe koupit, tak ten má výhodu, třeba i důchodci koukají na televizi a v ní vidí třeba informace ohlední toho, co se díje, také si ji nemohou koupit. Nicméní koukal jsem, za posledních 10,5 dne nám to kleslo ze 7000 na 6000. Nevím, jestli počítám čísly ten trend, jak tady je, nevím, jestli to má exponenciální nebo níjakou jinou křivku, tzn., pokud bych to počítal, ten trend by byl stejný, a chceme jít z 6000, které jsou dnes, 6043, na 3000, kdyby ta linka byla lineární, nevím, jestli bude, práví jsem chtíl tu zpítnou vazbu, tak se na to číslo dostaneme za 30 a 43 dní, to u jsme v březnu. Tak jenom, a to řekneme úplní na rovinu podnikatelům a lidem, kteří podnikají v oblasti, které budou uvolníny, zoologickým zahradám, které máte ve stupni 4, dneska se probíraly zase níjaké zmíny, nevím, co tam bude nového nebo nebude, to uvidíme, nebo v kultuře, sportu, atd. My vdycky komunikujeme... V půlce února se to asi uvolní, tak vichni čekají, co bude v půlce února, a pak zase nic. Je to velice depresivní. Tak jenom jestli ten trend by míl být, e půjde takhle přímo dolů, nebo jestli tam bude níjaká zahnutá křivka, e opravdu, jak jste říkal, e v půlce února by to bylo na stupni 4, anebo jestli podle tích čísel, která vychází, to bude a na konci února, relativní a v březnu. A lidé na rovinu vídí a vidí, na čem jsou.  
Tak jestli bych mohl jetí krátkou rekapitulaci s mobilitou, to je první dotaz, tzn. v reálu se mobilita moc nesniuje, o 15, 20 %, 30 %. Tak proč to komunikujete? Proč níkteré obchody zavíráte, i kdy jsou potřeba ty víci pro bíný ivot, a necháváte zbraní a kvítinářství pana premiéra bíet?  
Druhý dotaz pak se týká toho samotného procesu přezkoumatelnosti, to asi nebudeme komplikovat. Dobře. Druhý, který mi stačí, to je ta pravdípodobnost. Kdy budeme na stupni 4, jestli ty trendy, jak máte vy určití níjak řeené, jestli opravdu budou a za tři, čtyři týdny anebo to bude v půlce února? Díkuji moc za odpovíï, pokud bude, jinak díkuji.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Díkuji vám, pane senátore, pan ministr chce vystoupit, můe kdykoliv, je to lepí, protoe odpoví ty otázky, aby se mu to nehromadilo, které zde padly bíhem té poslední půlhodiny. Máte slovo, pane ministře.  
Ministr zdravotnictví ČR Jan Blatný:  
Díkuji moc, pane předsedající. Milé dámy, váení pánové. Pokusím se odpovídít na vechno postupní.  
Prvním dotazem byl Karlovarský kraj a jeho sloitá situace a vztah k Nímecku. Zopakuji to, co jsem ji řekl minule. Za poslední asi týden nebo 10 dní je situace na nímeckých, zejména saských oddíleních výrazní horí ne u nás, kde z minulého týdne informace hovořily o volné lůkové kapacití, která se v níkterých okresech pohybovala mezi 7 a 10 %, zatímco u nás ta volná lůková kapacita v rámci celé zemí byla kolem 20 %, take z tohoto důvodu by nebylo ani korektní chtít po naem sousedovi, jakkoliv si váím jejich nabídky, aby nám pomáhal, kdy zátí jeho nemocnic je srovnatelná nebo v níkterých oblastech i vyí. To je ten jediný důvod. ČR je stát, který je suverénní, který by si míl primární pomoci uvnitř sebe sama. Myslím si, e je to spí jakýsi signál o naí zodpovídnosti navenek. Take to je ten důvod.  
Pokud se týká léku, o kterém zde hovořil kolega, nebo pan senátor, a jsem přesníjí, jedná se o lék, my tady tuto monost kombinace specifických protilátek různí samozřejmí studujeme. Upozorňuji na to, e mediální udávaná stoprocentní efektivita bohuel tak jako vdycky není stoprocentní, jsou tam jakési pochybnosti o tom, e by mohl tento lék ovlivnit účinek vakcinace a níjaké dalí obavy, které jsou vyplývající ze studií, které zatím na malém počtu jsou udílané. Víme o tom léku, SÚKL o ním také jedná, není to tak, e bychom ho ignorovali, to v ádném případí, jenom tak jako vdycky, opravdu to i říkám, myslím si, zodpovídní i jako lékař. Človík by se rád chytl níčeho, kdy vidí, e je problém, ale je potřeba to opravdu hodnotit objektivní. U bylo mnoho léků, od remdesiviru přes ostatní, kde jsme vdycky na začátku vířili, e to je ono, co nás zachrání. Nakonec zatím nic takového nebylo, ale nechci to podceňovat, nechci to v ádném případí níjak shazovat, víme o tom, hodnotíme to, samozřejmí je to víc, o které se jedná. Bylo tady také správní hovořeno o vakcínách z jiných zemí. V ádném případí nechci, a ministerstvo to nedílá, nedílalo, diskriminovat vakcínu nebo lék, protoe je z té nebo oné zemí, to by nebylo spravedlivé. Jenom upozorňuji na to, e je potřeba, aby vechny léky a vechny vakcíny byly podrobeny stejné kontrole práví proto, e jde o ivot naich lidí. Ve chvíli, kdy tyto vakcíny projdou stejným schvalovacím procesem jako ty, které nyní pouíváme, je mi jedno, jestli budou z Ruska nebo z Číny nebo z Indie, ve chvíli, kdy budou stejní bezpečné a stejní efektivní, nemám ádný problém s tím, abychom je stejní jako zbytek EU udílali nebo pouívali, cestu maïarskou, ta mi není blízká, protoe si myslím, e jednou jsme se rozhodli jít cestou členské zemí EU, já se cítím být stejní Čech jako Evropan, tady bych, prosím, nerad mínil stanovisko v této oblasti. Myslím si, e by to nebylo zodpovídné.  
Potom zde bylo hovořeno, znovu tedy, myslím si, e u jsem na to odpovídíl, o zpráví Ernst & Young, take ta byla níčím, co nám pomohlo tu politiku připravovat, vířím, e jsem na to odpovídíl.  
Opakovaní se objevuje od různých kolegů, já tomu úplní rozumím, proč nepouíváme registry, které máme, proč nepouíváme registry NZIS, proč nepouíváme registry pojioven k vakcinaci. Jeden z hlavních technických důvodů je, e tyto registry na to nejsou koncipovány, nejsou na to postaveny. Ve chvíli, kdy by dolo k tak obrovské zátíi, jaké byl vystaven registr centrálního rezervačního systému, nebo software centrálního rezervačního systému, vechny z tíchto registrů spadnou bíhem minuty, protoe to jsou registry, které jsou pracovní, které jsou koncipovány a konstituovány na to, aby se k nim občas přistupovalo z vídeckých anebo technických důvodů, ne proto, aby se do nich naráz přihlásilo níkolik stovek tisíc lidí.  
Ta robustnost systému je úplní jiná a samozřejmí tam, kde je to potřeba, se z nich informace nasávají, ale je to třeba jeden z důvodů, proč relativní dlouho trvalo propojení s registrem zdravotnických pracovníků, protoe tyto registry na takovou zátí opravdu nejsou koncipovány. Nejsem IT specialista, take tuto odpovíï, prosím, berte jako zprostředkovanou. Ale ano, tento dotaz napadl kadého, napadl i mí, tady je odpovíï, která podle mne dává smysl.  
Správní zde bylo hovořeno o postcovidových komplikacích. Ministerstvo zdravotnictví má vypracovaný metodický pokyn na základí odborných společností, kde jednu z hlavních rolí má pneumologická společnost, práví jakým způsobem dále sledovat a nakládat s lidmi, kteří prodílali koronavirus, protoe opravdu řada z nich bude mít dlouhodobé následky, jsou to následky, které jsou na plicích, kardiovaskulární systém, neurologické potíe. Je to pro nás nová nemoc a budeme ji muset samozřejmí dlouhodobí sledovat, a má smysl tyto lidi definovaní sledovat, na tomto se pracuje, je to bíná práce odborných společností, které se toho ujaly, myslím si, velmi dobře. Díkuji za to milé podíkování, které tady pan senátor vyjádřil. Samozřejmí si nemyslím, e človík dílá vechno dobře, to ani nejde, človík se učí z toho, co dílá, učí se i ze svých chyb a není jaksi chybou udílat... Bylo by chybou udílat dvakrát tu stejnou. Moje babička říkala, e chybami se chytrá hlava učí a chybou spáchanou za chybu novou ručí, take to tak je. Jakým způsobem to probíhá, a, prosím, v budoucnu zhodnotí ostatní. Třeba i vy. Za sebe mohu jenom říct, e se snaím dílat vdycky víci tak nejlépe, jak umím, co jistí, jak řekl Karel Čapek, ani nejlepí nemusí být v danou dobu dobrý, ale to tak prostí je.  
Pokud se týká PES, jedná se o systém, který byl vytvořen, nastaven v určité dobí, ta doba se pomírní zásadní míní, ta hlavní zmína je taková, e se od sebe disociuje to, jak se virus chová v populaci a jakým způsobem se chová v nemocnicích, protoe stále více lidí zůstává ve zdravotním systému a nedá se u pouze z toho skórovacího systému odvozovat, jakým způsobem bude předpokládána zátí nemocnic. Proto je do toho nyní zakomponován i ten počet, já se k tomu vrátím na konec, počet lidí v nemocnicích, na jednotkách intenzivní péče atd. Tady bylo řečeno, e jsme ve 4. stupni a přitom nejsme ve 4. stupni. On se z toho systému, po kterém vichni nesmírní volali, a oprávníní, stal tak trochu feti, ve chvíli, kdy kadý ráno se podívá, jaké máme číslo, a teï má pocit, e toto číslo je to, co rozhoduje. Odkázal bych na metodiku, která je od začátku u tohoto systému, která říká, e tento systém definuje, co se dílá nebo nedílá při určité úrovni rizika. To, kdy se do té úrovní rizika přejde, je rozhodnutím expertního týmu, který toto rozhodnutí doporučí ministerstvu zdravotnictví, ten ho přenese na vládu a vláda rozhodne. Není to ádný robot, take není pravda, e jsme nyní ve stupni č. 4, jsme ve stupni č. 5 a pravdípodobní v ním jetí dost dlouho budeme. To, e číslo je níjaké, je informace o tom, kterou človík potom nebo ten tým expertů jako jednu z níkolika zohledňuje při tom rozhodování, tak jak jste zde správní řekli, to rozhodování je čím dál tím sloitíjí, protoe roli hraje čím dál tím více vící. Uvídomme si, prosím, také to, e se začíná naprosto zásadní jinak chovat ten virus. A to, e výpočty, které jsme pouívali doposud, nemusí platit, jsem ukázal na základí toho, o čem jsme se bavili před chvílí. Ve chvíli, kdy si stávající reprodukci vynásobíte 1,4, můete si takto vynásobit i reprodukční čísla, situace se pomírní zásadní míní. Rozumím tím dotazům, snaím se na ní níjakým způsobem odpovídat.  
Byl zde dotaz na delegaci odpovídi na senátní usnesení na vládu. Jsem daleko od toho, abych komentoval, jakým způsobem probíhá rozdílování v rámci Úřadu vlády. Za sebe mohu říct, e ve chvíli, kdy dostanu níjaký úkol odpovídít, tak se to snaím udílat, a vířím, e se to stejní tak snaí udílat i ostatní ministerstva, ale prosím, nebudu komentovat víci, o kterých tak detailní informace jako o chodu úřadu, za který nyní zodpovídám, nemám.  
Očkování praktických lékařů. Systém je nastaven, bylo tam také řečeno, e systém je nastaven nepřehlední, nebo níjak nejasní, e v ním nejsou kompetence. Kdy se podíváte na metodický pokyn k tomu očkování, tak tam najdete a vojensky přesné popisy jednotlivých hierarchií, jednotlivých návazností, a u metodických, řídících nebo kompetenčních, a to, e níco funguje nebo nefunguje, tak jak máme níkteří z nás představu, je nakonec stejní dáno tím, jací jsou lidé uvnitř jednotlivých krabiček diagramu. Myslím si, e definice je tam naopak velmi precizní i díky velké podpoře kolegů z armády. Já zde znovu podíkuji kolegovi najdárkovi, panu generálu Procházkovi, řadí dalích lidí, u kterých jména ani nevím. Ale myslím si, e opravdu nastavení zodpovídnosti je pomírní přesné.  
Psychologové a podobní, o kterých zde bylo mluveno, e jsou jakési rozdíly mezi tím, kde je ta psychologická sluba poskytována, jak je zařazena, o tomto problému já vím, předal jsem ho tajemnici rady, která se tímto zabývá, paní doktorce Protopopové. Vím, e to níjakým způsobem řeí. Byla poádána o to, aby se k tomu níjakým způsobem vyjádřila i v rámci rady vlády, take to probíhá.  
Byl zde vznesen dotaz, jestli jsem se ptal pana profesora Prymuly, proč byl na Vyehradí a co tam dílal, prosím, neptal jsem se ho na to. Snaím se nicméní konat za sebe maximální legální. Pokud se týká přípravy kampaní, tak se od začátku naprosto striktní drím zákona včetní výbírových řízení, transparentního postupu, níkdy to vede i k tomu, e je tento postup třeba vysmívaný, e mi níkdo řekne, to přece nejde dílat na základí výbírového řízení atd. Slyíme to, myslím tím, třeba v médiích, e kolegové, kteří jsou v brani, mi říkají, e tak to přece nejde. Ale toto je státní správa, budu vdycky postupovat naprosto legální, naprosto transparentní, a to je to, co já vám za sebe mohu slíbit.  
Byl zde vznesen dotaz na různá ta stávající opatření. Začalo se nouzovým stavem. Úplní souhlasím s tím, e řeení nouzovým stavem není optimální, ale jinou právní normu zatím nemáme. Zákon, který umoňoval tzv. epidemický stav od 7. kvítna, byl v Poslanecké snímovní, doposud se nedostal ani k prvnímu čtení, a tím, e jeho limitace byla posledním dnem minulého roku, tak to ani není ádoucí. Ale s vámi úplní souhlasím a v současné dobí se snaím pomírní razantní dosáhnout toho, aby byl co nejdříve do Poslanecké snímovny doručen zákon, který by umoňoval níjaké nastavení toho epidemického stavu. Spolupracujeme na ním s dalími resorty, např. s ministerstvem vnitra. Souhlasím s tím, e by bylo správné, aby takovýto zákon vznikl, aby umoňoval řeit tuto situaci, která tady jetí níjakou dobu bude, já, jakkoliv nechci malovat čerta na zeï, tak tím, co teï probíhá, jsme si vichni ovířili, e níco takového se třeba můe stát znovu i v budoucnosti. Já sám jsem příznivcem třeba toho nímeckého přístupu, kde existuje níco, čemu se říká epidemický stav. Nímci ho mají vyhláen takhle zákonem od března minulého roku do března tohoto roku. Uvnitř tohoto nařízení, a u ho získáte jakoukoliv zákonnou normou, potom ale vechny ty zemí postupují stejní. Vechny zemí nakonec vyhlaují jakási opatření, která jsou dána empiricky, protoe nejsou a nebudou jetí dlouho ádná konkrétní data. Mní jako klinikovi, nebo chcete-li vídci, jakkoliv se nechci vyvyovat, protoe spí sám sebe vidím jako klinika...  
Mní by se nejvíc líbilo, kdybychom mohli mít randomizované studie a tvrdá data, ale ta nemáme a dlouho je mít nebudeme. Take z tohoto pohledu jsou opravdu vechno to preemptivní empirická řeení, která se vdy daná skupina odborníků v té zemi snaí aplikovat. Vyuívá k tomu zákonné normy, které má. Velice podobní se to díje i u nás. Samozřejmí se snaíme, aby to vechno bylo podpořeno maximem dat, která můeme získat. Tady byla citována mobilita, já uvedu konkrétní příklad k mobilití. I kdy to můe v obchodí vypadat, jak tady pan senátor popsal, já to nijak nezpochybňuji, tak obecní data z mobility aspoň tak, jak se dají získat, hovoří o tom, e v současné dobí je pokles mobility v tíchto oblastech o 56 %. 56 % není úplní málo. Kdybychom to srovnali s tím, co bylo na jaře, protoe data jsou také k dispozici, tak ve chvíli, kdy se zavedl úplný... Slovo lockdown u je zprofanované, ale to úplné zavření, kde fakt jste teoreticky nesmíli odjet ani na chalupu a kde vichni byli doma a nakonec i ta kodovka nevyrábíla níjakou dobu, protoe se tak rozhodla sama, tak tehdy mobilita poklesla o 80 %. Take stávající opatření, níjakých 56 nebo necelých 60 %, nejsou neúčinná. Oproti tomu, co bylo na jaře, kdy se fakt nesmílo vůbec nic a získali jsme o 20 nebo o 25 % vyí pokles mobility, tak to není tak úplní patný výsledek. Take jen upozorňuji na to, e to není tak, e bychom se ráno probudili a řekli, co dnes zrovna zavřeme. Má to jakýsi řád, je to podpořeno daty, která můeme získat. Znovu jenom, ani bych se z toho chtíl vyviňovat nebo odvolávat na níkoho jiného, znovu jen říkám, e opravdu postupujeme velmi obdobní, ne-li stejní jako ostatní zemí v rámci EU, nebo aspoň ty, se kterými jsme v pravidelném styku jako stát. My si pochopitelní reere díláme opakovaní i níkolikrát týdní, take třeba v současné dobí jsou opravdu vude koly zavřené. A často jsou zavřené úplní, nejedou tam ani 1. a 2. třídy. Opravdu jsou vude zavřené vechny obchody, vechny restaurace, vechny bary, vechny ostatní sluby. Je to tak. Je to jakási snaha o to, udílat aspoň níco, protoe nelze působit více selektivní v současné dobí. Vím, e by to znílo hezky, ale tak jako já bych mohl teoreticky sedít na jednom z vaich míst, vy byste klidní mohl níkdo z vás teï stát na mém místí, třeba to tak dříve nebo pozdíji bude a pravdípodobní bychom si jen vymínili role. Take já vám úplní rozumím, tomu, co říkáte. Jen vás prosím o porozumíní tomu, co říkám já.  
Kadé opatření je samozřejmí omezující, to je úplní bez diskuse, ale jen vám znovu mohu říci, e ve chvíli, kdy by se tato opatření uvolnila, tak bíhem týdne, moná 10 dnů je opravdu vechno zpátky. Byl by to potom problém, který by byl jetí vítí. Já tomu naprosto rozumím, je to nepříjemné, je to omezující, jsou to kroky, které nikomu neudílají radost. Mní to vůbec nedílá radost, e o tom tady spolu musíme hovořit, ale já nemám jiné řeení. Jestli ho níkdo z vás zná, já se velmi rád nechám poučit. A to, prosím, nemyslím vůbec jako kritiku. To je opravdu upřímná snaha nechat si poradit, ale zatím jsem na ni nedostal níjakou odpovíï.  
Tady konkrétní dotaz na to, co se bude dít a kdy k čemu dojde. I tady je to vítíní z křiálové koule, protoe ve chvíli, kdy dojde ke zvýení, k přerůstu nové varianty, můe být bíhem níkolika týdnů vechno úplní jinak. Já vám ukazuji model, který mám na základí informací, které jsou teï k dispozici. Kolega senátor tady správní vypočítal, protoe opravdu kdy jde ve dobře, pokles je zhruba o 1200 hospitalizovaných za týden, take jestlie se chceme dostat níkam na hodnoty mezi 3000 a 4000, tak je to opravdu 2 a 3 týdny, aby se vůbec dalo uvaovat o níjaké zmíní. To říkám zcela otevření. Tady vám jen ukáu model, který je, kdyby to lo tak dobře, jak to jde teï. Tzn. byli jsme níkde tady na začátku ledna a tady to takhle klesá dolů. Take na níjaké rozumné hodnotí budeme v poloviní února nebo pozdíji. Jestlie dojde buï k tomu, e se zmíní zásadní reprodukce viru tím, e je to jiná mutace, nebo dojde k tomu, e se rozvolní opatření, dojde například ke zvýení kontaktů ve kolách nebo kontaktů na pracovitích nebo kontaktů v provozovnách, co je tady rozepsáno, tak obrázek bude vypadat takto. V půlce února budeme níkde, kde vůbec být nechceme. Take toto je moje odpovíï. Na základí informací, které nyní víme, se nedá předpokládat, e k níjaké zásadní zmíní dojde dřív ne za 2 a 3 týdny, kdy půjde vechno dobře. Jestli se nám to nepodaří, a to znamená, e se nám to nepodaří proto, e buï dojde ke zmíní reprodukce viru a e převládne a u britská nebo jakákoli jiná varianta, nebo proto, e u nedáme to, abychom dodrovali opatření, tak to bude vypadat tak, jako je to tady, a za dva nebo za tři týdny budeme v situaci, e opravdu bude problém, abychom níkoho do nemocnice přijali.  
Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Já vám díkuji, pane ministře, za ochotu dalí várku dotazů zodpovídít a za snahu. Teï dalím přihláeným do rozpravy je pan senátor, předseda Senátu, Milo Vystrčil. Máte slovo, pane předsedo.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Váený pane předsedající, váený pane ministře, váené kolegyní, kolegové...  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Poprosím pana senátora Nytru, aby nám nechal...  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já bych docela potřeboval, aby pan ministr mí poslouchal. Já se omlouvám, ale asi jsme tady kvůli tomu, abychom se níjak poslouchali. Ono to moná bude velmi souviset s tím, co říkala i paní senátorka Nímcová. Já na to naváu, protoe ona mi tu roli docela ulehčila.  
Mám takový pocit, e vítina senátorů a senátorek, kteří tady jsou, docela, pane ministře, chce pomáhat a chce níjakým způsobem komunikovat. Potom je to o způsobu chování, který vůči sobí vzájemní aplikujeme. Já troku moná jinými, a přiznám se, e příkřejími slovy jetí zopakuji to, co tady shrnula paní senátorka Nímcová.  
My jsme přijali 17. prosince usnesení, které níjak takto vypadá, je normální dostupné a kadý si ho můe dohledat, včetní ministra zdravotnictví, případní níjaký človík mu to můe dohledat. Usnesení má sedm, respektive osm bodů označených římskými číslicemi. A poté, co ho 17. prosince přijmeme a hlasuje o tom celý Senát a bavíme se o tom a pracují na dotazech lidé, kteří mají pomírní vysokou odbornost, jsou to vai kolegové, pracují na tom lidé, kteří mají zase odbornost ze samosprávy a z jiných oblastí, poleme ho se zdvořilou ádostí o odpovíï, nejpozdíji 20. prosince minulého roku bylo na vládí, my dostaneme od vlády 20. 1., čili více ne za mísíc, abyste vídíl, co jsme dostali, my jsme dostali tohle. Tohle jsme dostali! A to tedy, paní senátorko, prostřednictvím pana předsedajícího, paní senátorko, to já nepovauji za slunou odpovíï. Ani tu část 20 %, protoe to, co vy jste nám poslali, pane ministře, je to vítinou odpovíï jen ministerstva zdravotnictví, je víc, kdy co nejvíc, a se z toho po... Ale e byste odpovídíli na to, na co se vás ptáme, na třech stránkách, kde řeknete, jak to vypadá, a pak řeknete: A kdo se do toho chcete podívat podrobníji a chcete třeba vídít, kolikrát se má zatřepat lahvičkou nebo chcete třeba vídít, jak se otevírá krabice, ve které jsou vakcíny, tak se do toho podívejte. Ale vám ostatním, které zajímá vakcinační strategie a víci s tím spojené, vám jsme to napsali na tyto čtyři stránky a jsme k dispozici. To povauji za sluné a korektní jednání ministerstva vůči Senátu Parlamentu ČR. Tohle je níco, co já za korektní a sluné chování ministerstva zdravotnictví vůči Senátu nepovauji a nemůu povaovat. Ale abych vás uklidnil, je to lepí ne ti, co nám neposlali vůbec nic, co se týká ministerstva průmyslu a obchodu, ministerstva financí, ministerstva kolství a dalích ministerstev, na které otázky také smířují.  
A vy, pane ministře, protoe jste člen vlády, tak proboha tady před námi neříkejte: Já nic, já muzikant. To nemůete říkat. Vy jste člen vlády. Kdybyste míl aparát, který funguje, tak by to mílo být minimální tak a vy byste tady míl říci: Já to vím, jsou tam body IV, body V, body VI. Ty se rozhodly, e vám nebudou odpovídat vůbec, já jsem troku sluníjí, já jsem se rozhodl, e vám ucpu ústa, prosím vás, počítal jsem to, je to 200 stránek, 200 stránkami řečí, z nich 190 já musím vyfiltrovat a zase na tom dílají lidé, zase to čtou, aby níjakému předsedovi Senátu nebo níkomu jinému řekli, co má smysl číst. Tohle my si navzájem díláme, jak nemáme co dílat, jak vstáváme ve čtyři a chodíme spát v 11 večer, tak jetí si to navzájem takhle zjednoduujeme a krásní spolu spolupracujeme. Přece my to musíme společní zvládnout. Vdy máme táhnout za jeden provaz, vdy my máme zájem senátorům říct, co se díje, tak jim to poleme na 200 stránkách, nebo jim nepoleme nic. Tak to vnímám já. Vnímám to jako vyjádření neúcty k českému Senátu, neúcty k práci lidí, kteří tady sedí, mají své asistenty, mají své pomocníky, kteří vichni dílají zbytečnou práci a dílají ji jen proto, e níkdo není ochoten si přečíst pořádní otázku a potom na ni sluní, korektní a vícní odpovídít. Take to je můj názor a můj pocit z toho, co jsme 20. ledna, tzn. více ne mísíc poté, co jsme se sluní dotázali, dozvídíli.  
A teï k relevanci vaí odpovídi. Já jenom upozorňuji, co tam vidí laik. Laik jako já tam vidí níkteré tabulky, ty jsem si vyndal, třeba tabulka, která mí zajímá, protoe mí vdycky zajímala čísla, je třeba, kolik lidí je ve skupiní IA, tzn. ti, co se mají očkovat jako první. Tak si vyndám tabulku z očkovací strategie, která byla vydána 5. ledna, tam čtu, e celkový odhadovaný počet lidí, kteří mají být očkováni jako první, tzn. v kategorii IA, je 623 449. Čili pamatujme si 624 000. Pak se podívám, co jste nám poslal vy, a to je očkovací strategie, která je o týden starí, ta je z 12. ledna, to je tenhle první balík, tento předchozí balík, ten jsem si z vlastní iniciativy sehnal od pana předsedy zdravotního výboru Krause, to byl ten první, ten je z 5. ledna, ten jsme také četli celý. Ten druhý, ten jste nám poslal vy, ten je z 12. ledna. V tom druhém balíku z 12. ledna nám sdílujete, e lidí v té kategorii IA u není 624 000, ale 778 000. To znamená, přibylo jich asi 150 000. Za týden si níkdo vzpomníl, e jetí v kategorii IA níkdo chybí, a přidal tam níjakých 150 000 lidí. Co já si mám, prosím, o tom myslet? Mám dva materiály ministerstva zdravotnictví, dví očkovací strategie, které jsou týden od sebe, v jedné vy píete, e tích, co mají být očkováni jako první, je 623 449 a v té druhé, e jich je 778 237. V obou dvou případech to máte a na jednotky, co vy víte jako vídec, e se dílá jen v případí, kdy to víte opravdu přesní. Kdy to nevíte přesní, jednotky v ádném případí nepouíváte, ale pouíváte jiné řády, ale přesto se nám to nestydíte poslat a rozdíl 150 000 nijak samozřejmí nezdůvodňujete. Proč? To není potřeba.  
Pak tam máme například harmonogramy dodávek. Na to se tady také níkdo ptal. Harmonogram dodávek z očkovací strategie z 5. ledna vypadal takhle. Z očkovací strategie z 12. ledna vypadal takhle. Tzn. hodní se míní. Vy sám říkáte, e je to střelba na bíící cíl. Ale co z obou harmonogramů plyne jednoznační, je, e není moné do konce února oočkovat dokonce kadého dvakrát. Tu kategorii IA. Není to moné, to prostí nejde, protoe vakcíny nebudou. Tzn. kategorie IA nemůe být oočkována do konce února, nemůe, protoe nebudou vakcíny. Tak my udíláme to, e rozbíhneme registrační systém, kde vem řekneme, aby se u zaregistrovali, protoe je níkdy budeme očkovat. Tím vyvoláme naprosto nereálné očekávání mezi lidmi místo toho, abychom jim řekli: Prosím vás, buïte v klidu, je tady níjakých 800 000 lidí, které fakt musíme naočkovat, protoe jim jde buï o ivot, protoe je jim víc ne 80, nebo nám jde o to, aby nám nezkolabovalo zdravotnictví a dalí víci, ty budeme očkovat, kdy to dobře půjde, do konce března, budeme si je níjakým způsobem zvát a níjakým způsobem je vechny dáme dohromady a pak se pustíme do toho dalího. Místo toho vy vyvoláte neuvířitelná očekávání, e vichni budou očkováni. Nebudou. Nemůou být. Nebo jak to budete dílat? Kdy to budete dílat? Přece na ostatní lidi se dostane nejdřív v dubnu. Nebo vy máte níjaké dalí vakcíny? Nebo je vykouzlíte? Co s tím udíláte? Proč v tích lidech vyvoláváte tyto nadíje, které potom přerůstají ve vání, které následní musíte uklidňovat? A následní se potom bavíte s kraji a se vemi ostatními, co mají dílat. A oni chudáci nemůou nic dílat, protoe vakcíny nejsou. Vimníte si, e neříkám, e je to vae chyba. Já říkám, e vae chyba je to, e neumíte počítat do deseti, aspoň tak to vypadá z hlediska vyjadřování, e lidem slibujete víci, které nelze splnit. Je úplní jedno, která čísla pouijete. Jestli ze strategie 1 nebo ze strategie 2, prostí to nevychází, protoe vakcíny nebudou a lidí je tolik v kategorii IA, e na nikoho jiného se nemůe dostat, pokud nebude mít níjakou protekci nebo nebude vindlovat. Tak to zkrátka je a tak čísla vypadají. Já nevím, jestli je to níjak jinak, prostí nerozumím tomu, proč vzbuzujete nadíje.  
Teï dalí víc, kterou mám a na kterou máme na zítřek domluvenou schůzku, jestli se to podaří, jestli tady skončíme, uvidíme. Za to chci podíkovat. A to je, jak je to s distribucí vakcín a s dalími vícmi, které s tím souvisí. Já samozřejmí rozumím tomu, e jetí na začátku, kdy se distribuovaly vakcíny, tak jste to první dávali tam, kde je jisté, e je umí uskladnit, a kde je jisté, e níjakým způsobem začnou očkovat. Ale vy prostí pořád pokračujete stejným způsobem, vy jedete dál močálem černým kolem bílých skal. V současné dobí z tích 300 000 vakcín, které tady dnes máme, 306 750 dávek, pokud počítáme est na jednu ampuli, tak je jich zkrátka 42 % v Brní a v Praze. 42 % je tam! A kdy říkáte, e je to kvůli tomu, e tam musíme níkde mít níjaké rezervy, já se ptám, proč to alespoň není v pomíru k počtu obyvatel nebo k počtu lidí nad 65+ stejné u krajů, které mají jen krajské nemocnice a ádné fakultní... Rozumíme si? Aspoň tam by to mílo být stejné! Aspoň tam by to v populaci mílo být stejné procento. Ani tak tomu není. A pak se dozvím, e se dokonce můe stát, e kdy si níkdo poádá, tak e pan premiér rozhodne a jetí níkam ze svého rozhodnutí níjaké dalí vakcíny pole. To u je úplní neuvířitelné! Tak kdo to má v ruce? Pan premiér, nebo vy, nebo jak to tedy je? A já najednou vidím, e vakcíny jsou naprosto, dle mého názoru, nerovnomírní rozdíleny po krajích. Vím od hejtmanů, e vichni jsou schopni očkovat. Zároveň vidím, e vy pořád níkam posíláte víc a níkam méní. Vůbec tomu nerozumím. Kdy se na to zeptám, dostanu buï odpovíï, e, to je nový výraz, odborničím, počítám, odborničím, tzn. radi neodborničit, nebo e tomu nerozumí a e to prostí je takhle udíláno, protoe níkde níjakých 10 % atd.  
A ono to stejní nevychází, a počítám zleva, nebo zprava. Opravdu nechápu, proč se tímhle způsobem k tomu přistupuje, protoe lidi nejsou hloupí. Situace, kdy se dívá moje maminka na televizi a vidí, e níjaká starostka nebo starosta z Prahy, který má dobré kontakty s níjakou fakultní nemocnicí, shromádil seniory nad 80 let, naloil je do autobusu a nechal je oočkovat v níjaké fakultní nemocnici v Praze, nemůe pochopit, protoe já jsem své mamince řekl, e není moné se na Vysočiní nikde zarezervovat, protoe to jetí nejde, protoe tady nejsou vakcíny na to, aby se mohli očkovat důchodci. Začalo se teprve před týdnem, prvních 450. Ale samozřejmí, e v Praze se mohou očkovat důchodci, protoe Praha má 86 580 dávek vakcíny. Ze 300, abychom to umíli spočítat. Ze 300! Take tam u se to díje. Jede to prostí jiným způsobem. Já nevím, jestli to je dobře nebo patní, ale ti lidi to vidí v té televizi. A nerozumí tomu, jak je to moné. Jak je moné, e takhle se chováme. A pak se logicky ptají. To znamená, já, kdy jsem důchodce z Pardubického kraje, nebo z Ústeckého kraje, ten to má vůbec nejhorí, ten jak je prostí, pan senátor nerad poslouchá, jak vy jste ve vem nejlepí, a vichni vás podporují, tak to udílali tak, e podle počtu obyvatel byste míl mít 23 512 vakcín. V tenhle ten okamik vám dodali 11 700. Abyste to vídíli, jak se na vás myslí. Take úasné taky. Nerozumím tomu prostí. Nikdo mi to nevysvítlil, třeba se níkdy stane. Take nazpátek. Opravdu nevím, proč tato nespravedlnost a tato nelogičnost je znova tímto způsobem přetřásána, protoe to vůbec nikomu nepomáhá a k ničemu dobrému to nevede. Ale není moné říct: Tak o tom, prosím vás, nemluvte, hlavní o tom nemluvte. Protoe kdy o tom mluvíte, tak nám to vem kazíte. Vdy sem vnáíte zmatek! Jako ale to není moné, protoe přeci není jiné cesty, ne tím lidem říkat pravdu! Informovat je pravdiví a říct: My to napravíme, dolo k první disproporci z tích a tích důvodů, teï to napravujeme. Ale vy nic nenapravujete. Protoe ani v dodávkách z 20. ledna, ani v dodávkách z 20. ledna jste nic nenapravovali tím, e byste tam, kde je málo, dali víc, a tam, kde je hodní, dali méní. Neudílali jste to. Ani 20. ledna! To znamená, ádnou opravu jsem nevidíl. Vzbuzení nereálných očekávání je neuvířitelná chyba této vlády, neuvířitelná. Je to zásadní problém, se kterým se dnes potýkáme. Kdybyste vídíl, jaké my s tím máme práce, abychom to uklidnili, abychom vám pomohli, tak to byste tomu moná ani nevířil.  
Pak tady mám jeden dotaz, kterému nerozumím, protoe jsem se to nikde nedozvídíl. A říkal jsem si, e se vás na to zeptám. Nejsem lékař, ale slyel jsem to tak. Kromí toho, e jsme zatím proočkovali asi 200 tisíc lidí, tak jsem pochopil, e se taky u z covidu minimální 800 tisíc lidí vyléčilo. Já jsem se chtíl zeptat, jestli vy to níjak budete v rámci té očkovací strategie zohledňovat? Vím, e my nevíme, jestli jsou nebo nejsou imunní a do jaké míry, ale pořád bych čekal, e přeci jen tam níjaká pravdípodobnost je. To znamená, nechci do toho víc zabředat. Jenom se ptám, jestli to hodláte níjakým způsobem zohledňovat nebo ne. To, e prostí níkdo u je nakaený nebo e u proel tou nemocí úspíní, protoe si myslím, e to je docela důleitá víc, nebo pokud bychom, řekníme, toto přirozené očkování tím, e jsme prodílali tu nemoc a u ji máme za sebou, vzali v úvahu, tak by to třeba umonilo aspoň níkteré očkování odloit. A tak dále. Ale je to moje prostí laická úvaha, do které se nechci...  
A teï k té registraci, pane ministře, a to vae vysvítlení. Já v této zemi níjakou dobu iji a vdycky, kdy se očkovalo, tak se níkde naočkovalo a pak se to níkam nahlásilo. A tam, kam se to nahlásilo, tak to potom sčítali, zjiovali, jak na tom jsou. Teï najednou vznikl systém, monstrum, kde se první hlásí, a pak se jde očkovat. A teï co se díje? Níkteří se nahlásili, takzvaní zaregistrovali, čekají, kdy bude rezervace, a jim přijde níjaká SMS, původní to bylo i bez SMS. A pak se půjdou očkovat. Pak jsou tady aktivní starostové a dalí lidi, kteří znají skupinu IA, vezmou ty důchodce nad 80, ti se nikam nezaregistrovali, jedou níkam tím autobusem, kde je v níjaké známé fakultce nebo níkde jinde naočkují. V pořádku to je, protoe jim je více ne 80, to je v pořádku. To znamená, najednou se to očkování rozbíhá dvíma smíry. První je, e se níkdo zaregistroval, teï chudák čeká, kdy bude zarezervován. Mezitím, co čeká, a dostane rezervaci, níkam bude moci jít, tak níkdo zase jiný, kdo má kontakty v té nemocnici, zase s tími lidmi z kategorie IA přijídí, ani by byli zaregistrováni, a následní je nechá oočkovat. Následní předpokládáme, e se systém začíná plnit. Jinými slovy, já tomu vůbec nerozumím. Můj názor... Nebo vůbec nerozumím... Můj názor na to laický je takový, e by to mílo být jinak, e se ty kraje zkrátka dozví, koho můou očkovat v první fázi, koho ve druhé fázi, koho ve třetí fázi. A pak ti lidé, co začnou očkovat v té první, druhé nebo třetí fázi, budou hlásit, koho u naočkovali. Níkdo ta data bude sbírat a z toho bude vyhodnocovat, jak to celé vypadá. To je standardní systém, který se pouívá. Data se sbírají zespoda a nedílá se to, e se po níkom chce, aby se do níjakého systému nejdříve hlásil, aby následní systém, do kterého se nahlásil, musel zařizovat to, co nikdo zařizovat vůbec nemusel, protoe to mohlo bíet standardní, normální cestou. To já nechápu, proč do toho jdeme takhle, ale zřejmí to u jsme daleko, protoe u tady níkteří lidé vytvořili úasný systém, který to vechno schroupe, zmáčkne, dá dohromady, následní se bude starat o to, aby data neunikla. Budeme to mít hromadní a vy to máte a dalí nad vámi to mají potom pevní v rukách. To je jejich cíl. Prostí aby to vechno řídili, o vem vídíli, vechno registrovali, vude byli. Kdy níco není, tak oni přikázali, aby se to rozvezlo atd. Take to je tato víc. Já k té organizaci mám výhrady. Na druhé straní chápu, e dneska u se to asi zmínit nedá, ale fakt nerozumím tomu, proč jsme do toho tímto způsobem li. Vechna ta vysvítlení, která jsem slyel, a to vae nebylo první, smířují k tomu, e my to musíme mít celé od začátku pod kontrolou, take víme, kdo se kde, kdy, kam jde očkovat. Co úplní nevím, jestli je správní, protoe jestli naím hlavním cílem je naočkovat co nejvíce lidí, tak je potřeba naopak je to nechat očkovat ze vech stran, jak to jde. A ne to nejdříve registrovat, co zdruje to očkování. Ale to je asi laický a hloupý názor. Předpokládám, e to níkteří lidé vídí líp a dílají to líp.  
A pak mám jetí dalí poznámku, jestli... Já to chápu, jestli odpovíï na dotaz pana senátora Nytry, jak tam máme ty sloupce s tím PES a tak dále, číslo takové, pak se můe tohle a tohle, neplatí, protoe to takhle nejde dílat, je proboha potřeba, aby si níkdo z ministerstva zdravotnictví sedl s redaktory České televize a vysvítlil jim to. Řekl, e to takhle nejde. Protoe to můete říkat tady v Senátu, kolikrát chcete, ale jestli ti lidi jako budou vidít tu tabulku, a oni jim řekli, dneska je číslo 81, to je sloupec č. 3, oni si tam přečtou, e můou do hospody, a vy jim řeknete, e nemůou, tak tomu fakt nerozumí. Nemůete po nich chtít, aby tomu rozumíli. Nemůete to po nich chtít.  
Vy musíte s veřejnoprávním médiem komunikovat tak, aby toto nedílalo. Ono na tom je stejní jako my, taky tomu nerozumí. Take zřejmí tam je níjaký problém v té komunikaci. Ale já vířím, e moná třeba nebude ani na jejich straní. Ale je potřeba se nad tím zamyslet.  
Na závír u tedy jenom mám jednu otázku, protoe mi na ni nikdo neodpovídíl. Já nejsem z tích návodů schopen to dočíst, co jste nám tam dal, a to je, jestli třeba je moné, aby 4 nebo 5 lahviček, které se vyndají z toho mrazáku, a tím pádem se dostanou do teploty nií, tedy pardon, vyí ne je -70 °C, jestli je třeba moné níkam transportovat, aby je tam následní ten lékař mohl mít třeba 4 nebo 5 dní? Mezi tími 2 a 6 °C a následní je tích 2 a 5 dní, mezi tími 2 a 6 dny mohl pouít. To znamená, to je moje otázka. Jestli je moné, jestli je moné, protoe to je docela zásadní víc, jestli je moné rozdílat to plato, kde je tích 155 lahviček, vzít z nich tích 10, níkam je dovézt a hlídat, zda 5 dní mohou být pouity. Můete mi to říct tak, abych to pochopil? Jestli to je nebo není moné. Protoe to je zásadní víc, o které se pořád dokola bavíme. Mimochodem, na to naráíme v okamiku vyuití u jakýchkoliv praktických lékařů a tak dále. To znamená, prosil bych, mní stačí odpovíï na tuto jedinou otázku. Jestli chcete komentovat to dalí, klidní můete, kdy to komentovat nebudete, já to pochopím. Nevadí mi to, já jsem vám to řekl. Mní nezáleí na tom, jestli to tady budete komentovat nebo ne. Já bych byl velmi rád, kdyby aspoň to, co třeba k níčemu stálo, z toho, co jsem řekl, jste potom níjak převedl do praxe. To bych byl mnohem radíji, ne abychom si to tady dlouho dlouze vysvítlovali.  
Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Já jetí, pane ministře, prosím vás, tady je s přednostním právem přihláený pan předseda klubu ODS a TOP 09 a má procedurální návrh, take ten budeme muset hlasovat nejdříve.  
Senátor Zdeník Nytra:  
Díkuji za slovo. Já chci navrhnout, abychom u tohoto bodu jednali a hlasovali i po 19. hodiní. Zatím neřeím 21. hodinu, uvidíme, kdy tak se přihlásím k mikrofonu jetí jednou. Jenom k tomuto bodu. Zároveň bych chtíl navrhnout, aby, a teï jsem si nevzal ten program, bod, tuím, č. 12, to je ten, který... Take bod č. 10, abychom, to je senátní tisk č. 34, zařadili zítra jako první bod programu. Dalí bychom pokračovali normální body pana ministra Blatného, to znamená senátní tisky č. 32 a 33. Take dví víci. Abychom jednali a hlasovali i po 19. hodiní k tomuto bodu. Pak by dolo k přeruení schůze do zítřejí deváté hodiny. Začínali bychom senátním tiskem č. 34. A jeli bychom normální podle programu, jak je uvedeno. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Já vám díkuji, pane senátore. A protoe o tíchto bodech se hlasuje okamití, sezvu kolegy znílkou.  
Já se zeptám jetí pana navrhovatele, protoe v podstatí jsou to dva návrhy, které se budou hlasovat. To znamená, první návrh, chcete hlasovat, abychom jednali a hlasovali po 19. hodiní k tomuto bodu? A potom budeme hlasovat o zmíní programu jednání, ano?  
Jenom pro ty, kteří přicházejí. Pánové, prosím vás, abyste vídíli, o čem budeme hlasovat. Kolega Zeman! Budeme hlasovat o tom, e budeme jednat a hlasovat po 19. hodiní k tomuto bodu, který práví projednáváme, který je pod číslem 6. Spoutím hlasování. Kdo jste pro tento návrh, zvedníte ruku a zmáčkníte tlačítko ANO. Kdo jste proti tomu návrhu, zvedníte ruku a zmáčkníte tlačítko NE.  
Při  
hlasování č. 32  
, co je procedurální návrh, kvórum 32, pro bylo 50, proti byl 1, tento návrh byl přijat. Teï budeme hlasovat o druhém bodu, to je zmína programu jednání, tak abychom dokončili tento bod č. 6, který práví projednáváme, po oné devatenácté hodiní, a abychom pokračovali v projednávání naeho programu zítra od 9 hodin senátním tiskem č. 34, který nám představí zástupce skupiny poslanců Marek Benda. Potom, předpokládám, e by byly body pana ministra Blatného. A pak u by to lo v normálním pořadí. Nevím, kam zařadit jetí pana poslance Hamáčka? Ano, technická.  
Senátor Jaroslav Vítrovský:  
Já samozřejmí ctím, co tady řekl pan kolega Nytra.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Prosím klid.  
Senátor Jaroslav Vítrovský:  
Ale na druhou stranu se domnívám, e tento bod bychom mohli klidní hlasovat zítra ráno, o zmíní programu, a nemuseli bychom o tom hovořit teï, protoe jsou níkteré body, o kterých tak přesní úplní nevíme, kolegové ministři, kdy přijdou, take ráno můeme, klidní a začneme, dejme tomu v 9 hodin, tak si můeme upřesnit zníní toho programu. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Pane předsedo, úplní jsem to nepochopil, protoe tady byl návrh začít potom normálním, po projednávání bodů pana ministra, tích dvou, tak e se začne tím bodem pana Marka Bendy, co je senátní tisk č. 34. Je to desátý bod jednání. Jenom se ptám, jak to myslel pan senátor Nytra, kam zařadíme tu devítku. Ten senátní tisk 35.  
Senátor Zdeník Nytra:  
Já jsem vůbec nemíl v úmyslu hýbat s tím. Vycházel jsem z toho, protoe jsem pochopitelní sondoval u pana ministra, jaké jsou zítra jeho časové monosti. Časové monosti jsou od 9:30 hodin. Je také dobré, aby vídíl dopředu a abychom vyuili tu dobu od 9:00 do 9:30 hodin, tak jsem chtíl předřadit ten bod 34, abychom vykryli tu časovou rezervu. Pak přichází na řadu pochopitelní u normální schválený program. To znamená, vůbec jsem nemíl s panem poslancem Hamáčkem v úvahu hýbat. To znamená, přiel by po panu ministru Blatném, protoe pan ministr Blatný má zase čas jenom do 11 hodin, respektive pak u tam má níjaké dalí záleitosti. Celé jednání se protáhlo a zkomplikovalo, take jsem se snail z toho vybruslit tímto způsobem.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Já vám díkuji, pane předsedo klubu ODS a TOP 09. Mám dojem, e vichni jsme slyeli, jak budeme hlasovat o zmíní programu jednání, které dneska přeruíme, zítra budeme pokračovat. Take ji nebudu sezvávat kolegyní a kolegy znílkou, nýbr spustím hned hlasování. Kdo jste pro takto navrenou zmínu programu jednání, zvedníte ruku a zmáčkníte tlačítko ANO. Kdo jste proti tomuto návrhu, zmáčkníte tlačítko NE a zvedníte ruku.  
Při  
hlasování č. 33  
, procedurální návrh, při kvóru 32 pro bylo 45, proti nebyl nikdo. Tento návrh byl přijat. Já teï poprosím pana ministra Blatného, který se chtíl vyjádřit k tím bodům, které předcházely v této rozpraví. Máte slovo, pane ministře. A my se vystřídáme.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Prosím.  
Ministr zdravotnictví ČR Jan Blatný:  
Díkuji, pane předsedající, dámy a pánové, krátce. Zmíny, o kterých tady mluvil pan předseda, to znamená 624 versus 778 tisíc, jsou komunikovány opakovaní, i do médií i vude jinde. Jedná se o to, e dolo ke zmíní kvůli tomu, e oproti předpokládanému počtu, který byl nií, ve kterém byly jenom selektované počty zdravotníků s ohledem na vyvíjející se epidemickou situaci a stav, kdy je nutno vyuít kadého zdravotníka, dolo ke zmíní, e tam byli do té skupiny IA zakomponováni vichni zdravotníci. Já sám jsem to říkal asi desetkrát, take si myslím, e by nebylo úplní správné se domnívat, e to není komunikováno. K tím zmínám, k tím připomínkám a k tím dalím jednáním dochází neustále. Jenom po zveřejníní přilo asi 30 stran různých připomínek, kde 15 z nich bylo, e zrovna ti, kteří připomínky dávají, musí být ti, kteří budou prioritní očkováni. Toto vechno se vypořádává. Je pravda, e se to níjakým způsobem míní. Pravdípodobní nám spíe přilo solidní jakoby vám to tak poskládat za sebou, aby z toho bylo vidít, e opravdu k tím zmínám dochází, protoe ve chvíli, kdy bychom třeba poslali jenom tu poslední verzi, tak byste mohli oprávníní kritizovat, e zase máte jenom tu poslední a nemáte tu předchozí, take já vnímám to, co říkal pan předseda, beru si to k srdci. Jenom upozorňuji, e v ádném případí se z pohledu ministerstva nejedná o níjakou neúctu k Senátu, to, prosím, mi vířte. Vzhledem k tomu, e dodávky se míní níkdy i níkolikrát týdní, tak mi, prosím, i zde vířte, e cokoliv plánovat je více ne výzvou, kdy to řeknu velmi eufemisticky.  
Ale tak to je. Já s tím nic neudílám, já s tím musím jenom níjakým způsobem naloit.  
Také bych rád zdůraznil, e i já osobní do médií, do rozhlasu, do novin a snad úplní do veho jsem opakovaní říkal, e původní předpoklad, e dojde k naočkování práví toho tři čtvrtí milionu lidí, který přesní odpovídal zhruba 1,5 milionu vakcín, které podle původního předpokladu míly přijít v průbíhu ledna a února, bude znamenat, e se skupina IA naočkuje v průbíhu ledna a února. Tomu i odpovídalo otevření dalích očkovacích slotů pro dalí skupinu od začátku února, která by se postupní plnila. Ve chvíli, kdy by dolo k proočkování asi 70 % původní populace, nebo té původní skupiny, by se začala překrývat s tou druhou. Je to zmíníno i v tom metodickém pokynu.  
Bohuel dolo k tím zmínám, o kterých se tady bavíme, má pravdu pan předseda v tom, e tak, jak jsou dodávky definovány nyní, a to si jetí můeme přát, aby nedolo k dalím níjakým zaváháním, tak opravdu teï situaci, kterou známe, můe se desetkrát zmínit, dopředu na to upozorňuji, počet vakcín, který je potřeba k proočkování skupiny IA, opravdu přijde a koncem března. To znamená, to, co mílo trvat dva mísíce, bude trvat tři mísíce.  
To je i důvod, a nemyslím si, e to je níjaké neopodstatníné očekávání, nebo... Teï jsem se ztratil v té definici, jak byla ve vaem usnesení, ale e by to bylo vyvolávání níjakého neopodstatníného očekávání... Prostí se ta situace zmínila. Ona se zmínila, my na ni musíme níjakým způsobem reagovat. Já, a nemluvím za níkoho jiného, já to opakovaní komunikuji, opakovaní to říkám, take si myslím, e i tady mohu mít svídomí čisté.  
Ty situace opravdu jsou takto opakovaní probírány. Pokud se týká Brna a Prahy, tak v Brní a v Praze je zhruba 10% depo dohromady očkovacích látek od Pfizer a jsou redistribuovány, kdy dochází k níjakým disproporcím uvnitř krajů. Já se k tomu jetí vrátím, k té vlastní distribuci. Nebudou zohledňováni lidi po prodílání nemoci, není takové doporučení, neexistuje nikde ve svítí, jenom je mono odloit vakcinaci zhruba do 30 a 90 dní po prodílání. Důvod je jediný, abychom uetřili, v uvozovkách, v čase níjaké vakcíny, ale medicínsky není důvod neočkovat osoby, které prodílaly onemocníní.  
Není také správné, vy jste tady, pane předsedo, prostřednictvím pana předsedajícího, také mluvil o tom, e není správní, aby... (Milo Vystrčil: Klidní můete oslovovat napřímo, vy můete napřímo.) Pardon, já nevidím dozadu, vy jste se vymínili mezitím. Take není správné, aby se vytvářely různé systémy v jednotlivých krajích. To s vámi úplní souhlasím. Je pravda, e níkteré kraje míly snahu, aby si vyvinuly níjaký svůj vlastní, jiný systém. To ale my jsme opakovaní i na jednání s hejtmany, která máme pravidelní, napadali, protoe by to mohlo vést k tomu, e by v různých částech této zemí byl různý přístup k vakcínám, a to nepovaujeme za správné.  
Zásadní víc je, e přistupovat, nebo pouít ten standardní model, který se třeba pouívá při vakcínách u chřipky, tady nelze. Důvody jsou dva. Jednak je tady nedostatek vakcíny, jednak je to vakcína, kterou jsme doposud nikdy nepouívali, se kterou musíme zacházet úplní jinak ne se vemi dosavadními vakcínami. Take to nejde udílat tak, e řeknu obvodním lékařům: Naočkujte si svoje lidi a pak mní to nahlaste. Jednak proto, e obvodní lékaři s tou vakcínou nemohou manipulovat, protoe by se znehodnotila, tak, e by la rovnou k nim. Zadruhé proto, e jí není dost.  
Já se k tomu vrátím. My jsme to říkali i reportérům, já jsem koneckonců mluvil i s vedením obou dvou veřejnoprávních stanic z jiného důvodu, ale reportérům i vem ostatním toto říkám, jakým způsobem to funguje. Je to i uvedeno v metodice. Vítina novinářů, reportérů, kdy potřebuje, tak si najde kadou drobnost. Tady mí zaráí, e by si nenali informaci, která je opravdu u níkolik mísíců, nebo druhý mísíc visí na naem webu. To je ta metodika, která je k tomu k dispozici. Ale to, prosím, není kritika, to je jen konstatování.  
Kdybych míl vysvítlit dodávky vakcín do krajů, jenom zopakuji to, e zásadním nedostatkem je fakt, e bohuel se jako první do Evropské unie dostala vakcína Pfizer. Vichni jsme si mysleli, e to bude vakcína AstraZeneca, která umoní od začátku zapojení praktických lékařů. Takto i vítina zemí míla své postupy primární koncipované. Dopadlo to jinak a v současné dobí je situace taková, jaká je.  
To, e probíhá očkování v podstatí standardním způsobem, nebo srovnatelným, abych byl přesníjí, srovnatelným způsobem ve vech evropských zemích, z mého pohledu je nepřímý důkaz toho, e nedíláme nic patní. Díláme to stejní dobře nebo, chcete-li, stejní patní jako vechny ostatní zemí. Kdyby to tak nebylo, nemáme srovnatelný počet proočkovaných jako ty ostatní zemí. Dodávky Pfizeru byly primární určeny pouze na 31 distribučních míst. Toto číslo bylo takto zvoleno, níkteré zemí, třeba Rakousko nebo Polsko, se rozhodly, e to bude jenom jedno místo. My jsme zvolili ten maximální počet, který nám Pfizer tehdy umonil. Je potřeba říct, e závozy na ta jednotlivá místa se určují vdy 8 týdnů dopředu. Je to tak ve smlouví. Ve chvíli, kdy dojde k jakékoli zmíní, znamená to posunutí té zemí úplní na konec toho ebříčku a opodíní dodávek.  
Seznam míst byl vytvořen na začátku, kdy jsme zjistili, e opravdu toto bude první vakcína, která se k nám dostane. Tehdy byly kraje poptány, aby řekly, jakou odhadujete vai kapacitu? Tyto kraje níco nahlásily. Nahlásily níco jiného, ne nakonec byla pravda. Take v tuto chvíli ty první vakcíny byly rozdíleny podle toho, jakou informaci o předpokládané kapacití jsme dostali do tích krajů. Já jim to nevyčítám, ony to také nevídíly, protoe to začínalo. Ale na základí toho pochopitelní nejvítí kapacita byla nahláena v Praze a v Brní, nejmení byla nahláena v Karlovarském kraji atp. V tu chvíli to opravdu, i to jsem mnohokrát řekl, nerespektovalo počty lidí v dané lokalití. Jakmile se to rozbíhlo, tak jsme zjistili, e tích 31 očkovacích míst najednou začalo spolupracovat spontánní s řadou dalích míst a nemocnic.  
Take z 31 nasmlouvaných míst bíhem dvou týdnů ubylo 186 míst, která ani nebyla nasmlouvána. Najednou, kdybychom to nechali takto bíet dál, tak by se zcela ztratila kontrola nad tím, kde ta vakcína je, protoe si začali lékárníci vakcíny mezi sebou půjčovat a vracet, jak jsou zvyklí s antibiotiky. To nejde takhle udílat. Z tohoto důvodu to nejde nechat jenom na dobrovolnosti a na tom, e to vechno půjde shora. Je potřeba mít naprosto přesnou logistickou informaci, a priori dopředu vídít, kam to půjde. Teprve potom to mít validováno tím, e to tam dolo, e se to níkomu podalo.  
Tato vakcína je navíc extrémní náchylná na jakýkoli pohyb. Opravdu, já se k tomu vrátím, za chviličku u budu končit. Ale nakonec k té otázce pana předsedy, k té konkrétní. Následní docházelo k tímto zmínám, na které my jsme reagovali tak nejdříve, jak to bylo moné, protoe ty zmíny se vdycky mohou dílat a v níkolikatýdenních intervalech podle té smlouvy. Take jakmile to bylo moné, co bylo od 3. týdne v lednu, tak jsme upravili dodávky podle krajů, podle toho, kolik je v nich lidí, kolik je v nich seniorů. A buch, dalí zmína.  
Pfizer najednou rozhodl, e dodávky nebudou takové, jako řekl. To, e sekrtal třeba ze esti na tři zrovna v Budíjovicích, to bylo rozhodnutí Pfizeru. To nebylo rozhodnutí nae. Take my jsme míli níco naplánovaného, najednou jsme zjistili, e ve třech krajích, evidentní tam, kde byla níjaká vítí čísla, se níkdo níkde rozhodl, e to krtne. Já jsem se to dozvídíl ve stejné dobí jako ta nemocnice, do které to mílo přijít.  
Jistí uznáte, e to je opravdu logistická výzva. Ve chvíli, kdy máte níco řídit a mluví vám do toho níkdo, koho ani neznáte, tak to je o hodní tíí, ne kdyby to vechno lo tak, jak to původní bylo naplánováno. Také, jaké nám byly dodávány tabulky... Pan předseda správní vidíl, e v tom materiálu se ty tabulky opravdu mnoí jako na bíícím pásu. Je to tak, jak dochází. Můete si stíovat, můete jít plakat, to je tak vechno, co s tím můete udílat. Take musíte se tomu níjakým způsobem přizpůsobit, aby to bylo zajitíno.  
Přes vechny tyto potíe máme naočkovaná 2 % populace. Máme zaregistrovaných 50 % seniorů nad 80 let. 80 000 z nich má termín. Kdybychom si to řekli před dvíma týdny, pravdípodobní by tomu nikdo z nás nevířil, protoe se pořád říkalo, jak se vechno nepovede. Jsou objektivní dané problémy, ale není to tak, e by vechno bylo na kočku.  
Současné rozdílování vakcíny Moderna, které teï začíná, víříme, e snad bude o níco lepí. Je to tam u o níco standardníji, jak zmiňoval i pan předseda, protoe to bude u distribuce blíící se té chřipce. To znamená, přijde to do České republiky, je vysoutíen distributor, ten to rozveze na 200 míst. Bude to snad o níco standardníjí, ale počty dávek, které takto budou rozdílované, jsou bohuel nií, ne je tomu u tích ostatních.  
Také se snaíme, to byl jeden z tích dotazů, které jste také míli, abychom ta data níjakým způsobem sdíleli. Jsou od tohoto týdne k dispozici otevřené sady, stejní jako u testů, připravuje se dashboard pro krajské koordinátory. Ta data k očkování jsou k dispozici v současné dobí online. Ale můete se zeptat, proč je to a teï? Na to já vám odpovím úplní jednodue. Správné číslo je pro mí lepí ne rychlé číslo.  
Toto uveřejníní, které nastalo a s určitým odkladem, není proto, e by chtílo ministerstvo zdravotnictví nebo ÚZIS cokoliv zatajovat, ale proto, e napřed je potřeba ten systém nastavit tak, aby ta čísla generoval, aby se na ní dalo spolehnout, potom se mohou uvolnit. Naprosto chápu vechny připomínky, které tady byly. Váím si jich, jsem rád, e o tom můeme diskutovat, jenom se snaím aspoň skromní je vysvítlovat. A poádat i o trochu pochopení v tom, e ono se to můe zvenku zdát jako jasná logistická operace. Máte vakcíny, rozdílte je. Ale ve chvíli, kdy i níkolikrát týdní zjistíte, e to, s čím pracujete, se zásadní zmíní, tak ono to moc dobře nejde.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Díkuji, pane ministře, s právem přednosti nyní vystoupí předseda Senátu.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já velmi struční. Nemá cenu, abychom se dohadovali. Poprosím pana ministra tady na mikrofon, aby mi dodal, jestli to je moné, vířím, e ano, protoe by to míl být veřejný údaj, aby mi dodal ty poadavky krajů o tom, jak si řekly o počet vakcín, o kterém říká, e tím pádem dolo k tomu nerovnomírnému rozdílení. Já o ničem takovém nevím, ná hejtman Vysočiny také o ničem takovém neví, take tíím se na ty poadavky, které má určití zaevidované ministr zdravotnictví, e je dostaneme k dispozici, ze kterých bude zřejmé, jak si řekly o tak málo vakcín. Moc se na to tíím.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Pan ministr jistí poslouchal, teï nebude odpovídat, ale jistí zale. Dalí přihláený do rozpravy je pan senátor Martin Červíček, prosím, pane senátore.  
Senátor Martin Červíček:  
Pane předsedající, váený pane ministře, kolegyní, kolegové. Já se přiznám, e jsem po vystoupení naeho předsedy Senátu se chtíl odhlásit z diskuze. Protoe myslím, e pojmenoval minimální dví oblasti, o kterých jsem chtíl mluvit, nebo mám přímou zkuenost z pozice hejtmana, jakým způsobem byla připravovaná očkovací strategie, jak probíhá. Zároveň jsem se chtíl odhlásit, pane ministře, protoe si moc dobře uvídomuji, e ta situace není jednoduchá. Vidím operativu, která funguje, cením si práce předevím tích lidí v centrálním řídícím týmu, nebo na úrovni krajů, vech tích, kteří to koordinují a kteří to dneska dostali na tu nejnií úroveň v naich nemocnicích, kde probíhá první fáze očkování.  
Tohoto já si váím, protoe ve své podstatí tito lidé zachraňují z mého pohledu to, co se nepovedlo na samém začátku. Říkal jsem, e se odhlásím, e o tom nebudu mluvit. Ale pak nakonec moná to vae vystoupení a z mého pohledu určitá nepřesnost mí vyprovokovala k tomu, e v té diskuzi budu chtít pokračovat a e k tomu budu chtít níco říct.  
Ne budu mluvit o tom nejpodstatníjím, tak řeknu, e jsem přesvídčen, e se mnohé zachránit nedá. Ale přesto jsem zároveň bytostní přesvídčen, e otázka komunikace a sjednocování tích postupů a určité míry centralizace s vyuitím toho partnerství, které tady je předpokládáno, a teï je předpokládáno ze strany krajů, tak to moná můe být cesta, jak se vrátit k tomu, e ten systém nakonec překoná určité porodní bolesti a bude fungovat.  
Pane ministře, já si myslím, e nastala obrovská chyba při přípraví té strategie. Strategie tak, jak byla předloená, komunikovaná, je metodický materiál, ale z mého pohledu moná nebyl dostatek času na to projednat to i s tím prostředím, které to bude dílat mimo tích 31 centrálních míst. Mimo to, co si ministerstvo zdravotnictví, popřípadí vláda usmyslela v té první fázi, e bude to klíčové pro rozputíní očkování v České republice.  
Řeknu příklad, prosím, vy jste to sám tady deklaroval. Řeklo se, e 31 centrálních míst, to budou ta místa, kde se bude soustřeïovat a případní přerozdílovat vakcína, která bude chodit v té první fázi. Opravdu jste dostali údaje z krajů, anebo jste dostali údaje z tích 31 míst? Dneska např. v naem kraji přece neprobíhá očkování na tom jednom místí, které jsme míli určeno ve fakultní nemocnici, ale probíhá na dalích sedmi místech v nemocnicích podle moností, které se nám nabízejí z hlediska dodávek.  
Vy jste tady mluvil o tom, e první fáze IA předpokládala níjaký odhad, e jste na to dostali odhady ze strany krajů. Kdy jsem si přečetl strategie a fázi IA a bavil jsem se o té kategorii tích lidí, kteří tam byli uvedeni nejdříve, ne se spustil registrační systém od 15. ledna pro seniory 80 plus, tak jsme si dílali odhad v naem kraji a zjistili jsme, e bychom museli poptávat 80 000 vakcín za 1. čtvrtletí, za leden a březen. Jenom na kategorii IA bez seniorů 80 plus, kteří se do toho pustili 15. ledna.  
Pane ministře, my jsme přece míli deklarované v dodávkách v naem kraji 62 000 vakcín, ale ne na leden, únor na fázi IA, na celé čtvrtletí. To není 62 000 vakcín, které se krátily díky tomu, e firma Pfizer nedodrela dodávky. To byl ten základ toho plánování, kdy se tady ve své podstatí vzbudilo očekávání, e podle jednotlivých fází IA se naočkuje níjaký počet zájemců o dobrovolné očkování z této kategorie. Počítalo se s určitým zamířením, e budou nejdřív zdravotníci, senioři v domovech pro seniory, personál, který se o ní stará. Nebylo počítáno s registračním systémem od 15. 1. a s 80 plus. Ti tam přibyli toho 15. Jetí navýili tu poptávku na lidi, které eventuální musím oočkovat, tím pádem na ty vakcíny, které byly potřeba.  
Nicméní, já se nechci soustředit v tomto detailu. Jenom chci říct, e očekávání té strategie, která byla asi projednávána v níjaké dobré víře, byla zamířená v první fázi na to, e to vechno zajistí, v uvozovkách, ta centrální místa, nepočítala s tím, e vakcinace bude muset probíhat za účasti partnerů, co jsou kraje, e to budou muset posouvat na tu spodní úroveň, aby se zajistilo očkování ve vech regionech alespoň níjakým způsobem rovnocenní podle toho předpokládaného modelu fáze IA. To se nestalo. Já myslím, e to bylo vechno straní zrychlené, e ta strategie, místo toho, aby byla projednaná, tak byla zpracovaná jako metodický materiál a teï to vichni operativní níjakým způsobem zachraňujeme. Je tam prostí dvojkolejnost. My jsme spustili očkování, dodrujeme pravidla, e díláme kategorii IA, ale nedíláme to tak, jak to na začátku bylo naplánováno, prostřednictvím toho, e se naočkují vichni zdravotníci, rizikoví pacienti v nemocnicích apod. My jsme do toho vloili jetí níco dalího, a to je ten registrační systém. Dokonce jsme řekli, e jetí ten registrační systém bude pokračovat, přičem u teï vichni víme, ne kvůli krácení, e jsme na to v prvním čtvrtletí vakcíny nemíli k dispozici. Nebo nebyly smluvní zajitíny.  
Já si myslím, e jde hlavní o systém. Já v tuto chvíli postrádám malou ochotu sjednocovat ten postup jednotlivých regionů. Bavit se o tom ve své podstatí, jestli připravujeme ten stejný systém na základí vakcín, které máme k dispozici nejen z hlediska počtu, ale i výrobců. Není moné přihlíet k tomu, e níkteré kraje si zvolily cestu očkovacích center, jiní to dílají jiným způsobem. Nebo je to moné, ale z mojí zkuenosti, mám pocit, e to není to strategické řízení, které bych očekával při rozjezdu očkovací strategie. Dostali jsme se do tíké operativy.  
Nevím, jestli je teï v tuto chvíli níjaká cesta zpátky, jiná, ne se opravdu bavit a otevření informovat veřejnost a říkat, jak ty víci ve skutečnosti jsou a jak se posouvají. Kdy se bavíme o fázi IA, tak, pane ministře, já jsem přesvídčený, e fáze IA třeba v naem kraji nebude naočkovaná dřív, pokud nepřijde níjaká nepředpokládaná dodávka, ne v dubnu letoního roku. My to nemůeme stihnout podle tích plánovaných dodávek, které máme. Jenom kategorii IA, nikoho tam nepřidávám. Já fakt jenom poukazuji na to, e zámír dobrý, metodický pokyn výborný...  
Take vy budete potřebovat partnera, který vám s očkováním pomůe, co jsou kraje. Ty kraje jsou jediné, které to mohou provést. Ty kraje následní do systému byly ve své podstatí vloeny a teï to díláme kadý, jak umíme.  
Dostateční srozumitelná informovanost a prezentace navenek. Já třeba řeknu dneska, pane ministře, já jsem vystupoval a řekl jsem, e vůbec nerozumím tomu, proč níkdo říká, e se zastavilo očkování... Já tomu nerozumím. Já jsem hejtman, který to poslouchá a který je odpovídný za to, jakým způsobem se to řídí v Královéhradeckém kraji, já pouze umím si spočítat a u na začátku, kdy vidím dodávky, jak jsou plánované na čtvrtletí, tak je mi úplní jasné, e zejména kdy dojde jetí k poklesu, budeme nuceni primární očkovat druhou vakcínou lidi, kteří jsou v kategorii A a e nemusíme nic zastavovat. Ono se to zpomalí, zpomalí se to přirození, protoe musíme dát druhou dávku. Budeme se samozřejmí snait hledat dalí volná místa pro to, abychom doočkovávali kategorii IA, to jsou zdravotníci, případní domovy pro seniory. Nebo abychom díky sputíní registračního systému 15. ledna, abychom doočkovali kategorii 80 plus, která se neregistrovala, která potřebuje níjaká dalí místa. Tak jen pro zajímavost jsem říkal, ani dnes jsme to nezastavili, díláme druhé vakcíny primární. Níkolik desítek míst uvolňujeme i v tomto týdnu. Vířím tomu, e se ve stovkách vrátíme za tři týdny. Ale proč to vzniklo? Já jsem bytostní přesvídčen o tom, e si nesjednocujeme informace a dostateční se nepřesvídčíme vichni centrální, na centrální úrovni, a kraj, jestli to vichni chápeme stejní a jestli to vichni budeme prezentovat stejní. Komunikace je nesmírní důleitá, vy jste to tady řekl, já vám to v tuto chvíli primární nevyčítám, jen si myslím, e toto je víc, na kterou se budeme muset zamířit, o vzájemném přesvídčení toho, jestli to vichni vnímáme stejní a jak máme zajistit níjakou informovanost dál.  
A se nebavíme jen o očkovací strategii, myslím, e detaily typu vící, které je potřeba řeit operativní, ty asi vyřeíme na úplní jiné úrovni, ale moná bych chtíl jetí upozornit na epidemiologickou situaci v nemocnicích. Vy to moc dobře víte, hospitalizace pacientů s covidem v níkterých nemocnicích, v níkterých regionech je opravdu na hraní. Kapacita volných intenzivních lůek, která jsou mimochodem vyčlenína i na jinou péči, zejména tu akutní, ta je kolikrát dnes upřednostňována pro covid pacienty. Já jsem vás jen chtíl poprosit při této příleitosti o to, abychom u pomalu začali přemýlet o tom, e nebudeme koordinovat centrální přemísování a umísování pacientů s covidem, ale například se musíme připravit na to, e mohou být úrazy na horách, e níkteré zahlcené nemocnice horské, které teï sotva zvládají péči o intenzivní pacienty, přibude jim například za mísíc v níjaké nemocnici 40 úrazů, které si vyadují hospitalizaci, a dokonce i pouití akutních lůek nebo lůek s ventilátory apod. Já bych vás jen chtíl moc poprosit, písemní jsme na to upozorňovali centrální řídicí tým, e je potřeba se připravit na koordinaci pacientů v jednotlivých regionech, kteří by byli přemisováni například i z důvodu úrazů apod.  
Zakončím to jenom jednou jedinou vící, konstatováním. Nebudu kritik PES a nesrozumitelnosti, to bych tady byl asi dalí hodinu, nebo nedůvíryhodnosti toho, jak to vechno prezentujeme, ale myslím si, e jste byli v průbíhu toho období, třeba na konci roku, upozorňováni, e PES, ten matematický model v níkterých okamicích neodráí realitu vývoje v jednotlivých regionech. Řeknu vám příklad. My jsme na začátku prosince tři týdny klesali z čísel 1000 a pomalu na 200 noví nakaených osob s covidem v naem regionu. Následní po třítýdenním poklesu jsme se 14 dní dreli na stejné úrovni, ale číslo PES se zvyovalo. Při poklesu se sniovalo, pak jsme dva týdny byli na stejné úrovni a nám se paradoxní zvyovalo číslo PES. Nechci jít do detailu, já jen chci říct, e si nejsem úplní jistý, jestli to dostateční vysvítlujeme a jestli matematický model, který se neustále míní, já tomu rozumím, e to můe být i vývojem epidemie, jestli dnes se nesoustředit asi na to nejdůleitíjí, tzn. zátí hospitalizovaných v nemocnicích, dejme tomu, počty noví nakaených, reagovat spí na predikci ne na dalí údaje. Ale prosím, spí jsem chtíl poukázat na to, e diskuse kolem PES tady budou neustále a e si nejsem úplní jistý, jestli odráejí realitu v jednotlivých regionech, zejména v zátíi na nemocnice.  
Na závír, prosím, díkuji, e jste mí vyslechl. To nebyla primární za kadou cenu kritika. Já jen jako človík, který v minulosti řídil strategicky níkteré víci v mimořádných situacích, si myslím, e se bohuel dostateční nevínoval čas přípraví očkovací strategie v souvislostech s tím, e ti partneři, kteří to nakonec budou dílat společní s vámi, s tím centrem, jak to bylo namylené, si míli k tomu říci to svoje a říci, jaká bude realita nábíhu očkování. Moná by níkterá nedorozumíní nevznikla. Díkuji.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Díkuji, pane senátore. Dalím přihláeným je pan senátor Jaroslav Doubrava. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Jaroslav Doubrava:  
Díkuji, pane předsedo. Váené kolegyní a kolegové, pane ministře, já se přiznám teï, e vám tak troku nerozumím, ta vae vystoupení. Vy jste u zpočátku tady řekl, e nedostatek vakcín je proto, e nám nebyly dodány. Kdybychom míli neomezený počet vakcín, vechno by bylo troku jinak. Já vám připomenu nae jednání, kde jsem vám nabízel monost podstatného zvýení dodávek americké vakcíny Moderna. Vy jste mi, tuím, v pondílí, odpovídíl, e po konzultacích se zainteresovanými lidmi Česká republika tuto monost nevyuije. Byl bych rád, kdybyste mi tento protimluv vysvítlil. Jinak vám sdíluji tady veřejní, e tu nabídku mohu jetí oivit.  
Naprosto souhlasím a připojuji se k výzví kolegy Canova. Přestaňte přemýlet a začníte jednat, berte ty vakcíny, pokud jsou kvalitní, odkud se dá, po vzoru Maïarska a dalích a dalích zemí, které takhle jednají.  
Na konec bych se vás rád zeptal na jednu víc. Mohl byste mi říci, ve kterých nemocnicích, ve kterých zařízeních pracují nebo pracovali vojentí lékaři z USA a NATO? Já bych se s nimi rád setkal a za pomoc jim podíkoval. Díkuji.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já vám také díkuji. Dalím přihláeným je pan senátor Pavel Fischer. Prosím, pane senátore.  
Senátor Pavel Fischer:  
Pane předsedo, pane ministře, dámy a pánové, kdy se díváme na tu velmi sloitou situaci, kterou řeíme u tolik mísíců, boj s pandemií covid-19, a velmi náročnou operaci očkování, tak si musíme připustit, e se jedná o mimořádní sloitou logistickou akci. Tímito slovy náročná logistická akce nebo nejvítí logistická akce o přípraví očkování promluvil také ná národní koordinátor, který na vlastní ádost v tyto dny skončil a odeel z funkce. Zaujalo mí, e tento mu pracoval na poloviční nebo na ne celý pracovní úvazek. Povauji za pozoruhodné, e nejvítí logistickou akci, kdy jde o ivoty a kdy jde skuteční o mimořádní vysoké náklady, nejenom rozpočtové, ale i do důvíry občanů...  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Prosím píkní, nechme pana ministra poslouchat. Je to nefér vůči kolegům. Díkuji.  
Senátor Pavel Fischer:  
Díkuji. Zdá se mi pozoruhodné, e mu, který míl na starosti koordinaci nejvítí logistické akce v naí zemi, která angauje velmi významné rozpočtové prostředky, ale také velmi významnou důvíru občanů v to, e stát funguje, e tento mu skončí a e vlastní nepracoval ani na celý úvazek.  
Já nechci zpochybňovat popis práce nebo rozdílení funkcí, ale zaujalo mí to. Není ostatní jediný, kdo skončil, protoe v prosinci skončil například koordinátor testování, a mohli bychom pokračovat. Pokud se jedná o tak náročné úkoly, které dávají vanc a musejí mobilizovat ve prospích bezpečnosti naich občanů doslova vekeré síly a energii, pak je potřeba si postavit otázku moná i trochu jinak. Jak máme seřazené priority? Dokáeme mobilizovat energii? Dokáeme se soustředit na to, co je opravdu teï důleité? Jak jsme si stanovili priority? Pokud si na tyto otázky neodpovíme, tak si moná ani nevimneme, e se také jedná o charakter státu, o povahu naí společnosti, o to, jestli se dokáeme sjednotit a spojit na společném postupu, nebo jestli budeme například přehazovat vinu a odpovídnost za chyby a za omyly na níkoho jiného.  
Jeden příklad za vechny, abych mluvil konkrétní. Andrej Babi docela nedávno prohlásil, e EU je viníkem za opodíné dodávky vakcíny, nače Evropská komise reagovala, e to není úplní pravda. Dementi také přinesl ministr zahraničí Tomá Petříček, člen stejné vlády jako vy, pane ministře. Proto si myslím, e si musíme postavit otázku moná trochu jinak. Vláda tady není od toho, aby vládla. Vládneme, neruit. To bývala slavná karikatura v dobách totality. Ale vláda je tady proto, aby si přicházela do parlamentu pro zpítnou vazbu, aby s parlamentem hledala společnou řeč, to znamená, aby odpovídala na parlamentní otázky, které třeba dostane v dopisech a na které s takovou lehkováností níkteří členové vaí vlády, tedy vlády Andreje Babie, odpovídají.  
Níkteré z naich výzev, a bylo jich hodní za dobu koronaviru, zůstaly vlastní témíř bez odpovídi. To by občané ČR míli slyet. Parlament pracuje, Senát se schází, nikdy jsme se neomezili tak, abychom tady byli jenom v malých počtech, chodili jsme, pracovali jsme, schůzovali jsme, studovali jsme. Kdy jsme se koneční shodli na společném postupu vůči vládí, k naemu překvapení vláda, níkteří členové, ani neodpovídíli ne na nae otázky, ale na otázky občanů ČR. V naem státí to toti není parlament, je to občan, kdo je suverén. Ten si volí své zástupce do parlamentu a ti potom mají tlumočit jeho obavy, otázky nebo jeho ádost na to, co se případní má zlepit. Kdy pyramidu otočíme úplní naopak, tak se musíme jménem občanů ptát, jak je moné, e vláda nemá národního koordinátora pro očkování na plný úvazek a e ten, který odeel (jedná se skuteční o víc, která zasluhovala tu nejlepí zkuenost například z oblasti logistiky), byl nahrazen, moná schopnou, ředitelkou pro mezinárodní vztahy. Moná bude potřeba, aby se domluvila v zahraničí, ale zdá se mi, e je potřeba spí si klást otázku, co udílat, abychom dokázali mobilizovat skuteční ty nejlepí.  
Ne skončím: pane ministře, víte dobře, e my s vámi chceme a umíme spolupracovat. Beru to opravdu jako závazek, váíme si toho, e jste tady s námi, níkteří nepřicházejí. Ale musíme si poloit otázku, jak vláda komunikuje. Tady musíme mluvit krátce i o Andreji Babiovi. Mí vdycky překvapí, s jakou lehkostí se připraví na svoje vysílání Čau lidi. Ten název je příkladný. Kdy mi níkdo říká čau lidi, mám pocit, e mí nebere za partnera, ale e mí nebere nejen za sobí rovného, ale e je v tom cosi, kde není respekt k občanům ČR. Kdyby o nic nelo, kdyby nelo o ivoty, kdyby nelo o nejváníjí krizi, kterou řeí dneska svobodné společnosti, nejen ty v Evropí, ale na celém svítí, tak bychom tomu nemuseli vínovat pozornost. Ale v dobách krize je potřeba, aby tady níkdo velel a aby chodil také skládat účty. Andrej Babi nepřichází skládat účty, aspoň ne do Senátu, a velí způsobem, e se na nás obrací tak, e by bylo na místí mu odpovídít stejní neuctiví a vulgární.  
Vláda, která dílá z lidí hlupáky, vládce, který zkouí lidi poniovat, státník, který pozuráel ty, kterým má skládat účty, se potom bude divit, a přijde krize a bude mít okolo sebe samé trpaslíky, kteří nebudou ani schopni na sebe převzít odpovídnost. Teprve pozdí bychom mohli zjistit, e s malými lidmi, kteří ani netuí, e mají pravomoc, e mají odpovídnost a e mohou do vící mluvit, e je mohou ovlivňovat, e s takovými lidmi nelze dílat velké víci. Tato doba potřebuje lidí, občanů hrdých, sebevídomých, odpovídných, kteří si například nasadí rouku, kdy je potřeba, kteří respektují i nepsaná pravidla a kteří dokáou jít proti proudu jenom proto, e vídí, e to můe ochránit třeba níkoho jiného nebo nae společenství. Já vím, e to jsou banální víci, ale pokud si do toho promítneme chování vlády, tak si musíme uvídomit, e ty banální víci jsou naprosto zásadní.  
Pane ministře, díkujeme, e jste přiel, ale řekníte pánovi, který vás přesvídčil, abyste tu funkci vzal, e na čau lidi se dá odpovídít taky velmi sebevídomí. A moná e jetí dříve ne ve volbách. Díkuji.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já také díkuji panu senátorovi. Dalím přihláeným je pan senátor Tomá Fiala. My se vystřídáme.  
Senátor Tomá Fiala:  
Váený pane předsedající, váený pane ministře, já jsem v podobné situaci, jako byl Martin Červíček, kdy zvaoval po vystoupení pana předsedy odhláení. Tak jen krátkou technikálii k tomu, jak jsem v prvním vystoupení hovořil, pane ministře, o disbalancích v doporučeních k nakládání s vakcínou. Tam nelo o primární transport, který zajiuje distributor, ani o ten sekundární, který jezdí z 31 očkovacích míst do, řekníme, okresních nemocnic, ale o ten terciární. O ten lo, protoe pokud budou různá doporučení centrálních autorit k tomu, jako e jsou, můe se protřepat, nemůe se, můe se odvézt, nemůe, musí se chladit, nebo je to jen pít hodin, nebo poloit lahvičku, tak ono to toti ohrouje mobilní týmy, které vyjídíjí k invalidním občanům a do meních sociálních zařízení. To jsem chtíl jen doplnit, díkuji.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Díkuji, pane senátore, prosím pana senátora Ondřeje imetku k mikrofonu, protoe je dalím přihláeným.  
Senátor Ondřej imetka:  
Váený pane předsedající, pane ministře, znovu zopakuji jednu z otázek, které jsem vám poloil a ze které jste uhnul nebo jste se k ní vůbec nedostal, a sice otázka, která smířovala na rezignaci ředitele Státního zdravotního ústavu, tu jsem vám poloil. Situaci znovu opakuji, pan ředitel dostal 1000 dávek pro 400 zamístnanců, zároveň dostal pokyn to okamití vyočkovat, co splnil. Samozřejmí od níj dal pan premiér prsty pryč v okamiku, kdy to prasklo. V takových situacích bylo mnoho ředitelů fakultních nemocnic. SMS od pana premiéra chodí s pokynem očkujte rychle.  
Tak jenom jestli byste k tomu mohl dát svoje vyjádření a moná vysvítlit, proč jste se za níj nepostavil. Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Pan ministr jistí příleitostní odpoví. Dalí přihláená je paní senátorka Miroslava Nímcová. Prosím, paní senátorko.  
Senátorka Miroslava Nímcová:  
Díkuji za slovo, pane místopředsedo. Pane ministře, dámy a pánové, u jenom krátce, vystupuji podruhé, nechci vás zdrovat, ale chci zopakovat níkteré otázky. Zaprvé se chci znovu zeptat pana ministra, proč byla zadána tvorba systému očkovacího, jak tvrdí pan Dzurilla, 22. prosince, a kým tedy byla zadána. Premiérem, vládou jako celkem? To je moje pomírní asi jednoduchá otázka.  
Druhá otázka, nebo spí, vy jste mi odpovídíl na otázku tích psychologických poraden, na to, čím vás oslovuje Unie psychologických asociací, vy jste mi odpovídíl, e níjak jste v kontaktu s paní doktorkou Protopopovou. Myslím, e to můete skrečovat, e tato aktivita u nemá ádný valný význam, protoe jsem si dohledala, e 18. ledna, to je před týdnem nebo před 10 dny, z vaeho ministerstva pan magistr Jan Bačina, ředitel odboru právního, této asociaci odpovídíl s hlavičkou ministerstva zdravotnictví, e jim to prostí nepovolí, neumoní tuto aktivitu. Vysvítluje, e to není moné proto, e by se zhorila epidemiologická situace. Asi tím, e by více lidí se chodilo poradit, co má dílat se svým duevním stavem. Tak tato odpovíï u jim zaslána byla. Myslím, e paní doktorka Protopopová z minulosti se uvedla jako specialistka na jiné víci ne práví na tu, kterou byste ji vy chtíl oslovit. Nebudu to tady rozvádít. Kdo chce, tak si to dohledá.  
Jetí dovolte jednu poznámku. Jestlie jste řekl, e PES, kdy se bavíme o tom, zda občané mají důvíru v systém, který jim vláda předkládá, tak jestlie je tady PES, který říká, při dosaení tolika a tolika bodů se posouváte z fáze 1 do fáze 5. Teï říkáte, e přemýlíte o fázi 6, dobře... Ale kdy ty body prostí nejsou, kdy teï máme body, které by nás posunuly do stupní 4, tak vy říkáte: Ne, zůstáváme na 5. Mní to připomíná kdysi ten semafor, který vláda vymyslela. Asi svítil nebo blikal týden a potom zhasl úplní. Teï mám dojem, e jsme u semaforu č. 2, e vy vem tím, kteří se sjedou na křiovatku a čekají, jestli jim naskočí zelená a budou moci tedy podnikat, nebo červená a budou muset stát, tak vy je tam necháte, za rohem stojí níjaký stráník, přestoe jim svítí zelená, ten stráník na ní níkde zpoza rohu volá: Ne, stůjte, my jsme vás jetí nepustili. Prostí to není systém. Tohle je úplný blázinec! Ti lidi nemají vůbec čeho se chytnout. Jestlie jste řekli, kdy se situace zhorí, do 3 dnů vláda můe zareagovat zpřísníním, a kdy se zlepí, má 14 dnů na to, aby zmírnila, tak teï nám zase jinými slovy říkáte, e ani toto pravidlo neplatí. Tím pádem veřejnost nevím, co platí. A důvíra je naprosto na nule.  
Poslední poznámka je ta aktualita dnení, kdy vae mluví, mluvčí ministerstva zdravotnictví, kdy u se bavíme o tích nesmyslech a neschopnosti komunikovat s veřejností, sdílí, e bude pozastaveno očkování. Vy sdílíte, e to není pravda, premiér sdílí, e to není pravda. Média mají to sdílení od vaí mluvčí a není to poprvé, já si vzpomínám, u nevím detaily, ale bylo to tak bizarní, kdy se rozhodovalo níkde na podzim, která kavárna a restaurace smí prodávat kávu nebo zda to smí být vevnitř, nebo venku, zda voda také se smí vevnitř pít, nebo nesmí. Vae tisková mluvčí se v tom také významní angaovala. Byl to nesmysl za nesmyslem. Tak mi řekníte, kdo jí dává úkoly, aby takovouto zprávu dala ven? Já si nepředstavuji, e mluvčí jen tak z ničeho nic dostane nápad a rozele vem médiím takhle závané sdílení: Zastavujeme očkování. Přece níkdo, a to si myslím, e jste musel být vy, já nevím, kdo jiný je jejím éfem, jí řekne: Zastavujeme očkování. Tak mi vysvítlete, jak to ministerstvo funguje, protoe tohle jsou příklady, které jsou příkladem selhání v nejhorí monou chvíli. A protoe se ta selhání stupňují, tak se nedivte, e dneska lidé karikují, co se dá, nechtíjí dodrovat vůbec nic, protoe nemají oporu vůbec v ničem, co vy řeknete.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Ano, dalí dotazy na pana ministra poloila paní senátorka. Dalí přihláený do diskuse je pan senátor Luká Wagenknecht.  
Senátor Luká Wagenknecht:  
Díkuji za slovo, pane předsedající. Nejdříve bych podíkoval panu ministrovi za reakci, ale bohuel mí neuspokojila, proto vystupuji znovu, i kdy to je dneska dlouhé, omlouvám se. Já budu reagovat na ty vae odpovídi, které bohuel mí dovedly k tomu, e dodneka jsem si váil vaeho přístupu, kdy sluní odpovídáte na mé dotazy, ale ty víci, které jste řekl, bohuel v níkterých případech nejsou pravda, a to mí velice mrzí. Já to tady zopakuji, ale moná u reakci, nevím, jestli budete chtít, můete reagovat, ani moc nečekám.  
První víc, já jsem se vás ptal na to, jak máte pokryté ty víci ohlední podnikání, maloobchodu atd. Vy jste tady přímo řekl na záznam, e obchody a provozovny jsou zavřené vude. Já budu reagovat na vás na základí analýzy, kterou jsme dostali k níjakým procesům, které řeíme v rámci ústavní aloby. Budu citovat z dokumentů vlády, které jsme dostali. Já je pak asi budu prezentovat veřejní, a to kadý vidí. Maloobchodní provozovny, kde jsou zavřené, nebo ne. Říkal jste vude. Jsou to data, která máme asi ani ne mísíc. Dánsko, bez omezení. Norsko, bez omezení. védsko, bez omezení. Finsko, bez omezení. Estonsko, bez omezení. Lucembursko, bez omezení. Chorvatsko, bez omezení. Bosna a Hercegovina, Albánie, Kypr, Moldávie, Rusko  v aktuální situaci bez omezení. Pak je níkolik států, které omezení mají, provozu podnikatelů, ale v takovém reimu, e se omezuje například pracovní doba. Přímo opít vycházím z dat, která jsme dostali od vás, od vlády, protoe tady padlo, e toto tak není. Mí to velice mrzí. Take já bych poádal přítí, abychom přímo tady jednali seriózní a neříkali nepravdy. Níkteré státy omezené samozřejmí jsou, ale kdy jsem to počítal, více ne polovina, která byla uvedená ze strany vlády, zavírané nejsou zkrátka. Take to tedy je nepravda a byl bych rád, aby případní pan ministr přítí říkal víci, které jsou v souladu s tím, co říká vláda na nai ústavní alobu.  
Dále, co bych jetí řekl, díky za ten obrázek, který jsme dostali. Já jsem rád, e níjaká data máme, ale opít... Já jsem se ptal na níco jiného. Já jsem tady porovnával čísla, která jste noví zavedli do toho vaeho reimu posuzování přechodu z jednoho stupní na druhý. Z pítky na čtyřku, ze čtyřky na trojku. Já jsem v médiích zaregistroval, e hlavním parametrem bude počet lidí, kteří jsou hospitalizováni. A e pokud to číslo bude na 3000, e potom přejdeme do niího stupní. Díkuji za ten graf, ale ten graf, já jsem ho četl, vůbec není o hospitalizovaných, ale je o nakaených. Jestli si rozumíme... Tady jsou 3000, ale to je úplní níco jiného, ne na co jsem se ptal. Jak jsem říkal, já jsem tady počítal ta čísla, vychází to, pokud ten trend je aktuální a křivka lineární jde dolů, tak to vychází tak, e za 10 dnů to klesne o 1000. To znamená, e pokud máme dneska 6000, cca na 3000 klesneme za 30 dnů, za mísíc. Vy jste v médiích opakoval níkolikrát, e to bude u v poloviní února, co je kratí doba ne mísíc. Take jetí jednou bych prosil, abychom se bavili vícní a seriózní. Kdy nám níco dáváte na stůl, nedokáu teï tady posoudit ty aktuální hodnoty tíchto klouzavých průmírů poklesu tích nakaených, ale to není reakce na to, na co jsem se ptal. Opít jsou to jablka, hruky. Kdy sem chodí jiní ministři a dávají nám obrázky, já tomu říkám omalovánky, ale opít mi to nepřipadá úplní seriózní, reagovat takovouto formou. Třeba jste moná míl jetí níjaká jiná data, nebo jste se spletl.  
Poslední víc, která je, já pak vám asi polu interpelace, a tady nezdruji dneska, to jednání. Vy jste řekl, e vycházíte z čísel, které se týkají pohybu mobility. Pouil jsem Google, kde na mí vypadl Google Mobility Report. Předpokládám, e to jsou asi data, která pouíváte, protoe jiná data by pak byla pouívána protiprávní. Asi stát nemůe kontrolovat, jak se pohybují občané České republiky. Pokud to tak je, budu rád, kdy mi na to odpovíte, kdy ne, tak holt co můu dílat. A tady opravdu to číslo 53 % je. Nicméní v úvodu toho dokumentu, který je veřejní prezentovaný, je napsáno: Tato data jsou určena ke zmírníní dopadu onemocníní covid-19. Nejsou určena ke stanovení lékařské diagnózy, prognózy, ani pro léčebné účely. Nedoporučujeme je pouívat při vytváření dalích osobních plánů. Takhle můu pokračovat.  
Take pokud stát funguje na níjakých Google Mobility Reportech, které přímo samy v sobí říkají, a se nepouívají pro zdravotnické prognózy, tak mí to velice mrzí. Nicméní pokud byste jetí chtíl reagovat, já vás nechci tady trápit, ale pokud ne, já vám to polu písemní. Pokud stát vychází z dokumentu, který sám říká, e nemá být pouíván pro posuzování lékařských prognóz, kde to jsme?  
A jetí kdybych el do níjakého vítího detailu, tam jsou níjaká celková čísla, ale vůbec nejsou segmentována. Pouze je tady obecné číslo 53 %. Trendy pohybu na níkterých místech, jako jsou například restaurace, kavárny, nákupní centra, zábavní parky. Jestli z tíchto čísel vychází ten hlavní ukazatel omezení mobility, který není vůbec segmentovaný, potom se vracím k tím mým dotazům. Jak můete zavírat maloobchodní provozovny, které nemáte vůbec zmapované, kde v jiných státech jsou otevřené a u nás v níkterých případech 80 % tíchto podnikatelů zkrátka otevírá a ostatní se na ní koukají?  
Pane ministře, velice mí to mrzí, nechtíl jsem jít níjak v tuto chvíli, ale velice jste mí zklamal vaimi reakcemi, protoe kdy to zopakuji, pokud to je opravdu ten Google Mobility Report, je to výsmích, pokud z tohoto vycházíte. To nejsou data, která jsou podle mí přímo pro ty účely určená a vůbec nejsou segmentovaná. Pokud sám říkáte, e je vude zavřeno, pak sama vláda pole dopis na nai ústavní alobu, níjakou reakci, e v půlce zemí a více je otevřeno nebo s níjakým drobným omezením, také to není pravda a není to úplní seriózní.  
Já bych jenom doel k mému závíru, já to řeknu jednodue. Zopakuji, vy nepostupujete v zákonných normách standardní schvalovaných jako třeba v tom Rakousku. Chápu, e oni mají zákon a pak vydávají opatření v rámci toho zákona, ale ten zákon proel legislativním procesem. Jejich poslanci se k tomu vyjadřovali, dávali ty parametry a je přezkoumatelný. Vy si vrchnostensky rozhodujete o tom, jestli jeden den otevřete toho podnikatele, jiného, zadáte potom níjaké korupční faktory, jestli zkrátka níkdo podniká, premiér v níjaké oblasti, je otevřeno, v oblasti, i ty blbé kvítiny, já to řeknu na rovinu, proč jsou kvítinářství otevřená, ale například opravdu jiné provozovny otevřené nejsou, které jsou potřeba? Take ten vá systém, který je, vy vrchnostensky rozhodujete o ivotech lidí a podnikatelů bez kvalifikovaných dat. Pokud tedy se pletu, tak mí opravte, moná tedy na základí Google Mobility Reportu, co je úplný výsmích, to je vá hlavní argument, ta mobilita. A to podle mí je tak neseriózní vůči tím podnikatelům, jestli nás dneska sledují, a to slyí. Tohle není normální řízení státu.  
Poslední víc k tomu vaemu reimu, kdy si vrchnostensky rozhodujete mimo, v tuto chvíli, principy ústavního pořádku, kdy máte monost nad rámec té ústavy rozhodovat bez vícných, kvalifikovaných podkladů, je to velice neseriózní. Takhle se choval, já to nebudu přirovnávat, ale k tím podnikatelům, připomíná mi to rok 1948. Slíbíme, e vás podpoříme, a přeijete, neříkám, e je to stejné, ale analogicky ty postupy jsou stejné. Ti podnikatelé opravdu krachují. Vám to moná jedno je, nebo není, ale moná vás poprosím o níjakou sebereflexi, abyste toto vnímal. Tato rozhodnutí mají zásadní dopady na ivoty ekonomického fungování rodin. A jako takhle, kdy budeme pokračovat dál, tak jako bohuel, vy tu kompetenci dneska máte, ti lidé to vidí, ale jako opravdu to je takový přístup, který mí velice mrzí. Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
To je dalí ze série dotazů ze strany, ano, vidím, od pana senátora Wagenknechta. Teï bude reagovat pan ministr, který se přihlásil. Prosím. Pravdípodobní zodpoví mnoho dotazů, které padly.  
Ministr zdravotnictví ČR Jan Blatný:  
Díkuji, pane předsedající, dámy a pánové, jenom jetí se vrátím k tomu, co tady bylo předtím, protoe, tak jak tady řekl i pan poslanec, je potřeba, abychom opravdu říkali o tom druhém to, co on opravdu říká, ne to, co třeba neřekl. Take já se vrátím k té první části.  
Já jsem mluvil o tom, e kdy se připravovala první verze rozdílení, e jednotlivé kraje nahlásily zařízení a kapacity v nich, neřekl jsem, e nahlásily, kolik chtíjí vakcín. Nahlásili předpokládané kapacity, a to samozřejmí můeme doloit. Jestli je přání, tak to udíláme. To je jenom upřesníní. Vysvítluji jenom tím, jak byla distribuována ta první část vakcín, více asi k tomu teï říct neumím nebo není potřeba. Potom jsem také slyel, e, já si to moná vezmu tady, abych to řekl přesní, e jsme zastavili očkování nebo e z ministerstva vzeel tento pokyn nebo e jsme to dokonce dali do médií. Do médií to nedalo ministerstvo zdravotnictví, do médií to dal níkdo jiný. Jakkoli na to zareagovala, moná nevhodní, já jsem tu reakci bezprostřední nevidíl, nae paní tisková mluvčí, čím ji neomlouvám, tak ale i ta její reakce je trochu jiná, ne tady byla interpretovaná. Já jenom přečtu to, co bylo závírem jednání vech hejtmanů, které bylo včera. Byli u toho kolegové hejtmani, byl u toho tedy i pan premiér, byl jsem tam já, byla tam paní magistra Bahová, a výsledkem jenom bylo, to přečtu: Vzhledem k aktuální situaci a počtu pacientů, kterým je třeba podat druhou dávku, a kráceným dodávkám očkovací látky Comirnaty rozhodl dnes centrální řídicí tým o následujícím. V Praze a případní i v dalích krajích, které nemají dostatek očkovací látky, ministerstvo zdravotnictví souhlasí s pozastavením očkování první dávkou. V případí, e to ty kraje takto poadují. Take mílo by se tak dít v případech, kdy je nemoné alokovat potřebné mnoství, respektive kdy víte, e s ohledem na dodávku v tomto a přítím týdnu vystačí zásoby pouze na přeočkování 28. den.  
Přeruení očkování první dávkou a pozastavení rezervací na očkování první dávkou doporučujeme utlumit maximální na 14 dnů, dále vak platí, e vyhodnocení situace v daném kraji náleí primární krajskému koordinátorovi.  
Take to je ta informace, která tam la, a proto já jsem, kdy jsem byl vyzván, jak jsem čekal na toto jednání, kdy jsem byl vyzván Českou televizí, jestli ministerstvo zdravotnictví zastavilo nebo zakázalo dalí očkování, tak si myslím, e jsem popravdí řekl, e jsem nic takového neudílal. To jenom zase uvádím na pravou míru.  
Pokud tady byl dotaz o nákupu mimo Evropskou unii vakcín nebo mimo smlouvu s Evropskou unií, já jsem to opravdu, tu monost, o které mluvil pan senátor, my jsme to spolu diskutovali, já jsem to diskutoval s lidmi, kteří jsou za to zodpovídní, a výsledkem toho, e není ádoucí, a není to v souladu s platnými úmluvami, které Česká republika má, abychom poruovali ustanovení a abychom proti tomuto doporučení nakupovali látku mimo smlouvy s Evropskou unií. Take to byla ta moje odpovíï.  
Pokud se týká toho transportu, to se omlouvám, e jsem na to zapomníl odpovídít. Ten finální transport, třeba do toho seniorního domova nebo tak podobní, ten je oetřen nebo vydává se metodický pokyn, respektive mimořádné opatření ministerstva zdravotnictví, práví proto, aby to bylo jasní řečeno, opravdu lze vyuít monosti, která tam bude velice přesní definována, toho transportu i otevřením toho velkého balení, rozdílením a transportem do toho finálního místa. Já nebudu zabíhat do detailů, abych neřekl níco nepřesní, protoe toto připravuje oddílení léčivých přípravků ministerstva zdravotnictví, OLZP, a já jenom řeknu, e to, co je explicitní, vyloení zakázáno, je to, aby se transportovala naředíná dávka. Kdy dochází k tomu transportu mimo zmrzlý stav, je potřeba dodret určitá opatření, zejména nesmí docházet k vibracím atp. To tam je vechno rozepsáno.  
Kdy jsem tady také mluvil o tích ostatních zemích, tady asi, já to naprosto respektuji, prosím, to není nic osobního, na toto s panem senátorem Wagenknechtem opravdu máme asi odliný názor. Já si myslím, e se nechovám ani vrchnostensky, ani neporuuji zákon, nato ústavu atd. Ale kdybych se míl vyjádřit jenom k tím aktuálním datům, tak vy jste myslím, moná jsem přeslechl, ale řekl jste, e jste dostal tuto informaci od vlády před mísícem. Před mísícem ta situace samozřejmí byla jiná. Já jsem si nechal tu situaci zjiovat dnes a mluvil jsem o vech okolních zemích. Okolní zemí, koneckonců jedná se Rakousko, Slovensko, Polsko a Nímecko, které jsme sledovali, ty opravdu mají ta opatření nastavená stejní. Jak je to v tích zemích, které jsou nám vzdálené, geograficky i jinak, to je zase otázka, nakolik je to podstatné. Já si třeba myslím, e to tak podstatné není. Model, který máme, je zaloený na incidenci. Ten jsem vám ukazoval. Ve chvíli, kdy kolegyní chtíla, abych vám dal jeho kopii, tak jsem vám ji dal, ale to neznamená, e by popíral tento model moje slova o tom, e bíhem týdne dojde podle údajů, které má ÚZIS, k poklesu zhruba o 1200.  
Já jsem vám dal obrázek, který hovoří o modelu zaloeném na incidenci, ale to neznamená, e by popíral to, co jsem řekl předtím, e dochází k poklesu, kdy jde vechno dobře, zhruba o 1300 za týden. Tak zase, prosím, buïme korektní oboustranní. Rozumím, e můeme mít rozdílné názory, ale já opravdu nelu a neříkám níco, co není pravda.  
Pokud se týká Google Reportu Mobility, v současné dobí je to informace, která je pouívaná jako jakási dokreslující informace. Já jsem ji zde v dobré víře poskytl, protoe je veřejní dostupná tak, aby bylo mono doloit, e aspoň ta data, která jsou k dispozici, svídčí pro pokles mobility. Myslím si, e zase zcela správní jsem ji jenom pouil k tomu, abych srovnal, jak to bylo v březnu a jak je to teï. Jestli má tento model níjaké chyby, nebo jestli se jedná o model, který je konstruován z toho nebo z onoho důvodu, tak ty chyby bude mít stejné v březnu, jako v září, jako teï. Take já jsem pouil, a to se, prosím, jenom odvolávám na to, co jsem řekl, e srovnávám srovnatelné. Srovnávám tento údaj z jara a srovnávám tento údaj nyní. Vechno, co jsem řekl, bylo, e tehdy bylo dosaeno 80 %, teï je dosaeno 56 %.  
Chtíl jsem tím jenom dokladovat, e opatření, tak jak jsou, jsou účinná níjakým způsobem, který je témíř srovnatelný s tím velkým lockdownem na jaře. Nic víc, nic méní. Tento reporting není níjakým způsobem zakomponován do níjakého rozhodování ve smyslu, e by rozhodoval o lékařských, prognostických nebo jiných informacích. To já jsem opravdu neřekl, opravdu se na to takhle podívejme. Znovu říkám, můeme mít rozdílné dotazy, já si kadého jednoho z vás nesmírní váím. Jsem rád, e můeme tuto diskuzi vést, jenom budu rád, kdy ji budeme moci vést i do budoucna. Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Díkuji panu ministrovi. Přednostní právo nechce vyuít pan senátor Horník, take prosím panu senátorku Alenu Dernerovou.  
Senátorka Alena Dernerová:  
Díkuji, pane předsedající, váené kolegyní, kolegové, pane ministře, já nebudu hovořit dlouze, jak jsem slíbila kolegům.  
Já mám dotaz. My jsme se bavili o tom, e kadý pacient s covidem, který leí na standardním lůku, má bonifikaci 2300 Kč. A ti, kteří leí na JIP, asi 60 000 Kč na pauál. Jestli to platí dodnes, my jsme hovořili o tom, e v lednu začneme hovořit o monosti, aby tito pacienti nebyli tímto způsobem bonifikováni navíc. Protoe se ukazuje, e níkteré nemocnice, které byly v problémech, tak se z problémů dostávají, moná na jednu stranu dobře. Na stranu druhou ale také moná nedobře, protoe jsou tam lidé, kteří tam třeba ani leet nemusí.  
Nevím, na standardním covidovém lůku, prosím, neberte to vůbec jako kritiku, ani níco vůči vám, ale kdy tam človík leí, tak tam dostane napít, infuzi, není závislý na kyslíku, beru-li standardní covidové lůko. Nevím, jestli jsou níjaké kontrolní mechanismy ze strany pojioven, aby zjistily, jak to doopravdy s tím je. Protoe je tady hra o počet pacientů. Hranice tří tisíc je pro mnohé u jakoby milodar, abychom tu mohli začít troku ít normální.  
Mní jde jenom o to, e pokud je samozřejmí pacient v tíkém stavu, je na IKEM nebo skuteční na umílé plicní ventilaci, stojí třeba víc ten systém, tak jestli by to nelo udílat u jiným způsobem. To ohodnocení tíchto velmi tíkých pacientů. Ale ta standardní lůka, protoe s tím covidem tady budeme neustále, tak abychom nevyčerpali vekeré finanční prostředky jen na covidové pacienty. Take to je jeden můj dotaz.  
Druhý je na to, jestli máme evidenci tích firem, které dílají testy, které jsou povířeny testováním. Já jsem třeba z Mostu. Tam jsem zjistila, e na parkoviti je VIDIA-DIAGNOSTIKA. Byla jsem upozornína na to, ne e bych se o to sama zajímala, ale je to jakoby člen níjaké skupiny, pak mi níkdo říkal, e je to pod Agrofertem. Já jsem si říkala, pod Agrofertem asi tíko, nicméní politicky aktivními osobami s vazbou na firmu je Ing. Andrej Babi a Monika Babiová.  
Ale ti tam asi nejsou teï, protoe jsou ty svířenské fondy, ale kdy potom víte, e za jeden antigenní test platí pojiovna 350 Kč, musí ho platit, a PCR testy stojí 1600 Kč, moná e teï stojí 1300, tak jsou to ílené palby do veřejného zdravotního pojitíní. Jsou to nesmírní vysoké peníze, které za ty testy platíme, tak si myslím, jestli by u nebylo třeba namístí, aby si to třeba ti lidé zaplatili i sami. Nebo částeční. Protoe níkteří se tam chodí odiagnostikovat a nic jim není. Vím, e tam je níjaká limitace, ale já si myslím, e co je zadarmo, to je zneuitelné. V podstatí tady vyplýtváváme finanční prostředky moná do budoucna a nebudeme mít na níco mnohem násobní důleitíjího. Take takto.  
Jinak jsem se jetí moc chtíla přimluvit, aby díti ly do kol, protoe jak sedím v té ambulanci neurologa, tak jsem si říkala, e nebudou bolesti hlavy, e si koneční od toho oddychnu. Ale není to pravda, bolestí hlavy přibývá, protoe díti mají naprosto patný denní reim. Vůbec nedodrují, ony mají online výuku, koukají do počítače, nic se nenaučí, vůbec nic se nenaučí. Rodiče jsou zoufalí. Říkám, nepaualizujme, není to ve 100 %, ale ony potom doopravdy jsou do dvou, do třech hodin, jak říkal můj kolega Honza Horník, na digitálních technologiích. My máme rok populace, která nechodí do kol.  
Já si myslím, e to, co říkal pan docent Balík, to bylo dost podstatné, u Václava Moravce, e na tom vzdílání hrozní záleí. Chceme-li se z té lamastyky dostat, musíme mít vzdílané lidi. Tady to je rok ztracený, a u se jedná o nií stupeň střední koly, je to problém i stran vysokokoláků.  
To je vechno. Jenom jsem vám chtíla podíkovat, e jste trpílivý, na vechno odpovídáte. Vím, e to máte velmi tíké. Chtíla bych ale, aby se níkteré víci začaly mínit. Pokud máte moc a sílu, prosím, zkuste přehodnotit níkteré ty záleitosti kolem tích testů a kolem té platby. Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
S dalími dotazy pravdípodobní přichází paní senátorka Nímcová. Moná nebyla spokojená s odpovídí.  
Senátorka Miroslava Nímcová:  
Díkuji, já jsem tu odpovíï nedostala, take přečtu dotaz potřetí. Proč byla zadána tvorba očkovacího systému 22. prosince, jak tvrdí koordinátor, poradce, expert, pan Dzurilla, a kdo ji zadal, zda vláda jako celek, nebo premiér jako éf očkování?  
A potom dovolte poznámku k tomu, jaké informace podáváte. Dovolte, abych citovala vai Mgr. Barboru Peterovou, tiskovou mluvčí, vedoucí tiskového oddílení ministerstva zdravotnictví, dnes kolem druhé odpoledne posílá redaktorovi Frantiku Lutonskému tuto zprávu: Váený pane redaktore, vzhledem k aktuální situaci s počtem pacientů, kterým je třeba podat druhou dávku, a ke kráceným dodávkám očkovací látky od společnosti Pfizer bylo rozhodnuto, e v Praze a případní i v dalích krajích, které nemají dostatek očkovací látky, dojde k pozastavení očkování zájemců o očkování první dávkou. Bylo rozhodnuto, e dojde k pozastavení, to je citace tiskové mluvčí. Pak je tady citována vae odpovíï.  
Ministr zdravotnictví Jan Blatný pro ČT24: Já si nemyslím, e by ministerstvo doporučilo přeruit vakcinaci. Já si nemyslím, e by byl nedostatek vakcín v ČR tak velký, e by se mílo přeruit očkování. Jen upozorňujeme na to, e termínů je méní.  
Já tím chci říct, e komunikace je úplní zoufalá. Ptala jsem se vás na to, zda vy řídíte svou tiskovou mluvčí a vy jí dáváte tenhle podklad a ona ho rozesílá, nebo to dílá z níjakého svého zvlátního náhlého uváení.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Otázky byly znovu poloeny. Pan ministr zatím odpovídat nechce, take ke slovu se dostává pan senátor Horník.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Váený pane předsedající, potřetí, váený pane ministře, ono to chvílemi vypadá, e bychom vás chtíli grilovat. Ale ono to tak ve skutečnosti není. Snaíme se aspoň z regionů přenáet ty problémy, které my tam vidíme v místí, na které bohuel vláda, a je to asi logické, nemůe mít ani čas, aby je analyzovala. A e vláda asi ije podle veho v takové jakési bubliní, jenom, co jí kdo naeptá...  
Já se chci zeptat na jednu konkrétní víc, protoe asi nejvítím problémem, o kterém tady teï mluvíme, co se týká vakcinace, je logistický problém. To znamená, logisticky to nebylo zvládnuto. Já jsem níkde zaznamenal, e byla nabídka naich předních logistiků, kteří nabídli vládí, e jí s tím pomohou.  
Máme Českou logistickou asociaci, jsou tam velmi chytří lidé a ti nedílají jenom tu konkrétní logistiku, kdy přijde vakcína, tak to takhle dáme, jak to půjde do jednotlivých krajů, ale oni předjímají problémy, kde se to zadrhne. Podle veho si myslím, e vláda moc dobré logistiky nemá. Protoe kdyby je míla, tak by dopředu avizovala, co vechno můe nastat, jak to bude, ne aby premiér vystupoval pořád v televizi a médiích a říkal, je to vechno super, jak on je ten krizový manaer a jak to dílá dobře.  
Ten dotaz je, jestli jste oslovili ty nejpičkovíjí české logistiky, protoe celá ta akce vakcinace je asi jedna z nejvítích logistických akcí, minimální v díjinách naich 30 let.  
Jenom asi bych chtíl dodat, protoe jsem poslouchal dobře pana kolegu Fischera, on tady níco nakousl a nedořekl to, tak nevím, jestli jsem tomu dobře rozumíl. Řekl čau lidi, já dodávám čau premiére.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Pan ministr si dílá poznámky, proto přistoupí k mikrofonu opít pan senátor Ondřej imetka, pravdípodobní se zopakováním dotazu, předpokládám.  
Senátor Ondřej imetka:  
Díkuji, poloím ten dotaz potřetí. Zeptám se znovu na okolnosti rezignace ředitele Státního zdravotního ústavu, díkuji.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Ano, nemýlil jsem se. Pan ministr, ano, samozřejmí můe reagovat.  
Ministr zdravotnictví ČR Jan Blatný:  
Váený pane předsedající, milé dámy, váení pánové, v ádném případí to není tak, e bych nechtíl odpovídat. Já si to jenom vechno píu a pak to nestačím vechno přečíst, take se omlouvám. U jsem starí človík.  
Zmína kompenzační vyhláky, o které se tady mluvilo, a zmína nastavení v úhradách covidového lůka je připravena. Já teï nevím, jestli u ná odbor spolu s pojiovnou ji uvedl v chod nebo jestli se to bude dít v tíchto dnech, to je víc, kterou jistí mohu zjistit. Ale to rozhodnutí je takové, aby bylo propláceno opravdu jenom od pozitivního do negativního testu, nebo jenom 10 dní. Výjimku mají lidé, kteří jsou dlouhodobí na níjaké intenzivní péči, kde je prokázán tento výskyt. Ale je to výrazná redukce. Jsou tam i redukce v tích finančních částkách, které jsou za to poskytovány.  
Take v případí, e bude o toto zájem, mohu vám prostřednictvím naeho odboru, paní námístkyní Regnerové, tuto informaci podat. To já povauji za velmi podstatné, protoe ta původní kompenzace byla vytvářena v dobí, kdy byla situace úplní jiná, kdy leely v nemocnicích desítky, nebo jednotky pacientů, nikoli tisíce.  
Pokud se týká antigenních testů, testy, které jsou v České republice oficiální pouívány, musí mít platný evropský certifikát, případní speciální český, ale mají vechny ten evropský. ádné zvlátní certifikáty se v České republice nevydávaly, take to je jeden z poadavků, aby vůbec byly propláceny. To znamená, není proplácen ádný test, který by nebyl funkční. O pozadí níjaké výroby tích testů, přiznám se, povídomí nemám.  
Dotaz, na který jsem zapomníl odpovídít, kdy a kdo zadal vypracování toho softwaru. Jak jsem postupní nastoupil na přelomu říjnu/listopadu, tak jsem se napřed snail vyřeit problém s antigenním testováním v seniorních domovech, následní se zavedlo testování ploné a v průbíhu prosince jsem začal řeit do té doby ne níjak řeenou strategii očkování. Koncem prosince, nebo ve druhé poloviní prosince centrální řídící tým zadal ÚZIS a NAKIT vypracování softwarového řeení.  
Ředitel Státního zdravotního ústavu nemíl pokyn vyočkovat vechny tyto dávky pro své zamístnance. To tak není. Státní zdravotní ústav plus jeho podřízené sloky po celé zemi, kterých je níkolik, stejní tak jako tzv. zdravotní ústavy, které jsou jetí na dvou místech a následní mají níkolik laboratoří a podřízených pracovi, dostaly to nejmení mnoství vakcíny, které je, co je to jedno plato, to je 975 lahviček, jestli se nepletu, take dostaly pokyn toto očkovat. Stejní tak jako i nadále oni očkují nejenom své zamístnance, ale očkují třeba i seniory atd.  
Take ten pokyn, který el na SZÚ, byl stejný, jako el na vechna ostatní očkovací místa. Tam z mého pohledu aspoň, já budu mluvit jenom za sebe, a jsem korektní, nebyly níjaké jiné pokyny, ne by ly na vechny ostatní instituce.  
Já si myslím, e snad u jsem tím pádem nezapomníl na nikoho z vás. Jestli jsem jetí na níco zapomníl, tak se omlouvám. Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Uvidíme podle počtu dalích přihláených. Teï přistupuje k mikrofonu pan senátor Wagenknecht.  
Senátor Luká Wagenknecht:  
Já se omlouvám, e vystupuji, naposledy dneska u, slibuji. Jenom na pana ministra zareaguji, díkuji za vae reakce, vycházel jsem z informací, které jste mi poskytl. Jenom krátce bych doplnil to, e bylo zavřeno na podzim nebo teï níjak jinak ne tady u nás, to není pro mí validní víc. To je patní, funguje to u nás jinak.  
A jenom krátce, teï jsem to jetí ovířoval, v sousedních zemích, tedy minimální v Rakousku, Nímecku, prodej zbraní není základní lidskou potřebou. Podle mých informací aktuálních. Tyto provozovny, pokud je tvrdý lockdown, nefungují. Příkladů je mnohem více. To chci, aby tady padlo. Díkuji za reakci na ta data ohlední mobility. Jak jsem pochopil, je to tedy pouze níjaká orientační hodnota, tím pádem máte jiná data. Já si je od vás vyádám písemní, pokud je máte. Pokud ne, potom nemají logiku ty vae důvody, které tady komunikujete. Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Ano, vidím, e do diskuze se nehlásí ádný dalí senátor. Dívám se, jestli pan ministr bude chtít jetí níjak reagovat? Nebude chtít reagovat, proto tuto dlouhou rozpravu končím. Ptám se, jestli si přeje vystoupit k práví probíhlé rozpraví pan navrhovatel, tedy pan senátor Kraus? Nepřeje si vystoupit pan senátor Kraus. U zbývá jenom vyzvat pana senátora Nytru, aby se pokusil shrnout probíhlou rozpravu.  
Senátor Zdeník Nytra:  
Díkuji, váený pane místopředsedo, váený pane ministře, dámy a pánové. Já nemám spočítáno, jak dlouho ta diskuze trvala, ale, nebojte, mám spočítáno, e vystoupilo celkem 13 senátorů, 2 dvakrát a 4 třikrát. Myslím si, e z tohoto místa mohu podíkovat panu ministrovi minimální za snahu odpovídít. Neregistroval jsem, kolikrát vystoupil, ale řádoví pítkrát, estkrát, to není podstatné. Na vítinu dotazů bylo odpovízeno, nehodnotím vai spokojenost s odpovíïmi, ale logicky 2 lidé mohou mít na jednu a tu samou víc různé názory. Nezazníl ádný návrh na úpravu návrhu usnesení, take vy jste vichni dostali de facto dva materiály. Jeden je ten původní návrh zdravotního výboru.  
A pak máte vichni na svých lavicích upravený pozmíňovací návrh senátorů Krause, imetky a Fialy. Já ho s dovolením přečtu:  
K návrhu usnesení Senátu Parlamentu ČR k aktuální situaci v důsledku platných omezení v nouzovém stavu a celostátní očkovací strategii Senát Parlamentu ČR  
I. díkuje zdravotníkům, dobrovolníkům a vem ostatním, kteří dennodenní s nasazením vech svých sil bojují se současnou pandemií včetní zajitíní očkování,  
II. připomíná své usnesení č. 92, přijaté dne 17. prosince 2020, k aktuální situaci v důsledku platných omezení v nouzovém stavu, na které nebylo dostateční odpovízeno,  
III. konstatuje, e vláda vzbudila ve veřejnosti nereálná očekávání k zajitíní očkování,  
IV. vyzývá vládu ČR, aby poslala úplnou odpovíï a poskytla vechny informace poadované v usnesení Senátu č. 92 ze dne 17. prosince 2020, na body č. 4 a 7 nebylo odpovízeno vůbec, vysvítlila, jakým způsobem jsou a budou rozdílovány dávky vakcíny proti onemocníní covid-19 do jednotlivých krajů, nakonec metodický pokyn pro očkování kampaň doplnila tak, aby byla jasní stanovena závaznost a bylo také konkretizováno, kdo, kdy a kde je za jednotlivé kroky realizace metodického pokynu včetní plánu provedení odpovídný.  
Toto je usnesení, o kterém bychom míli hlasovat.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Ano, přesní tak. Pan senátor Nytra načetl to usnesení, které je v této podobí, máme ho vichni k dispozici. Spustím znílku.  
My o tomto upraveném pozmíňovacím návrhu senátorů Romana Krause, Ondřeje imetky a Tomáe Fialy, k návrhu usnesení Senátu Parlamentu ČR k aktuální situaci v důsledku platných omezení v nouzovém stavu a celostátní očkovací strategii budeme hlasovat.  
Aktuální je přítomno 64 senátorek a senátorů, kvórum aktuální je 33. Spoutím hlasování. Kdo souhlasí, zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo nesouhlasí, zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.  
Mohu konstatovat, e v  
hlasování č. 34  
se ze 64 přítomných senátorek a senátorů při kvóru 33 pro vyslovilo 61, proti nebyl nikdo. Návrh byl přijat.  
Končím projednávání tohoto bodu. Končím dnení schůzi a upozorňuji na to, e budeme pokračovat zítra ráno v 9 hodin. Připomínám jetí členům podvýboru pro státní vyznamenání, e se za 15 minut sejdeme v Zaháňském salonku. Díkuji vám za účast, díkuji panu ministrovi. Projednávání tohoto bodu bylo opravdu velmi dlouhé. Končím dnení den.  
(Jednání přerueno v 20.03 hodin.)