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(2. den schůze  28.01.2021)  
(Jednání opít zahájeno v 9.01 hodin.)  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Dobrý den, dámy a pánové, váené kolegyní senátorky, váení kolegové senátoři, vítám vás na 5. schůzi Senátu, která pokračuje dnes od 9 hodin. Z dnení schůze se omluvili senátoři: Petr Orel, Jitka Chalánková, Jitka Seitlová, Raduan Nwelati, Jiří Cieňcia³a, Michal Korty, Ladislav Chlupáč, Pavel Karpíek, Vladislav Vilímec, Mikulá Bek, Jiří Vosecký, Jan Sobotka, Jiří Čunek, Josef Klement, Jaroslav Doubrava, Martin Červíček, Petr Vícha, Ladislav Kos, Karel Zitterbart a Leopold Sulovský.  
Prosím, abyste se vichni zaregistrovali svými identifikačními kartami, pro vai informaci připomínám, e náhradní identifikační karty jsou k dispozici u prezence v předsálí jednacího sálu. V tuto chvíli je zaregistrováno 39 senátorek a senátorů, z čeho plyne, e můeme pokračovat v pořadu naí schůze.  
Máme na programu senátní tisk č. 34, a to je... Já vechno mám, ale míl jsem avizován procedurální návrh, který nikdo zatím nechce realizovat, tak se na to ptám, nebo první jsem byl o to prosen, potom pořád čekám. Tak u se koneční přihlásil pan senátor Jaroslav Vítrovský, u jsem pomaleji opravdu mluvit nemohl, pane senátore, prosím.  
Senátor Jaroslav Vítrovský:  
U jsem slyet? Dobře. Já si tedy na základí dohody s předsedy klubů dovoluji podat dva procedurální návrhy, prvním z nich je návrh na vyřazení volby místopředsedy dozorčí rady Státního zemídílského intervenčního fondu, kdy dnes má probíhnout druhá volba ve 2. kole, jedná se o senátní tisk č. 37, v tuto chvíli bod 10, tedy zde navrhuji tento bod vyřadit. Jako druhý bod procedurální si dovoluji navrhnout, aby bod, který je dnes označen jako číslo 13, jedná se o senátní tisk č. 39, o návrh zákona, který tady má předkládat paní ministryní Maláčová, tak aby tento bod byl zařazen místo bodu 10, tedy za body pana ministra Blatného, tedy byl by zařazen jako bod č. 4, v programu jako bod 10.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Díkuji za procedurální návrh, to znamená, přesunutí druhé volby 2. kola na přítí schůzi Senátu, to znamená, vyřazení bodu pod pořadovým číslem 10, na jeho místo, to znamená za body pana ministra Blatného, zařadit senátní tisk č. 39, současný bod č. 13. Spoutím znílku.  
V sále je přítomno 49 senátorek a senátorů, budeme hlasovat o procedurálním návrhu předneseném panem Jaroslavem Vítrovským. Spoutím hlasování. Prosím o vyjádření vaeho názoru. Kdo je pro, tlačítko ANO a zvedníte ruku. Kdo je proti, tlačítko NE a zvedníte ruku.  
Aktuální je v sále přítomno 50 senátorek a senátorů, kvórum 26,  
hlasování č. 35  
, zmína pořadu byla schválena, pro 49 senátorek a senátorů. Take program je schválen. I v té pozmíníné podobí.  
Nyní máme před sebou  
Návrh zákona, kterým se míní zákon č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, ve zníní pozdíjích předpisů  
Tisk č.  
34  
Já poprosím paní poslankyni Helenu Válkovou, kterou tady v českém Senátu vítám, aby nás seznámila s návrhem zákona. Paní poslankyní, vítejte v českém Senátu, máte slovo.  
Poslankyní Helena Válková:  
Díkuji, pane předsedo, za tak milé uvítání, milé paní senátorky, váení páni senátoři, tento zákon, resp. novela toho zákona má zajímavou tradici, resp. historii. Jak víte, dost dlouho trvalo, ne jsme zřídili Nejvyí správní soud v takovém organizačním i personálním obsazení, aby se mohl vypořádat se ctí, myslím, e u to můeme říci, aspoň my, kteří se zabýváme nebo vínujeme justici delí dobu, jak se posléze v posledních cca 10 letech stalo. Nicméní jeho práci komplikoval nárůst tzv. kasačních stíností, čili projednávání rozhodnutí a rozhodování o rozhodnutích krajských soudů v rámci mimořádného přezkumu. Na tom mém místí by míl sedít, resp. stát správní pan poslanec Benda. Po volbách v roce 2017 do Poslanecké snímovny jeden z prvních, kdo nás navtívil, byl pan doktor Baxa, tehdejí předseda Nejvyího správního soudu. Poprosil nás, byl to, já si to pamatuji velice dobře, protoe nás to překvapilo, jak brzy, a opravdu nás poprosil, abychom jim pomohli s nápadem, který jim práví tu kvalitní činnost Nejvyího správního soudu komplikuje. Samozřejmí vy víte, e jsou i určité, řekníme, zdravé, soutíivé tendence, který nejvyí soud je nejlepí. Nejvyí soud, Nejvyí správní soud. Nedá se to vůbec pomířovat. Ústavní soud. Ale pro justici je to i správné, já to sleduji dlouhodobí, e ten Nejvyí správní soud si vede v této tzv. soutíi velmi, velmi dobře.  
Aby si vedl jetí lépe, poádal nás pan doktor Baxa, jménem vech svých kolegyň a kolegů o to, abychom je odbřemenili od tzv. zbytečných kasačních stíností, říkám takzvaných, protoe ádná kasační stínost není zbytečná, ale níkterá můe být nepřijatelná. Navrhl velmi elegantní řeení, aby se ta novela, kterou by se umonilo rozhodovat Nejvyímu správnímu soudu, tím nejjednoduím způsobem přiblíila stavu, který panuje po novelizaci zákona č. 150/2002, která umonila odmítat určité kasační stínosti pro nepřijatelnost v azylových vícech. Původní zníní bylo podle mého názoru sice odváné, ale velmi jednoduché, protoe jenom krtlo ta slova azylové víci, čili se slovem ve vícech mezinárodní... Vteřinku, já si to najdu, teï jsem se tady do toho troku zapletla, protoe ten ná původní návrh zníl jednodue, e ve vícech mezinárodní ochrany v § 104a odst. 1 se toto sousloví zruuje, a tím pádem v tích vícech, kde u soud předtím rozhodl opakovaní, podstata víci byla objasnína, v podstatí jde jenom o delí řízení před Nejvyím správním soudem, se ta kasační stínost pro nepřijatelnost odmítne.  
Já jsem si u tenkrát říkala, zda to níjakým způsobem neohrouje ústavní principy, e kadý stíovatel, i ve správních vícech, má nárok na to přezkoumat rozhodnutí krajského soudu. Ústavní soud se k tomu nicméní, máte to v podkladech, vyjádřil. Probíhla o tom diskuse i na stránkách odborného tisku a výsledek té diskuse dospíl k určitému kompromisu, který si myslím, e je zdravý. Posuïte sami, vy ostatní budete ti, kteří definitivní rozhodnou, jestli se toto odbřemeníní kasačních stíností, jejich projednávání před Nejvyím správním soudem skuteční stane realitou, nebo jestli to zůstane v této roviní, protoe u nás v Poslanecké snímovní, pokud byste nám to vrátili, sice převládá názor, e by se mílo vyjít vstříc Nejvyímu správnímu soudu, nicméní nepopírám, e zde existují i hlasy protichůdné. Take to bude hodní záleet na vás. Čili ta zmína, ke které jsme nakonec dospíli a kterou vy máte, se promítla v jiném návrhu zníní toho § 104a odst. 1, kdy se slova ve vícech mezinárodní ochrany nahrazují slovy ve vícech, v nich před krajským soudem rozhodoval specializovaný soudce. Tam u by napřítí kasační stínost mohla být pro nepřijatelnost odmítnuta. Ale současní, jako dalí kompromis, se jetí zruil odst. 3 v tom § 104a, který do současné doby umoňuje, aby v takových vícech se vůbec nezdůvodňovalo proč. Take oni si budou muset dát, myslím oni a ony, soudkyní a soudci Nejvyího správního soudu, tu práci, e zdůvodní, proč se tak stalo, proč se tím nezabýval Nejvyí správní soud, proč vyuil toho institutu nepřijatelnosti. Čili pomírní jednoduchá úprava, ale dopady, nebudeme si namlouvat, budou veliké. Pro ten soud to bude znamenat, e se bude moci vínovat skuteční kauzám, které přesahují zájem toho konkrétního stíovatele.  
Já se vám přiznám, já jsem skuteční zcela otevření ze začátku doktoru Baxovi, kterého znám z doby, kdy jsem byla jetí mladá, tak v podstatí jsem mu říkala: No, nechcete toho moc po nás? Ale pak při tomto kompromisu si myslím, e bychom na tuto zmínu mohli kývnout, aby se opravdu Nejvyí správní soud, který má velmi kvalitní soudkyní a soudce, níkteří z nich studovali na plzeňské právnické fakultí v dobí, kdy, doufám, se tam jetí ádné diplomy nevindlovaly, tak je znám osobní, vyrostli, jsou jedni z takových představitelů mladé justice, jak já říkám, take tito lidé, jejich mozky bychom míli vyuívat k tomu, aby tvořili zásadní, klíčové judikáty pro správní soudnictví, ne aby lenivíli recyklováním rozhodnutí, kde stačí vyí soudní úředník.  
Já u vás nebudu zdrovat, protoe toho máte dneska hodní, jsem k dispozici samozřejmí, jetí jednou se přimlouvám za to, abyste tuto novelu schválili, nebo prostí nám ji vrátili, ale pak se jetí ten souboj o to, co Nejvyímu správnímu soudu z kompetencí vzít a umonit mu rozhodovat v tích podstatných vícech, znovu odehraje na půdí Poslanecké snímovny. Díkuji vám za pozornost. Pane předsedo, díkuji.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já vám také díkuji, paní předkladatelko. Prosím, abyste zaujala místo u stolku zpravodajů. Organizační výbor určil garančním a zároveň jediným výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona ústavní-právní výbor, který přijal usnesení, je vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 334/1. Zpravodajem výboru je pan senátor Tomá Goláň, jeho prosím, aby nás nyní seznámil se zpravodajskou zprávou. Prosím, pane senátore.  
Senátor Tomá Goláň:  
Váený pane předsedající, váená paní poslankyní, váené kolegyní, váení kolegové. Jsem si vídom vánosti té materie, kterou nám tady paní Válková přednesla. Tomu jsem i uzpůsobil zasedání schůze ústavní-právního výboru, kam jsem pozval místopředsedkyni Nejvyího správního soudu, pozval jsem tam i jejího asistenta, pana Ivo Pospíila, paní Barbaru Pořízkovou, ta je místopředsedkyní, pana Karla imku, pana doktora Baxu samozřejmí, bývalého předsedu, který, jak jste zjistili, byl tím hybným kamenem celé té víci.  
Tato materie zpočátku byla skuteční taková, e zavádíla plonou nepřijatelnost kasačních stíností. To je důleité, rozliovat nepřípustnost a nepřijatelnost. Nepřípustnost je situace, kdy vůbec nelze tu kasační stínost z níjakých důvodů projednat. Nepřijatelnost je skutečnost, kdy lze projednat, pokud jsou jakýmsi způsobem procesní omezena práva toho kasačního stíovatele, případní pokud tam je meritorní patní rozhodnuto nebo v rozporu s judikaturou. By se zavádí níjaká nepřijatelnost, není to nepřípustnost.  
Byli jste určití zavaleni dotazy k této materii ve svých schránkách. I mní, jako daňovému poradci, se dostávalo, e teï zaklekávací, zajiovací příkazy se nebudou moci projednávat, e daňové víci se nebudou moci projednávat. Prosím vás, tohle je ten původní návrh, který byl před 3 lety předloen. Dneska ten návrh, jak tady paní ministryní správní řekla, jak by určití řekl i kolega Marek Benda, který je hlavním předkladatelem, smířuje pouze na velmi úzkou, omezenou skupinu skutkových vící. Jedná se o víci, které jsou rozhodovány samosoudcem. Já přesní vyjmenuji, § 31 odst. 2 soudního řádu správního, který svířuje samosoudci monost rozhodovat jednoduché případy. Jsou to skuteční tak jednoduché případy, e o nich nerozhoduje tříčlenný senát, ale pouze samotný samosoudce. Jsou to případy pouze ve vícech důchodového pojitíní, nemocenského pojitíní, uchazečů a zamístnání a jejich podpory v nezamístnanosti a podpory při rekvalifikaci, podle předpisů o zamístnanosti, sociální péče, pomoci v hmotné nouzi a státní sociální podpory, dávek pístounské péče, ve vícech přestupků, za které zákon stanoví sazbu pokuty, její horní hranice je nejvýe 100 tisíc Kč, ve vícech mezinárodní ochrany a tak dále, to ji tam bylo. Jak paní ministryní... Pardon, u nejste ministryní, ale jak paní poslankyní řekla, ve vícech mezinárodní ochrany, to znamená ve vícech azylu, je nepřijatelnost kasační stínosti ji od roku 2006. Od tohoto data bylo odmítnuto 6000 případů azylových ádostí. Ani jeden z nich Ústavní soud nezruil. Ji takhle dlouho trvající institut za tích 14 let se osvídčil a ani jedna ústavní stínost nebyla úspíná. To znamená, e platí to, co řekla paní poslankyní, e skuteční ten Nejvyí správní soud postupuje velmi zodpovídní.  
I kdy Nejvyí správní soud v té původní materii nemíl povinnost odůvodníní, on to odůvodňoval. Co je teï důleité, e pokud v tíchto vícech, velice dobře si uvídomme, e to je fakt jenom ve vícech tích pokut a toho sociálního zabezpečení, není to v ádném daňovém řízení. Naopak. Protoe spory v daňových řízeních jsou velmi sloité, ale často existenční naprosto zásadní, tato novela má přinést rozhodování Nejvyího správního soudu práví v tíchto sloitých vícech v krátkém čase, nejlépe v podstatí v reálném čase.  
Proto je nutno z Nejvyího správního soudu sejmout stovky kasačních stíností ve vícech pokut. Je nutno tedy říci, jak ten institut nepřijatelnosti bude fungovat. Bylo řečeno, e noví je povinnost tu nepřijatelnost, to nepřijetí kasační stínosti, odůvodnit. Kasační stínost, tím, e bude odůvodnína, bude kvazimeritorní posuzována. To znamená, česky řečeno, e se ten Nejvyí správní soud musí podívat, zda tam nenastaly v tomto konkrétním případí jiné okolnosti, zda tam není důvod pro zmínu judikatury, zda nebylo zasaeno do procesních práv toho kasačního stíovatele, zda správní krajský soud vyhodnotil případnou alobu.  
Na příkladu je jasné, e kdy je níkdo nepřipoután, tento přestupek si zaslouí potrestání.  
Ale v případí, kdy je nepřipoutaná ena ve vysokém stupni tíhotenství, je třeba zohlednit tuto situaci. A pokud by krajský soud potvrdil pokutu i v takovém stádiu a byla podána kasační stínost k Nejvyímu správnímu soudu, samozřejmí nebude aplikován institut nepřijatelnosti, ale bude nikoli kvazimeritorní, ale meritorní projednána a bude o ní rozhodnuto takovým způsobem, aby ten kasační stíovatel nemohl být krácen na svých právech. Tak je ten princip nepřijatelnosti nastaven a tak bude aplikován.  
Tuto aplikaci nebo způsob realizace nepřijatelnosti jsme slyeli z úst soudců Nejvyího správního soudu, tích nejvyích, tích nejpovolaníjích a tích, kteří o tom budou rozhodovat. Pro mí dalí jistotou, e bude posuzováno ve v souladu s ústavními právy, je i skutečnost, kdy je povinnost tuto nepřijatelnost odůvodnit. Takové odůvodníní musí mít takovou kvalitu, aby obstálo před testem ústavnosti. Pokud takovou kvalitu bude mít, a přesto stíovatel se bude cítit pokozen na svých ústavních právech, můe pomocí ústavní stínosti se tíchto práv domáhat. Díky kvalití odůvodníní můe být úspíný, příp. neúspíný.  
Ano, skuteční původní návrh, tak jak byl koncipován, byl velmi odváný, ale mohl by být i velmi nebezpečný. Soudci jsou taky jenom lidé a taky by mohlo občas svádít k tomu, e by se níkdo snail odmítnout, pardon, institut nepřijatelnosti aplikovat i na víci, které třeba to projednání si zaslouí. Takovýmto způsobem, kdy ta nepřijatelnost je omezena pouze na víci rozhodované samosoudcem, v tích nejzávaníjích situacích, nemůe k té nepřijatelnosti, k té aplikaci dojít.  
Jako zpravodaj vás prosím, abyste to podpořili v tom zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. Nyní vás seznámím s usnesením ÚPV, ve kterém 7 senátorů bylo pro, jeden se zdrel. ÚPV navrhl tento senátní tisk č. 34, novelu soudního řádu správního, schválit ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. Díkuji.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já vám také díkuji, pane zpravodaji. Nyní bychom míli rozhodovat o tom, zda níkdo navrhuje podle § 107 jednacího řádu, aby Senát vyjádřil vůli návrhem zákona se nezabývat? Není tomu tak. Take otevírám obecnou rozpravu. Do obecné rozpravy se jako první přihlásil pan senátor Václav Láska. Prosím, pane senátore.  
Senátor Václav Láska:  
Váený pane předsedo, paní poslankyní, kolegyní, kolegové. Já se přiznám, e tato materie, tento materiál mi pomírní zamotal hlavu, dlouho jsem nad ním přemýlel. Protoe pan zpravodaj vám přednesl vechny návrhy, které jsou pro, tak já se vám pokusím ukázat také druhou stránku pohledu. Víci, které si myslím, e jsou proti tomuto návrhu.  
Předestírám, e tentokrát na vás nebudu apelovat, abyste níjak hlasovali, ale mám potřebu odůvodnit své vlastní hlasování, příp. vám ukázat jetí druhou stránku víci, vlastní rozhodnutí potom nechám opravdu na vás, protoe tato materie není jednoznačná, záleí, z jakého úhlu pohledu se na ni díváte, co při tom rozhodování preferujete za ty úhly pohledu. Jenom mi dovolte, protoe ne vichni jste právníci, alespoň v krátkosti shrnout, ne shrnout, ale demonstrovat, o co tady jde, jaký je to zásah do soudních řízení a do soudního práva.  
Asi vichni víte, e v bíném civilním řízení máte nalézací soud, pak máte odvolací soud, pak jsou níjaké mimořádné opravné prostředky v podobí dovolání nebo ústavní stínosti. Take občas se říká, e máme a třístupňovou soudní stolici, co je opravdu zbyteční moc. Ono to tak úplní není, protoe ty mimořádné opravné prostředky se více a více omezují a kladou se jim dalí podmínky, ale máme tu dvouinstanční základní, prvoinstanční soud a odvolací soud.  
Ale v případí správních alob je to malinko jinak, protoe tam je nalézací soud v podobí krajského soudu, nad ním jeden kontrolní soud v podobí kasační stínosti, v podobí jediného Nejvyího správního soudu. Take je pravda, e vekerá odvolání ve správních řízeních se koncentrují na tom jednom soudu a zatíují ho. O tom ádná diskuse není. Ale v tích správních řízeních máme jenom klasické dvoustupňové soudní řízení. Pokud omezíme monost kasačních stíností, předestřeným způsobem, tak u zasahujeme do toho principu, e soudní řízení by mílo být dvoustupňové, nalézací soud, odvolací soud. Je to rozdíl oproti klasickým civilním soudním řízením, kde, kdybychom zasáhli, a zasahujeme stále do té monosti podávat dovolání, zasahujeme do té monosti dávat mimořádný opravný prostředek, omezujeme ten třetí stupeň. Tady ve správním soudnictví omezujeme ten druhý stupeň, ten odvolací stupeň. To u je první pro mí zdviený palec, myslím si, e vechna soudní řízení by míla být dvoustupňová, to znamená první rozhodnutí a monost níjaké opravy, níjakého odvolání. To je první víc, která mi vadí, e tady se tak nestane.  
Chci předestřít, e Nejvyí správní soud povauji za jeden z nejlepích soudů, které v ČR máme. Opravdu jeho rozsudky je radost číst, to, e nám dává dohromady judikaturu ve sloitých vícech, je perfektní víc. To, e to potom zejména státní správní orgány často nerespektují, dílají si z toho trhací kalendář, to je jiná víc, na jinou debatu, k tomu se teï nebudeme vracet. Ale kadopádní je to jeden z nejlepích soudů, které máme. Já bych mu rád ulevil, ale nejsem si jist, e zvolená cesta je správná.  
Bylo tu řečeno, e v podstatí se bavíme o principu, který u byl aplikován na azylová řízení, moná si vzpomenete, ti, co jste tu déle, e u tehdy jsem protestoval, u tehdy se mi to nelíbilo, ale prolo to Ústavním soudem. Ústavní soud řekl minimální to, e to není v rozporu s právem na spravedlivý proces. Take tuto kartu u nebudu vracet do hry, to respektuji, je to tak. Nicméní pořád z toho astný nejsem. Dovolím si připomenout nebo upozornit na jeden aspekt, který se také stane. On souvisí s tím azylovým, bylo to tady řečeno. e kdy se zakázala kasační stínost, tak co dílali ti neúspíní adatelé, obraceli se na Ústavní soud. A to nám hrozí teï také. My sice odbřemeníme Nejvyí správní soud, protoe omezíme kasační stínosti, ale tím pádem se otevírá tím neúspíným alobcům cesta k Ústavnímu soudu. Nestane se to, e jeden soud odbřemeníme, druhý, který je tedy mimořádní zavalen také, Ústavní soud, naopak zavalíme... Je toto ta správná cesta? e si jeden soud, jeden předseda soudu, pana Baxy si velmi váím, ale on si prostí vylobboval odbřemeníní svého soudu, ale můe to být na úkor soudu jiného. To podle mí není správná cesta.  
To, e Nejvyí správní soud bude muset zdůvodňovat ten institut nepřijatelnosti, mí úplní neuklidňuje, protoe to bude zdůvodňování otázek procesních, zda jsou splníny, zda nejsou, nebude posuzovat otázky hmotníprávní a nebude vysvítlovat otázky hmotníprávní. Take ano, je fajn, e to tam je, protoe prosté odmítnutí by bylo jetí horí, ale není to víc, která by mí uklidnila v tom, e je to správní.  
Rád bych upozornil na to, e v tích předepsaných vícech, které vyřizují samosoudci krajských soudů, ve kterých bychom míli omezit kasační stínost, je mimořádní vysoké procento vící, které ten Nejvyí správní soud vrací. Bohuel jsem se nedostal ke statistikám, ale pokud můu soudit alespoň ze své praxe, z praxe advokátů, kteří se vínují správnímu soudnictví, tak to procento vrácených vící Nejvyím správním soudem je tady veliké. To svídčí o jednom, e tuto materii krajské soudy v tuto chvíli jetí neumí, ty prvoinstanční, nevím, z jakého důvodu, ale neumí. Já mám trochu obavu, e kdy nad nimi nebude to vídomí kontroly, e i po hmotníprávní stránce to po nich bude níkdo přezkoumávat, e ani nemusí mít příli ochotu se to učit.  
Take přidávám k tomu argument, e není správná doba pro tento krok. Ano, ve chvíli, kdy tato rozhodnutí, kterým chceme vzít monost odvolání, by byla tak perfektní, e 95 % by jich procházelo přes tu kasační stínost, pak bych neprotestoval. Ale mrzí mí, e nemám tu statistiku, e jsem se k ní nedostal, ale já, podle své zkuenosti a toho, co jsem mluvil s kolegy, tak ta vratnost je a 20 %. To je patní. Prostí v tuto chvíli tu materii neumí. V tuto chvíli tedy brát monost překontrolovávat jejich rozhodnutí nepovauji za správnou. Navíc se troku skuteční obávám, při té velké zatíenosti, objektivní zatíenosti tích soudců, e kdy budou mít nad sebou to vídomí, e hmotníprávní to nikdo nebude přezkoumávat, e se to prostí na té jejich práci negativní podepíe.  
Pak bych chtíl připomenout jednu víc, kterou sleduji ve vývoji zákonů týkajících se soudů. My, ano, objektivní máme soudy přetíené, ale my vytrvale se snaíme to řeit tak, kousek po kousku, tohle je dalí střípek, e odnímáme lidem přístup k soudní moci nebo ho ztíujeme. Typickým příkladem je neustálá snaha o zvedání soudních poplatků. Ne vdycky vechno to, co je nám tady řečeno, se v praxi realizuje. Dovolte mi jeden příklad.  
Asi rok a půl, dva roky zpátky jsme tady míli novelu zákona, která zavádíla soudní poplatky za aloby na náhradu kody způsobené státem. Jinými slovy, týkalo se to zejména lidí, kteří byli neoprávníní trestní stíhaní, stát je stíhal, pak zjistil, e nic neudílali, osvobodil je a nechtíl jim vyplatit náhradu kody, protoe ministerstvo spravedlnosti, kdy má pustit korunu, tak to jsou tedy velké boje. Take oni museli alovat stát na to, aby níjakou náhradu kody dostali. Z logiky víci, kdy vám stát ublíí, tak byste nemíli platit za tu alobu ádný soudní poplatek. Ale tehdejí pan ministr Kníínek tady byl a řekl: Musíme to zavést, protoe jsou tam i níjací prudiči, musíme tam dát níjaké aspoň malé zbrïovadlo. Zavedl poplatek 2000 korun za tuto alobu. Já jsem protestoval, ale nakonec jsme to schválili, protoe jsme si řekli, e 2000 korun není zase taková poloka. Ale víte, co se stalo v praxi? Kdy jste trestní stíhaní, a jetí vazební trestní stíhaní, tak vám vzniknou čtyři druhy nároků na náhradu kody. Vznikne vám nárok na náhradu za tu vazbu, omezení osobní svobody, nárok za nemajetkovou újmu, nárok na náklady právního zastoupení, to, co jste dali za právníka, a nárok na ulý zisk, který jste ztratili v práci třeba tím, e jste byli ve vazbí. To jsou čtyři nároky, které se uplatňují v jedné alobí. Soudy ale začaly vymířovat ten soudní poplatek za kadý z tíchto nároků. Take najednou jsme tu míli soudní poplatek 8000 místo 2000 korun. A 8000 korun pro človíka, který třeba přiel o práci v důsledku neoprávníného trestního stíhání nebo pobytu ve vazbí, to u jsou níjaké peníze. Tady ale nám bylo slibováno, e to bude jenom 2000 korun. Ptal jsem se ministra Kníínka, jak k tomu dolo, proč nám tady říkal níco jiného, ne je v praxi praktikováno. On mi odpovídíl, e soudy na to mají jiný názor.  
Take ne ve, co je nám tady předkládáno z pozice politiků nebo ministrů, se můe odrazit v praxi soudu, protoe soudy mají jiný názor. Soudy jsou v tomto svéprávné a nikdo jim do toho nemůe mluvit. To znamená, vechno, co tady bylo garantováno ohlední této nové novely, to je názor předkladatelů, ale nikdo nedá ruku do ohní za to, e takto to bude aplikováno i soudy.  
Já uznávám, e Nejvyí správní soud je zatíen a e by bylo dobré ho odbřemenit, ale má se to dílat jiným způsobem ne potenciální na úkor Ústavního soudu a ne tím způsobem, e budeme sniovat přístup lidí k soudu. Monosti by mohly být jiné. První, co mí napadá, je materiální posílení nebo zejména personální posílení Nejvyího správního soudu. Nebo, já nevím, zavedení odvolacího soudu ve správním řízení. Ty monosti tu jsou. Byly by asi o kousek draí, to je pravda, ale tento zvolený způsob já nepovauji za astný, by chápu, proč byl předloen, tak si ale myslím, e je to patná cesta. Navíc mám upřímní obavu, e kdy tohle projde, tak podobná omezování přístupu k soudu budou následovat dál, budou chtít dalí soudy odbřemenit a řeknou: Kdy jste to dali Nejvyímu správnímu soudu, tak proč byste to nemohli dát Nejvyímu soudu, proč byste to nemohli dát Ústavnímu soudu? Vrchní soudy jsou straní zatíené, pojïme to omezovat. Take tohle je prostí smír, kterým bychom se nemíli dát. Proto já nemůu pro to schválení hlasovat. Abych mohl pro níco hlasovat aktivní, tak dávám návrh na zamítnutí zákona.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Díkuji, pane senátore. Dalí přihláenou je paní senátorka Adéla ípová. Prosím, paní senátorko.  
Senátorka Adéla ípová:  
Dobrý den, váený pane předsedo, váení kolegové, váená paní poslankyní, já se zcela ztotoňuji se stanoviskem svého kolegy Lásky. Jsem proti návrhu. Stejní jako on jsem chtíla navrhnout zamítnutí, protoe po velmi zralé úvaze a debatí s kolegy z praxe se domnívám, e se jedná o velmi nesystémové řeení. By chápu úmysl ulehčit přetíenému Nejvyímu správnímu soudu, tak si myslím, e ta cesta je nesystematická a není podloena ani dostatečnou statistikou, na základí které bychom se mohli rozhodnout, jestli vůbec tato cesta je správná. Z mého pohledu to významní naruuje zásadu přístupu ke spravedlnosti a soudnímu přezkumu.  
O co jde v kostce? Jde o případy, ve kterých ve správním soudnictví rozhoduje samosoudce, to u bylo řečeno. Pro srovnání s občanským soudním řízením je správní soudnictví pouze jednoinstanční, to u jsme také slyeli, ale je potřeba nad tím se zamyslet, jaké to má důsledky. To znamená, e proti rozsudku první instance u není druhá instance. To má samozřejmí vliv na kvalitu rozsudků první instance, respektive jediné instance. Nyní tedy návrh novely chce omezit kasační stínosti. Je potřeba také se zabývat tím, které případy to postihne.  
U bylo řečeno, e se jedná o důchodové nemocenské pojitíní, uchazeče o zamístnání a podporu v nezamístnanosti, také sociální péči, pomoc lidem v hmotné nouzi, dávky pístounské péče a přestupky do 100 tisíc korun.  
Já bych chtíla přiblíit troku níjaký případ, který třeba můu z níjakého pohledu ze svých zkueností popsat. Jak bylo řečeno, tyto situace dopadají na problematiku například starobních důchodů. Často já ze své praxe, se za mnou obraceli důchodci, kteří přili s tím, e se cítí velice dotčeni tím, e jejich důchod byl patní vymířen, e je ve patné výi, případní e do důchodu nebyla započítána vekerá období. To jsou v praxi velmi sloité případy, protoe zahrnují posouzení celého ivota toho človíka. Je tam potřeba doloit spoustu dokladů. Mohou být opravdu rozdíly ve stokorunách a tisících ve vymířeném důchodu. Chápu, e moná pro soudce je to marginální záleitost, ale pro starou babičku je to otázka existence. Je důleité, zejména s ohledem na to, e se často kritizuje, e důchody jsou nízké, mít pozornost i k tímto drobným detailům.  
Stejní tak invalidní důchod. Já nerada tedy vyuívám osobní příklady, ale zde si to neodpustím. Zastupovala jsem starého, mladého, naopak mladého mue, třicetiletého, který míl potíe s vymířeným invalidním důchodem. Byl to človík, který bohuel míl rakovinu mozku, bylo mu 30 let. Jeden mísíc míl přiznanou invaliditu 3. stupní a druhý mísíc u míl invaliditu pouze 1. stupní. Toto jsou případy, které jsou vysoce specializované. Bohuel tedy v tomto případí jsme a ke správnímu soudnictví nedoli, protoe bohuel můj klient v průbíhu řízení zemřel.  
Nejsou to tedy marginální případy. Nejsou ani jednoduché, jak se moná můe zdát. Práví samosoudci krajských soudů jsou vysoce specializovaní. To znamená, e my se teï dostáváme do situace, kdy ten specializovaný samosoudce bude na rozhodování ve víci sám. To samozřejmí bude mít logicky dopad na kvalitu, protoe já si myslím, e to je čistí lidská záleitost. Pokud vím, e po mní u nepřijde níjaká oprava, tak samozřejmí u ten přístup k tomu řízení můe být troku leérníjí, řekla bych. Take, jak jsem řekla, v průbíhu správního řízení, správního soudnictví je potřeba probrat mnoho dokumentů.  
Nepovauji tedy za správné, aby jediným soudcem, který se meritorní bude zabývat případem, byl pouze ten jeden samosoudce krajského soudu. Z etření veřejného ochránce práv například vyplývá, e v případí vymířování důchodů je velké mnoství rozhodnutí, která práví ČSSZ vydává, je stieno velkým mnostvím chyb.  
Pokud bude tedy novela přijata, domnívám se, e se zhorí kvalita rozhodnutí krajských soudů. Stíovatelé budou v případí, e jejich rozsudek nebude pro stíovatele přívítivý, bude, jak u bylo řečeno, stát před rozhodnutím, zda podat kasační stínost nebo ne. Bohuel je tady dost značný prvek nejistoty pro stíovatele, protoe on také nebude vídít, zda kasační stínost, kterou podá, Nejvyí správní soud podle této novely posoudí, jako e překračuje nebo nepřekračuje jeho vlastní zájmy. Je to neskutečná zátí pro stíovatele, navíc bude muset zaplatit poplatek, je to značný prvek nepředvídatelnosti.  
Nejvyí správní soud se pak ale stejní bude muset tímto případem zabývat, to znamená, e je otázkou, zda vůbec k tomu uvolníní kapacit Nejvyího správního soudu dojde, protoe jak z navrhované novely vyplývá, bude si muset stejní ten spis načíst, aby ho následní odmítl a následní odůvodnil.  
Současní hrozí nebezpečí, e posuzované případy v případí odmítnutí kasační stínosti se dále dostanou k Ústavnímu soudu. Chtíla bych vás jenom upozornit, e na toto riziko upozornil sám předseda Ústavního soudu Pavel Rychetský, který sám vydal své osobní stanovisko, ve kterém zdůraznil, e předkládaný návrh představuje nejvítí promínu řízení o kasační stínosti od ustavení Nejvyího správního soudu v roce 2003, které přichází bez irí odborné debaty. Upozorňuji na to, e se jedná o poslanecký návrh. Proto tedy navrhuji také odmítnutí. Díkuji.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Díkuji, paní senátorko, dalí přihláenou je paní poslankyní, paní předkladatelka, prosím, paní předkladatelko. Omlouvám se.  
Poslankyní Helena Válková:  
Díkuji, pane předsedo, já jsem nevídíla, jaký tady máte průbíh toho řízení, co je standardní, nechci vybočovat... Nicméní abych nezapomníla vechno, co tady zaznílo, ty kritické výhrady byly víc ne kritické, jakmile je tady návrh na zamítnutí, samozřejmí je opravdu na místí, aby zpravodaj zareagoval co nejjasníji.  
Zaprvé já vycházím z premise důvíry v Nejvyí správní soud, nikoli nedůvíry, a toté důvíry kompetence soudců, kteří na krajském soudí jsou povířeni správní agendou. Nepleme si obecné soudy, které v civilních vícech rozhodují, kde je mimořádný prostředek naprosto logickým posledním stupním, a správní soudnictví, kde tím prvním stupním není v rámci toho rozhodování soud, ale je to správní orgán. To zaprvé.  
Zadruhé, důleité je si uvídomit, e u tady Ústavní soud rozhodl, rozhodl tady v níkolika vícech, které, pokud tato právní úprava bude přijata, rozhodne stejní. Take vyjádření pana předsedy Ústavního soudu je jedna víc. Fakt, který vám tady přečtu, je víc druhá. Poslechníme si, já jsem vybrala jenom jedno, máte to, myslím, i ve svých podkladech, konkrétní se jednalo o usnesení z roku 2007, 2009, 2017, 2016, kde shrnul k ústavnosti institutu nepřijatelnosti. Jetí jednu víc, nepleme si nepřijatelnost a nepřípustnost. Tady kolegové právníci velmi obratní se vyjadřovali spíe k nepřípustnosti, ne k nepřijatelnosti. A paní kolegyní, senátorka vae, tady potom v závíru své řeči připustila, vaím prostřednictvím, pane předsedo, e se tím bude muset stejní soud zabývat, ale jaképak odbřemeníní. Je jasné, nebude tam to řízení. Ale poslechníme si, ve vícech mezinárodní ochrany, jak v tom, co ji existuje po té novele, shrnul Ústavní soud své argumenty k ústavnosti institutu nepřijatelnosti. Straní nerada čtu podklady, ale tady se jedná o zníní, které je třeba, aby bylo interpretováno přesní.  
Ústavní soud říká: Soudní řád správní přenechává uváení Nejvyího správního soudu, zda kasační stínost meritorní projedná či nikoli, Nejvyí správní soud je při této úvaze veden zejména významem projednávané právní otázky z hlediska interpretace přísluných ustanovení, v tom případí, tenkrát to byl zákon o azylu, teï tam budou ty dalí víci, pokud bude přijata ta novela, případní soudního řádu správního. Jde o sjednocování rozhodovací činnosti správních orgánů a judikatury správních soudů. Pokud Nejvyí správní soud v projednávané víci dospíl z výe uvedených důvodů k závíru, e kasační stíností napadený rozsudek krajského soudu svým významem podstatní nepřesahuje vlastní zájmy uivatele, nelze v tomto názoru spatřovat nic protiústavního. A také dodává: Uváení Nejvyího správního soudu není Ústavní soud oprávnín přezkoumávat, nejen proto, e k nímu je povolán výluční Nejvyí správní soud, ale předevím z toho důvodu, e jím z povahy vící ádné ústavní chráníné právo zasaeno ani být nemůe. Pouze zcela výjimeční by mohlo představovat zásah do práva na spravedlivý proces zneuití soudního uváení. Nic takového vak Ústavní soud nezjistil nikdy. V této souvislosti Ústavní soud připomíná, e při soudním přezkumu správních rozhodnutí je ústavní konformní i to, e v níkterých případech je definitivní rozhodováno bez připutíní opravného prostředku.  
A teï jenom dovolte i judikaturu Evropského soudu pro lidská práva, kdy evropský soud ve víci Delcourt proti Belgii potvrdil, e čl. 6 odst. 1 úmluvy nenutí smluvní státy, aby vytvářely odvolací nebo kasační soudy. Z pravomocí soudů vak nesmí být vyloučeno přezkoumání rozhodnutí týkajících se základních práv a svobod podle čl. 36 odst. 2 naí listiny. Nad rámec Ústavní soud uvádí, e takové právo... Já u vás tím nebudu zatíovat, citací níčeho, co máte ve svých podkladech. Ale nijak se tím nekrátí nebo nebude zasahováno do základních práv a svobod, chráníných naím ústavním pořádkem. To bylo to, proč jsme dílali také jetí, nebo jsme přistoupili, akceptovali jsme potom ty pozmíňovací návrhy. To je jedna stránka mince.  
Druhá stránka, my opravdu, kdy se podíváme, není pravda, e nejsou k dispozici statistiky, máte je také ve svých podkladech, dokonce jsem si je vzala... Kdy se podíváte na rok 2008, ty napadené kasační stínosti se pohybovaly kolem 2800 případů, v roce 2019, za rok 2020, tedy bohuel, já jsem nepočítala s tím vystoupením zde, tak nemám čerstvou statistiku, to u je přes 5000. Take ten počet soudců Nejvyího správního soudu, to vám bohuel mohu témíř zaručit, bohuel se nezvýí v dohledné dobí tak, aby ta dvojnásobní vysoká agenda mohla být v tíchto vícech, které navíc nevyadují takového mylenkového vzepítí, dovolíte-li mi tento výraz pouít, jako opravdu závané případy, kterými se musí zabývat, tak ten jejich počet se nezvýí v dohledné dobí. Tím mám na mysli dohlednou dobu, já si troufnu říct, tak 5 let. Pochybuji, e budoucí ministr spravedlnosti nebo ministryní spravedlnosti dokáe přesvídčit budoucího ministra financí, aby uvaoval jiným způsobem, obzvlá v této dobí, kdy musíme čelit jiným finančním nákladům v jiných oblastech. Ale to sem nepatří.  
Jenom bych ráda uklidnila pana kolegu, advokáta, právníka a váeného pana senátora Lásku, myslím si, e vech tíchto důvodů, které zde uvedl, nakonec i přednesený jeho návrh na zamítnutí, jsme si vichni dobře vídomi.  
To současné zníní, za sebe i za představitele justice, nejenom Nejvyího správního soudu, ale myslím si, e i řada soudců Nejvyího soudu by vám potvrdila, e je kompromisem, který částeční odbřemení, jak u řekla paní senátorka, částeční odbřemení soudce Nejvyího správního soudu, ne tak, jak si původní mysleli a přáli, a e by bylo dobré jim touto cestou umonit časový prostor pro to, aby tích klíčových judikátů, podle kterých, já si zase na rozdíl od mých předřečníků myslím, přece jenom krajské soudy se jimi řídí a ten trhací kalendář z toho nemají ve vítiní případů, tak aby jich bylo více ne dosud. Je to na vás. Buï se k tomu vrátíme ve snímovní jetí jednou, nebo rozhodnete vy tady. V kadém případí je to vae rozhodnutí. Já jsem chtíla jenom reagovat na to, co jsem tady slyela. Poprosím jenom, a budete hlasovat, tak by tady nejste vichni právníci nebo řada z vás není právníků, je veliký rozdíl mezi nepřijatelností a nepřípustností kasační stínosti, respektive v tomto případí je to kasační stínost, můe to být i jiné rozhodnutí. Díkuji.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já vám také díkuji, paní poslankyní. Vy, jako zpravodajka, se můete přihlásit do rozpravy, jak budete povaovat za vhodné. Dalí je pan senátor Zdeník Hraba. Prosím, pane senátore.  
Senátor Zdeník Hraba:  
Díkuji za slovo. Váený pane předsedo, váená paní poslankyní, naprosto se ztotoňuji s tím, co tady říkali kolegové, pan senátor Láska a paní senátorka ípová. Já se připojuji k návrhu na zamítnutí. Pro mí osobní toti se s právem, aby víc projednal soud ve dvou instancích, zachází jako s níjakým buroazním přeitkem, který je potřeba revoluční zruit. Takhle to přece ale nemůe být! Pokud za mnou přijde do kanceláře klient a zeptá se mí: Projedná Nejvyí správní soud moji kasační stínost? A já mu řeknu: Ano, kdy bude chtít.  
Kadý si polote otázku, jestli tohle je spravedlnost, jakou očekáváme od českých soudů. Zcela určití za sebe říkám, e nikoliv. Paní poslankyní tady citovala. Citovala judikát Evropského soudu pro lidská práva, který citovala i nae legislativa, a za to jí díkuji, který říká, e v rozsudku, tedy Delcourt proti Belgii, e čl. 6 odst. 1 úmluvy nenutí členské státy Rady Evropy zřizovat odvolací nebo kasační soudy, pokud takové ale zřídí, nemůe být k nim omezen přístup procesními překákami. Tady paní poslankyní skončila. Čárka, říká tento judikát, které spočívají na arbitrárních, tedy z hlediska účelu a omezení neracionálních a nepřimířených opatřeních. Práví to posouzení, to vynítí níkterých vící na posouzení, jestli se tím bude nebo nebude Nejvyí soud zabývat, jestli podstatní přesahují tedy osobní zájmy toho alobce, toho sepisovatele kasační stínosti, můe znamenat, e ČR bude u Evropského soudu pro lidská práva tím, kdo prohraje ten soud.  
Bylo tady řečeno, e samozřejmí se neúspíní adatelé, neúspíní sepisovatelé kasačních stíností budou obracet na Ústavní soud. Ztotoňuji se i s názorem Pavla Rychetského, předsedy Ústavního soudu. Budou se obracet i na Evropský soud pro lidská práva, protoe jim to samozřejmí umoňuje ná právní systém. Já bych chtíl varovat, e ČR bude prohrávat, protoe toto selektivní vymezení vící, dopravních vící, sociálního pojitíní, vící cizineckých a vymezení, ano, v tíchto se tedy bude posuzovat ona nepřijatelnost. A v jiných ne? To je přesní to, na co upozorňoval Evropský soud pro lidská práva. Ve zbytku se plní odkazuji na argumenty, které u tady zazníly. Přidávám se k návrhu na zamítnutí a dovolil bych si vás poádat o jeho podporu. Díkuji.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já vám také díkuji, pane senátore. Dalí přihláenou je paní senátorka Renata Chmelová. Prosím, paní senátorko.  
Senátorka Renata Chmelová:  
Dobré dopoledne, pane předsedající, paní poslankyní, kolegyní, kolegové, já se zde přidávám k tím kritikům této novely. Dovolte, abych vám přednesla svoje argumenty.  
Dlouhou dobu se mluví o tom, e ač má být hlavní činností Nejvyího soudu a Nejvyího správního soudu sjednocování rozhodovací praxe, vínují se tyto soudy hlavní odmítání či zamítání dovolání a kasačních stíností balastního charakteru. To samozřejmí je nutné níjak řeit, ale je zde velká otázka, zda postup zvolený tímto návrhem zákona je ten správný. Do jisté míry toti omezuje přístup k soudní ochraní například uchazečům o zamístnání a jejich podpory v nezamístnanosti či příjemcům sociální péče, pomoci v hmotné nouzi, státní sociální podpory nebo dávek pístounské péče, tedy tím nejohroeníjím občanům, kteří mezi námi ijí.  
V případí tíchto osob bude přístup k Nejvyímu soudu nadále moný. Budou nicméní muset v rámci kasační stínosti vymezit, v jakých ohledech povaují svou kasační stínost za přijatelnou, tedy jak kasační stínost svým významem podstatní přesahuje vlastní zájmy stíovatele. O tom, zda tuto podmínku kasační stínosti naplní, pak bude arbitrární rozhodovat senát Nejvyího správního soudu. To můe být samo o sobí problematické. Je otázka, zda se tím nerozíří napadání vící u Ústavního soudu, jak zde ji zaznílo, na který se budou moci níkteří neúspíní podatelé kasační stínosti obracet z důvodu tvrzeného poruení práva na soudní ochranu. V této souvislosti je potřeba si uvídomit také to, e úlohou Nejvyího správního soudu není pouze sjednocování rozhodovací praxe, ale také zajitíní její zákonnosti. Tím návrhem zákonodárce rezignuje na funkci ochrany zákonnosti Nejvyího správního soudu pro stanovený okruh vící a osob. Soustředí se pouze na funkci zajitíní jednoty rozhodování. Chci upozornit, e i toto zmiňuje nae legislativa ve svém stanovisku.  
Pozitivní je, e se alespoň navrhuje zruit odstavec 3 § 104a, ten původní stanovoval, e odmítnout kasační stínost pro nepřijatelnost je moné i bez odůvodníní. Nejvyí správní soudy tedy budou mít, pokud bude tento návrh přijat, alespoň povinnost odmítnutí řádní odůvodnit.  
Netvrdím, e ten návrh je principiální patní. Zámír je správný, ale nejsem si jistá svým provedením. Take závír za mí. Je dobře, e smířujeme na odbřemeníní Nejvyího správního soudu, ale nemohou to odnáet ji tak vyloučení občané. Proto budu hlasovat pro zamítnutí. Díkuji.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Také díkuji. Dalím přihláeným je pan senátor Jan Holásek. Prosím, pane senátore.  
Senátor Jan Holásek:  
Váený pane předsedo, váená paní poslankyní, váené kolegyní senátorky, váení kolegové senátoři. Já se řadím mezi podporovatele navrhované novely zákona soudního řádu správního. Hlasoval jsem pro níj také na ústavní-právním výboru. Pokusím se vám tady shrnout argumenty pro ten můj postoj nebo pro ten můj názor.  
Začal bych ale tím, co tady zaznílo z úst kritiků té novely. Byla to arbitralita toho návrhu zákona, to znamená, e si řekneme, e kasační stínosti, o kterých by míli ve vícech, o kterých rozhodovali samosoudci na úrovni krajských soudů, nebudou přijatelné... Proč to jsou zrovna tyto stínosti, tady je opravdu potřeba odkázat na to, e v té dosavadní úpraví u jsou nepřijatelné v případí tích azylových vící. Tato otázka byla testována Ústavním soudem. Ústavní soud shledal, e to je v souladu s ústavním pořádkem. Take tento argument si myslím, e bychom míli brát za Ústavním soudem posouzený a shledaný. Druhý argument je obecní otázka dostupnosti práva. To znamená, je tady otázka, e kasační stínosti v tích vymezených vícech nebudou přijatelné.  
Já si myslím, e tady u zazníla celá řada argumentů, proč by tomu tak nemílo být. Zaprvé o tom, zda ta kasační stínost bude přijatelná či nepřijatelná, rozhoduje senát u Nejvyího správního soudu, a pokud jenom jeden soudce z toho senátu bude zastávat názor, e by míla být přijatelná, musí být přijata. První víc.  
Druhá víc, to rozhodnutí musí být odůvodníno, je to jinak, ne je to teï u tích azylových vící, tam to odůvodníní být nemusí.  
A koneční, to tady zaznílo částeční, důleité je si uvídomit, e ta kasační stínost je nepřijatelná pouze v případí, nebo můe být odmítnuta pro nepřijatelnost pouze v případí, jak říká text zákona, e svým významem podstatní nepřesahuje vlastní zájmy stíovatele. To znamená, pokud je přesahuje, přijatelná je. Kdybychom se podívali na to, co to znamená, kdy ta kasační stínost má být přijatelná, je to zejména v situaci, ten Nejvyí správní soud to vymezil, kdy ta víc zatím vůbec judikaturou Nejvyího správního soudu nebyla řeena, to znamená, je potřeba o ní rozhodnout poprvé, nebo v případí, e správní soudy v té víci rozhodovaly rozdílní. Je potřeba tu judikaturu sjednotit. A koneční v případí, e právo se nám vyvíjí, tu právní otázku je třeba posoudit jinak. Take je to otázka sjednocování nebo konzistentní judikatury, o kterou se stará Nejvyí správní soud.  
Druhý případ je to, e v případí, e ten krajský soud zásadní pochybil ve svém rozhodnutí, a to jak po stránce procesní, e třeba vůbec neprobíhlo projednání víci, nebo v případí, e hmotníprávní, to znamená, tu víc patní posoudil. A to tak, e to rozhodnutí nebo to pochybení mílo dopad na to samotné rozhodnutí v tom závíru.  
Já bych určití znovu zdůraznil to, co u tady zaznílo, je to opravdu velmi důleité, e nepřijatelnost nerovná se, e ta kasační stínost bude odmítnuta bez dalího, je to velmi sofistikovaný, důkladný proces. Myslím si, e je potřeba znovu uvést to, e si můeme říct, jak se tím ti soudci Nejvyího správního soudu budou zaobírat, by jsme si tady vichni řekli, e je povaujeme za velmi profesní zdatné a pičkové soudce, tak u tady zaznílo, e v případí tích nepřijatelných kasačních stíností, v případí tích azylových vící, tak jich bylo u vydáno za dobu 15 let rozhodování zhruba 6000, pokud si dobře pamatuji, zhruba 400 roční, a ani v jednom případí, opakuji, ani v jednom případí Ústavní soud, i kdy to bylo napadené případní, nerozhodl, e ten Nejvyí správní soud rozhodl o té nepřijatelnosti patní. Take z toho opravdu můeme dovodit, e soudci Nejvyího správního soudu postupují při posuzování té přijatelnosti kasační stínosti velmi odpovídní podle mého názoru.  
Teï mi dovolte jetí pár poznámek, proč si myslím, e bychom míli tu novelu zákona o Nejvyím správním soudu, pardon, soudního řádu správního podpořit...  
Zaprvé, umoníme Nejvyímu správnímu soudu se opravdu soustředit na zásadní právní víci. On je tam primární od toho. Druhá víc je ta, e zásadní rolí Nejvyího správního soudu je koneční to, co říká soudní řád správní, sjednocovat judikaturu správních soudů, řeit právní otázky zásadního významu. Na to se má zamířovat. Neřeit drobníjí agendu. Jak u jsem říkal, nepřijatelnost opravdu neznamená, e se tím Nejvyí správní soud nebude zabývat. Uvádíl jsem konkrétní argumenty.  
Co je důleité, myslím si, e tato novela paradoxní k rozstupnosti práva přispíje. Přispíje k rychlosti projednávání tích kasačních stíností. A to tích, o kterých rozhodují, resp. a to ve vícech, ve kterých rozhodovali ti specializovaní samosoudci, o kterých Nejvyí správní soud se usnese, e jsou přijatelné, take na ní prostí bude mít víc času a bude je posuzovat rychleji. A zejména bude mít víc času na to se zabývat vícmi, o kterých rozhodoval ten krajský soud v senátu, kde to omezení té kasační stínosti vůbec není navrhováno. Tady jsme diskutovali s panem předsedou ÚPV situace, kdy je vydán zajiovací příkaz, firma je v obrovsky sloité situaci a potřebuje to rychlé rozhodnutí. Tady si myslím, e je velký problém dostupnosti práva v tom čase, kdy to rozhodnutí padne. To je zásadní problém.  
Na závír dví poznámky. Mní přijde podstatné i to, e ten poslanecký návrh předloili kolegové poslanci, právníci napříč politickým spektrem. Nevím, jestli jste to vidíli. Ale je to... Já si to jenom rychle najdu, díkuji, paní poslankyní. Marek Benda, paní Válková, Marek Výborný, kolega Chvojka, Dominik Feri, Jan Farský, Kateřina Valachová, Zbyník Stanjura, Pavel Blaek, Tomá Kohoutek. Take myslím si, e to taky má níjakou průkaznou, vypovídací hodnotu, e se pod to podepsali právníci v Poslanecké snímovní napříč politickým spektrem. Vím, e kolegové, senátoři z Pirátské strany, jsou proti návrhu novely zákona. Nicméní moje informace jsou, e i ze strany pirátských poslanců ten přístup byl takový vlaní neutrální pozitivní, takový, řekl bych, kompromisní.  
Za podstatné je podle mí potřeba povaovat i to, e nikoliv ten původní návrh, ale ten upravený, který máme před sebou, podporuje ministerstvo spravedlnosti, ten původní nepodporovalo, podporuje ho Česká advokátní komora, podporuje ho Komora daňových poradců a samozřejmí Nejvyí správní soud.  
Díkuji za pozornost a jetí jednou se přimlouvám a chtíl bych vás poprosit o podporu návrhu zákona, tak jak byl schválen Poslaneckou snímovnou, jak o tom rozhodl ÚPV. Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Díkuji, pane senátore. Předávám...  
Poslankyní Helena Válková:  
Já bych si to vzala, jestli je to moné, díkuji. Jenom velice struční. Zaprvé chci podíkovat, protoe vy jste mnohem systematičtíji tady řekl to, co bych asi míla říci také já, na co jsem zapomníla, v tom úvodním slovu, e to uetří čas a e soudci nám slíbili, i u vás, kdy byly na té odborné poradí na vaem ÚPV ty argumenty, přesvídčili řadu z vás o tom, e se nemusíme obávat o kvalitu, e velmi uetří čas, to jsem neřekla, e zhruba teï projednání víci, která si zaslouí pozornost, trvá rok, teï to budou, odhaduji, dva mísíce. To je velmi důleité.  
Dalí argument, který jsem chtíla říci, e je to podporováno práví tou právnickou obcí. Česká advokátní komora, daňová komora, jak jsem říkala, justice. Čili tento kompromis, ten předchozí, vyvolal emoce, ale nechám prostor jetí pro dalí kritické, předpokládám, připomínky. Jenom chci upozornit na to, e u jsem se dlouho nesetkala ve snímovní s takovým konsensem i napříč politickými stranami. Jsem zvídavá i na hlasování ze strany Pirátů nakonec, protoe ono se vechno vyvíjí. Byla jsem ráda, e jsem mohla tento návrh, který zejména podporoval pan poslanec Benda, který je teï mimo Prahu, proto ho tady zastupuji, podpořit i já. Doufám, e to dílám dostateční přesvídčiví, a to dopadne jakkoli. Také jsem k dispozici jetí k vaim dotazům, pokud by níkdo z vás se chtíl na níco zeptat. Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
To byly poznámky paní poslankyní. K mikrofonu přistupuje paní senátorka Adéla ípová, která je dalí přihláenou do diskuse.  
Senátorka Adéla ípová:  
Já bych chtíla jetí reagovat na ty emoce. Emoce jsou důleité, ale já jsem mluvila o datech. Vy jste uvedla, paní kolegyní, e statistiky nejsou, tedy jsou, uvedla jste níjaká čísla. Já přesní nevím, jestli lo jenom o počet napadených kasačních stíností, nebo o jaká čísla... Pokud je máte, budu velice vdíčná, protoe já jsem si o čísla poádala, bohuel jsem je od Nejvyího správního soudu jetí nedostala, co mohlo být samozřejmí způsobeno časovými důvody. Díkuji. Dobře. Já se na to potom jetí podívám.  
Já jsem jenom chtíla říct, e já chci mluvit o číslech, nechci mluvit úplní o emocích. Chtíla bych říci, e to, co my víme, já jsem si to zjiovala, je to, e, pardon, jenom si to přečtu, e podle statistických výkazů Nejvyího správního soudu jsou následující údaje. V roce 2014 bylo vyřízeno celkem 2704 kasačních stíností.  
Z tohoto počtu bylo zrueno a vráceno 581. To znamená, tyto rozsudky míly vady a vrátily se zpít na krajské soudy. Já jsem si to přepočítala, je to 21 %. V roce 2015 to bylo 22 %. V roce 2016 přesní 21 %. V roce 2017 přesní 17 %. Dalí údaje bohuel nemám. Toto jsou data, která mám já, ale to, co mní chybí v níjaké analýze, nevím, jestli je to tady, vidím rychlým pohledem, e tady ta čísla nejsou, tak já jsem chtíla vídít, o jaké případy se jedná. Protoe kasační stínosti se rozpadají v zásadí do dvou skupin. Jsou to kasační stínosti proti rozhodnutí, kde rozhodoval samosoudce, kde rozhodoval senát. My nevíme z analýzy, z ádné analýzy nevíme, jaká čísla, na jaký počet kasačních stíností to dopadne. To znamená, já bych byla ráda, kdybychom tady míli níjakou tabulku, ve které by bylo uvedeno, e v tíchto letech bylo podáno tolik a tolik kasačních stíností, které se zabývaly důchody, sociálními dávkami, případní pístounskými dávkami nebo vemi tími kategoriemi, které jsme uvedli. Z tíchto kasačních stíností bylo tolik a tolik případů vráceno zpít krajským soudům.  
Jak jsem uvedla, máme tady pomírní dost vysoké procento případů, které byly z Nejvyího správního soudu vráceny zpít ke krajským soudům. Tato procenta jsou vyí, významní vyí ne procenta, která jsou při rozhodování u Nejvyího soudu, kde počet kasačních stíností nemá takovouto úspínost jako u Nejvyího správního soudu. To znamená, e ta analýza tady není. Mní tohle vadí. Já samozřejmí nechci níjakým způsobem přetíovat soudy, vím, e je to velký problém.  
Jetí bych si dovolila tedy znovu přečíst stanovisko k tomu nápadu případní následujícího přetíení Ústavního soudu, které zmínil předseda Ústavního soudu.  
Váený pane ministře, plní rozumím tomu, e Nejvyí správní soud se potýká s rostoucím nápadem, čemu čelí i Nejvyí soud a Ústavní soud, zvauje různé monosti, jak na tuto situaci reagovat. Má zdrenlivost vůči předloenému návrhu zákona pramení z obavy, e tíhu důsledků předkládané reformy ponese zprostředkovaní Ústavní soud. Tyto úvahy nejsou nijak spekulativní, ale vycházejí z dlouhodobé zkuenosti související s dovolacím řízením před Nejvyím soudem. Ostatní i návrh zákona se na níkolika místech na tento mimořádný opravný prostředek odvolává. K tomuto srovnání přistupuje i komentářová literatura.  
Take to jenom k tomu, jestli se to k tomu Ústavnímu soudu dostane nebo nedostane.  
Mní se jedná zejména o kvalitu rozhodnutí, protoe jakékoliv omezení opravných prostředků, by jde o nepřípustnost a nepřijatelnost, já samozřejmí vnímám ten rozdíl mezi tím, ve finále omezí kasační stínosti a je potřeba irí diskuse, a to včetní zapojení i veřejné správy, o čem pochybuji, e byla do této diskuse zahrnuta. Já jsem tedy vedena zásadou takové jakési předbíné opatrnosti, zejména v tíchto zmínách, co se týká procesních řádů. Proto tedy jsem tím znepokojena. Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Díkuji, paní senátorko. Dalím přihláeným do debaty je pan senátor Luká Wagenknecht. Prosím, pane senátore.  
Senátor Luká Wagenknecht:  
Díkuji za slovo, pane předsedající. Váený paní poslankyní, váené kolegyní, kolegové, já jsem dneska nechtíl vystupovat, to říkáme tady vdycky, kdy nechceme, ale v tomhle, nejsem odborník na právo, ono to pak není důvíryhodné, kdy tady neprávník říká právní víci, take to říkat nebudu. Já to zkusím zjednoduit, protoe včera jsem řeil jiné víci, které byly pro mí ve vítím detailu.  
Nicméní k tomuhle, zaprvé bych zareagoval na ty komentáře. Já to nemám rád. Jak paní poslankyni, tak jiným kolegům, já jsem nepřísahal níjaké straní, já jsem přísahal na ústavu. To znamená, stranické komentáře toho, e ve snímovní níco chce, pokud já osobní jsem přesvídčen, e to je patná víc, hlasuji podle sebe. Je to docela dost často. Myslím, e vítina vící, které k nám přijdou ze snímovny a je níjak koaliční projednávaná, i opoziční, tak mí to nikdy nebrzdilo v mém názoru. Naopak mí to bohuel dneska posunulo v mém názoru, který tady pak také sdílím. Take jenom za mí, tyto neférové argumenty bychom tady nemuseli pouívat, ale bohuel se to díje.  
K tím vícem, které tady padly, pan senátor Goláň jakoby to řeí, jako předseda ÚPV, já jsem byl otevřený, níjaké dotazy jsem mu posílal, i zareagoval, to mu díkuji, nicméní jak tady slyím celou debatu, je to o tom, jestli níkteré sociální slabé skupiny budou moci níjakou formou mít jakoby komplikovaníjí přístup... Nebo jak to říct? Ano, komplikovaníjí, k níjakému dalímu monému rozhodnutí soudu.  
Jsou tam níjaké dví víci, co jsem pochopil, jedna je, e se zvýí poplatek, co asi nemusí být dlouhodobí patná víc, pokud chceme, aby tam nebyla níjaká účelová podání, tomu rozumím. Ale v kombinaci s tím, co tady říkal i pan Hraba, paní kolegyní ípová a pan kolega Láska, v té kombinaci, jak to chápu já, u je to velký problém. Asi opravdu Zdeník Hraba to řekl výborní. Pokud přijde klient a ví, e to bude draí a e nemá jistotu toho, tak je to, pokud to je paní samoivitelka, která bude chtít řeit jakoby níjaký sirotčí důchod nebo cokoliv jiného, můe to ty lidi odradit.  
Take za mí, chápu principy toho, co tady chcete, chcete odlehčit soudu. Já řeknu můj jednoduchý dotaz, jako neprávníka. Proč neposílíte dvíma nebo třemi senáty ten Nejvyí správní soud? Já nejsem odborník, v tom senátu jsou tři soudci, myslím? Pokud to říkám dobře. Tak se bavíme o 6 nebo 9 lidech. Řeknu to. Proč? Také moné řeení. Nevím. Takhle tu víc chápu já. Máme tady různé vládní agendy, které vichni dobře známe, kde stát kontroluje občany, dává jim různé povinnosti, úkoly, níkteré u tedy nakonec spadají pod stůl. Řeknu příklad, který asi vichni známe, zavádílo se tady EET a nabralo se 300 úředníků, aby de facto mírovali občany při jejich podnikání, kdy to hodní zjednoduím. 300 úředníků krát 50 tisíc, superhrubá mzda mísíční, krát 12 mísíců, mní to vylo přibliní na 180 milionů korun. Náklad státu na to, aby občany níjakou formou zatíoval a kontroloval. My se teï tady bavíme, pokud to chápu dobře já, o třech, esti, devíti nebo, já nevím, 12 soudcích. Nevím, jestli v ČR není moné najít 12 soudců? Nebo 6, nebo 9. Pokud by to moné bylo, ten soudce míl ten plat dvakrát tak velký, třeba 100 tisíc mísíční, nevím, kolik soudci berou, ale bylo by to moné, budeme počítat třikrát sto tisíc krát dvanáct... To číslo tady ani nemusím říkat, opravdu to je marginální proti té jiné částce, kterou jsem řekl.  
Tak bych jenom chtíl od paní předkladatelky, se jenom zeptat, jestli toto také není moná alternativa toho řeení, která by byla podle mého názoru přijatelná z pohledu nákladů pro stát a neomezovala by práva tích, o kterých se tady bavíme. To riziko tady zkrátka níjaké je. Není ten náklad, který v tuto chvíli bychom tady vynaloili, v řádech milionů korun, desítek maximální, opravdu relativní marginální částka oproti tomu, co tady v tuhle chvíli je níjaká snaha níjakou formou omezit? Já to nemyslím opravdu zle. Abychom volili ty varianty, které jsou rozumné, jednoduché a neomezí ta práva tích lidí. Tak to jenom můj dotaz.  
A pak případní se jetí vyjádřím, ale já si myslím, e to je odpovíï pro mí asi jasná a logická. Kdybych ji dostal, tak se pak moná zařídím, ale jestli se bavíme o pár lidech, kteří by tento problém vyřeili, i kdy tam můou být níjaká účelová podání, já tomu také rozumím, to třeba se tími 10 tisíci dá omezit, ale jestli se bavíme o pár lidech, pojïme zváit tuto cestu.  
Z toho důvodu v tuto chvíli jsem přesvídčen, e spí bych byl proti, i kdy tady padly komentáře stranické, níjaké tady sekretariáty nám níco nařizují. V ádném případí. Vdycky jsem rozhodoval podle svého rozumu a svídomí, které jsem přísahal na ústavu. A jestli se bavíme o 3 a 12 lidech, kteří by ten problém vyřeili, pojïme najít tích 6 a 12 lidí. Pojïme, moná to bude jednoduché. Nevím, jestli tích 12 soudců se nedá ve státí najít. Já doufám, e dá. Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Díkuji, pane senátore. Paní poslankyní, prosím... (Helena Válková si chce vzít slovo.) Paní poslankyní, prosím, já bych rád to řídil. Já vám rád slovo udílím, ale prosím, abyste si ho nebrala sama. Teï se přihlásil s přednostním právem pan předseda Vystrčil. Pak vám samozřejmí rád dám slovo.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Váený pane první místopředsedo, váená paní poslankyní, já se vám velmi omlouvám. S tím, s čím budu vystupovat, vyuívám svého přednostního práva. Má to podle mí významný důvod. Chtíl jsem počkat, a skončí tento bod, ale protoe o půl mám níjaké přijetí, které bylo naplánováno včera, já nemůu ty lidi nechat čekat, tak to musím říci nyní. Povauji za důleité, aby to zaznílo tady, na plénu Senátu, tak aby to vichni mohli slyet a abyste vídíli, jak to je, protoe jde o čest a, řekníme, dobré jméno Senátu.  
Dneska v Právu vyla fotografie. Ta fotografie, prosím, je archivní a není to tam napsáno. Ta fotografie je archivní a není to tam napsáno, která připomíná včerejí připomenutí v Senátu Dne památky obítí holocaustu.  
Ta fotografie je archivní, to znamená, je tam například pan Duka nebo pan radní Sidon atd., kteří samozřejmí včera nebyli, níkteří to vidíte, to, e tady níkdo dle mého názoru moná neúmyslní sype sůl do ran, sype sůl do ran, které dnes my vichni zaíváme tím, e bojujeme s pandemií, dodrujeme pravidlo rouky, ruce, rozestupy. Tato fotografie je archivní, zároveň vichni vidíme, jak jsou tam ti lidé u sebe, bez rouek a podobní, prosím vás, pro seriózní média, pro vechny z vás, takto to včera nevypadalo. Včera platilo pravidlo: Ruce, rouky, rozestupy. Fotografie je rok nebo více stará.  
Take tolik jenom pro ctíné senátorky a senátory, i pro vechny dalí. Toto není včerejí fotografie. Nevím, jak je stará. Pan Duka ani pan Sidon včera se nezúčastnili. Byl přímý přenos v České televizi, kdo se chce podívat, jak to připomenutí včera vypadalo, můe si pustit záznam České televize. Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
To byla důleitá poznámka, protoe víme, v jak zjitřené dobí ijeme. Fotografie na titulní stránce, ve které sedí lidé namačkaní na sobí, bez rouek, přičítá se to akci v Senátu, zcela jistí nedílá nic správného, dobrého. Prosím, paní poslankyní, teï vám udíluji slovo.  
Poslankyní Helena Válková:  
Díkuji. Mohla bych vyprávít o tom, jak média lou, musí se to potom řeit soudní cestou... Ne vdy to třeba dopadá tak, jak by si človík představoval.  
Naprosto chápu, e tohle vás teï zamístnává, nás to zamístnává v Poslanecké snímovní rovní. Prosím vás, k tomu dotazu, proto jsem se přihlásila, pana senátora Wagenknechta... On tady opakovaní pouil termínu níjací lidé, lidé, pár lidí. Ale to nejsou níjací lidé, pár lidí, ani by v tom byla jakákoli skrytá arogance. To musí být vysoce kvalifikovaní, osvídčení soudci, s dlouhou praxí, kteří jsou schopni ty klíčové judikáty skuteční vypracovat, zdůvodnit, prosadit v polemice, která se netýká jenom polemiky kolegyň a kolegů z Nejvyího správního soudu, ale pak musí obstát i před Ústavním soudem případní. Vybrat takové lidi není jednoduché, samozřejmí zaplatit je také není jednoduché, není to pár úředníků, zase, bez jakékoli arogance.  
Druhá poznámka, pokud přijmeme tuto novelu, navíc v tích vícech, kde já sama jsem se naopak divila, e vechno obstálo optikou Ústavního soudu, jak u zde bylo zmíníno, to jsou víci, které můou zasáhnout do základních lidských práv a svobod, nepochybní, víci mezinárodní ochrany, azyl... Tam bude muset ten soud zdůvodňovat teï, protoe jsme krtli ten třetí odstavec. To znamená, ve vech případech bude muset zdůvodnit.  
A do třetice znovu opakuji, a mní tedy Nejvyí správní soud odpustí ten výraz velmi srozumitelný, nicméní troku lidový, zabývají se velmi často tzv. bagatelkami. Nijak nesniuji význam zájmu tích adatelů o to domoci se práva, ale ono to skončí jako v tích tisíci případech předtím stejní. Pochopitelní zamítnutím.  
Teï by to bylo rychlejí a míli by vítí prostor pro to rozhodování v tích skuteční důleitých případech. Ono je to velmi jednoduché. Ta novela. Ale souhlasím s vámi, e ty dopady mohou být, na rozdíl od níkterých z vás se domnívám, zásadní povahy, já pozitivní, níkteří z vás se obávají moných vedlejích důsledků. To je naprosto legitimní. Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Prosím pana senátora Canova, který je dalí přihláený do obecné rozpravy, aby přistoupil k mikrofonu. Prosím, pane senátore.  
Senátor Michael Canov:  
Váená paní poslankyní, váený pane předsedající, kolegyní, kolegové. Omlouvám se, ale já se teï vrátím na jednání ÚPV, které probíhlo. Byla tam skuteční reprezentativní sestava hostů z Nejvyího správního soudu i dalích. Já se přiznám, e jsem tam rozproudil debatu. Já sám, kdy jsem na ten ÚPV el, samozřejmí po níjaké přípraví, kterou jsem si předtím dílal, tak jsem byl názoru na zamítnutí této novely zákona. Dokonce jsem přednesl, řekl ty argumenty, rozpoutal jsem tam opravdu docela, myslím, debatu. Tedy, řekl bych, e jsem nae hosty griloval, ale kadopádní jsem je dovedl k řadí odpovídí na mé dotazy. Musím říci, e mí přesvídčili. Take jsem návrh na zamítnutí stáhl. Podpořil jsem návrh na schválení. Kolegové, pan Holásek a teï i paní poslankyní, ty jednotlivé víci připomníli. Skuteční je tam ta nepřijatelnost a musí se odůvodnit, co doteï nebylo. Dokonce ani u té mezinárodní ochrany to nebylo. Teï se to odůvodnit musí. Dokonce i paní kolegyní, senátorka ípová, která je proti, nebo je pro zamítnutí, připustila, e se tím budou stejní zabývat ti soudci. Ona to říkala ve smyslu, tak proč to dílají. Asi to smysl často má, ale oni se na to podívají... Připomníl bych jednu víc, kterou nikdo dosud nezmínil, je v tom § 104a, je tam taky odstavec 2, který uvádí, e rozhodnutí senátu musí být jednomyslné. To znamená, vichni musí být pro to, e se to odmítne, pro tu nepřijatelnost. Musím říci, e po té diskusi jsem dospíl k názoru, e bude správné tuto novelu přijmout. Zdůraznil bych znova tu víc, e jediná ena v ÚPV míla níjaké výhrady, nepodpořila ten návrh ÚPV, ale a na ni ÚPV rozhodl jednomyslní, pro schválení. Jeden se zdrel, ostatní byli pro. Je to tak? Je to tak. Díkuji za pozornost.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Díkuji, pane senátore, vidím lehké nesouhlasné posunky, e to tak úplní přesní nebylo. Asi tam byl jetí jeden dalí hlas, předpokládám. Prosím teï pana senátora Tomáe Golání. Je to dalí diskutující.  
Senátor Tomá Goláň:  
Díkuji za slovo, já kolegu opravím, bylo 7 senátorů, včetní senátorky, pro, zdrel se pouze jeden senátor, pan kolega Zdeník Hraba. Je to v usnesení, take je to dohledatelné.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
A u je to napraveno.  
Senátor Tomá Goláň:  
Není to nic tajného. Trochu mí mrzí, e odpůrci nepřili na zasedání ÚPV, protoe jsem tam skuteční pozval ty lidi nejdůleitíjí, kteří kolem toho nejen pracovali, ale kteří s tím budou pracovat. Kromí toho se zasedání ÚPV zúčastnil ředitel sekce správy daní Komory daňových poradců Tomá Hajduek a zástupkyní Advokátní komory, paní Novotná. Oba vystupovali v obecné rozpraví, oba se vyjádřili, jak Advokátní komora, tak Komora daňových poradců, pro schválení toho návrhu ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. Straní moc díkuji prostřednictvím pana předsedajícího, pane Michaeli Canove, za ten odstavec 2, skuteční ten senát je tříčlenný a musí rozhodovat jednomyslní. Take stačí, kdy jeden z tích tří soudců nebude souhlasit s tou nepřijatelností, pak ta nepřijatelnost nebude přípustná.  
Jetí jsem tady chtíl zdůraznit, e vem jsem poslal materiály, ze kterých čerpal kolega Holásek a ze kterých čerpám i já, jsou to materiály zpracované Nejvyím správním soudem. Zaznílo tady, jak si Nejvyího správního soudu pan kolega Láska váí, jak jsou od níj výborná rozhodnutí. Toté tady zaznílo od kolegyní ípové. Kdy si váíme toho soudu, jsou ta rozhodnutí tak kvalitní, tak mu vířme, e ten institut nepřijatelnosti zvládne. Protoe nepřijatelnost neznamená vyloučení jakéhokoli případu ze soudního přezkumu. Proto neodporuje ani ústavnímu pořádku ani Evropskému soudu pro lidská práva.  
Nepřijatelnost spojuje obí poslání, které Nejvyímu správnímu soudu svířuje ústava, a to je poslání sjednocovatele judikatury, to u tady zaznílo, ale je to i poslání ochránce spravedlnosti kadého jednotlivého případu. Zde je třeba říci, jak budou odmítány případní z důvodu nepřijatelnosti ty jednotlivé kasační stínosti. Půjde o případy, kdy rozhodnutí krajského soudu netrpí vánou procesní vadou. A je tu a), to není jedna podmínka, druhá, vechny námitky stíovatele Nejvyí správní soud ji v minulosti v obdobných případech opakovaní řeil. To znamená, kdy to Nejvyí správní soud u opakovaní řeil a opakovaní zamítal, takovéto kasační stínosti, v tom okamiku, a v tom okamiku, můe tu nepřijatelnost, ten institut nepřijatelnosti na případný případ aplikovat.  
K soudcům Nejvyího správního soudu. Máme deset senátů a skuteční potvrzuji to, co tady řekla paní poslankyní Válková. U Nejvyího správního soudu je nutná obrovská erudice, protoe nejsou tam specializované senáty. Případy se losují, tak jak u Ústavního soudu, a kadý z tích soudců musí mít zábír v kompletní správní činnosti, o které rozhoduje. To znamená, není tam specializovaný senát daňový, specializovaný senát na sociální zabezpečení a podobní.  
Je velký problém zajistit soudce na krajskou úroveň. U na krajské úrovni je problém zajistit soudce, nato potom do Nejvyího správního soudu, aby tam senátů nebylo 10, ale třeba 13, tak jak navrhoval kolega Wagenknecht. Je to skuteční o praxi, o tom, e ti soudci často přicházejí buï z krajských soudů, případní jako asistenti z Ústavního soudu, jako pan Ivo Pospíil, ale skuteční není kde brát, ta situace není tak jednoduchá.  
Závírem jsem chtíl říci, e samozřejmí řeíme následek, to je nutno si přiznat, musím vem předřečníkům dát za pravdu, řeíme následek. Následek toho, e nefungují správní orgány. V daňovém řízení nefunguje, to jsem řekl i na ústavní-právním soudu, nefunguje dvojí instančnost. Abyste byli v obraze, první instance je, která rozhoduje, druhá instance je ta, která rozhoduje o odvolání. U Finanční správy ani nemůe fungovat dvojí instančnost, kdy oba ty stupní podléhají jednomu velení, Generálnímu finančnímu ředitelství. Oba ty stupní skuteční vede jeden subjekt, a to je Generální finanční ředitelství. Jak máme zaručenou dvojinstančnost toho řízení, kdy stejné pokyny dostávají finanční úřady a stejné pokyny dostávají odvolací finanční ředitelství? Ano, i tohle je důsledek toho, e tích kasačních stíností přibývá. Tohle ale musíme řeit jiným způsobem, to musí řeit ministerstvo financí.  
Nicméní znovu jsem tady řekl argumenty, myslím si, e i vyvrátil argumenty, mrzí mí, e nebyli kolegové na ústavní-právním výboru, kde jsem zajistil skuteční erudovanou debatu. Zůstávám u svého návrhu schválit ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. Díkuji za pozornost.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Díkuji, pan senátor Václav Láska nevyaduje přednostní pořadí, proto přistoupí k mikrofonu pan senátor Luká Wagenknecht.  
Senátor Luká Wagenknecht:  
Díkuji za slovo. Já bych chtíl podíkovat za reakci paní poslankyní, protoe občas nám tady kolegové neodpovídají, take díky za to.  
Nicméní řeknu teï svůj finální názor, ke kterému mí to dovedlo. Mí nepřesvídčilo to, e se nedá najít 3 nebo 6 soudců, asi je to velká výzva moná, chápu, ale v níjakém horizontu jednoho, dvou let, pro mí to je mení náklad na omezení jakýchkoliv práv tích slabých skupin, které tady byly jmenované, take budu pro zamítnutí toho návrhu. Byl bych rád, aby to i ostatní kolegové zváili v té hlaví, kdy tady o tom přemýlíme, třeba tomu úplní nerozumíme do detailů, jestli najít tři, est, devít lidí za tři roky třeba není mení náklad pro stát, který vydává biliony na nesmysly, ne to, dílat tady níjakou, třeba i dobře napsanou víc. Take já budu pro zamítnutí, díkuji.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Ano, potvrzení názoru zamítnout. Pan senátor Václav Láska nyní.  
Senátor Václav Láska:  
Pane předsedající, paní poslankyní, kolegyní, kolegové, omlouvám se, e vám takhle natahujeme diskusi, ale kdy jsou zdravotnická témata, tak také posloucháme vás doktory, teï jsme si vzali my právníci asi trochu slovo.  
Já jsem chtíl reagovat na Tomáe Golání, který odeel, ale nic jiného nezbývá. Sice je pravda, e ústavní-právní výbor je pro, schválil to, já si toho váím, na druhou stranu asi není bez významu, e 3 ze 4 právníků, kteří jsou tady v Senátu, jsou proti. Take minimální bych řekl, e je to takhle vyváené. Výbor versus odborná část senátorů a senátorek.  
Na tom jednání ústavní-právního výboru jsme nebyli, protoe máme své vlastní povinnosti, jsme zařazeni jako právníci v jiných výborech a musíme si plnit své povinnosti, ale třeba za sebe, já jsem se velmi pečliví seznámil tehdy s tou diskusí, která tam probíhla.  
Mám k ní tři připomínky. Zaprvé to, e tam byl zástupce daňových poradců, daňové komory, je sice fajn, ale upřímní, jeho se ta problematika vůbec netýká. To omezení kasačních stíností se týká jiných problematik, nikoliv daňových. Daňových se nedotkne. Take upřímní ani mí nepřekvapuje, e on je pro, protoe kdy se vezme právo odvolat se jiným problematikám, zbude více času na projednávání kasačních stíností v daňových vícech. Take to mí nepřekvapuje, e je pro, ale nepřijde mi to úplní fér. Nejsem si jist, e tedy by míl být brán v potaz názor komory, které se ta problematika netýká. Myslím si, e místo toho tam míl být zástupce Ústavního soudu, kterého se to týká, protoe to přetíení přijde z Nejvyího správního soudu na Ústavní, a ten tam nebyl. Pokud se pan předseda soudu Rychetský vyjádřil, tak se vyjádřil, myslím, e pouil výraz zdrenlivý.  
Názor České advokátní komory tam prezentován byl, ale to řeknu otevření, e názor vedení České advokátní komory u dlouho nereprezentuje názor advokátního stavu. Za tím si stojím. Já jsem tích advokátů obvolal hodní a... Nebudeme se v tom rýpat, ale drtivá vítina, se kterými jsem se bavil, byla proti tomuto zámíru.  
Potom jsem chtíl jenom namítnout, tady fakt nemá smysl se poutít do odborné problematiky, protoe stejní to, jako v dobrém, tomu nebudete rozumít, jako kdy tady doktoři vysvítlují, jak funguje zdravotní pojitíní, tak taky jenom poslouchám a vířím, nemám ádnou anci to verifikovat, ale musí to tady zaznít. Pokud tady paní poslankyní citovala nálezy evropského soudu a nálezy Ústavního soudu, ty se týkaly jenom přezkumu té azylové části. To, e nebude přípustná kasační stínost v azylovém řízení. Ty soudy se vůbec netýkaly toho, e omezíme kasační stínosti v jiných problematikách. Vířím tomu, e pokud my to tady schválíme, tak to k tomu Ústavnímu soudu dojde, on se níjaký soudce nebo níjaký stíovatel ozve a projde to novým přezkumem. Já jsem to sám na férovku přiznal. Ano, odnítí kasační stínosti v azylových vícech není v rozporu s ústavou, protoe to řekl Ústavní soud, kterého si váím. Ale Ústavní soud nezodpovídíl otázku, jestli rozíření odnítí tích kasačních stíností i na dalí problematiku bude či nebude v rozporu s ústavou. K tomu se nevyjádřil. Take, prosím, tady to zatiování se tími rozsudky, které byly dlouhé a odborné, znílo sice hezky, ale nemílo nic společného s naí vící.  
Jetí mi dovolte jednu víc. Bagatelky, bagatelní víci. To je zase o tom úhlu pohledu. OK, bagatelní víci v civilním řízení jsou aloby do níjaké částky. Ale tady jsme ve správním soudnictví, tady se nebavíme o částkách, ale o problematikách. A třeba problematiku důchodového zajitíní nebo sociálních vící já bych se bál označit za bagatelní. Protoe bagatelní můou být z naeho pohledu, co se máme dobře, ale tích lidí, kterých se to dotýká, kterým jde o důchody, kterým jde o náhradu kody na zdraví, respektive zdravotní pojiovny, sociální problematiku, přiznání či nepřiznání níjakého nároku, tak pro ní to můe být existenční. Označit tuto problematiku za bagatelní, to já bych neudílal.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Díkuji, pane senátore. Paní poslankyní, ano, prosím, máte slovo.  
Poslankyní Helena Válková:  
Mí hrozní mrzí, e jsem pana předsedu přehlédla s jeho přednostním právem a vrhala jsem se minule, proto se jetí jednou omlouvám vám vem, k tomu řečnickému pultíku. Ale to tady bylo řečeno, pane senátore Lásko, u opakovaní, vaím prostřednictvím, pane předsedo, e tou bagatelností se nemyslí povaha té víci, ale to, e u to jednou soud rozhodl, včetní zdůvodníní, nechce se tím zabývat ve stejné víci se stejnou problematikou, se stejným výsledkem znovu, protoe tam je ten zakopaný pes, tam je ta zmína. To, co ji jednou rozhodl, nebude muset rozhodovat znovu. On se na to podívá, zařadí si to mezi kasační stínosti, které ji jednou v tomto typu vící a s tímto nárokem a výsledkem rozhodl.  
Zdůvodní to, na rozdíl třeba od tích azylových vící dnes, jsem ráda, e budou muset i toto zdůvodňovat, pokud projde ta novela, tím to bude vyřízené. Tady nikde není, řekla bych, odůvodníná obava, pochybnosti o tom, e by ten Ústavní soud míl rozhodovat jinak ne v azylových vícech. On jinak... Zatím máme ta tři nebo čtyři usnesení, ve kterých vysvítluje, proč nedochází ke krácení základních práv a svobod, navíc je to v tích azylových vícech, kde já si myslím, e to můe být daleko přesníjí, ne v tíchto vícech, které já jsem nazvala bagatelními, nikoli svojí podstatou, ale tím, e u jednou o nich stejní rozhodl Nejvyí správní soud. V tom to je. Já jsem míla tu potřebu jetí to zopakovat, u jsem to jednou říkala, ale zřejmí to nebylo dostateční srozumitelné. Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Jetí jednou nám paní poslankyní připomníla, co povauje za důleité. Dalí z tích čtyř právníků, pan senátor Zdeník Hraba, má slovo.  
Senátor Zdeník Hraba:  
Váený pane předsedající, váená paní poslankyní, kolegyní, kolegové. Já bych tady jetí připomníl jednu víc, která tady moná nezazníla, a to vlastní legislativní proces, jakým se tato novela dostala do bíhu.  
Standardní je státní správou, resp. správou soudnictví, je to svířeno ministerstvu spravedlnosti... Přehlcenost soudů by tedy míli éfové soudů, soudnictví řeit s ministrem spravedlnosti. Ten, pokud dojde k závíru, e soudy jsou přehlcené, míl by nechat zpracovat níjakou analýzu a navrhnout řeení, kterým by se tento problém vyřeil. A to třeba posílením Nejvyího správního soudu nebo v rámci reformy justice zruením vrchních soudů v civilní části a převedením agendy na níjaký odvolací správní soud.  
Tato novela se dostala do bíhu tak, e soud, pan doktor Baxa to přiznal, e byl iniciátorem, e byl tím mozkem, kdo oslovil poslance, se dostala novela do bíhu, soudy se podílely, soudci se podíleli na minimální inspiraci zákonodárné činnosti.  
Nae západní civilizace je zajitína a zaloena na dílbí moci, zákonodárné, výkonné a soudní. Pokud se bezelstní, a já bych před tím varoval, přiznává, e soudy to chtíjí, tak nám to přiznejte, tak je to patní. Tohle popírá dílbu moci. Já si váím soudců Nejvyího správního soudu. Určití by se míli vínovat tím zásadním vícem. Ale ne tak, e se upírá spravedlnost, zvlátí v tích místech, kde je to velmi citlivé, v sociální oblasti. Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Díkuji, pane senátore. Pan senátor Zdeník Nytra nechce vyuít přednostního práva, proto prosím paní senátorku Aničku Hubáčkovou.  
Senátorka Anna Hubáčková:  
Dobré dopoledne, pane předsedající, paní poslankyní, kolegyní a kolegové. Já jsem členkou ÚPV, na tento bod jsem se samozřejmí hodní chystala, protoe sleduji stínosti občanů na dlouhé soudní řízení, na dlouhé stavební řízení. Proto sleduji hlavní zájem občana, jak a kdy dosáhne té spravedlnosti.  
Na spoustu vící jsem se ptala i poslanců, kteří spolupracovali na této novele, musím říct, e samotnou mí netíí, jak říkal pan senátor Hraba, tento postup. Ale promiňte, la jsem do Senátu s tím, e toto se nemůe stávat, to je tu tak častý jev, e sem dostáváme poslanecké, nikoli vládní návrhy, e u u tohoto za tu dobu, co tu působím, mi to ani takový problém z hlediska ústavního projednávání zákonů nečinilo.  
Samozřejmí, e u jsem byla připravena při projednávání v ÚPV, e budu hlasovat pro tento zákon, důvody nebudu opakovat. Pan kolega Holásek je vyjmenoval velmi dobře. Účastníci, kteří byli přizváni na ÚPV, odpovídíli na ty otázky, které se tady objevují. Mí to jenom utvrdilo v tom, e, ano, je vhodné tento zákon podpořit. Chtíla bych se na vás obrátit s tím, abyste ho podpořili i vy. K tomu, jestli jsem nebo nejsem právník, řeknu tolik, mám vystudované jenom správní právo. Omlouvám se vem ostatním, e nejsem právník, jsem moná jenom třetinový právník, ale i tohoto oboru se to týká, i z tohoto důvodu ádám vás, nebo obracím se na vás s prosbou podpořit. Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Díkuji, paní senátorko. Pan senátor Pavel Fischer nyní s příspívkem do diskuse.  
Senátor Pavel Fischer:  
Váený pane předsedající, paní poslankyní, dámy a pánové. Diskuse, tak jak dnes bíí, je nesmírní důleitá. Jak jsem začal vstupovat do argumentace, na jedné straní paní poslankyní a předkladatelů, na druhé straní tích, kteří varují, abychom si dali pozor na to, jakým způsobem se tento zákon k nám dostává a e na jeho sepisování míl aktivní účast předseda Nejvyího správního soudu, musím říct, e jsem začal být v pozoru. Souhlasím toti s tími, kteří dnes tady pronesli zásadní výhrady k tomu, jak je zákon postaven, jak byl předloen.  
Zaprvé by dílba moci, zákonodárné, soudní a výkonné, v tomto případí moná zasluhovala, abychom jako Senát, kdy u jsme u toho, nabídli například formou naich vlastních prostředků, které máme k dispozici, veřejného slyení a dalích, prostor k tomu, abychom tady přemýleli nad tím, jak zefektivnit, jak zrychlit, jak zjednoduit přístup ke spravedlnosti. Moná bychom lépe umíli pojmenovat i to, e touto normou, tak jak u tady bylo řečeno, vytváříme dví nerovné skupiny stíovatelů. Jedním dáváme monost přezkoumat kasační stínost, prochází to testem, zda jí bude vínována pozornost, u druhých nikoli. Tento nerovný přístup v zacházení s občany, v přístupu k justici, je druhý důvod, který mí vede k závíru, e pro tento zákon hlasovat nebudu, budu podporovat návrh pro jeho zamítnutí. Dílba moci je víc, kterou bychom míli hlídat. Rovnost občanů v přístupu ke spravedlnosti je druhý princip, který mí v té diskusi dnes vyskočil jako evidentní bagatelizovaný nebo zpochybňovaný nebo vlastní zastíraný při té diskusi, která tady bíí. Já jsem chtíl za ni velmi podíkovat, protoe obí strany ukázaly na níco, co má obecníjí rozmír, který bychom také při projednávání v Senátu míli hlídat. Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Díkuji, pane senátore, prosím pana senátora Marka Hilera, který je dalí přihláený do diskuse.  
Senátor Marek Hiler:  
Váený pane předsedající, váená paní poslankyní. Nejsem právník, nejsem odborník, ale pozorní jsem sledoval tuto debatu s velkým zájmem. Díkuji moc senátním právníkům za uvedení řady argumentů. My se nacházíme v situaci, kdy ve společnosti sílí nedůvíra ve státní instituce, nedůvíra ve vládu, nedůvíra v soudy, nedůvíra ve spravedlnost jako takovou. Mí velmi znepokojuje jakési omezení nebo monost omezení přístupu občanů ke spravedlnosti, tak jak tady byla zmiňována. Já si uvídomuji, e ten problém má dví stránky jedné mince a e je třeba uvaovat o tom, jak ulevit soudům, jak řeit tu závanou situaci.  
Ale taky mí opravdu znepokojuje omezování přístupu občanů ke spravedlnosti, a to zvlátí v té sociální oblasti, jako jsou třeba důchody a to dalí, co zde bylo zmiňováno. Já bych se proto přimlouval za to, abychom neřeili problém zatíení soudů znepřístupníním občanů k tomu, aby se domohli jejich práva. Naopak, a to u zde bylo zmíníno.  
Řeme tento problém posílením. Posílením personálním, soudů. To si myslím, e je ta lepí cesta. My jsme tady nedávno řeili daňový balíček. Vichni víme, co je to za velký problém, jak klesnou příjmy státního rozpočtu. Bohuel se obávám, e důsledkem práví toho bude i to, e například nebudou posíleny soudy, nebudou posíleny ty problémy, které je třeba řeit. Dotkne se to zase tích lidí, kteří se nacházejí v sociálních problémech. Take toto mí vede, by nejsem odborník, k tomu, abych tento zákon nepodpořil.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Díkuji, pane senátore. Omlouvám se panu senátoru Nytrovi. S krátkou reakcí chce vystoupit místopředseda Senátu, pan Jiří Oberfalzer.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pane předsedající. Dovolte mi jenom kratičkou reminiscenci k otázce dílby moci. Já bych troku byl nerad, abychom tady začali vytvářet falený dojem, e soudy chtíjí uchopit moc. To, e soudy mají níjaký názor a dávají ho najevo, e tento názor nael porozumíní u řady kolegů v Poslanecké snímovní, na tom není nic patného. Ale tu moc zákonodárnou nám tímto nikdo nevzal. Jsme to my, kdo nakonec rozhodnou o tom, zda ta úprava bude schválena nebo nebude schválena. Ani bych do merita víci níjakým způsobem chtíl vstupovat, tak bych jenom se chtíl pokusit tuto debatu troku zbavit tohoto, s odputíním, patosu. Není nic proti dílbí moci, pokud dotčené instituce, orgány nebo procesy reguluje zákonodárný sbor a pokud tyto dotčené subjekty a procesy dávají najevo své určité zájmy. Je v konci na nás, jestli jim budeme naslouchat nebo ne, jestli jim vyjdeme vstříc. Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Díkuji, pane senátore a místopředsedo. Teï prosím, pan senátor Zdeník Nytra.  
Senátor Zdeník Nytra:  
Díkuji. Váený pane místopředsedo, váená paní poslankyní, váené dámy, váení pánové, nejdříve se pokusím nebo zareaguji na níkteré mé předřečníky.  
Jistí, legislativní proces, kdy ho budeme posuzovat, tak ale pak bychom míli posuzovat vechny předlohy, které nám tady přijdou. Obávám se, e tak, jak je v poslední dobí pravidlem, budeme zamítat polovinu návrhů zákonů, které nám tady přijdou. Namátkou asi by mohl organizační výbor odvolat pana poslance Hamáčka, protoe novela zákona o hasičském záchranném sboru je také poslanecká iniciativa. Zpracovaná v kuchyni ministerstva vnitra mimochodem. Take úplní stejný princip.  
Já se nedomnívám, e tento návrh zákona zavádí nerovný přístup občanů k soudnímu řízení, protoe to bych povaoval, nebo za ten nerovný přístup bych povaoval to, kdyby dva různí občané v rámci jedné agendy míli jiný přístup, ale tady se bavíme o ucelených agendách. Je přece úplní jiná víc, jestli v jedné agendí můe podat kasační stínost nebo nemůe podat kasační stínost.  
Také z mého opravdu laického pohledu si nemyslím, e jsme nebo e zavádíme v této agendí nebo v tíchto agendách jednoinstanční stupeň, protoe opravdu nemůeme vynechat to první řízení v rámci správního orgánu. Take je, podle mí aspoň, naplníno to pravidlo dvouinstančního řízení. Kdy vynecháme Nejvyí správní soud, pak máme jetí Ústavní soud. A nedejboe evropský soud a tak dále. Co si budeme namlouvat, délka řízení obecní u naich soudů je i tím, e v podstatí ve velké míře případů postupujeme ne dvou-, ale tříinstanční atd.  
Já si opravdu nemyslím, e úkolem Senátu je řeit počet soudů na jakémkoliv soudu. My bychom se míli zabývat principy jako takovými. Je to můj osobní názor. Úkolem nejvyích soudů je dlouhodobí nastavovat pravidla a ne se zabývat kadým jednotlivým zákonem jako takovým. K tomu máme soudy tích niích instancí.  
V té souvislosti pochopitelní by se mi více líbil ten původní návrh, který byl, ale bohuel, toto je, máme před sebou výsledek kompromisu diskuse v rámci vlády, diskuse s odborníky, s jednotlivými soudy a tak dále, take máme před sebou kompromis. Já chci velice podpořit přijetí tohoto návrhu. Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Díkuji, pane senátore. Zatím posledním přihláeným, zatím posledním, je pan senátor Herbert Pavera.  
Senátor Herbert Pavera:  
Díkuji za slovo, pane místopředsedo. Váená paní poslankyní, kolegyní, kolegové, já jenom krátce zareaguji na to, co tady zaznílo, e tady řeíme poslanecký návrh. To je ze zákona, z ústavy, dle článku 41 poslanci mohou navrhovat zákony. Stejní tak skupina poslanců, vláda, Senát a vyí územní celky. Take nevyčítejte jim to, mají na to právo. Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Ano, tak jsem říkal, e to byl zatím poslední přihláený, protoe se do obecné rozpravy hlásí pan senátor Jan Holásek.  
Senátor Jan Holásek:  
Váený pane předsedající, paní poslankyní, váené kolegyní, váení kolegové, já bych si jetí dovolil velmi struční zareagovat na pár vící, které tady zazníly v obecné rozpraví, prostřednictvím pana předsedajícího na to, co tady uvedl pan kolega Hraba, tak já si myslím, e... Respektive takto, co se týká vzniku tohoto návrhu zákona a průbíhu, myslím si, kdo jiný má vyjádřit názor na to, jak prakticky Nejvyí správní soud funguje, ne Nejvyí správní soud? A podílit se o tento názor... Nechci hodnotit to, proč návrh zákona nepřipravila ministerstvo spravedlnosti, nicméní pravdou je to, co jsme koneční společní vidíli na zasedání ústavní-právního výboru, e s tím návrhem zákona, tak jak ho teï máme před sebou, souhlasil zástupce ministerstva spravedlnosti. Ten souhlas tam byl jasní deklarován.  
Potom tady zazníla otázka, co človík řekne, třeba jako advokát, klientovi, kdy přijde, jestli tu kasační stínost má smysl podávat, jestli bude přijatelná nebo nebude. Tak já si myslím, e ten právník mu řekne: Pokud podstatní přesahuje vae osobní zájmy, tak by přijatelná míla být. To znamená, byly poruené, byl patný právní judikát, procesní, hmotníprávní, e to mílo dopad na výsledek, je to víc, která jetí judikaturní Nejvyím správním soudem řeena nebyla, tak pravdípodobní ano. Kdy to tak nebude, tak pravdípodobní ne. Asi nemá smysl ji podávat. Ale on se ten klient taky zeptá, kdy můe čekat, e to rozhodnutí o té kasační stínosti bude vydáno. Jak dlouho bude čekat. Já nevím, co mu řeknu, jako advokát. Pár mísíců? Rok? Ta dostupnost práva tady obrovsky dostává na frak podle mého názoru. Samozřejmí můeme se bavit o tom, jestli by se míl posílit Nejvyí správní soud, na to já nemám upřímní řečeno jasný názor, protoe to do detailů neznám, to bude vídít více tady paní poslankyní.  
A potom poslední víc, jenom já bych opravdu se bál, musím tady troku odbočit, já moc díkuji za ty názory, by kolegů neprávníků, protoe bych vůbec si nemyslel, e kdy to človík třeba nesleduje odborní, tak by na to nemíl validní a erudovaný názor, který pro nás je zajímavý a přijatelný. Koneckonců v níkterých právních systémech jsou třeba i v soudech a v porotách neprávníci práví proto, aby do toho vnáeli ten obecný právní pohled.  
Ale velmi bych se bál tady pouívat slovo nerovnost nebo nerovný přístup ke spravedlnosti. Tady zaznílo, a je pravdou, e je moné, e ten návrh zákona, pokud bude přijat, se dostane před Ústavní soud. Ale je pravdou, e současná úprava, kdy kasační stínosti nejsou přijatelné v případí azylových vící, jetí k tomu se neodůvodňují, prosím, jetí k tomu se neodůvodňují, tak byla testována před Ústavním soudem a byla shledána, e je v pořádku. Proto říkáme, e si myslíme, e je pravdípodobné, e bude v pořádku i to, co teï diskutujeme. Garantovat to samozřejmí nemůeme, ale myslíme si, e se z toho dá vyjít. Take to za mí. Vířím, e u jsme to probrali vechno. Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Díkuji, to byl poslední přihláený do obecné rozpravy. Nikdo dalí se nehlásí, proto obecnou rozpravu pro tuto chvíli končím. Samozřejmí, paní poslankyní, můete se vyjádřit, pokud chcete, k té probíhlé rozpraví.  
Poslankyní Helena Válková:  
Já jenom poprosím vás vechny o podporu, protoe ty argumenty tady zazníly, jak pro, tak proti. Vy se sami rozhodnete, jenom jeden příklad chci dát, v souvislosti s debatou, která se netýká přímo tohoto návrhu, ale rozdílení jednotlivých mocí... Tenkrát jste přijali ten ná návrh, já vám za to dodateční díkuji. Nevím, jestli byste takto reagovali, kdybyste vídíli, e vznikl také po vzájemné dohodí Nejvyího soudu, Nejvyího státního zastupitelství, samozřejmí skupiny poslanců, kteří dlouhodobí se problematikou justiční zabývají. Je to ta novela 333 trestního zákoníku, která nabyla účinnosti v minulém roce, 2020, která nabyla účinnosti k 1. 10. minulého roku, která masivní dekriminalizovala zmínou hranic kody současný trestní systém, a uvolnila tak ruce práví soudům pro to, aby se zabývaly skuteční podstatnými vícmi, část té agendy bagatelní přesunula do přestupkové. To byl také původní poslanecký návrh, kde ministerstvo spravedlnosti řeklo: Ne, to u je příli reformní. My jsme vídíli, co se díje v praxi. S praxí jsme na tom spolupracovali. A v průbíhu, tísní před závírem legislativního procesu, nebo ne tísní, ale v té poslední třetiní potom nakonec se to zahrnulo do vládní novely. Kdybychom takto pitvali kadou víc, která vám přijde k posouzení, tak bychom zjistili, e moná nejsou ani patné ty iniciativy poslanců, naopak posouvají často ty rigidní resorty k reformám, které jsou sice nutné, ale ten dotyčný představitel resortu do toho z níjakého důvodu nechce jít. Nemusí to být jenom odvaha, ale protoe vidí dalí souvislosti. Nedostanu na to peníze atd. Take za mí, pokud jde o ty konkrétní pro a proti, tady odezníly, myslím, perfektní, v úplnosti a komplexnosti. Vířím tomu, e i senátorky a senátoři míli monost se s tou problematikou seznámit více, ne je třeba moná u jiných tisků obvyklé. Díkuji za pozornost i za to, e jsem tady mohla takhle průbíní vystupovat. Poprosím vás jetí jednou o vá souhlas k navrhované zmíní. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, paní navrhovatelko. Nyní poprosím garančního zpravodaje, pana senátora Golání, o jeho shrnutí rozpravy.  
Senátor Tomá Goláň:  
Ne se přikloním ke statistice, tak bych se chtíl vyjádřit jetí k níkterým názorům.  
Ano, u to tady moji předřečníci řekli, mluvilo se o nerovném přístupu...  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Pane zpravodaji, u byste se nemíl vyjadřovat k názorům, je to závírečné vystoupení zpravodaje.  
Senátor Tomá Goláň:  
Dobře, beru to zpít. V obecné rozpraví vystoupilo celkem 11 senátorů a 3 senátorky, 5 senátorů a senátorek vystoupilo opakovaní, estkrát zazníl návrh ano, či podpora na zamítnutí. Hlasovat budeme následujícím způsobem. Přednost má samozřejmí návrh schválit, take nejdříve budeme hlasovat o návrhu schválit. Pokud neprojde tento návrh, budeme hlasovat o dalím návrhu, který tady zazníl, a to je zamítnout. Tolik k proceduře.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pane zpravodaji, take já si dovolím svolat kolegy.  
V sále je registrováno 56 senátorek a senátorů, kvórum je 29. Budeme hlasovat o návrhu schválit ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. Spoutím hlasování. Kdo je pro, zvedníte ruku a stiskníte tlačítko ANO. Kdo je proti, zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.  
Hlasování č. 36  
, kvórum 29, pro 28, proti 11. Návrh nebyl schválen.  
Budeme tedy nyní hlasovat o návrhu zamítnout. Spoutím hlasování. Kdo je pro, zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti, zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.  
Hlasování č. 37  
, kvórum 29, pro 21, proti 21. Návrh nebyl přijat.  
Návrh tedy bude schválen institutem marné lhůty... Promiňte, já se musím pokusit jetí otevřít podrobnou rozpravu. Chtíl jsem to zrychlit, omlouvám se. Otevírám podrobnou rozpravu. Do té se nikdo nehlásí. Take ji uzavírám. A teï tedy nastává situace, kterou jsem předjímal před chviličkou.  
Bod je ukončen, díkujeme, paní poslankyní, je to v zásadí úspích. (Helena Válková se hlásí o slovo.) Můete, samozřejmí.  
Poslankyní Helena Válková:  
Já vám velmi díkuji za to, e jste se tak vání touto novelou zabývali. Kolegům, kteří hlasovali pro, díkuji jetí vřeleji.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji. My můeme přistoupit k  
Návrh zákona o zdravotnických prostředcích a o zmíní zákona č. 378/2007 Sb., o léčivech a o zmínách níkterých souvisejících zákonů (zákon o léčivech), ve zníní pozdíjích předpisů  
Tisk č.  
32  
Kolegové, na rozdíl od kolní výuky nemáme přestávku, prosím. Je to tedy návrh vč. úprav zmín pozdíjích předpisů. Tento návrh jste dostali jako senátní tisk č. 32. Poprosím pana ministra zdravotnictví, aby nás s ním seznámil.  
Ministr zdravotnictví ČR Jan Blatný:  
Váený pane předsedo, milé dámy, váení pánové. Dovolte mi, abych vám na tomto místí představil návrh zákona o zdravotnických prostředcích. Stíejní část návrhu představuje adaptaci českého právního řádu na nařízení Evropského parlamentu a Rady 2017/745, o zdravotnických prostředcích.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Pane ministře, promiňte, prosím, kolegové... Prosím, přeneste své diskuse mimo jednací sál. Opravdu to ruí. Máme tady nepříznivou akustiku. Díkuji vám. Pane ministře, vám se omlouvám, prosím. Pokračujte.  
Ministr zdravotnictví ČR Jan Blatný:  
Díkuji. Toto nařízení bylo spolu se svým dvojčetem, které se týká diagnostických zdravotnických prostředků in vitro, přijato na evropské úrovni za účelem zajitíní vyí míry bezpečnosti pouívaných zdravotnických prostředků a tím i pacientů. A to v rámci EU, a tím pádem i naí zemí. Dovolím si jen připomenout, e na evropské úrovni se tak jednalo předevím o reakci na nechvalní známou sérii kauz, týkajících se výskytu zdravotní závadných prsních implantátů.  
Návrh zákona v návaznosti na toto nařízení má za úkol adaptovat český právní řád na unijní pravidla. Předevím je třeba zruit duplicitní národní úpravu, dále pak s ohledem na nařízení návrh upravuje např. otázku kompetenční, kdy určuje jednotlivé vnitrostátní orgány, zejména pak Státní ústav pro kontrolu léčiv, jako dozorové orgány, či je povířuje výkonem pravomocí daných kadému členskému státu tímto nařízením.  
Návrhem jsou upravovány podrobní povinnosti jednotlivých typů hospodářských subjektů v oblasti zdravotnických prostředků, stejní jako otázky označování zdravotnických prostředků a jejich identifikace.  
Dále je stanovena nová úprava stran průbíhu klinických zkouek, dozoru nad trhem a systémem tzv. vigilance.  
V neposlední řadí je třeba zajistit vynutitelnost pravidel stanovených v nařízení, a to v oblasti stanovení jednotlivých skutkových podstat přestupků. Předkládaný návrh tak zajiuje celoevropská pravidla, stanovovaná zejména s cílem zajistit bezpečnost pacientů a také to, aby byla vynutitelná i na území ČR.  
Pokud jde o druhou obsahovou část návrhu, kterou tvoří ryze vnitrostátní právní úprava, nezávislá na přímo pouitelném předpisu EU, tak tato představuje dotvoření komplexního právního rámce pro oblast zdravotnických prostředků. Podobní jsou pak upravována pravidla pro předepisování, výdej, pouívání nebo servis zdravotnických prostředků.  
V rámci projednání na půdí Poslanecké snímovny byl návrh doplnín o úpravu tzv. elektronického poukazu, který zatím v dobrovolné podobí má pro zdravotnické prostředky znamenat toté, co elektronický recept pro léčivé přípravky nebo, chcete-li, léky. Systém elektronického poukazu nad to vyuívá stejnou technickou infrastrukturu, jako systém eRecept, povauji tuto úpravu jednoznační za prospínou.  
Návrh také projednal ÚPV a Výbor pro zdravotnictví Senátu, které jej doporučily vrátit Poslanecké snímovní spolu s pozmíňovacími návrhy, které jsou ale převání legislativní technického charakteru. S takto navrhovanými úpravami souhlasíme, vířím, e v případí vrácení tohoto návrhu do Poslanecké snímovny budou i tam schváleny.  
Závírem mi tedy dovolte poádat vás o podporu tohoto návrhu, který si klade za cíl zajistit a zejména zvýit bezpečnost zdravotnických prostředků, a tím i pacientů v naí zemi. Díkuji vám za pozornost.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pane ministře. Prosím, posaïte se ke stolku navrhovatelů. Návrh zákona projednal ÚPV, jeho usnesení je jako tisk č. 32/2 dáno k dispozici. Zpravodajkou byla paní senátorka Anna Hubáčková. OV určil garančním výborem pro projednávání tohoto návrhu výbor pro zdravotnictví. Ten přijal usnesení, které máte obsaeno v senátním tisku č. 32/1. Jeho zpravodajem byl určen pan senátor Lumír Kantor. Já ho prosím o jeho zprávu.  
Senátor Lumír Kantor:  
Milé kolegyní, váení kolegové, pane předsedající, pane ministře. Já bych podal zpravodajskou zprávu k návrhu zákona o zdravotnických prostředcích, senátní tisk č. 32.  
Je to zcela nový návrh zákona, to je důleité říct, e neupravuje diagnostické zdravotnické prostředky in vitro. Tomu se vínuje tisk č. 33. K tomu, co jsou zdravotnické prostředky, bych se zmínil asi jenom velmi letmo.  
Je to v podstatí vechno mimo léčiva a vechno od náplastí po magnetickou rezonanci. Je to obrovská komodita. Proto se i z toho vyjmuly potom ty prostředky in vitro, o kterých se zmíním pozdíji.  
V podstatí zdravotnické prostředky jsou ty víci, o kterých jsme mluvili i včera, to znamená stříkačky, zdravotnický materiál, třeba pro to očkování, nebo, jak říkám, přístroje.  
Soubíní jako senátní tisk č. 33 jsou ty prostředky in vitro. Tady je zásadní vící zmínit, e je potřeba projednat a přijmout je společní s návrhem novely zákony, nebo ten tisk 33 a 32 musí jít soubíní, oba spolu souvisí.  
Potom byl ve snímovní předloen návrh zákona jetí ve shodí s tím, e se umoňuje poukaz pro konkrétního pacienta, po dohodí s ním předepisovat elektronický poukaz. To si myslím, e je velmi důleitá víc. Velmi to zjednoduí ivot lékařům a povířeným lidem, kteří ty poukazy píou. Struční řečeno, pokud budete mít potřebu dostat níjaký poukaz třeba na berle, tak to můete získat elektronicky, nemusíte chodit pro papírek, tak jak to bylo doposud.  
V legislativním procesu proel pozmíňovací návrh práví, který umoňuje předepisovat poukazy na zdravotnické prostředky. V závíru z přítomných 99 poslanců pro návrh zákona hlasovalo 86. Proti nebyl nikdo.  
Paragrafů je tady 77, má to 10 částí. První část vymezuje tu oblast, ten regulační rámec zdravotnických prostředků, druhá část vymezuje přísluné státní orgány. Ve třetí části jsou informační a oznamovací povinnosti výrobců, ve čtvrté zákaz provádíní obnov jednorázových prostředků. Umoňuje se taky vydávat adatelům certifikáty o volném prodeji za účelem vývozu. Ve čtvrté části jsou důleité klinické hodnocení a klinické zkouky. Zase zvýení bezpečnosti. V části páté níco ohlední servisu a informačního systému zdravotnických prostředků, kdy se musí nahlásit tato činnost. V esté části pravidla předepisování a výdeje prostředků, v sedmé části povinnosti poskytovatelů zdravotních slueb při pouívání prostředků. Osmá část má v sobí servis bezpečnostní technické kontroly. Devátá část je důleitá, protoe ta se zabývá systémem vigilance.  
Potom tady máme v zákoní o léčivech... Dolo ke zmíní, e součástí systému eRecept je také centrální úloití elektronických poukazů. Jak říkám, je to důleitá víc, taky svým způsobem to otevírá monost psaní dalí takové administrativní záleitosti, a to je zvýení úhrady zdravotní pojiovní, protoe bude moci vyuívat práví i tích elektronických poukazů.  
V závíru bych chtíl říct, e výbor pro zdravotnictví doporučuje Senátu PČR vrátit návrh zákona Poslanecké snímovní s pozmíňovacími návrhy, které jsou přílohou tohoto usnesení. To je asi to nejpodstatníjí sdílení. Potom dál se zmíním o tom, e je to pozmíňovací návrh, který ladí dohromady s tiskem č. 33, tak aby zásadními vícmi byla stejná doba účinnosti, protoe díky pozmíňovacím návrhům dolo k posunům zmíny účinnosti, take jeden tisk se stává účinným od 26. kvítna, co byl do určité míry poadavek i EU, druhý tisk se stává potom účinným v současném zníní prvním dnem účinnosti, prvním dnem následujícího mísíce, co nemůe být, protoe jde o to, aby tyto dva tisky byly v souladu. Take to je závír výboru pro zdravotnictví.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pane zpravodaji, posaïte se, prosím, ke stolku zpravodajů. Tái se, zda si přeje vystoupit zpravodajka ÚPV, paní senátorka Anna Hubáčková? Prosím, nech tak učiní.  
Senátorka Anna Hubáčková:  
Díkuji za slovo, váený pane ministře, váený pane předsedající, kolegyní, kolegové. Tento zákon byl projednáván na ÚPV 20. ledna 2021. Velmi pečliví jsme ladili vechny připomínky a nedostatky, které jsme míli jak ze studia naich dvou materiálů, tak jako podklad z legislativního odboru, velmi pečliví jsme to taky společní s panem garančním zpravodajem komunikovali i s ministerstvem zdravotnictví. Výsledkem je usnesení ÚPV, které doporučuje schválit tento zákon ve zníní pozmíňovacích návrhů, které jsou úplní identické jak z ÚPV, tak z garančního výboru. Proto doporučuji takto přijmout usnesení i vám. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, paní senátorko, nyní se tái, zda níkdo navrhuje, aby se Senát tímto návrhem zákona nezabýval? Nevidím nikoho, take otevírám obecnou rozpravu. Přihlásil se pan senátor Goláň. Prosím, pane senátore.  
Senátor Tomá Goláň:  
Váený pane předsedající, váený pane ministře, váené kolegyní, váení kolegové. Chtíl bych podpořit stanovisko zpravodajky ÚPV, kdy předloené pozmíňovací návrhy odstraňují neaplikovatelnost zákona, dávají do pořádku, sesynchronizovávají účinnost, kdy ty zákony jsou jako dvojčata siamská a musí nabývat stejné účinnosti. Pracovali jsme na tom jako klub ODS, myslím si, e i ná klub to celé podpoří. To je ve, díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pane senátore, nevidím nikoho dalího, take obecnou rozpravu končím. Zeptám se pana ministra, zda chce vystoupit k té rozpraví? Ne. Pana zpravodaje garančního? Také ne. Díkuji. Jestli tomu správní rozumím, ale pan garanční zpravodaj by míl přece jenom nám zrekapitulovat... Jestli to správní chápu, nemáme ádný návrh k hlasování?  
Senátor Lumír Kantor:  
Máme, jak jsem uvádíl, jediný návrh v podstatí teï na stole, a to je přijmout ve zníní naich pozmíňovacích návrhů, které jsou navreny.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Ano, díkuji mockrát. Jsou zde pozmíňovací návrhy. Nicméní k tomu musíme otevřít podrobnou rozpravu, co teï činím. Stačí na ty výborové pouze odkázat. Ale přesto se musím zeptat, zda není níjaký dalí návrh či zájem o vystoupení v podrobné rozpraví? Nezdá se. Take vás poprosím, pane zpravodaji, abyste nám navrhl, jakým způsobem budeme postupovat. Já se potom budu ptát pana ministra na postoj k tím jednotlivým návrhům.  
Senátor Lumír Kantor:  
My jsme předloili pozmíňovací návrh, jak garanční výbor pro zdravotnictví, tak i ÚPV, který je v souladu. Původní to byl návrh Anny Hubáčkové, Lumíra Kantora a Tomáe Golání. Má osm bodů. Vichni mají k dispozici usnesení z garančního výboru a z ÚPV. Je to osm bodů, které v podstatí souvisí s legislativní technickými zmínami.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Ano, já se ujistím, e oba dva pozmíňovací návrhy jsou totoné, od obou výborů.  
Senátor Lumír Kantor:  
Ano.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji. Z toho, co říkáte, soudím, e je moné hlasovat o nich en bloc.  
Senátor Lumír Kantor:  
En bloc.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji. Take tak budeme postupovat, pokud není níjaká námitka... Svolám kolegy.  
Kolegové, v sále je registrováno 54 senátorek a senátorů, kvórum je 28. Budeme hlasovat o pozmíňovacích návrzích obou výborů, které jsou totoné, a budeme hlasovat o vech najednou, abyste byli v obraze. Nyní se zeptám pana ministra na jeho postoj? (Ministr: Souhlasné.) Pan ministr souhlasí. Pan garanční zpravodaj? (Garanční zpravodaj: Souhlasné.) Také souhlasí. Spoutím hlasování. Kdo je pro, zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti, zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.  
Hlasování č. 38  
, při kvóru 28 pro 54, nikdo proti. Návrh byl přijat.  
Můeme tedy nyní hlasovat o tom, zda postoupíme tento návrh zákona Poslanecké snímovní ve zníní naich pozmíňovacích návrhů. Spoutím hlasování. Kdo je pro, zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti, zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.  
Kvórum 28, pro 53, nikdo proti. Tento návrh byl také přijat.  
V souladu s naím jednacím řádem povíříme kolegy, kteří budou názor Senátu ve snímovní obhajovat. Mám tady doporučení, pan senátor Kantor, pan senátor Goláň, pan senátor Kraus. Jsou jiné návrhy? Tam vidím plachý zájem paní senátorky Hubáčkové.  
Senátorka Anna Hubáčková:  
Ne plachý zájem, překvapila mí nominace pana doktora Krause. Já se tam netlačím, nicméní jako zpravodajka se cítím, e bych míla obhájit...  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Já si myslím, e by to bylo asi na místí, jestli není tady níjaká námitka... Take můeme samozřejmí pana doktora Krause nechat jako čtvrtého, protoe nikdo neví, co se bude dít. Souhlasíte s tím? Čili bychom míli pořadí: Kantor, Hubáčková, Goláň, Kraus. Nevidím protest. Take prosím o vyjádření názoru v hlasování. Kdo je pro, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.  
Hlasování č. 40  
, kvórum 28, pro 52, nikdo proti. Tento návrh byl přijat.  
Můeme tedy ukončit tento bod a přistoupit k dalímu návrhu zákona  
Návrh zákona, kterým se míní zákon č. 268/2014 Sb., o zdravotnických prostředcích a o zmíní zákona č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích, ve zníní pozdíjích předpisů, zákon č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích, ve zníní pozdíjích předpisů, a zákon č. 40/1995 Sb., o regulaci reklamy a o zmíní a doplníní zákona č. 468/1991 Sb., o provozování rozhlasového a televizního vysílání, ve zníní pozdíjích předpisů, ve zníní pozdíjích předpisů  
Tisk č.  
33  
Tento návrh jste obdreli jako senátní tisk č. 33. Já poprosím pana ministra opít, aby nám ho představil. Prosím, pane ministře.  
Ministr zdravotnictví ČR Jan Blatný:  
Váený pane předsedající, milé dámy, váení pánové, dovolte mi, abych vám nyní představil návrh zákona, kterým se míní stávající zákon o zdravotnických prostředcích.  
Tento návrh je doplňující právní úpravou ve vztahu k návrhu nového zákona o zdravotnických prostředcích, který jste práví projednali jako senátní tisk č. 32. Návrh tohoto doprovodného zákona spočívá v novelizaci stávajícího zákona o zdravotnických prostředcích, s cílem upravit tento zákon tak, aby se vztahoval jen na oblast diagnostických zdravotnických prostředků in vitro. Navrené řeení reaguje na situaci, kdy unijní úprava pro oblast diagnostických zdravotnických prostředků in vitro nabude účinnosti a rok po úpraví, která je obsaena v obecném nařízení o zdravotnických prostředcích.  
Návrh tak umoní od doby nabytí účinnosti obecného nařízení o zdravotnických prostředcích, původní 26. kvíten 2021, a nového zákona o zdravotnických prostředcích a do doby nabytí účinnosti nařízení o diagnostických zdravotnických prostředcích in vitro, 26. kvíten 2022, předloení nového adaptačního zákona, aby umonil zachovat také platnou a účinnou právní úpravu diagnostických zdravotnických prostředků in vitro v této dobí.  
V případí, e by novela současného zákona přijata nebyla, pak by neexistovala právní úprava pro diagnostické zdravotnické prostředky in vitro, nebo soubíní projednávaný nový návrh zákona o zdravotnických prostředcích, který implementuje nařízení o zdravotnických prostředcích, úpravu pro diagnostické zdravotnické prostředky in vivo neobsahuje.  
Součástí návrhu je také zmína zákona o správních poplatcích, který je nutné upravit tak, aby byly odlieny správní poplatky vybírané podle právní úpravy pro diagnostické zdravotnické prostředky in vivo a správní poplatky vybírané v souvislosti s nařízením o zdravotnických prostředcích a novým zákonem o zdravotnických prostředcích.  
Návrh na zmínu zákona o regulaci reklamy je pak předkládán jako implementace nařízení o zdravotnických prostředcích, kdy je Státní ústav pro kontrolu léčiv ustanoven orgánem dozoru, nad dodrováním zákona v oblasti zdravotnických prostředků a do zákona je vkládána nová, specifická úprava práví pro zdravotnické prostředky.  
Cílem návrhu dále v této oblasti je zajistit, aby nedocházelo k reklamí na výrobky, které nejsou léčivy ani zdravotnickými prostředky.  
Ale jsou tak v reklamí pacientům liví prezentovány a jsou za léčiva či za zdravotnické prostředky vydávány. Takový stav je neádoucí, protoe klame pacienty a můe mít velmi negativní dopad na jejich zdraví. Z tohoto důvodu je tato materie v návrhu obsaena. Není vak zámírem omezovat a zakazovat reklamu na léčiva a zdravotnické prostředky, nýbr jen je ádoucí omezit reklamu svého druhu klamavou a nebezpečnou na výrobky, které se pouze tváří jako zdravotnické prostředky, nebo cílí na jednu z nejcitlivíjích oblastí lidského ivota kadého z nás, tedy na nae zdraví.  
Návrh také projednal ÚPV a Výbor pro zdravotnictví Senátu, které jej doporučily vrátit Poslanecké snímovní spolu s pozmíňovacími návrhy, které jsou opít převání legislativní technického charakteru. S navrhovanou úpravou souhlasíme. Vířím, e v případí vrácení tohoto návrhu do Poslanecké snímovny bude i tam takto přijat.  
Závírem mi tedy dovolte, váené paní senátorky, váení páni senátoři, poádat vás o podporu tohoto návrhu, jeho cílem je zajistit i nadále existenci právní úpravy pro diagnostické zdravotnické prostředky in vitro. Díkuji vám za pozornost.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pane ministře, prosím, posaïte se zpít ke stolku zpravodajů. Návrh projednal ÚPV, jeho usnesení máte jako tisk č. 33/2. Zpravodajkou byla opít paní senátorka Hubáčková. OV určil garančním výborem výbor pro zdravotnictví, jeho usnesení jste dostali jako tisk č. 33/1. Zpravodajem je té znovu pan senátor Lumír Kantor. Já ho prosím o jeho zprávu.  
Senátor Lumír Kantor:  
Jetí jednou si dovolím podat zpravodajskou zprávu k zákonu o zdravotnických prostředcích, o regulaci reklamy a správních poplatcích, senátní tisk č. 33.  
Tento zákon se vztahuje jenom na oblast diagnostických zdravotnických prostředků in vitro. Já bych to vysvítlil, jsou to vechny diagnostické prostředky, které slouí k různé analýze různých vzorků, tílních tekutin, třeba typicky je to self-monitoring při diabetu, kdy si sám ten pacient můe sledovat třeba své vlastní hodnoty glykémie. Do této kategorie tohoto zákona patří jak ty přístroje, ty přístroje pro sledování s displejem, analytické přístroje, tak i papírky, které se pro to vyuívají. Je to níco, co se odehrává u mimo tílo pacienta. In vitro, tedy laboratorní.  
Typickými přístroji jsou ty sloité laboratorní přístroje, které provádíjí analýzy např. při novorozeneckém screeningu, statisíce vzorků bíhem roku atd. To je ten rozdíl.  
My tady máme jetí novelizaci zákona o správních poplatcích a zákona o regulaci reklamy. Ve třetím čtení bylo z přítomných 100 poslanců pro návrh zákona 86 poslanců, nikdo nebyl proti. Byl v tom zohlednín pozmíňovací návrh, který mluví o reklamí. K tomu se jetí dostanu.  
Kadopádní v tom obsahu ze zákona se vymezuje a upřesňuje kompetence Státního ústavu pro kontrolu léčiv, vypoutí se kompetence ústavu v oblasti klinických zkouek, vydává se rozhodnutí o staení diagnostického zdravotnického prostředku in vitro, práví ten SÚKL to můe udílat. Je tam nový, výstiníjí pojem správná skladovací a distribuční praxe. A taky, e diagnostické zdravotnické prostředky in vitro můe předepisovat nejenom lékař, ale noví té i jiný zdravotní pracovník se specializovanou nebo zvlátní způsobilostí.  
Bezpečnostní technické kontroly, v tom je to podobné i ohlední vigilance, opravami, v tom je to podobné tomu předchozímu tisku.  
Zajímavá je tam víc, e v případí diagnostiky ivot ohroujícího nebo chronického onemocníní můe ministerstvo zdravotnictví povolit přístroj, který není na trhu, ale musí se to onemocníní týkat ne více ne 5 z 10 000 osob. Je to výjimeční na ádost poskytovatele zdravotních slueb. Není to jednoduchá procedura. A potom v § 100 je povinnost zachování mlčenlivosti.  
Správní poplatky jsou vymezeny v zákoní o regulaci reklamy. Tam je noví právní úprava regulace reklamy pro zdravotnické prostředky, diagnostické zdravotnické prostředky in vitro. Doplňuje se o specifikaci různých forem reklamy.  
A tady je ta důleitá víc, kvůli které podáváme pozmíňovací návrh. Účinnost zákona stanoví prvním dnem kalendářního mísíce následujícího po jeho vyhláení, co je v rozporu s tím, jak bychom to potřebovali u tisku 32, 26. kvíten, take to je jedna z hlavních vící, kvůli které podáváme pozmíňovací návrh taky. Je to legislativní technický pozmíňovací návrh. A potom je tady jetí důleité se zmínit, to, co vzbudilo určitý ohlas mediální, a to je § 5n, který byl doplnín jako pozmíňovací návrh. Tam se dává nová právní úprava, která postihuje reklamu na výrobky, je cílí na zdraví, tak jak říkal pan ministr, které nejsou léčivými přípravky ani zdravotnickými prostředky či prostředky in vitro. Reklama je popisuje tak, e mají léčivé vlastnosti nebo ulevují od bolesti a podobní. Taková reklama na uvedené výrobky nesmí naznačovat vliv na zdraví.  
Důleitá část toho pozmíňovacího návrhu je, e omezuje rozsah odpovídnosti iřitele reklamy. To je zmína asi po níkolika letech, kdy v podstatí se do zákona dostala určitá záleitost odpovídnosti iřitele reklamy, vyvolalo to velikou odezvu negativní. Tím se to vrací jaksi zpátky, protoe iřitel reklamy není, ta zodpovídnost jde hlavní za tím výrobcem a zadavatelem.  
K tím výrobkům v tom § 5n, tam byla taková polemika o tom, jak který výrobek se nesmí podepisovat na zdraví, z toho jsme byli upozorňováni nejčastíji na to, e to vnese zmatek. Bude se debatovat o tom, co který ten přípravek pro to zdraví znamená, e to bude nesrozumitelné. Názor ministerstva zdravotnictví je, po mých analýzách to mám stejní, e určití by to nemuselo být jednoduché, tyto reklamy řeit.  
Na druhé straní tady máme institut testu proporcionality a hodnocení společenské kodlivosti té které reklamy a třeba i toho vlivu na zdraví. Take si myslím, e pro začátek, ne vznikne přesná definice, je to úplní v pořádku.  
Závírem tedy, my jsme předloili s paní senátorkou Hubáčkovou, mnou a panem senátorem Goláním pozmíňovací návrh, který zohledňuje legislativní technické nedostatky, které v tom zákoní byly. Z toho nejdůleitíjí je ta harmonizace s tiskem 32.  
Výbor pro zdravotnictví Senátu tedy doporučuje Senátu PČR vrátit návrh zákona Poslanecké snímovní s pozmíňovacím návrhem, který je přílohou tohoto usnesení, tedy výborové pozmíňovací návrhy, které jsou identické.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pane zpravodaji. Prosím, posaïte se ke stolku zpravodajů. Tái se paní zpravodajky ÚPV, zda chce vystoupit? Protoe ano, tak ji prosím o její slovo.  
Senátorka Anna Hubáčková:  
Díkuji, nezdrím dlouho. I na ÚPV jsme projednávali tento tisk, a to 20. ledna. Bylo konstatováno, e tento návrh zákona je existenční provázán s návrhem zákona o zdravotnických prostředcích, projednávaných jako senátní tisk č. 32. Ten u jsme schválili. Jejich proces by tedy míl být stejný a předevím by míly nabýt stejní účinnosti. Vzhledem k tomu, e v tiscích předloených Poslaneckou snímovnou míl jeden zákon účinnost 26. kvítna, druhý byl vázán na nabytí účinnosti po přijetí, bylo velice záhodno napravit tuto zásadní chybu, co se stalo v pozmíňovacím návrhu. Tam jsme se vypořádali i s tími legislativní technickými nedostatky. A potvrzuji opít, v tísné spolupráci s ministerstvem zdravotnictví, s naí legislativou a obíma výbory. Take oba návrhy jsou identické. I já ádám o jejich podporu. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, paní zpravodajko. Nyní se tái, zda níkdo navrhuje, aby se Senát tímto návrhem zákona nezabýval? Nevidím takový podnít. Proto otevírám obecnou rozpravu, do které se nikdo nehlásí. Take ji končím. Zeptám se pana ministra, zda chce vystoupit k této víci? Ne. Pan zpravodaj? V podstatí nám asi připomene, e jsou ve hře jenom... Nemáme tedy ádný návrh, o kterém bychom v obecné rozpraví mohli hlasovat. Kdy mi pan zpravodaj to dovolí, já ji ukončím, co jsem ostatní udílal. Otevírám podrobnou rozpravu. Do které se nikdo nehlásí. Take pan zpravodaj nás upozorní na usnesení výboru. Prosím, pane zpravodaji.  
Senátor Lumír Kantor:  
Usnesení výboru bylo doporučení vrátit zákon ve smyslu pozmíňovacího návrhu, který je součástí obou dvou výborů, které schvalovaly ten pozmíňovací návrh k senátnímu tisku 33, má 7 bodů, z nich ten nejpodstatníjí je harmonizace účinnosti k 26. kvítnu 2021. Potvrzuji, e oba dva pozmíňovací návrhy obou dvou výborů jsou identické.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Ano, budeme o nich opít hlasovat en bloc. Souhlasíte, prosím, pane zpravodaji? (Zpravodaj přikyvuje.) Díkuji. Take svolám kolegy.  
V sále je registrováno 55 senátorek a senátorů, kvórum je 28. Přistoupíme k hlasování o pozmíňovacích návrzích, které shodní předloily oba výbory, které návrh zákona projednávaly. Zeptám se nejprve pana ministra? (Ministr: Souhlasím.) Pan ministr souhlasí. Pan zpravodaj nejspí také? (Zpravodaj: Souhlasné.) U to vyjádřil ve svém vystoupení. Spoutím hlasování o tíchto návrzích. Kdo je pro, zvedne ruku, stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti, zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.  
Hlasování č. 41  
, při kvóru 28 pro 53, nikdo proti. Návrh byl přijat.  
Můeme tedy nyní hlasovat o tom, zda postoupíme tento návrh zpít Poslanecké snímovní s naimi návrhy pozmíňovacími. Spoutím hlasování. Kdo je pro, zvedne ruku, stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti, zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.  
Hlasování č. 42  
, při kvóru 28 pro 51, nikdo proti. Návrh byl přijat.  
Povíříme tedy opít z naich řad kolegy, kteří budou tento návrh ve snímovní prezentovat. Zkopíroval bych asi předchozí sloení, čili pan senátor Kantor, paní senátorka Hubáčková, pan senátor Goláň. A do čtvrtého pořadí můeme opít zavísit pana senátora Krause. Nevidím dalí návrhy ani námitky, čili můeme hlasovat. Kdo je pro takovéto povíření, zvedne ruku, stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti, zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.  
Hlasování č. 43  
, při kvóru 28 pro 53, proti nikdo. Návrh byl schválen.  
Mohu tedy ukončit projednávání tohoto bodu, díkujeme panu ministrovi. Propoutíme ho v milosti k jeho povinnostem. Díkujeme. Na shledanou.  
My můeme přistoupit k dalímu bodu naeho pořadu, kterým je po upravených procedurálních zmínách senátní tisk č. 39, a je to  
Návrh zákona, kterým se míní zákon č. 437/2020 Sb., o níkterých úpravách v oblasti dávek státní sociální podpory a příspívku na péči v souvislosti s nouzovým stavem při epidemii  
Tisk č.  
39  
Senátní tisk č. 39. Návrh uvede paní ministryní Jana Maláčová, já ji rovnou poprosím o její vystoupení.  
Ministryní práce a sociálních vící ČR Jana Maláčová:  
Díkuji, pane předsedající, váené paní senátorky, váení páni senátoři, dovolte mi vám představit vládní návrh zákona o níkterých úpravách v oblasti dávek státní sociální podpory a příspívku na péči.  
Návrh je v zásadí technickou pojistkou, která má zabránit případným negativním vedlejím dopadům čerpání mimořádného oetřovného z důvodu dlouhodobého uzavření kol. Mimořádné oetřovné je na rozdíl od standardního oetřovného, které se vyplácí jen po omezenou dobu 9, příp. 16 dnů, vypláceno po celou dobu trvání potřeby péče o dítí do víku 10 let, z důvodu uzavření kol.  
Dle zákona je vypláceno do 30 dnů poté, co správa sociálního zabezpečení obdrí od zamístnavatele, rodiče potřebné doklady. To je skuteční důleité, e v celém tom systému se čeká na to, kdy zamístnavatel postoupí OSSZ potřebné doklady.  
I při dodrení vech zákonných lhůt tak můe nastat situace, e rodič obdrí výplatu mimořádného oetřovného ve stejném mísíci jako výplatu mzdy. Například, abych to vysvítlila, oetřovné skončilo koncem listopadu, OSSZ obdrí v poloviní prosince podklady od zamístnavatele, OČR se vyplatí začátkem ledna, v lednu se vyplatí mzda za prosinec, v prosinci rodič nemá příjem, ale v lednu dostane oetřovné i mzdu. V takovém případí dojde ke kumulaci výplat, a tedy k nárazovému zvýení příjmu v jednom mísíci. Přestoe se reálné příjmy rodiny nezvýily, jen dolo, tak jak jsem práví vysvítlila, k soubíhu výplat.  
Návrh je třeba vnímat jako čistí technický, je vázán specificky na mimořádné oetřovné a bude tedy působit jen po omezenou dobu.  
Nepřináí zvýené náklady na rozpočet, cílem je zachovat nároky na přídavek na dítí a příspívek na bydlení rodičům, kteří museli přeruit práci z důvodu zabezpečení péče o své díti, protoe jsou dlouhodobí, to je také potřeba zdůraznit, uzavřené koly, a protoe jejich příjmová situace, by jde o osoby, které pracují, vyaduje zvýenou sociální ochranu státu. Návrh z časových důvodů Poslanecká snímovna projednala v legislativní nouzi, já jsem velmi ráda, e jej podpořily oba senátní výbory, jak ÚPV, tak výbor pro sociální politiku.  
Na základí přijatého pozmíňovacího návrhu pana poslance Jurečky se za rozhodný příjem pro testované dávky nebude započítávat ani náhrada vyplácená v souvislosti s pracovní povinností nebo pracovní výpomocí podle krizového zákona. K tomuto pozmíňovacímu návrhu jsem dala ve snímovní pozitivní, resp. souhlasné stanovisko.  
Váené paní senátorky, váení páni senátoři, prosím o podporu této technické novely, tak abychom opravdu míli pojistku proti nespravedlivému odebrání nároku na níkteré dávky. Velmi díkuji.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, paní ministryní, prosím, posaïte se ke stolku zpravodajů. Návrh zákona projednal ÚPV, jeho usnesení máte jako tisk 39/2. Zpravodajkou byla určena paní senátorka Anna Hubáčková. OV určil garančním výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona výbor pro sociální politiku. Usnesení bylo rozdáno jako tisk 39/1. Zpravodajem výboru je pan senátor Miroslav Adámek. Já ho prosím o jeho vystoupení práví teï.  
Senátor Miroslav Adámek:  
Dobrý den, pane předsedající, díkuji, váená paní ministryní, kolegyní, kolegové. Sociální výbor projednal tento tisk dne 26. 1., přijal své osmé usnesení. Paní ministryní mi velice ulehčila mou práci, protoe krásní shrnula ten tisk. Já bych jenom tam doplnil, nová právní úprava by míla nabýt účinnosti dnem vyhláení s cílem bezprostřední moné reakce na dopady pandemie a zmíny v ní obsaené. Jsou přechodného charakteru. To bych chtíl zdůraznit. Nebo jsou navázány na splátky dávek za období od ledna do září 2021 v případí oetřovného, jak u tady bylo řečeno, a za období od března 2020 do prosince 2021, pokud jde o náhradu za pracovní povinnost.  
Výbor pro sociální politiku svým osmým usnesením z páté schůze dne 26. 1. přijal toto usnesení:  
I. doporučuje Senátu PČR schválit návrh zákona ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou,  
II. určuje zpravodajem pro jednání na schůzi Senátu mí,  
III. povířuje předsedkyni Senátu, Milui Horskou, aby toto usnesení předloila předsedovi Senátu ČR.  
Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pane zpravodaji, prosím, posaïte se ke stolku zpravodajů. Tái se paní zpravodajky Hubáčkové, zda za ÚPV chce vystoupit? Prosím.  
Senátorka Anna Hubáčková:  
Jetí jednou, dneska asi naposledy, váený pane předsedající, váená paní ministryní, kolegové. ÚPV projednal tento návrh zákona 26. ledna, co bylo v úterý, se stejným výsledkem jako garanční výbor, tzn. souhlas ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou, předevím i přes určité jazykové patné vyjádření níkterých formulací, rozhodní to nebrání tomu, abychom ho schválili, a to předevím proto, e přijetí této navrhované právní úpravy je společensky krajní naléhavé, protoe vede předevím ke sníení dopadů na společnost, vzniklých v důsledku opatření, která musí předevím rodiny snáet díky koronavirové situaci.  
Proto prosím o podporu tohoto návrhu. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, paní zpravodajko, nyní se tái, zda níkdo navrhuje, aby se Senát tímto návrhem zákona nezabýval? Nevidím nikoho, take otevírám obecnou rozpravu, do které se nikdo nehlásí, take ji uzavírám. Bohuel. Rozdíl jedné vteřiny, ale u se stalo. Paní navrhovatelko, mohla byste zachránit paní senátorku, kdybyste vstoupila do debaty, a tím ji znovu otevřela podle naeho jednacího řádu... Díkuji vám za tuto pomoc.  
Ministryní práce a sociálních vící ČR Jana Maláčová:  
Já bych moná jetí zmínila, e tato technická pojistka je velmi důleitá, protoe se ukazuje, e koly budou zavřeny skuteční dlouhodobí, bohuel, myslím si, e ty kody na vzdílávání naich dítí budou extrémní vysoké a dlouhodobé. Jsem ráda, e tento návrh zákona projednáváme.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Mockrát vám díkuji, paní ministryní, za doplňující informaci i za to, e jste umonila paní senátorce Chmelové, kterou nyní ádám o slovo, do obecné rozpravy vstoupit. Jinak, kolegové, upozorňuji, e u jsem níkolikrát zaznamenal, e je tam asi níjaké vteřinové zpodíní, kdy se hlásíte, nenechávejte to na poslední chvíli, kdy zejména u končí obecná rozprava, kdy nikdo nereaguje hned zpočátku. Díkuji. Paní senátorko, prosím.  
Senátorka Renata Chmelová:  
Díkuji, pane předsedající, díkuji, paní ministryní, e jste mi dovolila umonit vystoupit, neb jsem nebyla tak rychlá se přihlásit do obecné rozpravy. Já bych jenom chtíla říct pár komentářů k této novele.  
Máme před sebou návrh zákona, kterým se snaí ministerstvo řeit situaci s výplatou níkterých dávek. Zákonem se snaí řeit problém, kdy můe pro níkteré adatele dojít v níkterých mísících ke kumulaci příjmů. Je jim vyplácena mzda, to znamená, vrátili se do práce, ale zároveň ten mísíc dostanou vyplacené oetřovné, protoe na výplatu má orgán 30 dní. Tato kumulace příjmů v jednom mísíci můe mít nepříznivé důsledky pro stanovení nároků nebo výe přídavků na dítí, příp. dalích příjmoví testovaných dávek, např. příspívku na bydlení.  
Návrh podle mého názoru přichází narychlo, máme k nímu velmi málo dat a analytických podkladů. Nevíme, kolika lidí se ten problém týká, nevíme, u kolika desítek, stovek či třeba i tisíce adatelů dolo ke kumulaci dávky.  
Tím, e oetřovné je vypláceno a o mísíc pozdíji, dochází u adatelů ke značným výpadkům příjmů. Příhodníjím řeením by tak zcela jistí bylo zrychlené vyplácení oetřovného, které teï úřady nezvládají plynule vyplácet.  
Ve snímovní minulý týden zaznílo, e stát nemůe lidi trestat za to, e nebyl schopen zadministrovat ten velký nával COVID Oetřovného, co zase není takové překvapení při tak nízké míře digitalizace. S tímto prohláením musím souhlasit.  
Hlavním cílem návrhu zákona je podpořit adatele ve výplatách dávek v takové výi, na kterou mají fakticky nárok. Jsem samozřejmí připravena jej podpořit, jakkoli vidím, e problém by se míl řeit dlouhodobí jiným způsobem.  
U níkterých dávek, jako např. příspívek na bydlení, zde máme pomírní komplikovaný systém čtvrtletního dokládání příjmu a zpítného vyplácení dávek za předchozí čtvrtletí. Nechci, aby byli adatelé vedle toho časoví i administrativní komplikovaného prokazování jetí zatíeni tím, e se jim v níkterém mísíci nakumulují příjmy z důvodu čerpání oetřovného, a oni tak nedosáhnou na dávky, nebo ne v takové výi, na které mají nárok. Přestoe se celkový příjem rodiny fakticky nezvýil.  
Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, paní senátorko. Protoe opít nevidím nikoho dalího přihláeného, obecnou rozpravu uzavírám. Zeptám se paní ministryní, zda chce ji komentovat? Díkuji.  
Ministryní práce a sociálních vící ČR Jana Maláčová:  
Díkuji, já u jsem to zmínila ve snímovní, zopakuji to tedy i zde. Já úplní otevření říkám, e kdy jsme v létí minulého roku na ministerstvu se připravovali na případnou druhou vlnu koronakrize, tak jsme přili i s plánem, jak kompletní zmínit výplatu oetřovného.  
Tak, aby to obrovské mnoství tích statisíců ádostí o dávky bylo vypláceno velmi rychle, na základí zkueností z první vlny. Připravili jsme systém, který pravdípodobní vyuijeme teï pro vyplácení toho motivačního bonusu k testování, to je alespoň jedna výhoda celé té události, připravili jsme systém, který by vedl k tomu, e by rodiče to oetřovné mohli dostat velmi rychle se mzdou. V podstatí by lo o to, e celý proces by se zjednoduil, oetřovné by vyplácel zamístnavatel, který by si pak tu částku odečetl ze sociálního pojistného.  
Nicméní kdy jsem o tom chtíla diskutovat bíhem léta, tak to na vládí bylo odmítnuto přímo panem premiérem, který říkal, ádná druhá vlna nebude, resp. říkal pan premiér, koly se u zavírat nebudou, proto nebude potřeba oetřovné vůbec řeit. Říkám to na rovinu, takto to bylo, probíhalo to i mediální. Z tohoto důvodu se ten systém nezmínil, protoe jsme krizové oetřovné pak zavádíli, tuím, e dva dny po vyhláení nouzového stavu, na začátku října. Já se domnívám, je to i stanovisko odborníků, e bíhem nouzového stavu se systém mínit nemá, bíhem nouzového stavu se mají řeit akutní problémy, máme reagovat na to nejdůleitíjí. Je to opravdu názor vech odborníků.  
Take systém se nezmínil, přesto se nám stále daří velmi rychle oetřovné vyplácet. Do 10 dnů, teï mi kolegové posílají aktuální statistiky, jsme vyplatili 62 % vech ádostí, co, nezlobte se na mí, paní senátorko, ale do 10 dnů 62 % vech ádostí při té obrovské agendí, kterou ČSSZ v tuto chvíli má, víte, e jsme na trojnásobku nebo čtyřnásobku bíné agendy, zároveň s 90 % personálu, protoe i na ČSSZ jsou úředníci nemocní nebo končí v karanténí. To znamená, z 90 % kapacit zvládáme níkolikanásobnou agendu, to je obrovský výkon, je to potřeba ocenit, vem úředníkům, kteří zajiují chod státu, také podíkovat. Já si za tím stojím. To znamená, my se snaíme, aby lidé dostávali peníze co nejrychleji, aby nikdo nezůstal ve výpadku. Díláme maximum pro to, abychom skuteční v této krizové dobí nenechali nikoho na holičkách. Take toto za mí.  
I kdybychom vypláceli hned v tuto chvíli, to je taky potřeba říci, okamití, tak stále jsme odkázáni na tu dobu, kdy zamístnavatelé postoupí ty podklady OSSZ. Ale tam pomůe jenom zmína zákona, zopakuji to, e bíhem té akutní krize bychom nemíli mínit systém, protoe by to nebylo efektivní. Teï je důleité maximální zjednoduit ten aktuální systém, zrychlit ho, to se nám podařilo, asi nemusím zmiňovat, jak jsme bíhem níkolika mísíců v podstatí zjednoduili formuláře, teï je to A4, naprosto jsme to zpřehlednili, jde to posílat digitální, co ale také mnoha rodičům působí problémy, to je potřeba říci. Usilujeme o to, aby lidé dostávali své peníze co nejdříve.  
A jetí poslední informace, za prosinec jsme míli celkoví 103 tisíc dávek oetřovného, take tam je potřeba také říci, e se nám to daří velmi rychle procesovat. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, paní ministryní, ptám se paní zpravodajky Hubáčkové, jestli chce vystoupit?  
Senátorka Anna Hubáčková:  
Ne, díkuji.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Nechce, díkuji, take pan garanční zpravodaj.  
Senátor Miroslav Adámek:  
Díkuji, pane předsedající, v rozpraví vystoupila jedna paní senátorka, nezaznamenal jsem ádný jiný návrh, ne je návrh výborový, který je totoný z obou výborů, a to je schválit ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, o tom také budeme hlasovat.  
V sále je registrováno 53 senátorek a senátorů, kvórum 27, budeme hlasovat o návrhu schválit zákon ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. Spoutím hlasování. Kdo je pro, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.  
Hlasování č. 44  
, při kvóru 27 pro 51, nikdo proti. Návrh byl schválen. Díkujeme paní ministryni, můeme ukončit tento bod. My se vystřídáme při řízení.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Dobrý den, dámy a pánové, já budu pokračovat v dalím bodí, ne tak učiním, mám tady jednak informaci, e se z dalího jednání omlouvá pan senátor Kantor a pan senátor Aschenbrenner. Jetí pan senátor Hraba... A pak tady mám jednu pozitivní informaci, a to je, e u jsem obdrel reakci z deníku Právo, od pana zástupce éfredaktora deníku Právo krabala, přečtu vám ji. Dobrý den, uveřejníní této fotografie je neastná editorská chyba, za kterou se redakce Práva vám, vem ostatním na snímku i čtenářům omlouvá. Jde o rok starou fotografii. Karel krabal. Abychom byli féroví, díkujeme za omluvu.  
Dostáváme se k  
Návrh zákona, kterým se míní zákon č. 320/2015 Sb., o Hasičském záchranném sboru České republiky a o zmíní níkterých zákonů (zákon o hasičském záchranném sboru), ve zníní zákona č. 183/2017 Sb.  
Tisk č.  
35  
Tento návrh zákona jste obdreli jako senátní tisk č. 35. Prosím pana poslance a zároveň vicepremiéra Jana Hamáčka, aby nás seznámil s návrhem zákona. Prosím, pane poslanče, máte slovo. Vítejte v českém Senátu.  
1. místopředseda vlády a ministr vnitra ČR Jan Hamáček:  
Díkuji, váený pane předsedo, váené paní senátorky, váení páni senátoři. Dovoluji si vám předloit jako poslanecký návrh tisk, který jsem předloil ji v březnu roku 2020. A to návrh zákona, kterým se míní zákon č. 320/2015 Sb., o Hasičském záchranném sboru České republiky a o zmíní níkterých zákonů, ve zníní zákona č. 183/2017 Sb.  
Tím základním důvodem je razantní sníení zátíe u hasičského záchranného sboru z hlediska administrativy. Stejní tak i u jednotlivých pojioven. A zpřesníní právní úpravy, která je spojena s úhradou nákladů vzniklých při zásahu jednotek poární ochrany u dopravní nehody.  
Předloený poslanecký návrh zákona, kterým má dojít ke zmíní zákona o hasičském záchranném sboru, sleduje v principu dva cíle. Zaprvé rozířit okruh případů, ve kterých se poskytuje úhrada nákladů vzniklých při zásahu hasičskému záchrannému sboru na vekeré zásahy, při nich vznikla újma provozem vozidla ve smyslu zákona o pojitíní odpovídnosti z provozu vozidla. Toto rozíření je ovem přijatelné z hlediska odpovídnosti z provozu vozidla a neznamená velký nárůst tíchto případů, spíe se jedná o zpřesníní a ne navýení.  
Druhým cílem je sníit administrativní náročnost při uplatňování shora uvedených nákladů zavedením standardizovaného tiskopisu, prostřednictvím ního bude nárok na náhradu tíchto nákladů uplatňován.  
Návrh je předkládán na základí shody ministerstva vnitra, ministerstva financí a České kanceláře pojistitelů. Sama vláda vyslovila souhlas 20. dubna loňského roku, návrh byl projednán na plénu snímovny, probíhla podrobná diskuse, byly schváleny tři pozmíňovací návrhy, které řeí tři dalí oblasti, které se mezitím ukázaly aktuálními. První je přístup do systému infekčních nemocí, tak aby hasičský záchranný sbor při zásahu vídíl, zda tam je níjaké nebezpečí, monost zveřejníní pořízeného zvukového, obrazového a jiného záznamu, to je v návaznosti na tu neastnou událost v Bohumíní. A pak tam bylo doplníní přechodného ustanovení i o úmyslné jednání, to byla připomínka ministerstva financí.  
Následní jsme schválili i zmínu účinnosti, moná o tom bude diskuse, protoe vím, e zákony mají vstupovat v účinnost vdy od 1. 1. nebo od 1. 7., nicméní my jsme od začátku vířili, e stihneme legislativní proces do konce roku, vzhledem k tomu, jak byla snímovna přetíená, tak se to nepodařilo. Mám za to, e, pokud samozřejmí Senát s tím bude souhlasit, bude ance tím hasičům ulehčit, je potřeba jim ulehčit co nejrychleji.  
A kdybychom čekali rigidní na dikci zákona a čekali s tou účinností a do 1. 7., tak zbyteční necháme dalích 5 mísíců vyplňovat ty nesmyslné formuláře, take já jenom prosím o shovívavost v tomto smíru, jakkoli chápu, e to můe být výhrada, ale navrhujeme účinnost od mísíce následujícího po vyhláení.  
Chtíl bych podíkovat v Senátu za projednání v podvýboru pro vnitřní bezpečnost, integrovaný záchranný systém a ochranu soukromí i VZVOB i ÚPV. Tam vude probíhla podrobná diskuse, vedla se konstruktivní debata. Díkuji vem tímto jmenovaným výborům a podvýborům za podporu. Díkuji vám.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já vám také díkuji, pane navrhovateli, prosím, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů. Návrh zákona projednal ÚPV, který přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 35/2. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Martin Červíček, který je omluven, zastoupí ho pan senátor Tomá Goláň. OV určil garančním výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona VZVOB. Usnesení máte jako senátní tisk č. 35/1. Zpravodajem výboru je pan senátor Patrik Kunčar. Nyní vás prosím, abyste nás seznámil, pane zpravodaji, se zpravodajskou zprávou. Prosím. Máte slovo.  
Senátor Patrik Kunčar:  
Dobrý den, pane předsedo, pane vicepremiére, kolegyní, kolegové. Mám celkem ulehčenou situaci, protoe předkladatel tady shrnul celkem detailní, čeho se tato novela týká. Novela je nevelká rozsahem, ale o to vítí je práví význam pro administrativní zjednoduení práce hasičů a vykazování, take já to shrnu v to, e VZVOB na své esté schůzi dne 20. ledna projednal tento návrh zákona, kterým se míní zákon č. 320/2015, o Hasičském záchranném sboru ČR, a o zmíní níkterých zákonů. Jakoto senátní tisk č. 35. A po odůvodníní poslance Jana Hamáčka, ministra vnitra, Drahoslava Ryby, generálního ředitele Hasičského záchranného sboru, a po mé zpravodajské zpráví doporučuje senátu PČR schválit projednávaný návrh zákona ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou.  
Jetí si dovolím doplnit, e o den dříve zasedl také podvýbor pro vnitřní bezpečnost, integrovaný záchranný systém a ochranu soukromí. Schválil prakticky identické usnesení, kdy také doporučuje schválit tento návrh ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. Díkuji za pozornost.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já vám také díkuji, pane senátore, prosím, posaïte se ke stolku zpravodajů, sledujte rozpravu a zaznamenávejte případné dalí návrhy, po skončení rozpravy k nim můete zaujmout stanovisko. Vidím, e si přeje vystoupit pan senátor Tomá Goláň. Prosím, pane senátore. Máte slovo.  
Senátor Tomá Goláň:  
Váený pane předsedající, váený pane ministře, váené kolegyní, váení kolegové. Shrnu tady níkteré víci, které nezazníly. Noví se zavádí pauální sazba od okamiku výjezdu do návratu. Tato sazba, kterou dostanou hasičské záchranné sbory, je příjmem Hasičského záchranného sboru, to je straní důleité, není příjmem státního rozpočtu. Hradit to budou přednostní pojiovny, případní, pokud nebude jasno, Kancelář pojistitelů, v případí automobilů, které nejsou povinny uzavírat povinné ručení, bude to hradit ministerstvo financí.  
Myslím si, e ten zákon je potřebný, ná ÚPV zaujal stejné stanovisko jako předelí předřečníci, to znamená, schválit ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. Díkuji.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Také díkuji panu zpravodaji negarančního výboru. Tái se, zda níkdo navrhuje podle § 107 jednacího řádu, aby Senát vyjádřil vůli návrhem zákona se nezabývat? Není tomu tak. Otevírám obecnou rozpravu. Do obecné rozpravy se hlásí předseda senátorského klubu ODS a TOP 09 Zdeník Nytra, prosím.  
Senátor Zdeník Nytra:  
Váený pane předsedo, váený pane vicepremiére, dámy a pánové. Já bych chtíl tuto novelu podpořit, dokonce při vídomí toho sniování administrativy, resp. zpřesníní níkterých typů zásahů, povauji ty dalí dví víci za důleitíjí ne tu administrativu. Pan ministr u naznačil, e to zveřejňování záznamů ze zásahu má souvislost s tragickým poárem výkového objektu v Bohumíní, protoe tam byli hasiči obviníni z pozdního zásahu atd. V podstatí byli vázáni tím, e nemohli se vyvinit tím, e by zveřejnili ty záznamy, které dokazovaly, e ti lidé bohuel, z tích záznamů bylo patrné, ve které minutí začali skákat z tích oken.  
Ten druhý je moná jetí důleitíjí, protoe po ukončení nouzového stavu na jaře nebo v létí loňského roku krajská hygiena minimální v Ostraví a moná i níkteré dalí prostí přestaly dávat jakákoli data, nejenom hasičům, ale i např. hejtmanovi. Take to povauji z významu této novely za velice podstatné. Chtíl bych vás poádat o podporu. Díkuji.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já vám také díkuji, nikdo dalí se do obecné rozpravy nehlásí, take obecnou rozpravu uzavírám. Tái se pana navrhovatele, zda se chce vyjádřit? Nechce. Tái se negarančního zpravodaje. Nechce. Prosím garančního zpravodaje, aby nás seznámil s tím, o čem budeme hlasovat.  
Senátor Patrik Kunčar:  
Díkuji za slovo, v probíhlé rozpraví vystoupil pouze jeden senátor, který také podpořil tuto novelu zákona, take máme před sebou pouze jediný návrh, a to je schválit návrh zákona ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Díkuji, o tom budeme hlasovat po znílce.  
Přítomno 50 senátorek a senátorů, návrh schválit, spoutím hlasování a prosím o vyjádření vaeho názoru. Kdo je pro, tlačítko ANO a zvedníte ruku. Kdo je proti, tlačítko NE a zvedníte ruku.  
Při přítomnosti 50 senátorek a senátorů, kvóru 26, při  
hlasování č. 45  
, pro 46. Návrh zákona byl schválen. Já vám gratuluji, pane ministře. Tím projednávání tohoto bodu končím.  
Dalím bodem je senátní tisk č. 36,  
Návrh zákona, kterým se míní zákon č. 115/2000 Sb., o poskytování náhrad kod způsobených vybranými zvlátí chránínými ivočichy, ve zníní pozdíjích předpisů  
Tisk č.  
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Tento návrh nám přednese a seznámí nás s ním pan poslanec Radek Zlesák. Díkuji. Prosím, pane poslanče, vítejte v českém Senátu, mikrofon je vá. Čekáme na vae seznámení s návrhem zákona.  
Poslanec Radek Zlesák:  
Díkuji za slovo, pane předsedo, váené paní senátorky, váení páni senátoři, cílem předloeného návrhu zákona je zajitíní podmínek pro hrazení kod způsobených kormoránem velkým, v období 2021 a 2023. Návrh je reakcí na aktuální nemínnou situaci, týkající se vzniku rozsáhlých kod na rybách, způsobených práví kormoránem velkým. Pro účely tohoto zákona jde o navazující dosaené zařazení kormorána velkého pod právní reim zvlátí chráníných vybraných ivočichů. Ačkoli ji stejné ochrany jako ivočichové zvlátí chráníní podle jiných právních předpisů nepoívá. Spolu se zavedením odpovídnosti státu za kody jím způsobené.  
Předloená novela zákona navazuje na novelizaci z let 2007 a 2019, reagující na vynítí kormorána velkého ze zvlátí chráníných druhů, ke kterému dolo novelou provádící vyhláky č. 395/92 Sb., zákona číslo 114/92 Sb., o ochraní přírody a krajiny. Vzhledem k tomu, e proplácení náhrady bylo vázáno na uvedení ivočicha mezi zvlátí chránínými druhy podle této vyhláky podzákonným předpisem, byl fakticky zmínín zámír zákonodárce uvedených předpisů vyí právní síly.  
Novelou zákona č. 197/2017 Sb. byl ze seznamu vybraných zvlátí chráníných druhů uvedených v § 3 zákona o poskytování náhrad kod způsobených chránínými ivočichy vykrtnut kormorán velký a zároveň bylo zavedeno formou přechodného ustanovení zákona přechodné období tři roky pro nabytí účinnosti novely, ve které jsou kody způsobené tímto ivočichem i nadále hrazeny. Při aplikaci zákona vzápítí dolo ke sporům okolo jeho výkladů s tím, e novela je sporná a nevyplývá z ní jasná odpovídnost státu ve smyslu zákona č. 115/2000 Sb. Novelou zákona č. 100/2019 Sb. byly proto náhrady kod na rybách způsobených v letech 2018, 2019 a 2020 kormoránem velkým doplníny přímo do tohoto zákona.  
S ohledem na dosavadní zkuenosti s aplikací zákona č. 115/2000 Sb. se navrhuje, aby se zákon vztahoval kromí zvlátí chráníných vybraných ivočichů, v zákoní uvedených dočasní té i nadále na kormorána velkého, pro dalí tříleté období, a to na období 2021-23.  
Prokazatelní způsobené kody se budou hradit za podmínek, rozsahu a způsobem, které jsou stanoveny v zákoní č. 115/2000 Sb., o poskytnutí náhrad kod způsobených vybranými ivočichy. To odpovídá i zavedené praxi, na kterou jsou pokození zvyklí v současné dobí. Díkuji.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já vám také díkuji, pane navrhovateli, prosím, posaïte se ke stolku zpravodajů. Organizační výbor určil garančním a zároveň jediným výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona VHZD, který přijal usnesení, je vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 36/1. Zpravodajem výboru je pan senátor Petr ilar, jeho prosím, aby nás nyní seznámil se zpravodajskou zprávou. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Petr ilar:  
Díkuji za slovo, pane předsedo, pane poslanče, kolegyní, kolegové, já bych chtíl doplnit slova pana navrhovatele o to, e tento zákon je zase z dílny poslanecké iniciativy. Chtíl bych to přivítat, protoe vzhledem k tomu, e tento návrh je v gesci ministerstva ivotního prostředí, ministerstvo ivotního prostředí projevovalo dlouhou dobu nečinnost a nereakce na různé potřeby, které vznikají práví v oblasti, a nejen v oblasti, ochrany ivočiných druhů. Doplnil bych pouze k tomu, e tento návrh zákona míl nabýt účinnosti 1. 1. Vzhledem k faktu, e se to nestihlo projednat, je vyhláen den účinnosti prvním dnem druhého kalendářního mísíce následujícího po dni jeho vyhláení. Čili tady vzniká určitým způsobem jakási díra, kdy nebude mono uplatňovat tuto novelu zákona. Nicméní jsem komentoval na výboru tento návrh zákona pozdí, ale přece. Chtíl bych podíkovat práví poslancům, e to přijali, protoe v této oblasti ochrany ivočichů je spousta připomínek.  
Já jen malinko odbočím, protoe tento zákon by se míl jetí týkat celé problematiky a zase z toho viním nečinnost MP předevím v oblasti kod způsobených vydrou říční, které jsme míli níkolikrát k projednání. Nebo noví dnes vidíte problematiku kod vlků na ovcích v severovýchodních Čechách a vlastní vude, kde se vyskytují. Problémů je kolem dost a dost a MP se k tomu jaksi nevyjadřuje.  
Dovolte mi přijmout usnesení, které ná výbor přijal. Výbor doporučuje Senátu PČR schválit návrh zákona ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou, určuje zpravodajem mí a tuto zprávu předseda výboru předkládá předsedovi Senátu ČR. To je ve.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já vám díkuji, pane senátore, prosím, abyste se posadil ke stolku zpravodajů, sledoval rozpravu, zaznamenával případné návrhy, k nim můete po skončení rozpravy potom zaujmout stanovisko. Ptám se, zda níkdo navrhuje podle § 107 jednacího řádu, aby Senát vyjádřil vůli návrhem zákona se nezabývat? Není tomu tak, to znamená, otevírám obecnou rozpravu. Do obecné rozpravy se jako první hlásí písemní, omlouvám se, tady jsem to vidíl, ano, písemní se jako první hlásí pan senátor Pavel Kárník. Čili prosím, pane senátore, připraví se Anna Hubáčková, nebo gentleman Zdeník Nytra zůstane na své krásné druhé pozici.  
Senátor Pavel Kárník:  
Váený pane předsedo, váený pane poslanče, váené paní senátorky, váení páni senátoři, jako dlouholetý člen Českého rybářského svazu a zároveň rodák ze stejného místa jako ná nejslavníjí rybníkář Jakub Krčín z Jelčan a Sedlčan cítím potřebu vyjádřit se k tomuto bodu dneního jednání. Dnes projednáváme novelu zákona 115/2000 Sb., o poskytování náhrad kod způsobených vybranými zvlátí chránínými ivočichy. V tomto případí se to týká konkrétní kormorána velkého a roku 2021-2023. Podobní a na tři roky se ji zákon novelizoval na přechodnou dobu pro roky 2018-2020 a tehdy bylo slíbeno nastartování procesů, které povedou k postupnému sniování predačního tlaku kormorána velkého.  
Zásadou pro vyplácení státní náhrady dle tohoto zákona bylo naplníní podmínky, e koda musela být způsobena v zákoní specifikovanými vybranými ivočichy, kteří zároveň patří mezi zvlátí chráníné druhy uvedené v seznamu publikovaném v provádící vyhláce. Zmínou této vyhláky byl v roce 2012 ze seznamu vyjmut kormorán velký, tzn. e přestal být ivočichem zvlátí chráníným, co zapříčinilo, e s účinností od 1. dubna 2013 stát přestal hradit náhrady za jím způsobené kody na rybách.  
Kormorán velký je krásný, impozantní pták, rozpítí jeho křídel je témíř 1,5 metru, umí se potopit a do hloubky 11 metrů. Je to vak nemilosrdný predátor, který kadý den spotřebuje půl kila ryb, dalí ryby zraní, ty poté zaplísní a uhynou nebo se stávají potravou dalích ryboravců, jako je volavka, norek a dalí. Kormoráni mají na svídomí drastický úbytek reofilních ryb, jako jsou plotice, podoustve, ostroretky nebo parmy. Ty není moné na bíném trhu zakoupit. Nenapravitelné kody působí ve vodách pstruhových a hlavní lipanovitých. Po jejich náletu zůstávají úseky řek i chovné rybníky témíř bez rybí obsádky. Dle odhadů můe přes nae území roční přeletít a přes 100 000 kormoránů. V posledních letech jich v ČR zimuje pravidelní kolem 10 a 20 000.  
Problém s kormoránem velkým je vak mnohem hlubí, celoevropský a je třeba hledat do budoucna komplexníjí řeení. Kormorán je nejvítím kůdcem naich vod a jeho predace na rybách je spojena s rybářskými revíry, ale hlavní s rybníkářstvím a chovem ryb. Kormorán k nám zanáí i nemoci a parazity. Kormoráni svým trusem likvidují stromy na březích řek a tímto svým chováním míní prostředí jednotlivých biotopů, stromy odumírají, jsou spáleny agresivními produkty kormoráního zaívání.  
Seel jsem se na toto téma s předsedou Českého rybářského svazu v Kolíní Jiřím Krouzou a viceprezidentem Rybářského sdruení ČR a zároveň ředitelem Rybářství Chlumec nad Cidlinou, Ing. Ladislavem Vackem. Shodli jsme se na tom, e problém s kormoránem je velmi závaný a je komplikované jeho řeení. Obdrel jsem velké mnoství informací a zajímavých materiálů. V současnosti jsou kody hrazené roční 40-50 mil. Kč. Ovem jedná se jen o prokázané přímé kody na rybách chovaných v rybnících, nikoli kody na rybářských revírech Českého rybářského svazu a Moravského rybářského svazu, kde kormoráni působí rovní kody za desítky milionů. Znehodnocují tím práci mnoha tisíců členů rybářského svazu, kteří chovají a kupují ryby, které následní vysazují dle zarybňovacích plánů za peníze vybrané od členů.  
Nehradí se rovní nepřímé kody, tj. dlouhodobé stresování obsádek, způsobená zraníní a druhotné úhyny ryb. V současné dobí kormorán velký poívá obecné ochrany ve smyslu § 5 zákona č. 114/1990 Sb., který vychází z evropské legislativy o ochraní volní ijících ptáků. To na jednu stranu komplikuje jeho odstřel, na druhou stranu umoňuje vyplácet chovatelům ryb kompenzaci za způsobené kody. Odstřel a plaení kormoránů je moné jen na základí udílených výjimek. Nutné jsou dokonce dví. První z nich je výjimka ze zákona o ochraní přírody, tu podává Český rybářský svaz jakoto uivatel revíru, druhá ze zákona o myslivosti, § 39 zákona č. 449/2001 Sb.  
Vláda schválila od 1. 11. 2018 zástřelné za kormorána ve výi 500 Kč kus, ale obstarání výjimek a specifikace lovu, tzn. zákaz lovu na nocovitích, zákaz lovu na hladiní, pouití pouze brokovnice apod., je komplikované a není tudí pro myslivce zatím příli atraktivní. Lovem kormorána se tak zabývají hlavní myslivci níjak spojení s rybářstvím.  
Navrhovaná novela pokračuje v nesystémovém řeení daného problému, který je třeba řeit na celoevropské úrovni. Je třeba účinní sniovat predační tlak kormorána velkého, je třeba chránit soukromý majetek naich rybníkářů, je důleité omezit kody na rybářských revírech. Přes vechny tyto výhrady v současné dobí je nutné uhradit alespoň část kod, které kormorán velký způsobuje. Z tíchto důvodů vás, kolegyní a kolegové, ádám o plnou podporu tohoto návrhu zákona.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já vám díkuji, pane senátore. Dalí přihláenou je paní senátorka Anna Hubáčková. Připraví se pan senátor Zdeník Nytra. Prosím, paní senátorko.  
Senátorka Anna Hubáčková:  
Díkuji, pane předsedo, za slovo. Váený pane předkladateli, váení kolegové, v této oblasti jsem působila velmi dlouho a nezpochybňuji, e určití predátoři působí kody. Nezpochybňuji, e máme chráníná zvířata, je zcela legitimní poadovat kody způsobené tímito chránínými ivočichy k úhradí, co se díje a dílo a dít bude.  
V Jihomoravském kraji, kde jsme rozhodovali, jsme roční proplatili 12-20 mil. Kč, jak kdy... Stát se tímto úhradám nikdy nebránil. Je pravda, e prokazování kod není jednoduché. Varovala jsem tehdy, kdy rybáři tlačili, aby kormorána vyňali ze zvlátí chráníných ivočichů, varovala jsem je, e nedosáhnou na náhrady, co se samozřejmí stalo. Dosáhli svého, náhrady nedosáhli.  
V Senátu jsme pak řeili tuto výjimku na tři roky. Byla jsem zpravodajem, moná si níkteří vzpomenete, e jsem varovala před touto výjimkou s tím, aby celou dobu tích tří let hledali níjaké řeení v dotačních programech. Toto je hodní nesystémové a opít to bude jen na tři roky. Já to podpořím, dopředu říkám, prosím, vichni, co tím trpíte, hledejte řeení jinde, ne prodluováním tíchto nesystémových výjimek. Prosím, rybáři, nečekejte teï příli velkou, nebo se moc netíte, ne nabude tento zákon účinnosti. Vznikne určitá doba, kdy nebudete moci poádat. Ani díky tomuto zákonu. Ta prodleva tam bude. A není vae očekávání příli velké.  
Znovu apeluji, co jsem apelovala, moná u je to tři, čtyři roky, hledejme řeení, hledejte řeení, jak toto nahradit jinak ne touto nesystémovou zmínou v zákoní, kterou se za tři roky opít budeme zabývat, protoe kormorán skuteční kody způsobí. Já je nezpochybňuji. Take touto cestou jsem se pokusila vzkázat rybářům, jak se dál chovat. Apeluji na to u podruhé, prosím, klidní tento zákon výjimeční podpořme.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Díkuji. Dalím přihláeným pan senátor Zdeník Nytra. Prosím, pane senátore.  
Senátor Zdeník Nytra:  
Díkuji, váený pane předsedo, váený pane poslanče, dámy a pánové, paní senátorka řekla velkou vítinu toho, co jsem chtíl říct já. Já bych chtíl moná vaím předsednictvím, pane předsedo, vyzvat pana poslance, aby opravdu tlačili na ministra ivotního prostředí, koneční mají ho v rámci klubu, moná na ministra zemídílství, aby se tento problém vyřeil.  
Ale já mám jeden dotaz. Kdy jste tedy byli schopni zmínit operativní účinnost tohoto zákona, proč jste nepřepsali i přechodná ustanovení, protoe se bavíme o třech mísících. První den druhého mísíce po, tzn. 1. dubna, jestli počítám dobře, nebo března, take budou mít rybáři problém. Nevím, jestli kormorán se krmí rybami i teï v zimních mísících, předpokládám, e ano. Jednoznační podporuji to, co říkala paní senátorka Hubáčková, proboha, u to koneční vyřete jinak a neřeme odkodníní podle zákona, kdy tam ten pták vůbec nepatří. Díkuji.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já vám také díkuji. Dalí se přihlásil do rozpravy Tomá Czernin.  
Senátor Tomá Czernin:  
Díkuji, váený pane předsedající, pane poslanče, kolegyní, kolegové, jako vlastník rybníků vím, co kormorán umí. Ale rád bych upozornil na to, e problém je skuteční na straní ochrany přírody, protoe on byl příli dlouho zvlátí chráníným ivočichem. Tady ochrana přírody zaspala, to si musíme přiznat. Byl chránín, myslím, do roku 2014. A teï jak z toho? Protoe kody jsou enormní a je to jetí řada dalích kod, o kterých se vůbec nebavíme. To není jen to, e kormoráni plundrují rybí obsádky. Ono se řekne, je to hezké, tak je střílejte. Správní je podle zákona povoleno je plait a usmrcovat odstřelem, jene kdo si to níkdy zkusil... Já se přiznám, e kormorána jsem jetí neulovil ádného. Jedním z problémů je, e on, kdy je vyplaen střelbou nebo čímkoli jiným, vyvrhne rybu, kterou má v sobí. Současní má v sobí parazity, kteří jsou pro nai zemípisnou oblast nepřirození, vyvrenou rybu potom sebere jiný ryboravý tvor a máme tady dalí problém, na který je nadíláno. Já myslím, e u to bylo řečeno, e roční přelétá přes ČR a 100 000 kormoránů, hnízdí tady přibliní 20 000 a jsou zprávy z oblasti Pobaltí, e od té doby, co nae rybníky, jezera nezamrzají, kormorán se vrací v daleko lepí kondici, má o 1-2 kg více a dokonce má o 1-2 mláïata víc. Take problém je skuteční celoevropský a vyaduje si níjaké řeení. Ale fakt to není jen na rybářích. Řeení, které tady dnes schvalujeme, povauji za přechodné, musí se hledat níjaké dlouhodobíjí, ale v tuto chvíli je to jediné, co rybářům a rybníkářům pomůe. Díkuji vám.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já vám také díkuji, díkuji za edukační proces, 11 metrů, 2 metráky, vyvrené ryby. Do obecné rozpravy u se nikdo nehlásí, obecnou rozpravu končím. Ptám se pana navrhovatele, zda se chce vyjádřit? Prosím, pane navrhovateli.  
Poslanec Radek Zlesák:  
Díkuji za slovo, pane předsedo. Já jenom krátce. Ve, co tady bylo řečeno, je pravda. Kormorán velký je příklad úspíné ochrany ivotního prostředí, a tak úspíné, e se z toho stal pomírní zásadní problém. Bylo zde řečeno, e kormorán velký je migrační druh, který migruje přes celou Evropu. Paradoxní v níkterých zemích je kormorán velký stále chránín, v níkterých zemích chránín není. Souhlasím s tím, e toto je posouvání provizoria o dalí tři roky a není to systémové řeení. Ale dobrá zpráva je, e u se na půdí Evropského parlamentu touto vící zabývají.  
Vířím, e pokud se má tato situace vyřeit, je potřeba to vyřeit celoevropsky, protoe nae zemí při migraci kormorána je na to příli malá, abychom to zvládli pouze my se svými silami. Díkuji a přeji vám hezký zbytek dne a jednání.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Také díkuji a ptám se, zda se chce vyjádřit garanční zpravodaj? Chce se vyjádřit, prosím, zároveň prosím, aby řekl, o čem budeme hlasovat.  
Senátor Petr ilar:  
Já bych chtíl podíkovat vem přispívatelům, kteří to podrobní vysvítlili, předevím kolegovi Kárníkovi. Jetí jenom k tomu řeknu, e to je skuteční teï v současné dobí jediná monost, jak pomoci. Ale není to systémové řeení, po kterém jsme u níkolikrát volali. Beru to jako podnít k tomu, abychom znovu zopakovali, protoe jsme uspořádali na půdí Senátu, zvlá kolegovi Kárníkovi to připomínám, velký seminář a zasedání naeho podvýboru zemídílského kolem kod vydry, bohuel ministerstvo ivotního prostředí přijalo na základí naeho usnesení níkteré návrhy, které samozřejmí nesplnilo. To je u vech tích ostatních, u celé té problematiky.  
Brečíme tady dobře, ale na patném hrobí.  
V debatí vystoupili tři senátoři, jedna senátorka, nezazníl zde ádný jiný návrh ne ten, který jsem řekl na začátku, a to je návrh naeho garančního výboru, aby tento návrh byl schválen v podobí postoupené Poslaneckou snímovnou.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Díkuji, po zazníní znílky budeme hlasovat o návrhu schválit.  
V sále je přítomno 51 senátorek a senátorů, hlasujeme o návrhu schválit zákon ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. Spoutím hlasování. Prosím o vyjádření vaeho názoru. Kdo je pro, tlačítko ANO a zvedníte ruku. Kdo je proti, tlačítko NE a zvedníte ruku.  
Aktuální je přítomno 51 senátorek a senátorů, při kvóru 26, při  
hlasování č. 46  
, pro bylo 45, návrh zákona byl schválen ve zníní, které jste nám postoupili z Poslanecké snímovny, já vám, pane poslanče, gratuluji. Povauji tímto tento bod za projednaný.  
Dalím bodem, kterým se budeme zabývat, je  
Návrh na prodlouení lhůty pro projednání návrhu senátního návrhu zákona senátorky Renaty Chmelové a dalích senátorů, kterým se míní zákon České národní rady č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve zníní pozdíjích předpisů (senátní tisk č. 312) ve výborech Senátu  
Tisk č.  
312  
Protoe je tento zákon ve výborech Senátu, udíluji nyní slovo senátorce Renatí Chmelové, aby nás s tímto návrhem seznámila. Prosím, paní senátorko Chmelová, pojïte sem za námi, předneste svůj návrh.  
Senátorka Renata Chmelová:  
Díkuji za slovo, pane předsedo, váené kolegyní, váení kolegové, předmítný návrh novely zákona byl projednán v přísluném výboru, kde probíhla, řekla bych, pomírní bohatá diskuse, na základí které se ukázal zájem ostatních senátorů hloubíji a odborníji tuto novelu probrat. Já se s tímto jako předkladatelka nebo jedna z předkladatelů ztotoňuji, proto bych vás chtíla poprosit dnes o podpoření následujícího usnesení.  
Usnesení Senátu z 5. schůze konané 28. ledna 2021. K návrhu na prodlouení lhůty pro projednání návrhu senátního návrhu zákona senátorky Renaty Chmelové a dalích senátorů, kterým se míní zákon České národní rady č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve zníní pozdíjích předpisů (senátní tisk č. 312) ve výborech Senátu.  
Senát prodluuje lhůtu pro projednání návrhu zákona ve výborech Senátu do voleb do Poslanecké snímovny, konaných v roce 2021. Díkuji za podporu.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já vám také díkuji, paní senátorko. Prosím, abyste zaujala místo u stolku zpravodajů. Otevírám rozpravu k tomuto návrhu. Nikdo se do rozpravy nehlásí, rozpravu uzavírám. Tím pádem není k čemu se vyjadřovat, take předpokládám, e paní navrhovatelka znova vystoupit nechce... Budeme o jejím návrhu hlasovat. Opít radíji spustím znílku, protoe to bylo hodní rychlé.  
Aktuální je přítomno 49 senátorek a senátorů, budeme hlasovat o návrhu, e prodluujeme lhůtu pro projednání návrhu zákona ve výborech Senátu do voleb do Poslanecké snímovny v roce 2021. Spoutím hlasování. Prosím o vyjádření vaeho názoru. Kdo je pro, tlačítko ANO a zvedníte ruku. Kdo je proti, tlačítko NE a zvedníte ruku.  
Bylo schváleno, pro 45, přítomno 50, kvórum 26,  
hlasování č. 47  
. Já vám, paní senátorko, gratuluji.  
Protoe máme 12:45 hodin, to znamená, je jetí 15 minut do polední přestávky, na druhé straní, nemyslím si, e bod, který nyní budeme projednávat, si zaslouí to, abychom ho trhali, míli bychom ho projednat v důstojné atmosféře, tak se spí takhle na vás dívám a ptám se, zda byste souhlasili, kdybych nyní vyhlásil přestávku, tím pádem jenom do 13:45 hodin, s tím, e potom bychom se seli a začali bychom bodem Návrh usnesení Senátu k potlačování lidských práv a svobod v Ruské federaci a postupu států Evropské unie... Nevidíl jsem zásadní vrtíní hlavou, take je to v mé pravomoci, to znamená, vyhlauji přestávku na obíd do 13:45 hodin. Následní začneme bodem Návrh usnesení Senátu k potlačování lidských práv a svobod v Ruské federaci a postupu států Evropské unie. Díkuji.  
(Jednání přerueno v 12.47 hodin.)  
(Jednání opít zahájeno v 13.45 hodin.)  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Váené kolegyní a kolegové, prosím, zaregistrujte se, jetí nás není dostatek, abychom mohli zahájit odpolední jednání. A u je to... Take já vítám vechny na posledním bodí odpoledního jednání, kterým je  
Návrh usnesení Senátu k potlačování lidských práv a svobod v Ruské federaci a postupu států Evropské Unie  
Prosím pana senátora Pavla Fischera jako navrhovatele tohoto bodu, aby se ujal úvodního slova. Pane senátore, máte slovo.  
Senátor Pavel Fischer:  
Váený pane předsedající, dámy a pánové. Téma, ke kterému se setkáváme, není nové. Také ho dneska nevyřeíme. Ale zařadili jsme ho na pořad jednání proto, e se jedná o naprosto zásadní otázky týkající se základních práv a svobod, ke kterým se ČR slavnostní přihlásila a které jsme se jako členové Parlamentu ČR zavázali hájit a také respektovat.  
Usnesení, které jste dostali a které máte v podkladech, okomentuji podrobníji v rozpraví. Budeme tam mít jazykové zmíny, které budou asi na třech místech, ale načtu je potom pozdíji, a dostanu slovo. Navazujeme tímto usnesením na jednání výboru, který se seel minulý týden, výboru pro zahraniční víci, obranu a bezpečnost, při ním jsme pracovali na textu, který by podpořil úsilí české diplomacie přinést tuto otázku Alexeje Navalného a jeho zadrení a přístupu institucí Ruské federace k tomuto opozičnímu aktérovi a politikovi do rámce, který odpovídá nejen mezinárodním závazkům Ruské federace, a více o tom budu mluvit v rozpraví, ale také tomu, na čem stojí EU.  
V pondílí probíhlo zasedání ministrů zahraničí. Výsledkem bylo, e se ministři zatím nedobrali společného stanoviska a budou na ním opít pracovat. Proto jsme připravili nový text usnesení, tentokrát u pro Senát. V jeho prvních dvou odstavcích doslova citujeme to, co jsme schválili minulý týden na výboru. A pak tam apelujeme, tentokrát u ne na českou diplomacii, ale na parlamenty evropských zemí, zemí EU, členských států EU, aby úsilí dobrat se společného stanoviska, které bude politicky silné, srozumitelné, opírat se o základní hodnoty, ke kterým jsme se přihlásili, tak aby toto úsilí vycházelo také z parlamentních shromádíní EU. Kdy říkám parlamentních shromádíní, nemíli bychom zapomenout na Radu Evropy, která se tímto také zabývala, ale dluno povídít, e nepříli úspíní. Proto je tak důleité, abychom se k tomu přihlásili jako ČR. Je mojí velkou ctí pozdravit aspoň na dálku doma dlícího pana ministra zahraničí Tomáe Petříčka, který ocenil, e se nám toto téma podařilo zařadit na pořad jednání pléna. Díkuji vem, kteří se na tom podíleli. Pan ministr ocenil, e chceme pomoci v budování politického dialogu, který je nezbytný pro to, abychom nali politickou shodu na tom, kudy dál.  
Tímto se zastavím. Vechno ostatní okomentuji v podrobné rozpraví a také tam načtu zmíny, o kterých jsem dopředu mluvil. Jetí jednou díkuji, e tady o tom dnes můeme jednat.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Já vám díkuji, pane senátore, prosím vás, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů. Nejprve určíme zpravodaje. Navrhuji, aby se jím stal senátor Jiří Oberfalzer, kterého se zároveň ptám, zda se svou rolí souhlasí? Ano, souhlasí, díkuji. O tomto návrhu budeme hlasovat. Já sezvu kolegyní a kolegy.  
Budeme hlasovat o tom, aby se zpravodajem tohoto bodu stal pan senátor Jiří Oberfalzer. Zahajuji hlasování. Kdo jste pro, zvedníte ruku a zmáčkníte tlačítko ANO. Kdo jste proti, zvedníte ruku a zmáčkníte tlačítko NE.  
Konstatuji, e při  
hlasování č. 49  
, určení zpravodaje, při kvóru 21 pro bylo 38, proti nebyl nikdo. Tento návrh byl přijat.  
Pane kolego, prosím vás, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů, sledoval rozpravu a zaznamenával vechny návrhy, abyste k nim mohl po skončení rozpravy zaujmout stanovisko. Otevírám rozpravu. Písemní nikoho nemám přihláeného, ale jako první se hlásí pan senátor. Místopředseda nechce přednostní právo? Take pan senátor Pavel Fischer jako první. Máte slovo, pane senátore.  
Senátor Pavel Fischer:  
Pane předsedající, díkuji. Dříve, ne načtu jazykové úpravy usnesení, tak mi dovolte níkolik slov úvodem.  
20. srpna 2020, tzn. před osmi, devíti mísíci, je opoziční politik Alexej Navalnyj vystaven útoku neznámou toxickou látkou. Je urychlení hospitalizován, letadlo nouzoví přistává a je podezření na velmi vánou otravu organismu a selhání základních ivotních funkcí. Poté, co nabízí pomoc nímecká kancléřka Angela Merkelová v jedné z nemocnic Nímecka, se začíná vyjednávat o přesunu pacienta, k nímu nakonec skuteční po jistých váháních dochází o dva dny pozdíji. Po níkolika týdnech se pacient dostává do stabilizovaného stavu, a je to 3. října, kdy hlavní představitel Mezinárodní organizace pro zákaz chemických zbraní, generální ředitel Fernando Arias, 3. září doslova říká, e lo o útok zakázanou bojovou látkou.  
Signatářem Smlouvy o zákazu chemických zbraní, dá se říci, jsou skoro vechny zemí svíta. Mezi státy chybí pouze čtyři podpisy, ale Ruská federace je signatářskou zemí stejní tak jako vechny zemí EU. To znamená, e touto smlouvou se kadý smluvní stát zavazuje k tomu, e nebude vyvíjet, nebude vyrábít, nebude získávat, nebude skladovat, nebude uchovávat, nebude pouívat zakázané chemické zbraní. Pokud by kdokoli na jeho území níco takového provedl, zjedná okamití nápravu. V součinnosti s mezinárodním společenstvím a s představiteli této mezinárodní organizace a jejími inspektory zjedná nápravu a toho, který se dopustil tohoto neomluvitelného činu, postaví před nezávislý soud.  
Mluvím o tom proto, e dodnes ádné vyetřování pouití této zakázané látky Ruská federace nezahájila. Ruská federace mlčí. V rozporu se závazky, které na sebe převzala podpisem tohoto mezinárodního paktu. Je to o to váníjí, e nejde o náhodu, kterou bychom mohli vysvítlit jen tím, e vzorek nebyl dostateční etřen, zkoumán a e by přítomnost této zakázané substance dostateční neobhájily i dalí laboratoře. S jasnou autoritou vystoupila nímecká vláda, která potvrdila, e se jedná o zakázanou bojovou otravnou látku, protoe ji podrobila zkoumání v laboratořích nímecké armády. Stejní vystoupilo védsko a Francie. Take čtyři laboratoře celkem potvrdily přítomnost zakázané látky, ale jeliko se přítomnost vyskytla na území třetí zemí, tedy Ruské federace, tak se stále čeká na odpovíï ruských představitelů, která nepřichází.  
Je to o to důleitíjí, e v podstatí bez mezinárodní spolupráce s tími, kteří o pouití níco vídí, se nemůeme dostat dopředu.  
Podezření, které se okolo pouití zakázané látky začalo ířit, začalo tím pádem dopadat nejen na aktéry, jejich jména moná jetí neznáme, ale také na představitele státní moci, kteří mají odpovídnost za to, e právní stát, právo, mezinárodní právo v tomto případí, se bude vztahovat i na kadého, kdo se nachází na území Ruské federace. Můeme tedy bez velkých rozpaků říci, e se jedná o poruení mezinárodních závazků, které na sebe Ruská federace převzala. Ale to nestačí.  
Kdy se podíváme na okolnosti, za nich byl u uzdravený Alexej Navalnyj obalován z toho, e se nedostavil vízeňské slubí Ruské federace včas nahlásit, protoe byl ve výkonu podmíníného trestu, tak tady vidíme jednu velmi mimořádnou, moná absurdní situaci, kdy pacient, který se vrací z léčení, se dostává do vlasti, kde mezitím u na níj čekají policisté, kteří při pasové kontrole ho odváejí na policejní stanici, probíhá tam narychlo soud. Za Navalným nemá přístup jeho právník. Soud přichází tak rychle, e nemá ani dostateční času na to, aby se seznámil se spisem.  
Tohle stojí za pozornost, protoe tady u nejde jenom o níjakou mezinárodní konvenci, ale tady jde o pakt o občanských a politických právech, který je u základů spolupráce OSN. Organizace spojených národů toti vychází z toho, e smluvní strany budou svým občanům garantovat svobodu, právo na soukromí, právo na spravedlivý proces, právo na to, aby kadý z nich mohl mít svého obhájce a aby se mohl dovolat spravedlnosti. Je to zajímavé, číst si dnes ve svítle událostí v Rusku tento mezinárodní pakt o občanských a politických právech, protoe razie, které tam nastaly po uvízníní a odsouzení Alexeje Navalného, stojí za pozornost. Je poruována domovní svoboda, poruuje se tam právo lidí na pokojný protest, na vyjádření politického názoru. A dokonce se tam polapávají i dalí víci. Celá řada přelíčení probíhá bez řádných soudních povolení a tím, ke kterým se vlamují například v noci za pomoci beranidla do jejich příbytků, upírají právo na to být zastupováni advokátem. Je zajímavé, e celá řada z tích, k nim se takto vlomila ozbrojená komanda, byli posléze seznámeni s obsahem spisu, kde se psalo, e poruili nařízení o boji s pandemií, tedy e nemíli například rouky.  
Tohle vechno nás vtahuje do hry jako stát, jako parlament, protoe ta základní občanská a politická práva mají sílu ústavního závazku a mají sílu, která se aplikuje ve vech zemích, které se k tomuto paktu připojily. Tzn. nejen v Ruské federaci, ale také na území ČR.  
Tady stojí za pozornost jedna důleitá víc. Zatímco vidíme, e v Ruské federaci se zapomíná na mezinárodní závazky, e se ohýbá právo, e tam je právo toho, kdo je u moci, mnohem důleitíjí ne právo tích, kteří se chtíjí ozvat, tak bez ohledu na to, e bychom soudili názory a politickou agendu Alexeje Navalného, o to tady toti vůbec nejde, bychom si míli hlídat, abychom nezapomníli na ty fundamenty, na naprosté základy, které se tady před naima očima polapávají. Můeme být u toho nejen jako diváci, ale také jako aktéři.  
Dovolte, abych upozornil na to, e nejde o to teï za kadou cenu jmenovat ty, kteří za to mohou a sedí například v Kremlu. Míli bychom si toti uvídomit i nai vlastní spoluodpovídnost. Tady mi dovolte, abych to napálil do vlastních řad, a sice do vedení celé řady mezinárodních korporací, které podnikají a chtíjí podnikat například v Ruské federaci nebo v Čínské lidové republice, chcete-li, abychom míli pestřejí představu. Stojí toti za pozornost, e na sobotní protesty, které se konaly a při nich ve 120 místech Ruské federace demonstrovaly desetitisíce nespokojených občanů a tisíce z nich byli naprosto v rozporu se vemi pravidly právního státu zadrováni bez přístupu k základním hygienickým potřebám nebo bez konzultace se svým spisem nebo se svým právníkem, v předvečer této demonstrace píe svým zamístnancům čelný představitel firmy McKinsey v Moskví následující zprávu.  
Ta zpráva je toti zajímavá i pro nás. Varuje je, aby o víkendu nevycházeli ven, aby se nezúčastnili ničeho nepovoleného a aby se hlavní do ničeho nezapletli. Je velmi zajímavé, e ředitel McKinsey, konzultační firmy, která má hlídat základní parametry podnikání v souladu s právem, s transparencí, s volným trhem, s odpovídností, moná se společenskou odpovídností, radí svým zamístnancům, aby hlavní nikam neodcházeli. Proč to dílá? Moná e míl starost o jejich zdraví. Ale já mám za to, e to byl mu, který míl předevím starost o svůj byznys. Ten, který takto trestuhodní nadřadí péči o zisk a upře svým vlastním zamístnancům a kolegům základní lidská práva, aby se li níkam shromádit, vyjádřit protest nebo níco vyslovit, který jim dokonce zakáe v interním e-mailu, aby hlavní nic nenapsali na sociální sítí, je človíkem, který nadřadil právo mluvit do ivota lidí za hranice právního státu. Můeme říct, e se to níkdy v byznysu díje, ale my bychom míli být také od toho, abychom podobné excesy umíli pojmenovat a říct, e právo na zisk je relativní mnohem méní důleité, ne právo kadého z lidí jednat podle svého vlastního svídomí. Uvidíte sami, e a budeme jednou mluvit o Číní, tak jako jsme o ní mluvili při jednom z naich veřejných slyení, velmi rychle dojdeme k tomuto tématu také, protoe vechny firmy, které na čínském trhu chtíjí podnikat, musejí zakládat nebo pomáhat zakládat základní organizace Komunistické strany Číny na svém pracoviti. A to stojí za pozornost, protoe hodnoty této strany nebo tíchto organizací jsou opít v rozporu s tím, na co my jsme přísahali a co má vztah k základním právům človíka.  
Zpátky k Navalnému. Poté, co probíhala zatýkání, a poté, co vidíme, e ti, co nakonec na začátku pouili proti Navalnému bojové otravné látky v rozporu s mezinárodním právem a v rozporu s právem Ruské federace, zůstávají na svobodí, tak musíme konstatovat, e zatímco Alexej Navalnyj bručí za mříemi, ti, kteří se ho pokusili zavradit, bíhají na svobodí a nikdo je nevolá k odpovídnosti.  
Musíme si proto poloit otázku, co se jetí musí stát, aby se situace zmínila? Buïme realisty. Situace se nezmíní naím usnesením. Situace se nezmíní dokonce ani tím, e se tím bude zabývat EU nebo třeba OSN. Jsme na velmi dlouhé trase, ale nemíli bychom ztratit ze zřetele ná cíl. Naím cílem je vést dialog jako rovný s rovným při respektování tích základních práv, pravidel mezinárodní spolupráce, ke kterým jsme se také my, ČR, přihlásili. A to ve svítle naeho usnesení proto vyplývá i do apelu, kterým chceme do naeho úsilí zapojit parlamenty EU.  
Tolik obecní na úvod a nyní mi dovolte, abych načetl zmíny v textu, které budou jazykové, uvidíte sami.  
Jedna z nich bude v bodu II a potom jedna v bodu IV.  
Usnesení Senátu z 5. schůze konané dne 27. ledna k potlačování lidských práv a svobod v Ruské federaci a postupu států EU. Senát s ohledem na násilí, kterého se 23. ledna dopustily represivní sloky v desítkách míst Ruské federace proti protestujícím a dále s ohledem na jednání Rady pro zahraniční víci EU, při ním 25. ledna ministři zahraniční vedli diskusi o dalím společném postupu vůči Ruské federaci,  
I. konstatuje, e  
1. zadrení Alexeje Navalného po příletu na území Ruské federace znovu nastolilo otázku ochrany lidských práv a fungování justice v Ruské federaci,  
2. navzdory sankcím EU z října 2020 nebyly ze strany Ruské federace uspokojiví vysvítleny okolnosti útoku zakázanou bojovou otravnou látkou typu novičok na Alexeje Navalného, přičem uití zakázané látky potvrdila Organizace pro zákaz chemických zbraní OSN i nezávisle provedené laboratorní analýzy,  
II. vyjadřuje přesvídčení, e by státy EU míly společní jednoznační odmítnout potlačování práv a svobod, jemu musí čelit občané Ruské federace,  
III. připomíná, e  
1. e EU disponuje vlastním globálním reimem sankcí pro případ poruování lidských práv, jím můe ve váných případech vystoupit na ochranu svobody a důstojnosti človíka,  
2. Výbor pro zahraniční víci, obranu a bezpečnost Senátu PČR přijal dne 20. ledna 2021 usnesení s číslem 28 k zadrení Alexeje Navalného a prioritám zahraniční politiky,  
IV. apeluje na členy parlamentů států EU, aby prosadili společný postup EU, a to včetní zavedení dalích sankcí vůči představitelům Ruské federace,  
V. povířuje předsedu Senátu PČR, aby o tomto usnesení informoval předsedu vlády ČR.  
Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Já vám díkuji, pane senátore. Dalím přihláeným do rozpravy s přednostním právem, ale je i na řadí, je pan senátor Jiří Růička. Máte slovo. Připraví se Jiří Oberfalzer. Ale on se nepřipraví, protoe se vzdává práva přednostního vystoupení. Pane senátore, máte slovo.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Dobré odpoledne, dámy a pánové, váený pane místopředsedo. Téma není nové, byla první slova, kterými uvedl tento bod pan senátor Fischer. Musím říci, e téma opravdu není nové. To téma mnozí z nás znají po velkou část svého ivota, protoe ho proívali. Velká část z nás, jak tady sedíme, velice dobře pamatuje doby předlistopadové, pamatuje události, které nás vítinou hluboce zasáhly.  
Můu připomenout jenom celý rok 1989, od lednového Palachova týdne, přes 1. máj, výročí okupace 21. srpna, a k listopadovým událostem. To vechno byly události, které mimo jiné spojovalo to, co nás spojuje se záleitostí, o které teï jednáme a mluvíme, tedy poruování lidských práv a svobod, demokratických principů.  
Jsou tady, a jistí se jich nedotknu, i tací, kteří pamatují, e podobné víci se díly i na konci 70. let ve spojitosti s postupem Charty 77. Mohl bych couvat a k roku 1969, kdy skončily vekeré nae nadíje. 21. srpna 1969, kdy potlačování lidských práv a svobod a demokratických principů u na občanech této zemí zkouely nejen policejní sloky, ale třeba i milicionáři atd. Take to téma opravdu není nové. Bohuel jsme míli monost se s potlačováním lidských práv, svobody, demokratických principů osobní velmi dobře seznámit. Moná proto jsme na toto téma tak hákliví. Já jsem velice rád, e Senát přichází s touto iniciativou, e máme před sebou usnesení Senátu, které se této záleitosti vínuje.  
Pan senátor Fischer říkal jednu velice důleitou víc, e bez mezinárodní spolupráce nebo, moná lépe řečeno, bez společného postupu mezinárodního společenství toho dokáeme pomírní málo. Kdy se zase vrátím k tomu, co jsem říkal na začátku, moná si mnozí z vás vzpomenou na okamiky, kdy jsme zoufale čekali na to, jestli níkdo v zahraničí nás podpoří. Stačilo nám málo. Zmínka v novinách, podpora níkde v televizi, nebo kdy pak přijel do Československa francouzský prezident, aby se setkal s představiteli disentu, tak to pro nás bylo mimořádní důleité. Vířím, e toto je důleité i z tohoto pohledu.  
Je asi správné a realistické si uvídomit, e usnesení Senátu toho samo o sobí moc nezmůe, ale je to velice důleitý symbol toho, e nám není jedno, e se níkde kolem nás lidská práva, svobody, demokratické principy bezprecedentní poruují. To já povauji za velice důleité. Povauji za velice důleité, e v usnesení vyzýváme státy EU, aby postupovaly společní a aby zvolily společný postup k tomu, aby se to nedílo a neopakovalo.  
Na závír řeknu to, e by je to symbol, je to velice důleitý symbol pro mnoho občanů této zemí, protoe níjakého takového prohláení ze strany Praského hradu se nepochybní nedočkáme. Ze strany snímovny, jak jsme vidíli včera, u vůbec ne, ti to odmítli, níco podobného. Vláda jako celek, s výjimkou ministra zahraničí, se k tomu zatím staví také velmi vlaní, proto je to důleitý symbol, který stojí za to podstoupit, jeho protlačování, protoe toto téma opravdu není nové a my bychom na níj míli být velice hákliví. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Já vám díkuji, pane senátore. Dalím připraveným do rozpravy je pan senátor Marek Hiler. Máte slovo, pane senátore.  
Senátor Marek Hiler:  
Váený pane předsedající, váené kolegyní, váení kolegové, leí před námi usnesení, jeho smyslem je reagovat na násilné potlačování pokojných protestů v Ruské federaci. Myslím, e dříve, ne to udíláme a ne se vyjádříme, je dobré si připomenout a také připomenout veřejnosti, proč občané Ruské federace protestují. Vyli do ulic ze dvou základních důvodů. Nejprve aby vyjádřili podporu představiteli opozice Alexeji Navalnému, kterého se, jak u zde bylo zmíníno, před nedávnem pokusily silové sloky Putinova reimu otrávit chemickou zbraní, novičokem, a kterého v současné dobí drí neprávem ve vízení. Tím druhým důvodem je samotný protest proti zkorumpovanému diktátorskému reimu Vladimira Vladimiroviče Putina.  
Myslím, e kdy prozkoumáme povahu Putinovy vlády, nezbývá, ne uznat, e protesty ruských občanů jsou zcela pochopitelné a legitimní. Putinův příbíh promíny důstojníka KGB ve zkorumpovaného úředníka podsvítí v Petrohradí a koneční pak v prezidenta Ruské federace jasní dokumentuje, jak se jeden zločinný totalitní reim přetavil v jiný zločinný diktátorský reim. Demonstruje, jak se po rozpadu Sovítského svazu elita z KGB promínila v oligarchickou elitu, která se opít chopila moci, přivlastnila si stát a znovu ho ukradla občanům. Formy se promínily, ale já si troufám říci, e podstata zůstala stejná. Je zřejmé a přirozené, e Navalnyj je pro reim velmi nebezpečný. On toti rozkrývá to, jak Putin a oligarchové kolem níj rozkrádají ruský stát, jak bohatnou na úkor společnosti, jak bohatnou na úkor občanů. Samotný Navalnyj je také jasným příkladem toho, jak vláda potlačuje svobodu slova a politickou opozici. Jsem přesvídčen, e je také na místí připomenout si vrady ruských novinářů, mezi nimi například Anny Politkovské, nebo třeba politiků, jako byl Boris Nímcov. Ale samozřejmí také dalí a dalí obíti vládní zvůle, o kterých moc nevíme.  
Často slyím námitku, e se nemáme vmíovat do záleitostí cizích zemí, a co je nám vlastní po tom, co se v Rusku a v Moskví díje. Odpovíï je nelehká. Nicméní dám-li cynicky stranou solidaritu a sounáleitost s tou částí ruské společnosti, která touí po svobodí, je odpovíï na otázku, proč se zabývat tím, co se díje v Rusku, proč se zabývat Putinovým zkorumpovaným reimem, o níco snadníjí. Je to také situace v naí zemi. Ona toti ta putinovská chobotnice, vyrůstající z tradice KGB, dusí svými chapadly nejen ruskou společnost, ale níkterá ta chapadla bohuel dosahují a k nám. Myslím, e to vichni dobře víme, víme, e její chapadla zachvátila nejen Praský hrad, ale e má své výrazné spojence také v podhradí.  
Kromí prezidentových útoků na bezpečnostní sluby je jedním z příkladů putinovského vlivu tlak hradu, komunistů, SPD a neochota vlády vyřadit z tendru na stavbu jaderné elektrárny v Dukovanech Rusko a Rosatom. Myslím, e je to jasný doklad, kam a Putinův reim dosahuje, kam sahá a jak nebezpečný pro nás je. Myslím, e zde končí vekerá legrace.  
Dukovany stavíné Rosatomem mohou být ve spolupráci s Praským hradem a jeho spolupracovníky trojským koním Putinova reimu. Jsou cestou, jak za miliardy českých daňových poplatníků posílit ruský vliv a korupci podle putinovského střihu také v naí zemi. Proto jsem zcela pevní přesvídčen, e je v naem zájmu podpořit legitimní touhu té části ruské společnosti, která poaduje svobodu, demokracii, stát bez oligarchů a státního násilí. Postavíme-li se za ní, postavíme se i za nai svobodu.  
Já moc díkuji autorům za návrh tohoto usnesení, které rád podpořím. Chtíl bych vás také poádat, budete-li mít zítra čas, v 10 hodin bude online seminář, na kterém se vyjádří zástupci ruské občanské společnosti k situaci, která tam nyní panuje, k tomu, jak Putinův reim dále utahuje smyčky. Budete-li mít zájem a budete-li chtít vyjádřit i vaí účastí jakousi solidaritu a podporu, prosím, kontaktujte mí, já vám polu údaje na to, jak se k semináři online přihlásit, bude zítra v 10 hodin. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Já vám díkuji, pane senátore, dalím přihláeným do rozpravy je pan senátor Ladislav Václavec. Pane senátore, máte slovo.  
Senátor Ladislav Václavec:  
Dobré odpoledne, kolegyní, kolegové, váený pane předsedající. Na úvod musím říci, protoe budu mít svůj názor a moje vystoupení bude asi poníkud odliné, e nejsem v chapadlech ruské KGB. Je to opravdu ale můj politický pohled na svít.  
Já jsem jasní a zřetelní pro to se ozvat při poruování lidských práv, kam patří stíhání za politické přesvídčení kdekoli na svítí. A ozvat se jasní a zřetelní.  
Co se týká kauzy Alexeje Navalného, jsem tady ale na pochybách. Míl jsem monost diskutovat se dvíma ruskými zubaři, oba dva pracují v Praze, já je přemlouvám pro to, aby pracovali u nás na Bruntálsku. Ani jeden není příznivec Kremlu a Vladimira Putina. Oba dva brali názory Borise Nímcova, který pro ní byl opravdu opoziční názorový ne politik, ale novinář, ale oba neberou Navalného jako čelního představitele opozice, ale berou ho spíe jako spekulanta, kdy to vezmu jako sluné slovo. A navíc jeho verzi, jak nachytal agenta FSB v témíř hodinovém rozhovoru na hrukách, berou za úsmívnou, které údajní málokdo v Rusku víří.  
Co mí ale mrzí na nás, na ČR, na Senátu, je, e nemíříme vem stejnou mincí. Na jedné straní je to kauza Navalnyj, kde voláme po sankcích, máme v prohláení naeho zahraničního výboru Nordstream 2. Na druhé straní, kdy je zavradín a snad i rozčtvrcen a rozputín na saúdskoarabské ambasádí v Istanbulu novinář s opozičními názory Damal Cháukdí, tak to nás nechá chladnými, zcela bez odezvy. ČR dále dodává zbraní do Saúdské Arábie. Na jedné straní se vyjadřujeme, neříkám, e to není nesprávné, proti 30dennímu zatčení Navalného, které má oficiální za poruení podmínky, i kdy důvody mohou být samozřejmí jiné, na druhé straní nám nevadí 13leté vízení pro bývalého katalánského vicepremiéra, které dostal za neústavní referendum o nezávislosti. A dalích osm katalánských představitelů má tresty do 10 let. Předseda katalánské vlády má politický azyl ve Velké Británii.  
Na jedné straní jsme na výboru teï posledním panem námístkem ministra vnitra Martinem Povejilem informováni o ruském zákonu, který od února ukládá sociálním sítím vyhledávat a mazat nezákonné informace, od dítské pornografie, výroby drog, návodů na sebevradu, ale i mazat názory vyjadřující jasnou neúctu ke společnosti a ke státu a výzvy k extremismu a nezákonným nepokojům. Na druhé straní nám nevadí, e majitelé Twitteru odstřihnou zcela beztrestní amerického prezidenta pro jeho politické názory, co mohou udílat komukoli, kdy majitelé sociálních sítí nebudou souhlasit s politickým názorem kohokoli.  
Na jedné straní jsme svídky v zahraniční politice voleb a konání prezidentů v USA, kdy bíhem pár hodin nebo pár dnů po nastolení nového prezidenta se o 180 stupňů zmíní víci, jako je paříská dohoda, dohoda o jádru s Íránem, výstavba plotu. Znovu neříkám, e to není správné, jsem rád, e tomu tak je, ale co bychom brali v Rusku jako vrchol autokracie, to je v USA pro nás vrcholem demokracie.  
Celé mé vystoupení není proti tomuto usnesení a znovu říkám, budu vdy pro kadé usnesení proti poruování lidských práv kdekoli na svítí, ale je to jen apel, a posuzujeme svít očima Středoevropana se svobodnými názory, které nejsou ani vázány hesly, se Sovítským svazem na víčné časy, ale ani se nenechají ovlivňovat obchodní válkou velmocí mezi sebou. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Já vám díkuji, pane senátore. Dalím připraveným vystoupit do rozpravy je pan senátor David Smoljak. Máte slovo, pane senátore.  
Senátor David Smoljak:  
Já vám díkuji za slovo, pane předsedající. Dámy a pánové, nae senátní komise pro sdílovací prostředky byla loni v Rusku. Navtívila tam mimo jiné jedinečnou pamíovou instituci Memorial, nezávislá média, zejména rádio Echo. Odnesli jsme si z toho skuteční nezapomenutelné dojmy. Já musím říci, e na mí udílal nejvítí dojem rozhovor s jedním z redaktorů rádia Echo, který po delím rozhovoru o pomírech v Rusku řekl: Víte, co je podle mého názoru nejhorí? Já se přiznám, e kdy ráno vstanu, tak si poloím otázku. Stojí mi to vechno za to? Stojí mi za to jít na tu demonstraci? Stojí mi za to odvysílat rozhovor s opozičním politikem nebo s kýmkoli, kdo stojí mimo oficiální struktury? Stojí mi to za to při vídomí, e nastanou represe, dostanu pokutu, udílají mi domovní prohlídku, zavřou mí na 24 hodin, budu muset přijmout označení cizí agent? Mimochodem, nevím, jestli to vichni víte, ale to v Rusku nechal Putin odhlasovat ji před níkolika lety a loni to dokonce jetí zostřil. To opatření přijal i vůči jednotlivým osobám, toti e pokud se zajímáte o politiku a níjak vstupujete do veřejného prostoru a přijmete by jen jedinou korunu nebo cent ze zahraničí, musíte se veřejní označit za cizího agenta. Tak se musíte označit ve vech vaich výstupech, ve vech materiálech. Vude musíte nosit označení: cizí agent. To si musíte dát sám, o tom nerozhodne ádný úřad. Sám si musíte tuto nálepku vude umístit, podobní jako idé za války museli nosit esticípou lutou hvízdu, vy si musíte přilípnout toto Kainovo znamení, sám si o tom rozhodnout. Pokud to neudíláte, budete čelit velmi silným represím, pokutám i vízení.  
On říkal: Kadý den ráno si kladu tuto otázku, jestli mi stojí za to tímhle vím projít. A zatím jsem si vdycky odpovídíl, e ano. Já musím říci, e se hluboce skláním před ruskými občany, kteří s tímto vídomím také vstávají kadý den ráno a vídí, e kdy půjdou na demonstraci, tak budou biti, budou dostávat pokuty, budou čelit vízení, represím, vyhození z práce. Kadý den si tuto otázku kladou a mnoho z nich si na ni neustále odpovídá: Ano, stojí nám to za to, nezvykli jsme si. Myslím, e ani my si nemůeme zvyknout na to, e témíř v naem sousedství je takový reim, který takto postupuje proti svým vlastním občanům, a musíme to níjakým způsobem dát najevo.  
Proto toto usnesení bude mít moji plnou podporu. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Já vám díkuji, pane senátore. Dalím připraveným do rozpravy, říct nám svůj názor, bude paní senátorka Miroslava Nímcová. Máte slovo, paní senátorko.  
Senátorka Miroslava Nímcová:  
Díkuji za slovo, váené kolegyní, váení kolegové, váený pane místopředsedo, dovolte jenom níkolik útrkovitých poznámek, které se budou snait zasadit nai debatu do trochu delího časového rámce.  
Začnu rokem 1990 a tím, co Rusko tehdy, jak aktivizovalo své síly v území, která dnes nazýváme Podnístří, Jiní Osetie, Abcházie, zejména tedy Jiní Osetie, Abcházie, které jsou vítinou v demokratických, svobodných zemích svíta povaovány jako integrální součásti Gruzie, tak tam Rusko se podílelo na agresi. De facto čím dál víc tato území jsou nyní v současné dobí napojena na Rusko.  
Kdy se přeneseme od tích 90. let, vzpomenu na rok 2006. Říkal to tady pan senátor Hiler, zmiňoval zavradíní paní novinářky a odpůrkyní reimu Vladimíra Putina, Anny Politkovské, která byla 17. října 2006 zastřelena. Vzpomenu si v této souvislosti na to, e krátce po této vradí novinářky, myslím, e to byl rok 2007, 2008, přesní si nepamatuji, ale jako místopředsedkyní Poslanecké snímovny jsem tehdy byla součástí delegace prezidenta Václava Klause, který v Rusku byl na oficiální návtíví. Celá tato návtíva byla zarámována tím, e tehdy se uvaovalo o tom, e na území České republiky budou rozmístína protiraketová zařízení aliance NATO. Byla kolem toho vánivá diskuse u nás, ale vzpomínám si na tu tiskovou konferenci, kdy v Moskví, v Kremlu, kdy byla inscenovaná, smíli tam jen níkteří novináři a kladli pořád jenom jednu a stejnou otázku, tedy zda si Česká republika podle Vladimíra Putina můe dovolit na svém území rozhodovat suverénní o rozmístíní čehokoliv. Odpovídí vdycky bylo, e Rusko si to nenechá líbit a e přijme velmi tvrdá opatření, pokud bychom níco takového udílali. Čili ta zjevná představa, e suverenita níkteré zemí je jenom omezená a jenom odtud potud, pokud to Rusko uzná, ta mí provází u od té, nejenom od této návtívy, ale tam se potvrdila.  
Kdy se přenesu do roku 2014, chci zmínit anexi Krymu. Myslím, e to nemá zapadnout v tom, kdy se teï bavíme o otázce Alexeje Navalného, ale bavíme se o tom, co Rusko podniká dovnitř, jako politiku, která se dotýká vnitřního ustrojení této zemí, ale také to, co podniká navenek. Za chvíli to bude 7 let, v únoru, kdy Rusko obsadilo Krym. Mezinárodní společenství definovalo tento agresivní akt jako poruení mezinárodního práva. Dodnes se odtud nehnulo, ti zelení muíci tam zůstali. Neexistuje ani náznak, e by Rusko s touto okupací chtílo skončit. To je rok 2014, Ukrajina.  
V roce 2015, také to zde ji zaznílo, byl zastřelen kritik Putinovy administrativy a politik Boris Nímcov, který 14 dní před svou smrtí v níjakém rozhovoru říkal, e se obává, e ho Putin nechá zlikvidovat, e k tomu má vechny indicie, e si myslí, e k tomu dojde. 14 dní na to se to stalo.  
V roce 2018 jsme byli svídky celé té kauzy novičok, její stopy bohuel vedou na Praský hrad, kdy prezident tehdy ostudní zradil bezpečnostní síly vlastní zemí, vykládal níco o tom, e se tady novičok vyrábíl. Myslím, e si na tohle to velmi dobře pamatujeme.  
V podstatí tímto destruktivním způsobem rozkládání bezpečnostní sil naí zemí prezident pokračoval i v roce 2020 v té víci, kde si vyádal ty informace od BIS z ivých kauz, které se míly dotýkat tích operativních sítí Rusů a Číňanů na naem území.  
Tak to jsme v roce 2018, s tím, e pan prezident nae bezpečnostní síly tehdy označil jako čučkaře, také si na to asi vzpomeneme.  
Teï se ocitáme na pomezí roku 2020/21. Je zde případ Alexe Navalného ve vech tích souvislostech, které nebudu opakovat, protoe zde zazníly, celý ten případ zde byl popsán.  
Já jsem v touto souhrnu se snaila, a zdaleka nebylo moné popsat vechno, ale snaila jsem se tím návratem do minulosti popsat to, e máme neochvíjní a setrvale stát na straní demokracie, na straní svobody a kadého, kdo usiluje o to, aby v jeho zemi tyto principy také vládly, tak ho máme podpořit. Rusko to má sloitíjí, opozice v Rusku určití to má sloitíjí, aby vyjádřila svůj názor, tu agresi proti tím, kteří teï vystupují na námístích, tak ji vidíme. Je hrozná, vzpomeneme v podstatí na Bílorusko.  
Proto si myslím, e toto usnesení Senátu na podporu tím, kteří jsou teï na námístích, tak jak jsme ji chtíli slyet my, říkal to tady pan první místopředseda Senátu Růička, kterého jsem pečliví poslouchala, díkuji za ta slova, jak jsme my potřebovali slyet, e máme níjakou oporu v zahraničí, e ty tuby, které míl tehdejí národ československý, kdy pouiji tento zaitý termín, po svobodí a po demokracii, e hledali svou oporu v tích, kteří to cítili podobní jako my v zahraničí. Nakonec ji nali. Tak si myslím, e máme co vracet. Kdy jsme přijímali, e máme co vracet tím svobodomyslným občanům, proto velmi vítám, díkuji panu senátorovi Fischerovi za práci, kterou v této víci odvedl. Rozhodní jsem přesvídčena o tom, e Senátu bude velmi sluet, kdy se k této víci postaví navreným způsobem. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Já vám díkuji, paní senátorko. Dalím přihláeným do rozpravy je pan senátor Jiří Oberfalzer. Máte slovo, pane senátore.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, také se pokusím omezit jenom na pár glos.  
K detailům kauzy Navalného bych jenom pro dokreslení upozornil na to, e soud, který rozhodl o jeho zadrení, byl uspořádán skoro jako polní soud. Seli se na území policejní stanice, níkde nejblí toho letití, to je velmi nestandardní. Policie u se nenamáhala, aby ho zadrela v mezích svých pravomocí a doručila k soudu, ale rovnou to udílali na místí. To myslím, e vypovídá o vem.  
V Rusku není omezeno jenom právo vyjadřovat se k veřejným záleitostem a kritizovat moc, ale fakticky i ve svých důsledcích je zcela eliminováno právo kandidovat, právo být volen. Vichni, kdo se opováili dát najevo, e chtíjí kandidovat proti Putinovi, snad s výjimkou komunistů, níjak patní skončili. Vzpomeňte na Chodorkovského. Za daňové úniky či co byl odsouzen, dren ve vízení. Myslím, e skoro 10 let. Posléze tedy dolo k níjaké dohodí o mimosoudním uspořádání, spočívající v tom, e bude vputín do zahraničí a zmizí z očí. Také u jsme o ním od té doby neslyeli.  
Navalnyj také vykazuje známky toho, e by mohl se pokouet konkurovat tomuto neomezenému vládci, a proto musí být likvidován. Vechny smrti nebo níjaké fatální události takových osob tady byly vyjmenovány, nebudu to opakovat.  
Můeme sledovat, snad na nikoho nezapomenu, tři hlavní samovládce dneního svíta. Alespoň v tích významníjích regionech. Co je Putin, Si in-pching a Kim Čong-un. Doufám, e jsem se vyslovil dobře. Zatímco v Severní Korey si na demokracii ani nehrají, přece jenom je tam pokrok, protoe se nechal vůdce, u v třetí generaci, vůdce této zemí, svítlé budoucnosti, oproti zvyklostem zvolit generálním tajemníkem, v Rusku to probíhalo tak, e se mínila ústava, co umonilo Putinovi kandidovat níkolikrát. Kdy u mu to přilo hloupé, přece jenom je trochu nakaen Evropou, tak si to prohodil s Medvedívem, aby mohl potom znovu zahájit sérii.  
A teï upravuje ústavu, aby se stal jakýsi vládcem nad vládci. Čínský prezident si nechal rovnou do ústavy vpravit, e bude prezidentem doivotní. Vidíme, e ty způsoby, jakým toho dosahují, jsou různé, ale cíl je vdycky stejný. Mít absolutní moc.  
Samozřejmí, e příklad Navalného a hlavní způsob, jakým jsou potlačovány projevy svobodných názorů a vůle občanů, ten nás zneklidňuje a je hlavním motivem, proč se zabýváme tímto tématem dnes tady, ale myslím, e je dobré si v rychlosti připomenout, e níco podobného se díje dneska v Hong Kongu, je dobré si připomenout, jak Čína terorizuje a devastuje ujgurské etnikum, je dobré si připomenout, jak decimuje Tibet, a to nejenom náboensky, etnicky, ale také environmentální.  
Nemá smysl na půdí Senátu připomínat Tchaj-wan, ale asi by bylo dobré se zmínit i o Rohinzích, protoe tích teritorií, kde se tyto víci díjí, je mnoho.  
To, e budeme dnes mluvit o Rusku, neznamená, e jsme zapomníli na Bílorusko. Jistí se k tomu tématu vrátíme, protoe tam obdivuhodní občanská společnost vzdoruje brutální síle reimu a neutuchá ve svých projevech svobodného názoru za cenu krve, bolestí a mnohdy asi i ivotů, protoe tích, kteří nenávratní zmizeli, je řada.  
Budeme mít v blízké budoucnosti příleitost vyslechnout očité svídky a znalce místních pomírů.  
Nicméní nechtíl bych odbíhnout od dneního tématu. V podstatí si myslím, e zde vichni vyjádřili v zásadí shodný názor, i kdy pan kolega Václavec s mírnou rezervovaností, ale neodmítá ten návrh usnesení, jestli jsem mu dobře rozumíl... Pak si myslím, e je třeba vyzdvihnout jetí jednu víc. Není pro nás radostné, pokud zjiujeme, e Evropská unie se není schopna shodnout na sankcích a na jednotném postupu proti Rusku. To je velmi smutné. Tady u to padlo. Jestlie předřazujeme níjaké obchodní, mezinárodní obchodní zájmy před demokracii, pak to ale znamená, e si v Evropské unii nemůeme být demokracií jisti, protoe kdo ví, kdy nastane situace, která bude evropským zemím bránit jednotní se postavit vůči neprávu na níkterém svém území... Myslím si, e ten apel, který velmi decentní vyzývá Evropskou unii k jednotnému postupu, je velmi namístí. Míli bychom ádat své zástupce v Evropském parlamentu a své diplomaty v Bruselu, aby na Evropskou unii apelovali, protoe jediní jednotný postup demokratických zemích, který nebude mít výjimky a nebude mít níjaké dílčí podmínky, má anci vytvořit tlak, kterému ve svém výsledku nakonec tyto totality podlehnou. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Díkuji, pane senátore. Dalí přihláenou do rozpravy je paní senátorka Alena ípová, protoe pan předseda Senátu se vzdal svého přednostního práva. Máte slovo, paní senátorko.  
Senátorka Adéla ípová:  
Já vystupuji zejména kvůli svým dítem. Já jsem se narodila v období vlády jedné strany a přeji si, aby se to mým potomkům nestalo a aby tích dítí, které v takových reimech vyrůstá, bylo čím dál tím méní.  
Mám potřebu vyjádřit solidaritu s ruskými demonstranty a podpořit je v jejich touze a odvaze bránit demokracii. Já si myslím, e nejde jenom o Navalného a jeho osobu, protoe celé to usnesení povauji za níco, co se zejména snaí podpořit a bránit práva demonstrujících a jejich ohroenou demokracii ruskou. Chci připomenout, e bylo k dnenímu dni zadreno 3000 demonstrujících, co v Putinoví reimu není nic neobvyklého. Lidé se zlobí a je vidít, e jim vadí více vící. Vadím jim korupce, mají obavy z průbíhu nadcházejících voleb. My musíme být bdílí k tomu.  
Zároveň cítím jakousi potřebu pomocí tohoto usnesení vrátit projev solidarity osmi statečným, kteří dne 25. 8. 1968 protestovali proti okupaci Československa. Mezi nimi jedna z nich byla Natalja Gorbanívská. Tito byli následní uvízníni a Gorbanívská byla zavřena do blázince, musela následní emigrovat. Já bych si nepřála, aby se takové situace, abychom k nim nepřihlíeli, abychom se na ní, prostí abychom se nad nimi nepozastavili. Take práví, kdy na ni vzpomínám, vzpomínám si na to její heslo. Za vai a nai svobodu zůstaňme pozorní díní v okolních zemích. Protoe historie se můe zopakovat. A to i u nás. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Já vám díkuji, paní senátorko. A teï přijde ke slovu avizovaný pan předseda Milo Vystrčil. Máte slovo, pane předsedo.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Váený pane předsedající, váené kolegyní, kolegové, já spí vystupuji v reakci na vystoupení pana senátora Ladislava Václavce, protoe to, o čem on mluvil, já v poslední dobí, zhruba asi tak necelém roce, zaívám hodní často. Na tu otázku jsem si musel odpovídít.  
Ten problém a ta argumentace, která pomírní často třeba i vůči mní a moná i vůči vám je pouívána, je: Kdy vy jste v níjakém okamiku nevystoupil proti této nespravedlnosti a nezastal se této demokracie, jak si nyní můete dovolit, e tak činíte v případí této jiné nespravedlnosti a této jiné demokracie? Anebo jak je moné, e jste volal po pravdí v tomto případí a zapomníl volat po pravdí v tom jiném případí?  
Je to moné a je to tak, protoe my zkrátka nejsme schopni se postavit za vechny svobody, za vechny demokracie a za vechny pravdy, protoe to není moné. Níkdy nám to třeba není blízké, níkdy nám můe chybít přesvídčení, níkdy nám můou chybít informace, níkdy nám můe chybít zkuenost. Přes to vechno jsem přesvídčen, e je správné, kdy máme tu zkuenost, máme ty informace a máme to přesvídčení, abychom se za tu demokracii a svobodu vdy postavili. V tomto souhlasím s paní senátorkou Nímcovou stoprocentní. Díkuji zahraničnímu výboru a vem, kteří to usnesení připravili, protoe to, e níkdy to nestihneme udílat nebo nemůeme udílat, jetí neznamená, e to máme udílat vdycky, kdy to stíháme nebo můeme udílat. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Já vám díkuji, pane předsedo. Ptám se, jestli se jetí níkdo hlásí do rozpravy? Nevidím nikoho, čili rozpravu ukončuji. Přeje si vystoupit k práví probíhlé rozpraví pan navrhovatel? Nepřeje si vystoupit, díkuji. Nyní udíluji slovo zpravodaji, panu senátorovi Jiřímu Oberfalzerovi, aby se vyjádřil k probíhlé rozpraví. Máte slovo, pane senátore.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Rozhodní ji nebudu parafrázovat, ani opakovat. Vesmís zazníla jen slova jednoznačné podpory, jednou slova rezervovaná, která upozorňovala na to, e takových případů je více a e ne vdy takto jednoznační a razantní protestujeme. Nebyla to vak slova proti návrhu tohoto usnesení.  
Já bych jenom pro úplnou přesnost uvedl ty zmíny v tom návrhu usnesení, které pan předseda u zahrnul do jejich předečtení, abyste se případní v tom podkladu orientovali.  
Jsou to zmíny formulační, mírní významové, nemíní vak základní charakter toho návrhu.  
II. Na konci řádku je slovo poruování nahrazeno slovem potlačování. A za slovem práv je a svobod.  
Čili je tam formulace: Odmítnout potlačování práv a svobod.  
IV. Zhruba uprostřed. Za aby namísto slova zahájili je slovo prosadili, protoe je důrazníjí a více apeluje na členy parlamentu, aby přistoupili k činu.  
Čili to jsou drobné, celkový význam toho usnesení nijak nemínící úpravy a byly v tomto zníní panem předsedou také předčteny.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Já vám díkuj, pane kolego. My můeme přistoupit k hlasování. Sezvu kolegyní a kolegy z předsálí.  
Budeme hlasovat o návrhu, tak jak jej přednesl senátor Jiří Oberfalzer. V sále je přítomno aktuální 41 senátorek a senátorů, kvórum máme 21. Já zahajuji hlasování. Kdo jste pro návrh tohoto usnesení, zvedníte ruku a zmáčkníte tlačítko ANO. Kdo jste proti tomuto návrhu, zvedníte ruku a zmáčkníte tlačítko NE.  
Konstatuji, e při  
hlasování č. 50  
, schválit, při kvóru 22, návrh schválit, pardon, omlouvám se, pro bylo 42, proti nebyl nikdo, čili bylo to jednomyslní schváleno a návrh byl přijat. Chci podíkovat vem, kteří se na tomto bodu podíleli. Panu zpravodaji, panu navrhovateli a vem z debaty.  
Tímto končím projednávání tohoto bodu, končím celou tuto schůzi.  
(Jednání ukončeno v 14.52 hodin.)