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(1. den schůze  24.02.2021)  
(Jednání zahájeno v 14.00 hodin.)  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Váené paní senátorky, váení páni senátoři, milí hosté, vítám vás na 6. schůzi Senátu. Tato schůze byla svolána na návrh organizačního výboru podle § 49 odst. 1, zákona o jednacím řádu Senátu. Pokud budu zmiňovat jednotlivé paragrafy, jedná se o ustanovení zákona č. 107/1999 Sb., o jednacím řádu Senátu, ve zníní pozdíjích předpisů.  
Pozvánka na dnení schůzi vám byla zaslána dne 17. února 2021. Z dnení schůze se omluvili senátoři Patrik Kunčar, Petr Orel, Pavel Fischer a Ladislav Chlupáč. Prosím vás, abyste se nyní zaregistrovali svými identifikačními kartami. Pro vai informaci jetí připomenu, e náhradní identifikační karty jsou k dispozici u prezence v předsálí jednacího sálu. Aktuální vidím, e je zaevidováno, registrováno 62 senátorek a senátorů.  
Nyní podle § 56 odst. 4 určíme dva ovířovatele této schůze. Navrhuji, aby ovířovateli 6. schůze Senátu byli senátoři Jaromír Strnad, vidím ho tam, souhlasí, a Jan Grulich. Souhlasí. Má níkdo z vás připomínky k tomuto mému návrhu? ádné nejsou, take po fanfáře přistoupíme k hlasování.  
V sále je přítomno 69 senátorek a senátorů, kvórum 35. Budeme hlasovat o návrhu, aby ovířovateli 6. schůze Senátu byli senátoři Jaromír Strnad a Jan Grulich. Spoutím hlasování a prosím vás o vyjádření vaeho názoru. Kdo je pro, tlačítko ANO a zvedníte ruku, kdo je proti, tlačítko NE a zvedníte ruku.  
Konstatuji, e při  
hlasování č. 1  
přítomno 71 senátorek a senátorů, kvórum 36, pro 71. Návrh byl schválen a ovířovateli této schůze byli určeni senátoři Jaromír Strnad a Jan Grulich.  
Nyní přistoupíme ke schválení programu 6. schůze Senátu, který vám byl rozdán na lavice. V souladu s usnesením organizačního výboru navrhuji zařadit návrhy zákonů schválené Poslaneckou snímovnou v legislativní nouzi. Jsou to senátní tisky č. 46 a 47, na místo 2. a 4. dneního pořadu. Vzápítí potom, pokud pořad bude schválen, tak budeme schvalovat to, zda je projednáme ve zkráceném jednání.  
Dále organizační výbor navrhuje doplnit na pořad schůze bod Návrh usnesení Senátu k problematice dotačních programů pro podnikatele poskytovaných státem v souvislosti s vládními opatřeními vyhlaovanými v návaznosti na nouzový stav z důvodu ohroení zdraví, v souvislosti s prokázáním výskytu koronaviru, označovaný jako SARS-CoV-2, na území ČR, a to na 1. místo dneního pořadu. Dále výbor navrhuje zařadit 1. čtení návrhu senátního návrhu zákona senátora Zdeňka Hraby a dalích senátorů, kterým se míní zákon č. 247/1995 Sb., o volbách do Parlamentu ČR. Jedná se o senátní tisk č. 59, a to jako 5. bod pořadu. Dalím doplníním je bod s názvem Návrh usnesení Senátu k aktuální situaci v důsledku platných mimořádných opatření v sociálních slubách, který navrhuje výbor pro sociální politiku, a to na 7. místo pořadu. Poslední navrhovanou zmínou je vyřazení volby místopředsedy dozorčí rady Státního zemídílského intervenčního fondu.  
Nyní se ptám, zda má níkdo z vás níjaký dalí návrh na zmínu či doplníní pořadu schůze? Hlásí se první árka Jelínková, připraví se pan senátor Horník. Prosím, paní předsedkyní senátorského klubu KDU-ČSL, árko Jelínková.  
Senátorka árka Jelínková:  
Váený pane předsedo, kolegyní, kolegové, dovolte mi, abych vás touto cestou poádala o zařazení jetí jednoho bodu na dnení pořad schůze nebo na jednání 6. schůze pléna Senátu. A to je Návrh usnesení Senátu PČR k čerpání finančních prostředků z ESF+ pro plánovací období 2021  2027. Jen pro vai informaci, vláda na svém pondílním zasedání 22. února stáhla z jednání bod vlády Návrh rozdílení alokace pro Českou republiku v programovém období 2021  2027 mezi operačními programy. Ale vláda bude nucena se v nejbliích dnech k tomuto vrátit a bylo by vhodné, kdybychom projednali tento bod. V případí, e budete tak laskavi a budete souhlasit s návrhem usnesení, které máte snad na svých stolech, nebo určití obdríte, tak by byl důleitý apel na vládu, aby rozhodovala dle toho mého usnesení.  
Díkuji vám předem za případnou podporu zařazení tohoto bodu. Můe být a jako poslední, jako bod č. 8, nebo nechávám na panu předsedovi. Díkuji.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já také díkuji. Upozorňuji, e podkladový materiál k tomuto bodu máte na lavicích. Dalí je pan místopředseda Horník, prosím.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Váený pane předsedo, váené kolegyní, váení kolegové, dávám návrh, abychom vyřadili bod č. 2 programu z dneního jednání, co je senátní tisk č. 46, Návrh zákona o mimořádných opatřeních při epidemii onemocníní covid-19 a o zmíní níkterých souvisejících zákonů. Čili abychom ho dneska vyřadili z programu jednání.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já vám díkuji. Protoe nejsou ádné dalí návrhy na doplníní nebo naopak zkrácení pořadu schůze, opakuji, e jsou předloeny dva návrhy. Kadý budeme hlasovat samostatní. Prvním je, aby jako poslední bod dnení, nebudeme říkat dnení schůze, ale této schůze, byl zařazen bod s názvem Návrh usnesení Senátu PČR k čerpání finančních prostředků z ESF+ pro plánovací období 2021  2027. Zařazení tohoto bodu navrhla paní senátorka árka Jelínková.  
Protoe jednáme o pořadu, tak si dovolím nespoutít znílku v tuto chvíli a rovnou poté, co spustím hlasování, budeme hlasovat o tom, zda souhlasíme se zařazením tohoto bodu, jak jsem ho přečetl, jako poslední bod této schůze. Spoutím hlasování a prosím o vyjádření vaeho názoru teï. Kdo je pro, tlačítko ANO a zvedníte ruku. Kdo je proti, tlačítko NE a zvedníte ruku.  
Při  
hlasování č. 2  
aktuální přítomno 76 senátorek a senátorů, kvórum 39, pro 69, návrh byl schválen.  
Dalí hlasování bude o návrhu pana místopředsedy Senátu Horníka na vyřazení senátního tisku č. 46, co znamená, v návrhu programu je to bod č. 2, s názvem Návrh zákona o mimořádných opatřeních při epidemii onemocníní, z pořadu této schůze. (Pan Horník: Z pořadu schůze ne.) Tak jak ne? Z pořadu schůze ne? Faktická, prosím.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Kdyby to bylo z pořadu této schůze, tak to nemůeme projednat ani do toho 21. března. To znamená, z dneního jednání. Tzn. v té schůzi jako v celku to zůstane.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Upozorňuji, e 17. března bude 7. schůze, teï jsme v 6. schůzi. Take můeme z pořadu této schůze? Dobře, take z pořadu této schůze. Je to v pořádku? Dobře. Dívám se na vechny, o kterých si myslím, e by mi mohli říct, e to tak není, a já bych byl ochoten jim dát zapravdu. Ne, dobře, take můeme. Spoutím hlasování o návrhu na vyřazení bodu, senátní tisk č. 46, z pořadu této 6. schůze. Spoutím hlasování. Kdo je pro, tlačítko ANO a zvedníte ruku. Kdo je proti, tlačítko NE a zvedníte ruku.  
Při  
hlasování č. 3  
přítomno 76, kvórum 39, pro 14. Návrh na vyřazení nebyl přijat.  
To znamená, e bod zůstává zařazen. Nyní nám zbývá jetí hlasovat o programu jako celku. Tzn. e do návrhu je přidán návrh paní senátorky Jelínkové. Spoutím hlasování a nechám hlasovat o návrhu programu jako celku. Kdo je pro, tlačítko ANO a zvedníte ruku. Kdo je proti, tlačítko NE a zvedníte ruku.  
Aktuální je přítomno 76 senátorek a senátorů, kvórum 39. Při  
hlasování č. 4  
pro 73, návrh pořadu dnení 6. schůze byl schválen.  
Tím máme za sebou proceduru schvalování pořadů. Nyní budeme pokračovat dál v jednání o pořadu. V souladu s usnesením organizačního výboru navrhuji zařadit návrhy zákonů schválené Poslaneckou snímovnou v legislativní nouzi na místa č. 2 a 4, to u jsem říkal, doplnit pořad schůze, to u jsem také říkal. Jetí nám zbývá hlasovat o schválení zkráceného jednání. Hlásí se jetí pan místopředseda Růička. Prosím, pane místopředsedo.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Dobré odpoledne, dámy a pánové, dobré odpoledne, pane předsedo. Navrhuji, abychom bod č. 2 neprojednávali ve zrychleném řízení, abychom se nenechali natlačit do tlaku daného snímovnou i vládou na nás, abychom vechny připomínky k nímu, případní pozmíňovací návrhy mohli včas a sluní probrat. Jak jsem se dneska dozvídíl, tak buï to přijmeme v tích intencích, které si nadiktuje vláda a snímovna, nebo bude přijato to původní. Myslím si, e takhle by Senát jednat nemíl.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Díkuji. Pan senátor Nytra, prosím.  
Senátor Zdeník Nytra:  
Díkuji, váený pane předsedo, váené dámy a pánové, já bych se chtíl zeptat, o čem vlastní budeme hlasovat? Protoe jsme práví schválili zařazení tohoto bodu na program této schůze. Jaký význam má, jestli to projednáváme v legislativní nouzi nebo ne.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já se, pane senátore, velmi omlouvám, jde o procedurální hlasování. O čem budeme hlasovat, se dozvíte za chviličku. Díkuji. Prosím píkní, předseda vlády svým dopisem ze dne 9. a 15. února 2021 poádal jménem vlády Senát, aby projednal senátní tisky, protoe na to budu teï odpovídat, č. 44, 46 a 47 ve zkráceném jednání. V předstihu pan 1. místopředseda, proto se pan senátor Nytra ptal, čili já tomu rozumím, navrhl, abychom senátní tisk č. 46 hlasovali zvlá, protoe nechce, aby byl projednáván ve zkráceném jednání. Tím, e to učinil v předstihu, pan senátor Nytra nemohl vídít, co jetí navrhujete, pane 1. místopředsedo, protoe teprve bych to řekl, co znamená, e jste se v čase dostal dopředu, co se jetí nikomu z tích, co se tím skuteční zabývají, nepodařilo.  
Nyní nazpít k tomu... Budeme postupní hlasovat o tom, zda souhlasíme, aby senátní tisky č. 44, 46 a 47 byly projednávány ve zkráceném jednání. Vzhledem k tomu návrhu, který přednesl pan 1. místopředseda Růička, to udíláme tím způsobem, e budeme zvlá hlasovat tisk č. 46 a společní potom tisky č. 44 a 47. Má k tomu níkdo níjakou námitku? Nemá.  
První budeme hlasovat o tisku č. 46. Tzn. budeme hlasovat o tom, zda souhlasíme s tím, aby tento tisk byl projednán ve zkráceném jednání, tak, jak umoňuje § 99 odst. 2... Pardon, § 118, jednací řád Senátu. Pardon, tak, jak umoňuje § 118 jednacího řádu Senátu. Je to jasné? Hlasujeme o tom, zda budeme ve zkráceném jednání projednávat senátní tisk č. 46. Jinými slovy, zkrácení, covidový nebo pandemický zákon. Radi spustím znílku.  
Kdo je pro zkrácené jednání, senátní tisk č. 46, spoutím hlasování a prosím o vyjádření vaeho názoru. Kdo je pro, tlačítko ANO a zvedníte ruku. Kdo je proti, tlačítko NE a zvedníte ruku.  
Aktuální přítomno 76 senátorek a senátorů, kvórum 39. Při  
hlasování č. 5  
pro 48, kvórum 39. Návrh byl schválen, zůstává zkrácené jednání. Je schválené zkrácené jednání, pardon.  
Zbývají senátní tisky č. 44 a 47. Tzn. budeme hlasovat o návrhu na zkrácené jednání. Spoutím hlasování. Kdo je pro, tlačítko ANO a zvedníte ruku. Kdo je proti, tlačítko NE a zvedníte ruku.  
Aktuální přítomno 76, kvórum 39,  
hlasování č. 6  
, pro 76. Zkrácené jednání u bodu č. 44 a 47 bylo schváleno.  
Tím máme za sebou vechny procedury a my přistoupíme k bodu č. 1.  
Návrh usnesení Senátu k problematice dotačních programů pro podnikatele poskytovaných státem v souvislosti s vládními opatřeními vyhlaovanými v návaznosti na nouzový stav z důvodu ohroení zdraví v souvislosti s prokázáním výskytu koronaviru /označovaný jako SARS CoV-2/ na území České republiky  
Usnesení Stálé komise Senátu pro dohled na poskytováním veřejných prostředků a pro analýzu kontrolních postupů finanční správy vám bylo rozdáno na lavice. Prosím pana senátora Wagenknechta, předsedu komise, aby jako navrhovatel tohoto bodu se ujal úvodního slova. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Luká Wagenknecht:  
Díkuji za slovo, pane předsedo. Váené kolegyní, váení kolegové, já jsem poádal o tento bod, abychom dneska projednali, vzhledem k tomu, jaké jsou i dalí body naeho dneního programu jednání, ale i mimo to, e to je zásadní problematika, která se bohuel dotýká mnoha tisíců podnikatelů v České republice.  
Krátce vás seznámím s průbíhem naeho jednání 4. schůze naí komise pro dohled. My jsme poádali o spolupráci se zástupci Hospodářské komory a Svazu obchodu a cestovního ruchu, kteří u nás vystoupili a seznámili nás s aktuálním stavem toho, jak poskytuje stát kompenzace a podporu podnikatelům. Podklady máte na lavici, já je velice krátce okomentuji. Nechci jít do velkého detailu, ale zkusím, abyste pochopili, v čem se vlastní dnes pohybujeme.  
Je to tento dokument, já bych jenom ukázal, máte to s nadpisem Hospodářské komory, take to je opravdu od odborníků, od profesní organizace. Problémů je velice mnoho. První, který je docela zásadní a který je potřeba opakovat, je selektivnost té podpory. Máme mnoho podnikatelů, kteří níjakou podporu dostanou, ale také mnoho, kteří podporu nedostanou. Problém je práví v tom, e vláda nepostupuje ani proporcionální ani spravedliví vůči jednotlivým podnikatelům. A to je tím, jak jsou nastavena například u jenom vstupní kritéria pro tu danou podporu.  
V tomto případí řeknu konkrétní příklad, který se stal. Vláda navrhla nový kompenzační program, jmenuje se COVID Gastro  Uzavřené provozovny. V tomto programu vláda uvedla, e podnikatelé dostanou podporu, pokud byli uzavřeni, v níjakém schématu. Nebudu ho podrobní popisovat. Ono asi není úplní optimální. Tu podporu máte práví dostat pouze v případí, pokud vám za určité období poklesnou trby o níjakou částku, o 30 procent.  
Bylo by to logické, protoe podnikatelé byli uzavřeni, dostanou níjakou částku, není to relativní tak strané kritérium. Nicméní jak to vláda udílala? To období pro počítání poklesu treb, to byly tři mísíce, ale podnikatelé byli omezeni 60 dnů. Jinými slovy vlastní museli prokázat pokles treb i za období, kdy normální prodávali.  
Byl to konec kvartálu minulého roku, poslední kvartál. To období zároveň bylo nejvíce produktivní ve vztahu k trbám. Jinými slovy to znamená, e vláda udílala takový trik, kdy nastavila níjaké kritérium pro přístup do toho systému. Níkdo to splnil, ale hodní z nich ne. To znamená, ono to v reálu nebylo 30 %, ale v reálu to bylo úplní jiné číslo. Vy jste musel poklesnout v reálu o mnohem více, ale jak to bylo nastavené, bylo to patní.  
Opravdu mám kontakty, hodní podnikatelů to kritérium nesplnilo. Tím vláda omezila počet podnikatelů, kteří by v normálním systému míli nárok, ale nemíli. Byl to vlastní takový trik, kdy to hodní zjednoduím. Jeden z mnoha příkladů. Vláda se tími kritérii, které nastavuje, vyhýbá tomu, aby podnikatelé nakonec níjakou podporu, pokud ji u vůbec vyhlásí, aby ji dostali.  
Druhá oblast, nespravedlnost. Jde o to, e ty sektory, jak jsou podporované, níkdy dostávají peníze níkteré sektory, níkteré ne. Příkladů je mnoho. Řeknu např. sektory, které nejsou přímo omezeny, ale nejsou jim uzavřené provozovny. Třeba prádelny. Dlouhou dobu nemíli ádný program, který by je podporoval, ale peníze nedostali. Míli pokleslé trby, nemíli přímo zakázáno provozovat, ale nemíli ani korunu. Nemíli zákazníky.  
Dalí z velkých problémů je to, jak jsou vůbec nastavené. Nerespektují celý dodavatelský řetízec. Nemáme tady pouze prádelny, ale máme tady zkrátka uzavřené provozovny stravování, ale provozovny, které jim dodávají potraviny, v níkterých případech ty peníze nedostanou. Nebo jsou ty samotné kompenzace velice malé.  
Program technický, notifikační rámec. Vláda dlouhou dobu postupovala podle nastavení kritéria pro výi celé té podpory, které bylo notifikováno v níjaké fázi, ale ta částka byla 800 000 eur. Ale kdyby vláda chtíla, mohla tu částku navýit, podle jiného notifikačního rámce, a na 10 mil. eur. Tohle se týká střední velkých řetízců, třeba obchodních, neboli poskytujících sluby, které v níjaké fázi u dneska doly do systému, e u nemají anci na podporu, protoe ten rámec u vyčerpaly.  
Komunikace, k tomu se pak jetí vyjádřím dál, to asi víme vichni, jak vláda komunikuje. Dneska jsme se dozvídíli, co v pátek moná bude, nebo nebude, a uvidíme. My jsme si k tomu jetí udílali takovou krátkou vlastní analýzu, kde jsme přepočítávali jednotlivá opatření, která byla v průbíhu celého roku ze strany vlády omezována. Já jenom velice krátce čísla, která byla k 22. lednu tohoto roku.  
Kolegové napočítali 195 usnesení vlády, která se týkala krizových opatření v souvislosti s krizí, s pandemií, 219 opatření a rozhodnutí ministerstva zdravotnictví, která míla níjaký vliv bezprostřední na podnikatele, níjaké omezení to mohlo být, jakoukoliv formou, dále mimořádná opatření ministerstva financí a vnitra, dalí kvanta dokumentů. Z toho byla jetí dalí opatření, třeba na úrovni krajských hygienických stanic, které také mohly níjakou formou zasáhnout.  
Nebudu to tady vypočítávat dál a dál, ta analýza je podrobná, také ji máte v příloze. Jinými slovy, byly to stovky dokumentů, opatření, které v tu danou chvíli míly rovinu zákona. Občas byly vyhlaovány v jedenáct hodin večer a vyhláeny formální byly níkde na internetu Úřadu vlády a ráno. U platily, to sami dobře víme. Tzn. kdy se na to podíváme, více ne jeden dokument, jeden zákon za kadý jeden den toho minulého roku a celého opatření.  
Dalí velký problém, který vidí podnikatelé v nesrozumitelnosti tích opatření, protoe vypadne jedna víta na 15. stránce níjakého dokumentu, není to ani ve zmínové verzi, je to nepochopitelné a nesrozumitelné.  
A jenom jetí, abych se posunul dál, proč jsme to vlastní celé řeili. My bychom nechtíli koukat zpátky, ale i do budoucnosti. Proto jsme připravili usnesení, které by potom případní tady kolega, který bude zpravodajovat, ho načetl. Máte ho také na stole. Má nejen oblast, která konstatuje nedostatky, ale ony se opakují. Moná řeknu jetí jednu víc, abychom si to uvídomili. Podnikatelé jsou zásadní omezeni na jejich právech, které vyplývají z listiny základních svobod a z ústavy.  
Je moné níkdy omezit takováto práva, ale nesmí to být dlouhodobé a nesmí to být likvidační. My víme, e pokud podnikatel minimální půl roku za poslední rok nemohl podnikat, nemíl generované příjmy, nemá kompenzace. Ti lidé jsou v úplné nouzi. Nikdo, myslím si, e z podnikatelů nechce, aby se ířila pandemie. Jsou ochotni fungovat tak, aby to mohlo fungovat v níjaké konzistenci. Krátce zmíním i nai alobu, nae podání, které jsme nakonec u Ústavního soudu úspíní dokončili, které konstatovalo, e vláda postupuje diskriminační, patní odůvodňuje, to má dopad na to, e není jasné, jestli opatření nejsou diskriminační, kdy to řeknu úplní přesní. To znamená, e vláda omezuje níkoho, níkoho ne, vlastní neví ani sama proč.  
V tom naem usnesení, které je, já jsem ho také zkonzultoval s kolegy. Velice krátce jsou tam oblasti, které jsou v bodech. První bod bereme velice vání, současnou situaci podnikatelů. Nevím, jestli jste to zaregistrovali, myslím, e to bylo na konci minulého týdne, kdy předseda nebo prezident Hospodářské komory vystoupil a řekl, e pokud vláda takto bude pokračovat, v řádu mísíců půjde níjaké procento podnikatelů do insolvence, v rámci tří mísíců to bude dalí velké procento. Jsou to ne jednotky, ale u desítky procent podnikatelů.  
My bohuel vidíme to, co se stalo, myslím, e předevčírem, kdy pan vicepremiér Havlíček vystoupil v televizi a řekl, e od kvítna tohoto roku ji nebudou kompenzace, ale budou pouze záruční mechanismy za úvíry. Kdokoliv z vás asi víte a podnikáte, to znamená to, e moná dostanete půjčku na to, abyste platil náklady, které musíte realizovat, ale nemůete regenerovat trby. Jinými slovy, tím vás zlikviduje.  
Opravdu nechci, abychom tady konstatovali, e chceme zlikvidovat státní rozpočet. To nechce nikdo. Na druhou stranu víme, e tady bylo mnoho výdajů, které nemusí být úplní efektivní. Nechci tady zabíhat do detailů. Třeba jsem nepochopil úplní tu poslední zakázku vlády, nákup testů pro díti do koly. Asi byla trochu draí, ne být musela, la níkam do níjaké podivné firmy, nevím. Vláda má dost peníz, které pouívá podle mého názoru ne úplní optimální, míly by být pouity správní.  
Tak jenom k té struktuře. Je tam konstatování tíchto závírů, které jsou komunikované s podnikateli. Oni by to rádi také posunuli na tuto úroveň, aby to tady padlo i v konsekvenci toho, co bude dneska následovat, dalí bod, abychom se také o tom pobavili. Zásadní, je potřeba, a to já myslím, e je podstatné, abychom tady také probrali, aby vláda u začala kompenzovat podle níjakého standardního mechanismu jako kdekoliv jinde. Buï podle skutečných nákladů, ale ne v té intenci, která je definovaná v pandemickém zákoní, ale podle reálných nákladů minimální, nebo podle mechanismu treb. Také je to v tomto usnesení níjakou formou formulováno, pak, a ho budeme číst, ho uslyíte, ale máte ho na stole.  
Poslední víc, a ta by byla fakt důleitá na zváenou, aby vláda se zamyslela dát níjaký právní rámec na celý přítí rok, pokud to tak bude fungovat dál, pro to, jak bude kompenzovat, aby podnikatel míl jistotu. S tím, e víme, co nevíme, moná dneska schválíme, moná ne, pandemický zákon, který moná posune ten proces toho omezování na rok. Podnikatel ví, e ten rok bude pravdípodobní moci být kdykoliv ze dne na den omezen vládou, nebo do 4 dnů, abych to řekl přesní. Zároveň neví, jestli nedostane ani korunu. Jaká je motivace pro to, aby fungoval dál? Tady u jsme mimo jakékoliv limity ústavnosti. To je ta otázka kompenzací a jejich právního rámce. Je to velice důleité, abychom vládu vyzvali, aby toto nastavila, aby u nebyl chaos. A ten chaos je.  
Moná řeknu zase takový praktický příklad. Jeden z úspíných programů, které podnikatelé tady oceňují, je COVID Nájemné. Asi víte, e to je docela zajímavé. Pokud u v nájmu jste, tak je to dobrá víc, e vám ho stát hradí. I kdy z 50 %, dobrá, ale pokud jsem to počítal já dobře, od začátku ledna ten program u nebíí. Dneska máme půlku února, take moná bude opít vyhláen. Nevíme, pan ministr to pořád opakuje. Tak ale tenhle zásadní program, který tady funguje, dneska není, je tu vzduchoprázdno.  
Jediné, co dneska reální funguje, je opravdu program Antivirus, který asi je úspíný. Na druhou stranu, pokud firmy vídí, e to budou zavírat, tak je to taková trochu umílá zamístnanost. Pomáhá to zamístnancům, co jsem velice rád, ale ne podnikatelům.  
Jetí ke struktuře podpor. Je potřeba zmínit to, e vláda neplánuje práví ty trby nebo náklady kompenzovat. Je tady níjaký kvazinový mechanismus, co nám pan Prouza, prezident té komory nebo toho profesního svazu, komunikoval, je neadekvátní mechanismus. Vláda spočítá počet zamístnanců níjaké provozovny, dá jim 500 Kč na den, pokud budou mít níjaký pokles treb. Jaký je rozdíl, e máte provozovnu 500 metrů, třeba knihkupectví, kde máte pouze jednoho nebo dva lidi, nebo malou provozovnu, kde tích lidí je třeba deset? Je to nelogické, to není podpora podle adekvátnosti fungování té samotné společnosti. Je to nelogické.  
I proto tento program, myslím si, není vnímán ze strany podnikatelů jako správná cesta a je potřeba se k tomu vyjádřit. Já bych to svoje úvodní slovo u asi ukončil, nechám prostor pro níjakou debatu a předám slovo dalím.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já vám, pane senátore, díkuji, prosím, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů. Nyní musíme nejdříve určit zpravodaje tohoto tisku. Navrhuji, aby se jím stal senátor Tomá Goláň, kterého se ptám, zda souhlasí? Ano, souhlasí. Take nyní musíme schválit, e tomu tak bude. Spustím nejdříve znílku.  
Aktuální je v sále přítomno 73 senátorek a senátorů, kvórum 37. Spoutím hlasování a prosím o vyjádření vaeho názoru k tomu, aby zpravodajem byl zvolen pan senátor Goláň. Kdo je pro, tlačítko ANO, zvedníte ruku. Kdo je proti, tlačítko NE a zvedníte ruku.  
Přítomno 73 senátorek a senátorů, kvórum 37, při  
hlasování č. 7  
pro 61. Pan senátor Goláň byl zvolen zpravodajem. Já vás prosím, pane kolego, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů, sledoval rozpravu a zaznamenával vechny návrhy, abyste se k nim potom po skončení rozpravy mohl vyjádřit a zaujmout stanovisko. Nyní otevírám rozpravu k tomuto bodu. Jako první se do rozpravy hlásí kdo? Vypadá to, e se nikdo do rozpravy nehlásí. Vidím tady, e se fyzicky hlásí pan zpravodaj. To stačí, kdy se přihlásíte fyzicky, prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Tomá Goláň:  
Váený pane předsedající, díkuji za strpení, kartička se tam nedokázala přihlásit.  
Váený pane předsedající, váené kolegyní, váení kolegové, k této materii bych chtíl říct struční, protoe dneska tady strávíme hodní času k jiné materii, tolik, e pomoc vlády podnikatelům, kteří jsou opravdu v nouzi, do které se nedostali vlastním zaviníním, je naprosto nedostatečná. Situace v této společnosti je patná zdravotní, co se týká vývoje pandemie, ale také patná ekonomicky, co se týká podpory. Ta podpora je nesystematická, nelogická a často velmi selektivní.  
Problémem je, e kadý subjekt má strukturu nákladů odvíjející se od struktury treb. To znamená, ten, kdo má samozřejmí vítí trby, tak si náklady strukturuje jiným způsobem ne ten, kdo má ty trby malé. Tak, jak jsme s panem prezidentem Prouzou konstatovali, podpora skuteční zasahuje jenom určitou část nákladů. Níkteré skutečnosti vůbec nekompenzuje, jako hypotéky, úvíry. Systém COVID Nájemné funguje jenom pro úhradu nájmu, který není provázán mezi spříznínými osobami.  
Situace, postavíte dům, firemní sídlo, pronajmete ho vlastní společnosti, máte velký úvír, 19milionový, splácíte ho. Ale ten nájem od té své společnosti nedostanete, protoe na tento nájem se nevztahuje pomoc COVID Nájemné. Takových výjimek a takových situací, kdy tím sítem podpory propadá více a více podnikatelů, bychom tady nali desítky. Mohl bych je tady jmenovat, nicméní bych tím asi nic nezachránil. Ale situace se dostává i do takového stádia, e firmy, které fungovaly 30 let, nikdy si nemyslely, e budou řeit jakékoliv finanční problémy, si podle toho nastavily své úvíry, své leasingy. Ti podnikatelé, ti jednatelé tíchto společností avalovali smínky. Avalovali smínky v dobré víře, e sami jako manaeři nedopustí, aby se společnosti dostaly do insolvence, do finančních problémů, do ekonomických problémů.  
A to si myslím, e je situace, která otevře katastrofu. Protoe najednou podnikatelé, kteří nejsou správným způsobem sanováni ze státního rozpočtu, budou přicházet o vekeré své majetky, o své domovy, o své movité víci, protoe nikdy nečekali, e za nimi přijde banka a tento smínečný aval, toto smínečné rukojemství na nich začne uplatňovat.  
Banka je samozřejmí oprávníná uplatnit nárok u ručitele, co ten, kdo avaloval, nebo se ručitelsky za tu smínku zaručil, je ručitelem a ta situace nastane. Tato vláda vdycky řeí níco, a u je poár v půlce. Tohle nastane, oni o tom vídí, ádným způsobem se nesnaí, tak, jak to dílali na západí, pomoci podnikatelům.  
Pan Havlíček se, jako u mockrát, ve sdílovacích prostředcích vyjadřuje velmi podivným způsobem. Třeba i k tomu nálezu Ústavního soudu, kdy říká: Ale my jsme přece udílali to samé, co udílaly vechny západní státy. Neudílali, protoe v nálezu Ústavního soudu jsou odvolávky na Ústavní soud spolkové republiky Rakousko, které říkají, ano, opatření byla v pořádku, protoe byla odůvodníná. Take spolková republika u při přijímání tích opatření je řádní odůvodnila. Ale spolková republika Rakousko, Nímecko, Francie skuteční jakýmsi způsobem kompenzují procenta z treb. O tom nae vláda nechce ani slyet, ale je to jediná moná varianta. Nechce asi o tom slyet proto, e s tím nepřila sama.  
Ale proč tedy v tích západních zemích takovýmto způsobem postupují? Protoe jenom takhle mohou zachránit vítinu ekonomiky. Bavme se o 50 %, bavme se o 40, je to politická záleitost, bavme se o 60. Ale co dokáeme tím, kdy podnikatelům poskytneme kompenzace, které jim pomohou přeít? Udríme ekonomiku na nule. Udríme ekonomiku nezadluenou, na nule a v okamiku, kdy ta hrůza přes nás přejde, a ekonomiku otevřeme, najednou se ekonomika nastartuje, protoe podnikatelské subjekty nebudou zadlueny. Ony budou mít nulu, ony s tím umí přeít. Ale v okamiku, kdy jdou do velkých mínusů, velkých rizik, kdy ti lidé nespí... Máte 30 autobusů na leasing, nemůete provozovat soukromou dopravu, výlety, nic, tích 30 autobusů vám tam stojí, nikdo vám to nekompenzuje, případní je máte na úvír, nikdo vám úvír nekompenzuje a vy přijdete o vechno, protoe jste úvír, případní leasingové smlouvy zaručili smínkou, kterou jste avalovali.  
Vídí to a nechtíjí o tom ani slyet. Jak pan předseda Svazu obchodu a cestovního ruchu dlouhodobí tlačí na ministerstvo, tak o tom nechtíjí slyet. Já jsem se nikdy nedozvídíl proč. Jestli to slovo trba je tak hanlivé, tak nepřijatelné, proč tedy ten západní svít tímhle způsobem zachraňoval ekonomiku? Nedokáu si to vysvítlit, nikdo na to nikdy neodpovídíl, a proto i vzniklo tohle usnesení. Proč by nae společnosti nemohly přeít? Protoe kdy nepřeijí maloobchody, české značky, český retail, přijde níkdo z Nímecka, z Rakouska, z Francie, tam, kde to přeili, a takhle jim jen odevzdají klíče. A kdo nám bude platit tyto platy? Kdo bude platit tu státní správu, ty úředníky? My přece ijeme z daní podnikatelů. Podnikatelé vytvářejí pracovní místa, kdy se od tích zamístnanců odvádíjí dalí daní. Ten ze závislé činnosti je podstatným příjmem státního rozpočtu.  
Pokud pracovní místa zaniknou, pokud zaniknou podnikatelé, budeme jenom platit náhrady přes úřady práce a nebudeme mít výbír. Znovu říkám, apelujme na vládu, pokud udríme ekonomiku na nule, vichni podnikatelé v okamiku, kdy je otevřeme, se rozjedou na 100 %. Jsou na to připraveni. Ale v okamiku, kdy budou zoufalí, zničení a razantním způsobem zadluení, u nemají co nastartovat.  
Mám pocit, e si toto nikdo pořád neuvídomuje, i kdy na to neustále upozorňujeme. Proto ta debata kolem toho usnesení byla velmi vícná, nebyla emotivní, ale byla smutná. Protoe nám ukazuje to, co se stane, kdy nebudeme tlačit na vládu, kdy nebudeme chtít, abychom nai ekonomiku zachránili.  
Kromí tích vech tragédií, které jsem tady popsal, samozřejmí se roztočí spirála druhotné platební neschopnosti. To znamená, firmy, které nebyly dotčeny přímo opatřeními, nedostanou zaplaceno od svých odbíratelů. Nedostanou zaplaceno, protoe jim nebudou mít z čeho zaplatit. Tahle situace by nenastala, pokud by se kompenzovalo racionální prostřednictvím treb. Můe kdokoliv tvrdit, e by to mohlo být zneuito, já nevím, jakým způsobem, protoe trby jsou vykazovány. Ti, co je nevykazovali správní a krátili, by míli méní. Naopak by to bylo spravedlivé. Trby jsou dohledatelné, trby jsou viditelné u finančních úřadů. Nevím, co by na tom bylo nespravedlivého.  
Připadá mi, e tento stát a tato vláda chce zachraňovat zamístnance, státní zamístnance, a vy, podnikatelé, jak dneska řekla paní ministryní Schillerová, jste neuvířitelní silní a vy si níjak poradíte. Ale ono se to víční kupit nebude.  
Dalí monost je kompenzace formou vech nákladů, vech daňoví uznatelných nákladů, případní krácená níjakým koeficientem. To jsou také částky, které jsou finančnímu úřadu velice dobře známy. Nic takového se nedíje a nejhorí na tom je, e se nikdo nad osudem lidí a nad touto situací vůbec ve vládí ani nezamýlí. Pak tu máme takové extrémy, jako kdy pan ministr Havlíček, a se nediví, e potom řeknu v televizi, e by míl radíji mlčet, řekne, my vám, milí podnikatelé, dáme 100 % nájmu, my vám budeme kompenzovat 100 % nájmu. Zase tam níkdo vidí u níjakou tu hvízdičku, tu jitřenku, e u začíná svítat na lepí časy, a pak řekne, je to 50 %. Pan ministr Havlíček řekne: Otevřeme v pondílí 1. března obchody, ani to s níkým ve vládí konzultoval. A pak řekne: Neotevřeme. Teï si představte, e obchodníci se začali zásobovat, začali se na to chystat, rychle povolali lidi do práce. Řekli: Tady to připravíte a vechno. Za týden se dozví, e se zavře. Rozumím tomu, proč se zavře. Situace, čísla jsou patná a zdraví lidí je na prvním místí. Ale vláda by míla váit, aby racionální podporovala podnikatele, aby racionální komunikovala a aby komunikovala oficiálními prostředky. Vítina zpráv se k podnikatelům donáí prostřednictvím sdílovacích prostředků. A to tak, e jeden řekne tohle, za dva dny níkdo popře níco jiného. Musíme si uvídomit, e bez podnikatelského prostředí, bez krásné diverzifikace jednotlivých nabídek nebudeme mít to kouzlo demokracie, pokud nás ovládnou jenom koncerny a pár nadnárodních společností. A to já nikdy jsem nebyl odpůrcem nadnárodních společností, nikdy jsem toto téma neotevíral, protoe je to populistické, nicméní k tomu smířujeme. Smířujeme k tomu, aby velké společnosti ovládly celou ekonomiku. Myslím si, e to není v zájmu nikoho. Proto jetí jednou tady opakuji, poprosím o podporu usnesení, tak jak ho tady na konci obecné rozpravy načtu. Díkuji vám za pozornost.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Také díkuji. Ptám se, kdo se dalí hlásí do rozpravy? Předpokládám, e asi pan navrhovatel, protoe pokud tak neučiní, u neučiní nic a nebude o čem hlasovat. Take, pane navrhovateli, mám to u vás. Prosím, máte slovo.  
Senátor Luká Wagenknecht:  
Díkuji za slovo, pane předsedající. Míl bych načíst text tohoto navrhovaného usnesení. Jetí si dovolím ho malinko doupravit a doplnit o jeden bod, který je i na základí porady od kolegů odborníků, abychom míli vyřeenou níjakou interakci ze strany vlády. Noví tam bude bod 5 a bod 5 se bude jmenovat bod 6. Začnu číst:  
Návrh usnesení Senátu Parlamentu České republiky k problematice dotačních programů pro podnikatele poskytovaných státem v souvislosti s vládními opatřeními, vyhlaovanými v návaznosti na nouzový stav z důvodu ohroení zdraví, v souvislosti s prokázáním výskytu koronaviru, označovaném jako SARS-CoV-2, na území ČR.  
Senát Parlamentu ČR  
I. bere velmi vání nedostatečnou podporu podnikatelů, na které dopadají vládní omezení vyhlaovaná vládou v souvislosti s opatřením v rámci opakovaní vyhlaovaného a prodluovaného nouzového stavu,  
II. konstatuje nedostatečnost vládní podpory v následujících oblastech:  
 selektivnost  sektorové cílení vítiny programu znamená, e řada zasaených firem nesplní vstupní kritéria programu, např. jsou dodavateli uzavřeného podniku nebo podnikají v níkolika oblastech, propadá záchranným sítem a nemá na podporu nárok;  
 nespravedlnost  jednotlivé programy mají různí nastavený systém a výi kompenzací, dochází tak k nevyrovnané úrovni kompenzací v různých sektorech, ani by byla tato nerovnost jakkoliv odůvodnína;  
 nereálnost  sektorové kompenzační programy cílí výhradní na uzavřené provozovny a nerespektují ekonomickou realitu zasaeného celého dodavatelského řetízce v daném sektoru;  
 administrativní náročnost  zde dochází k postupnému zlepování situace, zejména v programech MPO, i přesto jsou adatelé často nuceni opakovaní vyplňovat data, která ji stát má k dispozici, v řadí programů je poadován velký objem ovířované dokumentace;  
 patná volba notifikačního rámce  kompenzační programy jsou v naprosté vítiní notifikovány podle článku 3.1 dočasného rámce EU, tedy s maximálním limitem 800 tisíc eur, koncem ledna 21 navýeno na 1,8 milionu eur, co znamená, e řada středních firem ji v průbíhu minulého roku dosáhla maximální moné částky vládní podpory a dál jí nemůe být vládní pomoc poskytována. V zahraničí je mnohem více programů, notifikováno podle článku 3.12, se stropem původní 3 miliony eur, aktuální 10 milionů eur;  
 komunikace  vláda nedostateční vysvítluje, proč jsou kompenzační programy přijímány a jaký je jejich cíl. Udrení sociálního smíru prostřednictvím minimalizace propoutíní a rychlého nastartování ekonomického růstu po konci krize,  
III. povauje za zcela zásadní spravedlivou a přimířenou podporu podnikatelů zasaených vládními opatřeními,  
IV. vyzývá vládu ČR  
 aby upustila od jejího plánu kompenzací zaloených na problematickém přepočtu podpory přes počet zamístnanců na hlavní pracovní pomír, který:  
1. nerespektuje různé úrovní nákladů na podobnou činnost na různých místech ČR,  
2. řeí různé podnikatelské modely a jejich sezónnost,  
3. nezahrnuje opakovaní vládou slibované kompenzace dodavatelů od uzavřených podniků za rok 2020,  
4. neposkytuje dlouhodobou jistotu předvídatelného postupu vlády pro dalí průbíh pandemie;  
 bezodkladní zahájila podporu podnikatelů zaloenou na principu náhrady vekerých prokazatelných nákladů nebo na principu ulých treb a  
 kompenzační programy pro podnikatele nastavila prostřednictvím zákonných parametrů podobní, jako je zákonem nastaven kompenzační bonus pro OSVČ,  
V. ádá vládu ČR, aby do 15. 3. 2021 informovala Senát Parlamentu ČR o způsobu zohledníní a vyuití usnesení Senátu při své činnosti a rozhodování,  
VI. povířuje předsedu Senátu, aby zaslal toto usnesení předsedovi vlády ČR, Ministerstvu financí ČR, Ministerstvu průmyslu a obchodu ČR a Ministerstvu zdravotnictví ČR.  
Díkuji.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Také díkuji, a protoe se do rozpravy u nikdo dalí nehlásí, rozpravu uzavírám. Zároveň upozorňuji, e v rámci načítání toho usnesení je důleité zaregistrovat i to, e tam přibyl jeden bod, který přímo v tom podkladovém materiálu, který jste míli k dispozici, nebyl a byl a načten přímo předkladatelem. Nyní prosím pana zpravodaje, jestli se chce vyjádřit k probíhlé rozpraví, která míla dva účastníky, prosím.  
Senátor Tomá Goláň:  
Díkuji, pane předsedo. V probíhlé rozpraví vystoupili dva účastníci, z toho druhý účastník přednesl návrh usnesení tak, jak o ním budeme hlasovat. V rámci procedury máme jednu jedinou monost, hlasovat o návrhu, tak jak byl načten v rámci obecné rozpravy.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Díkuji vám. Poutím znílku.  
Předtím, ne zahájím hlasování, zeptám se na stanovisko zpravodaje. Souhlasné?  
Senátor Tomá Goláň:  
Stanovisko je souhlasné.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Zahajuji hlasování a prosím vás o vyjádření vaeho názoru. Kdo je pro, tlačítko ANO a zvedníte ruku. Kdo je proti, tlačítko NE a zvedníte ruku.  
Aktuální je přítomno 76, kvórum 39,  
hlasování č. 8  
, pro 63, návrh usnesení byl schválen.  
Pane navrhovateli, pane zpravodaji, díkuji a blahopřeji.  
Máme před sebou dalí bod, a to je  
Návrh zákona o mimořádných opatřeních při epidemii onemocníní COVID-19 a o zmíní níkterých souvisejících zákonů  
Tisk č.  
46  
Tento návrh zákona jste obdreli jako senátní tisk č. 46 a já prosím pana ministra zdravotnictví Jana Blatného, aby nás seznámil s návrhem zákona, s tím, e předpokládám, e bude moné jej tady za chvíli přivítat. Jak víte, návrh budeme projednávat ve zkráceném jednání, jak jsme schválili. Tento návrh má také zkrácený název covidový neboli pandemický zákon. Váený pane ministře, vítejte v českém Senátu a máte slovo. Prosím.  
Ministr zdravotnictví ČR Jan Blatný:  
Váený pane předsedající, dámy a pánové, senátorky a senátoři. Dobrý den. Dovolte mi, abych vám představil návrh zákona o mimořádných opatřeních při epidemii onemocníní covid-19, který 18. února schválila Poslanecká snímovna, dnes jej projednal výbor pro zdravotnictví a Ústavní-právní výbor Senátu.  
Ji opakovaní jsem deklaroval, e jsem rád, e mezi vládou a opozicí dolo k dohodí nad tímto návrhem, který by nám míl umonit lépe a efektivníji reagovat na pandemii onemocníní covid-19, a to i bez vyhláení nouzového stavu, resp. třeba před vyhláením nouzového stavu, případní po jeho ukončení.  
Chtíl bych podotknout, e se jedná o zákonnou normu, která je mezi nouzovým stavem, který by míl být vyhlaován jen po dobu opravdu nezbytní nutnou a v nejvyích krizových situacích, a mezi zákonem o ochraní veřejného zdraví, který zase má velmi omezené monosti a nebyl koncipován pro tak závané situace, jako je řízení epidemie, podobné té, která nyní v ČR probíhá.  
Rád bych nyní zdůraznil, e smyslem tohoto návrhu je zajistit adekvátní nástroje pro zvládání epidemie, tak jak bylo řečeno. I kdy vláda poádala o prodlouení nouzového stavu, tak lze tíko předjímat, jaký bude jeho vývoj. Je moné, e případní i v brzké dobí skončí. Proto bych povaoval za bezpečníjí a daleko lepí variantu, aby práví do té doby dolo k tomu, abychom míli schválený pandemický zákon, o co vás zde dnes prosím. I kdy nakonec třeba nouzový zákon bude rozhodnutím snímovny i prodlouen, nebo i kdy níkdy v budoucnu o níj bude znovu poádáno, a to já teï vůbec nechci předjímat, ani hodnotit, chci zdůraznit potřebu normy, o které zde dnes mluvíme.  
Zopakuji to, co jsem řekl před chvílí. Jedná se o níco, co je mezi zákonem krizovým umoňujícím nouzový stav a zákonem o ochraní veřejného zdraví. Zdá se, e tuto zákonnou normu potřebujeme a zřejmí jetí níjakou dobu potřebovat budeme.  
Stávající právní úprava v zákoní o ochraní veřejného zdraví opravdu není dostatečná a umoňuje sice ministerstvu zdravotnictví určitá mimořádná opatření při epidemii nebo nebezpečí jejího vzniku uvádít, ale jejich zákonné vymezení neumoňuje reagovat v potřebné míře a v potřebném rozsahu na specifika současné epidemie. Práví proto návrh pandemického zákona zakotvuje stav pandemické pohotovosti, jeho vznik se pojí s nabytím účinnosti tohoto zákona, avak obsahuje oprávníní Poslanecké snímovny tento stav ukončit, nebo případní znovu iniciovat.  
Mimořádná opatření potom budou vyhlaována na úrovni kraje příslunou krajskou hygienickou stanicí, v případí potřeby uplatnit je na území více krajů či celostátní potom bude přísluet jejich vydání ministerstvu zdravotnictví. Nicméní v případí tzv. ministerských opatření budou tato podléhat kontrole vlády a opatření budou v pravidelných intervalech, a to je potřeba říci, přezkoumávána a revidována podle aktuální epidemiologické situace, tzn. budou neustále pod kontrolou, a to vdy po dvou týdnech. Návrh schválený snímovnou také roziřuje okruh zveřejňovaných informací o epidemii a jejím průbíhu a modelacích jejího vývoje a té zkracuje lhůtu pro vyřízení ádosti poslanců a senátorů o informace týkající se epidemie ze 30 na 15 dnů.  
Jedním z hlavních obsahových posunů je potom zakotvení postupů pro nahrazení kody vzniklé v souvislosti s mimořádnými opatřeními podle tohoto návrhu zákona a zákona o ochraní veřejného zdraví. Jedná se o velmi citlivou otázku, které jsme vínovali velkou pozornost, a doufám, e dola rozumného řeení, a to jak z hlediska státu, tak z hlediska dotčených osob. Jsem rád, e jsme po dlouhých diskusích dospíli k přijatelnému kompromisu se vemi, a vířím, e i vy mí podpoříte.  
Kromí jiného bylo také přistoupeno k úpraví sankčních mechanismů, kdy dolo k vítí stratifikaci přestupkových jednání a jím odpovídajícím sankcím tak, aby co nejlépe odpovídali materiálu obsahu přestupkového jednání a povaze subjektu, který se ho dopustí. Jinými slovy, byly upraveny jinak případné pokuty pro právnické a fyzické osoby, tak, aby byly vdy adekvátní.  
Dále se v návrhu zakotvuje zrychlené jednání ve víci ruení mimořádných opatření Nejvyím správním soudem, aby byla zajitína rychlá a efektivní kontrola vlády i ze strany moci soudní. Byli jsme si také vídomi neastných dopadů v trestníprávní oblasti, kdy např. spáchání níkterých trestných činů v rámci nouzového stavu vedlo k tomu, zejména ve víci drobných krádeí, e docházelo k nepřimířeným důsledkům stran ukládání trestu. Toto je také upraveno tak, aby se nejednalo o zásadní dopady při takto méní závané činnosti.  
Návrh dále obsahuje zmínu níkterých souvisejících zákonů. Zmínit mi dovolte zejména zmínu zákona o působnosti Správy státních hmotných rezerv, kdy upravujeme otázku realizace poskytování státních hmotných rezerv pro potřeby orgánů ochrany veřejného zdraví nebo organizačních sloek státu, které jsou poskytovatelem zdravotních slueb. Snadníji řečeno, i mimo nouzový stav tedy bude mono vyuívat slueb státních hmotných rezerv. Zmíny se dočká i zákon o ochraní veřejného zdraví, v ním doplňujeme potřebnou úpravu týkající se provozu mobilní aplikace, kdy mimo jiné zapojujeme eRouku do celoevropského systému trasování, co povauji za důleitý krok a také za splníní poadavku kladeného na ČR právem EU. V rámci projednávání v Poslanecké snímovní bylo pak k návrhu připojeno i ustanovení, upravující spolupráci a kooperaci mezi vládou a kraji, hejtmany, co povauji určití za důleité a potřebné, protoe i na nich bude část té tíhy při řeení tíchto opatření v rámci pandemického zákona.  
Dnes dopoledne bylo na výboru pro zdravotnictví přijato usnesení, které doporučuje návrh zákona schválit s pozmíňujícím návrhem, který jasní stanovuje, a to je také podstatné, e opatření podle pandemického zákona či podle zbytkové klauzule § 69 odst. 1 zákona o ochraní veřejného zdraví mohou být nařízena toliko za trvání stavu pandemické pohotovosti a jejím skončením pak pozbudou platnosti. S tímto návrhem určití mohu souhlasit.  
Dále byly vzneseny na jednání výboru dalí návrhy. Ty ale nebyly tímito výbory podpořeny, ale můe se zde jistí o nich rozebíhnout diskuse, v případí, e k nim diskuse bude probíhat, tak se rád pokusím v rámci rozpravy k nim vyjádřit.  
Váený pane předsedo, váené paní senátorky a páni senátoři, dovolte mi jetí jednou, abych vás poádal o schválení tohoto zákona, který obsahuje nezbytní nutnou část komplexního řeení epidemie a efektivního boje s ní za současných podmínek. Díkuji vám.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Také vám díkuji, pane navrhovateli, a prosím vás, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů. Návrh zákona projednal ústavní-právní výbor, který přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 46/2. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Ondřej Feber. Organizační výbor určil garančním výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona výbor pro zdravotnictví. Usnesení máte jako senátní tisk č. 46/1. Zpravodajem výboru je pan senátor Roman Kraus. Nyní vás prosím, pane senátore, abyste nás seznámil se zpravodajskou zprávou, a my se zároveň vystřídáme.  
Senátor Roman Kraus:  
Dobré odpoledne, váený pane předsedající, váené kolegyní, váení kolegové. Teï jsme slyeli od pana ministra zdůvodníní návrhu tohoto zákona. Tento zákon, jak já říkám, je přijímaný na jedno pouití, tzn. jenom má stanovit právní rámec, aby mohla být realizovaná nutná opatření k řeení současné epidemie onemocníní covid-19. Dnem účinnosti tohoto zákona se vyhlauje stav tzv. pandemické pohotovosti a § 1 a 8, jejich ustanovení pozbývají platnosti 28. února 2022. Take je to zákon, který bude platný a účinný pouze jeden rok, pokud bude schválen.  
Tento zákon umoňuje ministerstvu zdravotnictví, krajským hygienickým stanicím i Hygienické stanici hl. m. Prahy přijímat a nařídit mimořádná opatření, která na jedné straní mohou přikázat určité činnosti, na straní druhé zakazují nebo omezují jiné činnosti, jiné sluby, či stanovují jejich podmínky. Dále zákon popisuje vechny tyto modality, které jsou v tomto návrhu. Nařízení tíchto mimořádných opatření, to je důleité, mohou být jen v nezbytní nutném rozsahu a na nezbytní nutnou dobu. V odůvodníní, a to je to, co vdycky bylo problémem, teï, kdy Ústavní soud níkteré tyto víci, tato mimořádná opatření zruil nebo zpochybnil, tak je důleité, e tento zákon říká, e musí být vechny řádní zdůvodníny na základí aktuální analýzy epidemiologické situace s vymezením jasných rizik činnosti atd.  
Mimořádná opatření vyhlauje ministerstvo zdravotnictví pouze po předchozím souhlasu vlády a součástí naeho pozmíňovacího návrhu je, e i tato ustanovení se vztahuje na krajské hygienické stanice a na Hygienickou stanici hl. m. Prahy. Jediní v mimořádných případech, kde je monost prodlení, mohou tito dotčení vyhlásit tento stav bez souhlasu vlády, ale můe to trvat jenom maximální 48 hodin, poté vláda buï musí schválit, nebo tato mimořádná opatření přestanou platit.  
Bíhem tíchto mimořádných opatření, pokud je to nezbytné, ministerstvo zdravotnictví můe poádat o součinnost níkterou ze sloek integrovaného záchranného systému, nebo vláda můe také, pokud ani tyto síly a prostředky nestačí, na návrh ministra obrany, na základí ádosti ministra zdravotnictví, rozhodnout o pouití Armády ČR, co je, myslím, důleité. Často byl zdůvodňován nouzový stav práví tím, e bez nouzového stavu nelze vyuít Armádu ČR k řeení tohoto stavu epidemie.  
Jak ji bylo panem ministrem řečeno, tento zákon i určuje, jak má probíhat koordinace plníní mimořádných opatření, zmocňuje ministerstvo poádat vládu o svolání Ústředního krizového tábu, co jsme vidíli, e na začátku epidemie byl velký boj o to, jak a vůbec kdo má řídit tento krizový stav a rozhodovat. Podle toho také ty výsledky vypadají.  
Ministerstvo a krajské hygienické stanice musí nejméní jednou za dva týdny od vydání vdy přezkoumat, take není to tak, e to pobíí a bude se čekat na vyhláení znovu, tak jak to bylo s nouzovým stavem, ale musí jednou za dva týdny nejméní víci přezkoumat, musí kontinuální poskytovat, ti, co tato mimořádná opatření nařídili, informovat na internetových stránkách ministerstva zdravotnictví o vech datech, statistikách, co se týká vývoje epidemie, vývoje očkování, dopadů a účinnosti jednotlivých mimořádných opatřeních a minimální jednou za dva týdny nebo i v dobí kratí musí ministerstvo zdravotnictví předkládat Poslanecké snímovní zprávu o účinnosti tíchto mimořádných opatřeních a o zmínách vývoje epidemie. Jak ji bylo řečeno, můe skupina nebo nejméní jedna pítina poslanců vyvolat jednání a zruit tento stav pandemické pohotovosti, co je naprosto důleitá víc, protoe je tady kontrola zákonodárným sborem.  
Dále potom se v paragrafu řeí náhrady kody, dalí tři paragrafy řeí přestupky, tak jak ji bylo řečeno. Důleitý je opít § 13, který určuje soudní přezkum mimořádných opatření. K tomu je přísluný jednostupňoví Nejvyí správní soud, pokud mimořádné opatření vydalo ministerstvo zdravotnictví, v ostatních případech je k projednání návrhu přísluný krajský soud. Dále potom v části druhé a sedmé u tento zákon míní zákony související, jak ji bylo řečeno. Tento návrh zákona dnes projednal výbor pro zdravotnictví a přijal 21. usnesení z 6. schůze k návrhu zákona o mimořádných opatřeních při epidemii onemocníní covid-19 a o zmíní níkterých souvisejících zákonů. Výbor pro zdravotnictví doporučuje Senátu Parlamentu ČR vrátit návrh zákona Poslanecké snímovní s pozmíňovacími návrhy, které jsou přílohou tohoto usnesení. Jak ji bylo řečeno, jde o napravení níkterých legislativních chyb, tzn. zvlá, jak ji bylo zmíníno, e tato mimořádná opatření jsou zruena zároveň se stavem pandemické pohotovosti, e ten výklad, e zruením pandemické pohotovosti mohou tato mimořádná opatření zůstat v platnosti, tímto padá, nebo tato obava. Pak tam jetí roziřujeme v tom návrhu kontrolu nad opatřeními vyhláenými krajskými hygienickými stanicemi o kontrolu vlády, která tam zakotvena nebyla. Pak jsme tam jetí zmínili, jak můete vidít v příloze, e pokud se týká scházení zákonodárných a dalích jiných orgánů, tak tam bylo, e nemůe být zakázáno, ale vypadlo slůvko omezováno, take to jsme tam dodali, aby nebyl ádný problém se zákazem ani omezováním. Dalí dví zmíny jsou potom technické.  
Závírem výbor pro zdravotnictví navrhuje Senátu tento návrh zákona vrátit Poslanecké snímovní s pozmíňovacími návrhy ve zníní v příloze. Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Díkuji panu senátoru Krausovi, který nás seznámil se zpravodajskou zprávou garančního výboru. Prosím pana senátora, on u tak učinil, usadil se u stolku zpravodajů. Ptám se, zda si přeje vystoupit zpravodaj ústavní-právního výboru, pan senátor Ondřej Feber? Přeje. Prosím, pane senátore, máte monost.  
Senátor Ondřej Feber:  
Váený pane předsedající, váený pane ministře, váené paní senátorky a senátoři. Ústavní-právní výbor se zabýval tímto návrhem zákona dnes dopoledne. Po úvodním slovu pana námístka Policara a po přednesení zpravodajské zprávy se rozvinula diskuse v obecné rozpraví, s tím, e se ústavní-právní výbor zabýval ústavností tohoto zákona, protoe je zde obava, e by mohlo dojít k poruení Listiny základních práv a svobod tím, e se obchází bezpečnostní zákon, není vyhláen nouzový stav. Bezpečnostní zákon je ústavní zákon, který byl schválen v roce 1998. Převládl nakonec názor, e je třeba postoupit tento návrh do podrobné rozpravy s ohledem na situaci, kterou u nás máme, tak se ústavní-právní výbor usnesl na tom, e doporučuje Senátu Parlamentu ČR projednávaný návrh zákona vrátit Poslanecké snímovní s pozmíňovacím návrhem, který je uveden v příloze.  
Je to jeden pozmíňovací návrh komplexní. Určuje zpravodajem výboru pro projednání této víci na schůzi Senátu senátora, mne, Ondřeje Febera, a povířuje předsedu výboru, senátora Tomáe Golání, aby předloil toto usnesení předsedovi Senátu PČR. Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Díkuji vám, pane senátore, zpravodaji ústavní-právního výboru. Ptám se, zda níkdo navrhuje podle § 107 jednacího řádu, aby Senát vyjádřil vůli návrhem tohoto zákona se nezabývat? Nikoho takového nevidím, proto otevírám obecnou rozpravu, do které je jako první přihláený písemní pan senátor Michael Canov. Pane senátore Canove, prosím, můete vystoupit v rámci obecné rozpravy jako první.  
Senátor Michael Canov:  
Váený pane ministře, váený pane předsedající, váené kolegyní, kolegové. Český parlament má dví komory, horní komoru, Senát, a dolní komoru, Poslaneckou snímovnu. Český parlament má dví komory, horní komoru, Senát, a dolní, Poslaneckou snímovnu. Český parlament má dví komory, horní komoru, Senát, a dolní komoru, Poslaneckou snímovnu... Tak níjak se to kdysi dávno, kdy jetí díti chodily do koly, učily díti ve kole. Ale jak jsem dospíl k názoru z minulého týdne, doteï o tom, e Senát existuje, vůbec netuí členové vlády a vůbec o tom netuí ani politické pičky v Poslanecké snímovní. Jinak by toti nemohlo dojít k situaci, ke které dolo minulý týden. Vude se vyhlásilo, e se vláda domluvila s opozicí a e nejdéle v pátek bude platit pandemický zákon. Jako kdyby Senát vůbec, ale vůbec neexistoval! Vimli jste si toho? Jako kdyby vůbec neexistoval. Jako kdyby to byl úplný vzduch. A také tak se pak s námi jednalo. Jediné, co bylo povoleno, bylo mlčet a vechno odsouhlasit.  
Kdyby v tomto Senát poslechl, k čemu by dolo? Byl by schválen pandemický zákon, ve zníní, které schválila snímovna. Co snímovna schválila? Snímovna schválila roční neomezený diktát vlády a ministerstva zdravotnictví. Opakuji jetí jednou, roční, naprosto neomezený diktát do 28. února, vlády a ministerstva zdravotnictví. K tomu toti dolo práví proto, e nebyl vůbec propojen § 1 odst. 3, který se týká zavedení pandemické pohotovosti, a § 2, mimořádná opatření.  
Poslanecká snímovna by si mohla vesele zapínat a vypínat pandemickou pohotovost, ale bylo by to úplní jedno, protoe mimořádná opatření byla na pandemické pohotovosti naprosto nezávislá. Vechna by platila celý rok. Poslanecká snímovna by s nimi nemohla udílat ale vůbec nic! Naopak vláda a ministerstvo zdravotnictví by mohlo přidávat neomezení dalí a dalí mimořádná opatření. Znovu opakuji, snímovna by s tím nemohla dílat vůbec nic! Naopak, kdyby vypnula pandemickou pohotovost, tak by dolo k tomu, e by nikdo z postiených občanů nebo podnikatelů nemíl ani teoretický nárok na náhrady za kodu, nikdo by se nemohl odvolat k soudu. Nebo to je moné pouze za stavu pandemické pohotovosti. Ale mimořádná opatření by byla.  
To znamená, ze snímovny přiel neskutečný paskvil. O to horí, e vypracován vemi dohromady. A chtílo se, aby Senát mlčel. Kdyby mlčel a skuteční potvrdil, znovu opakuji, by tento paskvil platil. Snímovna by byla naprosto impotentní, byla by nulová, ztratila by, co se týká covidu, na rok důvod své existence a mohla by se rovnou rozpustit. Natístí senátoři neuposlechli výzev a ignorace své komory a na tento naprosto zásadní paskvil přili. Přili a oznámili, v pondílí se to oznámilo poprvé veřejní, e tady dojde k opraví, dojde k propojení tích parametrů, tích paragrafů.  
Jak na to reagoval ministr Hamáček, ministr vnitra, a ministr obchodu a dopravy a já nevím jetí čeho, Havlíček? Jak na to reagovali? Začali se rozčilovat, co si to ten Senát dovoluje, kdy my jsme se domluvili s opozicí apod. No bodej by ne! Chápu, e by se jim tento paskvil líbil, kdyby míli neomezenou roční diktaturu. Mní by se, mezi námi, diktatura taky líbila, kdybych byl diktátor.  
Ale kdo mí nejvíc okoval, to byl předseda dolní komory, právník Radek Vondráček. Jestli jste ho vidíli v úvodu Událostí v pondílí, co pravil... ádal senátory, a do toho nezasahují, a si to rozmyslí, a to schválí, jak to přilo. Přitom u musel vídít, e by byla snímovna naprosto impotentní. Přátelé, tím projevem Radek Vondráček vstoupil do díjin! On se stal prvním českým a moná evropským, moná svítovým, předsedou níjaké poslanecké komory, který ádal, aby jeho orgán byl zcela impotentní. Neuposlechli jsme ho. Vypracovaly se pozmíňovací návrhy, výbory u tady přednesly ty základní. Ale zdůrazňuji, ty základní. Je tam více naprostých neplech. Jedná se toti o obyčejný zákon. O obyčejný zákon! V tom návrhu se zjevní popírají ústavní práva.  
Jenom tak namátkoví, zákaz soukromých saun. Pokud má níkdo doma saunu, nesmí ji vyuívat. To je neuvířitelné! Zákaz soukromých akcí. Nesmíjí vyuívat. Sankce, ty se zmenily u v tom návrhu ÚPV, co je. Jsou tam dalí víci. Kolega Luká Wagenknecht je tady nepochybní přednese. Celkoví jsme vypracovali, je to hlavní jeho zásluha, 7 dalích pozmíňovacích návrhů. Podle mého názoru si kadý zaslouí velkou pozornost. Uvidíme, jak to dopadne.  
Nebojme se snímovny, e to zamítne a bude to v původním zníní. Vířím, e kromí předsedy Vondráčka nikdo z nich nechce být v impotentním orgánu. Vichni chtíjí mít monost mít vliv na to, jestli jsou mimořádná opatření, nebo nejsou. Tím pádem jim nic jiného nezbude, ne e buï schválí nae pozmíňovací návrhy, schválí se jako celek... Kdy je neschválí, určití neschválí ani ten svůj původní návrh, protoe tím by se vyřadili zcela ze hry. Pak by jim samozřejmí zbyl nouzový stav. O ním u mluví dneska. To je jejich pravomoc. Ale my bychom se nemíli zříct naí pravomoci a ten nebetyčný paskvil, pod lidovým názvem pandemický zákon, zmínit tak, aby byl k svítu, vyhovoval ústaví a nečinil Poslaneckou snímovnu impotentní. Poslanci by nám míli za to podíkovat. Zatím jsem neslyel ani jedno jediné podíkování za to, e jsme to vůbec objevili. To, e jsme k ničemu ve smyslu toho, e jsme povinni schvalovat, co nám nařídí, to berou kolikrát jako automatiku. Je jedno, ze které strany. Díkuji za pozornost.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Uznalé poklepávání. Dalím přihláeným nebo tím, kdo přistoupí k mikrofonu, bude pan senátor Goláň, protoe pan senátor Láska nechce vyuít svého přednostního práva.  
Senátor Tomá Goláň:  
Váený pane předsedající, váený pane ministře, váené kolegyní, váení kolegové. Kolega Canov nás vdycky předbíhne písemnou přihlákou a je tíké po ním hovořit o čemkoliv. Myslím, e tady toho řekl hodní, take já se teï omezím na jednu jedinou otázku. Pan ministr, kdy představoval tento návrh, tak nám řekl, e pandemický zákon potřebujeme k tomu, abychom lépe zvládali tuto situaci. Následní nám řekl, e pandemický zákon je níco mezi krizovým zákonem a zákonem o ochraní veřejného zdraví. Take asi zákon nií síly. Já bych prosil pana ministra, jak zákon nií síly nám pomůe lépe zvládnout zhorující se pandemickou situaci, kdy ji nezvládli vůbec ani v rámci zákona s vyí silou.  
Čísla se zhorují, dlouho vyhláený nouzový stav k ničemu nevedl a svítlo na konci tunelu se oddaluje u i tími prohláeními, která čteme. Asi si málokdo z politiků uvídomuje, jak ta situace je patná. Je tíké hledat, čí je vina, proč se zhoruje tato situace. Je lehké hledat viníka, proč se nezlepuje tato situace. Protoe ten, kdo míl v rukou ty nástroje, tak je asi nepouíval správným způsobem. Silné nástroje neumíl pouívat a teï nám slibuje, e slabím nástrojem to vechno zachrání. Já si myslím, e by to zachránila vláda, která by tady nebyla. Byla tady jiná. Protoe kdy mi níkdo řekne, e slabím zákonem zachrání to, co nedokázal zvládnout ani tím silníjím, tak v níj nemám důvíru.  
Vichni víme, jakým způsobem fungovaly zmatky kolem očkování. Vyspílé zemí míly systémy připraveny a čekaly, a do tích systémů logisticky dosadí případné vakcíny. Dneska slyíme, jak se níkdo vymlouvá na hejtmany, na Evropskou unii. Pravdou je, e systém, do kterého by byla zaregistrována velká část obyvatelstva na očkování, neexistuje. Pravdou je, e se čísla zhorují. Pravdou je, e do 14 dnů se zhorí jetí mnohem více. To je důvod, proč Senát funguje odpovídní a vytvořil minimalistickou variantu, abychom nenechali vládu s holýma rukama, aby snad, zamyslíce se nad tím, co se díje, třeba i ten pandemický zákon řádní pouila. Samozřejmí bez tích chyb, které tady u jmenoval můj předřečník.  
Pokud zdraví lidí má být na prvním místí, nemůeme vechno rozvolnit, otevřít a nemůeme lidem nalhávat, e nepotřebujeme jakákoliv opatření. Pokud nechceme, aby lidé umírali ve vítí míře, níco přijmout musíme. Já se přimlouvám za tu minimalistickou variantu, které jsem spolutvůrcem, aby opravila ty základní chyby. Ale obávám se, e by vedeni dobrým úmyslem, velkou zodpovídností vůči tomuto národu dáme opít této vládí níjaký nástroj do rukou, e se nic nezmíní. Jak by mohlo, kdy jim dáváme nástroj slabí. Díkuji za pozornost.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Díkuji, pane senátore, prosím pana senátora Chalupského, který je dalí na řadí.  
Senátor Jaroslav Chalupský:  
Pane předsedající, pane ministře, váení kolegové, kolegyní. Já hned na začátek řeknu, e jsem proti tomuto pandemickému zákonu. Ten zákon nic neřeí. Ten občanům neřeí vůbec nic. Jediné, co poskytuje, tak poskytuje jakési vítí pohodlí vládí, aby míla volníjí ruce v konání v rámci současné krize.  
Pan kolega Canov toho v podstatí řekl pomírní hodní a oslovil vechny zásadní víci. Já tady mám tu poznámku také. Ten zákon má navíc chybu, kterou je potřeba odstranit. Teï je otázka, jestli my budeme ti opraváři, tak jak víceméní by míl být ná úkol, abychom s tím pomohli a opravili to. Anebo je otázka, jestli vůbec chceme níco opravovat? Jestli se chceme té opravy účastnit?  
Já jsem nad tím přemýlel. My tady půl roku hájíme občany proti nejrůzníjím vícem, které se na ní chystají. Často to vypadá i tak, e jsme tou poslední záchranou pro občany. Teï se vechny víci, jako jsou ty drakonické pokuty, různé sankce, tak se sesypaly do jednoho zákona a my to máme níjakým způsobem umonit. To znamená, půl roku se tady hájíme, zastáváme občanů, teï se to sesypalo do jednoho zákona. Moná jsou tam jedna, dví víci třeba pozitivní, ale je to takový trojský kůň pro ty dalí víci, které jsou negativní.  
Moná nejsmutníjí na tom je, e a schválíme, co schválíme, tak je to úplní jedno. ivot tam venku plyne níjakým svým řečitím, svojí cestou, my nejsme schopni níjakými nařízeními, níjakými sankcemi tomu zabránit. Jediné, co jsme schopni udílat, je, e můeme ivot níjakým způsobem usmírňovat. Tzn. my bychom míli jít po realití a snait se s tím v té realití níjakým způsobem pracovat.  
Papíroví můeme zpřísňovat, můeme vymýlet dalí nástroje... I kdy já nevidím za rok níjakého snaení, kdy tomu samému subjektu, tomu samému človíku dáme jiný nástroj, e ten výsledek bude lepí. V tomto já to nevidím vůbec. Take papíroví můeme přitvrzovat, můeme zpřísňovat, co se bude dít reální, bude to, e se bude rozvolňovat. Lidé u to níjakým způsobem neakceptují, je to straní dlouhé, u si to kadý níjakým způsobem snaí dílat jednoduí, ten ivot, malinko lehčí, ne je doteï. To je ta realita, se kterou bychom míli pracovat. A tu níjakým způsobem nezmíní to, e budeme lidi jetí dál uvrhávat do níjaké represe.  
Já jsem si ten zákon proel, udílal jsem si k tomu pár poznámek. Z tích základních nebo nejdůleitíjích... Zákon neřeí pandemii, ale je to doopravdy jen způsob, jak si udílat ivot snazí pro vládu a mít vítí klacek na občany. Je to účelová záplata. Jeden z prvních pocitů, které jsem míl, kdy jsem vidíl ten zákon, jsem si říkal, to je níjaká ústava, níjaký zákon o zdraví... Je to taková záplata jako v IT, e kdy níco nejde, tak udíláme níjakou IT záplatu. Na tu záplatu pak dáme dalí záplatu a za chvilku se v tom u nikdo nevyzná. Ony ty víci mají různé konsekvence a teï se v tom budeme vichni babrat. Dneska v podstatí přijímáme víci, které ve finále ústavní zákon shodí, e nejsou v souladu s ústavním řádem. My tady vymýlíme dalí obezličky, dalí záplaty, které povedou k níjakým dalím konsekvencím.  
My z přísného nouzového stavu díláme vlastní, přijímáme tady obyčejný zákon. Z mimořádného se stává bíný, take bude i horí kontrola. Jsou tam níjaké likvidační sankce, to potamo zase generuje níjaké lidi. Níkdo, kdo ty sankce bude udílovat, bude je vymáhat, kdo je bude administrovat. To jsou u drobníjí nuance toho veho.  
Je tam níjaké nařízení pracovní povinnosti, zákaz shromaïování. To u mi připadá, e je minimální na hraní nebo za hranou ústavnosti, tyto víci. Jak jsem říkal, je to jiný nástroj v rukách stejného človíka. Take jestli jsme bíhem roku s tím nebyli schopni pohnout a ty výsledky se zhorují, nečekám, e by tohle mílo být teï lepí.  
Co bychom míli udílat? Co reální s tím? My jsme se o tom včera bavili i na klubu pomírní dlouhé hodiny, padala spousta názorů. Poslouchal jsem to, snail jsem se v kadé té víci hledat níco, co by přispílo na té cestí níkam, aby to nebylo jenom o níjaké kritice. Zapojovat níjaké svoje zkuenosti, znalosti. Já to vidím tak, e my tady v podstatí máme manaerský problém. My to potřebujeme níjak uchopit. Základní devizou, kterou potřebujeme, aby zafungovala, je zpátky důvíra obyvatel. Pokud nebudeme mít důvíru, která se za ten rok prohospodařila, můeme zpřísňovat, můeme dílat cokoliv, ale ti lidé to nebudou vůbec akceptovat. Budou to dva různé svíty.  
Otázka je, kdo tu důvíru jetí má. Já si myslím, e kdo dneska jetí tu důvíru má, jsou to ti, co skuteční níkomu pomáhají. Kdo tím lidem, tím nemocným, tím pacientům se níjakým způsobem snaí ivot zlepit a zase jim ho uvést do původního stavu. To jsou ti, co hýbou rukama, ne níjací politici nebo níkde níkdo v Praze. To jsou ti lidé skuteční v první linii a ve výkonné části, tzn. lékaři, sestry, ředitelé, hejtmani, starostové. Tohle je podle mí komunita lidí, která je schopná reální s tou situací níco dílat a začít ji ohýbat k níjakým svítlejím zítřkům.  
To znamená, my potřebujeme problém řeit tam, kde ten problém je, s tími, kdo ten problém znají.  
Kdo má jetí tu důvíru, aby v podstatí kdy poádá o důvíru nebo poádá o níco, e níco je potřeba udílat, níjaké kroky, aby se níco zlepilo, tak dojde k uposlechnutí, ti lidé ho budou následovat. Jak jsem řekl, vidím to v této komunití lidí, co jsem vyjmenoval.  
Co by míla dílat vláda? Vláda by míla dát podporu práví tímto hejtmanům, tím doktorům, tím ředitelům, tím zdravotním sestrám, protoe oni vídí, co potřebují, ti by si míli říct, co přesní. Typická otázka dobrého managementu nebo dobrého manaera je: Jak vám můu pomoct? Vy řete problém a řekníte mi, jak vám můu pomoct? V ten okamik, kdy si tyto sloky řeknou, co potřebují, dostanou to včas, dostanou přesní to, co potřebují, dostanou to rychle a jsou schopny fungovat. Lidé uvidí, e to funguje, e to má smysl, dočasní se omezit na svých právech a tolerovat níjaké víci. Ale ne prostí rok, chvilku a teï se to jetí komplikuje různými nesmyslnými opatřeními. Moná nejsou nesmyslná, ale nejsou zkomunikovaná, nejsou vysvítlená, proto jsou pro lidi nesrozumitelná. Proč si dítí můe koupit boty a dospílý si je koupit nemůe? Prostí to není vysvítleno.  
Napadl mí takový přímír s autem. Kdy opravujete auto, tak jsou v podstatí třeba dva lidé u toho, jeden, co leí pod autem, má pinavé ruce, a druhý, který stojí u toho ponku, u toho vercajku a podává náčiní. Tzn. my nemůeme, ten, co podává náčiní, aby náhodní vybral níjaký klíč a podal mu ho a ten to s tím níjak opravoval. To přece funguje opační. Ten si říká o náčiní, co potřebuje, a ten mu to dodává. Jak jsou spolu schopni komunikovat a jak jsou schopni spolu kooperovat, tak dobře jde ta oprava a tak dobře se ve finále ty víci povedou.  
Jak jsem řekl, osobní vířím hejtmanům, vířím starostům daleko více ne níjaké vzdálené vládí. Vířím, e pokud by nebyl přijat tento zákon, budou to mít asi o hodní tíí, ale ve finále k tomu moná stejní dojde a bude to na nich, ne se s tím poperou. Jestli jim se to povede, bude to jejich úspích.  
Problém, jak jsem zmínil, vyřeíme jenom tak, kdy tomu problému budeme rozumít, kdy to budeme chtít řeit spolu, ne, kdy nám to níkdo nařídí níjakými likvidačními sankcemi. V průbíhu jetí tohoto pléna, docela jsem se na níj ve finále i tíil, budu poslouchat jednotlivé argumenty, budu o tom jetí dál přemýlet, jak doopravdy nejlépe pomoci tomu, aby následný vývoj el tím smírem, co chceme, aby se pomohlo nemocnicím, pomohlo tím pacientům. Uvidíme, co vechno jetí zazní.  
Jinak bych chtíl jetí jednou říci, tady níkdo zmínil tu komunikaci, to je troičku jakoby do naich řad, mí, kdy se vdycky níkdo zeptá, asi to znáte vichni, píí u dopředu, jakmile se níkde objeví, my to jetí skoro ani nevíme, ale u chodí e-maily: Jak budete hlasovat v tomto, jak se rozhodnete pro toto? Já vítinou říkám: Já nevím. Napřed chci vidít ten text, chci vidít přesné zníní, ne ádné mediální obrazy toho, co teprve dorazí. Potom se to probere na výborech, odborná diskuse, probere se to na klubech. A teprve kdy dáme vechny informace na stůl, kdy si víci vydiskutujeme, teprve potom jsme schopni se rozhodovat a dávat k tomu níjaké stanovisko. To je troičku v kontradikci s tím, co já poslední dobou vidím. Naposledy před pár hodinami, kdy jsem vidíl, co probíhlo na Facebooku, co zveřejnili novináři... My tady dáváme den před hlasováním jako Senát interview, díláme brífinky, jak to dopadne. Myslím, e v tomhle bychom míli být zdrenlivíjí, míli bychom si to napřed vykomunikovat, domluvit se, dojít k níjakému případní třeba i konsensu nebo vídít, jaká jsou pro a proti. A pak teprve, a zahlasujeme, tak to komentovat, vysvítlit. Takhle se stává to, a teï mi připadá, e zrovna u tohoto jednoho z hodní kontroverzních zákonů to vyloení graduje, kdy u dopředu si čtete, jak to dopadne, e to Senát odmítne nebo to Senát prostí schválí nebo e u je to dávno domluvené. To jsou úplní komunikační zbytečnosti. Tzn. míli bychom i v tomto dret jakousi, a to té situaci také pomáhá, ta komunikace, domluvit se a pak teprve k tomu dávat níjaké vysvítlení nebo níjaké podrobnosti. Neříkat dopředu. Já vám díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pane kolego. O slovo se hlásí pan ministr. Ten má přednostní právo.  
Ministr zdravotnictví ČR Jan Blatný:  
Díkuji, pane předsedající. Dámy a pánové, já si myslím, e tady bylo řečeno níkolik velice podstatných vící. Jenom na ní krátce a snad konstruktivní zareaguji.  
Bylo tady řečeno, e jsme s tím nebyli, nemyslím sebe, vládu obecní, my vichni e jsme s tím nebyli schopni pohnout. Já si myslím, e jo, e naopak jsme s tím byli schopni pohnout. Jetí do poloviny ledna docházelo díky zavedeným opatřením, která jsou stejná jako ve vítiní okolních zemí, k docela dramatickému poklesu, ke zlepování. Ale potom zejména díky tomu, e v ČR začala převládat jiná mutace viru, co můeme dokladovat, tak se situace zmínila. Ta se zmínila z jednoho prostého důvodu, protoe nová mutace, kdy to řeknu velmi zjednoduení, té stačí mení nedodrování. Stačí míra nedodrování, která je v ČR povaována za normu a mutace je schopna překonat opatření, která jsou nastavena. To je to, co pan senátor řekl, e je to straní dlouhé, budu citovat, ale dlouhé je to vude, dlouhé je to v celé Evropí nebo v celém svítí. Ale to, co nám teï plní JIP, je to, zase budu citovat: Protoe si to lidé chtíjí udílat snazí. To je přesní ono. To je jakási ta míra nedodrování. Já ji nijak nezpochybňuji, já jí rozumím. Jenom to dávám do kontextu a do souvislosti.  
Do toho velmi dobře zapadá před asi 10 dny publikovaná survey Svítové zdravotnické organizace, která říká, e na rozdíl od ostatních zemí v ČR pouze asi 40 % lidí chce dodrovat nastavená opatření a povauje je za přínosná. Zbytek ne. To není ani polovina, prosím. To je survey docela zodpovídné organizace, která nemá důvod stranit nebo nestranit české vládí nebo české opozici nebo českým občanům. Na druhou stranu, a to je sice v principu pozitivní, ale bohuel to má negativní následek, více ne 80 % české populace tady podle této survey, a já jako lékař to mohu potvrdit, víří českému zdravotnímu systému. To je dobrá zpráva. Tzn. vichni si váíme naich doktorů a sester. Ten efekt je ale tristní. Tzn. e vlastní vichni nevíříme tomu, e bychom mohli onemocnít, nevíříme tomu, e bychom míli dodrovat níjaká opatření, ale víme, e kdy se to vechno pokazí, tak e se o nás postarají nai lékaři a sestry. Tzn. to je úplní převrácený přístup ke zdraví, kdy já kalu na prevenci a spoléhám na to, e mí pak níkdo uzdraví. Pouiji přímír, který zde byl řečen o autí, to je přesní ono. Pane doktore, mní se pokazilo tílo! Teï je vidít, e tích servisů je málo, e vechny servisy jsou plné a e se svým autem nemáte kam přijet. To je problém, který teï je, který se níjakým způsobem snaíme vyřeit.  
Mimochodem, toto si myslím, e podporují jak hejtmani, kterých si já také nesmírní váím, kteří jednoznační a opakovaní sehráli pozitivní roli, i nemocnice. Já jsem pořád lékař, take mám i zpítnou vazbu z nemocnic. Myslím si, e nenajdete jediného lékaře nebo sestru, který by nechtíl, aby se v současné dobí opatření níjakým způsobem zmínila.  
Já se jen vrátím k tomu, proč tady dnes vichni sedíme. To je ten pandemický zákon. Zase, kdy to řeknete takto, e vlastní chcete slabí zákon a e víříte, e tím napravíte níco, co se nepodařilo napravit silníjím, tak ten silníjí zákon z mnoha důvodů doposud nebyl nebo třeba nemusel být v plné síle aktivován. Teï se to asi bude muset stát, protoe situace je opravdu výjimečná. Je tak patná, e doposud taková nebyla. Ale to, co jsem se snail, a znovu si to dovolím zopakovat, uvést ve své řeči, je, e mezi zákonem o veřejném zdraví a zákonem, který umoňuje nouzový stav, je obrovský rozdíl. Ve chvíli, kdy budeme jenom mezi nimi přeskakovat, dojde k obrovskému rozkolísání, protoe nouzový stav je velice striktní a z mnoha důvodů, které tady jsou, já to nijak nenapadám, ho prostí nechceme mít příli dlouho. Ale ve chvíli, kdy ho zruíme, tak nám zbude zákon o veřejném zdraví, který zase je, pouiji i zde citovaná slova, témíř impotentní, take rozkolísáme celý systém a budeme jenom přepínat mezi tím a tím.  
Proto si myslím, e pandemický zákon dává smysl, protoe je níčím, co umoní daleko lépe situaci balancovat i do budoucna. Nejen teï, ale i do budoucna. Moná e opravdu teï je znovu doba na to, uvaovat o nouzovém stavu. Nebo ne moná, ale asi určití. Ale to neznamená, e bychom nemíli mít v ruce pandemický zákon.  
Poslední víc, zemí, ke které se často odvoláváme, tzn. Nímecko, má níco, co je velmi blízké pandemickému zákonu, a přesní tak, jak zde bylo řečeno i na začátku, opravdu s roční periodou nastaven od března minulého roku do března tohoto roku, oni tomu říkají troku jinak, ale je to skoro to stejné, který umoňuje vládí za kontroly parlamentu, tzn. velice podobná idea, s jakou já teï pokorní přicházím k vám, jakou máme tady, řídit stávající situaci a sniovat častost situací, ve kterých je potom potřeba přikračovat k tím zásadním a razantním opatřením.  
Já si myslím, e to, o čem se teï bavíme, není níco, co by bylo abnormální, co bychom vymysleli oproti ostatním. Jen upozorňuji na to, e je to, myslím si, i v souladu s tím, co chtíjí hejtmani, i v souladu s tím, co chtíjí nemocnice. A e to takhle do kopy, myslím si, docela dobře dává smysl. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pane ministře. Dalím přihláeným je pan senátor Láska. Prosím, pane předsedo.  
Senátor Václav Láska:  
Váený pane předsedající, pane ministře, kolegyní, kolegové, já jsem chtíl začít jinak, ale vystoupení pana ministra mí přivedlo k tomu, e bych chtíl říct jetí níco jiného. Moná jsme tady historicky pár mísíců zpátky míli situaci, kdy se moná níkdo snail řídit stát, bránit pandemii, bránit nakaení lidí. Ale nemůu se zbavit pocitu, e teï u ijeme v situaci, kdy nikdo neřídí nic, jediné, co se řeí, je, na koho shodíme ten průvih, do kterého se eneme. A u v roviní politické, k tomu se dostanu v souvislosti s tímto návrhem zákona, nebo i v roviní, kdy stále častíji slyíme z úst vládních politiků, e za vechno můou lidé, protoe neposlouchají. Připomnílo mi to tuto víc, protoe pan ministr s tím v tomto vystoupení v první poloviní začal také.  
Já se s tímto nemohu smířit. Házet svoji vlastní odpovídnost za svou vlastní neschopnost na lidi, u to začíná přesahovat vechny hranice. Lidé v této zemi na začátku pandemie ukázali, e jsou velmi soudrní. e umí pomáhat. e umí řeit neschopnost vlády. To, e po roce jsou unaveni z toho, e vláda vyhlauje jedno opatření za druhým, chaoticky, zmateční, s milionem výjimek... e u neví, co platí... e mladí lidé se orientují, kdy chtíjí vídít, jestli přítí týden se můou níkde sejít, kdy chtíjí vídít, co platí nebo neplatí, tak jdou na Instagram jednoho politika, aby si to tam přečetli, protoe ten je jediný, kdo jim to dokáe srozumitelní říci a supluje práci celé vlády. Málokdo z lidí je dnes schopen říci, k dnenímu dni, co vlastní můe a co nemůe. Je v tom absolutní chaos. Vláda se nenaučila za rok komunikovat. Ani na svých tiskovkách, ani na níjakém oficiálním webu. Divíte se, e lidé u jsou z toho zmatení, kdy neví, co platí? Divíte se, e mají plné zuby toho, kdy vládní politici sami nejdou příkladem? Kdy si chodí do restaurací, chodí si na mejdany? Kdy jsou nachytáni, tak lou, místo aby si posypali hlavu, e chybili, tak lou. Lidé jsou z toho unavení a vy je teï dorazíte tím, e řeknete, e za to jsou odpovídní oni! Je to zbabílost. Je to velká zbabílost!  
K té odpovídnosti politické... Hledání viníka. Kdy jsem vidíl jako právník návrh pandemického zákona a vyloupával se z toho jeden právní problém za druhým, který také odpovídá tomu, e návrh byl psán bíhem níkolika desítek hodin. Zase se dostáváme do situace, my jsme v pandemii ne mísíc, ale rok. Rok! Zásadní pandemický zákon napíeme bíhem níkolika desítek hodin. Nelze se divit, e potom je to takový paskvil, jaký to je. Tak jako právník bych navrhl automaticky zamítnout, a se předloí níco jiného a lepího. Nebo aspoň kvalitního. Nebo aspoň níco, co nemá chyby. Ale jako politik tam vidím, e to vlastní zase není nic jiného ne past. eneme se do průvihu a hledá se, kdo za to bude zodpovídný. Senát pro tohle bývá docela vhodný cíl, e níco neschválil včas, e níco opravoval. Take nám nezbývá nic jiného, ne se pokusit zákon opravit. Opravit ho v naprosto ibeniční lhůtí. Podíkování a obdiv vem kolegům, kteří na tom níkolik desítek hodin ve dne v noci pracovali a ty návrhy připravili. Nevím, jestli to mohu říci jako senátor, tím vlastní chválím sám sebe, ale obdivuji Senát za to, jak v této krizi dokáe fungovat a dokáe pracovat. Podíkování vem kolegům, kteří tu sedí, předsedům klubů.  
A to, co vám jetí chci říci, je úplná drobnost ve srovnání s tím, co tu přednáel kolega Canov nebo co bude jetí přednáet kolega Wagenknecht, ale já jako právník to říci musím. Kdy u to opravujeme, tak máme opravit vechno. Tento návrh zasahuje mj. i do zákona o právu shromaïovacím. Já myslím, e pro kadou demokratickou zemi je to pomírní důleitý zákon. Přichází tam s relativní pochopitelným opatřením, které říká, e v dobí pandemie se lidé shromaïují a protestují se zahalenými tvářemi, vyjma situace, kdy policie řekne, e by to bylo nebezpečné a e to nedovolí. Pochopitelné to je. Co u pochopitelné není, e toto ustanovení není provázáno s ukončením účinnosti pandemického zákona, který je omezen na rok. Take tady máte výsledek jedné dalí nekvality, e a skončí účinnost pandemického zákona nebo jeho základních ustanovení, tak v zákoní shromaïovacím zůstane to, e my protestujeme se zahalenými obličeji. Navdy. Take já jen anoncuji, e v podrobné rozpraví předloím pozmíňovací návrh, který tuto vadu odstraní, a opatření o zahalování obličeje pro případ demonstrací prováe s účinností zákona, tzn. kdy skončí § 1 a 7 pandemického zákona, zruí se i ustanovení tímto zákonem vloené do zákona o právu shromaïovacím. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pane senátore. S právem přednostním vystoupí 1. místopředseda Senátu, pan kolega Jiří Růička.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Jetí jednou dobré odpoledne, dámy a pánové, pane místopředsedo. Na začátku jsem poslouchal úvodní řeč pana ministra, laskavou, slunou jako vdycky. Jenom se mi níkteré víci zdály troku... Nebo nezníly mému uchu dobře, přestoe byly řečeny sluní a laskaví. Pan ministr mluvil o tom, e dolo k dohodí mezi vládou a opozicí, chválil to, co je jistí chvályhodné. Ale míli bychom si také uvídomit, v jaké situaci dolo k dohodí mezi vládou a opozicí. V situaci, kdy vláda byla na pokraji, řekníme, níjakého krizového, u tíko řeitelného stavu, kdy komunisté řekli, e u nepodpoří nouzový stav. Nepodpoří ho ani ostatní. Vláda se prostí musela dohodnout. Pan ministr také mluvil o tom, e je to jistý kompromis, co je pravda, a vyzýval i nás, abychom kompromis přijali. Jene my máme pochybnosti, máme pochybnosti od okamiku, kdy k nám do Senátu ten zákon dorazil.  
Máme pochybnosti o dohodí, nebo aspoň já mám pochybnosti o té dohodí, o tom kompromisu, nicméní máme pochybnosti o tom zákoní jako takovém. Máme pochybnosti o jeho vyzníní, o dikci toho zákona, komu vlastní pomáhá. Mluvil tady o tom pan senátor Canov zcela jednoznační a přesvídčiví. Máme pochybnosti, jak jsem vyslechl dnes na ústavní-právním i zdravotním výboru, o moné ústavnosti dalích kroků podle tohoto pandemického zákona, máme pochyby i o legislativní technických záleitostech, máme pochybnosti o výi pokut a máme pochybnosti o tom, jak se bude postupovat podle toho pandemického zákona v určitých konkrétních záleitostech.  
Z toho také jaksi vyplývá můj dotaz, přímý dopad, na pana ministra, jak to bude s určenými kolami. koly, které jsou určené pro to, aby vzdílávaly díti zdravotníků, záchranářů, policistů. Podle informací hejtmanů i primátora ten pandemický zákon to neřeí a oni by museli vyhlásit stav nebezpečí, aby koly vůbec mohly otevřít.  
To jsou vechno pochybnosti, které k tomuto zákonu máme, a proto přes ty desítky, moná dohromady, kdy to dílalo pár lidí, stovky hodin, kdy se na tom pracovalo, v posledních dnech, zcela podle mí nepatřiční, tak tolik je avizováno pozmíňovacích návrhů.  
Zcela nepochybní nikdo z nás, jak tady sedí, nemá pochybnosti o potřebí nekompromisního postupu v boji s covidem, ale postup musí být jasný, musí být koordinovaný, musí být odůvodníný, musí mít jasný scénář a jasné kroky, ne e dospíjeme k jakémusi kompromisu, protoe jsme v úzkých, nebudeme mít jasno, co tedy dál. Pro mí z toho výsledek je, e je potřeba hlasovat o co nejvítím počtu pozmíňovacích návrhů, protoe vechny pozmíňovací návrhy mají své opodstatníní, a kdy jsem poslouchal na jednotlivých výborech, tak to mnozí přiznávali a říkali: Ale ona nám to snímovna neschválí. Kdy tam budeme chtít protlačit jetí tohle, snímovna přijme ten svůj původní návrh, o jeho nedostatcích u jsem tady mluvil. To je pro mí naprosto nepřijatelné. Vrchol tomu vemu dal pan námístek pana ministra, kdy se ho ptali na to, jaký je jeho postoj k pozmíňovacím návrhům, tak řekl: Globální, generální musím říct, e pro vechno, co neodpovídá té dohodí, není třeba hlasovat, protoe to snímovna nikdy nepřijme. A priori to dopředu avizoval takhle. Mní to přijde naprosto nepřijatelné, a proto vás prosím a ádám, abyste se nad tími pozmíňovacími návrhy, máme návrhy pozmíňovací výborové, ale jetí přijde x pozmíňovacích návrhů jednotlivých senátorů, u jsme tady jeden teï slyeli, abychom se nad nimi zamysleli a abychom hlasovali o jejich smyslu, o jejich náplni, o jejich přínosu pro řeení té situace, protoe to je nae poslání. A ne uvaovat o tom, co je jetí přijatelné a co není přijatelné. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pane kolego. Dalím přihláeným řečníkem je kolega Lumír Aschenbrenner. Prosím, pane senátore.  
Senátor Lumír Aschenbrenner:  
Díkuji za slovo. Váený pane předsedající, váený pane ministře, kolegyní, kolegové. Na stránkách včerejího plzeňského deníku a asi i v jiných mutacích vyel rozhovor s panem ministrem Havlíčkem. Byl celý docela zajímavý, tím myslím tedy ten rozhovor. Ale jedna odpovíï pana ministra mí zaujala obzvlátí. K monosti zmíny pandemického zákona senátory se toti vyjádřil následovní, zde si dovolím citovat: Tím by způsobili skuteční velký problém, protoe po nouzovém stavu, který končí 28. února, by se musely otevřít vechny obchody a sluby, co nechápu. To by znamenalo apokalypsu.  
Dovolil bych si pana ministra průmyslu a obchodu a koneckonců i pana ministra dopravy uklidnit, alespoň touto formou. Jednací sál Senátu se sice nachází v bývalé Valdtejnské konírní, ale jezdci apokalypsy odtud určití nevyjedou, občas je tu ale slyet řehtání jejich koní ze Strakovky. Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Díkuji, pane senátore. Dalí přihláen je pan senátor Jiří Draho.  
Senátor Jiří Draho:  
Díkuji. Váený pane předsedající, váený pane ministře. U toho tady padlo opravdu hodní. V té souvislosti bych zmínil, pane ministře, vy jste na začátku února prohlásil, e protiepidemiologická opatření nefungují, protoe je lidé nedodrují, anebo lidé se mají o sebe vlastní postarat. S odstupem času musím konstatovat, e tento apel příli nezafungoval vzhledem k situaci, jakou nyní máme v naich zdravotnických zařízeních. Je jasné, e lidé se zkrátka o sebe nemohou sami postarat. Kdy selhává vláda, selhává strategie vlády, selhává řízení vlády a my zde máme skuteční pandemii bezprecedenčních rozmírů.  
Pořád kroutím hlavou, jsem jen chemik, ale nerozumím tomu, proč vláda a ministerstvo zdravotnictví neslyí epidemiology, virology i spoustu expertů z vaeho vlastního ministerstva, kteří dlouhodobí upozorňují na tu zhorující se situaci. Nic zvlátního se nedíje a potom najednou vypukne snaha o razantní opatření, čili přijdeme najednou s poadavkem na prodluování stavu nouze. Nevíme sice, jak je to s jeho ústavností, po posledních výrocích soudu, na ádost stejné vlády my tady teï schvalujeme nebo projednáváme pandemický zákon, který by mohl pro plánovaná opatření níjaký rámec poskytnout. U tady padlo, dnes jsem slyel také pana premiéra, který zdůvodňoval poadavek vyhláení toho nouzového stavu tím, e pandemický zákon není schopen postihnout ty problémy, které zřejmí nastanou. Znovu říkám, nejsem zdravotník, pan premiér tady není, rád bych se pana ministra zeptal, co tedy v pandemickém zákoní chybí a kvůli čemu si pan premiér myslí, e ho není moné pouít. Vy jste tady, pane ministře, apeloval na to, abychom ten pandemický zákon projednali, jak jsem tomu rozumíl, ale vá éf, premiér, předseda této vlády říká naprosto suverénní: Tam chybí spousta vící k tomu, abychom mohli stav řeit. Rád bych od vás slyel konkrétní, jaké z vaeho pohledu.  
O tlaku na rychlé projednávání zákonů v Senátu u tady bylo řečeno opravdu hodní. Nebyl jsem na zdravotním ani na ústavní-právním výboru, ale samozřejmí nemám důvod nevířit panu předsedajícímu, kolegovi Růičkovi, kdy citoval pana námístka, který tam suverénní řekne: Kdy neodsouhlasíte to, co je dohodnuté, můete zapomenout. Teï ho necituji, nevím, jestli to řekl přesní takto, ale smysl byl určití takto.  
Pane ministře, my jsme se tomu legislativnímu chaosu mohli velmi dobře vyhnout. Ano, nebyl jste v té dobí ministrem, ale před tři čtvrtí rokem, v kvítnu loňského roku, přila vláda s první verzí pandemického zákona, která sluní řečeno nestála za mnoho. V Poslanecké snímovní nakonec ani nebyla předloena k dalímu projednávání a přes snahu opozice a vícné připomínky a tlak na vládu, aby na pandemickém zákonu pracovala, pan premiér stereotypní odpovídal, a to jsem slyel, e jsou důleitíjí víci na práci. Jetí koncem září premiér odráel tuto snahu opozice tímito výroky. To se opakovalo i po Novém roce, myslím ta nečinnost, vím, e STAN, Piráti, ale určití i dalí opoziční strany tlačily na dopracování tohoto zákona - nic se nedílo. Teprve ve čtvrtek 11. února, kdy se vae ministerstvo, a to u bylo vae ministerstvo samozřejmí, rozhýbalo a poslalo do Poslanecké snímovny u zde citovaný nevalný, nekvalitní zákon nebo návrh pandemického zákona, nedovedu si představit, kdy tedy u tehdy bylo jasné, e návrh nestojí za mnoho, e jste ho s lehkými kosmetickými úpravami poslali do Poslanecké snímovny.  
Samozřejmí kolegové tam na to míli velmi málo času, aby projeli důkladní a detailní verzi předloenou a zpracovanou nakonec ministerstvem zdravotnictví. Na výsledku to bylo vidít. ití horkou jehlou i ve snímovní, a proto se tady bavíme o úpravách tohoto pandemického zákona nebo o opravách, abych byl přesníjí.  
Musím ocenit skvílou práci kolegů senátorů, já bych řekl, v čele s Michaelem Canovem, který, aspoň pro mí, jako první upozornil na nesoulad mezi § 1 a 2, tzn. e tam není vazba mezi nutností trvání zavádíného stavu pandemické pohotovosti a monosti vydávat tam mimořádná opatření podle toho zákona. Pak na tom dále spolupracovali dalí kvalifikovaní kolegové, by ne třeba právníci, Luká Wagenknecht, Tomá Goláň a dalí. Jenom kroutím hlavou. Dobře, ve snímovní to lo opravdu tou horkou jehlou, ale e ani na ministerstvu zdravotnictví legislativci na níco takového nepřijdou...  
Čili i to na první pohled velmi malé doplníní jednoho paragrafu řeí závaný právní nesoulad a jasní by určilo, e ádná opatření přijatá bíhem pandemického stavu nebudou moci platit i po jeho ukončení.  
U tady padla celá řada dalích poznámek, typu nesmyslná výe pokut, řekl bych přímo drakonická, v ádném ze sousedních států nic takového není. To, e tam je a do výe, to mí sice můe lehce uklidňovat, ale není to určití to, co by tam mílo být.  
K detailům a k tomu, co tady nakonec prohlaujeme: já rozhodní netvrdím, tady musíme a můeme přijmout jenom jakousi tu minimalistickou verzi, budou tady předloeny nebo jsou předkládány pozmíňovací návrhy a zopakoval bych to, co u tady zaznílo. Pane ministře, uvítal bych velmi, kdybyste to nebral ani vy ani vládní kolegové jako níco, e je na vás tady vyvíjen níjaký nátlak nebo e se máte důvod kvůli tomu zaseknout a říkat: Ne, kdy to nebude takhle, jak to říkal pan předseda Vondráček, tak to nebude. Apeloval bych na vás jako na odborníka, jako na lékaře, jako na vídce, abyste to, co tady bude schváleno, bral opravdu vání.  
Jetí na závír bych chtíl vyuít přítomnosti pana ministra a zmínit vývoj pandemické situace ve kolství. Nechám teï stranou problematický tendr na výbír testů do kol, ten nebyl ve vaí reii, ale víme, e to výrazné zhorení epidemického stavu bohuel zabraňuje tomu, aby se začalo testovat, tedy hned od pondílí přítí týden. Rozumím tomu, e dojde k odkladu návratu maturantů a áků 9. tříd do kol, i kdyby se ta situace extrémní rychle nezhorovala. Ale, pane ministře, co povauji za tíko uvířitelné, je, v tom kontextu celkovém, vá dnení ranní návrh, aby se zavřely 1. a 2. třídy základních kol a mateřské koly. Nevylučuji, e ta pandemická situace, mnoho jsme u o tom tady mluvili, nebude dobrá, bude se zhorovat, a já vůbec nevylučuji, e k takovému kroku můe dojít. Ale pozastavuji se nad tím, jak je moné, e takováto drastická opatření, koly jsou u nás zavřeny skoro pořád, čili zavírání kol by mílo přijít opravdu jako poslední opatření, zejména před kompletním lockdownem. Místo toho jsem četl, předpokládám, e periodikum to citovalo správní, místo toho se s ním vyjde ve stejné dobí, kdy podnikatelské svazy operují s tím, e by se tedy mohlo ve firmách zavést povinné noení rouek. Prosím, vím, e v řadí firem se tak díje, ale pánové Hanák, Dlouhý a tak přili s tím, e by se tedy mohlo situaci napomoci noením rouek. To je přece úplní absurdní. České díti jsou na tom distančním vzdílávání nejdéle ze vech evropských dítí, zatímco dnes funguje spousta firem, vím to i od kolegů starostů, jako kdyby koronavirus neexistoval. Firmy nabádají své zamístnance, aby se nechodili testovat a hlavní nenahlaovali ádné své kontakty. Přitom celá řada odborníků vládí u dlouho říká, e práví testování a trasování zamístnanců firem můe být klíčem, jak odlehčit tomu přetíenému zdravotnímu systému. Ale ta odezva je nulová a při zhorení situace, bohuel situace se zhoruje, se opít sahá v první řadí na návrhy smířující smírem k lockdownu kol, dítí. Povauji tento přístup za naprosto chybný a vyzývám vaím prostřednictvím vládu i pana ministra, tedy vás, abyste dnes večer na svém jednání schválili testování a trasování zamístnanců ve firmách. Doufám, e je to moné, a znovu říkám, z mého pohledu, a nejen z mého, by to tuto situaci pomohlo také řeit. O tom apelu, abyste se laskaví zamyslel nad vím, co tady slyíte, ty pozmíňovací návrhy, teï nevím, jestli bude přijat jeden, pít nebo sedm, abyste bral vání vy i vláda a v Poslanecké snímovní takto tuto víc interpretoval. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji, pane senátore, a do debaty se teï přihlásil, znovu pan ministr chce reagovat. Prosím, pane ministře.  
Ministr zdravotnictví ČR Jan Blatný:  
Váená paní předsedající, dámy a pánové. Jen krátce, nechci zdrovat. Jenom si myslím, e jsou to důleité víci, o kterých se bavíme, tak se snaím na to níjak reagovat v průbíhu. Rád bych vyvrátil tu mediální zkratku, e jsem níkde řekl, e by se lidé o sebe míli postarat sami nebo e jsme rezignovali. U jsem to také slyel, prosím, to není pravda, říkám to tady vem váeným senátorům. Stejní jako vy si uvídomuji, e opatření, která jsou zavedena, fungují, kdyby tady nebyla, tak by to bylo daleko horí. V ádném případí jsem neřekl, e se mají o sebe lidé postarat, říkám to i na kameru. Jenom jsem konstatoval, a to je zase obecné, bez kritiky, bez jakýchkoliv emocí, e jakákoliv opatření jsou nastavena, mohou fungovat jenom tehdy, kdy se dodrují. To neznamená, e bych nad níkým zvedal prst nebo níkoho káral, to je pouhé konstatování, obecné, vířím, e naprosto nevyvratitelné, e opatření fungují pouze tehdy, kdy se dodrují. Nic víc, nic méní.  
Také jenom podotknu k tomu, e nic nevypukává najednou, ta situace se vyvíjí, a bohuel v současné dobí se vyvíjí extrémní dramaticky a extrémní rychle, doslova jaksi ze dne na den, a na to se níjakým způsobem reaguje.  
Díkuji, e to také pan senátor zmínil, nemohu se teï vyjádřit k tomu, co bylo před tři čtvrtí rokem, take díkuji, za to opravdu nemohu, ale jinak zmíny, které jsou nyní podporovány, stejní tak jako zmína návrhu, se kterým přiel zdravotní výbor, tak jsem tady níkolikrát řekl, e to je dobrý návrh, e je to opravdu níco, co upravuje chybu, která zřejmí vznikla neúmyslní při přípraví tohoto návrhu, protoe byl také tvořen v časové nouzi, take tam ta zmína, na kterou jste tady upozorňovali a která je i schválena zdravotním výborem, tu já samozřejmí podporuji, povauji ji za uitečnou a rovní souhlasím s tím, e tak, jak tady různí diskutujeme, tak to poslouchám a není to tak, e bych řekl, e a priori nebudu souhlasit s níčím, protoe je to pozmíňovací návrh toho či onoho nebo nedejboe Senátu. Myslím, e je to asi nabíledni.  
Ke kolám, pane profesore, se vrátím jenom krátce v tom smyslu, prostřednictvím pana předsedajícího, e se nejedná zřejmí o část níjakých diskusí, z dneního dopoledne unikla opít jakoby útrkovití.  
Ale uzavření kol je součástí opravdu jednoho z moných komplexních návrhů na níco, čemu se lidoví říká lockdown, se vím vudy. Jednou z podmínek je samozřejmí nejen povinné noení ochranných pomůcek nejvyího stupní v zamístnání, ale stejní tak povinné testování v zamístnání.  
U tích kol, jedna z informací, která nás bohuel netíí, je ta, a to jsme konzultovali jetí bíhem dneka i s britskými kolegy, protoe se v České republice za poslední asi dva týdny začíná projevovat to, co bylo patrné i v Británii, kdy převáila ta tzv. britská mutace. Bohuel tak jako doposud dítská zařízení nebyla místem, která byla charakterizována vysokým přenosem, tak ono se to míní. Tato mutace se evidentní íří zejména skrze díti, skrze mladé lidi. Odpovídá tomu i zvyující se počet mladých lidí v nemocnicích. Patří tam i ty díti. My to vidíme jako růst clusterů zejména v základních a mateřských kolách. To jsou ty, které jsou teï otevřené.  
To je jakoby zatím, ale naprosto bych souhlasil s vámi a určití bychom v tom byli zajedno i s panem ministrem Plagou, e by nebylo přijatelné, aby se omezovaly koly a přitom se neomezovalo to ostatní. V tom jsem s vámi jednoznační zajedno. Já si myslím, e jsem se snad vyjádřil k tomu, co tady bylo řečeno. Díkuji vám.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji, pane ministře. Jetí ne? Tak u je odpovíï tedy jasná. Nyní prosím pana senátore Wagenknechta, po ním se hlásí pan senátor Lumír Kantor.  
Senátor Luká Wagenknecht:  
Díkuji za slovo, paní předsedající, váený pane ministře, kolegové, kolegyní. Pokusím se být dneska vícný, bez jakýchkoliv emocí, protoe to je velice tíké. Myslím, e jednou tady byl pan ministr ze mí také troku nervózní, ale já to, co budu říkat, zkusím shrnout postupní. Já se vyjádřím k tomu procesu, jak to tady schvalujeme, za mí, co schvalujeme a co bych doporučil níjakou formou upravit.  
Abychom vysvítlili občanům, kteří se dneska moná dívají, myslím, e vichni jste míli v emailech mnoho moná řetízových emailů od podnikatelů, nebo já nevím od koho, kteří to hodní sledují. Jsou to spí otázky, na které ani nečekám odpovídi, ale máme tady níjaký určitý časový pres.  
Minulý týden se níco řeklo, dneska to musí být schváleno, aby to v pátek bylo podruhé schváleno a potom podepsáno panem prezidentem. Proč ten zákon nebyl vytvořen u před půl rokem? On byl v níjakém návrhu a níkde leel. Já to vnímám tak, e najednou je vyvinutý níjaký tlak, aby se níco vyřeilo. Já bych ho do včerejka chápal, protoe s kolegou Canovem a dalími kolegy jsme opravdu vání pracovali na moných variantách níjaké nápravy, i kdy malinko mám obavu, e to dneska nedopadne dobře, ale dobře, pracovali jsme na tom s hodní velkým úsilím. Ale po tom, co dneska bylo ohláeno, ani nechápu to, e ten zákon musí být v pátek schválen z důvodů, protoe bude prodlouen nouzový stav.  
Já jsem tomu i tak rozumíl, já jsem vnímal ten zákon práví tak, jak to řekl pan ministr, zákon na to volníjí období té mení nákazy. Tak jsem ho vnímal, pan ministr to potvrdil. Řekl jste sám, e krizový reim je ten nejtvrdí, je potřeba nejvítí omezení, třeba osobní svobody, pak tento pandemický stav a potom u bez níj. To je v relativní nízkých procentech nákazy obyvatel. Tak to jsem si potvrdil, e to platí.  
My dneska schvalujeme zákon, který vlastní od pátku není potřeba. Protoe máme, jestli to chápu dobře, asi teï za poslední dobu jedno z nejhorích čísel, take logicky to v pátek být přijato nemusí. Ze strany níkterých politiků to vnímám jako obezličku toho, aby to bylo pod níjakým tlakem schváleno. Protoe ta obsahová materie je podle mí nekvalitní. Tak jenom aby vichni, kdo nás poslouchají, pochopili, jak to tady probíhá, ten celý setup.  
Já to vnímám tak, e pan premiér po níjakých dohodách toho vyuil k tomu, aby vyvinul nátlak na přijetí níčeho v krátkém čase. Ale ten účel byl dneska popřen. Pokud tedy nebude prodlouen nouzový stav. Já myslím, e asi bude, u jsem zaregistroval níjaké zpítné vazby od níkterých opoziční koaličních stran jakoby, take to asi dopadne. Ale já to chápu. To je druhá víc, já to nechci zpochybňovat, ten stav je opravdu patný, já tomu rozumím.  
Druhou víc, kterou bych rád řekl. Já jsem si udílal poznámky, sebelepí zákon bude na nic, pokud bude vládou zneuíván nebo ignorován. Víte, co? My tady můeme vylepit cokoliv, nebo můe být sebelepí zákon, ale pokud vláda udílá to, co dílá poslední rok, pak budeme v tom stavu, ve kterém jsme. Nebudu se tady vracet k tomu nálezu Ústavního soudu, k naí alobí, ale tak to zkrátka je. Vláda dílá své kroky tak, e jsou protiústavní, občané pak v to nemají důvíru, a nebudou ji mít, protoe vláda u tu důvíru ztratila.  
Myslím, e vichni musíme pomoci tomu, abychom tu důvíru nalezli, ale je to velice tíké. U tady padlo to, e níkdo chodí na večírky, papalái, různí vládní činitelé si z toho pak dílají legraci, de facto jetí drzými vyjádřeními na internetu. Take já nemám bohuel důvíru v to, co jsem vidíl posledních deset mísíců, e to bude lepí, kdy tento zákon přijmeme. To jenom říkám dopředu. I kdy se ho tady pokusíme vylepit, níco se stane, nevířím tomu, e ten postup bude lepí. Třeba ano, třeba ne, je to bianco ek. Můeme vichni vířit, ale nevířím tomu, e v této sestaví to bude lepí.  
Pak se vrátím k té struktuře, jak jsem ji pochopil já. Nejhorí stav, aktuální asi ano, nouzový stav. Pak níjaké mezidobí, kdy čísla jsou relativní dobrá, ale jsou potřeba opatření, která je budou hlídat, aby to nerostlo nahoru. To je ten stav pandemické pohotovosti, jestli to chápu dobře, abych to časoval dobře. Potom máme stav bíného reimu zákona o ochraní zdraví, kde jsou níjaká dílčí opatření na základí opatření hygieny atd. Máme tam mnoho opatření, která jdou vyuívat a jsou opravdu tvrdá, ale i ta se dají pouívat.  
Kdy se podívám na rozdíly tích tří stupňů, v tom druhém a třetím je moné omezovat podnikání. To v tom prvním vlastní není. Nicméní v tom prvním, nejlehčím stupni je moné omezovat stravovací sluby například a mnoho dalích vící. Take vlastní dneska, co se tady schválí, bude utvrzení toho, e pokud ten zákon bude platit, podnikatelé budou níjakou formou omezeni nebo zakázáni. K tomu se pak vrátím.  
Jetí jednou zopakuji, zrekapituluji. Dneska to pod tlakem schvalovat, my to asi udíláme, protoe jsme odpovídní. Myslím, e kolega Canov, kolega Goláň a mnoho dalích právníků nám pomáhali, od pátku jsme čekali. My jsme vlastní čekali v pátek a do večera, ne nám polou text paragrafového zníní ze snímovny, pak jsme ho vzali a od té doby jsme se moc nevyspali, abychom se níco pokusili posunout. To říkám na rovinu.  
To, e to je nae práce, nebudu zpochybňovat, naopak myslím, e to je dobře. Na druhou stranu, takhle se zákony nedílají. Je to patní v té konsekvenci toho, e pan ministr, který byl ministrem, myslím, od září, nebo od října... Proč to tady nebylo u před Vánocemi? Nechci vám to vyčítat, stalo se, jdeme dál, ale to, co je dneska schvalováno, to nebude kvalitní. Říkám to vem tady, na stenozáznam, ten zákon bude opravdu, nebudu pouívat expresivní výrazy, bude patný a my ho nedokáeme moc vylepit. To se bohuel stane.  
Pak zareaguji na to, co tady řekl pan místopředseda Růička. Je to pravda, co dneska padlo, mí to velice znepokojilo, na jednání zdravotního výboru. Pan námístek ministra tam prohlásil, a to schválíme, e je politická shoda, take to projde. Projde to tou minimalistickou variantou. Na tom je včerejí shoda níkde ve snímovní. Já jsem si to ovířoval. Minimální já nemám zpítnou vazbu níčeho, e bych já míl dneska na základí pokynu níjakého politika hlasovat níjak. Já to nemám. Jestli to níkdo máte, je to vá proces, já ho takhle nemám postavený. Níkdo nám níco doporučoval, ale to neznamená, e my nemáme svoji odpovídnost, protoe jsme přísahali na ústavu. Tedy aspoň já jsem ten slib tady sloil.  
Take o to bych tady také rád, moná do přítí, poádal, aby se vá pan námístek přítí choval korektní a neříkal nepravdivé informace. Nebo minimální v mém případí to pravda není a nejsem poskok níjakých politických dohod níkde jinde. To jsme tady níkde před rokem 1989 a já bych se k tomu nerad vracel.  
Co dál? Teï k tomu samotnému zákonu. Dneska mí velice znepokojilo, já to zopakuji, na jednání ústavní-právního výboru, my tady pořád máme pochybnosti o celém tom konceptu, v níjaké konsekvenci k ústavnosti. Já nejsem právník, ale já jsem na tom jednání byl, bylo tam níkolik právníků, a neshodli se. Ale ty pochybnosti tam zkrátka byly. My je dneska nevyřeíme. To znamená, e my dneska v dobré víře, aby vláda míla v pátek zákon, který nepouije moná jetí mísíc, co je opravdu nesmysl, ale tak to je, protoe ho pan ministr potřebuje, ale nepotřebuje... My to vlastní jetí nevíme, jestli ho potřebuje, to uvidíme a zítra. Moc se na to tíím, e se to dozvím.  
Nicméní v tomhle konceptu tady níco schvalujeme, moná i patní postavené, já to zkusím zjednoduit za mí, kolegové právníci to pak moná doplní. Postup je takový, e ústava vymezuje níjaká základní lidská práva. Listina. Zároveň říká, e níkterá lidská práva mohou být omezena, ale zákonem. Take v zákoní musí být napsáno, co se případní v té oblasti omezuje. Ale my tady máme jiný reim. Ten reim říká, e tento konkrétní zákon říká, e se pak mohou vydat níjaká opatření obecné povahy, která to omezení zrealizují. To znamená, je to jetí o úroveň níe. Ty jsou v kompetenci vlády po níjakém schvalovacím mechanismu, o kterém na rovinu víme, e je smíný, zkrátka vláda si udílá, co chce. Dílá si to rok. Nebude to úplní jinak.  
Take to, jak jsou tady komentované výhody toho zákona, e bude například odůvodňováno. Já se na to moc tíím. A Ústavní soud vám musel říct, pane ministře, vy jste tady níkolikrát byl se mnou, i vai předchůdci, já jsem vám pořád říkal, e ty maloobchody máte patní zdůvodníné, e to není logické, aby jeden byl zavřený, druhý otevřený. Vy jste pořád říkal, e to je standardní omezení mobility, e tak to zkrátka být musí. No, nemusí. Jednodue Ústavní soud zruil jedno z tích opatření, teï slyím od vaeho pana námístka a dalích politiků, e se vlastní nic nestalo, protoe to opatření u neplatí.  
A co se díje? To nové opatření je úplní stejné, jsou tam moná dví slova jinak. Take je to výsmích. Opít se vrátím ke slovům vaeho pana námístka dneska na jednání zdravotnického výboru. Úplní úasné. On řekl, e se nic nedíje, protoe ten nález Ústavního soudu vyjde ve sbírce a 22. To u bude pandemický zákon, tím pádem bude nové opatření a vlastní nic se nestalo. Take vy víte, e od 9. tohoto mísíce, kdy rozhodl Ústavní soud, e ta opatření, která byla dneska obdobní aplikovaná, jsou protiústavní, vám je to vlastní jedno, počkáte, a to bude ve sbírce, pak u to bude jinak.  
Myslím, e odpovídný ministr by okamití zareagoval a okamití by to napravil. Chápu, e máte hodní práce, ale myslím, e máte i velký resort, dost úředníků, aby vám s tím pomohli. Take ten přístup mi připadá, e práví v té konsekvenci potom čekat, e ta opatření budou lépe odůvodníná, moc se na to tíím, pokud níjaká budou vydaná. Ale ona asi vydaná nebudou, take vlastní uvidíme, kdy to a přijde.  
Teï bych zareagoval na ten komentář k té minimalistické variantí, která je kvalitní a shoda a je to výborné a je to skvílé. Já bych na to řekl určití ano, přilo nás na to víc. Pan Canov určití mi to volal, my jsme míli pít právníků, kteří na to přili ve stejné chvíli, pan Goláň. Ano, je to systémový problém na hraní ústavnosti, abyste si nemohli na konci toho stavu pandemické pohotovosti, na konci, týden předtím vyhlásit opatření na dalí tři mísíce a bíelo to dál. Ale to není teï ta víc, která je podle mí aktuální.  
My tím řeíme níco, co bude problém moná a za rok. Myslím si, e vechny, kteří tím budou omezeni, zajímá níco úplní jiného, ne co bude za rok. Take jen za mí říkám, e je dobré, e jsme tu úpravu udílali, ale zásadní zmína to není ve vztahu k obyvatelům, kteří se na nás dneska dívají. Říkám, podnikatelům, pokud by odsud dneska odela minimalistická varianta, tak je mnoho jiných zásadníjích problémů ve vztahu k jejich ivotu v tuto chvíli, jak ho ijí.  
Jenom za mí, a to avizuji, budu načítat níjaké pozmíňovací návrhy, které jste u vidíli, ale materiální jsou pro mí mnohem důleitíjí. Chápu, e ústavní rovina je níco jiného, ale materiální mnohem podstatníjí, a pokud neprojdou dneska, můe se to stát, kadý hlasuje podle svého svídomí, přijde stav, který nebude lepí ne ten současný, který je v nouzovém reimu, ale horí. A řeknu proč a v čem.  
Jetí moná krátkou reakci na pana ministra, e je to dlouhé, níkdo to řekl, ale e je to vude. Ano, například v Belgii jsou otevřené maloobchody. Ve Francii v určitých departmentech fungují koly atd. Dlouhé to je, ale u nás, pane ministře. Bohuel.  
My vichni ta opatření respektujeme, nosíme tady respirátory. A si to kdokoliv zkusí. Od zítřka prodavačky, myslím, budou mít 8 nebo 10 hodin denní na ústech respirátory. Vichni to budeme respektovat, myslím si, budeme se o to snait. Bude to tíké, aby to vichni respektovali. Řekl to tady u, myslím, kolega Draho, e v továrnách vám to nevadí, nebo tam to neřeíte, kdy sami víte, e továrny jsou nejvítím střediskem nákazy. Take na úkor továren, které bíí v tuto chvíli bez omezení, opít budu komentovat, e níkteré továrny jsou odpovídné, dílají to z vlastního podnítu, a to je optimální motivace. Nikdo nechce, aby se to zavřelo.  
Take to nejdůleitíjí neřeíte, to vám je úplní jedno, omezujete to, co je pro vás nejjednoduí, a dlouhodobí. Já to zopakuji. Je to cílená likvidace podnikatelů a samozřejmí i kolství, vzdílávání a dítí. To díláte opakovaní, a vůbec vám to nevadí.  
Teï bych se posunul k tomu, co já vidím za problematické. Tady bych chtíl podíkovat naim kolegům z legislativy, protoe my jsme se rozmáchli, udílali jsme komplexní pozmíňovací návrh, co byla v rámci dvou dnů moná nerealistická víc. Ten koncept je patný. Kolegům moc díkuji, musím nai legislativu opravdu za to moc pochválit, je opravdu velice kvalitní. Kdy jsme to dokončili, stejní řekli, e je to celé patní. Já tomu rozumím. patní to je, protoe ten nosič samotný je patní.  
Nicméní abychom se aspoň trochu pokusili v té oblasti pomoci tím lidem, kteří čekají na to, co se bude dít, a tento zákon bude aplikovaný, tak jsme se pokusili udílat sedm oblastí, které bych rád dneska načetl. Dví z nich u proly výbory a jsou ve výborových pozmíňovacích návrzích. Take tím pádem jen krátce okomentuji. Co vnímám jako patné?  
Vnímám jako patné, e je moné si koupit hračku pro psa, ale ne hračku pro dítí. Vnímám jako patné, e si nemohu koupit knihu, kdy musím být zavřený doma třeba dva mísíce. Níkdo ty knihy opravdu čte a je to pro níj jediná psychická podpora v tom svítí. Nekouká na televizi, čte knihy. Tu si koupit nemohu, ale zbraň ano. Já vím, e tady byla níjaká prasečí chřipka, nebo co, ale myslím, e to mohlo být třeba na týden, aby si vichni nakoupili náboje a třeba by to stihli.  
Já bych takhle mohl pokračovat dál a dál. Včera jsem jel do Prahy s kamarádkou, míli jsme respirátory. Na benzínce jsme si sedli, dali jsme si kávu a ona mi řekla, co nechápe. Ona, já říkám, co nechápou ty lidi. Proč jsou zakázané provozy restaurací, kdy jedu vlakem do Ostravy, jela v pátek, a v tom vlaku si sedla do kupé. Míla tam místenku, byli tam tři. V tom kupé, byla to níjaká lepí třída, se nosilo občerstvení. Tam ti kolegové spolucestující, tak tam zkrátka konzumovali půlku té cesty. Ona míla respirátor, bála se, nechtíla být nezodpovídná. Ale ona nemohla odejít, musela by stát na chodbí.  
Take proč vám třeba toto nevadí? Ale zkrátka normální restaurace, kde by byli hosté třeba dva tři metry od sebe, to vám vadí. Tohle vechno nikdo nemůe chápat. Já chápu, e je komplikované to popsat, ale byl na to skoro rok. Myslím, e po skoro roce u by bylo dobré, abyste se koneční vzchopili a udílali to pořádní a srozumitelní.  
A pokud říkáte to respektování, nerespektování... Kdo by to potom míl chtít respektovat? Já se omlouvám, já jsem dostal i takové ty negativní víci, protoe Čei jsou níkdy takoví zkuení a schopní to obcházet. Ale na rovinu, já to zopakuji. Je moné chtít po české ení, aby půl roku nela k holiči? Třeba to moné chtít je, ale já si myslím, e to fungovat zkrátka nebude.  
Take pokud dáváte opatření, která jsou nerealisticky naplnitelná, tak k čemu to lidi ene? e je zkrátka budou poruovat. A to chcete. To je patní. Opít tích příkladů mohu zopakovat mnoho dalích a dalích. Proč můe jít kadeřnice domů k tomu človíku a tam ho naondulovat nebo nabarvit, já tomu nerozumím, protoe já ten problém nemusím řeit, ale nemůe být v provozovní, kde by míla hygienické prostředky, mohla to tam opláchnout, dezinfikovat po kadém jednom zákazníkovi. Pokud je ona, a to nechci říkat jako negativní příklad, ale kdyby byla nakaená, tak obejde tích deset domácností a deset domácností nakazí. A pak to pojede dál a jedeme. Opít nesrozumitelné opatření, fungovat nebude.  
Přecházím k tím navrhovaným pozmíňovacím návrhům. Já je okomentuji ve veobecné rozpraví, protoe pak bude asi níjaké, počítám, dohadování se, jak to budeme hlasovat, a myslím, e to nedopadne podle mí úplní dobře. První tři pozmíňovací návrhy se týkají jedné víci, a to té diskriminace přes to vae neodůvodňování. Já tento stav vnímám jako ten nejhorí. To je ten stav, a bude lépe, a ta čísla klesnou. Ale ne jetí úplní optimální.  
Myslím si, e v této fázi pak u bude dobré nastavit férové podmínky pro podnikatele. Aby se neprodávaly psí hračky, ale i dítské hračky. Aby se koupily v zimí, kdy je dvacet pod nulou, dvacet pod nulou bylo před čtrnácti dny, abych si mohl koupit kabát nebo boty. Ty já jsem si koupit nemohl, protoe to nedokáu udílat na internetu, kupovat si to padesátkrát atd.  
Ten první, jednička, máte je označené čísly, dává na vídomí to, e v zákoní, jak ho má pan ministr navrený, je moné v § 2 omezovat třemi monými způsoby: zákazem, omezením, nebo stanovením podmínek. Ten první je asi jasný. Zakáeme, zakáeme, nebudete zkrátka níco dílat. Ale u pojem omezení. Co to znamená v reálu? To nikdo zatím nevíme. To se dozvíme, a uvidíme to vae první skvíle odůvodníné opatření. Jestli bude v pátek nebo v sobotu, nebo jestli bude za mísíc, uvidíme.  
Ale kdy řeknu omezení, můu být omezen různým způsobem. Omezeným počtem zákazníků na metr čtvereční. To díláte. Ale mohu být také třeba omezen tím, e budu prodávat pouze přes výdejní okénko a de facto zamezím převánou monost té samotné podnikatelské činnosti na maloobchodu. Proto v tom prvním pozmíňovacím návrhu to upravuji tak, e pouze bude moné stanovit podmínky činnosti, nebude moné znemonit to samotné provozování.  
Já si myslím, e tento pozmíňovací návrh je z tích tří asi nejméní pro nás neodborníky, nezdravotnicky vzdílané lidi, nejsrozumitelníjí a je nejjednoduí se o ním bavit. Kadá provozovna za stejných a jasných zdravotnických podmínek, vichni to naplní úplní stejní, kdy to naplní hypermarket, který má vláda moc ráda, pomáhala mu tady minimální čtvrt roku, tak to dokáe malá provozovna.  
Ten druhý je koncepční stejný, ale týká se provozoven typu holičství, kadeřnictví. Tam u samozřejmí můeme debatovat o tom, jestli jít ke kadeřnici je z toho pandemického pohledu velké riziko. I kdy si opít myslím, e pokud tady budeme zase půl roku zavírat kadeřnice, nebo čtvrt roku nebo mísíc, nebo já nevím, jak dlouho, to jetí uvidíme, my to vdycky víme dva dny předem nebo půlnoc před tím, tak potom, OK, kdy nám to vysvítlíte. Ale já si myslím, e nám to nevysvítlíte, e to je nesmysl. Je to bezpečníjí na provozovnách, aby tam fungovali, jak fungují, protoe dneska to je tak, e buï zatáhnou závísy a je to tam stejní, nebo to obejdou a stejní, pokud je níkdo nemocný, se nakazí.  
Ten druhý se týká tíchto slueb, které máte vyjmenovány. Maséři. Já nevím, mluvil jste níkdo s maséry? Já jsem mluvil s níkolika. Oni nedokáí pochopit, proč musí chodit k tím lidem domů, kdy mají zdravotnické lehátko, a dalí vybavení, které je potřeba, proč ho nemůou mít u sebe a vydezinfikovat po kadém zákazníkovi, ale musí chodit domů s ručníkem, tam níkde na gauči níkoho namasírovat a jít domů. Je to nesmysl.  
Takhle bych mohl pokračovat v tích jednotlivých aktivitách. Chápu třeba tetování, ale nedokáu říct, jestli je lepí tetovat níkde doma nebo v níjakém tetovacím salonu, kde máte opít ten lavor, kde se to dá vechno vydezinfikovat, umýt, nevím. Take opítovní v tomto vyhazujeme ven slovo omezení, abychom míli jistotu, e to nebudete zavírat, aby to bylo pouze stanovení jasných hygienických podmínek.  
Opít zopakuji, podle mí je nesmysl nechat to ty lidi dílat doma a nenechat to na provozovní, kde to můete lépe kontrolovat, kdybyste to kontrolovat chtíli.  
Třetí pozmíňovací návrh, ten se týká pro mí asi nejvíce... Kdyby se o ním rozhodovalo, tak pro níj budu hlasovat, ale navrhl jsem ho, protoe to potřeba je. Je to omezení přírodního nebo umílého koupalití nebo veřejné sauny. Co jsme na to s kolegou Canovem koukali, on to tady u komunikoval, já to jen zopakuji, my jsme tam přidali slovíčko veřejné, protoe vy tím vaím textem zakazujete vekeré sauny. U níkolik lidí mi volalo a smálo se tomu. Smíjou se vám, říkám to na rovinu. Vy chcete zakazovat ad absurdum monost, zakázat i soukromé sauny. Níkdo ji má dneska doma. Oni se tomu smáli. Take oni to vlastní můou udílat, e zavřou soukromou saunu. Já se omlouvám, opít to asi bylo psáno horkou jehlou nebo pak nám budete říkat, e to v tom opatření neudíláte. Ale jak jsem říkal, důvíra ve vae opatření a jejich zdůvodníní u mí je velice nízká.  
Nicméní je to samozřejmí nejcitlivíjí bod, který, kdy neprojde, uvidíme, a on asi neprojde ani jeden z nich, ale myslím si, e je to ve velké debatí. Kdybyste nám to doloil, budu to chápat. Ale myslím si, e i pokud bude jedna sauna, kde bude v jednu hodinu pouze jedna rodina, nepotká se s jinou, tak to fungovat třeba můe. Já nevím. Jedná se mi o to, abyste to zdůvodnil. To jste zatím neudílal a asi to ani neudíláte.  
Čtvrtý pozmíňovací návrh, ten je pro mí nejdůleitíjí. Víte, pane ministře, kdybyste nedílali to, co díláte, tak by to lidé i chápali a respektovali vae opatření. A třeba i rok. Kdybyste je nenechali krachovat, já to řeknu jednodue. Vae vláda to dílá. Chápu, e to není kompetence vaeho resortu, ale vy jste v té vládí, vy pro to hlasujete, take vae odpovídnost to je. My máme odpovídnost, byli jsme voleni naimi zástupci, já jsem Praha 8, 18 a okolí, mí voliči mi dali důvíru, take já tady zastupuji opravdu voliče. Vy zastupujete sebe jako odborníka, to já kvituji. Na druhou stranu tím lidem to nevysvítlujete dostateční.  
Nicméní já to zopakuji. Tích sedm návrhů, jak jsou postavené takto, ona je to de facto taková bonboniéra, monost vybrat si jednu, druhou nebo třetí variantu. Za mí, i kdyby tato varianta byla vybrána, je to asi pro vás komfortní, můete zavírat, koho chcete, na jak dlouho chcete, ale ti lidé budou v bezpečí, e budou fungovat.  
Ten čtvrtý pozmíňovací návrh se tedy týká povinnosti stanovit náhrady kompenzací formou analogie poklesu treb. Jinými slovy, jako to v Rakousku fungovalo minulý rok na podzim, vykáete trby, které vykázané máte, pokud jste restaurace, dostanete 80 % treb, protoe zkrátka u vás je přidaná hodnota nejvítí. Pokud jste elektroprodejna, máte 20 % treb a dostanete peníze rovnou. Není tady definován ten detail, ten je na vás, je to pouze na samotném principu pravidla. My jsme tady k tomu míli u předtím předchozí bod, který jsme tady diskutovali s panem kolegou Goláním, je to nejspravedlivíjí systém, který je nejjasníjí, nejsrozumitelníjí.  
Pokud byste se zavázali k tomu, e budete kompenzovat podnikatele, tady bych se moná jetí vymezoval proti komentářům, které prý padly na níjakém jednání s nejmenovaným panem premiérem, e cokoli tady dnes schválíme a bude mít dopad na státní rozpočet, tak to neprojde. Já nevím, jestli je to pravda. Doufám, e ne. Pokud by to byla pravda, tak pan premiér se opravdu chová ílení, co doufám, e nedílá, ale můu mít pochybnosti. Na druhou stranu dopad na státní rozpočet to samozřejmí má. Ale pokud vám továrny bez omezení nevadí a neřeíte je, jsou vám úplní volné, ty továrny generují příjmy, tak bohuel z příjmů, ze kterých se daní platí, by se mohlo aspoň solidární v tuto chvíli pomáhat tím, kteří bohuel jsou zavření a trpí vae omezení.  
Za mí, omlouvám se, bude to asi velká debata, bude hlasování, asi to neprojde, ale tento pozmíňovací návrh, kdyby proel, tak vechno ostatní, myslím si, e u je na úplní jiné úrovni ivota, fungování. Je to důleitá víc. I v konsekvenci toho, co jsme míli debatu v předchozím bodu se zástupci podnikatelských asociací, panem Prouzou, Hospodářskou komorou atd., tohle, kdyby fungovalo, tak budeme úplní níkde jinde, protoe podnikatelé budou mít jistotu, e má cenu jetí podnikat. Pokud se toto schválí a uvidíme, jestli v pátek, v sobotu nebo za mísíc nebo za půl roku vyhlásíme tento stav pandemické nouze, nebo jak se to jmenuje, a oni se dozví, e můete dílat cokoli, o čem tady jetí budu mluvit, bez jistoty náhrady, tak proč by míli dál podnikat? U je to na zváení, úplní se na to vykalat, prodat to tady níjakému fondu, svířenskému nebo níjakému, který to koupí, pak si to bude provozovat. A jít do fabriky, jak říkal jeden nejmenovaný odborář. U pásu je místa dost. Dobře, a je to fér, a to vídí. To je ten čtvrtý, říkám, pro mí osobní, já vás velice prosím, kolegové, zvate to, protoe tento pozmíňovací návrh je nejdůleitíjí. Řeí celý problém podle mí z pohledu aspoň níjaké stability a ivota lidí.  
Pátý pozmíňovací návrh se týká náhrady kod. Padá to tady vude v médiích, myslím, e i vy jste to řekl, vá námístek, e tento zákon zavádí kvalitní náhrady kody, a je to posun. Já řeknu svůj názor. To je nesmysl. Tím, kdo se na to dneska koukají, a to pochopí. Vy zavádíte tzv. moné vymoení skutečné kody. To je koncept, který se týká pouze sníení hodnoty majetku, ale ne ulého zisku. Byla také debata s vaím panem námístkem, který mi vysvítloval, e má níjaký rozsudek. Já jsem tady koukal na 15 jiných rozsudků, na definice na odborných právnických portálech. Myslím, e i kolegové z ÚPV, diskutovali jsme to, mi na to kývli. Ty vae kompenzace, pardon, ty vae náhrady kody jsou úplní výsmíchem, nemáte de facto monost se potom domoci ničeho.  
Pokud pan Havlíček řekne, e od kvítna nebudou ádné náhrady, ale budou pouze zaručené úvíry, co u řekl, řekl podnikatelům, e od kvítna si mohou půjčit a čekat, co bude třeba rok. Pokud to tak bude a pokud by si chtíli uplatnit svůj nárok případní potom u vás, na ministerstvu financí, nebo potom u soudu, tak dostanou, jak jsem pochopil já v reálu, vylité pivo, pokud se jim zkazí, zkaené maso, pokud se jim zkazí v hospodí, kdy jim řeknete, e hospodu otevřete zítra a pak ji neotevřete. A to je tak vechno. Nedostanou od vás ani náhradu zdravotnických prostředků, které platí, ale myslím, e to by jim asi vadit nemuselo. My jsme pouili koncept újmy. Byly tady debaty kolegů, e je to moc iroký pojem, e je tam finanční a nefinanční kompenzace nebo náhrada. Opít, kdybych míl důvíru v tuto vládu, jak jsem říkal na začátku, e zákony, které jsou, nebude ignorovat nebo zneuívat, mohli bychom se bavit o níjakém jiném reimu. Bohuel tu jistotu nemám.  
Jetí pouiji dalí víc vaeho pana námístka, který nám na zdravotnickém výboru vítízoslavní řekl, kdy jsem mu komunikoval, e máte tento reim, reim náhrady kody nebo újmy v krizovém zákoní, tam to je, ta slova tam jsou, vy to v tomto úplní obracíte na horí stránku, e to je v pohodí, e nikdo u ministerstva vnitra s tím nepochodil a e je to úplní v pohodí. Byl spokojen. Nikdo zatím od nás nic nedostal a u soudu nic nevyhrál. Straný přístup.  
Jetí v tomto pozmíňovacím návrhu ke kodám, újmám, které by míly být souzeny, ale kdo z nás chce, aby se musel podnikatel soudit? Já to nechci. Nevím, jestli to chcete vy? Je tam jetí víc, ta se týká potom důkazního břemene. U krizového zákona důkazní břemeno není na podnikateli, ale na úřadu. Vy to tady otáčíte. Vy jim nedáte skoro nic a jetí jim dáte důkazní břemeno, e co nárokují, je správné nebo patné, kdy jsou pochybnosti. To opít níjakou formou napravujeme.  
Pak velice krátce dva poslední pozmíňovací návrhy, které nemusím načítat, jsou ve výborovém ze zdravotnictví, tak to jsou pokuty. Asi jsem pochopil, e bude ádost jednoho pana senátora o hlasování po částech. Je tam níkolik vící. Pokuty, po debatí s panem senátorem Canovem, jsme vyhodnotili, e jsou vysoké. Koukali jsme jetí na níjaké srovnání, volal jsem níkolika kolegům, dokonce to pak bylo i prezentováno mediální podle rakouského modelu, který se mi líbí víc ne nímecký, vám se líbí ten nímecký, tam jsou pokuty nií. Nebudu to srovnávat. I tak jsou pokuty v Rakousku stále nií, kdy to snííme na polovinu.  
Odstranili jsme dalí víc, kterou vláda chce. Vláda chce mít rok monost tady uzavírat kohokoli. Uvidíme výkladem, jak to udílá. Pokud níkdo udílá přestupek a bude ho opakovat tzv. recidivou, dostane pokutu jetí vyí. Kdyby to byl zákon na dobu neurčitou, já to budu chápat. Ale ít rok ve stresu, e udílám níjakou chybu, a je to rouka pod nosem, a to bude pod psychickým tlakem otevření provozovny, kdy víte, e nedostanete vůbec nic, e zkrachujete, a ten človík to udílá zkrátka z principu, nikoho tam třeba ani nepustí, to se také můe stát, tak má tady níjaké recidivy a můe být potom sankcionován mnohem více. To je podle mí také patní. S tím souvisí, jak tomu říkám já, já to slovo nepouívám, ale zavádíní přestupků do registru státu. To tady chtíl pan ministr Hamáček, u to níjak komunikoval, my jsme se s ním o tom bavili, take toto je z toho také vyputíno.  
A poslední je to číslo 7, já jsem to tam očísloval, to se týká jedné víci, a to je monost zřídit aplikaci ministerstvem. To je taková ta eRouka, v minulosti byla zřízena, myslím, e ano. Nevím, jestli to funguje. Já jsem to míl poctiví. Včera jsem ji smazal poté, co jsem tady četl. Říkám to na rovinu, u ji v mobilu nemám, mám ji smazanou. Do včerejka jsem ji míl, potom jsem četl vá návrh, teï u ji nemám, protoe bych velice nerad, aby byl vá návrh textu, jak je napsaný, vykládán dvojznační. A je moný. Je to tak, e pokud by to bylo tak, jak to máte napsáno vy, mohli byste zpracovat osobní údaje lidí, kteří to jednou zapnou, bez jejich vídomí. Pro mí je to v tuto chvíli asi ta nejméní akutní víc z tích, které jsem tady zmínil. Ale je také důleitá. Ochrana osobních údajů.  
To jsme upřesnili, můe tady být níjaká debata o tom, jestli je to dobře, nebo patní, ale já mám radi níjakou právní jistotu, kdy to pak třeba udíláte, stejní to pak udíláte, můe se to stát, aby bylo zřejmé, e človík to bude muset potvrdit, e chce nakládání s osobními daty on a e se to týká dat v aplikaci samotné.  
To je k obsahu samotnému. Asi jsem vás nepotíil, pane ministře, jako asi vítinou, ale neberte to osobní. Chápu, e vy zastupujete vládu, je tady níjaký tlak, tak to zkrátka je. Nicméní jetí k tomu procesu, co tady dneska bude, já to zopakuji. Pokud by míla projít ta minimalistická varianta, pro mí je to patní. Ale ne systémoví, je to dobrá náprava, ale tak malá, tak marginální ve vztahu k tomu, co se řítí na lidi... Take opravdu vás prosím, zvate jednotlivé pozmíňovací návrhy, pojïme se o nich bavit. Pokud neprojdou, je to odpovídnost kadého, já budu hlasovat podle svého svídomí, je to na nás.  
Ale v tom setupu samotném, kdy to jetí uzavřu, tento pandemický stav nebude o mnoho lepí ne stav nouzový, ale nebudou ádné moné nároky na níjaké náhrady kody, budou tam vysoké pokuty, take pokud přejdeme z nouzového stavu do tohoto pandemického stavu, kdy to zjednoduím, tak rizika pro podnikatele budou jetí vítí. A na rok.  
Jetí moná poslední víc, která je jen systémová. Vy tam máte níjaké pojistky moného ukončení pandemického stavu tím, e to snímovna níjakou formou zvedne a udílá. Právní se mi to líbí, jak to je popsané, ale poté, co vidím, jak funguje snímovna, ne ve zlém, vládní koalice, jak si to dílala do poslední chvíle, jak chtíla, mám pochybnosti, e se taková víc de facto stane v reálu. Máte to pořád pod kontrolou.  
Díkuji za pozornost a u nebudu zdrovat, díky.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji, pan ministr si určití dílal poznámky, protoe podnítů a námítů bylo hodní. A teï, protoe kdykoli o to poádá, tak předseda Senátu má právo vystoupit, pan předseda... Ne? Nechce přednostní právo? V tom případí je to jetí jinak, poprosím, protoe pak je tady jetí přednostní právo pana předsedy klubu ODS. Také nechce vystoupit. A pak tady mám jednu zcela nestandardní víc, ale my jsme to tady konzultovali, mám tady písemnou přihláku paní senátorky Miroslavy Nímcové. A tak, jak jsme to konzultovali tady s právníky, pokud podá písemnou přihláku, má přednost. (Miroslava Nímcová se nedoaduje přednostního práva.) Souhlasíte s tím, e budete v normálním pořadí? Pane senátore, máte tedy slovo. Pan senátor Kantor, prosím.  
Senátor Lumír Kantor:  
Milé kolegyní senátorky, váení kolegové senátoři. Procedurální návrh, udílejme pítiminutovou přestávku, kdy tu není pan ministr, protoe bychom mluvili do zdi a moná i my vichni to potřebujeme.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Dobrá tedy, vyhlauji přestávku do 16:50 hodin. Prosím.  
(Jednání přerueno v 16.43 hodin.)  
(Jednání opít zahájeno v 16.50 hodin.)  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Váené senátorky a senátoři, je 16:50 hodin, ukončila se u přestávka stanovená, prosím, zaujmíte místa, abychom mohli pokračovat v debatí k pandemickému zákonu. Slovo má pan senátor Lumír Kantor. On ji sice není na rozpise, ale dostal slovo. Pane senátore, máte slovo, prosím jetí chviličku, ne se sál uklidní. Jetí chviličku, jetí minutku, dví. Páni senátoři! Pokud to není opravdu nezbytné, prosím, ukončete debaty a nyní dávám slovo, jetí jednou tedy pan senátor Lumír Kantor, prosím.  
Senátor Lumír Kantor:  
Milé kolegyní a váení kolegové, senátoři, paní předsedající, pane ministře. Pokusím se tu debatu uchopit z troku jiného konce, abych tady nastolil troku jiný zájem. Jenom bych se na začátek úplní zeptal na jednu otázku. Ta omezení zdravotní péče, jestli byste potom mohl říct v níjakých odpovídích, jak si představujeme to omezení jenom na akutní péči a popřípadí jak potom z toho ven? Protoe to u trvá velmi dlouho a bude to velmi tíké. Jestli máte níjakou představu o tom, jak se vrátit zpátky k neakutním vícem, protoe národ tím trpí také velmi nepřímo, i kdy to není v souvislosti s koronavirem bezprostřední, ale vztah to má.  
Dovolil bych si vám vysvítlit, před rokem jsem tady řekl, to byl takový ten první bouřlivý Senát bíhem toho, co vypukla koronavirová krize, mluvili jsme tady jetí s Pavlem Fischerem a s panem předsedou, bylo vás hodní, o tom, e nejsou respirátory atd. Řekl jsem tam, e pan premiér svým sebestředným chováním ohrozil 10 milionů obyvatel, včetní tedy tích 30 % svých voličů. Po roce, utekl rok a mám pocit, e mohu tvrdit v podstatí to stejné. To bylo mnoho selhání bíhem roku, koneckonců bíhem tích uplynulých hodin debat jsme o tom mluvili, v plné nahotí se obnailo to, co mnozí z nás jenom tuili nebo tuí.  
Tady kterýsi kolega přede mnou mluvil o manelském problému a manelském selhání, ale chci říct, e to není manelské selhání, není to manelským problémem, ale je to poruchou osobnosti. Ta pravdípodobní získaná porucha osobnosti přesní sedí do toho, co kolega, o kterém se jetí zmíním, označuje jako syndrom mocenské pýchy. Dokonce ty poruchy osobnosti rozliuje i mezinárodní klasifikace nemocí z roku 1992 uívaná v Evropí. To je taková situace, jako by při poruchách osobnosti nabývaly bíné rysy lidského chování níjaké krajní, případní karikované podoby. Je to soustavné a trvale patní ovlivnitelné, neovlivnitelné rysy chování a proívání, nejsou to jednotliví izolované záleitosti, ale je to v podstatí ve stejných, stálých uskupeních. Afektivní labilita, nepřimířená citová odpovíï na podnít, podrádínost, propukání zlosti, egocentrismus, biocentrismus, pohrdání okolím, vyuívání ostatních lidí, neodpovídnost ve vztahu k ostatním, druhým lidem, podléhání okamitým nápadům a podnítům, bezohlednost, snadná ovlivnitelnost nebo podezíravost. Typ této poruchy osobnosti je nazýván od roku 1996 deprivanty. Jsou to sociální úspíní a přizpůsobení psychopati. Zdůrazňuji tady tu víc, tehdy ten termín pouil pan kolega ilar, toto označení. Psychopatie není nemoc, ani porucha osobnosti, ale vypadá to, ze vech průzkumů, co prochází, e tento druh psychopatie není onemocníní, ani poruchou osobnosti úplné, ale spí ivotní strategie, která pravdípodobní má evoluční pozadí. Moná, e je to ivotní strategie.  
Tady potom dál. Zase následující vlastností... Je tady určitá, v té kapitolce, kterou jsem namnoil a nechám na recepci, jestli si chcete vzít, tak si vezmíte a přečtíte si to podrobníji, protoe se dozvíte mnoho o lidech, kterým vám to vrtalo hlavou, jejich chování, dlouho, tak se dozvíte mnoho. Z následujících vlastností např. si můe človík odpovídít na otázku, jestli ten dotyčný človík má třeba takové příznaky jako lhostejnost k utrpení druhých lidí a nedostatek empatie, vychytralost vínovaná uchopení a roziřování vlastní moci, vyhledávání obítních beránků, to si myslím, e za posledního půl roku jsme víc ne mnohokrát vidíli, a jetí uvidíme, přenáení viny a odpovídnosti za tíkosti na vybrané lidi a jejich skupiny. Ti jsou vybíráni k tomuto účelu jako cíl. Také zase dalí příznak. Závislost na moci, jako by ta moc byla droga, korupce mocí, na druhých lidech vyadovaná naprostá závislost na vlastní mocenské osobnosti, a ti druzí lidé se musí stáhnout, nemohou počítat s tím, e by přerostli... Důkaz na symboliku čistoty vůči nečistotí, svatosti vůči nevíře, vyvolenosti vůči zatracení, naprosté pohrdání ivoty a osudy druhých lidí, tím, e jsou tito lidé vystavováni přimířenému nebezpečí. Jakmile jde o osobní zájem nebo níjakou příleitost, tak je tam ztráta svídomí. V podstatí jedinou slastí, alfou a omegou ivota toho jedince je moc, nejsou to peníze, ale moc.  
No, úplní k tomu syndromu mocenské pýchy. Tady je zajímavé to, e v roce 2006 a potom v časopise The Brain to popsal sir Owen, americký senátor a psychiatr, protoe jak se tam potom jetí zmiňuje, níkteré z tích politiků dodnes zná, společní jetí s panem psychiatrem Davidsonem v roce 2009, vypsali 14 příznaků, níkteré bych jenom dovedl říct. Důleité je, e pro tuto poruchu, ten syndrom mocenské pýchy, tu mocenskou závislost, je nutné, aby dotyčný aspoň tři kritéria splnil. Je jich tedy 14. Pokusím se přečíst jenom níkteré, ale identifikace s národem, e jedinec povauje jejich a své zájmy takového stupní, e jedinec povauje jejich a své zájmy a perspektivy za totoné. Čili já jsem národ, to, co potřebuje národ, to je totoné, co potřebuji já. Sklon mluvit ve 3. osobí a sklon uívat plurál. To královské my. Důleitý znak je neotřesitelná víra, e mí jakýkoli soud ospravedlní na svítí, neklid, nesoustředínost, vznítlivost, pocit morální odpovídnosti, veho, co dílají, je u tíchto lidí mohutný. Umoňuje jim uhýbat před potřebou rozvahy, zdali postup, který prosazují prakticky, co to bude stát, nebo jaký bude jeho výsledek.  
Z oblasti poruchy osobnosti jiné, tak je to narcistický sklon. Prvotní chápat svít jako...  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Pane senátore, já jenom poprosím, opravdu musíme k víci. Ten rozbor je velice zajímavý, ale jestli byste nám to propojil s tím, jak mluvíme teï k víci, k zákonu.  
Senátor Lumír Kantor:  
Myslím, e o této víci mluvíme tady dví a půl hodiny v podstatí, protoe to souvisí s touto poruchou osobnosti. Nebudu to zdrovat, ale jde o mesiáský způsob hovoru ve své současné činnosti a sklon k velebení atd. Z tích čtrnácti si myslím, e človík, o kterém mluvím a kvůli kterému jsem teï byl napomenut, splňuje minimální osm kritérií. Take u třech kritérií je to bráno, e tento syndrom mocenské pýchy je.  
Já vám dám tu sloku k dispozici na recepci, klidní si ji vezmíte. Kadopádní to, co se teï tady díje, to, e jsme bíhem včerejka a noci dostali moná 700 emailů atd., to vechno jsou znaky zaprvé zoufalství tích lidí, kteří nám píí, zadruhé je to ale velmi dobrá ivná půda pro extremismus. To jsem jetí chtíl, aby tady zaznílo. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pane kolego, bylo to velmi volní ve vztahu k projednávanému tématu, ale jistí osvítová osvíující vloka nám neukodila. Já se jenom jetí jednou zeptám paní senátorky Nímcové, jestli nechce přednost? Protoe jsme to přece jenom rozlutili tak, e písemná přihláka, podaná kdykoliv... Take v tom případí je na řadí pan kolega Fiala.  
Senátor Tomá Fiala:  
Váený pane předsedající, váený pane ministře, milé kolegyní, váení kolegové, syndrom mocenské pýchy se týká jedince, ale pro společnost, pro nae spoluobčany cítím, e symbolem jakési nevůle vlády a vládních organizací a jejich nařízení je nouzový stav. Bohuel. Takhle to cítím já. Já to potvrzuji zdola, ze zdravotnického zařízení, z nemocnice, kdy se ÚZIS vdycky trefil. Take určití potvrzuji to, e teï půjdeme s výskytem SARS-CoV-2 nahoru. Je skvílé, e se víří českému zdravotnictví. To je určití dobře a vichni si toho velmi váíme.  
Bohuel musím říct, e i v tom zdravotnictví se projevuje níco jako blbá nálada. Tam jsou v současné dobí nevybrané dovolené a odloené zákroky a nedostatek personálu. Pak je tam jedna víc, která je taková troku specifická pro zdravotnictví, a to je takový profesní problém, pane ministře.  
To je, e... Lékaři se často cítí být primární přísluníky své odbornosti, řekníme, ortopedem, endokrinologem, a a druhotní zamístnancem níjakého konkrétního zařízení, vítinou nemocnice nebo soukromého zdravotnického zařízení. Fór je v tom, e oni dneska u tu svoji medicínu moc nedílají a dílají níjakou jinou. Proto je tam ta patná nálada. Já chci říct, e se bohuel musí starat o covid pozitivní pacienty. V mnoha případech to nesou, řekníme, i do jisté míry úkorní.  
Tento zákon, o kterém teï jednáme, je ryze účelový. Takhle ho vnímám. Rád bych se potom pana ministra zeptal, proč bude končit jeho účinnost 28. 2. přítího roku? Jeden z předřečníků říkal, co potřebujeme. Podle mí potřebujeme vakcíny proto, aby britská mutace nebyla rychlejí ne dodávka vakcín.  
Vím, e nejsme v podrobné rozpraví, jistí to, co bude načteno, pozmíňováky, budeme respektovat. Já bych rád tento pandemický zákon v téhle podobí odmítl a vínoval se nejspíe pozmíňovacímu návrhu ze zdravotního výboru. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Pane kolego, jenom si ujasním výrok, e byste rád tento návrh odmítl, neznamená návrh na zamítnutí? (Tomá Fiala: Ne, ne.) Díkuji. V tom případí poprosím pana kolegu imetku.  
Senátor Ondřej imetka:  
Dobrý den, váený pane předsedající, váený pane ministře, milé kolegyní a váení kolegové. Já jsem se do diskuze přihlásil proto, abych zareagoval na dví takové teze, které řekl pan ministr v jednom ze svých výstupů, které já povauji za nepravdivé. Níkteré z nich dokonce nevhodné.  
Ten první byl ten, e do poloviny ledna, kdy to řeknu volní, budu parafrázovat ten vá výrok, tak e do poloviny ledna jsme tu situaci zvládali celkem dobře a potom přila britská mutace, která to teï výrazní zhoruje. To je výrok, který rozeberu pozdíji a zásadní s ním nesouhlasím.  
Ta druhá poznámka, která mí přimíla k tomu výstupu, je poznámka o tích 40 % lidí, kteří nedodrují opatření vlády, e je to vina lidí a tak dále, atd. Co je moná pravda, e skuteční tolik lidí dneska nedodruje ta opatření, ale je nutné se vdycky dívat na to, proč tomu tak je. Ta ztráta důvíry tady zazníla u opakovaní.  
K tomu prvnímu výroku, o tom, e do ledna jsme to zvládali celkem sluní, já musím bohuel sice krátce, ale zrekapitulovat celou tu situaci od března loňského roku. Mám tady před sebou na displeji data, která srovnávají výskyt noví potvrzených případů covid-19 v České republice s naimi sousedy. Tzn. s Rakouskem, Nímeckem, Polskem, Slovenskem. Je v tom i Maïarsko.  
Kdy začnu tou jarní vlnečkou z toho dneního pohledu, která probíhla v březnu, tam skuteční nae výsledky byly velmi dobré. Bylo to práví díky fantastické reakci obyvatel, díky reakci vlády, která byla skoro a přehnaná. Tu situaci jsme zvládli velmi dobře a následovalo níkolik mísíců, kdy jsme se míli připravit na to, co přijde. Z důvíryhodných vídeckých klubů byly jasné signály k tomu, e přijde druhá vlna, moná třetí vlna. Zodpovídná vláda by se v této situaci připravovala na to, co má přijít.  
Takhle tomu bohuel u nás nebylo. Ten dramatický zvrat, se kterým se potýkáme dodnes, přiel níkdy v půlce září. Tady se ta křivka začíná výrazní odchylovat od naich sousedů. Počet případů v přepočtu na milion obyvatel je dvakrát a třikrát násobní vyí oproti naim sousedům. Pokud já si dobře pamatuji, já myslím, e si to pamatuji dobře, protoe jednak pracuji v nemocnici, jednak jsem členem krizového tábu, jednak jsem se tímto tématem dlouze zabýval, tak si pamatuji, e byla spousta hlasů, a to i z opozice, e je nutné ta opatření níjakým způsobem zavést a znovu tu epidemii přibrzdit.  
Je nutné si připomenout, co se ale chystalo na začátku října. Byly to volby, byly to krajské volby a byly to senátní volby. Víme, jak zatvrzele se vláda snaila tu situaci bagatelizovat ve snaze dostat k tím volbám co nejvyí počet seniorů. Tam ta křivka náhle vyskakuje prudce nahoru na začátku října a dosahuje vrcholu níkdy v poloviní října, kdy počet případů na milion obyvatel je 1200 ve srovnání s ostatními zemími. V Nímecku je to níjakých 180, v Rakousku moná 200, 220, 230 atd. Nae výsledky jsou v té dobí výrazní horí.  
Zavedla se tvrdá opatření, situaci se povedlo zvládnout a epidemie znovu klesá do toho nejniího bodu, tzn. kdy skončila ta druhá vlna, dostává níkdy v druhé poloviní listopadu, moná na přelomu listopadu a prosince, kdy nae čísla jsou podobná s tím, co se dílo v Nímecku.  
Blíily se Vánoce. Moná si pamatujete ten velmi emotivní projev kancléřky Merkelové k nímeckému národu, kdy lidi prosí, aby vyuili dobu Vánoc, dobu, kdy díti nechodí do koly, kdy spousta firem má omezení, prosila je velmi sluní a pokorní, aby se přes Vánoce snaili maximální omezit počet kontaktů. U nás naopak dolo k rozvolníní, se zdůvodníním, e lidé by si chtíli rádi nakoupit na Vánoce a chtíli by se setkat.  
S jakýmsi příslibem, e k zpřísníní dojde hned po Vánocích, jakmile se lidi navtíví přes ty svátky. Na tom grafu, který vy bohuel nevidíte, ale já ho mám před sebou, vidíme, jak na to ta křivka reaguje vystřelením nahoru znovu k níjakému počtu asi 1200 případů na milion obyvatel. A to v situaci, kdy v sousedním Nímecku ten počet naopak v této dobí klesá a dostává se níkam na 160, take ty nae výsledky jsou osmkrát horí.  
To je ta třetí vlna, na kterou jsme zase reagovali. Zavedl se jakýsi lockdown a omezení opatření. Dolo k poklesu, ale maximální pokles dosáhl počtu případů 600 na milion obyvatel. Tady se zase začíná mluvit o jakémsi rozvolníní a tlaku na koly, ani bychom míli připravené pořádné podmínky. Začíná čtvrtá vlna, tady souhlasím s vámi, e do toho zásadní vstupuje britská mutace.  
Britská mutace nám zamotala hlavu. ÚZIS varuje, vichni varují, kadý velmi zodpovídný politik by v této dobí asi zavedl velmi přísný lockdown. Bohuel to musím takhle říct, protoe to, co nás čeká, nebude hezké. Ta čtvrtá vlna toti bohuel přichází za situace, kdy nejsou jetí vyprázdníná lůka. Jednak intenzivní a ta intermediální lůka v nemocnicích po té třetí vlní. Jinými slovy, nemocnice jsou ucpané, v uvozovkám ucpané, prosím, lidmi, kteří tam tráví to svoje období po covidu, nebo ten svůj pobyt na jednotce intenzivní péče, do toho přichází čtvrtá vlna.  
Ta čtvrtá vlna bude silná. Já pocházím z Moravskoslezského kraje, který je na tom v podstatí zatím nejlépe, spolu se Zlínským a Jihomoravským, ale vidíme ty křivky. Dostáváme varovné signály z ministerstva zdravotnictví, dostáváme podklady z ÚZIS, ty jasní říkají, e se máme připravit na silnou čtvrtou vlnu. Byli jsme v situaci, kdy k nám míli přiletít pacienti z Chebu, protoe víme, jaká tam je situace. Ten překlad se nakonec nerealizoval, protoe vrtulník nebyl schopen letu kvůli mlze. Ale chystáme opatření.  
Dokonce se začíná mluvit o tom, e máme pomaličku vytipovávat pacienty, kteří mají sice onkologické onemocníní, které potřebuje operaci, ale které by třeba sneslo níjaký odklad. Nutno říci, nechci ířit paniku, e operace níkterých onkologických onemocníní se zajisté o týden nebo o dva posunout dají. Ale v takové situaci dneska jsme. Vláda nemíla ani v první vlní, pardon, v první vlní ano, ale v druhé vlní, ani při třetí vlní nemíla odvahu udílat dostateční razantní řeení a vlastní nás tímto nahnala do situace, ve které se nacházíme dneska.  
Musím připomenout, e vláda k tomu míla silné instrumenty. Míla nouzový stav, který byl...  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Poprosím o zjednání klidu v předsálí. Díkuji, prosím, pokračujte, pane kolego.  
Senátor Ondřej imetka:  
Vláda míla silné instrumenty. Míla nouzový stav, který je jeden z nejdéle trvajících nouzových stavů v Evropí. Ten nouzový stav byl pítkrát prodlouen, a přesto výsledky vedou k tomu, co vidíme dneska. Vláda dokonce míla i schválený velký deficit státního rozpočtu, který jí umoňoval vyjít i po finanční stránce z toho se ctí. Myslím pro firmy. Míla monosti, kdyby ta odkodňovací opatření nastavila správní, míla monosti s tím velkým balíkem deficitu, který Poslanecká snímovna schválila, míla monosti z toho skuteční vyjít se ctí pro firmy.  
Za sebe samotného si myslím, aspoň tak, jak já to vnímám, míla dokonce i opozici, která nebyla destruktivní, která byla podle mí konstruktivní a přicházela s celou řadou velmi dobrých nápadů, které nicméní vítinou končily jako zamítnuté.  
Výsledkem celé této situace je to, e nae čísla jsou jedny z nejhorích čísel ve svítí. Výsledkem je také to, e nai koláci a studenti jsou nejdéle na distanční výuce a jsou doma s nedozírnými následky. Výsledkem je tragická situace firem. To, co já osobní povauji za velmi důleité a velmi varovné, je to, o čem mluvil kolega, senátor Kantor, a to je podceníní dezinformační scény. To si myslím, e je velmi nebezpečná víc, která nás doene bohuel pozdíji, nebo to vede k radikalizaci společnosti, která je neoddiskutovatelná. To vidíme dneska vichni.  
K očkování se bohuel ani nechci vyjadřovat, by je to samozřejmí jediná cesta k tomu, jak se z téhle situace dostat. Bohuel i v této oblasti, přestoe jsme členy společného evropského prostoru, tak i tady jsme na samotném chvostu proočkování. Myslím si, e klasickou ukázkou toho je tích sto tisíc vakcín, které níkde leí, a nejsme schopni je proočkovat.  
To je z mého vystoupení asi vechno, nebudu reagovat na pandemický zákon. Myslím si, e v současné situaci vláda potřebuje mít níjaký nástroj, jak tuhle pandemii zvládat. Jako zodpovídný politik se budu snait hlasovat tak, aby vláda ten nástroj dostala. Ale myslím si, e je nutné stále a dokola opakovat, jak se ta situace vyvíjela a kdo je viníkem této situace. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pane kolego, přednostního práva chce vyuít pan místopředseda Horník, prosím ho tedy o jeho vystoupení.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Váený pane ministře, váený pane předsedající, váené kolegyní, kolegové. Já jsem nechtíl předbíhat, ale vzhledem k tomu, e povedu za chvíli schůzi, a kdy vidím, kolik je jetí přihláených, tak jsem to učinil.  
Chtíl bych říct, ono to tady probíhá celou touto rozpravou, e skoro jako celý rok naprosto zmateční, nepředvídatelní, ale mnohdy i protiprávní nebo protiústavní koná nae vláda. V tomto duchu teï projednáváme podle mého dalí legislativní paskvil. Jak zde u bylo řečeno, půl roku leel v Poslanecké snímovní. Co se potom stalo? Byl tam půl roku a bíhem níkolika hodin, skuteční níkolika hodin, ho poslanci vyuili jako nosič a dali tam svoje vlastní úpravy, které samozřejmí v tak časové tísni nebyli schopni ani zohlednit.  
Je třeba si uvídomit, kdy se podíváte, jaké dalí zákony se v rámci tohoto pandemického zákona míní, tak jsou to desítky. V tom jednom paragrafu, teï si nepamatuji číslo, jestli je to devít nebo kolik, tak je jich dokonce snad 58. To nemůe ádná legislativa v téhle republice dát bíhem víkendu dohromady. A u vůbec ne my tady, mnozí laici, mnozí troku víc vzdílaní v oboru práva, nicméní ani oni na to nejsou schopni reagovat v tak krátkém čase, jak by asi chtíli.  
My jsme ten zákon, který se schválil 18. 2. v Poslanecké snímovní, dostali v pátek 19. 2. Přes víkend pracovala nae legislativa, v nedíli jsme ho dostali do naich emailů. Já jenom chci říct, e klub STAN se od té doby, tzn. u v pátek a do dneního dne včetní, u seel pítkrát. Jenom na toto téma. Nevím, jak to míly ostatní kluby, ale my jsme se tomu pomírní zevrubní vínovali. Dneska jsem zjistil, e oba výbory, které zasedaly tři hodiny před tímhle plénem, tak si myslím, e takhle se zákony v ádném případí nedají vypoutít z parlamentu jako takového.  
Nemyslím si, e to je normální. Nemyslím si, e to je legislativní v pořádku. Moná pro níkoho ano, pro mí tedy v ádném případí. Není to vůbec v duchu toho slibu, který jsme v této místnosti, v tomto sále dali této zemi a jejím občanům. Jestli jsem pana ministra dobře poslouchal, tak řekl, e nouzovému stavu se stejní nevyhneme. To tady řekl asi před hodinou a půl. Také řekl, e k tomu potřebujeme pandemický zákon. Tomu vůbec nerozumím. Nouzový stav řeí o hodní víc vící, včetní krizového zákona, ne řeí tento pandemický zákon. Pandemický zákon vůbec neumoňuje regulovat volný pohyb osob a jejich pobyt. Je to v tom § 2. Na rozdíl od nouzového stavu a krizového zákona podle § 5 písmene c.  
Jak potom chceme bojovat s pandemií v pandemickém zákoní, kdy ta se práví přenáí volným pohybem osob? Nevím, na co potřebujeme pandemický zákon, kdy to máme v nouzovém a v krizovém zákoní u dostateční podchycené? Proč potřebujeme oba dva tyto zákony?  
Premiér této zemí vyhrooval a vlastní a vydíral hejtmany, e pokud nepoádají vládu o vyhláení nouzového stavu, půjdou na jejich vrub mnozí zbyteční zemřelí spoluobčané. Já se ptám, kdo nese vinu za české best in covid, za kterého bohuel nadmíru zbyteční zemřeli mnozí nai spoluobčané, přátelé a blízcí... K tomu se jetí nikdo nepřihlásil. Jenom se straí a dává se to za vinu občanům této zemí. Je to proto, e tato ANO vláda řídí stát jako firmu? Meninová vláda s ministry, kteří vůbec nejsou voleni občany, není to nic proti panu ministru Blatnému, kteří by jim ale dali důvíru, jako ji dali nám? Ano, bohuel je to tak. Kdy u i nás občany premiér této zemí se svými vírnými řídí jako firmu. Díky slibu, který jsem dal a podepsal v tomto sále, to u jsem tady říkal, nemůu pro tento návrh zákona hlasovat. U vůbec ne tak, jak byl předloen Poslaneckou snímovnou. Ani ne v rámci pozmíňovacích návrhů toho jednoduího pozmíňovacího návrhu, který spíe dávala ODS. Hodní bych se rozmýlel, jestli bych hlasoval asi na základí pozmíňovacích návrhů, které předkládá kolega Wagenknecht, které samozřejmí mnohé vyřeí, ale v té rychlosti, mám dojem, e i on to přiznal, nemohl úplní vychytat vechny skryté, malinké ïáblíčky, kteří v zákoní mohou být schovaní.  
Já bych doporučil vem, abyste si otevřeli na internetu pořad DVTV ze včerejího dne, kdy u pana Veselovského byl jako host pan primář Martin Straka. Je to primář interního oddílení sokolovské nemocnice. To mluví úplní za vechno. Je to úplní jinak, ne jak nám říká nae vláda, jak nám říká ministerstvo zdravotnictví. Níkdo z předřečníků to tady řekl. K té selekci u dochází. V chebské a sokolovské nemocnici dochází k selekci, tak si to přiznejme. Přijel do Chebu pan ministr, přijel tam pan námístek Černý, ti to museli vidít. Kdy zhlédnete ten dokument na DVTV, je to hrozné, kdy se komentátor ptá primáře, jestli se můe ráno v klidu podívat do zrcadla. A on říká: No, můu, co mi zbývá? Já i můj kolektiv díláme maximum, máme tam výbornou partu, ale u musíme selektovat, protoe to není o víku pacienta, ale je to o jeho stavu. Tzn. 90letá babička de facto funguje velmi dobře, je samostatná, 60letý človík má například za sebou velmi tíké jiné choroby. Kdy jsem to vyslechl a vlastní i si vnitřní zobrazil, jak vypadají rentgenové snímky, o kterých mluvil, u takto zdevastovaných plic pacientů, tak to musí být níco hrozného. Tím pádem chci říci, e nejsem proti tomu, aby se dílaly restrikce, ale musí být uváené, musí být ústavní, nesmí být protiprávní, včetní vech vyhláek a toho, čeho se to týká. Naopak si dokonce myslím, e my potřebujeme teï spíe nouzový stav ne tento pandemický zákon, a to z jednoduchého důvodu. Pandemický zákon práví třeba neomezuje pohyb osob jako nouzový stav. Moná práví proto pan premiér říká, e v pátek bude chtít schválit nouzový stav. Take my budeme mít nouzový stav, ve kterém umíme chodit. Budeme mít krizový zákon, ve kterém umíme chodit. Budeme mít pandemický zákon, který bude paskvil, protoe i kdy ho vylepíme, jak budeme chtít, tak se nám to nepodaří. A jakési výhrůky z Poslanecké snímovny a od čelního představitele, předsedy Poslanecké snímovny, e kdy to neschválíme tak, jak to chtíjí oni, e si to stejní schválí, jak chtíjí oni, take my tady jsme snad skuteční úplní zbyteční. Tohle já nemůu přijmout, proto nemůu hlasovat, pokud nebudou přijaté vechny pozmíňovací návrhy, tak, jak jsme je teï dostali na stůl.  
Teï jetí níco z praxe. Chci se zeptat pana ministra na očkovací strategii. My jsme tady níkdy před Vánoci, nebo kdy to bylo, přijali usnesení, kdy jsme k očkovací strategii chtíli níco vídít, ale podle mého ona ádná neexistuje. Nebo já jsem ji nikde neobjevil. Očkovací strategie spočívá v tom, nejdříve oočkovat lékaře a zdravotní personál, ten, který pracuje s covidovými pacienty. Potom občany, kteří jsou starí 80 let, potom moná níkteré hasiče, kteří se dostávají také do styku s covidem, moná níkteří policisté. Teï se vyrojilo, e snad u by se mohli také registrovat 70letí a vý. Nikde se to ale človík nedočte. My chytáme jenom z médií. Já tu strategii neznám. Jestli mí pan ministr navede, kde ji najdu a kde bude jasní napsáno, jak to půjde za sebou, tak jak to je v Izraeli, tak to jen přivítám a omluvím se mu za to, e jsem to na internetu nebo z jiných zdrojů nenael.  
Chci se zeptat, a byla tady o tom také řeč, kdy přijdou na řadu například onkologičtí pacienti a dalí s jinými vánými nemocemi, kteří mají výrazní sníenou imunitu? Protoe ti jsou hrozní lehce napadnutelní. Tito občané proli sloitými zdravotními zákroky například. Ná zdravotní systém, zaplapánbůh za to, jim dal nadíji zase dál plnohodnotní ít a pracovat pro společnost. I díky prostředkům do toho vloených a lidskému nasazení zdravotního personálu by mí zajímalo, co mají dílat, kdy se mí ptají: Kdy my přijdeme na řadu? Oni mají imunitu sníenou třeba o 50 %, proto jsou moná tími prvními, kteří to dostanou, kdy se s covidem sejdou. A zvlá s tím nakalivým. Tak bych chtíl vídít, kdy tito lidé dostanou nadíji? Zatím sedí doma, nikam radíji nechodí, aby covid nechytili, ale tohle přece není ivot.  
Dneního dne jsme jako krajtí zastupitelé Karlovarského kraje, a jsme tady tři, obdreli dopis od skupiny lidí různých profesí v Karlovarském kraji, kteří se zabývají krizovou situací způsobenou onemocníním covid-19. A zejména situací, která je v naich čtyřech krajských nemocnicích. Píí, e monost převozu pacientů do Nímecka není samospásnou vící, ale povaují ji za monost, jak ulevit místním nemocnicím ve chvílích, kdy kulminuje počet pacientů a dochází k nedostatku lůek, a tudí i nedodrování zákonem zaručené dostupnosti zdravotní péče. My tu zdravotní péči v pohraničí, v Sudetech, nemáme. My máme jenom úhel 180 stupňů a to, co je za tím, je uzavřené. Takhle to nemůe fungovat. My nejsme Praha, kde jsou fakultní nemocnice a dalí nemocnice v okolí. Bohuel takhle vypadá mimo jiné západ Čech. Tak, jak řekl nedávno pan premiér, nejhorí je Karlovarský kraj a nejhorí ve vem. Bohuel i v covidu, teï počtem pacientů. Přitom stav je veobecní v Karlovarském kraji setrvalý.  
Já to povauji, a ti signatáři také, jako naprosté selhání vlády, jejich informačním umem a dezinformacemi, kdy se dílal převoz pacientů. Nechtíjte ani vídít, jak se tomu velkému převozu říká, kde tam stojí policisté se samopaly, vůbec nechápu proč, a kde to jetí doprovází vrtulník a policie vepředu a policie vzadu. Víte, jak je to v praxi? Oni pak, kdy nabírají dalí pacienty, tak dokud vechny nenaberou, tihle stáli a čekali, ne se konvoj zase rozjel. To není normální situace, tohle. A to přece pan ministr musel vidít, vdy on je lékař. To přece nejde nepřehlédnout. U jenom ti ozbrojenci. Vůbec jsem nepochopil, proč tam jsou. Přitom vám přivezou z víznic ve Vykmanoví nebo v Horním Slavkoví vízní s covidem, je to človík jako kadý jiný, je třeba mu pomoci v maximální péči, tam ho hlídá doopravdy vízeňská strá, samozřejmí se zbraními. Ale v té nemocnici ho nehlídá nikdo, protoe samozřejmí personál na to nemá čas. To jsou takové detaily, které přináí ten ivot.  
Od signatářů vyel pomírní jednoduchý závír, a ten je důleitý. Neexistuje ádná právní norma či ujednání, které by definovalo, e o převoz pacientů musí zaádat vláda, ministerstvo zdravotnictví či dokonce přímo premiér nebo ministr zdravotnictví. Naopak ve prospích samostatného jednání územních samosprávných celků svídčí i unijní zásady volného pohybu osob a slueb. Transporty pacientů v rámci ČR do nemocnic vzdálených desítky a níkdy a stovky kilometrů bohuel situaci v kraji neřeí dostateční a pro řadu pacientů jsou navíc takové vzdálenosti znační rizikové. Skutečným problémem je omezení dostupnosti zdravotní péče, definované zákonem. Berou přitom v úvahu vyjádření pacientů, kteří tyto transporty absolvovali. Vyjadřují obavy z toho, e dlouhý převoz mohl mít vliv na dalí zhorení jejich zdravotního stavu, jako i svídectví pacientů o nedostupnosti péče v Chebu. Signatáři dopisu mají dále za to, e kolem aktivace monosti převozu pacientů do Nímecka či jinam vznikl ve veřejném prostoru informační balast, který je třeba ukončit a jednat racionální a na základí moností, které jsou stanoveny zákony a evropskou legislativou. Nikoli zmatečnými prohláeními představitelů vlády. Zmíníný balast přispíl k tomu, e se zahájení převozu pacientů začalo podmiňovat nesmyslnými metrikami vyčerpání kapacit lůek intenzivní péče z celé ČR z 90 %, které nejsou nijak zdůvodnitelné. S odůvodňováním různých opatření má ostatní vláda ČR dlouhodobí problémy, jak ukázal nález Ústavního soudu z tohoto týdne. To píí signatáři.  
Na základí analýz a po konzultaci s odborníky na zdravotní právo doli signatáři k následujícímu. K řeení vzniklé situace přitom stačí důsledné uplatníní zákona o veřejném zdravotním pojitíní a nařízení vlády o místní a časové dostupnosti zdravotních slueb. Na základí tíchto skutečností zřejmí dochází k poruení zákonné a vyhlákami stanovené dostupnosti péče. Dojezdová doba k zajitíní odpovídající péče v případí onemocníní covid-19 a komplikacím jím způsobenými činí 60 minut. Kdy vezete pacienty z Chebu do Humpolce, tak to tedy za 70 minut skuteční nezvládáte.  
Doporučují Karlovarskému kraji, e by míl začít transport pacientů do Nímecka realizovat v tíchto krocích. Přímé jednání musí být hejtmana Karlovarského kraje s Bavorskem a Saskem. Ale to u nastalo na základí usnesení rady Karlovarského kraje 15. 2. Pak je zapotřebí vyřeit úhrady zdravotních pojioven za české pacienty v Nímecku, kde existují potom dví monosti. A to předbíná dohoda Karlovarského kraje se zdravotními pojiovnami, nebo na monost nedefinování skutkových okolností, za kterých budou pojiovny předem deklarovat, e budou péči pacienta v Nímecku plní hradit. Karlovarský kraj by byl garantem proplácení úhrad. Kraj by vyčlenil finanční prostředky pro případ nutnosti hradit nímeckým poskytovatelům zdravotních slueb lékařské úkony okamití a následní by prostředky zpítní vymáhal po zdravotních pojiovnách, a to na základí tíchto skutečností. Ze zdravotního pojitíní se pojitínci obecní poskytuje náhrada nákladů, vynaloených na hrazené přeshraniční sluby, a to do výe stanovené pro úhradu takových hrazených slueb. Pokud by byly poskytnuty ČR, je to podle § 14 odst. 3 zákona o veřejném zdravotním pojitíní. To ve za podmínku předchozího souhlasu plánované přeshraniční péče orgány, ne vlády, ne premiéra, který má telefon na jednoho, na druhého premiéra, pak na spolkovou premiérku. Ne, na ony zdravotní pojiovny.  
Pokud jde o péči, která nemůe být poskytnuta v členském státí, na jeho území má pojitínec bydlití, způsob léčení odpovídá přísluným vnitrostátním předpisům dané zemí a zároveň alternativní léčení vykazující stejný stupeň účinnosti nelze poskytnout v přimířené dobí v členské zemi, na jejím území má pojitínec bydlití, pak pojitínec nemusí předem ádat o předchozí souhlas. Je to na základí rozsudku ESC C-173/09.  
V případí, e se pacient nachází v situaci, kdy existuje objektivní potřeba bezodkladní podstoupit léčbu v jiném členském státí a z důvodu akutního stavu pacienta, není moné čekat na předbíný souhlas orgánu zdravotní pojiovny, pak nemusí být splnína ani jinak platná podmínka předchozího souhlasu zdravotní pojiovny na to, aby mohla probíhnout úhrada 100 % nákladů dle sazeb v dané zemi, na jeho území nemá pojitínec bydlití. Je to zase rozsudek ESC C-777/18.  
Co by bylo zapotřebí, před mnoha a mnoha lety, kdy jetí byl ministrem vnitra Stanislav Gross, tak jsem vedl velká, dlouhá jednání, trvalo to přes dva roky, ale nakonec se to podařilo. Byla to víc k hasičským záchranným systémům. Dneska to funguje úplní bez problémů mezi Nímeckem a Českem. Tehdy, on se pak dokonce stal premiérem, tak to podepisoval jako premiér a dokonce se to podepisovalo na spolkové vládí v Berlíní. Ono to funguje. Ale tím, e nemáme krytá záda v pohraničí, potřebujeme, aby to fungovalo i v jiných oblastech. Funguje to třeba u horské sluby. Zraníný pacient, nímecký pacient, odveze se do Annabergu a obrácení. Bohuel tady ve spolupráci v oblasti zdravotní záchranné sluby to zatím jetí nefunguje.  
Čili by bylo zapotřebí, já se omlouvám vem, ale je to návod pro pana ministra, protoe si vlastní s chebskou nemocnicí a s tími dalími pohraničními, ono to bude stejné i na luknovsku, neví rady. Ve finále je to hrozní jednoduché, proto to tady uvádím, protoe i kvůli tomu tady moná schvalujeme pandemický zákon, v níkterých vícech úplní zbyteční. Je zapotřebí vyřeit monosti právního reimu přejezdu českých sanitek na území Nímecka. Na základí rámcové smlouvy mezi ČR a SRN je Karlovarský kraj oprávnín sjednat konkrétní podmínky přeshraničního transportu sanitek se svobodným státem Bavorsko a se svobodným státem Sasko. Obdobní má dohodnuté podmínky například Jihočeský kraj s Horními Rakousy na základí společného memoranda. Případné sjednání dohod, doplníné o sjednání pojistek, sanitek a pokynů pro zamístnance Zdravotnické záchranné sluby Karlovarského kraje by bylo benefitem i po dobu po pandemii. Můe přijít slintavka, kulhavka, cokoli dalího.  
Take já to shrnu, e signatáři tento dopis napsali ve víře rychlé pomoci, dosáhnout záchrany lidských ivotů v tento okamik, mluvím za Karlovarsko, ale myslím si, e mluvím za celé česko-nímecké a moná i česko-rakouské pohraničí. Samozřejmí signatáři jsou si vídomi, e zdravotní péče v Nímecku je vysoká, jsou tam vítí náklady, ale také se domnívají, e záchrana lidských ivotů by míla i pro tuto společnost naopak v budoucnosti pozitivní výsledky tím, e by tito spoluobčané mohli být i nadále mezi námi, s námi se radovat, pro republiku pracovat. A ne je tahat po celé republice, kdy se pak dozvím, e v Praze v jedné nemocnici je dokonce 80 % volných lůek. Bodej by ne, tady jsou vechno fakultky. Ale ty nemocnice, které jsou na okraji zájmu, tak dokonce dostávají i jiné úhrady v rámci úhradové vyhláky. Vechno je to patní, ale to je jiný problém, historický problém. Jen na to chci poukázat, protoe pan ministr je z jiného prostředí, je z prostředí velké nemocnice, tak já kopu za vechny nemocnice minimální, které jsou aspoň v pohraničí a v bývalém Sudetenlandu. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pane místopředsedo. O slovo nyní poprosil pan ministr, aby mohl reagovat.  
Ministr zdravotnictví ČR Jan Blatný:  
Díkuji moc, váený pane předsedající, dámy a pánové, jednak se pokusím odpovídít zase na sadu otázek a jednak, jakkoli si sice úplní nemyslím, e to patří k dnení rozpraví, ale byly zde vzneseny docela zásadní informace, a bych skoro řekl obviníní, tak se cítím povinen na ní reagovat.  
Byl zde dotaz na to, jaký je rozdíl mezi zákonem pandemickým a nouzovým stavem. Částeční u to bylo v diskusi zodpovízeno, take je to zejména opravdu omezení pohybu a omezení shromaïování. Nemít zákon tak, jak jsem řekl, je opravdu rizikové zejména s ohledem na to, e nevíme, jaké bude dalí rozhodování. Opravdu nevíme, co bude od nedíle. To je důvod, proč tady společní dnes diskutujeme, já jsem za to nesmírní rád.  
Bylo zde správní zmíníno, e by bylo chybou omezovat víci jinde a ne v podnicích. Jen upozorňuji, e opatření, které bylo přijato vládou, je v podnicích nastaveno povinné noení ochranných pomůcek stejní jako vude jinde, take to není tak, e by to nebylo v podniku a bylo by to v obchodí nebo ve kole. Naopak bíhem tohoto týdne jetí probíhají jednání, která by míla vést k tomu, a já se o ní zasazuji, aby navíc byli zamístnavatelé povinni tímto vybavit zamístnance.  
Dotaz od pana senátora stran omezení zdravotní péče. Ano, v současné dobí je situace taková, e jsem opravdu vydal dopis, který el vem hejtmanům a vem ředitelům nemocnic, aby zastavili vekerou péči, která není akutní. Tzn. dříve to byla odkladná, teï je to opravdu zastavení vekeré péče, která není akutní. Je to závaný zásah, zatím to bylo takhle nastaveno na dva týdny. Je to proto, aby byly udreny kapacity v nemocnicích. Bude to samozřejmí znamenat zase dalí zhorení zdravotního stavu lidí, kteří zatím nejsou v akutním stavu, protoe budeme čekat, a se do akutního stavu dostanou. Cílem je, aby toto omezení platilo pokud mono co nejkratí dobu.  
Dalí dotaz byl na účinnost zákona, proč zrovna do 28. února. Je to z jednoho prostého důvodu, je to prostí na rok, protoe je to zase koneckonců podobní, jak je to v Nímecku, zákon je na rok. Je to stanoveno arbitrání, nic jiného v tom není.  
Potom zde byl uveden s níjakým komentářem ten můj citát o 40 % toho, kdo dodruje nebo nedodruje. Já jsem, prosím, jen citoval WHO survey, nic víc, nic méní.  
Podle statistik, které máme k dispozici, je patrno, e do poloviny února opravdu opatření efektivní byla, to se dá dokládat křivkami, které jsou zpítní dohledatelné, jsou k dispozici a kadý týden vydávány ve formí datových sad ÚZIS, take si je můe kdokoli z vás zkontrolovat. S ohledem na zmínu charakteristiky viru a v kontextu s procentem dodrování, já u jsem to tady říkal, tento virus bohuel je schopný překonat opatření, která jsme míli v úrovni dodrování, které jsme míli, a dolo k té zmíní.  
Potom zde bylo řečeno, e jsme na chvostu v očkování populace v rámci okolních zemí. To by mí zajímalo, odkud pan senátor má tuto informaci, protoe s 5,5 % proočkované populace jsme na tom podobní jako třeba Nímecko, Rakousko nebo ostatní zemí. To bych rád uvedl na pravou míru.  
Potom zde bylo a dramaticky hovořeno o prioritizaci léčby. Já jen upozorňuji na to, e toto je víc, která není specifická pro covid. Je upravena mezioborovými doporučeními a ve chvíli, kdy se dostáváme do situace s omezením vzácných zdrojů, tam se můeme dostat třeba i při níjakém hromadném netístí apod., ta situace se do jisté míry blíí, akorát je v irím mířítku, tak je to standardní postup, který lékaři znají. Ti z vás, kteří jsou lékaři, jsou s ním samozřejmí seznámeni.  
Očkovací strategie, prosím, je k dispozici, myslím si, ve velice obyčejné a lidem schůdné formí na webu ministerstva zdravotnictví, take kadý ví, jestli se u můe očkovat, jestli se nemůe, kdy se bude moci a co pro to má udílat. Je to tam udíláno i interaktivní.  
Potom bych se rád, a to je ta poslední část, která mí i trochu zamrzela, pokud se týká spolupráce s Nímeckem. Zde je mnoho nepravdivých informací, které se bohuel íří jako lavina. Vířím, e ti, co je íří, je íří z nevídomosti, take já jenom upozorním na to, e Nímecko v současné dobí, já pravidelní komunikuji s panem ministrem Spahnem, co je nímecký ministr zdravotnictví, tak v současné dobí nám nabízí Sasko devít lůek a zhruba deset případní v Bavorsku. ádné z tíchto lůek není v ádné z příhraničních nemocnic, prosím, take jen abychom si nalili čistého vína. Místo toho, aby se pacient zavezl do Prahy, tak se zaveze do níjakého vnitrozemského místa v Nímecku. A si kadý udílá obrázek o tom, jestli je to dobře nebo patní. V Nímecku stejní jako u nás v řadí JIP, zejména v saských zemích, je volná lůková kapacita i pod 10 %. My máme v současné dobí kolem 16 %. Take si, prosím, a to je to, co já jsem říkal i v Chebu, e jsme členy EU a nesmíme se chovat ke svým partnerům takto sobecky. Já nechci, aby český nemocný občan, kdy to nebude nezbytní nutné, zabíral místo nemocnému nímeckému občanovi ve chvíli, kdy jejich JIP je plníjí ne nae JIP, a priori kdy vím, e pravdípodobní ten transport od hranice bude srovnatelný s tím, jak daleko pojede človík uvnitř ČR. Ten narativ, který kolem toho je, je opravdu zbytečný, je veden politicky. Nemyslím tím teï po níjaké politické straní, jako politické strany, ale bohuel je to lokální politika. Kdybych chtíl hrát na tuto notu, musím připomenout, e to byl práví pan starosta Chebu, který přes nae výrazné doporučení nechal bíet naplno celé vánoční svátky, i kdy to bylo zakázané, trhy, e do 3. ledna jela veřejná kluzití v Chebu, e zastavil provádíní testování se slovy, e si musí místní lidé odpočinout, e to byla práví tato oblast, která byla jednou z posledních, která zahájila očkování. Take kdy si to vechno dáte postupní do níjakého kontextu, já to ani nemusím říkat, ono to asi dojde kadému, zde máte jeden z důvodů, proč je situace v této oblasti velmi patná. Není to vina chebských zdravotníků, není to vina karlovarských zdravotníků. Já snad vůbec neříkám, čí je to vina, já jenom říkám, e se na vechno, prosím, dívejme vdycky z obou dvou stran.  
Kdy jsem zorganizoval ve spolupráci s panem docentem Vymazalem, panem profesorem Černým a ředitelem záchranky Kolouchem ten transport, o kterém zde pan senátor mluvil, tak jsem třeba dostal řadu díkovných emailů od lidí z Chebu. Myslím si, e to bylo vnímáno dobře. Zaráz bylo z chebské nemocnice odtransportováno 25 lidí a od 1. ledna tohoto roku bylo z chebské nemocnice odtransportováno a zachránín ivot 210 lidem, českým občanům. Take já bych spí třeba předpokládal stejný vdík jako od obyvatel i třeba od pana senátora spíe ne tu kritiku, ale to berte rovní jenom jako níjaký komentář.  
Pokud se týká informace o spolupráci se Spolkovou republikou Nímecko, jak jsem řekl, s panem ministrem Spahnem i s konzulem i s vládou obou dvou tíchto spolkových zemí jsme v kontaktu. Dnes jsem poádal o to, aby Spolková republika Nímecko, protoe byl vznesen ten dotaz, jestli nám bude chtít pomoci a jestli se dostaneme do té extrémní rizikové situace, tak aby pro nás alokovala 50 a 100 lůek intenzivní péče. Oni to takto akceptovali, tato monost zatím není potvrzena, ale velmi si váím toho, e nímečtí kolegové i přesto, e jejich nemocnice jsou na tom opravdu velmi podobní jako nae, nám chtíjí pomoct.  
Mluvil jsem dnes se vemi velvyslanci vech evropských zemí v ČR, vichni nám vyjadřují pomoc a podporu, take jenom bych rád informoval ctíný Senát, e rozhodní to nepomíjím, e v této oblasti také jednám. Pokud se týká dojezdové vzdálenosti a transportu rizikových pacientů, tak zde se s dovolením nespoléhám na signatáře níjaké petice, ale jednám o tom s odborníky a s vedením společnosti pro intenzivní medicínu a se záchrankou, take bych neudílal nic, co by níjakým způsobem ohrozilo tyto pacienty, a také prosím, si uvídomme, e ádný pacient díky transportu neutrpíl ádnou újmu, naopak vítiní z nich byl zachránín ivot, rád bych to tady zmínil. Je nastavena a vyřeena úhrada případných transportů i případné spolupráce, na tomto se u níjakou dobu pracuje a je to dořeeno, take v případí, e toto bude potřeba, v případí, e se opravdu dostaneme do té rizikové situace, tak i mezihraniční transporty jsou k dispozici. Jenom zopakuji to, co jsem řekl v Chebu, e nesmíme jenom brát, musíme být ochotni i dávat, protoe jsme součástí EU obousmírní. Upozorňuji znovu na to, e nemocnice, které jsou v příhraničí, i v nímeckých spolkových republikách, jsou na tom úplní stejní jako ČR a podle sdílení nímeckých orgánů nebudou nai pacienti transportováni do příhraničních nemocnic, co výrazní míní argument, který byl na transparentech, kdy jsem tam byl přítomen, e místo toho, aby se níkdo odvezl 10 km, tak se poveze 100 km do Prahy. Rozdíl bude v tom, e a situace nastane, tak místo toho, aby se níkdo vezl 100 km do Prahy, tak se poveze 100 km do Nímecka, a kdy to bude potřeba, tak to český stát pro nae občany samozřejmí udílá. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pane ministře, mám avizovaný nejspí procedurální návrh.  
Senátor Zdeník Nytra:  
Díkuji. Váený pane místopředsedo, váený pane ministře, dámy a pánové. V tuto chvíli bych chtíl navrhnout, abychom jednali a hlasovali a do dokončení tohoto bodu dnes, pak bychom skončili, přeruili schůzi a pokračovali zítra ve 13 hodin. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pane senátore. Svolám kolegy.  
Jetí vás odhlásím. Zaregistrujte se, prosím, znovu. Odhlásil jsem vás. Ne se usadíte, tak vás seznámím s tím, e budeme nyní hlasovat o procedurálním návrhu, abychom dnes dokončili projednání včetní hlasování, tento bod, třeba i po 19. hodiní a moná i po 21. hodiní, uvidíme, jak nám vydrí dech.  
(Senátoři si ujasňují postup hlasování.) Schůze má pokračovat zítra v 13 hodin. O tom chcete hlasovat? Aha. Jedním rázem, prosím vás? Take dnes dokončíme... Tady vidím odpor, take oddílíme to hlasování. Nejprve budeme hlasovat o jednání a hlasování po 19. hodiní, případní 21. hodiní, a to a k dokončení tohoto bodu.  
Spoutím hlasování. Kdo je pro, stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti, zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Kdo je proti, zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.  
Hlasování č. 9  
, kvórum 23, pro 43, návrh byl přijat. V tomto máme jasno.  
Druhý návrh tedy je, e schůze bude pokračovat dalím svým pořadem zítra po 13. hodiní. Spoutím hlasování. Kdo je pro, zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti, zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.  
Hlasování č. 10  
, kvórum 24, pro 40, návrh byl přijat.  
Take nyní máme nalinkován harmonogram a můeme pokračovat v obecné rozpraví. Pamatuji si, e přihláen byl pan senátor Čunek, dám mu slovo, ale ostatní kolegy poádám, vzhledem k odhláení, dolo k vymazání vaeho pořadí. Vem se omlouvám a prosím, aby se znovu přihlásili. Nyní prosím pana kolegu Čunka.  
Senátor Jiří Čunek:  
(hovoří mimo mikrofon) (Jiří Oberfalzer: Mikrofon nemáme na řečniti!) U ho máme! Ten úvod nemusím znovu, pane místopředsedo? (Jiří Oberfalzer: Ne, slyeli jsme.) Mám pouze tři připomínky.  
První je dotaz na pana ministra. Rezonuje to tímto jednáním samozřejmí i veřejností, mí by skuteční zajímalo to, proč jsou zavřené malé obchody, kdy jdeme do potravin, nebo tam, kde se prodávají potraviny, které jsou mení, tak pro prostor je určen počet zákazníků, kteří tam mohou být. Viml jsem si, e ve vech tíchto obchodech se mi zdá, e opatření proti nákaze jsou moná lepí ne ve velkých supermarketech, protoe zatímco v supermarketu je níkolik stovek lidí, kteří vchází jedním vchodem, je tam monost sice níkde na boku si umýt ruce nebo vydezinfikovat, v tom obchůdku je to mení, je to blí, můe to udílat kadý, jsou tam dva, tři, moná čtyři lidi a ostatní disciplinovaní stojí venku. Z tohoto hlediska vás jako ministra zdravotnictví se ptám, proč není umoníno tím ostatním obchodům, které by v podobném reimu prodávaly boty, odívy atd., tak aby fungovaly. To je jedna otázka.  
Pak mám připomínku. Jsem přesvídčen, e tento zákon tady bude schválen, protoe být schválen musí, to my asi vichni chápeme, nicméní to, e moná dozná zmíny velmi brzy, kdy se ukáe, e ta jeho funkce není dokonalá, tak o tom jsem s mnoha kolegy přesvídčen také.  
Pak je tady jetí jedna víc, na kterou bych rád upřel pozornost. Vechna opatření, která mají fungovat, musí vycházet z níjakých logických vící, také přirozených. Vichni víme, e to, co teï proíváme, je sice pro nás vechny tíké, ale pro níkteré je to výrazní tíí. My vichni, jak jsme tady, včetní Poslanecké snímovny, vlády a vech státních zamístnanců, tedy zamístnanců, kteří níjak visí na státu, tzn. učitelé, hasiči atd., jsou to stovky tisíc lidí, určití jich bude nejméní milion, my vichni máme 100 % platu, my nijak ohroeni nejsme a je nám pouze líto, e moná cukrárna, kavárna atd. je zavřená, ona ale, jak tady zmiňovali kolegové, zůstane zavřená také moná u natrvalo, protoe ti lidé zkrachují, kteří ji provozovali.  
Zeptám se vás, jako člena vlády, jestli náhodou, kdy je to taková celonárodní, celoevropská tragédie, ale obracel bych se spí k té naí společnosti, e potom to úsilí vlády a úsilí vech, kteří mají 100 % platu, není tak velké, protoe jich se to tolik netýká. Ony ty ztráty, které tady jsou, myslím ty stamiliardové, dopadnou na nae díti, moná ani ne na nás. Take se zeptám, jestli níkdo přemýlí o tom, e my vichni bychom se solidarizovali s tími ostatními lidmi, kteří tím trpí skuteční, myslím ekonomicky, tím, e by stát nám vem ubral 20 %, to bychom vichni přeili, a teï nemyslím jenom parlament, ale myslím vechny tyto státní zamístnance, tak, abychom vytvořili zdroje pro nai budoucnost a také aby míra rozloení rizik, která teï tady byla, také rizik rozhodnutí vlády, tak aby vláda hodní přemýlela o tom, kolik lidí postihne, protoe nesouhlasím s tím, e krizový zákon, který doposud byl vyuíván, jaksi nezabezpečuje ty, kteří dnes zabezpečeni nejsou, protoe jestlie jim níkdo přeruil podnikání, jim níkdo vytvořil takovou újmu, a stejní tak to bude například tímto zákonem, který projednáváme, tak ten, kdo tu újmu způsobil, jak ji musí zaplatit, a to je vláda. Protoe krizové stavy v dobí povodní, sníhových kalamit atd. jsou samozřejmí kratí, nicméní tam ta náhrada patří, náhrada také vyplácena vdycky byla, toto je také víc, která patří do podobných pohrom, a myslím si, e bychom se míli chtít vyhnout soudům, které pozdíji zřejmí určí náhradu tímto podnikatelům, ale pro mnohé to u bude pouze labutí píseň jejich podnikání. Take toto je na závír moje připomínka, e ta vyřčená soustrast je jiná, ne ta, kdy to trápení človík nese na sobí, moná by na to vláda míla také myslet. Prosím o odpovíï předevím na ty obchody, e se tam vytrácí logika toho, proč malé obchody by míly být zavřeny. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Díkuji vám, pane senátore. Dalím přihláeným do obecné rozpravy je pan senátor Petr típánek. Máte slovo, pane senátore.  
Senátor Petr típánek:  
Díkuji, pane předsedající, váený pane ministře, milé kolegyní, váení kolegové. Domnívám se, e my teï jednáme o návrhu pandemického zákona, jak se obecní říká, a troičku bych řekl, e u sklouzáváme do takového irího problému, který pandemie covid-19 nese.  
Pane ministře, udílal bych takovou retrospektivu. Ve čtvrtek se překotní schválil pandemický zákon, který jsme míli k dispozici v nedíli. Take tři dny a tři noci. Za tuto dobu velmi usilovní tento zákon studovali a zjevné chyby opravovali kolegové Michael Canov, pan senátor Goláň a velmi intenzivní také pan senátor Wagenknecht, s naprosto dobrou vírou ten zákon opravit tak, aby byl správný, aby zjevné chyby byly odstraníny, ale i ty zjevné nespravedlnosti. My k tomu přistupujeme skuteční velmi zodpovídní a nedíláme z toho politikum.  
Moc vás prosím, abyste vyslyeli ty nae námitky, kde vnímáme nespravedlnosti a chyby, které chceme opravit, a nedílali z toho níjaký politický boj, kdy to jde z opozice, tak to prostí smeteme. Vechny ty návrhy, které jsou, přijdou tedy postupní, jsou odůvodníny a vysvítleny do důsledků, tak moc prosím, zamysleme se nad tím, co se tady navrhuje, a jednejme zodpovídní k naim občanům. Protoe máme avíza, e jenom takhle a ádná jiná opatření se nebudou přijímat, nepřijde mi to chytré, take moc prosím, abychom se chovali zodpovídní vůči naim občanům, na které ta pandemie velmi tíce doléhá, stejní samozřejmí jako na vládu, která to nemá vůbec lehké. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Díkuji vám, pane senátore. Dalím přihláeným do obecné rozpravy je pan senátor Milo Vystrčil. Máte slovo, pane senátore.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Váený pane předsedající, váený pane ministře, váené kolegyní, kolegové. Bavíme se tady, jak u bylo řečeno, o pandemickém zákoní, s tím, e pan ministr to sice na začátku zmínil, ale zdá se mi, jako by to u bylo zapomenuto, jaký byl důvod jeho vzniku.  
Upozorňuji, e pandemický zákon, který vznikl překotní, s tím souhlasím, byl dílem jak opozice, tak koalice. Proč vznikl? Vznikl proto, e tady máme, myslím si, ke dneku témíř 140 dní nouzový stav, v rámci toho nouzového stavu je vláda neomezeným, jak by řekl pan kolega Michael Canov, diktátorem. Můe si dílat, co chce, a to, co dílá, nemusí zdůvodňovat, a kdy tak činila 130 dní a nic se nezlepovalo, tak u dola v Poslanecké snímovní vítiní poslanců a poslankyň trpílivost a neprodlouili nouzový stav. Co se pak dílo dál, vichni víme a o tom já mluvit nechci.  
Jenom k tomu řeknu jednu víc, e dalí postup vlády a zejména pana premiéra nepovauji za korektní, protoe předpoklad opozice, která neprodlouila nouzový stav, byl, e s ní koneční níkdo začne jednat o tom, proč níkterá opatření zavádína jsou a jiná zavádína nejsou a jaké jsou důvody k zavádíní tíchto opatření, a to se nestalo, ale stalo se to, e pan premiér začal jednat, jak on rád pouívá, s jinými. To jednání s jinými nakonec vedlo k tomu, e si vláda s opozicí sedla ke společnému stolu, domluvili se překotní na pandemickém zákoní, resp. o návrhu, který dnes projednáváme.  
Ten zákon má spoustu chyb. Na druhé straní jsou do níj vtíleny níkteré principy, po kterých opozice celou dobu volala, kdy se bavila o tom, zda prodlouit či neprodlouit nouzový stav. Dovolím si ty principy přečíst, protoe mluvit o tom, co je patní, je dobré, protoe tím potom říkáme, jak jsme tam nali ty dalí chyby a co vechno je patní, ale níkdy je také si třeba říci, e jsou tady víci, které jsou oproti tomu nouzovému stavu lepí. A to, co je tam lepí, je, e skuteční pokud by v dobí pandemické pohotovosti např. ministerstvo nebo hygienická stanice nebo hygienická sluba zavádíla níjaké opatření, tak ho musí zdůvodnit. Musí říct, proč ho zavádí, a dalí víc, která musí nastat, je, e po 14 dnech musí dojít ke kontrole efektivnosti toho opatření. To v tom zákoní je. A je férové, aby to tady zaznílo.  
Pak je tam také napsáno to, e hejtmani koneční musí být, resp. kraje musí být informovány o tom, co se bude zavádít nebo nebude zavádít. To je zase víc, která u nouzového stavu nebyla, níkteří byli překvapeni najednou, co se v jejich okresech nebo v jejich krajích díje, protoe při nouzovém stavu toto potřeba dílat není.  
Dalí víc, která tam moná je, e je tam moný soudní přezkum zavádíných opatření, tzn. zase je moné, pokud níkdo zavedl níco nesprávní, to nechat přezkoumat, co u nouzového stavu také není moné.  
A dalí víc, která tady potom je, e skuteční zprávy, které budou podávány snímovní, budou podávány kadé dva týdny o opatřeních, jak fungují či nefungují, a snímovna potom má právo stav pandemické pohotovosti zruit nebo nechat fungovat dál.  
Pak jsou tam ty chyby, o kterých mluvil Michael Canov, o kterých mluvili Luká Wagenknecht a také dalí senátoři, kteří také ten zákon četli, by třeba jmenováni nebyli.  
A ty chyby je třeba opravit, nebo bychom se míli snait, abychom je opravili. A teï jde o to, jaký zvolíme přístup. Já k tomu zase níco řeknu, a nevím, do jaké míry se to vem bude líbit.  
Já chci říci, e my velmi kritizujeme, e bíhem deseti, dvanácti, dvaceti, třiceti hodin byl překotní připraven návrh pandemického zákona nebo covidového zákona, který tady máme. My jsme na to míli také jen níkolik desítek hodin. Přestoe jsme na to míli jen níkolik desítek hodin a nedisponujeme takovými aparáty, jakými disponuje například ministerstvo zdravotnictví nebo Úřad vlády, také říkáme, e to opravíme. Navrhujeme, u je to skoro desítka, moná i více pozmíňovacích návrhů.  
My jsme tady schopni navrhnout deset, jedenáct, dvanáct, třináct, sedmnáct pozmíňovacích návrhů, které nebudou problematické, protoe ty nae desítky hodin mají jinou hodnotu ne ty desítky hodin, které tomu mohli vínovat úředníci ministerstva zdravotnictví či dalí... Nebo hrozí stejné riziko, jako vzniklo, kdy to sem Poslanecká snímovna posílala s tím, e to dílala společní s ministerskými úředníky deset, dvacet hodin? e tam jsou chyby... Nemůe se stát to, e dojde k duplicití a duplikaci tích chyb? e dojde k tomu, e my to vrátíme nazpátek se sedmi pozmíňovacími návrhy Lukáe Wagenknechta, minimální tři nebo čtyři právníci, se kterými jsem se bavil, nad tím zvedali obočí, protoe to není tak jednoduché.  
Máme jít do tohoto, e skuteční půjdeme nazpátek a řekneme, my jsme schopni to dneska vechno projednat, protoe jsme začali od nedíle, níkteří se seli i pítkrát. A tím pádem, e jsme se seli pítkrát, u tedy opravdu víme, jak to je. Protoe čím vítí počet setkání, tím lepí práce... Nebo to je jinak, e bychom míli být v této víci skromníjí a zamyslet se nad tím, co nás čeká a jakým způsobem k tomu přistoupit. Jestli vůbec máme zájem se tím zabývat a jestli vůbec se chceme na tom podílet, co podle mí je naprosto v pořádku a legitimní. Anebo jestli chceme jít do níjaké minimalizace, která říká, spravme ty dví víci, které jsou evidentní, jasné a uznává je i ministerstvo zdravotnictví. Z nich jedna je ta, e říkáme, e není moné, aby se skončením pandemické pohotovosti zároveň neskončila zavedená opatření. To je nesmysl, aby tomu tak bylo, to znamená, pojïme toto opravit.  
A druhá víc, která se říká, je, e jestlie vichni mají být kontrolováni vládou, kdy zavádíjí níjaká opatření, proč se to netýká krajských hygienických stanic? To je druhá víc, která je v tom minimalistickém pozmíňovacím návrhu, který tady připravil zdravotní výbor. Nebo také půjdeme do tích dalích sedmi, osmi, deseti, dvanácti dalích pozmíňovacích návrhů, z nich níkteré jsou více jasné, níkteré méní jasné? A tím pádem udíláme to samé, co kritizujeme na vládí a snímovní, která sem poslala ten pozmíňovací návrh s tím, e ho uila horkou jehlou, tzv. překotní.  
Já bych byl rád, abychom se nad tím, před tím, ne budeme hlasovat o vech pozmíňovacích návrzích, zamysleli, pokud se k tomu dostaneme. Pokud níkdo bude hlasovat pro zamítnutí, potom tomu rozumím. Potom odmítá tento přístup, potom odmítá to, abychom takhle jednali, a říká, pojïme jednat jiným způsobem. S tím, e si dost dobře nedovedu představit, aby zároveň nepřemýlel o tom, co bude.  
Bohuel to je druhá víc, o které chci mluvit, my nevíme, pane ministře, co bude. My nevíme, jestli vláda je schopná, nebo není schopná, jestli je schopná si vyjednat vítinu v Poslanecké snímovní pro to, aby vyhlásila nouzový stav, který je údajní, jak vy jste řekl, potřeba. Já to nezpochybňuji, akorát nejsem ten odborník, který to můe potvrdit. Protoe pokud by tomu tak bylo a pokud by to tady níkdo řekl, a řekl, e si je jistý, e se tak stane, tak potom se stane to, o čem také mluvil pan senátor Wagenknecht, e vznikne úplní jiný čas na to, aby se připravily zmíny toho zákona, třeba i ve spolupráci s ministerstvem zdravotnictví.  
Ale bohuel my to dneska nevíme. Nedozvíme se to před hlasováním v Poslanecké snímovní, které bude v pátek. To znamená, my jsme přinuceni dneska níjakým způsobem rozhodnout. Jak rozhodneme, je na kadém. Já tady k tomu říkám jen své poznámky, o kterých si myslím, aby ta debata byla dostateční iroká a zazníly tady i jiné víci, tak je tady říkám, míly by tady zaznít.  
Otázka zní, co my tady dneska můeme udílat? Kromí toho, e bychom skuteční dle mého názoru míli s tími dvíma pozmíňovacími návrhy schválit covidový zákon, pandemický zákon, tak si myslím, e je potřeba tady zmínit také níkteré jiné víci, které nedíláme a které bychom míli začít dílat. A kdy nedíláme, tak ani tak nemyslím Senát jako celé okolí a celou tu sféru, ve které se pohybujeme. My nejdeme úspíní příkladem. My nejdeme úspíní příkladem, ty víci, které chceme po jiných, sami nedíláme. Kadý si sáhníme do svého svídomí, řekníme si, do jaké míry skuteční ty víci, které chceme po jiných, díláme. A se to týká chodu různých státních úřadů, a se to týká státních institucí.  
Já jsem s vámi o tom, pane ministře, mluvil osobní. Já vám sdíluji, e naprostá vítina státních institucí se nechová zodpovídní. Nechová se zodpovídní proto, e k tomu zodpovídní nepřistupují manaeři tíchto státních institucí. Nedílají to tak a nenastavují takové podmínky, aby ti lidé začali také potom mít podmínky pro to, aby mohli dodrovat vechna opatření tak, jak mají být dodrována. Opravdu jsem se s tím nesetkal. Opakovaní chodím na různé státní instituce, na různé instituce, kde jsou lidé, kteří berou 100 % mzdy, nebo platu, jak tady říkal kolega Čunek, a přesto tam vidím, řekl bych, disciplínu, maximální srovnatelnou s tím, co chceme po tích, kteří dnes a denní přichází v podstatí o svůj majetek a o svoje ivobytí. To si myslím, e by se mílo zmínit, a v tomto smíru by státní správa a státní sféra míla začít jít příkladem. Míli bychom být schopni to zorganizovat tak, aby to začalo fungovat.  
Pak tady zaznílo, já se za to velmi přimlouvám, my to tady nemůeme ovlivnit, čili to říkám spí jako povzdech, vdycky se mluví o tom, e se jmenuje Kochův institut... Já jsem přesvídčený o tom, aby nadále lidé, kteří nejsou dostateční odborní zdatní, a mám na mysli například pana premiéra, začali říkat, co se kdy udílá, co se kdy neudílá, podle toho, jak jim níkdo zavolal nebo jak níkdo přiel nebo co kde kdy slyeli. To musí být tak, e tady bude skupina lidí, skupina odborníků, která z hlediska zdravotního, z hlediska toho, abychom zachránili své ivoty, řekne, co by bylo potřeba udílat. Následní potom politici, s tím, e to dají do souvislostí se sociální situací, s ekonomickou situací, s dalí společenskou situací, a budou rozhodovat.  
Ale ta podstata, ten základ musí být dán odborníky, nikoliv tím, e si sedne vláda a bude si myslet, e vemu rozumí, e to správní rozhodne. Například dneska hrozí to, jenom řeknu dva příklady, co se stalo dneska. Dneska jednal pan premiér s předsedy stran o nutnosti vyhlásit nouzový stav, ministr zdravotnictví sedí tady. To znamená, ten, kdo tam zdůvodňoval nutnost nouzového stavu, nebyl nejpovolaníjí človík v České republice, který by to tam míl tím předsedům stran vysvítlit. Ten byl tady. Vysvítloval to pan premiér, protoe on tomu rozumí lépe zřejmí. Nebo případní námístek pana ministra.  
Večer v osm bude vláda, to my tady, pane ministře, budeme jetí jednat, tak předpokládám, e se o nouzovém stavu také domluví bez vás. Take to je situace, ve které jsme. To je situace, která je totální odliná od toho, jak by se míl manaersky řídit níjaký systém, aby mohl fungovat. Tak to není. My bychom míli zmínit způsob řízení. Kdy říkám, bychom, tak spí bych míl říkat, byste. Protoe my opravdu jsme zákonodárci, nejsme ti, co to mohou řídit. Případní to mohou níkteří z nás řídit na úrovni obcí nebo krajů, ale nikoliv na úrovni státu. To je vae odpovídnost a vy byste se tím míli zabývat.  
Pak tady mám dalí víc, která mi leí na srdci, chci ji tady říct. Já jsem mluvil osobní a individuální s níkolika praktickými lékaři a pak jsem mluvil i s předsedou Sdruení praktických lékařů. Tito lidé jsou jednoznační připraveni pomáhat. Teï říkám pomáhat, nemyslím pouze očkovat. U to tady zase zaznílo, od nevím kterého senátora nebo senátorky. Já jsem přesvídčen, e pokud dneska potřebujeme dosáhnout toho, abychom k té víci, k tomu překonání pandemie přistoupili zodpovídníji, tak musíme udílat dví víci.  
První je, my ty lidi musíme poprosit. Poprosit! Aby tak udílali. Prosím, poprosit! Ne jim přikazovat, ne zvyovat sankce, protoe jsou na dní a jsou úplní vyřízení. Je potřeba je poprosit. Druhá víc, která by se míla stát, je, e jim následní budou říkat, co můou nebo nemůou dílat lidé, kterým víří. To jsou dneska zejména praktičtí lékaři. To jsou lidé, které kdy zapojíte do tích svých různých kampaní, které se plánují, tak rozhodní budou úspíníjí ne různí jiní influenceři, nebo jak se jim říká, apod. Tihle lidé jsou na svých místech, kde pracují na malých místech, schopni udílat zázraky z hlediska zajitíní dodrování základních pravidel, kdy je o to níkdo poádá, kdy jim níkdo vytvoří podmínky a kdy s nimi níkdo bude komunikovat.  
Znovu říkám, nebavím se nyní o očkování, bavím se o tom, aby je níkdo, a tím je ministerstvo zdravotnictví a vláda, poprosil o součinnost. Z hlediska dosaení toho, aby si vichni uvídomili, v jakém nebezpečí se nacházíme. Neznám vítí autoritu pro moji maminku, které je 86 roků, ne je praktický lékař. Neznám vítí autoritu pro maminku s dítmi, ne je dítská lékařka. Jestli chcete uspít v tom boji proti pandemii i z hlediska toho, jak budou dodrována pravidla, tak tady je ta ance tyhle lidi pouít a s tímito lidmi začít spolupracovat. Nespoléhat se na dlouhé tiskové konference a plamenná vyjádření níkterých ministrů, kteří říkají pořád níco jiného.  
Take tolik ode mí k tím vícem, které jsem tady míl. Naposledy jsem si nechal jednu pro mí příjemnou a zároveň nepříjemnou. Já vám chci, váené kolegyní, kolegové, senátorky a senátoři, u jsem to dílal, ale znovu vám podíkovat. Znovu podíkovat, protoe tohle jsou respirátory, které se dneska díky čtyřem linkám darovaným z Tchaj-wanu vyrábíjí. Bude se jich vyrábít čtyři miliony mísíční. Nikdo o tom moc nepíe, nikdo o tom moc nemluví, ale budou se vyrábít. Z nich 200 tisíc mísíční bude darováno potřebným. 200 tisíc mísíční. To je výsledek toho, e vy jste hlasovali pro cestu na Tchaj-wan, a díkuji za to.  
Druhá víc, kterou chci říct, je, e ministerstvo zahraničních vící Tchaj-wanu darovalo České republice jednu linku. Ta linka byla zprovoznína díky firmí Spur. Tady je tweet paní námístkyní ministerstva průmyslu a obchodu Tauberové, která nám sdíluje, e linka byla zprovoznína. Je tam podíkování ministerstvu zahraničních vící Tchaj-wanu od paní námístkyní Tauberové. Pane ministře, nemohli byste zváit, je to tweet, prosím, nemohli byste zváit, e byste se k tomu postavili jako vláda, abych se nemusel stydít, i jiným způsobem ne jenom tak, e paní námístkyní ministra průmyslu a obchodu tweetne, e máme linku od ministerstva zahraničních vící Tchaj-wanu a e tedy to je bezvadné? Fakt nejsme schopní to udílat jinak?  
Já se stydím. Já se stydím a je mi stydno z toho, čeho jsme schopni, kdy nám níkdo umoní vyrábít milion respirátorů mísíční, tak paní námístkyní tweetne. To je vechno. Vám díkuji, moc si toho váím a mám z toho, jak to tady aspoň v Senátu funguje, velkou radost. Díky. A pro pana ministra mám samozřejmí dárek.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Já vám díkuji, pane předsedo. Dalím přihláeným do rozpravy je pan senátor Jaroslav Doubrava. Máte slovo, pane senátore.  
Senátor Jaroslav Doubrava:  
Váení, já nebudu opakovat to, co u jsme tady níkolikrát slyeli. Jak tak koukám, tak jetí níkolikrát uslyíme. Já bych jenom chtíl říct, e za mí z 99 % to, co jsem chtíl říct, řekl kolega Chalupský. Z 99 %. To 1 %, e tam chybíla jedna víta, a to je, podávám návrh na zamítnutí návrhu zákona. Já to jeho vystoupení doplňuji a ten návrh podávám.  
Pane ministře, já bych se vás chtíl zeptat na jednu víc. Vy jste tady před chvílí mluvil o kritickém nedostatku lůek. Já si vzpomínám na dobu, kdy jsme slyeli ze vech stran, jak je obrovské mnoství, nadbytečné mnoství akutních lůek. Ta lůka se ruila, předpokládám, e se níkam uloila, ale ty prostory, kde ta lůka byla, ty přece zůstaly. Take by snad nemíl být problém je vrátit na místa a ta lůka doplnit. Já bych rád, kdybyste mi tentokrát odpovídíl. Ne tak jako minule, kdy jste cudní přehlédl nebo přeslechl mé dotazy na vás. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Já vám díkuji, pane senátore, pan ministr si přeje vystoupit. Ano, má monost, máte slovo, pane ministře.  
Ministr zdravotnictví ČR Jan Blatný:  
Díkuji, pane předsedající, jestli jsem neodpovídíl, tak to nebylo zámírní, omlouvám se, nevím u teï, čeho se to týkalo, ale teï vám odpovím ihned.  
Jetí k tomu, o čem mluvil pan senátor Čunek. Ten důvod u tích malých obchodů, to je to, o čem jsme se bavili mnohokrát, e nelze oddílit malý obchůdek na vesnici a malý obchod v rámci třeba nákupního centra a e počet obchodů, jakkoli jinak souhlasím s tím principem, co říkal, e se tam dají dodret ta opatření, je daný mobilitou, která v současné dobí poklesla o 56 % podle údajů, které máme k dispozici. Je to jednoduchá matematika, čím více míst, ne obchodů, ale čím více míst, na která chodíte, tím vítí je mobilita. Samozřejmí můeme se bavit o tom, nakolik je to vyváeno potom koncentrací lidí v mením mnoství obchodů, ale ve chvíli, kdy zvýíte nabídku, tak toto je princip, který je aplikován ve vítiní zemí. Tím nerozporuji to, co pan senátor řekl.  
Pak k dotazu pana senátora Doubravy. Já sám jako lékař jsem byl dlouhodobí proti tomu, aby se sniovaly počty akutních lůek, ale za mého působení 30 let se sníil počet lůek asi o třetinu. To je pravda. Já jen upozorňuji, e ono se tomu sice říká lůka, ale tam jde vlastní nejen o tu postel. Tích máme nadbytek. V podstatí i prostory. Ale kdy vy odsmlouváte lůko, vlastní ho formální zruíte z té péče, tak z ního zruíte i ten personál.  
To znamená, za posledních x let, nebo, dejme tomu, dví desítky let se posouvala nae péče od nemocniční k ambulantní. To znamená, byl posilován ambulantní provoz s cílem oetřit pacienty mimo nemocnici. Počet akutních lůek máme stále jeden z nejvyích v Evropí. Ale na toto, co se díje teï, samozřejmí nestačí. Protoe kadá péče je dána smlouvou s pojiovnou, kde máte stanovený vdycky určitý počet personálu atp., tak samo jenom to, e by se tam dovezla zpátky lůka a daly se tam ventilátory, toho veho máme nadbytek. To není problém. Problém je bohuel s personálem. Ono se tomu říká lůka, je to vlastní obsluhované lůko, a to je ten problém. Snad jsem odpovídíl. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Díkuji, pane ministře, dalím přihláeným do obecné rozpravy je pan senátor Martin Červíček. Máte slovo, pane senátore.  
Senátor Martin Červíček:  
Váený pane předsedající, pane ministře, dovolte mi jen pár krátkých poznámek. Já osobní, jako človík se zkueností z krizového řízení, mám pocit, e debatou o nouzovém stavu jsme se dostali níkam úplní jinam, kam jsme se nemíli dostat. Povauji to za obrovský problém a selhání vlády. Ale to není asi to nejpodstatníjí, co teï chci říct. Protoe kdyby odpovídajícím způsobem při prodluování estkrát nouzového stavu teï naposledy nespoléhala jen na to, e bude formální prodlouen, byla schopná vydiskutovat předevím strategii toho, jakým způsobem chce bojovat se stávající epidemií, jaká opatření případní plánuje, a u smírem k níjaké optimalizaci, pokud by to stav dovoloval, anebo naopak, v případí, e se situace zhorí, tak jsem bytostní přesvídčen, e jsme se nikdy nedostali v současné dobí k debatí o tom, jestli jsme povinni vytvořit níjakou speciální právní úpravu typu pandemického zákona. Notabene takhle na kolení a velmi narychlo.  
Já jsem toti přesvídčen o tom, e se pandemická situace dá řeit za stávající legislativy. Nicméní podotýkám, e u v létí, a to je chyba nás vech, e jsme my politici třeba na vás více netlačili apod., se mílo zásadním způsobem vyhodnotit, jestli stávající krizová legislativa včetní zákona o bezpečnosti na základí první jarní vlny epidemie nemá doznat zásadních zmín. To byla obrovská chyba. Nakonec to skončilo tak, e tady byla druhá, třetí vlna, u níkoho čtvrtá.  
Já jen podotýkám, v současné dobí v Královéhradeckém kraji např. čtvrtá vlna vůbec ádná není, protoe ona je třetí od poloviny prosince a pokračuje v tích maximálních číslech i za průbíhu a výskytu britské mutace. Tady bych snad jenom troku povzdechl, je oficiální koda, e např. při výskytu této britské mutace trvalo tak dlouho ministerstvu zdravotnictví, abychom to míli nejen potvrzené, ale abychom se třeba bavili i o zpřísníní níkterých opatření práví v souvislosti s ířením případného ohniska.  
Nicméní vrátím se k pandemického zákonu jako takovému. Ona toti tato speciální norma je teï taková troku symbolika. Já jsem jeden z hejtmanů, který velmi intenzivní společní s vámi proil tu situaci minulý týden. Mimochodem, schytal jsem si za to své, stejní tak jako vy, take jsme vichni na jedné lodi. Moná to tady říkám zcela zámírní, protoe jakákoli debata o čemkoliv v tuto chvíli je chvílemi irelevantní. Nebo my se tady bavíme o legislativním rámci i třeba např. nouzovém stavu, ve kterém bychom mohli pandemickou situaci řeit, a moná bychom lidi, tu veřejnost daleko lépe přesvídčili, nebo bychom ji tak nenatvávali, jako jsme ji natvávali níjakou určitou nesrozumitelností. Protoe ono to není o tom legislativním rámci.  
Já jsem bytostní přesvídčen o tom, e to je o opatřeních, o správných, fungujících, efektivních opatřeních, o informacích, které jsou důvíryhodné, nejsou zmatečné, veřejnost je schopná je pochopit. Případní reagovat na to, e níkdo, kdo je ve výkonné moci a má tu odpovídnost za řeení epidemie, tak je v tomhle smíru důvíryhodný a pochopitelný. A to si myslím, e je alfa omega úplní veho.  
Myslím, e je mnoho příkladů, které bych mohl uvést, kdy takhle srozumitelní se nepostupuje a vytváří to chaos. Lidi se domnívají, e vechno to vyřeí buï nouzový stav, nebo pandemický zákon. A to přece takhle vůbec není, to vůbec nevyřeí situaci ve zdravotnictví. Ani to nevyřeí opatření, jestli jsou nebo nejsou funkční. Ale, pane ministře, velmi pravdípodobní i jako my politici místo toho, abychom se dnes bavili o tom, jestli schválíme pandemický zákon anebo jestli ho poleme s níjakými zmínami, tak moná k tomu také přispíváme tím, e se tady neustále točíme v kruhu, v níkterých dotazech nebo informacích.  
Ale není to mimochodem důsledkem mimo jiné toho, e jak veřejnost, tak i my jsme kolikrát velmi často nedostateční informovaní, popřípadí tomu nerozumíme? Nebo nechceme rozumít dnes moná u po roce apod.? Ale vy k tomu přispíváte také. Promiňte, jestli jsme ve čtvrtek od vás byli informovaní o tom, e kdy skončí nouzový stav, e neexistuje jiná situace, ne e buï budou opatření podle zákona o veřejném zdraví, případní budou doplnína na základí rozhodnutí krajských hygien, nebudou ploná, budou dvojkolejná... A jediné řeení po 11 mísících řeení krize, není to jenom vae chyba, prosím, je situace, buï by míl být nouzový stav, nebo budou tahle opatření. Protoe nic jiného v tuto chvíli my připraveného nemáme. Ale vechny kraje, které byly dotčeny tak jako já vývojem epidemie, si dost dobře uvídomovaly, e sice se s tím popasují, e sice podle zákona o veřejném zdraví vyhlásíte opatření, která budou v níkterých případech ploná. Ale v níkterých případech, abychom nezhorili situaci, vyhlásíme dílčí opatření podle vyjádření krajských hygien a budou to muset odůvodňovat.  
Ale to přece nemůe být výsledek boje s epidemií po 11 mísících! My se přece nemůeme dostat do situace, e vlastní nemáme řeení. Co udílali hejtmani? Hejtmani si uvídomili podle mí jednu zásadní víc, e se to musí vrátit zpátky, promiňte, odpovídnosti vlády, protoe pandemie pro mí není povodeň. Pandemie je mimořádná situace, která si vyaduje centrální řízení s kompetencí a odpovídností vůči níkomu, kdo kontroluje výkonnou moc. To udílali hejtmani. To, e poádali o nouzový stav, prosím, nepoádali o to, e chtíli mít najednou vechno zavřené nebo podobní.  
Ne, hledali prostor, aby po esti prodloueních, debatách, které nevedly k tomu, abyste nali společnou řeč s tími, kdo vás kontrolují a kdo vám tuhle pravomoc mohou dát, tak to vrátili zpátky. Řekli, máme níjaké podmínky. Máme mimo jiné podmínky, to, abyste nám řekli, jaká opatření mají platit, proč, řekníte nám čísla apod. Ale na druhou stranu si asi uvídomovali, e ten nouzový stav, který nebyl prodlouený i s ohledem na legislativu, velmi pravdípodobní musí asi vyřeit jiná legislativa. Proto tady byl poadavek na pandemický zákon.  
Ale přiznejme si, kdyby v Poslanecké snímovní, nebo teï se vedla debata moná o stávajících monostech krizového řízení nebo krizové legislativy, tak by i ten pandemický zákon asi takhle narychlo nemusel spatřit svítlo svíta. Protoe to je fakt jen o tom, jaké monosti máme, jestli je uplatňujeme na sto procent, ve vech souvislostech, rozsahu, plonosti. Anebo jestli jsme schopni s tím pracovat například v posledních čtyřech mísících tak, e nebudeme trpíliví jen setrvávat na tích opatřeních, která ne vdy moná fungují.  
Ty debaty tady mohou být různé. Já si pamatuji na debatu, potvrzovali ji i krajtí hygienici, e třeba minulý týden, kdy jsme se bavili o různých podmínkách, tak opravdu, jaký byl rozdíl mezi maloobchodem a velkými nákupními centry? Kdy se zeptáte lidí, tak nemíli obavu, e by se níjakým způsobem navýilo riziko epidemie. Na druhou stranu respektuji jednu víc, e do toho kecá straní moc lidí a odpovídnost by míla být níkde na odbornících, kteří budou zastřeovaní výkonnou mocí, ale která bude, promiňte, jetí jednou, v tuto chvíli níjakým způsobem důvíryhodná.  
Já to slovo opakuji kvůli jedné jediné víci. My jsme se s vámi domluvili na tom, e se celá ta záleitost vrátí, ten celý problém debaty o nouzovém stavu, který opravdu je jen legislativním rámcem, e se vrátí na stůl vlády a do Poslanecké snímovny, která tu vládu kontroluje. Jestli to mílo být pandemickým zákonem nebo se míl najít níjaký jiný prostor, to nechme teï stranou. Ale to byla ta zásadní podmínka.  
A jen co to udíláme, vystoupí jeden člen vlády a řekne, e ve své podstatí ty podmínky, které tam byly řečeny, ty nejsou splnitelné, do koly se nepůjde. Následní řekne ten druhý, ne, my jsme to slíbili, musíme to vechno níjak zařídit, udílat. Včetní toho, e narychlo sháníme testy a pohádáme se kvůli tím testům, jestli to je správní nebo není správní.  
Do toho přijde třetí den člen vlády, který má na starosti kolství, a řekne, promiňte. Ale mezitím jetí přijde ministr, který má na starosti průmysl, a řekne, ten maloobchod otevřeme. Okamití mu to vrátí ministr kolství. Ne, to tedy neotevřeme, protoe nejdřív musí díti do kol a pak budeme dílat maloobchod. Do toho vy přijdete a řeknete, chce to, aby veřejnost míla důvíru. Tzn. moná níjaké opatření můeme přehodnotit. Následní za dva dny řekneme, ne, ne, ne, vichni budete mít respirátory a opovate se vyjít v jiných ochranných prostředcích. Ve své podstatí dáme afku veřejnosti, e to je jetí jinak.  
Promiňte, tohle je patní. Ale já vám to říkám jako příklad. Já to teï u ani nevyčítám, protoe na takovýchto maličkostí bychom si určití vzpomníli v tích minulých týdnech a mísících víc ne dost. Ale to není jen o opatřeních. To je, prosím, i třeba o očkování. Pane ministře, nemůe prostí níkdo říct jeden den, za to můou kraje, e neočkují. Druhý den, pozor, tam bude níjaký problém s distribucí. A třetí den nemůeme říct, e my jsme si tu AstruZenecu v tích skladech nechávali pro učitele. Vdy to tak přece nejde takovýmto způsobem. Takhle to nemůeme komentovat.  
Vrátím se k pandemickému zákonu. Přestoe si myslím, e pandemický zákon je spí dneska symbolikou a níjakým speciálním zákonem, který dočasní můe překlenout níjakou dobu, říkejme tomu třeba rok, přesto jsem přesvídčený, e kdybychom s tími opatřeními zacházeli správní, e jsme vůbec nemuseli řeit pandemický zákon. Anebo moná níkdy, a bychom na to míli čas a míli prostor ho udílat správní. Teï nemyslím jenom tích čtrnáct, estnáct paragrafů, myslím obecní, v rámci celé legislativy, která by ovlivňovala krizové řízení.  
Nicméní jsme v téhle situaci. A přestoe jsem přesvídčený o tom, e ten zákon svým způsobem není potřeba, tak pro níj budu hlasovat s tími základními úpravami, aby tady alespoň znovu ta debata probíhala racionální o tích vícných záleitostech. To je opatření, řeení epidemie, situace ve zdravotnictví, jestli ty víci na sebe níjak navazují, mají svoji logiku, jestli jsou důvíryhodné... A mohl bych takhle pokračovat.  
Jenom kvůli tomu budu hlasovat, protoe jestli budeme umíle prodluovat debatu o tomto legislativním rámci, ztrácíme čas tím, čím bychom se míli zaobírat nejvíce. To znamená, máme data, vyhodnocujeme, řeíme ty víci podle odborníků. Máme odvahu to řeit podle odborníků? Nebo přelapujeme na místí, protoe nemáme tu odvahu, tak to tento týden neudíláme. A my to nakonec udíláme za mísíc, jestli mi rozumíte, kam asi tím teï mířím.  
Anebo na druhou stranu, kdy u se zjistí, e situace je příznivá, proč nemáme odvahu v rámci důvíry veřejnosti říct, jsme připraveni udílat tohle, takovýmto způsobem rozvolnit, popřípadí jinak nastavit. Proč lpíme na níkterých vícech i v situaci, kdy nemusíme, jen kvůli tomu, e nejsme schopni třeba níjak odvání říct tím lidem, e to je i o nich. Ale ne, e oni níco nedodrují, ale e jsme připraveni jim třeba nabídnout níjakou vzájemnou spolupráci. Protoe nakonec jakékoliv opatření, jestli si to veřejnost nevezme za své, a víme to vichni, tak stejní nebudou plní funkční, nebo nebudou funkční tak, jak bychom potřebovali. A to není o tom, e oni níco nedodrují.  
Já si myslím, e to je o tom, jestli jsme schopni jim říct, jaká je z toho cesta.  
Na závír, pane ministře, já pro to budu hlasovat a budu přesvídčovat kolegy, abychom pokud mono zákon v níjaké podobí míli, protoe jsem přesvídčen, e se musí pokračovat v níjakém legislativním rámci. Nakonec moná vy jako vláda rozhodnete za chvíli o níčem úplní jiném, protoe níkteré víci ani podle pandemického zákona nejsou. A to je to, na co upozorňuji, protoe kdybychom řeili stále vechno podle nouzového stavu, tak jednou tam mohou být ploná opatření, podruhé tam nemusí být ploná opatření. My dnes zjiujeme, e budeme schvalovat pandemický zákon, v momentí, kdy bychom chtíli udílat ploné opatření související s omezením třeba například pohybu apod., tento zákon v tom smíru je nefunkční nebo není moné jej pouít. Take se chytáme sami ve své pasti. A je to jen o tom, jak s tím legislativním nástrojem nakládáme v rámci jednotlivých opatření.  
Přesto mi dovolte na závír, prosím, říci ne výčet vící, co se mají udílat, ale jenom z vlastní zkuenosti, co si prostí myslím v tuto chvíli, e by mohlo vést k návratu důvíry, pokud by to vechno začalo fungovat.  
První víc, očkování. Trpíme vichni tím, e je tady nedostatek vakcín. Vůbec teï nejde o to, kdo za to můe apod. Máme se připravit na období, kdy vakcín bude dostatek. Myslím, e vichni díláme to, co můeme, nejen kraje, ale vířím tomu, e i ti lidé kolem vás, pro to, aby tady pak do budoucna nevázla distribuce, aby tady byl níjaký systém srozumitelný pro ty, kteří budou očkování provádít apod. Přesto mi dovolte malou poznámku. Čím méní máme vakcín, tím víc máme pravidel, nedáme důvíru systému, který můe očkování nejen realizovat, spustit, ale můe ho i pohlídat. Teï nenaráím jen na hejtmany. Teï naráím na zdravotnická zařízení, praktiky, kteří se do toho zapojí apod. Nedílejme si zbytečné překáky, nemusíme. Já neznám lékaře, který by níkomu dal očkování, ani by nemíl anamnézu nebo nebyl přesvídčen o tom, e bude naplňovat například tu kategorizaci, kterou předpokládáme s ohledem na rizika. Jsem bytostní přesvídčen, e zdravotníci jsou dnes zatíeni, vy jste to tady řekl níkolikrát, vím, co jsme v souvislosti s epidemií museli zajistit. Teï po nich, protoe to nikdo jiný neudílá, budeme chtít jetí očkování, budeme to dílat ve zdravotnických zařízeních, v očkovacích centrech, budeme za to rádi, e najdeme zdravotníky, kteří nám to udílají v níjaké kapacití. Abych byl konkrétní, v naem případí 100 000 vakcín třeba v průbíhu jednoho mísíce v Královéhradeckém kraji. Ale pak budeme nesmírní vdíční za to, e nám s tím pomohou ti, kteří do očkovacích center apod. z různých důvodů nepřijdou a přitom jsou připraveni v ploném systému zajistit očkování, co jsou praktici. V naem případí udílají 50 000, 200 praktiků udílá plus minus 50 000. Ale víte, jaké jsou závíry z tích jednání? A teï se moc omlouvám, e já jako hejtman říkám: Váení, i kdyby pravidla, která v současnosti ministerstvo zdravotnictví předpokládá, platila, tak já si to vezmu sám na zodpovídnost a udílám to tím nejjednoduím moným způsobem, teï to zjednoduím, budete mít jedinou povinnost, budete pod námi registrováni, budete v seznamu, abychom my jako koordinátoři mohli říci, e dostanete ten a ten počet dávek vakcín, které jsou k dispozici, a pak u to naočkujte. A jen to splňte tím, e to doplníte do systému ISIN. Ale neřeme, jestli v tuto chvíli ten 50letý, 60letý, 70letý, ten má po infarktu, nemá po infarktu, potřebuje to, nepotřebuje to atd. Nedílejme to. Neztrácejme jejich motivaci, protoe oni jsou teï jedními z mála, kteří nám mohou pomoci očkování ne rozjet, ale udílat ho v kapacitách, které potřebujeme, protoe jinak zdravotnický systém velmi pravdípodobní jetí pár týdnů nebude připraven kromí toho, aby se vrátil ke své základní povinnosti, tzn. kompetenci léčit, tak on bude jetí kromí testování a vech tíchto vící muset zajiovat očkování. To je podle mí základní víc, nekomplikujme si to.  
Druhý přístup, tích je daleko víc, ale já jsem řekl, e udílám jen výčet dvou, druhý přístup je testování. Já jsem vdíčný armádí, vám za rozhodnutí, e Královéhradecký kraj, který byl jedním z postiených nejvíce, dostal v průbíhu tří, čtyř týdnů armádu, která nám rozjela ploné testování na bázi dobrovolnosti. Antigenní testy, 5 a 10 % pozitivity. Nám teï sice čísla narůstají mírní, ale mí to vůbec neznepokojuje, protoe to nemá vliv na nemocnice, protoe my ty lidi ukotvíme dřív, řekneme jim: Vy máte ten problém, zůstaňte. Mimochodem je to velmi dobře hodnoceno, ti lidé o tom víc přemýlejí, uvídomují si to a dobrovolní řeí to, e si dají pozor, aby se situace víc neířila. To je příklad toho, jak to funguje na bázi toho, kdy dáte níkomu důvíru. Ale opravdu jetí jednou, mí to netrápí, e mírný nárůst zaznamenáváme, protoe si ho dokládám čísly z antigenních testů, které teï byly navýeny, a v pozitivití 5 a 10 %. Take by nás ani do budoucna nemusela čísla trápit, pokud by čísla byla přesní z tohoto přístupu k plonému testování. Vím, e se o tom neustále diskutuje. Myslím, e se musí bouchnout do stolu, samozřejmí za podmínky dobrovolnosti vůči veřejnosti se musí říci, e vytvoříme podmínky vude. Ne jen v nemocnicích, ne jen v rámci armády, která jezdí v rámci mobilních týmů, ale u velkých zamístnavatelů apod. Ne e to bude jen povinnost, ale e se vytvoří podmínky k tomu, aby byl dostatek testů a aby míly monost samotné firmy a zamístnavatelé nebo vechny zájmové subjekty, které níkde kumulují lidi z důvodů tích, které jsou povolené, aby míli monost preventivní zjistit, moná dříve, e je níjaký problém.  
Prosím, pojïte zkusit udílat vechno pro to, aby kromí očkování a zbytečných překáek jsme míli vytvořen systém, kdy bude testovat kdokoli, kdo můe, a jen k tomu musí mít vytvořeny podmínky, nejen materiální. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Já vám díkuji, pane senátore. Dalím přihláeným do obecné rozpravy je paní senátorka Milue Horská. Máte slovo, paní senátorko.  
Senátorka Milue Horská:  
Díkuji za slovo. Váený pane předsedající, váený pane ministře, kolegyní, kolegové, dovolte mi zareagovat trochu z jiného ranku. Moná vám také dorazil materiál iniciativy Zdravé fórum. Tam nás varují před tím, abychom tento zákon neschvalovali. Já to tedy tak vyhrocení nevidím, ale na tomto zákoní je vidít práví to, co je nevarem naí politiky. e nám zákony vznikají na poslední chvíli, bez vníjích oponentur a tlačí se různí na sílu. Máme vládu, která schvaluje opatření, kterým lidé nedůvířují. O různých absurditách jste se tady, kolegyní, kolegové, u zmiňovali. Ale ve hře je také důvíra naich obyvatel. Čei jsou známí tím, e umí dret pohromadí. Na jaře, si myslím, e to ukázali celému svítu. Tími hrami, které vláda tu a tam schválí, o tuto důvíru přicházíme. My tu politickou káru tady budeme muset táhnout dál, váený pane ministře, prostřednictvím pana předsedajícího. Situace je ale velmi zlá. Chtíla bych hodní nahlas říci: Oddalme tento zákon a pojïme ho dobře prodiskutovat, připravit, schválit pozdíji a kvalitníji. Ale to asi nejde, viïte? Tak alespoň kromí toho, co tady zaznílo, chci upozornit na zdánlivý detail.  
V ustanovení § 2, cituji: Příkaz pouívat ochranné mycí, čisticí nebo dezinfekční prostředky, a teï ono důleité, dalí protiepidemická opatření. Na tuto pasá pohlíím já, ale také mnohé neziskové organizace napříč různých oblastí a napříč republikou, tak moc je ten zákon sledován, myslím si, e s tím máte, kolegyní a kolegové, stejné zkuenosti, pohlííme na to s velkou nedůvírou. Za co e se to dá schovat nebo co se za to dá schovat? Máme zákon, který má mít obrovskou sílu, ale jsou tam takové nejednoznační naformulované pasáe, pod které se mohou schovat i zásadní nařízení typu povinného testování nebo očkování. Já pro bedlivého posluchače zde v sále či venku bych chtíla panu ministrovi napovídít, e formulace  a dalí protiepidemická opatření - bez jakýchkoli dalích omezení či upřesníní fakticky činí ostatní ustanovení zbytečnými, nebo pod níj lze subsumovat témíř ve. Ministerstvo zdravotnictví ČR či krajské hygienické stanice mohou vydat de facto jakýkoli příkaz dle tohoto ustanovení, ani by při tom musely a mohly prokázat, e jsou naplníny podmínky pro jeho vydání. Zejména s ohledem na absenci definice pojmu epidemie. Tolik sloitíjí citace.  
Já poprosím a chci apelovat na to, abychom skuteční přijímali zákony, které budou etrné k právům a svobodí občanů.  
Chci také varovat před tím, aby zákony nebyly zneuívány pro onu zmínínou obecnost. Proto bych tady velmi ráda poloila panu ministrovi otázku, co by to mohla být ta dalí protiepidemická opatření?  
Pak chci určití říci to, e jsem pro to, aby zákon u nás zde v Senátu Parlamentu ČR doznal zmín. Asi jen tích drobných, abychom ten průvih, který by mohl nastat na konci tohoto týdne, abychom ho zachránili. Ale, kolegyní, kolegové, taháme tady hodní havé brambory z ohní a víme za koho a víme proč. Díkuji vám za pozornost.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Díkuji vám, paní senátorko. Pan ministr slyel vai poznámku. Dalím přihláeným do obecné rozpravy je pan Tomá Třetina. Pane senátore, máte slovo.  
Senátor Tomá Třetina:  
Váený pane předsedající, váený pane ministře, váené senátorky, váení senátoři. To, co máme dnes před sebou, co nám poslali z Poslanecké snímovny, je prostí polotovar. Je to naprosto logické při rychlosti, s ní tato norma vznikala. Bylo by jen správné, kdybychom zde zanesli celou dlouhou řadu pozmíňovacích návrhů, které z tohoto polotovaru udílají kvalitní zákon. Jsme v situaci, kdy vláda neustále poaduje nové a nové prodlouení nouzového stavu, a to a dokonce tak, e neváhá obejít ústavu. Vůbec nezpochybňuji, e je potřeba regulací, e je potřeba ploných opatření. Ale v dobí nouzového stavu se nae vláda vůbec neobtíuje zdůvodňovat svoje kroky a plní vyuívá bianco eku, který nouzovým stavem dostává. Pandemický zákon i ve stavu, v jakém jsme ho dostali, dává vládí vechny monosti omezovat a limitovat ivot v ČR tak, abychom chránili obyvatelstvo. Ale nechrání nás před neschopnou vládou, nechrání nás před tím, aby vládla bez kontroly.  
Leí před námi text pandemického zákona, který dohodla opozice s koalicí. asnu a nechápu, e poslanci a vedení opozičních stran zase a znovu víří premiéru Babiovi, e dohodu dodrí. Ten premiér Babi, o kterém víme, e zase a znovu poruuje kadou dohodu, pokud mu nehraje do karet. Ale dobrá, budu doufat, e premiér pro jednou překročí svůj stín a dohodu dodrí. Já osobní zatnu zuby, připravím se na to, e nedostatky této normy budeme muset opravit a odpracovat pozdíji. Opravíme dnes pravdípodobní jen drobné lapsy, na nich je shoda napříč komorami. Ale poté kontrolujme kroky vlády, vyadujme zdůvodníní jednoho kadého rozhodnutí vlády tak, jak nám to tento pandemický zákon umoňuje. Díkuji vám za pozornost.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Já vám díkuji, pane senátore. Dalím přihláeným do obecné rozpravy je paní senátorka Miroslava Nímcová. Paní senátorko, máte slovo.  
Senátorka Miroslava Nímcová:  
Díkuji za slovo, váený pane místopředsedo, váený pane ministře, váené paní senátorky, váení páni senátoři, moná u je dnení jednání dlouhé, ale přesto si myslím, e norma, která má vstoupit do ivota, je tak zásadního charakteru, e prostí nebylo mono očekávat, e debata bude rychlá a snadná.  
Moje poznámky k tomu jsou zhruba tyto.  
Nejprve k okolnostem schvalování nového pandemického zákona. Co toto schvalování provází? Na jedné straní je to bezpochyby nedůvíra českých občanů v to, e její vláda je schopna řídit celý systém prací, který by mohl vést ke zvládnutí epidemie, e je vláda schopna toto řídit. Nedůvíra vznikla postupní. Na jaře, bylo to tady u zmiňováno mnohokrát, ale přesto to stojí za zopakování, na jaře zde důvíra byla a míla by se zamyslet vláda, jak o ni přila. My vichni si to asi umíme níjak definovat, ale vláda pořád dílá, e ona nic a e vechno níjak níkdo zavinil jinak a udílal níco patní. Ale kdy se podíváme jen na okolnosti nedávné nebo současné, je jasné, e nedůvíra musí jen narůstat. Od samého počátku, kdy se podíváme na takové nejkřiklavíjí případy, tak zde byla otázka například maloobchodů, kdy tolikrát se v debatách točilo, proč stejný sortiment zboí mohou prodávat velké obchody a nemůe je prodávat maloobchod. Tolikrát se nad tím zamýleli nai občané a tolikrát to vláda bagatelizovala, a přiel Ústavní soud a řekl: Ano, bylo to protiústavní. Můe toto posílit důvíru občanů v to, e jejich vláda ví, co činí, e jejich vláda situaci zvládá, e jejich vláda je ta vláda, která je má vyvést z této situace? Rozhodní nikoli.  
Dovolte druhý příklad. Nejčastíjí tubou a přáním, kdy se bavíte s rodiči, je, aby jejich díti ly a vrátily se do kol. Také to tu opakujeme často, na kadém fóru to zaznívá, na kadém politickém jednání, odborném jednání tato otázka je vznesena. Jak byla posílena důvíra občanů ve vládu v této víci? Co se dozvídíli minulý týden? e díti, díkuji panu senátorovi Červíčkovi, který to tady velmi plasticky popsal, to, jak vystupovali jednotliví ministři a popírali jeden druhého, ale občané se dozvídíli, e díti by mohly moná jít do kol, ale základem je, aby byly k dispozici testy pro to, aby byly díti protestovány a mohly se zúčastnit vzdílávání. Do toho v médiích vypukne spor mezi předsedou vlády Andrejem Babiem a místopředsedou vlády Janem Hamáčkem, kdo má distribuovat tyto testy do ČR. Jediné, co si z toho občan mohl vzít, je to, e jsou tady dva zájmy. Jeden zájem je premiérův, druhý je vicepremiérův. Oba dva favorizují své firmy, a to bez ohledu na to, jestli to je nebo není ku prospíchu občanů. A u vůbec ne, jestli to slouí nebo neslouí co nejrychlejímu monému návratu dítí do kol. Toto podrývá důvíru, která u se podle mí obnovit nedá. Jestli tady níkdo přede mnou vystupoval a říkal si, co by mohlo přispít k tomu, aby byla obnovena důvíra v tuto vládu, já jsem přesvídčena, e vůbec nic. Neberte to jako povinné opoziční klié, takovou vítu, která se musí říci, a se díje, co se díje. Já jsem o tom hluboce přesvídčena, e důvíra, která byla takto promarnína, se obnovit nedá. Dala by se obnovit pouze za předpokladu, e zde vznikne jiná vláda, e tady nebude premiér Andrej Babi. Díkuji panu senátorovi Kantorovi, který charakteristiku jeho osobnosti nám tady níjakým způsobem předestřel. Já jenom připomenu, e sám o sobí Andrej Babi říká, e je urputné hovado. Nevysvítlujte si to z mých úst patní, je to jeho sebeoznačení, takto on sám sebe definoval. Pro mí je stralivé utrpení a kadodenní můrou, nejen noční, ale i denní, to, e tuto zemi řídí urputné hovado bez ohledu na to, co je prospíchem občanů této zemí nebo není prospíchem občanů této zemí. Jeho neschopnost uznat jakékoli pochybení, jakoukoli vinu, svádít ji na kdekoho, jenom ji nevidít u sebe, vede k tomu, e u nevíří nikdo nikomu, e je típnutá veřejnost, típnutá politika, protoe jestlie se vedou politická jednání za účelem dosaení shody například na pandemickém zákonu, tak se minulý týden ta jednání vedla, dneska ráno pan premiér vystoupí a řekne, e za vechno zase můe ten ílený Senát, protoe si vymýlí, e by eventuální na pandemickém zákoní, na shodí, která byla dojednána, e by níco zmínil. A to mu připadá, e je níco absolutní nepřijatelného. Pro mí je absolutní nepřijatelné, e nevím, proč, a teï se vás na to zeptám, váený pane ministře, prostřednictvím předsedajícího, co to znamená, e nemohou být přijaty níkteré pozmíňovací návrhy, kdy vy jako odborník tady sedíte, slyíte jejich zdůvodníní, mají moná podle vás níjaké racio, jestli vy máte zadání skuteční od premiéra, e cokoli, co bude, i kdyby to bylo sebelepí, i kdyby to té normí sebevíc pomohlo, jestli máte takovéto zadání od vlády, e na nic z toho tady nemůete přikývnout?  
Nebo v jaké fázi projednávání zákona se ocitáme? Přece normální je, e snímovna, a já ji za to opravdu nekritizuji, nalezla níjakou formu zákona. To, e vláda to zpackala v samém začátku, jestlie ho míla v kvítnu ve snímovní, myslela si, e spolu s komunisty bude moci dret nouzový stav navíky, proto nepřipravovala fakticky s dobrým úmyslem ádnou verzi nebo ádnou dalí verzi toho postupu, tzn. pandemický zákon, a spoléhala se na tyto své pseudokoaliční partnery, tak to jen značí to, jak nekvalifikovaná ta vláda je a nekompetentní tato vláda je. A teï tedy byl níjak utrikován zákon v Poslanecké snímovní, my se ho snaíme níjak napravit. Výsledkem snah nás i snímovny by mílo být to, aby v rámci moností jsme přijali to, co má nejvíc hlavu a patu, co napraví zjevné vady, co umoní lepí fungování pod tímto novým zákonem. A to přece není nic nenormálního. Na to bych očekávala, e kadý člen vlády kývne, pokud je zde níjaká snaha napravit níco, co v krátkém čase v ádném případí nebylo mono uhlídat a dohlídat a vechno zkontrolovat.  
Já jsem přesvídčena, e celý problém, ve kterém se opravdu ocitáme, je bolavý. Jeho hlavní název se jmenuje nedůvíra způsobená nekompetencí vlády, která vemi tími restrikcemi, vemi tími tlaky, kdy my od vás kadý den, na kadé té ílené tiskovce, co u je úplný kabaret, co se předvádí, kdy dennodenní Česká televize umoní vládí dví hodiny nebo já nevím kolik, jak dlouho být na obrazovkách, a kdy pořád posloucháme, e za to mohou občané, nedodrují víc A, nedodrují víc B, nedodrují víc C a prostí pořád za vechno mohou občané. Já vám řeknu, co oni u si myslí. Oni u si ani nemyslí, e jsou občané této zemí. Oni si myslí, e jsou níjakými chovanci kárného tábora, e jenom je na ní níkde připraven bič a metla a e se s nimi vůbec nejedná jako s občany, v jejich slubách je vláda, a nikoli naopak. Tohle úplní podminovalo celou důvíru a to bude to, co eskaluje nejen napítí ve společnosti, ale eskaluje bohuel i samotnou pandemii, protoe ta, jak vidíme, kolem nás neroste, ale u nás roste. To musí mít níjaké své příčiny. Nejsou to příčiny v tom, e tady jsou o tolik horí občané. Příčina je v tom, e tady je o tolik horí vláda. O tom jsem 100% přesvídčena.  
Chtíla bych se vás, pane ministře, zeptat, zda jste míl příleitost seznámit se s předloenými pozmíňovacími návrhy a zda shledáváte, e byste pro níkteré chtíl doporučit a hlasovat pro ní, nebo doporučit nám, abychom pro ní hlasovali?  
Zadruhé bych se vás chtíla zeptat, co znamená ten tlak na Senát, kdy zároveň premiér sdíluje, e stejní vyhlásí dalí nouzový stav. Jestli náhodou tady nevznikal níjaký prostor na ten zákon mít trochu více času? Take se vás chci úplní vání zeptat, jestli skuteční bude vyhláen. Musíte to vídít. Není moné, abyste ve středu večer nevídíl, kdy v sobotu končí nouzový stav, abyste nevídíl, co bude od této soboty, jestli opravdu nastupujete podle pandemického zákona nebo jestli vyhlaujete nouzový stav. To chci vídít od vás a to jste povinen nám tady sdílit.  
Jetí dovolte dví malé poznámky. První se týká toho, co zde říkal předseda Senátu Milo Vystrčil o podíkování, nepodíkování. Teï přesní nevím, která to byla firma, která nám poskytla pomoc a dostalo se jí podíkování z tweetu paní námístkyní. O tomto stylu nepodíkování bych chtíla potom v podrobné rozpraví navrhnout Senátu usnesení, vznikalo jetí předtím, ne na tento nenormální jev upozornil předseda Senátu, navrhnout usnesení, které by podíkovalo státu Izrael. Senát by podíkoval státu Izrael za poskytnutí 5000 dávek vakcíny Moderna, které pomohou při řeení epidemie. Já to potom načtu a v podrobné rozpraví. Teï to pouze avizuji. Zároveň podíkování spolkové zemi Sasko. Myslím, e i z polské strany se dostalo nabídky na přijetí a oetřování českých pacientů v jejich zdravotnických zařízeních. Tato dví podíkování, aby to skuteční mílo níjakou váhu a aby tyto zemí, které se k nám obracejí vstřícní, přestoe my jsme se tak nechovali, nae vláda ústy premiéra Babie říkala: Sám mám málo a nic nedám, kdy to budu parafrázovat, kdy na jaře se ozývala zoufalá volání z Itálie, tak to byly jen úsmíky na jejich stranu, jak to nezvládají a jak jsou ničemní a jak tady jen zaplevelují Evropu. A teï, kdy jsme ve stejné situaci, je zapotřebí podíkovat tím, kteří nám pomocnou ruku podávají.  
Úplní poslední poznámka, dovolte, je trochu osobní. Vzdálení, ne vzdálení, týká se tohoto problému, protoe je jetí jedna víc, na kterou myslím, je to, e tento pandemický zákon projednáváme v předvečer 25. února. To samo o sobí stačí, aby človík míl mrazení po celém tíle. Ale v této souvislosti chci říci, e se mi ozval jeden z tích studentů, kteří v 48. roce li pochodem na Praský hrad, pan Kincl ze Svratky na Vysočiní. Psal mi před chvílí SMS, e chtíl ve svých 94 letech přijet, e je jedním z posledních asi, ne-li vůbec posledním účastníkem tohoto pochodu vysokokolských studentů, kteří chtíli přesvídčit prezidenta Benee, aby nepřipustil komunistickou vládu, tak tento pan Kincl mi teï napsal SMS, e se moc omlouvá, e zítra na vzpomínkovou akci na Nerudovu ulici nebude moci přijet, protoe byl podruhé očkován a není mu dobře. Nespojuje to nijak negativní, myslím, e je rád, e byl očkován, velmi to uvítal, protoe je to činorodý človík, ale stojí za to, připomenout si v této souvislosti i osudy tíchto osobností.  
Tolik moje moná poníkud nesourodé poznámky, z nich to nejdůleitíjí sdílení bylo, e důvíra lidí je pryč. Znovunastolit touto vládou se nedá. Odstranit tuto vládu není jak, protoe Milo Zeman ji bude dret za kadou cenu. Andrej Babi, svými ústy, úporné... Mní se to nechce ani říkat, já to druhé slovo říkat nebudu. Ten řekl, e nikdy neodstoupí a nikdy neodstoupí. V podstatí jsme jako zakletí v osobních zájmech tíchto dvou muů, kteří za cenu zhorování celé pandemie, celé situace v naí zemi nikdy neodstoupí. Doplácejí na to ti, kteří jsou nemocní, kteří jsou na hraní svých sil jako zdravotníci, kteří jsou frustrováni jako rodiče, e díti nechodí do koly, kteří jsou zoufalí z toho, e jako podnikatelé nemají z čeho ít a účty se jim vrí doma a nemají je z čeho zaplatit, tak tohle jsou ty účty za tyto dva mue.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Díkuji paní senátorce. Dalím přihláeným je pan senátor Zdeník Nytra. Prosím, pane senátore.  
Senátor Zdeník Nytra:  
Díkuji, váený pane předsedo. Váený pane ministře, váené dámy a pánové, já začnu moná nesouvisle, respektive s níčím, co souvisí a nesouvisí s touto projednávanou tematikou. Já bych chtíl vzkázat panu Miroslavu Bílkovi z Hodonína a tím stovkám autorů emailů, ale hlavní tím, co to organizují, vae snaení je kontraproduktivní. Já jsem si ze začátku ty emaily, kdy chodily po jednom, pročítal. Minimální jsem je přeletíl, jestli tam není níco důleitého.  
Ale kdy mní přijde 300, 400 emailů za den, mní nezbude nic jiného, ne je mazat bez přečtení. Take bych chtíl poprosit, ten kobercový nálet je kontraproduktivní. Jestli nás sledujete, zaznamenejte to do budoucna, prosím.  
Pak bych se rád vyjádřil k níkterým záleitostem, které tady zazníly. Byly tady zmiňované drakonické pokuty. Na jednu stranu určití správná připomínka.  
7. ledna jsme tady projednávali a zamítli návrh krizového zákona, který z pera pana ministra vnitra tedy zvedal pokuty v rámci krizového zákona. Tato vratka leí doposud v Poslanecké snímovní a není projednána. Ale u byl návrh na novelu krizového zákona, která dokonce tu horní hranici pokuty zvedá o dalí milion. Pak poslanci dostali rozum, protoe nevídíli, co by ta druhá novela novelizovala, jestli ten stávající platný, nebo ten novelizovaný, ale jetí neprojednaný návrh zákona.  
Přichází z vlády návrh pandemického zákona, kde jsou zase ty pokuty vyí. Naprosto souhlasím s panem předsedou Senátu, nemusíme zvedat drakonicky pokuty. My bychom opravdu míli, a tady se nestydím za to slovo, prosit lidi, aby dodrovali zákony, aby dodrovali opatření, aby pouívali zdravý rozum, protoe ta nemoc tady s námi je, zdravotnictví je na tom patní a potřebuje od nás vech pomoc.  
Ale v Poslanecké snímovní dolo ke sníení tích pokut. Chci upozornit, e dolo ke sníení tích pokut na úroveň, která je v zákonu o ochraní veřejného zdraví. Jinými slovy, kdybychom my tady ty pokuty sníili, v rámci neexistence ani pandemické pohotovosti ani nouzového stavu, tzn. v intencích řízení situace v rámci té nejnií důleitosti, tzn. v rámci bíného zákona o ochraní veřejného zdraví, by byly vyí pokuty ne v té tíí situaci, v té, dejme tomu, prostřední, to znamená v dobí pandemické pohotovosti. To mní přijde absolutní nelogické. Druhá nelogičnost je to, e ty dví právní úpravy by fungovaly vedle sebe. Krajská hygiena by si mohla dokonce vybrat, podle které zákonné normy bude tu právnickou nebo fyzickou osobu postihovat.  
Byla tady zmínína náhrada kody, je tady návrh na újmu. Já nevím, jestli vichni víte, e 15. ledna, je zmiňovaný krizový zákon, kde údajní je náhrada kody vyřeena lépe. 15. ledna ministr vnitra rozeslal vem předsedům poslaneckých klubů ve snímovní a předsedům politických stran a hnutí dopis, ve kterém konstatuje, e ministerstvo vnitra neuznává ádné nároky na náhradu kody, protoe takto není § 36 krizového zákona koncipován. Tento paragraf se nevztahuje na kody a opatření, která mají povahu právního předpisu. Skutečným původcem je covid. Obávám se, e nenajdeme advokáta, který by aloval covid o náhradu kody. Take přesvídčení, e dikce náhrady kody v krizovém zákoní je lepí ne v tomto pandemickém zákonu, je podle mí mylná.  
Níkteré návrhy zmiňují rejstřík trestů. Jestli si dobře pamatuji tu citaci, ten přestupek se má zapisovat v registru přestupku, který je veden při registru trestu. Neznamená to, e se mní to objeví na výpisu z registru trestu. Ten registr přestupků u přece dnes existuje. Také tomu nerozumím. Jsou tam pochopitelní dalí chyby.  
Já bych chtíl poádat pana ministra, vaím prostřednictvím, pane předsedající, a upozornit ho na § 14 toho zákona, kdy v podstatí je tam pouíván termín ohroení ivota nebo zdraví lidí. Sám nejvyí státní zástupce upozorňuje na to, e § 205 trestního zákona pouívá slovo vání ohroující. Bude problém s aplikací tohoto zákona, ale domnívám se, e to není chyba, kterou musíme opravovat my. Jsem přesvídčen, e velice brzo, a vláda to umí, ukázala to, poslat nám rychlou novelu... Já jsem o tom dneska přímo s panem nejvyím státním zástupcem jednal, oni to v tuto chvíli umí překlenout výkladem, ale bylo by to dobré opravit. Takových vící je v tom zákoní pochopitelní spousta.  
Chtíl bych se zmínit o způsobu projednávání, protoe je to po dlouhé dobí poprvé, na čem se de facto celá demokratická opozice s vládní koalicí v Poslanecké snímovní shodla. A to není málo.  
Poslanci jsou určití zvyklí pracovat v lepím časovém komfortu, ne museli pracovat teï. Kdy to srovnáte, tak dokonce na to projednání míli kratí čas ne my.  
V té souvislosti tady bylo zmíníno postavení Senátu. Ano, Senát je samostatnou a svébytnou komorou Parlamentu ČR. Můeme tady mít 81 hrdých senátorek a senátorů, ale musíme si uvídomit, e u bíného zákona jsme my jako horní komora a druzí na řadí, e musíme reflektovat díní v Poslanecké snímovní, e a chceme, nebo nechceme, ústava nám přisoudila, e taháme za kratí konec.  
Jestli si vezmete jenom půl roku zpátky historii naich vratek, pokud neexistovala shoda s Poslaneckou snímovnou, tak jsme vdycky byli přehlasováni. Tak to prostí je, proto se musím dívat i za horizont tohoto dneního jednání, co bude následovat, kdy přijmu níjaké opatření, respektive níjaké usnesení, níjaký pozmíňovací návrh.  
Přesto si nemyslím, e se tady Senát dostává do níjakého područí. Ty pozmíňovací návrhy, které tu jsou, jsou přece z dílny senátorů. To není osvídčená praxe v Poslanecké snímovní, e pan ministr vnitra, paní ministryní sociálních vící a dalí ministři předkládají poslanecký pozmíňovací návrh z pera jejich ministerstva. Na tohle přili senátorky a senátoři, buï si to zpracovali sami, nebo to zpracovali v součinnosti s naí legislativou, se svými poradci, kamarády apod. To jsou nae návrhy, take nemyslím si, e jsme v níjakém nedůstojném postavení. Jestli je tady dehonestována jakási dohoda, pochopitelní se musí jednat s Poslaneckou snímovnou, abychom vídíli, a na rovinu, opozičními poslanci ten ná návrh neprohlasujeme.  
My, a chceme, nebo nechceme, musíme respektovat to, e v Poslanecké snímovní sedí 78 poslanců hnutí ANO a bez rámcové dohody s tímto hnutím, nebo s tímito poslanci, neprosadíme vůbec nic. Bude to jenom prázdné gesto. Nic víc. Můe se nám to líbit, nebo nemusí. Také můeme říct, jsme hrdí senátoři, trváme si na svém, ale pak se musíme smířit s tím, e bude platit ta předloha, která přila z Poslanecké snímovny. A to podle mí je ta nejhorí varianta.  
Já bych vás chtíl tímto na závír poádat, abyste podpořili ten návrh, který proel zdravotním výborem, protoe ten opravdu odstraňuje ty dví základní víci. U tady o tom bylo hovořeno, to znamená, aby při zruení pandemické pohotovosti neplatila opatření ministerstva zdravotnictví, respektive vlády dál, aby i opatření krajských hygienických stanic byla pod kontrolou vlády, protoe krajské hygienické stanice mají naprosto shodnou kompetenci, akorát delegovanou na obvod jednotlivých krajů. Pak tam jsou dví v podstatí technické záleitosti. Díkuji.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Díkuji panu senátorovi Nytrovi a dalím přihláeným je pan senátor Luká Wagenknecht. Prosím, pane senátore.  
Senátor Luká Wagenknecht:  
Díkuji za slovo, pane předsedo, byl jsem upozornín, e bych nemíl mluvit tak dlouho jako minule. Nebudu, slibuji. Mám jeden dotaz a pak dví reakce na dva senátory, kteří tady vystoupili.  
Jenom u pana ministra, já se omlouvám, stenoprotokoly jetí nejsou vechny online zaznamenané, ale jen jestli jsem to dobře zaznamenal, budu se ptát nahlas, jestli pan ministr by pak mohl reagovat, k nastavení tích procesů ve výrobních provozech a provozech obchodních. Jestli tedy respirátory jsou nebo nejsou povinné. Já jsem četl podrobní to vládní usnesení, které je na internetu, které bylo vyhláeno, myslím, e v úterý, tam nikde výrobní provoz není.  
Já se za to omlouvám, budu rád, kdy mi dáte jeho číslo, budu velice rád. Na vaich internetových stránkách jsou pouze omezení typu hotel, sociální sluby, provozovny typu maloobchodu, úřady, výrobní prostory tam nejsou. Ale je moné, e existují níjaké jiné. Jenom vás poprosím, jestli byste mi mohl konkrétní odpovídít, jestli tedy existuje níjaké přímo usnesení vlády, které toto zavádí v prostorách výrobních provozů. Já jsem ho nenael. Chtíl bych reakci, buï jsem patní rozumíl, nebo jste to říkal. Pokud jste to říkal, tak si myslím, e to není pravda. Pokud jste to neříkal, tak se omlouvám, ale zároveň vás prosím, abyste nám sdílil, jestli ve výrobních prostorech, provozech je povinnost nosit respirátory od zítřejího času 00:01. Poprosím o tu reakci. Budu velice rád, e to uvidím, ale já jsem to opravdu nenael. Moná je chyba v tom, e tích opatření vlády je tolik, e se níkterá třeba mohla vypařit, nevím. Take poprosím o reakci, aby to tady jasní padlo. Protoe oni to přejímají i novináři, proto jsem tohle pouíval. Oni vykládají ta vae opatření, v ádném z tích článků, které jsme vidíli, nebylo psáno o tom, e by se zítra ve výrobních prostorách pouily respirátory. Pokud ano, a je to tady na stenoprotokolu, pokud ne, přeslechl jsem to, omlouvám se. Pokud ne, řekl jste to vy sám, tak jste se moná spletl.  
Potom krátce reakci na dva předřečníky. Já bych k tomuto nechtíl reagovat předtím, ale musím. Je to o osobním přístupu k tomu, co tady dnes budu já osobní navrhovat nebo hlasovat. Velice si váím naeho pana předsedy, který tady nastínil svůj názor na to, co bychom dnes míli hlasovat. Byla to reakce na to, e je tady níkolik pozmíňovacích návrhů, sedm, osm nebo jedenáct. Je pravda, e sedm jsem vypracovával já a pan kolega Canov a dalí kolegové. U jednoho jsem byl navrhovatelem, jeho části, který pak pan senátor Goláň předloil s námi. Je to ta první část, tu jsem psal já.  
To znamená, to, co tady je dnes vnímáno jako minimalistický návrh, já s kolegy právníky jsem psal v sobotu večer. Tzn. není to návrh výborový, je to návrh odborníků, právníků. Psal jsem ho já, včetní odůvodníní. Take to není níjaký odborní jiný návrh, je to můj návrh, jako tích dalích sedm. Je úplní na stejné kvalitativní úrovni. Take minimalistická varianta pro mí není níco specificky jiného, odborného, je to níjaký konsensus, který byl pak odsouhlasen a zrevidován. Je to jeden z tích x, který tady dnes bude hlasován. Bude pro níj podpora, to je odpovídnost kadého z nás. Níkdo má takové priority, níkdo jiné.  
Já bych se jetí vyjádřil k tomu, co je priorita pro mí. Zopakuji to. Tato tzv. minimalistická varianta řeí sice technický problém na úrovni toho samotného zákona, konceptu a moná i ústavnosti, ale nastane a za rok. Dá se do té doby čtyřikrát zhojit. Kdy vláda bude chtít, můe ho poslat opravit. Dnes je to pro mí osobní z pohledu dopadu na podnikatele mení priorita, protoe jsou vítí problémy. Take z tích x pozmíňovacích návrhů, které tady budou, já osobní vnímám jako zásadní kompenzace podnikatelům.  
I vzhledem k tomu, jaký tady byl předchozí bod, který jsme tady i odhlasovali, my jsme dokonce sami schválili, e je potřeba vyzvat vládu, aby v zákoní upravila tuto víc. Tu anci tady máme, je samozřejmí otázka, co pak říkal pan kolega Nytra, jak to dopadne ve snímovní. Byl bych velice rád, aby nebylo vnímáno, aspoň za mí to tak vnímáno není, e ta tzv. minimalistická varianta je ta jediná správná, nejlepí. Vícní vnímám níco podstatného já osobní víc. Je to priorita kadého z nás, kdo o tom budeme hlasovat. Také to je podstatná víc, ale vidím důleitíjí víci.  
Já jsem nechtíl, já to tady řeknu na rovinu, jak to cítím já, jak to v reálu je. My jsme dneska fíkovým listem politické dohody ve snímovní. Tak to je, bohuel, řekníme si to úplní na rovinu, poslanci míli níjakou snahu udílat konsensus s vládou, existoval poslanecký návrh tohoto zákona. Vypracoval ho kolega Michálek. Byl kvalitativní na úplní jiné úrovni, dopadlo to jinak. Pan premiér vytáhl z klobouku zákon, který míl pan ministr, který půl roku leel u nich, pak u moná i ve snímovní, který je nekvalitní. Na tom se to muselo stavít v čase kratím, ne jsme tady míli my. Ale to je odpovídnost poslanců, pokud na to přistoupili.  
Je to politická dohoda, já osobní si myslím, e nakonec ten dopad, jak ho sami vidíme, nebyla dobře zvolená. Motivace byly určití pozitivní, i níkteré víci se tam vychytaly, ale sami vidíme, kolik tam toho je patného. Take jenom za mí, abychom tady neříkali, e to je to nejlepí na svítí, nebo to, co musíme, jsem i pro to dneska níco schválit, abychom dali jasný vzkaz panu premiérovi, e jeho nátlaky a jeho li... Jeho podmínkami bylo, aby se ukončil nouzový stav, e se zkrátka schválí tento zákon a bude do pátku podepsán. To řekl, to nesplnil, je to lhář. Řekníme to na rovinu.  
Toto vydírání panem premiérem, které trvá celý rok, je to pořád dokolečka, pořád se na to naskakuje. Nechci kolegy poslance jakoukoli formou dehonestovat. Já chápu, e míli velkou snahu, ale opít se s nimi... Jak to říct kulantní? Opít je to dobíhlo.  
Dalí víc, kterou bych rád řekl k reakci na pana senátora Nytru, k jeho pohledu na ty víci, které já tam navrhuji s kolegou Canovem. Pokuta. To, e bychom míli my řeit pokuty, které jsou v jiných zákonech, to bych v tuto chvíli nechtíl dílat. My jsme se pouze soustředili na to, co je v této předloené zákonné úpraví. To znamená, e kdybych chtíl já opravovat mnoho jiných dalích problémů svíta, tak to neudílám, nemám na to ani čas, v rámci dvou dnů. Ale pokud se tady navrhují drakonické pokuty, máme tady anci i pravomoc to zmínit. Jestli si pak ministerstvo zvolí jinou cestu, ono si to stejní udílá, jak bude chtít, tak to víme sami. Take proč se do toho nepustit... Pan kolega Canov to navrhl, já s tím souhlasím. V Rakousku jsou ty pokuty mení, obyvatelé mají vítí příjmy, je to nesmysl.  
K samotné kodí. Já jsem nikdy neřekl, e proces vymáhání kody podle krizového zákona je optimální. Co jsem řekl, e v tom zákoní ten koncept, který tam je postavený pro jiné účely, ano, s tím souhlasím, pro povodní a jiné víci, je zaloený na konceptu újmy nebo kody. Co je opravdu vítí ance cokoli vymoci, pokud je to moné. To, e to není potom vymahatelné v praxi v případí pandemie koronaviru 2, je jiná víc. V jiných případech to vymahatelné zkrátka je a ten zákon primární pro tyto účely postavený není. Já jsem celou dobu mluvil o konceptu, který tady je úplní shodný ve vech aspektech, které v tomto zákoní upravujeme.  
To je asi relativní vícní. Poslední víc, já opít řeknu svůj názor, máme ho kadý jiný. Já si nemyslím, e senátoři jsou ti, kteří tahají za kratí konec. My tady máme svoji odpovídnost, my jsme přísahali na ústavu, já se tak chovám pokadé. Máme povinnost podle mého názoru ty nejzásadníjí víci odstraňovat. To je ná úkol. To, e to snímovna přehlasuje, s tímto vídomím bychom tady neudílali nikdy nic. Samozřejmí my vdycky balancujeme, já tomu rozumím. Na druhou stranu si nemyslím, e pan premiér má vítinu v tuto chvíli ve snímovní v této víci. Pokud dobře čtu to hlasování, které probíhlo, v 1. kole u nouzového stavu to nedopadlo dobře.  
Níkteří poslanci to nepodpořili a ta vítina byla pod níjakou formou poskládána. To znamená, e pokud má v tuto chvíli jistou vítinu hnutí ANO, sociální demokracie, ostatní je v níjakém jednání a je to na níjaké politické dohodí. Já nebudu predikovat, co se stane. Pokud u poslanci domluveni jsou, my jsme tady nadbyteční. Já si opravdu nemyslím, e pak má cenu se tady marnit svůj čas, nás vech, pojïme jednat o níčem jiném. Takhle k tomu já přistupovat nechci a nikdy nebudu.  
Já se budu snait o to, abychom zachránili to nejpodstatníjí, a to je moná likvidace podnikatelů v průbíhu přítího roku. To podle mého názoru nikdo nechceme. Je to moje priorita, takto budu hlasovat. Já bych to rád tady transparentní řekl nahlas, proto se neztotoňuji s tím názorem, e je potřeba udílat níjakou zmínu, která opravdu nebude mít aktuální dopady. Je na tom moná sice dohoda, ale ta dohoda je podle mí fíkový list. Díkuji za pozornost.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji, pane senátore, nyní má slovo pan senátor Zbyník Linhart, prosím.  
Senátor Zbyník Linhart:  
Váená paní předsedající, milé kolegyní, váení kolegové, váený pane ministře, budu krátký. Budu mít jednu poznámku, která nejde přímo k zákonu, ale k situaci, která z té pandemické situace vychází.  
Na pozadí pandemie poslední rok projednáváme i tady v Senátu, ale bohuel z velké části to bíí mimo nás, velké peníze z Evropské unie v hodnotí jednoho bilionu korun, co je velká suma peníz a v zásadí to jde mimo parlament.  
Dnes na výboru pro územní rozvoj, veřejnou správu a ivotní prostředí jsme projednávali jednu jeho část. Projednáváme to, myslím, v níkolika výborech, a to je tzv. Národní plán obnovy, který vedle toho REACT-EU má reagovat na pandemii a na důsledky, které z toho plynou. V sumí jde v této části o tích zhruba 175 miliard plus 25 miliard z REACT. Co jsou relativní velmi rychlé peníze.  
Co je hlavní problém v pandemii, myslím, e teï to vidíme poslední rok a vidíme to v posledních mísících, v posledních týdnech určití kadý den v televizi, předevím ve zdravotnictví, to je nedostupnost, kritická nedostupnost zdravotních slueb v regionech. Vidíme, jak se převáejí pacienti z regionálních a okresních nemocnic trochu zvlátní do jiných nemocnic zase v regionech, namísto spí tích fakultních, kde velmi často slyíme od ředitelů, níkdy mi to přijde a skoro výsmíní, kdy říkají, jak mají volné kapacity. Ale je pak zvlátní, e sem do tích fakultních nemocnic ti pacienti moc nesmířují, ale smířují přes celou republiku do dalích regionálních, tích meních nemocnic.  
Výsledkem v tom Národním plánu obnovy, v té oblasti zdravotnictví je vlastní co? Je tam 20 miliard celkem na zdravotnictví, 5 miliard je na exkluzivní výzkum, tích 15 miliard, které jsou v té kapitole 6, tak v té 6.1 se můeme dočíst o investicích na území hlavního místa Prahy, o superspecializované péči, o nejmoderníjí péči, o optimalizaci vzdílávání atd. To je 8 miliard. Potom o vzniku onkologického centra atp.  
Chápu, e Praha, a nic proti tomu, má své potřeby. Chápu, e potřebujeme specializovaná pracovití, ale to, co je problémem dneních dnů, je tragická nedostupnost zdravotní péče v regionech, a to nejenom ta nemocniční. Jsou regiony, např. vidíme Karlovarsko, ale třeba luknovsko, kde je to do nejblií nemocnice, reální funkční, 60 km. A protoe ta je zahlcená, nebo je uzavřeno interní oddílení, je to dalích 20 km do ústecké nemocnice. To je tragické. Je zvlátní, e se na to nereaguje.  
My v České republice jistí asi umíme dílat pičkovou medicínu, ale pokud človík má tístí, e se k ní vůbec dostane, protoe z tích regionů, jako je ten ná v příhraničí, ale samozřejmí tích regionů je daleko víc, se človík mnohdy ani k té péči nedostane. To je dlouhodobý problém, jenom teï je malinko víc vidít. Je občas v televizi a neřeí se.  
Je zvlátní, e ani v této dobí, kdy na to nasvítí média, e se ani nepředstírá. U ani to ne. Take v reakci na pandemii v tom Národním plánu obnovy, v tom, co nás trápí nejvíc, není témíř nic, přičem to Evropská komise, ale ona nám to nemusí říkat Evropská komise, to bychom mohli vidít sami, nám to v tích hodnotících semestrech, které posílá kadoroční do členských zemí, tak nás na to také upozorňuje. Ale to já myslím, e víme sami. Přesto se nedíje nic, nefunguje to.  
Mohla by pomoct přeshraniční péče, o které se mluví dlouhá a dlouhá léta. Podepisují se memoranda, před rokem a půl ministr slavnostní podepisoval v Dolní Poustevní memorandum o přeshraniční spolupráci. Od té doby nic, nula. Take zase to vůbec nefunguje přes ty vechny proklamace. Pokud je území, kde ije velké mnoství lidí, desetitisíce lidí, 55 tisíc lidí, a to území je ze tří stran obklopeno Nímeckem, ve vnitrozemí je pohoří, tak to vytváří problém. Bohuel se deset let o tom mluví, minimální poslední roky, a nedíje se vůbec nic.  
Já bych proto chtíl vyuít této situace, abych pana ministra poádal, aby tuto skutečnost zohledňovali, aby ji zohledňovali při tom poadavku na umístíní fondů Evropské unie do oblasti zdravotnictví. A u to bude Národní plán obnovy nebo REACT, aby posílili případní ze státního rozpočtu, ale tam v podstatí nejsou peníze, aby posílili investice do regionů, do regionálního zdravotnictví v oblasti investic, ale vlastní i z hlediska provozu. Tak, jak to ostatní pojiovny mnoho let slibují a proklamují, ale reální v tom nic nedílají. Aby v níkolika málo regionech, kde je dostupnost tragická, tak aby tam byly např. zvýhodníny sazby. Ale to je v podstatí spí jenom symbolické.  
Take já bych chtíl poádat pana ministra, aby na to dohlédl. Předevím v tíchto dvou fondech, o kterých se teï hodní mluví, v REACT a v Národním plánu obnovy, aby tyto peníze spí ne na ta specializovaná centra smířovaly do regionů. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji, pane senátore. Já jenom jsem to vnímala jako ádost, čili dotaz také? (Zbyník Linhart: Apel.) Apel, dobře, díkuji. Take pan ministr si to poznamenal. Nyní má slovo Raduan Nwelati. Prosím, pane senátore.  
Senátor Raduan Nwelati:  
Váená paní předsedající, váený pane ministře, váené kolegyní, kolegové. Nacházíme se ve velmi sloité situaci, a tím nemyslím legislativní jako senátoři, ale ve velmi sloité pandemické situaci na území místa Mladá Boleslav také, ale na území České republiky. Opravdu v tuto chvíli nebudu postupovat tak, e bych začal tady vyjmenovávat výčitky smírem k vládí a smírem k ministrovi zdravotnictví. I kdy samozřejmí by bylo moné tady snad mluvit hodiny a hodiny a hodiny a vyčítat vládí kroky, které dílala, které mohla udílat jinak atd.  
Ne řeknu dalí víci, v prvé řadí řeknu, e pandemický zákon, tak, jak je předloený, včetní tích drobných úprav, podpořím. Ale zároveň budu mít velkou prosbu na pana ministra. Ne tu prosbu řeknu, tak bych chtíl jenom říct pár vící, jak se obvykle postupuje při řeení infekční choroby s vysokou infekčností. Jsem lékař, sice nepraktikuji medicínu, ale studoval jsem ji. Vířím tomu, e přestoe se medicína velmi silní míní, nebo je tam velký vývoj dopředu, ty zásadní parametry, jak postupovat při infekční chorobí, prakticky zůstaly hodní podobné tomu, co jsem studoval.  
Pokud máme níjakou vysoce infekční chorobu, v prvé řadí musíme diagnostikovat, pokud mono, pacienta, a to je třeba testováním nebo jinou metodou. Následní musíme trasovat, následní bychom míli dát toho pacienta samozřejmí do izolace, ale i ty jeho kontakty, co je karanténa. Míli bychom se snait ochránit ty ostatní, kde je moná pravdípodobnost, e by se mohli potkat s tou infekční chorobou.  
K tomu patří očkování, pokud u je dostupné. To je také forma prevence proti íření choroby a prevence proti tomu, aby byli postieni dalí pacienti.  
Pak existují lokální opatření, která se zavádíjí v lokalití, kde se infekce íří více ne jinde. Pak jsou ploná, pokud vechno nezabírá. Ale pokud se zavádíjí lokální i ploné, to neznamená, e se máme vykalat na ty základní víci, a je to testování, a je to trasování. Já mám pocit, e tam, kam jsme se dostali, jeden z důvodů je, e jsme si řekli, e nejsme schopni trasovat, protoe na to nemáme kapacity, tak trasovat budeme jen tak, jak to vyjde, co si myslím, e není úplní v pořádku.  
Lokální opatření jsme zavedli níkde v první vlní a tady jetí, kdy zmiňuji první vlnu, musím říci, e ta byla zvládnuta ne kvůli opatřením, která zavedla vláda, ale kvůli občanům, kteří se zachovali velmi zodpovídní a velmi vládí pomáhali v tom, aby první vlna byla zvládnuta, a to je, e si začali ít rouky a nahradili nedostatečné ochranné pomůcky a vládí vířili, dodrovali nařízení, která tam byla. Proto mí velmi mrzí, e v dnení dobí vláda částeční tu vinu, proč nejsme schopni zvládnout pandemii, hází na občany a říká, e důvod je, e nedodrují nařízení. Musím říci, e se zčásti ani nedivím, protoe taková chaotičnost při zavádíní opatření je prostí nepřijatelná. Občané se v tom neorientují.  
I proto bych vás, pane ministře, velmi poprosil, abyste se pokusil prosadit ve vládí, e budete dbát zaprvé na názory odborníků, kteří budou doporučovat, kdy budou níco doporučovat, abyste to vyslyeli. To je jedna víc.  
Druhá víc, byl bych velmi rád, pokud bychom se pokusili vrátit k trasování. Stejní tak testování a ploné testování. Já vím, e mi řeknete, e na to nejsou kapacity. Na druhou stranu tady je spousta organizací, které by v tom velmi rády pomohly. Vím, e to nejsou hygienici, kteří by správní míli trasovat, ale na základí podrobných manuálů vytrasovat a říci, jak by míl človík postupovat, je dle mého názoru moné.  
Mimochodem kdy u to zmiňuji, i ze zkueností, které mám, jsem se potkal s mnoha případy, kdy různé hygieny doporučují různé karantény a ve vech případech nepostupují úplní stejní. Tzn. kdy totoný případ posuzuje hygienička, řeknu, v jiních Čechách, tak tomu vytrasovanému navrhne jiný postup, ne kdy je to třeba ve středních Čechách. Stává se to, ne nijak výrazní, ale stává se to. Opravdu, vrame se, abychom testovali, trasovali a vrátili se k lokálním i ploným opatřením. Opravdu ploná opatření nejsou samolékem, který by to řeil vechno. Pokud k tomu nebudou ostatní víci, tak to nebude fungovat.  
Jen krátce k pokutám. Sníení pokut nepodpořím. Důvod je pro to, co tady říkal pan senátor Zdeník Nytra. Já se nedomnívám, e by míly platit dva zákony, ve kterých za stejnou víc je jiná výe pokuty. Notabene aby výe pokuty za pouití zákona, který je tím niím levelem, co se týká pandemie, byly pokuty vyí ne vyí level, tzn. pandemický zákon jako takový. Take to nepodpořím. Podpořím zákon jako takový s drobnými úpravami, abych míl jistotu, e by to mílo být schváleno, ta nae verze, v dolní komoře, tzn. ve snímovní, protoe myslím, e je potřeba, abychom zákon míli, abychom mohli bojovat proti pandemii. Ale moc prosím pana ministra, aby trasování, testování níjakým způsobem brali v potaz, protoe to si myslím, e je jednou z cest.  
Očkování je samozřejmost, tam si také myslím, e je potřeba udílat více. Kdy u tady níjaké očkovací látky máme, abychom je neschovávali a abychom je co nejrychleji pouili. Mimochodem, vae vyjádření na začátku, e zaprvé ve skladech nejsou, pak zase jsou, pak nemáme, kdo by je distribuoval, pak je kraje de facto dostaly a nepouily. A následní poslední verze je, e jsme si je schovávali pro učitele. To je dobře, myslím si, e bychom učitele míli začít očkovat. Díkuji za pozornost.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji, pane senátore. Nyní se do rozpravy přihlásil pan senátor Hynek Hanza. Pane senátore, máte slovo.  
Senátor Hynek Hanza:  
Díkuji, dobrý večer, váená paní předsedající, pane ministře, kolegyní, kolegové. Bylo toho hodní řečeno a já si dovolím začít. Budu méní diplomatický ne Raduan Nwelati a začnu citátem, který vichni znáte. Jsme schopný národ, jen nás řídí nemehla. Schopný národ jsme a potvrzujeme to kadý den. Nejvíce jsme to potvrdili na jaře, a jak Raduan řekl, to jsme to potvrdili, protoe jsme tomu vířili. Zaprvé nás řídilo vydíení z toho, co se můe stát. A zadruhé to, e nařízení byla první, vířili jsme v to, e vláda správní rozhoduje. To, e nás řídí nemehla, se prokazuje, čím déle jsme v tomto stavu. Bohuel to tak musím říci.  
Nouzový stav. Můe nouzový stav zlepit situaci pandemie v naí republice? Odpovím si sám. Ne. Můe pandemický zákon zlepit situaci pandemie v naí republice? Opít ne. Odpovím si i na následující otázku: Proč? Protoe to je odvislé od schopnosti a neschopnosti vlády. Ta jediná rozhoduje o tom, co v prostředí, které si nastaví, a u to bude pandemický zákon nebo nouzový stav, co bude dílat. Bohuel.  
11 mísíců je prokazována nikoli zkuenost za tích 11 mísíců, kterou máme, ale přesný opak. Výsledek je totální nedůvíra veřejnosti ve stát, ve vládu, v to, co se bude nařizovat nebo ne, a u to bylo překotností nařízení, rychlou zmínou. Dnes vlastní ani nikdo z nás nemůe říci, e by 100% vídíl, co platí v současnou dobu.  
A proč? Vezmíme si podnikatele. Dneska jsme to řeili v předelém bodu, teï u o tom bylo také řečeno. Místo aby podnikatelům, kteří se uzavřeli nařízením, podnikatelé závislí na tích, co byli zavřeni, by mohli zůstat otevřeni, tak on se jim hodil tzv. záchranný kruh. Akorát to nebyl kruh, kterého by se mohli chytnout, byl to kruh, který je pratil po hlaví. Take ti, co jsou zdatníjí plavci, jetí jsou nad hladinou. Ti, co jsou méní zdatní, omdleli a jdou pod vodu, nenávratní. Veřejnost neví, co má dílat, protoe za 11 mísíců opakování tzv. lockdownů, a u v jakékoli formí, jsme se dostali do zcela nejhorí situace v pandemii, která tady doposud byla. Nebyla horí situace. To mi asi potvrdí i lékaři, co jsem se jich ptal. Čísla letí níkam nezadritelní, co nás v přítích týdnech čeká. My tady dnes řeíme nástroj, který by míla vláda vyuít pro to, aby se s tím níjak vypořádala. Akorát se obávám, e je to slabí nástroj ne nouzový stav. Nouzový stav se nepotvrdil, e by fungoval s touto vládou. Zvlátní situace. Řeíme níco, co vlastní nemůe pomoci.  
Nedůvíra veřejnosti vyvolává, e na povrch se dostávají různé konspirace, zpochybňování. A přesvídčovat lidi o tom, e jediní očkování a 3R a tato rozumová nařízení nás mohou z tohoto vyvést, je čím dál tím tíí, protoe nás za 11 mísíců nikam nedovedla. A očkování? Rádi bychom, ale není čím.  
Jaká je cesta ven ze současného stavu? Z té katastrofy, která se blíí a přijde, a se rozhodneme dneska jakkoli, tak to patné nás jetí čeká. Můj názor je takový, a moná bude v rozporu s tím, co si myslí můj klub a co si moná myslí níkdo jiný, e jediné, co nás můe zachránit, je jednotnost asi Senátu s Poslaneckou snímovnou i s vládou a se vemi, prostí tuhle ekonomiku uzavřít na níkolik týdnů totální, včetní firem výrobních, abychom zastavili totální propad. Slíbit totální náhrady podnikatelům a zamezit katastrofí, která se blíí. Je to v rozporu s tím, co dneska projednáváme, protoe se snaíme jetí níjaký nástroj vládí dát. Ale obávám se, a je to můj názor, e toto by moná zabralo. Pak by moná mohl přijít na řadu pandemický zákon a níjaký postupný návrat k normálu. Samozřejmí sehnat vakcínu co nejrychleji a v dostatečném mnoství a proočkovat. Ale to je opakující se pohádka o tom, jak nedokáeme ani my ani EU ochránit své občany.  
Zpátky k zákonu. Strach o budoucnost mi velí hlasovat pro. Zároveň ten samý strach mi velí hlasovat i proti. To pro je níjaký pragmatismus v tom, a je aspoň níjaký nástroj. To proti mi říká, pokud vláda dokáe ohnout ústavu, co udílá se zákonem? Rozum, ten mi říká práví to, e potřebujeme níco víc ne jen tento zákon. Díkuji za pozornost.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Také díkuji, pane senátore. Dalí přihláenou je paní senátorka Jaromíra Vítková. Prosím, paní senátorko.  
Senátorka Jaromíra Vítková:  
Váený pane předsedo, váený pane ministře, kolegyní, kolegové, zaznívalo zde mnoho připomínek na různé oblasti v naí společnosti. Já bych chtíla zvednout hlas za předkolní vzdílávání, za mateřské koly, za platformu ředitelů a ředitelek mateřských kol, kterých je asi 1200 a kteří dlouhodobí v dobí koronavirové krize upozorňovali na problémy práví v této oblasti. Mateřské koly na rozdíl od jiných kol nebyly vůbec uzavřeny. Přesto byly nemocné učitelky, ředitelky, nepedagogičtí pracovníci. Upozorňovali na to, e jim chybí finanční prostředky v tzv. oblasti neinvestičních nákladů, tudí potom míli problém zaplatit nemocenskou, případní na dohodu vzít dobrovolníky. S tímto bylo ministerstvo kolství seznámeno. Tady je vidít, e se nenaslouchá skupinám, i kdy odborným. Nejen nám jako senátorům, ale i odborným skupinám se nenaslouchá, protoe kdyby se naslouchalo...  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Pardon, paní senátorko, prosím po mé pravici tu energii troku ztlumit. Zejména pokud se týká decibelů. Díkuji.  
Senátorka Jaromíra Vítková:  
Kdyby ministerstvo kolství naslouchalo této skupiní, moná e v této dobí by se mateřské koly nemusely uzavírat.  
Já bych chtíla poprosit pana ministra, aby se svými kolegy komunikovali, protoe je vidít, e práví to, e si navzájem nenasloucháme, můe vést a k této situaci. Díkuji.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já také díkuji, paní senátorko. Dalím, zatím posledním přihláeným je pan senátor Michael Canov. Prosím, pane senátore. Připraví se paní senátorka Miroslava Nímcová.  
Senátor Michael Canov:  
Váený pane ministře, váený pane předsedající, váené kolegyní, kolegové, ono to vypadá podle zpráv, co probleskují, e a rozhodneme, jak rozhodneme, stejní se asi rozhodne, e bude od pondílí nouzový stav. Nicméní pandemický zákon by v tom případí přiel na řadu potom. Já bych se tady chtíl zamířit jen na matematiku a na upozorníní.  
Můj ctíný kolega Zdeník Nytra se tu snail dokázat, e nemá smysl si brát vítí pozmíňovací návrhy kvůli tomu, e nás snímovna přehlasuje. V tomto případí si myslím, e to tak úplní neplatí, protoe pro pandemické zníní v původním zníní by hlasů z vlády bylo málo. ANO 78 hlasů, ČSSD 14. To je 92. To je méní ne polovina z 200. KSČM hlasovala proti nebo se zdrela, nebyl pro to nikdo. SPD u vůbec ne. Nezařazení poslanci také ne. Tzn. e toto, myslím, nehrozí. Strait tím, e kdy se tam níco přidá, bude platit původní návrh, si myslím, e nehrozí.  
Ale pak je tady jetí jeden důvod. Já jsem o ním mluvil na úplném začátku. To, co dalí můj ctihodný kolega, Raduan Nwelati, nazývá drobné úpravy, to vůbec nejsou drobné úpravy. Ale vůbec ne! Tam je naprosto základní úprava. A sice to, e kdy se schválí níkterý z výborových návrhů, tam se propojí § 1 a 2, tzn. vrátí se moc do rukou snímovny a snímovna bude moci stavem pandemické pohotovosti vypínat nebo zapínat mimořádná opatření, co tam teï není. V současnosti je stav takový, e by snímovna nemohla dílat vůbec nic. Mluvil jsem o tom na začátku. Tzn. e nikdo z tích 92 poslanců, moná kromí pana předsedy snímovny, by pro to nemohl hlasovat ani tak, protoe by tím sami sebe zbavili veho. Nazýval jsem to tou impotencí. Proč by to dílali?  
Take vyzývám vás, kolegy, nebojme se přijmout i dalí pozmíňovací návrhy. Tam není co riskovat. Maximální docílíme toho, e kdy jich bude moc, tak e se sice nepřijmou pozmíňovací návrhy, ale určití se nepřijme ani původní zákon v původním zníní, to by snímovna odstřelila sama sebe. Take toho se bát opravdu nemusíme.  
Díkuji.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já také díkuji. Dalí přihláenou paní senátorka Miroslava Nímcová. Prosím, paní senátorko.  
Senátorka Miroslava Nímcová:  
Díkuji jetí jednou za slovo. Váený pane předsedo, dámy a pánové, přicházím načíst návrh usnesení, o ním jsem se zmínila ve své řeči. Za chvilku vám bude rozdán na lavice, ale bylo mi doporučeno, abych ho přečetla nyní v obecné rozpraví. Jsou to dva body.  
Návrh usnesení tedy zní takto: Senát Parlamentu ČR díkuje státu Izrael za poskytnutí 5000 dávek vakcíny Moderna, které pomohou při řeení epidemie covid-19 v ČR, zadruhé díkuje Polské republice a spolkové zemi Sasko za nabídku lůek a péče pro nemocné občany ČR v jejich zdravotnických zařízeních. Tolik tyto dva body, díkuji.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Díkuji, paní senátorko. Tzn. po ukončení hlasování o zákonu a po podrobné rozpraví, pokud bude, tak budeme samozřejmí hlasovat i o tomto doprovodném usnesení. Dalí je paní senátorka Alena Dernerová.  
Senátorka Alena Dernerová:  
Díkuji, pane předsedo. Váené kolegyní, kolegové, pane ministře, vai úlohu vám vůbec nezávidím, máte to opravdu velmi obtíné. Dostáváte se do klinče ne kvůli sobí, ale moná kvůli níkterým svým předchůdcům.  
Já jenom z praxe. Komunikuji s imunology, komunikuji s vídci, protoe média se nedají poslouchat. Níkdy výstupy níkterých vládních činitelů, nemyslím tím vás, jsou taky katastrofální, chaos nad chaos. Níkteří vídci u nás říkají, e jsme se protestovali k epidemii. Čím víc testů, tím víc pozitivit. Jde o to, e kdy budeme testovat, máme snad nejvíce testů v rámci celé Evropy, moná jsme na druhém místí. Co se týká velikosti zemí, tak jsme moná na druhém místí, máme třeba 90 000 testů za den, z toho třeba 30 000 PCR, zbytek antigenních testů. A pak z toho samozřejmí vychází níjaká pozitivita.  
Za sebe říkám, jsem lékař, nerouhám se, ale mní v podstatí nezajímají ta absolutní čísla, 15 000, 12 000, 10 000. To jsou lidé, kteří mají pozitivní testy. Podstatní jsou ti, kteří skončí v nemocnicích. Pravda je, e jsou to lidé, kteří jsou starí, i kdy teï jsou tam níkteré mladí ročníky, ale obvykle jsou tam níjaké komorbidity. Myslím si, e tito lidé by míli být včas očkováni. Ti, kteří mají u níjaké predispozice k tomu, e by mohli mít průbíh covidu horí. O tích nejlépe ví obvodní lékaři. Ale to u je jedno, to je pasé.  
Chtíla jsem se vrátit k testům. Já jsem se zabývala tím, jak testují, protoe je nám dáváno za vzor Rakousko. Rakousko testuje, ty PCR testy, kdy to řeknu jednodue, máte od 1 do 40 prouků, kdy máte do 30 pozitivních prouků, tak je to pozitivní pacient, má antigen, je jasné, e je pozitivní na virus. To, co je nad 30, Rakuáci neberou jako pozitivní, berou to, e je tam malá virová nálo, a tím pádem je to človík, který nenakazí toho dalího. Já jsem se chtíla zeptat, jestli u máme takové validace nebo kontroly laboratoří, jestli je nastavené takové pravidlo u i v ČR? Jestli netestujeme třeba na 40 pozitivní a mohlo by to být pro nás signálem, e ten dotyčný človík nemá infekt.  
Take tak by se i sníilo procento, které vypadá jako pozitivních, a procento retestů, které nejsou nijak levné. Protoe mám obavu z toho, abychom výhledoví míli dostatečné finanční prostředky na léčbu ostatních onemocníní. Utrácíme hrozné finance práví za testování. Take jenom si myslím, e i validace laboratoří nebo to, abychom si řekli, toto je pozitivní a dalí u je negativní, tak by mohlo přinést také troku svítla do té tmy, do tunelu.  
Ale jak říkám, nepodceňuji to, samozřejmí lidí v nemocnicích, hlavní na JIP, je hodní. Zase říkám, máme přístroje, máme lůka, ale není personál. To je dlouhodobá záleitost. O tom jsme mluvili u níkolikrát, ale předchozí vlády to nijak neřeily a ti lidé tady nejsou. Za to vy také nemůete. Tak jen otázka k laboratořím, protoe si myslím, e je to jedna z vící, která je také velmi důleitá. Díkuji.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já také díkuji. Pane ministře, vimníte si, e jste byl politován, jak jsem pochopil z výkladu pana senátora Kantora. Tak vám to na vládí nehrozí. Nyní se přihlásil pan senátor Nytra, zatím jako poslední. Prosím, pane senátore, máte slovo. My se vystřídáme.  
Senátor Zdeník Nytra:  
Díkuji, pane předsedo. Jetí jednou dobrý večer. Já nechci pochopitelní nikoho přesvídčovat. Kadý si musí rozmyslet ve své hlaví sám, jak bude hlasovat. Ale chtíl bych vaím prostřednictvím, pane předsedající, upozornit ctíného kolegu Michaela Canova, e jestlie pro tento návrh zákona ve snímovní hlasovali s výjimkou jedné strany nebo jednoho hnutí vechny politické subjekty, tak se obávám, e na přehlasování 101 se tyto subjekty přidají. Ta úvaha je podle mí mylná.  
Druhá poznámka, kadý zákon se dá novelizovat. Já u jsem to tady říkal. Předpokládám, e pan ministr si udílal spoustu poznámek. Chtíl bych také podíkovat a ocenit, e reagoval v rámci obecné rozpravy, nebývá to tady zvykem. Nemusíme souhlasit s tím, co říkal, ale vůbec tím principem, e reagoval v rámci obecné rozpravy. Je to pochopitelní na nás. Kadý zákon se dá novelizovat. Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
U mluvíme o novelizaci zákona, který jetí není schválen. Zatím se pojïme dret toho, co máme před sebou. Paní senátorka Nímcová přila, tak jí dávám slovo.  
Senátorka Miroslava Nímcová:  
Díkuji mnohokrát. S opravou přicházím a prosbou, protoe jsem se zmýlila v návrhu usnesení. V bodí 2, kde v textu, který jste dostali a máte jej před sebou na lavicích, je napsáno: Senát díkuje Polské republice a spolkové zemi Sasko. Prosím o opravu spolkovým zemím Sasko a Bavorsko. Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
A jetí Westfálsko.  
Senátorka Miroslava Nímcová:  
Tak to se omlouvám napodruhé. Zajisté, to jsem ve svých podkladech nemíla, poprosím níkoho, kdo by pozmínil tento můj pozmíňovací návrh, protoe já nechci udílat chybu ani teï, tak kdo ví, e je to bezpeční Severní Porýní-Westfálsko, prosím, aby pozmínil tento můj pozmíňovací návrh.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Pozastavím tento diskusní krouek na chvíli, prosím, pojïme se vínovat níjakému definitivnímu zníní.  
Senátorka Miroslava Nímcová:  
Po upřesníní, za které díkuji panu ministrovi zdravotnictví, by bod 2 zníl takto: Díkuje Polské republice a spolkové zemi Nímecko. Spolkové republice Nímecko...  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
U jsme se z tích zemí troičku odpoutali, je to Spolková republika Nímecko, ano. Takto je zníní doprovodného usnesení, jak ho tady teï představila po opraví paní senátorka Nímcová. Dalí přihláený do obecné rozpravy je pan senátor Jan Horník.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Já chci navázat na to, co tady říkal senátor Nytra a senátor Michael Canov. My se tady snaíme, my vymýlíme, pan kolega Wagenknecht níkolik nocí nespal, snaíme se poctiví s tím níco udílat a pak si přečtu: ODS je podle Fialy připravena zákon podpořit, pokud v ním senátoři udílají jen drobné legislativní zmíny. To u je vechno domluvené, nebuïme naivní. Místo toho, aby se pořádní udílal zákon, skuteční pořádní, aspoň kdy u nebyla monost to projednat v té 30denní lhůtí, tak proboha tam aspoň dejme víci, které víme, které tam patří a které nepokodí mnohé skupiny naich obyvatel. Vláda u dneska ví, a vy jste vyzvali pana ministra, on jetí nereagoval, moná zareaguje, ale vdy oni musí vídít, vdy to není zase úplní parta níjakých bláznů, oni musí vídít, e nouzový stav budou muset vyhlásit. Mají k dispozici krizový zákon, pojïme aspoň vyslat slunou, pořádnou verzi. Ale jak je vidít, ODS u byla nahoře na Hradí, u Zemana se byli poradit, co si o tom má myslet. To si ukejme, jak chceme. Díkuji za pozornost.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Následuje reakce pana předsedy Senátu Miloe Vystrčila.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Váený pane předsedající, váené kolegyní, kolegové, situace je taková, e politika je o tom, e buï níco dokáete prosadit, protoe pro to bude hlasovat jetí níkdo jiný, nebo nikoli. Můete ovem dílat také politiku tak, e víte, e to, co navrhujete, určití neprosadíte. Ale můete zároveň ze sebe udílat hrdinu. To také můete dílat, tímto způsobem, politiku, e víte, e neuspíjete, protoe níkdo jiný odpovídný za vás přijme aspoň níco, co umoní potom normální a standardní existovat, protoe ví, e za to jetí schytá. A nebo ne. To je celé. Take prosím vás píkní, je to tak, e zrovna tak, jako jedná předseda ODS, jedná předseda STAN, jedná předseda Pirátů, jedná předseda KDU-ČSL a jedná předsedkyní TOP 09, domlouvají se na tom, co bude nebo nebude s tím, e kadý potom svobodní hlasuje, stejní tak jako senátorský klub ODS nemá nařízeno, jak bude hlasovat. Nemá to nařízeno, není nikdo zavázán, jak má hlasovat. Není pravda, e je to domluveno tak, e tady níkdo dostal příkaz, aby níjak hlasoval. Je to podle mí neférové a neseriózní, tohle říkat, e tomu tak není.  
Na druhé straní kadý má svobodu volby. Pokud níkdo ve své svobodí volby to pouije jinak, ne si ten druhý myslí, e je správné, tak a se vyjádří, e si myslí, e to má být jinak. Ale proboha a neříká, e ten, kdo si myslí, e chce hlasovat jinak, e to nedílá dobře. To přece není fér. Takhle jsme tady nikdy nejednali.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
(Klepání senátorů na lavice.) U se doklepalo, take můe k mikrofonu přistoupit pan senátor Tomá Goláň.  
Senátor Tomá Goláň:  
Váený pane předsedající, váené kolegyní, váení kolegové, váený pane ministře, mí určití nikdo nebude podezírat z toho, e bych fungoval na základí níjakých zakázek a příkazů vedení ODS. Nicméní musím se vyjádřit k tomu, co tady zaznílo, musím se vyjádřit k té minimalistické variantí.  
Byl jsem tady jmenován jedním z kolegů, e jsem byl jedním z tích, který přes víkend přiel na chyby. Já jsem přiel na ty hygienické stanice. Byl jsem s kolegy u toho, i s Michaelem Canovem a s Lukáem Wagenknechtem, kdy se pokračovalo v dalích úpravách. Ustoupil jsem od dalích úprav. Spousta důvodů tady byla řečena. Ale i z faktické stránky úprav.  
I to, e níkdo do náhrady kody začne dávat přenos důkazního břemene na stranu státu. To, e se začnou upravovat ta opatření takovým způsobem, e jsou v podstatí v téhle patné situaci nepouitelná. Protoe pozmíňovací návrhy kolegy Wagenknechta práví v tom § 2, týkající se tích konkrétních úprav, říkají, e nemůete nikdy zavřít vůbec a e vdycky musíte udret níjaký nouzový reim za přísných hygienických opatření.  
To byla ta situace, kdy jsem se od té vlny odklonil a díval jsem se na to racionální. Protoe dílat zmíny, které ten zákon úplní vykletí, pardon za to slovo, mi nepřipadalo správné. Já jsem jim to řekl, oni to ode mí neslyeli poprvé. Já jsem odeel od té varianty, a proto jsem začal oddílovat tu minimalistickou variantu, ke které se připojili kolegové v ODS. Takhle vznikla tahle varianta. Ne ádným nařízením shora, z Hradu apod. Kolegové mohou potvrdit, jak jsem včera bojoval na klubu za to, abychom se nebavili ani o pokutách.  
Samozřejmí byla to situace, kdy jsme nevídíli, e bude vyhláen stav nouze. A při tom, co slyíme od kolegů odborníků, při tích číslech je stav nouze určití lepí variantou ne přijetí pandemického zákona. Nicméní co kdy nebude? My níco musíme udílat, a proto i kdy jsem připravil dalí pozmíňovací návrh, který proel hospodářským výborem, který jsem dílal na základí upozorníní nejvyího státního zástupce a také celého odborného kolegia Nejvyího soudu, s odborníky na trestní právo, ustupuji i od toho pozmíňovacího návrhu, který mi dnes proel na ústavní-právním výboru, protoe jak tady řekl můj předřečník, nejvyí státní zástupce v dopise, který jsem obdrel osobní, říká: Je to absolutní neaplikovatelné, take to nemůe ničemu vadit.  
Ten § 14 toti upravuje trestní zákoník takovým způsobem, e ho to neupravuje. Protoe to tam nemá co upravit, protoe to názvosloví tam není. To byla jedna z vící, která mí upozornila na to, e tam nebudu dávat dalí víc, dalí materii, které nikdo nerozumí. Nechci se dotknout poslanců, ale patrní nerozumí... Proto ustupuji od toho pozmíňovacího návrhu a zůstávám na té minimalistické variantí, kterou jsem včera obhajoval i na klubu ODS. Vířte, včera na klubu ODS nebyl nikdo z vedení ODS, nikdo mi nedával tyhle příkazy. Byl jsem veden jen svým nejlepím vídomím a svídomím.  
Jsem rád, e ta diskuze je plodná. Jsem rád, e jsou tady víci argumentovány, e tu není nikdo napadán, řekníme, a na výjimky. Ale za mí, prosím o tu minimalistickou variantu. Víte sami, e jste to se mnou konzultovali, e jsem na tom pracoval. Moná ne tak intenzivní jako kolega Canov a ne tak intenzivní jako Luká Wagenknecht. Nebýt Lukáe a vůbec toho prvního impulzu, nevím, jestli bychom se dostali tam, kam bychom se dostali. Je třeba mu podíkovat, nemůeme jenom říkat, e to, co udílal, udílal tak, jak udílal. Ale za mí není ta varianta proto, e to níkdo domluvil a e to projde snímovnou.  
Vy víte velice dobře, jak jsem bojoval za daňový balíček, a bylo mi jedno, jestli to projde snímovnou nebo ne. Za mí je ta varianta racionální, protoe v této verzi můe fungovat pandemický zákon. Dalí víci se dají upravit případnými pozmíňovacími návrhy. V té tzv. minimalistické variantí je upravován i zákon o státních hmotných rezervách. Tam je upravováno názvosloví. Já si myslím, e ty víci, které nejvíc bolely, jsou tímto opraveny.  
Za mí to nebyla ádná politická zakázka ze snímovny, nebylo to ádné zadání. Tento návrh, a se to níkomu líbí nebo ne, jsem přiel prosazovat já se Zdeňkem Nytrou, a on ho akceptoval. Zdeník Nytra akceptoval ten návrh tak, jak jsem s ním přiel. Ty dalí politické boje, které byly, debaty byly a následní. Ale nikdo nás nemůe nikoho napadnout, e to níkdo domluvil a my jsme to takhle připravili. Tato situace a tohle nařčení se mí velmi hluboce dotýká a myslím si, e jsme si ho nezaslouili. Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Prosím pana senátora Lukáe Wagenknechta.  
Senátor Luká Wagenknecht:  
Díkuji za slovo, pane předsedající. Já nebudu zabíhat do emotivních názorů na volbu kohokoliv, kadý a si hlasuje, jak chce. Moná se ohradím proti tomu, e nejsem hrdina, který níco načítá proto, aby to nakonec padlo. Co tady díláme, díláme proto, abychom pomohli podnikatelům, kteří jsou likvidováni vládou, ve které sedí pan ministr dlouhé mísíce. To je můj názor, který tady sdíluji. Nemyslím si, e neudílat dobrou víc s vídomím, e to níkdo přehlasuje, e bych tady pak nemusel vůbec nic dílat. Já bych se potom jenom mohl ptát, jak to bude ve snímovní. Tak mi to řekníte, tady bych si mohl dát chlebíček a kávu, koukat jenom, nebo v kanceláři koukat na televizi. Takhle já fungovat nebudu, je to můj přístup, kadý má jiný a je to jeho víc.  
Jenom vícná reakce na kolegu, pana senátora Golání, k tomu vícnému břemenu. Já jsem se opravdu snail vechno dílat vícní. Budu číst text, který máte v odůvodníní pozmíňovacího návrhu. Já ho přečtu: Verze návrhu, předloeného Poslaneckou snímovnou, přitom z nepochopitelných důvodů přenáí důkazní břemeno na osoby pokozené mimořádnými opatřeními, přestoe např. v tzv. krizovém zákonu tuto otázku upravuje § 36 odst. 1 textem  této odpovídnosti se stát můe zprostit jen tehdy, pokud se prokáe, e pokozený si způsobil kodu sám.  
Tedy tato logika je úplní stejná jako v krizovém zákoní. Pokud má pan senátor Goláň jiný názor, je to moné. Já jsem se maximální snail, aby to bylo sjednoceno. Kdy tady na jednu stranu říkáme, e pokuty jsou jiné, toto najednou můe být také jiné. Není, je to stejné v tomto případí. Tak to je jenom vícná poznámka, mám tady odliný názor. Tomáe mám rád, máme jiné názory. V té práci mi pomáhali samozřejmí vichni. Na rovinu, Tomá se zapojil, my jsme zapracovali mnoho jeho připomínek, které nesly hodní práce, pak svůj názor přehodnotil. Je to jeho odpovídnost, jeho pravomoc, jeho názor. Já ho nechci kritizovat, je to jeho víc, ale bylo s tím hodní práce, i jeho podklady, které nakonec teï přehodnotil. Já to chápu, je to jeho rozhodnutí. Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Díkuji, pane senátore, na tabuli nevidím, e se níkdo dalí hlásí do obecné rozpravy, pro jistotu se ptám jetí jednou, jestli níkdo se chce jetí vyjádřit v rámci obecné rozpravy? Ne, obecnou rozpravu končím a prosím pana ministra, který se jistí bude chtít vyjádřit k tomu, k čemu se jetí nevyjádřil v rámci obecné rozpravy.  
Ministr zdravotnictví ČR Jan Blatný:  
Váený pane předsedající, díkuji, dámy a pánové, já vám jenom jetí dluím níkolik odpovídí, tak v krátkosti.  
Bylo tady správní zmíníno zvýení počtu testů, zejména v podnicích apod. Jen mohu oznámit, e dnes bylo podepsáno třináct výjimek testů na samotestování. Paklie budou ádat dalí firmy, dostanou tuto výjimku, kdy splní potřebné dalí náleitosti. Je umoníno samotestování v podnicích, kromí toho, které u tam je, tzn. testování na zdravotní pojitíní. Jedním z návrhů je, tak, jak zde bylo řečeno, i povinné testování v podnicích. Souhlasím se senátory, kteří to tady navrhovali, e toto je záleitost, která můe situaci výrazní prospít a zlepit.  
Bylo tady hovořeno o tom, jaká jsou kde čísla. Tak jenom potvrzuji to, e tím zásadním číslem opravdu v současné dobí je obsazenost JIP. Potom zde byl vznesen konkrétní dotaz, jestli mám níjaké zadání od premiéra? ádné zadání od premiéra nemám. Myslím si, e vichni vídí, e zdaleka nesdílím vechny názory s panem premiérem. Pokud se týká návrhů, které zde navrhují níkteří poslanci, já si myslím, e tak, jak jsem i avizoval, níkteré pozmíňovací návrhy, zejména ty, které prochází a proly zdravotním výborem, ty já určití podpořím i při vaem hlasování, paklie na to budu dotázán.  
Jestli bude nouzový stav od soboty, nebo nebude, já to opravdu nevím. To vám, prosím, nelu, já to nevím. Já si myslím, e to ani nemohu vídít, protoe to opravdu záleí na tom, jakým způsobem nakonec rozhodne Poslanecká snímovna. Přidám se k tím z vás, kteří tady říkali, e by nebylo správné nemít monost i toho zákona pandemického, který v různých fázích budoucího vývoje určití budeme potřebovat. Díkuji, e k tomu tak vichni velice konstruktivní přistupujete.  
Pokud se týká dotazu pana senátora o roukách v provozu, moná bylo patní rozumíno. Já jsem nemyslel respirátory, e by byly nezbytní nutné v podnicích od zítřka, ale v tom vládním usnesení je uvedeno, e ve vnitřních prostorech...  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Promiňte, pane ministře. Pánové, prosím, na pravém křídle, u podruhé vás ádáme o klid. Není to sluné, ani důstojné. Prosím, pane ministře.  
Ministr zdravotnictví ČR Jan Blatný:  
Díkuji. e ve vnitřních prostorech s níkolika výjimkami, kam podniky nepatří, je povinnost u nyní nosit minimální chirurgickou rouku. Budeme se snait bíhem dneka jetí na jednání to usnesení upravit tak, aby byl i ten zamístnavatel povinen tuto ochranu poskytnout.  
Dotaz paní senátorky na to, jakým způsobem je cut-off při vyetřování PCR. Vím, e Rakousko má zavedeno tích 30 CT, tích 30 prouků, jak jste říkala. V současné dobí v České republice není arbitrání daný cut-off, ale toto se níjakým způsobem hodnotí. Protoe víme, e zejména 32 se opravdu jedná u o vyetření, které nemusí znamenat infekciozitu.  
Nakonec jen potvrzuji, e pokud vím, premiér hovořil s Angelou Merkelovou o podpoře a pomoci Nímecka. Já jsem dnes osobní hovořil s ministrem Spahnem, respektive jsme si psali, a jsem přesný. Pan ministr Spahn potvrdil poadavek vznesený Českou republikou a ochotu nímecké spolkové republiky vyjít České republice vstříc, bude-li to potřeba. Take v tom usnesení, které tady bylo citováno, je namístí zmínit Spolkovou republiku Nímecko, nikoliv jenom jednotlivé zemí. Snad jsem odpovídíl na vechno, díkuji.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Díkuji, pane ministře. Ptám se, zda si přeje vystoupit zpravodaj ústavní-právního výboru, pan senátor Ondřej Feber? Ne, díkuji, já jsem vás níjak vyvedl z míry, doufám, e neprobudil... Pane zpravodaji garančního výboru, teï je prostor pro vás, abyste se vyjádřil k práví probíhlé rozpraví. Prosím, pane senátore Romane Krausi.  
Senátor Roman Kraus:  
Váený pane předsedající, dámy a pánové, po úvodním představení zákona navrhovatelem, panem ministrem Blatným, zazníly zpravodajské zprávy jednak garančního výboru, kterým byl výbor pro zdravotnictví, společní s pozmíňovacím návrhem. Stejní tak pak zazníla zpravodajská zpráva přednesená panem senátorem Feberem za ústavní-právní výbor.  
V následující obecné rozpraví vystoupilo 24 senátorů, z nich 3 vystoupili víckrát. Bíhem obecné rozpravy pan ministr odpovídal na mnoho dotazů a podnítů. Zazníl jediný návrh, a to návrh pana senátora Doubravy, zákon zamítnout. Návrh na schválit po celou dobu rozpravy nezazníl.  
Mým názorem je po vech tích informacích, debatách a diskuzích, které tady zazníly, e bychom míli, a navrhuji hlasovat poté, a probíhne podrobná rozprava, pokud tedy neschválíme návrh zamítnout, hlasovat o...  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Promiňte, pane senátore, já bych jetí s tímhle vydrel. Zatím jsme jetí nepostoupili do podrobné rozpravy. Víme, e bylo avizováno x pozmíňovacích návrhů. Já to jenom sesumarizuji, abychom míli v tomhle stejné noty. Bylo avizováno 7 pozmíňovacích návrhů, máme na stole pana senátora Wagenknechta, přičem 3. a 7. byly včleníny do pozmíňovacího návrhu ústavní-právního výboru, take to je 5. K tomu jeden společný pozmíňovací návrh, paní senátorky ípové a pana Wagenknechta. Také bude načítán. Nebude? Dobře, prostí ne... My ho máme na stole toti. Já to jenom shrnuji, počkám na podrobnou rozpravu. A potom pozmíňovací návrh avizoval pan senátor Václav Láska. K tomu tedy pozmíňovací návrhy obou výborů.  
To je pro tuhle chvíli vechno, a protoe nebyl ádný návrh na schválení, my po svolání senátorů do jednacího sálu budeme hlasovat o návrhu na zamítnutí.  
Já jetí na ádost odhlásím a budeme resetovat svoje karty. Tak, počty přihláených stoupají, ale pořád jetí asi nejsou vechny, jetí chvilku počkám.  
Budeme hlasovat o návrhu, který podal pan senátor Doubrava. To je návrh na zamítnutí tohoto zákona. Spoutím hlasování. Kdo souhlasí, zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Aktuální je přítomno 65 senátorek a senátorů a kvórum je 33. Kdo nesouhlasí, zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.  
Já konstatuji, e v tomto  
hlasování č. 11  
se z 65 přítomných senátorek a senátorů při kvóru 33 pro vyslovilo 12, proti bylo 28. Návrh nebyl přijat.  
Protoe nebyl ádný návrh na schválení, ani návrh na zamítnutí nebyl schválen, otevírám podrobnou rozpravu. Do podrobné rozpravy se jako první hlásí pan senátor Václav Láska.  
Senátor Václav Láska:  
Pane předsedající, pane ministře, kolegyní, kolegové, ta rozprava byla dlouhá. Já jen anoncuji, e ten pozmíňovací návrh dávám proto, e je to podle mého nejlepího vídomí a svídomí. Jsem právník a níkteré víci neumím a nemůu nad nimi zavřít oči. Take načítám a vy vyjádříte svoji vůli hlasováním.  
Pozmíňovací návrh zní. § 15 upravit takto:  
§ 15, zákon č. 84/1990 Sb., o právu shromaïovacím, ve zníní zákona č. 175/1990 Sb., zákona 151/2002, zákona 259/2002, zákona 501/2004, zákona 274/2008, zákona 294/2009, zákona 252/2016 a zákona 183/2017 se míní takto:  
1. V § 7 se na konci textu odst. 4 doplňují slova: pokud úřad nebo Policie ČR vydá takový pokyn, je-li naruen či ohroen pokojný průbíh shromádíní.  
2. v § 7 odst. 4 se slova pokud úřad nebo Policie ČR vydá takový pokyn, je-li naruen či ohroen pokojný průbíh shromádíní zruují.  
3. V § 22 na konci textu odst. 1 doplnit slova: s výjimkou ustanovení § 15, bodu 2, které nabývají účinnosti dne 1. března 2022.  
Znovu opakuji, e tento návrh je o tom, e vcelku logická povinnost, nebo předpoklad, e lidé budou demonstrovat po dobu pandemie s roukou, bude vázána skuteční jenom na dobu pandemie. Jak skončí pandemický stav, vrátíme se zpátky k tomu, e je zakázáno demonstrovat se zahaleným obličejem, co tu vdycky byla zvyklost. Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Díkuji, pane senátore. Pan senátor Nytra chce vyuít přednosti? Nechce vyuít přednosti, proto tedy prosím pana senátora Lukáe Wagenknechta. Předpokládám, e pan senátor bude načítat ty své pozmíňovací návrhy, protoe to nejsou výborové návrhy.  
Senátor Luká Wagenknecht:  
Bohuel to bude delí. Je jich v tuto chvíli pít, omlouvám se i kolegům, kteří dílají steno, protoe drmolím troku. A jetí mám bohuel respirátor. Je to komplikované, ale máte ten text, je stejný.  
Take 1. pozmíňovací návrh máme označený číslem 1.  
1. V § 2 odst. 2, písmeno b upravit takto: b) Stanovení podmínek činnosti obchodní nebo výrobní provozovny nebo provozu obchodního centra,.  
2. V § 2 doplnit odst. 4, který zní: 4. Stanovením podmínek podle odst. 1 a 2 se rozumí pouze takové nařízení reimových opatření provozoven a dalích určených prostor, která ve svém důsledku nepovedou ke znemoníní přísluné činnosti provozované v provozovnách a v souvisejících prostorách. Stanovení podmínek v rámci mimořádného opatření nikdy nesmí vést k materiálnímu znemoníní podnikatelské či jiné činnosti, na kterou bude, nebo můe mít stanovení hygienických podmínek vliv..  
Krátký komentář. Toto se týká zmíny navrhovaného zníní zákona tak, aby tam nebylo slovo omezení. Aby se nemohlo stát, e budou provozovnám tak upravovány jejich podmínky, aby mohly být de facto fakticky zavřeny. Jde pouze o obchodní provozovny, tzn. maloobchod. V tomhle případí tady mají i velkoobchodní a maloobchodní centra. Toto je hlavní pozmíňovací návrh, který podle mého názoru řeí návaznosti na ten ústavní nález, to, aby ta diskriminace neprobíhala dále tak, jak probíhala poslední rok, kdy ministerstvo a vláda likvidovala ivnostníky cílení.  
Pozmíňovací návrh 2.  
1. V § 2 odst. 2, písmeno c upravit takto: c) Stanovení podmínek provozování holičství, kadeřnictví, pedikúry, manikúry nebo solárií, poskytování masérských, regeneračních nebo rekondičních slueb nebo provozování ivnosti, při ní je poruována integrita kůe,.  
2. V § 2 doplnit odst. 4, který zní: 4. Stanovením podmínek podle odst. 1 a 2 se rozumí pouze takové nařízení reimových opatření provozoven a dalích určených prostor, která ve svém důsledku nepovedou ke znemoníní přísluné činnosti provozované v provozovnách a souvisejících prostorách. Stanovení podmínek v rámci mimořádných opatření nikdy nesmí vést k materiálnímu znemoníní podnikatelské či jiné činnosti, na kterou bude nebo můe mít stanovení hygienických podmínek vliv..  
Tento pozmíňovací návrh se týká provozoven slueb, které jsem v tom textu zmínil. Jde o to, aby se napravil současný stav a nebylo moné v tom pandemickém reimu omezovat holičství, kadeřnictví a jiné provozy tak, e budou muset chodit do domácností obyvatel, kde bude stejné ohroení obyvatel, ale mohou vyuívat své provozovny, kde mohou fakticky vyuít různá hygienická opatření a mohou být kontrolovány.  
Pozmíňovací návrh 3.  
1. V § odst. 2 písm. d upravit takto: d) Stanovení podmínek provozování veřejného přírodního nebo umílého koupalití nebo veřejné sauny,.  
2. V § 2 doplnit odst. 4, který zní: 4. Stanovením podmínek podle odst. 1 a 2 se rozumí pouze takové nařízení reimových opatření provozoven a dalích určených prostor, která ve svém důsledku nepovedou ke znemoníní přísluné činnosti provozoven v provozovnách a v souvisejících prostorách. Stanovení podmínek v rámci mimořádných opatření nikdy nesmí vést k materiálnímu znemoníní podnikatelské či jiné činnosti, na kterou bude nebo můe mít stanovení hygienických podmínek vliv..  
Tento 3. pozmíňovací návrh se týká provozoven typu sauna, umílé koupalití, moná je ke zváení nejvítí citlivost níjakého moného nakaení, nicméní napravujeme stav, kdy v tuto chvíli je moné omezit jak soukromou, tak veřejnou saunu. Není tam to omezení. Jinými slovy, pokud by náhodou tato vláda míla zájem omezit vai domácí soukromou saunu nebo vae domácí, soukromé fitko, tak to bude moci udílat. To chceme napravit.  
Pozmíňovací návrh 4.  
V § 3 odst. 1 upravit takto: 1. Mimořádné opatření podle § 2 ministerstvo nebo krajská hygienická stanice nařídí pouze v nezbytní nutném rozsahu a na nezbytní nutnou dobu. Součástí mimořádného opatření musí být vdy stanovení odpovídajících finančních kompenzací pro osoby dotčené mimořádným opatřením. Tyto kompenzace musí být zohledňovány ztrátou treb oproti stavu, kdy by mimořádné opatření přijato nebylo. V případí podnikatelů, kteří mají prokazatelnou historii treb z roku 2019, se rozumí odpovídající kompenzací kompenzace přimířená k výi jejich treb v roce 2019..  
Opít velice krátce. Z mého pohledu pro mí nejpodstatníjí pozmíňovací návrh, který dává vůbec níjaké svítlo v tunelu podnikatelům v případí této vlády, která je dlouhodobí cílení likviduje. Nedává jim de facto adekvátní kompenzace. V tomto případí by byla vláda zavázána u jakéhokoliv nového opatření dát jasné pravidlo, jak bude kompenzováno podle principu kompenzace, podle treb z roku 2019. Je tady zmocníní takové, e ten princip tady je definovaný, neznamená to, e tady je přímo napsáno, jakou formou. Bude na ministerstvu, jak stanoví jednotlivá procenta treb k relevantnímu oboru podnikání.  
Myslím, e tímto bychom vyřeili vítinu problémů, které mají podnikatelé, a vechno ostatní by se pak řeit podle mí nemuselo. Za mí nejpodstatníjí pozmíňovací návrh z tích, které tady dneska padly.  
Pozmíňovací návrh 5.  
1. V nadpisu § 9 slovo kody nahradit slovem újmy.  
2. V bodí § 9 odst. 1 slovo kody nahradit slovem újmu.  
3. V § 9 odst. 2 vítu první vypustit, slovo kodu nahradit slovem újmu a slovo kodu nahradit slovem újmu.  
4. V § 9 odst. 3 slovo kody nahradit slovem újmy a slovo kodí slovem újmí.  
5. V § 9 odst. 4 opravit takto: 4. Újma se nehradí v rozsahu, v ním bude prokázáno, e jejímu vzniku bylo moné ze strany pokozeného předejít nebo zabránit. Výe náhrady újmy se dále sniuje o výi dotací, nenávratných finančních výpomocí a jiných podpor poskytovaných ke zmírníní dopadů epidemie covid-19 nebo dopadů mimořádných opatření uvedených v odst. 1..  
6. V § 9 odst. 5 a 6 slovo kody nahradit slovem újmy.  
K tomuto ustanovení je tady u diskutovaná problematika případné náhrady kody, kdy v současném zníní je to pouze skutečná koda, kde podle mého názoru je nereálné případní níjakou formou dosoudit ze strany podnikatele. Je tady irí pojem újma, který je opravdu relativní irí, ale je moné níjakou formou ve správním řízení nebo u soudu ho níjakou formou řeit ze strany podnikatelů.  
Doplním, tady byla debata ze strany pana senátora Golání, e otáčíme vícné důkazní břemeno na stranu státu. Ano, to díláme. Je to v intencích současného krizového zákona, který to má úplní stejní.  
Jetí bych moná tady zmínil, tady byl jetí, myslím, jeden trik. My tady máme slovíčko nenávratných finančních výpomocí. V současném návrhu zákona je slovíčko návratných finančních výpomocí. To znamená, pokud byste od státu u soudu nárokovali níjakou kodu, odečítali byste od ní dotace, které jste dostali třeba v COVID Nájemné, dotace v Antiviru, ale odečítala by se i návratná finanční výpomoc. To je bezúročná půjčka. Protoe pokud si bezúroční půjčíte, tak o to potom dostanete mení kompenzace, protoe ty peníze budete vracet, ale stejní budete muset o to sníit tu náhradu. Take my to vracíme, pouze ty, které jsou nenávratné. Kdy dostanete peníze, o to dostanete potom u soudu méní. V tomto případí byste si půjčky, které musíte vrátit, ani nemohli nárokovat.  
To je asi vechno k tímto pozmíňovacím návrhům. Nevím, jestli můu krátce komentovat ty zbylé dva, které jsou v tích výborových? Nebo jestli nemohu? Ne, nebudu, dobrá, nebudu zdrovat, díkuji za slovo.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Díkuji, pane senátore, pozmíňovací návrhy pana senátora Lukáe Wagenknechta, případní dalích, byly načteny a krátce zdůvodníny. Slovo má pan senátor Zdeník Nytra.  
Senátor Zdeník Nytra:  
Díkuji, váený pane předsedající. Já nemám pozmíňovací, ale procedurální návrh, abychom po ukončení podrobné rozpravy vyhlásili 15minutovou přestávku na poradu v rámci klubu. Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Ano, rozumím, a ukončíme podrobnou rozpravu, po vyjádření ministra, po vyjádření zpravodaje, před hlasováním vyhlásím 15minutovou přestávku. Prosím, pane senátore Goláni, slovo teï máte vy.  
Senátor Tomá Goláň:  
Pane místopředsedo, díkuji za slovo. Já bych se chtíl vyjádřit osobní k pozmíňovacímu návrhu, který proel ústavní-právním výborem, jeho součástí je i můj pozmíňovací návrh na vyputíní § 14, přímo novelu trestního zákoníku. Já na tomto pozmíňovacím návrhu netrvám. Díkuji za pozornost.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Díkuji, pane senátore. Jetí níkdo dalí se hlásí do podrobné rozpravy? Ne, take poprosím... Pardon, nejprve ukončím podrobnou rozpravu, aby bylo učiníno vemu zadost. Poprosím pana ministra, jestli se chce vyjádřit, aby se k té podrobné rozpraví vyjádřil. Ne, pan ministr nechce. Tak se ptám jetí pana senátora, zpravodaje ústavní-právního výboru, jestli se chce vyjádřit? Ne, také nechce. Take teï se k podrobné rozpraví vyjádří pan zpravodaj zdravotního výboru.  
Senátor Roman Kraus:  
Pane předsedající, dámy a pánové, v podrobné rozpraví zaznílo est pozmíňovacích návrhů, jeden pana senátora Lásky a pít pana senátora Wagenknechta. Doporučuji nejprve hlasovat o návrhu garančního výboru, tzn. výboru pro zdravotnictví, vrátit zákon Poslanecké snímovní s pozmíňovacím návrhem zdravotního výboru, který podala skupina senátorů nejen ze zdravotního výboru.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Jetí to potom před hlasováním budeme podrobní řídit. Pro tuto chvíli, jestli k tomu chcete jetí níco dodat? Ne, myslím, e není potřeba. Na ádost klubu ODS a TOP 09 vyhlauji 15minutovou přestávku. Pokračovat budeme v 20:55 hodin.  
(Jednání přerueno v 20.41 hodin.)  
(Jednání opít zahájeno v 20.55 hodin.)  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Dámy a pánové, vidím, e jste v pořádku dorazili zpít a můeme se tedy vrhnout do poslední fáze projednávání tohoto bodu, a to bude hlasování o pozmíňovacích návrzích. Máme za sebou i vyjádření k rozpraví. Čili nyní poprosím garančního zpravodaje, aby nás hlasováním provedl. Prosím, soustřeïte se, není to nejjednoduí, ale jistí to zvládneme. Prosím, pane zpravodaji.  
Senátor Roman Kraus:  
Pane předsedající, dámy a pánové, navrhuji nejprve hlasovat o návrhu zdravotního výboru, tzn. vrátit návrh zákona Poslanecké snímovní s pozmíňovacím návrhem tohoto garančního výboru. Pak dále hlasovat o pozmíňovacím návrhu ÚPV, body 6 a 18 plus 23 dohromady.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Pane zpravodaji, moná to nebudeme říkat takhle v celém bloku, protoe bychom se v tom utopili. Jestli dovolíte, e bychom hlasovali, jak jste navrhl, o pozmíňovacím návrhu zdravotního výboru, pak budeme postupovat dál. Moná by bylo praktické, kdybyste si tady dal kartu, ale to nám musí Milo poradit... Tady jsem napomenut, pane kolego, e jsem vás míl nechat dopovídít. Kdy budete tak laskav, řekníte, co bude dál po tom zdravotním.  
Senátor Roman Kraus:  
Po prvním hlasování bude dalí pozmíňovací návrh ÚPV, dohromady body 6 a 18 plus 23. Dalí potom samostatní bod 19. Dalí, opít z ÚPV pozmíňovací návrhy, body 21, 22 a 24. Dalí hlasování potom pozmíňovací návrh pana senátora Lásky.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Teï se omlouvám, pane zpravodaji, podle mého pozorování vypadl bod 20. Nevím, jestli ho tam máte? Bod 20. Ten je obsaen ve zdravotním výboru, tak se omlouvám.  
Senátor Roman Kraus:  
Ano, body 1 a 25 ÚPV jsou totoné s pozmíňovacím návrhem zdravotního výboru.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
lo mi čistí o bod 20. Take to by byly ty výborové. Teï, jak jste u sám začal, dál?  
Senátor Roman Kraus:  
Dál jsou to pozmíňovací návrhy pana senátora Wagenknechta. Tam je to jetí troku sloitíjí. Nejprve z pozmíňovacího návrhu 1, bod 1. Pozmíňovací návrh 2, jak pan senátor řekl, opít bod 1. Pak pozmíňovací návrh 3, opít bod 1. Pak pro vechny tyto tři dohromady je bod 2. A pak samostatní jetí návrhy pana senátora Wagenknechta, 4 a poté poslední 5.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Ano, teï nevím, jestli jsem nepřeslechl, jetí před panem Wagenknechtem budeme hlasovat o návrhu pana Lásky. Ano... Teï to bylo řečeno srozumitelní, myslím, přehlední od pana zpravodaje. Je níjaká námitka k proceduře? Nevidím, tak se do toho pustíme. Paní senátorka má níjakou? Ne. Kolega Horník? Tak jetí vteřinku.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Protoe pozmíňovacích návrhů je pomírní hodní a pan ministr si vyádal podklady, aby je míl před sebou, já jsem mu níkteré dal, ale nemám třeba to od kolegy Lásky. Nevím, jestli u to potom bude kompletní.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
A co jetí, Honzo?  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Zřejmí to u by mohlo být asi vechno.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Jo? Dobře. Díkujeme. Samozřejmí chceme slyet stanoviska pana ministra, čili je důleité, aby podklady míl. Teï se podívám do sálu, zda chcete, abych spustil znílku. Správné by to bylo. Pustím, chcete to slyet. Moná dnes naposledy.  
Teï by zde míli být vichni senátoři, ale pro jistotu jetí odhlásíme na ádost vechny registrované. Zaregistrujte se zpátky. Počkám.  
Má níkdo problém s registrací? Jetí vidím tamhle, Jarda. Vichni mají zaregistrováno? Take se můeme dát do bíhu. Pane senátore, teï budeme hlasovat o?  
Senátor Roman Kraus:  
Teï budeme v prvním hlasování hlasovat o usnesení zdravotního výboru, o návrhu vrátit návrh zákona Poslanecké snímovní s pozmíňovacím návrhem zdravotního výboru.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Ano, teï hlasujeme jenom o pozmíňovacích návrzích. Stanovisko pana ministra? (Ministr: Nesouhlasné.) Pan zpravodaj? (Zpravodaj: Souhlasné.) Spoutím hlasování. Kdo je pro, zvedne ruku, stiskne tlačítko ANO. A kdo je proti, zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.  
hlasování č. 12  
při kvóru 36 pro 65, návrh byl přijat. Upozorňuji, e tím pádem jsou nehlasovatelné adekvátní body z pozmíňovacích návrhů ÚPV.  
Take budeme hlasovat o kterých částech, pane senátore?  
Senátor Roman Kraus:  
Dalí hlasování je o pozmíňovacích návrzích ÚPV, 6 a 18 plus 23 dohromady.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Ano, 6 a 18 plus 23. Pane ministře, vae stanovisko? (Ministr: Nesouhlasné.) Nesouhlasné. Pan zpravodaj? (Zpravodaj: Nesouhlasné.) Spoutím hlasování. Kdo je pro, stiskne ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, zvedne ruku a stiskne NE.  
Hlasování č. 13  
, kvórum 36, pro 29, proti 5, návrh nebyl přijat. Nyní dále, pane zpravodaji.  
Senátor Roman Kraus:  
Dalí hlasování je o pozmíňovacím návrhu ÚPV, bod 19.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Samostatní. Dobře, take víme. Jetí pane ministře, stanovisko? (Ministr: Nesouhlasné.) Nesouhlasné. Pan zpravodaj? (Zpravodaj: Nesouhlasné.) Toto hlasování prohlauji za zmatečné, vydrte. Obí stanoviska byla nesouhlasná. Budeme hlasovat jetí jednou, a sice nyní. Prosím, kdo je pro, zvedníte ruku a stiskníte tlačítko ANO. Kdo je proti, zvedníte ruku a stiskníte tlačítko NE.  
hlasování č. 15  
při kvóru 36 pro 21, proti 5, návrh nebyl přijat. Pane zpravodaji, prosím.  
Senátor Roman Kraus:  
Dalí hlasování je opít pozmíňovací návrh ÚPV, body 21, 22 a 24 dohromady.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Ano, pane ministře, vae stanovisko? (Ministr: Nesouhlasné.) Nesouhlasné. Pan zpravodaj? (Zpravodaj: Nesouhlasné.) Také nesouhlasné. Spoutím hlasování. Kdo je pro, zvedníte ruku a stiskníte tlačítko ANO. Kdo je proti, zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.  
Hlasování č. 16  
, při kvóru 36 pro 30, proti 9, návrh nebyl přijat. To jsou tedy vechny výborové pozmíňovací návrhy a nyní postoupíme dál, pane zpravodaji.  
Senátor Roman Kraus:  
Dalí je pozmíňovací návrh pana senátora Lásky.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Ano. Pane ministře? (Ministr: Neutrální.) Pan zpravodaj? (Zpravodaj: Neutrální.) Dví neutra. Spoutím hlasování. Kdo je pro, zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti, zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.  
Hlasování č. 17  
, pro 33, proti 6, návrh nebyl přijat. Dále, pane zpravodaji.  
Senátor Roman Kraus:  
Dále je to pozmíňovací návrh pana senátora Wagenknechta, označený číslem 1, bod 1 samostatní.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Pane ministře, vá názor? (Ministr: Nesouhlasný.) Díkuji. Pane zpravodaji? (Zpravodaj: Nesouhlasné.) Spoutím hlasování. Kdo je pro, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.  
Hlasování č. 18  
, kvórum 36, pro 28, proti 5, návrh nebyl přijat. Pane zpravodaji?  
Senátor Roman Kraus:  
Dalí je opít pozmíňovací návrh pana senátora Wagenknechta, označený číslem 2, bod 1 samostatní.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Pane ministře, vá názor? (Ministr: Nesouhlasný.) Pan zpravodaj? (Zpravodaj: Nesouhlasné.) Spoutím hlasování. Kdo je pro, zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti, zvedne ruku, stiskne tlačítko NE.  
hlasování č. 19  
při kvóru 36 pro 28, proti 5. Návrh nebyl přijat. Dále, prosím.  
Senátor Roman Kraus:  
Dále je to pozmíňovací návrh pana senátora Wagenknechta, označený číslem 3, bod 1 samostatní.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Pane ministře, vá názor? (Ministr: Nesouhlasný.) Pan zpravodaj? (Zpravodaj: Nesouhlasné.) Spoutím hlasování. Kdo je pro, zvedne ruku, stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti, zvedne ruku, stiskne tlačítko NE.  
hlasování č. 20  
při kvóru 36 pro 27, proti 6. Návrh nebyl přijat. Pane zpravodaji?  
Senátor Roman Kraus:  
Dalí hlasování je pozmíňovací návrh pana senátora Wagenknechta, bod 1, 2, 3, tedy pozmíňovací návrhy označené arabskými číslicemi 1, 2, 3, bod 2 pro vechny tyto tři návrhy dohromady.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Já se teï ale zeptám legislativy vzhledem k tomu, e neproel ani jeden pozmíňovací návrh... Tento můe být hlasován? Díkuji. Nezlobte se, chtíl jsem se ujistit.  
Take budeme hlasovat o číslu 2 ze vech tíchto tří pozmíňovacích návrhů. Pane ministře? (Ministr: Nesouhlas.) Nesouhlas. Pan zpravodaj? (Zpravodaj: Nesouhlasné.) Nesouhlas. Spoutím hlasování. Kdo je pro, zvedne ruku, stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti, zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.  
Hlasování č. 21  
, kvórum 36, pro 29, proti 4, návrh nebyl přijat. Pane zpravodaji?  
Senátor Roman Kraus:  
Dalí je pozmíňovací návrh pana senátora Wagenknechta, označený číslem 4.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Pane ministře, vá názor? (Ministr: Nesouhlasný.) Nesouhlas. Pan zpravodaj? (Zpravodaj: Nesouhlasné.) Nesouhlas. Spoutím hlasování. Kdo je pro, zvedne ruku, stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti, zvedne ruku, stiskne tlačítko NE.  
Hlasování č. 22  
, kvórum 36, pro 31, proti 5, návrh nebyl přijat. Pane zpravodaji?  
Senátor Roman Kraus:  
Poslední je pozmíňovací návrh pana senátora Wagenknechta, označený číslem 5.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Vae stanovisko, pane ministře? (Ministr: Nesouhlasné.) A vae, pane zpravodaji? (Zpravodaj: Nesouhlasné.) V obou případech. Hlasování spoutím. Kdo je pro, zvedníte ruku a stiskníte tlačítko ANO. A kdo je proti, zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.  
Hlasování č. 23  
, kvórum 36, pro 27, proti 5, návrh nebyl přijat.  
Nyní bychom míli hlasovat o tom, e vrátíme návrh zákona Poslanecké snímovní ve zníní schválených pozmíňovacích návrhů. Spoutím hlasování ihned. Kdo je pro, zvedne ruku, stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti, zvedne ruku, stiskne tlačítko NE.  
hlasování č. 24  
, při kvóru 36 pro 58, proti 6. Návrh byl přijat.  
Nyní budeme hlasovat o povíření. Kolegové, jetí jsme neskončili. Pan senátor Nytra, volám vás k odpovídnosti, kázni spíe. Odhlasujeme senátory, kteří nás budou zastupovat v Poslanecké snímovní. Navrhuji pana senátora Krause, pana senátora Golání a pana senátora Nytru. Jsou dalí návrhy? Nevidím. Budeme tedy hlasovat o vech třech najednou. Kdo je pro, zvedne ruku, stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti, zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Kolegové, opravdu vydrte jetí pár minut.  
hlasování č. 25  
při kvóru 36 pro 63, návrh byl přijat.  
Jetí máme k hlasování návrh doprovodného usnesení, podaného paní senátorkou Nímcovou. Já se tái, jestli máme objasníno zníní stran států, kterým díkujeme v bodu číslo 2? Máme. Vichni tedy vídí, prosím vás, jaká úprava byla přijata? Spoutím hlasování. Kdo je pro, zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti, zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Já vás, kolegové, znovu prosím jetí o pár minut kázní.  
Hlasování č. 26  
, kvórum 34, pro 62, jeden proti, návrh byl přijat.  
Dví sdílení, prosím. Schůze pokračuje zítra v 13 hodin, to jsme si odhlasovali, to víme. Pak jetí nás upozorňuje organizační výbor, e si máte z lavic vzít vechny víci, protoe dopoledne tady bude probíhat porada obou komor k volebnímu zákonu, take prosím, osobní víci nenechávejte, přineste si je znovu zítra.  
Díkuji vem za spolupráci.  
(Jednání přerueno v 21.16 hodin.)