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(2. den schůze  25.02.2021)  
(Jednání opít zahájeno v 13.00 hodin.)  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Váené paní senátorky, váení páni senátoři, milí hosté, dámy a pánové, vítám vás na 6. schůzi Senátu, na jejím pokračování. Na úvod vás informuji, e z dnení schůze se omluvili senátoři Patrik Kunčar, Petr Orel, Pavel Fischer, Ladislav Chlupáč, Petr ilar, Lumír Kantor, Rostislav Kotial, Pavel Karpíek, Ladislav Faktor, Tomá Jirsa, Hynek Hanza, Jaroslav Zeman, Michal Korty, Jan aloudík, Herbert Pavera, Lumír Aschenbrenner, Jan Sobotka a Jiří Vosecký.  
Prosím vás nyní, abyste se zaregistrovali svými identifikačními kartami. Pro vai informaci jetí připomenu, e náhradní identifikační karty jsou k dispozici u prezence v předsálí jednacího sálu.  
Mezi tím, co se registrujete a postupní přicházíte, avizoval... Prosím, vzhledem k tomu, e je přihláený jeden senátor s faktickou poznámkou, dopředu mi avizoval, o jakou faktickou poznámku půjde, tak si dovolím poprosit, abyste zaujali svá místa, protoe to má svůj důvod, případní i přeruili, prosím, roznos materiálů na chvíli. Já poprosím pana kolegu, pana senátora Přemysla Rabase, prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Přemysl Rabas:  
Díkuji, pane předsedo, váené kolegyní, kolegové. Jak vypadají dnení čísla, tak bíhem 48 hodin překročíme 20 tisíc lidí, kteří zemřeli v souvislosti s pandemií. Já bych tedy navrhl, jestli bychom mohli obíti nejenom v ČR, ale i ve svítí uctít minutou ticha.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Prosím, dámy a pánové, povstaňme a uctíme památku obítí minutou ticha.  
Senátor Přemysl Rabas:  
Díkuji vám.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Pane senátore, já díkuji. Dalím bodem, který máme nyní na pořadu, je  
Návrh zákona o mimořádném příspívku zamístnanci při nařízené karanténí a o zmíní níkterých dalích zákonů  
Tisk č.  
44  
Jedná se o senátní tisk č. 44. Návrh uvede ministryní práce a sociálních vící Jana Maláčová, kterou vítám tady v českém Senátu. Poprosím ji, aby se k nám přiblíila a připravila se na vystoupení. U ji vidím, vítejte, paní ministryní. Pokud jste připravena, prosím vás, abyste nás seznámila s návrhem zákona. Máte slovo.  
Ministryní práce a sociálních vící ČR Jana Maláčová:  
Díkuji, pane předsedo, váené paní senátorky, váení páni senátoři. Dovolte, abych vám představila vládní návrh zákona o mimořádném příspívku zamístnanci při nařízené karanténí, takzvanou izolačku. Mnozí z vás se mí ptají, proč ten familiérní název. Já si myslím, e důleité je, aby si kadý zapamatoval, e izolačka znamená, e pomáháme lidem se izolovat. Je to zapamatovatelný název, myslím si, e i srozumitelný. Obecní se domnívám, e politika by míla být srozumitelná. Vířím, e jste debatu k izolačce nebo k mimořádnému příspívku sledovali. Omezím se proto na shrnutí hlavních bodů a také se vyjádřím k pozmíňovacím návrhům, které byly přijaty v Poslanecké snímovní.  
Myslím si, e jedna víta, která shrnuje vývoj vzniku tohoto návrhu zákona, můe znít: Bylo to velmi obtíné a bylo velmi obtíné přesvídčit hlavní politické aktéry o tom, e izolačka je ta správná investice do naeho zdraví, e to není výdaj. Myslím si, e je velmi dobře, e se nám podařilo přesvídčit zamístnavatele a jejich svazy o potřebnosti tohoto návrhu. A také si jejich přístupu velmi cením.  
Cílem návrhu je motivovat lidi k testování, nahlaování kontaktů a vstupů do karantény nebo izolace, co by mílo zamezit dalímu íření infekce mezi lidmi. Asi nemusím zmiňovat, e situace je kritická. Jen jedna třetina lidí s příznaky nebo po rizikovém kontaktu jde na testy. Lidé tak v případí onemocníní covid-19 nahlaují přibliní jen jednu osobu, to je dle výzkumu výrazní méní, ne odpovídá skutečnosti. Myslím si, e kadý z nás ví, e vdycky potkáváme více osob, myslím v tom epidemiologicky významném kontaktu, v řádu níkolika dní, ne je jedna osoba.  
Nízká ochota k testování a nahlaování kontaktů je dána hrozbou výrazného poklesu příjmů. Je to vedeno existenčním strachem, nemocenská, 60 procent... Asi nemusím více vysvítlovat. Nelze se tomu divit, protoe 60 procent redukované hrubé mzdy je skuteční málo. O to více jsem ráda, e jsme jako vláda nebo jako sociální demokracie, zejména jako sociální demokracie, před dvíma lety prosadili zruení karenční doby, to znamená proplácení prvních tří dnů nemocenské. Ten návrh zákona tenkrát byl velmi sloitý, opravdu velmi sloitý, vedlo to k velmi vyhroceným politickým situacím. Nedokáu si představit, jak by bez zruení karenční doby vůbec v ČR i se vím, co se za poslední rok dílo, epidemiologická situace vypadala. Take já bych to shrnula.  
Naím návrhem chceme na propad příjmů lidí u nemocenské reagovat a motivovat občany k zodpovídnému chování, protoe 60 procent nemocenské je v podstatí trestání tích zodpovídných.  
Ve stručnosti principy naeho návrhu. Zamístnavatel bude vyplácet zamístnanci k náhradí příjmů navíc bonus v maximální výi 370 Kč, je to a 370 Kč, není to pevná částka, za kadý kalendářní den karantény nebo izolace. Nejdéle vak 10 dní. Jedná se o čisté částky, bez zdaníní a bez pojistného. Tyto zvýené náklady na mimořádný příspívek nepůjdou k tíi zamístnavatele. Zamístnavatelé si vyplacený příspívek odečtou z pojistného na sociální zabezpečení, a celý mechanismus je tak pro zamístnavatele velmi jednoduchý. Jetí jednou opakuji, e návrh izolačky byl v rámci tripartity projednán. Trvalo to níkolik týdnů.  
Výe bonusu 370 Kč vychází z dohody v rámci sociálního dialogu. Zopakuji jetí jednou, velmi si cením toho přístupu zamístnavatelů. Co se týká moného zneuívání tohoto příspívku, protoe na to velmi často padají dotazy, tak pro maximální výi příspívku jsme nastavili strop, který je v součtu s náhradou mzdy ve výi 90 procent hrubé mzdy, to znamená 100 procent redukovaného vymířovacího základu.  
K diskusi o zahrnutí ivnostníků, protoe to si myslím, e je také klíčové, bych ráda uvedla, e podpora ivnostníků bude řeena v rámci kompenzačního bonusu, který je v gesci ministerstva financí. Koneckonců přísluný návrh zákona zde budete dnes projednávat.  
Co se týká podpory iroké veřejnosti nebo odborníků k tomuto návrhu zákona, mimořádný bonus má podporu nejen sociálních partnerů, ale také odborníků vládního NERV. Izolačka má stát za tři mísíce předpokládané platnosti přibliní 1,2 miliardy korun.  
To znamená, zhruba 400 milionů korun mísíční. Při odhadovaném počtu 50 tisíc karantén mísíční. Opít nemusím připomínat, e to je výrazní méní ne náklady na pandemii, kdy jeden den boje s epidemií stojí ČR přibliní 2 miliardy. Take jetí jednou zopakuji, 400 milionů mísíční vs. 2 miliardy denní. Izolačka tak můe být pomírní jednoduchým řeením, která je mnohonásobní levníjí ne nekonečné ploné uzávíry ekonomiky.  
Co se týká pozmíňovacích návrhů přijatých Poslaneckou snímovnou, první návrh zavádí povinnost zamístnavatele ohlaovat nástupy na dohody o provedení práce nebo dohody o provedení činnosti. Týká se to také pracovních pomírů malého rozsahu. Je to tzv. evidence dohod. Hlavním cílem tohoto návrhu je zefektivníní kontrol nelegálního zamístnávání a ochrana zamístnanců před zamístnavateli, kteří obcházejí předpisy. Povauji také za důleité, abychom míli informace o tom, kolik tzv. nepojitíných dohodářů je. Před rokem, kdy začala celá koronavirová krize, jsme zde diskutovali o tom, jak lidem, kteří ze dne na den přili o svou práci, protoe pracovali na tzv. nepojitíné dohody, jak jim pomoci. Já jsem argumentovala tím, protoe se tito nepojitíní dohodáři, a nevíme, jestli je jich 15, 50 tisíc nebo půl milionu, nemůeme jim pomoci, protoe nevíme, kolik jich je, nevíme, kolik tích dohod tito lidé mají, nevíme, v jaké výi, proto je velmi sloité, protoe zde opravdu neexistuje ádná evidence, nevíme, jak nastavit ten odpovídající, řekníme, bonus nebo kompenzační základnu, protoe stát nemá data.  
Proto si myslím, e tento pozmíňovací návrh je klíčový, tak aby stát byl připraven na přítí případné krize, mohl poskytnout sociální ochranu vem občanům této zemí, kteří poctiví pracují.  
Teï, kdy chceme mít data o dohodářích, kvalitní data, abychom je mohli ochránit a mohli vhodní cílit opatření i na tuto skupinu, zvedá se proti tomu vlna nevole. To mí velmi osobní mrzí, protoe jetí jednou říkám, e cílem tohoto pozmíňovacího návrhu je ochránit lidi, kteří pracují, přijdou ze dne na den o svou práci a stát jim nemůe adekvátní pomoci.  
Druhý pozmíňovací návrh znovu zakládá povinnost zamístnavatelů oznamovat volná pracovní místa na úřad práce. Jak tomu bylo do roku 2011. To znamená, vracíme se, pokud tento pozmíňovací návrh bude přijat, na rok 2011. Úřady práce by tak míly mít aktuální přehled o volných místech, práci tak zprostředkovávat efektivníji. A to s ohledem na vývoj pracovního trhu pomůe úřadu práce lépe plnit svoji roli. Je to také klíčové pro tzv. rekvalifikace. My v tuto chvíli na ministerstvu práce a sociálních vící pracujeme na zvýení objemu potřebných rekvalifikací ze zhruba 10 tisíc rekvalifikací roční na 100 tisíc. Bez adekvátních dat, jaké jsou potřeby trhu práce, nebudeme schopni rekvalifikace vhodní zacílit.  
Třetí pozmíňovací návrh se týká jednotného informačního systému práce a sociálních vící. K 1. lednu přítího roku mílo dojít k rozíření o registry pojitínců a zamístnavatelů. Tato zmína se vak ukázala jako nesystémová a technicky komplikovaná. Proto navrhujeme zachovat stávající úpravu. Získávání údajů od České správy sociálního zabezpečení, které MPSV potřebuje k výkonu své agendy, nebude tímto pozmíňovacím návrhem nijak dotčeno.  
Dovolte, abych to shrnula. Vechny tyto tři pozmíňovací návrhy umoní ministerstvu práce a sociálních vící, které vedu, lépe plnit funkci, která mu je dána zákonem a ústavou. Pozmíňovací návrhy jsou samozřejmí výsadním právem poslanců. Ráda bych ale uvedla, e tyto návrhy mají mou plnou podporu. Stejní jako izolačka smířují k lepí podpoře a k lepí ochraní zamístnanců. Myslím si, e i zamístnanci musí v této velmi krizové dobí být předmítem naeho zájmu.  
Závírem bych chtíla uvést, e čím dříve bude zákon přijat, tím lépe pro nás pro vechny. Nejpozdíji 1. března tohoto roku. To znamená, za níkolik málo dní. Tím lépe budeme schopni zvládat pandemii, tím více bude ná boj s koronakrizí efektivníjí. Pokud bychom chtíli nebo spustili mimořádný bonus a v červenci, nemusím ani vysvítlovat, jak pozdí by to bylo, dopady by byly katastrofální. Proto vás, váené paní senátorky, váení páni senátoři, ádám, abychom tento návrh zákona co nejrychleji společní schválili. V boji s pandemií byla přijata celá řada restrikcí. Já osobní povauji za velmi důleité, abychom přijali také tuto zmínu, která jde cestou motivace a která motivuje občany k zodpovídnému chování. Velmi díkuji.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já vám také díkuji, paní navrhovatelko, prosím, abyste zaujala místo u stolku zpravodajů. Návrh zákona projednal ÚPV. Usnesení vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 44/2. Zpravodajkou výboru byla určena paní senátorka Anna Hubáčková. OV určil garančním výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona výbor pro sociální politiku. Usnesení vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 44/1. Zpravodajkou výboru je paní senátorka Adéla ípová, kterou prosím, aby nás nyní seznámila se zpravodajskou zprávou. Prosím, paní senátorko, máte slovo.  
Senátorka Adéla ípová:  
Dobrý den, váený pane předsedo, váená paní ministryní, váení kolegové. Jak bylo řečeno, předmítný tisk byl přikázán garančnímu výboru pro sociální politiku, kde byl projednán toto úterý, a dále ÚPV, kde byl projednán včera. Oba výbory doporučily vrátit návrh zákona Poslanecké snímovní s pozmíňovacími návrhy, které jsou součástí usnesení, která máte na stolech.  
Tyto pozmíňovací návrhy se v podstatí shodují, pouze v usnesení ÚPV chybí jeden pozmíňovací návrh, který tam není, protoe jsem jej nestihla z časových důvodů na ÚPV předloit. Nicméní ve zbytku je to stejné. V mezidobí jetí dnes, díkuji panu Nytrovi za předloení pozmíňovacího návrhu, který je dnes noví předloen, který upravuje účinnost tohoto návrhu.  
Abych shrnula stanovisko zpravodaje, své stanovisko, my jsme na výboru míli níkolik připomínek, nevím, jestli je na místí to nyní, nebo pozdíji...  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Paní zpravodajko, můete struční informovat o průbíhu zasedání výboru, příp. nás zejména seznámit s usnesením. Ostatní víci, které se týkají činností jiných senátorek a senátorů, není potřeba v tuto chvíli zmiňovat, můete je potom zmínit v rozpraví, to znamená, navrhuji přijmout úspornou verzi vaeho vyjádření.  
Senátorka Adéla ípová:  
Dobře, já bych tedy odkázala na usnesení, která máte na stolech, přičem jako nejproblematičtíjí jsme při projednávání na výboru shledali zejména ten přílepek, který se nám tam dostal. O tom jistí bude jetí ivá debata.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Díkuji vám za zprávu. Prosím, abyste zaujala místo u stolku zpravodajů, sledovala rozpravu, příp. si zaznamenávala návrhy dalí, které vyplynou, abyste k nim potom mohla zaujmout stanovisko. Ptám se, zda si přeje vystoupit zpravodajka ÚPV, paní senátorka Anna Hubáčková? Přeje. Příjemný začátek dneního dne, odpoledne.  
Senátorka Anna Hubáčková:  
Hezké odpoledne, díkuji za příjemný začátek dneního odpoledne. Dívám se, nakolik pan předseda to myslí jako vtip, nakolik vání. Beru ho jako vdy vání. Přeji mu také hezké odpoledne, i vám, paní ministryní, a vám, kolegyní a kolegové. Předloenou materii jsme projednávali skuteční včera na ÚPV. K obsahu toho zákona se nebudu vyjadřovat. Vichni jsme samozřejmí diskutovali, e je to velmi důleité opatření, které sniuje dopady na rodiny a zlepuje jejich ekonomické postavení, hlavní v dobí nařízené karantény. Kvitovali jsme, e se týká i DPP a DPČ. Ale co jsme nemohli jako ÚPV opomenout, jsou neústavní přílepky. Take ty jsme velmi okomentovali a v rámci projednání přijali návrh pozmíňovací pana senátora Golání a paní senátorky Chalánkové, které práví smířují k odstraníní pozmíňovacích návrhů přijatých nad rámec tohoto zákona. Skoro bych řekla, sice zdánliví související, ale rozhodní nesouvisející s nouzovým stavem.  
Není třeba takovéto zmíny, které jsme vyhodnotili jako velmi administrativní náročné a byrokraticky zatíující, zamístnavatelům, moná i úřadům, řeit v rámci legislativní nouze. Tento pozmíňovací návrh byl přijat. Zopakuji, je to odstraníní přílepků, které vystavují nové povinnosti zamístnavatelům hlásit volná pracovní místa a hlásit a oznamovat do evidence uzavření smluv DPP a DPČ.  
Dále jsme konstatovali v průbíhu debaty, e je třeba se taky zabývat § 2 odst. 2, dle ního mají soukromé osoby, zamístnanci, kteří se vrací ze zahraničí a do 5 dnů nastoupí karanténu, být vyloučeni z monosti přijmout finanční příspívek. To samozřejmí je velmi tíce prokazatelné, zda se do karantény zamístnanec dostal tím, e byl v zahraničí, nebo a v ČR. U tady takovou pochybnost je třeba vzít v úvahu. Druhá je i diskriminační postoj v tom, e kadý má právo svobodného, volného pohybu. Zaručuje mu to ústava. Tak byl přijat v průbíhu hlasování i dalí pozmíňovací návrh, předloený mnou a paní senátorkou Jelínkovou, o odstraníní tohoto paragrafu. Usnesení máte v tomto duchu na stole. Skuteční konstatuji a potvrzuji, e je zcela shodné s usnesením garančního výboru, a na paragraf, jak avizovala paní garanční zpravodajka, který jsme na ÚPV přednesený nemíli. Díkuji za pozornost.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já vám také díkuji, paní zpravodajko, za vae vystoupení. Nyní se tái, zda níkdo navrhuje podle § 107 jednacího řádu, aby Senát vyjádřil vůli návrhem zákona se nezabývat? Není tomu tak. To znamená, mohu otevřít obecnou rozpravu. Otevírám obecnou rozpravu. Jako první se hlásí s přednostním právem Jaroslav Vítrovský, který se ho vzdává. Take prosím, pan senátor Raduan Nwelati půjde jako první. Připraví se Tomá Goláň jako druhý, Zdeník Nytra mezitím také signalizoval, e se přednostního práva vzdává.  
Senátor Raduan Nwelati:  
Váený pane předsedo, váená paní ministryní, váené kolegyní, kolegové. Troku mí pobavilo při vystoupení paní ministryní, která říkala, e nemůeme pomáhat dohodářům, protoe neexistuje ádná evidence a nevíme, kolik jich je. To si myslím, e je chabé tvrzení, to je stejné, jako kdybyste říkala, e nemůeme pomáhat samoivitelkám, protoe neexistuje ádná evidence a nevíme, kolik jich je. Nebo e nemůeme pomáhat sociální slabým, protoe taky nevíme, kolik jich je. To jsem chtíl jenom upozornit.  
Jinak spí mám jetí dotaz, jestli si myslíte, e ten bonus, který je tady navrený, jestli je dostatečný pro to, aby opravdu lidé se hlásili, i pokud mají příznaky, chodili na testy a dostávali se do karantény. Jestli je to dostatečné na to, aby lidé i nahlaovali své kontakty. Díkuji.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já také díkuji. Dalím přihláeným je pan senátor Tomá Goláň. Prosím, pane senátore. Máte slovo.  
Senátor Tomá Goláň:  
Váený pane předsedající, váená paní ministryní, váené kolegyní, váení kolegové. Vdycky kdy vystupuji k níjaké materii z ministerstva práce a sociálních vící, tak mám vdycky takový pocit, e cokoli tady řekneme, je bráno osobní. Prosím, aby to paní ministryní nebrala osobní. Budeme se bavit vícní.  
Nerozumím tomu, co tady bylo řečeno, e jsou dohody zneuívány. Nikdo nám neřekl, kolik tích dohod bylo zneuíváno. Jedno promile, dví promile, pít promile, jedno procento? Kvůli jednomu procentu bude 99 procent trpít a mít zbytečnou administrativu? Nevím. To tu prostí nebylo vysvítleno.  
Jak je ta evidence ochrání? To u řekl můj předřečník. Jak, v čem je ochrání, proti čemu? Dohody jsou zlo. To je níco, co prostí ten zlý zamístnavatel dává tím zamístnancům. Já vdycky mám pocit, e ministerstvo práce a sociálních vící říká: My jsme tady ti jediní spravedliví a ti zamístnavatelé vichni, to jsou takoví padoui. My musíme pořád ty zamístnance chránit. Nevím, jak je ochrání.  
Já dohody o provedení práce nepovauji jako zlo, bude tady o tom mluvit kolega Vítrovský, jak je pouíváme ve sportu. Pouívají je agentury, aby mohly zamístnat eny na mateřských dovolených, studenty, na dva, na tři dny, důchodce. Nevidím v dohodách o provedení práce, příp. v dohodách o pracovní činnosti malého rozsahu, které nepodléhají nemocenskému pojitíní, ádné zlo. Já nevidím pořád ádný důvod, proč by ta materie míla být schválena tak, jak je.  
Co je naprosto tristní, e ve stavu legislativní nouze přijímáme takovýto zákon, e tím lidem, kteří si takto tíce ijí, jetí přidáme dalí administrativu, to je níco naprosto nevídaného. Proč to udílali? Aby obeli jakékoli připomínkování vech podnikatelských svazů. Tady je mám vypsané. Tisková zpráva. Podepsaly se pod ni Asociace malých a středních podniků, Svaz průmyslu a dopravy, Hospodářská komora, Svaz obchodu a cestovního ruchu, Česká advokátní komora a Komora daňových poradců. Obeli je, protoe zásadním způsobem nesouhlasili s tím, aby v této situaci jetí na základí stavu legislativní nouze bylo přijímáno takovéto opatření. Paní ministryní, to není osobní, to je prostí průvih. Ti lidé neví, co mají dílat. Já bych vás chtíl vidít, kdybyste nebyla na ministerstvu, za vás neplatil stát vae podřízené, co byste dílala jako podnikatel. Dneska máte co se ohánít a vy jim jetí dáváte dalí evidence? A to takovým způsobem, e obejdete vechny dotčené svazy, ani byste se jich na to zeptali, jestli třeba oni s vámi neudílají níjaký kompromis. Samozřejmí, obeli jste je, protoe jste to dali do stavu legislativní nouze. Formou naprostého přílepku. Naprosto protiústavního přílepku.  
Dalí víc. To nestačilo. Máme jetí chytřejí nápady. Ministerstvo práce umí jetí lépe zatopit podnikatelům. Já si vyberu zamístnance, já ho nemůu přijmout, dokud nepůjdu nahlásit na úřad práce, e já mám nové pracovní místo. Jak mi to udrí zamístnanost? Jak mi to vytvoří nová pracovní místa? To zase povedeme nové evidence? Pro mí evidence dohod o provedení práce, které nepodléhají nemocenskému pojitíní, je stejné, jako byste zavedli EET níkomu, kdo má příjmy, které nepodléhají dani. Vdy to přece nepodléhá dani! Ale to není, e se níco vznáí níkde ve vakuu.  
Okresní správa sociálního zabezpečení. Místská správa sociálního zabezpečení. V pravidelných intervalech chodí na kontroly k zamístnavatelům a vechny ty dohody si kopíruje, vechny ovířuje, zda jsou v souladu s tím, jak jsou koncipovány, zda jsou do 10 tisíc a do 300 hodin roční. Take ona má o nich evidenci. Ví o nich. Můe nastat samozřejmí extrém, jako ty nae sportovní kluby, které nechám kolegovi Vítrovskému, kdy máme jenom dohody, take nejsme jako zamístnavatel. Samozřejmí. Ale jestli ten dída, co mi tam přijde posekat tu trávu, oni ho zachrání tím, e budou evidovat jeho dohodu... Asi zachrání. Jetí nám to udílají v dobí pandemického stavu, kdy se nám zhorují čísla, ekonomika se propadá, je nám hůř a hůř. Ministerstvo práce a sociálních vící mi jednoho dídu zachrání, protoe mi chodí na hřití sekat trávu. Já mu to vzkáu. Moná vám podíkuje osobní. Ale myslím si, e vám nepodíkuje ná klub, který to bude muset evidovat. Povauji to za naprosto nepřijatelné, jak říkám, z hlediska materie, ale vůbec nepřijatelné z hlediska procesu, jakým byl projednáván. Protoe mám pocit, e u ta vláda si z tích podnikatelů dílá legraci, e oni fakt zkouí, co oni unesou. Místo toho, aby jim odpustili odvody, podnikatelům, OSVČ minimální sociální a zdravotní, aby se nemusely přerozdílovat peníze a zůstaly tím podnikatelům, tak jim navalíme dalí evidence. Vím, e to bude níkdo vykládat, e to je jenom odkliknutí, odkliknutí... Ale kdy zpracováváme 800 mezd, ono to není jenom odkliknutí. To tam prostí musíte navést. Kdy to nepodléhá nemocenskému pojitíní, tak to tam nenavádíte přece. Tu dohodu tam přece nenavádíte. Ale v okamiku, kdy níkdo po vás bude chtít tu evidenci, on nám to řekl pan ústřední ředitel správy sociálního zabezpečení... To je přece jenom datová zpráva o pár znacích, e to tam jenom polete. Ale ta data se tam níjak musí dostat. U tích agend to jde, třeba 300 lidí na tři dny, tak se tam níkdo musí dostat. Tohle vechno jako e nic se nám v rámci stavu legislativní nouze dostane sem.  
A v dobí pandemické. Díkuji vám za pozornost.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Díkuji, paní ministryní se hlásí, chce reagovat, jestli pan Vítrovský dovolí? Ano, prosím, paní ministryní, máte slovo.  
Ministryní práce a sociálních vící ČR Jana Maláčová:  
Pane senátore, oslovil jste mí, abych nebyla osobní. Pojïme tu debatu zklidnit a pojïme si předestřít vícné argumenty. Prosím, neosočujte ministerstvo práce a sociálních vící z toho, e nepomáhá podnikatelům. Jenom za poslední rok: elektronická neschopenka, program Antivirus, milion zaplacených pracovních míst. Podle Hospodářské komory nejúspíníjí vládní program. ivnostníkům jsem já 4 dny po vyhláení nouzového stavu v březnu minulého roku navrhla odputíní odvodů na 6 mísíců. Antivirus C, přes 100 tisíc firem do 50 zamístnanců neplatilo odvody. Prosím, nevyhrocujte tu debatu. Pojïme se vícní bavit, proč ano, proč ne. Já své argumenty jetí rozvedu. Ale pojïme to udílat vícní. Díkuji.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Díkuji, paní ministryní, pochopil jsem, e pan senátor mluvil k dané materii, nikoli obecní k práci ministerstva. Prosím, pan senátor Vítrovský.  
Senátor Jaroslav Vítrovský:  
Váená paní ministryní, kolegyní a kolegové. Já bych chtíl rovní podpořit ten návrh, který schválily oba dva výbory. Jde skuteční o to, oprosme se od tích zbytečných evidencí, které vůbec nic nepřináí. Já bych se na to podíval z pohledu venkovských spolků. Venkovské spolky, třeba kupříkladu sportovní spolky, zamístnávají trenéry mládee, cvičitele na dohody o provedení práce, o pracovní činnosti. Ty dohody musí mít, protoe je dokládají k vyúčtování programu. Můj klub třeba sportovního programu. Já si nemyslím, e tím spolkům pomůeme v níčem, kdy budou muset evidovat tyto dohody. Nemyslím si, e pod pohrůkou sankcionování je toto správné. Proboha, vdy je to úplný bizár! Pomozme jim. Neblázníme a nepruïme je více, ne je třeba. Díkuji.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já vám také díkuji. Dalím přihláeným je pan senátor Draho. Prosím, pane senátore.  
Senátor Jiří Draho:  
Váený pane předsedo, váená paní ministryní, kolegyní, kolegové. Já teï nechci hrát arbitra v tom sporu, který tady byl nastolen. Za sebe a ze zkuenosti, kterou mám, ne z Prahy, ale z venkova, jsem v kontaktu s řadou lidí, vím, e ten problém v podnicích, který jsme tady včera také debatovali, trasování, testování a také samozřejmí úniky před výrazní sníenými financemi v dobí karantény, to tady existuje. Čili já tích 370 Kč, o kterých tady v tom samotném návrhu zákona jde, velmi vítám, protoe, znovu říkám, znám případy, kdy lidé se vracejí, a teï v této dobí, covid necovid, rýmička nerýmička, vracejí se do práce po 3 dnech práví z toho důvodu, e přicházejí o pomírní hodní peníz. Já samozřejmí chápu, e zejména pro ty nízkopříjmovíjí je to docela problém. Take v tomto smíru určití návrh tohoto zákona vítám.  
Nicméní, paní ministryní, já jsem tady včera, mám na vás vlastní jednu prosbu... Já jsem tady včera apeloval na vaeho kolegu, pana ministra Blatného, práví ve víci trasování a testování, povinného testování ve firmách. Kdy se tady bavíme na jedné straní o příspívku a přídavku, který by mohl přece jenom dát tím lidem vítí monost rozhodování, zůstanu doma, nebo prostí s tím covidem, s tou nemocí půjdu do práce... Na pana ministra Blatného jsem apeloval v tom smyslu, e na jedné straní vláda hned vyhrouje v uvozovkách tvrdým lockdownem, pokud jde o koly, to znamená, zavřeme teï i ten zbytek, ten chabý zbytek, který jetí funguje. Prosím, já nijak nepodceňuji nárůst, pandemický nárůst, komplikace, ale připadá mi to nejenom v současné dobí, ale i za tu dobu minulou, e vláda se velmi často vínovala tomu, co je pro ni nejsnazí, to znamená, zavřu koly a nebudu testovat, nebo dokonce, jak se dnes bavíme, povinní testovat zamístnance firem. Já jsem včera poádal pana ministra Blatného, aby toto na vládí prosazoval. Mluvím o povinném testování. Pan ministr mi to tady slíbil, řekl, e je to součástí jakéhosi balíčku. Odeel s tím na vládu. Dnes jsem se ráno od pana ministra Havlíčka, kdy jsem popojídíl autem, před osmou hodinou, dozvídíl, e nejdřív se to musí vyzkouet, musíme zjistit, jestli ty testy budou fungovat, jak to bude fungovat. Já se obávám, e jsme tam, kde jsme byli. Take já bych na vás velmi apeloval: dnes večer, nebo v podvečer, opít zasedá vláda, jestli se nepletu. Já bych byl velmi rád, kdyby níkdo opravdu důrazní na vládí prosazoval povinné testování ve firmách. I s ohledem na to, co tady předkládáte. Díkuji.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já vám také díkuji, pane senátore. Dalím přihláeným je předseda senátorského klubu ODS a TOP 09 Zdeník Nytra.  
Senátor Zdeník Nytra:  
Dobrý den, váený pane předsedo, váená paní ministryní, dámy a pánové. Já bych navázal na své předřečníky, protoe tady byl zmiňován nouzový stav a ty pozmíňovací návrhy paní poslankyní Gajdůkové. Já se obávám, e to byl vyloení zámír, protoe, a nechci zlehčovat nebo znevaovat a pochybovat o schopnostech paní poslankyní, ale kdy jsem si přečetl ty pozmíňovací návrhy, tak se mám důvod domnívat, e byly připraveny ministerstvem práce a sociálních vící, a vloeny, podotýkám, ve zkráceném řízení, v rámci legislativní nouze. Ale to je jenom poznámka na okraj.  
Vzhledem k tomu, jaké je dneska datum, zaznamenal jsem informaci, e zítra paní ministryní by to chtíla v případí vrácení projednat na půdí Poslanecké snímovny, dneska jsem zaznamenal ze strany Poslanecké snímovny, e to není moné zítra projednat, take by to přilo na řadu a v úterý nejdřív, a to je po stanoveném datu účinnosti, tak já potom, pokud se dostaneme do podrobné rozpravy, si dovolím načíst pozmíňovací návrh, který míní účinnost na den vyhláení, co v podstatí, i kdyby to byla pravda, e to zítra projde snímovnou, a u v té nebo v té variantí, tak to prostí neprodluuje nijak zvlá účinnost tohoto zákona, protoe na druhou stranu rozumím, e posunout účinnost na 1. dubna s ohledem na aktuální pandemickou situaci by byl totální nesmysl. Take a u to Poslanecká snímovna v případí naí vratky projedná zítra, nebo v úterý, tak dnem vyhláení by ten zákon platil. Naopak kdyby se stalo, bůhví, co se bude dít zítra v Poslanecké snímovní, to snímovna neprojednala, projednala to a po 1. březnu, tak by byl problém, e by tam byla patní stanovená účinnost. Díkuji.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já vám také díkuji, pane senátore. Dalím přihláeným je pan senátor Petr típánek. Prosím, pane starosto.  
Senátor Petr típánek:  
Váený pane předsedo, váená paní ministryní, milé kolegyní, váení kolegové. Já bych jetí k panu Goláňovi přidal, podnikatelské odbory, které se také velmi ohradily proti tomu, e nemíly anci se vyjádřit k tomuto návrhu.  
Tady nás paní ministryní ádala, abychom se zabývali tímito návrhy vícní, proč ano, proč ne. Já jsem nepostřehl nic nevícného na tom, co představil pan Tomá Goláň. To bylo naprosto vícné. Já jetí přidám pár proč ne. To proč ano tíko chápu. Vy říkáte, e pomůete tím, kteří jdou na dohodu o pracovním pomíru nebo na dohodu o pracovní činnosti, nevím, čím jim taková evidence po jejich nástupu pomůe, v tom nevidím jedinou logiku. Ale vím, v čem nepomůe práví tím, kteří poskytují tyto dohody předevím, jak u zmínil kolega Vítrovský, to znamená spolkům, a u jsou to tedy ti fotbalisté, já tady budu mluvit i za dobrovolné hasiče, kteří například trenéry mládee berou taky na dohodu o pracovní činnosti nebo o provedení práce, a ujiuji vás, paní ministryní, e nemáme vůbec ádnou agendu, ádný kontakt blií a zkuený s úřady práce a s Českou správou sociálního zabezpečení, nemáme s tím zkuenosti a nemáme ádný aparát. Pro pouhé pochybení jednoho dobrovolného člena hasičů, který si toto vezme na starosti, hrozí pokuta a jednoho milionu korun. Nejen při tom zahájení, ale i při ukončení. To je naprostý nesmysl. Nevidím v tom skuteční ádnou pomoc. Take to proč ano já jsem nenael.  
A dalí víc, dalí přílepek, podle mí hloupý, je povinnost nahlaovat volná pracovní místa. Úřady práce pomáhají podnikatelům, kdy hledají zamístnance a nevídí si s tím rady. Pak se obrátí dobrovolní na úřad práce. Samozřejmí očekávají, e jim pomůe. Ale je spousta podniků, které nečekají, a jim níkoho přihraje úřad práce, ale zodpovídní a svídomití vyhledávají pracovníky, které chtíjí ve svých firmách mít, pro jejich odbornost, reference, které si na ní získají. Tady by poruili níjaké nařízení, které vůbec nechtíjí. Take úřady práce mají pomáhat, nikoliv podnikatelům a podnikům komplikovat jejich pracovní trh. To je za mí proč ne.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Díkuji, pane senátore. Dalím přihláeným je paní senátorka Jitka Chalánková. Připraví se paní senátorka Adéla ípová. Prosím, paní senátorko, máte slovo.  
Senátorka Jitka Chalánková:  
Díkuji za slovo, váená paní ministryní, váený pane předsedo, váené kolegyní, váení kolegové. Chtíla bych podíkovat členům výboru, jak pro sociální politiku, tak toho druhého, ÚPV, a také předem bych chtíla podíkovat vám, kolegyní a kolegové, kteří budete ochotni podpořit pozmíňovací návrh, který tyto výbory přijaly. Je to tedy pozmíňovací návrh, který jsme připravili s panem kolegou Tomáem Goláním, který práví odstraňuje pozmíňovací návrh, který byl přijat v Poslanecké snímovní. Byl připraven a předloen paní poslankyní Gajdůkovou.  
Ji tady níkolikrát zaznílo, také je to součástí odůvodníní toho naeho pozmíňovacího návrhu, e byl zneuit stav legislativní nouze, dolo tak k obejití řádného legislativního procesu. Dolo tím také k poruení práv sociálních partnerů, kdy povinnosti jsou zákonem stanoveny, nejen bez souhlasu, ale také bez řádné diskuse se zamístnanci a zamístnavateli. Dostali jsme také vyjádření zamístnavatelských svazů, které vydaly tiskovou zprávu. Jsou to i dalí asociace, které se proti tomuto ohradily. Tisková zpráva má název Stát opít komplikuje zamístnávání v ČR. To je problém současné doby, zejména té doby, která bude v brzké budoucnosti následovat. Stát ingeruje do vztahu mezi zamístnavatelem, co je ten institut, který zamístnávání vytváří pro zamístnance, musí také hledat pracovní monosti a nabízet je tím zamístnancům. A také by míl tento vztah mezi zamístnanci a zamístnavateli být vyrovnaný a nikoli aby tam stát jetí ingeroval pod záminkou sociální ochrany. Pokud dochází k níjakému obejití předpisů, jak tady zaznílo, tak na to jsou určití jiné nástroje, které by míly v tomto pomáhat.  
To je jedna víc. Tady mnoho zaznílo. Díky tomuto ustanovení se bude muset kadá náboenská obec, kde mají třeba varhaníka s odmínou 200 korun za pohřeb, úklid, sbor dobrovolných hasičů apod., dalí a dalí neziskové organizace, které kohokoli zamístnají na dohodu o provedení práce, se budou muset nahlásit, hlásit, pod sankcí a 1 milion korun.  
Stát se tak snaí vytvořit dalí databázi občanů, zamístnanců, zamístnavatelů, zcela bez důvodu sledovat jejich ekonomickou aktivitu, jinak řečeno stát si přivlastňuje dalí právo dozorovat dalí aspekt ivota občanů, shromaïovat o nich údaje a kontrolovat je. Jde o nesmyslný nárůst byrokracie a tedy nákladů na stát v dobí, kdy stát má na svůj provoz ji tak enormní náklady. V dobí ekonomické krize komplikuje ivot zamístnanců, zamístnavatelů i dalím organizacím, které dosud ani za zamístnavatele nebyly povaovány v klasickém slova smyslu.  
Krátce a závírem bych řekla, je zde otázka jednak legitimnosti ustanovení jako takového s ohledem na způsob prosazení, to tady zaznílo níkolikrát. Takováto zásadní ustanovení, která zavádí nové administrativní povinnosti, které jsou pod nemalou sankcí, není moné přijímat ve stavu legislativní nouze. Musí absolvovat řádný legislativní proces, vč. dialogu sociálních partnerů. Není moné v dobí ekonomické krize související s pandemickou situací zatíovat činnost zamístnavatelů novými byrokratickými povinnostmi, zamístnancům ivot a volbu způsobu zamístnání a státní správu nesmyslnými náklady na dalí databázi kontroly a následné spory. Tyto evidence nemají prakticky ádný jiný význam, ne e se jedná o sbír dat, nebo dohody o provedení práce do 10 tisíc korun nepodléhají nemocenskému pojitíní.  
Jetí jednou si dovoluji předem podíkovat za podporu tohoto pozmíňovacího návrhu, který je tedy součástí usnesení výborů tíchto dvou, které jsem jmenovala. Díkuji za pozornost.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já vám také díkuji. Nyní se přihlásila paní ministryní, e chce reagovat. Je to tak, paní ministryní? Má přednostní právo, poté paní senátorka Adéla ípová. Prosím, paní ministryní.  
Ministryní práce a sociálních vící ČR Jana Maláčová:  
Díkuji, pane předsedo, zaznílo tu spoustu argumentů, ráda bych na ní zareagovala, moc za ní díkuji.  
Jetí bych se krok zpátky vrátila k tím zahraničním karanténám. Myslím si, e je dobře, e lidé, kteří se vrátí ze zahraničí, nakazili se v zahraničí, nedostanou izolačku navíc, budou mít nemocenskou. Myslím si, e tak jak je to napsáno, tak je to spravedlivé, protoe kromí toho, e se v této velmi sloité dobí, a vůbec to nechci hodnotit, vrátili ze zahraniční dovolené, tak abychom jim, omlouvám se za ten výraz, dotovali jetí dalí dovolenou pomocí izolačky, tak to si myslím, e by mohlo spoustu lidí v dobí, kdy státní rozpočet je velmi napínán, pouze iritovat.  
Otázka zníla, zda povauji bonus za dostatečný. Řeknu vám upřímní, nepovauji. Kdyby míla sociální demokracie ve vládí a v Poslanecké snímovní vítinu, tak bychom logicky li cestou nemocenské. Vůbec bych se nebála jít cestou stoprocentní nemocenské, protoe, tak jak jsem to ve svém úvodním sloví popsala, je to bíné v zahraničí. Ukazuje se, e Rakousko a Nímecko pandemii zvládly díky této stoprocentní nemocenské. Myslím si, e to je investice, která by se nám mnohonásobní vrátila, protoe lidé by se nebáli zůstat doma. Protoe ale ctím sociální dialog, jako málokterý ministr přede mnou, ministr práce a sociálních vící, tak jsem la na ten kompromis se zamístnavateli, protoe mi vyloili důvody a argumenty, proč je pro ní ta částka 370 Kč velmi vysoká, je to ta maximální horní hranice. Vířte tomu, e kdyby to bylo moné, la bych na vyí částky. Zajiovali bychom kompenzaci i lidem s vyím příjmem. Ale protoe ctím sociální dialog, je pro mí extrémní důleitý, tak jsme li touto cestou. Nicméní pokud se v přítích dnech a týdnech ukáe, e skuteční tích 370 Kč nepomáhá pandemii zkrotit tak, jak jsme očekávali, u jsem to avizovala i ve snímovní i na vládí, půjdeme cestou novely zákona. Budeme na denní bázi tu pandemickou situaci, hláení kontaktů, hláení počtu karantén sledovat, budeme na to reagovat. Myslím si, e tích přítích níkolik dní, přítí týden, pokud novela zákona začne platit od 1. 3., bude kritických.  
Jetí jednou bych chtíla zdůraznit, ministerstvo práce a sociálních vící pomáhá podnikatelům. Jako málokteré ministerstvo v této zemi. Od začátku. Sociální dialog je pro mí svatý. Nemusím tady vyjmenovávat ty zákony, které se nám společní podařilo prosadit. Ale nejsme národní fronta. Můeme mít často i rozdílné názory. Ty pozmíňovací návrhy, které tady padly, jsou toho příkladem.  
Co se týká dohod, dovolte, pane senátore Goláni, abych na vás reagovala. Nikdo nikomu přece nezakazuje, aby uzavíral dohody. To přece není o zákazu dohod, to není o tom, e bych říkala, e dohody jsou zlo. Dohody jsou velmi flexibilní nástroj, který bez vysokého zatíení zdaníní práce a bez vysokého administrativního zatíení dokáe a pomáhá řeit na obou stranách, jak na straní zamístnance, tak zamístnavatele, potřebu níjakého meního rozsahu práce. To je dobře. Je to velmi dobře. Nikdo tady nezakazuje dohody. Otázka ale zní, proč se podnikatelé tolik brání tomu ty dohody hlásit.  
Ta navazující logická otázka by byla: Je tích dohod skuteční tolik, e by je to tak administrativní přetíilo? Protoe říkají, e jich je málo. Tak proč se brání tomu hláení? A pokud je jich skuteční tolik, není to alarmující? Co to vypovídá o trhu práce v ČR? Dalí otázka, která by mí mohla napadnout... Podnikatelé u přece teï musí ty dohody evidovat. Tady je potřeba si to říct. U teï existuje povinnost evidovat dohody. Ale ta funguje papíroví. My jsme v roce 2021!  
My chceme tu evidenci dohod přenést do 21. století! Do elektronické formy. Myslím si, e máme shodu na tom, e digitalizace a elektronická evidence je to, co vichni chceme, protoe to stojí méní času, je to méní zatíující, jak administrativní, tak, řekníme, papíroví.  
Chceme jen tu současnou povinnost evidovat dohody přenést do 21. století. A pokud je jich tak málo, jsou pouívány pouze na ty nezbytné, malinkaté úvazečky, které se tady vyjmenovaly, tak přece to pro nikoho nebude zatíující. Máte mé slovo, já se tak neprofiluje, ale jsem velkou příznivkyní digitalizace, v přítích týdnech a mísících předvedeme zejména na úřadech práce to, na čem jsme velmi usilovní pracovali v posledních mísících, e chceme vem občanům, podnikatelům, státu zjednoduovat práci, zjednoduovat námahu, protoe to je ta cesta. Take jde nám o digitalizaci.  
Poslední víc. Pokuty. To musím skuteční lépe vysvítlit. Ten 1 milion korun je maximální hranice, horní hranice. My jsme si ale s kolegy na ministerstvu práce a sociálních vící nechali vytáhnout přehled pokut za poslední tři roky od Státního úřadu inspekce práce. Mohu vám říci, e ve velké části případů se takováto pochybení řeí domluvou, resp. napomenutím. Jen v meninové části se to řeí pokutou. Ty pokuty se v průmíru pohybují na úrovni 10 a 12 tisíc. To znamená, jeden milion korun, můeme se podívat, kdy naposledy byl takovýto případ pouit. Myslím si, e vůbec. Nebo v podobném rozsahu. To je prostí pro případ vídomého, opakovaného poruování zákona a nespolupráce.  
Co se týká dotazu pana senátora Drahoe, pane senátore, máte mé slovo, mohu vás ujistit, e povinné testování ve firmách prosazuji na vládí ji níkolik týdnů. Protoe si myslím, e to je klíč, kromí té pozitivní motivace, jak se dostat z tích nekonečných uzávír. Myslím si, e je dobré, ádoucí by bylo také, aby výsledky toho testování ve firmách byly propojeny na systémy ministerstva zdravotnictví a hygieny, abychom okamití vídíli, e pokud máme pozitivní antigenní test, aby hygiena a lékaři s tímto mohli pracovat. Proto navrhujeme také izolačku, aby to byl vechno krásní do sebe zapadající systém.  
My jsme včera na vládí ráno, bíhem odpoledne se to bohuel zmínilo, diskutovali, e ta finanční podpora firem, aby testovaly, tích 60 korun za test na zamístnance, 4 testy mísíční, e bude platit od 1. března. Já si myslím, e bychom míli v co nejbliím moném termínu zavést i tu povinnost. Pokud se nepodaří dostatečný počet testů zavést takto rychle, např. v řádu jednoho týdne, můeme ten termín posunout. Ale naí ambicí by mílo být zavést to povinné testování co nejrychleji. A je to v zájmu firem. My jsme včera míli také zase krátkou tripartitu. Firmy říkají, e to je v jejich zájmu, spolupracují na tom a chtíjí to. Jsou za tu finanční motivaci velmi rády.  
Co se týká kol, já se domnívám, e nejvítí náklady pandemie bohuel nesou rodiny s dítmi. Ty díti, které nechodí do kol, já vím, e to nejsou náklady, které jsou bezprostřední vidít, ale ty náklady nás budou přítí roky, moná desetiletí velmi trápit. Je to čas, který se nedá dohnat. Proto si myslím, pokud přítích níkolik týdnů dobře zvládneme, e ta první fáze rozvolňování by se míla týkat zejména dítí, které se musí vrátit do kol. Vířte tomu, e sociální demokracie, zejména pan ministr Hamáček, pro to dílá maximum.  
Pan senátor típánek zmínil, e hláení volných pracovních míst na úřadech práce je hloupý nápad. Hloupý nápad. My jsme to tu míli do roku 2011. Má to naprostá vítina nejvyspílejích zemí na celém svítí. Ale my to povaujeme za hloupý nápad. Tomu nerozumím. Pokud úřady práce v tuto chvíli v podstatí, omlouvám se za tu upřímnost, mají přehled pouze o tzv. levných pracovních místech, která jsou určena pro cizince, nemají aktualizované databáze, protoe zde neexistuje ádná povinnost ta volná pracovní místa jakýmkoli způsobem aktualizovat, tak přece nemůou úřady práce efektivní plnit svoji roli a zprostředkovávat práci. To přece není moné. My se tady bavíme u rok, zejména v té koronakrizi, v kontextu této koronakrize, o tom, jak efektivní stát by míl pomáhat. Kdy se snaíme, myslím si, e je to neastné, máte pravdu, e se ty návrhy objevily formou přílepku, kdy se o to snaíme, protoe mimořádná doba si ádá mimořádná opatření, tak je to také patní. Před rokem jsme se bavili o tom, e nevíme, kolik je nepojitíných dohodářů. Nevíme o tom, protoe stát nemá evidenci. Kdy ji zavádíme, tak je to také patní? Co tedy? Chceme funkční stát, který lidem pomáhá? Nebo nechceme funkční stát, který lidem pomáhá? Myslím si, e ta debata o tom je. Skuteční nikdo nechce zatíovat podnikatele. Jetí jednou, myslím si, e sociální dialog musí být vyváený. Ale tentokrát se bohuel se zamístnavateli neshodnu.  
Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Díkuji vám, paní ministryní, dalím přihláeným do obecné rozpravy je paní senátorky Adéla ípová. Paní senátorko, máte slovo.  
Senátorka Adéla ípová:  
Já bych se troku chtíla omluvit za svůj záchvat stručnosti v úvodu. Já jsem toti vůbec nepředstavila pozmíňovací návrh, který nám proel výborem pro sociální politiku, a tím je můj návrh, aby příspívek, který v současné dobí je nastaven tak, e se bude vyplácet po dobu 10 dní, aby se vyplácel po dobu 14 dní. Ten důvod, který mí k tomu vede, je to, e si myslím, e bychom míli mít otevřená vrátka k tomu, pokud bude karanténa protahována z důvodu nových mutací, které k nám přicházejí, zejména se jedná o britskou mutaci, která se jeví, odborníci o tom hovoří, e je infekční delí dobu ne ta předchozí, e můe být infekční po dobu 14 dní. Take to je ten pozmíňovací návrh, který jsem předloila na výboru pro sociální politiku, a proel.  
Druhá víc. Tento předkládaný zákon řeí příspívek na zamístnance v karanténí. Jde o to, aby lidé li do karantény snáze, aby se jejich motivace zvýila. Já bych se chtíla vyjádřit k tím přílepkům.  
My jsme na výboru pro sociální politiku míli k tomu velmi ivou debatu. Myslím si, e byla velice plodná. Nejsem tak zkuená, ale myslím si, e přilepeníjí přílepek si tíko můeme představit. My jsme se bavili, vy jste, paní ministryní, hovořila o tom, o vícných debatách, hovořila té o tom, e ctí sociální dialog, ale zde v tomto ohledu ho nectí, nebo se domnívám, e ho nectí, protoe ádný dialog v podstatí nebyl připutín. Bylo zde poloeno ze strany ministryní pomírní dost dotazů na zamístnavatele, o počtu dohod atd. Nicméní v případí tohoto přílepku se tyto dotazy vznáejí od pultíku. To si myslím, e my jako senátoři nemůeme připustit.  
Je třeba, abychom se mohli k tomu vícní vyjádřit, musí se i vícní posoudit ta správnost. Musíme mít níjaký čas prodiskutovat s dotčenými osobami a institucemi dopady. V případí, e tento návrh zákona přiel do Poslanecké snímovny 9. února, dnes je, jestli se nepletu, 25. února, tak je jasné, e zde ten prostor není. Jak je zjevné, ta materie, která byla přilepena do tohoto návrhu, nesouvisí vůbec nijak se smyslem zákona, jím je příspívek zamístnancům, aby zůstali doma.  
Ten smysl je samozřejmí ochrana veřejného zdraví. Nikoli zatíování zamístnavatelů, kteří se v současné dobí spíe obávají, zda vůbec níjakou práci budou mít. Teï se budou obávat, e za nesplníní povinností budou muset zaplatit sankce.  
Jsem ráda, e se prosazuje testování ve firmách. Prosím, aby vláda také poskytla příspívky na karanténu i tím, kteří si neplatí nemocenské pojitíní, co souvisí s následujícím tiskem č. 47. Byla bych ráda, kdyby i paní ministryní v tomto se snaila o zastavení íření viru. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Já vám díkuji, paní senátorko. Dalím přihláeným do obecné rozpravy je pan senátor Tomá Goláň. Máte slovo, pane senátore.  
Senátor Tomá Goláň:  
Díkuji, pane předsedající, váené kolegyní, váení kolegové, váená paní ministryní. Mé vystoupení bylo sice emotivní, ale bylo vícné. Nemusí být emotivní jenom kolega Canov, já jsem se to také naučil, sedím nad ním, take já si občas přiberu níjakou energii od ního.  
Zaznílo tady, e ministerstvo práce nedílá problémy podnikatelům, e jim pomáhá, e jim pomáhalo. Já jsem tady apeloval na to, a jim pomůe znovu, a jim znovu odpustí minimální sociální a zdravotní a odpustí odvody. A se nic nepřerozdíluje. A pomáhá dál. Tímto nepomáhá. Kdy skuteční ustoupíme od obsahu tích pozmíňovacích návrhů, paní Aleny Gajdůkové, nikoli tích naich, ta doba a způsob, jak se tam dostaly, je naprosto nepřijatelná. Nemusíme vůbec se bavit o tom, jestli potřebujeme ty evidence nebo ne. Ale to, jakým způsobem se to tam dostalo, e se to s nikým nekonzultovalo. Zámírní se to s nikým nekonzultovalo, protoe ten odpor by byl velký. Tohle je důvod, proč jsem připravil s paní Chalánkovou pozmíňovací návrh, o kterém tady chci mluvit.  
Ten pozmíňovací návrh odstraňuje tyto dví víci. K nímu jde dalí pozmíňovací návrh naí kolegyní Hubáčkové a árky Jelínkové, který proel v ÚPV. Abyste vídíli, ten třetí obsahuje navíc tu 14denní dobu. Já s tím nesouhlasím, s tím pozmíňovacím návrhem, protoe tak jak je napsán, tak mi vychází, e kadý má automaticky 14 dnů nárok. Tam není po dobu trvání karantény. Dneska je karanténa 10 dnů. Já chápu, co kolegyní chtíla tím udílat. Chtíla zabránit dalí novelizaci, protoe v okamiku, kdy bude karanténa 14 dnů, budeme muset novelizovat, abychom pokryli celou tu dobu té izolace. Ale tak, jak je ten návrh koncipován, tak říká, po dobu 14 dní. V okamiku, kdy máme současnou karanténu 10 dnů, tak my vlastní tu izolačku dáme níkomu na 14 dnů. Proto bych ten návrh nepodpořil ani v ÚPV a nepodporuji ho ani tady. Proto nechám na vás, na zváení, jak se k tomu postavíte vy. Díkuji vám za pozornost.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Díkuji vám, pane senátore. Jeliko vidím, e k pultíku přichází pan senátor Zdeník Nytra s přednostním právem, tak má hned slovo.  
Senátor Zdeník Nytra:  
Já se omlouvám, e vyuiji přednostního práva, musím se omluvit, vaím prostřednictvím, panu senátorovi Goláňovi, protoe jsem ne uvedl, ale utvrdil ho v tom, co řekl, řekl to patní, protoe zrovna ta formulace tam je, take zamístnanci přísluí za kadý kalendářní den, nejdéle vak po dobu prvních 10, 14 kalendářních dnů trvání nařízené karantény... Jinými slovy, opravdu kdy za týden ministerstvo zdravotnictví zmíní metodiku pro nařizování karantény a na 14 dní, tak bychom museli schvalovat novelu. Jetí jednou se omlouvám.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Ano, slyeli jsme, pane senátore. Dalím přihláeným do obecné rozpravy je pan senátor Luká Wagenknecht. Máte slovo, pane senátore.  
Senátor Luká Wagenknecht:  
Díkuji za slovo, pane předsedající. Po včerejku budu mluvit pomaleji, protoe v té rouce je mi prý jetí hůře rozumít, a já drmolím, tak se omlouvám, zkusím to jetí pomaleji. Paní ministryní se na mí usmívá. Já se pokusím být korektní a málo emotivní. Doufám, e nebude brát osobní můj projev, ona u mí zná. Take budu povídat krátce k tomu, co tady padlo. Chtíl jsem korigovat to, co tady padlo, 10 nebo 14 dnů. Jenom bych k tomu jetí dodal, v tuto chvíli, co je pro mí podstatné... Já si myslím, a to říkám na rovinu, e tato vláda nepomáhá podnikatelům, pomáhá udrování zamístnanosti. Ale já tomu rozumím.  
Mní se líbí program Antivirus, paní ministryní říkala, e je úspíný, na začátku míl dokonce pouze 80 % krytí nákladů na zamístnance, teï u je to 100 %, ale já tomu rozumím, proč to ta vláda dílá. Kdyby ty kompenzace nebyly v této formí, tak by podnikatelé ty zamístnance nedreli v té dobí, jak to dneska funguje, byly by problémy na trhu zamístnanosti a byl by problém. Já si osobní myslím, e je dobře, e ty kompenzace jsou, to já neříkám, ale nejsou primární cíleny na to, aby se podpořili zamístnavatelé, to znamená podnikatelé, ale aby stát udrel zamístnanost. Take chápu tu motivaci, proto se mi ten program líbí. Proto na rovinu, tento program je úspíný nejvíc, protoe je v zájmu státu ho vyplácet. Jiné programy u není zájem vyplácet. Vím, e je to malinko mimo rámec, ale ono to s tím souvisí. Take jenom k tomuto.  
Pokud tady můu říct níjaká čísla, minulý rok zaniklo 20 tisíc podnikatelů. Včera jsem koukal na Události, komentáře, kde zástupci podnikatelů říkali: Letos to bude asi jetí více. Take podnikatelé můou zaniknout, to je úplní jedno, ale zamístnance my udríme. Chápu přístup státu, ale aby tady padlo, e co tady vechno řeíme, se netýká toho, aby zamístnavatelé, podnikatelé mohli fungovat. Tak to není. Ale na druhou stranu, a je to fér. Je to role paní ministryní. V této oblasti je to její práce. Ale je tady za celou vládu, tak aby tady padlo to, e na to ostatní vláda kale.  
Dále, co tady padlo, e paní ministryní říká, je to nedostatečné. Já s tím také souhlasím. Pokud bychom principiální chtíli, aby ti lidé opravdu doma byli, bavit se o tom principu samotném, tak já si myslím, e tato motivace nebude dostatečná, pokud mají celou rodinu, stane se to, vítinou to tak bývá, e kdy je jeden z tích dvou partnerů, tak je za chvilku i druhý v té izolaci. Take pak jsme na této částce, která je tady, krát dva. Pokud mají tři díti, tak u to je v níjakém reimu, e stejní jim to stačit nebude. Jenom říkám svůj názor, e tohle je nedostatečné v tom, abychom ty lidi motivovali, ale níjak je motivovat musíme. Zase naopak, aspoň níco tady je, to jsem rád. Já bych doplnil jetí slovíčko, e to je pozdí, protoe jsme v roce 2021, dnes je 25. února, ale aspoň e to přilo. Za to díkuji.  
Ale myslím si, e, jsem sám zvídav na ten efekt, ale nečekám, nemyslím si, e bude tak zásadní pro to, abychom ty lidi motivovali, ale aspoň níco, jsem za to rád, e ten vzkaz vláda vysílá.  
Potom bych krátce se pobavil o té byrokracii. Samozřejmí, mám tady tři víci k tomuto přílepku, který je tady komunikovaný, u byl vícní zdůvodníný, já nebudu opakovat ty víci. Opít, chápu ádost státu nebo jeho motiv níjakou formou mít vítí kontrolu nad tím, co se díje na trhu práce, v oblasti dohod. Chápu názory paní ministryní, já mám třeba jiné názory na tu flexibilitu. Ale k té byrokracii. Paní ministryní, já si myslím, e je fajn mít vechno elektronizované, zvlá kdy já tady jsem za Piráty, i kdy já s tím mám osobní níkdy problém, s tou elektronizací, dneska v tom svítí. Na druhou stranu, i ta malá dalí povinnost podnikatelům je v této dobí hodní. Pokud se bavíme o velkých firmách, tam je to níco jiného. Tam mají účetní oddílení, které dílá různé funkce. Tam bude níjaká dalí část práce té úřednice, která tam to přímo má na starosti. V pořádku. Pokud se bavíme o malém obchůdku na rohu, který tato vláda cílení likviduje a bude asi i dál, pochopil jsem, dalí týdny, cílení to dílá dlouhodobí a likviduje ty podnikatele, tak tam ten podnikatel sám dílá mnoho aktivit. Nevím, jestli paní ministryní... Zkuste si to níkdy sama, ne ve zlém, ale vyplnit to, co chodí do datové schránky tím podnikatelům, úplní krásný příklad je třeba formulář pro statistický úřad při vykazování různých odpadových vící atd. Já jsem to jednou v ivotí sám zkouel. Vzdal jsem to asi po píti minutách, protoe kdy jsem se na to podíval, to je úplní ílená byrokracie. Jde i o tu formu, jakou formou to díláte, tou datovou schránkou. Bohuel jakákoli dalí i drobná povinnost, jako je níco navíc... Hlavní kontext, který dneska řeknu já, v jaké jsme dobí. My jsme v dobí, kdy vláda ty nejmení zkrátka likviduje, protoe je nekompenzuje, nechá je padat na kolena. Níkteří u zkrachovali. Minimální 20 tisíc. Take kdybychom tuto debatu řeili moná za rok, pojïme se o tom vícní bavit, klidní, a to je nastaveno tak, a to funguje efektivní. Kdy ten systém bude jednoduchý, e tam opravdu kliknu dvakrát, níco doplním, nahraji a jdu dál... Malinko se toho obávám, e bohuel toto stát neumí. A to nejenom český stát. Je s tím problém i jinde ve svítí. Take i k tomuto bohuel za mí... Můj názor je, e v dobí, kdy my se tady bavíme o tom, e, dneska jsem četl, e moná dalích 6 týdnů bude opít níjaká vybraná skupina podnikatelů zavřená, nebo je kompenzovaná, a jetí jí tady chcete naloit dalí povinnost, protoe drí níjaké zamístnance, aby níco vykazovala, myslím si, e to je vůči nim nefér.  
To je asi za mí vechno, tak jenom v té finální fázi, já bych vás poprosil, abyste, pokud budete na vládí, nebojovala pouze za zamístnance, ale i za ty podnikatele, a budete zítra nebo pozítří schvalovat nová opatření vůči podnikatelům, kteří budou restriktivní zavřeni, a tam dáte i ty kompenzace podle treb, protoe jiná víc u nebude moná. Já si myslím, e ani potom vám toto u nepomůe, protoe nebudou ani zamístnance dret. Abych níkoho platil přes stát, cash flow, tokem, jetí k tomu, já to zaplatím, pak to vykáu, opít nevím, jestli paní ministryní níkdy vyplňovala formulář Antiviru. Je to opravdu výzva. Já to nemyslím ve zlém. Chápu, e to je potřeba hned vyplňovat. Zkuste si to. Já vás o to poprosím. (Paní ministryní se ozývá, e zkouela vyplňovat formulář.) Zkouela? A je to fajn? Já myslím, e to fajn úplní není, je to strané. Je to peklo. Já to fakt nemyslím ve zlém. Take ta byrokracie, práví tomu já nemůu ani důvířovat, e tady níjaká nová povinnost nebude takové peklo. Takhle, kdy u to díláte potřetí, tak je to fajn, e u človík ví, jak se v tom zorientovat. Přepočítávat počty zamístnanců, počítat, e máte níkteré zamístnance, kteří částeční pracují, níkteří ne, a tak dále, fakt to není jednoduchá víc. Ti lidé jsou pak jetí ve vítím stresu. Ale jsem rád, e ty peníze jsou. Chápu, vá cíl je mít zamístnanost. Ale myslím si, e cíl vlády v této fázi celé, v tom komplexu, není mít cíl podnikatele, tak to vnímám já. Díkuji moc za slovo. Případní se pak jetí vyjádřím.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Já vám díkuji, pane senátore. Dalím přihláeným do obecné rozpravy je pan senátor Miroslav Adámek. Máte slovo, pane senátore.  
Senátor Miroslav Adámek:  
Dobrý den, pane předsedající, díkuji paní ministryni, kolegyní, kolegové, jenom krátké poznámky. Chtíl jsem poprosit o to, abychom podpořili pozmíňovací návrhy přijaté na výboru pro sociální politiku, a to z toho důvodu, u jak probíhá ta diskuse, ono tady bylo níkolikrát řečeno, tak problém je velký. Díváme se na to z různých úhlů pohledu, na základí zkueností, kteří z nás jednotliví máme. Zneuít systému zákona v legislativní nouzi je to, proč o tom tak moc diskutujeme a proč nás to troičku nadzvedává vechny, tak v tom to cítím. Pokud bychom tam opravdu schválili jenom tu podporu izolace a navýení finančních prostředků, tak si myslím, e u jsme to moná míli odhlasováno, ale to, co tam bylo dáno tím přílepkem, tími pozmíňovacími návrhy z Poslanecké snímovny, tak to je to, proč to vzbuzuje diskusi. Diskuse musí být níjakým způsobem zarámovaná, ale ne, abychom byli v časovém presu. To znamená, chci vás o to poádat, pojïme to níjakým způsobem vyjmout. Od paní ministryní jsou tady argumenty, které byly předloeny, nechci je zhodnocovat, jestli jsou správné nebo patné, ale opravdu to vyvolává diskusi a musíme mít na ni čas a nemůeme to dílat tímto způsobem. Mní tam vadily níkteré víci, jako třeba efektivní kontroly. Kontrola samozřejmí můe být ve stavu, kdy budeme hledat viníky a budeme hledat chyby, které jsou, nebo můe být kontrola, e bude naopak v rámci metodických doporučení, jak se to má dílat. Nevidím důvod, proč níco evidovat jenom z důvodu toho, abychom ulehčili státní správí to, aby dílala efektivní kontrolu, to po mní, prosím píkní, nemůe nikdo chtít. Prosím o podporu pozmíňovacích návrhů, které byly v rámci výboru pro sociální politiku. Moc díkuji.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Díkuji vám, pane senátore. Dalím přihláeným do obecné rozpravy je paní senátorka... Paní ministryní si přeje vystoupit, hned teï, máte slovo, paní ministryní. Omlouvám se paní senátorce Chalánkové.  
Ministryní práce a sociálních vící ČR Jana Maláčová:  
Díkuji slovo. Omlouvám se, snad vám nebude vadit, e se hlásím tak často, ale myslím si, e níkteré argumenty jsou tak důleité, e bych na ní chtíla reagovat. Jetí jednou připomínám, e ádná novela databáze nebude vznikat, vyuijeme současných nástrojů ČSSZ a pro zamístnavatele ta evidence dohod bude skuteční nenáročná, bude to pár kliknutí. Upozorňuji na to. Bude to velmi jednoduché.  
Stojím si za tím, e stát potřebuje data tak, aby mohl účinní rozhodovat a účinní občanům pomáhat, aby je mohl chránit v případí krize, které například u rok čelíme. Co se týká vech pozmíňovacích návrhů, které k návrhu zákona přibyly v Poslanecké snímovní, opravdu upozorňuji na to, e poctiví podnikatelé se nemají čeho bát. Naopak, ve se pro ní zjednoduí a zrychlí. Poctiví podnikatelé se nemají čeho bát. Ale já jsem ministryní práce a sociálních vící a mým úkolem je pomáhat zejména zamístnancům, pracujícím lidem, lidem ve sloité ivotní situaci. Musím říct, e na můj vkus v obou komorách Parlamentu ČR se málo díkuje práví pracujícím lidem. Vichni chrání zájmy zamístnavatelů, a to je dobře, zájmy firem, zájmy podniků. Proti tomu nic nemám, ale myslím si, e to je dobře, protoe to máme v tuto chvíli vichni velmi tíké. Ale kdo chrání zájmy zamístnanců? Kdo říká, pane boe, proboha, podívejte se, co za poslední rok zamístnanci museli vytrpít? Antivirus funguje, ano, ale je potřeba si říct, e Antivirus pro vítinu zamístnanců znamená, e ti lidé jsou na překákách na 60 %. Kdo díkuje lidem, kteří kadodenní chodí do práce, i kdy mají strach z nákazy, za to, e fungují a drí tento stát v chodu? Nikdo. Kdo si cení tích lidí, kteří kadodenní drí tento stát na nohou? A jetí jednou se vrátím k tomu. Evidence dohod má zamezit situacím, které vznikly před rokem, e kvůli lockdownu, kvůli uzavření ekonomiky moná desítky tisíc, moná více lidí přilo ze dne na den o peníze, o příjem, a jsou to důchodci, kteří si přivydílávali k důchodu, a jsou to samoivitelky, které se snaí udret na nohou a pomoci svým blízkým, uivit svoje díti, i kdy zůstaly na vechno samy, to jsou přesní ti malí nepojitíní dohodáři. Pokud bude mít stát data a bude vídít, kolik tíchto malých dohodářů je, v jakém rozsahu si přivydílávají, pak bude moci spravedliví a účinní tímto lidem pomoci.  
Ano, ten způsob, jakým se vechny tři pozmíňovací návrhy do návrhu zákona dostaly, není standardní, ale myslím si, e ta situace, které čelíme, také není standardní, a pro mí je to pouze zástupný důvod. Je to zástupný důvod, proč návrh zákona neschválit. Jetí jednou říkám, kdo chrání zamístnance, kdo jim díkuje, e fungují a kdo jim pomáhá.  
Poslední poznámka k izolačce, 28 000 Kč, to je zhruba ta hranice, do které by lidé míli být plní kompenzováni. Ale uvidíme, jak se bude vyvíjet situace, jetí jednou říkám, je moné, e přijde novela zákona, která ty částky z 370 navýí například na původní navrhovaných 500. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Díkuji, paní ministryní. Teï můe doopravdy vystoupit paní senátorka Jitka Chalánková. Máte slovo, paní senátorko.  
Senátorka Jitka Chalánková:  
Díkuji za slovo, jetí jednou, paní ministryní, váený pane předsedající, dámy a pánové. Zazníla tady také problematika testování ve firmách, to nebude tedy meritum toho, čemu se chci vínovat. Ale pokud chceme řeit otázku epidemie nebo pandemie covidu, tedy onemocníní koronaviru, proto o tom mluvím a chtíla bych oslovit paní ministryni, i kdy část toho problému nebo ta vítí část jde spíe za panem ministrem zdravotnictví, za panem ministrem Blatným, nicméní týká se testování klientů, přesníji uivatelů v zařízení sociální péče, tedy domovů pro seniory, domovy pro osoby se zdravotním postiením a podobných zařízeních.  
Protoe jsme tady schvalovali a Senát také zamítl návrh, novelu zákona o veřejném zdravotním pojitíní, která zajiovala proplácení distribuce POC antigenních testů. Přesto Poslanecká snímovna přehlasovala toto nae veto a tento zákon byl přijat. Při tom projednávání jsem upozorňovala, e novela neřeí, jak budou dál tyto distribuované testy hodnoceny, kdo je bude aplikovat, kdo ručí za kvalitu tíchto testů, kdo je vyhodnotí, kdo a jak je zaplatí. To standardní proces normální zajiuje.  
Nyní jsem zjistila a také mám spoustu odkazů z různých zařízení, jednak sociální péče a jednak také od rodinných přísluníků tíchto uivatelů, e je v tom takový zmatek, v proplácení práví toho vlastního výkonu, provedení vlastního výkonu a vyhodnocení toho testu, e spousta zařízení vůbec testování v domovech pro seniory neprovádí, přestoe mají pokyny, mohou provádít u zamístnanců, to pravda je, nicméní teï u co tři dny zamístnanec můe znovu se nakazit práví od třeba nemocných nebo nakalivých klientů. Ten problém je pomírní velký, protoe je v tom zejména zmatek v informovanosti.  
Na dopis, který jsem panu ministru Blatnému poslala 8. ledna, tak jsem dostala 11. února odpovíï. Odpovíï není úplná, protoe samozřejmí to vidí optikou poskytovatele zdravotní péče, domovy pro seniory to mohou být, ale také nemusí, take tam je problém, kdo indikuje výkon. Byl vytvořen speciální kód, nicméní zařízení informaci oficiální nedostala, take přestala testovat z toho důvodu, e nikdo jim neproplácel vlastní odbír a to vyhodnocení. Je v tom velký zmatek. Kadá pojiovna se chová jinak, níkteré pojiovny proplácely, ale ten kód minuly, ádné zařízení nedostalo informaci o tom od zdravotních pojioven, e zde existuje níjaký kód nový 99949. Take bych chtíla poprosit paní ministryni, jestli by si s panem ministrem zdravotnictví ujasnili tyto noty, protoe skuteční tyto informace jsou pomírní závané a zejména se týkají lidí, kteří jsou velmi zranitelní a jsou v zařízeních nakumulováni, take tam si myslím, e jsou ohniska moné potenciální nákazy, která nejsou dostateční hlídána a řeena. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Díkuji vám, paní senátorko. Dalím přihláeným do obecné rozpravy je pan senátor Petr típánek. Máte slovo, pane senátore.  
Senátor Petr típánek:  
Díkuji, pane předsedající, milé kolegyní, váení kolegové, váená paní ministryní. Stále trvám na tom, e je hloupý nápad nutit podnikatele, kteří nepotřebují pomoc od úřadu práce, aby jim volná místa hlásili. Jsem ve sboru poradců úřadu práce na okrese Příbram, řeíme tam politiku zamístnanosti, jsou tam firmy, které velmi úzce s úřadem práce spolupracují, hlásí vechna volná místa, protoe od úřadu práce potřebují pomoc. Je to skvílá spolupráce, skvílý nástroj, ale nenume ty, kteří nechtíjí od úřadu práce dostávat nabídky nebo posílat tam lidi, protoe si je chtíjí sami najít, protoe ta jejich práce, kterou nabízejí, je vysoce odborná, pojïme to nechat na bázi dobrovolnosti, nikoli na bázi povinnosti. Hloupý nápad je nutit ty, kteří to nechtíjí, a na tom si trvám.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Díkuji, pane senátore. Dalím přihláeným do obecné rozpravy je pan senátor Tomá Goláň, máte slovo, pane senátore.  
Senátor Tomá Goláň:  
Váený pane předsedající, díkuji za slovo. Původní jsem chtíl níco jiného, chtíl jsem reagovat na to, co řekl pan kolega Nytra, ale musím tady reagovat opít na paní ministryni. Moná si myslíte, e je to zbytečné, ale není. Paní ministryní chrání zamístnance, ale kdy jim zlikvidujete zamístnavatele, tak je budete mít na úřadu práce. To je úplní jednoduché, k tomu nepotřebujete ani vysokou kolu.  
Chtíl jsem podíkovat prostřednictvím pana předsedajícího panu Nytrovi za tu omluvu, omluva se přijímá, ale co je důleité, vy vichni si zaslouíte moji omluvu, protoe skuteční jsem si neovířil tu informaci, omlouvám se prostřednictvím pana předsedajícího paní ípové ohlední toho pozmíňovacího návrhu. Snad malou omluvou je to, e jsem u troku přepracovaný, ale míl jsem potřebu se za to omluvit, e jsem vás uvedl v omyl, protoe sám to nemám rád, kdy níkdo si neovířuje informace a bere to jako hotovou víc, já jsem to sám udílal. Pokud mohu, tak takovýmto způsobem bych vás chtíl k tomu poprosit. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Díkuji vám, pane senátore, vzhledem k tomu, e jste mí oslovil, abych tento vzkaz vzkázal vem přítomným, včetní paní ministryní, včetní paní senátorky ípové, take to vzkazuji. Oni to sami slyeli. Dalím vystupujícím v obecné rozpraví je pan senátor Luká Wagenknecht, máte slovo.  
Senátor Luká Wagenknecht:  
Jenom také velice krátce reakce na paní ministryni. On to Tomá řekl tou první vítou, jenom to také zopakuji, ale jetí to řeknu srozumitelníji. Paní ministryní, vy to dobře víte, bez zamístnavatelů, podnikatelů nebudete mít ani pracovní místa pro zamístnance. Mí vdycky velice v debatách mrzí, kdy se vyvolává níjaká tenze, níkde je chudák a nikdo mu nechce pomoct. Vířte tomu, e my vichni tady chceme, aby fungoval ten komplex naí ekonomiky, zamístnanosti na vech stranách, podnikatelů a zamístnanců, nicméní pouze říkáme, e vy podporujete pouze zamístnanost a na podnikatele vae vláda kale. Není to vae kompetence, je to kompetence kolegů, ale vy o tom hlasujete.  
Jenom velice krátce řeknu, jak nastavujete nesmyslné procesy k programu Antivirus, který jste vyplňovala.  
Já taky. Já to dílal komplikovaní, vy jednodue. Ten je tak patní nastavený, zamístnanci musí být v reimu překáek, tzn. aby podnikatel dostal peníze na to, aby je zaplatil, ne pro sebe, na jejich úhradu, jetí k tomu ex post, tak oni nesmí být v práci. Take ve fázi, kdy je provozovna uzavřena, sice byly vyplaceny jejich peníze, kdy nemáme generované příjmy na to, abychom je zaplatili, tak je dostáváme od státu, ale nemohou v té provozovní např. udílat úklid, vymalovat, nemohou tam pomoct s inventurou. Oni opravdu musí sedít doma na zadku, a kdy to neudílají, tak přijde kontrola a co... Ty peníze pak jim sebere. Jenom k tomu zkrátka. Ten program, jak je nastaven principiální, je nastaven patní. Je dobře, e náklady podnikatel nemusí dret, a je dobře, e zamístnanci peníze dostanou, finální. Ale to, jak to nastavujete, vy paralyzujete fungování společností ve fázi, aby se aspoň níco mohlo de facto dít. Tak jenom k tomu, e chápu vdy dobré motivy, ale ta cesta k samotnému cíli vdy je potřeba udílat srozumitelní a logicky a prakticky.  
Jenom poslední víc, jetí jednou vnímejte, pokud vae vláda nebude dál likvidovat podnikatele, tak zároveň oni budou rádi zamístnávat zamístnance bez peníz od státu a bude to fungovat, tak jak má. Nebude to stát nic stát, níjaké peníze. Peníze, které vy dáváte na Antivirus, kdo je platí v konečné fázi? Podnikatel, který zamístná zamístnance, a pak státu odvede daní. Je to kolobíh zkrátka, který musí být propojený, a nikdo z nás tady podle mne nemá vůbec níjaký zájem být proti ani jedné skupiní. Naopak my chceme, aby fungovali bez zásahu státu, a abyste míla čas na úplní jiné víci, ne abyste se zabývala takovouto podporou. Díkuji za slovo.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
To byl zatím poslední senátor a vystupující v této obecné rozpraví. Ptám se, zdali jetí níkdo chcete níco říct? Nikdo nechce, a proto obecnou rozpravu uzavírám.  
Ptám se paní navrhovatelky, paní ministryní, chce-li se vyjádřit k obecné rozpraví? Zřejmí ano, protoe jetí v diskusi následní po jejím vyjádření padly dalí dotazy, take máte slovo, paní ministryní.  
Ministryní práce a sociálních vící ČR Jana Maláčová:  
Díkuji. Myslím si, e se jako červená nitka touto diskusí prolínala dví témata. Povinnost, dobrovolnost, to znamená, jestli má být níco povinné nebo dobrovolné, myslím si, e to je často vící politického smýlení. Já jako sociální demokratka si myslím často, e obí dví víci musí být vyváené, u hláení volných pracovních míst si myslím, e by to míla být povinnost pro zamístnavatele, protoe jinak úřady práce nemohou mít přesnou informaci o tom, co se díje na trhu práce. Pokud vechno necháme na dobrovolnosti, pak nemůeme očekávat od státu, e bude funkční a bude chtít nebo schopen vymáhat to, co je potřeba.  
Druhé téma, které se prolínalo touto diskusí. Jedna ze stran tvrdí, je to pozdí, druhá strana tvrdí, je to nevydiskutované. Ono to často je v protimluvu. Pokud potřebujete níco vydiskutovat, tak to trvá, zejména sociální dialog je časoví velmi náročný, ale pak, prosím, mi nevyčítejte, e ten návrh jde pozdí. Opravdu velmi často jsou tyto dva argumenty nebo tyto dva stavy v protikladu. Návrh, pokud se pořádní vydiskutuje, tak, aby byli vichni srozumíni, logicky pak přichází velmi často se zpodíním. Pokud se stane to, co se stalo s pozmíňovacími návrhy v Poslanecké snímovní, kdy chceme rychle reagovat na situaci na trhu práce, která pravdípodobní za níkolik mísíců přijde, my reagujeme na to, co pravdípodobní za níkolik mísíců přijde, tak je to pak málo vydiskutované. Není pravda, e to není vůbec vydiskutované, je to málo vydiskutované. Nenali jsme shodu a pravdípodobní v této víci shodu nenajdeme.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Paní ministryní, prosím vás, poprosím, jestli v předsálí by mohl skončit ten hluk, protoe vichni, jak mají respirátory, tak jsou jetí troku hlasitíjí, nás to tady ruí. Díkuji.  
Ministryní práce a sociálních vící ČR Jana Maláčová:  
Díkuji, pane předsedající. Antivirus. Nebudu zabředávat do tohoto tématu. Pokud níkdo pracuje, nemůe být logicky na překákách, to jsou zase dva protimluvy. Pokud nemám pro svého zamístnance práci, a to je smyslem programu Antivirus, ale abych ho nepropoutíl, čerpám státní podporu. Prosím, srovnejme si pojmy.  
Druhá víc. I Antivirus umoňuje, pane senátore, čerpat podporu na své zamístnance v řádu dnů. To znamená, i Antivirus umoňuje, aby ten človík tři dny pracoval a dva dny byl na překákách. I Antivirus to umoňuje.  
Co se týká té sloitosti personalistiky, vykazování, kolik mám zamístnanců, jak dlouho pracují, jaké mají výdílky, ano, personalistika je sloitá víc, ale pokud má být ten vládní program efektivní, účinný, spravedlivý, ne příli drahý, musí být velmi přesný. Proto vám dávám za pravdu. Personalistické údaje jsou sloitá víc, ale Antivirus jako takový je velmi jednoduchý, logický program, který nestojí příli námahy na vyplníní.  
Velmi vám díkuji za argumenty, velmi vám díkuji za debatu a prosím vás o podporu tohoto návrhu zákona.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Díkuji vám, paní navrhovatelko. Paní zpravodajko garančního výboru, vyjádřete se, prosím vás, k práví probíhlé rozpraví.  
Senátorka Adéla ípová:  
Shrnula bych, e v obecné rozpraví vystoupilo 10 senátorů, dva vystoupili třikrát, čtyři dvakrát. Poradíte mi, co jetí dalího je nutné sdílit? (Jan Horník: Já vás neslyím. Na mikrofon.) Co dalího mám jetí sdílit? (Jan Horník: Vechno, co si myslíte, e bylo podstatné.) Já bych byla ráda, kdybyste tento... V podstatí máme zde dví usnesení. Jedno usnesení z výboru pro sociální politiku a druhé usnesení ústavní-právního výboru. Obí tato usnesení navrhují postoupit návrh zákona zpít Poslanecké snímovní, ve zníní pozmíňovacích návrhů, přičem, jak jsem ji jednou řekla, garanční výbor doporučil pozmíňovací návrhy tři, ústavní-právní dva, přičem ta zmína, ten rozdíl je v pozmíňovacím návrhu, který prodluuje dobu příspívku z 10 dnů na 14.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Díkuji vám, paní senátorko. Vzhledem k tomu, jak jste řekla, máme tady pouze pozmíňovací návrhy od výboru a nezazníl ádný návrh tento zákon schválit ve zníní Poslanecké snímovny, ani zamítnout, tak otevírám automaticky podrobnou rozpravu.  
První se do podrobné rozpravy hlásí pan senátor Zdeník Nytra. Máte slovo, pane senátore.  
Senátor Zdeník Nytra:  
Díkuji. Váený pane místopředsedo, váená paní ministryní, dámy a pánové. Jak u jsem avizoval, chci načíst jen jednoduchý pozmíňovací návrh, který bude mínit datum účinnosti tohoto zákona, tzn. v § 17 slova dnem 1. března 2021 nahradit slovy dnem jeho vyhláení. Máte to na stole, je tam po konzultaci s legislativou jetí doplníno jeho, take datum účinnosti dnem 1. března 2021 by se nahrazovalo slovním spojením dnem jeho vyhláení. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Ano, díkuji, pane senátore. Tái se, jestli jetí níkdo chce vystoupit k podrobné rozpraví? Nikdo nechce vystoupit, take podrobnou rozpravu uzavírám. Vzhledem k tomu, e tady máme dva pozmíňovací návrhy z dvou výborů, jak z garančního, tak z ústavní-právního, a pak tady máme jetí ten načtený práví pozmíňovací návrh pana senátora Nytry, tak bych chtíl teï poprosit paní zpravodajku, aby nás provedla hlasováním. Kdy jsem se díval, garanční výbor oproti ústavní-právnímu má o jeden bod víc, oproti tomu, jak to schválil ústavní-právní, take by mi připadalo logické, pokud to tak bude moci být, schválit rovnou pozmíňovací návrhy obsaené v garančním výboru, tzn. v tom výboru pro sociální politiku, a pak bychom zvlá hlasovali ten pozmíňovací návrh senátora Nytry.  
Senátorka Adéla ípová:  
Nejsem si tedy úplní jistá, jestli to takhle jde, e by spíe, jestli by nebylo od víci hlasovat spíe o usnesení práví ústavní-právního výboru, protoe ten má o jeden bod méní. Následní o tom pozmíňovacím návrhu...  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Domníval jsem se, e bychom míli hlasovat nejdříve o garančním výboru. Ne? Tak, jak to říkáte vy. Take doopravdy je to tak. Nejdříve o tom negarančním výboru, tzn. ústavní-právním, a potom bychom samostatní hlasovali bod 6, případní z výboru pro sociální politiku. A potom pozmíňovací návrh pana senátora Nytry.  
Senátorka Adéla ípová:  
Dobře.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Vichni víme, o čem budeme hlasovat? Dovolím si svolat kolegyní a kolegy.  
Do sálu nám nikdo nepřibyl, ani neubyl, take si dovolím dát hlasovat o tom návrhu, jak tady před chvílí zazníl, čili budeme hlasovat jednotní o pozmíňovacích návrzích ústavní-právního výboru.  
Spoutím hlasování. Pardon, paní ministryní, vá? (Ministryní: Zdravotní nebo ústavní-právní?) Ne, ne, ne. Ústavní-právní je ten první. (Ministryní: Ústavní-právní? Nesouhlasné.) Paní garanční zpravodajka? (Zpravodajka: Souhlasné.)  
Ano, díkuji. Teï jsme slyeli a můeme spustit hlasování. Kdo jste pro tento návrh, zvedníte ruku a zmáčkníte tlačítko ANO. Kdo jste proti tomuto návrhu, zmáčkníte tlačítko NE a zvedníte ruku.  
Při  
hlasování č. 28  
, u prvního pozmíňovacího návrhu při kvóru 30 pro bylo 57, proti nebyl nikdo. Tento návrh byl schválen.  
Přistoupíme k druhému hlasování, a to je hlasování jednoho bodu garančního výboru, protoe ty ostatní jsme práví schválili, je to bod č. 6 garančního výboru. Víme vichni, o čem budeme hlasovat? Jetí samozřejmí paní navrhovatelka a její názor. (Ministryní: Prosím o vysvítlení toho pozmíňovacího návrhu.) Je to garančního, pro sociální politiku, bod č. 6. (Ministryní: Nesouhlasné.) Nesouhlasné. (Ministryní: Pane předsedající, omlouvám se, to se týká pouze té lhůty z 10 na 14 dnů, tak je to souhlasné stanovisko.) Souhlasné? (Ministryní: Ano.) Tak ano, souhlasné. Paní garanční zpravodajka? (Zpravodajka: Souhlasné.) Díkuji.  
Teï mohu nechat hlasovat. Kdo jste pro tento návrh, zvedníte ruku a zmáčkníte tlačítko ANO. Kdo jste proti tomuto návrhu, zvedníte ruku a zmáčkníte tlačítko NE.  
Při  
hlasování č. 29  
, u druhého pozmíňovacího návrhu bylo kvórum 30, pro bylo 50, nikdo nebyl proti. Tento návrh byl schválen.  
Jako třetí návrh pozmíňovací bychom hlasovali návrh pana senátora Nytry. Zeptám se paní navrhovatelky, na její stanovisko. (Ministryní: Souhlasné stanovisko, protoe se jedná o účinnost.) Ano, souhlasné. A paní garanční zpravodajka? (Zpravodajka: Souhlasné.) Také souhlasné. Dávám hned hlasovat. Kdo jste pro tento pozmíňovací návrh, zmáčkníte tlačítko ANO a zvedníte ruku. Kdo jste proti tomuto návrhu, zmáčkníte tlačítko NE a zvedníte ruku.  
Při  
hlasování č. 30  
, u třetího pozmíňovacího návrhu při kvóru 30 pro bylo 57, proti nebyl nikdo. Tímto byl i tento pozmíňovací návrh schválen.  
Nyní budeme hlasovat o zákonu jako celku tak, jak ho vrátíme do Poslanecké snímovny s naimi schválenými pozmíňovacími návrhy. Take nikdo neodeel, nepřiel, dám hned hlasovat. Asi stanoviska navrhovatelů. Zeptám se paní ministryní? (Ministryní: Souhlasné.) Souhlasné? Slyel jsem dobře? (Ministryní: Jedná se o celkový návrh zákona?) Ano, s tími pozmíňovacími návrhy. (Ministryní: Omlouvám se, jsem zmatená procedurou Poslanecké snímovny. V tom případí je to nesouhlasné.) Nesouhlasné. Paní navrhovatelko? (Zpravodajka: Souhlasné.) Díkuji vám.  
Začínám hlasování. Kdo jste pro schválení tohoto zákona s pozmíňovacími návrhy, abychom ho zaslali Poslanecké snímovní, zvedníte ruku a zmáčkníte tlačítko ANO. Kdo jste proti, zmáčkníte tlačítko NE a zvedníte ruku.  
Při  
hlasování č. 31  
, vrátit Poslanecké snímovní tento zákon s naimi pozmíňovacími návrhy, při kvóru 30 pro bylo 56, proti nebyl nikdo. Tento návrh byl schválen.  
Teï bychom jetí míli projednat kolegy, kteří se budou za nás bít v Poslanecké snímovní, kteří se s paní ministryní jetí jednou uvidí, take se ptám, koho navrhujete, aby nás zastupoval? Paní senátorka ípová? Ano, take paní senátorka ípová. Druhý, kdo by byl? Paní senátorka Chalánková a pan senátor Goláň. Take vichni jsme slyeli, tito tři zástupci Senátu by nás obhajovali v Poslanecké snímovní. Já o tom dám hned hlasovat.  
Kdo jste pro, aby nás zastupovali tito senátoři v Poslanecké snímovní, zvedníte ruku a zmáčkníte tlačítko ANO. Kdo jste proti, zvedníte ruku a zmáčkníte tlačítko NE.  
Hlasování č. 32  
, kterým povířujeme nae zástupce do Poslanecké snímovny, aby obhájili námi zmíníný zákon, při kvóru 30, pro bylo 56. Tento návrh byl schválen.  
Tímto díkuji paní ministryni, paní zpravodajce a loučím se s nimi.  
Jetí předtím, ne dám hlas technické, tak si dovolím jetí pro steno jednu víc. Z dnení schůze se jetí omlouvají senátoři Jiří Cieňcia³a, Ondřej Feber. Teï tady vidím přihláeného předsedu klubu ODS. Pane senátore, máte slovo.  
Senátor Zdeník Nytra:  
Váený pane předsedající, z důvodu toho, e předkladatelka přítího bodu, paní ministryní financí Schillerová, je v tuto chvíli níkde na Hradí, navrhuji, abychom projednávali dalí body v pořadí, a a se paní ministryní dostaví, tak bychom zařadili ten senátní tisk č. 47, jinými slovy teï neumím říct, jestli ho zařadíme jako pátý, estý nebo sedmý. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Jetí se zeptám, protoe to bude zmína programu jednání, čili vy navrhujete, jak dojedeme níjaký bod, který budeme projednávat, hned poté bude vystoupení paní ministryní Schillerové, abychom si rozumíli, o čem budeme hlasovat. Prosím, klid v sále, o této víci, protoe je to procedurální návrh, se hlasuje okamití. Nebudu nikoho svolávat, ale začnu hlasování. Kdo jste pro tento návrh zmíny programu jednání dneního odpoledního Senátu... Zvedne ruku a zmáčkne tlačítko ANO. Kdo je proti, zvedníte ruku a zmáčkníte tlačítko NE. Díkuji vám.  
Při  
hlasování č. 33  
, zmína pořadu, při kvóru 30 pro bylo 50, tento návrh byl schválen.  
Jetí jsem tady dostal takovou poznámku, asi ji musím říct. Ona by to asi nebyla technická, ale e je to takové divné, 25. února se vracet z Hradu, bude otázka, s čím paní ministryní k nám dorazí.  
A protoe jsme zmínili program jednání, budeme projednávat senátní tisk č. 59. Jedná se o  
Návrh senátního návrhu zákona senátora Zdeňka Hraby a dalích senátorů, kterým se míní zákon č. 247/1995 Sb., o volbách do Parlamentu České republiky a o zmíní a doplníní níkterých dalích zákonů, ve zníní pozdíjích předpisů  
Tisk č.  
59  
Je to senátní tisk č. 59. Tento návrh senátního návrhu zákona uvede senátor Zdeník Hraba, který má slovo.  
Senátor Zdeník Hraba:  
Váený pane předsedající, díkuji za slovo. Uvedl bych...  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Prosím, prosím o klid v předsálí, zase. Tak, můete, pane senátore.  
Senátor Zdeník Hraba:  
Uvedl bych, milé kolegyní, váení kolegové, senátní tisk č. 59 v krátkých píti bodech, a to z toho důvodu, e navazuje na jednání pracovní skupiny, která se sela minulý čtvrtek, tedy před týdnem, a dojednala základní parametry postupu Senátu v této víci. Podobní zazníla slova i dnes na jednání zástupců Senátu a Poslanecké snímovny.  
Zaprvé tento návrh reflektuje komplikace v Poslanecké snímovní minulý týden, kdy na pořad jednání nebyl zařazen ten jediný načtený tisk, tedy poslanecký návrh zákona z dílny KDU, poslance Marka Výborného, a to dvakrát, minulou středu a minulý pátek, resp. předminulý. Dohodli jsme se, e připravíme senátní návrh zákona, vypracoval jsem ho, dostal jsem ten úkol jako předseda Stálé komise pro Ústavu. Jsem rád, e ho spolupodepsala celá řada z vás, za to vám díkuji.  
Jinými slovy, vedle poslaneckého návrhu zákona a vedle vládního návrhu zákona, který se objevil toto pondílí, by v ideálním případí existoval jetí senátní návrh zákona, a to z toho důvodu, aby v případí komplikací, v případí nedohod nad vládním nebo poslaneckým návrhem byl aktivován ten návrh senátní a bylo o čem jednat.  
Bod druhý. Tento návrh fakticky a z velké části je totoný s návrhem poslaneckým, tady díkuji kolegům z KDU za inspiraci, licenci. Nae legislativa jetí dopracovala tento návrh tak, aby odpovídal, řekníme, té noví nastalé dobí, protoe návrh KDU pochází z konce roku 2019 a je v podstatí parametroví totoný s návrhem vládním, tedy s jednou jeho verzí, kterou představila vláda toto pondílí.  
Zatřetí, návrh umoňuje mimo jiné formalizovanou podobou vyjádřit názor Senátu na to, kolik chceme volebních obvodů, zda chceme nebo nechceme aditivní načítací kvórum, zda chceme či nechceme bonus pro vítíze. Vyjadřuje určitým způsobem, mohu říct, e z jednání, které bylo tento den dopoledne, vyplývá, vyjadřuje i tu matematickou metodu, nad kterou snad bude níjaká shoda jako nad východiskem.  
Začtvrté, tento návrh tedy, jak u jsem říkal, nemíní volební kraje, nezasahuje do § 26 volebního zákona, ponechává 14 volebních krajů. To je koneckonců i výsledkem předbíné dohody s Poslaneckou snímovnou, take v tomto smíru, i kdy se vyskytovaly jiné názory, zejména z řad vládního hnutí ANO, tak by nad tím míla být politická shoda. Nezavádí formální bonus pro vítíze, maje tedy maximální proporční tento návrh, samozřejmí, e v případí, e dáte svolení a dostane se na jednání ústavní-právního výboru, můeme jetí parametry mínit, můeme tam do toho návrhu zasahovat. Samozřejmí, e to není finální podoba, ale principiální by míl zachovávat proporčnost. Neřeí zatím aditivní klauzule, proto to v návrhu nenajdete, nicméní samozřejmí počítám s tím, jakmile bude návrh přikázán ústavní-právnímu výboru, e pozmíňovacím návrhem aditivní klauzule do tohoto návrhu zahrnu, e se o ním bude hlasovat, rozhodovat, jak v ÚPV, tak případní ve druhém čtení.  
Zásadní shoda je na dvou načítacích klauzulích, mezi tedy jak Poslaneckou snímovnou a Senátem, to, co říkám, výsledky jednání dopoledního, o tom, jaké to procento bude, jestli to bude 8, 11, 9, 13 nebo 7, 9, to, prosím, zatím je vící jednání. Pokud to projde dnením prvním čtením, tak o tom budeme jednat na ústavní-právním výboru a na komisi pro ústavu. Jetí bych chtíl doplnit, e bych rád, aby předseda komise pro krajany Tomá Czernin rovní, já bych byl rád, abychom jednali o monosti korespondenční volby tak, aby se, řekníme, ze Senátu toto stanovisko sdílilo touto formalizovanou podobou do Poslanecké snímovny.  
Princip toho návrhu. Jen ve stručnosti. Máte ho samozřejmí k dispozici. Princip je, e se sečtou vechny hlasy úspíných politických stran a hnutí, které uspíly ve volbách, tzn. míly více jak pít procent, vydílí se ten počet vech hlasů dvíma stovkami, tedy počtem mandátů v Poslanecké snímovní, vyjde volební číslo, tím volebním číslem se dílí potom počet hlasů pro kadou jednotlivou úspínou politickou stranu či hnutí nebo koalici, a je tedy přidílen počet mandátů té politické straní, pokud se nerozdílí, tak vechny mandáty, existuje jetí druhé skrutinium, kde se podle nejvítího zbytku přidílí k té které politické straní a následní nastává rozdílení do jednotlivých krajů. Je to návrh, který je shodný, v matematické metodí, s návrhem poslaneckým. Myslím si, e by to bylo řeení pro ČR, řeknu na rovinu za sebe.  
To byl tedy ten pátý bod. Slíbil jsem pít krátkých bodů na uvedení té novely volebního zákona. Tímto bych si dovolil poádat vás, milé kolegyní a váení kolegové, o podporu usnesení, kterým bude přikázán senátní návrh zákona k projednání ústavní-právního výboru ve lhůtí 60 dnů. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Já vám díkuji, pane senátore, poprosím vás, abyste se posadil ke stolku zpravodajů. Organizační výbor určil zpravodajkou pro první čtení senátorku Adélu ípovou. Paní senátorko, máte slovo.  
Senátorka Adéla ípová:  
Dobrý den, slibuji, e u v přítím tisku nebudu zpravodajem... Abyste si nemysleli, e to tady okupuji. Já díkuji navrhovateli, kolegu Hrabovi, za přednesení návrhu. Zároveň navrhuji rovní, aby byl přikázán do výboru ústavní-právního. Jiný návrh k té víci nemám a více co říci také nemám.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Já vám díkuji, paní senátorko, a prosím vás, abyste zaujala místo u stolku zpravodajů, sledovala rozpravu a zaznamenávala případné dalí návrhy, abyste k nim mohla po skončení rozpravy zaujmout stanovisko. Otevírám obecnou rozpravu. Písemní nemám ádné přihláení. Prvním do obecné rozpravy je pan senátor Michael Canov. Máte slovo, pane senátore.  
Senátor Michael Canov:  
Váený pane předsedající, váený pane navrhovateli, kolegyní, kolegové, já si nemůu pomoct v jedné víci. Jedna víc se neustále podle mého názoru v této víci podceňuje, a sice e prezident republiky volby ji vyhlásil pro rok 2021. Vyly dokonce u loni na Silvestra ve Sbírce zákonů.  
Kdy Ústavní soud rozhodoval svým nálezem o ústavní stínosti, tak si osobní myslím, e i on to vzal v úvahu, protoe on míl na výbír, e zruí buï D'Hondtovu metodu, nebo e zruí klauzuli pro koalice, nebo e zruí oboje. Ale volby u byly vyhláeny a on tedy zruil to, co vůbec nenaruilo paragrafy před tím, ne se hlasy počítají, a tedy tu metodu počítání hlasů D'Hondtovým dílitelem. Zanechal 14 krajů, ty nechal na pokoji. Ty mohl předtím... Já jsem to předtím řekl patní.  
Podle mého názoru z toho, e volby jsou vyhláeny, plyne víc, e se nemohou mínit níkteré parametry voleb. Nemohou se podle mí mínit počty krajů, co je dobře, e se dochází k tomu, e vichni počet 14 krajů chtíjí, ale zdůraznil bych, e důvodem by mílo být to, e je to stále v zákoní. On to říkal dobře pan zpravodaj, e to v tom paragrafu je, ale nechce se respektovat ta víc, e hranice je v současní platném zákoní 5 % i pro koalice.  
Já povauji za témíř nepochybné, e pokud bude kandidovat níjaká koalice a nesplní klauzuli navýenou, e nepochybní podá stínost k Nejvyímu správnímu soudu. Podle mého názoru má obrovskou anci, e uspíje. Pokud dokonce do té doby podá kandidátky, tak má jistotu. A protoe zákon schvalují obí komory parlamentu, pak to musí jetí podepsat prezident, musí to vyjít ve Sbírce zákonů, nepochybuji, e ji dokonce podají ty koalice, kterých by se to mohlo týkat, protoe kandidátka nemusí být vůbec kompletní, stačí, aby tam byl vdycky jen jeden kandidát, do 60 dnů před volbami se kandidátky mohou doplňovat nebo mínit pořadí, take proč by to neudílaly, budou si toho vídomy, e by pak u Nejvyího správního soudu nepochybní uspíly, protoe by podávaly kandidátky koaliční za doby, kdy platilo 5 %. A takové koaliční kandidátky zřejmí padnou a zřejmí se to můe stát. Nevím, jestli bude koalice například ČSSD plus Zelení. Můe se jim to stát, získají 6 %, podali kandidátku, kdy bylo 5 %, podají protest, uspíjí. Obdobní také, nevím, jestli ta kandidátka bude, třeba Trikolóra plus Svobodní plus Soukromníci, také se můe stát. Dokonce ani u koalice SPOLU bych si nebyl jistý. Proto si myslím, navzdory témíř vem ostatním nebo vítiní ostatních, e by se mílo pro volby, co budou v letoním roce, zcela určití zachovat takové kvórum pro koalice, které je v současní platném zákoní, který platí v dobí, kdy u byly volby vyhláeny.  
Slyel jsem na jednání přípravných skupin protiargument, e to přece zmínil u Ústavní soud. Dobře, ale Ústavní soud to zmínil jednak proto, e to byla podle jeho názoru protiústavní záleitost, take to musel zmínit, e zruil ty násobky 10, 15, 20, a zadruhé zmínil to pro koalice smírem výhodným, smírem dolů. Tzn. ne smírem nevýhodným, smírem nahoru. To jsou dva naprosto zásadní rozdíly. Samozřejmí já podporuji, aby tisk postoupil do druhého kola, nicméní jsem přesvídčen o tom, e pokud se nakonec vichni domluví na tom a bude načítací formule, e si pak udíláme ostudu, a to po volbách níkdo zpochybní a dá stínost, protoe ji bude muset vyhrát.  
Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Díkuji, pane senátore. S přednostním právem vystoupí pan senátor Jiří Oberfalzer. Má slovo. Po vás, pane senátore, a navrhovatel se jetí hlásil.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Vzhledem k tomu, e nález Ústavního soudu nezakázal navýené kvórum pro koalice, akorát dal jasní najevo, e to, které bylo před uveřejníním jeho nálezu v platnosti, je pro níj nepřijatelné, a vzhledem k tomu, e se uvauje jednoznační o sníení kvór, a dnes tady byla debata, ale o ní moná pan kolega mluvil, já jsem přiel teï z té akce v Nerudovce, nevím, nechci se opakovat, nicméní vzhledem k tomu, e kvórum bude nií, bude pro koalice příznivíjí, tak si neumím představit, e by níjaká ústavní stínost mohla uspít. Zejména e by mohla uspít u toho samého Ústavního soudu, který takovéto monosti připustil. Kdy ne přímo pojmenoval, tak ve svém nálezu naznačil. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Díkuji, pane senátore. Pan navrhovatel se hlásil, take máte slovo, pane senátore.  
Senátor Zdeník Hraba:  
Díkuji za slovo, pane předsedající. Já bych moná shrnul, které dví varianty přicházejí v tom případí do úvahy. Tak, jak jsem míl monost sledovat jednání dnes, tedy vystoupení poslanců, nebudu jmenovat konkrétní do stenozáznamu, jaké politické představy mají, ale vychází to v podstatí tak, e buï budou načítací klauzule, nebo se nedohodneme na novele volebního zákona. Z toho mi vychází jako jednoznační lepí varianta risknout aditivní klauzule s tím, e je níkdo můe napadnout, ale nemusí také uspít. Pokud uspíje, tak se budou pouze přepočítávat hlasy podle bezklauzulového zníní volebního zákona, ale bude na to určité vodítko. V případí, e se nedohodneme na volebním zákoní, bude na volebním senátu Nejvyího správního soudu, aby propočítal a určil, která strana dostane kolik mandátů. Dávám samozřejmí za pravdu panu senátoru Canovovi, e je to riskantní záleitost, já si to myslím také, ale je to pořád ta lepí z tích dvou moností. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Já vám díkuji, pane senátore. A protoe pan předseda Vystrčil nechce vyuít přednostní právo, tak dalím přihláeným je pan senátor Tomá Goláň. Máte slovo, pane senátore.  
Senátor Tomá Goláň:  
Díkuji. Můj předřečník mi vzal půlku. Nebude to řeit Ústavní soud, ale Nejvyí správní soud. Přesní takovým způsobem, jak tady pan navrhovatel uvedl. Chtíl jsem říci, e adiční klauzule přímo ve výce 7, 9, 11 ten Ústavní soud tak zmiňuje a říká, e jsou pro níj přijatelné. Opravdu je to asi riskantní řeení, ale je to řeení takové, e kvůli tomu nespadnou volby. Tzn. pokud by Nejvyí správní soud dodateční uznal, e kasační stínost proti výsledku voleb je oprávníná, tak tam pustí stran více a přepočítají se znovu mandáty. To je technikálie. Ale jak řekl pan kolega Hraba, dohoda je maximální dví adiční klauzule. Take to je situace, ze které vycházíme a ve které budeme pokračovat a budeme případní opravovat ve 2. čtení, případní v ÚPV, tu materii, kterou jsme tady dostali.  
Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Díkuji vám, pane senátore, dalím přihláeným je pan senátor Marek Hiler. Máte slovo, pane senátore.  
Senátor Marek Hiler:  
Váený pane předsedající, váené kolegyní, váení kolegové, já jen krátce. My, kdy jsme jednali s členy ústavní-právní komise Poslanecké snímovny, tak jsme apelovali na to, aby předloha volebního zákona byla předloena, pokud mono, co nejrychleji. V tomto ohledu mí velice znepokojuje to, co se v Poslanecké snímovní nyní odehrává, tzn. e se návrhy zákonů odkládají a nejsou rychle řeeny. Pan prezident varoval před ústavní krizí a toto, bych řekl, tomu řeení moné ústavní krize prostí nenapomáhá. Proto jsem rád, e Senát, nebo respektive nai členové Senátu připravili tento zákon a e zákon existuje a je tady varianta pro to, aby zákon co nejrychleji spatřil svítlo svíta.  
Jetí bych zmínil jednu víc. Já bych se velice přimlouval za to, i kdy vím, e je to pro níkteré poslance, níkteré strany pomírní, řekl bych, nepřijatelná záleitost, ale přimlouval bych se za to, aby v zákoní byl opravdu obsaeno právo na korespondenční volbu naich spoluobčanů, kteří ijí v zahraničí. Jich je zhruba asi kolem 500 000, i kdy koronavirová krize číslo teï sníila, nicméní je to opravdu velký počet naich občanů, kteří by míli mít, pokud mono, co nejsnazí přístup k volbám. Já jsem slyel mnoho případů a mnoho příbíhů, kdy nai občané museli cestovat tisíce kilometrů proto, aby mohli volit na ambasádí nebo zastupitelství. Připadá mi, e je to v dnení dobí nedůstojné, míli bychom jim opravdu umonit co nejjednoduí způsob hlasování. Tích občanů je celá řada, jsou to studenti, kteří studují v EU, na Erasmu, nemusím to vechno vyjmenovávat. Prosím, abychom opravdu jasní toto do zákona dali a ukázali dobrou vůli, to, e chceme, aby lidé míli dobrou příleitost k volbí.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji, pane senátore. Nyní má slovo pan předseda Senátu Milo Vystrčil.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Váená paní předsedající, váené kolegyní a kolegové, přesní z tích důvodů, o kterých tady mluvil pan senátor Michael Canov, tady teï řeknu dví víci s tím, e tím pádem budou uvedeny ve stenozáznamu, tím pádem je moné, aby je vechna veřejnoprávní média i jiná média sdílila dál. Je to z toho důvodu předvídatelnosti, kterou by míly disponovat třeba strany a hnutí, které uvaují o níjaké koalici. Nyní tedy pro informaci s tím, e samozřejmí nic není 100% jisté.  
První zpráva, na základí dneního jednání zástupců vech klubů senátorských, vech klubů poslaneckých, vedení snímovny a vedení Senátu a expertů dolo k tomu, e vichni potvrdili, e počítají s tím, e ve volebním zákoní bude 14 volebních krajů.  
Druhá víc je, vichni potvrdili, e počítají s tím, e budou zavedeny načítací klauzule. Není stanovena maximální, respektive horní závora. Je témíř na 90 % jisté, e tam budou kromí 5 %, co je hranice pro jednu stranu, dalí dví závory. Nikdo nemíl protesty proti tomu, aby horní hranice byla a 10 %. Tzn. pro vechny ty, kteří nyní přemýlejí v tom smyslu, jak tady mluvil pan senátor Canov, sdíluji, e současná dohoda vech poslaneckých a senátorských klubů a vedení komory Poslanecké snímovny a Senátu počítá dnes na 90 % s tím, e to bude tak, jak jsem říkal. Říkám to tady proto, aby, kdy níkdy dojde k níjakému podání, o kterém mluvil pan Michael Canov, tak aby se vídílo a bylo zaznamenáno, e předseda Senátu tady sdíluje, jak to v současné dobí vypadá. Pokud to tak dopadne, obtíní níkdo můe říkat, e netuil, e by to takto mohlo dopadnout. Mám tím na mysli nejen 14 volebních krajů, ale i výi načítacích klauzulí. Doufám, e to bylo dostateční srozumitelné. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji, pane předsedo. Já myslím, e zásadní sdílení, které jsme slyeli z jednání vedení Senátu a Poslanecké snímovny a předsedů vech klubů tíchto dvou komor, zaznílo. Teï se do rozpravy dále hlásí Tomá Czernin. Máte slovo, pane senátore.  
Senátor Tomá Czernin:  
Díkuji za slovo, váená paní předsedající. Váené kolegyní, váení kolegové, já bych rád panu navrhovateli podíkoval za jeho slova o korespondenční volbí. Stejní bych rád podíkoval kolegovi Hilerovi, který to zmínil. Jen bych si ho dovolil poopravit v tom čísle občanů pobývajících v zahraničí. Je jich 600 000 a milion. Musím zdůraznit, jsou to občané ČR, kteří jsou ve svých občanských právech omezeni tím, e mají opravdu tíkou monost volby. Příklady tady u padly. Například nai občané, kteří jsou na Novém Zélandu, musí letít do Canberry nebo do Sydney, tam se jeden týden přihlásí do zvlátního volebního seznamu a přítí týden se musí dostavit, aby volili. Nebudu mluvit o jednotlivých zemích. V Kanadí je mono volit pouze v Ottawí a v Torontu. Ve Francii je to jediní Paří. Mnohdy je pro ty lidi snazí zajet si nebo zaletít do vlasti a odvolit doma. To nejsou ádní lidé, kteří by se níjakým způsobem odrodili nebo kteří by jednodue opustili vlast, ale jsou to, jak u bylo řečeno, studenti, jsou to lidé, kteří jsou tam pracovní. Rád bych připomníl, e českých vídců působících v zahraničí je více ne v ČR. Také musím říci znovu, e je to vůči tímto občanům veliký dluh. Jsme jednou z posledních zemí v Evropí, která korespondenční volbu neumoňuje.  
Senát v minulosti níkolikrát korespondenční volbu podpořil. Naposledy loni v létí připomníl současné vládí, e to dokonce má ve svém programovém prohláení z června 2018.  
V neposlední řadí bych rád zdůraznil, e Čei pobývající v ciziní jsou silnou ekonomickou skupinou. ČNB to umí spočítat. V roce 2019 od Čechů ze zahraničí přilo do vlasti 89 mld. Kč. Take budeme na tom pracovat. Rád bych zdůraznil, e v tuto chvíli Senát má tu sílu, protoe je potřeba, aby se shodla vítina Senátu s Poslaneckou snímovnou. Je naí silou v tuto chvíli přesvídčit poslance, aby i oni pochopili, e korespondenční volba je důleitá. Tak toho, prosím, vyuijme. Díkuji vám za pozornost.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji. Nyní má slovo paní senátorka Miroslava Nímcová. Paní senátorko? Jsme dohodnuti, e přednostní právo není vyuito, my u jsme se tady potichu dohodli.  
Senátorka Miroslava Nímcová:  
Díkuji za slovo, váená paní místopředsedkyní. Dámy a pánové, jenom pár poznámek. Jako účastník zatím níkolika jednání přípravy nového volebního zákona bych tady chtíla zdůraznit níkteré momenty. Tím prvním, a zmínil to v první poznámce pan senátor Hiler, je to, zda stihneme přijmout volební zákon včas. My tu ambici máme jako Senát bezpochyby. Ráda bych uvedla, e dnes na dopoledním jednání, na kterém byla v irím fóru zastoupena snímovna i Senát, tak zde zaznílo od zástupců Poslanecké snímovny, a to i od jejího předsedy, pana Radka Vondráčka, e bude tento volební návrh předloen co nejdříve. Myslím, e zde zaznílo přítí týden na jednání schůze v 1. čtení, předloen návrhu volebního zákona. A rámcoví zde nikdo nezpochybnil datum přijetí zákona kvíten. Já se domnívám, e konec kvítna, ale to asi tak explicitní nezaznílo. Vichni se shodli na tom, e mají ambici, aby volební zákon byl přijat do konce kvítna. Zda se tak stane nebo nestane, v tuto chvíli neumí říci nikdo, ale dobrá vůle ze vech stran zde projevena byla. To je asi maximum moného, co lze říci na to časování. Uvidíme, jak se to bude vyvíjet.  
Já se v tomto snaím být trochu optimistou, a to proto, e se domnívám, e politická reprezentace přeci jen, a u senátní nebo snímovní, nedovolí, aby dolo k takové ústavní krizi, kdy by volební zákon neexistoval, nebyl včas přijat a dostali bychom se do opravdu tíko řeitelné krize. I ta varování tady dnes byla zopakována.  
Druhá poznámka. Pokud jde o ony koalice, zmínil to pan senátor Canov a vedla se tady o tom trochu debata. Téma se otevřelo na vech schůzkách, kde jsme byli, zda má nebo nemá být aditivní klauzule pro koalice.  
9. února zde byl odborný seminář, za který díkuji panu předsedovi Senátu, e byl zorganizován. Zúčastnili se ho experti přes ústavní právo. Tato otázka zde byla vznáena. Shodovali se v tom, e čím dříve bude nová úprava volebního zákona přijata, tím méní se dostáváme do rizika případných sporů a napadnutí pro neplatnost voleb, pokud jde o stanovení aditivního kvóra. Já sama za sebe musím říci, e jsem příznivcem stanovení aditivního kvóra pro koalice. Jak dopadnou potom politická jednání, jaké to bude přesní úrovní, zda 7, 9, 11 nebo ostatní, to teï nechávám stranou. Ale jsem jejich příznivcem a zároveň příznivcem neodkládat jejich účinnost. Myslím si, e pokud zde pan předseda Senátu zmínil, mínil to podle mí jako informaci pro média, pro veřejnost, pro politické strany, pro občany, v podstatí je to prohláení o tom, e obí komory Parlamentu ČR pracují na novele volebního zákona, tedy legitimní očekávání tích, kteří se chtíjí ucházet o hlasy voličů a vstoupit do voleb v letoním roce, nemůe být zaloeno na stavu, který platí teï, nebo na stavu, bíhem ního rozhodoval Ústavní soud. Ale je zde jasní dané avízo o tom, e politická reprezentace připravuje zmínu, která se bude týkat, a jsou vyjmenovány základní okruhy, a mezi nimi je i okruh aditivních kvór pro koalice. Legitimní očekávání musí být vztaena a ke chvíli, kdy bude definitivní tato novela zákona přijata. O tom já jsem 100% přesvídčena. Take riziko, které zmiňoval pan kolega Canov, vidím o stupeň ní. Netvrdím, e to je tak 100%, ale myslím si, e opodstatníní tento můj pohled má.  
Poslední, u jen krátká poznámka. Ano, připojuji se ke vem, kteří zde zmiňovali návrh na korespondenční hlasování. Velmi bych se přimlouvala za to, aby tato forma byla obsaena v tomto volebním zákoní. Musím vak říci, e vidím spí, e to bude otázkou hledání kompromisu se snímovnou. Tady si příli jistá nejsem. Neříkám, e je to úplní nemoné, ale nakonec ve, celý úspích projednávání novely volebního zákona bude spočívat na tom, do jaké míry bude nalezen konsensus na základních vícech mezi námi a mezi Poslaneckou snímovnou.  
Tolik níkolik mých poznámek. Díkuji vám za pozornost.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji, paní senátorko. Nyní se k řečnickému pultu dostavil pan místopředseda Jan Horník, který předtím nevyuil svého přednostního práva, ale teï má slovo. Prosím.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Váená paní předsedající, váené kolegyní a kolegové, naváu na kolegyni Nímcovou. Jsem v politice spí pesimista a zvlá poslední dobou vechny ty víci, které se kolem nás díjí, mají spí pesimistický vzhled i smírem k občanům této zemí. Nicméní po dnením jednání, u jsme předtím absolvovali i dalí, se také přikláním k lehkému optimismu. Byl jsem a překvapen, jak tady dneska předsedové politických stran a hnutí mluvili. Byl jsem z toho nadený. Ale nevím, jestli do politiky nadení patří.  
Nicméní na druhou stranu si dovolím jetí jednu poznámku. A to je to, co tady u vichni říkali. To se týká korespondenční volby. Vichni, kteří jsme v Senátu nebo v Poslanecké snímovní, dost často se na naich výjezdech scházíme s krajany v zahraničí a vdycky je to téma číslo 1, aby míli monost volit. Je tam povinnost naeho státu jim to umonit. Tito lidé dílají víhlas této republice. Nejsou to jen sportovci, ale jsou to práví různí vídci apod. Pak nám to přináí ekonomickou, velmi zajímavou přidanou hodnotu pro ČR. A proč se přikláním udílat to teï, udílat výjimku? Jedinou výjimku z toho, co se tady teï domlouvá, a to minimum zmíny volebního zákona, to je z toho důvodu, e nevíme, co na podzim bude kde, v jaké části svíta, jak bude jaký který stát na vrcholu nebo na ústupu pandemie. To souvisí s pohybem osob. To souvisí také s pohybem toho, aby níkdo z jiní Francie mohl jet na nae velvyslanectví do Paříe. V Jiní Americe, vude po svítí by to byl velký problém. A tím pádem by bylo úplní znemoníno tímto lidem volit. Já se proto přikláním, a napníme vichni maximální politické úsilí, zkusme se navzájem přesvídčit o tom, aby tato jedna výjimka byla do volebního zákona zapracována.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji, pane místopředsedo. Nyní má slovo pan senátor Jiří Čunek. Prosím, pane senátore.  
Senátor Jiří Čunek:  
Paní předsedající, kolegyní, kolegové, určití tady asi dneska není nikdo z nás, kdo by nechtíl propustit zákon k podrobným diskusím u potom. Já bych jen rád vyjádřil svůj názor. Nesdílím nadení pana předsedy o tom, e kdy tady teï níco řekne při projednávání zákona, e tím musí být veden soud. Já, a asi kadý z nás jsme se s tím setkali asi víckrát, ti, co jsou v Senátu déle a zabývali se tím, e soud níkdy při výkladu zákona čte i to, co se v parlamentu obecní kolem toho říkalo, aby vycítili úmysl zákonodárce, kdy v materii není vyjádřen jednoznační. Nicméní v tuto situaci je to asi tak, my jsme zruili, nebo byla zruena 4% daň při převodu nemovitostí. Vezmíte si, e níkdo by teï při níjaké diskusi udílal ten krok a daň by byla 8 %, nela by dolů, ale la by nahoru. On by se dovolával toho, e přeci v té diskusi se říkalo, e to můe být i jinak nebo e to bude jinak. Já jsem přesvídčen, e v tuto chvíli platí níjaký zákon. Pan prezident, asi nám je vem jasné, proč tak rychle si pospíil, protoe zřejmí vídíl, e Ústavní soud rozhodne. Podle mí samozřejmí Ústavní soud rozhodl zbyteční pozdí. Proti rozhodnutí nic nemám, ale po třech letech to bylo pozdí. Nicméní zřejmí ústavní soudci si neuvídomili, e pan prezident lhůtu nemá, take můe vyhlásit volby i takto, co se stalo.  
A jestli zítra níkdo podá nebo to podal včera nebo dneska níjakou koalici, to je jedno, jaká by byla, tak ji podal jistí s tím, e si je vídom, e v tuto chvíli je to pít procent. Ten nový zákon není přijat. Jsem přesvídčen, e to nebude tak jednoznačné, jak si v tuto chvíli myslíme. To, e jsem přesvídčen, e je to správné, aby koalice nemíly pít procent, ale míly víc, to je jiná víc. Ale pravdou je, e z toho právního hlediska zcela jistí, kdy se zaplní tyto řady jen ústavními právníky, i kdy jich tady bude sedít 81, jsem přesvídčen, e to jednoznačné stanovisko, jak to potom dopadne, tady neuslyíme. Nicméní asi ná úkol je jít co nejrychleji k projednání tohoto zákona, nezatíit ho ničím navíc, co by nás vedlo k tomu, abychom, řekníme, ten kvíten, jak byl řečen, ho níjak ohrozili, to si myslím, e je pravda.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji, pane senátore, nyní má slovo pan předseda klubu ODS Zdeník Nytra. Prosím.  
Senátor Zdeník Nytra:  
Díkuji. Váená paní předsedající, váený pane předkladateli. Dovolím si říct odliný názor, protoe tady je jetí důleitý termín, tuím, 3. 8. Kdyby včera, dneska, zítra níkdo podal kandidátní listinu, tak do toho data ji pochopitelní můe zmínit a upravit podle aktuální platného zákona, tak jak ho přijme Parlament ČR. Navíc se domnívám, e by to nemílo vliv ani na to, e by ten zákon případní Ústavním soudem byl zruen. Maximální nám hrozí, e by pro tyto volby soud nezapočítal koalici tu zvýenou kvótu, ale to u opravdu vymýlím spekulace. Pro mí je důleité v tuto chvíli to, e nejenom my, my donucení, ale Ústavní soud u v průbíhu volební kampaní se vyslovil a my teï musíme stanovit níjaká pravidla. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji, pane předsedo. Nyní se ptám, jestli jetí níkdo se hlásí do rozpravy? Nikoho nevidím, rozpravu končím. Ptám se pana navrhovatele Hraby, zda se chce vyjádřit k rozpraví? Nechce. Paní zpravodajko pro první čtení, vyjádřete se, prosím, k probíhlé rozpraví. Máte slovo, prosím.  
Senátorka Adéla ípová:  
Shrnu, v obecné rozpraví vystoupilo 10 senátorů, jeden z nich dvakrát, pokud se nemýlím, tak nebyl jiný návrh, ne ten, aby byl návrh přikázán výboru ústavní-právnímu k projednání.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji, paní zpravodajko. Teï tedy vzhledem k tomu, e jsme návrh zákona nevrátili navrhovateli k dopracování, ani jsme jej nezamítli, přikáeme návrh senátního návrhu zákona výboru či výborům k projednání. Padl tady návrh od zpravodajky na přikázání výboru ústavní-právnímu, ale organizační výbor navrhuje, aby byl tento ústavní-právní výbor garančním výborem, dále navrhuje poádat Stálou komisi pro Ústavu ČR a parlamentní procedury a Stálou komisi Senátu pro krajany ijící v zahraničí o jejich stanoviska. Má níkdo jetí jiný nebo dalí návrh? Ne, nevidím, nikdo se nehlásí. Přistoupíme tedy k hlasování.  
Omlouvám se, chviličku jsem tady nebyla s tími tlačítky, take se to malinko zkomplikovalo.  
V sále je přítomno aktuální 51 senátorek a senátorů, potřebný počet pro přijetí návrhu je 26. Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí s tímto návrhem, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Díkuji. Kdo je proti tomuto návrhu, nech stiskne tlačítko NE a zvedne ruku. Díkuji.  
hlasování č. 34  
, k přikázání senátního návrhu zákona senátora Zdeňka Hraby a dalích senátorů, kterým se míní zákon č. 247/1995 Sb., o volbách do Parlamentu ČR, bylo schváleno přikázání výborům, konstatuji, e z přítomných 55 senátorek a senátorů při kvóru 28 se pro vyslovilo 55, proti nebyl nikdo. Návrh byl přijat. Tím tedy díkuji navrhovateli a zpravodajce a přeji úspíné jednání ve výborech a komisích.  
Máme tady přítomnou paní ministryni financí, take nyní bychom projednali bod, který jsme odloili. Paní ministryní, prosím. Take... Vítám tady paní ministryni Schillerovou. Nyní budeme projednávat  
Návrh zákona o kompenzačním bonusu pro rok 2021  
Tisk č.  
47  
Senátní tisk č. 47. Návrh, a si troku připraví svoje podklady, uvede ministryní financí Alena Schillerová, kterou prosím, aby nás seznámila s návrhem zákona. Prosím, paní ministryní.  
Ministryní financí ČR Alena Schillerová:  
Díkuji, paní místopředsedkyní. Dámy a pánové, dovolte mi nejdřív, abych vám podíkovala za vai vstřícnost a za to, e jste byli ochotni přehodit program a přizpůsobit se tomu, e jsem nemohla tady být včas. Díkuji jetí jednou, váím si toho.  
Jetí jednou, dámy a pánové, dovolte mi odůvodnit návrh zákona o kompenzačním bonusu pro rok 2021, jeho cílem je opít v dnení sloité dobí ekonomicky podpořit OSVČ, společníky malých společností s ručením omezeným a tzv. dohodáře. Je to nový zákon, protoe tích novel u bylo tolik, e jsme chtíli to uchopit noví, a navíc je tam úplní nová koncepce, jiná, ne u podzimního bonusu, tak jak jste ho znali.  
Bude to představovat součást inovované státní podpory, která by míla být jednoduí, přehledníjí a zároveň univerzálníjí. Míli bychom opustit systém roztřítíných podpor, který se vyvíjel níjak v čase tak, jak se postupní uzavírala ekonomika a zamířovala se spí na ty uzavřené segmenty ekonomiky cílení, take teï hledáme nahrazení vítiny sektorových programů, přičem jsme se rozhodli, e zachováme dva základní pilíře. První je kompenzační bonus, druhý je Antivirus, a pak se vytvoří jetí jakýsi ploný program COVID-21, který by míl postupní absorbovat vechny COVID, jako Nájemné, Uzavřené provozovny, Ubytování atd., níkteré dojedou, mílo by to nahradit ten COVID-21.  
Čili kompenzační bonus zachováváme a inovujeme tímto novým zákonem.  
Z hlediska dopadů, které budou kompenzovány, se vracíme k loňskému jarnímu pojetí, kdy dostávaly osoby, na které dopadla současná epidemie jako taková, nikoli pouze ti, koho se týkala omezující opatření státu, jak tomu bylo na podzim. Podporu tak opít obdrí i ti, kteří byli postieni např. poklesem poptávky po jejich zboí či slubách. Noví je ale zaveden kvantifikátor, který zajistí, e se kompenzační bonus dostane pouze tím, kteří jsou současnou situací skuteční výrazní dotčeni.  
Pro vznik nároku na vznik kompenzační bonus bude posuzován pokles příjmů odpovídající trbám z prodeje výrobků, zboí a slueb, plynoucím z dané podnikatelské činnosti, a to oproti srovnávacímu období z doby před vypuknutím koronavirové krize, přičem nárok vznikne v případí, kdy tento pokles bude činit alespoň 50 %. Kompenzační bonus bude zvýen na tisícovku, za den, tedy celkem 31 000 za mísíc se 31 dny. Bonus bude ale současní zastropován, tak, aby nedocházelo k nespravedlivé překompenzaci v případí subjektů s malými trbami, např. student, který si přivydílává podnikáním. V případí dohodářů pak bude zachována stávající výe bonusu 500 Kč na den.  
I v případí, e podnikateli neklesly uvedené příjmy, bude mu moci vzniknout nárok na kompenzační bonus za dny, kdy míl nařízenu karanténu nebo izolaci, a to ve výi 500 Kč. Tady navazuji na to, co jste projednávali dnes jako první bod programu, tzv. izolačku pro zamístnance, my to tady chceme promítnout pro OSVČ, pro ty, kteří podnikají, nemají ádné restrikce, nemají ádný pokles příjmů, při tom se dostanou do karantény. 500 Kč na den, ale je tam podmínka, a to je účast na nemocenském pojitíní. Velmi důleitou zmínou je to, e bonusová období ji nebudou nijak svázána s trváním nouzového stavu. Pak jsme se dostali do situace, kdy Poslanecká snímovna nepodpořila prodlouení nouzového stavu, a tím končil kompenzační bonus. Naopak, budou vdy vymezena kalendářním mísícem, co je stabilní, srozumitelné, jasné řeení. Návrh zákona zavádí dví bonusová období, a to zpítní únor a následní březen. Nicméní vláda současní získá mandát, pokud tento zákon vstoupí v účinnosti, zavést dalí bonusová období vdy jako kalendářní mísíc a do konce roku, pokud budou jetí v tu dobu trvat krizová opatření.  
První bonusové období nového bonusu v únoru 2021 se bude částeční překrývat s posledním bonusovým obdobím podzimního kompenzačního bonusu, vztah mezi nimi bude vyřeen přechodným ustanovením a započtením.  
Kompenzační bonus bude moné kombinovat pouze s programem Antivirus a programem COVID Nájemné, který bude dojídít. Kombinace s jinými podporami nebude moná, a to ani s připravovaným programem COVID-21, nebo oba programy budou koncipovány tak, aby se vhodní doplňovaly a nikoliv překrývaly. adatel tak nebude nucen podávat dví ádosti na dví různá místa.  
Kompenzační bonus bude opít spravován jako daň podle daňového řádu, tak jak u to znáte, a to orgány Finanční správy ČR. Nadále bude vyuívána jednoduchá ádost, kterou bude moné podat také pomocí emailů. Jakkoliv se zde odrazí zmíny v koncepci kompenzačního bonusu, kdy bude zejména třeba posoudit zmíníný pokles příjmů. To je vechno u zauívané, poplatníci to znají, take to takto bude fungovat dál.  
Kompenzační bonus bude, tak, jako dosud, sníením příjmové strany veřejných rozpočtů, z příjmů závislé činnosti, to znamená včetní dopadů na rozpočty krajů, míst a obcí. Tento dopad bude nicméní z výrazné vítiny kompenzován, a to ve formí příspívku odpovídajícího 80 % reálného propadu inkasa, který bude postupní vyúčtováván podle skutečnosti.  
Oputíní principu, kdy státní rozpočet a rozpočty samospráv spolu dýchají v dobrém i ve zlém, není sice systémové, a já pořád se s ním úplní neztotoňuji, ale po vech tích ročních diskusích jako pragmatik říkám, e toto povauji za vhodný kompromis, který by míl podpořit rychlý průbíh legislativního procesu v obou komorách parlamentu. Odhadovaný negativní rozpočtový dopad návrhu zákona připadající na první dví bonusová období činí 19,4 mld. Kč na veřejné rozpočty, z toho 18 mld. Kč na státní rozpočet, 1,1 mld. Kč na rozpočty obcí a 0,4 mld. Kč na rozpočty krajů. Účinnost zákona se navrhuje dnem následujícím po dni vyhláení ve Sbírce zákonů. Díkuji vám za pozornost.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji, paní navrhovatelko, prosím, abyste zaujala místo u stolku zpravodajů. Návrh zákona projednal ústavní-právní výbor. Usnesení vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 47/2. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Tomá Goláň. Organizační výbor určil garančním výborem pro projednání tohoto návrhu zákona výbor pro hospodářství, zemídílství a dopravu. Usnesení vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 47/1. Zpravodajem výboru je pan senátor Jaroslav Vítrovský, kterého prosím, aby nás nyní seznámil se zpravodajskou zprávou.  
Senátor Jaroslav Vítrovský:  
Váená paní vicepremiérko, kolegyní, kolegové. Skuteční cílem nového kompenzačního bonusu je opítovní zmírnit dopady současné epidemie na OSVČ, resp. na společníky malých společností s ručením omezeným. Rovní tak by míly být zmírníny dopady na osoby činné na základí dohody o provedení práce či dohody o pracovní činnosti, které pro uvedené podnikatele pracují. Namísto současné vazby na bezprostřední omezení nebo zákaz činnosti ze strany státních opatření bude nový kompenzační bonus poskytován obecní ke kompenzaci dopadů na činnost subjektů kompenzačního bonusu, které nastaly v důsledku ohroení zdraví nebo krizových opatření v souvislosti s epidemií koronaviru. Uvedený dopad současní bude muset být kvalifikován jako významný. Maximální výe kompenzačního bonusu bude činit noví 1000 Kč, tedy celkem maximální 31 000 Kč za mísíc s 31 dny. V případí osob činných na základí dohody o provedení práce či dohody o pracovní činnosti půjde o výi 500 Kč za den, tedy půjde o zachování stavu v rámci podzimního kompenzačního bonusu.  
Relativní samostatným a novým případem vzniku nároku na kompenzační bonus je případ nařízené karantény či izolace podle zákona o ochraní veřejného zdraví v případí OSVČ či společníka společnosti s ručením omezeným, kde je při splníní ostatních podmínek odhlédnuto od výe uvedeného testu poklesu příjmů, a sama skutečnost trvání této karantény nebo izolace splníní této podmínky ji nahrazuje. V takovém případí bude aplikována výe kompenzačního bonusu, sníená na 500 Kč, za kalendářní den, co je tedy stávající stav.  
Pokud jde o monost kombinovat nový kompenzační bonus s dotačními programy, bude připutína pouze monost soubíhu jeho čerpání s programem Antivirus, popřípadí s jeho nástupnickým programem, pokud by dolo ke zmíní názvu, a s programem slouícím k úhradí nájemného. Tedy stávající program ministerstva průmyslu a obchodu COVID Nájemné.  
Nový kompenzační bonus bude, tak, jak říkala paní vicepremiérka, opít spravován jako daňový bonus podle daňového řádu, tedy v procesním reimu správy daní. V rámci návrhu zákona jsou rovní řeeny kompenzace moných výpadků pro příjmy míst, obcí, ale noví, a to chci zdůraznit, i krajů.  
Na závír mi dovolte pouze výsledky dvou hlasování. V Poslanecké snímovní hlasovalo ze 151 přítomných poslanců pro návrh zákona 148, kdy nikdo z poslanců nebyl proti. Výbor pro hospodářství, zemídílství a dopravu návrh zákona o kompenzačním bonusu pro rok 2021 projednal na své schůzi 26. ledna 2021 a přijal usnesení č. 38, ve kterém doporučuje Senátu schválit návrh zákona, ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. Z přítomných devíti senátorů hlasovalo sedm pro a dva se zdreli. Prozatím díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji, pane senátore, prosím vás, abyste se posadil ke stolku zpravodajů, sledoval rozpravu a zaznamenával případné dalí návrhy, k nim se můete po skončení rozpravy vyjádřit ve svém stanovisku. Ptám se, zda si přeje, a zřejmí přeje, vystoupit zpravodaj ÚPV, pan senátor Tomá Goláň? Prosím, pane zpravodaji.  
Senátor Tomá Goláň:  
Váená paní předsedající, váená paní ministryní, váené kolegyní, váení kolegové, velmi struční k jednání ÚPV. Materie byla celá představena jak paní ministryní, tak mým předřečníkem.  
V rámci jednání na ÚPV jsme přijali podobné usnesení, jako přijal garanční výbor. Ze 7 přítomných senátorů bylo 6 pro, 1 se zdrel. Návrh usnesení ÚPV byl takový, e ÚPV doporučuje Senátu Parlamentu ČR schválit tento zákon ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. Díkuji za pozornost.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji, pane zpravodaji. Nyní se tái, zda níkdo navrhuje podle § 107 jednacího řádu, aby Senát vyjádřil vůli návrhem zákona se nezabývat? Nikoho takového nevidím, a proto postupujeme k dalímu procesnímu bodu. Otevírám obecnou rozpravu. Do obecné rozpravy zde mám písemnou přihláku od pana Michaela Canova, která má samozřejmí přednost. Pane senátore, prosím.  
Senátor Michael Canov:  
Váení televizní diváci, začíná dalí díl nekonečného seriálu Kompenzace pro obce a kraje. Osoby a obsazení  ministryní Alena Schillerová, zpravodaj  Jaroslav Vítrovský, bojovnice za obce a kraje  Hana áková. Dále hrají  senátoři Parlamentu ČR, vypravíč  Michael Canov, reie  Jitka Seitlová.  
Nejdřív vás seznámíme a připomeneme průbíh minulých dílů. Probíhla jich řada. První se týkaly jarní krize. Dalí se týkaly zruení superhrubé mzdy a s tím navýení RUD. Dalí se rovnaly podzimní krizi, napojené na tu zimní.  
Nyní podrobníji k poslednímu dílu. Poslední díl se odehrál v Poslanecké snímovní. Nae bojovnice tam přila nadvakrát a zdálo se vechno jasné. Zdálo se, e uspíje a zvítízí. Přesto neuspíla, ač dílala, co bylo v jejích silách. Moná kdo ten díl vidíl, vzpomene si na tu dramatickou zápletku. Sedm klubů z devíti návrh, se kterým ona přila, podporovalo. Bylo to nejen ODS, nejen KDU-ČSL, nejen TOP 09, nejen Starostové a nezávislí, nejen Piráti, ale také vládní ČSSD a SPD. Proti byly strany pouze dví, a sice vládní ANO, které zastupuje i paní ministryní, a dá hodní na její názor, a dále KSČM. Tyto dví strany mají ovem dohromady pouhých 93 poslanců ze 200. Proto se zdálo, e karty jsou rozdány jasní a e nae bojovnice musí uspít.  
Znovu si připomeňme, co se tam stalo a proč neuspíla. Přila do Poslanecké snímovny v úterý s tzv. senátní vratkou. Čekala tam hodiny a hodiny, a přila na řadu v 18:45 hodin. Předsedající Tomio Okamura ji srdeční uvítal, nače se přihlásil Zbyník Stanjura a řekl, ne, e u je pozdí, e se to brát ten den nebude. A ona musela odejít. Tak se musel vybrat dalí termín. Míla to být středa. Nebyla. Nakonec to byl pátek. Ale co se nestalo? Poslanecká snímovna vyuila dlouhodobé koronavirové krize a zavedla si vskutku geniální pracovní rytmus. Chodí do snímovny pouze v polovičním počtu po celý rok. S jedinou výjimkou. A to jednou za est týdnů, kdy je tzv. senátní vratka. Vzpomínáte si, e to vdycky přijdou vichni. Tak tomu bylo i to úterý, co přila poprvé bojovnice za práva obcí a krajů Hana áková. Ale u tomu tak nebylo ve středu, kdy to chtíli níkteří navrhnout. To předseda nejsilníjího klubu odmítl, tak se mu vyhovílo. Tak to bylo v pátek. Ale byla to jediná senátní vratka. Představte si, kdy lidé, kteří si zvyknou, e musí vichni do práce jenom jednou za est týdnů, mají najednou přijít i níkdy jindy... Jak k tomu přijdou? No, nepřijdou. I kdy níkteří přijdou. Vzorní přili poslanci za vládní ANO. Ti byli skoro vichni. Bylo tam i 9 z 15 komunistů. Co se týká tích, kteří stáli za názorem naí bojovnice? Z ODS jich přilo tísní nad polovičku, 10 chybílo z 23. To samé z TOP 09, přili pouze 4 ze 7. Ale chybíli i 4 Piráti a chybíl i 1 člen KDU-ČSL. Z tích stran, z té pítice dvou bloků, byli kompletní jenom poslanci za STAN. Chybíli i ti dalí, chybíli níkteří poslanci za ČSSD a níkteří za SPD. A tak se stalo, e pouhé dva kluby přehlasovaly tích sedm. Tích sedm! No, píkná ostuda, e? Píkná ostuda. Nelze se zlobit na poslance tích stran, kteří to nechtíli, ale spíe jinak.  
Ale nyní přichází dalí díl. Co v ním uvidíte, vám u teï trochu prozradím. Zaprvé vám řeknu, e paní ministryní podruhé historicky v tíchto záleitostech hned na začátku příjemní překvapí. U se to stalo jednou, kdy sama ze své iniciativy navýila u jarních kompenzací 1250 Kč, co tam bylo tehdy u odhlasováno a smluvní dáno na 1250 Kč. Nyní podruhé v tomto zákoní ona sama přichází s tím, e u tam je 80 % kompenzace pro obce a kraje. Tleskám. Jako vypravíč. Ale pozor, pouze od února. No a to si nae bojovnice nenechá líbit. Ona chce vyuít situace a napravit ten neuvířitelný kiks poslanců stran, které předtím za ní stály ve snímovní, ale nebyly tam. Chce, aby se tato kompenzace započítala i za podzimní a zimní mísíce. A tak to nepochybní v dnením díle navrhne. Bude ale vstřícná, nebude u poadovat tích 100 %, co by předtím bylo schváleno, kdyby poslanci přili do práce. Bude souhlasit s tími 80 %. Hm, ale zlé zvísti říkají, a to se tuí, e paní ministryní tak vstřícná nebude.  
Teï přichází hlavní slovo pro herce z řad senátorů. Uvidíme, co pan zpravodaj. Minule tích 100 % podpořil. Jak se zachová dnes o tom samém? Jak se zachovají dalí podle hlasování z minule? To uvidíme a necháme se překvapit. Dnes se rozhodne, pokud tento díl seriálu bude poslední nebo jetí bude dalí díl v Poslanecké snímovní. Váení diváci, přeji vám příjemný záitek.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji panu senátorovi za zcela netradiční způsob vystoupení a upozorníní na situaci, která teï nastane i po vystoupení paní senátorky ákové. Ale předtím jetí prosím pana senátora Golání, protoe podle pořadí je teï na řadí. Máte slovo, pane senátore.  
Senátor Tomá Goláň:  
Díkuji, váená paní předsedkyní. To byla komedie a teï to bude tragédie, ten kompenzační bonus se začal čerpat teprve včera. Tím lidem, kteří trpíli díky tomuto dílu a díky tomu entrée, co tady bylo, se začalo čerpat skuteční teprve včera. Já jsem tady vechny varoval, 27. ledna jsme to tady schvalovali. Byli tady kolegové, kteří se za to přimlouvali. Předevčírem to vylo ve Sbírce zákonů a včera se to čerpalo.  
Podobná situace můe nastat i teï. Proč asi ten kompenzační bonus pro ta bonusová období únor a březen je dvojnásobný? Protoe ti podnikatelé jsou na dní. Kdy to dneska tady schválíme, v pondílí to budou moci čerpat. Kdy budeme pokračovat v dalích dílech, které posuneme do Poslanecké snímovny, tak budou čekat a třeba zase mísíc, jak se to stalo teï.  
Rozumím tomu, co chce můj předřečník říci, e obce jsou také důleité, ale pro mí jako minule je důleitý občan, je to tak zakotveno v ústaví. Občan je nad státem, nad obcemi, protoe on si ty obce volí, on si ty obce vybral. Občan teï trpí. Občan je unaven třetím dílem kompenzačního bonusu, dílem druhým i dílem prvním, protoe pro níj je teï tíké, aby udrel své podnikání a udrel svou existenci.  
Můeme tady níco povídat o Poslanecké snímovní, jak chodí do práce. Nebudu říkat, kdy se podívám kolem, jak to vypadá tady. Prostí situace je taková, e pokud se budeme zase snait dostat níco, níjaké politické body, protoe jsme zástupci obcí, kterým já rozumím, vdy jsem tím poadavkům rozumíl, můeme udílat to samé, e znovu ten důleitý dvojnásobný kompenzační bonus se nebude čerpat 1. března, ale 1. dubna. Realita je taková.  
Já nikoho o nic neádám, nikomu nemůu nic přikazovat, ale prostí popisuji celý stav, v jakém se nachází jak podnikatelská společnost, tak legislativní proces. Můeme tu přidávat cokoli, můeme to myslet dobře, vdycky to myslíme dobře, musíme také pouívat jakýsi princip proporcionality, zda nae dobrota není tou cestou do pekel dládínou dobrými úmysly. Díkuji vám za pozornost.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji, pane senátore. Nyní dávám slovo paní senátorce Haní ákové.  
Senátorka Hana áková:  
Váená paní předsedající, váená paní ministryní, milé kolegyní, milí kolegové. V prvé řadí bych chtíla velmi ráda podíkovat paní ministryni za zmínu postoje vlády, e koneční připustila, e vzít peníze obcím a krajům z rozpočtového určení daní je nepřijatelné. Prostředky mají slouit k rozvoji samosprávám, k lepímu ivotu pro občany v regionech. Ústava jasní garantuje obcím samosprávu. Peníze z RUD nelze pouívat pro placení jinak potřebné podpory pro zranitelné občany a firmy. Pokud tak vláda činí, musí to nahradit. Vláda přistoupila na poadavek, e se skuteční po ukončení vyplácení bonusu ve sečte a samosprávám se výpadek nahradí.  
Oproti pozmíňovacímu návrhu, který předkládám nebo bych ráda předloila já společní s kolegou Michaelem Canovem, jemu díkuji za to prvotní entrée a za velkou podporu, má vládní návrh jeden rozdíl, tedy úhradu a od 1. února letoního roku.  
Nemohu se smířit s tím, e samosprávám nebude vyplacen výpadek za podzimní a zimní kompenzace. Samosprávy jsou pro stát a předevím pro vládu nepostradatelným partnerem. K partnerům se chováme vdy s úctou, spravedliví a féroví. Argument, e jsou obce přeplacené a na účtech jim leí spousta finančních prostředků, neberu jako férový argument. Bez znalosti investičních zámírů jednotlivých míst, obcí a krajů nemůeme takto snadno argumentovat. Domyslel níkdo, e samosprávy financují ze svých rozpočtů příspívkové organizace, jako jsou například koly, kolky, domovy seniorů, nemocnice? Opravdu necháme padnout na úplné dno nae samosprávy, a nebudou mít na úhradu faktur za sluby, jako je zdravotnický materiál, energie, kde je díky vysokému obsazení lůek obrovský nárůst nákladů? A to ji nehovořím o investicích.  
Podívejme se, jak starostové a hejtmani i v současné dobí pomáhají s vakcinací. Zřizování očkovacích míst, asistence při očkování seniorů, poskytnutí prostor, ale i materiálu. Za to ve je s vdíčností za bílého dne takto okrademe? Samosprávy jsou a vdy byly s vládou solidární. Řekla bych, e níkdy a příli. Za tuto jejich pomocnou ruku se jim odvdíčíme nespravedliví? Jsem z regionu, který byl velmi postien kůrovcovou kalamitou. Obce mají co dílat, aby se srovnaly s touto pohromou, s výpadkem příjmů z prodeje dřeva, který je nyní nulový. A máme zde ji dalí pohromu v podobí epidemie. Opít nehovořím o investicích, které obce znační redukují. Takto se opravdu nemůeme proinvestovat.  
Závírem vás chci poádat o moudré a vícné rozhodnutí k podpoře pozmíňovacího návrhu, který pomůe předevím naim samosprávám, za které se dnes tady biji, za nás za vechny. Díkuji vám vem za podporu a za vai pozornost.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji, paní senátorko. Nyní se do debaty hlásí pan senátor Vilímec. Prosím, pane senátore, pane předsedo, máte slovo.  
Senátor Vladislav Vilímec:  
Dobrý den. Váená paní ministryní, váené kolegyní a kolegové, já bych chtíl paní ministryni podíkovat, minimální za dví víci. Zaprvé, trochu to odlehčím, e nenazývá kompenzační bonus familiérní kompenzačkou. Kdy jsme tady před dvíma body projednávali tzv. izolačku, za to jí díkuji. To je první podíkování. Koneckonců díkuji samozřejmí i za to, e zmínila názor a e poté, co jsme my vichni společní... Samozřejmí vím, e paní senátorka áková je bojovnice za rozpočty míst a obcí, tak já myslím, e také pan senátor Canov, myslím, e jsme udílali společní maximum pro to, abychom poníkud poopravili a zmínili přístup paní ministryní. Kdy ne názor, tak aspoň přístup.  
Nicméní musím říci, e tento návrh zákona se netýká primární rozpočtu obcí a krajů, ale týká se primární úplní níčeho jiného. Týká se pomoci tím, kteří se po mnohamísíční, mnohatýdenní situaci v nouzovém stavu ocitli témíř na dní, stojí před krachem a jsou na tom skuteční velmi patní, velmi strastiplní. Tady přichází vláda s nabídkou kompenzovat tyto ztráty kompenzačním bonusem. Tentokrát ve výi 1000 Kč, pro dohodáře 500 Kč atd., nechci to úplní rozebírat. Debata o tom, z jakých zdrojů se to platí, je debata důleitá, ale je to debata a ta, řekníme, za této okolnosti druhořadá.  
Já jsem udílal osobní maximum pro to, aby ministerstvo financí přistoupilo na tezi, e není moné, pokud se rozhodnu financovat kompenzační bonus vratkou daní z příjmu fyzických osob ze závislé činnosti, e není moné, aby bez níjaké kompenzace tyto peníze bralo obcím, nebo jejich podíl, a vyuilo to na financování kompenzačního bonusu bez níjaké kompenzace. To se snad povedlo. Byl to Senát, který níkdy v červnu předloil návrh zákona, na základí kterého původní obce míly dostat 1000 Kč, pak 1100, nakonec 1200 Kč jsme rozhodli poté, co vláda také přila s tou částkou. Pak přila paní ministryní jetí s 50 Kč navíc. Celková částka, která byla vyčlenína a skuteční byla převedena do rozpočtu obcí, činila 13,4 mld. Kč. Je také při této debatí na místí uvést, e výpadek spojený s financováním kompenzačního bonusu u obcí byl pouze 6,1 mld. Kč. To je třeba také říci.  
To, co se nepovedlo, zvolit obdobný princip, obdobný přístup u krajů jakoto druhé části územních samospráv. Moná to byla vina tehdejího vedení Asociace krajů, protoe to skuteční nevyvinulo ádoucí aktivitu. Víte, e jsme se snaili jako Senát níkolikrát prosadit i obdobnou kompenzaci v případí krajů. Nepovedlo se to v Poslanecké snímovní. Kdy se dnes podívám na výsledky hospodaření obcí a krajů za rok 2020, obce vykázaly přebytek souhrnní ve výi 19 mld. Kč. Kraje schodek ve výi 5 mld. Kč. Tak asi bylo v minulém roce vhodné krajům také níco kompenzovat. Ale bohuel jsme to neprosadili, by to paní ministryní, neříkám, e úplní slibovala, ale minimální nedrela hladovku, kdy jsme to projednávali. Nepodařilo se.  
Chtíl bych na konto toho avizovaného návrhu, který předkládá pan senátor Canov, nebo pokud neprojde tento návrh zákona, předkládá pan senátor Canov a paní senátorka áková, říci, e nevím, jestli máme monost teï se vrátit do minulého roku, stejní výsledky u neopravíme. U obcí, tady jsem si naprosto jist, není k tomu ádný důvod, protoe obce byly kompenzovány ve výi dostatečné. To, co je důleité, je, e při třetím kompenzačním bonusu ji vláda a ministerstvo financí zapracovalo model kompenzací systémovým způsobem do tohoto návrhu zákona, to je důleité. Od 1. února se bude postupovat systémovým způsobem, a to nikoli, jak byl minulý návrh v rozdílení na obyvatele, ale na základí platného podílu vech samospráv na RUD. Tzn. kadá obec dostane 80 % toho, o co přijde výplatou kompenzačního bonusu. To povauji za systémový přístup.  
Jenom bych chtíl uvést, nebudu to komentovat, nechci komentovat ani výsledky jednotlivých krajů, ne kadý kraj vykázal schodek, jak jsem zjistil, ale to nechci komentovat. Jen bych chtíl moná uvést na konto toho návrhu, který, kdybych já tady býval byl na minulém jednání o kompenzačním bonusu, tak bych to nepodpořil. Z jednoho prostého důvodu. Kdy se podíváte na výsledek hlavního místa Prahy, nebudu to rozebírat, hlavní místo Praha vykázalo v minulém roce přebytek ve výi 8,9 mld. Kč. Tzn. kdyby bývaly byly proly dalí kompenzace na obyvatele místa Prahy, tak by to byl témíř dvojnásobek nebo určití by to bylo více. Myslím, e to je u troku za hranicí toho, co povauji za rozumné. Zkusme se na veřejné rozpočty podívat celostním způsobem, protoe veřejné rozpočty nejsou jen obecní rozpočty, míst a obcí, nejen krajské, ale i státní rozpočet. Myslím si, e tentokrát není moné paní ministryni vyčítat, i kdy jsem jí vyčítal vechno moné při minulých kompenzačních bonusech, e by nezapracovala připomínky obcí. Zapracovala připomínky, by se nekonalo oficiální připomínkové řízení. Zapracovala i připomínky Svazu míst a obcí i Asociace krajů. Ani Asociace krajů ani Svaz míst a obcí, zítra mám koneckonců finanční komisi Svazu míst a obcí, nepoadovaly, abychom se vraceli jetí do minulého roku. Ono to stejní u výsledky neopraví. Tím neříkám, e více peníz pro obce i kraje určití potíí kadou obec, kadý kraj, ale nevracejme se k rozhodování, jestli máme oddalovat rozhodnutí o tomto návrhu zákona, znejisovat podnikatele, kteří se skuteční ocitli témíř na pokraji krachu. Určití budu hlasovat pro to, abychom tento návrh zákona propustili, by samozřejmí můeme diskutovat o níjakých parametrech, o tom, zda podmínky vyplacení kompenzačního bonusu jsou vhodné, jsou ideální. Nic není ideálního, nic není spravedlivého na tomto svítí, spravedlivost je z jiného svíta, ale myslím, e podnikatelská veřejnost, ivnostníci, kteří dostanou kompenzační bonusy, potřebují mít jistotu, e nebudou čekat dalí mísíc nebo mísíc a půl, jak se situace vyvine.  
Za situace, kdy paní ministryní připustila kompenzaci přímo v zákoní obcím a krajům, v souvislosti s vyplácením tohoto kompenzačního bonusu v roce 2021, od 1. února, si myslím, e otálet s podporou tohoto návrhu zákona by bylo obrovskou chybou a dostalo by to do bezvýchodné situace mnoho stovek, ale spíe tisíců ivnostníků, kteří skuteční bojují o přeití, uvídomme si to. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pane senátore. Poprosím paní senátorku ípovou. Zatím poslední přihláenou do debaty.  
Senátorka Adéla ípová:  
Dobrý den, paní ministryní, dobrý den. Já bych chtíla troku vysvítlit avizovaný pozmíňovací návrh, který jsem předloila včera, u jste ho míli na stolech. Je to pozmíňovací návrh můj a kolegy Wagenknechta, který smířuje do toho, aby kompenzační bonus pro lidi, kteří jsou v karanténí, skuteční fungoval. Primární účel, proč je kompenzační bonus pro lidi v karanténí přiznáván, je podle mého názoru dvojí. Jeden je ekonomický zájem toho človíka, který v karanténí je. Druhý je také veřejné zdraví, které je díky tomu, e ten človík zůstane doma, posíleno. My u tady s pandemií bojujeme dlouho, jsme jedni z nejméní efektivních, koncepce nám chybí. Mnoho odborníků práví poukazuje na to, e problém je v tom, e lidé v karanténí nezůstávají. Nezůstávají tam podle mého názoru proto, e by nemíli z čeho ít. Je třeba lidi motivovat k tomu, aby zůstali doma. Předchozím bodem byl tisk číslo 44, který se zabývá stejným problémem, tj. přispít lidem na to, aby zůstali doma. Tento tisk se zabývá práví podnikajícími osobami.  
A bohuel příspívek na to, aby zůstali v karanténí doma, se přiznává jen tím, kteří si platí nemocenské pojitíní.  
Při projednávání na hospodářském výboru jsem se také paní ministryní na to ptala, kolik tích lidí vlastní je, lidí, podnikatelů, kteří si platí nemocenské pojitíní, tedy OSVČ a společníků meních společností, je 10 %. Já sama jsem přemýlela nad tím, co to je za lidi, a zjistila jsem, e jsem si také neplatila nemocenské pojitíní, protoe jsem to z níjakého důvodu nepotřebovala. Domnívám se, e v tomto ohledu to nebude fungovat. U jsme opravdu ve velkém problému, u začínám mít opravdu velký strach, jestli se nám podaří virus zastavit, ve chvíli, kdy očkování neprobíhá podle představ a podle plánu, tak je zapotřebí, aby lidé zůstali doma. Proto jsem připravila pozmíňovací návrh, který tento problém tohoto tisku řeí, a to tak, e příspívek podle § 8 přiznává i lidem, kteří si nemocenské pojitíní neplatí. Jak jsem ostatní paní ministryni sdílila na výboru, virus si nevybírá mezi tím, jestli níkdo má nemocenské pojitíní nebo nemá. Jde o ochranu veřejného zdraví, proto si dovolím pozmíňovací návrh posléze načíst. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, paní senátorko. Dalím přihláeným je pan senátor Nytra. Prosím, pane předsedo.  
Senátor Zdeník Nytra:  
Díkuji. Váený pane předsedající, váená paní ministryní, dámy a pánové. Dostal jsem email od jedné OSVČ a myslím si, e není sám, tak bych vás chtíl na ten problém upozornit. Je to človík, který pronajímá dům pro prázdninové pobyty, vzhledem k výi příjmu nevede podvojné účetnictví a díky tomu pronajímá dům na prázdninové pobyty. Kdy se lidé objednávali, vybíral 50% zálohy. U ního se uplatňuje hotovostní princip, a na rozdíl od hotelů, které, by třeba vezmou 100% zálohu, tak se to do příjmu promítne a vystavením faktury u toho pobytu, protoe vedou podvojné účetnictví. On v podstatí u toho hotovostního principu je dnes v situaci, e příjem má a přesáhne 50% hranici, ale také se můe stát, e v létí ádné pobyty nebudou a bude je muset vrátit, ale na kompenzační bonus nedosáhne.  
Já jsem nepřipravoval takhle na kolení rychle pozmíňovací návrh, jenom bych chtíl paní ministryni poádat, jestli by si to mohla poznačit a jestli se bude připravovat níjaká novela, myslím si, e človík nebude sám a e to určití nebude jediný problém, na který tady upozorňujeme, take kdyby to mohla vzít v patrnost. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pane senátore. Dalím, kdo promluví, je pan senátor Vícha. Pane předsedo.  
Senátor Petr Vícha:  
Díkuji za slovo. Váený pane místopředsedo, váená paní ministryní, kolegyní, kolegové. Návrh zákona jsem ochoten podpořit, ale rozhodní ne s podíkováním paní ministryni. Protoe to, co tady na začátku řekl kolega Canov, to podepisuji od samého začátku.  
Ten kompenzační bonus samozřejmí pro obce v loňském roce dopadl výborní. Díky patnému odhadu ministerstva financí jsme dostali víc, ne o co jsme přili při ostatních daních. Tak to je. Přiznejme si to, je to tak. Proto jsme u tak moc nebojovali o dalí kompenzační bonusy, ale přestoe jsme bojovali, tak jsme pak byli ve snímovní přehlasováni, to není ádná zásluha paní ministryní, tady jí za to není třeba díkovat. Je to tak. A teï, kupodivu, tam kompenzační bonus pro obce a kraje v níjakých 80 % je. Díkujeme za to, paní ministryní, podpoříme to. Ale ádná sláva to není. Stejní nás to dobíhne jednou, vechny ty programy, kdy valíme miliardy, abychom udreli níjaká pracovní místa, která u, i kdyby nebyl virus, tak by skončila, jiné firmy nemají pracovníky. Tak to přece je. Máme bilion, 500 a 500, schodku. Ano? Je to tak. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pane senátore. Protoe se do obecné rozpravy ji nikdo nehlásí, tak ji končím. Poprosím paní navrhovatelku o její vyjádření k rozpraví.  
Ministryní financí ČR Alena Schillerová:  
Díkuji za slovo, pane místopředsedo. Nebudu dlouhá, budu se snait dret čísel. Krásné vystoupení, pane senátore Canove. Jenom, já nejsem tak vtipná, tak pohotová jak vy, ale máte můj respekt. Pobavila jsem se, to se mi v posledních dnech stalo málokdy, ale k tomu hlasování. No, víte, v kadém seriálu jsou dva hrdinové, vdycky ti zásadní. Ona a on. Říkejme jí sociální demokracie a jemu říkejme hnutí ANO. A aby to bylo dramatické v tom seriálu, tak jak v ivotí, oni se občas nepohodnou. Ona mu řekne, e bude ten den bez večeře. Take tak to bylo asi o tom hlasování. Jenom, abych to vysvítlila, co se samozřejmí přítí stát nemusí a večeře bude v pořádku.  
A teï jenom pár čísel, skuteční budu naprosto vícná. U jsem to říkala na obou výborech, jak na hospodářském, tak na ústavní-právním. Míla jsem tehdy, a človík se pořád učí s pokorou, dát na dobře mínínou radu pana předsedy hospodářského výboru, pana senátora Vilímce, který mi u na samém začátku říkal: Dejte tam níjakou kompenzaci, rozumnou, ne velkou, a bude klid. Ale já jsem si řekla, e tu přece musíme dýchat vichni stejní, e jsou to ti občané atd. Jsem jinde po tom roce. Jsem jinde a poučila jsem se, vyučila jsem se tím, jsem samozřejmí pragmatik, i kdy to pořád cítím jako takovou malou nespravedlivost, e přece nedýcháme spolu jenom v tích dobách dobrých, ale i v tích zlých, ale nemá to cenu řeit, sama jsem la s tími 80 %, myslím si, e 80 % je fér. A díkuji, e to tak vnímáte. Díkuji.  
Čísla za rok 2020. Hospodaření obcí a krajů v roce 2020 dopadlo následovní. Obce skončily v přebytku plus 19 miliard korun, kraje v deficitu minus 5 miliard korun. Čili dohromady obce a kraje přebytek plus 14 miliard korun. Nevyčítám to, jenom chci říct, v nejkrizovíjím roce v historii naí zemí skončily kraje a obce v přebytku plus 14 mld. Kč. To je dobrá zpráva, mám z toho samozřejmí radost. Daňové příjmy obcí klesly o 5,85 %, to je minus 14,3 mld. Kč, po započtení mimořádného příspívku 1250 Kč na obyvatele byl pokles pouze 0,37 %, to je 0,9 mld. Kč, z čeho je patrné, a zase, prosím, není to výčitka, je to konstatování faktů, z čeho je patrné, e obce se na krizi nijak zásadní finanční nepodílely, protoe samotný pokles ekonomiky byl mnohem vyí. Rovní růst jejich bíných výdajů je, i s přihlédnutím k inflaci v roce 2020, velmi mírný, 3,9 %. Daňové příjmy krajů klesly o 5,54 %, to je minus 4,2 miliardy, a u krajů je na rozdíl od obcí navíc patrný prudký růst bíných výdajů 14,5 %, co je spojeno převání s financováním protikrizových opatření. Investice meziroční vzrostly u obcí o 5,6 mld. Kč, na 97,8 mld. Kč, u krajů o 5,6 mld. Kč na 37,9 mld. Kč, celkem tedy o 11,2 mld. Kč na 135,7 mld. Kč.  
Z toho je zřejmé, e mimořádný příspívek 1250 Kč na obyvatele, dopad 13,4 mld. Kč, o který byla taková bitva v obou komorách parlamentu, obce nejene neutratily, ale jetí jim i zbylo. Zůstatky na účtech k 31. 12. zatím neznám, protoe účetní závírky vech obcí nebyly zatím podány, ony se podávají do poloviny února, my to letos čekáme spí koncem února, take já, jak jsem slíbila a avizovala u níkolikrát, v březnu udílám brífink tiskový pro novináře a tam budu prezentovat na grafech, na číslech, jak vypadá hospodaření naich municipalit. Vířím, e to bude dobrá zpráva pro vechny.  
Kromí toho, zase prosím, nijak to nevyčítám, jenom chci připomenout, e jsme se snaili v roce 2020, nebo ne snaili, určití jsme to udílali, e jsme vechny dotační programy vypsané pro obce, které byly u zprocesované, ale byly tam převisy z nedostatku peníz, doplnili z toho deficitního hospodaření, a do dotačních programů lo 30,6 mld. Kč, které jsme doplnili do vech dotací. Vy to znáte, nemusím to opakovat. Opakovala jsem to tady níkolikrát. Pro kraje jsme dali peníze na sociální projekty, odmíny záchranářům, sociální sluby, silnice II., III. třídy, ochranné prostředky, celkem za 21 mld. Kč.  
Kromí toho jetí poslední číslo. Kromí toho nezapomínejme, e od 1. ledna 2021 je zmína rozpočtového určení daní, díky které u od ledna, přestoe dopad balíčku byl a od února, kde uvedené navýení znamená posílení rozpočtového určení daní obcí o 16,5 mld. Kč, u krajů o 6,2 mld. Kč, aby nám to nezapadlo.  
To jsou ta čísla, víc to komentovat nebudu, nechám na vai úvaze, ale prosím, vezmíte v potaz, a u to tady padlo také u mých níkterých předřečníků, tento zákon není primární o kompenzacích pro obce, kraje a místa. To je dalí produkt, který tam dávám proto, abych umonila, nebo snaila jsem se umonit hladí legislativní proces. Tento zákon je o kompenzacích pro ty nejzranitelníjí a nejvíc postiené v této zemi touto koronavirovou krizí. OSVČ, společníci malých s.r.o. a dohodáři. Řeili jsme to tu, řeíme to tu rok společní, já vám díkuji za vechny cenné připomínky, které jste mi dali, a víte, e jsem se snaila je, by to neprocházelo klasickým připomínkovým řízením, zohledňovat. O tom to je, ten zákon. O tom, aby tito lidé mohli od pondílí, od úterý, podle toho, jak to podepíe pan prezident, podepisuje to velmi rychle, dnes jsem ho prosila, aby ten zákon, a projde, kdykoliv, dnes nebo jindy, podepsal také rychle, protoe je to důleitý zákon, a ti lidé, víte, kdy jsme to tady řeili naposledy, tak se tími postienými stali lidé v insolvenci. Ti, kteří mi píí, opravdu velmi, velmi dramatické příbíhy, vám určití také, oni si počkali pár týdnů na to, ne mohli ádat, teï u to natístí probíhá, dostanou to zpítní od října. Ale tady je to vítina tích lidí. Tam to byla malá skupina, přestoe velmi postiená, tady je to vítina tích lidí. Vy budete dnes rozhodovat, jestli tu pomoc dostanou okamití, tzn. v pondílí, v úterý, anebo jestli na ni budou čekat níkolik dalích dní, případní týdnů. Moc, moc vás prosím o to, abyste to ve svém rozhodování zohlednili.  
Jetí k paní senátorce ípové. O tom jsme se spolu bavily, na hospodářském výboru. Zvaovali jsme to. Skuteční jsme hledali níjakou primární spravedlnost, řeili jste tady zamístnance, tu izolačku, jak říkal pan předseda Vilímec. V podstatí jsme si řekli, zamístnanci musí platit nemocenské, je pravda, e z tích OSVČ to platí 10 %, nemocenské. Nechala jsem si vytáhnout čísla z ČSSZ. Ono tedy tích 10 % je tíko počítat, protoe Česká správa vykazuje, e je milion ivnostníků. Víme, e tích opravdu, kteří mají jenom příjmy ze samostatné výdílečné činnosti, je méní ne polovina, ale beru, kdy při milionu, tak je to níjakých sto tisíc, take 10 %. Toto jsou lidé, o kterých je evidence. Je to úplní to stejné, jako kdy jsem se ujala, a nehraji si, prosím, na ádnou svítici, tehdy dohodářů, které jsme si přehazovali resortní jako horký brambor, a řekla jsem: Dobře, má-li dílat Finanční správa ty dohodáře, která o nich nic neví, na rozdíl od ivnostníků nebo OSVČ nebo jednatelů malých s.r.o., ta má daňová přiznání, to si zkontroluje lehce, tak musí tam být níjaká primární kontrola. Nemůeme zase udílat z peníz nás vech to, e kdokoliv půjde okolo Finanční správy, tak si prostí poádá. Take tehdy jsme zvolili cestu, e o to mohou ádat ti, kteří platí sociální pojitíní. Ty údaje si získává Finanční správa z ČSSZ, tuto logiku jsme zvolili v tomto případí. Platí-li nemocenské pojitíní, je o ním níjaká evidence a normální podniká, dostane se do karantény, do izolace, tak si můe poádat Finanční správu o tu pítistovku. Prostí níjaká primární skladnost. Říkala jsem paní senátorce ípové, e je pravda, e nemoc a ten virus si nevybírá, ale človík si můe vybrat, zda si bude či nebude platit nemocenské pojitíní. Zamístnanec si to vybrat nemůe, ten ho prostí zaplatit musí vdy. Take jenom, abyste vídíli, jakou úvahou jsme byli vedeni. Přitom se zase blamujeme níkam, co úplní nepatří do gesce ministerstva financí, ale jde nám o řeení toho problému a skuteční do toho zákona, který jste projednávali dnes jako první bod, by to nepatřilo, protoe se to týká primární podnikatelských subjektů.  
U nebudu reagovat na slova paní senátorky ípové k vakcinaci a k organizaci, mohli bychom tady být dlouhé hodiny, vířte, e díláme, co můeme, ta vakcinace je to svítlo na konci tunelu, já vířím, e se tam dostaneme co nejdříve. Díkuji vám.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji paní ministryni. Tái se nyní zpravodaje ústavní-právního výboru, pana senátora Golání, zda chce vystoupit? Ale dřív, ne jsem dopovídíl, vidím, e ne, proto prosím garančního zpravodaje o jeho shrnutí.  
Senátor Jaroslav Vítrovský:  
Díkuji, pane místopředsedo. V obecné rozpraví vystoupilo k danému zákonu sedm senátorek a senátorů, nebyl dán návrh na zamítnutí zákona. Ze dvou výborů byl dán návrh na schválení zákona, ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou, a proto vás prosím, abyste o ním dal hlasovat.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji. Svolám kolegy.  
V sále je přítomno 58 senátorek a senátorů, kvórum 30. Budeme hlasovat o návrhu schválit návrh zákona, ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou.  
Spoutím hlasování. Kdo jste pro, zvedníte ruku a stiskníte tlačítko ANO. Kdo je proti, zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.  
Hlasování č. 35  
, kvórum 30, pro 31, proti nikdo. Návrh byl přijat. Díkujeme paní ministryni, gratulujeme a ukončíme projednávání tohoto bodu. (Ministryní: Moc vám díkuji. Hezký den.)  
Podle naeho schváleného pořadu přistoupíme k dalímu bodu naeho pořadu... A to je návrh usnesení Senátu.. Kolegové, nevím, jestli jste rozloučeni s paní ministryní pochopili jako ukončení schůze. Musím vás probrat, k realití. Dalím bodem je  
Návrh usnesení Senátu k 30. výročí Visegrádské skupiny  
S návrhem usnesení nás seznámí předseda Senátu Milo Vystrčil. Pane předsedo, máte slovo.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Váené kolegyní, váení kolegové...  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Promiňte, pane předsedo, kolegové, buïte, prosím vás, ohleduplní. Přesuňte své hovory mimo jednací sál. Díkuji. Prosím, pane předsedo.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
15. února to bylo 30 let, kdy z iniciativy i naeho prvního českého prezidenta Václava Havla, Lecha Walesy a dalích byla iniciována aktivita, které se dnes říká V4. K tomuto 30. výročí postupní jednotlivé komory parlamentů zemí V4, co je ČR, Polsko, Maïarsko a Slovensko, přijímají usnesení, kterými si tuto událost připomínají, nebo skuteční vznik a ustavení této skupiny mílo velký význam jednak z hlediska vzájemné podpory tíchto zemí při jejich integraci do EU a potom i v rámci zajitíní naí bezpečnosti například vstupem do NATO. Podobní, jak se tomu stalo ji například, nebo stane v Maïarsku a Polsku, tak jsme po domluví s výborem pro evropské záleitosti a s výborem pro obranu a bezpečnost přemýleli o tom, jakým způsobem by se k tomu mohl nebo míl postavit Senát Parlamentu ČR. Výsledkem jednání je, e na svém zasedání, které se konalo 17. února, přijal výbor pro zahraniční víci, obranu a bezpečnost usnesení, ve kterém doporučil Senátu Parlamentu ČR přijmout prohláení, které je přílohou toho usnesení. Určil zpravodajem výboru pro jednání na schůzi Senátu senátora Tomáe Jirsu, kterého mám čest tady dnes, předpokládám, zastoupit. Povířil předsedu výboru, senátora Pavla Fischera, aby předloil toto usnesení předsedovi Senátu, co se stalo. Návrh usnesení se nazývá Prohláení k 30. výročí zahájení spolupráce Visegrádské skupiny. Protoe je to usnesení výborové, není nutné, abych ho tady četl. Jenom struční řeknu, e má čtyři body.  
V 1. bodí je ocenína spolupráce ČR s ostatními členy Visegrádské skupiny, která přispíla k ukotvení zemí v NATO a v EU.  
2. bodem je připomenutí toho, e spolupráce posiluje nae vzájemné kontakty a demokratické principy, které je potřeba hájit.  
3. bod potom obsahuje dalí perspektivy a podporu dalích perspektiv vzájemné spolupráce při tvorbí politik EU, které jsou ve prospích tíchto zemí.  
4. bod potom říká, e spolupráce by i do budoucna míla pokračovat.  
Tzn. tolik asi k tomu z mé strany. S tím, e si na závír dovoluji poprosit, abychom toto stručné, ale, řekl bych, vystihující tu spolupráci, usnesení přijali a tím potvrdili i za horní komoru Parlamentu ČR, e si spolupráce, která 30 let mezi zemími V4 probíhá, váíme a povaujeme ji za prospínou a uitečnou. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pane předsedo. Prosím, posaïte se ke stolku zpravodajů. Návrh projednal výbor pro záleitosti EU a výbor pro zahraniční víci, obranu a bezpečnost. Usnesení obou výborů jste obdreli na lavice. Zpravodajem výboru pro záleitosti EU byl určen pan senátor Mikulá Bek, který současní zastoupí zpravodaje výboru zahraničního. Pane senátore, prosím, ujmíte se slova.  
Senátor Mikulá Bek:  
Váený pane předsedající, váené kolegyní, váení kolegové, já myslím, e témíř není co dodat, snad jen bych chtíl osobní ocenit návrh usnesení, který vyel z práce zahraničního výboru. My jsme byli původní oslovováni polskou stranou, abychom se připojili k jejich usnesení, které bylo podstatní delí. Já myslím, e na tomto místí stručnost a údernost je spíe předností, take oceňuji tuto podobu a prosím vás o podporu tohoto usnesení.  
Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji. Pane kolego, prosím, posaïte se ke stolku zpravodajů. Nyní otevírám obecnou rozpravu. Do ní se hlásí pan senátor Láska, prosím.  
Senátor Václav Láska:  
Váený pane předsedající, kolegyní, kolegové, jenom krátce. Vím, e výročí je k tomu, abychom nebyli přehnaní kritičtí, abychom si níco připomníli. Usnesení je výrazní stručníjí ne to, co předloila polská strana. Vířím, e ho zdejí Senát schválí, ale i tak si myslím, e i při této příleitosti by mílo zaznít i b) v této víci. Spolupráce s hraničními nebo blízkými zemími je vdycky dobrá, vdycky prospíná, ale nezapomínejme na to, e v jedné ze zemí, konkrétní v Maïarsku, vládne človík, který má k demokratickému řízení státu velmi, velmi daleko. V druhé zemi, kterou je Polsko, drí moc ultrakonzervativní strana, která ve vztahu k médiím, ke svobodným volbám, k lidským právům lidí se pomaličku dostává také za hranu akceptovatelného. A tak chci i při této příleitosti říci, e spolupráce s tímito dvíma zemími, pokud půjdou nadále tímto smírem vývoje, tzn. pryč od demokracie, za nás a pro nás i ve vztahu k naemu fungování v Evropí nemusí být vdycky úspíná a vdycky prospíná. Take přeji vám, abyste toto usnesení schválili, ale já sám, protoe pro mí lidská práva jsou mimořádná hodnota, se hlasování zdrím. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pane senátore. Poprosím dalího přihláeného, pana senátora Hilera.  
Senátor Marek Hiler:  
Váený pane předsedající, váené kolegyní, kolegové, jenom struční. Já v podstatí řeknu níco podobného, co řekl pan senátor Láska.  
Visegrádská trojka, dnes tedy visegrádská čtyřka, vznikla v roce 1991, podepsal ji prezident Václav Havel, Lech Walesa a maïarský prezident. Minimální ti dva první byli disidenti a lidé, kteří bojovali za lidská práva a svobodu v bývalých totalitních reimech. Uskupení vzniklo předevím proto, aby ty tři zemí, které si proly totalitními reimy, vzájemní spolupracovaly a vyjádřily jakousi vůli a ukázaly vůli, e jsou schopny dále spolupracovat a e jsou schopny se integrovat i do vyích celků.  
Od té doby ubíhlo 30 let a myslím si, e dnes tato skupina nenaplňuje to, co bylo v jejím původním smyslu, pokud zmíním zahraniční vztahy. Ona samozřejmí funguje i na úrovni občanské spolupráce, jsou zde různé fondy, a to je třeba hodnotit pozitivní. Skupina vznikla také proto, aby společní pracovala na dalí integraci do EU. Bohuel musím konstatovat, vichni asi cítíte a vnímáte, e to, jakým způsobem dnes tato skupina a předevím níkteré zemí, jako je Maïarsko a Polsko, vystupují, ukazuje spíe pravý opak ne původní smysl, pro který skupina vznikla.  
Já díkuji za to, e usnesení z polské strany bylo poníkud korigováno, protoe si myslím, e je třeba spolupráci také níjakým způsobem podporovat, tak ho podpořím, ale chci říci, e bychom si míli dávat velký pozor na to, kam to smířuje, a být ostraití. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pane senátore. A protoe nevidím dalího přihláeného, obecnou rozpravu končím. Poprosím pana navrhovatele, jestli se vyjádří?  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Váený pane předsedající, váené kolegyní a kolegové, já jenom v krátké reakci na dva vystupující. V podstatí musím říci, e minimální v části svých vystoupení se trefili do témat, která mohou být sporná. V této souvislosti si dovolím upozornit na část usnesení II, to tam není jen tak samo o sobí. To má svůj smysl a já v tomto smíru musím ocenit práci naeho zahraničního výboru, který tam tu část II dal. To je první víc.  
A ta druhá, o které mluvil pan senátor Hiler, já tady z komunikace, kterou jsme míli, by byla na dálku s představiteli parlamentů zbývajících zemí V4, mohu potvrdit, e podporují vstup zemí západního Balkánu do EU, e podporují i vstup Makedonie a e v tomto smíru mám z té komunikace dobrý pocit. Tzn. zase víci, které tady byly řečeny, tak se mi zdá, e jsme schopni přes různé rozdíly, které tady naznačoval například pan senátor Láska, společní prosazovat.  
Tzn. můj názor je, e tak, jak je usnesení napsáno, a to, co je v ním napsáno, do jisté míry v sobí zahrnuje i níkteré důrazy, které tady vyslovili, a níkteré pochybnosti, které tady vyslovili i dva vystupující v rámci rozpravy, která tady probíhla. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pane předsedo. Nyní poprosím garančního zpravodaje či zpravodaje výboru o jeho závírečné vystoupení.  
Senátor Mikulá Bek:  
Váený pane předsedající, dámy a pánové, i já bych se přimlouval za to, abychom hlasovali o tom, co v usnesení je, a ne o tom, co v ním není, by to, co v ním není, je důleité a jistí je na místí o tom vést vánou rozpravu. Stejní tak jako třeba o tom, zda ČR v tích 30 letech dostateční vyuila prostoru k vytváření podobných spojenectví i západním smírem, v Bavorsku, Sasku, Rakousku. Ale to je na jinou debatu. Já myslím, e dnes si chceme připomenout výročí a impetus, který byl spolupráci dán na počátku. Nabádal bych k tomu, abychom se soustředili na ten text a rozpravu o irím kontextu tady při různých příleitostech samozřejmí vedli. Ony se budou nabízet pomírní brzy, a u půjde o debaty o evropské problematice v souvislosti s vládou práva nebo debaty o níkterých evropských normách vztahujících se k mediální sféře. Take já myslím, e tuto příleitost si samozřejmí nenecháme ujít.  
V diskusi vystoupili dva kolegové. Já vás prosím o podporu toho usnesení. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Ano, díkuji, nepadl jiný návrh ne schválit. Svolám kolegy.  
Budeme hlasovat o návrhu schválit návrh usnesení. Spoutím hlasování. Kdo je pro, zvedne ruku, stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti, zvedne ruku, stiskne tlačítko NE. Je nás přítomno 49 senátorek a senátorů, kvórum je 25.  
hlasování č. 36  
při tomto kvóru, které se mezitím zmínilo na 26, pro bylo 45, nikdo proti, návrh byl schválen. Díkuji navrhovateli a zpravodaji. Můeme ukončit projednávání tohoto bodu.  
A přistoupit k bodu následujícímu, kterým je  
Návrh usnesení Senátu k aktuální situaci v důsledku platných mimořádných opatření v sociálních slubách  
Usnesení výboru pro zdravotnictví vám bylo rozdáno do lavic. Prosím pana senátora Miroslava Adámka jako navrhovatele tohoto bodu, aby se ujal úvodního slova.  
Senátor Miroslav Adámek:  
Díkuji, pane předsedající. Kolegyní, kolegové, já se pokusím být stručný, protoe usnesení máte na lavicích. Proč usnesení vůbec vzniklo? My přistupujeme k tomu, co tady máte v textu, s naprostým respektem. Není to, e bychom chtíli níco popírat, ale pandemii opravdu vnímáme i ve vech souvislostech, které jsou. A práví proto jsme byli u níjakým způsobem nuceni předloit vám toto usnesení, protoe komunikace s panem ministrem zdravotnictví je naprosto nulová. Kdy jsme se ho pokoueli opakovaní upozornit na situaci v sociálních slubách a na vydaná opatření, která jsou smírem k sociálním slubám, hlavní k testování v sociálních slubách, tak jsme prakticky doli k absolutnímu nepochopení. Já si dovolím i říci, e moná pan ministr vůbec nechápe problematiku sociálních slueb. Je moná úzce zamířen, moná nemá dostatečný tým na to, aby mu to vysvítlil. Moná je tam i velké pochybení ministerstva práce a sociálních vící. Já nechci hledat ty důvody. Pro nás bylo důleité, aby poté, co selhala komunikace napřímo s ministerstvem, abychom nezatíovali Senát a vyuili jsme vechny prostředky, ale ty prostí nebyly moné, dosáhnout toho cíle, tak to předloit sociálnímu výboru a sociální výbor rozhodl předloit to na plénu Senátu.  
K prvnímu bodu, tam reagujeme, a dovolil bych si parafrázovat dnes projednávání tisku 44, kdy tady byla paní ministryní práce a sociálních vící, podíkovat vem zamístnancům. Tzn. chci říci, e i Senát díkuje vem zamístnancům za práci, kterou dílají. Ale proč to tam bylo dáno? Reaguje to i na vyjádření pana ministra Blatného, kdy v tisku osočil zamístnance sociálních slueb z toho, e jsou hlavními nosiči v zařízeních sociálních slueb, co nemůe podloit ádnými daty. Já neříkám, e to tak nemůe být, protoe samozřejmí nosiči být mohou, ale k rozvolníní, ke kterému tam dospílo, jsou moné návtívy. A navíc jsou moné vycházky klienta na est hodin ze zařízení, kdy tam pak není vůbec ádná kontrola, kde se klient, jak pohyboval a v jakém stavu se pak vrací do zařízení.  
Opatření, která jsou a na která jsme upozorňovali, není to jen naím výstřelem, ale bylo to konzultováno i s odbornými sekcemi, jako je Asociace poskytovatelů sociálních slueb, oslovovali jsme i konkrétní poskytovatele, tak jsou práví na dví hlavní oblasti. A to je v rámci testování a očkování. V rámci testování na to reagoval, myslím si, e včera i medializovaný rozsudek soudu, kdy to napadla jedna nae kolegyní tady z Prahy. Rozsudek zní, e testování v sociálních slubách bude ukončeno k 10. 3. 2021, a to z toho důvodu, e tam je pítidenní klauzule, na kterou my tady poukazujeme, která tam je níjakým způsobem dána, ale není vysvítleno, proč tam je. Dostáváme se do absurdních situací, kdy ředitel zařízení, který chce otestovat své zamístnance mimo tuto dobu, tzn. třeba v rámci dvou dnů, tří dnů po testování, které probíhlo, protoe zamístnanec přijde a vykazuje níjaké příznaky, tak nemá tu monost. Anebo kdy to provede, tak mu test není ze strany zdravotních pojioven vůbec proplacen.  
Byli jsme upozorníni na to, e v tomto případí máme zamístnance posílat do veřejných míst, kde se mají testovat. Tohle mi osobní připadne naprosto nelogické, protoe ve veřejných místech je samozřejmí níjaká čekací doba. Pokud máme pandemii podchytit, tak je dobře, pokud k záchytu můe dojít hned a je tam nařízena hned karanténa.  
Co se týká testování klientů, tam zase není monost testovat klienty, kteří přichází buï noví do zařízení, nebo do jiných zařízení, protoe dochází i k určité migraci. Pokud toto testování bylo jenom v mísíci listopadu, na konci listopadu toto testování bylo zrueno, take v současné dobí se testují jenom zamístnanci, tam jsme byli upozorníni na to, e klienti opít mohou chodit do veřejných míst. Ano, to mohou, technicky. Na to jsme byli upozorníni i panem prezidentem na jednání výboru. Je to tak. Pokud klienta odelete do veřejného místa a vrátí se, nastupuje do sedmidenní karantény a bíhem té sedmidenní karantény musíte provést jetí dalí dva testy. Já tady chci jen ukázat tu absurditu, ve které se níjakým způsobem potácíme a kterou jsme chtíli řeit, ale bohuel prostí nás doposud nikdo nevyslyel.  
Testování, které je zatím povinné, a u to tady dneska bylo řečeno, je distribuováno společností Avenier, tak od společnosti Avenier byli poskytovatelé sociálních slueb upozorníni na to, e u nebude zásobovat testy, e si to máme vyřídit s Veobecnou zdravotní pojiovnou. VZP poskytovatele upozornila, e testy zařizovat nebude a e si to mají níjakým způsobem nakupovat sami. Take proto chceme upozornit, aby ministerstvo tuto otázku řeilo. Podle výzkumu asociace jsou poskytovatelé zásobeni v tuto chvíli zhruba na 2 a 3 týdny, ale myslím si, e je potřeba to řeit akutní, abychom se nedostali do situace, kdy systém zase propadne. Proto jsme si s dovolením dovolili předloit toto opatření a níjakým způsobem tam i vládu termínovat, aby nám odpovídíla, protoe pokud termín není daný, tak je to vechno ve vzduchoprázdnu.  
To je za mí ve, díkuji vám za pozornost a jsem připraven zodpovídít případné dotazy.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pane navrhovateli. Prosím, posaïte se ke stolku zpravodajů. Nyní určíme zpravodaje. Mám zde návrh, aby se zpravodajkou stala paní senátorka Adéla ípová. Ptám se, zda souhlasí s rolí, i kdy to bylo mono číst z jejího předbíného chování... Současní se ptám, zda je jiný návrh nebo námitka? Nikoli. Proto necháme o tomto návrhu hlasovat.  
V sále je přítomno 45 senátorek a senátorů. Hlasujeme o určení zpravodaje. Spoutím hlasování. Kdo je pro, zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti, zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.  
Hlasování č. 37  
, při kvóru 24 pro 44, nikdo proti, návrh byl přijat. Prosím tedy, paní kolegyní, abyste zaujala místo u stolku zpravodajů a sledovala rozpravu, kterou mezitím otevírám.  
První, kdo se hlásí, je paní senátorka Horská. Prosím, paní předsedkyní.  
Senátorka Milue Horská:  
Díkuji, váený pane místopředsedo. Váený pane zpravodaji, kolegyní, kolegové, dovolte mi, abych navázala na vystoupení kolegy senátora, pana Adámka, a usnesení naeho výboru pro sociální politiku.  
Zároveň bych tímto svým vystoupením chtíla velmi apelovat na paní ministryni a celé ministerstvo práce a sociálních vící, aby opatření vlády smírovaná k sociálním slubám byla skuteční lépe, srozumitelníji a jednoznační komunikována. Já bych se chtíla obrátit i na vás, kolegyní, kolegové, abyste ve svých regionech zjistili situaci, jestli se níjakým způsobem pohnula, protoe to, co my se dozvídáme i na naem výboru, tak je velmi zarmucující.  
Tedy jde nám o to, aby ruku v ruce, tedy v okamiku uvedení v platnost různých nejednoznačných nařízení, je doprovázel jasný a srozumitelný výklad ministerstva, tak, aby si nemuseli jednotliví ředitelé sociálních slueb den po vydání takového pokynu vzájemní telefonovat a zjiovat, kdo jak které nařízení chápal, zda to pro jejich slubu níco znamená, nebo naopak vůbec neznamená. Pokud nařízení vyvolává takovéto pochybnosti a nejistotu, není dobře napsané a vyvolává chaos. Navíc s lidmi ze sociálních slueb, protoe tady jde o meziresort, nekomunikují pojiovny, nekomunikuje s nimi často ani ta paní doktorka, která má sociální zařízení na starosti.  
A s tím zároveň se přimlouvám i za zlepení podoby nebo formy komunikace ze strany MPSV, protoe orientace na jejich webu v části, která je určena sociálním slubám, je skuteční extrémní sloitá a i pro samotné poskytovatele sociálních slueb. O tom, e by se míli snadno orientovat i jejich klienti, a o to jde, o tom ani nemluví. Přitom MPSV poaduje po poskytovatelích, aby jimi vydané dokumenty byly srozumitelné osobám, kterým poskytují sluby. Samo vak vydává dokumenty, které takové bohuel nejsou.  
Poslední nařízení vlády, mimochodem velmi obtíní dohledatelné na webu MPSV, navíc ve zmíti tích předchozích, z nich níkterá u neplatí, vyvolalo práví extrémní pochybnosti, co se po poskytovatelích vůbec ádá. Proto prosím o nápravu tohoto stavu tak, abychom neztíovali u tak tíkou situaci poskytovatelů i tích, kteří tyto sluby velmi potřebují. Já jsem vybíhla jetí za paní ministryní, nedalo se to skloubit, aby tady dneska byla, ale pokusíme se rychle tyto informace předat. Jak říkal kolega Adámek, zkusit, pokusit se o nápravu. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, paní senátorko. Do rozpravy se nikdo dalí nehlásí, take ji uzavírám. Prosím, ptám se pana navrhovatele, zda chce vystoupit? Ne. Proto prosím paní zpravodajku.  
Senátorka Adéla ípová:  
Dneska u opravdu naposledy. Já jsem na to zapomníla, já jsem troku náhradnice za kolegu... V probíhlé obecné rozpraví vystoupila jedna senátorka jednou a nezazníl ádný jiný návrh ne na schválení.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, paní zpravodajko. O tom budeme hlasovat.  
V sále je registrováno 47 senátorek a senátorů, kvórum 24, spoutím hlasování o návrhu schválit usnesení v předloené podobí. Kdo je pro, zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti, zvedne ruku, současní nebo vzápítí stiskne tlačítko NE.  
hlasování č. 38  
při kvóru 24 pro 45, nikdo proti. Návrh byl schválen.  
Můeme ukončit projednávání tohoto bodu. A my se vystřídáme.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Posledním bodem, který dnes projednáme, je  
Návrh usnesení Senátu k čerpání finančních prostředků z ESF+ pro plánovací období 2021 - 2027  
Návrh usnesení Senátu nám byl rozdán na lavice. Já nyní prosím paní senátorku árku Jelínkovou jako navrhovatelku tohoto bodu, aby se ujala úvodního slova. Prosím, paní senátorko.  
Senátorka árka Jelínková:  
Díkuji za slovo, pane předsedající. Váené kolegyní, váení kolegové, díkuji vám jetí jednou za zařazení tohoto bodu, který by mohl ve víru dneních událostí zaniknout, čím by mohlo vzniknout zdání, e jsou nyní důleitíjí víci. Přesto chci upozornit, e zde mluvíme o programovacím období na roky 2021-2027. Také chci říci, tak, jak u říkal kolega Adámek u předchozího usnesení, jdu sem do Senátu s touto ádostí a s tímto usnesením také a po vyčerpání mnohých nástrojů, které u byly vyuity a zatím zůstaly bez odezvy. Jedním z nich je například dopis, který jsem vám poslala přílohou k usnesení do emailu, kde 35 zástupců velkých neziskových organizací u apelovalo na vládu a upozorňovalo na tento problém. ádali o nápravu tíchto vící, o kterých mluvím v tomto usnesení.  
U poslanců jsem chtíla vyuít i nástroj monosti interpelace poslanců, ale ty teï ji dlouho nebyly. Ale aspoň paní poslankyní Pavla Golasovská také za poslance a za sebe adresovala dopis panu premiérovi. Zatím jetí nedostala odpovíï. Proto díkuji za tuto monost vystoupit i dnes tady v Senátu a poádat vás o přijetí navreného usnesení s tím, abychom na vládu vytvořili vítí tlak.  
Jak jsem ji včera před začátkem jednání naí schůze uvedla, vláda toto pondílí opít stáhla ze svého programu návrh rozdílení alokace pro ČR v programovém období 2021-2027 mezi operačními programy. Tento návrh mílo předkládat ministerstvo pro místní rozvoj. Vláda by míla stejní v nejbliích dnech rozhodnout o tomto rozdílení tíchto finančních prostředků. Proto vidím naléhavost projednání tohoto bodu na této 6. schůzi pléna Senátu.  
ESF+ představuje hlavní nástroj EU na podporu pracovních míst a sociálního začleňování. Pomáhá lidem najít si novou či lepí práci, slouí k integraci znevýhodníných osob do společnosti. V dobí, kdy nás čeká řeení následků koronavirové krize, vláda velmi vání zvauje nevyuít 100 % finančních prostředků, které pro ČR vyčlenila Evropská komise, ale plánuje je přesunout do fondu pro tvorbu infrastruktury. Přitom ČR má v této dobí monost čerpat prostředky z Fondu soudrnosti, které jsou přímo zamířeny na investice do infrastruktury, ve výi 165 mld. Kč, co je prozatím nejvíce, kolik ČR mohla na investice z EU čerpat. Navíc si dovolím říci důvodnou pochybnost, zda vůbec i tyto finanční prostředky vláda stihne zadministrovat a vyuít na smysluplné investice.  
Pokud bychom, tak, jak uvauje vláda, finanční prostředky z Evropského sociálního fondu přesunuli do investic, za tyto peníze bychom postavili jen pár kilometrů dálnic. Ale pokud je vezmeme z ESF+, dojde k velmi negativnímu ovlivníní fungování programů na podporu zamístnanosti, dostupného bydlení a prevenci chudoby. Připomínám, e tyto finanční prostředky tohoto fondu lze vyuít i na inovace ve vzdílávání dítí a mládee, nastavit nové individuální přístupy a programy účinného a přimířeného vzdílávání. Obávám se, e to, co uetříme teï z peníz určených na výe uvedené programy, bude muset ČR v budoucnu draze zaplatit.  
Navreným usnesením chceme apelovat na vládu, aby ve 100 % vyuila prostředky, které Evropská komise nabízí ČR v rámci ESF+, vyuila je pro nae občany při řeení následků koronavirové krize, která mnohé tak citelní zasáhla.  
Součástí usnesení je i ponechání pravidel spolufinancování, tak, jako tomu bylo v minulém plánovacím období, aby neziskové organizace míly udílenu výjimku a nemusely projekty financované z tohoto fondu spolufinancovat. Připomínám, e tyto neziskové organizace nevytváří zisk a mnohdy ani nemohou, nebo poskytují své sluby tím nejpotřebníjím zdarma.  
Díkuji vám za případnou podporu tohoto usnesení. Dostali jste jej dnes jetí jednou na stůl v úplní nejaktuálníjím zníní. Vízte, e tam dolo jenom k dvíma velmi malým úpravám na základí připomínek pana místopředsedy Senátu Oberfalzera, za co mu díkuji. Jedna víta byla vyputína a jedna lehce opravena. Vícní se jedná o to samé usnesení. Díkuji vám za jeho případnou podporu.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Paní senátorko, já se omlouvám, budete ho muset načíst.  
Senátorka árka Jelínková:  
Aha, dobrá. Návrh na usnesení Senátu Parlamentu ČR, čerpání finančních prostředků z ESF+ pro plánovací období 2021-2027.  
Senát Parlamentu ČR  
I. díkuje vem zamístnancům v sociálních slubách, poskytovatelům a zadavatelům sociálních slueb, slueb pro rodiny, díti, seniory, pro osoby se zdravotním postiením, jednotlivce a dalím slubám na podporu sociálního začleňování, stejní jako zamístnancům ve kolství za jejich vysoké nasazení, s jakým se v dnení nelehké dobí pandemie covid-19 vínují klientům sociálních slueb, a také dítem kolou povinným i mladistvým, které se připravují na své budoucí povolání;  
II. zdůrazňuje, e v dobí přetrvávající pandemie narůstá poptávka po odborných poradenských slubách v oblasti dluhové problematiky, domácího násilí a vztahů v rodiní, výchovy a vzdílávání dítí i bydlení. Rodiny jsou ohroeny ztrátou bíného způsobu ivota, sníením či ztrátou příjmů, nezvládají si udret či najít vhodné bydlení, vzrůstá počet psychiatrických onemocníní a závislostí na alkoholu a drogách. Sociální sluby jsou práví v dnení dobí více potřeba ne kdy jindy a je třeba naopak roziřovat stávající pomoc a dále usilovat o dlouhodobé a udritelné financování sociálních slueb. Je nepřijatelné, aby se v této dobí, kdy lidé přichází o práci, ivnosti a podniky, krátily finanční prostředky v oblasti řeení zamístnanosti a sociálních slueb. ČR potřebuje inovace v oblastech, které nejsou dostateční legislativní upraveny. Jedná se například o dostupné bydlení, řeení nedostupných slueb v sociální-zdravotním pomezí, a to jak v oblasti péče, tak prevence. Dále v oblasti transformace, ale i řeení pomoci zamístnavatelům, aby udreli zadluené zamístnance v pracovním pomíru. V neposlední řadí je potřeba i nadále zajiovat zdroje pro kolení zdravotních sester, lékařů, jako i sociálních pracovníků a pracovníků v sociálních slubách. Stejní tak jako poskytování preventivních programů například v oblasti prevence vzniku rakoviny, zjiování protilátek proti covid-19 u dárců krve a dalích programů, které chrání nae občany. Je nutné se zamířit na inovace ve vzdílávání dítí a mládee, nastavit nové individuální přístupy a programy účinného i přimířeného vzdílávání populace, podpořit vzdíláváním učitele a podpořit rodiny v dostupnosti on-line připojení a vybavení dítí a mládee pro výuku;  
III. je znepokojen tím, e vláda plánuje sníit v programovém období let 2021-2027 částku čerpanou z ESF+, určeného předevím na politiku zamístnanosti, sociálního začleňování, sociální sluby a sociální inovace;  
IV. vyzývá vládu, aby v zájmu tích nejpotřebníjích občanů ČR rozhodla na svém nejbliím zasedání o ponechání celé alokace ESF+ tak, jak ji navrhla Evropská komise, aby nepřijala návrh pravidel spolufinancování pro rok 2021-2027 tak, jak jej navrhlo ministerstvo financí, a aby rozhodla o přepracování pravidel spolufinancování tak, aby odpovídala podmínkám v předchozím programovacím období;  
V. povířuje předsedu Senátu, aby s přijatým usnesením seznámil předsedu vlády.  
Díkuji za pozornost.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Díkuji, paní senátorko. Prosím, abyste se posadila ke stolku zpravodajů. Nyní určíme zpravodaje. Bude troku zmína. Navrhuji, aby se jím stal senátor Miroslav Adámek, kterého se zároveň ptám, jestli s tím souhlasí? Spustím fanfáru a potom o tom budeme hlasovat.  
Hlasujeme o tom, aby se zpravodajem tohoto tisku stal pan senátor Miroslav Adámek. Spoutím hlasování. Kdo souhlasí, zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo nesouhlasí, zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. V sále je přítomno 44 senátorek a senátorů, kvórum je 23.  
V tomto  
hlasování č. 39  
se ze 44 přítomných senátorek a senátorů při kvóru 23 pro vyslovilo 42, proti nebyl nikdo. Návrh byl přijat. Vidím, e pan senátor u přichází na svoje místo. Prosím, aby se posadil.  
Protoe jsme učinili vem záleitostem zadost, otevírám rozpravu. Do rozpravy jako první je přihláen pan senátor Zbyník Linhart. Prosím, pane senátore.  
Senátor Zbyník Linhart:  
Váený pane místopředsedo, kolegyní, kolegové, musím říci, e nerozporuji tu skutečnost, e bychom tady mohli projednávat mimo zařazené tisky i takové důleité víci, jako jsou evropské fondy, jejich podmínky poskytování atd., to vůbec nerozporuji, naopak. Včera, kdy tu byl ministr zdravotnictví, tak jsem se také dostal k této víci v souvislosti s Národním plánem obnovy a k tomu, jak se připravuje rozdílení financí v této oblasti ve zdravotnictví. Já jsem u v říjnu loňského roku konkrétní k Národnímu plánu obnovy psal ministrovi průmyslu a obchodu, co je jeho gesce, k tomu, abychom se tomu mohli vínovat. V reakci na to napsal o mísíc pozdíji odpovíï předsedovi Senátu, e nabídl, abychom ty víci tady projednávali. Vítina výborů Národní plán obnovy projednává. My ho tady budeme mít, jestli se nepletu, 17. března, na přítím jednání pléna, to je, myslím, v pořádku. Národní plán obnovy je jen jedna pítina objemu vech financí, které jdou do ČR. Mezitím se dávno dojednávají, níco u je schváleno, víceméní předschváleno a dojednáno. To nerozporuji.  
Ale míl by v tom být níjaký systém, abychom se teï zrovna částeční nevínovali jen této víci. Míli bychom si do toho dát systém tak, jako jsme to udílali u Národního plánu obnovy, a míli jsme se tomu vínovat i nadále tímto způsobem. Za to se přimlouvám a teï skoro nevím, jestli pro to hlasovat, jestli teï se vínovat této dílčí víci, protoe to bych tady musel říci také zkuenosti práví z toho, jak to vypadá s tím neustálým vzdíláváním, rekvalifikacemi a jak to vypadá mnohdy spí s tím, e mnohé programy způsobují to, e spousta lidí je spí doma, ne e by chodila do práce, spíe jsou placeni dobře manaeři, kteří se to naučili vyuívat atd. Čili já to nechci rozporovat, skoro si myslím, e by to stálo za pozornost a daleko vítí pozornost i Senátu. I kdy je to spí neformální víc, jak máme postavení Senátu oproti Poslanecké snímovní vůči vládí. Ale myslím si, e to máme dílat s níjakým systémem a doporučil bych a poádal bych o to, aby přítí organizační výbor se tomu níjak povínoval a zkusil k tomu níco říci, tak, abychom se třeba na přítích dvou třech jednáních, jako přítí bude Národní plán obnovy, abychom se tomu vínovali, protoe je to teï v tíchto mísících, kdy se rozhodne o bilionu korun, který půjde do ČR v přítích, dejme tomu, sedmi letech. Tolik ode mí, díkuji za pozornost.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Díkuji, pane senátore. Ptám se, jestli chce své přednostní právo vyuít pan předseda? Nechce, take prosím pana senátora Mikuláe Beka.  
Senátor Mikulá Bek:  
Váený pane předsedající, milé kolegyní, milí kolegové, i já jsem ohlední tohoto návrhu zdrenlivý a zdrím se jeho podpory, a to z níkolika důvodů.  
Mní se zdá, e k dobrým mravům Senátu patří to, e se vyjadřuje k vícem na základí důkladné, pokud mono, úplné znalosti tématu, nikoli jednostranných informací. My jsme nemíli monost vyslechnout v této víci názor vlády. Chci zdůraznit to, e to téma, ke kterému se vztahuje původní dopis, který reflektuje postoje určitých aktérů, to není téma nové ani pro Senát. Tento Senát v létí loňského roku svým usnesením podpořil pozici vlády a ocenil ji za to, e vyjednala na Evropské radí 25% flexibilitu mezi fondy. To je názor tohoto Senátu, e je dobře, e vláda vyjednala takovou míru volnosti při přesouvání prostředků mezi Evropským sociálním fondem, Evropským fondem pro regionální rozvoj a Fondem soudrnosti. U v té dobí bylo známo, e vláda, pokud čteme podklady, které máme k projednání, e vláda usiluje předevím o přesun smírem k investicím. To je pozice, kterou vláda opakovala v celé řadí dokumentů, v informacích pro jednání Evropské rady apod. My jsme se v té dobí k tomu nevyjadřovali.  
Pro kompetentní vyjádření k této problematice bych potřeboval znát odpovídi na níkteré otázky, na které si teï v letmém projednávání té víci nedokáu odpovídít. Já bych potřeboval k tomu vést společnou debatu o tom, zda jsou evropské sociální fondy dobrým nástrojem financování potřeb, o kterých nepochybuji, ale zda je to efektivní z hlediska nákladů na management a administrativu tích projektů, z hlediska pomírní sloitých nároků na kontrolu tích projektů. Chtíl bych vést debatu o tom, zda nemají být níkteré náklady financovány radi z národních prostředků či jiných evropských zdrojů.  
Podobní jako kolega Linhart bych chtíl vést debatu o tom, a odpovídi uslyíme a bohuel za níjaký týden, nakolik jsou tyto náklady zohledníny v nástroji na podporu oivení, tedy pokryty Národním plánem obnovy, kde zatím figuruje poloka 33 mld. Kč na míkké výdaje v oblasti kolství a sociální sféře, by samozřejmí neznáme detaily. Chtíl bych vést debatu o tom, zda přesun prostředků do Fondu soudrnosti na výstavbu mezinárodní dopravní infrastruktury je rozumný, nebo ne. Myslím si, e i k tomu bychom potřebovali znát expertní názor.  
Proto jsem v té víci opatrný. Ne proto, e bych proboha chtíl ohrozit financování sociálních slueb, ale pro mí návrh usnesení otevírá příli mnoho otázek, na které si v tuto chvíli z pozice evropského výboru neumím dobře odpovídít. Myslím si, e je zcela legitimní, aby si Senát vyádal podrobnou informaci o zámírech vlády ve financování tíchto aktivit, abychom si vyádali podrobnou informaci o navrhované struktuře operačních programů, alokacích, která nepochybní doznává zmín vzhledem k novému finančnímu nástroji, který u projednávají koneckonců výbory naeho Senátu. Myslím si, e bychom míli být kritickým partnerem vlády v debatí o tomto váném problému.  
Ale pokud bych se teï přihlásil k usnesení, tak bych tak dílal spí na základí níjaké emotivní intuice ne kritického prozkoumání situace. Proto se paní navrhovatelce omlouvám, e ji nepodpořím. Ne ze zlého úmyslu, ale pro své jakési odborné svídomí. Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Díkuji, pane senátore. Dalí přihláenou do rozpravy je paní senátorka Milue Horská. Prosím, aby přistoupila k mikrofonu.  
Senátorka Milue Horská:  
Díkuji, pane místopředsedo. Paní navrhovatelko, kolegyní, kolegové, víte, já budu asi jenom ráda, jestli se Senát přihlásí k tomu, a u prostřednictvím evropského výboru nebo níjakým slyením nebo jakoukoli jinou formou, k tomu hlubímu projednání problému, protoe my se tady často ocitneme u nad rozlitým mlékem a u jen konstatujeme. Jestli toto usnesení je tím správným impulsem, já ho podepisuji, myslím, e i paní navrhovatelka bude ráda. Já jenom to, co vím ze svého úhlu pohledu, protoe to je můj dlouhodobý zájem, doplním níjaká data, která vím, ale přesto samozřejmí jsem si vídoma, e to nemůe naplnit analýzu, o které tady pan předseda evropského výboru hovoří. Já vystupuji na podporu usnesení kolegyní árky Jelínkové, a to jednak s odkazem na onu u zmínínou sociální oblast, ale také na oblast vzdílávání. Vlastní jsem hodní znepokojena z toho, e se vláda chystá lít více peníz do betonu, ale e se to má dít na úkor jednak sociálních slueb, ale také podpory vzdílávání mladých lidí. A to je fakt.  
Obecní si myslím, e musíme velmi pozorní a bedliví sledovat současný vývoj v alokaci finančních prostředků, na tom se asi shodneme, z evropských fondů pro nové programové období 2021-2027.  
Tady chci zmínit, e pokud by vláda přistoupila v programovém období 2021-2027 ke sníení financí čerpaných v rámci ESF ve prospích infrastrukturálního Fondu soudrnosti, tak by tím la proti doporučení Evropské komise. Připomínám, e prostředky ESF+ slouí předevím k podpoře fungování sociálních slueb, programů na zajitíní dostupného bydlení či programů na podporu zamístnanosti, tedy řeení problémů, jejich závanost se následkem epidemie covid-19 a následné socioekonomické krize jetí prohloubí. Tyto peníze ale jdou i na vzdílávání zdravotních sestřiček, lékařů, sociálních pracovníků, pracovníků v sociálních slubách, zdravotních a preventivních programů, občanského odborného poradenství, slueb zamířených jak na prevenci a inovaci, ale i na dalí problematiku.  
Já tady plní rozumím znepokojení neziskových organizací. Je jich aktuální podepsaných, jak kolegyní zmiňovala, pod touto výzvou asi zhruba 33. Jsou to předevím poskytovatelé sociálních slueb, organizace, které pracují také s dítmi a s mladými lidmi, s osobami se zdravotním postiením, ale i se starými lidmi. Ale také uivateli sociálních slueb, lidmi se zkueností s bytovou nouzí či bezdomovectvím atd.  
I mní se jejich zástupci ozývají s tím, e je pro přítí programové období zapotřebí zachovat finance pro ESF minimální v původní plánované výi, navrhované Evropskou komisí. Pojïme si říci, e u i tak se plánuje podíl ESF na prostředcích ze strukturálních fondů sníit, zatímco v končícím programovém období 2014-2020 tvořil 22,32 % z celkové alokace, pro budoucí období by to mílo být jen 13,87 %. Pokud plán ve vládí projde, tvořil by ve finále podíl ESF pro období 2021-2027 dokonce méní ne 10 %. Podotýkám, e z tíchto zdrojů se financují například i dítské skupiny, které zatím jetí stále do značné míry sanují nedostatek míst v zařízeních předkolního vzdílávání, a to hlavní kolem velkých míst. Důleitá je práce s dítmi v předkolním víku, v sociální vyloučených lokalitách, dluhové poradenství atd. koly z tíchto peníz platí i kolní psychology, asistenty atd., na které bíní nedosáhnou z rozpočtu ministerstva kolství. kolství by tím přilo o polovinu peníz, s nimi se počítá pro opatření a priority noví připravované strategie vzdílávání politiky 2030+.  
Prosím, určití pojïme toto usnesení přijmout, pojïme se za neziskovky postavit. Kdy ne dnes, tak v dnech přítích, onou u zmiňovanou analýzou. Díkuji vám za případnou podporu a za pozornost.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Díkuji, paní senátorko. Nikoho dalího do rozpravy přihláeného nevidím. Přeci jen jetí pan předseda Milo Vystrčil.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Váený pane předsedající, váené kolegyní a kolegové, diskutoval jsem tady s paní předkladatelkou, protoe musím říci, e jak argumentace pana senátora Linharta, tak argumentace pana senátora Beka je na místí. A mimochodem přesní tyto důvody nás vedly k tomu, e jsme v organizačním výboru tento bod nezařadili na program jednání a nechali jsme to a na plénum, které pak bod zařadilo. Já jsem teï s paní navrhovatelkou jednal. Ona říká, e materiál by míl být projednán do konce března, aby míl smysl, aby mohl oslovit vládu. My máme plánováno dalí plénum na 17. března, tzn. pochopil jsem, e evropský výbor je ochoten projednat do 17. března ten materiál, podívat se na níj a vyádat si vechny podklady, které jsou nutné k tomu, abychom míli vechny víci tak, jak obvykle jednáme, kdy jde o váné víci, a řekníme, stovky i více milionů korun. Vím, e to není moná úplní vůči navrhovatelce fér, kdy jsme hlasovali pro zařazení toho bodu, já jsem byl mezi tími, co hlasovali pro zařazení toho bodu, ale přesto si nyní, snad to tedy vechno přeiji, dovolím dát návrh na odročení projednání bodu na přítí jednání pléna Senátu, co je pravdípodobní do 17. března. Čili návrh je na odročení do přítího jednání pléna Senátu s tím, e zároveň potom v rámci organizačního výboru zařídíme, aby byly přiřazeny body k projednání přísluným výborům. Avizuji dopředu, e to bude určití evropský výbor.  
Take tolik ode mí procedurální návrh, pane předsedající schůze.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Díkuji, pane předsedo. Prosím pana senátora Jiřího Čunka, který se jetí přihlásil do rozpravy. Ale pardon, omlouvám se, procedurální návrh se hlasuje bez rozpravy okamití, je mi to jasné. Omlouvám se, nechal jsem se unést. Spustím znílku.  
Nenechal jsem se úplní unést, teï se díváme společní do jednacího řádu Senátu a návrh na odročení je jeden z návrhů a po ukončení rozpravy. Take jistí pan zpravodaj si to poznamená. A ukončíme rozpravu, tak teprve o tom budeme hlasovat. Take přeci jen má slovo pan senátor Čunek.  
Senátor Jiří Čunek:  
Díkuji. Váený pane místopředsedo, paní navrhovatelko, kolegyní, kolegové, já jsem v minulosti míval velmi podobný názor jako níkteří kolegové, kteří mluvili přede mnou. Určití vím, e to paní kolegyní, senátorka Horská, nemyslela níjak pejorativní, to dávání peníz do betonu a nevzdílávat mladé. Ono to dříve troku pejorativní bylo, protoe kdy se podíváte, já si to bohuel velmi dobře pamatuji, na strukturální fondy prvního období 2007-2013 a 2013-2020, pravdou je, e tolik peníz, co jsme provzdílávali úplní nesmyslní, kdyby ly do potřebných dopravních staveb, tak to určití bylo dobře. Dokonce já jsem byl dříve toho názoru, e vechna ta vzdílávání jsou nadbytečná, protoe de facto simulují pouze to, co má probíhat v rodinách. Ale bohuel kdy se společní zamyslíme nad tím, v jaké dobí ijeme, rodiny mnohé u vůbec rezignovaly na to, e by svůj přístup k dítem, k jejich vzdílávání a hlavní výchoví vzaly vání do svých rukou a nenechávaly to na učitelích, na kolách. Vy jste se s tím jistí vichni setkali, e maminky u v mateřské kole se diví, jak se dítí chová, e za to můe ta paní učitelka, případní v základních kolách je to stejné. Já jsem přesvídčen, e níkterá výchova z tích, které tady paní předkladatelka napsala do usnesení, tzn. ten bod pod první odrákou, tak kdy se tato sluba dílá skuteční dobrými organizacemi, hlavní lidmi nejen vzdílanými, ale také lidmi, kteří u jsou hodnotoví hotoví, tak pak určití tím mohou nahradit a pomoci rodinám, které mají velké problémy.  
Kdy se podíváme na ty odráky dalí, tak jak jsou, to znamená sociální sluby, lidé přicházející o práci, podniky, pak jsou tam inovace, vzdílávání lékařů, tak tam si myslím, e ádný velký asi rozpor není. Take přemýlím nad tím, samozřejmí se bude o tom návrhu hlasovat, myslím si, e jestlie toto usnesení se má stát pouze nosičem pro dalí jednání, je to pobídka smírem k vládí, tak pak si myslím, e ve výborech, kdyby procházelo a zdrelo by se to, tak tam mohou pouze přibýt níkteré odráky, moná dví, tři, které pro jiné kolegy se zdají být důleité. Ale toto usnesení smířuje hodní, je to samozřejmí také odbornost paní senátorky, coby předkladatelky, smírem k sociálním slubám. Take já se spí přimlouvám za to, abychom ho podpořili, ačkoli samozřejmí mnozí z nás s tími negativními zkuenostmi tích různých kolení, která byla, vidí tu situaci nebo by ten text mohli vidít, řekníme, i v té negativní podobí. Ale tady to jistí tak myleno není. S ohledem na to, e neumíme v tuto chvíli obrátit politiku ČR, protoe ijeme v dobí populistické, důleité je pro vechny jenom to, jak dopadnou přísluné volby, nic jiného pro ní není zajímavé, klidní se schvalují zákony, které nás potopí jetí o dalích 130 miliard, superhrubá mzda atd. Vechno jsou to víci, které si myslím, smířují jenom k volbám. Nebo tedy k tomu populistickému mylení. Proto si myslím, e bohuel pak společnost musí vytvářet i takové organizace, které při drtivé vítiní normálních, zdravých rodin vůbec být nemusely. Take já si myslím, poté, kdybychom zdreli tento materiál, by se na tom usnesení asi moc nezmínilo, tak se spí přimlouvám za to, abychom ho hlasovali tak, jak je. Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Díkuji, pane senátore, nevidím, e... Přece jenom paní senátorka, paní místopředsedkyní Jitka Seitlová je dalí přihláenou do rozpravu. Prosím, paní místopředsedkyní.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Váený pane předsedající, váené kolegyní, kolegové, bohuel jsem nemohla být přítomna celému jednání o tomto bodu, co mí samozřejmí mrzí, míla jsem jiné naléhavé povinnosti. Teï se dostávám do debaty, která je naprosto symptomatická. Investice. To je ten zlatý grál, který tu nai společnost zachrání. Ale přece společnost ije i v jiných oblastech, zejména v té oblasti, která by míla se snait o soudrnost společnosti, o to, abychom i tím slabím dokázali pomoci. Kdosi říkal, e tak jak můeme pomoci tím slabým, tak je ta společnost vyspílá. Mí to trápí, protoe kadé vystoupení paní ministryní Maláčové je trochu s podezřením, e zase chce peníze, nemyslím, e od vás vech, ale jako kdyby taková nálepka tady byla. Sociální oblast je velmi důleitá, je naprosto neodmyslitelnou součástí fungující společnosti. Nevím, jak vy, ale ve svých regionech, kdy přijdu do níjakého sociálního zařízení, do níjaké nevládní organizace, která pomáhá, tích vech, kteří jsou tam popsaní, vidím, e to jsou lidé, kteří jsou entuziasté, protoe se snaí za malé peníze straní pomáhat a dílají daleko víc, ne je odmína, kterou za to dostávají. Kdy si přečtu, e by míly být inovace v takovýchto zařízeních, e bychom míli pomoci celé této oblasti, nemůu jinak ne to podpořit.  
Ano, pan senátor Bek, já mu rozumím, říká, funguje to správní. Ale to je přece zcela jiná otázka. To je otázka o řád jinde. Teï se rozdílují peníze. Dáme peníze do sociální oblasti, nebo je sebereme? Tak zní otázka. Ano, rozumím tomu, e je potřeba i po té dalí stránce, jak je to rozdílené, jak to funguje, jaká jsou kolení, třeba níkterá nebyla tak správní vedena, jak míla být, i já o nich vím, o tom je třeba hovořit, v tomto souhlasím. Ale teï se tady bavíme, jestli dáme zprávu vládí, e nechceme, aby se sniovaly prostředky z evropských dotačních nebo programů, které jsou, aby se sniovaly prostředky do této oblasti, o tomto je toto usnesení.  
Take já se domnívám a za sebe musím říct, e přestoe si nemyslím, e je úplní dokonale formulované to usnesení, tak vím, e je naléhavé a e vláda můe rozhodovat v tích nejbliích dnech, tak si myslím, e tato zpráva by byla důleitá.  
Jenom zvame a popřemýlejme, jak vypadá sociální oblast, jaké jsou tam moné vechny zdroje. Na lidi, kteří tam pracují, jak chtíjí pomáhat. Na to vechno, co v tom usnesení je napsané. Prosím, já ho podpořím, z tohoto důvodu, protoe si nemyslím, e jenom investice zachrání a jsou důleité pro nai společnost.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Ano, dalí do debaty, jistí jako reakce, je přihláen pan senátor Mikulá Bek. Prosím.  
Senátor Mikulá Bek:  
Pane předsedající, dámy a pánové, u jenom struční. Já myslím, e hlavní nesmíme vytvářet falené dichotomie. Ten problém usnesení je, e chce hájit oprávníné zájmy v sociální péči velmi hrubým kladivem, protoe bojuje s transferem mezi Evropským sociálním fondem, pod který patří kdeco, do toho infrastrukturního fondu. Podle mí máme vést debatu o tom, jak zacílit prostředky, aby skuteční dobře slouily tam, kde jsou potřeba, aby se jimi neplýtvalo na víci, které potřeba nejsou. Nemáme pro to ádný podklad. Jednáme potom intuitivní. To je moje výhrada. Nepodsouvejme si fráze, jako je lití do betonu a podobná zjednoduení situace. Tady nikdo nebojuje za lití do betonu zbytečné a ochuzování sociální sféry. Tak to prostí není. Veïme o tom vánou debatu. Na základí znalosti té víci.  
Jenom říkám, e pro to, abych se rozhodl, bych chtíl slyet zástupce ministerstva sociálních vící a zástupce ministerstva pro místní rozvoj, aby mi vysvítlili, jak se vztahuje 33 miliard v Národním plánu obnovy k této sféře a k tímto poadavkům, nakolik to kompenzuje nebo nekompenzuje ten případný přesun, pak se můu rozhodnout o tom, zda tady vzniká reálné nebezpečí tím aktem toho případného přesunu mezi tími dvíma fondy, protoe to je takhle níkde nahoře na střee a pod tím jsou ty katulky, do kterých se ty peníze rozdílují. Tam samozřejmí jsou oprávníné nároky, o kterých tady nikdo nepochybuje. Ale já se jenom přikláním k tomu, abych se rozhodoval na základí znalosti té víci, protoe samotný ten přesun v tom nejvyím patře pro mí jetí nemusí znamenat nutní pokození financování rozumných vící v sociální péči. Proto jsem vůči tomu zdrenlivý. Na vysvítlenou. Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Tolik vysvítlení pana senátora Mikuláe Beka. Ptám se, jestli jetí níkdo dalí se hlásí do rozpravy? Páni kolegové kývají hlavou, e ne, ale já se přece ptám. Nikoho dalího nevidím, rozpravu končím.  
Ptám se paní navrhovatelky, jestli si přeje vystoupit? Nepochybní ano, prosím, máte slovo, paní senátorko.  
Senátorka árka Jelínková:  
Pane předsedající, díkuji za slovo. Kolegyní, kolegové, moc díkuji za tu diskusi, která si myslím, e byla nutná, důleitá, pochopitelná, dostali jsme tuto víc k projednání a na poslední chvíli, to samozřejmí vechno respektuji, vidím to tímto pohledem, který tady třeba pan senátor, kolega Bek i Linhart, zmínili.  
Nicméní mi dovolte aspoň níkolik poznámek k tímto vícem. Např. k té flexibilití, pro kterou byl Senát mezi tími přesuny mezi jednotlivými fondy, to ano, já vám řeknu, jak vláda si představuje tuto flexibilitu. Ona u dokonce z toho ESF+, který nám Evropská komise v níjaké výi doporučila pro ČR na základí určitých kritérií, chtíla sníit o 25 procent. Ale jeliko se ozvalo i ministerstvo práce a sociálních vící i ministerstvo kolství, tak zatím jsme v uvozovkách na krácení jenom 10 procent. Taky si řekníme, e oproti minulému plánovacímu období ESF u je krácen ze strany EU, nebo ČR má vyí DPH, zařadila se mezi tzv. bohatí zemí, take my u máme tento ESF krácený. Nyní vláda se rozhodla o dalí krácení. Napřed říkám, bylo 25 procent, nyní jsme na 10 procentech. 10 procent v projektech do infrastruktury, investičních, je opravdu kapička v níjakém velkém moři. Tak jak jsem říkala, z toho moná postavíme pár kilometrů dálnic. Ale já to také nechci zjednoduovat, tu diskusi. Jenom pro takovou níjakou představu. Ale pro tuto oblast sociální, která, já nic nepřivolávám, ale je pravdípodobné, e po dobí, jak budeme sčítat ty ztráty a kody po dobí pandemické, si myslím, e budeme potřebovat a navyovat jetí naopak moná prostředky na tyto projekty, které jsou z ESF, je moné hradit.  
Dalí víc. Do ESF, on se nám jetí navíc roziřuje okruh osob, který se nám dostal z jiných nebo vůbec v tom ESF původní nebyl. To jsou tedy i senioři, na které v minulém plánovacím období nebylo moné čerpat ádné finanční prostředky, teï bude moci. Máme tam dalí velkou cílovou skupinu, a to jsou osoby s duevním onemocníním, nebo nám probíhá transformace psychiatrické péče, která byla doposud financována z oblasti zdravotnictví a přesouvá se nám do oblasti sociálních slueb. O financování sociálních slueb u tady mluvila kolegyní Horská a kolegyní Seitlová, o tom, e dostatek finančních prostředků v sociálních slubách asi nebude nikdy, tomu rozumím, vdycky budou níjakým způsobem kráceny. Ale to jsou vechno důleité informace smírem k tomu, protoe mnoho předevím tích preventivních sociálních slueb je potom moné práví hradit z toho ESF. Take to jenom k té flexibilití, jak vláda pracuje s tímto. Ale moná je to teï příli tendenční, omlouvám se, ani nechci, aby to bylo níjaké emotivní. Ale je to opravdu oblast, o kterou mi samozřejmí jde, kterou diskutuji i s tími odborníky. Ministerstvo práce a sociálních vící i ministerstvo kolství má problém s tím, e se snaí vláda tyto peníze přesunout. Ale není tady zástupce tíchto ministerstev, říkám vám to já. Teï vám nezbývá, ne mi vířit, nebo tedy odloíme to. Chápu pana předsedu Senátu Miloe Vystrčila, e mi tímto návrhem chce, nebo ne mi, ale tu oblast, kterou se snaím tady hájit, snaí pomoci, abychom ji dnes nezamítli. Nicméní vláda můe na kterémkoliv svém dalím zasedání, u to míla mít teï v pondílí na programu, můe na přítím zasedání rozhodnout o tom přerozdílení tíchto finančních prostředků. Jestli bude krácen ESF, určití budeme hledat tyto prostředky do této oblasti, která bohuel, vířím, e bude potřebovat dostatek finančních prostředků, protoe tích problémů tam přibývá, mluvili jsme o nich, víme, v jaké situaci jsou rodiny, lidé bez práce. I ESF, nejde primární jenom o to vzdílávání, o kterém tady mluvíme, které je mnohdy chápáno, a moná v níkterých vícech oprávníní, jako e to nebyly úplní dobře vynaloené finanční prostředky. Ale ona jde předevím na aktivní politiku zamístnanosti, jde smírem práví k sociálnímu začleňování znevýhodníných osob.  
Take tolik jenom jetí na podporu toho mého usnesení. Říkám, já tomu velmi rozumím, e by ta debata asi míla být jetí podrobníjí, ale spí tím, e se cítím pod určitým časovým tlakem z hlediska toho, e vláda můe rozhodnout, moná nemusí, ona teï nerozhoduje, poslední článek na Seznamu jsem četla, e vláda nerozhodne o ničem, omlouvám se tedy, ale taky můe. U potom bude moná pozdí na to přijetí toho naeho usnesení.  
Nechávám vám to na zváení, díkuji za tu dobrou vůli ze strany pana předsedy Senátu a rozhodníte se vy pod tímito informacemi, jak se rozhodnete hlasovat. Díkuji vám vůbec za pozornost a za to, e se vínujete této oblasti. Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Díkuji paní senátorce a udíluji slovo zpravodaji, panu senátorovi Adámkovi.  
Senátor Miroslav Adámek:  
Díkuji, pane předsedající, já jsem zaznamenal v průbíhu debaty, kde vystoupilo 6 senátorek a senátorů, jeden senátor dvakrát, byl návrh na odročení, pak bude případní hlasován návrh na schválení. První musíme hlasovat návrh na odročení. O to bych vás poprosil.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Ano, je to přesní tak, jak říkáte. Spustím teï znílku doopravdy.  
Vidím nesouhlasné pokyvování prsty i hlavami. Ale skuteční podle jednacího řádu se nejprve hlasuje o návrhu na odročení. Ten návrh na odročení tady padl, je to na odročení do nejbliího jednání pléna Senátu, co by teoreticky mílo být 17. března, ale, jak říká Napoleon a vejk, situace na bojiti se míní kadou hodinu, můe být to jednání pléna i dříve. Take proto je ta definice, návrh na odročení do přítího jednání pléna Senátu. Je to tak jasné? O tomto návrhu budeme hlasovat.  
Aktuální je přítomno 42 senátorek a senátorů, kvórum je 22. Spoutím hlasování. Kdo souhlasí s tímto návrhem na odročení do přítího jednání pléna, zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO, kdo nesouhlasí, zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.  
V tomto  
hlasování č. 40  
se z 42 přítomných senátorek a senátorů při kvóru 22 pro vyslovilo 26, proti bylo 10. Návrh byl přijat. Projednávání tohoto usnesení bylo odročeno na nejblií jednání pléna Senátu.  
Díkuji paní navrhovatelce i panu zpravodaji, to byl poslední bod naí schůze, končím jednání schůze, díkuji vám, loučím se s vámi a tíím se s vámi na shledanou na přítím jednání pléna. Hezký večer, píkné dny.  
(Jednání ukončeno v 17.49 hodin.)