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(1. den schůze  17.03.2021)  
(Jednání zahájeno v 10.00 hodin.)  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Váené paní senátorky, váení páni senátoři, milí hosté, vítám vás na 7. schůzi Senátu. Tato schůze byla svolána na návrh organizačního výboru podle § 49 odstavce 1 zákona o jednacím řádu Senátu. Pokud budu zmiňovat jednotlivé paragrafy, jedná se o ustanovení zákona č. 107/1999 Sb., o jednacím řádu Senátu, ve zníní pozdíjích předpisů. Pozvánka na dnení schůzi vám byla zaslána 26. února 2021. Z dnení schůze se omluvil senátor Lumír Aschenbrenner, a to je zatím vem, co tady mám napsáno. Prosím vás, abyste se nyní zaregistrovali svými identifikačními kartami. Pro vai informaci jetí připomínám, e náhradní identifikační karty jsou k dispozici u prezence v předsálí jednacího sálu.  
V současné chvíli je registrováno 60 senátorek a senátorů. Nyní, podle § 56 odstavce 4, určíme dva ovířovatele této schůze. Navrhuji, aby ovířovateli 7. schůze Senátu byli senátoři Josef Bazala a Jan Holásek. Nikdo nic nenamítá? Ptám se, jestli má níkdo připomínky k mému návrhu? Není tomu tak, nejdříve spustím znílku.  
V sále je aktuální přítomno 71 senátorek a senátorů a budeme hlasovat o návrhu, aby ovířovateli 7. schůze Senátu byli senátoři Josef Bazala a Jan Holásek. Spoutím hlasování č. 1. Prosím o vyjádření vaeho názoru. Kdo souhlasí, zvedne ruku a tlačítko ANO. Kdo je proti, zvedne ruku a tlačítko NE.  
Hlasování č. 1  
, přítomno 75, kvórum 38, pro 74. Návrh byl schválen. Konstatuji, e ovířovateli byli určeni senátoři Josef Bazala a Jan Holásek.  
Nyní přistoupíme ke schválení pořadu 7. schůze Senátu. Návrh pořadu 7. schůze vám byl rozdán na lavice. S tím, e já, ne k nímu otevřu rozpravu, řeknu níkolik informací. Na první místo navrhuji zařadit senátní tisk č. 64, projednávaný v Poslanecké snímovní v legislativní nouzi. Vzápítí rozhodneme o jeho projednání ve zkráceném jednání. Ministryní práce a sociálních vící zastoupí také ministra vnitra, a proto jako bod č. 2 navrhuji tedy zařadit projednání tisku N 013/13 a N 014/13, aby to následovalo za sebou. Poté bychom projednali body ministryní financí, ministra průmyslu a obchodu a ministryní spravedlnosti. Na přesný čas, a to ve 12:50, navrhuji zařadit Volbu místopředsedy Dozorčí rady Státního zemídílského intervenčního fondu. Jinými slovy pro předsedajícího upozorňuji, co by v té dobí míla být paní místopředsedkyní Seitlová, e ve 12:50 začne tato volba. Pokud bude níjaký bod rozjednán, jeho projednávání bude přerueno. A pokračovalo by a po polední přestávce. Jako předposlední a poslední body ve středu navrhuje organizační výbor projednat Petici pro přijetí zahrádkářského zákona. To je bod č. 21. A případní i samotný zahrádkářský zákon. Co je bod č. 22.  
Jetí tady mám jeden návrh, který jsem si osvojil po včerejí a dnení konzultaci. Je to původní návrh pana senátora a předsedy kolského výboru Drahoe, který po konzultaci s ministrem kolství, já říkám, e si ten návrh osvojuji a tak vám ho tady přednáím jako návrh, je, aby body ministra kolství, které teoreticky mohly být projednány dnes, jedná se o body s čísly 18 a 19, byly zařazeny pevní na zítřek po projednání bodů pana ministra zdravotnictví. Pevní na zítřek po projednání bodů pana ministra zdravotnictví.  
Take to je můj vloený návrh. Nyní ke čtvrtku. Na čtvrtek jako první bod navrhuje organizační výbor zařadit Návrh usnesení Senátu k situaci po vojenském převratu v Myanmaru. Je to bod č. 23. A poté body ministerstva zemídílství, co jsou body 24 a 25. Ve čtvrtek ve 14:00 hodin bychom projednali body ministra zdravotnictví, to jsou body 27 a 29, po nich by následovaly tedy body ministra kolství.  
Z pořadu schůze navrhuje organizační výbor vyřadit senátní tisky K 006/13, co je bod 16, N 011/13 a N 012/13, co je bod 17, a body ministra ivotního prostředí, co jsou tisky č. 341/12 a K 084/12. Jsou to tedy body 30 a 31. Pro úplnost jetí upozorňuji, e dolo k přejmenování odročeného bodu senátorky árky Jelínkové na Návrh usnesení Senátu k pravidlům... Ten nový název je Návrh usnesení Senátu k pravidlům spolufinancování ESF+ pro plánovací období 2021 a 2027. Jedná se o bod č. 35. To je vechno. K bodům ministra kolství jsem u zpřesňující informaci podal. Ptám se, jestli má níkdo níjaký dalí návrh na zmínu či doplníní pořadu schůze? U se hlásí paní senátorka árka Jelínková. Prosím, paní senátorko, máte slovo.  
Senátorka árka Jelínková:  
Váený pane předsedo, váené kolegyní, kolegové, dovolte mi zde přednést návrh naeho senátorského klubu KDU-ČSL a nezávislí, a to, abychom vyřadili z projednávání 7. schůze pléna Senátu bod, který máte pod číslem 32. Jedná se o senátní Návrh zákona o umílém ukončení tíhotenství pro eny z ciziny. Odůvodníní jednou vítou. Přetíenost zdravotního systému pro nae občany nejen v dobí pandemické, ale předpokládaná přetíenost zdravotního systému i po ukončení pandemie, kdy budeme řeit následné hospitalizace a odkládané úkony. Potřebujeme, aby nae zdravotnictví se zamířovalo předevím na nae občany. Take máme návrh vyřazení ze 7. schůze Senátu, tento bod. Díkuji.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já také díkuji. Dalím přihláeným je pan senátor Zdeník Hraba. Prosím.  
Senátor Zdeník Hraba:  
Váený pane předsedo, díkuji za slovo. Já bych navrhoval vyřadit bod, který je v programu uveden pod č. 33, a to je mnou navrená novela trestního zákoníku, ze dvou důvodů. Určití je to materie, která si zaslouí vítí a delí diskusi, já sám jsem chtíl, ale bohuel pandemická doba mi v tom brání, uspořádat irí kolokvium, které by se tomu problému vínovalo. Druhá víc je, e víci, které počkají, prostí počkat mohou. Teï budeme řeit a míli bychom řeit jenom ty důleité víci. Sám to říkám ctíným kolegům poslancům a poslankyním, e víci, které počkají, by řeit se nemíly. Tímto bych se míl řídit i já. Proto bych si dovolil navrhnout vyřadit tento bod z programu. Díkuji.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já také díkuji. Dalím přihláeným je pan senátor Václav Láska. Prosím, pane předsedo.  
Senátor Václav Láska:  
Díkuji. Jenom krátce. Je straná koda, e ten návrh klubu KDU-ČSL nebyl přednesen na organizačním výboru, kde jsme si o ním mohli promluvit, takhle nečekaní na plénu mi to nepřijde úplní férové. K tomu samostatnému odůvodníní, já ho sice chápu, ale to je odůvodníní případní pro to ten zákon neschválit, nikoliv ho nezařadit na plénum. Mní tam chybí v tom návrhu odůvodníní, proč by nemíl být zařazen na dnení plénum. Prosím, aby na tom programu pléna ten návrh zůstal.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já díkuji. Zkusme vystupovat v rámci schvalování pořadu maximální procedurální. S tím, e samozřejmí chápu, e je potřeba níkdy níco k tomu říct dalího, ale zkusme být maximální procedurální. Prosím, pane senátor Zdeník Nytra.  
Senátor Zdeník Nytra:  
Díkuji. Váený pane předsedo, váené dámy a pánové. Nezpochybňuji ten návrh paní senátorky Jelínkové. Na druhou stranu bych chtíl navrhnout, aby se o tích jednotlivých dvou návrzích hlasovalo samostatní. Díkuji.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Také díkuji. Jestli se nikdo dalí do rozpravy k pořadu jednání nehlásí, tak tady máme tři návrhy na zmíny. První, pokud budete souhlasit, kdybychom zvlá hlasovali, jedná se pouze o zmínu pořadí projednávání bodů, týká se to bodů ministra kolství, tzn. to bych zahrnul potom do toho celkového hlasování, protoe se mi to nezdá jako vícná zmína. A pak tady máme dví víci, které bychom hlasovali oddílení a rozhodovali o nich zvlá samostatnými hlasováními, tzn. jednak je to návrh na vyřazení bodu č. 32, to je návrh senátního návrhu zákona senátora Václava Lásky vyřadit z programu, a potom návrh pana senátora Hraby vyřadit senátní tisk č. 199/19 z programu, co je návrh senátního návrhu zákona senátora Zdeňka Hraby. Take jsem řekl, o čem budeme hlasovat, přestoe jsme tady zřejmí vichni, radíji vechny jetí svolám.  
V sále je aktuální přítomno 77 senátorek a senátorů, kvórum je 39. Nyní budeme hlasovat o návrhu paní senátorky árky Jelínkové, vyřadit z dneního pořadu jednání senátní tisk č. 58, stávající bod č. 32. Čili hlasujeme o návrhu vyřadit. Spoutím hlasování a prosím o vyjádření vaeho názoru. Kdo je pro, tlačítko ANO a zvedníte ruku. Kdo je proti, tlačítko NE a zvedníte ruku.  
Při  
hlasování č. 2  
přítomno 79, kvórum 40, návrh nebyl přijat.  
Nyní budeme hlasovat o návrhu pana senátora Zdeňka Hraby, vyřadit z dneního programu jednání senátní tisk č. 199/12. Spoutím hlasování. Kdo je pro, tlačítko ANO a zvedníte ruku. Kdo je proti, tlačítko NE a zvedníte ruku.  
Při  
hlasování č. 3  
aktuální přítomno 80, kvórum 41, pro 78, návrh byl při hlasování č. 3 schválen.  
To znamená, nyní nám zbývá jetí hlasovat o pořadu jednání jako celku, tzn. budeme hlasovat o návrhu na pořad jednání v té podobí, e zůstává zařazen senátní tisk č. 58, návrh senátního návrhu zákona senátora Václava Lásky, a míní se pořadí projednávání bodu ministra kolství, které jsou zařazeny za body ministra zdravotnictví, a je vyřazen senátní tisk č. 199/12, návrh senátního návrhu zákona senátora Zdeňka Hraby.  
Take nyní o tom hlasujeme, o takto upraveném pořadu jednání. Spoutím hlasování a ptám se, kdo je pro? Tlačítko ANO a zvedníte ruku. Kdo je proti? Tlačítko NE a zvedníte ruku.  
Při  
hlasování č. 4  
pro 80, návrh byl schválen. Díkuji vám.  
Můeme postoupit dál, protoe jsme vyčerpali vechny návrhy na zmíny programu. Musím nyní konstatovat, e předseda vlády svým dopisem ze dne 2. března 2021 poádal jménem vlády Senát, abychom projednali senátní tisk č. 64 ve zkráceném jednání podle § 118 zákona o jednacím řádu Senátu.  
Poslanecká snímovna projednala tento návrh zákona 10. března ve zkráceném jednání podle svého § 99 odst. 2 zákona o jednacím řádu Poslanecké snímovny. Podle § 118 odst. 1 nejprve rozhodneme, zda vyhovíme ádosti vlády a projednáme návrh zákona ve zkráceném jednání.  
Jsme tady vichni, tzn. nebudu spoutít znílku, spoutím hlasování a ptám se, kdo je pro zkrácené jednání, tlačítko ANO a zvedníte ruku. Kdo je proti, tlačítko NE a zvedníte ruku.  
Aktuální je přítomno 80 senátorek a senátorů, kvórum 41. Při  
hlasování č. 5  
pro 76, návrh byl schválen a zkrácené jednání bylo schváleno.  
Vítám tady paní ministryni práce a sociálních vící, paní ministryni Maláčovou.  
Začneme projednávat  
Návrh zákona o níkterých dalích úpravách v oblasti dávek státní sociální podpory a příspívku na péči v souvislosti s epidemií COVID-19 a o zmíní níkterých dalích zákonů  
Tisk č.  
64  
Tento návrh máme jako senátní tisk č. 64. Prosím paní ministryni, aby nám návrh uvedla. Prosím, máte slovo, paní ministryní.  
Ministryní práce a sociálních vící ČR Jana Maláčová:  
Díkuji, pane předsedo. Dobrý den, váené paní senátorky, váení páni senátoři. Vzhledem k tomu, e se jedná spíe o technickou úpravu v tomto případí, tak s vámi chci pouze velmi struční projednat hlavní principy návrhu.  
Jedná se o tzv. překlopení dávek, konkrétní se jedná o překlopení dávek z I. do II. čtvrtletí letoního roku. Je to návrh zákona, který postupem času za ten poslední rok projednáváme spolu ji potřetí. Cílem návrhu je předevím omezení kontaktů na úřadech práce. Snaíme se tímto návrhem odlehčit jak zamístnancům, tak klientům úřadů práce. Cílem je omezení kontaktů práví v té pravidelné agendí. Konkrétní se jedná o překlopení přídavku na dítí, příspívku na bydlení a zvýeného příspívku na péči. Občané tak nebudou muset dokládat např. potvrzení o příjmech nebo přehled nákladů za bydlení a dávky jim budou vypláceny stejní jako v I. čtvrtletí. Zdůrazňuji ale, e překlopení se netýká nových ádostí. Tedy lidé, kteří se noví ocitli v nouzi, mohou i nadále podat novou ádost o přiznání dávek.  
Co se týká nákladů na státní rozpočet, přijetí tohoto návrhu nebude mít ádný dopad na státní rozpočet.  
Váené paní senátorky, váení páni senátoři, prosím vás o podporu této novely zákona. Velmi díkuji.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Také vám díkuji, paní navrhovatelko. Prosím, abyste zaujala místo u stolku zpravodajů. Návrh projednal ústavní-právní výbor. Usnesení vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 64/2. Zpravodajkou výboru byla určena paní senátorka Anna Hubáčková. Organizační výbor určil garančním výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona výbor pro sociální politiku. Usnesení máte jako senátní tisk č. 64/1. Zpravodajem výboru je pan senátor Rostislav Kotial. Nyní vás prosím, abyste nás seznámil se zpravodajskou zprávou, pane senátore, prosím.  
Senátor Rostislav Kotial:  
Pane předsedo, paní ministryní, kolegyní, kolegové. Ji tady bylo řečeno, o čem budeme jednat. Je to skuteční technická záleitost, kterou u potřetí upgradujeme, take vás seznámím pouze s usnesením naeho výboru pro 13. funkční období.  
Výbor pro sociální politiku, 15. usnesení z 9. schůze konané dne 16. 3. 2021, k návrhu zákona o níkterých dalích úpravách v oblasti dávek státní sociální podpory a příspívku na péči v souvislosti s epidemií covid-19 a o zmíní níkterých dalích zákonů, senátní tisk č. 64. Po odůvodníní zástupce předkladatele Mgr. Kateřiny Jirkové, námístkyní pro řízení sekce podpory rodiny ministerstva práce a sociální politiky, zpravodajské zpráví senátora Rostislava Kotiala a po rozpraví výbor doporučuje  
I. doporučuje Senátu Parlamentu České republiky schválit návrh ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou,  
II. určuje zpravodajem výboru pro jednání o návrhu zákona na schůzi Senátu senátora Rostislava Kotiala,  
III. povířuje předsedkyni výboru, senátorku Milui Horskou, aby toto usnesení předloila předsedovi Senátu Parlamentu ČR.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Tak já vám díkuji, pane senátore, prosím, abyste se posadil ke stolku zpravodajů, sledoval rozpravu a zaznamenával případné dalí návrhy, k nim se potom po skončení rozpravy můete vyjádřit nebo i zaujmout stanovisko. Ptám se, zda si přeje vystoupit náhradní zpravodaj ústavní-právního výboru, pan senátor Goláň? Přestoe je náhradník, tak si přeje vystoupit. Prosím, pane senátore.  
Senátor Tomá Goláň:  
Díkuji, pane předsedo. Váený pane předsedající, váená paní ministryní, váené kolegyní, váení kolegové, ústavní-právní výbor probral taky tuto materii. V této materii je čistý přílepek, kdy se jedná sice o jakési zneuití stavu legislativní nouze, nicméní ho podporujeme, jsme rádi, e k této situaci dochází. Týká se to převodu databází České správy sociálního zabezpečení na ministerstvo práce a sociálních vící. Je to materie z roku 2017, která se tímto ruí, protoe se osvídčila ta situace tak, jak je. Take by je tam jakýsi přílepek, ústavní-právní výbor vemi členy ústavní-právního výboru podal návrh schválit ve zníní postupném Poslaneckou snímovnou. Díkuji vám za pozornost.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já vám také díkuji, pane senátore. Tái se, zda níkdo navrhuje podle § 107 jednacího řádu, aby Senát vyjádřil vůli návrhem zákona se nezabývat? Není tomu tak. Take mohu otevřít rozpravu. Kdo se do rozpravy hlásí? Do rozpravy se nikdo nehlásí, take rozpravu uzavírám. Tím pádem se jenom dívám na zpravodaje a navrhovatele. Není tomu tak. Nechtíjí vystoupit, jak jsem pochopil z jejich gestikulace. Máme tady jenom jediný návrh, a to je návrh na schválení ve zníní postoupeném z Poslanecké snímovny, take ne budeme hlasovat, spustím znílku.  
V sále je přítomno 77 senátorek a senátorů, kvórum 39. Zahajuji hlasování o návrhu schválit zákon ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou teï. Kdo je pro, tlačítko ANO a zvedníte ruku. Kdo je proti, tlačítko NE a zvedníte ruku.  
Aktuální přítomno 77 senátorek a senátorů, kvórum 39,  
hlasování č. 6  
, pro 70, návrh zákona byl schválen ve zníní postoupeném z Poslanecké snímovny. Já vám, paní ministryní, blahopřeji. A teï se pustíte do bodu pana místopředsedy vlády Hamáčka.  
Balíček na ochranu kritické infrastruktury  
Tisk EU č.  
N 013/13  
Tisk EU č.  
N 014/13  
Tak já vás prosím, abyste nám balíček představila, prosím, máte slovo.  
Ministryní práce a sociálních vící ČR Jana Maláčová:  
Díkuji, pane předsedo. Já tu mám, protoe jsem zastupující, zastupuji práví pana prvního místopředsedu vlády, pana vicepremiéra Hamáčka, mám tu velmi dlouhá úvodní slova, take je přečtu, tak abych ve důleité zmínila.  
Cílem tohoto předloeného návrhu smírnice je zvýit odolnost subjektů, vyjadřuji se teï k senátnímu tisku č. 13, které jsou v členských státech základní pro zachování nejdůleitíjích společenských funkcí nebo hospodářských činností v rámci vnitřního trhu, a to v následujících odvítvích: energetika, doprava, bankovnictví, infrastruktura finančního trhu, zdravotnictví, pitná voda, odpadní voda, digitální infrastruktura, veřejná správa a vesmír.  
Podle návrhu smírnice by míly členské státy zajistit, aby provozovatelé základních slueb přijali vhodná a přimířená technická a organizační opatření k zajitíní odolnosti tíchto slueb, včetní opatření nezbytných předcházení incidentům a hláení případných incidentů, a to bez zbytečného odkladu. Uvedená opatření by míla sloit rovní k zajitíní přimířené fyzické ochrany citlivých oblastí, zařízení a dalích infrastruktur, k odolání, zmírníní a zotavení se z následků mimořádných událostí nebo také k zajitíní odpovídajících řízení bezpečnosti zamístnanců.  
V zájmu zajitíní konzistentního přístupu by míl kadý členský stát přijmout národní strategii, ve které vymezí cíle a přísluná politická a regulační opatření. Kadý členský stát by míl podle návrhu smírnice také určit jednotné kontaktní místo, které by zajiovalo přeshraniční spolupráci s relevantními orgány v jiných členských státech a se zřízenou skupinou pro strategickou spolupráci a výmínu informací.  
Česká republika chápe snahu Evropské komise reflektovat narůstající výzvy spojené s ochranou kritických subjektů. Nesouhlasíme vak s navrhovanou formou právního nástroje, nebo aktivity v oblasti ochrany kritické infrastruktury na evropské úrovni by míly vycházet z přístupu zaloeného na dobrovolné spolupráci. Návrh smírnice je podle naeho názoru poruením principu subsidiarity a proporcionality a nerespektuje primární kompetence národních států v oblasti ochrany kritické infrastruktury. Zvyování odolnosti kritických subjektů vůči naruení se toti týká oblasti vnitřní bezpečnosti a civilní ochrany, kde je harmonizace podle unijních pravidel vyloučena.  
Přijetí návrhu smírnice bude mít dopady na český právní řád a přinese nutní zmíny různých relevantních vnitrostátních právních předpisů dotýkajících se jednotlivých odvítví. Nejvítí zmíny lze očekávat u zákona č. 240/2000 Sb., o krizovém řízení a o zmíní níkterých zákonů.  
V souvislosti s přijetím návrhu smírnice lze očekávat finanční dopady na přísluné orgány státní správy, na které se budou vztahovat povinnosti, jako například zpracovávání hodnocení rizik, přijetí národní strategie, provádíní kontrol nebo vymáhání nápravy zjitíných nedostatků. Přijetí návrhu smírnice s sebou přinese finanční náklady také pro soukromý sektor, a to zejména pro subjekty se zvlátním evropským významem, které budou podléhat zvlátnímu dozoru. Konkrétní výi finančních dopadů vak nelze v současné dobí předjímat.  
Závírem bych vás chtíla informovat, e 17. února tohoto roku přijal Výbor pro evropské záleitosti Poslanecké snímovny k návrhu smírnice usnesení č. 417, jím vzal návrh smírnice na vídomí, podpořil rámcovou pozici České republiky k návrhu smírnice, zároveň doporučil přehodnotit, zda finanční a administrativní náklady odpovídají přimíření cílům zvýení odolnosti kritických subjektů. Návrh smírnice byl dále projednán 10. března, té Výborem pro záleitosti Evropské unie Senátu, který souhlasil s výtkami a připomínkami, které k návrhu smírnice vláda vznesla. A zejména zdůraznil, e v České republice by přijetím smírnice v navrhované podobí dolo k podstatnému nárůstu počtu regulovaných subjektů, s tím, e míra významnosti tíchto subjektů by se přitom z bezpečnostního hlediska do značné míry liila. Z tohoto důvodu výbor připomenul, e z pohledu České republiky je proto nutné k regulaci fyzické i kybernetické bezpečnosti přistupovat s důrazem na zásady proporcionality a subsidiarity, a to zejména zohledníním toho, jaké dopady na fungování státu a potřeby společnosti by tyto incidenty u určitého subjektu mohly způsobit.  
A teï, jestli, pane předsedo, dovolíte, tak bych jetí přečetla úvodní slovo k tomu druhému tisku.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Ano, dovolím. Já jsem zapomníl, e nemáte oči vzadu.  
Ministryní práce a sociálních vící ČR Jana Maláčová:  
Díkuji. Návrh smírnice Evropského parlamentu a Rady o opatřeních k zajitíní vysoké společné úrovní kybernetické společnosti v EU a o zruení smírnice 2016/11/48, který Evropská komise zveřejnila 16. prosince minulého roku jako součást takzvaného kybernetického balíčku, má podstatným způsobem zmínit stávající smírnici o opatřeních k zajitíní vysoké společné úrovní bezpečnosti sítí a informačních systémů v Unii z roku 2016.  
Nyní budou probíhat jednání mezi Komisí, Radou a Evropským parlamentem o kompromisním zníní textu, jejich délka se odhaduje zhruba na 2 roky, tak jak je to bíné. Komise navrhuje podstatní více harmonizovat právní předpisy a přístupy členských států v oblasti kybernetické bezpečnosti, jak ji jsem koneckonců zmínila. V níkterých aspektech můe být vítí harmonizace prospíná. Níkde vak Komise státům poskytuje příli nízkou flexibilitu. Vedle revize stávajících nástrojů k zajitíní kybernetické bezpečnosti, jako jsou povinnosti regulovaných subjektů přijmout bezpečnostní opatření a hlásit incidenty, Komise navrhuje zavést také nové nástroje, jako například koordinované zveřejňování zranitelností, národní plány reakce na kybernetické krize, evropskou sí styčných organizací k reakci na kybernetické krize a také koordinované analýzy rizik bezpečnosti dodavatelských řetízců v kritických sektorech. Koneckonců také povinné pouití evropských systémů certifikace kybernetické bezpečnosti.  
Jednou z podstatných navrených zmín je nový způsob identifikování regulovaných osob. Na místo určování regulovaných subjektů na národní úrovni se má uplatnit jednotné kritérium velikosti subjektů. V České republice by tím dolo k podstatnému nárůstu počtu regulovaných subjektů. Míra významnosti tíchto subjektů z bezpečnostního hlediska by se přitom do značné míry liila. Z pohledu České republiky je proto nutné k regulaci kybernetické bezpečnosti, podle navrhované smírnice, přistupovat s důrazem opít na zásady proporcionality a subsidiarity, a to zejména zohledníním toho, jaké dopady na fungování státu a potřeby společnosti by kybernetický incident u určitého subjektu mohl způsobit.  
Váené paní senátorky, páni senátoři, prosím tedy o podporu tíchto zníní a vládní pozice. Velmi díkuji.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já vám díkuji, paní ministryní. Výborem, který projednal tyto tisky, je výbor pro záleitosti Evropské unie. Přijal usnesení, které máte jako senátní tisk č. N 013/13/02 a N 014/13/02. Zpravodajem výboru je pan senátor Nytra, jeho prosím, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou, kterou za níj z velké části řekla paní ministryní, tak jsem zvídavý, co nám poví.  
Senátor Zdeník Nytra:  
Díkuji, váený pane předsedo, váení paní senátorky, váení páni senátoři, váená paní ministryní. Na úvod musím podíkovat paní ministryni, protoe v podstatí nemám o čem hovořit. V té vícné roviní pan ministr vnitra, který je garant za tyto dva tisky, to připravil paní ministryni excelentní. Výbor pro evropské záleitosti oba dva tisky projednal na své 7. schůzi konané dne 10. března a hlasováním se potom v podstatí ztotonil se stanoviskem vlády k tímto dvíma dokumentům. Já bych z toho upozornil jenom pouze na jednu víc, kdy v podstatí nejzásadníjí výtky vlády zpochybňují soulad níkterých tích ustanovení se zásadou subsidiarity, protoe Komise tato nařízení schovala pod oblast posílení stability vnitřního trhu. My jsme naopak přesvídčeni, e toto se, oba dva tisky se týkají národní a vnitrostátní bezpečnosti. Tato oblast je plní v kompetenci jednotlivých členských států Evropské unie.  
Ale ani já, jako zpravodaj, jsem nenavrhoval přijmout odůvodníné stanovisko, protoe tady není podpora ze strany dalích členských států, i kdy i nemalá část tíchto států má stejné připomínky k tímto návrhům nařízení. Take v podstatí výbor pro evropské záleitosti projednal a přijal usnesení, které máte v písemné podobí. Díkuji.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já vám také, pane senátore, díkuji. Prosím vás, abyste se posadil ke stolku zpravodajů. Otevírám rozpravu, do které je jako první přihláen pan předseda zahraničního výboru Pavel Fischer. Prosím, pane předsedo. Buïte zdráv.  
Senátor Pavel Fischer:  
Pane předsedo, díkuji za slovo. Váená paní ministryní, kolegové a kolegyní, chtíl jsem podpořit vůbec skutečnost, e o tomto bodu dnes můeme vést rozpravu. Je to toti velmi důleitá víc, která se netýká pouze trhu a vnitřního trhu v Evropské unii, tak jak řekl můj předřečník, v tom ho naprosto podporuji, týká se předevím bezpečnosti. Bezpečnosti a suverenity. Bezpečnosti, suverenity a ochrany tích nejdůleitíjích dat a informací o kadém občanovi svobodných zemí.  
Kdy vystoupíme z toho, co nám Evropská komise v tomto smyslu napsala, co se tady navrhuje za opatření, které by platilo pro vechny zemí Evropské unie, a je to tak dobře, protoe míra naí propojenosti je dnes taková, e musíme dbát na bezpečnost, stačí, abychom se podívali na rozsah ohroení, v jakém dnes se nacházíme. Jsme uprostřed pandemie, mimořádní sloité krize. Nae systémy byly napadeny, systémy nemocnic. I proto jsme doporučovali, aby se i mení nemocnice zařadily do té kritické infrastruktury, protoe nebyly dostateční chráníny. A také systémy například centrální administrativy. Ministerstvo práce a sociálních vící by mohlo vyprávít.  
Jsme skuteční ve velmi sloité situaci, ve které kadý takový útok můe mít i dalekosáhlé politické dopady. Vezmíme si například útok na důchodový systém, co by znamenal, a podobní. Mluvím o tom proto, e minulý rok dolo snad k nejvítímu průlomu z hlediska kybernetické společnosti do jedné z texaských firem, vyrábíjící software jménem SolarWinds. Dodnes není úplní zřejmé, v jakém rozsahu ten útok přinesl kody, ale víme, e mezi klienty této firmy byla celá řada společností i u nás. V Americe mezi ní patřily ty nejdůleitíjí instituce zemí. Ministerstvo obrany, ministerstvo zahraničí, ochrana nebo úřad bdící nad nukleární bezpečností apod. Dodnes se vlastní vyhodnocuje, co se stalo. Proto jsem chtíl povzbudit vládu, aby v tomto smyslu konala, aby se nebála tvrdých a jasných rozhodnutí, které před námi stojí, například ochrany zabezpečení sítí 5G nebo cloudových úloi, která zůstávají doposud stranou pozornosti, protoe pokud zůstáváme takto závislí na datových tocích, například do cloudových úloi, musíme také řádní hlídat, v souladu s naím právním řadem, informace, které tam proudí. Čili jen tak dále. Kybernetická bezpečnost není luxus. Kdy se podíváme navíc do pravidelných zpráv NKÚ, vidíme, e ná kontrolní úřad, ná účetní dvůr, práví na zabezpečení software nebo počítači naich úřadů klade u mnoho let velmi váné varování, e nejsme schopni účelní, hospodární zabezpečit to nejdůleitíjí, co se týká práví počítačových sítí nebo nejrůzníjích smluv s počítačovými dodavateli a subdodavateli. Proto jsem chtíl vládu povzbudit, apelovat na ni, aby rozhodní to nebrala jenom jako víc, kterou nám níkdo nařizuje z Evropské unie, je to v zájmu občanů České republiky, abychom budovali bezpečnou infrastrukturu i v oblasti kybernetické bezpečnosti, protoe se jedná o zájem občanů České republiky. Díkuji.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já vám také díkuji, pane senátore. Dalím přihláeným je pan senátor Mikulá Bek a připraví se pan senátor aloudík.  
Senátor Mikulá Bek:  
Váený pane předsedo, váená paní ministryní, váené kolegyní, váení kolegové, obsahoví naváu na kolegu Fischera. Já se, stejní jako na výboru, zdrím podpory usnesení, které vyjadřuje podporu vládní pozici, která je zaloena na argumentaci subsidiaritou. Já bych takovou argumentaci chápal, kdybych vidíl, e vláda v této oblasti podniká sama efektivní a účinné kroky k ochraní kritické infrastruktury. Místo toho vidím, jak jsou napadány obrovské nemocnice, jako se to stalo ve Fakultní nemocnici v Brní, a v posledních dnech jsme byli svídky ohroení zdravotní péče v níkterých soukromých klinikách i tak banálním rizikem, jako je neschopnost včas uplatnit záplaty na Microsoft Exchange Serveru. Já se domnívám, e ta situace v České republice není dobrá. Z tohoto hlediska je mi trochu jedno, jestli ten tlak na vyí bezpečnost přijde z evropské úrovní, nebo od vlády, ale od vlády jsem zatím dostateční účinné kroky nevidíl. Díkuji za pozornost.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já také díkuji. Zatím poslední, pan senátor Jan aloudík. Prosím, pane profesore.  
Senátor Jan aloudík:  
Dobrý den. Váený pane předsedo, váená paní ministryní, kolegyní, kolegové, já zajisté nejsem expertem na ochranu ani pánskou, ani jinou, ale chtíl bych jenom tady poznamenat k tím 5G sítím, a činím tak u dlouho, kde jsem členem řadu let, ve stálé komisi pro sdílovací prostředky, e abychom mohli bojovat proti fake news a chránit se, musíme znát ty news, abychom vídíli, co je ten fake.  
Take po vzoru kolegy onehdy z římského Senátu, který říkal: Ostatní soudím, e Kartágo a tak, bych řekl... Ostatní soudím, e bychom míli u koneční mít níjakou relevantní pořádnou informaci o rozvoji 5G sítí, abychom to nezachytávali z billboardů. Takhle kdy jedu, tak to na mí vdycky vypadne níkde při silnici, fajn, ale určití to má mnoho aspektů jako vechno. V současné dobí to má aspekty jednak ty technologické, moná zdravotní, moná různé sociální a v konektivití, to určití, moná ekonomické a určití bezpečnostní, jak tady bylo naznačeno. Prosil jsem opakovaní na stálé komisi, aby níkdo odpovídný přiel a řekl nám, jaký je současný stav rozvoje 5G sítí v ČR ve vech tíchto aspektech, případní kontrola nad nimi a případní s perspektivou rok, dva, tři, čtyři, říká se, e jde o revoluci, ale abych vídíl, ke které revoluční straní se mám přiklonit a po kom střílet, potřebujeme informace. Nemám je, vy je moná máte, ale chtíl bych je mít také, a myslím si, e komise minimální pro sdílovací prostředky by si to zaslouila. Díkuji.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Také vám díkuji, pane senátore, dalím přihláeným je pan senátor Zdeník Nytra. Prosím, pane senátore.  
Senátor Zdeník Nytra:  
Díkuji. Jetí jednou dobrý den, váený pane předsedo, váená paní ministryní. Dovolím si reagovat na vystoupení pana předsedy výboru Beka, protoe ona ta argumentace subsidiaritou není sama o sobí. V podstatí v Lisabonské smlouví, resp. ve vech dokumentech, je jasní napsáno, e národní a vnitřní bezpečnost je opravdu záleitost jednotlivých členských států. V tomto nařízení můe dojít k jedné víci, e bude nařízeno členským státům předávat citlivé informace bez řádného zdůvodníní, která se týkají opravdu kritické infrastruktury a níkterých dalích citlivých dokumentů mimo území této republiky bez zajitíní jejich zneuití, resp. prevence proti jejich zneuití. Naprosto souhlasím s panem senátorem Fischerem, e toto je oblast, které se ČR musí vínovat. Předpokládám, e kdy vláda projednala tyto návrhy, tak si z toho vzala ty správné víci, které potřebujeme. Naprosto nezpochybňuji to, co tady bylo řečeno o napadení jednotlivých států, resp. subjektů v rámci ČR, ale domnívám se, e kdy níkdo vymyslí a docela sloitou procedurou přijme určitá pravidla, e by se ta pravidla míla dodrovat. Díkuji.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Také díkuji. Do rozpravy se nikdo dalí nehlásí, take rozpravu uzavírám. Tái se předkladatelky, zda se nechce... To je koda, panu vicepremiérovi vyřiïte, e tady na níj dnes čekalo zaokrouhleno na jednotky 99 procent senátorek a senátorů. Ptám se pana zpravodaje?  
Senátor Zdeník Nytra:  
Díkuji. V diskusi vystoupili tři senátoři, nezazníl ádný jiný návrh ne ten, který je obsaen v usnesení výboru pro evropské záleitosti. Díkuji.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Také vám díkuji. Ne budeme hlasovat, spustím znílku.  
Aktuální je přihláeno 76 senátorek a senátorů, kvórum 39. Budeme hlasovat o návrhu usnesení, tak jak jej přednesl a schválil výbor pro záleitosti EU. Spoutím hlasování a prosím o vyjádření vaeho názoru teï. Kdo je pro, tlačítko ANO, zvedníte ruku. Kdo je proti, tlačítko NE a zvedníte ruku.  
Při  
hlasování č. 7  
, kvórum 39, pro 65, návrh byl schválen. Konstatuji, e paní ministryní byla stoprocentní úspíná. Byli jsme tady v 99procentním zastoupení.  
Můeme přistoupit k dalímu bodu, co je  
Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací zmína Dohody o Mezinárodní finanční korporaci vyplývající z rezoluce Rady guvernérů Mezinárodní finanční korporace č. 273. ze dne 16. dubna 2020  
Tisk č.  
Vítám paní ministryni financí, také jí přeji dobrý den a prosím ji, aby nám představila svůj vládní návrh. Prosím, paní ministryní, máte slovo a velkou konkurenci předchozí paní ministryní, stoprocentní úspínost. Podle ústavy soutí politických stran. Prosím, paní ministryní.  
Ministryní financí ČR Alena Schillerová:  
Dobrý den. To se málokdy stane, e přijdu do parlamentu a hned se mi spraví nálada. Díkuji za milé přivítání, ráda vás vidím, myslím to opravdu upřímní. Díkuji za slovo, pane předsedo, dámy a pánové. Dovolte mi, abych odůvodnila vládní návrh, kterým se Senátu předkládá k vyslovení souhlasu s ratifikací zmína Dohody o Mezinárodní finanční korporaci.  
Předkládaný materiál vyplývá z dubnového usnesení Rady guvernérů o zmíní Dohody o IFC, která přestavuje zakládající dokument této instituce patřící do skupiny Svítové banky a stanovuje zásady jeho fungování. V Dohodí o IFC dolo ke zvýení minimální hlasovací síly potřebné pro budoucí schválení navýení kapitálu, z 80 na 85 %. Přijetí uvedené zmíny dohody má povahu zmíny mezinárodní smlouvy prezidentské kategorie vyslovující souhlas obou komor parlamentu. Zmína dohody nevyaduje úpravu vnitrostátních právních předpisů ČR, nedotýká se závazků obsaených v jiných mezinárodních smlouvách, kterými je ČR vázána, a je v souladu s právem EU. Přijetí zmíny nemá dopad na státní rozpočet.  
Česká republika podpořila zmínu dohody 19. září 2018 prostřednictvím hlasování v Radí guvernérů, a to na základí usnesení vlády č. 578 ze dne 12. září 2018. V rámci IFC ji zmína dohody vstoupila v platnost dne 16. dubna 2020 schválením přísluné rezoluce. Jedná se tak o aplikaci této zmíny do českého právního řádu. Díkuji vám za pozornost.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Díkuji vám, paní navrhovatelko, prosím, abyste zaujala místo u stolku zpravodajů. Návrh projednal výbor pro zahraniční víci, obranu a bezpečnost. Tento výbor přijal usnesení, je jste obdreli jako senátní tisk č. 3/2. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Miroslav Balatka. Garančním výborem je výbor pro hospodářství, zemídílství a dopravu. Tento výbor přijal usnesení, je jste obdreli jako senátní tisk č. 3/1. Se zpravodajskou zprávou nás seznámí zpravodaj tohoto výboru, pan senátor Herbert Pavera. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Herbert Pavera:  
Hezké a příjemné dopoledne, váený pane předsedo, váená paní ministryní, váené kolegyní, váení kolegové. Paní ministryní ve svém vystoupení řekla řadu vící, které jsem míl připravené i já. Jenom pro informaci bych vám chtíl uvést, e ta Mezinárodní finanční korporace jakoto člen skupiny Svítové banky se zamířuje na podporu soukromého sektoru v rozvojových a transformujících se ekonomikách s omezeným přístupem ke kapitálu a podporuje formou dlouhodobých úvírů a minoritních kapitálových vkladů. To jenom, abyste vídíli, o co se jedná přesní v této organizaci.  
Jinak jako zpravodaj tohoto tisku jsem povinen vás seznámit s usnesením, které přijal hospodářský, zemídílský a dopravní výbor. Je to 22. usnesení z 5. schůze konané dne 20. ledna 2021 k vládnímu návrhu, kterým se předkládá Parlamentu ČR k vyslovení souhlasu s ratifikací zmína Dohody o Mezinárodní finanční korporaci vyplývající z rezoluce Rady guvernérů Mezinárodní finanční korporace č. 273 ze dne 16. dubna 2020, senátní tisk č. 3.  
Po úvodním sloví zástupce předkladatele Lenky Dupákové, námístkyní ministryní financí, po zpravodajské zpráví senátora Herberta Pavery a po rozpraví výbor  
I. doporučuje Senátu Parlamentu České republiky dát souhlas k ratifikaci zmíny Dohody o Mezinárodní finanční korporaci vyplývající z rezoluce Rady guvernérů Mezinárodní finanční korporace č. 273 ze dne 16. dubna 2020,  
II. určuje zpravodajem výboru pro jednání na schůzi Senátu senátora Herberta Paveru,  
III. povířuje předsedu výboru, senátora Vladislava Vilímce, aby předloil toto usnesení předsedovi Senátu Parlamentu České republiky.  
Díkuji za pozornost.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Také vám díkuji, pane zpravodaji a pane senátore, a prosím, abyste se posadil ke stolku a sledoval rozpravu a zaznamenával případné dalí návrhy, k nim můete po skončení rozpravy zaujmout případní stanovisko.  
Ptám se, zda si přeje vystoupit zpravodaj výboru pro zahraniční víci, obranu a bezpečnost, pan senátor Miroslav Balatka? Přeje si vystoupit? Nepřeje si vystoupit. Díkuji vám a otevírám tedy rozpravu k tomuto bodu.  
Do rozpravy se nikdo nehlásí, rozpravu uzavírám.  
Máme tady jediný návrh na to, abychom dali souhlas k ratifikaci zmíny Dohody o Mezinárodní finanční korporaci. Předtím, ne o tom budeme hlasovat, se zeptám paní navrhovatelky, jestli chce níco? Nechce, není k čemu. Pustím znílku.  
V sále je aktuální registrováno 76 senátorek a senátorů a budeme hlasovat o tom, e dáváme souhlas k ratifikaci zmíny Dohody o Mezinárodní finanční korporaci vyplývající z rezoluce Rady guvernérů Mezinárodní finanční korporace č. 273 ze dne 16. dubna 2020. Spoutím hlasování a prosím vás o vyjádření vaeho názoru. Kdo je pro, tlačítko ANO a zvedníte ruku. Kdo je proti, tlačítko NE a zvedníte ruku.  
Aktuální kvórum 39, při  
hlasování č. 8  
pro 66, návrh byl schválen, k ratifikaci dán souhlas.  
Máme tady dalí bod, a to je  
Informace ministerstva financí k rozhodnutí Rady o systému vlastních zdrojů EU  
Tisk č.  
61  
Informaci jste obdreli jako senátní tisk č. 61. S Informací nás seznámí paní ministryní financí Alena Schillerová. Prosím, paní ministryní, máte slovo.  
Ministryní financí ČR Alena Schillerová:  
Díkuji za slovo, pane předsedo. Dámy a pánové, na dnení schůzi jste zařadili bod Informace ministerstva financí k rozhodnutí Rady o systému vlastních zdrojů EU.  
Za jeho zařazení vám díkuji, protoe bych chtíla zdůraznit, e je to pro nás priorita. 3. března ji bylo rozhodnutí projednáno na plénu Poslanecké snímovny. Návrh rozhodnutí Rady o systému vlastních zdrojů EU tvoří součást balíčku legislativních aktů k víceletému finančnímu rámci 2021 a 2027, včetní nástroje na podporu oivení tzv. plánu obnovy. Ten vám byl představen v červenci loňského roku jako rámcová pozice vlády k tímto návrhům. Plénum Senátu svým usnesením z 22. července 2020 mimo jiné podpořilo rychlé přijetí víceletého finančního rámce nástroje na podporu oivení a systému vlastních zdrojů.  
Jak jste byli informováni panem ministrem Petříčkem bezprostřední po jednání Evropské rady, dosáhli vrcholní představitelé EU 21. července po pítidenním jednání shody nad podobou VFR, a to včetní nového nástroje EU na podporu oivení ve výi 750 mld. eur a způsobu jejich financování.  
Vláda ČR reprezentovaná panem premiérem Babiem tím naplnila usnesení přijaté Senátem. Po intenzivních vyjednáváních v průbíhu podzimu jak s Evropským parlamentem, tak následní s Polskem a Maïarskem, se 10. prosince 2020 podařilo na úrovni Evropské rady odblokovat i patovou situaci v otázce kondicionality na ochranu rozpočtu EU a nalézt kompromisní řeení, čím se otevřela cesta rovní ke schválení celého víceletého finančního rámce. Celý balík legislativy k víceletému finančnímu rámci EU a k plánu obnovy, a to včetní návrhu rozhodnutí Rady k vlastním zdrojům, byl Radou a Evropským parlamentem odsouhlasen v poloviní prosince.  
A tím se ji dostávám k samotnému obsahu nového rozhodnutí Rady k vlastním zdrojům.  
Rozhodnutí noví obsahuje předevím klíčové ustanovení zmocňující Evropskou komisi vypůjčit si na finančních trzích peníze k financování plánu obnovy. Toto je zásadní zmína oproti rozhodnutím k vlastním zdrojům schvalovaným na počátku předchozích programových období. I proto v minulosti nikdy nebyl takový časový tlak na schválení této legislativy.  
Rozpočet EU bude moci být ve významníjí míře ne doposud vyuit jako garance pro výpůjčky Evropské komise na finančních trzích. Tyto prostředky budou následní v rámci rozpočtu EU pouity na financování programu plánu obnovy formou grantů, např. facility na podporu oivení a odolnosti, Fondu pro spravedlivou transformaci či kohezní politiky EU či budou poskytnuty členským státům ve formí půjček na financování investic a reforem definovaných v rámci jejich národních plánů obnovy.  
Zmíny v návrhu rozhodnutí Rady k vlastním zdrojům reflektují také zavedení nového vlastního zdroje zaloeného na mnoství nerecyklovaných plastových obalových odpadů, kdy členské státy za kadý kilogram nerecyklovaných plastových odpadů odvedou do rozpočtu EU 0,8 eur. Prostředky z tohoto vlastního zdroje částeční nahradí stávající zdroj z HND. Aby vak mohlo rozhodnutí k vlastním zdrojům vstoupit definitivní v platnost, musí být nejdříve v souladu s unijním právem schváleno rovní v členských státech. V jednotlivých zemích proto nyní probíhá proces národního schvalování rozhodnutí. V současné dobí máme informaci, e schvalování bylo dokončeno v osmi členských státech. Cílem a snahou je dokončit toto schválení ji v průbíhu letoního jara, aby bylo moné prostředky z plánu obnovy vyuívat co nejdříve. Projednání rozhodnutí Rady k vlastním zdrojům v obou dvou komorách Parlamentu ČR je tedy důleitým krokem, který následní umoní vládí ČR notifikovat schválení tohoto právního aktu na národní úrovni. Díkuji vám za pozornost.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Díkuji vám, paní ministryní. Prosím, abyste zaujala místo u stolku zpravodajů, co jste ji sama udílala.  
Informaci projednal výbor pro záleitosti EU. Tento výbor přijal usnesení, je jsme obdreli jako senátní tisk č. 61/1. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Mikulá Bek, kterého prosím o slovo.  
Senátor Mikulá Bek:  
Váený pane předsedající, váená paní ministryní, váené kolegyní, váení kolegové. Ná výbor se touto problematikou zabýval opakovaní. Návrhu usnesení předcházela korespondence a dialog s ministerstvem financí, nebo jsme se chtíli ujistit o tom, e způsob projednávání tohoto rozhodnutí v ČR je nastaven správní. ČR nemá jasní v jednacích řádech snímovny a Senátu popsánu proceduru projednávání tíchto rozhodnutí. Jak ji zmínila paní ministryní, v tomto případí je ve hře ten systém výpůjček na pokrytí rozpočtu, který byl zvýen.  
Co můe vyvolávat samozřejmí politickou debatu. Proto jsme usilovali o to, abychom si s ministerstvem financí vyjasnili názor na tu proceduru, která je vtílena tedy v tom usnesení v té formí, e navrhujeme vzít na vídomí toto rozhodnutí, protoe česká ústava ani jednací úřady nedávají vlastní parlamentu v této víci níjakou kompetenci schvalovat explicitní tato rozhodnutí.  
V různých evropských zemích je ta situace samozřejmí různá, proto ta debata. Zároveň návrh usnesení připomíná ta předchozí stanoviska Senátu v této víci. ádá vládu o pravidelné informace o vývoji jednání, která nás teprve čekají a která budou nepochybní přimíření komplikovaná tomu, e má jít zčásti o zavádíní nových zdrojů. Díkuji za pozornost.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Díkuji, pane senátore. I vy, prosím, zaujmíte místo u stolku zpravodajů. Návrh i zpravodajskou zprávu jsme vyslechli, a proto otevírám rozpravu. Já jsem vídíl, e pan předseda chce mluvit, prosím, pane předsedo, jste první přihláený, máte slovo.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Váená paní vicepremiérko, váené kolegyní, kolegové, vím, e ten bod se netíí příli veliké pozornosti. Já, pokud jsem se k nímu potom dostal, mám pocit, e troku neoprávníní. Myslím si, e minimální by tady níkteré víci, které jsou, buï otevření, nebo implicitní, v tom rozhodnutí Rady o systému vlastních zdrojů Evropské unie, obsaeny, míly zaznít. Já se tedy alespoň níkteré víci pokusím sdílit. S tím, e poprosím zároveň paní ministryni, aby případní se k níkterým mým dotazům, které potom řeknu, i vyjádřila.  
První víc, kterou si dovolím tady říci, je, e to rozhodnutí Rady o systému vlastních zdrojů Evropské unie má takové, řekníme, dví součásti. Ta první je, e se níjakým jiným způsobem mírní navyuje a definuje příspívek, kterým my přispíváme a vechny členské státy na fungování Evropské unie v tom smyslu, e jí poskytujeme níjaké vlastní zdroje. Zmína spočívá v tom, e dochází k tomu, e tími vlastními zdroji Evropské unie se stávají části níkterých naich daní, případní se zavádí i níjaké nové daní. Toto vechno bude vlastním zdrojem Evropské unie pro to, aby mohla dobře fungovat. S tím, e je tam níjaké maximum stanovené, které je ve výi 1,40 nebo 1,46 procenta hrubého národního důchodu. Take moje první otázka je, na paní ministryni, jestli by nemohla říci, kolik je to tedy prostředků, tích 1,46 procenta nebo 1,40 procenta hrubého národního důchodu, nikoliv hrubého domácího produktu, ale hrubého národního důchodu České republiky, abychom vídíli, ne tady budeme o níčem hlasovat, kolik to tedy maximální roční můe být, tích 1,40 procenta hrubého národního důchodu?  
Jinak obecní.. Take to je ta první část, e se novým způsobem, tady je napsáno, to musím přečíst, protoe mí to zaujalo, e se tak má dít spravedliví, transparentní a jednodue, jaký bude ten ná příspívek roční do vlastních zdrojů Evropské unie.  
Druhá víc, která, podle mého názoru, je podstatníjí, která je také obsahem toho rozhodnutí, potom je, e je v tomto rozhodnutí obsaeno, e je moné, aby si Evropská unie, jako subjekt, půjčila a 750 miliard eur, které by míly být pouity výhradní na realizaci a sanaci důsledků krize vyvolané covidem-19. To je přímo v článku 5, e by míly být pořízeny Evropskou unií mimořádné a dočasné, dodatečné prostředky k řeení důsledků krize covid-19. Tích prostředků by mílo být 750 miliard, míly by být pouity okamití. To okamití znamená, e by právní závazky, které souvisí s tou půjčkou ve výi 750 miliard, které bude Evropská unie realizovat, by míly být vypořádány vechny do 31. 12. 2023, co není úplní okamití. A následní, e by vekeré to čerpání mílo skončit níkdy 31. 12. 2026.  
To, co tam najdete také, kdy pozorní čtete, je, e se počítá, e by ve bylo splaceno, tích 750 miliard eur, do 31. 12. 2058. 2058! To znamená, tady vzniká dluh, který budeme splácet, jako Evropská unie, 35 let. 35 let, pokud to tedy začínáme tím rokem 2023. Take to by mílo být jasné, e 35 let je tedy doba, za kterou máme zaplatit tích 750 miliard eur. A teï by nás mílo zajímat, kolik je to peníz, abychom si to níjak srovnali v hlaví. Já jsem si to tedy počítal. Ono to vychází na 20 tisíc miliard korun, co je 20 milionů milionů. 20 milionů milionů! Jinými slovy je to 10 milionů dvoumilionů. Co znamená, nás je 10 milionů, take je to 10 milionů dvoumilionů. My si půjčíme 2 miliony na jednoho občana České republiky na 35 let. Natístí na to nejsme sami, není nás 10 milionů, ale je to na to 500 milionů, take kdy potom tu půjčku, tích 20 milionů milionů, vydílíme tími 500 miliony, tak to vyjde na jednoho asi necelých 40 tisíc korun. To není tak hrozné, ale taky to není jako málo. Take my si půjčujeme na jednoho 40 tisíc korun, necelých, na dobu 35 let. V případí, e toho jednoho beru z celé Evropské unie. 2 miliony na jednoho, pokud beru jenom Českou republiku, na tích 35 let. S tím, e jetí dalí víc je, jak to souvisí s tou celkovou situací České republiky. My jsme si v roce 2020 půjčili 500 miliard. V roce 2021 máme plánovaný deficit také, tuím, 500 miliard. A teï, prosím vás, pro tento rok, kdy si tedy půjčíme, kdy u to zvládneme a půjčí si ta Evropská unie 750 miliard eur, pro nás je to 400 miliard. To znamená, počítejte, prosím vás, na tento rok, e si na rok 2021 Česká republika napřímo vytvoří deficit 500 miliard. Ten máme v naem schváleném rozpočtu. Dalí deficit, který si vytváříme, protoe my samozřejmí za tu půjčku také ručíme, tích 750 miliard, tak si vytváříme dalí půjčku 400 miliard. To znamená, tenhle rok, kdy to sečteme, je to 900 miliard korun. 900 miliard korun je ta částka, kterou si letos půjčujeme. Částeční přímo a máme to v rozpočtu, to je ten deficit 500 miliard, a částeční nepřímo, to má v rozpočtu ta Evropské unie, to je ta částka tích 750 miliard eur, kterou kdy přepočteme na počet obyvatel, na Českou republiku, a pokud přijmeme, e jsme jedním z ručitelů, tak je to dalích 400 miliard korun, které v tomto okamiku tímto rozhodnutím, které u bylo přijato, jak mi bylo vysvítleno, okamití také my přijímáme jako svůj závazek. Je to závazek, e splatíme, jako Česká republika, v průmíru, ono to tak být přesní nemusí, ale jetí jednou to opakuji, ale v průmíru, e do roku 2058 my zaplatíme jako Česká republika tích dalích 400 miliard korun. Take to je, jenom abyste vídíli, co tam také je napsáno, v tom článku 5 a článku 6 toho rozhodnutí.  
Já tady mám tedy potom otázku na paní ministryni, jak to tedy bude v tom rozpočtovém výhledu s tími naimi příspívky na fungování Evropské unie? Protoe tam je potom napsáno, e díky tomu, e vznikne povinnost té Evropské unii splácet, ten příspívek na to vlastní fungování Evropské unie se bude navyovat a o 0,6 % hrubého národního důchodu. To znamená z tích 1,46 % na, co bych počítal, e můe být tak asi 75 miliard korun nebo kolik?  
Ministryní financí ČR Alena Schillerová:  
77.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
77? Tak jsem se nepletl. 77 miliard. Tak teï půjdeme na 2,06, nebo pardon, 0,6, čili to je... Jo, 2,06 %. To znamená, dostaneme se zase o níjakých dalích 30 miliard víc. To znamená, je to asi tedy tím pádem 107 nebo 106 miliard korun, které budeme dávat kadoroční na ty vlastní zdroje Evropské unie, co tedy, jestli počítám, tak je 10 tisíc na jednoho.  
Take abychom to zase níjak si vdycky zarámovali a vídíli to. Já hlavní chci, abychom to vídíli. A aby to hlavní vídíli i tedy občané, e vechno níco stojí. Kadý stát níco stojí. A e nás tohle bude toto stát, je asi dobré vídít. A e to v tom rozhodnutí, kterého si nikdo nevímá, jak řeíme ty ostatní víci, jestli tohle a tohle, jestli přes tu hranici okresu jo, nebo ne, a tak dále. Tak najednou tady vzniká dluh dalích 400 miliard pro nae díti. Vzniká tady navýení naí platby na fungování Evropské unie o 30 miliard roční navíc a nikdo nic neříká, nikdo si toho nevimne. Nikdo o tom nic dneska nenapíe. Dozvíme se jiné víci. Jak níkdo přijel níkam a říkal, e tam přijede, a pak tam nepřijel. Níkdo se tam svalil na chodník a oni ho natočili a tak dále, to bude úplní základní zpráva pro české občany. Ale to, jestli to tedy potom zvládneme splácet, nebo ne, to tam asi úplní nezazní. Protoe ono se to patní čte, musím říct, opravdu patní čte. Jak je to jednoduché, transparentní a srozumitelné, jak to tam je napsané přímo, tak se to tam úplní nedobře čte.  
Moje otázka tedy je na paní ministryni, jestli ta čísla, ona to takhle průbíní dílá, můe upřesňovat, na která jsem se ptal. A potom je tam napsáno, e tích 750 miliard, v tom článku 6 a 5 je napsáno, e se pouijí, tích 750 miliard eur, e se pouije výhradní za účelem řeení důsledků krize covid-19. Článek 5 toho rozhodnutí, odstavec 1: Výhradní za účelem řeení důsledků krize covid-19. To znamená, jednak níkdo musí říct, co u je výhradní a co není výhradní. A potom samozřejmí zase to můe být tak, e v té Evropské unii máme státy, které jsou více, nebo méní pokozené tím covidem-19. Protoe to různí zvládali. A ti zodpovídní zvládali ten covid-19 nejlépe, čili zřejmí budou pokozeni nejméní. Pak se tedy ptám, jestli je to myleno tak, e přestoe níkteří jsou pokozeni více a níkteří méní, tak se počítá s tím, e ti více pokození budou mít potom vítí nárok na ty peníze, z tích 750 miliard, nebo mení, nebo jak to bude udíláno? Jinými slovy, ptám se na ten klíč, abychom dopředu vídíli, jakým klíčem se budou postupovat při půjčování, protoe 300... Kolik? Půjčovat se bude 360 miliard a 390 miliard se bude dávat, jako k níjakým projektům. Take tích 750 miliard se skládá z 360 miliard, které se budou půjčovat, a 390 miliard, které se budou jakoby dávat na různé projekty, abychom to potom zaplatili stejní nakonec v tích splátkách.  
Take se ptám, jestli dneska troičku probíhala níjaká debata o tom klíči, jak budou sanovány ty důsledky té krize v rámci jednotlivých států členských zemí Evropské unie? A jak to bude zohledňováno, to pokození, jak se to vlastní celé bude organizovat?  
Potom je tam jetí jedna víc, na kterou jsem se paní ministryní chtíl zeptat. Tam je napsáno, e v případí, e níkterá zemí, řeknu to volní, v níjakém okamiku neposkytne příspívek v plné výi na to splácení, e má Komise právo poádat jiné zemí, aby daly víc, kdy ona neposkytla. Ale nijak jsem tam nezaznamenal nikde níjakou zprávu o tom, co bude s tou zemí, co nedala, kolik míla dát? Jestli tedy bude moci dále čerpat, nebo nebude moci dále čerpat? Nebo bude tam níjaká sankce vůči ní, nebo nebude níjaká sankce vůči ní? Čili se ptám, jestli jsme se tím níjak při studiu toho rozhodnutí, na kterém, předpokládám, se ČR také podílela, zabývali, jestli tam je níjaká sankce, kdy níkdo nebude potom chtít splácet ty půjčené peníze? Protoe vdycky to tak bývá, e tam ty sankce bývají. Předpokládám, e v té smlouví mezi EU, asi to podepíe předseda Evropské komise nebo kdo, a tou bankou, nebo to bude více bank, to bude dobrý keft mimochodem, půjčit EU 750 miliard eur, asi níjaké sankce tam budou, e jo? A ty sankce tedy potom, kdy budou, tak je bude muset níkdo platit atd. Take jak tohle bude celé organizováno? A jinými slovy, ta moje otázka zní: Je níjak řečeno, kdy níkterá zemí neposkytne ty prostředky? Kdo to bude řeit? Budou tam níjaké sankce? Nebo co se bude dít?  
Poslední víc, kterou mám v tom svém úvodním sloví, ne to jetí celé shrnu, je, e jsem se chtíl zeptat, protoe se počítá níjak, e ty peníze budou k dispozici moná u v roce 2022, moná spíe na konci roku 2023, jestli se níjak počítá s tím a zda jsme se zabývali tím, jestli by nebylo moné je potom pouít na sanaci tích podpor a tích kompenzací, které dneska ty zemí dílají, včetní ČR, na odstraňování tích kod, které vznikají díky tomu covidu? Nebo kvůli tomu covidu, to není díky. Díkovat není covidu za co. Kvůli tomu covidu. To znamená, jestli se jedná níjak o tom, e a tedy si ty peníze za lacino půjčíme a vechno to do konce roku 2023 zúřadujeme, jestli by tedy bylo moné, aby třeba ty zemí, ty peníze, které potom si můou půjčit od Evropské unie, za lacino, předpokládám, nebo dokonce dostat, jestli by nebylo moné jako za to sanovat níkteré výdaje, které u dneska my činíme ze svého vlastního rozpočtu. Take to je můj dotaz také na paní ministryni, jestli tohle je, nebo není moné.  
Kdy to celé shrnu a dostanu se k tomu návrhu svého usnesení, které vím, e jetí budeme upravovat, protoe mí tady, díkuji naemu oddílení zahraničního odboru, upozorňoval, e níkteré víci tam nemám správní, take já to rád opravím, protoe se úplní v tích níkterých vícech nevyznám, tak bych chtíl zopakovat ty otázky.  
První jsem se chtíl zeptat, jaká je tedy ta výe hrubého národního důchodu a kolik to tedy znamená z hlediska naeho navýení příspívků pro ty roky 2022, 2023, 2024? A jak to tedy máme v tom rozpočtu zohledníno, respektive hodláme zohlednit? Pak jsem se chtíl zeptat, kdo a jak tedy bude poskytovat za tu Evropskou unii ty půjčky, jestli vznikne níjaká nová organizace v té Evropské unii nebo v té Evropské komisi, která bude tedy obhospodařovat to půjčování tích 360 miliard eur, která potom bude ty půjčky poskytovat dál? To znamená, kdo bude zabezpečovat to půjčování tích peníz, tích 360 miliard eur? To rozdávání tích dalích 390, to u máme níjak zvládnuté, to u tam níjaké orgány máme. Pak jsem se chtíl zeptat, jestli skuteční se níjak počítá s tím, e se spočítají ty covidové kody v jednotlivých zemích a podle velikosti tích kod se potom bude případní poskytovat buï ta půjčka, nebo případní i níjaké ty podpory? To znamená, jestli opravdu jsou to jen ty covidové kody, kdo je bude hodnotit a kdo bude říkat, které jsou kody výhradní způsobené covidem a které ne. Pak jsem se chtíl zeptat, jestli my máme níjaký plán splácení a jestli existuje obecní, protoe předpokládám, e kdy si níkdo půjčuje, vdycky jsem pochopil, e vdycky, kdy jsme si níco půjčovali jako místo nebo jako kraj, tak jsme museli předloit plán splácení, plán splátek. Tak se ptám, jestli taky dneska existuje platební kalendář pro Evropskou komisi a jestli ho máme k dispozici a jestli bychom ho nemohli dostat, ten platební kalendář? Splátkový kalendář se tomu říká. Take se ptám, jestli existuje a jestli máme k dispozici splátkový kalendář na tích 35 let? Pokud začínám od roku 2023... A potom jsem se chtíl zeptat, jak je řeeno nebo bude řeeno to, kdy níkdo nebude platit té Evropské unii a poskytovat jí ty vlastní zdroje, jestli bude níjak sankcionován, nebo nebude, nebo nebude moci ádat ty peníze a podobní? A pak jsem se chtíl zeptat, jestli níjak vláda usiluje o to, jestli tedy by nebylo moné ty peníze, a budou, pouít i na výdaje, které jsme u učinili? To znamená zpítní. Protoe bych to povaoval za logické, protoe my ty peníze potřebujeme nejvíc teï. Take to jsou ty moje dotazy. Je jich celkem tedy 8.  
Teï k tomu usnesení.  
Já to trochu vysvítlím, případní potom to budu modifikovat podle doporučení tích, kteří jsou v této víci více znalí. Já tam mám čtyři body.  
Ten první bod toho návrhu usnesení je, aby před přijetím rozhodnutí Rady, tam mám chybu, tam patří 2020/2053, o systému vlastních zdrojů EU, zajistila a Senátu doloila realizaci vech potřebných zmín v české legislativí, které se při přijetí rozhodnutí Rady vyaduje. Byl jsem poučen, e to rozhodnutí Rady u bylo přijato 14. prosince, ale já jsem myslel jako před přijetím rozhodnutí Rady členským státem, tak je to myleno. To, e bylo rozhodnutí Rady přijato rozhodnutím Rady, to je jasné, ale to rozhodnutí Rady potom musí přijímat jetí členský stát. My nemáme, jak jsem pochopil, v právním řádu naem ádný proces kodifikovaný, kterým bychom takovéto rozhodnutí Rady přijímali. Teï si uvídomte, co to je za obrovskou právní díru v českém právním řádu. Rozhodnutím Rady můe dojít k tomu, e se ná dluh zvýí o 400 miliard korun. My nemáme v českém právním řádu ádný nástroj na to, abychom na to mohli poloit palec. Ptám se, jak tedy na to poloíme ten palec, kdo tedy řekne, e si ta EU, protoe my jsme jeden z tích, kdo to potom bude ručit, my jsme jeden z ručitelů, kdo tady rozhoduje v ČR o tom, e si ta EU můe půjčit tích 750 miliard eur, ze kterých my 400 miliard českých korun potom budeme splácet? To znamená, jak to je tedy udíláno? To je smysl toho prvního bodu.  
Můeme to naformulovat jinak, ale ten smysl je, abych já vídíl, my jsme vídíli, e jsme v českém právním řádu udílali vechno, co je potřeba, aby to rozhodnutí Rady mohlo být námi akceptováno. Snad je mi rozumít. To je ten smysl toho prvního bodu. Můeme ho přeformulovat tak, aby to bylo zřejmíjí a jasníjí, aby to bylo... Minimální si myslím, e by míl být novelizován odkaz ve velkých rozpočtových pravidlech, na to nové rozhodnutí. Paní ministryní neposlouchá, ale já si myslím, e by míl být novelizován odkaz v rozpočtových pravidlech na to nové rozhodnutí. Ten odkaz v nových rozpočtových pravidlech na to, v naich velkých rozpočtových pravidlech na to nové rozhodnutí nebyl novelizován. Kdy nebyl novelizován, tak je tam odkaz na to staré rozhodnutí. V tom starém rozhodnutí není 750 miliard. Není tam 750 miliard! Upozorňuji na to. Čili k tomu smířuji já tím prvním bodem, abychom si jasní řekli, e to níjak novelizujeme, e to dáme do pořádku. Teï nechci být negativní a nechci být konfrontační. To říkám dopředu. Kdyby náhodou to paní ministryni tak připadalo. Jenom bych byl rád, aby to bylo v pořádku, kdy u do toho takto jdeme.  
Druhý návrh na usnesení je práví to, co jsem říkal, abychom zkusili prosadit, aby, a budou ty peníze, jsme je mohli pouít i na to, co u dneska díláme, co u dneska jsme zaplatili v podstatí, řeknu, ze svého. To je ta druhá víc. Aby to takhle bylo moné. Byl bych rád, kdyby vláda s tím souhlasila, kdybychom ji podpořili, kdy se ukáe, e to není moné, tak jsem to aspoň zkusil, jak to známe.  
Třetí víc, kterou bych byl rád, je, aby nám kadoroční, protoe jsou to peníze, které budou poskytnuté, bude je spravovat EU, Senát má svoji kompetenci vůči naim vztahům k EU, tak bych byl rád, abychom dostávali informace od ministerstva financí nebo od ministerstva zahraničí, jak to s tím systémem vlastních zdrojů vypadá, jak to kadoroční je plníno, kdo dává ty peníze, kdo je nedává. To znamená, abychom jedenkrát roční byli seznamováni jako Senát s dopady přijetí toho rozhodnutí. Co to tedy znamená? Kdo dal peníze? Jak plníme splátkový kalendář? K čemu byly pouity ty evropské peníze? Neptám se na české peníze. To je víc Poslanecké snímovny. Ptám se na ty evropské. To u je víc nás vech. Evropskými fondy. Tím se zabýváme pravidelní a pořád. To znamená, to je ta třetí odráka.  
A ta čtvrtá je potom, abychom to jenom poslali panu předsedovi vlády a ministerstvu financí, a samozřejmí zahraničních vící, aby níjak vídíli, e bychom tyto tři předchozí víci chtíli, s tím, e znova opakuji, předpokládám, e jetí v rámci toho jednání tu první odráku, ten první odstavec můeme třeba vylepit. První víc, určití si opravte hned, e tam patří 2020/2053, to, prosím, si opravte hned, tam patří 2053, to byla moje chyba, kdy jsem to psal. Ta druhá víc, jestli tam bude, aby v souladu s rozhodnutím nebo níco, já nevím, co jiného, třeba mi jetí níkdo poradí. Ale to je v tuto chvíli vechno, co jsem k tomu chtíl říct. Znova opakuji na závír, e jsem si uvídomil zejména při tom včerejím čtení toho rozhodnutí, e to je víc hodní váná, hodní důleitá, zejména pro ty, kteří jsou mnohem mladí ne my, protoe kdy vítiní z nás připočteme 35, tak u to není takový vík, který je úplní jednodue jetí itelný. Ale co se týká tích mladích, tam si myslím, e to je kolikrát vík, ve kterém budou v plné síle. Je to tady tak, e v dnením roce, v letoním roce my tady v podstatí v rámci schvalování státního rozpočtu a souhlasu s tímto rozhodnutím způsobujeme, e si půjčíme nebo níjakým způsobem vydáme navíc vůči tomu, co vyrobíme, 900 miliard korun. Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Díkuji panu předsedovi, já bych v tom troku udílal jasno. Pan předseda poloil mnoho otázek, lépe řečeno 8 otázek paní ministryni. Moná by bylo dobře, kdyby na ní paní ministryní odpovídíla jetí v rámci obecné rozpravy. Ale nemůu vás k tomu nutit. Nemůu vás k tomu nutit...  
Druhá víc je, to je spí pro zpravodaje, pana senátora Beka, e je tam návrh usnesení, které předloil pan předseda Vystrčil, které pak budeme tedy, předpokládám, hlasovat jinak. Máme tady jiné hlasování, tak toto je třeba vzít také do úvahy. Paní ministryní bude odpovídat pak souhrnní. Dalím přihláeným do obecné rozpravy je pan senátor Jiří Čunek.  
Senátor Jiří Čunek:  
Pane místopředsedo, paní ministryní, kolegyní, kolegové. Ten příspívek pana předsedy Vystrčila pro mí, teï to myslím bez ironie, je velmi zajímavý. Je velmi dobrý proto, e pan předseda, a u chtíl nebo nechtíl, spojil tento bod, který projednáváme, s bodem 21, to je strategický plán, český strategický plán, a bod 25, to je sdílení Komise. Jednotní proti covidu.  
Vzpomínám to proto, e tak jak máme jednotlivé tisky, tak jak jednotliví, tedy separátní v tomto smyslu projednáváme jednotlivé body, tak ony patří k sobí. To znamená, e abychom se dobrali níjakého dobrého výsledku, abychom vichni pochopili, jak ta materie půjčit si takové peníze je iroká a na co, tak bychom míli spojit dohromady de facto tyto body, jejich závír potom bude v níjaké vzájemné závislosti, a nepůjdou proti sobí.  
Já si vzpomínám, kdy jsme mluvili o tom, e ná příspívek EU je teï, myslím, e to je tích 77 miliard korun, tak si vzpomínám, e před 10 lety nebo 11 lety to bylo přesní o 50 miliard korun méní. Není to dáno jiným výpočtem, je to hlavní dáno tím, o kolik vzrostl HDP České republiky. V tomto smyslu musíme nazírat na tích dalích 35 let.  
Ná výbor, tedy evropský výbor, se tímto tiskem zabýval pomírní podrobní. A to proto, e tam jsou práví níkteré záleitosti, které nás zajímaly. To, co říkal pan předřečník, tedy pan předseda Vystrčil, to počítání, e nás čeká tích 35 let, tak ono to není tak, e se to bude splácet za 35 let, to se má splatit do 35 let. Tím pádem já pevní vířím, protoe vichni aspoň odtud vypadáte pomírní zdraví, ale je to moná tími náhubky, ano, i pan senátor Fischer, tak my to díky bohu, já jsem fakt velmi rád, e my to zaijeme, to splácení. Tak bychom se taky míli dívat na to půjčování.  
Tady si dovolím učinit připomenutí, z mé strany je to jistí jízlivá poznámka smírem k Senátu, tedy k nám vem, včetní mí, my jsme také schválili zruení superhrubé mzdy, bude nás to stát 130 a 150 miliard korun, které zaplatíme, tedy které nedostaneme do rozpočtu, budeme se s tím muset vyrovnat jinak.  
Jestli víte, ta, nevím, jak se jmenuje teï přesní, ta Národní ekonomická komise avizovala ji níkolikrát za posledních 14 dní v celostátních médiích, e se budou muset upravit daní, tzn. e se budou muset zvýit tak, abychom své závazky dokázali splácet. Kdy jsme projednávali tehdy tu materii, kde jsem tady vyjadřoval svůj zásadní nesouhlas s tím, abychom teï ruili superhrubou mzdu, by si myslím, e je to nesmysl, e je potřeba to zruit, ale míli jsme to udílat v dobách ekonomického růstu, tak jsem se tehdy zeptal na splácení. Vzpomínám si velmi dobře, e paní ministryní k mému překvapení pomírní přesní a pohotoví byla připravena, odpovídíla mi, jaký plán splácení je. Myslím si, e ten plán na tích 750 miliard, já se tíím na tu odpovíï, jak bude zahrnuto... Ono to není... Ta částka je samozřejmí rozdílena. Já si to uvídomuji. Ale tíím se, jak nám to řekne, a pak moná to počítání, které tady bylo řečeno, bude dobré doplnit tím, v níjakém tisku, o který bych moná mohl Senát poádat, co to znamená, kdy naplníme tyto vize, to znamená tu ztrátu neboli ten nedovýbír, ten dluh z minulého roku je, tuím, 340 miliard. 320 jsme plánovali na rok 2021, ale bude z toho práví díky superhrubé mzdí a jiným okolnostem asi 500 atd., jak to tady bylo řečeno, tak si myslím, e to není vůbec nic tíkého, dokonce vůbec ani ne nic nepochopitelného. Kdy dostaneme materiál, ve kterém vláda či ministerstvo financí samozřejmí, potamo, nám předloí, kdy tyto ztráty máme, tohle si musíme půjčit, budeme dluit, tak co při zapojení ostatních peníz, tedy jaké očekáváme roční splátky. A to proto, e mi přijde, e projednáváme pořád jenom tisky, kam ty peníze dát, do jaké ochrany čeho. Dneska ráno se jetí seel evropský výbor, abychom schvalovali jeden z materiálů, který budeme projednávat. Tam jsme se bavili o tom, e jetí to usnesení není v pořádku, protoe by tam mílo být, teï si vzpomenu, myslím, e tam je navíc hrazení bystřin, to by tam nemílo být, mílo by tam být níco jiného. Tento materiál sám, tady to bylo řečeno, myslím, e paní ministryní, sám sbírá ty peníze z evropských států tak, e navrhuje to necelé, myslím, e je to 0,8 eur za plasty, to znamená, e... O tom jsme také na výboru mluvili, e, aspoň z mého pohledu to je jeden ze zajímavých údajů, protoe čím víc stát bude dbát na to, aby plastů míl méní, tak tím méní taky bude platit. To znamená, je to záleitost v závislosti, která je asi potřebná. Pro nás, jak se zdá, s ohledem na plasty, které u nás vytváříme, v odpadu, ČR v současné dobí by na tom nemusela být tak patní, protoe jsou státy, zvlá ty bohaté státy, které mají na jednoho obyvatele zcela jistí více tohoto odpadu a podobní.  
Já bych na závír rád poprosil paní ministryni, jestli bychom mohli dostat v tom celém komplexu dluhů, které budeme mít, a pořád se bavíme jenom, na co je potřebujeme, co z toho vytvoříme, jestli bychom mohli dostat jako Senát nejenom odpovíï, ale materiál, který řekne: Ano, počítáme v tom roce, v tom roce, v tom roce, zaplatíme a splatíme tolik.  
Ta poslední víc, ano, sice je pravda, e se státním rozpočtem se musí vypořádat Poslanecká snímovna, Senátu vůbec tato materie nepřísluí, nicméní nám přísluí ta materie evropská, co, jak se zdá, u je témíř jedna k jedné. Nicméní to zapojení splácení nemůe být oddíleno od naeho státního rozpočtu, take zase to bude jenom v Poslanecké snímovní. Proto bych rád tedy poádal o ten materiál, jak budeme vechny nae dluhy splácet. Díkuji za pozornost.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Díkuji, pane senátore, dalí, u přichází k řečnickému pultíku, je pan senátor Tomá Jirsa.  
Senátor Tomá Jirsa:  
Váená paní ministryní, pane místopředsedo, já bych rád, pane předsedo Senátu, Miloi, já bych rád ocenil to, jak se pan předseda Senátu vínoval té materii, protoe u se zdaleka nevínuji tím bláznivinám, co přicházejí z Bruselu, tak jako pan předseda. Pan premiér vdycky brblá, ale pak nakonec tu ruku v Bruselu stejní zvedne. Já bych jenom doplnil k tomu výkladu pana předsedy Vystrčila, e se automaticky předpokládá, e celých tích 35 let splácení nepřijde ádná ekonomická nebo dalí krize, e bude vechno fungovat jako před rokem 2020. Díkuji za pozornost.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Ano, díkuji. Pan senátor Zbyník Linhart, prosím, je na řadí.  
Senátor Zbyník Linhart:  
Váený pane místopředsedo, váená paní ministryní, kolegyní, kolegové. Já jsem k tomu nechtíl vystupovat, já u jsem se smířil s tím, e svít se zbláznil a vichni se předhání v tom, kolik si půjčíme, a tak u jsem se s tím níjak smířil.  
Ale kdy u tedy to začal pan předseda, já se malinko přidám. Ono to bude souviset nejenom s tími body, jak tady říkal kolega Čunek, které tady dnes máme, ale také hned s tím následujícím, to znamená Národní plán obnovy. Jak to zní? My jsme to projednávali v posledních mísících na výborech. My jsme to tady rozebrali do roubků a zjistili jsme, co to zase je za materiál. 200 stran, já jsem si to vytiskl před tími 5 týdny. A to tam mnoho chybí, mnoho tabulek, které se neustále dál předílávají, předílávají. Kdy jsem to prohlíel, tak jako mnoho dalích textů, tak se nestačím divit. Přijde mi to, jako kdy jsme byli svazáci na gymnáziu, vytvářeli jsme si nae plány. Ale vítinou dost naivní. Ono to tehdy nic nestálo.  
My jsme to tady projednávali na podzim, tento bod, přijali jsme takové hodní zvlátní usnesení. Ale tehdy jsme tady... Já v té zpravodajské zpráví na 10 stránek jsem to tady, moná ne úplní důrazní, ale níkteré víci jsem se snail připomenout. Například i to, jak máme vyjasníno, jak se takováto víc má přijímat. V podkladech, které jsme míli tehdy z odboru evropského, byly vyjmenované tři monosti, jestli to bude mezinárodní smlouva nebo jestli to bude speciálním zákonem atd. Ale bohuel to není ani jedním, ani druhým, ani třetím způsobem. Mí to mrzí. My to bereme na vídomí. Je to typické. Ten, kdo je třeba na místí, víte, e kdy je níkde níco problém přijmout, níco schválit, tak to tím dalím dáme na vídomí. Tím, e to vzali na vídomí, tak to tak níjak odsouhlasili. Take a o níco půjde, tak jsme to vichni vidíli, nikdo nic nenamítal. Take... My to tady bereme na vídomí. Tak závanou víc. Ale to u jsme udílali bohuel v listopadu a přijali jsme to, take se s tím musíme níjak popasovat.  
Mnohé řekli předřečníci, já tady jenom připomenu zpátky a znova. EU si půjčí 750 miliard eur, odloí splátky na desítky let, nejdříve tam bylo v tích materiálech, pamatuji si dobře, e nejdříve se začne splácet v roce 2028, a do roku 2058. No, moná, nebo taky ne. Neví se, z čeho se to bude splácet, take samozřejmí se vymýlí nové poplatky, nové daní atd. To u tady máme. Schvalování a celý ten proces je na hraní smluv o EU. To jsme si tady také mohli připomenout v tom říjnu. Bohuel jsme se tomu moc nevínovali.  
No, ale aby to celé dobře vypadalo, tích 750 miliard utrácení peníz, tak to nazveme Fond pro budoucí generace. Take my pro budoucí generace udíláme to, e si vezmeme 750 miliard. Teï je utratíme, protoe my víme jak, a oni a si to splatí. Bohuel, tak to dneska je. Ale my tím rozkládáme, podle mí, a nejsme v tom, Evropa, sami, Amerika bohuel taky a níkteré dalí části. My v tomto dlouhodobí rozebíráme základní ekonomický systém. V důsledku ničíme střední třídu a vlastní ji oslabujeme. To bude celý výsledek. Jestli se nám podaří naplnit ty cíle, tak o tom se budeme bavit v Národním plánu obnovy, co je malá jedna komponenta nebo část toho celého. Díkuji za pozornost.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Díkuji, pane senátore. Zatím posledním přihláeným do obecné rozpravy je pan senátor Mikulá Bek. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Mikulá Bek:  
Váený pane předsedající, váená paní ministryní, dámy a pánové, já se domnívám, e ta debata trochu driftuje k hodnocení vící, které úplní nesouvisí s tím, co máme teï na stole.  
Paní ministryní to jistí řekne přesníji ne já, ale to právní stanovisko, jeho jsme se dobrali v dialogu s ministerstvem financí, na kterém trvá vláda, je to, e vzhledem k tomu, e v ústaví ani v dalích zákonech není svířena parlamentu ta pravomoc schválit ten dokument, to rozhodnutí, tak to bude dílat vláda. Take vláda se připojí se svým souhlasem k tomuto rozhodnutí.  
Parlament ty víci projednává a Poslanecká snímovna u vzala to rozhodnutí na vídomí, protoe v té víci si neosobuje ádnou pravomoc vyslovovat souhlas nebo nesouhlas. Toté navrhuje evropský výbor, aby učinil Senát. Pokud jde o tu proceduru. Samozřejmí to neznamená, e se nemůeme významní vyjadřovat k obsahu toho nařízení. Tato vyjádření jsou nepochybní součástí procesu toho projednávání a vínuje jim i pozornost Evropská komise.  
Teï bych chtíl jenom připomenout, abychom tu debatu postavili na pevníjí základ, my jsme se zabývali opakovaní tímito záleitostmi minimální od léta loňského roku. To rozhodnutí o vlastních zdrojích se týká příjmů evropského rozpočtu, ale je, jako spojitá nádoba, spojeno se dvíma velkými rozpočtovými kapitolami. Jednou z nich je ten standardní rozpočet Evropské unie na to sedmileté období, daný víceletým finančním rámcem, a druhý balík, o kterém padlo rozhodnutí, e si ho Evropská unie společní vytvoří, je ten nástroj Next Generation EU. Na jeho pokrytí mají slouit ty vypůjčené peníze, tích 750 miliard.  
Velmi snadno najdete ikonografiku na stránkách Evropské unie, která ukazuje přehlední, do jakých kapes či uplíků je ta částka 750 miliard alokována. Významnou část, nejvítí, toho tvoří ta facilita, nebo, dnes říkáme, nástroj pro oivení a odolnost, který se rozdíluje mezi členské zemí na základí tích národních plánů obnovy, co bude dneska nae velké společné téma. Část tích peníz vstoupila i do jetí tohoto období financování, je součástí nástroje REACT-EU, kde se ty peníze vyuívají u teï velmi rychle. A pak níkterých dalích rozpočtových nástrojů EU. Tím chci říct, e pokud budeme se ptát na vyuití tích peníz, tak nae otázky musí mířit na jiná nařízení nebo rozhodnutí EU, ne je to o vlastních zdrojích. To jsou prostí příjmy toho rozpočtu. Ty výdaje jsou popsány v jiných dokumentech. Vedli jsme o nich debatu, k níkterým z nich jsme přijali usnesení. Ten nejdůleitíjí nástroj z hlediska ČR je na programu dneska a moná se k nímu jetí budeme vracet.  
Tak jenom na vysvítlenou, to rozhodnutí o tích půjčkách Senát svým usnesením v létí u přivítal. Tehdejí argument na straní Evropské unie, a u jde o Komisi či Evropskou radu, byl ten, e cena té půjčky, kdy si vypůjčí EU, bude s vysokou pravdípodobností nií, ne kdy si půjčí jednotlivé členské zemí, s výjimkou tích nejsilníjích, jako je Nímecko či Nizozemí, které by samy patrní dosáhly lepích úrokových sazeb, ne je ten celek EU.  
Tak jenom na vysvítlenou, e ten ekonomický argument za tou půjčkou je ten, e EU jako celek vyjedná lepí podmínky tích půjček ne jednotlivé členské zemí, kdy se zadluují pro financování schodků svých rozpočtů. Samozřejmí je otázkou budoucnosti, jak to tak bude. Samozřejmí v tom rozhodnutí jsou do budoucna ponechány velmi citlivé politické otázky zavádíní tích nových zdrojů. I k tomu se opakovaní vyslovuje Senát, minimální na jednání svých výborů, protoe tam jde o ty citlivé otázky toho, jakým způsobem se budou zavádít případné uhlíkové daní či vyrovnání na hranicích a podobní.  
Tak jenom na vysvítlenou. Je potřeba se dívat vdycky na tu zdrojovou část rozpočtu a současní na ty normy, které stanovují podmínky pro vyuití toho rozpočtu, které teï nemáme na stole, ale samozřejmí je naleznete v podkladech senátních, protoe se jimi Senát u v minulosti zabýval. Díkuji za pozornost.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Díkuji také. S dalím příspívkem se hlásí pan předseda Milo Vystrčil.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Váený pane předsedající, váená paní ministryní, na úvod chci říci, e si opravdu váím toho, jakým způsobem se jednak výbor pro evropské záleitosti, potom zejména ná výbor pro územní rozvoj, veřejnou správu a ivotní prostředí, a pod vedením pana předsedy Beka, nebo pana předsedy Linharta, tími vícmi zabývá. V tomhle smíru jako tu práci odvedenou velmi uznávám a velmi si toho váím.  
Cíl toho mého příspívku a potom toho usnesení, které teï přednesu v upravené podobí, je v podstatí dvojí. Ten první je, abychom si uvídomili, e to, o čem rozhodujeme, není ádná maličkost. Abychom moná taky řekli, e to není úplní jisté, e ten postup, který jsme zvolili z hlediska potom té distribuce tích prostředků, je ten nejsprávníjí a e moná by stálo za to jetí zváit, zda by ty obrovské prostředky, které bude potřeba vynaloit na to, abychom to hospodářství, to kolství, tu vídu, výzkum, tu psychiku tích lidí dali dohromady, by mohly být vyuity i jinak. Samozřejmí vím, e tady existuje příprava plánu obnovy. Samozřejmí víme, e u jsou ty peníze jakoby níkde rozčleníny, jak mají být pouity. Na druhé straní upozorňuji, e o tích 750 miliardách eur, o kterých se bavíme, tak tích se týká v tom rozhodnutí Rady článek 5. V tom článku 5 v tom odstavci 1 je jasní napsáno, e mohou ty prostředky být pouity výhradní za účelem řeení důsledků krize covid-19. Tak je otázkou, jestli tomu tak skuteční je v rámci vech tích plánů, které jsou třeba v tom seitu, co ukazoval pan předseda Linhart.  
Cíl toho mého usnesení potom má takové tři podcíle. Prvním je poádat vládu, aby se opravdu zamyslela nad tím, jestli, a nás vechny, jestli je normální, e vydáním rozhodnutí Rady můe dojít k vzniku závazku České republiky v průmíru ve výi 400 miliard korun, ani by o tom parlament jakkoliv rozhodoval. To je ta kruciální otázka. Jestli tohle povaujeme za normální.  
V usnesení v odstavci 1 říkám, aby, teï je to jinak, v souladu s rozhodnutím Rady o systému vlastních zdrojů zajistila a Senátu doloila realizaci vech potřebných zmín v české legislativí, které si rozhodnutí Rady vyaduje. Pokud vláda půjde dál a řekne, e také shledává za nepříli standardní, e nemusí nic dílat, aby mohl tento dluh vzniknout, budu rád a budu té vládí vdíčný, protoe takto přece není moné postupovat, kdy státní rozpočet schvaluje Poslanecká snímovna, aby v případí níjakého jiného závazku ve výi 400 mld. Kč nikdo nemusel, ani snímovna, ani Senát, rozhodovat. Vdy to přece není normální! Není to bíné, není to nic proti EU ani nikomu jinému.  
I v současné dobí jsem přesvídčen o jedné víci, a to je to, e tam i tak, i v dnení dobí ve velkých rozpočtových pravidlech chybí zmína v § 11a zákona č. 218/2000 Sb., která by odkazovala na nové rozhodnutí, pokud u je přijaté. To tam není, je tam to staré rozhodnutí. To staré rozhodnutí neobsahuje ádný článek 5, který hovoří o tom poskytnutí prostředků na sanaci covidových kod. To tam prostí takhle je. Je tam staré rozhodnutí atd. To je víc ta první, tzn. navrhuji přijetí usnesení, pak přečtu celé.  
Druhá víc, kterou povauji za logickou... Přece ty prostředky, které dnes vynaloila a vynakládá česká vláda, a můeme se bavit, jestli to mohlo být efektivníji nebo ne, nebo jiná vláda ve smyslu kompenzačních bonusů, ve spoustí dalích vící jsou prostředky, které slouí k sanaci, ke kompenzaci kod, které vznikly kvůli covidu-19. Take moje otázka zní, jestli by nestálo zatím se zamyslet, jestli by ty prostředky, které potom budou jednou k dispozici, ty evropské takzvaní, nemohly být pouity k sanaci a ke kompenzaci tíchto výdajů, které u vznikly. Protoe je evidentní, e to jsou výdaje, které byly způsobeny covidem-19.  
A třetí víc je, e kdy zatím není ádný právní rámec, tak aspoň na ádosti, níjaké sluné ádosti horní komory by bylo dobré, kdyby jednou za rok ministryní financí nebo ministr financí přili a řekli: Podívejte se, co se týká toho rozhodnutí, tak to v tomto roce vypadá takto a v tom dalím výhledu to bude asi tak a tak. My platíme tolik, ostatní platí tolik, tento neplatí, tohle se díje. Tzn. níjaká stručná zpráva o tom, co se s tími prostředky evropskými, za kterými ručíme, protoe jsou půjčené, a případní i za které neručíme, protoe je tam dáváme jako příspívek, díje. To je smysl té debaty. Nechci tady rozporovat to, co se vymyslelo, to, co u je napsáno, to, co bude doplníno. Mimochodem podklady k plánu obnovy, o kterém se budeme bavit, poslední, přily včera. Bylo tam napsáno, e to není jetí úplné a e se to bude doplňovat. Take abychom vídíli, jak na tom jsme. Nevidíl jsem tam ádné zdůvodníní, e vechny ty víci, které se navrhují v rámci plánu obnovy, byly způsobeny covidem-19, co je napsáno v tom rozhodnutí.  
Teï přečtu návrh na usnesení: Senát Parlamentu ČR ádá vládu, je to doplňující usnesení, prosím vás, není to protinávrh, je to doplňující usnesení, není to protinávrh vůči usnesení evropského výboru, s tím souhlasím, je to návrh na doplníní toho usnesení. Čili teoreticky, kdyby s tím byl souhlas, tak by se jenom z velkých aby stala malá aby, s malým a, to by bylo vechno... Aby v souladu s rozhodnutím Rady 2020/2053 o systému vlastních zdrojů EU zajistila a Senátu doloila realizaci vech potřebných zmín v české legislativí, které si rozhodnutí Rady vyaduje, aby prosazovala monost vyuití mimořádných a dočasných, dodatečných prostředků (článek 5 rozhodnutí Rady), k řeení důsledku krize covid-19, i ke kompenzacím a podporám, které byly vyuity k řeení důsledku krize covid-19, ji před přijetím rozhodnutí Rady a o výsledcích této snahy Senát informovala, aby po přijetí rozhodnutí Rady 2020/2053 o systému vlastních zdrojů EU pravidelní jedenkrát roční seznamovala Senát s dopady přijetí rozhodnutí Rady do rozpočtu ČR a jejich rozpočtových výhledů. Povířuje předsedu Senátu Miloe Vystrčila, aby zaslal toto usnesení předsedovi vlády ČR, Ministerstvu financí ČR a Ministerstvu zahraničních vící ČR. Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Díkuji, pane předsedo. Pan předseda načetl to doplňující usnesení, o kterém potom budeme hlasovat při hlasování, kterým vás pak provede pan zpravodaj. Pokud jsem tomu správní rozumíl, paní ministryní by jetí chtíla odpovídít na níkteré víci v rámci obecné rozpravy, take ji neuzavírám, prosím paní ministryni, aby se vyjádřila.  
Ministryní financí ČR Alena Schillerová:  
Díkuji za slovo. Čekala jsem, a vystoupí vichni v obecné rozpraví, protoe ono se to níkdy prolíná, níkdy jsou ty víci techničtíjí, níkdy jsou víc politické. Tady bylo od veho níco.  
Myslím si, e nejvíc technická debata byla pana předsedy Senátu. Já jsem se ho ptala před chvílí, jestli je matematik, on mi to potvrdil, pamatuji si to, e je matematik, bylo to z toho vidít, a to je v dobrém, vy byste si rozumíl s panem premiérem, ten má také rád čísla. To není vůbec nic konfrontačního. To jenom tak na odlehčenou, e to byla technická debata. Pokusím se, udílám vechno pro to, abych na ni co nejvíc i technicky a vícní odpovídíla.  
Ale dovolte mi takový malý úvod. Tam shrnu moná víc ta politická vystoupení a nebudu na ní reagovat, prostí explicitní a jmenovití. Víte, nejsem ani eurohujer ani euroskepticista. Stojím nohama na zemi, my musíme být v EU, neumím si představit, e bychom nebyli, z hlediska vech různých benefitů, které nám to přináí, a u je to společný trh a vechno ostatní, ale předevím vám to dokáu i na tvrdých číslech. Ale samozřejmí uvídomuji si, jezdím tam tři a půl roku, teï tedy ne, teï máme zaplapánbůh online setkání ECOFIN, ale uvídomuji si tu byrokracii a tu zdlouhavost, teï moná se ukáe u očkování skuteční, e EU má historickou anci ty procesy zrychlit a pomoci občanům a obyvatelům a členským zemím, co v tuto chvíli podle mí troinku pokulhává, ale vířím, e se to snad níjak určití zvládne. Díláme pro to vechno. Ale to nechci teï řeit.  
Ta tvrdá čísla. Nae čistá pozice ČR, co znamená, o co více jsme dostali, ne jsme do rozpočtu EU zaplatili, je +896,4 mld. Kč. To je, prosím vás, potřeba mít na pamíti, e my pořád jsme jetí v pozici čistého příjemce, tzn. e dostáváme mnohem víc, ne jsme do EU zaplatili.  
Jestli chcete, tak jsme dostali 1573 mld. Kč od vstupu do EU a odvedli jsme 677 mld. Kč. Pokud to níkoho z vás zajímá, je fanda čísel, tak jako pan předseda, kadý mísíc to dáváme jako součást informací pokladního plníní ministerstva financí, tam najdete poloku, kolik jsme odvedli do EU, kolik jsme dostali kadý mísíc, to tam je k dispozici. Take si myslím, e nám se členství v EU bezesporu vyplácí, bezesporu, o tom není pochyb.  
Můeme pak debatovat, kde se ty peníze utratily, ale myslím si, e to vidíme na kadém kroku, to by byla zase jiná debata. Doufám, e touto krátkou vítou nebo pár vítami jsem odpovídíla na trochu takové moná ty skeptické víci, které tu zazníly, víc je nechci glosovat.  
Co se týká HND, HDP, myslím, e asi ti, co jste to studovali, to chápete. Rozdíl mezi tím. Tady se jedná o HND. Ono tích 1,4, nebo kolik je to přesní, 1,4 a níjaké drobné, to je přesní asi 77 mld. Kč, ale to je strop. Počítáme s tím, e odvod by se pohyboval níkde do 70 mld. Kč roční z pohledu HND. Take bychom počítali moná 60 a 70, to záleí přesní, a to vyjde, také se to musí přepočítat, take jetí tu částku úplní přesní vám nemohu říct, ale nebude to ten strop. To 1,4 je 77, a to bývá nií ne strop.  
Začne se splácet zhruba níkdy po roce 2028. Samozřejmí rozhodnutí, zda se odvody členských států navýí či budou vyuity vedle odvodů nové vlastní zdroje, tzn. nakonec nemusí se dosáhnout k takovému navýení odvodů. Samozřejmí ty nové vlastní zdroje musí být odsouhlaseny jednomyslní. To znamená, debata se povede. To je jakási diskuse.  
Včera jsme míli ECOFIN, Rada ministrů financí, debatovali jsme digitální zdaníní, digitální daň, já jsem velkou podporovatelkou, to víte, ale včera jsem to tam i řekla, e podporuji to celosvítové řeení, a velmi jsem uvítala, kdy dnes nová americká administrativa de facto zmínila přístup k digitálnímu zdaníní a řekla, e se vrátí k jednacímu stolu, co, tuím, se stalo tento nebo minulý týden. Take to je určití dobře. A pokud by se to nepodařilo na platformí OECD, tak to bude, aspoň doufám, na platformí EU. Proto jsme i přili s návrhem naeho vlastního řeení, ale to je také jedna z otázek, která se musí vyřeit. Ten klíč pro sdílování peníz z plánu obnovy u se vyřeil v červenci na Evropské radí. Byl to jednak pokles HDP v letech 2020 a 2021, ale také míra nezamístnanosti. Tam třeba velice klíčovou roli sehrál premiér této zemí, který nesouhlasil s tím klíčem, který nás velmi znevýhodňoval. Tam byla nezamístnanost očitíná od nezamístnatelnosti a zůstal tam, bylo to snad 1,5 %, velice pro nás nevýhodný parametr, take ten se zmínil. Máme i po tomto roce v nejvítí krizi historie této zemí nezamístnanost relativní velmi nízkou. To kritérium by nás určití pokodilo. Tam se na tom velmi, myslím si, e na politické úrovni, na úrovni premiéra, velmi odpracovalo.  
Ptáte se mí na platební kalendář, ten v tuto chvíli nemáme, tam samozřejmí se o tom bude jednat níkdy v dubnu, v kvítnu tohoto roku, jakmile to schválí Rada, protoe i Evropská komise si začne půjčovat od léta tohoto roku.  
Teï jetí k té částce. Tam jde o to, e celkových 750 mld. se rozdílí na půjčky, co je 360 mld. eur, a granty, co je zhruba 390 mld. My budeme platit jenom tu část, nebo podílet se na té části, která se týká grantů, co je vlastní ten objem 390 mld. eur, take na ČR zhruba by připadala částka asi 150 mld. Tích 360 mld. na půjčky si půjčí členské státy a budou je splácet samy. Taková byla dohoda, která byla na úrovni Evropské rady učinína. Tyto prostředky se potom pouijí na národní plány obnovy. Jak jsem u řekla, nemáme jetí přesný splátkový kalendář, Evropská komise zveřejní strategii půjčování v dubnu, tak jak jsem uvedla.  
Hlavní prostředky z plánu obnovy se vyuijí na národní plány obnovy, to se ji připravuje, tam na empiru sedí můj ctíný kolega, pan vicepremiér Havlíček, a ten vám bude prezentovat, protoe on je zodpovídný za finalizaci tohoto dokumentu na úrovni vlády, vydiskutovává ho s jednotlivými resorty, máte to, tuím, jako dalí bod jednání Senátu, take já mu rozhodní do toho nebudu fuovat, i kdy zástupci ministerstva financí se tíchto jednání také účastnili.  
Máte pravdu také v tom, myslím, e to říkal pan předseda Vystrčil, e se budou muset v určitém smíru novelizovat rozpočtová pravidla česká. Ale v tuto chvíli je klíčové, a se schválí rozhodnutí na úrovni Evropské rady. Take pak, v tuto chvíli my ani přesný parametr nemáme. Víte, e legislativní proces níjakou dobu potrvá. Připraví se to, jakmile bude schváleno rozhodnutí, a počítáme s dílčí úpravou rozpočtových pravidel.  
Jetí na granty z plánu obnovy zaplatíme zhruba, to je moná také pro vás zajímavá informace, cca 6,6 mld. eur, dostaneme 9,2 mld. eur, take dostáváme výrazní více, ne co budeme splácet. Průmírná splatnost půjčky plánu obnovy má být 15 let, půjčky budou rozloeny do půjček od 30 do 30 let. To je průmír. Splátky na plán obnovy budeme platit od roku 2027, 2028, je tam horizont, v průmíru, pokud vezmeme ten průmír 15 let, budeme splácet kadý rok v rámci rozpočtu EU asi 25 mld. eur roční, tzn. asi 15 % ročního rozpočtu EU budou činit splátky půjček na granty plánu obnovy.  
Řekla bych, e pan senátor Bek velice dobře shrnul celý ten proces, jak probíhal, nebudu to tady opakovat. Senát podpořil v červenci ve svém usnesení plán obnovy a jeho financování. Novela rozpočtových pravidel, my jsme domluveni na ministerstvu financí, okamití začneme na ní pracovat, jakmile budeme znát konečné rozhodnutí Rady.  
Moná jetí, tady byla taková jedna oprava, pan senátor Čunek tady řekl jedno číslo, pokud jsem to dobře slyela, nepřesní. Na vlastních zdrojích do EU jsme v roce 2020 odvedli 53,6 mld., vy jste, tuím, říkal 70, jestli se nemýlím, take není to tak, bylo to 53,6. Máte pravdu, e v roce 2008 to bylo 30 mld. To je pravda, není o čem mluvit, ale prosím, nemůeme vdycky vytrhnout jedno číslo, ani bychom ho dali do kontextu s jiným, take připomínám, e HND mezi lety 2008 a 2020 se zvýilo o 40 %. Tíko můeme chtít platit do EU 30 mld., jako jsme platili v roce 2008.  
Doufám, e jsem snad na nic nezapomníla, byla to zmí různých čísel a informací, take v rámci toho, co jsem byla schopna z tohoto místa v tuto chvíli v rámci toho, co víme, říct, tak jsem, doufám, vae otázky zodpovídíla. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji, paní ministryní. Vem přeji píkné poledne a jenom hlásím, e jsme se vymínili v řízení schůze. Nyní se ptám, kdo dalí se hlásí do rozpravy? Protoe obecnou rozpravu jsme jetí neskončili... Nikoho nevidím, rozpravu končím.  
Nyní mám otázku, jestli jetí paní navrhovatelka chce po ukončení rozpravy se vyjádřit? Nechce. Proto bych udílila slovo panu senátoru Mikulái Bekovi, aby se vyjádřil k probíhlé rozpraví. Prosím, pane předsedo.  
Senátor Mikulá Bek:  
Váená paní předsedající, váená paní ministryní, dámy a pánové. V rozpraví vystoupilo, pokud dobře počítám, pít senátorů, a co je nejdůleitíjí, byl předloen návrh doplňkového usnesení k tomu usnesení výborovému. V mezidobí jsem konzultoval s paní ministryní a její námístkyní zníní doplňkového usnesení. Ne se pustíme do hlasování, tak bych se rád zeptal pana předsedy Vystrčila, zda by byl ochoten přistoupit na mírnou modifikaci prvního bodu toho usnesení, která by zníla takto: ádá vládu, aby v souvislosti se vstupem rozhodnutí Rady o systému vlastních zdrojů EU v platnost zajistila a Senátu doloila realizaci vech potřebných zmín v české legislativí, které si přijetí tohoto rozhodnutí Rady vyaduje.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Prosím, pane předsedo, abyste se vyjádřil.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Povauji tu úpravu za nadbytečnou, ale souhlasím, pokud pomůe.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji.  
Senátor Mikulá Bek:  
Díkuji. V tom případí, laskavého souhlasu pana předsedy, můeme přistoupit k hlasování. Nejprve, předpokládám, o výborovém a pak o doplňkovém.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Dobře, čili padl návrh na postup hlasování tak, jak ho navrhl zpravodaj. Budeme napřed hlasovat o výborovém usnesení a pak budeme hlasovat o doplňujícím usnesení v pozmíníném zníní, tak, jak bylo teï načteno panem zpravodajem a odsouhlaseno navrhovatelem toho, co bylo předloeno v doplňkovém usnesení. Nikdo nemá ádnou námitku, díkuji.  
Nyní můeme přistoupit k hlasování.  
V sále je aktuální přítomno 79 senátorek a senátorů, aktuální kvórum je 40 a já zahajuji hlasování. Kdo je pro, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Díkuji. Kdo je proti tomuto návrhu, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.  
V tuto chvíli konstatuji, e v  
hlasování č. 9  
se ze 79 přítomných senátorek a senátorů při kvóru 40 pro vyslovilo 72, proti bylo nula. Návrh byl přijat. Byl to návrh usnesení výboru.  
Teï budeme hlasovat o doplňkovém usnesení, které předloil pan senátor Vystrčil a je upraveno po dohodí se zpravodajem výboru. Můeme znovu zahájit hlasování. Aktuální je přítomno 79 senátorek a senátorů, aktuální kvórum je 40. Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí s tímto návrhem, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo nesouhlasí, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku. Díkuji.  
Opít mohu konstatovat, e v  
hlasování č. 10  
se ze 79 přítomných senátorek a senátorů při kvóru 40 pro vyslovilo 71, proti nebyl nikdo a návrh byl přijat. Návrh usnesení je tedy přijat, díkuji paní předkladatelce a panu zpravodaji.  
Pustíme se do dalího bodu. Tímto bodem dle programu je bod  
Informace vlády ČR o přípraví Národního plánu obnovy  
S informací nás seznámí místopředseda vlády. Na shledanou, paní ministryní. S tímto nás seznámí místopředseda vlády Karel Havlíček. Máme tady pana místopředsedu vlády? U přichází. Dobrý den.  
Take jetí chviličku na přípravu materiálů. Pane ministře, máte slovo.  
Ministr průmyslu a obchodu a ministr dopravy ČR Karel Havlíček:  
Váená paní předsedající, váené paní senátorky, váení páni senátoři, dovolte, abych vás seznámil s aktuálním stavem Národního plánu obnovy.  
Vířím, e jste dostali v posledních dnech a hodinách opít aktuální verzi. Podotýkám jenom, e se to stále dodílává. Verze není jetí úplní finální, nicméní respektovali jsme to, e jsme se o tom chtíli pobavit v rámci tohoto termínu, tzn. je třeba stále k tomu přistupovat jetí s určitým odstupem.  
Ale co je pravda, jdeme pomalu do finále a precizují se vechny jednotlivé komponenty. Přesto musím jetí sdílit níkolik základních informací, které se stále ve smyslu Národního plánu obnovy skloňují. Z mého pohledu ne úplní správní nebo minimální... Kadý na to nahlíí z trochu jiného úhlu pohledu, ani by si třeba uvídomil vechny konsekvence, které Národní plán obnovy má.  
Je důleité to sdílit, protoe podle toho se i Národní plán obnovy připravuje.  
Předevím je třeba říci, e tento plán je součástí vech plánů, vizí, ambicí, které překlápíme do níjaké reality s ohledem na celkové zdroje, které nejen z oblasti EU čerpáme. Co tím chci říci? V horizontu, o kterém se bavíme v rámci Národního plánu obnovy, jedná se o dobu řádoví 6 a 7 let, tak na tu dobu se připravuje pomírní velký balík zdrojů z EU. Celkem se jedná o 964 mld. Kč, které jsou v různých plánech, mimo jiné i v Národním plánu obnovy. Ale já k tomu jetí přidám jeden balík nebo balíček, ten je ve výi 100 a 150 mld. Kč, a to je tzv. modernizační fond. Toto je podle mého názoru určitý ucelený zdroj peníz ve výi více ne 1 bilion korun. Abychom byli schopni dát seriózní Národní plán obnovy dohromady, musíme, opravdu jinak to nejde, to vztahovat k ostatním zdrojům, které jsou.  
Co tím chci říci? Níkdo třeba přijde a řekne: Mní tady chybí toto, já bych si představoval toto a tohle by tady jetí mílo být. Ale to je práví to, co musíme párovat s ostatními plány, protoe kadý je účeloví troku jinak zamířen. Nemůeme si idealisticky vysnít ve, co chceme, do jednoho plánu, tam to zkoncentrovat, protoe poté zjistíme to, e níkteré zdroje můeme daleko efektivníji a lépe čerpat na určité účely i z jiného plánu. Take to je, řekníme, to úplní nejzásadníjí s ohledem na to, kdy se kolikrát níkdo pozastaví a řekne: Já bych potřeboval níčeho více.  
Řeknu zámírní jeden příklad.  
Je to třeba oblast zdraví. V rámci oblasti zdraví máme v Národním plánu obnovy plus minus 15 mld. Kč a níkdo můe přijít a říct: Ale jsme v dobí popandemické, víříme, e v té dobí se to bude čerpat, chtílo by to do této oblasti alokovat daleko více zdrojů. S tím nelze jinak, ne souhlasit, ale na to je třeba úplní ideální program REACT, který jede paralelní s tím, z ního se tam bude čerpat relativní dost zdrojů. Take, prosím píkní, vdycky to musíme brát souvztaní a nikoli jen z úhlu pohledu tohoto. To je jedna víc.  
Druhá víc, zcela zásadní, která nám do značné míry svazuje ruce, ale na druhou stranu to chápeme, protoe to jsou dopředu známé parametry, jsou náročné poadavky Evropské komise. Určití víte, e poadavky jsou pomírní striktní orientované na níkolik oblastí, z nich dví jsou ty úplní nejdůleitíjí. To je oblast boje s klimatem, kam musí jít 37 % z tohoto plánu, ze zdrojů, a 20 % na digitalizaci. My je nerozporujeme, my je respektujeme. Já tím jenom chci říct, e kadá členská zemí má trochu jinou strukturu hospodářství, vidí to trochu jinak ze svého úhlu pohledu, ambicí atd., ale toto musí být striktní naplníno. Poadavků je samozřejmí výrazní více. Jednání s Evropskou komisí a s jejími zástupci probíhá v podstatí u níkolik mísíců na úrovni dvakrát týdní. Jen podotýkám, není to jednání jeden na jednoho, jsou to týmy lidí, kteří jednají. Musím říci, e probíhá korektní, seriózní, nestíujeme si na Evropskou komisi. Myslím si, e jdeme do finále.  
Nicméní si nemohu odpustit jednu víc, a to je to, e i poadavky Evropské komise nejen v tíchto aspektech se dost zásadním způsobem v průbíhu jednání míní. Oni nasazují metodiku, která se míní za pochodu, troku nám to přidílává vrásky. Ale to je prostí fakt, s tím musíme počítat, od toho tam jsme.  
Pochopitelní třetí východisko toho, abychom postavili seriózní Národní plán obnovy, je nae vize, níkam smířujeme, níco chceme. Můeme se bavit o tom, jaké vechny strategické dokumenty máme. Níkdo řekne: Ten je lepí, ten je horí, neberu to vůbec politicky. Vznikaly zde za posledních níkolik let, tvořili je různí, a u mí předchůdci nebo lidé na jiných resortech, ale nemyslím si, e by vznikali ve víře patné. My jsme hodní vycházeli z vize, kterou jsme přinesli a která je zaloena na postavení naí zemí, na, řekníme, ekonomiku s přidanou hodnotou, zamířenou na digitalizaci, zamířenou na podporu start-upů, podporu vídy, výzkumu, inovací. Níkteří z vás dokonce spolupracovali na naí vizi Zemí pro budoucnost. Kdy se podíváme na její výsledky minimální v oblasti vídy, výzkumu a inovací, tak prokazatelní jsou. Tzn. ano, máme níjakou vizi a hlavní máme celou řadu dokumentů, ze kterých musíme vycházet. Mimo jiné Evropská komise práví hodní tlačí na to, abychom toto dílali práví v korelaci s tímito dokumenty. Tzn. není to o tom, e si řekneme: Tohle by bylo skvílé, tohle bychom chtíli. První otázka Evropské komise je: O co se opíráte v rámci vaich strategií, o co se opíráte za dokumenty? Zdokladujte nám to. A ideální, aby to jetí mílo reformní charakter. Tzn. opít jsme u toho, e to není jen o tom, co si přejeme, ale i o tom, co můeme.  
Dalí důleitý fakt a východisko, ze kterého musíme vycházet, protoe neijeme ve vzduchoprázdnu, jsou vechny zájmové skupiny. Teï to myslím v dobrém slova smyslu. Jsou to partneři hospodářtí, sociální, ekologičtí, charitativní, kulturní, vídečtí. Jednali jsme za posledních níkolik mísíců s níkterými níkolikrát, opakovaní, řádoví s asi 50 tímito svazy. To beru skuteční ty, se kterými se jedná. To, e se níkomu jen tak níco níkdy představí, to bereme u spíe jen jako dalí, řekníme, aktivitu navíc, ale nelze říci, e se potom jedná řádoví se 100, 150, ale tích 50 jsou ti, se kterými se průbíní jedná. Myslím si, e je nepochybné, asi se na tom shodneme, e kadý z tíchto svazů, asociací, spolků atd. má trochu jiný úhel pohledu. Neříkám to vyčítaví, říkám to pragmaticky. Prostí a jednodue níjaký úhel pohledu a zájmy mají průmyslníci, níjaký mají malé a střední firmy, jiný zájem mají obce, místa, jiný zájem mají charitativní, ekologické a dalí spolky. Tzn. je pochopitelné, e kadý z tíchto aktérů tlačí na pilu, kadý z tíchto aktérů chce, aby byl maximální moní uspokojen jeho zájem. Kadý z tíchto aktérů pouívá jiné nástroje toho, aby jeho zájem byl uspokojen. Níkdo nás přesvídčuje, níkdo píe na sociální sítí, níkdo je aktivní v médiích, níkdo vyhrouje, níkdo přesvídčuje jinými nástroji, to k tomu prostí patří. My se nad tím nerozčilujeme, naí povinností je jednat s kadým, řekníme, institucionálním nebo s kadým seriózním partnerem, vysvítlovat, ale samozřejmí nemůeme vyjít vem vstříc. Nereálné.  
Nemůeme zapomenout na dalí východisko, ve kterém musíme umít se pohybovat, a to je zájem resortů, protoe kadý z resortů má svoje ambice, má svoje vize, má svoje poadavky. Kadý z resortů má také svoje neuspokojené ambice. Například z toho, e na ní nemá zdroje z jiných programů. Logicky má ambici v tomto programu promítnout svoje cíle rovní do tohoto programu. Zase, říkám to v dobrém, vícní. Je jasné, e opít nemůeme uspokojit kadého v tomto. Prostí to je vyloučené, protoe kdybychom to sečetli, tak jen pro vai informaci, míli jsme na poadavku, ale korektních, to skuteční nebyly víci, se kterými by človík nechtíl souhlasit... Celá řada z poadavků míla opodstatníný charakter a musím říci, e se nám mnohé z nich opravdu líbily, o 100 mld. Kč navíc, ne kolik jsme schopni vyčerpat. Ta částka je na 172 mld. Kč v tuto chvíli. Tzn. ano, i toto musíme respektovat. Tím spíe, e o tom nakonec vláda rozhoduje, vláda o tom hlasuje. Samozřejmí musíme vycházet z toho, e kadý má trochu jiný cíl. Níkdo míří k softovým cílům, níkdo chce více vzdílávání, níkdo chce více tvrdích, řekníme, projektů, níkdo míří více do digitalizace atd. Prostí je to pochopitelné.  
Samozřejmí abych to jetí úplní zavril, není to jenom o resortech čili vládních ambicích, ale je to samozřejmí i o iroké politické, kdy u ne shodí, tak alespoň diskusi, která mimo jiné probíhala i na úrovni Senátu, za co díkujeme. Tuím, e to bylo ve čtyřech nebo v píti výborech. Bereme i kritiku, která na to padla. Popravdí řečeno, témíř kadý, kdo s námi diskutuje, vznese níjaký kritický názor a my v tomto musíme být zaprvé dostateční korektní, musíme umít vysvítlovat. Na druhou stranu vem féroví říkáme, e opítovní, to zdůrazňuji, nemůeme vyjít vstříc vem. A u vůbec ne potom partikulárním zájmům, které do značné míry opít chápu. Ale v tomto případí od stolu musí odejít vichni, kteří budou přimíření natváni. Nikoli kteří budou nadeni. Pokud by níkdo postavil plán tak, e vichni od stolu odejdou nadeni, potom k tomu mohu jenom pogratulovat, ale to nezvládneme. A říkám to v dobrém.  
Důleité je jetí říci jednu víc, co si níkteří troku pletou, ale já u jsem to říkal i zde na setkání s vámi. Myslím si, e zde problém nebyl. Národní plán obnovy není ekonomickým plánem. Má charakter jiný. To můeme dílat v rámci programu OPPIK nebo OPTAK nebo jiné. Toto je plán, který je infrastrukturální a nesmí být orientován pouze na ekonomiku. A u vůbec ne v níjaké vítí části pouze na byznys a podnikání. Jakkoli by se to třeba zrovna ministerstvu průmyslu a obchodu mohlo líbit. Ale my to nepřipravujeme ani z pohledu ministerstva průmyslu a obchodu. Moje role je spíe jako místopředsedy vlády, který má koordinační aktivitu v tom, e to musí propojit s ostatními resorty. Tzn. pokud níkdo přijde a řekne: Tady bychom míli podpořit podnikání, hrozní rádi bychom to udílali, ale k tomu není Národní plán obnovy. Není to ekonomický plán. Proto tam máme výzkum, vývoj, inovace, proto tam máme základní výzkum, proto tam máme zdravotní prevenci, proto tam mám i tu institucionální část atd. Proto je tam mimo jiné i vzdílávání. Ne vechno se samozřejmí podnikání týká. A zase, neříkám to ve zlém vůči podnikání, říkám to jenom tak, e toto není ekonomický plán. To bylo to, co jsem chtíl z hlavy říci, co povauji za důleité.  
Pojïme teï trochu k technikáliím, protoe to je samozřejmí důleitá víc, jak to bude nyní postupovat a co nás bude čekat. V rámci Evropské komise jsme v jednáních ve znační pokročilém stadiu. Myslím, e mohu říci relativní dobrou zprávu. Dle Evropské komise patříme mezi čtvrtinu zemí, kde neshledávají vítí problémy. Jinými slovy, předbíné info Evropské komise je takové, prosím, berme to předbíní, ale já jsem s nimi jednal, je takové, e pokud to zvládneme odevzdat do konce dubna, je solidní ance toho, e by to mohlo projít bez vítích problémů. Tři čtvrtí zemí, které předkládají tento plán, mají ostrý střet s Evropskou komisí, a to v tom, e nejsou schopny se v zásadí domluvit na fundamentálních parametrech, které jsou. Troufám si tvrdit, e tady ná tým odvedl dobrou práci. Jen zase pro vai představu, pracovalo na tom 50 lidí na úrovni námístků a na úrovni ředitelů odborů. Pak samozřejmí zúený tým, který vede paní námístkyní Jirotková, která tomu skuteční dává nesmírné úsilí a práci, tak ta u vede ten finální tým o níkolika lidech. To je ten vyjednávací tým. S Evropskou komisí. Tak si myslíme, e se mu podařilo i v mnoha smírech Evropskou komisi částeční přesvídčit a ze začátku negativní stanoviska se nakonec překlopila ve stanoviska akceptující.  
Řeknu jenom jednu drobnou víc, ale myslím, e to za to stojí. Jedna z tích vící, která je a je velmi důleitá, je to ekologická víc, je dekarbonizace. V rámci dekarbonizace byl zprvu určitý odpor vůči podpoře přechodu tranzitního, částečného na plynové vytápíní. V čase to bylo akceptováno, ale tam jsou samozřejmí i jiné, dalí aspekty. Take jenom jsem tím chtíl říci, e toto je třeba víc, která se podařila vyjednat. Takových tam byly desítky nebo moná dokonce stovky.  
Take následující harmonogram by míl být takový, e poté, co dokončíme jetí kolečko se vemi zainteresovanými stranami, pochopitelní včetní diskusí s vámi, potřebujeme dopracovat komponenty do finálních podmínek Evropské komise, co bude v následujících týdnech. Schvalovací proces vyslání do meziresortu bude 25. 3. Projednání vládou nastane v polovičce dubna, nemáme jetí přesný termín. Předloení Evropské komisi ke schválení bude do 30. dubna, tak, abychom byli v první vlní. Schválení plánu ze strany Evropské komise a Rady EU předpokládáme v létí.  
Dále k technikáliím. 37 % zmína klimatu, 20 % digitalizace, vechno je v tuto chvíli splníno, dokonce lehce přeplníno.  
Co se týká implementace, nechci vás tím příli zatíovat, protoe můete říct, e u je to hodní velká operativa, přesto si troufám tvrdit jednu víc, ta nepochybní u bude součástí jiné vlády, která bude po říjnových volbách, a já bych velmi rád jetí toto uhrál. Musí se vytvořit velmi důleitá víc, tzv. nový řídicí orgán. Ten bude na ministerstvu průmyslu a obchodu. Nikdy to ministerstvo nedílalo a nebude to úplní triviální víc. Je to jakási delivery unit, prostí a jednodue musí existovat orgán, který toto bude řídit, který to bude zavádít, který to bude kontrolovat, který bude diskutovat s Evropskou komisí, který bude zodpovídný za to, e se tích 172 mld. Kč řádní rozdílí. Samozřejmí kdy se třeba zablokují nebo níco, tak tady bude jednání. Je to technická víc, ale myslím si, víc, kterou je třeba stále zdůrazňovat.  
Já bych teï u přeruil moji diskusi, resp. to mé představení, protoe myslím, e není teï asi nezbytní nutné, abych ukazoval jednotlivé pilíře, počínaje digitalizací přes infrastrukturu atd. Bude to spíe asi o vaich připomínkách, o mých následných odpovídích na to, které budou. Chtíl bych jetí jednou zdůraznit, e si cením vaich připomínek i kritiky. Koneční, jsme zvyklí na kritiku, je to nae povinnost ji přijímat, je nae povinnost to vysvítlovat, co ale neznamená, říkám to féroví a dobře, e vechno bude respektováno a akceptováno, protoe, jak u jsem říkal, není instituce, která by na to nemíla svůj názor, která by na tom nemíla svůj zájem. Není moné v tomto případí uspokojit vechny. Take bych byl rád, kdyby diskuse byla spíe po stránce vícné ve smyslu strategické, k čemu smířujeme, ne k jednotlivým detailním projektům, protoe tam u zásadní víci mínit nemůeme.  
Díkuji mockrát.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji, pane navrhovateli, prosím vás, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů. Informaci projednal výbor pro záleitosti EU. Tento výbor přijal usnesení, je jste obdreli na lavice. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Mikulá Bek, který nás seznámí s dalím postupem a jednáním výboru, jak probíhlo. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Mikulá Bek:  
Váená paní předsedající, váený pane vicepremiére, dámy a pánové, já si nepamatuji, e by se níkdy Senát zabýval níjakým tiskem tak důkladní, nebo tímto tiskem se zabývalo sedm výborů Senátu, vítina z nich opakovaní, nejméní dvakrát při přeruení jednání. Výbor pro záleitosti EU čtyřikrát, naposledy dnes ráno.  
To svídčí o zájmu, který dokument vyvolává mezi senátory. Já bych chtíl k proceduře naeho jednání navrhnout dalí postup. S dovolením bych poádal paní předsedající o to, abych mohl vystoupit jako zpravodaj dvakrát. Jednou jako zpravodaj jen za evropský výbor. Předpokládám, e poté se vyjádří zpravodajové dalích výborů, které se vící zabývaly. My jsme se dohodli s ostatními zpravodaji, e evropský výbor potom v závíru posvítí společný návrh usnesení, který integruje stanoviska jednotlivých výborů při jisté míře zobecníní a abstrakce. Tento návrh dnes ráno evropský výbor posvítil a není třeba ho potom načítat přímo tady a připravovat nás o čas.  
Já v tom svém prvním vystoupení, pokud to tak můeme udílat, se omezím na to, co bylo významné pro evropský výbor.  
Úvodem bych přeci jen chtíl říci, e si myslím, e pan vicepremiér se dostal do trochu nepříjemné situace tím, e jeho aparát nám poslal tu verzi včera o půl třetí. Teï by mohl vypadat jako níkdo, kdo to udílal schvální, odkazovat nai kritiku na verzi, která u vlastní je aktualizovaná. Zároveň přila v takovém čase, e ji nikdo z nás nedokázal důkladní prostudovat. Ale já nepředpokládám, e by to pan vicepremiér udílal.  
Ale teï vání. Zásadní výhrady z evropského výboru míří ke koncepci plánu, který by míl být strategickým dokumentem, legitimujícím a plánujícím výdaje, které jsou samozřejmí ve svítle půlbilionového schodku dnes u trochu skromné, ale předtím jsme je povaovali za témíř obrovské. Podle míníní mnoha kolegů v Senátu ten dokument vznikal příli zespodu. My, kteří máme níjakou zkuenost s formulací strategií v různých typech institucí, myslím, vítinou tuíme, e dobrá strategie můe vzniknout vdycky při kombinaci přístupu shora a zdola, kdy na začátku procesu musí být formulována níjaká vize, hlavní priority a mířitelné indikátory dosaení cílů na úrovni celé strategie. A u jsou to mířitelné indikátory skuteční povahy kvantitativní, vyjádřené čísly, nebo alespoň kvalitativní, které mají podobu 0, 1, ano, ne, podařilo se, nepodařilo.  
Z naeho pohledu nejvítí slabinou dokumentu je absence úvodní preambule, která by formulovala vizi, cíle a mířitelné indikátory na úrovni celého plánu, nikoli jednotlivých komponent. Jsme přesvídčeni o tom, e takto formulované cíle a mířitelné indikátory by pak velmi racionalizovaly diskusi o jednotlivých komponentách, kde pan ministr velmi přesní popsal nároky samozřejmí mnoha aktérů, kteří se tíí na tento zdroj financování. Ale rozhodování o tom, který nárok bude uspokojen a který nebude, bez formulace vize, mířitelných cílů a vyjádření příspívku jednotlivých projektů k plníní cílů, to je podle naeho názoru velmi problematické a vystavuje se takový postup podezření z politické zvůle, protoe prostí neexistuje racionální rovina diskuse, která by umonila říci: Tenhle projekt v rámci této komponenty přispívá k dosaení klimatických cílů nebo cílů ve sníení nezamístnanosti nebo cílů v digitalizaci tak a tak. To celkové zastřeení plánu je podle nás nejvítí slabinou toho českého plánu. A to podle naeho názoru je zodpovídností premiéra, vicepremiérů vlády jako celku, protoe práce podle zpráv, které jsme dostávali průbíní, převání spočívala ve sbírání podnítů zespodu. To není cesta k dobré koherentní strategii, která je nejen očekávána Evropskou komisí, ve vech tích dokumentech se o tom hovoří, ale předevím jediní koherentní strategie můe vést k tomu, e se tích 170 mld. utratí způsobem, který bude transparentní a vysvítlitelný, accountable, pro veřejnost.  
Samozřejmí nae usnesení také formuluje výhrady k pracovním verzím z hlediska toho, e bylo hodní vidít při čtení souhrnu předchozí verze, e zpracování jednotlivých komponent je velmi promínlivé z hlediska míry obecnosti, propracovanosti, argumentovanosti. Teï nechci vyjmenovávat resorty, které bychom pochválili a které ne. Ale je dobře vidít, na kterých resortech se v posledních 10 letech podařila nastavit níjaká kultura práce s evropskými finančními zdroji a kde přeci jen probíhá systematická debata s potenciálními příjemci, by je samozřejmí přimíření konfliktní, kde se to zřejmí nedíje a kde se víc sahalo do uplíků, kde jsou ty více či méní zapráené projekty.  
Podobní jako jiné výbory, v naem výboru rezonoval názor, e je nezbytné, aby upřednostníny byly projekty, investice, reformy, které mají střednídobý či dlouhodobý dopad, před takovým tím vykrýváním krátkodobých problémů veřejných rozpočtů či státního rozpočtu.  
Nepochybní o tom budou mluvit i moji kolegové, ale v níkterých plánovaných investicích jsme nacházeli poloky, které příli připomínaly záplatování státního rozpočtu. Na tento problém jsme narazili v poslední dobí v Senátu opakovaní. Je dobré si vzpomenout na poučení z minulé ekonomické krize, kdy bíhem ní a po ní se do evropských zdrojů realokovaly mnohé standardní výdaje státního rozpočtu. Dodneka se níkteré ty přesuny nepodařilo napravit, co vede k velké administrativní zátíi při profinancování řady nezbytných a bíných poloek veřejných financí. Dodnes čelíme tím problémům. Byli bychom jistí neradi, kdyby se v této krizi opakovala ta samá víc jetí s přesunem na nástroj, který na rozdíl od bíné kohezní politiky je jednorázový. Vzpamatování se z takových rozpočtových manévrů bývá pak velmi bolestné a je provázeno samozřejmí velkou dávkou politického sporu. Nechci víc protahovat tu diskusi. Tolik k hlavním bodům usnesení evropského výboru a omlouvám se za to, e se jetí jednou vrátím.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji, pane zpravodaji, teï tedy přistoupíme k přeruení bodu jednání. Je to o chviličku dřív, ne bylo původní avizováno, ale je to proto, e tu mám ádost na vystoupení kandidátů toho bodu, který teï budeme projednávat. Take zahajuji bod  
Volba místopředsedy dozorčí rady Státního zemídílského intervenčního fondu  
Tisk č.  
37  
Je to senátní tisk č. 37, 2. volba, 2. kolo. Na minulé schůzi nezískal ádný z kandidátů nadpoloviční vítinu přítomných senátorů, a proto se koná druhé kolo volby. Tedy prosím jenom jetí chviličku, ne se organizační tento přeruený bod i s panem navrhovatelem vrátí, a teï tedy, čekám jetí, a pan místopředseda vlády... Pane místopředsedo, není takový spích, můete v klidu. Jetí se budete vracet, případní si materiály můete nechat po polední přestávce.  
Teï tedy, prosím, udíluji slovo předsedovi volební komise, panu Janu Teclovi. Prosím, pane předsedo, máte slovo.  
Senátor Jan Tecl:  
Díkuji za slovo. Váená paní předsedající, váené kolegyní, váení kolegové. Dovoluji si vám připomenout, e do druhého kola druhé volby místopředsedy Dozorčí rady Státního zemídílského intervenčního fondu postoupili dva senátoři, Zdeník Nytra a Petr típánek.  
Nyní k samotnému průbíhu tajné volby. U prezence před Prezidentským salonkem obdríte proti podpisu hlasovací lístek. Na hlasovacím lístku jsou v abecedním pořadí vytitína dví jména, s pořadovým č. 1 senátor Zdeník Nytra a s pořadovým č. 2 senátor Petr típánek.  
Souhlas pouze s jedním z kandidátů vyjádříte zakroukováním pořadového čísla před jeho jménem a současní s tím pořadové číslo před jménem druhého kandidáta překrtnete kříkem.  
Nesouhlas s obíma kandidáty vyjádříte překrtnutím pořadového čísla kříkem před jejich jmény. Neplatný je hlasovací lístek odevzdaný na jiném ne vydaném tiskopise a ten, který byl upraven jiným způsobem, ne jsem nyní uvedl. Ve druhém kole je zvolen kandidát, který získal nadpoloviční vítinu hlasů z počtu vydaných hlasovacích lístků. Nebyl-li ani po druhém kole volby zvolen místopředseda Dozorčí rady Státního zemídílského intervenčního fondu, koná se nová volba podle volebního řádu.  
Znovu si vás dovolím poádat o dodrení dvoumetrových rozestupů, dezinfekci rukou a při podpisu prezenční listiny a vyplňování hlasovacích lístků, prosím, pouijte vlastní propisovací pero.  
Nyní ji vyzývám členy volební komise, aby se ihned dostavili do volební místnosti.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Ano, prosím. Jenom přeruím, protoe zde máme, jetí ne vyhlásíme časy a jednání volební komise, přihláeného pana místopředsedu Senátu, který jetí má práví návrh, který by se týkal teï projednání volby. Jetí nebudeme vyhlaovat časy, a tedy se vyjádří a předloí návrh pan místopředseda Senátu. Pane místopředsedo, máte slovo.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Váená paní předsedající, váení kolegové, kolegyní. Dovoluji si dát návrh, aby kandidáti, kteří by se míli stát místopředsedy Státního zemídílského intervenčního fondu, co je velmi důleitá funkce za nás za Senát, u to tady léta zdůrazňuji, dokonce v dobí, kdy byly volby, tehdy jetí byl místopředsedou kolega Kratochvíle, tak jsem poadoval u tehdy, aby byl odvolán, ale aby tam bylo vzhledem k situaci, která tady byla v Senátu, více středopravicových senátorek a senátorů, abychom si dali svého človíka, abychom se informace dozvídíli, kde jdou stovky miliard korun roční.  
Volby, které byly kdysi dávno předtím, kdy byl zvolen kolega Kratochvíle, tak té volby jsem se zúčastnil já, zúčastnil se toho on a zúčastnil se toho kolega Petr ilar. Tehdy jsme kadý řekli níjaké své vize, jak bychom Senát zastupovali. Bohuel kolega Kratochvíle nám z předsednictva dozorčí rady nikdy nedával ádné podklady, ádné výsledky. Vytváříme tady speciální komisi pro to, abychom zjiovali, kam a jak plynou peníze, a v podstatí této naí monosti jsme nikdy nevyuili.  
Proto dávám návrh, aby oba dva kolegové, kteří se přihlásili do této volby, teï u na to byl i dlouhý časový prostor, tak jestli by mohli krátce vystoupit a mohli říct svoje vize, jakým způsobem by Senát zastupovali ve Státním zemídílském intervenčním fondu jako místopředsedové dozorčí rady, také rovnou, aby nám říkali, jak budou spolupracovat se Senátem, abychom se ty informace z této dozorčí rady vůbec dozvídali, abychom míli přehled, kam plynou stovky miliard korun, a to třeba i do svířenského fondu ministra apod. Čili to bych byl hrozní rád, kdyby nám řekli, jak budou předávat informace. Díkuji za pozornost a prosím o jejich vystoupení.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji, pane místopředsedo, teï vidím, e se do debaty hlásí pan senátor Zdeník Nytra, který výzvu na to, aby tedy řekl svoji vizi činnosti, představil. Díkuji, pane senátore, prosím, máte slovo.  
Senátor Zdeník Nytra:  
Díkuji. Váená paní místopředsedkyní, váené dámy, váení pánové. Motivace, proč jsem se přihlásil do této volby, je naprosto jednoduchá. Nejsem zemídílec, by můj dídeček kdysi dávno zemídílec byl, ne přila 50. léta. 21 let jsem il na vesnici, take nechci o sobí vůbec tvrdit, e o zemídílství vím níco nebo vechno.  
Na druhou stranu tou motivací byla práví moje činnost v minulém volebním období v rámci, kdy jsem míl tu čest být předsedou dočasné komise k auditům EU, tam jsem se potkal práví v té jedné části s předsedou Státního zemídílského intervenčního fondu, kdy na prvním zasedání, na které se dostavil, to bylo úplní úasné, slíbil nám úplní vechno. Na druhé zasedání u přiel s doprovodem a u nám neřekl vůbec nic.  
V průbíhu činnosti dočasné komise dokonce Státní zemídílský intervenční fond zmínil svůj náhled na předmítné paragrafy, které usvídčují pana premiéra ze střetu zájmů, Státní zemídílský intervenční fond začal vyplácet dotace, přestoe v podstatí audity jetí dodneka dokončeny nejsou.  
Take to je má zásadní motivace k této kandidatuře, protoe nemyslím si, e bych níco, by z pozice místopředsedy dozorčí rady tohoto fondu, zmínil, ale minimální z této pozice je přístup k informacím v rámci tohoto fondu. To zaprvé.  
To, co zmínil pan místopředseda Senátu Horník, povauji za naprosto samozřejmé a automatické u jenom proto, e v tomto volebním období jsem členem stálé komise, která se nejenom čerpáním dotačních prostředků zabývá, take povauji za naprosto samozřejmé, e bych zaprvé informoval na zasedání této komise o zjitíných záleitostech, pochopitelní případní zjitíní níjakých závaných skutečností určití i plénu Senátu. Tolik, jestli níjaký dotaz, jsem připraven odpovídít.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji, pane senátore. Myslím, e nikoho nevidím s dotazem, ale vám moc díkujeme. Nyní máme přihláeného druhého kandidáta, a to je pan senátor Petr típánek. Prosím, máte slovo, pane senátore.  
Senátor Petr típánek:  
Díkuji, paní předsedající. Milé kolegyní, váení kolegové, zvedl jsem tu rukavici, abych také řekl své motivy, proč bych se rád stal místopředsedou Dozorčí rady Státního zemídílského intervenčního fondu.  
Tento Státní zemídílský intervenční fond je svým způsobem platební agenturou pro venkov, kam tedy samozřejmí patří nejen zemídílci, ale i spolky a obce, kde v rámci Programu rozvoje venkova ty obce významným dílem vyuívají práví dotace na takové víci, které dílají ten ivot na obci stabilníjím. Jsem zemídílec svým civilním povoláním a 15 let jsem starostou malé obce, která mimo jiné i z toho tzv. pervéčka čerpala.  
Co bych rád, myslím si, e dozorčí rada můe dohlíet na to, aby docházelo ke spravedlivému přístupu k dotacím, a to si myslím, e je naprosto zásadní.  
Je potřeba si uvídomit, e 20 % zemídílských podniků vyuívá 89 % finanční alokace na přímých platbách. Neříkám, e je to patní, protoe stejné procento obhospodařuje 89 % půdy, přesto je tady určitý problém s tím, e podávání ádosti a následná administrativa je pomírní sloitá, tím pádem malé firmy nebo malé obce radíji neádají, ne aby tu sloitost podstupovaly.  
Moje motivace je ta, dohlédnout na to, aby přístup k dotacím byl spravedlivý, tím, e jsem i členem komise pro rozvoj venkova, nejen na této komisi, ale i předevím na výboru pro hospodářství, zemídílství a dopravu, tak bych jako host rád předkládal nejdůleitíjí události, které se Státního zemídílského intervenčního fondu budou týkat.  
Teï se připravuje nové programovací období, ve kterém jedna ze sloek, zhruba 10 % alokovaných prostředků, půjde na zvýhodníní práví tích malých zemídílců, tak bych rád, aby to nastavení pravidel bylo srozumitelné a jednoduché. Take svoji misi v případí zvolení v této dozorčí radí vnímám jako dohled nejen nad správným hospodařením fondu jako takového, ale na tom spravedlivém přístupu. Tímto vás ádám o vá hlas v této volbí. Díkuji vám.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji, pane senátore. Teï poprosím pana předsedu komise volební, aby upřesnil časy hlasování. Jenom avizuji, e přeruení by pak bylo posunuto o pít minut k zahájení po přeruení, čili na 14:05 hodin, ano? Take prosím, pane předsedo.  
Senátor Jan Tecl:  
Dobře. Díkuji. Nejprve vyzvu členy volební komise, aby se dostavili do volební místnosti a oznámili vydávání hlasovacích lístků. Samotné hlasování potrvá 15 minut. Na jeho vyhodnocení nám potom bude stačit dalích 15 minut. A poté, předpokládám, e dojde k přestávce, tak jak zde bylo avizováno. Prozatím díkuji za pozornost.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji. Nyní tedy přeruuji jednání na volbu a konání druhého kola do 14:05 hodin, pak bychom pokračovali v přerueném bodu, to je plán obnovy. Take do 14:05 hodin. Díkuji.  
(Jednání přerueno v 12.55 hodin.)  
(Jednání opít zahájeno v 14.05 hodin.)  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Váené kolegyní, váení kolegové, 14:05 hodin udeřilo a já poprosím přítomné, aby se vínovali dalímu vývoji programu. Nejprve po volbí poprosíme předsedu volební komise, aby nás seznámil s výsledky 2. kola 2. volby místopředsedy. Jetí jednou ádám pana předsedu volební komise, aby nás seznámil s výsledky volby.  
Senátor Jan Tecl:  
Díkuji za slovo, pane předsedající. Milé kolegyní, váení kolegové, dovolte mi, abych vás seznámil s výsledkem dnení tajné volby.  
Ve 2. volbí 2. kola volby místopředsedy Dozorčí rady Státního zemídílského intervenčního fondu bylo vydáno 79 hlasovacích lístků. Počet odevzdaných platných i neplatných hlasovacích lístků: 79. Z toho neplatných: 7. Pro senátora Zdeňka Nytru bylo odevzdáno 34 hlasů, pro senátora Petra típánka bylo odevzdáno 38 hlasů. Tzn. e ve 2. kole 2. volby nebyl nikdo zvolen. Mní nezbývá, ne konstatovat, e organizační výbor vyhlásí novou lhůtu pro předkládání návrhu kandidátů na tuto funkci. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pane předsedo. Tímto můeme uzavřít bod Volba místopředsedy dozorčí komise.  
Nyní naváeme tam, kde jsme přeruili pořad jednání, a sice v bodu Informace vlády ČR o přípraví Národního plánu obnovy.  
Máme za sebou vystoupení zpravodaje. Budeme pokračovat sérií zpravodajských vystoupení. Tuto informaci projednal té VHZD a přijal usnesení, je jste obdreli. S tímto usnesením nás seznámí zpravodaj, pan senátor Jaroslav Vítrovský.  
Níkdo mu zcizil podklady, take provedeme zmínu pořadí, protoe pan kolega jetí hledá podklady... Já poprosím... Ne, tak to stihl. Prosím.  
Senátor Jaroslav Vítrovský:  
Dobré odpoledne, já se moc omlouvám. Dobíhl jsem na poslední chvíli, take mi dovolte, abych vás seznámil s usnesením VHZD, kdy se jedná o 38. usnesení z 8. schůze z 10. března, kdy jsme po přeruení znovu projednávali Národní plán obnovy a přijali jsme usnesení, kde výbor  
I. bere na vídomí informace o přípraví Národního plánu obnovy,  
II. konstatuje, e členové výboru v současné dobí nedisponují validními informacemi o přesné alokaci finančních prostředků pro jednotlivá opatření,  
III. jsme doporučili Senátu Parlamentu ČR přijmout usnesení, které tvoří přílohu tohoto usnesení.  
Zde vyzýváme vládu, aby prostředky, je budou v Národním plánu obnovy alokovány, byly vyuity účelní a smysluplní a aby nastavená pravidla pro potenciálního adatele byla co nejjednoduí a nejpřívítivíjí.  
V druhé odráce, s dostatečným časovým předstihem, ádáme informovat o implementaci pravidel pro čerpání finančních prostředků, a to buï cestou stávajících operačních programů či jinými transfery.  
Ve třetí odráce se konstatuje, e výe spolufinancování pro jednotlivé projekty, aby byla pro budoucí příjemce akceptovatelná, a tím dolo k rozvoji investičního prostředí. Já díkuji a jetí jednou se omlouvám.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pane kolego. Nyní poprosím zpravodaje výboru pro územní rozvoj a veřejnou správu, jako i ivotní prostředí, pana senátora Linharta.  
Senátor Zbyník Linhart:  
Hezké odpoledne. Váený pane místopředsedo, pane ministře, kolegyní, kolegové, my jsme tento bod projednávali, tento tisk, opakovaní na naem výboru před třemi týdny a naposledy před týdnem. Usnesení máte v tisku před sebou, čili já ho tady samozřejmí nebudu číst, ale řekl bych tady jen níkolik málo zdůrazníní, která jsme tam akcentovali.  
Předevím bychom poadovali, aby tento dokument byl přepracován tak, aby zahrnoval absentující specifická doporučení Rady EU. To jsou takové ty hodnotící semestry. A zohlednil v nich, v tíchto materiálech, to, co se tam říká, předevím zohlednil riziko prohlubování rozdílů mezi regiony.  
Úplní nám tam chybí podpora odvítví cestovního ruchu a lázeňství, co je jistí segment, který byl velmi dotčený. Dále z poadavků, a to si myslím, e je docela zásadní, je v komponentí 4.1, kdy i v nové verzi včera poslané je 2,5 mld. na přípravu projektů, ale podmínka je tam, e projekty musí být v Národním investičním plánu, co myslím, e tady nemusím vyprávít, jak vznikal ten Národní investiční plán. Zdá se nám to jako nepatřičné, neadekvátní. Koneckonců i ten podklad, kdy si ho človík přečte, zpracovatel, který jej píe, sám řekne, e celé je to dílané patní. Celý Národní investiční plán, od začátku tak, jak byl komponován, není udílán v pořádku, ale my to dáme do podmínky. Čili my bychom poadovali, aby tato podmínka tam nebyla.  
To, co bychom ale výrazní doporučovali zohlednit v oblasti zdraví a odolnosti obyvatel, je skutečnost nedostatečných kapacit a dostupnost zdravotní péče v regionech. To myslím, e vidíme vichni. Vidíme to poslední týdny, mísíce na televizních obrazovkách. Ale ten problém je bohuel daleko hlubí a jen covidová krize trochu víc nasvítila na tento problém.  
V posledním bodí, to je také promítnuto do společného usnesení, je to, e bychom poadovali předloení plánu, jak bude postupní dále posouván, jak bude schválen vládou, jak bude posunut do Bruselu, abychom byli průbíní informováni i následní o jeho naplňování.  
My jsme se na rozdíl třeba od VHZD nezabývali částkami v jednotlivých alokacích, v komponentách, protoe to bych řekl, e je v tuto chvíli v diskusi spíe o poschodí ní. Začalo porcování příli brzy, daleko dřív před tím, ne jsme si ujasnili, co takovým Národním plánem obnovy sledujeme.  
Více řeknu ve svém osobním vystoupení následní. Tolik za ná výbor. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pane senátore. Tímto materiálem se zabýval té výbor pro zahraniční víci, obranu a bezpečnost. Jeho zpravodajem byl určen pan senátor Fischer. Poprosím ho o jeho vystoupení.  
Senátor Pavel Fischer:  
Pane předsedající, váený pane vicepremiére, dámy a pánové, výbor pro zahraniční víci, obranu a bezpečnost se k tématu Národního plánu obnovy setkával opakovaní, jednání jsme přeruili a nakonec jsme přijali usnesení pod číslem 40, v ním výbor povauje Národní plán obnovy za příleitost otevřít celospolečenskou diskusi o strategických prioritách do budoucna, čeho vláda vak zatím dostateční nevyuila.  
Ná výbor konstatuje, e dosavadní verzi Národního plánu obnovy chybí dlouhodobá perspektiva a přístup trpí resortismem.  
Zadruhé příprava Národního plánu obnovy vyaduje systémový přístup, a tudí nestačí pouze recyklovat nerealizované projekty z minulých let, jak jsme zaznamenali v níkterých případech.  
Zadruhé ná výbor ve svém usnesení upozorňuje na příklad nepřípustného záplatování rozpočtových problémů u poloky vzdílávání a trh práce, v rámci ní má být vyhrazeno, v tehdejí dobí to tak bylo, celkem 18 mld. Kč na krytí schodku penzijního účtu, co je v přímém rozporu s určením prostředků Národního plánu obnovy.  
A za třetí výbor vyzývá vládu, aby připravila takový návrh Národního plánu obnovy, který bude systematicky zohledňovat potřeby státu a občanů v dalích dekádách a zohlední strategické zájmy a bude iniciovat veřejnou diskusi na toto téma.  
Vyzýváme vládu, aby tísní koordinovala plán na vyuití prostředků z Národního plánu obnovy se sousedními státy, a tady je jmenujeme, protoe níkteří, zejména pan premiér, jako kdyby zapomínal na níkteré nae sousedy. Polská republika, Rakouská republika, Slovenská republika a Spolková republika Nímecko. Také aby vláda posilovala spolupráci a konektivitu v rámci regionů. Tzn. aby jedni nestavíli dálnici na hranici a u druhých byla pouze polní cesta. Je to jen příklad, ale umíte si to asi představit.  
Vyzýváme také vládu, aby navrhla v rámci Národního plánu obnovy kritéria, s jejich pomocí bude vyhodnocovat účinnost jednotlivých projektů. Nakonec jsme vyzvali vládu, aby prosazovala při zpracování Národního plánu obnovy prioritu strategické autonomie ČR a EU, kterou ostatní odhalila jako naléhavý poadavek práví epidemie covidu-19. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji. Informací se také zabýval výbor pro vzdílávání, vídu, kulturu, lidská práva a petice. Jeho zpravodajem je pan senátor Jiří Draho. Prosím, pane předsedo.  
Senátor Jiří Draho:  
Díkuji. Váený pane předsedající, váený pane vicepremiére, podobní jako kolega Linhart nebudu předčítat usnesení, máte ho před sebou, 25. usnesení naeho výboru. Vyberu z níj pouze, e výbor konstatuje, e komunikace Národního plánu obnovy neprobíhá uspokojivým způsobem a zpodíní realizace můe ohrozit jeho výslednou kvalitu a efektivitu.  
Pak vyzýváme vládu v osmi bodech, tích osm bodů je také doporučení Senátu v návrhu usnesení. Z toho bych jen zmínil, e jsme byli v kontaktu s ministerstvem kolství i s ministerstvem kultury, take jsme vídíli o jejich poadavcích. V bodech 5 a 6 vyzýváme vládu, aby dodrela garanci finančních prostředků na tyto komponenty a do tíchto resortů. Pak povaujeme také za důleité posílit oblast kyberbezpečnosti. Koneční posílit také oblast společenských víd, které budou mít důleitou roli při výzkumu socioekonomických dopadů nemocí a systémových rizik.  
To ve shrnuto za mí. Pak jetí v obecné rozpraví bych si dovolil osobní příspívek. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pane senátore. Dalí výbor, který projednával tuto předlohu, byl výbor pro sociální politiku. Usnesení nám přednese jeho zpravodajka, paní senátorka árka Jelínková. Já ji zvu k mikrofonu, prosím.  
Senátorka árka Jelínková:  
Díkuji za slovo. Váený pane předsedající, váený pane vicepremiére, kolegyní, kolegové, přečtu vám návrh usnesení výboru pro sociální politiku a potom vystoupím v obecné rozpraví podrobníji.  
Výbor pro sociální politiku se přípravou Národního plánu obnovy zabýval na své 8. schůzi konané dne 9. 3. 2021 a přijal k tomu své 13. usnesení, a to v tomto zníní:  
Výbor pro sociální politiku navrhuje zařadit do Národního plánu obnovy tyto oblasti: zvýení odolnosti systému sociálních slueb, zajitíní personálních kapacit pracovníků, zvýení digitální gramotnosti pracovníků v sociálních slubách, zásadní posílení a rozvoj primární zdravotní péče, zdravotní péče a terénních sociálních slueb, zdravotní domácí péče, zmínu ve financování zdravotní a sociální péče na zdravotní-sociálním pomezí v pobytových i terénních slubách a roziřování kvalifikace pracovníků pracujících na sociální-zdravotním pomezí a řeení jejich odmíňování.  
Tolik velmi struční návrh usnesení výboru pro sociální politiku. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, paní senátorko. Koneční posledním výborem, který projednával tento materiál, byl výbor pro zdravotnictví. Jeho zpravodajem je sám jeho předseda, pan senátor Kraus. Prosím, pane zpravodaji, o vae vystoupení.  
Senátor Roman Kraus:  
Váený pane předsedající, dámy a pánové, my jsme přijali 17. usnesení na 5. schůzi ji 17. února. Nás tam v té komponentí zdravotnictví zvlá zaujala alokace prostředků, protoe to začíná krásnou vítou, e Praha je centrem superspecializované péče, vybuduje se národní onkologické centrum v Praze. Já jsem k tomu jen podotkl, e ji dnes máme jedno národní onkologické centrum, které je v evropské síti onkologických center. Ten, kdo to navrhoval, o tom asi nevídíl. Tento ústav je Masarykův onkologický ústav společní s Fakultní nemocnicí Brno, kde je hlavní dítská onkologie, take bylo potřeba se ji před 5 lety takto domluvit. Zde přítomný senátor aloudík, tehdy ředitel Masarykova onkologického ústavu, a já ve FNB jsme to dávali dohromady. Take to jenom taková poznámka na okraj.  
Teï přečtu to krátké usnesení. Výbor upozorňuje vládu, e ji při přípraví investic je třeba se zabývat otázkou jejich udritelnosti, provozního financování nových kapacit a způsobem obnovy tíchto investic, nebo ji v současné dobí tady máme centra, která byla před 10 a 12 lety z regionálního operačního programu vybudována po celé republice, a u jsou to traumacentra, komplexní cerebrovaskulární centra, komplexní kardiovaskulární atd. Tato centra dneska u mají problém s obnovou přístrojů. Samozřejmí tehdy to bylo tak díláno, e se zakupovaly jen přístroje, nebyly to stavební investice. Ta tzv. tíká technika, třeba computerové tomografie, magnetické rezonance, teï doívají. Pokud vím, ministerstvo zdravotnictví ani vláda nemají ádný plán, jak obnovit ta stávající. U chce investovat do dalích, jiných, bez toho, e je jasné, jak to bude financováno, hlavní ta obnova.  
Zadruhé ádá vládu v reakci na 453. usnesení Senátu z 25. schůze o informaci, kdo na národní úrovni a na základí jakých analýz rozhodl o alokaci prostředků do zdravotnictví.  
Určuje zpravodajem Romana Krause a předsedu výboru povířuje seznámit předsedu Senátu. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pane předsedo, ve svém úvodním vystoupení nás jetí poádal zpravodaj evropského výboru o vystoupení. Přesníji řečeno druhou část závírem tohoto sledu vech zpravodajů, omlouvám se. Prosím.  
Senátor Mikulá Bek:  
Váený pane předsedající, váený pane ministře, dámy a pánové. Teï bych vás rád seznámil s výsledkem společné práce zpravodajů vech výborů, kdy jsme se pokusili spojit závíry jednotlivých výborů do jednoho dokumentu, který si poté osvojil dnes ráno na svém zasedání evropský výbor.  
Já nebudu samozřejmí číst ten dokument, jenom chci upozornit pro vai orientaci na to, e jsme se pokusili rozčlenit ty postřehy či otázky, výzvy k vládí do níkolika skupin. Pod číslem 3 jsou indikovány problémy, které se týkají nedopracovanosti toho materiálu, který je pracovní verzí. Pod číslem 4 naleznete taková ta nastavení toho projektového schématu či finančního schématu, který je nazýván tedy nástrojem pro oivení a odolnost. A pod pítkou naleznete ty výzvy či doporučení, které se týkají substance samotné a míří k obsahové struktuře toho plánu obnovy.  
Pokusili jsme se zabránit duplicitám a samozřejmí přistoupili k jisté míře zobecníní. V té společné verzi nenaleznete konkrétní finanční částky. Chtíl bych jenom upozornit na to, e ty závíry výboru pro sociální politiku týkající se zohledníní sféry sociálních slueb byly propojeny s opakovanou kritikou toho financování průbíného důchodového účtu, take tam se propojují dva motivy, které se objevovaly velmi často v jednáních naich výborů.  
Tolik představení toho dokumentu. Domnívám se, e pokud by bylo schváleno toto společné zníní, potom se stává nadbytečným přijímat ta dílčí usnesení, která jsou v ním ji obsazena. Ale samozřejmí na to lze mít zcela odliný názor.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pane zpravodaji. Čili je to kompilát vech usnesení výborů, čili je to tím pádem i pomůcka pro senátory, aby se zorientovali ve vech návrzích, které byly přijaty.  
Skončily tedy zprávy zpravodajů. Otevírám obecnou rozpravu, do které se písemní přihlásil Zbyník Linhart a po ním Jiří Draho. Pane senátore Linharte, prosím, zaujmíte místo u mikrofonu.  
Senátor Zbyník Linhart:  
Váený pane místopředsedo, pane ministře, milé kolegyní, váení kolegové. Jak jsem avizoval, já tady řeknu níkolik moná i obecníjích poznámek, s tím, e jich mám celou řadu, ten materiál, jak vidíte, si o to říká.  
Já budu níkteré i přeskakovat, ale přesto mi dovolte, abych se na níkteré víci zamířil.  
Národní plán obnovy, tak to zní, to vypadá moc hezky. Ale jak jsme k tomu přistoupili, kdy jsme loni na podzim jako ČR to začali připravovat? Má to být asi níjaké zásadní opatření, mají tam být zásadníjí víci, nad rámec jistí relativní dalích jiných bíných výdajů, a u ze státního rozpočtu nebo z bíných evropských fondů. Bohuel my jsme k tomu přistoupili tak, e ani bychom si ujasnili, co chceme, tak jsme se začali topit v detailech a v dohadování a v přetahování resortů, politiku o miliardy, tu sem, tu tam, z jednoho či z druhého resortu.  
Předtím jsme si neřekli, jaká má být mise Národního plánu obnovy, jaká je nae vize, jak by míla vypadat ČR za níkolik dalích let. A jaký má být kvalitativní posun, čeho chceme dosáhnout. Připomínám, e to je 172 miliard. To nejsou malé peníze. Míli bychom to posuzovat, jak tady u zaznílo, v níjakých irích souvislostech, s ostatními fondy a výdaji státního rozpočtu, ostatními fondy EU. A to tady chybí.  
Nám to jako Senátu bylo posláno začátkem, ta varianta první, níkdy začátkem února, v 25 samostatných souborech. Na níjakých zhruba 200 stranách. K tomu spousta dalích tabulek atd. Chápali jsme to jako pracovní materiál, proto jsem říkal, e ná výbor se ani nevínoval detailům a tím alokacím a tím částkám notní, ale spí materiálu jako celku. Musím konstatovat, e ten materiál byl hodní nesourodý, bez níjaké editace. Balík 200 stran, mnoha oddílů, kde jednotliví zpracovatelé k tomu přistupovali velmi nesourodí. Neprobíhlo to ádnou editací.  
Chtíl bych se zeptat, jak je řízen tento proces? Pan ministr, jestli jsem ho dobře slyel, říkal, e bude asi níjaký řídící orgán. Doufám, e to bude méní formální ne u jiných operačních programů, e to nebude 30, 50 lidí. Ale níjaký operativní orgán by to chtílo, kde budou zástupci, hlavní hráči na poli tíchto vící.  
Já bych chtíl připomenout a zarámovat ty víci v souvislosti. Jednak na úrovni EU to je tích 750 mld. půjčky, o tom jsme mluvili v tom předcházejícím bodí, proto to nebudu opakovat. V druhé části bych řekl, e je potřeba to zarámovat v té národní úrovni. To práví souvisí, pan ministr o tom mluvil, myslím na kolském výboru, jestli jsem ho slyel, e se to samozřejmí musí zarámovat v celku toho balíku peníz, který sem přijde z EU, v tomto plánovacím období, co bude zhruba bilion korun. Je to, připomínám, zhruba o 50 procent víc ne v tích jiných bíných, předcházejících plánovacích obdobích. Národní plán obnovy je v tomto smyslu takový předvoj relativní rychlých peníz, kde kromí REACT jsou to jetí ty rychlé peníze na pomírní dobře připravené projekty.  
Mní v tom materiálu, to u tady také zaznílo, chybí níjaký kontext, s dlouhodobou investiční částí státního rozpočtu, dlouhodobým plánem atd. Spí to působí jako narychlo sesbírané zámíry a potřeby jednotlivých resortů.  
Národní plán obnovy jistí nemá nahrazovat výdaje státního rozpočtu. A dílat to, co by jinak míl hradit státní rozpočet.  
To bychom ale museli mít státní rozpočet, který roční potřebuje alespoň 250 mld. na opravdové investice. To víme, e ná rozpočet, tak jak ho sestavujeme, jak nastavujeme ty výdaje, zdaleka nesplňuje. K tomu jsme na konci loňského roku udílali takové to daňové harakiri, kde jsme se připravili o takové mnoství peníz, e takovýto plán obnovy s tímto objemem peníz bychom míli za dva roky z vlastního.  
To, co bych řekl, e chybí, je se soustředit na níkolik zásadních problémů, které nám ukázala pandemie. Na té evropské úrovni, my jsme to vidíli ve velkém u nás, myslím, e je zcela nepřijatelné, abychom byli v zásadních otázkách tolik závislí na dovozech z Čínské lidové republiky. Na jaře jsme si přece uvídomovali, e toto se přece dál nesmí stát, to se nesmí opakovat. Na té národní úrovni vidíme to, co my v regionech známe dlouhodobí, jak podfinancované, poddimenzované je regionální zdravotnictví, kdy dostupnost zdravotní péče v níkterých regionech se fakt zhroutila. A to u před covidem. Akorát covid na to daleko víc nasvítil, tak jak vidíme v posledních týdnech.  
Je to pak hrůza, kdy vidíte, e do nejblií nemocnice je to pro níkteré občany v republice 60 km, ale také třeba 80, a ty nemocnice jsou přeplníné. A to nesouvisí s covidem. To bylo i před ním.  
Jak na to reaguje Národní plán obnovy? To je v té komponentí 6, tedy 6.1 a 6.2. To je přesní naopak. Tam se mluví a dává se zhruba 15 miliard korun na superspecializovaná pracovití do Prahy, na různá centra, zase v centrech. Já to nezpochybňuji, ale velká část lidí v ČR se do tích center vůbec nedostane, protoe se nedostane vůbec ani do té první nemocnice, nedostane se mnohdy ani pořádní k lékaři. Take musíme začít níkde jinde ne budovat superspecializovaná centra. Já nezpochybňuji, e je potřebujeme. A e máme velmi dobrou, pičkovou medicínu. Ale pokud má človík anci se k ní dostat... Pokud má to tístí.  
Myslím, e chybí dostatečná provázanost a vůbec shoda nad tím, čeho chceme dosáhnout. Ta debata s hlavními hráči v republice, se samosprávami, průmyslem, jak můeme slyet od jejich zástupců, např. při té konferenci, jestli jste ji níkdo sledoval, minulý týden, zástupci podnikatelů, Hospodářské komory atd., samospráv, také zapojení parlamentu. Sice my dnes poslední mísíc, jak u bylo řečeno, se tomu vínujeme pomírní hodní. Asi to bylo i na základí toho, nevím, snímovna, slyel jsem, jak mám poznatek, se tomu úplní moc nevínuje. Já jsem v říjnu loňského roku napsal tady panu ministrovi dopis, to byla ta první verze, která byla zveřejnína, míl jsem potřebu na to reagovat, i kdy chápu, e to byl první nástřel, já jsem dodnes nedostal odpovíï. Ale asi o to nejde, protoe myslím, e odpovíï byla, e spí dostal dopis pan předseda Senátu, to byla asi reakce na ten můj dopis. Výsledkem je ta nabídka, abychom to tady projednávali, tak jak k tomu nyní dochází.  
Ale je otázka, co jsme to vlastní dostali... Debata míla ovem začít daleko dřív. Připomníl bych, e ta tři předchozí plánovací období, do ČR přily řádoví témíř 2 biliony koruny. My vdycky umíme dobře sledovat jednotlivé dílčí cíle, tisíce různých parametrů. Ale velmi málo se koukáme na to, co jsme sledovali tími velkými penízi. Neumíme je hodnotit, mířit a posuzovat. Níjak kriticky se koukat zpítní na to, čeho jsme vlastní dosáhli.  
V tom uplynulém období, v tích třech plánovacích obdobích, velká část tích financí míla smířovat na kohezi. Tzn. na vyrovnávání rozdílů mezi regiony, tak aby ty chudí regiony dostávaly z tíchto peníz víc peníz, nebo resp. aby se vyřeily v nich níkteré problémy. To se ale bohuel nestalo. Ani nemohlo stát, protoe nakonec se ukazuje, e daleko víc peníz lo do bohatých regionů. Tak to potom samozřejmí vůbec nemůe fungovat. Utraceny na tento bohulibý zámír byly stovky miliard korun.  
Jestlie neumíme posuzovat, e níkam dáváme peníze, jestli to opravdu funguje, nedíláme to z principu, tak to je cesta do pekel, to nám nebude fungovat fakt vůbec nic. Já jsem nedávno míl debatu s lidmi z Evropské komise, s lidmi z Bruselu, a práví jsem se jich ptal na kohezi a na výsledky po tích zhruba 20 letech. Odpovíï byla taková, e cíle evropské politiky u jsou jiné. Politiky zelené, digitální, chytré, inteligentní, sociální atd., to je sice hezké, ale kam jsme dospíli my v tích stovkách miliard předchozích, na to bychom se mohli podívat. Nejenom v rámci jednotlivých států nebo v tomto případí u nás v ČR, ale v rámci celé Evropy. Kdy si človík vezme mapu, mapku Eurostatu a promítne si data Eurostatu do dat, resp. oni je tam mají, zjistíte, po 32 letech od pádu socialismu, e po 32 letech tam vidíte tu eleznou oponu, tak jak byla tích předchozích 40 let, tak jak po 32 letech, dál od Jadranu a na sever, je dál úplní zřejmý ten rozdíl a ta elezná opona. Za chvíli to bude 40 let od pádu socialismu. My jsme nedokázali překonat tento velký rozdíl. Ne e bychom chudli, to ne, my bohatneme, ale západní Evropa bohatne jetí o níco víc.  
Mohli bychom se podívat, jak to vypadá v rámci jednotlivých zemí. Tady jde okolo mí Honza. Karlovy Vary, to je ten historicky nejhorí kraj ve vem, jak říká pan předseda vlády. Jak to vypadá u níj? Jak jsme se tomu vínovali? Vidíme takovéto grafy. To nejsou moje čísla, to je Český statistický úřad. Pomír úpadku po 25 letech Karlovarského kraje, abych nemluvil o tom svém. Karlovarský kraj je na 63 procentech HDP na obyvatele. Ten propad je katastrofální. My jsme po tích 20, resp. 30 letech s tím nedokázali pohnout. Říkáme, to u jsme rozvrtali dost. Take půjdeme na dalí v uvozovkách politiky. Jestli to budeme dílat stejní a jestli mířítkem bude jenom mnoství utracených peníz, tak je to koda tích peníz.  
V zásadí musím říct, e kdy se koukám na ty dalí fondy EU, jak se připravují na toto plánovací období, tak mi to přijde velmi často jako přes kopírák. Jednotlivé operační programy se velmi často prolínají a jsou podobné. Velmi často, vím, e to je spí dané Unií ne námi, ale my jsme součástí Unie, musíme upozorňovat na víci, které asi nemohou fungovat, tak tu kohezi nahrazujeme jinými slovy - zelená, digitální, inteligentní, sociální atd. Ale v mnoha tích operačních programech je to stejné. Nám se to potká hodní v té zelené v uvozovkách, hlavní v té energetice, speciální na severu Čech. Modernizační fond. Fond pro spravedlivou transformaci. Národní plán obnovy a tak dále. To je vechno velmi podobné. Já to nechci zpochybňovat, ale jestlie nemáme základ, jestlie nefungují nám základní víci, nemůeme dílat takovéto nadstavby, resp. nemůeme chtít po lidech, aby tomu vířili.  
Kdybych se podíval na ta jednotlivá slovíčka, nebudu je říkat vechna, ale třeba zelená, to jsem bývalý greenpeacák, já jsem bývalý ekologický aktivista, ale to u je dávno, to u je 30 let, ale o to víc nesnáím, kdy se zneuívá tento pojem, kdy se zneuívá ekologie, a u politicky, ideologicky, nebo nakonec zjistíme, e jde vdycky jenom o velký balík peníz a o velké peníze. Tady v naem případí obzvlá, díky tomu, co je před námi, půjde o velké objemy financí do ekologie atd. Budou to zelené projekty, v modernizačním fondu jde o 150 a 200 mld. korun. Z velké části půjdou privátním subjektům, jako je ČEZ, jako jsou v uvozovkách uhlobaroni atd. Půjde to na přemínu energetiky. Nic proti tomu. Ale budeme financovat ve velkém monopoly. Na fotovoltaiku půjdou velké peníze. A to přímými dotacemi. Dotacemi podnikům, také ale tím nejvítím hráčům. Moná níco málo půjde i na obyvatele. Ale nedílá se nic s podstatou. Tady je to shodou okolností zrovna ministerstvo průmyslu a obchodu, to znamená, problém je toti v tom, jak se můou chovat ty monopoly, resp. ta přípojná místa. Podmínkami toho, jak mí připojí, jaké mám sazby odkupu energie.  
A to by byl jeden z tích dotazů na pana ministra: Jak jsme v tomto daleko? Protoe my pak budeme dotovat mohutní nejenom přímo monopoly, velké podniky, třeba i ty mení, ale ty velké si to stáhnou sazbami při napojení. Myslím si, e ve snímovní dokonce asi nebo nevím, jestli na vládí, jsou dva zákony, které se tomu vínují, ale podle mí se neposouvají tak, jak bychom potřebovali. Jestlie je nebudeme mít, tak jenom nalijeme peníze soukromníkům, aby investovali do fotovoltaiky, protoe bez nich se to neobejde, ale oni tími sazbami si to stáhnou zase velcí hráči.  
To je marné a chtíl bych se pana ministra zeptat, asi si to uvídomuje, myslím, e je to níjak známé, ale jestli s tím níco koneční budeme dílat.  
Druhá poznámka je k CO  
, k tomu, jak chceme rychle odejít od uhlí, a týká se to tedy předevím severozápadu. Níkteří se předhání v tom, jestli řeknou, e skončí uhlí v roce 2040 nebo 2038 nebo 2033 nebo 2030. Ano, u z velké části to jde mimo nás. Systém emisních povolenek to uhlí vytlačí moná daleko dřív, moná dřív, ne si vůbec můeme přát. Díky cení emisní povolenky, která neustále stoupá, nic proti tomu. Chci jenom připomenout, e nejenom tam, ale v celé ČR je 850 000 domácností napojených na centrální zdroj tepla. Z velké části jsou to uhelné elektrárny, budeme je muset přebudovat. Ale zase to bude tím subjektům, které dnes vlastní teplárny, čili to jsou přesní zase znova a znova dokola velké veřejné finance do privátních subjektů na promínu energetiky. Cena díky povolenkám tepla bude stoupat a je otázka, kam a. Protoe a se stane neúnosnou ta cena, tak se můe stát to, e vláda bude muset ty víci korigovat. Například nepřímými dotacemi, přímo podnikům nebo lidem na cenu tepla. Jestli jsem dobře zahlédl, tak u se to vláda i malinko naučila, na konci loňského roku ly níjaké kompenzace níkterým podnikům za zvýené ceny povolenek, jestli to bylo 3,7 miliardy korun, tak je vidít, e to jde, ani to nevzbudilo ádnou velkou diskusi, ačkoliv celý systém to pak staví na hlavu, jestlie se to rozjede ve vítí míře, ale já jenom u toho tepla říkám, e ono třeba nakonec nám nic jiného nezbude, e se můe stát, e budeme muset pomoct lidem, kteří jsou na centrální zdroj tepla a na uhlí napojeni.  
Vypadá to tak, ta snaha v mnoha evropských fondech, modernizačním fondu, ve Fondu spravedlivé transformace, ale to adjektivum spravedlivé transformace tedy je na zamylenou. Práví proto, co tady říkám, e ta spravedlivá transformace, ono půjde asi 200 mld. privátním podnikům a subjektům docela ve velkém, ne na ty malé, co je zase ná velký problém velmi často. Zase to vidíme v tom materiálu a nejen v tomto, e velmi často finance skončí nakonec u docela velkých podniků. Vymlouváme se na to, e máme jinou strukturu podniků, máme jinou strukturu zemídílství, to tady u jsme také opakovaní řeili z hlediska dotací ze zemídílství, opakovaní a znova a znova zdůvodňujeme, jak máme jinou strukturu a ty finance potřebujeme rozdílovat jinak, ale jestlie to takhle díláme neustále, tak je to začarovaný kruh nyní, my tedy nikdy nezmíníme strukturu naeho průmyslu, a u průmyslu nebo zemídílství, kdy nebudeme výrazní podporovat opravdu malé a střední podniky, ale ne ty skryté malé podniky, ale opravdu malé podnikatele.  
Z hlediska elektráren, co se nás dotkne, předevím na severu a nejenom tam, samozřejmí nejde jenom o teplo, jde o elektřinu, nemůeme si dílat iluze, e by se podařilo stavít níjaké nové elektrárny. Z velké části se přebudují ty stávající, a to z mnoha důvodů, asi sami víte, e postavit a povolit novou teplárnu, elektrárnu není v zásadí v lidských silách při naí zastavínosti, při naem právním řádu. Ale nejde jenom o ty samotné teplárny, elektrárny, ale i to vedení k nim, 400 kW postavit níkde noví nebude moné. Nakonec se budou přestavovat uhelné elektrárny na plyn. To je, myslím, zřejmé, a jenom si řekníme, co to znamená z hlediska CO  
, kdy se započítá nejenom to spálení plynu, ale také jeho doprava a jeho tíba, tak je otázka, jestli fakt jde o to CO  
nebo o co vlastní jde.  
Ale nic. Tak slovíčko digitální. O tom bychom tady také mohli z vlastní zkuenosti mluvit a o tom, co ČR udílala v posledních 10, 15 let, jak nás elektronizace, digitalizace státní správy stála v investicích 150 mld., kadoroční to stojí 10 a 15 miliard provozu, a kam jsme se to dostali. Vdy jsme to zaívali poslední rok a půl, kdy stát potřeboval pracovat se svými daty, a neumí to. Proč by teï míl človík vířit tomu, e kdy dáme 40 miliard z Národního plánu obnovy na digitalizaci, e to bude fungovat. Rád bych tomu vířil, ale skoro nemohu. Kdy se podívám na jednotlivé komponenty, v Národním plánu obnovy je komponenta ve výi 6,1 mld. Kč na zvýení dostupnosti vysokorychlostního internetu do tzv. bílých míst. To má v gesci zase MPO. Ano, ale to je přesní to samé ministerstvo, které v tomto plánovacím období, v tom předchozím, co končí teï, mílo 14 mld. na tu samou víc a za ta dlouhá léta neutratilo ani korunu. EU natístí nám neřekla, e peníze musíme vrátit, dala je na jiné priority, ale my jsme neutratili a nebyli schopni to utratit, a teï to tam dáme znova, tak jak to chceme dílat jinak, kdy doposud jsme to neumíli...  
Obecní bych se přimlouval, abychom tedy v tom případí, kdy u do níčeho půjdeme, dílali spí, abychom míli vítí ambici, abychom tedy teï nepsali, e za tyto peníze budeme v bílých místech dílat vysokorychlostní internet a 5G, my, ne se k tomu dohrabeme a ne to začneme dílat, tak ve svítí u bude 6G. Tak jenom, abychom kdy tak u rovnou dílali radi 6G ne 5G.  
Ale ono to platí obecní o přístupu a o tom, jestli zase nebudeme budovat níco s níjakým zpodíním, ale to je asi na pana ministra, resp. na to, jak se k tím vícem u nás přistupuje.  
Dovolím si, nejenom proto, e jsme o tom mluvili minule, ale diskuse kolem Národního plánu obnovy se vede v podobném duchu, to je o tom, kdy se rozliují tzv. míkké a tvrdé projekty, kdy níkdo argumentuje tím, e v Národním plánu obnovy je zase hodní peníz na lití do betonu. Musím tedy říct, e proti tomu úplní nic moc nemám. Chápu ty míkké projekty, sociální, sami je realizujeme, sám jsem v neziskovkách i předsedou správních rad atd. Nechci to paualizovat, e je vechno patní a naopak. Ale níkteré jsou fakt zvlátní a zaíváme je dnes a denní, kdy například v rámci sociálních fondů neustále rekvalifikujeme, rekvalifikujeme stejné lidi, u kterých je zbytečné, kdy před 40 lety stíí vyli základní kolu, abychom je stále učili psát motivační dopisy a ivotopisy, ale tomu človíku to nepomůe. Vidím to stále dokola, manaeři jsou spokojení tích projektů, ale lidé stejní neseenou jinou práci nakonec ne u obcí na veřejní prospíných pracích nebo jsou na pracáku, co je bohuel vítinou. Tak to jenom, jak to potom můe dopadat.  
Nic proti tomu, ale práví to vidíme v tom návrhu, co nám přiel původní, e třeba 18 mld. na důchody, které tam byly, u tedy nejsou, jestli jsem vidíl v té poslední variantí, tak to fakt bylo na pováenou, a ne e bych chtíl zpochybňovat potřeby seniorů, ale kdy u, tak víme, e potřebujeme investovat do seniorů ve smyslu domů s pečovatelskou slubou, dalích podobných zařízení, domovů důchodců, a vidíme, jaká je poddimenzovanost, vzhledem k demografii to bude jenom horí. Tak to bych umíl pochopit, ale neumím pochopit rozdávání peníz a ten spor mezi míkkými a tvrdými projekty.  
K tím tvrdým projektům, kdy se podíváme např. k sousedům, kteří tady zaznívají, do západní Evropy, Rakousko, Nímecko, výcarsko, Benelux, Francie, tak se podívejme, v jakém stavu oni mají své základní sítí: dálniční, elezniční atd. Na daleko vyí úrovni. A nejenom e to mají historicky, samozřejmí, ale oni pokračují v investování mohutném. Jedete po Nímecku a my tedy horko tíko letos dodíláme dálnici D1, to, e ji rozíříme o půl metru nebo o kolik, ale to jsme fakt 100 let za opicemi, západní Evropa u je níkde jinde. Nechci shazovat tu dálnici D1, jenom říkám, e musíme dalích 30 let bohuel lít do ekonomiky. Chceme říct, e Nímecko, výcarsko, Rakousko při investicích, a u to bylo do eleznice, do dálnic, do vodní dopravy, do lanovek ve výcarsku, e si tím zničily nebo e tím ničily ivotní prostředí? To se pak podrobní rozhlédníte po západních zemích. Ne, umí se to dílat, u nás by to mohlo fungovat také. Ale samozřejmí důvodů, proč tomu tak není, je daleko víc. Ale abychom nemuseli chodit do západní Evropy, stačí se podívat třeba k sousedům do Polska, jak dokázali vyuívat evropské fondy v předchozích 15 letech a co tam vytvořili a přetvořili Polsko nebo třeba do Rumunska. Fakt výrazní doporučuji srovnání hlavní v letech, za posledních třeba 15 let.  
Kdy jsem mluvil o eleznici, jenom tady vidím kolegy z Liberecka, tak kdy se podívám do jízdních řádů, vlakem z Liberce do Prahy se dostanete stejní tak jako před 100 lety za tři a půl hodiny. Před 100 lety to jelo přímo, dnes musíte s přestupem. Ale časoví je to úplní stejné. Kdy se podívám na jízdní řád od sebe z naeho luknovského výbíku před 100 lety a dnes, tak o níco je to rychlejí, ale jenom o málo. Take jedu nejrychlejím vlakem tři hodiny patnáct 120 km, před 100 lety to jezdilo o 20 minut déle, ale byl to přímý vlak. O Liberci jsem mluvil. Take musíme, jsme fakt hodní, nevím jak to říct sluní...  
Řeknu u jenom pár příkladů z Národního plánu obnovy, z verze, jak jsme ji vidíli. Digitalizace, to je bod 1.7 nebo komponenta, jak to tam nazývají, původní v říjnové verzi bylo 5 mld. na zřízení centrálního stavebního úřadu. Víme, čeká nás tady bohuel stavební úřad, a ten, kdo trochu sleduje tu situaci, víme, e tudy asi moc cesta nevede, ale tak jsme tam dali na vytvoření takového centrálního stavebního úřadu 5 mld. Samozřejmí nám to asi EU nezbatila, take se to různí přeskupuje, u se tomu tak úplní neříká v materiálu, co jsme míli z února, to tam bylo pořád jetí dochované, myslím, e dnes u tomu tak není, částka se sníila, říká se tomu obecní digitalizace stavebních podkladů atd., co nezpochybňuji, jenom bych nerad, aby to skončilo na tom centrálním stavebním úřadu. Ale myslím, e i díky asi Evropské komisi nebo i tím poznatkům a diskusím se to posouvá správným smírem. Komponenta 4.1 - 2,5 mld. na přípravu projektů, co kdy si vezmete celkový objem peníz, tak 2,5 mld. je nic. Prostí nic, co nás stojí příprava v balících peníz, tak bych očekával, e tam bude níjaké zamíření, kam. To tam úplní moc není, ale je tam ta podmínka, e projekty musí být v Národním investičním plánu, co u jsem tady říkal v předchozím vstupu, víme, jak vznikal, ale i ten zpracovatel toho oddílu to tam na sebe píe. Národní investiční plán vznikal chaoticky atd., to vechno tam píe, a výstupem je, e to dáme jako podmínku, aby projekt mohl získat dotaci na přípravu projektů. Tak to je, jako kdy se neposloucháme nebo nepřemýlíme u vící, tak to tak dopadá.  
Poslední poznámka jenom ke komponentí 6.1, 6.2. To kdy človík čte a nečetl jsem tu poslední verzi, tedy musím říct, tak to mi je smutno. Tam hodní se uplatňovalo tlačítko Ctrl+C a Ctrl+V, take opakovaní tam čtete jedno a to samé. Ale hlavní v podstatí ty dví komponenty zase, to je vidít, e to psali jiní lidé, ten detail je úplní níkde jinde, ale přesní, co jsem říkal, my budeme utrácet 15 mld. na superspecializovaná centra v Praze. Abych nebyl jenom kritický, musím pochválit komponenty, tak jak jsem je četl u v tom únoru, třeba komponenta 3, 5 vzdílávání, výzkum, tak v zásadí myslím, e to zpracováno bylo dobře, nebo v komponentí 2 dotace smířující k recyklaci atd., to je v pořádku, řada vící je tam v pořádku. Nechci být jenom kritický, ale myslím si, e základ je v tom, e jsme si na začátku, ne jsme začali dílat komponenty, začali rozdílovat peníze, tak jsme si míli říct, čeho chceme docílit.  
Jsme potom svídky, a to práví se jenom zobecní, nejenom Národní plán obnovy, nejenom 182 mld., ale ten bilion korun musíme investovat tak, abychom vídíli, čeho chceme dosáhnout a za 5 let nebo 10 let se mohli i ohlédnout a mohli zhodnotit, jestli to byly smysluplní utracené peníze. Protoe jinak se nám bude stávat dál to, co zaíváme moná my z regionů, a to, co zaívám jistí, e vidím, jak tady existují dva svíty. Svít v Praze je moná v níjakých aglomeracích, pak svít regionů venkova a vnitřních nebo vníjích periferií, kde ijí miliony nakonec lidí, a my se pak jenom divíme tomu, jak ti lidé hlasují, jak se rozhodují, jak na níkteré víci se dívají a my jim často nerozumíme, moná se jim i divíme, ale já se tedy, upřímní řečeno, nedivím. iji v regionu, koukám na své spoluáky a vidím, jak po 30 letech, jsou to lidé, kteří jsou pracovití, kteří museli vychovat své díti a jsou rádi, kdy mají vůbec zamístnání s 20tisícovým platem, s nedostupnými veřejnými slubami, s nedostupným zdravotnictvím, díti jim utekly, protoe kolství střední nestojí za nic moc a není důvod, proč by se vracely. Jenom se vracím zpátky, tzn. jestlie nejsme schopni se starat o velkou část svého území, tak to nemůe dopadnout dobře. Ale to je o dlouhodobém přístupu nejen této vlády, ale myslím si, e i nás vech.  
Chtíl bych říct, e jsem rád, e se vínujeme evropským fondům, nejenom dnes, nejenom Národnímu plánu obnovy. Paní kolegyní Jelínková minule navrhovala, abychom se vínovali i jiným vícem v sociální oblasti. Jenom to budu vítat, kdy se alespoň níkdo, a myslím, e parlament má být první hned partnerem vládí, aby se dokázal ozvat a vínovat se tomu, co je podstatné, v tomto případí jde o 172 mld. Kč, resp. bilion korun v přítích 10 letech. Take jenom pana ministra poádám o odpovídi na dví otázky a vám podíkuji za pozornost. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pane senátore, za vae rigorózní vystoupení. Druhým přihláeným písemní byl pan senátor Draho. Poprosím ho. Pane předsedo, prosím.  
Senátor Jiří Draho:  
Díkuji. Pane ministře, kolegyní, kolegové. Svůj příspívek k Národnímu plánu obnovy začnu tím pozitivním, u to tady bylo také řečeno.  
Z nástroje pro oivení a odolnost na níj ČR dostane celkem 172 mld. Ty mají být alokovány v rámci esti pilířů. To ve, alespoň tak to chápu, zejména s ohledem na dopady pandemické situace, ostatní také proto je v názvu unijní agendy to slovo recovery. Vech est pilířů vypadá docela logicky. Vypadá to také, e naplňují zadání stanovené Evropskou komisí. Nejsem o tom ale úplní přesvídčen, přestoe bych vířil panu ministrovi, to konstatování, e poadavky Evropské komise, 37 % na boj s klimatem a 20 % na digitalizaci, e formální plníme nebo moná, jak řekl pan ministr, i přeplňujeme. Ale chtíl bych vyuít této příleitosti a krátce upozornit na hlavní problémy celého MPO z mého pohledu.  
Kolegové Bek a Linhart mi uetřili docela dost času. Jenom konstatuji, e za zcela zásadní problém, podobní jako oni, povauji chybíjící strategii, chybíjící vizi, koncepci celého Národního plánu obnovy. Prostí přístup bottom-up, zezdola nahoru, tady nefunguje. Také chápu povzdech pana ministra nad tím, e tu lobbují asociace, tu ministerstva, tu dalí instituce, to samozřejmí se dá očekávat. Ale přesto, nebo práví proto bych očekával, e vláda bude mít jasnou strategii a jasnou vizi, co ano a co ne.  
Nakonec druhá víc, která z mého pohledu funguje docela patní: je to způsob projednávání Národního plánu obnovy. Jde bezesporu o masivní finanční injekci do soukromého i veřejného sektoru a čekal bych, e při vypracovávání plánů bude probíhat důkladná debata zainteresovaných stran, ne ve smyslu, ten lobbuje, ten nelobbuje, ale opít v souladu s chybíjícím konceptem, který jsme tady zmiňovali s kolegy. Nakonec ty diskuse, jak jsem zjioval s partnery, níkde probíhly, níkde probíhly jenom symbolicky, ti partneři si stíují, e skutečný dopad debat nevidí.  
Nakonec to také potvrzuji na úrovni jednání senátních výborů. Minulý týden jsme projednávali, níkteré výbory opakovaní, Národní plán obnovy a vyjadřovali jsme se k níčemu, ani jsme míli k dispozici aktuální podklady, co povauji, pokud ne za neastné, tak minimální za neobvyklé. Navíc z mého pohledu tento způsob projednávání a komunikace staví Senát do nedůstojné pozice partnera, na jeho názoru, kolegyní a kolegové, ani tak nezáleí.  
V této souvislosti nerozumím, pane vicepremiére, úplní tomu, proč jste se obracel na pana předsedu Senátu, a jeho prostřednictvím na výbory s výzvou, abychom se Národním plánem obnovy zabývali za situace, kdy jsme k tomu vlastní nemíli relevantní podklady. Oceňuji, e jsme poprvé večera večer nebo odpoledne dostali tabulku s reálnými alokacemi finančních prostředků, ale nezlobte se, den před projednáváním na plénu je to opravdu za minutu dvanáct.  
Tato netransparentnost při projednávání a absence strategického plánu má logicky za následek, e, alespoň pro mí, ale konzultoval jsem to i s jinými kolegy v Senátu, na řadí míst připomíná Národní plán obnovy spíe soubor projektů, které se do níj dostaly, ani mají valnou souvislost s obnovou po pandemické situaci.  
Kolega Linhart tady také mluvil o tom, a já to podepisuji, e MPO nedostateční řeí prohlubování regionálních rozdílů. To podepisuji, by jsem v uvozovkách bydlitím Praák. Také se velmi málo vínuje investicím do vysokokapacitní digitální infrastruktury. I toto u tady padlo. Stejní jako ostatní z toho mám spíe dojem, e se níkterá ministerstva pokusila včlenit do Národního plánu obnovy své ji dříve naplánované projekty, a to víceméní bez ohledu na jejich soulad s prioritami Evropské komise. Nevím, jestli je tam stále to, co jsem na výboru označil za nejkřiklavíjí případ, tedy plán na zvýení ponoru na vltavské vodní cestí. Ale nejen z toho příkladu, i z dalí části mám pocit, e velká část té tzv. obnovy bude proinvestována, u to tady padlo, takovým masivním litím betonu. Prosím, aby to sousloví litím betonu bylo bráno s jistou nadsázkou. Beton určití pro řadu vící potřebujeme, ale je to, obávám se, tak, e to, do čeho by peníze míly natéct, nám můe protéct mezi prsty.  
Nyní pár slov k pilířům 3 a 5, tedy ke vzdílávání a vídí. Já u jsem tady níco z toho zmínil za výbor. Máte to také v usnesení. Musím říci, e v komponentí 3.1, co je inovace ve vzdílávání v kontextu digitalizace, a komponentí 3.2, tj. adaptace kapacity a zamíření kolních programů, bude alokováno celkem 18 mld. Kč, co je i z mého pohledu dostačující. Já jsem rád, pane vicepremiére, e ministerstvo kolství v komponentí 3.1 dostane dokonce o níco více. Navýení rozpočtu z původních 6,8 na 10 mld.  
Kolegyní, kolegové, tato částka půjde na digitalizaci stávajícího obsahu a formy vzdílávání, dále na zlepení digitální a informační gramotnosti áků, také na nákup techniky pro znevýhodníné áky a na digitalizaci kol. Vichni dobře víme, e v rámci distanční výuky dochází k dalímu prohlubování rozdílu mezi kolami. Zároveň zde máme tisíce áků, kteří jsou kvůli nedostatečnému technickému nebo internetovému připojení témíř vyloučeni ze vzdílávacího procesu. Komponentu 3.1 já povauji za naprosto klíčovou pro adaptaci kol i áků na digitální výuku.  
V komponentí 3.2 je plánováno posílení online kapacit ve výuce vysokých kol a celoivotního vzdílávání, včetní dalího vzdílávání pedagogických pracovníků. Je tam také plánována podpora doučování áků na základních kolách a sniování bariér v přístupu k předkolnímu vzdílávání. Opít se jedná o velmi důleité investice. Zejména ty do zlepení kvalifikovanosti učitelů. Budeme se o tom také asi bavit v jiném gardu na zítřejím projednávání novely zákona o pedagogických pracovnících.  
Doufám, a to není na pana ministra Havlíčka, ale smírem na ministerstvo kolství, e se tyto investice podaří provázat s prioritami, se Strategií 2030+, zejména pokud jde o ji zmíníné sniování regionálních a socioekonomických rozdílů mezi kolami.  
V pilíři 5, vínovaném výzkumu, vývoji a inovacím, je alokováno celkem 5 mld. na excelentní výzkum v oblasti veřejného zájmu ve zdravotnictví. Já za sebe mohu říci, e tato komponenta je ji velmi podrobní rozpracována a je jen koda, e se takto nemohu vyjádřit i o jiných částech MPO. Vím také, zúčastnil jsem se řady jednání, e je k realizaci připraven projekt Národního virologického centra. Byl by to projekt v gesci Akademie víd ČR, který by logicky doplnil distribuovanou infrastrukturu Institutu pro virologii a bakteriologii, kterou navrhuje ministerstvo kolství. Myslím, e současná situace navíc ukázala akutní potřebu nezpochybnitelné národní autority v oblasti virových nákaz. Já doufám, e si i vláda je tohoto aspektu zmíníného projektu Národního virologického centra dobře vídoma a e se to promítne i do finální verze Národního plánu obnovy.  
Tady opít konstatuji, e tam nefunguje bottom-up přístup. Nemohou se tady vídci sdruit a zakládat níjaké Národní virologické centrum. To je záleitost rozhodování shora. Myslím, e vím, o čem mluvím jako bývalý předseda Akademie víd, která má jen 8500 zamístnanců na rozdíl od 10 milionů obyvatel ČR. Jsou víci, které mohou vzniknout procesem odspodu nahoru, ale jsou víci, které musí rozhodnout a přijít s nimi vedení.  
Převáná část komponenty 5.1 je vzhledem k současné situaci logicky zamířena na medicínu, konkrétní na oblasti virologie, nádorových onemocníní a kardiologie. To je nesporní velmi potřebné, ale důleitou roli ve zkoumání dopadů pandemické situace na společnost, ekonomiku či politiku budou hrát společenské vídy, které v Národním plánu obnovy zase tak moc prostoru nedostávají. Tak jak jsem to udílal na výboru, i tady bych apeloval na dostatečnou finanční podporu výzkumu v oblasti socioekonomických dopadů nemocí a systémových rizik, jako i dalí plánované oblasti v rámci komponenty 5.1.  
Pokud jsem ocenil promylenou přípravu komponenty 5.1, musím být daleko rezervovaníjí v případí komponenty 5.2, co je podpora výzkumu a vývoje v podnicích a zavádíní inovací do podnikové praxe. Já jsem to vznesl i na výboru. Pan ministr mi korektní odpovídíl, e do základního výzkumu nebo do excelentního jdou peníze i z jiných stran. O to mi teï ale nejde. Na komponentu 5.2 je alokováno celkem 7,5 mld. Kč, přičem současná verze návrhu, alespoň ta, kterou jsem vidíl, je z mého pohledu docela vágní. Hlavní nevidím ádný konkrétní vyhodnocovací rámec. Čili míření reálných dopadů této finanční alokace. O tom ostatní mluvil i Mikulá Bek v rámci určitého kritického pohledu na celý Národní program obnovy. Chybíjí kritéria vyhodnocovací nejen v komponentí 5.2, ale i jinde.  
Koneční v Národním programu obnovy postrádám vítí důraz na podporu kultury. Z mého pohledu tento sektor patří mezi nejpostieníjí současnou situací, a proto jsem očekával, e na níj bude pamatováno i v plánu obnovy. Původní tomu tak skuteční bylo, tedy aspoň ministerstvo kultury vzneslo z mého pohledu rozumný a odůvodníný poadavek na 8,2 mld. v rámci této komponenty. Komponenta obsahuje sedm tematických okruhů atd., ale ze včerejího rozpočtu jsem zjistil, e je tam alokace pouze 5,3 mld. Já bych poprosil pana ministra, aby to okomentoval. Není tady pan ministr Zaorálek, který by si mohl buï stíovat, nebo by mohl říkat: Zaplapánbůh, e jsme to dostali. Nevím, nemluvil jsem s ním, od včerejka to nebylo moné. Ale tuto redukci nepovauji za uspokojivou a uvítal bych komentář pana ministra.  
Kolegyní, kolegové, závírem bych konstatoval, e na mí celý Národní plán obnovy působí velmi nevyváení, přičem jsme v situaci, e ho máme za pár dní poslat schválený do Bruselu. Chápu, e záleí na konečné verzi, pan ministr jak na naem výboru, tak jistí na dalích, a i dnes tady říká, e je to víc, která se stále jetí dopracovává. Já se ale obávám, e pokud by byl zaslán dokument do Bruselu v současné podobí, e budeme mít s Evropskou komisí značné problémy a e to můe ohrozit čerpání financí pro jednotlivé projekty. Ocenil jsem, e pan ministr odpovídíl ji předem na moji dalí otázku, jaký je časový harmonogram při finalizaci Národního plánu obnovy. To řekl ve svém úvodu. Take plní chápu, e za současné komplikované situace je třeba řeit celou řadu urgentních záleitostí, ale kvalitní připravený Národní plán obnovy nebo plán obnovy má v mých očích stejnou důleitost jako jiné víci. Je za minutu dvanáct. Já opravdu mám obavu, e pokud tento plán nebude připraven opravdu dobře, povede to ve finále k nízké efektivití vynaloených prostředků.  
To ve za mí, díkuji.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Já vám díkuji, pane profesore Drahoi.  
Já jen oznamuji, e tady máme moná malinkou technickou chybku, protoe to vypadalo, e hovoří místopředseda Senátu Jan Horník, ale hovořil jste vy jako předseda kolského výboru.  
Já se zeptám pana ministra, nebo vicepremiéra, protoe tích vící je více, jestli nechce reagovat ji nyní bíhem rozpravy, co by mohl, nebo jetí necháme dalí body projet? Dobře, take dalím přihláeným do rozpravy je pan Vladislav Vilímec. Máte slovo, pane senátore.  
Senátor Vladislav Vilímec:  
Váený pane místopředsedo vlády, váené paní senátorky, páni senátoři, nebudu opakovat to, co zde ji bylo řečeno. Národní plán obnovy, zní to velmi zajímaví, ale v zásadí, koneckonců potvrdil to i pan místopředseda vlády, jde o rozdílení 172 mld. Kč tak, jak podotkl, aby byli vichni přimíření natváni, a tudí nemíl nikdo důvod dret hladovku. A ji faktickou nebo mediální.  
Podtrhuji slova pana předsedy Drahoe, e stejní tak jako výbor pro výchovu, vzdílání, kulturu, tak i hospodářský výbor projednával tento materiál pomírní podrobní. Ale bohuel ani při prvním projednání, ani při druhém projednání nebyly na stole relevantní podklady, tak, abychom se mohli k níkterým vícem vyjádřit jinak ne obecní.  
Já jsem pochopil z vystoupení pana místopředsedy vlády, e poté, co tento Národní plán obnovy schválí vláda, tak projde jetí níjakým standardním připomínkovým procesem. Chtíl bych se ho zeptat, zda ta standardní připomínková místa, jak je to u bíných zákonů, dostanou příleitost se k tomuto návrhu vyjádřit, nebo u ten prostor není a půjde to rovnou do Bruselu? Víte, já jsem ve svém ivotí mnohokrát sestavoval rozpočty krajské a místské. Vdycky jsem vycházel z toho, e ta či ona oblast nemůe dostat více, ne kolik poaduje. To je rozpočtová zásada nebo zásada pro rozdílování peníz, a se to týká rozpočtu mení obce, vítího místa nebo velkého kraje nebo rozdílení peníz v rámci programu národní obnovy.  
Docela jsem byl překvapen a vyuívám tu příleitost, abych se zeptal, jak je moné, e v níkterých případech z týdne na týden, respektive ze dne na den dolo k takové zmíní, e původní poadavky jsou čtvrtinou alokace, která je teï navrhována... To se mi zdá podivné. Dokonce v jednom případí se to týká i přímo resortu, kde je pan Havlíček ministrem. Nevím, jestli v dané chvíli přísluného úředníka osvítil Duch svatý, nevím. Take se chci zeptat obecní, jak se vůbec dospílo k jednotlivým alokacím nebo návrhům prostředků, jestli to bylo na základí níjaké individuální úvahy konkrétních osob, které jsou tam uvedeny v tabulce, nebo to skuteční procházelo na základí níjakého studia, analýzy, zda prostředky, které jsou tam alokovány nebo navreny, zda je reálné je vyuít na smysluplné projekty, účelní, by, jak tady bylo tolikrát řečeno, není jednoznačná strategie, jakým způsobem by se mílo postupovat v programu plánu obnovy. Alespoň se shodneme na tom, e by ty peníze nemíly být rozházeny, protoe je jich pomírní dost. 172 mld. je hodní. Míly by být pouity účelní.  
Tak jsem se chtíl zeptat na ty dví víci, jestli to projde jetí níjakým standardním připomínkovým řízením, a zadruhé, jak je moné, e v níkterých případech, netýká se to pouze jednoho případu, e v níkterých případech výsledná alokace významným způsobem, v jednom případí dokonce čtyřikrát, přesahuje poadavky, které byly zpracovány s níjakou rozvahou. To je moje otázka. Kdybychom míli tu tabulku na jednání výboru, tak bych se zeptal paní námístkyní Silvany Jirotkové, která byla připojena online a snaila se odpovídat na dotazy.  
Co se týká oblasti kultury, hospodářský výbor sice kulturu neprojednává, ale protoe se léta pohybuji v oblasti kultury, tak jsem učinil paní námístkyni Jirotkové poznámku, e avizované sníení poadavků z původních 8 mld. na 4 mld. se mi zdá hodní drastické. Nakonec se to sníilo o 3 mld. To je relativní úspích, ale skuteční nevím, jak ta čísla vznikala. Jestli vznikala tím, e se níkdo podívá z okna, nebo je to podpořenou níjakou analýzou, níjakými reálnými projekty. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Já vám díkuji, pane senátore. Dalím přihláeným do rozpravy je pan senátor Petr Orel. Máte slovo, pane senátore.  
Senátor Petr Orel:  
Díkuji za slovo, pane místopředsedo. Váený pane vicepremiére, váené kolegyní, váení kolegové, já jsem předloil vám na stůl návrh na doplníní usnesení k Národnímu plánu obnovy. Z toho není úplní jasné, kterého usnesení se týkalo. Já jsem si v té dobí neuvídomil, e tady budeme mít usnesení z vítiny výborů, tak jen konstatuji, e jde o doplníní usnesení výboru pro evropské záleitosti.  
Já jsem z důvodu nemoci nemohl být účasten projednávání tak, jak bych si představoval, take mi níkterá jednání unikla. Nicméní snail jsem se aspoň prostudovat kapitolu 2.6 jako človík, který se zabývá dlouhodobí ochranou přírody a krajiny. Kapitola 2.6 se týká ochrany přírody a adaptace na klimatické zmíny. To, co mí zarazilo na začátku, je to, e kapitola je zpracována ministerstvem zemídílství, co by v podstatí mohlo být i v pořádku, nicméní resort ochrany přírody a krajiny patří pod gesci ministerstva ivotního prostředí. Já jsem se zatím nedopátral, proč od toho dalo ministerstvo ivotního prostředí ruce pryč. Nicméní kapitola potvrzuje priority ministerstva zemídílství v té oblasti. Ty jsou v řadí případů často kontroverzní a v rozporu s tím, co uplatňuje ministerstvo ivotního prostředí. Nechci hodnotit, kdo má pravdu. Já osobní se vítinou přikláním na stranu resortu ivotního prostředí, ale povauji níkteré ty části za velmi problematické, týkající se protipovodňových opatření. Tam se třeba zmiňuje hrazení bystřin, co si myslím, e u je určití překonaná víc. Nebo boj se suchem apod. Investice v tomto duchu. Já jsem přesvídčen o tom, e řada vící by la udílat levníji a předevím etrníji ve vztahu ke krajiní.  
V kadém případí by ta kapitola míla respektovat nedávno přijaté strategie nebo koncepční materiály, které jsou v gesci ministerstva ivotního prostředí a schválené vládou. Je to Strategie přizpůsobení se zmíní klimatu, nedávno přijatá Strategie ochrany biologické rozmanitosti ČR a Státní program ochrany přírody a krajiny ČR. Já mám velké pochybnosti, jestli materiál tyto strategie respektuje.  
Z toho důvodu v bodí 5, kdy ná výbor apeluje nebo vyzývá vládu k níkterých záleitostem, jsem si dovolil přidat odstavec, ten přečtu. To, aby vláda dala vysokou prioritu obnoví struktury krajiny, zvýení ekologické stability, zlepení vodního reimu a morfologického stavu vodních toků a zlepení druhové a prostorové skladby lesů.  
Míly by to být akce v kadém případí, na kterých je obecný souhlas, respektive souhlas minimální tích dvou resortů. Míli bychom vzít určití také v potaz, e velká část částky se alokuje práví na klimatickou neutralitu, respektive na řeení klimatických zmín a poruch.  
To je z mé strany vechno, já vám díkuji za pozornost a poprosil bych o podporu. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Já vám díkuji, pane senátore. Dalím přihláeným do rozpravy je pan senátor Jaroslav Vítrovský. Máte slovo, pane senátore.  
Senátor Jaroslav Vítrovský:  
Váený pane vicepremiére, kolegyní a kolegové, já si dovolím apel, prosbu, která se týká té prioritní osy 2.6, ochrana přírody a adaptace na klimatickou zmínu. Tady zaznílo velmi správní cosi o rozvoji regionů. Já bych tady chtíl říci, e co se týká regionů a vůbec venkova, tak si myslím, e zásadní pro řeení klimatické zmíny, my tady v Národním plánu obnovy máme apelovat na řeení klimatické zmíny, je zásobování pitnou vodou pro občany. Chtíl bych tady apelovat na to, mluvili jsme o tom i na hospodářském výboru, paní námístkyní celkem standardní nám na to ani neumíla odpovídít, nemohla nám na to odpovídít, tak bych chtíl, pane vicepremiére, poádat, zda by bylo vůbec mono jetí vloit do této prioritní osy nebo do této komponenty, která tady hovoří o protipovodňové ochraní či podpoře opatření na drobných vodních tocích, i například podporu třeba propojování vodárenských soustav? My na jednom takovém významném projektu pracujeme ve vnitřním pohraničí. Tady se hovořilo o pohraničí vníjím, já tady hovořím o tom vnitřním, o vnitřních kapsách, které v republice jsou a které tento problém velmi palčiví trápí. S kolegou Petrem típánkem pracujeme na propojení a připravujeme projekt. Myslím, e to by bylo úplní ideální, pokud by bylo mono práví z Národního plánu obnovy podpořit. O to jsem chtíl poádat.  
Druhý moment, chtíl jsem, to snad jen taková krátká glosa, pochopil jsem tedy správní, e v té prioritní ose nebo v komponentí 1.7 se ji počítá se zřízením státního stavebního úřadu, protoe u tam jsou uvedeny částky na jednorázové náklady, na implementaci rekodifikace stavebního práva. Tedy počítám asi správní s tím, e u se tady počítá s tím, e státní stavební úřad bude zaveden a e spojený model veřejné správy na úseku stavebního řízení asi u pro obce nezachráníme.  
Díkuji za pozornost. Bohuel.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Díkuji, pane senátore. Dalím přihláeným do rozpravy je paní senátorka Renata Chmelová. Máte slovo, paní senátorko.  
Senátorka Renata Chmelová:  
Dobré odpoledne, pane předsedající, pane vicepremiére, kolegyní, kolegové, já bych si dovolila jen krátkou poznámku. Ona se toti tíko vede diskuse nad Národním plánem obnovy, kdy práví na klíčových cílech tohoto dokumentu a toho, jak jich dosáhneme, není ádná shoda. Dokonce ani nejsou centrální níjakým způsobem stanoveny, na co mají jednotlivé komponenty cílit.  
Přesto bych tady chtíla krátce vystoupit ke komponentí 1.6, co je rozvoj kultury a kreativního prostředí. Jsem ráda, e u jsem v diskusi mohla vystoupit na naem výboru a vyjádřit práví podporu rozvoji regionů pomocí kulturních a kreativních odvítví, jeho podobu předloilo ministerstvo kultury a která je opravdu iroce diskutována jak s regiony, tak i s kulturou obcí.  
Já jsem se na výboru dozvídíla, on to tady i zmínil pan předseda naeho výboru, pan senátor Draho, e tam dolo k výrazné redukci v komponentí více jak na polovinu. Já bych tady chtíla jenom říct tu provázanost, e kultura, tam se s ní v budoucnu nepočítá v níjakých jiných zdrojích jako třeba s jinými odvítvími, jak tady zmiňoval pan ministr na začátku. Take bych se tady skuteční chtíla zeptat, jak to bude s výraznou redukcí v této oblasti, protoe mám z dneka novou zprávu z ministerstva kultury, e Evropská komise ji není tak kritická ke vem tím jednotlivým navreným akcím, které tam v té komponentí jsou. Take bych se chtíla zeptat, zda je skuteční jetí moné o tomto níjakým způsobem jednat, jestli tyto informace jsou přeneseny?  
Já si myslím, e podpora v této oblasti, kdy bude smířovat do vech regionů, ale i do regionů postiených krizí, tady se mluví o Karlovarském kraji, Karlovarský kraj, tam práví tvoří kreativní ekonomika součást místní ekonomiky. A to ve jim můe pomoci. Chci upozornit, e kultura můe významní a přitom etrní k ivotnímu prostředí přispít práví k místnímu ekonomickému rozvoji stejní jako k nadechnutí společnosti po krizi. Kulturu i ekonomiku tvoří práví lidské vztahy a společné záitky. Práví obnovou sítí, vztahů budujeme rozvoj celé společnosti, pomůeme tomu. Take i kultura je v tuto chvíli nesmírní důleitou komponentou.  
Kulturní a kreativní odvítví je zdrojem různých inovací, motorem digitalizace, ambasadorem udritelnosti, co jsou práví hlavní cíle Národního plánu obnovy. Zvyují úroveň vzdílanosti a tím i budoucí konkurenceschopnosti naí zemí. Musím říci, e bych se ráda tíila na podporu různých kreativních voucherů, kulturních a kreativních center i rozvoj sítí, vztahů aktérů kreativních odvítví, kteří tak dobře umí aktivovat místní společenství a přináí neotřelé nápady. Toto je můj vstup i za míkké projekty, za míkkou část, podporu v tomto Národním plánu obnovy.  
Díkuji. Vzhledem k tomu, e dotaz je tady u dán opakovaní, tak čekám, e pan ministr na to níjak zareaguje.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Já vám díkuji, paní senátorko, a dalí přihláenou do rozpravy je paní senátorka árka Jelínková. Máte slovo, paní senátorko. Prosím o klid.  
Senátorka árka Jelínková:  
Váený pane předsedající, díkuji za slovo. Váený pane vicepremiére, kolegyní, kolegové, mnohé ji tady zaznílo. To, e Národní plán obnovy z obecného hlediska se má zamířovat předevím na podporu oivení a zvýení odolnosti společnosti, na kterou dopadla koronavirová krize, to asi víme. To asi jen tak pro začátek.  
Nicméní já bych se zamířila na oblast, které jsem se vínovala jako zpravodajka na výboru pro sociální politiku. Pohled na Národní plán obnovy z hlediska sociální oblasti a sociální-zdravotního pomezí. Pandemie covid-19 ukázala, e je nezbytné zamířit se na podporu a ochranu veřejného zdraví a zajistit zvýení odolnosti systému sociálních slueb. Sociální sluby musí být připravené flexibilní reagovat na noví se objevující hrozby, jako je například pandemie covid-19 nebo podobná infekční onemocníní s pandemickým potenciálem. Sociální sluby se bíhem pandemie prokázaly jako jeden z pilířů péče o rizikové skupiny obyvatel bez ohledu na to, zda jsou poskytovány pobytovou formou, ambulantní či terénní. Modernizace a rozvoj sociálních slueb je nutný nejen s ohledem na stávající reálné hrozby, ale i s ohledem na budoucí demografický vývoj. Bohuel v předloené verzi, kterou teï v současné dobí máme, Národního plánu obnovy, nejsou dostateční reflektovány dopady pandemie covid-19 na sociální sluby a nejsou zváeny zároveň vechny konsekvence, které má pandemie na rozvoj a kvalitu tíchto slueb. Tato hlediska lze zcela jistí zohlednit v pilíři například zdraví a odolnost obyvatelstva, v rámci níj postrádám zamíření na sociální aspekty odolnosti obyvatelstva.  
To předpokládá stabilní, dostupný a také více prostupný systém slueb sociální a zdravotní péče, prevence i poradenství.  
Domnívám se, e je nezbytné, aby byla pro sociální oblast definována taková opatření pro oetření dopadů pandemie, která neohrozí stabilitu a dostatečnost rozpočtu sociálních slueb. Také vnímám potřebnost toho, aby byly zvaovány sociální dopady jednotlivých opatření v ostatních pilířích i Národního plánu obnovy. Povauji také za nutné, aby se dokument odkazoval na relevantní strategie a plány, které jsou v tomto případí, o kterém hovořím, pro oblast sociální politiky České republiky, například Národní strategie rozvoje sociálních slueb.  
Národní strategie rozvoje sociálních slueb na období 2016 a 2025 definuje jako klíčovou hrozbu rozdílný vývoj zdravotní a sociální péče, který je řízený dvíma ministerstvy, je zde odliný systém financování, nedostatečná koordinace, díky ní dochází k nenaplňování zdravotních a sociálních potřeb klientů dlouhodobé péče. Pandemie tuto hrozbu jednoznační potvrdila. Tuto skutečnost je potřeba reflektovat i při přípraví pracovníků se zdravotní-sociální kvalifikací a podporovat jejich zapojení v multidisciplinárních případových týmech zamířených vdy na konkrétního klienta v obou systémech. Specificky v sociální a zdravotní oblasti je tato potřeba zesílena dopady stárnutí populace, jak u jsem o tom hovořila, vzrůstající potřebou zajitíní péče ve společnosti a obecnou potřebou deinstitucionalizace sociálních a zdravotních slueb. Z tohoto důvodu, e ji dlouhodobí je tady sociální-zdravotní pomezí v České republice opomíjenou oblastí, si myslím, e tato oblast i naplňuje tu charakteristiku, o které mluvil pan vicepremiér, která má ten reformní charakter. Proto prosím a ádám pana vicepremiéra, aby byly zohledníny i tyto aspekty v Národním plánu obnovy. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Já vám díkuji, paní senátorko. Dalím přihláeným do rozpravy je pan senátor David Smoljak. Pane senátore, máte slovo.  
Senátor David Smoljak:  
Díkuji vám za slovo, pane předsedající. Pane ministře, dámy a pánové, kdy si človík čte názvy a popis jednotlivých komponent, tak to vypadá dobře, skuteční jako Národní plán obnovy. Kdy si čte, e mezi priority patří sniování spotřeby energie, transformace průmyslu a přechod na čistí zdroje, ochrana ovzduí, tak to skuteční vypadá dobře. Ale kdy se pak dozví, e vláda se rozhodla vyplatit a 40 miliard korun tím nejvítím znečiovatelům, aby jim kompenzovala emisní povolenky, tak já pak nevím, jestli jednou rukou neplánuje obnovu a druhou petrifikaci. Dalí víc, na kterou se chci zeptat, je ten dramatický pokles komponenty kreativního sektoru. To si myslím, e by míla být priorita. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Já vám díkuji, pane senátore. Zatím s přednostním právem mám přihláeného předsedu Miloe Vystrčila. Chci se zeptat, jestli ho chce vyuít? Nechce. Take můe doopravdy nastoupit paní senátorka Milue Horská. Máte slovo, paní senátorko.  
Senátorka Milue Horská:  
Díkuji. Pane místopředsedo, váený pane vicepremiére, kolegyní, kolegové, Národní plán obnovy povauji za důleitý dokument. Ostatní ta pozornost, kterou mu dneska vínujeme a vínovali jsme u ve výborech, o tom svídčí. Jenom na nás bude záleet, jak se k tomu postavíme a jestli peníze, na které si můeme sáhnout v rámci Evropské unie, opravdu vyuijeme ke smysluplnému rozvoji. Chci vířit, by je to lákavé pro vládu, e to tedy tím betonem neprolijeme a nebudeme tím lepit díly v rozpočtu, tak jak jste to tady zmiňovali.  
Chci jen podotknout, e má jít opravdu o peníze, které sanují nae kody napáchané covidem. A e v sociální oblasti tích kod je a bude velké mnoství, to je zřejmí nabíledni. Mní tady ale chybí jasné zacílení na ekonomické a sociální priority, které by byly vyjádřeny v mířitelných indikátorech. To tady zaznívá také napříč tími oblastmi. Pojïme ale popořádku, co vidím, jako problém.  
Zaprvé to je to, e se o takto důleitém dokumentu rozhoduje primární na MPO. Při ví úctí k panu ministrovi, mám určité obavy, zda budou skuteční dostateční zohledníny například priority z oblasti sociální, na pomezí zdravotní-sociálního pomezí, nebo v oblasti kolské. U to tady taky zaznílo. My jsme to dokonce při projednávání na naem sociálním výboru zaslechli přímo z ministerstva jako obavy, které jsou reálné. Není to tedy vycucané jenom tak z naeho malíčku, ale pan ministr k tomu jistí bude mít svá stanoviska. U o tom i částeční hovořil. K této mé určité skepsi mí ale vede i zejména to, co vidím v souvislosti s přesuny financí mezi jednotlivými evropskými programy.  
Krácení peníz z ESF, to u jsme tady probírali, je patným krokem, který navíc jde i proti doporučení Evropské komise. Nám se tady teï sbíhají jednak debaty o prostředcích na podporu oivení a odolnosti, tedy Národní plán obnovy, a víceletého finančního rámce 2021 a 2027. U obojího, u obojího bychom nemíli zapomínat na to, co pro níkoho je moná trochu v uvozovkách ta míkká aktivita, slýchávám to tady ze vech spekter, které jsou ale opravdu klíčové pro sociální ne oblast, ale politiku naí zemí, pro pomoc lidem ohroeným sociálním vyloučením a chudobou, pro lidi v dluzích, pro bezdomovce, pro lidi vyloučené z bydlení atd.  
Tady nám chybí legislativa státní. Tito lidé, o kterých se zmiňuji, se straní rychle dostanou na dno a propadnou nám tím systémem. Ten určitý restart, který bychom chtíli udílat, aby tedy jsme míli vůbec ty zdravé pracovníky, aby nám pak mohli pracovat níkde na tích investicích, tak abychom je dokázali na ten trh práce vrátit. Také mi sem ale spadá agenda zranitelných skupin na trhu práce, a to jsou eny.  
Zadruhé, dovolte mi povzdech. Snaím se toti naslouchat neziskovkám. Hlavní tím, jejich pracovnice a pracovníci teï nevídí, kam dřív skočit, kdy v dobí pandemie pomáhají tím, kdo to teï potřebují více. Více ne kdy nikdy. Tyto organizace pořád nemají níjakou finanční perspektivu, jak budou jejich sluby hrazeny. Víte, váený pane ministře, oni varují před omezením slueb v dobí koronavirové krize. ádají zachování nebo získání finanční spoluúčasti na projektech. Chtíli by, aby tam ta jejich spoluúčast nebyla ádná nebo velmi nízká a hrozí jim velká spoluúčast. Tím pádem ty projekty pro ní budou nedosaitelné, protoe financovat investice neziskovky, to je u nás science-fiction. Oni jsou velmi schopní a odpovídní, asi se na ní můeme spolehnout, e to nezabalí. A e i ve finanční nouzi by tyto sluby dále provozovali. Za tích 30 let od sametové revoluce tady máme řady dnes u významných neziskových organizací, které pracují se znevýhodnínými skupinami. Oni na ní zvýení dozírají. My tady taky máme absenci zákona o sociálním podnikání, take my tím neziskovkám, které a priori nedílají ten byznys, příli nepomáháme. Oni, a my vlastní ve státí na jejich slunost a odpovídnost spoléháme u velmi dlouho. Myslím si, e stát to ví, ale míl by se vůči nim chovat úplní jinak. Jestlipak níkdo pomyslel na to, co by se stalo, kdyby tyto sluby v rozsahu, který poskytují, dnes z toho systému u vypadly.  
Minimální by nemíli být účastni dehonestujícího projednávání kadý rok návrhu na rozpočet v Poslanecké snímovní, kdy níkteré strany vyloení útočí na zánik níkterých neziskových organizací. Kadá nová vládní garnitura, která se objeví, ne se prokoue tou sloitostí tích neziskovek, tak na ní začne útočit, protoe ta problematika je sloitá. I tady opakovaní jsme svídky okopávání kotníků tími nejvyími představiteli.  
Není to neobvyklé, opakuje se to. Nerozumíme té problematice, a přitom je tak důleitá.  
V bodí 3.3 Národního plánu obnovu stanovuje MPSV řadu důleitých obsahových akcentů, které jsou jistí velmi úctyhodné. Kdy pominu evergreeny, tedy digitalizaci a důchodovou reformy, jde hlavní o péči o díti a budování kapacit předkolního vzdílávání, která je důleitá pro to, aby eny vůbec mohly chodit do práce. Slaïování rodinného a pracovního ivota je v naí zemi pořád hlavní jenom fráze, za kterou toho moc nenacházíme. Chtíla bych hlavní v tomto bodí vyzvat, poprosit k úsilí vlády.  
Zatřetí, z podkladů MPSV jasní plyne, ale hlavní se, milé kolegyní a milí kolegové, rozhlédníte kolem sebe, e krize dnes tíce dopadá hlavní na eny. Cituji z podkladu Národního plánu bodu 3.3: Jako hlavní důvod své ekonomické neaktivity uvádí 73 % ekonomicky neaktivních en v České republice ve víku 25 a 49 let péči o dítí či zdravotní postieného dospílého, co je vysoko nad průmírem EU, který je 37 %.  
A navíc, pozor, podle oficiálních dat covid zvedl nezamístnanost en více ne muů. Ano, nezamístnanost en je dlouhodobí vdy o níco vyí ne u muů. eny jsou tak mezi nejpokozeníjími skupinami obyvatelstva. A proto se chci zeptat, myslíme na to dostateční v plánu obnovy? Před koronavirovou krizí toti byl pomír nezamístnaných muů k enám v pomíru 55 ku 45. Dnes vak převaují eny v pomíru 60 ku 40. Práci přitom ztrácejí zejména nízkopříjmové eny, a to víme proto, e mediánová mzda tích zamístnaných roste mnohem rychleji ne u muů. Tohle lze vysvítlit jen částeční přídavky ve kolství či ve zdravotnictví.  
Začtvrté vidím jako problém dnení ne úplní prostupný systém sociální a zdravotní péče. Národní strategie rozvoje sociálních slueb na období 2016 a 2025 definuje jako klíčovou hrozbu rozdílný vývoj zdravotní a sociální péče, a to u citovala kolegyní Jelínková.  
Take můj apel je jasný. Neopomíjejme kvůli vizi zalepit díry v rozpočtu nebo postavit níjaký ten kilometr silnic investici do zranitelných lidí. Pojïme v této víci vést opravdový sociální dialog. Nedovedu si představit, e by mohlo dojít na to, před čím varují i v souvislosti s krácením peníz pro ESF níkteré neziskovky, například Asociace poskytovatelů sociálních slueb, Charita České republiky, Platforma pro sociální bydlení či Asociace dítí a rodina. Tedy méní peníz, méní slueb. Máme krizi, a ta hned tak neodejde. Dá se predikovat, e u té sociální slabé skupiny asi dál poroste nezamístnanost i počet zadluených. Musíme na to reagovat. Podle mí jsou prostředky z Národního plánu obnovy proto velmi vhodné. Pokud jsou níkde enormní potřeba, je to práví v sociálních slubách a v rozvoji chytrých forem trhu práce. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Já vám díkuji, paní senátorko. Dalím přihláeným do rozpravy je pan senátor Hynek Hanza. Máte slovo, pane senátore.  
Senátor Hynek Hanza:  
Díkuji za slovo, pane předsedající. Dámy a pánové, pane vicepremiére, zaznílo toho tady hodní. Nepřekvapilo mí, e k této materii se tak podrobní dokázal postavit Senát. By jsem tady krátce, vím, e senátoři jsou opravdu pracovití a dokáou rozebrat níkteré záleitosti, vítinu záleitostí pomírní podrobní. Byl jsem účasten jak ve výboru pro ivotní prostředí, tak podvýboru pro regiony v transformaci velice podrobné debatí nad tím, jak bych to nazval, nestabilním materiálem, který stále se přemíňuje.  
Já dneska o polední pauze v jiné záleitosti kontaktoval Svaz míst a obcí a mluvil jsem s paní výkonnou ředitelkou Vladykovou. Shodou okolností jsme narazili na toto téma. Oč víc mí tedy zarazilo, e zrovna Svaz míst a obcí, který je pomírní velkou institucí, která se vyjadřuje v podstatí k celé legislativí, kterou spoluutváříme, tak mí zarazilo, e komunikace vlády s tímto subjektem nad tímto materiálem je jaksi, řekníme, zaseknutá. Tak jsem souhlasil, abych vám přednesl vyjádření paní ředitelku Svazu míst a obcí dneska na plénu.  
Take pár bodů k Národnímu plánu obnovy z optiky Svazu míst a obcí.  
Svaz vnímá Národní plán obnovy jako obrovskou příleitost a cení si práce ministerstva průmyslu a obchodu, která byla v uplynulých mísících při tvorbí tohoto materiálu vynaloena. Svaz si cení vech jednání, dosavadních jednání, která v případí Národního plánu obnovy probíhla. Je rád, e je do jeho tvorby zapojen. Svaz si dovoluje připomenout, e díky skutečnosti, e budou i místa a obce moci realizovat projekty, které jsou v současnosti ji připraveny, je ochoten tyto projekty doloit, má je nasbírány s obcemi a s místy a opakovaní je vlastníkům komponent nabízí, Svaz míst a obcí. Za finanční podpory Národního plánu obnovy dojde k vysokým příjmům do státního rozpočtu, protoe kadý ten profinancovaný projekt bude mít DPH, které skončí zpátky ve státním rozpočtu. Svaz ve spolupráci s ministerstvem pro místní rozvoj zpracoval v prosinci 2020 materiál Hodnocení územní dimenze v Národním plánu obnovy a je dále připraven diskutovat nad komponentami, které jsou pro obce a místa otevřeny, případní míly by být otevřeny. Tam pozitivum končí.  
V současné dobí toti Svazu míst a obcí není známo, co se s materiálem díje. Svaz poaduje co moná nejrychlejí finalizaci celého materiálu, aby se přestával neustále mínit a bylo se k čemu vyjadřovat, protoe sami jsme dneska si tady řekli, e bíhem 24 hodin se zmíní níkteré oblasti pomírní radikální. ádá jeho nasdílení vemi relevantními partnery. Svaz upozorňuje, e meziresortní připomínkové řízení musí být dostateční dlouhé, aby bylo moné řádní se s materiálem seznámit a řádní jej opřipomínkovat. Svaz upozorňuje, e je nutné uveřejnit informace ke kofinancování oprávníným adatelům, pravidlům veřejné podpory, indikátorům a podobní. Bez toho nelze relevantnost komponent posoudit. Svaz vnímá jako zásadní, aby bylo co moná nejdříve známo, které komponenty v Národním plánu obnovy zůstávají a které nikoliv. A jaké jsou výe alokací, finální výe alokací pro jednotlivé komponenty. Svaz na základí komunikace se svými členy identifikoval prioritní oblasti, které jsou pro česká místa důleitá. Jedná se primární o podporu investic, podporu revitalizaci brownfields, oblast kultury, kreativních center, dopravu a čistou mobilitu.  
Kromí toho svaz podporuje zapojení samospráv i do dalích komponent, o kterých je připraven kdykoliv jednat, pokud bude vyslyen.  
Mohl bych jetí pokračovat pomírní dlouhým textem, ale nechci vás zahlcovat dalími informacemi ze svazu. Pan vicepremiér bude mít jedinečnou monost na zítřejím jednání s předsedou Komory statutárních míst vechny konkrétní záleitosti ohlední pozice Svazu míst a obcí k Národnímu plánu obnovy vyslechnout a zhodnotit. Já bych ho poádal, aby opravdu naslouchal i tomuto subjektu, nejen senátorům. Díkuji vám za pozornost.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Já vám díkuji, pane senátore. Dalím do rozpravy přihláeným je pan předseda Senátu Milo Vystrčil. Pane předsedo, máte slovo.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Váený pane předsedající, váený pane vicepremiére, dámy a pánové, já jenom povauji za svoji povinnost, abych zarámoval ten vznik té debaty.  
Jednak bych chtíl podíkovat vem výborům, které se tomu tématu s názvem plán obnovy vínují. Je na tom z hlediska a z pozice Senátu odpracován veliký kus práce. S tím, e ale zároveň musím popravdí uvést, e původní nabídka ministerstva průmyslu a obchodu na to, jakým způsobem ten Národní plán obnovy projednávat, byla taková, e by nám udílali jeden společný seminář pro vechny senátorky a senátory na začátku, na úvod vzniku a, řekníme, sestavování toho plánu obnovy. Potom moná jetí jeden poté, co se to vechno dá dohromady.  
My jsme po níjaké poradí se domluvili, e bude lepí a správníjí, protoe se jedná o významný dokument, abychom to projednali ve výborech a případní tomu vínovali i část pléna. Myslím si, e to je tak správní a e skuteční se ukazuje, e velká část tích připomínek, které tady zazníly, budou, doufám, pro ministerstvo průmyslu a obchodu vyuitelné. Na druhé straní, to bych si tady dovolil říci, je, e my jsme reprezentanti moci zákonodárné, nikoliv výkonné. A nikoliv soudní. Jinými slovy to, jaký bude program, jak bude naplnín a co bude realizováno v rámci plánu obnovy, je zejména vrcholnou odpovídností vlády a případní přísluných ministerstev, které tu méní či více konzultují ty své návrhy a ten svůj smír, kterým by chtíli, aby se nae zemí vyvíjela a rozvíjela, s horní nebo dolní komorou Parlamentu České republiky či dalími subjekty. To znamená, myslím si, e by bylo dobré, abychom k tomu takto dokázali přistoupit a vzali to dnení jednání v Senátu jako vstřícný krok Senátu k ministerstvu průmyslu a obchodu. Ale nemyslím si, e bychom to míli brát tak, e dneska jsme to my, kdo bude říkat, co by se mílo na úrovni ministerstva průmyslu a obchodu, respektive vlády, dít, protoe to není nae odpovídnost. To není nae odpovídnost. To je odpovídnost vlády a přísluných ministerstev. V tomto smíru, já jsem si dovolil vystoupit, abych to připomenul, jednak proto, abyste si nedílali zbytečné vrásky, pokud 2/3 z toho, co jste správní navrhovali, nebude realizováno, protoe to není vae odpovídnost. Na druhé straní i proto, abychom potom ponechali výkonnou moc tomu, komu výkonná moc patří. Následní případní se k tomu kriticky vyjádřili, buï v rámci projednávání zákonů, nebo v rámci, řekníme, toho, jak se vyvíjí zadluení České republiky, řekníme, hospodaření v rámci evropských fondů, co nám u přináleí. To si myslím, e také díláme. To znamená, tolik moje poznámka k té debatí, která zatím probíhla.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Já vám díkuji, pane senátore. Posledním přihláeným do rozpravy je zatím pan senátor Zbyník Linhart. Máte slovo, pane senátore.  
Senátor Zbyník Linhart:  
Pane místopředsedo, pane ministře, kolegové, kolegyní, já bych míl jenom jednu poslední doplňující otázku. Komponenta 6.2, jestli byste nám mohl, pane ministře, to je ten Český onkologický institut, 7 miliard, sami tam píou, e vlastní není připravený. Říkají, jak v přítím roce se udílá stavební povolení, já nevím, stavba za 7 miliard... Prostí to není reálné. Celé, jak je to tam napsané, tak se mi zdá, e je to takové, jsou to vzduné zámky. Takovéto projekty bychom míli vynechat. A obzvlá tady, jestli budujeme v této dobí nebo chceme budovat onkologická centra nebo Onkologický institut v Praze, kdy nám se hroutí regionální zdravotnictví. Ale jestli víte o tom projektu níco podrobníjího a jste schopen tady dát ruku do ohní za to, e to není jenom fabulace, e víme, co jsme schopni zvládnout. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Já vám díkuji, pane senátore. Já se rovnou ptám, kdo se jetí hlásí do rozpravy? Nikoho nevidím, take rozpravu končím. Určití si přeje vystoupit k práví probíhlé rozpraví pan ministr jako navrhovatel. Take, pane ministře, máte slovo.  
Ministr průmyslu a obchodu a ministr dopravy ČR Karel Havlíček:  
Váený pane předsedající, váené paní senátorky, váení páni senátoři, předevím jsem chtíl vem podíkovat. Skuteční, i kdy tady třeba zazníla určitá kritika, tak to nemyslím vůbec ironicky. Já si toho váím, protoe toto není ádný povinný materiál pro Senát. Do značné míry velmi oceňuji, e jste si dali tu práci, e jste to prostudovali. Navíc uznávám, e to chodí průbíní, jak u jsem říkal, ten materiál není hotový. Je mi jasné, e v dobí, kdy jste zavaleni desítkami jiných povinností, pročítat tento materiál není třeba jednoduché. Navíc jetí třeba pod časovým tlakem. Take já to vnímám pozitivní, tu dnení diskusi. Vdycky se snaím si z konstruktivní kritiky níco odnést. Já jsem tady nezaznamenal ádnou nekonstruktivní kritiku. Tu bych ignoroval, ale ta zde nebyla.  
Co se týká nicméní jednotlivých oblastí, které jste uvádíli, ke kterým jste se vyjadřovali, tak jenom v rychlosti, tak jak jsem si to vechno zapisoval, do značné míry si teï představte, jak to dáváme dohromady, e takto se to dává dohromady s dalími desítkami subjektů. Teï to není o tom, kdo je důleitíjí, kdo méní, samozřejmí Senát povauji na té absolutní pičce, na tom vrcholu. Ale představme si, e jenom v této dnení diskusi zaznílo, a podle mého názoru správní, na tom není nic, co bych mohl vytknout, dejme více do energetiky, ani nevíte, jak rád bych dal více do energetiky a do její podpory, od dekarbonizace přes nové zdroje atd., protoe hledáme kadou miliardu, dejme více do zdraví, myslím, e k tomu není co dodávat, do vídy a do výzkumu, tam to bylo tak vyváené, díkuji panu profesoru Drahoovi. Nicméní i on by si představoval více do společenských víd. Lze s tím jediní souhlasit. V zásadí do vzdílávání, zaznílo, e by to asi stačilo, i kdy pan ministr Plaga by stále jetí chtíl o níco práce, ale beru, e jsme se domluvili. Do podnikání jednoznační zaznílo více, souhlas. Stejní tak do zahraničního obchodu. Do regionů zde padalo, ano, souhlasím. Do digitální infrastruktury, do kultury zde zaznílo, já se k ní vrátím jetí. Do segmentu voda, já to zahrnuji do tích technologií spojených s vodou, do dopravy. Nesmírní rád bych posílil jetí více dopravu. Jinak tady je drobná vsuvka, do takzvaného betonu nebo níčeho, do silnic, nejde ani koruna. Jediní do eleznic, a to jetí chytrých eleznic, zabezpečení a vechno, co je spojeno s digitalizací. Zazníly zde sociální sluby včetní posílení úlohy en a dejme více do obcí. Kdy jsem to jenom v rychlosti takhle sečetl, znovu říkám, nepolemizuji nad ádnou z tích oblastí, kterou jste navrhli, ve víře dobré, kdybych to přepočítal jenom na 3 miliardy na kadou oblast, co byste mi jetí moná řekli, to není zas tak úplní nic významného, ty 3 miliardy, tak jsme na dalích 45 miliardách. Take bychom opítovní byli tam, kde jsme byli. A my prostí na to máme jenom 172 miliard.  
K tomu u ta asi klíčová diskuse, která zde zazníla. Jak to celé vznikalo? S čím s vámi nemohu souhlasit, s níkterými, e to nemá vizi, e to nemá misi. To bylo to první, co jsme řeili. Moná, e to tam není dostateční vude znázorníno, teï nevím úplní přesní, jak jste to pročítali, respektive jestli tam bylo vechno správní vyznačeno v tom finálním dokumentu, ale my jsme vycházeli z vize. Ta vize je jasná. Je v národní hospodářské strategii, je v inovační strategii, je v dopravní strategii, je ve vech dokumentech, které máme, které byly základem pro to, to jsme secvakli, napsali jsme hlavní vizi celého Národního plánu obnovy. K tomu jsme přiřadili misi. K tomu jsme přiřadili tích est pilířů, které se zde zmiňovaly, nebudu se k nim dále u vracet. A na kterých si myslím, e je veobecná shoda. Následní se lo na poadavky v rámci tíchto pilířů jednotlivých resortů. První, takový ten hlavní součet tích zdrojů se pohyboval přes 800 miliard. Tak samozřejmí to bylo ale vechno, co by tam vichni chtíli dát na 10 let. Pak se to postupní sniovalo a začalo se diskutovat s Unií, myslím tím s Evropskou komisí. Následní jsme skončili na 280 miliardách, to bylo předpřipravené pro tu prvotní diskuse na bázi Evropské komise. Pak jsme míli tu nejnáročníjí diskusi, jak to sníit o tích dalích 100 miliard. Pochopitelní k tomu se průbíní vyjadřovaly jednotlivé resorty a jednotlivé zájmové skupiny.  
Jedna z tích otázek, které u bych tady hned odpovídíl, hned si ji tady najdu, byla, jakým způsobem ten proces vznikal ve smyslu státní rozpočet, investice, padlo zde dokonce číslo 250 miliard, e by bylo ideální roční nainvestovat do státního rozpočtu. Nejsme úplní od toho daleko. 180 miliard je investiční plán v tomto roce, respektive na rok 2021. Rekordní číslo, do investic nikdy tolik nelo. Dalích 50 miliard dáváme do vídy, výzkumu, inovací, to jsme na 230 miliardách, protoe to já beru jako investici. Take u od tích 250 miliard nejsme u úplní daleko.  
To bylo k tomu, jak se to sestavovalo a jak se to dávalo dohromady.  
Teï níkolik otázek, které zde průbíní padaly. Naprosto s vámi souhlasím s jednou vící, soustředit se na kritéria vyhodnocování, účinnost. Ano, nic k tomu není, co by se dodalo. Souhlasím s tím, posílíme toto.  
Co se týká jednotlivých komponent, nechci se vracet k tomu, co jsem říkal, e byste chtíli, aby se přidalo, ale ke kadému z nich je třeba vnímat i to, jaké zde existují alternativní programy. Jestlie zde padala nebo byla diskuse o tom, e bychom míli jetí více posílit zdravotnictví, nemocnice, regiony atd., ano, ale přece na to máme REACT. Na to nemáme Národní plán obnovy. Kdy se podíváme do zamíření REACT, ten je daleko vhodníjí a lepí práví pro podporu zdravotnictví. Zde v rámci fondu obnovy nám Evropská komise akceptuje posílení prevence, nikoliv budování jednotlivých nemocnic. To je to, prosím, co jsem říkal v úplném úvodu, není moné vyseknout Národní plán obnovy a podívat se, co bychom tady vechno chtíli. Zaprvé vidíte, e bychom nemíli anci to odfinancovat, dostali bychom se úplní jinam, ale je třeba to vnímat v kontextu vech ostatních zdrojů, zejména zdrojů z EU.  
Padlo zde konkrétní, jak je to provázáno s obnovitelnými zdroji, s energetickým zákonem, tady jenom podotýkám, e toto je teï ve snímovní, obnovitelné zdroje, POZE, tzv. energetický zákon, jsou před druhým čtením, shodou okolností dnes tísní před tím, ne jsem přiel sem do Senátu, jsme to probírali na hospodářském výboru. Čili to tam je.  
Co se týká uhlí, dekarbonizace, i to je pochopitelní obsaeno v Národním plánu obnovy, nicméní zase je třeba říct, e tomu se hlavní vínuje operační program, a u původní OPPIK nebo OPTAK nebo tam jsou pochopitelní programy ze ivotního prostředí.  
Tady jenom, nechci vás opravovat, ale jedna víc, je to jetí více ne zde padlo, 830 tisíc domácností na plyn, nikoliv, je to 1,6 milionu domácností, které jsou centrálním vytápíním připojeny na plyn, moná jsem to tady níkdy zmiňoval, priorita č. 1, energetické sekce ministerstva průmyslu a obchodu, to nejsou Dukovany. Priorita č. 1 je vyřeení centrálního vytápíní, které je závislé na uhlí, 1,6 milionu domácností, 3,5 milionu obyvatel, je to úkol nikoliv za 15, za 20 let, je to úkol, který nás čeká v následujících letech, moná dokonce mísících, protoe v důsledku zvýených cen za emisní povolenky se nám vechno otáčí a my musíme urychlení, ale opravdu urychlení přecházet z vytápíní na uhlí, na přechodové vytápíní přes plyn, v čase postupný přechod na biomasu a na odpady. Je to nesmírní náročný projekt, ke kterému máme ji parametry, mimo jiné práví v tom POZE zákonu je to vechno popsáno, a to jak investiční, tak provozní podpora, vechno, co je s tím spojeno. Take nesmírní důleitá víc a jsem rád, e se nám to podařilo alespoň částeční, by bych si představoval, e by to chtílo jetí výrazní víc dostat do Národního plánu obnovy, ale více zdrojů tam na to není.  
Padlo zde k eleznicím níco, jsem rád, e se zmiňují jako prioritní. Kdy se podíváte do dopravy, témíř ve jde na eleznice. Prakticky nic nejde na silnice, pokud neberu níkteré mosty a posílení níjaké bezpečnosti na silnicích, ale to hlavní jde do eleznic a jde to do chytrých eleznic, jde to do přejezdů, do posílení bezpečnosti, pochopitelní i do infrastruktury. Ta infrastruktura samozřejmí můe být dlouze diskutována, jaká tra je rychlejí, pomalejí, máte pravdu s tím Libercem, ale kdybych chtíl oponovat, řeknu, kdy se podíváte na koridor č. 4 Praha  České Budíjovice, kam jsem u jako kluk jezdil, protoe jsem z Budíjovic, jezdívali jsme 3,5 hodiny, v přítím roce bude hotový tento koridor, budeme jezdit hodinu 40 minut, myslím si, jedna z nejmoderníjích tratí. Takhle musíme jít samozřejmí na vechny koridorové tratí, ale nezvládneme vechno naráz. Jetí nedávno byl celkový rozpočet na SFDI, je to pár let, pít, est let, v řádu 50, 60 mld. korun. Jetí kdy jsem přebíral resort dopravy, byl 83 mld., dnes jsme na 121 mld., nikoliv rozpočtu, ale proinvestovaných peníz a na přítí rok míříme na 127 mld. Nikdy se nedávalo více investic do dopravní infrastruktury, prostavuje se to, do eleznic chodí roční řádoví 53 a 55 mld. Kč, take vířím, e i ten Liberec se zvládne v brzké dobí.  
Pak musím polemizovat s jednou vící, i kdy ne, e bych jaksi polemizoval s tím vyřčením a s tím, e se to neříká, ale s tím, co za tím fakticky je. Partneři, se kterými to diskutuji, říkal jsem, e to je řádoví 50 svazů, asociací, platforem atd., sice hodnotí pozitivní, e s nimi jednáme, za to díkujeme, ale nevidí bezprostřední dopad, nevidí, e jsme si to vzali k srdci. My jsme si to vzali k srdci, ale oni nevídí to, e poadavky nemůeme vechny uspokojit, 172 mld. je níjaký strop, kam se musíme vejít, a kdybychom vechny uspokojili, tak to není 172, ale byli bychom třeba na 280, to byl ten poslední poadavek, který byl, a u přes níj nikdo nechtíl jít.  
Tady jsme u té kultury. Kultura míla původní poadavky nií, poté se vyponovaly na 8,2 mld., nakonec s vypítím vech sil jsme to dotáhli na 5,3 mld., je to zejména ta kreativní kultura. Jsem nesmírní rád, e se nám kompromis podařil udílat, pokud mám poslední informaci z jednání s panem ministrem Zaorálkem, tak to bere u jako kompromis, se kterým se dá v dané chvíli vyjít. e by to mohlo být jetí více. Ano. Ale pak si musíme říct, kde to zase odebereme. Odebereme to tedy na dekarbonizaci? Odebereme to na zdraví? Odebereme to na výzkumu? A budou nepochybní dalí skupiny tady z vás, které budou říkat: Ne, ne, ne, tam by mílo být víc. Take objektivní řečeno, myslím si, e 5,3 mld. v tom kontextu na kreativní kulturu, čili kulturu, která má z naeho pohledu velký potenciál a je součástí přidané hodnoty, o tom není pochyb. Je to vizitka naí zemí, 5,3 mld., se domníváme, e je u solidní částka.  
Padlo zde slovo, proč se krátilo, říkal jsem to, níkde a třeba na tu čtvrtinu, protoe tích poadavků bylo více. Kdy jich je více, tak to musíme krátit. Ano, níkde se to zkrátilo o třetinu, níkde o dví třetiny, bylo to různí, bylo to vdycky po určité diskusi s tím správcem té komponenty. Navíc nezapomínejme, e v průbíhu nám narůstaly dalí poadavky, i mimo jiné stran Evropské komise. Myslím si, e jsme udílali správní, e na rozdíl od začátku jsme přidali peníze do Českomoravské záruční banky, tzv. mezonetové financování, co jsou jakési peníze, které by se nám míly stále otáčet a míly by generovat dalí a dalí zdroje, myslím si, moderní nástroj, finanční nástroj, který za to stojí, tak to bylo třeba to v posledních dnech, kde jsme jetí přidali zdroje, e se nám to zdá jako rozumné. Pochopitelní níkde jsme zase potom museli ubrat. V posledních týdnech jsme se dozvídíli, e nedostaneme 182, ale 172 mld., protoe výsledky ČR s ohledem na HDP a makroekonomické ukazatele, to vichni asi víte, jsou velmi dobré, patříme do pičky Evropy, co nás zase bohuel hendikepuje v tom, e dostáváme potom méní peníz. Take jenom toto nám dílalo dalích 14, 15 mld., které jsme museli rychle níkde nalézt.  
Byla zde otázka obecní na emisní povolenky a podporu firem v oblasti práví podpory nákladů, které mají spojené s emisními povolenkami. To není jenom otázka ČR, to je celoevropský trend. Jestlie v dané chvíli máme přejít na nové technologie a do značné míry musíme respektovat ten trend ve vývoji cen emisních povolenek, by je to tedy nástroj opravdu nekompromisní, ale nemá teï cenu o tom diskutovat, prostí existuje, tak v dané chvíli musíme po určitou přechodovou dobu ty firmy udret. Pokud bychom míli dnes přistoupit na to, e je necháme tzv. plavat v tom, e zaplatí emisní povolenky, tak nám skončí nemalá část průmyslu energetiky bíhem níkolika mísíců. Nevím, jak to budeme vysvítlovat v moravskoslezském regionu. Včera jsem míl jednání se vemi oceláři třeba, myslím tím se vemi klíčovými hráči v oblasti výroby oceli. Máme zde teplárny, tzn. nemůeme jinak ne dnes, a nejenom dnes, jetí v níjaké dobí, podobní jako ostatní evropské zemí, kompenzovat alespoň částeční dopady za emisní povolenky, pochopitelní dobře si nakreslit tu křivku toho, jak ta podpora se bude zmenovat a jak budou nastupovat nové technologie. Nemůeme jenom vypnout svítlo a odejít a říct: Tak si pomozte. Ano, je pravda, e do emisních povolenek dáváme určité zdroje, mimo jiné na to se taky vytváří modernizační fond.  
Dalí diskuse byla, proč ministerstvo průmyslu a obchodu, jestli náhodou není to ministerstvo tím, e podporuje více ty, řekníme, technické, hospodářské projekty a je třeba méní vstřícné vůči kolství, sociálním vícem, atd. Není to úplní ministerstvo průmyslu a obchodu, jak u jsem říkal v úvodu, jde to více za mou osobou jakoto místopředsedou vlády, protoe níkdo to koordinovat musí. Kdyby to koordinoval níkdo ze sociální oblasti, tak by zase mohla být diskuse o tom, jestli nestraní více sociální oblasti, ale myslím, e kdy se na to podíváme, je to jasné. Nejvítí komponenty jsou vzdílávání, zemídílství nebo, řekníme, ekologie spojená se zemídílstvím, to zde nesprávní zaznílo, zdravotnictví, to nejsou komponenty ministerstva průmyslu nebo hospodářství, a dokonce jsem si skoro jistý, e kdyby to spravoval níkdo jiný, tak jako tvrdý zástupce průmyslu a třeba dopravy bych byl daleko razantníjí v tom, jaké bych tam chtíl dalí podpory. Tím, e v tomto musím být spravedlivý, mohu opravdu garantovat, e jestli jsme nejvíc níkde řezali od původního plánu, tak to bylo práví na resortu dopravy a resortu průmyslu a nahrazovali jsme to tími mírnými zdroji, a u OPTAK nebo OP Doprava atd. Myslím si, e toto spíe bylo pro tu víc přínosem, ne e bychom si uzurpovali níco dalího. Tak. Jdu do finále.  
Beton. Do betonu nedáváme peníze. Takové klié, které letí trhem, e se lijí peníze do betonu, vdycky bych poprosil kadého, kdo to řekne, a cením si toho, e to tady nezaznílo... Čekal jsem, e se bude více diskutovat o betonu, z čeho vyplývá, e jste to dobře četli, tam ten beton nevidím, nikde. Beton by byl, kdybychom ho dali do silnic. Ani kačka nejde do silnic, kdy neberu mosty, ale to je otázka bezpečnosti, a to jsou řádoví dví miliardy. Pokud nebereme beton, chytrou eleznici, take nejde tam nic do betonu. Digitalizace, vzdílávání, vída, výzkum, inovace, můeme rozebírat, co vechno jetí tam lo atd., to znamená ochrana zdraví, prevence zdravotní atd., to znamená, nic tam opravdu nevidím do betonu, tam jdou zdroje práví třeba z OPTAK nebo z OP Doprava atd., naprosté minimum, pokud neberu, e součástí té investice třeba vídecké je níjaká infrastruktura spojená s objektem, naprosté minimum.  
Svaz míst a obcí, díkuji za tu připomínku, jednáme s nimi, hodní, ale je to pochopitelní jeden z aktérů, který se nemusí cítit úplní se vím spokojen. Paní Vladyková, ředitelka, je urputná, mám ji lidsky rád, ale vdycky jí říkám: Prostí nemohou dostat vechno to, co chtíjí, to je realita. Zítra mám jednání se starosty, take jenom potvrzuji to, e jednání jsou docela intenzivní, ale Just Transition Fund, to je ten zdroj, který jde zejména pro obce, toto je doplňkový zdroj. Přiznám se, neumím reagovat detailní na Český onkologický institut, je to docela odborná u víc, pochopitelní jsem nestál za tími projekty, je to z resortu zdravotnictví, vím, e jich je tam více, myslím tím projektů, které jdou do oblasti a u ochrany zdraví nebo výzkumu v oblasti zdraví. Pokud se nepletu, do toho výzkumu jde na onko, jde na kardio, jde na viry, myslím, e i na infekci, to je to, co jsme řeili s panem profesorem Drahoem.  
A stejní tak, a to je poslední, virologický institut, který je zajímavým nápadem, tak jsem slíbil i na naem osobním setkání, e vyvolám jednání mezi předsedkyní Akademie víd, mezi panem premiérem, budu tam já, budou tam ostatní aktéři výzkumu a vídy, protoe tam je to hodní o diskusi, neřekl bych sporů, ale, řekníme, názorovém pohledu na to, jak by to mílo vypadat, zítra je to setkání u pana premiéra, take v tom budeme pokračovat.  
Za mí je to ve a jetí jednou jsem chtíl mockrát podíkovat za spolupráci.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Také vám díkuji, pane vicepremiére. Nyní se ptám, zda si přeje vystoupit jetí níkterý ze zpravodajů, kromí garančního zpravodaje? Nikdo se nehlásí, tzn. v tuto chvíli konstatuji, e kromí garančního zpravodaje se ádný ze zpravodajů nehlásí. Nyní udíluji tedy slovo zpravodaji výboru pro záleitosti EU, panu senátorovi Mikulái Bekovi, aby se vyjádřil k probíhlé rozpraví, která byla ukončena. Prosím, pane garanční zpravodaji.  
Senátor Mikulá Bek:  
Váený pane předsedo, váený pane vicepremiére, dámy a pánové. V diskusi vystoupilo 11 senátorů, jestli jsem dobře počítal, z toho jeden dvakrát, tím jsme dospíli k bodu, kdy bychom se míli k víci společní vyjádřit. Dovolím si navrhnout, abychom hlasovali o tom finálním usnesení evropského výboru, které zastřeuje usnesení vech výborů včetní výboru evropského. Teï si připadám jako relátor Duplex, zpravodaj dvojitý, jako ministr vedle mí... S tím, e máme jeden návrh na doplníní, který předloil kolega Orel, take bych povaoval za logické nejprve hlasovat o tom doplníní, které předloil kolega Orel, a poté o návrhu toho usnesení předloeného evropským výborem jako celku.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Díkuji. Zeptám se jenom proto, abychom vichni vídíli, usnesení výboru jako celku, je to z 9. schůze, je to tak?  
Senátor Mikulá Bek:  
Ano, ze 17. března.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Ze 17. března. Nyní tedy se dívám na legislativu, protoe můj názor je, e to není tak úplní jednoduché, jak to na první pohled vypadá. Pochopil jsem z toho, co tady máme, e tady máme raz, dva, tři, čtyři usnesení výborů, je to výbor pro sociální politiku, výbor pro zahraniční víci, výbor pro zdravotnictví a výbor pro veřejnou správu a ivotní prostředí, které nepřijaly usnesení toho typu, e by chtíly, abychom jejich usnesení hlasovali na plénu Senátu. S tím je potřeba se vypořádat.  
Teï tady máme dalí raz, dva, tři, čtyři návrhy na usnesení ze tří výborů, z čeho jeden výbor je dvakrát, a pokud tomu není tak, e byste vy zahrnuli usnesení ostatních výborů do svého celostního a konečného usnesení, tak si nejsem úplní jistý, jestli je moné hlasovat pouze o tom, co navrhujete vy, protoe tím pádem vypadají níkterá usnesení z tích ostatních usnesení výborů, ani by se o nich hlasovalo, a ona jsou platná, dost dobře si nedovedu představit, e bychom o nich nehlasovali. Take teï jsem pochopil, proč jste tady stál, pane kolego z odboru právního nebo kterého, prosím případní, abyste řekl, co s tím, protoe skuteční máme přijaté návrhy výborů z jednání výborů, které jsou určeny usnesením výborů k hlasování v Senátu, není moné je pominout, a zároveň je tady jakýsi návrh, který by to z hlediska selského rozumu vechno řeil, ale podle mého názoru to tak nelze udílat. Prosím nyní legislativu, aby řekla, jakým způsobem budeme postupovat, resp. se ptám, zda nechcete pítiminutovou přestávku, abychom se domluvili co s tím. Kýváme. Take prosím, vysvítlil jsem problém, je to jasné? Čili vyhlauji pítiminutovou přestávku a prosím o to, abychom se domluvili na tom, s tím, e, prosím, výsledkem té přestávky by míl být návrh, o čem navrhuje garanční zpravodaj nehlasovat, aby zbylo jenom to, o čem můeme hlasovat jedním hlasováním z hlediska toho, e budeme hlasovat o návrhu posledním výboru pro evropské záleitosti. Díkuji. Pítiminutová přestávka.  
(Jednání přerueno v 16.18 hodin.)  
(Jednání opít zahájeno v 16.23 hodin.)  
Váené dámy, váení pánové, budeme pokračovat a já předám slovo garančnímu zpravodaji. Prosím, pane garanční zpravodaji.  
Senátor Mikulá Bek:  
Váený pane ministře, dámy a pánové, blííme se k vrcholu snad nejsloitíjí procedury v historii Senátu z hlediska projednávání. Po konzultaci s legislativou a s panem předsedou a místopředsedy si vám dovoluji navrhnout následující postup.  
Navrhuji, aby východiskem pro nae hlasování bylo 52. usnesení výboru pro záleitosti EU z 9. schůze konané dnes, které je zaloeno na zohledníní usnesení vech výborů. Se souhlasem vech garantů tíchto výborů prohlauji, e obsahoví jsou v tomto zníní zahrnuty dílčí postoje jednotlivých výborů, samozřejmí e ne doslova, ale z hlediska vícného. Na tom máme shodu.  
Proto doporučuji, abychom hlasovali o tomto usnesení. Jeho přijetím by se stala dalí usnesení jednotlivých výborů nehlasovatelná. Pokud budeme postupovat takto, musíme předeslat hlasování o celku usnesení, hlasování o doplňovacím návrhu kolegy Orla.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já vám díkuji. Zeptám se, jestli má proti tomuto návrhu včetní zdůvodníní níkdo níjakou námitku? Není tomu tak. Tzn. takto procedurální můeme postupovat, tzn. zaprvé podle garančního zpravodaje budeme hlasovat o doplňujícím návrhu k usnesení výboru, a to je návrh na usnesení, které předloil pan senátor Petr Orel. Prosím, pane garanční zpravodaji, jestli chcete k pozmíňovacímu návrhu jetí cokoli dodat? Nikoli. Tzn. stanovisko prosím? (Zpravodaj: Kladné.) Kladné, díkuji. Pana ministra se neptám, nemusí, není to zákon. Kdyby se chtíl vyjádřit, můe. Spoutím znílku.  
V sále je přítomno 71 senátorek a senátorů, kvórum 36, spoutím hlasování. Hlasujeme o doplňovacím návrhu pana senátora Orla. Kdo je pro, tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, tlačítko NE a zvedne ruku.  
Přítomno 74, kvórum 38,  
hlasování č. 11  
, pro 40, návrh byl přijat.  
Nyní jsem to pochopil správní, pane zpravodaji, e budeme hlasovat o návrhu 52. usnesení výboru pro záleitosti EU, ji včetní návrhu, který byl teï schválen, je to tak? Rozumíme si? (Zpravodaj pokyvuje.) Čili pokud to dopadne, u nebudeme hlasovat dál nic. Dobře, rozumím, take hlasujeme o návrhu na usnesení, které se skládá z návrhu usnesení, které bylo přijato jako 52. na 9. schůzi výboru pro záleitosti EU, doplníné o přijatý pozmíňovací návrh pana senátora Orla. Spoutím hlasování a prosím o vyjádření vaeho názoru. Kdo je pro, tlačítko ANO a zvedníte ruku. Kdo je proti, tlačítko NE a zvedníte ruku.  
Aktuální přítomno 77 senátorek a senátorů, kvórum je 39. Při  
hlasování č. 12  
pro 73, návrh byl schválen. Já vám díkuji, pane garanční zpravodaji. Díkuji i vem ostatním negarančním zpravodajům, díkuji panu vicepremiérovi a... Chtíl jsem říct viceministrovi. Ona by to byla vlastní pravda taky.  
Můeme přistoupit k dalímu návrhu zákona, to je  
Návrh zákona, kterým se míní zákon č. 505/1990 Sb., o metrologii, ve zníní pozdíjích předpisů  
Tisk č.  
52  
Prosím, pane ministře, máte slovo.  
Pane ministře, prosím o přednesení návrhu zákona, který se míní zákon č. 505/1990 Sb., o metrologii, ve zníní pozdíjích předpisů. Jedná se o senátní tisk č. 52. Budeme si opakovat základní jednotky SI, kterých u je níkolik desítek let sedm.  
Ministr průmyslu a obchodu a ministr dopravy ČR Karel Havlíček:  
Díkuji mockrát. Jen zopakuji, e základními mířicími jednotkami jsou sekunda, metr, kilogram, ampér, kelvin, mol a kandela. De facto o tom je celá zmína, která zde je, ve smyslu toho, e musíme definici základních jednotek, které ji neodpovídají současnému pokroku v oblasti míření atd., dle zasedání generální konference pro váhy a míry, přijmout definice nové ve smyslu nejnovíjích trendů v oblasti míření. Tento návrh zákon nijak nezapracovává nové poadavky nad rámec této smírnice. Dovoluji si proto poádat o podporu a o schválení předloeného zákona. Nebudu zde teï předčítat kompletní nové definice jednotlivých jednotek, kde skuteční dochází k naprosté mikrozmíní, která by nemíla mít ádný vliv. Díkuji.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Díkuji. Organizační výbor určil garančním a zároveň jediným výborem pro projednání tohoto návrhu zákona výbor pro hospodářství, zemídílství a dopravu, který přijal usnesení, je vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 52/1. Zpravodajem výboru je pan senátor Herbert Pavera, jeho prosím, aby nás nyní seznámil se zpravodajskou zprávou. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Herbert Pavera:  
Hezké a příjemné odpoledne, váený pane předsedo, váený pane vicepremiére, milé kolegyní, milí kolegové. Jen pro informaci k tomuto tisku, takovou zajímavost, protoe vechny ostatní víci řekl pan vicepremiér, ale pro hlasování ve snímovní bylo zajímavé, e skoro ve vech stranách se nali poslanci, kteří se zdreli. Buï to brali, e je to nedůleitý zákon, s výjimkou KDU-ČSL, kde se nikdo nezdrel. Take to jen taková malá perlička.  
Mým úkolem je, abych vás seznámil hlavní s usnesením VHZD. Je to 36. usnesení z 8. schůze konané dne 10. března 2021 k návrhu zákona, kterým se míní zákon č. 505/1990 Sb., o metrologii, ve zníní pozdíjích předpisů, senátní tisk č. 52.  
Po úvodním sloví zástupce předkladatele Jana Dejla, námístka ministra průmyslu a obchodu, po zpravodajské zpráví senátora Herberta Pavery a po rozpraví výbor  
I. doporučuje Senátu Parlamentu ČR schválit návrh zákona ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou,  
II. určuje zpravodajem výboru pro jednání na schůzi Senátu senátora Herberta Paveru,  
III. povířuje předsedu výboru, senátora Vladislava Vilímce, aby předloil toto usnesení předsedovi Senátu.  
Tolik ode mí, díkuji za pozornost.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já vám také díkuji, pane senátore, prosím, abyste se posadil ke stolku zpravodajů, sledoval rozpravu a zaznamenával případné návrhy a po skončení rozpravy můete zaujmout stanovisko. Ptám se, zda níkdo navrhuje podle § 107 jednacího řádu, aby Senát vyjádřil vůli návrhem zákona se nezabývat? Není tomu tak, take otevírám obecnou rozpravu.  
Do obecné rozpravy se hlásí pan senátor Michael Canov. Prosím, pane senátore.  
Senátor Michael Canov:  
Váený pane předsedo, váený pane vicepremiére, váené kolegyní, kolegové, já se přiznám, e mí docela udivilo a okovalo, e ani ve snímovní, ani zde v Senátu nedostal tento návrh zákona vůbec kolský výbor. Je to předevím v souvislosti s tím, jak se v současné dobí chová ministerstvo kolství, v pomírné tichosti vůči přírodním vídám.  
Ministerstvo kolství prosazuje zmínu osnov, kde přírodní vídy, přírodopis, chemii, fyziku chce osekat o tři hodiny týdní kvůli informatice. Vůbec jim nedochází, e je sice informatika důleitá a její význam je nepochybní veliký, nicméní význam přírodních víd se dnes zmenuje kvůli tomu, e vzrůstá význam informatiky. Tento zákon je toho důkazem, jak se neustále zpřesňují vídecké poznatky. Co dílá ministerstvo kolství? Jde přesní opačným smírem a na základní kole chce biologii vyhodit z osnov.  
Pojem buňka, co je základ veho. Kolem čeho se teï motáme rok? Kolem covidu. Vdy to je vechno biochemie. Vechno odvozeno od buník. Začíná to na základní kole, pak to samozřejmí pokračuje. Jak má pak rozumít obyčejný človík, co to je mediátorová RNA, kyselina ribonukleová, kdy nezná základy a nikdy se k nim nedostane? Ministerstvo kolství jde přesní tím systémem, aby znal jetí méní. Přírodní vídy prostí nic. Ve fyzice vyhazuje Ohmův zákon z osnov, neuvířitelné. Vyhazuje tam Newtonovy zákony, základ fyziky, vechny tři. Zákon setrvačnosti, zákon síly, zákon akce a reakce. Nikdo se moc neozývá, e jo? Ono to veřejnosti nevadí, protoe přírodní vídy se nedají okecat ani na té základní kole, ty se musí znát, tak se moc neprotestuje. Protoe lépe se podporují takové ty, kdy se dá vechno omluvit, o přírodní vídy je pak mení zájem a je to vechno provázané od začátku do konce. A já jsem se kvůli tomu musel ozvat.  
Jediný, kdo teï protestuje, je sdruení fyziků. Zoufale volá o pomoc. Kale se na ní, ministerstvo je ignoruje. Nikdo je sem nedostane. Kdo by podporoval fyziku, kdy ji nemají studenti rádi? Ale protoe ji nemají rádi, vítina, protoe je tíká, tak se toho nezbaví, ty přírodní zákony platí a platí. A protoe to pan ministr nepřečetl, tak já přečtu vechny ty nové definice. Ano, a aspoň níkdy zazní. Pokud to povede ministerstvo kolství, jak to vede, v budoucnu nebudou studenti ani schopni ty definice přečíst, je tam spousta značek, nato aby tomu porozumíli. Tak jedeme.  
Sekunda je definována stanovením pevné číselné hodnoty frekvence delta. Frekvence, značka Cesia, přechodu mezi dvíma hladinami velmi jemné struktury základního stavu atomu Cesia 133, nacházejícího se v klidovém stavu, která je rovna 9 192 631 770, je-li vyjádřena v jednotce hertz, která je rovna sekunda na minus 1.  
Metr je definován stanovením pevné číselné hodnoty rychlosti svítla ve vakuu c, která je rovna 292 792 458, je-li vyjádřena v jednotce metr za sekundu, kde sekunda je definována prostřednictvím práví zmíny frekvence mezi hladinami Cesia.  
Kilogram je definován stanovením pevné číselné hodnoty Planckovy konstanty h, která je rovna 6,626 070 015 krát 10 na -34, je-li vyjádřena v jednotce joulesekunda, která je rovna kilogram krát metr na druhou krát sekunda na -1, kde metr a sekunda jsou definovány prostřednictvím rychlosti svítla a práví přechodu frekvence Cesia.  
Ampér je definován stanovením pevné číselné hodnoty elementárního náboje e, která je rovna 1,602 176 634 krát 10 na -19, je-li vyjádřena v jednotce C, která je rovna ampérsekunda, kde sekunda je definována prostřednictvím přechodu u atomu Cesia mezi hladinami.  
Kelvin je definován stanovením pevné číselné hodnoty Boltzmannovy konstanty k, která je rovna 1,380 649 krát 10 na -23, je-li vyjádřena v jednotce joule krát kelvin na -1, která je rovna kilogram krát metr na druhou krát sekunda na -2 krát kelvin na -1, kde kilogram, metr a sekunda jsou definovány prostřednictvím Planckovy konstanty h v rychlosti svítla c a přechodem mezi dvíma hladinami u Cesia.  
Mol. Jeden mol obsahuje přesní 6,022 140 076 krát 10 na 23 elementárních entit. Toto číslo je pevná číselná hodnota Avogadrovy konstanty, značena N  
, je-li vyjádřena v jednotce mol na -1 a nazývá se Avogadrovo číslo. Látkové mnoství značené N v systému je mírou počtu specifikovaných elementárních entit. Elementární entitou můe být atom, molekula, iont, elektron, jakákoli jiná částice nebo specifikované seskupení částic.  
Kandela je definována stanovením pevné číselné hodnoty svítelné účinnosti monochromatického záření o frekvenci 540 krát 10 na 12 hertzů, konstanta kandela, která je rovna 683, je-li vyjádřena v jednotce lumen krát watt na -1, která je rovna kandela krát steradián krát watt na -1 nebo kandela krát steradián krát kilogram na -1 krát metr na -2 krát sekunda na třetí, kde kilogram, metr a sekunda jsou definovány prostřednictvím Planckovy konstanty h, v rychlosti svítla c a přechodu mezi frekvencemi atomu Cesia, isotopu 133.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Pane kolego, prosím kolegy, aby byli v klidu a poslouchali výklad definice základních jednotek.  
Senátor Michael Canov:  
Já jsem chtíl, aby to zaznílo, abych upozornil, nepochybní se k tomu snad ministerstvo kolství dostane, aby neignorovalo zoufalé výkřiky fyziků a nedupalo na základních kolách přírodní vídy, protoe to se pak přenáí na střední koly, pak na vysoké a pak dál. Pak jsme bezradní, kdy je níjaká přírodní katastrofa, protoe sami neumíme nic vyrobit nebo spíe nebudeme umít v budoucnu. Teï jetí níco umíme. Take proto jsem se vyjádřil.  
A mimochodem, jak tu mluvil kolega Pavera o tom, jak se hlasovalo ve snímovní, 24 poslanců se zdrelo. S tím, jak to říkal, já jsem přemýlel, proč se zdreli, protoe v diskusi tam v příspívku zaznílo nula. Nikdo to tam ani nepřečetl, nula příspívků a 24 se zdrelo. Tak jsem si říkal, e se asi zdreli ti, co tomu nerozumíli. Tak jak říkal u kolega Pavera, jediný, kdo dopadl bez vady na kráse, byli KDU-ČSL, tam tomu rozumíli vichni, ti hlasovali vichni pro. Nejhůř dopadla bohuel ODS, tam tomu rozumíl jen Pavel Blaek.  
Díkuji za pozornost.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já také díkuji. Jako obránce fyziky dodávám, den bez fyziky je ztracený den.  
Prosím, jestli se hlásí níkdo dalí do diskuse? Pokud tomu tak není, diskusi končím. Ptám se pana předkladatele, zda se chce vyjádřit k definicím? Pokud tomu tak není, já jen upozorňuji, a teï to říkám zcela vání, e v ádném případí se nejedná o mikrozmíny. To tady musím říci kvůli edukaci. To nejsou mikrozmíny. To jsou zásadní zmíny z hlediska tích definic. Zásadní zmíny, pane ministře, v ádném případí se nejedná o mikrozmíny. Take tolik k tomu jetí.  
Jetí se zeptám pana zpravodaje, prosím, pane zpravodaji, závírečné slovo.  
Senátor Herbert Pavera:  
Omlouvám se, prý musím vystoupit, díkuji kolegovi Canovovi za hezkou vloku z fyziky. Já jsem myslel, e vystoupí pan předseda, protoe je z oboru také, ale nakonec to přenechal panu kolegovi Canovovi. Myslím, e potom se to můe jetí zopakovat, a budeme mít pedagogické pracovníky a bude tady pan ministr Plaga, aby to slyel, protoe pan ministr fakt není z brane a je to ministerstvo průmyslu a obchodu, které řeí jinou problematiku. Take bych navrhoval, abychom hlasovali o návrhu hospodářského výboru.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já také díkuji. Já jsem si dovolil vystoupit jako předsedající, abych to nezdroval. Nyní budeme hlasovat o návrhu schválit ve zníní postoupeném z Poslanecké snímovny. Spustím znílku.  
Aktuální přítomno 76 senátorek a senátorů, kvórum 39. Zahajuji hlasování. Kdo je pro schválení zákona ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou, tlačítko ANO a zvedníte ruku. Kdo je proti, tlačítko NE a zvedníte ruku.  
77 senátorů přítomno, kvórum 39, pro 74,  
hlasování č. 13  
, zákon byl schválen. Potvrdili jsme, e den bez fyziky je ztracený den a e zítra zase vyjde slunce.  
Dalím bodem je  
Návrh zákona o provádíní zvlátních reimů v oblasti zahraničního obchodu  
Tisk č.  
54  
Prosím, pane ministře.  
Ministr průmyslu a obchodu a ministr dopravy ČR Karel Havlíček:  
Jsem rád, e můeme předloit vládní návrh zákona, který adaptuje dví unijní nařízení. Konkrétní se jedná o nařízení o tzv. konfliktních minerálech a druhé, tzv. blokovací nařízení. O co jde?  
V prvním případí se adaptuje návrh zákona, který omezuje monosti financování ozbrojených skupin a bezpečnostních sil, podílejících se na obchodu s vybranými surovinami. A to v oblastech destabilizovaných lokálními konflikty nebo naplňujících různé charakteristiky tzv. zhroucených států apod.  
Zadruhé, to je to blokovací nařízení, zákon zajistí zmírníní dopadů amerických sankcí na zájmy hospodářských subjektů z EU, které legální podnikají s třetími zemími.  
Bíhem předchozích čtení v rámci Poslanecké snímovny a ani zde v rámci Senátu nebyly předloeny pozmíňovací návrhy, pouze byla dodateční provedena před 3. čtením legislativní-technická zmína víceméní, která se týká upřesníní účinnosti zákona. Jsem přesvídčen, e zákon umoní provádíní efektivní evropské legislativy v rámci ČR, a proto bych vás chtíl poprosit o podporu tohoto návrhu. Díkuji.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já vám díkuji, pane navrhovateli, prosím, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů. Návrh zákona projednal ÚPV, který přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 54/2. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Tomá Goláň. Senátní tisk také projednal výbor pro zahraniční víci, obranu a bezpečnost. Výbor přijal usnesení, které máte jako senátní tisk č. 54/3. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Jan Sobotka. Koneční organizační výbor určil garančním výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona VHZD. Usnesení máte jako senátní tisk č. 54/1. Zpravodajem výboru je pan senátor Michal Korty. Nyní vás prosím, abyste nás seznámil, pane senátore, se zpravodajskou zprávou. Prosím.  
Senátor Michal Korty:  
Váený pane předsedo, váený pane ministře, váené kolegyní a kolegové, jak bylo tady řečeno o tomto zákoní, zákon se provádí ve zvlátním reimu v oblasti zahraničního obchodu, kterým stanoví povinnosti náleité péče v dodavatelském řetízci pro unijní dovozce cínu, tantalu, wolframu, jiných rud a zlata, pocházejících z oblastí postiených konfliktem a z vysoce rizikových oblastí.  
Obsahem návrhu je pít bodů, kde stanoví ministerstvo průmyslu a obchodu jako orgán k provádíní nařízení a vymezuje jeho kompetence a povinnosti, upravuje vztah MPO ke Generálnímu ředitelství cel, kdy na ádost MPO Generální ředitelství cel poskytne informace související s plníním jeho úkolů dle tohoto zákona, vymezuje opatření k nápraví zajitíných nedostatků při kontrole provádíné MPO, tzn. třeba úplných dokladů, upravuje zveřejníní výsledků kontroly MPO a upravuje přestupky právnických a podnikajících osob v tomto oboru.  
Legislativní proces, Poslanecká snímovna, v roce 2019, 27. listopadu v 1. čtení, 29. ledna 2020 projednání hospodářského výboru. Hospodářský výbor jako garanční výbor i zahraniční výbor návrh zákona doporučily schválit ve zníní předloeném vládou. 2. čtení se uskutečnilo 20. ledna 2021 a nebyl podán ádný pozmíňovací návrh. 3. čtení probíhlo 27. ledna, kde byl jen pozmíňovací návrh ohlední technikálií. Byl vysloven souhlas.  
Návrh VHZD k návrhu zákona o provádíní zvlátních reimů v oblasti zahraničního obchodu, po úvodním sloví zástupce předkladatele Jana Dejla, námístka ministra průmyslu a obchodu, Martiny Tauberové, námístkyní ministra průmyslu a obchodu, a po zpravodajské zpráví senátora Lumíra Aschenbrennera a po rozpraví doporučuje  
I. Senátu Parlamentu ČR schválit návrh ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou,  
II. určuje zpravodajem výboru pro jednání na schůzi Senátu senátora Lumíra Aschenbrennera,  
III. povířuje předsedu výboru Senátu Vladimíra Vilímce, aby předloil toto usnesení předsedovi Senátu Parlamentu ČR.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já vám díkuji, pane senátore. Prosím, abyste se posadil ke stolku zpravodajů, sledoval rozpravu a zaznamenával případné dalí návrhy, k nim můete po skončení rozpravy zaujmout stanovisko. Tái se, zda si přeje vystoupit zpravodaj ÚPV, pan senátor Tomá Goláň? Nepřeje. Díkuji a ptám se, zda si přeje vystoupit zpravodaj výboru pro zahraniční víci, obranu a bezpečnost, pan senátor Jan Sobotka? Nepřeje, díkuji. Nyní se tái, zda níkdo navrhuje podle § 107 jednacího řádu, aby Senát vyjádřil vůli návrhem zákona se nezabývat? Nenavrhuje, čili otevírám obecnou rozpravu. Do obecné rozpravy se nikdo nehlásí, take ji uzavírám.  
Předpokládám, e pan ministr se nemá k čemu vyjádřit. Máme tedy jediný návrh na usnesení, a to schválit ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. Pan zpravodaj si přeje jetí vystoupit? Nepřeje. Tím pádem spustím znílku.  
V sále je aktuální přítomno 76 senátorek a senátorů, kvórum 39. Budeme hlasovat o schválení zákona ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. Prosím, vyjádřete svůj názor teï. Kdo je pro, tlačítko ANO a zvedníte ruku. Kdo je proti, tlačítko NE a zvedníte ruku.  
Aktuální přítomno 76, kvórum 39, při  
hlasování č. 14  
pro 70, návrh byl schválen.  
Dalím tiskem je  
Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací Dohoda mezi Českou republikou a Korejskou republikou o leteckých slubách  
Tisk č.  
28  
Prosím, pane ministře. Máte slovo.  
Ministr průmyslu a obchodu a ministr dopravy ČR Karel Havlíček:  
Díkuji. Jenom podotýkám, e vztahy mezi naí zemí a Korejskou republikou, podotýkám Jiní Koreou, v oblasti civilního letectví jsou upraveny mezinárodní dohodou u z roku 1990. Ta byla níkolikrát zmínína. Proto jsme přistoupili k novým dohodám. Texty se připravily u v roce 2018. V roce 2019 vláda vyhlásila souhlas a v listopadu 2020 byla dohoda v Praze podepsána. Text je liberální, je v souladu s ústavním pořádkem, s ostatními součástmi právního řádu naí zemí, včetní závazků vyplývajících z naeho členství v unii. To sjednání té dohody nevyaduje ádné zmíny v českém právním řádu.  
Ta dohoda přináí, podle naeho názoru, jistotu v existujícím přímém leteckém spojení mezi Prahou a Soulem a dalí monosti spolupráce obou dopravců, respektive dopravců na obou stranách. Take si dovoluji tímto poádat Senát o vyslovení souhlasu s ratifikací, díkuji.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já vám díkuji, pane ministře. Návrh projednal výbor pro zahraniční víci, obranu a bezpečnost. Tento výbor přijal usnesení, je jste obdreli jako senátní tisk č. 28/2. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Ladislav Faktor. Garančním výborem je výbor pro hospodářství, zemídílství a dopravu. Tento výbor přijal usnesení, je jste obdreli jako senátní tisk č. 28/1. Se zpravodajskou zprávou nás seznámí zpravodaj tohoto výboru, pan senátor Leopold Sulovský. Prosím, pane senátore, o vai zpravodajskou zprávu...  
Jestlie tady pan senátor Sulovský není, prosím případní předsedu výboru, zda by nepřednesl za výbor pro hospodářství, zemídílství a dopravu zprávu, která říká, e výbor navrhuje schválit ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou? Prosím pana Vladislava Vilímce o to, aby nám to tady zopakoval jetí u řečnického pultu.  
To není on... Já myslím, e opravdu stačí říct, e by to... Prosím, pane předsedo.  
Senátor Vladislav Vilímec:  
Váený pane předsedo, váený pane ministře, váené kolegyní a kolegové, dovolte, abych přečetl usnesení z 8. schůze, konané 10. března 2021, výboru pro hospodářství, zemídílství a dopravu k senátnímu tisku č. 28, k vládnímu návrhu, kterým se předkládá Parlamentu ČR vyslovení souhlasu s ratifikací Dohoda mezi ČR a Korejskou republikou o leteckých slubách. Po úvodním sloví zástupce předkladatele Jana Sechtera, námístka ministra dopravy, po zpravodajské zpráví senátora Leopolda Sulovského a po rozpraví výbor doporučuje Senátu Parlamentu ČR dát souhlas k ratifikaci Dohody mezi ČR a Korejskou republikou o leteckých slubách. Určuje zpravodajem výboru pro jednání na schůzi Senátu senátora Leopolda Sulovského a povířuje předsedu výboru, senátora Vladislava Vilímce, aby předloil toto usnesení předsedovi Senátu Parlamentu ČR. Díkuji.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já vám také díkuji, pane předsedo. Vítám pana senátora Sulovského. Aspoň ví, co to znamená, kdo chvíli stál, ji stojí opodál. Prosím, aby se posadil ke stolku zpravodajů. Ptám se, zda si přeje vystoupit zpravodaj výboru pro zahraniční víci, obranu a bezpečnost, pan senátor Ladislav Faktor? Nepřeje si vystoupit. Otevírám rozpravu. Do rozpravy se nikdo nehlásí. Rozpravu uzavírám.  
Předpokládám, e tím pádem pan předkladatel a navrhovatel ani pan zpravodaj, se nechtíjí vyjádřit k probíhlé rozpraví, která neprobíhla... Tím pádem po znílce můeme přistoupit k hlasování o souhlasu s ratifikací.  
V sále je přítomno 76 senátorek a senátorů, kvórum 39. Budeme hlasovat o vyslovení souhlasu s ratifikací Dohody mezi ČR a Korejskou republikou o leteckých slubách. Spoutím hlasování teï. Prosím o vyjádření vaeho názoru. Kdo je pro, tlačítko ANO a zvedníte ruku. Kdo je proti, tlačítko NE a zvedníte ruku.  
Hlasování bylo přítomno 76 senátorek a senátorů, kvórum 39, při  
hlasování č. 15  
pro 68, s ratifikací byl vyjádřen souhlas. Dalím bodem je  
Návrh nařízení EP a Rady o evropské správí dat (Akt o správí dat)  
Tisk EU č.  
N 007/13  
Prosím, pane vicepremiére. Máte slovo.  
Ministr průmyslu a obchodu a ministr dopravy ČR Karel Havlíček:  
V rámci dalího návrhu nařízení vám chci představit to, jakým způsobem se usnadní takzvané zvýení sdílení údajů, a u osobních, či neosobních dat, v rámci EU, s cílem zpřístupnit tyto údaje veřejnému sektoru a vyuít je pro dalí pouití.  
Cílem je posílit důvíru ve zprostředkovatele, ve sdílení tíchto dat, nebo jejich sluby mají podle očekávání vyuívat a být vyuívány v různých datových prostorech, co by mílo vést potom k vítí konkurenceschopnosti jak evropské, tak české ekonomiky.  
Návrh tohoto nařízení doplňuje platnou smírnici o otevřených datech a o opakovaném pouití informací veřejného sektoru, přičem tato část je zahrnuta v jedné z kapitol.  
Akt o správí dat je rovní provázen s dalími iniciativami, uvedenými zejména v Evropské datové strategii.  
Zmínil bych snad jetí to, e akt zavádí takzvaný datový altruismus, který dle definic předmítného nařízení představuje dobrovolné zpřístupňování dat fyzickými osobami nebo společnostmi pro veřejné blaho. Pro organizace zapojené do tohoto datového altruismu zavádí potom monost registrovat se jako organizace pro datový altruismus uznaná v EU, a to proto, aby se zvýila důvíra v činnost tíchto organizací. Proto mi dovolte, abych vám podíkoval a abych vás poádal o schválení. Díkuji.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já vám také díkuji, pane předkladateli. Prosím, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů. Výborem, který projednal tyto tisky, je výbor pro záleitosti EU. Přijal usnesení, které máte jako senátní tisk č. N 007/13/02. Zpravodajem výboru je pan senátor Jiří Čunek, jeho prosím, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou. Prosím, pane senátore.  
Senátor Jiří Čunek:  
Díkuji za slovo. Váený pane předsedající, pane vicepremiére, kolegyní, kolegové, ná výbor, tedy výbor pro evropské záleitosti, projednal tuto zprávu ve standardním reimu. Navrhl také usnesení.  
Já bych k této problematice pouze upřesnil jednu víc, která asi nebyla řečena, e tato strategie avizuje řadu opatření, která mají být splnína pro to, aby tento tisk, který máme před sebou, mohl dojít k naplníní. To je zaprvé. Reim správy dat a přístupu k nim, zároveň jejich vyuívání, posílení evropských kapacit a infrastruktur pro hostování, zpracování a vyuívání dat a investic do interoperability. Zatřetí podpora posílení schopnosti jednotlivců a malých a středních podniků. Začtvrté vytvoření společných evropských datových prostorů ve strategických odvítvích.  
Tato pozice vlády, která tady byla sdílena, v níkterých záleitostech namítá níkteré záleitosti, tím pádem pozice vlády není úplní jasná. Proto jenom připomenu doporučení vyjádření naeho výboru, nebo schválené vyjádření naeho výboru, které doporučuje Senátu Parlamentu České republiky, to znamená, ádáme vládu, aby vyjasnila svou pozici, zejména pokud jde o reim opakovaného pouití dat veřejného sektoru, a stanovení podmínek přístupu k nim, o kterém vláda uvádí, e je problematický, ale zároveň konstatuje, e s ním souhlasí.  
Protoe je to celkem v provedení váná víc, tak je dobře, aby vláda tu svoji pozici vyjasnila a sdílila ji přísluné komisi Evropského parlamentu.  
Zastáváme názor, e řada dalích ustanovení návrhů by míla být v průbíhu evropského legislativního procesu zpřesnína a vyjasnína, jak je patrné i z připomínek uvedených v pozici vlády, například vztah k předpisům o ochraní osobních údajů. To je problematika, která je vládou zmínína. To znamená, aby při sdílování dat zákony, které platí v zemích Evropské unie, také u nás, o ochraní dat, aby nemohly být prolomeny. To znamená, tato záleitost musí být zpřesnína.  
Jinak tedy výbor přijímá k návrhu to doporučení, které jsem sdílil. Doporučuje Senátu, aby se k návrhu nařízení Evropského parlamentu a Rady o evropské správí dat vyjádřil ve smyslu doporučení přijatého výborem. Určil mí zpravodajem a povířuje předsedu Beka, aby předloil toto usnesení předsedovi Senátu. Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Díkuji, pane senátore. Jen vás prosím, abyste se postavil... Posadil ke stolku zpravodajů. Otevírám rozpravu k tomuto bodu. Do rozpravy se nikdo nehlásí, rozpravu zároveň tímto končím. Ptám se pana ministra, jestli se chce vyjádřit k tím doporučením? Ne, nechce. Take, pane senátore Čunku, prosím.  
Senátor Jiří Čunek:  
Do rozpravy se nikdo nepřihlásil. Pan ministr nevyuil tedy svého práva a budeme hlasovat o usnesení, které je doporučeno výborem. Nebo navrhuji, abychom hlasovali o doporučení.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Ano, ano. Pan senátor Čunek navrhuje, abychom o tom hlasovali, o tom také budeme hlasovat, o tom usnesení výboru pro evropské záleitosti, kde jsou vedena ta doporučení, o kterých nás pan senátor Čunek informoval. Já jetí spustím znílku.  
My budeme hlasovat o usnesení výboru pro evropské záleitosti, kde jsou uvedena doporučení, se kterými jsme práví před chvílí byli seznámeni. Spoutím hlasování. Kdo s tímito usneseními a doporučeními souhlasí, zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo nesouhlasí, zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.  
Konstatuji, e v  
hlasování č. 16  
se ze 76 přítomných senátorek a senátorů při kvóru 39 pro vyslovilo 71, proti nebyl nikdo, návrh byl přijat. Tím končím projednávání tohoto bodu.  
My můeme přistoupit k projednávání dalího bodu, kterým je  
Návrh nařízení EP a Rady, kterým se stanoví hlavní smíry pro transevropské energetické sítí a kterým se zruuje nařízení (EU) č. 347/2013  
Tisk EU č.  
N 015/13  
Materiály jsme obdreli jako senátní tisky č. N 015/13 a N 015/13/01. Prosím pana ministra průmyslu a obchodu Karla Havlíčka, aby nás s tímito materiály seznámil.  
Ministr průmyslu a obchodu a ministr dopravy ČR Karel Havlíček:  
Díkuji. Dovolte, abych pokračoval dalí oblastí, a to je revize pokynů Evropské unie, které se týkají nařízení pro transevropské energetické sítí. Přeskočím celou řadu moná a příli detailních informací a budu se jenom vínovat velmi krátce dvíma oblastem, a to je oblast elektroenergetiky, a to zejména podporu takzvaných inteligentních sítí, kterou povaujeme, protoe jinak tu revizi velmi vítáme, za zcela nezbytnou pro integraci obnovitelných zdrojů do energetické soustavy, a to jak ve smyslu přenosu, tak ve smyslu distribuce. Proto tady podporujeme a vítáme tuto snahu ve smyslu integrace obnovitelných zdrojů do rozvodné sítí.  
Přesto zdůrazňujeme skutečnost, e rozvoj mohutných pobřeních koridorů, jako je třeba v Evropské unii plánováno, nesmí mít negativní dopad na rozvoj trhu s elektřinou ani na energetickou bezpečnost kdekoliv v Evropské unii. Tady bych jenom připomníl, e níkdy se skloňuje to, e Česká republika nepodporuje tolik obnovitelné zdroje, naopak, my je podporujeme. Dokonce v rámci zemí V4 obnovitelné zdroje budou v roce 2030 na úrovni 22 %, co je v tom součtu nejvíce ze zemí V4. Jenom říkám jednu víc. Není moné vechno opřít o obnovitelné zdroje, protoe s ohledem na stabilitu přenosové soustavy bychom nemíli anci s tímto obstát. To znamená, musíme tam mít ty klasické zdroje. Logicky vnímáme to, e ustupujeme od uhlí. Ten jízdní řád a do roku 2038, který vytyčila Evropská komise, je pomírní ambiciózní. Zejména mezi roky 2025 a 2030, kdy jdeme na polovinu, tím spíe musíme ty zdroje nahradit stabilními dalími zdroji. To znamená, u jsem u té druhé oblasti, a to je plyn, protoe v oblasti plynárenství, to bereme ten plyn jako transitní záleitost na dalích 15 a 20 let, Česká republika podporuje rozíření a výstavbu nových plynovodů, tak aby byly v budoucnu připraveny i na vyuití vodíku nebo třeba dalích obnovitelných a dlouhodobí nízkouhlíkových plynů.  
Bohuel musím říci, e třeba i na příkladu této legislativy, kterou opravdu podporujeme, se projevuje určitá snaha Komise regulovat postupní a částeční i vytlačovat zemní plyn z energetických mixů Evropské unie, co nepovaujeme za astné. Zjednoduení řečeno, my se bez plynu v dalích 15 letech nemáme anci obejít, paklie bychom nebyli závislí na dovozu. Nicméní musím říci, e postupní ta diskuse i s Evropskou unií je u docela vyváená, i s ohledem na plyn. Mimo jiné, já jsem to před chvílí zmiňoval, nám umonily uvolnit i zdroje z Národního plánu obnovy. Prostí a jednodue, my se bez toho neobejdeme po nezbytní nutnou dobu, ne přejdeme na nové technologie. Co je otázka ale třeba jedné generace.  
Take jetí jednou, zemní plyn vnímáme jako transitní palivo, důleité transitní palivo práví v procesu dekarbonizace, protoe odstavit řádoví 60 % zdrojů z vytápíní v uhlí a 45 % zdrojů v oblasti výroby elektrické energie bez plynu by bylo nerealizovatelné. Díkuji a rovní prosím o podporu.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Díkuji, pane ministře. Myslím, e vám nemusím po celém dnením dni připomínat, e máte zaujmout místo u stolku. Výborem, který projednal tyto tisky, je výbor pro záleitosti Evropské unie. Přijal usnesení, které máme jako senátní tisk č. N 015/13/02. Zpravodajem výboru je pan senátor Jaroslav Doubrava. Toho prosím, aby nás nyní seznámil se zpravodajskou zprávou. Pan senátor přichází ke stolku s mikrofonem a seznámí nás s ní.  
Senátor Jaroslav Doubrava:  
Váený pane předsedající, pane ministře, kolegyní, kolegové. Projednáváme návrh nařízení Evropské komise týkající se transevropských energetických sítí, tedy TEN-E. Tento materiál je v podstatí volným pokračováním dvou tisků v listopadu loňského roku, kterým byly strategie Evropské unie pro integraci a energetického systému a vodíková strategie, a dalího tisku z ledna tohoto roku, kterým byla renovační vlna.  
Vechny tyto tisky spadají do scénářů Zelené dohody pro Evropu k cílům dekarbonizace a dosaení klimaticky neutrální Evropy a dalích.  
Jednotný trh Evropské unie, ale i energetická bezpečnost Evropy úzce souvisí s projednanými funkčními a zabezpečenými energetickými sítími veho druhu, tedy ropa, plyn, elektřina. Umoňují operativní dodávat potřebnou formu energie do míst, kde z jakýchkoliv důvodů je její akutní nedostatek. V tom spočívá hlavní provizorium propojených energetických sítí. Omlouvám se, pozitivum.  
Kadá mince má ale vedle aversu i revers. Tím reversem propojených soustav je riziko rychlého přenosu jakéhokoliv negativního vzruchu na relativní velké vzdálenosti, a tím i zasaení a ovlivníní rozsáhlých regionů. Máme-li tedy hovořit o transevropských energetických sítích, nelze opomíjet sítí niího řádu, na které se transevropské energetické sítí rozdíluje nebo z nich se rodí.  
Kadý negativní vzruch na kterékoliv úrovni distribuční sítí se velice rychle přenáí díky propojení dále. Evropské elektrosítí jsou ohroeny a budou ohroovat dva klíčové faktory. Prvním je místy chaotický a riskantní zbrklý útík od klasických stabilních regulovatelných zdrojů, nezávislých na momentálních výkyvech počasí. Uhlí jsme ji s určitým dobíhem prakticky zlikvidovali, k plynu se také začínáme chovat macesky a jádro je ji níkde také na černé listiní.  
Nestabilním OZE, tedy obnovitelným zdrojem energie, předevím tích, které vyuívají vítrnou a sluneční energii... Tím druhým rizikovým faktorem je nárůst spotřeby elektrické energie, a tudí i závislosti na jejích plynulých a bezpečných dodávkách, které by naopak nemíly být v momentálních výkyvech vníjích podmínek příli závislé. K tomuto růstu a závislosti přispívá a nadále bude silníji přispívat i tolik propagovaná a proteovaná elektromobilita. To ve musíme mít na mysli, jestlie integrujeme a propojujeme evropské energetické sítí. Jsme teprve na začátku roku a ji jsme zaznamenali celou řadu nebezpečných situací, ohroujících stabilitu rozvodových sítí, a tím i energetickou bezpečnost Evropy a jejích níkterých regionů. Nebudu je podrobní rozebírat, připomenu jenom Francii, kdy na začátku ledna míli velký problém s nedostatkem elektrické energie. Rakousko, víme, e 8. ledna tohoto roku nastala krizová situace. V okolním propojení regionů hrozil masivní výpadek v dodávkách elektrické energie. Stejní tak védsko, kde celý mísíc po váném incidentu v Rakousku nastala dalí energeticky nebezpečná situace, ale nevyhnuli jsme se této kalamitní situaci ani u nás, kdy nae tuzemská distribuční elektrická sí v pondílí 15. února letoního roku ráno kvůli mrazům kolem -15 a  20 °C překonala rekordní zatíení. Podle Lukáe Hrabala z přenosové soustavy ČEPS v pondílí v 8:50 dosáhla okamitá spotřeba elektřiny v České republice hodnoty 12 226 MW. Překonala tak dosavadní maximum z 28. února roku 18.  
Tyto negativní a zmíníné incidenty zmiňuji i ve své zpravodajské zpráví, kterou máte k dispozici.  
Návrh doporučení ukazuje jak na pozitiva, tak negativa propojených energetických sítí a je v souladu s rozhodnutím partnerského evropského výboru Poslanecké snímovny. Je v souladu se stanovisky vlády a logicky navazuje na usnesení přijatá výborem a plénem Senátu, teï zmíníných v úvodu. Je ale té konzistentní s předchozími usneseními evropského výboru a Senátu v obdobné problematice.  
Výbor pro záleitosti Evropské unie na své 6. schůzi, konané dne 24. února, k návrhu nařízení Evropského parlamentu, kterým se stanoví hlavní smíry pro transevropské energetické sítí a kterým se zruuje nařízení EU 347/2013, senátní tisk 015/13. Po úvodní informaci Reného Nedíly, námístka ministra průmyslu a obchodu, zpravodajské zpráví senátora Jaroslava Doubravy a po rozpraví přijímá k návrhu nařízení Evropského parlamentu a Rady, kterým se stanoví hlavní smíry pro transevropské energetické sítí a kterým se zruuje nařízení lhůt č. 347/2013, doporučení, které je přílohou tohoto usnesení. Zadruhé doporučuje Senátu Parlamentu ČR, aby se k návrhu nařízení Evropského parlamentu a Rady, kterým se stanoví hlavní smíry pro transevropské energetické sítí, kterým se zruuje ustanovení a nařízení č. 347/2013, vyjádřil ve smyslu doporučení přijatého výborem. Určuje zpravodajem pro jednání na schůzi Jaroslava Doubravu a povířuje předsedu Mikuláe Beka, aby předloil toto usnesení předsedovi Senátu.  
Vím, e usnesení, včetní doporučení, naeho výboru máte k dispozici, dovolte, abych ho nečetl, určití jste se s ním seznámili. Já bych vás jenom poádal o to, abyste toto usnesení výboru pro záleitosti Evropské unie odsouhlasili. Za to vám díkuji.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Díkuji, pane senátore. I vás poprosím, abyste se postavil... Posadil ke stolku zpravodajů! Níjak mi to dneska nejde. Asi bych se rád postavil koneční. Otevírám rozpravu. Do rozpravy se nikdo nehlásí, rozpravu zároveň končím. Ptám se pana ministra, jestli se k tím doporučením chce vyjádřit? Nechce, pan ministr. Pan senátor Doubrava řekl, e je máme k dispozici. Máme. Přesto vás poprosím, pane senátore, abyste nám navrhl hlasování.  
Senátor Jaroslav Doubrava:  
Mám díky vám přetíkou situaci, take mé doporučení a má ádost vůči vám je schválit návrh usnesení výboru pro evropské záleitosti včetní doporučení, tak jak vám bylo podáno na vae lavice.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Díkuji. Spustím znílku.  
My budeme hlasovat o 34. usnesení výboru pro evropské záleitosti, jeho součástí jsou i ta doporučení, se kterými jsme byli seznámeni a která máme k dispozici.  
V současné chvíli je přítomno 74 senátorek a senátorů, kvórum je 38. Spoutím hlasování. Kdo souhlasí, zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Kdo nesouhlasí, zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.  
V tomto  
hlasování č. 17  
se z 75 přítomných senátorek a senátorů při kvóru 38 pro vyslovilo 70, proti nebyl nikdo. Návrh byl přijat. Končím projednávání tohoto bodu.  
Můeme přejít k dalímu tisku, k dalímu bodu, kterým je  
Balíček k digitálním trhům a slubám  
Tisk EU č.  
N 016/13  
Tisk EU č.  
N 018/13  
Je to senátní tisk č. N 016/13 a N 018/13. Tak jsme také tyto materiály obdreli. Poprosím pana vicepremiéra, aby nás s materiály seznámil.  
Ministr průmyslu a obchodu a ministr dopravy ČR Karel Havlíček:  
Díkuji. Akt o digitálních slubách, tzv. Digital Services Act, vyhodnocuje, reviduje smírnici o elektronickém obchodu. Mylenka tzv. DSA je zaloena na principu tzv. horizontální úpravy s cílem aktualizovat smírnici o elektronickém obchodu a bránit fragmentaci vnitřního trhu, a to skrze různé specifické divergentní národní úpravy. Návrh stanovuje povinnosti náleité péče, určité zprostředkovatelské sluby atd. Toto bych nepodceňoval, protoe ČR patří mezi státy s nejvítím počtem internetových obchodů v přepočtu na obyvatele, jsme jedním skuteční z nejvíce rostoucích e-commerce trhů, přičem digitální sluby jsou skuteční prioritou dnes v EU. Uvedl bych tady jenom jeden zajímavý příklad, a to, jakým způsobem jsme se vyrovnávali s internetovým obchodováním v dobí covidu, resp. stále trvá ta doba, ale za rok 2020, v oblasti maloobchodu. Ta čísla mí docela překvapila, můeme sledovat jednotlivé segmenty, jak poklesly v dobí covidu, přičem maloobchod s ohledem na to, e byl pomírní hodní izolován a neustále se otevíralo, zavíralo, tak kupodivu v celkovém výsledku v podstatí je na stejných číslech za rok 2020 jako za rok 2019. Kdy se podíváme, je to asi minus 0,9 %, plus minus stejné. Kdy se podíváme, pochopitelní ty klasické maloobchody ly dolů, zejména prodejny obuvi, prodejny textilu, resp. módy apod., ty byly nejvíce postiené, ale jednoznační vechno doháníl e-business, e-commerce, který rostl 30 %. Take díky prodejům a opravdu velmi mohutným a nárůstu v oblasti e-commerce jsme v zásadí ten maloobchod ustáli plus minus stejní. Teï to neříkám ani v dobrém, ani ve patném. Ve patném je to samozřejmí s ohledem na ty nezávislé maloobchodníky, v dobrém je to v tom, e jsme míli monost to níčím nahradit, a rozhodní to nebylo tak, e by to samovolní vzniklo, ten e-commerce zde byl rozvinut, lidé ho začali vyuívat, a popravdí řečeno třeba to, po čem volala nímecká vláda, která říkala v dané chvíli, je třeba tu ekonomiku stabilizovat tím, doporučovala, pojïme přes e-commerce, tak v zásadí u nás lo přirozenou cestou, a je nepochybní dobře, e se v ČR v letech minulých postupní pílí podnikatelů a, řekníme, i seriózní podporou, která zde byla napříč jednotlivými vládami, podařilo vytvořit dobré prostředí pro e-commerce. Take pro nás je důleité, aby se to tzv. DSA dále nenabalovalo různými administrativní problematickými otázkami a aby se podařilo udret povahu toho Digital Services Act jako skuteční kompaktního prostředku. Proto tedy návrh nařízení o konkurenčních a férových trzích v tomto sektoru. Dovolte mi sdílit, e z naeho úhlu pohledu představuje skuteční novou úpravu v oblasti ochrany hospodářské soutíe, jetí jenom podotýkám, e je to v gesci Úřadu pro ochranu hospodářské soutíe. Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Díkuji, pane ministře. Výborem, který projednal tyto tisky, je výbor pro záleitosti EU, přijal usnesení, které máme jako senátní tisky č. N 016/13/02, N 018/13/02. Zpravodajem výboru byl opít určen pan senátor Jiří Čunek, jeho prosím, aby nás se zpravodajskou zprávou seznámil.  
Senátor Jiří Čunek:  
Díkuji. Pane předsedající, váený pane ministře, kolegyní, kolegové. Doplnil bych zprávu, kterou přednesl pan vicepremiér k tomuto tisku, a to, e se nejedná o malé internetové obchody, o ty, kteří mají mení obrat ne 6,5 mld. eur roční. Jedná se o tzv. gatekeepery, jak tento materiál je nazývá, tzn. to jsou ti velcí, tak níkdo, jako je Google, a jiní velcí hráči na trhu, jsou to ti, kteří mají 6,5 mld. obrat roční, tohoto obratu dosáhli tři roky po sobí. To je první podmínka. Pak je tam druhá podmínka, e musí zasahovat 45 milionů obyvatel Evropy, a pak třetí podmínka je, e musí působit ve třech státech Evropy. To jsou základní podmínky pro to, koho se týká tento materiál. Ná výbor doporučil spojit tyto dva tisky, nebudu číst čísla, ale návrh nařízení o konkurenčních a férových trzích a zároveň o jednotném trhu pro digitální sluby, protoe ty dva akty, dví nařízení se prolínají. To znamená, není to kvůli úspoře času, ale kvůli prolnutí materie, o které mluvíme.  
Dost času na výboru jsme vínovali tomu, e níkdy nás eufemismy zavedou na scestí, vichni to znáte z domu, zvlátí dnení doba oplývá eufemismy a nenazývá víci pravým jménem. Tady je ten překlad, který máte ve svých materiálech, ten překlad gatekeepers, to je přeloeno jako stráci. Stráce je u nás, u kadého asi ten, kdo mí má ochraňovat, take zřejmí ten překlad je patný, protoe ti gatekeepeři, to jsou ti velcí hráči, kteří mají být tímto aktem, oni mají být ochráníni před tím, e budou nejasná pravidla, e si je budou vykládat sami a budou dílat, co budou chtít, ale zároveň má předevím trh být ochránín před tímito velkými branaři, tzn. tími, přes jejich brány my vstupujeme do internetového svíta, a vichni ti, kteří jejich brány chtíjí vyuívat, tzn. podnikatelské subjekty, teï nemyslím jenom my uivatelé, ti mají být chráníni před tím, aby jim níkdo tu bránu nezákonným způsobem zavřel, oni byli vyřazeni z trhu.  
Tento materiál, který máme před sebou, je v dnení digitální dobí, jak připomníl pan ministr, v dobí internetových obchodů a jejich vzedmutí se na nebývalou míru... Kadý z nás je pouíváme. Kdyby ti gatekeepeři chtíli, tak v zásadí ty obchody mohou velmi omezit, mohou také říct, komu je omezí, komu je neomezí. Týká se to například i takové víci, jestli si pamatujete, před nedávnou dobou, přila zpráva, e Twitter omezil nebo snad zastavil účet tehdejímu prezidentu Trumpovi, pro níjaká jeho vyjádření. Tento materiál pro EU řeí i tyto víci, tzn. jde o to, aby i ta politická vyjádření a záleitosti míly v tom evropském mířítku níjakou korekci. Nejde o vekerý digitální trh, vechny ty platformy, jde jenom o tyto velké hráče, jak říkám, 6,5 mld. eur roční, tři roky po sobí, 45 milionů zásahů uivatelů plus působení ve třech zemích. Myslím, e se jedná asi o est firem celosvítových, kterých se to v tuto chvíli dotýká v kadém případí, ale ve zprávách jsme zaznamenali také to, e to není jenom proti nim, ale jak jsem řekl, je to i pro ní, protoe dnes mohou jednotlivé státy na základí vlastního soudnictví řeit tyto případy. Tady je snaha o to, aby na evropském trhu se, řekníme, stanovil jednotný klíč pro společné chování tíchto gatekeeperů.  
Ta poslední víta, kterou k tomu řeknu, diskutoval jsem o tom s tími, kteří vládnou angličtinou témíř jako rodným jazykem, zdá se, e by já jsem velmi pro to, abychom překládali a uívali českých slov, ten význam stráci je patný. Druhý význam, který by kadého z vás asi napadl, to znamená vrátný, ten je také patný, take si myslím, e by bylo lépe, kdybychom zůstali u gatekeeperů, budeme vichni vídít, co to znamená. Díkuji za pozornost.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Díkuji za malé lingvistické okénko. Otevírám rozpravu k tomuto bodu. Do rozpravy se hlásí pan senátor David Smoljak. Prosím, pane senátore.  
Senátor David Smoljak:  
Díkuji za slovo. Chtíl jsem jako človík, který pracuje se slovem, nabídnout překlad - klíčníci. Protoe ti gatekeepers, to jsou velcí hráči, Amazon, Google, Facebook, ti, kteří rozhodují o tom, jaký obsah, jakým způsobem a ke komu se na sítích íří. Zákon upravuje jejich dominanci, jejich monopol nad digitálním trhem tak, aby na digitální trh míli přístupy dalí hráči, aby tato velká čtyřka nemohla kontrolovat a monopolizovat si úplní ve. Také chrání práva uivatelů, aby se s jejich daty nekontrolovaní nezacházelo, aby se níjakým způsobem ochránila a nevyuívala se k obchodování bez jejich souhlasu a proti jejich dobré vůli. Čili k tomu, co říkal pan kolega Čunek, dodávám, nejde o stráce, ani o dveřníky, ale o klíčníky. Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
To bylo jetí drobné doplníní ze strany pana senátora Smoljaka. Dalí se hlásí níkdo do rozpravy, prosím? Nevidím nikoho, proto rozpravu končím. Pan vicepremiér chce se vyjádřit? K ničemu. Take prosím, pane senátore Čunku.  
Senátor Jiří Čunek:  
V rozpraví vystoupil jeden diskutující senátor, nabídl nové slovo, které by mohlo být pouíváno. Díky tomu, e pan ministr nic dalího nepřipojil, myslím, e můeme hlasovat o usnesení, které navrhl výbor.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Ano. Nic mínit nebudeme, jsme senátoři a budeme hlasovat po znílce.  
Budeme nyní hlasovat o usnesení výboru pro evropské záleitosti s doporučeními, jaká jsou přílohou tohoto usnesení. Máme je vichni k dispozici, jsou nám jasná. Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí, zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo nesouhlasí, zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Stihla paní senátorka...  
Konstatuji, e v  
hlasování č. 18  
se z 75 přítomných senátorek a senátorů při kvóru 38 pro vyslovilo 69, proti nebyl nikdo. Návrh byl přijat, tak jak byl přednesen. Končím projednávání tohoto bodu.  
Opít poprosím za malou chvíli pana vicepremiéra, aby nás seznámil s dalím materiálem, kterým je  
Informace vlády o pozicích vlády a programu jednání Evropské rady, které se koná ve dnech 25. - 26. března 2021  
Pan místopředseda vlády v tomto okamiku zastoupí předsedu vlády Andreje Babie. Prosím, pane ministře, máte slovo.  
Ministr průmyslu a obchodu a ministr dopravy ČR Karel Havlíček:  
Dovolte, abych vám představil jetí poslední materiál ze dneka z mé pozice, resp. v tomto případí v zastoupení pana předsedy vlády. Jak u bylo nastíníno, program, resp. Evropská rada bude zasedat 25. a 26. března, jsou tam čtyři hlavní body: covid-19, vnitřní trh, Středomoří a vztahy s Ruskem.  
Struční k jednotlivým bodům.  
Covid-19. Členové Evropské rady zhodnotí současnou epidemiologickou situaci, zejména se naváe na to, jak se domluvila koordinace v návaznosti na předchozí videokonferenci z února a ledna. Hlavním tématem budou opít výroba a distribuce vakcín, a to ve snaze dosáhnout cíl EU proočkovanosti na úrovni 70 % obyvatel, a to do léta. Nepochybní klíčovou bude i diskuse tzv. k digitálním zeleným certifikátům, stále jsme u té agendy covidové, které by míly nést informaci o očkování a negativním testu, případní přítomnosti protilátek po prodílané nemoci. Komise návrh přísluného nařízení plánuje vydat práví dnes.  
Tématem bude i solidarita se třetími zemími v oblasti sdílení vakcín, vyuívání globálního nástroje COVAX. Vláda povauje spolupráci a koordinaci EU v boji proti pandemii za zcela zásadní a oceňuje pravidelné zasedání, resp. zařazení do zasedání Evropské rady.  
Domníváme se, e na EU musíme vínovat zvýenou pozornost novým variantám viru a obecné připravenosti, abychom byli dostateční flexibilní.  
Vláda podporuje vechny legální kroky vedoucí k zajitíní dostatečného objemu vakcín, a to v co moná nejkratím čase. Současné zpoïování dodávek bohuel výrazní ohrouje brzké dosaení cíle 70 % proočkovanosti do léta. Nesmí tedy se opakovat podle názoru naí vlády dalí neplníní závazků ze strany výrobců vakcín, je důleité, aby dodávky byly spravedlivé, aby byl dodrován rovný přístup ke vem členským státům, nae vláda povauje za důleité zintenzivnit diskusi o zmiňovaných digitálních zelených certifikátech. Stejní tak podporujeme solidaritu se třetími zemími, kterou jsem zmínil.  
Druhým bodem bude vnitřní trh, průmyslová politika, digitál, ekonomika, přičem je třeba říct, e ČR, nae vláda dlouhodobí prosazuje plné fungování vnitřního trhu, zajitíní jeho integrity. Rovní podporujeme diskusi o digitální agendí a povaujeme za důleité vdycky zdůraznit to, e ochrana údajů soukromí a základních práv je klíčovou agendou. V tomto kontextu bude nae vláda prosazovat i jasný odkaz na kybernetickou bezpečnost, kde mimo jiné sehráváme v rámci Evropy velmi významnou roli a patříme mezi vůdčí zemí v oblasti kybernetické bezpečnosti, tzv. toolbox, který dnes v rámci EU je jedním ze základních nástrojů zabezpečení kybernetické bezpečnosti, tak je z valné části dílem ČR, nebo naich institucí.  
Středomoří. Z důvodu přetrvávajícího napítí ve Středomoří povedou lídři tohoto regionu strategickou diskusi, která by míla navázat na závíry Evropské rady z prosince, předpokládá se rozíření sankčních seznamů o dalí osoby a firmy, které se podílejí na nelegálních vrtných aktivitách Turecka, ve východním Středomoří. Evropská komise plánuje před jednáním předloit zprávu ke vztahům s Tureckem, a to by mílo poslouit jako základ pro diskusi o novém nastavení vztahů.  
Tady je třeba říci, e nae vláda vítá zařazení tohoto bodu a podporuje irí pojetí diskuse o budoucích vztazích s Tureckem, reagující na dalí výzvy spojené s tímto partnerem. Nae vláda pozitivní vnímá poslední kroky tureckých úřadů a doufáme, e to otevře monost pro nastolení pozitivní agendy v rámci udritelného řeení vzájemných vztahů.  
Poslední bod, který bude projednáván, který zmiňujeme, je Rusko. Evropská rada bude diskutovat o Rusku v kontextu současných pomírní napjatých vztahů v návaznosti na zatčení a odsouzení Alexeje Navalného a vyhotíní tří diplomatů členských států EU. Diskuse se odehraje rovní v kontextu uvalení nových restriktivních opatření, jako je zmrazení účtů, zákaz cestování do EU na čtyři osoby z ruské státní správy, které se podílely na uvízníní Alexeje Navalného, o ním bylo rozhodnuto u na únorovém zasedání ministrů zahraničí. Vláda ČR podporuje zařazení strategické diskuse o budoucích vztazích s Ruskem a podporuje rovní vyetření případu Alexeje Navalného a zajitíní odpovídnosti viníků.  
Pouití chemických zbraní povaujeme za nepřijatelné. Poruuje to mezinárodní právo. Rusko by v zájmu vyetření případu mílo spolupracovat s Organizací pro zákaz chemických zbraní. Vláda rovní podporuje, aby EU vínovala patřičnou pozornost zhorující se lidsko-právní situaci v Rusku.  
Jetí je zde přeci jen jeden bod, 5. bod, a to je eurosummit, kdy se předpokládá, e na okraj Evropské rady zasedne i eurosummit v inkluzivním formátu včetní členů států mimo eurozónu. Předpokládá se, e tématem bude rozvoj eurozóny a posilování mezinárodní role eura. Vláda vítá tento rozířený formát diskuse k euru a i přes neúčast ČR v hospodářské a mínové unii nepochybní ovlivňuje nai ekonomiku.  
Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Díkuji. Pan vicepremiér nás seznámil se svým dnením posledním bodem. Informaci vlády projednal výbor pro záleitosti EU. Tento výbor přijal usnesení č. 44, které nám bylo rozdáno do lavic. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Mikulá Bek, kterému tímto udíluji slovo. Prosím, pane senátore.  
Senátor Mikulá Bek:  
Váený pane předsedající, váený pane vicepremiére, dámy a pánové, výbor pro záleitosti EU se zabýval touto agendou jednak na svém včerejím zasedání za přítomnosti státní tajemnice, paní Hrdinkové, ale vrátil se k tomuto tématu jetí na svém dnením zasedání a přijal rozířené usnesení k tomuto bodu, které máte na stolech. Je to 53. usnesení ze 17. března a já se návrh pokusím velmi struční okomentovat.  
Přiznávám, e se mi a nám ta víc poníkud rozleela v hlavách přes noc a na základí informací, které jsme získali od paní státní tajemnice, jsme se rozhodli přeci jen nejen vzít na vídomí tu informaci, ale vznést dví, jeden povzdech a jednu otázku.  
Povzdech nemíří na vládu, míří na proces, kterým se v EU vyjednává o přídílech vakcín pro členské zemí. Podle informací paní státní tajemnice jsou vichni zástupci členských zemí na fóru, kde se o tom jedná, vázáni mlčenlivostí, co si vymohly farmaceutické firmy. Proto můeme o cenách, mnostvích a podobných vícech, termínech dodávky, často číst jenom spekulace v médiích, ale nemáme monost získat přímé a jasné informace o procesu, který samozřejmí v tuto chvíli ve vysoké míře zajímá veřejnost a pochopitelní také parlament.  
Druhý bod ádá vládu, aby jasní vysvítlila svůj postup v té víci. Zase se jen pokusím přiblíit situaci tak, jak nám byla narýsována v informacích, které jsme získali. Pokud tomu dobře rozumím, původní dohoda na úrovni EU obsahuje shodu na tom, e v dohodách s jednotlivými farmaceutickými firmami jsou stanovena mnoství pro jednotlivé členské zemí podle počtu obyvatel. Zároveň ale to aranmá umoňuje členským zemím, které nechtíly vyuít část svého přídílu, aby ho postoupily jiným členským zemím. Tím samozřejmí začaly pomíry rychle divergovat a kadá členská zemí se rozhodla pro mnoství určitých vakcín podle svého úsudku. Samozřejmí nepochybní také podle ceny, podle mnoství dodávek v jednotlivých kvartálech. To zřejmí vyvolává významnou část nerovností, které jsou dnes, jak víme z tisku, pomírní významné. Níkteré členské zemí EU budou zřejmí dosahovat cíle 70 % proočkované populace velmi rychle, zatímco níkteré by ho nemusely dosáhnout ani ve 2. kvartálu.  
Kromí tohoto mechanismu do hry jetí vstupuje navyování přídílů pro jednotlivé zemí na základí individuálního vyjednávání, kde je bohuel situace zřejmí taková, e pokud chtíly státy vyjednat navýení přídílu ve 2. čtvrtletí, byly farmaceutickými firmami tlačeny k tomu, aby zvýily svou objednávku také pro 3. a 4. čtvrtletí tohoto roku. To samozřejmí vedlo k různé politice jednotlivých členských zemí. Podle nepřímého vyjádření paní tajemnice se zřejmí česká vláda nepustila do této cesty, protoe se obávala, e by jí potom ve 4. čtvrtletí zbyly vakcíny, pro které by nebylo vyuití, protoe celková objednávka vech zemí je vyí. Níkteré zemí se zřejmí rozhodly, e toto riziko přijmou a smíří se s tím, e třeba v posledním čtvrtletí vínují nevyuité vakcíny níjaké rozvojové zemi nebo jiné evropské zemi mimo EU, která má méní výhodné podmínky. Tím pádem se rozbíhly jakési dostihy v té víci, přestoe původní dohoda umoňovala víceméní stejné podíly podle počtu obyvatel. Dostihy u teï mají viditelní níjaké vítíze a mají samozřejmí ty loosery. Ti, kdo vsadili v dostizích méní peníz a na patné koní, ti dnes usilují o revizi aranmá, co je případ mimo jiné i ČR. Premiér se připojil k dopisu kancléře Kurze a společní s níkterými zemími, pro které je tato situace z hlediska politického teï nevýhodná, usilují o revizi. To ve ale rekonstruujeme zčásti z veřejní přístupných údajů a zčásti z vyjádření státních úředníků a politiků. My jsme přesvídčeni o tom, e by si Senát Parlamentu ČR zaslouil jasné vysvítlení toho, jak jsme se do té situace dostali, kdy ČR zatím získává na obyvatele méní ne níkteré jiné členské zemí EU.  
Proto máte na stole návrh usnesení, který jsem si dovolil takto okomentovat. Díkuji vám za pozornost.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Ano, jistí bychom si vysvítlení zaslouili od premiéra, ale třeba nám ho dá i pan ministr a vicepremiér. Já pro tuto chvíli otevírám obecnou rozpravu, do které se jako první a zatím jediný přihlásil pan senátor Fischer. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Pavel Fischer:  
Díkuji, pane předsedající. Evropská rada v březnu bude velmi důleitá. Začnu níčím, na co nebude dnes čas, ale co se týká také nás a bezpečnosti ČR, protoe situace ve východním Středomoří, tak se ten bod jmenuje, je natolik komplikovaná, e se opravdu jedná o bezpečnost evropského prostoru, o bezpečnost států NATO, o nesmírní komplikované vztahy, které se tam vytvářejí.  
Není to tedy bod jako kadý jiný, já ho ale z časových důvodů přeskočím a budu se vínovat tím třem dalím.  
Covid-19. Já velmi díkuji za to, co jsme tady teï slyeli o vakcínách, a chci jen připomenout, e jestli je vakcín hodní nebo málo, není vina níkoho v Bruselu. Je to vina nebo zásluha, pokud jich je dost, také tích, co za nás vyjednávali, tzn. české vlády.  
Já o tom mluvím proto, e Andrej Babi, předseda vlády ČR, začal moná v předtue voleb hrát zvlátní hry. Začal kritizovat jednání, u kterých ale ČR byla. Začal kritizovat rozhodnutí, které česká vláda podepsala. Začal kritizovat mnoství, které česká vláda přitom odsouhlasila a objednala. Proto se mi zdá, e to je velmi toxické téma a e i ta hra s rakouským kancléřem je spí hra, kterou pochopí níkdo, kdo dobře vidí do rakouské domácí politiky, ale ve které ČR nemá co dílat. Pan premiér tam je tak trochu za křena, promiňte mi ten výraz.  
Kdy nyní chodí po Evropí a kňourá, e toho máme málo, tak by se míl moná zeptat tích, co tam za ČR vyjednávali, nemíl by naskakovat na lacinou kritiku EU a míl by podíkovat za solidaritu, kterou jsme dostali, protoe jsme dostali například navíc 100 000 vakcín. Jenom proto, e jsme je potřebovali. Z hlediska čísel jsme na tom byli nejhůře a prostí jsme je potřebovali. Za to je potřeba podíkovat. Na to by pan premiér nemíl zapomínat. My jsme tady v Senátu ve výboru přijali usnesení, ve kterém například díkujeme Francii, 15 000 dávek. Nevím, jestli česká vláda u míla čas podíkovat. Nevidíl jsem ádné snímky u letadla, které přijídílo z Paříe s tími dávkami. To nám níkdo dluí. To bylo skuteční gesto naeho spojence, osobní rozhodnutí prezidenta Macrona. Já jsem neslyel, e by mu tady níkdo díkoval. Místo toho slyíme jiné víci, které připomínají dezinformace. Pokud česká vláda v této kritické chvíli začíná naskakovat na vyprávíní o zachráncích, kteří nám přijdou nabídnout řeení neprovířenými vakcínami, hraje hru, která není nae, která nás neposiluje, která nás neochrání, ale která hraje do karet níkomu jinému. To je Ruská federace.  
To je můj druhý bod, protoe je také na programu dne. Já jsem velmi rád, e pan vicepremiér tady o Rusku přečetl vechno, co má v podkladech, protoe to bude jeho práce také ve chvíli, kdy budeme jednat o Dukovanech. Víte dobře, e jsme se tomu tady vínovali v minulosti opakovaní, o jejich bezpečnosti. A míli bychom si připomínat, koho máme před sebou v případí Ruska. Jedná se o dalích sankcích, jedná se o tom, jak dál jednat s Ruskem. Určití jste četli poslední vyjádření amerického prezidenta, který na adresu Vladimira Putina řekl níco, co ani není třeba komentovat.  
Mluvím o tom proto, e jsme tady na výboru a v Senátu přijímali na lednové schůzi velmi tvrdý apel, který pomáhal české vládí před jednáním o Rusku, které probíhalo na radí pro zahraniční záleitosti, a kde jsme se přimlouvali a zasazovali o to, abychom podpořili i dalí sankce, protoe Rusko zkrátka nespolupracuje.  
Co je pozoruhodné, e česká vláda s tímto povířením do Bruselu odjídí, EU se tam nedohodne, konsensus není a Josep Borrell, nejvyí představitel, odjídí do Moskvy na jednání. To, co se stalo v Moskví při jednání, vstoupilo určití u do historie diplomatických vztahů mezi svobodným svítem a Ruskou federací. Jediný moment stojí za pozornost. Josep Borrell při tom jednání a při tiskové konferenci říká: ádná členská zemí EU neádala posílení sankcí. To není pravda. My jsme je ádali, odhlasovali jsme je tady v Senátu společní. Podobní hlasoval i senát v Polsku a dalí parlamentní komory. Česká vláda takto vystupovala, a to je moná dalí úkol pro nai vládu na jednání při této Evropské radí. Jak je moné, e Josep Borrell neslyí hlas parlamentů, které volají po společné akci? Kdy ho neslyí, můe naopak poctiví říci při tom jednání: Jsou tady zemí, které chtíjí mnohem tvrdí postup, já vám navrhuji dialog, tak toho vyuijme. Ale on to nezmíní. To je úkol pro pana premiéra, prostřednictvím pana předsedajícího se tímto obracím na pana vicepremiéra, aby mu to vyřídil, e práví jednání Josepa Borrella v Moskví je velkým zklamáním pro český Senát, protoe tam nemíl ani tu schopnost reprodukovat, e jsme tady jednali o tom jednání a e jsme mu v rámci jednání, přípravy na jednání s Ruskem uloili úkol. Nejene ho neplnil, ale on ho odignoroval a zapřel, a to je chyba. Kdybychom byli v demokratickém systému a do konce, budeme apelovat na to, aby Josep Borrell u nebyl tam, kde dneska sedí.  
Natístí ten proces a diskuse bíí, nejsme sami, kdo si toho viml. Ale je to moná práví úkol pro českou vládu, aby tento příklad vzala s sebou do kufříku a při jednání seznámila ostatní. Není toti moné, aby jednání parlamentní komory v takto klíčové strategické víci prostí níkdo odignoroval a řekl dokonce nahlas, e nikdo nic takového neádal. ádal. Vláda ČR na prvním místí.  
Nyní poslední víc. Pan ministr správní uvedl, e tam bude digitalizace a vnitřní trh. Tady mám na vás, pane vicepremiére, jeden domácí úkol. Jste mimo jiné ministrem průmyslu a obchodu. Ve vaí podřízenosti je Česká obchodní inspekce. Tato obchodní inspekce, jak u jsme tady o tom také jednali v minulosti s vámi, řeí kdejakou hračku pro díti. Ne, e by to nebylo důleité. Kdejaký detergent nebo mycí prostředek na nádobí. Ne, e by to nebylo důleité. Ale za celý rok se nevínovala respirátorům, jejich kvalití a jejich certifikátům. Tak se stalo, e poté, co vyprely vechny výjimky, se z ČR stalo skladití respirátorů, které mají falené certifikáty, které dokonce nemají ani evropské označení a které se od nás vyváejí na společný trh. Pro nai ekonomiku, která je postavena na exportu, mít tady zaplevelené sklady níčím, co by se nemílo prodávat, co bychom míli nahlásit do společné databáze RAPEX v rámci EU, je protimluv. My si tím kodíme. My říkáme na jedné straní, vnitřní trh, trh bez bariér, to jsou nae hesla. Dokonce i pro přítí předsednictví u víme, e to bude priorita, vnitřní trh. Máme tady plné sklady a ČOI je na home office, moná u vystoupila z EU, protoe ve svých vyjádřeních vláda ČR uvádí mnohem častíji normy čínské, KN95, které tady nemají co dílat. Uvádí je ministr vnitra, ministr zdravotnictví, ministryní Schillerová a dalí. To je skandál. Jestli vnitřní trh, tak si udílejme pořádek. Minulý týden ČOI skuteční k respirátorům níco vydala. Po jednom roce je to skutečný výkon. Pane ministře, máte toho dost, ale podívejte se na organizace, které máte ve své odpovídnosti.  
Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Díkuji panu senátoru Fischerovi. Ptám se, jestli se jetí níkdo dalí hlásí do rozpravy? Nehlásí? Pardon. Jetí to stihl pan senátor Herbert Pavera. Prosím, pane senátore.  
Senátor Herbert Pavera:  
Velice se omlouvám za své vystoupení, které přímo nesouvisí s tímto tiskem, ale kolega Fischer tím, e tady mluvil o ČOI, tak v podstatí mí vyzval k tomu, abych tady reagoval.  
Bohuel ČOI reagovala. Na opavskou firmu, která na jaře loňského roku nakoupila 15 000 respirátorů z Číny a darovala to nemocnicím, tak dostali pokutu 60 000... Ti, co nakupovali pro stát, nedostali nic a jetí na tom zbohatli.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji za doplníní informace. Nyní vás opít zdravím vechny, jak jste si vimli, tak jsme se vystřídali.  
Nevidím nikoho přihláeného do debaty, proto udílím slovo navrhovateli, aby se vyjádřil k probíhlé rozpraví. Nechce se vyjádřit pan ministr, pan místopředseda vlády? Dobrá. Nevím, jestli nepadly níjaké otázky, ne? Padly. Take pan ministr opravdu neodpoví na otázky? Dobrá, neodpoví. Snad aspoň písemní by mohl. Kadopádní teï, pokud pan ministr odmítl odpovídít na otázky a nechce vystoupit, udíluji slovo zpravodaji, panu senátorovi Mikulái Bekovi, aby se vyjádřil k probíhlé rozpraví.  
Senátor Mikulá Bek:  
Díkuji za slovo, paní předsedající. V rozpraví vystoupili dva senátoři. Máme na stole návrh usnesení z pera evropského výboru, který počítá, upřímní řečeno, s písemnou odpovídí vlády, nemám nijak za zlé to, e pan vicepremiér v tuto chvíli nereaguje, nebo si myslím, e je na místí váná odpovíï na váné téma.  
Prosím o podporu usnesení.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Ano, díkuji panu zpravodaji. Já jen zpítní hlásím, e určití byla uzavřena obecná rozprava, potom vystoupil pan zpravodaj. Nyní můeme přistoupit k hlasování. Spustím fanfáru.  
Nyní budeme hlasovat o návrhu tak, jak jej přednesl pan senátor Bek. Aktuální je přítomno 75 senátorek a senátorů, kvórum je 38. Zahajuji hlasování teï. Kdo je pro, zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Díkuji. Kdo je proti, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.  
Konstatuji, e v  
hlasování č. 19  
se ze 75 přítomných senátorek a senátorů při kvóru 38 pro vyslovilo 66, proti nebyl nikdo. Návrh byl přijat. Díkuji předkladateli a panu zpravodaji.  
Nyní přistoupíme k dalímu bodu. Pane místopředsedo vlády, díkujeme za to, e jste s námi strávil dnení skoro celý den. Víříme, e si odnesete spoustu dobrých podnítů, námítů, které tady zazníly, jak jste o tom u hovořil v řeči u předcházejícího bodu. Nyní je před námi bod...  
Ano, prosím, tady je technická, take jetí dám slovo panu senátorovi Nytrovi, panu předsedovi klubu. Pane předsedo, máte slovo.  
Senátor Zdeník Nytra:  
Díkuji, váená paní místopředsedkyní. Já bych chtíl vznést procedurální návrh, abychom dnes jednali a hlasovali i po 19. hodiní zatím. I kdy si uvídomuji, e petenti petice se moná dostanou do problémů s návratem po 21. hodiní, ale uvidíme. Zatím navrhuji jen po 19. hodiní a pak bychom vidíli dál. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji, to je procedurální návrh. O tom se hlasuje bez rozpravy okamití. Prosím, zahajuji hlasování o tomto procedurálním návrhu. Aktuální je přítomno 74 senátorek a senátorů, aktuální kvórum je 38, prosím, hlasujeme. Kdo je pro, zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Díkuji. Kdo je proti, zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.  
Konstatuji, e v procedurálním návrhu o prodlouení doby naeho jednání,  
hlasování č. 20  
, se ze 74 přítomných senátorek a senátorů při kvóru 38 pro vyslovilo 57, proti návrhu byli 2, návrh byl přijat.  
A nyní můeme pokračovat tak, jak byl schválen program. Poprosím jen chviličku o klid. Budeme pokračovat bodem  
Návrh zákona, kterým se míní zákon č. 141/1961 Sb., o trestním řízení soudním (trestní řád), ve zníní pozdíjích předpisů, zákon č. 40/2009 Sb., trestní zákoník, ve zníní pozdíjích předpisů, zákon č. 257/2000 Sb., o Probační a mediační slubí a o zmíní zákona č. 2/1969 Sb., o zřízení ministerstev a jiných ústředních orgánů státní správy České republiky, ve zníní pozdíjích předpisů, zákona č. 65/1965 Sb., zákoník práce, ve zníní pozdíjích předpisů a zákona č. 359/1999 Sb., o sociální-právní ochraní dítí (zákon o Probační a mediační slubí), ve zníní pozdíjích předpisů, a níkteré dalí zákony  
Tisk č.  
50  
Poprosím o klid. Jetí chviličku, paní ministryní. Tento návrh jste obdreli jako senátní tisk č. 50. Návrh uvede paní ministryní Marie Beneová, kterou nyní prosím, aby nás seznámila s návrhem zákona. Jetí jednou prosím o klid kolegy a vechny, kteří jsou v okolí. Díkuji.  
Ministryní spravedlnosti ČR Marie Beneová:  
Díkuji za slovo, paní předsedající. Uvádím tady vládní návrh zákona, kterým se míní jednak trestní řád, dále trestní zákoník a probační a mediační sluba a sociálníprávní ochrana dítí. Tento návrh byl zpracován ministerstvem spravedlnosti, ve spolupráci zejména se soudy, státním zastupitelstvím a probační a mediační slubou. Hlavní smířuje k podpoře ukládání trestů, nespojených s odnítím svobody, kdy se odstraňují praxí zjitíné nedostatky právní úpravy, která brání irímu vyuívání alternativních trestů nebo jejich řádnému výkonu. K odstraníní tíchto nedostatků je navreno přijmout celou řadu opatření, která spočívají např. v minimalizaci prodlev, vznikajících mezi odsouzením pachatele a zahájením výkonu alternativního trestu...  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Paní ministryní, já jenom prosím, opravdu prosím, aby byl zajitín v předsálí klid, protoe to opravdu ruí. My tady máme dobrou atmosféru při projednávání zákonů, ne jako v Poslanecké snímovní. Byla bych ráda, abychom dodreli tuto svou velmi pozitivní stránku projednávání v Senátu. Take prosím opravdu o klid. Paní ministryní, omlouvám se, e jsem přeruila, ale bylo to důleité, abyste míla prostor pro vae vystoupení. Prosím.  
Ministryní spravedlnosti ČR Marie Beneová:  
Reagujeme tím na zvýení schopnosti přísluných orgánů rychle reagovat na poruení podmínek výkonu trestu ze strany odsouzeného. Dochází například ke zjednoduení postupu při nařízení trestu obecní prospíných prací, při provádíní zmín výkonu tohoto trestu atd., k posílení postavení probačního úředníka, který bude disponovat navrhovaným oprávníním vůči soudu ve vech případech, ve kterých je v rámci vykonávacího řízení činný. Návrh dále smířuje na oblast posílení pozitivní motivace odsouzených ke spolupráci. Mezi pozitivními prvky motivace, které návrh přináí, je monost například zruit uloený dohled.  
Odbourává se tím výkon dohledu a kontroly nad osobami, u kterých to ji není zapotřebí a který probíhá pouze a ryze formální. Doplňuje se dále úprava odklonu tak, aby se zvýila jejich efektivní aplikace.  
V zájmu plného vyuití potenciálu probační a mediační sluby se roziřuje její působnost ve vztahu k dítem mladím 15 let, které se dopustily činu jinak trestného a v trestním řízení před sdílením obviníní a v rámci zkráceného přípravného řízení. Sledujeme tím také sníení administrativní zátíe soudů a ostatních sloek. Návrh se rovní dotýká problematiky podmíníného odsouzení a podmíníného proputíní v oblasti administrace ádosti odsouzených, zejména o podmíníné proputíní. Tyto ádosti budou odsouzení noví podávat výluční prostřednictvím víznice.  
V rámci jednání Ústavní-právního výboru Senátu byl přijat pozmíňovací návrh, který vypoutí problematiku terapeutických programů pro řidiče. Pokud se mám k tomu návrhu vyjádřit, já s tím problém nemám. Je to spí problém ministerstva dopravy, které by to asi nestíhalo, take asi nadeni z toho nejsou. V podstatí mohu říci, e ten návrh akceptuji. Take to je asi tak k tomu návrhu. Jinak samozřejmí ádám o podporu tohoto návrhu, protoe nám přinese lepí funkčnost vůbec trestního řádu a dalích tedy norem, které potřebujeme. Pokud jde, jetí jsem se nezmínila k tomu návrhu paní senátorky Hubáčkové, tam si myslím, e asi nebudu vstřícná, tam budu dávat negativní stanovisko. Ale já se k tomu pak vyjádřím, a si budete ty návrhy obhajovat. Já díkuji za pozornost a prosím o vstřícnost vůči tomuto návrhu.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji, paní navrhovatelko. Prosím vás, abyste zaujala místo u stolku zpravodajů. Pokračujeme tím, e organizační výbor určil garančním a zároveň jediným výborem pro projednání tohoto návrhu zákona výbor ústavní-právní. Usnesení vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 50/1. A pan zpravodaj dále vysvítlí a seznámí nás se závíry a usneseními výboru, tak jak byly přijaty. Díkuji. Prosím, pane zpravodaji, máte slovo. Pan senátor Hraba.  
Senátor Zdeník Hraba:  
Váená paní předsedající, váená paní ministryní, milé kolegyní, váení kolegové, já bych vás ve stručnosti seznámil s průbíhem jednání ústavní-právního výboru. Ani ne tak s meritem víci, s tím vás seznámila paní ministryní, jedná se skuteční o komplexní novelu, jak procesních, tak hmotníprávních norem trestního práva, trestního řádu a trestního zákoníku, plus dalích zákonů, zákona o probační a mediační slubí zejména. Jedná se o zmíny, které kvituji, které mají určití logiku. Tady si ministerstvo spravedlnosti určití zaslouí pochvalu, určití musím vyzdvihnout a líbí se mi třeba zmíny, které se týkají obnovy řízení, kdy o obnoví řízení nebude noví rozhodovat soudce, který rozhodoval řízení předchozí. Líbila by se mi jetí hlubí zmína, pokud by rozhodoval přímo jiný soud, ne tedy ten, který rozhodoval, jiný soudce tého soudu, ale to je určití moná a příli ambiciózní přání, take i toto kvituji. Míní se třeba i monost, roziřuje se monost dovolání a dalí víci. Míní se, zavádí se tedy tím návrhem, který přiel z Poslanecké snímovny, terapeutické kurzy pro řidiče, co bylo v podstatí jediným tématem diskuse na ústavní-právním výboru.  
Tímto se dostávám k té procesní víci, tak jak byl ten návrh projednáván na ústavní-právním výboru. Nestává se často, aby se bíhem jednoho jednání pléna hovořilo o revokaci rozhodnutí na níkolika výborech. Stalo se to zrovna tedy tentokrát, kdy se revokovaly, nejprve byl návrh na revokaci rozhodnutí ústavní-právního výboru a výboru pro záleitosti EU. Ústavní-právní výbor na svém jednání, které bylo 10. března, přijal usnesení, kterým tedy přijal pozmíňovací návrh, kterým se terapeutické kurzy pro řidiče vyjímají. Ty kurzy, je nutno dodat, celá ta materie byla vloena do novely, do právních předpisů ve snímovní, tedy poslaneckým návrhem. Na jednání ústavní-právního výboru neprobíhala diskuse o tom, e terapeutické kurzy jsou patní, to určití ne. Hlavním sporem, o čem bylo debatováno, bylo, zda je schopné ministerstvo dopravy zrealizovat celý ten institut terapeutických kurzů. A případní zda vyjmout tu úpravu z té novely, nebo ponechat, ale ponechat delí dobu, tedy tu legislatanci, delí dobu na to, aby ministerstvo dopravy mílo čas to celé připravit, případní navrhnout úpravy ve stávajícím právním předpisu nebo v tom, který je momentální tedy platný, nikoliv vak účinný. Ta účinnost má nastat a 1. ledna 2022.  
Ústavní-právní výbor tedy přijal na tom svém prvním zasedání, které se týkalo tohoto senátního tisku č. 50, usnesení, kterým doporučuje plénu Senátu Parlamentu České republiky přijmout návrh, který přiel z Poslanecké snímovny s pozmíňovacím návrhem, kterým se vyjímají práví ty terapeutické kurzy pro řidiče.  
Na následujícím jednání ústavní-právního výboru, tedy na 11. zasedání, byl podán návrh na revokaci tohoto usnesení s tím, e by byl předloen pozmíňovací návrh, kterým by se pouze prodlouila lhůta, tedy účinnost tohoto institutu na 1. července 2023, tedy za 2 a více roků, respektive dva roky a níkolik mísíců. Nakonec k tomu nedolo, take musím konstatovat, e závír ústavní-právního výboru je momentální v tento moment takový, ústavní-právní výbor:  
I. doporučuje Senátu projednávaný návrh zákona vrátit Poslanecké snímovní s pozmíňovacím návrhem, který je tedy uveden v příloze,  
II. určuje zpravodajem pro jednání v této víci na plénu moji osobu,  
III. povířuje předsedu výboru, senátora Tomáe Golání, aby s tímto usnesením seznámil předsedu Senátu.  
Já vám pro tuto chvíli díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji, pane senátore. Prosím vás, abyste se také posadil ke stolku zpravodajů, sledoval rozpravu a zaznamenával případné dalí návrhy, k nim se můete po skončení rozpravy, jako zpravodaj, vyjádřit. Samozřejmí i v průbíhu obecné rozpravy můete vystupovat jako senátor.  
Tái se, zda níkdo navrhuje podle § 107 jednacího řádu, aby Senát vyjádřil vůli návrhem zákona se nezabývat? Nevidím, e by se níkdo hlásil, proto, prosím, otevírám obecnou rozpravu. Do obecné rozpravy se jako první přihlásil pan senátor Tomá Goláň. Pane senátore, prosím, máte slovo u naeho řečnití.  
Senátor Tomá Goláň:  
Váená paní předsedající, váená paní ministryní, váené kolegyní, váení kolegové, já znovu se vrátím k té debatí, která probíhla na ústavní-právním výboru, jak ji přednesl pan zpravodaj, pan senátor Hraba.  
Na té původní 10. schůzi ústavní-právního výboru ten pozmíňovací návrh, kterým jsme vyjmuli terapeutické programy, byl předloen a na té schůzi, pod tlakem námístka ministerstva dopravy, který nám řekl, e to není schopný realizovat do 1. 1. 2022, jsme svým hlasováním ty terapeutické programy z toho zákona vyjmuli.  
Ano, ta doba asi by nebyla moná, ale já bych chtíl k tomu říct více, k tím terapeutickým programům. Ty se dostaly do zákona pozmíňovacími návrhy pana předsedy Ústavní-právního výboru Poslanecké snímovny Marka Bendy a paní poslankyní Oanové za ANO. Oba dva předloili stejné pozmíňovací návrhy, totoné, i s odůvodníním. Tyto pozmíňovací návrhy vycházely z principu, e prevence je vdycky lepí ne samotná sankce. Tyto terapeutické programy jsou i součástí západních systémů, které samozřejmí na prevenci vdycky dbají více ne na samotné sankcionování. Kdy se podíváme i do té důvodové zprávy k tomu pozmíňovacímu návrhu, je zde uvedeno, e 15 % lidí bez shodného doprovodného opatření stejní opakuje ty přestupky, ty činy. To znamená, e samotná represe je ádným způsobem neodrazuje. Ty terapeutické programy by míly fungovat formou skupinových terapií, které by míly vysvítlovat a skuteční pomocí odborníků pracovat na tom, aby ta recidiva byla odstranína. Vím, e tady zazní, e ministerstvo dopravy to chce jinak, chce jiný systém, chce jiným způsobem...  
Ministerstvo dopravy dlouhodobí bylo tlačeno do toho, aby tento moderní přístup k převýchoví řidičů představilo, doposud jej nepředstavilo. Jenom k tomu, co tady říkám, nejenom, e je to moderní prvek, je to opravdu to, co chceme vichni, aby vdycky prevence předbíhala tu samotnou represi a sankci.  
K tomu legislativnímu procesu, je třeba si uvídomit, e z 97 přítomných poslanců pro tento návrh, tak jak je, hlasovalo 90 poslanců. To znamená, e pokud tuto materii vyjmeme a úplní ze zákona zruíme, je velmi pravdípodobné, e 101 poslanců... Proč by to nedali dohromady, kdy dali dohromady 90 při polovičním obsazení? Take 101 poslanců tohle přehlasuje. Ministerstvo dopravy bude mít tuto materii účinnou k 1. 1. 2022. Budou mít na to 3 mísíce, půl roku, 9 mísíců.  
My jsme samozřejmí vídomi si toho, e tento prvek by nemíl absentovat v naem právním systému. Já jsem konzultoval tuto situaci se soudci Nejvyího soudu. Ten, kdo tuto materii vymýlel, byl bývalý předseda Nejvyího soudu, pan profesor ámal, který je dneska soudcem Ústavního soudu. Vichni jsme ho tady volili za soudce Ústavního soudu. Take pochybuji, e tihle lidé, tihle odborníci by dílali níco, co je protiústavní nebo co je v rozporu s naím právním řádem, e by skuteční předseda Nejvyího soudu nevídíl, jak ta materie má vypadat, jak má být uchopena. Tady se nebojím toho, e kdy níkdo mi bude říkat z ministerstva dopravy, e to je protiústavní a e to není v souladu s českým právním řádem, toho se určití neobávám, kdy takovéto kapacity stály u zrodu této materie.  
To byl ten důvod, ty konzultace s odborníky, kdy jsem si uvídomil, e jsme to přijímali velmi rychle, proč jsem se snail revokovat to rozhodnutí a odloit tu účinnost. Odloit tu účinnost na 1. 7. 2023, čím bychom dali legisvakanční lhůtu, to znamená lhůta na přípravu toho veho, 2 roky a 3 mísíce pro ministerstvo dopravy. Pokud ministerstvo dopravy chce jiný způsob, nech jej předloí. Má na to 2 roky a 3 mísíce.  
Nic z ministerstva dopravy nepřilo, ádný popud doposud, e by oni byli na níco takového připraveni a e by ta materie vůbec tam byla zpracována. Proto si myslím, e tento velmi moderní institut by míl být v zákoní zachován, ale s ohledem na praktické monosti samozřejmí jeho účinnost odsunuta. Proto budu načítat pozmíňovací návrh, který jde proti tomu pozmíňovacímu návrhu, který schválil ústavní-právní výbor. Proto vás prosím o jeho podporu, abychom míli 2 roky a 3 mísíce na to, abychom celou situaci vyřeili. Nicméní abychom tento institut neztratili.  
Je třeba zde zdůraznit, e spolupředkladatelem toho pozmíňovacího návrhu je i pan senátor Hraba, který je zároveň zpravodajem, který předloil ten původní návrh, take nejsme lidé neomylní. Jsme lidé zvídaví. A protoe jsme dále se pídili po tích skutečnostech, jak tento pozmíňovací návrh ve snímovní vznikl, jak vznikly ty terapeutické programy, dospíli jsme k tomu rozhodnutí, e bychom chtíli pouze odloit účinnost, nikoliv tento institut vyjmout. Díkuji vám za pozornost.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji, pane senátore. Nyní má slovo paní senátorka Hana áková. Připraví se paní senátorka Anička Hubáčková. Díkuji.  
Senátorka Hana áková:  
Váená paní předsedající, váená paní ministryní, milé kolegyní, milí kolegové, já před vás předkládám návrh pozmíňovacího návrhu ústavní-právního výboru, který bych tady potom v podrobné rozpraví ráda načetla. Jedná se v podstatí o technickou chybu pozmíňovacího návrhu, kdy v podstatí tam jenom vkládáme jedno slovo. Jinak to zůstává stejné. Ale teï k tomu, co tady řekl můj předřečník.  
Pozmíňovací návrh vyjmutí terapeutických kurzů jsem předkládala společní se Zdeňkem Hrabou, který je zároveň zpravodajem tohoto tisku. ádala jsem ho, protoe ve stejný čas, kdy zasedalo ÚPV, zasedal i hospodářský výbor. V podstatí jsem nemohla být na dvou idlích, tak jsem ho poprosila, jestli by tam nenačetl ten pozmíňovací návrh. Terapeutické kurzy jsme z nich vyjmuli. Jednak mí o to poprosil přímo pan námístek ministra dopravy, pan Kopřiva, kterého pravidelní mívám na podvýboru pro energetiku a dopravu. Musím říct, jestli je níkdo více erudovaný v této oblasti, tak je to práví on. Musím říci jetí jednu víc, e kdykoliv na čemkoliv jsme se domluvili, tak vechno platilo.  
Ministerstvo dopravy, a tady můj předřečník řekl, e nic nemá ministerstvo dopravy, e nic nepředloili atd. Není to pravda. Já jsem se včera zúčastnila ÚPV, stejní jako vy, pane předsedo, vy tedy online, já fyzicky, přímo pan námístek Kopřiva řekl, e ministerstvo dopravy má připravenou novelu zákona k tomuto, kde terapeutické kurzy, a oni to mají nazvané jako edukační programy pro řidiče, má ji začleníné.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Prosím, prostřednictvím předsedajícího...  
Senátorka Hana áková:  
Prostřednictvím předsedajícího. Take to není pravda, e nic nemají. Já si tento zákon pohlídám. Jestli níkam patří, tak je to do tohoto. On tam dobře vysvítloval, co hrozí, pokud zůstanou terapeutické kurzy v tomto zákoní. My v podstatí dáváme mantinel, který oni budou muset níkde achovat, níkde mezi tou novelou, kterou připravují, a zákonem, který se přijme, by s odloenou platností. Co tam hrozí? e v podstatí 10 a 15 tisíc lidí, kteří do tohoto programu budou patřit, vystavujeme, včetní tích úřadů, které to budou procesovat, nemalému úsilí toho, e se budou obracet na stát, budou ho v podstatí alovat pro nedodrení různých vící. Kolik je tam vící, které jsou nedokonalé, nepřesné... Dokonce ádali poslance, a to stáhnou, a to konzultují s ministerstvem dopravy. Ne, poslanci si to tam prosadili. Nepatří to tam.  
Já vás jetí jednou ádám, kdy u bylo poprvé toto projednáno na ÚPV a vy jste k tomu přijali skuteční moudré rozhodnutí, já za to moc díkuji, abychom se snaili znova tento přílepek z toho dát pryč a podpořili tu novelu, která sem přijde z ministerstva dopravy a která to řeí a která to řeit má. Díkuji vám zatím za pozornost.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji, paní senátorko. Já bych jenom chtíla říct, e tedy mým prostřednictvím jste, pane senátore, vyslechl stanovisko a informace a námitky paní senátorky ákové. Nyní tedy má slovo paní senátorka Hubáčková. Připraví se pan senátor Canov.  
Senátorka Anna Hubáčková:  
Dobrý den, dobré odpoledne, paní předsedající, váená paní ministryní, kolegyní, kolegové. Já troku z jiného soudku, u to naznačila paní ministryní, je asi na mí připravena.  
Pro ÚPV jsem míla připravený pozmíňovací návrh, který nebyl přijat, by kolegové ho po té morální a etické stránce naprosto dobře vnímali. Moná ze začátku řeknu, proč jsem takový návrh předloila. My u víc jak rok ijeme v omezeném společenském ivotí, omezená ekonomika, omezené kolství, pandemická situace zasáhla nás společensky, ekonomicky, ale my nejsme nebo nai občané nejsou nemocní jenom fyzicky, ale i psychicky. To napítí ve společnosti roste. S tím roste i spousta násilných činů domácího násilí. Organizace, které se tomu vínují, které poskytují právní pomoc, psychickou pomoc a podobní, takovýmto obítem trestných činů, nám signalizují, e ten nárůst je a 40 %.  
Nárůst tíchto činů není jenom, co do počtu, ale je i co do agrese. Sledujeme to i ve vyjádření v médiích. Obíti takovýchto trestných činů, jako je domácí násilí, týrání svířené osoby, případní znásilníní, nepoívají ochrany, kterou jim zákon o obítech trestných činů by mohl poskytnout. Níkterým takovýmto obítem i poskytuje. Jako jsou díti, senioři, hendikepovaní občané.  
Co znamená ten status zranitelné obíti? Znamená, e ta obí má právo být citlivíji vyetřována. Například tím, e u jejího výslechu nebude pachatel. Například tím, e v procesu trestního řízení jí můe být bezplatní poskytnut zmocnínec.  
Take jsem si dovolila vyuít tohoto zákona k tomu, abych pozmíňovacím návrhem vloila do zákona o obítech trestných činů tři kategorie, které se vkládají do kategorie zvlá zranitelných obítí. Současní jsem zváila, zda není vhodné i co nejrychleji zařídit její účinnost. Proto i v návrhu se objeví návrh na účinnost tohoto mého pozmíňovacího návrhu a rozíření té kategorie k 1. 7. 2021. Myslím, e jste se sami potkali s mnoha takovými případy, které z toho napítí společného souití v rodinách vznikají, doufám v podporu. Přísluný pozmíňovací návrh pak načtu, pokud dojde po obecné rozpraví na podrobnou rozpravu, velmi ráda načtu a pomůu vem, kteří takto trpí. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji, paní senátorko. Teï se s přednostním právem přihlásila paní árka Jelínková. Prosím, paní senátorko, máte slovo.  
Senátorka árka Jelínková:  
Váená paní předsedající, váená paní ministryní, kolegyní, kolegové, omlouvám se dvíma přihláeným senátorům, e jsem vyuila přednostního práva, by to nikdy nedílám, ale protoe chci navázat na paní kolegyni Hubáčkovou, jeliko jsem spolupředkladatelkou tohoto pozmíňovacího návrhu, tak si myslím, e bych chtíla jenom níkteré víci jetí doplnit, co tady, neříkám, e nezaznílo, ale přece jenom abychom, vůbec si myslím, e je důleité, kdy povedeme tuto veřejnou debatu o tíchto skrytých obítech i pandemické doby.  
Domácí násilí je vlastní nejčastíjí formou násilí vůbec. Přitom je to nejméní kontrolovatelná forma násilí. Domácí násilí mezi rodiči má například na díti velmi zásadní dopad. V tomto případí mluvíme o psychickém týrání dítí. V dospílém víku to můe mít na ní neblahý vliv při jejich uplatníní v jejich budoucím osobním, partnerském, ale i pracovním ivotí. Jak tady u zaznílo z úst kolegyní Hubáčkové, tato doba bohuel nahrává tomu, e roste násilí v rodinách, a to i páchané nejen mezi rodiči, ale páchané i na dítech a na seniorech. Neplatí, kde nejsou modřiny, e není domácí násilí. Domácí násilí má samozřejmí mnoho podob. Praxe ukázala, e se dá účinní bránit nejen proti násilí fyzickému, ale i psychickému, které není vidít. Paradoxní toti na dui ohroené osoby můe zanechat mnohem hlubí rány.  
Obíti trestných činů byly jetí před 30 lety respektovány předevím jako svídci trestného činu. Teprve pozdíji jim byla přiznána vítí práva v trestním řízení, i jako pokozenému. Od roku 2013 získaly obíti jetí vítí respekt a dalí práva díky tehdy přijatému zákonu o obítech trestných činů, který inicioval tehdejí poslanec za KDU-ČSL Jan Kasal.  
Okamitou ochranu před násilím zajiuje v tomto případí ohroené osoby institut vykázání násilné osoby ze společného obydlí. Tento úkon je v kompetenci Policie České republiky a ohroené osobí zajiuje po dobu 10 dnů nejen ochranu teritoriální, násilná osoba musí ihned opustit společné obydlí a má zakázáno do níj vstupovat, ale i personální. Násilné osobí je zakázán jakýkoli kontakt s ohroenou osobou, telefonický, písemný i osobní.  
Vykázání násilné osoby je pro osobu ohroenou pomyslným odrazovým můstkem, poskytující jí čas a bezpečný prostor pro zváení situace a přijetí níjakých vhodných opatření. Jak se vak práva obítí postupní roziřovala, přibývalo také formulářů a málo srozumitelných poučení. Myslím si, e nastal čas na to, abychom postoupili dále. A to například tím, e rozíříme okruh zvlá zranitelných osob tohoto domácího násilí, tak jak o ním hovořila kolegyní Hubáčková. Za případnou podporu tohoto pozmíňovacího návrhu vám předem díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji, paní senátorko. Nyní má slovo pan senátor Canov, který můe přijít nám říct k řečniti svoje stanovisko. Po ním se připraví pan senátor Goláň.  
Senátor Michael Canov:  
Váená paní ministryní, váená paní předsedající, kolegyní, kolegové, já bych normální k tomuto bodu nevystupoval, ale na ÚPV dolo k takové zvlátní situaci, take se vyslovit musím.  
ÚPV jednomyslní, to podtrhávám, schválilo svůj pozmíňovací návrh. Pak přiel od meninové části členů ÚPV návrh na jeho revokaci. Take se uskutečnilo nové jednání ÚPV. Na tom novém jednání ÚPV byl přítomen dálkoví zástupce ministerstva dopravy a osobní zástupce ministerstva vnitra. Zástupce ministerstva, to potvrzují slova kolegyní ákové, jasní vysvítloval, e ty terapeutické programy, dávat na to organizaci, to je nesmyslné, to slouí naprosto k níčemu jinému. Kdy to teï řeknu s nadsázkou, tak to můeme dneska rovnou přiřadit k tím zahrádkářům. Vysvítloval jasní, podrobní, včetní toho, potvrzuji slova kolegyní ákové, o tom, e tedy tam to má řeení do budoucna, které tedy se přijme, úplní jednoznační. Teï podtrhávám a zdůrazňuji, e zástupce ministerstva vnitra, tam byl velice známý pan námístek, já si nevzpomenu na jeho jméno... Prosím? (Z pléna: Franík!) Franík, určití ho znáte. Franík. Tak ten podpořil ministerstvo dopravy v tomto poadavku, e to naprosto respektuje atd. Take je to dané.  
Naproti tomu zde zmíníné stanovisko soudců nebylo předloeno, jestli se jednalo o stanovisko soudců obecní k terapeutickému programu, nebo k tomuto návrhu zákona, respektive k tomu pozmíňovacímu návrhu... To prostí není jasné. To nebylo nikde dané, ádné jejich stanovisko nebylo na opakovaném ÚPV předloeno, představeno, řečeno, nic. Tak dál. Take já osobní tedy... A vítinoví odmítl ÚPV tu revokaci. Já osobní nadále stojím za tím stanoviskem ÚPV s tím, e tam je to doplníní o to jedno slovo nebo o tu jednu zmínu, jak přednesla senátorka áková. To ve.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji. Zatím posledním přihláeným do rozpravy je Tomá Goláň. Pojïte, pane senátore. Prosím, máte slovo.  
Senátor Tomá Goláň:  
Díkuji za slovo. Chtíl bych se vyjádřit k tomu, e tady bylo řečeno, e to je přílepek. Není to přílepek, je to normální pozmíňovací návrh přijatý Poslaneckou snímovnou, který se k té materii vztahoval. Chápu, e níkdo níkomu níco slíbí a e je to třeba vrátit. Já chci říct jednu víc. Jestli je ten zákon na ministerstvu dopravy, na ministerstvu financí je 8 let, nebo moná více let, nový zákon o daních z příjmů. Také jsme ho jetí nemíli ve snímovní. Take kdy jsem o ním mluvil, tak jsem míl na mysli, e ve snímovní není nic. A opravdu není. ádný návrh z ministerstva dopravy tam není. Tohle jsou víci, které se týkají té materie, ale co je důleité. Proč ministerstvo dopravy tedy nedokázalo zvrátit toto schválení ve snímovní?  
Proč ve snímovní tedy přes takový odpor, jaký jsme zaili na ústavní-právním výboru dvakrát... 90 z 97 poslanců pro to hlasovalo, proč tedy? Proč? Nevím. Proč ministerstvo najednou začalo útočit a u nás na to, e to nestihne apod.? Pokud to dnes třeba projde na lhůtu, e nepřijmeme ádné usnesení, pokud to dnes schválíme ve zníní pozmíňovacího návrhu, kdy to vyjmeme, snímovna nás přehlasuje, protoe to není o tom, e tam byla část vládní koalice, to bylo napříč politickými stranami, napříč politickým spektrem, prostí 90 z 97, při poloviční účasti je jasné, je to napříč politickým spektrem, tak tam to ministerstvo dopravy bude mít půl roku. Já vůbec nerozumím tomu, proč to níkdo nechce posunout o dva roky a tři mísíce a tvrdí, e se tím bude muset řídit. Proč to tedy tím vládním návrhem, který oni mají, pak nezruí? Vdy to přeci mohou zruit. A nic takového oni nechtíjí. Oni to nechtíjí posunout, my se jim snaíme vstříc a oni to tam chtíjí zachovat. Zachovat pozmíňovací návrh, který jim můe způsobit, e kdy jim to snímovna přehlasuje, tak na to budou mít půl roku a neudílají to, budou to muset udílat tak patní, jak tvrdí, e je to patní postavené, a budou to muset udílat za půl roku. Nevím, jak vyberou systém a vechno. My jsme se skuteční snaili zachovat materii, vytvořit diskusi a hlavní časový prostor. To si myslím, e ukazuje i to, e to samozřejmí pan zpravodaj tady řekl, e stojí za novým pozmíňovacím návrhem.  
Vím, e je to velmi tíká materie, e je to víc, která se kadého z nás netýká, ale můe se nás týkat i v případí terapeutických programů, kdy spácháme níjaký přestupek. Já jsem také jeden kdysi spáchal, take bych se do níj klidní přihlásil, ale to je teï na zlehčení.  
Nicméní moderní institut si zaslouí moderní řeení. Ministerstvo dopravy, předpokládám, e bude mít lepí řeení. Já jsem to slyel, co říkal pan námístek, ale nech jej uvede v ivot a zruí toto platné, nikoli účinné ustanovení zákona o terapeutických programech. Tolik za mí.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji. Do rozpravy se nyní jetí přihlásil pan senátor Miroslav Adámek. Pane senátore, máte slovo.  
Senátor Miroslav Adámek:  
Dobrý den. Díkuji, paní místopředsedkyní, paní ministryní, já mám jenom krátký dotaz k níčemu úplní jinému, proto jsem čekal, a budu poslední, abych nezahlcoval diskusi, která tady byla k jinému tématu.  
Vy jste, paní ministryní, zmínila, e roziřujeme pravomoci probační a mediační sluby ve smyslu zákona o soudnictví ve vícech mládee. Tzn. k dítem, které páchají trestnou činnost pod 15 let. Mí by zajímalo, tam v současné chvíli, vítinou to soudily opatrovnické soudy, abych to přiblíil kolegům, je to ve smyslu, e se citliví přistupovalo k tímto dítem, protoe je potřeba s nimi nakládat troku jiným způsobem ne v klasickém trestním řízení. Dohledové víci nad opatřeními, které byly stanoveny, vykonávali povítinou doposud kurátoři pro mláde v rámci zákona o sociálníprávní ochraní, kteří práví byli navázáni na opatrovnické soudy. Tak bych se chtíl zeptat, jestli nebude docházet k níjakému dublování nebo jak je to tam konkrétní myleno?  
Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji, pane senátore. Nyní nevidím nikoho na monitoru, e by se hlásil. Tedy se jetí tái, jestli se níkdo hlásí do rozpravy? Opravdu nikoho nevidím, rozpravu končím. Nyní se tái paní navrhovatelky, chce-li se vyjádřit k obecné rozpraví? Ano, prosím, paní ministryní.  
Ministryní spravedlnosti ČR Marie Beneová:  
Díkuji za slovo. Pokud jde o terapeutické programy, ona to byla spí taková specialita soudců Nejvyího soudu. Níkolik takových soudců v čele s panem profesorem ámalem to skuteční zanícení připravili a vloili do toho. My jsme tomu nebránili. Já osobní zastávám názor, e obí varianty jsou moné. Tedy jak posunutí účinnosti, tak vyputíní terapeutických programů. Nicméní jsem v obtíné situaci, protoe ministerstvo dopravy to asi níjak nestíhá, jak jsem pochopila, já nemůu jít proti ministerstvu dopravy, s jeho kolegou sedím ve vládí, to pochopte zase mí. Já k tomuto návrhu zaujmu asi neutrální stanovisko. Určití se svít nezblázní, kdy to snímovna prohlasuje a vá pozmíňovací návrh projde.  
Pokud jde o pozmíňovací návrh paní senátorky Hubáčkové, já jí rozumím, proč to tam dala, protoe chce určití zvýit právní jistotu obítí trestných činů. Nicméní v současné dobí se dílá metodika na Policejním prezidiu práví ve vztahu k tomuto problému, tak si myslím, e návrh bude trochu nadbytečný. To je asi ve. Ale jinak to v podstatí chápu, nemohu ho bohuel podpořit, protoe jestlie u jsou u cíle s metodikou, tak si myslím, e to bude efektivníjí.  
Pak tady byl dotaz pana senátora s dítmi pod 15 let... Tak samozřejmí tam nebude ádné dublování, bude to připravené tak, aby tam dál byli specialisté pro tuto problematiku. To víme, e je vysoce citlivá problematika. Probační a mediační sluba to má celkem perfektní připravené. Teï nám do toho pouze vlétla ta zdravotní krize. Ale paní ředitelka Matouková na to má skuteční program, take mohu ubezpečit, e tam problém nebude a nenastane.  
To je asi ve, díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji vám, paní ministryní. Nyní prosím pana zpravodaje garančního výboru, vyjádřete se, prosím, k probíhlé rozpraví, pane zpravodaji.  
Senátor Zdeník Hraba:  
Díkuji za slovo, paní předsedající. V rozpraví vystoupilo celkem pít senátorek a senátorů, jeden senátor dvakrát. Nezazníl ádný návrh na schválení ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou ani na zamítnutí, tudí konstatuji, e cesta k podrobné rozpraví je volná.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Ano, díkuji. Vzhledem k tomu, e Senát neschválil ádný návrh, který by byl o schválení nebo zamítnutí návrhu zákona, otevírám podrobnou rozpravu. Do podrobné rozpravy se jako první hlásí paní senátorka Anna Hubáčková. Prosím, máte slovo.  
Senátorka Anna Hubáčková:  
Dobré odpoledne jetí jednou. Načítám svůj pozmíňovací návrh, jeho obsah jsem vám sdílila.  
Take pozmíňovací návrh k návrhu zákona, kterým se míní zákon č. 141/1961 Sb., o trestním řízení soudním.  
1. Za část 12. vloit novou část 13., která zní:  
Část 13. Zmína zákona o obítech trestných činů.  
Článek 14.  
V § 2, odst. 4, písm. c) zákona č. 45/2013 Sb., o obítech trestných činů, ve zníní zákona č. 56/2017 Sb., se za slova: (§ 168 trestního zákoníku) vkládají slova trestného činu znásilníní (§ 185 trestního zákoníku), trestného činu týrání svířené osoby (§ 198 trestního zákoníku), trestného činu týrání osoby ijící ve společném obydlí (§ 199 trestního zákoníku).  
Následující část 13. označit jako část 14. a článek 14 označit jako článek 15.  
2. V článku 15 odst. 1 slova a článek 7 bodů 2 a 4 a 6 nahradit slovy článek 7 bodů 2 a 4 a 6 a článek 14.  
Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji, paní senátorko.  
A nyní prosím přihláeného pana senátora Golání, aby přiel k řečniti a přednesl svůj návrh.  
Senátor Tomá Goláň:  
Já se předem omlouvám, bude to delí, ale budu se snait rychle. Ale takové rychlosti a kvality, jako má Luká Wagenknecht, asi nedosáhnu, ale přesto se budu snait co nejméní zdrovat.  
Pozmíňovací návrh senátorů Tomáe Golání, Zdeňka Hraby a Jana Holáska k návrhu zákona, kterým se míní zákon č. 141/1961 Sb., o trestním řízení soudním, trestní řád, ve zníní pozdíjích předpisů, zákon č. 40, trestní zákoník ve zníní pozdíjích předpisů, č. 257/2000 Sb., o probační a mediační slubí, a o zmíní zákona č. 2/1969 Sb., o zřízení ministerstev a jiných ústředních orgánů státní správy ČR, ve zníní pozdíjích předpisů, zákona č. 65/1965 Sb., zákoník práce, ve zníní pozdíjích předpisů, a zákona č. 359/1999 Sb., o sociálníprávní ochraní dítí, zákon o probační a mediační, slubí, ve zníní pozdíjích předpisů a níkteré dalí zákony takto:  
1. V článku I, bodu 19, v návítí slova a a g nahradit slovy a a f.  
2. V článku I, bodu 19, v § 179 h) odst. 3 písm. d) vypustit. Následující písmena e a g označit jako písmena d a f.  
3. V článku I, bodu 19, v § 179 h) odst. 3 písm. f) slova státní zástupce zároveň můe uloit podezřelému povinnost podrobit se terapeutickému programu pro řidiče vypustit.  
4. V článku I za bod 19 vloit nové body 20 a 21, které zní:  
20. V § 179 h) odst. 3 písm. c) se vkládá nové písmeno, které zní: Uloí podezřelému, který se zavázal, e se bíhem zkuební doby zdrí řízení motorových vozidel, dosud neuloenou povinnost podrobit se terapeutickému programu pro řidiče.  
Dosavadní písmena d a f se označují jako písmena e a g.  
21. V § 179 h) odst. 3 se na konci textu písmene g) doplní slova: Státní zástupce zároveň můe uloit podezřelému povinnost podrobit se terapeutickému programu pro řidiče.  
Následující body 20 a 106 označit jako body 22 a 108.  
5. V článku I, bodu 26, dosavadní bod 24, v § 179 i) odst. 5, vítí druhé, slova terapeutickému programu pro řidiče vypustit".  
6. V článku I za bod 26, dosavadní bod 24, vloit nový bod 27, který zní:  
27. V § 179 i) odst. 5, vítí druhé, se za slovo podrobil vkládají slova terapeutickému programu pro řidiče.  
Následující body...  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Pane senátore, já jenom prosím srozumitelní pro stenozáznam. Vím, e se to snaíte urychlit, ale opravdu by to nemuselo být srozumitelné.  
Senátor Tomá Goláň:  
Samozřejmí, paní předsedající, zkusím to jetí zlepit. Následující body 27 a 108 označit jako body 28 a 109.  
7. V článku I, bodu 45, dosavadní bod 42, v návítí slova a a g nahradit slovy a a f.  
8. V článku I, bodu 45, dosavadní bod 42, v § 308 odst. 3 písm. d) vypustit. Následující písmena e a g označit jako písmena d a f.  
9. V článku I, bodu 45, dosavadní bod 42, v § 308 odst. 3 písm. f) slova předseda Senátu a v přípravném řízení státní zástupce zároveň můe uloit obvinínému povinnost podrobit se terapeutickému programu pro řidiče vypustit.  
10. V článku I za bod 45, dosavadní bod 42, vloit nové body 46 a 47, které zní.  
46. V § 308 odst. 3 se za písm. c) vkládá nové písm. d) které zní: Uloit obvinínému, který se zavázal, e se bíhem zkuební doby zdrí řízení motorových vozidel, dosud neuloenou povinnost podrobit se terapeutickému programu pro řidiče.  
Dosavadní písmena d a f se označují jako písmena e a g.  
47. V § 308 odst. 3 se na konci textu písm. g) doplňují slova: Předseda Senátu a v přípravném řízení státní zástupce zároveň můe uloit obvinínému povinnost podrobit se terapeutickému programu pro řidiče.  
Následující body 46 a 109 označit jako body 48 a 111.  
11. V článku I, bodu 52, dosavadní bod 47, v § 308 a) odst. 5, vítí druhé, slova terapeutickému programu pro řidiče vypustit.  
12. V článku I za bod 52, dosavadní bod 47, vloit nový bod 53, který zní:  
53. V § 308 a) odst. 5, vítí druhé, se za slovo podrobil vkládají slova terapeutickému programu pro řidiče.  
Následující body 53 a 111 označit jako body 54 a 112.  
13. V článku III, bodu 39, slova terapeutickému programu pro řidiče vypustit.  
14. V článku III za bod 39 vloit nový bod 40, který zní:  
40. V § 90 odst. 1, vítí druhé, se za slovo podrobil vkládají slova terapeutickému programu pro řidiče.  
Následující body 40 a 50 označit jako body 41 a 51.  
15. Článek XIV upravit takto:  
Článek XIV, odst. 1:  
Tento zákon nabývá účinnosti dnem 1. ledna 2022 s výjimkou a) ustanovení článku 1, bodu 10, článku 3, bodu 2-4 a 47-50, článku 5, bodu 1 a 2 a článku 7, bodu 2 a 4-6, které nabývají účinnosti dnem 1. července 2021. A ustanovení článku I, bodu 15, 20, 21, 27, 40, 46, 47 a 53, článku III, bodu 20, 40, 41, 43 a 44, a článku IIX, bodu 8, 9 a 15, které nabývají účinnosti dnem 1. července 2023.  
Odst. 2: Ustanovení článku IIX, bodu 9, pokud jde o § 102 odst. 8, pozbývá platnosti dnem 1. srpna 2023.  
Je to pozmíňovací návrh, který je protinávrhem původní schváleného návrhu ÚPV, který to vylučoval. Proto jsme museli tak sloití tuto materii vrátit zpátky. Já prosím o podporu tohoto pozmíňovacího návrhu oproti tomu, který přijal ÚPV.  
Díkuji vám za pozornost.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji, pane senátore. Museli jsme respektovat zákon o jednacím řádu Senátu, take muselo být načteno. Nyní má slovo paní senátorka áková. Tam to bude, myslím, velmi jednoduché. Díkuji.  
Senátorka Hana áková:  
Váená paní předsedající, váená paní ministryní, jetí jednou, jedná se o pozmíňovací návrh k pozmíňovacímu návrhu ÚPV. Je to velmi krátké. V bodí 9 za slovo státní zástupce vloit slovo zároveň. Zároveň díkuji naí senátní legislativí za upozorníní na tuto chybu. A díkuji za případnou podporu tohoto pozmíňovacího návrhu.  
Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji. Myslím, e teï ji nikdo nemá... Nemá, nehlásí se, nikdo nechce vystoupit, nikdo se do rozpravy nehlásí, já podrobnou rozpravu končím. Prosím tedy, přeje si vystoupit paní navrhovatelka se závírečným slovem, paní ministryní? Nepřeje si vystoupit. Take nyní tedy, pane zpravodaji garančního výboru, vyjádřete se, prosím, k probíhlé rozpraví.  
Senátor Zdeník Hraba:  
Díkuji za slovo, paní předsedající. V probíhlé rozpraví byly načteny tři pozmíňovací návrhy. Automaticky do podrobné rozpravy byl načten pozmíňovací návrh přijatý ÚPV. Kdy hovořím o třech pozmíňovacích návrzích, pozmíňovací návrh paní kolegyní, senátorky ákové, je pozmíňovacím návrhem pozmíňovacího návrhu ÚPV. O tom bychom míli hlasovat jako o prvním. Posléze by se hlasovalo o pozmíňovacím návrhu ÚPV. Pokud by proel, tak u by se nehlasovalo o pozmíňovacím návrhu, který přednesl pan senátor Goláň. Jako čtvrté hlasování bychom hlasovali o pozmíňovacím návrhu, který předloily senátorky Hubáčková a Jelínková.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Ano, díkuji. Prosím, je tam technická? Pan senátor Canov, prosím.  
Senátor Michael Canov:  
Podle mého názoru je to patní, protoe představte si, e bychom schválili pozmíňovací návrh pozmíňovacího návrhu senátorky ákové. A pak u bychom neschválili vůbec nic. Tak bychom míli schváleno jedno slovo. Podle mí se musí nejdřív hlasovat ten ÚPV, a kdy ten projde, tak k nímu ten pozmíňovací návrh. Říkám to patní?  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Já si myslím, e pan zpravodaj to řekl naprosto přesní.  
Tam probíhá debata, ale já jsem přesvídčena, e je to správní, jak to navrhl pan zpravodaj. Díkuji vám, pane senátore, zpravodaji, ádám vás, abyste v souladu s jednacím řádem Senátu přednáel pozmíňovací návrhy, které zde zazníly, abychom o nich mohli hlasovat. Jetí chvilka v řadách lavic k vysvítlení. Ano, díkuji, u je to vechno jasné. Prosím o zahájení. Dobrá, je tady poadavek, abych dala znílku, určití mu vyhovím.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Pardon. My jsme se vystřídali. Je tady jetí návrh na odhláení, take vás odhlásím. Jetí chvilku.  
Zdá se, e jsme dosáhli úplného počtu. V tom případí, pane senátore, prosím, budeme hlasovat o tom pozmíňovacím návrhu k pozmíňovacímu návrhu.  
Senátor Zdeník Hraba:  
Přesní tak, pane předsedající. Teï budeme hlasovat o textové korekci pozmíňovacího návrhu ÚPV, kterou předloila paní senátorka áková.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, spoutím hlasování. Kdo je pro, zvedne ruku, stiskne tlačítko ANO. A kdo je proti, zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.  
Hlasování č. 21  
, kvórum 37, pro 47, návrh byl přijat. Nyní pozmíňovací návrh ÚPV.  
Senátor Zdeník Hraba:  
Nyní budeme hlasovat o pozmíňovacím návrhu ÚPV, který obsahuje vynítí terapeutických programů pro řidiče z navrhované novely trestního řádu, resp. trestníprávních předpisů.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Zeptám se na stanovisko paní ministryní. (Ministryní: Neutrální.) Neutrální. Pane zpravodaji? (Zpravodaj: Neutrální.) Také neutrální. Spoutím hlasování. Kdo je pro, zvedne ruku, stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti, zvedne ruku, stiskne tlačítko NE. Kdo je neutrální, nestiskne ádné tlačítko.  
Hlasování č. 22  
, při kvóru 37 pro 34, návrh nebyl přijat. Prosím, pane zpravodaji, můeme dál.  
Senátor Zdeník Hraba:  
Tím, e nebyl přijat návrh ÚPV, přistoupíme k hlasování o pozmíňovacím návrhu, který tady přednesl pan kolega, senátor Goláň, jeho obsahem je odklad účinnosti institutu terapeutických programů pro řidiče, jak bylo předneseno. Hlavní z důvodů toho, aby ministerstvo dopravy dostalo časový prostor pro to se přichystat, případní přizpůsobit novelou zmínu přijatých zmín, tedy přijatého institutu terapeutických programů pro řidiče.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pane zpravodaji. To bylo vysvítlení pro vechny, nebo textoví byl pozmíňovák náročný. Teï víme, o čem to je. Ptám se paní ministryní. (Ministryní: Opít neutrální.) Neutrální. Pane zpravodaji? (Zpravodaj: Pozitivní.) Pozitivní. Spoutím hlasování. Kdo je pro, zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. A kdo je proti, zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.  
Hlasování č. 23  
, kvórum 37, pro 53, proti 1, návrh byl schválen.  
Senátor Zdeník Hraba:  
Nyní budeme hlasovat o pozmíňovacím návrhu tak, jak jej přednesla paní senátorka Hubáčková, jeho obsahem je precizace definice obíti zvlá závaného trestného činu, zvlá zranitelné obíti.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji. Spoutím hlasování. Stanovisko? Hlasování necháme dobíhnout. (Ministryní: Stanovisko negativní.) Paní ministryní má negativní stanovisko. Pan zpravodaj? (Zpravodaj: Neutrální.)  
Hlasování č. 24 je zmatečné, nebudeme ho brát v úvahu.  
Spoutím  
hlasování č. 25  
. Kdo jste pro, zvedneme ruku, stiskneme tlačítko ANO. A kdo je proti, zvedne ruku, stiskne tlačítko NE. Kvórum 37, pro 60, návrh byl přijat. Pane zpravodaji?  
Senátor Zdeník Hraba:  
Nyní bychom míli hlasovat o tom, e vrátíme návrh zákona ve zníní přijatých pozmíňovacích návrhů Poslanecké snímovní.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, vyčerpali jsme tedy pozmíňovací návrhy a budeme hlasovat o vrácení předlohy Poslanecké snímovní. Kdo je pro? Zvedníte ruku, stiskníte tlačítko ANO. A kdo je proti, zvedne ruku, stiskne tlačítko NE.  
Hlasování č. 26  
, kvórum 38, pro 72, návrh byl přijat.  
V souladu s jednacím řádem povíříme kolegy, kteří budou nae stanovisko obhajovat v Poslanecké snímovní. Jaké máte návrhy, pane senátore?  
Senátor Zdeník Hraba:  
Určití bych navrhoval pana kolegu Golání.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Take pan kolega Hraba, pan kolega Goláň.  
Senátor Zdeník Hraba:  
A paní senátorku Hubáčkovou.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
A paní senátorku Hubáčkovou. Tyto tři v tomto pořadí. Níjaké jiné návrhy, námitka? Nevidím, spoutím hlasování. Kdo je pro, aby nás zastoupili dříve jmenovaní tři kolegové a kolegyní? Kdo je proti, zvedne ruku, stiskne tlačítko NE.  
Hlasování č. 27  
, při kvóru 38 pro 74, proti nikdo, návrh byl přijat. Tím můeme ukončit projednávání tohoto bodu. Díkuji vem aktérům.  
Přistoupíme k dalímu bodu naeho pořadu, kterým je  
Návrh zákona, kterým se míní zákon č. 6/2002 Sb., o soudech, soudcích, přísedících a státní správí soudů a o zmíní níkterých dalích zákonů (zákon o soudech a soudcích), ve zníní pozdíjích předpisů, a dalí související zákony  
Tisk č.  
51  
Tento návrh zákona jste obdreli jako senátní tisk č. 51. Poprosím paní ministryni jako navrhovatelku, aby nám tento návrh představila.  
Ministryní spravedlnosti ČR Marie Beneová:  
Díkuji za slovo, pane předsedající.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Paní ministryní, nezlobte se, dejte si trochu ní mikrofon, abyste se níjak nenakazila.  
Ministryní spravedlnosti ČR Marie Beneová:  
Předevím musím říci, e tento vládní návrh zákona o soudech a soudcích byl předloen v souladu s plánem legislativních prací vlády na rok 2019. V návaznosti na programové prohláení vlády.  
Tento návrh reaguje na doporučení skupiny států proti korupci GRECO. Je to jeden ze stíejních zákonů, které jsme předkládali.  
Hlavním cílem je zavedení jednotného transparentního systému výbíru soudců, soudních funkcionářů stejní jako podrobníjí úprava vedlejí činnosti soudců a revize institutu přísedících v trestním řízení. V oblasti výbíru soudců je cílem sjednocení přípravy uchazečů o soudcovskou funkci v rámci institutu justičního kandidáta, který navazuje na úspíné sloení odborné justiční zkouky.  
Praxi justičního kandidáta pak mohou absolvovat i osoby, které mají i jinou právní praxi s profesní zkoukou. Po absolvování této praxe bude následovat hodnocení konkrétního justičního kandidáta.  
Místo konkrétního soudce bude obsazováno pomocí výbírového řízení, které bude probíhat v rámci obvodu konkrétního krajského soudu. Do výbírového řízení se vedle justičních kandidátů budou moci přihlásit také odborníci mimo justici.  
Zmíny nastanou také v oblasti soudních funkcionářů. Jejich výbír bude probíhat prostřednictvím výbírových řízení.  
Navrhovaná novela zavádí zákaz jejich opakovaného jmenování a povinné manaerské vzdílávání, které bude po soudních funkcionářích poadováno.  
Ustanovení týkající se vedlejí činnosti bude rozířeno o povinnost oznamovat vedlejí činnost předsedovi přísluného soudu a současní bude upraven výslovný zákaz působení soudců v politických stranách a politických hnutích po vzoru současného zníní zákona o Ústavním soudu.  
Součástí je také blií specifikace správy vlastního majetku.  
V rámci novely zákona o soudech a soudcích se navrhuje omezit podíl přísedících na rozhodování v trestníprávních řízeních.  
V souvislosti s přípravou této novely zákona o soudech a soudcích byl pořádán na půdí ministerstva spravedlnosti celý cyklus kulatých stolů, kde byla iroce diskutována vekerá problematika této novely. Dospíli jsme ke konsensu se soudci, i kdy to níkdy bývá velmi sloité.  
Návrh byl zaslán 16. kvítna 2019 do připomínkového řízení, meziresortního, dále na připomínková místa. Pak byl projednán 8. 10. 2019 na jednání vlády, která jej schválila. A potom následoval tedy proces v Poslanecké snímovní, kdy byl následní návrh schválen Poslaneckou snímovnou 22. 1. 2021 ve třetím čtení.  
ÚPV Senátu tento návrh projednal 10. a 16. března s tím, e návrh doporučil vrátit Poslanecké snímovní s pozmíňovacími návrhy. K jednotlivým návrhům se potom vyjádřím, k níkterým mám souhlasné stanovisko, k níkterým nesouhlasné.  
To je asi ve, co k tomu mohu říci. Myslím si, e ten návrh je hodní propracovaný a dal nám skuteční zabrat. Myslím také, e jsme dospíli k dobrému kompromisu. Soudcovská unie nakonec ten návrh odsouhlasila. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, paní ministryní, prosím, posaïte se ke stolku zpravodajů. OV určil garančním a zároveň jediným výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona ÚPV. Jeho usnesení naleznete jako tisky č. 51/1 a 51/2. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Holásek. Já ho prosím o jeho zprávu.  
Senátor Jan Holásek:  
Váený pane předsedající, váená paní ministryní, váené kolegyní, váení kolegové. Já bych si dovolil předloit zpravodajskou zprávu k senátnímu tisku č. 51. Jak u tady zaznílo, jedná se o novelu zákona o soudech a soudcích, přísedících a státní správí soudů a o zmíní níkterých dalích zákonů. Tento zákon rovní novelizuje trestní řád a doprovodnou legislativu. Myslím si, e paní ministryní tady obsaní představila obsah novely zákona, take já bych si dovolil jenom zopakovat, e jde o vládní návrh zákona, do Poslanecké snímovny byl předloen 22. října 2019, Poslaneckou snímovnou byl schválen 22. ledna 2021, kdy celkem ze 100 přítomných poslanců pro bylo 76.  
Já si myslím, e ten zákon je potřebný, e je dobře, e vznikl, z tích důvodů, které tady paní ministryní uvedla, s tím, e ÚPV projednal návrh zákona na své 10. schůzi 10. března a potom jetí na své 11. schůzi 16. března.  
My jsme se zabývali zejména otázkou přísedících, tam byla velká diskuse, jak toto téma uchopit, protoe jak tady zaznílo, tak se navrhuje omezit vyuití institutu přísedících v senátech v trestních řízeních. Obecní jsme doli k tomu, e ta materie přísedících není dobře regulovaná, uchopená, je potřeba se jí dlouhodobí vínovat.  
Dále jsme se vínovali otázce přechodných ustanovení, a to konkrétní situacím, kdy právníci, kteří jsou justičními čekateli u soudů nebo jsou asistenty u soudů nebo jsou z jiných právních profesí, by míli absolvovat výbírová řízení, kdy mají být jmenováni soudci, a u ta výbírová řízení absolvovali v jiné podobí nebo proli tím kolícím procesem. A koneční jsme se vínovali níkterým technickým zlepením nebo precizaci ustanovení novely zákona. Tato diskuse se potom projevila v usnesení ÚPV, který doporučil Senátu PČR projednávaný návrh zákona vrátit Poslanecké snímovní s pozmíňovacími návrhy, které jsou uvedené v příloze, které jste vichni dostali, určil mou osobu zpravodajem výboru pro projednání této víci na schůzi Senátu.  
Take to asi na začátek. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pane zpravodaji, prosím, posaïte se ke stolku zpravodajů. Nyní se tái, zda níkdo navrhuje, abychom se tímto návrhem zákona nezabývali? Nevidím takový návrh. Proto otevírám obecnou rozpravu. Do ní se hlásí pan senátor Goláň. Já ho prosím o jeho slovo.  
Senátor Tomá Goláň:  
Váený pane předsedající, váená paní ministryní, váené kolegyní, váení kolegové. Jak u tady zaznílo, ÚPV postupní k tomuto zákonu přijal dva pozmíňovací návrhy, které máte jak z 10., tak z 11. zasedání ÚPV, oba tyto pozmíňovací návrhy jsou kompletní konzultovány s ministerstvem spravedlnosti. První upravuje přechodná ustanovení, jak tady řekl můj předřečník, stanovuje přimířenou náhradu tích přísedících, kteří jetí zůstanou u soudu, to znamená u tích trestných činů s hranicí 10 let a více. Druhý pozmíňovací návrh reaguje na nesoulad se soudním řádem správním a odstraňuje i tento nesoulad. Prosím o podporu tích pozmíňovacích návrh, tak jak vám byly předloeny z ÚPV. Díkuji vám za pozornost.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pane senátore, dalím přihláeným je pan kolega Doubrava. Připraví se paní senátorka ípová.  
Senátor Jaroslav Doubrava:  
Váený pane předsedající, paní ministryní, kolegyní, kolegové. Jak víte, na lavici vám byl rozdán můj pozmíňovací návrh, kraoučký rozsahem, ale velmi důleitý významem.  
Vládní návrh zákona, kterým se míní zákon o soudech a soudcích a zákony, včetní trestního řádu, kterou projednáváme, v sobí skrývá ïábla, řekl bych, před tím bych si dovolil varovat. Tím je omezení působnosti přísedících. Schválení tohoto zákona v nezmíníné podobí způsobí, e nejzávaníjí ekonomické trestné činy budou rozhodovány jen samosoudcem, nikoli v tříčlenném senátu. Rozhodování ztratí punc nezávislosti, přijde o mimořádní důleitý prvek udrující v justici zásady demokracie a účasti veřejnosti na moci soudní.  
Odstraníní laických soudců přichází vhod hned níkolika zájmovým skupinám, ale není v zájmu nezávislé a spravedlivé justice. Není v zájmu občanů naí zemí.  
Dovolte mi, prosím, odkázat na Zelenou knihu justice z pera Nejvyího soudu v oblasti přísedících, jednoznační dosvídčuje důleitost přítomnosti laickému komponentu soudnictví. Cituji. Účast laického prvku na rozhodující činností soudů je napříč právním systémem chápána jako nezanedbatelný komponent spravedlivé justice. Její význam bývá odůvodňován zejména posílením legitimačního a demokratického elementu v justici. V praxi tuto funkci zastávají zpravidla přísedící, tedy osoby bez právnického vzdílání, je jsou povolány k rozhodnutí víci v Senátu společní s profesionálními soudci. Od tohoto termínu je nutno odliit porotce, tedy institut typický zejména pro angloamerický právní systém, je nachází své uplatníní výluční v trestním soudnictví. Mimoto bývá v níkterých právních řádech uíván i institut tzv. smírčích soudců, kteří se podílejí na rozhodování o civilních nárocích, např. o méní závaných trestných činech, při drobných přestupcích. Tento institut můe být zakotven buï profesionálními, nebo laickými soudci.  
V první řadí je to toti zmíníné usnesení demokratického prvku do oblasti soudní moci, nebo přísedící zastupují veřejnost stejní tak jako poslanci či senátoři v parlamentních výborech a sborech. Na druhé straní se jedná o předpoklad jejich neovlivníní profesionálním zamířením. Tento má za cíl protiváhu vůči profesionálním soudcům a účast irího spektra osob podílejících se na soudním rozhodování. Vnesením ivotních zkueností přísedících do rozhodovacího procesu jsou v konečném důsledku zohledníny níkteré specifické okolnosti sociální reality, které čistí právním posouzením nelze postihnout. Jejich případné odborné znalosti z jiných neprávnických oblastí ivota mohou navíc pozitivní přispít ke spravedlivému posouzení vech relevantních okolností souzené víci. Dalí nepřehlédnutelnou výhodou spojenou s přítomností přísedících v rozhodovacím tílese je pak plníní vzdílávací funkce, která se projevuje nejen nabytím nových znalostí samotnými přísedícími, ale také ířením jejich zkueností. Níkdo mi dýchá na brýle, omlouvám se... Zkueností v soudním prostředí mezi osoby ze svého okolí. Práví tento aspekt můe ve svém důsledku kladní přispít k zajitíní vyí důvíry veřejnosti v justici. Konec citace.  
V Zelené knize justice je na závír této analýzy také uvedeno, e právní úprava je v evropském právním prostředí pomírní silní zakotvena, setkáváme se s tím jak v trestní, tak v civilní vítvi soudního řízení, přičem právní úprava ČR v zásadí nevykazuje ádné vítí, resp. výrazníjí koncepční odchylky od modelů, které nalézáme v jiných evropských zemích.  
V roce 1993 byl institut přísedících znační omezen. Ministerstvo spravedlnosti tvrdilo zákonodárcům, e zachovává účast laického prvku na rozhodování soudů v uím rozsahu ne dosud, a jen ve vícech, kde je to funkční a zákonodárce v tomto smíru na argumentaci přistoupil.  
Váený pane předsedající a kolegyní, kolegové, v případí přijetí tohoto vládního návrhu dojde k tomu, e právní úprava ČR v zásadí bude vykazovat značnou odchylku, resp. výrazníjí koncepční odchylku od modelů, které se nalézají v jiných evropských státech. Mohu vám dokládat, e toto tvrzení je pravdivé.  
Jak jsem řekl, pozmíňovací návrh je kraoučký textem, ale výrazný důsledky jeho nepřijetí, take vás prosím o přijetí tohoto pozmíňovacího návrhu. Za to vám díkuji.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pane senátore. Poprosím nyní paní senátorku ípovou, připraví se pan senátor Wagenknecht.  
Senátorka Adéla ípová:  
Váený pane předsedo, váená paní ministryní, váení kolegové, dobrý večer. Já bych vás ráda seznámila s tím, co jsme připravili s mými kolegy, protoe to povauji za historický okamik, připravili jsme pozmíňovací návrh, který podepsali tři advokáti, take jsme se na tom takto shodli.  
Nebylo to jednoduché. My jsme připravili pozmíňovací návrh, k pozmíňovacímu návrhu ÚPV, který se zamířuje práví na tu ji zmínínou problematiku uchazečů, kteří u v podstatí v současné dobí jsou připraveni na jmenování, nicméní vzhledem k tomu, e existuje určité moratorium na jmenování soudců, tak jsou ohroeni tím, e po účinnosti tohoto zákona by museli znova podstupovat velice náročná výbírová řízení, která mimo jiné byla také níjakým způsobem finanční náročná, nejen pro ní, ale také pro ministerstvo spravedlnosti. Tudí jsme dospíli k názoru, e by bylo vhodné na tyto lidi myslet, aby to úsilí nepřilo na zmar.  
Na ÚPV proel pozmíňovací návrh, který tento problém řeil. Nicméní jenom pro určitou skupinu uchazečů. Já jsem se snaila níjakým způsobem dosáhnout toho, abychom jednu část uchazečů nepominuli, a to se týká tedy justičních čekatelů. Tudí jsme připravili nový pozmíňovací návrh, který tyto justiční čekatele, kteří jsou ji kompletní připraveni na jmenování, tak je zahrnul, aby nemuseli tito znova ta výbírová řízení podstupovat, a to i s ohledem na to, e se domnívám, e by níkteří z nich moná také odpadli, a já si myslím, e by to byla koda.  
Jedná se o justiční čekatele, kteří pracují zejména pro tři krajské soudy, jedná se o Krajský soud v Praze, Krajský soud v Ostraví, Krajský soud v Hradci Králové. Tyto soudy jsem oslovila a poádala je o stanovisko, nevím, nakolik s nimi ministerstvo spravedlnosti komunikovalo. V tomto ohledu bych se moná paní ministryní zeptala, jestli máme níjaký přehled o tom, na kolik uchazečů toto dopadá. Nebudu to ale nyní hodnotit. Důleité je, e tento pozmíňovací návrh, který jsme připravili, jeho účelem je, abychom o tuto skupinu uchazečů nepřili. Jedná se zejména tedy podle vyjádření např. pana doktora Drápala, předsedy Krajského soudu v Praze, o ty, kteří ji proli výbírovým řízením na počátku své praxe, sloili odbornou justiční zkouku a jejich odborná příprava, která probíhala po níkolik let, je dostatečná k tomu, aby mohli být dobrými soudci. Dle názoru pana doktora Drápala jsou tito uchazeči jedni z nejlepích a nejkvalitníjích uchazečů. To jenom cituji dopis, který mi zaslal.  
Chtíla bych vás tedy poprosit o podporu pozmíňovacího návrhu, který máte na stolech, protoe si myslím, e se jedná o velmi kvalitní návrh. Vyřeí pomírní dost potíí, které nám tady s tou určitou dvojkolejností přijímání, resp. hledání nových soudců vznikly.  
Pak bych se jetí ráda vyjádřila k problematice přísedících. Já osobní mám zkuenosti z trestního práva a obhajoby. Chtíla bych jenom sdílit svůj pohled na víc.  
Myslím si, e ta instituce přísedících není vůbec patná. Domnívám se, e se jedná o určitý lidský náhled laiků v trestním řízení. Bohuel. Pokud dojde k vyputíní této problematiky, tak si myslím, e u se tam znovu nedostane. Myslím si, e to řeení, se kterým ministerstvo spravedlnosti přilo, resp. to řeení, které máme nyní na stole, je bohuel takové trochu krátkozraké, spíe řeí to, e přísedící v současné dobí, ta jejich situace není uspokojivá. Osobní znám, jaké podmínky tito přísedící mají. Jsou to zpravidla lidé, kteří stojí na chodbí před jednáním, jsou to zpravidla důchodci, nemají v podstatí ani přimířené podmínky pro to, aby mohli tu práci vykonávat dobře, nemají samozřejmí k tomu ani přimířenou odmínu. Trochu mí mrzí, e se tento problém vyřeil tím, e jsme se tíchto přísedících v zásadí zbavili. Za mí by bylo vhodníjí postupovat níjakým jiným způsobem. Rozhodní si myslím ale, e jejich role není zanedbatelná a mám osobní zkuenosti s tím, e přísedící mohou pomáhat velice svým pohledem a zejména tam, kde třeba soudí mladí, méní zkuení soudci. To jenom k pozmíňovacímu návrhu pana Doubravy a následní pak načtu ten pozmíňovací návrh. Díkuji vám.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, paní senátorko, nyní poprosím pana senátora Wagenknechta, který je posledním přihláeným.  
Senátor Luká Wagenknecht:  
Díkuji za slovo. Váený pane předsedající, váená paní ministryní, dobrý den, kolegyní, kolegové. Nejsem odborník na tyto víci, vyjádřím se pouze laicky, ničemu nerozumím, chtíl bych níjakou odpovíï od paní ministryní, abych se mohl k níčemu vyjádřit.  
Probírali jsme tu víc ohlední přísedících, kterou tady řeil pan senátor Doubrava. Mí také oslovily níkteré skupiny, protoe tady to létalo vude moní. Jenom primární bych se rád zeptal paní ministryní, proč se to takto formou řeí, e se vypoutí v té části toho zákona... Já počkám.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Pane senátore Goláni, ruíte paní ministryni ve chvíli, kdy je na ni kladena otázka.  
Senátor Luká Wagenknecht:  
Omlouvám se, jenom mám dotaz, který bych rád, pokud by bylo jetí moné, zodpovídít, proč se ti přísedící vypoutí ze zákona v této části, jak jsem pochopil třeba pro ty závané trestné činy i třeba v ekonomické oblasti, jestli je to z důvodu, e to opravdu neumí nebo e jsou zbyteční, nebo e to nefungovalo, protoe mní to malinko připomíná trochu paralelu. Tady byly, jestli pamatujete, kasační stínosti. My jenom proto, e jsme zkrátka nebyli schopni najít tři soudce do dalího senátu, jsme se radi toho institutu zbavili. Já mám úplní stejný proces toho mylení, jestli by nebylo lepí ty přísedící zanechat, aby tomu soudci, kteří tam sedí, mohli pomáhat i vícní, třeba níco načíst, kdyby to nebyl přísedící důchodkyní, ale kdyby to byl třeba ekonom, daňař, auditor, kdokoliv dalí, třeba kompetentní človík, e by naopak mohl tomu soudci pomoct s odbornou kompetencí. Práví proto bych se chtíl jenom zeptat, jaká byla motivace je z toho zákona vykrtnout, a jenom za mí, protoe mám úplní stejné uvaování, nevím, jestli to tady projde nebo ne do podrobné rozpravy atd., ale abychom se opít nezbavili... Nevylijeme dítí i s vaničkou. Protoe pokud to níjak nefunguje, otázka je, zda není lepí, aby to fungovalo a dobře, ne abychom to krtli, jedním krtem pera se toho zkrátka zbavili, tích variant je asi dost, mít tam níjakou kompetenci, třeba toho přísedícího definovat konkrétní, nebo třeba říct: Zaplatíme níjakými penízi, takovými, aby se tomu vínovali, kdy to ty lidi třeba baví, tak bych chtíl jenom tady odpovíï, jaká je k tomu motivace je krtnout ze zákona, a pokud ta odpovíï bude taková, e uvidíme, jaká bude, ale nebude uspokojivá, také bych potom pana senátora Doubravu v tomto podpořil, protoe bych radi nechal ten mechanismus a vylepoval ho, protoe jak tady vidím, nejsem odborník na právo, ale čím více tích zákonů přichází, tím to vítinou zuujeme, se zbavujeme, krtáme. Mní připadá, e pak pro tu veřejnost, která platí daní na to, aby míla kvalitní právní stát, se pak níkteré mechanismy ubírají, je to zbytečné.  
Take bych poprosil o níjakou monou reakci, pokud ji má paní ministryní. Pokud ne, dopředu avizuji, e asi bych podpořil pozmíňovací návrh, jenom proto, abychom mechanismus zachovali, ale potom ho vylepovali. Protoe zkuenost je také taková, pokud se níco krtne, se velice potom tíko u to vrací do toho procesu zpátky, to říkala i moje kolegyní. Tak jenom velice laicky, pokud reakce bude, pokud ne, tak a priori jenom říkám, e to podpořím, i kdy to třeba nebude mít podporu, ale je koda zbavovat se dobrých vící, které by mohly dobře fungovat. Pokud patní fungují, je lepí je vylepit. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pane senátore, přihlásil se té pan zpravodaj. Pane senátore Holásku, prosím.  
Senátor Jan Holásek:  
Díkuji. Jenom bych se krátce vyjádřil k tím přísedícím. Tak, jak je to teï navrhováno, to neznamená, e přísedící se nám ztratí z právního řádu. Není tomu tak. Pouze se omezí rozsah případů, ve kterých by se podíleli na rozhodování senátu, pouze na závané trestní případy, zůstávají v pracovníprávních vícech. Omezuje se mnoství případů, ve kterých by míli rozhodovat, nikoliv, e se úplní vylučuje nebo úplní ruí. Take ten koncept zůstává. Tam je celá řada pozitiv i negativ, tak jak teï ten systém přísedících funguje, určití se vichni shodneme na tom, e je potřeba ho provířit, zmapovat, zanalyzovat a znovu nastavit, aby to fungovalo ke spokojenosti vech. Protoe kdy o tom hovoříte se soudci, tak vám níkteří řeknou, ano, koncept přísedících je dobrý, níkteří řeknou, nefunguje to z různých důvodů, a myslím si, e mají pravdu. Obdobní přísedící jako takoví, my jsme s nimi hovořili, mají celou řadu kritických poznámek k tomu, jak to teï funguje, od odmíny nebo náhrady nákladů a po podmínky, za kterých oni se své funkce musí zhostit. Ten přístup, který jsme my schválili na ústavní-právním výboru, je takový, e akceptujeme zúení případů, na kterých přísedící v senátech budou rozhodovat, to ano, ale zůstávají nám v trestníprávních vícech a pracovníprávních vícech, a zároveň jsme schválili to, e jejich náhrada za strávený čas musí být přimířená, protoe teï je velmi nízká, tam je to slovíčko přimířená, co by mílo být k celkové diskusi o tom, jak nastavit fungování přísedících v českém právním řádu. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pane senátore. Dalím přihláeným je pan senátor Červíček. Připraví se pan senátor Čunek.  
Senátor Martin Červíček:  
Váený pane předsedající, paní ministryní, dovolte mi jenom velmi krátce. Rozumím principu snahy neopakovat mandáty jednotlivých předsedů soudů. Nicméní myslím si, e obrovský problém to bude u okresních soudů, a poukazuji na to, e v praxi se ukáe, e budeme velmi sloití na níkterých soudech meního typu hledat po skončení mandátu dalího předsedu. Z tohoto pohledu si myslím, e dobrý princip a zámír se bohuel trochu pokazil. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pane senátore. Prosím tedy pana senátora Čunka.  
Senátor Jiří Čunek:  
Pane předsedající, paní ministryní, kolegyní, kolegové. Kdy jsem si poslechl zdůvodníní pana kolegy Holáska, zpravodaje tohoto tisku, i ostatní kolegy, myslím si, e ten krok zruit přísedící, o kterých teï tady mluvíme, ne ti, kteří tam zůstávají, protoe materie není dopracovaná, jejich odmín a tích ostatních vící, mní osobní také připadá patná. Osobní si myslím, e institut přísedícího, přísedících je správný.  
Nakonec vidíme v anglosaských zemích, tam je to jiné troku, jsou to poroty apod., nicméní zdá se mi, e tento institut, kdy bude vykonáván dobře, a to je jenom úprava, kterou by mohlo zajistit ministerstvo spravedlnosti, tích jejich podmínek, moná výbíru atd., určití bude v naem soudním řádu prospíná. Přimlouval bych se za to přijmout pozmíňovací návrh kolegy Doubravy, aby tam tito přísedící zůstali. Myslím, e se jedná nakonec o tresty nad pít let, take to není nic málo závaného, kde by míli být, samozřejmí ministerstvo by jistí mohlo pracovat na tom, jak jejich podmínky zlepit. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pane senátore. A protoe se do rozpravy nikdo dalí nehlásí, tak ji uzavírám. Poprosím paní ministryni, jestli by mohla reagovat na průbíh rozpravy a její obsah hlavní.  
Ministryní spravedlnosti ČR Marie Beneová:  
Budu reagovat na níkteré námíty a připomínky, co jste tu dali. Samozřejmí institut přísedících vzbuzuje velké emoce.  
Kdy jsem přila na ministerstvo, tak jsme ten návrh míli daleko uí. Já jsem se zhrozila a řekla jsem, ne, tento institut je potřeba zachovat, má tradici, osvídčil se, ale nemůeme ho zachovat v té plné síle, která tady původní byla. Ono toti s tími přísedícími je také potí, jsou to zpravidla důchodci, nemocní, staří, kteří tam níkdy, dokonce bych řekla, ani nedávají pozor, níkteří, take je to takové vachrlaté. Musí se pečliví vyvaovat. Určití jsme se o to mockrát pohádali a byly tam vzruené diskuse se soudci. Soudci by nejradi, kdyby úplní se odbourali přísedící a míli vládu nad tou kauzou sami. A to si taky myslím, e není správní, protoe víc hlav víc ví.  
Výslednicí toho byl takový kompromis, kdy jsme ten laický prvek zachovali. Je to v podobí tedy tích nejzávaníjích trestných činů, take je zachován tento institut. Já jsem se velmi zasazovala o to, aby byly v pracovníprávních sporech. Proč v pracovníprávních sporech? Protoe tam v současné dobí máme velké potíe. Já sama, jako advokátka, jsem zastupovala celou řadu neastných pracujících, kteří byli doslova diskriminováni. Nastával tam bossing a mobbing ze strany tích zamístnavatelů. Take si myslím, e je to takové citlivé. V tích pracovníprávních sporech jsem se zasadila o to, aby nám zůstali ti přísedící.  
Je to samozřejmí na vás. Vy jste suverénní, take vy si posoudíte, co je potřeba. Je to velmi obtíné níkdy posuzovat. Myslím si, e dneska i ta pandemická situace nám ani nebude dovolovat, abychom míli veliké peníze na ty přísedící. Nedávno jsem zaznamenala článek od profesora Pafky, který mí sepsul za to, e jsme dali málo znalcům. Ale já můu dát pouze tolik, kolik mi dá ministerstvo financů. To řeklo jasní: Nemůeme to skokoví navýit, musíme metodou postupových cílů. Teï ten postupový cíl bude vzdálený, po té sekeře, co máme teï ve státní kase.  
Vechno tohle pečliví zvaujte. Já si myslím, e jsme institut přísedících vyváili docela dostateční, e to tak níjak asi konvenuje tomu, jak to vypadá i v zahraničí, jak je ten institut moderní dneska pojímán. Tak to je k tomu.  
Jinak k tím návrhům. Já určití budu podporovat návrhy ústavní-právního výboru, a to jsou ty návrhy pozmíňovací pana senátora Holáska a pana senátora Golání.  
První návrh, pana senátora Holáska, tam je tedy přimířená náhrada za výkon funkce přísedícího a tak dále. Řeí tam i ty čekatele a to, co navrhuje paní senátorka ípová, v podstatí řeí velice dobře, take ten její návrh bych povaovala za nadbytečný. Upřednostňuji pana senátora Holáska. Pana senátora Golání také upřednostňuji, protoe tam zpřesňuje ty podmínky bočního vstupu uchazečů z jiných právnických profesí. Ten návrh se mi líbil. Ná pan námístek, který je pičkový odborník na legislativu, pan doktor Franík, rovní s tím souhlasí. Myslím si, e jsme to připravili ve spolupráci, tak je potřeba to podpořit a tu podporu tomu dávám.  
Pokud jde o dalí pozmíňovací návrhy, tam budu mít bohuel negativní stanovisko, i u pana senátora Doubravy, by mí to mrzí, přesní jsem to tady zdůvodňovala na začátku, e vechno je to dneska otázka kompromisu. Nemohli jsme to prostí nechat v té původní verzi, tak jak to bylo, protoe ti přísedící níkdy působí i problémy. Já jsem sama zaznamenala kauzu, kde se to třikrát odročovalo jenom proto, e přísedící nemohla, byla momentální nemocná, protoe jsou to níkdy lidi skuteční u staří. Potom vám níkteré ty kauzy zdrují. Take to je asi na vysvítlenou. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, paní ministryní. Nyní poprosím pana zpravodaje, pana senátora Holáska. Prosím.  
Senátor Jan Holásek:  
Já bych učinil na základí té obecné rozpravy stručné shrnutí. Vystoupilo celkem 7 senátorů, s tím, e nepadl ani návrh na schválení návrhu zákona ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou, ani návrh na zamítnutí, take můeme postoupit do podrobné rozpravy.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pane senátore. Otevírám podrobnou rozpravu. Ve hře jsou pozmíňovací návrhy z ÚPV a pak zřejmí obou přihláených. Prosím pana senátora Doubravu, jako prvního přihláeného.  
Senátor Jaroslav Doubrava:  
Váení, jak jsem řekl, ten pozmíňovací návrh je malý textem, ale velký významem. Take pozmíňovací návrh senátora Jaroslava Doubravy k návrhu zákona, kterým se míní zákon č. 6/2002 Sb., o soudech, soudcích, přísedících, státní správí soudů a o zmíní níkterých dalích zákonů, zákon o soudech a soudcích, ve zníní pozdíjích předpisů, a dalí související zákony.  
Pozmíňovací návrh zní:  
Část druhou, včetní nadpisu, vypustit. Část druhá. Nadcházející části třetí a jedenáctou označit jako části druhou a desátou. Článek pátý a osmý označit jako články tři a jedenáct.  
Tolik můj pozmíňovací návrh. Já vás prosím o jeho přijetí.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pane senátore. Nyní prosím paní senátorku ípovou. Připraví se pan senátor Hraba.  
Senátorka Adéla ípová:  
Já bych ráda načetla pozmíňovací návrh, který je můj a pana senátora Holáska a senátora Václava Lásky, to jenom pro doplníní, e nejsem jenom já jediná navrhovatelka.  
Pozmíňovací návrh k návrhu zákona.  
Bod VI upravit takto: VI. V článku 2 za bod IV vloit nové body V a VI, které zníjí:  
V. Výbírová řízení na funkci soudce, vyhláená předsedou krajského soudu, která probíhla přede dnem nabytí platnosti tohoto zákona, přičem uchazeč, který uspíl, nebyl do dne nabytí účinnosti tohoto zákona soudcem jmenován, se povaují za výbírová řízení na funkci soudce podle § 116 a 117 zákona č. 6/2002 Sb., ve zníní účinném ode dne nabytí účinnosti tohoto zákona.  
VI. Předpoklad úspíného absolvování výbírového řízení na funkci soudce podle § 60 odstavec 3 zákona č. 6/2002 Sb., ve zníní účinném ode dne nabytí účinnosti tohoto zákona, se nevztahuje na justiční čekatele přijaté do přípravné sluby podle zákona č. 6/2002 Sb., ve zníní účinném přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona, kteří přede dnem nabytí platnosti tohoto zákona sloili odbornou justiční zkouku a nejméní jeden rok vykonávali pracovní pomír justičního čekatele nebo vyího soudního úředníka podle § 116 odstavce 1 zákona č. 6/2002 Sb., ve zníní účinném přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona..  
Následující body V a VI označit jako body VII a VIII.  
Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, paní senátorko. Dalím přihláeným je pan senátor Nytra s přednostním právem.  
Senátor Zdeník Nytra:  
Díkuji, pane místopředsedo. Já se omlouvám, e vyuívám přednostního práva, ale paní senátorka udílala jednu chybu. Ona to podala jako pozmíňovací návrh k návrhu zákona, ne pozmíňovací návrh k tomu pozmíňovacímu návrhu z ústavní-právního výboru, to by toti úplní postrádalo smysl, protoe míní bod VI, a to je v usnesení ÚPV, ne v návrhu zákona. Take pro zápis se to bude muset jetí jednou zopakovat, omlouvám se.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji. Moná, e to paní senátorka nepřečetla, ale na podkladu, který máme před sebou, je to tak formulováno, e je to pozmíňovací návrh k pozmíňovacímu návrhu-ústavní právního výboru. Bude stačit, kdy to takto upřesníme? Protoe jde jenom o hlavičku. Prosím legislativu o vyjádření.  
Paní navrhovatelka souhlasí, e to takto doplníme. Čili vichni vídí, e to, co říká pan senátor Nytra, tak to bylo myleno, asi to nebylo předrecitováno. Take se orientujeme. Nyní poprosím pana senátora Hrabu. Díkuji, pane kolego, za upozorníní. Toto jsou důleité detaily.  
Senátor Zdeník Hraba:  
Díkuji za slovo, pane předsedající. Váená paní ministryní, kolegyní, kolegové, já bych se vyjádřil k obíma pozmíňovacím návrhům. Nejprve snad k pozmíňovacímu návrhu, tak jak jej načetla kolegyní ípová. Říkala, e jej podepsali tři advokáti. Já tedy nikoli podpisem, ale určití podporou se přidávám, a to máte, kolegyní, komplet. Take určití podporuji.  
Co se týká pozmíňovacího návrhu pana kolegy Doubravy, já si myslím, e bychom to jetí míli s tími přísedícími zkusit. Myslím si, e klíčová víc je pozmíňovací návrh, tak jak navrhl pan kolega Holásek, a to toti přimířená odmína. Samozřejmí jsem se účastnil jednání zastupitelstev jak kraje, tak obce, kde se vybírali přísedící, take vím, s kým mají soudci níkdy tu čest. Určití to nepodceňuji, tuto situaci. Ale myslím si, e pokud bude přimířená odmína přísedícím, tak se podstatní rozíří paleta lidí a kandidátů, kteří budou moci vykonávat funkci přísedících. Take tímto bych chtíl vyjádřit podporu pozmíňovacímu návrhu pana kolegy Doubravy. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pane senátore. Do rozpravy se ji nikdo nehlásí. Take ji uzavírám. Paní ministryní, chcete níjak k té rozpraví se vyjadřovat? Stačí tedy k jednotlivým návrhům v průbíhu jejich projednávání. Proto prosím garančního zpravodaje, aby nás seznámil s postupem hlasování, případní reagoval na rozpravu pochopitelní, ale hlavní tedy aby nám zpřehlednil, které návrhy jsou v souladu, nebo jdou proti sobí.  
Senátor Jan Holásek:  
V podrobné rozpraví byly předloeny tři pozmíňovací návrhy, respektive pozmíňovací návrh schválený ÚPV se načetl automaticky, pak byly předloeny dva pozmíňovací návrhy kolegyní Adély ípové, co je pozmíňovací návrh k pozmíňovacímu návrhu ÚPV, poté pozmíňovací návrh pana senátora Doubravy. Dle mého názoru bychom míli postupovat tak, e bychom nejdříve hlasovali o pozmíňovacím návrhu paní senátorky ípové k pozmíňovacímu návrhu ÚPV, dále o pozmíňovacím návrhu nebo návrzích přijatých ÚPV a koneční o pozmíňovacím návrhu pana senátora Doubravy.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji. Spustím znílku.  
Kolegové, za vaeho návratu jetí sdílím, e začneme hlasovat o pozmíňovacích návrzích, jak nám doporučil pak generální... Promiňte, garanční zpravodaj. Chtíl jsem z níj udílat generálního. Mezitím se podařilo i zasunout kartičku. Take budeme kompletní. Jak navrhuje zpravodaj, budeme hlasovat nejprve o pozmíňovacím návrhu paní senátorky ípové, který je pozmíňovacím návrhem k pozmíňovacímu návrhu ÚPV. Zeptám se paní ministryní na její stanovisko? (Ministryní: Negativní.) Negativní. Pane zpravodaji? (Zpravodaj: Souhlasné.) Souhlasné. Spoutím hlasování. Kolegové, nerute, není to úplní jednoduchá víc. Kdo je pro, zvedne ruku, hlasuje, současní se stisknutím tlačítka ANO. A kdo je proti, zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.  
Hlasování č. 28  
, kvórum 37, pro 65, návrh byl přijat.  
Pane zpravodaji, můeme dál.  
Senátor Jan Holásek:  
Teï budeme hlasovat o pozmíňovacím návrhu, respektive návrzích přijatých ÚPV. Nyní ji ve zníní pozmíňovacího návrhu paní senátorky ípové a dalích, který byl práví přijat.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Ano, a tedy hlasujeme o obou najednou, včetní úpravy před chvílí schválené, rozumím tomu správní?  
Senátor Jan Holásek:  
Přesní tak.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Paní ministryní, jaké je vae stanovisko? (Ministryní: No, já jsem míla kladné.) Kladné. Jo aha, předtím. Ale teï moná nás zajímá, jaké máte teï? (Ministryní: No, asi mám neutrální radi.) Ano, kladné stanovisko bylo zneutralizováno. (Ministryní: Pozmíňovací návrh paní senátorky mi tam nekonvenuje.) Rozumím. My jsme to pochopili, ano. Paní senátorka to zkazila. Ale natístí jenom ve smyslu neutralizace. Pane zpravodaji, vá postoj?  
(Zpravodaj: Souhlasný.) Souhlasný. Spoutím tedy hlasování. Kdo je pro, zvedne ruku, stiskne tlačítko ANO.  
A kdo je proti, zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.  
Hlasování č. 29  
, kvórum 37, pro 69, nikdo proti. Návrh byl přijat.  
Pane zpravodaji, prosím?  
Senátor Jan Holásek:  
Poslední pozmíňovací návrh, o kterém budeme hlasovat, je pozmíňovací návrh předloený panem senátorem Doubravou, který v případí přijetí bude znamenat to, e zpátky rozíříme pouití funkce přísedícího v trestních vícech, které byly omezeny v Poslanecké snímovní.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Tedy ne, e zpátky rozíříme, ale e nezúíme?  
Senátor Jan Holásek:  
Respektive nezúíme.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Vrátíme se k původnímu stavu. Paní ministryní? (Ministryní: Negativní.) Negativní stanovisko. Pane zpravodaji? (Zpravodaj: Negativní.) Také negativní. Spoutím hlasování. Kdo je pro, zvedne ruku, stiskne tlačítko ANO.  
A kdo je proti, zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.  
Hlasování č. 30  
, při kvóru 37 pro 41, proti 4. Autor tleská svému úspíchu. V tom případí nyní budeme hlasovat o vrácení návrhu Poslanecké snímovní ve zníní naich pozmíňovacích návrhů. Kolegové, soustřeïte se, blííme se k cíli. Spoutím hlasování.  
Kdo je pro, zvedne ruku, stiskne tlačítko ANO. A kdo je proti, zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.  
Hlasování č. 31  
, při kvóru 37 pro 68, nikdo proti, návrh byl přijat.  
Nyní, v souladu s naím jednacím řádem povíříme kolegy, kteří budou ná postoj obhajovat v Poslanecké snímovní. Prosím návrhy, pane zpravodaji?  
Senátor Jan Holásek:  
Paní senátorka ípová.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Paní senátorka ípová.  
Senátor Jan Holásek:  
Pan senátor Goláň.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Pan senátor Goláň.  
Senátor Jan Holásek:  
Pan senátor Doubrava.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Souhlasíte? Dáme jetí pana senátora Hrabu? Jako čtvrtého?  
Senátor Jan Holásek:  
Pan senátor Hraba.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Pan zpravodaj se asi nechce v tom angaovat, přestoe by se mohl navrhnout.  
Senátor Jan Holásek:  
Já se tomu nebráním.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Tak dobře. Take zopakujeme: pan senátor Holásek, pan senátor Goláň, paní senátorka ípová. Ve čtvrtém pořadí pan senátor Doubrava. Je níjaká námitka, dalí doplníní? Není, proto spoutím hlasování. Kdo je pro, zvedne ruku, stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti, zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.  
Hlasování č. 32  
, při kvóru 37 pro 68, nikdo proti, návrh byl schválen.  
Já tedy končím projednávání tohoto bodu a my se vystřídáme.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Následujícím bodem je  
Zpráva vlády o přejímání legislativních závazků vyplývajících z členství České republiky v Evropské unii za rok 2020  
Tisk č.  
43  
Jednací řád Senátu ve svém § 119a v bodí b) předpokládá, e vláda předkládá nejméní jednou roční zprávu o přejímání závazků vyplývajících z členství v Evropské unii do právního řádu, předevím o provádíní legislativních aktů vyadujících transpozici. Se zprávou, která vám byla rozdána jako senátní tisk č. 43, vystoupí ministryní spravedlnosti Marie Beneová. Máte slovo, paní předkladatelko.  
Ministryní spravedlnosti ČR Marie Beneová:  
Váený pane předsedající...  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Prosím chviličku, paní ministryní. Prosím vechny ostatní, a se uklidní, nebo a jdou na večeři. A paní ministryní můe v klidu nám přednést svůj návrh. Máte slovo, paní ministryní.  
Ministryní spravedlnosti ČR Marie Beneová:  
Váený pane předsedající, váené senátorky, váení senátoři, vláda předkládá Senátu pravidelnou zprávu o přejímání legislativních závazků vyplývajících z členství ČR v EU na základí § 119a odstavce 1 písmeno b) zákona 107/1999, o jednacím řádu Senátu, ve zníní pozdíjích předpisů. S ohledem na zníní zákona informuje zpráva v první řadí o stavu transpozice smírnic Evropské unie v ČR.  
V jeho rámci se zamířuje na údaje o hodnocení, kterým Evropská komise porovnává výsledky členských států v transpozici smírnic v oblasti vnitřního trhu. Transpoziční deficit ČR dosáhl v prvním hodnocení, publikovaném v poloviní roku 2020, hodnoty 0,8 %, co odpovídalo 8 smírnicím, které nebyly ve stanovené lhůtí plní transponovány. Ve srovnání s ostatními členskými státy se Česká republika umístila v tomto hodnocení na 21. místí. V druhém hodnocení, publikovaném na konci roku 2020, se transpoziční deficit zvýil na 1,4 %, kdy bylo 14 netransponovaných smírnic. Pořadí členských států není v druhém hodnocení uvádíno. Hodnocení za následující období bude Evropská komise publikovat v průbíhu prvního pololetí letoního roku, nicméní dle dostupných údajů by mílo dojít k dalímu zvýení transpozičního deficitu na hodnotu 1,5 %.  
Ji podruhé je ve zpráví zařazena také část, která se týká implementace nařízení a rozhodnutí EU. Zejména v případí nařízení v posledních letech narůstal počet tích, k nim bylo pro jejich řádnou aplikaci nezbytné přijmout přísluné implementační právní předpisy, zpravidla zákony. Implementaci nařízení je proto vínována na úrovni vlády v rámci sledování a kontroly plníní legislativních závazků zvýená pozornost.  
Zpráva dále informuje rovní o řízeních vedených Evropskou komisí proti ČR z důvodu nesplníní povinností vyplývajících z práva EU. Aktuální se počet řízení oproti počtu uvedeného ve zpráví nezmínil. Evidujeme tak 70 probíhajících řízení. Vekerá řízení proti ČR probíhají v současnosti před Evropskou komisí, nebo řízení vedená před Soudním dvorem EU ji byla ukončena. V tuto chvíli není proti ČR ze strany Evropské komise podána ádná aloba. To je asi ve, co bylo potřebné tady uvést. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Díkuji vám, paní předkladatelko. Prosím vás, abyste zaujala místo u stolku zpravodajů. Organizační výbor určil garančním výborem pro projednávání této zprávy výbor pro záleitosti Evropské unie. Výbor přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 43/1. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Mikulá Bek. Pane senátore, máte slovo.  
Senátor Mikulá Bek:  
Váený pane předsedající, váená paní ministryní, dámy a pánové, výbor pro záleitosti Evropské unie se touto pravidelnou zprávou zabýval na svém zasedání, je se konalo 16. března. Tradiční doporučuje vzít tuto zprávu na vídomí. Paní ministryní ji důkladní představila. Já bych snad, jako zpravodaj, jen upozornil na zajímavý graf vývoje toho deficitu v čase, který naznačuje, e se zpravidla kumulují ty dluhy v druhé části volebního období s blíícími se volbami. To je snad jediný empirický postřeh, kterého se dopustím. Tím povauji svoji úlohu za skončenou.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Já vám díkuji, pane kolego. Prosím vás, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů, sledoval rozpravu a zaznamenával případné dalí návrhy, abyste k nim mohl po skončení rozpravy zaujmout stanovisko. Zprávu také projednal ústavní-právní výbor. Usnesení jste obdreli jako senátní tisk č. 43/2. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Pavel Kárník. Máte slovo, pane kolego.  
Senátor Pavel Kárník:  
My jsme přijali usnesení, e bereme na vídomí. Doporučujeme Senátu vzít na vídomí.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Já vám díkuji, pane kolego. Otevírám rozpravu. Do rozpravy, jak vidím, se nikdo nehlásí. Proto rozpravu ukončuji. V podstatí paní předkladatelka se nemá k čemu vyjádřit. Pan zpravodaj by se chtíl vyjádřit? Nechtíl. Take já vám díkuji obíma dvíma. V podstatí udíluji slovo panu zpravodaji, aby nás provedl hlasováním, které bude asi hrozní jednoduché.  
Senátor Mikulá Bek:  
Návrh zní tedy vzít zprávu na vídomí.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Ano, díkuji. Já si dovolím svolat kolegyní a kolegy, abychom mohli hlasovat, spoutím znílku.  
Jetí chvilku počkám. Jak je vidít, kuřáci asi nestačili ani dokouřit. Pro ty, kteří přichází, budeme hlasovat o návrhu tak, jak jej přednesl senátor Mikulá Bek.  
V sále je přítomno momentální 68 senátorek a senátorů. Aktuální kvórum je 35 a já zahajuji hlasování. Kdo jste pro tento návrh, zvedníte ruku a zmáčkníte tlačítko ANO. Kdo jste proti tomuto návrhu, zvedníte ruku a zmáčkníte tlačítko NE.  
Při  
hlasování č. 33  
, vzetí na vídomí, při kvóru 36 pro bylo 62, tento návrh byl schválen. Díkuji předkladatelce. Zároveň i zpravodajům. S paní ministryní se loučím a díkuji jí za úspíné provedení jejími body. Na shledanou.  
Teï je tady přihláen pan senátor Nytra.  
Senátor Zdeník Nytra:  
Dobrý večer, dámy a pánové, váený pane místopředsedo. Čas pokročil, take mám dva procedurální návrhy. Jeden je, abychom jednali a hlasovali i po 21. hodiní, to zaprvé. A zadruhé, abychom dnení jednání přeruili po projednání bodu č. 18, to znamená po projednání senátního tisku č. 49, návrh zákona o podpoře zahrádkářské činnosti.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Ano, domnívám se, e ten druhý bod byl takhle dopředu avizován. A teï si nejsem úplní jistý. Take bychom hlasovali, nebudu nikoho svolávat, protoe vichni jsme tady, o procedurálním návrhu, abychom mohli jednat a hlasovat po 21. hodiní.  
Zahajuji hlasování. Kdo jste pro tento návrh, zvedníte ruku a zmáčkníte tlačítko ANO. Kdo jste proti tomuto návrhu, zmáčkníte tlačítko NE a zvedníte ruku.  
Při  
hlasování č. 34  
, při kvóru 36 pro bylo 63, proti byli dva. Tento návrh byl schválen.  
My se tímto dostáváme k dalímu bodu naeho jednání, kterým je  
Návrh zákona, kterým se míní zákon č. 289/2005 Sb., o Vojenském zpravodajství, ve zníní pozdíjích předpisů, a níkteré dalí zákony  
Tisk č.  
56  
Tento návrh zákona jste obdreli jako senátní tisk č. 56. Prosím ministra obrany Lubomíra Metnara, aby nás seznámil s návrhem zákona. Máte slovo, pane ministře.  
Ministr obrany ČR Lubomír Metnar:  
Díkuji za slovo, váený pane předsedající, váené paní senátorky, váení páni senátoři, dovolte mi představit návrh novely zákona o Vojenském zpravodajství.  
Novela doplňuje systém obrany státu v reakci na reálné hrozby v kybernetickém prostoru. Legislativní návrh proto řeí monost náleití rychle, adekvátní reagovat a zajistit tím obranu státu a jeho obyvatel. Na základí tohoto návrhu bude stát oprávnín aktivní odvrátit kybernetický útok ohroující jeho základní fungování a podstatu. Obranu vak nelze vykonávat bez schopnosti detekovat, e vůbec dochází nebo se bezprostřední schyluje ke kybernetickému útoku, a dále bez moností zjistit identifikaci útočníka nebo alespoň zdroj, odkud útok přichází. Na základí tohoto zákona by Vojenské zpravodajství získalo nové nástroje, které doplní stávající schopnosti detekovat kybernetické útoky.  
Zákon jasní vymezuje, jak pozitivní, tak i negativní, co tyto nástroje mohou a co naopak nemohou monitorovat. Rozhodní se nejedná o ploný monitoring, ale pouze o cílenou detekci kybernetických útoků. Významným posunem je zohledníní postavení soukromého sektoru jako partnera při řeení krizových situací.  
Vojenské zpravodajství bude spolupracovat přímo se subjekty, které se aktivní na ochraní českého kybernetického prostoru ji podílejí. Samotné odhalování útoku bude provádíno výluční cílení na základí předem definovaných ukazatelů...  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Pane ministře, omlouvám se, kolegové, pokud si chcete níco říct, bíte mimo tuto místnost jednací, abychom mohli v klidu pokračovat. Pane ministře, omlouvám se.  
Ministr obrany ČR Lubomír Metnar:  
Díkuji, pane předsedající. Bude provádíno za koordinované spolupráce s ostatními bezpečnostními slokami a soukromým sektorem. Případný zásah vůči kybernetickým úkonům bude Vojenskému zpravodajství umonín jen jako krajní řeení národní sebeobrany, kdy budou ohroeny ivoty lidí, například z důvodu vyřazení IT systémů nemocnice nebo elektrárny, a to navíc jen tehdy, kdy to nepůjde řeit jinak a bude nutné konat co nejrychleji. Vdy se vak bude jednat o koordinovaný postup s ostatními prvky systému národní bezpečnosti.  
Nové činnosti Vojenského zpravodajství budou podléhat kontrolním mechanismům zaručujícím dodrování zákonných mantinelů, např. povinnost vedení auditních záznamů o provozu nástrojů detekce, je budou plní přístupné kontrolním orgánům.  
Kromí vnitřní kontroly bude na tuto činnost dopadat systém tzv. trojstupňové kontroly konkrétní ze strany vlády, parlamentu a nezávislé kontroly, kdy se bude jednat o druhý stupeň parlamentní kontroly.  
Nad rámec výe uvedeného bude pro účely kontroly nakládání s daty významnou novinkou i funkce inspektora kybernetické obrany. Jmenován bude vládou na návrh ministra obrany, a to vdy po projednání ve Výboru pro obranu Poslanecké snímovny. Tato osoba bude při výkonu své funkce nezávislá a při svém rozhodování vázána pouze právním řádem. Jeho primárním úkolem bude dozorovat nad ochranou dat a informací zpracovávaných Vojenským zpravodajstvím a souvisejících postupů při výkonu kybernetické obrany, a to včetní dodrování základních práv a svobod.  
Hlavním cílem návrhu je, abychom byli připraveni na moderní hrozby, a tím předcházeli moným negativním následkům, resp. abychom byli schopni adekvátní reagovat na ohroení, která jsou v dnení dobí bohuel více ne reálná.  
Váené paní senátorky, váení páni senátoři, díkuji za pozornost a ádám vás o podporu tohoto návrhu. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Díkuji vám, pane navrhovateli, a prosím vás, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů. Návrh zákona projednal ústavní-právní výbor, který přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 56/2. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Martin Červíček. Organizační výbor určil garančním výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona výbor pro zahraniční víci, obranu a bezpečnost. Usnesení máte jako senátní tisk č. 56/1. Zpravodajem výboru je pan senátor Jaroslav Zeman. Nyní vás prosím, abyste nás seznámil se zpravodajskou zprávou. Máte slovo, pane senátore.  
Senátor Jaroslav Zeman:  
Váený pane předsedo, váený pane ministře, váené kolegyní, kolegové. Doplnil bych pana ministra o výsledky hlasování ve snímovní, kdy ve třetím čtení návrh zákona podpořilo ze 100 přítomných poslanců 72 poslanců za ANO, ODS, ČSSD, KDU-ČSL, STAN, TOP 09, část KSČM a část Pirátské strany, proti byli jenom členové strany SPD.  
Výbor pro zahraniční víci, obranu a bezpečnost na své 8. schůzi konané dne 10. března 2021 jako své 37. usnesení k návrhu zákona, kterým se míní zákon č. 289/2005 Sb., o Vojenském zpravodajství, ve zníní pozdíjích předpisů, a níkteré dalí zákony, po odůvodníní zástupce předkladatelů Lubomíra Metnara, ministra obrany ČR, po zpravodajské zpráví senátora Jaroslava Zemana a po rozpraví výbor  
I. doporučuje Senátu Parlamentu ČR projednávaný návrh schválit, ve zníní zákona postoupeného Poslaneckou snímovnou,  
II. určuje zpravodajem výboru k projednání na schůzi Senátu senátora Jaroslava Zemana,  
III. povířuje předsedu výboru, senátora Pavla Fischera, aby předloil toto usnesení předsedovi Senátu Parlamentu ČR.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Díkuji vám, pane senátore, prosím vás, abyste se posadil ke stolku zpravodajů, sledoval rozpravu a zaznamenával případné dalí návrhy, k nim můete po skončení rozpravy zaujmout stanovisko.  
Ptám se, zda si přeje vystoupit zpravodaj ústavní-právního výboru, pan senátor Martin Červíček? Ano, přeje, máte slovo, pane senátore.  
Senátor Martin Červíček:  
Váený pane předsedající, pane ministře, kolegyní, kolegové, dovolte mi, abych vás seznámil s 35. usnesením ústavní-právního výboru, který projednával návrh zákona o zmíní Vojenského zpravodajství, v souladu s tím, jak nás s tím seznámil předkladatel tohoto návrhu.  
Chtíl bych zkonstatovat, e po podrobné rozpraví jsme vichni na ústavní-právním výboru se shodli, e zákon obecní řeí potřebu vybudovat novou strukturu a legislativní rámec pro zajitíní obrany před kybernetickými útoky, které by mohly ohrozit jejich kritickou infrastrukturu. A protoe o tomto tématu a o tomto bezpečnostním problému bylo diskutováno u v minulosti, tak jsme zkonstatovali, e nebyl nalezen vhodníjí model, e je nejvyí čas zavést potřebnou legislativu. Ocenili jsme mimo jiné tři základní víci, a to je způsob detekce, jasní definované formy, které v tuto chvíli zajiují nejenom ochranu, ale i bezpečnost, v souvislosti např. se sbírem metadat a dalích záleitostí, konkrétní monosti opatření, které se dávají nejenom Vojenskému zpravodajství, ale tomu bezpečnostní zpravodajskému prostředí při zajitíní této ochrany, a samozřejmí v neposlední řadí kontrola, která je v tuto chvíli nastavena tímto návrhem velmi vyváeným způsobem ve třech souvislostech, a u to je výkonná moc, parlament, resp. nezávislá kontrola. To znamená, budeme muset velmi pravdípodobní si tento návrh provířit praxí, nicméní jak jsem říkal, je nejvyí čas.  
A proto výbor doporučuje Senátu Parlamentu ČR projednat tento návrh zákona a schválit jej ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou, určuje mí zpravodajem.  
A povířuje předsedu výboru, senátora Tomáe Golání, aby takto stanovené usnesení předloil předsedovi Senátu. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Já vám díkuji, pane senátore. Já se tái, zda níkdo navrhuje podle § 107 jednacího řádu, aby Senát vyjádřil vůli návrhem zákona se nezabývat? Nikoho nevidím. Proto otevírám obecnou rozpravu. Do obecné rozpravy se jako první hlásí pan senátor Pavel Fischer. Máte slovo, pane senátore.  
Senátor Pavel Fischer:  
Pane předsedající, váený pane ministře, dámy a pánové, zákon, který máme dnes na stole, je zákon, kterým se vydáváme do prostoru, který je potřeba chránit, ve kterém je potřeba, aby platily zákony, abychom tam dokázali prosazovat hodnoty, ze které ručíme také v rámci naí republiky, vyzbrojeni Ústavou České republiky a dalími základními dokumenty.  
Ten zákon se rodil dlouho. Na začátku vypadal úplní jinak, ne vypadá dnes. Chtíl jsem proto ocenit vechny, kteří se zapojili do diskuse o tom, jak by ten zákon míl vypadat, protoe postupní ten konsensus, který se podařilo nalézt, dokázal vybalancovat jednak poadavek bezpečnosti, ochrany, zároveň také demokratické kontroly.  
Bude to práce, ale není to práce navíc, je to naprostá nezbytnost. Skoro bych řekl, e ten zákon přichází tak tak, protoe ty hrozby, které vidíme kolem, tak jsou skuteční reálné.  
Proto jsem chtíl podpořit vechny, kteří jsou pro schválení tohoto zákona. V rámci naeho výboru jsme o tom rozsáhle diskutovali, a to dlouhodobí, take myslím, e jsme si vídomi toho, co je ve hře. Tento zákon povauji za dobrý kompromis.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Díkuji vám, pane senátore. Tái se, jestli se níkdo jetí bude hlásit do obecné rozpravy? Nikoho nevidím, tudí obecnou rozpravu uzavírám. Ptám se, zdali chce vystoupit pan navrhovatel? Máte slovo, pane ministře.  
Ministr obrany ČR Lubomír Metnar:  
Díkuji vám za slovo, pane předsedající. Já jenom krátce a na závír bych chtíl vem podíkovat, a to z důvodu, proto, e tady de facto se teï bude hlasovat o návrhu a o legislativní práci, která začala v roce 2015. Od roku 2015 se pracovalo na této předloze. Mohu vám říci, e po tích letech jsme doli k tomu konsensu, jak tady zaznílo, chtíl bych opravdu za tu práci podíkovat vem, kteří se na tom podíleli. Chci říct, e, tak jak tady zaznílo, je to nesmírní důleitý zákon, protoe s kybernetickými útoky, nejenom v České republice, ale i ve svítí, se setkáváme dnes a denní. Minulý týden byly jedny z posledních útoků, kterým čelila státní správa. Já opravdu díkuji za podporu a díkuji za tu práci, která v tíchto letech byla odvedena. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Já vám díkuji, pane ministře. Ptám se, zda si přeje vystoupit zpravodaj ÚPV, pan senátor Martin Červíček? Nepřeje si vystoupit. Díkuji. Pane zpravodaji garančního výboru, vyjádřete se, prosím, k práví probíhlé rozpraví.  
Senátor Jaroslav Zeman:  
V probíhlé rozpraví vystoupil pan senátor Fischer, mimo dvou zpravodajů. Můeme asi dát hlasovat.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Určití ano. Já vám díkuji, pane senátore. A protoe zde máme pouze dva návrhy z výborů, ve kterém je podán návrh schválit návrh tohoto zákona ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou, přistoupíme k hlasování. Znílkou svolám kolegyní a kolegy.  
Jetí chviličku počkáme. Zahajuji hlasování, kdy budeme schvalovat tento zákon ve zníní postoupeném nám Poslaneckou snímovnou. Zahajuji hlasování. Kdo jste pro tento návrh, zvedníte ruku a zmáčkníte tlačítko ANO. Kdo jste proti, zvedníte ruku a zmáčkníte tlačítko NE.  
Při  
hlasování č. 35  
, schválení tohoto návrhu, při kvóru 36 pro bylo 63, tento návrh byl schválen. Tím pádem končím i projednávání tohoto bodu. Já se loučím s panem ministrem, přeji mu krásný večer.  
My budeme pokračovat  
Petice pro přijetí Zákona o podpoře zahrádkářské činnosti (Zahrádkářský zákon)  
Tisk č.  
42  
Tuto petici jste obdreli jako senátní tisk č. 42. Petici projednal výbor pro vzdílávání, vídu, kulturu, lidská práva a petice. Ten určil jako svou zpravodajku senátorku Jaromíru Vítkovou. Usnesení výboru máme jako senátní tisk č. 42/1. Při zahájení projednávání petice vezme Senát na vídomí, které osoby zastupující petenty mají poívat práv podle § 142a odstavec 2 zákona o jednacím řádu Senátu, tedy mít monost zúčastnit se schůze Senátu. V tomto případí to je pan Stanislav Kozlík a pan Pavel Rus. A protoe o tom musíme hlasovat, já si musím stejní dovolit spustit znílku, protoe níkteří odeli...  
Zahajuji hlasování. Budeme hlasovat o tom, aby u nás na plénu mohli vystoupit pánové Stanislav Kozlík a Pavel Rus. Spoutím hlasování. Kdo jste pro tento návrh, zvedníte ruku, zmáčkníte tlačítko ANO. Kdo jste proti, zvedníte ruku a zmáčkníte tlačítko NE.  
Při  
hlasování č. 36  
, souhlas s účastí na naem plénu, při kvóru 36 pro bylo 60, nikdo nebyl proti, tento návrh byl schválen. Díkuji.  
Dovolte mi, abych zde přivítal zástupce petentů.  
Senát hlasováním rozhodne, kteří z představitelů orgánů územní správy, správních úřadů a organizací, je výbor povauje za dotčené projednávanou peticí, se mohou zúčastnit schůze Senátu. Tímito osobami jsou Ing. Pavel Veselý, námístek ministra zemídílství, Ing. Vladimír Mana, námístek ministra ivotního prostředí.  
Já jenom teï se potřebuji poradit, protoe tady budeme muset hlasovat i o tíchto námístích? Ano. Take já rovnou přistoupím k hlasování. Kdo jste pro tento návrh, zvedníte ruku a zmáčkníte tlačítko ANO, aby mohli vystoupit pánové, námístci ivotního prostředí a zemídílství. Kdo jste proti, zvedníte ruku a zmáčkníte tlačítko NE.  
Při  
hlasování č. 37  
, souhlas s účastí, při kvóru 35 pro bylo 55, proti nebyl nikdo, tento návrh byl schválen.  
Dovolte mi, abych mezi námi přivítal zástupce stran dotčených peticí. Ne zahájíme projednávání návrhu, stanovíme řečnickou dobu pro vystoupení zástupců stran dotčených peticí na 5 minut. Já dám hned hlasovat, omezení pro řečníky, 5 minut. Víme, o čem budeme hlasovat? Zahajuji hlasování. Kdo jste pro tento návrh, zvedníte ruku a zmáčkníte tlačítko ANO. Kdo jste proti tomuto návrhu, zmáčkníte tlačítko NE a zvedníte ruku.  
Při  
hlasování č. 38  
, procedurální návrh, kvórum 35, pro bylo 52, proti byl 1. Tento návrh byl schválen.  
Nyní udíluji slovo zpravodajce výboru pro vzdílávání, vídu, kulturu a lidská práva a petice, senátorce Jaromíře Vítkové. Paní senátorko, máte slovo.  
Senátorka Jaromíra Vítková:  
Váený pane předsedající, váené senátorky a senátoři, petice pro přijetí zákona o podpoře zahrádkářské činnosti, kterou Senát obdrel 22. ledna letoního roku, byla podepsána více jak 23 000 občany naí zemí. Petenti dávají na vídomí prostřednictvím této petice, e si přejí přijetí návrhu zákona. Zároveň konstatují, e iroká a početní silná zahrádkářská veřejnost je znepokojena zmařením dosud níkolika pokusů o přijetí zákonné normy zahrádkářského zákona, kdy v okolních státech Evropské unie je zákon ji dlouhou dobu součástí jejich právního řadu.  
Veřejné slyení k petici probíhlo v Senátu 15. února tohoto roku. Na veřejném slyení petici představil předseda Českého zahrádkářského svazu, pan Stanislav Kozlík, a člen petičního výboru, pan Pavel Rus. Dále vystoupil zástupce předkladatelů zákona, pan poslanec Adam Kalous. Bylo zastoupeno ministerstvo zemídílství, které vyjádřilo podporu jak k petici, tak i samotnému návrhu zákona. Ministerstvo ivotního prostředí zaujalo neutrální stanovisko. Státní pozemkový úřad se vyjádřil, e se ho zákon dotýká pouze v tom, e mohou přenechat pozemky pro zřízení nebo uívání zahrádkářské činnosti. Zástupci Etnologického a Sociologického ústavu Akademie víd České republiky vysvítlili pozitivní význam zahrádkaření v irích souvislostech celospolečenského ivota. Za Svaz míst a obcí České republiky byla uvedena řada připomínek, které následní vypořádalo ministerstvo zemídílství společní s Českým zahrádkářským svazem. Následovalo projednání ve výboru pro vzdílávání, vídu, kulturu, lidská práva a petice. Toto projednání se konalo na 6. schůzi 9. 3. Bylo přijato 28. usnesení. Já bych nyní to usnesení načetla.  
Zaprvé výbor oznamuje Organizačnímu výboru Senátu, e etření ve víci petice č. 1/21, pro přijetí zákona o podpoře zahrádkářské činnosti, bylo ukončeno. Doporučuje Senátu Parlamentu České republiky na základí seznámení a projednání petice č. 1/21, pro přijetí zákona o podpoře zahrádkářské činnosti, na veřejném slyením výboru dne 15. února 2021 přijmout návrh usnesení, který je uveden v příloze číslo 1 tohoto usnesení. Tato příloha zní: Senát Parlamentu ČR bere na vídomí petici č. 1/21, obsaenou v senátním tisku č. 42, a zadruhé konstatuje, e petice č. 1/21 je důvodná.  
Dále výbor navrhl Organizačnímu výboru Senátu zařadit na pořad následující schůze Senátu bod: Petice č. 1/21, pro přijetí zákona o podpoře zahrádkářské činnosti.  
Začtvrté určil osobami zastupujícími petenty, kteří byli uvedeni v příloze č. 2 a byli zde ji uvedeni.  
Určil zpravodajkou výboru pro projednání Senátu Jaromíru Vítkovou a povířil předsedu, senátora Jiřího Drahoe, toto usnesení předloit předsedovi Senátu Parlamentu ČR a organizačnímu výboru.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Já vám díkuji, paní zpravodajko. Prosím vás, abyste zaujala místo u stolku zpravodajů. Tímto otevírám rozpravu. Předpokládá se, e vystoupí po sobí tyto osoby, pan Kozlík a pan Rus, v tomhle pořadí, za petiční výbor. A potom pan námístek ministra zemídílství Veselý a pan námístek ministra ivotního prostředí Mana. Prosím pana Kozlíka, aby k nám předstoupil k řečnickému pultíku. Máte slovo, pane Kozlíku.  
Stanislav Kozlík:  
Váený pane předsedající, váené paní senátorky, váení páni senátoři. Díkuji za monost vystoupit zde na plénu Senátu a prezentovat mylenky, které formovaly a formují snahu o ukotvení zahrádkářské činnosti do právního řádu ČR, tak jak je bíné ve vyspílých zemí.  
Jednou z posledních moností, jak upozornit na naléhavost tohoto poadavku, je práví petice na podporu zákona o podpoře zahrádkářské činnosti.  
Petici i v této komplikované dobí podepsalo více ne 23 tisíc občanů. O existenci právní normy pro zahrádkářskou činnost usiluje rovní Český zahrádkářský svaz, sdruující 2,5 tisíce samostatných právnických subjektů se 140 tisíci členy. Zahrádkaření se ale dotýká mnohem irí skupiny obyvatel. Jak uvádí sociologické průzkumy, a 40 % obyvatel se zahrádkaření níjakým způsobem dotýká. Ve společnosti existuje čím dál vítí zájem o zahrádkaření, které představuje koncept trvale udritelného hospodaření, spojený s péčí o krajinu i environmentální vzdílávání. Je to trend, který potvrzuje slova nímeckých zahrádkářů, kdy v 90. letech docházelo k útlumu pístebních ploch a zahrady se místo zelení začaly zbarvovat do modra od koupacích bazénů. Říkali nám: Nebojte se, je to sinusoida, kterou jsme si proli i u nás. Zájem o zahrádkaření se vrátí.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Já se omlouvám, pane Kozlíku, jenom vteřinu. Prosím ty hloučky, které jsou po mé pravé straní, abychom připravili důstojný prostor pro přednesení výzvy nebo petice petičnímu výboru. Take, pane Kozlíku, můete pokračovat. Díkuji.  
Stanislav Kozlík:  
Nímečtí zahrádkáři míli pravdu. Nyní pozorujeme enormní zájem o zahrádkaření. Plochy trávníků se sniují a pístební plochy si opít naly své místo i v místské zahrádce. Mezi tím vak zaniklo jen Českému zahrádkářskému svazu za posledních 10 let na 2000 zahrádkářských osad. To je cca 3,5 tisíce hektarů úrodné zemídílské půdy.  
Teï máte vy, váené senátorky a váení senátoři, jedinečnou příleitost pomoci zachránit ty zbývající.  
Zeleň do míst patří a zahrádkářské osady jsou přirozenou součástí moderních míst, které je třeba zachovat a chránit. Celá řada svítových míst hledá způsob, jak na svém území podpořit místní produkci potravin, mezigenerační souití i sociální integraci. Jak ukazují studie z Holandska, z amerického Clevelandu nebo kanadského Toronta, často jim vak ji nyní chybí zelené a produkční plochy uvnitř míst.  
Přijetí zahrádkářského zákona odpovídá i současným evropským trendům, které vyzdvihují nezastupitelnost takzvané zelené infrastruktury. To je strategickou prioritou Evropské unie. Zelená infrastruktura má vak na rozdíl od té edé často minimální náklady, přitom poskytuje celou řadu ekosystémových slueb. Z celé řady pozitiv, které zahrádkářské osady přináí, si dovolím upozornit na tři zásadní. Zahrádkářské osady mají environmentální a klimatické přínosy pro místské prostředí, zahrádkářské osady mají nezastupitelnou sociální funkci, zahrádkářské osady hrají významnou roli v potravinové sobístačnosti.  
Ti, kteří proti existenci zahrádkářského zákona léta brojili a brojí, významnou mírou přispíli k dosavadní likvidaci zahrádkářských osad. Nejedná se jen o přímou likvidaci, ale i o postupnou plíivou cestu, kdy jsou zahrádkářské osady v územních plánech nahrazovány plochami pro individuální rekreaci, zahrádkáři jsou vytísníni, jejich organizace zaniká. Je umonína trvalá výstavba, obecní úřady vydávají čísla popisná a umoňují trvalé bydlení. Na konci nebo často hned na začátku jsou pozemky rozprodány do osobního vlastnictví ve veřejné soutíi zcela jiným lidem ne tím, kteří tam 40 a 50 let poctiví hospodařili a lokalitu zulechovali. To je konec zahrádkářské osady. Zahrádkářské spolky jsou v tomto ohledu zcela bezmocné. Spoléhají na pomoc samospráv a jim podřízených úřadů. Níkde je toto volání o pomoc vyslyeno a zahrádkáři ijí v symbióze i s okolním prostředím a obecním úřadem.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Půl minuty.  
Stanislav Kozlík:  
Jejda. Bohuel ve vítiní lokalit jsou zahrádkáři v nejistotí a místo od místa zaívají rozdílný přístup. Není snad toto dostatečný argument pro systémové řeení, které by zahrádkářům přináelo základní jistoty a rovný přístup napříč republikou?  
Chci vás ubezpečit, e se nejedná o stále stejnou kostru zákona, který se tady objevuje 20 let, ale tuto verzi na rozdíl od předchozích připravili skuteční legislativci, kteří s dotčenými ministerstvy a institucemi precizovali výsledné zníní tak, aby kadá připomínka byla vypořádána. Pozmíňovací návrhy, které jsou předloeny zde v Senátu, boří koncepci tohoto zákona a dosavadní úsilí obrátí vniveč.  
Váené senátorky, váení senátoři, na závír svého vystoupení vás ádám o vá hlas pro přijetí zákona o podpoře zahrádkářské činnosti ve zníní přijatém Poslaneckou snímovnou. Díkuji vem, kteří tento návrh podpoří.  
Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Já vám díkuji, pane Kozlíku. Dalím, který bude vystupovat, bude pan Pavel Rus, také za petiční výbor. Prosím, abychom mohli urychlit jednání, aby dalí vystupující potom u přicházeli automaticky ke konci svého předřečníka. Dobrý den, pane Rusi, máte slovo.  
Pavel Rus:  
Díkuji za slovo, pane předsedající. Váený pane předsedo Senátu, váený pane předsedající, váené paní senátorky, páni senátoři, nejprve mi dovolte podíkování za pozvání na půdu Senátu, abychom zde mohli naposledy v tomto funkčním období Poslanecké snímovny Parlamentu ČR oslovit vás, senátory, ve víci petice zákona na podporu zahrádkářské činnosti, zahrádkářský zákon. Petice a její obsah je vám jistí znám, jako i návrh samotného zahrádkářského zákona i jeho historické peripetie.  
Návrh zákona proel mnoha standardními procedurami v Poslanecké snímovní, byl diskutován na ministerstvu spravedlnosti a koneckonců i zde v Senátu. Na jeho konci jej patrní dnes očekává vae rozhodnutí, které bude klíčového významu.  
Je známo, e v Senátu má návrh zahrádkářského zákona své příznivce i odpůrce. Jedno je vak zvlátní, e shodní vichni vesmís uznávají zahrádkářskou činnost z mnoha důvodů za potřebnou. Jen namátkou pro lidi, pro zemídílskou půdu, aspekty klimatu. Ale zahrádkářský zákon je patní napsán, namítají. Povimníte si, prosím, e tato argumentace se v různých periodách v souvislosti s ji předkládanými návrhy zahrádkářských zákonů v minulosti nijak výrazní dlouhodobí nemíní. Ptám se tady a teï, zda je vůbec níkdo takový, kdo by návrh zákona pro zahrádkáře sepsal? Podle mého soudu, myslím, e není.  
Odpůrci tohoto návrhu zákona mu vyčítají jeho nedostatečnost a nadbytečnost a srovnávají jej v protikladu velmi často s nímeckým či rakouským modelem.  
Nejsem ádný erudovaný legislativec, ale při transformaci tíchto modelů do naich podmínek by to znamenalo vlamovat se, a to pomírní zásadní, do ji existujících právních norem, právního řádu ČR. Naproti tomu tento návrh zahrádkářského zákona je v naich podmínkách pomírní konformní.  
V této souvislosti bych se dotkl i pozmíňovacích návrhů. Jistí názor na jinou formulaci, drobnou úpravu je moné akceptovat, vyjasnit. Ale mávnutím pera učinit jeho nefunkčnost, to je zneváení práce mnoha poslanců, mnoha legislativců v Poslanecké snímovní, mimo ni i koneckonců tady v Senátu.  
Promiňte mi tu příkrost ve vyjádření v tomto ohledu, ale nemohu jinak, protoe tisíce drobných zahrádkářů, které tady zastupuji, si jistí takový přístup nezaslouí. Je zde přítomen i námístek ministra ivotního prostředí, pan Ing. Mana. Jistí by nám na poádání provedl výčet resuscitačních a ivotodárných projektů na ochranu ivotního prostředí a kolik stojí daňové poplatníky. Jsou to miliardy.  
Před vámi, senátory, leí návrh zákona o podpoře zahrádkářské činnosti, který nic daňové poplatníky nestojí, plní obí funkce nebo se na nich významní podílí. Tak mu dejte, prosím, dnes zelenou. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Já vám, pane Rusi, díkuji. Dalím, kdo bude vstupovat, bude pan Ing. Pavel Veselý z ministerstva zahraničí, námístek tohoto ministerstva. Máte slovo, pane námístku.  
Pavel Veselý:  
Váený pane předsedající, díkuji za slovo, ale ministerstvo zemídílství... (Jan Horník: Ministerstvo zemídílství.) Díkuji. Ne zahraničí, tam jsem jetí nebyl.  
Váený pane předsedající, váené paní senátorky, váení páni senátoři, dovolte mi, abych se krátce vyjádřil k petici pro přijetí zákona o podpoře zahrádkářské činnosti a potamo i k poslaneckému návrhu zákona o podpoře zahrádkářské činnosti.  
Předkládaný zákon navazuje na dlouholetou snahu právní zakotvit základy zahrádkářské činnost v samostatném zákoní. Doposud nebyla přijata ádná právní úprava, která by se vínovala dané problematice, zejména zakládání zahrádkářských osad nebo jejich fungování, ačkoli by byla potřebná s ohledem na historický význam zahrádkaření v ČR a jeho prospínosti.  
Předkládaný návrh je ji třetím návrhem zahrádkářského zákona. V roce 2010 byl zahrádkářský zákon schválen Parlamentem ČR, nicméní po odmítnutí zákona prezidentem se Poslanecká snímovna vráceným zákonem ji dále nezabývala. V roce 2017 byl návrh vrácen končící Poslaneckou snímovnou k přepracování. Zahrádkářský zákon je tradiční součástí právních řádů okolních zemí, například na Slovensku, v SRN, v Rakousku či Polsku. V tíchto zákonech je zahrádkářská činnost prostřednictvím samostatného zákona výslovní podporována státem jako činnost obecní prospíná.  
Předkládaný návrh zákona stanoví zejména a definuje, co se rozumí zahrádkářskou činností, a zakotvuje ji jako veřejní prospínou. Dále definuje definici zahrádkářské osady a spolku vyvíjejícího zahrádkářskou činnost. Dále stanoví monost Státního pozemkového úřadu a obcí přenechat spolku pozemek, na ním by byla následní vyvíjena zahrádkářská činnost. Dále stanoví specifické náleitosti smlouvy o pachtu nebo nájmu pozemku, určeného pro zahrádkářskou činnost.  
Závírem je nutno dodat, e zahrádkářská činnost není vykonávána pouze členy Českého zahrádkářského svazu. Zejména v posledních desetiletích vznikají, a to zejména ve velkých místech, iniciativy, které mají za cíl rekultivovat původní industriální plochy nebo plochy vnitrobloků. I na tyto zahrádkáře nový zákon pamatuje a nabízí jim stejný reim jako členům Českého zahrádkářského svazu. Návrh zákona byl Poslaneckou snímovnou Parlamentu ČR schválen dne 20. ledna 2021 a v průbíhu projednávání v Poslanecké snímovní byla přijata řada pozmíňovacích návrhů. Podle naeho názoru tyto pozmíňovací návrhy celý daný zákon zkvalitnily.  
Jedná se o úpravy definice zahrádkářské činnosti a její veřejné prospínosti, zavedení nové úpravy kulturních hodnot zahrádkářské činnosti, vyputíní Úřadu pro zastupování státu ve vícech majetkových z kategorie subjektů přenechávajících pozemek k zahrádkářské činnosti, dílčích úprav náleitostí smlouvy o pachtu pozemků pro zahrádkářskou činnost a nakonec dílčího rozíření působnosti ministerstva zemídílství a obcí při podpoře zahrádkářské činnosti.  
Pozmíňovací návrhy týkající se úpravy definice veřejné prospínosti zahrádkářské činnosti a smlouvy o pachtu pozemků pro zahrádkářskou činnost byly připraveny ve spolupráci s odborníky ministerstva spravedlnosti. Přijaté pozmíňovací návrhy jsou v souladu s představenou koncepcí a přispíjí ke zkvalitníní návrhu zákona.  
Proto za ministerstvo zemídílství vyslovujeme souhlasné stanovisko jak s peticí, tak se samotným zahrádkářským zákonem. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Já vám díkuji, pane námístku. Teï vystoupí pan námístek ivotního prostředí, Ing. Mana. Máte slovo, pane námístku. Také vás tady vítáme.  
Vladimír Mana:  
Váený pane předsedající, váené paní senátorky, páni senátoři, díkuji, e mohu krátce vystoupit k petici a předevím pak k návrhu zákona, protoe jsme na půdí zákonodárného sboru a myslím si, e i ministerstvu přísluí hovořit předevím o návrhu zákona.  
Ministerstvo ivotního prostředí vyjádřilo a nadále vyjadřuje neutrální stanovisko k návrhu zákona. U tady bylo řečeno, e se jedná o opakovaný pokus právní regulovat zahrádkářskou činnost, nicméní musím konstatovat, e z návrhu zákona ani z důvodové zprávy nelze úplní vysledovat cíl zákona. U vysvítlení nezbytnosti navrhované právní úpravy jakoto povinné části důvodové zprávy se lze dočíst pouze o prospínosti zahrádkářské činnosti. To samo o sobí nepostačuje k právní regulaci. Jako jediné odůvodníní nutnosti právní úpravy by mohlo být prohláení zahrádkářské činnosti za veřejní prospínou činnost. Avak sami předkladatelé si velice dobře uvídomují, e to nemá prakticky ádné právní dopady.  
U vyjmenovaných aspektů prospínosti, které mají být dle předkladatele odůvodníním nutnosti přijetí zákona, buï nelze za současného právního stavu nalézt překáku, která by tomu kterému aspektu bránila, nebo se nedá úplní souhlasit s oprávníností argumentů, které jsou předkládány. Typický argument, který tam je a o kterém se mohu zmínit přímo, je to, e zahrádky naplňují účel zachování a ochrany zemídílské půdy. Pokud by tomu tak skuteční mílo být, tak by musely mít tyto pozemky opravdu zvlátní ochranu. V mnoha případech se o zemídílskou půdu vůbec nejedná. Čili zákon jako takový tento aspekt ve skutečnosti neřeí.  
Je určití důleité zmínit, e návrh, ke kterému se vyjadřovala vláda, byl podroben zúenému připomínkovému řízení celkem píti resortů, ke kterému se pak následní přidalo nae ministerstvo ivotního prostředí. Z toho tři resorty, ministerstvo spravedlnosti, ministerstvo financí i ministerstvo vnitra, pro jednání vlády vyjádřily nesouhlas s původním návrhem. Já osobní se domnívám, e by velmi důleité mílo být znát stanovisko práví ministerstva spravedlnosti, protoe se jedná o nový zákon. On bude muset dostat níjakého gestora. Myslím si, e jestli do níjaké právní sféry to, co je v zákoní navrhováno, dopadá práví tento návrh, tak to je oblast občanského zákoníku, logicky. Čili je potřeba, aby i ministerstvo spravedlnosti jednoznační vyjádřilo svůj názor, co tady zřejmí dnes nezazní.  
Určití se návrhem zákona nedá vyřeit nic, co by se u nedalo vyřeit současnými zákony. Naopak níkteré z navrených úprav, které se nakonec nepodařily zmínit v Poslanecké snímovní, by mohly být docela kontraproduktivní. Mám tím na mysli předevím minimální délku nájmu pozemku 10 let. To můe mít v mnoha případech úplní opačný efekt z hlediska původního zámíru.  
Jednoznační chci deklarovat, e by je nae stanovisko určití nadále neutrální, tak se musíme poctiví jako státní úřad, ústřední orgán státní správy, vyjádřit ke kvalití právního předpisu. Tam musím říci, e kadé přijímání nové právní úpravy by mílo být odůvodníno jednoznačnou a dlouhodobou společenskou potřebou. Tak, jak je návrh napsán, se to určití říci nedá. Díkuji vám za pozornost.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Já vám díkuji, pane námístku. Zatím nevidím nikoho, kdo by se přihlásil jako dalí do rozpravy. U je tady první přihláená, paní senátorka Renata Chmelová. Máte slovo, paní senátorko.  
Senátorka Renata Chmelová:  
Díkuji za slovo, pane předsedající. Váené kolegyní, váení kolegové, já budu hrozní stručná. Já jsem si připravila est krátkých bodů, proč si myslím, e zahrádkářství je nenahraditelné a proč povauji tuto petici za důvodnou.  
I. Česká tradice. Zahrádkářství není jen starost o rostliny, ale ivotní styl s pozitivním dopadem na celou společnost. U nás na Praze 10 ve své vile na Vinohradech tomu propadl i spisovatel Karel Čapek.  
II. ivá součástí míst. Zahrádkářské osady mají své historické místo v místské struktuře. Udritelný rozvoj míst a obcí brzdí nekoncepční územní plánování. Zahrádkářské kolonie naopak vedou k zachování jejich diverzity. Často bývají oázou zelení v jinak zastavíných částech.  
III. Přírodní rezervoár. O co víc, jedná se doslova o rezervoár druhové bohatosti přírody. Zachování zahrádkářských osad je příkladem odpovídného přístupu človíka ke krajiní a ivotnímu prostředí.  
IV. Zdravý pobyt a pohyb. Zahrádkaření, to je pravidelný pohyb a pobyt na čerstvém vzduchu. Logicky tak přispívá ke zlepování zdraví a jedná se o krásné preventivní opatření proti nemocem.  
V. Zdravé potraviny. Na zahrádce si pístujeme vlastní plodiny s láskou a bez chemie. I to je zdravé. Navíc jsme potravinoví sobístační a vyuíváme hodnot zemídílské půdy.  
VI. Komunitní ivot. Zahrádkářská činnost je významnou spolkovou aktivitou a fenoménem, který přispívá ke společenskému propojování komunit i mezigeneračnímu posilování rodinných vztahů.  
Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Já vám díkuji, paní senátorko. Dalím, kdo je přihláený do rozpravy, je paní senátorka Jaromíra Vítková. Máte slovo, paní senátorko.  
Senátorka Jaromíra Vítková:  
Díkuji za slovo. Já jen krátce. Jsem i zpravodajkou zákona za komisi pro rozvoj venkova. Po diskusi na této komisi, po přečtení přepisu veřejného slyení jsem se s problematikou opravdu dosti dobře seznámila. Sama jsem jako místostarostka velmi úzce se zahrádkářským svazem v naem místí spolupracovala. Chtíla bych říci, e si musíme uvídomit, e opravdu nejde jen o níjakou činnost na zahrádce, ale e činnost zahrádkářů ovlivňuje ekologii, ovlivňuje zadrování vody v krajiní. To u tady i padlo.  
Jetí bych chtíla upozornit na to, e zahrádkáři spolupracují také s mládeí a s mladými lidmi, vedou je k tomu, aby naplnili svým způsobem smysluplní volný čas. Samozřejmí to můeme vnímat ze svého místa bydlití. Kadá obec, kadé místo je jiné. Jinak se na tuto činnost dívají na malých obcích, jinak ve velkých místech. Na malých obcích ani tolik svazů není, ale musíme říci, e ve vítích místech zahrádkáři nejsou jen ti, kteří jsou v osadách, ale jsou to členové i ti, kteří mají své pozemky a díky svazu mají monost se vzdílávat odborní a mají i jiné monosti třeba prodeje přebytků. Chtíla bych říci, e je potřeba se také podívat na to, e v dnení dobí se vrací tato činnost předevím v rámci mladých rodin, protoe vyuívají toho, e díti mohou být venku mimo třeba bytovky. Dnes v této dobí, kdy jsme vichni uzavření, je to o to důleitíjí.  
A pak jedna faktická připomínka. Tady zaznívalo, e zákon nebyl konzultován se zástupcem ministerstva spravedlnosti. Já jsem do své zpravodajské zprávy velmi pečliví popsala vechny připomínky ze Svazu míst a obcí. Jedna z tíchto připomínek byla práví tohoto zníní. Byli jsme přesvídčeni o tom písemní, e s ministerstvem spravedlnosti se jednalo. Díkuji.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Také díkuji paní senátorce. My jsme se mezitím vystřídali. Dalím přihláeným je pan senátor Jaroslav Doubrava. Prosím, pane senátore.  
Senátor Jaroslav Doubrava:  
Nebojte se, kolegyní a kolegové, e bych mluvil dlouho, protoe u i já mám hlad, e cítím, jak hubnu, ale nemohu nevystoupit, protoe k vystoupení mí vyprovokovalo vystoupení pana námístka ivotního prostředí.  
99 % toho, co bych býval řekl, řekla kolegyní Chmelová, ale vystoupení pana námístka bylo vystoupením človíka, který nemůe mít absolutní ádnou představu o tom, co práce zahrádkářů obnáí.  
Já vám řeknu upřímní, e já jako starosta jsem byl vdíčný za kadou zahrádku, která se mi v obci objevila, za kadého zahrádkáře, který přiel, e by si zahrádku chtíl zřídit a zřizoval ji i na tích nejméní vhodných pozemcích, které zulechovali a dávali do pořádku.  
Já podávám návrh na schválení tohoto zákona ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou a vířím, e tomu vyhovíte.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Pane senátore, budete muset přijít jetí jednou, to bude ten bod, který bude následovat poté, co budeme hlasovat o důvodnosti či nedůvodnosti petice. Ale aspoň dopředu víme, jaký máte názor, ničemu to nevadí.  
Senátor Jaroslav Doubrava:  
Omlouvám se, omlouvám.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Nic se nedíje. Dalí přihláenou je paní předsedkyní Milue Horská. Prosím, paní předsedkyní.  
Senátorka Milue Horská:  
Pane předsedo, váení petenti, paní zpravodajko, já chci jenom říci, e podporuji tuto petici, protoe si myslím, e vzhledem k zahrádkářské tradici jde v rámci Evropy o české know-how. To bychom si míli zachovat. Díkuji.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já také díkuji. Pokud se nikdo nehlásí, rozpravu uzavírám. Je tady paní zpravodajka, která by nám míla nyní říci, o čem budeme hlasovat. A pak tak učiníme. Prosím, paní zpravodajko.  
Senátorka Jaromíra Vítková:  
Já jenom krátce shrnu, e vystoupili dva zástupci petentů, zástupce ministerstva zemídílství a ivotního prostředí a čtyři senátoři. Protoe u jsem usnesení četla, jenom připomenu, e v příloze č. 1 je návrh usnesení Senátu.  
Senát Parlamentu ČR  
I. bere na vídomí petici č. 1/21, obsaenou v senátním tisku č. 42,  
II. konstatuje, e petice č. 1/21 pro přijetí zákona o podpoře zahrádkářské činnosti (zahrádkářský zákon), senátní tisk č. 42, je důvodná.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já vám díkuji, paní zpravodajko. Vechny svolám.  
V sále aktuální přítomno 70 senátorek a senátorů, kvórum 34, budeme hlasovat o tom, e bereme na vídomí petici a konstatujeme její důvodnost tak, jak bylo předneseno paní zpravodajkou. Zahajuji hlasování teï a prosím o vyjádření vaeho názoru. Kdo je pro, tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, tlačítko NE a zvedne ruku. Jak říká pan kolega Oberfalzer, kdo je neutrální, nedílá nic.  
Přítomno 71, kvórum 36, pro 38, petice byla shledána důvodnou. Končím projednávání tohoto bodu. Díkuji petentům za výdr a ochotu tady s námi trávit, v podstatí jsem pochopil, e celý den.  
Dostáváme se k dalímu bodu, a tím je  
Návrh zákona o podpoře zahrádkářské činnosti (zahrádkářský zákon)  
Tisk č.  
49  
Je to senátní tisk č. 49. Tento návrh nám uvede pan poslanec Adam Kalous. Prosím, pane poslanče, abyste nás seznámil s návrhem zákona, vítejte v českém Senátu.  
Poslanec Adam Kalous:  
Dobrý večer, váený pane předsedo, díkuji za to přivítání. Váené paní senátorky, váení páni senátoři, dovolte mi, abych zde jako předkladatel uvedl zákon o podpoře zahrádkářské činnosti neboli zahrádkářský zákon.  
Pokadé, kdy se k tomuto zákonu vyjadřuji, uvádím tři slova, která podle mého názoru vyjadřují podstatu zahrádkářské činnosti, a to jsou slova tradice, masovost, prospínost.  
Jedná se o návrh, který míl podporu Poslanecké snímovny. Podpořilo jej 7 z 9 poslaneckých klubů. Ve 3. čtení byl schválen při sníeném počtu přítomných poslanců na polovinu, tedy z celkem přítomných 100 poslanců hlasovalo pro zákon 81, proti 14, 5 se zdrelo. Tento zákon nebyl přijat pouze níjakou koaliční vítinou.  
Tento, dovolím si tvrdit, dnes ji populární zákon se pro níkoho stal symbolem jakési nedůleitosti. Vím, e mnozí proti nímu bojovali a povaovali jej či dokonce stále povaují za zbytečný. Já s tímto názorem nesouhlasím a vysvítlím proč.  
Při projednávání v Poslanecké snímovní nejčastíji zaznívalo, e není potřeba regulovat činnost, která v ČR má svou tradici a funguje dobře. Zdůrazňuji, e tato legislativa vznikala ve spolupráci s Českým zahrádkářským svazem, který patří mezi nejvítí zájmové organizace v ČR a který tento zákon povauje za důleitý a podporuje jej. Vznikla nikoli proto, aby jejich činnost regulovala, ale předevím proto, aby ji chránila, aby chránila tradici, která v českých zemích vznikla ji dávno a vyjádřila prospínost samotné podstatí zahrádkářské činnosti.  
Jedná se o čtvrtý pokus, jak systémoví řeit zájmy více ne 350 000 Čechů, kteří se zahrádkářské činnosti vínují. Fakticky jde ale o zájmy mnohem vítí skupiny obyvatel, kteří mají ze zahrádkářské činnosti jiných přímý i nepřímý vliv. Často slýcháme, e prioritní podporu by míly dostat takové zákony a projekty, které podpoří ekologickou diverzitu české krajiny, ale také míst, která pomohou zadret vodu v místí a vhodní s ní nakládat. Práví o tom mimo jiné zahrádkářský zákon ve svém důsledku je. Zahrádkáři tedy svůj zákon potřebují, potřebují ochranu a jasnou definici veřejného zájmu.  
Nad to, co jsem uvedl, si také myslím, e je úkolem politiků vysílat ta symbolická poselství. I tak vnímám tento zákon, jako symbolické přihláení se nejen k odkazu stoleté historie českého organizovaného zahrádkářství, ale předevím jako symbolické vyjádření podpory pro dalí roky, kdy budeme potřebovat jejich činnost ve místech i mimo ní, kdy význam zahrad z hlediska ivotního prostředí, ale také sociální pospolitosti a vytváření komunit dále poroste. Ostatní tento trend je dobře patrný i ze zahraničí, z Nímecka, z Dánska, z Velké Británie a dalích evropských zemí, ve kterých níjaká forma zahrádkářského zákona platí.  
Zahrádkářské lokality jsou součástí zeleného systému míst, jsou nedílnou součástí jejich rekreačních zelených ploch, velmi často tvoří zásadní podíl na tzv. zeleném pásu místa, člení a rozdílují a doplňují jeho urbanizované plochy a jsou jedním ze stabilizačních prvků kvalitního ivota ve místí.  
Svou multifunkčností přispívají k tvorbí místské krajiny. Zahrady ve místech jsou místem výskytu původních druhů rostlin a stromů, včetní mnoha chráníných. Je beze ví diskuse a pochyb, e zahrady ve místech představují pro ochranu a podporu biodiverzity v zastavíném území místa daleko vítí potenciál ne parky. Svůj potenciál mají také k vytváření a udrování sociální pospolitosti, co se jako významný prvek ukazuje i bíhem současné probíhající krize, která tak zásadní dopadla také na sociální kontakty.  
Zahrádkářská činnost je také jednou z nejdostupníjích volnočasových aktivit, jak prostoroví, tak dopravní, finanční či sociální. Dnení svít je velmi dynamickým prostředím, s tím, jak nae populace stárne, bude potřebovat i jiné volnočasové aktivity, nejsou workoutová hřití, cyklostezky, in-line stezky apod. Práví zahrádkářské osady umoňují víkoví nelimitované rekreační vyuití, a to po celý rok. Při jejich vhodné realizaci navíc mohou vhodní zapadnout do celkového konceptu prostupného místa krátkých vzdáleností, navazují na obytné zázemí místa, píí a cyklistické trasy. V neposlední řadí potom zahrady etří také veřejné finance, kdy údrbu zelení de facto provádí zdarma jako svůj koníček sami obyvatelé míst.  
O tom, e na tuto legislativu zahrádkáři čekají ji dlouhou dobu, svídčí také petice, kterou jste tady, váení senátoři, projednávali v minulém bodí, více ne 23 000 petentů, stejní jako více ne 38 % obyvatel ČR, si nemyslí, e zákon je zbytečný. Jsem při tom velmi rád a díkuji za to, e na půdí Senátu probíhlo představení petice, mé díky patří vem senátorkám a senátorům, kteří na této půdí diskusi k tématu pomohli zprostředkovat. Díkuji také vem senátorům a senátorkám, kteří tento zákon podporovali ve vaich výborech.  
Proč na tomto místí v tuto chvíli ádám, váené senátorky, senátoři, o vai podporu tohoto zákona? Protoe bychom míli upravit postavení a zdůraznit veřejnou prospínost zahrádkářského hnutí v právním řádu ČR, a pomoci tak vytvořit předpoklady pro realizaci jeho poslání na místní i celostátní úrovni. Získá-li předkládaný návrh vai podporu, dojde k jasné definici zahrádkářské činnosti, k definici zahrádkářské osady, jak u tady bylo řečeno, zákon dále stanoví monost Státního pozemkového úřadu a obcím přenechat spolku pozemek, na ním by byla následní vyvíjena zahrádkářská činnost, také specifické náleitosti smlouvy o pachtu nebo nájmu pozemku určeného pro zahrádkářskou činnost.  
V tom minulém bodí také tady zaznílo, a to z úst pana námístka Many z ministerstva ivotního prostředí, to, e připomínky nebyly vypořádány ministerstvem spravedlnosti. Tady bych skuteční to chtíl uvést na pravou míru, s tím, e připomínky ministerstva spravedlnosti byly vypořádány na zemídílském výboru, kde námístek ministra nebo paní ministryní spravedlnosti i pan Jeroným Tejc souhlasil se zníním pozmíňovacích návrhů dle návrhu zemídílského výboru.  
Na závír vířím, e výe uvedené argumenty nejsou ani slabé ani nedůleité, či nedůstojné. Naopak, e vybízejí k podpoře více ne jen symbolického zákona, zákona kvalitní připraveného, vyváeného dlouhodobou diskusí a konsensem vech, kdo se do jeho příprav zapojili a kterých se týká.  
Díkuji vám za vai podporu a přeji nám vem budoucí místa se zahrádkami a zahrádkáři. Díkuji za pozornost.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Díkuji vám také, pane navrhovateli, prosím, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů. Návrh zákona projednal výbor pro územní rozvoj, veřejnou správu a ivotní prostředí. Záznam z jednání vám byl rozdán jako senátní tisk č. 49/2. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Petr Holeček. Senátní tisk také projednala Stálá komise Senátu pro rozvoj venkova. Komise rovní nepřijala usnesení. Záznam z jednání vám byl rozdán jako senátní tisk č. 49/3, zpravodajkou komise byla určena senátorka Jaromíra Vítková.  
Organizační výbor určil garančním výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona výbor pro hospodářství, zemídílství a dopravu. Usnesení vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 49/1. Zpravodajem výboru je pan senátor Ladislav Kos. Prosím, pane senátore, seznamte nás se zpravodajskou zprávou. Máte slovo.  
Senátor Ladislav Kos:  
Díkuji za slovo, váený pane předsedo, váený pane poslanče, kolegyní, kolegové. Protoe tady zaznílo u spoustu zdůvodníní, proč tento zákon, případní i zdůvodníní, proč ne, jaké jsou jeho slabiny. Celkem to nebudu opakovat. Moná, e bych vás ve zpravodajské zpráví jenom seznámil s tím, s jakými stanovisky výbor vstupoval do svého jednání a počítal s nimi.  
Proti přijetí zákona se vyjádřilo ministerstvo financí, ministerstvo vnitra, Svaz míst a obcí, neutrální stanovisko ministerstvo ivotního prostředí, ÚOHS a ministerstvo pro místní rozvoj, a souhlasné stanovisko ministerstvo zemídílství a Český zahrádkářský svaz.  
Jako podpůrný prvek byla ta petice pro přijetí zákona o podpoře zahrádkářské činnosti s podpisy témíř 23 tisíc osob.  
Na jednání výboru zazníl předevím kritický hlas, nebo respektive byl nejvíc vyslyen kritický hlas Svazu míst a obcí, který rozporoval hlavní dva body toho zákona, který přiel z Poslanecké snímovny, a sice délku pachtu a níjaké zvýhodníní v cení pachtu při nájmu zahrádkářských ploch. Výbor se nakonec tedy usnesl na pozmíňovacím návrhu, který tyto dví víci ze zákona vyřazuje. Ten pozmíňovací návrh celý je součástí toho materiálu výborového.  
Jinak jsem jetí chtíl říci, e v Poslanecké snímovní při třetím čtení ze 100 poslanců bylo 81 pro tu novelu a proti bylo 14 poslanců.  
Nyní vás seznámím se stanoviskem výboru. Výbor pro hospodářství, zemídílství a dopravu doporučuje Senátu Parlamentu ČR projednávaný návrh zákona vrátit Poslanecké snímovní s pozmíňovacími návrhy, které jsou uvedeny v příloze toho stanoviska.  
Tolik asi za mí. Díkuji.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Díkuji vám, pane senátore. Prosím, abyste se posadil ke stolku zpravodajů, zaznamenával případné dalí návrhy, k nim můete po skončení rozpravy zaujmout stanovisko.  
Ptám se, zda si přeje vystoupit zpravodaj výboru pro územní rozvoj, veřejnou správu a ivotní prostředí, pan senátor Petr Holeček? Přeje. Prosím, pane senátore, máte slovo. Tííme se na vae vystoupení.  
Senátor Petr Holeček:  
Díkuji za slovo i za tíení, pane předsedo. Váené kolegyní, váení kolegové, váený pane poslanče. I ná výbor se dne 10. března zabýval návrhem zákona o podpoře zahrádkářské činnosti. Míli jsme k nímu pomírní podrobnou diskusi. Bavili jsme se o tom, co by zahrádkářům v ČR přineslo to, kdybychom tento zákon přijali, jaké by to mílo pro ní plusy a výhody, ale bavili jsme se také o tom, co by se stalo, kdybychom tento zákon nepřijali, jestli a jakým způsobem by byla omezena, zda vůbec, zahrádkářská činnost, která, jak zde bylo řečeno, a nebudu ji opakovat, má mnohé výhody pro občany, pro lidi, kteří se tomu vínují.  
Samozřejmí jsme také vyslyeli i to, co tady říkal můj předřečník, tzn. názory Svazu míst a obcí s názory ministerstev, které tady také nebudu opakovat.  
Chtíl bych vám sdílit, e ná výbor nepřijal ádné usnesení k projednávanému tisku. Kdy jsme hlasovali o schválení projednávaného návrhu zákona, ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou, z deseti senátorů hlasovalo proti osm senátorů. Já jako zpravodaj jsem byl připraven a přednesl jsem tam pozmíňující návrhy, ani pozmíňovací návrhy nebyly přijaty, pít senátorů bylo pro, pít senátorů bylo proti.  
Návrh tedy schválen nebyl. Pokud by dolo k podrobné rozpraví, jsem připraven tyto pozmíňovací návrhy načíst a předloit. Take, kdy to shrnu, výbor nepřijal ádné usnesení k projednávanému tisku, určil mí zpravodajem pro jednání na této schůzi a povířil pana předsedu Linharta, aby předloil toto usnesení panu předsedovi Senátu Parlamentu České republiky. Díkuji za slovo.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já vám díkuji, pane senátore. Tái se, zda si přeje vystoupit zpravodajka Stálé komise Senátu pro rozvoj venkova, senátorka Jaromíra Vítková? S tím, e dodávám, e nejvíce se tíím na stručná vystoupení.  
Senátorka Jaromíra Vítková:  
Díkuji za slovo, já jenom velmi struční, protoe u jsem k této víci hovořila. Přednesu usnesení komise pro rozvoj venkova. Je to ze 4. schůze 9. března 2021, k senátnímu tisku č. 49.  
Stálá komise Senátu pro rozvoj venkova nepřijala ádné usnesení, kdy pro návrh doporučit, schválit předloený návrh zákona z 10 přítomných senátorů hlasovali 4, čtyři senátoři byli proti a 2 se zdreli.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já vám díkuji, paní senátorko. Tái se, zda níkdo navrhuje podle § 107 jednacího řádu, aby Senát vyjádřil vůli návrhem zákona se nezabývat? Není tomu tak, otevírám obecnou rozpravu. Do té se jako první hlásí paní senátorka Milue Horská. Jako druhý se připraví Tomá Jirsa, pan senátor. Prosím, paní senátorko, máte slovo.  
Senátorka Milue Horská:  
Váený pane předsedo, váený pane poslanče, kolegyní, kolegové, nebude to krátké, omlouvám se. Přátelé, zaznamenala jsem, e níkteří z vás povaují zahrádkářský zákon za zbytečný. V tom tedy já jsem jiného názoru a musím se přiznat, e jsem ve střetu zájmů. Je to tak zhruba mísíc, co jsem sháníla nestříkaná jablka pro svoji kojící dceru a obrátila jsem se na své zahrádkáře, protoe nestříkaná jablka v naich řetízcích prostí neseenete. Kdy jsem je chtíla zaplatit, tak mi řekli: Má tam ten zákon! Tak se vám k tomu přiznávám. 4 kila jablek. Já se přiznávám, pane předsedo klubu STAN.  
Pokusím se vám doloit svůj nesouhlas dvíma body. První, který ukazuje na význam zahrádkaření, a druhý, který předloí argumenty pro to, proč je dobré přijmout i tento velmi minimalistický návrh zákona.  
Take zaprvé, zahrádkaří se u nás skuteční hodní, a to nejenom na venkoví, ale i ve místech. Jak jsem pravila, i my v Pardubicích máme zahrádkářské kolonie. Mám avizované dobré vztahy a přátelské práví s tímito lidmi. Zahrádkaření v Čechách máme tradici, ale nejenom my. V řadí i západoevropských míst...  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Paní senátorko, já se omlouvám. Prosím, abyste ztiili troku hladinu intenzity zvuku, protoe potom doléhá a k nám. My nemůeme tady se vínovat projednávání důleitého zákona. Prosím, paní senátorko.  
Senátorka Milue Horská:  
Díkuji, pane předsedo. I v řadí západoevropských míst nalezneme zahrádkářské kolonie. Vídíli jste například, e jednou z evropských zahrádkářských velmocí je Lucembursko? Dokonce i zde sídlí Mezinárodní svaz zahrádkářů, jeho členem je i ná Český svaz zahrádkářů.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já se omlouvám. Sotva se tu utiili nalevo, u se to rozhořelo napravo. Prosím píkní, jestli máte potřebu si níco říci, tak si to řekníte, ale tady, prosím, klid. U vás nebudu ruit, prosím.  
Senátorka Milue Horská:  
Díkuji. Mimochodem tento mezinárodní svaz vznikl u v roce 1926. Jinými slovy, je to velmi rozířená volnočasová aktivita ve vech naich sousedních zemích, ale i například v USA, kde se jako příklad uvádí hlavní stát Ohio.  
U nás se situace má tak, e v roce 1991 zahrádkařilo 70 % obyvatel naí zemí. V roce 2005 to bylo 42 %. V roce 2010 celkem 43 %. V roce 2015 to bylo lehce pod 40 %. Tolik lidí tedy má kolem domu nebo chaty zahrádku nebo ji má níkde mimo domov a deklaruje, e zahrádkaří.  
Od poklesu počtů zahrádkaření v 90. letech se ta čísla u moc nemíní. Ostatní máme třeba i oblíbené televizní zahrádkářské pořady. Samozřejmí symbolickou osobou byl Přemek Podlaha a jeho Receptář.  
Z mého pohledu máme tři veledůleité důvody, které ze zahrádkaření dílají potřebnou a důleitou aktivitu. Zaprvé je to důvod sociální. Sem patří hlavní posilování sociálních a rodinných vazeb. Vak známe ty kolonie, a jaké níkdy velmi intenzivní, a komunitní, vazby se v nich vytváří. Zcela noví i v hlavním místí. Ve nebíí úplní pozitivní. Mezi lety 2009 a 2019 bylo v Česku zrueno na 2000 zahrádkářských kolonií. Český zahrádkářský svaz se snaí tento trend zastavit a posílit právní ochranu osad, aby dále plnily svou významnou funkci.  
Nezapomínejme také na zdravotní přínosy. Zahrádkáři, hlavní starí lidé, i kdy noví vidíme, e tento trend je, e se zapojují i mladí, a z výzkumů víme, e je k tomu vede jednak ekologický styl ivota, ale také rodinné závazky. Ale logicky mají více volného času spíe starí lidé. Take ten aspekt zdraví a pohybu je velmi důleitý. Obzvlá v této dobí, jak u zmiňovala paní senátorka Vítková.  
Zadruhé pak je tu důvod environmentální. Opít toho můeme zmínit více. Samozásobitelstvím zahrádkáři sniují emise, nezatíují tolik ekosystémové sluby, produkují zdravé potraviny. Máme výzkumy v Jihočeské univerzití, cituji, Jehlička, Daník, 2017, o tom, kolik toho průmírný zahrádkář vyprodukuje: Samozásobování zeleninou jde u zahrádkářů pro celý rok i v průmíru o 34 %, u ovoce je to 32 %. Třeba u angretu nebo rybízu jde a o 90 %.  
Tato čísla jsou stabilní, dospíli k nim i výzkumníci v Brní, v zahrádkářské kolonii Kraví hora. Výrazní vítí je toto samozásobitelství samozřejmí na venkoví, ale i místské kolonie bych úplní neopomíjela. Důleitá je ekologická etrnost při pístování s přírodními hnojivy, kompostováním atd.  
Také mysleme na to, e zahrádkářské kolonie jsou zelenými místy v naich místech. Tato biodiverzita je významná třeba i pro ivot zvířat, jejich migraci skrze tato zelená místa atd.  
Zmiňme také to, e zahrádkáři často etří veřejné finance tím, e provádí kvalitní údrbu zelení zdarma jako svůj koníček.  
Zatřetí pak uveïme jako důvod také ekonomické aspekty. Produkcí vlastních surovin jde pro tyto lidi o pomírní významnou finanční úsporu. Třeba k té, ji zmíníné, Kraví hoře v Brní, byli zahrádkáři závislí na nákupech ovoce a zeleniny roční jen z necelých 30 %, take zahrádkáři jsou v tomto ohledu méní závislí na trhu a obchodních řetízcích.  
Jen pro informaci, podle výzkumů z Jihočeské univerzity jsou zahrádkáři ze 70 % u domů a z 12 % u chalup či chat a z 11 % v zahrádkářských koloniích. Zbytek je jinde. Tato snaha o jistou nezávislost, sobístačnost v tom, co se vypístuje, je i do určité míry pomocí při zvládání chudoby. Mení důchody, přicházení o byt. Myslím si, e jedna z tích stíností je i to, e níkteří lidé v tích koloniích bydlí, ale jaký človík si vybere bydlení v zahrádkářské kolonii? Asi nevymíní byt za suchý záchod jen tak. Take chudoba, zahrádkaření nám sniuje dopady chudoby.  
Pokud se ptáte samotných zahrádkářů, zase čerpám u ze zmiňovaného výzkumu, ale tentokrát Daník, Vávra, z 2019, tak ze 40 % zahrádkaří se proto, aby se získaly čerstvé potraviny. Z toho 21 % pro zdravé potraviny. Také proto, e uspoří.  
Proč je zahrádkaření důleité? Zaprvé v tom máme, jako Čei, know-how a sluí se ho udret. Moná vám to, kolegyní a kolegové, můe připadat, e přeháním, ale my tohle opravdu v Čechách umíme. Budou to umít, níkdy níco vypístovat, i nae díti a vnoučata? Není dobré tohle v níjaké míře zachovat? Klidní i s tím určitým jakýmsi paralelním mimotrním chováním, které je i třeba níkdy výmínným obchodem.  
Jde to na černo atd. Ale funguje to. Výmína výpístků je dnes velmi oblíbená. Je to jistý prvek resilience, tedy odolnosti, a to je ono samozásobitelství, které hraje tu zásadní roli, o které tady u dlouze hovořím. Ocenit bychom také míli i etrnost této produkce. Málokdo ze zahrádkářů vám sice poví, e to dílá kvůli ivotnímu prostředí, ale de facto to tak je. Také vám odborníci z této souvislosti hovoří o tiché udritelnosti. Oni si nejsou vídomi, ale je to tak. U mladých zahrádkářů je spoutíčem jejich zahrádkaření i jejich vyí ekologické povídomí. A teï u jenom pár slov k tomu, proč mít zákon.  
Jde po mém soudu o minimalistickou cestu a beru to jako výkop. Chci ho podpořit. Mimochodem ho mají i jiné zemí, vč. naich sousedů. Zákon mimo jiné deklaruje, e zahrádkářství je prospíná činnost, která se výrazní podílí na společensky významných hodnot v oblasti ivotního prostředí a krajinného rázu a zvyuje zájem veřejnosti o ekologii. Stejní tak můeme nahlíet i na uitečnost legislativního vymezení definic zahrádkářské činnosti jako na oporu této činnosti.  
Vím, e se to ji třikrát ne úplní podařilo, ale tentokrát bychom snad právní ochranu zahrádkářských osad mohli prosadit. Tolik tedy za mí. Vnímám kritiku zákona, ale vnímám i určitý symbolický význam a snahu o smysluplnou právní úpravu zahrádkářské činnosti. Díkuji za pozornost.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já vám také díkuji. S přednostním právem pan místopředseda Senátu Jan Horník. Pak nevím, jestli Nytra také, nebo ne, take prosím, pane místopředsedo, pak to vyjasníme.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Váený pane předsedající, váené kolegyní, váení kolegové, radíji vystoupím teï, protoe kdyby to bylo a poté, tak by se toho asi víc nabalilo a byl bych o hodní delí.  
Ptám se, kdy zahradničení má nai stoletou tradici, doposud fungovalo, fungovalo za komunistů, fungovalo po revoluci, funguje do současné doby, co tomu brání, aby to nemohlo fungovat dál?  
Předřečnice, paní senátorka Horská, vaím prostřednictvím, pane předsedající, tady mluvila o 5 kg jablek... 4... Já se ale ptám, potřebovala ta čtyři kila jablek k vypístování níjaký zahrádkářský zákon? Nepotřebovala ho. V podstatí byla... Protoe je zahrádkář, který je rád poskytne.  
Tady se mluví v tom zákoní o dosahování obecního blaha. Obecného blaha, pardon. Obecné blaho, cokoli budu dílat a bude to ku prospíchu společnosti, tak se dá posuzovat jako obecné blaho. Obávám se, e tohle je velký precedens, protoe za chvíli podle mí, kdy se podíváte na § 3, kdy tady je napsáno: Veřejná prospínost zahrádkářské činnosti. Co kdyby tam bylo: Veřejná prospínost chatařské činnosti? A teï si ty chataře doplňte do toho § 3. Za chvíli tady budeme mít dalí spolky, které budou mít zájem mít samostatný zákon. Prosím vás, já nejsem proti zahrádkářům. V ádném případí! Naopak, já to vítám, i ta jejich činnost je pičková, máme dobré zahrádkáře. V televizi je to popularizováno léta a funguje to. Ale proboha, v jednoduchosti je síla. Ne v tom, e musíme zaplevelovat český právní řád dalím novým zákonem, který není zapotřebí. Kdyby byl zapotřebí, kdybychom níkomu ubliovali, ale my přece nikomu neubliujeme.  
Proč my zákonodárci, a je to Poslanecká snímovna nebo tady v Senátu, podléháme potřebí vechno uzákonit? Přece nejlíp funguje svít, kdy jsou daná pravidla mezi lidmi, nemusí to být v zákoní a vichni to respektují. Teï my to tady spoutáváme do neohrabaných paragrafů.  
Já se chci zeptat předkladatele. Jak zahrádkářství je posuzováno jako ivotní styl pístitelů? Má nesporný celospolečenský význam. ivotní styl... Automobilisté mají taky ivotní styl, jezdí rádi autem. Vichni máme níjaký ivotní styl. Na to budeme dílat níjaký zákon speciální?  
Kdy se podíváte dnes i na tích sídlitích, která jsou velká, tam z vlastní iniciativy lidí v tích dvorcích, v tích meziblocích, se dávají tito lidé dohromady a dobrovolní si tam dílají místní komunitu, vysazují rostliny a nepotřebují k tomu ádný zákon. Já se ptám, jak to budeme tedy dílat s tímito lidmi, protoe kdy se podíváte do toho paragrafu, teï nevím, ve kterém to je, ale to je ta doba, na kterou minimální můete pronajmout, pokud nejste stát nebo obec. To znamená, budu vlastníkem níjakého pozemku, tam bude níjaká zahrádkářská kolonie. Já budu muset podle tohoto zákona postupovat. Na minimální dva roky to budu muset dát do nájmu. Ale kdy se podívám na ty paragrafy, v podstatí podle mého to přinese víc zloby do prostoru mezi obce, stát a vlastní i zahrádkáře. Já se dokonce obávám, e tento zákon, tak jak je napsaný, jde proti zahrádkářům, e to není v jejich prospích, e to jde proti nim.  
Tady se mluví o tom, e to přispívá svou činností k tomu obecnému blahu. Ano, ale vechno přispívá k obecnému blahu, i to, e tady dnes jsme a e o tom jednáme.  
Pak je tady v § 6 bod 6: Spolek je oprávnín pozemek, který mu byl propachtován, k zahrádkářské činnosti, propachtovat členovi spolku k provozování zahrádkářské činnosti i bez souhlasu propachtovatele.  
To je úplný převrat podle mého v občanských zákonných vícech, které dodnes fungují! Přece kdy dneska níkomu propachtovávám níco, vdycky tam uvádím, e jestli budu chtít propachtovat na třetí osobu, tak to musí být se souhlasem majitele. To znamená, zahrádkáři si na 10 let, kdy budou mít pacht, usmyslí, propachtují to níjakému zlořádu, a to místo, nebo ten stát, nebo i ten soukromník proti tomu nebudou moct nic udílat.  
Dokonce to můe být osoba, která např. místu bude dluná, bude mu dluná na poplatcích nebo na dalích vícech, na nájmech apod., ale zahrádkářský spolek mu to pronajme a ta obec se nebude moct ani bránit. Vdy to je ílené! On se vlastní dostane k níjakému pachtu, podpachtu vlastní, a přesto bude obrovský dluník smírem k tomu, kdo ten pacht dal té zahrádkářské osadí.  
Zhodnocení propachtovaného pozemku. Jenom abychom si uvídomili, za 10 let vyroste strom, u desetiletý, vy kdy ho zasadíte, má níjakou cenu, 2000 Kč. Kdy to zasadíte, tak za 10 let u má cenu 5000 Kč, ne-li víc. A jednou dojde konec toho pachtu na tu zahrádkářskou osadu, ten, kdo to propachtoval, bude muset tím, kteří tam hospodařili doposud, zaplatit toto odkodné. To jsou takové nenápadné víci v tom zákoní.  
Chci se zeptat, jak je v § 8 vynutitelný bod 3, kde se píe, e: Státní pozemkový úřad podporuje zahrádkářskou činnost zejména tím, e podle jiného právního předpisu přenechá spolku k uívání nebo pouívání pozemek pro zahrádkářskou činnost.  
Já se chci zeptat navrhovatele, jestli to znamená, e Pozemkový úřad ČR, kdy přijde níjaká parta lidí a bude chtít zaloit zahrádkářskou kolonii, tak to bude vynutitelné nebo nebude? Já tomu nerozumím podle tohoto paragrafu.  
Pak je v bodí 2 toho § 8: Obec ve své samostatné působnosti přispívá k rozvoji zahrádkářské činnosti tím, e... To znamená, obec je přímo povinna vytvářet předpoklady pro rozvoj. Do toho přece ádná obec nemůe jít! To se na mí nezlobte. To přece by byl blázen, kdo by do toho el. Tohle je přesní ten paragraf, který jde proti vlastním zahrádkářům. Slovo jako: Přitom můe vymezit plochy... Slovo můe v zákoní je moná dlouhodobí jeden z nejvítích problémů, kdy se tam objevuje. Tích vící by tady bylo asi víc. Já u nechci zdrovat.  
Zahrádkáře mám rád, ale dám návrh, aby tento zákon byl zamítnut, by vím, e to je obrovská část voličstva, ale jestli zahrádkářské spolky můou fungovat dodnes bezproblémoví, proč by nemohly fungovat i dál. I bez tohoto zákona. To je ten důvod. Ne e bych je nemíl rád a e by nebyly prospíné a tohle vechno. Ale e tento cár papíru do naí legislativy vůbec nepatří. Díky za pozornost.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já také díkuji panu místopředsedovi. Dalím přihláeným je pan senátor Tomá Jirsa. Prosím, pane senátore.  
Senátor Tomá Jirsa:  
Váený pane předsedající, kolegové, kolegyní. Já bych chtíl podpořit zahrádkáře, sám jsem zahrádkář, u mám nakoupenou sazečku. Kdo to má? Dokonce tady paní kolegyní Horská zmínila guru zahrádkářů Přemka Podlahu, já jsem ho oddával, dej mu pánbůh nebe. Kdo z vás to má? Ale já tento zákon povauji za blbost. Prosím vás, vzpamatujme se a hlasujme racionální. Díkuji vám.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Také díkuji. Dalí přihláenou je paní senátorka Renata Chmelová. Prosím, paní senátorko.  
Senátorka Renata Chmelová:  
Díkuji za slovo, pane předsedo, váený pane poslanče, kolegyní, kolegové. O významu, proč potřebujeme zahrádkářský zákon, jsem u mluvila při projednávání petice. Mám velkou radost, e jsme ji tady shledali jako důvodnou. U k tomu se vyjadřovat zde nebudu.  
Přesto zde panují ohlední přijetí této normy rozporuplné názory. Níkteří v ní vidí ohroení rozvoje míst, či zákon hodnotí prostí jako nadbytečný. Já ani s jedním názorem nesouhlasím. Ráda bych vám řekla své důvody.  
Jsem starostkou stotisícového místa a myslím si, e moderní místo rovná se zelené místo. Rozhodní se neztotoňuji se zjednoduenou a účelovou interpretací, e by zahrádkářský zákon mohl zastavit rozvoj míst a obcí. Ten má být předevím trvale udritelný. Jestli ho níco blokuje, tak rozhodní ne zahrádkářské kolonie, ale nekoncepční rozhodování při územním plánování a důsledky s tím spojené.  
Zahrada ve místí by naopak míla být součástí moderních obcí, má v nich toti nezastupitelnou a nenahraditelnou roli. Zeleň je fenoménem urbanizovaného prostředí, který má nezastupitelnou úlohu ve vech formách sídelních struktur. Citace z mimořádné přílohy časopisu Urbanismus a územní rozvoj. Vyla u v roce 2011 a odkazuje se na probíhlou konferenci Zeleň ve místí  místo v zeleni. Jsme o více ne 10 let dál a ochrana a rozvoj zelených ploch v aglomeracích je ale přetrvávající nutností. Ne nadarmo se metropole, v nich se to daří, touto skutečností rády chlubí a lákají na ní turisty. Stačí se podívat třeba hned kousek za hranice, do Vídní. Ne nadarmo Evropská komise kadoroční udíluje titul Evropské zelené místo.  
Zahrádkářský zákon nám můe poskytnout vhodný rámec, abychom mohli ke konkrétním lokalitám přistupovat citliví a individuální. Kupříkladu při plánování musíme nahlíet jinak na transformační a rozvojové plochy, ve kterých je třeba vytvářet zahrady komunitní, příp. jimi adekvátní rozumní nahrazovat současné zahrádkářské osady. To je ten důvod, proč práví potřebujeme legislativní ukotvit zahrádkářskou činnost. Ono to teï funguje, ale zkuste si níkdy jako starosta dát do plánu, e chcete zahrádkářskou činnost. Uvidíte, e je s tím velký problém, protoe to není ukotveno, je to roztřítíno po různých jednotlivých zákonech. Je to velmi sloité.  
Chci říct, e toto můe umonit i třeba vyuívat zelené střechy pro zahrádkaření, ale můeme se bavit o včelaření a dalích jiných vícech, které rozvoji míst a zeleným místům pomáhají.  
Zkratka rozvoj míst musí jít udritelní a ruku v ruce s podporou modro-zelené infrastruktury.  
Co tím vím chci říct? Zahrádkářský zákon sám o sobí nic nevyřeí. Je ovem nezbytným nástrojem, který jasní definuje, jak důleitá je pro nás vechny zahrádkářská činnost. Je nesmírní bolestivé a nebezpečné nekoncepční odstraňování zahrádkářských osad, kterému jsme třeba v Praze svídky.  
Je to nesmírní podceňovaný problém ve velkých místech, co jasní dokazuje argument, e zákon o třech stránkách by mohl zbyteční nadmírní zatíovat ná legislativní systém. Přitom má pouze jasní a struční ukotvit zahrádkářskou činnost coby veřejní prospínou, po vzoru činností myslivecké či rybářské, tak, abychom mohli jednodue ve velkých místech, místech, kde je nutno kvůli rozvoji zahrádkářské osady ruit, takový příklad mám i já u sebe na Praze 10 v jedné z nejvítích rozvojových lokalit v Praze, co je Bohdalec-Slatiny, kde kvůli rozvoji místa se zahrádkářské osady ruit budou. Ale tento zákon nám pomůe, abychom je zřídili v jiné transformační ploe, co je průmyslová oblast Maleice, kterou bychom rádi z průmyslové zóny dostali práví do obytné. A to jsou ty důvody, proč my potřebujeme jako starostové tento zákon. Protoe v legislativí to není sjednocené.  
Jsem přesvídčena, e na legislativní systém ČR to bude mít pozitivní vliv, e ho zatíují úplní jiné, nesrovnatelní sloitíjí a méní logické zákony. Proto navrhuji schválení tohoto zákona ve verzi přijaté snímovnou. Díkuji.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já také díkuji, dalí na řadí je pan senátor Hanza, který je primátorem 50tisícového místa.  
Senátor Hynek Hanza:  
Dobrý pozdní večer, kolegové a kolegyní, pane předsedo, pane poslanče. Já jsem u v předcházejícím bodí se snail najít hlavní důvod, proč ten zákon mít, resp. odůvodnit si ty hlavní důvody a rizika, které zde byly vyjmenovány.  
Bylo tady řečeno: Chceme zachránit zahrádkaření.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já se omlouvám, pane senátore, hlásím slabý nebo střední silný um zleva. Pokračujte.  
Senátor Hynek Hanza:  
Z levice vdycky jde um... Zachránit zahrádkaření. Ukate mi v tom zákoní jedinou vítu, jediné slovo, čím to zachraňuji. Ani jednu takovou tam nenajdete.  
Místa v zahraničí, bylo tady jmenováno Rakousko, Vídeň, chtíl bych vidít, jak se rakouský pravdípodobní zahrádkářský zákon zasadil o to, e Vídeň je zelená. Řekl bych, e se o to zasadili starostové, zastupitelé v daném místí.  
Jak tento zákon zabrání zmínám v územním plánu? Najdíte mi v tom zákoní jedinou sta, kdy zabraňujeme tomu, aby byly rueny zahrádkářské kolonie, zahrádky, zeleň a podobní. Nenajdete to tam.  
Zániky a prodej zahrádek. To si spí myslím, e přijetím tohoto zákona s tím 10letým pachtem a s tím, e obce mají zohlednit to pachtovné, protoe zavádíme, e to je obecní prospíná činnost, tak si myslím, e tohoto se zaleknou. Jak mí předřečníci říkali, můe se stát v níkterých situacích, e nové smlouvy nájemní a nové zahrádky vznikat nebudou a ty staré by mohly v níkterých případech i zanikat práví díky platnosti tohoto zákona.  
Zákon není patní napsán, zákon je napsán výborní. Já na ním vidím jedinou výhodu, řekl bych, e z tohoto zákona bychom si míli vzít hlavní plus pro nai činnost do budoucna, a to je jeho rozsah. Ké by kadý zákon míl tři stránky.  
Ji jsem zmínil 10leté pachtovné, co opravdu můe být spí problémem do budoucna, ne e by níkomu pomohl, pak zmíníný Karel Čapek propadl zahrádkaření, doplním, bez zákona.  
Tradice, masovost, prospínost. Pan předkladatel to zmínil v úvodu jeho proslovu. A to vechno bez zákona, přátelé!  
Ochrana tradice. Kde v tom zákoní chráníme tradici? Tradici chráníme ministerstvem kultury nebo UNESCO. Ale tímto zákonem určití ne.  
I vykostíním tohoto zákona o problematické záleitosti, které by mohly být problematické do budoucna, v podstatí zůstávají popsané tři stránky jakési deklarace, ale absolutní zbytečné, která zahrádkářům vůbec nic nepřinese.  
Rozvoj míst, zelených míst. Jak jsem říkal, pokud ve Vídni to je díky reprezentantům obce, co si myslím, tak i u nás, a ty trendy tady jsou jasné, vrátit zeleň do míst, myslím si, e kadé odpovídné místo i trendy ve společnosti to v podstatí přirozenou cestou vedou přesní k tomu, aby místa byla zpátky zelená, a k ivotu.  
Právní ochrana zahrádkářů. Nevím, moná patní vidím, ale já jsem na tích třech stránkách ádnou nenael. Nevím, jestli kolegové tam nali právní ochranu. Ale není tam!  
Zahrádkaření má obrovskou výhodu jako činnost, jedna z mála, v této republice, zdůrazňuji jedna z mála, e není ohraničena zákonem. Proboha, drte si tu svobodu a v zájmu rozvoje a budoucnosti zahrádkaření nechtíjte schválit zahrádkářský zákon. V momentí, kdy bude zákon, jsou poslanci i senátoři, kteří za pár kilo jablek jsou schopni do níj dávat pozmíňovacími návrhy dalí omezení. Braňte se tomu, proboha! Jestli chcete budoucnost zahrádkaření, nechtíjte zákon zahrádkářský. Hezký večer.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Díkuji, dalí na řadí je pan senátor Vladislav Vilímec. Prosím, pane senátore. Připraví se pan senátor Zdeník Nytra.  
Senátor Vladislav Vilímec:  
Váený pane předsedo, váený pane poslanče, dámy a pánové. Hlavním cílem 20leté snahy prosadit tzv. zahrádkářský zákon, ponívad je to přesní 20 let, je to takový pokus, objevil se poprvé v Poslanecké snímovní, to jsem tam jetí tehdy ani nebyl, tak tím hlavním cílem, jediným cílem, byla touha a snaha nastavit níjakou speciální úpravu smlouvy o pachtu a nájmu pro zahrádkářskou činnost, která by se liila od té obecné úpravy obsaené v občanském zákoníku nebo v případí obcí i speciálního zákona o obcích. To je hlavní cíl té 20leté snahy.  
Vedle toho se tam vdy popsalo, e zahrádkářská činnost je důleitá, e má velkou tradici apod. Ten hlavní cíl, to byla snaha níjak mimo rámec nebo nad rámec občanského zákoníku upravit uívací vztahy k pozemkům, které uívají zahrádkáři. Předevím hlavním nositelem té mylenky byl Český zahrádkářský svaz.  
Výsledkem této snahy byla pokadé obrovsky komplikovaná diskuse, zda roziřovat ná právní řád, ji tak zaplevelený, o dalí speciální úpravu nájemních vztahů. Respektive zda tato snaha nebo to zaplevelení nebo prosazení toho zahrádkářského zákona nevyústí v podobné poadavky u jiných, také deklarovaných veřejní prospíných spolkových činností.  
Díval jsem se na zákon, který se projednával v roce 2009, 2010, jen pro ty, kteří by si to chtíli pročíst, je to snímovní tisk č. 791, je to v podstatí úplní stejné. Za tích 11 let se nic nezmínilo, pouze se zmínil občanský zákoník, tehdy jetí nebyl pacht. Jinak je to úplní obdobné. Dokonce tehdy se na rozdíl od této normy zahrádkářská činnost definovala jako činnost vykonávaná předevím pro vlastní potřebu a potřebu svých domácností. To tady není.  
V poadavcích na úpravu uívacích vztahů jde tento návrh zákona jetí mnohem dál ne tehdy. Ji se pouze neodkazuje na obecnou úpravu o nájemní smlouví, resp. o pachtu, dle nového ustanovení občanského zákoníku, ale je, a chceme nebo nechceme, speciální normou, která významným způsobem vstupuje do práv samosprávných institucí, resp. obcí a míst.  
O zahrádkářské činnosti můeme samozřejmí dlouho hovořit. Podobní jako vítina mých ctíných kolegyň a kolegů mám také 30letou zkuenost z komunální politiky. Byl jsem mnohá léta, 28 let, místostarostou 5tisícového místa. V naich podmínkách samozřejmí také zahrádkářská činnost byla velmi podporována. Míli jsme tam nebo máme tam také osady. Nikdy ádný problém za tích 30 let nebyl. Nikdy! Pokud bylo nutné, tak jsme pronajímali pozemky za účelem nebo pokračovali v pronájmech pozemků za účelem zahrádkářské činnosti. ádný zákon, který by speciální normu, která by speciálním způsobem upravovala a vstupovala do samosprávných institucí, do jejich rozhodovací činnosti, jsme nikdy nepotřebovali. To je hlavní cíl toho zákona. Níjak speciální úpravou nastavit, moná garantovat zákonem ty uívací vztahy pro budoucnost.  
Pokud se týká toho návrhu, byl to můj pozmíňovací návrh, který přijal hospodářský výbor jako výbor garanční, jenom chci ujistit, e on tam ponechává vekeré víci, které hovoří o důleitosti, prospínosti zahrádkářské činnosti. Nakolik potřebujeme zákonem to deklaratorní ujitíní, je určití víc debaty. Ale on to tam ponechává. Pouze víci, které jsou snahou vstupovat do samosprávné působnosti obcí, tak ty vypoutí. Vypoutí tedy ty nejkontroverzníjí víci, které ten návrh obsahuje.  
Já bych vás jenom, paní senátorky a páni senátoři, chtíl poádat, pokud nebude schválen tento návrh zákona v té podobí, jak byl postoupen z Poslanecké snímovny a pokud nebude ani zamítnut, abyste podpořili případní ten návrh hospodářského výboru, protoe on ty nejkontroverzníjí víci, které právem a oprávníní kritizuje i Svaz míst a obcí, který zastupuje asi 2300 obcí a míst, tak ten vypoutí. Zůstává tam pouze taková ta deklarace, která je symbolická, jak o tom mluvil, teï nevím, jestli pan poslanec nebo níkdo z předřečníků. Je to taková symbolická záleitost, tento návrh zákona. Tak tu symboliku tam nechává.  
Ale vypoutí ty nejkontroverzníjí víci. Take uvidíme, jak dopadne hlasování. Návrh zákona není jiný, ne byl v roce 2001 ani 2009, ani 2016. To jsou stále stejné návrhy. Pouze se drobní míní terminologie. Stále je tento návrh zákona veden snahou níjak jinak upravit uívací vztahy k pozemkům, které vznikly historicky, a je to tradice, tzv. know-how, nevím, jestli jenom naeho státu, i okolních zemí, kde vznikly osady, kde vznikly zahrádkářské kolonie. To je hlavní důvod tohoto návrhu zákona. Vechno ostatní, to jsou deklaratorní záleitosti, které vůbec k té zahrádkářské činnosti nikdo nepotřebuje. Díkuji za pozornost.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Díkuji, pane senátore. Dalí přihláený je pan senátor Zdeník Nytra, prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Zdeník Nytra:  
Díkuji, váený pane místopředsedo, váený pane poslanče, váené kolegyní, kolegové, chtíl jsem říct dobrou noc, ale to asi není dobrý pozdrav. Take dobrý večer.  
Musím říct taky, e si práce zahrádkářů cením, i kdy jsem nedostal 4 kila jablek. Ale taky musím říct, e si cením neméní, u níkterých moná více, dalích spolků. A ty opravdu ádný zákon nepotřebují. Spousta vící u tady byla řečena, take to budu přeskakovat. Jen bych se nerad doil toho, kdy ten zákon schválíme, tak zahrádkářská činnost bude veřejní prospíná činnost, a od účinnosti toho zákona, a vechny ty obce, které dosud podporují zahrádkáře, budou mít problém, protoe podporovaly níco, co není veřejní prospíná činnost.  
Padl návrh na zamítnutí, pokud neprojde, určití podpořím ten pozmíňovací návrh hospodářského výboru. Akorát se potom ptám, co z toho zákona zbude. To bude zákon na úrovni: Prezident Bene se zaslouil o stát. Tečka. Naprosto deklaratorní.  
Níkdo tady poloil otázku, co se stane, kdy ten zákon nebude, nestane se vůbec nic. Opravdu se nestane vůbec nic. Je velice zvlátní nebo moná vypovídající, e pro ten návrh zákona nehlasovala ani komise pro obnovu venkova, moná je to tím, e se zabývá více venkovem ne místem, zahrádkářské kolonie jsou spíe ve místech, na venkoví si je neumím představit. Pak se ale ptám, proč nepodporujeme zahrádkáře, jednotlivé zahrádkáře na vesnicích? Ti si taky zaslouí podporu. Moná toho udílají pro tu krajinu jetí víc ne v rámci tích zahrádkářských kolonií. Obávám se, e moderní místo, zelené místo je fajn, ale toto nám zahrádkářské kolonie opravdu nezachrání. Moná se rád přijedu podívat na Prahu 10, jak bude za 10 let zelená, protoe tam polovičku území obsadíte zahrádkářskými koloniemi.  
Teï vání k tomu. Pokud dojde do podrobné rozpravy, bohuel budu muset načíst k pozmíňovacímu návrhu hospodářského výboru pozmíňovací návrh, protoe tam v bodí 6 dolo k chybí, tam se musí zmínit nejenom ty číslice 3 a 5, ale i ten § 6 se musí zmínit na § 5, pokud projde ten pozmíňovací návrh, protoe tam by byl odkaz na patný paragraf, take tolik potom mé avizo v podrobné rozpraví. Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Díkuji, pane senátore, pan zpravodaj Kos jistí registruje, e by se pak o tom vaem pozmíňovacím návrhu hlasovalo, pravdípodobní před tím pozmíňovacím návrhem výborovým, protoe to doplňuje. Pan senátor Herbert Pavera, prosím.  
Senátor Herbert Pavera:  
Hezký dobrý pozdní večer, váený pane předsedající, váený pane poslanče, kolegyní, kolegové. Budu stručný, protoe řada vící ji tady byla řečena. Já jsem jeden z tích starostů, který stejní jako ostatní starostové výrazní podporují spolkovou činnost ve místech a obcích. Vichni víme, e bez spolkového ivota by nebyl ivot na vesnici. ádný zákon jsme nepotřebovali a nepotřebujeme. Na vesnicích vůbec! Vdy tam zahrádkaří kadý! Já jsem taky zahrádkář. Máme rodinný domek, máme tam zahradu, mám tam bonsaje, stromy, kvítiny. Babička s dídou tam mají brambory, u nás se říká kobzole, a spoustu jiné zeleniny. Dída je zahrádkář, já mu fandím, ale nepotřebuje ádný zákon, protoe vechno zvládne bez zákona.  
Myslím si, e budeme-li dílat zákony tak, jak to tady bylo řečeno, zbytečné, jenom zaplevelíme český právní řád, to si myslím, e je patné. Zákon je, myslím si, i protiústavní, zasahuje do práv samospráv. Přece nemůe nikdo nařizovat obci a místu, na jak dlouho má pronajmout níjaký pozemek a za kolik! To je čistí opravdu protiprávní jednání. To tak nemůe fungovat, e níkdo nám zákonem bude nařizovat, co máme dílat a co nemáme dílat. Kadá obec, kadé místo má své zastupitelstvo, které rozhoduje, aby hospodární hospodařilo se svým majetkem. Je na nich, jestli to pronajmou za korunu nebo za deset korun, ten metr čtvereční.  
Pane předsedající, prostřednictvím vás bych chtíl vzkázat milé kolegyni Renatí Chmelové, e starostové fakt nepotřebují zahrádkářský zákon. Nepotřebují ho! Já pomůu svým zahrádkářům, svým holubářům, hasičům, fotbalistům, stolním tenistům a dalím se svými zastupiteli. ádný zákon nepotřebuji.  
Územní plán schvalují zastupitelstva obcí a míst. Kdo jiný? Take ten si rozhodne, jestli bude mít zahrádkářskou kolonii nebo nebude mít. Tam o nic jiného nejde. Tady mluvit o tom, e musíme mít zahrádkářský zákon, abychom to dali do územního plánu, to je naprostá hloupost. Opravdu to musím takto říct. Protoe my si jako zastupitelé rozhodneme, po odsouhlasení samozřejmí nadřízeným orgánem, jestli se můou zabírat níjaké pozemky, zda tam bude takový pozemek nebo takový pozemek. Take opravdu si myslím, a přikláním se spíe k tomu, e tento zákon je nadbytečný, nepotřebný, radíji bych ho zamítl. Kdy to neprojde, samozřejmí budu hlasovat pro pozmíňovací návrh hospodářského výboru.  
Jenom bych chtíl upozornit, to nejsou jenom velká místa, která mají bohatou spolkovou činnost, v naí obci, 4500 obyvatel, já u jsem to tady moná říkal níkolikrát, máme na 40 spolků a organizací. Vechny spolky nae obec podporuje, stejní jako i vy ostatní podporujete ve svých obcích spolky a organizace. Take tolik tedy. Vířím, e rozhodneme rozumní, ne v neprospích obcí a míst.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Díkuji, pane senátore, předávám slovo panu senátoru Hrabovi, který přichází se svým příspívkem. Prosím, pane senátore.  
Senátor Zdeník Hraba:  
Díkuji za slovo, pane předsedající, váený pane poslanče, kolegyní, kolegové. Můj příspívek bude čistí právní. Tento návrh zákona definuje zahrádkářskou činnost, tedy zahrádkáře. Má to být činnost, která je zamířena na pístování ovoce, zeleniny, uitkových kvítin, okrasných rostlin atd. To znamená, týká se vech zahrádkářů. Zahrádkáři, kterých se týkají dalí paragrafy tohoto zákona, nejsou vichni zahrádkáři. Protoe drtivá vítina zahrádkářů hospodaří na svých pozemcích. Toto se týká pouze tích, kteří hospodaří na cizích pozemcích. To je první víc, která se z té argumentace, jak je zahrádkářská činnost důleitá, naprosto pominula. A to je důleité zdůraznit. Jak říkal správní pan senátor Pavera, on hospodaří, zahrádkaří na vlastním pozemku, na vlastní zahradí. Take to je první víc. O co tam jde? Jde tam o pachtovní, resp. nájemní vztahy k pozemkům tích, kdo hospodaří, zahrádkaří na cizích pozemcích.  
Ten zákon neříká, e se musí jednat o činnost nevýdílečnou. Koneckonců i paní kolegyní u říkala, e jí nabízel zahrádkář prodat jablka, resp. dostala je darem. Jako nezpochybnitelnou hodnotu. To znamená, můe se jednat o výdílečnou činnost. Tady se dostáváme do problému, který ten zákon má. Protoe zahrádkářskou činnost, tak jak dál definuje, můe vykonávat spolek. Spolek můou zaloit tři osoby.  
Kdy za mnou přijde níjaký agrobaron, který bude chtít hospodařit podle podmínek tohoto zákona, to znamená na pozemcích obcí nebo státu, za výhodných podmínek, tak mu stačí, kdy si najde dalí dví osoby, zaloí si zahrádkářský spolek. Potom bude muset s ním místo nebo stát nebo pozemkový řad jednat jako se zahrádkářským spolkem.  
Podívejme se na to, co je předmítem této úpravy. Je to opravdu velmi nebezpečné. Vířím, chápu a sám na zahradí také se pokouím cosi pístovat, e je to velmi důleitá činnost a nezpochybňuji ekologický význam této činnosti. Ale ten zákon se obrátí proti samotným zahrádkářům, kteří hospodaří na cizích pozemcích. Tam jsou nesmysly dalí a dalí v tích paragrafech, které v tom zákoní můeme číst. Pokud není ujednaná doba tedy správní podle toho zákona podle § 6, platí za ujednanou doba trvání pachtu uvedená v odstavci 3, § 6. Ale doba uvedená v odstavci 3 je nejméní tedy 2 roky, respektive nejméní 10 let. Co to je? Je to 10 let? 11? 15? 20? Cokoli. A to se nedá překlenout výkladem. Ten zákon je prostí patní napsaný, přiznejme si to, nalijme si čistého vína, je patní napsaný. V konečném důsledku se obrátí proti tím, kdo hospodaří na cizích pozemcích. Já vám díkuji za pozornost.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Zdá se, e zahrádkám zatím penka moc nekvete. Teï bych poprosil pana senátora Josefa Bazalu, který je dalím přihláeným.  
Senátor Josef Bazala:  
Díkuji. Píkný podvečer, váený pane předsedající, pane předsedo, pane poslanče, kolegyní, kolegové. Já bych chtíl vystoupit na podporu zahrádkářské činnosti a zahrádkářského zákona, abych to na úvod přednesl.  
Chtíl bych také říci, e jsem se k tomu dostal tak, e mí navtívili v naí senátorské kanceláři zahrádkáři, místní, kterým jsem dlouhou dobu starostoval. Samotného mí to překvapilo, e chtíjí podporu pro zahrádkářský zákon. Nezdá se vám být níco divného na tom, e 20 let usilují o to, aby byl níjakým způsobem schválen zahrádkářský zákon? Proč to chtíjí? Proč s tím pořád otravují, v dobrém slova smyslu? Asi se cítí v níčem ohroeni.  
Kdy za mnou přili, říkám: Jasné, nevidím v tom ádný problém. Pak jsem se dostal na ná výbor, zjistil jsem, e ono je to trochu jinak. Človík nad tím začal přemýlet, proč tomu tak je. Najednou zjistíte, e tam níco nemusí hrát v územním plánování, e se nám nae místa předevím rozvíjí. A tak, jak byly ty kolonie na okraji naich míst, tak u jsou skoro ve středu.  
Tady promluvila zástupkyní stotisícového místa, pak padesátitisícového místa, já budu estitisícového místa a po mní bude mluvit dvacetitisícového místa, pan kolega.  
To znamená, ta místa, která se rozvíjí, najednou potřebují své obchvaty, moná průmyslové zóny. Najednou se tam dostáváme ke střetu se zahrádkářskými koloniemi. Nebudu tady hovořit o tom, e jsou to také vinaři a pístitelé pálenky atd. atd. To je samozřejmé.  
Jedna víc, která mí jetí zarazila, je ta, a to tady určití problém je, e ty zahrádkářské kolonie níkdy slouí také k ubytování. Dílají tam problémy. To je moné, ale myslím si, e by si s tím ta místa míla poradit a pomoci.  
A jetí jedna víc, která mí zaujala, e se vdycky vytáhne to, co nám vyhovuje, ale to tak je. e tady jaksi dominovalo stanovisko Svazu míst a obcí. Mí by zajímalo stanovisko Sdruení místních samospráv, moc by mí zajímalo. U Svazu míst a obcí, kde jsou dominantní velká místa, tam tomu rozumím. To je ta problematika, o které jsem hovořil.  
Jetí moná jedna víc. Co tomu brání? My vichni tady říkáme, jak ty nae zahrádkáře, spolky a podobní budeme chránit, a jsou v klidu. Přesto pořád po nás stále chtíjí zákon o zahrádkářích. Díkuji za pozornost.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Zatím posledním přihláeným do rozpravy je starosta dalího místa, dalí velikosti, jak u bylo poznamenáno, dvacetitisícového.  
Senátor Petr Vícha:  
Díkuji za slovo. Váený pane místopředsedo, váený pane poslanče, milé kolegyní, váení kolegové, v historii probíhlo níkolik pokusů o schválení zahrádkářského zákona. Zatím vdycky zvítízil zdravý rozum, a u to byl zdravý rozum samotné snímovny, nebo to zamítl Senát. Potom i pan prezident. Jednou prostí přálo tístí, e skončilo volební období snímovny, to veto prezidenta se přehlasovat nepodařilo. To hovořím proto, e jak často tady si stíujeme na to, e ná právní řád je zaplevelen zbytečnými zákony, tento, podle mého názoru, mezi ní nepochybní patří. V podstatí je to jenom snůka proklamací a níjaká povinnost z hlediska toho pachtu. Dva roky u soukromníků nebo 10 let u státních pozemků a obecních pozemků.  
Já bych v té souvislosti ale připomníl, hovořil jsem o tom i na výboru, e tam jsou jetí dalí právní rozpory. Já jsem zatím vdycky myslel, e buï lze uzavřít smlouvu na dobu neurčitou s určitou výpovídní lhůtou, nebo na dobu určitou.  
Zamířím vai pozornost na § 6 odstavec 7, přestoe se tady hovoří, e je povinnost uzavřít na dobu určitou 10 let, v tom § 6 odstavec 7 se píe, e pakt lze vypovídít v 6mísíční výpovídní dobí. Pak tedy ta desetiletá lhůta nemá vůbec ádný význam. U o tom tady hovořil kolega Horník, je tam ten paragraf, který říká o tom, e kdy oni tam níco vypístují, po skončení té doby, tak jetí by míli za to dostat zaplaceno, pokud to zasadili nebo vypístovali se souhlasem pronajímatele nebo propachtovatele. Já si to v praxi nedovedu představit. To by tak bylo na dalího úředníka. Ten zahrádkář by přiel a řekl: Můu si tam zasadit takový stromeček? Oni by si ho tam níkde zapsali, aby vídíli, za tích 10 let, e ho pak mají proplatit. Dalo by se jetí pokračovat.  
Myslím si, e zahrádkáře je třeba podporovat, myslím si, e kadý rozumný starosta to dílá. Nemyslím si, e zahrádkářské osady jsou zrovna tími zelenými oázami, jak tady říkala kolegyní Chmelová. Kdy přijídím do Prahy, z vlaku projídím kolem zahrádkářské osady. Jsou tam vesmís, předpokládám, černé stavby, nepořádek a nejsou to zahrádkářské osady. Za dobu 26 let svého starostování jsme zruili dví zahrádkářské osady. Na nich vznikly práví zelené oázy. Já tedy závírem si myslím, přesto, e jsme předtím odhlasovali, e petice je důvodná, není ádný důvod mít tento zákon. Díkuji za pozornost.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Díkuji, pane senátore. Teï se jetí přihlásil pan senátor Karel Zitterbart, prosím, pane senátore.  
Senátor Karel Zitterbart:  
Dobrý nikoliv podvečer, ale ji večer. Mní to nedá. Já tady musím vystoupit jako zastánce níčeho, co bych nazval místskou zahradou. Ty podle mého názoru nejsou a nemají být jakousi rezervou pro výstavbu a nejsou ani jakýmisi plochami, které bychom mohli lépe vyuít. Naopak si myslím, e plochy místských zahrad jsou místem, kde nacházíme velké bohatství.  
Já to zkusím čapkovsky. Karel Čapek byl tady zmínín, jeho Zahradníkův rok. Přeskočím řasy, liejníky, mechorosty, různé druhy hub a vyí rostliny. Stejní tak přeskočím ple, chvostoskoky, stonoky, pavoukovce. Zastavím se u blanokřídlých. Ti mají v naich místských zahradách obzvlátí velkou druhovou rozmanitost. To, čemu říkáme biodiverzita. Tiplice, pakomáři, roupci, mouchy. Ti blanokřídlí? Jízlivky, kutilky, čalounice, zednice. Určití jste na své místské zahradí vidíli nápadné černolesklé drvodílky.  
A rozhodní velké mnoství čmeláků. Brouky, ptáky, savce nechme do kuloárů. Kdy to shrnu, zahrádkářské osady, převání ve velkých místech, mají důleitý klimatický přínos, udrují biodiverzitu a mají taky důleitou sociální funkci. Z toho důvodu budu jedním z tích, kteří budou hlasovat pro návrh tak, jak přiel z Poslanecké snímovny. Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Ano, tak útlý zákon a tolik dalích přihláených. Pan senátor Zdeník Nytra.  
Senátor Zdeník Nytra:  
Díkuji, vae... Vae blahorodí. Tedy pane místopředsedo. Chtíl jsem říct, e poslední přihláený se neříká. Ale teï vání. Já bych chtíl velice vání reagovat na mého předřečníka, protoe to vystoupení bylo úasné, ale navozuje to to, e kdy nechci podpořit tento zákon, jsem proti vem tím broučkům a čmelákům atd. To není pravda. Chci zdůraznit, e pokud, mluvím za sebe, ale troufám si tvrdit, e za vítinu tích, co nechtíjí podpořit tento zákon, minimální v této podobí, e my říkáme: Ano, zelené místo, příroda, broučci, čmeláčci, ale proboha, ne tento zákon, který je absolutní zbytečný! Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Pan senátor Raduan Nwelati přichází k mikrofonu se svým příspívkem.  
Senátor Raduan Nwelati:  
Váený pane předsedající, váené kolegyní, kolegové, já se přiznám, e jsem taky, e mí vyprovokovalo vystoupení kolegy předřečníka. Nemyslím Zdeňka Nytru, ale kolegy před ním.  
Musím zareagovat nejenom jako starosta nebo primátor 44tisícového místa, kdy u tady kadý říká, z jakého místa pochází, ale já podporuji zahrádkáře, podporuji vechno, co jste tady říkal, s tím souhlasím, ale ten zákon vůbec nepotřebujeme k tomu. Proto já pro to hlasovat nebudu, protoe i bez toho zákona ty oázy té zelení v tích místech mohou být. Jsou, ono není to tak, e tam nejsou. Co se týká, pokud chci, aby tam zůstaly, stačí jenom v územním plánu to tam zafixovat. Nic tam jiného nikdo neudílá. To je na zastupitelstvích, která to mohou rozhodnout i bez jakéhokoliv zákona. Tenhle zákon je opravdu jenom o tom, za jakých podmínek se pronajímají ty pozemky a jakým způsobem omezit majitelům pozemků nakládat s tími pozemky podle svého. Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Díkuji, pane senátore. Ptám se, jestli se jetí níkdo dalí hlásí do rozpravy k tomuto útlému zákonu? Nehlásí. Obecnou rozpravu končím v tuto chvíli. Je 22:23 hodin. Já se nyní ptám pana poslance, jako navrhovatele, jestli se k té obecné rozpraví chce vyjádřit? Nechce. Pan poslanec se nechce vyjádřit. V tom okamiku vystoupí... Tedy ptám se, jestli se chce k obecné rozpraví vyjádřit níkterý ze zpravodajů, tím mám na mysli pana senátora Holečka? Ne. Paní senátorka Vítková také ne. Také díkuji. Prosím teï zpravodaje garančního výboru, aby se vyjádřil k práví probíhlé rozpraví.  
Senátor Ladislav Kos:  
Díkuji za slovo, pane předsedo. V diskuzi vystoupilo 12 řečníků, z toho jeden opakovaní. Níkteří senátoři zákon chválili, jiní senátoři zákon nechválili. V diskusi padl jak návrh schválit, tak návrh zamítnout. Take bychom míli první hlasovat o návrhu schválit, jestli se nepletu?  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Nepletete se, budeme po znílce nejdřív hlasovat o návrhu schválit, kterým byl návrh paní senátorky Chmelové. Je tady návrh odhlásit vás. Prosím, odhlauji. Prouek nahoru a ven. Teï u to svítí! Ne. Teï to svítí. Předtím ne budeme hlasovat, spustím jetí znílku, prosím.  
Byl podán návrh schválit návrh zákona ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou.  
V sále je přítomno v tuto chvíli 60 senátorek a senátorů, potřebný počet pro přijetí návrhu je 31. Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí, zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo nesouhlasí, zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.  
V tomto  
hlasování č. 40  
se ze 67 přítomných senátorek a senátorů při kvóru 34 pro vyslovilo 29, proti bylo 15, návrh nebyl přijat.  
Proto budeme hlasovat o dalím návrhu, tedy návrh zákona zamítnout. Spoutím hlasování. Kdo souhlasí se zamítnutím, zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo nesouhlasí, zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.  
V tomto  
hlasování č. 41  
se z 68 přítomných senátorek a senátorů při kvóru 35 pro vyslovilo 30, proti bylo 15, návrh rovní nebyl přijat.  
A protoe ani schválit, ani zamítnout nebylo schváleno, pokračujeme podrobnou rozpravou, kterou v tuto chvíli otevírám. Do podrobné rozpravy se jako první přihlásil pan senátor Zdeník Nytra.  
Senátor Zdeník Nytra:  
Díkuji, pane místopředsedo. Jak jsem avizoval v obecné rozpraví, potřebuji načíst pozmíňovací návrh k pozmíňovacímu návrhu výboru pro hospodářství, zemídílství a dopravu, a to konkrétní bod VI nahradit takto:  
VI. V § 7, dosavadní § 9, bodu II, slova § 6 odstavec 7a 9 nahradit slovy § 5 odstavec 3 a 5..  
Jinými slovy se tam míní oproti tomu pozmíňovacímu návrhu hospodářského výboru číslovka 6 za číslovku 5 u odvolávky na paragraf. Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Díkuji, pane senátore. Dalí přihláený je pane senátor Petr Holeček. Prosím, pane senátore.  
Senátor Petr Holeček:  
Díkuji za slovo. Já bych si dovolil načíst pozmíňovací návrh, který máte na stole, který jsem předloil na výboru pro regionální rozvoj a ivotní prostředí.  
Tento pozmíňovací návrh spočívá:  
1) V § 6 odstavec 3 číslo 10 nahradit číslem 5.  
2) V § 8 odstavec 4 úplní vypustit.  
Týkají se ty zmíny smlouvy o pachtu z 10 na 5 let. Potom je to tedy ta povinnost, aby při sjednávání výe pachtovného nebo nájemného se zohlednila veřejní prospíná činnost zahrádkářská, o které si myslím, e by to tam být nemílo. Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Nikdo dalí u do podrobné rozpravy se nehlásí. Pak je třeba připomenout také, e máme usnesení výboru přísluného, garančního, který navrhuje také níjaké pozmíňovací návrhy. Prosím, pane senátore Kosi, teï nás proveïte hlasováním.  
Technická poznámka, pan senátor Nytra.  
Senátor Zdeník Nytra:  
Procedurální návrh, 5 minut přestávka.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Aha, procedurální návrh. Teï hned? Ano. 5 minut přestávka. Prosím, pokračujeme v 22:36 hodin.  
(Jednání přerueno v 22.31 hodin.)  
(Jednání opít zahájeno v 22.35 hodin.)  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Dámy a pánové, prosím, zaujmíte svá místa. Zdá se, e ta přestávka byla důleitíjí, ne jsme mysleli. Prosím, posaïte se. Máme tady tři pozmíňovací návrhy. Tři pozmíňovací návrhy. Pan senátor Kos navrhuje, v jakém pořadí by se mílo hlasovat.  
Senátor Ladislav Kos:  
Ano, díkuji za slovo, pane předsedo. Já bych jako zpravodaj navrhl z mého pohledu logický postup, e by se nejprve hlasovalo o návrhu kolegy Holečka, který je kompromisní, který v tom zákoní upravuje jenom zmínu délky toho pachtu povinného, z 10 na 5 let ho sniuje, krtá tu povinnost obcí, co se týká stanovení ceny pachtu. Níjaká nií. Take jakoby ten návrh kolegy Holečka je míkčí zásah do toho zákona, ne je zásah hospodářského výboru. Take mi z logiky víci vyplývá tohle pořadí hlasování.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Pravdípodobní s jiným názorem se hlásí předseda klubu ODS a TOP 09, pan senátor Nytra.  
Senátor Zdeník Nytra:  
Díkuji. Máte pravdu, pane místopředsedo. Já bych to chtíl otočit. Chci navrhnout proceduru, e by se hlasoval jako první ten můj pozmíňovací návrh, který v podstatí technicky upravuje pozmíňovací návrh hospodářského výboru, pak o pozmíňovacím návrhu hospodářského výboru. Pokud by byl schválený, je pozmíňovací návrh pana senátora Holečka nehlasovatelný. Pokud by nebyl schválený, budeme hlasovat o pozmíňovacím návrhu pana senátora Holečka.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
To je návrh pana předsedy senátorského klubu ODS a TOP 09. Co na to pan senátor Kos? Dojde k dohodí, nebo nedojde?  
Senátor Ladislav Kos:  
Je to procedurální návrh, take asi, aby to bylo spravedlivé, nechme o ním hlasovat, která procedura tady pro kolegy bude zajímavíjí.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Ano. Budeme hlasovat o návrhu pana senátora Nytry, tak jak ho přednesl teï, jestli s ním takhle souhlasíte, aby dostal přednost před tím zpravodajským návrhem hlasování. Říkám to správní? Prosím? (Probíhá diskuse v plénu.)  
No, vdy on to navrhl, ale pan senátor Nytra dal protinávrh. O tom hlasujeme nejdřív, teï, take hlasujeme o pořadí, které navrhl pan senátor Nytra.  
Je přítomno 67 senátorek a senátorů, kvórum je 34. Kdo souhlasí s tím pořadím, jak ho navrhoval pan senátor Nytra, tak hlasuje pro. Kdo nesouhlasí, tak hlasuje proti. Kdo souhlasí, zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo nesouhlasí, zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.  
V tomto  
hlasování č. 42  
se z 68 přítomných senátorek a senátorů při kvóru 35 pro vyslovilo 41, proti bylo 5, návrh byl přijat. Proto budeme hlasovat v tom pořadí, pozmíňovací návrh pozmíňovacího návrhu pana senátora Nytry, pak výborový, pak případní tedy ten, kdybychom ho nepřijali, pana senátora Holečka.  
Tak, je vechno jasné, prosím?  
Hlasujeme o pozmíňovacím návrhu pana senátora Nytry, tak jak ho tady načetl. O pozmíňovacím návrhu.  
O pozmíňovacím návrhu k pozmíňovacímu návrhu. Technické, ano.  
Spoutím hlasování. Kdo souhlasí, zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo nesouhlasí, zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.  
V tomto  
hlasování č. 43  
se ze 67 přítomných senátorek a senátorů při kvóru 34 pro vyslovilo 47, proti byli tři. Návrh byl přijat.  
Teï budeme hlasovat o pozmíňovacím návrhu garančního výboru. Prosím, jetí předtím, ne budeme hlasovat, pana poslance jako navrhovatele, o jeho názor. (Poslanec: Nesouhlasné.) Nesouhlasné. Ano. Pro přesnost je to upravený pozmíňovací návrh. Take jeho stanovisko je nesouhlasné. Pan zpravodaj? (Zpravodaj: Nesouhlasné.) Nesouhlasné.  
Spoutím hlasování. Kdo souhlasí v tom duchu, tedy toho pozmíňovacího návrhu, pana senátory Nytry, zvedne ruku, stiskne tlačítko ANO. Kdo nesouhlasí, zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.  
V tomto  
hlasování č. 44  
se ze 67 přítomných senátorek a senátorů při kvóru 34 pro vyslovilo 40, proti bylo 8. Návrh byl přijat.  
Tím pádem návrh pana senátora Holečka u je nehlasovatelný. Já končím projednávání... Ne, nekončím jetí. Omlouvám se. Nechal jsem se unést. Budeme teï jetí hlasovat o vrácení návrhu zákona v duchu pozmíňovacího návrhu, tak jak jsme to před chviličkou schválili, kdo hlasuje pro ten pozmíňovací návrh v tomto duchu, tak... Zákon s pozmíňovacím návrh v duchu, který jsme přijali. Je 22:42 hodin, tak se omlouvám. O tom hlasujeme teï.  
Spoutím hlasování. Kdo souhlasí, zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo nesouhlasí, zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.  
V tomto  
hlasování č. 45  
se z 68 přítomných senátorek a senátorů při kvóru 35 pro vyslovilo 46, proti bylo 8. Návrh byl přijat. My vrátíme Poslanecké snímovní návrh zákona v duchu pozmíňovacích návrhů, tak jak jsme je přijali.  
Jetí musíme určit, kdo nás ve snímovní bude zastupovat. Čtu tady návrh povířit tímto zastupováním senátory Ladislava Kose. Nechce. Petra Holečka. Nechce. Jaromíru Vítkovou. Nechce... Tak prosím. Já jsem to nemíl napsané, jestli to máte napsané, prosím...  
Senátor Zdeník Hraba:  
Já bych nechal působit v Poslanecké snímovní kolegy, jejich názory tady převáily, take po dohodí pan senátor Hraba, Vilímec a Nytra.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Take pan senátor Hraba? Souhlasí. Vilímec? Souhlasí. A pan senátor Nytra? Souhlasí.  
Budeme hlasovat o souhlasu s povířením tíchto tří senátorů. Spoutím hlasování. Kdo souhlasí, zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo nesouhlasí, zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.  
V tomto  
hlasování č. 46  
se ze 67 přítomných senátorek a senátorů při kvóru 34 pro vyslovilo 65, proti nebyl nikdo. Návrh byl přijat.  
Tím končím projednávání tohoto bodu a končím dnení jednání. Zítra pokračujeme v 9.00 hodin. Přeji vám hezký zbytek večera a klidnou dobrou noc.  
(Jednání přerueno v 22.45 hodin.)