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(2. den schůze  18.03.2021)  
(Jednání opít zahájeno v 9.00 hodin.)  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Dobrý den, váené dámy, váení pánové, váené paní senátorky, váení páni senátoři, milí hosté, vítám vás na pokračování 7. schůze Senátu. Z dneního jednání se omlouvají tito senátoři: Lumír Aschenbrenner, Jiří Cieňcia³a a Tomá Goláň a z dopoledního jednání se omlouvá senátor Jiří Draho.  
Prosím vás, abyste se nyní zaregistrovali svými identifikačními kartami, a pro vai informaci připomínám, e náhradní identifikační karty jsou k dispozici u prezence v předsálí jednacího sálu.  
V současné dobí je zaregistrováno 45 senátorek a senátorů, tzn. kvórum je 23.  
Můeme pokračovat v jednání podle schváleného pořadu schůze. Jako první bod dneního jednání máme bod s názvem  
Návrh usnesení Senátu k situaci po vojenském převratu v Myanmaru  
Prosím pana senátora Pavla Fischera, předsedu zahraničního výboru jako navrhovatele tohoto bodu, aby se ujal úvodního slova. Prosím, pane předsedo, máte slovo.  
Senátor Pavel Fischer:  
Váený pane předsedo, dámy a pánové. Prvním bodem, který budeme dnes projednávat na plenární schůzi Parlamentu ČR, je situace po vojenském převratu v Myanmaru. Situace není vůbec dobrá, za chvilku budeme načítat nebo komentovat usnesení a řekneme více. V zemi v podstatí probíhl puč, dostala se na práh občanské války, přestávají fungovat instituce. Včera byl zavřen poslední svobodný nezávislý deník a u moci je vojenská chunta. To, co je ve hře, je ústavní pořádek v zemi. Celá řada legitimní zvolených členů parlamentu se dnes musí skrývat, odela do exilu, ostatní jsou obími perzekucí, jsou ve vízení anebo jsou v internaci, v domácím vízení apod. Zprávy od Aun Schan Su ij, kterou často řada z vás potkala osobní, jsou znepokojivé, zůstává doma s níkolika nejbliími spolupracovníky. Zatím se jí daří na tu bídu sluní ze zdravotního pohledu...  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Pane předsedo, přeruím vás, promiňte. Prosím, zkuste zklidnit tu velkou skupinu z ministerstva zemídílství, která se nachází na té recepci tam. Díkuji. Prosím, pane předsedo.  
Senátor Pavel Fischer:  
Ale její nejblií čelí násilí a tomu nejbrutálníjímu, protoe její spolupracovníci například byli postříleni poté, co se dostali do hledáčku vojáků v ulicích. Nejde o pořádkové jednotky, jde o jednotky vybavené píchotními zbraními, tíkými zbraními a zprávy jsou skuteční velmi znepokojivé. Naím úkolem při tom usnesení není radit, co by míly zúčastníné strany dílat, ale apelujeme na to, aby na základí voleb, které tam legitimní probíhly, se ustanovila legitimní vláda, aby ústavní pořádek v zemi mohl nadále fungovat, čili apelujeme, více k tomu řeknu v podrobné rozpraví.  
Díkuji dopředu vem, kteří za mnou přili, abychom níco takového prosadili. Myslím, e to sluí Parlamentu ČR, abychom v takových chvílích se vyslovili ve prospích ústavy a základních svobod a demokracie. Díkuji.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Také díkuji. Prosím, pane senátore, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů. Nyní určíme zpravodaje. Navrhuji, aby se jím stal senátor Jan Horník, kterého se zároveň ptám, zda souhlasí? (Jan Horník: Ano.) Souhlasí. Ptám se, jestli má níkdo níjaký jiný návrh? Není tomu tak. Spustím znílku a potom budeme hlasovat.  
V sále je přítomno 63 senátorek a senátorů, kvórum 32. Hlasování číslo jedna je o tom, zda souhlasíme, aby se zpravodajem tohoto bodu stal senátor Jan Horník. Spoutím hlasování. Prosím o vyjádření vaeho názoru. Kdo je pro, tlačítko ANO a zvedníte ruku. Kdo je proti, tlačítko NE a zvedníte ruku.  
Přítomno 66 senátorek a senátorů, kvórum 34, pro 64, při  
hlasování č. 47  
Poprosím pana Jana Horníka, aby zaujal místo u stolku zpravodajů. Otevírám rozpravu. Do rozpravy se jako první hlásí, jak avizoval pan předseda zahraničního výboru, Pavel Fischer. Prosím, pane předsedo.  
Senátor Pavel Fischer:  
Díkuji za slovo. Dovolte mi krátce komentovat usnesení, které máte před sebou, s podkladovým materiálem. Nejnovíjí zprávy ze zemí máme ze včerejka, kdy se napočítalo přes 200 obítí. Od té doby násilí pokračuje. Čili dá se očekávat, e obítí je k dnenímu dni mnohem víc.  
Ti vojáci přicházejí témíř u dnes bez rozpaků nejen do střetu s demonstrujícími, ale také s civilním obyvatelstvem, které vyhledávají doslova v jeho domovech. Jsou zaregistrovány případy vojáků, kteří vtrhnou do bytu, do obydlí, a bez ohledu na to, e tam je třeba jenom matka, prarodiče nebo díti, tak střílí do veho, koho vidí. To znamená, jsme v situaci otevřeného násilí, které můe vání zmínit rovnováhu sil v jihovýchodní Asii. Zemí se dostává na práh občanské války.  
V tích mezinárodních institucích, kde se o tom jedná, se začíná mluvit o principu Responsibility to Protect, R2P, tzn. odpovídnost chránit, ve kterou by mezinárodní společenství mohlo dostat pravomoc k tomu, aby v zemi nastavilo pořádek po dobu nezbytní nutnou. Tento princip ale uvést do ivota bude jetí velmi sloité, protoe přesto, e existuje na papíře a byl jednou, dvakrát vyzkouen, jeho aktivace je témíř v současných silových podmínkách nemoná. To znamená, zemí, jako je ČR, které mají v zemi svoje plnohodnotné diplomatické zastoupení, mají k dispozici jenom velmi málo nástrojů, a to spolupracovat se spojenci, v rámci EU prosazovat sankce jmenovití proti jednotlivým generálům a představitelům vojenské chunty a prosadit, apelovat a zamezit tomu, aby se to násilí ířilo dál.  
Dovolte mi tedy krátce okomentovat usnesení, nebudu ho číst. V bodí 1 konstatujeme, e vojenský převrat, který nastal 1. února, po listopadových volbách, popřel základní ústavní principy v zemi. Armáda se pokouí udret moc navzdory tomu, e tam sílí odpor populace a do střetu s pořádkovými silami se dostává stále více lidí. Soudy začínají dílat monster procesy, ve kterých ti, kteří jsou tzv. obalováni, nedostanou ani řádnou monost mít vlastního obhájce. Vyjadřujeme proto mimořádní silné znepokojení z vývoje situace v Myanmaru, zejména z eskalace násilí, které armáda páchá na civilním obyvatelstvu, vyjadřujeme přesvídčení, e řeením situace je okamité zastavení násilí, proputíní vech politických vízňů a zadrovaných členů parlamentu, nastolení legitimní vlády vzelé z voleb, které probíhly v listopadu 2020, a obnova vech demokratických institucí v zemi. Chceme také podporovat koordinované mezinárodní úsilí s cílem vyvinout tlak na představitele vojenského reimu a pomoci obnoví vech institucí v zemi.  
Tímto usnesením se zabývala poslední schůze naeho výboru. Důslední jsme o tom diskutovali a toto je upravená verze, kterou vám předkládáme. ádám vás o podporu. Díkuji.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Také díkuji. Dalím přihláeným je pan místopředseda Senátu Jan Horník. Prosím, pane místopředsedo.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Váený pane předsedající, váené kolegyní, váení kolegové. Před necelým jedním rokem, nebo víc jak jedním rokem, bylo to v únoru minulého roku, jsme Myanmar navtívili, byla to jedna z nejvítích delegací v té dobí do jetí jak tak svobodného Myanmaru. Jenom, abyste si představili... Navtívili jsme jejich parlament, kdy zrovna zasedal. Nás je tady 81. Kdyby 40 z nás tady sedílo v uniformách, ten pohled byl údísný a samozřejmí tam nebyla ance cokoliv prosadit. Ti vojáci tam sedíli v uniformách, jak v jednom iku. V tu dobu jsme vídíli, e to nebude jednoduché, aby se Myanmar prosadil se svojí demokratickou cestou, kterou nastolil. Bohuel, tak jak jsme vnímali místní lidi, kteří byli svobodní, kteří tím, e jsou zaloení hodní na budhismu, tak jsou hrozní příjemní, přívítiví, tak jsme se dočkali toho nejhorího, čeho jsme se tam u v té dobí, kdy jsme tam byli, i obávali.  
Musím, pane předsedo, stejní to nae usnesení k situaci po vojenském převratu v Myanmaru, načíst, protoe je to troku rozdílné, ne jste míli vy na výboru. Učiním tak pro steno, abychom to míli do záznamu.  
Je tady návrh usnesení ze 7. schůze konané dne 18. března 2021 k situaci po vojenském převratu v Myanmaru.  
Senát  
I. konstatuje  
1. vojenský převrat, ke kterému dolo v Myanmaru 1. února 2021 a který má za následek stovky obítí na ivotech a tisíce zraníných, popřel základní ústavní principy demokracie a právního státu v této zemi,  
2. armáda se v Myanmaru pokouí udret moc navzdory občanskému odporu, přičem tzv. obalovaným není umoníno mít obhájce a není zaručeno právo na spravedlivý soudní proces,  
II. vyjadřuje  
1. hluboké znepokojení z vývoje situace v Myanmaru, zejména z eskalace násilí páchaného armádou na civilním obyvatelstvu,  
2. přesvídčení, e řeením situace je okamité zastavení násilí, propoutíní vech politických vízňů a zadrovaných členů parlamentu, nastolení legitimní vlády vzelé z voleb v listopadu 2020 a obnova demokratických institucí v zemi,  
3. podporu koordinovanému mezinárodnímu úsilí s cílem vyvinout tlak na představitele vojenského reimu včetní pouití sankcí,  
III. navrhuje, aby předseda Senátu vyjádřil jménem Senátu Parlamentu ČR solidaritu a podporu lidí v Myanmaru,  
IV. povířuje předsedu Miloe Vystrčila, aby o tomto usnesení informoval předsedu vlády ČR a ministra zahraničních vící.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Díkuji. Ptám se, jestli níkdo dalí se hlásí do rozpravy? Pokud tomu tak není, rozpravu v tuto chvíli končím. Konstatuji, e máme před sebou pouze jeden návrh na usnesení. Zeptám se, zda chce navrhovatel či zpravodaj na závír jetí vystoupit? Není tomu tak. Celkem logicky. Tzn. budeme hlasovat o usnesení, které tady bylo předneseno zpravodajem. Předtím pustím znílku.  
V sále je přítomno 68 senátorek a senátorů, kvórum 35. Budeme hlasovat o návrhu usnesení tak, jak bylo předneseno zpravodajem. Spoutím hlasování a prosím o vyjádření vaeho názoru. Kdo je pro, tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, tlačítko NE a zvedne ruku.  
Aktuální je přítomno 69, při kvóru 35 pro 69, při  
hlasování č. 48  
. Návrh na usnesení byl schválen.  
Díkuji, pane navrhovateli, díkuji, pane zpravodaji.  
Můeme přejít k dalímu bodu, kterým je  
Návrh zákona, kterým se míní zákon č. 110/1997 Sb., o potravinách a tabákových výrobcích a o zmíní a doplníní níkterých souvisejících zákonů, ve zníní pozdíjích předpisů, a dalí související zákony  
Tisk č.  
48  
Tento návrh jste obdreli jako senátní tisk č. 48. Návrh uvede ministr zemídílství Miroslav Toman. Pane ministře, prosím, máte slovo, vítejte v českém Senátu.  
Ministr zemídílství ČR Miroslav Toman:  
Dobrý den. Váený pane předsedo, dámy a pánové, váení hosté, dovolte mi, abych uvedl návrh novely zákona č. 110/1997 Sb., o potravinách a tabákových výrobcích. Předkládaná novela adaptuje nařízení EU o úředních kontrolách, které zavádí novou právní úpravu úředních kontrol mj. potravin. Nad rámec adaptace uvedeného nařízení je cílem návrhu zákaz uvádíní na trh potravin dvojí kvality, tj. potravin, které jsou zdánliví totoné s potravinou uvádínou na trhu v jiných členských státech EU, ačkoliv potravina uvádíná na trh v ČR má podstatní odliné sloení nebo vlastnosti.  
Dále je to upřesníní a doplníní podmínek pro označení Česká potravina a stanovení podmínek pro dobrovolné označení výrobce. Dále je to stanovení odpovídnosti ministerstva zemídílství za přijímání ádosti provozovatelů potravinářských podniků a určení, zda potravina je potravinou nového typu. Je to také stanovení Státní zemídílské a potravinářské inspekce národním správcem úloití dat v souvislosti se zajiováním povinné skladovatelnosti tabákových výrobků.  
Cílem návrhu je také určení Státní tiskárny cenin, státního podniku jediným vydavatelem identifikátoru pro tabákové výrobky uvádíné na trh na území ČR. Dále je to zpřesníní ustanovení týkajících se elektronických cigaret a náhradních náplní do nich, úprava a níkterá dalí ustanovení na základí zkueností z aplikace zákona v praxi. Součástí návrhu je také novela zákona o Státní zemídílské a potravinářské inspekci, která reaguje na nutnost adaptace na nařízení EU o úředních kontrolách, poadavky kontrolní praxe a rostoucí zájem o nákup potravin prostřednictvím internetu.  
V souvislosti s tím jsou Státní zemídílské a potravinářské inspekci svířena nezbytná opatření při provádíní kontrol tohoto segmentu.  
Součástí návrhu zákona je dále novela zákona o bankách, která umoní Státní zemídílské a potravinářské inspekci získat od banky nezbytné informace vedoucí ke ztotoníní kontrolované nebo povinné osoby v případí, e se nedaří níkterou z tíchto osob identifikovat, a je tak znemoníno provádít úřední kontrolu.  
V rámci projednávání návrhu zákona v Poslanecké snímovní Parlamentu ČR byla podána a následní přijata řada pozmíňovacích návrhů, které dopadají do různých oblastí zákona, přičem nejvítí pozornost se soustředí na pozmíňovací návrh týkající se povinného podílu českých potravin v maloobchodech. Návrh zákona byl Poslaneckou snímovnou Parlamentu ČR schválen 20. ledna 2021.  
V rámci Senátu návrh zákona projednaly Stálá komise Senátu pro rozvoj venkova dne 9. března 2021 a výbor pro hospodářství, zemídílství a dopravu a ústavní-právní výbor 10. března 2021 a svým usnesením doporučily vrátit návrh zákona Poslanecké snímovní s pozmíňovacími návrhy, které se týkají povinného podílu českých potravin v maloobchodech, s nimi souhlasím. Návrh zákona projednal rovní výbor pro zdravotnictví 10. března 2021, svým usnesením doporučil vrátit návrh zákona Poslanecké snímovní s pozmíňovacími návrhy, které se týkají dozoru otevřeného stravování, s nimi nesouhlasím.  
Sjednocení dozoru v otevřeném stravování pod Státní zemídílskou a potravinářskou inspekcí je systémovým řeením, které nesníí úroveň ochrany spotřebitelů, přinese rovný přístup ke vem provozovatelům a bude eliminovat monost dvojí kontroly u stejného provozovatele. V dané souvislosti v ádném případí nedojde k přesunu sluebních míst z resortu ministerstva zdravotnictví pod resort ministerstva zemídílství, ani finanční prostředky, které by slouily Státní zemídílské a potravinářské inspekci.  
Závírem chci také zdůraznit, e oprávníní krajských hygienických stanic provádít etření epidemií, včetní výkonu zdravotního dozoru, nebude tím nijak dotčeno. Díkuji za pozornost. Díkuji.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já vám také díkuji, pane navrhovateli. Prosím, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů. Návrh zákona projednal výbor pro zdravotnictví, usnesení vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 48/2, zpravodajem výboru byl určen pan senátor Lumír Kantor. Senátní tisk také projednal ústavní-právní výbor. Výbor přijal usnesení, které máte jako senátní tisk č. 48/3, zpravodajem výboru byl určen senátor Tomá Goláň, kterého zastoupí pan senátor Jan Holásek. Návrhem zákona se také zabývala Stálá komise Senátu pro rozvoj venkova. Komise přijala usnesení, které máte jako senátní tisk č. 48/4. Zpravodajem komise byl určen senátor Petr típánek. Organizační výbor určil garančním výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona výbor pro hospodářství, zemídílství a dopravu. Usnesení vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 48/1. Zpravodajem výboru je pan senátor Petr ilar. Já ho prosím, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Petr ilar:  
Pane předsedo, pane ministře, kolegové, kolegyní, přeji vám vem hezký den. Chtíl bych vás krátce seznámit a doplnit úvodní slova ministra zemídílství, který návrh zákona předkládá.  
Já bych na úvod jetí řekl, e tato zpráva nebo tento návrh zákona nám velice usnadnili kolegové novináři, u jsem jim za to díkoval, e to tak zpolitizovali a e níjakým způsobem u dokonce říkali o tom, e to není zákon o potravinách, ale zákon o kvótách, take jsem je musel níkolikrát opravovat. Chtíl bych připomenout, e tento zákon je nesmírní důleitý, protoe tam zavádí skuteční velké mnoství vící, které dříve nebyly, prostí jetí v tom minulém zákoní, ale tady hlavní, co se týká otázky tích, zdůraznit bych chtíl dvojí kvalitu potravin a potom takzvanou, zavádíjí nový termín, potravina z krátkého dodavatelského řetízce.  
Já k tomu blíe vystoupím potom v rozpraví. Chtíl bych jenom říci, e ná garanční výbor přijal usnesení. Doporučuje Senátu parlamentu vrátit návrh zákona Poslanecké snímovní s pozmíňovacími návrhy, které tvoří přílohu tohoto usnesení. Ten pozmíňovací návrh je vyjmutí tích kvót neastných. Jinak ten zákon je celý doporučen potom ke schválení. Zpravodajem výboru jsem byl určen já. Chtíl bych jetí podotknout, e celou tuto záleitost jsem velice podrobní probíral. Tady bych chtíl zdůraznit výhodu toho podvýboru zemídílského, který máme pod naím hospodářským výborem, e jsme mohli témíř po třech hodinách diskusí se vemi odborníky a zúčastnínými skuteční tento návrh projednat velice pečliví.  
Z toho důvodu vám doporučuji, abychom tento zákon přijali podle usnesení toho naeho hospodářského výboru. To je zatím ve. Díkuji.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já vám díkuji, pane senátore. Prosím, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů a zaznamenával dalí návrhy, případní po ukončení rozpravy můete k nim zaujmout stanovisko. Ptám se, zda si přeje vystoupit zpravodaj výboru pro zdravotnictví, pan senátor Lumír Kantor? Přeje, prosím, pane místopředsedo.  
Senátor Lumír Kantor:  
Váené kolegyní a váení kolegové, pane předsedo, pane ministře, z 24. unesení ze 7. schůze výboru pro zdravotnictví ze dne 10. 3. vyplývá, e výbor doporučuje Senátu PČR vrátit návrh zákona Poslanecké snímovní s pozmíňovacím návrhem, který je přílohou tohoto usnesení, určuje zpravodajem výboru pro jednání o návrhu zákona na schůzi Lumíra Kantora a povířuje předsedu výboru, senátora Romana Krause, aby toto usnesení předloil panu předsedovi.  
Ten pozmíňovací návrh vychází z toho, co jsme posuzovali v rámci naeho jednání. Ten obsáhlý zákon č. 110, ta zmína návrhu nebo ten návrh zmíny zákona je velmi obsáhlý. V níkterých oblastech určití nezasahuje do péče o zdraví atd., není potřeba, aby to řeil zdravotnický výbor na své úrovni. Je tam spousta uitečných záleitostí.  
Já bych si dovolil jenom k tomu říci jetí ohlední legislativního procesu, protoe to je důleité. Vláda předloila návrh zákona dne 5. 6. 2019. První čtení bylo 6. 12. 2019. Dne 9. 1. 2020 dal výbor pro zdravotnictví souhlas s vládním návrhem zákona. Zemídílský výbor doporučil schválit ve zníní celkem 16 pozmíňovacích návrhů. Potom bylo druhé čtení, které bylo 4. 3. 2020. Tam byla zase řada pozmíňovacích návrhů. Třetí čtení vrátilo na návrh zemídílského výboru ten tisk na opakování druhého čtení 3. 6. 2020. V tu chvíli tam nastalo to, co je teï předmítem zaprvé toho naeho pozmíňovacího návrhu, zadruhé i předmítem sporných kvót, protoe v opakovaném druhém čtení, v rámci kterého bylo podáno 19 pozmíňovacích návrhů, bylo to 1. 12. 2020, tam potom byly zavedeny práví třeba ty kvóty pro potraviny. Byl i zaveden pozmíňovací návrh 65/10 pana poslance Jana Birkeho. Pozdíji tam jetí jmenoval poslanec Kott stran převedení kompetence témíř úplné kontroly provozoven stravovacích slueb, nebo zkrácení otevřených provozoven stravovacích slueb, z hygienické sluby na Státní zemídílskou a potravinářskou inspekci. Tam uvádím, e byl přijat a v tom druhém, opakovaném čtení 1. 12. Bylo to doporučeno zemídílským výborem. Ve třetím čtení 20. 1. potom bylo ve schváleno.  
V tom hlasování bylo ze 103 poslanců pro návrh zákona 66, 29 bylo proti a 8 se jich zdrelo hlasování. Take to je teï v této chvíli. Avizujeme ten ná výborový návrh pozmíňovací. K tomu se přihlásím v obecné rozpraví. Díkuji mockrát.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já vám díkuji, pane senátore. Tái se, zda si přeje vystoupit zpravodaj ústavní-právního výboru, který nahrazuje pana senátora Tomáe Golání, a to je Jan Holásek. Přeje, take prosím, pane senátore.  
Senátor Jan Holásek:  
Váený pane předsedo, váený pane ministře, váené kolegyní, váení kolegové, já si dovolím jenom velmi struční v zastoupení pana senátora Golání, který je zpravodajem tohoto senátního tisku, vás informovat o tom, e ústavní-právní výbor projednal senátní tisk č. 48 na své 10. schůzi 10. března a přijal usnesení, ve kterém doporučil Senátu Parlamentu ČR projednávaný návrh zákona vrátit Poslanecké snímovní s pozmíňovacími návrhy, které jsou uvedené v příloze. Ty pozmíňovací návrhy se týkají vyloučení tích potravinových kvót, take obdobné usnesení jako ostatní výbory. Určil tedy zpravodajem výboru pana senátora Tomáe Golání, který se ze zdravotních důvodů omlouvá. Já si ho dovoluji zastoupit. Díkuji.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já vám také díkuji, pane senátore. Ptám se, zda si přeje vystoupit zpravodaj Stálé komise Senátu pro rozvoj venkova, pan senátor Petr típánek? Přeje. Prosím, pane senátore.  
Senátor Petr típánek:  
Díkuji za slovo. Váený pane předsedo, pane ministře, milé kolegyní, váení kolegové, my jsme na Stálé komisi Senátu pro rozvoj venkova tento zákon, který povaujeme za velmi důleitý, projednávali na 9. schůzi 9. března. Musím říct, e byl velký konsensus práví k pozmíňovacímu návrhu, který jsme přijali. Komise doporučila Senátu Parlamentu ČR vrátit projednávaný návrh zákona Poslanecké snímovní s předloenými pozmíňovacími návrhy, které tvoří přílohu toho usnesení, mne určila zpravodajem a povířila pana předsedu Jiřího Voseckého, aby s tímto usnesením seznámil pana předsedu Senátu. Blíe se k zákonu vyjádřím v rozpraví. Díkuji.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já vám také díkuji. Tái se, zda níkdo navrhuje podle § 107 jednacího řádu Senátu, aby Senát vyjádřil vůli návrhem zákona se nezabývat? Není tomu tak. To znamená, otevírám obecnou rozpravu. Do obecné rozpravy se jako první... Nikdo nehlásí? U se hlásí pan senátor Jaroslav Vítrovský, jako první. Prosím, pane senátore.  
Senátor Jaroslav Vítrovský:  
Váený pane ministře, váené kolegyní, kolegové, dobré dopoledne. Jak říkal pan zpravodaj, pan garanční zpravodaj, skuteční tento zákon začal být pouze zákonem o kvótách. Já bych chtíl říci ale, e ten zákon přináí spoustu dobrého. Je tam spousta vící, které určití jsou také důleité, jako je řeení dvojí kvality potravin a dalích a dalích vící. Musím říci, e my, jako klub, samozřejmí podpoříme ten návrh, je to návrh hospodářského výboru, ve kterém se ty kvóty vyjímají, protoe skuteční na základí vech expertiz, které existují, skuteční ty kvóty jsou v rozporu s evropským právem.  
Na druhé straní bychom tady chtíli podpořit ministerstvo zemídílství v tom, aby skuteční podpora naich českých zemídílců a jejich byznys a jejich příkladná práce nebyly ovlivníny různou výí dotací v jednotlivých členských zemích Evropské unie, aby kupříkladu nejvítí příjemci dotací v zemídílství nemíli třeba nejnií úroveň kontrol v bezpečnosti výroby potravin.  
Chtíli bychom tady vyjádřit podporu českým zemídílcům, ale rozhodní jiným způsobem ne práví tím, e budeme uzákoňovat kvóty na potraviny. To je první víc.  
Druhá víc, kterou určití bychom chtíl podpořit, a určití tady bude také hojní diskutována, je podpora nákupu lokálních produktů v rámci veřejných zakázek. My určití budeme chtít, aby tato klauzule zůstala v návrhu zákona, tak jak přiel z Poslanecké snímovny. To je v zásadí asi na úvod vechno. Díkuji za pozornost.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já vám také díkuji, pane předsedo. Dalím přihláeným do obecné rozpravy je pan senátor Petr típánek. Připraví se pan senátor Lumír Kantor.  
Senátor Petr típánek:  
Jetí jednou díkuji za slovo. Jak jsem avizoval, v této rozpraví vás blíe seznámím s náhledem na tento zákon. Začal bych tím, e zákon, tak jak přiel z vlády, respektive tak jak ho vypracovalo ministerstvo zemídílství, je dobrý zákon. Je tam řada ustanovení, po kterých bylo u dávno voláno. Jsem velice rád, e příprava byla skuteční pečlivá. Mimo jiné, jak u zmínil i pan ministr, řeí dvojí kvalitu potravin. Byl to obrovský problém, který se tady táhne řadu let. Myslím si, e tak, jak byl uchopen v tomto zákoní, tak to řeení je dobré. Co je tam taková novinka, je, mimo jiné, e se také hmyz stává potravinou, taky je popsáno za jakých okolností.  
Co se tam řeí, myslím si, e to je velmi správní, je Česká potravina. Jak má vypadat, co je uznáno za Českou potravinu, a to vzhledem předevím k dobrovolnému značení potravin, aby spotřebitel nebyl klamán na výrobcích takovými zavádíjícími informacemi, které s čestvím v tích vyrobených potravinách nemají nic společného.  
Přeskočím kvóty, ke kterým se vrátím.  
Co je troičku kontroverzní a na co přiel pozmíňovací návrh, který určití představí i kolega Nytra, to jsou výbírová řízení. Zákon umoňuje vloit do výbírových řízení kvalitativní parametr. Toto je velmi důleité práví pro nae producenty, kteří musí soutíit například v dodávání potravin pro nemocnice nebo vítí instituce. Zde velmi tíko odolávaly velkým řetízcům, které dokázaly udílat dumpingové ceny. Noví je moné tento kvalitativní parametr zohlednit ve výbírových řízeních. Nemůe to být ovem níjaký markantní podíl na bodovém zisku. Přesto u to významní posílilo nae producenty. Můeme zde dát například kvalitativní parametr k označení nebo získání certifikátu, například KLASA známá nebo Regionální potravina apod. Tady bych poprosil, abychom zváili vyputíní této výhody. Já bych řekl, e z obavy, aby nás náhodou EU neobvinila z toho, e díláme patné konkurenční prostředí, e níkoho zvýhodňujeme, abychom nestahovali kalhoty před brodem, nechme tam, prosím, toto ustanovení, a se s tím kdy tak vypořádá ta evropská legislativa, ale podíváme-li se do Rakouska, Nímecka, Francie, tam jednoznační ty regionální potraviny jsou upřednostňovány. Můeme i zde zmínit takový tlak na, řekníme, ekologii. Proč vozit brambory ze panílska do nemocnice v Ostraví? I ta krátká cesta té potraviny, to znamená od regionálního výrobce, je v souladu s tím, kam Evropa míří.  
Vynechám jetí na chviličku kolizi Státní zemídílské a potravinářské inspekce versus krajské hygienické stanice.  
Dalí takový posun vidím i v tom, e noví umoňuje inspektorům nařídit provozovateli internetových slueb, aby buï omezil, nebo úplní vypnul reklamu na nebezpečné potraviny nebo podvodné potraviny. Zároveň s tím je spjata i monost dohledat tyto nekalé producenty, kteří nabízejí podvodné potraviny, díky ustanovení, které umoňuje nebo opravňuje inspektory k vyádání si od bank, aby poskytly informaci o majitelích účtů, na které se potom na internetu platí tyto podvodné potraviny. To vidíme taky jako jeden významný posun, řekníme, ke zvýení kvality a ochrany spotřebitele.  
Teï k tím dalím dvíma kolizním situacím, které vyvstaly kvůli pozmíňovacím návrhům.  
Začnu u pozmíňovacího návrhu SPD, nebudu jmenovat poslance, kteří ho podali. Tady musím říci, e se tvářili jako takoví ti státotvorci, kteří jdou zachraňovat české zemídílce, české potravináře. Kdy jsem s nimi mluvil, tak se tím potravinářům a zemídílcům jeily vlasy na hlaví, co e se to stalo. Tady vám musím říct, e skuteční nedochází k posílení českých zemídílců a českých potravinářů. Doloím to tím, e, pravdípodobní vám vem se dostalo stanovisko Asociace pro férový trh. Při svých jednáních jsem hovořil se zástupci ministerstva zemídílství, Asociace soukromých zemídílců, Agrární komora, Potravinářská komora, Hospodářská komora... Nikdo z nich kvóty nechce. Naopak vichni nás ádají, abychom tyto kvóty vypustili. Kde je ta ochrana tích zemídílců? Kdo to poptával? Jsem velmi rád, e napříč vemi výboru a vemi, řekníme, orgány, které se zabývaly kvótami, znílo vypustit.  
Také proto, kdy se podíváte důslední na pozmíňovací návrhy, které přily, návrh 48/1 z výboru pro hospodářství, zemídílství a dopravu, pozmíňovací návrh 48/3 z ÚPV i návrh 48/4 ze Stálé komise pro rozvoj venkova jsou totoné a vypoutíjí kvóty.  
Takový hlavní argument, proč vypustit kvóty, je předevím nae sobístačnost. My nejsme u níkterých komodit ty kvóty vůbec schopni naplnit. Například u vepřového masa jsme zhruba na 50 % naí produkce, která dokáe pokrýt trh. U vajec je to sice víc, 80 %, ale paradoxní u drůbee je to pouhých 65 %, kde se zdá, e drůbee je dost. Není. Nejhorí stav, bych řekl, e je u ovoce a zeleniny, kde skuteční nae klimatické podmínky logicky nemohou pokrýt tu poptávku. Je to i díky tomu, e stravovací návyky české společnosti se od roku 1990 výrazní míní a posouvají práví ke konzumaci zeleniny a ovoce. To je dobře, vichni to chceme. Tady nemůeme být sobístační z logických důvodů. Podle toho, v jakém zemípisném pásmu Česká republika leí. Já vás nebudu unavovat tími procenty, kde jsme jak sobístační.  
Dalí víc, která budí určité emoce, musím říct, e jsem i já rozpolcen, tak to je, řekníme, sjednocení kontrol v restauracích zjednoduení neboli, jak se říká, otevřených provozů stravovacích slueb. V současné chvíli zhruba z 45, 50 tisíc tíchto provozoven, které v České republice jsou, dví třetiny v současné dobí kontroluje Státní zemídílská a potravinářská inspekce. Nejsou zaznamenány ádné výrazné problémy. Zhruba jednu třetinu tíchto provozů kontrolují krajské hygienické stanice. Nejsou zaznamenány ádné problémy. Cílem pozmíňovacího návrhu poslance Birkeho bylo sjednotit u tíchto provozů, aby je kontroloval jeden orgán. Má to svoji logiku, stejní tak vechno, co tady namítají ze zdravotního výboru kolegové a kolegyní, má svoji logiku. Jsem přesvídčen, e obí instituce jsou schopny kontrolovat tyto provozy velmi kvalitní, velmi důslední. Proto ta logika toho pozmíňovacího návrhu pana Birkeho mi přijde na místí. Jsem tedy rozhodnut zachovat tuto část tak, jak nám přila z Poslanecké snímovny. Přesto ty námitky ze zdravotního výboru chápu, nerozporuji je, ale je to čistí pro to sjednocení.  
To je tak níjak v krátkosti představení úskalí a předností návrhu zákona. Jsem, jetí jednou, moc rád, podotýkám, pane ministře, e tento zákon vznikl, e se dostal do stavu, ve kterém je. Vířím, e a odejde od nás ze snímovny... Tedy pardon, ze Senátu do Poslanecké snímovny, e dozná výrazného zkvalitníní. Díkuji vám.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já také díkuji. Pojïme zkvalitňovat kvalitní. Přihlásil se pan senátor Nytra s přednostním právem, ale nevyuívá ho. Prosím, pane místopředsedo. Lumír Kantor jde zkvalitňovat.  
Senátor Lumír Kantor:  
Jetí jednou díkuji za slovo. Já bych se zmínil o tom pozmíňovacím návrhu, který podával nebo který má v současné dobí zdravotní výbor. Velmi píkní na začátku toho jednání o tom mluvil pan předseda Kraus, který v podstatí říkal, e v této podobí se to k nám vůbec nemílo dostat, e se to mílo dostat v té podobí, aby se domluvila mezi sebou ministerstva. Domluvili a dali dohromady tu svoji koncepci. A potom teprve se to mílo dostat do zákona.  
O tohle v podstatí já se snaím opírat obhajobu toho pozmíňovacího návrhu, který původní, předtím, ne byl přijat jako výborový, podal Kantor, Adámek, Čunek, paní senátorka Dernerová, pan senátor Goláň, Hubáčková, Jelínková, Rabas, imetka, Zitterbart. Pokud se nemýlím, ten pozmíňovací návrh byl potom ve výboru pro zdravotnictví přijat, z 8 přítomných 5 bylo pro a 3 se zdreli hlasování. Celou víc nebudu rozebírat na úrovni čísel a vech tích dokumentů, které v podstatí jste vichni pravdípodobní dostali, a u je to zpráva Státní zemídílské a potravinářské inspekce ze 14. 1. 2021 nebo argumentace ministerstva zdravotnictví. Tam je mnoství čísel v obou dvou. Píí obí dví strany, e patří mezi práví ty, kteří mají tu slubu zajiovat.  
Na podvýboru pro zemídílství zaznílo, e v tom pozmíňovacím návrhu jsou uvedeny nepravdy. Je to pikantní, protoe já jsem ten návrh jetí vůbec pohromadí nemíl, take se opravdu pokusím být vícný v tom, co mi na té celé víci nejvíc vadí.  
Pozmíňovacím návrhem schváleným v rámci projednávání ve snímovní dolo k přesunu částí kompetencí v oblasti dohledu nad otevřenými zdravotnickými slubami z krajských hygienických stanic na Státní zemídílskou a potravinářskou inspekci. Já moná budu občas pouívat zkratku KHS nebo SZPI.  
Snímovní verze bohuel přináí zásadní sníení úrovní ochrany zdraví spotřebitelů, a proto se tímto pozmíňovacím návrhem v podstatí uvedená zmína jenom odmítá. Pravomoc se ponechává, tak jako doposud, ve stejném reimu. Čili není to víc, která by se vracela níkdy před rok 2015 nebo 2014, protoe tam tehdy dolo k tomu rozpolcení pravomocí. Teï se to vrací jenom tam, kde to je v současné dobí. Úplní jednodue lze říct, e předkladatelé doporučují tento kompetenční spor dohodnout mezi obíma ministerstvy. Na základí této dohody pak provést eventuální zmíny zákona. V současné dobí zanechat současný stav i proto, e tuto závanou zmínu není nutné řeit v nouzovém stavu. Překotné řeení tedy také není nutné.  
Já jsem se snail dohledat jednání, která kolem toho probíhla, lékař by řekl lege artis, tak jak by to asi mílo být, tak jak by asi človík míl představu, tak jsem se pokouel dohledat níkde zápis na ministerstvu zdravotnictví, který by byl z této schůzky. Já jsem ho nedohledal. Mými prostředky, mými monostmi nebylo moné. Neexistuje jediný doklad o tom, e by jednali ministři a hlavní hygienička a kolegové pana ministra zemídílství. Ten neexistuje v písemné formí. To je jedna taková důleitá víc. Potom to bylo přijato jako pozmíňovací návrh. 20. 10. byl předloen panem poslancem Birke tento... Do opakovaného druhého čtení. Opít je to důvod toho, proč se domnívám, e by bylo potřeba víc celou vrátit na začátek, aby si ministerstva, kteří tu práci, to je to práví, e tu práci dílají dobře obí dví ministerstva v současné dobí, a není potřeba v tuto chvíli, v dobí oslabení epidemií, v dobí výmín klíčových osob, protoe z tehdejího období byl pravdípodobní, to si myslím, e byl pan ministr Prymula, potom tam mohla hrát roli paní hlavní hygienička Ráová, take v dobí výmín tích klíčových osob, tak teï stojíme zase níkde na začátku, protoe je to určité dídictví, co nové vedení zdídilo. Taky v dobí, kdy je ve hře zákon o veřejném zdraví.  
Velkou výhodou SZPI je centralizace. Potom pravdípodobní mohou líp řídit, ne je tomu v určitých okamicích v současné dobí, ale za chvilku dokáu, e to není zase a taková závada. V této dobí je ve hře zákon o veřejném zdraví, který určitou centralizaci předpokládá. Míl by se projednávat v dohledné dobí, protoe u se o ním na ministerstvu zdravotnictví velmi jednalo a jsou to diskuse velké. Ty hygienické stanice, je docela moné, e budou centralizovány taky. V této dobí, kdy se vechno míní, kdy se míní osoby, které na tom dílají, kdy se míní a jsou oslabeny epidemickou situací krajské hygienické stanice, taky v dobí, kdy se jedná o tento zákon, přichází zásadní zmína, která můe být na desítky let. To není přechodná záleitost epidemie, která v současné dobí prochází nebo probíhá.  
To je hlavní princip, kvůli kterému jsme navrhovali, výbor, který přijal tuto zmínu. Vrátit to zpátky. Ministerstva se dohodnou mezi sebou. Potom tento kompetenční spor bude vyřeen a půjde to velmi lehce dál.  
V podrobnostech bych se mohl zmínit o tom, jaký podíl krajské hygienické stanice mají na ochraní zdraví atd. Já bych asi v tuto chvíli nechtíl vás tím zatíovat, i kdy to tady mám z mnoství dat, které jsem si kolem toho zjioval atd., velmi podrobní.  
Určití je důleité, e dozor nad tím společným stravováním je provázán s ostatní činností hygienických stanic, protoe to je komplex, s činností protiepidemických oborů, oborů i hygieny obecné, komunální, hygieny práce, jeví se dlouhodobí jako efektivní a účelný. Navíc je to uspořádání, které mnohé evropské státy oceňují a povaují za ideální.  
Z naeho pohledu zmína schválená Poslaneckou snímovnou přináí zásadní sníení úrovní ochrany zdraví spotřebitelů, zejména v okamiku elementárních nákaz, jako je stafylokoková enterotoxikóza, úplavice, loutenka typu A, čili onemocníní, kde je zdrojem práví človík, nikoli potravina. Tady jenom důleitá zmínka o tom, pan ministr mluvil o tom, e v podstatí toto není nijak dotčeno, ta činnost hygienických slueb. Ale v tomto okamiku by hygienické sluby zasahovaly tehdy, a se níco stane. Ten výrazní preventivní charakter, který hygienické sluby mají, je zcela zásadní. Prevence v medicíní je to, co by mílo být postaveno nad vechno ostatní. Taky bych chtíl jetí se zmínit třeba o reminiscenci na tom, e hygienické sluby mají zásadní vliv, míly zásadní vliv v takových tíkých okamicích pro stát, jako byla třeba metanolová aféra, protoe tam sehrály zásadní roli, nebo, teï mi dovolte zkratkou, níjakých 50, 60, 70 let zpátky, v 50. letech, myslím, e to bylo, jsme se na fakultách učili o epidemii klíové encefalitidy, která se ířila mlékem koz. Bylo to na Moraví, myslím. I tady sehráli epidemiologové zásadní roli, dokázali to dohledat.  
My postrádáme rozbor a zhodnocení případných dopadů navrhovaného řeení na lidské zdraví a přitom zároveň to nepředstavuje ádnou úsporu státních prostředků. Pan ministr správní říkal, myslím, e to bylo u 3. čtení, e to nebude stát ádné náklady pro ministerstvo zemídílství. Ale v podstatí nikde k tomu ádný rozbor není. To, e říkal, e to vezmou z vlastních zdrojů a úsporami. Tam schází jakákoli ekonomická rozvaha, v tom pozmíňovacím návrhu. Mohl bych se zmínit o tom, kolik zamístnanců má kdo k dispozici, ovem to máte k dispozici taky, tak nechci zdrovat. Ani počtem kontrol. To je taky důleité. Ale zase to míl kadý z nás monost si prostudovat.  
Dalí důleitá víc je, e vzhledem k té hře, která se odehrává v této víci, se zdá irelevantní i zdůvodníní návrhu pomocí přetíeným hygienickým stanicím. Zdá se mi to jakoby určité... Já jsem členem klubu KDU, zdá se mi fakt s jistým, vytahovat a přicházet s tímto návrhem v okamiku, kdy jsou hygienické sluby oslabené, odvádí státu obrovskou práci, pomáhají, kde můou, jsou rok nasazené... Prostí v této situaci nemůe být důvod pro zásadní koncepční zmínu kompetencí dozorového orgánu.  
Naopak hygienici výivy, kteří zůstávají na tích hygienách, jsou snadno aktivovatelnou zálohou, aby pomohli kolegům epidemiologům, například v trasování. Je to vnitřní rezerva krajských hygienických stanic. Je to témíř 400 zamístnanců. Jedná se o nedůvodný poadavek na sjednocení dozoru, nebo unijní legislativa předkládá členským státům povinnost zajistit dozor nad potravinami, ale nevyaduje, ani nepředpokládá, e to bude zajiovat jeden orgán nebo zastřeovat jeden resort. Naopak sjednocení pod jeden resort přináí systémové problémy příliné provázanosti a monosti ovlivňování. Take zase pro ty dva hráče v této víci je určití dobře, kdy to zůstane v současném stavu.  
Přijetí snímovního návrhu v této oblasti nepodporuje ani Českomoravská konfederace odborových svazů, nepodporuje Svaz obchodu a cestovního ruchu, nepodporuje Odborový svaz zdravotnictví a sociální péče a Česká lékařská komora.  
To je celý pozmíňovací návrh a rozbor toho, proč byl předloen.  
Jetí závírem úplní mi dovolte, abych, a u dopadne jakkoli ten pozmíňovací návrh, dedikoval paní Jarmile Ráové, bývalé hlavní hygieničce, které jsem předevím ten pozmíňovací návrh chystal jetí donedávna, díkuji vem ředitelům a výivářům krajských hygienických stanic, vem tím pracovníkům, kteří podporovali tento pozmíňovací návrh, díkuji také současné paní hlavní hygieničce, se kterou jsem míl monost u tu víc konzultovat, ona je výivářka, zabývá se audity potravin, dílala 6 let v Bruselu na auditech tíchto, take z jejího erudovaného výkladu jsem taky pochopil, e tato cesta je správná, kterou tady navrhujeme. Tak díkuji vem tímto hygienikům, epidemiologům, vedení ministerstva zdravotnictví i tím, kteří tam jetí zatím zbyli, za to roční nasazení v současné epidemii. O to víc vás ádám o podporu naeho pozmíňovacího návrhu. Má zruit to, co bylo v dobí plného vyuití tíchto hygieniků bez projednání přijato Poslaneckou snímovnou. Díkuji za pozornost.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já vám také díkuji, pane senátore. Dalím přihláeným je pan senátor Marek Oádal. Prosím, pane senátore, máte slovo a my se vystřídáme.  
Senátor Marek Oádal:  
Díkuji za slovo, pane předsedající, pane ministře, váené paní senátorky, páni senátoři. Já si dovolím navázat na slova pana senátora Kantora ve víci ruení hygien, nebo ruení, v podstatí sniování tích kompetencí. Hygiena je ve své podstatí instituce, kterou vnímáme mnohdy negativní. Jak tady, co já si pamatuji, fungují hygieny... V podstatí se starají o to, aby ten ivot ná fungoval v čistotí, kdy to řeknu jednodue.  
Já třeba zastávám nebo u nás na vesnici se zastává jiný názor, e človík by míl za svůj ivot sníst troje kolečka hnoje, aby byl zdravý, aby odolával vem tím virům, které na nás čekají, tím bacilům a vemu, co je kolem. Nicméní ten trend dnení doby je nastaven jinak. Ta hygiena v podstatí jenom plní skutečnosti, které zákonodárci vymyslí a delegují na ni, aby ona naplňovala.  
V dnení dobí hygiena je v situaci, kdy řeí problém epidemie nebo pandemie, která se tady rozířila. Nemá prostor se vínovat tím svým bíným činnostem, které předtím míli. Moná to není ani úplní potřeba, protoe ta zařízení jsou dnes mimo provoz, jejich majitelé bojují o vůbec přeití a zachování tích provozů. Take hygiena se soustředí na jinou činnost, v podstatí aby monitorovala situaci toho viru a chránila občany před tím, aby se zbyteční nenakazili, co je určití velmi uitečné.  
Dalo by očekávat, protoe máme více takových institucí, které dohlíí na ta zařízení, e si ty instituce budou pomáhat v této dobí, protoe hygiena, jak vichni vnímáme, je přetíená, práce mají moc, kapacity malé. Povítinou se tak stalo, třeba celníci nebo jiné instituce nabídli pomoc a snaí se hygiení níjak vypomáhat. Nicméní, a to mí mrzí, ze strany SZPI vyvstala opačná aktivita, která v podstatí navazuje na dlouhodobý jev, který tam historicky probíhá, e se s tou hygienou přetahují o kompetence a o rozsah tích činností. Myslím si, e toto není úplní správná doba, jak u řekl pan senátor Kantor, pro řeení této situace, protoe ta hygiena má dnes své práce nad hlavu. Nemůe v podstatí správní nebo adekvátní na to reagovat. Take já si myslím, e toto není úplní dobré. Myslím si, e to není v tuto chvíli vhodné.  
Vichni doufáme, e pandemie jednou skončí, e to pomine, e zase bude normální stav, budeme normální chodit do restaurací, budeme ít normální ivot. I ta námi dříve neoblíbená hygiena zase bude kontrolovat, aby v tích restauracích nebyla píseň níkde, aby vechno bylo tak, jak má být, a ili jsme zdraví. Ale pokud jim teï ty kompetence odebereme, skončí pandemie, tak co oni budou dílat? Oni se rozpustí. Ti lidé půjdou pracovat níkam jinam, snad třeba na tu SZPI. Nebo jak to bude? Tomu moc nerozumím. Troku mí to mrzí. Myslím si, e ta hygiena by tady míla zůstat, míla by zůstat v té síle, jaká je, protoe můe nastat znovu situace, e zase přijde níjaká jiná pandemie nebo níjaká jiná situace, která je pro nás nepříznivá... A aby tam ti lidé byli, kteří zase budou hledat ta řeení a cesty, snait se nám pomoct ten ná problém vyřeit.  
Závírem bych chtíl říct, chtíl bych podpořit to, co ten pozmíňovací návrh zdravotního výboru, co tady přednáel pan senátor Kantor, chtíl bych vyzvat, aby se tyto víci nemínily a zůstaly tak, jak jsou, jsme na to zvyklí, ijeme v tom. Podle mého názoru není důvod. Díkuji, to je ve.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Díkuji, pane senátore, teï přichází na řadu pan senátor Zdeník Nytra, prosím, pane senátore.  
Senátor Zdeník Nytra:  
Díkuji, váený pane místopředsedo, váený pane ministře, váené dámy, váení pánové. O kvótách u tady byla řeč. Mní na tích kvótách vadí hlavní ten způsob, jakým to bylo napsáno, to znamená, ten... Asi bych nesouhlasil, ale moná bych umíl aspoň pochopit logicky, e prodejce musí mít na svých pultech 55, 60, 65 procent českých potravin. Nechci hovořit o tom, co je česká potravina, jestli kuře, teï nevím, co je správný výraz, vypístované v Polsku, dovezené do ČR, přebalené do obalu, je česká potravina nebo polská potravina. To je vedlejí. Ale fakt si neumím představit praktickou realizaci toho, e prodejce musí zabezpečit prodej určitého procenta potravin, protoe asi by stála níjaká potravinářská policie před pokladnou a vytahovala mi z koíku, kdy jsem nad procenta, nebo mi přidala české procento. Návrat před rok 1989. My jsme tady vichni starí, take si vzpomínáme, kdy jsme chtíli dobré maso, tak jsme k tomu museli přikoupit kilo, dví kila bůčku, abychom to dostali. Opravdu pro mí není toto cesta.  
Ale v té souvislosti, i kdy to přímo nesouvisí, mí napadá jedna otázka. My tady vichni chceme podpořit nae producenty, nae zemídílce, tak se ptám, proč jsou zavřené farmářské trhy? Kde opravdu panílské brambory asi tíko bude ten prodejce nabízet. Jestli ano, tak je to chyba toho provozovatele, který ho tam s tími panílskými brambory pustil.  
My tady střílíme proti prodejním řetízcům, chceme podpořit nae zemídílce, řetízce jsou otevřené a farmářské trhy jsou zavřené. Nerozumím této logice. Ale to není předmítem tohoto zákona.  
Diskuse SZPI a krajské hygienické stanice. Já bych se chtíl opravdu zeptat autorů toho pozmíňovacího návrhu, jestli mají níjaká data, e tímto zákonem, kdyby proel v této části ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou, dojde k zásadnímu sníení úrovní ochrany zdraví spotřebitelů? Znamená to, e v cca 30 tisících provozovnách u je dnes ta sníená úroveň od roku 2015? Máme k tomu níjaká data? Chtíl bych upozornit na to, e krajské hygieny ani tím, kdyby to prolo bez naeho zásahu, nejsou ze hry. Oni jsou na začátku toho procesu, protoe jsou účastníkem stavebního řízení. V případí, e dojde k níjaké nákaze, teï nechci zmiňovat slova epidemie, pandemie, ale obyčejná nákaza, e se níkde nakazí níkdo, níjakých 10, 15 lidí, salmonelou, opít je hygiena ve hře. To není opravdu o ruení krajských hygienických stanic.  
Co je pro mí určití kladem toho, jak je to obsaeno v návrhu zákona, je omezení duplicity, protoe dneska u tích řádoví 15 tisíc provozoven, o kterých se bavíme, jeden týden přijde hygiena a druhý týden můe přijít SZPI. To mní opravdu vadí.  
Na druhou stranu mi vadí způsob, jakým se to do toho návrhu zákona dostalo. Protoe opravdu jsme donuceni k tomu, abychom pískali boj, ne mezi inspekcí a hygienou, ale mezi ministerstvem zemídílství a ministerstvem zdravotnictví. Opravdu tato zmína kompetencí bez projednání v řádném legislativním procesu je správní? Přiznám se, e nevím, jak mám hlasovat. Vícní bych určití nepodpořil pozmíňovací návrh zdravotního výboru, formální mám velkou chu pro to zvednout ruku, protoe se mi nelíbí ten způsob. Je to bohuel, není to případ jenom tohoto zákona, kdy jeden ministr vedle druhého obchází klasický legislativní proces, já pro to nemám důkaz, ale předpokládám, e ten pozmíňovací návrh připravilo ministerstvo zemídílství, e to nevymyslel pan poslanec Birke. Tolik k tomu.  
A teï k tomu, vaím prostřednictvím, pane místopředsedo, panu senátoru típánkovi chci říct, e jetí jsem ten pozmíňovací návrh nepodal. On je pouze připraven, protoe v případí, e by bylo potřeba, u není čas ho připravit.  
Ale chci se opravdu vínovat té části čtvrté, tady bych poádal pana ministra o odpovídi, protoe zaprvé paní námístkyní ministra průmyslu a paní vedoucí legislativního odboru z ministerstva pro místní rozvoj upozorňují na to, e ta část, hlavní písmeno a), ale i písmeno b), je v rozporu s evropskou legislativou. Předpokládám, e kdy za tím ministerstvo zemídílství stojí, e má rozbor, e to v rozporu s evropskou legislativou není, e není pravda, e u jsme byli upozorníni Evropskou komisí, není to vyhrocené jak u tích kvót, ale i tady u přiel dotaz údajní, jak to ČR myslí.  
My se opravdu můeme rozhodnout, e nás rozpor s evropskou legislativou nezajímá, e jsou nám předníjí lokální zájmy. Já s tím nemám problém, s podporou místních zemídílců. Ale budeme spokojeni, kdy k tomu přistoupí ostatní státy? Co budou dílat nai vývozci mléka, kdy velké procento mléka se dnes vyváí do Nímecka? Nebudeme pod opačným tlakem naich zemídílců, producentů? Opravdu chci znát odpovíï ministerstva zemídílství, e za to bere zodpovídnost, e je to v pořádku. Já ten pozmíňovací návrh nepodám.  
Druhá otázka s tím spojená. Opravdu nám nestačí, já jsem to schvální tam vypsal i s tími paragrafy, opravdu nám v té podpoře, já rozumím tomu, a nae koly, kolky atd. kupují od tích místních zemídílců, ale opravdu nám nestačí ty tři paragrafy, které tam jsou uvedeny? Musíme k tomu vyuívat, moná sporný, moná ne, paragraf? Máme tam § 37. Zvlátní podmínky plníní veřejné zakázky, a to zejména v oblasti vlivu předmítu veřejné zakázky na ivotní prostředí. Jestli níco vozím ze panílska, nebo na Hlubokou z Českých Budíjovic, resp. moná spí naopak, do Českých Budíjovic z Hluboké, tak to má vliv na ivotní prostředí. Jestlie v § 116 je kritérium environmentální nebo inovační aspekty, jestlie v § 117 je písm. b), zase náklady na dopad na ivotní prostředí atd. Chci znát odpovíï před hlasováním. Kdy budeme vyuívat tato ustanovení, potřebujeme to, u kterého je moná spor, moná není? Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Díkuji vám, pane senátore, prosím pana senátora Herberta Paveru, který je dalí přihláený do rozpravy.  
Senátor Herbert Pavera:  
Díkuji, pane předsedající, váený pane ministře, milé kolegyní, milí kolegové. Budu se snait být stručný. Samozřejmí zákon o potravinách a tabákových výrobcích je nutný, určití z 90 procent minimální je potřebný. Bohuel se tam dostaly při hlasování o tomto zákonu víci, které tam být nemají. Myslím si, e by tam ani být nemíly. Řeknu hned, které. Ale a za chviličku.  
Chtíl bych ocenit to, e ten zákon obsahuje řeení dvojí kvality potravin, to si myslím, e je velmi důleité, protoe opravdu nepotřebujeme tady, abychom dostávali výrobky druhé kategorie. Kdy jezdím občas do Nímecka a koupím si tam Ariel... To není sice potravina, koupím si tam jogurt a jinou víc z potravinářského řetízce, má jinou kvalitu ne u nás. Stejní tak i čokoláda a podobní. Je dobře, e se na to ustavil zákon a e se to bude kontrolovat, protoe výrobce si to nemůe dovolit, aby v níjaké bývalé východní zemi občanům nabízel nií kvalitu potravin. Naprosto s tím souhlasím.  
To, e se dostaly kvóty potravin do tohoto zákona, si myslím, e je chyba i pana ministra, protoe vídíl, e to tam nemílo být, e to nemůe normální projít. Je to chyba i vlády, je to chyba poslanců, kteří o tom hlasovali. Teï budou mít tíkou hlavu, protoe ten zákon, který budeme vracet, protoe on se určití vrátí, bude bez kvót, ale moná bude i s níjakými dalími pozmíňovacími návrhy. Oni budou muset vzít, jak se říká, rozum do hrsti, buï nechají ten zákon tak, jak byl, to znamená, bude to paskvil, nebo tam vezmou i ty víci, o kterých se tady dnes mluví. I já mám troičku výhrady k tomu, aby se kompetence předávaly SZPI. Kontroluje kvalitu potravin, dílá to dobře, opravdu to dílá dobře. Ale hygiena je hygiena. Kontroluje to, jaká jsou protiepidemiologická opatření, jaká je hygiena práce a dalí víci. Nejenom na začátku stavby, při povolování, ale i v průbíhu fungování provozu. U to tady zaznílo od pana Kantora, prevence je velmi důleitá v péči o nae zdraví i v této činnosti. Take bych se vůbec nebál toho, e by byly dví kontroly na jednu provozovnu. Ti provozovatelé, pokud mají vechno v pořádku, nemusí se ničeho bát. Kontrola přijde a odejde. Vdy to známe. Kontrola můe přijít, ale musí odejít.  
Co se týká dalích vící, já jsem původní navrhoval v hospodářském výboru spolu s Tomáem Goláním, e vypustíme i v § 37 a) ty místní nebo regionální potraviny z krátkého dodavatelského řetízce. Ale čím dál víc, jak o tom přemýlím, jsem samozřejmí rád, e to tam nakonec bude, říkal jsem to panu ministrovi, říkal jsem to i jiným, my, co bydlíme v blízkosti hranic, a je to Polsko, Slovensko, Rakousko, Nímecko, krátký dodavatelský řetízec je i za hranicemi. Není to jenom v naem regionu. Je to i za hranicemi. Určití si nebudeme nalhávat, a na Slovensku, v Polsku, v Nímecku i v Rakousku mají regionální výrobci docela kvalitní potraviny.  
Proto, abychom podpořili nae regionální výrobce, je důleitá propagace kadého z nás. My musíme říkat lidem, i pan ministr, vláda musí říkat lidem, e mají nakupovat potraviny, které vyrábíjí jejich blízcí zemídílci, potravináři. Vichni víte, e ve svém okolí takové výrobce máte. My to díláme, ale chce to, aby to dílala i vláda, aby je podporovala. Ne aby se vude tlačily výrobky z nadnárodních řetízců nebo z tích velkých agropodniků.  
Zmína kompetencí z hygieny na SZPI se objevovala u v minulém období, kdy jsem byl jetí poslancem, to tam dávala, myslím, paní Balatíková, která to tak chtíla, chtíla i kvóty potravin, ta nakonec neprola. Bohuel teï opravdu nechápu, proč poslanci schválili dvojí kvalitu... Pardon, proč poslanci schválili kvóty pro potraviny, kdy vídíli od počátku, e to je naprostý nesmysl.  
Určití podpořím i ty veřejné zakázky, ponechám je tam, protoe pan ministr mí přesvídčil, e kdy to funguje v Rakousku, funguje to ve Francii, tak by to mohlo fungovat i u nás. Jsme v jedné EU, tak by to mílo být. Já jako starosta bych taky byl rád, kdyby v tom zákoní bylo, e můu podpořit stavební firmy, které jsou v mém okolí, ne níjakou firmu, která je z Prahy. Omlouvám se vem praským firmám apod. Ale pro mí jako patriota regionálního je lepí, kdy dodává potraviny níkdo z mého regionu, stejní tak i stavební firma z mého regionu, kdy bude stavít v mé obci, která zamístnává i zamístnance z naí obce a z okolí. Díkuji za pozornost.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Díkuji, pane senátore. Předávám slovo paní senátorce Miroslaví Nímcové, která je dalí přihláenou do naí rozpravy k tomuto návrhu zákona o potravinách a tabákových výrobcích. Prosím, paní senátorko.  
Senátorka Miroslava Nímcová:  
Díkuji za slovo, váený pane místopředsedo, váené dámy a pánové, váený pane ministře. Přenechám expertům na zemídílství detailní debatu nad jednotlivostmi toho zákona, který dnes přebíráme, probíráme, ale mou ambicí je dát tuto celospolečenskou diskusi do níjakého irího rámce.  
Nutí mí k tomu to, e máme předsedu vlády, který nutní je v jakékoli otázce, která se týká potravin, silní zainteresován, jeho střet zájmů v této víci je neoddiskutovatelný. Do jisté míry toté platí i o ministru zemídílství.  
Jenom úvodem bych chtíla říci, e potravinářská divize Agrofertu je vedle chemické divize nejstabilníjí součástí holdingu, zaujímá nejvítí trní podíl mezi domácími potravinářskými producenty, zejména v pekárenském oboru dosahuje 45procentního podílu na trhu. Agrofert obdílává nejvítí podíl zemídílské půdy na ploe 140 tisíc hektarů, přičem v domácím zemídílství dnes působí 83 firem holdingu. Potravinářskou divizi Agrofertu v ČR zastupuje 19 společností a jejich roční produkce vypadá takto. 714 tisíc tun pekárenských výrobků, 163,5 tisíce tun masných výrobků, 248 tisíc tun mléčných výrobků. Potravinářských, jsem řekla, e je 19 společností, které tvoří hlavní sekci Agrofertu. Pokud jde o potraviny, patří mezi ní Animalco, která se zamířuje na dovoz či vývoz zemídílských produktů, včetní ivých, chovných a jatečných zvířat. Česká vejce, Kmotr  Masna Kromíří, Kostelecké uzeniny, Krahulík-masozávod, KU uzeniny s.r.o, masná produkce. Masokombinát Klatovy, mlékárenská produkce Hlinsko, to je Mlékárna Hlinsko a.s., která pod značkou Tatra je také zapojena do kolního programu kolní mléko. Odkolek, pekárenská produkce, Olma, třetí nejvítí zpracovatel mléka v ČR. Papei, pekárna Zelená louka, která se proslavila tou dotací na inovační linku na toastový chléb ve výi 100 mil. korun v roce 2017, co se ukázalo, e ádná inovace nebyla. Dále tam patří společnost Penam, nejvítí pekárenská společnost na českém trhu, prodejny Procházka, které provozuje společnost PMU, jsou součástí objektů obchodních řetízců Penny Market, Lidl, Kaufland, ve více ne 100 místech po celé ČR. Prodávají sortiment čerstvého vepřového, drůbeího a hovízího masa. Dále je zde Preol Food, jedlý řepkový olej, Profrost, zmraené pečivo, pekárenskou produkci reprezentuje UB Holding, United Bakeries, dále je zde Vodňanská drůbe. To je tedy tích 19 společností, které tvoří tento gigantický střet zájmů premiéra Andreje Babie, pokud se bavíme o jakékoli otázce zemídílství či potravinářského trhu.  
S tím se pojí také dotace, které tato firma pobírá, a u je to z národních zdrojů nebo z evropských zdrojů. Je nutné poznamenat, e je velmi obtíné dobrat se přesných čísel. Pokouela jsem se o to v jednotlivých letech, jak ty dotace přesní v té struktuře vypadaly. Kolik který podnik z Agrofertu nebo z impéria premiéra Andreje Babie, a u to bylo tehdy v jeho vlastnictví nebo nyní ve svířenských fondech, kolik který z nich pobírá dotace nae nebo evropské. Nicméní, níjaký přehled jsem přece jenom, aspoň k níjakým číslům jsem se dobrala. Nechci je říkat vechna, protoe asi by to vedlo k naemu zahlcení. Uvedu jednom níkterá.  
V roce 2016 společnost Olma získala dotaci 43,8 milionů, společnost Vodňanská drůbe 44,8 milionů. Rok 2017, ta Zelená louka, inovace pekárny toastového chleba, 100 mil. Kč, Vodňanská drůbe 50, Kostelecké uzeniny 19. To je rok 2016/2017. Kdy se podíváme na rok 2018, tady je zajímavé pozorovat vztah mezi ziskem a celkovými dotacemi u níkterých společností. Např. rok 2018, Kostelecké uzeniny míly zisk 119,5 milionu korun. Společnost evidovala souhlasy či přísliby dotací či investičních pobídek ve výi 203 milionů. Čili zisk 119, dotace 203. Podobné to bylo u společnosti Olma. Zisk 134, přísliby a dotace SZIF 179,5 milionu korun. Vodňanská drůbe, 139 milionů zisk, dotace 203 milionů korun. Závislost Agrofertu na dotacích se dá vyčíst z výročních zpráv, tích velkých potravinářských podniků Agrofertu. Tyto výroční zprávy potvrzují, tak jak jsem o tom mluvila, e dotace významnou mírou vylepují bilanci, účetní bilanci tíchto společností.  
Co je asi důleité, je říci, e za 4 roky působení Andreje Babie ve vládí, tedy v letech 2014 a 2019, ten loňský rok jsem jetí v úplnosti nedohledala, take 2014 a 2019, získal Agrofert celkem 10,9 miliardy korun dotací, z nich nenárokové dotace činily 2,9 miliardy korun. Je to témíř dvakrát více ne za 7 let níkdejích pravicových vlád, tedy 7 let netvořilo... Za 4 roky získal dvakrát více, ne kolik míl na dotacích bíhem 7 let pravicových vlád. Vechny významníjí firmy holdingu čerpaly nejrůzníjí dotace nebo daňové úlevy.  
K tomu roku 2019 bych jetí poznamenala, e holding premiéra Andreje Babie si polepil v čerpání dotací, přestoe ho zasáhly evropské kontrolní audity. Z čerství schválených dotačních titulů, výroční zpráva 2019, vykázala dotaci 89,5 milionu korun pro mlékárenský podnik Olma, z domácích zdrojů. Bylo to od SZIF. Státní příspívek dostal i výrobce mraeného pečiva Profrost. Dále je zde příslib 75milionové dotace z Programu rozvoje venkova na pořízení technologie na novou porcovnu kuřat. Kostelecké uzeniny počítají s investičními dotacemi, jsme tedy v tom roce 2019, celkem 194,4 miliony korun.  
Říkám to tady vechno proto, abych zpochybnila postoj předsedy vlády Andreje Babie, který hraje divadlo ve snímovní, hraje divadlo před médii a hraje divadlo před českou veřejností. Vypráví o tom, jak návrh na povinné kvóty potravin ho zaskočil, netuil o ním, odmítá ho, v ádném případí ho nepodporuje. Já to povauji za ryze účelové a nedůvíryhodné. Nedůvíryhodné proto, e premiér, který teï nám předvádí v tomto roce, jak řídí očkování, jak umí ruit a zřizovat maturity, tak nám chce namluvit, e neumí řídit svůj poslanecký klub, e neumí stanovit priority a neumí si je ve svém poslaneckém klubu prosadit.  
Je třeba připomenout, e to není nový návrh na povinné kvóty potravin, který se objevil. U loni na jaře představila podobný pozmíňovací návrh skupina poslanců v čele s paní poslankyní Margitou Balatíkovou z hnutí ANO. Podílel se na ním Zdeník Podal z SPD a chtíli postupní zvyovat povinný podíl českých potravin z 55 % a na 85 % v roce 2027. Tehdy pan ministr Toman neodmítal tento návrh. Dokonce říkal: Já nejsem proti tomu, aby se níco dováelo, ale a se dováejí víci, které se tady nevyrábíjí. Ten návrh není ádná novinka, ty pokusy o to níjak pomoci zejména současným vládním aktérům, kteří z toho vytíí nejvíc, se opakují, a jsme toho svídky i dnes.  
Dostáváme se do konfliktu, a byla o tom řeč i tady, nejenom s tím evropským právem, ale také s tím, jak byly představeny priority ČR pro české předsednictví v EU v roce 2022. Jedním z klíčových témat naeho předsednictví má být práví prohlubování vnitřního trhu. Tyto priority představila Poslanecká snímovna v červnu bíhem jednání Evropského výboru státní tajemnice pro evropské záleitosti Milena Hrdinková, informovala na tomto jednání, e česká vláda se chce při svém předsednictví v EU zamířit předevím na rozvoj vnitřního trhu a e toto téma bude prioritou za vech okolností.  
Tento návrh na kvóty, jetí je potřeba zmínit jednu okolnost, tvrdí odmítají velvyslanci osmi unijních zemí, mezi nimi je např. Nímecko, Francie, Itálie, Nizozemsko, Rakousko, Belgie, Polsko, panílsko. Říkají, e to je v přímém rozporu s unijním právem, podle nich jsou tyto povinné kvóty jasnou diskriminací zahraničních výrobků, která je na jednotném trhu v EU nepřípustná. Nahrávají domácím producentům potravin v čele s Agrofertem, co jde proti dalí priorití českého předsednictví, kterou má být podpora malých a středních podniků.  
Evropský komisař pro vnitřní trh Thierry Breton poslal ministru Tomanovi loni v červenci dopis. Budu z níj citovat: Uloení povinného podílu domácích potravin v obchodech jasní vytváří pro tyto výrobky znevýhodníné obchodní podmínky a diskriminuje podobné dováené produkty. Dále omezuje svobodu maloobchodníků rozhodovat o svém sortimentu a rozloení prodejních ploch. Taková diskriminační opatření jsou zakázána články 34 a 49 Smlouvy o EU. Komisař Breton se pozastavil i nad nesouladem mezi prohláeními Babiovy vlády a jejími kroky v praxi. Připomníl, e loni v kvítnu se česká vláda přihlásila do pracovní skupiny na prosazování pravidel na vnitřním trhu. Tato skupina vypracovala a zaslala panu komisaři společný dokument. V tomto dokumentu vyzývá k účinnému vymáhání a provádíní právních předpisů týkajících se jednotného trhu. V případí zjitíní překáek musí dotčené státy přijmout nezbytná opatření včetní legislativních zmín na vnitrostátní úrovni, aby zajistily dobře fungující jednotný trh. To je zpráva Komise, do ní se přihlásila dobrovolní česká vláda, která určila níjaký svůj postup, níjakou svou prioritu a v praxi na naí vnitřní politické scéní dílá kroky zcela opačné.  
Závírem mi jenom dovolte reakci Asociace soukromého zemídílství. Představuje ji pan Jaroslav ebek, který za tuto asociaci říká, cituji: Vznikl na první poslechnutí velice dobře a je to velmi brutální zásah do svobody trhu, který se obrátí proti spotřebitelům, vedl by jen k zúení nabízeného sortimentu a k růstu cen. Tuto veskrze obskurní, právní, obchodní i politicky, toxickou víc jsme sledovali s obavami od samého počátku a zásadní a kategoricky odmítáme tento paskvil, který je v rozporu nejen se samotnými principy fungování EU. Hrozí zavedení recipročních opatření v jiných oborech, ve kterých je Česko závislé na dovozu. Pomůe to tím, kteří v trní síti jsou, tedy velkým domácím potravinářským firmám a agrokomplexům. Nepomůe to drtivé vítiní meních a středních podniků.  
Teï jsem tedy citovala pana Jaroslava ebka, předsedu Asociace soukromého zemídílství, a s tímito slovy bych vám podíkovala za pozornost a končím svůj příspívek. Díkuji vám.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Díkuji, paní senátorko. Prosím pana senátora Jana aloudíka, aby přiel k mikrofonu. Je dalím přihláeným.  
Senátor Jan aloudík:  
Váený pane předsedající, váený pane ministře, kolegyní, kolegové. Tento zákon se dvojtématizoval. Slibuji, e budu mluvit k tomu druhému tématu. K tomu prvnímu jen tolik ke kvótám, e si myslím, e v otevřeném svítí by to byl příli troufale romantický nápad, který neustojíme. Protoe jsme v současné dobí v uzavřeném svítí, tak se o to mnozí pokouí, nepochybní je cílem fertilizace, co je oplodňování zejména dotacemi. Ale kadopádní si myslím, e kdy spíjeme k tomu svítlu, k té Evropí regionů, níkdy pro nae prapravnoučata, tak si myslím, e to není namístí a já určití pro kvóty nebudu, ale to bude jedna osmdesátina tohoto vyjádření.  
Ale k tomu druhému. Tady mám pocit neuvířitelné zrady na vlastním mateřském výboru a neúcty ke vem úasným lidem, počínaje panem kolegou Kantorem a vemi dalími, kteří se vyjádřili, e by chtíli, kdyby zůstalo ve při starém, zase chodily takové ty dvojkontroly a trojkontroly, e by se tak v nerozborné jednotí účastnily na vem jednak Státní zemídílská a potravinářská inspekce a jednak krajská hygienická sluba. A to musím říct, zdrel jsem se, ale tady budu asi proti tomuto pozmíňovacímu návrhu, protoe je to v zájmu hygienických slueb. Tady zazníla velmi troufalá hypotéza, velmi odváná hypotéza, skuteční mí překvapila po tích 10 letech spolupráce ministerstev, o součinnosti. To je skuteční hypotéza na úrovni toho, e kdy vymíníte rouku a místo toho dáte respirátor, e virus bude mizet. To jsou velmi silné hypotézy. Také víme, e se 20 let nesela 100 metrů od sebe ministerstvo zdravotnictví a ministerstvo práce a sociálních vící, mají to 100 metrů, ve víci zdravotních a sociálních slueb. Víme, e univerzitní nemocnice se nepodařilo řeit mezi kolstvím a zdravotnictvím, ale tam je vysvítlení, e mezitím je řeka, co je pochopitelní náročníjí. A tak já vůbec nemám ádné iluze, ale ani sebemení iluze, e by se podařilo kdykoliv v budoucnu dosáhnout toho, aby ministerstvo třeba zemídílství, kde pomíry neznám, tam jsou lidé určití úasní, vstřícní a mnoharozmírní, bylo schopno domlouvat s ministerstvem zdravotnictví tak nicotné víci, jako je koordinace dvou celků v rámci jedné činnosti. Vycházím z jakýchsi obav a péče o hygienické sluby. Ono to rozbití začalo u za památného bakaláře najdra, který potom prasečí chřipky nám vysvítloval v televizi, jak teï vysvítlují zase dalí najdrové. lo to a k tomu, e jsme si troku rozbili tu hygienickou slubu, nemáme tam lidi, máme tam níco kolem 70 hygieniků, ale pozor, část z nich jsou inenýři, co je bezvadné, inenýr můe být mnohem dokonalejí v tích vícech. Jsou tam magistři, nejsou to jenom MUDr., ale pak jaksi chybí ten argument, e to musí mít v rukách ti lékaři vichni. Navíc máme z atestovaných hygieniků, u jsem se přesvídčoval, e roční atestují jeden a dva, a to ten dva byl v závorce. Take tam nemáme ádný nárůst. Víme, e se říká, jak se nestíhá to či ono, jsem zcela přesvídčen, e po covidu-19 přijde řada dalích virů, protoe vstupujeme do viruvíku, je to tak úasní regulační nástroj, e je koda toho nevyuít.  
Hygienická sluba bude mít mnoho, mnoho práce a nejsem si tak úplní jist, jsem přesvídčen o tom, e mají chodit do kolských stravovacích zařízení, do stravovacích zařízení, do domovů důchodců, do tích hromadných, o tom jsem přesvídčen, to nikdo nezpochybňuje, ale nejsem tak přesvídčen, e v popředí jejich zájmu mají být provozy, jak se obracejí řízky a jestli je tam dostatek oleje, spáleného, nespáleného, a tam či onde u přehrady, a se otevřou níjaké stánky. Take jsem si myslel, e praxe, e Státní zemídílská a potravinářská inspekce má docela potenciál i akreditaci na to, aby leccos zařídila, má tam znalé lidi z oboru chemie, biochemie, výroby potravin a dalí, e je to účinná pomoc, skoro jsem čekal, e hygienická sluba přijde s kyticí díky a, jak je na Moraví zvykem, dvíma lahvemi bílého, s díky, e se na tom chtíjí takto účastnit, protoe mají svých starostí dost.  
Tady s překvapením zjiuji, e je to naopak, e se teï dílíme na ty, co jsou podporovači a co jsou odpírači, přitom jde skuteční jenom o to, aby ty kontroly probíhaly, tam, kde je jakékoliv zdravotní riziko, podezření, samozřejmí vstupuje ta hygienická sluba, to nikdo nezpochybňoval. Teï jsem v rozporu, jestli střílím do vlastních řad, jako e vechno mají zařídit ti doktoři, nebo jestli mám ty doktory chránit před tím, aby zařizovali to, co stejní nestíhají, a zrovna v hygienických slubách je jich docela málo a v nejbliích letech toho ani víc nebude. Přitom jde o ten jeden cíl, aby jaksi se kulturní ne vyrábíly, ale distribuovaly potraviny bez velkých rizik, kdy tam dojde k níjakému průvihu nebo riziku, aby tam bleskoví, nejlépe bíhem minut, vstoupila hygienická sluba. Ten argument, proč do toho vrtáme teï, kdy je doba zlá a nová, no tak, neviml jsem si ádného úseku, kde by se teï nevrtalo docela výrazní. Pokud vím, do 40miliardového dluhu se zavrtalo ve smíru na 500 miliard. Navrtalo se úplní do veho. Take moná, e je doba vrtací, kdy tyto drobné zmíny mohou pomoci. Docela bych to tady přednáel vechno pyní, ale jediný mindrák mám vůči kolegům ze zdravotního výboru, kteří to také myslí hezky, chtíjí, aby zůstávala ta kvalifikace, hezky si tam souzníme. Tady je ten názor, jestli to má zůstat na domluví a jestli budeme ovířovat hypotézu, e ministerstva se domluví, nebo jestli se to postaví tak, e hromadné provozy, hygienická sluba plus vechny oblasti, momenty rizika, samozřejmí hygienická sluba zdravotní, ten zbytek obrovské kapacity státního úřadu zemídílského a potravinářského, který umí víci zařizovat, jak prokázal v minulých letech. Ale samozřejmí e by to bylo nejhezčí na potřepání rukou a za potlesku, e by nás to a tak moc nemuselo zajímat. Ale mí tedy hodní tady pobavila a donutila mí k vystoupení ta hypotéza o úzké a dokonce předbíné spolupráci s ministerstvem, ne se tvoří zákony. Vířím, e tomu bude v budoucnu jinak, hodní si to přeji a díkuji za pozornost. Samozřejmí podpořím to nekvótování, podpořím variantu snímovní, tzn. takové té úpravy, jak si myslím, ve smyslu rozumu, ač proti bratřím. Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Díkuji, pane senátore. Ne dám slovo dalímu přihláenému, tak se ptám pana předsedy. Nechce přednostní právo. Paní místopředsedkyní ano. Prosím, paní místopředsedkyní. Jitka Seitlová.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Váený pane předsedající, váený pane ministře. Omlouvám se, e jsem vyuila svého přednostního práva, ale přihlásila jsem se v reakci na vystoupení mého předřečníka. Víte, nemám ádné klientské vazby ani Státní zemídílskou a potravinářskou inspekci, ani na hygienu. Celou dobu, kterou působím ve veřejném díní, vím, e role hygienických stanic je naprosto nezastupitelná v jejich roli prevence ochrany veřejného zdraví.  
Teï tady stojíme před otázkou, zda bychom míli převést kompetence, ono se tomu říká daleko výstiníji odejmutí podstatné části kompetencí dozoru nad provozováním a poskytováním stravovacích slueb.  
Pan předřečník hovořil o tom, e se to neodebírá v nemocnicích, ve zdravotních zařízeních, e se to neodebírá ve kolních jídelnách. Odebírá se to ale v závodních stravovacích zařízeních. Víme, e to jsou zařízení, která mají stejní váná moná rizika jako třeba dalí zařízení, která jsou takto hromadná pro stravování.  
Hygienická sluba by míla v tomto případí, pokud projde návrh zákona, tak jak je, pouze a otázku represí a v případí vzniku epidemie má potom monost zasáhnout.  
Ptám se, proč byl tento návrh předloen a v Poslanecké snímovní? Proč se to při tom, e se dostáváme do situace určitých kompetenčních záleitostí, tedy kompetenčního zákona, proč se dostáváme do situace, e to je předloeno v Poslanecké snímovní jako pozmíňovací návrh? Moná naváu na paní senátorku Nímcovou, která tam vidí irí souvislosti. Ptám se, jak to, e to prolo? Takovýto zásadní kompetenční návrh, který tam je a který najednou převádí významné kompetence do ministerstva zemídílství.  
Myslím si, e by bylo korektní, kdyby ministerstvo zemídílství odmítlo tento návrh pana poslance Birkeho. To by byl asi korektní postoj. Není to připravené, není jasné, jaké budou důsledky, je to poslanecký návrh. V této velmi kritické dobí, která je, to můe způsobit opravdu řadu nejasností v tom, jak bude vykonáván dozor, co se bude dít. Ale ne. Take ministerstvo dokonce přistoupilo na to, e bude ochotno, velice rádo, aby jeho inspekční orgán tu situaci řeil. Dobře. U to tady padlo. Má na to odborníky? Má na to specialisty? Ono se hovoří o tom, e je jedno, kdo dílá tu kontrolu, ale ono to opravdu jedno není. Jak jsem si níkde přesní ten pojem upřesnila. Take zemídílci. Ano, ti mají v kompetenci zdravé suroviny a potraviny. Ale hygiena má na starosti zpracování výrobků správnou technologií, pak má na starosti zdraví lidí, kteří na tích provozech pracují, a pak má také třetí víc, která je podstatou toho, co řeí, a to je nezávadné prostředí. To jsou tři víci, které hlavní sleduje. Je to rozdíl od toho, co dílá zemídílská inspekce. Pokud jsem si studovala materiály, oni na ty kontroly chodí spolu a vzájemní se doplňují. Naopak to vůbec nevadí, protoe pak je kontrola komplexníjí a naopak to má vítí efektivitu.  
No, tak teï tedy, jak to bude... Pan ministr na tom úvodu řekl, e nedojde k ádnému přesunu lidí, jestli jsem to správní slyela. Kde vezme odborníky, které potřebujeme pro to, aby tyto otázky, které jsou v rámci dozoru, sledovali? Určití je to tak, e máme nedostatek lidí v ochraní veřejného zdraví. Je to speciální obor, je to speciální zkouka, kterou musí oni v tomto oboru zvládnout. Pokud přejde kompetence podle návrhu, který před námi leí, na ministerstvo zemídílství, ptám se, prostřednictvím pana předsedajícího, svého předřečníka, jestli se domnívá, e bude více tích epidemiologů nebo tích, kteří mají obor ochrana veřejného zdraví.  
Ta situace zůstane úplní stejná, ne-li horí. Take pro mí, i v tom, co tady byl argument, máme málo odborníků, situaci, e převedeme kompetence na ministerstvo zemídílství, nespraví, ale naopak ji můe jetí oslabit.  
Teï tedy jetí jedna víc, která byla diskutovaná jedním z mých předřečníků, panem senátorem Nytrou, e by chtíl vidít nebo slyet nebo mít analýzu, jestli v případí, e bude ponechán pozmíňovací návrh, který byl přijat v Poslanecké snímovní, dojde k převodu kompetencí, tak jestli opravdu by mohlo dojít k níjakému ohroení výkonu ochrany veřejného zdraví? Pan senátor si musel být jistí vídom, e takovou analýzu takové konkrétní víci nelze v tuto chvíli zpracovat. Jak uvádí specialisté a odborníci, říkají, to, co se díje v hygiení, v ochraní veřejného zdraví, se vdycky ukáe a následní, a v tom čase, nebo dokonce to na povrch vypluje a ve chvíli, kdy se skuteční dostáváme do níjakého rizika krize. My jsme dneska v krizi. Teï si představte, e část buï přesuneme, nebo nepřesuneme, tích zamístnanců, ale kadopádní jakákoliv zmína v orgánu státní správy, který se přesouvá, jakákoliv reorganizace, a to kadý ví, vdycky znamená určitý propad, nejistoty. To je v té praxi, víme vichni ze své zkuenosti, e tohle nebude ze začátku fungovat tak, jak by mílo, e tam nastane troku chaos. Ne troku, moná i vítí, protoe to je zásadní zásah.  
Já si myslím, e tyto hry, které se teï v dobí velkého rizika, které máme, hrají, e to jsou hry o vítí pravomoci, o vítí kompetence, ale to jsou velmi nebezpečné hry, které jsou na úkor skuteční toho, aby nám ochrana veřejného zdraví fungovala.  
Teï si dovolím jetí jednu víc, která tady zčásti zazníla. Hygienická sluba je od počátku 90. let v situaci, kdy se uvauje, jestli nemá být zruena. Personální i finanční je po celou dobu podcenína. Pak přijde pandemie covidu a najednou říkáme: Ale my tam ty lidi nemáme! Tak jim jetí sebereme níjaké dalí... Já si myslím, e celá veřejnost, a to je moje silná zkuenost, vnímá hygienickou slubu jako níkoho, kdo kontroluje, to je velmi nepříjemné, ale také níkoho, kdo je práví zárukou ochrany zdraví, a spoléhá na ni. Proto si myslím, e návrh, který přiel z Poslanecké snímovny, je návrh, který není strategicky připraven, který byl ad hoc a vstupuje do kompetencí a který nemůe přispít v současné situaci ke zlepení ochrany veřejného zdraví. Já jsem osobní přesvídčena, e ani do budoucna. Ano, moná jsou níjaké strategické zmíny, které se připravují, důleité, ale v tuto chvíli, tak jak to přichází, já to nepovauji za korektní. Dokonce to povauji za velmi nebezpečnou hru. Díkuji za pozornost.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Díkuji, paní senátorko. Pan ministr velice pečliví poslouchá a hlásí se o slovo.  
Ministr zemídílství ČR Miroslav Toman:  
Jetí jednou dobrý den. Váený pane předsedající, dámy a pánové, chci vystoupit a nakonec, protoe dostal jsem mnoho dotazů, vydrel jsem to pomírní dlouho, ale po vystoupení paní senátorky Seitlové u jsem se musel přihlásit, protoe tady bylo řečeno mnoho nepravd. Já si je dovolím vzít postupní.  
Chci říct paní senátorce Seitlové, e si velmi váím práce vech lidí, kteří pracují v hygienické slubí. Vech! Nezpochybňuji jejich práci. Prosím, abyste nezpochybňovala práci pracovníků Státní zemídílské a potravinové inspekce. Dostanu se k tomu.  
Roli v oblasti KHS veřejného zdraví nikdo nebere. To byla první nepravda. Nikdo v oblasti veřejného zdraví nebere KHS nebo hygienickým slubám jakoukoliv roli.  
Zákon o ochraní veřejného zdraví není nijak dotčen, na to chci upozornit. Kompetence k potravinovému právu náleí ministerstvu zemídílství. My se nikam nevlamujeme. Je to úplní obrácení, paní senátorko.  
Prosím, chci říct, e to prolo napříč politickým spektrem v Poslanecké snímovní. Zároveň chci upozornit, e u 6 let Státní zemídílská a potravinářská inspekce kontroluje a má výsledky. Je to patní? Ano, máme odborníky, staráme se o ní. Státní zemídílská a potravinářská inspekce má kompetence v celém potravinovém řetízci, musím se jich zastat, paní senátorko. Vy jste to rozdílila na dví části. Není to pravda opít. Státní zemídílská a potravinářská inspekce je dlouhodobí efektivní, nic k tomu nepotřebuje navíc, udílá to daleko lépe. Chci říct, e byste se spí míla dotázat hygienické sluby, proč je hygienická sluba v takovém stavu, v jakém je. Státní zemídílská a potravinářská inspekce je vybavena, nemá problém a bude se zabývat pouze potravinovým právem. Nikam nepřechází vůbec právo o ochraní zdraví spotřebitele, vůbec. Prosím, nikomu se za 6 let dozoru Státní zemídílské a potravinářské inspekce nic nestalo. Naopak se odhalilo spoustu nepoctivostí.  
Poslední víc, která se mí opravdu dotkla. Paní senátorko, tady nejde o hry. Tady jde o spotřebitele. Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
To byly poznámky pana ministra. Nyní je dalí přihláený do diskuse pan senátor Petr ilar... Je to tak, pan předseda nechtíl přednostní právo.  
Senátor Petr ilar:  
Díkuji za slovo, pane předsedající. Já bych se vrátil na začátek. Byl jsem určen jako garanční zpravodaj garančního výboru. Tento zákon jsme velice pečliví sledovali. Já jsem to u vídíl dřív, take jsem to sledoval i od toho, jak vznikal ve snímovní. Mám velice dobré informace a chtíl jsem říci, e celou dobu k tomu přistupuji, jako bývalý zemídílec, který se skoro 10 let ivil v provozu zemídílském, také proto, e se snaím celou dobu, co jsem v politice, pouívat normální, zdravý selský rozum. Moná, e mluvím níkdy jako venkovan nebo vidlák, tak mi odpuste níkdy ostřejí výraz, ale níkdy mní to nedá.  
Ve, co tady dnes diskutujeme, bylo pečliví projednáno na výborech, komisích a je zapsáno ve zpravodajských zprávách. Proto jsem nepovaoval za nutné se k tímto vícem ve své zpravodajské zpráví nebo vystoupení zde na plénu vyjadřovat, protoe si myslím, e jsme vichni gramotní a e umíme číst a e níjakým způsobem se na níkteré otázky dá odpovídít tím, e si přečteme zpravodajskou zprávu.  
O kvótách nebudu mluvit, to je naprosto jasná záleitost, si myslím. Doufám, e to nebyla v ádném případí, ani v jednom výboru nebyl nikde předloen návrh, pak to řeknu na závír, aby tato podoba byla schválena, take ty kvóty jsou podle mí jasné. Je to patní, e tam je.  
Pozastavím se u tích pozmíňovacích návrhů. Předevím, co se otázky týká, té otázky, která tady dvakrát zazníla, vyplynul z toho návrh pozmíňovacího návrhu zákona na zdravotním výboru.  
Co se týká historie toho projednávání, mní velmi překvapilo to, e se mnozí pozastavujete nad tím, e tento návrh byl přijatý jako pozmíňovací návrh poslanecký a e tím pádem jako kdyby byl méní, jsem pochopil, ne snad protizákonný, ale e to je prostí velmi patná víc, kdy se přijmou níkteré pozmíňovací návrhy. Kolik my tady projednáváme pozmíňovacích návrhů ad hoc? I na plénu. Já jsem byl, kdy se jednalo o klecovém chovu slepic, tak jsem tady byl kárán za to, e můj pozmíňovací návrh neproel výborem, e byl předloený a na plénu a e ádný takový pozmíňovák by se nemíl projednávat. Kolegyní Renata Chmelová by si jistí vzpomníla.  
Z toho důvodu si myslím, e kadý pozmíňovací návrh má stejnou cenu, a je podán kýmkoliv. Je to podle zákona, podle jednacího řádu. Take já bych to nezpochybňoval. Navíc, vzpomníl jsem si, já jsem tady asi moc dlouho, to, e to dílají ministerstva, e potom předkládají návrh pozmíňovací, díláme to my vichni. Nebo nevím, jestli ne my vichni, ale dílá se to celou dobu.  
e ministerstva potom jetí, protoe se ty zákony projednávají straní dlouho ve snímovní. Víte, e tento zákon byl předloený na jaře 2019. To znamená, e od té doby samozřejmí se to vyvíjí a jednání probíhají. Potom to ministerstvo nemá monost to předloit jinak ne pomocí poslanců.  
Sám jsem byl poádán níkolikrát, i tady v Senátu, bývalým ministrem zemídílství, který dával pozmíňovací návrh v níkterých zemídílských zákonech, a teprve ve snímovní, nebo v Senátu. Vůbec to nepovaoval nikdo za divné. Take já si myslím, e nemíli bychom se nad tím pozastavovat, tady jde spí o vícnost. Jestli ten pozmíňovák je potřeba, nebo není potřeba. Jestli řeí podstatu nebo ducha toho zákona a víci upřesňuje.  
To, e se tak díje, je chyba snímovny a chyba této doby, kdy pozmíňovací návrhy a návrhy poslanců se překládají jak na bíícím pásu. Troku jsem se usmál při poznámce kolegy Nytry, kdy se pozastavoval nad tím, e pan poslanec Birke to předloil jako pozmíňovací návrh poslance, e to neudílala vláda, potamo ministerstvo zemídílství, kdy vím, e, a víme to vichni, e ve snímovní byl podle mí nejdůleitíjí zákon daňový, o zruení superhrubé mzdy, byl přijatý na základí návrhu poslance Babie, ne vlády. Kolegové z ODS tento návrh podpořili. Take já si myslím, e co se týká kompetencí v potravinovém zákoní, je proti tomu slabý odvar a slabý čajíček. Myslím, e tímto smírem bychom se nemíli ubírat, ale míli bychom se řídit vícností, jestli to skuteční má nebo nemá dopad do toho zákona a jakým způsobem to má potom vliv, ne na voliče, ale na spotřebitele. Potamo na zemídílce.  
Já jsem celý ten návrh zákona, já jsem byl velice rád, e jsem mohl prodiskutovat se zástupci zemídílské Agrární komory, Potravinářské komory, SZI, s Asociací soukromých zemídílců, potravinářů, z Hospodářské komory. Shodli jsme se na vícech kolem tích kvót. Byl jsem za to nesmírní rád, e tento návrh takto je, teï ten pozmíňovací návrh, takto předloen tady v Senátu.  
K tomu neastnému, ke krajským hygienickým stanicím, já si myslím, e problém byl v tom, e při průbíhu jednání toho zákona, jetí ne jsme míli to plné zníní tady v Senátu, jak to bylo v té snímovní schváleno, tak ji tehdy jsme dostali vichni dopis od krajské hygienické stanice, od ředitelky krajské hygienické stanice. Mnohé z vás, myslím, kontaktovali vai krajtí hygieničtí ředitelé, konkrétní mí určití, protoe ředitel v Pardubicích, krajské hygienické stanice, Tonda Vykydal, je můj kamarád, tykáme si, známe se. Volal mi k tomu níkolikrát, posílal níjaké podklady. A jenom opakuji to, co jsem mu říkal. Tímto se, promiňte mi ten familiární výraz, Tondovi omlouvám. Tondo, nemá v tíchto vícech dobré informace. Nikdo vám ádné kompetence nebere. To je pocitová záleitost. Státní zemídílská inspekce prostí pracuje podle poadavků potravinového práva a krajská hygienická stanice podle zdravotního nebo podle kontroly v této oblasti.  
Tady jde o to, jednu víc, kvůli které si myslím, e tento návrh je dobrý, je v tom, e se zruí dví dozorové organizace, které budou ve stejné provozovní kontrolovat toté. Nejedná se o 30 tisíc provozoven, ale o 15 tisíc, podle informací. Mám z praxe, vím velice dobře, kdy chodí do podniků veřejného stravování nebo, řekníme, do hospod, kdy přijde kontrola ze SZPI, ze zemídílské inspekce, já se omlouvám za ty přebrepty, a potom tam jde hygiena. ukají si na čelo. Nejenom ti hospodtí, ale i ti provozovatelé veřejných podniků, proč tam chodí dví kontroly, kdy kontrolují úplní toté. Je třeba jim vysvítlovat, e to je podle dvojího zákona, tak si myslím, e u to je úplní patné. Pro ní to je prostí, omluvte mi ten výraz, buzerace. Take z toho důvodu, jestlie se bude tento, kdy bude kontrola, tatá kontrola se stejnou kompetencí, úplní vechno dílat jedna organizace, navíc jetí centrální řízená, ne krajské hygienické, tak si myslím, e dojde jenom ke zlepení toho, e se odstraní administrace a nebude ádný nárůst pracovníků. Já nechápu, jak tady teï jsou různé spekulace o tom, jak dojde k tomu, e se tam zvýí počet pracovníků a dalí a dalí víci.  
Navíc chápu jednu víc, a teï mní promiňte, páni doktoři mají samozřejmí vdycky pravdu, my jsme se to tak jako naučili, e to je vdycky jako víc ne třeba pracovník zemídílské inspekce nebo ministerstva zemídílství. Já to znám ze zemídílství, pan doktor Veterinář, to byl vdycky, ten, kdy níco řekl, tak to byla vdycky pravda, i kdy řekl sebevítí kravinu. Ale to u je víc pohledu na víc.  
Velice jsem uvítal to, co říkal kolega aloudík. Já si myslím, e to řekl velice dobře. Navíc jetí humorní. Myslím si, e o to vůbec nejde. Krajská hygienická stanice si myslím, e si můe své kompetence v klidu řeit, ne na úkor, e jí to níkdo bude dílat na úkor. To jsem chtíl říct, jenom tuto víc.  
Co se týká té podpory regionálních potravin, já si myslím, e na to bude jetí reagovat pan ministr. Tyto víci jsme také velice pečliví probírali. Chtíl jsem říci, e já jsem práví, jakoto praktik, uvítal, koneční, e v zákoní je ta podpora pro ty regionální produkty i touto formou. Ty poznámky, které přily z ÚOHS, a potom jaksi varovný prst: Podívejte, Evropská komise se na to nebude dívat dobře... Mí vdycky nesmírní rozčilují. My se vdycky musíme vymlouvat, my Čei máme takovou povahu, tak na níjakou vrchnost. Vdycky níkdo níkde visí nad námi. Tak se na ní musíme vymlouvat, na níjakou vrchnost. Teï se vymlouváme, kdy nemůeme na ministerstvo a na vládu, tak se vymluvíme na Evropu a na Brusel. Za vechno můe Brusel. Místo toho, abychom vzali rozum do hrsti a pouívali zdravý rozum. Jestlie tady je monost podporovat regionální zemídílce, je to tam napsané, v tom zákoní, můe, ne musí, ale můe pouít princip toho krátkého řetízce, tak a to, pro pána krále, nai spotřebitelé dílají, ne, a se zase vymlouváme, jestli se na nás níkdo nebude náhodou dívat úkosem z Bruselu. Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Díkuji, pane senátore. Předpokládám, e i tentokrát bude chtít paní místopředsedkyní vyuít svého přednostního práva? Nemýlím se.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Ano, díkuji. Já jen velmi krátce bych chtíla podíkovat panu senátorovi ilarovi za předloení návrhu, který se týkal kvót. Díkuji za to zpracování, určití je výborné. Tento návrh je zpracován a předloen, aby situaci řeil. Já ho moc ráda podpořím.  
Ale proč jsem se přihlásila, za to se omlouvám, já bych chtíla říct panu ministrovi, kdy se na mí tak obořil a níkolikrát mí jmenoval, e jsem ve svém vystoupení nezpochybnila práci ani hygienických stanic a jejich vech zamístnanců ani Státní zemídílské a potravinářské inspekce. To lze samozřejmí ve stenu dohledat. Naopak, já si jejich práce velmi váím. Vyuiji tuto chvilku, e bych chtíla podíkovat vem tím, kteří pracují na hygienických stanicích, a tím, kteří jim pomáhají práví teï v dobí pandemie. Vím, e ta situace je pro ní stresová, nelehká. Take to je jenom moje poznámka. Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Díkuji, paní senátorko. Prosím teï paní senátorku Dernerovou, která je dalí přihláenou do diskuse.  
Senátorka Alena Dernerová:  
Díkuji, pane předsedající. Pane ministře, kolegyní, kolegové, já jsem jedna z tích, která připodepsala návrh zmíny, kterou tady přednáel ná kolega Lumír Kantor.  
To, co se mi na tom nelíbilo primární, bylo to, e skuteční se toto dostalo do zákona zase nestandardním procesem. Já nemohu souhlasit se svým předřečníkem, kterého si jinak váím, kolegou Petrem ilarem, e tady níco podceňujeme, e jsou to ty přímo podané návrhy, a u u nás, nebo na plénu, nebo tedy v Poslanecké snímovní. Ale obvykle v tom vidím čertovo kopyto, hlavní tedy v Poslanecké snímovní. Protoe často ty vládní návrhy vypadají dobře a pak přijde níjaká tvořivost a vypadá to úplní jinak. Tady se mi práví vůbec nelíbí, e tento návrh neproel vůbec zdravotním výborem Poslanecké snímovny. Já bych chtíla znát názory kolegů, kteří sedí v tom výboru. Ty nám tu chybí. To je jedna z vící, která mní na tom velmi vadila. Protoe to bylo ve druhém čtení, opakovaném druhém čtení, a prostí za mí nepřehledná situace. To je jedna víc.  
Druhá víc je ta, e nemusíme tuto zmínu dávat práví ke kvótám a k tomuto zákonu v dobí nouzového stavu. Za mí je to také patní. Proč? Proč se o tom nemůe diskutovat? Proč? Je v tom níjaký problém? Asi ano.  
Já jsem chtíla podíkovat, prostřednictvím pana předsedajícího, paní senátorce Nímcové, protoe mí pak trochu napadlo, jestli tady potom nenastal níjaký střet zájmů, protoe Státní zemídílská a potravinářská inspekce dozoruje prvovýrobu, vypístování penice, semletí, pečivo pak, tvorba jeho, pak prodej. A pak tady přijde dalí kontrola. To znamená v tích provozovnách, kde se to tedy připravuje. Třeba hygienici na níco přijdou. Třeba přijdou na technickou sůl, na antibiotika. Tím, e toto my teï sebereme, následuje to, e ta prevenční činnost hygienické sluby bude pominuta. Výsledkem toho bude, e hygienici budou potom hasit poár, protoe u tady vznikne níjaká infekce. To tady tak uvauji nahlas.  
Take si myslím, e je důleité, aby to zůstalo tak, jak to je. Bavme se o tom do budoucna, nemám problém, nemám problém, ale za této situace ten problém prostí mám.  
Je tady taky stanovisko České lékařské komory, já jsem tedy i v představenstvu České lékařské komory, oslovila jsem pana viceprezidenta Mrozka. Jenom zacituji: Hygiena výivy a problematika hygienických poadavků na výkon činnosti v rámci provozování stravovacích slueb je součástí vzdílávacího programu lékařů, kteří získali specializovanou způsobilost v oboru hygiena a epidemiologie.  
Vame na miskách vah, kam tedy ta kontrola patří. Já bych poprosila o podporu naeho návrhu, ale samozřejmí to je na kadém z vás. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji, paní senátorko. Teï se hlásil pan ministr jetí o slovo? Pane ministře, platí to? Ne, u ne. Dobrá. Take slovo teï má pan senátor Přemysl Rabas. Prosím, pane senátore. Přichystá se pan senátor Pavel Fischer.  
Senátor Přemysl Rabas:  
Paní předsedající, pane ministře, váené kolegyní, kolegové, já, bohuel moná pro vás, řeknu to, co tady u zaznílo, ale povauji to za tak důleité, e to chci jetí jednou shrnout.  
Asi se nebudeme zabývat otázkou, protoe na ni nenajdeme odpovíï, proč předkladatelé zvolili tento způsob, tuto cestu? To je otázka velmi zajímavá. Co je vedlo k tomu, e vlastní obeli celý ten legislativní proces? Taky se nechci zabývat tím, proč zachovat nebo nezachovat status quo, to tady taky zaznílo. Mní se i líbil názor pana kolegy, senátora Nytry, ano, i mní se zdá ta duplicita zbytečná, i mní se zdá logické, e by se s tím mohlo níco udílat, ale zároveň se mi zdají logické ty názory protistrany. Ale ten problém je v tom, e nebyl prostor pro to ty víci projednat vůbec. To je velmi váné, protoe tady nebyl problém přece ten návrh dát dříve. To znamená, ty moje otázky jsou, jak se to dostalo do toho legislativního procesu a kdy se to tam dostalo? To si myslím, e je nesmírní závané, protoe zase, nikdo neupírá zákonodárcům zákonodárnou iniciativu, mají ji nejen kraje a vláda, ale taky poslanci a senátoři. Nikdo jim neupírá tu monost, aby v průbíhu procesu kdykoliv vkládali do toho procesu svoje názory. V tomto případí by mi přilo logické, e přijde vládní návrh, na níco se tam zapomnílo, není to víc upravené formulace, ale je to úplní nový bod, který se vkládá do toho zákona, a e kdy se na to zapomnílo, e třeba poslanec opozice s tím přijde, protoe on nebyl v tom procesu. Ale tady poslanec vládní koalice a po roce a půl, kdy to u leí ve snímovní a kdy to prolo vemi tími procesy, kdy to bylo v meziresortních řízeních atd., ta předloha toho zákona, po roce a půl a, kdy se znovu otevřelo druhé čtení, bez moností dalí debaty s odborníky atd. se najednou tam dostal tento zásadní návrh. To znamená, jak se tam dostal, je otázka, a kdy se tam dostal. Kdy? V dobí nouzového stavu, u to tady zaznílo. V dobí, kdy ministerstvo zdravotnictví má úplní jiné starosti, kdy hygiena padá na ústa s prominutím, najednou rychle, nestandardní, nesystémoví tam strčíme níco, co mohlo úplní klidní počkat. Tady není ádné nebezpečí z prodlení. My jsme tady minulého půl roku řeili níkolikrát návrhy zákonů, kdy se musely řeit z hodiny na hodinu, kdy doopravdy bylo nebezpečí z prodlení a kdy Senát pomáhal vládí a parlamentu, scházeli jsme se mimo pořadí atd., tak jak bylo potřeba. Ty víci spíchaly. Tento návrh vůbec nespíchal, ten mohl klidní počkat. Proč se tam dostal touto zvlátní cestou, je otázka, po roce a půl, bez vlády, bez projednání meziresorty, bez projednání s odborníky, bez projednání přes řadu výborů. Já bych souhlasil s panem kolegou aloudíkem, teï tady není, e ty resorty se moná mezi sebou nedohodnou, e chtít po nich dohodu asi není moné. Ale debatu po nich můeme chtít. Aby to projednali odborníci. Protoe my tady často odborníci nejsme. To mílo probíhnout odbornou debatou. My míli ty argumenty dostat z obou dvou stran, protoe pan kolega ilar správní řekl, e se snail získat co nejvíce informací. Vimli jste si toho výčtu? Vyčetl jenom organizace, které jsou na té jedné straní barikády. Ale kde je stanovisko té druhé strany? To je taky velmi zásadní.  
Kdy se podívám na ten způsob, ten velmi prapodivný způsob, jakým to probíhlo, tak pan ministr má blízko k Hradu. Mní to připadá jak z dílny hradní partičky. Úplní na hraní zákonů, úplní na hraní moností legislativy si rozehraji hru, kdy chci, aby ostatní byli jenom statisté, kteří budou jenom koukat, kteří tam budou jenom stát. Nám je to u přihráno. Vy s tím u nic nemůete dílat, vy to můete jenom přijmout, protoe my jsme si to zařídili tak, e do toho co nejméní lidí bude vstupovat, co nejméní resortů se tam bude ozývat, co nejméní odborníků do toho bude mluvit. Nezbývá nám ne to jenom přijmout.  
Mní se zdá, e Senát tady není od toho, aby si z níj níkdo dílal takto dobrý den. Chápu, e jsou situace, a znovu se k tomu vracím, kdy je nebezpečí z prodlení a kdy musíme třeba pustit i níco se skřípáním zubů.  
Tady třeba zaznílo to, e premiér jako poslanec dal návrh na úpravu daňového balíčku, ale to není správný přímír. Protoe ta víc se projednávala ve vládí, tam premiér neuspíl.  
Take on to musel podat jako poslanecký návrh. V tomto případí tento návrh nebyl ve vládí řeen a nebyl řeen mezi resorty. To je úplní jiný příklad. Take já si myslím, e by bylo velmi správné, abychom se tady snaili kultivovat politickou kulturu, rozvíjet, protoe od revoluce, kdy se na to trochu podíváte, vidíte, jak postupní upadá, jak pořád víc a víc je dovoleno nám, politikům, jít na hranu zákona a často témíř za hranu zákona, jak se propadáme do určitého marasmu. Senát v tomto případí stojí v roli určitého uitečného hlupáčka, kterému nezbude nic jiného, ne to podpořit. Mní to přijde patné.  
Znovu říkám a podepisuji to, co říkal pan senátor Nytra, třeba v konečném důsledku pro to zvednu ruku, ale chci, aby to prolo celým procesem. Toto je patné, mílo by se to vrátit, a to probíhne standardní cestou. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji, pane senátore. Nyní se hlásí skuteční pan ministr. Prosím, pane ministře, máte slovo.  
Ministr zemídílství ČR Miroslav Toman:  
Jetí jednou dobrý den, váená paní předsedající, dámy a pánové, já jen velmi struční. To, co tady vystoupil pan senátor Rabas, tak mi to přilo, e vyhlaujeme válku a jetí do toho tahat Hrad a dalí víci, víte, pak jsem jetí byl v Moskví a v Pekingu, abych ten zákon mohl předloit. To chybílo, abyste tam dopovídíl. To opravdu, e z hradní dílny, já se omlouvám, to prostí není pravda. Ale nechám to na vá názor, mí se to dotýká osobní, omlouvám se.  
Jenom chci říci jednu víc. Pozmíňovací návrh byl podán v okamiku, kdy jsem to projednal s tehdejím ministrem zdravotnictví. Byla u toho paní hlavní hygienička, byl u toho pan námístek z ministerstva zemídílství. Kdyby byl nesouhlas tehdejího pana ministra, nikdy bych si to nedovolil předloit, to zaprvé. Take jenom tato víc.  
Bylo to projednáno na plénu snímovny standardní cestou, pozmíňovacím návrhem. V Senátu to bylo v píti subjektech, nevím, co je patní. Tzn. v pozmíňovacích návrzích podle vaeho názoru by míly být jen technické úpravy? Já si myslím, e jsou níjaká pravidla a my jsme ádná pravidla neporuili. Rozumím vaim argumentům, nicméní tento zákon se bohuel u projednává straní dlouho, míl být u před rokem. Nechci čekat dalích 21 mísíců. Pokud s tímto vyslovilo v daném okamiku souhlas ministerstvo zdravotnictví, tak jsme si to dovolili předloit. Samozřejmí já teï nebudu říkat, jak máte, nebo nemáte hlasovat, to bych si nedovolil, je to vae rozhodnutí, které budu respektovat samozřejmí dál. Ale jenom jsem si dovolil vyjádřit, e tam opravdu nebyla ádná podbaba, udílali jsme to standardní cestou, jak to bylo, protoe jsme s tím spíchali. Já tomu rozumím, ale nicméní, prosím, pochopte zase druhou víc, e chci rovnost před zákonem pro podnikatele. Jedna restaurace je na růku, druhá je o sto metrů dál, jednu kontroluje hygienická stanice, druhou Státní zemídílská a potravinářská inspekce. Tohle je jeden z problémů. Chci spotřebitelům zajistit, aby míli stejnou monost kvality potravin. Znovu opakuji, prosím, berte to tak, e my to chceme kontrolovat pouze podle potravinového práva. Vůbec se nedotýkáme zákona na ochranu zdraví. To je zcela zásadní víc.  
Co se týká projednávání, ano, moná to nebylo úplní na vládí, ale já jsem se to snail projednávat, neuspíl jsem, jak jste řekl, stejní, take pak to lo do snímovny, po dohodí s tehdejím ministrem zdravotnictví jsme si řekli: Dobře, take s tím budeme souhlasit. Proto jsme to udílali. Buïte si jist, e kdyby s tím nesouhlasil stávající ministr zdravotnictví, tak bych to nepředloil. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkujeme, pane ministře. Nyní má slovo pan senátor a předseda výboru Pavel Fischer. Prosím, pane senátore.  
Senátor Pavel Fischer:  
Váená paní předsedající, díkuji za slovo. Pane ministře, dámy a pánové, já jsem chtíl navázat na ty, kdo tady na tom místí dnes vzpomníli Andreje Babie, jeho rodinu a jeho gigantický střet zájmů. To je toti plátno, na které musíme promítnout zákon, o kterém práví teï jednáme. My máme pocit, e máme péči o nae české zemídílce a výrobce, a je to tak dobře, pístitele, chovatele, vemi deseti jsme pro. Ale míli bychom si do toho také promítnout agrobarony, kteří čekají ve frontí a kteří dobře vídí, jak se dostat rychle k dotacím, respektive jak si prolobbovat zmíny v zákoní.  
Proč o tom mluvím? Máme tady velmi váný střet zájmů, se kterým se dnes u zabývají i orgány EU. Proto zmíny v tomto zákoní, které jsou v konfliktu s právem EU, by nás míly dvojnásob zajímat. Proto tady dneska vystupuji a za chvilku zmíním, e také načtu v podrobné rozpraví pozdíji jeden pozmíňovací návrh. Tento Senát se přeci střetem zájmů Andreje Babie systematicky zabývá. Nemílo by nám proto uniknout níkolik detailů, na které za chvilku upozorním.  
Problém s kvótami na potraviny v naich řetízcích u byl diskutován bohatí. Pouze uvádím, e budu podporovat odstraníní této diskriminace, protoe by se jednalo skuteční o střet se Smlouvou o fungování EU. ČR si tento luxus nemusí dovolit. Úplní stačí, e ná pan premiér tento střet, respektive jeho rodina, jeho fondy, musejí řeit a vlastní tím kodí zájmům ČR a vech naich občanů.  
To, co je ale zajímavé, je, e na tento problém s kvótami na potraviny byli pan ministr a vláda upozorňováni opakovaní. V červnu ve Výboru pro evropské záleitosti Poslanecké snímovny můeme najít, z 24. června 2020, usnesení č. 337 z 52. schůze, kde se jasní říká, e připustit, aby kvóty na potraviny v zákoní zůstaly, by bylo velkou chybou. Mí by zajímalo, jestli toto doporučení dolo ze snímovny a na ministerstvo zemídílství k předkladateli, protoe jak dobře víme, v tom zákoní nakonec kvóty zůstaly. To byl červen. Moná e níkdo neumí číst česky rozhodnutí snímovního výboru, ale v červenci píe osobní pan komisař pro vnitřní trh, v oblasti, která je prioritní pro ČR. Vytýká zákonu úplní stejnou víc. Proto jsem chtíl jen upozornit, e se to nenarodilo samo sebou, ale e ti, kteří tento zákon připravovali, prodiskutovávali a odhlasovávali, připustili, e tento defekt v zákoní zůstal a úplní do konce.  
Protoe to byli práví také poslanci vládní koalice, kteří v tomto smyslu vyslovili souhlas. Ne jednomyslní, ale naprosto jednoznační. To je, jako kdybychom pustili tíkou techniku zemídílskou, aby nám rozjezdila nae komunikace v naich obcích, nae chodníky. To je víc, která se musí napravovat. Proto jsem rád, e se Senát tohoto tématu chopil a e toto ustanovení ze zákona budeme negovat, popírat, vracet snímovní v upravené podobí.  
Pak je tady ale dalí konflikt s evropskými pravidly, na ten chci dnes zvlá upozornit. V části 4 poslanci načítají zmínu, která se tam dostává jako poslanecký návrh. Poslanci jsou členy hnutí ANO. Tady bychom míli zbystřit, protoe pokud se tento ctihodný Senát zabývá konfliktem předsedy vlády, míl by si také vimnout, e to jsou poslanci za hnutí ANO, kteří tam celou část 4 načítají. Podívejme se do přepisu a do vysvítlení, do zpravodajské zprávy, do toho, proč to tam dávají, jaký je úmysl zákonodárce podle tíchto poslanců. Můete si je okamití najít, já je nebudu ani jmenovat, ale jsou tam velmi významné osobnosti hnutí ANO. Říkají, e je potřeba prosazovat české potraviny. A potom do ustanovení říkají níco o krátkých dodavatelských řetízcích. Problém je, e to tam dávají bez konzultace s ministerstvem pro místní rozvoj, a e kdyby tento text procházel řádným legislativním procesem, tak by to tam nikdy nemohlo zůstat. Čili máme tady defekt číslo 2. Na ten zatím Senát nereagoval jako na problém. Já jsem na to chtíl upozornit a podpořit vystoupení, se kterým tady před chvílí přiel pan předseda Nytra, kterého chci podpořit, protoe poloil otázky panu ministrovi ve víci té čtvrté části, které nás musí zajímat, protoe pokud poslanci z hnutí, které je tak blízko navázáno na mue, který zaloil holding, jak bylo před chvilkou připomenuto, který potkáváme doslova na kadém kroku, tak by nemílo ujít naí pozornosti, e tady je cosi v úmyslu zákonodárce, co je v rozporu s evropskými pravidly a co je nakonec i v rozporu se zájmy českých občanů, protoe by to mohlo vechno prodrait a vlastní by to jetí vyvolalo dalí opravy na celém zákoní, o kterém jsme slyeli, jak dlouho se projednává.  
Já vám uvedu jenom jeden příklad za vechny. Kdy se podíváme do zákona o zadávání veřejných zakázek z roku 2016 Sb., č. 134, jsou tam rovnou tři paragrafy, které tady u byly zmiňovány, § 37, 116 a 117, které umoňují například, aby autorita, starosta, radnice nebo níjaká instituce, v souladu s tímto zákonem vypsala následující veřejnou zakázku, například chceme, aby to byl dodavatel, níkdo, kdo nám dodá víci z blízka, tzn. například tak daleko, jak dojede dnes elektromobil. Proč ne? To by mohlo být v souladu s tímito ustanoveními. Můeme jít dál. Chceme, aby uhlíková stopa v případí dodávek nebyla vítí ne... Můe se tam dát číslo, respektive níjaká hodnota. Zatřetí můe se do toho zohlednit celý ivotní cyklus nebo celkové náklady na dodávku, které zahrnují i ty tzv. externality. Můeme tam dokonce promítnout například zájem, aby místní kola nebo níjaký start-up se do toho mohly zapojit. V případí, e jde o chránínou dílnu, která iroko daleko nemá konkurenci, i to se tam můe přeci promítnout. V kombinaci tíchto ustanovení najednou vidíme, e to, co tady vichni podporujeme, místní dodavatelé, ekologické zemídílství nebo níkdo, kdo je z blízka, e se tam můe promítnout a nemusíme ten zákon mínit ani o jednu čárku. To je moje poselství.  
Konzultoval jsem to s experty a mohu vás ujistit, e práví ten úmysl zákonodárce, tích, kteří přili s tímto pozmíňovacím návrhem a kteří vichni jakoby náhodou, to by nám nemílo uniknout, jsou součástí hnutí ANO a podporují svého éfa v jeho podnikání, respektive jeho rodinný byznys, abychom byli přesní, v tomto případí tam vkládají cosi, co je v rozporu s evropskými pravidly z hlediska veřejné soutíe nebo veřejných soutíí a obecní vnitřního trhu.  
To je moná poslední víc, na kterou jsem chtíl upozornit. Tato vláda vnitřní trh má jako prioritu a v tomto zákoní dílá rovnou dví víci nebo připustila dví víci, které jsou s tím v zásadním rozporu. Tato vláda chce vnitřní trh vzít jako prioritu pro nae předsednictví v rámci EU. Opít si tady vyrábíme problém, který budeme muset vysvítlovat? Buïme odvání, kdy řekneme A, řekníme i B. Je ČR ekonomika, které záleí na exportu, která je otevřená a nechce dalí hranice a bariéry, její firmy ivotní závisí na tom, aby se mohlo exportovat bez bariér a bez diskriminace? Pokud ano, já myslím, e se na tom shodneme, protoe to je prostí fakt, tak bychom míli říci B. A to B je, e ustanovení zákona, které nám pan ministr v podobí, která přila z Poslanecké snímovny, jsou mizerná. Ve dvou případech. Kvóty, zaplapánbůh, e je budeme dávat pryč. A potom je tam celá část 4, která stojí za pozornost a kterou načetli poslanci v rámci svých iniciativ.  
Můj návrh je, abychom z nich vyňali pouze jedno písmeno, a sice písmeno a). V podrobné rozpraví to potom vysvítlím. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji, pane senátore. Nyní dávám slovo panu předsedovi Senátu Miloi Vystrčilovi. Jste regulérní na řadí, pane předsedo.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Váená paní předsedající, váený pane ministře, co se týká kvót na potraviny, tady, si myslím, bylo u vechno řečeno. Já se jen připojuji k tím, kteří si myslí, e by míly být ze zákona odstraníny.  
Vrátím se krátce, spíe z vícného hlediska, ale ono to vdycky vechno spolu souvisí, k zámíru převést část kompetencí z hygienických stanic na SZPI. Řeknu vám tady takový krátký příbíh, vířím, e si to kadý z vás potom podle svého vyhodnotí.  
Já jsem dostal 5. března moná společní s vámi dopis od ústředního ředitele SZPI, pana Ing. Martina Klanici, ve kterém mi na čtyřech stránkách píe, e je nutné, abychom ten výborný pozmíňovací návrh, který byl přijat v Poslanecké snímovní velkou vítinou hlasů, schválili. Tak jsem ho vzal a poslal jsem ho k vyjádření na hlavní hygieničku. Pak jsem dostal 11. března dopis Odborového svazu zdravotnictví a sociální péče ČR, který zase říká, e by bylo velmi dobré, kdybychom to nechali, jak to je, a pozmíňovací návrh pana poslance Birkeho nepřijímali. Tak jsem ho vzal a poslal jsem ho panu řediteli Klanicovi, aby mi ho také připomínkoval.  
Dostal jsem odpovídi. Obí dví shodou okolností 12. března.  
Nejdříve třístránkovou odpovíï pana ústředního ředitele Martina Klanici na odborový svaz, který říká, e to můe být, jak to je, a e by na tom hygiena nemíla být tak, e jí bude odebrána část kompetencí. Tam byla odpovíï na tři stránky, e to je tak, e je to správní, jak to bylo v Poslanecké snímovní schváleno. Jsou tam zopakovány v podstatí argumenty, které byly uvádíny v prvním dopise, který jsem obdrel.  
A pak jsem dostal, to mí překvapilo a docela i potíilo, odpovíï od hlavní hygieničky, tenkrát jetí paní Jarmily Ráové, která rozebrala, asi ne ona, moná její pracovníci, na deseti stranách, takhle to vypadá, argumenty SZPI, proč by to mílo být u nich a ne na hygiení. Ke kadému argumentu napsala reakci. Nejsem odborník, take mi z toho jen vylo, kdy jsem si ty reakce přečetl, teï to troku zjednoduím, ale ono to je důleité pro nae rozhodování, mní z toho vylo, e by vůbec nejlepí bylo, kdyby se to vrátilo před rok 2015, kdy to vechno dílala hygiena. Jen to vysvítluji, jak to z toho vypadá, kdy to čtete jako laik. Tzn. jinými slovy z hlediska té argumentace je to tak, e jsou tady dva státní orgány, které mají naprosto rozdílný názor na to, co dneska máme nebo nemáme schválit. Netají se jím a dokonce nás zásobují případní argumenty.  
Co se mi zdá z argumentace hygieny nezpochybnitelné, jsou tři víci, a ty si myslím, e by mohly být zásadní. Já podle nich jsem se nakonec i rozhodl, co udílám. První je, e, a ta čísla nebyla zpochybnína, k ádnému sjednocení kontroly nedochází. Díje se jen to, e v současné dobí 45 000 zařízení kontroluje hygiena a 30 000 SZPI. To, co se stane, je, e SZPI nebude kontrolovat 30 000, ale 60 000. Hygiení zůstane 15 000. Tzn. stále to zůstane tak, z 15 000 budou 12 000 potravinářské provozy stravovací. Pořád tam zůstane dvojkolejnost, ádné sjednocení nenastává. Akorát kdo míl méní, teï bude mít více. Kdo míl více, teï bude mít méní. Take to je první výsledek, který mi z toho vyel. Případní předpokládám, e pan ministr můe říci, e to třeba takhle není, ale takhle je to tady napsáno černé na bílém, já si nic nevymýlím, nedílám ze sebe odborníka.  
Druhá víc je, to není tak, e by hygiena tam, kam bude chodit SZPI, nechodila. Bude tam chodit, protoe SZPI na rozdíl od hygieny nedozoruje, tzn. můe to dílat jen hygiena, problematiku kouření, pitné vody, pracovních podmínek a alimentárních onemocníní. To dílá vdycky hygiena, tzn. hygiena bude nadále chodit tam, kam bude chodit SZPI, protoe problematiku kouření, pitné vody a alimentárních onemocníní, to jsou ty různé salmonely apod., prostí nekontroluje SZPI. Tzn. byrokracie neubude, budou tam zase oba dva subjekty. To byl druhý poznatek, který jsem tam míl.  
A třetí, který nevím, jestli je pravdivý, ale je tady napsán, e SZPI není odborní způsobilá provádít kontrolu osobní hygieny, co si myslím, e je důleité zejména ve stravovacích podnicích.  
Take tolik asi ode mí. Jinými slovy, myslím si, e kdy níkdo chce níco mínit, kdy níkdo chce zmínit to, jak budou kontrolovány provozy, je jich třeba 30 000, e by to prostí mílo být aspoň připraveno tak, e nebudou dávat orgány, kterých se to týká, naprosto odliná stanoviska. Z toho mi jednoznační vychází jediné, co nám zbývá, nechat to, jak to je, poprosit vládu, aby udílala níjaký vládní návrh, kde to bude vechno zdůvodníno, kde budou víci kladné i záporné na jednom papíru. My se potom rozhodneme a třeba potom budeme i pro to, aby to vechno dílala SZPI nebo aby to vechno dílala hygiena, ale podle mého názoru bychom takto nemíli pracovat. Týká se to lidí, týká se to jejich povísti, týká se to provozů, ve kterých jde o zdraví. Myslím si, e nejsprávníjí bude, kdy to, co dneska funguje, neříkám, e stoprocentní, ale kdy to, co dneska funguje, necháme fungovat, tzn. odstraníme pozmíňovací návrh pana poslance Birkeho a dalích, necháme to, jak to je, dokud to níkdo neudílá pořádní.  
Díkuji za pozornost.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji, pane předsedo. Nyní má slovo pan senátor Tomá Czernin. Prosím, pane senátore.  
Senátor Tomá Czernin:  
Díkuji. Váená paní předsedající, váený pane ministře, váené paní kolegyní, váení páni kolegové. Já bych se troku pozastavil nad tím, co je to česká potravina. Ono to souvisí s tím, jak dnes vypadá ná venkov a nae zemídílství. Tady se stala velká nespravedlnost v 90. letech. Kdy byly restituce, sedlákům, potomkům sedláků, kteří tady byli před druhou svítovou válkou, nebyly navráceny podíly v právních společnostech. To byly zpracovatelské firmy, které byly společným vlastnictvím sedláků. Pak dolo k tomu, e tyto firmy byly zprivatizovány a dostaly se tam, kde dneska jsou.  
Jen pro příklad řeknu, u nás v Dymokurech byl cukrovar, pivovar, mlékárna, mlýn a dalí provozy. Dnes tam není nic. Ti, kteří dostali odvahu, e znovu začali hospodařit, byli donuceni k tomu stát se prvovýrobci a vozit svou úrodu do velkých firem, které patří, komu patří.  
To, co je česká potravina, moná mám jeden příklad z vlastní zkuenosti. Jednou po ních jsme se nedohodli s renomovaným pivovarem v Čechách, který odmítl odebrat ná sladovnický ječmen, protoe se mu nelíbil níjaký parametr. Potom jsme ten ječmen prostřednictvím jisté firmy vyváeli do Nímecka a řidiči, kteří ho tam vozili, říkali, e přijedou na místo, jsou zváeni, vysypou ječmen na velikou hromadu, tu objedou, z druhé strany jsou ječmenem naloeni a vezou to do pivovaru, který ječmen odmítl odebrat od nás. Já se ptám, slad, který se potom z toho vyrobil, je český, nebo nímecký? To pivo je české, nebo nímecké, kdy ta firma patří firmí, která má sídlo v Jihoafrické republice? Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji, pane senátore. Nyní prosím pana senátora Mikuláe Beka. Prosím k řečniti, máte slovo, pane senátore.  
Senátor Mikulá Bek:  
Váená paní předsedající, váený pane ministře, váené kolegyní, kolegové, beru-li si slovo k zemídílské problematice, mohu působit trochu jako Josif Vissarionovič Stalin se svými studiemi o jazykovídí, ale pokusím se soustředit na aspekty víci, které snad přeci jen přísluí i mní.  
Staré rčení říká pacta sunt servanda, tedy smlouvy se mají dodrovat. V souvislosti s tímto zákonem povauji za skuteční alarmující, e členové vlády a poslanci sami smlouvy chtíjí poruovat nebo vídomí přitakají poruování smluv. Přitom princip stojí v základech řádu západního svíta a odliuje jej od východních despocií.  
Druhá poznámka se týká definice z krátkého dodavatelského řetízce, která je skuteční orwellovská. Potraviny z krátkého dodavatelského řetízce nejsou definovány tím, e jsou z krátkého dodavatelského řetízce, ale tím, e jsou z ČR. To povauji opravdu za absurdní. Tady naváu na kolegu Paveru. Já si přeji, aby potravinou z krátkého řetízce v Brní byla potravina stejní tak od moravského jako od dolnorakouského sedláka, nikoli od velkoproducenta z Ae. Teï, pardon A, jako příklad vzdáleníjí destinace.  
Take určití podpořím vyřazení té definice, která je podle mého soudu skuteční mistrovstvím v pokrytectví.  
Také mám velké pochybnosti o zmínách ve výbírových řízeních. Já povauji princip krátkého dodavatelského řetízce za správný z hlediska jak ekologického, tak z hlediska jakési podpory venkova a celé řady dalích aspektů. Ale domnívám se, e naruování podmínek soutíe takovým typem privilegií můe nakonec v konečném zúčtování spí zákazníkům ublíit, ne prospít. Myslím si, e stát by míl promylení podporovat tento typ vztahů jinými nástroji. Umím si představit daňové, dotační, umím si představit celou řadu jiných nástrojů, ne je zásah do hospodářské soutíe. Proto budu podporovat i příslunou zmínu, pokud bude předloena jako pozmíňovací návrh. Díkuji za pozornost.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji, pane senátore. Nyní prosím k řečniti pana senátora Rostislava Kotiala. Prosím, pane senátore.  
Senátor Rostislav Kotial:  
Díkuji. Paní předsedající, pane ministře, dámy a pánové, dnes u toho tady tolik zaznílo, já jsem si kdysi dal závazek, e se nebudu opakovat a budu se snait vdy říci, co jetí nezaznílo. Tíko se to hledá v té dnení diskusi, nicméní si myslím, e tady jetí nezazníla zásadní víc v diskusi o tom, e tady máme dnes dva tábory. Bavím se o hygiení. U tady zazníly řeči i o barikádách a různé argumenty pro a proti, které vnímám, pomalinku se můj názor pořád vychyluje z jedné strany na druhou. Já si myslím, e tady jetí nezaznílo to zásadní, z mého pohledu, protoe já jsem z malého místa, říkáme z vesnice se zámkem, tam je spousta ivnostníků, podnikatelů. Tady skuteční v diskusi nezaznílo to, o koho tu jde. Tady jde v podstatí o podnikatele, o ivnostníky. Diskuse se vede o tom, jací jsou úředníci nebo zamístnanci hygieny velcí chudáci v dnení dobí. Co ti ivnostníci a co ti podnikatelé? Ti ivnostníci, kteří dnes jsou skuteční úplní na dní, kterým jsme nesmyslnými zákazy zakázali podnikat... Oni u neví, z které do které.  
Teï si řekníme, co bylo před dobou covidu a co bude následovat. Před dobou covidu v Mikuloví jsme zaívali víci. Opakované kontroly, dvojí kontroly, kontroly poctivých podniků. Do nepoctivých se nechodilo, protoe se jich báli, tích nepoctivých podnikatelů, kteří na ní křičeli. Take si vybrali toho poctivého. Ale pozor, jetí se chodilo na kontroly do podniků na anonymní udání. Je toto moné? Jak přistupujeme k tím podnikatelům? Dnes tady zní tříhodinová debata a o podnikatele a o ivnostníky tady nikdo ani nezavadil, to tu chybílo v této diskusi a myslím si, e práví o ní jde.  
Tady je potřeba, aby hygiena i SZPI velmi váily, jakým způsobem k tomu přistupovat. Teï neřeknu ádný názor, kam se budu přiklánít, ale chtíl jsem, aby to tady zaznílo, protoe po nich potom přijdou celníci, finančáci. Finančáci, kteří dnes u kontrolují opatření, kterými jsme jim tady asi ve 45 nařízeních níjakým způsobem jako e pomáhali. Dneska u to vechno kontrolujeme. Za nimi půjdou hygieny, s nimi ruku v ruce půjde SZPI. Musel jsem to tady říci, protoe mi to v této diskusi chybílo.  
Malinko ke kvótám, protoe tady je úzus, za to díkuji, kvóty jsou nesmysl v dnení dobí, ale pojïme do historie.  
Níkdy kolem 90. let, kdy se vstupovalo do Evropské unie, v podstatí v té dobí si níkteré evropské zemí zajistily kvóty na potraviny, na jejich potraviny, a mají je tam. S tím dnes musíme bojovat. My si musíme říct, e celý systém dotační evropský, zaznílo to tady od paní kolegyní Nímcové, pokřivily dotace tak, e dnes tady máme jeden obrovský korporát, který vyrábí skoro vechny potraviny, okupuje doslova vechny toky potravin zleva, zprava, a křiví tími obrovskými dotacemi, které jdou na hromadu, trh. Do toho ti malí ivnostníci, které bychom vichni chtíli vidít na farmářských trzích, které jsme jim dnes zavřeli, ti dnes také chcípají. Omlouvám se za to slovo, ale je to tak.  
Mylenka je hezká, mít 80 % potravin českých v naich řetízcích, v naich obchodech. To je opravdu hezká mylenka, nicméní musíme si říct, jak chceme dojít k tomu cíli. Kdy víme, a vezmu to průmírem, a nezdruji s čísly, e asi 30 % potravin, které bychom v obchodech chtíli, jsme schopni vyrobit. Jenom 30 %! Zbytek nejsme schopni vyrobit, protoe za tích pár let zpátky vechny provozy, které to umíly, u to neumí. U nestačí technologicky, nestačí ani mentální, podívejte se do vysokých kol, kolik tam studuje kvalitních zemídílců a specialistů. Dnes tam nestuduje skoro nikdo odborné víci. Zemídílec, který by umíl vyrábít potraviny, tam není, nenajdete ho. Není to módní, není to trendy, tak se to moc nestuduje. Mám takovou jednoduchou vítu k tomu. Říkám: Chtíli jsme zeleninu, máme řepku. Tak to prostí je. Kdy jsme před níjakou dobou jeli moravskou krajinou, tak jsme vidíli zeleninu, vidíli jsme broskve, vidíli jsme meruňky, vinice. Co tam vidíme dnes? Vidíme tam luté, luté, luté lány. Ta cesta nebo mylenka dobrá, cesta patná.  
K tomu úplní závírem. K tomu, abychom doli k cíli, je potřeba dlouhá evoluční cesta, která začne ve kolách, která začne poptávkou, chtíl bych, abychom začali brilantní, masivní reklamou pro české potraviny, aby občané nai poadovali tu potravinu. Protoe kdy ji budou poadovat, řetízce ji budou chtít mít na trhu, na pultí, a kdy budou chtít řetízce a obchodníci na pultí českou potravinu, tak se k tomu ti zemídílci pomalinku evoluční budou přibliovat, budou to chtít pístovat, budou se to učit, protoe bohuel se to budou muset učit, a teprve touto cestou jsme schopni se k té potraviní dostat. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji, pane senátore. Nyní prosím, pan senátor Jiří Vosecký. Pane senátore, máte slovo.  
Senátor Jiří Vosecký:  
Dobrý den, dámy a pánové. Dobrý den, paní předsedající, díkuji za slovo. Navázal bych na kolegu Kotiala. Protoe jako dlouholetý starosta mám zkuenosti s výbírovými řízeními. Výbírové řízení má níjaká pravidla a já jako starosta se jimi budu striktní řídit. Protoe kdy se jimi nebudu řídit, nemám to v zákoní a přijde mi kontrola, a ta přijde, protoe kdy to udílám trochu jinak, tak se mi odvolají ty různé firmy, které jsou silné, mají velké skupiny právních oddílení, tak mí prostí napadnou, já to automaticky prohraji.  
To znamená, mám průvih a ádný starosta nepůjde do toho, aby si vytvořil vlastní problém, aby si zaloil na to, aby byl kárán na zastupitelstvu apod. To znamená, v okamiku, kdy nebudu mít v zákoní monost si sáhnout a ukázat, tady je to napsáno, tak mám problém. To stávající zákon neumoňuje. Take tam jsou základní problémy, které jsou. To znamená, v určité chvíli zvýhodníní regionálních potravin povauji za správné, to je jedna víc, a druhá víc, v Rakousku to je, ve Francii to je, ono to vude na svítí je. Nevím, proč to nemůe být u nás. Take bych prosil, abychom tam toto nechali. Díkuji za pozornost.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji, pane senátore. Prosím paní senátorku Alenu Dernerovou k řečniti. Máte slovo.  
Senátorka Alena Dernerová:  
Díkuji, pane předsedo, pane předsedající. Jenom krátce upřesníní. Ten, kdo souhlasil s tímto návrhem, byl pan exministr Prymula. Nevím, jestli to zaznílo na vládí, jako e by se tento pozmíňovací návrh, který nakonec předkládal pan poslanec Birke, probíral, ale komunikovala jsem teï s panem ministrem Blatným, ten je v zásadí proti tomu a podporuje ná pozmíňovací návrh, tzn. aby kompetence zůstaly hygienám. Take jenom pro upřesníní.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji za důleité doplníní informace. Nyní prosím paní senátorku Milui Horskou. Prosím, máte slovo.  
Senátorka Milue Horská:  
Díkuji. Váená paní místopředsedkyní, váený pane ministře, kolegyní, kolegové. Jenom malý postřeh. Vítinou jsme z Poslanecké snímovny velmi kritizováni za to, kdy tady upravujeme jejich zákony. Tak to prostí je a stáváme se terčem níkdy ertíků, níkdy útoků. Přiznám se, e zaívám teï drobnou radost nebo velkou, protoe jsme o ten pozmíňující návrh, ten, co se týká kvót, vyloení ádáni, a myslím si, e by tak níjak to mílo být, e i média se toho chopila dobře a vznikne z toho, doufám, níco pozitivního.  
V případí hygieny, a musím říct, e i za mnou hygienici přili, přestoe mi nedali 4 kg jablek, v jejich prospích chci promluvit, to jenom na margo včerejí diskuse, chtíla jsem odlehčit a přitvrdila jsem, to se stává, i v Senátu, tak jsem se pídila po té historické domluví dvou ministerstev, zemídílství a zdravotnictví. Musím říct, e mí překvapilo, e se opravdu dva ministři v té víci, v tom roce 2015, tuím, domluvili, zůstaly dva zákony a ty kompetence byly rozdíleny, níjak, dohodou. Pro mí pozitivní zpráva.  
O to vítí pachu teï pro mí má ta nedohoda, ta nedohoda, vy u jste ji tady, kolegyní, kolegové, nadefinovali tolikrát, e si myslím, e se to prostí nedílá, obzvlá tedy, kdy ministři gesční nejsou pro. To zase budí tu nedůvíru a myslím si, e si ten zákon, kdy u tedy páni poslanci a paní poslankyní, nakonec i pan ministr, tu zmínu a tu opravu od nás ádají, tak si dovolme tu opravdu celou, to dalí, vy u jste naznačili, jak by ta spolupráce míla vypadat. Byla bych první, kdo podepíe meziresortní spolupráci, vyjmenuji vám tady tolik resortů, které by míly spolupracovat, jetí o tom tady uslyíme dnes dlouze, ale prosím, podpořte, byla bych asi ta podepsaná, byla to velká rychlost, ale velmi by mí potíilo, kdybyste naznali, slovutný Senáte, e ta zmína ohlední kompetencí je potřeba, protoe hygiena, ano, zůstává na začátku, jak říkal pan senátor, pan předseda klubu ODS, je na konci, ale ona je a na konci u té epidemie, ona nemá ten mezistupeň, kdy by to mohla ovlivnit, to si myslím, e není fér. Díkuji za pozornost.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji. Nyní prosím pana senátora Čunka. Prosím, máte slovo, pane senátore.  
Senátor Jiří Čunek:  
Paní předsedající, pane ministře, kolegyní, kolegové. Rád bych upozornil na jednu víc. Jedna záleitost v ČR, která je prosáklá veřejnou správou, tou nekorupční veřejnou správou, je ta, e vechno, co udíláme, můe být alováno, vechno, co není naprosto jasní definováno, kdokoliv zpochybňuje, pak chodí daní funkcionáři po svém rozhodnutí o tom, e do nemocnic, do kol na území kraje, míst atd. budou dodávány potraviny od toho podnikatele, skuteční blízkého domácího atd., tak to vechno dnes je velmi problematické. Čím zákon bude, řekníme, volníjí, tomu se nepřizpůsobí celá veřejná správa, v tom smyslu veřejná správa, tzn. soudnictví a také orgány činné v trestním řízení, e to nebudou zpochybňovat, vdycky a po níkolika letech se zjistí, e ty jogurty skuteční mohli koupit do základní koly z biofarmy domácí apod., tak se toho vichni budou bát. Co zaívám ve veřejné správí, je mnohdy ne nechu, ne korupce, ale hrozná obava, e kdy udílám tento krok, tak to níkdo zpochybní.  
Ten rozdíl, kdy mluvíme o výcarsku, Rakousku a tíchto zemích, je v tom, e tam ta podpora domácích je automatická, tam se bere automaticky, dokonce i ti starostové dokáí dopočítat stejní jako my, samozřejmí, e kdy podpořím domácího, teï to nemusí být zemídílec, ale toho domácího podnikatele, tak on tolik a tolik lidí zamístná z mé vesnice, či z mého kraje atd., odvede tolik daní a v tom celkovém součtu je to pro to místo dané nebo tu danou vesnici, daný kraj výhodníjí, i kdy prvoplánoví vidíno, ten jogurt je o níco třeba draí. Take na to chci upozornit, e čím rigidníjí, bych řekl, ta norma je, tím ji víc uvítá veřejná správa, která by ji chtíla správným způsobem pouívat.  
Co se týká pozmíňovacího návrhu pana kolegy, to znamená, aby hygiena zůstala tam, kde je, on je to vdycky velký problém, ne malý, protoe kdy se míní kompetence z ministerstva na ministerstvo, samozřejmí s tím musí přijít lidé, nebo také nepřijdou atd., zdá se mi, e v současné dobí tento proces podstupovat je velmi náročné, naopak budu podporovat to, aby hygienám zůstaly kompetence, které mají, a moná v duchu připomínek, které tady máme, v čase, který bude jiný ne tento koronavirový, tak se v klidu připraví zákon tak, aby byl řádní projednán a vem nám vyhovoval. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji, pane senátore. Obecná rozprava pokračuje. Prosím pana senátora Vilímce, tak jak se hlásí, aby přiel k řečniti, protoe mu udíluji slovo.  
Senátor Vladislav Vilímec:  
Váená paní místopředsedkyní, váený pane ministře, váené kolegyní a kolegové. No, e by to byla férová záleitost, jak by se míly projednávat zákony, tak to určití u tohoto zákona o potravinách a tabákových výrobcích nebo novele zákona nelze říci.  
U jenom ten fakt, e tento zákon byl projednáván asi rok a tři čtvrtí v Poslanecké snímovní, o níčem svídčí. Samozřejmí, e za tu dobu se do toho zákona dostaly víci, které tam původní nebyly v Poslanecké snímovní, to nechci kritizovat, pouze to ilustruje způsob fungování i současné vládní koalice. To, e proel naprosto nesmyslný návrh zavedení kvotace, který je nerealizovatelný a nekontrolovatelný, s podporou nejvítí vládní strany v Poslanecké snímovní, to je hodní na pováenou, myslím si, e to leccos ukazuje. O tom ale nechci mluvit, ponívad na první pohled, myslím, je zjevné, e Senát jako moudrá instituce takový návrh musí rozhodní odmítnout.  
Co se týká toho dalího diskutovaného tématu, toho kompetenčního sporu, odstraníní tzv. dvoukolejnosti kontroly poadavků dle potravinového práva, tak se přiznám, e po zváení vech souvislostí jsem se rozhodl podpořit to odstraníní dvoukolejnosti, by samozřejmí není úplní stoprocentní, víme, e stále v případí uzavřeného stravování nebo uzavřených stravovacích provozoven, to jsou ty domovy důchodců a domovy mládee apod., tam bude kontrolovat i hygiena i inspekce potravinářská, ale budi. Je to asi krok správným smírem. Samozřejmí nemílo by se to dílat tak, jak se to provedlo. Na druhé straní, ilustruje to, jak je nesmírní náročné odstranit jakoukoliv kontrolní dvoukolejnost a duplicitu, jak je to témíř... Jednou je epidemie, podruhé je normální situace, také to nejde. Kolegové, kteří tady byli před esti lety, si jistí vzpomenou na zákon o finanční kontrole. Zákon tehdy Senát zamítl, správní Poslanecká snímovna také veto Senátu nepřehlasovala, a v souvislosti s tímto zákonem tehdy Poslanecká snímovna poadovala po vládí, aby navrhla odstraníní kontrolních duplicit, jako předpokladu pro to, aby vůbec zákon o finanční kontrole mohl být schválen. Dodnes tu analýzu vládní mám schovánu. Ani v jednom případí vláda a ministerstvo financí nepovaovaly za moné odstraníní kontrolních duplicit, ani v jednom případí. Pouze to ilustruje, jak je to sloité. Samozřejmí, ve finanční kontrole nejde o ochranu zdraví. To nejde, ale jde zase o ochranu veřejných financí. A vezmeme jednu či druhou víc, je to velmi sloité, proto jsem se rozhodl, by to není úplní standardní postup, pokud na místí bylo domluveno, nebo v té dobí funkční ministr zdravotnictví, tuto dvojkolejnost podpořit, to bych chtíl jenom říci na závír, protoe je evidentní, e přece jenom ty výhody pro toho provozovatele potravinářských provozoven jsou určití vyí ne níjaké komplikace, které s tím budou spojeny. Samozřejmí v okamiku, kdy se to stalo, tak se mobilizovala potravinářská inspekce a hlavní se mobilizovaly krajské hygienické stanice, navtívovaly senátory, je to přirozené. Je to spojené samozřejmí s demokracií a s demokratickým projednáváním tíchto zákonů. Ale musí se samozřejmí učinit níjaký verdikt. Zůstanu při názoru, který jsem projevil i na hospodářském výboru, jsem přesvídčen, navzdory tomu, e určití nepodporuji takovýto systém novel zákonů níkde v Poslanecká snímovní, navíc v tom případí, e to nebylo součástí původního, ani víceméní obsahoví současní toho původního návrhu, tak přece jen jsem přesvídčen, e bychom to míli podpořit. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pane senátore. Zatím posledním přihláeným je pan senátor Hiler. U to tak není. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Marek Hiler:  
Váené kolegyní, váení kolegové, váený pane předsedající, váený pane ministře. Zákon o potravinách a tabákových výrobcích, kdy vyel z dílny ministerstva zemídílství, to byla nepochybní norma, které by se dalo dát znaménko plus, a jak zde bylo u dnes řečeno, přináela mnoho pozitivních vící. Při průchodu Poslaneckou snímovnou se to bohuel zmínilo a ta norma se stala velice kontroverzní.  
Ten návrh podala strana SPD a byl schválen i poslanci nejvítí parlamentní strany. Ono to odůvodníní navrhovatelů pozmíňovacího návrhu, který je tedy o kvótách, zní nepochybní bohulibí, protoe kdo by nechtíl podpořit místní výrobu potravin a kdo by nechtíl podpořit české zemídílce a české zemídílství jako takové.  
Jene ona ta víc není tak jednoznačná, jak u zde dnes i zaznílo, na první pohled se tak sice můe zdát. Ten návrh toti ve skutečnosti nevede k podpoře zdravého českého zemídílství. Já jsem o tom pevní přesvídčen. Ale podle mého názoru je to způsob, jak na úkor českých občanů znovu nasypat více peníz do kapes gigantických zemídílských holdingů typu Agrofert. O tom, proč ten návrh spatřil svítlo svíta, můeme samozřejmí spekulovat. Ale já říkám, e by bylo a příli okaté, kdyby s tími kvótami přila práví vláda premiéra Babie.  
Premiér také hned po schválení ve snímovní deklaroval a rozčiloval se, e s tím nemá nic společného. Ale ten návrh nicméní proel. Já si myslím, e co premiér nechce v současné dobí, to snímovnou neprojde.  
Vzhledem k tomu, e v této problematice premiéra Babie, jako vlastníka velkých zemídílských podniků i výrobních podniků, tak ho pronásleduje obrovský střet zájmů. Já bych mu v tomto vůbec nevířil a nepřiznával bych mu ádnou polehčující okolnost.  
O rozporuplnosti toho pozmíňovacího návrhu, kromí tích ekonomických dopadů, o kterých jetí budu mluvit a které pocítí četí občané při nákupu třeba na nedílní obíd, tak o této rozporuplnosti svídčí také skutečnost, e značná část českých zemídílců a také odborné veřejnosti ten návrh prostí nepodporuje. Kvóty vedle Hospodářské komory či Úřadu pro ochranu hospodářské soutíe odmítla také Asociace soukromého zemídílství, co je instituce, která zastupuje zájmy malých a středních zemídílců. Vichni tito jasní deklarovali, e jim kvóty, nebo tím zemídílcům kvóty prostí nijak nepomohou. Já si myslím, e přitom práví ty malé a střední zemídílce bychom míli dnes vestranní podporovat na prvním místí, protoe na rozdíl od tích odosobníných kolektivních výrobců jsou to práví oni, kdo utváří a stabilizují český venkov. A je na ní zapomínáno.  
Bohuel, díje se pravý opak. Ty kvóty, jistí vichni cítíme, e deformují konkurenční prostředí a ve svém důsledku pak prospívají předevím tím velkým zemídílským podnikům, o kterých jsem u zde hovořil. Já jsem přesvídčen o tom, e to můe být dalím impulsem pro velké a také zahraniční investory, skupovat vítí a vítí lány a vytvářet jetí vítí zemídílské podniky. Bohuel, díje se to. Také si tvrdím říct, e takoví investoři nemají k půdí přímý vztah. Ve spojení se současným systémem dotací pro ní to zemídílské odvítví představuje pouze ekonomický prostor pro maximalizaci zisku. Důsledkem je pak bezohledné drancování české zemídílské krajiny se vemi negativními ekologickými důsledky. Ta deformace konkurenčního prostředí trhu vede ale také k nárůstu cen. To asi řekne kadý ekonom. Také vede ke sníení kvality potravinových výrobků. Protoe kdo by usiloval o kvalitu, kdy má jistotu, e stát prostřednictvím kvót eliminuje cizí konkurenci a zajistí tak snadný odbyt? Myslím, e v takové situaci lze spíe očekávat, e práví ty velké podniky, jako Agrofert, budou podléhat pokuení zvyovat si zisky. Můeme tak očekávat, e namísto skutečného masa budou do masných výrobků přidávat stále více polského separátu, sloeného z kůe, lach a namletých chrupavek.  
Smyslem kritiky navrhovaných kvót z mé strany není podpora níjakých velkých obchodních řetízců. Ty se spotřebiteli a výrobci také nezachází níjak v rukavičkách, je jasné, e jejich hlavním a také přirozeným zájmem je rovní dílat byznys a také bez vítích ohledů. Nicméní válka Babiova impéria s prodejními řetízci se nesmí liví skrývat za návrhy zákonů, které se veřejnosti prezentují jako podpora českých zemídílců. Tvrdím, e nakonec na to opít doplácí český občan.  
Podpora českému zemídílství musí vést zcela jiným smírem, a to ke stimulaci vítí diverzity, prostřednictvím podpory tích drobných a středních zemídílských podniků, také rodinných farem. Ty by míly utvářet přirozenou páteř českého zemídílství a také venkova, protoe mají pevné kořeny a vyznačují se osobním vztahem k půdí a k té krajiní.  
Také na závír řeknu, e drobné a střední podnikání tvoří základ vyspílých ekonomik. Na venkoví a v zemídílství si myslím, e to platí dvojnásob. Gigantické zemídílské podniky, bych řekl, tak trochu, promiňte mi to, uchovávají ducha komunistické kolektivizace. Podle mého názoru nejsou správnou cestou. Myslí-li to SPD a pan premiér s českým zemídílstvím a občany alespoň trochu vání, myslím, e budou mít jetí jednu příleitost to brzy dokázat, a nae komora kvóty neschválí a snímovní je vrátí. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pane senátore. Poprosím pana kolegu Kárníka. Prosím.  
Senátor Pavel Kárník:  
Váený pane místopředsedo, kolegyní, kolegové, pane nepřítomný ministře, já jsem čekal, e vychladnu, ale nevychladl jsem, tak jsem si to nechal takhle na závír. Jako bývalý knihkupec a knihovník se nehodlám míchat do problémů odborníků na zemídílství. Musím se ale vyjádřit k níčemu jinému. Byl jsem vychován k úctí k enám, a proto mní opravdu vadilo bezdůvodné zvýení hlasu pana ministra na paní místopředsedkyni Seitlovou. Na dámu se toti hlas nezvyuje, ani kdy človíka ovládne hnív.  
Včera zjemnil debatu kolega Zitterbart při projednávání zahrádkářského zákona citací naeho druhého nejpřekládaníjího autora 20. století, Karla Čapka. Já si na závír dovolím zacitovat dalího klasika, třetího nejpřekládaníjího naeho autora 20. století. Ten Francin je níjaké chabrus na nervy, míl by si podle spisku pání Batisty omévat část tíla vlanou vodó. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pane kolego. Tak to byla spíe taková mravní etická vloka. A také zkouka znalosti literatury české. Nyní prosím pana Herberta Paveru.  
Senátor Herbert Pavera:  
Já se moc omlouvám, e jetí vystupuji podruhé, ale opravdu to bude krátké, protoe jsem zapomníl níco zdůraznit. Take jenom zdůrazním, e podporu malých zemídílců a potravinářů je nutné udílat i takovou, e jim snííme výrazní byrokracii, protoe opravdu tích papírů, které oni musí vyplnit a získat, je straní moc. Take v tom bychom jim hodní pomohli k tomu, aby mohli rychleji a lépe prodávat i ty své výrobky.  
Jenom k tím poslancům, kteří dávají ty pozmíňovací návrhy, oni moná nemůou za to, e tam mají takové chyby. Víte, proč? Protoe oni nemají k dispozici tak skvílou legislativu, jako máme my. Take naím legislativcům moc díkuji.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pane senátore. Vida, je zde jetí řada kolegů, kteří nepromluvili. Prosím, pane kolego. Pan senátor Klement.  
Senátor Josef Klement:  
Váený pane předsedající, pane ministře, ji přítomný, milé kolegyní, váení kolegové, já jsem senátorem, zákonodárcem jen krátkou dobu, ale přesto u teï jsem velmi citlivý na to, e se do zákona, který schvalujeme v níjakém reimu, dostávají jisté přílepky. Já práví ten přílepek z pozice krajských hygienických stanic a Státní zemídílské a potravinové inspekce vidím. Moc se za to omlouvám, e jsem to takto nazval.  
Já si myslím, e jsou daleko důleitíjí víci, které je potřeba teï řeit. Jeliko teï víme i od paní senátorky Dernerové, e ta dohoda vznikla mezi bývalým panem ministrem zdravotnictví, panem Prymulou, a panem ministrem zemídílství Tomanem, nevím, kdo byl iniciátor tehdy toho, e by k tomu sjednocení mílo takhle dojít. Jeliko k té dohodí nedolo teï se stávajícím panem ministrem, tak bych prosil a ádal o podporu pozmíňujícího návrhu, který vzeel ze zdravotního výboru. Pan kolega Kárník nezůstal pozadu za svým jménem, kdy v nepřítomnosti pana ministra ádal o to, aby se u neopakoval cholerický výstup pana ministra smírem k ení. Já se k tomu výrazní přidávám. Moná, kdy pak ministr přiel, uzná chlapské gesto, mimochodem chlap se nepozná podle výe hlasu, ale podle jiných indicií, tak třeba pan ministr bude schopen moná i omluvy. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pane senátore. A protoe se nikdo dalí do rozpravy nehlásí, tak ji končím. Pane ministře, dostanete slovo... Chcete jetí v rozpraví? V tom případí to je vae právo. Ano. Tak jetí v obecné rozpraví.  
Ministr zemídílství ČR Miroslav Toman:  
Dobrý den, váený předsedající, dámy a pánové, já se omlouvám paní senátorce Seitlové, e jsem na ni zvyoval hlas při tom, kdy neříkala pravdu. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji. Teï opravdu mohu obecnou rozpravu ukončit. Dovolte malou poznámku, při vznítlivých tématech emoce bouří, pokud zvyujeme hlas při obhajobí svého názoru, není to nutní orientováno na předřečníka, ale oceňuji omluvu pana ministra. Přátelé, ukončili jsme obecnou rozpravu, byla rozsáhlá. Nyní tedy nám zbývají dalí procedurální kroky. Tím prvním by bylo vystoupení pana ministra k průbíhu rozpravy. Pokud má zájem?  
Ministr zemídílství ČR Miroslav Toman:  
Take jetí jednou dobrý den, pane předsedající, dámy a pánové. Myslím, e se to v podstatí rozdílilo na takové dví víci. Já budu reagovat na ty podstatné víci, které tady byly, to znamená, jedno nazvu veřejný zadavatel a druhé, jestli dovolíte, hygienické stanice. Já se k tomu vyjádřím.  
Co se týká veřejného zadavatele, monost upřednostňovat lokální, regionální potraviny se značkou kvality atd., tak si myslím, e zachovávám jednoznačnou podporu, a chci vás o to poádat, tohoto návrhu k usnadníní ivota veřejných zadavatelů v praxi. Kdy jsem s nimi komunikoval, a nakonec to tady i zaznílo, myslím si, e je potřeba, e ten zákon o veřejných zakázkách je potřeba doplnit. Práví ty paragrafy, na které se mí ptal pan senátor Nytra, na ten § 116, 117, s tími vemi aspekty k ivotnímu prostředí, bohuel se pouít nedají úplní přesní. A práví ten § 37 doplňuje a vytváří tu právní jistotu pro veřejné zadavatele. Říkám, týká se to tích malých, středních firem v tom regionálním a lokálním významu, týká se to biopotravin, týká se to dalích vící. Mohu potvrdit, e je to v podstatí motivováno nebo napsáno podle francouzských, rakouských a dalích předpisů, tak, abychom se do toho střetu nedostali. Myslím si, e je potřeba zemídílce podpořit.  
Chci říci, e tento návrh proel hladce v parlamentu napříč politickým spektrem. Myslíme si, e vichni chceme podporovat lokální, podporovat místní zemídílce, vichni chceme kvalitní čerstvé potraviny do kol, do nemocnic. Myslím si, e to nám umoní.  
Teï zároveň říkám, e také se odvolávám na strategii Evropské unie, na takzvanou Zelenou dohodu. Myslím si, e tam jsou závazky, které musíme plnit. Myslím si, e bude dobře, kdy to... Vás mohu poádat, abyste to podpořili. Upozorňuji také, e v textu to je monost, ne povinnost. To znamená, zadavatel můe, ale nemusí. To jsou víci, kde si myslím, e bude fajn, kdy se budou moci rozhodnout ti zadavatelé, jak upřednostnit kvalitativní hledisko v předmítu výbírového řízení bez toho, ani by se vystavovali jakýmkoli rizikům.  
Co se týká tíchto vící, ano, tady souhlasím s předřečníky. Buïme odvání, ale nemazejme zemídílcům, nehame zemídílcům klacky pod nohy. O to jsem vás chtíl poádat. Myslím si, e by to pomohlo, opravdu zdůrazňuji, hlavní tím malým a středním.  
Co se týká krajských hygienických stanic, nebo respektive toho přechodu, já si dovolím, padlo tady toho u mnoho. Zásadní nemůu souhlasit s tím, e snímovní zmína přináí zásadní sníení úrovní ochrany zdraví a oprávníných zájmů spotřebitelů. Myslím si, e to je naopak. Já tady zopakuji jenom pár čísel. Omlouvám se, e vás budu zdrovat.  
Státní zemídílská a potravinářská inspekce ji od roku 2015 kontroluje řádoví 30 tisíc provozoven otevřeného stravování a hygienické stanice ji více ne 6 let tíchto 30 tisíc provozoven nekontrolují. Přesunem pod resort nenastaly ádné komplikace a nestane se tak ani nyní. Je potřeba říci, e my opravdu se soustředíme pouze na kontrolu potravinového práva. Hygienickým stanicím nebude znemoníno vstupu, naopak tam se jim uvolní kapacity, aby si kontrolovaly ochranu zdraví. Předpokládáme, e hygienickým stanicím zůstane práví tích 15 tisíc provozoven uzavřeného stravování, jako jsou nemocnice, koly, kolky, domovy důchodců atd. To znamená, na Státní zemídílskou a potravinářskou inspekci se přesune pouze 15 tisíc provozoven otevřeného stravování, nikoliv 30 tisíc, jak tady zaznílo.  
Naprosto musím říci, e odmítám, potvrzuji, e nedojde k přesunu sluebních míst z resortu ministerstva zdravotnictví pod resort ministerstva zemídílství. To znamená, hygienické stanice budou moci dlouhodobí vyuívat tyto personální kapacity práví k tím svým specializovaným činnostem, které se týkají zákona, který je v kompetenci ministerstva zdravotnictví, a to je epidemiologie, a to jsou dalí víci, hygiena práce atd. To znamená, já si myslím, e ve výsledku by dolo k praktickému dlouhodobému posílení práví tích personálních kapacit hygienických stanic.  
Co se mí dotklo v zájmu pracovníků, ta argumentace o nedostatečné schopnosti SZPI nárůst provozoven zvládnout, tak to si myslím, e je naprosto liché. Myslím si, e úřad je vybaven jak lidmi, tak technikou, který centrální a transparentní informuje spotřebitele.  
Také tady zaznílo, a to je to, co mí nadzvedlo, jak tam zaznílo slovo ovlivňování, myslím si, e vekeré kontroly jsou na webu www.potravinynapranyri.cz, kontroly se provádí na základí analýzy rizika, která zahrnuje rizika vechna, která pochází z potravin i provozovny samotné, nakonec i z personálu. Myslíme si, e Státní zemídílská a potravinářská inspekce má schopnost pruní přizpůsobit kontrolní priority dle aktuální situace, včetní zmíny právních předpisů.  
Nechci zacházet do podrobností, ale ta sůl, jak ta byla, technická a tak dále, to byla záleitost Státní veterinární správy.  
To, e by resort nepomohl, respektive inspekční orgány ministerstva zemídílství, hygienickým stanicím, prosím, podívejte se, kolik jsme dali k dispozici laboratoří veterinárních, které dílají PCR testy a dalí víci. Jak jsme jim pomohli s jehlami a s dalími vícmi.  
To je důvod, proč se mí to dotklo, protoe si myslím, e my o tom jenom nemluvíme, e to díláme.  
Take kdy to shrnu, já si myslím, e zaprvé dojde k ádnému ohroení zdraví spotřebitelů, KHS bude provádít zdravotní dozor, to znamená etření epidemií, budou moci vstupovat do vech provozů, Státní zemídílská a potravinářská inspekce provádí úřední kontrolu ve stravovacích zařízeních od roku 1995, nedolo ke zvýení ohroení spotřebitelů, nenastaly ádné komplikace a nedochází k ádnému navýení pracovníků na SZPI, ani přesunu z krajských hygienických stanic. Musím říct, e vekeré pracovníky v resortu vyřeíme optimalizací v rámci svých kapacit.  
Ostatní víci, které tady zazníly, já bych jenom chtíl poádat o jednu víc. Nechci tady komentovat výstup k panu premiérovi nebo k Agrofertu, to a si kadý srovná sám se sebou, já jsem jenom chtíl poprosit o jednu víc. Podle posledního vyjádření, které tam máme, si myslím, e, co mi říkali kolegové, uvidíme, jak bude reagovat Evropská komise. Můj střet zájmů, paní senátorko, není prokázán. To jenom říkám tady naprosto otevření. Je vyloučen z toho etření, take se omlouvám, ale prostí tak to je. To jsou ty víci.  
Zároveň si vás dovolím poádat, aby tento zákon se vrátil s tími dvíma základními pozmíňovacími návrhy. To znamená, prosím, co se týká tích kvót na potraviny, podporuji to vyřazení, to říkám jednoznační. Budu rád, kdy se to vyřadí, protoe je to opravdu neastní napsané a velké části zemídílců a potravinářů by to mohlo ublíit a je to hlavní nevymahatelné.  
To jsem chtíl poádat. Zároveň, zda byste respektovali přesun části pravomocí, co se týká potravinového práva, na Státní zemídílskou a potravinářskou inspekci. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pane ministře. Nyní poprosím garančního zpravodaje. Ale to jsem míl jetí předtím, promiňte, dát slovo ostatním zpravodajům. Promiňte, pane kolego. Ptám se pana senátora Lumíra, zda chce vystoupit v rozpraví? Stačí naznačit. Ne. Pan senátor Goláň, teï nevím, kdo ho zastupoval? Pan kolega Holásek. Ne. A pan kolega típánek také ne, take teï opravdu můe dojít na garančního zpravodaje, pana senátora ilera... Pardon, ilara. A prosím ho o jeho shrnutí rozpravy.  
Senátor Petr ilar:  
Díkuji za slovo a opravu příjmení.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Můu opravit jetí úplní jinak, kdybyste...  
Senátor Petr ilar:  
Dovolte mi... Já budu mít tři víci. krtal jsem neustále počet účastníků, take konečné číslo se, podle mých počtů, usídlilo na čísle 23 vystupujících. Z toho tři senátorky a jeden senátor dvakrát.  
K předelé rozpraví mi dovolte takový krátký povzdech, e se nám v Senátu čím dál více roziřuje takový nevar o tom, e se vzájemní neposloucháme. Schvální jsem nepočítal, protoe jsem to chtíl říct, ale bylo by zajímavé, aby níkdy garanční zpravodaj při tíchto debatách spočítal, kolikrát kolik lidí vystoupilo k tée víci a úplní ve stejném duchu jako předcházející. Myslím, e bychom si míli občas ten přijímač zapnout, abychom poslouchali, jak hovoří druhý. Potom vystupovali jenom k tím vícem, které zde nezazníly, ale to je můj povzdech, prosím vás, to není v ádném případí níjakým způsobem návrh.  
V předelé debatí nezazníl ádný návrh schválit ve zníní Poslanecké snímovny, tuto novelu tohoto zákona, ani zákon zamítnout, čili jsou zde avizované dva pozmíňovací návrhy z výborů, z výboru garančního, zemídílského a hospodářského, který máte před sebou v rámci usnesení, a druhý pozmíňovací návrh, který se nevylučuje s tím návrhem, který je z garančního výboru, je výbor zdravotnický, a to je v podstatí o to zkrácení, vrátit zpátky, vykrtnout ten pozmíňovací návrh kolegy Birkeho z Poslanecké snímovny, kdy to řeknu velice struční. Ostatní jsem tady zaznamenal, níjaké návrhy pozmíňovacích návrhů, nevím, jestli tady níco koluje, já jsem nic nedostal na stůl.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pane senátore. Jak jsme ji slyeli, není teï v tuto chvíli o čem hlasovat. Proto otevírám podrobnou rozpravu, do které se hlásí pan senátor Nytra.  
Senátor Zdeník Nytra:  
Díkuji. Váený pane místopředsedo, váený pane ministře, já jsem se nakonec rozhodl, e ten svůj pozmíňovací návrh nepodám, ale chci to odůvodnit. Přijmu výzvu pana ministra a budu odváný. Je to toto ministerstvo, respektive tato vláda, která vyjednává s Evropskou komisí, je na této vládí, aby to dojednala s Evropskou komisí, aby z toho Česká republika nemíla průvih. To je ten důvod, proč ten svůj pozmíňovací návrh podávat nebudu. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pane senátore. Přihláen je pan senátor Fischer. Připomínám, e probíhá podrobná rozprava.  
Senátor Pavel Fischer:  
Pane předsedající, dámy a pánové, dovolte, abych načetl pozmíňovací návrh k návrhu zákona, kterým se míní zákon č. 110/1997 Sb., o potravinách a tabákových výrobcích:  
V článku VI v § 37a písmeno, tedy a), vypustit. Následující písmeno b) a c) označit jako písmena a) a b).  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pane kolego. Dostali jsme toto i v písemné podobí, take při avizování tohoto pozmíňováku bylo té vysvítleno, co je jeho cílem. ádné dalí přihláky zde nemám. Podrobnou rozpravu končím. Zeptám se pana ministra, jestli chce reagovat? Ostatních zpravodajů, jestli chtíjí? Nevidím ádný signál. Take prosím garančního zpravodaje, aby nás seznámil s tím, o čem bychom míli hlasovat a v jakém pořadí.  
Senátor Petr ilar:  
Předpokládám, e bychom míli hlasovat, a to je správní podle jednacího řádu, nejprve o usnesení garančního výboru, to znamená výboru pro hospodářství, zemídílství, a poté o návrhu usnesení ze zdravotního výboru, které se vzájemní nevylučují. Potom o třetím pozmíňovacím návrhu, to je otázka pozmíňovacího návrhu, který teï předloil pan kolega, senátor Fischer.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Čili z výborových pozmíňovacích návrhů pouze garanční a zdravotní, rozumím správní?  
Senátor Petr ilar:  
Ano.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
V pořadí tak, jak jste to předloil?  
Senátor Petr ilar:  
Ano.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Já si dovolím nejprve... Potom, před jednotlivým hlasováním, se budu tázat. Svolám kolegy.  
V sále je přítomno 75 senátorů a senátorů, kvórum je 38. Budeme hlasovat o pozmíňovacích návrzích hospodářského výboru jako celku. Promiňte jetí, stanovisko. Pane ministře? (Ministr: Souhlasné.) Souhlasné. Pane zpravodaji? (Zpravodaj: Ano.) Také souhlasné. Spoutím hlasování. Kdo je pro, zvedníte ruku a stiskníte tlačítko ANO. Kdo je proti, zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Díkuji.  
Hlasování č. 49  
, při kvóru 39 pro 77, proti nikdo, návrh byl schválen. Jetí se, prosím, soustřeïte, kolegové. Nyní bychom míli hlasovat tedy o pozmíňovacích návrzích výboru pro zdravotnictví. Stanovisko, pane ministře? (Ministr: Nesouhlas.) Nesouhlas. Pane zpravodaji? (Zpravodaj: Nesouhlas.) Nesouhlas. Spoutím hlasování. Kdo je pro, zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. A kdo je proti, zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.  
Hlasování č. 50  
, při kvóru 39 pro 53, proti 5, návrh byl přijat. Nyní tedy pozmíňovací návrh pana senátora Fischera. Stanovisko pana ministra? (Ministr: Nesouhlas.) Nesouhlas. Pan zpravodaj? (Zpravodaj: Nesouhlas.) Také nesouhlas. Spoutím hlasování.  
Kdo je pro, zvedníte ruku a stiskníte tlačítko ANO. Kdo jste proti, stiskníte tlačítko NE a zvedníte ruku.  
Hlasování č. 51  
, při kvóru 39 pro 35, proti 6, návrh nebyl přijat.  
Nyní nám nezbývá, ne hlasovat o tom, e vrátíme tuto předlohu Poslanecké snímovní ve zníní naich pozmíňovacích návrhů. Budu spoutít hlasování bezprostřední. Kdo je pro, zvedníte ruku, stiskníte tlačítko ANO. A kdo je proti, zvedníte ruku, stiskníte tlačítko NE.  
Hlasování č. 52  
, při kvóru 39 pro 75, proti nikdo, návrh byl přijat.  
Ve smyslu naeho jednacího řádu nyní, prosím, povíříme kolegy, kteří budou obhajovat nae stanovisko. Návrh zpravodaje je garanční zpravodaj, druhým pan kolega típánek, ten je z komise, pak pan kolega Kantor ze zdravotního výboru. Slyí, doufám, vichni, tady troku zmatkuji. Je níjaký návrh či námitka? Není. Čili budeme hlasovat o povíření pro kolegu ilara, típánka a Kantora. Spoutím hlasování. Kdo je pro, zvedne ruku, stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti, zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.  
Hlasování č. 53  
, kvórum 38, pro 77, tolik nás tu ani není, to je zajímavé, a proti nikdo. Návrh byl přijat. Tím mohu ukončit projednávání tohoto bodu.  
My můeme přistoupit k dalímu podle naeho schváleného pořadu. Dalím bodem naeho pořadu je  
Pracovní dokument útvarů Komise Doporučení Komise pro český Strategický plán SZP  
Tisk EU č.  
J 017/13  
Materiál jste obdreli jako senátní tisk č. J 017/13 a J 017/13/01. Tady mám níjaké čtení, to si prodiskutuji... Poprosím pana ministra, aby nás seznámil s tímto návrhem.  
Ministr zemídílství ČR Miroslav Toman:  
Dobrý den, váený pane předsedající, dámy a pánové, chci podíkovat za to, e doporučení Evropské komise pro český Strategický plán společné zemídílské politiky je na půdí Senátu vínována pozornost. Tato doporučení jsou novým prvkem ve společné zemídílské politice EU a navazují do značné míry na evropskou Zelenou dohodu, kterou představila Evropská komise v prosinci 2019 a kterou podpořila Evropská rada. Jejím cílem je dosaení klimatické neutrality do roku 2050 a omezení vekerého znečitíní.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Kolegové, já se omlouvám, pane ministře, prosím vás, je tady hluk a já nerozumím, co navrhovatel sdíluje. Díkuji, kolegové. Promiňte, pane ministře.  
Ministr zemídílství ČR Miroslav Toman:  
Díkuji. Doporučení se týkají ale i oblastí, které jsou přímo dotčené evropskou Zelenou dohodou, například pokud jde o posilování trního postavení zemídílců, podpory krátkých dodavatelských řetízců, zlepování ivotaschopnosti farem, posilování odolnosti faremních systémů a dalích. Na evropskou Zelenou dohodu loni v kvítnu navázaly Strategie od zemídílce ke spotřebiteli a Strategie pro biologickou rozmanitost, které zveřejnila Evropská komise v rámci své iniciativy. Obí strategie obsahují řadu velmi ambiciózních cílů v oblasti klimatu a ivotního prostředí, které jsou vztaeny k roku 2030.  
Plní si uvídomuji potřebu ochrany ivotního prostředí a roli společné zemídílské politiky při plníní tohoto cíle. Stanovené cíle Komise vak vnímám jako velmi ambiciózní a je pro mí velkým zklamáním, e navrení tíchto cílů nepředcházela ze strany Komise ádná analýza dopadů na zemídílský a potravinářský sektor a případné ohroení konkurenceschopnosti tíchto sektorů. Musím konstatovat, e Komise doposud nepředloila ádnou analýzu dopadů, přesto ji po Evropské komisi opakovaní poaduji i s kolegy z ostatních zemí.  
Mezi nejvíce ambiciózní cíle patří například omezit pouívání pesticidů a antimikrobik o 50 %, pouívání hnojiv o 20 % nebo zvýit plochy ekologického zemídílství na 25 %.  
V ČR ji v letech 2008 a 2018 dolo ke sníení spotřeby antimikrobik o 50 %. Za období 2011 a 2018 dolo v ČR ke sníení pouívání pesticidů o 27 %, přičem v jiných státech, které jsou nám dávány za příklad, například v Rakousku vzrostlo o 53 %, na Kypru o 94 %, ve Francii dolo k nárůstu pouívání o 39 %.  
Co se týká pouívání hnojiv, tam jsme také pod průmírem EU.  
K ekologickému zemídílství pouze poznamenám, e EU má aktuální necelých 8 % zemídílské půdy v reimu ekologického hospodaření. Navýení na trojnásobek nebude rozhodní jednoduchou záleitostí. Naí prioritou je tak při stanovování konkrétních cílů pro jednotlivé členské státy zohledníní jejich výchozí pozice a dosavadního úsilí, vynaloené k ochraní ivotního prostředí. Hlavní břemeno případného sniování vstupů do zemídílství by mílo leet na státech, které mají hodnoty vstupu na hektar nad průmírem EU.  
ČR od Evropské komise obdrela doporučení 18. prosince loňského roku. Komise s členskými státy zahájila na podzim loňského roku tzv. strukturovaný dialog o strategických plánech společné zemídílské politiky. I kdy musím říci, e v praxi tento dialog není zase tak příli intenzivní.  
V rámci tzv. strukturovaného dialogu jsme poádali letos v lednu Komisi o bilaterální jednání, na kterém budeme moci nae návrhy projednat. Jak víte, doporučení neobsahují konkrétní stanovené cíle, které bychom míli plnit, ale očekáváme, e Evropská komise bude smířovat k tomu, aby cíle pro jednotlivé členské státy EU navrhla a vyadovala jejich plníní.  
Nechci, aby případné Komisí stanovené cíle vedly k ohroení konkurenceschopnosti českých zemídílců a potravinářů, a to i vůči ostatním aktérům na globálním trhu. Přestoe Evropská komise avizovala, e doporučení nejsou právní závazná, budou součástí kritérií hodnocení strategických plánů společné zemídílské politiky a Komise můe respektováním doporučení podmínit schválení strategických plánů. Bez schválení tíchto plánů nebude moné spustit od roku 2023 novou zemídílskou politiku.  
Jsem proto přesvídčen, e by Evropská komise míla při posuzování a schvalování strategického plánu společné zemídílské politiky postupovat pouze dle právní závazných předpisů. Zároveň bych vás chtíl ujistit, e při přípraví strategického plánu společné zemídílské politiky bude naí snahou v co nejvyí míře zohlednit usnesení přijaté Senátem Parlamentu ČR. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pane ministře, prosím, posaïte se. Tento tisk projednal VEU. Přijal usnesení, které máte pod číslem J 017/13/02. Zpravodajem výboru je pan senátor Orel. Já ho nyní prosím o jeho vystoupení.  
Senátor Petr Orel:  
Díkuji za slovo, pane místopředsedo. Váený pane ministře, váené dámy, váení pánové, ná VEU se zabýval tímto materiálem na své 8. schůzi 16. 3. tohoto roku.  
Co se týká obsahu doporučení, pan ministr to tady řekl velmi podrobní, já to teï nebudu dále roziřovat svou zpravodajskou zprávou. Vrátím se k tomu, a budu komentovat doporučení VEU.  
Jen struční bych řekl pár slov k tomu, jak probíhá projednávání v Senátu, protoe to u má troku delí historii. My jsme se poprvé zabývali touto problematikou u v říjnu 2018, kdy jsme přijali usnesení k reformí společné zemídílské politiky po roce 2020.  
Tam jsme podpořili navrhované cíle pro dalí programové období, podpořili jsme důraz společné zemídílské politiky na klimatická opatření a ochranu ivotního prostředí, nebo role zemídílství, lesnictví je v tíchto oblastech bezesporu nezastupitelná.  
Na podzim loňského roku jsme, jak u říkal i pan ministr, se zabývali také Strategií od zemídílce ke spotřebiteli a strategií v oblasti biodiverzity. Materiál byl projednán také v podvýboru pro zemídílství, kterého jsem se nemohl kvůli nemoci zúčastnit, následní také ve VHZD, kde doporučili po projednání vzít materiál na vídomí. S ohledem na to, e se touto záleitostí zabýváme u kontinuální, myslím si, e je dobré, aby se plénum Senátu k tomu vyjádřilo, jsem připravil doporučení, které VEU schválil jednomyslní na svém úterním zasedání. Tam jde o to, e česká společná zemídílská politika je samozřejmí nejen o dostupnosti a kvalití potravin, týká se nás vech, ale jde o to, jakým způsobem se bude dál vyvíjet nae krajina, kterou vyuíváme z různých důvodů. Nejen tu nejatraktivníjí, jako jsou národní parky nebo chráníné krajinné oblasti. Dotýká se to nás vech.  
Jestli dovolíte, tak bych přečetl a struční okomentoval návrh doporučení VEU.  
I.  
V bodí 1 konstatujeme, e Senát se seznámil s doporučením Komise v českém Strategickém plánu společné zemídílské politiky, který nastiňuje monosti, jak by český strategický plán mohl lépe přispít k cílům budoucí společné zemídílské politiky a cílům Zelené dohody pro Evropu a navazujících strategií. To je samozřejmí jakési konstatování. Materiál Evropské komise určití není bez chyby, nedá se s ním zcela jednoznační ve vem souhlasit, nicméní je tam celá řada zásadních, myslím si, e inspirujících podnítů, které by míly být akceptovány a které bezesporu mohou přispít k udritelnému zemídílskému hospodaření. O to nám asi jde bez ohledu na to, co si myslí Evropská komise.  
Je zřejmé, e řada doporučení vyplývá ze Zelené dohody a navazujících strategií. Senát se k záleitostem přihlásil a já osobní neznám jiné řeení, jak úspíní reagovat na klimatické zmíny a poruchy.  
Zazníla v podvýboru pro zemídílství i kritika. To, co nám doporučuje, k níkterým záleitostem, které doporučuje Evropská komise. Je to třeba sniování stavů níkterých hospodářských zvířat, a to v návaznosti, já se s tímto názorem ztotoňuji, i v návaznosti na potřebné navýení aplikace organických hnojiv. Tím chceme dosáhnout určití lepí kvality půdy, fyzikální vlastnosti, navýení humusu, nebo sporné doporučení na sníení orby. Jak jinak organickou hmotu do půdy zapravit ne orbou? Neznám moc jiných řeení. Jsou tam víci, které určití jsou k diskusi, myslím si, e je nemusíme brát níjakým způsobem a tak na vídomí.  
V bodí 2 vyzýváme Komisi, aby při schvalování finálních strategických plánů společné zemídílské politiky posuzovala pouze naplníní poadavků vyplývajících z relevantních právních předpisů a nikoli poadavků stanovených v doporučeních či jiných nezávazných aktech. Tam se ztotoňujeme s předkladatelem, e Evropská komise by se míla řídit tím, co je právní schválené. A to ostatní nechat na národním rozhodnutí.  
V bodí 3 souhlasí vak s Komisí, e by se při přípraví českého Strategického plánu společné zemídílské politiky míla pozornost soustředit mj. na posílení ochrany biologické rozmanitosti v ČR a zlepení stavu zemídílských a lesních stanovi, na podporu udritelníjích zemídílských postupů, etrné nakládání s dusíkatými hnojivy a pesticidy v návaznosti na potřebné zlepení kvality podzemních a povrchových vod, na zlepení poradenských slueb či sníení rozdílů ve výi dotací mezi zemídílskými podniky různých velikostí.  
Jako človík, který se dlouhodobí zabývá problematikou biodiverzity, musím samozřejmí na tuto záleitost upozornit, dát v tom smíru za pravdu Evropské komisi. V ČR se situace v oblasti biologické rozmanitosti neustále zhoruje. A u vezmeme v potaz hmyz, ptáky vázané na zemídílskou krajinu či dalí skupiny volní ijících ivočichů. Ale také samozřejmí planí rostoucí rostliny.  
V řadí zemídílských oblastí máme extrémní nízké pokrytí zemídílské půdy krajinnými prvky. Ministerstvo připravuje dobrovolný dotační titul Agrolesnictví, který sice přispíje zřejmí k pestřejí krajiní, ale jinak nevím o tom, e by bylo níjak řeeno zvyování krajinných prvků vhodných pro biodiverzitu. V mnoha případech by lo o drobné víci, meze, remízky, podobné záleitosti, které by nai krajinu oivily.  
Co se týká kvality naich podzemních a povrchových vod, víme, e zatíení dusičnany je v řadí případů nad limitní hodnotou. Zemídílství je bezesporu odvítvím, které představuje pro vodní zdroje významnou zátí, a je nutné to řeit.  
K poradenství, potamo vzdílávání a výzkumu, to je takové průřezové téma, které se týká velké části doporučení Evropské komise, já jsem to konzultoval se zemídílci v terénu, v praxi. Mají s tím velké problémy, a u s odbornou částí týkající se výivy rostlin, aplikace hnojiv nebo záleitostmi kolem rostlinného lékařství apod. Ale také mají velké problémy z hlediska dotačního poradenství. Tam si myslím, e to vázne. Oni poukazují na Polsko, kde zemídílcům pomáhají státní orgány zpracovávat ádosti. Zřejmí to funguje i lépe na západ od nás, protoe samozřejmí ti mení nemají potřebné aparáty a mohou mít s touto poradenskou odbornou nebo dotační částí velké problémy.  
Co se týká sníení rozdílu v příjmech mezi zemídílskými podniky, různých velikostí, to je určití známý problém a velmi se zde rozchází názory profesních zemídílských organizací. Nevím, jestli je plánovaná redistribuce plateb ve výi procent to pravé, v kadém případí je nutné, aby platby v tomto smyslu doputovaly tam, kde mají nejvítí smysl z hlediska hospodářských a sociálních cílů. Je faktem, e 20 % zemídílských podniků je příjemcem zhruba 90 % vech přímých plateb.  
V bodí 4 připomínáme nae usnesení podzimní nebo z loňského roku, týkající se biologické rozmanitosti a Strategie od zemídílce ke spotřebiteli.  
V bodí 5 ádáme vládu, aby Senát informovala o finanční podobí českého Strategického plánu společné zemídílské politiky a způsobu, jakým zohlednila navrená doporučení.  
II.  
V bodí 1 ádáme vládu, aby Senát do 30. září 2021 informovala o tom, jakým způsobem zohlednila toto usnesení.  
V bodí 2 povířujeme předsedu Senátu, aby toto usnesení postoupil Evropské komisi.  
Já se omlouvám, to je vechno, díkuji za pozornost. Po té nemoci jetí v tom nemám dostatek dechu, díkuji.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji. Dochází nám vem, pane kolego, ale jetí to chvíli vydríme. VHZD se tímto tématem také zabýval a povířil zpravodajem pana senátora ilara. Já ho poprosím o jeho vystoupení.  
Senátor Petr ilar:  
Díkuji za slovo, pane předsedající, velice krátce. My jsme tento dokument také níkolikrát projednávali, práví na zmíníném zemídílském podvýboru, jeho usnesení potom přijal ná garanční hospodářský výbor, bylo schváleno, myslím, jednohlasní, e tento dokument bychom míli vzít, e jsme to projednali, e jsme to vzali na vídomí.  
Chtíl bych k tomu říci jen to, e zpravodajská zpráva, moná k tomu potom vystoupí kolega Tomá Czernin, velice podrobní rozebrala tento podklad.  
Já bych si dovolil vyslovit názor, který jsem řekl na podvýboru k tomuto typu dokumentu. Přestoe jsme ujiováni, e nemá ádné doporučení, e je to dokument, který má pouze doporučující charakter a e není právní závazný, tak bych před ním velice varoval.  
Vzhledem k tomu, e v současné dobí jetí podmínky společné zemídílské politiky nebyly dohodnuty, bylo udíláno přechodné období a nejsou dohodnuty v Evropí dva hlavní výbory, výbor ivotního prostředí a výbor zemídílský, tak si myslím, e vyjadřovat se teï jakýmkoli způsobem, doporučoval bych za moudré se k tímto vícem nevyjadřovat, protoe by nás to mohlo zavést na scestí, nebo bychom se mohli dostat do vící, které bychom potom patní mohli ovlivňovat.  
Doufám, e se nebude nikdo zlobit, ale já jsem tento typ dokumentu přirovnal ke ňové zpráví nebo dalím podobným zprávám. Vzpomníl jsem rok 81, kdy jsem nastoupil jako elév na okresní zemídílskou správu, tak jsme museli mimo jiné zpracovávat od vech zemídílských podniků tzv. ňové plány nebo plány jarních prací a dalí. To byl straní důleitý dokument pro vrchnost, pro soudruhy, hlavní pro okresního tajemníka pro zemídílství, který zemídílský podnik nezpracoval tzv. plán ňových prací, kde se mimo jiné uvádílo, kdy vyjedou do polí, kdo bude sedít na kterém traktoru a kombajnu a hlavní, jestli je členem strany, nebo ne... Bez tohoto dokumentu prostí nemohly začít ní. Kdy jsem pak přiel do politiky, tímto dokumentům říkám ňové plány. Je to pracná záleitost, je na tom hodní práce, ale celkem dokumenty pro uivatele jsou úplní k ničemu a pro vrchnost jsou určitým alibi, e níco pro víc udílali. Čili z tohoto důvodu si dovolím znovu teï navrhnout usnesení, e plénum Senátu projednalo tento dokument a bere ho na vídomí. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pane senátore. Je to tedy v rozporu s návrhem usnesení VEU? Abychom se orientovali? (Petr ilar: Ano.) Čili je to jakoby protinávrh, abych tak řekl. Díkuji. Kolegové, vidíte, e ji nastal ná kruciální čas, take pokud nebude debata olbřímí, tak bych si dovolil jetí přetáhnout. Otevírám rozpravu. Pan kolega típánek. Máme takovou dohodu, e 10 minut bychom jetí tolerovali.  
Senátor Petr típánek:  
Díkuji za slovo, milé kolegyní, váení kolegové, pane ministře, sorry, jetí chvilku snad vydríte. Já bych určití zvedl ukazováček také. Sice jde o doporučení Komise, ale snadno se překlopí ve smírnici či nařízení. Tady bych byl, přestoe se naprosto ztotoňuji s usnesením VEU, pro které jsem také hlasoval, tady si dovolím být kritický k ministerstvu zemídílství v níkterých oblastech.  
Přečteme-li si plán společné zemídílské politiky, který je skuteční velmi závaný, by to můe vypadat jako ňový plán, v doporučení č. 2 se zmiňuje krátký dodavatelský řetízec, který byl i v předcházejícím projednávaném tisku. Tady musím říci, e ten krátký dodavatelský řetízec skvíle fungoval od roku 90, kdy se spousta malých provozoven v ČR po vesničkách probudila a dílala skvílé výrobky, regionální speciality. Zásahem pana doktora Maleny, ústředního ředitele Státní veterinární správy, tyto provozovničky v obrovském mnoství pohřbil novým veterinárním zákonem, který slepil tím, e objel celou Evropu za nae peníze a vybral tam ty nejvítí nesmysly. Bohuel jste moná byli svídkem, jak začali padat tito výrobci, protoe míli mít bezdotykové baterie u umyvadel, to není ani na chirurgických sálech, míli předílávat své provozovny tak nesmyslní, e to radi vzdali. Take krátký dodavatelský řetízec jsme si pohřbili sami svou horlivostí, resp. horlivostí pana doktora Maleny.  
Zlepení ivotaschopnosti firem. Toto je velmi důleitá víc, protoe to dává za úkol Státnímu zemídílskému a intervenčnímu fondu, aby 10 % prostředků na přímé platby lo cílení na ty mení. Toto vnímám jako velký posun v tom, kdy se vyrovnává, řekníme, taková ta slabost meních v porovnání s giganty. Take toto velmi kvituji. Je potřeba si uvídomit, e 77 % příjmů zemídílců je z dotací, nikoli z prodeje svých produktů, ale z dotací, co je, řekl bych, velmi důleité vídít.  
V doporučení č. 5, sníení emisí skleníkových plynů, to u jsem vůbec nepochopil, tady bych poprosil pana ministra, jestli by mi jako zemídílci odpovídíl, tím, e omezíme orbu, ovem v doporučení č. 8 je zabránit zhutníní půdy, tak mní to troku nejde dohromady. Tak toto bych poprosil, aby v radí, kam určití bude buï on vyslán, nebo níkdo z jeho námístků, tak toto mi nejde na rozum, proč neorat. Jak správní na VEU řekl pan kolega Nytra, obzvlátí ve státí, kde jsme míli Přemysla Oráče.  
Doporučení č. 10, Zelená dohoda, pesticidy. Tady si vzpomínám, jak premiér Babi při schvalování Zelené dohody prohlásil takovou, řekl bych, legendární vítu: Ochrana ivotního prostředí je moje naprostá priorita. Ovem nesmí to mít ekonomické dopady. Absolutní protimluv. Tady chci znovu říci, e pesticidy, které jsou nejnebezpečníjí, se pouívají práví z ekonomických důvodů na řepce. Na likvidaci blýskáčka řepkového. To je jeden z nejvítích sajrajtů, který se vůbec pouívá v zemídílství. Take tady je potřeba si uvídomit, co je skutečnou prioritou. Jestli výdílek nebo ivotní prostředí.  
V doporučení č. 10 je také biologická rozmanitost, přírodní stanovití. Naprostý souhlas. Já jsem i rád, e u mnozí zemídílci si to uvídomují a skuteční rozdílují své lány. Dokonce tam budují ta určitá biologická stanovití. Je kladen obzvlátí důraz na hmyz, potamo ptáky, protoe ptáci bez hmyzu nemohou být. Jak u tady kolikrát zaznílo, jsme vítinou ti zralejího víku, vichni si pamatujeme, kdy jsme jezdili podstatní pomaleji ne dnes auty, jak jsme míli olepená přední skla, předek aut od hmyzu. To je dnes prakticky nevídaný jev. Proč? Podívejme se, jak se dnes sklízí píce. Kdo jste vidíl níkoho s kosou, hrábími? Ne. Dnes se jetí před vymetáním trav často, nebo tísní po ním, seká. Píce se sklízí úplní jiným systémem, tzn. e hmyz vůbec nemá anci se vyvinout. Víme, jak je to s motýly, polními koníky apod. Take tady je skuteční potřeba se trochu i zamyslet nad tím, jestli efektivita práce, která je v zemídílství mnohonásobní vítí, tak jestli to je to nejdůleitíjí.  
Doporučení č. 12, pod to se podepíi, prosadit sociální-ekonomický rozvoj venkovských oblastí. Jednoznační. Za to tady budeme bojovat. Ale pozor. Co dílá vláda? Ruí nám poty. Nikdo neřeí úbytek lékařů, tak straní důleitá víc. Matriky a stavební úřady. To je sociální-ekonomický rozvoj venkovských oblastí? To v ádném případí. Stejní tak nikde jsem se nedočetl, ani v materiálech vlády nevidím, jakým způsobem se budou podporovat místní akční skupiny, tak důleitý prvek práví pro zajitíní sociální-ekonomického rozvoje nebo udritelnosti venkovských oblastí.  
Poslední, ke kterému se chci vyjádřit, to je doporučení č. 13, výkonnost venkova, kde je prioritou vysokorychlostní internet. Tady jen konstatuji, e na tuto oblast bylo v programovacím období 2014 a 2020 z EU připraveno obrovské mnoství peníz. Co jsme dokázali? Ministerstvo pro místní rozvoj vydalo vouchery, které si mohli vyzvednout níkteří, aby si posílili svůj internet. To byl vekerý výsledek vybudování vysokorychlostní sítí minimální v centrech, ale ani na venkov se to vůbec nedostalo. Take to je spíe kritický pohled na to, jak se my dnes stavíme ke společné zemídílské politice a jak bychom míli vnímat doporučení.  
Díkuji vám a omlouvám se za čas, který jsem překročil.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Dámy a pánové, 10 minut, které jsme avizovali, vyčerpal pan kolega típánek. Já se velice omlouvám, ale zvlátní reim, který máme zaveden v Senátu, abychom mohli fungovat v současných opatřeních, mí nutí, abych přeruil projednávání tohoto bodu do 14:10 hodin.  
(Jednání přerueno v 13.10 hodin.)  
(Jednání opít zahájeno v 14.10 hodin.)  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Váené kolegyní, váení kolegové, pane ministře, budeme pokračovat v přerueném bodu jednání. Dalím, kdo byl přihláen do rozpravy, byl pan senátor Tomá Czernin. Máte slovo, pane senátore.  
Senátor Tomá Czernin:  
Díkuji za slovo. Váený pane předsedající, váený pane ministře, váené kolegyní, kolegové. U tady bylo řečeno, e ten dokument má mnohé rozpory. Musím znovu zopakovat orbu, protoe to mí opravdu dostalo. Pořád se bavíme o nutnosti hloubkového zpracování půdy kvůli vodnímu reimu a najednou nám tady Evropská komise radí, abychom orbu omezili. Potom také vidím rozpor ve zvyování mnoství organické hmoty v půdách, kde na druhé straní jsme nabádáni k tomu, abychom sniovali stavy hovízího dobytka, to mi také nejde dohromady, a v neposlední řadí i přispít ke zmírňování zmíny klimatu a přizpůsobování se zmíny klimatu v lesích uplatňováním udritelného obhospodařování lesů, tak to nám zákon nakazuje u od Marie Terezie, a znovu zalesnit oblasti smrkových lesů pokácených kvůli kůrovcové kalamití, to nám také zákon přikazuje. Na to opravdu nepotřebujeme ádné doporučení. Zaujalo mí u to, co stojí v dokumentu. Jedná se o doporučení Komise, nezávazný právní akt, prostřednictvím doporučení mohou orgány EU dát najevo svůj názor a navrhnout určité kroky, ani by tím ukládaly adresátům povinnost tyto kroky provést. Opravdu musím říct, ten dokument nepovauji za to, e by stál za víc ne vzít na vídomí. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Díkuji vám, pane senátore. Dalím přihláeným, dokonce s přednostním právem, je Jaroslav Vítrovský a já se ho zeptám, jestli to myslí vání, protoe níkdy se hlásí navíc? Čili ano, máte slovo, pane senátore.  
Senátor Jaroslav Vítrovský:  
Díkuji, pane místopředsedo. Dovolím si navázat před přestávkou na Petra típánka, který tady hovořil o bodech 12 a 13. Musím říci, e jsem v kontaktu třeba s krajskou sítí místních akčních skupin, chtíl bych, pane ministře, poprosit vydat apel na to, abyste prostí pamatovali na ministerstvu, protoe vechno souvisí se vím, a tento materiál není pouze o hluboké či mílké orbí, ale je celkoví o venkoví, o rozvoji venkova, chtíl bych poprosit o to, abyste pamatovali na místní akční skupiny, aby skuteční v tom budoucím programovém období tyto subjekty míly odpovídající mnoství prostředků pro svůj rozvoj, protoe v tom území jsou velmi důleitými hráči, za to díkuji.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Díkuji vám, pane senátore. Zatím posledním přihláeným do rozpravy je pan senátor Mikulá Bek. Máte slovo, pane senátore.  
Senátor Mikulá Bek:  
Váený pane předsedající, váený pane ministře, dámy a pánové. Mám spíe procedurální takovou poznámku, e úplní nerozumím tomu, proč dokument, který vyvolává vcelku ivou debatu, by míl jen být brán na vídomí. To mi připadá mnohem lepí se k nímu vyjádřit ne k nímu mlčet. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Díkuji vám, pane senátore. Ptám se, zdali jetí níkdo chcete vystoupit v rozpraví? Nikoho nevidím, rozpravu končím.  
Tái se navrhovatele, zdali se chce vyjádřit k probíhlé rozpraví? Nechce se vyjádřit. Pan ministr? Díkuji. Proto prosím pana zpravodaje, aby se vyjádřil k práví probíhlé rozpraví. Pane senátore, máte slovo.  
Senátor Petr Orel:  
Díkuji za slovo, pane místopředsedo. Pane ministře, dámy a pánové. Pokud to shrnu, v diskusi se vyjádřili čtyři senátoři, kolega típánek podpořil usnesení výboru pro evropské záleitosti, kolega Czernin naopak podpořil usnesení podvýboru pro zemídílství, aby se to vzalo jenom na vídomí. Osobní jsem nezaznamenal ádné níjaké konkrétní výhrady k usnesení výboru pro evropské záleitosti. Byla zmínína jakási opatrnost. Jsem toho názoru, e naopak je potřeba se k tomu vyjádřit, je to určitá kontinuita, protoe Senát se k této zásadní záleitosti, jako je společná zemídílská politika, je to nejstarí politikum v EU, vyjadřuje průbíní, jak jsem říkal, začali jsme níkdy v říjnu 2018. Dáváme tam v níkterých vícech předkladateli za pravdu, to se týká předevím tích záleitostí, aby Komise nela nad právní záleitosti. Na druhou stranu upozorňujeme na víci, o kterých víme, kde má zemídílství problémy, podle mého je dobré, kdy se k tomu Senát vyjádří. Kolega ilar dal protinávrh, usnesení vzít na vídomí. Samozřejmí to akceptuji, i kdy s tím za sebe nesouhlasím, ale v kadém případí máme níco společného. Na začátku své pracovní kariéry jsem také dílal rok a půl na zemídílské správí, byla to dobrá zkuenost a byl jsem rád, e jsem odtamtud odeel na jinou pozici.  
Já osobní navrhuji jako první hlasovat usnesení garančního výboru, výboru pro evropské záleitosti, paklie neprojde, protinávrh z dílny výboru pro hospodářství, zemídílství a dopravu.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Díkuji vám, pane senátore. Můeme přistoupit k hlasování. Spustím znílku.  
Upozorňuji, e budeme hlasovat o návrhu tak, jak jej přednesl senátor Petr Orel, to znamená nejdříve výboru pro záleitosti EU. Spoutím hlasování. Kdo jste pro tento návrh, zvedníte ruku a zmáčkníte tlačítko ANO. Kdo jste proti tomuto návrhu, zmáčkníte tlačítko NE a zvedníte ruku.  
Při  
hlasování č. 54  
, při kvóru 35 pro bylo 51, proti byl jeden. Tento návrh byl schválen. Díkuji panu předkladateli, panu ministrovi a díkuji i zpravodaji. Tímto se s nimi loučím.  
Dostaneme se k dalímu bodu... Já tady mám jenom tisk. Poprosím pana Knotka... Omlouvám se za technické zdrení, budeme teï projednávat  
Balíček k Evropské zdravotní unii  
Tisk EU č.  
N 002/13  
Tisk EU č.  
N 003/13  
Tisk EU č.  
N 004/13  
Tisk EU č.  
K 005/13  
Jsou to senátní tisky č. N 002/13, N 003/13, N 004/13 a K 005/13. Vítám tady mezi námi pana ministra Blatného a dovolím si mu dát slovo. Pane ministře, máte slovo a vítejte v českém Senátu.  
Ministr zdravotnictví ČR Jan Blatný:  
Díkuji moc, pane předsedající. Váené dámy, váení pánové, paní senátorky, páni senátoři. Dovolte mi představit vám balíček legislativních a nelegislativních návrhů, které uveřejnila Komise dne 11. listopadu 2020 s cílem posílit unijní rámec pro zdravotní bezpečnost a posílení připravenosti EU na krize a reakci na ní.  
Jedná se svého druhu o první iniciativu k vytvoření tzv. Evropské zdravotní unie. Pomyslný balíček tvoří sdílení Komise s názvem Vytvoření Evropské zdravotní unie, posílení odolnosti EU vůči přeshraničním zdravotním hrozbám, a tři návrhy nařízení, jimi se míní nařízení k Evropskému středisku pro prevenci a kontrolu nemocí, tzv. ECDC, Evropské agentury pro léčivé přípravky, známá EMA, a přeshraničním zdravotním hrozbám. Díky silné zdravotní unii by EU míla prostředky pro prevenci zdravotních krizí, přípravu na jejich příchod, i na jejich řeení, na evropské i globální úrovni. V tomto ohledu zmiňované návrhy nařízení rovní posilují mandát agentur, konkrétní práví ECDC, EMA, jejich fungování se bíhem současné krize, a to bych chtíl zdůraznit, ukázalo a ukazuje jako velmi přínosné.  
Co se týká návrhu nařízení posilujícího mandát Evropského střediska pro prevenci a kontrolu onemocníní, čili ECDC, Komise v ním navrhuje posílit epidemiologický dohled prostřednictvím integrovaných systémů, zajistit plánování připravenosti a reakce, podávání zpráv a jejich audit, poskytování nezávazných doporučení a monosti řízení rizik,  
posílení schopnosti mobilizovat a nasadit pracovní skupinu EU pro zdraví, tzv. EU Health Task Force, s cílem pomoci místním reakcím v členských státech či spolupráci na budování sítí referenčních laboratoří EU a sítí pro látky lidského původu. Mimo jiné i v této oblasti ČR postupuje, podniká kroky na národní úrovni.  
V kontextu posílení mandátu Evropské lékové agentury, tzv. EMA, navrhuje Komise zamířit se na sledování a zmírňování rizika nedostatku kritických léčivých přípravků a zdravotnických prostředků, poskytování vídeckého poradenství o léčivých přípravcích, které mohou mít potenciál léčiv, předcházení chorobám způsobujícím tyto krize nebo jejich diagnózu, zajistit studie ke sledování účinnosti a bezpečnosti očkovacích látek a posílit koordinaci klinických hodnocení v rámci EU.  
Jedním z pomírní často vyzdvihovaných bodů je práví snaha, aby se EU stala sobístačnou v této oblasti. V současné dobí, jak jsme koneckonců i svídky, tomu tak není.  
Návrh nařízení k přeshraničním zdravotním hrozbám navrhuje posílit připravenost vypracováním pandemického plánu EU a doporučení pro připravenost na zdravotní krize spolu s komplexními a transparentními rámci pro podávání zpráv včetní tzv. zátíových testů. Navrhuje rovní posílit dohled s vyuitím digitálních nástrojů, zlepit podávání zpráv a jiných reportingů, zmínit mechanismus vyhlaování stavu ohroení veřejného zdraví i na unijní úrovni, rovní upravuje mechanismus společných nákupů.  
Komise rovní počítá se vznikem nové agentury v oblasti připravenosti a odpovídi EU na biologické hrozby, tzv. HERA, Health Emergency Preparedness and Response Authority. Ta by míla vzniknout na základí legislativního návrhu, jeho uveřejníní Komise avizovala na konec roku 2021.  
Česká republika obecní sdílení a aktivity posilující připravenost a odolnost EU v oblasti přeshraničních zdravotních hrozeb a tedy i vznik tzv. Evropské zdravotní unie vítá.  
Za stíejní pak povauje předevím potřebu podpořit mandát a personální kapacity Evropského střediska pro prevenci a kontrolu nemocí, ECDC.  
Na druhou stranu si je ČR vídoma, e níkteré návrhy, které Komise představila, znační zasahují do národních kompetencí členských států a centralizují pozici Komise, ani by zásadní zlepily krizovou připravenost a schopnost efektivní reagovat na zdravotní rizika. Jedná se konkrétní o vytvoření např. společného pandemického plánu, pravidelného systému auditu plánů připravenosti, které se netýkají pouze zdravotní oblasti, ale rovní např. jaderné bezpečnosti, chemické bezpečnosti, mechanismu vyhláení nouzového stavu navrhovaného Komisí či exkluzivita společných nákupů.  
Víříme vak, e členské státy spolu s Komisí naleznou, a cesta k tomu byla započata, shodu nad problematickými články, e se podaří vybudovat fungující Evropskou zdravotní unii, čím jednoznační EU posílí svoji připravenost a odolnost a bude schopna efektivníji čelit případným budoucím hrozbám nebo krizím. Díkuji vám za pozornost.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Díkuji vám, pane ministře, prosím vás, abyste se posadil ke stolku zpravodajů. Výborem, který projednal tyto tisky, je výbor pro záleitosti EU a přijal usnesení, které máte jako senátní tisky č. N 002/13/02, N 003/13/02, N 004/13/02 a K 005/13/02. Zpravodajem výboru je pan senátor Raduan Nwelati, jeho prosím, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou. Pane senátore, máte slovo.  
Senátor Raduan Nwelati:  
Váený pane předsedající, váený pane ministře, váené kolegyní, kolegové. K tomu, co tady říkal pan ministr, dodávat nic nebudu, protoe ten materiál uvedl. K tomuto materiálu jsme přijali usnesení, které máte v písemné podobí, proto pro úsporu času ho také číst nebudu. Určití bude k tomu níjaká diskuse, a pokud budou níjaké návrhy v průbíhu diskuse, potom to doplním. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Díkuji vám, pane senátore, prosím vás, abyste se posadil ke stolku zpravodajů. I výbor pro zdravotnictví se uvedenými materiály zabýval a já se tái, zda si přeje vystoupit zpravodaj, pan senátor Jan aloudík? Ano. Máte slovo, pane senátore.  
Senátor Jan aloudík:  
Váený pane předsedající, váený pane ministře, kolegyní a kolegové. I s vídomím toho, e pana ministra dnes je nemono zdrovat, nebo chystají nae osudy na dalí týdny, tak si přece jenom dovolím k takto opulentnímu materiálu říci pár slov, nebo výbor pro zdravotnictví se jím velmi odpovídní zabýval 17. 2. a přijal k nímu takové stanovisko, které zřejmí máte k dispozici a které má spíe charakter slohové práce v osmi bodech, kde je, bere na vídomí, podporuje, zdůrazňuje, je proto přesvídčen, domnívá se, upozorňuje, lituje a doporučuje. Je potom otázka, jestli to chcete celé přečíst anebo to shrneme, e schvalujete toto stanovisko.  
Vcelku v nerozborné hodnotí názorové s ministerstvem zdravotnictví si myslíme prakticky toté, co tady konstatoval pan ministr, e to celkové úsilí a ta snaha je správná, úasná, dobrým smírem, e nese mnohá rizika byrokratizace z dublování, moná i naruování reálné subsidiarity, nebo zdravotnictví napříč, teï je to mnoné číslo, zdravotní stav, zdravotnictví napříč Evropou, jsou různí strukturována, různí vybavena, i nae zdravotnictví napříč kraji mohou vykazovat jisté rozdíly, ale to jetí neznamená, e bychom nemíli mít Evropskou zdravotní unii do budoucna.  
Nepochybní to bylo postrčeno dobou covidí a na druhé straní je tam potřeba vidít i ten vývoj paní předsedkyní von Leyenové, e ta to formulovala u začátkem podzimu jako jistou globální vizi, potom v listopadu to nabylo té podoby a objevila se tam ta tři nařízení, přičem zatiována jsou sdílením. Sdílení je jakési inspirativní vyjádření. Nařízení u by se mílo docela i respektovat. To se týká tích tří oblastí, o kterých hovořil pan ministr.  
Probírali jsme, co vechno to můe přinést dobrého, co vechno to můe přinést deklarativního a co vechno třeba se dá potom v budoucnu v jiných dobách uít. I otázka té agentury HERA je zatím spí jenom otázka deklarace nepropracovaná.  
Na druhé straní agentura pro léčivé přípravky EMA existuje. Určití, kdy nám to posílali níkdy koncem toho roku, netuili, co vechno jetí bude s EMA a kolem EMA spojeno. Třeba zrovna v březnu 2021, nebo vidíte, e ta harmonie se občas promíňuje v určitou disharmonii. Nicméní, myslím si, e výbor jednoznační podporuje vekeré úsilí pana ministra, ono se to jetí dneska objeví na jednání, aby se hrálo podle níjakých pravidel, co je nutno i ve fotbale, takové velijaké moné nápady, jak bychom pravidla překračovali, bychom asi z výboru nepodporovali. Tím doufám, e hovořím za vech svých sedm kolegů.  
Ten obsah je skuteční spíe opulentní, ale platí to, co řekl pan ministr, e se to má týkat zejména, bych řekl, propracovávání tích mechanismů v EMA, té lékové agentuře, potom jakési dalí dobudovávání střediska pro prevenci a kontrolu nemocí a potom systém včasného varování. Samozřejmí vechno to chce data a hláení a kontroly. Tam se jenom bráníme tomu, aby to nebylo dublování určitých datových systémů, které u i tak Evropské unii nebo na úrovni WHO existují.  
Docela podstatné poznámky tam byly i z ÚZIS, co je Ústav zdravotnických informací a statistiky, ná, který by míl ty víci vyuít, ale nikoliv abychom dublovali nae zprávy apod. Ten materiál se nepochybní bude vyvíjet, Evropská zdravotní unie, je správní, e se o ní hovoří, pracuje se na ní, protoe kde chybí vize, lid strádá. Jsou tam konkrétnosti doby, ale na druhé straní si nemyslím, e jde o materiál, který by byl jakkoliv finální dopracováván a zásadním způsobem mínil nai práci, ne to, e bychom se míli udrovat v rámci dohodnutých pravidel harmoničtí v rámci Unie a brát si příklady z tích zemí, které se spíe harmonizují ne z tích na jihovýchod.  
Já se teï jenom tái, pane předsedající, jestli se očekává, e bych znovu přečetl to dvoustránkové stanovisko, nebo jestli ho máte vichni k dispozici, potom bych jenom přečetl tu jedinou vítu, e výbor pro zdravotnictví doporučuje se s tímto stanoviskem ztotonit a schválit ho. Je harmonické s tím, co navrhuje pan ministr.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Pane kolego, my máme k dispozici jenom usnesení výboru pro záleitosti Evropské unie, já tady v podkladech nic jiného nemám. Take od vás ze zdravotního výboru nemám v podstatí nic.  
Senátor Jan aloudík:  
Take by bylo ode mí straní nefér, kdybych řekl, e máte schvalovat stanovisko, které neznáte. Já ho přečtu. Učiním tak srozumitelní a rychle.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Já mám jetí dotaz, zdali vy ho budete předkládat, abychom o ním hlasovali? Protoe zatím to vypadá, e bychom míli hlasovat pouze o tom usnesení výboru pro záleitosti Evropské unie? (Senátoři upozorňují Jana Horníka na předloení materiálu.) Teï jsem si toho viml, byl jsem na to upozornín. Je to toto stanovisko?  
Senátor Jan aloudík:  
Ano.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
To máme, take si uetříme čas. Já díkuji panu předsedovi Senátu, e nám uetřil půl hodiny času.  
Senátor Jan aloudík:  
Ne, ne, to by bylo tak na 5 minut, ale bedlivé pozornosti vech zúčastníných. Nemusím?  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Take tím končíte, pane kolego? Nebo jetí budete mluvit?  
Senátor Jan aloudík:  
Tím tedy konstatuji, e návrh usnesení byl, abychom přijali toto stanovisko. Mní uloil, abych vás s tím seznámil. A panu předsedovi výboru uloil, aby to přednesl Senátu. Díkuji vám. Na shledanou.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Já vám díkuji, pane kolego. Otevírám k tomuto bodu jednání rozpravu. Nikoho nevidím, e by se hlásil do rozpravy, proto rozpravu uzavírám. Tím pádem se tái překladatele, chce-li se vyjádřit k rozpraví, ale v podstatí ádná nebyla, tak asi ne. Díkuji, pane ministře. Co se týká zpravodaje, prosím pana zpravodaje, aby nás provedl hlasováním.  
Senátor Raduan Nwelati:  
Díkuji za slovo. Já se omlouvám, moná, e ten zmatek troičku vznikl mnou, protoe já jsem tady nezmínil, e ten podklad pro usnesení výboru pro EU je prakticky i usnesení zdravotního výboru. Prakticky je totoný.  
Jinak, co se týká, teï v tuto chvíli, při tom projednání, nevystoupil ádný senátor v diskusi. Je tady jeden návrh, a to podpořit usnesení výboru pro evropské záleitosti. O to vás prosím. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Já vám díkuji, pane senátore. Tím pádem můeme přistoupit k hlasování. Spustím fanfáru.  
Pro příchozí uvádím, e budeme hlasovat o návrhu tak, jak jej přednesl senátor Raduan Nwelati. V sále je přítomno 69 senátorek a senátorů, kvórum máme 35, spoutím hlasování. Kdo jste pro tento návrh, zvedníte ruku a zmáčkníte tlačítko ANO. Kdo jste proti tomuto návrhu, zmáčkníte tlačítko NE a zvedníte ruku.  
Při  
hlasování č. 56  
, při kvóru 37 bylo pro schválit 67 senátorek a senátorů. Tento návrh byl schválen. Díkuji navrhovateli a obíma dvíma zpravodajům.  
Tímto pádem se dostaneme k následujícímu bodu, kterým je  
Sdílení Komise EP, Radí, EHSV a Výboru regionů Farmaceutická strategie pro Evropu  
Tisk EU č.  
K 008/13  
Materiály jste obdreli jako senátní tisky č. K 008/13 a K 008/13/01. Prosím pana ministra zdravotnictví Jana Blatného, aby nás seznámil s tímito podklady.  
Ministr zdravotnictví ČR Jan Blatný:  
Váený pane předsedo, váené dámy, váení pánové, dovolím si vám představit sdílení Komise Evropskému parlamentu, Radí, EHSV a Výboru regionů s názvem Strategie Evropské unie pro léčivé přípravky, ke kterému byla vypracována ze strany ministerstva zdravotnictví rámcová pozice, je byla schválena dne 4. ledna 2021 na úrovni resortu. Předmítný dokument byl rovní projednán na zasedání Výboru pro evropské záleitosti Senátu PČR a Výboru pro zdravotnictví Senátu Parlamentu ČR. Předkládaná strategie EU, která byla zveřejnína dne 25. 11. 2020, přináí víceletou vizi Komise pro oblast farmaceutické politiky.  
Strategie obsahuje řadu navrhovaných kroků legislativní i nelegislativní povahy, které plánuje Komise realizovat včetní termínů jejich plníní. Prostřednictvím strategie představila pak Komise nový přístup k oblasti zdraví, jeho cílem je zajistit silný, konkurenceschopný a zelený farmaceutický průmysl v rámci EU, který by míl poskytnout pacientům přístup k bezpečným, účinným a kvalitním léčivým prostředkům.  
V současné dobí se ukázala závislost Evropské unie na dodávkách účinných látek léčivých přípravků z takzvaných třetí zemí a následná nedostupnost léčivých přípravků a z toho vyplývající nutnost zajistit strategickou autonomii EU. Klíčovým cílem strategie se tedy stalo zajitíní dodávek cenoví dostupných a kvalitních léčivých přípravků pro evropské pacienty. Strategie se zamířuje na řadu otázek z farmaceutické oblasti, u kterých přináí plán na řeení dílčích problémů.  
Pozornost je vínována prioritizaci neuspokojených léčebných potřeb a zajitíní dostupnosti léčivých přípravků. Dále se strategie soustředí na podporu inovativního a konkurenceschopného farmaceutického průmyslu. Nedílnou součástí strategie je i zvyování odolnosti dodavatelského řetízce léčivých přípravků a připravenosti na případné krize.  
V neposlední řadí je zámírem Komise vínovat se posílení postavení Evropské unie v této oblasti na globální úrovni. Česká republika podporuje snahu Komise zamířit se na problematické oblasti farmaceutické politiky.  
Současná situace toti ukázala, e je nutné diskutovat o monostech Evropské unie, jak zmírnit globální výpadky v dodávkách léčivých přípravků způsobených nejen dopady koronaviru, a to s cílem zamezit případnému naruení dodavatelského řetízce léčivých přípravků jak v rámci EU, tak vní, a přispít k posílení sobístačnosti EU. V této souvislosti by léčebné přípravky míly být povaovány za prioritní, vpravdí strategickou oblast.  
Důleitým krokem by dle názoru ČR mílo být rovní posílení výrobních kapacit léčivých přípravků a účinných látek v rámci EU. Je známou pravdou, e řada léčivých přípravků, které jsou v současné dobí potřeba, je vyrábíno mimo EU. Tato situace na daný problém jenom zvýení upozornila.  
Z konkrétních plánů Komise se ČR přiklání k projednávání revize právního rámce EU v oblasti léčivých přípravků pro vzácná onemocníní a pediatrické pouití. Za opodstatníné povauje ČR i zvýení transparentnosti dodavatelského řetízce léčivých přípravků. ČR dále podporuje zámír Komise zavést monitoring a reporting aktuálních informací o zásobách a pohybech léčivých přípravků, co by přispílo k předcházení a řeení problémů spojených s případnými výpadky léčivých přípravků.  
Harmonizace aktivit na úrovni EU s cílem zamezit duplicití dat je také podporována. V tomto smyslu vechny ty tisky, o kterých jsme předtím hovořili a o kterých hovořím nyní, do sebe dobře zapadají.  
Vítina aktivit uvedených ve strategii je plánovaná na roky 2021 a 2022. ČR upozorňuje, e při plníní cílů strategie by míly být zohledníny také kapacity evropské regulační sítí. ČR bude proto prosazovat, aby zavádíná opatření byla rozvrena do delího časového období. V tomto kontextu by nemílo být zapomínáno ani na farmaceutický průmysl, protoe jetí přísníjí regulace by mohla vést ke sníenému zájmu registrovat léčivé přípravky v rámci EU.  
Závírem je klíčové zmínit, e strategie je podstatným, nicméní nelegislativním dokumentem. Podrobníjí pozice ČR bude proto rozpracována a v návaznosti na zveřejníní přísluných návrhů ze strany Komise. Obecní bych pak rád jetí podotkl, e v oblasti farmacie od vývoje a po klinické zkouky má ČR velmi dobrou historii. Bylo by tedy koda tohoto potenciálu nevyuít. Díkuji vám za pozornost.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Díkuji, pane předkladateli. Prosím vás, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů. Výborem, který projednal tyto tisky, je výbor pro záleitosti Evropské unie a přijal usnesení, které máte jako senátní tisk č. K 008/13/2. Zpravodajem výboru je pan senátor Raduan Nwelati, jeho prosím, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou. Máte slovo, pane senátore.  
Senátor Raduan Nwelati:  
Váený pane předsedající, váený pane ministře, váené kolegyní, váení kolegové, je to obdoba toho předchozího materiálu. Tady se taky nebudu vyjadřovat k tomu, co říkal pan ministr, myslím, e ten materiál uvedl v dostatečné podobí. Co se týká, my jsme si také vyádali, jako výbor EU, stanovisko zdravotnického výboru. Následní jsme se s návrhem usnesení ztotonili a odsouhlasili ho hlasováním s tím, e ten materiál také máte v písemné podobí, proto ho číst nebudu. Určití se budu tíit na níjakou diskusi. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Díkuji vám, pane senátore. Prosím vás, abyste se posadil ke stolku zpravodajů. Výbor pro zdravotnictví se uvedenými materiály té zabýval. Já se tái, zda si přeje vystoupit zpravodaj, pan senátor Roman Kraus? Nepřeje si vystoupit. Já vám díkuji, pane kolego. Otevírám rozpravu k tomuto bodu jednání. Do rozpravy se nikdo nehlásí, a proto rozpravu uzavírám. Není se k čemu v podstatí vyjadřovat, to znamená ani pan ministr, ani ná pan zpravodaj, take vám díkuji. Můeme rovnou přistoupit k hlasování. Jenom upozorňuji, e tady, na rozdíl od toho předchozího bodu, u v podstatí to, co výbor zdravotní si odsouhlasil, je v součinnosti s vámi, s evropským výborem. Spoutím znílku.  
Budeme hlasovat o návrhu tak, jak jej přednesl senátor Raduan Nwelati. V sále je přítomno 73 senátorek a senátorů, aktuální kvórum máme 37. Spoutím hlasování. Kdo jste pro tento návrh, zvedníte ruku a zmáčkníte tlačítko ANO. Kdo jste proti, zvedníte ruku a zmáčkníte tlačítko NE.  
Konstatuji, e při  
hlasování č. 57  
při kvóru 38 pro bylo 70, proti nebyl nikdo, to znamená, tento návrh byl schválen a byl přijat. Díkuji předkladateli a díkuji zpravodaji.  
Můeme postoupit k dalímu bodu dneního odpoledního jednání, kterým je  
Sdílení Komise Evropskému parlamentu, Evropské radí a Radí Jednotní proti COVID19  
Tisk EU č.  
K 020/13  
Materiály jste obdreli jako senátní tisky č. K 020/13 a K 020/13/01. Prosím pana ministra zdravotnictví Jana Blatného, aby nás seznámil s tímito materiály. Máte slovo, pane ministře.  
Ministr zdravotnictví ČR Jan Blatný:  
Váený pane předsedající, milé dámy, váení pánové, dovolím si vám představit sdílení Komise Evropskému Parlamentu, Evropské radí a Radí, Jednotní proti covid-19, ke kterému byla vypracována ze strany ministerstva zdravotnictví rámcová pozice, je byla schválena dne 23. 2. 2021 na úrovni resortu.  
Předkládané sdílení bylo zveřejníno 22. ledna 2021 se zámírem vytyčit rozhodnutí, která mají být přijata za účelem dosaení koordinovaného přístupu na úrovni EU v současné fázi pandemie covid-19. Sdílení bylo rovní zveřejníno v návaznosti na lednového zasedání Evropské rady.  
Sdílení se zamířuje na čtyři základní body, kterými jsou:  
1. Urychlení očkování a dodávek očkovacích látek.  
2. Zintenzivníní testování a sekvenování genomu za účelem zvládání infekcí a nových variant viru.  
3. Zajitíní fungování jednotného trhu.  
4. Dostání vedoucímu postavení na mezinárodní úrovni a projevení solidarity partnerům.  
Komise k jednotlivým výe zmíníným bodům uvádí opatření, na jejich základí by mílo dojít k naplníní daných priorit. Opatřeními jsou například stanovení cílů členských států EU naočkovat do konce března 2021 nejméní 80 % zdravotníků a zamístnanců sociálních slueb a do léta 2021 nejméní 70 % osob starích 80 let. Dále spolupráce Komise, členských států a Evropské lékové agentury se společnostmi na maximalizaci kapacity pro výrobu očkovacích látek. Spolupráce Komise s výrobci očkovacích látek na zveřejňování a aktualizaci harmonogramů dodávek či také vypracování rozsáhlé celounijní studie o bezpečnosti a účinnosti očkovacích látek proti covid-19 ze strany Komise.  
Dalími opatřeními jsou urychlené zvýení sekvenování genomu na 5 a 10 % pozitivních výsledků testů a následní sdílení sekvencí genomů na úrovni EU členskými státy či urychlená shoda členských států o společném rámci rychlých antigenních testů.  
V neposlední řadí zavedení společného přístupu EU k definování incidence, zachování přimířených a nediskriminačních opatření a testování pro cestující či zřízení mechanismu EU pro sdílení očkovacích látek, jeho cílem bude poskytování tíchto látek a monost jejich strukturování.  
ČR v obecné roviní souhlasí s potřebou vytyčit si jasné a přehledné cíle. Níkteré návrhy a cíle nicméní povauje za velmi ambiciózní a v daném horizontu hůře proveditelné.  
ČR také podporuje očkovací strategii na úrovni EU. Poslední verzi vakcinační strategie zveřejnila ČR dne 22. 12. 2020. Ta bude v reakci na dynamický vývoj a noví zjitíné poznatky aktualizována a revidována. Spolu s vakcinační strategií byl rovní vypracován metodický pokyn pro očkovací kampaň, jeho cílem je zorganizovat a provést očkování obyvatelstva ČR k dosaení poadovaného konečného stavu proočkovanosti minimální 60 %. Vzhledem k postupným dodávkám očkovacích látek bude očkování probíhat ve třech fázích, přičem metodický pokyn stanovuje časovou prioritizaci proočkování jednotlivých skupin obyvatelstva.  
Platná vakcinační strategie ČR ji počítá se zavedením jednotného technického řeení průkazu, dokládajícího očkování proti covid-19. Uvedený dokument odpovídá minimálnímu souboru údajů odsouhlasených na úrovni EU tak, aby do budoucna mohl být plní interoperabilní a vyuit i na úrovni EU. Česká republika podpořila přijetí revidovaného návrhu doporučení Rady ke společnému rámci pro pouívání a validaci rychlých testů na antigen a pro vzájemné uznávání výsledků jednotlivých testů na covid-19. Následní ČR uvítala dohodu na seznamu společní uznávaných rychlých antigenních testů.  
Ve svítle íření nových mutací viru SARS-CoV-2 navýila potom ČR rovní míru sekvenování z původních zhruba 50 sekvenací týdní na 1000 sekvenací týdní. Díkuji vám za pozornost.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Já vám díkuji, pane předkladateli. Prosím vás, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů. Výborem, který projednal tyto tisky, je výbor pro záleitosti EU a přijal usnesení, které máte jako senátní tisk č. K 020/13/02. Zpravodajem výboru je pan senátor Raduan Nwelati, jeho prosím, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou. Máte slovo, pane senátore.  
Senátor Raduan Nwelati:  
Váený pane předsedající, váený pane ministře, váené kolegyní, váení kolegové, opít si výbor pro evropské záleitosti vyádal stanovisko výboru pro zdravotnictví. Na jednání, po projednání ve výboru pro EU jsme přijali totoné usnesení s usnesením zdravotního výboru, který opít máte v písemné podobí, proto ho číst nebudu. Ale protoe mám avizovaný návrh zmíny v tom usnesení, který překládá pan senátor Roman Kraus, s jeho dovolením ho načtu, aby tady nemusel vystupovat. Jedná se o výmínu nebo zmínu bodu č. V. V tom usnesení tady máte... Pardon, ano, omlouvám se. Tímto vystoupení mé zatím končí. A v rozpraví načtu ten návrh.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Díkuji vám, pane senátore. Prosím vás, abyste se posadil ke stolku zpravodajů. Jak u jste avizoval, touto materií se zabýval i výbor pro zdravotnictví. Já se tái, zdali by chtíl vystoupit zpravodaj, pan senátor Ondřej imetka, k tomuto bodu? Ano, přeje si. Máte slovo, pane senátore.  
Senátor Ondřej imetka:  
Dobrý den. Váený pane předsedající, váený pane ministře, kolegyní a kolegové, jenom velmi struční naváu na pana ministra, který velmi podrobní představil celý ten materiál. My jsme ho probírali na výboru pro zdravotnictví dne 10. 3., diskutovali jsme ho a přijali jsme k nímu stanovisko, které jsme následní postoupili výboru pro záleitosti EU.  
Z toho materiálu, já bych moná jenom vypíchl níkolik zajímavých vící. Jak říkal pan ministr, má čtyři části, tou první částí je urychlení očkování a dodávky očkovacích látek. V dobí vzniku toho materiálu Evropská komise konstatovala, e v té dobí proočkovala nebo vyočkovala 5 milionů dávek. Jenom pro vai informaci, jak to očkování se rychle praktikuje, v dobí projednávání na výboru u to bylo 42 milionů dávek, co bylo před týdnem. Dneska je to 53 milionů dávek v celé Evropské unii. Jinými slovy, tyto materiály v dobí této covidové krize velmi rychle stárnou. Je to materiál, který se projednával v Evropské komisi v lednu, my se k tomu vyjadřujeme v březnu. Ta čísla jsou úplní jiná.  
Druhým bodem bylo zintenzivníní testování a sekvenování za účelem zvládání infekcí a nových variant viru, kde je zajímavý bod, e Komise se chystá finanční podpořit členské státy při zvyování kapacity uvolníní finančních prostředků na nákup zařízení pro sekvenování genomu a podporu sítí referenčních laboratoří WHO.  
Třetím bodem bylo zajitíní fungování jednotného trhu a volného pohybu osob bíhem zavádíní intenzivníjích opatření, kdy Evropská komise, to je zajímavé zejména s ohledem na včerejí zprávy, kdy jsem se dočetl, e na Slovensku zakázali snad letní dovolené v zahraničí, tak tady Evropská komise v lednu konstatuje, e základem silné evropské reakce na pandemii covid je jednota a zachování funkce jednotného trhu, není důvod pro uzavírání hranic nebo ploné zákazy cestování a přeruení letů, pozemní a vodní dopravy. Místo toho je nutné posílit opatření, jako je testování, izolace, trasování a karanténa jednotlivců. Stanovisko máte před sebou, take já ho číst nebudu. Vypíchnu pouze ten bod V, ve kterém výbor pro zdravotnictví vyzývá vládu:  
1. Aby zajiovala pouze takové vakcíny, které jsou na základí kladného vídeckého doporučení Evropské agentury pro léčivé přípravy (tzn. EMA) registrovány pro pouití v EU. Je to aktuální téma, já díkuji tímto panu ministrovi za jeho postoj vůči vakcínám v ČR.  
2. Zdravotní výbor vyzývá vládu, aby s ohledem na rozsah epidemie v ČR představila adekvátní komunikační kampaň, která se srozumitelní vymezí vůči dezinformacím a bude je systematicky vyvracet. Toto já osobní povauji za velmi důleitý bod.  
To je z mé strany vechno, díkuji vám za pozornost.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Já vám také díkuji, pane zpravodaji. Otevírám rozpravu k tomuto bodu. Do rozpravy se hlásí jako první Milo Vystrčil. Máte slovo, pane senátore.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Váený pane předsedající, váený pane ministře, já jsem dneska chvátal proto, abych vás potom mohl vystřídat. Já mám na pana ministra, zejména v souvislosti s tím, jak tedy to potom probíhá v celé Evropské unii, kde předpokládám, e níjak spolupracuje, takové tři dotazy, které pořád dostávám, by nejsem lékař, tak by moná bylo dobré, kdyby od vás tedy, pane ministře, ty odpovídi, pokud mono co nejsrozumitelníji a nejjasníji, zazníly.  
První otázka, kterou dostávám, je, já jsem absolvoval covid, nyní jsem se uzdravil. Co to pro mí z hlediska očkování, mé imunity a mých povinnosti znamená? To je první otázka, kterou dostávám pořád dokola. Já na ni neumím odpovídít, jestli tedy se mám nechat očkovat normální, nebo a za níjakou dobu, nebo jestli si mám nechat zjistit protilátky, nebo jak to se mnou bude? Take to jedna víc, na kterou bych prosil, a jestli to tedy obecní, abych to dal do kontextu toho, co projednáváme, řeíme níjak v rámci EU, protoe nemocní jsme tam asi vichni obdobní.  
Druhá víc, kterou zase dostávám, je, jak je to s prodlevou mezi 1. a 2. dávkou toho očkování? Jestli tedy to je tak, do kdy musím po 1. dávce dostat 2. dávku, jestli je to různé podle vakcín, jestli je dobré čekat, nebo není dobré čekat. To souvisí s dvíma vícmi. Jednak lidé, kdy se potom posune ta druhá dávka, neví, jestli jetí bude účinná, nebo nebude. Druhá, ti, co sledují více média a více o tom vídí, vídí, e Velká Británie očkuje úplní jiným systémem a jiným způsobem ne my z hlediska podávání první a druhé dávky. To je tak, e nejdříve naočkovala málem 19 milionů lidí první dávkou, aby pak dávala druhou dávku. To znamená, jak je to s 1. a 2. dávkou? Budeme v tomto smíru níco mínit, nebo nebudeme? Upozorňuji, e jsem se na to ptal u vás, ne takto veřejní, níkolikrát. A poté, co jsem se dozvídíl sám od sebe, e je potřeba, abychom byli třeba v případí Pfizeru naočkováni do 28 dní, tak pokud jsem dobře to pozoroval, tak u je to 42. Take tedy abychom se zase níjak dostali, co se bude dít, nebo máme pořád počítat s tím, e ty informace se budou mínit a obnovovat? A tak dále.  
Třetí otázka, kterou jsme řeili i tady, je, kdo je a kdo není kdy infekční nebo můe být infekční? To znamená, dobře, kdy jsem naočkován, tak u je málo pravdípodobné, e dostanu tu nemoc, ale znamená to, e mohu níkoho nakazit, nebo nemohu? Podobní, kdy jsem byl nemocný, znamená to, e kdy se potom s níkým potkám, mohu níkoho nakazit, nebo nemohu? A tak dále.  
To je třetí víc, která podle mí zase není jasná. By toho hodní slyíme o covidu, tak bych velmi rád, jestli to třeba i v rámci EU níjak řeíme nebo neřeíme. Odpovíï, e to nevíme, je také odpovíï, a já jí docela rozumím. Ale míla by zaznít, my to nevíme. Ale teï ijeme v situaci, kdy se mi zdá, e část nejistoty je nezbytná, a nezbavíme se jí, ale část nejistoty, ve které níkdy ijeme, mi připadá zbytečná. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Já vám díkuji, pane senátore. Tyto dotazy asi na nás jdou na vechny z naí veřejnosti. Dalím přihláeným do rozpravy je pan senátor Roman Kraus. Máte slovo, pane senátore.  
Senátor Roman Kraus:  
Dobré odpoledne, váený pane předsedající, pane ministře, dámy a pánové, vzhledem k tomu, co se za zdmi naí instituce díje a vzhledem k projednávání materiálu Jednotní proti covid-19 jsme dnes s výborem pro zdravotnictví přijali 29. usnesení, přijaté per rollam. Jeho text máte vichni na lavicích. Já jej nebudu číst.  
Na základí tohoto usnesení jsme připravili pozmíňovací návrh k doporučení, k vyjádření Senátu Parlamentu ČR, ke sdílení Komise Evropskému parlamentu, Evropské radí a Radí, Jednotní proti covid-19. Já bych teï načetl pozmíňovací návrh.  
Navrhuje se vloit nový bod I.6: Podporuje ministra zdravotnictví, docenta doktora Jana Blatného, který nepovolí pouití vakcíny Sputnik V, ani by prola tímto standardním schvalovacím procesem.  
Stávající bod I.6 přečíslovat na bod I.7.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Já vám díkuji. Poprosil bych tady pro prezidiálku, kdybyste mi mohli dát tento návrh také k dispozici. Díkuji. Dalím přihláeným je pan senátor Jiří Draho. Máte slovo, pane senátore.  
Senátor Jiří Draho:  
Váený pane předsedající, váený pane ministře, kolegyní, kolegové, já mám jedno podpůrné konstatování a jeden dotaz na pana ministra.  
Jednak bych zde rád podpořil zcela usnesení zdravotního výboru, ve kterém se vláda vyzývá, aby zajiovala pouze takové vakcíny, které jsou agenturou EMA registrované pro pouití v EU. Z mého pohledu by očkování mílo být postaveno na vídeckém přístupu a racionálních argumentech a nepodléhat politickým tlakům a propagandí níkterých zemí. Tento přístup z mého pohledu razí pan prezident Zeman a jeho okolí, a to jen přispívá k celkovému chaosu kolem vakcinace. Oceňuji dosavadní nekompromisní postoj pana ministra v této víci.  
Můj dotaz je následující. Já jsem se před chvílí dozvídíl z dneních médií, e pan prezident po poradí s Romanem Prymulou oslovil rektora Univerzity Karlovy, aby ustavil níjakou vídeckou skupinu, která by prozkoumala vakcínu Sputnik a případní doporučila, jestli ji pouívat. Bylo to v seriózním médiu, take předpokládám, e je to pravda. Já se chci zeptat pana ministra, jak vnímá toto zasahování do schvalovacího procesu a jestli bude mít případné stanovisko níjaké takové ad hoc ustavené pracovní skupiny níjakou váhu. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Já vám díkuji, pane senátore. Jetí ne dám slovo paní senátorce Dernerové jako dalí přihláené, tak jsem byl upozornín, e ten pozmíňovací návrh, který nám tady byl předloen, nebyl načten správní, protoe před bod I.6 by míl přijít nejdříve bod 5, pokud to tady mám správní. Tedy bod 5 bude 6, bod 6 bude 7 a bod 6, který tam teï máme, bude 8. Já na to upozorňuji, aby to bylo zaznamenané, je to tak, pane senátore?  
Prosím vás, teï jsem se dozvídíl, e materiál, který máte asi před sebou, bod 5, vyzývá vládu, neplatí, ten se stahuje. Zůstává tam pouze bod 6, podporuje ministra zdravotnictví atd. Tzn. tento bod bude 6. A bod 6, který máte v evropském tisku, bude bodem 7. To jen pro upřesníní a pro steno, abychom vídíli, jak budeme hlasovat.  
Teï má slovo paní senátorka Alena Dernerová. Máte slovo.  
Senátorka Alena Dernerová:  
Díkuji, pane předsedající, pane ministře, kolegyní, kolegové, já zprávu, co říkal můj kolega, ctíný profesor pan Draho, slyím poprvé od ního a přijde mi to zase klasický chaotický postup, jako jsme vidíli před níkolika dny, před mísícem apod. Vnáí do celého systému jenom problém, protoe si myslím, e ten, kdo má rozhodovat, je pan ministr. Nemá do toho prostí mluvit pan prezident. Dalí a dalí skupiny, které vznikají jako poradní sbory jako houby po deti, teï vznikla zase níjaká skupina MeSES, já jí říkám tedy mesiái, ale nevím, pro koho budou tími mesiái. To je neustále níkdo, kdo tady níco vytváří, modeluje, nemá politickou zodpovídnost. Tu politickou zodpovídnost potom přenáí na ministra, který třeba o tom ani nemá tuení, co se díje. To je za mí hrozné, a proto si myslím, e jsme i v té situaci, v jaké jsme, e se vládí nevíří. Nevíří se ani postupu, který se v rámci boje proti covidu díje. To je chaos, totální chaos.  
Co jsem se chtíla zeptat pana ministra, chtíla jsem se zeptat na jednu víc, máme tady testy, které se platí, jsou tzv. zadarmo pro lidi, říkáme tomu zadarmo, ale nikdo to nevnímá, e jsou to peníze nás vech, jsou to peníze ze zdravotního pojitíní, zadarmo není vůbec nic. Tyto testy jsou placeny z fondů pojioven. Testů je hodní moc, take peníze na fondech pojioven mají také níjakou sumu a ta bude níkdy vyčerpaná. Jestli tedy pan ministr ví, za jakou dobu se dosáhne toho, e budou fondy úplní vysáté? Protoe z nich se platí jednak vakcinace, jednak testování, pak jsou to samozřejmí lůka na JIP a ARO, která jsou bonusovaná. Pak jsou to jetí léky, které pan premiér shání, níkam letí, nakoupí lék a ten se musí také níjakým způsobem zaplatit. Take jestli má vůbec ministerstvo přehled o tom, kolik peníz se utratí. Kdy nebudou na účtech pojioven z různých fondů, které na pojiovnách jsou, a u fond prevence a dalí, tak co budeme dílat dál. Protoe pak u třeba nebudou peníze na léčení níčeho jiného, ne je jenom covid, protoe vichni tady ijeme covidem. To je jedna víc.  
A pak je otázka, navazuji na sekvenování, protoe sekvenace genu je hodní drahá záleitost. Já jsem dostala informace, e v řadí naich ústavů sekvenátory jsou a jsou koupené jetí z peníz EU z předchozího období. Ale jsou níkde pod igelitem a nikdo na nich nepracuje nebo nejsou lidé, kteří by na nich pracovali. Mám informaci, e níkteří nai vídci vzorky nechávají vyetřovat v Nímecku, kde mají mnostevní slevu. Tak jestli vůbec tady máme sekvenovat? Byla jsem upozornína na to, e řada lidí říká, e se tu objevují různé kmeny tohoto koronaviru. Ale ten kmen je jeden a jsou tady jen mutace. Ty mutace se práví mají vyetřit sekvenováním. Ale já si myslím, e je to doopravdy hodní drahé, e by to byl zase dalí zásah do naeho systému zdravotnictví. To jsem se chtíla zeptat.  
Jetí k evropskému zelenému pasu. V podstatí jde o to, e tady bude níkolik skupin lidí. Jednak ti, kteří budou očkováni, pak jsou to ti, kteří prodílali, jak se ptal Milo Vystrčil, ná předseda, a pak jsou to lidé, kteří nemohou být očkováni, protoe mají níjaké důvody, proč nemohou být očkováni. Kdy jsem četla primární stanovisko České alergologické a imunologické společnosti, paní profesorky Bartůňkové, která jednoznační říkala, e ti, kteří mají protilátky, by nemíli být očkováni v momentí, kdy jsou u nich protilátky jetí detekovány, protoe imunitní odpovíï organismu můe být různá.  
Vím, e v Izraeli jsou i ti lidé, kteří prodílají a mají protilátky, e nemuseli být očkováni v první vlní, tím pádem se uetřila vakcína pro ty, kteří potřebují být vakcinováni. Mají monost, tu samou jako ti, kteří jsou očkováni. Ale já bych se vdycky chtíla vyvarovat toho, abychom tady rozdílovali lidi na očkované a ty, co to prodílali, a neočkované. Myslím, e tento přístup by míl být rovný úplní ke vem. Nevidím to jako dobrou víc. Díkuji.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já vám také díkuji, paní senátorko. Dalím přihláeným je pan senátor Pavel Fischer. Prosím, pane předsedo zahraničního výboru.  
Senátor Pavel Fischer:  
Váený pane předsedo, pane ministře, dámy a pánové, chtíl jsem ocenit monost tady mluvit o tíchto tak zásadních vícech, které se týkají zdraví a spolupráce v EU, která není jenom na papíře, ale vidíme také, e efektivní můe fungovat.  
Chtíl jsem navázat na předřečníky a zeptat se na sekvenování, protoe dle informací, které dostáváme, ten, kdo sekvenuje, ví, co se díje v jeho teritoriu. Tzn. vláda, která má dostatek informací ze sekvenovaných laboratoří o covidu ve své zemi, mnohem lépe potom můe aplikovat teritoriální omezená opatření v případí, e by tam byla níjaká nebezpečná mutace. Take by mí zajímalo, jak je moné, e mezi tími velmocemi v sekvenování najdeme Irsko, Nímecko, Lucembursko, Belgii, Dánsko nebo Finsko. Co chybí pro to, abychom mezi nimi byli my? Pan ministr uvádíl čísla, která se zvedají. Ale jak daleko máme k tím 5 nebo 10 %, které jsou cílem nebo naí společnou ambicí? Kdy budeme takto masivní sekvenovat, abychom vídíli, co se díje, a vláda míla i nástroje k tomu, aby třeba níkterá opatření omezila jenom na mení teritorium, kde se třeba vyskytuje níjaká nebezpečná mutace nebo kmen koronaviru? To je moje otázka na sekvenování.  
Chtíl jsem podíkovat za to, e pan ministr tak pečliví proel dokument, kde se mluví o významu rychlosti očkování, kde se mluví také o významu solidarity vůči partnerům. Tady bychom míli podíkovat, i vaim prostřednictvím, pane ministře, při vaich jednáních s vaimi kolegy, víme, e je míváte zhruba kadé dva týdny, podíkovat za projevenou solidaritu. Máte k tomu nai plnou podporu, dokonce výbor pro zahraničí, obranu a bezpečnost k tomu přijal zvlátní usnesení 10. března pod číslem 39. V tomto usnesení vás také povzbuzujeme a podporujeme v tom, abychom se opírali o Evropskou lékovou agenturu v případí uznávání a certifikace vakcín. Čili máte nai plnou podporu, jen tak dál. Nechceme, aby o vakcínách rozhodovaly byznysové firmy bez veřejných institucí nebo níjaké zájmové skupiny bez toho, e by to prolo seriózní, pravidelnou, regulérní certifikací tak, jak je to v rámci EMA bíné.  
Proto chci zdůraznit, e i ten bod význam komunikace o bezpečnosti očkovacích látek, který jste také zmiňoval, je úkol, který je společný. Neváhejte nám, pane ministře, dávat informace, respektive i výzvy, abychom vám v tom pomohli, protoe jak vidíte, i na nás se obracejí občané. Zdá se nám, e v téhle chvíli, kdy je potřeba strategickou komunikaci tak významní posilovat, je potřeba, abyste míl také v členech parlamentu rezonanční desku, která vám pomůe třeba varovné signály nebo naopak signály povzbuzující důvíru občanů v kvalitu a bezpečí očkování, abychom vám je pomáhali ířit.  
Málokdo by čekal, kdy si přečteme například Bezpečnostní strategii ČR z roku 2015, na třech místech se tam mluví o pandemii. Přečtíme si to znovu. Málokdo by čekal, s jakou naléhavostí přeshraniční element, který dnes proíváme, se můe vlomit do naich společností v kombinaci s dalími, jako jsou dezinformace, jako je masivní znejiování a nedůvíra obyvatel za obrovské mobilizace peníz z veřejných rozpočtů. Proto ministr zdravotnictví v tomto smyslu má obrovskou roli. Ne vdy s vámi můeme souhlasit, ale chceme jen, abyste vídíl, e v případí, e půjde o to, k tímto vícem se vyjadřovat, které se týkají bezpečnosti občanů ČR, e jsme připraveni naslouchat, resp. se ptát.  
Moje otázka je k sekvenování a vracím se k tomu. Co udílat pro to, abychom byli mezi velmocemi z hlediska sekvenování koronaviru a vídíli, co se díje na naem území a třeba mohli níkterá opatření koneční začít omezovat?  
Nakonec v dokumentu, který jste nám představoval, pane ministře, se mluví o níkolika klíčových vícech. Spolupráce, solidarita, koordinace, ostraitost. Mám za to, e to je esence spolupráce institucí také v rámci EU, ke které chceme přispít. Díkuji a tíím se na vai odpovíï.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já také díkuji. Pan ministr se hlásí. Prosím, pane ministře, máte slovo.  
Ministr zdravotnictví ČR Jan Blatný:  
Díkuji. Váený pane předsedající, dámy a pánové, protoe tady u bylo vzneseno níkolik dotazů a níkolik podstatných vící, tak si dovolím zareagovat. Jednak bych rád ctínému Senátu podíkoval za podporu. Velice si toho váím.  
Moná začnu touto oblastí. Já jsem také slyel poprvé níjakou tuto informaci o tom, e by níkdo tlačil na rektora jedné z vysokých kol, aby níjakým způsobem obcházel standardní postup. Vířím, e se to nestane. Ale vybízí to k jedné otázce nebo snad i k odpovídi, kterou bych tady rád jasní řekl. Já jsem si vídom toho, e řada lidí, stále vířím, e v dobré víře, dílá vechno pro to, aby dostala do zemí nové léky, případní nové vakcíny apod. Já jsem nicméní přiel do úřadu jako lékař, jako lékař z ního také hodlám odejít, a nastane čas. Chci, aby po celou dobu, pokud to bude záleet na mní, abychom se řídili jednak správnou léčebnou praxí a jednak tím, co je zásadní v jakékoli vídecké činnosti. I kdyby to mílo být v dobré víře, tak se nenechali nikdy odchýlit od toho, co je správné, co je dáno adekvátními normami, předpisy a zejména evidencí, kterou v medicíní máme k daným léčebným postupům.  
Bývám v poslední dobí níkdy kritizován za to, e bráním tomu, aby se do zemí dostávaly nové léky, nebo e bráním tomu, aby se dostávaly do zemí takové či jiné vakcíny. Chtíl bych velmi jasní říci, e tomu nebráním, naopak, snaím se, aby se vechno dílo přesní podle toho, jak se to má dít. Abychom nepodléhali planým nadíjím, iluzím nebo nesprávní vyvolaným očekáváním, která by se mohla nakonec projevit třeba tím, e by ohrozila bezpečí naich občanů. Proto jsem opakovaní řekl, e dokud budu ministrem zdravotnictví, potom budu na tomto postupu trvat. Umím si třeba i představit, e by mí kvůli tomu chtíl níkdo odvolat. Vířím, e se to nestane, ale přesto budu trvat na tom, aby se postupovalo vdy tak, jak to odpovídá medicíní zaloené na důkazech. Budu za kadou cenu trvat na tom, aby ten, kdo rozhoduje o zdravotní politice v této zemi, bylo ministerstvo zdravotnictví. Jsem, řeknu to úplní na rovinu, nepřítelem rychlých řeení. To, co je rychlé, není nutní dobře. Chci, aby to, co díláme, bylo díláno správní.  
Z tohoto titulu odpovím, pane senátore, i na vá dotaz. V případí, e by níkdo chtíl obcházet oficiální instituce, jako je SÚKL, případní ministerstvo zdravotnictví, potom tomu budu aktivní bránit.  
Byly zde vzneseny také níjaké konkrétní dotazy, které se týkaly očkování a situace v ČR. Koneckonců je to jeden z exportů ECDC, tzv. Vaccine Tracker, který je kadému k dispozici, kde je vidít, e ČR je s očkováním opravdu dobře v průmíru EU. Naopak v poslední dobí tak často neoprávníní kritizované informace o tom, e níkde leí níjaké vakcíny, tento mezinárodní nástroj vyvrací, ukazujíce, e v ČR vyočkováno dlouhodobí nebo za poslední dobu, kterou to sleduje, kolem 85 % dodaných vakcín v průbíhu časového intervalu, co je třeba více, ne má SRN. Take si myslím, e v ČR očkování probíhá uspokojiví.  
Hovořili jste zde o informační kampani. Ta je připravena. Bude spoutína na přelomu března a dubna. Je to i jakýsi zámír, protoe práví v dosavadní dobí, bíhem ní bylo vakcín ne tolik, kolik bychom si představovali, níjaká intenzivní stimulace dalího zájmu o očkování apod. by opravdu mohla naopak vést k tomu, e by lidé byli jetí více frustrováni tím, e na vakcínu musí čekat. Ale teï se ta situace míní a je čas na tuto kampaň.  
Byl zde vznesen dotaz o tom, jak se zachovat, kdy človík prodílal koronavirus, jestli má nebo nemá být očkován. Podle doporučení, která mj. vydala, je potřeba říci, e se doporučení míní, protoe se míní nae znalost o této nemoci, která tady je teprve rok, je logické, e se i ta doporučení míní, tak podle doporučení vakcinologické společnosti v současné dobí po 90 dní je človík brán jako níkdo, kdo nemusí být dále níjak kontrolován, testován apod. Vakcinace se doporučuje za 3 a 6 mísíců po prodílání onemocníní, protoe u vítiny lidí to onemocníní vyvolá protilátky. Nevyvolá je ale u vech. To je jedna víc, která je velmi nepříjemná. Proto lidé, kteří to infekční onemocníní prodílali, čistí teoreticky, pokud nebyli vakcinováni, mohou s určitým časovým odstupem, který byl arbitrání stanoven na 90 dní, teoreticky onemocníní znovu ířit, protoe se mohou reinfikovat.  
Níco jiného je to u vakcíny, a to je dalí dotaz pana senátora, ve chvíli, kdy máte ukončeno očkování, jste zhruba dva týdny po druhé dávce, jedná-li se o dvoudávkovou vakcínu, potom v podstatí prakticky není moné, abyste klinicky signifikantní onemocníl s níjakou pravdípodobností, která je velmi malá, protoe po první dávce se objevila reinfekce v ČR asi u 1,3 %, po druhé dávce u 0,53 %, vdy se jednalo o velmi mírné onemocníní a nikdo z tíchto lidí nepřiel kvůli tomu do nemocnice. Pochopitelní ani nezemřel. Je to stejné nebo lepí ne u řady standardních vakcín. Take se dá pro bíného človíka to pochopit tak, e ten, kdo má ukončenou vakcinaci, neonemocní a nikoho dalího nenakazí.  
O té vídecké skupiní jsme se u bavili. Včera bylo lehce, také vířím, e v dobré víře, dezinterpretováno mé sdílení o fondech českých zdravotních pojioven. Já bych chtíl jenom říct to, co jsem řekl na zdravotním výboru Poslanecké snímovny. Dá se to shrnout tak, e můeme konstatovat, e náklady na zdravotní sluby překročí v letoním roce objem definovaný pojistnými plány pojioven o více ne 20 mld. Kč. Dojde tedy k rychlejímu vyčerpání rezerv základních fondů jednotlivých zdravotních pojioven a v roce 2022 bude potřeba aktivovat zdroje ostatních fondů tak, aby byla zajitína vyrovnaná bilance jejich hospodaření. Chtíl bych jasní říci, e to neznamená, e by byly vyčerpány finance tak, e by zdravotní pojiovny nebyly schopny plnit své závazky, ale dojde k vyčerpání rezerv. To je to, co jsem řekl ve zdravotním výboru, o kterých jsme se domnívali, e budou pojiovnám k dispozici po daleko delí dobu.  
Bylo zde vzneseno níkolik dotazů na sekvenaci. Já zde zcela otevření řeknu, e do doby, ne jsem nastoupil na ministerstvo, nebyl v ČR k dispozici tzv. Surveillance System, tzn. systém jakéhosi včasného varování, který by nám umonil vídít o tom, e se třeba íří nová varianta, případní její mutace. Zpítní, kdy se na to mám teï podívat, kdy jsme v lednu následní zjistili zpítným dovyetřováním, protoe od doby, co jsem nastoupil, byly postupní provádíny určité zmíny v laboratorní skupiní i určité zmíny v systému její práce, včetní tlačení na sekvenaci, o které jste se tady bavili, tak jsme zpítní zjistili, e první dohledatelná přítomnost britské mutace v ČR byla 7. 12. 2020, tzn. před Vánocemi. Kdybychom toto vídíli, pravdípodobní by se dalo předpokládat, e nae chování a doporučení před Vánocemi by byla jiná, ne tomu bylo.  
Z tohoto důvodu byla bíhem tohoto týdne dokončena formální strategie Surveillance System pro ČR, který vypracovali zástupci laboratorní skupiny ministerstva zdravotnictví, která počítá s tím, e bude 15 takových Sentinel Labs po ČR, které budou shromaïovat reprezentativní vzorky podezřelé z nových mutací, protoe podezření můeme určit u na bázi standardního PCR vyetření. Tyto vzorky reprezentativní sesbírané z celého území ČR budou následní zasílány do laboratoří, které sekvenují. Bude zasíláno kadou laboratoří zhruba 70 vzorků týdní, co je oních 1000 za týden. Je to asi 20násobné navýení proti tomu, co bylo minulé léto a jetí na podzim. Do této sekvenace jsou u částeční a nadále budou zapojeny jak laboratoře níkterých nemocnic, protoe velké fakultní nemocnice jsou schopny sekvenovat, tak akademická centra, tak soukromé subjekty. Počet sekvenací, tak, jak je plánován, je v ČR proveditelný. Není zase a tak nákladný. Jedná se o tisícikoruny za vyetření. Tzn. nejedná se o nic, co bychom si nemohli dovolit. Dostaneme se na čísla, která jsou doporučena v té strategii, nebo při počtu 10 000 noví diagnostikovaných osob denní, při průmírné pravdípodobnosti záchytu 20 a 40 %, se bavíme o 2000 a 4000 pozitivních vzorků denní, za týden tedy 14 a 28 000 vzorků, které jsou pozitivní. Ve chvíli, kdy chceme sekvenovat kolem 1000 vzorků týdní, potom se bavíme o 3,5 a 7 % sekvenovaných vzorků. To je přesní v doporučení, které hovoří dostat se v níjakém časovém horizontu na 5 a 10 %.  
Já jsem i na jednáních EPSCO, ostatních ministrů zdravotnictví EU, v mandátu, který byl připraven, vdy se jedná jen o velmi krátké vystoupení, take je jasné, e nelze jít do detailů, ale opakovaní apeloval na to, co je koneckonců i meritem zdravotní unie, e musíme mít standardizovaný systém sbíru a interpretace dat a e bych si velmi povaoval toho, kdyby byl celoevropský Surveillance System, který by umonil sledovat zmíny přes hranice, které by tím pádem míly být otevřeny.  
Pokud se týká covid pasu, to, co pravdípodobní bude obsahem covid pasu nebo Green Pass, je nastaveno s nejvítí mírou určitosti i v naem digitálním certifikátu. Byli jsme jednou z prvních zemí, která s ním přila. Mám zde jen drobný nesoulad s tím, co říkala paní senátorka. Já si myslím, e je třeba od sebe odliit osoby, které jsou vakcinované a nejsou vakcinované, protoe to je princip té vakcinace.  
Nicméní vdy je potřeba mít alternativu pro ty, kteří se z níjakého důvodu třeba nemohou očkovat, protoe pochopitelní jednak k tomu můe být řada indikací medicínských, jednak je potřeba vídít, e očkování je dobrovolné. Take vdy bude níjaká alternativa, ale na druhou stranu je potřeba říct, e človík, který je očkován, je zkrátka chránín více, a tím pádem je i méní rizikovým pro své okolí ne človík, který očkován není.  
Poslední víc, ke které bych se rád vrátil, je prodleva mezi první a druhou dávkou, to tady bylo také zmíníno. Chci upozornit, e zmíny, které níkdy vypadají jako veletoč na hrazdí, jsou dány také tím, a je to jedna z vící, kterou jsme také doposud neznali, e výrobce míní svůj souhrn údajů o léčivém přípravku, tzv. SPC, protoe se učí ít s tím svým produktem. Bylo to tak například u vakcíny Pfizer/BioNTech, která původní míla 21 dní striktní, pak dala striktní 28 dní. V současné dobí je doporučení 21 dní. Podle klinických studií opravdu je tam pomírní iroký rozptyl a do hodnot kolem 42 dnů. Doporučení, která se nyní objevují a vychází z britské zkuenosti, posunout tu druhou vakcínu, vycházejí opít z dobré vůle a z dobré víry v to, e tím, e posuneme druhou dávku, v dané dobí budeme moci naočkovat vítí část zranitelné populace.  
V ČR nicméní s ohledem na dodávky, takto jsem byl informován centrálním řídícím týmem a kolegy, kteří se tím zabývají, jsou dodávky takové, e i kdybychom nyní zastavením dávky a prodlouením na maximum toho moného mohli oočkovat asi o 180 000 lidí víc v průbíhu přítích tří dnů, v průbíhu konce přítího mísíce bychom naopak stovkám tisíců lidí museli odepřít první dávku, protoe by chybíla, protoe bychom museli přeočkovávat tou dávkou druhou. Je pravda, e by to byl jakýsi časový posun, který níkteří povaují za tak významný, e má cenu o ním uvaovat. Zdá se ale, e tato logistická operace by s sebou přinesla více rizik ne potenciálních přínosů, proto jsme se k tomu zatím nerozhodli. Zatím takto nepostupujeme a je pravda, e vakcinologická společnost ve svém doporučení tuto monost nicméní uvádí. Je to ale opravdu víc, kde na jedné straní je zase jenom přístup odborný, se kterým bych se také ztotonil, na druhé straní je přístup logistický, který musí uvaovat o celém komplexu toho očkovacího schématu v ČR, tak, jak řekla paní senátorka, zohlednit i ty lidi, kteří budou očkováni v blízké budoucnosti.  
Zatím si myslím, e jsem se dotkl vech vaich bodů. Jetí jednou vám díkuji za podporu i za ty dotazy.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Díkuji vám, pane ministře. Dalí přihláený je pan senátor Jiří Čunek. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Jiří Čunek:  
Pane předsedo, pane ministře, kolegyní, kolegové. Mám jediný dotaz na pana ministra, a to, zda existuje skupina při Úřadu vlády nebo na ministerstvu zdravotnictví, která sleduje a vyhodnocuje diskusi na jednotlivých serverech, nemyslím v jednotlivých emailech, ale na jednotlivých serverech, kdy potom zpracovává níjakou reakci na ty hoaxy, které tam jsou.  
Domníval jsem se dříve, samozřejmí, e níkteré víci jsou a tak neuvířitelné, e není moné jim přikládat u normálních lidí nedůleitost, ale ukazuje se, e bez ohledu na sociální postavení, vzdílání atd. jsou ve společnosti dost velké skupiny lidí, kteří víří níkterým videím, která jsou mnohdy, já bych vám je mohl poskytnout, jsou velmi přesvídčivá o tom, kde moná odborníci, moná tzv. odborníci se vyjadřují, vypadá to opravdu velmi profesionální, k tomu, co vechno nám způsobí ta vakcína či jiná, obecní mluví o vakcinaci jako o čipování obyvatel atd.  
Mní přijde, e to necháváme bez povimnutí. Mnoho z nás tady se vás přímo můe zeptat nebo to můeme udílat jiným způsobem, ale faktem je, e veřejný prostor, kde lidé neví, čemu mají vířit, tak kdyby zareagoval níjaký odborný orgán, ne níjaký konkrétní človík, ale níjakým způsobem zareagovalo ministerstvo zdravotnictví či vae námístkyní, hygienička nebo hlavní hygienik apod., tak by to určití pomohlo, protoe ten zásah není jedno procento nebo dví procenta obyvatel, nakonec vy sám dobře znáte tu statistiku, kolik lidí se v té první fázi z tíchto důvodů nechtílo naočkovat atd. Teï je to u lepí, ale přes to vechno si myslím, e je to víc, se kterou dříve jsme nemuseli počítat, ale tato epidemie či pandemie nám způsobuje, myslím českému státu, tak ohromné problémy, tak ohromné ztráty, e se s tím budeme vyrovnávat dlouho, a pokud nedokáeme přesvídčit lidi o tom, co u tady bylo řečeno, tzn. nae občany o tom, e vláda koná správné kroky a má důvíru, ale na druhou stranu zase je potřeba, aby i tímto hoaxům jste přikládali důvíru a níco s tím dílali, by dříve moná se tento způsob komunikace nemusel dílat, ale dnes je skuteční v tomto smyslu doba jiná a bylo by to k naemu i ekonomickému, nejenom zdravotnímu, prospíchu. Díkuji.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Také díkuji za jedinou otázku. Dalí na řadí je pan senátor Jaroslav Doubrava. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Jaroslav Doubrava:  
Díkuji, pane předsedo. Pane ministře, kolegyní, kolegové. Stejní tak jako pan předseda, i já dostávám, pane ministře, celou řadu dotazů na záleitosti kolem očkování, ale v posledních dnech se ty dotazy soustřeïují na jedno. To, e v posledních dnech pozastavilo očkování přípravkem kvůli obavám z moného závaného neádoucího účinku v podobí krevních sraenin níkolik evropských států. Dánsko tak učinilo u minulý týden, postupní se k nímu přidaly zemí, jako je Norsko, Island, Bulharsko, Rumunsko, Nizozemsko, přeruit očkování vakcínou AstraZeneky doporučili také irtí zdravotníci, Rumunsko, Estonsko, Litva, Lotysko, Lucembursko, včera nebo předevčírem dokonce i Nímecko, i kdy tam bych to pochopil, protoe vím, e tam připravují výrobu toho Sputniku V.  
Moje otázka je, pane ministře, z čeho tedy pramení u nás ta jistota, e vakcíny jsou v naprostém pořádku, e jimi vakcinujeme dál, e jsme i my nepřeruili, dokud se ty záleitosti kolem toho nevyjasní. To je jedna víc.  
Druhá otázka, pane ministře, proč se neustále upřednostňují zahraniční dodavatelé ochranných prostředků? Upřednostňují se proti naim firmám, které vyrábíjí, myslím, mnohdy podstatní kvalitníjí a laciníjí prostředky.  
To jsou dva mé dotazy. Díkuji.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Díkuji. Dalí přihláený je pan senátor Lumír Kantor. Pan ministr se hlásí, prosím, pane ministře, můete odpovídat, reagovat.  
Ministr zdravotnictví ČR Jan Blatný:  
Omlouvám se, e zde, váený pane předsedající, dámy a pánové, okupuji tento pultík tak často, ale tady zazníla velmi...  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Ne, to je v pořádku, omlouvám se, e jsem si vás neviml.  
Ministr zdravotnictví ČR Jan Blatný:  
Díkuji. Velmi podstatný dotaz, zejména na tu oblast AstraZeneca. To je přesní to, o čem jsem mluvil před chvílí. To není ádná jistota, nemáte v medicíní ádnou jistotu. Je to jenom snaha o dodrování odborného postupu. Ve chvíli, kdy po podání mnoha milionů dávek máte níkolik desítek podezření na vedlejí účinek, ve frekvenci, která je naprosto srovnatelná se stejnými událostmi u lidí, kteří se vakcíny ani nedotkli, potom není odborný důvod k tomu, zabránit pouívání tohoto léku, navíc, kdy tento lék prokazatelní zachraňuje lidské ivoty před úmrtím, které je prokazatelní spojené s koronavirovou infekcí.  
Z tohoto pohledu je potřeba říct, e zemí, které přikročily k dočasnému zastavení očkování touto vakcínou, tak učinily z politického rozhodnutí. Ovířil jsem si, e ádná z lékových agentur, aspoň ke včerejímu dni byla tato informace platná, nezastavila toto očkování. Bylo to rozhodnutí, které bylo provedené politicky, níkdy na základí doporučení určitých odborných skupin, to je moné, ale ádná z lékových agentur typu SÚKL toto nezastavila. Z tohoto pohledu si myslím, e není důvod brát naim lidem vakcínu, která jim můe zachránit ivot, na základí toho, e je vysloveno podezření u níkolika desítek lidí, u kterých zatím nebyla prokázána jasná souvislost, na základí toho, e u níkolika desítek lidí bylo vysloveno podezření na níco, co se můe stát bez ohledu na vakcínu, tak tu vakcínu zastavovat.  
Potom jenom velmi krátce. Souhlasím s panem senátorem Čunkem, e asi v předchozí dobí jsme si neuvídomovali, jakým hloupostem se dá vířit. Myslím si, e tady je moná jetí více na místí slovo infodemie ne pandemie. Snaíme se to níjakým způsobem řeit částeční outsourcingem, protoe vlastní zdroje jsou na to omezené částeční spoluprací s oficiálními agenturami v jiných resortech, ale je to boj, který je nerovný, musíme v tom přidat, ano, máte pravdu.  
Potom jenom krátce, nemyslím si, e bychom aspoň z pozice ministerstva zdravotnictví preferovali zahraniční dodavatele před českými. Díkuji.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Také díkuji a nyní pan senátor Lumír Kantor. Prosím, pane senátore.  
Senátor Lumír Kantor:  
Váení kolegové, kolegyní, pane ministře. První dví poznámky a potom jenom jedna otázka.  
Musím říct, e se mi líbí, e lékaři mají heslo primum non nocere, čili v první řadí nekodit, s tím souvisí vechny ty víci, které se odehrávají kolem evropské agentury atd., protoe první zásada kadého lékaře je nenapáchat nebo respektive napáchat, protoe kadý lék má níjaké své neádoucí účinky, co nejmení kody, resp. nenapáchat ádné. Take vás také plní podporuji v tom, abyste vytrval v tom boji za to primum non nocere, díkuji vám za to.  
Díkuji také za poznámku, kterou jste míl o tom, e se cítíte býti lékařem, a skončíte s politikou, tak se tam zase vrátíte. Jenom vás posílím v tom, e jsem také nad tím hodní uvaoval, pomohl mi jeden citát od Frantika Kriegela, co byl človík, který nepodepsal sovítskou okupaci v roce 1968, on byl dlouholetým primářem v Krči, na interní, doslova řekl, e politikem se človík stává jenom na pár let. Kadý politik má mít svoji profesi, svoje ivobytí, potom to, co se v ním jaksi nashromádilo nejlepího, má bíhem tích pár let vrátit níjakým způsobem, potom zase mít tu svoji profesi, to je ta druhá víc.  
A třetí víc. Chtíl jsem se zeptat, jestli byste mi nemohl, a tady kolegům asi moná také, zpřehlednit tu situaci, která teï je, přes různé komise, rady, skupiny, Mezioborová rada pro epidemické situace atd. Komisí a skupin je spoustu, lidé hovoří za různé skupiny. Moná bych si to potřeboval troku zpřehlednit v tom, kdo je z ministerstva zdravotnictví, kdo podléhá, jak... Ono by to bylo asi nadlouho, potřeboval byste velkou tabuli, na to, abyste mohl ty vazby nakreslit, ale přesto by mí to zajímalo, protoe opravdu tích lidí je hodní, níkterých z nich si váím, u níkterých nevím, co jsou zač, tak by nám to moná pomohlo, abychom vídíli, o čem mluvíme. Díkuji.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Také díkuji. Dalí přihláený je pan senátor Marek Hiler. Prosím, pane senátore.  
Senátor Marek Hiler:  
Váený pane předsedající, váené paní kolegyní, kolegové, váený pane ministře. ádný prezident, ádný premiér, ádný řadový politik, ádný předseda Senátu nesmí vytvářet tlak a zasahovat do schvalovacích procesů ryze odborných institucí. To nám nenáleí. Myslím, e ignorování odborníků ze strany politiků nám za poslední rok ukázalo, e se to nevyplácí, řekl bych, e nás to dovedlo do současného kritického stavu. Mám za to, e kdybychom jim více naslouchali, jsme na tom dnes lépe.  
Vítám kadou vakcínu, kadý lék, který pomůe, ale musí být také schválen a registrován podle pravidel. Myslím, e v současné dobí, kdy nestačíme očkovat ani tími vakcínami, které máme, nebo stačíme, ale myslím si, e v současné dobí jich je dost a bude jich jetí víc, doufám, e se nemýlím, ta nae vakcinační strategie nestojí a nepadá na pouívání níjakých neschválených vakcín. Nestojí nám to za to. Výrobce ruské vakcíny míl dostatečnou monost postoupit ten registrační proces, stejní jako vichni ostatní výrobci. Proto nechápu, proč jsou tady snahy o níjaké předbíhání v řadí nebo udílování níjakých výjimek. To nedává smysl.  
Obcházení registračních pravidel nebo dokonce podkopávání naich institucí, odborných institucí, je podle mého názoru cesta do pekla a té musíme bránit. Občané nesmí být níjakými pokusnými králíky politické libovůle. Politici se přírodním zákonům nemohou... Hm, nemohou, mohou se postavit, ale vdycky to dopadá patní. Proto bych chtíl ocenit, e v tomto, pane ministře, máte pevné stanovisko, e stojíte na straní pravidel a vídeckých standardů.  
Díkuji za ten pozmíňovací návrh, který zde bude předloen na podporu ministra, já ho velmi rád podpořím.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Také díkuji. Dalí je pan senátor Ondřej imetka, prosím.  
Senátor Ondřej imetka:  
Díkuji za slovo. S dovolením vyuiji této situace, e tady jste a e jste ochoten takto hezky odpovídat, pane ministře, zeptám se vás na Remdesivir, u jsme se o tom bavili asi před mísícem na zdravotním výboru, nakonec jsem vám oficiální ten dotaz neposlal, ale poloím vám ho teï. Pokud nebudete mít informace, tak vám ho s dovolením polu oficiální.  
V registru smluv je smlouva na dodávku Veklury neboli Remdesiviru, kterou podepsal pan profesor Prymula v dobí, kdy byl ministrem, 13. 10. 2020, ta smlouva je na 51 000 kusů balení Remdesiviru. Dodávky mají probíhat od října roku 2020 do března 2021 a hodnota celé té smlouvy je 17 595 000 eur, co při dnením kurzu činí 446 700 000 Kč přibliní, necelé půl miliardy korun.  
Vyly studie, e Remdesivir není úplní účinný, samozřejmí indikace má, u níkterých pacientů pomoci můe, obzvlá pokud se nasadí včas, ale zajímalo by mí, jak se na to dnes dívat, jestli můete níjakým způsobem okomentovat tu smlouvu a jakým způsobem se monitoruje nasazování léku Remdesivir. Díkuji.  
Senátor Roman Kraus:  
Jetí jednou dobré odpoledne, pane předsedo, pane ministře, dámy a pánové, chci vzít zpít ná pozmíňovací návrh, protoe byl lingvisticky neikovný, take beru zpít původní pozmíňovací návrh a načtu nový s tým významem, ale lépe formulovaný.  
Pozmíňovací návrh k doporučení k vyjádření Senátu ke sdílení Komise Evropskému parlamentu, Evropské radí a Radí, Jednotní proti covid-19. Navrhuje se vloit nový bod I.6, podporuje stanovisko ministra zdravotnictví Jana Blatného nepovolit pouití vakcíny Sputnik V, ani by prola standardním schvalovacím procesem Evropské agentury pro léčivé přípravy (EMA). Stávající bod 6 se přečísluje na I.7. Díkuji.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já vám také díkuji. Je to srozumitelné a jasné. Dalí je pan senátor Jana aloudík. Prosím, pane profesore.  
Senátor Jan aloudík:  
Váený pane předsedo, váený pane ministře, dámy a pánové, já nebudu pana ministra trápit ádnými dotazy, protoe kdy se mí ptají, kdy to skončí vechno, tak já říkám: Proč by to mílo končit? Vdy to práví začalo. Tak to je první víc.  
Panu ministrovi nezávidím jeho roli, protoe je to role na vrcholu sopky. Kdo si tam chce sednout, a si tam sedne a ohřeje se.  
Chtíl bych jenom moná doplnit to, co on tady jasní říkal. Taky určité nadení, které tady zaznílo z tíchto sekvenací. Lidé jsou nadení kdečím. V kvítnu jsme byli nadení, jak jsme tam mířili ty protilátky, pak jsme nadeni tími PCR, pak jsme nadeni antigeny ze slin, teï budeme sekvenováním. Ono to sekvenování nevzniklo v březnu 2021, my se tím docela v onkologii trápíme celá léta a umíme nasekvenovat leccos. Na té onkologii na tom stojí velká část diagnostiky. Je to troku vyí dívčí. Take to, e nasekvenujete formou výroby oceli na sklad a dáte si velké přehledy tích 30 tisíc bází při celogenomovém sekvenování do uplíku, tak to jetí neznamená, e jsme zvítízili. Tích 10 %, ke kterým se vichni hlasováním zavazují, podkládám za velký vtip nebo velký byznys, vyberte si, co chcete. Protoe problém sekvenace není ta sekvenace. Problém sekvenace je ta interpretace.  
Musím jenom doplnit, pan ministr jasní řekl, e si té problematiky vímal, od prosince, já bych jenom, za tu dobu, co jetí nebyl ve funkci, sekvenovalo se, prosím vás, v březnu. Loni. Sekvenoval se promotorový úsek toho genu, protoe bylo určité podezření, e není úplní normální. My doteï nevíme, jestli se potkal netopýr s luskounem, anebo ne. Tím tady nechci otevírat Soňu Pekovou, které to jetí nikdo nevyvrátil, ale my jsme si v ústavu taky nasekvenovali ten promotorový úsek na dvou virech, které jsme míli, protoe jsme jich nemíli víc v té přehrli virů. Z toho nám vylo, e tích zmín není tolik, jak říká Peková, ale ona správní, velice správní řekla, e se orientujeme podle toho vzoru čínské autorky ze 4. 2., jak nevíříme Číňanům, tak kupodivu celý svít vzal za vzor koronaviru, toho SARS, Čínu. Je otázka, který vzor si vezmete z mnoha koronavirů. Take to je víc, která není dořeená. Take sekvenovalo se. Pak se v jisté fázi předpředministr omluvil paní doktorce za cosi taky a tak.  
Pak se díla dalí víc, 4. 5., loni v Nature vyla kompletní sekvence toho viru, take kdy jsou fake news, vdycky je dobré vídít, co jsou news, aby človík vídít, co je fake. Take kdy níkdo říkal, e virus vůbec neexistuje, on existuje, protoe míl popsanou sekvenci. Kdo je pilný, tak si ho můe nasekvenovat. 4. 5. 2020.  
Potom to byly zajímavé víci, protoe se díly ojedinílé záchyty v červnu a červenci takzvaných cizineckých importů. A to natvrdo bíela databáze GISAID, do které si teï vlezte, gisaid.org. Tam najdete vechny mutace. Dodává se tam, my jsme tam tehdy dodali 27 virů. Nepodařilo se mi zjistit odkud, protoe... Ty jsou tam uvedeny jako e česká forma mutace. Pak je jich tam dalích níkolik set, u tisícovek v sedmi takových velkých clusterech. Je to barevné, je to hezké, kdy se na to podíváte.  
To byla taková dalí etapa tohoto. Potom se objevila takzvaná praská verze. Na tu nikdo nereagoval, protoe co není na ČT24, neexistuje. Take si nikdo neviml, e paní doktorka Jiřincová ze Státního zdravotního ústavu, velice solidní dáma, myslím, 11. 10., já u se snaím vechno pamatovat pro díjiny, tak poukázala na to, e ve spike proteinu je tady zcela nová mutace, která ho troku prohlubuje, jsou tam dví aminokyseliny jinak, take si to patrní nesedne tam, co si sednou ty jiné víci. To zůstalo u vcelku pominuto. A přila třetí vlna, 9. 12. probíhla dalí sekvenace. A ta probíhá. Tam jsou zase dalí zmíny. A potom mluvíme o čtvrté vlní od 26. 12., kdy probíhly tady první sekvenace toho, čemu se říká Brigita, to je ta britská varianta. Já mám teï v počítači otevřeno, kdy budete chtít, 14 sekvenací pod sebou. Vy si vyberete, která se vám bude líbit a která má kdejaké zmíny a jak to budete interpretovat. Nejen pro hlasování. Čili co si s tím počneme? Já jsem byl očkován v pondílí, protoe u jsem níjak k tomu dospíl. Ne přesvídčením, ale v řadí jsem čekal jetí a tak. Tak se musím ptát sám sebe, mní je to troku jedno, proti čemu jsem to byl očkován? Proti které z tích verzí? Protoe jenom v S proteinu vám tam ukáu spousty tích zmín. Ona ta vída je toti podstatní vítí kolem toho viru, ne se zdá. To u nám předsedkyní von Leyenová říkala o určité epidemiologické dobí.  
Vichni víme, já to nebudu opakovat, e má 5 aspektů ta viróza, ta covidí doba. 5 aspektů. Biomedicínskou, informační, psycho-sociální, ekonomickou a bezpečnostní. Tím čtyřem u se jak tak vínujeme. Ve zpráví BIS za minulý rok není ani vítička. Ani vítička! Take si myslím, e jsme povinni sekvenovat, e jsme povinni kvalifikovaní sekvenovat, e jsme povinni si v tom číst a snait se v tom zorientovat, já mám plnou hlavu tích 14 sekvencí. Kdokoliv se u mí staví, tak mu je ukáu. Jsem zvídav, a budeme dílat tích 10 % nebo 5 % nebo 100 sekvenací denní, co si s tím počneme? Dobře, ano, řekneme, toto jsou britské varianty, nebo toto jsou dokonce jihoamerické varianty. Ale ono to má vdycky význam, ta diagnostika, kdy na to můete níjak léčební reagovat. Já si u kadého nádoru dovedu představit jeho individuální sekvenci, ale to první, co bude, e kdy bude operabilní, tak ho vyhodíme pryč asi. A potom moná bude následovat níjaká specifická, jetí zajiovací léčba. Take to, e budeme nasekvenováno, e zjistíme, e je tady tích x variant, jak víme podle té databáze GISAID, e níkteré mají klinickou hodnotu, níkteré tu klinickou hodnotu nemají, níkteré jsou jedno, níkteré vedou k regresi toho viru a níkteré představují tu progresivní sloku, tak to je ale vyí dívčí. To není, prosím vás, na ČT24 na večer, to není ani na hlasování. Toti ten virus kale na to, jestli my jsme pro, nebo proti. Respektive ten virus, ty viry a ty koronaviry, kdy se tak bavíme, take zkusíme být racionální.  
Tím, doufám, e jsem jenom podtrhl vechno to, e podporujeme pana ministra ve vekerém úsilí, e mu nezávidíme sezení na vrku sopky, e mu přejeme, aby nesoptil. Kdy bude soptit z nepravých kráterů, e tam budeme bíhat s vodou, jako díláme teï třeba, kdy to snaíme se troku přiuhasit, ta pravidla, ale prosím vás, jsme na začátku celé víci. Uhánít se v tom, e kdy nasekvenujeme výrobu o celých tisíc denní, e bude lépe, tak nebude. Nebude. My s tím koronavirem tady budeme ít, tak jako ijeme se vemi ostatními viry. Podle Baltimorovy klasifikace 7 tříd jsou to stovky. David Baltimore, 1973, Nobelova cena. Přečtíte si, co vechno je. No samozřejmí, to má níjaký drive. Soňa Peková říká, e to není samo od sebe. Říkají to mnozí, take stvořitel, příroda, nebo stvořitelé, uvidíme, ale je to začátek. Take se na to racionální připravme s úplným klidem.  
Vůbec netřeba dílat níjaké paniky. A samozřejmí kdy je zavřeno, dícka nemůou do koly, panika vzniká z tohoto, ale panika nevzniká z toho, e existuje koronavirus. Díkuji.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Také díkujeme. Dalím přihláeným je pan senátor Karel Zitterbart.  
Senátor Karel Zitterbart:  
Váený pane předsedající, pane ministře, kolegyní, kolegové, já nebudu tak vzletný jako můj předřečník a zdůrazním jednu skutečnost.  
Aspoň v mém chápání současného poznání je to tak, e jedna z tích mutací, která tu byla zmiňována, to je mutace jihoafrická, nás a) bezprostřední ohrouje, protoe v ČR je přítomná, zprávou dneního dne je, e kromí clusterů, které jsme míli v Brní, teï máme clustery na Liberecku... Je potřeba říci, e tato mutace má jakýsi významný klinický dopad. Nae ministerstvo si to uvídomuje a v současných doporučeních je, e ti, kteří jsou pozitivní pro tuto jihoafrickou mutaci, jsou z karantény uvolňováni po tom, kdy mají druhý negativní PCR test.  
Můj dotaz je ten, e kromí vech důleitých aktivit ministerstva, které tu jsou, jsou to samotné laboratoře, které jaksi odspodu, protoe níkteré z nich na to mají expertizu, začaly tuto mutaci vyetřovat. Existují tu laboratoře, které jsou schopny dneska kromí britské a non-britských mutací v rámci jednoho vyetření pomocí PCR stanovit i tu mutaci jihoafrickou a také brazilskou.  
Můj dotaz je, pane ministře, jestli tyto laboratoře budou v úhradách níjakým způsobem zvýhodňovány? Já bych za to plédoval. Vy jste ten důvod sám zmínil. Kdybychom my u v prosinci vídíli, e se nám tu íří mutace britská, velmi pravdípodobní bychom se chovali jinak a velmi pravdípodobní bychom dnes byli na jiných číslech. Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
...Pardon, mní nelo chvíli zařízení. Poslední dobou na ní mám smůlu. Díkuji, pane senátore. Dalím přihláeným je pan senátor Tomá Fiala.  
Senátor Tomá Fiala:  
Váený pane místopředsedo, váený pane ministře, váené kolegyní, kolegové, nám to krásní teï zapadá, ty poslední 3 a 4 příspívky k té sekvenaci. Já jsem chtíl jenom velmi krátkou a technickou připomínku, v podstatí sdílení panu ministrovi. Nejenom fakultní a nejenom soukromé laboratoře sekvenují v současné dobí, i četná krajská a dokonce okresní pracovití. Jenom aby to tady, pane ministře, zaznílo. Jinak samozřejmí podporuji pozmíňovací návrh kolegy Romana Krause. Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Díkuji, pane senátore. Pan Ladislav Václavec je dalí přihláený do debaty.  
Senátor Ladislav Václavec:  
Díkuji za slovo, pane předsedající. Pane ministře, já se chci jenom zeptat a vyuít vaí příleitosti. Díkuji za odmíny zdravotnictví, dílám ředitele nemocnice, je jedna skupina zamístnanců, která je zcela opomíjena. Zdravotníci dostávají 75 tisíc, ostatní zamístnanci 30, ale nejsou nijak ohodnoceny uklízečky, které dílají z externích firem. Nebylo to ani v první vlní, není to ani v druhé, ty enské jsou neastné, protoe mají vítinou malé platy, uklízejí v tíchto podmínkách i ve skafandrech. Chtíl jsem se jenom zeptat, jestli by nebyla níjaká monost na ní myslet nebo níjakým dodatkem tohle jetí zmínit. Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Jasný dotaz na pana ministra. Pan ministr si psal, vidíl jsem. Pan senátor Herbert Pavera, prosím.  
Senátor Herbert Pavera:  
Hezké odpoledne, milé kolegyní, kolegové, váený pane místopředsedo, váený pane ministře. Mám jenom jeden dotaz, budu tedy krátký.  
Chtíl jsem se zeptat, pane ministře, jak je to teï s evidencí lidí starích 80 let na očkování? Kdy jsme evidovali před 3 týdny jednoho naeho seniora, jetí dodneka nedostal termín. Mladí lidé, třeba 70, ale i mladí, u termíny dostali a u byli i naočkováni. Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Dalí krátký a jasný dotaz. Paní senátorka Nímcová? Asi nebude mít jenom dotaz. Prosím, paní senátorko.  
Senátorka Miroslava Nímcová:  
Díkuji, pane místopředsedo. Váený pane ministře, dámy a pánové, mám dotaz. Asi se troku odliuje od toho odborného tématu a zabruuje troku do té politické roviny, ale já opravdu od toho minulého týdnu pořád kolem sebe registruji to, co znílo z úst prezidenta republiky smírem k vám osobní, pane ministře, zároveň k ředitelce Státního ústavu pro kontrolu léčiv, ten jeho apel na to, e vy dva byste míli být odvoláni. V podstatí vichni jsme zatím četli to, e se tak má stát proto, aby se uvolnila cesta pro dovoz Sputniku nebo té vakcíny Sputnik do ČR a e vy jste jakoby, omlouvám se za to, tou ábou na prameni.  
Teï se k tímto hlasům, dneska jsme zase o krok dál, protoe zatím uplynul týden, vy jste odolal, já vám za to díkuji a připojuji se k tím, kteří navrhli to dnení usnesení, v ním vás podporujeme v této víci, ale týden se posunul a prezident chystá dalí manévr, to znamená, e chce obejít vás i SÚKL a zaútočit na akademickou sféru. Oslovil rektora Karlovy univerzity. Podle mí si od toho slibuje to, e jestlie od takto renomovaného akademického sboru dostane níjaké dobrozdání, bude mít ten instrument v ruce, kterým bude zpítní tlačit zase na vás a zase na paní ředitelku a bude říkat: Ty kapacity odborné přece tomu nestojí v cestí! Zase zopakuje ty hanebnosti a odpornosti, e vy a paní ředitelka můete za přítí mrtvé, co povauji za mimořádní odporné z úst prezidenta republiky.  
V této souvislosti se vás chci, pane ministře, zeptat, zda opravdu byste mi mohl pomoci se zorientovat v tom, co myslí Roman Prymula tím, kdy říká dnes, buï ten Sputnik tady do 14 dnů bude, nebo bude pozdí. Já bych chtíla rozumít tomu, co to znamená, e bude pozdí? Znamená to, e tady budou ty vakcíny, které jsou, mají přísluná schválení, ty dodávky, vy jste nám tady moná u říkal minule, v jakých dávkách a v jakých termínech sem ty schválené vakcíny mají přijít. Byl byste, prosím, tak laskav, pokud máte teï tato čísla v hlaví, zopakoval je, protoe já se domnívám, e to přesní koliduje s tou hranicí tích 14 dnů, kdy sem potřebují, fakt řeknu to slovo, narvat ten Sputnik, díj se co díj. Ve chvíli, dokud tady jetí nebude ta mnoina vech tích ostatních vakcín. To mí zneklidňuje. Jestli byste, prosím, mi mohl vysvítlit, zda tích 14 dnů, jestli mezi tím je ta souvislost s tím očekávaným příchodem tích schválených vakcín, protoe to je ten kruciální termín, na který tedy pan prezident a pan Roman Prymula tlačí. Já to povauji od prezidenta za mimořádné selhání. Kdyby bylo mono níjakou cestou rozjet nyní proces k jeho odvolání, tak bych byla první, kdo by řekl, e to udílá. Víme ale, jaká je situace v Poslanecké snímovní. Jsme tedy v tíchto monostech do konce tohoto snímovního volebního období poníkud limitováni. Nadíje nae spočívá v tom, e tento limit s novými volbami skončí. Pak budeme mít i my vítí ance.  
Jestli byste mi, prosím, mohl odpovídít na můj dotaz, na tích 14 dnů a proč na to tedy Roman Prymula tak ukrutní tlačí, aby tady do 14 dnů ten Sputnik byl.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Na níkteré dotazy se odpovídá snadno a dobře, na níkteré ne, já se obávám, ale jistí pan ministr odpoví také. Paní senátorka Jitka Chalánková.  
Senátorka Jitka Chalánková:  
Váený pane předsedající, váený pane ministře, já budu velmi krátká, protoe spousta dotazů, které mí velmi zajímají, odpovídi na ní u tady zazníly. Já jsem chtíla jenom dví poznámky z toho, co tak v terénu poznávám. Já jsem pediatr, tam natístí tedy u nás máme celkem jetí klid, v pediatrických vodách. U tích dospílých kolegů to mají horí. Tak jsem chtíla poprosit o dví víci.  
Myslím si, e by byla mnohem mení zátí na nemocnice, pokud by praktičtí lékaři, nevím, jestli tedy mohu za ní mluvit, ale míli opravdu vdycky ty aktuální informace, protoe se nám pořád vyvíjí, jak i v závislosti třeba na nových mutacích, ty guidelines, aby to bylo opravdu hodní prezentováno, třeba níjak i více ne jenom na níjakých koleních nebo přednákách, ale moná i více veřejní, aby se mohli rychleji orientovat v tích monostech vyuití různých léků, protoe ta primární péče, kdyby byla řádní vykonávaná, moná by hodní odlehčila zátíi nemocnic.  
Je to opravdu komplikované, protoe ti pacienti jsou infekční, ten praktický lékař je nemůe samozřejmí tam kombinovat s tími ostatními nemocnými, ale otázka třeba CRP, saturace kyslíku atd. je straní důleitá, aby se ti pacienti nedostávali do tích nemocnic pozdí. Tak to je jeden můj apel.  
Druhá víc je otázka očkování. Poslala jsem vám včera takový krátký dopis, ale je to podnít z naeho regionu, kdy človík s chronickou obstrukční plicní chorobou se bojí, e se nedostane kvůli víku jetí do té kategorie, kde by mohl být ji očkován. Jestli by nebylo moné zmínit troku ta pravidla i podle tích diagnóz, na ty ohroené skupiny, třeba v závislosti na různých diagnózách. Jinak ne na tom ploném ohraničení víkem. Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Díkuji paní senátorce Chalánkové, která byla poslední přihláenou do rozpravy. Pokud se nikdo dalí nehlásí, rozpravu končím. Prosím pana ministra, jestli chce odpovídít, aby odpovídíl.  
Ministr zdravotnictví ČR Jan Blatný:  
Díkuji, váený pane předsedající, dámy a pánové, za zajímavou rozpravu. Já si dovolím shrnout tích níkolik vící, které v ní zazníly, a zatím jsem je neodpovídíl.  
Odpovím na dotaz o odborných skupinách. V rámci ministerstva zdravotnictví existují tři skupiny: klinická, laboratorní a epidemiologická. Jejich seznam je k dispozici na stránkách ministerstva zdravotnictví. Kromí toho, tak jak se to níjak vyvinulo za poslední dobu, existuje mnoho různých skupin, které mají potřebu sdílovat své názory, co je naprosto v pořádku. Níkteré jsou odborné, níkteré jsou spíe mediální.  
Kromí tíchto tří oficiálních skupin, tam asi smířoval vá dotaz, v poslední dobí byla vytvořena ta skupina, o které jste mluvili, kolem pana doktora Smejkala. Pan doktor Smejkal je součástí laboratorní a epidemiologické skupiny ministerstva zdravotnictví. S touto skupinou, která je mimo jakékoliv oficiální struktury, je to tak zámírní, spolupracuje. Jsou to lidé, kteří se rozhodli, je to tak asi úplní v pořádku, e budou vypracovávat doporučení, která povaují za odborní opodstatníná. Jsou tam lidé, od právníků přes laboratorní pracovníky a sociology apod. Kdy jsme o tom s panem doktorem Smejkalem, jako tedy členem jedné z naich skupin nebo dvou z naich skupin, hovořili, tak jsme se dohodli, e ministerstvo zdravotnictví vítá takovouto aktivitu s tím, e tito lidé vytvoří níjaké doporučení, které povaují za podstatné a přínosné. Nebudou ho vydávat za ádné oficiální doporučení, protoe to nemůe být ádné oficiální doporučení. Ministerstvo zdravotnictví má monost, protoe pan doktor Smejkal, jako člen jedné nebo dvou z tích odborných skupin, potom můe s tímto stanoviskem pracovat, řekne, e třeba tato část z tohoto doporučení je pro ministerstvo zdravotnictví akceptovatelná, tato není z tích a z tích důvodů. Myslím si, e je to jaksi úplní v pořádku, toto mí níjakým způsobem nepřipadá nemoné nebo nesprávné. Navzájem jsme si vyjasnili, e ten, kdo má odpovídnost, a ten, kdo má tudí i monost a potřebu se rozhodnout, je ministerstvo zdravotnictví. Ministerstvo zdravotnictví obecní vítá informace, myslím si, od kohokoliv, kdo je myslí vání a kdo opravdu chce přispívat níjakým způsobem vídecky k danému poznatku. Vichni víme, e na řadu vící je tolik lidí, kolik je názorů. Nebo tolik názorů, kolik je lidí. Je na nás, abychom to zhodnotili a níjakým způsobem se rozhodli. To si myslím, e asi není nic, co by bylo potřeba níjak kritizovat, paklie to zůstane v této formí. Já jsem nedávno také uvedl, e ve chvíli, kdy by níkdo chtíl budovat paralelní ministerstvo zdravotnictví nebo paralelní strukturu, e to tedy bude muset být beze mí, na tom si trvám, ale tuto skupinu takto nevnímám.  
Dotaz, byla tady jetí řečena jedna velmi podstatná víc, bavili jsme se tady o odbornících a o tom, e by míla vláda naslouchat odborníkům. To je taková alamounská definice, co je odborník. V současné dobí je spousta samozvaných odborníků. Já si třeba myslím, e človík, který je odborníkem v jedné oblasti, nutní nemusí být odborníkem v oblasti úplní jiné. Tak jako elektrikář nespraví auto, zoolog asi nebude toho vídít dostatek o epidemiologii. Druhá víc je, e odborník je človík, který říká odborné názory, i kdy se tomu, kdo ho poslouchá, zrovna nelíbí. To z mé krátké zkuenosti můe být důsledek nebo důvod toho, proč řada odborníků skončila. Já jsem teï řekl níco, a z toho spadlo níco ze stolu...  
Tak, Remdesivir. Remdesivir je typickým, z mého pohledu typickým příkladem, a to nemyslím negativní, léku, který má své monosti, má své opodstatníní a ve své dobí vyvolal velká očekávání, která z principu nemohl naplnit, ale tak jako u veho ostatního, kdy se tonoucí stébla chytá, tak chce vířit. Chce vířit, e ho to níco zachrání, zvlá kdy víme, e níjaký jednoznačný lék nemáme. Já naprosto rozumím tímto přístupům, vůbec nezazlívám nikomu, kdo se snaí vemoní okamití importovat a dostávat ve velkých mnostvích různé léky, které se zdají nadíjné. Já nepracuji v medicíní tak dlouho jako řada z vás, kteří tady sedíte a máte moji úctu, ale přesto to u pár desítek let bude, a tak s pokorou vidím, e je potřeba ke vemu potřeba přistupovat s jakousi zdravou, ne skepsí, ale zdravou obezřetností práví proto, abychom nezadupali to pozitivní, ale nevyvolali planá očekávání.  
Konkrétní dotaz na tu smlouvu, já jsem se jí níjakým způsobem nezabýval, poprosím pana senátora, jestli by mi ten dotaz mohl dát i písemní. Já samozřejmí zajistím, aby byl odpovízen.  
Nebudu tady dále diskutovat o sekvenaci, které z toho vídeckého pohledu se velmi profesionální, tak jako koneckonců to onkologům patří, vínoval pan profesor aloudík. Já jenom řeknu, e ta sekvenace z mého pohledu, teï nikoliv lékaře, ale ministra, je opravdu nástroj surveillance, take já ji potřebuji mít rychlou, automatizovanou a chci ji mít ne proto, e bych mohl léčit, protoe to bohuel zatím nemohu, ale proto, e, tak jak tady říkal i kolega Zitterbart, ve chvíli, kdy vím, e je zde v níjakém procentu mutace, která tady zatím nebyla, mohu aplikovat restriktivní opatření. To znamená, to je třeba to, co jsme teï začali dílat s tou novou mutací. Hodní lidé jí říkají Jarka, já jí říkám Jaruna, protoe moc hodná není.  
Úhrada sekvenace je samozřejmí problém, který musí být vyřeen. Zatím plánujeme, e to bude subvencováno z ministerstva zdravotnictví, budeme jednat s pojiovnou, aby to bylo hrazeno, protoe toto jsou částky, které například ve srovnání s extrémními výdaji za testování antigenními a PCR testy nejsou tak velké. Ono se to níjakým způsobem nastaví, bude se v podstatí jednat o níjakých pár tisíc vyetření, která časem budou nastavená automatizovaní. Toto nevidím jako níjaký zásadní problém.  
Je mní velmi líto dam, které uklízí ve firmách, které dodávají tuto slubu do nemocnic, ale my nemáme ádnou monost zajistit, aby lidé ze třetích firem dostali peníze, které bychom k nim chtíli dostat. My můeme dát té firmí nebo mohli bychom dát té firmí tyto peníze a oni by pravdípodobní ty chudačky okradli stejní, jako je okrádají na vlastních platech. To teï, prosím, berte velmi eufemisticky. Já se nechci dotknout ádné z tích firem, která to dílá poctiví, ale bylo tady řečeno, e často mají velmi nízké platy. Tak jenom říkám, e není v monosti ministerstva zdravotnictví, aby dostalo ty peníze do třetí firmy, přímo k tomu človíku.  
Moná, prosím, radi beru zpátky to hloupé slovo, které jsem teï uil, to mi asi nepatřilo, omlouvám se, to mi ulítlo, protoe vířím, e nikdo se takhle k tím dámám chovat nechce.  
80+ let jsou níkteří lidé, kteří se dostanou ke své vakcíní bíhem dne, opravdu jsou níkteří, kteří na ni čekají níkolik týdnů. Je to dáno tím, jak si nastaví systém dané očkovací centrum. Tam, kde jsou dávány termíny mnoho týdnů dopředu, tak se človík opravdu můe zaregistrovat tak, e potom čeká. Nebo to mohlo být, nechci kritizovat, způsobeno třeba tím, nevím o tom konkrétním človíku, ale e se mohl dostat třeba k praktickému lékaři, který byl potom stien nedostatkem dodávky například AstraZeneky, která míla výpadek, a to samozřejmí způsobí, ani by mu praktický lékař chtíl tu dávku neposkytnout, ale bohuel třeba zrovna se k nímu vakcína nedostala.  
K tomu poslednímu, byl tady dotaz, jestli můe nebo nemůe níkdo skrze vídeckou komunitu obejít SÚKL. No, prostí nemůe, protoe ijeme v právním státí, a i kdy se tady občas lehce hateříme, já si myslím, e je to níjaký parafrázovaný citát Jana Masaryka, který bíhem války říkal, e a budeme chodit po Karloví mostí a nadávat na vládu, e to bude opít demokracie. Take já si myslím, e i kdy s řadou vící osobní také nesouhlasím, by teï zrovna chvíli sedím ve vládí, pořád demokracii máme a prostí SÚKL nikdo neobejde. Kdy to nebudu chtít podepsat, tak to nepodepíu, to je také pomírní jednoduché. Take to si nemyslím, e by se mohlo stát. Ve chvíli, kdy budeme vichni včetní mí postupovat podle pravidel, která máme nastavena, tak si myslím, e je to bezpečné.  
Já jsem z principu optimista, take nebudu na nikoho zhlíet negativní. Já to celé otočím a řeknu, e kdy jsem si poslechl rozhovor, který o mní pan prezident míl, tak ho beru velmi pozitivní, protoe pan prezident se o mní vlastní vyjádřil hezky, řekl, e kdyby nebyla epidemie, e bych byl dobrým ministrem. Já to beru v podstatí tak, e to mám skoro jako pochvalu. Dál se k tomu vyjadřovat nechci a myslím si, e má kadý právo na svůj názor včetní pana prezidenta. Já to naprosto respektuji.  
Potom pediatrie a informace pro pediatry a pro jakékoli jiné lékaře. Já si myslím, e toto je otázka odborné společnosti, nikoli ministerstva zdravotnictví. Odborná společnost je ta, která má informace a která by je míla ířit mezi členy. Ale samozřejmí kdy se níkdo obrátí s níjakým dotazem na zprostředkování konkrétní informace, tak ji určití od nás dostane.  
Poslední dotaz, který se týkal chronických onemocníní, v současné dobí jsou chroničtí pacienti, mají monost být očkováni a od přítího týdne to bude jetí zjednodueno, protoe odborným lékařům či chcete-li ambulantním specialistům budou distribuovány unikátní kódy, které umoní, aby svého pacienta, kterého oni indikují jako extrémní rizikového, aby mu tento kód vydali, tento človík se bude moci skrze centrální rezervační systém, ani by musel jít do svého dispenzarizačního místa v nemocnici nebo ke svému praktickému lékaři, zaregistrovat do centrálního rezervačního systému, i kdy mu bude méní ne 70 let, případní méní, ne bude víkový horizont, který bude v tu dobu k dispozici. Jetí jednou vám vem díkuji.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Díkujeme, pane ministře, i za zodpovízení vech dotazů. Prosím pana zpravodaje, aby se vyjádřil k probíhlé rozpraví.  
Senátor Raduan Nwelati:  
Díkuji za slovo a pokusím se shrnout rozpravu v rychlosti. Vystoupilo 16 senátorů a senátorek. Ve vystoupeních vítina hovořila o očkování, a o jeho důleitosti nebo nutnosti více očkovat. Byly tady i zmínky o sekvenování. Také v záleitosti zvýení počtu nebo procentuálního vyetření, co se týká sekvenování. Byla tady řeč o neschválených vakcínách. Byla tady řeč o tom, e podporujeme pana ministra, aby nepovolil ádnou vakcínu, která neprobíhla řádným schvalovacím procesem. Dokonce k tomu byl návrh na doplníní usnesení, který doporučuje VEU. Bylo tady vzneseno mnoho dotazů.  
Musím i za sebe podíkovat panu ministrovi, e se opravdu snail odpovídít úplní na vechny jak v průbíhu rozpravy, tak potom v jeho závírečném vystoupení.  
Jak jsem tady říkal, byl načten jeden doplňující návrh usnesení k doporučení VEU Senátu, schválit usnesení ve zníní, které máte s tím, e co se týká hlasování, tak bych navrhl zaprvé hlasovat o doplníní usnesení a následní hlasovat o doplníném, respektive nedoplníném, podle toho, jak dopadne první hlasování o usnesení, které doporučuje garanční výbor, tzn. VEU. Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Díkuji. Doufám, e nám to je jasné, e nejprve budeme hlasovat o doplníní, o tom jednom bodí doplňujícím, pak doporučení. Pak budeme hlasovat o celku. Spustím znílku.  
Nyní budeme hlasovat o tom, e do doporučení, které dal VEU, vkládáme bod, e podporujeme stanovisko ministra zdravotnictví Jana Blatného nepovolit pouití vakcíny Sputnik V, ani by prola standardním schvalovacím procesem Evropské agentury pro léčivé přípravky. To je bod, o kterém budeme hlasovat nyní.  
Aktuální je přítomno 70 senátorů a senátorek. Spoutím hlasování. Kdo s tímto bodem souhlasí, zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo nesouhlasí, zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.  
V tomto  
hlasování č. 58  
se ze 70 přítomných senátorek a senátorů při kvóru 36 pro vyslovilo 64, proti nebyl nikdo. Návrh byl přijat.  
My nyní budeme hlasovat o celém doporučení k vyjádření Senátu ke sdílení Komise Evropskému parlamentu, Evropské radí a Radí, Jednotný postup proti covid-19, doplníný o tento bod I.6. Je to vechno jasné? Je. Nebudu u poutít znílku. Jenom spustím hlasování. Kdo souhlasí s celkem, zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo nesouhlasí, zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.  
V tomto  
hlasování č. 59  
se ze 70 přítomných senátorek a senátorů při kvóru 36 pro vyslovilo 66, proti nebyl nikdo, návrh byl přijat. Díkuji panu ministrovi, díkuji panu zpravodaji a končím projednávání tohoto bodu konstatováním, e návrh usnesení byl přijat.  
My můeme projednat dalí bod, kterým je  
Návrh zákona, kterým se míní zákon č. 563/2004 Sb., o pedagogických pracovnících a o zmíní níkterých zákonů, ve zníní pozdíjích předpisů, a o zmíní níkterých dalích zákonů  
Tisk č.  
53  
Návrh zákona jsme obdreli jako senátní tisk č. 53. Já vítám ministra kolství, mládee a tílovýchovy, pana Roberta Plagu, prosím, aby nás seznámil s návrhem zákona.  
Ministr kolství, mládee a tílovýchovy ČR Robert Plaga:  
Váený pane předsedající, váené paní senátorky, váení páni senátoři, dovolte mi, abych uvedl návrh novely zákona o pedagogických pracovnících, který vám byl předloen jako senátní tisk č. 53. Rád bych struční uvedl nejdůleitíjí důvody předloení této novely a její hlavní cíle.  
Je potřeba říct, e v ideálním svítí, jetí ne začnu s představením zákona, moná ani ne v ideálním svítí, ale v republice, která by se v posledních 20 letech starala o dostatečné finanční zázemí regionálního a vysokého kolství, bych teï před vámi asi nestál.  
V případí, e bychom v předchozích 20 letech bez ohledu na to, kdo zrovna byl vládnoucí garniturou, dostateční nejen finanční, ale i vícní a metodicky podporovali sektor vzdílávání, byli bychom dnes v situaci, kdy by moná tíchto zmín nebylo potřeba, protoe bychom se pravdípodobní pynili tím, co na kadém sympoziu, kadé konferenci zazní, a to je: Ké bychom byli jako ve Finsku, kde na kolách jsou absolventi pedagogických fakult, kteří absolvovali magisterské vzdílání v plném rozsahu. Leč situace v ČR je jiná. Dobrá zpráva je, e se situace zlepuje. Přesto jsem přesvídčen, by před vás předstupuji s novelou, kterou vláda jednala v kvítnu roku 2019, tak stále problém přetrvává. Já si myslím, e tato novela, přestoe mediální bývá často interpretována velmi, velmi kontroverzní, pokud dnes povedeme tuto debatu, pevní vířím, e na konci uvidíte, e kontroverzní tolik není. Není to toti nahrazení role pedagogických fakult a fakult vzdílávajících učitele v naem systému, je to pouze otevření sekundárního kanálu s jasnými pravidly.  
Hlavní zámír návrhu zákona spočívá v řeení nedostatku učitelů, pedagogů. Tohoto cíle chce vláda dosáhnout zvýením zapojení odborníků z praxe do výuky a podporou, to je moná klíčovíjí ne ta první část víty, začínajících učitelů. V roce 2019, předtím, ne jsem předkládal tuto novelu, jsme provedli mimořádné etření, ze kterého vyplynulo, e průmírný vík učitelů v regionálním kolství je pomírní vysoký. Tuím, e to bylo 47,2 roku. Samozřejmí vyplynulo i to, e koly vykazují pomírní vysoký počet učitelů, kteří nemají potřebné pedagogické vzdílání a v systému působí na tzv. výjimku. Ředitel koly tedy musí vyvíjet aktivitu k tomu, aby místo obsadil pedagogem se vzdíláním. Přesto jsou kraje, kde velká část výuky, vítí, ne by bylo únosné, je zabezpečována nekvalifikovanými učiteli. Tito nemají ádnou povinnost se vzdílávat, nemají jistotu, e na kole zůstanou, přesto v systému působí.  
Doplním-li to o jednu víc, která vychází dlouhodobí ze etření České kolní inspekce i jednotlivých mezinárodních studií, máme velmi různorodou kvalitu vzdílávání v jednotlivých regionech. Je to víc, na kterou reagujeme ve Strategii 2030+, která je schválena vládou. Já bych vás rád ubezpečil, jetí ne začneme jednat tento zákon, e k naplníní této strategie je potřeba, abychom k této strategii přistoupili jinak ne k velmi dobrému textu Strategie 2020 nebo ne k Bílé knize v roce 2021, a to je, e bychom jednotlivé kroky také míli realizovat, aby neskončily na papíře v pouhé podobí jednotlivých opatření.  
Samozřejmí e cestou k nápraví tohoto stavu, který jetí doplním o jednu informaci, e z absolventů pedagogických fakult do praxe vstupovala v roce 2016 a 2017 pouze polovina, toto číslo se zvedá, je to i díky tomu, e se nám dynamicky podařilo navýit prostředky v regionálním kolství na odmíňování v tarifní a nadtarifní sloce platu. Já pevní vířím, e tento zákon přinese jetí dalí monost ředitelům kol, aby pedagogickým leadershipem a samozřejmí s odpovídností za vedení koly dále zlepovali situaci na tíchto kolách.  
Podstatou tohoto zákona je, aby bylo řediteli koly umoníno uznat na dobu nejvýe tří let předpoklad odborné kvalifikace učitele absolventům jakéhokoli magisterského studijního programu pro výuku veobecní vzdílávacích předmítů na 2. stupni základních kol a ve středních kolách, dále odborníkům z praxe, pokud jejich praxe v oboru odpovídá charakteru vyučovaného předmítu. Není to o tom, jak bývá níkdy mediální zkratkou interpretováno, e je devalvováno studium na pedagogických fakultách. V ádném případí. Otevírá se řediteli ale monost, aby vzal človíka s magisterským vzdíláním na svou zodpovídnost, a bíhem tří let si ten človík musí dodílat doplňující pedagogické studium a zároveň, to je opít obsahem tohoto zákona, je mu poskytnut uvádíjící učitel, aby v adaptačním období to, co ten človík nemá v oblasti pedagogicko-psychologické, protoe přichází odborník z praxe s magisterským vzdíláním, tak aby si doplnil. Tedy není to devalvace, je to přínos ke stávající situaci. Je to sekundární kanál. Pokud vycházíme z filozofie, e manaerem zodpovídným za fungování koly je její ředitel, tak mu dáváme do rukou nástroj k řízení pedagogického leadershipu a k řízení personálních kapacit této koly. I dnes, podotýkám, na jednu z výhrad, která se objevuje ohlední aprobovanosti a dalích vící, i dnes je to ředitel, kdo rozhoduje o tom, co bude kdo učit. Samozřejmí co se týká vyučování předmítů, aprobovanost, se kterou přicházejí učitelé z pedagogických fakult, v praxi častokrát dodrována není.  
Návrh novely, tím, co jsem teï řekl, také přispíje ke zmenení administrativního zatíení ředitelů kol, protoe dojde ke zúení případů, kdy musí dosud ředitelé dokládat, e aktivní hledají kvalifikovaného učitele. Krokem kupředu je ji zmiňované zakotvení institutu adaptačního období začínajících učitelů. Od tohoto opatření si slibujeme sníení odchodů začínajících učitelů z praxe, protoe jak u jsem také nakousl, nejene z pedagogických fakult a fakult vzdílávajících učitele přicházeli ne vichni, resp. přicházela v určitém čase pouze polovina studentů do praxe, ale řada z nich do dvou let končila. To jsou ztráty, které si, myslím, nemůeme dovolit. Adaptační období je přesní ten institut, ten nástroj, který přes zvýenou péči o začínající učitele můe přispít k tomu, aby učitelé na kolách zůstávali a aby se nadále zlepovali.  
V Poslanecké snímovní Parlamentu ČR byly k předloenému návrhu přijaty níkteré pozmíňující návrhy. S částí z nich se gesční ministerstvo, tedy MMT, ztotonilo. lo zejména o návrhy snímovního kolského výboru na doplníní kolského logopeda mezi pedagogické pracovníky nebo ponechání studia pedagogiky jako jednoho ze společných způsobů získání odborné kvalifikace učitelů.  
Rovní poslanecký pozmíňující návrh umoňující řediteli kol, aby uznal kvalifikaci pedagogickému pracovníkovi, který získal vysokokolské vzdílání bakalářského stupní v oblasti pedagogických víd a současní je studentem navazujícího magisterského studijního programu, tak je ku prospíchu víci. Byl to dobrý pozmíňující návrh, dle mého. Bavíme se o situaci, kdy jetí nehotový učitel, který má hotového bakaláře, ji působí na této kole. Pokud se podíváte, je to víc, která je velmi častá na českých kolách. Myslím si, e tato úprava, ke které dolo ve snímovní, smysl dává.  
V neposlední řadí byl návrh doplnín o právní úpravu platů pedagogických pracovníků, noví navázanou na průmírnou mzdu v národním hospodářství. Avizuji, e s tímto zámírem MMT souhlasí. Ale návrh obsahuje níkteré zásadní nedostatky. Ostatní to byl i důvod, proč jsem proti tomuto návrhu vystoupil ve snímovní. Rozhodní to vak nemůe být a nemílo by být interpretováno jako nesouhlas MMT s přidáváním platů pedagogům, nastavením níjakých zákonných rámců. Ostatní je to prokazatelné i na tom, kdy se podíváte, jak dynamicky roste odmíňování pedagogických i nepedagogických pracovníků, je prokazatelné, e té chtíné hodnoty, o které se v prostoru 20 let mluví, tj. 130 % průmírné mzdy, dosáhneme na konci roku 2021. To, co vechny strany průřezoví mají snad od roku 1992 napsáno ve svých programech před volbami, se díky tomu, e přidáváme i v období hospodářského nerůstu, a pouiji níjaké nové slovo, tedy hospodářského poklesu, tak to dojde k naplníní.  
Samozřejmí e to není vespásné a na rovinu přiznávám, e bude potřeba, aby nastávající vedení ministerstva pokračovalo v nastolené strategii, protoe je potřeba udret trend ne zvyování platů pedagogů a nepedagogů, ale předevím prostředků do vzdílávací soustavy včetní kol vysokých, abychom cíle, které, vířím, e máme společné bez ohledu na to, za jakou politickou stranu či hnutí kdokoli z nás vystupuje, tzn. dostat vzdílávání do popředí a udret ho tam, díky tomu zvýit úspínost této zemí v nadcházejících dekádách, není prázdným slovem. Myslím si, e vechna ta jednání v Senátu, díky vám za to, ale častokrát i ve snímovní jsou doprovázena tou společnou snahou.  
Já poprvé snad za dobu, co to sleduji nebo co jsem toho aktivním účastníkem, jsem opravdu přesvídčen, e vzdílávání nezůstalo pouze na papíře ve volebních programech, ale e se o níj společnými silami staráme, by v níčem spolu můeme nesouhlasit.  
Já jsem samozřejmí připraven podpořit pozmíňující návrh VVVK. S panem senátorem Drahoem jsem se na nápraví tíchto nedostatků domluvil a spolupracovali jsme jako ministerstvo na formulaci tohoto pozmíňujícího návrhu. Tento návrh by legislativní chyby míl velmi dobře opravit, protoe legislativní chyby, vzniklé pozmíňujícím návrhem ze snímovny, by například v zásadí znemonily financování pedagogické práce v základních umíleckých kolách nebo vyích odborných kolách, nebo by nebylo moné zajistit níkteré nové finanční nároky kol, vzniklé v průbíhu roku, co je dnes zajiováno prostřednictvím rezervy krajských úřadů. To rozhodní nebyl ani zájem předkladatele pozmíňovacího návrhu Lukáe Bartoní. Společní s ním jsme si to, vířím, vysvítlili.  
Předloený návrh novely zákona jako celek podle naeho názoru představuje posun správným smírem a já vás prosím o jeho podporu.  
Jsem připraven na diskusi, jsem připraven vám vysvítlit, e to rozhodní není návrh zpátečnický, vysvítlit souvislosti, které s tímto zákonem jsou spojeny. Znovu opakuji, rozhodní to není ádný krok ke zneváení práce pedagogických fakult, ale je to otevření a dání pravidel sekundárnímu kanálu, kterým by do naeho systému vhodní proudili dalí adepti o výkon učitelského povolání nebo chcete-li poslání. Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Díkuji, pane ministře, za uvedení do celé materie. Prosím, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů. Dále konstatuji, e návrh zákona projednal ÚPV, který přijal usnesení, které nám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 53/2. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Michael Canov. Senátní tisk také projednal výbor pro zdravotnictví. Výbor přijal usnesení, které rovní máme, tentokrát jako senátní tisk č. 53/3. Zpravodajem výboru byl určen senátor Tomá Fiala. Koneční organizační výbor určil garančním výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona VVVK. Usnesení máme jako senátní tisk č. 53/1. Zpravodajem výboru je pan senátor Jiří Draho, kterého nyní prosím, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou. Prosím, pane senátore.  
Senátor Jiří Draho:  
Váený pane předsedající, váený pane ministře, kolegyní, kolegové, budu stručný. 26. usnesení z 6. schůze VVVK k senátnímu tisku č. 53, tedy k návrhu zákona, je tamhle na obrazovce.  
Po úvodním slovu předsedajícího výboru, senátora Václava Chaloupka, odůvodníní návrhu zákona Ing. Robertem Plagou Ph.D., ministrem kolství, mládee a tílovýchovy, po zpravodajské zpráví předsedy výboru, senátora Jiřího Drahoe, a po rozpraví výbor  
I. doporučuje Senátu Parlamentu ČR vrátit projednávaný návrh zákona Poslanecké snímovní Parlamentu ČR s pozmíňovacím návrhem, který je uveden v příloze,  
II. určuje zpravodajem pro projednání senátního tisku 53 na schůzi Senátu mne,  
III. povířuje takté mne, abych předloil toto usnesení předsedovi Senátu Parlamentu ČR.  
Návrh pozmíňovacího návrhu jste dostali vichni v rámci usnesení. Tolik v tuto chvíli, pane předsedající.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Díkuji za úvodní slovo. Já se ptám, jestli si přeje vystoupit zpravodaj ÚPV, pan senátor Michael Canov? Vidím, e přichází, take ano.  
Senátor Michael Canov:  
Váený pane ministře, váený pane předsedající, kolegyní, kolegové. ÚPV se podrobní zabýval danou materií s tím, e byli jeho členové bombardováni různými nesouhlasnými stanovisky pedagogických fakult a dalích pedagogických institucí ohlední § 9 a).  
Velice aktivní v tomto byl i předchůdce pana ministra, pan ministr Stanislav tech. Nicméní, ÚPV se shodl jednomyslní, e § 9 a) podpořil. Předevím proto, e způsobuje otevřenost druhým smírem. Dnes mohou učitelé i jiní nepedagogové učit jenom v dobí, kdy ředitel nemá vůbec nikoho. Jene se vůbec nerozliuje aprobace. Pokud by míl třeba, já nevím, na fyziku nebo na biologii Lubomíra Volného, tak by mu musel dát přednost před níkým zvenku a tak dále. To tak je v současnosti. Naopak, pokud bude přijat ten pozmíňovací návrh, tak se budou moci zapojovat inenýři, doktoři přírodních víd a dalí do vyučovacího procesu. Mají tam níjaké povinnosti do tří let. Myslím, e to bude prospíné. Navíc, oni se zapojí pouze tehdy, kdy je bude chtít ředitel koly, jinak ne. On to rozhoduje, ředitel koly, jinak nikdo.  
ÚPV se také zabýval druhou vící, a to jsou platové tabulky. S tím, e musím říci, e jsou moc píkné, opravdu. Je tam tabulka pro rok 2022 a pak pro dalí roky, co je minimální. Vláda je bude moci jen zvyovat. Tam jsou níjaké koeficienty a jinak je platová základna. Já ovem upozorňuji, e kolský výbor, jak udílal pozmíňovací návrh, nenápadní platovou základnu sníil z 1,08 na 1,05. Navíc my, jak jsme se informovali, za námi nebyl pan ministr, byla jeho paní námístkyní. Ta nám neříkala nic o tom, e by tam bylo potřeba jetí níco předílávat.  
Já osobní bych doporučoval, aby to, co schvaluje ÚPV, tzn. schválení návrhu ve zníní, jak přiel ze snímovny, aby to takto bylo schváleno i Senátem, protoe mám obavu, e pokud se to vrátí s jakýmkoli pozmíňovákem, které nejsou moc významné, tak se spustí válka práví o § 9 a). Pokud by se situace obrátila, tak § 9 a) by způsobil nepřijetí jak návrhu, jak schválí Senát, tak původního návrhu. Díkuji za pozornost.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
To byla zpráva zpravodaje ÚPV. Jistí jetí pan senátor vystoupí, u tady vidím jeho přihláku pak v obecné rozpraví. Já se ptám koneční, jestli si přeje vystoupit zpravodaj výboru pro zdravotnictví, pan senátor Tomá Fiala? Ano, také, u přichází k mikrofonu. Prosím, pane senátore.  
Senátor Tomá Fiala:  
Váený pane předsedající, váený pane ministře, výbor pro zdravotnictví na své schůzi 10. března pomírní obsáhle projednal předevím ustanovení § 18 a). Vínovali jsme se profesi kolského logopeda.  
Řeili jsme tuto záleitost jednak z hlediska odborného, jednak z hlediska kapacitního. Nakonec převáila váha toho, e klinických logopedů je v ČR pomírní málo, e objednání k nim je na pomírní dlouhou dobu. Tudí jsme společní zamítli určitý pozmíňovací návrh, který k této situaci smířoval.  
Neboli, výbor pro zdravotnictví doporučuje Senátu Parlamentu ČR schválit návrh zákona ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou, určuje zpravodajem výboru pro jednání o návrhu zákona na schůzi Senátu práví mí a povířuje předsedu výboru, senátora Romana Krause, aby toto usnesení předloil předsedovi Senátu Parlamentu ČR. Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Ano, díkuji, pane senátore. I vae zpráva je jasná, i s tím návrhem schválit ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou.  
Já se nyní v souladu s § 107 jednacího řádu ptám, jestli si níkdo přeje, aby Senát vyjádřil vůli návrhem zákona se nezabývat? Nevidím, e by níkdo takový byl. Proto otevírám obecnou rozpravu. Do obecné rozpravy je písemní přihláen jako první pan senátor Jiří Draho a po ním pan senátor Michael Canov.  
Senátor Jiří Draho:  
Jetí jednou, hezké odpoledne, kolegyní, kolegové. Projednáváme zde novelu zákona o pedagogických pracovnících, která je podle mého názoru jedním z nejvýznamníjích legislativních kroků v oblasti vzdílávání v tomto volebním období. Ne se dostanu ke svému komentáři k samotnému zákonu, dovolím si obecníjí úvod na téma, proč tuto novelu povauji za tak důleitou. Níco u řekl pan ministr, české kolství dlouhodobí trpí stále se zvyujícími rozdíly mezi kolami a s tím souvisejícím nedostatkem pedagogických pracovníků.  
Současná koronavirová situace tento problém jen zvýraznila a zvýraznila i rozdílný přístup ke vzdílání, daný socioekonomickým statusem rodiny. Dalím problémem, který vidím, je příli brzká selektivita naeho kolství, víceletá gymnázia určití jsou a míla by být i v přítích letech nedílnou součástí vzdílávací soustavy. Nesmí se z nich ale stát masová záleitost, dostupná jen pro díti nejmotivovaníjích rodičů, zejména pak ve velkých místech. V ČR, jenom abych níjaká čísla doplnil k tomu, co říkal pan ministr, jde na osmiletá gymnázia v průmíru asi 8 % ročníku, v Praze je to ale témíř jedna čtvrtina. Navíc přes 40 % studentů víceletých gymnázií pochází zároveň z nejbohatí pítiny populace. Tento rozdíl je jeden z nejvyích v rámci vyspílých zemí a je naím úkolem do budoucna, abychom i dítem z rodin s niími příjmy, kde také často schází motivace ke vzdílávání, zajistili co nejrovníjí podmínky. Abychom mohli s touto nerovností stejní jako s brzkou selekcí dítí níco dílat, musíme investovat samozřejmí zejména do zlepení výuky na druhém stupni základních kol a do podpory učitelů. Tím míním např. mentoring, uvádíní do profese či sníení přímé výukové povinnosti. S tím samozřejmí úzce souvisí kvalita pedagogických pracovníků. Tradiční model výuky na pedagogických fakultách, v ním teoretická příprava a atomizované oborové znalosti stále dominují nad praktickou přípravou, rovní přispívá k situaci, kdy je o učitelskou profesi malý zájem. Připomínám, e jen zhruba polovina absolventů pedagogických fakult jde skuteční učit, z nich 40 %, kteří se pro učitelskou dráhu rozhodnou, odchází ze kolství do píti let. Pokud si k tomu přičteme, e máme jeden z nejstarích učitelských sborů v Evropí, pan ministr o tom u mluvil, kadý rok odchází do důchodu zhruba 3 000 pedagogů, jsme momentální v situaci, kdy nám chybí cca 5 000 učitelů.  
Jak z této situace ven? Vidím zde níkolik důleitých kroků. Jednak ji zmíníné navýení platů učitelů, tak, aby tito nepatřili, a koneční v současné dobí nepatří ji v rámci vyspílých zemí mezi nejhůře ohodnocené. Platilo to jetí donedávna. Díky navyování platů v posledních dvou letech zde dolo k ádoucímu posunu, ale peníze samy o sobí nevyřeí podstav, ani kvalitu učitelského sboru.  
Dalím krokem je modernizace výuky na pedagogických fakultách, mj. posílení té praktické části. O tom se ostatní mluví také ve Strategii 2030+, která klade důraz na úpravu přípravného profesního vzdílání tak, aby připravilo absolventy na zvyující se nároky profese a také na jiné vzdílávací cesty ke kvalifikaci učitele. Je ale jasné, e v tomhle půjde o bíh na velmi dlouhou tra. Například ve Finsku trvala reforma vzdílávání níkolik desítek let. Take vítám velmi, e ministerstvo kolství, mládee a tílovýchovy přilo s novelou zákona o pedagogických pracovnících, která by míla pomoci řeit aktuální nevyhovující situaci.  
K samotnému zákonu. Jak zde u zaznílo od pana ministra, důleitým cílem je pootevřít profesi odborníkům bez pedagogického vzdílání. Tedy to, o co se jedná v tom diskutovaném § 9 a).  
Vířím, e tento krok přiláká do kolství řadu kvalitních lidí, kteří by jinak nikdy učit neli, a zároveň pomůe alespoň částeční skoncovat s tím nedůstojným stavem tzv. učitelů v nouzi, kterých je kolem 4 000 a kteří musejí kadý rok čekat do poslední chvíle, zda nebudou nuceni ze koly odejít. Navíc jde docela často o kvalitní učitele, kteří, a to zejména v regionech s akutním nedostatkem pedagogů, mají pro ředitele skuteční cenu zlata.  
Vichni víme, u to tady bylo také konstatováno, e tento paragraf vzbudil pomírní velké debaty u odborné veřejnosti. Sám jsem za poslední týdny absolvoval mnoho schůzek a diskusí, jak s příznivci, tak s odpůrci této zmíny. Výsledkem tích debat je ale mé pevné přesvídčení, e české kolství v ádném případí nezničíme tím, e do kol pustíme vzdílané odborníky z praxe. Velmi si váím lidí, jako jsou profesor Stanislav tech nebo paní profesorka Vladimíra Spilková, stejní jako níkterých díkanů pedagogických fakult, s nimi jsem míl monost o víci debatovat. Ale musím říct, e s jejich kritikou novely zákona o pedagogických pracovnících se v ádném případí neztotoňuji. Rozhodní se nejedná o ádné radikální sníení kvalifikačních poadavků, ani o rezignaci státu na kvalitu učitelů.  
V diskusi se také docela často objevovalo přirovnání učitelů k jiným regulovaným profesím, jako jsou třeba soudci či lékaři. Z mého pohledu jsou zde ale zásadní rozdíly např. v tom, e lékaři či advokáti jsou osobní před zákonem i klientem odpovídní za kvalitu jimi poskytovaných slueb, zatímco za poskytování vzdílávání ve kole a garanci jeho kvality je podle § 164 kolského zákona odpovídný ředitel koly. Práví ředitel, a to u tady bylo také zmíníno, by míl znát svoji kolu nejlépe a míla by mu být dána důvíra při výbíru jeho učitelského sboru.  
Kritici této novely také varují před tím, e si snad ředitelé budou na svých kolách zamístnávat kamarády a známé a e jim budou vdy po třech letech obnovovat pracovní pomír, případní si tyto nedovzdílané pedagogy budou mezi sebou níjak vymíňovat. Tento názor povauji za docela urálivý vůči lidem, kteří se nejen musejí starat o kvalitu poskytovaného vzdílávání, ale zároveň jsou zavaleni administrativou a doslovnou správou kolních budov. Vedoucí pracovníky, vedoucí pedagogické pracovníky, bychom míli podle mého názoru maximální podpořit v jejich práci, a ne z nich apriorní dílat nedůvíryhodné osoby.  
S tou kritikou zákona souhlasím v jednom. V ideálním případí bychom zde míli mít situaci jako ve Finsku, kde učitelské povolání patří mezi jednu z nejprestiníjích, na pedagogické fakulty chodí ti nejlepí z ročníku. U nás to bohuel tak stále není. Podle nedávného průzkumu SCIO je průmírný percentil áků, kteří deklarují zájem stát se učitelem, jen 35, zatímco ze studentů s percentilem 90 a více hodlá jít na pedagogické fakulty méní ne jedno procento. Mimochodem, ve Finsku jsou s kvalitou praktické výuky na pedagogických fakultách spokojeny asi tři čtvrtiny studentů, u nás je to jenom níco málo přes 40 %. V Dánsku si zase studenti volí studium práv jako záchrannou alternativu pro případ, e se nedostanou na pedagogickou fakultu. Tedy práva jako záchranná varianta v českém prostředí, to zní jako víta z jiné galaxie.  
Pokud bychom zde míli realitu podobnou zmíníným severským zemím, byl bych mezi prvními, kdo by míl u otevírání pedagogické profese váné pochybnosti. Ale nae realita je zatím níkde úplní jinde. Momentální jsou u nás regiony, jako např. Karlovarský kraj, kde jsou koly, na nich více ne polovina učitelů učí předmíty, pro které nemají aprobaci, protoe zkrátka není nikdo jiný, kdo by ty předmíty učil. To je realita, se kterou se ředitelé a ředitelky kol musejí dnes a denní potýkat a kterou můe ta novela zákona o pedagogických pracovnících pomoci alespoň částeční vyřeit.  
Specifickým rysem učitelské profese, a to víme vichni, a jsme pedagog nebo ne, je také to, e se řadu dovedností naučíte práví a praxí a výmínou poznatků se zkueníjími kolegy. Zejména pak za situace, kdy pedagogické fakulty, jak u jsem konstatoval, nabízejí relativní málo praktické výuky. Opravdu nevidím problém, proč by kvalifikovaný inenýr nemohl ve kole učit předmíty v rámci své specializace, za podmínek, které stanoví ta novela zákona o pedagogických pracovnících. Takovou zkuenost má, předpokládám, řada lidí tady v Senátu, myslím si, e sami sebe nepovaují za neschopné diletanty ničící vzdílanost naich dítí, jak se nám níkteří kritici snaí podsouvat.  
Moná bych, práví smírem ke kritikům, připomníl slova Jana Ámose Komenského, který kdysi řekl: Jediným učitelem hodným toho jména jest ten, který vzbuzuje ducha svobodného přemýlení a cit osobní odpovídnosti.  
Od mnoha ředitelů, mého ctíného kolegu Jiřího Růičku nevyjímaje, také vím, e ve svých učitelských sborech míli prvotřídní učitele, kteří nemíli přísluné pedagogické minimum. Záleí zkrátka daleko více na schopnostech daného človíka a na jeho ochotí dále se vzdílávat, to podtrhuji, co mnozí z nich určití činí. A naopak. Studium na pedagogické fakultí automaticky z nikoho neudílá ani kvalitního učitele, ani kvalitního človíka. V té souvislosti připomínám, e i pan poslanec Volný je absolventem pedagogické fakulty.  
Kolegyní a kolegové, druhou důleitou zmínou, kterou novela zákona o pedagogických pracovnících přináí, je úprava § 23 b), týkající se platu pedagogických pracovníků. Ta zmína přidaná v rámci pozmíňovacího návrhu v Poslanecké snímovní navazuje platy pedagogických pracovníků na hospodářský růst. Pan ministr tady u o tom hovořil a já také to povauji za důleitý aspekt, který můe zvýit opít atraktivitu učitelského povolání i zájem o studium pedagogických oborů, také zvýit ance na návrat pedagogických pracovníků, kteří z té profese odeli z finančních důvodů a nali pracovní uplatníní jinde.  
Kdy byl tento pozmíňovací návrh ve snímovní přijat, ano, pane ministře, souhlasím, zůstalo v ním níkolik legislativní-technických nedodílků. Ve spolupráci s ministerstvem kolství jsem připravil ten technický pozmíňovací návrh, který byl jednomyslní schválen výborem. Jsou tam čtyři body, které tyto nedostatky odstraňují. První zmína se týká přesníjí specifikace adaptačního období uvádíjícího učitele, a to na dva roky od vzniku jeho prvního pracovního pomíru. Druhá zmína je zcela technická, týká se lepího provázání se zákoníkem práce. Ta třetí se týká přechodného období na rok 2022. Tato zmína reaguje na makroekonomický odhad, podle ního dojde ke zpomalení růstu průmírné nominální mzdy. Nakonec ta nejdůleitíjí zmína v bodí 4, který upravuje výklad zakotvení finančních prostředků na nejméní jednu estinu objemu finančních prostředků stanovených v tom kolském zákoní. Bez této úpravy by ministerstvo nebylo s to vypočítané normativy aplikovat a také ovlivnit pomír pevné a variabilní části platu.  
Jak jsem u řekl, tento pozmíňovací návrh projednal ná vzdílávací výbor a jednomyslní ho doporučil k přijetí. Zároveň je na ním shoda s ministerstvem kolství, s předkladateli původních zmín ve snímovní, a i senátním legislativním odborem. Vedle tohoto výborového pozmíňovacího návrhu bych si pak dovolil načíst zde na plénu jetí jeden jednoduchý pozmíňovací návrh, který u jste dostali na lavice. Ten opravuje technickou chybu v tabulce stanovující procentuální růst platů učitelů, kde je chybní uvedeno číslo 24, místo 25 let praxe. Kromí tích dvou hlavních zmín, které jsem před chvílí podrobníji rozebral, obsahuje novela zákona o pedagogických pracovnících celou řadu dílčích úprav, které by také míly pomoci zvýit kvalitu výuky ve kolách. Jde o zvýení příplatku pro třídního učitele nebo o důraz na roli uvádíjících učitelů, kteří jsou zcela klíčoví pro udrení pedagogických nováčků ve kolách. Za podobní důleité, také to tady padlo, rovní povauji uzákoníní pozice kolského logopeda, co zvýí dostupnost pravidelné logopedické péče ve kolách.  
Závírem mi dovolte říci, e předkládaná novela zákona o pedagogických pracovnících je nezbytným legislativním krokem k alespoň dočasnému řeení narůstajícího personálního problému v naich kolách. Souhlasím s tím, e nejde o zcela systémové řeení, ale je to nepochybní řeení velmi potřebné, o důleitosti navázání platů učitelů na ekonomický růst, které dá pedagogům jistotu sluného příjmu i do budoucna, ani nemluví.  
Váené kolegyní, váení kolegové. Navzdory pochybám kolegy Michaela Canova, kterého si velmi váím, bych si dovolil na vás apelovat, abychom předkládanou novelu propustili do podrobné rozpravy, která by umonila projednání obou technických pozmíňovacích návrhů. Jejich výsledné zníní bylo skuteční důkladní projednáno se vemi zúčastnínými aktéry, ve snímovní je pomírní velká vůle schválit verzi námi vrácené novely zákona s obíma zmínínými technickými zmínami. Take s jistotou, kterou můeme samozřejmí u snímovny předpokládat, nikdy nevíme nic zcela jistí, ale já jenom připomínám, e ta novela zákona o pedagogických pracovních prola snímovnou překvapiví velmi hladce a tyto oba technické pozmíňovací návrhy umoňují řeit víci, které by jinak řeit nely, jak tady zmínil pan ministr.  
Kolegyní a kolegové, velmi uvítám vai podporu v případí tíchto pozmíňovacích návrhů. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji, pane senátore. Teï jsem dostala zprávu, e hlásící se pan předseda Senátu Milo Vystrčil neádá přednostní právo, ale já tu mám teï písemnou přihláku do debaty, to je přihláka pana Michaela Canova. Pane senátore, máte slovo, prosím.  
Senátor Michael Canov:  
Dobrý den, pane ministře, paní předsedající, kolegové, kolegyní. Na začátek opít pan Draho vynechal tu zmínku o tom, e je tam 1,05, my jsme to v bodí č. 4 dali do pozmíňováku, kdy se sníila pro přítí rok ta platová základna z 1,08 na 1,05. Pokud se dostane tisk do podrobné debaty, prosím, aby se o tomto bodí hlasovalo zvlá. Pokud to tedy pan Draho níjak nenapraví, tak tam zbude 1,08. To nejdřív.  
Ale teï. Jak u jsem tady mluvil za ÚPV, tak jsem chválil pana ministra, protoe je mi jasné, e hlavní se tím pomůe přírodním vídám, protoe hlavní chybí chemici, fyzici, biologové, u matematiků je to o níco lepí, ale tito lidé prostí chybí. Jene co on zároveň udílal? Vzpomínáte si, včera jsem tady zuřil při zákoní o metrologii. Ano, oni z osnov vyhodili buňku, přitom covid tady řádí, jeho buňka je naprostý základ, u biologie, z fyziky vyhodili Ohmův zákon, Newtonovy zákony, zase úplný základ fyziky. To si naprosto, pane ministře, odporuje, naprosto odporuje, je to neuvířitelné, míli byste to napravit. Ono se nejedná jenom o vyhození tích pojmů, ale o to, e tyto předmíty budou mít o tři hodiny nií dotaci. A přitom význam přírodovídných předmítů roste, přestoe spousta studentů je nemá ráda, protoe jsou náročné, ti studenti musí níco umít, ale ta příroda je vude kolem nás. Znova opakuji, nejlepím příkladem je covid. A tak dál. Vím, e jednota fyziků zoufale vás prosí, abyste s nimi jednal, jetí tu fyziku zachránil, údajní podle novinových tisků se s nimi odmítáte bavit. Take vás vyzývám, abyste toto jetí napravil. Protoe to je fakt hrozné.  
No, a nyní, přátelé, vám povím svoji historii. Protoe... Tady se dílá, jako kdyby to byla hrozná novinka, e odborníci budou moci učit. Ono to bylo toti u dávno. Já jsem nastoupil do kolství v roce 1984. Nastoupil jsem v říjnu přímo z vojny, předtím jsem ve třídí nebyl ani minutu. Ale léta jsem vedl přírodovídecké krouky a také hokejisty v Pardubicích, tábory jsem míl celé prázdniny, pak se níjak o mní dozvídíli a nabídli mi to místo. Tak jsem se dostal do Chrastavy, místo i s bytem, vůbec jsem netuil tehdy, e takové místo existuje. A fungovalo to. Nevím, jestli by řekl pan tech, e jsem se nevyplatil. Vyplatil, e ano? Pak jsem se stal v roce 1994, to u jsem byl na gymnáziu, místostarostou, neuvolníným, tak jsem učil plný úvazek nejdříve ve čtyřech dnech, pak ve třech dnech, osm let, do roku 2002. Pak jsem se stal starostou a učil jsem do roku 2016, osm hodin jeden den. A také jsem byl spokojený. Pak jsem se stal senátorem, a jetí jsem to táhl dví hodiny v pondílí ráno, ale to jsem loni v pololetí zabalil, protoe toho na mí bylo přece jenom moc. Udílal jsem asi dobře, kdy pak přiel ten koronavir. Tím chci jenom říct, e to je stará vesta. Tak se prostí ilo tehdy. Kdy jsem tenkrát el do té Chrastavy, ten nebyl problém v tom, e by oni nemíli paní učitelky. To víte, e míli. Ale míli je na úplní jiné předmíty, na díjepis, na rutinu apod., nemíli je na chemii, na fyziku, na matematiku. Chemii jsem tehdy učil na obou kolách. Nevím, čeho se bojí pan bývalý ministr tech.  
A vůbec ty pedagogické fakulty. A taky se budou muset snait, pedagogické fakulty. Holt kdy ředitel bude moci dát přednost níkomu zvenčí. Ale a dává. Teï spousta učitelů odchází i jinam, na novinařinu třeba. Honzejk, redaktor iHNed, to je myslím učitel. A dalí. Tak a je to taky opační, a lidi zvenku chodí na místa učitelů. Myslím, e se tím nic nezkazí. Naopak, e ti odborníci do toho dají tu správnou tóninu, tu správnou vestu. Díkuji za pozornost.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji, pane senátore. Teï po písemných přihlákách přednostní právo by míl mít pan senátor Jaroslav Vítrovský? Nechce vyuít. Take se ptám, jestli chce vyuít své přednostní právo pan místopředseda Růička? Zatím ne. Proto dávám slovo Janu Grulichovi.  
Senátor Jan Grulich:  
Já se vám velice omlouvám, já jsem učitel a jsem zvyklý mluvit 45 minut, tak jestli by níkdo mohl za 45 minut zazvonit, abych nepřetahoval do přestávky.  
Váená paní předsedající, váené kolegyní, váení kolegové, váený pane ministře, já bych si dneska opravdu mohl připravit dva velmi emotivní projevy nebo proslovy. Jeden na podporu této novely a jeden zásadní proti. Blbé je, e bych s tím naprosto souhlasil, s obíma. Teï bych si mohl hodit kostkou a rozhodnout se, který vám řeknu.  
Váení, já si, jsem o tom přesvídčen, e nae koly nepotřebují v první řadí tu nejpropracovaníjí pedagogiku, nepotřebují v první řadí ani stovky hodin diskuze o tom, jestli známkovat, nebo ne. Dokonce nepotřebujeme v první řadí ani formativní hodnocení. Nae kolství potřebuje v první řadí schopné a vzdílané lidi. Potřebuje, aby se ti nejlepí z tíchto vzdílaných lidí stávali řediteli a ředitelkami kol. To je to nejdůleitíjí, co můeme pro nae kolství udílat. Dovolím si tvrdit, e to je 80 % úspíchu. Ano, potřebujeme reformovat vzdílávací program, potřebujeme, aby se díti učily dovednosti vycházející z dnení doby, potřebujeme, aby se učily finanční gramotnost, aby se naučily pracovat s informacemi, potřebujeme, aby se učily etické výchoví, aby se učily, co je to čest a morálka a odpovídné občanství. Potřebujeme, aby se díti učily na tu dobu, která přijde, a ne, která u byla. Ale nic z toho nelze dokázat bez kvalitních pedagogů.  
Pan ministr kolství s týmem odborníků a s velkým úsilím vymyslel a zveřejnil ambiciózní vzdílávací Strategii 2030+, ale pokud nebudou ve kole a ve kolství schopní lidé, tak toho nikdy nedosáhne, respektive tak toho my nikdy nedosáhneme. Tento dokument dopadne úplní stejní jako doposud nepochopený rámcový vzdílávací program Bílá kniha, Strategie 2020 a dalí.  
Pokud znáte ve vaem okolí níjakou dobrou kolu, která dosahuje dobrých výsledků, nebo dokonce pičkových výsledků, vdycky dojdete ke stejnému poznatku. Na této kole je dobré vedení a jsou tam dobří učitelé. Toto je základem úspíchu. Tak jednoduché to je, ale bohuel zároveň tak sloité.  
Ne si řekneme, jestli tato novela je dobrá nebo patná, nebo jsme si to u povítinou řekli, musíme opravdu zváit, v jakém stavu se teï nae kolství nachází. Mnohé bylo řečeno, jenom zopakuji to nejdůleitíjí. Pedagogické sbory stárnou, opravdu jsme jedni z nejstarích v ČR. Silné ročníky odcházejí do důchodu. Ten nepříznivý stav, kdy 50 % studentů vůbec nenastoupí do kolství, kteří to vystudovali... Oni také, jetí předtím 30 % studentů vůbec tu fakultu ani nedodílá. Nehledí na to, jak malé procento studentů se rozhoduje pro pedagogickou fakultu. Pak tedy, kdy nastoupí, tak jich opravdu mnoho uteče. V tom roce 2016, 2017 to bylo a 40 %. Přes tento filtr se pak rekrutují z tíchto učitelů, kteří tam z níjakého důvodu zůstanou, jsou mezi nimi velmi dobří, ale i ne tolik, tak se rekrutují ředitelé kol. Pořád se to opakuje. Ale my potřebujeme, aby ve vedení byli ti nejkvalitníjí.  
Dovolte mi, abych teï chvíli mluvil jako ředitel koly. Před 20 lety jsme jako pedagogové volali o zásadní zmíny ve kolství. Kadá strana to míla ve volebním programu jako mantru. Dovedete si představit tu frustraci, e se vůbec nic nedílo a e to kolství bylo tak trestuhodní přehlíeno? Dokonce ta frustrace mí přivedla sem. To je jediný důvod, proč jsem vstoupil do politiky, protoe u jsem nemohl jenom sedít a vidít ten vývoj, který byl čím dál tím horí. Dokonce před 10 lety jsme jako pedagogové aktivní upozorňovali na to, e je za pít dvanáct a e jestli se níco nezmíní, jestli se nezačneme chovat k učitelům a k ředitelům lépe, nastane velký propad. Nebudou učitelé. A co se stalo? No, kdyby nic, tak by to bylo jetí lepí. Ono se stalo to, e jsme vyházeli ze kol lidi, kteří nemíli pedagogické vzdílání. Tím pádem začalo chybít ve kolství jetí více lidí.  
V té dobí plat učitele byl tak nízký, e z ního nelo uivit rodinu. Já mám níkolik kolegů, vítinou mui, kadý z nich má přivýdílek nebo druhou práci, aby vůbec uivil svoji rodinu. Vím, o čem mluvím. Dneska se to tedy překvapiví stalo. U není za pít dvanáct, u je půl jedné.  
My toti stále ijeme v níjakém takovém socialistickém bludu, e budeme po učitelích a budoucích učitelích chtít ten nejlepí výkon, ale aby to dílali z čisté lásky ke společnosti. Jene my u 30 let ijeme v kapitalismu. Dobrý výkon musíme zaplatit. Tak to prostí je. Mladí lidé, mladá generace nechce ivořit. Chce hezky bydlet, chce cestovat, tak proč by li učit... To je ten důvod, proč pedagogické vzdílání doteï nebylo vůbec lukrativní. Já fakt nechápu, e jsme to za tu dobu nepochopili.  
Dneska chceme otevřít koly nepedagogům. Tak daleko jsme to tedy dotáhli a já s tím profesní velice nesouhlasím. Učitel nepotřebuje jenom odbornost. Učitelé musí znát psychologii, musí znát didaktiku, musí znát vzdílávací metody, musí pracovat s dítmi s handicapy. e níco znám, neznamená, e to dokáu níkoho naučit. Naí ambicí by tedy mílo být, abychom skvíle připravovali učitele na pedagogických fakultách, aby mladí, talentovaní lidé chtíli studovat pedagogiku, aby učitelství mílo presti a vánost. Ale bohuel v této situaci, v jaké jsme, souhlasím s tímto zákonem a podpořím ho. Je to nejlepí, co v tuto chvíli můeme udílat. Je to krizové řeení, ale pokud bychom to neudílali, stejní se to bude dít. Tak tomu dáme na níjaký čas legislativní rámec.  
Pane ministře, já bych vás chtíl ale opravdu z hloubi své pedagogické due poprosit, pojïme neudílat tu stejnou chybu, která nás do této situace zavedla. Ruku v ruce k tomuto kroku by míl přijít plán, jak kvalitní a moderní tyto nepedagogy dovzdílat. Já tím opravdu nemyslím naprosto nevyhovující doplňkové pedagogické studium, které je bohuel z velké části ztrátou času a financí a je to jenom pro papír. Nerespektuje současnou dobu, moderní poznatky, není propojeno s praxí, a u vůbec nerespektuje vzdílávací Strategii 2030+. Mílo by vzniknout nové curriculum pro toto vzdílání spojené s praxí. Teprve pak tento zákon dostane smysl. O tomto kroku jsem bohuel zatím od ministerstva nic neslyel. Obávám se, e to bude opít podceníno.  
Pak dalí argumenty, e české kolství bude zdegradováno, já si u bohuel myslím, e zdegradováno bylo. Já bych nechtíl tady kriticky mluvit, protoe existuje fakt mnoho dobrých kol, ale já to, jako pedagog a jako ředitel kol, vidím. Existují obrovské rozdíly mezi kolami. Obrovské rozdíly mezi učiteli. Učitelé jsou rozhádaní, učitelé jsou rozdíleni, jsou frustrováni. Spousty kol opravdu nefungují dobře. My bychom potřebovali, aby nefungující kola byla pouze výjimka.  
Druhým argumentem, který mí nakonec přesvídčil, abych tuto novelu podpořil, je fakt, e my opravdu nemáme ani v této dobí záruku, e z pedagogických fakult vychází kvalitní učitelé.  
Neexistují prvky jako adaptační doba, atestace, certifikační proces, kariérní řád, prostí kroky, které by potvrdily vhodnost kandidáta v praxi. Kadý nový učitel by míl projít potvrzením v praxi, abychom vídíli, e tuto náročnou činnost zvládl. Tak to funguje ve vítiní zemí, které mají úspíné kolství.  
Abych nekončil pesimisticky, opravdu vířím, e existuje cesta ven. My toti nejsme jediná zemí, která touto krizí prola. My jsme tedy bohuel jedna z mála zemí, které to dolo tak pozdí.  
Já jsem si udílal studii zhruba 10 států, ty státy jsem vybíral podle výsledků PISA 2018, to jsou srovnávací vzdílávací testy. Díval jsem se, jak to v tích kolách chodí, nebo v tom kolství, jestli tam můou učit nepedagogičtí pracovníci a tak dále. Pro mí byl velice příkladný stát Estonsko. Estonsko, máme spolu podobnou troku historii, ale ti si to uvídomili v roce 2006. Teï poslouchejte, co udílali. V roce 2006 udílali tři zásadní kroky. Razantní zvýili plat pedagogům, to byl první krok. Druhý krok, zmínili výuku na pedagogických fakultách, aby připravovali moderní učitele. A třetí krok, umonili, aby na kolách učili vysokokolsky vzdílaní lidé nepedagogického smíru s podmínkou, e projdou moderním pedagogickým vzdíláním. To vzdílání se pohybovalo buï dva mísíce intenzivní kadý den, nebo roční vzdílávání. Ale dali si záleet, aby to vzdílání bylo podle nových standardů.  
Jako perličku jetí uvádím, e v Estonsku existuje pro učitele jenom jeden plat. Jmenuje se to takzvaná minimální mzda učitele. Teï neznám úplní číslo, ale kdy řeknu, ředitel koly dostane na toho učitele 32 tisíc. Tedy respektive ten učitel má zaručenou mzdu 32 tisíc, ale ředitel koly dostane na toho učitele 40 tisíc. Můe odmíňovat svoje učitele, jak chce, jak jsou aktivní, jak dobře pracují. Take 32 tisíc má zaručeno. Tích 8 tisíc má v budgetu ředitel. Buï mu je můe dát, anebo můe dát méní a odmínit lepího učitele.  
To nejdůleitíjí, po 14 letech je na tom Estonsko ve srovnávacích testech dokonce lépe ne Finsko. Po pouhých 14 letech! Ale kdy se podíváme do dalích států, například v Kanadí, i tam na určitých stupních můou učit nepedagogové. Podmínkou je doplníní pedagogického minima. Dokonce i v tom Finsku, které tady opívujeme, na středních kolách mohou učit nepedagogové. Podmínkou je roční kurz pedagogiky. Podobní je tomu i v Polsku. Je troku smutné, e i Polsko nás ve kolství hodní předbíhlo.  
Ve vech jmenovaných státech vak fungují různé formy atestací nebo kariérního řádu ve kolách. Ve vech. Ve vech, co jsem četl, co se umístily nejlépe ve kolách, funguje níjaká atestace pro učitele. U nás, kdy vystuduji pedagogickou fakultu, jsem navdy učitel. A to umím, nebo neumím. Tam to tak není. Vdycky se ta kvalita toho učitele musí potvrdit a v praxi, ve kolách. Níkdy to trvá dva roky, níkdy dokonce pít. Níkdy v kariérním řádu je to posunuto klidní a do 20 let.  
Kdy to shrnu, pro mí jsou tedy nejdůleitíjí tři kroky. První jsme ji udílali. Učitelům od roku 2023 nabízíme důstojný plat, a to povauji za důleité, bez kadoročního nedůstojného handrkování o zvyování platu. Mní spadl kámen ze srdce, protoe obhajovat se pořád před veřejností, e učitelé chtíjí více peníz, toto odpadá. Dáváme tím jasný signál studentům a mladé generaci, e samozřejmí nestanou se milionáři ve kolství, ale to není nikde ve svítí, ale e budou mít důstojný plat, který je uiví, a e budou mít tu jistotu, e bude navázán na průmírnou mzdu. Já bych chtíl podíkovat panu ministrovi kolství, protoe jak ve kolství jsem více jak 20 let, tento krok se mu povedl, to zaprvé, a zadruhé, poslední tři roky se událo nejvíce zmín k lepímu. Díkuji.  
Druhý krok musí vést ke zmíní přípravy učitelů na vysokých kolách, a to se nám bohuel nepodařilo. Třetím krokem je, abychom nastavili vhodné atestace nebo kariérní řád ve kolách. To se nám taky jetí nepodařilo. Kdy to tedy shrnu, já s § 9 a) profesní nesouhlasím, ale podpořím ho. Jeliko v tuto chvíli je to podle mého názoru to nejlepí, co můeme udílat. Kdybychom to neudílali, stejní se to bude dít. Nebo prohloubíme tu krizi jetí více.  
Pevní vířím, e udíláme i ty dalí kroky a e za 14 let budeme na pičce vzdílávání. Máme ambice se toho vichni doít. 14 let není tak dlouhá doba. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji, pane senátore. Nyní s přednostním právem se přihlásil pan senátor Jiří Oberfalzer. Prosím, pane místopředsedo.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, paní předsedající, pane ministře, kolegyní, kolegové, já jsem předbíhl prostí proto, e tady byla vznesena jedna poznámka, která buï bude napravena, nebo můe způsobit zmatek v hlasování. Konkrétní ji pronesl pan kolega Canov. Já ho na chvíli zastavím na jeho odchodu.  
Číslovka 1.5, 1.8, níjaký platový koeficient. Potřeboval bych opravdu vídít, jestli skuteční tento problém tam je, v tom pozmíňovacím návrhu kolského výboru. A paklie tam je, vyzývám níkoho, aby napsal na jeden řádek pozmíňovací návrh k tomu pozmíňovacímu návrhu a problém se odstranil. Protoe je zbytečné kvůli tomu zavrhnout celé pozmíňovací návrhy, kdyby lo opravdu o takovouto jednoduchou víc, moná dokonce překlep. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji, pane místopředsedo. Nyní se o slovo přihlásil aktuální pan ministr. Prosím, pane ministře.  
Ministr kolství, mládee a tílovýchovy ČR Robert Plaga:  
Díkuji, já se omlouvám, e do toho vstupuji, ale je to ta reakce na přesní tuto víc. Já jsem chtíl reagovat a pak souhrnní. Prosím, nejedná se ani o chybu, ani o níjaký podvod nebo zmínu, tato zmína byla projednána s předkladatelem, co jsou Piráti, tohoto pozmíňovacího návrhu. Jde pouze o to, e tento koeficient byl do toho pozmíňovacího návrhu, já jsem to řekl v úvodním sloví, e to je dlouhodobí, bylo to v roce 2019 v kvítnu schváleno vládou a ve snímovní to bylo extrémní dlouho... Původní návrh nebo původní predikce zvýení průmírné mzdy při tvorbí tohoto pozmíňovacího návrhu ze stranu Pirátů byla níjaká, ta se sníila. To znamená, je to aktualizace, ale není to v rozporu s tím, co předkládali. Pouze je to reakce na to, e ubíhl rok a půl. Ten tvrdý koeficient, který tam byl dán s ohledem na níjakou predikci vývoje, díky tomu hospodářskému poklesu, byl redukován. Take ta stejná víc je oetřena tak, aby to sedílo na ten původní zámír. Piráti s tímto souhlasí, bylo to s nimi projednáno. To znamená, není to ani chyba, ani níjaký temný zámír, je to pouze technická úprava.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Ano, díkuji za vysvítlení panu ministrovi. Teï tedy skuteční u to pořadí, které známe z tabule, prosím tedy paní senátorku Jaromíru Vítkovou, aby se ujala slova. Prosím, máte slovo.  
Senátorka Jaromíra Vítková:  
Díkuji za slovo, váená paní místopředsedkyní, váený pane ministře, senátorky, senátoři, na rozdíl od pana kolegy Grulicha nejsem učitelka a budu stručná.  
Chtíla bych říct, e asi před 3 nebo 4 roky jsme se společní, výbor kolský snímovny a výbor pro vzdílávání Senátu, seli na společném jednání k problematice kolství.  
U tam níkteré víci, které jsme zde slyeli, zaznívaly. Proto jsem velice ráda, e i kdy předloený návrh zákona neřeí úplní ve, e přece jenom je zde řada dobrých vící jako například kolní logoped, psycholog, speciální pedagog apod. Také si myslím, e je velice důleité, e se řeí problematika platů.  
Zde bych míla tedy jednu otázku, protoe jsem se domnívala, e ta technická úprava se týká základních umíleckých kol, vyích odborných a samozřejmí i mateřských. Neustále kladu důraz na to, e mateřské koly jsou ve vech smírech opomíjeny. Nicméní to bych byla ráda, kdybychom si řekli.  
Chtíla bych se jetí vyjádřit k § 9 a), protoe stejní jako vám i mní přicházela řada mailů. Samozřejmí, e jsem tuto víc diskutovala ve svém obvodu. Nakonec jsem se s tím setkávala i dříve. Zaznílo zde mnoho názorů. Můj názor je ten, e v tom terénu učitelé chybí, a proto se přimlouvám, aby zákon byl schválen, tak jak je předloen, protoe podle tohoto paragrafu se opravdu mohou do toho procesu dostat sice nepedagogové, ale odborníci z jiných odvítví. Myslím si, e na odborné střední kole je velmi cenný absolvent VUT, který je ochoten si dodílat minimum pedagogické, můe být pro studenty daleko vítím přínosem, ne kdyby jeho problematiku vyučoval sice absolvent pedagogické koly, ale třeba jenom vzdáleníjího oboru. Take díkuji. Poprosím pana ministra potom o vyjádření k tím mateřským kolám.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Ano, pan ministr si zaznamenává. Nyní má slovo pan senátor Jaroslav Vítrovský. Prosím.  
Senátor Jaroslav Vítrovský:  
Váený pane ministře, dámy a pánové, já na to mám názor trochu odliný. Jsem absolventem pedagogické fakulty, jsem z učitelské rodiny, krátce jsem působil jako řadový učitel, krátce jsem působil jako ředitel koly, ne jsem se stal komunálním politikem.  
Krásnou vítu tady řeknu Honza Grulich: S § 9 nesouhlasím a podpořím ho. Já jsem si dovolil citovat. Musím říct, e já s § 9 nesouhlasím a nepodpořím ho. Já jsem sám sebe nedokázal přesvídčit o tom, abych ten § 9 a) podpořil. Tvrdím, e odborníci do kol v kadém případí patří, nepochybní, nicméní domnívám se, e ti odborníci tam i dnes jsou. Já se domnívám, e tam i dnes jsou ti odborníci v praxi! Proto ten paragraf, proto to ustanovení pokládám za nadbytečné.  
Dále se domnívám, e bychom míli v tom zákoní o pedagogických pracovníci diferencovat mezi učitelem na střední odborné kole a učitelem na druhém stupni základní koly. Já si myslím, e tady jde o dví úplní rozdílná povolání. Domnívám se, e pokud ten § 9 a) zůstane tak, jak je, tak jsme trochu rezignovali na oborové didaktiky, metodiky jednotlivých předmítů, protoe zkrátka na druhém stupni základní koly jde o úplní jiný typ vyučování, úplní jiný typ pedagogické činnosti ne na střední odborné kole.  
Jetí jednou říkám, e nemám vůbec nic proti tomu, aby odborníci na středních odborných kolách vyučovali. Oni tam u dnes jsou. A normální tam vyučují.  
Proto tedy, pokud dospíjeme, vířím, e dospíjeme, do podrobné rozpravy, načtu pozmíňovací návrh, kde by tedy § 9 a), ten mýtický paragraf, byl vyputín. Zároveň si myslím, e pokud dojde k přijetí či nepřijetí tohoto zákona v jakékoli podobí, tak se nestane celkem nic závaného. Já si toti myslím, e na naich kolách jsou velmi moudří ředitelé kol, kteří jsou v té první linii kolství a kteří jsou pro mne zárukou toho, e zvítízí zdravý rozum, a ten § 9 a) platit bude či platit nebude.  
Padalo tady mnoho nebo jistí jetí padne o kvalití pedagogických fakult. Já jsem přesvídčen o tom, e to zas s tou kvalitou není tak patné, e to není tak hrozné. Svídčí to o tom, e o ty absolventy, kteří vystudují pedagogické fakulty, tak je přeci zájem. V mnoha oborech. Neznám ádného, který by se neuplatnil. Pokud tedy jde i mimo obor, jde i mimo pedagogickou fakultu, zkrátka ti lidé jsou úspíní.  
Na závír mi dovolte, abych vem učitelům podíkoval za to, jakým způsobem působí teï v té nelehké dobí. Musím říct, e to mám víceméní doma v obýváku, vidím, co to znamená, co to obnáí. Pro mí jsou to hrdinové. Já bych jim za to chtíl vem moc a moc podíkovat. Díkuji za pozornost a díkuji za to, e jste vyslechli můj antagonistický pohled na tuto víc.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji, pane senátore. Nyní o to přednostní právo poádal pan místopředseda Jiří Růička. Pane místopředsedo, prosím, máte slovo.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Paní místopředsedkyní, pane ministře, dámy a pánové. Zvlátí ti, kteří byli přihláeni přede mnou, tím se omlouvám, ale chci reagovat na pana senátora Vítrovského, proto jsem si teï vzal to přednostní právo.  
Nebudu říkat, s čím souhlasím, s čím nesouhlasím, řeknu na začátek hned jednu víc, e tu novelu zákona o pedagogických pracovnících podpořím. Kdyby bylo na mní, tak bych ji podpořil a schválil hned tak, jak to navrhl výbor zdravotní. U bych ji vůbec nevracel do snímovny.  
Já se teï pokusím vysvítlit, proč ji podpořím. Podpořím ji předevím proto, e to povauji za významný posun vpřed. Tady si dovolím malou exkurzi do historie.  
Zákon o pedagogických pracovnících, který jaksi uvádíl do praxe povinné pedagogické vzdílání pro lidi na kolách, vstoupil na svítlo svíta v roce 2004. S tím, e od roku 2005 by míli mít vichni pedagogické vzdílání, ti lidé, kteří chtíjí učit na kolách. Samozřejmí, ta situace byla katastrofální, v té dobí tisíce a tisíce učitelů to pedagogické vzdílání nemíly, tak se ta účinnost odloila o 5 let. Za 5 let, v roce 2010, se zjistilo, e se situace příli neposunula, e pořád tích lidí, kteří nemají pedagogické vzdílání, na naich kolách působí hodní. Posunulo se to o dalích 5 let. V roce 2015 za ministrování pana Chládka, tedy sociální demokracie, která míla velmi dobré kontakty a pořád má s odboráři, bylo rozhodnuto, e to skuteční vstoupí v platnost definitivní. Jene problém byl v tom, e to nebylo tak úplní moné, protoe pořád to byly více ne desetitisíce lidí, kteří na tích kolách působili. A to pedagogické vzdílání nemíli. Tak se udílalo níkolik výjimek. Udílalo se níkolik výjimek. Já to tady říkám proto, e jsem s tím míl jako ředitel koly v té dobí pomírní hodní problémů. Kdybych si sestavil desítku nejlepích učitelů u sebe na kole, s jistou neskromností říkám, e to nebyla ádná mizerná kola, není ani dneska, z tích 10 nejlepích učitelů 6 jich nemílo pedagogické vzdílání.  
Jak se rozhodovali? Jak u tady naznačil pan ředitel Grulich... Tedy ředitel, senátor Grulich. Níkteří z té koly odeli. Prostí sebrali se, zavřeli dveře a řekli, e odcházejí. K velké lítosti mojí i k velké lítosti studentů. S níkterými jsme se dohodli na níjakých výjimkách, které byly moné, a u proto, e byli dostateční staří, aby je níkdo vyhnal na níjaké dokolování, s níkterými, protoe jsem je povaoval za mimořádné odborníky, níkteří, ale hodní málo, dva, se rozhodli, e budou to pedagogické minimum studovat. To bylo před níkolika lety. Dodneka to nedodílali, protoe odtamtud přicházeli naprosto zničení, míli pocit, e tam chodí, protoe musí, ne, e se níco potřebného pro sebe dozvídají, a u tedy z didaktiky nebo z pedagogiky, co já tedy povauji za hrozné zjitíní, zvlá u lidí, kteří byli skvílí a jsou pořád skvílí kantoři a rádi by se vzdílávali. To byl takový malý exkurz do historie.  
A teï, proč ten návrh zákona podpořím. Rozhodní nemohu souhlasit ani s panem ministrem, ani s panem profesorem Drahoem, e touhle zmínou zákona řeíme předevím nedostatek učitelů, který existuje. To by bylo málo a bylo by to velice smutné, protoe na to by míl mít stát pravdípodobní úplní jiné nástroje, jiné páky.  
A u to je plat nebo a to jsou podmínky, a to jsou počty dítí ve třídách a tak dále. Nikdo mí jistí nebude podezřívat z toho, e bych byl níjaký velký příznivec současné vlády, ale musím říci, e to, co se zmínilo v oblasti platů za poslední léta, je významný krok kupředu a skuteční se to i na počtech lidí, kteří jsou ve kolách a kteří neprchají houfní, nepochybní projevilo.  
Kdybychom tím chtíli nahrazovat to, e nemáme dost lidí ve kolách, tak by to bylo smutné i v tom, e nám chybí předevím učitelé v níkterých oborech. To jsou předevím přírodovídné obory, matematika, fyzika, chemie. O informatice ani nemluvím. Proč, na to si jistí dokáete odpovídít sami. Bylo by velmi bláhové se domnívat, e před kolou se povalují davy tíchto odborníků a čekají na příleitost, a do koly budou moci jít a a je ředitel přijme, a začnou učit.  
Hlavní důvod, proč to podpořím, a hlavní přínos vidím v tom, e ve kolách budou moci působit vysokokolsky vzdílaní odborníci z různých oborů. Předevím mám na mysli, pan senátor Vítrovský o tom také mluvil, e je rozdíl mezi základní kolou, 2. stupním a střední kolou, ale já teï mluvím konkrétní o situaci na středních kolách. Přibývá čím dál tím víc v kurikulu jednotlivých kol odborných předmítů, postavených na níjakých mezioborových vztazích. Přibývá čím dál tím víc celoročních projektů, přesahujících jednotlivé obory a jednotlivé předmíty. Na gymnáziích je převáná část studia ve vyích ročnících zaloena na studiu volitelných předmítů. Volitelných předmítů naprosto různého zamíření, které si stanoví kola a které kola nabídne studentům. Studenti si je vybírají. Tady vzdílávání na pedagogických fakultách nepomůe a nemůe to ani nijak nahradit. Můe to nahradit jediní moderní vzdílávání, o kterém u mluvil pan senátor Grulich, ve kterém bude spojeno to didaktické, pedagogické, odborné. To je přesní místo pro odborníky, kteří třeba nemají pedagogické vzdílávání.  
Moná e byste mi mohli poloit otázku, proč si tedy nedodílají pedagogické minimum, zjednoduení řečeno... Prostí proto, e to pedagogické minimum, jak jsem o tom u mluvil, nereflektuje jejich potřebu. Ale ti, o kterých jsem mluvil, tam chodí proto, e musí, ne proto, e by jim to níco příli nového přináelo a dávalo. To říkám s velkou odpovídností a troku to říkám i s jistým uzardíním, protoe jsem mluvil s mnoha díkany pedagogických fakult, kteří by rádi posunuli kurikulum svých fakult níkam k moderníjímu pojetí, ale zatím se to příli nedaří.  
V tomto okamiku si nemohu odpustit jednu poznámku, která se týká toho, co tady vzniklo před níkolika lety, ne tak dávno, a jmenovalo se to Učitel naivo. To přesní bylo studium práví pro lidi z praxe, pro odborníky, kteří se chtíli stát učiteli. Moná vám to přijde divné, ale zail jsem lékařku, která chtíla učit, přihlásila se do projektu Učitel naivo, chtíla učit na středních kolách. Zail jsem fyzika vzdíláním, který chtíl také učit, přihlásil se do toho. A mohl bych mluvit dále. Tento projekt předevím vycházel z toho, e se tam spojuje moderní pojetí didaktiky, pedagogiky a hlavní hodní praxe. Praxe je postavena na tom, e ti lidé, kdy jakoby studují pedagogické minimum nebo toho Učitele naivo, tráví ne desítky, ale stovky hodin s tím mentorem, který je vede a učí je. To je mimochodem asi ten nejvítí rozdíl, o kterém u tady také byla řeč, s tím Estonskem, Finskem a tak dále, kde studenti i normální pedagogické fakulty bíhem studia mají kadý rok stovky hodin praxe, stovky hodin stráví na kolách, zatímco u nás je to pár malinkých desítek hodin.  
Dalí přínos, který vidím v novele zákona o pedagogických pracovnících je, e tady se počítá se zavedením institutu adaptačního období začínajících učitelů, a u po pedagogické fakultí nebo tích, kteří nejsou odborníky a třeba jen studují práví pedagogické minimum. To je níco, co je velice důleité, co je nesmírní podstatné, co jsem se pokouel i na své kole zavést, e jsem tím nejlepím učitelům řekl: Já ti sníím úvazek o jednu hodinu, nahradím ti to osobním příplatkem a ty bude chodit na hospitace a pomáhat začínajícím mladým, protoe oni to nemíli. To tato novela zákona o pedagogických pracovnících zavádí, tento institut, já jsem za to nesmírní rád.  
V poslední dobí se o tom strhla debata. Na jedné straní ermuje zbraními jako devalvace učitelského povolání, soumrak českého kolství a tak dále. To je troku zbyteční vzruená debata. Já bych si troufl říci, e je to takřka bouře ve sklenici vody. Buïte si jisti, e neexistuje ředitel, který by na kole nechtíl mít lidi, kteří budou učit dobře, s chutí, rádi. Kadý ředitel si to přeje nepochybní. Podezřívat ředitele z toho, e bude zamístnávat svoje známé, nebo si myslet, e absolvent vysoké koly textilní se bude ucházet o místo učitele biologie na základní kole, je prostí bláhovost a nesmysl. Tak to samozřejmí není. Nehrozí v ádném případí, kdy novelu zákona přijmeme, e do kol vtrhnou neschopní, odborní vzdílaní laici, kteří zničí české kolství. Přijdou tam, moná tam zůstanou bez níjakých výjimek, kterými se obchází současná dikce zákona, lidé, kteří chtíjí učit, lidé, kteří k ákům mají vztah, lidé, kteří dokáou ákům níco dát. To bude přínosné samozřejmí nejen pro kolu, pro ředitele, ale předevím pro áky a moná pro celou nai mladou generaci.  
Díkuji vám za pozornost.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji, pane místopředsedo. Teï má slovo pan senátor Karel Zitterbart. Prosím, pojïte, pane senátore, k řečniti.  
Senátor Karel Zitterbart:  
Váená paní místopředsedkyní, pane ministře, kolegyní, kolegové, rád bych obrátil vai pozornost k § 18 a) navrhovaného zákona. Noví je zde definován mezi pedagogickými pracovníky tzv. kolský logoped. Pokusím se vysvítlit, jak to s logopedií je a proč si myslím, e v § 18 a) bychom míli zpřesnit předkládanou terminologii.  
Chce-li být človík odborníkem na poruchu řeči, komunikace, studuje magisterský studijní program na pedagogické fakultí, jeho ukončením je mimo jiné státní závírečná zkouka z logopedie a surdopedie. Poté se můe vydat dvíma smíry. Buï se vydá smírem zdravotnickým a stane se tzv. klinickým logopedem. To je nelékařský zdravotnický pracovník, musí absolvovat postgraduální vzdílávání a včetní povinné praxe do doby, ne do tohoto oboru můe být zařazen, doba jeho vzdílávání do atestace je 36 mísíců.  
Stává se klinickým logopedem, tj. odborníkem na prevenci, diagnostiku, edukaci, reedukaci, rehabilitaci v oblasti řečové komunikace. Je nutno zdůraznit, e nejen u dítí, ale i u dospílých. Má-li smlouvu se zdravotní pojiovnou, pak jsou jeho úkony hrazeny v rámci veřejného zdravotního pojitíní.  
Jak je to s absolventy pedagogických fakult, kteří rovní skládají onu státní závírečnou zkouku z logopedie a surdopedie a chtíjí dále působit ve kolství?  
Podle definice i v nám předkládaném zákoní mají získat osvídčení o způsobilosti k výkonu specializované činnosti speciálního pedagoga, podtrhuji speciálního pedagoga v oblasti kolské logopedie. Tito lidé jsou velmi důleití. V současné dobí působí v resortu kolství na poradenských pozicích v oních tzv. SPC a PPP, tedy pedagogicko-psychologických poradnách a speciálních pedagogických centrech. Kromí tíchto míst působí také jako speciální pedagogové buï v bíných základních kolách, nebo speciálních kolách. Velmi si váím obou tíchto profesí, jak speciálních pedagogů, tak klinických logopedů. Jejich pomáhající role je klíčová a jsou to odborníci, kteří by se míli vzájemní podporovat a doplňovat tak, aby jejich společné úsilí v péči o lidi vyadující podporu řeči bylo co nejefektivníjí.  
Chtíl bych avizovat, e v podrobné rozpraví načtu návrh, který zpřesní ono názvosloví v předkládaném zákoní, v § 18 a) tak, aby byla zcela zřejmá kompetence odborníků v oblasti logopedie. Jak jsem vysvítlil, v oboru logopedie smírem do zdravotnické, medicínské oblasti působí klinický logoped. V resortu kolství hovoříme o speciálním pedagogovi zamířeném na vady řeči. Projednávaný návrh zákona by míl tuto skutečnost jednoznační zohlednit, co v tuto chvíli nečiní. Díkuji za pozornost.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkujeme, pane senátore. Prosím Tomáe Třetinu. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Tomá Třetina:  
Váená paní předsedající, váené senátorky, váení senátoři, váený pane ministře, jsem kantor, národkář a jsem na to patřiční hrdý. Sleduji a obdivuji to, co nai kantoři a učitelé za poslední rok zvládli. Patří jim hluboká úcta a mé osobní podíkování.  
Vítina z nich kadý den vysílá, vymýlí různé metody, scénky, materiály, aby studenty zaujali, aby se áci níco naučili. Začali ve vítiní vichni distanční vysílat a provedli tím digitalizaci kolství.  
Kadá rodina díky kantorům bude nakonec s odstupem času na toto období vzpomínat s úsmívem a bude si říkat: Jo, to bylo tehdy, kdy byl covid! Kantoři mají můj velký obdiv. Nejen díky lékařům a zdravotníkům, ale i díky nim tato zemí nakonec tuto krizi zvládne. Samozřejmí velké podíkování patří i rodičům, kteří jsou takté ve vítiní báječní.  
Dnes budeme rozhodovat mj. i o tom, zda na 2. stupni umoníme učit neaprobovaným bez patřičného pedagogického vzdílání.  
Uvídomuji si, e nedostatek učitelů je letitým problémem, který nae společnost dlouho neřeila. Přesto s podporou tohoto kroku mám velký problém, povauji jej v podstatí za extrémní.  
Učit, dámy a pánové, nemůe kadý. Kdy stavíte dům, nejprve si ho odborní necháte narýsovat, nakreslit, vymyslíte vechny nutné víci, kde bude voda, elektřina, topení, ten či onen pokoj. A máte vechno připravené, pozvete si skvílé zedníky. Avak nechali byste nakreslit dům práví tohoto ikovného zedníka? Určití se ho zeptáte na názor. Ale rýsovat bude vzdílaný odborník. Obdobní je to u kantořiny.  
Máme vysoké koly. Proč? Protoe chceme zabránit kodám, které nevídomky můe nepedagog dílat. Nejde přeci jen o to, co vyučujeme, ale také jak to vyučujeme. Proto nesmíme rezignovat na kvalitní pedagogické vzdílávání. Jistí, dočasní můeme tragický nedostatek učitelů řeit zapojením odborníků, ale je nezbytné je zavázat a poskytnout jim doplňkové pedagogické vzdílání. Zjednodume, zpřehledníme dostupnost pedagogického minima, roziřme nabídku pro ty, kteří chtíjí učit. Ale nevolme pohodlné řeení, protoe se nám v budoucnu můe vymstít. Nesmí to být řeením navdy.  
Cílem naopak musí být významné zkvalitníní pedagogických kol, které budou následní do terénu vysílat odborní zdatné, pedagogicky vykolené kantory, kteří budou poívat vysoký společenský kredit.  
V úvodu jsem zmínil podíkování učitelům, proto zároveň povauji za minimální slunost vem pedagogům jasní a nahlas podíkovat. Jejich mimořádné nasazení předznamenává důleitou zmínu kolství, po ní se ji léta volá.  
Proto si vás dovolím vyzvat, milí kolegové, prostřednictvím paní předsedající, k podpoře deklaratorního usnesení, které máte na svých lavicích. Senát Parlamentu ČR vyjadřuje podíkování vem učitelům, kteří navzdory obtíím vzniklým v souvislosti s opatřeními proti pandemii covid-19 udrují kvalitu naeho vzdílávání na nejvyí moné úrovni. Díkuji vám za pozornost.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji, pane senátore. Take jetí jednou, u pan senátor přečetl návrh usnesení, podíkování vem učitelům. Pak se k tomu můeme jetí případní, pokud bude potřeba, vrátit v podrobné rozpraví. Nyní máme v pořadí pana senátora Miroslava Adámka. Pane senátore, prosím, máte slovo.  
Senátor Miroslav Adámek:  
Díkuji, paní předsedající. Pane ministře, kolegyní, kolegové, já moná trochu z jiného soudku. Zaznívalo tady, e základním, tím moná i stmelovacím kamenem v pedagogice, ve kolství, je ředitel. Podepsal bych to, naprosto s tím souhlasím. Klademe na tyto osoby velké nároky, ale troku mi uniká v té diskusi, jestli jim dáváme k tomu i kompetence. Tzn. chceme po nich, aby vedli týmy, aby míli určitou odbornost, aby to byli vizionáři, aby stmelovali kolektiv, protoe i z výzkumů, které jsou, vyplývá, e v současné dobí u tak moc nezáleí na níjaké specializaci kolství a specializaci kol, ale z výzkumu postoje rodičů ke vzdílávání v ČR a k učitelské profesi vyplynulo, e záleí hodní na klima koly. To si myslím, e hodní záleí na řediteli.  
Já mám osobní zkuenost s panem místopředsedou Růičkou, kdysi před lety on byl tím, kdo prosazoval záitkovou pedagogiku ve formí hnutí Go a dalích. Já jsem míl tu čest se tíchto vící účastnit. Zanechalo to ve mní níco dodnes. Myslím si, e kadý z nás vzpomíná na své dobré učitele, na patné učitele. Ti nejpřísníjí zrovna nebyli v daný okamik ti, které jsme milovali, ale moná s postupem času na ní vzpomínáme nejvíce.  
O co mi tady jde? Jde mi o to, jestli to, co tady bylo řečeno a s čím trochu mám, pane ministře, problém, je to, co tady zaznívalo, a to je 2. stupeň základní koly a střední kolství. Jestli byste mi mohl jako laikovi, by mám vystudovanou pedagogiku, ale nepracuji a necítím se v tomto smíru odborníkem, jestli byste mi mohl vysvítlit, proč tam byly dány ty 2. stupní základních kol? U středního kolství s tím nemám vůbec problém a to, co tady zaznílo, bych podepsal, ti odborníci tam patří a myslím si, e u v současné dobí tam jsou a i do budoucna bude jen dobře, kdy tam tito lidé budou, jak je to popisováno.  
Ale prostí nerozumím 2. stupni základních kol, kde si opravdu myslím, e práce s dítmi musí být v jiném ranku.  
Dalí mám otázku, co tady zaznívala, jestlie chceme odborníky, zaznívala tady velká kritika na dodatečné vzdílávání, které v současné chvíli tam bude muset být do tří let, jestli jde ruku v ruce i to, kdy říkáme, e chceme odborníky, jestli u jim teï nastavujeme nebo je níjaký plán na kvalitu vzdílávání, která tady byla níjakým způsobem zpochybnína, kdy to řeknu takhle.  
Na druhou stranu, padalo tady, kolik jde uchazečů na pedagogické fakulty, kolik jich vystuduje, kolik zůstane v oboru. Já to vidím zase pozitivní v tom, jestlie se pedagogové uplatní i v jiných oborech, jsou to vysoce vzdílaní odborníci, kteří, je vidít, e i to vzdílávání, které máme, není úplní patné, protoe kdy se dokáí upíchnout v jiných oborech se svým vzdíláním, já to naopak vidím jako pozitivní. Moná by ostatní mohli závidít.  
Co se týká poslední víci, naprosto souhlasím se kolními psychology a dalím, co tam bylo. Je vidít, e jste na ministerstvu udílali velký kus práce i s odmíňováním, to je základ. Nicméní troku mi tam chybílo, a to dlouhodobí, jestli se uvauje o supervizi jako níjakém dalím doplňkovém nebo povinném kroku smírem k učitelům? Proč se na to ptám? Pracuji v sociálních slubách, v sociálních slubách je povinná supervize. Pro pracovníky ve kolství toto není. Nicméní ti učitelé jsou dnes a denní vystavováni nárokům ze strany nás, rodičů, co vechno po nich chceme, jak chceme, aby pracovali se ikanou, jak chceme, aby odhalovali díti talentované, jak chceme, aby pomáhali dítem, kterým to ve kole moc nejde, tzv. inkluze a dalí. Ale jestli jim dáváme i odbornou pomoc a to, co by k tomu míli dostat. Tzn. aby míli i níjaký ventil, kdy to řeknu úplní takto lidoví.  
Moc se připojuji k podíkování, které tady zaznílo od pana senátora Třetiny. Díkuji za to, e to tady bylo načteno, e usnesení tady máme. Rád se k tomu připojím a omlouvám se moná za troku jiný pohled, který jsem do toho dal zase ze zkuenosti, z jiné oblasti. Díkuji, jestli dostanu odpovídi.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Vířím, e dostanete, pane kolego. Díkuji vám za vystoupení. Nyní předseda Milo Vystrčil.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Váený pane ministře, váený pane předsedající, váené kolegyní, kolegové, tady jsem si napsal, níkde jsem to četl a vířím, e si to z nás tady vichni myslíme, e nae díti by míli učit ti nejlepí. Já se přiznám, e si nemyslím, e k tomu díláme ty správné kroky. Já si myslím, e v poslední dobí hrozí kolství takové tři rány, které obdrí a které jen velmi obtíní bude zvládat, pokud s tím níco neudíláme.  
U té první, já to tady jen zopakuji, moná z trochu jiného pohledu u tady mluvil pan kolega, ctíný senátor Michael Canov, a to je, jak níkdo začal upravovat osnovy tak, aby například vypadly Newtonovy zákony nebo rozdíl mezi sloučeninou a prvkem nebo rozdíl mezi planetou a hvízdou a tak podobní. S tím, e to, co tady Michael Canov neříkal a co řeknu já, je, e ten problém, se mi zdá, je v tom, e ti, co o tom rozhodují, netuí, kdo to je pedagog a co znamená učit. Protoe kdy vy, pane ministře, například učíte zákon setrvačnosti, tak to není o tom, e to tíleso setrvává v klidu nebo v pohybu a tak dále, to je o tom, e vy říkáte, e tak se chovají i jiné systémy. Dokonce i ivé systémy, e i takový Senát je takový tanker. Kdy s ním chcete pohnout, e je to moné udílat dvíma způsoby. První, e dáte prudkou a přesní mířenou ránu, pak hrozí, e se to celé rozpadne, nebo tlačíte postupní a pomalu a tím míníte smír. A ono to není na první pohled moc vidít. To by míl umít pedagog, protoe se to učí na té pedagogické fakultí. On se tam učí učit. Já jsem se tam učil učit, prosím, pane první místopředsedo, opravdu, prosím, já jsem se tam učil poznávat zejména na 2. stupni základní koly, jestli mladý človík je nebo není doma týraný, jestli má níjakou vadu a nedá se mu pomoci ve smyslu například, e je dyslektik nebo dysgrafik. Já jsem se tam učil poznávat vlastnosti a povahové rysy dítí, abych vídíl, jak k nim potom mám v rámci individuálního vzdílávání přistupovat. To vechno jsem se na přírodovídecké fakultí, a na tyto víci jsme chodili na pedagogickou fakultu, učil. Já jsem se tam učil, jaké jsou Komenského zásady, které se mají při vyučování pouívat, přimířenost, názornost, systematičnost, postupnost. Protoe například členové vlády toto neví, zasazují kolství druhý úder, e nepřimíření, nesystematicky, nepředvídatelní míní pravidla. To je proti vem zásadám výuky. Tím pádem díti a studenti neví, na čem jsou.  
Tzn. první úder, vyjímáme z osnov víci, které nám dávají informaci o tom, jak funguje svít. Jak funguje svít! Ne, jak funguje zákon setrvačnosti. Druhá víc, my vnáíme do systému chaos a říkáme: Budou maturity, nebudou, z toho jo, z toho ne, a tak dále. Díláme vechny ty víci, co by dobrý pedagog dílat nemíl.  
Teï k tomu, co tady máme dneska, to je ten zákon o pedagogických pracovnících. A potom ten oslavovaný § 9 a).  
Já jsem tady slyel asi dva odpůrce § 9 a), já jsem třetí. Ani jeden z nich neřekl, e se bojí toho, e by přiel níkdo do koly, kdo by ji chtíl devastovat, kdo by jí chtíl ublíit, kdo by níco neumíl. Nikdo to neřekl. Přesto obhájci § 9 a) to vichni pouili jako důvod, proč by tomu tak nemílo být. Pokud bych hledal systémové nebezpečí, které hrozí, tak mi, prosím, řekníte, proč by Milo Vystrčil chodil studovat pedagogickou fakultu, kdy chce být učitelem, kdy si můe vystudovat odbornou fyziku nebo odbornou matiku a následní půjde učit? Dodílá si pedagogické minimum nebo pedagogické vzdílávání. Proč by lidé míli chodit studovat na učitele, kdy to půjde potom udílat jinak a učitelem na základí výbíru ředitele, kdy budu dobrý a schopný, mohu být, ani bych pedagogickou fakultu studoval, ani bych se v tích vícech, které jsou základem toho, co má učitel dílat, tzn. dobře učit, studoval dopředu, ale můu si to doplnit potom, a se rozhodnu, a si vystuduji níco jiného a zjistím, e moná by bylo lepí učit, tak tedy půjdu učit a dodílám si to... Mám na to tři roky. To je přece bezvadné. Ale budou nás potom učit ti nejlepí? Budou? Já jsem přesvídčen, e nebudou, protoe ti nejlepí vídí, e chtíjí učit, studují to, jak se učí, jak se má učit, a pak učí. Níkteří odejdou.  
Druhý mýtus. Máme málo učitelů. My nemáme málo učitelů, my máme málo učitelů ve kolách. Jinak jsem pochopil, e 50 % absolventů pedagogických fakult neučí. My je nechceme vrátit do kol, ty, co neučí. My chceme najít jiné, co nestudovali pedagogické fakulty, a dostat je do kol. Tích 50 %, co neučí a mohli by učit, necháme být a nijak speciální se na ní nezamířujeme. Ale my je tady máme, oni mají vystudováno. To ale přece nevadí, tím se zabývat nebudeme.  
Pak tady mám tu víc, o které u mluvil pan senátor Adámek, mluvil mi z due, a to je, e 6 a 9 je níco úplní jiného ne střední kola. A úplní níco jiného ne gymnázium. Úplní níco jiného ne gymnázium! A jakoe na gymnáziu je odborník, jsou tam vybrané díti, tích s tou vadou, ti, co potřebují přístup, řekníme, toho typu pedagogického, je tam mnohem méní a poradí si. Ale pak je 6 a 9, kde tedy potřebujete být dobrý pedagog, kde to, co umíte s tím dítítem, jak ho motivujete, je mnohem důleitíjí kolikrát, jak umíte tu pedagogiku ne to, jakým způsobem jste odborní vzdílán, jestli napíete Schrödingerovu rovnici nebo nenapíete. Je to podle mí zásadní víc. V ádném případí nemohu podpořit to, abychom pustili tímto způsobem tu pedagogiku na volno a řekli, e je moné udílat to, e kadý, kdo je ikovný koho si ředitel vybere, můe učit, říkali, e ten ředitel to přece dobře zváí. Já to připoutím, e ředitelé jsou za to odpovídní, ale potom se ptám: Dneska to dobře nezvaují? Dneska to nejsou schopní dobře zváit? Potom, a to zavedeme, ten § 9 a), tak to budou schopni dobře zváit? Jestli jsou to dobře schopni zváit i dnes, tak to dobře zvaují i dnes. Kdybych já byl ředitel a vzal jsem níkoho, kdo bude učit, samozřejmí bych se s ním domluvil, e bude studovat tu pedagogiku a e si to vystuduje. Nepotřebuji, abych míl v zákoní na to tři roky. Můe se stát, e se zmýlím, ale pak jsem patný ředitel, kterého nepřinutí. Pak jsem patný ředitel. Kdy jsem vybral človíka, který mi slíbil, e půjde studovat pedagogiku, a pak ji nejde studovat. Protoe jsem ho patní odhadl a patní jsem ho vybral. To je problém, který tady je. Říkat dnes tím, co nemají pedagogické vzdílání, e hrozí, e následní, kdy níkdo přijde, kdo má pedagogické vzdílání a chce jít učit, e je nespravedlivé, e on by nemohl jít učit a el by tam místo níj tenhle? To je patní? Kdy učitelství je regulované povolání ze zákona? Regulované? To je patní, kdy jetí níkdo není právníkem, nemá vystudované právo a dílá v právnické kanceláři a přijde níkdo, kdo je právníkem a má vystudované právo, tomu říct: Hele, tak si to bí dodílat, rychle nebo začni studovat, nebo já vezmu toho, kdo má to právo vystudované. To se prostí nedá nic dílat. Jestli mám nevyučeného kuchaře, který se chce nechat vyučit kuchařem, následní přijde vyučený kuchař, řekne, já chci tam jít vařit, a je to státní zamístnanec, kdyby to níkde bylo, tak je to patní? Nebo jak to tedy máme? Nebo to jsme v níjaké volné soutíi v případí výuky? Jestli jsme, tak to potom musí být vechno soukromé kolství a nemůeme mít státní kolství a nemůeme mít garantovaný systém vzdílávací. Jinak to takhle nejde. Nerozumím tomu a nemohu se s tímto smířit, s tímto přístupem, neznamená to, vůbec to neznamená, e si nemyslím, e by níkteří vysokokolsky vzdílaní lidé nemohli dobře učit. Naopak. Také jich znám spoustu, kteří dobře učí. Ale dodílali si pedagogické minimum a normální učí a jsou úplní v pohodí a nic se nedíje. Funguje to.  
Take tolik ode mí, co jsem chtíl k tomu říci. Já za sebe se omlouvám, ale přes to vechno, co zaznílo, jsem přesvídčen, e, a to jsem slyel v kuloárech, tady to nezaznílo, nemůe být jako důvod toho, e je potřeba, aby odborníci s magisterským vzdíláním, kteří nemají pedagogické vzdílání, mohli nastoupit do kol, se souhlasem ředitele, to, e nejsme spokojeni s tím, jak jsou vystudovaní učitelé pedagogicky vzdíláni. To nemůe být důvod. My nemůeme tímto způsobem, přijetím § 9 a), rezignovat na to, e říkáme, e pedagogické fakulty nedostateční nebo nesprávní vzdílávají. To je cesta do pekel. Tím jinými slovy říkáte, kdy to přeenu, zrume pedagogické fakulty, zrume pedagogické vzdílávání, vezmíme ředitele osvícené, kteří budou vybírat ty vysokokolsky vzdílané a oni nám to potom odučí a tam budou učit jenom to pedagogické vyučování a vzdílávání následní. Vdy podle mí ten systém nevede k tomu, e se zvýí kvalita výuky. Ten systém vede k tomu, e se celkoví ta výuka musí sníit. Jediná monost, kdy by se mohla zvýit, je, e v průmíru vystudovaní pedagogové jsou horími učiteli ne v průmíru nevystudovaní pedagogové. To je jediná monost, kdy by se mohla ta výuka zvýit. Jinak je to úplní postavené na hlavu. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pane kolego, pan ministr poádal o repliku. Prosím, pane ministře.  
Ministr kolství, mládee a tílovýchovy ČR Robert Plaga:  
Díkuji za slovo. Pane předsedo, dlouhodobí oceňuji vdy vá přístup, který je zaloen na vícných, jasných, úderných argumentech, přestoe jste vyjádřil své stanovisko k této novele, vířím, e oceníte tu repliku, reakci či snad polemiku z mé strany na vznesené dotazy, na které jste dal na stůl svůj pohled. Pokusím se o pohled níkde podobný, níkde vak jiný.  
Vím, e jste zdvihl téma, které nesouvisí s tímto, to jsou osnovy nebo chcete-li rámcové vzdílávací programy, a to je oblast informatiky, která v rámci malé revize byla zavedena a byla ni zvýena časová dotace. Za tímto rozhodnutím si stojím a myslím si, e s ohledem na to, e ta oblast informatiky byla časoví málo dotována, vzhledem k tomu, jaký význam dnes má, vzhledem k tomu, e 15 let nebyla revidována, bylo to namístí.  
Co se týká tích zmín, které samozřejmí kritizují vichni, jejich oblastí se ta korekce dotkla, to rozhodní nejsou zmíny, které by byly motivovány snahou tímto oblastem vzdílávání ukodit. Mnohokrát se jednalo o víc, která prokazatelní je v rámci rámcových vzdílávacích programů duplikována, to znamená, e zmizela odsud, jetí neznamená, e tato oblast zmizela ze vzdílávání tíchto áků, a pokud se vichni ztotoňujeme, pevní vířím, e odborní vichni, nebo témíř vichni, ano, se Strategií 2030+, ta základní víc, která tam padla, je o redukci obsahu. To znamená, prosté přidání hodin ve prospích informatiky by nebylo asi vhodné.  
Ale ta zkuenost s touto malou revizí i včerejí reakce jednotlivých fyziků, občankářů a dalích, kteří dali vanc svůj pohled na víc, ale neřekli, kde tedy jinde redukovat, kdy základní zadání, a vichni se shodujeme, e je to přehlceno, kde tedy redukovat, nenavrhli to, já tedy jsem pojal mylenku, která si myslím, e je správná, by zřejmí politicky neotřelá, a to je na tom, e ta informatika má být posílena, na tom nemůe býti sporu a nemá býti sporu, to, e je to odpracováno a je to včetní podpůrných materiálů k dispozici, nedílali to kolegové úředníci, ale dílali to lidé, kteří se tím zabývali dlouhou dobu, jsou z pedagogických fakult, tato oblast má metodickou podporu, ale abych el k tomu podstatnému. Redukce, ke které dolo, tak bych chtíl, aby ty jednotlivé skupiny si sedly, ale aby odstranily tu starou bolest, která vdy při revizích byla, e ta skupina si sesedla, e se bude redukovat, a jetí níjaké víci přidala. Take to zadání bude, aby společní se pokusily navrhnout, pokud ty oblasti, a to nezpochybňuji, nejsem na to odborník, jsou níjakým způsobem, nebo to rozhodnutí o jejich redukci vnímají jako patné, aby navrhly úpravy v oblastech svých, aby dolo k redukci učiva, aby tam tedy byly ty podstatné víci, a rozhodly o tom ony skupiny. Je to mimo tento zákon, ale tou vící se zabývám a tuto víc chci dále řeit. Ale chtíl bych poprvé v ivotí dosáhnout výsledku, kdy ta odborná skupina přijde s návrhem, nejenom s kritikou.  
Co se týká debaty o maturitách, kterou jste zmínil, ano, ta mediální přestřelka byla neastná. Co se týká konzistence mých výroků a jejich předvídatelnosti, tak si stojím za tím, e jsem vdycky komunikoval zcela jasní, e je to v kompetenci ministra kolství, zcela jasní jsem komunikoval kdy, které rozhodnutí udílám a oznámím, a ty termíny jsem vdy splnil, je to dohledatelné.  
Teï k té materii, o které se dnes tady bavíme, na kterou dle předpokladu mohou býti různé názory.  
Vznesl jste níkolik dotazů a já se na ní pokusím odpovídít. Ten jeden byl zaloen na tom, proč by míli jít lidé na pedagogickou fakultu, kdy se tu nabízí díky tomuto zákonu, já říkám, sekundární cesta do vzdílávací soustavy. Odpovíï je přece dána v tom, čím argumentují níkteří z odpůrců, a to je, e studium na pedagogické fakultí jim přece dá mnohem víc ne studium níkde jinde a ta boční cesta.  
Druhá víc je spojena s tím, e to přece není zkratka, e by si níkdo udílal pítileté magisterské studium a následní tři roky doplňující pedagogické studium, kdyby za pít let mohl býti plnohodnotným magistrem ve vídách pedagogických. To, co jste naznačoval jako monou zkratku, a to, proč by níkteří lidé mohli tuto cestu volit místo toho primárního proudu, shoduji se s vámi, e pedagogické fakulty a fakulty vzdílávající učitele musí být a budou primárním proudem, protoe pro to mají vechny předpoklady, proto do nich v posledních píti letech jdou velmi silné finanční intervence z národních zdrojů i z evropských zdrojů práví proto, aby se posunuly v kvalití vzdílávání, protoe skuteční by nás míli učit ti nejlepí.  
Máme málo učitelů ve kolách. To jste řekl velmi správní, protoe to odpovídá tomu, e níkteří nenastupovali do té praxe, ta první víc, která to můe zmínit, je atraktivita povolání. Díkuji, e tady padlo, e se v posledních třech, resp. čtyřech letech skuteční podařilo navýit ty prostředky. Kdybych míl jenom vytáhnout tarifní ohodnocení začínajícího učitele z roku 2017, bylo to 22 620 Kč. Dnes je tarif 32 170 Kč, 42 % nárůstu v tarifu, k tomu je důleité dodat to, e jsem si na začátku svého mandátu vytyčil to, co tady také padlo, e ředitel musí do rukou dostat disponibilní prostředky na odmíňování. Ta správná hranice udávaná literaturou je 80 na 20, my tento rok, pevní vířím, budeme na 81, 19. Díky tomu se zvedly průmírné nadtarifní sloky platu včetní tedy zavedení příplatků, ze 4 000 na 10 600, společní s tím 42% růstem tarifu to je to, co přináí atraktivitu v učitelském povolání, je potřeba v tom pokračovat. A to pokračování je spojeno i s tím pozmíňujícím návrhem, který byl načten ve snímovní, který tu tabulku dává do zákona, by je to legislativní standardní krok, tak, jak jsem řekl, nesouhlas ministerstva kolství byl dán tím, e to bylo legislativní patní ukotveno. Ale abych byl úplní férový, by mi tady za to bylo díkováno, tak jsme udílali nábíhové kroky, ten pozmíňující návrh je z dílny Pirátů a já jim za to díkuji.  
Padlo tady, e máme málo učitelů ve kolách a nic se nedílá pro jejich přilákání. To, co jsem teï řekl, o zvýení atraktivity, je krok pro to, aby se mohli vrátit zpátky do kol, aby to bylo pro ní zajímavé, jsem velmi rád, e jsem zaznamenal, je to anekdotické, nikoliv, e bych na to míl data a statistiku, e se začali níkteří učitelé z té praxe vracet, samozřejmí vnímám i tu situaci, kdy v tuto chvíli s ohledem na vývoj ekonomiky pravdípodobní ten počet lidí, kteří se budou vracet zpátky do kol, poroste.  
Není to v ádném střetu s tím, co jste vy říkal, protoe dnes ten ředitel musí vzít toho pedagoga, a to, co mu tady dáváme, je monost volby. Dnes můe vzít na výjimku jenom, pokud se mu tam nepřihlásí níkdo s tím pedagogickým vzdíláním. Bylo by příli laciné, kdybych tady zopakoval to, e i pan poslanec Volný, okolo kterého je teï v Poslanecké snímovní nebo bude teï plexisklo, je také vystudovaným učitelem, protoe by to bylo laciné. Já jsem to teï řekl, na druhou stranu máte mimo sektor spoustu učitelů, kteří by se mohli vrátit, a určití by byli přínosem. Ale pojïme vířit tomu řediteli. Kdy tomu řediteli nakládáme obrovskou zodpovídnost za chod celé koly, dokonce kvůli zřizovatelům i řadu vící, které by míl nést zřizovatel, má obrovskou odpovídnost, dnes rozhoduje o zařazení tích lidí, které tam má, my mu tady dáváme níjakou překáku. Má-li zodpovídnost, má ji mít plnou. Ale chápu, e se v tom nemusíme shodnout, z mého pohledu to opravdu není níjaké prolomení regulovaného povolání, protoe samozřejmí e je to koncipováno na druhý stupeň a střední koly, co byla dalí vae otázka. To základní, to, co je neprolomitelné, je samozřejmí ten stupeň první. Ta elementaristika, tam máte 200% pravdu v tom, e to je hodní o pedagogicko-psychologických záleitostech, tam tento průlom nebyl. Co se týká druhého stupní, co se týká středních kol, tam si myslím, e to je namístí, ostatní to je i ten důvod, proč je to v této novele tích veobecných předmítů uvedeno takto. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pane ministře. Teï se přihlásil s přednostním právem pan senátor Nytra. Prosím, pane kolego.  
Senátor Zdeník Nytra:  
Díkuji. Nebudu hovořit k tomuto zákonu, ale mám procedurální návrh, abychom si odsouhlasili, e budeme jednat a hlasovat i po 19. hodiní i po 21. hodiní, zároveň bych chtíl poádat, abyste, paní předsedající, odhlásil nás pro toto hlasování. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pane kolego. Spustím znílku a odhlásím vás.  
Nevím, jestli níkdo přichází, kolegové. Dolo k odhláení, tak se, prosím, zaregistrujte. Mezitím vysvítlím drobné nedorozumíní. Byl zde dotaz mimo řečnití, zda se to týkalo dneka nebo i zítřka.  
Rozumíl jsem tomu, e to je návrh pro dnení den. Správní se znovu hlásíte do rozpravy, protoe odhláením dochází k vynulování pořadníku nebo zásobníku řečníků.  
Myslím, e jsme pomalu se shromádili. Pro příchozí, budeme hlasovat o procedurálním návrhu, e budeme dnes jednat po 19. a 21. hodiní, bude-li třeba, a to včetní hlasování. Doplnil jsem to, na poslední chvíli jsem vybral zatáčku. Spoutím hlasování. Kdo je pro, zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti, zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.  
Hlasování č. 60  
, kvórum 22, pro 37, proti dva. Návrh byl přijat.  
Díkuji. My můeme pokračovat v rozpraví, do které je nyní přihláen pan senátor Bek.  
Senátor Mikulá Bek:  
Váený pane předsedající, váený pane ministře, dámy a pánové, milí přátelé. Ani já v sobí nedokái rozdmýchat nadení pro tuto novelu zákona o pedagogických pracovnících. Moná je to tím, e stárnu a e jsem v posledních 15 letech mohl pomírní zblízka sledovat to, jak fungují pedagogické fakulty, jak se univerzity pokouejí reformovat či nereformovat studium učitelství na různých fakultách, a účastnil se jako rektor řady debat o tomto tématu.  
Tak jenom s mírným údivem sleduji vyhrocenost té debaty, ve které se samozřejmí mírní úsmívní střídají apokalyptické vize naprostého úpadku českého kolství či úpadku prestie učitelské profese v důsledku jednoho paragrafu, stejní tak jako mesianistické utopie, které předpokládají, e tím jedním paragrafem vstoupí do českého kolství zástupy neopotřebovaných, nadených amatérů, kteří zachrání kvalitu českého kolství.  
Dovolím si skromní připojit svůj expertní soud, § 9 a) se v horizontu níkolika let nestane vůbec nic. Pokusím se to vysvítlit. Tím vůbec nechci říct, e by se nedílo vůbec nic, myslím si, e jedna patná víc se u stala.  
A to je, e se prohloubila frustrace pedagogických fakult a dalích fakult, které vzdílávají učitele. To u se v tuto chvíli stalo. Já tomu nejsem rád. Musím říct, e mám jisté pochopení pro ty emoce, které ovládají komunitu mých univerzitních kolegů. Ta frustrace můe souviset s tím, e v posledních letech se zmínilo postavení učitelských programů na univerzitách v tom, e nejsou, tak jako jiné studijní programy, součástí univerzitních autonomie a univerzity by si mohly dílat v oblasti učitelství, co chtíjí. Naopak ministerstvo kolství si v roce 2016 v novele vysokokolského zákona prosadilo, e učitelství, stejní jako medicína, bude regulovanou profesí ve smyslu zákona a ministerstvo kolství bude uznávací autoritou, která bude regulovat to, jak vypadají učitelské studijní programy. Take vechny učitelské studijní programy na univerzitách v posledních letech proly reakreditací, restrukturalizací tak, aby vyhovíly poadavkům ministerstva kolství, který je i v očích řady zástupců pedagogických fakult velmi konzervativní, rigidní a neumoňuje inovace tích studijních programů. Tam jsou moná kořeny té frustrace, protoe na jedné straní teï tato novela říká s jistou nadsázkou, e ke vstupu do té profese není třeba ničeho, zatímco chce-li univerzita provozovat program učitelství, musí splnit standard, o kterém si řada z nás myslí, e není dobrý. Ale je platný a od toho přijetí se nezmínil. Ten standard předepisuje, kolik hodin, kolik kreditů, kolik různých typů předmítů musí ten program obsahovat. V podstatí konzervuje stav, kdy učitelem v tomto smyslu se můe stát jenom ten, kdo absolvuje pítileté studium bakalářské a navazující magisterské. To napítí mezi tou rozvolnínou novelou a tou rigidní regulací studijních programů je moná vysvítlením pro část tích emocí, které dnes můeme vnímat v tom prostředí.  
Ale proč si myslím, e se nestane vůbec nic? Zaprvé proto, e se tou úpravou nedíje nic jiného, ne e se umoní přijmout absolventy jiných magisterských programů, kteří jsou pak nahnáni do toho doplňujícího pedagogického studia na pedagogických fakultách, které trvá čtyři semestry, je placené a stojí málo, kolem 30 tisíc korun, to znamená, e pedagogické fakulty na ní nedostávají ani tolik kolik na bíné studijní programy. Za málo peníz pořídíte samozřejmí málo muziky, protoe 30 tisíc za čtyři semestry je úplní smíná částka.  
Druhý důvod je moná podstatníjí. Protoe u nejsem úplní mlád a dlouho jsem pracoval v oblasti kolství, jsem si jistý tím, e málokdy fungují osamocená opatření k nápraví problémů. Abychom dosáhli zmíny k lepímu, zpravidla musíme v tom systému učinit níjakou sadu provázaných zmín, které spolu souvisí. Já se pokusím ty nejdůleitíjí, podle mého názoru nejdůleitíjí, vyjmenovat.  
Já si myslím, e opravdu potřebujeme vánou debatu o cestách profesní přípravy učitelů, to je zcela legitimní téma. Sám jsem zastáncem rozvolníní proti tomu současnému stavu. Dnes se můe stát človík učitelem absolvováním toho pítiletého 3+2 roky učitelského programu, můe se stát učitelem, kdy absolvuje jiný magisterský program neučitelský a pak si dodílá bakaláře učitelství, anebo si můe dodílat to doplňující pedagogické studium. Kupodivu v tích cestách chybí to, co bych já povaoval za nejlogičtíjí a nejlepí cestu rozíření okruhu uchazečů, to je cesta, která funguje v řadí zemí, to je to, e absolventi bakalářských programů neučitelských mohou vstoupit do navazujících magisterských programů, v níkterých zemích intenzivních jednoletých, a doplnit si tu pedagogickou kvalifikaci. Nemusí se po jiném magistrovi vracet na začátek a stát se znovu bakaláři, ale absolvují například bakalářské studium fyziky a chemie a pak si dodílají magistra učitelství v této aprobaci. To bych povaoval za logičtíjí cestu, jak roziřovat ten zájem, protoe ne kadý v tích 19 letech ví, e bude chtít být učitelem. Mnozí studenti tu studijní cestu dneska hledají hodní komplikovaní. Nechci zabíhat do detailů, mnoho studentů se rozhoduje o svém budoucím oboru a na vysoké kole. Proto na vítiní anglosaských univerzit si ani nemusí vybírat v prvním ročníku ádný obor studia, studují níjakou irokou oblast. Teprve v průbíhu studia se rozhodnou, čím chtíjí být.  
Já myslím, e potřebujeme vánou debatu o tomto tématu. Myslím si, e ta současná podoba studia učitelství na univerzitách je zbyteční rigidní, zčásti zásluhou konzervativní, zčásti učitelské veřejnosti na pedagogických fakultách, nepochybní, ale zčásti také díky rigidní regulaci, která odráí podle mí názory spíe minulosti ne budoucnosti ve vzdílávání učitelů.  
Pak bychom museli vyřeit problém motivace lidí k tomu, aby se stali učiteli po absolvování toho učitelského programu. Já si neodpustím přeci jenom poznámku k tomu, jak je to s tím nedostatkem učitelů. O málokteré oblasti víme tak málo, jako je kolství, z hlediska spolehlivých statistik. Neexistuje matrika áků, neexistuje matrika učitelů, občas se konají níjaké průzkumy, ve kterých ředitele referují o tom, jaké mají sloení učitelstva, ale na rozdíl od vysokých kol neexistuje ádná spolehlivá statistika, která by umoňovala analyzovat jak to, co se díje s tími áky, jak putují tím systémem, tak jak vypadá ten učitelský sbor z hlediska kvalifikace, víku, délky, zkuenosti a dalích parametrů. Celá ta debata přeci jenom je zaloena na relativní míkkých datech. Nepochybní existují velké regionální rozdíly, které jsou moná tím, co nás pálí nejvíc. To je velmi podobná situace jako u medicíny. V níkterých centrech je naprostý nadbytek specialistů, zatímco v řadí oblastí České republiky je nedostatek. Pediatři jsou modelový případ, který má pan profesor Duek velmi rád ve svých statistikách.  
Cesta z toho, podle návrhu, který jsme předkládali v minulosti ministerstvům zdravotnictví i kolství, můe být v tom, e by stát společní se samosprávami, a u krajskými či obecními, vytvořil stipendijní systém, kde by bylo moné to, e za modeloví desetitisícové mísíční stipendium, co je pro mnoho studentů cesta, jak skuteční studovat a nepracovat v supermarketech, by se zavázali, e po absolvování níjaký rok budou pracovat na místí, které si sami nevyberou. Bylo by to dobrovolné. Tento návrh byl na stole před níkolika roky. Podle mí například takovými nástroji lze dokrývat část tích disparit, které nebezpeční postihují samozřejmí kvalitu jak kol, tak lékařské péče v níkterých regionech.  
Podle mého názoru pak musíme vání debatovat znovu kariérní systém v oblasti kolství. My vichni asi si vzpomínáme, e na konci funkčního období minulé vlády zhavaroval pokus prosadit kariérní systém, který byl odmítnut učitelskou veřejností, tak to je, a politickou reprezentací. Ale to téma kariérního systému prostí nepadá s tím jedním nepovedeným pokusem. Podle mého soudu, kdy rozvolňujeme poadavky na vstupu do té profese, míli bychom hodní přemýlet o tom, jak nastavíme kariérní systém z hlediska dalího vzdílávání učitelů, zvyování kvalifikace, tak jak je tomu bíní v medicíní, jakým způsobem nastavit níjaký kariérní ebříček. V různých zemích je to různí, já jsem se teï díval na případ Rakouska. Tam mají podobný marasmus jako my a touební vyhlíejí například k Singapuru, kde mají systém, kde učitel prochází bíhem svého ivota píti kvalifikačními stupni ve třech různých trecích, jeden je učitelský, jeden je manaerský a ten třetí je pro specialisty v oblasti odborné výuky.  
Ale je tam jasní popsáno, jakým způsobem postupuje v tom ebříčku ten učitel. S tím mu samozřejmí roste plat, zodpovídnost, míra samostatnosti a podobné víci. Myslím si, e i to patří k pořádku v tak masové profesi, jakou je učitelství. To je masová profese. Podle mého soudu nelze spoléhat na to, e takhle rozsáhlý systém bude pouze manaersky řízen jednoúrovňovou strukturou vedení ředitelů. V takových masových systémech je níjaký typ kariérního ebříčku docela racionálním způsobem. Koneckonců na vysokých kolách odjakiva existuje, nikoho to nepřekvapuje a vnáí to do víci pořádek. Ale samozřejmí to je sloité téma. Vím, e to je na dlouhou debatu, ale bez toho se ten stav té profese bude tíko zlepovat, přestoe je to nepopulární téma mezi řadou učitelů po zkuenosti z toho roku 2017. S tím podle mého soudu musí souviset systém odmíňování, který podle mého soudu, i po tích finančních zlepeních a úpravách a navázání na průmírné mzdy, trpí jedním obrovským patologickým nedostatkem. A to je to, e je v zásadí postaven na letech odslouených. Protoe nemáme ten ebříček kariérní, nezbývá, ne lidi lépe platit za to, e to dílají dlouho. Ne, e to dílají lépe, ale za to, e to dílají dlouho. Dokud neopustíme tenhle systém nebo ho nezkombinujeme alespoň s níjakým jiným, můeme tíko očekávat, e ta profese bude atraktivní pro lidi, kteří do ní přicházejí. Protoe takhle mají tu perspektivu, e se tedy doberou, teï nevím, kolik je tam ta vrchní hranice, po níjaké desítce let teprve platu, který se výrazní lií od toho nástupního, co by ten systém toho kariérního ebříčku mohl dílat rychleji pro ty, kteří se budou dále vzdílávat a prokáí vyí míru třeba kreativity v té profesi.  
Promiňte mi ten delí exkurz. Já jenom se domnívám, e ten jeden paragraf v zásadí nezmíní nic na nedostatcích, kterými profesor Draho uvádíl tu debatu. To jsou disparity ve kolství, nerovnosti, celá řada problémů kvality, ale myslím si, e to úspíné řeení nebude jedna drobná zmína. To musí být aspoň níkolik zmín, které jsou spolu provázány. Pak máme anci, e se ta víc pohne kupředu. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pane senátore. Dalí v pořadí je přihláena paní senátorka Horská. Prosím, paní předsedkyní.  
Senátorka Milue Horská:  
Váený pane místopředsedo, váený pane ministře, kolegyní, kolegové, ani já nejsem astná z této novely. Ty důvody, které tady padají, proč bychom ji míli přijmout, jsou samozřejmí váné. Ale i mní dovolte, abych podíkovala naim pedagogům na vech stupních kol, na vech úrovních, od tích nejmeních a po ty vysokokolské, předevím ty, kteří mají doma svoje díti taky na distanční výuce a sami musí vysílat a tím svým se nemůou vínovat, ale dovolte mi také, abych podíkovala rodičům, kteří se stali u rok pedagogy.  
Jaké mají vzdílání nai rodiče? Na jaký předmít jsou odborníci? Na angličtinu, na fyziku... Ale protoe kadá krize je i příleitost, tak se mi zdá, e by tento stav mohl přinést dlouhodobí zlepení vztahů koly a rodiny, protoe s tím si myslím, e u nás v Čechách máme dlouhodobí také problémy. Smekám pomyslný klobouk ale i před speciálními pedagogy, kteří učí díti, které potřebují podporu. Jestli jste míli níkdy monost komunikovat s takovými dítmi, víte, e distanční vzdílávat i třeba autisty nebo díti tíce mentální postiené je taky mistrovský výkon. Take jedno velké podíkování, připojím se i k tomu díkovnému usnesení.  
Teï tedy níkolik poznámek k oním pedagogickým pracovníkům. Je to můj pohled na výchozí pozice s naimi pedagogy, které jsem sebrala z dat, která jsou dostupná, ale je to i moje praxe pedagogická. Jak u tady zaznílo, máme vysoké procento absolventů pedagogických fakult, kteří opoutíjí profesní dráhu jetí před jejím zahájením. To moje číslo podle SC&C je jetí vyí, z roku 2017 je to dokonce 60 %, anebo v prvních letech, kdy začínají jako učitelé. Tohle je tedy, jak zaznílo, dost zásadní problém českého kolství, který mní by jako třeba ministrovi kolství, kdybych byla, nedal spát.  
Nai učitelé patří k nejstarím v rámci zemí OECD a mezi roky 2006 a 2016 výrazní klesl počet učitelů ve víku do 35 let. Doposud se stále nedaří generační výmína. Počet učitelů, kteří kadoroční odcházejí do důchodu, by mohl být nahrazen absolventy pedagogických fakult, pokud by ovem nastoupili do praxe a setrvali v ní.  
My si tady teï říkáme, včetní pana ministra, co s tím udíláme. Jeden z tích zakopaných psů u asi není ve financích, protoe ty se opravdu radikální zvedly. Je veliká nadíje i díky této novele, e u to nebude dehonestující plat učitele, jako jsme byli zvyklí, ale bude to důstojný plat, který by míl přilákat mladé absolventy, aby uivili své rodiny, ale asi to bude spíe v tom vzdílávání na pedagogických fakultách, jak tady docela podrobní hovořil pan emeritní rektor.  
Které pedagogické fakulty asi zřejmí nepřipravují mladé lidi na tak náročnou profesi, aby byli skuteční dobře připraveni? Nebo jsou tu mladí studenti opravdu připravováni na určité stresové prostředí, které kola přináí? Na problémové díti? Vdy vzpomeňme ty debaty o inkluzi coby témíř nemravném slovu. Na komunikaci s rodiči, kteří mají dneska četná přání, představy, mnohdy nereálné. S vedením koly atd. Jistí by pomohla i delí pedagogická praxe, aby si mladí mohli ten terén jaksi osahat.  
Pokud se podíváme na hlavní smíry vzdílávací politiky, která u zde také byla zmínína, 2030+, jedním z problémů, na který zde poukazujeme je úprava přípravného profesního vzdílávání tak, aby připravilo absolventy na zvyující se nároky profese. Doslova zde stojí: Schází efektivní podpora začínajících učitelů, která by jim pomohla zvládnout úvodní období v profesi. Zhruba třetina z nich zvauje odchod ze kolství. Jen 10 % začínajících uvádí, e na jejich kole je efektivní systém uvádíní do praxe.  
Pokud vím, výzkumů, a to u tady také zaznílo, na toto téma není mnoho, ale níjaké máme. Víme, e přípravné vzdílávání učitelů je nevybavuje dostatečnými znalostmi, dovednostmi k výkonu profese. Jsou konfrontováni se závaným rozporem mezi jejich idealistickými motivacemi k výkonu profese a realitou. Pouze malá skupina projde kvalitním procesem uvádíní do praxe.  
Existují osobní a kontextové faktory ovlivňující odchod úspíných učitelů. Struktury ve kole a zavedené praktiky je demotivují, oni tak přicházejí o entusiasmus působit v profesi kreativní. Vedení koly často nemá prostor efektivní je podporovat. Kolegyní, kolegové, asi se sluí připomenout i to, e jsme to byli mi tady v Senátu, kteří jsme brojili proti připravenému kariérnímu řádu. Podle nás byl tehdy připraven patní. Tak jsme ho nepřijali vůbec. Moná bychom tady u dneska níjaký inovovaný míli a teï tady pláčeme troku nad rozlitým mlékem.  
Mezi důleité příčiny odchodů z profese u začínajících učitelů patří také pocity nízké self-efficacy, tedy stav, kdy učitel přestává vířit ve svoji schopnost áky motivovat a níco je naučit. Je to tedy jistá účinnost. Sice víme, e níkteré koly mají propracovaný vlastní systém uvádíní začínajících učitelů do praxe, ale etření, třeba z TALIS 2014 ukazují, e ve kolách v ČR stále není adaptační období bíné a e a 62 % učitelů působících ve kolách, které nenabízí formální zakolovací program.  
To, co zde dnes máme na stole, musíme řeit, protoe nám nefunguje systém přípravy učitelů. My to tady velmi dobře víme a já se chystám tuto novelu podpořit. Mám důvíru v ředitele kol, e si vyberou dobré nepedagogy a e by to mílo fungovat. Také se mi chce vířit tomu, e odborníci v jiných profesích, kteří po určitých letech praxe zestárnou, zmoudří, mají touhu své vídomosti předávat.  
Já si myslím, e o tyhle odborníky půjde a ty dobří ředitelé dostanou na své koly a bude to celkoví obohacením. Já bych byla velmi ráda, jako pedagoka, ředitelka koly, abychom řeili práví ten systém s mladými kantory. Za co si myslím, e bychom se míli ve veřejném prostoru omluvit za posledních 30 let, je, e nevedeme celospolečenskou debatu o důleitosti lidí, kteří společní s rodiči dlouhodobí ovlivňují, motivují a připravují na ivot a předevím k dalímu vzdílání mladou generaci. Potom bychom moná nemuseli smutní nebo závistiví pohlíet do jiných zemí, protoe my jsme přece potomci Jana Ámose Komenského.  
Kolegyní, kolegové, ráda bych zmínila jetí jedno důleité téma, které tady dnes zaznílo a které tento zákon přináí. Je to sice zakotvení nových, v níkterých případech staronových profesí mezi stávající pedagogické pracovníky, kolního speciálního pedagoga, kolního psychologa, sociálního pedagoga a v neposlední řadí kolského logopeda. Tyto odborníky ve kolství velmi potřebujeme, pomáhají zlepit kvalitu vzdílávání, pomáhají maximální rozvinout potenciál mnohých áků, kteří potřebují mení či vítí podporu ve vzdílávání. I to povede k tomu, e ten vzdílávací proces ve kolách bude zvládnut, kdy tam budeme mít tyto odborníky.  
Ráda bych vak teï reagovala na navrený pozmíňující návrh kolegy, senátora Zitterbarta, který se zabývá kolských logopedem a usiluje o jeho přejmenování. Minulý týden na zdravotním výboru bylo navreno dokonce jeho úplné vyřazení ze zákona. Tento pozmíňující návrh neproel a pan zpravodaj nám zde dnes vysvítlil, proč to tak bylo. Já jsem tomu velice ráda.  
Proč potřebujeme tuto profesi kolského logopeda na kolách, je, myslím, naprosto zřejmé. Tedy jen velmi struční, vzdíláváme tam díti s mentálním, tílesným, smyslovým postiením. Prosím, já nemluvím jen o bíných kolách, ale v tomto případí i o kolách speciálních. Vzdíláváme díti s odliným mateřským jazykem, vzdíláváme díti ze znevýhodníného sociokulturního prostředí. Vzdíláváme také díti s poruchou autistického spektra. A to vechno dnes jsou díti, které potřebují v hlavním vzdílávacím proudu podporu řeči.  
To ve nám ukládá kolská legislativa a týká se to nejen áků ve kolách, ale i dítí ve kolách mateřských, studentů na kolách středních. Kadodenní práce s dítítem ve kolském zařízení tak umoňuje pravidelnost, dostupnost a intenzitu logopedické péče.  
Kdo tedy má tuto péči ve kolském prostředí, zámírní zdůrazňuji ve kolském prostředí, zajiovat? Tedy onu nápravu poruch vady řeči a výslovnosti, která můe být od jednoho písmenka přes níkolik písmen a po nemluvnost. Kdo by tedy míl ířit speciální pedagogickou disciplínu? Kdo by tedy míl učit výchovu ke správné řeči?  
Zákon o pedagogických pracovnících navrhuje pozici kolského logopeda a pan kolega senátor tak přináí název speciální pedagog se zamířením na práci se áky s vadami řeči. Zdůvodňuje to skutečností, e profese označená jako logoped by míla působit pouze v resortu zdravotnictví. Toto označení, které pan senátor navrhuje, ale dneska funguje. My bychom se neposunuli ani o centimetr dál. Take nechává status quo. Já si dovoluji zde citovat z odůvodníní jeho návrhu, tak abych nezasvícenému posluchači, nezbíhlému v rozdílech mezi klinickým a kolským logopedem, přiblíila, oč tu bíí. Cituji tedy z návrhu: Logopedové jsou absolventi pregraduálního studia oboru speciální pedagogiky, přičem povinné jsou státní závírečné zkouky z logopedie a surdopedie. Já doplňuji studia na pedagogických fakultách. U to je protimluv, kdy dle autora návrhu se logopedem stává absolvováním studia na pedagogické fakultí a potom dále ve svém návrhu odmítá, aby tedy tímto logopedem, tím kolským logopedem, byl.  
Pokračuji v citaci z návrhu: Chce-li vak být klinickým logopedem, tj. zdravotnickým pracovníkem, musí absolvovat postgraduální vzdílávání, mimo jiné povinný akreditovaný kvalifikační kurz na lékařských fakultách a dále sloit atestaci.  
Podotýkám, e jde o medicínský tradiční zúený pohled na logopeda coby odborníka zabývajícího se primární patologií, naruením a defekty.  
Naproti tomu kolský logoped, a o to zde kráčí, musí absolvovat stejné postgraduální studium logopedie na pedagogické fakultí, následní specializační studium v předepsaném rozsahu, definované zákonem. Pak můe působit jako kolský logoped. A, jak název napovídá, v resortu kolství. ádným způsobem tedy nezasahuje do resortu zdravotnického. Nezpochybňuje kompetence ani erudici klinického logopeda, není oprávnín poskytovat zdravotní péči hrazenou ze zdravotní pojiovny. O to si myslím, e tady nejvíce asi jde.  
Dovolte mi pouít podobnou paralelu u profese psycholog. kolní psycholog opít působí v resortu kolství, klinický psycholog, podobní jako klinický logoped, je nelékařský zdravotní pracovník působící ve zdravotnictví. Pro veřejnost je naprosto srozumitelné, čím se tento odborník zabývá.  
Nemohu nezmínit jetí jednu z vící, která se objevuje také v odůvodníní zmíníného návrhu. Hovoří se zde o potřebí spolupráce mezi odborníky obou resortů, o tom, jak by se míli vzájemné doplňovat a podporovat, aby společné úsilí bylo co nejefektivníjí. Víte, kolegyní, kolegové, bylo by to spíe úsmívné, kdyby to nebylo smutné. Resort kolství usiluje o spolupráci dlouhodobí. Snaha o zavedení této profese trvá u dlouhých 12 let. Logopedická péče je ve kolství poskytována desítky let, historicky dokonce 70 let. Poslední dva roky se o to, o čem zde pan kolega hovoří ve své důvodové zpráví, o té spolupráci, o to se pokouela meziresortní odborná skupina sloená ze zástupců obou stran. Mnoství času a energie, které mnoho lidí vínovalo tomuto úsilí o domluvu, kompromis a monou spolupráci, bohuel bez elementární snahy protistrany, tedy klinických logopedů, se domluvit, bez jakéhokoliv výsledku, to mní vyvolává trpký úsmív. Hlavním problémem této nedohody bylo pouití slov logoped, logopedický, logopedie ve kolství. Proto kdy čtu o potřebí spolupráce, můj úsmív, jak jsem pravila, je víceméní hořký.  
kolská logopedie je tedy disciplínou speciální pedagogickou, je realizována ve kolských zařízeních. Předloená legislativní úprava jasní definuje nepodkročitelné kvalifikační poadavky, které musí kolský logoped splnit. Označení profese jako kolský logoped zcela jasní vymezuje působnost pouze na kolská zařízení. Naruená komunikační schopnost a logopedické obtíe nemohou být prezentovány výhradní jako nemoc, kterou je nutno léčit pouze zdravotnickými prostředky a prostřednictvím zdravotníků. Jedná se o veprostupující kadodenní zátí na dítí či dospívajícího a jeho rodinu. S ohledem i na statistiky ÚZIS se jedná předevím o víkovou skupinu předkolního a kolního víku.  
Stejní tak nejsou striktní vyčleňováni jako pacienti např. početné skupiny áků ADHD se specifickými poruchami učení apod. Bylo by to v rozporu s mezinárodními úmluvami jak v resortu kolství, tak zdravotnictví.  
Kolegyní, kolegové, dovolte mi na závír citovat stanovisko odborníků z Ústavu speciální pedagogických studií Pedagogické fakulty Univerzity Palackého v Olomouci, kteří dlouhodobí připravují logopedy, z nich níkteří odcházejí působit do resortu zdravotnictví a níkteří do resortu kolství.  
Obsah činnosti kolského logopeda rozhodní není smíován s náplní lékařů a klinických logopedů, nebo se nejedná o zdravotnickou profesi. kolský logoped není oprávnín poskytovat logopedickou péči ve zdravotnictví. Logoped v ČR je cca 70 let systémoví realizován v rámci resortu kolství, zdravotnictví, aktuální také na ministerstvu práce a sociálních vící. Nezavádí se nic nového.  
Proto, prosím, zachovejme v zákoní o pedagogických pracovnících kolského logopeda tak, aby vem bylo z názvu okamití zřejmé, co dílá a kde působí.  
Zároveň ádám, abyste nepodpořili návrh pana senátora Zitterbarta. Díkuji za pozornost a omlouvám se za tu délku.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Já vám díkuji, paní senátorko. My jsme se mezitím vystřídali. Dalí do rozpravy, do obecné rozpravy, je pan Miroslav Plevný, pan senátor. Máte slovo, pane senátore.  
Senátor Miroslav Plevný:  
Váený pane předsedající, váený pane ministře, váené senátorky, senátoři. Ve svém vystoupení se nebudu vínovat otázkám, které zde diskutovali moji předřečníci, chci se vínovat z hlediska této novely v podstatí ryze technické záleitosti, která by vak podle mého názoru do budoucna mohla přerůst ve váníjí problém.  
Jde o stejnou připomínku, kterou jsem ji vznesl na jednání výboru Senátu a která se týká technického nedostatku původního zákona o pedagogických pracovnících, který se přenáí do současní projednávané novely tohoto zákona. Pan ministr sice s mou připomínkou na jednání výboru souhlasil s tím, e bude muset v budoucnu ji řeit a e ji momentální vyřeí odpovídající formulací výkladu tohoto zákona. Nejsem si vak jist, zda je moné výkladem ministerstva zhojit odliný text zákona. O co jde?  
V textu zákona o pedagogických pracovnících i v textu současné novely se na více místech objevuje formulace definující získání odborné kvalifikace učitele prvního a druhého stupní Z i učitele veobecní vzdílávacích předmítů S. Tato formulace zkrácení zní: Učitel získává odbornou kvalifikaci vysokokolským vzdíláním, získaným studiem v akreditovaném magisterském studijním programu v oblasti pedagogických víd.  
Má připomínka se týká té skutečnosti, e od platnosti novely zákona o vysokých kolách v roce 2016 ádné vysokokolské studijní programy v oblasti pedagogických víd neexistují. Máme studijní programy v oblasti vzdílávání učitelství.  
Před platností novely z roku 2016 zákon oblasti studijních programů konkrétní nedefinoval. Nicméní od roku 2016 máme jednotlivé studijní programy jednoznační zákonem zařazené do konkrétních oblastí vzdílávání. Kromí původních dobíhajících studijních programů tedy ádný nový studijní program v oblasti pedagogických víd nemůe existovat.  
Obávám se, e logickým dovozením tíchto zákonných formulací by se mohlo stát, e absolventi noví akreditovaných studijních programů v oblasti vzdílávání učitelství nebudou podle zákona o pedagogických pracovnících kvalifikováni pro výkon učitele. Zatím se to pravdípodobní netýká absolventů dobíhajících studijních programů, které byly akreditovány podle pravidel zákona o vysokých kolách před platností novely z roku 2016. Nicméní absolventů podle noví akreditovaných studijních programů spadajících do oblasti vzdílávání učitelství se to ji jistí týká. Byl bych skuteční nerad, aby se níkdy v budoucnu kolem této záleitosti řeily soudní spory, týkající se uznávání či neuznávání kvalifikací učitele.  
Pane ministře, záleitost jsem komunikoval s vaím námístkem, panem doktorem Dolečkem, nabídl jsem zpracování technického pozmíňovacího návrhu za podmínky, e budu mít podpůrné stanovisko MMT. Vzhledem k tomu, e se s nejvítí pravdípodobností tento zákon stejní bude vracet do snímovny, s pozmíňovacím návrhem, který zde máme předloen, který by míl mít vai podporu, tak by se procedurální nic nezdrelo a mnou zmíníný problém mohl být takto zhojen.  
Vzhledem k tomu, e pan námístek byl toho názoru, e mnou navrhovaná úprava zákona o pedagogických pracovnících není nezbytní nutná, tak jsem od přípravy tohoto pozmíňovacího návrhu upustil, a to i přesto, e pan námístek podle mého názoru nepřesní argumentoval tím, e, cituji: Zákon o vysokých kolách ve zníní před novelou z roku 2016, která zavádí oblasti vzdílávání, hovoří o oblastech, nicméní s ohledem na dalí úpravu se nejedná o terminus technicus, ale o obecný pojem, který není třeba vykládat legislativní striktní. Text zákona o pedagogických pracovnících poaduje vysokokolské vzdílávání v oblasti pedagogických víd, co je pojem, který není explicitní zákonem upraven. Konec citace.  
Jak jsem ji zmiňoval, tohle je ovem argument, který byl platný před aplikací novely vysokokolského zákona z roku 2016. Pan námístek to tam i přímo zmínil. Dovoluji si tvrdit, e nyní platné zníní zákona o vysokých kolách naopak explicitní definuje ji zmíníné oblasti vzdílávání. Já se musím kolegům a kolegyním omluvit za to, e zdůrazňuji tuto zdánliví odbornou drobnost. Ale opakuji, e jako bývalý díkan fakulty, který byl primární zodpovídný za akreditace na fakultí, mám dojem, e z tíchto zákonných formulací by mohlo vyplynout, e absolventi noví akreditovaných studijních programů v oblasti vzdílávání učitelství nebudou moci být povaováni za kvalifikované podle zákona č. 563/2004, o pedagogických pracovnících, a tím nemyslím de facto, ale de iure.  
Váený pane ministře, rád bych zde proto od vás slyel ubezpečení, e lze tento problém z pohledu ministerstva prozatím zhojit výkladem, předevím e se nápraví tohoto nekonformního stavu bude ministerstvo vínovat a v brzké dobí dojde k nápraví nesprávných formulací v tomto zákoní a moná i v níkterých dalích.  
Díkuji vám za pozornost.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Já vám díkuji, pane senátore. Dalím přihláeným do obecné rozpravy je pan senátor Josef Klement. Máte slovo, pane senátore.  
Senátor Josef Klement:  
Díkuji za slovo, pane předsedající, váený pane ministře, milé kolegyní, váení kolegové. Díkuji moc panu ministrovi za předloení návrhu zmín v zákoní o pedagogických pracovnících. My jsme to podrobní rozebírali na kolském výboru, ten pozmíňovací návrh, který je spíe technického charakteru, jsme tam sestavili a předali předsedovi, panu Drahoovi, kterého jistí vichni dobře znáte.  
Jenom ve stručnosti a v krátkosti, souhlasím s ukotvením mzdy, odmíny pro pedagogické pracovníky. Tím se setřásáme z toho, aby tato kapitola byla politikum pro budoucí senátory, budoucí poslance atd. Úmyslní jsem to nazval odmínou, protoe tímto bych chtíl vem pedagogům podíkovat, díkuji za ten pozmíňovací návrh pana senátora Třetiny, ke kterému se samozřejmí taky připojuji.  
Jsem v naem místí radní pro kolství, vdycky kdy máme kolskou radu, chtíl bych i touto cestou podíkovat rodičům. Říkám učitelům: Vy musíte nazývat rodiče svými kolegy. Protoe tími teï oni opravdu v této dobí jsou.  
Souhlasím s § 9 a), který roziřuje okruh potenciálních pedagogů. To potenciálních pedagogů podtrhuji, protoe a je to na řediteli koly, který není ádný hlupák, vytváří si svůj pedagogický sbor, a si vybere třeba technika, který si dodílá, nutní dodílá pedagogické minimum, zase neobjevujeme ádnou Atlantidu, ádnou novotu. Já jsem začal studovat techniku v Brní jetí v minulém reimu. Tento institut tu byl, myslím si, e etabloval spoustu dobrých odborníků, kteří dokáou předat znalosti a dokáou pedagogicky vzdílávat, ač nemají konkrétní pedagogickou kolu, ale dodílali si toto pedagogické minimum. Reflexí by míli být studenti, kteří potom v budoucnu určití vzpomínají na tyto pedagogy jako kvalitní učitele.  
Chtíl bych ale otevřít v tuto chvíli jetí jedno téma. Já jsem před níkolika mísíci společní s krajským radním pro kolství se stal prodlouenou rukou předsedy Senátu, pana Miloe Vystrčila, zajeli jsme do dítského domova s darem ochranných pomůcek v podobí respirátorů. Bavili jsme se tam s pedagogickými pracovníky, kteří samozřejmí kromí činností vyplývajících z jejich poslání, starost o díti s nařízenou ústavní výchovou, musí plnit i náročnou online výuku. Prakticky si to představme tak, e jeden tento pedagogický pracovník má na starosti 8 dítí, které studují na základní kole, na střední kole, na odborné kole, musí se jim vínovat.  
Samozřejmí to podtrhuje vechno: sluby tíchto pedagogických pracovníků v tom výchovném ústavu, kde se potýkají i s karanténou a dalími povinnostmi. Take představme si to, e díti, studenti nazývají samozřejmí tyto pedagogické pracovníky tetami, mají 8 díti na starosti a potom jetí odpoledne se musí vínovat svým dítem. To jsme troku jetí v jiném levelu ne rodiče, kteří chodí do své práce a jetí se musí starat o své díti.  
Já bych prostřednictvím pana ministra chtíl vyzvat MMT a vůbec vás, pane ministře, jestli by lo navýit alokované finanční prostředky pro tyto dítské domovy a pokrýt deficit nadúvazkových hodin. Nebude to ádný ohromný balík, ale tito lidé opravdu dílají maximum pro to, aby tyto díti, které jsou umístíné do tíchto ústavů, neztratily kontakt se vzdíláním. Díkuji vám.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Díkuji vám, pane senátore, dalím přihláeným do obecné rozpravy je pan senátor Holeček. Pane senátore, máte slovo.  
Senátor Petr Holeček:  
Váený pane předsedající, váený pane ministře, milé kolegyní a kolegové, kteří jste zde jetí vydreli. Předpokládám, e jste buï učiteli, kteří jetí nemluvili, nebo jste u i takoví, kteří jste tak znaveni, e u nevstanete z tíchto lavic, já bych jenom chtíl říci, navázat na mého předřečníka, který, kdy hovořil poprvé, říkal, e dokáe hovořit 45 minut, já dokáu i 90, protoe jsem jako bývalý učitel odučil i dvouhodinovky. Ale nebojte se, budu stručný a zcela určití nebudu vůbec akademický.  
Jenom vám v níkolika vítách chci říci, proč tento zákon podpořím.  
Víte, ono se říkalo, e pedagogická práce a učitelství není povolání, ale poslání. Bylo to takové trochu klié, ale já jsem se za tích níkolik desítek let praxe ve kolství přesvídčil o tom, e tomu tak skuteční je. Ono tak úplní nezáleí na tom, jakou má človík, který učí, kolu. Ono tak úplní nezáleí na tom, jakou má pedagogickou praxi. Ono tak úplní nezáleí na tom, jestli je odborní erudovaný. Hodní nebo méní. Ono hodní záleí na tom, jak má človík rád díti a jak rád učí. Mohu vám říci, ze své praxe, e díti vám spíe odpustí, e jste třeba odborní v níčem slabí, e třeba učíte předmít, na který nemáte aprobaci. To je v dneních kolách velké procento učitelů. Ale oni vám neodpustí, kdy je nemáte rád, oni vám neodpustí, kdy zjistí, e vy jako pedagog je tak úplní nezajímáte.  
Jen tak pro zajímavost vám řeknu, e jsem se ve své pedagogické praxi seznámil s níkolika pedagogy nebo pedagokami, kteří mi řekli, e nemají rádi díti, protoe je díti unavují a znervózňují. Toto vám díti nikdy neodpustí. Po mnoha letech, kdy se s vámi potkají, znova opakuji, oni vám odpustí, e jste je moná naučil troku méní z biologie nebo z fyziky, nebo e jste nebyl tak obratný tílocvikář, protoe jste nemíl ten tílocvik vystudovaný. Ale oni na vás vzpomínají jako na človíka, který je míl rád.  
Proto docela vítám tento zákon, který tak troku rozvolňuje to, o čem jsem mluvil, který se snaí nebo pomůe tomu, e se do kol dostanou i lidé, kteří nemají pedagogické vzdílání, nic proti nímu, ano, pedagog by míl mít pedagogické vzdílání. Ale v dnení dobí koly jsou na tom tak, e berou spíe a rády ty lidi, kteří mají díti rádi, ne kdy učitele nemají a čekají níkde na vystudovaného pedagoga.  
Víte, do kolství chodili jetí za mého času i lidé, kteří třeba zjistili teprve ve víku pozdním nebo kdy vykonávali povolání, které je tak úplní nezajímalo, e kdy jezdí s dítmi na tábory, kdy učí v níjakých kroucích v domech dítí a mládee, e to učení je baví, proto do tích kol li. Níkdy tam li a dobře vídíli, e tam nejsou tak úplní skvílé finanční podmínky. U učení a ve kolách skuteční vydreli jenom ti, o kterých jsem tady řekl na začátku, e to nepovaovali za povolání, ale e v tom brali i níjaké poslání.  
Asi tímto skončím. Budu tento návrh zákona podporovat. Budu rád, kdy se do kol, samozřejmí za určitých podmínek, které v tomto zákoní jsou, dostane třeba i jen pár lidí, kteří budou rádi učit a kteří budou rádi vzdílávat nae budoucí generace. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Díkuji vám, pane senátore, dalím přihláeným do obecné rozpravy je nikoliv zpravodaj tentokrát, ale senátor, pan Jiří Draho. Máte slovo, pane senátore.  
Senátor Jiří Draho:  
Díkuji, pane předsedající, kolegyní, kolegové. Já bych jen rád krátce reagoval na níkteré příspívky.  
Ten, který se týkal materie velmi přímo, s ním nemohu souhlasit, je smírem, prostřednictvím pana předsedajícího, k panu předsedovi Senátu Miloi Vystrčilovi. On tady bohuel není... Zmínil, e tady zaznívají níjaké názory, snad názory na devastaci, na ty termíny, které vám také chodí určití emailem. Apokalypsa, trojský kůň atd. Konstatuji, e nikdo, já ani kolega Růička, ani nikdo jiný tady neřekl, e tyto termíny a toto označení novely zákona o pedagogických pracovnících, zejména § 9 a), zaznívá tady. Vůči tomu bych se velmi vyhradil.  
Pokud bude zájem, mohu přeposlat komukoli z vás, včetní pana předsedy, emaily, které jsem dostával, texty, které jsem dostával a dostávám. Jde opravdu o slova degradace, tragédie, apokalypsa, trojský kůň... Tími se to jenom hemí. Čili to je jedna poznámka.  
Druhá poznámka také reaguje na to, co říkal pan předseda, ale je to obecníjí. On se zamýlel nad tím, kolik si myslíme, e přijde lidí, nejenom na základí případní přijaté novely tohoto zákona. Z kontaktu s terénem, s řediteli a nejenom s nimi vidím, vidíme to vichni, e pocovidová doba, nebo doufám, e přijde, ale současná doba míní strukturu zamístnání, míní velmi silní situaci na pracovním trhu.  
A e řada schopných lidí, kteří si připadají po tích níkolika letech v jednom zamístnání, jetí navíc v té situaci, ve které se ocitli, docela vyhořelí, jsou schopni, jsou kvalifikovaní, by určití mohla být pro tu učitelskou sféru posilou. Čili to je...  
Myslím jinak, e pan ministr odpovídíl panu předsedovi Senátu dostateční. Já bych se rád jetí zmínil o pár vícech: velmi jsem ocenil rozbor, a plní se pod níj podepisuji, situace s názvem kolský logoped, který tady přednesla paní kolegyní Horská. Plní ho podepisuji. Jen bych snad připomníl smírem ke kolegovi Zitterbartovi, e název kolský logoped či kolská logopedie, jak jsem si dohledával, je pojem, uívaný v § 9 vyhláky 317/2005 Sb., nebo vyhláka č. 72/2005 Sb. Chci tím říct, e to je tradiční uívaný pojem. Kdybych chtíl víc odlehčit, kolega Zitterbart tady, myslím, není, aha, je, pardon, omlouvám se, kdybych chtíl, pane kolego, víc trochu odlehčit, v souvislosti s vaím návrhem na přejmenování kolského logopeda na speciálního pedagoga se zamířením na práci s áky s vadami řeči... Napadá mí takové to klasické rčení: Vzdíláním je logoped, pracuje jako logoped, tak to asi bude logoped. Není to úplní fér, uznávám, mimochodem, on tady není pan předseda Nytra, ale já jsem kdysi jako bývalý... Byl jsem členem mládenického hasičského oddílu v rodném Jablunkoví, bíhem té debaty mí napadlo, jestli by bylo i v tomto smyslu legální pouívat slovo dobrovolný hasič, protoe existuje dobrovolný hasič a existuje hasič, profesionál, vzdílaný, mající za sebou koly, kolení. Ten dobrovolný nemá to potřebné vzdílání. Teï zase s jistou nadsázkou jsem si říkal, jestli bychom nemíli dobrovolným hasičům říkat třeba speciální pracovník se zamířením na práci s technikou umoňující haení poárů. Opít se omlouvám kolegovi Zitterbartovi, prostřednictvím pana předsedajícího. Není to zlehčování, ale přece jenom ta definice logopeda i ta lingvistická mi nepřijde astná. Jinak znovu, já se hlavní podepisuji pod to, co tady padlo od paní kolegyní Horské.  
Jetí, zase asi prostřednictvím pana předsedajícího, k nepřítomnému kolegovi Canovovi... Já bych chtíl doplnit pana ministra nebo spí jenom připomenout, e nejde o ádné sniování platů učitelů, ale o postupné navyování. Nicméní podle dohody ne v jednom roce, ale rozloené na dva roky. Čili je tam přechodné ustanovení na rok 2022, take nejde o ádné sniování platů učitelů z platového základu 1,08 na 1,05.  
K panu kolegovi Vítrovskému. Respektuji jeho názor na § 9 a), by s ním vřele nesouhlasím, jenom si myslím, e pokud vykrtneme, kdybych připustil, vykrtneme § 9 a), vyřadíme z toho i ty střední technické koly, o kterých on tady mluvil velmi pochvalní. Na ten druhý stupeň u tady také reagoval pan ministr. Kolegyní, kolegové, musím říct, e se stále častíji při debatách s lidmi z terénu, řediteli základních kol, teï budu mluvit o základních kolách, ne o středních, setkávám s tím, e tak jako máme prvostupňaře takzvané, to jsou učitelé, kteří mají kvalifikaci pro první stupeň, která je velmi specifická, stále častíji slyím od ředitelů hlas, e by potřebovali taky ty druhostupňaře, daleko průřezovíjí, ne specialisty na jednu víc. Ale dneska máme učit v souvislostech, mimochodem, padlo tady níkolikrát jméno Komenský. Učme méní, abychom naučili více. To říkal Jan Ámos Komenský, kdy se tady vedla trochu vánivá debata o redukci rámcových vzdílávacích programů.  
Na tom druhém stupni je taky poadavek na učitele, kteří budou mít daleko irí rozhled. Často slyím, a to je práví smírem k panu kolegovi Vítrovskému, prostřednictvím pana předsedajícího, e ředitelé říkají: Lidé z praxe, kteří přijdou, mají ivotní zkuenosti takté. Jsou na ten druhý stupeň velmi dobře pouitelní. Vidím, e kolega Vítrovský kroutí hlavou. Vím, e ho asi nepřesvídčím. Jenom cituji, co jsem ne slyel, ale co slýchám.  
Jinak si nemyslím, e by bylo fér srovnávání s právníky nebo se zedníky, za sebe, kdy mi přijde níkdo opravovat stoupačku, nebude pro mí rozhodující, kdy a jak sloil učňovskou zkouku, ale jestli to umí nebo ne. To je jenom poznámka na okraj.  
Bylo by toho asi povícero, já bych moná jenom, nevím, jestli je tady paní kolegyní Vítková, ona tady řekla, e... Je taky členkou vzdílávacího výboru. Řekla, e souhlasí s tím, abychom odsouhlasili tu verzi, teï z toho nebylo jasné kterou. Take, paní kolegyní Vítková, moná to pak bude moct potvrdit, hlasovala na výboru jednoznační také pro to, abychom schválili snímovní verzi, doplnínou pozmíňovacím návrhem výboru. Čili to jenom aby nebyla mýlka. Jinak v tuto chvíli vechno. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Pane senátore, díkuji vám. Vzkáu kolegovi Vystrčilovi, kolegovi Canovovi, a přijdou, tak jim řeknu vá vzkaz. Co se týká kolegy Zitterbarta, ten ho slyel. Jinak doufám, e my vichni, kteří tady jsme díky praxi, jsme v Senátu pouitelní. Dalím přihláeným do obecné rozpravy bude Lumír Kantor. Máte slovo, pane senátore.  
Senátor Lumír Kantor:  
Dobrý den, to bude krátké. Mí vdycky baví, musím říct, e občas si to tak hledám, kdy máme níjaké téma, jako třeba dnení, tak jsem si nael první zasedání Senátu v roce 1920, bod číslo 8, hned na prvním zasedání. Dotaz stran zadrování výsluného učitelům v ČSSR.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Pane senátore, s dovolením, poprosím, jestli by tam na té recepci mohl být zjednán klid. Díkuji.  
Senátor Lumír Kantor:  
Téma učitelů a jejich bohulibého poslání je náplní naeho jednání Senátu u od toho roku 1920. Mimo ty přestávky, kdy Senát nefungoval.  
Chtíl jsem ale... Mí zaujal pan senátor Bek tou vizí toho, e se vlastní nic nestane. Vzpomníl jsem si, e v roce 2017 jsme tady řeili...  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Pane senátore, já se omlouvám, ale tam doopravdy je níjaký hlučný krouek. Ono to sem přichází přímo do ucha, e vás skoro neslyím. Poprosím o klid.  
Senátor Lumír Kantor:  
Já tam na ní vlétnu, jestli můu...  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Můete pokračovat.  
Senátor Lumír Kantor:  
Níjaký flákanec... Tehdy v roce 2017 jsme řeili zákon číslo, myslím, 96, o nelékařských povoláních, a to hlavní kvůli tomu, to byla ta víc první, aby sestry míly vzdílávání 4+1 a míly ho... Mílo to pomoct tomu, aby se počet zdravotních sester zvýil. Očekávalo se od toho mnoho, vzpomínám si na pana ministra Ludvíka, který o tom mluvil, e mu to rozhodní musíme schválit, níkdy v kvítnu, v dubnu, aby od září mohly ty sestry nastoupit, a potom se stane níco skvílého. Já jsem se nedávno ptal, třeba před dvíma lety, nebo třemi, kolik lidí v tom programu je. Bylo mi sdíleno, e to bylo v podstatí na prstech jedné ruky. Já bych si přál, přál bych i panu ministrovi a nám vem, aby ten efekt byl vítí, doufám, e to tak bude.  
Jetí jsem se chtíl zmínit o jedné důleité víci, a to je ten kolní logoped.  
Já v tom vidím velkou paralelu, v tom, co se teï díje, ty zmíny názvů. Klinický logoped kontra kolní logoped. To je podobná situace jako například klinický psycholog a ti dalí psychologové. Prostí aby se neblokovalo vzdílávání tak, e pak zjistíme, e nemáme logopedy témíř ani ty klinické, ani jakékoli jiné. Take já plní podpořím kolní logopedii, to jsem chtíl říci.  
Také si myslím, e i tato tíká doba přináí velmi tíké okamiky pro nae díti. Ale to se skloňuje ve vech pádech. Mimo jiné i prokázaný negativní vliv ploché obrazovky na výuku hlavní v niích výukových ročnících povede k tomu, e bude vítí počet dítí, které jsou postieny vadou řeči. Čím dříve se to podchytí ve kolách, tím lépe. Jenom doufám, e vzdílávání, které je tam pečliví vyjmenováno, nebude nijak devalvováno zase níkterými soukromými univerzitami, které budou mít katedry speciální pedagogiky a budou chrlit pedagogy, kteří třeba nejsou úplní tak speciální. Doufám, e kamenné univerzity se k tomu postaví čelem a budou produkovat kvalitní kolní logopedy. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Já vám díkuji, pane senátore. Dalím přihláeným do obecné rozpravy je paní senátorka Adéla ípová, máte slovo. Jinak ten hlouček, který tam byl, nebyl hlouček hlučící, ale byl to pan senátor telefonující.  
Senátorka Adéla ípová:  
Dobrý večer. Pokud dneska skončíme, tak se zítra budu učit se svou dcerou fyziku. Nemám na to vůbec ádné vzdílání, nemám z toho ani radost, ale vířím, e to zvládneme. Já bych vám jen nabídla svůj laický pohled, protoe vychovávám pít dítí, z čeho nejmladí dcera chodí do 3. třídy, nejstarí letos maturuje, take znám vekeré neduhy naeho kolství, si myslím. Zároveň mám níjaké zkuenosti i se zakládáním kol, kdy jsem se svými kamarádkami zaloila níjakou kolu. Myslím si, e nae kolství je zatíeno mnoha problémy.  
Moje díti vystřídaly veřejné, soukromé i církevní koly, stále jetí studují. Já si osobní myslím, ze své vlastní zkuenosti jsem dospíla k takovému názoru, e dobrý učitel není ani tak záleitostí odborné přípravy ve kolách, ale je to vící talentu. Jsou to často lidé, kteří to dílají z níjakého přesvídčení. Podle mí je to určitý druh umíní. Já bych byla ráda, třeba se stává, e níkteří lidé se vrhnou na níjakou jinou dráhu, začnou pracovat v jiném oboru a pozdíji dostanou touhu své znalosti a zkuenosti předat a učit. Já bych byla ráda, kdybychom tímto lidem, kteří jsou nesmírným obohacením pro kolství, abychom jim neházeli práví níjaké takové překáky na jejich cestí k tomu, aby svým pohledem nae díti mohli začít učit. Jsou velice cenní. Myslím si, e zrovna třeba v oblasti výuky jazyků, umím si představit v IT oblasti, e tam zrovna mohou být práví tito lidé, kteří třeba z pohledu zákona nemají ty předpoklady, je koda o ní přicházet, kdy zájem mají. Jsem ráda, kdy se ředitelům v tomto uleví a budou moci rozířit své řady o lidi, kteří by jinak nemohli učit. Podle mí je to odpovídností zejména ředitele.  
Já bych si jen dovolila trochu postesknout, protoe si myslím, e ředitelé v současné dobí jsou nesmírní zatíeni administrativními záleitostmi, které jim zabraňují dílat to, co já si od dobrého ředitele představuji, to je to, e ředitel by podle mého názoru míl být k dispozici pro učitele, aby jim pomáhal zdokonalovat své dovednosti a učit lépe. Aby byl takový učitel učitelů. Já si myslím, e v současné situaci to prostí nejde, protoe tito ředitelé jsou neskuteční zatíeni administrativou. Učitelům práví chybí psychická opora, kterou ke kvalitnímu výkonu své práce potřebují. Take bych jen ráda zdůraznila, e si myslím, e dobrý učitel je svým způsobem z mého pohledu umílec v zásadí. Myslím si, e je koda tomu házet klacky pod nohy. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Já vám díkuji, paní senátorko. Dalím, kdo se přihlásil do obecné rozpravy, je paní senátorka Alena Dernerová. Máte slovo, paní senátorko.  
Senátorka Alena Dernerová:  
Díkuji, pane předsedající. Pane ministře, kolegyní, kolegové, já se jen chci krátce vyjádřit k profesi kolního logopeda. Říkala jsem si, e je to takové nekontroverzní téma a docela to u nás vede k diskusi, zdali ano, nebo ne. Já říkám, e ano. Problém ale je v tom, e se níkteří začínají obávat toho, e tito koltí logopedové se budou potom chtít přesunout do placené sféry nebo fungovat jako kliničtí logopedové. Já na toto říkám, e si myslím, e je to asi patný názor, protoe klinický logoped má úplní jiný druh vzdílání a spadá pod rank zdravotnictví. Kdeto ten kolní je pod kolstvím. Jako takový by nemohl být placen ze zdravotního pojitíní. Jestli je to tak, pane ministře? Protoe dohady tady jsou a moná by bylo dobré se jen k tomu vyjádřit, to byla obava mnohých, kteří by pro to třeba zvedli ruku a mají obavu, e by se vmíovali do klinických ti koltí logopedi.  
Jinak pro mí kolský logoped je dobře, protoe dítí, které mají poruchy tvorby řeči, straní přibývá. Pravdou je, e kdy přijde malé dítí, tak ho samozřejmí polu ke klinickému logopedovi, který dítí vyetří a začne s ním pracovat. Kdy se blíí potom vík kolní, takovéto dítí můe být částeční nebo úplní předáno mnohdy do péče kolského logopeda, protoe i díti, které nechodí ke klinickému logopedovi a priori, ale jdou do koly, patní hovoří, ten kolský logoped s nimi můe začít pracovat, kdy se jedná o níjakou mení vadu řeči. Take za mí říkám, e kolský logoped za mí vemi deseti. Jen bych poprosila vyvrátit to, e by mohli tito ingerovat do sféry zdravotnické. To si myslím, e je problém, který mnohé trápí. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Díkuji, paní senátorko. Dalím přihláeným do obecné rozpravy je pan senátor Karel Zitterbart. Máte slovo, pane senátore.  
Senátor Karel Zitterbart:  
Váený pane předsedající, pane ministře, kolegové, kolský logoped nebo pedagog zamířený na díti s vadami řeči. Já jsem ve své řeči, myslím, velmi dobře vysvítlil ten rozdíl mezi pregraduálním akademickým vzdíláním, mezi tími akreditovanými studijními programy na pedagogických fakultách, a profesním vzdíláváním následným, probíhajícím jak na pedagogických fakultách nebo v případí klinických logopedů ve spolupráci s lékařskými fakultami.  
Prostřednictvím pana předsedajícího, já připodepisuji to, co říkala paní senátorka Dernerová. My potřebujeme obí tyto profese jako sůl. Já jsem dítský praktik, registruji 1200 dítí, setkávám se s dítmi, které mají jedno písmenko patní, a setkávám se s dítmi, které mají tíké neurokognitivní poruchy. Víte, kdo v tom nemá pořádek mezi tími dvíma trochu rozdílnými logopedy? Rodiče. Proto já si přeji to zpřesníní, protoe ten, kdo nemá pořádek v tom, jak to vlastní je a jaké jsou kompetence jedních i druhých, jsou rodiče. Myslím si, e probíhá-li vzdílání na pedagogických fakultách, to akademické, není důvod, proč by se ta skupina působící ve kolství míla stydít za označení speciální pedagog.  
Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Díkuji, pane senátore. Dalím, kdo je přihláený do obecné rozpravy, je Patrik Kunčar. Pane senátore, máte slovo. Vidím, e přila paní senátorka Vítková. Míl jsem vám níco vzkázat od pana profesora Drahoe, ale u si nepamatuji, co to bylo.  
Senátor Patrik Kunčar:  
Váený pane místopředsedo, pane ministře, kolegyní, kolegové, já jsem bedliví poslouchal tuto diskusi, zazníla tady spousta vící, které pomírní pregnantní analyzují situaci ve kolství. Ale to, co tady nezaznílo, a to, co já vnímám u delí dobu, je to, e velkým problémem naeho kolství je nedostatek áků a příli velké mnoství kol. To, aby se ruily níkteré koly, zejména střední koly a případní níkteré nekvalitní vysoké koly, na to nemá nikdo odvahu. Take tento zákon, který tady projednáváme, ano, moná přispíje ke zlepení níkterých vící, ale chybí mi tady odvaha. To, aby se zvedla kvalita výuky, je potřeba říznout také do počtu kol, aby nám narostla kvalita absolventů, protoe dnes je situace taková, e nikdo nevyhodí svého studenta, protoe by se připravil o peníze. Tyto poznatky mám od spousty pedagogů, kteří jsou neastní a jsou demotivovaní ve své práci, protoe musí učit i studenty, kteří o výuku absolutní nemají zájem.  
Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Díkuji vám, pane senátore. Dalím přihláeným je Mikulá Bek. Máte slovo, pane senátore. Poprosím pana senátora Canova, jestli by, mým prostřednictvím, mám pro vás vzkaz, abyste zael za profesorem Drahoem, on vám níco řekne.  
Senátor Mikulá Bek:  
Váený pane předsedající, váený pane ministře, dámy a pánové, já bych chtíl, pane předsedající, vaím prostřednictvím podíkovat kolegyni ípové za to přirovnání učitele k umílci. Myslím, e to míří k substanci naí dnení debaty. Jak se stane človík umílcem typu houslového virtuosa? Má talent, který je včas objeven. Pak deset let nesnesitelní dře na svém řemesle. Prokáe-li vůli, odhodlání, píli a talent, pak zazáří. Často říkávají muzikanti, e 90 % je to řemeslo a pak tam musí přibýt kousek toho talentu.  
Dnení debata je o tom, co je řemeslo učitele. Já za své dlouhé působení na různých univerzitách dobře vím, e kvalita řemesla je velmi promínlivá a e i ve vysokokolském prostředí straní často podceňujeme to, co je standard učitelského řemesla. Moje zkuenost je taková, e jsou veliké kulturní rozdíly v tom, jak se řemeslo pojímá mezi různými zemími. Myslím si, e je to důleité přirovnání, to nás vede k tomu, váit, kde je to řemeslo a co je v tom ten talent, který je samozřejmí straní důleitý. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Díkuji vám, pane senátore, zatím předposledním přihláeným je paní senátorka Jaromíra Vítková. Máte slovo, paní senátorko.  
Senátorka Jaromíra Vítková:  
Díkuji za slovo. Já bych jenom chtíla vysvítlit, e jsem dobu, kdy jsem byla tady vyzvána, byla v přísálí a řeila jsem velmi nepříjemný telefon s maminkou z Prahy 9, která má tři díti ve víku kolák a dva předkoláci nebo tedy předkolák a jetí mladí dítí. Kdyby to bylo moné, ráda bych vám to tady pustila na mikrofon, moná e bychom vídíli, jaká je realita. Bylo to velice nepříjemné, tudí jsem nemohla paní říci po dvou vítách, e s ní nebudu komunikovat.  
Co se týká mého vyjádření k hlasování, to bylo asi patní z mé strany formulováno. Já jsem podpořila výborový návrh a to podpořím i v této chvíli při hlavním hlasování.  
Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Díkuji, paní senátorko. Zatím posledním přihláeným do obecné rozpravy je pan senátor Leopold Sulovský.  
Senátor Leopold Sulovský:  
Díkuji za slovo, váený pane předsedající, váený pane ministře, váené kolegyní, kolegové, já jsem se přihlásil, protoe po probíhlé rozpraví mám přichystaný pozmíňovací návrh. Týká se kolského logopeda.  
lo mi o to, v první řadí odstraníní dvojkolejnosti, zejména nekompetentnosti v péči o díti, aby se předelo riziku trvalých negativních následků na zdraví dítí. Problémy řeči jsou vázané na neurovývojové poruchy, vývojová dysfázie, řečová dyspraxie, poruchy autistického spektra, ADHD a tak. Smysluplná péče vyaduje kvalifikovaný přístup prostřednictvím klinického logopeda. V případí foniatrie dítské neurologie a tak dále. lo mi o to, e kdybych míl dítí, které má tři roky a mílo tyto problémy, i kdy je to kapacitní, jak se zdá v níkterých krajích, patné, třeba se na to čeká půl roku, ale určití toho půl roku počkám a půjdu k odborníkovi, protoe kolský logoped, jak u tady bylo řečeno, chápal bych to spíe, e je to skuteční pracovník koly povířený na vady řeči dítí, takhle bych spí přijal tento název.  
Ale na základí probíhlé rozpravy jsem se rozhodl, e pozmíňovací návrh podávat nebudu, to jsem akorát chtíl říci a díkuji za slovo.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Já vám díkuji, pane senátore. Teï u posledním přihláeným je pan senátor Michael Canov. Já se musím tedy pozitivní ohodnotit, e jsem dnes jetí nevystupoval ani k tomuto zákonu, ani k tomu o potravinách, take se rozmýlím, jestli to mám jetí natáhnout. Horník jetí nemluvil.  
Senátor Michael Canov:  
Váený pane předsedající, váený pane ministře, kolegyní, kolegové, já chci vaím prostřednictvím, pane předsedající, teï promluvit s Jiřím Oberfalzerem, i kdy tu není. Třeba mí níkde slyí. Pak chci promluvit s panem ministrem a chci promluvit s panem předsedou kolského výboru Drahoem. To je pořád to snaení, jak ten kolský výbor nenápadní stáhl to 1,08 na 1,05.  
Kdy tu vystupoval Jiří Oberfalzer, tak o tom mluvil, e je třeba, aby vznikl pozmíňovák k pozmíňováku. Jak jsem to vidíl já, tak jste mu to oba slíbili. Teï se zase dozvídám, e ne. Tzn. já vás vyzývám k tomu, abyste svůj slib splnili, aby se tam objevilo 1,08. Pokud se tak nestane, pozmíňovák k pozmíňováku, u tohoto, pokud to půjde do debaty u tohoto bodu, navrhuji neschválit, aby ti učitelé míli 1,08. Nevidím důvod, proč by jim míl Senát na přítí rok sníit platy o 3 %. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Díkuji, pane senátore. A protoe pan ministr byl vyzván a kýval, e vystoupí, má slovo.  
Ministr kolství, mládee a tílovýchovy ČR Robert Plaga:  
Díkuji jetí jednou. Nevím, jestli to zaniklo, já u jsem na to jednou reagoval. Jetí jednou a přehlední, doufám, a srozumitelní.  
Ano, ta úprava z 1,08 koeficientu na 1,05 se týká přechodové fáze a vychází z toho, e zákon jsem já předloil na vládu v kvítnu 2019 a pozmíňující návrh pirátský, který tuto tabulku a doprovodné víci tam dával, byl zpracován před rokem a půl. Vycházel z níjaké predikce průmírné mzdy, ne se to překlopí v tu tabulku. Ten nápočtový koeficient počítal s 1,08 a zvýení průmírné mzdy po korekci po roce a půl je nií. Tzn. dochází k této technické úpraví, která zachovává to, co bylo predikováno, ten postupný nábíh. To není ádné, jak jsem říkal u ve svém jednom příspívku, není to ani technická chyba, má to tak být, ale je to předjednáno s předkladatelem a je to aktualizace toho čísla. Není to ádné okrádání nikoho nebo níjaké temné síly nebo podraz nebo níco takového. Je to prostí technická úprava, která reaguje na prodlení, ke kterému dolo ve snímovní. Ten nárůst takto stejní smířuje k té tabulce. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Díkuji, pane ministře. Dalím přihláeným do obecné rozpravy je pan senátor Raduan Nwelati.  
Senátor Raduan Nwelati:  
Váený pane předsedající, váený pane ministře, váené kolegyní, váení kolegové, ne se vyjádřím k návrhu zákona, o kterém budu hlasovat, tímto vystoupením bych, vaím prostřednictvím, jen zareagoval na pana profesora Drahoe, který tady níkolikrát zmínil nepřítomné senátory. Kdy tady senátor není v sále, neznamená, e tu diskusi nesleduje.  
Já si pamatuji na začátku pandemie, kdy tady naopak bylo doporučeno, aby človík nebyl v sále, aby to sledoval, dokonce jsme tu poutíli delí, déle jsme čekali, aby stihli přijít. To neznamená, e kdy tady človík není, e to nesleduje. To jen na úvod.  
Co se týká toho zákona, tak já ho samozřejmí podpořím, myslím, e je to správní. Podpořím ho s pozmíňovacími návrhy, které tady padly. Jetí chci podíkovat panu senátoru Grulichovi za doprovodné usnesení, také ho podpořím. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Já jen doplním, e jsem vem vzkaz od profesora Drahoe vyřídil mimo zatím nepřítomného kolegy Vystrčila, ten to určití sleduje jinde. Určití si to s panem profesorem spolu vyříkají. A protoe se nikdo nehlásí, rychle ukončím obecnou rozpravu. S úspíchem. Ptám se navrhovatele, zdali se chce jetí vyjádřit k probíhlé rozpraví? Ano, určití, máte, pane ministře, slovo.  
Ministr kolství, mládee a tílovýchovy ČR Robert Plaga:  
Díkuji. Tích dotazů ve vystoupeních bylo hodní. Pevní doufám, e ty z tích hlavních oblastí jsem si zaznamenal, chci na to reagovat. Předem bych chtíl podíkovat i přes níkteré nesouhlasné názory, jako vdy zde, za kultivovanou debatu, která tady probíhla. To téma učitelské, jak se podíváte, není to jen o platech, je vdy koaté. Dnes to mílo v podstatí vechny esence, které to můe mít v té vícné roviní. Názor na to nebude jednoznačný.  
Jeden postřeh z doby covidové. Na kadé opatření v dobí, kterou nikdo z nás nezail, jsou reakce i v oblasti kolství. Buï 52/48 na procenta nebo 48/52. Nejvítího rozdílu jsme dosáhli při níjakém opatření, kdy to bylo 55 na 45. Take kolství je téma vdy típné. Názory se mohou různit. Přesto otázky, které tu padly, byly velmi zajímavé a velmi rád na ní odpovím. Nebo minimální budu reagovat na níkteré nepoloené otázky, ale argumenty, které tady také zazníly.  
Rozhodní se shodneme hned v tom prvním vystoupení. Já bych panu senátoru Grulichovi chtíl za to podíkovat, protoe to v podstatí shrnul a pojmenoval problémy, které tady jsou 20 let. I jeho rozpolcení, jestli podpořit nebo nepodpořit tento smír, je pochopitelné. Zmínil víci, které se týkají přidávání peníz. Já jsem tady na to reagoval u jednou, e skuteční 42 % v tarifní sloce se zvedlo a jeden z nástrojů, tam jsem skuteční rád, e se to podařilo, i přes velmi vyhrocenou debatu s odbory v posledních dvou letech, skuteční konzistentní tři roky jdeme za tím cílem, aby ředitel koly byl ten, kdo má v rukou nadtarifní sloky platu a mohl s nimi řídit tu kolu. A nebyly to nuzné nadtarifní sloky, ale aby to skuteční byl objem, se kterým se manaersky kola řídit dá.  
Souhlasím plní s tím, co zaznílo, e ředitel koly má být, bylo to tady opakovaní a vdy z jiného úhlu, ale to bylo k tomu stejnému, ředitel koly je človík, který je zodpovídný za výbír lidí, míl by být skuteční tím, kdo má dostatek času vést kolu z pohledu pedagogického, aby následní mohl peníze pouít pro oceníní tích, kteří si to skuteční zaslouí.  
S tím souvisí vzdílávání ředitelů. Nejen výbír, ale i vzdílávání. Tady, myslím, mám dobrou zprávu, protoe chceme společní s Národním pedagogickým institutem a Ředitelem naivo skuteční posunout kvalitativní vzdílávání ředitelů tak, aby dostávali moderní vzdílávání, uitečné vzdílávání.  
Minimální třikrát zde zaznílo, e ředitelé kol jsou administrativní zatíeni. Je to pravda. Smutnou pravdou je, e MMT se ji před mým nástupem pokouelo udílat si analýzu a nezatíovat ředitele kol. Ale při analýze se zjistilo, e vítina nových administrativních zátíí nepochází z pera MMT, ale tu od zřizovatele, tu od hygieny, tu z jiné strany. Take je to záleitost, na kterou reagovalo MMT navýením prostředků na nepedagogické činnosti práví proto, aby bylo moné ulevit ředitelům. Ale proces musí být delí a musí v sobí zahrnovat i to, co ve Strategii 2030+ nazýváme středním článkem podpory, který jsme ztratili před 15 lety. Já tomu schvální neříkám střední článek řízení, ale podpory. A zároveň jsou k debatí a k řeení různé varianty odbřemeníní ředitelů kol. A u prostřednictvím debaty, v případí vítích kol, o níčem, jako je technický ředitel. V případí meních kol přenesením níkterých vící zpít na zřizovatele, protoe bohuel zase se nám to vyvinulo tak, e níkteří zřizovatelé přenáejí na ředitele kol, samostatné koly, i víci, které by na ní rozhodní přenáet nemíli. Je to organizace výbírových řízení a dalí víci, které mohou probíhat na vyí úrovni. Tzn. ubezpečuji vás, e to je nejen ve Strategii 2030+, ale i na té implementační kartí, která jasní říká, kdo je za to zodpovídný a jak činnost pobíí v následujících letech. Já pevní vířím, e se tady posuneme kupředu.  
Zmínil jste pregraduální vzdílávání. I zde jsme zahájili debatu nejen s pedagogickými fakultami a fakultami vzdílávajícími učitelem, ale i s dalími odborníky na tom, jak dále posunout pregraduální vzdílávání k vítí kvalití. Protoe nebo přestoe jsme nainvestovali jako stát evropské a národní prostředky do pedagogických fakult, dolo tam zajisté k pozitivním zmínám, ten progres můe být vítí. Má pravdu i Mikulá Bek, který tady zmiňoval kroky předchozích ministrů, a u pana ministra Chládka, tak ministra techa, které rozhodní smířovaly jiným smírem, ne smířuji já s předkladem tohoto zákona. Ano, MMT jako regulátor musí vést debatu, jak kontinuální zlepovat podobu regulované profese, tzn. není ani potřeba revize nebo zlepení pregraduálního vzdílávání, to je ve spolupráci s pedagogickými fakultami, protoe pokud jsem míl monost setkat se s řediteli kol, rozhodní nechválili absolventy pedagogických fakult. Ne kvůli absolventům jako takovým, ale vzhledem k tomu, jakou kvalifikaci a praxi častokrát získali v rámci svého studia. Tzn. je tam co zlepovat, na druhou stranu se i díky tímto prostředkům na pedagogických fakultách a fakultách vzdílávajících učitele udála řada pozitivních zmín, na které má smysl navazovat.  
Paní senátorka Vítková zmínila úpravu ZU a VO jako u pozmíňovacího návrhu. Mohu ji ubezpečit, e jsem mluvil o základních umíleckých kolách a vyích odborných kolách práví proto, e tam to normování probíhá jinak, tabulka a zmína, pozmíňovací návrh v oblasti odmíňování, by se jich dotkla. Mateřské koly nebylo třeba vyzdvihovat, protoe ty ji jsou oetřeny v té tabulce a tích se ten legislativní nedostatek netýkal, nedotkl, ale rozhodní nejsou ochuzeny. Take i tam je to v pořádku a pro mateřské koly a jejich pedagogické pracovníky ta tabulka samozřejmí platí také.  
Mohu se jen připojit k podíkování učitelům. Pokud jste tady zmínili doprovodné usnesení, tak bych si dovolil navrhnout moná zpřesníní nejen na učitele, ale i na vechny pedagogické a nepedagogické pracovníky, protoe samozřejmí kola, padlo to také, funguje díky klimatu na kole, a to zahrnuje vechny tyto pracovníky. A u jsou to asistenti pedagoga, a jsou to učitelé, a jsou to vychovatelé, a jsou to i nepedagogičtí pracovníci. Ale jen návrh do diskuse na zpřesníní doprovodného usnesení.  
Co se týká doplňujícího pedagogického studia, v roce 2019 byl stanoven standard a uvídomujeme si jako ministerstvo, e pokud zde říkáme, e přes toto studium má dojít k doplníní toho chybíjícího, předpokládáme, e ta základní odbornost, kdy přichází odborník z praxe, tam bude, byly stanoveny standardy doplňujícího pedagogického studia. Mohu vás vechny ubezpečit, e ministerstvo je nejen stanovilo, ale i díky akreditacím, které probíhají na ministerstvu, a redukci na dlouhé kurzy se bude do budoucna jetí více vínovat hlídání kvality doplňujícího pedagogického studia jako klíčové komponenty pro to, aby mechanismus sekundárního zdroje, tedy přísunu odborníků z praxe nebo lidí s magisterským vzdíláním nepedagogického charakteru, aby přicházeli a byli kvalitní vybaveni doplňujícím pedagogickým studiem.  
Kompetenci ředitelům dáváme zcela jednoznační, ale u jsem tady zmiňoval, e podpora v této chvíli a do dalích let spočívá na tích třech pilířích. Tak jetí jednou. Zvýení nadtarifních sloek, posílení prostředků na nepedagogickou činnost a fungující střední článek podpory.  
To pak umoní to, co tady také bylo zmiňováno panem senátorem Adámkem, to znamená supervize, uvolníní času ředitele k hospitaci, k tomu, aby správní zacílili dalí vzdílávání pedagogických pracovník. V tích doplňujících činnostech je klíčové a souhlasím s tím, e objevují nové výzvy před pedagogy, práví proto se bavíme o pozicích, jako je metodik prevence, kolní psycholog a samozřejmí ta debata, která dnes tady probíhla, byla i o kolním logopedovi. Já se k tomu následní vyjádřím.  
Co se týká poznámky o oblasti vzdílávání, pedagogických víd, respektive oblasti pedagogických víd, jak je propsána do zákona, zde na mikrofon skuteční po debatí s legislativou ministerstva, tam vzhledem k tomu, co tím zákonodárce zamýlel, vzhledem k tomu, co je uvedeno v důvodových zprávách, mohu ubezpečit, e tam ten problém není. Zároveň mí kolegové v tuto chvíli, aby to bylo úplní jednoznačné, tak k tomu vydají stanovisko. O tom, jestli je potřeba případná nebo jestli by prospíla do budoucna zákonná úprava, tak se legislativní odbor ministerstva kolství pokusí domluvit s vládní legislativou, respektive třeba s Legislativní radou vlády nebo s odborníky z vysokých kol, tak abychom míli 100% jistotu. To zde slibuji na mikrofon.  
Zároveň k tomu kolnímu logopedovi. Mám tady nachystaný podklad, ze kterého bych mohl citovat dlouze nebo krátce, já moná to shrnu do dvou oblastí. Rozhodní to není tak, e by kolní logoped míl fuovat do řemesla klinickému logopedovi, rozhodní to není potřeba vnímat tak, e by tam mohlo dojít k vlomení nebo k níjakému financování z tích zdrojů, ale v té druhé roviní si dovolím poznámku, e ta debata o tom, jestli se níkdo můe jmenovat kolní logoped, mi opravdu přijde malicherná. Je to takový souboj o knoflík, je to knoflíková válka, ale na té druhé straní není ta skupina, která by la po klinických logopedech, je to opravdu jednostranná knoflíková válka. Myslím, e je zbytečná. Ta orientace je jasná. kolní psycholog, kolní logoped.  
Pokud bych se dostal k tomu, jakým způsobem se ve svítové literatuře toto popisuje, tak by to opravdu odpovídalo relevantnímu pojmu kolský logoped nebo logoped ve kolství. I v klinickém resortu by ta profese mohla být nazývána logoped ve zdravotnictví. To znamená, prosím, neveïme válku o slovíčko logoped. To, e je klinický a kolský, to jednoznační rozliuje.  
Cílem té specifikace kolské struktury není nahradit, říkám to znovu zámírní na mikrofon, dobře fungující systém zdravotnictví s klinickými logopedy, foniatry, neurology atd., ale soubíní zajistit a doplnit efektivníjí dostupnost péče, propojenost se vzdíláváním, podílet se tak na zajitíní komplexní péče o toho jedince, který má naruenou komunikační schopnost. To si myslím, e je zájem obou stran. Nemusíme se tu hádat o názvosloví.  
Přemýlím, jestli jsem na níco zapomníl, co bezpochyby ano, ale z tích základních vící doufám, e ne. Kdyby, tak jsem připraven se jetí vyjádřit. Díkuji.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já vám také díkuji, pane ministře. Ptám se, zda si přeje vystoupit zpravodaj ústavní-právního výboru, pan senátor Michael Canov?  
Senátor Michael Canov:  
Já si přeji jenom vystoupit k tomu, e tedy, aby se, pokud se dostane na pozmíňovací návrhy do podrobné debaty, aby se o bodu č. 3 hlasovalo zvlá. Protoe kdy se ten bod č. 3 nepřijme, tak se nesníí učitelům platová základna na 1,05, ale budou ji mít 1,08, jak bylo původní předloeno do Senátu ze snímovny.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Díkuji. Jedná se o bod 3 pozmíňovacího návrhu kolského výboru, je to tak? Abychom to upřesnili pro stenozáznam. Dále se tái, zda si přeje vystoupit zpravodaj výboru pro zdravotnictví, pan senátor Tomá Fiala? Pravdípodobní si nepřeje vystoupit. Tím pádem není ani zač díkovat. Prosím tedy pana zpravodaje garančního výboru, aby se vyjádřil k probíhlé rozpraví, případní zaujal stanoviska. Prosím.  
Senátor Jiří Draho:  
Kolegyní a kolegové, v obecné rozpraví vystoupilo celkem 22 senátorek a senátorů, 5 z nich dvakrát. Je vidít, e o tento bod byl velký zájem. Do tích 22 jsem nezapočítal kolegu Nytru, který vystoupil s procedurálním návrhem hlasování a jednání po 19. a 21. hodiní. Vzhledem k tomu, e byly avizovány tři pozmíňovací návrhy kromí toho výborového, poprosím pana předsedu, aby otevřel podrobnou debatu?  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Neotevřu, protoe tady máme dva výbory, které navrhly zákon schválit ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. Moná ale zpravodaji vyhoví hlasováním Senát. Předtím, ne budeme hlasovat o návrhu schválit ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou, tak vás svolám.  
V sále je aktuální přítomno 60 senátorek a senátorů, aktuální kvórum je 31, budeme hlasovat o návrhu schválit zákon ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. Spoutím hlasování a prosím o vyjádření vaeho názoru teï. Kdo je pro, tlačítko ANO a zvedníte ruku. Kdo je proti, tlačítko NE a zvedníte ruku. A potom víta Jiřího Oberfalzera, kdo je neutrální, nedílá nic.  
Take v tuto chvíli,  
hlasování č. 61  
, kvórum 33, pro 12, návrh na schválení zákona ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou nebyl schválen. Otevírám podrobnou rozpravu.  
První se přihlásila Renata Chmelová? Není tomu tak. První se přihlásil Jiří Draho, ale vypadá to, e pan senátor Vítrovský má přednost? Nemá, nevyuívá. Prosím, pane zpravodaji, Senát vám vyhovíl. Máte slovo jako první v podrobné rozpraví.  
Senátor Jiří Draho:  
Kolegyní a kolegové, pane předsedo, já u jsem avizoval jetí jeden technický pozmíňovací návrh, ryze technický, máte ho před sebou. Musím konstatovat, e kdybychom byli bývali na tu drobnost, ale důleitou, počet let započitatelné praxe, přili o dva dny dříve, tak by to bylo součástí výborového pozmíňovacího návrhu. Take návrh:  
V článku 1 bodu 93 v § 23c a v bodu 94 v § 23b odstavci 4 ve sloupci počet let započitatelné praxe číslo 24 nahradit číslem 25.  
Odůvodníní té zmíny tam máte, smyslem toho je opravit nejasní stanovenou víkovou hranici mezi nejvyími platovými stupni noví nastavených platových tarifů, čili jde o formální úpravu a nemá vícný dopad na koncepci návrhu ani vyčíslené finanční náklady. Díkuji.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já vám také díkuji, pane senátore. Dalím přihláeným je pan senátor Jaroslav Vítrovský. Prosím, pane senátore.  
Senátor Jaroslav Vítrovský:  
Váený pane předsedo, váené kolegyní, kolegové, já si dovolím načíst avizovaný pozmíňovací návrh, který jsem podepsal já s mým ctíným kolegou Petrem Víchou.  
Jedná se o pozmíňovací návrh k návrhu zákona, kterým se míní zákon č. 563/2004 Sb., o pedagogických pracovnících a o zmíní níkterých zákonů, ve zníní pozdíjích předpisů, a o zmíní níkterých dalích zákonů.  
1) V článku 1 bod 30 vypustit. Následující body 31-94 označit jako body 30-93.  
2) V článku 1 bodu 64 v § 22 odstavec 7 slova § 9 a) odstavec 2 a 4 vypustit.  
3) V článku 1 bodu 76 slova a § 9 a) vypustit.  
Jedná se o vyputíní mýtického § 9 a), který míní způsob uznávání kvalifikace pedagogických pracovníků.  
Přestoe jsem realistou, vířím v podporu a předem za ni díkuji.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já vám také díkuji, pane senátore. Prosím pana senátora Karla Zitterbarta.  
Senátor Karel Zitterbart:  
Váený pane předsedo, kolegyní, kolegové, dovolím si načíst pozmíňovací návrhy senátorů Karla Zitterbarta a Marka Hilera k návrhu zákona, kterým se míní zákon č. 563/2004 Sb., o pedagogických pracovnících a o zmíní níkterých zákonů, ve zníní pozdíjích předpisů, a o zmíní níkterých dalích zákonů.  
1) V článku 1 bodu 3 v § 2 odstavec 2 písmene e) slova kolský logoped nahradit slovy speciální pedagog se zamířením na práci se áky s vadami řeči.  
2) V článku 1 bodu 45 v nadpisu § 18a slova kolský logoped nahradit slovy speciální pedagog se zamířením na práci se áky s vadami řeči.  
3) V článku 1 bodu 45 v úvodní části ustanovení § 18a slova kolský logoped nahradit slovy speciální pedagog se zamířením na práci se áky s vadami řeči.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já vám díkuji. A protoe se nikdo dalí do podrobné rozpravy u nehlásí, podrobnou rozpravu končím. Ptám se negarančních zpravodajů, zda se níkdo z nich k podrobné rozpraví chce vyjádřit? Není tomu tak. Prosím, pan senátor Canov?  
Senátor Michael Canov:  
U bodu číslo 3, s tím 1,05, aby se hlasovalo zvlá.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Ano, díkuji, to je jasné. Vnímám to a pamatuji si to. Ale nyní prosím garančního zpravodaje, aby jednak shrnul obsah podrobné rozpravy a navrhl nám proceduru k hlasování. Prosím, pane zpravodaji.  
Senátor Jiří Draho:  
Ano, navrhuji následující hlasovací proceduru. Nejprve hlasovat o pozmíňovacím návrhu výborovém s tím, e na ádost pana senátora Canova bychom o bodí 3 míli hlasovat zvlá. Prosím? Ano, poté hlasovat pozmíňovací návrhy senátorů Jaroslava Vítrovského a Petra Víchy. Nakonec hlasovat pozmíňovací, pardon... Omlouvám se, pane předsedo. Jetí výborový návrh rozdílený s tím separátním bodem 3. Druhý pozmíňovací návrh Draho, Goláň s tou technickou zmínou v tabulce, 24 na 25. Třetí pozmíňovací návrh kolegů Vítrovského a Víchy. A jako čtvrtý pozmíňovací návrh kolegů Zitterbarta a Hilera.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Dobře. Já díkuji. Jinak na závír se přihlásil s faktickou poznámkou jetí pan senátor Nytra, e upozorňuje, e poté, co projdeme jednotlivé návrhy, případní uvidíme, jak dopadne celkové hlasování, tak bychom tedy hlasovali jetí potom o doprovodném usnesení ve zníní, jak ho načetl a přednesl pan senátor Třetina. Dobře, take já nyní spustím znílku. Potom, předpokládám, pane zpravodaji, e zůstanete tady a budete vdycky říkat, o čem hlasujeme. Zopakujete to a následní já spustím hlasování a udíláme to tak. Spoutím znílku.  
Take, pane zpravodaji, řekníte, o čem budeme hlasovat. Zároveň řekníte svoje stanovisko a já potom poádám o stanovisko pana ministra. Prosím.  
Senátor Jiří Draho:  
Take jako první budeme hlasovat pozmíňovací návrh vzdílávacího výboru a budeme hlasovat dohromady body 1, 2 a 4. Je to kadému jasné?  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Je to kadému jasné. Stanovisko? (Jiří Draho: Doporučuji.) Stanovisko, pane ministře? (Robert Plaga: Doporučující.) Dobře, spoutím hlasování. Prosím vás o vyjádření vaeho názoru teï. Ano, zvedne ruku, tlačítko ANO. Ne, zvedne ruku, tlačítko NE.  
Aktuální přítomno 65 senátorek a senátorů, kvórum 33, při  
hlasování č. 62  
pro 58, návrh byl schválen. Prosím dále, pane zpravodaji.  
Senátor Jiří Draho:  
Dalí hlasování, takté pozmíňovací návrh kolského výboru, budeme hlasovat o bodí 3, platová základna podle § 23 odstavce 3 b) atd. je 1,05násobek průmírné mzdy.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Není potřeba číst, myslím, e jste byl velmi podrobný a vysvítlil jste. Pane zpravodaji stanovisko? (Jiří Draho: Doporučuji.) Pane navrhovateli? (Robert Plaga: Doporučuji té, je to probráno i s navrhovatelem.) Díkuji. Spoutím hlasování a prosím vás o vyjádření vaeho názoru teï. Kdo je pro, tlačítko ANO, zvedníte ruku. Kdo je proti, tlačítko NE a zvedníte ruku.  
Aktuální je přítomno 65 senátorek a senátorů, kvórum 33, při  
hlasování č. 63  
pro 60, návrh byl schválen. Prosím, pane zpravodaji.  
Senátor Jiří Draho:  
Jako třetí budeme hlasovat pozmíňovací návrhy senátorů Jaroslava Vítrovského a Petra Víchy.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Mám pocit, e jste říkal, e první jetí budete vy s panem Goláním?  
Senátor Jiří Draho:  
Ano, ano, velmi se omlouvám, přehodil jsem to pořadí papírů.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Stačí se omluvit, nemusíte velmi.  
Senátor Jiří Draho:  
Ano, omlouvám se. Hlasujeme pozmíňovací návrh senátorů Drahoe a Golání.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Prosím o stanovisko, pane zpravodaji? (Jiří Draho: Doporučuji.) Pane ministře? (Robert Plaga: Doporučující.) Dobře. Díkuji. Spoutím hlasování. Prosím vás o vyjádření vaeho názoru. Kdo je pro, tlačítko ANO a zvedníte ruku. Kdo je proti, tlačítko, hádejte které, NE a zvedníte ruku.  
Kvórum 33,  
hlasování č. 64  
, pro 61, návrh byl schválen.  
Senátor Jiří Draho:  
Ano, teï koneční pozmíňovací návrh senátorů Jaroslava Vítrovského a Petra Víchy.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Take, pane zpravodaji, stanovisko? (Jiří Draho: Negativní.) Překvapiví. Pane navrhovateli? (Robert Plaga: Rovní nedoporučující.) Nedoporučující. Take vem je jasné. Spoutím hlasování. Prosím vás o vyjádření vaeho názoru. Kdo je pro, tlačítko ANO a zvedníte ruku. Kdo je proti, tlačítko NE a zvedníte ruku.  
Aktuální kvórum 33, při  
hlasování č. 65  
pro 9, návrh nebyl schválen.  
Senátor Jiří Draho:  
A koneční pozmíňovací návrh kolegů Zitterbarta a Hilera.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Prosím stanovisko? (Jiří Draho: Negativní.) Negativní. Pane navrhovateli? (Robert Plaga: Nedoporučující.) Nedoporučující. Spoutím hlasování. Prosím o vyjádření vaeho názoru teï. Kdo je pro, tlačítko ANO a zvedníte ruku. Kdo je proti, tlačítko NE a zvedníte ruku.  
Aktuální kvórum 33, při  
hlasování č. 66  
pro 8, návrh nebyl schválen.  
Vyčerpali jsme vechny pozmíňovací návrhy?  
Senátor Jiří Draho:  
Vyčerpali jsme vechny pozmíňovací návrhy. Díkuji.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já vám také díkuji, pane zpravodaji. Nyní nám zbývá jetí hlasovat o návrhu zákona jako celku a o návrhu, o tom, e ho vracíme do Poslanecké snímovny s přijatými pozmíňovacími návrhy. (Poznámky z pléna.) To bude a potom! Díkuji za omluvu. Omluvil se, ale ne velmi. Take jetí jednou, prosím vás, budeme hlasovat o navrácení do Poslanecké snímovny návrhu zákona ve zníní schválených pozmíňovacích návrhů. Spoutím hlasování a ptám se, kdo je pro? Tlačítko ANO a zvedníte ruku. Kdo je proti, tlačítko NE a zvedníte ruku.  
Aktuální kvórum 33, při  
hlasování č. 67  
pro 61, schváleno.  
A nyní poprosím o návrhy na zdůvodnitele. Draho, Růička, Grulich?  
Take páni senátoři, Draho, Růička, Grulich. Má jetí níkdo níjaký dalí návrh? Nemá, je nám to jasné. Hlasujeme o povíření obhajovat nae zmíny v Poslanecké snímovní. Spoutím hlasování. Kdo je pro, tlačítko ANO a zvedníte ruku. Kdo je proti, tlačítko NE a zvedníte ruku.  
Aktuální je přítomno 65 senátorek a senátorů, kvórum 33, při  
hlasování č. 68  
pro 63, pánové byli schváleni.  
Nyní přicházíme k doprovodnému usnesení. Doprovodné usnesení načetl Tomá Třetina, zní: Senát vyjadřuje podíkování vem učitelům, kteří navzdory obtíím vzniklým v souvislosti s opatřením proti pandemii covid-19 udrují kvalitu naeho vzdílávání na nejvyí moné úrovni. Prosím, jestli můeme hlasovat. Nemá nikdo nic? Spoutím hlasování a prosím o vyjádření vaeho názoru teï. Kdo je pro, tlačítko ANO a zvedníte ruku. Kdo je proti, tlačítko NE a zvedníte ruku. Ruce můete střídat...  
Při  
hlasování č. 69  
, při kvóru 33 pro 64. Návrh, doprovodné usnesení, byl schválen. Blahopřeji navrhovateli. Díkuji vem za odvedenou práci.  
Dostáváme se k dalímu bodu, kterým je  
Návrh zákona, kterým se míní zákon č. 111/1998 Sb., o vysokých kolách a o zmíní a doplníní dalích zákonů (zákon o vysokých kolách), ve zníní pozdíjích předpisů  
Tisk č.  
57  
Prosím pana ministra, aby nám tento senátní tisk č. 57 představil, vířím, e bude úsporný, stručný, názorný a předvídatelný. Prosím.  
Ministr kolství, mládee a tílovýchovy ČR Robert Plaga:  
Váený pane předsedo, váené paní senátorky, váení páni senátoři. Dovolím si předloit jednoduchý návrh. Pevní doufám, e budu rychlý, stručný a jasný.  
Je to o zmíní názvu dvou veřejných a jedné státní vysoké koly. V souladu s § 5 odst. 1, § 95 odst. 1 zákona o vysokých kolách je tu podnít ke zmínám názvů ze strany dotčených veřejných vysokých kol. Veterinární a farmaceutická univerzita Brno míní název na Veterinární univerzita Brno, Janáčkova akademie múzických umíní v Brní míní název na Janáčkova akademie múzických umíní a státní část zastupuje Univerzita obrany v Brní, která míní svůj název na Univerzitu obrany. V obou zmíníných případech jde o návrat ke starí podobí názvu, v případí Univerzity obrany lze navíc poukázat na fakt, e jedna ze tří fakult a také vysokokolský ústav sídlí jinde ne v Brní. V případí Veterinární a farmaceutické univerzity dolo k přesunu Farmaceutické fakulty na Masarykovu univerzitu, a tak Veterinární a farmaceutická univerzita ji nadále nebude realizovat vzdílávání v jiných ne veterinárních oborech, proto je nezbytné urychlení provést zmínu názvu, který je v současné dobí zavádíjící. To ve, co je v tomto zákoní. Prosím o jeho podporu.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Díkuji vám, pane navrhovateli, prosím, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů. Návrh zákona projednal ústavní-právní výbor, který přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 57/2. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Michael Canov. Organizační výbor určil garančním výborem pro projednání tohoto návrhu zákona výbor pro vzdílávání, vídu, kulturu, lidská práva a petice. Usnesení máte jako senátní tisk č. 57/1. Zpravodajem výboru je pan senátor Jiří Draho. Nyní vás prosím, abyste nás seznámil se zpravodajskou zprávou. Prosím, pane profesore, máte slovo.  
Senátor Jiří Draho:  
Díkuji, pane předsedo, kolegyní, kolegové. Pan ministr vechno důleité řekl. Vzdílávací výbor doporučuje Senátu Parlamentu ČR přijmout tento zákon ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou, určuje zpravodajem výboru k projednání na schůzi mí a povířuje takté mí, abych s tím usnesením seznámil předsedu Senátu.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Díkuji vám, pane zpravodaji, stolek zpravodajů znáte, můete sledovat návrhy, sledovat diskuse, zaujímat stanoviska. Ptám se, zda si přeje vystoupit zpravodaj ústavní-právního výboru, pan senátor Michael Canov? Přeje si vystoupit. Prosím, pane senátore.  
Senátor Michael Canov:  
Dobrý den, pane ministře, pane předsedo, kolegyní, kolegové. Ústavní-právní výbor také doporučil tento návrh zákona schválit tak, jak přiel z Poslanecké snímovny. Kromí Univerzity Karlovy a Masarykovy univerzity vechny koly míly uvedeno vysoké sídlo. Ostravská univerzita to má jakoby vepředu. Slezská univerzita i třeba v Opaví, ta u to má i vzadu. Kdy to ministerstvu nevadí, ani panu ministrovi, co je z Brna, e se koly za Brno stydí, nemáme námitek.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Díkuji vám. Pan ministr se hlásí s tím, e chce vystoupit. Prosím.  
Ministr kolství, mládee a tílovýchovy ČR Robert Plaga:  
Díkuji za povolení. Ano, v úvodu jsem neřekl, e toto předkládám, přestoe jsem z Brna, ale rád bych řekl, e jako bývalý námístek pro vysoké koly, vídu a výzkum si dovolím respektovat akademické svobody a rozhodnutí akademických senátů jednotlivých veřejných vysokých kol, v případí té státní tedy rozhodnutí zřizovatele, to je jediná reakce.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Díkuji vám, pane ministře. Tái se, zda níkdo navrhuje podle § 107 jednacího řádu, aby Senát vyjádřil vůli návrhem zákona se nezabývat? Nikdo. Můeme otevřít obecnou rozpravu, ve které u pan ministr promluvil, protoe můe mluvit kdykoliv. Obecnou rozpravu uzavírám a máme tady jediný návrh, a to návrh na schválení.  
Spustím znílku.  
V sále je přítomno 63 senátorek a senátorů, kvórum 32. Ptám se, nezeptal jsem se, nechce se zpravodaj i navrhovatel vyjádřit? Díkuji. Nechtíjí. Můeme začít hlasovat. Spoutím hlasování a prosím o vae vyjádření. Kdo je pro přijetí návrhu zákona, tlačítko ANO a zvedníte ruku. Kdo je proti, tlačítko NE a zvedníte ruku.  
Nyní se dostávám do problému s pořadem a podklady, prosím organizační výbor o pomoc.  
Aktuální je přítomno 62 senátorek a senátorů, kvórum 32,  
hlasování č. 70  
, pro 57, návrh zákona byl schválen...  
Pane ministře, díkuji vám za to, e jste s námi strávil takový dlouhý čas a přeji vám hodní úspíchů. Jinak tedy, to je vechno.  
Ministr kolství, mládee a tílovýchovy ČR Robert Plaga:  
Díkuji vám a přeji hezký večer.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Díkuji. (Senátoři si ujasňují pořadí dalího bodu.) Dalí tisk, kterým budeme pokračovat, je tisk senátní č. 55.  
Návrh zákona, kterým se míní zákon č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve zníní pozdíjích předpisů  
Tisk č.  
55  
Tento návrh nám přednese pan poslanec Zdeník Ondráček, kterého prosím, aby nás seznámil s návrhem zákona. Pan Zdeník Ondráček přichází, vítám ho mezi námi, prosím, aby zaujal místo u řečnití a seznámil nás s návrhem zákona. Prosím.  
Poslanec Zdeník Ondráček:  
Hezký večer, pane předsedo, váené paní senátorky, váení páni senátoři. Za skupinu poslanců před vás předstupuji s návrhem zákona, kterým se míní zákon č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek. Vezmu to velmi ve stručnosti vzhledem k pokročilé dobí. Podstatou tohoto návrhu je v této pandemické situaci umonit, aby jediná organizace, a to Správa státních a hmotných rezerv mohla po ukončení nouzového stavu po dobu esti mísíců jetí nakupovat mimo zákon o zadávání veřejných zakázek, aby tak naplnila potřebné sklady státních hmotných rezerv pro případ, e by přila níjaká, a u v pořadí třetí, čtvrtá, pátá nebo nevím jaká, kolikátá vlna pandemie teï je. Take to je podstatou toho zákona. Vedli jsme diskusi, jestli to lze řeit i podle stávajícího zákona, podle stávajících výjimek.  
Kdy se podíváte pod návrh, kdo je pod tím podepsán, je to předseda výboru pro bezpečnost a tři místopředsedové výboru pro bezpečnost, kteří jsme vedli společnou diskusi s ředitelem Správy státních hmotných rezerv a ministerstvem pro místní rozvoj, kde jsme nakonec dospíli k závíru, e ta monost tady není. Na základí toho nám pomohlo ministerstvo pro místní rozvoj zpracovat pozmíňovací návrh, který zde vy máte před sebou. To je v podstatí ve. Jetí mohu říci úplní na závír, e návrh se hlasoval v Poslanecké snímovní v tzv. zkráceném řízení podle § 90, odst. 2 jednacího řádu. Vyslovilo pro níj podporu 61 poslankyň a poslanců. My jedeme v omezeném reimu. Nikdo nebyl proti. Díkuji.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já vám díkuji, pane poslanče, pane navrhovateli. Návrh zákona projednal VHZD, usnesení vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 55/2, zpravodajem výboru byl určen pan senátor Jaromír Strnad. Senátní tisk také projednal ÚPV. Výbor přijal usnesení, které máte jako senátní tisk č. 55/3, zpravodajem výboru byl určen senátor Pavel Kárník. Návrh zákona projednala Stálá komise Senátu pro dohled nad poskytováním veřejných prostředků a pro analýzu kontrolních postupů Finanční správy. Usnesení vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 55/4, zpravodajem výboru byl určen pan senátor Luká Wagenknecht. Organizační výbor určil garančním výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona výbor pro územní rozvoj, veřejnou správu a ivotní prostředí. Usnesení vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 55/1, zpravodajem výboru je pan senátor Luká Wagenknecht. Prosím, pane senátore, seznamte nás se zpravodajskou zprávou. Pan senátor Luká Wagenknecht má slovo, prosím.  
Senátor Luká Wagenknecht:  
Díkuji za slovo, pane předsedo, zkusím být stručný a úsporný. Váený pane poslanče, kolegyní kolegové, co se týká garančního výboru, my jsme tento bod projednali, usnesení máte v příloze. Velice krátce, schválili jsme pozmíňovací návrh, který pak okomentuji jetí, pokud bude obecná rozprava.  
Jen k samotnému průbíhu, byl tam primární návrh na zamítnutí zákona, který proel pít na pít, take vlastní neproel tento návrh. Nicméní pro to, abychom níjakou formou udílali kvalitní opravu toho, co tady máme, tak jsme připravili i pozmíňovací návrh, který nakonec proel.  
Velice krátce k jeho obsahu, nebudu ho číst. Obsahem je, e pokud by vůbec taková výjimka míla projít, jsou v návrhu níjaké pojistky toho, aby primární byl oetřen střet zájmů u takového typu schvalování bez veřejných zakázek podle zákona, aby tam byly oetřeny dodávky od dodavatelů, kteří mají níjakou kvalifikaci, aby se nedílo, co se díje v poslední dobí. Také pak o tom krátce promluvím v obecné rozpraví. Aby samotné zadání schválila vláda a pak i vítízného dodavatele aby také schválila vláda. Velice krátce, návrh tady je. V tuto chvíli dál asi číst nebudu, jestli stačí takhle, tak to je za mí ve.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já vám díkuji, pane zpravodaji, za úsporné přednesení vaí zpravodajské zprávy. Posaïte se ke stolku zpravodajů a poslouchejte a zaznamenávejte si případné dalí návrhy. Po skončení rozpravy k nim můete zaujmout stanovisko. Ptám se, zda si přeje vystoupit zpravodaj VHZD, pan senátor Jaromír Strnad? Blíí se k nám, take přeje. Prosím, pane senátore.  
Senátor Jaromír Strnad:  
Díkuji za slovo, váený pane předsedo, váený pane poslanče, kolegyní, kolegové, ná VHZD se tímto návrhem zákona na svém zasedání dne 10. 3. také zabýval. K tomuto návrhu zákona probíhla pomírní velká diskuse. Diskutovalo se hlavní o nadbytečnosti tohoto zákona. Nakonec se ale výbor rozhodl vyuít projednávání tohoto návrhu zákona k přijetí pozmíňovacích návrhů, kterými by se zruila zmína, která se do zákona o zadávání veřejných zakázek dostala díky pozmíňovacímu návrhu zákona ve snímovní v rámci schválení souvisejícího zákona k zákonu o odpadech.  
Jedná se tedy o povinnost dodrovat zásady sociální odpovídného zadávání, environmentální odpovídnost zadávání a inovací. Ji v dobí projednávání zákona o odpadech byla vítina senátorů a senátorek proti této zmíní. Senát přijal pozmíňovací návrh, který tuto zmínu ruí. Bohuel snímovna ná návrh přehlasovala, ale to hlavní dle mého názoru z toho důvodu, e Senát poadoval odloení účinnosti zákona o odpadech o jeden rok.  
Výbor zmiňovaný pozmíňovací návrh schválil pomírní jednoznační. A to z toho důvodu, e tento pozmíňovací návrh výrazní podpořil zástupce ministerstva pro místní rozvoj, který se jednání výboru účastnil. Podporu tomuto pozmíňovacímu návrhu vyjádřilo i ministerstvo pro místní rozvoj písemní. O tom vás budu informovat v obecné rozpraví.  
Nyní mi dovolte, abych vás seznámil s usnesením VHZD.  
VHZD  
I. doporučuje Senátu Parlamentu ČR vrátit návrh zákona Poslanecké snímovní s pozmíňovacími návrhy,  
II. určuje zpravodajem výboru pro jednání na schůzi Senátu senátora Jaromíra Strnada,  
III. povířuje předsedu výboru, senátora Vladislava Vilímce, aby předloil toto usnesení předsedovi Senátu.  
Díkuji.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já vám také díkuji, pane senátore, tái se, zda si přeje vystoupit zpravodaj ÚPV, senátor Pavel Kárník? Přeje, prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Pavel Kárník:  
Váený pane předsedo, váené kolegyní, váení kolegové, pane poslanče, ÚPV se seel na 10. schůzi 10. března, aby se vyjádřil k návrhu zákona, kterým se míní zákon 136/2016, o zadávání veřejných zakázek, ve zníní pozdíjích předpisů.  
Po úvodním sloví poslance Ondráčka a zpráví zpravodaje a po rozpraví a posouzení vech skutečností jsme doli k závíru, e výbor doporučuje Senátu Parlamentu ČR návrh zákona zamítnout, určuje zpravodajem výboru k projednání návrhu na schůzi Senátu senátora Pavla Kárníka a povířuje předsedu výboru, senátora Tomáe Golání, aby předloil toto usnesení předsedovi Senátu. To je ve.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já vám díkuji, pane senátore. Ptám se, zda si přeje vystoupit zpravodaj Stálé komise Senátu pro dohled nad poskytováním veřejných prostředků a pro analýzu kontrolních postupů Finanční správy, pan senátor Luká Wagenknecht? Přeje, prosím, pane zpravodaji dvojnásobný.  
Senátor Luká Wagenknecht:  
Já se omlouvám, jenom uvedu, já tady nejsem dvakrát zpravodajem stejného textu. U nás na stálé komisi to míl jiný kolega, ale není senátorem, proto to tady za níj říkám já, aby to nebylo, e dvakrát zpravodajuji jednu víc.  
Velice krátce, opít nebudu číst formality. Nae stálá komise probrala tento bod, bylo to po bodu, který se týkal dodávky antigenních testů, které vybíralo ministerstvo vnitra, který byl opravdu zábavný. Opít krátce v obecné rozpraví okomentuji.  
Za nás komise poukazuje na to, e jsou jiné nástroje moné k vyuívání zadávání v níjakém mimořádném reimu, minimální § 63 odst. 5 zákona, tzv. jednací řízení bez uveřejníní. Dále konstatuje, e je znepokojena aktuální praxí při výbíru dodavatelů v krizovém stavu. Dále konstatuje, e reflektuje i poznámky naeho legislativního odboru, který bych tady chtíl pochválit za jeho komentáře, pana doktora, minimální v kontextu moného problematického sporu s evropskou legislativou. Doplním, e toto ale ze strany MMR nevnímá jako problém ministerstvo pro místní rozvoj. Hlavní závír toho je, e komise doporučuje zamítnout tento návrh zákona.  
Díkuji.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já vám také díkuji, pane zpravodaji, jste dvojnásobný zpravodaj a můete říkat, co chcete. Potom je tady dotaz, zda níkdo navrhuje podle § 107 jednacího řádu, aby Senát vyjádřil vůli návrhem zákona se nezabývat? Není tomu tak, můeme otevřít obecnou rozpravu, prosím. Pan senátor Petr Vícha jako první, prosím. Pane starosto.  
Senátor Petr Vícha:  
Váený pane předsedo, pane poslanče, milé kolegyní, váení kolegové, v tuto pozdní hodinu vystupuji před vámi s určitou prosbou. Myslím si, e je jasné, e ten zákon dobrý není, e je zbytný, e i bez níj lze zadávat. K tomu dospíl i ÚPV a komise. Přesto vás prosím, abyste pro zamítnutí tohoto zákona nehlasovali, protoe moná je zbytný, ale nemyslím si, e by to kodilo, kdybychom jej propustili dál. Ale chtíli bychom, hospodářský výbor to vyjádřil ve svém usnesení, vyuít této příleitosti, e tady máme teï zákon o zadávání zakázek a naplnit tu vůli, kterou jsme naprostou vítinou vyjádřili na konci loňského roku při schvalování balíčku zákonů o odpadech.  
Tehdy sem přily čtyři odpadové zákony a jeden z nich, konkrétní senátní tisk č. 322, zákon, kterým se mínily níkteré zákony v souvislosti s přijetím zákona o odpadech a zákona o výrobcích s ukončenou ivotností, obsahoval v Poslanecké snímovní schválený přílepek, kterým, ani by to prolo předtím legislativním procesem, schválili zmínu tzv. odpovídného zadávání zakázek.  
Konstatuji, e u tehdy k tomu byly výrazné výhrady, a to jak Svazu míst a obcí, tak MMR. My jsme tady naprostou vítinou schválili, e to vypustíme z toho zákona. Vzhledem k tomu, e jsme schválili také odklad celého odpadového balíčku o rok, tak nás Poslanecká snímovna přehlasovala. Podotýkám, e zákon o zadávání zakázek obsahuje odpovídné zadávání zakázek ji dnes, je to monost. Ale tam se to dostalo přílepkem do paragrafu, který to nařizuje, a to i u zakázek malého rozsahu. U vech zakázek. To způsobuje obcím, krajům, ale i vem ostatním veřejným zadavatelům velké potíe, protoe kadá zakázka je samozřejmí naprosto jiného charakteru a naprosto jinak by se u ní míly charakterizovat podmínky odpovídného zadávání.  
Já vás prosím, abychom nehlasovali, abychom to skousli, tu zbytečnost novely, abychom nehlasovali pro zamítnutí a abychom toho tentokrát vyuili pro dobrou víc a opravili zákon ve smyslu usnesení hospodářského výboru. Poslaly nám k tomu teï i stanoviska jak MMR, tak opít Svaz míst a obcí. Myslím si, e by to bylo ku prospíchu víci.  
Díkuji za pozornost.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já vám také díkuji, pane senátore. Dalí přihláený je pan senátor Pavel Kárník. Zeptám se pana senátora Vítrovského, jestli chce přednostní právo? Chce. Omlouvám se, prosím, pane předsedo, jinak pan senátor Vícha řekl, e je zbytný, ale mohl by se hodit. Tak, prosím.  
Senátor Jaroslav Vítrovský:  
Já se omlouvám vem, které nechávám čekat, ale já zneuiji teï svého přednostního práva, protoe logicky chci navázat na Petra Víchu. Vem se omlouvám, kteří musí počkat, nedílám to rád.  
Já bych chtíl jen seznámit se stanoviskem Svazu míst a obcí, který práví podporuje pozmíňovací návrh, který byl přijat hospodářským výborem, kde je konstatováno, e Svaz míst a obcí, který zastupuje místa a obce, tedy významné veřejné zadavatele, se hned v počátku vymezil proti přijetí pozmíňovacího návrhu, kterým se míní práví zákon o zadávání veřejných zakázek. Dle názoru svazu právní úprava ve zníní k 31. 12. 2021 umoňovala cíle pořízení společensky odpovídného zadávání dosáhnout prostřednictvím stanovení podmínek účasti v zadávacím řízení, případní i prostřednictvím hodnotících kritérií. Nová povinnost dle názoru svazu vede k nutnosti vypracovávat sloité zadávací podmínky u veřejných zakázek, a to i, jak řekl kolega Vícha, u veřejných zakázek malého rozsahu, co je velmi zásadní. Svaz konstatuje, e od uplynutí účinnosti zákona sice uplynula zatím krátká doba, tudí není úplní mono přesní zhodnotit působení nového ustanovení. Nicméní nadále povauje doplníní § 6 o povinnost dodrovat zásady sociální odpovídného zadávání, environmentální odpovídného zadávání a inovace za neastné.  
Díkuji za pozornost a prosím o podporu návrhu, který přijal hospodářský výbor. Díkuji.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Díkuji, pane senátore. Dalím přihláeným je pan senátor Pavel Kárník. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Pavel Kárník:  
Jetí jednou dobrý večer. Já bych si dovolil vyjádřit pochybnost k potřebí podobné úpravy. Chci uvést níkolik časových údajů a legislativních připomínek.  
Zákon má dočasní rozířit obecné výjimky zákona o novou výjimku, § 29 písm. u). Jde-li o pořízení státních hmotných rezerv podle zákona č. 97/1993 Sb., o působnosti Správy státních hmotných rezerv, ve zníní pozdíjích předpisů, z důvodu ochrany bezpečnostních zájmů ČR v souvislosti se ířením koronaviru, pokud současní nelze učinit takové opatření, které by provedení zadávacího řízení umoňovalo.  
V rámci projednávání v Poslanecké snímovní v úvodním sloví řekl pan poslanec Ondráček, e osnova je poslaneckou reakcí na snímovní tisk č. 862, předkládaný vládou ji 11. 5. 2020, tedy více ne před 10 mísíci. Ten byl vyřazen z jednání 48. schůze Poslanecké snímovny a následní vláda 15. 2. 2021 rozhodla o jeho zpítvzetí. Skupina poslanců předloila návrh zákona Poslanecké snímovní dne 23. 6. 2020. Současní navrhla, aby snímovna s předlohou vyslovila souhlas ji v 1. čtení. Ta tak učinila, ovem a na své 79. schůzi dne 29. 1. 2021.  
K iniciativí poslanců ke kompatibilití s právem EU vypracoval Parlamentní institut stanovisko, ve kterém konstatoval, e navrená úprava není zcela slučitelná s právem EU. Vláda ve svém stanovisku pochybuje o nezbytnosti navrhované úpravy, upozorňuje na nesystematičnost a vyjadřuje i pochybnosti o slučitelnosti s právem EU. Gesční ministryní pro místní rozvoj Klára Dostálová se hlasování zdrela.  
Ji první z obecných výjimek zákona o zadávání veřejných zakázek, ji výe zmíníný § 29 písm. a) říká, e pokud by provedení zadávacího řízení ohrozilo ochranu základních bezpečnostních zájmů ČR a současní nelze učinit taková opatření, která by provedení zadávacích řízení umoňovala, lze tedy mít důvodní za to, e situace, kterou poslanci navreným zákonem řeí, je touto výjimkou beze zbytku pokryta. Výjimka obecní upravuje případy ohroující ochranu základních bezpečnostních zájmů ČR, tedy i případy ochrany bezpečnostních zájmů ČR v souvislosti se ířením koronaviru.  
Dalí z obecných výjimek zákona o zadávání veřejných zakázek pokrývá případy, kdy jde o zadávání nebo plníní veřejné zakázky v rámci zvlátních bezpečnostních opatření, stanovených jinými právními předpisy. Není zřejmé, proč by mezi odkazovanými jinými právními předpisy nebyl myslitelný také zákon o působnosti Správy státních hmotných rezerv.  
Dále legislativa upozorňuje na nesoulad s právem EU, nebo zákon o zadávání veřejných zakázek nelze zuovat. Okruh výjimek nelze roziřovat. Výčet výjimek v tíchto smírnicích je uzavřený, členské státy nejsou oprávníny stanovit pro svou potřebu výjimky dalí. Evropská komise takté povauje stávající nástroje za dostatečné pro zajitíní pruné reakce zadavatelů k mimořádné situaci související s krizí covid-19. Právní úprava nepředstavuje ani systematické řeení. Je činína zhruba na dobu půl roku s výslovným uvedením jednoho typu viru, tzn. postrádá obecnost. Na základí vech tíchto uvedených skutečností doporučuje ÚPV návrh zákona zamítnout.  
Díkuji.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já vám také díkuji, pane senátore. Dalím přihláeným je pan senátor Luká Wagenknecht. Prosím, pane senátore, jste dalí na řadí, máte slovo.  
Senátor Luká Wagenknecht:  
Díkuji, pane předsedající. Já bych doplnil kolegu, on tady hodní vící u řekl. Jenom za mí, my jsme to opravdu probírali do velkého detailu a já bych jen řekl, co se tady díje v tuto chvíli. Chápu motivace, které tady máme, aby se, dejme tomu, v rámci pandemie lépe a efektivníji nakupovalo. Nicméní pan kolega, senátor Bek, tady sice není, ale řekl výbornou víc na jednání naí senátní komise. Ta pandemie tady není níjaká novinka, u jsme v ní rok a budeme jetí níjaký moná dalí půlrok fungovat. A to, e se nakupují státní hmotné rezervy, je víc, která je bíná, míla by fungovat standardní. My se s tím stavem musíme naučit ít. Dílat z toho výjimky je podle mého názoru velké riziko.  
Riziko, zmíním proč. Zmíním teï u tři zakázky, které byly mediální komunikované v posledních dnech. Jednu probíráme na naí komisi. Asi jste také u vichni zaregistrovali nákupy antigenních testů ministerstvem vnitra, které teï etří níkolik útvarů policie. Myslím, e i centrální, dílčí. V tomto nouzovém stavu je nejvítí problém to, e důvíra občanů v to, e stát, který řeí tak zásadní víci, se chová, jak se chová, sniuje jakoukoli dalí důvíru občanů v to, e peníze, které se z peníz daňových poplatníků tady utrácí, jsou utraceny hospodární a efektivní.  
Já nepůjdu do velkého detailu, půjdu k samotné zakázce. Po prvním jednání naí komise máme velké otazníky, jak to vlastní celé probíhalo. Jednodue. Byla vybrána firma, její jednatelkou je paní, která je, myslím, e odbornice na catering, firma nikdy neprodávala antigenní testy obecní v takovémto rozsahu. Před níkolika lety jetí byla v offshore, vykazuje negativní hospodářský výsledek rok zpátky a dva roky zpátky nulová čísla ve svých závírkách.  
A takováto de facto prázdná schránková firma dodává stamilionové zakázky kvůli tomu, e to bylo vysoutíeno bíhem níkolika dnů. V nouzovém reimu. My tento obdobný nouzový reim tady zavádíme do dalí instituce.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Pane senátore, já vás přeruím, prosím kolegy a kolegyní, aby případní odeli jednat interní mimo jednací sál. Prosím, pokračujte.  
Senátor Luká Wagenknecht:  
Bylo komunikováno, e státní hmotné rezervy jsou dobrým zadavatelem, chyby nedílají. Já to nechci rozporovat, nicméní práví v tom kontextu antigenních testů nebyla vybrána druhá v pořadí, firma Chironax, já to tady řeknu. Nicméní nám bylo sdíleno, e tato firma nebyla vybrána práví proto, e je nebezpečná a je riziková ze strany resortu ministerstva vnitra. Koho vybraly státní hmotné rezervy na dodání respirátorů? Úplní náhodou firmu Chironax. Take tady jednotlivé resorty si navzájem vylučují dodavatele s tím, e jsou rizikoví. Pro níkoho ano, pro níkoho ne. Toto asi bude pokračovat dál.  
Velice krátce, míli jsme tu dnes dlouhé povídání, zkusil jsem si jen udílat níjakou reeri nových zakázek. Nadpis z dneního dne, iRozhlas.cz, 15:27. Ministerstvo zdravotnictví pochybilo, zadání kritizuje Babi, specifikace na nákup testů do kol. Jde o zakázku na dalí nákup antigenních testů do kol v řádu milionů. V tuto chvíli u pan premiér kritizuje to, jak to v tuto chvíli níkdo vypisuje. Opít v nouzovém reimu. Take my jsme vlastní jetí ani nevypsali a u se tady hádá pan premiér s ministry, jak to patní dílají. Jak to dopadne? Úplní stejní. My s tímto postupem tady máme, e víme, e státní hmotné rezervy tady dodávají offshorovým firmám, ministerstvo vnitra dodává asi bíhem osmi dnů, my jsme říkali ten pojem, já ho nechci opakovat, níjaké tetí, zkrátka níjaké odbornici na catering jí dá zakázku za stamiliony korun a my toto chceme připustit? Já se omlouvám, ale to opravdu nechceme podle mého názoru připustit. Máme standardní mechanismy, zákon umoňuje v případí časové tísní vybrat dodavatele, ale musí to odůvodnit.  
Mnoho z vás jsou tady starostové nebo jste vedli jiné velké instituce, sami víte, jak ten zákon je přísný, jak s tím musíte bojovat. Proč bychom toto vypoutíli? Z mého pohledu u takto velkých objemů zakázek, které se dílají překotní, abychom minimální základní principy, hospodárnost, efektivitu a účelnost výdajů, abychom je zajistili. Podle mí je to nepřípustné, je nemorální vůbec takto postupovat dál. Za mí bych proto velice prosil a podporoval zamítnutí toho zákona jako celku, protoe to je opravdu zrůdnost, řeknu to úplní na rovinu.  
V této chvíli, v tíchto zkuenostech tímto smírem jít je de facto korupce, která bude následovat, bude pokračovat dál a budeme přicházet o stovky milionů korun. Nebudou peníze na nic po přítích volbách, ta přítí vláda bude mít peklo, aby vůbec tady níco zachránila z rozpočtu, který je teï úplní vykradený. My tady budeme připoutít, aby si jeden rezort vyhazoval stovky milionů do offshore, státní hmotné rezervy, dalí tady bude asi zase níjaká debata, jestli tato firma, tamta firma. My na to budeme jenom koukat. Chápu asi motivy, které byly vedeny tím, aby to bylo rychlé, i to se dá zvládnout, pokud to bude moné.  
Druhá víc jetí za mí, není jasné, jak je definice v zákoní navrena, e to bude pouíváno pouze pro zdravotní nákupy. Je to v souvislosti s covidem, ale pro bezpečnostní krizi, která by míla být níjakou formou oetřena. Nikdo mi nezaručí, e se kvůli tomu nebude kupovat řepková bionafta do státních hmotných rezerv. Pouze to zjednoduuji, ale pro to pochopení samotné.  
Nicméní kdyby tady náhodou opravdu byl zájem takovýto korupční zákon přijmout, doufám, e ne, a to se omlouvám panu předkladateli, protoe on bojoval proti korupci dlouhá léta, tak to určití bude vnímat, e je to patní v konstelaci toho, co se tady díje, tak jsme připravili pozmíňovací návrh, jak jsem říkal, který aspoň níjaké základní principy vnáí do tohoto netransparentního procesu. Nebude moné tyto zakázky schvalovat ve střetu zájmů. Nebude moné zakázky dávat firmám, které jsou z offshore a nemají zkuenosti a tak dále. Ten text je probraný, je to níjaká moná varianta, ale já pro ni neholduji, protoe si myslím, e principiální bychom říkali: Pojïme uvolňovat stavidla stamilionů korun na dalí půlrok.  
Co bych jetí doplnil k tomu samotnému textu. I on sám podle mí, jak je to napsané, není úplní moc kvalitní. Co se týkalo reakcí MMR, které tady dnes není, překvapila mí ta jejich reakce. My jsme tady řeili střety zájmů, evidenci skutečných majitelů, jestli si to dobře pamatujete, bojovali jsme, aby se zákon upravil tak, aby bylo odhalováno. To jim vlastní nevadilo, tohle se jim také líbí. Já mám úplní z toho celého pocit, e tady musíme jen zadávat za půl roku miliardy korun, aby to teklo a tak dále. Take jen říkám za mí, určití budu pro zamítnutí zákona. Kdyby náhodou neprolo, tak je tady pozmíňovací návrh garančního výboru.  
Jetí bych se krátce vyjádřil k tomu, co tady máme jetí z hospodářského výboru. Chápu vae motivy. Ten přílepek je patná víc, pojïme to zhojit. Ale zkuenost, kterou máme, u to jednou zamítli. Vím, e kadá snaha dobrá, ale to riziko, e to zamítnou znovu, je velké. Kvůli tomu bych se nevzdával toho, abychom dali najevo, e korupční zákony by Senát zkrátka podle mého názoru schvalovat nemíl. Nejsem človík, který by byl moc kritický v níjakých oblastech, ale v této oblasti se tomu dlouho vínuji, nejsem sám, u to ustřihnu, mám být ticho, prosím o podporu zamítnutí zákona, případní potom ten pozmíňovací návrh.  
Díkuji.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já vám také díkuji, pane senátore. Nyní s přednostním právem pan senátor Zdeník Nytra. On má přednostní právo pořád, teï tady není, take dalí na řadí je paní senátorka Adéla ípová, prosím, paní senátorko.  
Senátorka Adéla ípová:  
Já vás také důrazní prosím o zamítnutí tohoto zákona, protoe opravdu není potřeba. Já jsem tři roky dílala administrace veřejných zakázek a skuteční není potřeba. Myslím si, e pan poslanec s právním vzdíláním to ví nebo by míl vídít, protoe opravdu máme v zákoní dostatečné mechanismy k tomu, abychom mohli nakupovat i v dobách krize. Pokud bychom ho přijali, otevřeme opravdu stavidla. Bude moné koupit cokoli, od kohokoli, za jakoukoli cenu a bez monosti kontroly ze strany ÚOHS.  
Já sama jetí k tomu přílepku, který se tady rozebírá. Já si myslím, e tento je troku argumentací k tomu... Byla a jsem stále zastáncem odpovídného zadávání. Zrovna touto cestou si nemyslím, e bychom míli umonit otevřít tu bezednou studnu. Take prosím o zamítnutí.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já vám díkuji, paní senátorko, omlouvám se panu Nytrovi, který nechtíl přednostní právo, take dalí na řadí je pan senátor Miroslav Adámek. Prosím, pane senátore.  
Senátor Miroslav Adámek:  
Díkuji, pane předsedo, pane poslanče, kolegyní, kolegové, jenom úplní krátce. My jsme to podrobní rozebírali na komisi. On to tady shrnul pan kolega, senátor Wagenknecht. Já s ním naprosto souhlasím. Já jsem se na komisi zdrel, chci vysvítlit proč. Protoe jsem zvaoval ty hodnoty, jestli hospodářský výbor nebo to, co tady bylo řečeno. Máme to kadý z nás na miskách vah. Naprosto souhlasím, co bylo řečeno, e máme určité principy, které jsou brzdou. Principy i na komisi byly to, co jsme rozebírali, zmiňované ministerstvo vnitra a zadávání zakázek na antigenní testy a dalí, kde jsme se tomu vínovali. Vínujeme se dalím vícem.  
Ale v tuto chvíli vás chci poprosit pro schválení toho hospodářského výboru, protoe to teï u mí níjakým způsobem aspoň drobní převauje, pro to, abychom odstranili tento s prominutím nesmysl, který tam je. Protoe, rozebírali jsme to i u potravinového zákona. Prostí zadávání veřejných zakázek nejsou jednoduchá. Setkáváte se s tím mnozí z vás, viz jeden příklad za vechny, by z jiné oblasti, ale kdy starosta zadá opravení kolky, v dobré víře, chce reference od firmy na stavbu kole a úředník mu to shodí, protoe míl chtít reference na stavbu veřejné prospínosti. Já se ptám, opravdu má kolka stejné parametry jako stavba veřejné prospínosti? Tíchto případů bychom kadý z nás nali níkolik. Take chci poprosit schválení toho hospodáře. Díkuji.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já také díkuji. Dalí pan senátor Zdeník Nytra. Prosím, pane senátore.  
Senátor Zdeník Nytra:  
Díkuji, dobrý večer, váený pane předsedo, váený pane poslanče, dámy a pánové. Vítina toho u tady byla řečena, včera touto dobou projednávaný zahrádkářský zákon byl hrozní důleitý a potřebný zákon ve srovnání s tímto zákonem, protoe jsou dalí dva odstavce toho paragrafu, které naprosto umoňují to, co se chce realizovat tímto.  
Chtíl bych upozornit, e ten zákon byl do snímovny předloen níkdy v půli loňského roku. Od září jedeme na vlní a dnes je 18. března a dostává se nám na projednávání, take je opravdu hodní potřebný, to je druhý důvod.  
Třetí víc, která s tím rámcoví souvisí, my jsme tady diskutovali s panem ministrem průmyslu a obchodu i dopravy a vicepremiérem o státních hmotných rezervách, o nákupech, tuím, níkdy v listopadu nebo v prosinci, kdy já jsem ho upozornil, e státní hmotné rezervy od března v registru smluv nemají ani jednu smlouvu na nákup ochranných pomůcek. Přitom v televizi vidíme kadý den nebo minimální kadý týden, jak se vybavují a tak dále na řeení covidu. Pan ministr slíbil, e se na to určití podívá, reakce nula.  
To vechno jsou argumenty pro to ten zákon zamítnout. Mní by se. Přiznám se, je to v podstatí nesmysl, vytáhnout ty čtyři paragrafy, které tam jsou, nebo ty 4 body a vloit tam ty 2 body pana senátora Strnada, ale takhle se snad Senátu nebude chovat. Take s vídomím toho, e ten zákon je patný, tak ho pojïme vylepit tím, e podpoříme pozmíňovací návrh hospodářského výboru. Díkuji.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já vám také díkuji, pane senátore. Do obecné rozpravy se nikdo nehlásí, obecnou rozpravu uzavírám. Ptám se pana navrhovatele, jestli se chce vyjádřit? Pan navrhovatel se chce vyjádřit a my se mezitím vystřídáme. Vy se, pane navrhovateli, zatím vyjádřete.  
Poslanec Zdeník Ondráček:  
Díkuji. Já úplní ve zkratce, protoe vidím, e je 21 hodin a jednáte dlouho, já si dovolím akorát reagovat na tu časovou osu, proč to trvalo tak dlouho. Protoe, bylo to zmíníno, pan senátor Kárník o tom hovoří, jak to přilo, kdy to bylo, proč to vázla atd. Ano, já jsem na jednáních výboru i stálé komise říkal, e jsem členem ústředního krizového tábu od toho loňského jara. Moná by níkdy nebylo patné, kdybyste to vidíli, to jednání. Ono v mnohém to človíku otevře oči, jak to v tomhle státí funguje. Níkdy to je spí na pobrečení, ale je to prostí vechno překotné. Je to překotné, je to divoké. Kdy vidíte, jak se vyvíjely ceny na jaře, respirátorů nebo ochranných rouek, tak to byly desítky procent denní. Tam to lítalo nahoru, dolů. Prostí říct, e to nakupíte za ty nejlaciníjí peníze, nebylo v tu chvíli, protoe celý svít v tu chvíli chtíl ochranné pracovní pomůcky. On je v podstatí chce stále, akorát se to vyvíjí. Přecházíme na FFP2, popřípadí FFP3. Četí výrobci se zapojili, co je samozřejmí správní, ale kdy to přilo, to jarní období, tak jsme na to tím způsobem reagovali v tom výboru. Ten materiál jsme předloili a zpracovali za pomoci při tom trojstranném jednání, MPO, Správa státních hmotných rezerv a Výbor pro bezpečnost Poslanecké snímovny, který k tomu má nejblíe, protoe dostáváme pravidelné zápisy z jednání ústředního krizového tábu. Dva členové výboru jsme členy ústředního krizového tábu, take máme monost to sledovat v přímém přenosu.  
Ale nastala situace, kdy samozřejmí mísíc vlády, ne k tomu zpracovala stanovisko a přilo to období, kdy se první vlna ukončila. V podstatí vichni jsme se radovali, e to máme níjakým způsobem za sebou. Přily parlamentní, vládní a jiné prázdniny a vichni jsme asi čekali, e to bude v pořádku a e se nic nestane. Bohuel nestalo se tak. Přila ta podzimní vlna, kdy vláda okamití musela zase začít jednat. Jednala tak, e samozřejmí vyhlásila nouzový stav, kterým bohuel ijeme u asi pátým mísícem nebo kolikátým, čtvrtým určití. V tu chvíli si uvídomila, e nic takového nepotřebuje, protoe jede podle toho nouzového stavu. Jene blíí se doba, kdy stále častíji v Poslanecké snímovní říkáme, konec nouzového stavu, je potřeba začít dílat níco jiného, protoe se vám, milá vládo, nedaří tu pandemii níjakým způsobem brzdit.  
Proel i vámi tady pandemický zákon a myslím, e jste ho vraceli nám a u nás byl níjakým způsobem kolegy přehlasován, je teï v účinnosti, který v podstatí můe nahradit ve vítiní ten nouzový stav. My o prodlouení stavu máme znovu jednat přítí týden. Jetí nevíme, jestli to bude ve čtvrtek, nebo v pátek. Vidíte, e dneska je čtvrtek a my nevíme, co budeme dílat jetí přítí týden, protoe ve je překotné a my jenom ty informace získáváme, pomírní nepřehledné, častokrát i třeba jenom hodinu dví před jednáním Poslanecké snímovny.  
Na základí toho ta vláda si uvídomila, e je potřeba tedy níjakým způsobem tu problematiku vyřeit a hledala, jestli bude předkládat svůj vlastní návrh. Nakonec v rámci níjaké politické dohody, protoe pod tím materiálem jsme podepsáni čtyři zástupci politických klubů, byla vytvořena níjaká dohoda s vládou, e pouijí tento ná materiál, tento tisk jako nosič. V podstatí tím, e tam byla ta dohoda mezi Správou státních hmotných rezerv a ministerstvem pro místní rozvoj a kolegové a kolegyní, kteří se účastnili tích jednání výborů i stálé komise, slyeli vyjádření pana Hofmana, co je pracovník ministerstva pro místní rozvoj, který říkal, e tam ten problém s tím evropským právem a tími ostatními vícmi prostí není. A e oni ho vnímají tak, jako e je to prostí jistota pro to, aby Správa státních hmotných mohla nakupovat.  
Problémy, které zmiňoval pan kolega, senátor Wagenknecht, jsou problémy, my je také vnímáme, ale jsou to víci, které jdou za ministerstvem vnitra, za ministerstvem zdravotnictví. Já bych byl velmi rád, kdybychom ty nákupy centralizovali a práví aby probíhaly přes Správu státních hmotných rezerv. Nemůeme říct, e neexistují kontrolní mechanismy. Máme kontrolní mechanismu, jak MPO, tak NKÚ. My jsme jednali níkolikrát i s NKÚ, který v rámci své kontrolní činnosti se na tyto víci zamíří.  
Samozřejmí jsou i ty víci v rámci trestního práva, o kterých hovořil pan senátor Wagenknecht. Ano, i orgány činné v trestním řízení se jednotlivými zakázkami mohou zabývat. Je to správní. Je to správní. Ale také je potřeba říci, e kdy přijdeme s níjakou nebo přijde vláda s níjakou potřebou udílat níjaký nákup, ten nákup je potřeba udílat v řádu, kdy ne hodin, tak níkolika dní, tak jako se nakupovaly třeba ty antigenní testy neinvazní pro áky Z nebo teï do tích podniků. Jsou to objemy zakázek v milionech. Ta letadla mezi ČR a nejčastíji Čínou, kde se to nakupuje, prostí létají permanentní. Je tahle situace.  
Take já samozřejmí vnímám vae výhrady, které k tomu jsou, k tím pozmíňovacím návrhům, které jsme zmínili, já jsem dnes míl monost na výboru pro bezpečnost hovořit se třemi kolegy spolupředkladateli, čtvrtý jetí stále marodí s covidem, take jsem je s tím seznámil, s tími jednáními, kterých jsem se účastnil v minulém týdnu a v úterý na stálé komisi. V podstatí seznámil jsem je s tími dvíma pozmíňovacími návrhy, které jsem zatím znal, které zatím jsou. To znamená, řekníme, ty odpady a ten od pana kolegy Wagenknechta. S tími odpady, vzhledem k tomu, e s nimi vyjádřilo níjakou podporu i ministerstvo pro místní rozvoj, by to vnímáme, a vnímáte to i vy, kolegové, e to přílepek je, já za sebe a za předkladatele říkám, e s tím problém nemám, protoe to je víc, která asi je správná. Nejsem ten človík, který dílá tuto problematiku, take dám na radu odborníků v této víci. Já, kdy mní ministerstvo pro místní rozvoj i veřejní zde na tích jednáních říkalo, e ano, a dávalo tomu tu podporu, tak klidní dám tu podporu i v rámci projednávání v Poslanecké snímovní v případí, e by to tam doputovalo. Ovem s tím druhým návrhem pana kolegy Wagenknechta, ten problém tam je, protoe kdy si přečtete ten jeho proces, který by byl, to zadávání veřejných zakázek v podstatí posune v řádech níkolika dalích dní, protoe to u nevyhlauje Správa státních hmotných rezerv, ale vláda ČR.  
Take jenom úplní v tom závíru, abyste také znali moje stanovisko k vaim pozmíňovacím návrhům. Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Díkuji, pane poslanče. Ptám se, jestli se k obecné rozpraví chtíjí vyjádřit zpravodajové dalí, tedy pan senátor Strnad? Nechce. Ano, já vás vidím, ale nevidíl jsem ádný signál. Pan senátor Kárník? Nechce také. Tak prosím pana zpravodaje garančního výboru, aby se k té práví probíhlé rozpraví vyjádřil.  
Senátor Luká Wagenknecht:  
Díkuji za slovo, pane místopředsedo. Budu opít časoví úsporný, protoe je hodní hodin. Vystoupilo 7 kolegů senátorů, z čeho byla jedna kolegyní senátorka. V průbíhu debaty probíhla podpora pozmíňovacího návrhu hospodářského výboru. Dále tady byla podpora na zamítnutí zákona jednoho kolegy senátora, vlastní dvou. Pak tady ze strany pana předkladatele tedy bylo komunikováno, co by podpořil on sám, co by nepodpořil. Jenom já krátce dodám k tomu nepodpoření návrhu garančního výboru, ano, je to zpodíní moná o jeden den. V řádu miliard korun si myslím, e to moná za to stojí. Tak to jenom za mí.  
Nicméní vícní tedy padly dvakrát návrhy na zamítnutí, z komise a z výboru. Potom máme tady dva pozmíňovací návrhy, můeme asi nejdřív hlasovat o zamítnutí zákona.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Ano, přesní tak. Je to, jak jste uvedl. Budeme hlasovat. Nemáme návrh na schválení. Nemáme. Pardon, to jsou rady, jak zastrčit kartu. Máme pouze návrh na zamítnutí. Já spustím znílku.  
Jetí předtím, ne budeme hlasovat, je tady ádost na reset. Prosím, vytáhníte svoje karty.  
Chviličku jetí vyčkáme. Pro ty pozdí příchozí jenom oznamuji, e jsme resetovali, tak si, prosím, vytáhníte kartu a znovu zasuňte. Budeme hlasovat nyní o návrhu zamítnout tento zákon. Kdo souhlasí s tímto návrhem, zvedne ruku, spoutím hlasování a stiskne ruku... Tedy stiskne, zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo nesouhlasí, zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.  
V tomto  
hlasování č. 71  
se ze 60 přítomných senátorek a senátorů při kvóru 31 pro vyslovilo 39, proti byli 2. Návrh byl přijat. Návrh, tak jak nám byl předloen, byl zamítnut. My jetí budeme... Tak, my jetí... (Jeden z kolegů: Povíření zpravodaje jetí.) Ano, prosím, pane senátore?  
Senátor Luká Wagenknecht:  
Co se týká povíření do snímovny pro obhajobu toho zamítnutí, navrhl bych sebe a kolegu Kárníka, jestli nevadí? Protoe my jsme míli tento návrh stejný. Teï níjaký třetí odváný senátor, kdo by nám jetí pomohl? Nikdo tady nevystupoval negativní, nevím, kdo by se chtíl přihlásit k tomu to jít obhájit? Kolegyní ípová! Výborní. Tak jo, díkujeme.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Ano, take máme paní senátorku ípovou, pana senátora Kárníka, pana senátora Wagenknechta jako ty, kteří ná postoj, nae rozhodnutí budou obhajovat v Poslanecké snímovní. (Jeden z kolegů: A pořadí?) Prosím? Pořadí: Wagenknecht, Kárník, ípová. Pardon, bez jmen, titulů.  
Senátor Luká Wagenknecht:  
Ano, dáma poslední.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Take o tom budeme hlasovat. Nebudu spoutít znílku, spustím rovnou hlasování. Kdo souhlasí, zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo nesouhlasí, zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.  
Konstatuji, e v tomto  
hlasování č. 72  
se z 61 přítomných senátorek a senátorů při kvóru 31 pro vyslovilo 60, proti nebyl nikdo, návrh byl přijat. Končím projednávání tohoto bodu. Díkuji panu poslanci, e mezi nás přiel.  
Přistoupíme k dalímu bodu, kterým je  
Návrh senátního návrhu zákona senátora Václava Lásky a dalích senátorů, kterým se míní zákon č. 66/1986 Sb., o umílém přeruení tíhotenství  
Tisk č.  
58  
Tento návrh senátního návrhu zákona jsme obdreli jako senátní tisk č. 58. Prosím, aby ho uvedl pan senátor Václav Láska.  
Senátor Václav Láska:  
Váený pane předsedající, kolegyní, kolegové, přicházím před vás s návrhem novely, která je obsahoví velmi, velmi krátká a stručná. O to sloitíjí je její odůvodníní. Obsahoví je to o tom, e ze zákona o umílém přeruení tíhotenství navrhujeme vypustit § 10 zákona, který hovoří o tom, e umílé přeruení tíhotenství se neprovede cizinkám, které v České jetí socialistické republice, jak je dikce toho zákona, se zdrují pouze přechodní. V práci znamená toto ustanovení, e níkteří lékaři cizinkám, občankám EU, zákrok provádíjí, protoe mají za to, e tady má přednost evropské právo a dikce tohoto paragrafu je v rozporu s evropským právem, část lékařů zákroky odmítá provést s tím, e se vystavují nebezpečí trestního stíhání.  
Česká lékařská komora doporučuje lékařům a svým členům zákroky umílého přeruení tíhotenství na cizinkách neprovádít, aby se nevystavili trestnímu stíhání. My jsme v reakci na to připravili tuto novelu, která to problematické ustanovení, které vystavuje české lékaře riziku tohoto trestního postihu, navrhli vypustit, aby bylo zřejmé a jednoznačné, e tento zákrok se i cizinkám, které se tu zdrují přechodní, provádít můe.  
Důvodová zpráva má asi 15 stránek, protoe jsem se snail reagovat hned na první dobrou na vechny námitky a dotazy, které k tomu jsou. Já si v tuto chvíli nejsem jist, jestli je třeba tuto diskusi rozpoutávat u při prvním čtení, take v tuto chvíli své úvodní slovo ukončím. Pokud se ukáe v následné diskusi, e je to třeba, tak jsem k tomu připraven.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Ano, pan senátor Láska ukončil své úvodní krátké slovo. Konstatuji, e organizací výbor určil zpravodajem pro první čtení senátora Romana Krause. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Roman Kraus:  
Váený pane předsedající, dámy a pánové, tady bylo struční řečeno, co je účelem tohoto návrhu senátního návrhu o zmíní zákona o umílém přeruení tíhotenství.  
Hlavním problémem je, e to je zákon starý z roku 1987, ten zavdal proud různých interpretací, jak bylo řečeno.  
Dle platné právní úpravy je stanoveno, e umílé přeruení tíhotenství se neprovádí cizinkám, které se v ČR zdrují pouze přechodní kromí výjimek, které jsou popsané z ministerstva zdravotnictví, nicméní naím vstupem do EU dolo k dalí interpretaci, jestli tedy občanky EU jsou tímto zákonem postieny a tím nařízením o přechodném pobytu, nebo ne. Byly zde různé interpretace, a u ze strany právníků fakultních nemocnic, České lékařské komory, stejní tak zástupce ombudsmanky svého času. Proto tedy skupina senátorů v čele s panem senátorem Láskou připravila Senátu návrh o zmíní zákona. Já jenom poádám o to, jestli by tento návrh zmíny senátního návrhu zákona o umílém přeruení tíhotenství mohl být přikázán zdravotnímu výboru.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Díkuji, pane senátore. Otevírám obecnou rozpravu. Do obecné rozpravy se hlásí paní senátorka árka Jelínková. Prosím, paní předsedkyní klubu KDU-ČSL.  
Senátorka árka Jelínková:  
Hezký večer, pane předsedající, váený pane kolego, kolego předkladateli, kolegyní, kolegové, já budu také velmi stručná vzhledem k pokročilé dobí. Podávám návrh na zamítnutí tohoto zákona. Velmi struční mé odůvodníní. Poslouchala jsem samozřejmí překladatele i zpravodaje tohoto tisku, přesto se domnívám, e se nacházíme v dobí pandemické, kdy nae zdravotnictví bojuje o kadý ivot kadého človíka doslova do posledního výdechu. Zdravotníci jsou přehlceni, pomáhají si navzájem na oddíleních, chodí na JIP. Ani to svítlo na konci tunelu, ve kterém bychom mohli vidít, e u třeba bude i vítí část naeho obyvatelstva proočkována a e se jim troku uleví, vířte, e určití si nai zdravotníci, kteří znají tu realitu, neplánují ádnou letní dovolenou, protoe nastane dalí zatíení zdravotnického systému, protoe je potřeba řeit dlouhodobí odkládané zdravotnické úkony atd.  
Je potřeba se zamířit na prevenci. Navzdory tomu, co tady říkali kolegové, myslím si, dle mého názoru, je to i názor naeho klubu, jde o rozíření nebo takové níjaké zlegalizování toho okruhu cizinek, který by, kdy to řeknu jednodue, vyuíval nae zdravotnictví, myslím si, e v této dobí to není zákon, kterým bychom se chtíli zabývat. Take navrhuji zamítnutí.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Díkuji, paní senátorko, ptám se, kdo dalí se hlásí do obecné rozpravy? Nevidím nikoho. Rozpravu končím. Ptám se pana senátora Lásky jako navrhovatele, chce-li se vyjádřit?  
Senátor Václav Láska:  
Jenom velmi krátce. Oba myslíme na zájmy českých lékařů. U dneska lékaři například v Moravskoslezském kraji tyto zákroky provádíjí. Provádíjí je s tím rizikem, e můou za to být trestní stíháni. Take myslím si, e i v zájmu českých lékařů a pro jejich ochranu je třeba, aby tento zákon byl přijat. Co se týká té doby, kdy by nabyl účinnosti, myslím, e vichni známe, jak sloitá a dlouhá je cesta senátních návrhů zákonů. Pokud dnes to přikáeme do druhého čtení, tak kdy nabudeme účinnosti v půli přítího roku, tak to budu povaovat za velký úspích. Ten argument, tím, e bychom teï ohrozili lékaře níjakým zatíením, ten prostí není na místí.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Díkuji, pane senátore. Prosím pana senátora Krause jako zpravodaje pro 1. čtení, aby se vyjádřil k probíhlé rozpraví.  
Senátor Roman Kraus:  
V probíhlé rozpraví vystoupil jednak navrhovatel za skupinu senátorů, pan senátor Václav Láska, jednak vystoupil zpravodaj určený. Byly podány dva návrhy. První návrh postoupit, přikázat tento návrh senátního návrhu zmíny zákona zdravotnímu výboru, tedy propustit ho do 2. čtení, druhý návrh byl zamítnout.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Ano, protoe nebyl podán návrh vrátit k dopracování, tak jako druhý je v pořadí hlasování návrh zamítnout. Teprve potom by se hlasovalo o dalím postupu. Take návrh paní senátorky árky Jelínkové zamítnout tady padl. My přistoupíme k hlasování, ovem po znílce.  
Prosím, klid. Teï budeme hlasovat o návrhu paní senátorky árky Jelínkové, tento návrh zákona zamítnout. Spoutím hlasování. Kdo souhlasí, zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo nesouhlasí, zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.  
V tomto  
hlasování č. 73  
se z 59 přítomných senátorek a senátorů při kvóru 30 pro vyslovilo 14, proti bylo 27. Návrh nebyl přijat.  
Můeme hlasovat o přikázání tohoto zákona. OV navrhl, aby garančním výborem pro projednávání tohoto návrhu senátního návrhu zákona byl výbor pro zdravotnictví, dále aby návrh projednal ÚPV. Je to tak v pořádku, pane zpravodaji? Ano. Take to je dalí víc, o které nyní budeme hlasovat. Garanční výbor zdravotnický a dále ÚPV.  
Spoutím hlasování, u to je bez znílky. Kdo souhlasí, zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo nesouhlasí, stiskne tlačítko NE a také zvedne ruku.  
V tomto  
hlasování č. 74  
se z 59 přítomných senátorek a senátorů při kvóru 30 pro vyslovilo 47, proti byli 4. Návrh byl přijat.  
Ptám se, jestli má níkdo jetí níjaký jiný návrh? Vidím, e ne, končím projednávání tohoto bodu. Díkuji panu senátorovi Láskovi i panu senátorovi Krausovi.  
Můeme přistoupit k dalímu bodu, co je Zpráva o peticích doručených Senátu PČR... Je to zpráva o přejímání legislativních závazků vyplývajících z členství České republiky v Evropské unii za rok 2020. Obdreli jsme ho jako senátní tisk č. 43. Jednací řád Senátu ve svém § 119a předpokládá, e vláda předkládá nejméní jednou roční zprávu o přejímání závazků... (Jeden ze senátorů upozorňuje, e tento zákon ji byl projednán.) To není on... Tady jsem míl patné noty, omlouvám se. Jetí jednou... Teï v tom mám zmatek. Teï jsou petice, ne? Teï jste mi to, pane Knotku, vyhodil. To byly jiné desky a jiný obsah. Já tady mám dvakrát legislativní závazky a ani jednou petice. Chviličku počkáme... Já tady nemám prezidiálku, ale mám tady i tu zprávu. To jsou legislativní závazky, ty nechci... Nemám prezidiálku. Musíme vytisknout prezidiálku. Abychom se nezdrovali, ne organizační oddílení vytiskne prezidiálku k tomuto bodu, tak bych navrhl zmínu programu, e bychom nejprve projednali to usnesení Senátu k Pravidlům spolufinancování ESF+ pro plánovací období 2021 a 2027. Je to moné? (Jan Horník: Musíme hlasovat.) Já vím, e musíme hlasovat. Jenom se vizuální ptám. O tom budeme hlasovat, e zmíníme program. Nejprve projednáme ten bod, který je pro nás číslo 31. Kdo s tímto souhlasí, spoutím hlasování, zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo nesouhlasí, zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.  
V tomto  
hlasování č. 75  
se z 58 přítomných senátorek a senátorů při kvóru 30 pro vyslovilo 54, proti nebyl nikdo. Návrh byl přijat. Můeme přistoupit k tomuto bodu, kterým je, jetí jednou opakuji,  
Návrh usnesení Senátu k Pravidlům spolufinancování ESF+ pro plánovací období 2021 - 2027  
Návrh usnesení nám byl rozdán na lavice. Projednávání tohoto návrhu jsme odročili. Vichni si na to pamatujeme. Poprosím paní senátorku árku Jelínkovou jako navrhovatelku, aby se ujala úvodního slova.  
Senátorka árka Jelínková:  
Jetí jednou díkuji za slovo, pane předsedající, kolegyní, kolegové. Díkuji, e vás tady jetí zůstalo tolik i na projednávání tohoto bodu. Jak u řekl pan předsedající, vracíme se k bodu, který u byl odročen. Ale který se na té 6. schůzi pléna Senátu jmenoval Návrh usnesení k převodu finančních prostředků z ESF+ pro plánovací období 2021 a 2027.  
Jak asi vítina z vás zaznamenala, to usnesení jsme teï přejmenovali, protoe jedna část toho usnesení, kterým jsme chtíli vyzvat vládu, aby nepřevádíla ji tak sníené finanční prostředky z ESF+ do Fondu soudrnosti, tak to u nastalo. Na dalím jednání vlády po tom naem odročení tohoto bodu.  
Nicméní jetí dalí část toho usnesení, která tam byla i v tom původním, je pořád jetí ve hře. Vláda by se práví míla jetí vyjádřit i k Pravidlům spolufinancování tohoto ESF+ pro případné příjemce tíchto dotací. Tento bod je stále aktuální, proto bych vás chtíla poádat o to, abychom se tímto bodem taky zabývali. Já vám k tomu aspoň řeknu, pokusím se struční, aby to nebylo jenom takové povídání a plakání nad rozlitým mlékem, i níjaká čísla.  
Ve stávajícím programovém období 2014 a 2020 byla míra spolufinancování pro projekty nestátních neziskových organizací zajiujících veřejní prospínou činnost stanovena na 0 procent. Dolo k odstraníní výjimky, která umoňovala ve čtyřech definovaných... Byla tam výjimka ve čtyřech definovaných oblastech, podpora nebo ochrana osob se zdravotním postiením a znevýhodníných osob, sociální sluby a aktivity sociálního začleňování, aktivity v oblasti vzdílávání, aktivity sociálních a hospodářských partnerů v oblasti sociálního dialogu. Míly tehdy nulový vlastní podíl příjemce.  
Odklon od tohoto nastavení pro nadcházející období 2021 a 2027 nebyl ze strany ministerstva financí níjak podrobníji vysvítlen. Nestátní neziskové organizace, resp. subjekty poskytující veřejní prospínou činnost jsou například: obecní prospíné společnosti, spolky, ústavy, církve a náboenské společnosti, nadace a nadační fondy, které svými aktivitami významní přispívají k naplňování cílů politiky a specifických cílů ESF.  
Na základí dostupných dat se tyto organizace podílely na čerpání např. Operačního programu Zamístnanost 2014 a 2020 ve výi 22 procent. Z celkového počtu 8415 příjemců bylo 3893 příjemců z řad nestátních neziskových organizací. Tyto organizace poskytují veřejní prospíné sluby a činnosti, které sám stát ani podnikatelská sféra nejsou schopny zajistit. Umí reagovat a reagují na slepá místa v systému slueb nebo doplňují omezenou a nedostatečnou nabídku slueb poskytovaných veřejným sektorem. Řeí závané sociální problémy, jejich prohlubování by s sebou přineslo dalí sociální propad cílových skupin a negativní ekonomický dopad na veřejné finance.  
Poadavek na spoluúčast ve výi 5 %, resp. i 10 %, by vyloučil z monosti čerpání vítinu subjektů poskytujících veřejní prospínou činnost, a to nejen tích meních a středních.  
V této souvislosti je nutné připomenout, e navzdory cílům, které stanovila státní politika vůči nestátním neziskovým organizacím na období 2015 a 2020, se dlouhodobí nedaří a podíl ve státních neziskových organizacích na čerpání fondu EU zvýit, se nedaří tento jejich podíl zvýit.  
V programovém období 2014 a 2020 dokonce poklesl a pohybuje se pod 2 % z celkového objemu prostředků.  
Kladení jakýchkoli dalích překáek pro realizaci veřejní prospíných projektů příjemci z řad nestátních neziskových organizací je tak v rozporu se schválenými prioritami vlády ČR a je pro stát nevýhodné jak z hlediska ekonomického, tak i z hlediska dosahování jeho cílů a realizace priorit.  
Navreným spolufinancováním by tak dolo k výraznému poklesu schopnosti subjektů poskytujících veřejní prospínou činnost, čerpat prostředky z ESF, ádat a potřebné sluby zajistit. To v konečném důsledku povede k zásadní redukci dostupnosti a kvality slueb pro nejohroeníjí obyvatele ČR a prohloubení sociálních problémů ve společnosti, jejich řeení bude stát českou společnost nemalé finanční prostředky a investice.  
Na základí stávajících zkueností lze tedy očekávat, e ministerstvem financí navrená míra spolufinancování bude představovat překáku předevím pro malé a střední, nejen pro ní, jak u jsem říkala, které řeí praktické problémy různých ohroených skupin české společnosti na lokální a komunitní úrovni.  
Z výzkumu i firemního dárcovství ČR z roku 2018 tedy, novíjí nemáme, realizovaném na vzorku 8000 podnikatelských subjektů, vyplývá, e níkteré veřejní prospíné oblasti nemohou spoléhat na firemní ani ne soukromé zdroje, protoe jde o oblasti, které nejsou vnímány... Které jsou veřejností vnímány negativní nebo přinejmením rozporuplní. Typickým příkladem je i podpora Romů, řeení problému bezdomovců, provoz azylových domů či podpora boje proti závislostem, pomoc osobám proputíným z výkonu trestu a dalí sociální oblasti.  
Na podporu tíchto aktivit nelze logicky vyuívat ani veřejné sbírky.  
Například z dotazníkového etření mezi příjemci Operačního programu Zamístnanost k nastavení spolufinancování pro období 2021 a 2027, které uspořádalo ministerstvo práce a sociálních vící, u v červenci 2019, vyplynulo, e tyto organizace, které tvořily nejvyí procento respondentů tohoto výzkumu, 44 procent, uvedly, e nemají kde získat prostředky na spolufinancování. Varianta bez spolufinancování je v podstatí jedinou akceptovatelnou moností realizace projektu v přítím období.  
Zvlá v současné dobí, kdy můeme očekávat celkové zhorení socioekonomické situace v souvislosti s dopady pandemie covid-19, které povede nejenom ke sníení soukromého dárcovství, ale také ke sníení financování z řad veřejnoprávních subjektů, i rozpočty územní samosprávných celků, by navrený podíl spolufinancování u příjemců z definovaných subjektů míl za následek výpadek veřejní prospíných slueb a činností na pomoc nejohroeníjím skupinám obyvatelstva, které tento typ příjemců dlouhodobí zajiuje, ve svém důsledku by byl kontraproduktivní, nebo stát by musel tyto činnosti zajistit ze svých zdrojů.  
Nutno podotknout, chci tady říci i názor ministerstva financí, které neakceptovalo tyto zásadní připomínky, od vítiny připomínkových míst, včetní ministerstva práce a sociálních vící, k pravidlům spolufinancování s tím, e, a teï cituji ministerstvo financí, práví s ohledem na omezené finanční monosti příjemců z řad veřejní prospíných subjektů poskytujících sociální sluby, byla do návrhu pravidel zapracována monost řídícího orgánu rozhodnout o sníení minimálního podílu příjemce v případí, e se jedná o nezbytné celospolečensky přínosné aktivity, u kterých se očekává nízká absorpční kapacita a které by jinak musel financovat stát.  
Přesto si myslím, e stávající, a nejenom já tedy, stávající formulace není zcela jednoznačná. Pojem nezbytné, společensky přínosné aktivity není v materiálu níjak specifikován. Dále není zřejmé, jak by proces rozhodování o sníení míry financování míl v praxi probíhat. Navíc po vyhláení výzvy ji nelze míru spolufinancování příjemcům mínit.  
Jde nám tedy o to, aby například i rozhodnutí řídícího orgánu o sníení míry spolufinancování příjemců nebylo třeba i zpítní zpochybňováno ze strany níkterých subjektů.  
Z výe uvedených důvodů vás chci tedy poádat o podporu usnesení, které bylo projednáno na výboru pro sociální politiku dne 9. 3., bylo zde jednohlasní schváleno, tím tedy vyzýváme vládu, aby rozhodla o přepracování Pravidel pro spolufinancování pro plánovací období 2021 a 2027, tak jak tomu bylo v minulém plánovacím období.  
Pokusila jsem se být stručná, i kdy jsem příli nebyla. Díkuji za pozornost.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Byla jste i velmi rychlá, paní senátorko, e se máte posadit ke stolku zpravodajů, je vám jasné. Nyní prosím zpravodaje VEU, který také přijal usnesení, je jsme obdreli na lavice, pana senátora Mikuláe Beka, o krátké slovo.  
Senátor Mikulá Bek:  
Váený pane předsedající, váené kolegyní, kolegové, VEU se touto vící zabýval na své schůzi 10. března. Naí ambicí nebylo vstupovat do návrhu toho usnesení, ale zorientovat se v přesunech alokací finančních prostředků v různých evropských schématech.  
Za tím účelem jsme vyslechli zástupce MPSV, ministerstva pro místní rozvoj a ministerstva financí. Tu informaci jsme vzali prostí na vídomí. Já ji jenom velmi struční shrnu.  
V rámci toho přesunu 10% mezi sociálním fondem a Fondem soudrnosti dochází k tomu, e ve dvou operačních programech, Zamístnanost+ a Jan Ámos Komenský, ubude v kadém asi 4,5 miliardy korun, co ale vzhledem k tomu, e v tom období 2021 a 2027 ČR bude čerpat kromí standardní kohezní politiky nové nástroje, bude níkolikanásobní kompenzováno na té celkové úrovni. To samozřejmí neznamená, e se ty peníze dostanou tam, kde sociální výbor ty peníze by rád vidíl, take ten přesun na té nejvyí úrovni bezprostřední neovlivňuje ty alokace. Zástupci ministerstev rovní inzerovali, e bíhem léta by míla probíhnout níjaká finální revize tích alokací v operačních programech práví s ohledem na to, jak se vyvine jednání o tích nových nástrojích, předevím toho nástroje pro obnovu a oivení, o ním jsme tady vydatní debatovali. Tolik má zpráva o průbíhu toho jednání. Díkuji za pozornost.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Díkuji, pane senátore. Organizační výbor přikázal tento materiál k projednání výboru pro sociální politiku. Tento výbor přijal usnesení, je jsme obdreli na lavice. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Miroslav Adámek, kterému předávám slovo.  
Senátor Miroslav Adámek:  
Díkuji, pane místopředsedo. Já úplní krátce, protoe paní překladatelka to krásní vechno shrnula, take 14. usnesením z 9. schůze, konané dne 9. 3., k Pravidlům spolufinancování ESF+ pro plánovací období 2021 a 2027. Po zpráví, po vystoupení senátorky árky Jelínkové, zástupců MPSV, MPO a ministerstva pro místní rozvoj výbor:  
I. projednal návrh Pravidel spolufinancování Evropského sociálního fondu,  
II. doporučuje Senátu PČR přijmout usnesení, které je přílohou tohoto usnesení,  
III. určuje zpravodajku, sice paní senátorku árku Jelínkovou, ale ona je tady v pozici navrhovatele, take mí,  
IV. povířuje místopředsedu výboru Senátu Jiřího Voseckého, aby toto usnesení předloil předsedovi Senátu PČR.  
Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Díkuji, pane senátore. Prosím, abyste se posadil i vy ke stolku zpravodajů. Já otevírám rozpravu k tomuto bodu. Do rozpravy se nikdo nehlásí, rozpravu končím. Ptám se paní senátorky Jelínkové, jestli jetí níco chce dodat? Nechce. Pan senátor Mikulá Bek? Také ne. Pan senátor Miroslav Adámek? Také ne.  
Můeme přistoupit k hlasování a budeme hlasovat o návrhu, tak jak jej přednesl pan senátor Adámek. Máme ho v písemných podkladech, je to usnesení, které má 5 bodů. 5 bodů, ve kterých díkujeme, zdůrazňujeme, jsme znepokojeni, vyzýváme vládu a povířujeme předsedu Senátu. Spustím znílku.  
Kdo souhlasí s návrhem usnesení Senátu PČR k Pravidlům spolufinancování ESF pro plánovací období 2021 a 2027, hlasuje pro, já spoutím hlasování, zvedne ruku zároveň. Kdo nesouhlasí, zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.  
Konstatuji, e v tomto  
hlasování č. 76  
se z 55 přítomných senátorek a senátorů při kvóru 28 pro vyslovilo 52, proti nebyl nikdo. Návrh usnesení Senátu byl přijat. Já končím projednávání tohoto bodu.  
(árka Jelínková: Díkuji kolegovi.) Také díkujeme.  
Můeme přistoupit k poslednímu bodu, kterým je  
Zpráva o peticích doručených Senátu Parlamentu České republiky, jeho orgánům a funkcionářům, o jejich obsahu a způsobu vyřízení za období od 1. 1. do 31. 12. 2020, Výroční zpráva o podávání informací dle zákona č. 106/1999 Sb. o svobodném přístupu k informacím, přehled ostatních podání a dotazů za rok 2020 a Výroční zpráva za rok 2020 pro mediální oblast  
Tisk č.  
45  
Zprávu jsme obdreli spolu s usnesením výboru pro vzdílání, vídu, kulturu, lidská práva a petice jako senátní tisk č. 45. Přednesením zprávy byl povířen pan senátor Jiří Draho, kterého nyní prosím o seznámení se zprávou.  
Senátor Jiří Draho:  
Hezký pozdní večer. Váený pane předsedající, kolegyní, kolegové, já to vezmu struční. Jde vlastní o tři zprávy ze 17. usnesení naeho výboru. Zpráva o peticích, Výroční zpráva o podávání informací a Výroční zpráva pro mediální oblast. Vechno za rok 2020. Výbor po debatí a úvodním slovu atd. schvaluje zprávu o peticích. Bere na vídomí výroční zprávu o podávání informací, bere na vídomí výroční zprávu pro mediální oblast. Zatřetí, doporučuje Senátu vzít přísluné zprávy na vídomí. Začtvrté, určuje zpravodajem pro jednání senátního tisku mí. Zapáté mí takté povířil, abych toto usnesení předloil předsedovi s tím, aby na nejblií schůzi byl zařazen tento bod s dlouhým názvem. Pane předsedající, já myslím, e to je vechno.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Já jsem ty dlouhé názvy u přečetl. Prosím, abyste, pane senátore, zaujal místo u stolku zpravodajů a sledoval případnou rozpravu. Tu rozpravu práví teï otevírám. Vidím, e se do ní jako první hlásí... Nehlásí, pan senátor u chtíl hlasovat. Jetí jsem nevyzval. Rozprava je otevřena. Ptám se, jestli se do ní níkdo hlásí? Nikdo se nehlásí. Take rozpravu zároveň končím. Pan senátor Draho nebude hodnotit průbíh rozpravy. Jenom předneseme návrh usnesení a my přistoupíme k hlasování. To usnesení tady jasní bylo řečeno. To je to, které máme k dispozici. Je tam, e schvalujeme, bereme na vídomí, doporučujeme. O tom budeme práví teï hlasovat. Nebudu asi u spoutít znílku. Zato spustím hlasování. Kdo s tímto usnesením souhlasí, zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO.  
(Z pléna: Bude znílka?) Říkám, e nespoutím, protoe jediný, kdo odeel, je pan senátor Horník, a toho jsem vidíl přicházet. Kdo nesouhlasí, zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.  
Tak v tomto  
hlasování č. 77  
se ze 53 přítomných senátorek a senátorů při kvóru 27 pro vyslovilo 49, proti nebyl nikdo. Návrh byl přijat. Končím projednávání tohoto bodu a jako včera končím i projednávání nebo jednání této schůze. Dneska o hodinu dříve ne včera, přesto vám díkuji. Přeji příjemný zbytek večera a dobré cesty domů. Pokud jedete domů.  
(Jednání ukončeno v 21.49 hodin.)