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(1. den schůze  31.03.2021)  
(Jednání zahájeno v 13.02 hodin.)  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Váené dámy, váení pánové, váené paní senátorky, váení páni senátoři, milí hosté. Vítám vás na 9. schůzi Senátu a konstatuji, e tato schůze byla svolána na návrh organizačního výboru podle § 49 odst. 1, zákona o jednacím řádu Senátu. Pokud budu zmiňovat jednotlivé paragrafy, jedná se o ustanovení zákona č. 107/1999 Sb., o jednacím řádu Senátu, ve zníní pozdíjích předpisů. Pozvánka na dnení schůzi vám byla zaslána elektronickou potou 26. března 2021.  
Z dnení schůze se v tuto chvíli omluvili senátoři: Jiří Oberfalzer, Tomá Jirsa, Michal Korty, Zdeník Nytra, Vladislav Vilímec, Jaroslav Zeman, Jitka Chalánková, Martin Červíček, Přemysl Rabas a Václav Láska.  
Já vás prosím, abyste se nyní zaregistrovali svými identifikačními kartami. Pro vai informaci jetí připomínám, e náhradní identifikační karty jsou k dispozici u prezence v předsálí jednacího sálu. V současné chvíli je evidována přítomnost 50 senátorek a senátorů, tzn. kvórum je 26.  
Nyní podle § 56 odst. 4, určíme dva ovířovatele této schůze. Navrhuji, aby ovířovateli 9. schůze byli senátorka Adéla ípová, u ji vidím, u se hlásí, a senátor Patrik Kunčar. Je tady, dobře. Take oba jsou tady, oba kývají, take o nich budeme moci hlasovat. Ptám se, jestli má níkdo připomínky k tomuto mému návrhu? ádné nevidím, take spoutím znílku.  
V sále je přítomno 59 senátorek a senátorů, kvórum 33. Při hlasování č. 1 se ptám, kdo souhlasí s návrhem, aby ovířovateli zápisu dnení schůze byli senátorka Adéla ípová a senátor Patrik Kunčar. Spoutím hlasování a prosím o vyjádření vaeho názoru teï. Kdo je pro, tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, tlačítko NE a zvedne ruku.  
Take při  
hlasování č. 1  
přítomno 64 senátorek, senátorů, kvórum 33, pro návrh 63, návrh byl schválen. Zvoleným ovířovatelům blahopřeji.  
Nyní přistoupíme ke schválení pořadu 9. schůze Senátu. Návrh pořadu vám byl rozdán na lavice, já se ptám, zda má níkdo níjaký návrh na dalí zmínu či doplníní pořadu schůze? Hlásí se nejdříve pan senátor Jiří Růička, pak pan senátor Jan Horník, 1. místopředseda, potom místopředseda, a potom pan senátor Smoljak, prosím.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Dobré odpoledne, pane předsedo, dobré odpoledne, dámy a pánové. Budu mít dva návrhy na zmínu programu.  
Jednak bych navrhoval, i kdy mi to osobní ádnou velkou radost nedílá, abychom senátní tisk č. 69, co je ten návrh skupiny poslanců, který tady představí Kateřina Valachová, zařadili jako 1. bod jednání programu. Protoe pokud ho neschválíme rychle, pokud ho tedy schválíme vůbec, tak ho skoro nemusíme schvalovat, protoe se musí podepsat dnes. Jinak to ztrácí smysl. Proto si dovoluji navrhnout tohle to, i kdy jsem přesvídčený o tom, e bylo předtím času dost a dost, kdyby ve snímovní kolem toho nevznikaly různé komplikace. Ale přesto navrhuji, aby se bod č. 3 stal bodem č. 1.  
Druhý, za kterým si velice stojím, je, e jako nový bod navrhuji zařadit jako poslední bod jednání Návrh na usnesení Senátu k národní bezpečnosti a postupu vlády ve víci výbíru dodavatele nového jaderného bloku Dukovany. Není to obvyklé, normální bych samozřejmí postupoval přes to stanovení programu na schůzi organizačního výboru, ale jak víte...  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já se omlouvám, pane 1. místopředsedo, prosím, kolegyní, kolegové, zkuste troku ztlumit svá vyjádření, která realizujete mimo řečnický pult. Prosím, pane první místopředsedo.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Nedovoloval bych si navrhnout níco takhle ad hoc, ale vzhledem k tomu, e organizační výbor se seel minulý týden a potom ve čtvrtek ministr Havlíček udílal následní níjaké kroky, o kterých nevídíla v podstatí ani vláda, včera se seel Výbor pro bezpečnost a zahraniční politiku, zahraniční víci Senátu, který projednal se zástupci vech nejvýznamníjích bezpečnostních institucí celou tuto záleitost, tak si myslím, e to usnesení výboru by se mílo stát usnesením Senátu. Proto si dovoluji navrhnout, abychom ho zařadili jako poslední bod dneního jednání, samozřejmí po projednání s předsedou výboru Pavlem Fischerem. Díkuji.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já také díkuji. Dalím přihláeným je pan místopředseda Jan Horník, připraví se pan senátor David Smoljak.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Váený pane předsedo, váené kolegyní, váení kolegové. Já si dovoluji dát návrh, abychom bod senátní tisk č. 67 projednávali v řádném legislativním procesu, tzn. v řádných 30 dnech.  
My jsme ve čtvrtek míli organizační výbor. V podstatí jsme k tomuto tisku de facto nic nemíli, ani podrobnosti, jaký vliv to bude mít třeba na státní rozpočet. Potřebovali bychom samozřejmí zjistit, odkud ty finanční prostředky půjdou, kolik je teï finančních prostředků na zdravotních pojiovnách a zdali vláda uvauje o tom, e vezme ze zdravotního pojitíní ná kolektivní sociální systém, e z toho vezme finanční prostředky na výplatu lékařům a zdravotním sestrám, tzn. tím, kteří pracují v nemocnicích.  
Oních 75 tisíc, o kterých se mluví, s tím, e tyto finanční prostředky budou uhrazeny ze státu. Ale zdravotní pojiovny nejsou stát. To je ná kolegiální systém. My tyto podklady do dneního dne nemáme. Kdy jsem zjioval na dnením zdravotním výboru, zdali se je tam kolegyní a kolegové dozvídíli, tak podle veho ne. Take nám dává monost vdycky, kdy schvalujeme zákon, tak abychom vídíli, jaký to bude mít dopad na státní rozpočet.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Pane místopředsedo, já se omlouvám, jenom vysvítlím pro ostatní kolegyní a kolegy, kteří, kdyby takhle mluvili, tak bych je plísnil. Pan místopředseda Horník můe vystoupit kdykoliv, to znamená, nyní nemluví k programu. Já to vím, nevím, jestli bohuel, nebo bohudík, ale protoe je místopředseda Senátu, tak můe mluvit dál, by nemluví k víci, prosím. Jenom na to upozorňuji, díkuji.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Tak já se pokusím k té víci.  
My jsme na organizačním výboru, protoe nemůeme jinak, tak jsme přikázali projednání tohoto senátního tisku 67 na plénu Senátu ve zkráceném řízení, o co poádal premiér České republiky. Já se osobní domnívám, e tento bod bychom mohli projednat v dobí 30 dnů. Vycházelo by to na 21. dubna, 21. dubna budou dopoledne stejní výbory, take odpoledne bychom schválili tento bod.  
Já jsem se ptal u nás na klubu, vítina s tím nemá vůbec ádný problém. Take já chci, pane předsedo, poádat o vyřazení tohoto bodu, senátní tisk č. 67, na jeho přeřazení na přítí schůzi Senátu, která by se musela konat do 21. dubna. Díkuji.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já také díkuji. Jenom teï ten konec mí dezorientoval. Pane místopředsedo, proto prosím, jetí jednou o jasné vyjádření. Na začátku jste zahájil své vystoupení tím, e jste řekl, e nechcete, aby byl bod 67 projednáván ve zkrácené lhůtí, o čem teprve budeme hlasovat. Hlasovali bychom o tom, a byste to tady řekl, nebo ne. Proto jsem říkal, e nemluvíte k víci. Na konci svého vystoupení jste potom řekl, e navrhujete vyřazení tohoto bodu z jednání, co zase dost dobře není moné, pokud nejdříve neodhlasujeme, e ho nebudeme projednávat ve zkráceném zníní. Protoe potom bychom ho neprojednali do 10 dnů.  
To znamená, já si myslím, e správný postup je takový, e teï vyčkáte, zda dopadne nebo nedopadne schválení projednávání ve zkráceném jednání. Pokud by to nedopadlo a projednávali jsme ve zkráceném jednání, vá návrh na vyřazení toho bodu je nehlasovatelný. Pokud by to dopadlo, tak potom byste znovu míl přistoupit k mikrofonu a znovu navrhnout vyřazení tohoto bodu. Je to takto moné? (Pan Horník: Je to tak přesní.) Díkuji.  
Dalí je pan senátor David Smoljak.  
Senátor David Smoljak:  
Díkuji za slovo, pane předsedající, dámy a pánové, my jsme míli před hodinou zasedání Stálé komise pro sdílovací prostředky. Na tomto zasedání jsme přijali usnesení a chtíli jsme poádat o jeho zařazení na program dneního jednání pléna Senátu.  
Jenom struční vysvítlím, proč ten spích. Jedná se o to, e za 14 dní by mílo dojít k dovolbí čtyř kandidátů Rady ČT. Vynořily se dost zásadní pochybnosti o legitimití navrhujících organizací, o tom, jestli splnily zákonné poadavky. Proto jsme chtíli Senátu předloit usnesení, kde vyzýváme Poslaneckou snímovnu, aby odloila tuto volbu do vyjasníní pochybností, které vznikly. Díkuji za pozornost.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já také díkuji, akorát jsem nezaznamenal, jestli jste dal níjaký návrh nebo nedal. Protoe jestli to je k pořadu jednání, tak buï dáváte návrh na zařazení níjakého bodu, nebo nedáváte. Já jsem nepostřehl, zda jste dal nebo nedal návrh na zařazení níjakého bodu. Pokud ano, tak jak se ten bod nazývá. Pokud se níjak nazývá, tak jestli k tomu máme níjaký podkladový materiál. Prosím, pane senátore.  
Senátor David Smoljak:  
Ten bod se nazývá Návrh usnesení Senátu k aktuální situaci v České televizi a Radí ČT. Podkladový materiál vám práví teï rozesíláme. ádáme o jeho zařazení na program dneního jednání pléna Senátu. ádáme... (Milo Vystrčil: A kam?) Asi jako poslední bod. ádáme o jeho zařazení jako poslední bod.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já vám díkuji. Jenom opakuji, spíe pro stenozáznam, je tady návrh pana senátora Smoljaka zařadit jako poslední bod dneního jednání bod s názvem Návrh usnesení Senátu k aktuální situaci v České televizi a Radí České televize. Materiály níkteří máte, níkteří je dostáváte, níkteří je dostanete.  
Dalí je paní senátorka Alena Dernerová, prosím, paní senátorko.  
Senátorka Alena Dernerová:  
Díkuji, pane předsedo, kolegyní, kolegové, já jenom podporuji návrh kolegy Honzy Horníka. Pokud nebude schváleno to projednávání v rámci nouzového stavu, podporuji tady 30denní lhůtu. Díkuji.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já také díkuji a dalí, kdo se přihlásil, je pan senátor Tomá Fiala, prosím. Pořád jednáme k bodu Návrh pořadu 9. schůze Senátu.  
Senátor Tomá Fiala:  
Váený pane předsedo, kolegyní a kolegové, dneska na zdravotním výboru jsme snímovní tisk 67 probírali. Návrh zákona o kompenzacích osobám poskytujícím hrazené zdravotní sluby zohledňující dopady epidemie onemocníní covid-19 v roce 2021 je v podstatí jakýmsi předstupním toho, e ministerstvo zdravotnictví vydá po tzv. dohodovacím řízení kompenzační vyhláku, kde budou upraveny v podstatí normy toho, aby jednotlivá zdravotnická zařízení dosáhla na svůj plánovaný pauál, plus byly zohledníny níkteré dalí sluby, které tímto pauálem nejsou hrazeny.  
Tento zákon přímo nestanoví ty úrovní hrazení a je předstupním pro to, aby zdravotnická zařízení míla tou kompenzační vyhlákou uhrazeny výkony. Proto navrhuji projednat tento snímovní tisk 67 dneska.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já vám díkuji, tzn., pane senátore, myslím, e vichni porozumíli, e jste se postavil proti vyřazení bodu č. 1 podle stávajícího programu, tzn. tisku č. 67. Tím u se nikdo dalí nehlásí, čili já končím bod Návrh pořadu.  
Máme tady návrhy na hlasování. Tzn. nejdříve řeknu, o čem bychom hlasovali a v jakém pořadí. Nejdříve bychom hlasovali o tom, zda souhlasíme s tím, aby senátní tisk č. 69, Návrh zákona, kterým se míní zákon č. 38..., tzn. zastupujícím skupiny poslanců je Kateřina Valachová, byl projednán jako bod č. 1. To by bylo první hlasování.  
Druhé hlasování by bylo, abychom jako bod č. 4 odhlasovali zařazení bodu s názvem Usnesení Senátu k národní bezpečnosti a postupu vlády ve víci výbíru dodavatele nového jaderného bloku Dukovany. Pak bychom hlasovali o bodu č. 5, tzn., abychom jako poslední bod dneního jednání projednali bod s názvem Návrh usnesení Senátu k aktuální situaci v České televizi a Radí České televize. Pak budeme hlasovat o celém programu. Potom budeme, pro pana místopředsedu Horníka a níkteré dalí, hlasovat o tom, zda budeme projednávat tisky č. 67 a 68 kadý zvlá ve zkráceném jednání. Podle toho, jak to dopadne, tak jetí moná přijde, nebo nepřijde, jedno hlasování, které by případní navrhovalo upravit i schválený program.  
Je vem rozumít, jak to bude? Nikdo nebude krácen na svých právech. Take vichni tomu rozumí, já vás jetí jednou svolám.  
V sále přítomno 66 senátorek a senátorů, kvórum 34, hlasujeme o tom, kdo souhlasí s tím, aby senátní tisk č. 69, v současném návrhu pořadu bod č. 3, byl dnes projednán jako bod první naí dnení schůze. Spoutím hlasování a ptám se, kdo je pro? Tlačítko ANO a zvedníte ruku. Kdo je proti, tlačítko NE a zvedníte ruku.  
Při kvóru 34 v  
hlasování č. 2  
pro 64, návrh byl schválen. O senátním tisku č. 69 dnes budeme jednat jako o prvním.  
Návrh č. 2, aby jako bod č. 4 byl projednán bod s názvem Usnesení Senátu k národní bezpečnosti o postupu vlády ve víci výbíru dodavatele nového jaderného bloku Dukovany. Spoutím hlasování a ptám se, kdo je pro? Tlačítko ANO a zvedníte ruku. Kdo je proti, tlačítko NE a zvedníte ruku.  
Při  
hlasování č. 3  
kvórum 34, pro 60, návrh byl schválen.  
Dalí hlasování bude o tom, kdo souhlasí s tím, aby jako bod č. 5 byl zařazen bod s názvem Návrh usnesení Senátu k aktuální situaci v ČT a v Radí ČT. Spoutím hlasování a ptám se, kdo je pro? Tlačítko ANO a zvedníte ruku. Kdo je proti, tlačítko NE a zvedníte ruku.  
Při  
hlasování č. 4  
přítomno 66 senátorek a senátorů, kvórum 34, pro zařazení bodu 55, návrh byl schválen.  
Nyní budeme hlasovat o schválení návrhu pořadu 9. schůze Senátu jako celku se schválenými zmínami. Spoutím hlasování a prosím o vyjádření vaeho názoru. Kdo je pro, tlačítko ANO a zvedníte ruku. Kdo je proti, tlačítko NE a zvedníte ruku. Aktuální přítomno 66 senátorek a senátorů, kvórum 34.  
Při  
hlasování č. 5  
pro 62, pořad 9. schůze Senátu byl schválen.  
Nyní vás informuji, e předseda vlády svými dopisy ze dne 16. a 22. března 2021 poádal jménem vlády Senát, aby projednal senátní tisky č. 67 a 68 ve zkráceném jednání podle § 118 o jednacím řádu Senátu. Poslanecká snímovna projednala tyto návrhy zákonů 24. března ve zkráceném jednání podle § 99 odst. 2 zákona o jednacím řádu Poslanecké snímovny. My nyní musíme rozhodnout, zda vyhovíme ádosti vlády a projednáme návrhy zákonů ve zkráceném jednání. Jak jsem avizoval, budeme hlasovat o kadém senátním tisku zvlá, čili nejdříve budeme hlasovat o tom, zda souhlasíme, abychom ve zkráceném jednání podle § 118 zákona o jednacím řádu Senátu ve zkráceném jednání projednali senátní tisk č. 67. To je ten senátní tisk, o kterém mluvil pan místopředseda Horník. Vichni víme, o čem budeme hlasovat, tzn. e souhlasíme, abychom ho projednávali ve zkráceném jednání. Spoutím hlasování, prosím o vyjádření vaeho názoru. Kdo je pro, tlačítko ANO a zvedníte ruku. Kdo je proti, tlačítko NE a zvedníte ruku.  
Přítomno 66, kvórum 34,  
hlasování č. 6  
, pro 45, zkrácené jednání bylo schváleno.  
Nyní budeme hlasovat o návrhu projednávat ve zkráceném návrhu senátní tisk č. 68. Spoutím hlasování. Kdo je pro, tlačítko ANO a zvedníte ruku. Kdo je proti, tlačítko NE a zvedníte ruku.  
Přítomno 66 senátorek a senátorů, kvórum 34. Při  
hlasování č. 7  
pro 59, zkrácené jednání bylo schváleno. Tím pádem máme oba dva body schváleny, e je budeme projednávat ve zkráceném jednání.  
Nyní můeme přistoupit k jednání podle schváleného pořadu. Tzn. první bod, který budeme projednávat, je  
Návrh zákona, kterým se míní zákon č. 38/2021 Sb., kterým se míní zákon č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád, ve zníní pozdíjích předpisů, zákon č. 120/2001 Sb., o soudních exekutorech a exekuční činnosti (exekuční řád), ve zníní pozdíjích předpisů, a zákon č. 119/2001 Sb., kterým se stanoví pravidla pro případy soubíní probíhajících výkonů rozhodnutí, ve zníní pozdíjích předpisů, a zákon č. 191/2020 Sb., o níkterých opatřeních ke zmírníní dopadů epidemie koronaviru SARS CoV-2 na osoby účastnící se soudního řízení, pokozené, obíti trestných činů a právnické osoby a o zmíní insolvenčního zákona a občanského soudního řádu, ve zníní pozdíjích předpisů  
Tisk č.  
69  
Exekuční řád máte před sebou. Dál ten dlouhý název nebudu číst. Já tady vítám paní poslankyni Kateřinu Valachovou, která s námi nebyla spokojena, aby následní říkala, e s námi vlastní byla spokojena, a proto přichází podruhé, abychom my s ní nebyli spokojeni. Prosím, paní poslankyní, máte slovo.  
Poslankyní Kateřina Valachová:  
Díkuji, pane předsedo. Váené kolegyní, váení kolegové, dovolte mi, abych vám představila poslaneckou iniciativu, která se týká tří vící. Vechny souvisí s aktuální covidovou situací.  
První je zákaz mobiliárních exekucí, která by míla být zakázána do 30. června.  
Druhá záleitost je uvolňování a čtyřnásobku ivotního minima. Z hlediska částky si představte 1x uvolníní minimální mzdy nebo 1x uvolníní minimálního důchodu v případí, kdy dojde k obstavení účtu exekutorem poté, co dluník ji splácí skrze svou mzdovou účtárnu nebo skrze, jedná-li se o důchod, ČSSZ. V obou případech se jedná o poslaneckou iniciativu, která tímto způsobem prodluuje předchozí covidovou mimořádnou justiční legislativu, která skončila na konci ledna a na konci února.  
Třetí záleitost, to je to, co naznačoval pan předsedající, vaím prostřednictvím, prodlouení startu tzv. chráníných účtů, kdy by noví chráníné účty začaly fungovat od 1. července. Tady si samozřejmí Senát zaslouí vysvítlení. Nejde o níjaké sporování nebo pokračování boje o to, jak má vypadat technologie chráníných účtů, zda je správnou cestou snímovní nebo senátní verze, tuhle debatu jsme vedli. Ale jde o praktický dopad toho, e centrální banka, ministerstvo spravedlnosti a komerční banky dokončily rozhovory o závazných výkladových stanoviscích, protoe se jedná o velkou zmínu, na začátku března, konkrétní asi 3. března. Podotýkám, e předmítem tíchto závazných výkladů, které jsou bíné v bankovní praxi, se staly i takové víci, jako je poplatková povinnost, nastavení poplatků nebo otázka jednoznačné identifikace chráníného účtu. Říkám to proto, e toto vechno jsou víci, které jsme míli, jak snímovna, tak Senát, řekníme, ve svých technologiích chráníných účtů společné. Tzn. i v případí druhé varianty bychom byli v této situaci. Mísíc samozřejmí nedostačuje, a to mí trápí nejvíc, na to, aby byli dostateční informováni klienti, kteří mají právo z hlediska bankovní praxe být před zmínami ve formí účtů a jiných podmínek informováni dva mísíce dopředu. Proto jsme zařadili s kolegy poslanci k tím dvíma vícem, které jsme dlouhodobí připravovali bíhem zimy, také tuto třetí záleitost. Jedná se o vstřícný krok v tom smyslu, aby praxe chráníných účtů byla nastartována hladce.  
Sebekriticky za sebe i ostatní poslance musím přiznat, e jsme byli příli ambiciózní z hlediska startu chráníných účtů v průbíhu prosince a ledna, kdy jsme rozhodli o startu 1. dubna, tzn. ponechali jsme bankám pouhopouhé tři mísíce na přípravu. Musím přiznat, e to byla dohoda s centrální bankou. Komerční banky navrhovaly dvojnásobnou lhůtu. Take potud musím přiznat, e jsme byli příli ambiciózní a příli rychlí. Díkuji, pane předsedo, vám i kolegům a kolegyním, senátorům a senátorkám, e jste toto jednání v tomto čase takto operativní umonili. Prosím za sebe i za předkladatele o podporu tohoto návrhu. Vechny tyto tři víci přispíjí v covidové dobí k vyváení práv a povinností v oblasti exekucí.  
Díkuji vám za pozornost.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já vám také díkuji, paní poslankyní, paní navrhovatelko, prosím, abyste zaujala místo u stolku zpravodajů. Organizační výbor určil garančním a zároveň jediným výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona ÚPV. Usnesení vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 69/1. Zpravodajem výboru je pan senátor Jan Holásek, kterého prosím, aby nás nyní seznámil se zpravodajskou zprávou. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Jan Holásek:  
Váený pane předsedo, váené kolegyní, váení kolegové, váená paní navrhovatelko, dovolte mi přednést zpravodajskou zprávu z projednání senátního tisku č. 69 na ÚPV. Tento senátní tisk byl projednán dnes dopoledne na 12. schůzi ÚPV s tím, e si myslím, e byl tady představen paní navrhovatelkou v dostatečném rozsahu. Jen bych zmínil ohlední legislativního procesu, je to opravdu velmi rychlá záleitost. Poslanecký návrh byl předloen do Poslanecké snímovny 5. března 2021, 8. března vláda vyslovila souhlas, 1. čtení 24. března, kdy byl návrh zákona schválen v předloeném zníní.  
Jak tady zaznílo, týká se v zásadí dvou právních předpisů ta úprava, jednak novely občanského soudního řádu a exekučního řádu, to je ten chráníný účet, co jsme tady s paní poslankyní zevrubní diskutovali před níjakou dobou, kdy jsme přijali jinou technologii, ne byla navrhována, ale potom to bylo přehlasováno v Poslanecké snímovní. A dále se upravuje zákon č. 119/2001 Sb. Je to o třech vícech. Prodluuje se účinnost ustanovení, které zakazuje prodej movitých vící při exekucích, dále se zvyuje částka, která je chránína na účtu na čtyřnásobek mísíčního minima. Co je to podstatné, co tady zaznílo, odkládá se účinnost úpravy chráníného účtu do 1. července tohoto roku.  
Poté, co jsme to projednali na ÚPV, kde určití, kdybychom míli vítí prostor, tak bychom se zamýleli nad tím, jestli nai verzi, co jsme schválili tady v Senátu, opít neprojednat a nepřijmout, ale s ohledem na situaci, která je, a musím říci, e i po ujitíní, e byla přijata opatření, aby se stihl podepsat návrh zákona prezidentem republiky a vyhlásit ve sbírce zákonů, aby to mílo smysl, tak jsme přijali usnesení, které  
I. doporučuje Senátu Parlamentu ČR projednávaný návrh zákona schválit ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou,  
II. určuje zpravodajem výboru pro projednání této víci na schůzi Senátu senátora Jana Holáska,  
III. povířuje předsedu výboru, senátora Tomáe Golání, aby předloil toto usnesení předsedovi Senátu Parlamentu ČR. Díkuji.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já také díkuji, pane senátore, prosím, abyste se posadil u stolku zpravodajů, sledoval rozpravu a zaznamenával případné návrhy, k nim můete po skončení rozpravy zaujmout stanovisko. Tái se, zda níkdo navrhuje podle § 107 jednacího řádu, aby Senát vyjádřil vůli návrhem zákona se nezabývat? Není tomu tak, otevírám obecnou rozpravu. Ptám se, kdo se hlásí do obecné rozpravy? První senátorka Anna Hubáčková. Prosím, paní předsedkyní.  
Senátorka Anna Hubáčková:  
Pane předsedo, paní poslankyní, váené kolegyní, kolegové, úvodem hezkou karedou středu velikonoční a hezké Velikonoce. Ale teï k tisku.  
Já jsem byla jedním ze spolupředkladatelů původního pozmíňujícího návrhu k chránínému účtu, který tady v Senátu proel. Byla to troku jiná technologie, jak zde zmiňoval pan zpravodaj, protoe jsme byli spolupředkladatelé tohoto pozmíňovacího návrhu.  
Teï chceme pomoci postieným co nejdříve, take jsem velmi zvaovala, zda pozmíňovací návrh znovu uplatnit, ale vzdala jsem se toho v zájmu co nejrychlejího bíhu času a co nejrychlejího nabytí účinnosti nového návrhu. Ale zaváhala jsem kvůli termínům. Dnes je 31. 3. a od zítřka by míl chráníný účet platit. Take jsem se připravovala na to, e projednáme nabytí účinnosti rychlejí, nabytí účinnosti dnem vyhláení. Jediní zázrak, jsem si říkala, můe umonit nabytí právní moc dnes. Kdy jsme to probírali na ÚPV, paní poslankyní mí přesvídčila, e je připravena udílat pro to ve, pokud to dnes kladní projednáme, aby dnes byla tato sbírka rozeslána. Rozhodla jsem se jí vířit a kloním se teï k tomu, abychom tento zákon podpořili. Díkuji.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já také díkuji. Dalím přihláeným je pan senátor Tomá Goláň. Prosím, pane senátore.  
Senátor Tomá Goláň:  
Váený pane předsedající, váená paní poslankyní, vy tuíte, e si tu s vámi jdu popovídat. Váené kolegyní, váení kolegové, jsme svídky naprosto neuvířitelné situace, kdy si s námi snímovna u dlouhodobí zahrává. Pozmíňovací návrh, který předkládá paní Hubáčková s panem zpravodajem Holáskem, byl v té dobí podporován Bankovní asociací, Človíkem v tísni a dalími organizacemi, které se starají o lidi, kteří jsou v exekucích, které má chránit ten zákon o chráníném účtu. Chrání chráníný účet, to slovo je tam dvakrát.  
Nepochybuji, e paní předkladatelka míla dobrý úmysl, tehdy dolo ke shodí napříč odbornými organizacemi, k tomu, e technikálie, kterou přijímá Senát, je takového rázu, e jsme schopni účinnost k 1. dubnu dodret. Bohuel se stalo to, co se stalo mnohokráte, tato námi provedená úprava, pozmíňovací návrh přiel do Poslanecké snímovny a v Poslanecké snímovní byl přehlasován, čím začalo platit to, co bylo původní navreno.  
Materii jsme projednávali na podzim. Dnes máme konec března a o účinnosti od 1. dubna se vídílo, nicméní to nikdo neřeil, nikdo neposlechl komerční banky. Díkuji paní navrhovatelce, e řekla, e komerční banky, kterých se to týká, řekly, e potřebují estimísíční lhůtu na uvedení této materie do praxe. Neposlechli Senát a stalo se to, co paní Maláčové s tím samým. Kdyby nás tehdy poslechli, tak jsme tady nemuseli ani my kvůli tomu mínit pořad schůze, nemuseli jsme projednávat tento bod a paní Valachová se nám nemusela omlouvat. Níkdy je dobré, by mám dobrý úmysl, se řídit i dobrými radami. To nenastalo a jsme tam, kde jsme. Zítra je účinný ten zákon, zítra. Víte, co se musí stát, abychom to zvrátili? Nejene to tady musíme schválit a nemůeme se zabývat dalí materií, on to musí dnes podepsat prezident, ono to musí vyjít ve sbírce zákonů, ono to musí být rozesláno ve sbírce zákonů. A tohle vechno, tenhle kolotoč musel níkdo nastartovat jenom proto, e si níkdo ve snímovní dílá, co chce, a neposlouchá, by níkdy dobře míníné rady.  
Nebudeme se modlit za snímovnu, která to pokazila. Budeme se modlit za banky, protoe ty jsou v tom naprosto nevinní. Ty banky, pokud bychom to neschválili a pokud by se ten kolotoč nepodařil, by od zítřka postupovaly v rozporu se zákonem. Nikoli vlastním zapříčiníním, ale tím, e níkdo níjakou práci udílal a níkdo ji udílal jinak. Nelíbí se mi, e rozhodujeme o nás bez nás, o bankách bez nich a e neposloucháme jejich názor v okamiku, kdy oni se jak v ÚPV, tak potom v celém plénu Senátu přikloní k níčemu a my to akceptujeme. My nepřijímáme politická rozhodnutí a nejsme egoisticky postaveni na svých jasných pravdách. Kdy nám banky řekly, e je to patní, tak jsme to tady my vichni jako Senát, uvídomme si, napravili. Ale ta náprava bohuel přila vniveč.  
A bohuel je tady to, co je, s tím celým kolotočem, aby jetí dneska byla rozeslána ta částka ve sbírce zákonů. To znamená, účinnost toho, co tady dnes projednáváme, musí nastat dnes, aby byla posunuta od zítřka činnost toho původního zákona do 1. 7. 2021. Takhle my se teï musíme rozhodovat.  
Rozhodneme se správní. Já jsem tady proto, i kdy jsem dílal spoustu kritiky, rozhodníme se správní, podpořme samozřejmí ten zákon. Nedílejme problém níkomu, kdo za to nemůe. Tak stejní postupoval ústavní-právní výbor a stejná debata probíhla na ústavní-právním výboru. Níjaké osobní víci, e se nás to můe dotýkat, e níkdo nás neposlouchá a my teï kvůli nímu... Nad to se můeme povznést. Já si myslím, e bychom míli podpořit ten zákon a přijmout ho v tom zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou, tak, jak probíhlo schvalování a jak je usnesení ústavní-právního výboru. Díkuji vám za pozornost.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já vám také díkuji, pane senátore. Ptám se, jestli níkdo dalí se hlásí do obecné rozpravy? Pokud tomu tak není, obecnou rozpravu uzavírám a ptám se paní navrhovatelky, jestli má zájem o závírečné slovo? Prosím, paní navrhovatelko.  
Poslankyní Kateřina Valachová:  
Pane předsedo, kolegové, kolegyní, díkuji vám za probíhlou rozpravu. Přijímám plní vai kritiku, ale na druhou stranu musím říct, e si hrozní váím toho, e Senát a snímovna práví v tomto funkčním období nalezla tu silnou shodu chráníné účty zavést. Ukazuje se, e to je obrovská zmína jak pro banky, tak pro klienty, tak pro zamístnavatele, exekutory, dalí aktéry. Já vám díkuji, e jste nakloníni mimořádní a operativní zareagovat na to, aby se toto povedlo.  
Sama si, a víte, e jsem právnička legislativkyní, kolegové na pravici se usmívají, moji bývalí kolegové a kolegyní, beru si ponaučení z toho, e pokud je človík poslankyní, poslancem, senátorem a senátorkou, více musí slyet vechny strany, tak, aby práví start dobře míníné právní úpravy byl úspíný a byl přijímán i vemi aktéry. Take tolik za mí.  
Na závír chci říct, nezapomínejme na ty druhé dví části, které iniciovali poslanci primární, a to je ten zákaz mobiliárních exekucí a uvolňování čtyřnásobku ivotního minima při obstavení účtu. Senát u tradiční více naslouchá tomu vyvaování role vířitele  dluníka  exekutora. Za to vám také chci podíkovat. Jetí jednou díkuji za to operativní projednání, jsem si vídoma toho, e to je mimořádné. Díkuji vám.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já vám díkuji, paní navrhovatelko, prosím pana zpravodaje, aby nás seznámil s průbíhem rozpravy a následní řekl, o čem budeme hlasovat.  
Senátor Jan Holásek:  
V obecné rozpraví vystoupili celkem dva senátoři s kritickými výhradami, nicméní byl podpořen ten návrh schválit, ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou, o čem bychom míli hlasovat.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já vám díkuji a před hlasováním spustím znílku.  
V sále je přítomno 67 senátorek a senátorů, kvórum 34. Budeme hlasovat o návrhu ústavní-právního výboru schválit návrh zákona, ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. Spoutím hlasování a prosím o vyjádření vaeho názoru teï. Kdo je pro, tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, tlačítko NE a zvedne ruku.  
Aktuální 67 senátorek a senátorů přítomno, kvórum 34, při  
hlasování č. 8  
pro 62. Návrh zákona byl schválen. Skřípíní zubů jsem slyel.  
Prosím, paní poslankyní, díkujeme vám a blahopřejeme k vaemu úasnému výkonu, pokračujte v dalích návtívách ústavních činitelů.  
Poslankyní Kateřina Valachová:  
Ano, díkuji, jsem jako vdy pozitivní, i kdy jsem samozřejmí negativní. Buïte v klidu, nechala jsem se testovat.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Díkuji. Díkuji panu zpravodaji a přistoupíme k jednání o dalím návrhu zákona. Je to  
Návrh zákona o kompenzacích osobám poskytujícím hrazené zdravotní sluby zohledňujících dopady epidemie onemocníní COVID-19 v roce 2021  
Tisk č.  
67  
Přichází bez kravaty pan ministr zdravotnictví. Já vás prosím, pane ministře, máte slovo.  
Ministr zdravotnictví ČR Jan Blatný:  
Váený pane předsedo, váené paní senátorky, páni senátoři, dovolte mi, abych uvedl návrh zákona, jím se tak jako...  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Kolegyní, kolegové, prosím o klid, abychom pana ministra slyeli. Prosím píkní. Prosím, pane ministře, pokračujte.  
Ministr zdravotnictví ČR Jan Blatný:  
Díkuji. Dovolte, abych uvedl návrh zákona, jím se tak jako minulý rok stanoví právní rámec pro kompenzace výpadku příjmů zdravotních slueb, které vznikly v souvislosti s probíhající epidemií onemocníní covid-19.  
Stejní jako minulý rok návrh zdravotním pojiovnám ukládá povinnost tyto výpadky kompenzovat a zmocňuje ministerstvo zdravotnictví k vydávání vyhláky, která stanoví způsob výpočtu tíchto kompenzací pro případ, e by se poskytovatelé se zdravotními pojiovnami nedohodli sami.  
Samotný kompenzační zákon tedy není tím, co by přímo určovalo vzorec pro výpočet nebo obsahovalo jednotlivé vlastní kompenzace, ale dává rámec pro tuto monost pro vytvoření tzv. kompenzační vyhláky. Vzhledem k tomu, e v dobí tvorby a přijetí úhradové vyhláky pro tento rok nebylo moné předvídat průbíh probíhající epidemie onemocníní a s ním související dopady, způsobila by její aplikace při vyúčtování úhrad roku 2021, nejpozdíji v roce 2022 výrazné ekonomické problémy významné části poskytovatelů zdravotních slueb, anebo sociálních slueb poskytujících zdravotní sluby.  
Práví proto, pro zajitíní potřebné dostupnosti tíchto zdravotních slueb pro pojitínce i v následujících letech, je nutné opítovní formulovat pravidla pro kompenzování tíchto dopadů na poskytovatele. Víme, e na základí dosavadních odhadů lze očekávat, e nenaplníná produkce poskytovatelů zdravotních slueb bude jen za nemocniční segment představovat asi 3,2 miliardy Kč mísíční. Za kadý mísíc omezení poskytování plánované péče, a to zejména v důsledku mimořádných opatření ministerstva zdravotnictví, poadujících vytvořit kapacity pro pacienty s onemocníním covid a z toho plynoucí onemocníní té bíné, původní plánované péče a tedy i produkce.  
Poskytovatelé přitom i přes neposkytování neodkladné péče musí vyplácet mzdy personálu, pokrýt fixní náklady apod., take náklady jim klesnou pouze minimální, jestli vůbec. V případí segmentu poskytovatelů zdravotních slueb, u nich se obvykle kadoroční vyúčtování zdravotních slueb neprovádí, jeliko nemají stanovené zálohy, je situace daleko závaníjí, protoe problém by nastal ji v roce 2021. Jedná se zejména o poskytovatele následné lůkové péče a poskytovatele lázeňské rehabilitační péče.  
Tyto segmenty se potýkají s vánými ekonomickými problémy ji v tuto chvíli. Práví se počítá s tím, e díky budoucí kompenzační vyhláce bude mono dotčeným poskytovatelům vyplácet zálohy na kompenzaci ji v průbíhu tohoto roku. Je přitom nezbytné zajistit vyplácení tíchto záloh co nejdříve, protoe jinak jim hrozí pomírní okamité a neodkladné váné hospodářské dopady práví v tomto sektoru. Smyslem připravované právní úpravy je tedy zohlednit výpadek produkce zdravotních slueb a vyí náklady poskytovatelů, které v souvislosti s epidemií mají. Návrh ji byl projednán i senátním výborem pro zdravotnictví, který jej doporučil schválit.  
Váený pane předsedo, dámy a pánové, řeení nastalé situace, jak jsem u zmínil, je z tích níkolika zásadních důvodů nezbytné přijmout co nejdříve. Mohl by vzniknout i dotaz, proč nebyla projednána tato norma ji dříve? Nebylo to moné proto, e k tomu, abychom mohli přijmout novou normu, bylo potřeba vyhodnotit tzv. kompenzační vyhláku za minulý rok.  
Ta data, která jsme k tomu potřebovali z nemocnic, nebo z pojioven, byla k dispozici a koncem února. Znovu tedy zopakuji, e práví pro řeení té situace je nyní potřeba co nejdříve zajistit monost této právní úpravy, tak, aby při úpraví celoročních produkčních cílů a při vyjmutí níkterých zdravotních slueb z regulace, je podstatné, aby se poskytovatelé tomuto novému nastavení mechanismu mohli začít přizpůsobovat v podstatí bezodkladní a po zbytek roku 2021 toto mohli zohlednit. To je také jediným důvodem, proč bylo navreno projednání předloeného návrhu ve zkráceném jednání. Díkuji vám za pozornost.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já vám díkuji, pane ministře, prosím, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů. Organizační výbor určil garančním výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona výbor pro zdravotnictví. Usnesení vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 67/1, zpravodajem výboru je pan senátor Ivo Trel, kterého prosím, aby nás nyní seznámil se zpravodajskou zprávou. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Ivo Trel:  
Váený pane předsedo, váený pane ministře, kolegyní, kolegové, dovolte mi vám také popřát krásné odpoledne. Já bych se jenom vyjádřil ke zpravodajské zpráví k návrhu zákona o kompenzacích osobám poskytujícím hrazené zdravotní sluby zohledňující dopady epidemie onemocníní covid-19 v roce 2021.  
Pan ministr tady pomírní přesní zdůvodnil a vysvítlil ten předkládaný zákon a ten smysl kompenzovat výpadek v jednotlivých segmentech poskytované zdravotní péče ve zdravotnických zařízeních, který byl uzpůsoben v souvislosti s epidemií tím, e různými vládními opatřeními byla omezena plánovaná péče, plánované vyetřovací procesy. Dále dolo i k restrukturalizaci lůek, čili níkterá oddílení byla uzavřena, docházelo tak nebo dochází k výpadku produkce a příjmů tích zdravotnických zařízení, která by pak následní mohla mít finanční problémy. Anebo u v současné dobí mají. Záleí na tom, v jakém reimu jsou hrazena, zdali zálohoví nebo výkonoví.  
Take to já tady asi opakovat nebudu.  
Moná jenom k legislativnímu procesu. Návrh zákona vláda předloila snímovní dne 17. března 2021. Předseda snímovny, který vyhlásil na návrh vlády stav legislativní nouze, rozhodl dne 17. 3. 2021, e návrh zákona bude na ádost vlády projednán ve zkráceném jednání, s vynecháním 1. čtení, a přikázal jej k projednání výboru pro zdravotnictví.  
Důvodem pro projednání návrhu zákona ve zkráceném jednání je dle předkladatele zejména to, aby se poskytovatelé novému nastavení úhradových mechanismů mohli co nejdříve začít přizpůsobovat a plánovat podle níj produkci zdravotních slueb na zbytek roku 2021. O tích důvodech tady blíe mluvil, specifikoval je a dovysvítlil i pan ministr.  
Snímovna dne 24. března 2021 shledala důvody pro projednání návrhu zákona ve zkráceném jednání a návrh zákona takto následní projednala.  
Na 87. schůzi 8. volebního období snímovna schválila návrh zákona, ve zníní navreném vládou, kdy v hlasování č. 289 z přítomných 98 poslanců pro návrh zákona hlasovalo 87, nikdo nebyl proti. V souvislosti s navrhovaným zákonem snímovna rovní přijala doprovodné usnesení:  
I. Poslanecká snímovna PČR ádá ministerstvo zdravotnictví zohlednit v navrených kompenzacích odmíny zdravotnickým záchranářům.  
II. Poslanecká snímovna ádá ministerstvo zdravotnictví povolit poskytování lázeňské léčebné rehabilitační péče bez ohledu na způsob její úhrady, rozířit monosti lázeňské léčby tak, aby mohla být poskytována ke zlepení stavu pacientů po prodílaném onemocníní covid-19.  
Co se týká předpokládaného hospodářského a finančního dopadu navrhované právní úpravy na státní rozpočet, tak právní úprava nemá dopady na státní rozpočet. Právní úprava má dopad na rozpočet systému veřejného zdravotního pojitíní, v jejím důsledku předkladatel očekává zachování nákladů v roce 2021 ve výi plánované ve zdravotní pojistných plánech na tento rok.  
Výbor pro zdravotnictví na své 8. schůzi, která se konala dne 31. března 2021, projednala tento návrh zákona a přijala k nímu usnesení. Zdravotní výbor Senátu doporučuje Senátu PČR schválit návrh zákona, ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou, určuje zpravodajem výboru pro jednání o návrhu zákona na schůzi Senátu senátora Iva Trela a povířuje předsedu výboru, senátora Romana Krause, aby toto usnesení předloil předsedovi Senátu PČR.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já vám díkuji, pane senátore, prosím, abyste se posadil ke stolku zpravodajů, sledoval rozpravu a zaznamenával případné dalí návrhy, k nim můete po skončení rozpravy zaujmout stanovisko. Tái se, zda níkdo navrhuje podle § 107 jednacího řádu, aby Senát vyjádřil vůli návrhem zákona se nezabývat? Není tomu tak, otvírám obecnou rozpravu. Do obecné rozpravy se hlásí pan senátor, místopředseda Senátu Jan Horník. Prosím, pane místopředsedo.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Váený pane ministře, váený pane předsedající, váené kolegyní, váení kolegové. V oblasti zdravotnictví nejsem vůbec ádný odborník. Skoro by se dalo říct, e tomu vůbec nerozumím. Ten zákon nařizuje zdravotním pojiovnám, tzn. kolektivnímu systému nás vech, kteří do níj přispíváme. Čili my zákonem nařizujeme nám vem, e tam odtud budou brány peníze tam, kde se jich nedostává.  
Stát svými opatřeními omezil níkteré výkony v tích zdravotních zařízeních. To znamená, vechno podřídil covidové situaci. Ti, kteří se potýkají s problémem covidu, aspoň takhle já to vidím zvenku, o tích vidíme denní v televizi, a klobouk dolů před nimi. Na druhou stranu ale, kdy se níkde omezí péče, tak přece ty peníze níkde musí malinko zůstat. Aspoň malinko. Já se pak ptám, jestli vichni ti lidé, kteří jsou na ostatních oddíleních, kteří nemůou dílat své výkony, jenom ty, které jsou doopravdy akutní nutné, co dílají? Jestli mají náhradní volno, nebo jestli zaskakují za ty kolegyní a kolegy, kteří dílají ty covidové víci? Take to by byl první dotaz.  
Pak se chci zeptat, proč jsme zanevřeli na vekerou péči o pacienty, kteří jsou ohroeni na ivotí v jiných oblastech... Jsou to přesní třeba onkopacienti, na které jste mi minule tady neodpovídíl, jetí jsem mluvil o lidech s roztrouenou sklerózou apod., kdy jsem chtíl vídít, jestli by mohli být také naočkováni přednostní. Co mají dílat tito lidé, kteří čekají na operace, kdy rozhodují o tom, jestli zůstanou mezi námi, skuteční mísíce?  
Asi bych o tom tak nemluvil, kdybych tento velmi váný případ nemíl v rodiní. A proto se ptám, kdy koneční začnete spoutít i ostatní oddílení, aby u nebyly omezené, aby ty výkony mohly být? Aby ty ztráty, to, co my chceme na zdravotních pojiovnách, byly co nejmení.  
Můj dalí dotaz je, kolik finančních prostředků mají v současné dobí k dispozici zdravotní pojiovny? A to jak na péči, tak na prevenci.  
Pamatuji si níjaké číslo z minulého roku, e to bylo asi 60 miliard. Mluvili jsme o tom, jak zdravotní pojiovny jsou v dobré kondici. Já bych práví chtíl vídít, v jaké kondici jsou v současné dobí. Také se chci zeptat, dalí dotaz.  
V jaké kondici budou, a zavedeme toto dalí opatření, u v podstatí druhé? Chci se také zeptat, jak k tomu přijdeme my vichni v kolektivním systému, kdy mám dojem, e covidovou situaci v ČR by míl řeit stát? My to přenáíme na zdravotní pojiovací systém. To si myslím, e není úplní koér, protoe finanční prostředky by míly jít ze státního rozpočtu. Vae vláda si vzala půlbilionové navýení rozpočtu a musím říct, e nemáme ádné výsledky toho, kam ty peníze vůbec plynou.  
Já se chci také zeptat úplní na rovinu, a to je asi můj nejdůleitíjí dotaz, který na vás mám... Pan premiér pořád jen slibuje. Zdravotníkům slibuje, práví tím, kteří jsou na tom asi momentální časoví, psychicky úplní nejhůř, níjakou odmínu. On to slibuje vdycky dopředu, pak uplynou mísíce a zdravotníci ádné peníze nedostanou. Teï jsem zaslechl níjaký termín, pan premiér předpokládá, e by to míl být kvíten tohoto roku. Já se ptám a tady chci slyet úplní jasnou odpovíï, zdali z tíchto finančních prostředků se také nebudou platit ty odmíny zdravotníkům, tích 75 000, které se jim slibují? Aby se kdy tak nemluvilo o tom, e to zaplatí stát, ale e to zaplatíme my, kadý z nás občanů, kteří přispíváme do společného systému.  
To by bylo pro začátek. Já moná budu mít jetí níjaké dalí dotazy. Předem díkuji za odpovíï.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Pan místopředseda Horník poloil dotazy, pan ministr si je jistí zaznamenal. Paní senátorka Jelínková nechce přednostní právo vyuít, prosím paní senátorku Alenu Dernerovou.  
Senátorka Alena Dernerová:  
Díkuji, pane místopředsedo. Kolegyní, kolegové, vítinu tady toho řekl můj kolega Honza Horník. Já to řeknu asi krátce. V podstatí já jsem pro to, aby se kompenzovaly výpadky, které vznikly v nemocnicích v rámci produkce, protoe níkdy dokonce i ti pacienti, kteří v rámci ambulantní sféry, kteří byli objednáni, nechodili. V podstatí dolo by k rozkolísání systému. S tím nemám problém. Sice je pravda, e schvalujeme bianco ek, protoe vlastní úhradová vyhláka nebo respektive kompenzační vyhláka bude obsahovat řadu vzorců, kterým nikdo nerozumí, to máme v bíných úhradových vyhlákách. Tam jsou různé limity, protoe jsem členkou představenstva lékařské komory, tak se tím zabývají lidé, kteří tomu rozumí a i oni mají níkdy problém si to přesní vypočítat, je to svízelné. Já si myslím, e bude velmi tíké vyrobit úhradovou vyhláku pro přítí rok, protoe vůbec nebudeme vídít, jak vypadá výbír pojistného.  
Ale co jsem chtíla hlavní říci, je to o tom, co tady hovořil Honza Horník. Vadí mi na tom to, e pokud budeme platit z této kompenzační vyhláky odmíny zdravotníkům, tak je to podle mého soudu patní, protoe odmíny, a vude v médiích zaznívá, e to platí stát, já jsem si představovala, e to bude placeno ze státního rozpočtu, kdy máme tak velký schodek, ne zase ze zdravotního pojitíní, ze zdravotní daní, kterou tady vybíráme. Výbír bude posléze asi tristní. Pak budeme schvalovat za chvilku dalí zákon, kde se bude fond prevence zřejmí překonvertovávat na fond antigenních testů, take by mí pak zase zajímalo, kolik peníz na účtech pojioven zůstane. Abychom míli vůbec za co léčit v budoucím roce...  
Take za mí, pokud je to výpadek produkce, nemám s tím problém. Ale problém je s tím, e bychom vypláceli, a to si myslím, e kolega Ivo Trel říkal, e odmíny zdravotníkům by míly být vypláceny práví prostřednictvím kompenzačního zákona. Take si myslím, e by se to mílo hradit ze státního rozpočtu. Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Díkuji, paní senátorce. Prosím paní senátorku árku Jelínkovou.  
Senátorka árka Jelínková:  
Váený pane ministře, váený pane předsedající, kolegyní, kolegové, dovolte mi jen krátce se vyjádřit k této projednávané novele zákona. Samozřejmí chápu a je nutné a potřebné z mého hlediska, abychom dnes schválili tento návrh, aby se mohlo začít jednat o kompenzacích zdravotnickým zařízením, která v důsledku covidu nedílají tolik úkonů, kolik by míla, a tím pádem přicházejí o určité úhrady.  
Nicméní já se chci vínovat níčemu jinému. Předesílám a chci apelovat na pana ministra, dovoluji si pouít i tuto cestu, i kdy vím, e pan kolega Kantor u na zdravotním výboru, který dnes probíhl, na tuto víc poukázal, jsou to také ji zmiňované odmíny zdravotníkům.  
Já se ani tak neobávám, e by zdravotníci v nemocnicích a případní v domovech pro seniory odmíny dostali. Teï si dovolím malinkou jízlivou poznámku, která úplní asi nesmířuje k panu ministrovi, ale níkam jinam. Čím blí budou volby, tak určití se na odmíny dostane. Nicméní mluvíme teï opravdu o pobytových zařízeních, kde se poskytuje zdravotní péče. Tam, pokud mám dobré informace, loni to dostávaly nemocnice v rámci dotačních titulů z ministerstva zdravotnictví, domovy pro seniory přes ministerstvo práce a sociálních vící. Ale nicméní tu máme jetí dalí důleitý segment, a to je domácí zdravotní péče a specializovaná hospicová péče, která je poskytovaná také v terénu. Tito pracovníci, kteří jsou také v první linii, také se starají o covidové pacienty, naopak nám pomáhají tím, e můeme udret níkteré pacienty ve svém domácím prostředí, co je pro ní samozřejmí daleko příznivíjí, pokud to jejich zdravotní stav dovolí, aby zůstali v domácím prostředí, ale za pomoci práví tíchto zdravotnických pracovníků. Take i odlehčujeme nemocnicím tím, e máme tyto pacienty doma a oni jsou opravdu v první linii a jsou minimální stejní ohroováni, jako zdravotníci v nemocnicích i v domovech pro seniory. Ale tito aspoň v minulém roce míli monost dostat odmíny skrze tyto kompenzace, o kterých dnes rozhodujeme, tím, e míli navýený na níjakou omezenou dobu o 10 nebo o 20 haléřů níjaký ten bod za úkon. Nicméní ta částka nedosáhla a asi zatím ani na základí tohoto principu nebude moci dosáhnout stejné úrovní odmín, tak jako tích ostatních zdravotníků. Nevidím jako astné, e dílíme zdravotníky, kteří se úplní stejní starají o nae pacienty, o nae občany, e je dílíme a nedostanou vichni stejnou odmínu.  
Chtíla bych tedy apelovat na pana ministra. Vím, e dnes o tom nerozhodujeme, e to bude práví předmítem dalích jednání a stanovování kompenzací a tíchto náhrad, abychom nezapomínali na tento důleitý segment domácí zdravotní péče a specializované hospicové péče. Abychom to, nevím, jakými mechanismy, zařídili tak, aby dostali minimální stejnou odmínu za jejich vykonávanou práci.  
Jetí jen malá poznámka, není to úplní jednoduché, kdy to jde přes zdravotní pojiovny, protoe v níkterých krajích nemají vechny zdravotní pojiovny svá sídla, take chápu, e to nebude úplní jednoduchá materie, ale poprosím moc pana ministra, aby nad tím popřemýleli, jak vymyslet mechanismus, aby i tento segment zdravotních slueb byl kompenzován nebo odmínín za jejich nelehkou práci v této dobí. Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Díkuji, paní senátorko, prosím dalího přihláeného, kterým je pan senátor Tomá Třetina.  
Senátor Tomá Třetina:  
Váený pane předsedající, váený pane ministře, já si dovolím, prostřednictvím pana předsedajícího, vás, pane ministře, vyzvat, zda by nelo pustit díti na hřití. Prosím vás, pouijte zdravý selský rozum a zkuste najít jeden důvod, proč díti pustit na hřití a ne tisíc důvodů, proč je nepustit. Vzniká velký problém v řadí míst a obcí. Já vám přináím přímý kontakt z první linie a prosím, apeluji, ádám, puste díti na hřití. Díkuji vám.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Díkuji, pane senátore. Dále je do rozpravy přihláen pan senátor Jaroslav Vítrovský.  
Senátor Jaroslav Vítrovský:  
Váený pane ministře, váené kolegyní, váení kolegové, Tomá Třetina mí troku předbíhl. Já jsem si myslel, e o této víci budu hovořit při tisku, který bude následní projednáván, nicméní musím na to navázat a velmi se přimlouvám za to a podporuji to, co tady Tomá Třetina řekl.  
My se tady bavíme do budoucna o malých rezervách zdravotních pojioven, bavíme se tady o celkové kondici zdravotních pojioven. Já bych si nepřál, aby na zdravotní pojiovny dopadla dalí zátí, a to je zátí tích, které budeme léčit v důsledku toho, e jsme na rok zavřeli doma díti. Na rok jsme zavřeli organizovaný sport.  
Pane ministře, situace je dlouhodobí neudritelná. Je dlouhodobí neudritelná z pohledu dítí, je dlouhodobí neudritelná z pohledu rodičů. Já vás prosím, tady se nabízím k tomu, e sehraji roli toho pomyslného parlamentáře, ale pojïme proboha jednat. Je tady iniciativní skupina sportovních odborníků, která umí nastavit pravidla. Ta pravidla umí nastavit a dodrují se ve védsku, v Anglii, v Holandsku, v Belgii, výcarsku, Dánsku, Nímecku, tedy se určití shodneme na tom, e ve sportovní a kulturní vyspílých zemích. Já nabízím, e zprostředkuji to jednání, ale proboha, pojïme se o tom bavit, pojïme o tom jednat. A opravdu pojïme dát sportujícím, dítem, které jsou organizovány ve sportovních oddílech, té mládei, která je rok zavřená doma, pojïme jim dát níjakou nadíji, pojïme jim dát níjakou anci. Ten stav je fakt dlouhodobí neudritelný.  
Díkuji za to.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Zatím jsou hřití pořád zavřená, tak jetí není za co díkovat, pane senátore. Dalí do rozpravy se přihlásil pan senátor Ivo Trel.  
Senátor Ivo Trel:  
Váený pane předsedající, já bych jenom, by otázka nebyla asi úplní na mí, co dílají lékaři v nemocnicích, ale jako lékař, který pochází nebo pracuje v mení nemocnici, okresní velikosti, tak bych mohl jen troku dokladovat, co tam ti lékaři dílají. Domnívám se, e 80 % péče o covidové pacienty je smířována na lůková zdravotnická zařízení. U nás v naí nemocnici, která se obecní potýká s nedostatkem lékařů ve vech segmentem, v dnení dobí samozřejmí nejvíce vytíeni jsou intenzivisté, tzn. lékaři ARO, následní internisti, protoe onemocníní covid-19 je interní onemocníní dýchacího systému. Čili tyto vekeré své síly nebo 90 % svých sil oni vrhnou na péči o tyto pacienty. Ostatní obory, tím, e mají omezenou plánovanou péči a níjaké vyetřovací monosti nebo resp. diagnostické výkony, jsou restrukturalizovaná lůka. Konkrétní třeba u nás z jedné, ze dvou stanic chirurgického oddílení se stala interna, protoe celé interní oddílení se stalo covidovou izolací, take my se staráme v rámci níjaké mezioborové spolupráce i o ty, kdy to tak řeknu, lehčí interní pacienty, které jsme svými znalostmi a dovednostmi schopni oetřit při níjaké radí kolegy internisty nebo intenzivisty. Dalí lékaři pomáhají v rámci péče o pacienty na následných lůkách a LDN, které se nám zaplnily v podstatí do posledního místa, protoe byl svého času velký problém pacienty vrátit zpátky do sociálních zařízení, protoe byly vyadovány negativní PCR testy. U pacientů pomírní dlouho, hlavní v jarním období se dbalo na to, aby byli negativní, kdy se přesní nevídílo o infekčnosti, jak to dlouho přetrvává apod. A nebo byli nepropustitelní i ze zdravotních důvodů.  
Potom lékaři participují v současné dobí i na očkování. Jsou různé výjezdové skupiny konkrétní u nás v nemocnici, kdy objídíme i zařízení sociální péče, abychom pacienty nenutili cestovat k nám do nemocnice, protoe je to jednak logisticky a jednak to mnoství je problémové. Kolegové objídíjí se sestřičkami domovy důchodců a domovy sociální péče, kde očkujeme. Take kadá ruka je dobrá a je vyuita. Ale samozřejmí nebudu zastírat, e kolegové z interních oborů a hlavní intenzivisté toho mají opravdu hodní. Ti si dle mého soudu odmíny zaslouí nejvíc. Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Díkuji, pane senátore. Teï je přihláen jako dalí řečník pan senátor Jiří Čunek. Prosím, pane senátore.  
Senátor Jiří Čunek:  
Pane předsedající, pane ministře, milé kolegyní, váení kolegové, já bych se zaprvé rád zeptal pana ministra, jakým způsobem chce stát dopravit peníze k jednotlivým zdravotnickým zařízením. Protoe vzhledem k tomu, e máme rozmanitost druhů, určití není do příspívkových společností, tzn. fakultních nemocnic státu, není problém nalít peníze, zatímco do akciových společností je to obtíné, v zásadí díky pravidlu de minimis také nemoné v takovém objemu. Take vy zřejmí uvaujete o zvýení platby za státního pojitínce a potom samozřejmí vyhlákou stanovíte, jakým způsobem to bude realizováno. Samozřejmí tuto materii chci podpořit, a to proto, e teï vlastní ani není čas na to, abychom mohli o tom více spekulovat, protoe zmína systému v takovéto dobí není moná. Tzn. diskutovat o tom, jestli je tady hodní fakultních nemocnic a jiných nemocnic, tedy jiných zdravotnických zařízení, nebo málo a tak dále... Je asi jediná cesta, udret to, co máme v té kondici, která tady je.  
Musíme přiznat, e minulý rok byl rokem, kdy vechna zdravotnická zařízení si významní pomohla, protoe vyrovnávací platby, které stát poskytl, a u jakýmkoli způsobem, způsobily, e na témíř ádném, nebo já nevím o ádném zdravotnickém zařízení, tedy o ádné nemocnici, kde byli covidoví pacienti, e by dolo k níjaké ztrátí, protoe to bylo vyrovnáno. Take to je dotaz.  
Jinak co se týká toho, co tady říkají kolegové a k čemu já se přidávám, protoe nařízení jsou vechna nařizována u s předpokladem, e musí být přísníjí, aby je lidé případní respektovali či aby se dala jednodue vymáhat. Tzn. kdy jsme se vraceli v 11 hodin večer, nebo kdy jsme to skončili v Senátu, to jedno z minulých zasedání, tak jsme v Praze nikoho nepotkali, ale rouky jsme mít museli. Stejní tak jako vichni občané. Tam si myslím, e to jsou víci, které potom způsobují, e lidé nechtíjí respektovat nařízení, protoe jim přijde nesmyslné, aby, kdy jdou kolem řeky v zastavíné oblasti, tedy v Praze, nebo přechází most a nikdo tam není v tu noc, kdy se vrací z práce, jako my jsme se vraceli z práce, tak mít povinnost nosit rouku je tíké. Samozřejmí jsem zaznamenal ohleduplné a přemýlivé policisty, kteří kdy v tu noc vidíli takto jdoucí lidi bez rouek, přeli na druhou stranu, aby situaci nemuseli řeit, protoe sami ji jistí povaovali za logicky neřeitelnou, nevysvítlitelnou jen tím zákazem a příkazem.  
Ministerstvo natístí, za to bych asi pochválil pana ministra, sem tam udílí výjimku z níjakých závodů, take si myslím, e by bylo dobře, aby výjimky, nejde-li to nastavit jinak, byly témíř pravidelné.  
S tím se samozřejmí na tích soutíích zajistí, řekníme, technologie ochrany vech účastníků tak, aby přenosu covidu bylo zabráníno. Já si myslím, e to lze udílat. Byl jsem u jedné takové akce teï, zdá se mi, e vichni lidé, kteří se zúčastnili toho klání, které bylo oficiální povoleno, tak se skuteční chovali disciplinovaní. Sotva vylezli z aut, u nosili rouky a dodrovali rozestupy. Nejvítí problém byl s dítmi, které po roce, kdy se nevidíly s kamarády, udret je samozřejmí je velká potí, aby k sobí samozřejmí nely.  
Tam bylo vidít, jak jim chybí lidský kontakt. Ta situace, která nás postihla více ne před rokem, nám ukázala i to pozitivní, e sociální sítí nestačí. Lidem chybí sociální kontakt. Mladým lidem, o kterých se mluví, e jsou to lidé jiného víku, kteří mohou u tích počítačů ít, tak se ukazuje, e to pravda není. Co je dobře. Ale moná o tom, jestli chystáte níjaké rozvolníní, bez ohledu na to, jaké bude krizové číslo, ale za níjakých podmínek, sport bez soutíe se koná bez motivačních důvodů velmi tíce, tak bych byl rád, kdybyste nám řekl, jestli v tíchto vícech níjaké nové záleitosti plánujete. Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Díkuji, pane senátore. Pan ministr asi odpoví nejenom na to, protoe se přihlásil jetí v rámci obecné rozpravy s níkterými poznámkami.  
Ministr zdravotnictví ČR Jan Blatný:  
Díkuji, dámy a pánové, pokusím se odpovídít. První sada otázek, asi nejdůleitíjí, která se týkala toho, jakým způsobem to probíhá v nemocnicích a proč má cenu a proč je nezbytní nutné uvaovat o tích kompenzacích, byla tady panem senátorem zodpovízena. Já přesto zopakuji, e velká část lůek byla tzv. reprofilizována, tzn. přemínína na covidová lůka. Tam samozřejmí se zmínila i profilizace personálu.  
To znamená, kdy mám říct níco úplní obyčejného, co asi snad kadý pochopí, tak třeba dítská rehabilitační sestra, která za posledních 10 let nevidíla injekční stříkačku, se v současné dobí u rok stará o pacienty s covidem. Byla to třeba dítská rehabilitační sestra, stará se o staré pacienty a kadý týden jich tam níkolik zemře.  
To samo vede potom k tomu, e dochází k úplné zmíní ve struktuře poskytování péče v nemocnici a vede to pochopitelní naprosto zásadní i k jinému počtu personálu versus pacienti. Protoe na normálních, standardních oddíleních je třeba v noci jedna sestřička na třicet lidí. V současné dobí se jedná v podstatí témíř vdy o jednotky minimální intermediální péče. Tam, kde dříve bylo mono poloit deset lůek, jich tam máte est. Tam, kde dříve byla jedna sestra, jsou nyní čtyři. Take to samo o sobí dává odpovíï na to, kam jdou ty peníze a proč nemocnice nemohou samy o sobí bez tích kompenzací vydílávat.  
Nemyslím si, e by byli lidé bez covidu níjakým způsobem zanedbáváni. Jenom opravdu do té doby, ne se jejich stav stane natolik závaným, aby byl srovnatelný se závaností stavu covidových pacientů, tak se do nemocnic v současné dobí přijmout nemohli, protoe tam není tolik postelí a tolik personálu.  
Víme to vichni, je mi to osobní nesmírní líto. Víme, e propad té péče, kterou bychom jinak míli mít, budu to ilustrovat např. na onkologické nebo kardiologické péči, je odhadován na 30 a 40 % za poslední rok. Bude trvat dle mého kvalifikovaného odhadu minimální dva roky, kdy půjde vechno dobře, ne doeneme to, co jsme museli odsouvat tento rok.  
Nezavedení tohoto opatření, o kterém se dnes bavíme, nebo této zákonné normy, by bohuel vedlo k insolvenci velké části tích velkých, jestli ne vech, zdravotnických zařízení. V současné dobí sice pojiovna má nastaven systém záloh, které jsou maximalizované tak, aby umonily krýt tyto sloité nároky, ale nejpozdíji v dobí vyúčtování tíchto záloh by byl problém. Tak, jak zde bylo řečeno, u řady tích zdravotnických subjektů, které nemají zálohy, ten problém v podstatí existuje.  
Bylo tady také zmíníno, co to je za peníze. Minulý rok, a teï mí nechytejte, prosím, za slovo, nejsem ministr financí, ale minulý rok byla platba za státní pojitínce zhruba 20 miliard Kč, v současném roce to bude asi 50 mld. Kč. To je ten způsob, jakým takzvané státní peníze přesunout do pojiovacího systému. Jenom upozorňuji, e z mého, i z tohoto pohledu laického přístupu si nicméní uvídomme, e pořád se jedná o určitý způsob výbíru daní. Je úplní jedno, jestli tu daň vyberu níjakým způsobem pro stát od občanů a od podnikatelů, nebo jestli ji vyberu jiným způsobem pro zdravotní pojitíní.  
My sice nemáme přímo státní poskytování zdravotní péče, máme systém pojiovnictví, ale v podstatí funguje na velice podobném principu. Take si nemyslím, e by bylo úplní správné říkat, e to nezaplatí stát. Protoe i ten stát nebere peníze nikde jinde ne od nás, od občanů.  
Rád bych se také znovu dotkl principu solidarity, který tady byl tak níjak nepřímo zmíníný tím, e byl vznesen dotaz na to, co se díje s tími lidmi, kteří nemohou být nyní léčeni. Nebo případní, jak to, e my vichni musíme přispívat na to, e v nemocnicích leí lidé s covidem. To je ten princip vzájemného pojitíní. Prostí zdraví platí nemocným. Teï je nejvíce nemocných, kteří vyadují léčebnou péči bohuel s koronavirem. Je mi to líto, je to koda, je to patní, ale je to tak.  
Pokud se týká konkrétních výplat, odmín, které zde byly také zmíníny, je to rozdíleno na dví části. Část jde přímo z tích tzv. státních peníz, tzn. opravdu ze státního titulu. To jsou zdravotnická zařízení lůkové péče. A potom ten zbytek, protoe tam nelze jednoduchým způsobem vypsat takovýto titul, do tích nelůkových zařízení to jde skrze bonifikaci té poskytované sluby. To se nedíje touto zákonnou normou, o které teï mluvíme, ale to se díje prostřednictvím kompenzační vyhláky, která platila doposud. Ta byla znovu otevřená a do ní jsou zahrnuty tyto kompenzace. Platí ten zámír, aby nejpozdíji v kvítnové výplatí i ta zařízení lůková, i ta nelůková, byla zohlednína. Ta finanční odmína, která bezesporu zdravotníkům patří, byla vyplacena.  
Důleitá byla otázka, která se týká kompenzace poskytované péče včetní třeba domácí péče hospicové. Na to je v připravované kompenzační vyhláce myleno. Díkuji za připomenutí, to s vámi úplní souhlasím a je to potřebné zohlednit, stejní jako u ostatní zdravotní péče. Toto si myslím, e si dovolím uzavřít ty víci, které se týkaly toho, s čím se na vás dnes s důvírou obracím. Potom níkolik krátkých komentářů, protoe asi nechci rozmílňovat tu základní diskuzi.  
V poslední dobí, a nemyslím to nijak patní, si nemyslím, e by tak často citované sousloví přistupujme k víci se selským rozumem bylo namístí. Epidemie se nedá zvládnout selským rozumem. Jen, abychom si toho byli vídomi. Epidemie, která nás postihla, potřebuje pomírní sofistikované řízení. Já jsem zásadní proti tomu, a to teï nemyslím, prosím, na nikoho ze senátorů, ani v nejmením, ale v poslední dobí se často objevuje práví spousta různých dobrých rad. Bohuel si tito lidé vzali často do úst ten selský rozum, který jinak je fajn. Je to vechno v pořádku, já sám se snaím tam, kde to jde, tím řídit, ale selský rozum nám vítízství nad pomírní sloitou epidemickou situací víru nevybojuje.  
I z tohoto důvodu a ve chvíli, kdy vím, e podle současných informací, které přily původní z Velké Británie, a my je bohuel potvrzujeme na naich datech, vidíme, e čelíme nové epidemii, e čelíme úplní jinému viru od poloviny ledna, e je to mj. virus, který extrémní často zachvacuje práví díti, i kdy samy o sobí nemají velké klinické problémy. Ale procento nárůstu infekcí v tíchto kategoriích včetní malých dítí extrémní vzrůstá. Ve chvíli, kdy víme, e počet ohnisek a počet nakaených dítí v únoru byl nejvyí za celou dobu epidemie, překročil dokonce čísla ze září minulého roku... A to přesto, e v únoru byly otevřeny jenom mateřské koly a jenom 1. a 2. třídy základních kol, tak mí opravdu nenechává chladným.  
Je to i důvod, proč byly tyto koly zavřené. Je to i důvod, proč budeme velmi opatrní a velmi pomalu otevírat ostatní koly do budoucna. Ve chvíli, kdy jako zásadní prioritu vidím nutnost obnovení vzdílávání dítí, neotevíráme koly proto, aby li rodiče do práce, otevíráme koly proto, aby se díti mohly začít znovu učit. Ve chvíli, kdy ve spolupráci s ministrem kolství budu trvat na tom, abychom velmi opatrní a velmi sofistikovaní vytvářeli malé homogenní skupiny dítí, které se navzájem nebudou potkávat, potom bych oficiální přistoupil na to, e se potom setkají vichni večer z deseti kol a z padesáti tříd na florbalovém hřiti, tak to dílat opravdu nebudu. Protoe jakkoli by to znílo jako dobrý selský rozum, tak by to bylo proti vemu, co nás učí současná epidemie. A potom i jako pediatr, jako otec tří dítí, chci jenom s pokorou upozornit, e sportovat nemusíme vichni v organizovaných kroucích a v organizovaných oddílech. Sportovat se dá tím, jak asi vítina z nás, kdy se tak na nás dívám, jsme asi podobní staří, jak si pamatujeme, e jsme bíhali po lese i bez organizovaného sportovního krouku, e jsme mohli udílat řadu dalích vící, ani bychom míli pocit, e jsme sportovní nevyití, čím vůbec nechci sniovat roli organizovaného sportu, v ádném případí.  
Jenom, prosím, buïme jetí chvíli trpíliví. Opatření, tak, jak zde byla oprávníní poadována, se nastavují. Nastavují se tím chytrým způsobem s moností testování. Bíhem přítího týdne nejpozdíji bude ten nový systém představen. Sport v ním hraje jednoznační velice důleitou roli, jenom to, prosím, neuspíchejme. A u ve víře ve zdravý selský rozum, nebo z níjakých jiných dobrých pohnutek, znovu vás moc prosím, vůbec to nezlehčuji v ádném případí, jenom chci, abychom se nevrátili zpátky níkam, kam by se nám vracelo velmi patní.  
O státních pojitíncích jsem u hovořil. Snad moná jetí jednu podstatnou odpovíï na tu poslední otázku. Práví proto nyní předkládáme návrh kompenzační vyhláky, která je jenom dočasným řeením ad hoc situace. To, co já vířím, e je podstatné, je pokračovat dále v rozvíjení toho systému DRG Restart, který po dlouhé dobí má oprávnínou anci vnést do systému úhrady zdravotní péče v ČR smysl.  
Zmizí to, e níkteré oblasti, které byly zvykoví nadhodnoceny, budou nadhodnocovány dále. Naopak, e část zdravotní péče, která byla dlouhodobí podhodnocena, bude podhodnocována. Proto chci, aby základem té úhrady byla úhradová vyhláka, tak, jak je koncipovaná, s postupným rozvojem, přibliováním toho systému DRG Restart s nábíhem spojování jednotlivých úrovní plateb tak, aby zmizely neoprávníné rozdíly. Aby byl ten systém hrazen tak, jak mu náleí.  
Ale bohuel do toho vnesla zmatek epidemie, kterou proto chceme řeit ne tak, e znovu zastavíme tuto cestu ke spravedlivé úhradí zdravotního pojitíní a zdravotních slueb, ale e vyřeíme na krátkou dobu dočasní touto kompenzační vyhlákou, na kterou potřebujeme zákon, o který si vás nyní dovoluji poádat, tu ad hoc situaci.  
Nakonec si myslím, jetí obecní k tomu, co říkal i pan senátor Čunek, a úplní mu rozumím... Mojí snahou je, aby lépe ne výjimky, kterých bude hodní, platila jednoznačná, jasní daná a dodrovaná opatření po krátkou dobu, která by potom mohla zmizet. Spí, ne aby trvala dlouho a míla výjimky. Ale na druhou stranu vnímám to, co asi vichni ostatní, můu snad jenom nabídnout takovou ochutnávku pilotních projektů, které se připravují, které budou práví na základí takové té smart technologie testovány, a u PCR nebo jiné, umoňovat vybrané aktivity, aby si lidé uvídomili, e ta cesta, kterou jsme nastoupili, je cesta zpátky k normálnímu ivotu, e je způsob, jakým to vechno zvládnout, a e to umíme, e kdy to společní zkusíme, vířím, e obliba tohoto bude tak velká, e to snad časem povede i k tomu, e i ta zbývající opatření, která budeme jetí níkolik mísíců potřebovat, budou dodrována.  
Já vám jetí jednou díkuji a vrátím se nakonec k tomu, e důvodem mého expozé zde je ádost o to, abyste byli tak laskaví a zváili podporu zákona, který umoní vypracování kompenzační vyhláky pro tento rok. Umoní tak, aby ná zdravotní systém, který, dejme si ruku na srdce, zachránil nám vem kůi, mohl být dobře financován. Díkuji vám.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Díkuji, pane ministře, za odpovídi. Ale protoe to bylo v rámci obecné rozpravy, která jetí nebyla ukončena, jistí budou následovat dalí dotazy, případní upřesníní. První přichází pan místopředseda Senátu, pan Jan Horník.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Já si dovolím, pane předsedající, pane ministře, kolegyní, kolegové, vystoupit jetí jednou, protoe jsem to trochu avizoval.  
Pane ministře, vaím prostřednictvím, pane předsedající, vy to dovedete tak vechno níjak dát dohromady, semlít, a já vlastní jsem se nic nedozvídíl. Já jsem se dozvídíl, e níjakých 20 miliard, pak 50 miliard se očekává mínus pro letoek, co nás to bude stát. Ale já jsem se nedozvídíl konkrétní číslo, kolik budou mít zdravotní pojiovny plus mínus na desítky miliard ke konci třeba tohoto roku a ke konci roku 2022. Protoe vy přece musíte mít predikováno cirka číslo, o kolik se sníily příjmy do zdravotních pojioven.  
Teï jsem byl úplní zmaten z toho, e jste mi vysvítlil, e já si neplatím zdravotní pojitíní, já si platím daň. Tak to je pro mí úplní níco nového, protoe já jsem si myslel, e platím zdravotní pojitíní, e zdravotní pojitíní není ádná daň, e je nastaven níjaký systém, kam já se pojiuji. Můu se dokonce i připojistit. Ale e bych si přidanil nebo níco takového, to mi nejde do hlavy. To jsem asi troku mimo.  
Pak jsem úplní jasní nepochopil, nezaznílo to tady jasní, protoe vy jste řekl, e to zdravotní pojitíní je daň, tím pádem je to také částeční příjem do státního rozpočtu. Ale to přece není pravda. To tak nemůe být. To je přece úplní oddílený systém!  
Přece ve státním rozpočtu nemáte peníze ze zdravotních pojioven. To mi uteklo, jak to vláda momentální asi myslí jinak. Nicméní oních 75 tisíc, prosím vás, já nemluvím, aby to ti zdravotníci nedostali, já jenom chci vídít, odkud ty peníze půjdou. Protoe populisticky se říká, e to jde ze státního rozpočtu, e to jde ze státu. Řekníme na rovinu, e tyto peníze nedostanou zdravotníci ze státu, ale dostanou to ze zdravotních pojioven. Hrajme férovou hru.  
Vím, e tak, jak to teï hraje tato vláda, je půl roku před volbami, tak to PR dílá co nejlépe. Ale, prosím vás, aspoň z nás tady, kteří zastupujeme obyvatelstvo celé republiky, nedílejte úplné blázny. Já tím bláznem nechci být. Mí by zajímalo, to tady také nezaznílo úplní přesní to číslo. My jsme u jeden návrh o kompenzacích osobám poskytujícím hrazené zdravotní sluby a zohledňující dopady pandemie schvalovali jednou.  
Já bych chtíl vídít to, co jsme schválili, kolik to stálo peníz. A zase, prosím vás, na miliardy, to přece musíte vídít na ministerstvu zdravotnictví! Tato čísla by mí zajímala. Není to nic sloitého, já ádné sloitosti nechci.  
Mám přesto jetí dalí dotaz, protoe ty předelé podle mého nebyly dostateční zodpovízeny, tak se ptám, jestli mi je jetí zodpovíte úplní tak pregnantní, jak to vyaduji. Zdali se jednalo se zdravotními pojiovnami...  
Tzn. s asociací a potom s tou nejvítí, VZP. Zdali ony vídí, jaký to na ní přinese dopad, kam co budou vyplácet? Mířím tam, e v roce 2022 najednou zjistíme, e peníze nebudou. Kde tady bude vláda? Ona bude muset do zdravotního pojitíní dosypat peníze ze státního rozpočtu. Bude vůbec odkud? Tady je ohroena zdravotní péče do budoucna. Vím, e kroutíte hlavou, ale, řekníme, nebude ohroena, ale bude to muset zadotovat stát, protoe my, kteří platíme zdravotní pojitíní, ádné daní, prosím vás, pane ministře, zdravotní pojitíní, tam ty peníze nebudou, a jednomu z nás bude hodní zle.  
Pak mám jetí jednu víc, která moná souvisí a nesouvisí, ale kolegové tady mluvili také o hodní nesouvisejících vícech, spí řeících aktuální situaci koronaviru v ČR.  
Jsme tady tři senátoři za Karlovarský kraj, ten nejmení, ten nejhorí ze veho, ten na chvostí... Tento kraj v rámci chebské nemocnice poádal v programu REACT-EU o nákup lineárního urychlovače, kde se léčí onkologičtí pacienti. Tato ádost byla ministerstvem zdravotnictví zamítnuta. Vím, e s vámi mluvila kolegyní Vildumetzová a mnozí dalí, pan hejtman. Ale, pane ministře, co tím způsobíte? Vy nám lineární urychlovač neumoníte z tohoto evropského programu pořídit, tím pádem tam skončí péče a výkony, to je to důleité, to souvisí s tími úhradami, výkony za pacienty. Tím pokládáme chebskou nemocnici, protoe samozřejmí takovéto výkony jsou lépe hrazeny ne níkteré obyčejné výkony. Dokonce jsem slyel, mám dojem, e mi to říkala paní poslankyní Vildumetzová, e jste říkal, a si najdeme jiné obory. Pane ministře, chcete, aby Karlovarský kraj uhynul úplní na vem? Je to cílem tohoto státu, dovybavit úplní vechny lineárními urychlovači a na nás se vybodnout? Pane ministře, to snad nemyslíte vání! Díkuji za pozornost.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Dále se hlásí do pořád jetí obecné rozpravy pan senátor Tomá Třetina opít. Asi proto, aby zopakoval svůj dotaz z předchozího příspívku.  
Senátor Tomá Třetina:  
Váený pane předsedající, váený pane ministře, pokud jste pomírní silní dehonestoval, co to je zdravý selský rozum, pokud tedy máte tým odborníků, který nás dovedl na jedno z nejhorích míst v rámci covidu na svítí a řeení tohoto problému, nepouívejte zdravý selský rozum. Prosím, přemýlejte. Protoe jestlie řeknete, e díti mohou létat po venku, neumím si to představit, kam se má jít probíhnout dítí z Prahy 1, dítí z Brna, dítí z Ostravy. Je potřeba za jasných pravidel pustit díti na hřití, pustit je sportovat. Nikdo přece neříká, e mají hrát dví fotbalové jedenáctky proti sobí. My říkáme to, aby díti mohly za jasných pravidel bez problémů na hřitích sportovat. Za jasného testování, za jasného metodického vedení mohou sportovat, musí se jenom chtít. Jestli ty díti nepustíme ven, nenecháme je se probíhnout, zakládáme si na velké problémy. Prosím, přemýlejme.  
Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Díkuji, pane senátore. S dalím příspívkem, opakovaným příspívkem, se hlásí paní senátorka Dernerová.  
Senátorka Alena Dernerová:  
Díkuji, pane předsedající. Pane ministře, já jenom na margo státních pojitínců. Státní pojitínci, ano, zvýila se platba, díky za to, ale peníze míly jít práví do zdravotnictví proto, aby se za ní mohlo léčit. Peníze za to, e pracujeme jako lékaři, zdravotníci obecní v dobí covidové, tak by odmíny míly být podle mí hrazeny z úplní jiných finančních prostředků. To se skuteční v médiích říká. Stát. A e se platí za státního pojitínce, tak peníze jdou do zdravotního pojitíní. Ono to tady bude potom, jak Lumír Kantor bude mít určití také souhlasné stanovisko k tomu, protoe co nám jiného zbude, protoe z níčeho se to platit musí, ale jak říkám, nebude to fond prevence, bude to fond pro placení testů. Mám takový pocit, e se opravdu vyprázdní rezervy pojioven, vyprázdní se dříve, ne se předpokládalo. Otázka je, budeme léčit, to je jasné, léčit se musí, vdy se dá zvýit platba za pojitínce, péče bude zachována, ale bavme se o tom, jak dlouho se na jaké výkony bude čekat a tak dále.  
Já jsem práví zastáncem toho, ano, zaplame zdravotníky, ale proč to musíme dílat z peníz pro zdravotnictví? Já jen, prostřednictvím pana předsedajícího, na svého kolegu Honzu Horníka. Já tomu také říkám zdravotní daň, protoe je to víceméní daň. I kdy je to pojitíní, tak tomu říkám daň, a ta daň je jediná, z čeho platíme, myslím si, e dáváme do systému zdravotnictví... Bude se muset sáhnout podle mí na celý systém přivádíní peníz do zdravotnictví, protoe za této situace a toho, jak se bude celý dalí rok vyvíjet, peníze tam prostí, kdy se bude sypat za státní pojitínce, chybít budou. To je jen můj problém pro zvednutí, ano, schválím kompenzační zákon, je to formalita, protoe tady neschvalujeme fyzické peníze, nevíme, kolik to bude, ale vadí mi, e peníze jdou, říkají, ze státu, ne, jdou ze zdravotního pojitíní. Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Díkuji, paní senátorko. Přichází dalí lékař, pan senátor aloudík. Prosím, pane senátore.  
Senátor Jan aloudík:  
Váený pane předsedající, kolegyní, kolegové, pane ministře, ačkoli víci stran covidu vysvítluje zpravidla Akademie víd, já jsem tady spíe, e jsem oil, kdy jsem slyel dví necovidí hesla. Jedno je vyprazdňování a druhé, jak je to s financováním. Určití mí nebudete podezírat, e dílám teï advokáta panu ministrovi, on má advokátů dost, ale já bych spíe doplnil to, co říkal váenému panu kolegovi Horníkovi, jeho si váím, mohli jsme to probrat na chodbí, ale moná tady lepí od pultu.  
První víc, jestli je to daň, nebo není. To to víte, e je to veřejné pojitíní, akorát e 60 %, moná jetí víc, tam do toho tlačí stát, protoe platí za pojitínce důchodce, jako jsem já, nebo za díti. Protoe hrdinsky v kvítnu, já jsem málem spolkl vidličku, kdy po letech snaení, kdy jsme se snaili vdy o níjaké procento, o 10 Kč, a Česká lékařská komora, e zločinci, e chtíjí 800 Kč za pojitínce, tak říkal pan premiér, e 200, 500. Ale to byly skoky, e jsem málem omdlel. To je ten přísun z daňových peníz, ono je to propojeno, ačkoli by to tak nemílo být a samozřejmí pojitíní by mílo vypadat jinak. Tak to jen, abychom si byli vídomi toho propojení.  
Hodní bych navrhoval, abychom potom níjakou část níkdy, třeba to neodkládali, kdy se teï rekonstruuje stát, protoe rekonstrukce státu pomocí financí je nejlepí, pomocí řečí je to vdy horí. Teï, pokud vím, jsou níjaké peníze v obíhu.  
Binární urychlovač a Karlovarský kraj. Prosím vás, o tom vím skoro ve, protoe jsme před mnoha lety objídíli vechny kraje a snaili jsme se tam instalovat komplexní onkologická centra. Povedlo se to vude, pouze ne v Karlovarském kraji. Důvodů je řada. Rozumím kolegům v Chebu, ale pozor na to, lineární urychlovač sám od sebe je taková hračka. To je, jako kdy mi níkdo koupí stíhačku takhle na dvůr. Tak si v tom pobíhám, díti si v tom pohrají. Ztrate iluzi, to bych vzkázal kolegům do Chebu, protoe jsem obhospodařoval podnik, a jsem tam stále, kde je pít lineárních urychlovačů na dví smíny, protoe si myslím, e kdy máte lineární urychlovač, e byste ho mohli mít na dví smíny, co se ne vude díje, protoe tím pádem máte jakoby deset lineárních urychlovačů. To je jedna z rezerv. Ale on nestačí jeden, protoe kdy vypadne, tak u kdysi dávno, před 10, 15 lety, bylo řečeno, e v kadém tom centru budou lineární urychlovače dva. Je pro to řada důvodů odborných, provozních, výpadkových a tak dále. A samozřejmí jeden systém plánování, který jede na ty dva. Ale zbavte se iluze, e to je to, co vydílává, co tak níkdy na okresech zní. Vy máte ty lineární urychlovače. Ano, tam je koeficient od 0,6 do 0,7 skuteční, dáte 60 haléřů a dostanete korunu. Podobní je to u pozitronové emisní tomografie, u velkých main, u diagnostiky. Jene se zapomnílo, e ten jeden lineární urychlovač stojí 100 milionů a amortizuje tak zhruba bíhem osmi let.  
Take já jsem třeba míl tu čest obstarávat v letech 2016, 2017 výmínu čtyř lineárních urychlovačů, bylo to 400 mil. Kč. Take od koeficientu 0,6, 0,7, kdy si to odpočítáte, najednou zjistíte, e jste s bídou na té 1,0, abyste neprodílávali. Samozřejmí pokud níco vydíláte, tím musíte dotovat obory, které chronicky prodílávají, které mají koeficient 1,5, za to byste nikde nepodnikali. To jsou vechny chirurgie apod., vechny chirurgické obory, kde dáte 1,50 Kč a vydíláte 1 Kč.  
Jen bych chtíl říci k tím komplexním onkologickým centrům, já budu první tístím bez sebe, kdy se v Karlovarském kraji podaří instalovat, a u ve Varech nebo kdekoli, komplexní onkologické centrum, které sestává z diagnostické onkologie, z operační onkologie, z radiační onkologie, to je ten lineár, a z chemoterapie, protoe nikdo nechce být jen ozářen. On chce být vyléčen od nádoru. Pokud to nemáte v komplexu, tak to začne skřípat. A pokud to má být jen způsob, jak si vylepit ekonomiku daného pitálu, vířte tomu, e je to cesta do pekel, do nikam, a nebráním tomu. Ale navrhuji tady, protoe je to téma krásné, je to téma necovidí, tak si skuteční sednout a říci, jestli po tích 15 letech, kdy se nepodařilo v jediném Karlovarském kraji instalovat komplexní onkologické centrum, sedníme na to a pokusme se to tam instalovat, protoe proč ne... V Moravskoslezském kraji jsou dva, protoe jedno si vydobyl AGEL a jedno vzniklo v Ostraví. Take tam je určitá atypie, jinak je to na krajském principu rozloeno, protoe nemocný človík nerad jezdí více ne 50 km, 100 km je limitních. To je k této víci, e to není nevůle, nechtíní. Varoval bych před tím, níjakou technologii si instalovat, e se mu to vyplatí, protoe první, co bude kuňkat, e chce dalí lineární urychlovač. A potom, e nemá na to, aby tích 100 milionů do toho dal. Take to jsou víci úplní jiné ne covidí. Ale souvisí s tím proto, jak říkala paní kolegyní Alenka Dernerová, vaím prostřednictvím, pane předsedající, jak říkal také pan ministr, samozřejmí kdy se níco vyprázdní, nejsou prachy jinde. Ale provázanost je velká a je to spíe záleitost odborná ne emoční. Ani já nejsem rád, e se zákony covidí schvalují od pondílí do pátku a dnes tedy extrémní bíhem jednoho dne. To jsem vám musel doplnit, abyste vídíli, e tam nejsou ádná moc velká tajemna, ale e se můeme posunout i v Karlovarském kraji. Vnímám to jako deficit v ČR, e Karlovy Vary nejsou pokryty komplexním onkologickým centrem. Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Díkuji, pane senátore. Jako dalí je přihláený pan senátor Adámek. Chtíl jsem říci, e se připraví dalí lékař, ale ten svou přihláku stáhl.  
Senátor Miroslav Adámek:  
Díkuji, pane předsedající, pane ministře, kolegyní, kolegové, já se omlouvám, budu reagovat na diskusi, která tady byla, by si myslím, e to není úplní k tématu. Moná by to patřilo spíe k tomu druhému tisku.  
Já moc díkuji, pane ministře, e jste se vyjádřil ke sportování dítí. Vcelku chápu vá postoj, ale je dobře, e jste to tak vyjádřil, protoe aspoň je moné o níčem diskutovat, ne kdyby to bylo takové nicneříkající.  
Já se připojím ke kolegům, a kdy říkáte empirická data, tak se chci zeptat, na nás to působí na vechny, samozřejmí proto, e to vidíme ve svém okolí a kolem sebe, tzn. jestli třeba i zkoumáte to, jaký to má dopad na díti, ten dlouhodobý stav zavření, na jejich psychiku, na jejich vývoj a dalí, a to v různých oblastech v rámci vývojové psychologie dítíte, protoe u se dostáváme do situace, kdy si myslím, e musíme posuzovat různé oblasti a různé roviny a neřeit třeba pořád jenom jednu, která je pro nás důleitá, závaná. Ale jestli u se nedostáváme do oblasti, kde potom budeme trpít dlouhodobí třeba i v budoucnu. Tak to jsem vás chtíl poprosit, jestli i tuto oblast prozkoumáváte. A to je to, kam to bylo myleno, e potřebujeme, aby díti míly ventil, míly níjaký řád, míly níjaký denní reim, který prostí teï nemají z důvodu, e jsme v situaci, ve které jsme, a u jsme tam dlouho. Chápu i vae apely na to, abychom jetí vydreli. Ono můete vydret, pokud máte níjaké svítélko na konci tunelu. Rozumím tomu, e v mnohých výstupech nechcete dávat ádné termíny, nic takového, protoe ono se to promíňuje a situace je jiná, tomu úplní rozumím, ale je potřeba se na to podívat i z tohoto pohledu. Take jsem vás chtíl poprosit, protoe nemáme konkrétní data, jestli se třeba díváte i na tuto rovinu a vyvaujete to, jestli se u nedostáváme do situace, kdy třeba tato rovina převáí riziko, které máme v souvislosti s pandemií. Moc díkuji.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Díkuji, pane senátore. Ne dám slovo dalímu přihláenému, jetí přidám níkolik omluv z dneního jednání. Omlouvá se pan Zdeník Hraba, pan Ladislav Václavec a pan senátor Jiří Cieňcia³a. Nyní prosím pana senátora Plevného k mikrofonu.  
Senátor Miroslav Plevný:  
Váený pane předsedající, váený pane ministře, dámy a pánové, původní jsem nechtíl vystupovat, ale troku mí vyprovokovalo vystoupení mého předřečníka, pana senátora aloudíka, který se tady vyjadřoval k lineárnímu urychlovači v Chebu. Já jsem senátor přímo za Chebsko a Tachovsko a chci říci, e moná na rozdíl od argumentace pana senátora Horníka v podstatí nejde a úplní o ekonomiku chebské nemocnice, i kdy o té bychom mohli diskutovat dlouho, ale ono jde přesní tak, jak pan senátor aloudík říkal, o ty lidi. Protoe chebské centrum, aby bylo jasno, lineární urychlovač v Chebu je, je tam u níkolik desítek let, centrum tam funguje, ale není to komplexní onkologické centrum, protoe je přikryté fakultní nemocnicí plzeňskou s dlouhodobou spoluprací. Jde přesní o to, aby výkony, které se dají dílat lokální, mohly být dílány lokální, protoe my to máme do Plzní 110 km. Bylo tady řečeno, e pacienti nechtíjí cestovat 50 km. Tam ádné jiné takové pracovití není. Je to jediné takovéto pracovití v Karlovarském kraji, kde se samozřejmí nedílá komplexní onkologická péče, ale dílají se tam ty víci, které se dají dílat lokální. Jinak se samozřejmí spolupracuje s Plzní. Já nejsem doktor medicíny, tzn. nemohu se vyjadřovat k tímto vícem, ani nechci, já jsem jen chtíl, aby toto tady bylo veobecní známo. Poprosím pana ministra, aby toto také tak vnímal, e jde o ty občany. Opravdu primární nejde o ekonomiku, i kdy o tu jde vdycky. Ale v tomto případí jde o občany celého Karlovarského kraje, protoe tam jiné takové pracovití není. Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Díkuji, pane senátore. Přeci jen přichází dalí lékař, pan senátor Lumír Kantor. Prosím, pane senátore.  
Senátor Lumír Kantor:  
Váené kolegyní a váení kolegové, váení přítomní, ani ne jako lékař, tedy momentální určití ne, protoe bych chtíl jen promluvit pár vít o pomíjivosti. Abychom nezapomníli v tomto okamiku a do časů budoucích na to, e před dvíma lety jednaly vehementní různé odborové organizace o tom, aby se rezervní fondy pojioven, VZP a tích ostatních, vyuily pro rozvoj medicíny a zdravotnictví, abychom nezapomníli na to, e jsme tady jetí před rokem stáli s ministrem Vojtíchem a mluvili jsme o tom, e bude zvýena platba za státního pojitínce o 50 mld. a co my s tím budeme dílat. Mluvili jsme o tom, e by bylo dobré udílat DRG Restart a tak dále. Teï ubíhl rok a jsme tady v situaci, kdy si vichni určití uvídomujeme, e nemusí utéct dlouhá doba, můe být krátká doba, kdy peníze ve fondech pojioven prostí nebudou, nebudou ve státu. Koneckonců dolo tady k velkým diskusím ohlední obrovského dluhu, do kterého jsme spadli nebo padáme. Take já jsem chtíl jen mluvit o pomíjivosti toho, abychom na to mysleli, a nám zase bude trochu lépe.  
Chtíl jsem ocenit referát pana ministra, protoe jsem si říkal, e je to snad poprvé za ten kritický rok, kdy níkterý ministr, počítám i ty předchozí, řekl konkrétní úvahy práví tím selským rozumem, a jestlie máme hodní dítí a smícháme je dohromady z deseti kol, zase bude níco za níco. Mní se zdá, e tato cesta toho, e se bude uvolňovat postupní, i kdy je to bolestné pro nás pro vechny, ale tato cesta, kdy se bude uvolňovat postupní a sofistikovaní na základí níjakých, dejme tomu, pilotních krátkodobých projektů, je dobrá a přeji hodní sil, pane ministře, abyste nepodlehl počtu emailů na premiéroví účtu, protoe to si myslím, e je důleité, a to je to, co doposud donedávna hýbalo touto zemí.  
Čili kdo napsal víc reakcí panu premiérovi, podle toho se potom dál, vzpomínám třeba na srpen a na noení rouek atd., čili hodní sil přeji. Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Díkuji, pane senátore, zatím posledním přihláeným je pan senátor Klement. Prosím, pane senátore. My se vystřídáme.  
Senátor Josef Klement:  
Váený pane odcházející předsedající, váená paní přicházející předsedající, pane ministře, váené kolegyní, váení kolegové.  
Díkuji za mé dva předřečníky, pana Tomáe Třetinu a pana senátora Čunka, ohlední sportování. Pan ministr říkal, e neuznává tak níjak selský rozum v dobí pandemie. Já mu dávám za pravdu, já se také rád opírám o čísla, o níjaké statistiky, vířím číslům i pana Duka. Vím, e to není jednoduché období. Sám nejsem ani sedlák, selka u vůbec, nicméní si myslím, e, pan ministr tady naznačil, e rád dá níjaké řeení. Nemá rád moc výjimek, ale to řeení nemůe být obecného charakteru.  
Pan senátor Čunek tady jasní řekl, myslím si, e v tom je zakopán pes nebo jádro víci, kdy vydáváme obecné ustanovení, které říká, e se po desáté hodiní nesmí chodit ven, mají se nosit rouky, respirátory v zastavíné části, i kdy je tam malý pohyb, je to straní nedůvíryhodné a lidi tomu opravdu nerozumí. Pak mají straní blízko k tomu, aby dolo k poruení.  
Pan ministr říkal, e se připravují alternativy, ač jsou tady dví misky, sportování a kolství, spí se přikláním k tomu, abychom ty díti dostali do kol. Vím, e se připravují níjaké aktivity ohlední testování. Zkuste, pane ministře, nebo prostřednictvím paní předsedající, človík se stále učí, zkuste, pane ministře, v případí, e se budou díti připravovat do koly, budou se testovat, u je jenom krůček k tomu, abychom tyto díti mohli pustit na níjaká sportovití, do tílocvičen, protoe u budou mít za sebou níjaký test. Zkusme tyto víci skloubit dohromady a opravdu nepodceňujme tu situaci, která je dneska ve kolách, nepodceňujeme tu volnočasovou aktivitu. Díkuji moc.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji, pane senátore. Pokud se obracíme na pana ministra, nemusíme přes předsedajícího, pouze kdy se obracíme na kolegy senátory. Take pro vysvítlení, jen pro dalí zjednoduení debaty. Teï tedy nikoho nevidím, kdo se jetí hlásí do obecné rozpravy. Tím pádem obecnou rozpravu končím. Pane navrhovateli, pane ministře, chcete se vyjádřit k obecné rozpraví? Ano, prosím, máte slovo.  
Ministr zdravotnictví ČR Jan Blatný:  
Váená paní předsedající, dámy a pánové, dovolím si shrnout to, na co jsem jetí zatím neodpovídíl. Snad to pomůe. Ten pokles, který je předpokládaný v nemocniční péči v tomto roce, je odhadovaný zhruba na 20 miliard Kč, propad, chcete-li. Jaká bude finální částka, uvidíme.  
Kdy jsem mluvil o tom, co nás čeká, kdy tady bylo zmíníno, e nebudou peníze, chci jasní říct, protoe to, co říkám tady vám, říkám vem tím, které zastupujete, e se nestane, e by byl nedostatek finančních prostředků na bíných fondech nebo na základních fondech zdravotních pojioven a e by se níkomu nedostalo zdravotní péče.  
To, co se díje, je rychlejí rozpoutíní rezerv, které zdravotní pojiovny míly. Pan senátor Kantor to tady zmínil, a myslím, e i níkteří dalí z vás, e se nyní ukázalo jako velmi moudré, e v dobí, kdy byly vytvořeny rezervy, které byly celkem asi 64 mld. Kč, e tyto rezervy nebyly na ádost odborů a České lékařské komory rozputíny. Neříkám, e jenom jich, ale ti byli tehdy nejvíce slyet. A e byly ponechány v rezervních fondech. Tím pádem tam bylo z čeho čerpat. Původní předpoklad byl, e tento rezervní fond vydrí minimální do roku 2023 jako jakýsi nadbytek, který bude slouit na vyrovnávání nedostatků.  
Díky tomu, jakým způsobem se zvýila finanční náročnost léčby v České republice, je potřeba říct, e tato rezerva bude pravdípodobní vyčerpána dříve. Odhady jsou  na přelomu přítího roku. Jestli to tak bude nebo nebude, uvidíme, ale znovu říkám, stejní jako jsem řekl ve zdravotním výboru Poslanecké snímovny, e to neznamená, e bude nedostatek v základních fondech nebo e bude ohroeno poskytování zdravotní péče v ČR. Jenom, e rezervy, které bychom byli bývali míli o níco déle, kdyby nebyl covid, budou dříve vyčerpány.  
Také bych rád uvedl na pravou míru, omlouvám se panu senátorovi, e jsem mu neodpovídíl hned, nebyl to zámír, já jsem si to jenom prostí asi nezapsal. Ty peníze, které jdou na odmíny zdravotníků, a tady bych jenom rád řekl, e to není to, o čem rozhodujete nyní, peníze, které budou vyplacené na odmíny zdravotníků v nelůkových zdravotnických zařízeních, jdou z minulého roku, z minulé kompenzační vyhláky. To, o čem teï rozhodujete, nebude pouito na úhradu níjakých finančních prostředků. Protoe to je níco, čím budeme kompenzovat budoucí péči v tomto roce. Nikoli to, co se stalo doposud. Tyto finanční částky jsou rozdíleny na dví části. Stejní jako v minulém roce bude zhruba 12 mld. Kč přímo ze státního rozpočtu, z dotačního titulu, uvolníno pro potřeby odmín zdravotnických pracovníků v lůkových zařízeních. Témíř identická částka formou kompenzace zvýených nákladů bude pouita z rozpočtu zdravotního pojitíní na to, aby stejnou podporu získali i zdravotníci v nelůkových zdravotnických zařízeních.  
Já tam nemohu říct, e to bude odmína, protoe zdravotní pojiovna nemůe vyplácet ádnou odmínu nikomu, a nebude ji vyplácet. Ale bude vyplácet na základí dřívíjí kompenzační vyhláky, která je nyní modifikována, protoe se znovu otevřela, tak vyplatí takovou kompenzaci, která tímto nelůkovým zdravotnickým zařízením umoní vyplatit svým zamístnancům odmínu ve výi 75 000 Kč.  
Pokud se týká Karlovarského kraje, i kdy to níkteří říkají, e nemám rád Karlovarský kraj, prosím, to není pravda. Já teï s Cimrmanem se sám pochválím, protoe to za mí nikdo jiný neudílá. Já si myslím, e jsem ministr, aspoň tedy ministr zdravotnictví, který Karlovarskému kraji pomohl úplní nejvíc. Prosím, připomeňme si vechno to, co se stalo a jakým způsobem byla zajitína velmi sloitá situace v Karlovarském kraji. Kolik desítek a stovek lidí se díky národnímu dispečinku lůkové péče, kteří by jinak zemřeli, podařilo převést do jiných nemocnic v České republice. Kolik vakcín, které by se jinak do Karlovarského kraje nedostaly, se tam dostaly díky ministerstvu zdravotnictví práví proto, e jsme si byli velmi dobře vídomi, v jak sloité situaci jsou občané Karlovarského kraje.  
Já mám i k lékařům Karlovarského kraje, i k občanům Karlovarského kraje stejní hlubokou úctu jako ke komukoliv jinému. Mám naprosto čisté svídomí, e se starám o Karlovarský kraj z pozice ministra zdravotnictví stejní, bez ohledu na to, v jaké vládí sedím a co dílám. Beru to jako lékař, stejní jako o vechny ostatní.  
Sem patří i informace o lineárním urychlovači. Souhlasím s tím, co řekl pan profesor, senátor aloudík, e by bylo fajn, kdyby se časem podařilo i v Karlovarském kraji vybudovat komplexní onkologické centrum.  
Ale je to sloitý proces, protoe to není o přístrojích. To je předevím o lidech. Je potřeba, aby, a to bude moné, aby tam to centrum vzniklo. Ale to vůbec neznamená, e si neuvídomuji, e v Karlovarském kraji existuje tzv. regionální onkologická skupina, která spolupracuje s Komplexním onkologickým centrem v Plzni, která zde byla zmínína.  
A stejní tak nechci, aby lineární urychlovač v Karlovarském kraji nebyl. By také jenom bych nerad simplifikoval to, e kdo má urychlovač, má péči o onkologické pacienty. To by nebylo správné. Proto jsem i s panem hejtmanem Karlovarského kraje hovořil o tom, a myslím, e jsme si to vysvítlili, e opravdu já nebudu, a to v tom případí ale neudílám ani kvůli Karlovarskému kraji, nebudu mínit systém, na kterém je zaloeno rozdílování peníz z financí REACT-EU. Tyto jsou postavené na rozdílování do komplexních onkologických center. Já to ani kvůli Karlovarskému kraji nezmíním, nebylo by to spravedlivé. Co ale jsme udílali, je, e jsme informovali hejtmanství Karlovarského kraje o tom, e v rámci IROP 2, co je jiný dotační titul, můe regionální onkologická skupina poádat, dokonce jsou tam daleko vítí částky za jistých okolností, které se mohou čerpat. 100 milionů na lineární urychlovač určití mohou dostat. Maximální spoluúčast je 15 %, a moná bude i mení. Já si myslím, e práví proto, e tento kraj bude mít jistí připravený projekt, protoe o ten urychlovač stojí, to já moc dobře vím, můe začátkem přítího roku o tento titul poádat. Má velkou anci, e tyto peníze dostane. Pokud vím, ten lineární urychlovač, o kterém hovoříme, bude moci být pouíván jetí přítí rok, potom u ne. Ono to do sebe vechno zapadá.  
Určití bude ministerstvo, já u tam v tu dobu nebudu, ale ministerstvo zdravotnictví určití bude podporovat toto. Je to tak zaneseno. Mluvil jsem o tom tak s kolegy, kteří se starají o finance, bylo to tak potvrzeno i panu hejtmanovi. Já nemám vůbec ádný problém to tady otevření říct.  
O penízích na odmíny jsme u mluvili. Znovu zdůrazním, e budou vyplaceny v jiném zákonném rámci, ne je ten, o kterém zde nyní hovořím. Potom na okraj k tomu poslednímu. Vývojová psychologie a její zkoumání je jednou ze součástí priorit, koneckonců i nyní tak často citované úpravy psychiatrické péče, já jsem si vídom tíchto negativních dopadů. Otevření a přímo řeknu, e ve chvíli, kdy na misce vah je přeplníné lůko intenzivní péče, vývojová psychologie mní takovou starost nedílá. Ale rozhodní to není níco, na co bychom zapomínali. Následkem je i to, e sport bude jednou z prvních vící, která se bude uvolňovat, jakmile to bude moné. Hovoříme o tom v podstatí se vemi a opakovaní. Já vůbec neříkám, e bychom to nemíli dílat.  
Já vás jenom zdvořile prosím, abychom to udílali v čase, který je na to vhodný a který je k tomu dobrý. Práví proto, abychom se nedostali do sloité situace.  
Úplní na konec, zde si dovolím mít jiný názor ne níkteří z vás. Lidé rozumí tím opatřením. Rozumí jim velmi dobře. Nai lidé nejsou méní rozumní ne v jiných zemích. Jenom je to protivné. Ve chvíli, kdy to nemusím dílat, tak to nedílám. Já tomu také rozumím. Jenom chci říct, e ve chvíli, kdy budeme postupovat takto, bohuel vechny ty víci, které si přejeme, budou o kousek déle.  
Take z mého pohledu, zopakuji to, co jsem řekl i minule, stejní tak, jako si nesednu za volant, kdy jsem vypil pivo, dokud se nosí rouky, tak je prostí budu nosit. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji, pane ministře a navrhovateli. Teï se tedy ptám pana zpravodaje garančního výboru, jestli se chce vyjádřit k probíhlé rozpraví? Nechce se vyjádřit. Padl jediný návrh, ten návrh je zde z výboru zdravotního, návrh zákona, který před námi leí, schválit.  
Prosím, zahájím hlasování, vichni vídí, o čem budeme hlasovat? Jetí pustím znílku, protoe níkteří jsou moná mimo.  
V sále je aktuální přítomno, jetí minutku počkám, a vichni... Dobrá, jetí chviličku, necháme dobíhnout kolegy senátory.  
Take v sále je aktuální přítomno 67 senátorek a senátorů, kvórum je 34. Zahajuji hlasování. Kdo je pro, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.  
Návrh byl přijat. Bylo registrováno 67 senátorek a senátorů, při kvóru 34 pro 56, proti nebyl nikdo. Konstatuji tedy jetí jednou, e návrh byl přijat a my můeme poblahopřát panu navrhovateli, panu ministrovi, a pustíme se do dalího zákona.  
Dalím bodem je  
Návrh zákona, kterým se míní zákon č. 592/1992 Sb., o pojistném na veřejné zdravotní pojitíní, ve zníní pozdíjích předpisů, a níkteré dalí zákony  
Tisk č.  
68  
Tento návrh zákona jste obdreli jako senátní tisk č. 68. Prosím pana ministra zdravotnictví Jana Blatného, aby nás seznámil s návrhem zákona.  
Ministr zdravotnictví ČR Jan Blatný:  
Váená paní předsedkyní, váené dámy, váení pánové, milé paní senátorky, váení páni senátoři, jednak mi dovolte jetí podíkovat za schválení toho předchozího tisku a za debatu. Já se vdycky cítím, a to, prosím, nemyslím ani jakkoliv podbíziví, ani jakkoliv formální, já se vdycky cítím obohacen, kdy odsud odcházím, tak za to vám patří mé díky.  
Rád bych nyní uvedl návrh zákona, jeho cílem je rychle reagovat na situaci související s onemocníním covid v oblasti veřejného zdravotního pojitíní. By jinak, ne jsme se bavili před chvílí.  
Tento návrh zákona má dví části. Jedna je ryze formální, druhá umoňuje určitou zmínu. Návrh v návaznosti na posunutí lhůty pro podání daňového přiznání za minulý rok obsahuje nezbytné posunutí lhůty pro podání přehledu pojistného za uplynulý rok přísluným pojiovnám. V souladu s tím se potom odkládá i lhůta pro úhradu doplatku zdravotního pojitíní v případí, e na základí tohoto přehledu takový doplatek byl identifikován.  
Zmíníný odklad lhůty pro podání přehledu zdravotním pojiovnám je nezbytné zajistit před tím, ne uplyne zákonem předpokládaná lhůta, co je pro velkou část osob samostatní výdíleční činných za normálních okolností konec dubna. Jinými slovy, tento návrh zákona dává do souladu to, co vzelo z rozhodnutí ministerstva financí, e s ohledem na současnou epidemickou a následní i sloitou ekonomickou situaci řady občanů je vhodné pomoci jim alespoň tak, e se posune doba pro podání daní nebo přiznání o dani. Stejní tak se posouvá i přiznání a následní platba zdravotního pojitíní. Pokud je mi známo, tak velice podobní reaguje v současné dobí i ministerstvo práce a sociálních vící, které analogicky posune i platbu sociálního pojitíní.  
Toto je ta formální část, která umoní a řadí lidí zjednoduí překlenutí finanční sloité situace do doby, která, jak u víříme vichni, bude bez pandemie.  
Materiál dále obsahuje novely zákonů o zdravotních pojiovnách, v nich se navrhuje navýit zdroje pro financování fondu prevence.  
A to za účelem zajitíní dostatečné alokace finančních prostředků pro provádíní testů na onemocníní covid ve firmách a u OSVČ. Tato testování bez jakýchkoli zaváhání lze povaovat za preventivní opatření a při předpokládaném rozsahu samotestování mohou být zdroje fondu prevence u níkterých zdravotních pojioven vyčerpány ji bíhem prvních maximální dvou mísíců od sputíní tohoto programu. Z tohoto důvodu se nenavrhuje nic jiného, ne aby zdravotní pojiovny mohly za kadý kalendářní mísíc, v ním vynaloí prostředky pro refundaci samotestů, tedy známých 60 Kč za test maximální 4x za mísíc, pouze pro soukromé subjekty nebo pro podnikatelské subjekty a neziskové organizace, tak jestlie vynaloí tyto prostředky za kadý kalendářní mísíc, stejný obnos mohou převést ze základního fondu zdravotního pojitíní do fondu prevence. Jediní a pouze stejný objem vynaloených finančních prostředků.  
Právní úprava nemá dopady na státní rozpočet, má ovem logicky dopad na rozpočet systému veřejného zdravotního pojitíní. Kvalifikovaným odhadem lze dovodit, e mimořádný přídíl ze základního fondu zdravotního pojitíní do fondu prevence můe v letoním roce činit a 5 mld. Kč za předpokladu, e toto testování bude refundováno jednou týdní a pouze soukromému sektoru, jak jsem řekl. Ta částka můe být i nií v případí, e bude testování ukončeno dříve, ale podle odhadu radíji uvádím částku vyí.  
Návrh ji byl projednán senátním výborem pro zdravotnictví, který jej doporučil schválit. Proto bych vás rád, váená paní předsedající, dámy a pánové, poádal o to, abyste podpořili tento návrh. Práví proto, e řeení nastalé situace je nezbytné přijmout co nejdříve, protoe jak vichni víme, testování ji probíhá a v podstatí bíhem jednoho nebo dvou mísíců by u níkterých z pojioven mohl nastat problém, z tohoto důvodu bylo navreno projednávání předloeného návrhu ve zkráceném jednání.  
Díkuji vám za pozornost.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji, pane navrhovateli. Prosím, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů. Organizační výbor určil garančním výborem pro projednání tohoto návrhu zákona výbor pro zdravotnictví. Usnesení vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 68/1. Zpravodajem výboru je pan senátor Lumír Kantor, kterého prosím, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou.  
Senátor Lumír Kantor:  
Milé kolegyní a váení kolegové, pane ministře, paní předsedající, zpravodajskou zprávu asi struční, protoe ve bylo pomírní obsáhle řečeno předřečníkem.  
Cílem návrhu zákona u tisku č. 68 je zaprvé prodlouit lhůtu pro podání přehledu za rok 2020 do 2. srpna 2021, tím zároveň automaticky posunout lhůtu pro povinnost uhradit doplatek pojistného. To je jedna víc. Druhým cílem návrhu zákona je pak úprava financování fondu prevence zdravotních pojioven se zámírem zajistit dostatečné a průbíné financování příspívků zdravotních pojioven pro účely podpory samotestování zamístnanců a OSVČ na přítomnost antigenu SARS-CoV-2.  
První víc je celkem jasná, je to víc, kterou jsme tady dílali u v uplynulém roce níkolikrát. Princip toho, e níco odkládáme, aby se to mohlo vůbec stihnout a aby se vechny víci zohlednily vzhledem k probíhající epidemii.  
Druhý cíl říká, protoe se jedná o určitou právní úpravu fondů, zdravotní pojiovny mají základní fond, to je ten, který jde do zdravotní péče, jak o tom bylo mluveno v minulém bodí. Potom mají fond prevence, to můe být 0,3 objemu. Koneckonců antigenní testování není v současné dobí nic jiného ne prevence, dalo by se říci. Tam se dávají různé poplatky, různé pokuty a tak dále do tohoto fondu prevence. Musí být 0,3 objemu. Ale potom je jetí níjaký provozní fond, který má 3 %. To jsou ty tři základní.  
Z fondu prevence se pak mohou poskytovat takové víci jako ozdravné pobyty nebo screeningové programy a tak dále. Protoe objem ve fondu prevence je pomírní určitým způsobem omezen, tak bychom naím prostřednictvím míli dovolit, aby se do fondu prevence převádíly peníze, které budou pouity pro antigenní testování. Paklie by tento způsob financování neproel, znamenalo by to pomírní velkou komplikaci ohlední proplácení testů.  
V legislativním procesu je to jeden ze zákonů, které probíhly tímto naím procesem tak, e je to níjakých osm, devít dní. Byl předloen snímovní vládou návrh zákona 22. března 2021 a potom 24. března bylo 2. čtení, nebyly tam podány ádné pozmíňovací návrhy. Třetí čtení bylo také jetí 24. března, které bylo schváleno z 93 poslanců 88 poslanci, nikdo nebyl proti. My jsme na výboru pro zdravotnictví jednohlasní schválili návrh, aby Senát Parlamentu ČR schválil návrh zákona ve zníní Poslanecké snímovny.  
Díkuji za pozornost.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji, pane senátore, prosím, abyste se posadil ke stolku zpravodajů, sledoval rozpravu a zaznamenával případné dalí návrhy. K nim se pak budete moci po skončení obecné rozpravy vyjádřit. Nyní se tái, zda níkdo navrhuje podle § 107 jednacího řádu, aby Senát vyjádřil vůli návrhem zákona se nezabývat? Ne, nikoho nevidím. Take můeme přistoupit k rozpraví. Otevírám obecnou rozpravu. Kdo se hlásí? Ano, první se hlásí pan senátor aloudík. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Jan aloudík:  
Váená paní předsedající, kolegyní a kolegové, váený pane ministře, já budu mít jeden dotaz a potom takovou prosbu nebo snahu o to, abychom si víci v této místnosti poskládali, a třeba se to chytí napříč republikou.  
První víc je, e bych rád vídíl od pana ministra, jestli ví o tom, co včera vydal State Department USA jako prohláení. Říkají tomu Joint Statement On Covid Origin. Je v tom 14 zemí pomírní respektovaných a ČR. Víte, e probíhla níjaká akce po roce, průzkum čínských jeskyní. Teï zjistili, e se to níjak nedá zjistit. Tato skupina vlád, pozor, jsou to vládní prohláení, tak bych rád vídíl, kdo na tom pracuje, protoe podle mých informací o tom hodní zatím povídala spíe na tích, jak bych řekl, tzv. nemainstreamových webech nebo adresách paní doktorka Peková a vichni ji za to tak troičku kritizovali a proklínali. Tato skupina tích 14 zemí píe jasní v tom statementu, e je potřeba po původu pátrat a e zpráva nemusí být... e by byla níjak urychlená, není a tak relevantní. Proč to říkám? Protoe se bavíme o testování a moná e budeme testovat, celá nae generace se bude testovat.  
Jak říkal pan ministr, ano, virus, který tady je teï, není ten virus, co tady byl loni na jaře, je to jiný kmen. Já mám jetí dalí dva v počítači, které tady také krouí, a patrní jetí třetí. Vy jste tady schvalovali, e 10 % podle EU má být nasekvenováno. Take v tích sekvenacích se potom jetí leccos ukáe. Můe to být velká hra na dlouho. Mí ale tedy potíilo, musím říci, e jsme se zaskvíli včera v prohláení státního departmentu USA, který mluví za tích 14 vlád, nevím, proč je to tak zvykem, překvapilo mí to, ale je to dobrá cesta, poznávat ty příčiny a blíit se k tomu.  
Teï k tomu testování. To je taková ta prosba. Z covidích zákonů my vechno schvalujeme. Dnes toto také schválíme, předtím jsme schválili. Schválíme, protoe nemůeme neschválit. Kdy to neschválíme, jsme ničitelé lidu a je jich asi u 45, je to pro dobro lidu. Nicméní s tím by mohla jít jedna víc. Kdy testování a peníze na testování, tak aby bylo smysluplné. Já bych si jenom zkusil udílat před vámi veřejní v hlaví pořádek, co tedy testujeme a s jakou mírou zabezpečení, e ty víci jsou jisté.  
Teï noví budeme testovat irokoploné antigenní testování formou screeningu, tzn. ve zdravé populaci jednou nebo dvakrát týdní. Na základí antigenních testů, které se budou dílat, nebo bylo zvykem dílat odbíry, není úplní jedno, odkud díláte odbír, to si můete na vlastním tíle zkusit ve vech otvorech, take nosohltan, cestou nosu hodní hluboko nebo jenom na krajíček, nebo z krku, jak se dílávaly stíry bíní, anebo do toho můete naplivat s tím, e si buï předtím čistíte zuby a jíte hodní nebo byste spíe nemíli a půl hodiny předtím nejíst. Potom na pičce jazyka shromádit sliny a hezky to plivnout. Kdy to níjakým způsobem nedodríte, moná e tam budou falené výsledky. Tak to je to nejjednoduí, co můe být, protoe to nikoho neobtíuje. Na to máme níkolik desítek, v té komerční nabídce to roste, testů, které se mohou provádít třeba i takto samostatní. Neříkáme doma, ale třeba pod kontrolou níkde ve kole.  
Víte, e teï Čína zlobí a nai spojenci nespojenci, ale to je vechno jedno. My bychom míli hlavní podnikatelům udílat jasno, oni si o to říkají. Zaslechl jsem níjaké diskuse, kde říkali: Prosím vás, my nevíme, co máme objednávat. A protoe jsou studie z vysokých kol, e se lií výsledky a o dva řády, tak by bylo dobře vídít, co mají objednávat. Čili stačí, kdyby se jim dodalo, e pro tyto screeningové preventivní testy je doporučeno tíchto 10, 20, 30 certifikovaných testů. To je asi to nejmení.  
Potom, co testujeme dál, kdy je pozitivita, pro zpřesníní jsou PCR laboratoře. PCR u tady kadý rozumí, za 1820 dolarů si můete koupit cycler přes web, dostanete k tomu i polymerázy a můete si dílat PCR i doma, kdy jste troku fandové. To jsem tady říkal u před půl rokem.  
Ale pozor, u nás bylo deklarováno paní doktorkou Jiřincovou a SZÚ kontrolováno v červnu 86 pracovi, 76 bylo otestováno, o 10 méní, 51 prolo bez problémů. Teï prý PCR laboratoří je straní moc, nevím ani kolik. Nebylo by patné mít seznam PCR laboratoří a vybavit je podobnými certifikáty, jako kdy jdete na krevní obraz, krevní cukr, na kontrolu moči, já nevím čeho, tak vechny laboratoře jsou níjak certifikovány, e kdy vám naly zvýený cukr 6,6 třeba, e to je u lehce patologická hodnota, e se o to můete opřít, e vám jiná laboratoř nenajde 3,2 a jiná laboratoř 11,5. Zaprvé říkám, seznam antigenních testů pro screeningová vyetření. Pro transparenci tím, co to platí, tím podnikatelům, potamo státu teï.  
Druhá víc je seznam laboratoří PCR, které je mono pokládat za certifikované a níjakým způsobem jsou v síti a hrají tu hru.  
Dalí víc, kterou jsme si tady dopřáli, bylo testování protilátkové odpovídi. Stálo se na to ve frontách na jaře. Vojáci vozili stany, bylo to takové a romantické, dojemné, tak se odebralo 27 000 lidí protilátky, u 0,5 % byly zvednuty. Jak jsme to mohli interpretovat? Nijak, nevídíli jsme. Kdyby to nebylo 0,5 %, ale bylo to 6,2 nebo 1,4, tak to dopadlo stejní. Teï by se docela hodily třeba u očkovanců nebo u tích, co prodílali covid, e by mohli jít na očkování a časem, čili teï by to jakýsi smysl mílo, jakkoli protilátkové testy zase moc nebereme super vání, zejména ne ty rychlotesty. Musely by se dílat asi imunoglobuliny troičku v laboratořích, jak se ve pitálech také dílají.  
A potom máme také monost dílat, zejména o tom hovoří paní docentka Koutná, také ji nemají rádi, také ji trestají, vdycky kdy níjaká znalá dáma níco řekne, je troku na indexu, tak se dají na flow cytometrii, co je takový přístroj, který to chrlí, dílat i buníčné testy. To u je váná víc, protoe tam u se troku dozvíte, jestli ty pamíové buňky tam máte, na jak dlouho to bude. A jak říkají Rusové, kteří pracují na známé platformí adenoviru mnoho let, říkají, e a 13, 14 let by to mohlo vydret. Covid tady máme jeden rok, ani ne. Oni vídí, e 13, 14 let. Dílají stejné víci na adenoviru, jako to dílá Zeneca, jenome ta na opičím. Tak proto i ty reakce mohou být třeba vítí. Stejní tak dalí firmy. Tak to je dobře, abychom míli pod kontrolou i tu buníčnou imunitu. To je třeba taková interpretační vyí dívčí, ale míli bychom to znát.  
Poslední testování v té kále, kdy se bavíme o testování, jsou sekvenace. To je při celogenomovém sekvenování třeba 20, 25 000 za test. Take kdy jste si tady odhlasovali tích evropských 10 % a míli byste 30 000 PCR denní a z toho 10 % nasekvenovaných, to jsou 3000, tak je to tedy tích 20 000. Ale potom nastane teprve ta práce přes noc a přes večer, abyste si v té sekvenci početli.  
Níkdy se plácá testování, netestování a co se tím testováním míní. A pak se pod tím sveze: Vdy se schválily platby za testování. Já bych byl pro to, abychom si v tom udílali pořádek, aby instituce, které jsou k tomu určeny, tj. velké pitály, případní vysoké koly, případní Akademie víd, se vínovaly aspoň dalímu poznávání viru. A to ve s vídomím, e to tady zdaleka nemusí být poslední výsadek. Nepochybní s kvítnem a s prázdninami to troku odezní, ale zase podzimní doba můe být také zajímavá. Viry obecní jsou zajímavé. Navíc kdo sledoval posledních 15, 20 let HIV, ziky, eboly, MERS, SARS, tak se nám to tady můe vinout velijak.  
Take si myslím, e se na jednu stranu velmi akutní na cosi chystáme, abychom mohli převést peníze do preventivního fondu z bíného fondu pojioven. Na druhou stranu by bylo skoro dobře si udílat takovou strategii i moná pro dobu, kdy u tady nebudeme, třeba já, po říjnu 2022, a míli jsme z toho pořád radost, e celou patálii máme níjak v rukou. Hodní mí proto inspiroval i tento výkřik, e vlády 14 zemí říkají, e bychom se míli tomu hodní vínovat, je to jedna stránka, můu vám to rozeslat vem, kdybyste chtíli, je to ze včerejka, zajímavá víc. Tudí nás to ujiuje v tom, e to, co tady pan ministr přednáí, e jsou víci váné a dokonce i perspektivní. A dokonce, i kdy on straí, e na víčné časy nechce být ministrem, minimální jako éf významného oddílení to bude konzumovat a budeme se v té medicíní motat.  
Tak to jen pro takový pořádek, e kdy se bavíme o testování, tak se nebavíme jen o screeningovém testování v populaci testů. Jak se potom mají ty z tích slin... Málokdo se rád ourá níkde v nosohltanu. Na okraji nosu troičku, a kdy to jde ze slin, také, ale e si nemá čistit zuby ráno, tak je musíme odnaučit, a si nečistí zuby. Je tam spousta fines, které potom rozhodují o tom, jestli budete mít půlprocentní pozitivitu, dvouprocentní, desetiprocentní pozitivitu. Diagnostické testy jsou a 30 % pozitivní, tyto jsou půl procenta. V Rakousku otestovali dva miliony dícek, míli tam, myslím, 400 pozitivních z toho. Jetí to má být navíc potom třeba kadý týden. Tak jen abychom vidíli rozsah, co máme před sebou. A e to máme teï...  
Pana ministra bych prosil, jestli by mohl říci, jestli ví o tom ze včerejka, kdo za ČR je tím bojovníkem. Já se s ním rád skamarádím, protoe zatím jsem mohl jen tu Soňu Pekovou vytíovat.  
Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji, pane senátore. Ptám se, kdo se jetí hlásí do rozpravy? Nikoho nevidím, proto obecnou rozpravu končím a tái se pana ministra, jestli se chce vyjádřit k obecné rozpraví?  
Ministr zdravotnictví ČR Jan Blatný:  
Váená paní předsedající, dámy a pánové, já nemohu neodpovídít na dotazy svého bývalého díkana, váeného kolegy, take to musím aspoň krátce. Díkuji za ty dotazy.  
Ty testy jsou samozřejmí různé. Tady jsme si nakonec řekli to, jakým způsobem se to bude ve vyvíjet dále. Já si myslím, e kdybychom se sami zamysleli nad tím třeba na jaře minulého roku, kdybychom si začali povídat o tom, co vechno můe být na podzim, moná bychom tomu ani sami nevířili, ten vývoj tích testovacích moností, od tích point of care testů a po ty sofistikované, je obrovský. Koneckonců je to tak jako vdycky. Jakákoliv krize je zároveň výzvou. A jakákoliv krize níco přinese a níco zlepí, proto já se snaím na víci nedívat jako na dobré nebo patné, ale na takové, e jsou. Ten pohled, jestli jsou dobré nebo patné, ten, prosím, nechme s níjakým časovým odstupem. Je mnoho různých příslovek a bajek v historii, které nás tomu učí.  
Pokud se týká toho nyníjího antigenního testování, to jsou opravdu jenom takové velmi screeningové hrábí. Takto je to nastaveno, takto je to určeno. Je to teï na omezenou dobu. Já sám se domnívám, e budeme takto masivní vychytávat opravdu jenom ty nejvítí kameny z trávníku. Opakuji toto přirovnání, ale zdá se mi jako vhodné, dejme tomu, do konce kvítna a následní práví bude potřeba přijít s níjakou sofistikovaníjí metodou, dlouhodobí udritelnou. Třeba na základí méní frekventních PCR poolovaných vzorků. Tomu odpovídá i ta opakovaní míníná národní strategie testování, kterou připravuje a periodicky aktualizuje laboratorní skupina ministerstva zdravotnictví.  
Stejní tak byl nyní připraven a ctihodným odborným společnostem rozeslán materiál Surveillance mutací do budoucna, protoe to je to, co budeme potřebovat.  
Vytváří se systém sentinelových laboratoří, kterých by mílo být zhruba 15 po České republice, které by míly vychytávat vzorky, které jsou reprezentativní a míly by následní do definované sítí laboratoří posílat na konfirmaci včetní určitého procenta sekvenací. Naprosto souhlasím s panem senátorem s tím, e tyto laboratoře, z mého pohledu kadá laboratoř by míla podstupovat pravidelnou externí kontrolu kvality níjakým certifikačním úřadem. Já si myslím, e se to svým způsobem i díje, protoe v České republice vítina laboratoří musí mít minimální akreditaci ČIA nebo níčeho podobného.  
Je potřeba i tyto metody zařadit do tích, které budou akreditované. Toto jsou ale laboratorní detaily, kterými vás nechci níjakým způsobem zdrovat. Take chci jen nakonec říct, e to, o co já nyní ádám v rámci této zákonné normy, jsou dví víci. Jedna je ta formální daňová, druhá je ta, abychom po dobu dalích níkolika mísíců mohli opravdu velmi intenzivní, velmi masivní testovat v zamístnáních. Přes vechna ta omezení, která to s sebou nese.  
Snaili jsme se nastavit aspoň takový systém, který zabrání tomu, aby se s tím podvádílo, aby níkdo přiel z domu s tím, e si udílal test, a přitom si ho neudílal. Nebo ten výtír provedl u jiného rodinného přísluníka apod., lidé jsou vynalézaví. Take tohle je aspoň takto nastaveno. Ty testy, které jsou, mají od ministerstva zdravotnictví garantovaný jakýsi naprostý minimální standard, který je dán tím, co musel výrobce poskytnout při schvalování tích výjimek.  
Je ale pravda, e nejsme schopni to v současné dobí kontrolovat, jenom spoléháme na tu informaci, kterou dodavatel na český trh poskytne. Ale jak jsem řekl, to bylo slovo výjimka. Výjimka platí jen po určitou dobu, take při případném prodluování tíchto výjimek bude dalí úroveň zpřísníní. Rovní byla vypracována mimochodem docela zajímavá metodika, která je schopna posoudit validitu testu.  
My máme zámír ve spolupráci se Státním zdravotním ústavem ty testy, kterých opravdu je sice od níkolika set dodavatelů, ale níkolik desítek v České republice k dispozici hodnotit a testovat a dát k dispozici tím, kteří je budou nakupovat nebo pouívat, tuto informaci. Jednak ty testy budou srovnány v níjakém ranku od nejlepího po nejhorí, jednak tam budou i jakési informace o tom, jestli splňují nebo nesplňují dané poadavky.  
Take tímto se budeme snait vyjít vstříc i tím, kteří mají zájem pouívat testy nejkvalitníjí. Tak, jak vichni víme, nebývá to tak vdycky, e by to nejkvalitníjí bylo nejlevníjí, ale ono se to nakonec vyplatí. Tolik asi můj jenom krátký vstup na téma, o kterém mluvil pan profesor.  
Znovu si vás nakonec dovolím poádat o schválení této normy, protoe nám nejenom umoní zpříjemnit daňový ivot naich spoluobčanů v tomto roce, ale míla by umonit, aspoň po dobu tích níkolika dalích mísíců, intenzivní testování u zamístnavatelů. Vířím, e přispíje i k vývoji níjakého rozumného a nezatíujícího a přitom validního testování do budoucna.  
I kdy se nám moná bude v létí zdát, kdy zase vichni budeme chtít jet do Chorvatska, nebo níkam jinam, tak třeba to bude níco, co nám pomůe, abychom se přítí podzim nedostali do podobné situace, jako to bylo na podzim minulého roku. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji vám, pane ministře, teï tedy se ptám, ano, pan zpravodaj garančního výboru se vyjádří, prosím, k probíhlé rozpraví.  
Senátor Lumír Kantor:  
Probíhla rozprava. Pan ministr odpovídíl pravdípodobní na vechny otázky. Rozpravy se zúčastnil jeden senátor a padl jediný názor, to je postoupit zníní navrené Poslaneckou snímovnou.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Já díkuji, pane senátore a pane zpravodaji, nyní přistoupíme k hlasování. Znovu spustím fanfáru.  
Byl podán návrh garančním výborem schválit návrh zákona, ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. Nyní o tom budeme hlasovat. V sále je aktuální přítomno 67 senátorů, kvórum pro hlasování pro přijetí je 34. Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí, a zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Asi jsem to málo zmáčkla... Take, kdo souhlasí, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo nesouhlasí, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.  
Zákon o pojistném na veřejném zdravotním pojitíní byl schválen. Při  
hlasování č. 10  
se ze 67 přítomných senátorek a senátorů při kvóru 34 pro vyslovilo 58, proti nebyl nikdo.  
Take, pane ministře, opít gratuluji k přijetí návrhu zákona a díkuji. Můeme se rozloučit s panem ministrem, na shledanou zatím. Zase se brzo uvidíme určití.  
Nyní postoupíme k dalímu bodu naeho jednání, tímto bodem je  
Návrh usnesení Senátu k národní bezpečnosti a postupu vlády ve víci výbíru dodavatele nového jaderného bloku Dukovany  
Prosím pana senátora a místopředsedu Jiřího Růičku jako navrhovatele tohoto bodu, aby se ujal úvodního slova. Máte slovo, pane senátore.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Díkuji za slovo, paní místopředsedkyní, dámy a pánové. Včera odpoledne jsem se zúčastnil jednání výboru pro zahraniční víci, obranu a bezpečnost jako host. Musím říct, e to jednání výboru bylo mimořádní zajímavé, skvíle obsazené kompetentními lidmi.  
A zároveň dísivé v tom, jaké víci se tam projevily a ukázaly. Já jsem se proto rozhodl, e vás poádám o to, abychom zařadili projednávání tohoto usnesení na program celého pléna. Protoe si myslím, e v tomto případí usnesení Senátu jako takového bude mít samozřejmí daleko vítí dopad a bude, doufám, dostateční varovným signálem, co si o tom Senát myslí.  
Na začátek bych připomníl krátce bíh událostí a pár dat. Jak vichni víte, ve čtvrtek 25. března se při schůzi bezpečnostních institucích, které mají na starost přípravu tendru pro výstavbu nového jaderného bloku v Dukovanech, ukázalo, e ministerstvo průmyslu a obchodu připravuje spolu s ČEZ kroky, které nebyly v souladu s usnesením vlády a které mohou být v rozporu se smlouvou, které podepsaly ČEZ a stát. Předevím se to týkalo ustanovení o zmínách v harmonogramu, zároveň v rozpočtu celého projektu nového bloku. Karel Havlíček potom ve čtvrtek oznámil, e dal pokyn společnosti ČEZ, aby oslovila předbíné zájemce o tendr na dostavbu JE Dukovany z USA, Francie, Jiní Koree a Ruska. Přestoe to odporuje tomu, co bezpečnostní sloky povaují za bezpečné, na čem se dohodla předtím i vláda jako taková.  
V pátek se pak celá ta záleitost dostala na projednávání tiskové konference, kdy se předtím schvaloval program 94. schůze snímovny. Představitelé opozice poádali o zařazení mimořádného bodu k Dukovanům. Zároveň apelovali, aby předseda vlády vysvítlil kroky vicepremiéra, a kritizovali to, e o tích krocích místopředsedy vlády nebyli informováni ani vichni členové vlády.  
Předseda vlády chtíl vechny ujistit, e nemají co skrývat, e platí to, co říkali, e v pondílí to dopoledne projedná vláda a následní budou vechny zúčastníné informovat, co se tedy stalo. V pondílí ráno v 7 hodin, 29. března, to vláda projednala. Vzala na vídomí informaci k bezpečnostnímu posouzení čtyř uchazečů o výbírové řízení na dodavatele jaderného zdroje, tedy uchazečů z Francie, Jiní Koree, Ruska a Spojených států, respektive Kanady.  
Vláda konstatovala, e se jedná pouze o bezpečnostní posouzení, nikoli o zahájení samotného tendru. Zároveň vláda rozhodla o odvolání vládního zmocnínce pro jadernou energetiku, a to v podstatí bezprostřední. Včera, jak u jsem říkal, se seel Výbor pro zahraniční víci, obranu a bezpečnost Senátu na své mimořádné schůzi k této otázce. Jak u jsem říkal, byla tam mimořádní reprezentativní společnost. Jednak bývalý zmocnínec pro jadernou energetiku Jaroslav Míl, ale také se zúčastnili éfové a ředitelé nejvyích bezpečnostních sloek, tím mám na mysli BIS, Vojenské zpravodajství, energetická bezpečnost, ministerstvo vnitra atd., plus tedy zástupci ministerstva financí a ministerstva průmyslu a obchodu.  
Rozprava v závíru ukázala, e není důvod mínit to doporučení, které tým pro vyhodnocení bezpečnostních otázek pod vedením ministerstva vnitra přijal a jen vládí nedoporučil účast rizikových uchazečů z Čínské lidové republiky a Ruska, a to ani jako součást konsorcia. éfové bezpečnostních sloek, o kterých jsem mluvil, na tom trvali a říkali, e se nic nemíní na jejich postoji, e pořád otázka bezpečnosti z hlediska státu je prioritní a oni na ni mají pořád stejný názor.  
Nakonec výbor jednomyslní přijal usnesení k národní bezpečnosti a postupu vlády ve víci výbíru dodavatele nového jaderného bloku Dukovany, kde vyjádřil znepokojení. Konstatoval jednak, e energetika má pro stát strategický význam, prostí strategický význam, nejenom ten energetický, ale i ten strategický, Čínská lidová republika a Ruská federace jsou bezpečnostní hrozbou. Národní bezpečnost v případí nového jaderného bloku musí být nadřazena vem ostatním parametrům, včetní ceny. Zároveň také konstatoval, e vláda nepostupuje předvídatelní a v souladu s usneseními, které přijal Výbor pro zahraničí víci, obranu a bezpečnost Senátu a Senát parlamentu.  
Zároveň, to je 3. bod toho usnesení, které máte vichni k dispozici, Senát poaduje po vládí, aby povaovala otázky národní bezpečnosti za absolutní prioritu, postupovala transparentní, doloila Senátu, e do finální podoby materiálu pro oslovení potenciálních dodavatelů byly zapracovány vechny bezpečnostní parametry. Zároveň tedy, abychom nepřizvali uchazeče z Ruské federace a Čínské lidové republiky.  
Jako poslední bod, přizvala zástupce Senátu do stálého výboru pro výstavbu nových jaderných zdrojů v České republice, co zatím není.  
To je mé krátké úvodní slovo. Jak u jsem na začátku říkal, povauji tuto otázku za velice důleitou z hlediska národní bezpečnosti. Díkuji výboru, e se tím zabýval, e přizval tak reprezentativní společnost a e dospíl k tím závírům, které dneska jsou předkládány Senátu jako návrh usnesení. Díkuji zatím za pozornost.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji, pane místopředsedo, u jste zaujal správní místo u stolku zpravodajů. Nyní musíme určit zpravodaje k tomuto bodu. Navrhuji, aby se jím stal pan senátor Pavel Fischer, kterého se ptám, zda souhlasí. Ano, kývá hlavou, take souhlasí. Nyní budeme hlasovat. Opít nae řady prořídly, take znovu spustím znílku.  
Nyní budeme hlasovat o zpravodaji k návrhu usnesení Senátu k národní bezpečnosti a postupu vlády ve víci výbíru dodavatele nového jaderného bloku Dukovany.  
V sále je přítomno 62 senátorek a senátorů, kvórum je 32. Zahajuji hlasování. Kdo je pro, zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku. Díkuji a teï určení zpravodaje...  
Při  
hlasování č. 11  
se ze 64 přítomných senátorek a senátorů při kvóru 33 pro vyslovilo 54, proti nebyl nikdo. Návrh byl přijat. Máme určeného zpravodaje, pana senátora Fischera. Díkuji.  
A teï tedy prosím, aby pan zvolený zpravodaj zaujal místo u stolku zpravodajů. Prosím, aby se účastnil rozpravy, zda chce tedy pan zpravodaj jako zpravodaj vystoupit k bodu... Já to tady mám troku popletené. Prosím, pane zpravodaji.  
Senátor Pavel Fischer:  
Váená paní předsedající, dámy a pánové, milí přátelé. Máme před sebou bod, který není pro nás nový. Senát se mu vínoval v minulosti opakovaní, na úrovni výboru předevím. Ale, jak dobře víte, i v prosinci minulého roku jsme přijímali na 5. schůzi Senátu usnesení s číslem 22 s velmi podobným obsahem jako dnes. Proč se k tomu musíme vracet, kdy u tehdy jsme apelovali, aby vláda respektovala národní bezpečnost a aby tomu podřídila vechno ostatní?  
Protoe vláda neslyí, nebo ignoruje hlas a doporučení bezpečnostních institucí této zemí, které koordinuje ministerstvo vnitra za účasti ministerstva zahraničí a dalích, kteří byli jmenováni. Vláda také ignoruje Senát a jeho opakovaná usnesení. Tím ohrouje národní bezpečnost.  
Jde také o dobré jméno České republiky v zahraničí, protoe přece tak významný tendr v tak významné dobí, kdy se hraje o strategické zájmy České republiky, můe pokodit dobré jméno v případí, e bychom níco přehlédli nebo níco podcenili.  
Vláda dostala jasné doporučení od pracovní skupiny, která se na tom shodla jednomyslní u před rokem. Ty dokumenty máte k dispozici, take je nemusím zmiňovat. Vláda se rozhodla a shodla, nebo ta skupina se shodla na tom, e ani dodavatelé z Ruské federace, ani účastníci z Čínské lidové republiky se nemají podobné soutíe účastnit, a to dokonce ani v rámci konsorcií. Obí dví zemí toti byly označeny jako rizikové.  
Vláda se pozdíji ale rozhodla, bylo to v lednu 2021, e zatímco Čínské lidové republice veřejní oznámí, e ji nebude zvát, v případí Ruské federace podobné rozhodnutí neudílala. Přitom obí dví zemí byly zařazeny na velmi podobnou rovinu. Otázkou je, z jakého důvodu vláda se takto rozhodla. Nemohlo to být toti na základí expertizy bezpečnostních institucí, musíme se pouze dohadovat, co ji k tomu vedlo.  
Vysvítlení, které nám pan vicepremiér Havlíček poskytl, toti nemůe obstát. V případí, e řeknete nahlas, e tam chcete mít např. účastníka z Ruské federace, abychom stlačili cenu dolů, s tím, e ho bíhem soutíe vyloučíme, to je nedůstojné. Můe to dokonce jetí pokodit nae vztahy s Ruskou federací, protoe dopředu říkáme, e tam potřebujeme níkoho uitečného jako statistu, ale vlastní s ním nemůeme potom z bezpečnostních důvodů počítat.  
Nabízí se otázka úplní jiného typu, suverenity. Pokud mluvíme o tom, e si tím snííme cenu a zvýíme si výhodnost nabídky, tak si musíme poloit otázku, zda nám to za to stojí, zda ta výhodná, nízká cena nebude náhodou mít dalí náklady v pozdíjí dobí, které budou třeba mít i jiné plníní ne jenom okolo stavby takto významného projektu. Nakolik si ceníme naí vlastní suverenity? Jakou cenu si k tomu dáme? Proč necháme tu soutí v tích podmínkách, v jakých ji drí v tuto chvíli vláda?  
Stojí nám to za to? Je ten rozdíl tří nebo esti miliard v současné dobí, kdy se jedná o tak zásadní víci, skuteční hoden naí pozornosti? Kde je ta hranice, kdy řekneme, e u to nestojí za to? A proto se je málo divit tomu, e po tom, co se událo minulý týden, co tady připomníl předkladatel, se narychlo svolala mimořádná schůze výboru pro zahraničí, obranu a bezpečnost. Probíhla včera. Míli jsme monost mluvit i s Jaroslavem Mílem, podíkovat mu. Jako vládní zmocnínec pro jadernou energetiku toti odvedl velký kus práce. Shromádil okolo sebe tým. Prosadil procesy. Dokázal hlídat celý průbíh přípravy toho tendru, najednou odchází. My pořád nevíme, z jakých důvodů. Protoe to, co nám říká pan ministr Havlíček, zatím jetí moná není ani konečná verze.  
To, co jsme se včera doslechli, je velmi jednoduché. Bezpečnostní komunita říká, není ádný důvod mínit nae rozhodnutí, ádné nové skutečnosti tady nejsou. Naopak dokonce přibyly dalí, které by nás míly vést k ostraitosti. Tohle doporučení je, jako kdy máte doma certifikát od protipoární ochrany. A vy jako majitelé se jím máte ale řídit. Je to vae odpovídnost. Stejní je nae odpovídnost, abychom se postarali o ná dům na základí doporučení expertů, které si dokonce platíme z naich daní. Na co čekáme?  
Tu odpovídnost, tu politickou, toti musíme vzít dnes na sebe my. Pokud jsme v minulosti opakovaní přistupovali k tomuto tématu jako Senát s naléhavostí a říkali, nejde jenom o bezpečnost provozu, to víme, jak má fungovat, máme skvílé know-how u nás a nejsme ádní začátečníci v jaderné energetice... Tady jde o bezpečnost národní, o bezpečnost státu.  
Zatímco Temelín se dobudovával v dobách, kdy jsme nebyli členskou zemí Evropské unie, kdy jsme nebyli součástí NATO, kdy Ruská federace, která se tehdy jetí jmenovala jinak, se chovala úplní odliní. Spolupracovala, chtíla být součástí struktur pro bezpečnost a spolupráci v rámci Evropy, dneska je situace přece úplní jiná. Ruská federace nás povauje za svého nepřítele, zabírá území cizích zemí v rozporu s mezinárodními konvencemi a mezinárodním právem, a to jsou přesní víci, které nás musí zajímat.  
Se zemí jako Ruská federace, se kterou vázne dialog, jak to vidíme i v rámci naí dohody o přátelství a spolupráci, je velmi tíké dnes najít společnou řeč. A my bychom přesto nyní chtíli s jejími státními firmami navazovat takto strategickou spolupráci na generace dopředu? Není tady níco, co náhodou přehlííme? Není náhodou to, co nám říká vicepremiér Havlíček a ministr průmyslu a obchodu, bezpečnostním ohroením pro Českou republiku?  
Takhle toti jednoznační vyplývá zjitíní, které vám dneska jako výbor přináíme. Včera jsme jednomyslní schválili usnesení, dnes máte nový text na stole, protoe jsme níkteré víci chtíli zobecnit a neopakovat. Je velmi zajímavé, e kdy se začneme na ty víci ptát pana ministra Havlíčka, můeme dostat i následující odpovíï: Váený pane senátore, pane předsedo, takto mi odpovídá v jednom svém dopise, informace, které poadujete, jsou citlivé, já vám je nemůu sdílit, protoe jsou kurzotvorné.  
Já jsem se ptal na bezpečnost státu. A pan ministr mi odpovídá, e bychom mohli tím, e budeme do toho příli zkouet vidít, v rámci parlamentní kontroly si ovířovat, e bezpečnostní parametry, které si vláda dopředu schválila a uloila si, e je bude respektovat, tak e nemáme u dneska do nich vidít, protoe bychom ohrozili bonitu akciové společnosti ČEZ. Ale tím přeci mícháme hruky s jablky. Stavba bude stát miliardy korun, ze sta procent ji má platit stát, jak se nedávno vláda rozhodla. Jsou to peníze daňových poplatníků a u z hlediska rozpočtu se jedná o mimořádní velké politikum.  
Proto se ví váností k vám přicházíme, abychom toto pojmenovali v usnesení, které máte před sebou. Jde o bezpečnostní zájmy České republiky. Jde o tendr na nový jaderný zdroj, proto zvát účastníky ze zemí, které jsou jmenovány jako rizikové, které představují hrozbu pro nai zemi, do této soutíe, a u ty firmy budou přímo odtamtud přicházet, nebo nepřímo, prostřednictvím níjakých dalích nových struktur, a u v rámci konsorcia nebo samostatní, není v zájmu národní bezpečnosti České republiky. Mohlo by nás to ohrozit.  
A pokud to opakujeme, je potřeba, abychom tím zodpovídným, kteří toto jetí nechtíjí slyet, zároveň připomníli, e vídomé ignorování jasní, zřetelní a opakovaní vyslovovaných varování ve víci bezpečnosti, zejména varování, která přicházejí od bezpečnostních institucí České republiky, mohou se stát přitíující okolností vůči komukoliv, kdo bude v budoucnu veden k právní nebo politické odpovídnosti v souvislosti s ohroením bezpečnostních zájmů České republiky.  
Tohle nejsou planá slova. Nejsou to jenom víci, které se týkají této vlády, ale vech vlád budoucích. V roce 2015 vláda přijímá Bezpečnostní strategii ČR. V bodí 74 se píe, cituji: Zvlátní význam připadá ochraní kritické infrastruktury, a tady doplňuji - tedy také elektráren. Česká republika sleduje zahraniční investice do odvítví kritické infrastruktury a do strategických podniků, aby nepředstavovaly hrozbu jejich zneuití při prosazování hospodářských a politických zájmů cizí moci na úkor České republiky. Konec citace.  
Dalo by se říct, proč to tady vlastní řeíme? Máme jasno, strategické dokumenty s tím počítají, úplní stačí, kdy vláda se jimi bude řídit a bude naslouchat tím, kteří přináejí tato bezpečnostní varování. Proto jsem chtíl podíkovat panu místopředsedovi Růičkovi a vem, kteří nás vyzvali, abychom přinesli toto téma na plénum. Ano, toto je téma, které je dlouhodobé, které je strategické, které se týká národní bezpečnosti a ve kterém by Senát, zejména v případí, e vláda neposlouchá, míl být také slyet. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Díkuji vám, pane senátore, a protoe tady dolo k malinké chybičce... Vzhledem k tomu, e to není návrh výborový, ale je to návrh pana senátora, místopředsedy Růičky, tak míla být okamití otevřená rozprava. Vy jste ji v podstatí takhle začal, ale já ji jetí oficiální zahajuji. První, kdo se hlásí do rozpravy, je pan senátor Raduan Nwelati. Máte slovo, pane senátore.  
Senátor Raduan Nwelati:  
Váený pane předsedající, váené kolegyní, váení kolegové. Zaprvé bych chtíl podíkovat výboru pro zahraničí, obranu a bezpečnost za to jednání, které probíhlo včera, i za ten návrh usnesení, který máme před sebou a o kterém nejspíe budeme v průbíhu dnení schůze hlasovat. Chtíl bych říct, e jednání pana ministra Havlíčka bylo z mého pohledu absolutní nepřijatelné. Hlavní, co jsem tam vidíl jako nepřijatelné, je to, e kdy říkal, e jeden z uchazečů, kteří budou vyzváni, bude Rusko, na dotaz pak odpovídíl, e to je v souladu s doporučením nebo vyjádřením bezpečnostních slueb. Co se následní ukázalo, e není vůbec pravdou. To si myslím, e je jedna ze zásadních vící, která mí iniciovala k tomu, e po konzultaci i na naem klubu chci navrhnout doplníní usnesení, které jsem si dovolil napsat. Máte ho před sebou na stole, s tím, e bych to usnesení chtíl doplnit o toto zníní. Já ho budu muset načíst, abychom o ním mohli hlasovat.  
Jedná se o Návrh na doplníní usnesení Senátu k národní bezpečnosti a postupu vlády ve víci výbíru dodavatele nového jaderného bloku Dukovany. Navrhuji doplnit nový bod č. 4 tohoto zníní: 4. Senát povauje dosavadní postup ministra průmyslu a obchodu Karla Havlíčka při přípraví výstavby nových bloků Jaderné elektrárny Dukovany, který je v rozporu s doporučením bezpečnostních slueb, za nepřijatelný a za bezpečnostní riziko. Dosavadní body se přečíslují.  
S tím, e původní jsem v tom návrhu míl, e ádáme pana předsedu vlády, aby navrhl odvolání pana ministra Havlíčka. Po konzultacích s vámi jsem toto z toho dal pryč, a to z toho důvodu, protoe Senát nikdy nenavrhoval v minulosti odvolávání ministrů. Pokud se pan premiér ztotoní s názorem Senátu, e pan ministr Havlíček je bezpečnostní riziko, tak by to míl udílat bez toho, abychom ho k tomu vyzývali. Proto to v tom usnesení nenajdete. Myslím si, e takto to usnesení z mého pohledu je dostačující.  
Chtíl bych vás poprosit o podporu zařazení tohoto bodu do toho výborového usnesení, které se stane následní usnesením Senátu. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Já vám díkuji, pane senátore. A protoe pan předseda nechce vyuít svého přednostního práva, dalím, kdo vystoupí, bude pan senátor Tomá Goláň. Máte slovo, pane senátore.  
Senátor Tomá Goláň:  
Díkuji, pane předsedající, váené kolegyní, váení kolegové. Chtíl bych tady jenom připomenout, e jsme tady míli jednou zákon, který se jmenoval zákon o ochraní zahraničních investic. Tími zahraničními investicemi jsme mysleli investice ze třetích zemí. My jsme k nímu přijali pozmíňovací návrh, který řeil celou tuto situaci, kterou dneska tady budeme diskutovat a ke které budeme přijímat, řekníme, níjaké stanovisko.  
Je třeba si uvídomit, e to nae stanovisko bude deklaratorní, e pouze deklarujeme ná názor. Ale my jsme udílali i exekutivní záleitost, nebo, řekníme, spí zákonnou záleitost, e jsme přijali pozmíňovací návrh, který poadoval, aby kadý, kdo chce investovat do kritické infrastruktury a do reaktoru spojeného s výrobou energie, nikoli reaktoru, který je v nemocnicích a ve výzkumných ústavech, aby byla poadována po tích, kdo jsou z třetích zemí bezpečnostní provírka.  
Témíř jednohlasní jsme ten pozmíňovací návrh přijali. Tím byla celá situace, kterou tady řeíme, vyřeena. Kdyby to přijala Poslanecká snímovna. Jako zpravodaj v Poslanecké snímovní jsem slyel od pana Havlíčka tehdy pomírní zásadní nepravdy, kdy to řeknu takhle sluným způsobem, nevídíl jsem, co za tím vízí. Ale po tom, co pan Havlíček minulý čtvrtek předvedl, u vím, co za tím vízí. Pan Havlíček se bránil tomu, e nemůeme chtít po investorech do kritické infrastruktury bezpečnostní provírku, protoe vyhotovení bezpečnostní provírky trvá 6 mísíců, e tích 6 mísíců by se ty investice zdrovaly.  
Víte, investice do kritické infrastruktury netrvají 6 mísíců, ale připravují se 12, 24 a více mísíců. Take ta 6mísíční lhůta pro získání bezpečnostní provírky by se krásní rozplynula v té dobí, kdy ta investice probíhá a kdy se dokončuje. To byla ta zásadní nepravda. To bylo to, co mí tehdy překvapilo, proč nechce, abychom vyadovali po třetích zemích bezpečnostní provírku, protoe samozřejmí u NBÚ si o bezpečnostní provírku můe zaádat jak jakýkoli občan, tak kdokoli z třetích zemích.  
Zákon o kontrole zahraničních investic nechtíl ádné kontroly po zemích z EU. Tak, jak to bylo přijato, tak by bylo povinno Rusko i Čína si zaádat o bezpečnostní provírku. Ale to on říkal, e jim bude dávat bezpečnostní otázky. Ale bezpečnostní otázky nejsou bezpečnostní provírka. To jsou dví zásadní víci.  
Take musíme si sami sobí říct, e jsme udílali velký kus práce u jednou. Opravdu velký kus práce. Dneska samozřejmí udíláme dalí práci, poleme vzkaz, ale tu práci jsme u jednou odvedli. Poslanecká snímovna jí pohrdla a ná pozmíňovací návrh přehlasovala práví na základí vyhláení, nepravdivého vyhláení pana ministra Havlíčka. Pan ministr Havlíček tehdy jmenoval zemí, jako je Izrael, Jiní Korea, Tchaj-wan, e práví díky tomu by bezpečnostní provírka zabránila investicím z tíchto zemí. Ale jakékoli bíné investice, proboha, z tíchto zemí ádnou bezpečnostní provírku nevyadují. Tam se jednalo pouze o investice do kritické infrastruktury, do atomové technologie. Navíc my jsme byli tak důslední, e jsme zabránili i tomu, kdo by byl subdodavatelem, aby dodával do kritické infrastruktury bez této bezpečnostní provírky.  
Kdyby tehdy snímovna, v uvozovkách, poslechla, my jsme zvyklí, e neposlouchá, také to není samozřejmí ani ústavní princip, aby nás snímovna poslouchala, tak jsme nebyli svídky toho, co se díje za posledních 14 dnů. Pro mí je to vzkaz jak snímovní, tak vládí, e kdyby si dílala dobře svoji práci, tak by nemusela vyvolávat tyto krize. Kdyby pan Havlíček mluvil pravdu a nemystifikoval poslance tím, e díky 6mísíční provírce se zastaví vekeré investice ze třetích zemí, tak si myslím, e ta situace by byla mnohem přijatelníjí. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Díkuji vám, pane senátore, za objasníní. Dalím přihláeným s přednostním právem je pan senátor Růička, kterého se vzdává, protoe nejdříve chce dát slovo panu Dukovi, a poté bych chtíl načíst ten návrh, aby pak mohl vystoupit i pan senátor Vystrčil a dát na návrh pozmíňovací jeho návrh. Pane senátore Duku, máte slovo.  
Senátor Jiří Duek:  
Pane předsedající, kolegyní, kolegové. V zásadí souhlasím s tím, co tady řekli mí předřečníci, nicméní dovolím si takový troku jiný úhel pohledu na danou problematiku. Na úvod chci říct, e otázku národní a energetické bezpečnosti ČR povauji za absolutní prioritu a také e nekopu ani za Čínskou lidovou republiku, ani Francii, ani Ruskou federaci, ani USA, by vechno to jsou silné jaderné mocnosti, které mají svoje mocenské a ekonomické zájmy.  
V energetice je dle mého názoru absolutní nezbytná sobístačnost a robustnost, myslím tím v české energetice. Můeme si zde odhlasovat, co chceme, vydat si jakékoliv usnesení, jakýkoliv zákon, ale nakonec má pravdu vdycky jenom příroda. Teï níjaká fakta. Je zřejmé, e pokud nechceme být v krátké budoucnosti závislí na dovozu energie, a to tedy včetní plynu a ropy, tak se bez jaderné energetiky neobejdeme. Faktem také je, e se bez ruských zdrojů energie v Evropí neobejdeme níkolik následujících desetiletí, tím nemyslím v tomto okamiku jadernou energetiku, ruský plyn bude dominovat evropské energetice určití níkolik následujících desetiletí a dokonce ty prognózy ukazují, e závislost Evropy na ruském plynu bude stoupat, a se nám to líbí nebo ne.  
Zajímavé je, e tato závislost na ruském trhu nechává vechny chladné. Dokonce ji i podporujeme tím, e odstavujeme uhelné zdroje apod.  
Také je potřeba říct, e současné Dukovany a Temelín jsou sice původní ruské technologie, ale dnes jsou plní v českých rukou. Plní jsme si osvojili technologie a jsou prakticky nezávislé na ruských dodávkách nebo na ruských technologiích. Výjimkou je u Temelína automatický systém řízení od společnosti Westinghouse, ale i zde existuje plnohodnotná domácí varianta, pak samozřejmí tolik diskutované jaderné palivo, které v tomto okamiku do Dukovan dodává Rusko. Realita je ale taková, e v případí nouze existuje velmi jednoduchá náhrada z amerických zdrojů.  
Můj úhel pohledu je takový. Jedna víc je elektrárnu postavit a druhá elektrárnu provozovat a níjakým způsobem ji servisovat následujících 80 a 100 let, protoe na takovou dobu ta elektrárna vznikne. Nikdo samozřejmí neví, co se stane za 20, za 30 let, a u bude dodavatelem kdokoliv. Z tohoto časového hlediska osobní povauji za klíčový bezpečnostní parametr míru schopnosti a ochoty budoucího dodavatele lokalizovat vechny dané technologie spojené s jadernou elektrárnou do českých rukou, tak, abychom je mohli servisovat a ovládat podobní jako dnes Dukovany a Temelín.  
Předloené usnesení je dle mého názoru bohuel příli míkké a jednostranní zamířené na jeden jediný projekt, který je samozřejmí velmi významný, ale upřímní řečeno, k zajitíní naí bezpečnosti národní a energetické v budoucnu je nedostatečný, protoe jenom dostavba Dukovan nás nespasí. Jinak řečeno, mám tak troku osobní pocit, e pro stromy nevidíme les. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Díkuji vám, pane senátore. Jak jsem předtím naznačil, teï by vystoupil pan místopředseda Senátu Jiří Růička. Máte slovo, pane místopředsedo.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Díkuji, pane místopředsedo. Dámy a pánové, dostal jsem na stůl, tak jako vy, ty pozmíňovací návrhy, které povauji za správné, já jsem si uvídomil, e pozmíňovací návrhy musí být k níčemu, co je dostateční známo. Sice to máte na stolech, ale je třeba to pro pořádek přečíst. Já to tedy přečtu.  
Návrh usnesení Senátu z 9. schůze konané dne 31. března 2021 k národní bezpečnosti a postupu vlády ve víci výbíru dodavatele nového jaderného bloku Dukovany,  
Senát  
I. vyjadřuje znepokojení nad postupem vlády a ministerstva průmyslu a obchodu České republiky, který vzbuzuje nedůvíru členů Parlamentu ČR i zahraničních partnerů v rámci NATO a EU;  
II. konstatuje, e  
1. energetika má pro stát strategický význam,  
2. Čínská lidová republika a Ruská federace jsou bezpečnostní hrozbou,  
3. národní bezpečnost je v případí nových jaderných bloků nadřazena vem ostatním parametrům včetní ceny,  
4. vláda nepostupuje předvídatelní a v souladu s usneseními, která přijal Výbor pro zahraniční víci, obranu a bezpečnost Senátu a Senát Parlamentu ČR,  
5. pokusy o spolupráci ve strategických oblastech se subjekty ze států, je jsou bezpečnostní hrozbou, mohou způsobit ohroení národní bezpečnosti;  
III. poaduje po vládí, aby  
1. povaovala otázky národní bezpečnosti za absolutní prioritu,  
2. postupovala transparentní a předvídatelní vůči členům Parlamentu ČR a hledala iroký politický konsensus,  
3. doloila Senátu, e do finální podoby materiálu pro oslovení potenciálních dodavatelů byly zapracovány vechny bezpečnostní parametry podle závírů a doporučení bezpečnostních institucí státu, aby v dostatečném předstihu seznámila senátorky a senátory s dalím postupem,  
4. do tendru nepřizvala uchazeče z Ruské federace a Čínské lidové republiky, a ani je předem ádným způsobem neoslovovala,  
5. přizvala zástupce Senátu do Stálého výboru pro výstavbu nových jaderných zdrojů v ČR;  
IV. připomíná  
1. usnesení Výboru pro zahraniční víci, obranu a bezpečnost Senátu č. 153 k energetické bezpečnosti a výbíru dodavatele nových jaderných bloků ze dne 9. června 2020,  
2. usnesení Výboru pro zahraniční víci, obranu a bezpečnost Senátu č. 8 k národní bezpečnosti a přípraví tendrů na stavbu jaderných bloků ze dne 18. listopadu 2020,  
3. usnesení Senátu Parlamentu ČR č. 88 k národní bezpečnosti a postupu vlády ve víci stavby nového jaderného bloku ze dne 17. prosince 2020,  
4. usnesení Výboru pro zahraniční víci, obranu a bezpečnost Senátu č. 43 k národní bezpečnosti a postupu vlády ve víci výbíru dodavatele nového jaderného bloku Dukovany ze dne 30. března 2021;  
V. povířuje senátora Miloe Vystrčila, aby s tímto usnesením seznámil předsedu vlády.  
Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Díkuji vám, pane senátore. Předpokládám, e teï s pozmíňovacími návrhy vystoupí předseda Senátu Milo Vystrčil. Máte slovo, pane senátore.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Váený pane předsedající, váené kolegyní, kolegové. Já také na konci toho svého vystoupení přednesu a zdůvodním pozmíňovací návrhy k návrhu usnesení, které jinak podporuji. Ale na úvod si dovolím prostřednictvím pana předsedajícího, pane kolego Duku, díkuji za zhodnocení, na druhé upozorňuji, e tento strom má cenu zhruba 400 mld. Kč. Moc dalích jich u v lese není.  
Teï k tomu, co tady chci říci. Jednak chci podíkovat naemu výboru pro zahraniční víci, obranu a bezpečnost, za to, e se takto intenzivní tou situací zabývají, protoe já ji povauji za mimořádní závanou. Osobní se přiznám, e jsem před nedávnem napsal panu premiérovi dopis, ve kterém jsem ho ádal, aby u urychlení byl vypsán tendr na výstavbu jaderného bloku Dukovany, s tím, e jsem byl velmi naivní, protoe jsem míl na mysli, e samozřejmí ten tendr bude vypsán pro tři firmy z bloku, který reprezentuje svobodnou společnost nebo svobodnou část tohoto svíta, kde fungují normální demokratické principy.  
Velmi jsem se mýlil a omlouvám se za to, e jsem nevidíl, e dnes je tady evidentní snaha, abychom li, kdy ne čínskou, tak aspoň ruskou cestou.  
Celou tu debatu, kterou tady vedeme, kde se bavíme o tom, co je a co není nebezpečné, jetí vnímám daleko ířeji. Dnes při rozhodování o tom, kdo se bude moci ucházet o nejvítí zakázku v historii ČR, také rozhodujeme o tom, do které části svíta chceme patřit. Jestli chceme patřit do té svobodné části svíta, kde vechno není ideální, ale my to můeme rozhodovat, jak to celé bude, tím, e chodíme k volbám a hlasujeme, následní podle toho, jak hlasujeme, tak to také tak vypadá, nebo je to tak, e to nemáme v rukou a chceme jít do toho svíta, kde lidé nemají monost to, jak to bude, ovlivnit, a kde je totalita a nesvoboda. Tak to je a o tom dnes rozhodujeme.  
Pokud to níkomu není jasné, jak absurdní je dnes ta debata, my tady vichni si to pamatujeme. Byly doby, kdy existovala tzv. Varavská smlouva, v té dobí ve Varavské smlouví byly soustředíny zemí socialistického bloku v čele se Sovítským svazem. V té dobí jsme také budovali jadernou energetiku. Kdy si představím, e by v té dobí např. v Československé socialistické republice jsme chtíli postavit jadernou elektrárnu s pomocí USA, třeba tím, e by to stavíla firma Westinghouse, tak je to naprostý nesmysl. Je to víc, která by nikdy nikoho nenapadla, protoe to nebylo moné, to byl jiný svít a byl vnímán jako svít nebezpečný. Dnes najednou jsme součástí demokratického svíta a říkáme, e je moné, aby nám níkdo ze zemí a teï, prosím, si to uvídomme, ze zemí, kde EU, my jsme její součástí, říká, e níkteří lidé jsou neádoucí, e je dobré, abychom třeba i uplatnili sankce na níkteré typy chování a jednání... Říkáme, e je moné, aby dolo ke stavbí zásadní stavby, která, kdy ji postaví, budeme přivázáni, svázáni, upoutáni, propojeni s tímto svítem na desítky let. A to přece není normální. Takto se přece nemůeme chovat, protoe ta bezpečnostní rizika s tím spojená jsou obrovská.  
Proto velmi prosím, abychom dnes podpořili to usnesení, abychom si to uvídomili, zejména, aby si to uvídomili nai vládní představitelé. Protoe tím, e se nechováme jednoznační, tím, e neříkáme jednoznační, kam patříme, sami sebe znevírohodňujeme, sami sebe stavíme do pozice, e nevíme, kam patříme, to je to nejhorí, co nás můe potkat. Pak si nás nebude váit vůbec nikdo a budeme vnímáni jako slabí a nespolehliví partneři. To je víc a situace, do které bychom se nemíli a do které se nesmíme dostat, já vířím, e si to nae vláda uvídomí a e dá na varování, upozorníní a doporučení vech naich bezpečnostních expertů, na stanovisko ministerstva vnitra, ministerstva zahraničních vící, NÚKIB a vechny informační sluby. Vichni se vyjadřují jednoznační, přesto my pokračujeme v takové níjaké nečitelné cestí, v níjakém lavírování, ze kterého nemůe nic dobrého vzejít. Tolik ode mí vyjádření k tomu, o čem se tady dnes bavíme, nemluvím ani o terawatthodinách ani o dalích vícech, které s tím samozřejmí souvisí.  
Nyní jetí k návrhu na zmínu usnesení.  
První víc, která v mém pozmíňovacím návrhu je, e navrhuji, aby v bodí III. úvodní slova poaduje po vládí byla nahrazena slovy vyzývá vládu, protoe bychom nemíli nic ádat, já sám přiznávám, e jsem původní doporučoval text poaduje, ale pak jsem dospíl k názoru, e bychom spíe míli vyzývat a ne poadovat, nebo vláda je odpovídná snímovní a nikoliv Senátu.  
Druhá víc je vloení víty nebo části víty před zahájením výbíru dodavatele nového jaderného bloku Dukovany formou projednání na schůzi Senátu v podobí samostatného bodu za účasti premiéra odpovídných ministrů a případní dalích osob. Tuto vítu nebo část víty vloit před bod III., 3., tím, e by víta pokračovala slovem doloila. Jinými slovy navrhuji, abychom vyzvali vládu, aby předtím, ne vypíe výbírové řízení na dodavatele nového jaderného bloku Dukovany, přila do Senátu v zastoupení panem premiérem a odpovídnými ministry a případní dalími osobami, jako jsou třeba i představitelé bezpečnostních sloek, doloila nám, e do finální podoby toho materiálu, který bude poskytnut v rámci výbírového řízení, byly zapracovány vechny bezpečnostní parametry atd., jak je to napsáno v návrhu usnesení, které tady přečetl pan kolega, pan první místopředseda Růička. Take tolik ode mí. Díkuji za pozornost.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji, pane předsedo, nyní se s přednostním právem přihlásil pan místopředseda Jan Horník. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Váená paní předsedající, váené kolegyní, kolegové. Jenom jednu víc. Předtím jsme dlouho probírali, z čeho se tvoří peníze do oblasti veřejného zdravotnictví a nakonec jsme se dozvídíli, e to je příjem státní a z tích státních peníz se to platí, je to jakási daň. Je třeba si uvídomit, e do budoucnosti na desítky let zatííme rozpočet ČR, jeliko to, e by to míl čistí platit jenom ČEZ, vypadá, e to tak nebude, bude záleet na tom, co řekne Evropská komise, jaký podíl státu a jaký podíl by byl společnosti ČEZ, nicméní vítina peníz půjde z daní naich občanů. Z daní občanů, kteří museli zaít rok 1968. Z daní občanů, vojáků, kteří tady celou tuto zemi dlouhodobí okupovali. Jenom z tohoto důvodu bychom míli veřejnosti umít vysvítlit, kam jejich daní půjdou, protoe pokud ruská společnost se dostane do tohoto tendru, tak si můeme být stoprocentní jistí, e ta vlivová část se nedá vyjádřit ani tími desítkami miliard korun. Ten vliv bude obrovský. Jak to tady bylo řečeno předřečníkem, bude to na desítky let.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji, pane místopředsedo. Nyní pokračujeme v obecné rozpraví a do ní se přihlásil pan senátor Jaroslav Doubrava. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Jaroslav Doubrava:  
Váená paní předsedající, váené kolegyní, kolegové. Kam půjdou daní naich občanů v případí stavby elektrárny? Půjdou do zařízení, které nám bude vyrábít elektrickou energii. Ale o tom jsem mluvit nechtíl. Víte, v sobotním programu ČT24 jsem zaregistroval rozhovor s analytikem a jednatelem společnosti ENAS Group Vladimírem típánem. Ten rozhovor byl o problematice moné dostavby Dukovan ze strany ruské společnosti Rosatom. típán je toho názoru, e by bylo chybou Rosatom neoslovit pro výbírové řízení, stejní jako čínskou společnost, protoe se sníí konkurence, a to neříkám proto, e by sniovaly náklady dalích uchazečů, pak mohou zbyteční navyovat, teï jsem se do toho zamotal troku... Zbylé tři společnosti, které by ve výbírovém řízení zůstaly, pak mohou v podstatí navyovat naprosto zbyteční nabízenou cenu.  
A to by byly ty peníze naich občanů, které by mizely níkde v nenávratnu. Současní upozornil, e ádná ze zbývajících tří společností není schopna sama zabezpečit bez pomoci ostatních dodávku technologie, i v případí ruské nebo čínské společnosti by tomu tak bylo stejní. Upozorňuje, e ruská společnost patří svojí technologií ke svítové pičce a e ji lze povaovat za kvalitního dodavatele, který by míl být osloven pro výbírové řízení. Proto např. nímecké či francouzské firmy s ruskou i čínskou společností velmi úzce spolupracují bez politických předsudků. To je to, co tady asi zatím má navrch nad tou ekonomikou. Sledují výsostní ekonomické zájmy svých zemí. A to bychom míli dílat i my.  
Nemíl by být proto ani v České republice brán zřetel na politické zájmy, zejména předevím zájmy ekonomické, zájmy na spolehlivost dodavatele. Je zde i ten fakt, e by dodávaná technologie míla navazovat na technologii výroby předcházejících bloků. Ten človík rovní upozornil a zdůraznil na dotaz komentátora, e nevidí ádná bezpečnostní rizika ze strany případného ruského dodavatele, a to i proto, e na dodávkách technologií se odráí spolupráce vech předních svítových firem, které pracují v oblasti výstavby a dostavby jaderných elektráren, e hovořit v tomto smíru o bezpečnostních rizicích je jen politické klié bez skutečného obsahu bezpečnostní hrozby.  
Já se s názorem tohoto človíka ztotoňuji. Víte, vrtá mi v hlaví jedna víc. Proč nímecké bezpečnostní síly nevidí bezpečnostní riziko ve výstavbí plynovodu Nord Stream 2? Proč ho financují, proč na ním velmi úzce spolupracují? To jsou vechno důvody, proč navrené usnesení podpořit nemohu.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Já vám díkuji, pane senátore, dalím přihláeným do rozpravy je pan senátor Tomá Czernin. Máte slovo, pane senátore.  
Senátor Tomá Czernin:  
Díkuji, váený pane předsedající, váené senátorky, páni senátoři. Cítím potřebu konstatovat, e postup pana vicepremiéra Havlíčka je skandální. Ve nasvídčuje tomu, e se snaí obcházet i vládu, jí je členem, a snaí se ruský Rosatom zapojit do výbírového řízení. To pro nás nesmí být přijatelné. Ruská federace není jiná zemí, ne byl Sovítský svaz v dobí studené války. Je to stále říe zla, to je potřeba si připomínat. Nejene na nás míří svými raketami. Energie je pro tuto zemi prostředkem nové kolonizace. Nejedná se ani o jednorázovou investici, e tady níco postaví, nechá si zaplatit a zmizí, je to spojené i se servisem, který, jak tady bylo řečeno, můe být potřeba dalích 80 let. I tato zařízení se ovládají dálkoví. Nesmíme připustit, aby níkdo v Moskví níkde klikl na enter a vyřadil tak důleité zařízení z provozu.  
Vířím, e Senát opít vyjádří vůli, e níco tak důleitého nemůeme svířit mocnosti, která se k nám chová nepřátelsky. Díkuji vám.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Já vám také díkuji, pane senátore, teï je tady pan senátor Jiří Čunek. Máte slovo, pane senátore, pan Holeček se vzdal svého přednostního práva.  
Senátor Jiří Čunek:  
Pane předsedající, kolegyní, kolegové, já mám jenom krátkou otázku. Vichni víme, cítíme, mluvíme o tom, e jsou tady dví roviny. Jedna je politická, druhá je ekonomická. Já bych rád vídíl, jak obhajoval buï pan ministr Havlíček, nebo jeho zástupci, protoe jsem na tom jednání nebyl, jak obhajovali ten svůj přístup... Protoe více moností, tzn. více firem, které mohou stavít, znamená vítinou lepí cenu. Já bych rád vídíl, jakým způsobem zapojení nebo nezapojení Ruska hýbe s cenou toho dodávaného zařízení. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Díkuji, pane senátore, teï bude mít slovo pan senátor Petr Holeček. Máte slovo, pane senátore.  
Senátor Petr Holeček:  
Díkuji za slovo, pane předsedající, kolegyní, kolegové, já budu jako obvykle stručný. Chci vám jenom říci, nebo chci se zamyslet nad tím, e tento problém, který my dnes tady řeíme, v posledních dnech skuteční hýbe politickou scénou. Hýbe i médii. Známe na to spoustu vyjádření a u odborníků nebo politiků. Já tady teï nebudu mluvit za sebe, chci mluvit za ná klub, protoe my u jsme před píti dny rozvinuli o tomto tématu diskuzi. Jako celý klub jsme se podepsali pod prohláení, ve kterém odsuzujeme toto rozhodnutí, ve kterém kritizujeme jednání Babiovy vlády, konkrétní tedy hlavní místopředsedy vlády, pana ministra Havlíčka.  
Take já tady mohu říct, e jsem rád, e výbor pro bezpečnost a zahraničí vydává toto prohláení. Mohu říct, e celý klub Starostů a nezávislých se pod níj podepíe. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Já vám díkuji, pane senátore, teï zatím posledním přihláeným do rozpravy je pan senátor Marek Hiler. A u je tam dalí... Máte slovo, pane senátore.  
Senátor Marek Hiler:  
Váený pane předsedající, váené kolegyní, váení kolegové, řeknu mnoho vící, které zde u zazníly. Ale řeknu je moná trochu jinak. Jsem rád, e zde zazníly.  
Přední četí demokraté vdy varovali Čechy před Ruskem a hrozbou z východu. U Karel Havlíček Borovský, první český liberál, odjídíl na svou cestu, aby poznal velkou Rus. Jel tam v roce 1844. Odjídíl tam jako človík, který míl Rusko rád. Dnes bychom řekli jako rusofil. Ale protoe byl kritický človík a také velmi svobodná due, po 18 mísících ujídíl z Ruska velmi znechucen.  
Já si dovolím pro zajímavost citovat jen níkolik málo vít z jeho dopisů, on jich psal mnoho, který posílal před odjezdem z carského Ruska svým přátelům. Cituji: S Rusy nechci mít nic. To vak jenom su prosa mé míníní. A teprv za níkolik let se odváím tiskem vechno tím pánům do očí opakovat a proti celé Kollárové idei, proti Slovanstvu bouřit. Jsem toti v stavu a mám chu, bratři, jak je jmenujeme, ale mnohem vítí nepřátelé a nebezpečníjí naí národnosti ne Maïaři a Nímci. Jazyky jejich a literatury můem pouít, jak chceme, ale vechno strejčkování s nimi na stranu, sic to patní vypadne. Toto vak vám nyní pravím jenom privaciom. Dále obírníji o tom províme oustní. U tehdy se bál Karel Havlíček Borovský psát své mylenky v dopise a svůj názor na Rusko plánoval a v budoucnosti.  
Dalím předním českým demokratem, který dobře znal Rusko a důrazní před ním vechny dobré Čechy a Slováky varoval, byl první československý prezident Tomá Garrigue Masaryk. Nebojte, nebudu u citovat, nebudu prodluovat. Třetím byl Václav Havel. A nesporní řada dalích.  
Nae první reálná tragická zkuenost s Ruskem, kterou jsme zaili na vlastní kůi, kterou u i ten Karel Havlíček předvídal, přila po válce v roce 1948, v dobí, kdy bolevici uchvátili moc a zadusili demokracii. Rutí poradci tehdy pomáhali inscenovat politické procesy a s českými boleviky vradili a zavírali elitu národa.  
Druhou tragickou zkuenost přinesl rok 1968, kdy Moskva poslala svoje tanky, aby okupovala nai zemi, aby zadusila touhu po svobodí a osvobození od bolevické totality. Ale my nemáme jen zkuenost s Moskvou, musím zmínit také české kolaboranty, i s tími máme zkuenost. Mnozí z nich udávali u za nacistů, pozdíji slouili bolevikům, v padesátých letech pak ničili vechny svobodomyslné, v 68. roce psali zvací dopisy a organizovali normalizaci.  
Dnení Rusko bohuel není jiné. Abychom přestali vířit naí historické zkuenosti, současný prezident Ruské federace Vladimír Putin, bývalý agent KGB, znovu to zde zmiňuji, který v Rusku vládne tvrdou rukou ji 20 let, bůhví, kolik jetí let vládnout bude, pokračuje v tradici a stopách cara, Stalina i Breníva. Nenávidí západ, demokracii jako takovou a svobodu. Vládne tam jako orientální despota. Vradí novináře, politickou opozici, mučí politické vízní.  
Prosím, poslední zprávy o nejznámíjím politickém vízni Alexeji Navalném nejsou vůbec optimistické. Bachaři ho mučí spánkovou deprivací a ve vazbí ho budí kadou hodinu. To jsou poslední zprávy. Proč o tom vem mluvím? Chci připomenout, e ruská despocie, nemluvím zde o Rusku a o vech ruských lidech, ale e ta ruská despocie vdy byla, je a bude pro nás bezpečnostní hrozbou. Pod tímto pojmem si u dnes mnozí nic moc nepředstaví. Níkteří neznají tu historii, níkteří nezaili totalitu. Prostí je to pro ní málo představitelné.  
Já se teï dostanu k té elektrární. Povauji stavbu jaderné elektrárny v Dukovanech za miliardy českých daňových poplatníků jako dalí historickou příleitost, jak se ruský despota chce prodrat znovu k nám. Dukovany jsou prostí Trojským koním putinovské despocie, tak, jak to dnes stojí.  
Ta zakázka století je příleitostí, jak za nae miliardy korumpovat české politiky a zainteresované byznysmeny. Je to způsob, jak nás znovu ovládnout nebo ovládat. Ne tanky, ale vydíráním a korupcí. Bohuel dnení Moskva toti jinak jednat neumí. Já se teï omlouvám vem vlastencům a sluným lidem, dobrým Čechům, kteří to s naí energetikou myslí dobře, ale vývoj poslední doby jasní ukazuje, jaké riziko Dukovany v rukou současné vlády představují.  
Vechny nae bezpečnostní sluby vírné demokratickému státu jednoznační a jednohlasní volají: Stavba jaderné elektrárny bez vyloučení Rosatomu je bezpečnostní hrozba. Co se díje? Vláda, předevím ministr Havlíček, tyto výzvy stále ignorují a odmítají z tendru na stavbu jaderného bloku Rosatom vyřadit. Mlí a mlí. Jediným argumentem nebo tím hlavním argumentem, který předkládají na svou obhajobu, je, e Rosatom zvyuje konkurenci a sníí cenu. Moná tady na to padne odpovíï. Byla to otázka, kterou dával pan senátor Čunek, vaím prostřednictvím.  
Říkám, e toto je le. Kadý, kdo té problematice rozumí, ví, e je to le. Stačí se podívat na podobnou stavbu do Maïarska. Proč nám vláda a ministr Havlíček le? Protoe nemá odvahu občanům říct, e Dukovany jsou superdrahá stavba, kterou chtíjí stejní na konci přiklepnout Rosatomu, a e u je vechno domluveno s moskevskými přáteli. Celé tance kolem tendru jsou jen naoko seriózním a vání myleným výbírovým řízením. Ministrovi Havlíčkovi u nezbývá mnoho času, volby budou za 7 mísíců. Proto zkracuje lhůtu pro podávání nabídek z 12 na 6 mísíců.  
Jak správní níkdo včera na jednání výboru pro zahraniční víci, bezpečnost a obranu upozornil, čas na podání nabídek ve výbírových řízeních se zkracuje, kdy dopředu víte, koho chcete vybrat. Je to zaručený způsob, jak odradit seriózní zájemce. Pane ministře Havlíčku, sice tady nejste, ale přesto vás oslovuji, a pane premiére Babii, nedílejte z nás hlupáky. Řekníte lidem na rovinu, e chcete, aby Dukovany stavíl Putin.  
Anebo kdy nechcete, řekníte, e to chce pan prezident, a vy jste slabí na to, abyste ochránili nai bezpečnost a nezávislost. Dovolte mi, abych zmínil jetí jeden aspekt posledních dnů. Kdy bolevici, o kterých jsem zde mluvil, postupní upevňovali moc, zbavovali se vech, kteří stáli pevní za svým přesvídčením, odborným i politickým. Takoví lidé jim toti stáli v cestí. Dílali to po válce, dílali to v padesátých letech, dílali to za normalizace.  
My jsme v pondílí byli svídky bleskového a okujícího odvolání vládního zmocnínce pro jadernou energetiku, pana Míla. Je to odborník a profesionál, který míl spolu se svým profesionálním týmem provést tuto zemi výbírovým řízením na stavbu nové jaderné elektrárny, chcete-li, nového jaderného bloku. Míl ji provést tak, abychom za nae peníze získali co nejvíce. Ministr Havlíček své rozhodnutí odvolat ho odůvodnil tím, e pan Míl nemá bezpečnostní provírku.  
Já si troufám tvrdit, e to bylo z jiných důvodů. Pokusím se je nyní vyjmenovat.  
Zaprvé, vládní zmocnínec odmítal předání značné části projektové dokumentace uchazečům, protoe to povaoval za tiché vyhláení výbírového řízení, a to i s účastí Rosatomu, proti kterému jsou vechny české bezpečnostní sluby a instituce i celá demokratická opozice.  
Zadruhé, vládní zmocnínec uvádíl, e tzv. bezpečnostní posouzení, které si vymyslelo ministerstvo průmyslu a obchodu, aby mohlo rozeslat jím svévolní vybraným a nikým neschváleným uchazečům zadávající dokumentaci pro zahájení přípravy nabídek, je naprostý nesmysl. Jaroslav Míl tvrdil, e bezpečnostní posouzení ji probíhlo a vekeré bezpečnostní agentury jednomyslní a důrazní doporučily nepřizvat Rusko do výbírového řízení. Jakýkoli dalí bezpečnostní dotazník nemůe přinést nic nového, nebo bude zcela nezávazný, budou ho vyplňovat sami uchazeči, take poslouí spíe jako PR jednotlivých firem. Navíc vekeré potřebné informace o jednotlivých uchazečích, které Česká republika potřebuje pro vyhláení tendru, ji od uchazečů má.  
Zatřetí, vládní zmocnínec upozorňoval na fakt, e Evropská komise není spokojena s nedostatečným zdůvodníním vyuití výjimky podle § 29a zákona o zadávání veřejných zakázek s tím, e pokud nebudou vyloučeni uchazeči, kteří byli označeni za bezpečnostní hrozbu, tedy Rosatom a CGN, nebude moné postup podle této výjimky před Evropskou komisí obhájit.  
Začtvrté, vládní zmocnínec byl proti krátké dobí, kterou plánovalo ministerstvo průmyslu a ČEZ poskytnout uchazečům k přípraví nabídek. Zvaovaných 6 mísíců povaoval za zcela nedostatečné a i o 12 mísících hovořil jako zcela minimální dobí.  
Zapáté, vládní zmocnínec poadoval dosaení politické shody vlády s demokratickou opozicí nad parametry výbírových řízení. Ve chvíli, kdy této shody nebylo dosaeno, respektive ministr Havlíček odmítl vyřadit ruský Rosatom, doporučoval odloit tendr a počkat s dalími kroky v rámci výbírového řízení a na vládu vzelou z říjnových voleb.  
Ministr Havlíček tedy neodvolal pana Míla kvůli bezpečnostní provírce, tvrdím já, ale kvůli jeho kompetenci, jasnému odbornému pohledu a profesionálnímu přesvídčení, jak by víci míly správní být. Odvolal ho proto, e odvání stál v cestí zájmu ruského Rosatomu. Ministr Havlíček se chová jako spolupracující lokaj a jednatel Rosatomu. Já se odvauji tvrdit, e svým jednáním nehájí zájmy této zemí, ale zájmy cizí mocnosti. Ohrouje svým jednáním bezpečnost a také ekonomické zájmy České republiky. U se chýlím k závíru.  
Proto jsme také iniciovali otevřenou výzvu premiérovi, v ní ádáme, aby ministra Havlíčka okamití odvolal ze vech vládních funkcí. Díkuji vám vem, kteří jste se k této výzví připojili.  
Kdy odjídíl ná pan předseda Senátu na Tchaj-wan, odjídíl s heslem: Buï budeme dret své principy a hodnoty, nebo počítat groe. Myslím, e tento výrok vyjadřuje jasní hodnoty svobodného človíka. Ten výrok s dovolením pouiji pro současnou situaci.  
Buï budeme hájit nai svobodu, nezávislost a demokracii, nebo budeme počítat groe. Jetí to trochu doplním a dotvořím. Jen níkteří budou počítat groe a vytahovat je z kapes českých občanů na úkor jejich bezpečnosti a svobody. Dukovany v rukou současné vlády jsou Trojský kůň ruské despocie a naí povinností je za kadou cenu bránit tomu, aby ho lidé jako ministr Havlíček nevpustili za hradby naeho místa.  
Díkuji za přípravu usnesení výboru a velmi rád ho podpořím.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Já vám díkuji, pane senátore, ptám se, zdali se jetí níkdo chce přihlásit do rozpravy? Ano, Pavel Fischer, který by určití míl slovo jako zpravodaj, ale jetí do rozpravy. Máte slovo, pane senátore.  
Senátor Pavel Fischer:  
Díkuji, pane předsedající. Já jsem chtíl reagovat na níkteré argumenty, které tady v diskuzi padly.  
Pro pana premiéra bylo velmi důleité najít shodu s opozicí. I proto se konaly často schůzky s opozičními stranami. Ale vidíme, e ta dohoda s opozicí je velmi křehká. Protoe to, co se dílo ve čtvrtek ráno prostřednictvím rozhodnutí pana vicepremiéra Havlíčka, nebylo ani dohodnuto s opozicí, dokonce ani v samotné vládí. Take nejenom dohoda s opozicí, ale dokonce dohoda uvnitř vlády je velmi křehká. Ostatní dví ministerstva opakovaní varovala před bezpečnostními parametry celého projektu.  
Kdy tady byla otázka na peníze, tak jsem chtíl jenom upozornit na to, e v rozpravách, které jsme vedli s tími, kteří ten tendr připravují, jsme slyeli tak vysoká čísla, ano, násobky, teï mluvím vaím prostřednictvím, pane předsedající, ke kolegovi Čunkovi, e musíme uvaovat o násobcích toho, co padlo veřejní. Přesné číslo vám potom sdílím. Ale myslím si, e bychom vůbec nemíli dbát na níjaké číslo, které jsme si zapamatovali. Ono toti není konečné.  
Kdy mluvíme o rizicích, o bezpečnostních rizicích předevím, míli bychom mít dost odvahu toho, kterého vidíme jako rizikového účastníka, zkrátka nechat stranou. I kdyby nám toti níkdo takový nabízel celý projekt zadarmo na klíč, míli bychom být velmi obezřetní, protoe tích nákladů s tím spojených je skuteční mnoho. To, co se chystal ministr průmyslu a obchodu udílat ve čtvrtek ráno, prostřednictvím ČEZ rozeslat dokumentaci vem, které by mohl brát jako potenciální uchazeče, to je hrubá chyba, to je ohroení bezpečnosti, to je poruení harmonogramu, který byl připraven.  
Podívejme se do rámcové dohody mezi ČEZ, a. s., EDU II, a. s. a státem, který zastupuje ministerstvo průmyslu a obchodu. V podkladech to najdete. V této dohodí stojí v bodech 7.3 a 7.4 nástroj dohadovacího řízení, aby kadá zmína harmonogramu, kadá zmína rozpočtu se musela dopředu písemní vyjednat. Pan ministr Havlíček udílal pravý opak.  
Čili kdy se mí ptáte na to, co nám říkal pan ministr Havlíček ve víci ceny, neříkal nám nic. Na naí schůzi, naeho výboru, se toti omluvil.  
Mluvíme o infrastruktuře a kritické infrastruktuře, a sem práví jaderná elektrárna patří, musíme umít naslouchat. Jsem velmi rád, e níkteří předřečníci tady zmiňovali nejrůzníjí experty na obchody s energií. Já si váím expertů, kteří pracují na trhu, ale míli bychom předevím naslouchat institucím České republiky, které ze zákona ručí za bezpečnost občanů ČR. Jejich doporučení je jasné, srozumitelné, jednoznačné a je společné. Nemají důvod ho mínit.  
Take nemíli bychom vířit úplní kadému, kdo k nám přichází jako expert. Otázka toti stojí jinak, a sice kdo koho kontroluje? Akciová společnost ČEZ je tak velká, e ji musí níkdo kontrolovat. Jsou to ústavní činitelé, ústavní instituce, je to Senát, je to parlament, kdo má tady vykonávat kontrolu. Nemá to být soukromá firma, akciová společnost, kdo kontroluje instituce státu, ale má to být stát, ústavní činitelé, občané České republiky, kteří kontrolují i ty nejvítí privátní firmy.  
Tady je moná jedna z pastí, do které se dostáváme. Je proto naí úlohou a naí povinností a odpovídností, abychom se k tomu přihlásili.  
Mezi uchazeči jsou dva typy firem nebo zájemců. Ti, kterým stačí se pouze přihlásit, ale ani nemusí začít stavít. Jim úplní stačí, e dostali tu zakázku. Pak jsou ti druzí, kteří to chtíjí dostavít. Musí dostavít. Míli bychom rozliovat a vybrat si včas, ne by bylo pozdí.  
Proto jsem chtíl podíkovat za tuto rozpravu. Je zásadní pro budoucnost České republiky. Tak, jak jsme říkali před chvílí, pokud vláda neslyela na nae předchozí usnesení, musíme být mnohem jasníjí a důrazníjí v tom, co dnes říkáme. Ruská federace a Čínská lidová republika představují hrozbu pro národní bezpečnost ČR. Bylo by chybou, kdybychom s nimi počítali jako s potenciálními zájemci v této hře. Tohle toti není hra, jedná se o nai bezpečnost. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Já vám díkuji, pane senátore, já se ptám, zdali si jetí níkdo přeje vystoupit k probíhlé rozpraví? Nikdo si nepřeje vystoupit, take rozpravu ukončuji. K rozpraví by se asi chtíl vyjádřit předkladatel? Nechce se vyjádřit. Zpravodaj? Take pan zpravodaj Fischer má slovo.  
Senátor Pavel Fischer:  
V rozpraví k tomuto bodu vystoupilo 11 senátorů a senátorek, jeden dvakrát, padly tři pozmíňovací návrhy, které budeme postupní odhlasovávat, asi jednotliví, a potom vcelku. Je to tak?  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Mohl byste zůstat tady vepředu a provést nás hlasováním. V prvním hlasování by míl být bod, předloený panem Raduanem Nwelatim. To je ten návrh na doplníní usnesení Senátu o bod IV. To by byla první víc. Pak bychom hlasovali o pozmíňovacích návrzích pana předsedy Vystrčila a potom bychom hlasovali o celkovém usnesení Senátu. Jestli proti tomu není ádný návrh, svolám vechny ty, kteří jsou mimo.  
A protoe jsem tady míl návrh, abychom si vyndali nae karty, prosím... Já vám díkuji.  
Jako první bod bychom hlasovali, pane zpravodaji, ten od pana kolegy Nwelatiho. Máme v současné dobí přítomno 55 senátorek a senátorů při kvóru 29. Spoutím hlasování. Kdo jste pro tento návrh, zvedníte ruku a zmáčkníte tlačítko ANO. Kdo jste proti tomuto návrhu, zmáčkníte tlačítko NE a zvedníte ruku.  
Při  
hlasování č. 12  
, ve víci pozmíňovacího návrhu č. 1, při registrovaných 58 senátorkách a senátorů při kvóru 30 pro bylo 49, proti byl 1. Tento návrh byl schválen.  
Druhými pozmíňovacími návrhy bychom teï hlasovali pozmíňovací návrhy pana senátora Vystrčila. Zahajuji hlasování. Kdo jste pro tyto návrhy, zvedníte ruku a zmáčkníte tlačítko ANO. Kdo jste proti tomuto návrhu, zmáčkníte tlačítko NE a zvedníte ruku.  
Druhý pozmíňovací návrh. Při  
hlasování č. 13  
registrováno 58, kvórum 30. Pro bylo 56, proti nebyl nikdo, tento návrh byl schválen.  
Teï bychom hlasovali tílo toho naeho usnesení s pozmíňovací návrhy. Spoutím rovnou hlasování. Kdo jste pro tento návrh, zvedníte ruku a zmáčkníte tlačítko ANO. Kdo jste proti tomuto návrhu, zmáčkníte tlačítko NE a zvedníte ruku.  
Při  
hlasování č. 14  
registrováno 58 senátorek a senátorů, při kvóru 30 pro bylo 56, proti byl 1. Celé toto usnesení bylo schváleno. Toto usnesení bylo přijato, já vám díkuji a projednávání tohoto bodu ukončuji. My se vystřídáme.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já vám díkuji, dámy a pánové, přecházíme k dalímu bodu dneního jednání, vířím, e poslednímu, a to je  
Návrh usnesení Senátu k aktuální situaci v České televizi a v Radí České televize  
Podkladový materiál máte před sebou. Já prosím pana předsedu Stálé komise Senátu pro sdílovací prostředky Václava Chaloupka jako navrhovatele tohoto bodu, aby se ujal úvodního slova. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Václav Chaloupek:  
Váený pane předsedající, váené paní senátorky, páni senátoři. Bod, který je dneska jako poslední, si myslím, e není třeba tak důleitý jako Dukovany, ale svou důleitostí můe ovlivnit vývoj u nás v pomírní blízké budoucnosti.  
Dnes se uskutečnila 5. schůze Stálé komise Senátu pro sdílovací prostředky, na kterou jako hosty jsme pozvali členy Rady ČT a generálního ředitele ČT, aby nám trochu osvítlili situaci, kterou známe buï z přímých přenosů, nebo pouze ze sdílovacích prostředků. Nakonec jsme s usnesením pospíchali, aby se dostalo u na dnení schůzi. Já musím omluvit, pokud vám tam níco bude připadat v naem usnesení kostrbaté, e ten spích byl velice důleitý.  
V České televizi se 14. dubna, respektive ve snímovní se 14. dubna budou pravdípodobní volit dalí čtyři radní. Ti radní budou zvoleni u z úzkého výbíru 12 uchazečů. Ten výbír u je víceméní výsledkem politické dohody, na které rozhodující slovo pravdípodobní má taková televizní koalice komunistů a hnutí SPD. Já se domnívám, a vichni moji kolegové také, e i kdy nemáme monost do toho níjak zasáhnout, je důleité, abychom sdílili svůj názor. Přitom u ten samotný výbír je veden politickými motivy. Je pravdípodobné, e při výbíru kandidátů bylo postupováno nestandardní, v nesouladu se zákonem, a bylo postupováno dokonce protiprávní.  
Proto jsme se rozhodli, e Stálá komise Senátu pro sdílovací prostředky vydá usnesení, které na tu situaci bude reagovat. My jsme se domluvili, e zpravodajem bude senátor David Smoljak. Abych tady nečetl stejnou víc, se kterou vás potom seznámí David Smoljak, tak bych ho poádal, jestli by vám to usnesení nepřečetl. Jestli nechce, tak já to přečtu.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Prosím, pane senátore, abyste takto nekomunikoval. Není to v souladu s jednacím řádem. Zkuste dokončit svoji roli předkladatele a následní o to ostatní se postarám já.  
Senátor Václav Chaloupek:  
Ano, máme tady návrh usnesení Senátu k aktuální situaci v České televizi a v Radí České televize.  
Senát  
I. připomíná programové prohláení vlády, ve kterém se říká: Budeme vínovat pozornost promínám audiovizuálního sektoru za účelem naplníní kulturních, společenských a sociálních slueb, zachováme stávající úpravu postavení veřejnoprávních médií, budeme důslední podporovat jejich nezávislost,  
II ádá Poslaneckou snímovnu, aby odloila volbu členů Rady ČT do vyjasníní pochybností o splníní zákonných podmínek navrhujících organizací,  
III. povířila předsedu komise, aby s tímto usnesením seznámil předsedu Senátu.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já vám díkuji, pane navrhovateli, prosím, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů. Nyní nám zbývá určit zpravodaje. Je tady návrh, aby se jím stal senátor David Smoljak, který předpokládám, e souhlasí. Nyní spustím znílku a následní budeme o tom, zda tomu tak bude, hlasovat.  
V sále je přítomno 55 senátorek a senátorů, kvórum 28. Zahajuji hlasování o tom, zda souhlasíme, aby zpravodajem tohoto bodu se stal senátor David Smoljak. Prosím o vyjádření vaeho názoru. Kdo je pro, tlačítko ANO, zvedne ruku. Kdo je proti, tlačítko NE a zvedne ruku. Aktuální kvórum je 28.  
Při  
hlasování č. 15  
pro 48. Pan senátor David Smoljak byl schválen zpravodajem. Já ho poprosím, aby zaujal místo u stolku zpravodajů, a otevírám rozpravu k tomuto bodu. Ptám se, kdo se hlásí jako první do rozpravy? První se přihlásil pan senátor Michael Canov, prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Michael Canov:  
Váený pane předsedo, váení kolegové, kolegyní, já jsem dnes vůbec nepočítal s tím, e budu vystupovat. Taky proto nemám tu svoji převlékací rouku. Ale já si nemůu pomoct.  
Tady máme ten bod II, kde ádá komise Senátu odloení volby do vyjasníní pochybností o splníní zákonných podmínek navrhujících organizací. Ty navrhující organizace se dostaly do zákona v roce 2001. Po televizní krizi. Byl to výsledek snahy odpolitizování veřejnoprávní televize a přísluný paragraf zní takto.  
§ 4 odst. 2: Návrhy kandidátů na členy rady předkládají Poslanecké snímovní organizace a sdruení, představující kulturní, regionální, sociální, odborové, zamístnavatelské, náboenské, vzdílávací, vídecké, ekologické a národnostní zájmy. Vlastní kdokoli. Kterákoli organizace můe návrh přijmout. Není tam slovo významné. Nic takového tam není.  
Navíc v zákoní není vůbec uvedeno dál nikde, e by níkdo byl oprávnín posuzovat, jestli ta organizace je organizací nebo podobní. Já jsem si nael, kdy se teï toto dostalo bíhem pléna na pořad, e na serveru Hlídací pes je uvedeno, e u tích 12 finalistů, tak u 7 tam jsou víci, e navrhující organizace nezveřejnily v rejstříku informace o svém hospodaření. To jim zákon nařizuje pod sankcí 100 tisíc korun. Dobře, pokud to nezveřejňují, dostanou sankci 100 tisíc korun. Ale dokud existují, tak to nemá nic společného s jejich právem kohokoli navrhnout. Navrhnout můe skuteční kdokoli kohokoli.  
Ten problém, co nastal, byl v tom výboru, koho vybrali z tích kandidátů. Já si nemůu pomoct. Není co vyjasňovat. Vyjasníní pochybností o splníní zákonných podmínek navrhujících organizací... ádné zákonné podmínky neexistují. Nemůou tam být pochybnosti o níčem... Opravdu to můe navrhnout jakákoli organizace, kdo tam je napsaný. Je mi líto, ale já se pod tento bod II podepsat nemůu, protoe podobní já jsem podporoval tehdy tu stínost na poruení zákona u výbíru té komise. Tam jsem to vidíl. Tady vidím pravý opak. Tady není o čem pochybovat. Tam ádný zákon být poruen ani nemůe. Jaké zákonné podmínky? Ty organizace níjak existují. To, jestli nemají dané údaje o svém hospodaření nebo níco podobného, to je úplní jedno. Kdokoli můe navrhovat kohokoli. Problém je pak dál v tom, kdo se dostal do toho předvýbíru. Ale tady je to úplní jedno. Omlouvám se, ale já to tak čtu právnicky. Díkuji.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Také díkuji. Dalím přihláeným je pan senátor Jiří Čunek. Prosím, pane senátore. Připraví se pan senátor Smoljak.  
Senátor Jiří Čunek:  
Pane předsedo, páni navrhovatelé, kolegyní, kolegové. Mám problém s tím usnesením proto, e jsem se díval, dostali jsme ho v emailu v 15:07 hodin, tuím. Ale my ke kadému bodu bychom míli mít, který projednáváme, níjakou důvodovou zprávu. Já o jednání naí komise jsem ádné jiné zprávy nedostal. Pak jsou tady ty pochybnosti, které tady byly vyjádřeny panem kolegou, předřečníkem. Take ono je velmi tíké pro to teï hlasovat tedy pro mí.  
Jinak co se týká té vaí naléhavosti, chápu, e dalí zasedání Senátu se zřejmí u bude dít v dobí, kdy bude Poslanecká snímovna mít za volbou, nicméní minule nám Poslanecká snímovna předvedla, e volbu roztáhla na mnoho mísíců, nebo v níkterých obdobích tomu tak bylo. Ale mní chybí jetí ty podklady, čím se skuteční komise zabývala, co bylo důvodem, e rozporuje tyto organizace. To já v tom usnesení nemám. Díkuji.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Také díkuji, dalím přihláeným je pan senátor David Smoljak. Prosím, pane senátore.  
Senátor David Smoljak:  
Díkuji za slovo, pane předsedající, dámy a pánové. Zákon o České televizi říká jasní, e Rada ČT je nástrojem veřejnosti ke kontrole média veřejné sluby, e radní nesmí působit ve prospích politických zájmů a mají zastupovat různé významné regionální, politické, sociální a kulturní názorové proudy. V tom zákoní je to na více místech. To se nedá vytrhnout z kontextu, jenom jeden bod. Ale tohle ten zákon říká jasní.  
My jsme svídky, e volební komise i Poslanecká snímovna volí jenom kandidáty jednoho politického smíru, toho, který je hyperkritický k České televizi. Ten, který odpovídá politickým zájmům volební vítiny ve snímovní.  
My jsme se na dnením jednání vínovali i výroční zpráví, kterou Rada ČT schvalovala práví v uplynulých dnech. Narazili jsme tam na jednu zajímavou okolnost, e v té výroční zpráví rada politické vysílání České televize hodnotí výluční jenom z pohledu Poslanecké snímovny. Ona tam hodnotí jenom to, zda pomír ve vysílání odpovídá výsledkům voleb do Poslanecké snímovny. Přestoe kodex České televize, to je ten poadavek vyváenosti, přestoe kodex České televize jasní říká, e vyváenost se posuzuje zejména podle váhy politických stran odvozené z výsledků voleb do hlavních orgánů zastupitelské demokracie. O Poslanecké snímovní tam není ani slovo. To je prostí systémová chyba, která nás provází u delí dobu, e radu volí Poslanecká snímovna, ta rada se pak vztahuje jenom k Poslanecké snímovní. I to vysílání hlídá jenom z pohledu Poslanecké snímovny, co odporuje duchu zákona o České televizi, který mluví jednak o tom, e rada je nástrojem veřejnosti, jednak e má zastupovat různé významné regionální, politické, sociální a kulturní názorové proudy. Já jsem přesvídčen, e jestlie vznikne pochybnost o tom, zda rada vybírá z organizací, které skuteční zastupují toto iroké spektrum, e si je navíc vybírá z organizací, které neplní své významné zákonné povinnosti, jako je uveřejňování hospodaření v rejstříku, tak e to je váný důvod k tomu, abychom Poslaneckou snímovnu vyzvali, aby tu poslední volbu odloila minimální do doby, ne tyto váné pochybnosti vyvrátí. Díkuji.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já vám díkuji, pane senátore, správní jste řekl, vyzvali, v usnesení máte ádá. Prosím, pan senátor Nwelati.  
Senátor Raduan Nwelati:  
Váený pane předsedo, váený předkladateli, váené kolegyní, kolegové. Samozřejmí nejsem úplní schopný se zorientovat, jestli ten bod II je správní nebo není. Ale mní tam spí vadí ten bod I, e připomínáme programové prohláení vlády. Já si nemyslím, e Senát je ten, který by míl, pokud se bavíme o tom, e televize má být apolitická, nezávislá, abychom tady citovali programové prohláení vládních stran, dvou vládních stran, eventuální se souhlasem níkoho, kdo je podporuje. Pokud by ten bod I zníl, e Senát důrazní trvá na tom, e televize má být nezávislá, tak s tím nemám problém. Ale citování z programového prohláení, s tím mám problém. Proto bych poprosil, jestli se bude hlasovat, aby se hlasovalo po bodech, protoe pro ten bod I hlasovat nebudu. Díkuji.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já také díkuji, pane senátore. Jinak se jedná o část programového prohláení vlády, nikoli o programové prohláení vlády. Do diskuse se nikdo dalí nehlásí, rozpravu končím. Prosím pana navrhovatele, aby se vyjádřil, případní i k tím technickým vícem, o kterých jsem se zde zmiňoval já, to znamená, jestli by to nemohla být část programového prohláení vlády, kdy tam není celé, případní jestli opravdu chceme ádat, představte si, e by nás Poslanecká snímovna taky ádala. Prosím, pane navrhovateli.  
Senátor Václav Chaloupek:  
Díkuji za slovo. V rozpraví vystoupili tři řečníci. Jeden zpochybnil to stanovisko... Prosím?  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Pane navrhovateli, vy se vyjadřuje k meritu víci, kdo vystupoval nebo nevystupoval a co říkal, je úloha zpravodaje. To znamená, vy můete cokoliv, kdy to uslyíme dvakrát, budeme si to lépe pamatovat.  
Senátor Václav Chaloupek:  
Díkuji. Jenom si vzpomínám, e před níkolika mísíci jsme se tady vyjadřovali k tomu rozputíní dozorčí komise. Míli jsme tady dokonce odborné posudky právníků. Kdy jsme to poslali do Rady ČT, tak jsme se dozvídíli, e si nechali udílat svůj odborný posudek od paní bývalé radní Fibingerové, která řekla, e to je vechno v pořádku a e pravdu nemáme. Obávám se, e pokud ta Rada ČT nechce respektovat názory, tak je respektovat nebude, a pokud Poslanecká snímovna nebude chtít, tak ji k tomu ani nedonutí.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Díkuji. Prosím pana zpravodaje.  
Senátor David Smoljak:  
Díkuji za slovo. V debatí vystoupili včetní mí čtyři senátoři. V debatí navrhli, aby jednak hlasování probíhalo po bodech, protoe byl zpochybnín bod č. I, který připomíná programové vyhláení vlády, a jednak zazníl návrh, abychom v bodí II nahradili výraz ádá Poslaneckou snímovnu výrazem vyzývá Poslaneckou snímovnu. Já za navrhovatele s tímito návrhy souhlasím, take bych načetl návrh usnesení v té podobí, v jaké poadovali vystupující senátoři.  
Návrh usnesení Senátu k aktuální situaci v ČT a v Radí ČT.  
Senát  
I. vyzývá Poslaneckou snímovnu, aby odloila volby členů Rady ČT do vyjasníní pochybností o splníní zákonných podmínek navrhujících organizací,  
II. povířuje předsedu Senátu, aby toto usnesení zaslal předsedovi Poslanecké snímovny.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Díkuji, pane zpravodaji. Nevím úplní, jak do toho mám vstoupit, abych to udílal správní, pokusím se, aby to správní podle jednacího řádu bylo.  
Nyní jste přednesl nový návrh na usnesení, ve kterém jste vynechal původní bod I, co sám od sebe učinit nemůete, protoe tady pouze zazníl návrh od pana Nwelatiho, aby nebyl hlasován. Tzn., pokud nyní má dojít k tomu, e... Aby byl hlasován samostatní. To znamená, my ho stejní hlasovat musíme, a druhá víc. Bohuel návrh na to, aby ádá bylo vymíníno slovem vyzývá, nezazníl. Pouze jsem upozorňoval, e při svém vystoupení jste řekl vyzývá a e tam máme usnesení ádá, potom ádný návrh nezazníl. Pokud ale byste chtíl tu víc opravit, tak nejjednoduí způsob, jak to udílat, je, e znovu hlasováním procedurálním otevřeme rozpravu. V té rozpraví dojde potom k návrhu na úpravy usnesení a následní potom ukončíme rozpravu jetí jednou a následní potom budeme hlasovat. Je to takto moné, akceptovatelné? Pokud tedy chcete navrhnout místo ádá - vyzývá. Na tom netrvám, na to jsem jenom upozornil, protoe jste ve svém vystoupení říkal vyzývá a máte tam ádá.  
Senátor David Smoljak:  
S vaím návrhem se ztotoňuji.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Dobře. Spustím znílku.  
V sále je přítomno 55 senátorek a senátorů, kvórum 28, hlasujeme procedurální návrh na znovuotevření rozpravy v bodu Návrh usnesení Senátu k aktuální situaci v ČT a v Radí ČT. Spoutím hlasování. Prosím o vyjádření vaeho názoru. Kdo je pro, tlačítko ANO a zvedníte ruku. Kdo je proti, tlačítko NE a zvedníte ruku.  
Aktuální je přítomno 54 senátorek a senátorů, kvórum 28, při  
hlasování č. 16  
, pro 50, rozprava je otevřená.  
Poprosím pana senátora Smoljaka, aby přednesl návrhy na zmíny usnesení. Prosím, pane senátore.  
Senátor David Smoljak:  
Můj návrh na zmínu usnesení spočívá v tom, e navrhuji, abychom v bodí II vymínili slovo ádá za sloveso vyzývá.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Díkuji vám. Ptám se, jestli níkdo dalí chce jetí vystoupit v rozpraví? Ano. Pan senátor Canov. Prosím, pane senátore. Pane zpravodaji, přistupte, prosím.  
Senátor Michael Canov:  
Jetí jednou dobrý den, pane předsedo, váené kolegyní, kolegové. Chci upozornit znovu na tu víc, e bod původní II, teï tedy I, se zabývá tím právem navrhovacích organizací. To, e mají být zastoupeny v radí významné proudy apod., to u je úkol Poslanecké snímovny, která ve dvou fázích z kandidátů vybírá. Ona vybírá, nejdříve volební výbor 12, v tomto případí 12, pak snímovna má vybrat čtyři. Ale co se týká toho, co je v bodí původní II, teï I, to se netýká této fáze, co má dílat snímovna. To se týká práva navrhovat. Tam si nemohu pomoct, tam ádné významy nejsou. Ten paragraf jsem citoval celý, naprosto celý, prostí nejsou, skuteční jakákoli organizace nebo sdruení můe navrhovat kohokoli. To je pak úkol snímovny, toho volebního výboru, aby to vybrali tak, aby tam byly zastoupeny významné proudy apod. Ale zákonné podmínky, pochybnosti navrhujících nemohou existovat, nebo tam ádné podmínky nejsou. Jestli níkdo nemá v rejstříku zveřejnínou informaci o hospodaření, tak na to je trest, sankce a do výe 100 000 Kč, ale ne znemoníní níkoho navrhovat. Podle mého názoru se schválením tohoto bodu zesmíníme. Díkuji.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Díkuji. Dalí přihláenou je paní senátorka Milue Horská.  
Senátorka Milue Horská:  
Dobrý den, pane předsedo, váené kolegyní, kolegové. Asi bych k té problematice tích, kdo navrhují, míla krátkou poznámku. Myslím si, e ta sekce občanského sektoru různých neziskových organizací, a u jsou to dnes zapsané spolky, obecní prospíné společnosti, e k tomu existuje různý přístup politiků. Není vdycky úplní na straní občanského sektoru. Myslím si, e jsme toho pomírní často svídky ve veřejném prostoru, kdy se častují při různých jiných příleitostech, např. kdy čerpají níjaké dotace, e se to nehodí, e ta problematika je taková či onaká. Jsme tady teï opravdu před velice váným a seriózním úkolem, které ony neziskové organizace dostaly. Já si myslím, jestli se níkdo opravdu snaí zapojit do mediálního prostoru a nominovat níjakého svého kandidáta, e by opravdu to minimum povinností, které ze zákona má, kdy dostane níjakou dotaci a má ji vyúčtovat, tak pro mí ta podmínka, kdy to nezisková organizace neudílá, je natolik váná, e si myslím, e vyjasnit adatele nebo nominovatele, vyjasnit podmínky, proč níco nezaplatili, kdy dostali, pro mí je to docela seriózní důvod, proč vyzvat. Přece nevyzýváme Poslaneckou snímovnu, a nevolí, a to zruí, ale a vyjasní ty okolnosti. Myslím si, e tím se nemáme jak zesmínit. Díkuji.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Také vám díkuji. Pan senátor Smoljak. Prosím, pane senátore.  
Senátor David Smoljak:  
Díkuji za slovo. Jsem přesvídčen, e pochybnosti jsou namístí. V tom zákoní je níkolik ustanovení, která jednak mluví o členech rady, a pak, jaké názorové proudy mají být v té radí zastoupeny. Explicitní se tam mluví o významných regionálních, politických, sociálních a kulturních názorových proudech. Vůbec se tam nemluví o tom, e by míla být zastoupena zbrojařská lobby, která tam svého kandidáta má, volební výbor ji poslal do druhého kola. Čili tích rozporů je tam víc a my skuteční jenom ádáme, aby se odloila volba, ne se pochybnosti odstraní.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Díkuji. Ptám se, jestli se jetí níkdo dalí hlásí do rozpravy? Pan senátor Marek Hiler. Prosím, pane senátore.  
Senátor Marek Hiler:  
Váený pane předsedající, váené kolegyní, kolegové. Kdy jetí byla rozprava otevřena, tak jenom pár poznámek.  
U v minulosti, a také jsme o tom tady hlasovali, se ukázalo, e Rada ČT jedná nezákonným způsobem, např. v případí odvolání dozorčí komise. Právní názory na to jsou pomírní jednoznačné jak od expertů na mediální právo, tak i od legislativního odboru Poslanecké snímovny. Kdy se ta víc projednávala, poslanci se odvolávali na to, e takové víci by míl přezkoumávat, poruení zákona by míl přezkoumávat soud. Bohuel to není moné. Není to moné, protoe zákon je postaven tak, e jediným hegemonem, kdo můe přezkoumávat poruování zákona o ČT, nebo resp. víci, které se týkají Rady ČT, tak e to můe dílat jenom snímovna a poslanci, co je samozřejmí nedostatečnost zákona, ale to je na jinou debatu.  
Dalí problémy. Ukazuje se, e např. níkteří členové rady jsou ve střetu zájmů, je otázka, kdo můe tuto víc posuzovat, nebo kdo by to míl posuzovat. Proto chápu tu snahu a občané se na nás obracejí, abychom níjakým způsobem upozornili na to, e se odehrávají nezákonné postupy, nezákonné víci. Bohuel jediným hegemonem je zase Poslanecká snímovna, resp. volební výbor. Myslím si, e Senát má v tomto ohledu jakousi kontrolní úlohu, i kdy není napsaná na papíře, ale e by míl tuto problematiku také reflektovat. Nejsem úplní přesvídčen o tom usnesení, které nyní zde máme před sebou. Je třeba, aby se tím Poslanecká snímovna zabývala nebo ten volební výbor zabýval, abychom my ho k tomu vyzvali. Moná při jiné příleitosti, uvidíme jetí. Díkuji.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Také díkuji. Dalím přihláeným pan senátor David Smoljak. Prosím, pane senátore.  
Senátor David Smoljak:  
Díkuji za slovo. Dovolil bych si jenom načíst jetí jednu zmínu, která není v tom původním návrhu usnesení, a to je bod III, povířuje předsedu Senátu, aby toto usnesení zaslal předsedovi Poslanecké snímovny. Díkuji.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Také díkuji. To znamená, dalím přihláeným... Faktická poznámka, pan senátor, předseda senátorského klubu Starostů a nezávislých Petr Holeček.  
Senátor Petr Holeček:  
Díkuji za slovo, pane předsedo. Poprosil bych teï před hlasováním o desetiminutovou přestávku na poradu klubu. Díkuji.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Také vám díkuji. Ptám se, jestli se níkdo hlásí do obecné rozpravy? Pokud se nikdo do obecné rozpravy nehlásí, předtím, ne vyhlásím desetiminutovou přestávku, upozorňuji, e po tomto bodu budeme mít jetí jeden bod, kterým bude určení dalího ovířovatele. Prosím, počítejte s tím. Bude velmi krátký, ale musíme to udílat kvůli tomu, abychom mohli kým ovířit tento záznam. Prosím, vyhlauji desetiminutovou přestávku, tzn. do 17:55 hodin.  
(Jednání přerueno v 17.44 hodin.)  
(Jednání opít zahájeno v 17.55 hodin.)  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Váené kolegyní, kolegové, je 17:55 hodin, skončila nae krátká přestávka, kterou jsme si udílali po obecné rozpraví. Poprosím pana zpravodaje, aby nás seznámil se způsobem hlasování, následní budeme potom hlasovat. Prosím proceduru hlasovací.  
Senátor David Smoljak:  
Díkuji za slovo. Jenom shrnu. V debatí nakonec vystoupilo 6 senátorů, z nich jeden dvakrát, dva kriticky, tři podpořili návrh usnesení, jeden ádal hlasování po bodech.  
Teï tedy načtu jednotlivé body k hlasování.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Není potřeba načítat, budeme tedy hlasovat po bodech. Je to tak?  
Senátor David Smoljak:  
Budeme hlasovat po bodech, ano.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Take u nemusím dávat znílku, tzn. první budeme hlasovat o bodu č. I, kdy tak ho, pane zpravodaji, přečtíte, abychom vídíli, já potom dám hlasování.  
Senátor David Smoljak:  
Budeme hlasovat o bodu I, který připomíná programové prohláení vlády: Budeme vínovat pozornost promínám audiovizuálního sektoru za účelem naplníní kulturních, společenských a sociálních slueb, zachováme stávající úpravu postavení veřejnoprávních médií. Budeme důslední podporovat jejich nezávislost.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Díkuji. Protoe jsme tady vichni, nebo začíná vlastní jednání, spoutím hlasování a prosím o vyjádření vaeho názoru. Aktuální je přítomno 55 senátorek a senátorů. Kdo je pro, tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, tlačítko NE a zvedne ruku.  
V sále je aktuální přítomno 55 senátorek a senátorů, kvórum 28, při  
hlasování č. 17  
pro 39, návrh byl schválen.  
Prosím, pane zpravodaji.  
Senátor David Smoljak:  
Teï budeme hlasovat o bodu II: Vyzývá Poslaneckou snímovnu, aby odloila volbu členů Rady ČT do vyjasníní pochybnosti o splníní zákonných podmínek navrhujících organizací.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Spoutím hlasování a prosím o vyjádření vaeho názoru. Kdo je pro, tlačítko ANO a zvedníte ruku...  
Přítomno 55 senátorek a senátorů, kvórum 28, při  
hlasování č. 18  
pro 46. Návrh byl přijat.  
Nyní navrhuji, abychom hlasovali o návrhu jako celku, s tím, e tím pádem tam jetí přidáme tu III, kterou, prosím, přečtíte.  
Senátor David Smoljak:  
III. povířuje předsedu Senátu, aby toto usnesení zaslal předsedovi Poslanecké snímovny.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Take hlasujeme o usnesení jako celku. I, II, III dohromady. Spoutím hlasování. Prosím o vyjádření vaeho názoru. Kdo je pro, tlačítko ANO a zvedníte ruku. Kdo je proti, tlačítko NE a zvedníte ruku.  
Kvórum 28, přítomno 55 senátorek a senátorů,  
hlasování č. 19  
. Návrh byl přijat. Pro 46 senátorek a senátorů.  
Nyní avizovaný poslední bod. Navrhuji zařazení bodu č. 9, Určení dalího ovířovatele. Prosím vás, kdo je pro zařazení tohoto bodu? Spoutím hlasování. Tlačítko ANO a zvedníte ruku. Kdo je proti, tlačítko NE a zvedníte ruku.  
Přítomno 54 senátorek a senátorů, kvórum 28, při  
hlasování č. 20  
pro 53 senátorek a senátorů. Zařazení bodu bylo schváleno.  
V rámci daného bodu máme jediný návrh na usnesení, který přednesu:  
Senát určuje dalím ovířovatelem 9. schůze Senátu senátora Jaromíra Strnada. Dívám se na níj. Souhlasí? Jaromír Strnad souhlasí. Má níkdo níjaký jiný návrh? Není tomu tak. To znamená, otevírám rozpravu. Nikdo se nehlásí, rozpravu k tomu končím a spoutím hlasování. Kdo je pro, tlačítko ANO a zvedníte ruku. Kdo je proti, tlačítko NE a zvedníte ruku.  
Hlasování č. 21  
, kvórum 27, pro to, aby dalím ovířovatelem byl zvolen Jaromír Strnad, 54 senátorek a senátorů. Jaromíru Strnadovi blahopřeji, byl zvolen ovířovatelem zápisu, co je hezká tečka dnení schůze.  
Přeji vám vem krásné a poehnané Velikonoce a tíím se, e se zase vichni uvidíme, a hlavní buïte zdrávi!  
(Jednání ukončeno v 18.00 hodin.)