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(1. den schůze  21.04.2021)  
(Jednání zahájeno v 15.31 hodin.)  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Váené paní senátorky, váení páni senátoři, milí hosté, vítám vás na 11. schůzi Senátu.  
Tato schůze byla svolána na návrh organizačního výboru podle § 49 odst. 1 zákona o jednacím řádu Senátu. Pokud budu zmiňovat jednotlivé paragrafy, jedná se o ustanovení zákona č. 107/1999 Sb., o jednacím řádu Senátu, ve zníní pozdíjích předpisů. Pozvánka na dnení schůzi vám byla zaslána elektronickou potou dne 15. dubna 2021. V tuto chvíli nemám ádné omluvené senátory nahláeny.  
Prosím vás, abyste se nyní zaregistrovali svými identifikačními kartami. Pro vai informaci jetí připomenu, e náhradní identifikační karty jsou k dispozici u prezence v předsálí jednacího sálu. V současné dobí vidím, e je zaevidováno 63 senátorek a senátorů, tzn. současné kvórum je 32.  
Pro vai informaci jetí připomenu, e náhradní identifikační karty jsou k dispozici u prezence v předsálí jednacího sálu. Nyní podle § 56 odst. 4 určíme dva ovířovatele této schůze. Navrhuji, aby ovířovateli 11. schůze Senátu byli senátoři Zdeník Hraba a Petr típánek. Ptám se, zda jsou tady a zda souhlasí? Ano... Zdeník Hraba nesouhlasí a navrhuje za sebe? Pana senátora Kunčara. Pan senátor Kunčar tady ale, myslím, není. Je tady, dobře, to je v pořádku. Take aby jimi byli pan senátor Kunčar a pan senátor Petr típánek... Má níkdo z vás připomínky k tomuto mému návrhu? Nejsou ádné, take ne budeme hlasovat, spoutím znílku.  
Budeme hlasovat o návrhu, aby ovířovateli 11. schůze Senátu byli pan senátor Kunčar a pan senátor típánek. Aktuální je přítomno 73 senátorek a senátorů, kvórum 37. Spoutím hlasování teï. Kdo je pro, tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, tlačítko NE a zvedne ruku. Zároveň prosím ty, co ovládají hlasitost naí znílky, aby její intenzitu mírní sníili.  
Take v  
hlasování č. 1  
pro 71. Návrh byl schválen. Já tady vidím, e se s přednostním právem hlásí Jaroslav Vítrovský, s tím, e mává rukou, ale já si vás stejní dovolím upozornit, e Jaroslav Vítrovský společní s Pavlem Karpíkem dneska nedodrují ústrojovou kázeň, nebo přili v tričku. Dokonce s nápisy NECHME DÍTI SPORTOVAT, take doufám, e tady předvedou pár dřepů. A přítí, prosím, si vezmíte sako.  
Nyní budeme pokračovat dál, přistoupíme ke schválení pořadu 11. schůze Senátu. Návrh pořadu vám byl rozdán na lavice. Máte ho před sebou a já se ptám, jestli má níkdo níjaký dalí návrh, zmínu na doplníní pořadu schůze? Hlásí se v pořadí Luká Wagenknecht a připraví se Pavel Fischer. Upozorňuji, e senátorky a senátoři zřejmí nemají návrh pořadu 11. schůze na lavicích, tak to, prosím, urychlení napravte, aby vídíli, o čem budou navrhovatelé jednat, respektive minimální to nemá předsednictvo Senátu na lavici. Ale ani senátorky a senátoři.  
Prosím vás, vyhlauji pítiminutovou přestávku, prosím, aby byl program jednání rozdán na lavice. Díkuji.  
(Jednání přerueno v 15.37 hodin.)  
(Jednání opít zahájeno v 15.42 hodin.)  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Váené kolegyní, kolegové, přestávka skončila. Díkuji za rozdání návrhu pořadu 11. schůze Senátu. Zároveň jetí oznamuji, e mezitím se mezi omluvené zařadil, nebo byl zařazen Ondřej imetka. Poprosím pana senátora Wagenknechta, který se hlásil do rozpravy k návrhu pořadu 11. schůze Senátu, aby se ujal slova. Prosím, pane senátore.  
Senátor Luká Wagenknecht:  
Váený pane předsedo, díkuji za slovo. Budu velice stručný. Já bych jenom navrhoval, abychom ten bod č. 2, který se týká bodu naí senátní komise pro dohled, abychom rozdílili na dva samostatné body. Vzhledem k tomu, e budou projednávané dva návrhy usnesení a ty problematiky jsou oddílené. Mám ten text přečíst, nebo stačí? Já ho přečtu.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Prosím o přečtení.  
Senátor Luká Wagenknecht:  
Noví by bylo bodem č. 2 naeho dneního jednání bod s názvem Návrh usnesení Senátu Parlamentu ČR k nařízení vlády 565/2020 Sb., o podmínkách poskytnutí kompenzací nepřímých nákladů pro odvítví, u kterých bylo zjitíno zbytečné riziko úniku uhlíku v důsledku prominutí nákladů spojených s emisemi skleníkových plynů do cen elektriky. To by byl 2. bod, 3. bod by míl název Návrh usnesení Parlamentu ČR k veřejné zakázce na dodávky antigenních testů pro samotestování áků ve kolách v gesci ministerstva vnitra. Díkuji.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já vám také díkuji. Ten návrh máme před sebou, take si to vichni mohli kontrolovat čtením. Nyní se hlásí pan senátor, předseda zahraničního výboru a výboru pro obranu a bezpečnost, Pavel Fischer.  
Senátor Pavel Fischer:  
Váený pane předsedo, dámy a pánové, dovolte mi, abych navrhl doplnit pořad jednání 11. schůze Senátu PČR o nový bod. Jednalo by se o Usnesení Senátu PČR ke vztahům mezi Českou republikou a Ruskou federací v souvislosti s útoky ve Vrbíticích. Navrhuji zařadit ho jako poslední v řadí dneních bodů.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Díkuji, pane předsedo. Dalí se hlásí paní senátorka Jitka Chalánková. Prosím, paní senátorko. Mezitím poprosím, pokud máme tady návrh toho bodu pana senátora Fischera, jestli mní můe být doručen. Díkuji.  
Senátorka Jitka Chalánková:  
Dobrý den, váený pane předsedo, dámy a pánové. Na stůl vám bude teï rozdán návrh na usnesení Senátu. Já se jdu spíe poradit, jestli, jak slyím tady ty návrhy na usnesení Senátu, jestli ho podávat také takto samostatní, jak byla ta předchozí usnesení předloena, nebo k tomu senátnímu tisku 78, protoe na základí probírání toho senátního tisku 78 v podstatí vznikl tento nápad.  
Ten návrh zní:  
Senát PČR  
1. ádá vládu o vyhodnocení efektivity testování dítí antigenními testy jako podmínky pro kolní docházku, v návaznosti na to Senát ádá vládu, aby přijala kroky, kterými zajistí citlivíjí přístup k dítem s ohledem na nejlepí zájem dítíte a v souladu s principy právního státu;  
2. Senát PČR ádá vládu o informaci o řeení této situace do konce kvítna 2021.  
Já jsem se chtíla jenom poradit...  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já se, paní senátorko, velmi omlouvám. My jednáme o návrhu pořadu 11. schůze Senátu. Já se musím zeptat, nejsem schopen se s vámi nyní radit, protoe tento bod není určen k tomu, abychom se spolu radili. Jestli navrhujete zmínu pořadu 11 schůze Senátu, stejní jak to činili pan senátor Wagenknecht a pan senátor Fischer... Take je tady níjaký návrh k zařazení bodu, nebo není? Nemáme anci se radit, to se moc omlouvám. Teï to nejde.  
Senátorka Jitka Chalánková:  
Není to úplní z výboru, radím se spí z toho důvodu, e to můe být samostatní i k bodu. Je mi to jedno.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Díkuji vám. V tuto chvíli podle toho, co jsem vyrozumíl, je to nad rámec jednání tohoto bodu, ve nasvídčuje tomu, e to bude moné projednat v rámci bodu 1, který, kdy schválíme pořad jednání, bude zařazen. Take tolik moje odpovíï. Beru to tak, pokud, paní senátorko, souhlasíte, e by nebyl ádný dalí bod na základí vaeho vystoupení zařazován... Paní senátorko, já jsem navrhl níjaké řeení a ptám se, jestli souhlasíte s tím, aby ádný bod na základí vaeho vystoupení nebyl zařazován. (Jitka Chalánková přikyvuje.) Ano, díkuji. Prosím, pan senátor Horník.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Váený pane předsedající, váené kolegyní, váení kolegové. Já jsem původní chtíl předkládat do programu jednání bod, který by se týkal epidemiologických opatření tady u nás v Senátu. Protoe se na mí obrátilo níkolik kolegů v této situaci, kdy si berou hosty různí mimo Senát a je problematické je sem dostat.  
Já jsem ale tísní před jednáním mluvil s paní kancléřkou a ona mi vysvítlila, jak ty víci můou fungovat, e pořád platí usnesení krizového tábu ze začátku pandemie. Proto bych chtíl poprosit paní senátorku Hubáčkovou, jako předsedkyni Stálé komise pro práci Kanceláře Senátu, jestli by mohla jetí jednou nám vem rozeslat ty podmínky, za jakých se tady můeme s návtívami setkávat. Protoe ne úplní to bylo vdycky jasné a ne vdycky to úplní super zafungovalo. Díkuji. Čili ádný bod nakonec nebudu dávat.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Díkuji, pan místopředseda Horník můe vystoupit kdykoliv, plní toho vyuívá, take tolik asi k tomu. Dalí přihláený je pan senátor Nwelati.  
Senátor Raduan Nwelati:  
Váený pane předsedo, váené kolegyní, váení kolegové. Nebudu navrhovat zařazení ádného bodu, ale chtíl jsem navrhnout, aby bod, který navrhl pan senátor Fischer, předseda výboru pro zahraničí a bezpečnost, aby byl jako první bod, ne jako poslední. A to proto, e dneska má přijmout noví jmenovaný ministr zahraničí velvyslance Ruska, bylo by dobré, abychom do té doby míli níjaké usnesení, pokud se nám to povede, aby to také vídíl. Take to je můj návrh, aby byl zařazen jako první bod.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já vám díkuji. Nyní se zeptám pana senátora Fischera, zda je moné, aby svůj návrh vzal zpít? Ano, pan senátor Fischer bere svůj návrh zpít. To znamená, máme jenom jediný návrh na zařazení bodu zahraničního výboru. A to je ten, který navrhuje pan senátor Nwelati, zařadit to jako první projednávaný bod. Díkuji vám.  
Dalí návrhy na program nejsou, take já to zrekapituluji. Návrh pořadu jednání je takový, abychom do pořadu jednání, a teï to vezmu tak, jak to bylo podáváno, nejdříve byl původní bod č. 2, Usnesení Stálé komise Senátu pro dohled nad poskytováním veřejných prostředků a pro analýzu kontrolních postupů Finanční správy č. 15 a 16 ze dne 13. dubna 2021, nahrazen dvíma body, a to bodem, nebudu říkat, jaké pořadí, dva body s názvy Návrh usnesení Senátu PČR k nařízení vlády č. 565/2020 Sb., o podmínkách poskytnutí kompenzací nepřímých nákladů pro odvítví, u kterých bylo zjitíno značné riziko úniku uhlíku v důsledku promítnutí nákladů spojených s emisemi skleníkových plynů do cen elektřiny, tím druhým bodem, kterým je nahrazen původní bod č. 2, je bod Návrh usnesení Senátu PČR k veřejné zakázce na dodávky antigenních testů pro samotestování áků ve kolách v gesci ministerstva vnitra.  
To je první, o čem budeme hlasovat. Nahrazení původního bodu 2 dvíma novými body. Spoutím znílku, pak u ji spoutít nebudu.  
V sále je přítomno 77 senátorek a senátorů, kvórum 39. Hlasujeme o nahrazení původního bodu č. 2 dvíma body, tak, jak byly předneseny panem senátorem Wagenknechtem. Spoutím hlasování. Kdo je pro? Tlačítko ANO a zvedníte ruku. Kdo je proti? Tlačítko NE a zvedníte ruku.  
Při  
hlasování č. 2  
pro 69. Návrh byl schválen.  
Dalí návrh je, aby byl na pořad 11. schůze Senátu zařazen bod s názvem Návrh usnesení Senátu PČR ke vztahům mezi Českou republikou a Ruskou federací v souvislosti s útoky ve Vrbíticích. S tím, e o pořadí bychom potom hlasovali a v tom dalím hlasování. Take to je vechno, víme vichni, o čem hlasujeme. Spoutím hlasování, prosím o vyjádření vaeho názoru. Kdo je pro, tlačítko ANO, zvedníte ruku. Kdo je proti, tlačítko NE a zvedníte ruku.  
hlasování č. 3  
pro 75. Návrh byl schválen.  
Nyní budeme hlasovat o novém, upraveném návrhu pořadu 11. schůze Senátu, který vypadá tak, e jako první bod bychom projednávali bod, který má název Návrh usnesení Senátu PČR ke vztahům mezi Českou republikou a Ruskou federací v souvislosti s útoky ve Vrbíticích. Je to bod, který navrhl pan senátor Nwelati. Potom bychom projednávali původní zařazený bod č. 1, senátní tisk č. 78, Návrh zákona atd. A potom bychom projednávali jako bod č. 3 Návrh usnesení Senátu PČR č. 565/2020. Senátor Wagenknecht 1. návrh. A jako bod č. 4 by byl Návrh usnesení Senátu PČR k veřejné zakázce atd. Je to vem jasné? Dobře, je to jasné, tzn. spoutím hlasování a prosím o vyjádření vaeho názoru teï. Přítomno 78 senátorek a senátorů, kvórum 40. Take kdo je pro, tlačítko ANO, zvedne ruku. Kdo je proti, tlačítko NE a zvedne ruku.  
Při  
hlasování č. 4  
bylo pro 75. Návrh byl schválen. Tzn. schválil se upravený Návrh pořadu 11. schůze Senátu. My se nyní dostáváme k bodu s názvem  
Návrh usnesení Senátu ke vztahům mezi Českou republikou a Ruskou federací v souvislosti s útoky ve Vrbíticích  
Já prosím pana senátora Pavla Fischera jako navrhovatele tohoto bodu, aby se ujal úvodního slova. Prosím, pane předsedo, máte slovo.  
Senátor Pavel Fischer:  
Váený pane předsedo, dámy a pánové, uvádíme bod mimořádný, který reaguje na mimořádnou situaci.  
Jak vichni víte, v sobotu...  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Pane předsedo, prosím, omluvte mí. Prosím kolegy, aby kromí ústrojové nekázní u nepřidávali dalí, tentokrát hlasovou nekázeň. Prosím, pane předsedo.  
Senátor Pavel Fischer:  
Díkuji. Jak dobře víte, vláda v sobotu se rozhodla oznámit velmi závané skutečnosti, které bezpečnostní sloky České republiky pod dohledem státního zástupce vyetřovaly ji dva roky v souvislosti s útoky ve Vrbíticích.  
Vláda se rozhodla vyhostit 18 pracovníků ambasády Ruské federace v České republice. Vzhledem k tomu, e jde skuteční o bezprecedentní situaci, tak jsme od samého počátku s vládou koordinovali postup také se snímovnou, která včera večer přijímala významný text usnesení. Ten text za chvilku dostanete. Organizační výbor, dívám se významní, u ho dostal. Chcete-li, mohu ho za chvilku začít předčítat v rozpraví. Mám ho radíji načíst u rovnou?  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já myslím, e ho můete načíst, ostatní si ho poté, a ho obdrí, přečtou. Tentokrát se musím organizačního odboru zastat, protoe nebyl schopen to takto rychle namnoit, protoe nečekal, e to bude jako bod č. 1. Take si to, prosím, poslechníte a pak si to jetí přečtíte. Prosím, pane předsedo.  
Senátor Pavel Fischer:  
Jedná se tedy o usnesení Senátu PČR ke vztahům mezi Českou republikou a Ruskou federací v souvislosti s útoky ve Vrbíticích. Návrh, který máte před sebou, odsouhlasil výbor pro zahraniční víci, obranu a bezpečnost v pondílí. Poté, co vyslechl éfy Národní centrály pro boj proti organizovanému zločinu a BIS za přítomnosti policejního prezidenta. Byli jsme v reimové schůzi. K tomu jsme se dneska vrátili, protoe jsme dnes na výboru míli monost o celé víci hovořit s ministrem zahraničí a vnitra v jedné osobí, panem Hamáčkem.  
V tomto textu u jsou zabudovány návrhy, které navrhl a schválil a doporučil evropský výbor a také paní místopředsedkyní Jitka Seitlová. Nyní ho celý přečtu.  
Senát  
I.  
1. povauje situaci související s útoky na muniční sklad ve Vrbíticích, k nim dolo v průbíhu roku 2014, za velmi vánou z hlediska ochrany ivotních zájmů České republiky,  
2. oceňuje práci BIS, NCOZ a vech dalích institucí, které se podílely na vyetřování,  
3. podporuje vládu v rozhodnutí vyhostit 18 pracovníků zastupitelského úřadu Ruské federace v České republice, 4. povauje vyhotíní 20 diplomatů českého zastupitelského úřadu v Moskví, včetní zástupce velvyslance, za eskalaci napítí;  
II. vyzývá vládu, aby  
1. poádala nae spojence a partnery v NATO a EU o podporu a vyuila vech nástrojů a moností, které České republice členství v uvedených organizacích poskytuje,  
2. provedla neprodlení inventarizaci bilaterální smluvní základny mezi Českou republikou a Ruskou federací,  
3. vypovídíla neprodlení smlouvu mezi Českou republikou a Ruskou federací o přátelských vztazích a spolupráci,  
4. seznámila veřejnost se vemi informacemi o útoku ve Vrbíticích, které nepodléhají reimu utajení, a to bez prodlení a v takové podobí, aby se tím v maximální míře zabránilo íření dezinformací,  
5. neoslovovala ádným způsobem aktéry z Ruské federace v souvislosti s přípravou stavby jaderné elektrárny nebo jiných prvků kritické infrastruktury,  
6. po Ruské federaci vyadovala finanční náhradu a odkodníní za obíti, materiální kody a likvidační práce po útoku.  
III. doporučuje vládí, aby  
1. navrhla projednání incidentu ve Vrbíticích Radí bezpečnosti OSN,  
2. sníila počet pracovníků zastupitelského úřadu Ruské federace v Praze na jednoho,  
IV. vyzývá Evropskou radu, aby  
1. zařadila projednání tohoto aktu agrese vůči členskému státu EU na jednání Evropské rady a podpořila obdobné rozhodnutí a postup jako v případí útoku nervoví paralytickou látkou novičok před 3 lety v britském místí Salisbury,  
2. vyzývá Evropský parlament, aby se na nadcházejícím plenárním zasedání tímto případem státního terorismu zabýval a zaujal k nímu jednoznačný postoj.  
V. povířuje předsedu Senátu, aby  
1. poádal parlamenty členských států EU a NATO o podporu a koordinovaný postup,  
2. o tomto usnesení informoval předsedu vlády, prezidenta republiky a předsedu Evropské rady. Díkuji.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já vám také díkuji, pane senátore, prosím vás, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů. Nyní nejprve určíme zpravodaje. Navrhuji, aby se jím stal senátor David Smoljak, kterého se zároveň ptám, zda se svojí rolí souhlasí? Díkuji. Take po znílce budeme o tomto hlasovat.  
V sále je přítomno 79 senátorek a senátorů, kvórum 40. Spoutím hlasování a prosím o vyjádření vaeho názoru, aby zpravodajem byl pan senátor David Smoljak. Kdo je pro, tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, tlačítko NE a zvedne ruku.  
Při  
hlasování č. 5  
pro 75. Návrh byl schválen. Já prosím pana zpravodaje, aby zaujal místo u stolku zpravodajů.  
Nyní mohu otevřít rozpravu. Otvírám rozpravu a ptám se, kdo se hlásí jako první? První se hlásí pan senátor Václav Láska. Prosím, pane předsedo senátorského klubu Senátor 21 a Piráti.  
Senátor Václav Láska:  
Váený pane předsedo, kolegyní, kolegové, já jsem se chtíl přihlásit o slovo jako první, protoe chci zmínit jednu víc, která by moná rozbíjela ten blok diskuze tak, jak ho tady, předpokládám, budeme vést.  
Nejdřív jen v krátkosti řeknu, e ná klub to usnesení tak, jak bylo načteno, podporuje, včetní tích, řekníme, tvrdích bodů, které můou u níkterých z vás budovat diskuzi, co se týká vypovízení vzájemné smlouvy o přátelství. Víme, e je to silný akt, ale nemůete se přátelit s níkým, kdo vám vyhazuje muničáky do vzduchu. Stejní jako to výrazné sníení zastupitelského úřadu... Nezbývá nám nic jiného. Je to ruská strana, která eskaluje to napítí, která nejenom, e ho vyvolala svým útokem na naem území, ale pak ho i eskalovala neadekvátní reakcí na nai reakci. Take nám nic jiného nezbývá, ne také důrazní reagovat.  
Ale to, co chci zmínit, proč jsem se teï hlásil jako první o slovo, je, můete sledovat jak v tom usnesení, tak i v diskuzi, která se vede, e se tu snaíme, nebo je vítinová snaha o jednotný postoj. Hájíme tu české zájmy a bez ohledu na politické příslunosti se snaíme stát i za českou vládou, pokud dílá správné kroky. Vítinoví se shodneme na tom, e ten první krok, vyhotíní 18 ruských diplomatů, správný krok byl.  
Ale já bych potřeboval vídít, e nae vláda ty kroky, kterými brání český stát a českou nezávislost, dílá proto, e chce, ne proto, e k tomu byla níjakými okolnostmi donucena.  
V této souvislosti mi tu zůstává jedna výrazná nezodpovízená otázka. Já bych na ni odpovíï chtíl. Tou otázkou je důvod plánované cesty vicepremiéra Hamáčka do Moskvy v dobí, kdy prokazatelní míl informace o tom, e ruské tajné sluby se podílely na výbuchu skladu ve Vrbíticích. Mní tahle cesta nedává ádnou logiku, ádný smysl. Spíe mí napadají motivace negativní, záporné. Je to jeden z momentů, který by míl být naprosto jednoznační vysvítlen tak, abychom se za nai vládu mohli postavit, abychom vídíli, e nejenom, e dílá dobré kroky, ale e je dílá opravdu proto, e chce, v dobrém úmyslu.  
Já jsem se dnes pana vicepremiéra Hamáčka na výboru pro obranu a bezpečnost na to ptal. On nejdřív dal takovou skvílou zprávu o tom, co vechno udílali a jak to udílali výborní. Chybílo tam by jen jediné slovo o tom, proč chtíl letít do Moskvy. Tak jsem se na to zeptal. On odmítl odpovídít s tím, e na otevřeném jednání výboru to neřekne. Kdy jsem navrhoval uzavřené jednání, anoncoval, e ani tak to neřekne. Jetí se oháníl tím, e to vysvítlil na výboru poslaneckém a e tam ho pochválili a podíkovali mu.  
Tak jsem se rychlým telefonátem kolegům z tohoto výboru ve snímovní zeptal, jak to bylo. Oni mi řekli: Nevysvítlil, nepochválili jsme, nepodíkovali jsme. Take pan vicepremiér tady nemluví pravdu a sniuje tím důvíryhodnost konání české vlády. Já tedy touto cestou veřejní vyzývám pana vicepremiéra, a tento sporný bod vysvítlí, a se opravdu za českou vládu můeme postavit s plnou silou a s vídomím, e opravdu koná tak, jak chce, a koná správní.  
Prosím, pane vicepremiére, ono se to k vám dostane, vysvítlete vem jednoznační, proč jste plánoval jet do Moskvy v dobí, kdy jste míl informace o tom, e nám tu rutí agenti vyhazují do vzduchu muničáky, a co jste tam chtíl dílat. Díkuji.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Díkuji a dalí přihláenou s přednostním právem je paní místopředsedkyní Jitka Seitlová. Zdeník Nytra nenárokuje přednostní právo, Jiří Růička také ne, take se připraví Jiří Draho. Prosím, paní místopředsedkyní... Ano, já jsem řekl, vy nejste Jiří Růička, paní místopředsedkyní. Říkám, Zdeník Nytra nenárokuje, Jiří Růička nenárokuje, vy nárokujete a připraví se Jiří Draho. Prosím, do toho.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Ano, dobrý den, já se omlouvám, ale v tích roukách je fakt patní níkdy slyet... Díkuji, pane předsedo, díkuji.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Kdy jsou rouky přes ústa, je patní slyet, ale protoe patní mluví ten, kdo má rouku.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
U taky stárnu, tak se omlouvám, e jsem to fakt, jak jsem přicházela, patní zaslechla.  
Ale teï tedy, váený pane předsedo, jetí jednou, milé kolegyní, milí kolegové, dámy a pánové. Já začnu troku jinak ne můj předřečník, ale v lecčems se potom dostaneme na společnou linii. Začnu tím, e v sobotu večer nás opravdu okovala náhlá zpráva premiéra a místopředsedy vlády ČR o příčinách více ne 6 let starého činu výbuchu a zničení muničního skladu ve Vrbíticích. Jednalo se o zcela bezprecedentní akci ozbrojených ruských tajných sloek na území naeho státu. Zahynuli dva nai občané, musely být opakovaní evakuovány stovky lidí z okolních obcí a řadu let u nich jetí trvá pocit ohroení.  
V důsledku výbuchu munice nemohou a do dneních dnů vyuívat své pozemky, jsou omezeni na svobodném pohybu v okolí jejich obcí. Jen sanace území po roztřítíné munici stála ná stát více ne 1 miliardu Kč. Vláda ČR po zjitíní příčin výbuchu rozhodla o diplomatickém řeení tohoto mezinárodní nepřípustného aktu vyhotíním 18 členů ruského zastupitelského úřadu.  
Dnes, po 4 dnech od oznámení vlády, je veřejnost nadále znepokojena vývojem situace. Česká republika a její občané jsou pokozenými a obítí tohoto nepřátelského teroristického činu. Přesto reakce Ruska na nae kroky diplomatické nápravy je co do úrovní a stanovených lhůt neadekvátní a konflikt se de facto stupňuje. Existují náznaky nepříznivých dopadů na nae obchodní vztahy s Ruskem. Po desítky let od počátku tisíciletí jsme doufali, a myslím, e jsme se i snaili o partnerství s Ruskou federací.  
Vrbítický otevřený nepřátelský akt jejich ozbrojených sloek, ozbrojených sloek Ruské federace, já osobní vnímám jako velké zklamání.  
Bíhem tíchto níkolika dnů snad bylo u řečeno ve zásadní o aspektech nepřátelského aktu ruských ozbrojených sloek. Jsem ale přesvídčena, e předevím zde v Senátu, v Parlamentu ČR, má zaznít nae pevné a jasné odhodlání postavit se na ochranu bezpečnosti naí zemí před teroristickými činy jakéhokoliv agresora. Jsme suverénní zemí, na její území nesmí nikdo posílat ozbrojené tajné sluby, aby zde iniciovaly a provádíly výbuchy, ohroovaly nae občany a jejich ivoty.  
Z postupní uvolňovaných informací je zřejmé, e členové ozbrojené jednotky ruských tajných slueb se na území ČR pohybovali opakovaní. Cílem této speciální jednotky je vytváření a podpora konfliktů vedoucích ke zvyování napítí, napítí ve společnosti, v naich obcích, místech a destabilizace společnosti.  
Přes vechna vyjádření a stanoviska v médiích a po níkolikahodinové debatí v Poslanecké snímovní pro mne zůstává řada nevyjasníných otázek. Jednou z nich je práví ta, o které hovořil můj předřečník, pan senátor Láska, zámíru či nezámíru místopředsedy Hamáčka, místopředsedy naí vlády, jeho cesty do Moskvy a cíle této cesty. Ale není to jen tato otázka. Je to pro mí i otázka trvání níkterých představitelů vlády, předevím pana premiéra a ministra průmyslu a dopravy, na účasti státního ruského podniku Rosatomu v přípraví strategického projektu Dukovan, přestoe alespoň jeden z nich ji od 7. dubna míl alespoň část informací o nepřátelském působení ruských tajných slueb na naem území a musel si být vídom hrozících rizik. A to u vůbec neuvauji o tom, jaké byly zprávy bezpečnostních sloek níkolik let, které upozorňovaly na tato rizika. Nedokáu si ale také vysvítlit poadavek pana premiéra Babie, který chtíl zveřejníní celého spisu naich bezpečnostních sloek k případu, kdy musel vídít, e je případ dál řeen, a zveřejníní celého spisu by znamenalo ohroení dalího vyetřování. Stejní tak nerozumím zlehčování a bagatelizování teroristického činu v následujícím vystoupení pana premiéra, lo jen o jakési cizí majetky, byl to jen kriminální čin atd. Za tato slova se nakonec omluvil, ale to a po tlaku veřejnosti.  
Musím říct, e to, co je naprosto neomluvitelné, je v této vysoce závané situaci naí zemí mlčení pana prezidenta. Nadále se domnívám, e pojmenování brutálního činu ve Vrbíticích je aktem státního terorismu, terorismu organizovaného státem na území cizího státu. Jedná se o čin ruských tajných slueb, které přímo podléhají prezidentovi a jsou součástí ozbrojených sil. Nikdo z nás si nepřeje konfliktní nebo nepřátelské vztahy s ostatními, zejména sousedstvím blízkými zemími. Proti agresi na území naeho státu se ale musíme rázní postavit. Myslím, e společní nad různorodostí postojů k vícem vnitrostátní politiky. Jde nám společní o současné a budoucí bezpečí a svobody naich občanů.  
Určití mohu říci za ná klub KDU-ČSL a nezávislých, e podporujeme vládu v jejím rozhořčení, rozhodnutí ve vyhotíní 18 pracovníků zastupitelských úřadů Ruské federace. Váhu protestu proti nepřátelskému vmíování do suverenity ČR dává včerejí usnesení snímovny, které také odsuzuje tyto teroristické činy. Myslím zase opít za ná klub, e s takovým usnesením souhlasíme a podporujeme ho. Přejeme si hospodářskou prosperitu zemí a uvídomujeme si obtínost situace v závislosti otevřenosti naí ekonomiky, vývozu a dovozu vybraných surovin. Ano, je tu velká potřeba dovozu níkterých důleitých surovin. Ale při vídomí tíchto souvislostí alespoň pro mne, a myslím, e i pro řadu z vás, má vítí hodnotu suverenita naí zemí, zejména bezpečí naich občanů.  
Jak u jsem řekla, podporuji plní usnesení zahraničního výboru, před jednáním pléna jsme se dohodli s panem předsedou, e jetí doplníme bod, o kterém se jednalo na výboru, a nebyl zcela jasný. Je to poadavek, aby vláda ádala odkodníní obítí a finanční náhradu za materiální kody a likvidační a asanační práce po provedeném útoku. Víte, mluvíme o mezinárodním konfliktu, o postavení naí zemí, o problémech mezi diplomatickými sbory, ale za celým konfliktem na mezinárodní úrovni jsou bíní lidé, na které tento konflikt dopadl, omezení pohybu, majetku, podnikání a ztráty ivotů. Proto musíme také o tomto odkodníní hovořit a poadovat ho.  
Úplní na závír mi dovolte podíkovat vem bezpečnostním slokám, které se na vyetření podílely, ale ráda bych také podíkovala naemu panu předsedovi Miloi Vystrčilovi. Jasní a neodkladní, zatímco jiní vyčkávali, a níkteří jetí vyčkávají, se jako předseda horní komory parlamentu postavil za zájem ochrany svobody a ivotních zájmů ČR. Díkuji za pozornost.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Také vám díkuji, paní místopředsedkyní, jako dalího prosím pana senátora Jiřího Drahoe, připraví se pan senátor Jan aloudík. Prosím, pane předsedo.  
Senátor Jiří Draho:  
Váený pane předsedo, kolegyní, kolegové. U tady bylo konstatováno, e se nacházíme ve velmi váné bezpečnostní situaci. To, co se v roce 2014 stalo ve Vrbíticích, je v novodobé historii Evropy zcela bezprecedentní. Aby jeden stát vyslal své agenty spáchat teroristický útok, můeme to samozřejmí schovávat za jiné názvy, ale byl to akt terorismu, na území jiného suverénního státu, při ním umírají lidé, a je způsobena koda v řádu stovek milionů korun, je naprosto okující.  
Ji Tomá Garrigue Masaryk před témíř sto lety prohlásil, e sovítské Rusko je dům z papíru slepeného krví. U se řadím mezi pamítníky, take si samozřejmí velmi dobře vzpomínám na předchozí ruskou návtívu, která byla také doprovázena násilím. Míním tím okupaci v roce 1968, která za sebou zanechala 137 mrtvých a 500 zraníných občanů tehdejího Československa, co prý byly podle nejmenovaného komunistického poslance obíti dopravních nehod.  
Putinův reim se v tomto od sovítského Ruska zkrátka vůbec nelií. Anna Politkovská, Boris Nímcov, ale i Sergej Skripal, Oleh Sencov, který nám zde na tomto místí před rokem podával svídectví, jak s ním zacházeli v ruském vízení, či nyní Alexej Navalnyj, ti vichni se stali obími ruského reimu. Jetí nikdy ale ruský stát nezaútočil na občany a majetek zemí EU. Také proto je třeba útok ve Vrbíticích brát velmi vání.  
Rusko musí za tento teroristický čin nést odpovídnost. Pokud Vladimiru Putinovi skuteční záleí na česko-ruských vztazích, jak nám neustále opakuje ruská strana a její obhájci z řad KSČM a SPD, čekal bych, e dorazí oficiální omluva doplníná o odkodníní obítí útoků, stejní jako kompenzaci materiálních kod. Nejsem ale tak naivní, je jasné, e se Rusko ke spáchání tohoto ohavného činu nejen nikdy nepřizná, ale s pomocí svých nohsledů udílá vechno pro to, aby svedlo vinu na jiné, a u na nai privatizaci, nebo na USA.  
Ostatní včera jsme tuto snahu mohli sledovat v Poslanecké snímovní. A nejen tam. Od soboty můeme pozorovat dramatický nárůst ruských hybridních aktivit, co jednoznační potvrzují odborníci, kteří práví takové aktivity dlouhodobí sledují. Cílem tohoto přívalu dezinformací a řetízových emailů je ukázat Rusko v celé situaci jako obí a český stát jako válečného tváče, který se snaí mírumilovný Putinův reim vyprovokovat. Takové nesmysly je třeba jednoznační odmítnout. Navzdory tomu, e jsem nejen já, ale jistí i celá řada dalích kolegů senátorů a poslanců vystaveni osobním útokům a výhrůkám, nesmíme se tímto nátlakem nechat zastrait a musíme dále obhajovat a prosazovat zájmy naí suverénní zemí. Platí to i v situaci, kdy se Rusové rozhodli vyhotíním 20 českých zamístnanců a paralyzováním naeho velvyslanectví v Moskví celou situaci dále vyhrotit. Samozřejmí v této souvislosti plní podporuji předkládané usnesení naeho výboru pro zahraničí, obranu a bezpečnost, v ním doporučujeme mimo jiné vládí, aby sníila počet pracovníků ruské ambasády na jednoho.  
Rád bych také podíkoval z tohoto místa plukovníku Koudelkovi a celé Bezpečnostní informační slubí, stejní jako Národní centrále proti organizovanému zločinu, za důslednost a trpílivost při náročném vyetřování události z roku 2014. Váím si zároveň toho, e nae bezpečnostní sloky nepodlehly politickým tlakům, které by toto vyetřování mohly zkomplikovat nebo ho přímo znemonit. Méní naden jsem ale z reakcí naich ústavních činitelů. V tak váné situaci povauji za naprosto klíčové, aby nejvyí představitelé naeho státu mluvili jedním jazykem, ze kterého bude zároveň jasné, jaká je oficiální pozice ČR. Místo toho zde máme celou řadu protichůdných prohláení, která nekorespondují ani s časovou osou vývoje událostí. Od vyhazovu ministra Petříčka, přes plánovanou cestu necestu do Moskvy jako vystřienou z níjaké bondovky, a po nepovedený výrok o, cituji, útoku na zboí. Za stejní nedomylenou povauji komunikaci smírem k naim spojencům v NATO a v EU. Přestoe jsme od velké části z nich obdreli témíř obratem slova podpory a nabídky pomoci, nedokázala si vláda zpočátku určit koordinaci svých kroků a promrhala drahocenný čas. Nemohu si nepoloit otázku, zda by tomu takhle bylo, kdyby nedolo ke zmínínému odvolání ministra zahraničí. Myslím, e nikoliv.  
A pak zde máme samozřejmí ohluující ticho, které k tomu slyíme z Hradu. Prezident republiky by míl být mezi prvními, kteří v takto váné situaci osloví národ a dodají mu potřebný klid a sebedůvíru. Milo Zeman místo toho mlčí. Kdy lo o napadání České televize, uráení novinářů či třeba vyjádření k fotbalové Slavii, z Hradu obratem zaznívala velmi silná slova. Nyní Milo Zeman mlčí. Kdy lo o zpochybňování práce naich tajných slueb nebo vychvalování neexistujících čínských investic, prezident se neváhal vdy vyjádřit. Nyní Milo Zeman mlčí. O důvodech této nímoty můeme jen spekulovat. Stále více se ale ukazuje, e máme prezidenta, jen není schopen či ochoten vykonávat svoji funkci. Chtíl bych vířit, e to není z důvodu vídomé spolupráce jeho či jeho nejbliího okolí s ruskou stranou. Pokud by tomu tak ale bylo, pak bych zde v Senátu ani na vteřinku neváhal postupovat podle článku 65 Ústavy ČR.  
Váené kolegyní, váení kolegové. Diplomatická krize a bezpečnostní krize posledních dnů nám jasní ukázala, e zde není prostor pro níjakou třetí cestu, pro budování virtuálních mostů a dalích naivních představ o ČR jako spojovníku mezi západem a východem. Nejde zde jen o otázku dostavby Dukovan či o dovoz Sputniku, ale o nae celkové geopolitické smířování. Máme zkrátka na výbír, na rozdíl od minulosti tentokrát dobrovolný, na jakou stranu chceme patřit. Jiné cesty prostí není a úkolem vlády i nás zákonodárců je dát naim občanům i spojencům v zahraničí jasní najevo, e s námi mohou počítat. Díkuji za pozornost.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Také díkuji a dalí na řadí je pan senátor Jan aloudík. Prosím, pane senátore.  
Senátor Jan aloudík:  
Váený pane předsedo, kolegyní a kolegové. Jsem tady asi nepřísluní a přicházím jenom s jednou otázkou, která se týká také zdravotnictví v té souvislosti, opakuji tu otázku, co jsem míl v roce 2014 tehdy k ministrovi vnitra a nedostal jsem odpovíï. Dnes prosím, kdyby kolegové z výboru pro zahraniční víci, obranu a bezpečnost se pokusili odpovídít. Toto bude mít svoji dynamiku a nepochybní nebudu opakovat vechno, co u bylo řečeno a co jetí vichni řeknete a co nás rozhořčilo.  
Mí v roce 2014 rozhořčilo, kdy jsem se do té doby nedozvídíl, kolik podobných skladů muničních v soukromém vlastnictví, které se neumí ohlídat, máme na svém území, zda to víme, a protoe jsme tady hlasovali dokonce pro zákaz koeinových farem, tak bych docela byl pro, kdybychom se dobrali i k odhlasování, e munice v kulturním státí nepatří, jakkoliv je to moná proti hospodářské soutíi, do soukromých rukou, zejména tích, které to neumí ohlídat, a u vůči agentům z Ruska nebo z kterékoliv jiné zemí.  
Můj dotaz je prostý, je prospektivní, dívám se dopředu. Výbuch muničního skladu má důsledky i ve zdravotnictví. Kolik máme v současné dobí skladů muničních v soukromých rukou, a u zahraničních nebo tuzemských, a jak jako stát se s tím vyrovnáváme, aby nám to nepůsobilo podobnou neplechu v přítích týdnech, mísících nebo letech?  
Myslím si, e jsem čekal disciplinovaní, kdy toto zazní, dívám se na televizi, kde mi to postupní vechno vysvítlí, ale tam jsem zatím vůbec nezachytil tuto informaci, tak bych moc prosil o odpovíï i z hlediska přítích týdnů, přítích mísíců, nebo je to minulost a u ádný takový muniční sklad v soukromých rukou ani zahraničních ani tuzemských nemáme, a samozřejmí, e ty, které jsou v gesci ministerstva obrany, případní vnitra, jsou perfektní střeeny a tam bych míl naprostou důvíru. Ale v tento druh podnikání důvíru nemám a budu rád, kdy mi bude odpovízeno, e u to skončilo. Budu v nejistotí, kdy mi bude odpovízeno, e nevíme, pokud je tady máme, tak by byla docela dobrá mapka na internetu, abych tam nechodil s vnoučaty na procházku. Díkuji.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Díkuji. Dalím přihláeným je pan senátor Ladislav Václavec. Prosím, pane senátore.  
Senátor Ladislav Václavec:  
Váený pane předsedo, váené dámy, váení pánové. Jsem členem branní-bezpečnostního výboru a byl jsem přítomen jak na naem jednání na BIS, tak při naem následném jednání. Musím říct za sebe, e také díkuji naim orgánům za vyetření tohoto případu, a ty střípky, které tam podaly k celému případu, byly pomírní přesvídčivé.  
Co chci říct za sebe. Jako jediný, musím říct, jsem se zdrel při hlasování na toto doprovodné usnesení Senátu, zdrel jsem se ze dvou důvodů. S vítinou souhlasím. Dnes bych se určití podepsal pod usnesení, které přijala Poslanecká snímovna.  
Co se mní nelíbí na naem, také jsem to říkal, je bod II., III., vypovízení neprodlení smlouvy mezi Českou republikou a Ruskou federací o přátelských vztazích a spolupráci. Myslím si, e ta smlouva je velmi důleitá, byla přijata v roce 1993 a podepsána Václavem Havlem a tenkrát Borisem Jelcinem. Tato smlouva, kterou mám tady před sebou, řeí i problematiku případných bezpečnostních sporů. Přímo článek 6 této smlouvy nám říká, e pokud k níčemu takovému dojde, konzultace se bezodkladní uskuteční na ádost jedné ze smluvních stran, která má za to, e by mohly být ohroeny její bezpečnostní zájmy. Obí smluvní strany budou usilovat o dosaení shody a o opatřeních vhodných k překonání vzniklé situace. Dojde-li podle názoru jedna ze smluvních stran k ohroení míru nebo vzniku vzájemného napítí, budou se vzájemní informovat o moných způsobech urovnání sporů a stabilizace situace. Myslím si, e opravdu se vystřelilo, na obou dvou stranách se učinila opatření, e by míl nastat čas pro diplomatické jednání. A to si nemyslím, e by se mílo ustupovat, ale opravdu diplomaticky jednat. To je jeden bod. Proč jsem se zdrel.  
Druhý bod, proč jsem se zdrel, je III. 2., abychom sníili počet pracovníků z Ruské federace v Praze na jednoho. Co čekáme, e ruská strana udílá? Zlevní nám plyn, nebo nám dá levníji jádro? Ne, oni nám také sníí počet na jednoho. My zcela eliminujeme práci ambasády jak ruské, tak naí, tím ohrozíme nae občany, které máme v Rusku, jsou jich desítky, ne-li stovky, kteří pomoc ambasád potřebují. Tady si myslím, e tento bod by míl být opravdu, a je počet zamístnanců ambasád stejný, ne-li reciproční, ale sníením na jednoho si myslím, e vyvolá adekvátní reakci a ohrozí obí dví ambasády. K tímto bodům dávám návrh, aby se o tíchto dvou bodech hlasovalo samostatní. Prosím.  
Třetí víc, kterou jsem tady chtíl říct, přidat se k panu kolegovi aloudíkovi, jsou muniční sklady. Ptal jsem se na to, odpovíï jsem nedostal ani od naich slueb, proto jsem pátral po internetu a nael jsem v různých zdrojích, e v ČR v současné dobí, co je takové nejrelevantníjí, skladuje 20 firem, soukromých, podotýkám, ve 30 provozovnách. V tíchto skladech, a to jsou sklady mimo armádu, je 7,5 milionu kusů granátů, min a dílostřeleckého střeliva. Take de facto kadý dospílý občan ČR má svůj granát, který má. Tyto zbraní soukromý prodejce nebo soukromý vlastník prodává do jiných států. Ten jiný stát, jako to bylo třeba v případí Bulharska, mlí se, kam ty zbraní míly být dodány, jestli je to Ukrajina, Sýrie, Ázerbájdán, kde vude zuří občanské války, a oni to dodají a je jedno jaké straní. Ale ty granáty tam zničí spoustu lidských ivotů. To mi přijde úplní ílené, e my si tady pokrytecky na níco hrajeme a toto dovolujeme. Take bych se opravdu připojil k panu senátorovi aloudíkovi a ádal nae jak tajné sluby, tak nai vládu o zamezení tohoto. Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Díkuji, pane senátore. Já jenom jetí pro zpravodaje, je mu jasné, které body vyaduje pan senátor Václavec hlasovat samostatní? Prosím, pane senátore, jetí jednou to zopakujte. Vím, e to byl bod III. 2. Ale jetí jeden.  
Senátor Ladislav Václavec:  
Můj návrh byl bod II. bod 3, o vypovízení neprodlení smlouvy mezi ČR a Ruskou federací o přátelských vztazích a spolupráci, a bod III. 2.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Ano, teï u je to, myslím, jasné i pro pana zpravodaje. Díkuji. Dalí přihláený je pan senátor Čunek. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Jiří Čunek:  
Váený pane předsedající, kolegyní, kolegové. Od roku 2016 do roku 2020 jsem byl hejtmanem Zlínského kraje. Hejtman ze zákona je předsedou krizového tábu, co ta nejvítí akce krizového tábu kromí afrického moru byly práví Vrbítice. Řekl bych, e celkem úspíní armáda, hlavní policie a hasiči zvládli vechny ty úkoly, které tam byly, munice byla posbírána, odstranína, která byla rozhozena po okolí a 800 metrů, práce byly na podzim minulého roku ukončeny.  
Bohuel ale nedolo k tomu, e by jetí byl proveden hloubkový průzkum za hranicemi tíchto objektů, tzn. teï v první řadí se chci postavit za občany Zlínského kraje, kteří vlastní nemovitosti, tedy pozemky a lesy, které byly znehodnoceny municí, protoe jetí teï pořád není bezpečné, aby jezdili s tíkými nákladními vozy, harvestory atd. po lese, protoe ta munice, která tam je, z pohledu pyrotechnického můe být níkde v podloí, nebyla nalezena a stát se rozhodl, e tuto munici, by jsme se domlouvali, e stát nám, tedy vláda poskytne 100 milionů Kč na to, abychom si najali odbornou pyrotechnickou firmu, která to bude postupní dílat a bude řídit ty práce kraj, stát to odmítl, e to bude dílat armáda. Armáda samozřejmí ani nezačala.  
Také tam jsou případy, kdy si lidé koupili lesy, ty lesy dnes mají zcela znehodnoceny a stát se s nimi jetí nevyrovnal. Take plní podporuji to usnesení, které tady bylo navreno panem předkladatelem, senátorem Fischerem, tzn. aby dolo také k odkodníní, protoe kdy jsme si jisti, kdo to udílal, můeme i podle mezinárodního práva zcela jistí poadovat, aby nás odkodnil. To je jedna víc.  
Druhá víc je, e já od té soboty závidím vem tím, kteří ze znalosti víci, protoe já sám jsem pyrotechnik, bývalý teï ji samozřejmí, co přesní od televize ví, kde je pravda, kdo co udílal atd. Dnes jsme vichni vydáni v důvíře naim bezpečnostním slubám, vůbec ne politickým představitelům, ale bezpečnostním slubám, e víříme, e to, co političtí představitelé oznámili na základí zpravodajských slueb, e je pravda. Témíř jisté je, e v kráterech, které tam vznikly, munice, která byla rozhozena, bylo naprosto zřejmé, byla by to z odborného hlediska neuvířitelná náhoda, kdyby se tam nael níjaký systém, na základí kterého dolo k iniciaci výbuchu. A to proto, e to území bylo zcela zdemolované, mnoho vící, které by mohly zůstat, samozřejmí byly zaraeny hluboko do zemí atd. To znamená, e vechno to, co se vyetřilo, zcela jistí pochází ze zpravodajských slueb, které to samozřejmí nemají jenom samy od sebe, ale samozřejmí spolupracují s ostatními zpravodajskými slubami, tak dochází zřejmí k tomu, e doly k tomuto závíru. Byl jsem a jsem človík, který si rád víci ovířuje, ale toto si pochopitelní stejní jako vy ovířit nemohu, to znamená, nezbývá mi ne vířit, e nai zpravodajci udílali dobře tuto práci.  
Pak přemýlím o tom, ne, co je dnes, spousta srdnatých a kvítnatých řečí, statečných vyjádření, mnozí mluví o tom, e to je nejenom bezprecedentní, ale e to tady nebylo.  
Tak si uvídomme, e tady byla na tomto území válka. A taky tady byl rok 1968, politici v roce 1968 ve chvíli, kdy tady byly tanky, jetí tady byla relativní svoboda, mní v té dobí bylo 9 let, tak to vím jenom z pocitů, které jsem v té dobí míl, od svých rodičů, tak ti politici to míli opravdu tíké. Jejich vyjadřování bylo takové, e oni se tady vyjadřovali, tady sice ne, ale vyjadřovali se v tehdejím parlamentu, a za oknem byly tanky. Take to bylo vechno troku filtrované jinak. Není tady asi ani jeden, kdo by si myslel, e Česká republika s ádnou armádou neboli třicetitisícovou armádou by mohla čelit otevřenému ozbrojenému střetu s Ruskem. To asi ne.  
To znamená, e to, co tady máme na mysli, je, e chceme jednat ve shodí s ostatními státy z Evropské unie, posléze s NATO. Jediní tento tlak má níjaký smysl.  
Já jsem udílal takovou zkouku, e jsem si jednomu svému kamarádovi, který bydlí naproti Černínskému paláci, tedy ministerstva zahraničí, tak jsem s ním mluvil v nedíli. Ptal jsem se ho, jestli se v Černínském paláci svítilo? Celou noc. Protoe jestlie v sobotu oznámí premiér a vicepremiér, e se stala tato víc, jediné, co má nastat, a to si myslím, e mi dá zapravdu rokující předkladatel, senátor Fischer, coby bývalý diplomat, jediné, co Českou republiku můe skuteční přivést k bezpečnosti, je, e, já bych si představil, e ministerstvo zahraničí bude svítit témíř celé, vichni budou posílat depee a úkoly svým velvyslancům, kteří musí navtívit své protíjky, případní hlavy států Evropské unie, budou je ádat o spolupráci a pomoc, aby vichni synergicky působili na Rusko tak, aby účelu bylo dosaeno.  
Doteï, kdy tak mí opravte, si nemyslím, e by kterákoli zemí Evropské unie, případní NATO, odvolala velvyslance či udílala níjaké kroky. Čím pozdíji ty kroky budou, tím budou méní účinné. Já teï mám na pamíti Krym. Krym proti tomu, co se u nás stalo, jistí povaujeme za daleko vítí hrozbu. Byl to ohromný střet, mnoho mrtvých. Podívejte se, co se stalo. Rusko ho prostí vlastní, má ho.  
Já tím smířuji k tomu, e jsem přesvídčen, e zemí jako my musí mít méní slov a více vyjednávat. Jestli tady pan předkladatel navrhl, abychom sníili počet pracovníků zastupitelského úřadu Ruské federace na jednoho, já nevím, jestli níkdo z vás byl na ruské ambasádí, ale moná vítina z vás ji zná aspoň ze Stromovky. Kdy se podíváte, kolik je to místností, budov, jaký je to ohromný areál... Oni tam pochopitelní z bezpečnostních důvodů mají své pracovníky. Sníit na jednoho znamená, aby se jim to rozpadalo, natístí nebude u mrznout, tzn. e jim to asi nezamrzne, já si myslím, e to je přehnané, e nám nezbývá nic, tady se přidávám ke kolegovi Václavcovi, v tom smyslu, e my bychom v prvé řadí míli naplňovat úmluvy, které máme. To je ta úmluva z roku 1993. Míli bychom vyjednávat s Ruskem, tedy se o to pokusit. A to padne, pak můeme moná vypovídat smlouvy.  
To sníení na jednoho, to je, jako bychom vypovídíli vechny. Hádejte, komu se níco stane? Kdy Rusové vypoví vechny nae a my vechny jejich, tak níjakou dobu, pokud nesáhnou na obchodní styky, pominu teï vechny firmy, které tam dodávají, ale vechny strategické suroviny, které dostáváme, tak nám nezbude stejní nic jiného ne vyjednávat.  
Já bych tím nechtíl naznačit, e bych si myslel, e níjak podřízení či poraenecky v tomto smyslu se máme chovat, to určití ne. Pokud za sebou budeme mít mezinárodní společenství, určití ten tlak můe být silný a jasný. Ale i ty poadavky v této chvíli by míly být adekvátní. To znamená, z mého pohledu si myslím, e by tady míl zůstat aspoň ruský velvyslanec, proto, aby zůstal ná velvyslanec tam. Pak můeme dílit pracovníky na diplomaty a ostatní pracovníky ambasády, bez diplomatických pasů apod. Take bychom ten počet pracovníků podle mí míli upravit, aby byl upraven taky ten ná, a zbyl tady prostor pro technickou administrativu toho skutečného vyjednávání.  
V tom se přidávám ke kolegovi Václavcovi, protoe tato smlouva to předpokládá.  
Samozřejmí v rámci vyjednávání bych byl rád, aby stát chtíl náhradu jedné miliardy minimální. Protoe pokud jasní víme, e to ruská strana udílala, já podle vech kroků, které vláda udílala na základí zpravodajských slueb, usuzuji, e je naprosto zřejmé, e to tak bylo, pak si myslím, e na tu náhradu máme nárok. Je to legitimní a jsem rád, e to tady je.  
Prosím, aby se k tomu vyjádřil pan kolega Fischer, a to proto, e přece jenom jako víceletý diplomat má zkuenosti, jak můe fungovat ambasáda, protoe na malé ambasádí nebyl, byl v lůní diplomacie, tedy ve Francii, na francouzské ambasádí, tam jsme se také setkali kdysi, take si myslím, e ten odhad, jak stanovit pracovníky tak, aby to nebyl jenom pokřik, aby to bylo váné, abychom ukázali, e to myslíme naprosto vání... Já tomu poadavku dokonce i rozumím, protoe by bylo dobré, aby se vyčistily nae vztahy také tím, e se tato ambasáda vyčistí od tích pracovníků z bezpečnostních ruských slueb, ale přece jenom by tam níjací míli v malém počtu zbýt, aby provádíli to, co jsem naznačil.  
Pak apeluji na to, aby vláda nečekala na níjaké dohody s Ruskem, aby to nebylo tak jako v pojiovací havárii, kdy vám dříve ukradli auto, rozbili ho, a pokud se nael zlodíj, tak vám to míl zaplatit, pojiovna to nezaplatila, take nejvíc trpíl ten pokozený... Tak aby tito pokození, co jsou obyvatelé Zlínského kraje v obcích kolem Vrbític, a ti, kteří tam vlastní majetky, aby jim ta koda byla odčinína co nejdříve. Díkuji vám za pozornost.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Díkuji, pane senátore. Pokud jsem správní pochopil, podporujete ten poadavek oddíleného hlasování, tak, jak to navrhl pan senátor Václavec. Nic dalího tam nepřibylo. Prosím nyní pana předsedu snímovního klubu ODS a TOP 09, pana Zdeňka Nytru.  
Senátor Zdeník Nytra:  
Díkuji, váený pane místopředsedo, váený pane předsedající, váený pane předsedo, dámy a pánové. Na úvod mní dovolte podíkovat panu senátoru Fischerovi obecní za přípravu toho usnesení, ale také za to, e akceptoval můj návrh povířit předsedu Senátu, aby poádal parlamenty členských států EU a NATO o podporu a koordinovaný postup, protoe to je to, co míl udílat v té dobí ministr zahraničních vící, pan vicepremiér Hamáček. Troufám si tvrdit, podle tích jednotlivých jeho vyjádření, e to neudílal.  
Dneska u bývalý. Nebo v tuto chvíli u bývalý ministr zahraničních vící. A to je druhá záleitost, tady bych se přidal v tích zásadních otázkách, které tady přednesl pan senátor Láska na pana vicepremiéra Hamáčka...  
Nejenom, jak to bylo s jeho cestou do Moskvy, ale jak to bylo s návrhem a výmínou ministra zahraničních vící. Jestli náhodou, a můeme si o fungování pana Petříčka na této funkci myslet cokoliv, můeme ho hodnotit jakkoliv, jestli náhodou nebyla zrovna jeho osoba překákou k níkterým krokům, které byly v plánu. Take proč, kdy v té dobí prokazatelní vídíl pan vicepremiér Hamáček o této situaci, informovaný byl, přesto uvedl nae ministerstvo zahraničních vící do velice nepříjemné situace. Nejdřív do dneního dopoledne tomu velel on a od dneního poledne, nebo dopoledne, řídí ministerstvo zahraničních vící človík, který s ministerstvem zahraničních vící do té doby nemíl absolutní ádné zkuenosti.  
Kdyby míl níkdo pochybnosti, jestli níkteré ty body toho usnesení nejsou zbyteční tvrdé nebo nepřimířené, a ty pochybnosti tady zazníly od mých dvou předřečníků, musím zmínit dví víci. Česká republika vyhostila 18, v uvozovkách, diplomatů, tzn. pracovníků velvyslanectví, kteří nejsou a nebyli diplomaté v tom pravém slova smyslu. Reakce ruské strany? Vyhostili jich 20, z toho velká vítina byli opravdoví diplomaté. Jetí byl mezi nimi zástupce generálního konzula. Take nesrovnatelní vyí krok, a u početní, nebo funkční.  
Ale hlavní, dnení vyjádření pana prezidenta Ruské federace Putina, který řekl, e doufá, e nikoho nenapadne ve vztazích s jeho zemí překročit meze, o tom, kudy ty meze povedou, rozhodne v kadém případí samo Rusko. V pořádku, nic proti tomu, pokud to nebude přesahovat hranice Ruské federace. Ale hlavní Česká republika a vechny svobodné státy musí mít toté právo stanovit si hranice, za které působení Ruské federace prostí nepřipustíme.  
V té souvislosti mní nezbývá ne konstatovat, e akce ve Vrbíticích opravdu nebyl útok na bulharské zboí, ale aktem státního terorismu. Omluva pana premiéra na tom u nic nezmíní, e mu to takhle patní napsali.  
Jenom na závír, vaím prostřednictvím, pane předsedající, k panu senátorovi aloudíkovi. Ten sklad není v soukromých rukou, ten sklad byl sice vyhláen nepotřebný pro Armádu ČR, ale zůstal ve správí ministerstva obrany a ta ho pronajímá. Díkuji za pozornost.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Díkuji, pane senátore, nyní je na řadí pan senátor Tomá Goláň.  
Senátor Tomá Goláň:  
Díkuji, váený pane předsedající, váené kolegyní, váení kolegové. Co je neoddiskutovatelné, je, e ten sklad vyletíl do vzduchu. Já bydlím kousek, jako tady pan Čunek, jsem také občanem Zlínského kraje. Zpochybňovat, e jsme rukojmími tajných slueb, mi přijde velmi nerozumné. Protoe díky tajným slubám tady nemáme více teroristických útoků. To se jenom vyjadřuji k jednomu mému předřečníkovi.  
Co je důleité? Dlouhodobí jsem chodil na různé konference, nebo, řekníme, stoly a diskuze o hybridní válce, o hybridních hrozbách. Tajné sluby dlouhodobí upozorňovaly, e expozitura ruských tajných slueb u nás je druhá nejvítí v Evropí, nebo v Evropské unii. Ta jetí vítí, čítající přes 200 zamístnanců, je v Rakousku. Sami si moná vzpomenete na jednu kauzu, kdy jeden z generálů rakouské armády donáel ruským tajným slubám.  
Dlouhodobí tajné sluby říkaly: Je třeba tenhle počet redukovat. Dlouhodobí je nikdo neposlouchal. Podívejme se na to jetí z jiného pohledu. Taky se samozřejmí můeme zeptat, proč tomu tajné sluby nezabránily, kdy takhle monitorovaly pohyb ruských agentů na území České republiky. To je dalí otázka. Dalí otázkou pro mí je, kde vzali tito pracovníci tajných slueb ty výbuniny a ta nástraná zařízení. Tzn. e jsou asi níkde také nedostatečné kontroly.  
Je třeba kromí toho, e díkujeme tajným slubám, jim vířit, to jednoznační, ale také je třeba se zeptat, zda tomu mohly zabránit či nikoliv. Protoe ty dva lidské ivoty a ty materiální kody nikdo nenahradí. I ten strach tích občanů z okolních vesnic při opakovaných evakuacích... Také nikdo tím lidem nenahradí tu psychickou újmu.  
Take je třeba skuteční se dret toho, e je nutno redukovat ambasádu Ruska. Je nutné ji redukovat, protoe před vyhotíním 138 zamístnanců bylo velkým nepomírem vůči ambasádám Ruska v jiných zemích, ale samozřejmí hlavní vůči naí ambasádí v Rusku. Já osobní jsem o tom mluvil s panem ministrem Petříčkem jetí mnohem dříve, ne se tahle víc řeila, zda by míl tu odvahu, ne se níco stane... Ono u se dávno stalo, kdy jsem s ním mluvil, to jsme ale nevídíli, e to způsobily ruské tajné sluby, níco udílat s tím počtem. A on říkal: K tomu není politická vůle. Nyní ta situace, která nastala, by míla tu politickou vůli vytvořit, aby ambasáda byla redukována tak, jak je uvedeno v navreném usnesení.  
Já se připojím ke vem bodům usnesení a budu velmi rád, kdy vítina senátorů pro níj bude hlasovat. Díkuji za pozornost.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Díkuji, pane senátore, prosím paní senátorku Chmelovou, která je dalí přihláenou do rozpravy.  
Senátorka Renata Chmelová:  
Dobré odpoledne, váené kolegyní, váení kolegové. Já nepochybní podpořím usnesení výboru pro zahraniční víci, obranu a bezpečnost. Jako bývalá členka tohoto výboru, jemu předsedá pan kolega Fischer, zde ale přece jen poukáu na důrazy, které zde slyím málo.  
Nae tajné sluby udílaly tak dobrou práci, e za ní kromí SPD, komunistů a bývalého prezidenta Klause stojí vechny parlamentní frakce. Ale ředitele BIS vláda u pítkrát navrhla na generálskou hodnost, prezident Zeman tuto nominaci pítkrát zamítl. Podle dostupných informací současná česká vláda pana Koudelku nyní před velkým svátkem 8. kvítna nenavrhuje.  
Kolegyní a kolegové, ale kdy jindy pana Koudelku navrhnout ne práví teï? Vyzvíme vládu doprovodným usnesením, aby tak učinila.  
Nebo jsou slova pana Hamáčka, e je rozbití dvou rezidentur ruských tajných slueb jen fenomenální úspích, jenom fenomenální rétorický trik?  
Probíráme tady teï to, co lze nazvat tektonickou zmínou v česko-ruských vztazích. Ale česko-ruské vztahy mají i svou vední podobu. V Česku, v sídlech, jako je moje Praha 10, ijí stovky Rusů. Mnozí k nám do Česka přili, aby nemuseli ít v zemi, kde Putin znamená včera, dnes i zítra. Ale ijí mezi námi i lidé, kteří po svobodí netouí, víří Putinovu reimu, kteří víří tomu, e ruská velikost můe lapat po meních a slabích, a jetí jim za to díkovat. Jsou to jednak Rusové, jednak vlivové osoby, které Rusům pomáhají. Příkladem za vechny je pan Martin Nejedlý, toho času poradce prezidenta Zemana.  
Mám zde námít pro pana předsedu Fischera. Není na čase uspořádat znovu veřejné slyení na téma Odolnost veřejných institucí vůči zahraničním vlivům? Tentokrát speciální vůči ruským vlivům?  
To, co mi ale leí na srdci nejvíc, je Ukrajina. Ukrajina a její zápas o svrchovanost není u konce. Je moné, e eskalace v česko-ruských vztazích má jen doprovodit eskalaci ve vztazích Ruska a západu jako takového.  
Toti co nám říkají hrozivá slova Vladimira Putina z dneního poledne? Co nám říká Putin tím, e západ nesmí překračovat červenou linii, ale to, kde tato červená linie leí, e si určí Rusové sami? Jak si vyloit Putinovo vyprávíní o údajném pokusu o převrat v Bílorusku, kdy v zemi, kde vládne Lukaenko, sedí stovky lidí ve vízení jenom za to, e uplatní právo shromaïovací? Jak si vyloit desítky tisíc vojáků na východní hranici Ukrajiny? Jak si vyloit rozpínání Ruska v Azovském moři, které znamená bezprostřední ohroení Ukrajiny, její celistvosti a svrchovanosti, její ekonomické síly a její svobody?  
Ano, řeíme zde česko-ruské vztahy, nerovnováhu v zastoupení a tak dále. Ale ta hlavní partie se odehrává na linii Rusko  Ukrajina. Sledujme pozorní ty, kdo se na naí politické scéní bez ostychu stavíjí za politiku Ruské federace. Ale hlavní stůjme při Ukrajiní, pokud dojde ke konfliktu na jejích hranicích. Stůjme při Ukrajiní a Ukrajincích, pokud se Rusko podruhé v krátké dobí pokusí o tektonickou zmínu hranic. Pomáhejme Ukrajincům vestranným způsobem. Vedle mezinárodní pomoci, ekonomiky, vojenské spolupráce třeba i takovou vící, jako je podpora vysokokolského vzdílávání Ukrajinců na naich vysokých kolách. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, paní senátorko, nyní se hlásí pan senátor Růička, zdánliví s přednostním právem. Toho se ovem vzdal, ale o své přirozené pořadí přiel při střídání na empiru. Take teï zaujme původní pořadí.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Ano, je to tak, opravdu jsem nechtíl přednostní právo. Jenom jsem vytáhl kartičku, abych mohl monitorovat a vést schůzi. Kartička, tak u mí zaregistrovali, e jsem se hlásil níkde v tíchto místech. Proto jsem tady teï s tím zdánliví přednostním právem.  
Samozřejmí podporuji naprosto to usnesení, které připravil výbor pro obranu a bezpečnost. Byl jsem i na jednáních, kdy se jednalo o výborovém usnesení, sledoval jsem jednání i s ministrem Hamáčkem i s řediteli jednotlivých bezpečnostních agentur. Myslím si, e vechno sedí. Jenom mám dví poznámky.  
Jednak k tomu bodu II. bod 6, kde ádáme, aby vláda poadovala po Ruské federaci finanční náhradu a odkodníní za obíti. V té mozaice je naprosto zřejmé a jasné, e za tím, co se stalo ve Vrbíticích, stojí ruské tajné sluby, existuje pro to mnoho důkazů, e stojí za tím. Ale obávám se, e trestní dokazování v tomto případí je níco troku jiného. Tíko potom ádat níco po níkom, kdo nebude označen za konkrétního pachatele toho trestného činu, tedy níkoho, po kom bychom míli poadovat tu náhradu. Obávám se, e tento bod je velmi problematický.  
Druhá víc se týká toho posledního bodu III., článek 2, sníení počtu pracovníků Ruské federace v Praze na jednoho. Já tomu velice dobře rozumím, proč to tam je zařazeno, proč se to navrhuje, velice dobře tomu rozumím, protoe jsem senátor Prahy 6, tedy místské části, kde ambasáda Ruské federace sídlí, co není nic mimořádného, protoe tam sídlí vítina ambasád, ale vím, jak tam ta situace vypadá. Moná vás to překvapí, moná nepřekvapí, ale v Bubenči patří Ruské federaci, ne firmám, ne Rusům, Ruské federaci, prosím, patří v Bubenči 33 budov. K tomu dalí desítky nemovitostí včetní pozemků, zahrad a garáí. Mimo tedy budovy velvyslanectví jde i o níkolik bytových domů i historických vil. K tomu bychom samozřejmí mohli přičíst i to, e Ruská federace vlastní budovy v Brní, v Karlových Varech a rekreační středisko na Sázaví. To je, prosím, skutečnost, e Ruská federace vlastní tyto pozemky, desítky pozemků a budov. To samozřejmí má vazby i na ty počty lidí, kteří třeba pracují na té ambasádí atd.  
Rusové tvoří třetí nejvítí skupinu cizinců v České republice. Je mní jasné, e mezi nimi jsou lidé, kteří mají to tístí, e mohou ít v České republice, e asi v Rusku by se jim dařilo podstatní hůře. Nepochybní jsou tady lidé, kteří nestojí na straní, kde stojíme my. Pak jetí taková poslední poznámka. ijí tady i lidé, kteří mají české občanství, o které poádali třeba v 90. letech, získali ho. Jsou to bývalí pracovníci ruské tajné sluby. Jeden z nich dokonce v tomto případu figuruje hodní vysoko. Je to dneska Rus se státní přísluností Česká republika. Jeho působení v celém tom případu je víc ne důleité.  
Take i to bychom míli mít na pamíti, proto mluvím o tomto bodu zvlá, e musíme poadovat sníení počtu pracovníků zastupitelského úřadu Ruské federace. Ten hypertrofovaný počet pracovníků ruské ambasády máme historickou anci zmínit. Protoe to, e tady pracuje na ambasádí 130 lidí, přes 130 lidí z Ruska, není v pořádku. Neodpovídá to ádným pomírům a samozřejmí to způsobuje mnohé problémy, kdy si představíme, kolik lidí s tími tajnými slubami spolupracovalo, spolupracuje a jistí by nepochybní i nadále spolupracovalo. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pane 1. místopředsedo, poprosím pana senátora Wagenknechta. Dalí by byl pan senátor Kantor, ale já se za chvilku přihlásím, tak mu to zkazím. Prosím, pane senátore.  
Senátor Luká Wagenknecht:  
Díkuji, pane předsedající. Váené kolegyní, váení kolegové, tady padlo mnoho vící, se kterými souhlasím. Nebudu je opakovat, ale řeknu víci, které sám bych rád zvýraznil. Moná bych je rád jetí jednou zopakoval, aby byly opravdu zvýrazníné, které jsou pro mí osobní podstatné.  
První, co tady padlo v příspívku níkterých senátorů, je omezení fungování naí ambasády v Moskví. Nejsem odborník na diplomacii, co tady pan kolega a zpravodaj určití pak doplní, ale já si myslím, e jsme členové Evropské unie, e pokud by níjaký problém teoreticky mohl vzniknout, můeme poádat jakýkoliv jiný členský stát, aby za nás vyřeil ten případný komunikační problém nebo níjakou víc vyřeil.  
Samozřejmí myslím si, e je dobré, aby zůstal na té ambasádí aspoň jeden človík, který tam bude fungovat, velvyslanec. Ale nicméní to, e se sníí počty, podle mého názoru nemusí finální paralyzovat nae konkrétní vztahy, o kterých si myslím, e ale samozřejmí ochladly.  
Druhá víc, kterou zmíním. Tady padla v úplní prvním vystoupení předsedy naeho klubu, pana kolegy Lásky, otázka, která se pak i opakovala, to je nevyjasníné fungování pana ministra, vicepremiéra, teï u pouze jednoho ministra vlastní, Hamáčka v oblasti té asi pravdípodobní zpravodajské hry cesty do Ruska. Nevíme, jak to v reálu je, ale myslím si, e my chceme vysvítlit nevysvítlitelné. Já to zkusím zjednoduit.  
Po níjaké debatí s mými známými včera jsme se o tom bavili. Jak mohl chtít pan Hamáček zmást nebo oálit pana Putina tím, e pojede v pondílí do Ruska? My se bavíme o úplném nesmyslu.  
O álení pana Putina, který tady míl teï, jestli chápu, minimální dví buňky dvou zpravodajských slueb, myslím, e jich je v tom Rusku více, e moná tady jetí jedna zůstala, to asi nevíme v tuto chvíli, ale oálení pana Putina panem Hamáčkem, já v to moc nedoufám. Ale třeba nám to jednou pan Hamáček vysvítlí, jak ho chtíl oálit tím, e poletí do Ruska.  
Moná jetí k tomu oálení, zmínil bych tady jetí jednu víc. To je téma, které také řeíme, moná dnes bude, a to se týká komunikace ohlední vakcíny Sputnik, která byla velkým tématem v médiích. Bez Sputniku by tady umřelo mnoho lidí, protoe nebudou naočkováni. Také doufám, e to bylo součástí té zpravodajské hry, nevím, protoe ze dne na den najednou vakcína Sputnik není přípustná a nebudeme s ní u nás očkovat. Jetí jednou říkám, myslím, e to níkdy moná bude níjaký film, který bude zfilmován, o panu Hamáčkovi jako agentovi ČR, který chtíl oálit pana Putina. Pochybuji, e pan Putin by se jeho cestou nechal zmást.  
Druhá víc, kterou bych velice rád zmínil, vlastní třetí v tuto chvíli, to je víc, kterou tady řekla i paní kolegyní, u tady teï není, nae paní místopředsedkyní, to je téma Dukovan. Zmíním, co tady padlo níkolikrát na naem plénu. Snaili jsme se před níkolika mísíci, moná i týdny, řeit provířování zahraničních investorů v ČR v rámci nového zákona, který nám byl předloen. Pan Hamáček velice bojoval, aby toto nedopadlo. Nakonec to nedopadlo ve snímovní. Myslím si, e opít nastal čas toto zvednout, aby opravdu ten, kdo chce u nás investovat, a to není pouze Rosatom, ale i jiné firmy, které jsou v tuto chvíli bohuel z východu, já nechci vůbec níjakou formou tady dehonestovat občany Ruské federace, občany jiných států, ale ten reim, bohuel v tuto chvíli je zřejmé, e proti nám dílá útoky, které jsou nepřípustné. Take moná na zváení otázka, jestli jetí jednou nezvednout tuto víc, abychom ne pouze v rámci jedné velké strategické firmy, ale i jiných, k nám nedostávali zamístnance ruských firem, kteří mohou být agenti. Myslím si, e to i tak můe být.  
Také bych k tomu zmínil druhou podstatnou víc, jak vnímám já fungování pana vicepremiéra Havlíčka v oblasti práví výstavby Dukovan, která teï asi noví nebude realizována s Rosatomem. Myslím, e nejenom my, ale i Poslanecká snímovna, mnoho politiků tady dlouhodobí říkalo, e chceme jádro, ale chceme bezpečné jádro. Teï to vypadá, e to moná bude i ohroeno kvůli tomu, co se tady stalo, níjaká zpodíní, já osobní, řeknu to na rovinu, jak vnímám pana ministra Hamáčka, jeho působení za poslední půlrok. Vnímám ho jako proruského lobbistu. A jenom řeknu proč. I po opakovaných varováních naich bezpečnostních sloek, které tady dnes chválíme, tlačil to, aby se do tendru Rosatom dostal. Dílal to takovou krásnou obezličkou, formou níjakého bezpečnostního dotazníku. Na rovinu. Jak můe dopadnout bezpečnostní dotazník k firmí, která je navázána na ruský stát? Je to úplná fikce toho, e by níjakou formou takováto bezpečnostní provírka mohla probíhnout. Ale byla to zásadní snaha pana vicepremiéra i přes varování bezpečnostních slueb, které musely u o této víci vídít, jakou formou sem k nám zkrátka tento ruský vliv vnést. Myslím, e máme i zkuenost z Maïarska, jak dopadlo Maïarsko po výstavbí ruského jádra. Toto není pouze o jedné velké stavbí, kterou vichni asi chceme, vnímáme, e je potřeba. Toto je o geopolitickém vlivu. O budoucím vazalství ČR na Ruské federaci.  
Myslím si, e v této fázi je potřeba to říct nahlas, jmenovití. Pan vicepremiér Havlíček nehájil zájmy ČR, hájil zájmy Ruské federace, u které víme, e u v té dobí bylo známo, minimální níkterým členům vlády, a muselo jim to být známo, minimální půl roku, to mi nikdo nevymluví, e tady operují a operují proti nám.  
To je asi závírem vechno podstatné, jenom shrnu dví jména, která tady padají, jetí jednou, máme tady superhrdinu agenta, který chtíl oálit pana Putina. Doufám, e nám to jednou vysvítlí, ale té jeho hře zkrátka nevířím, ani nevířím, e by se pan Putin nechal níjakou formou oálit. U pana vicepremiéra Havlíčka bych ocenil, aby do budoucna u nehájil zájmy Ruské federace, ale bezpečnosti, fungování ČR a naich občanů. Jeho výmluvy a jeho polopravdy, co dílá, nedílá, myslím, e vichni dokáeme prohlédnout. Díkuji za pozornost.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Ano, díkuji, pane senátore. K mikrofonu přichází pan místopředseda Oberfalzer, který vyuije svého práva na rozdíl od pana předsedy Vystrčila přednostního, protoe chce doplnit níkterou z předchozích řečí.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pane kolego. Ano, touil jsem mluvit hned po vás, ale to nelo s ohledem na střídání na empiru, ale vyuiji svého práva na krátkou glosu.  
To, co zde bylo řečeno a co zde pan kolega Růička velmi podrobní pojmenoval a vyčíslil, je naprosto nezdravý, neúmírný pomír počtu diplomatických nebo jiných zamístnanců ruské ambasády.  
S ohledem na velikost České republiky ten pomír je skuteční nesmyslný a mní z toho vzniká spekulace, schvální to uvádím jako spekulaci, e tolik zamístnanců potřebuje ruská ambasáda nikoli na organizování specifických akcí nebo ovlivňování díní v ČR, ale e dost moná je potřebuje i na jiná teritoria, ne je území naeho státu. Co bych si opravdu nepřál, aby ČR byla pátou kolonou EU a poskytovala tady základnu pro rozvratnou činnost v rámci tohoto mezinárodního společenství, které spojuje zejména touha po demokracii. Opakuji, e je to moje spekulace, ale je velice vemlouvavá. Jsem velice rád, e jsou práví v tom návrhu usnesení články, zejména ten III. 2., který ádá jakýsi restart vzájemných diplomatických styků a uvedení počtu pracovníků ambasád na obou stranách do rozumného, dovolte dovítek, zdravého pomíru, který odpovídá jednak velikosti vztahů, ale také velikosti ČR. Díkuji za pozornost.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Díkuji, pane senátore, nyní přichází řada na pana senátora Lumíra Kantora.  
Senátor Lumír Kantor:  
Milé kolegyní a váení kolegové, struční k jedné víci. Schválili jsme minulý týden na výboru pro zdravotnictví veřejné slyení výboru, které se mílo týkat v té chvíli velmi aktuální záleitosti, jaksi tlačení vakcíny Sputnik v podstatí mimoprávní na český trh a eventuální aplikaci. Veřejné slyení se mílo týkat vech vakcín a vech léků, které by se míly dostat do ČR a míly by obejít zákonné procesy, které se předpokládají.  
koda, e neoálil tedy pan Hamáček pana Putina, protoe bychom tady teï míli 300 tisíc neregistrovaných vakcín, v podstatí, asi tak níjak jsem to pochopil, dílám si legraci. To veřejné slyení nyní postrádá smysl, víci vzaly rychlý obrat, tak jsme se dnes dohodli, e veřejné slyení odloíme. Nicméní program, který jsme míli nachystán, byl velmi dobrý, tíko se vyvaovalo, vítinou to bylo proti neregistrovaným vakcínám, které by tady byly uity, nicméní myslím si, e níkoho bychom snad pracní nali i pro ten postup, který byl navrhován paní ředitelce SÚKL a bývalému ministru zdravotnictví.  
Ohlední dalí víci. To, o čem mluvil tady pan senátor Láska i můj předřečník nebo pan senátor Wagenknecht, vem je jasné, e to, co nám bylo předloeno, vem deseti milionům tíchto lidí, kteří ijí v ČR, to, e níkdo má jet nakupovat vakcíny nebo nenakupovat vakcíny, potom je to zastírací manévr, vem je jasné v podstatí, nebo myslím si, aspoň vítiní lidí, e to je le, která se stává normou v této společnosti, která je práví takovými vícmi a takovou politikou akcentována.  
Chtíl bych jenom připomenout, pan vicepremiér Hamáček se hlásí ke skautingu. První zákon skautingu. První zákon českých skautů je: Skaut je pravdomluvný. První bod zákona, jinak parafrázovaný, Skauti Evropy, je, e na skauta je vdy spolehnutí. To je jedna poznámka k této víci.  
A druhá víc, nebo třetí víc, kterou jsem chtíl, v blízké dobí předloím návrh zákona o významném dni, kterým byl odjezd tzv. spřátelených vojsk před 30 lety, protoe to byl velmi významný okamik pro ČR, tak si dovolím, protoe jsem Olomoučan a do mého obvodu patří Libavá, tak o tom vím pomírní dost a chtíl bych potom s ostatními senátory, pokud se níkdo přidá, předloit zákon o tom, aby tento den, který byl v červnu 1991, byl povaován za významný den, kdy byla ukončena taková tíká, devastující poroba českého národa práví v tíchto vícech. Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Díkuji, pane senátore. Dávám slovo panu senátoru Patriku Kunčarovi, prosím, pane senátore.  
Senátor Patrik Kunčar:  
Díkuji za slovo. Váený pane místopředsedo, kolegyní, kolegové, co se týká Vrbític, asi málokoho se to tak dotýká jako mí, protoe Vrbítice patří do mého senátního obvodu. Byl jsem mezi prvními, kdo tam zajel po výbuích, byl jsem tam i v rámci dobrovolnické práce pomáhat, vím, co se tam dílo, byl jsem v kontaktu s obyvateli a vím, jaký vztek, bezmoc, zoufalství a spousta dalích emocí se tam mísily, protoe skuteční táhlo se to straní dlouho, kdy se to dotýkalo jejich ivotů, kromí níjaké finanční a psychické újmy tam byla spousta dalích omezení, kdy dlouhá léta museli objídít trasy kvůli tomu, e tam byly nejrůzníjí omezení a uzávíry.  
Nicméní s ohledem na to, e to vyetřování se táhlo dlouhých sedm let, ty zveřejníné závíry ve mní vzbudily víc otazníků jak odpovídí. Říkal jsem si, kdyby Britové vyetřovali kauzu Skripal sedm let, budeme čekat jetí dalí čtyři roky, ne se dozvíme, kdo se pokusil Skripala otrávit.  
Nicméní dnes na jednání výboru pro zahraniční víci, obranu a bezpečnost jsem se z úst vicepremiéra Hamáčka dovídíl, e práví tato kauza Skripal pomohla troku vnést svítlo do kauzy Vrbítice, protoe a na základí identifikace tíchto agentů se podařilo identifikovat lidi, kteří byli na videozáznamech, take se zjistilo, e skuteční oni se podíleli na výbuích ve Vrbíticích a následní to etření trvalo u jenom tři roky, co u je jak tak adekvátní doba.  
Nicméní v té víci pro mí stále zůstává spousta otazníků, ale jak u tady zaznílo od mých předřečníků, jednou velkou neznámou je nevysvítlená cesta vicepremiéra Hamáčka do Moskvy, jak on to komentuje, tak to pro mí vírohodní nevyznívá.  
Dále od toho zveřejníní v sobotu v rámci mimořádné tiskové konference se objevují stále nové a nové informace. Proto i vzhledem na vechny zkuenosti z dřívíjí doby a třeba i na kauzu ricin, kdy jsme, hlavní nae zpravodajské sluby, kdy byly napáleny jakousi zpravodajskou hrou, tak si říkám, e i v této víci, kdy se v nás mísí emoce a jsme natvaní, e by nám ta natvanost nemíla zatemňovat ná rozum a jakýsi zdravý úsudek, take bych doporučoval, abychom v této víci jednali zejména uváliví a neli do níjakých ukvapených závírů, protoe tích nejrůzníjích prohláení, která se objevují kadý den, je teï spousta, take myslím si, e zachovat si jakousi chladnou hlavu je namístí. Proto já osobní podporuji to, abychom hlasovali oddílení o tom navreném usnesení, protoe níkteré pasáe i na základí třeba té naí konzultace, víme, e ministerstvo zahraničních vící připravuje dalí kroky, tak bych doporučil, abychom moná troku zmírnili nai rétoriku v níkterých ohledech, co ovem neznamená, e bychom nemíli v celé víci postupovat razantní jako suverénní stát, který musí dát najevo, e si takovéto jednání nenecháme líbit. Díkuji za pozornost.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Promiňte, pane senátore, navrhujete o vech bodech hlasovat i jednotliví?  
Senátor Patrik Kunčar:  
Tak, jak navrhoval tady kolega, myslím, e Václavec.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Ano, o tíchto dvou bodech? Ne o tích dalích?  
Senátor Patrik Kunčar:  
Ne, ne, ne, jenom o tích dvou bodech.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Ano, dobře, díkuji. Díkuji za objasníní, důleité je to i pro zpravodaje. Prosím paní senátorku Nímcovou, která je dalí přihláenou, aby přistoupila k mikrofonu, díkuji.  
Senátorka Miroslava Nímcová:  
Díkuji za slovo. Váený pane místopředsedo, dámy a pánové. Pokusím se, snad nebudu příli dlouhá, být stručníjí a vynechat níkteré víci, které u zde zazníly a byly akcentovány. Nevím, jestli přece jen se níkteré z nich nedotknu. Ale mým úmyslem bylo soustředit nai pozornost na to, co předcházelo té situaci, ve které jsme se nyní ocitli. Protoe od toho vyhláení sobotního, kdy vystoupil předseda vlády a místopředseda vlády, u vechno to díní aktuální, myslím od soboty po dneek, níjakým způsobem zpracováváme a komentujeme, ale bezpochyby nám pomůe, kdy se ohlédneme, abychom si ujasnili, co se dílo v minulých letech, protoe tato situace, která nastala, se nestala jenom tak, míla níjakou historii, povízme si, jak jsme se do ní dostali.  
Začala bych tím, e kadoroční zveřejňuje Bezpečnostní a informační sluba svou zprávu v té veřejné části, kterou máme k dispozici vichni, kadoroční mluví o nebezpečí a narůstajícím riziku prorůstání vlivu Ruska do politických, hospodářských i společenských struktur naí zemí. Definuje zde vdycky cíle, mluví o kontaktech, tími místy, kam nejvíce soustředilo Rusko svou pozornost, je podle tíchto zpráv akademická půda, vídecká pracovití, klíčové resorty ekonomiky a samozřejmí politická sféra, kdy si vybírali i mezi námi politiky ty, kteří jsou jim nakloníni a kteří by mohli prospít jejich aktivitám určeným proti ČR. Tyto zprávy také mluví pravidelní o tom neodpovídajícím a naddimenzovaném personálním obsazení Velvyslanectví Ruské federace v ČR. Vláda to vechno míla k dispozici, kadý rok tuto zprávu si můe přečíst. Nezaznamenala jsem jediný seriózní krok, který by mohl vést k nápraví toho, co BIS zveřejňuje jako velké riziko pro nai zemi.  
Ráda bych také uvedla jeden zajímavý rozhovor z posledních dnů, který poskytl bývalý předseda vlády Bohuslav Sobotka. Ten se vrací v tomto rozhovoru práví do let, byl premiérem, jenom podotknu, v letech 2013  2017, v tomto rozhovoru se vrací jednak k tomu, pro co se vil termín lánský puč, kde v tom rozhovoru stvrzuje, e lo o to, aby on byl odstranín z funkce nastupujícího premiéra, protoe nebyl Miloi Zemanovi, prezidentovi, tak blízký a nepodporoval by tak ruské zájmy, jak to prezident vyadoval. Proto byl lánský puč, proto se míl stát předsedou vlády tehdy Michal Haek. To, e se to nepovedlo, je také v tomto rozhovoru zmíníno. Bohuslav Sobotka uvádí na margo Vrbític, Vlachovic a tíchto obcí, které byly postieny výbuchy, říká, e sám byl překvapen tím, co vzelo nyní ve známost, tedy působením GRU nebo tích důstojníků GRU na naem území a jejich podílu na výbuchu skladu. Ale on, e si v té dobí myslel, e celý výbuch ve Vrbíticích je stupňováním tlaku, který míl být vyvíjen na níj a na jeho vládu, to je takové zvlátní nabourání atmosféry v ČR, která by míla vést tak jako tak k jeho odstraníní, čili pokračování toho, co si Milo Zeman předsevzal, mít v úřadu předsedy vlády loutku, která bude slouit jemu, i ruským zájmům.  
Upozornila bych na rok 2014, protoe je to rok neastného katastrofálního výbuchu, a to na aktivitu tehdejího i současného místopředsedy Poslanecké snímovny Vojtícha Filipa. Vzpomínám si dobře, jak jsme míli vánivou debatu nad jeho tehdejí cestou do Moskvy, cesty do Moskvy se opravdu stávají velkým tématem české politiky, protoe ani jedna z nich nikdy nedopadla dobře, teï nemyslím jenom tu Hamáčkovu poslední, ale ta cesta Vojtícha Filipa se uskutečnila dne 5. listopadu 2014, bylo to mezi tími dvíma výbuchy, nic tím nenaznačuji, jenom to tady říkám. On odcestoval do Moskvy na pozvání místopředsedy Dumy Sergeje elezňaka, který byl na sankčním seznamu neádoucích osob, ten seznam vznikl poté, kdy byla uskutečnína anexe Krymu. Poslanecká snímovna tehdy, protoe tu cestu, tak jako vechny cesty, musí schvalovat organizační výbor, Organizační výbor Poslanecké snímovny nebyl informován, e se tato cesta plánuje, tudí ji nemohl ani povolit, ani schválit, ani zamítnout, ale ona se uskutečnila. A zpítní jsme se dozvídíli, e ji při mimořádném reimu podepsal tehdejí předseda Poslanecké snímovny Jan Hamáček, tím umonil její uskutečníní, a Vojtích Filip tedy do té Moskvy odjel.  
Snímovna se tehdy usnesla zpítní, u jsme nic jiného nemohli dílat, e s cestou nesouhlasí, e Vojtích Filip nereprezentoval bíhem této cesty postoje Poslanecké snímovny a e se uskutečnila tím, e byl obejit organizační výbor. Jenom dodám, e tehdejí ministr zahraničních vící Stropnický konstatoval, e tato cesta byla v rozporu se zájmy ČR a e ádný z evropských parlamentů v této dobí delegaci do Ruska nevysílal.  
Dalí cestu, to u se dostávám blí, k datu, v ním nyní ijeme, uskutečnil současný předseda Poslanecké snímovny, bylo to dne 15. října 2018. Asi týden poté tuto cestu a její obsah projednávala opít Poslanecká snímovna. Zejména se zabývala tím, s kým vím se tedy Radek Vondráček na své cestí setkal a zda byla nebo nebyla diskutována problematika dostavby jaderného bloku v Dukovanech. Ukázalo se, e také předseda snímovny Radek Vondráček jednal s lidmi, kteří byli na sankčním seznamu, kvůli anexi Krymu, s předsedy obou komor parlamentu Vyacheslavem Volodinem i Valentinou Matvijenkovou. Prokázalo se současní, e o dostavbí jaderné elektrárny a o prosazení Rosatomu v Rusku jednal.  
V reakci na tuto jeho cestu, co je důleité také vídít, připravilo ministerstvo zahraničí kritické prohláení, bohuel noví nastoupiví ministr zahraničních vící Tomá Petříček vydání tohoto kritického prohláení, v ním ta cesta byla odmítnuta, vydání toho dokumentu po konzultaci s Janem Hamáčkem zastavil. To jsou tedy také aktéři, kteří ve své dobí udílali bohuel velmi závané negativní kroky proti zájmům ČR.  
Mám zde poznámku o tom, co v nedávném rozhovoru při tom zmatečném pokusu o vystřídání ministrů zahraničních vící prohlásil Lubomír Zaorálek. Mluvil doslova, e jednak není ádným panáčkem a loutkou, co bylo zvlátní, protoe předtím Jan Hamáček nebo poté Jan Hamáček stvrdil, e s Lubomírem Zaorálkem jednal a e níjak bylo předjednáno to jeho angamá nebo návrat na ministerstvo zahraničních vící, co se mezi nimi dvíma stalo, to já nevím a nebudu o tom níjak fabulovat. Faktem je, e Lubomír Zaorálek řekl, e jedním z důvodů, proč nenastoupí na ministerstvo zahraničních vící, je to, e toto ministerstvo je jeho slovy vykuchané ministerstvo. Ale u nedodal, nebo moná jen okrajoví zmínil, e je vykuchané proto, e tomu vichni hlavní aktéři ve vládních pozicích ze strany ČSSD mlčky přihlíeli, a to v dobí, kdy byla z tohoto ministerstva vyvedena speciální agenda týkající se Ruska a byla vyvedena pod kancelář nebo zahraniční odbor Kanceláře prezidenta republiky, v jeho čele stojí pan Rudolf Jindrák. Byla tedy vyvedena mimo kontrolu parlamentu, protoe zahraniční výbor parlamentu má monost kontrolovat činnost ministerstva zahraničních vící, ale v ádném případí nemá v kompetenci níjakým způsobem kontrolovat činnost Kanceláře prezidenta republiky.  
Čili celý segment, významný segment zahraniční politiky se dostal přímo pod správu prezidenta, vyveden z ministerstva zahraničních vící, ocitl se mimo jakoukoli parlamentní kontrolu. Znamená to, e to byla cílená destrukce ministerstva zahraničních vící, odstavení kontroly parlamentu, vláda nejene to nezastavila, ale přímo tento rozvrat organizovala. I sám Lubomír Zaorálek tehdy mlčel, nepamatuji si na ádné jeho vystoupení. Hlavním aktérem, kdo o tom rozhodl a kdo toto prosadil, byl prezident republiky a předseda vlády Andrej Babi.  
U na začátku února 2020 se objevily informace o tom, e Rudolf Jindrák, tedy éf zahraničního odboru Kanceláře prezidenta republiky, bude s diplomacií radit Andreji Babiovi, e se na tíchto poradních slubách dohodli předseda vlády Andrej Babi a prezident republiky Milo Zeman.  
U v červenci 2020 tento neobvyklý tah byl uskutečnín a na Úřadu vlády začal Rudolf Jindrák naplno působit, to znamenalo posílení Hradu, nadstandardní přístup k informacím z diplomatických aktivit vlády a bylo to v čase, kdy se začínalo vání řeit rozíření jaderné elektrárny v Dukovanech. Prezidenta republiky celé dlouhodobé působení jeho, celou dobu, co je ve své funkci, charakterizuje níkolik vící. Bezpochyby je to jeho neustálý tlak na personální obsazení vlády. Tento tlak je vyvíjen proto, aby ve vládí byli ti lidé, kteří vyhovují jeho zájmům, a jestlie mluvím o zájmech Miloe Zemana, v souvislosti s tím, co vychází najevo teï, co jsme vichni sledovali i v letech předtím, tak to také musely být osoby, které budou vyhovovat zájmům Ruska.  
Druhým soustavným krokem dlouhodobým bylo ze strany prezidenta znevírohodňování tajných slueb České republiky, vzpomeneme na vechna jeho vyjádření o čučkařích, o tom, e ádal v loňském roce seznam agentů po tajných slubách, aby mu vydaly seznam agentů ruských, kteří působí na naem území, seznam jejich českých spolupracovníků, seznam cílů, seznam míry spolupráce apod., nad čím se vichni pozastavovali, protoe de facto by to znamenalo úplný rozvrat tajných slueb, jejich vyblokování z mezinárodní spolupráce a naprosté znemoníní jejich práce. Vzpomeneme na prezidentův postoj v kauze novičok, vzpomeneme na to, jak enormní zájem míl o to, kdo bude v čele práví ministerstva zahraničních vící, tedy ty soustavné ataky na exministra Petříčka, vzpomeneme na vechny bizarní záleitosti kolem Sputniku V.  
To jeho prosazení, umanuté prosazování, označování bývalého ministra Blatného nebo ředitelky SÚKL Storové za viníky tisíců mrtvých v České republice. Vzpomeneme také, a na této půdí bychom o tom míli mluvit častíji, vyřazení předsedy Senátu Miloe Vystrčila ze schůzek nejvyích ústavních činitelů České republiky. Co znamená, e práví Senátu a práví jedinému z tích, dá-li se to říci, opoziční ladíných vrcholných ústavních činitelů se nedostávalo informací, které mezi sebou sdíleli ti ostatní, tzn. prezident, předseda vlády a předseda Poslanecké snímovny. Je to vyblokování Senátu jako celku.  
Zmíním také jednu, přiznám, moná trochu spekulativní víc, ale musím nad ní v tíchto souvislostech přemýlet, a to je otázka průbíhu prezidentských voleb v roce 2013 a 2018 v České republice. Jestlie pozorní sledujeme to, jak např. Spojené státy americké dokládají, dokazují vliv ruských kruhů na průbíh a výsledek voleb, já se začínám silní obávat, e podobný vliv byl vyvíjen i na českém území. Moná níco bliího, pokud k tomu bude chtít říct, nebo moná u řekl, ná pan kolega, senátor Jiří Draho, protoe víme, e před tou druhou volbou byly rozesílány v České republice řetízové emaily, které míly významným způsobem pokodit protikandidáta prezidenta Zemana. Je otázkou, kdo vechno se na tíchto akcích podílel. Myslím si, e bychom míli klást poadavek, aby toto bylo jetí doetřeno. Protoe pokud tomu tak bylo, není vyloučeno, e tomu tak opít bude. Máme mít zájem, pokud se to stalo, aby se to opakovat v ádném případí nemohlo.  
Závírem o prezidentovi, ne jetí závírem veho, co chci říci, ale můj závír o prezidentovi je tento. Trvale a systematicky pokozuje zájmy České republiky. Kdy mlčí, znamená to, e k této situaci nemá co říct. Jestlie nemá k této situaci co říct, má abdikovat.  
K premiérovi Babiovi. Vichni jsme ho slyeli v sobotu. Najednou přilo pondílí a dozvídíli jsme se, e z tích velmi vzruených, emotivní nabitých sobotních vít není nic, e vlastní lo o banální útok na níjaké bulharské zboí v níjakém skladu. Otázkou je, jak dlouho vídíl o tom, kdy vláda skuteční u míla informace, se kterými mohla pracovat, o výsledcích tajných slueb. Já jsem přesvídčena, e u to nemohli tajit, proto tak dramaticky vystoupili v sobotu večer. Protoe bylo zjevné, e tyto informace nemají jenom oni a e pokud se v poslední chvíli nechytí toho záchranného člunu a nepostaví se do role tích, kteří začínají hájit zájmy České republiky, pokud by ty informace vzely najevo, tak by byli oni tími, kdo jsou v podstatí zrádci zájmů české zemí. Z toho u by v podstatí pro ní nebylo ádné východisko. Proto to museli vyřeit teï.  
Dísné na tom je, e ta jeho slova, přestoe je včera odvolal, o tom útoku na zboí, pro nás velmi nevýhodné a patné je, e samozřejmí to vyuila velmi silní propaganda ruské státní televize Russia Today, která to míla jako jednu z hlavních zpráv. O tom, e předseda české vlády potvrzuje, e nelo o ádný Ruskem řízený útok, e v podstatí to byl jakýsi útok na zboí. O tom, e svá slova dementoval den poté, to jsem přesvídčena, e o tom Russia Today u neinformuje. Pomohl předseda vlády vytvořit tento obraz a nabít dezinformační weby a zároveň propagandisticky poslouit tímito výroky ruské straní.  
Mluvil zde pan senátor Wagenknecht hodní o Karlu Havlíčkovi. Včera nebo předevčírem, nevím přesní, jsem míla monost sledovat takovou obsáhlou diskuzi v České televizi, kde experti na dostavbu jaderné elektrárny označili celý ten vývoj přípravy toho tendru na dostavbu jako uitý na tílo pro Rosatom, e o tom vechny zainteresované kruhy vídíly, e to je takhle uité pro Rosatom. A e dokonce vechny kroky ministra Havlíčka, kdy se objevila jakákoliv otázka, vechny kroky toho ministerstva byly dílané tak, aby ty problémy z cesty smetli, aby opít to byl ten Rosatom, který bude mít tuto velkou výhodu. Čili jednoznační byl Rosatom ze strany ministerstva, ze strany konkrétní Karla Havlíčka, zvýhodňován.  
Já jsem samozřejmí zaznamenala jeho odpovíï toto pondílí, kdy Karel Havlíček vykládal poté, co dolo k vyhotíní českých diplomatů, od nás 18 ruských a z Ruska 20 českých, tak Karel Havlíček u tak jenom v televizi říkal: U to nebudeme dál hrotit. Témíř ve smyslu: U je to za námi, smame to, jede se dál. Na to opravdu nemohl přistoupit. Jsem přesvídčena, e Karel Havlíček je i nadále bezpečnostním rizikem pro Českou republiku a míl by být z vlády jednoznační odvolán.  
Pokud jde o roli Jana Hamáčka, bylo zde také řečeno mnohé. Stojí za to připomenout to, jak neblahým způsobem rozbil personální ministerstvo zahraničních vící. Míli to v gesci, celá ta trapná výmína, která se odehrávala, vyústila v dneek... Ale v podstatí to bylo vyhovíní tlaku prezidenta, který u kdysi dávno řekl: Nechci Petříčka, nechci Blatného. Výsledek je: nemá Petříčka, nemá Blatného. Čili cesta pro Miloe Zemana byla naprosto jednoznační umetena.  
Ta cesta do Moskvy, o té, myslím, kadý, kdo má gram mozku, tak si myslí svoje. Ani na vteřinu nenabíhl na tu pohádku o tom, e napřed, první pohádka, jedu tam vyřeit Sputnik. To jsme vídíli, e je nesmysl. Tři dny, zvlátní letadlo, neumí vzít telefon, ani online vyřeit, jestli Sputnik přijde nebo nepřijde. Tak to byla jasná víc. Druhá víc potom, e il níjakou boudu na ruské pohlaváry. Tak to u se človík spí ani nesmíje, spí se zoufalstvím drí za hlavu. Já si myslím, e on na poslední chvíli chtíl do toho Ruska dovézt ty informace, které u vláda míla, e se případ Vrbítice objeví, e chce níjak sladit s Rusy noty, aby z toho vyli pořád jako ti prorutí kamarádi. A to je moje verze, kterou samozřejmí prokázat nemohu, ale dává mi nejvítí míru logiky v tích nesmyslech, které jsme od Jana Hamáčka slyeli.  
Dovolte mi jetí, abych se zmínila o jedné víci, která stojí za to, abychom se jí také vínovali, a to je aktivita ruských spolků na naem území.  
Kdysi dávno na toto téma vyla řada článků. Zaujal mí jeden, který byl hodní obsáhlý, na serveru Echo, z 19. března 2014. Vyel tam článek s titulkem Ruské spolky v České republice, Putinův Trojský kůň. V tom článku se mluví o tom, e zde působí zhruba 30 ruských spolků, řídí je speciální rada při ruském velvyslanectví. Pobírají dotace na působení u nás. Nevím, zda dotace i z českého rozpočtu, nebo pouze z rozpočtu ruského. Jsou zmiňováni Noční vlci, Kozáci, ale je tam daleko více tíchto spolků.  
Před činností tíchto spolků, před činností svých krajanů varoval v té dobí místopředseda Rady vlády pro národní meniny, on odstupoval v tom roce 2014, protoe nechtíl spolupracovat v té vládí, ve které byl Andrej Babi tehdy ministr financí. Místopředseda Rady vlády se jmenuje Igor Zolotarev, cituji, podle níj vítina ruských organizací v České republice je řízena ruskou vládou a íří tu Putinovu propagandu, např. v tiskovinách Praský Expres nebo Inform Praga obhajují současnou ruskou okupaci Krymu.  
Zolotarev dodává: Nebezpečné je, e tito lidé tvoří organizovanou strukturu a jsou mnohdy podporováni českou vládou.  
Jetí je zde jedna víc, kterou mám na srdci, a to je 2 dny staré prohláení Národního úřadu pro kybernetickou a informační bezpečnost. NÚKIB varuje a podává varování o vysokém riziku kybernetických útoků, s nimi má Česká republika počítat v návaznosti na aktuální vývoj vztahů s Ruskem. Mají být smířovány na významné instituce státu, do klíčové infrastruktury, soukromé oblasti firem, zdravotnických organizací apod. Prostí do tích nejzranitelníjích míst.  
Je k tomu třeba dodat, e i tento Národní úřad pro kybernetickou a informační bezpečnost leel v aludku prezidentovi republiky. Mluví o tom tehdejí éf Duan Navrátil, který byl odvolán na nátlak prezidenta, proto, e nechtíl dát bezpečnostní provírku kancléři Vratislavu Mynářovi. Zároveň si dovolil varovat před aktivitami firmy Huawei na naem území. Take letíl.  
Myslím si, e by bylo důleité, abychom se i my vínovali dezinformacím, hybridním hrozbám a níkteré otevřené zdroje z posledních dnů hovoří také o tom, e v českých bankách se propírají miliardy ruských rublů. Nemíli bychom nad tím jenom tak mávnout rukou.  
Poslední moje poznámka se týká, a mám z toho velkou obavu, z toho, co se díje na hranicích Ruska s Ukrajinou... Kadý den se stupňuje mnoství ruských vojáků, kteří se přibliují k ukrajinským hranicím. Včera bylo oznámeno, e to je ji 120 000. Poté, co jsme zaznamenali napřed zelené muíky a po dlouhém zapírání se ruská administrativa a Vladimir Putin přihlásili k tomu, e byli strůjci okupace Krymu a zabrali Krym. Moje velká obava je, e to nebudou jenom tak manévry, kdy se rutí vojáci projdou u hranic Ukrajiny, ale e jsou připraveny daleko tvrdí akce. Moc bych si přála, kdyby tomu tak nebylo, ale do celého kontextu tíchto vící to bohuel vechno zapadá.  
Závír, a to u je tedy můj úplný závír, jsem přesvídčena, e prezident České republiky Milo Zeman, předseda české vlády Andrej Babi, místopředseda české vlády Jan Hamáček, ministr průmyslu a obchodu a dopravy Karel Havlíček dlouhodobí pracovali ve prospích ruských zájmů. To, e dnes najednou zmínili svůj postoj, je jenom vynuceným tlakem, ale jsou to oni, kteří přispíli k tak tragickému současnému postavení České republiky.  
Jestlie Vladimir Putin říká, e si bude určovat hranice, naím jediným obranným postojem můe být to, e ty hranice, nae hranice, jejich rozsah a jejich účinnost domluvíme s naimi spojenci. Rusko naím spojencem není. My jsme spojenci Evropské unie a jsme spojenci NATO. Tato spolupráce by míla vést k tomu, abychom hrozbám Ruska byli schopni významníji čelit.  
Proto chci říct závírem velmi důrazní, není pravda, e předseda vlády a místopředseda vlády zachránili situaci. Byli strůjci té situace, společní nás dovedli a k té sobotí, protoe dokud mohli, zavírali před informacemi, které nutní míli, a míli k nim přístup, zavírali oči a naopak podávali Rusku pomocnou ruku. Teï najednou se chtíjí postavit jako ti hrdinové, kteří to tady vechno úasní zvládli a vechny nás zachránili. To je alba, klam, prosím, nepodléhejme tomu. S tím přehledem, který nutní byl letmým přehledem, tak si dosazujme tu mozaiku tích kroků, které kdo udílal a za ní nese odpovídnost. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji, paní senátorko. Nyní má slovo pan senátor Raduan Nwelati. Prosím, pane senátore.  
Senátor Raduan Nwelati:  
Váená paní předsedající, váený pane předsedo, předkladateli, váené kolegyní, kolegové, budu velmi stručný.  
Zaprvé chci podíkovat za návrh usnesení, který tady je předloen, který je doplnín i o usnesení, které dneska přijal výbor pro evropské záleitosti. Dovolil jsem si předloit návrh na doplníní tohoto usnesení, protoe tam jeden z tích bodů, který je v usnesení výboru pro evropské záleitosti, prakticky není zmínín. A to je ten bod č. 1, kde výbor pro evropské záleitosti přijal usnesení, kde navrhuje Senátu, aby přijal usnesení, kde Senát PČR povauje pumový útok na muniční sklad ve Vrbíticích za akt státního terorismu vůči jednomu státu EU. Tím pádem za akt státního terorismu vůči celé EU.  
Navrhuji, aby ten návrh usnesení, který tady je předloen panem předsedou výboru pro zahraničí, obranu a bezpečnost, byl doplnín, a to v bodí I. 1., za ten text, který je v tom usnesení, a byla tam dodána jetí ta víta, e povauje za akt státního terorismu vůči jednomu státu EU, a tím pádem za akt státního terorismu vůči celé EU.  
Myslím si, e je důleité, aby i Senát se vyslovil, e to povauje za akt státního terorismu. To je jedna víc. Druhá víc je, protoe my v tom usnesení potom ádáme Evropskou unii, aby se k tomu postavila čelem, a to jak Evropskou radu, tak Evropský parlament. Myslím si, e je také vhodné, aby v tom usnesení zaznílo, e to povaujeme za útok na celou Evropskou unii, nejenom na Českou republiku. Moc vás prosím o podporu.  
Jinak za sebe k tím ostatním bodům, podpořím vechny, včetní toho, aby byl sníen rozpočet pracovníků zastupitelského úřadu Ruské federace v Praze na jednoho. Myslím si, e to je správný postup. A stejní tak podpořím i ten bod II. 3., tzn. vypovízení smlouvy mezi Českou republikou a Ruskou federací o přátelských vztazích a spolupráci, protoe se nedomnívám, e to, co tady probíhlo, můe udílat jakýkoli přítel. Proto smlouva o přátelství nemůe být.  
Díkuji za pozornost a moc vás prosím, pokud byste byli tak hodní a podpořili doplníní toho usnesení tak, jak to navrhuji. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji, pane senátore, určití pan zpravodaj si zaznamenal tento návrh, o kterém pak budeme hlasovat. Nyní, prosím, dávám slovo předsedovi Senátu, panu senátorovi Miloi Vystrčilovi. Prosím, pane předsedo.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Váená paní předsedající, váené kolegyní, kolegové. Já se tady pokusím o krátký pohled na ty události, které teï probíráme, jetí troku z jiné strany. Protoe tady v níkterých okamicích přece jen cítím určité pochybnosti o tom, zda ten postup, který tady navrhujeme a volíme, je správný.  
Jenom připomínám, e tu sobotu 17. dubna nás s tím, e existují jednoznačné důkazy pro důvodné podezření, e na výbuchu v muničním skladu ve Vrbíticích se podílely ruské tajné sluby, nám oznámili pan premiér Babi a pan vicepremiér Hamáček, který to dokonce uvedl slovy, e ho velmi mrzí, e se zhorí vztahy s Ruskem. Řekl to dříve ne to, e ho mrzí, e tam byly ztracené lidské ivoty, a dříve ne to, e tam dolo k miliardové kodí a e nám také sdílili, e ten, kdo ty kroky, které oni volí a se kterými nás seznamují, co bylo vyhotíní tích 18 ruských agentů, jsou odsouhlaseny panem prezidentem Zemanem, který je znám tím, e s Ruskem chce mít přátelské a velmi dobré vztahy. Take to je dalí informace. Pan premiér Babi, který u toho také byl, je zase človíkem, který je velmi závislý na tom, co udílá nebo neudílá pan prezident Zeman.  
Tak tolik k vícem, které jsou známé, které jsou prokazatelné a které nám také třeba mohou níco napovídat o tom, jak a je to, co nám ti pánové, myslím tím pana vicepremiéra Hamáčka a pana premiéra Babie, rádi oznamovali. Rozhodní si myslím, e to není tak, e by to byli lidé, kteří by s takovou zprávou, pokud by nebyli přesvídčeni, e to musí udílat, rádi přili. To je první víc.  
Druhá víc, která je důleitá, kterou si zase u můeme ovířit sami, nepotřebujeme k tomu ádné zprávy, které jsou třeba v reimu tajné, je, jakým způsobem reaguje Ruská federace. Víme, jak reaguje Ruská federace z hlediska obsazení naí ambasády v Rusku. Víme, co říkal ruský prezident Putin. Představte si, kdyby na celé naí zemíkouli existovaly jenom dví zemí. Jednou by bylo Rusko a druhou Česko. To by asi nebyla úplní jednoduchá situace. Moná reakce Ruska by byla jetí jiná, ne je dneska. Ta situace Česka by asi taky byla jiná, ne je dneska.  
Teï se dostávám k tomu, co tady jetí nezaznílo, já to tady chci zdůraznit, protoe my na to v rámci té své, třeba i oprávníné, statečnosti a navrhování tích razantních kroků zapomínáme. To, e tady můeme takhle svobodní mluvit, je z toho důvodu, e jsme majiteli níkolika obrovských hodnot. Tími hodnotami je nae členství v Evropské unii a nae členství v NATO. To jsou nai spojenci. To je obrovská hodnota. A zase budeme na níkoho nadávat, e je tady moc byrokracie, e tady je to a ono a e by to bez nich bylo lepí, tak si, prosím, představte, kdyby tíchto států v Evropské unii a v NATO nebylo a my jsme tady byli sami s Ruskem v té situaci, o které se dnes bavíme.  
Prosím, představte si, jak obrovskou hodnotou ty víci, na které jsme si teï zvykli pořád stíovat, pro nás v takto kritických situacích jsou. Já bych to chtíl velmi zdůraznit. K tomu jenom dodávám, e dneska jsem shodou okolností míl s kolegy, předsedy parlamentů zemí V4, debatu. I na základí té debaty, kterou jsme tam vedli, jsme se dočkali jako Česká republika i od tíchto představitelů podpory a solidarity. Zase to není samozřejmost. Není jedno, jestli se brání jedna zemí, čtyři zemí nebo padesát zemí proti jedné velké zemi. Tak, prosím píkní, mysleme na to i při této příleitosti, e níkteré víci, které vypadají jako samozřejmost, samozřejmostí nejsou.  
Poslední víc, kterou k tomu jenom chci říci, a tím skončím, e pokud dneska máme takové spojence a můeme vystupovat sebevídomí a hrdí vůči zemi, která v níjakém okamiku páchá víci, které jsou pro nás nepřijatelné, tak bychom také míli myslet na to, e níkde jinde na tomhle svítí jsou zemí, které to mají podstatní tíí, ne jsme my, a podstatní obtíníji spojence hledají a sháníjí. A e je dobré si to sem tam uvídomit a třeba tomu spojenectví napomoci nebo podat ruku.  
Jsem velmi rád, e se Senát ČR tímto způsobem chová. Myslím si, e na to můeme být dnes i při této debatí hrdí. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji, pane předsedo. Nyní dávám slovo panu senátorovi Tomái Czerninovi.  
Senátor Tomá Czernin:  
Váená paní předsedající, váené paní senátorky, váení páni senátoři. Já jsem si jenom nechal poslat čísla pro případ, e by níkdo míl strach, e sniováním počtu ruských diplomatů níjakým způsobem Ruské federaci můeme ukodit, nebo e by míli problémy s jejich objekty tady v Praze.  
To znamená, před vyhotíním míla Ruská federace v České republice na svém zastupitelství 129 lidí. To je dohromady, diplomatů i technického personálu. Česká republika v Ruské federaci 58. Bylo vyhotíno 18 pionů, prokázaných pionů, kteří kodili nebo byli připraveni kodit České republice i naim spojencům. Ruská federace nám za to vypovídíla 20 osob. Tam nebyl ádný důvod, to byla pouze odveta nebo pomsta. Byla tady u řeč o tom, e ty podmínky vyhotíní byly daleko tvrdí. Rusové museli opustit Českou republiku do 48 hodin, nai diplomaté do 24.  
Ten pomír před tím vyhotíním byl 222 % ruských zastupitelů proti tím českým v Rusku. Po vyhotíní zbylo v Praze 111 ruských diplomatů nebo pracovníků zastupitelství a českých diplomatů v Moskví 38. Ná zastupitelský úřad v Moskví je prakticky zdecimován a ten pomír teï vychází 292 % ve prospích Ruské federace. Myslím, e je níkdy docela dobré se na to podívat přesnými čísly. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji, pane senátore, nyní má slovo pan senátor Jiří Čunek. Prosím, pane senátore, pojïte k řečniti.  
Senátor Jiří Čunek:  
Paní předsedající, kolegyní, kolegové, já jsem si mezitím u naich diplomatů zjistil, jakou nejmení jednotku povaují za práceschopnou, tak, aby zastupitelský úřad mohl fungovat. To se týká kadého zřejmí. Řekli, e ten nejmení počet podle nich je velvyslanec a 4 lidi, tzn. 5 lidí.  
Jde o to, jestli to usnesení udíláme tak, a odejdou vichni a za týden a nastoupí pít lidí. To je také moné. To znamená, úplní to vyčistit a pak začít od restartu, nula. Já vám díkuji. Já tady avizuji pozmíňovací návrh, kde jsem napsal, aby v bodí 3 odstavec 2 nahradit slovo jednoho slovem pít... Ale, jak říkám, bylo by dobře, ono to potom z tohoto usnesení a z té naí diskuze vypadá tak, e jsme nerealističtí. Míli bychom být lidé, kteří se dívají do budoucna, jak to má fungovat. Já jsem přesvídčen, e kdy začneme startovat na tom čísle, kdy zastupitelský úřad jetí bude fungovat, tak si myslím, e to tím pádem nepostrádá spojení s realitou.  
Druhá víc je, e samozřejmí zároveň tím říkám, e si myslím, e smlouvy se mají dodrovat. Jestli tady máme smlouvu, která předpokládá, e se mezi státy níco takového můe stát a mají o tom jednat, oni jetí nejednali, tak bych ji vypovídíl a ve chvíli, kdy se po jednání zjistí, e oni tuto smlouvu dodret nechtíjí.  
Pak mám jednu takovou osobní víc. Po mém vystoupení jsem dostal níjakou SMS, komické je, e jsem ji rozklíčoval, kdo to byl. Byl to jeden bývalý spolupracovník, který teï pracuje tady, náhodní, byl to před rokem 89 komunista. Ten mní psal, e kdy jsem byl pyrotechnik a éf bezpečáků, e jsem samozřejmí s nimi byl zapletený. Já jsem nebyl díky svému otci pochopitelní a katolické rodiní ani skalní pionýr, tím pádem jsem nebyl ani svazák. Na vojní díky mému bratrovi, který v té dobí studoval bohosloví, jsem míl problémy, které jsem ale zvládal celkem dobře, protoe jsem se na to díval s nadhledem. Říkal jsem si, to u byl rok 80, 82, 83, to u mí nezastřelí. To u nebyla 50. léta, take jsem se ani moc nebál. U toho paraprůzkumného praporu nehrály tyto víci mezi vojáky ádnou roli, take to bylo v pořádku.  
Pak jsem se samozřejmí vsadil se svými kolegy, e ani jako pyrotechnik a bezpečák nevstoupím do Svazu mládee, co jsem samozřejmí dodrel. Ale nebylo to pro mí vůbec tíké, netvářím se jako disident. Ale problémy jsem míl níjaké trvalé, dopisoval jsem si s panem prezidentem Husákem, trougalem atd. Ty dopisy jetí mám. Já si myslím, e se celkem nemám v tomto ohledu za co stydít. Kdy mní níkteří, kteří tími komunisty byli, teï je tady slyím stát na barikádí, chtíjí radit, tak to mí celkem pobavilo. Tak to jenom pro vás. Moná spí pro ty, kteří by mní chtíli napsat.  
Zároveň upřesňuji, e tím éfem tohoto týmu jsem se stal a po roce 1990.  
Take vám díkuji a avizoval jsem tento pozmíňovací návrh. Byl bych velmi rád, kdybyste nad tím přemýleli a zkusili ho podpořit. Moc díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji, pane senátore, ke mní jetí ten text nedorazil. Ale jedná se o pozmíňovací návrh článku 3 bodu 2 pana senátora Jiřího Čunka. Pan zpravodaj si poznamenal. Nyní má slovo pan předseda výboru pro zahraniční víci, obranu a bezpečnost, pan senátor Pavel Fischer, prosím.  
Senátor Pavel Fischer:  
Váená paní předsedající, dámy a pánové, milí kolegové. Téma, o kterém mluvíme, je velmi váné. Já jsem připraven s kadým, kdo tady zvedl ty otázky, začít diskutovat o tom, kolik je potřeba diplomatů, aby ambasáda fungovala. Ale uvídomme si, e místo tích čísel můeme vidít skutečné vztahy. Vztahy mezi naimi zemími v této chvíli, bohuel, a to říkám jako níkdo, kdo zasvítil celý svůj ivot diplomacii, nejsou dobré. Dokonce bychom mohli být méní diplomatičtí v tom vyjádření.  
Proto mí dojímá, e tady níkdo myslí na ty, kdo budou udrovat vechny ty nemovitosti, 33 nemovitostí v Bubenči, aby jich tam bylo dost, na ruské straní. Dobře, tak začníme mluvit tedy skuteční realisticky.  
Musíme si uvídomit, e tak vánou krizi jsme doposud neřeili a jen tak řeit nebudeme. Chtíl jsem podíkovat, vaím prostřednictvím, paní předsedající, paní senátorce Miroslaví Nímcové. Ona nás toti dostala do procesu, ve kterém skuteční můeme vidít, e vztahy se budují dlouhodobí. Kdy se níkdo rozhodne je dlouhodobí pokřivovat z níjakých důvodů, zkrátka dlouho bude trvat, ne se zase narovnají. Jednotlivé aktéry, kteří na tom stavu současném mají svůj podíl, jmenovala velmi přesní. Jak je moné, e to byl Senát Parlamentu ČR, který upozorňoval vládu u před rokem, e by si míla dát pozor v níkterých velkých zakázkách na nebezpečné uchazeče ze zemí, jako je Čína nebo Rusko? Vláda teprve po roce jako kdyby slyela.  
My jsme působili jako zesilovací skříň. Ale to nebylo z naí hlavy. To bylo z institucí, které nám dávají radary a které nám pomáhají číst i slabé signály z prostředí, ve kterém nám můe hrozit nebezpečí.  
Teï od soboty víme, e jsme najeli na mílčinu. Mí dojímá, e vichni začínají najednou číst zpátky. Výroční zprávy BIS říkají, vdy to tam je. Ale ty BIS zprávy mají číst ti, co mají v naí zemi veřejnou funkci, ústavní funkci. Tady tedy musím jmenovat jednoho slovutného z nich, který říká, e je v ivotí nečetl, e je vdycky povaoval za zbytečné. To byl Václav Klaus. On tím popírá kritické mylení. Profesor honoris causa vysoké koly popírá, hází do koe informace, které tady zpracovávali experti. Take on popírá statut vysokokolského profesora, který dostal. Takhle se nechová kriticky uvaující človík. mahem odsoudit práci tisíců lidí, kteří často nasazují ivot za nai zemi. Takhle se dokonce nesmí chovat ani prezident republiky, který je povinen tyto slabé signály za pomoci radarů číst, interpretovat a propojovat, aby se podle nich řídil. Pokud se podle nich neřídí, dílá ale obrovské chyby.  
Dovolte mi tedy jednu osobní vzpomínku. Já jsem řadu tích utajovaných informací četl, dlouho předtím, ne se Václav Klaus stal prezidentem republiky. Mohu vás ubezpečit, e kdyby je Václav Klaus četl jako prezident, e moná nae zemí neudílá níkteré chyby. Stejní tak, kdyby Milo Zeman nedílal čučkaře z lidí, kteří nasazují svůj ivot za nai bezpečnost, moná bychom dneska neřeili krizi, která nemá nic společného ani s přátelstvím, ani se spoluprací.  
Váení kolegové, milé kolegyní, přečtíte si tu smlouvu o přátelství a spolupráci mezi naimi zemími, na které vám tolik najednou záleí. U před rokem česká strana vyvolala jednání s ruskou stranou a u rok čekáme na to, a Moskva odpoví. Tak mní řekníte, jak vypadá ta spolupráce a kolik let budeme čekat? 20. století je plné příkladů, kdy níkteré smlouvy o přátelství a spolupráci přestaly být výhodné. Prostí proto, e na druhé straní začal reim, který chtíl zničit demokratické a svobodné státy.  
Sundejme si, prosím, růové brýle. Tohle není okamik, kdy bychom se míli chovat nepřátelsky vůči ruskému lidu, vůči Ruské federaci, tohle je reim, tohle je okamik, kdy si musíme připustit, e putinovský reim chce zmínit pomíry v naí zemi. Pokud tohle nevidíme, jako ústavní činitelé jsme úplní mimo mísu. Proto se vrame nazpátek. Co se to stalo v tích Vrbíticích? Jak je moné, e my tady máme teï plno pochopení a empatie, co se tady asi stalo? Představte si to naopak. e by to byli četí vojáci, kdo operují na ruském území, vyhodí tam do vzduchu muničák, níjakou náhodou, neopatrností... A e by předseda vlády Ruské federace řekl, e to byli níjací matlalové? To je nepředstavitelné.  
Ta odpovíï by byla na úrovni toho, jak si sám cení svoji vlastní zemi a s jakou hrdostí ji bude bránit. Sundejme si, prosím, růové brýle. Jsme v situaci, kdy na naem území operovala armáda Ruské federace a kdy tady způsobila takové kody, e lidské obíti a odkodníní, o kterých mluvíme dodnes, nebyly níjakým způsobem vzaty na vídomí. To je skandál. Kolik hodin jsme se tady přeli s Ruskou federací o hrobech padlých. To je také v té smlouví o přátelství a spolupráci. My tady máme ale padlé z roku 2014, kteří dokonce netuili, e jsou součástí vojenské operace.  
Tak za koho tady jsme zvoleni? Já jsem přesvídčen, e je naí povinností, abychom neeskalovali, ale abychom inteligentní četli i ty jemné signály. Jeden z nich jako příklad. Česká republika vyhostila 18 pracovníků z ruského velvyslanectví. To je hodní, to číslo je vysoké, to je bezprecedentní z hlediska historie diplomacie naich zemí. Jak odpovídíla ruská strana? Dle Vídeňské dohody vůbec nemusíme vysvítlovat, to je jednostranný akt, vůbec se nemusíme omlouvat, nemusíme jezdit níkam, abychom zastřeli ten ná úmysl. To je suverénní rozhodnutí suverénní zemí. Je úplní jedno, jestli má milion obyvatel nebo sto milionů. To se nerozporuje, rozhoduje o tom ministr zahraničí.  
Proto vyjadřujeme podporu naí vládí v tomto usnesení a v tomto kroku, vyhostit ruské pracovníky z jejich ambasády v Praze. Jak odpovídíla ruská strana? Dvacet, přidává číslo, zkracuje čas na 24 hodin a jetí k tomu přidá zástupce velvyslance. Tomu se říká v diplomatické hantýrce eskalace. Chytrá eskalace.  
A my bychom nemíli být hloupí, abychom se tvářili, e se nic nestalo. Stalo. Díje se. Proto se domnívám, e je tak důleité, abychom si uvídomili, e tento okamik nerozhodujeme o naí ochotí spolupracovat s přáteli v Ruské federaci. Tohle není krok proti ruskému lidu, tohle není krok níjaké rusofobie. Tohle je naopak akt suverénní zemí, která si uvídomila, e má proti sobí reim, který ji ohrouje. Reim, který dokonce rozhoduje o tom, co budou dílat spolky na území České republiky, jak jsme před chvilkou slyeli. To u je ale hodní veliká síla. To u je hodní veliký detail v tom, jak se zajímá o díní v naí společnosti.  
A ti, kteří mají zájem, a se opravdu o tu materii začnou zajímat. Zeptejte se, jak dopadlo setkání archivářů mezi Českou republikou a Ruskou federací. Protoe u nikdo jiný nebyl, kdo by se tak mohl bezproblémoví sejít, tak se vymysleli historici a archiváři. Skončilo to neúspíchem. Česko-ruské fórum, za chvilku zůstalo jenom české fórum, protoe ruská delegace odela na zvlátní přijetí k Miloi Zemanovi. Je to maličkost. Jenom to ukazuje, e dokonce i mezi historiky je hrozní tíké nastavit dialog. Přestoe ho máme v té slavné smlouví o přátelství tak dlouho. Take pokud nám ta druhá strana není ochotná odpovídat, tak si polome otázku, jak dlouho budeme čekat. Rok? Je to málo? Dva roky, nebo pít?  
Co se jetí musí stát, abychom si uvídomili, e jde o nai suverenitu, bezpečnost, e se máme chovat odpovídní, ne jako ti, kteří třeba níkdy v minulosti, ve 20. století, tolikrát jsme se o tom učili v historii, díjepisu, selhávali. Můeme mluvit o mnichovanství. Můeme mluvit o tích, co psali omluvné zvací dopisy. Míli bychom být velmi obezřetní, abychom nenaskočili na podobnou logiku. Proto je potřeba se tak zmobilizovat. Nezůstat v izolaci.  
Proto je tak devastující, kdy předseda vlády, omluvil se za to, jetí e tak, ale kdy předseda vlády ve veřejném vystoupení mluví o útoku na zboí. Představte si, e jste velvyslanec Severoatlantické aliance. Sedíte s kolegy a říkáte: No, u nás se díjí víci. A oni říkají: Tak co se u vás díje? A vy odpovíte: Útočí se na zboí. To je skandál. Máte-li je mobilizovat, aby vám pomohli, protoe zemí je vystavena vojenské operaci Ruské federace, vy můete aktivovat solidaritu ostatních, nemluvíte o útoku na zboí, to je naprosto skandální chyba z hlediska mezinárodních vztahů.  
Stejní tak je důleité, aby i pan ministr zahraničí dokázal elektrizovat svoje kolegy v Evropské unii, aby evokoval klauzuli o spolupráci, která je v tom slavném článku, tuím, 222 Smlouvy o Evropské unii. Proto je tak důleité, abychom tam, kde vláda nestíhá, jí pomohli. Já jsem od soboty ve spojení se svými kolegy po Evropí a v zemích NATO. U jsem je obeslal s usnesením, které jsme přijímali na naem výboru v pondílí, ádal jsem je o pochopení. Dodával jsem jim informace. Protoe budeme potřebovat, abychom v téhle chvíli nezůstali sami. I nai občané to budou potřebovat.  
Představte si níkoho, kdo bydlí třeba daleko od Moskvy a bude potřebovat konzulární pomoc. On ji získá, on tam nebude sám, kdy přijde na nejhorí, protoe zauká na dveře slovenského konzulátu nebo Polské republiky nebo Nímecka. V takové situaci jsme historicky nebyli, abychom se mohli opřít o ty, kteří vyznávají stejné hodnoty jako my. My ty hodnoty nevlastníme, ale my se k nim můeme přihlásit. My ty hodnoty ani neumíme kolikrát vyslovit. Ale my je můeme respektovat.  
Proto je tak důleité, abychom si dávali pozor, jaký reim máme před sebou. Protoe ten reim, to, co je nám drahé, zkouí oslabit, zkouí podlomit, proto je tak důleité, abychom se ozvali jako ústavní činitelé a vládí dali monost koordinovaného postupu.  
Pan prezident, o kterém tady byla řeč, je vrchní velitel ozbrojených sil, reprezentuje stát navenek. U níkolik dní si říkám, e pan prezident není na svém místí. Nereprezentuje stát navenek, mlčí. Jako kdyby ani nevelel tím ozbrojeným slokám. V jakém svítle asi teï je Česká republika? Proto je tak důleité, abychom se ozvali i my jako zákonodárci, proto jsem chtíl ocenit práci kolegů ve snímovní, kteří dokázali spojit síly a vybrousit ty texty tak, aby zůstaly přesné a tvrdé. Přitom, aby tam nebyly víci, které jim třeba vadí.  
Proto jsem úplní naden z toho, kolik je tady expertů na to, kolik má zůstat na ambasádí lidí. Pojïme do toho, dejme tam níjaké číslo. Anebo tam dejme poadavek, aby se ty počty srovnaly na stejné úrovni. Potom od čistého stolu, kdy tam zůstane ten jeden, nebojme se, on tam nezůstane dlouho, můeme začít s čistým stolem. Vztahy, které budou o přátelství, o spolupráci a o důvíře. Ale krize, do které jsme se teï dostali, je tak váná, e bychom ji nemíli relativizovat, abychom se náhodou neminuli s historií. Protoe historie se nejenom učí v díjepise, ta se také vytváří.  
Tak vám díkuji za tu monost mluvit o tom, co je podstatné, protoe vízte, e při níkterých tích schůzkách, které jsme míli, kdy jsme poslouchali za zavřenými dveřmi, jak se skládala ta mozaika, človíku skuteční bíhá mráz po zádech. Nedopusme, aby se níco takového opakovalo. Jde o ivoty lidí, my to dluíme pozůstalým ve Vrbíticích, jak se teï zachováme. Na Moraví operovaly vojenské sloky Ruské federace a způsobily tam veliké netístí.  
S tím ale můeme níco dílat a nejsme na to sami, jenom se musíme zmobilizovat. Ty slabé signály na tích radarech, které dostáváme, bychom nemíli uráet, e to jsou čučkaři, ale míli bychom jim podíkovat.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji, pane předsedo, myslím, e jste hovořil opravdu z due, bylo to jasné. Teï tedy slovo předávám panu Petru Víchovi, panu senátorovi. Prosím, pane senátore.  
Senátor Petr Vícha:  
Díkuji za slovo, váená paní předsedající, váený pane předsedo, milé kolegyní, váení kolegové. Já se nejprve přidávám k tomu poklepání panu kolegovi Fischerovi. Přiznám se, e v ivotí by mí nenapadlo, e budu tady níjakým způsobem vystupovat k zahraniční politice, kde nejsem odborníkem a kde ani nemám ty informace, které máte vy v zahraničním a bezpečnostním výboru.  
Rozhodní bych tady nechtíl být v roli níjakého obhájce Ruské federace. Vy, kteří jste sledovali sjezd sociální demokracie, rozhodní nechci být ani obhájcem pana Hamáčka. Ale protoe tady na jeho adresu padlo pár slov, tak jsem mu volal a on mní níjaké informace poslal. S tími bych vás potom rád seznámil.  
Cílem mého vystoupení je hlavní poádat vás o to, abyste umonili hlasovat o jednotlivých usneseních individuální, protoe zřejmí ne vichni jsme přesvídčeni o tom, e by se míla úplní zcela vypovídat smlouva s Ruskou federací, kterou uzavřel pan prezident Havel. Moná nejsme přesvídčeni o tom čísle jedna na té ambasádí. By rozumím tomu, co tady bylo řečeno, e by bylo dobré to vyčistit a pak to postupní znovu níjakým způsobem obsazovat.  
V souvislosti s tím problémem je samozřejmí kladena spousta otázek, proč po sedmi letech to bylo odhaleno, proč v sobotu večer to bylo řečeno, jakou to má vechno souvislost s elektrárnou Dukovany, proč nás zatím a tak nepodpořili kolegové z EU, zda o to byli poádáni, nebyli poádáni, samozřejmí jsem si vídom toho, e je spousta lidí v ČR, kteří jsou si vídomi také toho, e před druhou svítovou válkou nás nai partneři, se kterými jsme míli dohodu, nepodpořili, pak nás tady přili osvobodit mj. i rutí vojáci.  
Taková je situace, myslím si, e s tím musíme vichni počítat, neijeme snad jenom diskusemi na Facebooku, ale řídíme se i zdravým selským rozumem.  
Proto to, oč vás chci poádat, je, protoe přiznám se, cítím v poslední dobí takovou ne úplní dobrou atmosféru tady v Senátu. Velmi často vracíme snímovní, a tudí vládí, takřka vechno a je mi to níkdy líto, protoe to nemusí být úplní ideální situace, jetí víc mi je líto, e nás pak snímovna i v dobrých vícech přehlasovává. Myslím si, e máme tady rozumníjí návrhy, ale ta eskalace vztahů tady je. Říkám vám to i proto, e v té vládí je sociální demokracie, jsem sociální demokrat a mrzí mí to, e sociální demokracie je v té vládí a mrzí mí, e vláda nás přehlasovává ve patných rozhodnutích. Jsem tu u dlouho, zail jsem spoustu různých situací koaličních, opozičních atd., ta situace mí mrzí. Byl bych nerad, abychom my tady byli vdy jen proti níčemu, protoe to je ta patná vláda, protoe doufám, e po podzimních volbách se situace zmíní a pak vítina v Senátu tady bude v rámci koalice a tíím se na to, e to pak bude lepí.  
Ale to mi nebrání v tom, abych se snail být spravedlivý i ke kolegovi Hamáčkovi, na jeho adresu tady padlo, protoe sdílil, e nemůe níkteré víci sdílovat, e na výborech ve snímovní níco řekl a tam byl jetí pochválen za to, tak jsem si to ovířoval a chtíl bych být k nímu férový. On mi tady poslal tweet ředitel BIS Koudelka: Chtíl bych podíkovat kolegům z NCOZ za skvílou spolupráci a ocenit razantní reakci premiéra a ministra zahraničních vící, takhle se chová sebevídomá, hrdá zemí. Vekeré kroky v celé kauze byly koordinovány s cílem ochránit bezpečnostní zájmy ČR.  
Usnesení Poslanecké snímovny z 98. schůze 20. dubna 2021, k otázce vztahů mezi ČR a Ruskou federací, odsuzuje teroristické útoky speciálních jednotek v ruské vojenské zpravodajské slubí organizované na území ČR, vedoucí k násilné smrti českých občanů k rozsáhlému zničení soukromého majetku a veřejných hodnot, včetní devastace okolí muničních skladů, které povauje za nepřijatelné poruení svrchovanosti ČR, mezinárodního práva a nepřátelství a agrese, vyslovuje podíkování ministerstvu vnitra, ministerstvu zahraničních vící, Bezpečnostní informační slubí atd.  
A pak jetí tady mám níco z Deníku N. Za Hamáčka se postavila civilní rozvídka, která pod ministra vnitra spadá, vechny přípravy se navíc dílaly pouze v kanceláři ministra vnitra, nikoliv na ministerstvu zahraničí, jak bývá zvykem, konkrétní se k tomu nemůeme vyjadřovat, ale role ministra Hamáčka byla v závírečné fázi v celé víci zcela zásadní a v pozitivním slova smyslu.  
Myslím si, e bychom, by samozřejmí s tou cestou můeme mít pochybnosti, můeme mít pochybnosti s ohledem na jadernou elektrárnu atd., vechno si můeme dávat do souvislostí, ale rád bych byl, abychom byli korektní a zkusili vířit i tomu, e tam stát nemíl zlý úmysl.  
Milé kolegyní, váení kolegové. Opravdu jsem nečekal, e budu vystupovat k této záleitosti, chtíl bych vás tedy poprosit o to, abyste nám umonili podpořit 90 % toho usnesení a svobodní hlasovat třeba ve víci toho, e si myslíme, e je spousta ruských občanů, kteří tady potřebují níjaké zázemí, e je spousta českých občanů v Rusku, kteří potřebují níjaké zázemí, e bychom se obecní míli snait vdycky se umít níjakým způsobem dohodnout a neeskalovat ty vztahy, a to jak mezinárodní situaci, tak mezi politickými stranami, tak mezi občany. Myslím si, e, máme koneckonců vichni respirátory, ta situace obecní není dobrá, vichni jsme troku nervózní, podrádíní a nemíli bychom k tomu přispívat. Pevní vířím, pane předsedo, e jsem nehovořil níjak extra proti tomu, co jste vy tady předloil, e jsem nehovořil prorusky, a u jsem skončil. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pane kolego. Zatím posledním přihláeným je pan senátor Bazala. Prosím, pane senátore.  
Senátor Josef Bazala:  
Váený pane předsedající, váený pane předkladateli, dámy a pánové. Určití nebudu dlouho a nemám ani ádný pozmíňovací návrh... Přece jenom mi dovolte jenom jedno zamýlení, protoe u jsme to tady probírali ze vech stran a díkuji za ty analýzy, které tady probíhly.  
Přesto bych moná jednu jenom víc, o které bych chtíl se s vámi podílit. Hovoříme tu o krizi, hovoříme tu o hodnotách, ale také tady hovoříme o bezpečnosti v obchodu, byznysu a vzájemných vztazích, které určití utrpíly.  
Do 17. 4. jsme tady vidíli premiéra, vládu, prezidenta, kteří hned vnímali, e jsou prorutí, e není problém, abychom vzali jádro z Ruska, abychom sem dovezli necertifikované vakcíny a vůbec, jak kdyby nám ádná nebezpečí nehrozila. Na druhé straní také jakési varování z EU, popřípadí abychom byli solidární k EU a k NATO, tak práví z pohledu představitelů naich vládních jsme míli tu výhrady k níjakému evropskému nařízení, tu k níjaké pomoci NATO atd. Najednou od toho 17. 4., aspoň já kdy jsem to takto slyel, jak kdybychom úplní otočili, ale úplní otočili nai představitelé, najednou jak kdyby pan prezident byl úplní vymazán ze hry, v dobrém slova smyslu, teï to říkám. Úplní vymazán ze hry. A vekeré zájmy, které jsme tady vnímali, byly vymazány. Tak to jsem si řekl tak pro sebe, to je konec na dlouhou dobu spolupráce a je po Rosatomu a je po Sputniku apod.  
Na druhé straní víme, e Ruská federace je silná, je velká, my ji určití potřebujeme, to vnímáme vichni. Ale také k tomu, abychom mohli být suverénní, tak se teï potřebujeme obrátit na nae partnery, kterým jsme nevířili. Dejme tomu, pořád jsme míli s nimi problémy. Teï mluvím o naich vládních představitelích. Tady si myslím, e je to, kdy tomu úplní nevířím, e to premiér a ministr dnes zahraničí myslí úplní vání, jak kdyby od té soboty začínali troku couvat. To je vechno. Víc jsem nemíl, jenom jsem to míl pocit vám takto sdílit. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pane senátore. Nyní prosím paní kolegyni, paní senátorku Jelínkovou.  
Senátorka árka Jelínková:  
Díkuji, pane předsedající. Omlouvám se, nebudu vystupovat k tomuto, by závanému bodu. Za ná klub u vystoupil dostatek členů. Vzhledem k času bych si dovolila navrhnout, abychom si odhlasovali, e budeme jednat a hlasovat i po 19. hodiní. Napovídají u, e i po 21. hodiní. To u nechám na předsedajícím.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Na mní to nenechávejte. Take dáváte návrh na 21. hodinu, paní senátorko?  
Senátorka árka Jelínková:  
Ač nerada, jetí chci být dnes i na Moraví, ale tak i po 21. hodiní. Díkuji. (Jan Horník: Jednat a hlasovat.)  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Já jsem tomu tak rozumíl, pane kolego, musím vás upozornit, e...  
Senátorka árka Jelínková:  
Řekla jsem to u toho prvního bodu, jednat i hlasovat po 21. hodiní. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Ke slovu se musíte přihlásit, ale chápu, e ta cesta k mikrofonu je daleká. Zařídil jste to jinak. Ale dopracovali jsme se k tomu návrhu, nyní mi dovolte svolat vechny kolegy, protoe o tomto procedurálním návrhu budeme hlasovat bez odkladu.  
Váené kolegyní, kolegové. Budeme nyní hlasovat o procedurálním návrhu, e budeme dnes jednat i hlasovat po 21. hodiní. Spoutím hlasování. Kdo je pro, zvedne ruku, stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti, zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.  
Hlasování č. 6  
, při kvóru 37 pro 64, nikdo proti. Návrh byl schválen.  
Můeme se tedy vrátit k průbíhu naeho projednávání. Dalím přihláeným je pan senátor Doubrava. Prosím, pane kolego.  
Senátor Jaroslav Doubrava:  
Váený pane předsedající, kolegyní a kolegové, u tři hodiny se tady zabýváme níčím, co vzniklo na základí jakéhosi podezření, ke kterému aspoň já jsem nikde nevidíl ádné důkazy o tom, e by bylo pravdivé. Dokonce i premiér přiznal, e ádné důkazy nemá a nevidíl. Víte, mní je divná jedna víc. Myslíte si, e by rutí agenti...  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Kolegové, nezlobte se, ale vytváříte hluk a ruíte přednáejícího.  
Senátor Jaroslav Doubrava:  
Po prvním výbuchu tady zůstali jetí dalí tři nedíle, aby spustili ten druhý výbuch? Nemyslím si to. Víte, vzpomeňte si na dobu po tom výbuchu, kdy nae orgány zjiovaly postupní a zjistily, e se tam jednalo o patné skladování, o nedostatečné zacházení, patné zacházení, patnou ostrahu, míl tam přístup do toho areálu v podstatí kdokoliv, protoe jestlie takovýto sklad s takovýmto materiálem hlídali dva lidé v jedné vrátnici, nemyslím si, e to bylo adekvátní k té důleitosti skladu.  
Nemíl bych problém zvednout hlas pro navrhované usnesení, kdybych vidíl důkazy. Souhlasím s kolegou Čunkem, chtíjme náhradu po vinících, ale chtíjme tu náhradu po skutečných vinících. Pokud ty důkazy neuvidím na vlastní oči, takovéto usnesení podpořit nemohu.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pane senátore. Zatím posledním, posledním číslo 2, je přihláen pan senátor Čunek.  
Senátor Jiří Čunek:  
Pane předsedající, kolegyní, kolegové. Taková mírná oprava. Človíka, který tam strávil hodní času, já jsem tento sklad znal jetí před 30 lety, protoe jsem byl v týmu expertů, kteří kontrolovali zabezpečení tíchto skladů, v tomto smyslu bych odpovídíl na dotazy, které tady dal pan kolega aloudík, tak to je tak, e v ČR byly a jsou, tehdy to byly socialistické, dnes jsou to soukromé firmy, Sellier & Bellot, Zbrojovka Vsetín a spoustu jiných, které vyrábí zařízení anebo mají výrobky, které obsahují výbuniny. Výbuniny se dílí na základní dví části, to jsou trhaviny a třaskaviny, to znamená, ne vechny firmy ale pracují s třaskavinami, to jsou ty nejcitlivíjí části. Nicméní na to, aby byla způsobena detonace, pokud nejsou níjaké mimořádné podmínky, potřebujete třaskavinu. To se práví vyrábí ve Vsetíní, kde toto zařízení se dílá. Hlavní tedy z drtivé části se pouívá v dolech, tzn. pro civilní působení, tedy ty rozbuky různého typu. Protoe jsem byl v týmu expertů, tak jsem míl monost to obhlédnout... Pak byla vojenská zařízení, která byla ve vojenských prostorech atd.  
Pravdou je, e po tom dnením výbuchu, tedy pardon, po tom výbuchu, který se stal před sedmi lety, výbuchu, který projednáváme, dojde asi k úplní jinému zajitíní jednotlivých objektů, není to tak úplní jednoduché, protoe si představte normální civilní výrobu a níkdo dílá s tístem a níkdo dílá s trhavinou. Vichni znáte z filmu tu plastickou trhavinu, to tady můeme mít kadý u sebe v tace, a kdy nebudete mít rozbuku, tak se vůbec nic nestane. Od toho jsou stanoveny podmínky, jak se s nimi má nakládat.  
To, jestli nám tady přistane norma v podobí zákona, která naprosto zpřísní tyto podmínky, tzn. dá je pod správu policie, hlídat speciální atd., já nevím, spí si myslím, e rychle to nebude, ale kdy kolega mluvil o tom prvním výbuchu, tam jsme nikdo nevídíli, co se stalo, protoe ti, kteří tam pracovali, zahynuli, a vichni, kdo pracujeme s výbuninami, víme, e se můe stát cokoliv. Jediní, e by ten človík zanechal dopis doma, e prostí končí se ivotem, níco chce udílat, pak bychom se dozvídíli, kdo to asi způsobil, moná jakým způsobem, kdyby to popsal. To se nestalo, nicméní kdy přiel ten druhý výbuch, tak nám vem lidem z oboru bylo jasné, e to nemohla být náhoda. Protoe mj. vechny ty sklady byly prohlédnuty, bylo zkontrolováno i uloení, i to, jak jsou výrobky skladovány, v jakém počtu atd. To jsou víci, které jsou závané, take tam nasvídčovalo vechno k tomu, e tomu níkdo pomohl, nikoho nenapadlo, e by to dolo a tak daleko. Potud, řekníme, ten odborný pohled také historický. Pak ten osobní. Ani si nevzpomínám, jednou, myslím, jsem tady byl v takové roli, kdy jsem míl osobní pocit, e si tady musím stoupnout a obhajovat se. Myslím si, e vichni známe uráky, jedna uráka je, kdy vám níkdo vulgární níco řekne, tak s tím se vyrovnáváme vítinou kupodivu velmi rychle, také nás to rychle opustí. Jsou pak uráky, které jsou velmi inteligentní. Kadý z nás jsme to asi níkdy proili a pak nás to třeba mrzí.  
Myslím si, e abychom tady se postavili, řekníme, diplomatickou mluvou mezi ty, kteří jsou de facto zbabílí, ty, kteří chtíjí dobro.  
A pak jsou tady ti, kteří jsou stateční a také chtíjí dobro atd. Tak to není moc úplní dobře, protoe já vířím, e jsme tady vichni vlastenci, nebo míli bychom být. Jenom hledáme s určitým odstupem, a ty odstupy jsou tady dva, jeden odstup je od soboty do středy a pak je tady ten odstup mít nad 40 let. To znamená u níco proít a vídít, e nic není tak horké a e pár dní a pár hodin nás vdycky přivádí k níjakým rozumným úvahám.  
A pak, víte, kde já osobní si kladu vdycky tu hranici určitého osobního postoje? Protoe vůbec nechci říkat slovo statečnost, které je dneska zcela zdevalvováno, protoe se dneska na vech stranách díkuje vem za jakousi statečnost. Přitom je to mnohdy jenom standardní pracovní výkon apod. Dokonce já ty své výkony u tích výbunin nepovauji za statečnost, to byla pro mí normální práce, stejní jako pro vechny ostatní kolegy.  
Ale situace je taková, e já ji hodnotím, kdy mí to zasáhne, kdy moje osobní obí nastane, abych udílal níjaký čin a pak nesl následky tohoto činu. V historii, v novodobé historii Československa takových lidí jsou mraky, jsou vyznamenáni, jsou to lidi z 50. let, jsou to lidi, kteří čelili nebezpečí, stáli v ohrádce, ne u pultíku, soudcům, kteří je posílali na smrt, anebo na doivotí, řekli pravdu.  
Já se vdycky ptám, jestli bych to dokázal. Tak se ptejme kadý sám. Dneska se při tom hlasování ptám, co se mní stane, kdy budu jakkoliv hlasovat? Já vám níco řeknu, nestane se vůbec nic. Vůbec nic, nikomu z nás. Dokonce i při hlasování, kde jsem tak trochu na to narazil, to je o vech tích zákonech, které se týkaly pandemie, samozřejmí hlasujeme, aby se daly tam peníze a jinde peníze... Čím víc peníz, tím lépe, ale ani jeden z nás nemá ani o korunu méní. Vichni státní zamístnanci nemají ani o korunu méní. Vichni, kdo se podílí na tíchto dokumentech, tedy my a státní zamístnanci, my jsme pouze placeni státem, my nejsme státní zamístnanci, tak neutrpí osobní chybou svého rozhodnutí.  
Dneska u vichni víme, e a u to byla chyba, nebo dobře, neutrpíme ani my, ale nae díti a nai vnuci to budou splácet, ten bilion. Ale teï se vrátím do dnení polohy. Take co se kadému z nás stane? Jak se projevíme, kdo tady plamenní bude mluvit o ruském medvídovi atd.? Nám se nestane nic. Tady je Slovensko, pak je Ukrajina a pak je teprve Rusko. My jsme v NATO, my jsme v Evropské unii, je spousta dohod, cítíme se pomírní bezpeční. Je to v pořádku. Jetí tady nikdo neodpovídíl na tu otázku, kdy jsem rád, e se pan kolega zastal pana vicepremiéra, to chápu. Ale já vidím základní chybu státu, jako je ná, tedy pana vicepremiéra Hamáčka, já ale jeho základní chybu a pana premiéra vidím v tom, e skuteční celou noc v sobotu mílo ministerstvo zahraničí a jiné pracovat na tom, aby svým spojencům dali vídít, co se stalo. Ti, aby v pondílí reagovali. A tak rychle jsme vytvořili ten pakt.  
Protoe jak je to dál, tak je to jak s tím výbuchem. Vechno, co je kousek, tak je srovnáno se zemí. Vechno, co je daleko, tak se to tam buï trefí, nebo netrefí. Ale tak to je. To víme vichni, e to tak bude. e u za týden, za čtrnáct dní to můe být jinak. Teï ten můj postoj a kolegy Václavce, tuím, a jiných, níkterých tedy, omlouvám se, je takový, e se mi zdá, e teï u, ve středu, po sobotí, e bychom míli být troku uválivíjí a nedílat ten krok, který je jakoby velká střela. Pak se zjistí, e klesne prach, a přítí týden budeme vyjednávat o tom, protoe my víme vichni, e to nejsou stovky občanů, to jsou tisíce českých občanů, kteří jsou níkde v Ruské federaci a pracují tam. Naopak u nás je jich také hodní.  
Ale jsou to občané, ne agenti, jsou to pracovníci a budou potřebovat jakousi pomoc. Na ty já myslím. Dokonce si myslím, e jestlie tady je, teï mí nechytejte za slovo, níkdo řekl, 127 nebo 129 pracovníků ruské ambasády, má tam být 5, tak si myslím, e to je z toho pohledu dopadu stejné jako 1. Ale to u řekníme, e tam nebude ádný, aby ten dopad byl jetí vítí.  
Já nikoho neodsuzuji. Dokonce nechci takto posuzovat vás, kteří máte, řekníme, v tomto smyslu spí myslím tu mezinárodní diplomatickou úvahu, e je lépe udílat tu ránu a pak cuknout, ne jaksi to zeslabit teï. Nebudu vás vůbec odsuzovat. Ale myslím si, e bychom se na sebe míli dívat s tímto respektem, e níkteří u tu situaci pro ílené kroky nevidíme tak stranou, které stejní budeme muset potom vrátit, a e to je dneska o té taktice. To znamená, jestli ta rána, ten velký krok udílat teï a zítra to mínit, jestli to je lépe, anebo to udílat jinak.  
Ale to je jenom taktika, to není o tom, kdo je vlastenec, kdo není, kdo se bojí, kdo se nebojí atd. Omlouvám se, e jsem si trochu vylil srdce a zdrel vás, ale moc vám za to díkuji.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pane senátore, dalí přihláenou je paní kolegyní Nímcová a připraví se pan senátor Rabas.  
Senátorka Miroslava Nímcová:  
Díkuji za slovo. Já u jenom, váené dámy a pánové, přicházím s tím, abych tady v souladu s procedurou přednesla svůj návrh na doplníní usnesení, které máme na lavicích. Ten můj návrh u jste také na lavici dostali, ale musím to načíst, take navrhuji, aby v bodí II. za odstavec 4 byly doplníny nové body č. 5 a 6.  
Bod č. 5, tam je, aby vláda vínovala maximální pozornost varování Národního úřadu, kybernetickou bezpečnost a připravila informační kampaň o působení dezinformačních a proruských webů v České republice.  
Bod č. 6, provířila informace o praní peníz ruských, teï oproti tomu, co máte na lavicích, na radu pana místopředsedy Horníka, ruských a postsovítských subjektů v českých bankách a tyto informace zveřejnila.  
Ostatní body přečíslovat. Vychází to z toho, o čem jsem tady mluvila, to je zdůvodníní návrhu. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, paní senátorko, je to srozumitelné. Prosím pana Přemysla Rabase, jakoto posledního přihláeného číslo 3.  
Senátor Přemysl Rabas:  
Dobrý den, pane předsedající, váené kolegyní, kolegové. Začnu tím, e se omluvím přátelům v Rusku, protoe rozliuji Rusko a Kreml. Take to, o čem se bavíme, je Kreml, ne o Rusku.  
Tady padlo mnoho různých faktů, mnoho vícných faktů, argumentů, níkdy protichůdných názorů na řeení té situace. Řada tích komentářů uhýbá z mého pohledu od té hlavní linky a vytváří jakýsi nános, který znepřehledňuje pohled na jádro té víci. Odbíháme do řady detailů, které s tou podstatou úplní nesouvisí.  
Mí mrzí, kdy se tady neustále opakuje, e ohrozíme nae občany v Ruské federaci, protoe nebudou mít ten servis. Oni ho u teï nemají, teï u je tam jenom 5 lidí. Teï u nestíhají. Ta situace, to u je status quo. Take to u můeme jenom řeit. Ale oni mají tu výhodu, e jsme Evropané, jsme Evropská unie. Pan senátor Fischer to řekl jasní. Můou zaklepat na kteroukoliv ambasádu Evropské unie a ta jim pomůe.  
Take toto není argument pro mí. Níkdy se pozastavuji, kdy slyím, míli bychom zmírnit rétoriku. Dokonce tady padlo, míli bychom zmírnit rétoriku a přitom postupovat razantní. To je troku Chytrá horákyní, to úplní jsem nepochopil a myslím si, e to tak docela nejde. Ale kdo má zmírnit rétoriku? Ti pokození jsme my. Kdo tady bouchá, chřestí zbraními?  
Kdy se podíváme zpátky na historii, KAL 007, sestřelené letadlo. To u je hodní dávno. Malajské letadlo na Ukrajiní. Abcházie, Osetie, Krym, oblast Donbasu. My jsme ti, kteří mají zmírnit rétoriku, v podstatí zase zalézt do boudy? Nic není tak horké, tady před chvílí padlo. e bychom míli s rozvahou, nic není tak horké, to jsou jenom dva mrtví. Jenom dva. Jenom miliardové kody. My máme starost, aby níkdo zůstal na té ambasádí v Praze a staral se o ten ruský majetek. Není to trochu divné? My máme starost o ruský majetek, kdo se o níj bude starat, tady jsou miliardové kody a mrtví lidé. Mní to připadá doopravdy zvlátní.  
Vimli jste si níkdy, kdy prezident Putin mluví k zahraničí, co pouívá nejčastíji? Nai jevropejskeje partňory, partňory v Českoj respublike. Co si představuje takový pan prezident Putin pod slovem partňory? Psa u boudy. Psa u boudy, dneska to řekl: My jsme tygr ér Chán a níjakej psík nás nerozčílí. Otázka je, jak dopadl tygr er Chán, ale to je doopravdy jiná otázka, to bych i já zabíhal a zamotával se do vedlejích nitek. Ale to je to, jak vystupuje pan prezident Putin.  
A ta chytrá, zase to tady padlo, ta chytrá eskalace, ta kalibrovaná eskalace nemá za cíl nic jiného ne zahnat toho psa do boudy. Aby oni byli ti vítízi. Ale my jsme ti pokození. Proč bychom my míli teï do té boudy zalézat? Take já si myslím, e bychom si míli uvídomit, kde je podstata víci. My jsme pokození, my tady máme mrtvé, my tady máme miliardové kody, přitom my jsme samostatný stát, který by míl být svéprávný, sebevídomý, jako takoví bychom míli vystupovat a jako takoví bychom to usnesení míli schválit. Vůbec nebudu diskutovat, jestli tam má zůstat jeden človík nebo pít. To si myslím, e fakt není rozdíl, ale ta odpovíï musí být velmi razantní. Ze Senátu, z parlamentu, z vlády. Nejsme pes u boudy.  
A e se to potom dá dál narovnávat, ano, teï bychom míli udílat ten krok my, protoe oni kalibrovaní eskalovali to napítí. My musíme ten krok udílat a pak se můeme bavit o tom, jak se zase vrátí zpátky ti lidi na ty ambasády, ale v níjakém pomíru. U ne tak, jako to bylo doteï, e tady jsme hnízdo agentů.  
Take jsem pro to, aby se to usnesení schválilo. Jen bych míl vzkaz, e doopravdy u nejsme vazalové Ruska. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pane senátore, dalím, posledním přihláeným je pan 1. místopředseda Jiří Růička.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Moje informace bude velice krátká. Pravdípodobní jste ji moná postřehli teï i na mobilech, na počítačích, z tiskové konference ministra zahraničí.  
To sdílení je takové, e ministr zahraničí si pozval ruského velvyslance a oznámil mu, e buï zítra do 12 hodin Moskva umoní návrat naim vypovízeným diplomatům, nebo nae republika vypoví ruskou diplomacii na takovou úroveň, aby byl paralyzován zastupitelský úřad, stejní jako byl paralyzován český úřad v Moskví. To je čerstvé sdílení ministerstva zahraničí, které jste moná postřehli.  
Já to tady připomínám jen proto, e se tady velmi často točíme na tom, kolik lidí tam má zůstat, kolik lidí tam nemá zůstat. Chceme podpořit postup naí vlády? Jestli chceme podpořit, povaujeme ho za správný, prosím, neuvaujme o tom, jestli je to níco moc, nebo níco málo. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pane senátore, dalím, posledním přihláeným je pan senátor Horník, který vyuije svého přednostního práva sám před sebou.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Váený pane předsedající, váené kolegyní a kolegové. Kdy jsem se přihlásil do debaty, tak zaznílo: Jé, Horník zase promluví. Ale já vás nebudu zdrovat tak dlouho, jak to tady teï probíhalo asi ty tři hodiny. Já se chci jenom na tuto záleitost kolem Ruska a toho, co se díje, podívat z trochu jiného úhlu. Moná i z pohledu sousedního Nímecka a sousedních politiků.  
První víc, jeden starosta z Nímecka mi teï řekl: Vy máte svého proruského prezidenta, my máme proruského Schrödera, jako bývalého kancléře Spolkové republiky Nímecko, který stojí samozřejmí vehementní za Nordstreamem 2. To byla jedna víc. Já jsem vedl hodní debat s nímeckými politiky. Bylo hrozní zajímavé, e ti, kteří byli dříve s námi ve východním bloku, relativní dobře chápali, co je to ruský medvíd. Ale oni, na rozdíl od nás, míli vdycky velký problém se naučit tu rutinu. My jsme s tím takový problém nemíli.  
Ti z toho západního Nímecka, ti nemůou nikdy pochopit ruskou mentalitu. Prosím vás, nikdy. Západní človík, ten klasický západní, který nebyl v tom bloku Varavské smlouvy, vůbec neví, co to ruský človík je. Nemůe ani pochopit kroky prezidenta Putina. Já jsem je vdycky varoval a říkal jsem jim: Cokoliv udíláte přátelského a vstřícného k Rusku, k ruským politikům, oni s vámi budou chlastat tu vodku, vechno to bude očeň charao, ale výsledek bude, e bude po jejich. Vy, protoe přijdete přátelsky, budete nabízet, e chcete spolupráci, tak oni to berou jako slabost.  
A proto chci potvrdit slova, nebo se tady k nim připojit, kolegy ve víci psí boudy. Já u tou psí boudou, nikdy tím psem nechci být. U nikdy nechci vrtít ocasem a vracet se. A u i kvůli svým dítem. To znamená, my musíme Rusku koneční jednou ukázat pevné nae odhodlání, e nebudeme povolovat. My budeme chtít být přátelé, ale přátelé rovní. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Končím rozpravu, protoe nikdo dalí u se nepřihlásil. Myslím, e to bylo správné vyeskalování naeho mírumilovného dialogu, který se ale hlavní zabýval sebevídomím a sebeúctou naeho národa. Já nyní poprosím pana navrhovatele o jeho vystoupení. Nechce vystupovat, v tom případí poprosím pana zpravodaje, aby nás seznámil s návrhy a způsobem, jakým budeme o nich hlasovat.  
Senátor David Smoljak:  
Díkuji za slovo, pane předsedající, dámy a pánové, krátce shrnu, e v debatí vystoupilo 23 senátorů a senátorek, 3 z nich opakovaní.  
V debatí zazníly tři návrhy na doplníní usnesení. Jednak písemní senátorka Seitlová, ale ten její bod u aktuální návrh toho usnesení obsahuje. Teï čerství před chvílí senátorka Nímcová, která navrhuje doplnit dva body ve výzví vládí. Senátor Nwelati navrhuje doplníní bodu o část dneního usnesení výboru pro záleitosti EU... Část toho dneního usnesení výboru pro záleitosti EU u usnesení obsahuje, ale senátor Nwelati tam navrhuje jetí jednu vítu, kterou zatím neobsahuje.  
Já bych jenom doplnil, e do návrhu usnesení je třeba doplnit: Návrh usnesení Senátu ke vztahům mezi Českou republikou a Ruskou federací v souvislosti s útoky ve Vrbíticích. Pak zazníl jeden pozmíňovací návrh.  
To byl návrh senátora Čunka na modifikaci v bodí 3 odst. 2, kde chce nahradit toho jednoho diplomata píti. Tady také je třeba opravit ten název ke vztahům mezi Českou republikou a Ruskou federací, stejné chyby... To je pozmíňovací návrh. Pak zazníl návrh na oddílené hlasování bodu 2., III. a bodu 3., II. To jsou body, které se týkají práví toho počtu zamístnanců, kteří mají zůstat na ambasádách, které se týkají vypovízení smlouvy mezi Českou republikou a Ruskou federací.  
Pak zazníl návrh, teï nevím, od senátora Růičky, jestli to byl návrh na vyputíní bodu? (Pan Růička: Ne, to byla jenom taková úvaha.) Komentář, dobře. Pak zazníl návrh senátorky Chmelové, to se také chci ujistit, na to, aby vláda znovu navrhla vyznamenání generála Koudelky. Netrvá na tom. To jenom doplním, e podle informací ČTK premiér Babi dneska řekl, e v pondílí to vláda navrhne, estý pokus. To je připravené na zápis do Guinnessovy knihy rekordů.  
Take tyto návrhy zazníly a my teï o nich můeme hlasovat v následujícím pořadí. Nejdříve navrhuji, abychom hlasovali o tom usnesení jako celku, bez bodu II., bod 3. a III., bod 2., jejich vyčleníní se tady jako poadavek opakovaní objevovalo.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Pane senátore, nezlobte se, to oddílené hlasování, nebude lepí, kdy budeme nejdřív hlasovat o tích samostatných bodech, aby bylo jasné, zda zůstanou součástí toho celku?  
Senátor David Smoljak:  
Já, popravdí řečeno, vycházím z toho návrhu legislativního odboru, který navrhuje tento postup.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Nevidím na pana kolegu. Dokončím svou mylenku. Protoe ádný dalí pozmíňovací návrh, s výjimkou té pítky, to bychom také míli vzít v úvahu, není v rozporu s tím původním návrhem, take my bychom pak mohli o tích dalích hlasovat zvlá. Míli bychom se tedy vypořádat po oddíleném hlasování tíchto dvou bodů, které jste pojmenoval, plus oproti návrhu pana senátora Čunka na tích pít osob. Já teï čekám, jestli níkdo bude rozporovat tento názor? Nevidím. Já nevím, jestli s tím souhlasíte?  
Senátor David Smoljak:  
Na závír bychom potom hlasovali o návrhu celého usnesení jako celku v té podobí...  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Úplní na závír, včetní tích dalích pozmíňujících návrhů, jestli projdou nebo ne. Ano, určití ano. Tak já to upřesním. My bychom se vypořádali s tími třemi návrhy, tím myslím to oddílené hlasování plus ta pítka, pak bychom mohli hlasovat o tom návrhu usnesení zahraničního výboru jako celku, případní o úpravách, které vzniknou. K tomu bychom mohli doplňovat ty dalí pozmíňovací návrhy.  
Senátor David Smoljak:  
Já bych navrhoval, abychom nejdřív hlasovali o tích doplníních, pak abychom hlasovali o pozmíňovacím návrhu senátora Čunka, abychom pak v tom oddíleném hlasování u vídíli, jestli hlasujeme o té jeho podobí nebo o té původní.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Ano, díkuji, pane kolego, respektuji vá návrh, myslím si, e je v pořádku, pokud jde o proceduru. Take jetí jednou kolegům zopakujeme, o čem budeme hlasovat.  
Senátor David Smoljak:  
Take teï budeme hlasovat o doplníní bodu I., bod 1., návrh senátora Nwelatiho, který tento bod doplňuje. Take já přečtu jeho zníní v pozmíníné formulaci, kterou navrhuje senátor Nwelati. (Jiří Oberfalzer: Můu vám to podat, pane kolego, jestli chcete.)  
Čili teï bychom hlasovali o návrhu senátora Nwelatiho, který navrhuje toto zníní bodu I. 1.: Senát PČR povauje situaci související s útoky na muniční sklad ve Vrbíticích, k nim dolo v průbíhu roku 2014, za velmi vánou z hlediska ochrany ivotních zájmů České republiky a za akt státního terorismu vůči jednomu státu Evropské unie. A tím pádem za akt státního terorismu vůči celé Evropské unii.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Já bych tam míl jenom formální doplníní, nebo opravu. Státní terorismus vůči Evropské unii není úplní v pohodí. Kdybychom vypustili slovo státní před Evropskou unií, tak si myslím, e to bude správné.  
Senátor David Smoljak:  
Senátor Nwelati souhlasí, tak já bych si dovolil to nechat hlasovat v této opravené verzi. Čili ten doplňující návrh pana senátora zní: Za akt státního teroru vůči jednomu státu EU, a tím pádem za akt terorismu vůči celé EU.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji mockrát, pane kolego. Spustím znílku, protoe jsme jetí nehlasovali.  
Kolegové, na základí doporučení pana zpravodaje... Stanovisko pana navrhovatele? (Navrhovatel: Souhlasné.) Souhlasí, díkuji. Díkuji. A vy, pane kolego? (Zpravodaj: Ano, souhlasím.) Tak dobře. Hlasujeme o pozmíňovacím návrhu pana senátora Nwelatiho. Spoutím hlasování. V sále je registrováno 71 senátorek a senátorů, kvórum je 36. Kdo je pro, zvedne ruku, stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti, zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.  
Hlasování č. 7  
, při kvóru 36 pro 66, proti nikdo. Návrh byl schválen.  
Prosím o dalí hlasování, pane senátore.  
Senátor David Smoljak:  
Teï bychom míli hlasovat o doplníní bodu II., číslo 3, o doplníní ve zníní, jak ho tady načetla paní senátorka Nímcová. Ona navrhuje doplnit o dalí body. Zapáté, aby vínovala maximální pozornost varování NÚKIB a připravila informační kampaň o působení dezinformačních a proruských webů v ČR. Zaesté, provířila informaci o praní peníz ruských a postsovítských subjektů v českých bankách a tyto informace zveřejnila.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Ano, díkuji, tady dolo k mírné úpraví. Take vichni vídí, o čem budeme hlasovat? Spoutím hlasování, názory kolegů jsou pozitivní. (Zpravodaj: Ano, podporuji.) Kdo je pro, stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti, stiskne tlačítko NE.  
Hlasování č. 8  
, při kvóru 37 pro 68, proti 1, návrh byl přijat.  
Můeme postoupit dál.  
Senátor David Smoljak:  
Pak je tu pozmíňovací bod k bodu III. 2. senátora Čunka, který navrhuje nahradit původní zníní tak, e se ta číslovka 1 nahradí číslovkou 5. Čili ne 1 diplomat, ale 5 diplomatů.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Ano, take teï opravdu názory, navrhovatel? (Navrhovatel: Negativní.) Pan zpravodaj? (Zpravodaj: Neutrální.) Take můeme hlasovat. Kdo je pro, zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti, zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.  
Hlasování č. 9  
, při kvóru 37, pro 13, proti 15. Návrh nebyl přijat.  
Prosím, pane zpravodaji.  
Senátor David Smoljak:  
A teï bychom míli oddílení hlasovat o bodech II., bod 3... Čili to je bod, ve kterém Senát vyzývá vládu, aby vypovídíla neprodlení smlouvu mezi Českou republikou a Ruskou federací o přátelských vztazích a spolupráci.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Ano, díkuji. Stanovisko navrhovatele? (Navrhovatel: Negativní.) Jetí, promiňte? (Navrhovatel: Negativní.) Ale my jenom hlasujeme oddílení o tomto návrhu, take je to součást usnesení. Jenom hlasujeme oddílení o tom.  
Senátor David Smoljak:  
My hlasujeme o tomto bodu, jestli chceme, aby tento bod byl vyřazen...  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Ne, promiňte, hlasujeme o tomto bodu, který je součástí a jde o vypovízení smlouvy. To je oddílené hlasování, čili je to otázka, zda chceme nebo nechceme vypovídít... (Navrhovatel: Pozitivní.) Pozitivní. Pan zpravodaj? (Zpravodaj: Pozitivní.) Čili jde o to, zda necháme v usnesení návrh na vypovízení smlouvy o přátelství, aby bylo úplní jasno. Spoutím hlasování. Kdo je pro tento návrh, stiskne tlačítko ANO, zvedne ruku. Kdo je proti, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.  
Hlasování č. 10  
, kvórum 37, pro 59, proti 3, návrh byl přijat. Pane zpravodaji?  
Senátor David Smoljak:  
Nyní budeme hlasovat o samostatném bodu III., bod 2. Budeme hlasovat o tom, zda souhlasíme se zníním bodu, který doporučuje vládí, aby sníila počet pracovníků zastupitelského úřadu Ruské federace v Praze na jednoho.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Ano, stanoviska? Pan navrhovatel? Souhlasí? (Navrhovatel: Souhlasné.) Nestyïte se to říct. Pan zpravodaj? (Zpravodaj: Souhlasné.) Spoutím hlasování. Kdo je pro, zvedne ruku, stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti, zvedne ruku, stiskne tlačítko NE.  
Hlasování č. 11  
, při kvóru 37 pro 54, proti 4. Návrh byl přijat.  
Podle mého soudu u o ničem dalím nemusíme hlasovat. O celku? Kdy jsme souhlasili se vím? (Zpravodaj: To jsme jetí neudílali.) Tak, prosím vás, teï, doufám, vichni vídí, co prolo a co neprolo, čili hlasujeme o návrhu usnesení jako celku v úpravách, které byly schváleny. Stanovisko. Pan navrhovatel? (Navrhovatel: Souhlas.) Pan zpravodaj? (Zpravodaj: Souhlasné.) Spoutím hlasování. Kdo je pro, zvedne ruku, stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti, zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.  
Hlasování č. 12  
, při kvóru 37 pro 67, proti 1, návrh byl přijat. Můeme ukončit tento bod. Díkuji panu navrhovateli i panu zpravodaji.  
Dovolte, abych zahájil projednávání dalího bodu, a to je  
Návrh zákona, kterým se míní zákon č. 438/2020 Sb., o úpravách poskytování oetřovného v souvislosti s mimořádnými opatřeními při epidemii a o zmíní zákona č. 187/2006 Sb., o nemocenském pojitíní, ve zníní pozdíjích předpisů  
Tisk č.  
78  
ádá mí pan kolega o technickou, tak já...  
Senátor Michael Canov:  
Kolegové, já jsem nechtíl ruit závanost toho bodu, co jsme probrali, ale vzpomínáte si níkdo, proč jsme z toho bodu udílali bod číslo 1? Nestihli jsme, co jsme chtíli... Ale to se dalo čekat.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
To je komentář, který mluví do due Senátu jako celku. Myslím, e z toho ádné ponaučení neplyne.  
Návrh, který jsem zde přednesl před chvilkou, jeho názvem, jste obdreli jako senátní tisk č. 78. Ten nám uvede paní poslankyní Kateřina Valachová. Já ji prosím, aby se ujala slova, jakmile se zabydlí u stolku zpravodajů. Prosím, paní poslankyní.  
Poslankyní Kateřina Valachová:  
Díkuji vám, pane předsedající. Váené kolegyní, váení...  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Promiňte, sotva jsem vám udílil slovo, kolegové, prosím vás, ztite své komentáře. Uchylte se stranou, není to společenské. Prosím, paní poslankyní.  
Poslankyní Kateřina Valachová:  
Díkuji, pane předsedající, za vai laskavost. Kolegové, kolegyní, senátorky, senátoři, víte, e jsem zvyklá na horí decibelní podmínky ve snímovní, take vám díkuji za příjemné přijetí.  
Já bych vám ráda představila návrh zákona, který je poslaneckou iniciativou napříč politickým spektrem, kterou mám tu čest vést. Jedná se o zvýení oetřovného rodičů v dobí covid ze stávajících 70 % vymířovacího základu na 80 %. Ten důvod je jednoduchý. Stále se rodiče musí vypořádat s tím, e máme do velké míry uzavřené koly. Ty, které jsou otevřené, fungují v rotačním systému obnovení prezenčního vzdílávání v kombinaci s distančním, take stále nelze v podstatí zcela říci, e koly se vrátily k prezenčnímu vzdílávání.  
Zvýení oetřovného reaguje také na to, e koly jsou takto neotevřené dlouhou dobu, a tím pádem samozřejmí výpadky na straní rodin s dítmi jsou vyí a vyí. Tudí je podle naeho názoru na místí zvýení oetřovného tak, aby rodiny s dítmi byly v tomto ohledu kompenzovány. Abychom přihlédli k tomu, e uzavření kol si nevymysleli. Je to omezení, které zásadní zasahuje do rodinného ivota a do práva na vzdílání jejich dítí, abychom tímto způsobem rodinám s dítmi pomohli.  
Druhou zmínou uvnitř tohoto zákona je, e ačkoli jsme ponechali hranici deseti let pro díti rodičů, kteří mohou dosáhnout na oetřovné a zvýení oetřovného, protoe jsme nedosáhli jednomyslnosti mezi politickými stranami ve snímovní zastoupenými... Podotýkám, e tam padaly návrhy např. na 12 let, e by to bylo vhodníjí, nicméní jednomyslnost nebyla dosaena. My jsme chtíli předevím jednat a pomoci rychle. U té druhé víci, které se poslanecká iniciativa vínuje, se jedná o díti, které mají níjaké specifické vzdílávací potřeby, třeba zdravotní postiení. Tam ta víková hranice není, vylo to z té předchozí zkuenosti covidové úpravy oetřovného, kdy opravdu tyto díti jsou méní sobístačné. Nicméní jsme tam nechtíli přesní určovat víkovou hranici. Ta míra sobístačnosti dítíte a odpovídnosti rodiče se o ního postarat, včetní tedy té pomoci při vzdílávání, je dána jinými pravidly, jinými právními předpisy.  
Třetí víc, která bezpochyby neunikne vaí senátorské pozornosti, je to, e doplňujeme do toho nároku pro rodiče na zvýení oetřovného také rodiče, kteří jsou pracující, nicméní nikoli na základí pracovní smlouvy, ale dohody o provedení práce nebo dohody o pracovní činnosti a jsou nemocensky pojitíni. To je nejenom spravedlivé, ale jak zaznílo na vaich gesčních výborech, jak výboru pro sociální politiku, tak ústavní-právním výboru, je to také samozřejmí správní, z pohledu ústavy je to ústavní. Take to je třetí zmína.  
Vechny tyto tři zmíny by míly platit zpítní od 1. března. Vířím, kolegové a kolegyní, e tyto zmíny podpoříte, protoe jsou spravedlivé smírem k rodinám s dítmi. Nebudu zastírat, e také spoléhám na vai vstřícnost, protoe jste opakovaní tuto vstřícnost a podporu smírem k rodinám s dítmi prokázali svými předchozími rozhodnutími. Díkuji vám za pozornost a za podporu poslanecké iniciativy. Díkuji vám.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji vám, paní poslankyní. Návrh zákona projednal ústavní-právní výbor, jeho usnesení máte jako tisk 78/2, zpravodajkou výboru je paní senátorka Hubáčková. Organizační výbor určil garančním výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona výbor pro sociální politiku. Jeho usnesení máte jako tisk 78/1 a zpravodajem garančního výboru je pan senátor Jiří Vosecký. Prosím, pane kolego, o vai zprávu.  
Senátor Jiří Vosecký:  
Díkuji za slovo, pane předsedající, váené kolegyní, váení kolegové. V podstatí tento bod je důvodem toho, e jsme tady, protoe jsme nikdo z nás nevídíli, co se stane, tak abychom se nezdrovali.  
13. funkční období, výbor pro sociální politiku, 16. usnesení z 10. schůze konané 10. 4. 2021. Senátní tisk 78. Po odůvodníní zástupce předkladatele, paní Mgr. Kateřiny Valachové, poslankyní PČR, zpravodajské zpráví senátora Jiřího Voseckého a po rozpraví výbor  
I. doporučuje Senátu PČR schválit návrh zákona, ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou,  
II. určuje zpravodajem výboru pro jednání o návrhu zákona na schůzi Senátu senátora Jiřího Voseckého,  
III. povířuje předsedkyni výboru, senátorku Milui Horskou, aby toto usnesení předloila předsedovi Senátu PČR. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji vám, pane senátore, zaujmíte, prosím, místo vedle paní poslankyní. Ptám se paní zpravodajky Hubáčkové, jestli si přeje vystoupit? Přeje.  
Senátorka Anna Hubáčková:  
Dobré odpoledne, díkuji za monost vystoupit. Já bych jenom doplnila níjaké faktické údaje k tomuto tisku. Dnes jsme ho projednávali na ústavní-právním výboru a ke vemu, co tu zaznílo, nebyly ádné připomínky. Já jen dokládám, e nárok na oetřovné je přiznáván tímto návrhem u k 1. 3., dívám se na paní poslankyni, jestli souhlasí, a platné by to mílo být do 30. 6. letoního roku. Bohuel situace v rodinách se různí vyvíjí, rotační výchova a vzdílávání má své dalí dopady, take z mé strany na ústavní-právním výboru zazníl jenom povzdech, e není součástí tohoto návrhu jetí rozíření okruhu osob, které mají přijmout tyto dávky. Máme ho ale u v Senátu a je to senátní tisk 84, který, doufám, bude vzápítí projednán, aby dolo na vechny okruhy ekonomicky postiených, kdybych to takto míla říct.  
Take ústavní-právní výbor přijal usnesení, kterým  
I. doporučuje Senátu PČR schválit projednávaný návrh zákona, ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou,  
II. určuje zpravodajem pro projednání senátorku Annu Hubáčkovou,  
III. povířuje předsedu výboru, senátora Tomáe Golání, aby s tímto usnesením seznámil předsedu Senátu. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji vám, paní zpravodajko, tái se nyní, zda níkdo navrhuje, abychom podle jednacího řádu vyjádřili ochotu nezabývat se tímto návrhem zákona? Nevidím, proto otevírám obecnou rozpravu. Do ní se hlásí pan senátor Horník.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Váený pane předsedající, váené kolegyní a kolegové. Mám na paní poslankyni dotaz.  
Z tích podkladů, které od vás přily, tak, jak jste to projednávali, tzn. dopad na státní rozpočet, jeden týden se jedná dohromady i s tími zvlátními kolami o níjakých 123 milionů Kč. Jeliko to bude od 1. 3., tak mi to vychází plus minus, neberte mí úplní přesní za slovo, za 2,2 miliardy. Teï nemluvím o tom, e bych to nechtíl tím rodičům přát, ale já se ptám jetí jinak. Jak je moné, e Česká republika dlouhodobí má nejdéle zavřené kolství. Protoe vy jste vládní strana, co díláte pro to, aby koly nebyly zavřené? Pořád se to zdůvodňuje tím, aby bylo co nejméní mrtvých. My máme nejvíc mrtvých na celém svítí na 100 000 obyvatel. Jak mi to vysvítlíte?  
Francie, která koly drela co nejdéle otevřené, u nás to bylo celé zavřené... Vláda si dala jakýsi bianco ek, pamatuji si níjaké číslo 230 miliard, protoe to bylo celkem 500, 230 my nevíme, kam se ztrácejí. Jestli ty 2,2 miliardy jsou z tích 230 miliard, nebo jsou to peníze u na tích celkových 500 miliard? Mí by hrozní moc zajímalo, z čeho to jednou máme platit? Vichni my tady? Generace po nás?  
Zvedat pro tohle ruku je velmi tíké. Sám si kladu otázku, co tím přináíme budoucím generacím? Vzpomínám si velmi dobře, kdy tamhle sedíl kolega Dienstbier, také z vaí strany. On se vítinou zdroval, protoe tady upozorňoval, by jako sociální demokrat, tak bych řekl, spí bude levicový, ale on byl pravicový v tom mylení, z čeho to chcete jednou zaplatit? Já se ptám, jak dalece u vás jdou tyto úvahy? Není problém dneska pro to zvednout ruku, dopřát ostatním, ale já u tady podruhé dneska vyuiji sousední Nímecko, konkrétní Sasko, které má 80 %, a jsou tam hlasy, e u chtíjí 100 %. Ale oni nemíli tak dlouho zavřené kolství.  
Proč nedíláme kroky pro to, abychom rozvolnili, abychom zrovna u tích dítí mohli rodičům dát monost pracovat a pomoct tomu systému se z toho dostat? Jak to chceme dlouho dret? Take, paní poslankyní, tohle je můj dotaz. Není to proti tím, kterým ty peníze přeji, ale co si tenhle stát jednou počne a co ta vláda, která přijde po té vládí, která tam teï je.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pane senátore, dalí přihláenou je paní senátorka Chalánková. My se tady vystřídáme.  
Senátorka Jitka Chalánková:  
Díkuji za slovo, váený pane předsedající, váené dámy, váení pánové. Jsem zde ji podruhé, ale tentokrát asi na té správné pozici, protoe chci poádat vás, váení kolegové a kolegyní, o podporu mého návrhu doprovodného usnesení, které máte na stolech.  
Mohu v podstatí navázat na svého předřečníka, protoe jsem také pro, aby se naly cesty, aby se otevřely koly, pokud mono vechny třídy, aby nedocházelo k tím rotacím.  
Setkala jsem se s rodiči dítí ve svém regionu. Ti mi povídali své problémy, které mají jak s tou rotační výukou, zvlátí kdy mají více dítí, také s problémy níkterých rodičů, kteří například odmítali antigenní testování, ale třeba by neodmítali jiný způsob testování. To mí zaujalo také z toho důvodu, e rodiče, kteří odmítnou práví tyto antigenní testy, přijdou o oetřovné úplní. Co mní připadalo zvlátní, e nemají anci ani na korunu oetřovného. A e není také vytvořený níjaký jiný mechanismus, jak by mohly být tyto díti vzdílávány. Protoe se jim také navíc počítají tyto hodiny do absencí, co má zase dalí souvislosti.  
Víme z médií, také já z konkrétního kontaktu s níkterými svými kolegy, e níkterá místa, zřizovatelé kol, např. Praha 9, kteří pokročili dokonce u i k alobí k Nejvyímu správnímu soudu, také zástupci krajů, Svazu míst a obcí, níkterých kol, dokonce dnes se připojila Mendelova univerzita, vyzývají vládu, aby se zamyslela nad jinými monostmi testování, které se nabízejí. Jsou to např. PCR testy ze slin, které by při vyuití formy poolingu mohly koneckonců být ekonomicky i relativní výhodné, moná i...  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Paní senátorko, nezlobte se, ale ten debatní krouek tamhle vlevo ode mí, prosím vás, máte hrozní hrubý hlas a je vás slyet. Doopravdy tady to ruí, buïte kolegové.  
Senátorka Jitka Chalánková:  
Take moná tyto testy, které by byly mnohem přesníjí, by nakonec ekonomicky nebyly nevýhodné. Mohly by být i finanční srovnatelné, moná nakonec i lepí finanční ne ty nakoupené antigenní testy. Výhodou by bylo, e jednak by byly přesníjí, tak bychom se dozvídíli, jaká je skutečná situace o počtu nemocných dítí mnohem přesníji. Také by mohly být mnohem méní časté. To znamená, nejen za týden, moná a jedenkrát za deset dní, umonily by otevření vech tříd, nikoliv ten rotační způsob. Také by se dalo zamyslet nad tím, jestli má cenu, kdy máme díti řádní otestované, jestli musí sedít ve kolách v tích roukách.  
Stojí tady právní proti sobí mnoho vící. koly jsou otevřeny na základí pokynů ministerstva kolství, mládee a tílovýchovy. kolský zákon se v podstatí nemínil. Na druhé straní zde vydalo ministerstvo zdravotnictví mimořádné opatření, které má formu opatření obecné povahy. Je to právní dost sloitá situace, protoe rodiče zase mají monost se odvolávat na svou rodičovskou zodpovídnost, která vychází a je chránína také ústavou, hlavní Listinou základních práv a svobod, a předevím Úmluvou OSN o právech dítíte.  
Take toto u je víc judikátu. Já si myslím, e vzhledem k alobám i k tím judikátům dojdeme. Ale v tuto chvíli bych byla pro, abychom se bavili spíe o té monosti například vyhodnocení antigenního testování vzhledem k tomu finančnímu, mám pocit, e tady bude mít jetí pan kolega Wagenknecht tu situaci kolem nákladů antigenního testování, tak také v počtu zjitíní skutečné situace nemocnosti mezi dítmi.  
A proto jsem si vám dovolila předloit návrh doprovodného usnesení, nebudu tedy vstupovat do vlastní materie, abych také nezdrovala čas, aby mohl být ten návrh přijat co nejrychleji, aby rodiče dítí dostali peníze co nejdříve podle toho návrhu.  
Toto doprovodné usnesení by tedy znílo, je krátké, take vám ho přečtu.  
Senát PČR  
I. ádá vládu o vyhodnocení efektivity testování dítí antigenními testy jako podmínky pro kolní docházku, v návaznosti na to Senát ádá vládu, aby přijala kroky, kterými zajistí citlivíjí přístup k dítem s ohledem na nejlepí zájem dítíte a v souladu s principy právního státu,  
II. ádá vládu o informaci o řeení této situace do konce kvítna 2021.  
Předem vám díkuji za monou podporu tohoto návrhu, díkuji.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Já vám díkuji, paní senátorko, dalím přihláeným do obecné rozpravy je pan senátor Čunek. Máte slovo, pane senátore.  
Senátor Jiří Čunek:  
Pane předsedající, paní poslankyní, kolegyní, kolegové. Já bych v této souvislosti rád, protoe u s 80 % máme zkuenost, chtíl upozornit na jednu víc. Já jsem oslovil účtárnu velké instituce, tedy mnoha lidí, aby mní vyhodnotila dopady tohoto rozhodnutí. Situace, abych zkrátil svoje vystoupení, je taková. Pokud zamístnanec pobírá standardní svůj plat, stejní jako letos, minulý rok, tedy stejnou výi platu, tak pak, kdy zůstane 30 dní na oetřovném, dostane 90 % svého čistého příjmu. Tak to vychází průmírní.  
Pokud vak zamístnanec pracuje 7 dní v mísíci a ten zbytek je na oetřovném, při příjmu, který je 37 000 hrubého, tedy čistý mísíční příjem asi 27 681 Kč, je při 7 dnech odpracovaných o 4 000 Kč vyí. Samozřejmí, e v tomto návrhu zákona je to tak, e zamístnanci nenáleí oetřovné, pokud pracoval celý týden, tedy 5 dní. Ale mnoho zamístnanců podle této účtárny to dílá tak, e pracuje dva dny v týdnu, úterý, středa, nebo pátek, to je jedno. Tím pak nastoupí na oetřovné třeba v pátek a má oetřovné pátek, sobota, nedíle do dalího týdne, pak pracuje... Prostí mu vyjde tích 7 odpracovaných dní za mísíc a ten zbytek pobírá oetřovné.  
Je to tedy tak, jetí jednou to připomenu, e oetřovné se pobírá i za soboty a nedíle. Proto můe dojít k tomu, e kdy má 7 dní takovéhoto příjmu... Níkdo z mých kolegů namítl, e pracovník nemůe mít oetřovné vítí ne plat, co je jistí pravda. Ale na druhou stranu zcela jistí, kdy níkdo pracuje celý mísíc a dva dny si dá oetřovné v tom mísíci, tak to nemůe platit. Stejní jako kdy 7 dní odpracuje a zbytek má oetřovné, tak určití ty peníze za ty odpracované dny, které mu zvyují celkovou mzdu, samozřejmí dostane.  
Trpí pouze ty eny, které byly na rodičovské dovolené, nebo pracovníci tedy, kteří byli na rodičovské dovolené minulý rok. Tzn. neodpracovali celý rok, mají zkrácenou pracovní dobu atd., take tíchto se oetřovné v tom lepím případí nijak nedotkne. Ti dostávají daleko méní. Z té účtárny mi řekli, e pracovnice, které nastoupily letos do pracovního pomíru a minulý rok nemíly odpracovaný celý, nebo pracovaly na zkrácenou pracovní dobu, tak se oetřovnému vyhýbají.  
Já tím chci říct jednu jedinou víc, e rodinám je třeba ze strany státu pomoci, dávat jim peníze na výchovu jejich dítí, protoe více početné rodiny mají zcela jednoznační, vichni to víme, daleko vítí náklady ne rodina s jedním dítítem, nebo s ádným dítítem. Ale pokud postavíme tyto dví víci do roviny práce, pak se nemůe stát, aby lidé, kteří pracují, míli méní ne lidé, kteří nebudou pracovat. Ti lidé, kteří celý mísíc pracují, tak se tu sobotu a nedíli starají pochopitelní o ty svoje díti také. Případní si to jetí níjak vyřeí v kombinaci se svým manelem či rodinou atd.  
Já jsem ty příklady uvedl práví proto, abychom se chytili níčeho hmatatelného. Skuteční se nejedná o níjaké mimořádné skupiny obyvatel. Ten jeden příklad, který říká o tom, e zamístnanec, kdy bere stejné peníze, jako bral minulý rok, tak ty příklady jsou u 28 000 a u 40 000. Ten zvýený příjem za 7 odpracovaných kalendářních dnů je u výe čistého příjmu 27 000 Kč. Take, řekníme, e jsou to pracovníci, kteří oscilují níkde kolem té průmírné mzdy. Tento příklad je pochopitelní u pracovníků z administrativy. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Díkuji, pane senátore, dalím přihláeným do obecné rozpravy je pan senátor Milo Vystrčil. Pane senátore, máte slovo.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Váený pane předsedající, váené kolegyní, kolegové, já se vás spí trochu pokusím tragikomicky pobavit. Ona paní poslankyní je zároveň bývalá ředitelka legislativního odboru Senátu a má za kolegyni paní ministryni práce a sociálních vící. Tak já vám tady povím jeden příbíh. Pokud vy ho, paní poslankyní, potom paní ministryni převyprávíte, tak to bude dobře.  
My tady dnes projednáváme senátní tisk č. 78, který nám byl doručen 6. dubna. Je to ten zákon č. 438/2020. Stejný zákon u tady zase také jetí jednou máme jako senátní tisk č. 86. Ten přiel 16. dubna. To znamená, stejný zákon nám ministerstvo práce a sociálních vící poslalo 6. dubna. To přilo na to, e je potřeba se dostat ze 70 % na 80 %. Potom nám ho poslalo 16. dubna, kdy zase ministerstvo práce a sociálních vící přilo na to, a jetí na to nepřilo samo, muselo se zeptat níkterých poslanců, e je potřeba jetí zvýit okruh tích, co se můou starat o díti.  
A teï jsem vám nechal schvální rozdat tento modrák, nebojte se, ten nebudeme projednávat dneska. A ten má jetí lepí historii. Tenhle zákon č. 121/2021, o tzv. izolačce, ten jsme tady míli 15. února poprvé. Pak jsme ho tady míli 3. března podruhé a dneska 21. dubna přiel potřetí. Úasná legislativní práce. Je to velice sofistikovaná hra se Senátem a vůbec se vemi. Já si myslím, e opravdu u dalí varianta je, e nám postupní ty zmíny zákonů budete posílat kadý den po vítách.  
e bychom vdycky jednu vítu udílali, pak zase dalí vítu, pak dalí vítu... Protoe tohle u není normální. Takhle se nedá pracovat. Tady minimální to ministerstvo, nebo moná vláda, nefunguje. To je úplní jiný typ důkazů, ne kdy se bavíme o obsahu. Ale ta forma je za vechno. Dva zákony, u je tady máme pítkrát ve třech mísících.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Díkuji, pane senátore, zatím posledním přihláeným do obecné rozpravy je paní senátorka árka Jelínková. Máte slovo, paní senátorko.  
Senátorka árka Jelínková:  
Díkuji za slovo, váený pane předsedající, váená paní poslankyní, váené kolegyní, kolegové. Přihlásila jsem se o slovo po vystoupení mého kolegy z klubu, pana kolegy Čunka, jen na dovysvítlení. My jako klub KDU-ČSL podporujeme vítinoví navýení oetřovného na 80 %. My jsme jako KDU-ČSL byli předkladateli u v podzimních mísících pandemie práví takovéhoto návrhu zákona, aby rodiče, kteří jsou nejvíce postienou skupinou, spolu s jejich dítmi, které u více jak rok s malými přestávkami tráví svůj ivot, i ten kolský, vzdílávací a místo potkávání se se svými vrstevníky zavření mezi čtyřmi stínami u počítačů a mobilů, nebo podle toho, jaké mají samozřejmí k dispozici nástroje a přístroje k učení. Rodiče spolu s jejich dítmi jsou ty, na které pandemie nejvíce dopadla.  
Jeliko to vypočítávání, to, co tady vechno zaznílo ze strany pana kolegy, je zřejmí určití pravda. Ale jenom chci, aby to nevyznílo, moná by to mohlo vypadat, e by v tom mohl být níjaký kalkul ze strany rodičů, nicméní já jsem přesvídčena, a znám to i ze svého okolí, e vítina rodičů nemá jinou monost ne zůstat se svými dítmi doma. V různých víkových skupinách. Musí se s nimi učit atd. Pro ní naopak je to stresující a potřebovali by chodit do zamístnání.  
Take já chci jenom říct, na které straní jsme. My budeme jetí dopady pandemie sčítat. U teï ukazují čísla Českého statistického úřadu, např. v nezamístnanosti v lednu, kolik en přilo o zamístnání v dobí pandemie. Určití tích aspektů tam bude více, ale jedním z tích důleitých minimální je práví teï ta nemonost skloubení profesního a rodinného ivota a starosti o díti. Jak u se nám začínal srovnávat ten počet u nezamístnaných, co se týká počtu en a muů, eny nám teï začínají spadat do nezamístnanosti, protoe ony jsou ve vítiní případů ty, které zajiují péči o díti. Ve vítiní případů si to nevybraly.  
Take já jen na dovysvítlení, na které straní stojíme. Nechci i zdrovat, je čas pokročilý. Jednoznační vítinoví ná klub je na straní rodičů a podporujeme navýení na 80 % oetřovného. Doufáme, e u to opravdu po tom termínu, do kterého to má platit, nebudeme potřebovat a budeme nae díti moci poslat i do kol a za jinými dalími aktivitami. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Já vám díkuji, paní senátorko, ptám se, jestli se jetí níkdo hlásí do rozpravy? Nikdo se nehlásí, rozpravu ukončuji. Tái se paní navrhovatelky, chce-li se vyjádřit k obecné rozpraví? Myslím si, e ano, protoe byly níjaké dotazy. Máte slovo, paní poslankyní.  
Poslankyní Kateřina Valachová:  
Ano, díkuji, pane předsedající. Byla jsem tázána, vyvolána, určití budu struční reagovat.  
Nejprve k panu senátorovi Horníkovi a jeho otázkám. Ano, jsem sociální demokratka, proto také vedu tuto poslaneckou iniciativu napříč politickým spektrem pro zvýení oetřovného rodičů. Proto, abychom nali níjakou cestu z hlediska řeení náročnosti slaïování rodinného a pracovního ivota.  
Druhá víc. Ano, určití mám na srdci to, abychom, pokud chceme takto pomoci, tak abychom také vídíli, kde na to vezmeme peníze. Ale v této souvislosti chci připomenout, já sama jsem jako poslankyní takto hlasovala, e jsem byla zásadní proti tomu, abychom si podsekli v tíké dobí daňové příjmy. Mohu vás, kolegové a kolegyní, ubezpečit, e tyto peníze nejsou ty, které boří nai kondici rozpočtové odpovídnosti tak, jak na to upozorňuje Národní rozpočtová rada.  
Pokud mám být upřímná, k té otázce, z jakých peníz tyto finance budeme platit, tzn. jestli u je to z toho dalího schodku půl bilionu korun, na základí tích informací, co mám, protoe samozřejmí se o nai ekonomickou kondici starám a zajímám a záleí mi na tom, v jaké zemi budou ít moje díti a co budou splácet, musím zkonstatovat na základí tích informací, co mám, ano, to u je z toho zvýeného schodku.  
Ale tím důvodem nejsou zvýené investice do rodin s dítmi, zvýené investice do vzdílání naich dítí, do péče o nae seniory, tím důvodem jsou podseknuté daňové příjmy. Take to je první okruh odpovídí.  
Druhý okruh odpovídí, pan senátor Čunek to tady zmínil, míl to velice pečliví připraveno, ale také sám poctiví přiznal, e k tím situacím, které popsal, je to vlastní obcházení zákona, u dochází i dnes. Já jako právnička samozřejmí nemohu k níčemu takovému přesvídčit. Ale také jsem byla v minulosti zamístnavatelka a také musím přiznat, e jsem na takovéto praktiky níkterých rodičů narazila, ač to bylo s podivem. Proto vím, e pokud zamístnavatel níco takového vidí, má dost nástrojů na to, aby tomu zabránil.  
Pro vás jenom, kolegové a kolegyní, protoe vím, e Senát dbá na odpovídný přístup k rozpočtům a k tomu, aby se pracovat vyplatilo, tak jenom jsem si pro vás připravila, u veobecné zdravotní sestry bez specializace teï činí mísíční, jak říkám, nevybrala si to, jsou zavřené koly, oetřovné 19 260 Kč, po zvýení bude činit 21 990 Kč. Pokud by chodila mísíc do práce, 25 211 Kč. U sanitáře dnes 15 450 Kč, po zvýení 17 640 Kč. Pokud by chodil do práce, 20 676 Kč. A u svářeče, abychom to míli spravedlivé, dnes 20 970 Kč, po zvýení 23 970 Kč. A pokud by chodil do práce, 27 263 Kč.  
Samozřejmí e jsou to čísla a budu stejní poctivá jako pan senátor Čunek. Jsou to troku kouzla s čísly, můe být konkrétní situace, která vyjde jinak, ale důvodem, váené kolegyní a kolegové, je sloitý systém velijakých přepočtů, výpočtů a odpočtů z hlediska nastavení celého systému oetřovného. Nicméní tato data, která jsem vám přečetla, jsou pravdivá a zpracovala je Česká správa sociálního zabezpečení.  
Take tolik odpovídi na otázky pana senátora Čunka. Samozřejmí pan předseda Vystrčil si vdycky na mí níco připraví při mém příchodu do Senátu. Kolegové a kolegyní, ano, projednáváte v krátké dobí dví poslanecké iniciativy a jeden vládní návrh. Ten jeden vládní návrh nebudu komentovat, je to legislativní nouze. Ty dví poslanecké iniciativy zkomentuji.  
Já stojím v čele poslanecké iniciativy napříč politickým spektrem. Jsou tam podepsány vechny politické strany, tak, jak vás vidím tady dnes před sebou. Podpořili to vai kolegové a kolegyní. Bylo to proto, e jsme dostali od vlády úkol, e jestli chceme zvýit oetřovné rodičům, a ukáeme, e je ve snímovní vítina.  
Co samo o sobí je z mého pohledu legislativkyní zajímavý přístup, inovativní. Nicméní my jsme se za rodiče postavili a tu vítinu a tu shodu jsme velice rychle v řádech dnů získali. Take proto jste dostali ten návrh tak, jak jste ho dostali. Druhý návrh vznikl tak, e jsme ho podepsaly spolu s Lucií afránkovou níkolik poslankyň, u to nebyla jednomyslnost, ale níkolik poslankyň ze snímovny. Důvod byl ten, e zkrátka u toho prvního návrhu na tom nebyla jednomyslná shoda. Svíte, div se, a my jsme za to rádi, snímovna nakonec to zvýení okruhu tích, kteří mohou pobírat oetřovné po dobu covidu, odsouhlasila.  
Na závír chci říct, e vechny tyto úpravy jsou covidové, jsou mimořádné. Reagují omezení do konce června na mimořádnou situaci. Nejsou to systémové zmíny. Určití bych chtíla vyzvat kolegy a kolegyní přísluných výborů, jejich specializaci, vidím je před sebou, abychom se systémem nastavení oetřovného, tak, aby byl spravedlivý, férový, poctivý k rodinám s dítmi, abychom se jimi zabývali systémoví v dobách míru, nejenom v covidu, a nali společnou shodu mezi snímovnou a Senátem.  
Na závír nebudu zdrovat, jenom budu avizovat smírem k Jitce Chalánkové, e určití nemám nic proti jejímu navrenému doprovodnému usnesení smírem k tomuto zákonu, který se týká citlivosti přístupu testování dítí ve kolách. V tích ostatních otázkách nebudu zdrovat, u je pozdní hodina, ačkoli bych míla spoustu informací pro vás jako místopředsedkyní kolského výboru, nechám si to na níjakou jinou, přítí debatu s vámi, kolegové a kolegyní. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Já vám díkuji, paní navrhovatelko, ptám se, zda si přeje vystoupit zpravodajka ústavní-právního výboru, paní senátorka Anna Hubáčková? Je překvapená. Ne. (Anna Hubáčková: Nechci vystoupit.) Ano, díkujeme. Pane zpravodaji garančního výboru, vyjádřete se, prosím, k práví probíhlé rozpraví.  
Senátor Jiří Vosecký:  
Díkuji za slovo, pane předsedající, v rozpraví vystoupili tři senátoři, dví senátorky, padlo jedno doprovodné usnesení a padl návrh na schválení postoupené Poslaneckou snímovnou. Take doporučuji schválit návrh postoupený Poslaneckou snímovnou a následní schválit doprovodné usnesení.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Ano, vy jste to řekl, čili já u to nebudu opakovat. Já tady sezvu znílkou kolegyní a kolegy z předsálí.  
Pro příchozí zopakuji, e byl podán jediný návrh, schválit návrh tohoto zákona. My přistoupíme k hlasování, abychom tento návrh zákona schválili ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. Zahajuji hlasování. Kdo jste pro tento návrh, zvedníte ruku a zmáčkníte tlačítko ANO. Kdo jste proti, zvedníte ruku a zmáčkníte tlačítko NE.  
Při  
hlasování č. 13  
, schválit tento návrh zákona, při kvóru 35 pro bylo 63, proti nebyl nikdo. Tento návrh byl schválen.  
My budeme hlasovat jetí o druhém návrhu, toho doprovodného usnesení, tak, jak to načetla paní senátorka. Chci se zeptat, jestli k tomu má paní navrhovatelka níjaký názor?  
Poslankyní Kateřina Valachová:  
Jak u jsem zmínila, pane předsedající, domnívám se, e doprovodné usnesení odpovídá péči Senátu smírem k právu na vzdílání dítí a přimířenosti zásahu do jejich práv, nemám nic proti.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Čili doporučujete?  
Poslankyní Kateřina Valachová:  
Ano, pane předsedající, doporučuji.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Díkuji. Zpravodaj doporučuje také. Já dávám rovnou hlasovat. Kdo jste pro tento návrh doprovodného usnesení, zvedníte ruku a zmáčkníte tlačítko ANO. Kdo jste proti tomuto návrhu, zmáčkníte tlačítko NE a zvedníte ruku.  
Při  
hlasování č. 14  
u doprovodného usnesení při kvóru 35 pro bylo 65, proti nebyl nikdo. Tento návrh byl také schválen. Díkuji vem zúčastníným včetní navrhovatelce, paní poslankyni, a obíma dvíma... Teï si nevzpomenu, jak se jmenují. Zpravodajům, tak.  
My můeme ukončit tento bod projednávání a dalím návrhem dneního pořadu jednání je  
Návrh usnesení Senátu k nařízení vlády č. 565/2020 Sb., o podmínkách poskytnutí kompenzací nepřímých nákladů pro odvítví, u kterých bylo zjitíno značné riziko úniku uhlíku v důsledku promítnutí nákladů spojených s emisemi skleníkových plynů do cen elektřiny  
Toto usnesení Stálé komise Senátu pro dohled nad poskytováním veřejných prostředků a pro analýzu kontrolních postupů Finanční správy vám bylo rozdáno na lavice. Prosím pana senátora Lukáe Wagenknechta jako navrhovatele tohoto bodu, aby se ujal úvodního slova. Pane senátore, máte slovo.  
Senátor Luká Wagenknecht:  
Díkuji za slovo, pane předsedající. Pokusím se být stručný, vícný, ale nebude to tak jednoduché, bude to trochu výzva pro mí. Nicméní zkusím shrnout to, co bych tady dneska rád na plénu projednal se vemi kolegy, kteří tady jsou přítomní.  
Nae senátní komise je teï docela aktivní, máme mnoho bodů, které projednáváme, ale dnení dva body, které jsme zařadili na dnení jednání, o které jsme poádali, jsou docela zásadní. Tento bod, který máme na programu, se týká poskytování, kdy to řeknu velice jednodue, veřejné finanční podpory formou dotací v rámci určitého schématu, které popíu. Co nás velice trápí, je, e vláda přistupuje dneska k podpoře podnikatelů tak, e primární podporuje velké holdingy a velké korporace, na malé podnikatele vůbec nemyslí.  
Velice krátce popíu to samotné usnesení i celý ten proces.  
Vláda přijala na konci roku, myslím, e tři dny před koncem minulého roku, nařízení vlády č. 565/2020 o podmínkách poskytnutí kompenzací... Nebudu číst celý název. K té samotné problematice. Jde o to, e by míly být kompenzovány tzv. nepřímé náklady na pořizování elektrické energie určitým průmyslovým subjektům. Popíu pak, které to jsou v reálu. Dolo k tomu, e ty kompenzace, jak probíhly, si nemyslím, e jsou úplní efektivní. Podle důvodové zprávy k tomuto nařízení vláda uvedla, e tyto náklady by míly být poskytovány v případí, e vzrostou ceny elektrické energie vlivem růstu cen tzv. emisních povolenek. Mílo by to být pro určité typy odvítví, které jsou práví tímto růstem emisních povolenek a jejich ceny zasaeny.  
K tomuto i Evropská komise vydala dví nařízení, nebo nařízení a jedno doporučení, kde vymezila obecní u v roce 2012, které subjekty a odvítví jsou práví ty, které bychom míli kompenzovat, aby na veřejném trhu v Evropské unii mohly lépe fungovat, kdy práví jsou nepřímé dopady nákladů na vyí elektrickou energii kvůli povolenkám pro ní velkým problémem v jejich fungování.  
Take v jednom nařízení nám Komise vymezila jednotlivé sektory, můu je tady pak jmenovat. Jde od ocelářského průmyslu přes chemický průmysl aktuální, vlastní aktuální u ne, např. koeluná výroba atd. Je to níjaké vymezené penzum zasaených odvítví ztrátou díky systému ETS, emisních povolenek. Ve svém doporučení u v roce 2012 Komise doporučila, aby níkteré z tíchto sektorů míly monost, pokud se vláda rozhodne, aby byly podpořeny ze strany státu, práví v dobí, kdy rostou ceny elektrické energie kvůli emisním povolenkám a ty podniky by kvůli tomu mohly mít níjaké problémy.  
Co se práví v reálu ale u nás v České republice stalo? První víc je, ten systém u bíí od roku 2012, byl schválen minulý rok. Nemuseli bychom k tomu mít níjaké zásadní výhrady, pokud by to mílo níjakou logiku. Nicméní co se v reálu stalo jetí minulý rok? Minulý rok obecní cena elektrické energie nestoupla. Podrobníji jsem vám poslal konkrétní analýzu, máte tam i obrázek ceny elektrické energie. Take jinými slovy, zámírem Evropské unie je to, aby tyto firmy, které mají draí elektrickou energii kvůli systému emisních povolenek v té dobí, dostaly níjakou podporu. Ale minulý rok se cena elektrické energie zkrátka nezvýila. Nicméní i tak se Česká republika rozhodla, e tyto firmy bude podporovat.  
Bohuel tady dneska nemůe být pan ministr, ani jeden, který to má v kompetenci, my jsme je přizvali, pana ministra průmyslu, chtíli jsme níjakou vícnou debatu, bohuel tady dneska nejsou. Nicméní aby to bylo objektivní, znám i argumenty ministerstva, proč k tomu tak přistoupilo. Aby to bylo jasné, abych byl maximální objektivní.  
První argument byl ten, e tak to díláme i v jiných zemích, jako u nás. Z celkového počtu členských států, které mají tento systém nepřímé kompenzace, je jich 11 z celého počtu členských států, nejsou to vechny. Níkteré okolní zemí k tomu přistoupily stejní jako Česká republika. To je pro nás zásadní víc. Česká republika omezila podporu pouze pro podniky, které mají roční spotřebu více ne 1 gigawatthodinu. Velikánské korporace v tích odvítvích, která jsou vyjmenována, a zamezila tím tu podporu dát i tím malým podnikům v tom samém odvítví.  
Řeknu to jinak. Ocelář, chemik, hnojař, který dostane za minulý rok níjakou podporu, o které také budu mluvit, ji dostane pouze, pokud má velký holding a má opravdu velkou spotřebu elektrické energie. Malé podnikatele Česká republika vyloučila. Kdybych míl velice krátce parafrázovat důvod, proč jsme je vyloučili, proč ty malé nepodpoříme, důvod je, e je to administrativní náročné.  
Jednodue a zkrátka, protoe ná stát si neumí poradit s tím, aby podpořil vítí procento podnikatelů a tích malých, my se tady dlouhodobí o tom bavíme, e bychom chtíli podporovat české malé podnikatele, ty mení, střední podniky, tak protoe na ministerstvu se nenalo dost úředníků, kteří by to zúřadovali, tak se v konečné fázi stalo to, e pouze maximální 100 holdingů v ČR v tích vyjmenovaných odvítvích dostane podporu.  
Podle názoru celé komise, nebo vech členů, kteří byli na jednání naí komise, jsme doli k závíru, e to je diskriminační. Jednoznační. Tedy jednoznační se stalo to, e budeme dávat peníze za to, co se v té dobí ani nestalo, nestoupla elektrická energie, níkolika vybraným podnikům. Ty malé prohodíme jenom proto, e by úředníci na to nemíli čas.  
Tady krátce zmíním výroční zprávu Nejvyího kontrolního úřadu, kterou jste asi také moná vidíli, budeme ji mít na přítím plénu pravdípodobní, která konstatuje, e máme neefektivní veřejnou správu, velice byrokratickou. Máme ji velkou. Objem úředníků v České republice pořád roste. Tato veřejná správa jenom s tím důvodem, e se s tím nemůe vypořádat, je to administrativní náročné, malé podnikatele nebude podporovat.  
Argumenty, které padly ze strany ministerstva, my to díláme jako na Slovensku, jako v Nímecku a v jiných státech... Ano, ale jsou tu i jiné státy, třeba Francie, Belgie a jiné, které tyto limity nedávají. Dokonce druhá víc je, e pokud u tyto dotace dávají i tím mením, i tím vítím, dají i níjaká kritéria, která se týkají práví emise toho uhlíku. Aby ta firma, která tu podporu dostane, aby níjakou formou s tím uhlíkem pracovala a omezovala novými technologiemi jeho výrobu. Aby nepouívala tu energii z fosilních paliv.  
Jinými slovy se stalo to, e dáváme peníze tam, kam by ani jít nemíly. V dobí, to zmíním, kdy peníze nejsou. Vichni dobře víme, e státní rozpočet je na tom, jak je. Budeme řeit za níjakou dobu vichni asi, doufejme, tady moná níjaký rozpočtový mejdan této současné vlády, moná i rozpočtovou brzdu, která se nám blíí v přítích dvou letech... Ve fázi, to je podstatné, kdy i vláda nechce kompenzovat podnikatele, kteří jsou zasaeni v tuto chvíli koronakrizí, nedají jim ani korunu ve vítiní případů, kdy nemohou podnikat, nebo dá kritérium pro podporu podnikatelům 50% pokles treb a vítí, v tomto případí u tohoto nařízení je to malinko naopak.  
Tady se říká, ten podnikatel, který má pokles treb 0 a 49 %, dostane kompletní maximální kompenzaci, která je moná, v tomto případí 75 % elektrické energie. A kdo má ty poklesy vítí, dostane dokonce mení částku. Take kdy to velice krátce shrnu, já bych nechtíl tady tu debatu zdrovat, máme problém v tom, e podpora jde tam, kam by obecní podpora v tuto chvíli ani jít nemíla z níjakého důvodu.  
Druhá víc je, e peníze, které jdou, jsou v jiných kritériích té samotné přípustné podpory. Zkrátka ti, kteří mají mení poklesy, dostanou plnou palbu. Řeknu to úplní jednodue. Třetí víc je, e ty malé diskriminujeme ve velkém rozsahu. Já si myslím, e k tomu by se Senát míl vyjádřit.  
Také tady zmíním to, e nechci v ádném případí, abych tady omezoval podporu například ocelářskému průmyslu, který, jak jsem pochopil, stál za celou tou kauzou. Chtíl, aby ty peníze českým ocelářům ly. Také s tím nemám problém, pokud se vláda rozhodne, e jim ty peníze dá. Ale ocelář, který má spotřebu 1,0 gigawatthodiny za rok, ten dostane. Kdo má 0,9 a méní, nedostane nic.  
Bavíme se o přístupu české vlády k podpoře drobných a středních podnikatelů v tíchto odvítvích. Sami dobře víme, e ti velcí podnikatelé u realizují výnosy z rozsahu, mají u silníjí pozici na trhu. Ti malí na úkor tíchto velkých potom mají vítí a vítí problémy se samotným podnikáním.  
Zkusil jsem velice krátce shrnout ty víci, kdyby cokoliv, jsem otevřený níjakým případným dotazům. Jetí zmíním jednu víc. Opravdu jsem to komunikoval s níkolika odborníky na tuto oblast, nemám problém podpory tímto podnikatelům, ale proč to nedáme tím malým?  
Poslední víc, která je taková, neříkám, e pro mí ta nejpodstatníjí, ale také je potřeba ji tady zmínit. Jde o potenciální střet zájmů jednoho holdingu, jednoho pana premiéra. Jinými slovy, do konce minulého roku bylo moné podporovat vybrané sektory, které jsem zmínil. Byla v nich např. i chemie, průmyslová hnojiva a jiné. Od tohoto roku u to Evropská komise nedovoluje. Přehodnotila jednotlivé sektory, které by tu podporu mohly dostat. Nejen tyto, i dalí z toho vypadly.  
Jinými slovy, pokud by vláda na konci minulého roku, tři dny před koncem roku, toto neschválila, tak by tento nejmenovaný holding o tu podporu nemohl poádat. Opít jsme to probírali na naí komisi. Já bych se k tomu ani nevyjadřoval, kdyby u tento holding neprohlásil, e o tuto podporu bude ádat. Jinými slovy, my u víme, e holding ze svířenského fondu pana premiéra bude o desítky, stovky milionů ádat, uvidíme, kolik to bude peníz. I to bychom rádi tady níjakou formou konstatovali, e tyto peníze budou čerpány, pokud budou poskytnuty protiprávní. Protoe máme zákon o střetu zájmů, který v § 4c zamezuje poskytnout dotace človíku, který je skutečným ovládajícím subjektem holdingu.  
Poslední víc, kterou zmíním jetí k této problematice. Aby byl jasný ten střet zájmů, kdybych vám tady ukázal to samotné nařízení vlády, kdo ho podepsal... Podepsal ho, jenom chvilinku, já si to nalistuji, abych to přímo opravdu četl... Ing. Babi vlastní rukou a Mgr. Brabec vlastní rukou.  
Nebudu zmiňovat, e pan Brabec, si myslím, e v minulosti byl ředitelem jednoho, tady ten holding můu jmenovat, jedné firmy, Lovochemie, která si myslím, e by se do tích kritérií mohla dostat. Take tady není ádná debata o tom potenciálním střetu zájmů, který se můe naplnit. V tuto chvíli u víme podle komunikace tiskového mluvčího tohoto holdingu, který tyto společnosti zastřeuje, e k tomu dojde.  
Jen velice krátce, to bylo k tomu samotnému zníní. Jetí zmíním jednu víc. Protoe víme, e opravdu jedním z hybatelů celé této konstrukce byla Ocelářská unie, tzn. oceláři ČR, velice rád bych konstatoval... Mluvil jsem s jejich zástupcem, který poslal níjaký dopis, myslím, e panu Vilímcovi a dalím senátorům a poslancům parlamentu, e v ádném případí cílem nás senátorů není, abychom v níjaké formí diskriminovali ocelářský průmysl. Dokonce i pan Urban sám mi řekl, e oni nemají problém s tím, aby tu podporu dostaly i mení podniky. To není jejich cíl a motivace.  
Poslední z pohledu částek, abyste vídíli, o jaké částce se bavíme. Vláda plánuje maximální částku za minulý rok, která bude minimální pro ty chemické a hnojivářské holdingy konečná, vínovat 3,7 mld. Kč. To je částka, kterou plánuje. V tom celém období 10 let, na které to schéma je schváleno, je to a 41 mld. Kč.  
Opít jsme v dobí, kdy nejsou peníze skoro na nic, kdy vláda nenala ani pár miliard, aby podpořila nae hospodské, nae podnikatele v cestovním ruchu, v maloobchodu. Víme, e to je patní. Nechci hodnotit priority vlády, je to její rozhodnutí, ale myslím si, e minimální nae komise vyhodnotila, e tento přístup není správný. V případí hospodského nedostane, pokud nemá pokles 50 %, ani korunu, v tomto případí tito lidé je dostanou. Nechci to hodnotit, co je lepí, co je horí, ale já chci, aby ta pravidla byla jednotná.  
Poslední víc. Za to se malinko omlouvám. My jsme jetí po debatí s naí legislativou, za co velice díkuji, upravili textaci toho samotného usnesení. Máte ji danou na stole. V tomto případí to byly pouze formální, pravopisné úpravy, malá, velká písmena. Míl bych tady načíst ten pozmíňovací návrh, ale text i toho samotného pozmíňovacího celého návrhu máte. Ale musím ho načíst, tak já ho rovnou asi načtu, aby byl případní k níjaké debatí.  
Take ten pozmíňovací návrh, který máte na stole, navrhuje:  
I. Nové zníní bodu 1.  
1. Konstatuje, e  
a) nařízení vlády...  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Pane senátore, já vás přeruím, ale je to shodný text jako z komise? Je tam jenom nový ten bod 2?  
Senátor Luká Wagenknecht:  
Ne, jsou to malé, formální úpravy toho textu, take není úplní shodný. Ale vícní je úplní stejný, pouze jsou to formální víci, musím je načíst. Budu velice rychlý, já čtu rychle, tak budu drmolit, na to jste zvyklí. Take konstatuje: a) nařízení vlády 565/2020 Sb., e zavádí zjevnou diskriminaci, nebo vylučuje z posledních kompenzací malé a střední podnikatele a upřednostňuje velké podnikatele;  
b) podpora 2020 je vzhledem k proplácení ex post a vzhledem k cení elektřiny v tomto roce neúčelná, nehospodárná, neefektivní;  
c) kritéria pro výi podpory, stanovená v § 5 nařízení vlády 565/2020, jsou nehospodárná a vláda v nich uplatňuje opačný přístup ne při podpoře podnikatelů, kterým zakázala podnikat v souvislosti s pandemií, kteří ve stejných prahových hodnotách jako v uvedeném nařízení vlády č. 565/2020 na podporu vůbec nedosáhnou;  
d) případné poskytnutí podpory podle uvedeného nařízení vlády ve prospích společností ze svířenského fondu předsedy vlády ČR Andreje Babie budou zjevní protiprávní.  
II. V bodu II a III nahradit slova Nařízení vlády 565/2020 slovy nařízení vlády 565/2020, s malým písmenem. Nahradit slova ze Svířenského fondu slovy ze svířenského fondu s malým písmenem. A nahradit slova panem premiérem slovy předsedou vlády ČR.  
Díkuji za pozornost a budu tady samozřejmí k dispozici k jakýmkoli dotazům, které byly avizovány na tiskové konferenci.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Já vám díkuji, pane senátore, zaujmíte, prosím vás, místo u stolku zpravodajů. Nejprve určíme zpravodaje tohoto tisku. Navrhuji, aby se jím stal senátor Tomá Goláň, kterého se zároveň ptám, zda se svou účastí souhlasí? Ano, souhlasí. Nyní budeme hlasovat o tomto návrhu. Jeliko hodní kolegyň a kolegů tu není, tak si je dovolím svolat.  
V sále je aktuální přítomno 58 senátorek a senátorů při kvóru 30. Jetí chviličku počkám na dobíhající. Budeme hlasovat o zpravodaji tohoto tisku. Tak, spoutím hlasování. Kdo jste pro tento návrh, aby se kolega Goláň stal zpravodajem tohoto tisku, zvedníte ruku a zmáčkníte tlačítko ANO. Kdo jste proti tomuto návrhu, zvedníte ruku a zmáčkníte tlačítko NE.  
Konstatuji, e v  
hlasování č. 15  
, určení zpravodaje, při kvóru 30 pro bylo 51 z nás, tento návrh byl schválen.  
Prosím pana kolegu, aby zaujal místo u stolku zpravodajů, sledoval rozpravu a zaznamenával vechny návrhy, abyste k nim mohl po skončení rozpravy zaujmout stanovisko. Otevírám hned rozpravu. Do rozpravy se nikdo nehlásí, rozpravu končím... (Jitka Seitlová se hlásí.) Já se musím zeptat, co mám udílat, protoe já u jsem rozpravu ukončil. Nemáme tady asi ádného ministra, který by ji zahájil. Ale já koukám tady, jestli se níkdo přihlásí. Můe mi níkdo pomoct z organizačního nebo z legislativy?  
Take dávám návrh na znovuotevření rozpravy. Rovnou hlasovat o tom, ano. Take já budu rovnou hlasovat s vámi.  
Hlasování spoutím. Kdo jste pro tento návrh, zvedníte ruku a zmáčkníte tlačítko ANO. Kdo jste proti tomuto návrhu, zmáčkníte tlačítko NE a zvedníte ruku. Mní teï dochází, e kolegyní mačkala tlačítko ANO, e?  
Při  
hlasování č. 16  
, procedurální návrh, při kvóru 30 pro bylo 49 z nás. Tento návrh byl schválen. Čili je otevřená rozprava a do ní se hlásí Jitka Seitlová. Paní senátorko, paní místopředsedkyní, máte slovo. Přítí se dívejte na to, co mačkáte.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Váení a milí kolegové a kolegyní, díkuji za to, e jste mí nechali promluvit. Teï vás opravdu nechci zdrovat, ale domnívám se, e moje upozorníní je důleité.  
V tomto návrhu nového zníní toho bodu se konstatuje, e zavádí zjevnou diskriminaci. Pojem diskriminace je ale právní termín, on se vůbec nemůe vztahovat na dotace. Já bych navrhovala, aby tam bylo zavádí zjevnou nerovnost, protoe opravdu pojem diskriminace, to je zákon o diskriminaci. Opravdu bych poprosila o tuto, by drobnou, ale zásadní opravu. Proto jsem si dovolila vás zdret.  
Jinak je to samozřejmí velká lumpárna. Mám dotaz na pana navrhovatele, protoe z toho, jak vysvítlil, já s ním souhlasím, e to je, teï to řeknu takhle, e to je lumpárna, nepouívám to slovo, ale nic jiného mí nenapadne lepího a výstiníjího v této situaci.  
Ale já se chci zeptat, vy sice říkáte, e přejete naim ocelářům dotace, ale jestlie evropské nařízení říká, e je moné ty peníze pouít pro takovéto dotace pouze v případí, e cena energie by mohla ohrozit nebo vzrostla, pak tedy jakékoli pouití tíchto peníz pro minulý rok by nebylo v souladu s tím, co nám říká Evropa, a mohou z toho zpítní vzniknout problémy pro tyto firmy. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Já teï vidím pana kolegu Wagenknechta, e se hlásí. Ale mám dojem, e on můe jako navrhovatel vystoupit kdykoliv. Take, pane senátore, máte slovo, abyste mohl reagovat.  
Senátor Luká Wagenknecht:  
Jestli můu, jenom krátkou reakci, a to je rychlé, já budu opít stručný. To, co říká paní místopředsedkyní, je pravda. Také v tom usnesení to je konstatováno, e ta podpora byla nehospodárná, neefektivní, neúčelná, ádáme, aby to bylo přehodnoceno. Ale na druhou stranu je pravda, e níkteré státy to poskytují. Otázka je, je to odpovídnost vlády, jak ty peníze utratí. Já osobní to vnímám, e v tuto chvíli je to podpora naim ocelářům, ale není v tomto případí účelná, efektivní a hospodárná. Souhlasím s tím.  
Jenom druhá krátká víc jetí k té nerovnosti, také s tím nemám problém, myslím, e to je ekvivalent, ale je to v pořádku. Jenom řeknu, na co by ty peníze jinak mohly jít. Jsou to peníze z emisních povolenek. Mohly by jít např. na program Zelená úsporám, pro koly, kolky, obyvatele ČR. A jiné typy podpor, které tady jsou. Ale nechci, abychom tady v Senátu my byli ti, kteří budou říkat, e nai oceláři nedostanou ani korunu. Oni, jak jsem pochopil, lobbovali, ministerstvo jim lo na ruku, dopadlo to tak. Take v tuto chvíli ten text odpovídá adekvátní tomu, co říkala paní místopředsedkyní. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Já vám díkuji, pane zpravodaji, za dovysvítlení. Dalím, nebo posledním zatím přihláeným do rozpravy je pan senátor Tomá Goláň. Máte slovo, pane senátore.  
Senátor Tomá Goláň:  
Díkuji, pane předsedající, já se omlouvám za to, e jsem se hlásil, ale kartu jsem přihlásil asi a na počtvrté, proto obnova toho hlasování. Já jako zpravodaj mám povinnost sledovat debatu a zaznamenávat ji. Já jsem se bál, e se nikdo nepřihlásí, tak jsem se hlásil proto, abych níjakou debatu udílal, abych míl co sledovat.  
Nicméní tady moje předřečnice přednesla vynikající návrhy, tzn. jak tu zmínu na tu nerovnost, díkuji, paní místopředsedkyní, tak si myslím, e i to, co řekla, je pravda. Protoe my jsme to tam probírali, e nedolo ke zmínám ceny elektrické energie, take podporuji tu zmínu. Samozřejmí podporuji celé to usnesení a díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Já vám díkuji, pane senátore, dívám se, kdo se jetí hlásí do rozpravy? Nikdo, take koneční rozpravu uzavírám. Snad u ji nebudeme znovu otvírat. Ptám se, zdali se chce k probíhlé rozpraví vyjádřit pan navrhovatel? Nechce, protoe u odpovídi tady od níj byly. Take vám díkuji. Udíluji slovo zpravodaji, panu senátorovi Tomái Goláňovi, aby se vyjádřil k probíhlé rozpraví a případní nás provedl hlasováním.  
Senátor Tomá Goláň:  
V probíhlé rozpraví vystoupila jedna senátorka a jeden senátor, rozprava byla celkem stručná. Zazníl tady návrh na schválení tohoto usnesení, ale zazníl tady také návrh na zmínu tohoto usnesení. Já se domnívám, e první bychom míli hlasovat o návrhu na zmínu a potom o tom původním usnesení. Pokud to takhle, pane předsedající, berete, tuto proceduru navrhuji já. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Ano, já se jetí zeptám pana navrhovatele, jestli i to slovo je tam zmíníné v tomto návrhu? Jako e bychom tady aspoň ten kousek míli načíst. Nebo aspoň tu vítu.  
Senátor Luká Wagenknecht:  
Já to jenom upřesním. Ano, bylo by to v tom bodí a), místo zavádí zjevnou diskriminaci - zjevnou nerovnost, jestli to chápu dobře. Myslím, e to slovo je ekvivalentní a nemám s ním problém. Take v tom pozmíňovacím návrhu je to v pořádku.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Ano, díkuji, čili já teï dám hlasovat o tom pozmíňovacím návrhu tak, jak jste to tady, pane Wagenknechte, navrhl. Dovolím si sezvat kolegyní a kolegy.  
Nikdo nebyl mimo hlavní sál. Budeme hlasovat podle toho, jak navrhl zpravodaj Tomá Goláň, v tom pořadí, jak jste tady uvedl. V sále je přítomno momentální 58 senátorek a senátorů, kvórum máme 30 a já zahajuji hlasování k tomuto návrhu. Kdo jste pro tento návrh, zvedníte ruku a zmáčkníte tlačítko ANO. Kdo jste proti tomuto návrhu, zmáčkníte tlačítko NE a zvedníte ruku.  
Při  
hlasování č. 17  
, pozmíňovací návrh č. 1, při kvóru 30 pro bylo 51. Tento návrh byl schválen.  
Teï tento návrh asi budeme vpravovat do toho původního usnesení komise. Take o tomto návrhu budeme okamití hlasovat. Zahajuji hlasování. Kdo jste pro tento návrh, zvedníte ruku a zmáčkníte tlačítko ANO. Kdo jste proti tomuto návrhu, zmáčkníte tlačítko NE a zvedníte ruku.  
Při  
hlasování č. 18  
při kvóru 30, tzn. schválit tento komplexní návrh, pro bylo 51. Tím pádem byl tento návrh přijat. Já vám díkuji a projednávání tohoto bodu končím.  
Dalím a posledním bodem dneního jednání, já se vymíním s kolegou, pan předseda, nebo jetí níco máme...?  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Tak jsme se vymínili, křeslo mám zahřáté.  
Návrh usnesení Senátu k veřejné zakázce na dodávky antigenních testů  
Nedočkavý pan senátor Wagenknecht je na místí. Sdíluji, e Návrh usnesení Senátu k veřejné zakázce na dodávky antigenních testů pro samotestování ve kolách budeme probírat. S tím, e skuteční Luká Wagenknecht má jako navrhovatel tohoto bodu úvodní slovo. Prosím, pane senátore.  
Senátor Luká Wagenknecht:  
Díkuji, pane předsedo. Opít s tímto bodem zkusím být stručný. Já myslím, e tato problematika vám bude jetí blií ne nerovné kompenzace podnikatelům. Je to druhý z bodů, které jsme probírali na minulém jednání naí komise. Myslím si, e stojí za to tady ho probrat. Vichni jste, myslím, asi ty víci registrovali v médiích. Opít jenom velice krátce, podrobnou analýzu celého tohoto procesu jsem vám dal, máte ji k dispozici a já ji zkusím krátce okomentovat.  
My jsme si na komisi vzali zakázku na nákup antigenních testů pro áky a studenty, která byla realizovaná, začala v únoru tohoto roku, ze strany vlády ČR. V rámci zakázky bylo mnoho komunikováno. Nae komise se nezabývala tími vícmi, které jsou na hraní níjakého podezření z podvodného jednání. To je v tuto chvíli v etření Národní centrály pro organizovaný zločin, ale my jsme řeili zákonné postupy této vlády při samotném schvalování této zakázky.  
Velice krátce. Vláda se rozhodla, e od 1. března tohoto roku uvolní koly a pustí díti do kol. Asi vichni víme, jak to dopadlo, zatím to tady jetí řeíme, jak to probíhá. Z tohoto důvodu se rozhodla nakoupit antigenní testy, přibliní 3,5 milionu kusů tíchto testů, bylo jich trochu více, aby jimi tito áci, a půjdou do koly od toho 1. března toho roku, mohli být testováni. Nicméní, jak to dopadlo? My jsme vyhodnotili tyto postupy vzhledem k zákonu o finanční kontrole, který dává povinnost jednotlivým ministrům a celé vládí postupovat hospodární, efektivní a účelní, pokud utrácí veřejné peníze.  
V té oblasti účelovosti jsme konstatovali ten problém, e testy, jak byly vypsány, nakonec byla časová tíseň, která byla opravdu velice krátká. Já bych tady asi i zjevní chtíl zmínit důleitost toho procesu, který byl realizován ministerstvem vnitra. Já bych tady chtíl zmínit, e i úředníci ministerstva vnitra s námi velice dobře spolupracovali. Osobní si myslím, e ten základní problém nebyl na jejich straní. Myslím, e opravdu je potřeba toto zmínit.  
Ty resorty, které zakázky míly dohromady vypsat, byly resorty kolství, zdravotnictví a vnitra. Můj osobní názor je, e vnitro v této fázi, i kdy tady pan Hamáček není, nepostupovalo tak úplní nejhůř, i kdy ty chyby se staly. Take kupovali jsme 3,5 milionu testů kvůli tomu, e za pár dnů mají jít díti do kol. Díti do kol, myslím, e úplní vechny nely. Jestli to jetí vichni víme, před týdnem se uvolnila část... Důvod časové tísní a toho velkého nákupu ve velkém spíchu nakonec nebyl realizován.  
Přitom podle naich informací, které jsme dostali, u vláda toto řeila na konci minulého roku. Posuzovala, pokud díti půjdou do kol, e potřebují antigenní nebo PCR testy, které by míly být neinvazivní. První z tích poadavků na tu účelnost a rychlé zadání, které lo mimo zákon o zadávání, nebyl naplnín. Druhá víc, která byla, nakoupilo se přes 3,5 milionu kusů testů. Ale co se stalo v reálu? Milion testů se nedalo dítem, nebyly tím testovány díti, ale dostali je úředníci nebo níjací zástupci organizačních sloek státu.  
Take i ten druhý bod, objem zakázky v tak krátkém čase, který byl dodán, nebyl naplnín. Jinými slovy, vláda, jak postupovala, ve velkém kalupu, spíchu, kupovala níco, co nakonec ani nepotřebovala pro ten dodaný kompletní, vlastní finální... Pro lidi, kteří ho budou vyuívat. To rychlé zadání nebylo potřeba. Argumentace ministerstva byla, e to nikdo nevídíl a e komunisti tlačili vládu, aby se otevřely koly. Pro mí toto není argument, abych takto soutíil mimo reim zákona. Opít, není to problém úředníků, ale politiků.  
Druhá víc, která byla podstatná, to byl výbír samotných testů. My jsme nakupovali antigenní testy, mnoho z vás jsou zde lékaři, znáte to lépe ne já, nejsem odborník, které se vyuívají výtírem z nosu. Nicméní i v tích podkladech, které jsme míli, vláda uvaovala, e budou jiné neinvazivní testy, ty plivací testy. Není ádná zpítná vazba a stopa, proč se vybral pouze tento jeden typ testů, a tím se zúil ten pomírný moný pool dodavatelů, kteří by mohli nabízet lepí cenu.  
Já tady zmíním i jméno paní námístkyní, protoe ta opravdu i na tom jednání naí komise, jak to říct, byla hodní asertivní ve své komunikaci při vysvítlování. To vysvítlování mi připadalo trochu nelogické. Byla to paní Katzová. Zatím jsem takového námístka jetí nezail při komunikaci, kdy jsem tady byl osobní na jednání v Senátu. Opravdu, bylo to velice asertivní. Zdůvodníní bylo takové, e pokud pouíváte plivací testy, jde o aerosol a mohou se pouívat pouze venku. Nevím, asi pak sami vyhodnotíte, do jaké míry to je validní informace.  
Já jsem si obvolal níkolik kol, které pouívají tyto testy, ty plivací, nebo potom třeba testy kloktací, vude mi bylo řečeno, e v ádném případí nebudou testovat níkde venku na ulici nebo na zahradí. Dál jetí upřesním to, e u dneska je umoníno mimo testy od vlády si nakoupit vlastní testy. To asi jako starostové mnozí z vás víte. Ty testy se mohou pouívat i tyto plivací, kloktací.  
Take opít zúení toho typu dodavatele, které tady bylo z důvodu, nevíme jakého, bylo to komunikováno níjakou pracovní skupinou, která nám nebyla schopná toto obhájit, tak to zúení bylo podle mého názoru neefektivní, protoe opít jsme míli mení pool dodavatelů, kteří mohli tu zakázku dodat.  
Co bych jetí k tomu dodal? Kdy u jsme míli to, e ty testy musí být výtírem z nosu, nakonec bylo po níjakých debatách, které ministerstvo vnitra obdrelo od přísluných resortů, od kolství a zdravotnictví, rozhodnuto, e osloveno bude 10 dodavatelů a 3 typy výrobců testů. Z tích deseti jich osm dodává čínské testy Lepu, nebudu říkat ten dalí postup, a dva, jeden byl, myslím, jihokorejský, abych to řekl správní, a druhý byl z Evropy. Take jeden evropský, jeden jihokorejský a zbytek Lepu, osm.  
Proces toho zadání, oslovení nám opít nebyl úplní vyjasnín. Bylo to rychlé, bylo to na základí doporučení Bezpečnostní rady státu atd. Opít docházíme k tomu, e pool dodavatelů byl sníen na deset. Otázka proč, kdy víme, e to tak rychle být nemuselo. Take opít ty procesy ministerstva zdravotnictví a kolství mi nepřipadají úplní jasné a zřejmé.  
Poslední víc, kterou zmíním, v oblasti toho samotného zadání, jak probíhal ten výbír... Neprobíhal podle zákona o zadávání veřejných zakázek, byla tady výjimka, nicméní níkteří dodavatelé byli z toho samotného zadání vyřazeni. My jsme se zamířili na jednoho z tích dodavatelů, který byl ze Slovenska. Jedním z důvodů, proč byl vyřazen, i kdy míl testy o 10 Kč levníjí, bylo to, e je plátcem DPH. V té dobí paní ministryní financí svým generálním pardonem odpustila úhradu DPH pro zdravotnické pomůcky a testy, ale pouze pro české společnosti. My jsme v Evropí, Evropa takovou diskriminaci neumoňuje, díky tomu jsme jednu z nabídek, která tady byla, jeden z důvodů pro její vyřazení, mohla být levníjí, jsme ztratili.  
Tady potom mí asi doplní pan kolega Goláň jetí v té oblasti daňové. Opravdu tam je i ta víc, e samotná diskriminace vylučování tíchto dodavatelů byla protiprávní. Myslíme si, e i v této chvíli je protiprávní, protoe by míla projít námi, tzn. zákonem, schválením, ne pouze tím, e to schválí paní ministryní. Ona naduívá své právo při omezování odputíní DPH.  
Take to jsou víci, které jsem vícní shrnul, co jsme my v rámci komise hodnotili. Závíry máte opít v tom daném usnesení. Já bych jetí jenom doplnil ty víci, které jsme neřeili. Včera vylo v médiích, opít čtu pouze z médií, není to v naí kompetenci, ale firma, která nakonec dodávala, byla tady přestřelka mezi panem premiérem a panem vicepremiérem ohlední transparentnosti této firmy. Firma Tardigrad, která se bíní zamířuje primární na catering v oblasti sportovních akcí, kde ta paní níjakou formou byla odbornice... Ale časem jsme se dozvídíli, e vlastní ani ty peníze, které na zaplacení tích testů v Číní míla mít, nemíla.  
Já tady budu krátce citovat ze včerejích médií. Je to opravdu mimo závíry komise, abychom vídíli, v jaké fázi jsme. Do celé transakce je významní zapojená i firma Jamp, spojená s níkdejím králem hazardu Milutinem Peričem. Společnost, kterou nyní vlastní Peričova manelka, zaplatila Tardigradu za nákup čínských testů víc ne 110 milionů Kč.  
Z toho vyplývá, e zatímco Tardigrad jeden antigenní test prodal České republice za 65 Kč, v Číní platil 1,5 dolaru, tedy 32,50, poloviční cenu. Je potřeba jetí hodnotit níjakou dopravu, to také tady vnímám. Ale opít ty víci z médií, které tady máme, nás vedou k tomu, e ten nákup, jak probíhl, v takovém velkém objemu, nemusel být úplní optimální.  
Velice krátce k té shrnuté problematice. Myslím, e u tích testů asi vichni víte, jak to probíhá, jaké jsou tady i jiné problémy. Tady probíhá i velká debata, jestli je potřeba pouívat antigenní testy, jestli nejsou vhodníjí PCR testy, u kterých se dneska jejich cena sníila. Opravdu jsme se dostali do situace, e v takovémto reimu chceme schvalovat zakázky. Dokonce v tuto chvíli chceme, nebo my to nechceme, chce to snímovna, aby toto realizovaly i mimo reim zákona státní hmotné rezervy.  
Velice krátce, opít to usnesení, které máte, máme pozmíňovací návrh, jenom proč. Nám se podařilo to, e kdy jsme tuto problematiku zvedli, v den jednání naí komise paní ministryní ten generální pardon pro DPH zruila a zavedla stejná kritéria pro vechny evropské zemí. Myslím si, e aspoň níjaký úspích naí komise máme, e u teï nediskriminujeme, a proto jsme navrhli malinko pozmíníní toho textu toho usnesení tak, e u neříkáme, e paní ministryní poruuje zákon, ale pouze konstatujeme, e ho poruovala, kdy to zjednoduím. Dál bychom chtíli, aby to udílala zákonem.  
Opít ho musím krátce načíst, přečtu to velice rychle, budu troku drmolit. Take komise navrhuje:  
a) nové zníní bodu 4:  
4. Konstatuje, e ministryní financí poruovala evropské právo tím, e rozhodnutím o prominutí daní z přidané hodnoty č. j. 33629/2020/3901-2 se snaila osvobodit od daní z přidané hodnoty vybraná plníní, a naplnit tak monost dané smírnice Rady č. 2020/2020/EU. Taková aplikace prominutí daní způsobila diskriminaci vůči daňovým subjektům z jiných členských států. Komise si uvídomuje závanost situace a potřebu řeit aktuální stav přijímáním naléhavých rozhodnutí. Ani epidemie SARS-CoV-2 ale nemůe ospravedlnit jednání orgánů veřejné moci mimo jejich pravomoc, nato s diskriminačními dopady na subjekty z jiných členských států a s tím spojeného rizika odpovídnosti České republiky za poruení základních principů evropského práva  
b) doplnit bod 5:  
5. Vyzývá ministryni financí, aby pro naplníní smírnice iniciovala řádný legislativní proces, který vyústí v přijetí novely zákona 235/2004 Sb., o dani z přidané hodnoty, která osvobodí dodání plníní uvedených ve smírnici Rady č. 2020/2020/EU nezávisle na způsobu jejich dodání.  
Původní bod 5 přečíslovat na bod 6.  
Tak jenom velice krátce, abyste to pochopili. My v té naí komisi máme odborníky z Daňové komory, kteří toto také s námi řeili. Nebyla to pouze nae kompetence, ale i zástupců z Daňové komory. Díkuji, pak jsem připraven případní k zodpovízení dotazů.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já vám díkuji, pane senátore, prosím, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů. Pochopil jsem, e velice krátce pro vás je 13 minut. V okamiku, a budete mluvit dlouze, nevím, co s námi bude. My určíme zpravodaje. Navrhuji, aby se jím stal senátor Tomá Goláň, kterého se zároveň ptám, zda se svojí rolí souhlasí? Souhlasí. Nyní budeme o návrhu hlasovat. Nejdříve dám znílku, velice krátce.  
Spoutím hlasování. Senátor Goláň navren na zpravodaje. Kdo pro ANO, ANO, kdo pro NE, NE.  
V sále je přítomno 60 senátorek a senátorů, kvórum 31. Při  
hlasování č. 19  
pro 53, návrh byl schválen.  
Tím máme schváleného zpravodaje a můeme otevřít rozpravu. Do rozpravy se hlásí Tomá Goláň. Prosím, pane senátore. Zatím jste přihláen k rozpraví, můete mluvit, připraví se Anna Hubáčková.  
Senátor Tomá Goláň:  
Díkuji, pane předsedající, váené paní senátorky, váení páni senátoři, tentokrát tady nebudu proto, abych mohl sledovat rozpravu, ale vyjádřím se k tím daňovým konsekvencím. Budu se snait to vysvítlit co nejsrozumitelníji, protoe vím, e i níkteří kolegové, daňoví poradci, i já na začátku jsem s tím míl problém. Samozřejmí to, co řekl tady pan kolega navrhovatel, e byly bez výbírového řízení dílány nákupy testů proto, aby se mohlo testovat ve kolách, pak se ve kolách netestovalo, převedlo se to jinam, to je samozřejmí pravda. Pravda je i to, e bylo nakoupeno za jinou částku, ne mohlo být, e byli vyřazeni níkteří uchazeči z EU kvůli diskriminaci.  
Ta diskriminace práví spočívá v tom takzvaném prominutí daní. Jedná se o to, budeme o tom hlasovat, e paní ministryní prominula daň. Ale ten institut prominutí daní, jak říká daňový řád, nelze pouít na to, e řekneme, ze vech ochranných pomůcek, které slouí in vitro, promineme daň. My můeme prominout daň, která je vymířená, která není zaplacená. Ona osvobodila daň, to je úplní jiný institut. Ten se můe provádít pouze zákonem. To znamená, e ona obela ne klasický legislativní proces, ale ona úplní obela zákony a vekeré právní úpravy. Protoe pokud chtíla níco osvobodit, musela do zákona o dani z přidané hodnoty 235/2004 Sb. včlenit osvobození určité skupiny zboí. A nikoliv pouze z toho daň prominout.  
Udílala to jetí takovým neastným způsobem, e řekla, jí dali k tomu stanovisko na Generálním finančním ředitelství, e se to týká pouze tuzemských subjektů, nikoliv tích, co budou to zboí dodávat z Evropské unie. A tím samozřejmí způsobila tu diskriminaci. Nejenom, e obela zákony, ale způsobila diskriminaci, protoe ti, co by tady dodávali ze Slovenska, z Nímecka, z Polska ty antigenní testy, ti by tu daň z přidané hodnoty museli odvést. A tím by byli samozřejmí konkurenční neschopní, protoe by tam byla minimální o 10 % navýená cena. Tzn. o tu příslunou sazbu daní z přidané hodnoty.  
Take o to mí pan navrhovatel poádal, abych to vysvítlil, take vám vysvítluji, e součástí toho usnesení není jenom ta nerovnost, omlouvám se za slovo diskriminace, ta nerovnost, ale e součástí toho je, e ministryní financí skuteční naprosto legislativní nečistým způsobem provedla níco, co míla provést zmínou zákona. Tzn. e míla provést zmínu zákona v Poslanecké snímovní, následní by ji míl schválit Senát, případní kdyby tam byly pozmíňovací návrhy, pak teprve se mohlo mluvit o níjakém osvobození od daní u určité skupiny výrobků.  
Take nejenom, e tam byla nerovnost, ale byl tam i patný legislativní postup. V tom okamiku, kdy jsme bombardovali otázkami námístka ministryní financí, ona okamití toto prominutí zruila a bude to patrní řeit jiným způsobem, pokud bude jetí nutno.  
Take tolik za mí, díkuji vám za pozornost.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já vám také díkuji, pane senátore, dalí přihláenou je Anna Hubáčková. Prosím, paní předsedkyní, paní senátorko.  
Senátorka Anna Hubáčková:  
Díkuji za slovo, pane předsedající. Já se spoustou tích výhrad souhlasím. Jenom z vlastní zkuenosti, kdy jsem sama jednou podala trestní oznámení na základí soudního řízení, mi bylo sdíleno, e vechno, co říkám, je morální patní, ale zákonní patní není. Ptám se, zda skuteční můeme přijmout tak výrazné a tvrdé usnesení, e dolo v rozporu s poadavky ustanovení § 4 zákona 320 o finanční kontrole. Skuteční dolo? Jsme skuteční ten orgán, který to můe konstatovat?  
Není jím níkdo jiný? Nebyl zcela naplnín účel výbírového řízení. Máme níjaké stanovisko, posouzení Úřadu pro ochranu hospodářské soutíe. Skuteční si myslíme, e můeme my říct, chápu vechna podezření, velmi ráda bych pro to zvedla ruku, ale nechtíla bych, abychom v dobré víře doli do pekla.  
Spoustu vící bych přijala, kdyby, máme podezření, a proetří Úřad pro hospodářskou soutí třeba celé výbírové řízení, ale konstatovat, e na základí kombinace diskriminace ministerstva financí u odpočtu DPH pro dodávky pořízení zboí atd. mohlo dojít k úspoře 30 mil. Kč? Nezlobte se, mám pocit, e nemám tolik podkladů a neučinili jsme tolik kroků, abychom to tak razantní mohli prohlásit.  
Chybí mi tu například k výbírovému řízení stanovisko Úřadu pro hospodářskou soutí. Skuteční si nemyslím, e ho máme nahrazovat. Ta podezření, tích se nevyvaruji, ta mám sama, nejen v tomto výbírovém řízení na zakázky antigenních testů, ale v mnoha jiných. Bohuel takto předloené usnesení si nemyslím, e poskytuje důvíru v Senát, e pracuje skuteční na základí vech dokladů zákonní a spravedliví. Omlouvám se.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já vám díkuji, paní senátorko, jenom se ujiuji, e jste nenavrhovala ádné oddílené hlasování o jednotlivých bodech. Nenavrhovala jste ádné oddílené hlasování? Dobře, tak, dalí přihláený je pan senátor Tomá Goláň. Nejsem si jistý, e má navrhovatel v případí projednávání návrhu komise, ale dobře, pane navrhovateli, pojïte, prosím. Prosím, pojïte, máte přednostní právo. Pan senátor Horník tvrdí, e můete, pojïte. Pan senátor Horník má vdycky pravdu, pokud to není pravda.  
Senátor Luká Wagenknecht:  
Díkuji, e jste mí nechal vystoupit, pane předsedo, díkuji moc. Já krátce reakci na paní senátorku. Tento zákon nemůe přezkoumávat Úřad pro hospodářskou soutí, protoe nebyl v rámci reimu zákona soutíen. Tady se bavíme o zákonu o finanční kontrole, který práví má poadavky, já to můu tady přečíst, co je v tom usnesení přímo napsáno: Aby byly dodreny hlavní cíle finanční kontroly. Mezi ní patří § 4 odst. 1 písmeno d), hospodárný, efektivní, účelný výkon veřejné správy; písmeno b), co je opít v tom usnesení přímo napsáno do detailů, zajitíní ochrany veřejných prostředků proti rizikům, nesrovnalostem atd. V tom usnesení to přímo je.  
Tady arbitrem není ÚOHS, nikdy ani nebude. A jak jsem vám poskytl tu analýzu, vekeré víci, které jsme tam zdůvodnili, jsme v naí komisi projednali. Práví jsme postupovali podle tích kritérií účelnosti, hospodárnosti a efektivnosti. Opít zopakuji, u účelnosti nebyl účel naplnín, testy nebyly nakoupeny finální vekeré pro díti, i ten samotný termín, který byl zvolen, nebyl naplnín. V rámci efektivity opít to samé. Zkrátka ty testy ly níkam jinam. Ta kritéria nebyla nastavena, je to přímo v zákoní napsáno.  
Co se týká hospodárnosti, klidní vám ty podklady jetí můu doplnit, kdybyste chtíla. Ale opravdu vyřazení toho jednoho dodavatele, který byl levníjí, ve fázi 10 Kč na 1 test, vyřazen byl, tak to je. Take to je opít kritérium, které musí být nastaveno. Je to přímo odpovídnost vedoucího orgánu veřejné správy. V tomto případí níkolika resortů. Jenom odůvodníní toho, proč jsme to do toho textu takto formulovali, jetí jednou, ÚOHS tady nemá jakoukoli kompetenci, pokud ten zákon nebyl vyuit. Toto je zákon o finanční kontrole, který je obecným pravidlem pro transparentní čerpání jakékoli jedné koruny z národního rozpočtu i z evropských fondů. Take takhle jenom odůvodníní toho, proč to tak je. Díkuji.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já vám díkuji, pane navrhovateli. Dalí přihláený je pan senátor Tomá Goláň, prosím, pane senátore.  
Senátor Tomá Goláň:  
Díkuji za slovo, pane předsedající, váené paní kolegyní, váení páni kolegové. Já si myslím, e navrhovatel je zkueným auditorem, on tady ty rozdíly pozná, kdy to patří pod ÚOHS, co ne. Já jenom k té efektivnosti.  
Kdy tady byl citován ten článek z Deníku N, který jsem si četl také, jenom tak pro zajímavost. Ne, e jsme mohli uetřit 30 mil. Kč, tam je probraná situace, kdy ta dodavatelka, která to vysoutíila, to prodávala, tuím, za 62 nebo 65 Kč. A nakupoval to níkdo jiný, níkdo to za ni zaplatil a stálo to 1,2 dolaru. Take jestli to stálo 35 Kč a zaplatil to za ni níkdo jiný... Ona nemíla ani korunu. Samozřejmí toto je spí pro orgány činné v trestním řízení. Nicméní je to doloeno, ona nemíla ani korunu, níkdo jiný to za ni zaplatil a ona to potom prodala státu za dvojnásobnou částku, co to nakoupila. Z té to teprve zaplatila tomu, kdo to zaplatil, take to bylo celé nastrčený obchod. My se nemusíme vůbec bát, e bychom níkde tady níkoho pokodili a e to není cesta do pekel, která je dládíná dobrými úmysly. Take já jsem vám v tomto smíru vyjasnil, e to skuteční byla nepříjemná víc.  
On nám to potvrdil i pan prezident Kala. Na tyto obchody přímo poslal... Premiér Babi, který řekl, e byl přímo úkolovaný panem prezidentem, aby zkontroloval tyto obchody. Take můu říct, e NKÚ to potvrdila, ve své zpráví to má, je to přímo zpráva, která se týká přímo tíchto obchodů, e tyto obchody nebyly transparentní, e nebyly v souladu se současnou legislativou, e nebyly v pořádku. Myslím, e tam moná bylo podáno i níjaké trestní oznámení. A to teï moná spíe spekuluji. Díkuji za pozornost.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já také díkuji a dalí se hlásí paní senátorka Hubáčková. Prosím, paní senátorko.  
Senátorka Anna Hubáčková:  
Zpátky se vrátím k tomu, proč si myslím, e role Senátu je troku jiná. Toto, co tu konstatujeme, je víc nejvyího kontrolního orgánu, je víc určití kontrolních jiných institucí, auditorů. Nae víc, aspoň se pořád domnívám, je zákonodárství. Můeme konstatovat, e máme podezření, e se zákon neaplikoval stejní, můeme moná z tohoto vyvodit, e se má zmínit, a ty zmíny dát do legislativního procesu. My jsme tu legislativní komora, nikoli kontrolní orgán.  
Já asi jsem patní v tuto chvíli pochopila roli legislativce, zákonodárce, skuteční si myslím, e ty výstupy se hodní podobají auditní zpráví, kontrolnímu orgánu, Nejvyímu kontrolnímu úřadu a e by to zníní mílo být jinak. Já si netroufám navrhnout přeruení tohoto bodu, protoe sama nevím, kam by míl vést. Nechci tím říct, e vláda, ministerstvo financí postupovalo správní, to v ádném případí ne. Ale jestli má znít, e konstatujeme rozpor v poruování evropského práva, nevím, to jsou jetí i soudní víci, policejní, trestní stíhání. Pro mí je to troinku rozhodnutí nebo stanovisko a formulace, které nemohu já jako legislativec podpořit.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Díkuji, dalí přihláený je pan senátor Marek Hiler, prosím, pane senátore.  
Senátor Marek Hiler:  
Váený pane předsedo, váené kolegyní, váení kolegové, opravdu jenom krátce bych chtíl zmínit jetí jeden aspekt a rozmír té víci. Nebude se to týkat pravidel a předpisů, ale pouze vůbec bych chtíl poloit otázku, jestli se ty peníze ze státního rozpočtu pouívají účelní, kdy uváíme, e antigenní testy jsou velice necitlivé a neefektivní. To si myslím, e je také důleitá otázka. My zde testujeme, ale testujeme níčím, co dává falené výsledky a je zavádíjící. Myslím si, e i tento aspekt je potřeba zváit. Jde moná mimo předpisy, o kterých se zde hovoří, ale je to podle mého názoru také důleitá otázka. Vydáváme účelní peníze za níco, co není funkční a je v podstatí placebo.  
Prosím, já nejsem proti testování, ale jsem pro testování, které je efektivní a které dává níjaký jasný výsledek.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Díkuji. U se nikdo dalí do rozpravy nehlásí, prosím o závírečné vystoupení pana navrhovatele a potom po zhodnocení rozpravy pana zpravodaje. Prosím, pane navrhovateli.  
Senátor Luká Wagenknecht:  
Díkuji, já u jenom velice krátkou reakci. Byl by to asi ping-pong, jenom abych zmínil, proč ta nae senátní komise vznikla. Abychom dílali dohled nad poskytováním veřejných prostředků. Já si myslím, e plníme svoji roli, naopak, e to je naím úkolem. Druhá víc. Myslím, e tady bylo mnoho, jakoe paní kolegyní Hubáčková je odbornice na právo, bylo tady u mnoho usnesení v minulosti, které konstatovalo poruení práva, třeba v případí střetu zájmů pana premiéra Babie, kde bylo konstatováno, e zákon byl poruen.  
Poslední víc, nejsem právník, i kdy právo mám vystudováno, tento zákon není trestním zákoníkem, my tady nekonstatujeme poruení trestného činu, to v ádném případí. Pouze konstatujeme poruení zákona, který tady je. Ten zákon ádné sankce ani nemá, to je jeho slabá vada. To je poslední víc, kterou bych zmínil. Ale opravdu plníme roli naí komise, která tady je. Tyto víci bychom podle mého názoru dílat míli. Pokud ta komise nebyla zřízena proto, aby nedílala vůbec nic. Díkuji.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Také díkuji, prosím, pane zpravodaji, o zhodnocení rozpravy a návrh na průbíh hlasování.  
Senátor Tomá Goláň:  
Díkuji, pane předsedající. V probíhlé rozpraví vystoupila jedna paní senátorka a dva senátoři. Paní senátorka opít dvakrát, jeden senátor také dvakrát. Předmítem debaty bylo upřesníní jednotlivých bodů a zazníl tady návrh na schválení. Také tady byl načten pozmíňovací návrh. Hlasovací procedura bude obdobná jako minule, to znamená, napřed budeme hlasovat o tom pozmíňovacím návrhu a potom o tom původním usnesení, které máte vichni na stole. Díkuji, pane předsedo.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já také díkuji. Před hlasováním spoutím znílku.  
V sále je přítomno 59 senátorek a senátorů, kvórum 30. Budeme hlasovat o pozmíňovacím návrhu tak, jak ho přednesl pan senátor Wagenknecht, tzn. o zmíní částí IV a V, a to tak, jak to máte i v podkladových materiálech. Spoutím hlasování a ptám se, kdo je pro, zdvihníte ruku a stiskníte tlačítko ANO. Kdo je proti, stiskníte tlačítko NE.  
Přítomno 59 senátorek a senátorů, kvórum 30, při  
hlasování č. 20  
pro 52. Pozmíňovací návrh byl schválen.  
Nyní budeme hlasovat o původním návrhu usnesení ve zníní přijatého pozmíňovacího návrhu. Spoutím hlasování a prosím o vyjádření vaeho názoru. Kdo je pro, tlačítko ANO a zvedníte ruku. Kdo je proti, tlačítko NE a zvedníte ruku.  
Aktuální přítomno 58 senátorek a senátorů, kvórum 30, při  
hlasování č. 21  
pro 52, návrh na usnesení byl schválen.  
Tím končím tento bod a zároveň, ne skončím tuto schůzi, upozorňuji, e dalí máme 28. dubna, kdy se uvidíme znovu. Díkuji vám, končím dnení schůzi, míjte se píkní.  
(Jednání ukončeno v 21.03 hodin.)