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(1. den schůze  28.04.2021)  
(Jednání zahájeno v 10.00 hodin.)  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Váené paní senátorky, váení páni senátoři, milí hosté, dámy a pánové, já si vás dovoluji přivítat na 10. schůzi Senátu, nebo je 10 hodin. Tato schůze byla svolána na návrh organizačního výboru podle § 49 odstavce 1 zákona o jednacím řádu Senátu. Pokud budu zmiňovat jednotlivé paragrafy, jedná se ustanovení zákona č. 107/1999 Sb., o jednacím řádu Senátu, ve zníní pozdíjích předpisů. Pozvánka na dnení schůzi vám byla zaslána 9. dubna 2021. Z dnení schůze se omluvil zatím pan senátor Jaroslav Doubrava. Prosím vás, abyste se nyní zaregistrovali svými identifikačními kartami. Zatím vidím, e aktuální je zaregistrováno 46 senátorek a senátorů. Pro vai informaci připomenu, e náhradní identifikační karty jsou k dispozici u prezence v předsálí jednacího sálu. Nyní podle § 56 odstavce 4 určíme dva ovířovatele této schůze. Navrhuji, aby tímito ovířovateli 10. schůze byli senátoři Zdeník Hraba a Jaromír Strnad. Zdeník Hraba není zatím přítomen? (Z pléna: Je v Poslanecké snímovní.) Je v Poslanecké snímovní. Jaromír Strnad je přítomen. To znamená, dalí na řadí, zeptám se organizačního odboru, je kdo? Z hlediska ovířovatelů. Chvilku počkáme, ne se dozvíme dalí jméno. Mezitím vás prosím, abyste se postupní registrovali. Ji je mi nahlaováno, e Jaromír Strnad a Jaroslav Chalupský. Take je připraven a přítomen. Má níkdo níjaké připomínky k tomuto návrhu? Není tomu tak. Take já nejdříve spustím znílku a potom budeme hlasovat.  
V sále je aktuální přítomno 68 senátorek a senátorů. Budeme hlasovat o návrhu, aby ovířovateli 10. schůze Senátu byli Jaroslav Chalupský a Jaromír Strnad. Spoutím hlasování a prosím o vyjádření vaeho názoru. Kdo je pro, tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, tlačítko NE a zvedne ruku.  
Při  
hlasování č. 1  
pro 71, ovířovatelé byli schváleni.  
Mám přihláenou Jitku Chalánkovou? Není tomu tak, u se odhlauje. My můeme pokračovat dál.  
Přistoupíme nyní ke schválení pořadu 10. schůze Senátu. Návrh pořadu 10. schůze vám byl rozdán na lavice. Je upravený, tak, jak bylo navreno a předjednáno organizačním výborem, reaguje tedy na aktuální situaci. Ty první body hned reagují na dopis, který přiel od prvního místopředsedy vlády Jana Hamáčka, který informoval, e je připraven a schopen přijít obhajovat zákony, kde zastupuje navrhovatele, v 9:00 hodin zítra. To se také odráí v tom návrhu pořadu dnení schůze, který máte na lavicích. To znamená, senátní tisk č. 78, co je v tom pořadu, který máte na lavici, bod 14, je navrhováno vyřadit, protoe jsme ho ji probrali. Dále senátní tisky č. N 019/13, co je bod č. 3, K 029/13, co je bod č. 4, N 028/13, co je bod č. 5, N 023/13, co je bod č. 25, a K 027/13, co je bod č. 26. Tyto tisky rovní doporučuje organizační výbor vyřadit na základí rozhodnutí výboru pro záleitosti Evropské unie, respektive na základí ádosti ministra průmyslu a obchodu. Dále jsou tam senátní iniciativy v tiscích č. 59, co je senátní novela volebního zákona, co je bod č. 27, je to jiný, prosím, volební zákon ne ten, který máme projednávat, a senátní tisk č. 199/12, co je senátní novela trestního zákoníku, je to bod č. 33. Rovní se navrhují vyřadit na základí ádosti předkladatelů. Dále navrhuje organizační výbor doplnit na pořad 10. schůze jako první bod jednání senátní tisk č. 86, co je novela zákona o mimořádném příspívku zamístnanci při nařízené karanténí. Tento bod byl projednáván v legislativní nouzi v Poslanecké snímovní. My o zkráceném jednání tady budeme rozhodovat vzápítí. V souladu s jednacím řádem tedy je zařazen jako bod č. 1. Jako bod č. 13 jednání senátní tisk č. 84, novela zákona o oetřovném. Jako bod č. 28 je navren na zařazení bod jednání Návrh usnesení Senátu k podpoře účasti a zapojení Tchaj-wanu do Mezinárodní zdravotnické organizace. Tento bod se navrhuje projednat jako poslední bod dneního jednání, to znamená středečního. Jako bod č. 24 zařadit bod jednání senátní tisk č. K 037/13. Tento bod navrhuji projednat ve čtvrtek jako čtvrtý bod jednání. Jako 29. bod jednání, nebo bod 29 jednání, on nebude 29., protoe níkteré vyřazujeme, Návrh usnesení Senátu k informaci MPO o zohledníní usnesení Senátu č. 134 ze 7. schůze Senátu, konané dne 17. března 2021, k přípraví Národního plánu obnovy. Jako 9. bod jednání zařadit Návrh usnesení Senátu k návrhu o korespondenčním hlasování pro volby do Poslanecké snímovny Parlamentu ČR a pro volby prezidenta republiky. Tento bod se navrhuje jako bod č. 3 čtvrtečního jednání. K tomu jetí potom níco málo dalího řeknu. Zároveň navrhuji pevné zařazení tisku č. 73, novela zákona v souvislosti s elektronizací postupů orgánů veřejné moci. Je to v tom návrhu, který máte, bod č. 7. A navrhuji zařazení volebního zákona, co je tisk č. 82, bod č. 8, tedy jsou to body předkládané Janem Hamáčkem, ministrem vnitra, na čtvrtek jako první dva body jednání. Tím jsem vyčerpal ten návrh a popis toho návrhu, který máte vichni na lavici, s tím, e jetí avizuji, e tady mám dalí návrh, o kterém bychom případní hlasovali, pokud bychom takto navrený program schválili. To je tedy návrh na to, aby současné body 8 a 9, pokud to schválíme, tak by to byly body 2 a 3 čtvrtečního jednání, byly projednány tak, e by míly sloučeny rozpravu. To je moné podle § 57 jednacího řádu. To znamená, to by bylo dalí hlasování, pokud ten pořad toho jednání schválíme, abychom to míli dopředu schváleno a mohli se na to předkladatelé i takto připravit. Nyní se ptám, zda má níkdo z vás dalí návrh na zmínu či doplníní pořadu schůze? Nikdo se nehlásí, take jetí radi spustím jednou znílku.  
V sále je aktuální přítomno 73 senátorek a senátorů a budeme hlasovat o návrhu pořadu jednání, tak jak vám byl předloen a přednesen. Spoutím hlasování a prosím o vyjádření vaeho názoru teï. Kdo je pro, tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, tlačítko NE a zvedne ruku.  
Při  
hlasování č. 2  
pro 74, návrh v té doplníné podobí, jak byl přednesen, pořadu 10. schůze jednání byl schválen. Jetí budeme hlasovat v dalím hlasování, procedurálním, a to je, abychom v souladu s § 57 odstavcem 5 jednacího řádu sloučili rozpravu k tisku č. 82, co je volební zákon, návrh zákona, kterým se míní zákon o volbách, a tisku, který nemá číslo, ale je to bod 9, je to Návrh usnesení Senátu k návrhu korespondenčního hlasování pro volby do Poslanecké snímovny. Sloučení rozpravy samozřejmí neznamená sloučené hlasování, ale nadále oddílené hlasování o obou bodech. Spoutím hlasování a prosím o vyjádření vaeho názoru k tomuto sloučení teï. Kdo je pro, tlačítko ANO a zvedníte ruku. Kdo je proti, tlačítko NE a zvedníte ruku.  
Při  
hlasování č. 3  
pro 67, návrh byl schválen. Tím končím úvodní část schvalování. Nyní můeme pokračovat dál. Předseda vlády svým dopisem ze dne 20. dubna 2021 poádal jménem vlády Senát, aby projednal senátní tisk č. 86 ve zkráceném jednání podle § 118 zákona o jednacím řádu Senátu. Poslanecká snímovna projednala tento návrh zákona 21. dubna ve zkráceném jednání podle § 99 odstavce 2 zákona o jednacím řádu Poslanecké snímovny. Podle § 118 odstavce 1 nejprve rozhodneme, zda vyhovíme ádosti vlády a projednáme návrh zákona ve zkráceném jednání. To znamená, e bychom o tom míli hlasovat. To znamená, připomínky ádné nejsou, vichni jsme svolaní, zahajuji hlasování teï, zda souhlasíte se zkráceným jednáním podle jednacího řádu Senátu. Kdo je pro, tlačítko ANO a zvedníte ruku, kdo je proti, tlačítko NE a zvedníte ruku.  
Při  
hlasování č. 4  
pro 75, návrh byl schválen.  
Tím pádem můeme přistoupit k projednávání prvního zákona. Je to  
Návrh zákona, kterým se míní zákon č. 121/2021 Sb., o mimořádném příspívku zamístnanci při nařízené karanténí  
Tisk č.  
86  
Tento návrh zákona jste obdreli jako senátní tisk č. 86. Návrh nám uvede ministryní práce a sociálních vící Jana Maláčová, kterou vítám v českém Senátu. Prosím, paní ministryní, abyste nás seznámila s návrhem zákona. Prosím, máte slovo.  
Ministryní práce a sociálních vící ČR Jana Maláčová:  
Díkuji, pane předsedo. Dobrý den, hezké dopoledne, váené paní senátorky, váení páni senátoři. Jedná se o návrh takzvané izolačky, který velmi dobře znáte. Projednáváme ho ji potřetí v této ctíné parlamentní komoře. Ráda bych zodpovídíla otázku, proč chceme prodlouit izolačku, kdy epidemie slábne. Ta odpovíï je, práví proto. Pokud bude epidemie slábnout, náklady na izolačku budou minimální. V případí rizika nárůstu bude izolačka funkční prevencí íření nemoci covid-19. Dovolte, abych vám řekla níkolik základních argumentů, které nejsou argumenty MPSV, ale odborné skupiny MeSES, práví k izolačce.  
Izolačka je relativní levným nástrojem kontroly pandemie při stále nízké úspínosti trasování. Důleitost dodrování izolace poroste práví v dobí, kdy budeme přecházet nebo kdy přecházíme od ploných opatření proti epidemii k tím cíleným. Izolačka je příkladem efektivní implementace opatření. Zamístnanci nemusí podávat ádost o podporu, pouze informují zamístnavatele o nahláené karanténí, izolaci. To se koneckonců díje také prostřednictvím elektronické neschopenky. Zamístnavatel neprochází administrativní sloitým procesem, příspívek si jednodue odečte z odvodů. Z nízkého počtu nahlaovaných kontaktů nelze usuzovat, e by izolačka nepomohla. Naopak nízký počet nahlaovaných kontaktů je dán jinými dlouhodobými důvody.  
Teï k níjaké statistice. V březnu tohoto roku bylo v covid karanténí celkoví 184 000 lidí. Bez izolačky by se dle údajů za leden a únor dalo čekat zhruba 167 000. To znamená, e účinnost izolačky za mísíc březen, vyhodnocení za mísíc duben jetí neznáme, je minimální 10 procent. Jak jsme na toto číslo přili? Kdy srovnáme počty nakaených a počty izolací, karantén, v mísíci lednu a únoru to dává náhradový pomír 56 %. Kdy se podíváme na březen, kdy izolačka u fungovala, podíváme se na počty nakaených a podíváme se na počty izolovaných, je to náhradový pomír 62 %. Podle předbíných údajů, které jsou z 3. týdne v dubnu, dokonce za mísíc duben izolačka, tam ten náhradový pomír stoupl a zvýil se na 63 %.  
Co se týká nákladů na izolačku, my máme ty statistiky k 23. dubnu, kdy bylo zatím podáno zhruba 90 % přehledů od zamístnavatelů za březen. Ten stav je následující. Náklady byly za březen 644 milionů korun. Průmírný příspívek na zamístnavatele u izolačky byl 3 306 korun. To znamená, e je to skuteční, kdy se podíváme na to, e se hovoří o tom, e jeden den lockdownu v pandemii nás stojí níco mezi 2 a 4 miliardami, tak je to skuteční pomírní levný nástroj, který kadým dnem exponenciální sniuje roznos nákazy.  
Očekávané náklady na prodlouení izolačky na přítí dva mísíce, to znamená na kvíten a červen, odhadujeme na celkoví 300 milionů korun. To znamená 200 milionů korun v kvítnu a 100 milionů korun v červnu. Je to logické, čím více bude pandemie klesat, nákazy budou klesat, tím méní bude izolačka vyuívána, tím pádem bude levníjí. Váené paní senátorky, váení páni senátoři, prosím vás tímto o podporu tohoto návrhu zákona. Velmi díkuji.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já vám také díkuji, paní navrhovatelko. Prosím, abyste zaujala místo u stolku zpravodajů. Návrh zákona projednal ústavní-právní výbor, usnesení vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 86/2. Zpravodajkou výboru byla určena paní senátorka Anna Hubáčková, kterou aktuální zastupuje Michael Canov. Organizační výbor určil garančním výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona výbor pro sociální politiku. Usnesení vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 86/1. Zpravodajkou výboru je paní senátorka Jitka Chalánková, kterou prosím, aby nás nyní seznámila se zpravodajskou zprávou. Prosím, paní senátorko, máte slovo.  
Senátorka Jitka Chalánková:  
Díkuji za slovo. Váený pane předsedo, váená paní ministryní, váené dámy, váení pánové, navazuji na slova paní ministryní, která nás provedla tímto senátním tiskem 86, který projednáváme v legislativní nouzi. Senátní výbor pro sociální politiku se tímto tiskem zabýval včera. Přijal na svém jednání 20. usnesení z 11. schůze konané dne 27. 4. Po odůvodníní zástupce předkladatele, magistry Dany Roučkové, námístkyní pro řízení sekce legislativy MPSV, zpravodajské zpráví senátorky Jitky Chalánkové a po rozpraví výbor:  
I. doporučuje Senátu Parlamentu schválit návrh zákona ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou,  
II. určuje zpravodajem výboru pro jednání o návrhu zákona na schůzi senátorku Jitku Chalánkovou, tedy mí,  
III. povířuje předsedkyni výboru, senátorku Milui Horskou, aby toto usnesení předloila předsedovi Senátu Parlamentu ČR.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já vám díkuji, paní senátorko. Prosím, abyste se posadila ke stolku zpravodajů, sledovala rozpravu a zaznamenávala případné dalí návrhy, k nim můete po skončení rozpravy zaujmout stanovisko. A já se ptám, vidím, e ano, zda si přeje vystoupit Michael Canov jako zastupující zpravodaj ústavní-právního výboru. Prosím, pane senátore.  
Senátor Michael Canov:  
Váená paní ministryní, váený pane předsedo, váené kolegyní, kolegové, ústavní-právní výbor se takté postavil k této materii kladní. Na svém včerejím jednání se usnesl, e doporučuje Senátu Parlamentu ČR projednávaný návrh zákona schválit ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. Díkuji za pozornost.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já vám díkuji, pane senátore. Tái se, zda níkdo navrhuje podle § 107 jednacího řádu, aby Senát vyjádřil vůli návrhem zákona se nezabývat? Není tomu tak. To znamená, otevírám obecnou rozpravu. Do obecné rozpravy se hlásí pan senátor Zdeník Nytra. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Zdeník Nytra:  
Dobrý den, váený pane předsedo, váená paní ministryní, váené kolegyní, kolegové, my nemáme s tím návrhem problém, protoe vnímáme aktuální situaci. Jen mní níjak nesedí dví víci. Zaprvé, paní ministryní tady říkala, dokladovala to čísly, e izolačka zafungovala. Já si docela dobře vzpomínám na nedávnou tiskovou konferenci, kde, tuím, nejenom ministr zdravotnictví, ale i hlavní hygienička říkala, e izolačka nefunguje. Take moná by bylo dobré si ujasnit, jestli tedy ano nebo ne. Pak mní níjak nesedí ta čísla, protoe rozdíl mezi 62 a 56 % určití není 10 %, ale to u beru jako detail. Jak říkám, my jsme se určití dohodli, e podpoříme ten zákon jako celek. Díkuji.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já vám také díkuji, pane senátore. A protoe se do obecné rozpravy hlásí paní zpravodajka, prosím, paní zpravodajko. Jinak já asi poprosím moná zvukaře, jestli by trochu nezvýili úroveň hlasitosti pro řečníka u řečnití, nebo se mi zdá, e není dostateční slyet a musí příli namáhat své hlasivky.  
Senátorka Jitka Chalánková:  
Díkuji za slovo. Já nebudu nijak namítat to usnesení naeho garančního výboru. Jsem pro, aby se skuteční schválila tato takzvaná izolačka, u jsem si také na ten termín zvykla podle paní ministryní, ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. Nicméní chci navázat na slova svého předřečníka, protoe kromí údajů, a to se včera i probíralo na tom výboru sociálním, kromí údajů z České správy sociálního zabezpečení, které jsou jediné údaje, které můe MPSV porovnávat, by určití bylo dobré, kdyby se vyhodnocení efektivity této takzvané izolačky, kdybychom míli také informace z ministerstva zdravotnictví, co je tedy ten dům vedle. Moná by to nebyl takový problém, abychom skuteční vidíli tento relativní pozitivní nástroj v té zmíti opatření ministerstva zdravotnictví. Přece jenom patří tento nástroj z dílny MPSV zjevní k tím přínosníjím a lepím. Tak by bylo moná dobré, vzhledem k pandemii, vidít také dopady nebo tu úspínost, o paní hlavní hygieničce u jsme asi pomírní dlouho neslyeli, nebo alespoň já jsem dlouho neslyela, vyhodnocení tohoto.  
A druhá víc jsou dopady do státního rozpočtu. Pokud vidíme, e nám klesají, co je dobře, protoe to spíe ukazuje na odeznívání této vlny epidemie, co, nedej boe, by se mohlo třeba i zmínit v níjakou novou vlnu, co bych nechtíla přivolat, na druhou stranu jsou to pořád peníze, které... Stát ádné peníze nemá. Stát ádné peníze k dispozici nemá a pouze přerozdíluje ty peníze, které získá od daňových poplatníků, a to skuteční pouze ze spotřeby, je velmi diskutabilní. Jediné peníze a zdroje, které stát má, jsou peníze, které jsou z výroby, z přidané hodnoty. Je potřeba si uvídomit, e tyto dluhové a dluné peníze se jednou v budoucnu budou muset zaplatit. Stejní tak to platí na zvyující se náklady na obsluhu státního dluhu, který moná jednotliví občané nesledují, protoe je zajímá to, co mají oni v peníence, nicméní ta obsluha státního dluhu stoupá na desítky miliard korun oproti předcházejícímu období. Take spíe varuji před tím přerozdílováním. Chválím to, e v tomto případí se upravuje tento návrh vdy třeba po vyhodnocení mísíce nebo v tomto případí dvou, co si myslím, e je spíe ku prospíchu víci, e se tyto víci vyhodnocují. Podle toho vyhodnocení se přistupuje zase třeba na dalí dva mísíce k opatření. Díkuji.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Díkuji. Dalí se přihlásila paní senátorka Horská. Jinak já za sebe říkám, e nepoučený posluchač si představuje potom, kdy mluvíme o izolačce, e jsme mezi hokejisty nebo elektrikáři. Prosím.  
Senátorka Milue Horská:  
Dobrý den, pane předsedo, váená paní ministryní, kolegyní, kolegové, já bych asi spí chtíla vyuít přítomnosti paní ministryní zde, protoe izolačku asi vítáme v tuto chvíli a jsme rádi, e ty výsledky jsou vidít. Ale já bych asi zareagovala na to zvyování oetřovného, na to, jak se nám ten celý sociální systém hodní prodrauje. My dneska, kdy otevřeme média, slyíme, e se budou otevírat firmy, prodejny atd., ale pořád mi tam níjak chybí to váné zamylení nad otevíráním kol, díky nímu se ten sociální systém pak prodrauje. Rodiče musí tyto vechny dávky si nárokovat. Já si myslím, e ta nae mladá generace bude bita tímto uzavřením kol. Myslím si, e si to nijak necucám z malíčku, e ten fakt, e jsme v Evropské unii, jaksi máme prioritu v tom, jak dlouho jsme ty koly nechali uzavřené, apeluji na paní ministryni, aby byla tak laskava a v té vládí se za rodiny s dítmi bila, tak jak jí je vlastní. A aby to smířovalo i k tomu otevírání kol. Samozřejmí s tími vemi opatřeními, která vichni vnímáme. Myslím si, e u je umíme, ale nebudeme čerpat sociální dávky, kdy budou koly otevřené. Díkuji.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Díkuji. Do obecné rozpravy je přihláena jetí paní ministryní. Omlouvám se, e jsem jí nedal slovo před paní senátorkou.  
Ministryní práce a sociálních vící ČR Jana Maláčová:  
Díkuji, pane předsedo. V návaznosti na pana předsedu Nytru, ten výrok pana bývalého ministra Blatného, e izolačka nefunguje, on se týkal, e nefunguje s ohledem na zvýení nahláení kontaktů. To jsou dví víci. My jsme tento nástroj pojmenovali izolačka, a přiznám se, e mi také trhá ui, ale kolegové mí přesvídčili, protoe je to chytlavý název a jasní indikuje, co bylo cílem, aby se lidi izolovali, aby zůstali doma, kdy mají příznaky. A aby zůstali doma, kdy jsou nemocní, protoe nám chodili do práce, protoe míli velký pokles příjmů. Proto izolačka. Ale ten výrok pana bývalého ministra Blatného se týkal toho, e nemíla pozitivní dopad na zvyování hláení kontaktů. To jsou dví různé víci. Take tohle bych chtíla podotknout.  
Co se týká té vaí druhé poznámky, tam, prosím, dávejte pozor, dochází k zámíní procentních bodů a procent. To jsou dví různé víci. Já jsem zmiňovala, e kdy se podíváme na počty nakaených, například ten únor, v únoru jsme míli 253 tisíc nakaených a zhruba 142 tisíc izolovaných, co je náhradový pomír 56 %. To se nám potvrdilo i v tích minulých mísících. Po zavedení izolačky, pouiji ten příklad březen, protoe duben jetí není ukončen, jsme míli 299 tisíc nakaených a 184 tisíc v izolaci. Nicméní kdybychom míli pouít ten náhradový pomír z února, tak by v izolaci mílo být 167 tisíc lidí. Ale protoe tam bylo 184 tisíc, z toho usuzujeme jednoduchou matematickou, logickou operací, e izolačka zvýila počet lidí v izolaci o 10 %. To je ta úvaha. Tích 17 tisíc lidí bylo navíc v izolaci, díky tomu neroznáeli virus, je to o 10 % zvýení. Nebavíme se o tom náhradovém pomíru. To jsou dví různé víci. To je potřeba zdůraznit. Co se týká toho dotazu paní senátorky Chalánkové na výdaje.  
Ano. Opravdu. Vechna ta opatření, ty vládní záchranné programy jsou drahé. My si to za ministerstvo práce a sociálních vící velmi dobře uvídomujeme. Jenom za MPSV ten poslední rok covid, jenom covid, stál 94 miliard. Co se týká  propad příjmů a zvýené výdaje na covid - 94 mld. poslední rok, od Antiviru, oetřovného atd. Jsou to velmi drahé víci, nicméní my se snaíme jak Antivirem, tak oetřovným, tak izolačkou předcházet kodám jetí vítím. To je důleité.  
Bez tíchto záchranných programů by ty kody byly jetí vítí. Vířte nám, e jakmile to bude pandemicky moné, vechny ty záchranné programy vypneme, protoe nás stojí spoustu práce a spoustu peníz. Tzn. jakmile to bude dobré, my se vemi epidemickými, odbornými skupinami komunikujeme, vechny ty drahé vládní programy velmi rádi vypneme, protoe je to i obrovská zátí pro kolegy a kolegyní z resortu. Stojí je to nesmírné úsilí. Vířte tomu, e se velmi vichni tííme na ten den, kdy nebudou potřeba. Ale díky nim jsme zabránili jetí vítím kodám.  
Co se týká dotazu paní předsedkyní Horské. Naprosto souhlasím. Vířte mi, e nikdo se nebije za díti a rodiče na vládí jako já. A co se týká rozvolníní dítských skupin a mateřských kolek v tích krajích, které mají u dobrou incidenci, i vůbec celé té situace. Skuteční, kdy se podíváme na to, jak drahý je Antivirus a jak drahé je oetřovné, tak bych skuteční úplní jako první, kdyby to bylo pouze na mní, rozvolňovala koly a kolky. Protoe to oetřovné je draí ne Antivirus.  
Take pokud by to bylo na mní, pro mí by byl naprostou prioritou plný návrat dítí do kol a do kolek u tích, jejich rodiče mají nárok na oetřovné. Je to nejen správní pak z hlediska pozdíjích nákladů státu na výpadky vzdílávání, na jejich ivotní ance a na jejich monost uplatnit se pozdíji úspíní v kariéře poté, co rok byli v podstatí bez výuky, pak samozřejmí i z tích přímých výdajů státu, protoe oetřovné je velmi drahá záleitost. Naprosto s vámi souhlasím, díkuji.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já vám také díkuji, a protoe se nikdo dalí do obecné rozpravy nehlásí, obecnou rozpravu končím a tái se paní navrhovatelky, zda jetí níco dalího k zákonu o mimořádném příspívku pro zamístnance, kteří mají nařízenou karanténu, chce říci? Není tomu tak. Prosím paní zpravodajku, aby nás seznámila s průbíhem rozpravy a navrhla způsob hlasování.  
Senátorka Jitka Chalánková:  
Díkuji za slovo. V průbíhu rozpravy vystoupili tři senátoři a senátorky, paní ministryní. Zazníl zde jediný návrh, schválit návrh zákona, ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já vám díkuji a spoutím znílku.  
V sále je přítomno 78 senátorek a senátorů, kvórum je 40. Budeme hlasovat o návrhu schválit zákon, ve zníní postoupeném z Poslanecké snímovny. Spoutím hlasování a prosím vás o vyjádření vaeho názoru. Kdo je pro, tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, tlačítko NE a zvedne ruku.  
Při  
hlasování č. 5  
pro 74, návrh byl schválen.  
Take já vám, paní ministryní, gratuluji. Na shledanou.  
Dalím návrhem zákona, který budeme projednávat, je  
Návrh zákona, kterým se míní zákon č. 6/1993 Sb., o České národní bance, ve zníní pozdíjích předpisů  
Tisk č.  
77  
Tento návrh zákona jste obdreli jako senátní tisk č. 77. Vítám paní ministryni financí Alenu Schillerovou v českém Senátu a prosím, aby nás seznámila s návrhem zákona, případní nám sdílila, zda zákon také nemá níjakou přiléhavou zkratku. Prosím, paní ministryní, máte slovo... Ale jetí, ne vám ho dám, faktická nebo procedurální prosba od pana senátora Vítrovského. Prosím, pane senátore. Paní ministryní, omlouvám se, posečkejte chvilku.  
Senátor Jaroslav Vítrovský:  
Díkuji, pane předsedo. Já si dovolím dát návrh, aby mohl být k tomuto bodu tady aktivní zapojen a vystupovat guvernér České národní banky, pan Jiří Rusnok. Díkuji vám za to.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já vám díkuji. Je to procedurální návrh, po znílce budeme o ním hlasovat.  
V sále je 77 senátorek a senátorů, kvórum 39. Budeme hlasovat o návrhu, aby v obecné rozpraví jako první mohl vystoupit guvernér ČNB, pan Rusnok. Spoutím hlasování. Kdo je pro, tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, tlačítko NE a zvedne ruku.  
S tím, e v sále je aktuální 77 senátorek a senátorů, kvórum 39. Při  
hlasování č. 6  
pro 72. Návrh byl schválen. Vystoupení pana guvernéra také schváleno.  
Prosím, paní navrhovatelko, paní vicepremiérko, máte slovo.  
Ministryní financí ČR Alena Schillerová:  
Díkuji za slovo, pane předsedo. Dobrý den, dámy a pánové, já jsem konzervativní človík, take ádnou přiléhavou zkratku pro zákon, který vám jdu předloit, nemám. Jdu vás seznámit s návrhem zákona, kterým se míní zákon č. 6/1993 Sb., o České národní bance, ve zníní pozdíjích předpisů. Take dále budu pouívat u jenom zkratku zákon o České národní bance.  
Dovolte mi, abych uvedla na začátku, e byl připraven společní v kompetenci ministerstva financí a České národní banky, proto jsem velmi ráda, e jste umonili vystoupit panu guvernérovi Rusnokovi. Chtíla bych zdůraznit úvodem, e je to novela, která nebyla rozhodní připravována narychlo. Ale navazuje na dlouhodobé legislativní snahy v této oblasti. Původní vznikla u jako reakce na finanční krizi v roce 2008 a následujících let s tím, e samotný legislativní proces začal ji v minulém volebním období.  
Tehdy se ale nepodařilo projednání v Poslanecké snímovní dokončit, ale potřeba novely rozhodní nezmizela. Ba naopak, ji první týdny koronakrize loni na jaře jasní ukázaly, e nástroje obsaené v této novele jsou potřeba. Jsem ráda, e současná vláda si plní uvídomovala jejich přínos pro podporu stability finančního trhu, zejména toho bankovního, který tvoří páteř tuzemského finančního sektoru, jetí před vypuknutím koronakrize, a novelu včas předloila do nového legislativního procesu.  
Cesta to nebyla snadná. Ani rychlá. Tích 7 let si myslím, e rozhodní není rychlost vraedná, ale vířím, e nyní je cíl ji na dohled.  
Bíhem uplynulých let probíhl nespočet jednání a připomínkových řízení. Tato novela je tedy jedním z nejpodrobníji diskutovaných návrhů, a to jak v odborných kruzích, za účasti řady zákonodárců, tak také v mediálním prostoru. Jde o pomírní tíké a vysoce odborné téma. Mluvíme o nástrojích centrální banky, mínové či makroobezřetnostní politice. A přitom jde o víci v konečném důsledku velice blízké kadodennímu ivotu.  
Centrální banka předevím pečuje o stabilitu cenové hladiny. Ceny jsou níco, s čím se vichni potkáváme dnes a denní. Stejní tak finanční stabilita můe být pro řadu naich spoluobčanů abstraktní a také tíko uchopitelné téma. Ale v předloeném návrhu je ztílesnína pravidly pro poskytování hypotečních úvírů. Hypotéky jsou téma blízké pro velkou část naich občanů. Dovolím si také připomenout, e úvíry na bydlení naprosto dominují vem bankovním úvírům. Tedy mluvíme o velké části bankovního byznysu.  
Před vámi tedy leí návrh, který má vazbu na klíčové aspekty dalího fungování ekonomiky naí zemí. Není unáhlenou, ani zbrklou reakcí, ale dobře promyleným souborem opatření, která opravdu musíme mít v zásobníku pro případ, e budou níkdy v budoucnu potřeba. To povauji za nezbytné, prosím, říct hned v úvodu svého vystoupení.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Paní ministryní, já vás přeruím. Vy se sama otáčíme, vypadá to, e nám paralelní také zasedá jetí níjaké dalí shromádíní vedle, v místí recepce. Take já prosím, abyste ho uklidnili nebo přemístili níkam jinam, např. na níjaké nádvoří apod. Díkuji.  
Ministryní financí ČR Alena Schillerová:  
Velice vám díkuji, pane předsedo. Nyní mi dovolte shrnout to zásadní, na čem návrh zákona stojí, tedy jeho dví hlavní části. Tou první je rozíření okruhu nástrojů mínové politiky a okruhu subjektů, se kterými můe Česká národní banka uzavírat obchody na volném trhu. Místo rozíření bych ale správní míla spíe pouít termín standardizace. Navrhujeme takovou úpravu, která je bíná u řady centrálních bank ve vyspílých trních ekonomikách a odpovídá pravidlům zakotveným ve statutu Evropské centrální banky.  
Cílem je umonit České národní bance potřebnou volnost ve volbí protistran a instrumentů, se kterými obchoduje v rámci plníní jejich zákonem stanovených úkolů. Mnozí z vás přitom vídí, e toto dnes navrhované rozíření České národní bance umonila na omezenou dobu krizová novela z jara loňského roku, tedy od počátečních fází koronavirové krize. Ta byla schválena ve velice krátké dobí, a to i díky vstřícnému přístupu Senátu, za který bych ráda znovu podíkovala.  
Efekty této krizové novely se dostavily velice rychle. Dolo k uklidníní trhů, které zjistily, e v případí potřeby můe nae centrální banka včas a adekvátní zasáhnout. Nebylo ani potřeba skuteční realizovat konkrétní obchody. Ji to, e mohou probíhnout, toti přináí kýený stabilizační efekt.  
Proč je to tak důleité? Protoe na trzích bez zbytečné nervozity a nejistoty je snadníjí získat financování. A to nejen pro občany a firmy, ale i pro stát. Jsem velice ráda, e se i díky zklidníní trhů daří financovat veřejné finance hladce a za nízkou cenu. Dovolím si jeden příklad za vechny. estileté státní dluhopisy jsme schopni umístit na trhu za průmírný úrok 1,14 %. Uetřené peníze můeme letos vyuít při boji s pandemií. Navíc po roce 2021 budou z této novely tíit i budoucí vlády, protoe tato zemí volbami nekončí.  
Protoe v případí loňské krizové novely lo o rychlé nouzové řeení, byla dohodnuta omezená účinnost pouze do konce roku 2021. Nicméní a do konce mandátu této vlády bude mít Česká národní banka vechny potřebné nástroje k dispozici. Já vak povauji za nezbytné přijmout trvalé řeení, které zajistí, aby tyto nástroje centrální banky byly k dispozici i v následujících letech, tedy i za budoucích vlád. I ty se budou financovat na trhu a budou moci benefitovat z jeho stability, stejní jako celá nae ekonomika. Také budou mít pojistku pro případ, e nás níkdy v budoucnu potká dalí krize a potenciální nejistota na trzích. To je přece správné a odpovídné jednání.  
Je to jako s pojitíním domu. Také nechceme čekat, a bude voda stoupat, ale pojistíme se dopředu. Nečekáme povodní, ale chceme mít jistotu, e kdy náhodou přijdou, bude existovat řeení. Díláme to pro budoucnost. Stejní tak tomu je s tímto návrhem zákona. Je důleitý pro budoucnost této zemí. Dnes předloená novela je práví to správné a dlouhodobé řeení. Dovolte mi znovu zopakovat, e navrhujeme pravidla, která jsou standardním rámcem fungování centrálních bank na vyspílých trzích.  
Druhou částí návrhu je zakotvení nového oprávníní pro Českou národní banku, stanovit horní hranici vybraných úvírových ukazatelů týkajících se spotřebitelských úvírů zajitíných obytnou nemovitostí. Návrh reaguje na dlouhodobý apel ze strany České národní banky, aby získala pravomoc právní závazní regulovat úvírové ukazatele u hypotečních úvírů. Jedná se o nástroj tzv. makroobezřetnostní politiky, který centrální bance umoní plnit důleitý cíl, kterým je péče o finanční stabilitu.  
Současní je třeba vnímat tento nástroj také jako cestu, jak zajistit rovné podmínky na tuzemském trhu. Do budoucna toti nelze vyloučit, e hypoteční úvíry budou poskytovány také nebankovními poskytovateli či zahraničními subjekty v rámci jejich přeshraničních aktivit. Právní závaznost regulace hypoték je tak z pohledu zásadní podmínkou pro zajitíní rovných podmínek na trhu. Chci, aby centrální banka míla účinné, tedy i efektivní vymahatelné nástroje jak ve vztahu k domácím, tak i k zahraničním bankám či nebankovním poskytovatelům hypoték.  
Legislativní zakotvení nástroje tzv. úvírových ukazatelů u hypotečních úvírů není českým specifikem. Obdobnou cestou se vydala vítina členských států v Evropské unii. Z naich sousedů např. Rakousko a Slovensko. Takový nástroj je opakovaní doporučován České republice také ze strany Mezinárodního mínového fondu. Navíc Evropská rada pro systémová rizika dne 23. září 2019 uveřejnila konkrétní varování pro Českou republiku, ve kterém upozorňuje na zranitelnost tuzemského finančního sektoru v souvislosti s financováním nákupu rezidenčních nemovitostí, mj. práví v souvislosti s absencí zakotvení právní závaných úvírových ukazatelů.  
V neposlední řadí bych také ráda zdůraznila, e do návrhu byla oproti původnímu zníní z minulého volebního období doplnína úleva pro mladé adatele o úvír do 36 let, pro které budou limity mírníjí. Navíc Poslanecká snímovna přijala pozmíňovací návrh, který jsem aktivní podpořila, který umoňuje, aby v případí manelů či registrovaných partnerů stačilo pro aktivaci úlevy, aby míl pouze jeden z nich vík do 36 let. Jako matka a babička dobře chápu, jak je důleité zajistit bydlení pro mladé rodiny.  
Mladí adatelé o hypotéky jsou specifickou skupinou, která na počátku ekonomické aktivity často disponuje nízkými úsporami a relativní niími příjmy. Můe tak být pro ní logicky sloitíjí naplnit závazné úvírové ukazatele. Tímto návrhem to zohledňujeme. Jednodue řečeno, chceme, aby byly hypotéky a s nimi vlastní bydlení pro mladé rodiny v rámci moností co nejdostupníjí.  
Pokud se situace v budoucnu natolik zhorí, e Česká národní banka bude muset utáhnout rouby, tak a mladí mají alespoň trochu volníjí podmínky. Kromí úlevy pro mladé obsahuje návrh také obecnou, nebo, chcete-li, plonou výjimkou, kdy se na 5 % úvírů nebudou limity úvírových ukazatelů vztahovat vůbec. Čím budou pokryty specifické případy.  
Zdůrazňuji, e v původním návrhu v minulém volebním období byla obsaena objemová výjimka pouze ve výi 3 %, která vak byla po následných diskuzích a po dohodí s panem guvernérem zvýena na 5 %. Pan guvernér mí určití doplní a řekne vám, kolik obnáí objem úvírů, tích 5 %. Myslím si, e se to pohybuje a mezi 15 a 20 miliardami. Vířím, e jsme nali tu správnou rovnováhu. Dalí zvyování této výjimky, jak mí pan guvernér opakovaní ujistil, určití tady doplní, by ale ji vedlo ke sníení účinnosti navrhované regulace.  
Váený pane předsedo, váené dámy a pánové, na závír si dovolím zopakovat, e u tohoto návrhu jde o budoucnost této zemí a určité pojitíní pro případné budoucí krize. Musíme být připraveni, proto vás prosím, aby Senát schválil návrh zákona, ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. Díkuji vám za pozornost.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já vám také vaimi slovy, paní navrhovatelko, jako tatínek a dídeček díkuji a prosím vás, abyste zaujala místo u stolku zpravodajů. Senátní tisk projednal ústavní-právní výbor, který k návrhu zákona nepřijal usnesení. Záznam z jednání máte rozdán jako senátní tisk č. 77/02, zpravodajem výboru byl určen senátor Tomá Goláň.  
Organizační výbor určil garančním výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona výbor pro hospodářství, zemídílství a dopravu. Usnesení vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 77/01. Zpravodajem výboru je pan senátor Vladislav Vilímec, kterého prosím, aby nás nyní seznámil se zpravodajskou zprávou. Prosím, pane zpravodaji, máte své úvodní slovo, seznamte nás s vaí zpravodajskou zprávou.  
Senátor Vladislav Vilímec:  
Váený pane předsedo, váená paní místopředsedkyní vlády, váený pane guvernére ČNB, tíí mí, e můete vystoupit na základí rozhodnutí Senátu, váené kolegyní a kolegové. Garanční výbor pro hospodářství, zemídílství a dopravu se návrhem novely zákona o ČNB vínoval opakovaní. Z prvního jednání byl pořízen pouze záznam a na druhém jednání výbor doporučil po úvodním sloví předkladatele, byla přítomna paní námístkyní ministryní financí Lenka Dupáková, a po zpravodajské zpráví po rozpraví výbor doporučuje vrátit návrh zákona Poslanecké snímovní s pozmíňovacími návrhy, které tvoří přílohu tohoto usnesení, určuje zpravodajem výboru pro jednání na schůzi Senátu senátora Vladislava Vilímce a předsedu výboru povířuje, aby předloil toto usnesení předsedovi Senátu PČR.  
Ohlední novely zákona o ČNB mohu potvrdit to, e podobný návrh se v Poslanecké snímovní projednával ji v minulém volebním období a skončil přeruením projednání, nebyl doprojednán, ani se tehdy, v roce 2017, nedostal do Senátu. Tzn. je to materie, která je dlouhodobí diskutována. I přes ty dlouhé diskuze bohuel nedolo k níjakému nalezení kompromisu, aspoň kdy se podívám na hlasovací pomíry v Poslanecké snímovní.  
Díkuji paní ministryni za řečnicky působivé představení tohoto návrhu zákona. Tích zmín v tom zákoní je jetí víc, ne samozřejmí paní ministryní připomníla. Stíejním bodem je skuteční jednak trvalé rozíření monosti České národní banky obchodovat na volném trhu a rozíření protistran, se kterými můe obchodovat. Co samozřejmí pak, spí vystoupím k tomu v diskuzi, to je jeden z tích základních bodů. Pak je dalí důleitý bod týkající se makroobezřetnosti politiky, kdy Česká národní banka dostává nový úkol, předcházet systémovým rizikům.  
V té souvislosti dostává tedy nový nástroj, stávající doporučení České národní banky se můe zmínit i na opatření obecné povahy, tak, aby bylo vymahatelné. Banka dostává monost opatřením obecné povahy nastavit limity tří úvírových ukazatelů v případí tzv. hypotečních úvírů, respektive spotřebitelských úvírů zajitíných obytnou nemovitostí, jak je psáno v zákoní.  
Kromí tíchto dvou stíejních vící je tam pak jetí celá řada dalích, níkdy významníjích, níkdy méní významníjích, zmín. Jednak dochází k úpraví metodiky výpočtu úroku za nedodrení povinných minimálních rezerv, spočívající v nahrazení stávajícího dvojnásobku lombardní sazby na zvýení lombardní sazby o 5 %. Tak, aby i v případí, e lombardní sazba bude pouze, jako v jednu chvíli byla čtvrt procenta, čtvrt procentního bodu, aby výe sankce byla efektivní. To je jedna z tích dalích zmín.  
Pak je tam taková zmína, kterou také uvedu, která určití bude mediální přitalivá, a se vdycky bude projednávat výroční zpráva o hospodaření ČNB, to je povinnost ČNB kromí odmín členů Bankovní rady uvádít v té výroční zpráví i platy nebo odmíny ředitelů sekcí. To jsou podle organizačního řádu osoby v přímé působnosti Bankovní rady. Určití to bude předmítem zájmu médií. Já jsem na výboru prohlásil, e nevím, jestli je to úplní rozumné, ale Česká národní banka sama takový návrh učinila.  
Poslední zmína, kterou bych chtíl v té zpravodajské zpráví své zmínit, je zmína, na kterou se moc neupozorňuje. Já povauji tu zmínu také za pomírní významnou. Ta zmína tkví ve výslovném oprávníní České národní banky zakládat samostatné právnické osoby, je tam napsáno, k plníní svých zákonných úkolů. Ano, takové oprávníní se dalo teï vyvodit z níjakých ustanovení toho zákona, ale přímé oprávníní v tom zákoní nastaveno nebylo.  
Povauji to za docela důleitou zmínu, která můe vést, a nechtíl bych se toho dočkat, dříve nebo pozdíji k tomu, e vzniknou různé satelity napojené na Českou národní banku. Take to jsou ty hlavní zmíny, je tam zmín daleko více, ty hlavní zmíny, které obsahuje novela zákona o ČNB. Hospodářský výbor reagoval na tyto zmíny, řekl bych, takovým pojitíním. Aby skuteční, pokud Česká národní banka dostane trvalé oprávníní obchodovat na volném trhu, aby nevypadla z toho ta víta, která je teï v tom zákoní 192, v té covidové novele, e tím není dotčen zákaz mínového financování.  
Proto se hospodářský výbor v tom pozmíňovacím návrhu rozhodl, aby tato víta byla obsaena i pro případ toho trvalého oprávníní. Myslím si, e to je docela zapotřebí.  
Poslední víc, kterou zmíním ve zpravodajské zpráví, ve spojení s usnesením hospodářského výboru, je návrh, aby ta novela byla účinná od 1. ledna 2022, protoe jak jistí, váené kolegyní a kolegové, víme, v minulém roce jsme České národní bance dali dočasné oprávníní provádít operace na volném trhu s novými investičními nástroji do 31. 12. 2021.  
Pak je tedy logické, pokud se níco míní, ono se i obsahoví míní, protoe na rozdíl od toho dočasného oprávníní banka můe provádít obchody např. s drahými kovy a níkterými dalími nástroji, tak aby to nové oprávníní bylo účinné od 1. ledna 2022. Staré oprávníní skončí ke konci roku, nové oprávníní je účinné od 1. ledna 2022. Já myslím, e to je korektní, seriózní přístup, který je přehledný z hlediska vývoje legislativy. Take to je k mé zpravodajské zpráví a k ostatním vícem bych se pak přihlásil v případné diskuzi. Díkuji.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já vám také díkuji, pane zpravodaji, prosím, abyste se posadil ke stolku zpravodajů a zaznamenával rozpravu a dílal si poznámky.  
A tái se, zda si přeje vystoupit zpravodaj ústavní-právního výboru, senátor Tomá Goláň? Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Tomá Goláň:  
Díkuji, pane předsedající, váený pane předsedo, váená paní ministryní, váené kolegyní, váení kolegové, tuto materii projednal i ústavní-právní výbor na své 13. schůzi. Vechno podstatné jste slyeli, take já se spí vrátím k tomu projednávání.  
Na ústavní-právním výboru byl předloen pozmíňovací návrh, který byl předloen i na hospodářském výboru. O tomto pozmíňovacím návrhu, který obsahuje čtyři pozmíňovací body, se hlasovalo o kadém bodu samostatní. ádný z tíchto bodů nebyl přijat. Zmína účinnosti, kterou tady předřečník zmiňoval, dostala čtyři hlasy, proti byly čtyři hlasy, take ústavní-právní výbor nepřijal k tomu ádné usnesení. Díkuji za pozornost.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Díkuji, pane senátore. Přeji vem hezké dopoledne, vystřídali jsme se. Já se ptám, jestli níkdo navrhuje, abychom podle § 7 jednacího řádu vyjádřili vůli návrhem zákona se nezabývat? Není tomu tak. Proto otevírám obecnou rozpravu. V obecné rozpraví jako prvnímu dávám slovo guvernéru ČNB, panu Rusnokovi. Prosím, pane guvernére, máte slovo. Dobré ráno.  
Jiří Rusnok:  
Dobrý den. Díkuji vám, pane předsedající. Váené paní senátorky, váení páni senátoři, díkuji vám za monost zde k této předloze vystoupit. Pokusím se velmi struční jenom v níkterých bodech, řekníme, doplnit jinak vyčerpávající úvodní slovo paní ministryní, kterou té zdravím, ale my u jsme se osobní pozdravili.  
Jak u bylo řečeno, tato novela není níjakým legislativním aktem z leknutí nebo nadení. Tato novela vznikla a vznikala jako výsledek velmi podrobného a poctivého studia zkueností z takzvané globální finanční krize v letech 2008 a 2010. U nás se její důsledky projevily spíe z domácích důvodů jetí i v letech 2012, 2013... A také reagovala na v mezidobí přijatou a významní zmínínou evropskou legislativu. Tato novela je současní i harmonizační legislativou a přibliuje nás ke stávající podobí acquis communautaire v této oblasti.  
Jak známo, v oblasti finanční regulace ta legislativa po té velké krizi se významní rozířila, prohloubila, moná extendovala a příli, ale to je na jinou debatu.  
Máme tedy před sebou předevím legislativní návrh, který reaguje na zkuenosti z krize a říká, jak se chovat, z pozice centrální banky, jako klíčové mínové autority, ale také, jako v naem případí, autority, která se má starat o finanční stabilitu, jak reagovat na případné potenciální budoucí krizové situace, tak, aby banka samozřejmí i nadále plnila ty své hlavní úkoly ze svého mandátu, tj. dbát o cenovou a finanční stabilitu. Jinými slovy jak být také jakousi, jak u bylo i zmíníno, pojiovnou poslední instance, pokud by to situace v zájmu plníní základního mandátu centrální banky vyadovala. Nacházíme se zde v oblasti veřejného práva. Tady, jak známo, platí z pohledu soukromoprávního subjektu, e co není zakázáno, je dovoleno. Z pohledu orgánů veřejné moci také platí a musí platit, e jakákoliv povinnost ukládaná osobám právnickým či fyzickým musí být dokládána pouze zákonem, případní podzákonnými předpisy na základí zákonného zmocníní.  
Myslím, e dobrá veřejnoprávní legislativa se pozná také podle toho, e pokud veřejné autorití ukládá pečovat o níjaký konkrétní ulechtilý cíl, například v naem případí to jest péče o cenovou a finanční stabilitu, tak taky taková legislativa musí té autorití poskytnout odpovídající nástroje, kterými tato instituce je schopna zajistit plníní toho předmítného zákonného cíle.  
Myslím, e dobrou legislativu také charakterizuje to, co u jsem také zmínil, e funguje nejenom v normálních, řekníme, dobrých časech, ale funguje stejní tak i v dobách mimořádných. Moná i zlých. Řekníme krizových. A to myslím, e platí práví o významné části předloené novely, která řeí okruh nástrojů centrální banky za účelem dosahování cenové stability pomocí operací na volném trhu. Novela roziřuje paletu nástrojů, kterými můe centrální banka v takovéto situaci nakládat. Roziřuje jak typy transakcí, které můe uzavírat, tak zejména seznam protistran, se kterými můe tyto operace provádít.  
Uvedu příklad. My jsme v rámci té, protoe to je ta součást, která byla i v té covidové novele, čili dnes účinná, my jsme například v té situaci, řekníme, krizové a velmi nejisté rozířili monost poskytovat dodávací operace na likviditu, to znamená hotové... Ne hotové, ale prostředky, které by byly okamití k dispozici, protoe doposud, podle starého zákona, jsme to mohli dílat jenom s bankami a jenom na níjakou omezenou dobu. Dnes, díky té covidové novele, například máme uzavřeny smlouvy, zatím nebyly vyuity, i s dvíma velkými pojiovnami, s třemi velkými správci podílových fondů, protoe by bylo velmi nezodpovídné nechat práví třeba v případí níjakého zamrzajícího trhu, kdy stoupají výrazní různé rizikové prémie, aby třeba podílové fondy, které chtíjí vyplácet své klienty, protoe v dobí nervozity bývá tendence u klientů vyzvedávat si z tíchto institucí hotové peníze nebo je převádít do níjakých bezpečníjích aktiv, tak takový podílový fond, který má samozřejmí situaci, kdy potřebuje vyplatit více hotových prostředků ne zrovna v tích nástrojích, které má, by mohl se dostat pod tlak, prodávat pod tlakem, pod cenou a generovat výrazné ztráty, které by se samozřejmí dotkly pozdíji i tích klientů. Take tím, e my jim dáváme jistotu, e kdyby potřebovali hotové peníze, kdyby se ta situace eskalovala, mohou přijít k nám a protihodnotou státního dluhopisu, jako kolaterálu, jako garance, dostanou od nás za podmínek standardních, to znamená, za nai repo sazbu dostanou tu likviditu. Čili jenom abych to přiblíil k níjakému reálnému ivotu.  
To je ta část, která dnes platí. Tady v podstatí říkáme, je to protikrizová pojistka a je dobré takovouto víc mít v legislativí trvale, protoe je jasné, e tato krize jednou skončí. Nicméní níjaké budoucí krize také přijdou. Prostí ijeme v trní ekonomice. Ta je z povahy víci cyklická, plus dneska máme celou řadu jiných nejistot v globálním svítí, které mohou vyvolávat a mohou mít i výrazné ekonomické projevy.  
Ta druhá část, klíčová, té novely, kromí drobných jiných ustanovení, které částeční tady byly komentovány také ji ve zpravodajské zpráví, se týká posílení pravomoci centrální banky v oblasti makrofinančního dohledu, čili té makroobezřetnostní politiky v oblasti úvíru na bydlení. Je to část legislativy, která má preventivní charakter. Je to práví ten typ nástroje, který nám umoní efektivní tu finanční stabilitu zachovávat, pečovat o ni. Naím primárním cílem nebo motivací je snaha předcházet v dobrých časech nahromadíní potenciálních problémů, které se pak nepřízniví, a máme opakované mezinárodní zkuenosti, zejména, a natístí ne tolik domácí, nepřízniví projeví s určitou pravidelností po níjaké dobí ve finanční kondici bank a domácností.  
Take tolik moná doplníní toho úvodního slova. Já bych chtíl znovu tedy za sebe a za instituci, kterou mám tu čest řídit, poádat, abychom legislativu doplnili o tuto trvalou novelu, která nás posunuje, řekníme, z 90. let minulého století do století současného. Díkuji zatím za pozornost.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Díkuji, pane guvernére. A protoe u to byl příspívek v rámci obecné rozpravy, tak se ptám, jestli jetí níkdo dalí se hlásí do obecné rozpravy? Ano, vidím, e přihláený je pan senátor Luká Wagenknecht. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Luká Wagenknecht:  
Díkuji za slovo, pane předsedající, váená paní ministryní, pane guvernére, kolegyní a kolegové, já budu mít moná níkolik komentářů, moná i dotazů, které se tohoto zákona týkají.  
Přední zmíním, e byla velká debata ohlední tohoto zákona i v Poslanecké snímovní. Myslím, e tam i, tady mluvím za Piráty, myslím, e za ODS tam byly negativní vazby k tomu návrhu, který tady je. Ale já práví proto bych si chtíl níjaké víci ujistit a případní mít níjakou zpítnou vazbu.  
Ten zákon, jak tady padl, má dví velké části. První se týká hypoték a níjaké pojistky ze strany České národní banky. Tomu rozumím, já jsem i velice rád, e nám tady paní ministryní píkní tu zprávu přečetla. Mní se líbila ta slova povodní, budoucnost atd. Míl jsem trochu pocit, e bez toho zákona nebudeme moci ít, ale úplní si tím nejsem jistý.  
Velice krátce k té části první, ta se týká toho fungování na primárním trhu a monosti nakupování centrální banky cenných papírů. Já tady jenom zmíním, opravdu ten zákon tady u jednou byl, byla velká debata k tomu, e tady probíhla debata, e to bylo pouze na dobu určitou kvůli této krizi. Tam byly níjaké moné obavy z toho, e to vůbec je potřeba. Já jsem na rovinu i dopředu uvaoval o moném pozmíňovacím návrhu ohlední uveřejňování tích nákupů, jako dílá třeba Evropská centrální banka, ale potom jsem od toho ustoupil z níkolika důvodů. Já si úplní nejsem jistý, e tuto víc bychom míli připoutít, e je potřebná. Zaprvé tady u padlo, e zatím jetí nebyla vyuita a e to je, jak to vnímám já, níjaká moná pojistka do budoucna pro dalí krizi. Já si osobní myslím, pokud níjaká dalí krize přijde, pojïme to řeit v tu danou chvíli a případní to v té dobí schválit, abychom si ta stavidla nerozvolnili. Můj konkrétní názor.  
Druhá víc, co tady je k tomu jetí, to moná přímo nesouvisí s touto aktuální výjimkou, která bude na dobu neurčitou, navdycky, ale to moná, e tady bude níjaká reakce, přece jenom bude moné nakupovat cenné papíry i v zahraničí, jestli to chápu dobře, mní se tady, jak jsem koukal do výroční zprávy České národní banky za minulý rok, jsem zjistil, e v tom sekundárním nákupu, to se týká tích dluhopisů vydávaných cenných papírů jednotlivými státy, se pustila Česká národní banka do nové cesty, jak to říct, noví nakupovala portfolio čínských vládních dluhopisů v čínském en-min-pi o velikosti ekvivalentu 500 milionů dolarů, asi 13 milionů korun. Tak já, i kdy tady je komunikováno, e to je relativní malá částka, já jenom tady, moje první obava nebo moná otázka je, jestli podle této novely bude moné nakupovat i ne ty sekundární dluhopisy, čínské nebo třeba jiné, nevím, v Rusku to není moná tak jednoduché, ale třeba ruské nebo jihokorejské, to asi není tak jednoduché, ale ty čínské, to jde, to jsem pochopil. Tak jestli nebude pak moné nakupovat třeba i ty čínské primární cenné papíry. To bych se na to chtíl případní potom o tom pobavit. Do toho bych se úplní nechtíl poutít. Take to je jedna z vící, která mí vede k tomu závíru, který tady potom dám.  
Druhá víc je, ano, je pravda, e v níkterých zemích to funguje, dílá to i Evropská centrální banka, jak jsem říkal, ale ona uveřejňuje konkrétní údaje, které tady můu komunikovat. To znamená o tom subjektu, který byl nákup od níj emitovaný, o té částce toho samotného rozpítí, o dobí, na jak dlouho se to nakupuje, co v tomto zákoní není. Opít jsem pochopil, e v debatí ve snímovní padlo, e to můe být dobrovolná víc. Ale já zase přece jenom, kdy tady vidíme, e se můou nakupovat níjaké víci, které se týkají té sekundární části trhů, které jsou veřejní publikovány, tady by to nemuselo být publikováno, tak z toho mám trochu obavy. Neberte to nijak osobní, pane guvernére, to je zkrátka víc, kterou tady my řeíme dlouhodobí. Pokud ČR opravdu kupuje čínské dluhopisy, tak bych byl nerad, aby se toto vůbec umonilo. Take to je k té první části.  
Z tohoto důvodu se mi to moc nelíbí. Chtíl jsem původní dát monost té zmíny, aby to bylo transparentní zveřejňováno, ale já bych k tomu radi nechtíl ani vůbec přistoupit.  
Druhá víc je, pokud to bude potřeba, já bych byl rád, abychom také míli aktuální vyhodnocení té potřeby, toho nového oprávníní. Jestli jsem dobře pochopil, paní ministryní to četla z tohoto dokumentu, který nám tady četla na začátku, mní se moc líbil vá přednes, bylo to píkní popsáno, tak to zatím jetí vyuito nebylo, tento nový nástroj. Take my teï ani nevíme, do jaké míry to je potřeba, nebo ne. Já si ani sám nejsem jistý, e to je opravdu ten stabilizační faktor. Je to moné, ale rád bych k tomu vidíl níjaká data. Já jsem k tomu zákonu tohle sám nevidíl.  
K té druhé části, která je asi moná důleitíjí, dneska jsem slyel k tomu i komentáře na Radiournálu, je to hodní debatovaná víc, já bych míl případní na paní ministryni nebo na pana guvernéra níkolik dotazů. Jsou to víci, které se ke mní dostaly v rámci té debaty ohlední toho prvního, tak i v té druhé části. Nejsem na to odborník, tak tady budu níkteré víci číst, abych to řekl přesní. Protoe moje angličtina odborná v oblasti bankovnictví není úplní skvílá, nicméní chápu dobře, e tam jsou tři určité faktory, které noví bude moci ČNB ne pouze doporučovat, ale i níjakou formou stanovovat... Říkám to dobře? První Loan-to-Value, to je první faktor, který asi jsem pochopil, e opravdu i funguje v jiných zemích, jak tady říkala paní ministryní. Moná mí paní ministryní doplní, v jakých to bylo jetí dalích zemích, ale říkala dva nebo tři státy. Tam to funguje a myslím, e to bíná praxe je. Asi by s tím takový problém nemusel být. Nicméní bych rád tedy slyel, jaké ty dalí ukazatele, které tam jsou dalí dva, já je tady mám poznamenané, Debt-to-Income, teï čtu tedy z portálu Banky.cz, protoe nejsem odborník, tak jsem si tady jenom výklad toho pojmu nael, budu ho číst: Je to zkratka anglického názvu. Jedná se o ji neplatný parametr při poskytování spotřebitelských úvírů a hypoték, který ČNB k 1. 4. 2020 zruila. Parametr DTI určoval parametr celkového zadluení proti celkovému ročnímu čistému příjmu a nemíl překročit devítinásobek. Chápu tento. A pak byl ten třetí ukazatel, opít anglické spojení Debt Service to Income:  
Zkratka anglického názvu, vyjadřuje pomír mezi mísíční splátkou vech úvírů, kontokorent, kreditní karta, hypotéky, včetní aktuální ádaného úvíru proti celkovému čistému mísíčnímu příjmu. Tento nesmí podle doporučení přesáhnout 50 %.  
U tíchto dvou bych tedy rád slyel, které jiné členské státy je vyuívají, protoe jsem pochopil, e to není úplní bíný standard, e by to bylo vyuíváno. Ten první ano. Dalí víc, já bych se pak k tomu doptal jetí, mám tady jetí níjaké připomínky, které se ke mní dostaly v rámci práví té legislativní části ve snímovní, kdy opravdu tam to nebylo, jak jsem pochopil, u vech vnímáno pozitivní.  
K tomu limitu prvnímu, k tomu LTV, vy tam zavádíte kritérium 36 let, pro ty lidi, kteří si poprvé vezmou hypotéku, ty níjakou formou zvýhodňujeme. Jestli to není náhodou diskriminační, protoe máme i níjaké nové lidi, kteří dneska si i ve 40 letech poprvé berou hypotéku. To zvýhodníní tích mladích, jako jestli není diskriminační? Já bych rád jako toto slyel, zpítnou vazbu. Jestli paní ministryní nebo pan guvernér? Poslední víc, která bych se, a to opravdu tady jenom zmíním, dostalo se to ke mní, mám níjaké připomínky od Asociace českých bank. Zpítná vazba je, e to stanovení tích úvírových ukazatelů nepovaují za nezbytné, ale asi s tím nebude tak velký problém u toho ukazatele LTV. A práví k tomu se oni vyjadřují. Take k tím dvíma bych chtíl níjaké podrobníjí zdůvodníní, proč ty dalí dva ukazatele potřebujeme, jestli to je bíná praxe? Já si myslím, jak jsem pochopil z tích bíných komentářů, e úplní není. Poslední víc, jestli bychom se i bez toho obeli, protoe, jak jsem pochopil já, co je zásadní? Vy tím si kryjete riziko níjakého zahraničního subjektu, který u nás bude poskytovat hypotéky, i nebankovní instituce to můe být, a tím níjakou formou by vám mohlo být to aktuální riziko, které máte, vy ho omezíte u tích českých subjektů tím, e níjakou formou regulujete jeho rezervy. Take to chápu, e to je ten pool subjektů. Ale pochopil jsem, ádné u nás jetí takové nejsou, tak je opít to do budoucna níjaká příprava, pokud by se níco takového stalo. Tak opít jestli tady nejdeme troku... Jak to říct? S kulometem na komára v té oblasti. Ale sám říkám, e ta druhá část mní opravdu nevadí obecní, ten první ukazatel. Ty druhé dva, tam tedy vnímám velká rizika. Take jenom celkový závír, mní se nelíbí, e kvůli té jedné podstatné části bychom tady míli přijímat druhou část, která mní se osobní nelíbí. To znamená, níjaké mínové transakce na tom primárním trhu. Z toho důvodu tady tu alternativu dám. Nevím, jestli projde, ale dám návrh na zamítnutí tohoto zákona, protoe mám tady relativní velké obavy, které jsem zmínil. Budu rád za níjakou zpítnou vazbu, případní pak se jetí vyjádřím.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Pan senátor se jistí dočká odpovídi v rámci obecné rozpravy. Teï na sebe mávají paní ministryní, pan guvernér. Tak kdo, prosím? Prosím, pane guvernére.  
Jiří Rusnok:  
Díkuji vám, pane místopředsedo, váené paní senátorky, váení páni senátoři. Já k tím dotazům... Pak bych se moná s dovolením vyjádřil i k tím pozmíňovacím návrhům, které předloil hospodářský výbor.  
Pokud jde o investice do čínských aktiv, ano, my jsme před níjakým časem zahájili níjakou, řekníme, testovací sérii takovýchto investic. Ten rozsah je minimální s ohledem na nae devizové rezervy. Tady, prosím, se pohybujeme v oblasti devizových rezerv, pro které se tímto zákonem nic nemíní. My i dneska můeme devizové rezervy investovat čistí podle naeho uváení. To je nae plná zodpovídnost a diskrece. Tímto zákonem se v této oblasti nic nemíní.  
Čili tady chápu, e to můe být zajímavé, ale z hlediska zákona, toho tady projednávaného, to ádný dopad nemá. My jsme v podstatí, samozřejmí pokud jde o to čínské portfolio, tam jsme nakupovali pouze čínské státní dluhopisy. Je to z důvodu v podstatí jednoduchého, to znamená, jde o určitou diverzifikaci naich investic. Tak jak máme, ten rozsah je hluboko pod jedním procentem naich devizových rezerv, nemáme ani zámír ho níjak drasticky navyovat. Následovali jsme v podstatí centrální banky Evropské unie, Rakousko, Slovensko, Itálie, celou řadu dalích, samozřejmí Velká Británie ji není v Evropské unii, nebudu je vechny jmenovat. Renminbi je dneska součástí SDR, to znamená tích společných práv čerpání, které jsou jakýmsi koem mín, které uznává Mezinárodní mínový fond. Čili je to mína, se kterou se na mezinárodních trzích standardní obchoduje. Je fakt, e na rozdíl od evropských a do jisté doby i amerických dluhopisů ty čínské mají pořád níjaký reálný výnos kladný. Kladný úrokový výnos. Tak, ale to se nijak nedotýká tohoto zákona.  
Pokud jde o ty ukazatele, kterými regulujeme níjakým způsobem nebo můeme regulovat potenciální ten trh hypotečních úvírů, ano, je to tak. Jsou tam navreny tři ukazatele: LTV, DTI a DSTI. LTV, hodnota úvíru k hodnotí zastavené nemovitosti, je ukazatel, který jsme v rámci doporučení pouívali a pouíváme i nadále, i kdy jsme na začátku krize provedli jeho určité zmírníní z 80 % na 90 %. Je to ukazatel, který by míl reagovat na růst ceny nemovitostí, tím vytvářet určitou rezervu zejména ze strany bank, aby v případí, kdy by se ta hypotéka nevyvíjela pozitivní z hlediska splátek, to znamená, ten dluník začal kolabovat, tak aby banka míla zástavu, která samozřejmí při výkyvu cen nemovitostí, trhu nebude znehodnocena. Dalí dva ukazatele jsou z oblasti příjmové. Ty nemíří přímo na cenu nemovitostí, ale míří spíe na vývoj dluhu ve vztahu k příjmu. To znamená, mají dávat té bance a vlastní i nepřímo tomu dluníkovi signál, e by nemíl překračovat určité míry zdravého zadluení, které mohou vést k tomu, e se dostane do neřeitelné situace, co bude tragédie lidská, rodinná a následní z toho můe být docela velký problém i makroekonomický, protoe kdy vám začne krachovat 50 % úvírového trhu, protoe hypotéky nejsou ádná okrajová záleitost, je to 50 a více procent vekerých úvírů, včetní podnikových, vechny velké finanční krize, finanční, teï ijeme níjakou krizi, která má jiný zdroj, vznikaly v oblasti financování hypoték. V USA, v Evropí, panílsko, Irsko, vzpomeňte si na vechny ty případy, čili ta víc je společensky mimořádní závaná. Tady nejde o to, e, níkdy se to tak jako dezinterpretuje, e ČNB tady chce bránit ve tístí mladým rodinám. Ale to samozřejmí vůbec, ale vůbec není smyslem ani cílem naeho konání. My máme za úkol pečovat o finanční stabilitu. O tu nelze pečovat jinak, ne tak, e budeme mít stabilní, oku odolné bankovnictví. Jestli to bankovnictví má být schopné odolat níjakým okům, které přicházejí, jak vidíme, tak musí pracovat s určitými rezervami. Pokud se dostane na hranu v té své úvírové politice a v té části, která se týká bydlení, protoe ta je, říkám, významná, samozřejmí ta odolnost toho bankovního sektoru můe být výrazní naruena. Potom tedy nebudeme schopni zajistit tu finanční stabilitu. Finanční stabilita není ádná abstraktní mylenka. To je předpoklad nutný, podmínka nutná pro prosperitu této zemí. Protoe kdy tady nebude cenová, i ta finanční, stabilita, tak se tady můeme rozkrájet, můeme mít geniální podniky, které vymyslí, nevím co, ale budeme tady mnoho, mnoho let řeit obrovské problémy. Nakonec sami dobře víte, e kdy se podíváte na osudy tích postiených zemí, to pak samozřejmí zasuje veřejné rozpočty, e vítinou musíte dříve nebo pozdíji sanovat ty finanční domy. Odkud odjinud ne z veřejných rozpočtů? Protoe bez nich se neobejdete. Je to krevní obíh té ekonomiky. Tak jako v medicíní, kdy přestane fungovat krevní obíh, můete mít vynikající svaly, ale asi dlouho to nebude fungovat jako celek. DTI, ano, je dluh k příjmům. My jsme pouívali do doby, ne jsme vypnuli tato dví doporučení, protoe jsme se, tak jako celá řada jiných autorit v této oblasti v zahraničí, domnívali, e s krizí asi ten tlak na trh nemovitostí opadne a chtíli jsme bankám dát určitý prostor, i tím potenciálním zájemcům o hypotéky, tak jsme vypnuli ty dva příjmové ukazatele DTI. V tuto chvíli ji nepředepisujeme jako doporučení. DTI je dluh k příjmům, k čistým ročním příjmům. Tam jsme pouívali takové úrovni jako 9, 8 atd. Ve Skandinávii, například v Norsku, pouívají DTI velmi intenzivní. Níkdy třeba regionální, protoe tam mají velké rozdíly. Mohu vám říct příklad, e v Oslu DTI bylo jednu dobu kolem 6. Čili o 30 % přísníjí ne to nae. Pouívají to také Irové, pouívají to jiné zemí. My máme trochu jinak postavenou legislativu. Jak jsem říkal, vechno, co se přikáe komukoliv, třeba bance, musí být v zákoní. Mnohé jiné zemí mají zmocníní pro tu autoritu, co ne vdycky jsou centrální banky. Ta makrofinanční autorita můe být níjaký orgán jiný státu. Mají zmocníní vítinou v zákoní. Mohou sami ve své kompetenci ty přísluné ukazatele vydávat a stanovovat jako závazné. My, protoe máme tu legislativní kulturu jinou, tak musíme mít monost to vydat případní v zákoní. Vdycky to budeme vydávat jenom po důkladné analýze. Kadý rok dvakrát roční díláme velkou analýzu situace bank, situace celého finančního sektoru, vydáváme zprávu o finanční stabilití. Na jejím základí případní vydáváme níjaká opatření obecné povahy. V tomto případí by lo o ty ukazatele.  
DSTI je odvozený ukazatel, který říká, jaký je strop na dluhovou slubu, čili kolik maximální by míla činit splátka toho dluhu k mísíčnímu příjmu. Čili je to určitá zase ochrana té rodiny, toho adatele taky, aby mohl normální ít a fungovat. Pouívali jsme níco kolem 50, 45 %. Ten človík také platí níjaké jiné výdaje, musí se níjak ivit, má níjaké výdaje spojené s celou řadou jiných okolností. Take to je k tím ukazatelům.  
Pokud jde o zvýhodníní, podívejte, my jsme vedli dlouhou debatu s Poslaneckou snímovnou, níkolik let, jestli tam má být níjaké víkové zvýhodníní pro mladí adatele. My jsme ho původní nenavrhovali, protoe se domníváme, e by to mílo být jaksi nediskriminační, respektive jednoduí je uplatňovat stejná pravidla pro vechny. Nicméní uznávám, e z hlediska potenciální rizikovosti toho klienta ten mladí klient je o níco méní rizikový, ne je ten starí klient.  
To je přirozené. On má před sebou delí pracovní kariéru, pravdípodobní v mnoha případech i kariéru, kdy bude jeho příjem spíe narůstat jetí níjakou dobu. I z tohoto pohledu, to je pohled primární, který nás zajímá, my nejsme v tomto ohledu, ani ministerstvo práce, ani ministerstvo pro místní rozvoj, tak jsme respektovali tu politikou dohodu, ten konsensus, e pro mladí adatele budou ta kritéria moci být, a budou, automaticky zmírnína. Dnes v tích naich doporučeních jsme to rozliení nepouívali.  
Chci jetí jednou zdůraznit, e je tam ta celoploná 5% výjimka, kdy vechny často v debatách uvádíné takové specifické případy, které naráejí na tvrdost zákona, se dají snadno pokrýt. Tích 5 % vekerých hypotečních úvírů dneska v České republice, pokud bych vzal čísla z minulého roku, nebo jak se zatím vyvíjí letoní rok, tak je, prosím píkní, a k 20 miliardám hypotečních úvírů. Čili je to dostatečný objem na to, to není ádná kapka v moři, aby pokryl specifické výjimky, které jsou různí jmenovány v diskuzích, jako e adatelé nejsou v níjakém svazku a ijí spolu, nebo níjaké dalí specifické výjimky, mají problém doloit příjmy, najde se jich asi celá řada. Tady si myslím, e není problém.  
U velmi struční k pozmíňovacímu návrhu. Tam je asi dobře mylená snaha, aby v přísluném paragrafu, který říká, e máme monost pouívat na volném trhu vechny moné operace, tak aby to nebylo v rozporu se zákazem mínového financování. Ano, v té dočasné covidové novele se objevila tato víta, nicméní tento zákon nijak neoslabuje zákaz mínového financování, nikde, v ádné části, protoe to je acquis communautaire, to je základní princip moderní, nezávislé centrální banky, jinak bychom se dočkali samozřejmí níjakých patných konců typu Zimbabwe.  
My se domníváme, e explicitní zachovat tento paragraf, nebo tu vítu u jednoho paragrafu, je nadbytečné, e by to mohlo naopak implikovat nechtíné důsledky, e by to níkdo mohl přítí vykládat tak, e zákaz mínového financování platí u tohoto paragrafu. Tam je toti explicitní napsán. Ale u jiných není explicitní napsán, tak tam neplatí. To si myslíme, e je takové troku nebezpečí této zmíny. Jinak my, jak říkám, samozřejmí ani náznakem nezpochybňujeme, ani nemáme důvod, byli bychom sami proti sobí, zpochybňovat to, e vechny tyto nástroje můeme pouívat jenom za účelem plníní naich zákonných cílů, tj. cenové a finanční stability.  
Pokud jde o zaloení právnické osoby, opít snaha byla, proto je to legislativní novela připravovaná dlouhodobí... Podle výkladu právníků, nejen naich, my dnes můeme zaloit právnickou osobu za účelem plníní svých úkolů, lze to podle nich dovodit výkladem naeho stávajícího zákona. Snaha byla dát to tady najisto a jasní a transparentní, e to tak explicitní je. Čili byla to snaha o projasníní legislativy, mysleli jsme si, e to je obecný zájem, e chceme mít legislativu jasnou, transparentní. Take to byl důvod, proč se to tam v této explicitní podobí objevilo.  
Pokud jde o rozíření té objemové výjimky z 5 na teï, tuím, 7,5 % po tom druhého pokusu hospodářského výboru, tak, jak u bylo řečeno, domníváme se, e 5 % je a a, e to je 20 miliard úvíru a to pokryje vechny nezbytné potřeby. Pokud jde o datum, to nepovauji za... Myslím, e ten návrh má svoji logiku. Tento zákon nenavazuje pouze vícní na tu dočasnou covidovou novelu, tam navazuje v té jedné části, která byla povaována za protikrizovou pojistku, ale v celé řadí dalích vící, zejména v té makroobezřetnostní politice, je to samostatný legislativní kus, take si myslím, e jeho účinnost by míla být, pokud mono, co nejdříve. Díkuji za pozornost.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Díkuji, pane guvernére, dalí do obecné rozpravy se hlásí pan senátor Ladislav Kos. Prosím, pane senátore.  
Senátor Ladislav Kos:  
Díkuji za slovo, váený pane předsedající, váená paní ministryní, váený pane guvernére, kolegyní, kolegové.  
U tohoto zákona se ukazuje to, co je v Česku neblahou tradicí, e jednotkou dočasnosti se stal 1 furt. Toti loni přijatá novela zákona o České národní bance umonila dočasní centrální bance tzv. kvantitativní uvolňování obchodování s investičními nástroji, drahými kovy, pohledávkami a dalími aktivy. Nyní, přestoe přínosy tohoto rozíření nebyly nijak vyhodnoceny, ony de facto nebyly ani nijak silní vyuity, tak se chce jejich platnost prodlouit na dobu neurčitou.  
Já se domnívám, e v krizové situaci je toto rozíření jistí vhodné, ale myslím si, e dát bianco ek na dalí vyuití tíchto opatření, časoví neohraničené trvání, nepovauji za správné. Nakonec, jak se ukazuje, tak, jak tady bylo přirovnáváno, e v jiných zemí včetní Evropské centrální banky jsou tyto nástroje k dispozici, kdy se po Evropí podíváme, nevidíme, e by v tíchto státech přinesly níjaké zásadní zlepení finanční situace.  
Já bych se tady zastavil u dvou nových kompetencí, které jsou v zákoní na delí dobu ČNB umoníny. Vyhnu se té části makroobezřetnostní, protoe o té tady bylo řečeno panem guvernérem, myslím si, docela dost. Take dví ty kompetence. Jednou kompetencí je rozířená monost nákupu vládních dluhopisů i na dluhopisy s delí dobou splatnosti. Já tady vidím určité nebezpečí. Nechci se doít toho, kdy národní banka bude masivní nakupovat státní dluhopisy, o které nebude na trhu zájem. Bude tak sanovat státní rozpočet, stlačí vysoké úroky za tyto dluhopisy, které by dluhopisy míly na volném trhu, a tím umoní vládí se tímto způsobem zadluovat.  
Protoe trní úroková sazba je spolehlivou brzdou k tomu, aby se stát takto zadluoval. Kdy se tahle brzda odstraní, tak by se vláda mohla spolehnout na tento odkup, mohla by mít přestat zájem na skutečném řeení hospodářské a ekonomické situace a na konsolidaci veřejných financí. Mohla by bez zábran ty peníze z dluhopisů utrácet. Jaký by asi byl konec takového řeení, zvýená inflace, moná náraz do dluhové brzdy. Dál nebudu ten černý scénář domýlet.  
Za podobní riskantní povauji monost nákupu korporátních akcií a dluhopisů na českém trhu. Je otázka, jak bude ČNB vybírat, kterou firmu podpoří nákupem dluhopisů, kterou nikoliv. Můe hrozit politické ovlivňování atd. Já se omlouvám za černé scénáře, které jsem tady nastínil v tích dvou případech. Osobní povauji ČNB za konzervativní, jejího guvernéra i bankovní radu za odborníky na svém místí, nepodléhající politickým tlakům a plnící základní cíl ČNB, péči o stabilitu finančního systému České republiky.  
Nicméní netuíme, co můe nastat v dalích letech, tak si dovolím na závír takový bonmot, e tohle rozíření nástrojů ČNB by nemuselo přinést to, co od níj níkteří očekávají, mohlo by naopak přinést to, co od níj očekávají jiní. Díkuji za pozornost.  
Jenom na závír, proto pro tento zákon nebudu hlasovat, protoe si myslím, e je to zákon do krizové doby, která, jak vidno, nás opoutí, nebyly vyhodnoceny přínosy, případní do konce tohoto roku je jetí dostatek času, aby níjaká drobná novela v případí nutnosti pouití nových nástrojů byla moná schválit. Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Díkuji, pane senátore. Dále prosím k mikrofonu pana senátora Vilímce, který je dalí přihláený do obecné rozpravy. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Vladislav Vilímec:  
Váený pane místopředsedo, váená paní ministryní, váený pane guvernére, váené kolegyní a kolegové. Já bych chtíl reagovat předevím na vystoupení pana guvernéra.  
Já u jsem na výboru uvedl, e samozřejmí rozumím snaze pana guvernéra hledat níkdy docela vynalézavé argumenty, proč nevracet tento zákon znovu Poslanecké snímovní. Kdy se podívám na ty argumenty, které přednesl k tomu pozmíňovacímu návrhu hospodářského výboru, vířte, e, byl jsem autorem tích pozmíňovacích návrhů, e jsme i s legislativou velmi váili míru tích pozmíňovacích návrhů. Jsem přesvídčen, e jsou to návrhy uválivé, obezřetné a e jsou jakousi pojistkou, proti tím černým scénářům, které samozřejmí nechci vzpomínat, ale proto je tam ta víta, e tím není dotčen § 34a zákazu mínového financování. Na hospodářském výboru pak paní ministryní sdílovala, e ta víta se tam objevila s cílem hledání kompromisů.  
Zůstaňme u toho, pokud chceme tu novelu zákona v níjaké podobí schválit, případní v Poslanecké snímovní, hledejme kompromis. Hledejme lepí kompromis, ne je ten, který je zde předloen. To je k té vítí.  
Jinak, nejsem sice právník, ale docela jsem znalý v tíchto vícech. Určití je to vynalézavý argument, e by tato víta mohla zapříčinit, e v ostatních případech zákaz mínové regulace neplatí. Já bych z toho obavu nemíl, pane guvernére. Tak to je k tomuto bodu.  
Jinak samozřejmí to kvantitativní uvolňování a monost vyuívat i nekonvenčních nástrojů vyaduje velkou zodpovídnost a velkou obezřetnost k postupu České národní banky. Vířím, e Česká národní banka zůstane konzervativní institucí. Bez ohledu, jak k tímto vícem přistupují jiné centrální banky nebo Evropská centrální banka, pokud tuto kompenzaci nebo oprávníní trvale dostane.  
K tím dalím vícem. Nebudu nijak výrazní komentovat monost zakládání právnických osob. Nejsem vítec, ale níco jsem v politice za tích 30 let zail. Zaili jsme vznik různých institucí, které se nedaří dnes zruit.  
Pokud Česká národní banka výkladem jednotlivých ustanovení můe být účastna na níkterých institucích, mít tam majetkový vklad, nevidím důvod, u tích mezinárodních institucí, abychom tu zdrenlivost dreli dále. Jakmile se tam objeví monost zakládat právnické osoby, tím nemyslím, e to bude podporovat pan guvernér, s pravdípodobností hraničící s jistotou do deseti let tady budeme mít různé satelity, jak jsem uvedl ve zpravodajské zpráví, napojené na Českou národní banku. Jak víme, jak je to u ČEZ a u ostatních firem, Českých drah, ale jsem přesvídčen, e by to nemílo být u České národní banky. Take proto hospodářský výbor navrhuje vypustit to ustanovení na jistou monost zakládací právnické osoby.  
Co se týká té obecné výjimky, já se nechci poutít do níjakých číselných přestřelek, ale četl jsem, e za 1. čtvrtletí letoního roku bylo poskytnuto za 100 miliard hypotečních úvírů. Mám to tady dokonce napsáno. Nejsem moná takový odborník v matematice jako ná pan předseda Senátu, ale 5 % ze 100 miliard není ani 20 miliard, ani 10, ale je to 5 miliard. Samozřejmí vdycky se bere to předcházející čtvrtletí, take takové to mávání tím, e 5 % je dostatek, podle mí není dostatek. Jinak, aby kolegyní a kolegové vídíli, v Poslanecké snímovní se objevil návrh na 10 % obecné výjimky. Jsem přesvídčen, e 7,5 % je odpovídající, ale nechci to odbýt argumentem, e 5 % je dostatek. Není dostatek a není to 20 miliard.  
Tak to jenom k tím argumentům pana guvernéra. Jinak skuteční vířte, e ten návrh, potvrdil to i pan guvernér na tom prvním jednání naeho výboru, ty pozmíňovací návrhy jako celek nejdou proti zámíru této novely. Nejdou. Je to snaha o nalezení lepího kompromisu, protoe pokud máme skuteční schválit novelu zákona o ČNB, která je svým způsobem kontroverzní, to vichni víme, tak se sname hledat lepí kompromis, ne který byl nalezen v Poslanecké snímovní. On nalezen moc nebyl, kdy se podíváte na to hlasování. Tak hledejme, aby byl nalezen. Díkuji za pozornost.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Díkuji, pane senátore, s dalím příspívkem přichází pan senátor Luká Wagenknecht. Pane senátore, prosím, máte slovo.  
Senátor Luká Wagenknecht:  
Díkuji za slovo, pane předsedající, já bych chtíl nejdřív panu guvernérovi podíkovat za jeho reakce, protoe obvykle tady nebývá obvyklé, e je dostaneme, tak si toho opravdu váím. Jenom krátce moje shrnutí tích závírů, které tady padly.  
Já jsem neříkal to, e čínské dluhopisy se týkají přímo tohoto zákona, ale říkám, e ta praxe na sekundárním trhu takhle probíhá. Vy jste říkal, e tam nebude moná drastické navyování, jenom jste to uvedl jako moný příklad toho moného rizika.  
Jak tady padlo, sloení ČNB je teï kvalitní, ale můe se stát za půl roku, za dva roky cokoliv jiného, víme, kdo jmenuje bankovní radu. Nicméní z tohoto pohledu pořád tady to riziko vidím při nákupu na primárním trhu cenných papírů. Mní se, na rovinu, nelíbí ani ten sekundární, ale to je víc vaí odpovídnosti, do toho my nemůeme mluvit. Ale zkrátka já nevím, pro níkoho 13 miliard je relativní malá pomírová částka z celého objemu ČNB jako jeho portfolia, ale na druhou stranu, kdy pomířím 13 miliard s 12 miliardami, které paní ministryní nala na podporu podnikatelů, které tady nebyly, tak ty peníze nejsou úplní malé. Moc tích peníz paní ministryní nenala. Ale nebudu odbíhat od tématu.  
Co se týká příjmových ukazatelů, jen tady doplním jednu víc, proč jsem je i zmiňoval. Ony se primární týkají, tady se asi shodneme, tích, kteří mají příjmy hůře prokazatelné, a to řeknu jednodue, zkrátka ivnostníků, kteří mají výdajové pauály a tak, proto jsem to riziko tady zmiňoval a proto jsem pořád obezřetný u tíchto dvou ukazatelů, toho DTI a DSTI, ohlední regulace, která není mezinárodní úplní v takovém rozsahu bíná. Proto to v této části hypoték vnímám jako moné riziko. Ale bez té druhé části bych to já tady asi níjakou formou neřeil.  
Velice krátce k té víkové hranici. Jsem rád, e to tady padlo, co řekl pan guvernér, e opravdu Česká národní banka nechtíla níjakou diskriminaci, e to byla asi níjaká, jak to říct, lidová tvořivost z Poslanecké snímovny. Ono se to toti vdycky dá krásní v médiích vysvítlit. My zlevníme hypotéky mladým, ale já bych to mohl říct úplní obrácení, my malinko znevýhodníme ty starí. Já u té diskriminaci jsem vdycky opravdu velice obezřetný. Pro mí je otázka, jestli 37 let u je hranice, kdy ten človík u není mladý, ná ivot se stále prodluuje, myslím, e lidé se i déle vzdílávají, lidé, kteří mají třeba vítí příjmy, níkdy můe být méní rizikový ten človík o dva nebo o tři roky starí ne ten mladí.  
Tak jenom proto jsem to tady zmiňoval a v Senátu to padlo, e tohle diskriminační je. Ale bohuel to přilo z Poslanecké snímovny. Budu doufat, e se to přítí u nebude dít. Závírem jenom zopakuji kvůli primární té první části a tím rizikům, které jsem zmínil, opravdu trvám na tom návrhu na hlasování, i kdy třeba neprojde. Tady se moná úplní neshodneme se zpravodajem.  
Já si myslím, e vylepovat níco, co podle mého názoru není úplní víc, která je vyjasníná i ve snímovní, e není dobrý postup. Tak jenom můj názor na to, i vzhledem k tomu hlasování, které tam probíhlo. Díkuji za slovo a díkuji panu guvernérovi za jeho reakci.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Já díkuji vám, pane senátore, prosím pana senátora Jiřího Čunka, který přichází s dalím příspívkem do obecné rozpravy.  
Senátor Jiří Čunek:  
Pane předsedající, paní ministryní, pane guvernére, kolegyní, kolegové, já jsem byl připraven pro tento návrh zákona hlasovat. Nevidíl jsem v ním ádný velký problém. Chápal jsem, ne dnes, ale u minule, zmíny, které jsme udílali jako snahu, řekneme, postupovat by v konzervativní instituci, kterou chci, aby Česká národní banka zůstala, postupovat konzervativní, ale tak, aby s tími vklady a penízi, které drí, tak aby níjakým způsobem s nimi hospodařila tak, aby nedocházelo k inflaci atd., ke ztrátám.  
Byl bych velmi rád, kdyby pan guvernér, nebo paní ministryní, ale spí bych poádal pana guvernéra, protoe jeho je to hlavní odpovídnost, aby se dotkl ve svém vysvítlení předevím otázek, které tady poloil pan senátor Kos, protoe to skuteční v tuto chvíli vypadá tak, e je čistí na rozhodnutí České národní banky, a teï koho, jakých orgánů, kde bude alokovat peníze, jestli zaloí, tak, jak tady řekl zpravodaj, a vstoupí do níjakých společností, ten příklad ČEZ byl velmi dobrý, protoe já si myslím, e nejenom já, ale mnoho z nás by mohlo vyjmenovat mnoho společností, které jsou a byly neseny ČEZ. De facto se to pro nás posléze ukázalo, jako pro Českou republiku jako dominantního vlastníka, vítinového vlastníka akcií, tak je spíe ztrátou z dlouhodobého pohledu. To bych samozřejmí nerad vidíl.  
Nicméní já jsem v tom komplementu zákona o České národní bance atd. vidíl instrumenty, které takovouto vůli neumoňují. Myslím si, e to, co teï schvalujeme, tyto nástroje neruí. Take já bych rád, aby je vysvítlil pan guvernér, protoe tak, jak je podal pan zpravodaj, i jak upozornil pan kolega Kos, tak by to skuteční mohlo mít fatální důsledky, kdyby tomu tak bylo. Já osobní to tak nechápu, ale nechci za pana guvernéra vysvítlovat tyto záleitosti. Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Díkuji, pane senátore, pan guvernér se hlásí jetí s dalím příspívkem. Prosím, pane guvernére.  
Jiří Rusnok:  
Díkuji vám, pane předsedající, dámy a pánové. Skuteční zareaguji na ty obavy, které tady zazníly o tom, e tím, e bude de facto prodlouena covidová novela, protoe o této části mluvíme, e by tady vzniklo níjaké témíř hmatatelné nebezpečí níjakého zneuití moností centrální banky tím, e dostane nové pravomoci z hlediska rozsahu instrumentů protistran, se kterými můe uzavírat obchody na volném trhu... Prosím píkní, znovu zdůrazňuji, ten zákon to jasní znovu a znovu potvrzuje. Centrální banka můe dílat tyto operace, tak jako je můe dílat dnes s určitými časovými a strukturálními omezeními, jenom v rámci plníní svého mandátu. Pro ádný jiný účel nemůe nic takového dílat.  
To znamená, pokud vyhodnotí situaci tak, e v zájmu plníní cenové stability nebo v zájmu plníní finanční stability, té své makroobezřetnostní politiky musí udílat níjakou operaci třeba s delím časovým horizontem, nebo také s jinými protistranami, ne dílala doposud, co byly jenom banky.  
Uvedl jsem ty dva příklady, které byly vyuitím té novely. Není pravda, e jsme ji vůbec nevyuili. Tím, e jsme nabídli tu monost dvíma velkým pojiovnám, e kdyby potřebovaly hotovost, respektive likviditu, mohou přijít, protoe mají dostatečné portfolio ve svém drení státních dluhopisů. My jim samozřejmí za ty dluhopisy likviditu dočasní poskytneme.  
Prosím, znovu zdůrazňuji, e my nemůeme nikdy nakupovat státní dluhopisy na primárním trhu. My nemůeme jít na aukci, kterou mimochodem organizujeme, jako agent, a koupit si státní dluhopis ČR. Nikdy. Tato novela to nijak nemíní. Nijak. Dnes existují jurisdikce, dokonce velice váené, typu Británie nebo níkteré dalí, kde toto bylo prolomeno, ale to není ná případ. My jsme natístí ani při platnosti této novely k ádnému kvantitativnímu uvolňování nepřistoupili. My jsme asi jediná zemí v Evropí dnes z tích alespoň střední vyspílých demokratických zemí, která nemusela nic takového dílat, anebo nechtíla. Na rozdíl dokonce od Polska, Maïarska, kde toto bíí, kde na sekundárním trhu tyto centrální banky nakupují polské, maïarské státní dluhopisy. A to nemluvím samozřejmí o Evropské centrální bance, která do značné míry zmínila svoji aktivitu zejména tímto smírem.  
Ale to je jiná situace, my natístí v takové situaci nejsme. Od začátku říkáme, to rozíření je rozířením naí kompetence pro případ mimořádných situací. Pro případ, a to se můe stát, taky jsme to zaili v letech 2008, 2010, kdy nám tady zamrzl trh státních dluhopisů. Ti, co je mají, míli problém je prodat dostateční rychle, s dostateční rozumnou přirákou, nebo srákou, tam je vdycky níjaký rozdíl mezi nákupní a prodejní cenou, ten můe být nezanedbatelný, protoe můe být níjaký problém s likviditou trhu. Potřebujete agenta té poslední instance, jako je práví proto existující centrální banka, aby ten trh rozmrazila.  
Čili to je celý smysl tíchto návrhů. My jsme asi dnes opravdu jediní v Evropí, kteří toto ani v zákoní jetí nemají. Já neříkám, e kdy to bude v zákoní, e to budeme vyuívat. Do poslední chvíle to nebudeme chtít vyuívat, protoe víříme, e situace u nás je pod kontrolou a nebudeme v ádné takovéto krizové situaci. Ale, prosím píkní, logika, přijïte s krizovou legislativou, a bude krize, tu já tedy odmítám. To jsme zaili bohuel v níkterých momentech této krize a výsledkem takovýchto zákonů narychlo je vítinou víc kody ne uitku. Protikrizové pojistky máme mít. Tak, jako je máme ve vech jiných moných oblastech, kde si krizi dovedeme představit.  
Nemůeme tady nic zmínit na tom, e my přímo stát nikdy financovat nemůeme. Můeme v zájmu plynulosti finančního trhu brát státní dluhopisy jako garanci, jako protihodnotu proti půjčkám, které poskytují rychlou likviditu. To je vechno. Od tích, kteří si je primární koupili na tom finančním trhu.  
Já se nechci tady poutít do aritmetiky s panem předsedou Vilímcem, ale jestlie za jedno čtvrtletí bylo 100 miliard hypoték, za čtyři čtvrtletí to můe být 400. A 10 % ze 400 je 40 a 5 % je 20, čili já jsem se tady nedopustil ádného omylu, prosím píkní, protoe čtyři čtvrtletí tvoří rok. Čili na tomto nemám co mínit. Doufám, e jsem zodpovídíl vechny podstatné víci. Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Díkuji, pane senátore. Dalí do rozpravy je přihláen předseda klubu Region, pan senátor Vítrovský. Prosím, pane senátore.  
Senátor Jaroslav Vítrovský:  
Díkuji, pane předsedající. Na základí dohody s předsedkyní klubu KDU-ČSL dávám návrh na schválení ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Díkuji, pane senátore. To je zatím první návrh na schválení, protoe zatím jsme ádný návrh na schválení nemíli. Dále prosím pana senátora Pavla Fischera, který se přihlásil do obecné rozpravy. My se vystřídáme.  
Senátor Pavel Fischer:  
Váený pane předsedající, váená paní předsedající, váená paní ministryní, pane guvernére, dámy a pánové, mluvíme o centrální bance v dobách, kdy centrální banku velmi potřebujeme. Chtíl jsem připomenout jenom dví okolnosti, které by nás míly vést k velké bdílosti, a protoe víme, e v centrální bance sedí lidé informovaní, tak jsem to tady jen chtíl říci nahlas a připomenout, osvíit mísíc starou zprávu.  
Andrej Babi, předseda vlády, která sem dnes přináí obhajovat zmínu tohoto zákona o centrální bance, po setkání s Miloem Zemanem vystoupil s tím, e by ČNB míla přispívat do státního rozpočtu. Je to mísíc stará informace. Čili vláda, která nám sem přináí tuto zmínu zákona, je úplní stejná vláda v čele s premiérem Babiem, který navrhoval úplní zmínit pojetí centrální banky tak, jak ji vnímáme. To je víc, kterou musíme mít před očima, kdy posuzujeme zmíny v zákoní tak, jak o nich dnes tady přemýlíme. Níkteří toti začali upozorňovat na to, e přestoe je pochopitelné, e v dobí krize, které dnes čelíme, v dobí obrovského zadluování ČR, které tato vláda rozjela, práví nezávislost centrální banky je jednou z velmi důleitých podmínek pro to, aby tato krize míla níjakého kapitána, který hlídá a plní zákon a poslání v duchu, jak ho tady před chvilkou pan guvernér připomníl. Proto, pane guvernére, máte nai plnou podporu. Vím, e jste tady na ten nápad, který přiel, opakuji, po setkání předsedy vlády s prezidentem republiky, reagoval velmi jednoznační. Ale já bych pro pamítníky chtíl připomenout, e to není zdaleka první střet o centrální banku v novodobé české historii. Míli bychom proto být kdykoli velmi pozorní k tomu, kdy se míní zákon o centrální bance, protoe se můe stát, e by nám mohlo utéct níco důleitého a podstatného. Je to přeci prezident republiky, kdo navrhuje členy toho boardu, rady centrální banky. Má přímý vliv na to, jak se tam také uvauje a jaký typ osobností se tam generuje. Je v zájmu ČR, aby se tam generovali nejen ti, kteří uvaují jako současný prezident, ale aby tam bylo celé názorové spektrum, aby tam bylo více generací zastoupeno, aby tam bylo více specializací.  
Chtíl jsem proto reagovat i na to, co tady před chvilkou pan guvernér komentoval, a to jsou otázky nákupu čínských dluhopisů. Já jsem velmi rád, e z Čínské lidové republiky ta expozice naí banky není velká. Ale chtíl jsem pana guvernéra vyzvat k jetí vítí obezřetnosti, protoe jak dobře víme, celý projekt Pás a stezka, který tady tak velkoryse a nadení níkteří prosazovali, je veden předevím snahou Čínské lidové republiky ty obrovské zásoby nebo nadprodukci, kterou u sebe má, vrhnout na svítové trhy a vytvořit si odbytití, která budou provázána nejen z hlediska infrastruktury, ale také vstřícných reimů, které budou v duchu spolupráce, kterou navrhují z Pekingu podepisovat jedné vládí za druhou, ochotni nakupovat levné, laciné výdobytky čínské ekonomiky. Tady musíme upozornit pana guvernéra, ale i vládu, e on ten koncept spolupráce s Čínskou lidovou republikou se skuteční dostává do úplní jiného svítla. Byli bychom patnými členy parlamentu, jeho úkolem je také dávat vládí zpítnou vazbu a kontrolovat ji, kdybychom neupozornili na jednu důleitou víc. Z toho slavného formátu 17+1 u je dnes formát 16+1. Moná e bychom míli být přesníjí a ten formát od začátku nazývat pravým jménem 1+17, nyní tedy 1+16.  
Kdy jsme s kolegy z Litvy jednali ve výboru o tom, co je vedlo k oputíní tohoto formátu, odpovíï byla jednoduchá: Nemílo to pro nás význam. Kdy jsme se jich ptali, jakým způsobem z toho vystoupili, odpovíï byla jednoduchá: Není to ádná mezinárodní organizace, náklady a výnosy byly naprosto jednoznačné, a tak jsme Komunistické straní Číny napsali dopis, e u nechceme, aby nám posílala pozvánky. Tuhle debatu máme povinnost vést také v ČR. Proto jsem velmi rád, e nás pan guvernér ubezpečil o tom, e expozice vůči velkým aktivům Číny, která zkouí nahradit dolar nebo euro nebo dalí míny práví svou vlastní mínou, dokonce i svou vlastní digitální mínou, e expozice naí banky je malá, respektive minimální. Chtíl jsem pana guvernéra jen upozornit na to a informovat ho, e práví o tom, kudy dál ve formátu spolupráce s Čínou, který je pro nás nevýhodný, protoe v ním nejsou jen členské zemí EU, ale jsou tam také zemí, které s EU mají velmi málo společného, e tento formát 17+1, dnes 16+1, zítra moná to číslo bude jetí nií, e budeme přemýlet, jak vyhodnotit náklady a výnosy, přínosy pro ČR a e tento formát budeme také navrhovat opustit.  
Proto, pane guvernére, máte nai plnou podporu. Nevystavujte ČNB vítí expozici mocnosti, která zkouí nahradit euro čínským platidlem nejen ve vzdálených oblastech, ale dokonce v tísném sousedství EU.  
Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji, pane senátore. Nyní se přihlásila jetí do obecné rozpravy paní ministryní. Prosím, máte slovo, paní ministryní.  
Ministryní financí ČR Alena Schillerová:  
Díkuji za slovo, paní místopředsedkyní. Dámy a pánové, dovolte mi níkolik poznámek k probíhající rozpraví. Vynechám a nebudu opakovat u argumenty, které tady zazníly od ctíného pana guvernéra Rusnoka, protoe by to bylo zbytečné.  
Souhlasím s vámi, pane senátore Fischere, e je velmi důleitá centrální banka, zvlátí v této dobí, vdycky je důleitá. I proto je její postavení odvozeno z ústavy. Musí být nezávislá, je nezávislá. V zákoní o ČNB je takové ustanovení, moná ho budu velmi nepřesní parafrázovat, tak se omlouvám, ale obsahoví, doufám, je správní, které říká, e vytvoří-li ČNB zisk, tak ho nejprve primární pouije na úhradu ztrát z minulých let. Poté ho převede do státního rozpočtu. Tento postup je nepřekročitelný, ten schválil parlament, je léta v tomto zákoní takto uveden. Tzn. e není jiného postupu ne toho, e kdy vytvoří, není pochyb o tom, e vytvořila poníkolikáté ČNB zisk, tak ho převádí, a tak si to schválila i bankovní rada. Takto bude převeden na ztráty z minulých let. Take jen to bych chtíla poznamenat. Jiný postup ani není moný.  
My jsme si povzdychli s panem guvernérem, kdy jsme byli na tiskové konferenci, buï před, nebo po schvalování tohoto zákona v Poslanecké snímovní, e se třeba níkdy doijeme, a u budeme kdekoli, e se zisk převede do státního rozpočtu. Ale samozřejmí za podmínek, jak stanoví zákon. Jiný postup prostí ani moný není. To jsem řekla opakovaní.  
Jetí bych si dovolila připomenout, e zákon předkládá ministerstvo financí, samozřejmí jménem vlády, společní s ČNB. Tzn. my jsme spolugestoři, spolupředkladatelé a spolutvůrci tohoto zákona. To bych řekla jen takovou malou poznámku k tomu, co jste tady říkal.  
Co se týká vystoupení pana předsedy hospodářského výboru Vilímce, my jsme debatovali asi hodinu a půl, moná i déle, na hospodářském výboru o této novele. Celá řada argumentů tam padla, já jsem vysvítlovala, proč nemohu podpořit ten pozmíňovací návrh, protoe... A u je to účinnost, protoe vzhledem k tomu, jak dlouho prochází legislativním procesem, aby účinnost, pokud bude schválen a u kdekoli, v jakékoli chvíli, tak aby byla u od 1. 7. Pak jsme si vysvítlovali, to tady vysvítlil pan guvernér, nebudu argumenty opakovat, proč ne 8 %, ale 5 %, co byl jakýsi dohodnutý kompromis na půdí Poslanecké snímovny. Pan guvernér to tady nominální spočítal, e to není malá částka. Vysvítlovali jsme si i ty dalí víci, e není nutné mít přímo explicitní v zákoní uveden zákaz mínového financování, protoe to v podstatí u vyplývá z primárního práva EU, tzn. e zákon nemusí být zmiňován, to prostí není moné. ČNB nemůe provádít mínové financování. Tak si myslím, e není nutné, aby to explicitní bylo v zákoní stanoveno.  
Já bych znovu připomníla, e je to bíný nástroj. Jetí bych moná dopovídíla, e tam bylo 8 %, návrh na hospodářském výboru neproel. Nicméní pak se konal večer jetí jeden hospodářský výbor, kde byla zmína na 7,5 %. Já jsem se bohuel nemohla toho druhého účastnit, protoe jsem musela vystupovat jako předkladatelka na půdí Poslanecké snímovny, pan guvernér o tom nevídíl, take jenom tak, jak dolo k posunu a k tomu, e je teï ve zníní, v jakém je uveden ten návrh.  
Co se týká poznámek pana senátora Wagenknechta, vezmu to odzadu. Ten dokument, co jsem tady četla, jak jste říkal, to je odraz nejen odborných názorů ministerstva financí, mých, je to odraz mých pocitů, byl to můj projekt, vlastní odraz vech názorů, které jsem různí v průbíhu toho dlouhého legislativního procesu prezentovala, názoru, e je to skuteční pojistka, názoru, e je to jakási budoucnost, názoru, e se můe stát, dnes vechny bankovní domy respektují ta doporučení ČNB. My jsme nezavnímali, e by je nerespektovaly, ale můe tady přijít s ekonomickou krizí, ona není za námi, tady níkde zaznílo, e je teï za námi, ona za námi rozhodní není... My víříme, e za námi brzy bude zdravotní krize. Ta za námi bude snad u brzy, tam u vidíme na konec tunelu, ale není za námi ta krize ekonomická. Take to bych si netroufla tvrdit v ádném případí. Můe se stát, e se začnou lidé obracet na nebankovní domy, budou se obracet na různé zahraniční subjekty. Tam se u oni nemusí tími doporučeními, která dnes nemají charakter zákona, řídit. Proto to chceme dostat do zákona.  
Já si dovolím takovou malou reeri. Jde o bínou praxi, byla jsem na to i tázána panem senátorem Wagenknechtem, i v řadí jiných států. Zdrojem je Evropská rada pro systémová rizika, únor 2021. Ten zdroj, který vám teï přečtu.  
23 zemí pouívá ukazatel LTV, z toho 19 prostřednictvím právní závazné normy. V 16 zemích je pouíván ukazatel typu DTI/LTI či DSTI, z toho v 14 zemích prostřednictvím právní závazné normy. V 11 zemích jsou pouívány simultánní tři či více nástrojů. Kromí LTV buï DSTI nebo DTI/LTI nebo maximální splatnost. Z toho LTV, DSTI a DTI/LTI, stejný rozsah, jako máme my v naem navrhovaném zákoní, má právní závazné Lotysko. LTV, DSTI a maximální splatnost v dané kombinaci, obdoba rozsahu, jak je v tomto navrhovaném zákoní, pak sedm států. Estonsko, Litva, Malta, Polsko, Portugalsko, Rumunsko a Slovensko. Slovinsko má závazné pouze dva ukazatele a jeden právní nezávazný. Tzn. je tam jiná kombinace. Doporučení od Mezinárodního mínového fondu opakovaní, i v poslední zpráví, doporučuje pro ČNB zákonnou pravomoc. Varování od SRB ze dne 23. září 2019, míla jsem to i ve své úvodní řeči, identifikovala zranitelnost sektoru rezidenčních nemovitostí ve střednídobém horizontu jako zdroj systémového rizika pro finanční stabilitu v ČR. Závíry SRB korespondují s tím, jak sektor rezidenčních nemovitostí vnímá ministerstvo financí v intencích závírečné zprávy zhodnocení dopadu RIA k tomuto tisku. Jsou v souladu se zjitíními ČNB, prezentovanými ve zpráví o finanční stabilití 2018/2019. Dopad moných rizik ovem SRB vnímá výrazníji ne ministerstvo financí. Akcentuje zejména rizika spojená s růstem cen nemovitostí v kontextu zadluování domácností spolu s rizikem moného nerespektování makroobezřetných limitů. Take tolik srovnání nebo reere ze zahraničí.  
Co se týká víku 36 let, on vznikl u jako kompromis v rámci připomínkového řízení. Pak jsem přistoupila aktivní, souhlasila jsem s tím, aby se týkal obou partnerů, manelů nebo registrovaných partnerů. Je to jakási hranice, která zaznívá i v jiných předpisech. Jestli je či není to diskriminační, nedokáu posoudit, musel by to říci jediní závazní soud.  
Troku z jiného soudku. Jestli jsme dali malou podporu podnikatelům, víte, tady zazníly dva názory. Na jedné straní zaznílo, e zadluujeme extrémní zemi, na druhé straní zaznílo, e jsme dali malou podporu podnikatelům. To je ta schizofrenie, ve které se potýkám jako ministryní financí. A tato vláda v podstatí po celou dobu této krize. Já myslím, e necháme historii, a odpoví.  
Tento týden bude pokladní plníní k 30. dubnu, nebo k 1... Já předloím opít rozsah poskytnuté pomoci do ekonomiky firmám, občanům, ekonomice. Poslední číslo, které bylo, bylo k 31. březnu. Bylo to asi 384 mld. Teï bude zcela určití to číslo vyí. Myslím, e se ve srovnání s jinými zemími určití nemáme za co stydít. Je to samozřejmí na úkor toho, e nám vzrostl dluh. Nicméní jsme na to byli dobře připraveni. Take na jedné straní řekníte, nedali byste nikomu nic? Pak je to potřeba říci lidem. Nebo byste dali víc? Potom bude vyí zadluení. Je potřeba si tyto víci skuteční vysvítlit jasní. Vysvítlit je srozumitelní, protoe jinak mají takovýto docela schizofrenní dopad. Já mám spočítáno, kolik by stály případné návrhy poslanců, a u to bylo, myslím, teï v Poslanecké snímovní, formou poslaneckých návrhů nebo pozmíňovacích návrhů. Určití by nám tato míra zadluení nestačila. Minulý týden prezentovala Evropská komise úroveň zadluení jednotlivých zemí. Jsme pořád s mírou zadluení čtvrtou nejméní zadluenou zemí v EU. To neznamená, e se nemáme připravovat na konsolidaci veřejných financí. My jsme schválili jako vláda v pondílí konvergenční program, do 30. dubna musí odejít do Evropské komise. Tam je nastaven a do roku 2024, jak se poaduje v konvergenčním programu, plán trajektorie konsolidace, je tam autonomní scénář, jak by se vyvíjely veřejné finance, kdyby se nic nestalo a jely tak níjak svým vývojem.  
A pak je tam alternativní scénář, který počítá se sniováním o půl procentního bodu HDP. To není málo. Konsolidovat je potřeba s citem a s velkou znalostí, protoe jinak zakrtíte ekonomiku, dostanete se zpít do recese, jak se to stalo za minulé krize.  
Poslední poznámka. U to říkal pan guvernér, já to jenom zopakuji. Výrok pana senátora Wagenknechta a jeho slova, řeme to, krize je za námi, řeme to, a přijde přítí krize, neřeme to teï. Ten zákon je v Poslanecké snímovní v legislativním procesu od roku 2017 jako reakce na poslední krizi. Do této doby nebyl schválen. Máme tu mnohem tvrdí krizi, nejhorí krizi od 30. let minulého století. Stojím si za tímito slovy. Ten zákon potřebujeme. Je to zákon, který nám skuteční pomůe stabilizovat, ze vech argumentů, které tady u padly, které jsem řekla já, řekl je pan guvernér, ale řekli to částeční i níkteří z vás, potřebujeme ho. Já velmi prosím, abyste to uváili. To, e by se míl přijmout, a přijde níjaká krize, povauji za velmi nezodpovídné. Bůh nás chraň před takovými názory. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji, paní ministryní. Probíhá jetí obecná rozprava. Paní ministryní dala příleitost jetí k dalí debatí. Do té se přihlásil pan senátor Luká Wagenknecht. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Luká Wagenknecht:  
Já bych řekl takovou repliku. Díkuji, paní předsedající. Budu stručný, to říká kadý, ale budu opravdu stručný. Asi bych nereagoval, kdyby paní ministryní nemíla ty své závírečné komentáře. Já musím jen zopakovat to, co jsem řekl. Ona má takovou výbornou vlastnost, e mí vdy opravuje jako moje učitelka rutiny na základní kole, ale vítinou to bývá k níčemu úplní jinému, ty opravy. Take díkuji za tu opravu, ale já opravím paní ministryni jako moji rutinářku.  
Paní ministryní, já jsem se nebavil o kompletních výdajích, které jste podle mí promrhali ve velké části v rámci pandemie. Nebudu ani komentovat vá konvergenční program se schodkem 350 mld. roční, který nás vede k dluhové pasti. Budu komentovat vá komentář k podpoře podnikatelů. Říkal jsem číslo 12 mld. Kč. To jsou peníze, kterými vy jste tady obastnila podnikatele, kteří nesmí podnikat, na začátku tohoto roku. Jetí pořád moná nebudou smít podnikat. Tyto peníze jsou mizivé vzhledem k tomu, e oni nemohou generovat své příjmy.  
Jetí k tomu dodám druhou víc, u je mísíc, teï bude za chvilku dalí mísíc, ale máme pořád jetí duben. Za duben ádné kompenzace nejsou. Tích 12 mld., se kterými se tady, jak to říci, jakoby honosíte v rámci celkového balíku, opravdu vy sama jste odpovídná za likvidaci mnoha podnikatelů, tím, e ty peníze jim nedáváte.  
Moná řeknu jinou repliku, kdy ty peníze nemáte ve státním rozpočtu, já vám řeknu, jak je najít. Evropská komise uveřejnila konvergenční program a jiné víci, ale před pár dny uveřejnila i níco jiného, jednu auditní zprávu, kterou tady u v médiích máme mnohé roky, tam máte také pár miliard, které byste mohla uetřit. To je pár miliard za holding vaeho pana premiéra, který vy tady proteujete a protiprávní mu poskytujete nebo nevymáháte dotace. Vy jako vláda. Pokud byste jednala jako řádný hospodář, tak byste místo korporace svého nadřízeného, které necháváte miliardy a jetí je budete pravdípodobní proplácet, dala peníze podnikatelům, kteří nelogicky nesmí podnikat. 18 % maloobchodníků dnes musí mít zavřeno, je to nelogické, je to nesmyslné. Na to peníze nemáte. Máte peníze na svého premiéra, do jeho holdingu ty peníze posíláte. Pokud nevíte, kde peníze vzít a nezvyovat schodek státního rozpočtu, vymáhejte protiprávní dotace svého nadřízeného a podnikatele nechte ít, ty peníze byste na to míla.  
Více se u vyjadřovat nebudu, a nebudu zdrovat, jak jsem řekl, díkuji za pozornost.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji, pane senátore. Nyní se o slovo přihlásil jetí předseda hospodářského výboru, pan senátor Vladislav Vilímec. Prosím, pane senátore.  
Senátor Vladislav Vilímec:  
Díkuji, paní místopředsedkyní. Já jsem to nechtíl uvádít v závírečné zpráví, ale myslím si, e by bylo při ví úctí k panu guvernérovi a jeho číslům, na kterých nemá potřebu nic mínit, ani já nemám potřebu nic mínit na svých číslech, moná e by bylo vhodné, kdyby paní senátorky a páni senátoři znali i vyjádření ze závírečné zprávy z hodnocení regulace k tomuto zákonu, tzv. RIA, kde je psáno, e například za 4. čtvrtletí roku 2018 počet nadlimitních úvírů, přesahujících limit 45 % ukazatele DSTI, to je ten pomír mezi příjmy a splátkami úvíru, činil, vízte, 15,4 %. Teï se sniuje ta výjimka na 5 %. Ale činil ke konci roku 2018, poslední čtvrtletí, 15,4 %.  
Navíc, nenute mí číst, jak stojí přesní to ustanovení výjimky. Mohu ho přečíst. V zákoní je přesní uvedeno, e při poskytnutí spotřebitelského úvíru lze stanovené hranice úvírových ukazatelů překročit v bíném kalendářním čtvrtletí nejvýe v mnoství přesahující 5 % celkového objemu obdobných úvírů, poskytnutých v předcházejícím čtvrtletí, nikoli v předcházejícím roce. Take ani já nemám důvod nic mínit na svých číslech. Je mi to takové inantní, přetahovat se s panem guvernérem ČNB o čísla, ale zanechme boj o presti. Já rozumím tomu, e ČNB, kdy dala 5 %, bude snáet argumenty, proč 5 % je ta správná hladina. Zanechme prestiních soubojů. Rozumím paní ministryni, e dílá vechno pro to jako předkladatel, aby se tento návrh zákona nevracel, tomu rozumím. To neznamená, e ho nemáme vylepit. Take to jsem jen chtíl k tím číslům.  
Nechci v tom pokračovat, tích 7,5 % povauji za přimířené, číslo 10 %, které se objevilo v Poslanecké snímovní, jsem přesvídčen, e u je hodní na hranici, ale 7,5 % povauji za přimířené číslo, které nikterak nenaruí finanční stabilitu bank, nikterak.  
Samozřejmí závisí na vás, váené kolegyní a kolegové, jestli podpoříte tento pozmíňovací návrh nebo nepodpoříte. Díkuji za pozornost.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji, pane senátore. Nyní nevidím nikoho na displeji. Hlásí se jetí níkdo do rozpravy, prosím? Nikdo se nehlásí. Já rozpravu končím. Tái se paní navrhovatelky, zda se chce vyjádřit k obecné rozpraví? Nechce se vyjádřit, díkuji. Ptám se, zda si přeje vystoupit v obecné rozpraví zpravodaj ÚPV, pan senátor Goláň? Nepřeje si vystoupit. Nyní se ptám, zda se chce v rozpraví vyjádřit zpravodaj garančního výboru? Prosím, pane senátore, jestli jetí chcete vystoupit, je tady pro vás prostor, máte slovo.  
Senátor Vladislav Vilímec:  
Váená paní místopředsedkyní, váené kolegyní a kolegové, budu jen rekapitulovat. V obecné rozpraví vystoupilo sedm senátorek a senátorů, respektive pouze senátorů. Paní ministryní vystoupila jako předkladatel. Pan guvernér vystoupil jako guvernér ČNB. Zazníl návrh pana senátora Vítrovského na schválení návrhu zákona ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. Pak zazníl návrh pana senátora Wagenknechta na zamítnutí tohoto návrhu zákona. Pak byly samozřejmí předloeny pozmíňovací návrhy hospodářského výboru. Tzn. míli bychom hlasovat... Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Ano, budeme hlasovat o návrhu schválit. Díkuji, pane zpravodaji, zaujmíte místo u stolku zpravodajů. Já, jak u jsem řekla, teï spustím fanfáru, abychom mohli přistoupit k hlasování.  
Protoe byl podán návrh schválit návrh zákona ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. Teï spoutím znílku.  
V sále je aktuální přítomno 78 senátorů, kvórum pro přijetí je 40 hlasů. Spoutím hlasování. Kdo souhlasí s tímto návrhem, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Díkuji.  
Konstatuji, e v okamiku  
hlasování č. 7  
se z přítomných 80 senátorek a senátorů vyslovilo pro 21, proti bylo 16. Tento návrh tedy nebyl přijat.  
Teï tedy, pokud nebyl přijat návrh na přijetí souhlasu s postoupeným zníním z Poslanecké snímovny, postoupíme do podrobné rozpravy. (Z pléna: Ne!) Pardon, pokud bylo i zamítnutí, tak se omlouvám. Pokud tedy nebyl návrh schválen a byl předloen návrh na zamítnutí, přistoupíme nyní k hlasování.  
V sále je aktuální přítomno 80 senátorů a senátorek, kvórum pro přijetí je 41. Spoutím hlasování. Kdo je pro, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.  
Konstatuji, e v  
hlasování č. 8  
bylo registrováno 80 senátorů a senátorek, kvórum pro schválení zamítnutí bylo 41, pro hlasovalo 25, proti 13. Návrh na zamítnutí návrhu zákona nebyl přijat.  
Teï postoupíme tedy skuteční do podrobné rozpravy. Kdo se hlásí do podrobné rozpravy? Nevidím... Ano, hlásí se pan předseda hospodářského výboru a pan senátor současní, Vilímec. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Vladislav Vilímec:  
Díkuji, paní místopředsedkyní. Pouze deklaruji, e hospodářský výbor podal čtyři návrhy. Pokud se o tíchto návrzích bude hlasovat, jako e se bude hlasovat, navrhuji, aby se o nich hlasovalo jako o kompletu, abychom z toho nemíli torzo pak. Díkuji za pozornost.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Take pan senátor a pan předseda výboru navrhl, aby se hlasovalo tedy komplexní, čili o celém pozmíňovacím návrhu hospodářského výboru. Díkuji a ptám se, jestli jetí níkdo dalí se hlásí do rozpravy? Nikdo se nehlásí. Hlásí? Vidím, pan senátor Goláň. Máte slovo, pane senátore.  
Senátor Tomá Goláň:  
Já mám pouze protinávrh k hlasování. Hlasoval bych o jednotlivých bodech, protoe s níkterými body problém nemám, s níkterými ano, take pokud se bude hlasovat o tom, já bych chtíl po jednotlivých bodech, o kadém samostatní. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Ano, v tom případí se bude hlasovat po jednotlivých bodech pozmíňovacího návrhu hospodářského výboru. Hlásí se jetí níkdo do rozpravy? Nevidím, e by se hlásil. Take podrobnou rozpravu končím. Ptám se, zda si jetí přeje vystoupit se závírečným slovem paní navrhovatelka? Nepřeje si vystoupit. Ptám se, jestli si jetí přeje vystoupit v podrobné rozpraví zpravodaj ústavní-právního výboru? Ji si nepřeje vystoupit. Mám povinnost tedy se obrátit na zpravodaje garančního výboru, aby se vyjádřil k probíhlé podrobné rozpraví... Pan senátor, pan zpravodaj nemá zájem, tedy je třeba, aby v souladu s jednacím řádem Senátu přednáel pan zpravodaj pozmíňovací návrhy, které zde zazníly, abychom o nich mohli hlasovat. Pane zpravodaji, prosím k řečnickému pultu, k řečniti.  
Senátor Vladislav Vilímec:  
Paní místopředsedkyní, asi bychom míli nejdříve rozhodnout o tom, jestli budeme hlasovat komplet, nebo budeme hlasovat o tích bodech zvlá. To, myslím, e bychom míli rozhodnout hlasováním. Take míli bychom hlasovat o protinávrhu pana senátora Tomáe Golání.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Dobře, v tuhle chvíli, prosím, budeme hlasovat. Budeme hlasovat o tom, zda budeme hlasovat o kadém tom bodu, který se týká usnesení hospodářského výboru, zvlá, to znamená, to je návrh, respektive protinávrh pana senátora Golání. Rozumíme, o čem budeme hlasovat? Ano, zahajuji nyní hlasování. Aktuální je přítomno 79 senátorů a senátorek, kvórum je 40. Kdo je pro, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.  
hlasování č. 9  
bylo registrováno 79 senátorek a senátorů, kvórum pro přijetí bylo 40. Pro to, abychom hlasovali samostatní kadý bod, bylo 12, proti bylo 8, návrh nebyl přijat. Prosím, pane zpravodaji, ujmíte se dalího procesu hlasování.  
Senátor Vladislav Vilímec:  
Nyní budeme hlasovat o návrhu hospodářského výboru jako o kompletním návrhu. To znamená, to jsou ty čtyři body dohromady.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Ano, díkuji. Ptám se paní navrhovatelky na stanovisko? (Ministryní: Nesouhlasné.) Zeptám se pana zpravodaje. Patří to tak, formální se zeptat, take, pane zpravodaji, vae stanovisko? (Zpravodaj: Souhlasné.) Souhlasné. Díkuji. Nyní tedy budeme hlasovat. Aktuální je přítomno 79 senátorek a senátorů, kvórum pro přijetí je 40. Zahajuji hlasování. Kdo je pro, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.  
hlasování č. 10  
bylo přítomno 79 senátorek a senátorů. Kvórum pro schválení bylo 40, pro se vyjádřilo 49, proti 4, návrh byl přijat. Díkuji.  
Teï tedy jsme vyčerpali vechny pozmíňovací návrhy. Přistoupíme k hlasování o tom, zda návrh zákona vrátíme Poslanecké snímovní ve zníní přijatých pozmíňovacích návrhů. Take budeme znovu hlasovat.  
Já tam mám pořád jetí... Ano, zkusím tedy zahájit hlasování. Hlasujeme. V sále je přítomno 79 senátorů a senátorek. Kvórum 40. Kdo je pro, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.  
hlasování č. 11  
bylo registrováno 79 senátorek a senátorů, kvórum pro schválení 40, pro se vyjádřilo 51 hlasů, proti 1. Take jsme schválili, e vracíme Poslanecké snímovní návrh novely zákona ve zníní přijatých pozmíňovacích návrhů. Díkuji.  
Nyní bychom míli přistoupit k povíření senátorů. Navrhuji, aby to byli senátoři Vladislav Vilímec... Jako druhý pan senátor Tomá Goláň. Vítinou bývá jetí i třetí navrený, take se ptám, kdo by míl být tím třetím senátorem? Pan senátor Wagenknecht? Rozumíla jsem správní? (Luká Wagenknecht nesouhlasí.) Take jetí prosím o návrh třetího člena, senátorku/senátora? Pokud se nikdo nehlásí... Ano, take jako třetí pan senátor Aschenbrenner. Ptám se tedy, zda pan senátor Tomá Goláň, Vladislav Vilímec a pan senátor Aschenbrenner souhlasí s tím, aby byli tími, kdo nás zastoupí v Poslanecké snímovní? Vidím, e kývají hlavou, je to tak? Teï tedy přistoupíme k hlasování.  
Byl podán návrh povířit senátory Václava Vilímce, Tomáe Golání a pan senátora Lumíra Aschenbrennera odůvodníním usnesení Senátu na schůzi Poslanecké snímovny. V sále je přítomno 79 senátorek a senátorů. Potřebný počet pro přijetí návrhu je 40 opít, take zahajuji hlasování. Kdo je pro, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Počkám jetí chviličku. Kdo je proti, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.  
hlasování č. 12  
jsme schválili povíření navrených senátorů, s tím, e registrováno bylo 79 senátorů a senátorek, kvórum je 40, pro se vyslovilo 42 a nikdo nebyl proti. Gratuluji, kolegové. A tím končíme hlasování. Zároveň díkuji navrhovatelce a zpravodajům. Ale také samozřejmí panu guvernérovi ČNB. Díkuji.  
Nyní, protoe se blíí doba polední přestávky, tak přistoupíme k bodu  
Volba člena Rady Ústavu pro studium totalitních reimů  
Tisk č.  
83  
Je to senátní tisk č. 83. Návrh prezidenta republiky na nového člena rady vám byl rozdán jako senátní tisk č. 83. Já jenom prosím o klid v sále jetí, abychom zvládli tuto proceduru. Díkuji kolegům. Návrh prezidenta republiky nám byl rozdán jako senátní tisk č. 83. Udíluji slovo předsedovi volební komise, panu Janu Teclovi, prosím jej, aby nás seznámil s usnesením volební komise, které nám bylo rozdáno jako tisk č. 83/1. Prosím.  
Senátor Jan Tecl:  
Díkuji za slovo, váené kolegyní, váení kolegové. Konstatuji, e volební komise Senátu obdrela ve lhůtí stanovené v článku 6 bod 2 zákona č. 107/1999 Sb., o jednacím řádu Senátu, ve zníní pozdíjích předpisů, od prezidenta republiky návrh kandidáta na člena Rady Ústavu pro studium totalitních reimů. Tímto kandidátem je pan Vojtích ustek. Součástí předloeného návrhu míly být doklady ovířující splníní podmínek volitelnosti kandidáta, stanovených zákonem č. 181/2007 Sb., o Ústavu pro studium totalitních reimů a o Archivu bezpečnostních sloek a o zmíní níkterých zákonů.  
Volební komise Senátu se sela dne 27. dubna 2021 na své 5. schůzi a přijala usnesení č. 10, se kterým vás nyní seznámím.  
10. usnesení volební komise Senátu z 5. schůze konané dne 27. dubna 2021 k předloenému návrhu kandidáta na člena Rady Ústavu pro studium totalitních reimů:  
Komise  
I. konstatuje, e obdrela ve lhůtí stanovené v článku 6 bod 2 zákona č. 107/1999 Sb., o jednacím řádu Senátu, ve zníní pozdíjích předpisů, tento návrh kandidáta na člena Rady Ústavu pro studium totalitních reimů  Vojtích ustek, navrhovatel prezident republiky Milo Zeman,  
II. konstatuje, e obdrela vechny dokumenty potřebné k ovíření, zda navrený kandidát splňuje podmínky volitelnosti stanovené zákonem č. 181/2007 Sb., o Ústavu pro studium totalitních reimů a o Archivu bezpečnostních sloek a o zmíní níkterých zákonů,  
III. konstatuje, e navrený kandidát splňuje vechny podmínky pro výkon uvedené funkce,  
IV. povířuje předsedu komise, senátora Tecla, aby s tímto usnesení seznámil před volbou Senát.  
Pro volbu bude pouito ustanovení článku 6 volebního řádu, to je volba podle zvlátních předpisů. Senát rozhodne, zda volba bude provedena tajným způsobem, jinak se volí hlasováním veřejným. Za volební komisi navrhuji hlasovat vítinovým způsobem, tajným hlasováním. Zatím končím své vystoupení a předávám slovo zpít paní předsedající.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji, pane předsedo. Nyní navrhuji, abychom podle § 50 odstavce 2 naeho jednacího řádu vyslovili souhlas s účastí kandidáta Vojtícha ustka a ředitele odboru legislativy a práva Kanceláře prezidenta republiky Václava Pelikána. Nyní o tomto návrhu budeme hlasovat. V sále je přítomno 71 senátorek a senátorů. Kvórum pro přijetí je 36. Zahajuji hlasování. Kdo je pro, nech stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.  
Hlasování č. 13  
, volba člena Rady Ústavu pro studium totalitních reimů, byl vysloven souhlas s účastí, byl schválen 61 hlasy přítomných senátorek a senátorů ze 72. Proti nebyl nikdo.  
Dovolte, abych oba nae hosty přivítala na dnením jednání. Nyní otevírám rozpravu k tomuto bodu. Kdo se, prosím, hlásí do rozpravy?  
Ano, tady mám informaci od paní ředitelky odboru, e se do rozpravy hlásí jeden z naich hostů. Ano, je to, jestli se nemýlím, tedy ředitel odboru legislativy a práva Kanceláře prezidenta Václav Pelikán. Prosím, pane řediteli, máte slovo u naeho řečnití.  
Jetí jednou vás tady vítám a udíluji slovo.  
Václav Pelikán:  
Díkuji, paní místopředsedkyní. Váené paní starostky, váení senátoři. Prezident republiky předkládá v souladu se zákonem č. 181/2007 Sb., o Ústavu pro studium totalitních reimů a o Archivu bezpečnostních sloek Senátu, k posouzení rozhodnutí návrh na volbu pana Mgr. Vojtícha ustka, Ph.D., člena Rady Ústavu pro studium totalitních reimů na funkční období 5 let.  
Pan magistr ustek je vysokokolsky vystudovaný archivář a v současné dobí tuto funkci u od roku 1992 zastává. Absolvoval doktorandské studium v Historickém ústavu Univerzity Hradec Králové a dlouhodobou praxí nabyté znalosti promítá do publikační činnosti a dalích historicky naučných forem zpřístupňovaných veřejnosti.  
Pan Mgr. ustek v sobí spojuje jak archiváře, tak kvalifikovaného historika a svým zamířením předevím na období nacismu představuje vhodné doplníní rady jako kolektivního orgánu. Vířím, e se vítinová představa Senátu o tomto kandidátovi shodne s představou pana prezidenta, a proto doporučuji, aby Senát navreného kandidáta zvolil. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji a nyní se o slovo přihlásil kandidát Vojtích ustek. Prosím, pane kandidáte, také pojïte za námi k řečniti. Vítám vás tady a máte slovo.  
Vojtích ustek:  
Váené paní senátorky, váení pánové senátoři, dovolte mi, prosím, abych vám struční sdílil, v čem se domnívám, e pokud budu vámi zvolen, bych mohl být pro činnost vídecké instituce Ústavu pro studium totalitních reimů uitečný. Pracuji jako archivář v Archivu místa Prahy, kde pracuji v oddílení, kde jsou justiční fondy soudů a státního zastupitelství s působností pro místo Praha, vedle toho provádím historické výzkumy. Kadý archivář v Archivu místa Prahy můe pracovat na rozíření znalostí díjin místa Prahy.  
Já jsem se nejprve zabýval germanizací místa Prahy, v pozdíjích letech domácím odbojem a heydrichiádou. K obíma tímto tématům jsem vydal pít svazků odborných edic, nímecko-jazyčných pramenů a řadu dílčích studií a meních publikací. Spolupracoval jsem s Českou televizí a s Českým rozhlasem. U při mých výzkumech jsem spolupracoval s kolegy z Ústavu pro studium totalitních reimů. Nejenom s tími, kteří se zabývají díjinami okupace, ale i s tími, kteří se zabývají obdobím komunistického reimu. Např. kdy při mé práci archiváře narazím na historické prameny k tématům, kterými se zabývají kolegové z ÚSTR, vdycky je emailem nebo telefonem na existenci tíchto pramenů upozorním.  
Já mám takovou představu, se kterou bych, pokud budu vámi zvolen, chtíl mluvit s panem ředitelem a s kolegy o určitých výzkumných projektech, které se týkají díjin okupace. Teï mluvím hlavní o díjinách okupace, ale za neméní důleité povauji samozřejmí zkoumání díjin komunistické nadvlády.  
Pokud bych dostal prostor, abych jetí mluvil o vícech a projektech, které by podle mého názoru bylo dobré, aby se jich Ústav pro studium totalitních reimů ujal, tak bych to pak v rozpraví rád vysvítlil. Prosím o případné dotazy. Díkuji za pozornost.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Ano. Díkuji. Prosím, posaïte se na svoje místo. Pokud by byly dotazy, určití byste byl znovu pozván, ale zatím nemám nikoho dalího, kdo by se hlásil do rozpravy. Pokud nikdo takový není, rozpravu končím. Nyní rozhodneme o tom, zda volba probíhne tajní, tak jak se jedná o návrh volební komise.  
V sále je aktuální přítomno 72 senátorek a senátorů, kvórum je 37. Zahajuji hlasování. Kdo je pro, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.  
Procedurální návrh,  
hlasování č. 14  
, kde bylo registrováno 72 senátorek a senátorů při kvóru 37, byl schválen počtem 62 hlasů. Take návrh byl přijat. Já teï udíluji slovo předsedovi volební komise, panu Janu Teclovi, který nás seznámí s organizačními pokyny.  
Senátor Jan Tecl:  
Díkuji za slovo. Nyní tedy ji k samotné volbí.  
U prezence před Prezidentským salonkem obdríte modrý hlasovací lístek, s tím, e při volbí člena Rady Ústavu pro studium totalitních reimů volíte takto. Pokud souhlasíte s navreným kandidátem, zakroukujte pořadové číslo 1 před jménem kandidáta. Pokud s tímto kandidátem nesouhlasíte, překrtníte jeho pořadové číslo kříkem. Neplatný je hlasovací lístek odevzdaný na jiném ne vydaném tiskopise a ten, který byl upraven jiným způsobem, ne jsem nyní uvedl.  
V 1. kole je zvolen kandidát, který získal nadpoloviční vítinu hlasů z počtu vydaných hlasovacích lístků. Nezíská-li kandidát nadpoloviční vítinu hlasů přítomných senátorů, koná se 2. kolo volby, do kterého postupuje nezvolený kandidát z 1. kola.  
V této chvíli končím, nevyzývám vak jako při jiných tajných volbách členy volební komise, aby se dostavili k Prezidentskému salonku, ale jen vracím slovo zpít paní předsedající. Díkuji za pozornost.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji, nyní tento bod přeruuji, protoe volby jetí i dalího bodu bychom chtíli konat společní, tak, jak bylo stanoveno v polední přestávce. Já budu po přeruení tohoto bodu, který jsme teï projednávali, pokračovat dalím bodem, a to je  
Volba místopředsedy dozorčí rady Státního zemídílského intervenčního fondu - 1. kolo 3. volby  
Tisk č.  
89  
Jedná se o senátní tisk č. 89. Návrhy kandidátů na místopředsedu dozorčí rady Státního zemídílského intervenčního fondu vám byly předány jako senátní tisk č. 89. Nyní opít udíluji slovo předsedovi volební komise, panu Janu Teclovi. Prosím, máte slovo.  
Senátor Jan Tecl:  
Díkuji za slovo, váená paní předsedající. Konstatuji, e volební komise Senátu obdrela ve lhůtí stanovené usnesením organizačního výboru č. 61 ze dne 25. března 2021, tj. do 14. dubna 2021 do 16 hodin, tyto návrhy kandidátů na funkci místopředsedy dozorčí rady Státního zemídílského intervenčního fondu: Josef Bazala, navrhovatel senátorský klub KDU-ČSL a nezávislí, Petr típánek, navrhovatel senátorský klub Starostové a nezávislí.  
Dovoluji si vás informovat, e volební komise přijala v této souvislosti na své 5. schůzi konané dne 27. dubna 2021 usnesení č. 9, s jeho obsahem vás nyní seznámím.  
9. usnesení volební komise Senátu z 5. schůze konané dne 27. dubna 2021 k volbí místopředsedy dozorčí rady Státního zemídílského intervenčního fondu.  
Komise  
I. konstatuje, e v souladu s usnesením organizačního výboru č. 61 ze dne 25. března 2021 obdrela ve stanovené lhůtí tyto návrhy na funkci místopředsedy dozorčí rady Státního zemídílského intervenčního fondu: senátor Josef Bazala, navrhovatel senátorský klub KDU-ČSL a nezávislí, senátor Petr típánek, navrhovatel senátorský klub Starostové a nezávislí,  
II. povířuje předsedu komise, senátora Jana Tecla, aby s tímto usnesením seznámil před volbou Senát.  
Pro volbu místopředsedy dozorčí rady bude pouito ustanovení článku 6 volebního řádu, volba podle zvlátních předpisů. Senát rozhodne, zda se volba uskuteční tajným hlasováním, jinak se volí hlasováním veřejným. Za volební komisi navrhuji hlasovat vítinovým způsobem, tajným hlasováním. Zatím končím své vystoupení a předávám zpít slovo paní předsedající.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji, pane předsedo, nyní otevírám rozpravu k tomuto bodu. Díkuji. Nikdo se nehlásí. Vzhledem k tomu, e se nikdo nehlásí, rozpravu končím. Můeme přistoupit k hlasování o způsobu volby, jak nám navrhl předseda volební komise.  
V sále je aktuální přítomno 71 senátorek a senátorů, kvórum pro přijetí návrhu je 36, nyní tedy zahajuji hlasování. Kdo je pro, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.  
Procedurální návrh,  
hlasování č. 15  
, byl schválen. Při kvóru 71 senátorek a senátorů pro hlasovalo 63, proti nebyl nikdo. Nyní udíluji znovu slovo předsedovi volební komise.  
Senátor Jan Tecl:  
Já si vás nejprve dovoluji poádat s ohledem na stávající epidemiologickou situaci o dodrení dvoumetrových rozestupů, dezinfekci rukou a při podpisu prezenční listiny a vyplňování hlasovacích lístků pouijte, prosím, své vlastní propisovací pero. Nyní vás seznámím s průbíhem samotné volby.  
U prezence před Prezidentským salonkem obdríte proti podpisu druhý, tentokrát bílý hlasovací lístek. Na hlasovacím lístku jsou v abecedním pořadí uvedena jména dvou navrených senátorů, přičem před jménem kadého z nich je uvedeno i jeho pořadové číslo. Nyní k úpraví hlasovacího lístku. Souhlas pouze s jedním z kandidátů vyjádříte zakroukováním pořadového čísla před jeho jménem, pořadové číslo před jménem zbývajícího kandidáta překrtníte kříkem. Nesouhlas s obíma kandidáty vyjádříte překrtnutím pořadového čísla kříkem před jejich jmény. Neplatný je hlasovací lístek odevzdaný na jiném ne uvedeném tiskopise. A ten, který byl upraven jiným způsobem, ne jsem nyní uvedl.  
V 1. kole je zvolen kandidát, který získal nadpoloviční vítinu hlasů z počtu vydaných hlasovacích lístků. Nezíská-li ádný z kandidátů nadpoloviční vítinu hlasů přítomných senátorů, koná se 2. kolo volby, do kterého postupují oba nezvolení kandidáti z 1. kola.  
Konstatuji, e volební místnost je ji připravena pro obí tajné volby, ádám členy volební komise, aby se ihned dostavili do volební místnosti. Vydávání hlasovacích lístků a hlasování potrvá 15 minut a na vyhodnocení nám bude stačit 10 minut. Díkuji za pozornost.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Ano, díkuji, pane předsedo. Přeruuji jednání pro konání tajné volby do 13:30 hodin. Ale protoe současní bude polední přestávka, tak přeruuji jednání do 14:05 hodin. Díkuji.  
(Jednání přerueno v 13.05 hodin.)  
(Jednání opít zahájeno v 14.05 hodin.)  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Váené kolegyní, váení kolegové, nepřítomné senátorky a skoro nepřítomní senátoři, budeme pokračovat. Já vás zatím uvedu do obrazu, e se vrátíme ke dvíma přerueným bodům, a sice k bodu Volba členů Rady Ústavu pro studium totalitních reimů a Volba místopředsedy dozorčí rady Státního zemídílského intervenčního fondu. Natístí je vás zaregistrováno víc, take můeme pokračovat. Já bych v tom případí dal slovo předsedovi volební komise, aby nás seznámil s výsledky obou voleb. Já myslím, e můeme spojit ty body. Prosím.  
Senátor Jan Tecl:  
Dobře, díkuji za slovo. Hezký dobrý den. Dovolte mi, abych vás nejprve seznámil se zápisem o volbí člena Rady ÚSTR, konané dne 28. 4. 2021, první volba, první kolo. Počet vydaných hlasovacích lístků: 77. Počet odevzdaných platných i neplatných hlasovacích lístků: 77. Z toho neplatných: 3. Počet neodevzdaných hlasovacích lístků: 0. Pro Vojtícha ustka bylo odevzdáno: 55 hlasů. V prvním kole první volby byl zvolen kandidát Vojtích ustek a já mu tímto gratuluji ke zvolení za člena Rady ÚSTR.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pane předsedo. Mám zde zprávu, e pan profesor ustek by rád vyslovil své podíkování. Jeho účast na jednání u máme schválenou, kdy dovolíte, já mu dám slovo.  
Vojtích ustek:  
Váené paní senátorky, váení pánové senátoři, srdeční vám díkuji za to, e jsem dostal vai důvíru a vá hlas. Doufám, e skuteční budu svojí prací uitečný pro ÚSTR a hlavní pro rozíření historického poznání. Díkuji vám mockrát.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkujeme, pane profesore, gratulujeme vám a tííme se na vá příspívek k fungování tohoto ústavu, který nás seznamuje s totalitní minulostí naeho národa.  
Tím je ukončen bod Volba člena rady ÚSTR. Můeme pokračovat v přerueném bodu Volba místopředsedy dozorčí rady. Pane předsedo, prosím.  
Senátor Jan Tecl:  
Díkuji za slovo. Nyní vás seznámím se zápisem o volbí místopředsedy dozorčí rady Státního zemídílského intervenčního fondu. Jedná se o třetí volbu, první kolo. Počet vydaných hlasovacích lístků: 77. Počet odevzdaných platných i neplatných hlasovacích lístků: 77. Z toho neplatné: 2. Počet neodevzdaných hlasovacích lístků: 0. Pro senátora Josefa Bazalu bylo odevzdáno 41 hlasů, pro senátora Petra típánka bylo odevzdáno 33 hlasů. V prvním kole třetí volby byl zvolen kandidát Josef Bazala a já mu tímto gratuluji ke zvolení místopředsedou dozorčí rady SZIF.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji za podanou zprávu, pane předsedo, hlásí se pan kolega Bazala. Čerství zvolený místopředseda dozorčí rady. Prosím.  
Senátor Josef Bazala:  
Díkuji. Váený pane předsedající, váené senátorky, váení senátoři, dovolte, abych vám vyjádřil podíkování za mní projevenou důvíru. Doufám, e budu schopen přenáet vae poadavky do dozorčí rady SZIF, a vířím, e vás budu dobře zastupovat. Díkuji moc za důvíru, váím si toho nesmírní.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Jetí jednou gratuluji, pane kolego, hned se hlásím o přijetí, nebo mám jeden zásadní námít. Ale teï u doopravdy můeme přistoupit k pokračování naeho pořadu.  
Dalí v naem jednání je  
Návrh zákona, kterým se míní zákon č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve zníní pozdíjích předpisů, zákon č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád, ve zníní pozdíjích předpisů, a zákon č. 292/2013 Sb., o zvlátních řízeních soudních, ve zníní pozdíjích předpisů  
Tisk č.  
79  
Tento návrh jste obdreli jako senátní tisk č. 79 a uvede nám ho paní ministryní Beneová. Prosím, paní ministryní, o vae slovo.  
Ministryní spravedlnosti ČR Marie Beneová:  
Díkuji za slovo, pane předsedající. Přeji hezké odpoledne. Předkládám tento vládní návrh zákona, který jsme připravili v rámci roku 2019 mimo plán legislativních prací. Hlavním cílem je vyřeit nestoudnou situaci kolem dítských dluhů.  
Tento zákon, jeho cílem je zvýení ochrany dítí v právních vztazích, posílení role zákonných zástupců při právním jednání nezletilých. Samozřejmí dítské dluhy, jak jsem uvedla. V podstatí tento zákon navazuje na snímovní tisk 456, kdy jsme se pokoueli toto řeit i v rámci poslaneckého návrhu poslanců Nachera a dalích.  
Předmítem návrhu jsou tyto okruhy: omezení monosti vymáhání peníitých dluhů z právního jednání nezletilého, zavedení ručení zákonného zástupce za splníní peníitých dluhů z právního jednání nezletilého, zavedení nezpůsobilosti nezletilých mladích 13 let nést majetkové důsledky způsobené kody, dále zmína pořadí započítávání plníní na jistinu a přísluenství, nakonec znemoníní vydání platebního rozkazu, rozsudku pro zmekání a rozsudku pro uznání.  
Myslím, e tento zákon byl jednomyslní přijat a byly tam v podstatí jenom takové dílčí návrhy. V podstatí se podařilo najít soulad v rámci snímovny, vířím, e i vy tento zákon podpoříte a podaří se nám tuto problematiku vyřeit. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, paní ministryní, posaïte se, prosím, ke stolku zpravodajů. Organizační výbor určil garančním a jediným výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona ÚPV. Jeho usnesení máte jako senátní tisk č. 79/1. Zpravodajem výboru je pan senátor Jan Holásek. Já ho prosím o jeho zprávu. Prosím, pane senátore.  
Senátor Jan Holásek:  
Díkuji, pane předsedající. Váená paní ministryní, váené kolegyní, váení kolegové, dovolte mi struční přednést zpravodajskou zprávu. Já jsem přesvídčen, e jde o právní normu nutnou, prospínou, vhodnou a míli bychom ji přijmout.  
Paní ministryní nám představila základní body tohoto zákona. Jde o novelu občanského zákoníku, občanského soudního řádu a zákona o zvlátních řízeních soudních. ÚPV jako výbor garanční návrh zákona projednal na své 13. schůzi a po úvodním sloví pana námístka ministryní spravedlnosti, pana Michala Fraňka, po projednání mé zpravodajské zprávy a po rozpraví přijal hlasy vech přítomných členů ÚPV, take bylo rozhodnuto vemi členy ÚPV usnesení, kterým  
I. doporučuje Senátu PČR projednávaný návrh zákona schválit ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou,  
II. určuje zpravodajem výboru pro projednání této víci na schůzi Senátu senátora Jana Holáska, tedy mí, a koneční  
III. povířuje předsedu výboru, senátora Tomáe Golání, aby předloil toto usnesení předsedovi Senátu PČR.  
To bude ve, díkuji.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pane zpravodaji, posaïte se, prosím, ke stolku zpravodajů. Tái se, zda níkdo navrhuje, abychom se tímto návrhem zákona nezabývali? Nevidím ádnou přihláku, otevírám tedy obecnou rozpravu. Prosím paní senátorku Chalánkovou jako první přihláenou.  
Senátorka Jitka Chalánková:  
Díkuji za slovo. Váený pane předsedající, váená paní ministryní, váené kolegyní, váení kolegové, jsem velice ráda jednak za vlastní materii, kterou máme před sebou, zároveň jsem chtíla vyuít této chvilky a podíkovat paní ministryni.  
Vy z vás, co jste tady byli loni ji v létí, víte, e jsem se snaila upozornit na kauzu mediální známé Valerie, u je asi moné říkat, protoe je mediální tento případ známý, na praském ikoví, kdy dolo v podstatí ke zmizení malé dívky, která byla svířena do péče babičky.  
Problémem se ukázalo, e opatrovnické soudy nemají k dispozici tzv. opis z rejstříku trestů, ale pouze výpis z rejstříku trestů, co znamená, e staré, patné skutky, trestné činy jsou zahlazeny, vymazány a výpis je čistý. Tak jsem se snaila u loni v létí upravit tuto monost, aby opatrovnické soudy míly k dispozici tento opis. Nicméní loni se to jetí nepodařilo, ale chtíla bych podíkovat paní ministryni, protoe ve spolupráci s ministerstvem spravedlnosti a s panem námístkem Fraňkem a také díky paním poslankyním Valachové a Válkové byl načten tento můj návrh jako pozmíňovací návrh, který je součástí tohoto schváleného tisku.  
Take jetí jednou díkuji a jsem velice ráda, e i tato víc by mohla pomoci odhalovat nebezpečí, které hrozí níkterým naim dítem. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, paní senátorko, poprosím dalí přihláenou, paní předsedkyni Horskou.  
Senátorka Milue Horská:  
Váený pane místopředsedo, váená paní ministryní, kolegyní, kolegové, dovolte mi té říci pár slov. V tomto nechutném byznysu, o který jde, toti jede vídomky i nevídomky skuteční velká spousta institucí. Je výborná víc, váená paní ministryní, e ministerstvo zvedlo problém dítských dluhů. Opravdu si toho moc cením. Pojïme si vak nalít čistého vína. Fatální tady po dlouhé roky selhávaly soudy, které rozhodovaly formální bez ohledu na práva dítíte. Přeci pokud se jedná u soudu o obalobí proti nezletilému dítíti, je vhodné, aby bylo zastoupeno v řízení advokátem, kterého soud z moci úřední stanoví. Soud by míl být v tíchto případech nárazníkem a míl by zjiovat, jestli byl rodič při soudním sporu schopen dítí řádní zastupovat. Realita ovem často bývá taková, e se soud spokojí s pasivitou rodiče coby jeho zákonného zástupce a uloí nezletilému zaplatit alovanou částku. Problém je také v obcích, dopravních podnicích, nemocnicích, ale i knihovnách a dalích subjektech, které své pohledávky v řádu korun promínily v tisíce a zčásti je stále vymáhají.  
Vechny tyto instituce by míly rychle nalézt odvahu a vymáhání ukončit. Vířím, e dnes tady v Senátu dáme této novele zelenou a e víc, která je bez ví debaty správná, bude prosazena. Velmi podporuji to, e jako společnost tendujeme k férovému oddluování, e chceme dávat druhé ance, pomoci tím, kdo jsou pro poctivé placení dluhů, a e také bojujeme s dluhovým otroctvím.  
Je ílené, e tento stát, tato country for the future, vybavuje jetí dnes ne úplní malé mnoství mladých lidí do dospílého ivota dluhy, které často vznikly malichernostmi, třeba jízdou načerno, anebo úmyslní i neúmyslní jejich zákonnými zástupci, o kterých se mimochodem ti dotyční dozvídají mnohdy a v dospílosti, například při zahájení výdílečné činnosti, kdy se ukáe, e jejich plat je ji postien exekucí.  
Chci tady ale zmínit jetí jeden, dle mého, významný aspekt. Mí do Senátu, krom mé kolské praxe, dostala i blízkost, mohu říci, e moná taková jakási pupeční ňůra, s neziskovým sektorem. Práví neziskovky v oblasti dluhů, speciální dítských dluhů, ukazují, jak jsou potřebné a jak je jejich role nezastupitelná.  
Milé kolegyní, kolegové, podívejte se do svých regionů. Zejména, ale nejenom, na sever republiky. Na to, kdo tam bezplatní pomáhá lidem, kteří se topí v dluzích, kdo jim tam poskytuje bezplatné právní sluby, kdo je edukuje a kdo jim stojí v této dobí bok po boku. A to můeme říci, e i v dalích oblastech ivota, kde občané potřebují pomoc. Terénní pracovníci v neziskovkách skuteční tvrdí makají a pomáhají v tom, aby se napravovaly staré chyby a abychom nezatíovali nezletilé díti, mladistvé dalími dluhy, které je ve startu jejich ivota významným způsobem zatíují.  
Neziskovky opravdu pomáhají tam, kde je to nejvíce potřeba, dluníkům ze sociální slabích rodin, ty často tahají opravdu z exekučních propastí. Proto tedy opakuji jetí jednou, jsem moc ráda, e k nám tato novela doputovala, a ráda ji podpořím. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, paní senátorko. A protoe se nikdo dalí do rozpravy nehlásí, tak ji končím. Zeptám se paní navrhovatelky, jestli chce reflektovat průbíh rozpravy? Ne. Pana zpravodaje? Také ne. Máme k dispozici pouze jediný návrh, a to je výborový návrh, tento návrh zákona schválit. Svolám tedy kolegy. Promiňte, svolal jsem hlasování. Take mezitím pustím znílku.  
Hlasování č. 16  
bylo zmatečné. Take příchozí kolegy chci jenom informovat, e nic podstatného nepropásli.  
Nyní tedy spustím hlasování. Hlasujeme o návrhu schválit návrh této novely ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. Kdo je pro, zvedne ruku, stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti, zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.  
Hlasování č. 17  
, při kvóru 35 pro 58, proti nikdo, návrh byl schválen. Nezbývá ne pogratulovat paní ministryni, a ji ze svých spárů pustí pan kolega Goláň. Gratulujeme a díkujeme za účast na naem jednání.  
My přistoupíme k dalímu bodu, kterým je  
Návrh zákona, kterým se míní zákon č. 104/2000 Sb., o Státním fondu dopravní infrastruktury  
Tisk č.  
74  
Tento návrh jste obdreli jako senátní tisk č. 74. Přijde nám jej představit pan poslanec Ondřej Polanský. Já ho poprosím o jeho úvodní slovo.  
Poslanec Ondřej Polanský:  
Váené senátorky, váení senátoři, díkuji za monost představit tuto velice jednoduchou novelu zákona o Státním fondu dopravní infrastruktury.  
Jeho předmítem je jediná víc, to je umoníní členům dozorčí rady fondu účastnit se jednání výboru.  
Motivací pro tuto zmínu byly nedávné události ohlední e-shopu na elektronické dálniční známky, předpokládám, e mediální linka toho případu je vám stále dosud známá. Tyto události způsobily, e jsme se v Poslanecké snímovní začali ptát, jestli kontrola, dozor, který provádí dozorčí rada, volená Poslaneckou snímovnou, je dostatečná. Doli jsme k názoru, e dostatečná není, e velmi často dozorčí rada pouze čte zápisy z jednání výborů. Není schopna si tak udílat přehled o tom, co se na řídícím výboru díje.  
Novela je výsledkem jakéhosi kompromisu, pod který se podepsali zástupci vech devíti poslaneckých klubů.  
Já bych to pro tuto chvíli asi uzavřel. Jsem připraven odpovídat na případné otázky. Díkuji vám za pozornost.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pane poslanče. Posaïte se, prosím, ke stolku zpravodajů. Návrh tohoto zákona projednal ústavní-právní výbor, který přijal usnesení č. 74/2. Jeho zpravodajem je pan senátor Tomá Goláň. Organizační výbor určil garančním výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona výbor pro hospodářství, zemídílství a dopravu. Jeho usnesení máte jako senátní tisk č. 74/1. Zpravodajkou byla určena paní senátorka áková. Já ji prosím o její zpravodajskou zprávu.  
Senátorka Hana áková:  
Váený pane předsedající, váený pane poslanče, milé kolegyní, milí kolegové. Jedná se skuteční o velmi jednoduchou novelu zákona o Státním fondu dopravní infrastruktury. Já s ní plní souhlasím. Jde o to, e dozorčí rada teï bude moci být na vech jednáních výborů. Jako bývalá členka dozorčí rady u nás na Třebíčsku jedné firmy, vím, jak je důleité pro dozorující orgán být u tích prvních, prvotních informací, ze kterých se potom vychází. Take tuto novelu podporuji plní.  
Jetí jsem pro vás připravila, abyste míli jenom takovou předbínou informaci o tom, kdo v té dozorčí radí z poslanců nás zastupuje z dolní komory. Předsedou této dozorčí rady je inenýr Pavel Pustíjovský, poslanec za ANO ze Zlínského kraje, místopředsedou je inenýr Zbyník Stanjura, poslanec za ODS. A členy jsou inenýr Pavel Hojda za KSČM, inenýr Pavel Fencl za Jihomoravský kraj, SPD, a Roman Onderka za ČSSD, poslanec Jihomoravského kraje. Hospodářský výbor přijal usnesení, e schvaluje v podstatí přijetí tohoto zákona ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. Já vás ádám, ve vaem hlasování, abyste projevili toté. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, paní senátorko. Posaïte se, prosím, ke stolku zpravodajů. Ptám se zpravodaje ústavní-právního výboru Tomáe Golání? Momentální ho nevidím, take si asi nepřeje vystoupit. Tudí dovolte, abych se zeptal, zda níkdo navrhuje, aby se Senát tímto návrhem zákona nezabýval? Nevidím takový návrh. Proto otevírám obecnou rozpravu. Do obecné rozpravy se nikdo nehlásí, proto ji uzavírám. Ptám se pana navrhovatele, zda chce níco doplnit? Nebo nám navrhnout, na co jsme se míli v rozpraví zamířit? Ne, díkuji. Paní zpravodajky? Také nechce vystoupit. Take máme ve hře pouze usnesení výborů, a sice konkrétní výboru pro hospodářství, zemídílství a dopravu a ústavní-právního výboru. V obou případech máme návrh schválit. O tom bychom hlasovali.  
Budeme hlasovat o návrhu schválit ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. Spoutím hlasování. Kdo je pro, zvedníte ruku a stiskníte tlačítko ANO. Kdo je proti, zvedníte ruku a tiskníte tlačítko NE.  
Hlasování č. 18  
, při kvóru 37 pro 60, proti nikdo, návrh byl přijat. Pane poslanče, gratulujeme a díkujeme za vai účast na naem rokování.  
My můeme přistoupit k dalímu bodu naeho pořadu, a to je  
Návrh zákona, kterým se míní zákon č. 247/2000 Sb., o získávání a zdokonalování odborné způsobilosti k řízení motorových vozidel a o zmínách níkterých zákonů, ve zníní pozdíjích předpisů  
Tisk č.  
75  
Tento návrh zákona jste obdreli jako senátní tisk č. 75. Uvede nám jej paní poslankyní Zuzana Oanová, kterou prosím o její vystoupení.  
Poslankyní Zuzana Oanová:  
Dobrý den, váený pane předsedající, váené dámy, váení pánové. Dovolte mi představit vám návrh poslanců Zuzany Oanové, Heleny Langádlové, Ondřeje Polanského, Petra Dolínka, Jany Černochové, Kvíty Matuovské, Mariana Jurečky, Tomia Okamury a Petra Gazdíka a dalích na vydání zákona, kterým se míní zákon č. 247/2000 Sb., o získávání a zdokonalování odborné způsobilosti k řízení motorových vozidel a o zmínách níkterých zákonů, ve zníní pozdíjích předpisů. Vzhledem k tomu, e bych asi nevystačila s dechem, nebudu to celé číst a shrnu nejvýrazníjí zmíny.  
Jedná se o to, e průbíh praxe ukázal nedostatky v legislativí. Proto se vechny politické kluby ve snímovní shodly na určitých drobných úpravách, které povedou k velkému efektu. Jednou z prvních úprav je, e dosud výcvik vozidla mohl trvat v délce pouze dví hodiny. Nyní je to a 4 hodiny. Je to proto, e například ze vzdáleníjích míst musí také adatelé o řidičská oprávníní dojet k dálnici, aby se naučili jezdit po vech typech komunikace. Také například u nákladních vozidel se musí napřed natlakovat brzdná souprava a je dobré, aby i tito řidiči umíli jezdit nejen po místních komunikacích, ale také po dálnici.  
Dalí úpravou je určitá nebezpečná praxe, protoe při zmínách zákona 247 dolo k tomu, e dříve, kdysi uchazeči o řidičské oprávníní skupiny A, tedy motocykly, jezdili společní s komisařem. Nyní jezdí ák a komisař za ním ve vozidle. Autokoly zjistily, e proč neučit u toho jetí toho řidiče auta? Take jeden učitel se vínuje dvíma ákům naráz. To si myslím, e není úplní dobré. Proto bychom se míli vrátit k praxi takové: jeden učitel, jeden ák. Přeci jenom se to týká bezpečnosti provozu.  
Také lidé, kteří se chtíjí stát učiteli v autokole, potřebují vídít, jak se to má správní dílat. Tento zákon umoňuje náslechy. Dříve toto nebylo moné. Také dochází k takové praxi, e si ák vybere autokolu, například podle finančních prostředků, a potom dílá jednu zkouku, druhou, desátou, pořád platí obci správní poplatky. Pořád není schopen dodílat zkouky o řidičské oprávníní. Můe to být samozřejmí v áku samotném, nicméní princip třikrát a dost se jeví motivačním, jak k výbíru autokoly, tak k tomu, aby se ák řádní připravil.  
Dalím principem je skutečnost, e dosud byla rozdílná právní úprava u adatelů o řidičská oprávníní a u tích, kterým se vracela řidičská oprávníní. Ti lidé, kterým se vracela řidičská oprávníní, mohli udílat jeden pokus a pak pouze druhý, opravný. Bylo by vhodné, aby míli stejné podmínky: třikrát a dost.  
Prosím vás, o řidičské oprávníní se nepřijde pouze z titulu zákazu, ale také například ze zdravotních důvodů. Pokud človík déle ne tři roky má odňato řidičské oprávníní ze zdravotních důvodů, musí při vrácení také podstoupit toto přezkouení. Domníváme se, e pro vechny stejní. Kdy nemám řidičské oprávníní, budou mít vichni stejné podmínky.  
Dalí úpravou je, e dosud se mohly opakované zkouky konat jenom po dobu 6 mísíců. Jene například motocykly v zimí, zkouky se neprovádíjí z důvodu bezpečnosti. Tedy opakované zkouky nemuseli níkdy adatelé úplní stihnout. Navíc současná doba ukázala, e mohou existovat i různé zdravotní překáky. Take prodluuje se to pro vechny adatele na jeden rok. Mají jeden rok, aby po absolvování autokoly udílali zkouky.  
Váené dámy, váení pánové, tento návrh zákona získal podporu vech klubů v Poslanecké snímovní. Já jim za to díkuji. By to nebývá obvyklé, chtíla bych podíkovat kolegovi, doktoru Horáznému, který sice není poslanec, ale je to místopředseda Asociace autokol, shodou okolností člen TOP 09, který se významnou mírou podílel na přípraví tohoto návrhu zákona. Předem vám díkuji za jeho podporu.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, paní poslankyní. Posaïte se, prosím, u stolku zpravodajů. Návrh zákona projednal ústavní-právní výbor, jeho usnesení máte jako senátní tisk č. 75/2. Zpravodajem byl určen pan senátor Červíček. Organizační výbor určil garančním výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona výbor pro hospodářství, zemídílství a dopravu. Jeho usnesení, jako tisk č. 75/1, máte na svých stolech. Zpravodajem tohoto garančního výboru je pan senátor Strnad. Já ho prosím o jeho vystoupení.  
Senátor Jaromír Strnad:  
Já vám díkuji za slovo, váený pane místopředsedo, váená paní poslankyní, kolegyní, kolegové. Jak ji bylo paní poslankyní řečeno, předloený návrh by míl předevím zefektivnit přípravy adatelů o řidičské oprávníní, zlepit zapracování nových učitelů autokoly, upravit zkouky z odborné způsobilosti k řízení motorových vozidel včetní stanovení maximálního počtu pokusů, dále pak zvýit bezpečnost silničního provozu a áků autokol.  
Dovolte mi, abych vás také seznámil s průbíhem hlasování v Poslanecké snímovní. Z přihláených 90 poslanců se pro tento návrh vyslovilo 84 poslanců. Nyní mi dovolte, abych vás seznámil s usnesením výboru pro hospodářství, zemídílství a dopravu k uvedenému návrhu zákona.  
Výbor:  
I. doporučuje Senátu PČR schválit návrh zákona ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou,  
II. určuje zpravodajem výboru pro jednání na schůzi Senátu senátora Jaromíra Strnada,  
III. povířuje předsedu výboru, senátora Vladislava Vilímce, aby předloil toto usnesení předsedovi Senátu PČR.  
Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pane senátore. Prosím, posaïte se ke stolku zpravodajů. Tái se zpravodaje ústavní-právního výboru a ji dostávám odpovíï, e pan senátor Červíček chce vystoupit.  
Senátor Martin Červíček:  
Váený pane předsedající, paní poslankyní, kolegyní, kolegové, dovolte mi, abych vás seznámil se 43. usnesením ústavní-právního výboru k návrhu zákona, kterým se míní zákon o získávání a zdokonalování odborné způsobilosti k řízení motorových vozidel.  
Po úvodním sloví paní poslankyní a mém vystoupení jako zpravodaje se ústavní-právní výbor v rozpraví shodl na tom, e tento návrh řeí ty nejpalčivíjí problémy, které jsou spojeny se současnou praxí při získávání řidičských průkazů, případní po přezkouení z odborné způsobilosti. Zejména jsme na ústavní-právním výboru ocenili i skutečnosti například související s tím, e denní můou být ty vyučovací hodiny stanoveny a na 4 hodiny, e se tam ve své podstatí sjednocují pravidla pro získávání zkouek z hlediska adatelů a zároveň tích, co jsou přezkoueni z odborné způsobilosti, e se zavádí pravidlo  jeden učitel, jeden ák, nebo monost tích budoucích učitelů podílet se na výcviku. Samozřejmí jsem přesvídčen o tom, e to zpřesníní pravidel nejenom o monostech vykonat kolikrát zkouku, ale i tích termínových a stanovení jasných pravidel i pro to, co musí následovat v případí, e adatel neúspíní sloí zkouku, je určití podstatná víc, která stála za to, aby byla upravena.  
Proto se výbor shodl na tom, e doporučuje Senátu Parlamentu ČR projednávaný návrh zákona schválit, ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou, já jej také doporučuji. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pane senátore. Tái se nyní, zda níkdo doporučuje, aby se Senát tímto návrhem nezabýval? Nevidím takový návrh a otevírám obecnou rozpravu, do které se nikdo nehlásí, take ji uzavírám. Předpokládám, e ani navrhovatelka ani pan zpravodaj nebudou tuto víc komentovat. Máme zde dvakrát doporučené schválení. Svolám kolegy.  
Budeme hlasovat o návrhu schválit tento návrh, ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. Spoutím hlasování. V sále je 73 senátorů. Kdo jste pro, zvedníte ruku a stiskníte tlačítko ANO. Kdo jste proti, stiskníte tlačítko NE a zvedníte ruku.  
Kvórum je 37,  
hlasování č. 19  
, pro 62, nikdo proti. Návrh byl schválen. Gratulujeme paní poslankyni a díkujeme jí za předloený návrh.  
Můeme přistoupit k dalímu bodu, a to je  
Návrh zákona, kterým se míní zákon č. 329/2011 Sb., o poskytování dávek osobám se zdravotním postiením a o zmíní souvisejících zákonů, ve zníní pozdíjích předpisů  
Tisk č.  
76  
Tento návrh jste obdreli jako senátní tisk č. 76. Návrh uvede zástupce skupiny poslanců, poslanec Vít Kaňkovský, kterého vidím, jak se blíí, já ho poprosím, aby nám tento návrh představil. Dobrý den.  
Poslanec Vít Kaňkovský:  
Dobré odpoledne, váený pane místopředsedo, váený pane předsedo, milé kolegyní senátorky, milí kolegové senátoři. Dovolte mi, abych vás seznámil s poslaneckou novelou zákona č. 329/2011 Sb., o poskytování dávek osobám se zdravotním postiením. Tuto novelu jsme společní s kolegy předloili v loňském roce a reagovali jsme práví na podnít Národní rady osob se zdravotním postiením, ale reagovali jsme také na aktuální situaci v dobí u nastupující pandemie covid-19. Nae námíty reagovaly na níkteré poznatky z praxe týkající se agendy průkazů osob se zdravotním postiením. Tím základním cílem novely, který jsme si stanovili, bylo troičku zjednoduit agendu zejména při posuzování trvalého nároku na průkaz osoby se zdravotním postiením a také potom při samotné výmíní průkazu. Ten průkaz potom jako veřejná listina má omezenou platnost, u dospílých je to 10 let, a i tam jsme se snaili navrhnout zjednoduení.  
Rád bych vás tady seznámil s tími navrhovanými zmínami v původním návrhu, potom se zmíním jetí o pozmíňovacím návrhu, který jsme předloili ve 2. čtení společní s paní kolegyní Alenou Gajdůkovou, bylo to po konzultaci s ministerstvem práce a sociálních vící.  
První úprava, kterou jsme v zákoní navrhli, bylo jasní vydefinovat skupiny zdravotní handicapovaných, kteří mají trvale nepříznivý zdravotní stav, a je potřeba říci, e i trvale nepříznivý funkční stav, a to tak, aby bylo v zákoní jasní definované, e tyto skupiny osob mají trvalý nárok na průkaz osoby se zdravotním postiením. Rovnou říkám, e není cílem tuto skupinu roziřovat, u dnes je to zhruba 80 % dritelů průkazů osoby se zdravotním postiením, kteří mají trvalý nárok. Ale lo nám o to, aby to bylo jasní vydefinované v tom smyslu, aby nedocházelo k jinému přístupu napříč kraji, to znamená, aby nedocházelo k situaci, kdy v jednom kraji osoba s podobným postiením jak toho zdravotního stavu, s podobným stavem toho celkového zdravotního stavu, i toho funkčního postiení, při výmíní průkazu, musela jít na kontrolní vyetření a naopak v jiném kraji nemusela. To znamená, pokud to bude v zákoní jasní vydefinováno, míl by být rovný přístup ke vem osobám zdravotní handicapovaným, tzn. ty diskrepance v tom přístupu by se míly odstranit.  
Druhou zmínou, kterou jsme navrhli, je pak samotná výmína toho průkazu, a teï u mám na mysli tu průkazku jako veřejnou listinu, tzn. tu kartičku, která se po 10 letech vymíňuje z důvodu zmíny biometrických údajů. Tam opít navrhujeme, aby osoby, které ji mají přiznaný trvalý nárok na průkaz jako takový, nemusely absolvovat kontrolní posouzení, protoe berme to tak, e jak pro samotné ty zdravotní postiené, tak pro jejich rodiny jsou návtívy jak odborných lékařů, tak potom to posouzení lékařskou posudkovou slubou zatíující. Pokud ten stav je trvale nepříznivý a nemínný, povaujeme to za zbytečné.  
Poslední zmínou, kterou jsme navrhovali, je určité zautomatizování výmíny té průkazky a v podstatí i prevence toho, aby níkteří poivatelé tohoto průkazu nezapomníli na to, e jim končí platnost průkazky, to znamená, aby v předstihu byl ten zdravotní handicapovaný upozornín a potom mu dolo automaticky k výmíní průkazky.  
Ná návrh získal podporu sociálního výboru, poté se rozbíhla diskuse s ministerstvem práce a sociálních vící, protoe tam nebyl úplní soulad, já to tady seriózní říkám, nakonec jsme dospíli k určitým úpravám toho naeho původního návrhu, spí legislativní technickým, nad rámec toho jsme načetli u mnou zmiňovaný pozmíňovací návrh s kolegyní Gajdůkovou, který rozířil penzum zmín v návrhu zákona.  
Kromí níkterých procesních a zase spí legislativní technických tam jsou dví podle mého názoru významné zmíny, a ty bych zde zmínil.  
Do působnosti zákona se noví dostávají dví skupiny osob se zdravotním postiením. Jednak to jsou zdravotní handicapovaní, kteří mají tíkou formu demence, která je zároveň provázena tíkou poruchou mobility. Pro tyto zdravotní postiené bude moné, jejich rodiny budou moci noví ádat o příspívek na níkteré pomůcky, kde doposud na ní ádat nemohly, jako příklad uvedu třeba stropní zvedák nebo schodolez. Podle mého názoru je to velmi významná pomoc osobám nebo respektive hlavní rodinám, které se v domácím prostředí starají o takto tíce handicapované.  
Tou druhou skupinou osob, kterou noví do přílohy tohoto zákona návrhem dáváme, jsou osoby s tíkou poruchou autistického spektra, s tíkou poruchou i chování. U tohoto se zmíním, e tady se jedná o příspívek na pořízení motorového vozidla. Asi kadý z vás máte ve svém okolí níkoho, kdo se stará o osobu, a u o dítí nebo dospílého s tíkou poruchou autistického spektra, kdy tito lidé nejsou schopni vyuívat hromadnou dopravu, protoe ty jejich poruchy chování to znemoňují.  
U tohoto návrhu jsme úplní nedospíli ke konsensu s ministerstvem práce a sociálních vící, byl navren v tom pozmíňovacím návrhu kompromisní návrh, který jako to kritérium dává heteroagresi nebo autoagresi osoby zdravotní postiené, tedy té osoby s poruchou autistického spektra. To znamená, e tady pak následovala smr připomínek jak od rodin, které se starají o autisty, tak od níkterých organizací, kterým v tomto údílu pomáhají, společní s níkterými kolegy, kteří tady sedí, a já jim za to chci podíkovat, a u je to pan kolega Kantor, paní kolegyní Jelínková, Hubáčková, Horská, jsme podnikli dalí konzultace jednak s dítskými psychiatry, jednak s ministerstvem práce a sociálních vící, s tím, najít takové ustanovení, aby nedocházelo k diskriminaci níkterých jiných tíkých poruch autistického spektra, které sice nemají v tom svém kurikulu heteroagresi nebo autoagresi, ale mají jiné tíké poruchy chování, jako třeba hyperkinetický syndrom nebo výraznou hyperaktivitu.  
Ve snímovní jsme to u nestihli v tomto smíru zmínit. Uvidíme, jestli tady k tomuto dojde. Za sebe jako předkladatel musím říci, e bych se více přimlouval za tu méní ostrou hranici práví u tích poruch autistického spektra.  
Tolik za mí na úvod. Milé kolegyní, kolegové, senátoři, chci vás poádat zdvořile o podporu tohoto návrhu, který dle mého názoru i dle názorů vítiny Poslanecké snímovny napříč politickým spektrem by míl alespoň trochu zase pomoci rodinám, které se starají o tíce handicapované osoby, samozřejmí i tím samotným osobám alespoň při výmíní průkazů zdravotní postiených. Díkuji vám za pozornost.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pane poslanče. Prosím, posaïte se ke stolku zpravodajů. Návrh zákona projednal ústavní-právní výbor, jeho usnesení č. 76/2 vám bylo rozdáno. Zpravodajkou byla paní senátorka Hubáčková.  
Organizační výbor určil garančním výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona výbor pro sociální politiku. Usnesení jste obdreli jako č. 76/1, zpravodajem garančního výboru je pan senátor Adámek. Prosím ho o jeho vystoupení.  
Senátor Miroslav Adámek:  
Díkuji, pane místopředsedo, pane poslanče, kolegyní, kolegové. Budu to mít jednoduché, protoe pan poslanec to krásní shrnul a vystihl tu podstatu novely, kterou tady máme, která je ve dvou rovinách.  
Ta první, kterou předkládal on, ta druhá, ten vítí pozmíňovací návrh, chtíl bych jenom upozornit na drobnou víc, a to, jak tady řekl, proč tam byla tak ostře vyjmenovaná skupina k osobám s poruchou autistického spektra, to znamená, máme i na stole ten pozmíňovací návrh.  
V rámci jednání výborů jsme se tomu vínovali podrobní. Zaznílo tam ze strany MPSV, to je to, co u říkal pan poslanec, e nedolo k původní shodí s MPSV, bylo to komunikováno napříč, nenalezl se tam ten konsensus, který by pomohl rodinám. Musíme to brát tak, e je to první výkop. K tomu prvnímu výkopu ze současných 55 osob, které jsou podpořeny tím, e si mohou zakoupit to vozidlo, které jim pomáhá v jejich péči, přibude dalích 500 osob, to je ta současná úprava, která je. Nákladoví by to znamenalo níjakých 100 milionů Kč do státního rozpočtu. Mí zajímal hlavní i ten postoj MPSV, proč přistupují takhle striktní, proč je to tam vymezeno, proč to nebylo v souladu s pozmíňovacím návrhem. Tam nám bylo řečeno, e MPSV přistupuje takhle ke vem skupinám, které jsou a kterým pomáhá, co se týká pomůcek, které tady byly vyjmenovány, e si uvídomuje, e to není spravedlivé pro vechny, e vdycky z toho níkdo vypadne, ale vítinou ta tendence je jít do té přísníjí normy a pak to níjakým způsobem upravovat podle toho, co se ukáe i v praxi. Čili nechávám na vaem zváení, jestli tam necháme přísníjí normu nebo jestli půjdeme do toho, pokud samozřejmí bude předloen pozmíňovací návrh, do té normy irí, která by pomohla vítímu počtu rodin.  
Co se týká usnesení naeho výboru, to bylo 18. usnesení z 10. schůze k návrhu zákona, kterým se míní zákon č. 329/2011 Sb., o poskytování dávek osobám se zdravotním postiením, senátní tisk č. 76.  
Po odůvodníní zástupce předkladatele, pana doktora Víta Kaňkovského, poslance, zpravodajské zpráví Miroslava Adámka a po rozpraví výbor  
I. doporučuje Senátu Parlamentu ČR schválit návrh zákona, ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou,  
II. určuje zpravodajem výboru pro jednání o návrhu zákona na schůzi Senátu senátora Miroslava Adámka,  
III. povířuje předsedkyni výboru, senátorku Milui Horskou, aby toto usnesení předloila předsedovi Senátu Parlamentu ČR.  
To je zatím za mí ve. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pane zpravodaji. Prosím, posaïte se ke svému stolku. Prosím paní zpravodajku ústavní-právního výboru, aby nás seznámila s jeho usnesením.  
Senátorka Anna Hubáčková:  
Díkuji. Pane předsedající, vem vám hezké odpoledne. Dovolte, abych vás seznámila s částí zpravodajské zprávy, kterou jsem přednesla na ústavní-právním výboru 21. dubna 2021.  
K meritu víci a k zákonu nebudu příli vystupovat, bylo to tu řečeno dostateční. Chtíla bych jenom zdůraznit pár vící. Tento návrh byl předloen skupinou poslanců 11. 6. 2020 ji, ve 2. čtení byl paní poslankyní Alenou Gajdůkovou předloen komplexní pozmíňovací návrh a ve 3. čtení Poslanecká snímovna s ním vyslovila souhlas, to se uskutečnilo 12. 3. 2021. Návrh byl do Senátu postoupen 6. 4. 2021.  
Podstatou komplexního pozmíňovacího návrhu bylo předevím rozířit poskytování dávek osobám se zdravotním postiením a u v průbíhu studia materiálů, které jsem si připravila pro zpracování zpravodajské zprávy, byl práví nejvítí oříek, zda je dobře a správní specifikovaná ta kategorie dítí nebo osob s autismem. U v té dobí jsem zvaovala podání pozmíňovacího návrhu ústavní-právnímu výboru, ale stále probíhala komunikace s MPSV, take tento návrh nebyl mnou na ústavní-právním výboru předloen, ale bude tedy předloen dnes samostatní, přímo na plénu, vy ho máte na stolku.  
Seznámím vás s výsledkem hlasování na ústavní-právním výboru. Ústavní-právní výbor doporučil Senátu Parlamentu ČR schválit projednávaný návrh zákona, ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou, určil zpravodajem pro projednání tohoto návrhu senátorku Annu Hubáčkovou a povířil předsedu výboru Tomáe Golání, aby s tímto usnesením seznámil předsedu Senátu. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, paní senátorko. Tái se nyní, zda níkdo navrhuje, abychom se tímto návrhem nezabývali? Nevidím takový podnít. Otevírám obecnou rozpravu. Do obecné rozpravy se jako první přihlásil pan senátor Kantor, připraví se paní senátorka Dernerová.  
Senátor Lumír Kantor:  
Pane předsedající, pane poslanče, váené kolegyní a váení kolegové. Já bych se tím přihlásil a avizoval pozmíňovací návrh, kterým bychom chtíli napravit určitou chybu. Domníváme se, je to minimální zmína, protoe se nám zdá ten termín autoagrese či heteroagrese v kontextu tohoto zákona pomírní diskriminační, řekl bych, e je to jeden z takových bodů, který můe vést a k určité PAS, čili porucha autistického spektra, PAS, fobii, protoe vytváří dojem, e lidé, kteří trpí níkterou z forem, kterých je pomírní hodní, PAS, syndromu, vytváří dojem, e tyto dví jsou agresivní, a u auto- nebo heteroagresivní, take je ta nae úprava potom snadná pomírní a jednoduchá. Uveřejnil bych ji potom v podrobné rozpraví. Ty problémy toti nejsou jenom ohlední autoagrese a heteroagrese, ale týkají se i jiných problémů.  
Jako jsou tíká a obtíní usmírnitelná panika, třeba v prostředcích hromadné dopravy, úzkosti, poruchy chování v rámci, protoe bohuel nemá vdycky jednu chorobu, nebo ne vdycky se jedná o jednu chorobu nebo jeden problém, ale třeba v rámci mentální retardace nebo ADHD, nebo schizofrenie... Tam můe být komorbidita, níkolik potíí najednou.  
Jedna z velmi takových vící, které byly postaveny MPSV, je, e by se nároky hodní zvedly a mohly by způsobit vysoké náklady na tyto pomůcky.  
Jak to udílat? Jak říct, kdo má nárok, nemá nárok? Tích skórovacích systémů je víc. Třeba z naich konzultací v rámci skórování třeba zrovna poruch autistického spektra se dá pouít, a to u je teï troku moje rada smírem na MPSV a na posudkovou slubu, dá se pouít akceptovaný manuál DSM-5, který rozeznává tři stupní. Z toho tohle by se týkalo zrovna toho 3. nejvyího stupní velmi speciální péče vyadující velmi speciální péči. Mono pouívat i hodnocení funkčního postiení systému DAS-S. Tohle chování péče o sebe se hodnotí v píti oblastech. Jak to ten človík dílá v práci, jaká je rodina, domácnost a irí sociální fungování.  
Pravdípodobní velmi nadíjný systém, který se objevil, je WHODAS 2.0, který navrhuje práví ten nový manuál DSM-5. Ten ale není zatím k dispozici v pedopsychiatrické péči, není jetí bíní zauíván. Take tích systémů, které by nám řekly, ano, tento človík potřebuje maximální podporu, jak to navrhuje tento zákon, je víc a dá se to i níjakým způsobem kvantifikovat.  
Já bych se přimlouval za to, abyste podpořili ná pozmíňovací návrh a rozířili tyto monosti. Nakonec se to dá i oetřit v rámci niích zákonných záleitostí, jako jsou vyhláky a metodické pokyny. Ale abychom nemuseli mít strach, e ten systém bude enormní přetíen. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Já vám díkuji, pane senátore, dalí přihláenou do obecné rozpravy je paní senátorka Alena Dernerová. Máte slovo, paní senátorko.  
Senátorka Alena Dernerová:  
Díkuji, pane předsedající. Váené kolegyní, kolegové, pane poslanče, já jsem ráda, e takovýto návrh zákona teï tady můeme odhlasovat, protoe si myslím, e to je naprosto smysluplné. Jako praktikující lékař se dennodenní setkávám s problémem, kdy se snaím napsat pacientům pomůcku, mnohdy to pojiovna zamítne, jedná se často práví o díti, které spadají do té skupiny poruchy autistického spektra.  
Protoe ty díti na první pohled vypadají, e jim nic není. Ony chodí, taky nemají ádný handicap. Takhle se na to vítinou nae pojiovny a jejich revizní lékaři dívají.  
Já si myslím, e to rozíření, o kterém jsme tady hovořili, je v okruhu tích, kterým by připadala ta určitá dávka, je naprosto namístí. Protoe to nejsou jen autoagrese, jako e jsou vůči sobí agresivní, nebo vůči okolí, ale jsou tam, jak říkal ctíný kolega Lumír Kantor, jetí dalí projevy, které handicapují dítí i tu rodinu, e nemůou cestovat v dopravních prostředcích veřejné dopravy.  
Já si nemyslím, e to zatíí ná zdravotní systém tak jako antigenní testy, které proplácíme z veřejného zdravotního pojitíní. Nemyslím si, e by to zatíilo tak, e bychom byli najednou bez peníz v rámci zdravotních pojioven. Pro tyto díti, pro ty handicapované, bych neetřila ani korunou. Protoe ty rodiny, které se o ní starají, tak jsou pro mí svaté rodiny. Kdyby vechny díti míly být, mluvím o dítech, protoe jsem dítský neurolog, míly být v ústavech, tak nás to stojí mnohonásobní říct.  
Take já za sebe říkám, e podpořím pozmíňovací návrh, protoe je smysluplný a určití nevyprázdní nai kasu, tak jako vytíuje kasu nesmyslné proplácení mnohých dávek plus antigenních testů. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Já vám díkuji, paní senátorko, dalí přihláenou do obecné rozpravy je paní senátorka Milue Horská. Máte slovo, paní senátorko.  
Senátorka Milue Horská:  
Díkuji, pane místopředsedo. Váený pane poslanče, kolegyní, kolegové, dovolte i mní pár podpůrných slov na margo tohoto zákona a potamo i pozmíňovacího návrhu.  
Velmi vítám, e zákon noví zařazuje poruchy autistického spektra jako důvod pro přiznání příspívku na pořízení motorového vozidla. Je to důkaz toho, e o autismu nejene v posledních letech často mluvíme, ale e pro tyto osoby také níco konkrétní díláme.  
Téma autismu je skuteční v poslední dobí velmi medializováno. Hovoříme o dostupnosti vhodných sociálních slueb, o dostupnosti diagnostiky, o dostupných terapiích atd. Je to tedy krok správným smírem, který já jako ředitelka koly, která se ákům s autismem vínuje u témíř 30 let, dobře zná starosti rodičů a celých rodin, i tích irích, opravdu oceňuji. Jedná se toti mnohdy o osoby s chováním takzvaní náročným na péči. To je často důvod, proč je cestování např. veřejnou dopravou velmi náročné a níkdy a nemoné.  
Abychom vak pomohli co nejvítí skupiní tíchto osob, potřebujeme tento bohulibý zámír zpřesnit práví předneseným pozmíňovacím návrhem. Stávající formulace přiznává dávku osobám s PAS s projevy agrese vůči sobí nebo okolí, nereflektuje vak dalí projevy osob s autismem, které stejní jako zmíníná agrese komplikuje ivot jim a jejím rodinám.  
Např. patří sem neusmírnitelná mobilita. Abyste si pod tím níco umíli představit, tak to je to, e maminka nastoupí se svým dítítem s autismem do autobusu a to dítí je radostné. Dítí začne pobíhat tak jako venku po autobuse, začne si sedat k panu řidiči, začne si sedat k dalím spolucestujícím. Začne na ní sahat, začne si s nimi povídat. A umíte si asi představit, jaké pohledy onu maminku provázejí. Často to nejsou jenom pohledy, často je to častování slovy: Matko, máte nevychovaného fracka, tak si ho laskaví zkrote.  
K tomu se přidávají dalí nekontrolovatelné zvukové projevy. Protoe to dítí, kdy je radostné, třeba mlčí, ale také křičí. Křičí tak, e velmi. A křičí tak, e ruí. Take dalí pohledy spolucestujících jsou přesní takové, jako jsem popisovala před chviličkou. K tomu mohou přistoupit i dotyky. Představte si, e si k vám sedne sice příjemní vypadající mladá slečna a začne vás hladit, pane poslanče. Co bychom s tím udílali? Pak vám třeba jednu flákne, protoe vy nezareagujete tak, jak ona by si představovala. Prosím, i to je autismus.  
Proto při cestování jsou rodiny i sami lidé s handicapem často stigmatizovány, stresovány, ale předevím se to dotýká nejvíce tích osob, které doprovází díti, lidi s autismem, tzn. rodinu, anebo třeba i asistenta. Proto by nemílo být přiznání příspívku vázáno úzce pouze na níkteré projevy chování, ale definice by míla být obecníjí v tom smyslu, e příspívek bude poskytnut takovým jedincům s autismem, jejich chování bude, zjednoduení řečeno, klasifikováno jako chování náročné na péči.  
Dalí podmínkou poskytnutí příspívku k navrhované předloze je podmínka zavedené léčby. V této souvislosti musím připomenout diskuzi na téma dostupnosti či spíe nedostupnosti péče, také terapii pro osoby s autismem.  
Vzpomeňme si, prosím, na zákon, kolegyní, kolegové, který jsme na toto téma s kolegy z odborných společností, s kolegy ze zdravotního výboru, tehdy zdravotní sociálního výboru, rok jsme ho tady projednávali v meziresortním procesu, bylo to ministerstvo zdravotnictví, sociální práce, kolství. Připravili jsme ho před dvíma lety. Proel Senátem, i kdy tady ty diskuze byly ostré, který usiloval o zlepení dostupnosti terapií práví pro osoby s autismem, ale nejen je. Byl to opravdu iroký zábír, protoe bavme se o tom, e tu máme mnoství spoluobyvatel, kteří potřebují zvýenou péči.  
Nyní leí bohuel v propadliti díjin v Poslanecké snímovní, nenápadní jetí mrkám na kolegu poslance, jestli by se s tím náhodou nedalo níco dílat, protoe ve volebním období zřejmí spadne pod stůl a můeme začít po volbách znovu. Ale my se nevzdáme, my jsme to tady opravdu seriózní prodiskutovali a víme, e ten zákon míl smysl a zlepil by péči o lidi s handicapem, nejen s autismem. Ale omlouvám se, troku to souvisí, troku jsem odbočila.  
Vrátím se k podstatí. Práví nedostupnost péče vyvolává mezi odbornou, ale i rodičovskou veřejností obavy, aby se léčbou autismu nemyslela pouze psychiatrická medikace a v souvislosti s podmínkou zavedené léčby pro přiznání příspívku na auto nevznikal tlak na její nadmírné vyuívání. V tuto chvíli říkám, e předloený pozmíňovací návrh ji tedy navrhuje zruit.  
Prosím vás, kolegyní, kolegové, podpořme tento návrh. Umoníme níkolika stovkám rodin, v nich ije človík s autismem, který díky naemu pozmíňovacímu návrhu dosáhne na tento příspívek a bude ít poníkud normálníjí ivot. Vířte, e ádné peníze nevynahradí ivot s takto tíkým zdravotním postiením. My to dnes máme v rukách. Díkuji za případnou podporu a díkuji, e vůbec tento návrh zákona vznikl. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Já vám díkuji, paní senátorko, dalím přihláeným do obecné rozpravy je pan senátor Pavel Fischer. Máte slovo, pane senátore.  
Senátor Pavel Fischer:  
Pane předsedající, váený pane poslanče, dámy a pánové. V případí návrhu zákona, který práví projednáváme, o poskytování dávek osobám se zdravotním postiením, jsem chtíl předevím panu poslanci podíkovat za to, e odpracoval s kolegyní a s dalími poslanci tuhle novelu. Práví v dobí, kdy jsme uprostřed váné zdravotní pandemické krize, kdy vidíme, e se celá řada rozhodnutí dílá horkou jehlou a stojí nai kasu tolik prostředků.  
V případí tohoto zákona ale jde přece o níco jiného. Tady nejde jen o peníze, které mobilizujeme ve prospích rodin, které se starají o zdravotní postiené, ale jde také, moná na prvním místí, o společenské uznání kadého, kdo tuto misi, tuto roli pomáhá plnit.  
Jako společnost, tím, e na tyto rodiny a na tyto postiené myslíme, dáváme určitou zprávu o prioritách, které vidíme. Také ukazujeme na společenskou prospínost jejich angamá.  
Proto jsem chtíl velmi podíkovat za tento návrh v této tak tíké dobí. On nás tak trochu humanizuje, nebo poliduje, nebo nám ukazuje, e i v té záplaví miliard, které musíme mobilizovat, abychom se ubránili této pandemii, je třeba také myslet na ty, kteří mají zvlátní potřeby a kteří často si o ní neumí ani pořádní říci. Zkrátka proto, e z hlediska voličského např. nejsou vůbec zajímaví. Protoe jich je tak málo. Ale o to důleitíjí je, abychom je neztráceli ze zřetele.  
Proto jsem chtíl podíkovat za tento zákon a také podíkovat za ten pozmíňovací návrh kolegy Kantora, který velmi rád podpořím.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Díkuji, pane senátore, zatím posledním přihláeným do obecné rozpravy... Pan poslanec by si přál vystoupit, take po panu zpravodajovi, ale momentální vystupujícím jako klasický senátor. Pane senátore Adámku, máte slovo.  
Senátor Miroslav Adámek:  
Díkuji, pane předsedající. Já teï mohu vystoupit mimo zpravodajskou zprávu a mimo úkol zpravodaje. Chci podpořit pozmíňovací návrh, který tady máme, podíkovat panu poslanci za odpracovanou práci. To, jak jsem říkal, e to je ve dvou rovinách, tak se tam dostává to, e se budou automaticky prodluovat průkazky, tak budeme odlehčovat i posudkové sluby. My jsme před níjakou dobou tady mluvili o tom, jak je posudková sluba přetíena. To znamená, e tento krok je správným smírem.  
Co se týká tohoto výčtu, by to nebylo předloeno na výborech, myslím si, e i z té debaty vyplývá, e je to krok správným smírem, a to jednoznační pomoci tím rodinám, protoe posudková část je ze strany lékařského, tzn. posuzují to lékaři, kteří mají jasní definované mantinely, v čem se mají orientovat, ale to, co tady zaznívá a co bych chtíl zdůraznit, je i ta sociální rovina a ten sociální propad a moná to sociální vyčleníní tích rodin, které můe být pro ní daleko drastičtíjí ne jenom ta lékařská zpráva jako taková.  
Take za mí, jestli se dostaneme, určití bych chtíl podpořit tento pozmíňovací návrh. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Já vám díkuji, pane senátore, pořád jsme jetí v obecné rozpraví, ve které chce vystoupit pan poslanec. Máte slovo, pane poslanče.  
Poslanec Vít Kaňkovský:  
Váené paní senátorky, váení páni senátoři, já chci moc podíkovat za tu diskuzi, kterou jste tady vedli, protoe byla vícná a pro mí, jako pro poslance, kde dnes v Poslanecké snímovní proíváme velmi turbulentní období, byla i z lidského hlediska velmi příjemná.  
Já jenom si jetí dovolím pár glos, nebudu vás dlouho zdrovat. My, kdy jsme s ministerstvem práce a sociálních vící práví diskutovali, jakým způsobem zpřesnit to zařazení osob s poruchou autistického spektra, já musím říci, e ministerstvo práce a sociálních vící si s tím hlavu lámalo. Já jim chci podíkovat, protoe my jsme s nimi opravdu míli celou řadu konzultací u v průbíhu přípravy na výbor a potom na druhé čtení. Take z tohoto pohledu jim chci podíkovat.  
To, e jsme nedoli ke konsensu, já vám moná jen krátce sdílím obavy, které MPSV mílo. Samozřejmí jsou to fiskální dopady, které ale, správní to říkala paní kolegyní Dernerová, já jí za to díkuji, z pohledu celkového rozpočtu MPSV a vůbec toho, co se dnes díje v rozpočtové oblasti, jsou minoritní.  
V původním návrhu, kdy bereme rozíření o pacienty s demencemi, tam je to zhruba 44 milionů za rok, je odhad na také pomírní nákladné pomůcky typu schodolezů, stropního zvedáku apod. Na ty osoby s poruchou autistického spektra na příspívek na motorové vozidlo, pokud bychom brali 500 osob, je to níkde kolem 100 mil. Kč. Je moné, e v tom prvním roce by tam byl troku vítí náraz, ale poté u by to narůstalo v desítkách, moná maximální stovkách za rok.  
To znamená, pokud bychom li teï na ten pozmíňovací návrh, který já jako předkladatel podporuji, tzn. e bychom tam nechali tíké poruchy chování v tom irím spektru, tak, abychom nediskriminovali níkteré osoby, a hlavní také ty rodiny, tak se dostaneme zhruba na dvojnásobek nákladů. To si myslím, e v celkovém rozpočtu skuteční je ospravedlnitelné. Pokud se tady bavíme o podpoře osob s handicapem, také to tady zaznílo a také za to velmi díkuji, rodiny, které se starají o osobu s tíkou poruchou autismu, by si zaslouily metál. Protoe skuteční to je jeden z nejtíích údílů, které můe rodina vůbec zaít.  
Podobní je to i s tími rodinami, které se starají o človíka s demencemi, by tam je to třeba na kratí časový úsek. Take tolik k tomu pozmíňovacímu návrhu. Vím, e mí za to na MPSV nebudou chválit, nicméní jako předkladatel podporuji tento pozmíňovací návrh, protoe si myslím, e je spravedlivíjí. Také si myslím, e kdybychom li na tu uí rovinu, moná v rámci té snahy udílat dobro nakonec udíláme i kus zla, a to si myslím, e není v tuto chvíli dobře.  
A potom jetí kratičkou, moná irí poznámku. Bavili jsme se tady o lékařské posudkové slubí. Také máme novelu, kterou bychom chtíli tuto situaci níjak řeit. Nevím, jestli se to podaří do konce volebního období.  
Ale zazníly tady náklady na zdravotní péči a také na sociální péči. Pokud se bavíme o pomůckách a vůbec o přístupu k lidem, kteří mají zdravotní handicap, já bych si velmi přál, aby ty tolikrát proklamované diskuse o zdravotní-sociálním pomezí, které jsem já za osm let, co jsem v Poslanecké snímovní, zail u mnohokrát, abychom se společní dočkali praktického naplníní, protoe rodin, které se starají o zdravotní handicapované, přibývá. S vývojem demografické křivky bude přibývat. Tzn. já to vidím jako jeden velký úkol smírem do budoucna. Pokud se týká konkrétní u zdravotních pomůcek, dvojkolejnost systému, kdy níkteré pomůcky máme z veřejného zdravotního pojitíní, níkteré hradíme z prostředků MPSV, u to samo o sobí rodiny a zdravotní handicapované určitým způsobem také handicapuje, mnohdy si s tím neví rady, take já bych se velmi přimlouval v budoucnu, je to určitá vize, sjednotit to do jednoho rámce peníz. Myslím si, e by to bylo spravedlivíjí, jednoduí a pro rodiny by to bylo mnohem lépe uchopitelníjí.  
Díkuji vám za pozornost a budu rád i za podporu pozmíňovacího návrhu. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Já vám díkuji, pane navrhovateli, ptám se, jestli se jetí níkdo hlásíte do obecné rozpravy? Nikdo se nehlásí, čili obecnou rozpravu končím. Tái se pana navrhovatele, chce-li se vyjádřit k obecné rozpraví? Mám dojem, e to shrnul před chvilkou. Já vám díkuji, pane navrhovateli, ptám se, zdali si přeje vystoupit k obecné rozpraví zpravodajka ÚPV, paní senátorka Alena Hubáčková? Nepřeje si, díkuji, paní senátorko. Pane zpravodaji garančního výboru, vyjádřete se, prosím, k práví probíhlé rozpraví. Máte slovo.  
Senátor Miroslav Adámek:  
Díkuji. Vystoupilo níkolik senátorek a senátorů, ve vítiní na podporu pozmíňovacího návrhu, který máme na stole. Teï budeme ale hlasovat o výborových usneseních, která jsou schválit ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. Kdyby toto neprolo, tak teprve postoupíme k podrobné rozpraví.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Ano, pane zpravodaji, je to přesní tak. Já si dovolím svolat kolegyní a kolegy z předsálí.  
Jetí chviličku počkáme pro ty, kteří přichází. Máme tady návrh zákona schválit ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. Jeliko zde u vichni jsou, zahajuji hlasování. Kdo jste pro tento návrh, zmáčkníte tlačítko ANO, zvedníte ruku. Nastalo zdíení... Kdo jste proti tomuto návrhu, zvedníte ruku a zmáčkníte tlačítko NE.  
Při  
hlasování č. 20  
, schválit tento návrh, při kvóru 38 pro bylo 6, proti byli 2, tento návrh byl zamítnut.  
Vzhledem k tomu, e byl zamítnut, otevírám podrobnou rozpravu. Do té se jako první hlásí, míl jsem tam Lumíra Kantora? Ano, platí to, take pane senátore, máte slovo.  
Senátor Lumír Kantor:  
Díkujeme za vstup, kadopádní si dovolím načíst pozmíňovací návrh senátorů Jelínkové, Horské, Hubáčkové a Kantora k návrhu zákona, kterým se míní zákon č. 329/2011 Sb., o poskytování dávek osobám se zdravotním postiením a o zmíní souvisejících zákonů, ve zníní pozdíjích předpisů. Je to senátní tisk 76.  
V článku 1 bod 12 upravit takto:  
12. V příloze v části 1 se na konci bodu 5 tečka nahrazuje čárkou a doplňuje se písmeno c, které zní:  
c) autistické poruchy s tíkým funkčním postiením, s opakovanými, závanými a objektivní prokázanými projevy chování náročného na péči.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Díkuji, pane senátore. Nevidím zatím nikoho dalího přihláeného do podrobné rozpravy. Jeliko se doopravdy nikdo nehlásí, podrobnou rozpravu uzavírám. Já se tái pana navrhovatele na závírečné slovo, jestli chce vystoupit?  
Poslanec Vít Kaňkovský:  
Já u jen podíkuji za načtení tohoto pozmíňovacího návrhu. Jak u jsem zmiňoval v obecné rozpraví, jako navrhovatel ho podporuji. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Já vám díkuji, pane navrhovateli, ptám se, zdali si přeje vystoupit k podrobné rozpraví zpravodajka ÚPV, paní senátorka Anna Hubáčková? Nepřeje si vystoupit. Já vám díkuji, paní senátorko. Pane zpravodaji garančního výboru, vyjádřete se, prosím, k probíhlé rozpraví. Máte slovo, pane senátore.  
Senátor Miroslav Adámek:  
Díkuji vám, pane předsedající. V podrobné rozpraví byl načten návrh tak, jak máme na stole, senátorů árky Jelínkové, Milue Horské, Aničky Hubáčkové a Lumíra Kantora. Budeme hlasovat o tomto pozmíňovacím návrhu. Mé stanovisko je souhlasné.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Já vám díkuji, pane senátore. Tím pádem jste přednesl pozmíňovací návrhy, jak bychom míli hlasovat. Já se ptám pana navrhovatele na jeho stanovisko. (Navrhovatel: Souhlasné.) Souhlasné, díkuji. Pana zpravodaje? (Zpravodaj: Souhlasné.) Také souhlasné. My můeme přistoupit k hlasování. A já jetí předtím zase svolám kolegyní a kolegy.  
Zahajuji hlasování. Kdo jste pro tento pozmíňovací návrh, zvedníte ruku a zmáčkníte tlačítko ANO. Kdo jste proti tomuto návrhu, zvedníte ruku a zmáčkníte tlačítko NE.  
Při  
hlasování č. 21  
, co je první pozmíňovací návrh, při kvóru 38 pro hlasovalo 68, tento návrh byl schválen. Jeliko to byl návrh pouze jediný, přistoupíme k hlasování jako celku, jak ho vrátíme Poslanecké snímovní ve zníní přijatého pozmíňovacího návrhu.  
V sále je přítomno 75 senátorek a senátorů, máme kvórum 38 a já zahajuji hlasování. Kdo jste pro návrh zákona s pozmíňovacím návrhem, zvedníte ruku a zmáčkníte tlačítko ANO. Kdo jste proti tomuto návrhu, zmáčkníte tlačítko NE a zvedníte ruku.  
Při  
hlasování č. 22  
, vrátit ná zákon s pozmíňovacím návrhem, při kvóru 38 bylo pro 68, tento návrh byl schválen.  
Nyní v souladu s § 3 odst. 2 zákona č. 300/2017 Sb., stykového zákona, povíříme senátory, kteří odůvodní usnesení Senátu na schůzi Poslanecké snímovny. Navrhuji, aby jimi byli senátoři Miroslav Adámek a Anna Hubáčková. Ptám se na třetího. Lumír Kantor by to mohl být? Take Lumír Kantor, díkuji. Se svou rolí, předpokládám, e souhlasí? Ano, pane zpravodaji?  
Senátor Miroslav Adámek:  
Já bych navrhl pořadí: Lumír Kantor, paní senátorka Milue Horská a já.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Dobře, to je zmína, já u ji nebudu znovu předříkávat. Díkuji za to a přistoupíme k hlasování, které hned spoutím. Kdo jste pro tento návrh, zvedníte ruku a zmáčkníte tlačítko ANO. Kdo jste proti tomuto návrhu, zmáčkníte tlačítko NE a zvedníte ruku.  
Konstatuji, e v okamiku  
hlasování č. 23  
bylo přítomno 75 senátorek a senátorů, kvórum bylo 38, pro bylo 67. Já gratuluji panu navrhovateli, obíma zpravodajům za určití uitečnou úpravu novelizace zákona.  
A přejdeme k dalímu zákonu.  
Návrh zákona, kterým se míní zákon č. 438/2020 Sb., o úpravách poskytování oetřovného v souvislosti s mimořádnými opatřeními při epidemii a o zmíní zákona č. 187/2006 Sb., o nemocenském pojitíní, ve zníní pozdíjích předpisů  
Tisk č.  
84  
Tento návrh zákona jste obdreli jako senátní tisk č. 84. Návrh uvede poslankyní Lucie afránková, kterou nyní prosím, aby nás seznámila s návrhem zákona. Máte slovo, paní poslankyní, vítejte v českém Senátu.  
Poslankyní Lucie afránková:  
Váený pane předsedající, váené paní senátorky, váení pánové senátoři, dovolte mi, abych vám krátce představila návrh, který předkládám společní s kolegyními z dalích píti poslaneckých klubů, Kateřinou Valachovou, Hanou Aulickou-Jírovcovou, Pavlou Golasovskou, Olgou Richterovou, Vírou Kovářovou a dalími, na zmínu zákona č. 438/2020 Sb., o úpravách poskytování oetřovného v souvislosti s mimořádnými opatřeními při epidemii, a o zmíní zákona č. 187/2006 Sb., o nemocenském pojitíní ve zníní pozdíjích předpisů.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Paní poslankyní, prosím vás, já vás na chviličku přeruím, poprosím na recepci, aby byl zjednán klid, abychom paní poslankyni udílali důstojné prostředí v Senátu.  
Poslankyní Lucie afránková:  
Já vám díkuji, pane předsedající. Smyslem návrhu je umonit vznik nároku na čerpání oetřovného v dobí účinnosti mimořádných opatření při epidemii koronaviru a v dobí uzavření níkterých kolských zařízení při péči o díti do 10 let víku i jejich příbuzným v linii přímé nebo v linii vedlejí podle § 772 občanského zákoníku, i kdy s nimi neijí v jedné společné domácnosti, a to za podmínky, e tito příbuzní jsou vdy řádní nemocensky pojitínými zamístnanci, přičem prokázání splníní podmínky existence příbuzenského vztahu k dítíti adatele vůči ČSSZ se bude prokazovat čestným prohláením.  
Naím návrhem chceme v praxi umonit rodičům a rodinám volbu, kdo se péče o dítí do 10 let v dobí uzavření kolských zařízení ujme. Například s ohledem na výi příjmů rodičů a příbuzných dítíte. Chceme tak mnoha znační přetíeným a ekonomicky i sociální ohroeným rodičům umonit v této péči vystřídání blízkým rodinným přísluníkem. Důvodní předpokládáme, e navrhovaná právní úprava...  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Paní poslankyní, nezlobte se, ale doopravdy, to se nedá tady. Já vás neslyím a jsem vedle vás. Poprosím, aby vichni kolegyní a kolegové odeli do restaurace nebo jinam si vymíňovat své názory. Můete pokračovat.  
Poslankyní Lucie afránková:  
Díkuji. Důvodní předpokládáme, e navrhovaná právní úprava bude ve vztahu ke státnímu rozpočtu působit neutrální, respektive e jej oproti současnému stavu nijak výrazní nezatíí a moná spíe naopak. Navrhované opatření bude mít významní pozitivní sociální dopady, protoe pomůe zabránit vstupu mnoha osob do systému sociálních dávek, do dluhových pastí či exekucí a insolvencí.  
Tento návrh také významní pomůe rodičům samoivitelům a nízkopříjmovým rodičům, posílí soudrnost rodin, sladíní pracovního a rodinného ivota, pomůe ochránit pracovní místa mnoha rodičů a přispíje i k posílení počtu zamístnanců mnoha nyní velmi důleitých, společensky potřebných profesí. Návrh je v souladu s ústavním pořádkem ČR a rovní také i v souladu s právními předpisy EU, co dokládá i stanovisko Parlamentního institutu.  
Váené paní senátorky, váení pánové senátoři, já vás poprosím o podporu tohoto návrhu, protoe tím pomůeme mnoha rodičům. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Já vám díkuji, paní navrhovatelko, prosím vás, abyste zaujala místo u stolku zpravodajů. Návrh zákona projednal ÚPV. Usnesení vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 84/2, zpravodajkou výboru byla určena paní senátorka Anna Hubáčková. Organizační výbor určil garančním výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona výbor pro sociální politiku. Usnesení máte jako senátní tisk č. 84/1. Zpravodajkou výboru je paní senátorka Adéla ípová. Nyní vás prosím, abyste nás seznámila se zpravodajskou zprávou, paní senátorko, máte slovo.  
Senátorka Adéla ípová:  
Dobrý den. Váený pane předsedající, váená paní poslankyní, váení kolegové, po odůvodníní zástupcem předkladatele, paní Lucií afránkovou, poslankyní Poslanecké snímovny, a zpravodajské zpráví senátorky Adély ípové a po rozpraví dospíl výbor pro sociální politiku k následujícímu doporučení, tedy schválit návrh zákona ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou, dále určuje zpravodajkou výboru pro jednání o návrhu zákona na schůzi senátorku Adélu ípovou a povířuje předsedkyni výboru, senátorku Milui Horskou, aby toto usnesení předloila předsedovi Senátu. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Já vám díkuji, paní senátorko, prosím vás, abyste se posadila ke stolku zpravodajů, sledovala rozpravu a zaznamenávala případné dalí návrhy, k nim můete po skončení rozpravy zaujmout stanovisko. Ptám se, zda si přeje vystoupit zpravodajka ÚPV, paní senátorka Anna Hubáčková? Přeje, máte slovo, paní senátorko.  
Senátorka Anna Hubáčková:  
Pane předsedající, váená paní poslankyní, kolegové, nebudu tak stručná jako paní zpravodajka garanční, ale svou zpravodajskou zprávu rozířím jen o jeden velký povzdech. Tento zákon jsme tu projednávali minulý týden a prostí se v té první verzi v Poslanecké snímovní zapomnílo na určitou skupinu lidí, kterou teï doplňujeme. Ne vdy je práce kvapná úplní platná. Kdyby se myslelo do důsledku, nemuseli jsme tu dvakrát rozhodovat a schvalovat. Nicméní je to velmi důleité, a proto i ÚPV přijal usnesení, e schvaluje projednávaný návrh zákona ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Já vám díkuji, paní senátorko, tái se, zdali níkdo navrhuje podle § 107 jednacího řádu, aby Senát vyjádřil vůli návrhem zákona se nezabývat? Není tomu tak. Proto otevírám obecnou rozpravu. Pochopil jsem, e paní poslankyní by ráda hned na začátku vystoupila. Máte slovo, paní poslankyní.  
Poslankyní Lucie afránková:  
Díkuji, pane předsedající. Já si dovolím jen krátké vysvítlení na povzdech paní zpravodajky. Má naprostou pravdu. Já jsem tento návrh u v loňském roce navrhovala v Poslanecké snímovní dvakrát, bohuel byl zamítnut. Přesto se na mí obracelo opravdu velké mnoství rodičů a prosili mí o tuto pomoc. Teï, kdy se projednávalo navýení oetřovného na 80 %, tak jsem tuto úpravu tam chtíla opít dát, ale nebyla na tom shoda. Nicméní jsem potom obela i dalí poslanecké kluby, které se připojily k tomuto návrhu, a následní ho snímovna schválila. Take určití jsme vás tady níjakým způsobem nechtíli zdrovat, návrh tam byl u v loňském roce dvakrát, ale dopadlo to tak, jak to dopadlo. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Díkuji, paní poslankyní. S přednostním právem a zatím jediný přihláený je pan senátor Zdeník Nytra. Máte slovo.  
Senátor Zdeník Nytra:  
Díkuji, váený pane předsedající, váená paní poslankyní, dámy a pánové, já bych chtíl navázat na to, co tady bylo řečeno hlavní v souvislosti s tím, e je nám to tady posíláno po jedné vítí, take se nabízí otázka, jestli přítí týden dostaneme dalí vítu, ale to nechci trápit paní poslankyni, protoe ta je v tom nevinní. Té chci podíkovat, e spolu s dalími poslankyními a poslanci zastoupila práci ministerstva práce a sociálních vící. Tady bych moná zmínil to, co probíhlo sociálními sítími, tuím, dva nebo dva a půl týdne zpátky, kdy na nás, na Senát, paní ministryní docela nevybíraví útočila, abychom projednali novelu, kterou jsme projednávali minulý týden, v podstatí ve zrychleném reimu, take je opravdu otázka se ptát, co dílá MPSV, kdy není schopno předloit relevantní novely zákonů. Řeí to poslaneckými iniciativami, budi, ale řeí to per partes, po částech. Take se můeme jenom obávat, kdy zase přijde MPSV s nápadem, abychom se seli na mimořádné schůzi a řeili dalí část tohoto zákona.  
Jinak jetí jednou díkuji za tu předloenou novelu. My ji určití podpoříme. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Já vám díkuji, pane senátore. Vzhledem k tomu, e nevidím nikoho přihláeného, take u se nikdo nehlásí, čili rozpravu končím. Já se tái paní navrhovatelky, chce-li se vyjádřit k obecné rozpraví? Ale ona u to řekla na začátku obecné rozpravy. Já vám díkuji, paní navrhovatelko. Ptám se, zdali si přeje vystoupit zpravodajka ústavní-právního výboru, paní senátorka Anna Hubáčková? Paní senátorko? Nepřejete si. Díkuji vám. Paní zpravodajko garančního výboru, vyjádřete se, prosím, k práví probíhlé rozpraví. Máte slovo, paní senátorko.  
Senátorka Adéla ípová:  
V práví probíhlé rozpraví vystoupila předkladatelka návrhu a jeden senátor. Nepadl ádný jiný návrh ne návrh schválit.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Ano, máme tady jediný návrh, zákon schválit ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. Proto si dovolím zavolat vechny senátorky a senátory z okolí jednací místnosti.  
Dávám hlasovat o tomto návrhu zákona. Kdo jste pro, zvedníte ruku a zmáčkníte tlačítko ANO. Kdo jste proti, zvedníte ruku a zmáčkníte tlačítko NE.  
Při  
hlasování č. 24  
, schválit novelu tohoto zákona ve zníní postoupeném nám Poslaneckou snímovnou, při kvóru 37 pro bylo 58, registrováno bylo 73. Tento návrh byl schválen. Já končím projednávání tohoto zákona a díkuji paní navrhovatelce i dvíma senátorkám zpravodajkám.  
Máme dalí bod jednání, kterým je  
Vládní návrh, kterým se předkládají Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací zmíny příloh I a II Úmluvy o ochraní stíhovavých druhů volní ijících ivočichů přijaté v Gándhínagaru dne 22. února 2020  
Tisk č.  
341  
Senátní tisk č. 341. Vládní návrh jste obdreli jako senátní tisk č. 341 a uvede ho ministr ivotního prostředí Richard Brabec. Máte slovo, pane ministře. Vítám vás v českém Senátu.  
Ministr ivotního prostředí ČR Richard Brabec:  
Dobrý den. Díkuji velmi za slovo, váený pane předsedající, váené senátorky, váení senátoři, je mi ctí tady být. Dneska tady mám balíček píti kousků, ale vířím, e minimální níkteré z nich zvládneme určití rychle.  
Pan předsedající u vyslovil ten název, kde se to konalo, take já u se o níj nemusím pokouet. Bylo to v Gándhínagaru. Dovolte mi, abych opravdu velmi struční představil ten návrh na přijetí zmín, protoe vy Bonnskou úmluvu dobře znáte. Já jsem tady s ní pravidelným hostem. A vdycky, kdy dojde k níjaké zmíní jejích příloh, tak jak je ten systém projednávání, musí sem i do Senátu PČR.  
Já jenom chci konstatovat, e ty zmíny, o kterých se rozhodlo na tom 13. zasedání konference, obsahují zařazení 10 nových druhů ivočichů do přílohy I a II úmluvy. Ty konkrétní ivočichy máte v příloze, kdyby vás zajímali. Já zároveň řeknu, e ani jeden z tích ivočichů se nevyskytuje na území ČR. To znamená, nebude také nutné v reakci na zmíny příloh přijímat ádná dalí vnitrostátní opatření nebo mínit právní předpisy ČR. Myslím, e na úvod to určití stačí. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Já vám díkuji, pane navrhovateli. Prosím vás, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů. Návrh projednal výbor pro zahraniční víci, obranu a bezpečnost. Tento výbor přijal usnesení, je jste obdreli jako senátní tisk č. 341/2. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Tomá Jirsa. Garančním výborem je výbor pro územní... Já se omlouvám. Je výbor pro územní rozvoj, veřejnou správu a ivotní prostředí. Tento výbor přijal usnesení, je jste obdreli jako senátní tisk č. 341/1. Se zpravodajskou zprávou nás seznámí zpravodajka tohoto výboru, paní senátorka Renata Chmelová. Paní senátorko, máte slovo.  
Senátorka Renata Chmelová:  
Díkuji za slovo, pane předsedající, hezké odpoledne, pane ministře, milé kolegyní, milí kolegové. Jak ji zaznílo, tento vládní návrh k vyslovení souhlasu s ratifikací zmíny přílohy I a II Úmluvy o ochraní stíhovavých druhů volní ijících ivočichů jsme projednali na garančním výboru 9. prosince. Sedmým usnesením jsme doporučili Senátu Parlamentu ČR dát souhlas k ratifikaci.  
Jako zpravodajka bych moná ráda dodala, e Senát Parlamentu ČR opakovaní a dlouhodobí svými rozhodnutími jasní deklaruje, e usiluje o důstojný ivot vech zvířat, i tích, která neijí na naem území. Proto si myslím, e si zaslouí připomenout, o jaké stíhovavé druhy volní ijících ivočichů jde. Jde o slona indického, jaguára amerického, drob černohlavý, drob bengálský, drob malý, albatros jiní, ralok dlouhoploutvý, psohlav obecný, kladivoun obecný, ovce stepní. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Já vám díkuji, paní senátorko. Prosím vás, abyste se posadila ke stolku zpravodajů, sledovala rozpravu a zaznamenávala případné dalí návrhy, k nim můete po skončení rozpravy zaujmout stanovisko. Ptám se, zda si přeje vystoupit zpravodaj výboru pro zahraniční víci, obranu a bezpečnost, pan senátor Tomá Jirsa? Nepřeje si vystoupit, já mu díkuji a otevírám rozpravu k tomuto bodu. Nikdo se do rozpravy nehlásí, proto rozpravu končím, k tomuto bodu. Tím pádem ani není zapotřebí, aby vystupovala zpravodajka ani navrhovatel. My můeme rovnou přistoupit k hlasování, kdy podáváme návrh na posouzení souladu mezinárodní smlouvy uvedené v senátním tisku č. 341 s ústavním pořádkem. Já svolám vechny kolegyní a kolegy.  
Já se omlouvám, beru zpít. Je to v níkolika variantách. Já jsem přečetl tu patnou. Čili: Senát dává souhlas k ratifikaci s tímto bodem naeho jednání. Přesto sezvu kolegyní a kolegy z předsálí.  
V sále je aktuální přítomno 73 senátorek a senátorů, kvórum máme 37. Zahajuji hlasování. Kdo jste pro tento návrh, zvedníte ruku a zmáčkníte tlačítko ANO. Kdo jste proti tomuto návrhu, zvedníte ruku a zmáčkníte tlačítko NE.  
Při  
hlasování č. 25  
, dát souhlas k ratifikaci, při registraci 73 kolegyň a kolegů, při kvóru 37 pro bylo 58. Tento návrh se souhlasem k ratifikaci byl přijat. Díkuji navrhovateli a díkuji obíma zpravodajkám, ne, zpravodaji a zpravodajce.  
Zahajuji dalí bod naeho jednání, kterým je  
Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací zmína přílohy VII Protokolu o omezování acidifikace, eutrofizace a přízemního ozonu (Göteborský protokol), přijatá v eneví dne 13. prosince 2019  
Tisk č.  
40  
Je to senátní tisk č. 40. Uvede ho ministr ivotního prostředí Richard Brabec. Máte slovo, pane ministře.  
Ministr ivotního prostředí ČR Richard Brabec:  
Jetí jednou díkuji za slovo, váený pane předsedající. Tady budu, váené senátorky, váení senátoři, jetí stručníjí, protoe tady jde opravdu o velmi formální úpravu přechodného ustanovení a prodlouení monosti pro státy, které se staly smluvní stranou tohoto Göteborského protokolu mezi 1. lednem 2013 a 31. prosincem 2019, aby mohly při ratifikaci prohlásit, e prodlouí níkterou nebo vechny lhůty pro aplikaci mezních hodnot podle článku 3 protokolu. Tato lhůta nebo tyto uvedené výhody se prodluují potom o dalích níkolik let.  
Vzhledem k tomu, e Česká republika je smluvní stranou tohoto protokolu u od roku 2005, tato nová úprava se jí netýká a nemá tedy ani ádný dopad na právo České republiky. Jedná se skuteční o splníní čistí formální-právních poadavků. Díkuji vám.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Díkuji, pane navrhovateli. Prosím vás, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů. Návrh projednal výbor pro zahraniční víci, obranu a bezpečnost. Tento výbor přijal usnesení, je jste obdreli jako senátní tisk č. 40/2. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Ladislav Faktor. Garančním výborem je výbor pro územní rozvoj, veřejnou správu a ivotní prostředí. Tento výbor přijal usnesení, je jste obdreli jako senátní tisk č. 40/1. Se zpravodajskou zprávou nás seznámí zpravodajka tohoto výboru, paní senátorka Renata Chmelová. Máte slovo, paní senátorko.  
Senátorka Renata Chmelová:  
Díkuji za slovo, pane předsedající, váený pane ministře, milé kolegyní, milí kolegové, dovolte, abych potvrdila, e ratifikaci zmíny přílohy Göteborského protokolu projednal výbor pro územní rozvoj, veřejnou správu a ivotní prostředí dne 24. února 2021. Svým 17. usnesením doporučil Senátu PČR dát souhlas k ratifikaci.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Já vám díkuji, paní senátorko. Prosím vás, abyste se posadila ke stolku zpravodajů, sledovala rozpravu a zaznamenávala případné dalí návrhy, k nim můete po skončení rozpravy zaujmout stanovisko. Ptám se, zda si přeje vystoupit zpravodaj výboru pro zahraniční víci, obranu a bezpečnost, pan senátor Ladislav Faktor? Nepřeje si vystoupit. Take rovnou otevírám rozpravu. Vzhledem k tomu, e do rozpravy se nikdo nehlásí, tak ji rovnou i končím. Nebudu se ptát ani pana navrhovatele, ani paní zpravodajky k tomuto tisku. Myslím si, e bychom míli rovnou přistoupit k hlasování, kterým dáme souhlas s ratifikací. Já svolám kolegyní a kolegy.  
Pro příchozí uvádím, e dáváme souhlas k ratifikaci. Zahajuji hlasování. Kdo jste pro, zvedníte ruku a zmáčkníte tlačítko ANO. Kdo jste proti, zmáčkníte tlačítko NE a zvedníte ruku.  
Konstatuji, e při  
hlasování č. 26  
, dát souhlas k ratifikaci, při registraci 74, kvóru 38 pro bylo 63, tento návrh byl schválen. Díkuji navrhovateli a zároveň díkuji i zpravodajům.  
Můeme přistoupit k dalímu naemu bodu jednání, kterým je  
Vládní návrh, kterým se předkládají Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací zmíny příloh II, VIII a IX Basilejské úmluvy o kontrole pohybu nebezpečných odpadů přes hranice států a jejich znekodňování, přijaté v eneví dne 10. kvítna 2019  
Tisk č.  
41  
Vládní návrh jste obdreli jako senátní tisk č. 41 a uvede ho ministr ivotního prostředí Richard Brabec. Máte slovo, pane ministře.  
Ministr ivotního prostředí ČR Richard Brabec:  
Díkuji jetí jednou za slovo, váený pane předsedající, váené senátorky, váení senátoři, tady budu o troičku delí, ale nebojte, ne příli. Jedná se o návrh na vyslovení souhlasu s ratifikací zmín přílohy II, VIII a IX u zmíníné panem předsedajícím Basilejské úmluvy o kontrole pohybu nebezpečných odpadů přes hranice států a jejich znekodňování.  
To 14. zasedání konference smluvních stran úmluvy se konalo v kvítnu 2019 a přijalo rozhodnutí o zahrnutí nových poloek pro odpady plastů do příloh II, VIII a IX této úmluvy.  
Účelem tíchto zmín, tak jako jiných zmín, ke kterým dolo v uplynulých letech, je přispít jetí k lepí kontrole vývoze odpadu plastů, předcházení vývozu odpadu plastů do zemí, které nemají odpovídající infrastrukturu pro nakládání s odpady, přispít tak k environmentální etrnému nakládání s odpady plastů, sniování rizika úniku odpadu plastů do ivotního prostředí a předcházení globálního problému plastů v mořích.  
Ten problém samozřejmí nemusím nijak zvlá představovat, myslím, e vichni ho dobře známe.  
Odpady plastů jsou tedy nyní zahrnuty ve třech kategoriích, v kategorii nebezpečných odpadů, to je příloha VIII, v kategorii takzvaných tích ne nebezpečných odpadů, příloha IX, a kategorii odpadů vyadujících zvlátní pozornost, příloha II. Na přeshraniční přepravu odpadů zařazených do přílohy II a VIII se vztahuje postup předchozího písemného oznámení a souhlasu. Odpady zařazené do přílohy IX nepodléhají dle úmluvy kontrole. Jejich seznam je tedy spíe doplňkovým seznamem k seznamu nebezpečných odpadů, které dle úmluvy kontrole podléhají.  
Zařazení nových poloek dle tíchto příloh je v souladu s pozicí Evropské unie, danou rozhodnutím Rady Evropské unie, kterou Česká republika na konferenci podpořila.  
Na úrovni Evropské unie se provádí úmluva nařízením o přepraví odpadů. Dosavadní regulace přepravy odpadů v rámci EU vyadovala, aby opatření k provedení zmín příloh II, VIII a IX bylo přijato na úrovni Evropské unie. S ohledem na tato opatření Evropské unie a povahu zmín příloh nebude nutné přijímat u ádná dalí vnitrostátní opatření nebo mínit právní předpisy ČR.  
Předloení tíchto zmín Parlamentu ČR k souhlasu s ratifikací je tedy ryze formální, jeliko o implementaci tíchto zmín je rozhodováno na úrovni EU. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Díkuji, pane navrhovateli. Prosím vás, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů. Návrh projednal výbor pro zahraniční víci, obranu a bezpečnost. Tento výbor přijal usnesení, je jste obdreli jako senátní tisk č. 41/2. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Tomá Jirsa. Garančním výborem je výbor pro územní rozvoj, veřejnou správu a ivotní prostředí. Tento výbor přijal usnesení, je jste obdreli jako senátní tisk č. 41/1. Se zpravodajskou zprávou nás seznámí zpravodaj tohoto výboru, pan senátor Zbyník Linhart. Pane senátore, máte slovo.  
Senátor Zbyník Linhart:  
Hezké odpoledne. Váený pane předsedající, váený pane ministře, milé kolegyní, váení kolegové, pan ministr řekl pomírní obsáhle obsah tohoto tisku. Já ho proto nebudu doplňovat. Já bych připomníl, e ná výbor se tomuto tisku vínoval na své páté schůzi. Přijal 22. usnesení 10. března, kterým doporučuje Senátu Parlamentu ČR dát souhlas k ratifikaci.  
Pan ministr tady řekl hodní. Já bych obecní řekl, e jistí je ádoucí to, co tato úmluva a to doplníní přináí. Jedinou poznámku, o které jsme také mluvili na jednání naeho výboru, ta smířovala k tomu, co malinko uvádí předkladatel. To znamená, e to bude klást zvýené nároky na administrativu. Jednak pro samotné ministerstvo ivotního prostředí, jednak pro kontrolní orgány, a u je to Česká inspekce ivotního prostředí, nebo celní správa. A také pro samotné společnosti zapojené do přeshraniční přepravy odpadů.  
V tom je moná trochu zakopaný pes, protoe nejde o to vykazování jenom, tak jak to často bývá, ale jak reální potom bude moné kontrolovat to, jak s tími odpady, s tími plasty, se zachází, abychom nebyli dále svídky toho, co se díje. V posledních letech obzvlá, nejenom v Evropí, ale hlavní jinde ve svítí a v Asii.  
Čili vracím se k tomu, e ná výbor navrhl a doporučuje vyslovit souhlas s ratifikací tohoto tisku. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Díkuji vám, pane senátore, prosím vás, abyste se posadil ke stolku zpravodajů, sledoval rozpravu a zaznamenával případné dalí návrhy, k nim můete po skončení rozpravy zaujmout stanovisko. Ptám se, zda si přeje vystoupit zpravodaj výboru pro zahraniční víci, obranu a bezpečnost, pan senátor Tomá Jirsa? Ano, u je tady, máte slovo, pane senátore.  
Senátor Tomá Jirsa:  
Váený pane předsedající, pane ministře, dámy a pánové. Pro mí překvapiví dneska u podruhé s panem ministrem souhlasím a podporuji ho, vyjadřuji také za ná výbor souhlas s ratifikací. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Já vám díkuji, pane senátore, otevírám rozpravu k tomuto bodu. Jako první se do rozpravy hlásí paní senátorka Jitka Seitlová. Máte slovo, paní senátorko.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Vím, e to bývá vdycky troku stres, počkám, a se vymíní... Pane předsedo, pane předsedající, díkuji za slovo a prosím pana ministra, mám na níj otázku. Váené kolegyní, váení kolegové. Basilejská úmluva je určití velmi výborným nástrojem pro to, abychom sledovali pohyb nebezpečných odpadů, abychom je nevyváeli tam, kam nemáme. Jistí řeení plastových odpadů je pozitivní vící. Tuím, tak, jak výbory to projednaly a schválily, e také Senát ratifikaci schválí.  
Mám ale jeden problém, na který bych se chtíla zeptat. Basilejská úmluva v článku 7 písm. b) poaduje, aby nebezpečné odpady, které jsou přepravovány, byly označeny v souladu s mezinárodními pravidly, tedy, aby byly jednoznační značeny. My jsme koncem minulého roku, 12. 11., projednávali, jestli si vzpomenete, to u jsme tady vichni byli v tomto sloení, zákon o odpadech.  
Tehdy jsme rozhodli za Senát, e chceme pozmíňovacími návrhy prodlouit dobu účinnosti zákona, protoe byl konec roku, doba účinnosti byla navrena na 1. ledna 2021. Zákon je u v platnosti témíř čtyři mísíce. Práví proto, e jsme se obávali, e nebudou k dispozici podzákonné předpisy, které tehdy jetí jsme nedostali ani v návrhu, tak jsme chtíli termín účinnosti zákona posunout. S tím, e by do té doby platil samozřejmí zákon starý, včetní vech podzákonných předpisů.  
Práví v tom jednom podzákonném předpisu mílo být ministerstvem stanoveno, jak má vypadat obsah identifikačního listu nebezpečných odpadů a značení nebezpečných odpadů. Vechny ty původní vyhláky byly s účinností nabytí nového zákona zrueny, vechny podzákonné předpisy. Podle čeho je značeno, kdy nemáme podzákonný předpis?  
Pan ministr mi řekne, e určití postaru, ale kdo to nebude značit, nebude, protoe na to nemáme ádný předpis. Předpis není, čili kdo nebude chtít, nebude značit. Ale to není samozřejmí jediný problém. Protoe projednáváme Basilejskou úmluvu, podívala jsem se, jak naplňujeme tyto závazky Basilejské úmluvy. Práví tady si nejsem jistá, jestli naplňujeme, protoe nemáme vyhláku, která by stanovovala, jak máme označovat.  
Ta absence ostatních podzákonných předpisů je, váené kolegyní a kolegové, daleko závaníjí. Já si dovolím při této příleitosti říct, kde vude chybí u čtyři mísíce zákonná úprava pro nakládání s odpady v docela závaných oblastech. Tích oblastí je celkem 19, mají být součástí jedné vyhláky. Podle informace, kterou mám přímo z ministerstva, to bude celá jedna rozsáhlá vyhláka, která původní byla v esti podzákonných předpisech, teï bude jedna. Ale protoe jsou tam neustále střety, protoe si to vzali jako balík, není vydáno nic.  
Co třeba dneska chybí? Víme a vedli jsme tady velice rozsáhlou debatu o tom, to si jistí vzpomenete, byla to i veřejná debata, e docházelo k zcizování různých kovů. Proto jsme přijali tehdy ji v platném zákoní, jeho platnost skončila, to, e kadý, kdo odebírá kovové odpady, musí vést evidenci, evidence musí být hláena. Celá sloitá právní úprava, která velice napomohla tomu, e se kovové odpady přestaly ztrácet z elezničních tratí, z různých zařízení, která potom způsobovala problémy.  
Co zákon? Take zákon, který je v platnosti, říká, e ministerstvo vydá vyhláku a tou vyhlákou stanoví, pro které kovové odpady tato povinnost platí a jaké evidenční údaje a jak mají být provádíny a evidovány. Ale vyhláka není. Čtyři mísíce jsme bez vyhláky, čtyři mísíce jsme bez zákonné úpravy. Víme, e kdy jsme projednávali zákon o odpadech, velmi se tady diskutovala otázka provozování skládek. Podzákonný předpis, který chybí, míl stanovit, jaké budou technické podmínky zabezpečení skládek, aby nás chránily, aby chránily ivotní prostředí a nae zdraví. Podzákonný předpis není.  
Vedla se tu velmi iroká debata o tom, jestli mohou být níjaké odpady pouity, po konstrukce skládek, e to bylo velmi zneuíváno, e tam musí být přesná definice. Pan ministr nám tehdy říkal, e vechno bude upraveno. Podzákonná úprava není. Take se na konstrukční prvky skládek, nevím, buï se nedílají a vechno je zablokováno, nebo je to naprosto volné.  
Také tam máme v zákoní novou úpravu toho, e můeme níkterými odpady zasypávat, úplní nový pojem, který nikde nebyl definován. Ale čím se můe zasypávat a jaké jsou podmínky toho, aby se nezasypávalo třeba zrovna nebezpečnými odpady, jak se to bude kontrolovat, to mílo být stanovené ve vyhláce. Vyhláka není. Zasypává se? Nezasypává? Čím se zasypává? Kdy se bude zasypávat, není nástroj, i kdy budou pouitý nevhodný materiál, není nástroj, abychom postihli, protoe není stanovena.  
Musím říci, e situace je obdobná, i pokud se týká např. provozování komunitních kompostáren. Já u vás nechci zdrovat, toho je opravdu hodní. Týká se závazných předpisů, které máme plní z hlediska nakládání s čistírenskými kaly, polychlorovanými bifenyly, odpady rtuti, odpadními oleji, léčivy z domácnosti... To vechno chybí.  
Pane ministře, buï je to tak, e se to celé zablokovalo, a tudí s odpady se nemůe nakládat, nebo je to tak, e se s nimi nakládá, ale zcela volní, protoe to, co mílo být v podzákonných předpisech, není. Vy jste nám tehdy sliboval, e budou. Ne, opravdu nejsou. A čtyři mísíce není málo. V odpadech se pohybují obrovské peníze. V odpadech se pohybují látky, které mohou pokozovat ivotní prostředí. My v tuto chvíli nemáme ádné předpisy.  
Já se vracím k Basilejské úmluví. Je úasné, e přijímáme úmluvy, je otázka, jak je dokáeme naplňovat, ale nejen tyto úmluvy. Díkuji za pozornost.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Také díkuji, paní místopředsedkyní, nikdo dalí se do rozpravy nehlásí, take rozpravu končím a ptám se pana navrhovatele, jestli chce vystoupit se závírečným slovem? Prosím.  
Ministr ivotního prostředí ČR Richard Brabec:  
Určití, díkuji za ten dotaz. Mí nepřekvapil od paní kolegyní Seitlové, ale koda, e ho nepoloila i na výboru, kde byli kolegové z odboru odpadů. Nicméní kdyby to bylo tak, jak říká paní senátorka, tak by se nám tady vrily tisíce tun odpadů na ulicích, nic takového se nedíje.  
My jsme řeili samozřejmí, to je pravda, to určití míl Senát pravdu a míli pravdu i níkteří kolegové ze snímovny, my jsme chtíli tu zásadní zmínu odpadového hospodářství přijmout a mít ji v účinnosti co nejdřív. Protoe ona u tlačí na omezení skládkování i tím navýením skládkovacího poplatku, a to u je od letoního roku. Řekli jsme také, e budeme ad hoc řeit vechny problémy. Jakýkoli problém, se kterým přijdou obce, dalí firmy. My jsme od té doby skuteční míli doslova desítky různých jednání se Svazem míst a obcí, Sdruením místních samospráv. Řeili jsme hlavní plastové výmíty nebo výmíty plastových odpadů, jakým způsobem...  
Ano, jsou tam různé tlaky, ale chci říct, e vechny problémy, které zatím na nás byly přeneseny, jsme vyřeili na úrovni ministerstva ivotního prostředí. Take určití nekolabuje odpadové hospodářství České republiky, řada podzákonných norem u je připravena. Níkteré jsou teï v úplném finále. Jenom říkám pro vechny senátorky, senátory, pokud by míli, prosím, jakýkoli podnít ze své oblasti, ze svého regionu, určití ho, prosím, přeneste na Ministerstvo ivotního prostředí ČR. Ano, je to opravdu hektická doba a níkteré víci díláme teï přímo, ale určití to nekončí níjakým kolapsem odpadového hospodářství, jak by si moná přály níkteré firmy, které na to upozorňovaly a kterým jsme sáhli do byznysu. Díkuji.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já také díkuji, pane navrhovateli, moná je koda, e jste nevystoupil v obecné rozpraví, mohli reagovat vystupující. Prosím pana zpravodaje.  
Senátor Zbyník Linhart:  
Já svoji závírečnou zprávu mám jednoduchou. Vystoupil jeden senátor, respektive senátorka. Níkdo by mohl říct, e to nebylo úplní k víci, k Basilejské úmluví, ale myslím, e to bylo docela podstatné. Já jsem o tom mluvil v jedné vítí, o tom, co jsme si říkali na výboru. Jedna víc je mít hezké Basilejské a dalí úmluvy, mít hezké teoretické zákony, je otázka, jaké jsou zákony a jestli jsou dobré. Ale jestlie k nim chybí např. provádící předpisy, my na obcích, co jsme, víme, jaké nám to dílá problémy, u ani nepíu v této víci na ministerstvo, já panu ministrovi píu v jiné. Ale protoe to je vcelku marné.  
Take můeme mít dobré zákony, můeme mít dobré úmluvy, ale podle čeho je pak dílat, kdy např. nejsou provádící předpisy, nebo kdy níkteré úřady fungují tak, jak fungují, nebo spíe nefungují, nebo fungují spí formalisticky, kdy nejde o nic podstatného. Naopak, kdy jde o níco důleitého, tak si přehazují horký brambor.  
Paní kolegyní Seitlová ve svém vystoupení pomírní dobře, řekl bych, upozornila na obecníjí problém. To, myslím, e nás vechny musí trápit, protoe pak ta nae práce tady je marná, kdy vidíme, jak je zahazovaná tím, e např. nemáme provádící předpisy, které dávno míly být a míly existovat.  
Čili tolik za mí, jinak platí, e asi nepřiel ádný návrh, proto platí doporučení naeho výboru, tzn. schválit ratifikaci Basilejské úmluvy.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já díkuji a před hlasováním vás svolám.  
V sále je přítomno 73 senátorek a senátorů, kvórum 37. Hlasujeme o souhlasu s ratifikací zmín příloh II, VIII a IX Basilejské úmluvy o kontrole pohybu nebezpečných odpadů přes hranice států a jejich znekodňování, přijatých v eneví 10. kvítna 2019. Spoutím hlasování a prosím o vyjádření vaeho názoru teï. Kdo je pro, tlačítko ANO a zvedníte ruku. Kdo je proti, tlačítko NE a zvedníte ruku.  
Při  
hlasování č. 27  
pro 64, kvórum 37, návrh byl schválen a souhlas s ratifikací vysloven.  
Dalím bodem je  
Sdílení Komise Evropskému parlamentu, Radí, Evropskému hospodářskému a sociálnímu výboru a Výboru regionů Strategie pro udritelnost v oblasti chemických látek K ivotnímu prostředí bez toxických látek  
Tisk EU č.  
K 084/12  
Senátní tisk č. K 084/12. Materiály máte k dispozici. Já prosím pana ministra ivotního prostředí Richarda Brabce, aby nás seznámil s materiály. Prosím, pane ministře, máte slovo.  
Ministr ivotního prostředí ČR Richard Brabec:  
Díkuji za slovo, váený pane předsedo. Váené senátorky, váení senátoři, dovolte mi komentář ke Strategii pro udritelnost v oblasti chemických látek k ivotnímu prostředí bez toxických látek, jak se ten materiál, tedy přeloeno, jmenuje.  
Já bych chtíl zdůraznit, e ten materiál, který v říjnu loňského roku Evropská komise předloila jako Strategii Evropské unie pro udritelnost chemických látek, má opatření navrená do píti oblastí. Jedná se o inovace pro bezpečné a udritelné chemické látky v Unii, dále silníjí právní rámec EU pro řeení naléhavých environmentálních a zdravotních obav, dále zjednoduení a konsolidace právního rámce, dále vytvoření komplexní základny znalostí o chemických látkách. Poslední částí toho materiálu je vytvoření globálního systému řádného řízení chemických látek.  
Strategie byla diskutována v prosinci loňského roku na Radí pro ivotní prostředí a pozice České republiky je následující. Česká republika obecní podporuje princip nulového znečitíní ve smyslu sníení znečitíní ivotního prostředí, které má původ v lidské činnosti, na maximum proveditelného při zachování konkurenceschopnosti evropského hospodářství. Pro dosaení tohoto cíle Česká republika souhlasí s návrhem Evropské komise posílit spolupráci mezi jednotlivými agendami k chemickým látkám, efektivníji propojit vídu a politiku a zajistit zdroje pro financování transformace a s ní souvisejících aktivit.  
Česká republika vítá zájem Evropské komise co nejvíce posílit i mezinárodní spolupráci v oblasti sniování rizik plynoucích z výroby a pouívání nebezpečných chemických látek. Z legislativního pohledu Česká republika povauje ji existující právní akty Evropské unie v oblasti chemických látek za velmi dobrý a robustní základ. Je potřeba předevím zajiovat jejich správnou implementaci a zlepit dosavadní kontrolu plníní a dodrování ve vech členských státech. Odmítáme zásadní zmíny nařízení REACH a CLP, to je víc, která se týká klasifikace označování a balení látek a smísí.  
Zmíny by se míly omezit na ty případy, které byly v minulých letech identifikovány při přezkumu nařízení REACH a dalích předpisů. U vech tíchto návrhů se musí postupovat podle zásad better regulation, kdy dojde k zohledníní stanovisek zainteresovaných stran. Česká republika plní podporuje princip jedna látka, jedno posouzení. V postupu pro omezování látky by mílo být zlepeno posouzení látky a vyhodnocení této látky z hlediska nahraditelnosti v daných oborech pouití a z hlediska dopadů na ivotní prostředí a zdraví.  
Tento princip by vdy míl převládat nad ploným zakazováním chemických látek. Česká republika velmi vítá a podporuje zamíření Komise na nebezpečné chemické látky v dováených výrobcích do Evropské unie a rovní dostupnost informací o chemickém sloení výrobků. V oblasti regulace chemických látek podporujeme, aby Evropská unie zajistila plné prosazování pravidel týkajících se chemických látek na svém území.  
Na březnovém zasedání Rady pro ivotní prostředí 18. března letoního roku byly přijaty závíry Rady ke strategii, které rámcoví popisují kroky k implementaci. Diskutován byl také návrh Komise na vytvoření takzvané expertní skupiny. Česká republika spolu s ostatními zemími návrh závírů schválila, společní s Polskem se vak vyslovila kriticky ke sloení expertní skupiny.  
Máme výhrady k malému zastoupení zástupců ústředních orgánů členských zemí, v tomto případí ministerstev. Dosud byla navrena pouze předsednická zemí pro jednotlivá zasedání. Díkuji za pozornost.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Také vám díkuji, pane předkladateli. Zaujmíte, prosím, místo u stolku zpravodajů.  
Výborem, který projednal tyto tisky, je výbor pro záleitosti EU a přijal usnesení, které máte jako senátní tisk č. K 084/12/02. Zpravodajem výboru je pan senátor Petr Orel. Prosím ho, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou. Prosím, pane senátore.  
Senátor Petr Orel:  
Díkuji za slovo, pane předsedo. Váený pane ministře, váené kolegyní, váení kolegové. Ná výbor pro evropské záleitosti se tímto evropským tiskem zabýval na svém jednání 20. ledna toho roku. Pan ministr ve svém komentáři řekl ve podstatné, co se týká toho sdílení, take si dovolím jenom pár poznámek ze své zpravodajské zprávy, které tady, myslím, úplní nezazníly, jenom pro informaci.  
Stávající právní rámec EU pro chemické látky je tvořen přibliní 400 legislativními předpisy, včetní nařízení o registraci, hodnocení, povolování a omezování chemických látek. Jde o jeden z nejkomplexníjích a nejpřísníjích právních rámců a ten slouí často za vzor i dalím zemím na svítí. Novelizace nepřichází níjak krátce po sobí, protoe se novelizuje ten právní rámec po 20 letech a zcela jistí po 20 letech jsme nabyli celou řadu zkueností a postoupila vída a výzkum, take si myslím, e novelizace strategie je zcela namístí.  
Úlohu níjakého centrálního koordinátora celého postupu tohoto materiálu plní Evropská agentura pro chemické látky. V České republice je to Česká inspekce ivotního prostředí. Evropa je druhým nejvítím výrobcem chemických látek na svítí. Co se týká toho odvítví, je čtvrtým nejvítím v rámci EU. Zabývá se tím více jak 30 000 společností. U z toho plyne, e je potřeba na to klást velký důraz a určití není, si myslím, níjak smířováno Komisí, aby se házely chemickému průmyslu klacky pod nohy, ale jde o to, aby se níjakým způsobem vyuívaly současné poznatky a aby se neohroovalo třeba lidské zdraví, protoe poslední průzkumy, které se dílaly, určití poukazují na to, e narůstají nebezpečné látky v krvi a v tílesných tkáních. Proto je nutná jakási předbíná opatrnost. Je to strategie, je to jeden z dílčích úkolů, který vyplývá ze Zelené dohody pro Evropu. Jinak tu strategii plní podpořil Evropský parlament a celá řada národních parlamentů, která to projednávala, v zásadí kladní se k tomu vyjádřily i profesní organizace.  
Dovolil bych si přečíst jetí nae doporučení evropského výboru, které jsme přijali, a to:  
I. navrhuje, aby Senát  
1. podpořil novou dlouhodobou vizi politiky EU v oblasti chemických látek, kterou Komise představila v předloené strategii,  
2. povaoval za důleité podpořit zejména vývoj udritelných a bezpečných chemických látek a jejich uvádíní na trh a také výzkum, vývoj a zavádíní nízkouhlíkových chemických a materiálových výrobních procesů, které přispíjí k dekarbonizaci chemického průmyslu a dosaení cílů Zelené dohody,  
3. souhlasil s vládou, e není potřeba provádít zásadní zmíny v současném právním rámci EU v oblasti chemických látek, pozornost by míla být vínována předevím správné implementaci stanovených pravidel a důsledné kontrole při jejich dodrování nejen u produktů vyrobených v EU, ale předevím u výrobků pocházejících ze třetích zemí; je zcela jasné, zřejmé ze vech tích výsledků různých provířování, e problémové zboí, problémové výrobky přicházejí předevím ze zemí mimo EU,  
4. ocenil, e se strategie zamířuje i na zlepení strategické autonomie EU v oblasti chemických látek, nebo pandemie covid-19 ukázala, e omezený počet dodavatelů níkterých klíčových látek můe představovat riziko, například pokud jde o dostupnost léčivých přípravků. Ukazuje se, e nebylo zcela určití rozumné přemístit celou řadu chemických výrob níkam do asijských zemí a dnes nám níkterá výroba tady chybí, a třeba práví výrobny níkterých strategických léčiv.  
II. povířuje předsedu Senátu, aby toto usnesení postoupil Evropské komisi.  
Díkuji za pozornost.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Díkuji vám, pane senátore, prosím, abyste se posadil ke stolku zpravodajů. S tím zároveň upozorňuji, e pokud se jedná o usnesení výboru, není třeba ho číst, pokud k nímu máte osobní komentář, je vhodníjí, abyste tak činil v rámci svého osobního vystoupení. Otevírám rozpravu. Do rozpravy se hlásí pan senátor Ladislav Kos.  
Senátor Ladislav Kos:  
Váený pane předsedo, váený pane ministře, kolegyní, kolegové. Kdy jsem vidíl název tohoto bodu, resp. toho materiálu, který se jmenuje K ivotnímu prostředí bez toxických látek, tak jsem zajásal, říkám, jsem na to velice zvídavý, podívám se do toho, jakým způsobem to bude řeeno, protoe jako chemik vím, e toxické je témíř úplní vechno, včetní kuchyňské soli, záleí jenom na mnoství. Prostudoval jsem ten materiál a musím říct, e se mi na jednu stranu velmi líbí, protoe ty cíle, které si klade, jsou velice ambiciózní, na druhou stranu musím sdílet určité pochybnosti, jestli ten plán je vůbec realizovatelný a chtíl bych se na to zeptat i pana ministra, jak on to vidí, protoe je zkuený i z hlediska níjakých evropských jednání apod.  
Tady v Evropí jsme si díky drakonickým nařízením, práví ji jmenovanému REACH a CLP, tak jsme si tady pro chemické, ale i farmaceutické výrobky nebo výrobce nastolili velice přísné podmínky, i práví díky nim nastalo vymístíní mnoha tíchto výrob z EU do zemí třetího svíta. To je práví takový ten rozpor, e nyní přichází Komise s velkolepým plánem, kdy chce detailní posuzovat dalí a dalí látky, zda nekodí ivotnímu prostředí, hlavní třeba smísné materiály s podílem toxických látek nebo polymery. Dál chce zkoumat chemická rizika vech chemických látek na trhu a v té zpráví se uvádí, e cca ze 100 tisíc chemických látek na trhu je toxicita, resp. účinky na človíka a ivotní prostředí detailní prozkoumané pouze u jedné desetiny, take ten cíl je velice ambiciózní toto vechno udílat. Je to naplánováno na léta 2021 a 2024.  
Jenom jetí k té přísnosti chemických předpisů a norem. Musím říct, e to dochází pak tak daleko, e i na bíné chemické výrobky, které jsou na trhu, a u jsou to třeba barvy nebo níjaké čisticí prostředky, bezpečnostní listy k tímto přípravkům čítají níkolik desítek stránek a výrobci mají ohromné náklady s tím, aby vechny ty zákonné normy, které s tím souvisí, splnili. To je ta odvrácená strana snahy o maximální bezpečnost, která se bohuel odráí i v té administrativní a byrokratické stránce celé víci. Take to je jedna stránka, se kterou samozřejmí do jisté míry souhlasím, s tím detailní zkoumat účinky vekerých látek a vekerého jeho působení na lidský organismus a ivotní prostředí. Ale na druhé straní se i v tom materiálu uvádí, citoval to tady kolega Orel, e se zjiuje, e vymístíním mnoha chemických a zejména v dnení dobí farmaceutických výrob se nám zvýila strategická závislost na třetích zemích a občas je velice komplikované a obtíné se k potřebným výrobkům dostat.  
Tady si myslím, e stojí před Komisí a před dalími orgány EU velice obtíný úkol a obávám se, e ten cíl, který si tady v tích níkolika desítkách bodů vytyčily, bude velice obtíní splnitelný. Byl bych rád, kdybych se mýlil, zrovna tak bych byl rád, kdyby vechna tato činnost nevedla k níjaké zásadní vyí administrativí spojené práví s chemickými výrobky, jejich výrobou a distribucí. To je vechno, díkuji.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Také vám díkuji. Dalí přihláenou je paní místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová. Prosím, paní senátorko, máte slovo.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji, pane předsedo. Váený pane ministře, váené kolegyní, váení kolegové. Materiál, který před námi leí, je určití velmi ambiciózní, ale smír, který si stanovil, je smírem správným, protoe víme, e narůstající počet chemických výrobků, sloučenin, je určitým rizikem pro nae zdraví a pro ivotní prostředí. Ale navái na pana kolegu s tím, e si poloil otázku a zdůraznil to, kde a také zda jsou dostupné níkteré výroby, které potřebujeme, aby byly tady v rámci EU nebo u nás v ČR. My u nás v ČR máme průmysl chemický hodní rozvinutý, jak u vyplynulo z vystoupení pana zpravodaje. Také tento zámír, který projednáváme, říká, e máme zajistit nebo máme se snait o to, aby toxické látky zbyteční neunikaly do prostředí a neohroovaly nae zdraví a ivoty a e celý proces má být zpřísnín.  
Mám jeden konkrétní dotaz. Jistí víte vichni, e je to v září minulého roku, kdy z jedné této velké chemické továrny takovéto nebezpečné toxické látky vnikly do řeky. Stále se o tom debatuje, pořád jetí není nalezen viník, ale to není předmítem teï mého vystoupení. Pan ministr na popud toho, co se stalo, řekl, e učiní bohulibou víc a e pod tento výpust tohoto podniku umístí zařízení, je to zařízení biologického charakteru, které bude kontinuální stále sledovat, zda nejsou překročeny limity a zda se nevypoutí, nad rámec toho, co je povoleno, toxické látky do řeky. To je hezké, ale je to trochu Potímkinova vesnice. Nebudu se u zaplétat do různých debat, jestli to zařízení bylo zastaralé, jestli se vzalo z jiného zařízení, to je vechno i za námi.  
Mám dotaz na pana ministra. My u nás máme rozvinutý chemický průmysl. Takových lokalit, kde můe dojít k tak závanému ohroení, je daleko více, řekníme do desítky, moná do dvacítky, zda tedy, o tom hovoří vichni vodohospodáři, by nemíl být pilotní projekt, kde bychom u vech tíchto zařízení, na tích tocích práví tímto způsobem, podle zařízení, která jsou nová, moderní, sledovali, zda nedochází k takovémuto úniku a předcházeli haváriím.  
Navrhujeme pilotní projekt, který by se týkal takovýchto kritických míst, znovu říkám, projednala jsem to i se vemi vodohospodáři, ale zatím jsem neslyela stanovisko pana ministra kromí toho jednoho projektu. Je to i souvislost s tím, s čím se zavazujeme v práví projednávaném bodu, e bychom chtíli podpořit. Myslím, e by to byla skvílá aktivita, pane ministře. Prosím o vae stanovisko. Díkuji.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Také vám díkuji, paní senátorko. Jste poslední přihláenou, to znamená, rozpravu k tomuto bodu končím. Prosím pana navrhovatele o vyjádření ke sdílení a hlavní k usnesení.  
Ministr ivotního prostředí ČR Richard Brabec:  
Díkuji. Díkuji za to. Váený pane předsedo, vezmu to po pořádku.  
Napřed pan senátor Kos. Naprosto souhlasím s tím, e strategie je jako mnohé evropské strategie velmi ambiciózní. Určití nemůe být cílem a nesmí být cílem se tzv. uregulovat k smrti. To v níkterých případech samozřejmí Evropská komise předvádíla, resp. nechci říkat konkrétní, ale myslím, e bychom si jich nali celou řadu. Nicméní tady u se ukazuje, ČR je, myslím, dobrým příkladem členské zemí, která i v tom svém stanovisku jasní řekla, e nechceme dalí smírnice a dalí systémy, nech fungují dobře a jsou kontrolovatelné, které u tady jsou. To znamená, je tady REACH jako velmi dobrý systém, se kterým ten chemický průmysl samozřejmí tíce bojoval na začátku, ale u si na níj zvykl, myslím si, e je to tady práví o tom, aby existoval princip jedna látka, jedno posouzení, protoe pan senátor Kos naprosto správní řekl, e samozřejmí pokud budeme zkoumat níjaké látky moná s výjimkou tích úplní nejzákladníjích dostateční dlouhou dobu, ve velké vítiní tích látek přítomní lékaři mi určití potvrdí, zjistíme, e ta látka, e to zkoumání nás vede minimální k tomu, abychom byli opatrní, jaké ta látka má účinky. Jinými slovy, čím víc testování, čím víc zkoumání provádíme, tím víc víme a tím víc samozřejmí je tady nejistota, zda můe látka mít třeba níjaké dlouhodobé zdravotní dopady.  
Z druhé strany se jasní ukázalo, také s tím naprosto souhlasím, co tady říkal pan senátor, e Evropa výraznou část z tích důvodů sníení nákladů vyvezla, pak ty výrobky si přiváí zpátky, pandemie covidu jasní ukázala, e v řadí případů ta Evropa musí být sobístačná, protoe kdy nastane níco takhle zásadního, takováto černá labu, která dosedla na svítový rybník, kadá ta zemí sobecky začíná hlavní hájit zájmy svoje a svých občanů. To se ukázalo samozřejmí u očkovacích látek nebo vakcín, to se ukázalo u celé řady dalích vící. Jinými slovy, jsem dokonce přesvídčen, ty kroky u tady jsou, e pandemie nám jasní ukázala, i Evropí, e systém vyvezení veho, včetní emisí, samozřejmí skleníkových plynů, níkam jinam, hlavní v tomto případí do Asie, naopak import zpátky tích hotových výrobků, kde u ale není zdaleka taková kontrola nad objemem, níkdy ani nad kvalitou, není cesta. To znamená, jsem přesvídčen, e řada oblastí průmyslu se zase vrátí a vrací zpátky do Evropy. Evropa má jeden z nejvyspílejích chemických průmyslů a také z hlediska emisí na jednici výroby samozřejmí nejefektivníjí. To znamená, je to níco, co dává smysl, určití ČR svým hlasem bude vdycky hájit to, aby tam byla opatrnost jednoznační k tímto látkám, protoe vichni víme, e kdy to srovnáme s naimi předky, ijeme v dobí chemické a jsme obklopeni mikroplasty, nanoplasty a vemi monostmi, ve kterých vidíme, e jsme promoření různými chemickými látkami a níkdy to asi ani nechceme vídít, jak moc u jsme tím promoření.  
Take to snad jako komentář k panu senátorovi, určití s ním souzním v tom, e je to ambiciózní a e nebude vůbec jednoduché naplnit tu strategii. Nejhorí jsou nenaplníné strategie a zklamání a samozřejmí dávání níjakých dalích úkolů.  
K paní místopředsedkyni Seitlové. Paní místopředsedkyní, na rozdíl ode mí, u ví, odkud to uniklo. Stále to jetí nevím a podle mých informací tedy by snad, a teï nebudu říkat termín, protoe u jsem na to opatrný, ale jenom řeknu, e, protoe tích termínů padlo níkolik, ale myslím si, e odkud to uniklo nebo neuniklo, to, předpokládám, bude vídít ten soudní znalec, který by míl vyskladnit znalecký posudek pro Policii ČR, a Policie ČR na základí toho posudku by míla říct dalí kroky. Take za sebe říkám, nevím, jestli to byla velká chemická továrna nebo mení chemická továrna nebo níjaký areál. Koneckonců variant se tam stále zvauje níkolik. Ale bez ohledu na to, odkud to uniklo, jsme udílali celou řadu kroků v této chvíli.  
Já vám třeba mohu říci, e u, tuím, od konce února se pravidelní míří na níkolika místech na Bečví u ústí z níkolika areálů, neřeknu podniků, ale areálů... Ta míření se dílají dvakrát týdní v časech, které nejsou oznámeny dopředu, tzn. e nikdo se na to nemůe připravit, e by případní upravil níjaké své emise do vody. Míření jsou k dispozici veřejní, můete je najít na stránkách Výzkumného ústavu vodohospodářského, který je zveřejňuje, míření je tam za tu dobu u níkolik desítek z níkolika míst na Bečví. Kromí toho připravujeme monitoring, tzv. automatický odbírový systém, monitoring vody na Bečví, který momentální připravuje Výzkumný ústav vodohospodářský s Povodím Moravy a s místními orgány, tzn. s Vodoprávním úřadem Valaské Meziříčí. Ten by míl být nasazen do akce, předpokládám, do konce kvítna, nejpozdíji do konce června, protoe tam jetí byly níjaké technické víci povolovací. Nejpozdíji do konce června. Míl by to být pilotní projekt míření v ČR.  
Já bych byl velmi rád, aby následovala podobná dalí míření na vech velkých řekách, ale je to samozřejmí otázka i státních podniků povodí, protoe i v ostatních zemích, jako je třeba Nímecko, tam je takových mířáků níkolik. Ale zase to provozují podniky povodí. Tzn. já bych byl rád, kdyby se vyhodnotil tento projekt, takhle se s tím počítá, bíhem jednoho roku. Rozhodlo by se o tom, e bude případní nasazen na dalích řekách v ČR.  
Poslední poznámka, nemůu souhlasit s tím, co říkala paní místopředsedkyní Seitlová v tom, e je to prevence havárií. Prevence havárií bohuel je pouze, pokud se ukáe příčina, e to mohla být lidská chyba nebo technické selhání, tak to není prevence havárií. Je to jenom to, e zjistíme moná o pár minut nebo hodin dřív, e se níco stalo, ale bohuel ádnou havárii takto nemůeme odvrátit. Take toto jsou dví víci, ale pilotní projekt se mi určití líbí, jsem pro a rozhodní se budu snait, aby byl nasazen i na dalích řekách. Díkuji.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já vám také díkuji. Nyní prosím zpravodaje, aby zhodnotil rozpravu a seznámil nás s tím, jak budeme hlasovat.  
Senátor Petr Orel:  
Díkuji za slovo. V diskusi vystoupili dva senátoři, respektive jeden senátor a jedna senátorka. Moná jednu vítu na závír. Strategie je určití velmi ambiciózní, ale já v tom vidím, ve vech tích materiálech, které chodí z Evropské komise, týkající se ivotního prostředí, pozitivní to, e vyvíjí určitý tlak na členské státy EU. Jinak mám troku obavu, e by se státy ani zdaleka tím nezabývaly s takovou intenzitou, jako je tomu díky tímto sdílením, respektive tím strategiím. Jinak nezazníl ádný jiný návrh ne usnesení výboru pro evropské záleitosti, take bychom míli o ním hlasovat.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já díkuji. Před hlasováním vás svolám.  
V sále přítomno 73 senátorek a senátorů, kvórum 37. Před hlasováním prosím pana navrhovatele o stanovisko k navrhovanému usnesení. (Navrhovatel: Souhlasím.) Souhlasí, dobře. (Zpravodaj: Souhlasím.) Pan zpravodaj souhlasí. Spoutím hlasování, prosím o vyjádření vaeho názoru, teï. Kdo je pro, tlačítko ANO, zvedníte ruku. Kdo je proti, tlačítko NE a zvedníte ruku.  
Hlasování č. 28  
, pro 64, kvórum 37, návrh byl schválen. Díkuji.  
Dalím bodem je  
Sdílení Komise EP, Radí, EHSV a Výboru regionů Vytvoření Unie odolné vůči zmíní klimatu - nová strategie EU pro přizpůsobení se zmíní klimatu  
Tisk EU č.  
K 026/13  
Materiál K 026/13. Prosím pana ministra ivotního prostředí Richarda Brabce, aby nás seznámil s materiály. Prosím, pane ministře.  
Ministr ivotního prostředí ČR Richard Brabec:  
Díkuji za slovo. Naposledy dnes. Váený pane předsedo, váené senátorky, váení senátoři, myslím, e tento materiál moná, ani bych vás chtíl níjak provokovat, vyvolá nejvítí debatu, protoe je to samozřejmí záleitost, která se prolíná celou řadou klíčových materiálů EU a která přímo vychází ze Zelené dohody pro Evropu.  
Myslím, e dnes u je málo lidí i v ČR, jsem takový optimista, kteří nevíří, e klimatická zmína reální probíhá. Ano, určití bych si na níjaké vzpomníl takhle z voleje, i níkterá známá jména. Dost často teï odpovídám na dotaz různých lidí: Kde máte tu klimatickou zmínu, kdy je na konci dubna taková zima? Ale to je práví to, e i klimatologové jasní říkali, e to vůbec neznamená, e mezi tími neustále narůstajícími roky nebo roky s neustále narůstající průmírnou teplotou ve statistické řadí za posledních, řekníme, 15 let nebude jeden zcela normální. My letos zaíváme rok, který je normální. Mní bude letos 55, take je to rok mého mládí, kdy v dubnu bíní aprílové počasí, chvíli sníilo, chvíli prelo. Ale upřímní řečeno, to je nejlepí důkaz toho, e se divíme, e přiel normální rok, e u jsme si troku zvykli na to, e bylo na jaře v březnu bíní 25 stupňů. Nad nulou, zdůrazňuji. Samozřejmí to, co se dnes díje, nás moná překvapuje, ale je to normální rok, tak, jak byl. Take jak říkám znovu, co je lepí důkaz, jak se víci míní, kdy nám níco, co je normální, přijde výjimečné?  
Letoní rok je samozřejmí také rokem, kdy natístí sráky vypadají zatím, nechci to zakřiknout, výrazní lépe do nich vstupujeme, do toho roku. Nicméní nesmí to samozřejmí, to by byla ta nejvítí chyba i v oblasti práví boje se suchem, vést k dojmu, e je níco vyhráno. Tady chci říci jednu víc, kterou vám potvrdí klimatologové. Atmosféra má obrovskou setrvačnost, má setrvačnost mnoha desítek let. Jinými slovy, i kdybychom zítra přestali topit, jezdit autem a takřka vechno dílat, to, co by znamenalo emise skleníkových plynů, dalích moná 30 a 40 let se bude atmosféra vzpamatovávat z toho, co jsme jí natropili v uplynulých desítkách let jako lidstvo. V tomto případí Evropská komise přichází se sdílením, jakým způsobem by se míla EU přizpůsobit zmíní klimatu. Nechci ten materiál komentovat, určití jste ho četli, myslím, e je stručný, ale je zajímavý, ty kody jsou samozřejmí obrovské a budou stále narůstat v rámci dopadů klimatické zmíny. Budou to stovky miliard eur roční. U ty kody, které byly způsobeny suchem za uplynulých, řekníme, 5 a 6 let, od roku 2014 do roku 2019, znamenaly v ČR mnohamiliardové, nebo dokonce stomiliardové kody, kdy si vezmeme v úvahu, e dopadem klimatické zmíny a sucha je i kůrovcová kalamita. Já jsem říkal dříve nejvítí od Marie Terezie, ale ona byla daleko vítí. Ona byla nebo je velmi pravdípodobní nejvítí v díjinách zemí českých. I kdybychom moná li zpátky tisíc let... Dnes jsou dokonce debaty, e zaíváme nejvítí sucho za posledních 2000 let. Nemyslím teï letos, ale Evropa jako celek.  
Já bych v této souvislosti chtíl říci, e tady jsme jednoznační pro to, e Evropa vnímá záleitost přizpůsobení se zmínám klimatu jako hlavní úkol. Také do níj dává potřebné zdroje. To bych povaoval za straní důleité. Také jsme moná sledovali začátek teï fungování modernizačního fondu, kdy z Evropy jenom do oblasti ivotního prostředí nebo z evropských zdrojů půjde v horizontu přítích 10 let, do roku 2030, více ne 300 mld. Kč. Jen do oblasti ivotního prostředí. Samozřejmí předevím energetiky, ale i do celé řady dalích oblastí.  
Do nízkouhlíkové ekonomiky a samozřejmí i do oblastí typu přírodí blízkých opatření, zmíny krajiny, k zásadním zmínám, protoe musíme předevím udret vodu v krajiní, jsme střechou Evropy. To je vechno, co jsme tady mnohokrát spolu diskutovali.  
Klíčovým nástrojem zůstane mezi členskými státy platforma Climate-ADAPT, kterou plánuje Komise dále rozvíjet. Strategie klade důraz na přírodí blízká opatření, opatření v oblasti hospodaření s vodou a adaptací budov na zmínu klimatu.  
Já bych tady chtíl říci, e ČR v tomto určití nezaostává, protoe jsme třeba jednou ze zemí, a není jich v Evropí tak dramaticky moc, která i díky debatí, kterou jsme míli tady v Senátu, v novele vodního zákona zavedla tzv. hlavu sucho, jinými slovy máme u dnes speciální část zákona, která je přímo vínovaná na reakci státu při dlouhotrvajícím suchu. To je přesní to, k čemu nás Evropská komise i v tomto materiálu navádí, aby členské státy níco podobného udílaly. ČR u to má a je to funkční.  
Tzn. my jen zase odmítáme závazné pokyny pro přípravu národních adaptačních strategií a plánů, protoe jsme přesvídčeni, e kadý členský stát má své specifické podmínky a míl by si adaptační strategii být schopen udílat sám. My v této chvíli vnímáme, u se blíím k závíru, ten materiál a hlavní ne ten materiál jako strategii, ale ten problém, tedy adaptaci na zmínu klimatu, za jednu z absolutních priorit. Shodou okolností v současné dobí probíhají intenzivní práce na dokončení aktualizace adaptační strategie na národní úrovni. Ta by míla být předloena vládí v poloviní tohoto roku současní s návrhem aktualizace navazujícího Národního akčního plánu na zmínu klimatu. Samozřejmí v ní máte víci, které se díjí ve svítovém mířítku nebo v evropském mířítku, a ty jsou zásadní. Cena emisní povolenky překročila 48 eur za tunu emisí CO  
. Dnes jsem zaregistroval, e Evropská komise nebo evropské orgány hovoří o cení 130 eur za tunu emisí CO  
do roku 2030. Co to znamená? Naprosto dramatickou, revoluční zmínu ve vem, protoe samozřejmí za tíchto okolností skuteční uhlí můe skončit podstatní dříve, ne si vichni myslí. Ale nejde jen o uhlí, jde o vechna fosilní paliva. Motivace jsou obrovské. Pokud opravdu letoní COP, který by míl být v Glasgow, tedy setkání zemí v rámci jejich snahy o sniování emisí, naváe na to, o co se snaí nová americká administrativa prezidenta Bidena, pokud dalí klíčoví emitenti splní své sliby, tak si myslím, e svít má jetí anci zpomalit postup klimatické zmíny. ČR by k tomu určití míla přispít.  
Díkuji.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já vám také díkuji. Pane předkladateli, posaïte se na místo u stolku zpravodajů. Výborem, který projednal tyto tisky, je výbor pro záleitosti EU. Přijal usnesení, které máte jako senátní tisk č. K 026/13/02. Zpravodajem výboru je pan senátor Petr Orel, jeho prosím, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Petr Orel:  
Díkuji za slovo, pane předsedo. Váený pane ministře, váené kolegyní, váení kolegové, předmítným materiálem, evropským tiskem, se zabýval výbor pro evropské záleitosti na svém včerejím zasedání. Je moná potřeba úvodem říci, e Senát se touto problematikou zabývá kontinuální. Předmítný evropský tisk novelizuje strategii pro přizpůsobení se zmíní klimatu z roku 2013. Vrací se k tomu tedy po osmi letech. V základních dokumentech je, jak u bylo řečeno, samozřejmí Zelená dohoda pro Evropu, ze které vychází dalí dílčí strategie, jako je Strategie růstu EU pro udritelnou budoucnost, Evropský právní rámec pro klima a případní dalí, jako je strategie biodiverzity apod. Vichni víte, e se Evropa zavázala k dosaení klimatické neutrality do roku 2050 a ambiciózníjímu cíli do roku 2030, a to sníení o nejméní 55 % oproti roku 90.  
Jednou ze zásadních vící, co pan ministr neřekl, i kdy informoval o tom sdílení velmi obsáhle, je to, e Evropská komise sama sobí dává úkoly tou strategií. Ona v podstatí nikoho jiného neúkoluje ne sama sebe. My jsme k tomu přijali usnesení z 11. schůze, kde po úvodní informaci námístka ministra ivotního prostředí, pana Vladislava Smre, s přihlédnutím ke stanovisku výboru pro územní rozvoj, veřejnou správu a ivotní prostředí a zpravodajské zpráví senátora Petra Orla a po rozpraví přijal výbor doporučení, které je přílohou tohoto usnesení. Doporučuje v bodí II Senátu PČR, aby se k předmítnému sdílení vyjádřil ve smyslu doporučení přijatého výborem. V bodí III určuje, e zpravodajem výboru pro jednání na schůzi Senátu PČR je senátor Petr Orel.  
V bodí IV povířuje předsedu výboru Mikuláe Beka, aby předloil toto usnesení předsedovi Senátu PČR.  
Doporučení nebudu číst, komentovat, kdy tak se k tomu vyjádřím v diskusi. Je obsáhlé, jak u jsem řekl. My jsme vycházeli z usnesení výboru pro veřejnou správu, územní rozvoj a ivotní prostředí. Tam se vechny body zapracovaly. Jsou tam moná malé odchylky formulační, ale to je z toho důvodu, e jsme trochu jinak nae usnesení formulovali. To by bylo z mé strany zatím ve, díkuji.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já vám velmi díkuji, pane senátore, za vstřícný přístup. I výbor pro územní rozvoj, veřejnou správu a ivotní prostředí se uvedeným materiálem zabýval. Já se tái, zda si přeje vystoupit zpravodajka výboru, paní senátorka Helena Peatová? Ano, přeje. Prosím, paní senátorko, máte slovo.  
Senátorka Helena Peatová:  
Váený pane předsedo, váený pane ministře, dámy a pánové, výbor pro územní rozvoj, veřejnou správu a ivotní prostředí zasedal a na své 6. schůzi 21. dubna letoního roku tuto záleitost projednal. Doporučuje Senátu schválit novou strategii EU pro přizpůsobení se zmíní klimatu dle návrhu usnesení, které bylo u citováno.  
Díkuji.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já vám také díkuji, paní senátorko. Nyní otevírám rozpravu. Nikdo se do rozpravy nehlásí, take rozpravu uzavírám. Zeptám se pana ministra, jestli se chce vyjádřit k usnesení nebo ke zpráví zpravodajů? (Ministr: Souhlasím s usnesením.) Souhlasí s usnesením. Take prosím pana zpravodaje, aby nás formální seznámil s průbíhem rozpravy, která nebyla, a s tím, o čem budeme hlasovat. By je to jasné.  
Senátor Petr Orel:  
Rozprava se nekonala, budeme hlasovat o usnesení, které předloil výbor pro evropské záleitosti.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Díkuji, spustím znílku.  
V sále je aktuální přítomno 72 senátorek a senátorů, kvórum 37. Budeme hlasovat o návrhu usnesení tak, jak nám ho představil pan zpravodaj Orel a jak jej máte před sebou jako usnesení výboru pro záleitosti EU. Spoutím hlasování a prosím o vyjádření vaeho názoru, teï. Kdo je pro, tlačítko ANO a zvedníte ruku. Kdo je proti, tlačítko NE a zvedníte ruku. Kdo nehlasoval, máte jetí pít sekund.  
Při  
hlasování č. 29  
pro 55 při kvóru 37, návrh na usnesení byl schválen.  
Gratuluji jak zpravodaji, tak panu ministrovi. Máme tady dalí body, co je  
Sdílení Komise Evropskému parlamentu a Radí Evropský plán boje proti rakoviní  
Tisk EU č.  
K 022/13  
S tím, e zprávou, kterou mám, je, e pan ministr je na cestí. To znamená, e vyjel, nebo přijídí? (Přísedící: Vyjídí ze snímovny.) Take pan ministr bíí, pokud mí slyí novináři, tak si to můou jít nafotit. My se mezitím vystřídáme. Pan místopředseda Růička si s tím, e pan ministr bíí, určití níjak poradí. Prosím, pane místopředsedo.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Hezké odpoledne. Zatím není na dohled pan ministr Arenberger. Já bych si dovolil navrhnout jednu drobnou zmínu programu. Moná, e by to bylo uitečné. Máme tam bod č. 23, co je návrh senátního návrhu zákona senátora Lukáe Wagenknechta a dalích senátorů, co je 1. čtení. To bychom moná mohli udílat velmi rychle. Bod 23. Je jasné, e bychom o tom museli hlasovat. Já jenom, abyste se v tom zorientovali, o čem mluvím. (Přísedící: To není ani nachystané.) Take bych... Aha, take stop. Zatím nebíí ani pan ministr a zatím není ani pan předseda Kraus na to nachystaný, take udílám, prosím píkní, pítiminutovou přestávku.  
(Jednání přerueno v 17.02 hodin.)  
(Jednání opít zahájeno v 17.08 hodin.)  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Skončila nae krátká přestávka. Následujícím bodem jednání je Sdílení Komise Evropskému parlamentu a Radí Evropský plán boje proti rakoviní. Je to senátní tisk č. K 022/13. My jsme to obdreli jako senátní tisky K 022/13 a K 022/13/01. Já v českém Senátu vítám pana ministra Arenbergera. Doufám, e se hezky proel na sluníčku. Stihl jste to přesní v té přestávce. Pane ministře, prosím, máte slovo a můete nás seznámit s tími materiály.  
Ministr zdravotnictví ČR Petr Arenberger:  
Dobrý den, pane předsedající, dobrý den, paní senátorky, páni senátoři. Já se omlouvám, já jsem doteï byl na zdravotním výboru. Nakonec se mi podařilo utéct jetí v průbíhu programu. Jsem rád, e jsem tady v klidu s vámi. K mému úvodnímu slovu, ke Sdílení Evropské komise Evropskému parlamentu a Radí, tedy Evropský plán boje proti rakoviní. Dovoluji si vám tedy představit toto sdílení Evropskému parlamentu a Radí, ke kterému byla vypracována ze strany ministerstva zdravotnictví rámcová pozice, která byla schválena 9. března na úrovni resortu, tedy letoního roku. Rozsah sdílení přesahuje působnost ministerstva zdravotnictví, a proto se na tvorbí rámcové pozice podílely i dalí resorty: ministerstvo financí, MPSV, MMT, ministerstvo zemídílství a MP.  
Předkládané sdílení, které bylo zveřejníno 3. února 2021, nastiňuje nový přístup EU k prevenci rakoviny, její léčbí a související péči.  
Evropský plán je rozdílen do čtyř klíčových oblastí, kterými jsou: prevence, včasné odhalení, diagnostika a léčba, kvalita ivota stávajících a bývalých onkologických pacientů. Součástí je i 10 stíejních iniciativ a řada podpůrných opatření.  
Evropský plán bude realizován s vyuitím celé kály finanční nástrojů Komise, přičem na opatření v boji proti rakoviní budou vyčleníny celkem 4 miliardy eur z programu Evropské unie pro zdraví  Horizont Evropa a Digitální Evropa. Dále na podporu nových zdravotnických technologií výzkumu a inovací bude vytvořeno nové znalostní onkologické centrum, které pomůe na úrovni Evropské unie koordinovat vídecké a technické iniciativy související s rakovinou. Zahájena bude také Evropská iniciativa zobrazování rakoviny, jejím cílem bude podpora vývoje nových počítačoví podporovaných nástrojů ke zlepení personalizované medicíny a inovativních řeení. Zvlátní pozornost bude vínována i dítem a také screeningovým programům.  
ČR obecní vítá a podporuje Evropský plán proti rakoviní a ztotoňuje se také se čtyřmi základními pilíři plánu. Podstatné je zmínit, e onkologická péče v ČR je zaloena na řadí opatření, která vedou k neustálému zvyování kvality této péče a zajitíní její dostupnosti pro vechny pacienty.  
Z hlediska problematiky léčivých přípravků a zdravotnických prostředků ČR vítá vytvoření plánu a souhlasí s navrenými aktivitami, ale má níkolik výhrad k nepřesnostem uvedeným ve sdílení. V oblasti digitalizace ČR podotýká, e zásadní výzvou v rámci implementace plánu bude standardizace výmíny zdravotnických záznamů a její zavádíní do praxe. V tomto kontextu je zámírem ČR vybudovat sdílené centrální sluby a propojení dat. V rámci problematiky alkoholu a tabáku lze uvést, e jsou nastavené cíle obecní v souladu s hlavními národními strategickými dokumenty. Z pohledu výzkumu a vývoje tedy ČR podporuje v souladu s evropským plánem zintenzivníní výzkumného inovačního úsilí EU, které umoní lépe řeit rizika spojená s rakovinou. Současní vítá jeho uí integraci v rámci EU.  
V neposlední řadí ČR v kontextu moností sníení přítomnosti rizikových faktorů pro vznik rakoviny na pracoviti podporuje zájem přijetí nového strategického rámce pro bezpečnost a ochranu zdraví při práci v rámci EU. Díkuji za pozornost. Mám k tomu načíst i ten druhý dokument, nebo...  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Ne, prosím, zatím, pane ministře, se posaïte ke stolku navrhovatelů a sledujte nai rozpravu. Výborem, který projednal tyto tisky, je výbor pro záleitosti EU. Přijal usnesení, které máme jako senátní tisk č. K 022/13/02. Zpravodajem výboru je pan senátor Raduan Nwelati, jeho prosím, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou. Prosím, pane senátore.  
Senátor Raduan Nwelati:  
Váený pane předsedající, váený pane ministře, váené kolegyní, váení kolegové, výbor pro evropské záleitosti tento materiál projednal. Nejdřív si vyádal stanovisko výboru zdravotního a následní po projednání doporučuje Senátu, aby přijal usnesení, které je totoné s tím usnesením, které doporučil výbor pro zdravotnictví.  
Ten návrh usnesení jste obdreli jako senátní tisk č. K 022/13/02. Já ho číst nebudu, protoe ho máte v písemné podobí. Jenom vás seznámím s tími hlavními body, které v tom usnesení jsou.  
Senát Parlamentu ČR  
I. bere na vídomí sdílení komise,  
II. ádá ministerstvo zdravotnictví o rozpracování tohoto Evropského plánu boje proti rakoviní do návrhu onkologické strategie ČR na dalí léta,  
III. upozorňuje na nutnost kvalifikovaní vyhodnotit naplňování dosavadního Národního plánu onkologického programu ČR. A e je potřeba udrovat a rozvíjet úspíné programy a stanovit dalí.  
A potom je tam jetí takové doporučení, aby v překladech do četiny ohlední materiálů, které se týkají Evropské unie, aby se nepouíval termín rakovina, ale spíe se pouíval termín nádory nebo zhoubné nádory nebo maligní nádory nebo onkologická onemocníní, co si myslím, e je prakticky správné. Z mého pohledu, doporučuji, abychom přijali usnesení, které navrhuje výbor pro evropské záleitosti. Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Díkuji, pane senátore. Prosím, abyste se i vy posadil ke stolku zpravodajů. Já jetí konstatuji, e tímto materiálem se zabýval i výbor pro zdravotnictví. Ptám se, jestli si k tomu přeje vystoupit pan senátor Jan aloudík? Ano, přeje. Take pan senátor aloudík přichází, aby nás seznámil s názorem výboru pro zdravotnictví.  
Senátor Jan aloudík:  
Váený pane předsedající, váený pane ministře, dámy a pánové, já se přihlásím dvakrát. Teï řeknu jenom dví víty a potom se přihlásím s krátkým vysvítlením jako senátor, take to, co říkal pan kolega Nwelati, je přesní tak. Shodli jsme se, oba výbory, tedy ten gesční, i ten ná, řekníme, odborný, na tom zníní, které máte a které samozřejmí tu víc jetí posouvá do té roviny rozpracování do pololetí. Myslím si, e jsme byli ve shodí s panem ministrem v tomto. Dílali jsme to neobyčejní rádi, protoe to bylo po roce, myslím, první téma veselé, týkající se rakoviny, protoe jinak jsme jednali stále o covidu. Díkuji a potvrzuji, e výbor toto usnesení zdravotní podpořil.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Ano, máme dví potvrzení, e stanoviska obou výborů jsou totoná. Proto otevírám rozpravu, do které se hlásí, nyní u jako senátor, pan profesor aloudík. Prosím, pane senátore.  
Senátor Jan aloudík:  
Váený pane předsedající, pane ministře, dámy a pánové, nikoli pro vlastní zviditelníní, ale pro zviditelníní tématu bych rád upozornil, e je to oblast, ke které se kromí společenské závanosti otáčí také docela hodní prostředků, a to u po léta a bude se otáčet stále více. Máme určitou zkuenost, e tato období, kdy EU vytyčí níco, nejsou vůbec jenom formální.  
Vzpomenu rok 2003, kdy jsme vstupovali do EU, tak jsme byli vyzváni přijet do enevy, tehdy jetí, a UICC, co je taková mezinárodní unie pro rakovinu, nás přesvídčovala, e si máme udílat onkologické plány v zemi, co jsme míli od 70. let, ale určití ne v této podobí, kde se jasní strukturovalo, jak má vypadat péče cancer units, cancer departments, cancer centers, comprehensive cancer centers. Kupodivu my jsme se toho hezky dreli, take v roce 2005 a 2007, tehdy i s podpisem pana prezidenta Klause, se naformulovala taková ta první vlna, teï je dobře hovořit o vlnách, take první volna onkologického programu, který byl výjimečný tím, e byl na jedné stránce a míl 6 bodů, které si kadý zapamatoval. Nicméní na základí toho se přezbrojilo. To znamená, dosavadní kobalty a tady ta stará technika, cesioteraxy se přezbrojily na lineární urychlovače. Vzniklo 16 onkologických, 17 pozdíji, krajských onkologických center.  
Jediní, kde chybí, je zatím Karlovarský kraj, a to spíe z důvodů personálních. Stalo se mnohé a proinvestovalo se hodní peníz na přezbrojení, i z tích evropských. Kromí solidních názorů máme jetí est hemato-onkologických center napříč republikou a dví pediatrická centra pro díti. Take jakýsi základní organizační rámec byl. Máme data po celou tu dobu, protoe jsme nerozpustili, nýbr zdokonalili Národní onkologický registr. Kdo bude mít volný čas, tak si zalistuje na webu na SVOD systém pro vizualizaci onkologických dat, v četiní nebo angličtiní, a najde si tam, cokoliv bude chtít o svém kraji, případní o celé republice po stránce struktury.  
Já tím jenom říkám, e to nebudujeme na zelené louce. Ta druhá vlna byla asi před osmi lety, kdy vznikl program CANCON, Cancer Control, ten byl hodní hnán Italy. My jsme se v ním účastnili docela významní. Samozřejmí tích programů je celá řada, vznikla sí biobank a také sí ECRIN, co je klinické zkouení akademického typu. Schůzky jsme tady dílali kadý rok na půdí Senátu. Byly to odborné semináře.  
A teï přichází tato příleitost. Jako kadé sdílení Evropské unie, nebo doporučení, má vdycky podobu verbální a digitální. Ta verbální podoba je jistí snadná. Digitalizovat to potom do podoby tích či oních investic je u níkdy sloitíjí. Letos se nezdá, protoe spojení s plánem obnovy, který vznikl nedávno, je tam určití příleitost racionální víci posunout a pracuje se na tom.  
Proto jsme nemohli potvrdit nadení poslanců, kteří chtíli mít rozpracování do konce dubna, to je, myslím, pozítří. My jsme v tomto kritičtíjí, tak jsme si říkali, e do pololetí by lo ty víci nasmírovat tak, abychom míli tu verbální stránku, kterou jistí umíme rychle napsat, nebo u ji máme dokonce, aby byla doprovázena tou digitální stránkou, která u také je v jisté fázi připravenosti, myslím si.  
A tím pádem zase máme svítlé zítřky na třeba pít let dopředu, protoe gró není v současné dobí v technologiích a v mainách. Gró je předevím v organizaci, v níkterých oblastech samozřejmí je to o lidech a o připravenosti lidí v tích oborech, které se v tích čtyřech pilířích, diagnostickém, operačním, radiačním a medikamentózním, účastní. Ale hlavní je to také jetí o dostavbí, protoe kupodivu Praha to, co deklarovala před 40 lety, zatím má nedotaeno. Ké by míla příleitost níkteré víci dotáhnout i pro ten onkologický program.  
Já to zviditelňuji jen proto, e je to dlouhodobá příleitost. Nemíla by být formální, jako kdy níkdy jednáme o podpoře třeba velrybářství, nebo naopak proti velrybářství, nemaje moře, tady toho máme naopak moře případů. Nemíli bychom na to zapomínat, pokud se zapomene níkdy na covid, v rámci té onkologie se budeme bavit dál.  
Jedna taková spí reminiscence, on to pan kolega Nwelati u zdůraznil, nabývá to zvykem, e bychom opravovali četinu, ale vířte tomu, e po desetiletí jsme byli upozorňováni ji profesorem Kouteckým a Klenerem a vemi klasiky, e nemáme naduívat toho jinak zlidovílého pojmu rakovina. Já to zdůvodním, proč.  
Řada pacientů říká po operaci: Zaplapánbůh, míl jsem jenom zhoubný nádor, e to nebyla rakovina. Jakkoli to zní lehce vesele, skuteční velká část společnosti si pod pojmem rakovina představuje pokročilá onemocníní, níco u tíko řeitelného. Hovořit o včasném záchytu rakoviny je takové troku demotivující, protoe níkdy jsou to skuteční v tích časných fázích banální výkony, které víc řeí.  
Hovořit také o rakoviní u dítí, jakkoliv je to tích est, sedm druhů nádorů, také není správné. Hovořit o rakoviní krve také není správné. Hovořit o rakoviní mozku také není správné, protoe ta rakovina se váe k epiteliálním nádorům dospílých, protoe to mílo kdysi pro níkteré starovíké badatele podobu raka nebo kraba.  
Take neříkám, e bychom to míli úplní mýtit, ale upozorňujeme na to, e zejména v překladech tích evropských materiálů, kde je vechno cancer, cancer, tak e bychom míli víc pouívat zhoubná nádorová onemocníní, nádory, zhoubné nádory, maligní onemocníní apod. Kvůli kultuře jazyka a kvůli nestraení. Národ je vystraen u dostateční, já bych řekl, e to stačilo, take netřeba ho strait rakovinou.  
Nezlobte se, já jsem si ten dodatek nemohl odpustit. Budu rád, kdy vichni ten materiál podpoříte. Zejména kdy podpoříte nae ministerstvo, aby do toho konce pololetí udílalo níjaký konkretizovaný, ucelený materiál, který by nás verbální i digitální mohl vést po níkolik dalích let. Díkuji vám.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Díkuji, pane profesore, pane senátore, pan ministr jistí sledoval vá příspívek. Pak se k nímu bude mít monost vyjádřit. Paní senátorka Alena Dernerová přichází s dalím příspívkem.  
Senátorka Alena Dernerová:  
Díkuji, pane předsedající, kolegyní, kolegové, pane ministře. Já se zeptám v rámci této evropské agendy na víc, která nesouvisí přímo s evropskou agendou, ale souvisí s onkologií. U to zaznílo na výboru a já mám dalí doplňující informace, tak jsem se jenom pana ministra chtíla pozeptat. V rámci tích 15 miliard, moná 17, které by míly připutovat v rámci Národního plánu obnovy do České republiky, by se míly vínovat do zdravotnictví. S tím, e polovina z tích 15 miliard, sedm, by míla být investována do onkologického institutu, který má být vybudován v areálu vinohradské nemocnice, jak jste sám řekl.  
Já jsem se ptala České onkologické společnosti, zda byla oslovena níkým z ministerstva a jestli s ní bylo konzultováno vybudování tohoto onkologického institutu. Včera mi paní docentka Prausová, předsedkyní České onkologické společnosti, po zasedání této společnosti sdílila, e oni jako takoví informováni nebyli, e to s nimi nikdo nekonzultoval a e to berou víceméní jako takovou degradaci toho, co udílala Česká onkologická společnost, a to tím, e vybudovala práví komplexní onkologická centra.  
Musím říci, e komplexní onkologická centra jsou blízko pacientům a je dobré je v tích krajích zachovat. Bavili jsme se o tom i na výboru, e je problém samozřejmí s personálním vybavením. Onkologické centrum, pokud by míla existovat komplexní onkologická centra plus ten institut, tak by byl problém s lékaři, kteří by tam byli kmenoví, nikoli externí.  
Z toho důvodu jsme si říkali, e snad by moná bylo lepí rozdílit, ne snad, ale určití, tích 7 miliard do stávajících komplexních onkologických center, která potřebují dovybavit. Protoe např. na zastupitelstvu Ústeckého kraje, protoe jsem zastupitelkou v Ústeckém kraji, zaznílo, e budou potřebovat do komplexního onkologického centra nákup za 250 milionů Kč. Já si myslím, e by stálo za to dovybavit komplexní onkologická centra, ne budovat dalí, momentální onkologický institut v Praze za 7 miliard Kč. Notabene finanční prostředky, které jsou v mení míře a přesní alokovány, jsou lépe hlídatelné, co se týká jejich smysluplných investic.  
Take bych se chtíla hlavní zeptat, zdali to, e se tady vybuduje onkologický institut, bylo konzultováno, projednáváno a předjednáváno s Českou onkologickou společností, se vemi jejími členy, anebo to bylo naopak. Pokud toto stanovisko Česká onkologická společnost dává, takové, jaké by mílo být vydáno ve čtvrtek s kulatým razítkem, doufám, e paní docentka Prausová mi říkala pravdu, vířím tomu, tak by bylo dobré, kdyby se začalo uvaovat o přehodnocení té alokace tích 7 miliard Kč.  
Myslím si, e by to bylo smysluplné, aby byla zachována péče v krajích tak, jaká má být, protoe onkologicky nemocní pacienti jezdí na delí vzdálenost, je to samozřejmí pro ní velmi stresující a obtíné. Anebo potom by bylo moné třeba tyto peníze dát do vybudování komplexního onkologického centra třeba v Karlovarském kraji, kde chybí. Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Díkuji, paní senátorko, vidím, e nikdo dalí u se do rozpravy nehlásí, proto rozpravu končím a prosím pana ministra, aby se k probíhlé rozpraví vyjádřil.  
Ministr zdravotnictví ČR Petr Arenberger:  
Váený pane předsedající, váené senátorky, senátoři, váená paní kolegyní, ten projekt, jen bych to upřesnil, nemá níjakou výraznou souvislost s Fakultní nemocnicí Královské Vinohrady, je pouze vyuita část nevyuité plochy v areálu pro naprosto samostatný útvar, který bude novou přímo řízenou organizací ministerstva zdravotnictví. Tak to nadesignovali moji předchůdci. Vyuije se pouze ta nevyuívaná plocha.  
Co se týká komunikace s ostatními odbornými společnostmi, protoe tento projekt má být mezioborový, má být nejen schopen poskytovat onkologické sluby ve fázi léčby, ale také prevence, kde se musí zařadit jetí dalí odbornosti, které s onkologickou problematikou souvisí. A u je to gynekoonkologie, třeba pneumoonkologie a vechny dalí, určití to bude s Českou onkologickou společností probíráno. Protoe i třeba při přípraví Národního onkologického plánu, kde ten první draft u jste také míli příleitost vidít, ten bude také potřebovat doplníní od dalích odborností, aby to byl skuteční onkologický plán se vím vudy, od prevence, terapie, následného sledování, ale také výzkumu a vídy, na který tady zatím není kladen takový velký detail.  
Tím projektem se zabývá předevím profesor Cibula jako gynekoonkolog. Na ministerstvu ho má na starosti paní profesorka Vaáková a pan námístek Vajdák. Tito povedou i komunikaci s ostatními odbornými společnostmi na základí tohoto projektu. Asi potom bude nejlepí to komunikovat přímo s nimi. Předpokládám, e to bude mít vechny náleitosti, tak jak poadujete.  
Jinak co se týká rozčleníní tích prostředků, je otázka, jestli ty prostředky vyuít na doplníní třeba stávajících center, co určití je legitimní řeení, nebo opravdu vybudovat níjaký moderní onkologický institut, typu třeba toho norského onkologického institutu, opravdu od toho základního výzkumu a do konce léčení a následného sledování, nebo níco jako třeba MD Anderson apod., co je ambice tohoto projektu. Čili nemílo by to níjakým způsobem interferovat s jednotlivými komplexními onkologickými centry, ale míla by to být nová jednotka, která bude vyuívat vechny odbornosti k tomu, aby se pacientům s onkologickou problematikou dostalo na jednom místí kompletní léčby. Podobní, jak to třeba známe u Masarykova onkologického institutu v Brní. Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
I vám díkuji, pane ministře. Rozprava u byla ukončena, je mní líto... Teï u jenom poprosím pana zpravodaje, aby se práví k probíhlé rozpraví vyjádřil.  
Senátor Raduan Nwelati:  
Váený pane předsedající, váené kolegyní, váení kolegové, v rozpraví vystoupil jeden senátor, jedna senátorka. Pan senátor troičku vysvítlil způsob fungování strategie boje proti rakoviní nebo validním nádorům v České republice. Paní senátorka míla dotaz na pana ministra a zároveň mu naznačila, jakým smírem by se mílo zřejmí ministerstvo vydat při zpracování plánu boje proti nádorovým onemocníním v budoucnu. Vířím, e pan ministr si to zaznamenal, i přesto, e tady deklaroval troku jiné stanovisko, e ten názor bude brát v potaz, protoe tento plán potom následní sem do Senátu přijde. Jiný návrh, ne který dal výbor pro evropské záleitosti, nezazníl. Proto si myslím, e bychom míli hlasovat o tom návrhu tak, jak byl předloen výborem pro EU. Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Ano, díkuji, pane senátore, my můeme přistoupit k hlasování. Spustím znílku.  
Nyní budeme hlasovat o návrhu tak, jak jej přednesl senátor Raduan Nwelati a jak je uvedeno pro vechny z nás v tisku číslo K 022/13/02.  
V sále je v současnou chvíli přítomno 73 senátorek a senátorů, kvórum je 37. Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí, zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo nesouhlasí, zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.  
Konstatuji, e v tomto  
hlasování č. 30  
se ze 73 přítomných senátorek a senátorů při kvóru 37 pro vyslovilo 56, proti byl 1. Návrh byl přijat.  
Díkuji obíma zpravodajům, díkuji panu ministrovi, končím projednávání tohoto bodu.  
Můeme přistoupit k projednávání dalího bodu, co je  
Sdílení Komise EP, Evropské radí a Radí Inkubátor HERA: nae společná reakce na hrozbu variant COVID-19  
Tisk EU č.  
K 024/13  
Materiály jsme obdreli jako senátní tisky č. K 024/13 a K 024/13/01. Opít prosím pana ministra zdravotnictví, aby nás s tímito materiály seznámil.  
Ministr zdravotnictví ČR Petr Arenberger:  
Dobrý den, váený pane předsedající, váené senátorky, váení senátoři. Dovoluji si vám představit Sdílení Komise Evropskému parlamentu, Evropské radí a Radí, Inkubátor HERA: nae společná reakce na hrozbu variant covid-19, ke kterému byla vypracována ze strany ministerstva zdravotnictví rámcová pozice, která byla schválena dne 30. března 2021 na úrovni resortu.  
Dne 18. února 2021 byl ze strany Evropské komise zveřejnín návrh sdílení, který vytvoří a bude řídit nový plán připravenosti v oblasti biologické obrany, nazvaný Inkubátor HERA, který umoní zpřístupnit a zmobilizovat vechny prostředky a zdroje nutné k prevenci a zmírňování moného dopadu nových variant viru a k reakci na ní. Současní bude řeit krátkodobé a střednídobé hrozby s cílem zajistit připravenost do budoucna. Bude prvotní aktivitou před ustanovením Úřadu EU pro připravenost a reakci na mimořádné situace v oblasti zdraví, tedy agentury HERA.  
Předmítné sdílení se zamířuje na oblasti týkající se rychlého odhalování nových variant viru, rychlé úpravy vakcín, zřízení evropské sítí klinických hodnocení, zrychleného schvalování aktualizovaných vakcín a nových nebo přeorientovaných výrobních infrastruktur ze strany regulačních orgánů nebo monosti rozíření výroby stávajících, upravených nebo nových vakcín proti covid-19.  
Komise ve sdílení také uvádí, e účinným nástrojem pro identifikaci nových variant viru, a to jak u lidí, tak u zvířat, je pro zabráníní jejich íření v jednotlivých komunitách a populaci tzv. sekvenace. Inkubátor HERA tak bude danou situaci pečliví sledovat a podle potřeby bude poskytovat prostředky a zdroje, které zmírní moný dopad tíchto nových variant viru. Zároveň by míl Inkubátor HERA úzce spolupracovat s Evropským střediskem pro prevenci a kontrolu nemocí s cílem zajistit, aby členské státy míly dostatečné kapacity a přístup k podpůrným slubám pro sekvenování. Komise se ve sdílení také vínuje úpraví vakcín na evropské síti klinických hodnocení. Fáze klinických hodnocení, bíhem nich se na lidech studuje bezpečnost, účinnost a imunogenita vakcín, je při vývoji vakcíny zásadním krokem. Inkubátor HERA proto bude úzce spolupracovat s výzkumnými regulačními a průmyslovými komunitami s cílem usnadnit přístup k sítím klinických hodnocení, a to za účelem dalí podpory a rozíření tíchto činností.  
Ve sdílení je také uvedeno, e Komise bude i nadále řeit potenciální nedostatky při výrobí a dodávkách surovin a dalích nezbytných vstupů potřebných pro výrobu vakcín, včetní plánu předloit úpravu regulačního rámce EU pro jejich registraci.  
Česká republika v obecné roviní se vznikem iniciativy Inkubátor HERA souhlasí, zejména jako zbudování platformy pro vzájemnou komunikaci a sdílení dat. Nicméní cíle stanovené ve sdílení a aktivity, které budou souviset s jejich implementací, zatím ČR povauje z pohledu jejich plníní za velmi pozvolna nabíhající. Vzhledem k aktuální situaci by ČR uvítala rychlejí reakci na úrovni EU.  
ČR vnímá potřebu sekvenace vzorků jako vysoce důleitou a nezbytnou činnost pro monitoring, analýzu a predikci dalího vývoje epidemiologické situace, a to s ohledem na včasné odhalování případů, u nich byla zjitína nová varianta viru. Na druhou stranu v kontextu ve sdílení noví navrených opatření ČR upozorňuje, e délka posuzování klinického hodnocení v řádu níkolika týdnů je pouze nepatrnou částí v ivotním cyklu vývoje léčivých přípravků. Urychlení přístupu je závislé zejména na procesu registrace léčivého přípravku a poté i na procesu hodnocení zdravotnických technologií, který můe mít návaznost rovní na stanovení maximální ceny a úhrady léčivého přípravku.  
Závírem lze konstatovat, e vybudování celounijní sítí pro klinické hodnocení vakcín, která by byla financována z prostředků EU, je rovní aktivitou, která by mohla být ze strany členských států podpořena, ČR proto souhlasí s dalí diskusí na dané téma. Díkuji vám.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Díkuji, pane ministře, opít vás prosím, abyste se posadil ke stolku navrhovatelů. Opít výborem, který projednal tyto tisky, byl výbor pro záleitosti EU, přijal usnesení, které máme jako senátní tisk č. K 024/13/02 k dispozici. Zpravodajem výboru je opít pan senátor Raduan Nwelati, který nás seznámí se zpravodajskou zprávou.  
Senátor Raduan Nwelati:  
Váený pane předsedající, váený pane ministře, váené kolegyní, kolegové. Tento materiál opít projednal výbor pro evropské záleitosti, předtím ho projednal výbor pro zdravotnictví, který navrhl návrh usnesení, to usnesení výbor pro evropské záleitosti převzal doslovní, je součástí toho materiálu, který jste obdreli jako senátní tisk č. 024/13/02. Opít nebudu číst úplní celé to usnesení, ale ty hlavní víty, které tam jsou, si dovolím na ní upozornit:  
I. bereme na vídomí sdílení Komise,  
II. vítáme úsilí ministerstva zdravotnictví o kvalifikované naplníní cílů obsaených v projektu Inkubátor HERA.  
Pak je tam důleitý bod III., a to, e zdůrazňujeme, e prioritním úkolem na národní úrovni je vytvoření sítí sekvenačních center na základí odborných a rovných kritérií pro navázání spolupráce s laboratořemi, co si myslím, e je velmi důleitý bod, protoe to je opravdu víc, která je dle mého názoru, musím říct, e i názoru výboru pro zdravotnictví, ale i výboru pro evropské záleitosti velmi důleitý,  
Pak je tam bod čtvrtý, co úplní nesouvisí s tím sdílením, ale myslím si, e je dobře, e tam zazní, a to je, e ádá vládu o zvýení transparentnosti a poskytování aktuálních informací týkajících se mechanismů rozdílování vakcín proti covid-19 členským státům EU, a to jak odborné, tak i iroké veřejnosti. Jedná se zejména o průbíné poskytování informací na týdenní bázi o počtu dávek očkovaných látek, které do ČR dorazí v krátkodobém (v řádu nejbliích dnů a týdnů), střednídobém (v řádu mísíců), i dlouhodobém výhledu atd.  
Pak jetí ádáme o poskytnutí jedné informace, která si myslím, e je také velmi důleitá, a to je, jaké procento dospílé populace v ČR bude mít k 30. červnu 2021 ukončené očkování vakcínou proti covid-19, centrální registrovanou pro pouití v EU, to znamená, kteří budou mít po první i druhé dávce u tích vakcín, které vyadují dví dávky, samozřejmí níkteří u budou mít dostatečný odstup od té poslední dávky tak, aby byla vytvořena níjaká imunita.  
Pak ádáme vládu, aby informovala Senát o tom, jakým způsobem zohlední toto usnesení, a to do 30. kvítna 2021. To je v tuto chvíli ode mí ve. Díkuji za pozornost.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Díkuji, pane senátore, jistí, kdy je to v usnesení, pan ministr nás s ním seznámí na závír této rozpravy. Tento materiál projednal opít výbor pro zdravotnictví, ptám se, ano, vidím, u se nemusím ptát, e se k tomu vyjádří a vystoupí zpravodaj výboru pro zdravotnictví, pan senátor Karel Zitterbart. Prosím, pane senátore.  
Senátor Karel Zitterbart:  
Váený pane předsedající, pane ministře, kolegyní, kolegové. V tuto chvíli pouze jako negaranční zpravodaj uvedu, e výbor pro zdravotnictví se sdílením zabýval na své 9. schůzi, a to dne 14. 4., a přijal jako své 36. usnesení, kterým zaujal v dokumentu stanovisko, které poslouilo výboru pro záleitosti EU k jeho doporučení, tak jak máme na stolech.  
Jako zpravodaj bych v tuto chvíli rád jen upozornil na ten bod 3 usnesení, který zdůrazňuje, e prioritním úkolem na národní úrovni je vytvoření sekvenačních center, a to na základí odborných a rovných kritérií pro navázání spolupráce s laboratořemi, přičem pak jetí vystoupím v rozpraví s níkterými detaily. Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Ano, pan zpravodaj, výbor pro zdravotnictví nás seznámil, ujistil, e jsou ta usnesení totoná, zdůraznil v tom usnesení dalí bod, ke kterému se také jistí vyjádří.  
Otevírám rozpravu. Do rozpravy se hlásí pan senátor Zitterbart a po ním dalí lékařka, paní senátorka Dernerová.  
Senátor Karel Zitterbart:  
Volní tedy navái a chtíl bych zdůraznit, e v Inkubátoru HERA je velmi důrazní doporučováno to, e odhalování a u známých mutací nového koronaviru s potenciální klinickým dopadem, pokud jde o infekčnost, nebo odpovíï a vnímavost očkování, tak jak očkujeme různými vakcínami, také odhalování nových mutací systémem celogenomového sekvenování je klíčové.  
V této souvislosti bych se chtíl zeptat pana ministra. Na výboru pro zdravotnictví jsme 14. 4. z jeho úst slyeli, e vláda schválila dotační program ve výi 160 milionů Kč, který má naplňovat tento cíl a podpořit laboratoře, které metodou celogenomového sekvenování screenují. Byli jsme ujitíni, e tento program bude čerpán ve formí, řekníme, grantové ádosti, tak, aby jednotlivé laboratoře, které se do toho chtíjí zapojit, míly rovný přístup, na základí své odbornosti a předchozí expertízy. Zatím se mi nepodařilo ve veřejných zdrojích tento grantový projekt dohledat a můj dotaz tedy zní, jestli budou tyto finanční prostředky ve výi 160 milionů Kč čerpány jako dotace vybraným laboratořím nebo zda budou rozdíleny ve formí grantové soutíe. Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Díkuji, pane senátore. Pan ministr si dílá pečlivé poznámky, vidím. To jistí bude moci i po příspívku paní senátorky Dernerové.  
Senátorka Alena Dernerová:  
Díkuji, pane místopředsedo. Jenom tak na okraj. Pan ministr mi neodpovídíl na můj dotaz v předchozí diskusi, nevadí, tak to zkusíme jinudy. Ale jenom jsem se chtíla zeptat ohlední té sekvenace také, protoe to sekvenování, to ty laboratoře musí opravdu umít. Je to víc, která je za mí velmi sofistikovaná a chtíla jsem se zeptat, jak laboratoře budou vybírány, jestli skuteční budou validovány nebo standardizovány, protoe vím, e třeba to, e se odečítaly PCR testy, kadá laboratoř míla troku jiný pohled, pak jsme se mohli dostávat i k číslům, která nekorelovala se skutečností, o kolika takových laboratořích stran sekvenace se budeme bavit? Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Díkuji, paní senátorko. Dalím přihláeným do rozpravy je pan senátor Jiří Čunek. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Jiří Čunek:  
Pane místopředsedo, pane ministře, kolegyní, kolegové. Vyuiji tohoto bodu ke dvíma dotazům.  
Vzhledem k tomu, e tento bod je pomírní iroký s ohledem na Inkubátor HERA, společné reakce a hrozby. Zeptal bych se rád pana ministra, jestli existuje podporovaný výzkumný program v ČR, který vychází z údajů, které jsou samozřejmí evropské, ale zároveň nae. Řeknu jeden příklad.  
Ve panílsku, které, jak víte, jednu dobu na tom bylo stejní patní jak my, kdy jsme na tom byli patní, a na dva nebo tři mísíce nebo necelé tři mísíce hned ze začátku koly nebyly zavřeny a jedou. Ten důvod, míl jsem zrovna předevčírem práví se panílskem rozhovor, ten důvod, pro který jsem se na to ptal, proč koly byly otevřeny, byl, e oni mají zkuenost, vzato z toho prvního uzavření ze sbíru dat, e ve kolách se díti tak neprokazí, a pokud v níjaké třídí nákaza vznikne, dávají jenom tuto třídu do karantény, jinak celá kola normální chodí do kol.  
Vy jste určití dnes, protoe jste uvedl svůj vstup tady, tím, e jste byl na zdravotním výboru v Poslanecké snímovní, tak jste zřejmí na tyto otázky odpovídat musel, ve veřejném prostoru je to nejdiskutovaníjí téma moná i u nás, take bych se rád zeptal, jestli takovéto ne sbírové, ale zaprvé výzkumné pracovití, které tato data, kromí samozřejmí pana prof. Duka, jestli tedy v ÚZIS vyhodnocujete tyto víci a proč zrovna třeba v tomto případí ty ostatní státy postupují jinak ne my.  
Pak bych se na vás obrátil s tím, e kdy se podíváte, tady je nás sice zrovna o níco méní, ale jinak ráno ty lavice byly zaplníny, to znamená, sedíme vedle sebe asi 30 cm a mezi hlavami v lavicích je moná 80 cm, tady necelý metr, nevím. Jestli tady dolo za tu dobu jednoho roku, protoe Senát nepostupoval jako Poslanecká snímovna, tzn. nedílili jsme se na poloviny, vítinou jsme tady byli vichni, myslím si, e tady nedolo k ádnému přenosu nebo infekci nebo o tom aspoň nevím.  
Dnes dolo k takové úsmívné situaci, moná vítina z vás si toho nevimla, my tady sedíme takto 8, níkdy 12 hodin, pan ctihodný předseda volební komise, tak jak to míl pochopitelní předepsáno, nás vyzval, abychom li volit a dodrovali dvoumetrové odstupy při tom, kdy jdeme k volbí. Takových vící si vímám, a víte, proč? Ne proto, e to je legrace jenom, ale já si jich vímám předevím proto, e kdybychom se nad ty víci nedokázali povznést, tak bychom se jimi více zabývali, moná by bylo dobře, kdybychom se jimi zabývali, protoe tomu se říká jaksi, zkusím to říct velmi diplomaticky, je to určitá fale, e my takto sdílíme, jak se chceme tamhle chovat, přitom je to naprosto zbytečné, je to dokonce nesmyslné, protoe kdy tady sedíme 10 hodin, tích 5 minut, kdy stojíme v řadí půl metru od sebe, ne-li dva metry, u nic nezachrání a nic nezmíní.  
Touto cestou, tímto příkladem, vůbec nechci, aby se toto řeilo, to si v Senátu řeíme asi sami, ale myslím, e touto cestou se dostávám k nařízením, která vydáváte. Já osobní, protoe jetí v té dobí jsem byl také ve funkci hejtmana, kdy jsem se spolupodílel na tích nařízeních, vidíl jsem bezradnost vlády a bezradnost na vech stupních řízení, jak e to vlastní s covidem je, jak to bude, nikdo nemíl zkuenosti ani ve svítí, vichni laborovali, tam určité chyby se daly tolerovat, protoe nevídíl nikdo. Dnes si myslím, e u o covidu, jeho přenosu atd., hodní víme, a to, aby vláda, moná vaimi ústy, níkterá nařízení jsou teï u vae, níkterá vládní, oznámila, e kadeřníci mohou pracovat zcela normální, ale lidé, kteří tam půjdou, budou muset mít antigenní test, který bude v níjakém akreditovaném místí, nebo to je PCR test, který samozřejmí stojí 1 700 Kč, take kdy taková ena jde k holiči, zaplatí 1 700 Kč za PCR test a potom jetí jednou tolik, nebo zaplatí to podruhé potom za tu práci. Přitom kdy ta kadeřnice nebo kadeřník budou mít tento respirátor, my tady jsme vichni prokázali, e se nic zvlátního nemůe stát. Ví to i ti lidé. Mimo jiné ti lidé chodili vichni, témíř vichni chodili ke kadeřníkům, k holičům, provozovny jely načerno, to si myslím, e je víc, kterou vláda by míla reflektovat. Vy jste natístí potom to nařízení zmírnil, co je hrozní dobře. Faktem je ale, e jsem se zamýlel nad tím, jak tedy ta maminka nebo ena, která není maminkou a nemá dítí ve kole, kde by jí moná udílali test anebo nechodí do práce, kde ten test by míla, tak zas by musela jít níkde jinde, to znamená, zaprvé si myslím já osobní, e to je úplní zbytečné při dodrení tohoto základního vybavení s respirátorem, ale kdy u by to bylo tak nutné, tak si myslím, e tak jak my si díláme testy tady, to znamená, kadý dnes u si díláme testy sami, na svém klubu, otestujeme se a víříme tomu, e je to v pořádku... Nechci vůbec diskutovat o tom, jestli je to 70, 80 % validity toho testu, to není teï důleité, ale myslím si, e cestou by bylo, kdy tedy u níjaké testy musí být, tak a si to nakoupí ten pracovník, tedy ten, kdo se stará o tílo, a u jsou to nehty, vlasy atd., ten a ten test nechá udílat ty lidi, ne oni k nímu usednou. Je to jednoduché, dá se to dnes, myslím, e pořídit za 50 a 70 Kč, u v té celkové cení by to nehrálo tak zásadní roli, hlavní by to bylo uchopitelné pro ty lidi venku, nebyla by tam ádná taková komplikace, kterou stejní nikdo nebude respektovat.  
A pak dochází k tomu, e lidé se bojí určitých sankcí, ale stejní nakonec je strach musí přemoci, protoe mají ohromní zkomplikovaný ivot. Já jsem přesvídčen, e tohle bychom opravdu dnes v dnení situaci u dílat nemíli. Tak jsem vás na to chtíl upozornit, protoe to potom vede k tomu, e jsou-li nařízení neuváená, ale toto slovo berte jako eufemismus, pak je lidé nerespektují. Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Vidím, e počet přihláených roste, tak si s laskavostí sobí vlastní dovolím upozornit pana ministra, e on v rámci obecné rozpravy můe odpovídat kdykoli, vstupovat a přihlásit se. Pan předseda Vystrčil? Ne. Jetí jsem nikoho nevyzval. Tak pan předseda Vystrčil dává přednost panu senátorovi Nwelatimu, který je dalí přihláený. My se vystřídáme.  
Senátor Raduan Nwelati:  
Váený pane předsedající, váené kolegyní, kolegové, já také budu mít pár dotazů na pana ministra, které se týkají materiálu jako takového. Nejdříve se vaím prostřednictvím omlouvám panu předsedovi Senátu, zda jsem mu sebral přednostní právo, e jsem mu neumonil ho tolik vyuít.  
Ale k tím dotazům, v materiálu, který tady máme od Inkubátor HERA, tam je níkolik bodů, které říkají, e je potřeba rychle odhalovat varianty, tzn. sekvenování, e je potřeba podporovat výzkum, e je potřeba připravit se na nutnost budoucích úprav vakcín. Tím se myslí, a přijde níjaká varianta, na kterou stávající vakcíny nebudou citlivé, bude potřeba eventuální převakcinace níkdy v budoucnosti... V materiálu je i zmínka o tom, e by se míla EU zabývat eventuální předbínými dohodami, v případí, kdy tomu tak bude, tak jak se bude postupovat a tak dále. Tak já se chci zeptat, jestli tyto diskuse probíhají nebo jestli se v tom níco dílá. To je ve, díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji, pane senátore. Teï má slovo skuteční předseda Senátu Milo Vystrčil, prosím.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Váený pane ministře, váená paní předsedající, já jsem se tentokrát hlásil, protoe jsem chtíl navázat na to, co říkal pan senátor Čunek, s tím, e dle mého názoru obecní v ČR funguje jedna pandemie, které se říká, e co je řečeno, nebereme vání. Podle mého názoru míl pan ministr monost se začít chovat jinak, ne se třeba chovají ti, co opravují silnice. Tam, kde chtíjí, aby se jezdilo aspoň 50, tam dají 30. To je přesní to, co se dnes díje a co způsobuje to, o čem tady mluvil pan senátor Čunek. Jinými slovy, pokud chceme, aby si lidé aspoň nechávali na obličeji respirátory a chovali se opatrní, zakáeme nebo přikáeme víci, které víme, e stejní dodrovat nebudou, ale aspoň budou opatrní. To je celé.  
Jinými slovy, typický příklad jsou kolní testy, které, vichni víme nebo aspoň máme zprávy, e nejsou účinné, ale toho, čeho jsme dosáhli, je, e rodiče, kdy posílají díti do koly, se skuteční dívají, jestli jsou nebo nejsou nemocní a jsou opatrníjí, ne kdyby nebyli testováni, by testy jsou jako takové k ničemu.  
Já za sebe, nechci zdrovat, říkám, e tento způsob řízení státu a tento způsob vydávání příkazů, kdy musí ti, co připravují opatření, předem vídít, e je nikdo nebude dodrovat, povauji za devastující z hlediska toho, jak pak společnost funguje, protoe ta společnost, já s tím mám osobní zkuenosti, je pak překvapena, kdy níkdo vyaduje, aby se plnilo to, co on skuteční řekl. Oni jsou překvapeni, protoe počítají s tím, e to řekl jen proto, aby níco, co je o stupeň níe, potom bylo aspoň plníno. To je víc, která tady neustále dokola funguje. Způsobuje potom obrovské problémy v okamiku, kdy skuteční níco myslíme vání a chceme, aby to bylo plníno tak, jak je to i řečeno.  
Take to jsem jen k tomu, co říkal pan senátor Čunek, navíc chtíl dodat. Pokud by pan ministr dokázal v níjakém okamiku, dle mého názoru tu anci ale u promarnil například svými nesmyslnými nařízeními o tom, jak se můe trénovat ve dvojicích a 15 m2 na plochu a tak dále, to tak vůbec nejde a nikdo tak nikdy trénovat nemůe. Je potřeba se zajít podívat na fotbalové hřití a zjistit, jestli to vůbec je nebo není moné a tak dále. Podle mí pan ministr anci, e bude vydávat normální, rozumná opatření, která je moná plnit, promarnil. Ale přesto jsem to tady řekl, třeba se o to znovu pokusí. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji, pane senátore. Nyní má slovo pan senátor aloudík. Prosím, pane senátore.  
Senátor Jan aloudík:  
Váená paní předsedající, váený pane ministře, dámy a pánové, na Senátu bylo vdy nejpůvabníjí to, e jsme se koneckonců umíli vdy sejít na bázi rozumu. Tak to tady teï zaznívá od kolegů. Nepochybní jsou opatření dvojího typu. Opatření racionální a opatření diskreditující. Pro společnost je důleité, aby byla aspoň ve vyváeném pomíru. Byl by velký idealismus si myslet, e vechna opatření budou racionální. Ale kdy níkdy převaují opatření diskreditující, podlamují ta opatření racionální.  
Já vám řeknu senátní zkuenost z tohoto pondílí, protoe vdy kadý níjaký projev má mít svoji story, tak jsme byli nedávno o víkendu s OBSE v Albánii ke kontrole voleb, bylo tam setkání OBSE. Při cestí zpít nám bylo řečeno, e samozřejmí 48 hodin se otestujeme, tak jsem testován mnohokrát, byl jsem otestován v nedíli, mám vysoké protilátky, jsem dvakrát naočkován Pfizerem. Já jsem tady nemíl být, já jsem míl být pít dní v karanténí. Docela bych to i dodrel, tak bych se omluvil, o co jde. Ale pak mi na poslední chvilku bylo řečeno, e toto neplatí, e nejsem očkován a mám negativní testy a vysoké protilátky, e to je jedno, stejní musím do karantény. Pak říkali: Ale pardon, pozor, vy máte diplomatický pas. Máte také diplomatické pasy? Take kdy máte diplomatický pas, tak se vás nechytne covid ani průjem, ani nic jiného. A to jsou práví víci, které pak neumím obhajovat, e si třeba má človík dát rouku, kdy jde do domova důchodců. Mní u se také vichni smíjí. Tam to ale zase není k smíchu.  
Já si to ve vysvítluji tím, a snaím se to omlouvat a být konstruktivní, e jde skuteční o tak velkou společenskou zmínu, navíc, podívejte se, kdy se kalila ocel a kdy se u nás zavádíl socialismus, tak ty roky 48, 49, to bylo také plno tápání. Dvouletky, tříletky, pítiletky, níkterá se podařila, níkdy ne. Spousta vící. Kdy se to pokoueli přehodit ke kapitalismu za Velké francouzské revoluce, také tam byl neobyčejný nesoulad, bylo mono kritizovat, e opatření nejsou konzistentní. Pak se jetí vedoucí vzájemní popravovali, co by mohlo i přetrvat. Take já si to vysvítluji tím, e ten covinismus je skuteční nový smír a nemůeme být tak nároční, abychom po prvním roce chtíli, aby vechno fungovalo.  
Teï jedno váné slovo. Jak začal pan kolega, vaím prostřednictvím, Zitterbart s tími 160 miliony na níjaký projekt, ono to lze nazvat diagnostika covidu, má to svou screeningovou stránku. Screening na pracovitích, screening na kolách, tam jde o validace testů, my jetí pořád nevíme, jestli máme akreditované vechny laboratoře, které a jak. U prý z tích 400, co dodávají antigenní testy, vesmís čínské, prý u jsou níkteré doporučené, ale jsou tam také firmy jako svítidla, maziva a jiní distributoři. Ale to jsou jen distributoři. Bylo by fajn, kdyby čas od času probíhlo to, co loni v červnu, tzn. srovnání kvality PCR laboratoří. Čili to je ta diagnostika covidu. Diagnostika kvality covidu, té sekvenace, to je zase u o níčem troku jiném. Vy teï sledujete určití ruské zdroje z jiného hlediska, já také, tak jsem sledoval, kdy si pozval pan prezident Putin níjakou vídkyni, jméno mi vypadlo, ta ho informovala o tom, e pracují na vakcíní miR-19 s dlouhodobým účinkem, zejména na T-imunitu, e mají 3500 mutací u napočítaných, já bych to také tak odhadoval, podle databáze u jsou to tisícovky. Drtivá vítina ale říkala, a se pan prezident uklidní, e jsou jen mononukleotidové, čili to je výmína cytosinu za guanin nebo níčeho za níco.  
A pak jsou ty podstatné. Take sekvenovat je potřeba. Já jsem si osobní myslel, e Akademie víd u za ten rok má nasekvenováno skoro vechno. S údivem jsem zjistil, e to stejní dílá jen pár laboratoří, jako je paní doktorka Jiřincová třeba ve Státním zdravotním ústavu, která nás seznámila s novými kmeny 12. 10. Zejména s mutacemi ve spike proteinu, kde to dílalo úplní jiné hnízdo. To je ten protein, vůči kterému jsou vakcíny. Take ono by to chtílo vzít celou medicínu vání. Take screening a kvalita, to jsou úkoly laboratoří.  
A potom samozřejmí monitoring imunity, protoe nám a tak nejde ani o vakcíny, ale o to, abychom byli imunní. A ty odpovídi mohou být různé. Protilátková odpovíï je jen jakýsi troku ukazatel. Míli bychom si vytipovat laboratoře, které aspoň na vzorcích budou dílat buníčnou T-imunitu, jako to ve studiích dílala třeba paní docentka Koutná v Brní, nepochybní i jinde. Ale bude to o níkolika laboratořích, nebude to masové pouití. Chraň bůh, aby níkoho napadlo vrhnout se do sekvenování masoví, jak jsme si tady odhlasovali, e 10 % osekvenujeme. Tak z 30 000 denní 3000 sekvenací, pro mí je to skuteční důvod k emigraci z takového státu. Myslím si, e to musíme uvést do níjakého reálu. Jistíe pár laboratoří na základí grantu umí u nás hledat významné sekvence, které míní kvalitu viru, nepochybní budou schopny toté dílat s chřipkou a s rhinoviry a s tím vím ostatním, co je kolem nás. Tak si myslím, e bychom míli mít také jasno, jak nám vakcíny fungují z hlediska buníčné imunity u mladých, starých. Tím spí, kdy jich teï bude víc. Nejen ze západu, ale kdo ví, co vechno přinesou čínské a sputniky a miR-19 a vechno toto dalí. Aspoň kdybychom si srovnali vakcíny na bázi mRNA s vakcínami, co jsou na vektorové bázi. Bylo by to biologicky zajímavé a bavili bychom se tady s hrdostí, jak se hezky zařadíme. To vechno asi nebude za 160 milionů, ty sekvenace, ale pak by mílo být jasno, s jakým cílem se které laboratoře pod to podepisují, protoe já znám asi čtyři, od kterých bych to bral. Ty ostatní, tam bych se el napřed podívat, kdybych tam míl pustit jakékoli svoje daní.  
Navíc, jestli vichni straí, e to máme na dlouho, ten covidismus, e je to teprve overtura, začátek, roztaení opony, tak o to spí by míl být robustní vybudovaný systém. Také bychom se moná míli vrátit k analýze protokolů o úmrtí, co slíbil Duek v červenci. Doli k níjakému docela zajímavému závíru průbínému, potom pan námístek Černý říkal, e 15 kolegů zanalyzuje níjakých 6000 protokolů. Ona je to asi práce, ale třeba za dva, tři týdny u není pan námístek zase námístkem, take nevím, jestli to jetí zpítní budeme níkdy analyzovat, protoe by nás mílo dramaticky zajímat, u kterých onemocníní preferenční, ne podle ČT24, e tlustý aloudík, diabetik a s vysokým tlakem, e to chytne jako první, ale tam jsou docela váné víci, protoe se objevují níjaké mozkové záhadnosti, jako jsou megakaryocyty v mozku zachycené. Inspirujících studií ze svíta, které bychom si míli v rámci poznávání medicínského udílat, je celá řada.  
Tak bych rád, kdybychom program pojmenovali Diagnostika covidu, mílo to stránku kvalitativní, kontroly kvality laboratoří, jak jsme zvyklí, ISO normy, mílo to stránku screeningovou, definování screeningu, to jsou ploné studie na zdravé populaci, mílo to ovem i stránku sekvenační, kvalita viru a jeho zmíny, a mílo to i stránku odpovídi lidského organismu na virus, to je první víc. A na vakcínu. Teï máme dalí podskupinu lidí, kteří prodílali virus a mají vakcínu také. Je to booster, není to booster, nevím. Já u mám asi 20 stránek otázek napsaných a kdykoli níkam přijdu, tak si ten deníček budu nosit s sebou. Pár odpovídí bych míl, ale mám převání otázky. Nedivím se, protoe společnost, já jsem kdysi patní říkal, e je vířící a nevířící. To je velmi patná formulace. Je přijímající a níjakým způsobem přemýlející. Kdy to vechno přijmu, tak dobré. Kdy se nad tím zamyslím, tak mí napadnou práví ta opatření, která jsou racionální nebo aspoň jsou snaivá. Potom ta opatření zjevní diskreditující, jako bylo na jaře, e se nesmílo vyjet a opustit republiku nebo e na hřebenu v Krkonoích si máte dát rouku. Pokud vám ji vítr neodnese, tak tam virus udríte, nebo já nevím, naprosté nesmysly. Ale e prý zase aby národ nezvlčil, protoe je níjaká skupina chytřejích, kteří vídí, pasený národ, pastýř a ovce, tak ovce by nemíly zvlčit, aby nechodili třeba do hostinců, tak by to míli nosit radi i v parku, protoe kdy rouka vroste do hlavy, zvyknete si. A dícka si zvyknou a časem evolucí se z toho nutní u dílá koní řasa, pak si to jenom stáhnete, u ani nepotřebujete rouku. Takhle se příroda časem vyvíjí, kdy to vydrí dost dlouho.  
Take toto vechno je ve hře, jestli se chceme vrátit ke společné nadstranické bázi rozumu, já bych byl pro a budu tam třeba níjakým praporečníkem. Díkuji vám.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji, pane senátore. Pan navrhovatel si dílal poznámky, jak jsem si vimla, pan ministr. Nyní prosím k řečniti pana senátora Karla Zitterbarta. Prosím, máte slovo, pane senátore.  
Senátor Karel Zitterbart:  
Váená paní předsedající, pane ministře, kolegyní, kolegové, já jsem pečliví poslouchal své předřečníky a učiním jeden logický závír. Opatření vydávaná ministerstvem zdravotnictví jsou tak moudrá, tak chytrá, jak moudrý je centrální řídicí tým, který na ministerstvu takto nazývají. On má tři sloky. Svoji sloku epidemickou, laboratorní a klinickou. Z veřejných zdrojů lze v tuhle chvíli dohledat, to, co je aktualizováno, e té epidemiologické skupiní předsedá pan profesor Chlíbek a té laboratorní paní doktorka Macková. Čtu na stránkách ministerstva zdravotnictví, tak, jak jsem se na ní před minutou podíval, e tým klinický doposud vede pan profesor Černý a jeho součástí je pan profesor Aleksi edo. Nevím, jestli to tak je, předpokládám, e zřejmí ne, ale zajímalo by mí, kdo je v tuto chvíli povířen vedením té klinické skupiny, protoe to je človík, jemu bychom míli my vichni naslouchat a v jeho gesci je vydávání doporučení.  
Take můj dotaz na pana ministra zní: Kdo, prosím, v tuto chvíli je povířen zastupováním a vede klinickou skupinu? Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji, pane senátore. Vidím, e pan ministr si zaznamenává vá dotaz. Nyní má slovo pan senátor Wagenknecht, prosím.  
Senátor Luká Wagenknecht:  
Díkuji. Váená paní místopředsedkyní, váený pane ministře, vítám vás tady v Senátu, protoe jste novým ministrem, vidím vás poprvé. Moná budu říkat víci, které u slyel vá předchůdce, pan ministr Blatný. Jen doplním, kdyby pan předseda neotevřel debatu o racionalití opatření, tak bych také nevystupoval, ale u to tady máme, tak to krátce proberu. Na rovinu říkám, e nečekám vai reakci, která by pro mí byla racionální, ale i tak si třeba odpovím sám, třeba mi odpovíte a budu velice mile překvapen.  
Tady bylo mnoho oblastí, které nikdo nechápeme, jako například sportovní tribuny a sport dítí a tak dále. Já budu říkat to, co říkám u rok, maloobchod, podnikání, Česká republika. Máme tady, paní ministryní, dnes velké problémy vůbec s financováním státního rozpočtu, vichni to víme. Já bych velice rád vídíl, to, co se tady díje, se opít níjak míní po příchodu nového ministra. Také tomu nerozumím. Chápu, sám nejsem odborník, ale nejene pro mí vae opatření nejsou racionální, ale podle mého názoru jsou i protiprávní. To mí velice mrzí, pokud vláda ČR nedodruje právní řád. Také tady k tomu budeme mít zítra bod, který budu navrhovat. Aby to, co se tady díje v této dobí, e opít máme níjaké vrchnostenské rozhodování níkoho o ivotí níkoho jiného, řeknu konkrétní příklady.  
Řeknu příklad, my jsme tady míli systém PES, který byl níjakou skupinou vytvořen. Byl to ten správný. Teï u opít neplatí systém PES, take ta skupina asi nebyla v danou chvíli relevantní nebo se to níjak vyvinulo.  
Máme nový systém vaich balíčků. Je to podobné, jako kdy paní ministryní přichází s níjakými zákony a říká tomu balíčky. A já bych chtíl pochopit to, e vy jste si nastavili níjaká pravidla, která byste chtíli dodrovat. Já teï čtu balíček č. 2, který by se míl uvolnit k 3. 5. 2021. Předpokládám, e ho stanovovali odborníci, budu číst níjaké body, které v ním jsou, co se bude rozvolňovat.  
Sluby péče o tílo. Tady je velká debata o kadeřnicích. Co má smysl, nebo ne, nebudu to komentovat, to jetí asi uvidíme, jak dopadnou ty finální víci. Chápu, e jste noví, e to jetí níjakou formou precizujete. Provozovny, péče o zvířata. Dalí bod je dosud uzavřený maloobchod. Mohl bych tady pokračovat v dalích bodech.  
Tak bych se chtíl zeptat, kdy tady máte níjaký systém, níjaký balíček, proč v tuto chvíli ten vá vládní tým řeí to, e např. maloobchod se moná v pondílí otevře, nebo neotevře. Jestli tady máme v balíčku 6 stupňů a bude níjaký nový mezistupeň, stupeň 2,5... To je z mé strany k racionalití vaich postupů, které máte, e racionální nejsou, protoe níco vytvoříte, pak to de facto moná splníte, moná ne. Opít vyvoláte níjaké očekávání u tích lidí, kteří to čtou, kteří se podle toho zařídí, vy jim řeknete, máme níjaký nový systém, ale moná bude jinak.  
Take bych chtíl pochopit, proč se tady toto v tuto chvíli vůbec řeí. Jestli ta tabulka je patná a bude níjaká nová tabulka. Pokud ano, tak bych o ni chtíl poádat, abyste ji vytvořili a podnikatelům dali na vídomí. Take sami máte níjaký postup, o kterém se zítra dozvíme, jestli bude dodren, nebo ne. Co se mi velice nelíbí.  
K tím vaim vlastním procesním postupům, co se týká toho zakazování. To mí také velice potíilo, co jsme se dozvídíli nového. Říkáte to vy, říká to i pan ministr průmyslu a obchodu, e ohlední uzavřeného maloobchodu je to de facto skoro v pořádku, e u je uzavřených pouze 18 % maloobchodních provozoven a 24 % obchodní plochy. Toto jsem slyel a je to taková nová teze. Ale to je strané.  
Vy říkáte, e diskriminujete 24 % obchodní plochy a 18 % podnikatelů? Já bych se rád zeptal, jakým klíčem jste určili, e se níkdo nakazí, dejme tomu, v provozovní prodejny pánské obuvi, e se níkdo můe nakazit v tuto chvíli pravdípodobní v provozovní, já nevím, sportovních potřeb, v knihkupectví, ale e se nenakazí při nákupu kvítin, při nákupu mnoha dalích výjimek, které tady máte. Toto není podle mého názoru obhajitelné vícní, je to pouze dalí teror vůči podnikatelům. Protoe zkrátka máte podle mí níjakou tezi, abyste neříkali mediální, e dřív maloobchod, nebo koly, mílo by to být níjakou formou koordinováno. To je můj osobní názor.  
Byl bych rád, pane ministře, abyste mi vysvítlil, proč se nenakazím v prodejní kvítinářství, třeba z holdingu pana premiéra, ale nakazím se v prodejní knihkupectví, které musí být zavřené. To bych byl velice rád, abyste mi to vysvítlil. Myslím, e na rovinu ádné vysvítlení moné není.  
K té samotné diskriminaci. Také se mi nelíbí, e vai právníci ignorují nález Ústavního soudu, který konstatoval, e pandemický zákon pouíváte, pouíváte ho protiprávní. Pokud jsem v médiích slyel níjakou rétoriku, to bylo pouze kvůli formalití. Vy asi umíte číst, ale moná vai právníci číst úplní neumí, tak vám přečtu vyjádření, které se netýkalo toho samotného zruení, ale je to opravdu stanovisko nezávislého soudu k oblasti zneuívání pandemického zákona v rámci omezování maloobchodu a slueb.  
Pan soudce, předseda soudu, dokonce samotného senátu, uvádí: Není přípustné, aby ministerstvo absenci zmocníní pro vydání omezení či zákazu účinnosti obcházelo stanovením takových podmínek, které v důsledku způsobí nemonost danou činnost vykonávat. To znamená, e fakticky zakáou výkon podnikání v podobí poskytování slueb veřejnosti tím, e veřejnosti zcela zakáou přítomnost na dané provozovní.  
Take já vás moná prosím, kdy to neumí číst vai právníci, abyste si to přečetl vy sám. Budu velice rád, kdy to zkusíte, abyste se případní pak s námi o tom mohl pobavit a přijít nám říct, e je to čtení naučíte, e jim to dokáete přečíst vy sám nahlas, aby to dokázali pochopit.  
Velice se mi to nelíbí, protoe je tam mnoho dalích vící. Já třeba řeknu dalí bizarní víc, kterou jsem četl. Máme pandemický zákon, který nám říká, e mimořádná opatření, ta omezování, můete udílat vy nebo krajské hygienické stanice pouze v nezbytní nutném rozsahu, co v tuto chvíli máme, e kvítinářství není nezbytní nutný rozsah, ale knihkupectví je. Podle mí, opravdu bych rád vidíl níjakou analýzu. Kdybyste nám ukázal analýzu přehledu podnikatelských typů subjektů, které jsou ty rizikové, kde se nakazím covidem a kde ne. Ale co je podstatníjí, také na nezbytní nutnou dobu.  
Uvedu, co vy pouíváte ve vaich vládních opatřeních. Přímo cituji. Podle vás je nezbytní nutná doba definovaná tak, e se níjakou formou tady schvaluje níjaké omezení na dobu do odvolání. Chápu, e to je asi komfortní, ale na druhou stranu do odvolání můe být také třeba 10 let. Můe to být rok, můe to být na dobu účinnosti samotného zákona atd.  
Take i toto jsou nelogičnosti. Podle mého názoru je to potřeba pořád opakovat. To, co dílá vae vláda, je opravdu níjaký formalistický teror níkterých vybraných typů podnikání. Pak se tady vyplácejí opravdu miliardy korun na kompenzace, které jsou úplní zbyteční vypláceny. Chápu, e je potřeba to tady níjak obhájit, pak na to peníze ani nejsou. Paní ministryní peníze pořád hledá, nemá je, chce zvyovat státní rozpočet a jeho schodek. Nicméní také k tomuto bych rád znal vae stanovisko. Moná ujitíní, jestli tu vai tabulku z tích balíčků 1, 2, 3, 4, 5, 6 budete dodrovat, nebo jestli udíláte bod 2,5, nebo 3,5.  
Sám chápu, e jste v tom nový, ale jestli dlouhodobí budete ta pravidla také upravovat jako vá předchůdce, co opít vnáí chaos a nejistotu a pak i frustraci lidí, kteří to mají dodrovat. Take jenom bych byl rád, aby tady padlo, e opravdu pokud říkáte vy v médiích a pan vicepremiér Havlíček, e nic neporuujete, podle mého názoru poruujete. A jako ministr byste podle mého názoru nemíl poruovat zákony České republiky. Protoe pokud po níkom chcete jejich vymahatelnost, sám dáváte patný příklad.  
Moná uvedu poslední víc. Mní to opít připomíná to, co řekl pan Klement Gottwald, který prohlásil v roce 1948: A ivnosti vzkvétají! Pak je zlikvidoval. Take toto podle mí vláda dílá dlouhodobí. Mí velice, pane ministře, mrzí, e vy v tom pokračujete. Chápu, e moná máte níjaké zajeté koleje, ale poádal bych vás o to, a u to nedíláte. Jetí jednou, dokate nám vem, nebo předlote důkazy, nebo konkrétní analýzy, proč se níkdo nenakazí v kvítinářství holdingu pana premiéra, ale v knihkupectví ano.  
Jestli tady bude níjaká komunikace ohlední mobility, podle mého názoru asi 18 % provozoven, to jsou ty zbytné provozovny, pokud to dobře počítám, to je asi 82 %, jsou ty nezbytné ivotní potřeby, opít to je bizarní výklad, který nemá ádnou logiku. Budu rád za reakce, díkuji a budu se tíit.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji, pane senátore. Ano, pan ministr u se tedy rozhodl, e bude odpovídat. Prosím, máte slovo, pane ministře.  
Ministr zdravotnictví ČR Petr Arenberger:  
Dobrý den, paní předsedající, dobrý den, senátorky, senátoři, já u jsem dopsal první stránku A4, tak jsem si říkal, e u jsme se od Inkubátoru HERA trochu posunuli dál, tak bych postupní začal odpovídat na ty dotazy, abych úplní nezapomníl, o co jde.  
Rád bych okomentoval, e budeme nadále podporovat rovná kritéria pro práci na Inkubátoru HERA mezi vemi evropskými zemími. Je to principiální skuteční důleité, protoe ten inkubátor je nutný k tomu, abychom byli schopni pandemii mít v evropském regionu níjakým způsobem zmapovanou. Čili nejde konkrétní o to, abychom vídíli níco o konkrétním pacientovi, ale o vývoji pandemie, o zmínách viru apod.  
Proto také podporuji to, e sekvenování je klíčové. Proto jsme, jak u jsem na výboru informoval, poádali o tích 161 mil. Kč. Tyto prostředky a celý ten projekt má na starosti paní námístkyní Vaáková. Certifikované laboratoře bude primární vybírat skupina, která je řízena paní doktorkou Mackovou, čili ředitelkou Státního zdravotního ústavu, spolu s docentem Hajdúchem a profesorem Konvalinkou, kteří tento projekt nadesignovali.  
Ten výbír, tak, jak jsem byl touto skupinou informován aktuální, zatím se zdá, e by se jednalo o 18 pracovi, která zatím byla oslovena. Aspoň podle mých informací. Budou placena tak, jak je to teï nadesignováno, za odpracovanou práci. Předpokládá se, e by se mísíční mílo sekvenovat asi 8400 vzorků. Tyto vzorky budou z toho projektu zaplaceny. Moná dobrá zpráva je, e se spekulovalo, e ty peníze by míly jít z výzkumu, ale od včerejka byl nalezen jiný zdroj, take budou na to uvolníny přímé prostředky.  
Co se týká podpory výzkumných programů v České republice, a to jak evropských, tak naich, co se týká studií s covidem, podle mých informací zatím probíhá předevím klinický výzkum. To znamená ovířování metod nebo ovířování níjakých léčebných postupů v rámci zadavatelů, kteří v České republice dílají klinický výzkum.  
Trochu nám tento boom klinických projektů nabourává servisní činnost třeba níkterých centrálních laboratoří pro jiné typy výzkumů, ale vnímáme to tak, e covid je potřeba zkoumat důkladní. Jinak z hlediska statistik pan profesor Duek má skuteční asi nejvítí přehled, co se týká jednotlivých dat, a to jak incidence apod. Dokonce mi i říkal, e u zaslal níkteré poznatky do mezinárodních časopisů k publikaci.  
Jak je to se kolami a vůbec s incidencí jako takovou, my jsme se rozhodli, e koly jsou pro nás hlavní prioritou, chceme je, pokud to aspoň troku je bezpečné, otevírat. Uvídomme si, e v současné dobí máme incidenci mezi 155 a 160 na 100 000 obyvatel v klouzavém sedmidenním průmíru, co je číslo, které třeba v Nímecku vede k tomu, e u této hranice by se koly zavíraly. My je otvíráme, čili jsme ambiciózníjí u dva týdny v tom, e se snaíme dítem po níjaké dlouhé dobí, ve které byly doma, tak se snaíme jim umonit přístup ke vzdílávání i v rámci koly a setkávání se. Ne, aby míly výuku jenom online.  
Jsem moc rád, e jste se tady nenakazili bíhem té pandemie. Asi k tomu přistupujete správní. Samozřejmí nechci tady dílat níjakou zmínu zasedacího pořádku, ale kdybyste míli vítí rozestupy, tak bych to vnímal jako bezpečníjí. Ale na druhou stranu zase pravidelné testování, které asi díláte, vám umoňuje to, e níjaké riziko tady nevzniká.  
Co se týká dodrování zákazů a nařízení nebo i doporučení v rámci níkterých postupů při covidu, my lékaři to známe. Řada doporučení je uitečných, v medicíní se nedodrují. Kdy řeknete kuřákovi, aby nekouřil, protoe mu to nedílá dobře, níkterý kuřák je schopen to akceptovat, jiný vám bude tak dlouho vysvítlovat, proč je kouření zdravé, e s ním tu debatu nepovedete dál. Je to zřejmí i s dodrováním níkterých jiných zákazů a příkazů. Jestli jsou logické, nebo nejsou logické, jestli jsou dodritelné, nebo nejsou dodritelné, tíko tady spekulovat.  
My vycházíme ze srovnatelných zkueností ze zahraničí. Víme třeba, jak to funguje v Nímecku. Tam se stejná omezení, která mají stejnou logiku, tak se dodrují víc. U nás se dodrují méní, ale já jsem optimista v tom, e my vdycky jenom takový ten malý cluster, ale musíme si uvídomit, e v České republice je 10 milionů obyvatel. Já jsem přesvídčen o tom, e vítina opatření dodruje a má před covidem respekt.  
Jak to udílat s antigenním, nebo PCR testováním? My jsme o tom hodní přemýleli. Jak jsem včera uvádíl i na Twitteru, tak se mi podařilo prosadit, aby se nemusely dílat jen profesionální PCR testy a profesionální odebírané antigenní testy pro to, aby človík musel jít ke kadeřníkovi, protoe zcela logicky, kdy máte udílaný test ve kole nebo v zamístnání, je zbytečné, pokud je odebrán správní, abyste poadovali potom v kadeřnictví níjaký jiný typ testu.  
Tam padl i názor, a byl motivován tím, e třeba pro níkteré klienty kadeřnictví nebo pedikúr, co jsou třeba starí dámy, starí pánové, mají daleko do odbírového místa, přitom relativní blízko do konkrétního třeba toho kadeřnického salonu, jsou málo pohybliví a bylo by pro ní sloité, aby se dostali níkam do odbírového místa, které je daleko, a pak se zase vrátili zpátky do toho kadeřnického salonu, v tíchto výjimečných situacích si to dovedu představit, tak nám to i podpořili epidemiologové, kteří říkají, e i to je relativní kompromis, e se dá udílat tento test přímo v tom kadeřnictví.  
Nevím, jestli jste zaregistrovali, probíhla docela vtipná reportá v televizi Nova, kde ukazovali, jakým způsobem by to správní mílo probíhat. Tzn. z kadeřnictví ukazovali, e by se otevřelo okno, tam by kadeřnice vyndala antigenní test, níkdo by si venku musel ten antigenní test udílat, počkat 20 minut na pozitivitu a negativitu a pak teprve by mohl jít do kadeřnictví. Doufám, e kadeřnice to vyřeí v tíchto výjimečných případech troku jinak. Ale i to byl jeden z tích stimulů, kdy jsme si říkali, e to ponecháme opravdu jen jako výjimku, aby se to dalo realizovat.  
Tady jsme zmiňovali rychlou sekvenaci. Ano, je to tak. Jenom bych chtíl upozornit, e to sekvenování je velmi důleité k tomu, abychom sledovali vývoj pandemie v České republice nebo v níjakém území, kde tu sekvenaci díláte. Není to proto, abychom rozhodovali, jestli máme níjakým způsobem léčit nebo níjakým způsobem postupovat u konkrétního pacienta. Take ta rychlá sekvenace je opravdu systém, který nám níco říká o vývoji pandemie, nikoli k tomu, aby nám níjakým způsobem ovlivňoval nae dalí rozhodování u naeho nemocného. Čili i proto nemůeme vyuívat peníze ze zdravotního pojitíní na sekvenaci, protoe to se zdravím nebo nemocí konkrétního pacienta nemá nic společného.  
Dodrování pravidel. Tady pan předseda Vystrčil u o tom hovořil. Říkám, máme nastavena stejná pravidla jako v zahraničí. Takové ty smíné dvojice na hřiti, to jsme opravdu udílali pouze výklad, protoe sportovci na nás velmi tlačili, e dvojice na hřiti je málo a e je potřeba níjakým způsobem nadesignovat, aby tích dvojic v rámci toho platného mimořádného opatření bylo více. Proto jsme se setkali s představiteli sportovních svazů. Já jsem to počítal, byli jsme tam v různých skupinách a vínovali jsme tomuto rozhodnutí díky sportovcům asi 20 hodin naeho ivota.  
Tím chci jenom dokumentovat, jak jednotlivé skupiny na nás tlačí, a to vůbec nekomentuji, jakým způsobem nás ovlivňují. Nakonec se podařilo v rámci toho platného mimořádného opatření vytvořit níco jako trénink. Říkají tomu kruhový trénink, myslím si, dokonce jsem vidíl i videa, e to docela funguje. I kdy tady nebyla ambice zahrát si fotbal jako zápas, ale rozhýbat tu populaci po té dobí, kdy se nemohli dostat ven, aby aspoň mohli začít trénovat, troku zlepovat fyzičku a počkat na to. Víte, e v níkterém z tích dalích balíčků u jsou i aktivity s vítím počtem hráčů pro organizovaný amatérský sport.  
To se samozřejmí netýká toho, kdy si pár kluků níkde na louce zahraje fotbálek. Na to v podstatí nemáme my vůbec ádný vliv. Předpokládám, e ani policie nebude takovou aktivitu řeit. Myslím, e dokonce se i tak vyjádřila.  
Z hlediska dodrování karantény tady pan profesor aloudík navrhoval, jestli jsem to dobře pochopil, e by bylo dobré, abychom vichni v České republice míli diplomatické pasy, tak je problém covidu vyřeen.  
Tak já bych to jenom podporoval, protoe podobní i v sobotu u jsem si říkal, e by nebylo patné, kdybychom rozvolnili vechno a bylo to vyřeeno, ale pak jsem se zase bíhem dne trochu stabilizoval a řekl jsem si, e to nemůeme té populaci udílat, aby byla tímto způsobem vystavena vítímu riziku, ne které umoňují epidemiologové pro to postupné rozvolňování.  
Analýzu úmrtí skuteční pan profesor Duek dílá. Na minulém zdravotním výboru parlamentu o tom hovořil. Zároveň vysvítloval, proč to jetí pořád není hotové, protoe ona to není níjaká elektronická databáze. Tam je opravdu potřeba nastudovat vdycky klinickou dokumentaci kadého zemřelého a najít tam ta data, která buï potvrzují, nebo nepotvrzují to, jestli ten pacient primární zemřel na covid, anebo jestli tam byla níjaká dalí příčina. Čili proto to bere tolik času. Ale myslím si, tak jak jsem slyel, tak by v dohledné dobí snad níjaká statistika mohla být k dispozici.  
Co se týká tích pracovních skupin, klinickou část toho centrálního řídicího týmu, tam je jmenován pan docent Vymazal. Je to jeden z členů tohoto týmu, převzal, já bych mu za to chtíl podíkovat, vedení této skupiny. Má zřejmí nejvítí zkuenosti, protoe jako krajský koordinátor pro Prahu si myslím, e s tou problematikou je velmi dobře seznámen.  
Jestli postupuje ministerstvo racionální nebo neracionální, nebo dokonce protiprávní, proč přechází z PES na balíčky, to není jenom hraní si se slovy. Je to hlavní kvůli tomu, vy to vichni víte, e najednou ten PES v níjakém smíru přestal fungovat. Přestoe situace vypadala, e by se mohlo rozvolňovat, vechny ostatní parametry, které v tom PES nebyly zohledníny, ukazovaly na to, e pandemie se zhoruje. My jsme se rozhodli připravit určité kroky, které by k tomu rozvolňování mohly vést, ale nechali jsme jeden z hlavních parametrů, sedmidenní incidenci na 100 tisíc obyvatel, ale na druhou stranu jsme chtíli, aby tam byla určitá logická variabilita, abychom se mohli podívat i na dalí prvky při tom rozhodování, to znamená třeba obsazenost nemocnic, na druhou stranu proočkovanost populace. Třeba konkrétní ta proočkovanost populace a její vliv na to, co to udílá s incidencí jetí v ČR, myslím si, e i v zahraničí, moná Američani nebo Izraelci s tím mají vítí zkuenosti, ale zatím to níjak zásadní statisticky nebylo zaintegrováno do tích epidemických balíčků, čili snaili jsme se tam mít určitou variabilitu a rozhodovat spí na expertní úrovni, ne na úrovni jenom matematiky.  
Co se týká maloobchodu, kdy se bude nebo nebude otevírat, teï hovoříme o balíčku č. 2. Ten balíček č. 2, to jste si určití vimli, tam není řečeno, e vechny ty prvky, které jsou, musí nezbytní nutní se otevřít 3. 5., a to z toho důvodu, e níkteré jsou otevíratelné bez podmínky, to znamená, e nezáleí na tom, jaká je incidence, otevřou se ty jednotlivé body. To znamená, e třeba kadeřnictví, my víme, e otevřeme v pondílí, protoe tam není podmínka té epidemiologie, ale u níkterých bodů, je to třeba maloobchod, jsou tam hvízdičky a dole je vysvítlení. Čili ten balíček se skládá z částí, které jsou...  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Kolegové, prosím o klid. Vím, e u jste trochu netrpíliví, e to je dlouhé, ta řeč, ale určití stihneme jetí hlasovat procedurální návrh do tích 19:00 hodin. Já myslím, e to zvládneme. Take jenom prosím o klid.  
Ministr zdravotnictví ČR Petr Arenberger:  
Já se omlouvám, u to urychlím. Jenom jsem chtíl odpovídít na vechny poloené dotazy. Take se nebude jednat o tom, e to bude balíček 2A, 2B, 2C, ale je to stále jeden balíček, ve kterém pouze je potřeba splnit ta jednotlivá kritéria.  
Sluby a péče o zvířata jsou bez jakýchkoliv epidemiologických parametrů typu incidence 100 na 100 tisíc. Níkteří novináři to pochopili, e tam třeba není potřeba v kadeřnictví pouívat dezinfekci, tak to určití takhle neplatí. Ale pak jsou tam podmínky pro dosaení incidence 100 na 100 tisíc obyvatel buï v tom konkrétním kraji, to platí třeba pro koly, nebo celostátní, to je ta druhá, ty dví hvízdičky, to je pro maloobchod. Předpokládáme, ty analýzy profesora Duka nám ukazují, e toho třetího si nejsme úplní jisti, jestli celostátní budeme mít tích 100 na 100 tisíc, proto si netroufáme jetí dnes, ale moná u zítra budeme mít níjaké dalí podklady, říct, který den se bude moci otevřít ten maloobchod. Ale v kadém případí budeme schopni asi zřejmí otevřít koly jetí v dalích krajích. Víte, e jsme je dneska otevřeli ve třech krajích u od pondílí přítího týdne, tím myslím druhé stupní kol, je to v Královéhradeckém, Karlovarském a Plzeňském kraji. Budeme dále uvaovat o tom, jestli přítí týden také nepřibude Praha a Středočeský kraj jako aglomerace, protoe tam jsou čísla také u teï relativní nízká, předpokládám, e budou jetí klesat. K tomu zřejmí přibude i Liberecký kraj. Take je ance, e dalí tři kraje k tím ji původní deklarovaným třem by se mohly otevřít. Ale v této fázi to jetí bych nerad úplní potvrzoval. Take to je jenom tedy k tomu balíčku, e je tedy stále stejný.  
Co se týká kvítinářství, jestli je rizikovíjí ne jiné prodejny, to skuteční v tomto okamiku nejsem schopen říct, protoe to první otevírání probíhalo v okamiku, kdy u byla vechna mimořádná opatření připravena. Probíhalo to jetí před mým nástupem a bylo to níjakým způsobem, nevím, jestli je tam zrovna to kvítinářství dobrý příklad, ale bylo to níjakým způsobem spojováno s návtívou dítí ve kole, aby si mohly jít do papírnictví, aby si mohly koupit botičky a podobní. Předtím u tam níkdo níkdy dal i prodejny potravin a kvítin. To opravdu, k tomu se nejsem v tomto okamiku schopen vyjádřit.  
Co se týká ignorování nálezu Ústavního soudu, já bych tam upřesnil, e se jednalo o Nejvyí správní soud. Ten nález, který byl, tím nálezem bylo zrueno jedno z tích mimořádných opatření, podle právníků ministerstva zdravotnictví to bylo kvůli tomu, e tam dolo k procesní chybí, podle Nejvyího správního soudu. My dokonce, právníci u nás tvrdí, e to nebyla procesní chyba, protoe pandemický zákon toti umoňuje, poté, co vydáte mimořádné opatření, tak ho nechat do 48 hodin schválit vládou, co v tomto případí probíhlo, do tích 24 hodin to prolo jednáním vlády. Bylo to schváleno. Ale je to za situace, kdy hrozí riziko z prodlení. My jsme v této fázi to riziko z prodlení vnímali jako rizikové, protoe v Díčíní se tenkrát objevila nová mutace, o které jsme předpokládali, e to je ta riziková brazilská forma mutace, proto jsme to povaovali za rizikové. Nejvyí správní soud to ale takhle nevnímal. Práví z procesního hlediska nám to mimořádné opatření zruil. S tím, e tam jetí byla poznámka, e nemůeme zasahovat do církevních obřadů, take nemůeme nařizovat třeba v kostele, e se nesmí zpívat, protoe podle liturgie, kdo zpívá, tak se dvakrát modlí. Proto jsme třeba i tyto prvky potom do toho nového mimořádného opatření, přestoe zpív vnímáme jako do určité míry rizikový, tak jsme ho tam u potom nezačleňovali. Čili neshoduji se s tím, e bychom postupovali v rozporu s právem, nebo dokonce protiprávní. Na ministerstvu zdravotnictví postupujeme podle pandemického zákona, nai právníci jsou toho názoru, e je to naprosto vechno v pořádku. Pokud toti by podle pandemického zákona nebylo moné ovlivňovat pohyb osob shromaïování a podobní, tak by se nemohlo jednat o pandemický zákon, protoe vy potřebujete v rámci pandemie mít monost ovlivňovat to, aby se rizikové skupiny společní nestýkaly. V tom případí bychom museli postupovat podle jiných předpisů. Já ani si nemyslím, e právníci, kteří chtíjí zruit ta mimořádná opatření, e by nás chtíli od toho okamiku níjakým způsobem vrhnout do otevření veho, včetní kin, divadel, prostí kompletní veho, jak to bylo před pandemií, tím z naeho medicínského pohledu si myslíme, e by se výrazní zhorila epidemická situace v ČR.  
Take zatím k tím vaim dotazům takhle.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji, pane ministře. Tak teï jste se zachránil, e moná nebudete muset přijít zítra znovu. Já dám slovo paní předsedkyni klubu KDU a nezávislí, árce Jelínkové. Prosím, máte slovo, paní senátorko.  
Senátorka árka Jelínková:  
Díkuji za slovo, paní předsedající, pane ministře, váené kolegyní, kolegové. Omlouvám se kolegyni Dernerové, e ji přeskakuji, ale jdu sem s procedurálním návrhem, a to, abychom jednali a hlasovali po 19. hodiní. Pod čarou, jenom do 21:00 hodin. Po 21. hodiní u ne. A zbytek bychom si nechali na zítřejí den. Take poprosím o hlasování po 19. hodiní, jednání a hlasování. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji, paní senátorko. Procedurální návrh se hlasuje hned, ale přesto pustím znílku.  
Nyní přistoupíme k návrhu, e budeme hlasovat po 19. hodiní a jednat po 19. hodiní. Probíhá hlasování. Kdo je pro, a zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti, a zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.  
Procedurální návrh,  
hlasování č. 31  
, registrováno bylo 69 kolegyň a kolegů, kvórum 35, pro návrh 51. Byl návrh schválen. Take můeme jednat i po 19. hodiní. A stejní tak můeme hlasovat po 19. hodiní.  
Nyní se vrátíme do debaty. S přednostním právem se hlásí pan senátor Zdeník Nytra. Já se zeptám, by ho nevidím, jestli chce vyuít přednostního práva, pane senátore? Ne, nechce vyuít přednostního práva. Slovo má paní senátorka Alena Dernerová.  
Senátorka Alena Dernerová:  
Díkuji, paní předsedající, kolegyní, kolegové, pane ministře, budu stručná. Jenom chci zareagovat. V podstatí trochu mí vydísil moment koly, e máme tolik incidence, jako mají v Nímecku, tam zavírají koly. My jsme ty koly míli zavřené úplní nejdéle z celé Evropy. Jsme tak předposlední, moná jetí níkdo byl před námi, moná Rumuni, take kdyby to tak mílo být, opravdu práím tu ústavní stínost a prostí půjdu si stíovat na Ústavní soud, protoe tohle u není moné, abychom zavírali koly. Ty koly jsou nutné, protoe ty díti rok mají výpadek. Nevím, jak bude vypadat vzdílávací proces. To je zaprvé.  
Zadruhé 160 milionů korun, na zdravotním výboru zaznílo, e to bude z grantů, e to bude grantová forma, ale teï to grantová forma nebude a bude to na základí jakéhosi výbíru. Vy jste jmenoval tu komisi. Mní tam utkvíla dví jména, pan doktor Hajdúch a Konvalinka, s tím, e podle mí tam jsou pánové ve střetu zájmů, jakkoliv si jich váím, ale za mí tedy je tam určitý střet zájmů, a to velmi významný. Take nevím, podle jakého klíče tedy potom ty laboratoře budou vybírány k tomu, aby se v nich sekvenovalo. A to si myslím, e u pana profesora Konvalinky je asi značné, protoe oni sekvenovat umí, ale tohle vechno vzbuzuje samozřejmí pocit té nedůvíry, kdy u mluvíme o ohromných mnostvích finančních prostředků, které v covidu skončily. To je tato víc.  
V podstatí pak samozřejmí je jetí otázka toho testování u tích kadeřnic. Dobře, zaplapánbůh, e díti tam půjdou s tím kolním testem, ale kadeřnice bude muset níkam, tady se hloupí zeptám, hlásit to, e ten daný človík má ten test negativní a bude to muset nahlásit, nebo pozitivní, pak to bude muset hlásit hygiení, tam budou níjaké osobní údaje, se kterými ona bude pracovat, nebo jak to bude udílané, kdyby, nedejboe, tam vyla pozitivita?  
A pak jsem chtíla jetí říct jednu skutečnost, e vdycky nese zodpovídnost ten, kdo je ten politik. To znamená, já v ordinaci jsem doktor, lékař. Kdy jsem tady, tak jsem politik a mám politickou zodpovídnost. Vím, e existuje řada skupin, poradních sborů, které připraví níco, níjakou materii. Tu materii potom ten politik nese. A říká ji. Ale to není materie, za kterou můou ti, kteří to připravili. Za tu materii můe ten politik. To jsem řekla panu ministru Havlíčkovi a říkám to i vám, pane ministře. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji, paní senátorko. Nyní má slovo paní senátorka Miroslava Nímcová.  
Senátorka Miroslava Nímcová:  
Díkuji za slovo, váená paní místopředsedkyní, váený pane ministře, váené kolegyní a kolegové, je to taková pro mí tristní rozprava. V podstatí k tomu mému vystoupení mí přinutila slova pana ministra, kdy tady před chvílí reagoval na ty z nás, kteří mluvili přede mnou. Fakt mí to zvedlo ze idle, protoe takovou míru odtrenosti od reality si človík nepředstavuje ani v nejtemníjím snu.  
Naváu na to, co zde říkala paní doktorka, senátorka přede mnou. Jestlie jste řekl, e koly jsou vae hlavní priorita, to jsem nadskočila třikrát na té idli, protoe koly jsou zavřené, a na pár drobných výjimek, prvňáčků a prvního stupní, kde je umonína rotační výuka. Moje vnučka, která je v prvním ročníku gymnázia, ve kole skoro letos nebyla, za tento kolní rok. Vy tady klidní řeknete: koly jsou naí prioritou. Do toho si čtu, e je pilotní projekt na návtívu fotbalu, kde otevíráte tribuny na fotbal, ale vedle toho je tedy nebo nad tím je priorita kola. To je k zblázníní. Pro rodiče, pro pedagogy, pro studenty, pro áky. Je to absolutní ílená situace. Nevířím vládí, e je to její priorita. To by to muselo vypadat jinak. Nemohli bychom být zemí, která ty díti zavřela doma a vykalala se na ní. To je prostí ílené, co tady předvádíte.  
K tím kolám vám řeknu jednu víc. Před asi týdnem se na mí obrátila naprosto zoufalá ředitelka jedné koly blízko ïáru nad Sázavou, obec Polnička, kde je základní kola. Ten první stupeň funguje na bázi malotřídky, druhý stupeň je normální. Zatímco vechny ostatní malotřídky fungují bez rotačního principu výuky na prvním stupni, tak proto, e toto je kola, která první stupeň má jako malotřídku, ale má tu smůlu, e tam má také druhý stupeň, by je to velijak oddílené atd., tak jí byl nařízen rotační princip. Rodiče se bouřili, dílají peklo ze ivota i té paní ředitelce, protoe nemůou pochopit takovýto nesmysl. Ona se obohatila na ministerstvo kolství, to s ní vybíhlo. A se prý obrátí na vás. Tak se obrátila na vás, jako na ministerstvo zdravotnictví, prosím, nevím, zda jste u stihl se na to podívat, je to Základní kola Polnička, bývalý okres ïár nad Sázavou, paní magistra Romana Chlubnová je ředitelka. Prosím vás, aspoň se na to podívejte, a vidíte, jaké zmatky opravdu v tom kolství fungují.  
Mluvil jste o kadeřnicích. Z tích u se stal takový skoro tragický symbol koronakrize v ČR, a to od samého počátku. Jestlie vy tady klidní řeknete, e jste vidíl níjakou senzační reportá v televizi Nova, která vás pobavila, myslím, e jste jediný, koho to pobavilo. Protoe vechny ostatní to přivádí do zoufalství a ke vzteku. Ty kadeřnice dodnes neví, jak budou fungovat. Vy jim řeknete, tak oni to níjak vyřeí... Ty kadeřnice to níjak vyřeí. Vůbec nechápu...  
Oni sami jako celá ivnost nechápou, co mají dílat, to, co mají vyadovat, myslím si, e je tady přece normální mířítko v dobí, kdy bylo uvolníní v loňském roce, byly přikázány respirátory, rouky apod., fungovaly, aspoň v níjaké míře mohly tyto ivnosti fungovat, tak nevymýlejte nesmysly a vrate se k tomu, co fungovalo a umonilo to alespoň na níjaké úrovni se tím lidem uivit a čerpat ty sluby i nám, kteří je potřebujeme.  
To stejné, kdy tady říkáte, s tími sportovci báječní jsme to 20 hodin designovali, nadesignovali jsme úplnou blbost, protoe se to jinak říct nedá, nikdo nevídíl, kolik dítí na hřiti, jak to mají udílat, aby na tom hřiti vůbec mohly díti být. Kadý, kdo to četl, z toho ílel. Protoe si říkal, my chceme, aby díti sportovaly, aby se hýbaly, vidíme, co se díje, bohuel já nejsem dítí, vidím na sobí, jak se mnou koronavir, pokud jde o váhu, zamával a chci se sebou a budu muset se sebou níco dílat. Ty díti, říkáte, chceme vést k pohybu, tak to u radi, ne tenhle způsob, jak to designujete, vymyslete, e kadý, kdo zhubne kilo, dostane 1 000 Kč a bude to asi výhodníjí, protoe toto fakt nevede vůbec nikam, co předvádíte.  
K tomu dodáte, úplní mírnix týrnix řeknete, policie to stejní nebude níjak postihovat, oni si s tím níjak poradí, kdy tam uvidí ten hlouček dítí, jak se honí níkde na louce, tak oni na ní nepůjdou. K čemu to vechno je? Z toho plyne ta averze lidí proti vem opatřením, která díláte. Opatření, která dávají smysl, tak by je vítinoví lidé dodrovali, protoe si uvídomují, e jsme v maléru, vídí, e tady ta nemoc je, nechtíjí ji dostat, nechtíjí nikoho nakazit, ale kdy vidí tu sérii neschopnosti trvající u rok, u na vechno rezignovali. Podívejte se, prosím vás, kdy jdete po ulici. Dívala jsem se dnes tady na otevřenou zahradu Valdtejnského paláce, kde zatímco zahrádky hospod musí být zavřené, tady ve Valdtejnské zahradí sedí, a jsem za to ráda, vdíční, s radostí se dívám na kousek normálního svíta, maminky s dítmi nebo přátelé na lavičce, svačí tam, mají níjakou limonádu, mní to přijde, e toto vechno se můe odehrávat i na tích zahrádkách restaurací, u kterých stále nevíte, co s nimi máte udílat.  
U koda řeči o tom kvítinářství nebo knihkupectví. Miluji kvítiny, jsem astná, e mohli být otevřeni kvítináři, jsem za to vdíčná, přeji vem kvítinářkám v ČR, aby aspoň ony se mohly ivit, ale zrovna tak jako bývalý knihkupec mám kamarády v oblasti knihkupectví a rve mi to srdce, kdy vidím, co se díje, e nemohou fungovat, je to nezdůvodnitelné, nevysvítlíte nikomu, proč stejný sortiment mohou prodávat velkoobchody a maloobchody, které si umí dát ceduli na dveře, provozovna pro tři lidi, pro pít lidí, vichni to umíli uhlídat, vy je stejní dríte zase dál v nečinnosti a v zoufalství, myslím si, e to má obrovský dopad na celkoví vnímání pozice občana versus stát. Ta míra nedůvíry občana ve stát můe vyústit v níco, co si snad ani vy nemůete přát, obrovskou míru radikalizace lidí, kteří řeknou, tak na tohle u fakt kaleme, budeme si dílat víci po svém a nebudeme u poslouchat vůbec nic. Protoe u teï se museli zařídit podle svého, u na tom, jak fungují, kdy slyíte lidi, e kupují auta, níkde přes okénko asi. Nebo jízdní kola se prodávají přes okénko. Dobře. Tak se ti lidé zařídili, aby alespoň níjak mohli fungovat, protoe pochopili, e vechny ty klacky, které jim házíte pod nohy, e nevedou nikam ne do pekla, aby alespoň níco bylo, tak se níjak zařídili, s nadíjí, e na ní nevletíte se sankcemi, pokutami, nevím, s jakou vemonou buzerací, protoe u to jinak nemohu nazvat, nebudete jim dál ztrpčovat ivot.  
Čili já vás chci poprosit, abyste se dívali realisticky na svít kolem sebe, abyste se podívali, jak skuteční to vypadá, abyste nedesignovali 20 hodin níjaké nesmysly pobytu dítí na hřiti, ale abyste se podívali na to, jak mohou fungovat koly, jak můe fungovat sport, jak můe fungovat ivnostenské podnikání, jak můe fungovat kultura, v rámci moného otevírali ten ivot, protoe to, co díláte, opravdu je do nebe volající, to u nechávám stranou tu poslední poznámku, kterou jsem si tady v rychlosti napsala, kolem toho Nejvyího správního soudu, protoe si velmi dobře pamatuji, e vy jste v tu první chvíli řekl, my jsme to nařídili, on nám to soud asi shodí, ale ne to shodí, ono to bude muset fungovat a tím získáme níjaký čas. Tento přístup k právu je prostí okující, vedle toho veho, co u jsem tady řekla. Nezlobte se za tu emoci, ale kdy jsem řekla, e mí vae bohorovnost a odtrenost od reality zvedla ze idle, tak mí to fakt zvedlo ze idle a asi to bylo slyet na mém hlasu. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, paní senátorko. Dalím přihláeným je pan kolega Wagenknecht. Připraví se Zdeník Nytra.  
Senátor Luká Wagenknecht:  
Díkuji za slovo, pane místopředsedo. První podíkuji panu ministrovi, e níjaké odpovídi nám poskytl, ale úplní mí neuspokojily. Dopředu jsem říkal, e s tím moc nepočítám... Jenom velice krátce. Hodní vící se opakuje. Jenom, já jsem auditor, vdycky víci čtu. Take jsem pochopil, e máte estistupňový balíček, chtíl bych na to odpovíï, v ním máte níjakou poznámku pod čarou a hvízdičku, četl jsem to předtím, ale pak bych se tedy chtíl zeptat, pokud toto platí pro maloobchod, vy jste zatím neřekli, e tedy v pondílí asi neotevřete i trhy, nebo je to pravda, e v pondílí ani nebudete otevírat trhy? U nich je také malá hvízdička tady pod čarou. Doufám, e se to nestane, aby se nestalo, e v pondílí bude otevřen pouze trh s mrkví, ale nebude otevřen trh s pleteným koíkem níjaké paní, která si tím přivydílává. Já bych jenom zpítnou vazbu míl, jestli to náhodou zapadlo ve vládní komunikaci, nebo se vracím k tomu zpátky, e ten vá balíček, jak tady je, asi úplní nedodrujete. To je první komentář, protoe já ty víci opravdu čtu asi jako vy, chápu to, ale říkám, je to nová informace, chci, aby tady padla, nepřeji si, aby to tady padlo, jestli ten vá balíček platí nebo v pondílí, pokud se neotevře maloobchod, se neotevřou ani trhy. Pokud ano, je to velice neseriózní vůči tím trhovcům, kteří to v tuto chvíli ani neví. Take bych byl rád, aby na plénu v Senátu toto padlo, abychom to vichni vídíli. Varianta jedna, e trhy nechcete otevřít, jsou obchody moná, varianta dví, e to bude níjaká výjimka, vracím se k tomu vaemu celému systému, který je podle mého názoru nesmyslný.  
Ke kytkám. Zopakuji, e nemám nic proti kvítinářům, jsem velice rád, e jsou, umřel tatínek mého souseda, byl jsem mu na pohřbu, byl jsem rád, e jsem tu kytku mohl koupit kvůli covidu, neberu to na lehkou váhu, take jsem velice rád, e to mohlo probíhnout, akorát velice mí znepokojil ten vá komentář, e vy nejste schopni vyhodnotit, jestli na půdí kvítinářství, jako příkladu, se níkdo nenakazí, na půdí knihkupectví nebo sportovních potřeb se níkdo nakazí. To mí naplňuje tak trochu pochybnostmi o určité kompetenci. Vy jste i lékař, take je to z tohoto pohledu, ale i v té politické roviní, pokud jako ministr toto nevíte, pak pro mí znamená to, e celý vá systém je zaloen na informacích, které vy sám neznáte, vy je tady obhajujete, co je úplní neskutečná víc podle mého názoru, podle mého pak to bude i k dalím bodům, které v tom celém balíčku budou, nebo e si pouze vymýlíte níjaký proces, abyste jakoby brzdili pandemii, aby byl tady pocit, e s ní bojujete, ale nemá to ádnou logiku.  
Řeknu příklad. U nás u máme maloobchod zavřený přes 16, moná 17 týdnů, nejvítí lockdown, který byl, pan premiér ho tady také vyzdvihoval, byl v Izraeli, tam to bylo zavřeno tři týdny, ale vechno opravdu, pouze potraviny, drogerie, lékárny, rychle se to vyřeilo a lo to dolů.  
Take za mí, pane ministře, jetí jednou vás tedy poádám, pokud dnes nevíte, jestli byste nám to mohl poslat písemní, já případní, pokud by to neprobíhlo, polu interpelaci, ale abyste nám písemní poslal, senátorům, informaci, proč se na půdí kvítinářství nebo jiného obchodu nenakazím a proč se na půdí knihkupectví nakazím. Pokud tato data nemáte, tak se omlouvám, ale potom to není kvalifikované rozhodování o ivotech lidí, jejich existenci, je to nekompetentní. Nevím, jestli vy nebo vai podřízení úředníci, asi to budou nejspí oni... Máte nekompetentní úředníky, kteří meritorní tady rozhodují o ivotu níkterých lidí. Poučil jste mí, jako dnes mí poučila paní ministryní, e jsem tady níco řekl patní, mluvil jsem o Nejvyím správním soudu, paní ministryní financí dopoledne mí tady poučovala o jiných vícech, řekl jsem, e je to jako moje rutinářka, teï mi to připadlo úplní podobní, ale nebudu to hodnotit, mluvil jsem o NSS, ale i o Ústavním soudu.  
I Ústavní soud, obdobný přístup, díky naemu podání senátorů, nejvítímu, které tady bylo podepsáno kdy, zruil. Take vy postupujete nejen protiprávní, ale i protiústavní. Tak si to, pane ministře, uvídomte, napite, prosím vás o to.  
Potom se velice omlouvám, bude to minutka, ale vy jste tady konstatoval, e vai právníci nesouhlasí s rozhodnutím, nebo bylo to pouze formální. Jetí jednou vám to přečtu. Prosím vás, čtu ze stránek NSS, polu vám klidní link, prosím vás, přečtíte si ten text, který tady je, bohuel to bude chvilinka, já to jetí jednou přečtu, a to pochopíte. Pokud jste to doteï nečetl, ani vai právníci. Velice krátce. Není přípustné, aby ministerstvo absenci zmocníní pro vydání omezení či zákaz určité činnosti obcházelo stanovením takových podmínek, které v důsledku způsobí nemonost danou činnost vykonávat, například, e fakticky zakáe výkon podnikání, v podobí poskytování slueb veřejnosti tím, e veřejnosti zcela zakáe přítomnost v provozovní. To je text, který máte v tom vaem vládním omezení.  
Pokud vám to do dneka neřekli, u vám to potřetí číst nebudu, prosím, se naučte číst vy a vai kolegové, bude to velice přínosné.  
Co se týká potom vaeho komentáře, to mí opravdu, tady je dnes hodní lidí z toho nervózní, co tady probíhá, ale mní tady dolo, e vy buï nevnímáte, o čem je pandemický zákon, nebo to ignorujete. Nevím, co je horí. Pandemický zákon, my jsme ho tady přijímali ve velice krátké dobí, byla tady velice napjatá debata o tom. Ten pandemický zákon nám nemá umoňovat úplné zakazování podnikání, nemá, od toho máme krizový stav, který si, pokud ho potřebujete, vyhlaste.  
Z vaeho pohledu vás poprosím, abyste si ten pandemický zákon přečetl, co v ním je napsané, já vás chápu, e chcete níjaký problém řeit z medicínského pohledu, ale máme tady právní stát. Take pokud chcete medicínsky omezovat podnikání, vyuijte ten správný nástroj. Vy ho nepouíváte, i s níjakým komentářem níčeho, co ani nevím, co je, a v konečném důsledku ten právní stát podrýváte. Není moné pouívat pandemický zákon na zakazování podnikatelské činnosti. Opít vás, pane ministře, poprosím, tak si ho přečtíte, není to dlouhý zákon, o ním se budeme tady bavit zítra.  
Poslední víc, a to jsem nechtíl tady zvedat, protoe kolegové to komentovali, ty kadeřníky, ale také musím. Moje maminka, té je 73 let, u kadeřníka nebyla půl roku, dodruje ta opatření. Jestli chápu dobře, pokud bude mít test ze zamístnání nebo ze koly, tak by mohla jít, ale ona nepracuje, ani nechodí do koly. Nevím, jak to udílá, nicméní ona bude asi otestována brzo u v druhé fázi, take to bude v pořádku, ale co třeba maminky na mateřské... Ty do práce nechodí. Take co ony? Ony si vezmou miminko v kočárku a budou muset jet přes celé místo do níjakého testovacího centra, aby za tři dny nebo bíhem tích dalích tří dnů mohly jít k holiči. Podle mí je to holý nesmysl a na rovinu, ti lidé to nebudou dodrovat. Chápu vae motivy, ale přemýlejte racionální a nedílejte víci, které jsou nesmyslné. Díkuji. Dnes u vystupovat nebudu.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pane senátore. Dalím přihláeným je pan senátor Zdeník Nytra. Připraví se Miroslav Adámek.  
Senátor Zdeník Nytra:  
Díkuji, váený pane místopředsedo, pane ministře, váené senátorky, senátoři. Předřečník na vás vznesl níkolik proseb. Já asi takhle uctivý nebudu, protoe si připadám jako mimozeman. Kdy si přečtu vae vyjádření v tisku, e přítomnost diváků na fotbalových zápasech, která bude dovolena od nadcházejícího víkendu, to znamená daleko dříve, ne jsou otevřeny koly, to není rozvolníní, ale je to pilotní projekt, cílem toho projektu pilotního je ovířit rizikovost takové činnosti... Opravdu by mí zajímalo, jestli budete mít reálný seznam 800 diváků hokeje v Třinci, jestli budete mít reálný seznam 2 000 diváků ze Slavie tento víkend. Protoe jestli níkdo spoléhá na permanentky, kdy budu mít permanentku na Baník a níkomu ji půjčím, tak se na ten fotbal dostane, nikdo nebude vídít, jestli tam el Nytra nebo níkdo jiný. Vae rozhodování se opravdu nedá reální předvídat. Krátce po nástupu do funkce jste povolil nebo oznámil, e povolíte sportování 20 lidí na sportoviti. Jetí jsme si z toho dílali srandu, e ten fotbal se bude hrát bez brankářů. Nejpozdíji do jednoho dne u ten fotbal hráli jen brankáři. Vy jste se zatioval stanoviskem odborníků a odbornou skupinou MeSES. Tady se dočtu, e tento pilotní projekt s diváky na fotbale a na hokeji je proti, resp. e to vůbec s touto skupinou konzultováno nebylo, jejich éf dokonce vyhlásil, e s tím nesouhlasí, take podle čeho se máme orientovat? My to níjak přeijeme. Ale podle čeho se mají orientovat ti lidé venku? To by mí opravdu zajímalo. Podle toho, jak se níkdo vyspí, jak si to zjistí PR agentura nebo jak si kdo zalobbuje, mní opravdu nepřipadá vtipné, e by míl být ministrem kolství pan Tvrdík, protoe ten umí zařídit, aby se ti lidé dostali na Slávii, ale aktuální ministr kolství neumí zařídit, aby se díti dostaly do kol. To je ten problém, co nás trápí. Napříč politickým spektrem odleva doprava, odprava doleva. Vichni tvrdí, e prioritní jsou koly. Tak pusme dospílé na fotbal. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pane senátore. Dalím přihláeným je pan senátor Adámek, připraví se kolega Pavera.  
Senátor Miroslav Adámek:  
Díkuji, pane předsedající, pane ministře, kolegyní, kolegové. Jak sleduji tu diskusi, je mi ctí, e tady mohu být s vámi, protoe to beru, e vichni jsme ambasadoři svých regionů a snaíme se přenáet ty starosti, problémy, které v regionech se díjí, a ve výborech, komisích, za tích níkolik mísíců, co tady je pandemie, tak jsme se snaili níjakým způsobem pořád s nadhledem, ale vícní argumentovat a dávat zpítnou vazbu na ta opatření, která platí. Mám pocit ale, e u troku přetekla číe a níjakým způsobem ta zpítná vazba vůbec není poslouchána. Připadá mi, jak u tady zaznílo, e ijeme ve dvou níjakých paralelních svítech, které se vůbec nemohou snad nikdy potkat. Omlouvám se za to, ale mní to připadne opravdu u neuvířitelné. Protoe, pane ministře, to, co jste tady říkal, je tady spousta kolegů, kterých si váím, z podvýboru pro sport, kteří bojují za sportování dítí, viz předseda naeho klubu Jaroslav Vítrovský, který tady i na minulém zasedání dostal trochu vyčiníno za neustrojovou kázeň, kdy to řeknu, ale u volíme metody, které moná nejsou standardní, ale asi u nevíme, jak z té situace ven. Tomu rozumím, e pandemii musíme zastavit, prosím píkní, neberte to vyjádření, které tady řeknu, e bych byl proti opatřením a chtíl to rozvolňovat, naprosto ne.  
Myslím, e kadý z nás si tady uvídomuje rizika, která jsou s tím spojena, ale kdy tady klademe otázky, tak si klademe i to, jestli zvaujete i ostatní rizika, která nejsou spojena s pandemií, ale jsou se zdravotním stavem, protoe se nevykonávají plánované operace, jaký to má dopad na díti, e jsou tak dlouho zavřené doma, nemohou vyuívat kolu, nemohou sportovat. Připadám si jako Alenka v říi divů, protoe jsem z regionu, kde jsou mení místa a obce, pokud jezdím, a jezdím pravidelní do tích obcí, moná mi to potvrdíte i vy ostatní, ijeme asi v jiném svítí, protoe díti se tam schází. Co mají dílat? Mají být zavřeny doma a respektovat pravidla, která jste nařídili, 24 hodin denní? Ano, ono se to dá po níjakou dobu, myslím si, e vichni jsme to respektovali v jarním období. Ale tu pandemii u tady máme delí dobu a toto u opravdu není moné, to, co se tady díje. Pustili jsme teï rotační výuku, testování dítí, pořád tvrdíme, e díti nemohou sportovat. Nechápu to. Asi to nedokái pochopit, zatím mi to nikdo nevysvítlil. Snaím se číst vechny ty odborné analýzy, ale tomuto nerozumím. Moná bych očekával jiné vyjádření ne to vystoupení, pane ministře, které tady bylo. Protoe pokud se podívám na ty velké markety, kde přijedete ve čtvrtek, je tam tolik lidí, kde pomalu se nedostanete a nemůete projet ani s koíkem, pak tady uvaujeme, jestli můe sportovat 10, 20 dítí venku...  
Proč by nemohlo? Deset, dvacet dítí klidní i v tílocviční, v tom prostoru, který je velký? Já tohle opravdu nechápu.  
Co se týká situace, tak jsme to dohnali tak daleko, e v mém regionu se spojilo 21 kol, osvícených ředitelů, já jim moná ani nechci díkovat, protoe oni by to nechtíli, ale přistoupili, komunikují mezi sebou, jak nastavit opatření tak, aby to mílo co nejmení dopad na díti. Moná jsou níkde za hranou zákona, ale komunikují to s krajskou hygienickou stanicí, komunikují to s lékaři, trasují si, kde by se případní mohl virus dostat do koly. Za celou dobu, co je to otevřeno, u od podzimu, míli zaznamenané dva případy, které si vytrasovali a které dokázali níjakým způsobem podchytit. Proč nedáme lidem volnost? Oni nepotřebují vodit jako loutky. Dejme jim níjaké parametry, oni se v tom dokáí přizpůsobit a vichni to pochopí. Ale jestlie si budeme myslet, e úplní do krajnosti budeme ve řídit jen centrální, za mí toto nemůe fungovat v jakékoli oblasti. A je to kolství nebo v mých sociálních slubách nebo kdekoli. Přimlouvám se opravdu, pojïme se u poslouchat. Tohle mi opravdu chybí. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pane senátore. Nyní s přednostním právem pan kolega Vítrovský. Připraví se pan senátor Pavera.  
Senátor Jaroslav Vítrovský:  
Díkuji, pane místopředsedo. Pane ministře, já se omlouvám jak Herbertovi, tak Honzovi Horníkovi, e zneuiji svého přednostního práva, ale chci navázat na Mirka Adámka, který mi troku nahrál. Pane ministře, díti sportují v Belgii, Holandsku, Francii, Polsku, Maïarsku, Rusku a výcarsku. O tích vím. Jak to, e tam sportovat mohou a u nás to nejde? Kde je ten problém, e rok je máme zavřené? Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pane senátore. Nyní pan senátor Pavera a potom pan senátor Horník, který se vzdal svého přednostního práva. Prosím, pane kolego.  
Senátor Herbert Pavera:  
Hezký a příjemný večer. Váený pane předsedající, váený pane ministře, milé kolegyní, milí kolegové, to, co tady teï bylo řečeno u posledních vystoupení vzhledem ke sportu a ke kole, podtrhuji a hlásím se k tomu. Já si myslím, e vláda je hodní alibistická. Oni ví, e se nenosí rouky venku, oni ví, e díti sportují, ale nemají ty koule rozhodnout to a říci, my to povolujeme, protoe mají strach, e se zase níco můe stát. Neumí rozhodovat podle mí. Vím, e pan ministr není v dobré situaci. Dostal se k níčemu, co u je rozbíhnuté, co u bíí, navíc být s človíkem, který mu éfuje, a není krizový manaer, on není ádný manaer, protoe neumí nic řídit, tak to je na palici.  
Stejní tak na palici je, co u tady bylo řečeno, e na fotbal i na hokej půjdou diváci. Proč nejdou třeba na basket nebo na házenou? Ale hlavní nejdou do koly. Jenom níkteré díti chodí do koly.  
Vy jste tady říkal, e jste 20 hodin jednal se zástupci sportovních klubů. Dobře, já se hlásím k tomu, e s vámi budu jednat 30 hodin, 40, 50, jen a se ty díti dostanou do koly. Vířím, e nebudu sám, kdo s vámi půjde na jednání, abyste ty díti do kol dostal. Vím, e tam nejsou ádní lobbisté, kteří by za ní lobbovali, protoe tam jsou jenom rodiče, pedagogové a áci. Na druhé straní je Tvrdík a dalí lobbisté, kteří si to vylobbovali, jsou to přátelé pana Babie, take jim to samozřejmí povolí. Já jsem velký sportovec, miluji fotbal, miluji hokej, ale nechápu, proč níkdo můe jít na sport a nemůe jít do koly. Opravdu to nechápu.  
U tady bylo řečeno toho hodní i o obchodech... U dávno se ví, e existují malé potravinové obchody, malá kvítinářství, ve kterých je napsáno na dveřích, e vstoupit mohou jen tři osoby a vichni lidé to dodrují. Tak... Teï jsem chtíl říct sprosté slovo, ale neřeknu ho. Puste lidi do tích obchodů. Oni to budou dodrovat. Vichni ví, co mají dílat, oni nejsou hlupáci, opravdu nejsou hlupáci. Nevím, jestli jste byl v níjakém obchodí, jako je Globus, Kaufland a tak dále. Tam jsou desítky, moná stovky lidí, hlava na hlaví, stojí za sebou ve frontách, úplní v pohodí. Ti tři, kteří budou v malých obchodech, ti tam klidní mohou jít.  
Moná e kdyby náhodou dnes obchodníci nebo i restauratéři otevřeli, já si myslím, e vy se toho docela bojíte, protoe kdybyste jim dali pokutu, tak si myslím, e ji nevysoudíte, protoe postupujete protiprávní, oni by byli úplní za vodou. Jinak si myslím, e kdo z nás bydlí na vesnici, ve místech, ví, e okénka v restauracích fungují a e lidé jsou nadeni tím, e mohou jít aspoň k okénku, dají si párek v rohlíku, dají si pivo, dají si tamprli. Ono u se to pomalinku rozvolňuje samo i bez vaeho rozhodnutí. Ale je to koda, protoe kdybyste to řekli jasní, co mají ti lidé dílat, oni by určití poslouchali. Ale kdy říkáte častokrát víci, které nejsou souvislé a odporují si, tak vás nebudou poslouchat. Já také říkám kadému, kdy si jde sám po ulici, tak proč bys nosil rouku? Vdy je to blbost. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pane senátore. Dalím řečníkem je pan senátor Horník. Připraví se kolega Třetina.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Váený pane předsedající, váený pane ministře, kolegyní, kolegové. Co tady vlastní dílám? To je bezmoc. Tady je 81 ústavních činitelů, kteří byli voleni lidmi, naimi občany. My jsme tady za rok zaili čtyři ministry, z toho tři nebyli voleni lidmi, ale můou být ministry, to já beru. Ale nemají ádnou zpítnou vazbu od občanů, kterou máme my. Pane ministře, víte, jak chutná svoboda? Jak jetí vůbec můe chutnat svoboda? Já bych to nevídíl, kdybych nemíl tu monost být teï na volbách v Albánii s kolegou aloudíkem. Najednou ve státu Albánie, o kterém jsem si vdycky myslel, e tam nepojedu ani náhodou, v Albánii jsou otevřené restaurace, jsou otevřené kavárny, předzahrádky a tak dále. Mají 100 občanů denní nakaených. Nevím, jestli je to zdravotnictví tak dobré, nebo není dobré, ale oni nemíli nikdy zavřené koly.  
Pane ministře, já bych vás chtíl poádat, abyste se na vládí společní domluvili a začali nechat občany normální ít. Nechtíjte být tími, kteří budete hrobaři mládí, hrobaři dítí, které by míly jít do koly, tzn. kolství, hrobaři tohoto státu, hrobaři tohoto národa. Jako vy iji v ČR u určití hodní dlouho na to, abych tato slova váil. 81 senátorů vás tady prosí bez rozdílu partaje o níco, abyste u koneční níco dílali. Vai předchůdci, to byl jeden nesmysl za druhým. Tích vtipů, které tady vznikly! Já u si od dob, kdy skončil Dikobraz, ani tolik nepamatuji, kolik toho teï je.  
Doufám, e tyto dví hodiny, které tady spolu strávíme, se vám vryjí do pamíti, abyste si zapamatoval, e tady je zákonodárný sbor, který zastupuje občany ČR, e chce to, co chtíjí ti občané, ne to, co chce tato vláda. Samozřejmí při dodrování vech předpisů, ale logicky zníjících, ne nesmyslných vící, které z této vlády odcházejí den co den zmatečnými vládními prohláeními předních představitelů tohoto státu. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pane senátore. Zatím posledním přihláeným je pan kolega Třetina. Pardon, nepostřehl jsem, promiňte, kolego, nejprve pan ministr.  
Ministr zdravotnictví ČR Petr Arenberger:  
Váený pane předsedající, váené dámy a pánové, milé senátorky a senátoři, já jsem si pečliví dílal poznámky. Myslím, e jsme v podstatí na stejné lodi a vy mí přesvídčujete, vím, e si myslíte pravý opak, e jsem já ten blbý, ale tak to opravdu není.  
My jsme se na začátku, kdy jsme nastoupili s mým týmem na ministerstvo, tak jsme se rozhodli, e budeme pracovat podle epidemiologických předpisů a e si do toho nedáme politiky mluvit. Rozumím tomu, e to tak zřejmí nejde, to jsem z toho dnes pochopil. To, čeho se bojíme, je to, e u dvakrát se rozhodovalo ne podle odborníků, lékařů, epidemiologů, ale rozhodovalo se podle toho, jak jsme chtíli otevřít, aby byly Vánoce tak, jak mají být, aby lidé mohli jet na dovolenou o prázdninách. Já tomu fakt rozumím. Ale říkám, nemusíte mí přesvídčovat o tom, e by vichni chtíli otevřít vechno. A tak to i je. Ten tlak, který vnímám odsud, tak ho vnímám ze vech stran. Ale otázka je, jestli se tomu vichni chceme podvolit a říci: Dobře. Třeba v sobotu ráno jsem se probudil a říkal jsem si, já se na to můu podívat i z toho pohledu, e to opravdu vechno otevřeme, nebudeme se u s nikým dohadovat, s ádnými právníky, s ádnými tími, kteří nám radí, e jednou je knihkupectví lepí ne kvítinářství nebo e je lepí si jít zahrát fotbal, ale vechno to nám s epidemií můe troku hnout a odborníci nás o tom přesvídčují. To není rozhodnutí vlády. Já si myslím, tak, jak to vnímám, e vláda toho chce také co nejvíce otevřít. Proč by chtíla lidi dret pod zámkem? Já tomu nerozumím a nikdy jsem nic takového nevnímal. Ale opravdu ty kroky jsme nadesignovali tak, jak jsou epidemiologové přesvídčeni, e je to správné. To, jestli nae hygienická skupina povolila jednu ze ádostí, které chodí průbíní, ty sportovní akce nejsou jediné, takových akcí u se povolilo 40. Je pravda, e teï noví i experimentální s níjakým objemem diváků. Dosud to vdycky bylo bez diváků, jenom si tam probíhaly, moná tam trochu vzadu bíely reklamy a to bylo úplní vechno. Ale teï jsme chtíli vyzkouet, hlavní nai epidemiologové chtíli u při rozvolňování vyzkouet, jestli u by se to dalo risknout, nebo ne, a dohledávat lidi. Máte pravdu, e kdy se nedohledají, tak se to zastaví a bude se to dílat jiným způsobem. Nebo je varianta udílat to tak, jak jsem myslel v sobotu ráno, prostí otevřít vechno, nastavit níjaká základní pravidla, která u vichni známe. Vichni víme, e se mají nosit rouky, kdy je tam hodní lidí. Nebo na sebe nemáme prskat, kdy jsme blízko u níkoho, kdo by mohl být nakaený, umýt si ruce a tím to končí. Prostí to risknout. Je to třetí experiment v roce, který se udílá. Tak do toho můeme jít i takhle. To není opravdu jenom o jednom obchodu nebo jedních kolách.  
Jak říkám, vnímám vá pohled, prakticky plní se s ním ztotoňuji, ale pořád v sobí bojuji s tím, abychom neudílali stejnou chybu, která u se tady udílala dvakrát. Uvidíme, můeme to jetí jednou zkusit a třeba to dopadne dobře. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pane ministře. Dalím přihláeným je pan senátor Třetina. Připraví se, koukám na pana předsedu, jestli uplatňuje přednostní právo? Ne, díkuji. Take pan Nwelati.  
Senátor Tomá Třetina:  
Váený pane předsedající, váený pane ministře, já jsem se ve své starostovské praxi naučil, e jsou tři stupní kritiky. První je, e řeknu, co je patní, zadruhé řeknu, jak to, co je patní, napravit, zatřetí řeknu, co pro nápravu udílám já sám. My jsme vás tady velmi zkritizovali, proto si vám dovolím navrhnout, co my jsme schopni udílat pro to, aby bylo lépe.  
Vytvoříme senátorský balíček vící, jak pustit díti do kol, jak pustit díti na hřití, jak pustit lidi do obchodů. Co pro to udílám já sám? Oslovím své kolegy a do rána jsme schopni vám ten senátorský balíček připravit. Pokud o to budete stát, můeme přeruit, můeme se o tom bavit, jak to udílat, třeba vám to pomůe ve vaí práci.  
Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pane senátore. Dalím přihláeným je senátor Nwelati. Připraví se senátor Jirsa.  
Senátor Raduan Nwelati:  
Váený pane předsedající, váené kolegyní, kolegové, nebudu mít ádné dotazy na pana ministra, by jsem se na níco ptal a on neodpovídíl. Ne proto, e bych se obával, e neodpoví, ale e bych se obával, e by náhodou odpovídíl.  
Já se přiznám, e vae první vystoupení v televizi, které bylo, kdy se vás práví ptali na to, jaké kroky budou a jestli to má právní oporu, nebo nemá, tady u to níkdo z kolegů říkal, vy jste tam tehdy zmínil, e se právníci lií v názorech a e nevíte, co je správní, ale e to rozhodnutí udíláte a v nejhorím to shodí soud. Ale ono to do té doby aspoň bude platit. Tehdy jsem si říkal, dobře, jste moná nový ministr, nejste zkuený, ale takovéto vyjádření i vůči obyvatelstvu není správné, protoe vy říkáte, my si myslíme, e zákon moná neumíme vyuít, ale zkusíme to, ono to chvíli bude platit, soud to zruí. To je, jako byste říkal lidem: Ty zákony nedodrujte, dokud vám to níkdo nezruí nebo vás u toho níkdo nechytne, tak je to dobře.  
Dnes vae dví vystoupení, která tady byla, já opravdu nevycházím z údivu, protoe vy jste tady říkal víci: Probudím se v sobotu ráno a říkám si, jestli by nebylo dobré to tady vechno pustit, vichni to tady znají, co mají dílat, já se u s nikým nebudu dohadovat. Nebudu se dohadovat s právníky, s epidemiology, se sportovci, s ministerstvem kolství a tak dále. To přece není přístup ministra, který má přijít a řeit problémy, které tady jsou. Vy, kdy jste do té funkce el, tak jste to musel vídít. To není tak, e byste přiel do normálního ministerstva, které níjakým způsobem funguje, normální stav, najednou níco nastalo a vy jste zjistil, e nejste schopen tomu tlaku níjakým způsobem čelit. Na mí to udílalo ten dojem, e u nejste schopen tomu tlaku níjakým způsobem čelit, proto jste míl takovou chvilku, e jste si řekl, e vechno pustíme.  
Tady potom následní řeknete: Zkusíme to a uvidíme, kdy tak to udíláme jinak. To přece není moné, abychom z lidí dílali zkuební, řeknu, králíky, ale níjakým způsobem si řekli, tak to vyzkouíme, ono to moná bude fungovat, nebo moná ne. Řekl jste tady vítu, e kadeřnice to níjak vyřeí. To přece také není přístup níkoho, kdo rozhoduje o tom, co má jak fungovat.  
Ten dotaz na vás bude, jestli se jetí cítíte dostateční, řeknu, zdatný na to, abyste mohl řeit tu situaci? Jestli by nebylo dobré si říci: To byl omyl, já tohoto nejsem schopen a prostí odstoupím, protoe vae odstoupení tady níkolikrát ukazuje, e vy vůbec nevíte, co díláte. Vy ani nevíte, proč to díláte. Vám níkdo níco řekne a vy se rozhodnete? Nebo sedíte s níkým 20 hodin, proto se rozhodnete, e níco pustíte? To přece není moné, takto postupovat. Já jsem si představoval, e přijde ministr, který, kdy u níco rozhodne, tak to bude muset umít obhájit. Bude umít říci, proč to dílá, čím to má podloené. Ne, e přijde ministr a řekne: Nevím, proč jsou otevřená kvítinářství a knihovna ne, knihkupectví ne, to udílal níkdo přede mnou a ani nevím proč. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pane kolego, dalím přihláeným je pan senátor... Hned? Tak jetí vteřinku, pane kolego, pan ministr má přednostní právo.  
Ministr zdravotnictví ČR Petr Arenberger:  
Myslím, e tady asi dolo k nedorozumíní. Chtíl bych upřesnit to, co jsem řekl po svém nástupu, e mimořádné opatření, které bylo vytvořeno před mým nástupem, jsem nepovaoval právní za čisté. Obával jsem se, jak jste správní tady zmínili, e by mohlo být napadeno soudem a eventuální zrueno. Proto jsme sestavili nové, o kterém nai právníci na ministerstvu zdravotnictví i my jsme byli přesvídčeni, e je v pořádku, e je v souladu se zákonem. Tak, jak jsem to tady znovu u jednou říkal, také bylo zrueno z procesních důvodů, nikoliv z důvodů faktických. To, co jsme tady slyeli, byl komentář, který nebyl v té hlavní materii. Aspoň tak nám to nai právníci vysvítlovali, kdy jsme to rozhodnutí studovali. Stejní tak jsme si přečetli pandemický zákon.  
Co se týká kadeřnictví, to jsem neřekl, e to kadeřnice níjak vyřeí. Já jsem naprosto jasní řekl, jak to tam bude probíhat. To znamená, testy buï z klasických odbírových míst, a u PCR, nebo antigenní. Dále testy ze koly nebo testy, které jsou ze zamístnání. Kadeřnice, tak, jak má svůj diář a má tam napsáno paní Nováková, kterou zná, protoe k ní chodí často, tak si tam akorát připíe, e test předloila nebo ten výsledek. Je to vyřeené. ádná velká administrativa, myslím, e to kadá kadeřnice zvládne. Jestli bude mít pár antigenních testů u sebe, pro toho, kdo nebyl schopen si zajít na níkterý z tíchto testů, a u není zamístnán, tak to tam udílá a také označí negativní test. Já v tom zásadní problém nevidím.  
Já jsem si říkal, e by bylo dobré, kdybychom si společní sedli a udílali níjaký nový program. To se asi nedá udílat přes noc, takové zkuenosti u mám, je to potřeba opravdu probrat s epidemiology. Ale tak, jak bylo poslední stanovisko, určití se nebojte, e bych neumíl politicky diskutovat. Proto tady deklaruji, e budeme podle tích balíčků dále postupovat.  
Jinak bych vás chtíl poprosit, e řeíme ten Inkubátor HERA, e diskutujeme úplní o níčem jiném. Myslím, e podle § 64 zákona o jednacím řádu Senátu bychom ho nemíli poruovat a nemíli bychom se od toho původního bodu odchylovat. Ale jinak v kadém případí vám díkuji za vai diskuzi, kterou jsem tady vyslechl.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pane ministře, nyní tedy pan kolega Jirsa. Připraví se Milo Vystrčil.  
Senátor Tomá Jirsa:  
Pane předsedající, pane ministře, kolegové. Pane ministře, k té nelogičnosti tích zákazů... Já jsem z venkova, objídím tích svých 120 obcí. Kdy se zeptám starosty, v kadé obci funguje stejní níjaká nálevna. Říkám: Hele, kde se tady pije pivo? Prostí v garái, v hasičské zbrojnici, ve fotbalové atní. Lidi si stejní tu monost setkávání najdou, take lobbuji za otevírání zahrádek. V kadém supermarketu se na sebe tlačí lidi. Vdy se podívejte jen na to parkovití! Na vesnici je zakázáno si sednout na návsi na zahrádku. Zavírejte v devít hodin, budeme to akceptovat.  
Vichni jedeme domů autem, ti, co nejsou z Prahy, vimníte si, v pátek jsou čarodíjnice. Loni se ta májka témíř nikde nestavíla. Letos, kdy jedete přes vesnice, tu májku vude vidíte. U se vichni na to vyprdli a májky pokáceli. V pátek májku ve dvou lidech nepostavíte. Ty venkovské hospody, které jsou opravdu zavřené, otevřou okénka a budou stejní točit pivo.  
Nemá to logiku, lidi u to nemůou vydret, ty zahrádky je potřeba povolit. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pane kolego, nyní tedy prosím pana předsedu a připraví se kolega Vystrčil, promiňte, Červíček.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Váený pane ministře, váený pane předsedající, kolegyní, kolegové, jednak bychom asi míli připustit, e pan ministr má pravdu v tom, e v níkterých případech se nae vyjádření pomírní významní odchylovala od toho jádra tématu, které máme projednávat. Na druhé straní, pane ministře, je to tak, e se to týká zdravotnictví, týká se to i nepřímo očkování, vakcinace, přerozdílování a vech dalích vící, které jsou obsaeny např. v návrhu toho usnesení, o kterém nakonec budeme hlasovat. Moná o tom, zda tato horní komora bude nebo nebude k vyjádření svých členů tolerantní, nebo nebude tolerantní, byste moná mohl nechat na té komoře, nikoliv, e byste se o to staral vy. Protoe jednací řád tady byl stvořen proto, aby následní komora efektivní jednala. Pokud ta komora má pocit, e jedná efektivní a e ty víci, které tady její členové říkají, tak si skoro myslím, e by ministr zdravotnictví nemíl být první, kdo na to bude upozorňovat.  
Tím neříkám, e nemáte pravdu. Do jisté míry si tu víc uvídomujeme. Moná by to pro vás mohlo být i jakési dalí zdůrazníní toho, jak tu víc vnímáme jako závanou. Já jsem chtíl mluvit o té vakcinaci a o níjakém shrnutí toho, co tady zaznílo a co způsobuje to rozhořčení, které vy tady slyíte.  
My jsme dneska třetí nejhorí na svítí z hlediska počtu mrtvých na milion obyvatel. Třetí nejhorí. Zároveň máme velmi robustní zdravotní systém, jeden z nejrobustníjích na svítí, vynikající lékaře, vynikající zdravotníky. Zároveň máme vynikající a výborní fungující integrovaný záchranný systém. Kdy si to dáte dohromady, z toho vyplývá, e jsme opravdu hodní, ale hodní patní. Protoe zemí, které nemají zdaleka tak kvalitní zdravotnictví, zemí, které nemají zdaleka tak dobře fungující integrovaný zdravotní systém, mají méní zemřelých ne my.  
Proč o tom mluvím? Já o tom mluvím proto, e z toho jednoznační plyne, e ten, kdo to tady řídí, co je mimochodem ministerstvo zdravotnictví a potom pan premiér, musí dílat naprosto fatální chyby při tom řízení. Naprosto fatální! Protoe on, na rozdíl od naprosté vítiny ostatních zemí, které mají méní mrtvých na milion obyvatel ne my, má daleko lepí a kvalitníjí nástroje. Uvídomme si to, to je obrovský rozdíl!  
Níkde jetí jezdí na kolech, přitom níkde jetí jezdí na kolech... Prosím, dámy, píkní.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Omlouvám se. Dámy, můu vás poprosit, promiňte, pane předsedo, kousek poodstupte. Prosím.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Jsou přitom rychlejí ne my, co máme závodní auta. Jsou rychlejí a lepí. To přece znamená, e to tady níkdo naprosto patní řídí a naprosto patní jezdí. První víc, aby se to mohlo zlepit, tak to musí přiznat a říci, kde se díjí chyby, kdo dílá ty chyby a kdy je udílal, a pak se z toho poučit. My jsme jetí neslyeli, e by tady níkdo přiznal, e opravdu jednoznační a jasní tehdy, tehdy a tehdy udílal chybu. Pokud se to tak nestalo, e nikdy neudílal chybu, pokud si to ani není ochoten přiznat, ta pravdípodobnost, e se zlepí a e to začne řídit lépe, je velmi malá. Protoe to je základ toho, abyste se dostal dopředu, abyste začal ty víci dílat pořádní. e řeknete, kde se staly ty chyby, a řeknete, kdo je udílal, aby přítí se třeba do toho u vůbec nikdy nepletl. Protoe tomu vůbec nerozumí. To se nedíje.  
Uvedu jenom jednu víc, které nerozumím já. Jsou to jenom počty, protoe nejsem lékař. My dneska, říkám hrubá čísla, máme k dispozici 3 miliony vakcín a naočkovali jsme 2 miliony lidí. 1 milion 2 dávkami, to jsou dohromady 2 miliony vakcín, 1 milion jednou dávkou. To je 1 milion vakcín, dohromady 3.  
Já se ptám, proč by třeba v Belgii nebo v Nizozemí nebo v Dánsku za to naočkovali 2 250 000 lidí? Protoe by více očkovali jednou dávkou a méní dvíma dávkami. Jinými slovy, oni by dneska, kdybychom se chovali jako oni, tak bychom míli naočkováno 2 250 000 lidí a míli bychom naočkovány vechny osmdesátileté. My to tak nedíláme a nebyli jsme toho schopní. Nechci po vás ádnou dalí vakcínu. Nechci po vás ani dnes odpovíï. Opravdu nechci, protoe si nemyslím, e vy jste povinen na vechny odpovídat, protoe za spoustu z nich, které se staly, nemůete.  
Já jsem upozornil na jednu víc, kde si myslím, e díláme chybu, e moc očkujeme druhou dávkou a málo první. Vítina zemí to dílá jinak. Dlouhodobí to dílá jinak. Nevím, proč my to díláme takhle. Znovu končím tím, čím jsem začal. Jestli si neřekneme, e tady níkdo udílal chyby, e to zdaleka nebyli jenom odvolaní ministři zdravotnictví, nepoučíme se z nich a budeme zavádít různé typy opatření, která tady jmenovali moji kolegové, tak se nehneme. Nedovolujeme si dalí vlny.  
Protoe to, jakým smírem jdeme, je nečitelné, lidi tomu nerozumí, jsou natvaní, nechtíjí dodrovat. To u tady vechno zaznílo. To, co jsem chtíl říct já, je, prosím píkní, přiznejte ty chyby, poučte se z nich a přijïte s níčím, co bude mít hlavu a patu.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pane senátore, poprosím nyní pana kolegu Červíčka, připraví se Raduan Nwelati.  
Senátor Martin Červíček:  
Váený pane předsedající, váený pane ministře, kolegyní, kolegové. Já jsem mj. hejtman Královéhradeckého kraje, co je region, který byl nejvíc postien vývojem epidemie na přelomu roku. 2,5 mísíce jsme byli jedni z nejhorích. Dovolím si při této příleitosti konstatovat, e jsem bytostní přesvídčen, e ta epidemie, nakonec se s tím společní seznamujeme i v rámci různých analýz, prola napříč, postupní se stíhovala do jiných míst v České republice, byla výrazní ovlivnína mnoha vícmi. Např. najednou objevenou, zjitínou anglickou mutací, na kterou jsme třeba např. dlouho nebyli schopní zareagovat.  
Ale chci říct, e ve své podstatí dolo zcela určití k tomu, e v níkterých místech v České republice je u vysoká promořenost, promiňte ten výraz. Ten vir nemá koho potkat v tom místí, sníila se virová nálo. Navíc probíhají víci jako očkování apod., které určití vytvářejí níjakou bariéru. Je to zcela zjevné, protoe to je vidít např. teï na výsledcích testování, kdy se nám vrátily díti do kol. Já jsem třeba vnímal v poloviní prosince, kdy se vrátily díti do koly, jak se zvýila křivka epidemie smírem nahoru, jak to ovlivnilo ten celkový výsledek. Ale myslím si, e ta situace se zmínila. A e my jsme tím získali níjakou zkuenost. A e na základí té zkuenosti jsme se naučili i jinak rozhodovat. A e jsem přesvídčený o tom, e tohle se má projevit i teï, při posuzování toho, jakým způsobem chceme pokračovat dál s tími opatřeními.  
To mi chybí. Prosím, to mi chybí. Je to zjevné na základí toho, jakým způsobem nás seznamujete s tím, co a jak eventuální připravujete, e by se mílo rozvolnit. Protoe já s vámi částeční souhlasím, e se má vycházet ze stanovisek odborníků, ale ta zkuenost se tam má projevit. Jestli si dobře pamatuji, na začátku, a u to bylo na jaře nebo v létí, kdy se nic nedílalo, nebo na podzim, kdy tady byla ta druhá vlnka, tak se vdycky jakoby plánovalo, e jakákoli opatření, která budou v České republice zavádína, by nemíla a priori začínat tím, e budou ploná, e budeme, v uvozovkách, vechno otevírat nebo vechno zavírat. e budeme postupovat jenom tím, e zavřeme oči a nebudeme vnímat to, e jsou určité odlinosti, které ten vývoj epidemie, zejména, jak jsme to poznávali v čase, mohou připoutít. Já vám to řeknu na příkladu. Já si myslím, e byla správná strategie, která byla v minulosti řečena, kdy se řeklo, e opatření třeba s ohledem na vývoj epidemie se budou nastavovat regionální. Dneska u na to nikdo nevzpomene. Já to neslyím v ádných vyjádřených, a u odborníků nebo ministerstva zdravotnictví, e by tohle připoutíli.  
Přitom, pane ministře, vy přece moc dobře víte, e dneska jsme zmínili i ten přístup k hlídání epidemie. Hygiena je zkuená, umíme rychleji trasovat. Dokonce jsme schopní vybrat si ne to bíné trasování, ale i tích mutací, které se objevují, které jsou rizikové. Kromí trasování účinní i testujeme. Dneska to není o té nahodilosti, která tu byla na podzim, dneska to je o níjaké plonosti toho testování.  
Kdy jste tady zmínil, a se vrátíme k bodu, který projednáváme, určitým zásadním způsobem se projeví i to, e najednou budeme schopni sekvenovat účinníji, rychleji. A předtím, ne to sekvenujeme, budeme schopní v laboratořích při tom testování zjistit, e jsme objevili vůbec níjakou mutaci níkde. My nebudeme vídít jetí jakou, ale z tích ploných sbírů a z toho testování, které provedeme, budeme schopní dneska ve vech laboratořích říct, e se níco díje v tom regionu.  
Jinak řečeno, jsme rychleji schopní reagovat na vývoj epidemie. Proto se znovu vracím k té mylence, proč se nevrátíme do strategie, e bychom to posuzovali více regionální, e bychom mimochodem i vyzkoueli, jestli kdy spustíme níjaké opatření jinak, v jiném kraji, který třeba vývoj epidemie prokazatelní zaznamenává jinak, e si můeme zároveň vyzkouet a zjistit, jestli to přijaté opatření má tak podstatný vliv na to, e se vývoj epidemie zhoruje nebo naopak pokračuje v tom trendu, který je. Ale my to tady nezkouíme.  
U v minulosti jsme to připomínkovali. My nezkouíme, vdycky jenom čekáme a říkáme, teï otevřeme koly a pak otevřeme maloobchod. Ale nikdy jsme nepřipustili mylenku, e by stálo za to zjistit, které z tích opatření ve skutečnosti funguje. Řeknu vám to na příkladu. Kdy se uzavíral okres Trutnov, trendoví vývoj epidemie klesal, u 14 dní klesal. My jsme dokonce s krajskou hygienou při tom dohadování, před tím uzavřením, jsme byli připraveni na to, e budeme prosazovat, a se pustí maloobchod. I v té dobí, kdy vývoj epidemie byl v níjaké náloi. Stejní to u klesalo. A prokazatelní to klesalo.  
Naopak se udílalo to, e se to uzavřelo, sníila se s tím migrace. Vichni říkáme, e díky tomu se vývoj epidemie otočil, třeba v tom okrese Trutnov v rámci Královéhradeckého kraje. Ale my nemáme relevantní zjitíní, e to tak opravdu bylo. Nebo jak si vysvítlíme, e ta epidemie klesala u předtím, ne dolo k té uzávíře? Analogicky to platí teï. Jestli nevyzkouíme kromí toho, e vracíme díti do kol rotační... Kromí toho, e zkusíme dát druhý stupeň tam, kde ta epidemiologická situace je výhodníjí v tích třech krajích, pokud nezkusíme níco dalího z tích opatření, tak jsme opravdu v té strategii, e jsme to vechno zavřeli a vechno to moná jednou otevřeme. A budeme přesvídčeni o tom, e nám odborníci řeknou, e u nám nic nehrozí.  
Ale já se vracím k tomu, my umíme více testovat, my umíme lépe trasovat, my v laboratořích jsme lépe schopní zjistit mutace daleko dřív. Hygieny se naučily, dejme jim tu regionální samostatnost, reagovat na ten vývoj epidemie v níkterých lokalitách, které jsou. To vechno je obrovský předpoklad pro to, aby to minimální ve vztahu k důvíře veřejnosti, kterou potřebujeme, nebylo jenom, e to otevřeme, nebo e to zavřeme. Protoe ta situace se zmínila. My tu zkuenost máme jinou. Míli bychom zkusit pracovat se zdravým rozumem, e vechno nemusí být jenom to slepé doporučení, které vychází ze statistických čísel.  
Dejme do toho rozum, který známe v tích regionech, vy jste s ním moc dobře seznámený, zejména pokud představitelé třeba krajských hygien a podobní dostanou monost se k tomu otevření vyjádřit. Ne být jenom pod vlivem toho, e tohle se předpokládá, e má být nastaveno. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pane senátore, dalím v pořadí je pan senátor Nwelati, připraví se paní senátorka Jelínková.  
Senátor Raduan Nwelati:  
Váený pane předsedající, váené kolegyní, kolegové, váený pane ministře, já se omlouvám, e vystupuji potřetí. Ale to vystoupení je na základí vystoupení pana předsedy Senátu, pana Miloe Vystrčila. Já jsem si při jeho vystoupení uvídomil, kdy on říkal, e človík by míl přiznat chybu, e při tom předchozím vystoupení jsem se malinko nechal unést, moná, e jsem na pana ministra vystartoval a moc. Za to se omlouvám, e jsem si neuvídomil, e pan ministr je tady opravdu krátce, e ne se do toho dostane, e má dostat níjaký prostor. Na druhou stranu bych zároveň pana ministra chtíl velmi poprosit, jak tady bylo řečeno, ono se asi od vás neočekává, abyste na vechno odpovídíl. Mám pocit, e níkteré vae odpovídi, které mí vyprovokovaly k tomu vystoupení předtím, byly takové, e jste chtíl zareagovat na níco, o čem toho jetí ani moc nevíte, protoe jste se s tím jetí neseznámil.  
A pak to vypadalo absolutní nedůvíryhodní. Zároveň bych vás chtíl poprosit, aby opravdu jste se snaili neobhajovat to, co se u vymyslelo, ale vymyslet níco lepího, co bude fungovat, kde ty lidi se budou moci vrátit v rámci moností do toho, alespoň částeční, normálního ivota. Protoe opravdu tích činností, které by se daly u v tuto chvíli provozovat na základí té nové epidemiologické situace, je dost. Jak tady říkal pan senátor Červíček, prostí umíme trasovat, umíme... (Z pléna: Testovat.) Testovat, díkuji. Umíme testovat. Lidi si u zvyklí dodrovat níjaká pravidla. Zkusme opravdu se snait vymyslet níco nového nebo níco, co bude fungovat a co budeme schopní, jak vy, tak my, to obhájit před občany, aby se ten ivot vrátil do normálu. Jetí jednou se omlouvám za to vystoupení předchozí.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Já vám díkuji, pane senátore. Poslední přihláenou, zatím, do rozpravy, je paní senátorka árka Jelínková. Máte slovo, paní senátorko.  
Senátorka árka Jelínková:  
Váený pane předsedající, pane ministře, kolegyní, kolegové, dovolte mi, abych vystoupila jetí k jedné oblasti, která se také týká vzdílávání dítí. U tady o vzdílávání dítí ve kolách toho probíhlo hodní, nicméní máme tady jetí stále... Já moná počkám, aby to i pan ministr poslouchal. Máme tady jetí jeden alternativní způsob vzdílávání, na který není myleno v případí tohoto rozvolňování. Já vám to řeknu na příkladu jedné společnosti s ručením omezeným ze Zlínského kraje. Jenom abyste vídíli, e nesedím jenom tak nečinní s rukama v klíní, jak ta společnost posílala dopisy, ádosti o udílení výjimky na MMT, na ministerstvo zdravotnictví, samozřejmí i v dobí, kdy vy jste tam nebyl. Já jsem posílala dopis bývalé hlavní hygieničce i současné hlavní hygieničce o případné udílení výjimky. Vítinou nám není ani odpovízeno, ani mní, jako senátorce, ale předevím jde o to, e necháváme tyto díti leet ladem.  
Ale já si vám dovolím přečíst ten dopis, kolegové odpustí, je to jedna stránka, snad to jetí vydrí v tuto dobu, kde to bude, řekla bych, přesní řečeno, o co tady nám jde. Take u nás ve Zlínském kraji například je společnost s ručením omezením iKa education, je to společnost, která poskytuje slubu vzdílávání dítí ve víku 6 a 14 let v rozsahu základního vzdílávání. Nejsou vak registrovanou kolou a nevztahují se na ní pravidla rozvolníní platná pro koly a kolská zařízení. Jeliko jejich sluby jsou poskytovány mimo systém státem registrovaných kol, vztahují se na ní podmínky pro provoz ostatních, zejména obchodních společností a podnikatelských subjektů, ačkoliv se jejich činnost svou náplní tomuto vymyká. Nejsou ani zařízením, které by poskytovalo činnost doplňkovou k základnímu vzdílávání, ale náplň jejich činnosti je vzdílávání v rozsahu základního kurikula. Jejich klienty jsou díti, jejich rodiče hledali alternativní způsob základního vzdílávání, který nenalezli v nabídce ádné z lokálních kol. Zaregistrovali proto své díti k individuálnímu vzdílávání ve kolách vzdálených, s jejich postupy a přístupy jsou v souladu. Jejich společnost v souladu s tímto alternativním přístupem poskytuje rodičům slubu vzdílávání dítí, zamířují se také na práci s dítmi se specifickými vzdílávacími potřebami. Tato sluba je realizována bínou denní docházkou do jejich provozovny, která je k tomuto účelu řádní zkolaudována. Hygienické podmínky provozu jsou ovířeny kladným stanoviskem, v tomto případí krajské hygienické stanice ve Zlíní. Vzdílávací činnost probíhá v obdobném rozsahu a reimu jako vzdílávání dítí v bíných základních kolách. Výsledky probíhajícího vzdílávání jsou vdy pečliví ovířovány pravidelným pololetním přezkouením ákům v kmenové registrující kole. Z důvodu nařízení vlády vak museli svůj provoz uzavřít. Jejich činnost je dokonce zakázána, přestoe zajiují vzdílávání kolou povinných dítí s denní docházkou do jejich zařízení, tak jak je tomu v bíných kolách. Nejedná se tedy u nich o činnost zájmovou ani volnočasovou, ale naplňují základní vzdílávací potřeby dítí a zajiují denní péči o ní v dobí, kdy jejich rodiče chodí do práce. Po novém roce se jejich áci dostali do situace, která je výrazní znevýhodňuje oproti jejich vrstevníkům, a to i ákům prvních a druhých tříd prvního stupní, kteří u mohou základní kolu navtívovat prezenční. Tato společnost by byla schopna se přizpůsobit vem nastaveným limitům a jsou schopni dodrovat hygienická opatření ve zvýené míře, ne je tomu v bíných kolních skupinách. Jsou připraveni zachovat vekeré předepsané hygienické podmínky. Přesto vak nastavení vládního nařízení zakazuje jejich činnost a provozování nebo poskytování tíchto slueb osobám ve víku 6 a 18 let, zamířených na činnost obdobní vzdílávacím zájmovým vzdíláváním podle § 2 vyhláky č. 74/2005 Sb., jsou jako zejména zájmová, výchovná, rekreační nebo vzdílávací činnost včetní přípravy na vyučování, do jeho účinnosti nyní jejich činnost spadá.  
Zároveň si dovolujeme podotknout, e nejsou jedinou takovouto vzdílávací skupinou v ČR, která se ocitla ve stejné situaci nemonosti legální prezenční díti vzdílávat. Mnoho vzdílávacích alternativ i alternativních kol vzniká podobným způsobem, kdy funguje nejprve jako skupina individuální vzdílávaných áků, připravují podmínky pro monost zápisu do rejstříku kol a ustavení regulérními akreditované koly. V tomto okamiku jsou v podobné situaci minimální stovky a tisíce dítí.  
Podle inspekční zprávy České kolní inspekce, která ve kolním roce 2015/2016 provedla hloubkové etření individuálního vzdílávání, bylo v individuálním vzdílávání registrováno 1339 áků. Od té doby jejich počet stále vzrůstá a podle posledních dostupných statistických údajů se jedná u o 3 874 áků ve kolním roce 2019/2020. Proto bych vás chtíla poprosit o zohledníní výe popsaných argumentů a povolení výjimek pro jejich provoz i pro provoz obdobných vzdílávacích skupin. Také zástupce generálního kolního inspektora uvedl, e existence takovýchto vzdílávacích skupin je bíná a vitá praxe, která ádným předpisům neodporuje. Dle stávající právní úpravy vak není v monostech ministerstva kolství udílit výjimku z opatření. Proto doporučuje obrátit se s tímto přímo na ministerstvo zdravotnictví. Tudí tedy tak činím.  
Pokud, tak jak vláda říká, e díti jsou ve středu jejího zájmu a jde nám o jejich dalí vzdílávání, prosím, jménem tíchto necelých 4000 dítí, co, kdy si je představíme, u je to opravdu velký počet dítí, i na ČR, abychom popřemýleli nad tímto způsobem výuky alternativní a udílili jim výjimku, aby mohly se i tyto díti, zvlá které mají specifické vzdílávací potřeby a kde je monost v tíchto skupinách opravdu uplatňovat vechna nastavená hygienická opatření mnohdy lépe ne v klasických kolách, aby jim ta výjimka byla udílena. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Díkuji vám, paní senátorko. Ptám se, kdo se jetí hlásí do rozpravy? Nikoho nevidím, rozpravu končím. Tái se pana předkladatele, chce-li se vyjádřit k rozpraví? Pane ministře? U ne. Díkuji. Pane zpravodaji, vyjádřete se, prosím, k práví probíhlé rozpraví. Máte slovo, pane senátore.  
Senátor Raduan Nwelati:  
Váený pane předsedající, váené kolegyní, váení kolegové, rozprava byla docela obsáhlá. Vystoupilo 19 senátorů a senátorek, níkteří opakovaní, dokonce já třikrát, za to se jetí jednou omlouvám. ádný návrh na usnesení, jiný ne návrh, který je návrhem výboru pro evropské záleitosti, nezazníl. To znamená, navrhuji hlasovat o tomto návrhu usnesení. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Já vám díkuji, pane senátore. My můeme přistoupit k hlasování. Sezvu kolegyní a kolegy.  
Budeme hlasovat o návrhu tak, jak jej přednesl senátor Raduan Nwelati. V sále je přítomno 65 senátorek a senátorů, kvórum je 33. Spoutím hlasování. Kdo jste pro tento návrh, zvedníte ruku a zmáčkníte tlačítko ANO. Kdo jste proti tomuto návrhu, zmáčkníte tlačítko NE a zvedníte ruku.  
Konstatuji, e při  
hlasování č. 32  
, pro schválení, bylo registrováno při 68 senátorech a senátorů, kvórum 35, pro bylo 54, tento návrh byl schválen. Díkuji předkladateli, obíma zpravodajům. Vidím tady, e se hlásí s přednostním právem předseda klubu Spolu, nebo ODS... ODS jetí. Máte slovo, pane senátore.  
Senátor Zdeník Nytra:  
Díkuji za přiřazení klubu KDU a nezávislých do klubu. Nechtíjí... Já mám procedurální návrh, váený pane místopředsedo, protoe my máme v programu bod č. 17, zkrácení to řeknu, zapojení Tchaj-wanu do Mezinárodní zdravotnické organizace, deklarováno jako poslední dnení bod. Kdy se dívám na hodiny, v podstatí jde jenom o to, abychom, nebojte, nebudu navrhovat jednat a hlasovat po 21. hodiní, ale abychom vypustili z toho programu, e to je poslední bod ve středu. Pojedeme zbývající dva body pana ministra, pokud na Tchaj-wan dojde řada do 21 hodin, tak bychom ho projednali, pokud ne, tak bychom ho přesunuli potom na zítřek. Take jenom abychom zruili to zakotvení bodu č. 17 aktuálního programu, e to nebude poslední bod ve středu. Jinak zůstává pořadí tak, jak je. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
To je procedurální návrh. To znamená, o tom se hlasuje hned. A protoe jsme nikdo neodeli, já si dovolím hlasovat o tom bodí, o tom návrhu, abychom vypustili bod č. 17 z dneního programu jednání a míli ho na jednání zítřejím. O tomto návrhu dávám hlasovat. Kdo jste pro tento návrh, zvedníte ruku a zmáčkníte tlačítko ANO. (Z pléna: Takhle to nebylo.) Já se omlouvám, asi jsem zazmatkoval, jenom si to nechám vysvítlit... Jestli můu poprosit předkladatele?  
Senátor Zdeník Nytra:  
Jetí jednou, vypustit pevné zakotvení bodu č. 17 jako poslední bod dneního programu. Jinými slovy, kdy na ního vyjde řada do 21. hodiny, tak ho projednáme, kdy ne, tak bude přiřazen na zítra. To znamená, nic se nemíní, jenom se vypoutí ten tuční psaný text, e to má být poslední bod dneního programu.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Tak, takhle o tom teï dám hned hlasovat. Kdo jste pro tento návrh, zvedníte ruku a zmáčkníte tlačítko ANO. Kdo jste proti tomuto návrhu, zvedníte ruku a zmáčkníte tlačítko NE. To předchozí hlasování bylo zmatečné, já se omlouvám. Ale teï u jsme hlasovali regulérní.  
Při  
hlasování č. 34  
, procedurální návrh, registrováno 68 senátorek a senátorů, kvórum bylo 35, pro bylo 60, proti byli 2. Tento návrh byl schválen.  
Budeme pokračovat dalím bodem, kterým je  
Digitální zelený certifikát  
Tisk EU č.  
N 033/13  
Tisk EU č.  
N 034/13  
Materiál jste obdreli jako senátní tisky č. N 033/13, N 034/13 a N 033/13/01 a N 034/13/01. Prosím pana ministra zdravotnictví Petra Arenbergera, aby nás seznámil s tímito materiály. Máte slovo, pane ministře.  
Ministr zdravotnictví ČR Petr Arenberger:  
Dobrý den, pane předsedající, dámy a pánové, milé senátorky, senátoři. Dovoluji si představit návrh nařízení Evropského parlamentu a Rady o vydávání a ovířování a uznávání interoperabilních certifikátů o očkování, testování a uzdravení bíhem pandemie covid-19, kterým se zavádí Digitální zelený certifikát. Návrh na řízení uveřejnila Komise 17. března 2021 spolu s návrhem nařízení pro občany třetích zemí, sdílením smířujícím k obnoví cestovního ruchu uvnitř i mimo EU, kulturních akcí a dopravy tak, aby návrat ke stavu před pandemií covid-19 byl postupný, přehledný a předevím bezpečný. Návrh nařízení si vak neklade za cíl zasahovat do kompetencí členských států ohlední zavádíní...  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Pane ministře, já se omlouvám, ale poprosím organizační, aby zjednali klid v předsálí. Díkuji, můete pokračovat.  
Ministr zdravotnictví ČR Petr Arenberger:  
Návrh nařízení si vak neklade za cíl zasahovat do kompetencí členských států ohlední zavádíní opatření na ochranu veřejného zdraví či jejich ponechání v platnosti. Výsledkem projednávání by se mílo stát vytvoření jednotného interoperabilního řeení pro vydávání, ovířování a uznávání certifikátů, přičem členské státy si budou moci flexibilní zvolit, jaké certifikáty a za jakých podmínek chtíjí uznávat pro udílení výjimky z protiepidemických opatření.  
Digitální zelený certifikát představují celkem tři komponenty. Jedná se o certifikát o očkování, certifikát o výsledku testu na covid-19 a certifikát o prodílání covid-19. Navrhovaný Digitální zelený certifikát má být dostupný pro vechny občany EU, případní jejich rodinné přísluníky a zajiovat jednotný přístup členských států k jeho dritelům, nehledí na jejich státní příslunost, v souladu s principem zákazu diskriminace.  
Jedná se o opatření dočasné povahy a podle současné verze kompromisního návrhu končí platnost nařízení 12 mísíců poté, co vstoupí v účinnost. Návrh nařízení explicitní zmiňuje, e certifikát má být vyuíván pouze pro zdravotní účely a chápán jako osvídčení o tom, e jeho dritel v minulosti prodílal covid-19, byl očkován proti covid-19 nebo má platný test. Jeho dritel vak automaticky nemá výjimky z ochranných opatření stanovených členskými státy. V průbíhu vyjednávání doznal původní návrh nařízení značných zmín vedoucích k posílení flexibility členských států, které si mohou samy stanovit podmínky pro uznávání a rovní určit, které konkrétní komponenty certifikátu budou vydávat a uznávat. Mají rovní povinnost o podmínkách ostatní členské státy informovat, a to nejpozdíji 24 hodin předtím, ne vstoupí v platnost, pokud to situace umoňuje. Současný návrh kompromisního textu rovní uvádí, e nařízením není nijak dotčeno právo členských států zavádít opatření omezující mobilitu v EU.  
Dále zmiňuje, e v rámci certifikátu o očkování, který je jednou z komponent Digitálního zeleného certifikátu, budou vzájemní uznávány certifikáty o očkování očkovacími látkami, které obdreli podmínínou registraci ze strany Evropské lékové agentury, tedy EMA, nebo se nachází na nouzovém seznamu WHO.  
Po opítovném apelu Maïarska umoňuje současný kompromisní návrh členským státům uznávat i vakcíny, které nesplňují tyto podmínky. Jedná se vak o monost, nikoli povinnost. Na jednání COREPER dne 14. dubna byl finální kompromisní text podpořen členskými státy, které tak udílily Radí mandát pro vyjednávání v rámci trialogů, které budou zahájeny po plenárním zasedání Evropského parlamentu, které se koná v tomto týdnu. Očekává se, e Evropský parlament, který obecní podporuje co nejrychlejí přijetí nařízení, vznese níkolik připomínek předevím k ochraní osobních údajů. Očekává se rovní diskuse k dostupnosti testů a monost zavádít na národní úrovni opatření nad rámec nařízení.  
Česká republika předkládaný návrh jednotného rámce pro Digitální zelený certifikát, jakoto technického řeení pro vydávání, ovířování a uznávání certifikátů, podporuje. Pro ČR i nadále zůstává nejdůleitíjím cílem ochrana veřejného zdraví a eliminace íření viru. Sekundární k tomuto cíli lze uvaovat i o vyuití certifikátu, jen by členské státy míly vyuívat dle svých rozhodnutí pro posílení mobility na vnitřním trhu, která byla pandemií covid-19 silní zasaena.  
V ČR je ji zajitíno technické řeení národního certifikátu o vakcinaci, který je vydáván pro zdravotní účely kadé očkované osoby. Komise v minulém týdnu zveřejnila technické specifikace v reakci, na co byly zahájeny aktivity na úpraví certifikátu dle potřeby tak, aby odpovídal jednotnému interoperabilnímu rámci schválenému na úrovni EU. ČR se současní zapojila do pilotního projektu a spolu s dalími členskými státy participuje na realizaci technického řeení, které umoní vzájemnou interoperabilitu certifikátů. Závírem povaujeme za nutné zdůraznit potřebu zajitíní správné komunikace ohlední certifikátu a jeho vyuití, nebo kvůli častým dezinterpretacím dochází k nepřimířeným očekáváním veřejnosti, která se s velkou pravdípodobností nepodaří naplnit. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Já vám díkuji, pane předkladateli. Prosím vás, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů. Výborem, který projednával tyto tisky, je výbor pro záleitosti Evropské unie a přijal usnesení, které máte jako senátní tisky č. N 033/13/02 a N 034/13/02. Zpravodajem výboru je pan senátor David Smoljak, jeho prosím, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou. Máte slovo, pane senátore.  
Senátor David Smoljak:  
Díkuji za slovo, pane předsedající, pane ministře, dámy a pánové, výbor pro záleitosti Evropské unie se tímito tisky zabýval na svém posledním zasedání dne 27. dubna. Jetí před ním se tímito tisky zabýval výbor pro zahraniční víci, obranu a bezpečnost a přijal k nim usnesení, které ná výbor, a na drobné stylistické úpravy, víceméní přejal. Jenom ve stručnosti řeknu, e to usnesení vítá návrh na zřízení společného evropského certifikátu, povauje právo občanů a jejich rodinných přísluníků svobodní se pohybovat a pobývat na území členských států EU za jeden z nejvítích výdobytků procesů evropské integrace. Domnívá se také, e je potřeba, aby lidé mohli bezpeční cestovat za rodinou, prací i z ostatních důvodů co nejdříve. Doufá proto, e návrhy na zavedení Digitálního zeleného certifikátu pomohou tyto negativní dopady alespoň částeční zmírnit a obnovit mobilitu v rámci schengenského prostoru. Vyzývá proto vládu, aby v souladu s návrhem tíchto nařízení přijala taková opatření, která by urychlení umonila technickou realizaci vydávání jednotného certifikátu a ádá vládu, aby Senát informovala o tom, jakým způsobem zohlednila toto usnesení. Tolik ve stručnosti k tomuto usnesení.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Díkuji vám, pane senátore. Prosím vás, abyste se posadil ke stolku zpravodajů. Uvedenými materiály se zabýval i výbor pro zahraniční víci, obranu a bezpečnost. Já se tái, zda si přeje vystoupit zpravodaj, pan senátor Ladislav Václavec? Pane senátore? Ano, máte slovo.  
Senátor Ladislav Václavec:  
Váený pane předsedající, váený pane ministře, kolegyní, kolegové, ná výbor, jak bylo řečeno, předjednal tento materiál na své 10. schůzi konané 21. dubna 2021. My jsme ten materiál pomírní podrobní prostudovali. Nevyjadřujeme se vůbec ke zdravotní stránce vydávání tíchto certifikátů, protoe tam je opravdu hodní otazníků. Bereme to opravdu, e se jedná o velmi potřebný krok v rámci EU, umoňující volný pohyb osob v členských státech nebo ve státech přiřazených k Schengenu. Bereme i to, e zelený certifikát v této podobí, v jaké má být přijat, zcela neeliminuje riziko přenosu nákazy covidové či jeho mutací, ale výrazní napomůe obnovení volného pohybu v rámci schengenského prostoru, co je jedna ze základních idejí Evropské unie. Proto jsme přijali své usnesení, e jsme projednali tento materiál, zaujali jsme k tomu stanovisko a vypracovali doprovodné usnesení, povířujeme naeho pana předsedu Pavla Fischera, aby předloil toto usnesení předsedovi výboru.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Já vám díkuji, pane senátore, rovnou otevírám rozpravu k tomuto bodu jednání. Do rozpravy se nikdo nehlásí, proto ji také ihned uzavírám. Tím pádem asi není ani důvod, aby se pan ministr vyjadřoval, protoe ádná rozprava nebyla, ani zpravodaj, tudí bychom míli hned začít hlasovat o návrhu, tak jak jej přednesl senátor David Smoljak, jak je uvedený v tisku N 033/13/02 a N 034/13/02. Svolám senátorky a senátory.  
Zahajuji hlasování. Kdo jste pro tento návrh, zvedníte ruku a zmáčkníte tlačítko ANO. Kdo jste proti tomuto návrhu, zmáčkníte tlačítko NE a zvedníte ruku.  
Konstatuji, e při  
hlasování č. 35  
bylo v okamiku hlasování registrováno 65 senátorek a senátorů, kvórum bylo 33, pro bylo 49, proti byli 3. Tento návrh byl schválen. Díkuji předkladateli, zpravodajům a postoupíme na dalí bod.  
A tím je  
Informace vlády ČR o výsledcích jednání Evropské rady, které se konalo dne 25. března 2021  
Tisk č.  
87  
Máte tyto podklady jako senátní tisk č. 87. S informací nás seznámí ministr zdravotnictví Petr Arenberger, který zastoupí předsedu vlády Andreje Babie. Máte slovo, pane ministře.  
Ministr zdravotnictví ČR Petr Arenberger:  
Váený pane předsedající, váené senátorky, váení senátoři, dostal jsem do ruky tento materiál, abych ho tady při příleitosti mé návtívy přečetl.  
Informace vlády o výsledcích jednání Evropské rady, které se konalo 25. března 2021.  
Dne 25. března se uskutečnilo prostřednictvím videokonference jednání členů Evropské rady, původní bylo plánováno tradiční dvoudenní zasedání v Bruselu. Z epidemických důvodů se ale přesunulo do online prostoru. Jednání se zabývalo tímito tématy: koordinací boje proti pandemii covid-19, vnitřním trhem, průmyslovou politikou a ekonomikou, zahraniční politikou, předevím Tureckem. V závíru se připojil ke krátkému vystoupení také prezident Spojených států Joe Biden a na okraj probíhlo i jednání eurosummitu v rozířeném formátu. Dovolte mi krátce představit výsledky k jednotlivým tématům tohoto jednání.  
Covid-19 byl stíejním tématem videokonference. Diskuze se zamířila předevím na monost zabezpečení vítího objemu vakcín a jejich spravedlivé distribuce ve snaze dosáhnout cíle EU proočkovanosti na úrovni 70 % obyvatel ve vech členských státech do léta. Diskuze se vedle o tom, jak zajistit spravedlivou distribuci vakcín z důvodu rozdílných portfolií vakcín v jednotlivých členských státech, kvůli nedodrení závazků ze strany níkterých výrobců toti bohuel vznikají velké rozdíly mezi dodávkami v jednotlivých členských státech.  
Evropská rada poloila důraz na solidaritu mezi členskými státy a potvrdila, e cíl naočkovat 70 % populace platí pro vechny členské státy. Velmi dobrou zprávou je, e se Evropské komisi následní povedlo dojednat urychlení dodání 50 milionů dávek vakcíny od výrobce Pfizer/BioNTech. Ty by míly být dodány jetí v tomto čtvrtletí a mohou výrazní pomoci k dosaení očkovacího cíle.  
Lídři dále vzali na vídomí nový návrh Evropské komise na prodlouení a rozíření mechanismu pro autorizaci vývozu vakcín z Evropské unie. Důraz byl kladen na to, aby byl tento mechanismus vyuíván a jako poslední monost a předevím v případí tích výrobců, kteří neplní své závazky vůči EU. Dále se členové Evropské rady v prohláení opít shodli na potřebí omezení cest, které nejsou nezbytní nutné, ale za stálého zajitíní toku zboí a slueb v rámci jednotného trhu včetní zachování fungování takzvaných zelených pruhů.  
Lídři se také shodli na potřebí zahájení příprav na přípravné koordinované uvolňování opatření napříč Evropskou unií. Pokračuje i práce na digitálních zelených certifikátech, kde je potřeba nalézt společný přístup a dát prostor pro úpravu na národní úrovni. Jednání o návrhu Evropské komise, vydaném 17. března, ji na technické úrovni probíhlo a předminulou středu byl schválen mandát Rady pro jednání s Evropským parlamentem. Ten by míl přijmout své stanovisko na plenárním zasedání tento týden. Vedoucí představitelé rovní znovu potvrdili solidaritu se třetími zemími. Zdůraznili, e jsou odhodláni zpřístupnit vakcíny prostřednictvím nástroje COVAX. V případí ČR se tak stane a za stavu, kdy bude dostatek vakcín pro české občany.  
Vnitřní trh, průmyslová politika, digitál a ekonomika.  
Evropská rada ji tradiční v březnu projednala ekonomická témata. Jádrem byl podle očekávání digitál, zejména Digitální kompas, včetní digitálních cílů 2030 a digitálního zdaníní. S ohledem na prioritu otázek spojených s covid-19 byla bohuel diskuse pomírní omezena. Evropská rada přijala společné prohláení v předem připraveném zníní. Krátká diskuse se zamířila na téma digitální suverenity a strategické autonomie. Lídři se shodli na potřebí dalího hledání rovnováhy mezi určitou mírou suverenity a zachování otevřené ekonomiky. Samotné prohláení zdůrazňuje dále význam silného, odolného a plní fungujícího jednotného trhu. Zmiňuje také aktualizaci průmyslové strategie pro Evropu, která by navíc míla zohlednit poznatky získané dosud z krize covid-19 a podpořit úsilí o oivení. Toto vláda ČR vítá. Prohláení rovní podpořilo práci na aktu o digitálních slubách, aktu o digitálních trzích, aktu o správí a řízení dat, s cílem zlepit přístup k datům, jejich sdílení, opítovnému pouití a posílit jednotný trh digitálních slueb vytvořením bezpečníjího digitálního prostoru a rovných podmínek na podporu inovací a konkurenceschopnosti. V tomto kontextu byl podpořen i Evropský akční plán pro demokracii, jeho cílem je posílit postavení občanů a vybudovat odolníjí demokracie v celé EU.  
Vláda ČR vítá s ohledem na nadcházející sociální summit v Portu 7. a 8. kvítna... Členové Evropské rady také zdůraznili, e úspíný digitální přechod vyaduje, aby nikdo nezůstal pozadu. Zmiňují potřebu budování nástrojů a infrastruktury, stejní jako práci na dovednostech, zvyování kvalifikace a rekvalifikací při současném zajitíní spravedlivých podmínek a vysokých standardů v digitální ekonomice. Prohláením také opítovní potvrdil termín poloviny roku 2021 pro nalezení globálního řeení zdaníní digitální ekonomiky. Východní Středomoří, tedy Turecko. Lídři se vrátili k tématu východního Středomoří, potamo vztahů s Tureckem, v návaznosti na závíry z prosince 2020. Diskuse byla tentokrát pomírní stručná. Členové Evropské rady přivítali konstruktivníjí chování partnera, ale zdůraznili, e pozitivní agenda musí být nastolována opatrní a podmíníní. Restriktivní opatření musí zůstávat na stole pro případ, e by se Turecko znovu uchýlilo k jednostranným krokům v rozporu s mezinárodním právem a prohlubovalo nestabilitu v regionu. Tento jasný signál na návtíví v Istanbulu na začátku dubna potvrdili předseda Michel a předsedkyní von der Leyen. Komise připraví také diskusi o tom, jak v dalích letech zajistit podporu pro syrské uprchlíky v Turecku a jak tuto podporu financovat. K tématu se Evropská rada opít vrátí v červnu.  
Rusko. O vývoji vztahů EU a Ruska se podle očekávání tentokrát nediskutovalo. Členové Evropské rady byli pouze informováni o současném stavu a telefonátu předsedy Michela s prezidentem Putinem. Strategická diskuse probíhne na přítím fyzickém zasedání, které se bude konat v Bruselu 25. kvítna. Vzhledem k významní zhoreným vztahům je tato diskuse ze strany vlády ČR velice očekávána. Vztahy EU a Ruska jsou pro EU dlouhodobou výzvou. Bude třeba reflektovat jak aktuální vývoj situace na Ukrajiní, kde vnímáme provokativní a nezodpovídné chování Ruska, tak prohlubování negativního vývoje v případu Alexeje Navalného a obecní zhorující se lidsko-právní situaci v Rusku. Novým impulzem je tak pro nás kauza výbuchu ve Vrbíticích. Předseda vlády o současné situaci hovořil s předsedou Evropské rady Michelem a oznámil mu svůj zámír informovat na summitu v Portu 8. kvítna vechny členy Evropské rady o kauze Vrbítice a jejích následcích.  
USA, Joe Biden. K videokonferenci se krátce připojil také prezident USA Joe Biden, který ve svém vystoupení popsal svou vizi budoucích vztahů EU a USA. Jednalo se o historickou chvíli. Naposledy byl americký prezident v diskusi s lídry EU před 11 lety. Na základí jeho slov lze identifikovat společná témata, mimo jiné boj s covid-19 a přístup k vakcínám, klimatická zmína, digitál, hospodářská spolupráce, ale i hybridní hrozby, kybernetické hrozby a vztahy s Čínou, Ruskem nebo Tureckem. Prezident Biden nezapomníl ani na oblast Východního partnerství a západní Balkán. Zmínína byla i důleitost obrany hodnot, lidské důstojnosti, demokracie a právního státu. Skloňována byla i společná odpovídnost za budoucnost. Očekávání v otázce hlubí a uí spolupráce s USA jsou proto ze strany EU 27 velká.  
Eurosummit. Na okraj Evropské rady krátce zasedl i eurosummit v rozířeném formátu, tedy včetní členských států mimo eurozónu. Hlavním tématem byl dalí rozvoj eurozóny, předevím posilování mezinárodní role eura. Bylo přijato prohláení členů eurosummitu, které podporuje posílení mezinárodní role eura s cílem posílit strategickou autonomii EU v hospodářských, finančních záleitostech při zachování otevřené ekonomiky přispívající ke stabilití globálního finančního systému a podpory evropských podniků a domácností.  
Prohláení zmiňuje čtyři základní oblasti:  
a) zdůrazňuje potřebu silného, inkluzivního a udritelného oivení a zvýené ekonomické odolnosti,  
b) zdůrazňuje význam zdravé finanční architektury, jako i hlubokých, likvidních a dobře fungujících finančních trhů v eurech a zachování schopnosti EU zajistit svou finanční stabilitu a odolnost,  
c) poaduje silníjí a inovativníjí odvítví digitálního financování a účinníjí a odolníjí platební systémy,  
d) poaduje pokračující rychlou práci na účinném rámci dalí stimulace růstu zeleného finančního trhu EU.  
Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Díkuji vám, pane navrhovateli. Prosím vás, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů. Informaci projednal výbor pro záleitosti EU. Tento výbor přijal usnesení, je jste obdreli jako senátní tisk č. 87/1. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Mikulá Bek, který má teï slovo.  
Senátor Mikulá Bek:  
Váený pane předsedající, váený pane ministře, nejprve bych chtíl podíkovat panu ministrovi za zřetelné přečtení obsáhlé zprávy o události, je se odehrála před mísícem a jí se neúčastnil. Chci jenom připomenout z hlediska obsahového, e jde o tu Evropskou radu, kde ve spolupráci s Rakouskem a Slovinskem ČR nedosáhla svých cílů v oblasti navýení podílu na rozdílovaných vakcínách. lo o videokonferenci, proto ty výstupy mají pouze formu neformálního prohláení členů Evropské rady. Vzhledem k tomu ná výbor vzal tu informaci pouze na vídomí, ale připomínám, e jsme k té víci jako Senát přijali před Evropskou radou usnesení, v ním jsme se vlády dotazovali na to, jak jsme se dostali k tomu nízkému podílu na rozdílovaných vakcínách. Na tu otázku jsme oficiální odpovíï nedostali, ale mezitím se v tisku dostateční ukázalo, e je to v důsledku rozhodnutí ministerstva zdravotnictví v minulém roce. Tolik moje shrnutí celé víci.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Díkuji vám, pane senátore, prosím vás, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů. Rovnou otevírám rozpravu k tomuto bodu. Do rozpravy se nikdo nehlásí, proto rozpravu ukončuji, tím pádem se není k čemu vyjadřovat, ani pan ministr, ani pan zpravodaj. Musím postoupit o kousek dál a musím konstatovat, e budeme hlasovat tak, jak nám přednesl senátor Mikulá Bek a jak máme v naich materiálech.  
V sále je přítomno aktuální 63 senátorek a senátorů, kvórum máme 33. Zavolám kolegyní a kolegy znílkou.  
Zahajuji hlasování.  
Kdo souhlasí s předloeným návrhem, zvedníte ruku a zmáčkníte tlačítko ANO. Kdo jste proti tomuto návrhu, zvedníte ruku a zmáčkníte tlačítko NE.  
Konstatuji, e při  
hlasování č. 36  
, vzetí na vídomí, při registraci 64 senátorek a senátorů při kvóru 33 pro bylo 55, proti nebyl nikdo, tento návrh byl přijat. Díkuji předkladateli i panu zpravodaji. Tím pádem se s panem ministrem loučíme. Díkujeme, e s námi strávil krásné chvilky.  
Dalím bodem, který tady máme, který by moná také pana ministra mohl trochu zajímat, je to  
Návrh usnesení Senátu k podpoře účasti a zapojení Tchaj-wanu do Mezinárodní zdravotnické organizace  
Na shledanou. Prosím předsedu výboru pro zahraniční víci, obranu a bezpečnost Pavla Fischera jako navrhovatele tohoto bodu, aby se ujal úvodního slova. Pane senátore, máte slovo.  
Senátor Pavel Fischer:  
Váený pane předsedající, dámy a pánové, bod, který máme před sebou, se týká svítového zdraví, které v kontextu boje s pandemií covid-19 dostává úplní jiné kontury, ne tomu bývalo v minulosti. U víme, e jsme zranitelní, u víme, e je vitální zájem, ivotní zájem naí zemí a vech zemí spolupracovat. Proto je tak důleité, abychom mluvili o Svítové zdravotnické organizaci, o zemi, která by se ráda účastnila a zapojila do její práce, o Tchaj-wanu, o zemi, která byla součástí velkého procesu svítového zdravotnického shromádíní WHA mezi léty 2010 a 2017, zemi, tedy Tchaj-wanu, která se nemůe dnes zapojit, přestoe má skvílé výsledky a vůči nám se chovala, mj. také i vůči dalím zemím, mimořádní solidární a vyjádřila nám obrovskou pomoc. Předkládáme proto jako výbor vaí pozornosti a Senátu k posouzení a ke schválení usnesení, které máte před sebou a které za chvilku podrobní načtu a okomentuji a které bych rád, abyste potom podpořili. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Já vám díkuji, pane senátore, prosím vás, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů. Nejprve určíme zpravodaje. Navrhuji, aby se jím stal senátor Ladislav Václavec, kterého se zároveň ptám, zda se svou rolí souhlasí. Souhlasí, díkuji. Nyní budeme o tomto návrhu hlasovat. Ale oni odeli... Musím udílat znílku.  
V sále je aktuální přítomno 62 senátorek a senátorů, kvórum máme 32, zahajuji hlasování. Kdo jste pro tento návrh, zvedníte ruku a zmáčkníte tlačítko ANO. Kdo nesouhlasíte s tímto návrhem, zvedníte ruku a zmáčkníte tlačítko NE.  
Konstatuji, e při  
hlasování č. 37  
registrováno 63 senátorek a senátorů, kvórum 32, pro bylo 57, proti nebyl nikdo, tento návrh byl schválen.  
Poprosím pana kolegu Václavce, aby zaujal místo u stolku zpravodajů, sledoval rozpravu a zaznamenával vechny návrhy, aby k nim mohl po skončení rozpravy zaujmout stanovisko. Rovnou otevírám rozpravu. Do rozpravy se jako první hlásí Jiří Draho. Já mám tohle pořadí... Máte slovo, pane senátore.  
Senátor Jiří Draho:  
Váené kolegyní, váení kolegové, vím, e u je pomírní pozdní doba, ale přeci jen bych se rád vyjádřil k materiálu, který kolega Fischer za chvíli okomentuje, ale který vichni máme před sebou.  
V prohláení se říká, je to víc, kterou vichni známe, e Tchaj-wan patří k zemím, které se s pandemií koronaviru vypořádaly zcela ukázkoví. Jistí k tomu přispívá jejich geografická poloha, ale zároveň se Tchaj-wanu určití vyplatily zkuenosti získané v předchozích letech při epidemiích SARS a MERS. Navíc jde o zkuenosti, které jsou Tchajwanci ochotni sdílet s tími zemími, které o to mají zájem. Jen krátce, osobní spolupracuji s vídeckými kolegy z Tchaj-wanu u od začátku 90. let, přes 30 let. Míl jsem monost tuto zemi opakovaní navtívit a jako předseda Akademie víd jsem v roce 2015 inicioval zaloení společného pracovití Orientálního ústavu Akademie víd a tamíjí Academia Sinica. To pracovití je velmi úspíné a funguje dodnes. Také proto vím, v jak obtíné mezinárodní situaci se tchajwantí kolegové nacházejí a jak důleité je vyjádřit jim by jen symbolickou podporu.  
Sami v současné dobí můeme vidít, jak je nepříjemné nebo problematické, pokud se mení zemí dostane do diplomatického konfliktu s velkou mocností. V naem případí ale víme, e se můeme spolehnout na nae spojence v EU a v NATO. Tchaj-wan stojí proti tlaku Číny osamocení a jeho situace se vůbec nedá srovnat s tím, co nyní zaíváme my s Ruskem. Situace je mnohem tvrdí, trvá ji desetiletí a níkolikrát dokonce přerostla v ozbrojenou konfrontaci.  
Já jsem velmi rád, e ČR patří dlouhodobí k blízkým partnerům Tchaj-wanu na mezinárodní scéní. K tomu bezesporu přispíla také loňská návtíva senátní delegace pod vedením pana předsedy Miloe Vystrčila. Pevní vířím, e k tomu přispíje také má cesta, která se snad koneční uskuteční na podzim tohoto roku. Tíí mí také, e se mezitím rozbíhla spolupráce mezi naimi a tchajwanskými odborníky v oblasti epidemiologie. Spolu s bývalým tchajwanským viceprezidentem Čchenem, mimochodem skvílým epidemiologem, jsem míl monost tuto spolupráci oficiální zahájit. Podle informací profesora Maïara, který je odpovídnou osobou za českou stranu, tato spolupráce u nese první výsledky ve výmíní zkueností.  
Stejní tak se sluí podíkovat Tchaj-wanu za pomoc, kterou ČR poskytl v boji proti koronaviru, a ji formou darovaných ochranných pomůcek, plicních ventilátorů či v neposlední řadí výrobních linek na respirátory, jejich produkty se díky vám, senátorkám a senátorům, dostaly doslova do vech koutů naí zemí. Ze vech tíchto důvodů proto podporuji senátní usnesení, kterým vyzýváme vládu k podpoře začleníní Tchaj-wanu do struktur WHO. Povauji za velmi neuctivé, a nebál bych se pouít výrazu a ostudné, jakým způsobem bylo s Tchaj-wanem v této instituci nakládáno. Mezi léty 2009 a 2016 se mohl Tchaj-wan zúčastnit jen jako pozorovatel, ale poté mu byl na nátlak Číny zruen i tento status. Současná realita je tedy taková, e zemí, ze které se koronavirus rozířil do celého svíta, blokuje členství jiné zemí, která na pandemii zareagovala přímo ukázkoví a ráda by se o tyto zkuenosti dále podílila.  
Předkládané senátní usnesení vnímám jako vyjádření podpory naim tchajwanským přátelům a vířím pevní, e nakonec budou ve svém úsilí v rámci WHO úspíní.  
Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Já vám díkuji, pane senátore. Vzhledem k tomu, e jetí předtím je pan kolega Vystrčil a Růička, tak se chci zeptat, jestli se vzdávají? Díky tomu dostává Zdeník Nytra slovo.  
Senátor Zdeník Nytra:  
Díkuji. Váený pane místopředsedo, dámy a pánové, nebudete mí mít rádi, ale v zájmu toho, abychom dokončili tento bod a nepřesouvali ho na zítra, musím navrhnout procedurální hlasování, abychom jednali a hlasovali i po 21. hodiní, ale pouze k dokončení tohoto bodu. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Já vám díkuji, pane senátore, já to nebudu opakovat, je to asi vem jasné. Ale musím sezvat kolegy znílkou.  
Pro příchozí zopakuji, e budeme hlasovat o tom, abychom mohli jednat a hlasovat i po 21. hodiní, ale pouze v tomto otevřeném bodí. Doufám, e je to vem jasné. Spoutím hlasování. Kdo jste pro tento návrh, zvedníte ruku a zmáčkníte tlačítko ANO. Kdo jste proti tomuto návrhu, zmáčkníte tlačítko NE a zvedníte ruku.  
Při  
hlasování č. 38  
, u procedurálního návrhu, registrováno máme 62 senátorek a senátorů, kvórum bylo 32, pro bylo 54, tento návrh byl schválen, tím pádem můeme pokračovat v naí rozpraví.  
Prvním přihláeným je pan senátor Pavel Fischer, protoe kolegové se vzdali svého přednostního práva. Máte slovo, pane senátore.  
Senátor Pavel Fischer:  
Váený pane předsedající, díkuji za udílené slovo. Dámy a pánové, ne přečtu usnesení, o ním budeme hlasovat a jednat, v bodí 2.2 bude rozíření výčtu darů a pomoci, protoe výčet je neúplný, tak mi dovolte krátké zamylení nad tématem, které máme dnes na stole.  
Nakalivé nemoci nejsou nic nového pro lidstvo, ale jak dobře víme, v docela nedávné minulosti svít bojoval s epidemií SARS. Je to tak asi 15 let. Na základí této velmi nakalivé nemoci se zmínila, upravila, zpřesnila pravidla, podle nich se pracuje práví ve WHO. Neminulo příli mnoho času a máme tu covid. Covid zachvátil doslova celý svít a u rok neřeíme nic nového, nic jiného.  
Tchaj-wan je dnes jednou z nejúspíníjích zemí vůbec na svítí v boji s touto nákazou. Mluví se dokonce o tchajwanském modelu. Tchaj-wan má svůj vlastní parlament, svého vlastního ministra zdravotnictví nebo ministra zahraničí, svoji vlastní vládu, ale nemůe se účastnit práce WHO. Je to protimluv. WHO odmítá přizvat do místnosti, by jako pozorovatele nebo jeho experty nebo jeho vládní představitele, Tchaj-wan, aby byl v místnosti, aby se podílil, aby vysvítlil, jak s pandemií dokázal zatočit. Přitom sousední Čína je na tom nebývale hůře.  
Můeme si říci jen tři příklady. Zatímco Tchaj-wan ohlásil přenos z človíka na človíka u 31. 12. roku 2020, Čína váhala, otálela, dokonce nepředávala podobné informace WHO. Teprve o tři týdny pozdíji připustila, e přenos mezi lidmi z človíka na človíka bude moný. Zatímco Tchaj-wan předával na základí denních brífinků veřejnosti a svítovým agenturám informace o stavu nemocných v zemi, jetí po roce vidíme, jaké potíe má Čínská lidová republika rozkrýt, co se stalo ve Wu-chanu, o čem svídčí také výsledek cesty inspektorů WHO do místa po roce od propuknutí nákazy. K celé řadí informací se nedostali, na níkterá místa nebyli připutíni. Hrubá data nedostali vůbec k dispozici. Při vech jejich jednáních tam nebyli jen experti nebo lékaři, ale vdycky tam byl velmi přísný státní dohled. Zatímco na Tchaj-wanu se počítají úmrtí na covid na prstech dvou rukou, a to má Tchaj-wan 23 milionů obyvatel, k dnenímu dni se tam skuteční počítají mrtví na covid v desítce. Před týdnem to bylo deset přesní. V případí Čínské lidové republiky přesná čísla jetí neznáme.  
Proto je tak důleité, abychom i my, kteří jsme dokázali bíhem covidu s Tchaj-wanem rozvíjet spolupráci práví v tom, jak nejlépe účinní odpovídat na tuto náročnou pandemii, abychom také nabídli české veřejnosti a svítové veřejnosti příklad, jakým způsobem lze Tchaj-wanu pomoci otevřít dveře. V diplomacii to tak níkdy chodí, musíte říct níco nahlas nebo být první, kdo otevře dveře, aby se víci mohly odblokovat.  
U v minulosti se tento Senát za Tchaj-wan stavíl. Chtíl jsem podíkovat vem, kteří na tom dlouhodobí pracovali. Od samotného počátku novodobé historie Senátu PČR vdycky platilo, e senátorky a senátoři dokázali velmi odvání a jednoznační vůči Tchaj-wanu vystupovat a budovat přátelské vztahy důvíry. Dnes jsme tady, abychom zúročili to, co ostatní investovali. Zatímco dříve jsme psali dopisy a podepisovali se ve prospích zapojení Tchaj-wanu práví do WHO a vech jejích dalích shromádíní, orgánů a mechanismů, dnes můeme o tom hlasovat.  
Tak mi dovolte, dříve, ne budu číst usnesení, které vám předkládáme s malou zmínou v bodí 2.2, říct na závír moná jednu nadíji, o kterou se můeme také dnes podílet, sdílet a také ji nahlas formulovat. Máme nadíji, e tak, jak u to bylo v minulosti, podaří se Tchaj-wan dostat mezi pozorovatele, mezi účastníky, kteří přicházejí do WHO a do Svítového zdravotnického shromádíní, podílet se na řeení svítových problémů se zdravím.  
Druhá nadíje, kterou jsem tady chtíl formulovat, je, aby Tchaj-wan jako přítel, jako spojenec, jako níkdo, kdo je nám tak blízký, protoe bojuje za svobodu a za demokracii, aby mohl být také v tomto Senátu jednou přivítán, například kdybychom tady mohli přivítat předsedu legislativního dvora, který, jak jsme ji při naí návtíví na Tchaj-wanu formulovali, by mohl přijet na pracovní návtívu k nám. Dovolte mi proto, abych teï krátce přečetl to, co máte na stolech, s tou zmínou v bodí 2, kterou jsem avizoval.  
Parlament ČR, usnesení z 10. schůze, konané dne 28. 4. 2021, k podpoře účasti a zapojení Tchaj-wanu do WHO.  
Senát PČR:  
I. zdůrazňuje význam přátelství a spolupráce s Tchaj-wanem, a to té v rámci Společného prohláení o partnerství v boji proti koronaviru, a oceňuje jeho pomoc České republice v boji proti pandemii covid-19;  
II. bere na vídomí, e  
1. Tchaj-wan zatím zaznamenal jen tisíc potvrzených případů onemocníní covid-19, co z této zemí činí jeden z modelů boje s pandemií, a je proto ve společném zájmu sdílet jeho zkuenosti;  
2. Tchaj-wan daroval výrobní linku na respirátory, desítky plicních ventilátorů a více ne jeden milion rouek a respirátorů zdravotnickému personálu a sociálním pracovníkům v ČR;  
3. Tchaj-wan byl vyloučen z jednání WHO, co z hlediska ochrany zdraví pokodilo zájmy 23 milionů jeho obyvatel a znemonilo jeho účast na spolupráci při zvládnutí pandemie a na reformí WHO;  
III. vyzývá vládu ČR, aby vyjádřila jasnou podporu začleníní Tchaj-wanu do vech zasedání, mechanismů a aktivit WHO, a tady zmína, a Svítového zdravotnického shromádíní;  
IV. povířuje předsedu Senátu PČR, aby o tomto usnesení informoval ministra zdravotnictví, ministra zahraničních vící, předsedu vlády a prezidenta ČR.  
Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Já vám díkuji, pane senátore. Dalím přihláeným do rozpravy je pan senátor Milo Vystrčil. Máte slovo, pane senátore.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Váený pane předsedající, váený pane předsedo, váené kolegyní a kolegové, já chci jednak podíkovat za návrh usnesení podpory účasti o zapojení Tchaj-wanu do WHO a dovolím si říci, e usnesení je o třech vícech.  
První je, e tím jasní dáváme najevo, e Tchaj-wan je zemí, která je schopná a ochotná říci tím ostatním a pomáhat ostatním v tom, jak zvládat koronavirovou pandemii. Je ve zvládání koronavirové pandemie velmi úspíná.  
Zadruhé je to usnesení o tom, e Tchaj-wan dlouhodobí ČR pomáhá, a to nejen různými dary, o kterých tady mluvil pan předseda Fischer, ale i tím, e nabízel i logistickou a dalí pomoc, která bohuel nebyla zcela ze strany naich vládních činitelů vyslyena a kontakty nebyly navázány na té úrovni, o které jsme si třeba mysleli, e by mohla být navázána, by vím, e můj kolega, senátor Lumír Kantor, se velmi snail, abychom níkteré zkuenosti z Tchaj-wanu o zvládání koronavirové pandemie vyuili a třeba i tady v ČR uplatnili.  
Třetí víc, co chci říci, je, e dnení hlasování bude i o nás samotných, o nás samých. Je to o tom, e my teï skuteční můeme prokázat svoji schopnost, e jsme schopni se starat nejen o sebe, ale e jsme ochotni a schopni podpořit i ty, kteří dnes o svobodu a demokracii bojují a nemají to vůbec jednoduché.  
Tolik ode mí. Díkuji za návrh usnesení a budu velmi rád, pokud ho v Senátu podpoříme.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Já vám díkuji, pane senátore, dalím přihláeným do rozpravy je pan senátor Jiří Růička. Máte slovo, pane senátore.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Díkuji za slovo i v tuto pozdní večerní hodinu, pane místopředsedo. Já si dovolím jen pár krátkých poznámek a jeden návrh.  
V září, kdy jsme odjídíli jako senátní delegace na Tchaj-wan, míl svít za sebou u první vlnu pandemie. S následky, které si do té doby neumíl představit vůbec nikdo z nás. S tím, e byly v mnoha zemích po celém svítí dohromady statisíce mrtvých a počty stoupaly.  
Kdy jsme se vrátili z Tchaj-wanu, tak jsme velmi často vichni, co jsme tam byli, mluvili o tom, jak si Tchaj-wan počíná. Pan předseda výboru pro bezpečnost mluvil o tom, e u ohlásili dlouho předtím ne ostatní zemí svíta první výskyt covidu. Bylo to v roce 2019, v prosinci 2019, ne 2020... Také se podle toho zařídili. Míli za sebou velkou zkuenost z počátku tisíciletí se SARS a poučili se z toho, stanovili si jasná pravidla. Ta pravidla řídili odborníci. Politici se k tomu víceméní nevyjadřovali. Výsledek na sebe nenechal dlouho čekat. Tchaj-wan byl mimořádní úspíný. Přesto tam ivot, troufnu si říci, bíel pomírní normální. Dodrovala se jen pravidla stanovená odborníky. Nikdo se nesnail nic zpochybňovat, protoe jim vířil.  
Výsledkem je to, e Tchaj-wan za celou dobu pandemie, jestli je to v čísle úplní přesném, má kolem 1000 lidí nakaených covidem. I kdy ije v tísném sousedství samozřejmí s Čínou, která se přičinila o to, e takto úspíná zemí nemůe být ani jako pozorovatel účastna na jednáních WHO. Je správné, e máme připraveno takovéto usnesení, je správné, abychom dali najevo, co si o tom myslíme.  
Teï jen jeden drobný návrh v textu, ale netrvám na ním, jen se nemohu smířit s tím, e odráka II, kde bereme na vídomí, Senát bere na vídomí v bodí III, tak e Senát bere na vídomí, e Tchaj-wan byl vyloučen z jednání WHO, co z hlediska zdraví pokodilo zájmy 23 milionů obyvatel a tak dále. Myslím, e my to nebereme na vídomí, e je to pokodilo. My bychom to asi míli vyjádřit níjak jinak, moná bodem III a posunout to, my zdůrazňujeme nebo nesouhlasíme s tím, e Tchaj-wan byl vyloučen z jednání WHO, a proto vyzýváme vládu k tomu, aby vyjádřila jasnou potřebu začlenit Tchaj-wan. Nebo konstatujeme, zdůrazňujeme, nesouhlasíme. Ale rozhodní si nemyslím, e bychom to míli brát na vídomí. To byla jen taková moje drobná poznámka.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Já vám díkuji, pane senátore. Dalím přihláeným do rozpravy je pan senátor Jiří Čunek. Já jen pro steno, zeptám se pana kolegy Fischera, protoe on mluvil, e přenos z človíka na človíka byl v prosinci roku 2020, ale bylo to asi v roce 2019. Tak to jen pro steno, díkuji. Máte slovo, pane senátore.  
Senátor Jiří Čunek:  
Pane předsedající, váené kolegyní, kolegové, já jen abych to nadení uvedl do reálu, jak to bývá v ČR. Vzhledem k tomu, e jsem se hodní vínoval před tím rokem monosti podpory vývoje nanorouek a české výroby a tak dále, tak jsem se troku zajímal i o to, jak dopadla tato pomoc. Ten stroj, o kterém mluvíme, to jedno zařízení, které přilo do ČR, vzhledem k tomu, e byl ohromný problém, jak to oni mají dát ČR, tak to dali státnímu podniku, co se jevilo jako dar nejjednoduí, který to ale ovem s ohledem na výrobu a potřebná povolení nemohl provozovat, tak to pronajal firmí, která za to dnes platí podstatní vítí peníze, ne vydílá. Take příbíh nakonec pro konečného provozovatele tohoto daru můe dopadnout hořce, ale vířím, e je dost velký, aby on potom s přijetím toho daru, vytrhnutí ostnu z paty ČR, dal sám dar ČR tím, e platí zařízení, které má mení hodnotu pochopitelní. Ale nechci to rozpitvávat. Já jen chci říci, e v detailu je vdy níjaký problém, take s přijetím vládních darů, darů ze států jiných sem máme neuvířitelný administrativní kolotoč. To není nic proti Tchaj-wanu ani proti Tchajwancům, to je jen administrativa v ČR.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Já vám díkuji, pane senátore, s přednostním právem můe vystoupit pan senátor Milo Vystrčil. Pane předsedo, máte slovo.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Díkuji za slovo, pane předsedající. Musím doplnit pana kolegu Čunka, aby to tady zaznílo tedy celé, kdy se dostáváme do níjakého detailu, který nevím, jestli jsme dneska míli rozebírat, ale je to potřeba říci celé.  
Základní zpráva, která je pravdivá, je, e díky spolupráci s Tchaj-wanem je to dneska tak, e je tady pít linek dovezených z Tchaj-wanu, které z českých materiálů vyrábí za mísíc 5 milionů respirátorů. Kdybychom na Tchaj-wanu nebyli, tak by tady ty linky nebyly, 5 milionů respirátorů z českých materiálů by se nevyrábílo.  
Druhá víc je ta, jakým způsobem potom ty linky dopadly v rámci transportu z Tchaj-wanu do České republiky. Jedna linka dopadla tak, jak hovoří pan senátor Čunek, s tím, e já ty finanční pomíry neznám. Linka vyrábí jeden milion respirátorů mísíční. Kdo na tom vydílává nebo nevydílává, nevím. Má ji v uívání a má ji ve vlastnictví Státní zkuební ústav stavební, který s ní níjak naloil, níjak to dnes vypadá a ona vyrábí. Český Senát s tím nemá nic společného, on nerozhodoval o tom, jakým způsobem Česká republika zastoupená ministerstvem průmyslu a obchodu ten dar jedné linky od Ministerstva zahraničních vící Tchaj-wanu převezme a jakým způsobem si to celé zúřaduje. Pokud je to tak, jak říkal pan senátor Čunek, asi to úplní není nejlepí způsob, který český stát, zastoupený ministrem průmyslu a obchodu a následní státním podnikem, s tou vící naloil. Dalí čtyři linky byly do České republiky dovezeny na základí vzájemného vztahu soukromoprávních subjektů, o čem znovu, jak to bude s tími linkami a jakým způsobem tady ty linky budou fungovat, český Senát nerozhodoval, ani na to nemíl ádný vliv. Jediné, co se stalo, je to, e poté, co tchajwanský podnikatel zjistil, jak je komplikované se domlouvat o daru s českým státem, od domluvy s českým státem upustil a nael si soukromoprávní subjekty v České republice, se kterými se domluvil, na základí smluv, které nejsou veřejné, nebo jsou to smlouvy mezi soukromoprávními subjekty, ty linky dnes fungují a vyrábí kadá milion respirátorů mísíční. Z toho je část respirátorů distribuována do Česka tím způsobem, jak tady o tom mluvil pan senátor Draho. To znamená, je to tak, e 200 tisíc respirátorů, čili 5 procent výroby mísíční, je distribuováno prostřednictvím kurýrů, poslů, poáků, kterými jsou senátoři, do české republiky, do jednotlivých senátních obvodů, s tím, e je to tak, e nejsme tími, kdo vlastní ty respirátory. My jsme pouze distributory, aby to bylo jednoduí. Já to tady takto musím říct, protoe neustále se ty otázky opakují. Znovu opakuji, to je naprosto zásadní, český Senát nemá nic společného s tím, jak bylo naloeno s tími dalími čtyřmi linkami. Byla to domluva dvou podnikatelských subjektů, z Tchaj-wanu a z ČR, s tím, e na tchajwanské straní byla ta podmínka 5 % daru tím, co to potřebují. To je k tomu celé.  
Ale to zásadní jsou dví víci. První je, e to, co sem přilo, a dostal český stát, je dar. To, co bylo nabízeno českému státu v podobí čtyř linek, zase byl dar. Pokud ten, kdo chtíl darovat, zjistil, e je tíké darovat, e je s tím moc práce, tak se rozhodl, e to udílá jinak. To je celé, protoe on chtíl darovat. On nebyl vázán ádnou povinností níkomu níco darovat. To nemáme nikdo. Ta druhá víc, to se opakuji, je, e nebýt té cesty a nebýt té komunikace, tak tady 5 milionů respirátorů mísíční ty linky nevyrábíly. Nebylo by tomu tak. To je zásadní, zvlátí v té dobí, ve které ijeme.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Já vám díkuji, pane předsedo, za vícné upřesníní této víci. Dalím, kdo bude vystupovat v rozpraví, bude pan senátor Ladislav Václavec. Máte slovo, pane senátore.  
Senátor Ladislav Václavec:  
Díkuji, pane předsedající, váené kolegyní, váení kolegové, já bych se chtíl podílit jenom se svou zkueností. My jsme jetí v dobí před covidem v roce 2018 s kolegy Honzou aloudíkem a Petrem Kolibou navtívili Tchaj-wan, kdy jsme v Tchaj-peji byli v níkolika nemocnicích, asi v esti, s cílem se seznámit s jejich elektronizací zdravotnictví. Musím říci, e ten jejich systém je zcela funkční, skoro dokonalý. Určití by byl velmi dobře aplikovatelný i v České republice a nemuseli bychom nic vymýlet, protoe fakticky byl hodní dobrý, od přihláení pacienta a přes pojiovnický systém. Já jsem osobní přesvídčen po té své zkuenosti, e Tchaj-wan má opravdu co přinést do Svítové zdravotnické organizace, jako apolitické organizace, která má být apolitickou organizací, my musíme podpořit tuto snahu. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Díkuji vám, pane senátore. Zatím posledním přihláeným do rozpravy je pan senátor Marek Hiler. Máte slovo, pane senátore.  
Senátor Marek Hiler:  
Díkuji. Váený pane předsedající, váené kolegyní, kolegové, já bych chtíl předevím podíkovat výboru pro zahraniční víci, obranu a bezpečnost za přípravu tohoto usnesení, které velice rád podpořím. Já jsem rád také, e podpora Senátu Tchaj-wanu trvá ji delí dobu. Chtíl bych tedy u této příleitosti připomenout to, jak jsme v minulosti Tchaj-wan také podpořili. Mohu vzpomenout na to, jak jsme se vyjádřili například, zastali jsme se tchajwanských představitelů, kdy byli, řekl bych, skoro a uraeni na ministerstvu průmyslu a obchodu paní ministryní Novákovou, kdy byli tehdy vyloučeni z níjakého setkání. To bylo v březnu roku 2019. Tehdy otevřený dopis podepsalo 40 naich senátorů.  
Mohu také vzpomenout na otevřený dopis na podporu Tchaj-wanu v kvítnu 2019. Tehdy 20 senátorů podepsalo práví níco podobného, o čem je dnes to usnesení. To znamená, chtíli jsme Tchaj-wan podpořit v tom, aby se mohl účastnit jednání organizace WHO. Tehdy to tchajwantí představitelé velmi oceňovali a váili si toho.  
Minulý rok, v roce 2020, jsme v kvítnu u tenkrát ve zdravotnickém výboru, čili posunulo se to o stupeň vý, také přijali usnesení, které podporovalo Tchaj-wan a vyzývalo WHO k tomu, aby byl Tchaj-wan přizván k jednáním této organizace. Nyní, po návtíví pana předsedy a naí delegace, pana předsedy Vystrčila, pana předsedy Fischera a dalích členů naeho Senátu, se dostáváme, řekl bych, na nejvyí úroveň. Já jsem za to rád. Jsem rád, e to usnesení tady máme a e můeme Tchaj-wan podpořit opít v tom, v čem jsme ho u podporovali v minulosti. Velice rád se k tomu usnesení připojím.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Já vám díkuji, pane senátore. Díkuji také za ten výčet. Dalím jetí, kdo je přihláený do rozpravy, jetí dopisuje svůj projev, je pan senátor Pavel Fischer. Máte slovo, pane senátore.  
Senátor Pavel Fischer:  
Já vám díkuji. Dovolte, abych vás seznámil s drobnými zmínami. Přibyla tam dví slovesa do naeho usnesení. Take budu číst, jak to jde. Přeskakuji to, co je úplní stejné, jako jsem, a zastavím se u toho, co bude jiné.  
Usnesení začíná.  
Senát:  
I. zdůrazňuje  beze zmín, jak jsem četl;  
II. bere na vídomí  Tchaj-wan zatím zaznamenal jen tisíc potvrzených, beze zmín;  
III. díkuje za dar Tchaj-wanu výrobních linek na respirátory, desítek plicních ventilátorů, více ne jednoho milionu rouek a respirátorů pro zdravotnický personál, sociální pracovníky a dalí v ČR;  
IV. nesouhlasí s tím, e Tchaj-wan byl vyloučen z jednání  a zase beze zmín, čili sloveso nesouhlasí;  
V. vyzývá  zůstává beze zmín;  
VI. povířuje.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Take pane senátore, díkuji za to shrnutí. Já, protoe ten původní materiál je úplní jiný, čili my ho musíme teï vzít v tom vaem zníní, tak jak jste to tady řekl na mikrofon.  
Já se rovnou tái, jestli se jetí níkdo hlásí do rozpravy? Nikdo se nehlásí, take já rozpravu končím. Přeje si vystoupit k práví probíhlé rozpraví pan navrhovatel? Nepřeje si vystoupit, díkuji vám. Nyní udíluji slovo zpravodaji, panu senátoru Ladislavu Václavcovi, aby se vyjádřil k probíhlé rozpraví. Máte, pane kolego, slovo.  
Senátor Ladislav Václavec:  
Díkuji za slovo. V probíhlé rozpraví se vyjádřilo nebo přihlásilo 7 senátorů, z toho ná pan předseda rozhořčení dvakrát. Teï můeme přistoupit k hlasování o schválení tohoto usnesení.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Já vám díkuji, pane zpravodaji. Abychom mohli hlasovat, musíme sezvat kolegyní a kolegy znílkou.  
Pak je tady ádost na vytaení karet, čili já si dovolím resetovat. Prosím vechny, a si znovu dají kartu do svého zařízení. Jetí to pořád přibývá. Teï se to ustálilo na čísle 56. Doufám, e u vichni máte svoji registraci. 57.  
Budeme hlasovat o návrhu, tak jak jej přednesl senátor Ladislav Václav, jako zpravodaj, ale v tom zníní, které nám tady řekl pan předseda Fischer. V sále je momentální přítomno 57 senátorek a senátorů, kvórum máme 29. Zahajuji hlasování. Kdo jste pro tento návrh usnesení Senátu, zvedníte ruku a zmáčkníte tlačítko ANO.  
Kdo jste proti tomuto návrhu, zvedníte ruku a zmáčkníte tlačítko NE.  
Konstatuji, e v  
hlasování č. 39  
bylo registrováno 58 senátorek a senátorů, kvórum bylo 30, pro bylo 58. To znamená vichni přítomní, za co jim díkuji. Tento bod byl schválen. Nebo toto usnesení.  
Díkuji za projednávání tohoto bodu a já končím a zítra v 9 hodin začínáme.  
(Jednání přerueno v 21.22 hodin.)