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(2. den schůze  29.04.2021)  
(Jednání opít zahájeno v 9.01 hodin.)  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Váené paní senátorky, váení páni senátoři, milí hosté, dámy a pánové, vítám vás na pokračování 10. schůze Senátu. Z dneního jednání se omlouvají senátoři: Lumír Kantor a Jaroslav Doubrava. Já vás prosím, abyste se, pokud jste tak ji neučinili, zaregistrovali svými identifikačními kartami. Vidím, e aktuální je zaregistrováno 53 senátorek a senátorů. Pro vai informaci jetí připomenu, e náhradní identifikační karty jsou k dispozici u prezence v předsálí jednacího sálu.  
Nyní můeme pokračovat v programu 10. schůze Senátu. Jako první bod, který budeme projednávat, je  
Návrh zákona, kterým se míní níkteré zákony v souvislosti s dalí elektronizací postupů orgánů veřejné moci  
Tisk č.  
73  
Tento návrh zákona jste obdreli jako senátní tisk č. 73. Prosím pana ministra vnitra Jana Hamáčka, kterého tady v českém Senátu vítám, aby nás seznámil s návrhem zákona. Prosím, pane první místopředsedo vlády, máte slovo, můete se ujmout...  
1. místopředseda vlády a ministr vnitra ČR Jan Hamáček:  
Díkuji, váený pane předsedo, váené paní senátorky, páni senátoři, dovolte mi, abych struční představil návrh zákona, kterým se míní níkteré zákony v souvislosti s dalí elektronizací postupů orgánů veřejné moci. Byl připraven v reakci na závazek vlády učiníný v jejím programovém prohláení, zejména v kapitole Digitální Česko. Cílem tohoto zákona je zejména zmína koncepce legislativního ukotvení právního titulu pro vyuívání údajů z informačních systémů veřejné správy, zakotvení pravidel umoňujících dalí rozíření vyuití systému datových schránek, rozíření a sdílení referenčních údajů v základních registrech, systematické vyuívání strojoví čitelných formátů v rámci eGovernmentu, systematické vyuívání cloud computingu v oblasti veřejné správy, elektronizace výkonů petičního práva.  
Návrh zákona v souladu s jeho koncepcí zmínového zákona upravuje řadu právních předpisů, přičem zásah do níkterých z nich se ukázal jako nezbytný pro úspíné dokončení procesu týkajícího se elektronizace veřejné správy v ČR a v průbíhu projednávání zákona v Poslanecké snímovní. Díkuji vám za pozornost.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Díkuji vám, pane navrhovateli, prosím, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů. Návrh zákona projednal ÚPV, usnesení vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 73/2. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Michael Canov. OV určil garančním výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona VUZP. Usnesení vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 73/1. Zpravodajem výboru je pan senátor Luká Wagenknecht, kterého prosím, aby nás nyní seznámil se zpravodajskou zprávou. Prosím, pane senátore, abyste se ujal slova.  
Senátor Luká Wagenknecht:  
Váený pane předsedo, váený pane ministře, kolegyní, kolegové. Po stručném popsání celého zákona panem ministrem velice krátce okomentuji závíry naeho výboru. To usnesení tady nebudu číst, budu se vínovat tomu průbíhu, jak jsme projednávali v naem výboru tento senátní tisk, jaké tam jsou víci, které pak asi v podrobné nebo obecné rozpraví budou, i v podrobné, potom řeeny.  
Velice krátce, je to komplexní legislativní materiál, který tady máme, který čítá více ne 150 zákonů a jejich novelizaci, take to bude malinko komplikovaníjí i při případném projednávání. My jsme se snaili v první fázi níjakou formou kouknout na to, jestli má ten zákon níjaké vady. Obecní shoda byla asi na tom, e ten zákon je potřeba, tato zmína asi dlouhodobí je potřebná pro ČR. Nicméní tady opít jetí jednou podíkuji naí legislativí, kolegové nám velice pomohli s tím, abychom ten zákon aspoň v níjaké části napravili. Proto na naem výboru byl přijat pozmíňovací návrh, který čítá 19 bodů, to znamená 19 vícných oprav, které jsou v tom zákoní podle mého názoru chybní. Promítly se tam jak legislativní technické víci, opravdu takové ty víci, které jsou patní provázané... Myslím si, e toto, co jsem vidíl já, je za dlouhou dobu jeden z nejhorích technicky tisků, které jsme tady míli v českém Senátu. Já jsem osobní nic horího nevidíl z té stránky legislativní technické. Velice díkuji kolegům, kteří nám pomohli s tou vícnou úpravou, byla to velká práce. S panem kolegou Canovem, který to bude pak asi komunikovat za ÚPV, jsme se snaili níjakou formou napravit, co lo. Probíhlo i jednání se zástupcem ministerstva vnitra, se kterým jsem míl níkolik hovorů, abychom ty víci odladili i po jejich stránce, abychom níjakou formou níco nepokazili. To je vítina závírů a podkladů toho naeho výborového pozmíňovacího návrhu.  
Co se do níj jetí promítlo, byly to dalí víci, první byla víc ohlední povinností zveřejňovat informace ohlední dotací, v aktuálním zníní je to od roku 2010 u fondů, Fond ivotního prostředí, Státní fond intervenční a tak dále... Probíhla tam níjaká debata. Na základí té debaty bylo navreno v tomto pozmíňovacím návrhu naem, aby to bylo zveřejňováno a od roku 2018, vzhledem k tomu, e by to pro úředníky bylo moc náročné. To je jedna vícná úprava, kterou předloil pan senátor Čunek.  
Dalí víc, která se týkala potom, také tady bude asi níjaká debata, úprava monosti elektronického hlasování v České advokátní komoře. Také počítám, e případní paní senátorka ípová se k tomu vyjádří.  
A poslední víc, která tam je na konci, to předloil pan senátor Nytra s panem senátorem Hanzou, to je odsunutí účinnosti v oblasti datových schránek. Take tam je také jedna víc, která v tuto chvíli je v tom naem tisku navrena.  
Velice krátce popsáno, co je v tom naem pozmíňovacím návrhu. Víc se pak asi vyjádřím v obecné rozpraví.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Díkuji vám, pane senátore, prosím, abyste se posadil ke stolku zpravodajů, sledoval rozpravu a zaznamenával dalí návrhy, k nim můete po skončení rozpravy zaujmout stanovisko. Ptám se, zda si přeje, ano, přeje si vystoupit pan senátor Michael Canov. Prosím, pane senátore.  
Senátor Michael Canov:  
Váený pane ministře, váený pane předsedo, kolegyní, kolegové. Tento návrh zákona byl za trest. Nic íleníjího jsem fakt nezail. Tento návrh zákona, který se nazývá lidoví depo, nebo lidoví... Míní jiných 169 zákonů. Kdybych byl ministr kolství a byl hodní zlomyslný, tak to dám jako povinnou četbu s porozumíním, protoe to bych chtíl vidít, kdo by to přečetl, navíc aby tomu rozumíl, tím zákonům, ke kterým se to vztahuje.  
Nevím, myslím, e ani pan ministr to nemíl sílu číst, protoe to bylo fakt ílené. Musím tady velice ocenit nai legislativu, v čele s panem Tomáem Novotným, kteří se tímto tiskem zabývali, hrozní nám zpravodajům pomohli. U říkal kolega, zpravodaj garančního výboru, Wagenknecht, e jsme míli níjaká společná jednání. Míli jsme je pak i s ministerstvem. Legislativa pak po tích úpravách atd., tak se připravilo 18 pozmíňovacích návrhů, s tím, e po diskusi s ministerstvem vnitra jsme to stáhli na 15, přičem i ty tři míly níco do sebe, nebo to byly takové náznaky přílepku, ale stáhli jsme to po níjaké domluví, take jich zůstalo 15.  
Tíchto 15 je obsaeno jak v pozmíňovacích návrzích ÚPV, tak pozmíňovacích návrzích garančního výboru. Ale kromí toho přibyly na konci obou výborů takové 2 body kolegy Nytry, já tomu říkám pracovní malý Nytra, ty byly schváleny a jsou to poslední 2 body na konci. Kromí toho ovem ná návrh ÚPV, na rozdíl od návrhu garančního výboru, neobsahuje 2 body. V garančním výboru bod č. 1, pracovní nazývaný no Čunek, ten u nás nebyl vůbec předloen. To bylo níjaké to, e tam není lhůta pro podávání finančních přiznání z roku 2010 na rok 2018. U tích různých fondů. A pak má jetí garanční výbor bod č. 4, který byl přijat na garančním výboru, ale ani jedním hlasem nebyl u nás na výboru ÚPV, take ten nebyl schválen, pozmíňovací návrh pracovní nazývaný ípová. Take ten u nás chybí.  
To znamená, nae jednička, dvojka je u garančního výboru dvojka, trojka. A pak po té čtyřce od pítky jsou nae body ÚPV, o dví číslovky mají vdycky méní ne u výboru garančního, jinak by to mílo být stejné. Ná výbor, stejní jako garanční výbor, nepřijal pozmíňovací návrh, pracovní nazývaný velký Nytra, který vám byl dán na stoly. Kolega to podává dneska jako senátor.  
Kromí toho vím, e jetí předseda ÚPV předkládá dalí 2 body. Já jsem se s nimi seznámil, za mí by to bylo v pořádku, ale jak říkám, nebylo to jetí na ÚPV, take to bude předloeno v senátorské diskuzi. Jinak přeji kolegovi Wagenknechtovi příjemnou práci, a bude dávat ty pozmíňováky ke schválení. Díkuji za pozornost.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já vám také díkuji, pane senátore, za přednesenou zprávu včetní malých a velkých kolegyň a kolegů. Tái se, zda níkdo navrhuje podle § 107 jednacího řádu, aby Senát vyjádřil vůli návrhem zákona se nezabývat? Není tomu tak. To znamená, tím pádem mohu otevřít obecnou rozpravu, kterou práví otevírám. První se hlásí pan senátor Čunek, připraví se pan senátor Goláň. Pan senátor Vítrovský neádá přednost, ne? Take, prosím, pane senátore.  
Senátor Jiří Čunek:  
Pane předsedo, pane vicepremiére, váené senátorky, váení senátoři, já bych rád odůvodnil svůj pozmíňovací návrh, který jsem podal a který byl přijat výborem. Omlouvám se za to, e tento pozmíňovací návrh nedoputoval do ústavní-právního výboru, jak jsem se to teï dozvídíl, ale v kadém případí garančním výborem byl přijat.  
Jedná se o jednoduchou zmínu. Tento zákon, který máme před sebou, počítá s tím, e se bude digitalizovat vekerá agenda jednotlivých fondů. Netýká se to jenom Státního fondu dopravní infrastruktury, ale i ivotního prostředí atd. Je tam napsáno, e to má být od roku 2010. Nicméní kdy jsem si spočítal, protoe vím, co to znamená, digitalizovat jednotlivé administrativní kroky, které jsme dílali na kraji, tak to stojí hodní času, hodní práce. Kdy jsme to porovnali, tak si myslíme, e to je níkolik desítek milionů korun, které to bude stát navíc.  
Já jsem přesvídčen, přesvídčil jsem tím i kolegy ve výboru, e to je práce, která je zbytečná, a to proto, e kdy níkdo podle zákona č. 106 bude chtít níjaká data z tíchto let, tak je dostane od úřadu standardním způsobem, tak jak to známe. Vechny tyto orgány musí od roku 2018 zveřejňovat v registru smluv smlouvy. To znamená, tam u je to digitalizované. Jedná se mnohdy, například u ivotního prostředí jsou to tisíce smluv, to jsou kotlíkové dotace. Jak jsme v diskuzi zjistili, mnoho vící digitalizováno je, ale ne úplní. To znamená, to by se stejní muselo přepracovávat. Navíc jsou to víci, které jsou mnohdy velmi podruné.  
Proto díkuji výboru, e zváil tu monost a navrhl pozmíňovací návrh, který jsem předloil, a to, aby digitalizace probíhala od roku 2018, protoe tam nás to nebude u stát zřejmí ádné velké finanční prostředky, protoe se u tomu tak díje. Díkuji vám za podporu tohoto návrhu, usnadníní a sníení administrativy. S tím, e, pochopitelní, jak jsem řekl na začátku, nic se neztrácí. Kdo to chce dohledat, přísluný úřad je povinen to stejní udílat, ale bude to stát méní peníz. Díkuji.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já vám také díkuji, dalím přihláeným je pan senátor Tomá Goláň, předseda ústavní-právního výboru. Prosím, pane senátore.  
Senátor Tomá Goláň:  
Váený pane předsedající, váený pane 1. místopředsedo vlády, váené kolegyní, váení kolegové. Kolega Canov z ústavní-právního výboru u tady avizoval, e připravuje pozmíňovací návrh. Proč jsem jej nepředloil na ÚPV? Bylo to jednoduché. Tento pozmíňovací návrh jsme diskutovali s ministerstvem vnitra, s námístky i s celým aparátem, upravovali jsme jej, přicházeli jsme k níjakému kompromisu. Jedná se o víc, kterou jsme tam řeili. Byl bych potom rád, kdyby se k tomu pan ministr vyjádřil.  
Tento zákon zavádí automaticky datové schránky pro občany. Pro občany, nikoli pro podnikatele. Pouze pro občany. A to takovým způsobem, e kdy jakýkoli z tích občanů pouije tzv. elektronickou identitu, vzniká mu automaticky datová schránka. To byla jedna z vící, která tam byla skrytá. Jak tady řekl kolega Canov, novelizuje to 169 zákonů. Jedna ze situací, kterou nikdo neavizoval, kdy se projednával ten zákon, e občanovi, který pouije elektronickou identitu, automaticky vzniká datová schránka.  
Je důleité vídít, e automatický vznik datové schránky má níkolik konsekvencí. První z nich je povinnost podávat vekerá daňová přiznání elektronicky. Tato skutečnost vychází z daňového řádu. Víte, e já se daňovým řádem ivím, take můu opravdu potvrdit, e kdokoliv, kdo má datovou schránku, vzniká mu automatická povinnost podávat elektronická přiznání. Samozřejmí má to druhou konsekvenci, tzn. jednání s úřady a případná správní řízení apod. Víme, e v datové schránce doručení fikcí po 10 dnech, kdy občan nebude vídít, e mu vznikla datová schránka, bude tam mít třeba přípis od správního úřadu, správního řízení, pak třeba můe přijít o tu procesní obranu, práví uplynutím lhůty, která je prekluzivní, po které to právo zaniká.  
Jak to má fungovat prakticky jsem řeil s panem Vrbou. To je ta situace, e kdy se občan přihlásí třeba do neveřejné části evidence skutečných majitelů apod., software by jej míl upozornit, vzniká vám automaticky datová schránka. Pokud ji do 14 dnů nedeaktivujete, automaticky začne být platná a účinná. Potom se vemi tími konsekvencemi, jak jsem řekl, doručování apod.  
Nápad je to dobrý, určití se můeme shodnout na tom, e zetíhlení a zlevníní státní správy pomocí elektronické komunikace je určití níco, co chceme, a v dnení dobí je ádoucí. Nicméní to, jakým způsobem to vzniklo a jakým způsobem občané nebyli o tom informováni, já potom řeknu na příkladu, co se přesní stane, je velice tristní a velice nebezpečné. Jak jsem řekl, podávání elektronického daňového přiznání má jetí jednu rovinu. Kdy to elektronicky nepodáte, tak se bere, e jste nepodali, pak se vemi tími pokutami za pozdní podání apod.  
V praxi se to můe stát lidem, kteří jsou zamístnanci třeba v níjaké právní firmí, v daňové kanceláři, nebo níkde jinde, budou se elektronickou identitou přihlaovat na povíření zamístnavatele do různých evidencí. V tom okamiku jim to tam napíe.  
Vzniká vám datová schránka. Jenome ten človík třeba, pokud nebude osvíta, vůbec neví, co to znamená. Řekne si: Mám si to aktivovat? Nemám si to aktivovat? Tak si to nechám, řekne si, a pak se bude divit. Z tíchto důvodů jsme původní navrhovali, aby tohle ze zákona vypadlo a bylo to řeeno samostatným zákonem, který bude mít osvítu. Na druhou stranu jsem človík, který pouívá datové schránky velmi dlouho, přijde mi rozumníjí pouze odsunout účinnost tohoto zákona.  
To znamená, v mém pozmíňovacím návrhu tích prvních asi 6 bodů je o tom, e se odsouvá na 1. 1. 2023 účinnost práví této materie, toho automatického vznikání datových schránek. Ta filozofie, proč se to tam dostalo, byla taková, e kdy ten človík umí pouít bankovní identitu, tak e se bude umít i přihlásit do té své datové schránky. To má určitou logiku. To byl ten důvod, co jsem původní chtíl vyčlenit z toho zákona a dát pryč. Tak jsem uznal, e tohle logiku má. Nemůeme ploní zřídit datové schránky, protoe si nedokáeme představit, e níkteří nai občané, zejména vyího víku, by s tím umíli pracovat.  
Ale kdy budeme dobře informovat, můeme takovýmto způsobem občany zapojit do té elektronizace, elektronické komunikace. Já si myslím, e legisvakanční lhůta do konce roku 2022 je dostatečná na to, abychom to vykomunikovali. Co je důleité říci? Komunikoval jsem s paní ministryní financí tu situaci práví toho elektronického podávání daňových přiznání. Protoe je třeba vídít, e za stávající situace by si občan musel pořídit software, ve kterém by elektronicky vyplnil to daňové přiznání, aby mohl splnit tu svou povinnost.  
Připravovaný portál ministerstvem financí Moje daní umoní kadému občanovi, e si v tomto portálu, kde bude mít svoji identifikaci a svoje údaje, umoní v tomto portálu to přiznání elektronicky podat. To byla dalí víc, kdy jsem potřeboval tuhle jistotu pro to, e pouze odsunu účinnost tohoto ustanovení a e nebudu ádat o vynítí z tohoto zákona. Take je důleité vídít, je dobré, aby to vídíli občané, e od 1. 1. 2023 tím, kteří pouijí elektronickou identitu a přihlásí se s ní do jakéhokoli portálu, automaticky do 14 dnů vznikne datová schránka, pokud ji nedeaktivují. To je důleité, aby tady zaznílo, aby to zaznívalo dále.  
Samozřejmí je to za podmínky, e přijmeme můj pozmíňovací návrh. Můj pozmíňovací návrh má dalích jetí asi 10 bodů. Tích 10 bodů, to jsou dalí opravy toho zákona. Pan kolega Canov u řekl, e to je ílený zákon... Jsou dalí opravy, které vznikly ve snímovní. Jsou to pouze legislativní technické úpravy, které se dávaly dohromady s ministerstvem vnitra, s odborníky, kteří tu celou novelu připravovali.  
Take prvních 6 bodů je o odloení účinnosti automatického vzniku datových schránek a dalích asi 10 nebo 12 bodů je pouze oprava. Potom budu prosit o trpílivost, protoe to tady musím načíst. Je tam hromada římských číslic, take si asi uijeme. Díkuji za pozornost.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já vám také díkuji, pane senátore, jenom se ptám, vá pozmíňovací návrh máme u na stolech, nebo nemáme? (Tomá Goláň: Od včerejka.) Od včerejka? Tak asi mi včera tady udílali pořádek, čili dneska tady u není. Prosím píkní, dalí se přihlásil pan senátor Jaroslav Vítrovský. Pokud organizační výbor udílal pořádek na vech stolech, prosím, aby byl pozmíňovací návrh pana senátora Golání rozdán. Prosím.  
Senátor Jaroslav Vítrovský:  
Dobré ráno, váené paní kolegyní, váený pane vicepremiére. My tady dnes máme projednat zákon o elektronizaci postupů orgánů veřejné moci. Já si dovolím kraounký pohled človíka pohybujícího se dlouhou dobu ve veřejné správí. Já si myslím, e co se týká elektronizace, digitalizace a vůbec tíchto záleitostí, tak si myslím, e nae veřejná správa prola obrovským posunem vpřed. Máme spoustu registrů, procesy se digitalizují.  
Nicméní to moje povzdechnutí smířuje k tomu, e pokud nebudeme ruit a redukovat naprosto zbytečné a neproduktivní a byrokracii vytvářející agendy, můeme elektronizovat do aleluja a zkrátka, nikdy nebude ta nae veřejná správa, nebo velmi obtíní bude výkonníjí. To byl takový můj postřeh. Díkuji za to.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Také vám díkuji, pane senátore. Zeptám se pana senátory Lásky? Ne, take prosím paní senátorku Adélu ípovou, prosím, paní senátorko, můete se ujmout slova.  
Senátorka Adéla ípová:  
Dobrý den, váený pane předsedo, váení senátoři, váené senátorky, váený pane ministře. Dovolte mi, abych troku vysvítlila, s čím přicházím. ijeme v moderní dobí, kterou charakterizuje i velmi rychlý rozvoj digitálních technologií. Ve se zrychluje, roziřují se monosti nejen komunikace, ale i rozhodování. Výrazní se prosazujícím trendem je i online hlasování prakticky o čemkoliv. I zde na půdí Senátu jsme se poslední dobou často připojovali online na jednání výboru. Tvoříme bankovní identity, sčítáme se elektronicky, máme datové schránky a elektronické podpisy. Vítina z nás ji má určitou elektronickou identitu. Díky tomu etříme čas nejen sobí, ale i tím, s kým komunikujeme.  
Způsob komunikace se postupní míní, by sama vdy preferuji osobní styk před elektronickým. Mnoství záleitostí, které ale řeíme, postupné zrychlování veho neumoňuje, abychom se vdy setkali osobní. Pandemie viru covid-19 nás donutila jetí více vstupovat do online prostředí.  
Trochu jsem se tíila, jestli kolega Canov označí můj návrh malá nebo velká ípová, protoe já jsem míla jetí jeden návrh, a ten neproel. Tak je to pouze návrh ípová. Vítám práví projednávaný tisk, který nás posouvá dál, přizpůsobuje mnoho oblastí veřejné správy potřebám elektronizace a digitalizace. By třeba má níjaké nedostatky, tak jsem za níj velice ráda. Tento tisk zároveň zasahuje i do zákona o advokacii.  
Zde jsem si dovolila připravit drobnou zmínu, která je v souladu se zámírem zákona. Tato zmína vyvolala trochu poprask v laguní, ale ráda vás s tím seznámím.  
Na druhou stranu nerada vás obtíuji se záleitostmi advokátního stavu. Budu se snait vysvítlit, proč s tím přicházím. Budu stručná, vícná, stejní tak jako pozmíňovací návrh a jeho odůvodníní. Jsem toti přesvídčena, e návrh skuteční přispíje k demokratizaci uvnitř advokacie, která je velice důleitou slokou justice. Na spravedlnost jsem byla citlivá u od dítství, doufám, e mi to zůstane.  
Zákon o advokacii, který navrhuji drobní upravit, upravuje záleitosti advokátů a také existenci České advokátní komory. Zde bych si dovolila troku malý exkurz, protoe v průbíhu debatování o mém pozmíňovacím návrhu jsem zjistila, e ne kadý tu záleitost zná do hloubky. Komora je samosprávnou stavovskou organizací vech advokátů. Kdo chce vykonávat advokacii, musí být členem této komory. Advokátní komora je jen jedna. Já jsem ráda, e je jen jedna. Nejde tedy o níjaké zájmové sdruení, jde o zákonem zřízenou instituci, která má zásadní vliv na úroveň justice v naí zemi.  
České advokátní komoře je svířena celá kála důleitých úkolů, do kterých jakoto stavovské samosprávy nesmí nikdo, a na výjimky, zasahovat. Tak např. zajiuje profesní přípravu advokátních koncipientů, provádí advokátní zkouky, vede matriku advokátů, vybírá povinné členské příspívky a hospodaří s částkou zhruba 166 mil. Kč roční. Řeí kárná řízení proti advokátům. Jde tedy o velmi důleité úkoly, na které je třeba se zamířit.  
Orgány České advokátní komory tedy mají na starosti mnoho vící. Mezi orgány patří sním, představenstvo, předseda komory, kontrolní rada, kárná komise, odvolací kárná komise a zkuební komise. Uvnitř komory probíhá ji delí dobu diskuze o tom, zda v budoucnosti bude umonín distanční způsob jednání a zasedání orgánů komory. Z vyjádření pana předsedy České advokátní komory, doktora Jirouska, mého kolegy, vyplývá, e mnoho z tíchto orgánů ji distančním způsobem jedná. Ten orgán, který vak distančním způsobem jednat nemůe, je sním.  
Proto bych vám teï ráda přečetla přesní zníní té navrhované zmíny. Zmína zní: Stanoví-li tak přísluný stavovský předpis, lze účast na jednání nebo zasedání orgánů komory zajistit té distančním způsobem s vyuitím technického zařízení pro přenos obrazu a zvuku, pokud umoňuje uplatňovat práva spojená s účastí na jednání nebo zasedání orgánů komory. Přísluný stavovský předpis stanoví pravidla účasti na jednání nebo zasedání orgánů komory distančním způsobem.  
Dále z toho textu vyplývá, e nikdo nemůe být nucen připojovat se distančním způsobem. Pokud se níkdo rozhodne účastnit se snímu fyzicky, samozřejmí tato monost bude dále zachována.  
Ze stanoviska České advokátní komory jsme dostali informaci, e orgány jednají v současné dobí ji prostřednictvím Microsoft Teams nebo Cisco Webex. Jediný, orgán, který takto jednat nemůe, je nejvyí orgán komory, tedy sním, co není vůbec ádná maličkost. Sním se koná jednou za 4 roky. Pro vai informaci letos na podzim by tento sním míl probíhnout. V tom je moná ten problém.  
Právo účastnit se snímu mají vichni advokáti, tích je zhruba 14 tisíc, musí být podle současné úpravy fyzicky přítomni. V praxi tedy není ani moné, ani se to nepředpokládá, e by vichni advokáti se zúčastnili snímu, protoe tak velký sál, kam by se vichni advokáti veli, Česká advokátní komora nikdy nepronajala. Poslední sním se konal v praském hotelu Clarion, kapacita jednacího sálu, odhaduji, přesní ji neznám, je max. 2000 osob. Pokud bych to přirovnala přímou úmírou a vztáhla např. k jednání senátorů, je to asi tak, jako kdyby se jednání celého pléna Senátu mílo konat v současné kanceláři senátorů ípové, Rabase a Wagenknechta, co by jistí nikdo nechtíl.  
V praxi tedy účast vech advokátů na snímu není moná a sniuje monost volit do orgánů komory, a to je prostí patní, protoe práví na snímu probíhá velice důleitá volba nových orgánů pro dalí čtyřleté období, současní se projednávají nové stavovské předpisy, pokud jsou předloeny, nebo jejich zmína. Nerada vás obtíuji osobními půtkami uvnitř stavu, jedinou poznámku v reakci na stanovisko současného předsedy České advokátní komory, trochu historická prohláení, která probíhla na sociálních sítích, o mé bezcharakternosti... Ano, uvauji o kandidatuře do představenstva při letoním snímu. Ale na rozdíl od současného představenstva, které si postavilo svou vlastní kandidátku do orgánu svým vlastním rozhodnutím, musím já jako nezávislá kandidátka nasbírat 50 nominačních podpisů, ty jetí nemám, take má nominace není vůbec jistá. Kandidátka současného představenstva ádné podpisy sbírat nemusí. Ostatní, jen pro připomínku, mezi senátory u máme advokáta, který je zastoupen v současných orgánech ČAK, a to v kontrolní radí. Tím jsem chtíla jenom troku vysvítlit svoji vlastní osobní situaci.  
Přijmeme-li zmínu, vstoupí v účinnost a přítí rok, příp. pozdíji, pokud se přijmou pozmíňovací návrhy. Letoního snímu se vůbec nedotkne. Mnou navrhovaná zmína má podporu nejen nezávislé podpory nových tváří, Otevřená advokacie, o které bylo hovořeno v emailech, ale i dalí platformy, která se jmenuje Komora 2.0. A práví při vídomí tíchto skutečností před vás předstupuji s ádostí o podporu tohoto návrhu, který si myslím, e povede k demokratizaci uvnitř České advokátní komory, tak, aby distančním způsobem mohla být zvýena participace advokátů na rozhodování ve vícech, které se jich dotýkají.  
Jak jsem řekla, v současné dobí je advokátů 14 tisíc. Nepočítá se s tím, e by se mohli dostavit na sním, který se koná vdy v Praze.  
Navrhovaná novela zákona advokacie tak výrazní rozíří prostor pro zapojení. Nepochybuji o tom, e přispíje i ke kultivaci a profesionálnímu růstu renomé České advokátní komory. Uvídomuji si, e umoníní zejména online volby výrazní zatřese se zvyklostmi, kterými Česká advokátní komora dlouhá léta ila. Nicméní irí zapojení členské základny bezesporu rozruí i ty stereotypy, např. při sestavování kandidátek pro volby vedení komory.  
Otázka tedy nestojí, zda online komunikaci a online volby zavést, otázka zní, kdy to udílat a jak to udílat. Zde si dovolím reagovat na to, e taková záleitost by byla velice obtíná a velice nákladná, protoe já jsem podle určitého průzkumu trhu zjistila, e by nelo o desítky milionů korun, nicméní naopak by lo zhruba o částku 300 tisíc korun za jeden sním, co by se mohlo rovnat nákladům, které Česká advokátní komora vynaloí na kapely, které se na snímu objeví.  
Specializovaní dodavatelé garantují, nabídka, kterou já jsem prozkoumala, garantuje dostatečnou bezpečnost, která povede k tomu, e online volby by mohly být dostatečné.  
Při ročním rozpočtu České advokátní komory, která má zhruba 166 mil. Kč, tedy tento náklad na zajitíní online snímu není nikterak nemoný.  
Chtíla bych tedy zdůraznit, e monost, nikoli vak povinnost, kterou do zákona navrhuji, je vzhledem k tímto známým faktům dobrou vící sama o sobí, nijak nezasahuje do samosprávy komory, protoe předpokládá přijetí stavovského předpisu, jde o otevření moností do budoucna. Nerada bych, aby komoře ujel vlak, protoe jsem přesvídčena o tom, e kdy v současné dobí tento zákon nepřijmeme, e se k nímu pozdíji stejní vrátíme, myslím tuto zmínu. Protoe v mnoha zemích svíta je online sním advokátů ji bíný a dalí zemí se přidávají.  
Prosím vás tedy o podporu mého návrhu, který se mi v současné dobí jeví jako velice logický v souvislosti s projednávaným tiskem. Myslím si, e je logickou reakcí na níj. Povede k vítí demokratizaci uvnitř a je v podstatí dobře, kdy o ním diskutujeme nyní, po tomto tisku bude následovat jistí bohatá diskuse o monosti zavedení korespondenční volby při volbách do Poslanecké snímovny. Zdá se mi, e je dobře, kdy se zamíříme i na demokracii uvnitř jiných orgánů. Díkuji vám za pozornost.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Také vám díkuji, paní senátorko. Jenom pro ty, kteří se snaí sledovat zmíny, tích zmín 149 zákonů, paní senátorko, je to tak, e jste hovořila o návrhu, který je označen pod bodem číslo 4 pozmíňovacího návrhu VUZP, čili to není u vá návrh? On se stal podmnoinou toho návrhu, abychom vichni vídíli, o čem jste mluvila. Nebo chcete podat níjaký dalí návrh? Abychom vídíli kvůli podkladům, které máme na stolech.  
Senátorka Adéla ípová:  
Jedná se o návrh, který proel výborem.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Take u to není vá návrh, by byste si to asi přála...  
Senátorka Adéla ípová:  
Nejedná se o nový.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Díkuji vám. I za vyjádření vaí osobní zainteresovanosti na tom přijetí. Jinak jetí upozorňuji zase pro stenozáznam, e ten pozmíňovací návrh, který jste předkládala jako svůj, který tedy u není vá, jste nepřečetla celý. To je jetí vechno k tomu. Prosím dalí.  
Senátor Luká Wagenknecht:  
Díkuji za slovo, pane předsedo, ano, je to přesní tak, já to jenom upřesním, protoe to mám trochu víc načtené, ano, je to tak, u to je v tom výborovém, garančním. Jenom velice krátce k tím obsahovým návrhům, které tady padají. Já bych se k tomu předbíní vyjádřil.  
První, k návrhu výborovému, tedy pod bodem 1. To je ten návrh, který pan Čunek zvedl. Je to komplikované, jsou tady ta výborová dví stanoviska. Je tam jetí jedna odlinost, a to je v bodí 10 toho výborového garančního a v bodí 8 výborového ÚPV, kde VUZP u tu lhůtu pro zveřejňování informací ohlední dotací... U v tom naem výborovém jsme ji posunuli na rok 2018. Take tam je malinká variance. Jinak je to vícní vechno stejné.  
Jenom se vyjádřím práví k tomu zveřejňování, protoe tady jsem pochopil od níkterých kolegů, e je k tomu odpor, jako e to je moc byrokracie. Jenom řeknu svůj názor osobní. Řeknu i víci, které jsem říkal na výboru. Nemyslím si, e je to takový problém, aby úředníci nezveřejňovali od roku 2010 informace o dotacích. Jenom řeknu proč. Já jsem teï koukal, kdy vznikl systém MS Word, pouíváme ho vichni. Poprvé to bylo v roce 1991. Od té doby dál se píe vítina vící na počítači, ne na psacím stroji. Já si jetí pamatuji učení na psacím stroji, na obchodní akademii. Ale vím, e od té doby dál u se počítače pouívají.  
Nevířím tomu, e na jednotlivých fondech, které v tuto chvíli, je to z jejich strany intervence podle mého názoru, abychom práví posouvali ty lhůty pro zveřejňování. Pouze od roku 2018, ne 2010... Tak ty je tam mají. Jenom řeknu proč. Tady se nese níjaká debata o tom, e je to velký problém, ta data zveřejnit. Já jsem, a to u je, myslím, sedm let, vytvořil nebo byl otcem systému. Jmenoval se dotační parazit. Tento systém u dneska nefunguje, protoe jsem v rámci mé senátní práce ukončil jakékoli aktivity neziskové. Nyní vekerá data jsou v systému hlídač státu pana Michala Blahy. To znamená, e pokud se chcete cokoli o dotacích dozvídít, dejte si teï do počítače klidní hlídač státu, dejte si tam kolonku dotace, tam máte práví i z vítiny tíchto fondů informace o dotacích. Já se tady dneska odhalím. Já jsem v ivotí dostal dotaci. Ano, bylo to v roce 2011, kdy jsem si nechal od státu podporu na to, abych zavedl u nás doma solární ohřev vody, protoe přemýlím trochu ekologicky. V té dobí to bylo drahé.  
Tak v tom systému, kdy se podíváte, který je veřejný a se kterým mají úřady problém to zveřejňovat, se dozvíte, e jsem dotace dostal v roce 2011, e to bylo 80 000 Kč. Take my tady bráníme na úkor byrokracie tomu, e úřady nebudou zveřejňovat 7 let níjaké informace, protoe u to stejní na internetu je. Já tedy opravdu osobní mám k tomu velice negativní stanovisko, mé osobní, k tomuto pozmíňovacímu návrhu, protoe si nemyslím, e tady úředníci mají problém s níjakou byrokracií. Podle mého názoru to je výmluva.  
Okomentuji to, co probíhlo na naem výboru při debatí, kdy jsem úředníkům ukazoval, tady vám to klidní jetí můu ukázat, tady to jméno opravdu je, 2011, ta data jsou na internetu. My se tady bráníme tomu, aby úřady zveřejňovaly data na svých webových stránkách v níjaké kvalití, i kdy u to dneska dílají dobrovolní, ale na veřejné dostupné aplikaci ta data u jsou. To znamená, nezisková organizace nám tady ta data prezentuje, ale úřady s tím mají velký problém.  
Já si myslím, e obecní transparentnost pomáhá maximální vemu, co je moného. Kdy jsem byl na ministerstvu financí, tak jsem tam prosadil, aby se zveřejnily faktury ministerstva financí. Ono to má potom jakékoli preventivní dopady. Kdokoli se chce na cokoliv podívat, a je to podle mého názoru i nae povinnost občanům dávat informace o tom, jak se nakládá s veřejnými prostředky.  
Take za mí vícný argument, který padl, ten tady zmíním, ze strany tíchto zástupců fondu, bylo jich tam více a byli koordinováni, je to, e v tích datech nejsou informace o tzv. nesrovnalostech. Já jsem u dotací nepodvádíl, nebo nemíl jsem s dotacemi ádný problém, jako třeba níkteří premiéři atd., take já tam tu informaci ani na tom internetu nemám dneska. Bylo nám komunikováno, e tyto úřady tyto informace nemají. Má je Finanční správa.  
Take jediný problém, který tady máme my, je, e se nedomluví Finanční správa s níkolika fondy, aby jim poslala tabulku, buï v excelovém souboru, nebo CSV kódu, kde by byl seznam poruení rozpočtové kázní v níjaké částce od roku 2010. Opít pochybuji, e nae Finanční správa nemá tato data elektronicky. Jak jsem říkal, u pouíváme vichni počítač skoro 30 let, nepočítám s tím, e Finanční správa má v níjaké papírové evidenci to, kdo jak poruil rozpočtovou kázeň.  
Podle mého názoru je to pouze o tom, aby se Finanční správa domluvila s tímito úřady, tyto dotace se v jednom emailu, v jednom datovém balíku poslaly a potom v systémech tích daných fondů propojily. Já se omlouvám, e tady teï nemám stejný názor jako tito zástupci, je to podle mého názoru pouze obstrukce. Pokud níkdo tvrdí, e bude muset chodit do smluv, které jsou v systémech, níkteré z nich, nebo do datových vít, které jsou v systémech, tak je to nesmysl.  
Jenom bych tady poprosil, abyste při hlasování zváili to, e já jsem proti jakékoli byrokracii, na druhou stranu jsme pro transparentnost. Tady si myslím, e to je o tom, e nemáme moná 5 % dat, ty nesrovnalosti v tích systémech, ale kvůli tomu nebudeme povinní svířovat tích 95.  
Poslední víc, kterou zmíním, tomu vířím také, úřady mají v datech nepořádek, to asi je také pravda. Ale já bych jim řekl, a se toho nebojí. Naopak zveřejníním toho nepořádku se to do budoucna bude čistit a u se tomu nepořádku v tích datech bude předcházet. To je k této oblasti.  
Jenom k paní senátorce ípové. Nejsem odborník na právo, i kdy jsem studoval... Mám bakalářské zkouky, ale nejsem právník, jsem auditor, jenom obecní, jak to vnímám já, tam je monost, to chci, aby tady padlo, to znamená, e to není povinnost, která se ukládá, je to monost níjaké elektronické volby. Za mí osobní, pokud je níjaká debata mezi právníky ohlední České advokátní komory, to je jiná víc. Ale já si myslím, e neukládat níjakou monost, e to je zbytečné v dnení dobí, e naopak je to standardní dobrá víc. Jak tady padlo, u mnoho z nás se učíme s tími systémy pracovat. U se tady bavíme online v různých webinářích a v hlasování na komisích nebo výborech v rámci nouzového stavu.  
Jenom poslední víc k tomu pozmíňovacímu návrhu pana senátora Golání. Také za níj díkuji. Já jenom jetí zmíním, my jsme také komunikaci s ministerstvem míli, oni ty návrhy míli, ale my jsme s panem kolegou Canovem zhodnotili, e nebudeme opravovat úplní vechno, čemu ani nemůeme za jeden den rozumít. Nicméní pokud to je v pořádku, nae legislativa to vidíla, tak si myslím, e kdy to spočítám dobře, 18, 36, 47 pozmíňovacích návrhů panu ministrovi pomůe.  
Doufám, e bude i rád, e mu pomáháme. Já vím, e on toho má hodní. Teï má úplní jiné agendy, jak letíl do toho Ruska, neletíl oálit pana Putina. Nechci to tady zlehčovat, ale, pane ministře, nicméní jednu víc, tohle je opravdu nekvalitní zákon. Chápu, e byla níjaká, jak to říct, invence poslanců... Nicméní i vy jste tam níjaké pozmíňovací návrhy, jak jsem pochopil, také předkládal, take to bylo asi hodní komplikované. Budu rád do budoucna, abychom to tady vychytávat nemuseli. Za mí, nejsem si jistý, e i tak to bude stoprocentní v pořádku.  
Poslední víc k tím lhůtám a k jejich odkládání, pana kolegy Golání. Tích lhůt je tam samozřejmí odloeno víc, ale jenom, aby tady padlo, proč. Níkterým lhůtám nabývají účinnosti od 1. června. Kdy to dobře počítám, tak se to asi ani nestihne, take by nabyly účinnosti předtím, ne to tady schválíme, take je to i technika, která je potřeba. Pak tam bylo komunikováno ze strany úředníků, e níco ani nemůou stihnout. Take u v tom návrhu, který tady vznikl, níjaké uvolňování dat ohlední třeba tích datových schránek by se nestihlo.  
To je asi za mí k tomu vícní vechno. Pak moná se jetí vyjádřím, jestli tady bude ten dalí komentovaný od pana kolegy Nytry, tak se k tomu také vyjádřím případní jetí potom. Díkuji.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já vám také díkuji. Dalím přihláeným je pan senátor Václav Láska, předseda senátorského klubu Senátor 21 a Piráti. Prosím, pane senátore.  
Senátor Václav Láska:  
Díkuji za slovo, pane předsedo, pane ministře, kolegyní, kolegové. Budu mluvit jenom k jednomu pozmíňovacímu návrhu. To je ten rozdílový mezi výbory, který předloila kolegyní Adéla ípová a týká se České advokátní komory.  
Já vás vezmu do temného podhoubí České advokátní komory, alespoň na chvilku, abyste vídíli, proč tenhle návrh je na stole. Předem anoncuji, e jsem řadový člen České advokátní komory, nikdy nikam nekandiduji a jediný můj styk s Českou advokátní komorou pravidelní je, e ona na mí podává kárné aloby a já se bráním. Jinak se v podstatí nestýkáme.  
To, co chci doplnit k tomu, co řekla kolegyní, protoe ona je moc hodná, já hodný nebudu, je, e to není o níjaké vítí demokratizačnosti České advokátní komory. To je vůbec, aby tam níjaká demokracie přila a zavládla. Víte, jak funguje volení vedení České advokátní komory? Nejenom to, e se musíte dostavit osobní na ten sním, e neexistuje, abyste volili jakkoli na dálku, e se ani nepočítá s tím, e by přijelo vech 13 tisíc advokátů, protoe ty sály jsou malé. Ale jedna taková zajímavost je, e sním je vdycky v Praze. Vdycky.  
Vichni u jsme se naučili, e kdy máme níjaké sjezdy, snímy, cestujeme po republice, aby byly přístupné vem, i naim vzdáleníjím. Tady ne. Vdycky se sjídíme v Praze, protoe já nevím, jestli Ostrava by byla pro ty advokáty moc pinavá. Fakt nevím, ale vdycky se sjídíme v Praze. Pak jsou tam takové zajímavé situace. Já na ty snímy chodím, kdy je to v Praze, tak já přijdu. Tam se díje zcela zámírní to, e se tam sváejí advokáti z velkých praských advokátních kanceláří, svezou se na ty volby, nahází tam lístky tím, co dostali za úkol, a jedou zase pracovat do tích fabrik. Proto se konají ty snímy v Praze.  
K té demokratizaci té volby... Původní vedení České advokátní komory se mílo volit tak, e si tam kandidují jednotliví advokáti, ti ostatní advokáti si vyberou, a je to takové pestré. Pestré vedení. Ale asi dvoje volby zpátky vynalezlo tehdejí vedení České advokátní komory systém, e by chtíli to vedení, to je tích 10 členů představenstva, mít celé, aby jim do toho nikdo moc nemluvil a nikdo se tam nedostal. Tak vynalezli takzvanou jednotnou kandidátku. e vybrali opravdu 10 kandidátů, 10 advokátů plus 5 náhradníků, ti kandidovali na té jednotné kandidátce, aby se tam náhodou nedostal níkdo nezávislý.  
K tomu vynalezli takzvané Volební noviny, které vydala Česká advokátní komora, kde na 1. stránce byl seznam té jednotné kandidátky, abyste to nespletli, abyste vídíli, koho máte volit. Ta třenička na dortu byla, e kdy jste jako advokát přiel do volební místnosti, kde jste míli provést fyzicky tu volbu, tak k tomu volebnímu lístku jste dostali i ty nezávislé Volební noviny, kde ale na 1. stránce byla jednotná kandidátka České advokátní komory se vemi tvářemi a jmény, abyste to nezblbli, kdy jste tam navezení tím autobusem a musíte zpátky rychle, tak abyste to nezvorali a zakrtali vechny takhle správní.  
Take takhle funguje demokratický proces vedení České advokátní komory. Vůbec se nedivím, e současné vedení je velmi alergické na to, kdy se jim níkdo tento systém snaí rozbít. Pokud vedení České advokátní komory namítá, e ten současný návrh je níjaký moc rychlý a nepropracovaný, tak to současné vedení komory tam sedí přes 10 let. Za 10 let se vůbec ani nepokusilo ten systém zmínit, tak a si nestíují na to, e je níco uspíchané. Prostí oni nemají zájem, ten systém jim vyhovuje.  
Já bych vás moc prosil, kdybyste byli tak hodní a tento návrh kolegyní ípové schválili, protoe přinesete aspoň zrnko nadíje demokratického procesu do řízení samosprávné komory, která se jmenuje Česká advokátní komora. Díkuji.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já vám také díkuji. Dalím přihláeným je pan senátor Petr Vícha, starosta Bohumína. Doufám, e neřekne, e je nespokojen s tím, e Senát zasedá v Praze.  
Já mám obavu, jestli si nebudete stíovat, e Senát zasedá v Praze?  
Senátor Petr Vícha:  
Ne. Váený pane předsedo, váený pane v tuto chvíli nepřítomný místopředsedo vlády, váené kolegyní, váení kolegové...  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Pan místopředseda se omlouvá, hned přijde. Ale to, co potřeboval, musí vyřídit.  
Senátor Petr Vícha:  
Ano, ano. Vývoj se samozřejmí nedá zastavit a vechny ty víci jsou samozřejmí pozitivní. Vdycky jsou motivované zjednoduením a úsporami ve veřejné správí. Tomu vývoji se dá pouze bránit, ale jen velmi neúspíní. Vdycky jsem si myslel, e mobil je k tomu, aby se s ním telefonovalo nebo človík dostal SMS, dneska se cítím diskriminován, e mám tento tlačítkový, protoe on nepřečte QR kód a nic takového, take je to samozřejmí tíké.  
V roce 2006, kdy jsem sem byl zvolen, to u je let, můj první zákon, který jsem zpravodajoval, byl, za pomoci stejné legislativy, zákon o informačních systémech veřejné správy. Tehdy jsme tam nali níjakou drobnost, li jsme to vrátit do Poslanecké snímovny, dokonce jsme byli úspíní. To se dneska nevidí. Dneska tady máme 169 zákonů. Toto, dámy a pánové, je nebývalý příspívek ke zpřehledníní právního státu. Stačí se podívat na poslední stránku. To u nestačí čísla a písmena, tak u to tam je římsky. Vak si to přečtíte.  
Bylo tady řečeno o tích datových schránkách, jak to je skrytá záleitost, která můe mít velký význam pro níkteré lidi. Je tam třeba i to, e u nebudeme muset nosit řidičáky. Jestli to víme? Nemusíme u mít řidičáky, místská policie určití bude mít níjaké přístroje, díky kterým bude vídít, jak ty lidi zkontrolovat, nebudou muset mít řidičské průkazy.  
Poskytování sociálních slueb distančním způsobem. Kde to je moné? Jo, super! 13 různých dat účinnosti zákona, které jetí dneska budeme mínit. Dámy a pánové, kadý to hodnotí z toho svého pohledu, byl tady příspívek týkající se České advokátní komory. Já to zhodnotím z pohledu starosty místa, který tam je od roku 1994, ale u od roku 1991 jsem byl na radnici.  
V roce 1991 nás na tom naem krásném místském úřadu bylo 43. Byli jsme tam dva chlapi, zbytek byly eny, to ale není podstatné. Nikdo nemíl počítač, nikdo nemíl mobil, míli jsme jeden xerox. Na to jetí muselo být povolení, aby se vůbec mohlo níco tisknout. Od té doby jsme přijímali dalí a dalí tyto zákony, nepochybní za tím není vůbec ádné lobby IT a softwarových firem. Vechny byly zdůvodňovány tím, e to vede ke zjednoduení a ke zpřehledníní státní a veřejné správy. Nás je dneska na radnici, přestoe činím vechny kroky, abych tomu bránil, 130. Počítač má kadý, mobil má kadý, kopírku máme na kadém rohu. Kdy vypne proud, můeme jít vichni domů. Vůbec nic nefunguje. Serverů máme asi 30, vechny jsou za miliony, nic nefunguje.  
Aktuální stav. Sčítání lidu. 90 % údajů, které tam jsou, stát má k dispozici, přestoe je opít po tích lidech chce. Bylo to geniální vymyleno. Ti, co se nesečtou online, tak pak komisaři budou vídít, kdo se nesečetl, za tími přijde. Paklie to pár hodin nefungovalo, tak se to prodlouilo o mísíc, ale úplní se ztratil ten smysl, protoe dneska chodí a otravují ty lidi. Oni jim řeknou, vdy my se můeme online sečíst jetí mísíc, tak co vůbec tady chodíte?  
Přestoe stát vechny ty údaje má, máme je v registrech, tak podle čeho se určuje rozpočtové určení daní? Podle skutečného stavu obyvatel, které máme v registrech? Ne, podle sčítání. Take teï bojujeme vichni, pojïte se, prosím, lidi sečíst, protoe my dostaneme méní na daních ne ti jiní, kde se sečtou lépe. Přestoe v registrech máme přesné počty. To je praxe. Tohle je teorie a praxe pak, jak to stát pouívá, je úplní jiná.  
Ale, jak jsem říkal, vývoj nelze zastavit, díkuji tím, kteří odpracovali ty pozmíňovací návrhy, opraví alespoň níco. Takhle půjde ivot dál. Díkuji.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já vám také díkuji, pane senátore. Dalím přihláeným je pan senátor Zdeník Nytra. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Zdeník Nytra:  
Díkuji, váený pane předsedo, váený pane vicepremiére, váené dámy, váení pánové. Na úvod moná jenom k panu senátoru Víchovi, vaím prostřednictvím, bych doporučil náhradní proudový zdroj, aby nemuseli jít domů, kdy vypnou proud. Ale to jenom na úvod. Teï vání.  
Já bych chtíl v první řadí podíkovat paní senátorce ípové, e na rozdíl od projednávání na tích dvou výborech přiznala, e kandiduje do České advokátní komory. Protoe, tuím, e vichni jsme dostali dopis od platformy Otevřená advokacie. Je zvlátní, e je podepsán esti advokáty, ta sedmá kandidátka tam chybí. Kdy si to najdete na webu, tak ta sedmá kandidátka tam chybí. Paní senátorka. Ale v pořádku, přiznala to aspoň tady.  
Já nemám úplní jistotu v tom, jestli paní senátorka si neplete online přenos, online účast a hlasování online. Nechci se povaovat za experta na IT technologie, ale umonit 14 tisíc lidí online účast, moc si to neumím představit. Jestli jsem váhal, jestli podpořím ten bod 4 z toho pozmíňovacího návrhu garančního výboru VUZP, pan senátor Láska mí přesvídčil, e určití ne. Protoe za sebe říkám, nemám touhu zestátnit Českou advokátní komoru, nemám ambici řeit problémy uvnitř České advokátní komory, tak jak tady bylo nastíníno. Stát do samosprávy komor by se míl vlamovat pouze tehdy, pokud je to aspoň s níjakou rámcovou shodou s touto komorou, nebo na návrh této komory.  
My máme, minimální předsedové klubů, stanovisko České advokátní komory, které je k tomu návrhu negativní. Poádám pana garančního zpravodaje, aby potom v případí, e se dostaneme do podrobné rozpravy, aby o tom bodu č. 4 bylo hlasováno samostatní.  
Teï k velkému Nytrovi, jak to tady nazval pan senátor Canov. Díkuji, vaím prostřednictvím, pane předsedo. Ten návrh u tady, mnozí si vzpomenou, jednou byl. Tuím, e nám neproel Poslaneckou snímovnou. V podstatí na jeho obhajobu se dá pouít i vystoupení pana senátora Víchy, protoe přehled v české legislativí, nic si nenamlouvejme, u nemáme ani my. Moná velké koncerny s velkými právními oddíleními, ale malý a střední podnikatel se v tom u musí úplní ztrácet.  
Take to je v podstatí cílem pozmíňovacího návrhu, tzn. vytvoření jednotné, přehledné a univerzální brány pro přístup podnikatelů k informacím o podnikání, nejen v ČR, ale i v zahraničí.  
Při projednávání na výborech tomu byly vytýkány jednak níjaké náklady, které s tím samozřejmí budou, jeden odhad dokonce hovořil o 1 miliardí korun z kapitoly MPO ČR. Při utracení finančních prostředků si nemyslím, e by to zrovna nebyly neúčelní vynaloené finanční prostředky.  
Byla zmiňována na výborech jakási kombinace státní správy, to znamená, v tomto případí MPO ČR a soukromého sektoru, jistí, ten návrh je podporován společní Hospodářskou komorou, Agrární komorou, Svazem průmyslu a dopravy ČR, Konfederací zamístnavatelských a podnikatelských svazů, Asociací malých a středních podniků a ivnostníků atd. To znamená, tyto, a hlavní ty první dví, to znamená Hospodářská a Agrární komora, by míly zabezpečovat provoz toho portálu a podnikatelské linky. To, proč je tam MPO ČR, je zejména z toho důvodu, e jsou to soukromé subjekty, kdyby náhodou dolo k níjakému krachu, aby to zabezpečili, v podstatí minimální fungování tíchto vící.  
Bohuel výbory to neprolo, tady to vypadá tak půl na půl. Je mi líto, e nechceme podpořit malé a střední podnikatele v tomto, protoe zrovna v této covidové, já doufám, e brzy postcovidové dobí budou tyto subjekty potřebovat kadou pomocnou ruku. Pan senátor Goláň zjioval u pana vicepremiéra, jak je to s podporou ve snímovní. Bohuel vládní koalice tento návrh podpořit nemá zájem. Take pokud nedojde k níjakému zvratu v diskusi, je mi to líto, ale já ten pozmíňovací návrh načítat nebudu z toho důvodu, aby proly ty zmíny Poslaneckou snímovnou, protoe... Rozumím tomu, e mínit 169 zákonů je sloité, ale nasekat tam tolik chyb, kolik tam je, je prostí ílené. Dobře, nai poslanci, jestlie není zájem v tuto chvíli podpořit podnikatele, pokusíme se o to na podzim nebo na začátku přítího roku. Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Díkuji, pane senátore. Přeji vem hezké dobré ráno. My jsme se vystřídali. Dalí přihláenou do obecné rozpravy je paní senátorka Renata Chmelová. Prosím, paní senátorko, máte slovo.  
Senátorka Renata Chmelová:  
Díkuji, pane místopředsedo, váený pane ministře, váené kolegyní, kolegové, já bych navázala na vystoupení svého předřečníka, pana senátory Nytry. Chtíla bych se vyjádřit práví k jeho pozmíňovacímu návrhu, protoe jsem to byla já, kdo svým způsobem jako jediný snáel argumenty na VUZP, kde jsme ho projednávali.  
Na úvod chci říci, e rozhodní podporuji malé podnikatele, ivnostníky, střední podnikatele, dokonce tak i činím na úrovni samosprávy, kde jsem starostkou, ač bychom nemuseli. Myslím si, e mi rozhodní nelze upřít moje maximální snaha podnikatele podporovat.  
Ale tento pozmíňovací návrh, o kterém mluví kolega, on ho předloil jenom pár minut před jednáním výboru, nebyl nikde projednáván. Na jeho prostudování nebyl absolutní ádný čas, ale na první pohled se jedná skuteční o klasický přílepek. Dovolím si zde říct, e moná velký přílepek. Tímto pozmíňovacím návrhem by se zmínil zákon o Hospodářské komory ČR a Agrární komoře ČR. Má tady vzniknout, nebo míl by vzniknout nový portál pro podnikatele, který by zprostředkovával důleité sluby. Zejména v dobí koronavirové pandemie, která má práví drtivý dopad na mnoství podnikatelů, rozhodní chci ty sluby podpořit. Ale je skuteční nutné proto přijímat novou zákonnou úpravu, která zřizuje tento portál? Je zde mnoho otázek.  
Jak bude řeen rozpor mezi tím, e správcem portálu má být stát, potamo ministerstvo, ale provozovatelem má být Hospodářská komora, která je sice jediným zákonným zástupcem podnikatelů v ČR, ale jedná se o organizaci soukromoprávní. To je i víc, na kterou má ministerstvo jednání výboru.  
Já se za sebe ptám, nejsou současné sluby, které poskytuje Hospodářská komora, dostatečné? Jaké náklady celého portálu budou, které má hradit stát? Byla jsem to práví já, která rychle dohledala, e v předchozí navrhované úpraví náklady, které by míl nést stát, jsou odhadovány ve výi 1 miliardy korun. To od pana předkladatele na výboru nezaznílo.  
Hospodářská komora to klidní můe provozovat. U dnes má pro své členy různé sluby. Ptám se, proč je nutný ten zákon? Vláda vyjádřila negativní stanovisko k Portálu podnikatele, jak při projednávání tohoto pozmíňovacího návrhu v Poslanecké snímovní, tak práví, jak jsem říkala, i na jednání výboru. Mají výhrady ke konkrétnímu provedení, jednak tedy výhrada finanční, druhá systémová. Jedná se, jak jsem ji říkala, o prolínání veřejnoprávní a soukromoprávní. Není vhodné, aby stát jako správce systému byl tedy garantem celého obsahu. Portál pro podnikatele má být informační systém, který podnikatelům zprostředkovává např. informace o podnikání v ČR. To u činí Hospodářská komora prostřednictvím svých stránek. Dále má zprostředkovávat přístup k přehledu a správí veřejnoprávních povinností podnikatelů, vyplývajících z právních předpisů. Ale v současné dobí existuje tzv. PES, ano, máme tady dalího PES, to je právní elektronický systém, www.pespropodnikatele.cz. Tento systém informuje o povinnostech podnikatelů, které pro ní vyplývají ze zákonů a dalích právních předpisů. Konfigurační systém dokonce umoňuje si vytvořit profil přesní na míru podnikatele.  
Návrh týkající se zpracování přehledu právních předpisů pro podnikatele mi připomníl projednávání návrhu zákona, kterým se míní zákon č. 301 o Hospodářské komoře a Agrární komoře ČR, v říjnu 2017, který jsme zde projednávali. Ten míl tehdy za cíl vytvoření právního elektronického systému pro podnikatele, ve kterém by byl veden, zveřejňován přehled povinností podnikatelů, jejich plníní je kontrolováno a vymáháno orgány veřejné moci. Tenkrát ji bylo navreno, e by to spravovala Hospodářská komora. Tam míří ty odhadované náklady, které jsem zmiňovala na výboru, ohlední výe 1 miliardy korun.  
Milé kolegyní, milí kolegové, chci upozornit, e tento návrh zákona jsme zamítli, projednávali jsme ho pod senátním tiskem 200, zamítli jsme ho 42 hlasy z 53 přítomných senátorů. Dovolte, abych udílala zpítní diskurs v té dobí, kdy jsme to projednávali, zacituji vám níkolik stanovisek z legislativního odboru Senátu, který k tomu zaujal.  
Přední chci říct, e se ztotoňuji se vím, co je tam řečeno, se závíry, stanovisky legislativního odboru Senátu. Závíry zníly.  
Ačkoliv je mylenka zpřehlednit podnikatelům jejich povinnosti jistí velmi pokroková a přínosná, představuje její předloení nesystémové zpracování, výrazný zásah do základních právních principů legislativního procesu, spojení s řadou výkladových a aplikačních nejasností, co opít jen poukazuje na naléhavou potřebu projednávat návrhy zákonů tohoto druhu a závaznosti v rámci standardního legislativního procesu, to znamená včetní připomínkového řízení, nutno vypořádat zásadní připomínky či projednání v Legislativní radí vlády a jejích komisích.  
Tím chci říct, jsem ochotna udílat mnoho pro podporu podnikatelů, ale tímto způsobem, jak je zde předkládán tento registr, není moné ho projednat. Dovolte, nemohu si odpustit zacitovat níkterá závaná jednotlivá sdílení legislativy senátního odboru, která tenkrát při projednávání zákona zazníla.  
Představuje podstatný zásah do principů demokratického právního státu a v mnoha ohledech vyvolává pochybnosti o souladu s ústavním pořádkem ČR. Dále. Neodůvodníní zvýhodňuje vybranou skupinu adresátů právních norem tím, e jim poskytuje komfortníjí přístup k právním povinnostem, co není v souladu s jedním ze základních principů demokratického právního státu, rovností vech před zákonem, a to tím spíe, bude-li mít tento diskriminační přístup díky ustanovení § 21 odst. 4 důsledky i při ukládání sankcí. Dále. Podmiňuje základní vlastnosti právních norem, které se v souladu se svrchovanou vůlí parlamentu stanou platnými a nabydou účinnosti dalími exekutivními kroky, co není v souladu zejména s článkem 52 odst. 1 ústavy. Dále. Nerespektuje ustanovení článku 2 odst. 4 ústavy a článku 2 odst. 3 a článek 4 odst. 1 Listiny základních práv a svobod, podle nich je jediným přípustným zdrojem primárních povinností adresáta práva zákon, který nemůe být nahrazen podzákonným právním předpisem, jak to návrh zákona tenkrát předkládal. Dále. Popírá dílbu moci, jak je nastavena v článku 2 odst. 1 ústavy, a vymezení orgánů, které jsou nadány normotvornou pravomocí, kdy připoutí, e bude příloha s ohledem povinností podnikatelů vydána nařízením vlády i v případí zákona, co naruuje svrchovanost parlamentu jako zákonodárného sboru, nebo bude nařízením vlády rovní stanovena samostatná struktura příloh, která bude závazná pro parlament a územní správní celky. To znamená obce, kraje a hlavní místo.  
Sedí tu spoustu starostů, ale představte si, e jakékoli tyto povinnosti podnikatelů by vdy k tomu zákonu, jak u nás v Senátu, tak třeba i na obcích, krajích, vdy musely mít přílohu, která by definovala povinné údaje zveřejníné v tom registru. Týkalo by se to i vech pozmíňovacích návrhů, které vy byste zde podali k jednotlivým zákonům. Take zdá se, e je to sloitíjí, ne na první pohled se zdá, je to skuteční určití dobrá vůle podnikatelům pomoct, ale, prosím, musí toto projít řádným legislativním procesem v rámci připomínkování. Já se toho ráda budu účastnit, ale bohuel tento pozmíňovací návrh povauji v tuto chvíli za více kodlivý, ne se na první pohled zdá.  
Díkuji za pozornost.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Díkuji, paní senátorko. Nepřekvapiví bude reagovat s předností pan senátor Nytra.  
Senátor Zdeník Nytra:  
Díkuji, já bych chtíl podíkovat paní senátorce Chmelové za to, e nám přečetla níco, co jí níkdo připravil. Jaksi míla poslouchat mé předchozí vystoupení, protoe já jsem řekl dopředu, e ten návrh stáhnu. Díkuji za tu kritiku toho návrhu, který nebude předloen. To zaprvé.  
Zadruhé, nezaznamenal jsem, e by předloila návrh na vyputíní částí 41 a 85 tohoto návrhu zákona, protoe to jsou části, které jsou naí legislativou označené jako přílepky.  
Zatřetí, nezaznamenal jsem, e by navrhla vyputíní vech pozmíňovacích návrhů přijatých v Poslanecké snímovní, protoe ty taky neproly řádným legislativním procesem a byly dodány zákonodárcem. Jestli zákonodárce má právo podávat pozmíňovací návrhy, jestli je má poslanec, tak bych se chtíl vaím prostřednictvím zeptat paní senátorky, jestli toto právo nemá senátor. Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Pan senátor Nytra v závíru svého příspívku opravdu pouil to, e oslovuje přítomné senátory prostřednictvím předsedajícího, tak to nebudu připomínat. Teï se s přednostním právem ke slovu dostává pan senátor Horník.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Dobrý den, váený pane předsedající, váený pane ministře, váené kolegyní, kolegové. Já jsem vyuil přednostního práva, abych vystoupil ne tak dalece po tom, co vystoupil Petr Vícha, který vechno to, co řekl, tak bych se pod tím podepsal. Tento tlusoch, kterého tady máme, tak my jsme ho skuteční zaili níkdy v roce 2006 nebo 2007, kdy jsme ho tady u jednou schvalovali. Ale zdaleka to nebyl tak velký tlusoch.  
Od té doby se mnoho nezmínilo, naopak zhorilo, předevím co se týká jednotlivých lhůt. Kdy vám chodí různá upozorníní, a to jsou soudní víci, datové schránky a podobní, my nemáme jako ČR sjednocená data, do kdy se musíme k vícem vyjádřit nebo kdy musíme odepsat na poadované víci třeba v tích datových schránkách. My máme lhůty 7 dní, 10 dní, 15 dní, pak takové ty správní víci se řeí 30 dní. V tom se nikdo nevyzná. Naprosto! Je v tom obrovský chaos. Nikdo nenael sílu, aby to sjednotil. Dám vám jednoduchý příklad. Pan ministr si ho samozřejmí nebude pamatovat, ani nemůe, kdy tích vící se podepisuje hrozní moc.  
My jsme jako obec dostali pokutu 100 tisíc za nedostatečné vedení archivnictví v naem místí. My jsme se níkolikrát odvolávali, dokonce jsme se odvolávali, e to je v dobí pandemické, e peníz není nazbyt. Bohuel nám tích 100 tisíc bylo potvrzeno. Musím ale říct, e původní jsme míli dostat 200 tisíc, tak nám to pak sníili na 100 tisíc. Dovedete si představit při rozpočtovém určení daní na 250 obyvatel, kolik tích 100 tisíc znamená, kolik bychom na to mohli třeba navázat dotačních prostředků. Ale tohle je státu úplní jedno. To je jedno té úřednici, která to tam dávala v Plzni v archivu dohromady. Protoe ona je kolená, ona je advokát, která zná jenom jednu víc. A to je tento zákon o archivnictví. Jde po tích obcích. My na obcích, starostové, vedení obcí, my musíme znát úplní vechno. Pak dochází docela lehce k různým pochybením. A teï ta konkrétní víc. Datové schránky jsou sice samozřejmí velmi dobrá záleitost, ale kdy se vám stane, e 22. prosince minulého roku sedíte jetí na radnici, potřebujete jetí odpoledne níco rychle odeslat, tak jakmile otevřete datovou schránku, v ten okamik se vám načte úplní vechno, co vám v ten den přichází. V ten den nám taky přila ta pokuta, míli jsme se k ní vyjádřit, čili 22. Mezitím, 24. a 27. byl svátek, prosince, potom hned následovalo 1. 1., svátek, 2. 1. a 3. 1., sobota a nedíle.  
Tak si spočítejte, kdy jetí ke vemu jsme byli vyzýváni k tomu, abychom zamístnance nechali doma, abychom se nescházeli v rámci pandemické situace, já se dokonce domnívám, e to ten Státní archiv a ministerstvo vnitra udílalo naschvál. Naschvál nám to takhle poslalo, abychom si to uili na Vánoce. A taky jsme si to uili! Nakonec jsme stejní ty peníze zaplatili, protoe pan ministr to neuznal. Svít se nezboří. Boí Dar bude fungovat dál. Já jenom chci říci, jak se lehce dají zneuít datové schránky. Kdy to polu v okamik ikovný tak, e ten adresát nemá anci ani pořádní zareagovat. Toto je ze ivota, to není ádná smylená historka.  
Dalí příklad. Tích 7 dní, my jsme vymysleli úasný institut, proti kterému jsme tady v Senátu hlasovali, ale bohuel to neprolo, který vymyslela Poslanecká snímovna, níkdo z poslanců to byl, takzvaného létajícího pořizovatele územní plánovací dokumentace. Tam občané, pokud chtíjí vznést námitku v tomto procesu, tak na to mají pouhých 7 dní. To znamená, kdy vám to níkdo pole zase v pátek, tak u máte 3 dny, sobota, nedíle, pryč. A nestačíte ani pořádní zareagovat. 7 dní na to, kdy se míní důleitá víc v územní plánovací dokumentaci konkrétní třeba obce nebo ti, kteří se k tomu chtíjí odvolávat. Take 7 dní.  
Já si pamatuji, e paní ministryní Dostálová tehdy práví mluvila o tom, e do stavebního zákona, do té novelizace, to tehdy nevnáelo ministerstvo pro místní rozvoj, ale byla to poslanecká iniciativa. Bohuel v praxi se objevují s tím neskutečné problémy. My vlastní třeba teï chceme taky vznést nebo vznesli jsme námitku. Musíme sledovat týdní alespoň dvakrát, aby se ta konkrétní víc neobjevila na veřejné desce toho konkrétního místa. My, abychom na to mohli zareagovat.  
Čili tato digitalizace, která by míla být přínosem a zjednoduením, je utrpením pro obce. Teï jetí moná poslední víc, protoe to souvisí a ono se to prolíná tímto tlusochem, je třeba reakce do 15 dnů, kdy vám níkdo pole podle zákona č. 106 ádost o informace. Teï samozřejmí ty informace mohou být hrozní jednoduché, co zvládnete jednou stránkou dopisu, tu odpovíï, ale pak tam mohou být dotazy na projektovou dokumentaci, na vydaná rozhodnutí apod. Zjistíte, e najednou máte třikrát tak tlustý tlusoch, co se naučily velmi hojní vyuívat advokátní kanceláře. Kdy si na vás zasedne takováto advokátní kancelář, tak vám můu říct, e se z toho jen tak nedostanete.  
Teï nejhorí na tom je, a v tom je ten paradox, který ani tento tlusoch neodstraňuje, vy, kdy dostanete ádost o podání informace, musíte do 15 dnů oznámit tomu ádajícímu, kolik ho to bude stát finančních prostředků, tato poskytnutá informace. Na to, abyste to mohli udílat, musíte ty materiály vyhrabat, musíte je najít, musíte si spočítat, kolik bude kopií atd., kolik lidí s tím stráví času. Pak tomu adateli polete ten čas, tedy ty finanční prostředky, které ho to asi bude stát. Je na jeho rozhodnutí, jestli na to přistoupí nebo ne. Jenom chci říct, kdy na to nepřistoupí, vy jste na té radnici vechny ty, kteří se tím zabývali, zaúkolovala úplní zbyteční, aby to připravili. Čili tady je naprostá nejednotnost. Musím říct z pohledu starosty obce, nejlíp fungovaly obyčejné dopisy, 30 dní na odpovíï. Datová schránka do toho vnesla obrovský problém. Z toho, co je v tomto tlusochu, co bude očekávat nebo co by mílo čekat obyvatele, tak o tom u ani nechci mluvit.  
Jinak, jetí poslední příklad. Byly zavedeny datové schránky, já jsem se aktivní zaregistroval jako podnikatel, jako fyzická osoba, nevídouc v té dobí, e kdy se zaregistruji jako podnikatelská osoba, musím podávat daňové přiznání přes datovou schránku a nikoliv písemní, jak jsem to dílal doposud. Já to nevídíl, udílal jsem to písemní, odevzdal jsem to včas na finanční úřad. Finanční úřad mi za to, e jsem to neudílal přes datovou schránku, vymířil pokutu 15 tisíc. Nebylo z toho úniku. Já jsem tomuto státu z podnikání daroval 15 tisíc, protoe v tomto státí, tak jak přichází elektronizace, je čím dál tím vítí bordel.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Píu si do svého terminologického slovníčku dalí výraz pro zákony. Tlusoch. Díkuji panu senátorovi Horníkovi a prosím dalího přihláeného, pana senátora Zdeňka Hrabu.  
Senátor Zdeník Hraba:  
Váený pane předsedající, pana ministra bohuel nemohu pozdravit...  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Pan ministr je v zákulisí a bedliví sleduje, nepochybní.  
Senátor Zdeník Hraba:  
Váení kolegové, já bych chtíl opít obrátit vai pozornost do kouzelného svíta české advokacie. Já se nemohu nevyjádřit. Musím říct, e vítám vyjádření zejména kolegy Václava Lásky, velmi odváné vyjádření. Musím se s řadou vící, které říkal, moná se vemi, ztotonit.  
Já mám v podstatí na výbír dví monosti při projednávání té navrené novely, tak jak navrhla tedy paní kolegyní ípová a jak tedy posléze se stal návrhem výborovým.  
Mám na výbír, zda se přikloním na stranu mírného pokroku v mezích zákona o advokacii, tak jak byl prezentován současným předsedou České advokátní komory, panem doktorem Jirouskem, nebo se přikloním na stranu tedy modernizační. Na stranu, která chce modernizovat advokacii.  
Moná jetí bych chtíl jenom podotknout, dostali jsme vichni vyjádření vedení České advokátní komory. Nejsem si tak jistý, jestli vedení České advokátní komory vyjadřuje názor členů České advokátní komory. Vyjádření premiéra také ne vdycky vyjadřuje názor obyvatel České republiky, názor, který vyjadřuje vedení místa, také ne vdy vyjadřuje názor občanů, kteří v tomto místí bydlí.  
Já bych velmi krátce jenom chtíl podpořit tento modernizační návrh. Na můj vkus je málo ambiciózní. Já bych upřímní uloil profesním komorám povinnost zajistit distanční účast a monost hlasovat na dálku. Povinnost. Pokud o to ten člen té přísluné komory, můe to být jakákoli komora, kde je povinné členství, nejenom Česká advokátní komora, take z mého pohledu ten návrh je málo ambiciózní.  
Nicméní pokud mám monost volby, tak se přikloním na stranu alespoň té monosti, e si komora můe svým interním předpisem zvolit tuto monost. Výtky, které jsem zaznamenal, které se objevily v tisku dnes na jednom webu, tedy profesním, na České justici, e nikdo nezná názory advokátů, zda chtíjí nebo nechtíjí distanční volbu ze strany člena představenstva České advokátní komory, to je snad chyba toho vedení České advokátní komory, e to dosud nezjiovalo. To přece není vina tích advokátů! Take pokud chce vedení České advokátní komory jeden názor jednoho člena, tedy můj názor, tak já chci. Chci distanční volbu, chci distanční monost, účast distančním způsobem. Koneckonců ta účast a volba na dálku je červenou nití dneního zasedání. Budeme o tom jednat i v rámci korespondenční volby.  
Pokud bych si míl vybrat, jetí jednou shrnu, chci moderní profesní organizaci. Nechci organizaci, která v níčem připomíná středovíký cech a trestá třeba své členy za to, e prokleli níjakou jinou osobu. To není víc, kterou bych si vymyslel, to je víc, která se udála před níkolika málo lety. Tímto bych si chtíl dovolit vás poádat o podporu té modernizační novely zákona o advokacii. Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Díkuji, pane senátore. Nepochybní s reakcí na vá příspívek přichází pan senátor Láska, který má přednostní právo.  
Senátor Václav Láska:  
Nepřicházím. Já bych vás chtíl upozornit na situaci, kterou jsem za 7 let v Senátu nezail. U před zasedáním tohoto pléna jsme řeili, e nám sem pan vicepremiér poslal volební zákon, který je velmi důleitou normou. Chtíl, aby ho zastupoval jiný ministr. My jsme níjakým způsobem trvali na tom, aby tady byl. On tu není. Sedí si venku na dvoře a kouří. Takováto neúcta ministra k Senátu, za 7 let nepamatuji. Opravdu nepamatuji. Je to ostuda.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Poklepem jsme vyjádřili, co si o tom myslíme. Díkuji za to. Pan předseda Milo Vystrčil také vyuívá svého přednostního práva a přichází k mikrofonu.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já jsem míl dví víci. Jednu za mí řekl pan předseda Láska, já s ním souhlasím. Je otázkou, jestli nemáme vyhlásit přestávku do té doby, ne pan ministr dokouří. Kdy mí poprvé informoval, e jde pryč, tak to říkal z úplní důvodu ne z toho, e by el kouřit, co jste asi vítinou pochopili. Take to je jedna víc. Skoro si dovolím tu přestávku... Nebo ne dovolím, tu přestávku navrhuji do té doby, ne se dostaví nazpátek, aby míl čas tedy zregenerovat své síly.  
Ale předtím, ne tu přestávku, pane předsedající, prosím, vyhlásíte, tak jetí druhou víc. Ta se týká toho vystoupení, které tady míl pan kolega, váený senátor Hraba. Nechci být advokátem České advokátní komory a jejího vedení, nic o ní nevím. Jedinou víc, kterou chci zdůraznit, abych, řekníme, zdůraznil to, co říkal i pan senátor Nytra. Víte, velmi nedobře funguje například Fotbalová asociace ČR nebo problémy s tím, jak to funguje, má i Český olympijský výbor atd., to jsou vechno organizace, které nefungují, jak mají. Já si zkrátka nemyslím, e naím účelem a povinností je... A e by se Senát míl chovat tak, e toto bude níjakými zákony řeit. To bychom se dostali do situace přece, proti které Senát vdycky vystupoval, to je to, e se nebude míchat do tích vící, které mu nepřísluí. Pokud níkteré, řekníme, samosprávné instituce, níkteré prostí profesní svazy si nejsou schopny ty víci samy vyřeit, musí to potom níkde vyhřeznout a níjakým způsobem ti lidé musí najít v sobí odvahu nebo organizační talent nebo cokoliv jiného, aby následní si to dali sami do pořádku. Není podle mého názoru správné, pokud to my za ní začneme dávat do pořádku, protoe tam hrozí, e potom budeme chtít vechno dávat do pořádku. Kdy potom níjaké vedení nebo níjaká instituce, která vechno chce dávat do pořádku, potom můe chtít, aby míla níkde níjakou vedoucí úlohu apod. Take já velmi prosím, abychom v tomto byli velmi střízliví. Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Díkuji, pane předsedo. Protoe pan ministr u dokouřil a vrátil se mezi nás, nebudu vyhlaovat přestávku. Budeme pokračovat dalím příspívkem, to je příspívek pana senátora Tomáe Golání.  
Senátor Tomá Goláň:  
Díkuji, já v podstatí chci jinými slovy říct, co řekl můj předřečník. Jsme tady senátoři a nejsme tady advokáti. Já jsem tady jako daňový poradce, teï nebudu mluvit jako daňový poradce. Taky bych mohl řeit Komoru daňových poradců, taky se mi tam spousta vící nelíbí, nekandiduji do prezidia komory, vůbec nic z toho, valnou hromadu máme taky v Praze, musíme z celé republiky jezdit, mohl bych mluvit klidní za Komoru auditorů apod. A jsou vechny jejich výtky vůči České advokátní komoře naprosto oprávníné, tak si nemyslím, e by to míli řeit senátoři a e by si míli prádlo prát doma. To znamená, e by míli skuteční si udílat kampaň, na snímu zmínit prezidium nebo představenstvo, jak to mají oni, my máme prezidium, jako Komora daňových poradců, e to prostí tady nepatří. A e my bychom nemíli tady zásahem přímo ze Senátu mínit níjaké jejich podmínky, protoe určití známe zase názory jiných advokátů, které jsou podobné, a protoe zrovna nai kolegové mají takovýto názor, tak to neznamená, e je to názor vítinový. Já jsem byl překvapený, e Senát by míl zasáhnout a Senát by míl řeit profesní komoru. Říkám, Komoru daňových poradců tady taky nechci řeit, kdy přijdu sem, přestávám být daňovým poradcem a jsem senátorem. Tyto víci si myslím, e bychom míli řeit v rámci svých vlastních profesí. Díkuji za pozornost.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Díkuji, pane senátore. Paní senátorka Adéla ípová je připravena s dalím příspívkem. Prosím, paní senátorko, máte slovo.  
Senátorka Adéla ípová:  
Díkuji. Já budu stručná. Skuteční sbírám odvahu a chci do toho svého stavu přinést to, co povauji za dobré. Myslím si, e se nemám za co stydít.  
Chtíla bych upřesnit, nejsem zatím oficiální kandidátka, nestojím na jednotné kandidátce, nevyjednávám si podporu v kuloárech Paláce Dunaj. Sbírám podpisy, jestli budu skuteční nominována, nevím.  
Chci říct, jsem astná za to, čeho jsem dosáhla. Moje práce senátorky mí opravdu baví. Můj primární cíl není stát se členkou představenstva. Jsem proto přesvídčená, e, musím se troku obhájit. Nic netajím a nemám se za co stydít. U proto, e si myslím, e i můj návrh, který jsem předloila, je dobrý, je progresivní. Díkuji i za slova svých kolegů advokátů, kteří mí v tom dosud podpořili zde u pultu. Komoře ádnou povinnost nestanovuje a opakuji, nejde o zásah do samosprávy. Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Díkuji za vai poznámku a vae vysvítlení. Pan senátor Nytra rázným krokem přichází, take vyuije svého přednostního práva.  
Senátor Zdeník Nytra:  
Díkuji, váený pane předsedající. Asi mí nikdo nemůe podezřívat z níjakého osobního zájmu, ale povauji za korektní tady uvést na záznam, e pan ministr, přestoe se provinil tím, e byl na dvoře a kouřil, byl celou dobu na příjmu, protoe jsem míl putíný ivý přenos. Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Asi nesledujeme nae jednání vichni v přímém přenosu. Pan Rostislav Kotial, dalí přihláený do obecné rozpravy.  
Senátor Rostislav Kotial:  
Pane předsedající, pane ministře, dámy a pánové, já se omlouvám, já se malinko vrátím k velkému Nytrovi, i kdy vím, e u to sem v podstatí nepatří. Ale chci tady na plénu říci, myslíme si, e tento stát iví starostové, úředníci, politici, senátoři. Ne, neiví. Tento stát iví podnikatelé, ivnostníci, jejich zamístnanci. Ti vytváří hodnoty, které my následní máme spravovat. Proto si myslím, e v situaci, kdy jsme rozházeli 1 bilion korun, bavit se o jedné miliardí na podporu ivnostenského, podnikatelského prostředí je bezpředmítné. Take skuteční uvídomujme si, kdo nás tady iví.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Díkuji, pane senátore. Paní senátorka Chmelová přichází s dalím příspívkem. Prosím, paní senátorko.  
Senátorka Renata Chmelová:  
Díkuji za slovo, váený pane místopředsedo, pane ministře, kolegyní, kolegové, já bych jenom chtíla krátce tady říci, e jsem vdycky oceňovala a oceňuji v Senátu vícnou diskusi bez níjakých osobních útoků. Myslím si, e pokud dojde, e si třeba tady vzájemní níjakým způsobem nerozumíme nebo jsme se nepochopili při svých vystoupeních, tak si myslím, e není dobrou cestou, abychom tady vykládali, jak jsme to pochopili, a vkládali tady do úst ostatním senátorům, co třeba oni neřekli. Take já budu ráda, kdy dál budeme pokračovat v tom duchu, který tady jsem 4 roky zaívala, jeho si nesmírní, nesmírní na jednání pléna Senátu cením.  
Ráda bych chtíla dovysvítlit tady prostřednictvím pana předsedajícího, e jsem z vystoupení pana senátora Nytry nepochopila, e pozmíňovací návrh stahuje.  
Já jsem to pochopila tak, e řekl, e o jeho načtení se rozhodne podle toho, jaké zde padnou argumenty a jaká zde probíhne diskuze. Nebudu se přít, nebudu to číst nikde ve stenu, ale i kdyby to zaznílo, tak si myslím, e mám právo říct svůj názor na pozmíňovací návrh, který mi leí na stole při jednání pléna Senátu.  
Rozhodní jsem nezpochybňovala právo podat senátorovi pozmíňovací návrh, a to bych byla ráda, aby tady zaznílo, protoe skuteční bych si níco takového nedovolila. Pokud u se začneme vyjadřovat k tomu, kdo nám připravuje nae příspívky, nevím, jestli je to dobrá cesta. Kadopádní chci připomenout, e já jsem se zde naprosto veřejní přiznala, e můj příspívek z vítiny, v uvozovkách, připravil legislativní odbor Senátu. To je asi vechno, co jsem chtíla říct. Já si přeji, aby u nadále ta jednání tady byla opravdu vícná, tíím se na ní. Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Ano, díkuji i vám za příspívek. Pan senátor Nytra avizoval, e ten svůj pozmíňovací návrh opravdu bude stahovat, co je důleitá informace i pro pana zpravodaje samozřejmí. Pan senátor Horník si nepřeje přednostní vystoupení, proto prosím pana senátora Holáska, dalího naeho advokáta, který se chystá na své vystoupení.  
Senátor Jan Holásek:  
Váený pane předsedající, díkuji za slovo, váené kolegyní, váení kolegové. Já si dovolím krátce vystoupit jako senátor, jako advokát a zároveň jako člen Kontrolní rady České advokátní komory, co je orgán, který kontroluje fungování České advokátní komory, rovní od pátku minulého týdne jako kandidát do kontrolní rady na dalí volební období 4 let, která se bude volit na snímu tento podzim.  
Já se samozřejmí chci vyjádřit k pozmíňovacímu návrhu, který předloila paní kolegyní, senátorka ípová. Já se s ním ztotonit nemůu. Dovolil bych si uvést níkolik skutečností, proč tomu tak je. Tou první je to, e ten pozmíňovací návrh, aspoň z toho, co já vím, byl předloen k vyjádření České advokátní komoře níkolik dní před konáním ústavní-právního výboru. Její vyjádření jsme dostali tísní před ním. Je to velmi rychlé, velmi překotné. Druhá víc je, vyjádření je negativní. Prostí je negativní, a tím se dostávám k tomu hlavnímu, co u tady zaznílo, já si myslím, e bychom nemíli regulovat samosprávné stavovské organizace tady v Senátu. Pokud bychom o tom míli přemýlet, míli bychom si je aspoň poslechnout. Míli bychom je na ten výbor pozvat a probrat to s nimi.  
Důleitá víc je také ta, e orgánů České advokátní komory je níkolik. V představenstvu, kontrolní rada, kárná komise, odvolací kárná komise, vechny v současné dobí jednají zcela bez problémů distanční. Prostí fungují. Ta záleitost se týká snímu. Na snímu se ta víc bude řeit. Bude to nepochybní jedno z hlavních témat. Tyto skutečnosti jsem přednesl na ústavní-právním výboru, myslím si, e to i vedlo ústavní-právní výbor k tomu, aby ten pozmíňovací návrh zamítl.  
Jetí krátce k tomu snímu. Já spí bych shrnul skutečnosti, jak to funguje pro vás. Tích dvanáct nebo třináct, já teï se přiznám, e přesní nevím, tisíc advokátů se na snímu schází jednou za 4 roky. Jednak se tam jedná, jednak se tam rozhoduje o sloení orgánů. Musím říci, e jsem jednoznační přesvídčen o tom, e kdo chce volit na snímu, volit můe. Kdo chce vystoupit na snímu, vystoupit můe. Moná práví proto se ten sním koná v Praze. Protoe je to prostí pro vechny nejblí, tak jako hlavní orgány tohoto státu jsou také v Praze. Vdycky je to v níjakém velkém hotelovém komplexu, aby se tam ti advokáti dostali.  
To, e do sálu, který má 1500 nebo 2000 lidí, se nedostanou v jeden moment vichni, to je pravda. Ale volit v předsálí můou vichni a vystoupit můe také kadý. Já si myslím, e není nic divného očekávat, e advokát jednou za 4 roky do té Prahy přijede ve čtvrtek nebo v pátek. Dílá se to takto, e navazuje víkend, aby to spojil třeba s níjakou návtívou a programem. Take bych to asi uzavřel tím, e máme před sebou jedno z hlavních předvolebních témat tohoto snímu České advokátní komory. Já si myslím, e by ho míl řeit sním, jako nejvyí orgán samosprávné stavovské organizace českých advokátů.  
Jsem přesvídčený, e kadý z advokátů se můe obrátit, a u elektronicky, písemní, telefonicky, na ty vechny své kolegy, aby podpořili jeho program. To nepochybní. Pokud z toho snímu vzejde to, e bude chtít, aby Česká advokátní komora hlasovala a jednala, to jsou dví různé víci, distanční, nech to jde dopředu. Ale opravdu bych to nechal na ní.  
Jinak bych se připojil k panu senátorovi Nytrovi v tom, e bych navrhl tento bod hlasovat oddílení, abychom nezasáhli hlasováním ostatní body. Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Ano, díkuji, pane senátore, i za to závírečné ujitíní, e chcete, aby se tento bod hlasoval samostatní. Jistí to zaznamenal i pan zpravodaj, který mí teï neposlouchá... Díkuji, já jenom, protoe tích pozmíňovacích návrhů je pomírní hodní. Prosím, pane senátore Horníku, pane místopředsedo, máte slovo.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Jetí jednou, pane předsedající, pane ministře, kolegyní, kolegové. Já jsem v tom úvodním proslovu tady zapomníl na jednu víc. My se bavíme de facto o elektronizaci veřejné správy. Na tu elektronizaci jsme míli, mám dojem, teï mí úplní neberte za slovo, ale podle mého jsme nevyuili 15 miliard korun v období 2004 a 2020. Tyto finanční prostředky se přesunuly níkam jinam. Také to je znát.  
Kdo pracujete se stavebními úřady a s katastrálními úřady, zjistíte, e kdy je stavba nakonec postavená, povolená, zkolaudovaná, je povinnost toho, kdo tu kolaudaci dostal, toho investora nebo toho majitele, toto ve nahlásit na katastrální úřad. Kdy to nenahlásí, vy si toho jako starosta nevimnete, nebo vai kolegové, tak tam je pozemek, není tam ta zkolaudovaná stavba, vy přicházíte o daň z nemovitosti třeba 3 roky. Ten čtvrtý rok u v podstatí na tom ten dotyčný vydílává, protoe vy můete ty peníze poadovat nazpátek pouze 3 roky.  
To je přece tak jednoduché, aby ty jednotlivé digitální vrstvy, které jsou na katastrálním úřadu, a e to je rozvrstvené, my jako starostové můeme jenom níkam, nebo veřejnost také, ale státní úřady můou jít úplní níkam jinam. To je takový problém, aby do toho mohly vstupovat i stavební úřady? Jako e tam vstupují a mají tu monost. V této víci to níjakým způsobem zatím doposud nefunguje.  
A pak jenom aktuální víc. Protoe tady sedíme dva dny a jsou tady mezi námi starostové, tak jsme dostali datovou zprávu ze včerejího dne, poslala mi to teï kolegyní, kdy nás oslovuje Český statistický úřad. Dovoluje si nám připomenout, e 11. kvítna končí sčítání roku 2021. Dosud se sečetly ji více ne dví třetiny obyvatel České republiky. V tom přípisu najdete monost zjistit na tabulce s přehledem aktuální online sečtenosti, kolik která obec má sečteno elektronicky. Nás je 250 obyvatel, zjistil jsem, e 33 % obyvatel se elektronicky sečetlo, co je níjakých přes 80 obyvatel. Tak jsem včera kvůli tomu volal a ptal jsem se, zda by bylo dobré poslat přes emaily, které máme od spoluobčanů, kteří s tím souhlasí, takovouto výzvu.  
Mní bylo řečeno: Starosto, to u není třeba, u nás u byli sčítací komisaři. Já říkám: Ale my máme tady tu účast hodní malou. Buï jsme hodní digitální negramotní jako místo, nebo níkdo zapomníl, nebo je níkde v zahraničí. Já nevím.  
Take jsme k tomu dostali takovýto text, kde je hláení v obecním rozhlase, anebo případné přečtení zástupcem obce. Abyste se vichni zaregistrovali, já si to dovolím tady přečíst: Váení spoluobčané, zúčastníte se, prosím, povinného sčítání 2021, které končí 11. kvítna. Vae účast je důleitá, protoe vae odpovídi mohou mít vliv na plánování rozvoje naí obce. Nejjednoduí je sečíst se do 15. kvítna online na webové adrese scitani.cz. Pokud je to moné, pomozte, prosím, se sčítáním i blízkým a sousedům, kteří to sami nezvládnou, abychom se v naí obci sečetli opravdu vichni na jedničku.  
To přichází teï. To mílo přijít úplní na samotném začátku. Já jsem to původní chtíl udílat, chtíl jsem to nabídnout starím spoluobčanům, kteří elektronicky absolutní nefungují, fungují jetí postaru. Pak mi dolo, e bych na nich musel asi poadovat, nebo moji spolupracovníci, souhlas s pouitím jejich osobních dat. Protoe vy tam potřebujete ta osobní data.  
Take to je také trochu za hranou, co nám teï radí v rámci sčítání lidu, domů a bytů. Nicméní vzpomínám si na poslední sčítání. Chodili komisaři, my jsme to vyplňovali, odevzdávali jsme jim to a fungovalo to. Dneska to máme elektronicky, já v tom vidím vítí zmatek, ne to bylo tehdy. Tak jsem na ten výsledek skuteční hodní zvídav, jak to nakonec dopadne.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Díkuji, pane senátore, i za tento příspívek. Dalím přihláeným do rozpravy je pan senátor Tomá Goláň. Pane senátore, prosím, máte slovo.  
Senátor Tomá Goláň:  
Díkuji. Pane předsedající, vaím prostřednictvím bych chtíl kolegovi Horníkovi podíkovat, protoe jsem si uvídomil, e se mám sečíst, take se sečtu. Za odmínu mu řeknu, e existuje software na datové schránky, který vám umoní pouze odesílat a nestáhne se vám obsah, co si myslím, e pro vás bude důleité. Ale nejdůleitíjí, co jsem chtíl říct, e se ztotoňuji s kolegou Nytrou i s kolegou Holáskem, e nebudu podporovat pozmíňovací návrh, který se týká distančního hlasování nebo distanční účasti na snímu České advokátní komory. A e bych také ádal, aby bylo o ním hlasováno oddílení od tích ostatních. Díkuji za pozornost.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Ano, a přijde správný čas, budete tak moct hlasovat samozřejmí, jako kdokoliv z nás, pane senátore. Zatím posledním přihláeným do obecné rozpravy je pan senátor Hynek Hanza, poprosím, aby přistoupil k mikrofonu.  
Senátor Hynek Hanza:  
Dobrý den, dámy a pánové, váený pane předsedající, váený pane ministře, kolegyní, kolegové. Nebudu mluvit úplní konkrétní k pozmíňovacím návrhům, ani ke zníní, vyslovím pouze přání z pozice nejenom senátora, ale i primátora místa. Čím víc budeme elektronizovat informace a jejich dostupnost, tím více bychom se míli také na druhé straní zamířit na to, jestli zákon č. 106, zákon o svobodném přístupu k informacím, opravdu naplňuje účel, který naplňuje. Nevím, jakou zkuenost mají jiní představitelé obcí, ale z tohoto nástroje se stal nástroj, a omlouvám se za to slovo, buzerace samospráv. Myslím si, e v případí, e budeme víc a víc zveřejňovat informace formou takovýchto úprav, tak bychom se míli ve stejné míře zamířit i na to, jakým způsobem dále nakládat se zákonem č. 106. Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Díkuji, pane senátore, za tento příspívek. A protoe se nikdo dalí u do rozpravy nehlásí, obecnou rozpravu v tuto chvíli končím. Ptám se pana ministra, jestli si přeje vyjádřit se? Pan ministr si nepřeje vyjádřit k obecné rozpraví. Pan senátor Canov? Také ne, take poádám pana senátora Wagenknechta, který je zpravodajem, aby se vyjádřil k té obecné rozpraví.  
Senátor Luká Wagenknecht:  
Díkuji za slovo, pane předsedající. Omlouvám se, jestli jsem sečetl vechny správní, protoe jsem prvních asi 5 minut nestíhal. Ale počty, jak to tady vdycky bývá, 15 vystupujících, z toho 13 muů, 2 eny... Dva kolegové vystoupili třikrát, tři kolegové vystoupili dvakrát. To je asi to méní podstatné. Je to na stenu.  
K té samotné debatí, témata, která padla. Debata o České advokátní komoře, tři proti jednomu s podporou dalích dvou senátorů. Dále byla komunikována oblast zveřejňování dotací. Rozsah zákona a jeho kvalita tady byla níjakou formou posouzena. Bavili jsme se o portálu pro Hospodářskou komoru pro podnikatele. Řeili jsme datové schránky, jak fungují na Boím Daru o Vánocích, negativní zkuenosti pana místopředsedy. Pak jsme tady míli agitaci sčítání obyvatel. Poslední víc, kterou mám jako bod, ten vícný, to byl poslední příspívek, zákon č. 106 a jeho účel, e je buzerace pro samosprávy.  
Co se týká dalích vící, nepadl návrh ani na zamítnutí, ani na schválení. Byl tady avizován v tuto chvíli jeden pozmíňovací návrh, který není výborový, pana senátora Golání. Pan ministr dvakrát opustil sál a včas se vrátil. Poslední víc, e třikrát jsem byl poádán, tak to tady zopakuji, bylo tady třikrát navreno, aby bylo oddílené hlasování o pozmíňovacím návrhu. Je to, myslím, č. 4 naeho výborového usnesení, které se týká České advokátní komory. To je k samotnému průbíhu, abych byl opravdu detailní.  
Jenom za mí, krátce se vyjádřím, jenom můj názor k té debatí. Myslím si, e jsme zásadní probrali tento zákon do velkého detailu, je komplikovaný a je to velká zmína, co já jsem určití rád, e nám to tady pan ministr předloil, i kdy vůbec k tomu nevystoupil. K tím vícným debatám... Budeme tady hlasovat, i kdy to pak bude v podrobné rozpraví, jenom abych avizoval krátce, slibuji, e bude oddílené hlasování a bude jich minimální 5 a 7, tích bodů k hlasování. Take to je k té rozpraví samotné.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Díkuji panu zpravodaji, který podrobní shrnul probíhající obecnou rozpravu, přidal genderovou statistiku, ale podstatné a nejpodstatníjí je to, e nebyl podán ádný návrh na schválení, ani na zamítnutí, proto otevírám podrobnou rozpravu. Do podrobné rozpravy se jako první hlásí pan senátor Tomá Goláň. Prosím, pane senátore, máte slovo. Nepochybuji, e přicházíte se svým pozmíňovacím návrhem, který je třeba načíst, protoe není součástí výborového pozmíňovacího návrhu.  
Senátor Tomá Goláň:  
Přesní tak, pane předsedající, jdu se svým pozmíňovacím návrhem. Díkuji mému předřečníkovi, e byl vtipný, e vás troku probral, protoe já vás teï budu troku uspávat. Nicméní poprosím o pozornost a poprosím i o toleranci, protoe je tady hromada římských čísel, snad se v nich vyznám.  
Jsou to pozmíňovací návrhy senátora Tomáe Golání k návrhu zákona, kterým se míní níkteré zákony v souvislosti s dalí elektronizací postupu orgánů veřejné moci. Je to senátní tisk č. 73, který tady u níkolik hodin projednáváme.  
1. V dosavadním čl. LI slova ode dne 1. července 2021 nahradit slovy od patnáctého dne ode dne vyhláení tohoto zákona.  
2. V dosavadním čl. LXXXI dosavadních bodech 1 a 3 slova přede dnem 1. června 2021 nahradit slovy před prvním dnem druhého kalendářního mísíce po vyhláení tohoto zákona a slova ode dne 1. června 2021 nahradit slovy od prvního dne druhého kalendářního mísíce po vyhláení tohoto zákona.  
3. V dosavadním čl. LXXXI dosavadním bodu 4 slova od 1. června 2021 a slova ode dne 1. června 2021 nahradit slovy od prvního dne druhého kalendářního mísíce po vyhláení tohoto zákona.  
4. V dosavadním čl. CIII slova přede dnem 1. června 2021 nahradit slovy před patnáctým dnem po vyhláení tohoto zákona.  
5. V dosavadním čl. CXLIII dosavadním bodu 2 číslo 2022 nahradit číslem 2023 a číslo 2021 nahradit číslem 2022.  
6. V dosavadním čl. CXLIII dosavadní bod 3 upravit takto:  
X. Ministerstvo vnitra zřídí nejpozdíji do 31. března 2023 datovou schránku podnikající fyzické osoby podle § 4 odst. 1 zákona č. 300/2008 Sb., ve zníní účinném od 1. ledna 2023, podnikající fyzické osobí, která je k 1. lednu 2023 podnikající fyzickou osobou zapsanou v zákonem stanovené evidenci nebo rejstříku, a nemá zřízenu datovou schránku podnikající fyzické osoby. Vítou první není dotčeno právo podnikající fyzické osoby poádat si v dobí od 1. ledna 2023 do zřízení datové schránky podnikající fyzické osoby podle víty první o zřízení datové schránky podnikající fyzické osoby..  
Dobrovolná ádost, uvádím mimo pozmíňovací návrh.  
7. V dosavadním čl. CXLIII za dosavadní bod 3 vloit nový bod s účinností od 1. ledna 2023, který zní:  
X. Ministerstvo vnitra zřídí nejpozdíji do 31. března 2023 datovou schránku právnické osoby podle § 5 odst. 1 zákona č. 300/2008 Sb., ve zníní účinném od 1. ledna 2023, právnické osobí, která k 1. lednu 2023 existuje, je zapsána v základním registru právnických osob, podnikajících fyzických osob a orgánů veřejné moci a nemá zřízenu datovou schránku právnické osoby. Vítou první není dotčeno právo právnické osoby poádat si v dobí od 1. ledna 2023 do zřízení datové schránky právnické osoby podle víty první o zřízení datové schránky právnické osoby..  
Následující body včetní odkazů na ní se přeznačí.  
8. V dosavadním čl. CXLIII dosavadním bodu 6 slovo ledna nahradit slovem července a číslo 2031 nahradit číslem 2032.  
9. V dosavadním čl. CXLVI slova ode dne 1. července 2021 nahradit slovy od prvního dne prvního kalendářního mísíce po vyhláení tohoto zákona a slovo zákona nahradit slovem ustanovení.  
10. V dosavadním čl. CLVI slova ode dne 1. června 2021 nahradit slovy od patnáctého dne po vyhláení tohoto zákona.  
11. V dosavadním čl. CLXXXIII dosavadním písm. a) slova dnem 31. kvítna 2021 nahradit slovy prvním dnem po vyhláení tohoto zákona.  
12. V dosavadním čl. CLXXXIII dosavadním písm. b) slova čl. LXXX bodů 1 a 15, 17 a 33, 35 a 37 a 41, čl. LXXXI, a text čl. CLXVI, vypustit, text 8, čl. CLV nahradit textem 8, čl. CLVI a slova dnem 1. června 2021 nahradit slovy patnáctým dnem po vyhláení tohoto zákona.  
13. V dosavadním čl. CLXXXIII dosavadním písm. c) slova čl. L bodů 1 a 6 a 8, čl. LI, čl. CXXV, vypustit, za text 103, vloit text 106,, za číslo 113 vloit text 116, slova , čl. CLXXVIII bodů 1, 2 a 4, čl. CLXXIX a čl. CLXXXII nahradit slovy a čl. CLXXIX a slova dnem 1. července 2021 nahradit slovy prvním dnem prvního kalendářního mísíce po vyhláení tohoto zákona.  
14. V dosavadním čl. CLXXXIII dosavadním písm. d) za slovo ustanovení vloit slova čl. LXXX bodů 1 a 15, 17 a 33, 35 a 37 a 41, čl. LXXXI,, za text 144, vloit text čl. CLXVI,, slova čl. CLXXVIII bodu 3 nahradit textem čl. CLXXXII a slova dnem 2. srpna 2021 nahradit slovy prvním dnem druhého kalendářního mísíce po vyhláení tohoto zákona.  
15. V dosavadním čl. CLXXXIII dosavadním písm. e) za slovo ustanovení vloit slova čl. L bodů 1 a 6 a 8, čl. LI a a slova které nabývá nahradit slovy která nabývají.  
16. V dosavadním čl. CLXXXIII dosavadním písm. g) za text čl. LXXXVIII, vloit text čl. CXXV, a slova čl. CXLII bodů 2 a 4 a 45 a čl. CXLIII bodů 2 a 6 nahradit slovy čl. CXLII bodů 22, 28, 29, 43 a 44 a čl. CXLIII bodů 5 a 6.  
17. V dosavadním čl. CLXXXIII dosavadním písm. i) slova a čl. CXLII bodů 31 a 40 nahradit slovy , čl. CXLII bodů 30 a 37, čl. CXLIII bodu 7 a čl. CLXXVIII bodů 1 a 4.  
18. V dosavadním čl. CLXXXIII dosavadním písm. j) slova čl. CXLII bodů 1 a 3 nahradit slovy čl. CXLII bodů 1 a 21, 23 a 27, 38 a 42 a 45 a slova bodu 1 se nahradit slovy bodů 1 a 4.  
Díkuji za pozornost. Omlouvám se, e jsem to musel tady načíst, ale nebylo moné jinak, protoe docházelo k jednáním jetí s ministerstvem vnitra v předchozím dni, včera jste to dostali na stůl. Jenom kdybyste si mysleli, e jsem tak skvílý v tích římských číslicích, tak jsem si to napsal arabsky. Díkuji za pozornost.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkujeme, pane senátore, ano, je to tak, jednací řád vyaduje, aby tento pozmíňovací návrh byl přečtený. Díkujeme za to zvládnutí. Nyní pan senátor Zdeník Hraba. Prosím.  
Senátor Zdeník Hraba:  
Váená paní předsedající, váený pane ministře, kolegyní, kolegové. Mní to nedá. Z předchozích vystoupení jsem nabyl dojmu, e se domnívají níkteří kolegové, e je to snad praní pinavého prádla uvnitř České advokátní komory, ale upřímní, my zde jednáme o tom, jestli se zmíní zákon. Vyjádření senátora k tomu, jestli by ten zákon mínil nebo nemínil, je plní legitimní. Česká advokátní komora je právnická osoba zřízená zákonem. Pokud jednáme o tom, jakým způsobem můe jednat, tak to přece není nic patného. Můu, myslím, vyjádřit svůj názor, zda podpořím nebo nepodpořím zákon. Já bych také mohl rozporovat a nebudu to dílat, kdy tady hovoří lékaři o tom, zda níjaká vakcína funguje nebo nefunguje, kdy tady hovoří přírodovídci, jestli níjaký druh...  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Pane senátore, já jenom upozorňuji, e toto je debata, která je obecná debata, my u jsme v podrobné rozpraví. Take jenom prosím, vezmíte na to zřetel.  
Senátor Zdeník Hraba:  
Dobrá. Ano. Jednáme o zákonu, nejednáme o názorech.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji. Teï tedy nikoho nevidím, kdo by chtíl vystoupit v podrobné rozpraví. Přeje si pan navrhovatel vystoupit k rozpraví? Nepřeje. Teï tedy se ptám jetí zpravodaje ÚPV, pana senátora Michaela Canova, jestli si přeje vystoupit? Ne. Proto prosím pana senátora garančního výboru, aby v souladu s jednacím řádem přednáel pozmíňovací návrhy, které zde zazníly, abychom o nich mohli hlasovat. Seznámíte nás také s postupem hlasování, ano? Počkáme chviličku. Seznámíte nás s tím procesem hlasování, tak jak bude probíhat. Díkuji.  
Senátor Luká Wagenknecht:  
Ano, paní místopředsedkyní, nejdřív shrnu navrhovaný postup, pak bych u kadého bodu asi vdycky jetí zopakoval, o čem hlasujeme. Není to jednoduchá materie. Vichni víte asi do detailů, co říkal pan senátor Goláň, nebudu to zlehčovat, opravdu se bavíme o technických vícech. V detailu musíme vířit i naí legislativí a tomu, co je v tom textu samotném.  
Navrhuji postup následující. Bude to kombinace hlasování ohlední určitých částí tíchto navrhovaných naich usnesení výboru dohromady.  
První hlasování by bylo o bodu 2, 3, 5 a 9 a 11 a 17 garančního výboru. Jenom vícní, jde o ty technické víci, na kterých jsme se dohodli s panem senátorem Canovem, s ministerstvem vnitra. Byly nekonfliktní. Pouze opravujeme nekvalitní legislativu pana ministra nebo poslanců. To je první hlasování, které by probíhlo.  
Druhé hlasování potom by bylo o bodech 1 a 10 garančního výborového návrhu. To se týká tích lhůt. To znamená, zveřejňování dotací od roku 2018. Jenom proč to jsou dva body? Jeden bod byl pana Čunka, to se týká vech tích fondů, kde se prodluuje ta lhůta. Druhý bod, bod 10, ten se týká pouze SZIF, kde opravujeme legislativní technické nedostatky a současní i tu samotnou lhůtu. Take půjdou oba dohromady. Uvidíme, zda projdou.  
Pokud by to náhodou neprolo, tak se posuneme k návrhu, který má ve svém textu ÚPV, který ponechává tu původní lhůtu roku 2010, ale opít opravujeme ten text, aspoň v té části SZIF, kde jsou níjaké nedostatky.  
Dalí hlasování potom... Pardon, teï mi to vypadlo, bez počítače bych byl mrtvý. Dalí hlasování potom se bude týkat tohoto velice diskutovaného návrhu paní senátorky ípové, který se promítl do výborového garančního, naeho usnesení. Take tam je to bod 4. Tam budeme hlasovat o České advokátní komoře a jejím distančním moném hlasování.  
Dalím bodem na hlasování potom bych navrhl, protoe tady máme malinko překryv pozmíňovacího návrhu pana senátora Golání s návrhy výborovými, v jednom, dvou bodech, tak bych navrhl nejdřív komplexní ten jeho návrh, který upravuje lhůty, které po nás chce ministerstvo vnitra, tedy pan ministr, jeho námístkové, pana ministra, to po nás chtíjí. Tak to budeme upravovat.  
Pokud by tento rozířený proel, on je konkurenční tomu, který navrhoval pan senátor Nytra ohlední posunutí lhůt datových schránek, který je formulační hustí. Take pokud by proel, toto u bude nehlasovatelné.  
Tím bychom, myslím, skončili.  
Určití je vám to vem jasné, srozumitelné? Já to u kadého hlasování zopakuji aspoň vícní, o čem se bavíme, pokusím se vám to sesrozumitelnit. Je to výzva, ale to dáme.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji. Prosím první hlasování, jestli mohou poprosit?  
Senátor Luká Wagenknecht:  
První hlasování se týká legislativní technických úprav, které jsou v obou výborových návrzích. Body 2, 3, 5 a 9, 11 a 17 garančního výboru, opravujeme z naí iniciativy, naí legislativou nekvalitní lendrián ze snímovny. Je to nekonfliktní...  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji, myslím, e rozumíme. Prosím o stanovisko navrhovatele. (Navrhovatel: Souhlas.) Prosím o stanovisko garančního zpravodaje. (Zpravodaj: Souhlas.) Nyní můeme přistoupit k hlasování. Myslím, e znílka by míla zaznít po té dlouhé debatí. Spoutím znílku.  
Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí, nech stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo nesouhlasí, a stiskne tlačítko NE a zvedne ruku. Díkuji.  
hlasování č. 40  
, o pozmíňovacím návrhu, bylo registrováno 78 senátorů a senátorek, při kvóru 40 hlasů bylo pro 76 hlasů, proti nikdo. Pozmíňovací návrh byl schválen. Prosím, pane zpravodaji.  
Senátor Luká Wagenknecht:  
Dalí hlasování se bude týkat zkrácení lhůt pro zveřejňování informací o dotacích jednotlivými fondy, místo návrhu ze snímovny, kdy to bylo 2010, tady je navrhován rok 2018. Je to bod 1 a bod 10 garančního pozmíňovacího návrhu.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji, pane zpravodaji. Stanovisko pana navrhovatele? (Navrhovatel: Neutrální.) Stanovisko pana garančního zpravodaje? (Zpravodaj: Negativní.) Negativní. Můeme zahájit hlasování. Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí, zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo nesouhlasí, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku. Díkuji.  
Druhý pozmíňovací návrh byl schválen, při registrovaných 78 senátorkách a senátorech, kvóru 40 hlasů, bylo 50 hlasů pro, proti 3. Díkuji. Prosím, pane zpravodaji.  
Senátor Luká Wagenknecht:  
Dalí návrh, ten se bude týkat České advokátní komory a monosti distančního hlasování. Debata tady probíhla. Je to bod 4 gesčního garančního výborového návrhu.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji, stanovisko pana navrhovatele? (Navrhovatel: Negativní.) Stanovisko pana garančního zpravodaje? (Zpravodaj: Pozitivní.) Teï to bude na vás. Zahajuji hlasování. Kdo je pro, nech stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.  
Třetí pozmíňovací návrh byl zamítnut, registrováno bylo 78 senátorek a senátorů, při kvóru 40 pro bylo 30 hlasů, proti bylo 25. Díkuji. Pane zpravodaji, opít máte slovo.  
Senátor Luká Wagenknecht:  
Dalí hlasování by se týkalo posouvání lhůt. Navrhuji v tuto chvíli hlasovat o pozmíňovacím návrhu pana senátora Golání, o vech bodech tohoto návrhu.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Ano, takto. Rozumíme, o čem se bude hlasovat? Nikdo se nehlásí, e by nerozumíl. Skvíle. Stanovisko pana ministra? (Navrhovatel: Neutrální.) Stanovisko pana zpravodaje? (Zpravodaj: Neutrální.) Díkuji. Zahajuji hlasování. Kdo je pro, nech stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, nech stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.  
Tento pozmíňovací návrh byl schválen, při registrovaném počtu 78 senátorek a senátorů, kvóru 40, bylo pro 50 hlasů, nikdo nebyl proti. Díkuji. Nyní jetí máme hlasování? U jsme vechno vyčerpali, i ty dalí, protoe byly odhlasovány. Díkuji za hlasování.  
Nyní budeme hlasovat o tom, zda, protoe jsme vyčerpali vechny pozmíňovací návrhy, tak postoupíme návrh zákona a vrátíme ho Poslanecké snímovní ve zníní přijatých pozmíňovacích návrhů. Zahajuji hlasování. Kdo je pro, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.  
Bylo schváleno, při  
hlasování č. 44  
. Konstatuji, e z přítomných 78 senátorek a senátorů při kvóru 40 pro se vyslovilo 71, proti bylo 0. Návrh byl přijat.  
Nyní v souladu s usnesením Senátu č. 65 ze dne 28. ledna povíříme senátory, kteří odůvodní usnesení Senátu na schůzi Poslanecké snímovny. V prezidiálce mám napsané, e se navrhují, a tak to souhlasí určití, pan senátor... Nesouhlasí? Take pan senátor Luká Wagenknecht nesouhlasí. Pan senátor Michael Canov souhlasí?  
Senátor Michael Canov:  
Můj předseda ÚPV mí má rád, chce mní uetřit nervy, tak se obítuje a půjde jako jednička on. Má mí rád i kolega Linhart, ten půjde jako dvojka. Já jsem připraven jako trojka. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Jestli tomu rozumím správní, jako první navrhujeme pana senátora Golání, jako druhého navrhujeme pana senátora Linharta, opravdu? Ano, souhlasí. Jako třetího navrhujeme pana senátora Canova. Rozumíli jsme tedy vichni návrhu? Vichni oslovení kývají hlavou. Budeme nyní hlasovat s povířením. Zahajuji hlasování. Kdo je pro, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.  
Schváleno. Konstatuji, e v  
hlasování č. 45  
se ze 78 přítomných senátorek a senátorů při kvóru 40 pro vyslovilo 73, proti bylo 0. Návrh byl přijat. Tím projednání toho návrhu zákona u nás v Senátu končí. Díkuji panu navrhovateli. Zároveň také díkuji zpravodajům a přeji úspíné jednání v dolní komoře Parlamentu ČR. Pan ministr nám tady zůstává jako navrhovatel dalího zákona.  
My se dostáváme tedy k bodu  
Návrh zákona, kterým se míní zákon č. 247/1995 Sb., o volbách do Parlamentu České republiky a o zmíní a doplníní níkterých dalích zákonů, ve zníní pozdíjích předpisů  
Tisk č.  
82  
Tento návrh zákona jste obdreli jako senátní tisk č. 82. Nyní prosím pana ministra Jana Hamáčka, aby nás seznámil s návrhem zákona.  
1. místopředseda vlády a ministr vnitra ČR Jan Hamáček:  
Díkuji. Váená paní místopředsedkyní, váené senátorky, váení senátoři, dovolte mi, abych struční představil návrh novely zákona o volbách do Parlamentu České republiky. Je reakcí na nedávný nález Ústavního soudu, kterým byla zruena níkterá ustanovení tohoto zákona.  
Tento návrh novely byl po intenzivních diskusích schválen Poslaneckou snímovnou a postoupen Senátu v podobí, která zachovává stávajících 14 volebních krajů, přičem pro přepočet podílu voličských hlasů na mandáty pouívá systém dvou skrutinií. Noví nastavuje zvýené uzavírací klauzule pro koalice, a to ve výi 8 % pro dvoučlenné a 11 % pro tří- a vícečlenné, tedy jsou to nií klauzule, ne byly zruené Ústavním soudem.  
Návrh zákona byl projednán ústavní-právním výborem Senátu, Stálou komisí Senátu pro ústavu a parlamentní procedury.  
Hlavním tématem byla monost zavedení korespondenční volby pro voliče pobývající v zahraničí. Nyní navrená novela má slouit k doplníní volebního zákona po zásahu Ústavního soudu tak, aby bylo moné realizovat volby do Poslanecké snímovny, ji vyhláené na říjen tohoto roku. Proto si vás dovolím poádat, abyste návrh zákona podpořili ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji, pane navrhovateli. Nyní tedy s pozmíňovacími návrhy Poslanecké snímovny nám z povíření Poslanecké snímovny odůvodní, tyto návrhy, v souladu s § 3 stykového zákona pan poslanec Marek Benda. Máte slovo, pane poslanče. Prosím.  
Poslanec Marek Benda:  
Váená paní místopředsedkyní, váený pane předsedo, váený pane ministře, váené paní senátory, váení páni senátoři, je mi velkou ctí moci znovu vystoupit na půdí horní komory. Víte, e já to tady mám rád. Pokusím se alespoň ve stručnosti odůvodnit konečné zníní, které odelo z Poslanecké snímovny.  
Jak jistí víte, dostali jsme se do poníkud komplikované situace, kdy 4. února letoního roku byl vydán nález Ústavního soudu, který zruil části volebního zákona. Ten nález byl iniciován, respektive iniciativa vzela z této komory, ale vzela ji před více ne třemi lety v souvislosti s volbami, které probíhly v roce 2017. Překvapiví a na začátku tohoto roku dolo ke zruení níkterých součástí volebního zákona, a to uzavírací klauzule pro koalice, která doposud byla 5, 10, 15, 20 % pro 2, 3, 4 strany, dále toho d'Hondtova dílitele, případní i rozdílování hlasů v prvním skrutiniu.  
Ten nález byl trochu patní identifikovatelný, co se jím vlastní myslí, protoe v té první části, která se týkala koalic, byl v přímém rozporu s nálezem, který byl vydán v roce 2001, který tehdy koalice potvrdil, a to v tom kvóru, které existovalo, 5, 10, 15, 20 %. Současní nezruil rozdílení republiky na 14 krajů, přestoe to byla nejkritizovaníjí otázka vůbec v tom nálezu jako celku. Zruil d'Hondtova dílitele, který ale, jak sám nález přiznává, se v normální velikosti krajů chová zcela pomírným způsobem. Víme to i z ČR, prostí ten d'Hondtův dílitel má problém jenom v tích opravdu meních krajích do 8, 9 poslanců. Ve velkých krajích, jako je Praha nebo Středočeský, se chová jako čistí pomírný.  
Z tohoto hlediska vznikla velká debata mezi obíma komorami. Ta první část dohody byla uzavřena na půdí Senátu. Je to tak dva mísíce, cca, pamatuji si, jak tady vichni předsedové klubů senátních i poslaneckých byli, která zníla, vrátíme níjakým způsobem kvóra pro koalice, a to jenom dví, 8 a 11 % pro koalice dvou stran a tří a více stran. Zachováme rozdílení republiky na dosavadních 14 volebních krajů.  
Vláda přila s návrhem, který byl variantní, který předpokládal v jedné variantí 14 volebních krajů, ve druhé variantí předpokládal, e by republika byla jediným volebním krajem, co by asi nejlépe odpovídalo tomu pomírnému systému, který vyadoval Ústavní soud. Ale současní bylo jasné, e minimální na půdí horní komory k tomu není souhlas. Řekl bych, e i v té dolní komoře to bylo zpochybňováno, abych byl zcela přesný.  
Moná, e by se tam tísná vítina nala, ale ve snaze vyhovít horní komoře se opustila mylenka jednoho kraje. Posléze probíhala debata o tom, jakým způsobem mají být hlasy přepočítávány. Tam asi víte vichni, e tisk nakonec obsahuje tu variantu Imperiali plus 2, co znamená, e se více mandátů dílí v jednotlivých volebních krajích přímo v prvním skrutiniu. V tích krajích dopadá o 1 a 2 mandáty více. Teprve ve druhém skrutiniu dochází k tomu zpomírníní, k tomu vyrovnání, přepočítání tích zbytkových hlasů tak, aby ten systém se choval, jak vyadoval Ústavní soud.  
Rozsáhlá debata probíhla o druhém skrutiniu, kde původní návrh, který jsem prosadil na ústavní-právním výboru a který pak byl výrazní kritizován, předpokládal, e do druhého skrutinia by volební regiony, do kterých se bude přidílovat ten mandát přerozdílený ve druhém skrutiniu, určovaly politické strany. To se stalo předmítem velké kritiky. Alespoň nám vzkázané kritiky i z horní komory. Tady samozřejmí nemůu říct, e jsem míl úplní jasné a jednoznačné stanovisko, jako jsem míl předtím, protoe schůzka se vemi předsedy klubů neprobíhla, ale je jasní vzkázané, e toto by v horní komoře mohlo mít problém. Proto jsme nakonec na návrh předsedy Poslanecké snímovny Radka Vondráčka zvolili onen automat, který přidíluje metodou nejvítího zbytku, tam, kde je nejvítí zbytek pro danou politickou stranu, bude přidílen mandát. Můe to samozřejmí způsobovat jisté dalí problémy a komplikace, e při níjakých výkyvech v hlasování můe dojít k situaci, e níkteré kraje budou podreprezentované nebo nadreprezentované, ale s tím se bohuel budeme muset poprat, a uvidíme, jak to funguje v praxi. Já si myslím, e tích případů nebude příli mnoho, e to jsou jako nepravdípodobné matematické modely.  
Současní byla v Poslanecké snímovní navrena celá řada dalích zmín, a u volebního zákona, asi ta nejcitlivíjí, korespondenční hlasování, a to dokonce ve třech variantách, ale i zákona o politických stranách. Celkem jednoznačná vůle nakonec v Poslanecké snímovní byla taková, e se mají řeit jenom opravdu ty problémy, které byly otevřeny rozhodnutím Ústavního soudu. Zbytek řeit, zachovat tuto minimalistickou variantu. I kdy já jsem pro řadu tích vící hlasoval, říkám, e bych vás velmi, velmi pokorní ádal, abyste schválili, pokud mono, ten návrh zákona v té podobí, v jaké odeel z Poslanecké snímovny, protoe se domnívám, e jde o kompromis, kde byl výrazní zohlednín i názor Senátu, tak jak nám byl prezentován, e pokus si dnes zahrát s člunkem by mohl vést k případnému problému se schvalováním volebního zákona jako takového, tím pádem k ohroení řádných voleb, neřku-li mimořádných voleb, o kterých se v tuto chvíli také níjakým způsobem mluví a jedná. Víte dobře, předseda pirátského klubu, pan kolega Barto, byl včera za panem prezidentem vyjednávat, jestli tích 120 hlasů bude nebo nebude. Díkuji vám za pozornost.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji vám a prosím, abyste se posadil, pane poslanče, ke stolku zpravodajů. Jsou tam tři idle operativní, protoe je to významný zákon, tak máme teï tady tři základní tedy obhájce nebo navrhovatele. A nyní, organizační výbor určil garančním výborem pro projednání tohoto návrhu zákona ústavní-právní výbor. Výbor nepřijal k tomuto tisku usnesení a záznam z jednání vám byl rozdán jako senátní tisk 82/1. Zpravodajem výboru je pan senátor Ondřej Feber, kterého prosím, aby nás nyní seznámil se zpravodajskou zprávou.  
Senátor Ondřej Feber:  
Váená paní předsedající, váený pane ministře, kolegyní, kolegové, já jsem si připravil zpravodajskou zprávu, kterou ovem nebudu tady číst, protoe bych se opakoval, po tom, co tady řekl a jak přiblíil podrobní obsah toho návrhu zákona pan poslanec Benda.  
Jenom to, co bylo v ústavní-právním výboru, který to projednával, tuto materii, 21. března letoního roku, kdy ve zpravodajské zpráví jsem konstatoval, e projednávaný návrh je v souladu s Ústavou ČR, vypořádává se s nálezem Ústavního soudu a s jeho odůvodníním. Umoní řádný, ústavní komfortní průbíh blíících se voleb do Poslanecké snímovny při zachování 14 volebních krajů, to, co vechno tady, ty argumenty, padlo přede mnou. V obecné rozpraví byla následní otevřena otázka absence v návrhu moností korespondenčního hlasování pro voliče z bydlití mimo území České republiky. V tíchto intencích byl v podrobné rozpraví výboru předloen pozmíňující návrh. Výsledek hlasování o tisku č. 82 je obsaen v záznamu z jednání výboru, kdy výbor nepřijal ádné usnesení, nebo pro návrh, aby výbor doporučil Senátu schválit projednávaný návrh zákona ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou, hlasovali 4 senátoři... Tedy promiňte, zdreli se hlasování 4 senátoři. Pro pozmíňovací návrh zrcadloví byli zase 4 senátoři a zdreli se 4. Určuje zpravodajem výboru pro projednání této víci na schůzi Senátu mne, Ondřeje Febera, povířuje předsedu výboru, senátora Tomáe Golání, aby předloil tento záznam v jednání předsedovi Senátu Parlamentu České republiky. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji, pane senátore. Také vás prosím, abyste se posadil ke stolku zpravodajů, zaznamenával si dalí návrhy, k nim se můete po skončení rozpravy vyjádřit. Organizační výbor zároveň poádal o stanovisko Stálou komisi Senátu pro ústavu a parlamentní procedury. To vám bylo rozdáno, to stanovisko, jako senátní tisk č. 82/2. S tímto stanoviskem nás seznámí nyní pan předseda komise. Prosím, pane senátore. Zdeník Hraba.  
Senátor Zdeník Hraba:  
Váená paní předsedající, váený pane ministře, váený pane poslanče, dámy a pánové, Stálá komise Senátu pro Ústavu České republiky a parlamentní procedury se sela, svolal jsem 3. schůzi, na tomto jednání, které se konalo dne 14. dubna 2021, komise  
I. přijala toto usnesení:  
Stálá komise  
a) konstatuje, e posuzovaný návrh je moným řeením problému vzniklého zruením části volebního zákona nálezem Ústavního soudu pod číslem 44/17, zvyuje proporcionalitu volebního systému a nezasahuje do tích parametrů zákona, které by ohroovaly pokračování probíhající volební kampaní, zejména tedy co se týká počtu volebních krajů,  
b) konstatuje, e je nicméní zřejmé, e proporcionalita volebního systému se sice zvýila, a to bylo předmítem velké diskuse, avak při různých modelových přepočtech k minulým volbám se ukazuje, e nikoliv bezvýznamné zachování odchylky mezi počty hlasů, které budou muset různé volební subjekty obdret za účelem získání poslaneckého mandátu, tyto odchylky, a to bych podtrhl, se vak nevymykají ze kály stanovené pro senátní volby,  
c) konstatuje, e sporným se můe jevit opítovné zavedení zvýení volebních klauzulí pro koalice politických stran a hnutí, a to předevím k subjektům, které by se registrovaly v dobí, kdy zvýené klauzule neplatily. To znamená od března do tedy platnosti novely. V říjnových volbách by pak dosáhly více ne 5 % hlasů, co je tedy zřejmí současný právní stav, avak méní ne 8 %, respektive 11 %, tak jak je navrhováno v novele volebního zákona. V takovém případí by mohly argumentovat případnou ochranou svého legitimního očekávání aplikace právní úpravy účinné v okamiku oficiálního zase přihláení k volební soutíi. Je vak potřeba uvést, e jde o situaci v praxi relativní nepravdípodobnou, od počátku debat provázejících reakce na výe citovaný nález Ústavního soudu, byla patrná ve vech jednáních, která jsme vedli, a u v rámci komise, nebo v rámci ústavní-právního výboru, bylo patrné, e dojde tedy k stanovení načítacích volebních klauzulí. Argumentace Ústavního soudu v této části nálezu není úplní návodná a nejsou tedy v poslední řadí k dispozici prostředky soudního přezkumu voleb umoňující konkrétní případy individuální posoudit;  
II. povířila tedy mí, abych předloil toto usnesení předsedovi Senátu a seznámil jsem vás, co jsem práví učinil. Díkuji za pozornost.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Já také díkuji, pane senátore. Nyní vás seznámím s dalí procedurou naeho jednání. My jsme schválili společné projednání tohoto bodu a dalího, následujícího bodu. Teï bude tento bod přeruen, probíhne obecná rozprava k druhému následujícímu bodu a pak bude tato rozprava otevřena pro oba body společní. To je postup, který jsme konzultovali s naím právním odborem. Takto by to mílo být tedy navreno správní. Take teï tedy přeruuji obecnou rozpravu... Pardon, přeruuji tento bod. Já jsem se přeřekla. Otevíráme tedy dalí, následující bod. Teï tedy ten následující bod je... Já to tady mám přeházené. Chviličku.  
Take dalím bodem je  
Návrh usnesení Senátu k návrhu korespondenčního hlasování pro volby do Poslanecké snímovny PČR a pro volby prezidenta republiky  
Prosím předsedu Stálé komise pro krajany ijící v zahraničí Tomáe Czernina, jako navrhovatele tohoto bodu, aby se ujal úvodního slova. Máte slovo.  
Senátor Tomá Czernin:  
Váená paní předsedající, váený pane ministře, pane poslanče, váené kolegyní, váení kolegové, dovolte mi vám nejprve zrekapitulovat snahy Stálé komise Senátu Parlamentu České republiky pro krajany ijící v zahraničí, Senátu a dalích subjektů a naplníní poadavků Čechu ijících v zahraničí, a to o monost korespondenčního hlasování ve volbách do Parlamentu České republiky.  
Po roce 1989 začali přijídít do České republiky krajané, kteří volali po monosti volit korespondenční. Na jedné krajanské konferenci zahraničních Čechů v říjnu 2000 byl přednesen přítomným účastníkům dopis se zdravicí tehdejí prezidenta Václava Havla, ve kterém sdíluje:  
Jsem potíen, e oproti minulým letům můeme dnes konstatovat pozitivní posun v monosti Čechů ijících v zahraničí volit.  
Spolu s vámi budu jetí více potíen, a zmizí i ty nejmení překáky, které monost volit omezují. Volební právo je toti základním právem kadého občana. Tolik tedy pan prezident Havel.  
Od té doby ubíhlo 20 let. Od roku 2002 můe český občan volit ze zahraničí do Poslanecké snímovny na zastupitelských úřadech a generálních konzulátech České republiky. Následní dolo ke zmínám a ze zahraničí lze volit do Evropského parlamentu a v prezidentských volbách. V současné dobí musí ovem zájemce o volby vykonat dví cesty na ná přísluný úřad v zahraničí. Nejprve se zapsat do zvlátního seznamu voličů a prokázat se dokladem, e je občan České republiky, při dalí cestí v den vypsaných voleb se fyzicky zúčastnit.  
To je v mnoha zemích náročné na čas, na peníze a také na nervy. Ve velkých zemích, jako jsou např. Spojené státy americké, Kanada, Argentina, Brazílie či Austrálie, je dostupnost naich zastupitelských úřadů a generálních konzulátů v hodinách letu nebo více hodin jízdy autem, co v mnoha případech znamená vzít si dva dny volna a zaplatit nemalé částky za cestu a ubytování. Ono to ale není jednoduché ani v Evropí.  
Aby pomohl Senát usnadníní výkonu politických práv českých občanů zdrujících se v zahraničí, udílal následující kroky. 31. března 2005 schválil svým usnesením č. 94 návrh senátního zákona paní senátorky Jitky Seitlové, která byla v té dobí předsedkyní Stálé komise Senátu PČR pro krajany ijící v zahraničí a dalích senátorů, kterým se míní zákon č. 247/1995 Sb., o volbách do Parlamentu ČR a o zmíní a doplníní níkterých dalích zákonů, ve kterém navrhoval korespondenční hlasování občanů České republiky ze zahraničí. Návrh byl postoupen Poslanecké snímovní, v Poslanecké snímovní u ale nebyl schválen.  
Dalí iniciativa Senátu byla na základí návrhu předsedy Stálé komise pro krajiny ijících v zahraničí Tomáe Grulicha, a to 8. ledna 2009. Senát schválil usnesení č. 93 k návrhu senátního návrhu zákona Stálé komise Senátu pro krajany ijící v zahraničí, kterým se míní zákon č. 247/1995 Sb., o volbách do Parlamentu ČR a o zmíní a doplníní níkterých dalích zákonů, ve zníní pozdíjích předpisů, ve kterém schválil korespondenční volbu pro Čechy ijících v zahraničí. Byl postoupen Poslanecké snímovní, kde projednání jeho snímovního tisku bylo ukončeno s platností volebního období.  
Bíhem vedení komise pro krajany předsedou Tomáem Grulichem bylo uskutečníno vícero krajanských konferencí na půdí Senátu, ze kterých vzely závíry s poadavky od Čechů zdrujících se v zahraničí na korespondenční volbu. Byly vypracovány seriózní studie a dotazníky smírem k naí diaspoře v zahraničí na základí objednávky Ministerstva zahraničních vící ČR, které také potvrdily poadavky ze zahraničí na korespondenční hlasování.  
Tehdejí pan předseda komise pro krajany Grulich veřejní vyjadřoval názor shodný v komisi i v Senátu, e Poslanecká snímovna by míla podat návrh na korespondenční volbu, a hlavní ji také ve snímovní schválit. To se stalo a v Poslanecké snímovní připravili návrh na korespondenční hlasování. Bylo to v roce 2015, kdy byl předloen návrh poslance TOP 09 Marka eníka na korespondenční hlasování. Návrh byl ve 3. čtení v roce 2017 snímovnou odmítnut. Pan poslanec eníek následní neobhájil mandát, ale v jeho práci pokračovala skupina poslanců z řad TOP 09, KDU-ČSL a Pirátů, kteří opítovní navrhli zákon o korespondenční volbí, tento návrh byl v 1. čtení v roce 2018 vrácen k přepracování.  
Návrh byl přepracován dle připomínek schůze snímovny velmi rychle a byl připraven na dalí čtení, které se ale ji neuskutečnilo. Objevil se po 2 letech na programu schůze snímovny v kvítnu 2021, ale díky zákonům, které se týkaly covidové pandemie, byl z programu vykrtnut.  
Za mého předsednictví komise pro krajany jsme v Senátu navrhli usnesení, které bylo schváleno pod číslem 405 na 22. schůzi Senátu 13. kvítna 2020, kdy jsme ádali vládu o navýení finančních darů pro krajanské spolky a organizace a zároveň jsme vyjádřili podporu zmíny volebního zákona s moností korespondenčního hlasování naich krajanů, respektive občanů v zahraničí.  
Dále Senát na základí návrhu komise pro krajany schválil 479. usnesení Senátu z 25. schůze konané 23. července 2020, k výzví k projednání návrhu zákona o správí voleb vládou České republiky, kde Senát vyzval vládu ČR, aby v souladu se svým vlastním programovým prohláením z 27. června 2018 projednala v co nejkratím termínu návrh zákona o správí voleb včetní zavedení korespondenční volby a zruení místní příslunosti pro vydávání voličských průkazů tak, aby se podle tohoto zákona mohly konat ji volby do Poslanecké snímovny v roce 2021. Zároveň Senát podporuje zmínu volebního zákona s moností korespondenčního hlasování naich občanů v zahraničí.  
Senát schválil toto usnesení s vídomím, e je informován o tom, e vláda nechala zpracovat zákon o správí voleb, který zahrnuje i korespondenční hlasování pro občany České republiky ijící v zahraničí. Tomuto návrhu se vínovali celý rok na ministerstvu vnitra a ministerstvu zahraničních vící.  
Letos v souvislosti s návrhem zákona, kterým se míní zákon č. 247/1995 Sb., o volbách do Parlamentu ČR, ve zníní pozdíjích předpisů, byly Poslanecké snímovní předloeny tři návrhy na korespondenční hlasování ve volbách do Poslanecké snímovny.  
Jeden návrh na korespondenční hlasování navrhla poslankyní za ANO, paní Karla lechtová. Jednalo se o stejný návrh, který míla připravena vláda ministerstvem vnitra, ale který neprojednala, ba ani nezařadila jeho projednání na schůzi vlády doposud. To je to, o čem jsem mluvil před chvílí. Poslanecká snímovna o tomto návrhu hlasovala na 97. schůzi hlasováním č. 8, kdy bylo přítomno 101 poslanců a bylo potřeba 51 hlasů pro jeho schválení. Pro bylo 38 poslanců, proti 22, zdrelo se 41 poslanců. Z toho poslanců za hnutí ANO byl pouze 1 hlas pro, to byl hlas samotné navrhovatelky, paní lechtové. Proti 2 hlasy, 36 poslanců se zdrelo.  
Následní se hlasovalo o návrhu na korespondenční hlasování od předkladatelů, poslanců Dominika Feriho a Marka Výborného, s účinností navrhovaného zákona pro volby v tomto roce. Jednalo se o hlasování č. 9, přítomno bylo 100, pro 36, proti 23, zdrelo se 42. Následní jetí bylo hlasováno o korespondenční volbí, o návrhu na korespondenční hlasování od předkladatelů, opít poslanců Feriho a Výborného, to bylo hlasování č. 10. V této zmíní byla účinnost zákona k 1. lednu 2022. Přítomno bylo 100, potřeba 51, pro 37, proti 21, zdrelo se 42.  
Tímito třemi hlasováními současná snímovna dala jasní najevo, e nemá zájem o korespondenční hlasování. O hlasy ze zahraničí u vůbec. Protoe i navrhovanou odloenou účinnost k 1. lednu 2022 zamítla.  
Při debatí ve snímovní zazníly argumenty, e je vechno v krátkém času, nestihlo se to nachystat, ovem času k tomu míli velmi mnoho. Ostatní jste to u slyeli v mém výkladu. Senát i nadále zůstává komorou, která o monost distanční volby usiluje. Senát zároveň s krajany, s Čechy pobývajícími v zahraničí, dlouhodobí udruje kontakt, prohlubuje vzájemné vztahy a vnímá jejich potřeby a poadavky, které se snaí uvést do praxe prostřednictvím exekutivy.  
Toto úterý jsme na schůzi Stálé komise Senátu PČR pro krajany ijící v zahraničí na toto téma diskutovali a schválili jsme usnesení, které vám za komisi navrhuji a prosím vás o jeho schválení. Vířím, e volby v říjnu 2021 zmíní sloení Poslanecké snímovny a nám se podaří přesvídčit nové poslance, aby novelu volebního zákona s korespondenční volbou schválili.  
Ve Stálé komisi Senátu pro krajany ijící v zahraničí jsme připraveni dopracovat a řádní připravit novelu zákona o volbách, včetní korespondenčního hlasování pro Čechy zdrující ve v zahraničí, tak usnadnit výkon politických práv českých občanů, kteří jsou v tíchto právech omezeni.  
Nyní vám tedy přečtu usnesení, které navrhujeme.  
Usnesení Senátu z 10. schůze konané 29. dubna 2021, k návrhu korespondenčního hlasování pro volby do Poslanecké snímovny PČR a pro volby prezidenta republiky.  
Senát Parlamentu ČR se zřetelem ke svému dlouhodobému úsilí o usnadníní výkonu politických práv českých občanů zdrujících se v zahraničí  
I. lituje nevůle vítiny poslanců Poslanecké snímovny PČR k usnadníní realizace politických práv českých občanů zdrujících se v zahraničí, to je předevím k zavedení korespondenčního hlasování, které je standardní součástí právních řádů členských států EU, a to navzdory tomu, e připravené legislativní návrhy by takové hlasování umonily ji ve volbách do Poslanecké snímovny v roce 2021,  
II. podporuje brzkou zmínu volebního zákonodárství tak, aby korespondenční hlasování naich občanů v zahraničí mohlo být vyuito nejpozdíji ve volbách prezidenta republiky v roce 2023,  
III. ukládá Stálé komisi Senátu pro krajany ijící v zahraničí připravit do září 2021 návrh zmíny zákona č. 247/19995 Sb., o volbách do Parlamentu ČR, ve zníní pozdíjích předpisů, umoňující českým občanům zdrujícím se v zahraničí hlasovat korespondenční tak, aby mohl být do konce tohoto roku postoupen Poslanecké snímovní.  
Díkuji vám za pozornost.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji, pane senátore, nyní prosím, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů, kterým je nyní dál stolek po mé levici, pro kolegy senátory po jejich pravici. Teï tedy určíme zpravodaje. Navrhuji, aby se jím stala senátorka árka Jelínková, které se zároveň ptám, jestli souhlasí. Ano, kývá hlavou, souhlasí, budeme tedy hlasovat. Spustím fanfáru, vidím, e níkteré lavice nejsou obsazené.  
Myslím, e mohu zahájit hlasování, a se kolegyní a kolegové usadí. Zahajuji hlasování. Kdo je pro, stiskne tlačítko ANO, kdo je proti, tak za chvilku... Jetí chviličku. Kdo je proti, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.  
Určení zpravodaje, které jsme teï provedli v  
hlasování č. 46  
, bylo schváleno, při registraci 77 senátorek a senátorů a kvóru 39 hlasů, pro bylo 70 hlasů, proti nebyl nikdo. Díkuji za hlasování.  
Nyní, paní kolegyní, prosím vás, abyste zaujala místo u stolku zpravodajů, sledovala rozpravu a zaznamenávala vechny návrhy, abyste se k nim mohla po ukončení rozpravy vyjádřit a zaujmout stanovisko.  
Otevírám rozpravu. Tu rozpravu otevírám k obíma bodům, tj. k bodu volebního zákona a k bodu usnesení. Tedy znovu otevírám bod, který byl přeruen. Do rozpravy se písemní přihlásili senátoři, kteří mají přednost podle jednacího řádu. Jako první by to byl pan senátor Marek Hiler, jako druhý pan senátor Michael Canov a jako třetí Tomá Goláň. Nyní prosím pana senátora Marka Hilera, aby přistoupil k řečniti, má slovo.  
Senátor Marek Hiler:  
Váená paní předsedající, váený pane ministře, váené paní kolegyní, váení páni kolegové senátoři.  
Leí před námi volební zákon do Parlamentu ČR, který reaguje na nález Ústavního soudu a snaí se tento nález níjakým způsobem zakotvit. Řeí parametry rozdílování mandátů do Poslanecké snímovny a celou řadu jiných záleitostí, o kterých si myslím, e panuje, alespoň podle dohod, shoda.  
Nechci ale mluvit o tíchto parametrech, chci mluvit o tom, co v tom zákonu není obsaeno a na čem moná shoda panovat nebude.  
V tom zákonu není obsaena korespondenční volba, nebo korespondenční hlasování, chcete-li. Z tohoto důvodu se skupina 14 senátorů rozhodla připravit a předloit pozmíňovací návrh, který korespondenční volbu do tohoto zákona ukotví. Dovolte mi, abych zmínil teï tři základní důvody, proč jsme se pro to rozhodli.  
Zaprvé, jak u zde bylo řečeno, Senát dlouhodobí podporuje, nebo alespoň zaznívá z útrob Senátu podpora korespondenční volby. Na nedávném jednání Senátu o senátním návrhu novely volebního zákona celá řada z nás vystoupila a podporovala korespondenční volbu. To je ten první důvod.  
Druhý důvod, proč tento pozmíňovací návrh předkládáme, je to, e korespondenční hlasování má vláda ve svém programovém prohláení. Já si dovolím citovat výňatek z programového prohláení vlády ze dne 27. 6. 2018: Zjednoduíme volební pravidla tak, aby se občanům usnadnil přístup k volbám. Včetní zavedení korespondenční volby, zruení místní příslunosti pro vydávání voličských průkazů. Čili jednáme o níčem, co tedy alespoň vláda deklarovala, e chce.  
Tím třetím důvodem je vícná stránka té problematiky. Tady budu poníkud obsáhlejí. Jsem přesvídčen o tom, myslím, e se vichni shodneme, e volební právo je jakousi esencí demokracie kadého demokratického státu. Proto demokratický stát, myslím, e vichni demokrati by míli usilovat o to a motivovat občany k tomu, aby se účastnili voleb.  
A aby jim co nejvíce usnadnili výkon volebního práva. Jedním ze způsobů, jak toto učinit, je práví korespondenční hlasování.  
Po sametové revoluci a, myslím, e předevím po vstupu do EU, se počet českých občanů, kteří pobývají v zahraničí, zcela logicky zvyuje. Odhaduje se, e takových občanů v zahraničí můe být více ne 300 tisíc, níkterá čísla hovoří o 500 tisících. Ukazuje se také, e počet českých občanů, kteří hlasovali v zahraničí, na naich ambasádách, se od roku 2000 zdevítinásobil. Čili devítkrát více. V roce 2018 bylo devítkrát více účastníků voleb ne v roce 2000.  
Četí občané, jak asi vichni jistí tuíme, v zahraničí třeba pracují nebo tam dlouhodobí ijí, pracují v českých firmách, pracují v zahraničních firmách, pracují ve vídeckých institucích. V zahraničí se také v dobí voleb vyskytují desetitisíce českých studentů, kteří cestují po celé Evropí, absolvují studijní pobyty, jako je Erasmus, níjaké postgraduální a dalí studia.  
Jak u zde bylo řečeno, vichni tito lidé, nebo vítina z nich, musí často cestovat a stovky, v řadí případů i tisíce kilometrů do volebních místností, které se nachází pouze na českých ambasádách a konzulátech. To znamená, e např. vídec, který pracuje v Seattlu, musí cestovat 1200 kilometrů a do Los Angeles, aby mohl odvolit. V případí prezidentských voleb by tuto cestu musel absolvovat dvakrát. V případí českých studentů to můe být i překáka, takováto cesta můe být i překáka finanční.  
Dovolím si citovat z dopisu jedné občanky: Dobrý den, páni senátoři. Chci podíkovat za téma, které jste otevřeli. Níkolik let píi na ministerstvo zahraničí ohlední monosti voleb. Dokonce mi odpovídíli, e ve je ji níkolik let připraveno, tak se ptám, kde je problém. Můj manel je přední český vídec. ili jsme v USA, v Arizoní, prostí volit jsme nejeli. Ne kvůli penízům, to bychom i dali, ale máme dceru s dechovými obtíemi, narozenou v 25. týdnu tíhotenství. Kadý let je pro ni extrémní zátí. Já jen e důvody mohou být různé. Je to přímo ostudné, e se opít nic nezmínilo. Nyní ijeme v Chile, opít nic. Psala jsem paní poslankyni, nebudu zde jmenovat, která se neustále korespondenční volbou ohání, ale jaksi jen teoreticky. Proč proboha u koneční to není uzákoníno? Manel íří dobré jméno ČR na poli astronomie, kdy je v ČR, dílá přednáky na vysoké kole tak, aby mladé lidi motivoval a dále tímto lidem ukazoval cestu. Ono jim není umoníno volit. Je to ostuda státu.  
Tento stav povauji za zcela nedůstojný v situaci, kdy existují prostředky, jak můeme českým občanům, kteří pobývají v zahraničí, umonit jednodue hlasování ve volbách. Chci tady jasní říct, e korespondenční hlasování není privilegium, ale je to standard, je to naprosto bíný standard v demokratických státech. Kdybychom to míli srovnat s EU, v EU 24 zemí z 27 má korespondenční volbu. My a dalí asi dví zemí, pokud dobře počítám, patříme mezi ty, kteří tu volbu nemají. Přiznám se, e mi opravdu zůstává rozum stát, e za 30 let se nepodařilo korespondenční volbu prosadit. Nedokázaly to levicové vlády, nedokázaly to pravicové vlády. Nyní to nedokázala ani vláda Andreje Babie, která to má ve svém programovém prohláení. Je to opravdu ostuda české politické reprezentace.  
Viml jsem si jednoho paradoxu, který asi, na to si budu muset osobní zvyknout, ale myslím, e to není ádná novina, tak jsem si viml jednoho takového paradoxu. Často se stává, e níkdo níco tvrdí, e níco chce, e níco prosazuje, jako třeba vláda ve svém programovém prohláení nebo opoziční politici, ale kdy pro to mají zvednout ruku a mají níco udílat, tak to z níjakého důvodu neudílají. V tomto případí mi připadá, e nejlépe z celé té situace vycházejí bohuel, musím to takto konstatovat, SPD a komunisté, protoe ti jasní deklarují to, e korespondenční volbu nechtíjí, také pro to níco činí.  
Take místo toho, abychom my níjak víc řeili, tolerujeme farizejství a pokrytectví české vlády, Andreje Babie.  
Přiznám se, zarazilo mí to, e odůvodníní, proč to nyní nemůeme udílat, znílo, jako e musíme být státotvorní. Slyel jsem to na vlastní ui při jednání komise pro ústavu. Tvrdilo se, e teï to nejde, e to půjde a níkdy jindy, e to poslanci nechtíjí a e nebudeme mít zákon, naznačil pan poslanec Benda, e bychom si nemíli zahrávat s člunkem, takhle níjak jste to řekl.  
Jsem přesvídčen o tom, e to není správný argument, e jsou to vechno opravdu jen zástupné argumenty, bohuel musím pouít i slovo výmluvy, hledání důvodů, proč níco nejde udílat. Pokud bychom na toto míli přistupovat zde v Senátu, tak si myslím, e tato argumentace je nehodná Senátu. Je to instituce, která má prosazovat demokratické principy, umoňovat lidem volit a udílat vechno pro to, aby se to podařilo. Teï to neudíláme, protoe to poslanci nechtíjí, e to Babiova vláda nechce, e to nechtíjí komunisté, e to nechce SPD? Kolikrát u jsme zde zamítli návrh a vrátili ho poslancům? Já si dovolím tvrdit, e to je skoro kadý druhý. Teï kdy máme jasní promluvit a hájit zájem českých občanů, máme na to i sílu, stáhneme kalhoty před brodem a říkáme de facto, e to vzdáváme, v jakémsi zájmu státotvornosti.  
Říkám, e ty argumenty jsou i vícní zcela liché. Zákon se stihne. Účinnost zákona je od 1. července 2021. Zbývají nám tedy dva mísíce na to, aby ten zákon, moná mísíc a půl, dobře, kdybychom chtíli, aby tam byla níjaká rezerva, na to, aby ten zákon byl přijat. Nález ÚS byl v únoru, únor, březen, duben, dnes tady máme u hotový zákon, ta jednání byla pomírní sloitá. Myslím si, e diskuse o korespondenční volbí můe být velmi jednoduchá. Do 10 dnů můe snímovna hlasovat a třeba se nám podaří přesvídčit níkteré poslance o tom, aby se za korespondenční volbu postavili.  
Neudílá-li to snímovna, myslím si, e to není nae odpovídnost, ale jejich. Je to odpovídnost vládních poslanců, jak přistoupí ke svým závazkům k občanům. Podpora korespondenční volby, myslím si, e je jakési připomenutí vládí, e se zavázala v programovém prohláení.  
30 let politici občanům slibují, nebo 20 let, 30 let od sametové revoluce, politici slibují občanům zavedení korespondenční volby. Teï bychom nebyli schopni obítovat 10, 20 dnů, abychom jetí zabojovali? Myslím, e je, váené kolegyní a kolegové, čas k tomu, abychom přeli od prázdných slov podpory opravdu ke skutečným činům. Minule jsem citoval Karla Havlíčka Borovského, budu citovat znovu.  
Ké by nám pánbůh to vlastenčení z huby do ruky vraziti ráčil.  
Víte, lidé, jsme v situaci, kdy četí občané ztrácejí důvíru v demokracii, ztrácejí důvíru v právní stát, ztrácejí důvíru v instituce. Nevím, jestli ztrácejí, ale určití ji nemají, důvíru v politiky. Myslím, e to je často proto, e neplníme jejich sliby a nejsme ochotni se za ní postavit. Místo toho pouíváme slova, jako je státotvornost. Ale já si myslím, e státotvornost spočívá úplní v níčem jiném, e státotvornost spočívá v posílení důvíry, v to, e nám občané mohou důvířovat, e se o nás mohou opřít, e nae sliby nejsou jen prázdná slova, e udíláme vechno pro to, abychom nae závazky plnili.  
Nyní se jetí v závíru své řeči vyjádřím k tomu usnesení, které nám bylo předloeno. Jestli ho najdu... Vítám to, e se komise pro krajany zabývala tímto problémem. Je to velice dobře. Ale přiznám se, e to usnesení úplní zcela nechápu v situaci, kdy tady leí pozmíňovací návrh, kterým můeme tu korespondenční volbu do zákona zakotvit a můeme jetí o ni zabojovat. Proto ho opravdu povauji za vrchol alibismu, nebudu moct pro níj hlasovat.  
Myslím si, e Senát není v pozici, kdy by míl litovat vůle vítiny poslanců, e Senát je tady proto, aby konal, abychom nelitovali toho, co poslanci neudílali, kdyby to míli udílat. Take bychom jim to míli rázní připomenout.  
K tomu druhému bodu, podporuje brzkou zmínu volebního zákonodárství. Kdybychom chtíli podpořit brzkou zmínu zákonodárství, zavést korespondenční volbu, přece budeme hlasovat pro ten pozmíňovací návrh, který tu volbu zavádí. Take myslím si, e pokud se počítá s tím, e korespondenční volba v Senátu neprojde, je toto zcela liché tvrzení.  
A ukládá Stálé komisi Senátu pro krajany ijící v zahraničí připravit do září 2021 návrh zmíny zákona, ale ten zákon u tady přece je, ten návrh tady je, tak proč bychom míli čekat a do září? Proto nemohu pro ten pozmíňovací návrh, pardon, pro to usnesení hlasovat.  
Díkuji vám za pozornost.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pane senátore. Dalím přihláeným je pan senátor Canov, s písemnou přihlákou. Připraví se kolega Goláň.  
Senátor Michael Canov:  
Váený pane ministře, váený pane poslanče, váený pane předsedající, kolegyní, kolegové. Vystupuji zde dnes proto, abych se vás pokusil přesvídčit, e mé logické vyústíní, při kterém jsem si jist, opakuji jetí jednou, jist, e v případí, e Senát schválí korespondenční volbu, tato korespondenční volba bude nakonec schválena i snímovnou. Ale zkusím začít od začátku.  
My se dnes bavíme, poprvé je to zde dnes na plénu, vládní návrh zákona, opakuji jetí jednou, vládní návrh zákona. Tento vládní návrh zákona přiel do Poslanecké snímovny, tam na níj byly pozmíňovací návrhy, níjaké proly, níjaké neproly, máme to v Senátu. Proto mí velmi překvapilo, e vládní návrh zákona nepředkládal tedy zástupce předkladatele, vlády, ale vystupoval zde poslanec ze snímovny. Dost mí to udivilo. Zároveň jsem si viml jedné víci, od poslanců klasika, ale tak to prostí chodí, ve smyslu, hlavní nám na tom nic nemíňte. Ale my to zde na plénu máme poprvé. Pan poslanec argumentoval tím, e u byly níjaké výsledky, e se níco domluvilo apod. Opakuji jetí jednou, plénum Senátu jako nejvyí orgán Senátu projednává tento vládní návrh zákona poprvé. Jetí ho nikdy neprojednával. Kdy poprvé tento vládní návrh zákona projednávala snímovna, sama na ním uplatnila řadu pozmíňovacích návrhů, ty buï proly, nebo neproly. Ale takovéto omezení, e jsme se u níjak domluvili, nevím. Jako plénum, teï jsme svébytní, v plné úplnosti, byl by hřích, kdybychom toho nevyuili. Protoe, jetí jednou opakuji, jsem si jist, e pokud plénum nae schválí korespondenční volbu pro krajany ijící v zahraničí, e ve výsledku takto bude schválen zákon i celým parlamentem, to znamená i snímovnou.  
Opravdu nevidím důvod, proč bychom pro to nehlasovali, kdy vichni senátoři, témíř vichni říkají: My jsme pro korespondenční volbu. Jako protiargument uvádíjí to, e by to neschválila snímovna. Dokáu vám, e ano. Ale jetí ne se budu bavit o snímovní, ve smyslu, proč jsem přesvídčen, e nakonec snímovna schválí korespondenční volbu, zmíním se o jedné víci, která je dávána také jako překáka, a to ohlední rozputíní snímovny.  
Přátelé, je to fata morgana. Ani inspektor Trachta se svým praktikantem Hlaváčkem by nedokázal rozpustit a vypustit v tomto období snímovnu. Pokusím se to dokázat. Pouiji na to trochu matematiky. Není to vyí matematika, je to spí nií matematika, a počty. Nicméní ale limita tam bude.  
ANO nepodpoří, říkal to premiér, rozputíní snímovny. Z 200 poslanců zbývá 122. Připomínám, e na schválení je potřeba 120. I nejmení poslanecké skupiny mají takový počet, e kadá z nich tomu zabrání. Začnu od tích nejmeních. Skupina Jednotní. Volný, Bojko, Nevludová, nebo jak se jmenuje. Jsou tři. Kdy oni pro to nebudou, jako e nebudou, u není 120. Dalí. Trikolóra. Jsou tam poslanci v čele s paní Zuzanou Majerovou Zahradníkovou, tři. Stačí, e pro to nebudou, teï to vyhlásili, e nebudou pro rozputíní, budou pro nedůvíru vládí, ale nebudou pro rozputíní, jsou tři, u jsme zase o dalí 3 dole. Pak tedy je 14členná ČSSD. Vládní. Ta se vyslovila proti rozputíní. Pak jsme u 15 členů KSČM. Ti deklarují, jsme pro nedůvíru, ale jsme proti rozputíní. Úvahy o tom, e se snaí vyjednat disidenti, kteří se postaví proti svým stranám a budou hlasovat pro rozputíní snímovny, to by jich muselo být. U v tuto chvíli by jich muselo být 31. Neumím si představit, počítám, jak vichni v ANO poslouchají premiéra, proč by to dílali. I ti dalí. Kdo z nich by to udílal, míl by dví jistoty. Zaprvé, dříve mu skončí mandát, tedy přímý, za dalí, ádná jeho mateřská strana si ho na kandidátku nezařadí, take končí ve snímovní. To jsem s tími počty jetí neskončil. SPD, Okamura, 19 hlasů. Já jsem ho poslouchal jetí včera večer. Jak jsem tomu rozumíl, taky proti rozputíní. On tvrdí, e se rozputíní nebojí, e posilují. Nicméní e mají svůj návrh na níjakou, myslím, úřednickou vládu nebo tak, to budou prosazovat. Take dalích 19 minus. Take u by jich muselo být přes 50, tích disidentů z řad poslanců ANO, příp. ČSSD, kteří by byli... Kde se vezmou, nevím. Nesmysl. A to moná jetí nejsme u konce. Řádí covid, jsou samé karantény. Kdo zaručí, e z tích stran, které by to předloily, budou vichni na místech, kdo to zaručí, e nikdo nebude mít covid a karanténu? A to dokonce jetí, jak jsem poslouchal předsedu ODS Fialu, ten tvrdí, e nejdřív musí být nedůvíra vládí, rozpoutít snímovnu a při vládí, která nemá důvíru. Kdy to vezmu do důsledků, protoe to vypadá, e k tomu vůbec nedojde, pokud vláda bude mít důvíru, vypadá to, e se k tomu nepřipojí ani Spolu. Tak já to čtu. Prostí rozputíní a vyputíní snímovny je mimo jakoukoli realitu.  
Matematicky řečeno, pravdípodobnost limitní nula. Já vám řeknu jinou pravdípodobnost limitní nula, která je sice taky limitní k nule, ale přesto má nekonečníkrát vítí pravdípodobnost, e projde. A sice, e já osobní porazím slavného jamajského sprintera Usaina Bolta ve sprintu na 100 metrů. Opravdu jsem přesvídčen, e toho spí porazím já, ne aby se snímovna rozpustila a vypustila v tomto období. Take to padá.  
Nyní tedy, proč jsem si tak jist, e snímovna nakonec schválí, pokud to ovem předtím my schválíme, korespondenční volbu.  
Zaprvé, kdo je ve snímovní proti korespondenční volbí? Jsou to ty skupiny mikro, to znamená ty tříčlenné, Jednotní a Trikolóra, patnáctičlenná KSČM a devatenáctičlenné SPD. Jak u říkal kolega Hiler, ti to říkají jasní, prostí tak to platí. No, a pak je tu pít stran, které jsou pro, aspoň to tak deklarují, ODS, KDU-ČSL, TOP 09, Piráti, Starostové a nezávislí. Ale nejen to. Přátelé, on to tady u citoval Marek Hiler. Vdy je to v programovém prohláení vlády! Já to přečtu jetí jednou. Moná jetí vícekrát to přečtu. Co je v programovém prohláení vlády? Zjednoduíme volební pravidla tak, aby se občanům usnadnil přístup k volbám včetní zavedení korespondenční volby. Rozumíte? Včetní zavedení korespondenční volby! No, kdo toto programové prohláení podepsal? Přece, mimo jiné... Nebo ne mimo jiné, podepsali to jako předseda ANO 2011 Andrej Babi a předseda ČSSD Jan Hamáček. Nyní, a to jetí pozor! To podepsali přesto, e jejich vláda byla závislá na podpoře KSČM, která je proti tomu. Take to museli opravdu hodní chtít, kdy si to navzdory KSČM, která je proti volbí v zahraničí, dokázali do programového prohláení prosadit. Já to jetí jednou přečtu. Zjednoduíme volební pravidla tak, aby se občanům usnadnil přístup k volbám včetní zavedení korespondenční volby. No, a teï si představte, e my to s tím vrátíme do snímovny. Teï předsedové tíchto stran a jejich poslanci budou mít dví monosti. Monost a), splnit své programové prohláení. Dokázat, e dríme slovo, e nejsme lháři, nejsme podvodníci a zvednout pro to ruku. Hotovo. Nebo mají druhou monost. Dokázat, e jsou lháři a e jsou podvodníci. A hlasovat proti tomu, co mají ve vlastním programovém prohláení. No, a přece tomu nevíříte nikdo, e by to udílali. Tady to můe pan vicepremiér Jan Hamáček dokázat sám, tady to můe říct na místí, e tedy bude dret to, co má v programovém prohláení, e není ádný podvodník a lhář. Tady to můe dokázat. Kdybych se náhodou mýlil, jetí platí ta víc, e stačí, kdy na svém slohu a na svém programovém prohláení bude trvat předseda ANO 2011. Ale ani toto není ten hlavní argument.  
Přátelé, je to zákon, který musí schválit obí komory. Vím, e probíhnou níjak volby. Vím, e kolega Goláň u nám posílal níjaké emaily, e nemá pravdu předseda níjakého toho volebního soudu u Nejvyího správního soudu, e by ty, pokud nebude volební zákon doplnín, který by dopočítal, kdo má mandát, tak e by nastala situace, e by sice probíhly volby a nemíl by nikdo mandát. To znamená, z tích poslanců, co tam teï sedí, by u nikdo nebyl poslanec. Nikdo. Ani pan poslanec Marek Benda, ani dalí poslanci. Je jich tam 200. Pokud budeme trvat na svém, vy si myslíte, e jich 200 skočí hromadní do Vltavy? Samozřejmí, e neskočí.  
Přátelé, já se nechci vyrábít jako bojovým slovem, ale tady my můeme rozhodnout. Koneckonců byl to Senát, který přiel na to, e je ten zákon protiústavní. My jsme podávali tu alobu ústavní. Mohli ji podat i poslanci. Nikdy nepodali. Máme také právo se pak vyjádřit k níčemu dalímu. To znamená, já jsem si naprosto jist, e se nerozhodne 200 poslanců, e tedy vichni skončí, skočí do té Vltavy a na víky víků tu bude vládnout Senát. Já, jako senátor, zase tolik proti nejsem, e jo? Ale já si myslím, e oni tak budou. Take nakonec to samozřejmí schválí.  
Na závír dovolte mi, abych vyjádřil svůj otřes a strané zklamání z postoje komise pro krajany ijící v zahraničí. Jak sundává kalhoty, jak to říkal kolega Hiler, jako ty kalhoty před brodem, e to snímovna nechce, tak my to balíme. Naopak! Je nejvítí ance v díjinách, e ta korespondenční volba bude schválena. Víte, mní to připadá od poslední té komise, aby před čtvrt stoletím, před finálovým utkáním s Ruskem, zůstal ná tým v Naganu, zůstal ná tým v hotelovém pokoji a napsal dopis: Víme, e ná soupeř nechce, abychom vyhráli, tak my vyhrajeme tu přítí olympiádu.  
Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pane senátore. Dalím přihláeným je pan senátor Goláň. Pak zde máme zájemce o vystoupení s přednostním právem. Já se podívám na kolegy... Kolega Horník uplatňuje, Růička ne. Díkuji. Prosím, pane kolego.  
Senátor Tomá Goláň:  
Váený pane předsedající, váené kolegyní, váení kolegové, já si myslím, e vekeré emoce byly vyčerpány, take já u budu jenom nudný.  
Samozřejmí budu reagovat na to, co tady přečetl Marek Hiler. On doslova to samé nám přečetl na ústavní-právním výboru. Také zapomníl tady říct, e na ústavní-právním výboru řekl, e máme spoustu času, take pojïme to zkusit do té snímovny. No, a kdy nám to vrátí, tak potom na tom nebudeme trvat.  
Já bych chtíl jednu víc. Aby to byla vícná rovina. Zastánci korespondenční volby nejsou lepí, ani horí a odpůrci korespondenční volby nejsou ani horí, ani lepí. Tohle si myslím, e tady moji předřečníci jakýmsi způsobem nastavili. Já řeknu jednu víc. Jsem zastáncem korespondenční volby. Já si myslím, e je to perfektní víc, ale od začátku jsem se účastnil jednání, i společného jednání horní a dolní komory, reagovali jsme pouze na nález Ústavního soudu. V nálezu Ústavního soudu se nikde neobjevuje korespondenční volba. Já si myslím, e taky na tích společných jednáních nebylo stanoveno jako nepřekročitelná podmínka ze Senátu, e korespondenční volba bude v tom návrhu zákona. Víme vichni, e se chvilku ta jednání v Poslanecké snímovní, nebo, řekníme, ten návrh vlády, e přiel z naeho pohledu trochu pozdí, proto tady vznikla iniciativa, e jsme si vytvořili jakýsi vlastní návrh, který jsme ale teï vyřadili z projednávání a odloili bokem, protoe máme tu hotovou materii, která u je schválená jednou komorou. Take mi přijde rozumné, abychom pracovali s tím, co přilo z dolní komory, to znamená z Poslanecké snímovny.  
A to, co přilo z Poslanecké snímovny, přilo přesní v tích intencích, které na tomto místí byly sjednávány s Poslaneckou snímovnou, s jejím vedením a vedením klubů. Senát tehdy dal jasné podmínky, to znamená vstupní klauzule určité, minimální ty dví, co se splnilo, a 14 volebních krajů, to se splnilo.  
Nyní tam přidáváme níco, protoe máme příleitost. Máme zákon, který můeme komplexním pozmíňovacím návrhem zmínit a potom můeme mít příleitost úplní stejnou a udílejme to po volbách. A ty volby co nejdříve probíhnou, a u předčasné, nebo nepředčasné, nebudu tady počítat, kolik poslanců je schopno se vypustit a kolik ne, to není podstatné. My potřebujeme volební zákon. Potřebujeme reagovat na nález Ústavního soudu.  
Co nám řekl Ústavní soud? e samozřejmí d'Hondtova metoda nebyla proporcionální. Řekl nám, e vstupní klauzule, tak jak byly stanoveny, rovnost toho volebního zákona níjakým zákonem míní. A dbal na proporcionalitu.  
Kdybychom se tady bavili o tom, jakým způsobem jsme k té proporcionalití doli, řeknu, ano, to je legitimní debata, ale my se tady bavíme o níčem, co vůbec v nálezu Ústavního soudu nebylo. My se tady bavíme o níčem, co vzniklo dodateční a co je naprosto oprávníné, protoe samozřejmí kadý má právo, a proto jsme také zákonodárci, předkládat pozmíňovací návrhy. A co přilo dodateční, ani by se to projednalo napříč politickým spektrem.  
Proto přesní to, co říkám, potvrdilo hlasování na ústavní-právním výboru. Tam byli 4:4. 4 proti, 4 pro. Chodil níkdo za mnou a říkal mi: Tome, pojï podpořit korespondenční volbu? Ne. Prostí přilo to, dostal jsem to na ústavní-právním výboru, vyslechl jsem si argumenty Marka Hilera, které jsou mimochodem výborné, já s nimi souhlasím, ale neprolo to. To je přesní ta materie, to je článek 40. Ty obí komory se mají shodnout. Prolo tohle napříč politickým spektrem? Projednávalo se to v klubech? No, tak kdy to nemáme projednáno, proč to budeme dávat teï, kdy tím ohroujeme volby? Já nechci člunek. Ale myslím člunek, ne kolega Čunek, ale člunek, kdy se nám to vrátí zpátky a my potom řekneme to, co řekl kolega Hiler na ústavní-právním výboru, je to ve stenozáznamu a je to nahrané. No, tak to potom nebudeme chtít, kdy se nám to tady vrátí. Připadá vám tohle smysluplné?  
e to tedy zkusím v té snímovní, kdy se mi to vrátí, tak u to zkouet nebudu? No, samozřejmí, smysluplné je to v tom, e kdybych to zkouel podruhé, tak bych byl blázen a u úplní bych ty volby zablokoval. Ale mní nepřijde smysluplné přijít s níčím, co neprojednám napříč Senátem. A pak řeknu: No, tak to zkusím. A kdy to nevyjde, tak to přítí nezkusím. Na to si myslím, e jsme příli inteligentní. Řekníme, e tady nebudeme prostí soupeřit. e to není souboj klubů. Já bych nechtíl, aby se tady opakovalo, jako u níkterých zákonů, e je to souboj STAN a ODS. Já si myslím, e to vůbec o tomhle být nemůe. Jsou to volby do Poslanecké snímovny, ne do Senátu. Ale samozřejmí ústava nám dává úplní stejné právo hlasování jako dolní komoře. Míli bychom alespoň trochu respektovat tu vůli té snímovny, tak jak nám byla vzkázána z té dolní komory. I nae kluby, STAN, ODS, hlasovaly pro tento zákon.  
Opravdu pojïme regulérní připravit, ta materie je zaparkovaná v ústavní-právním výboru, kompletní zmíňme ten návrh, dejme tam tuhle korespondenční volbu, dejme tam klidní dalí víci, které byly dobré třeba i ve snímovní jako plakáty nebo plachty na balkonech apod., to je jenom taková ukázka, a poleme to do té snímovny. Vdy to bude úplní to samé. No, tak to tam poleme a oni nám to v nejhorím vrátí. No, teï to tam poleme a oni nám to zase v nejhorím vrátí. Vdy to je pořád stejný princip. Akorát budeme mít jasno, e jsme vyhovíli nálezu Ústavního soudu, kdy to teï přijmeme v tom zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou, budeme mít jasno, e volby prostí mohou být. Účinnost je tam k 1. 7. 2021. Chápu, e by to snímovna projednala, e by to stihla vrátit případní, ale jednu víc, já jsem to řekl i na ústavní-právním výboru, ctím gentlemanské dohody a jedna z nich byla, e v půlce dubna tady budeme mít prostí schválený zákon. To se stalo. My jsme řekli, e chceme dví vstupní klauzule a 14 krajů. To se stalo. Tak to se prostí stalo. Vím, e nás ta snímovna často tve, vdy jsme to vidíli v minulém zákoní, kolik jsme tady dílali oprav. Ale přece v tomhle smíru... Zkusme být partneři. Při minulém tisku jsme partneři nebyli, protoe jsme opravovali níco, co tady kolega Wagenknecht nazval lendriánem, a míl pravdu, protoe on opravoval půlku, já druhou půlku. Nicméní toto je úplní jiná situace. Ano, vím, e vichni cítíte tu moc, e my o tom rozhodujeme úplní stejní jako ta snímovna. Ano, ta moc nám je poprvé tady takovýmto způsobem, nebo můeme ji uplatnit, protoe máme úplní stejné hlasovací právo, stejnou hlasovací sílu, podle článku 40 ústavy, jako má snímovna. Chápu, e teï cítíme tu moc a řekneme si: Pojïme to vyuít. Nechci říct zneuít, to by bylo patní, to není pravda. Ten návrh je regulérní. Ale pojïme to vyuít. Nemyslím si, e to máme vyuívat v situaci, která vznikla úplní mimo sféru jak Poslanecké snímovny, tak Senátu, a to zásahem nebo nálezem Ústavního soudu, který podali samozřejmí senátoři regulérní a který vichni jakýmsi způsobem akceptujeme a bereme za své.  
Já jsem si ten zákon velice dobře prostudoval. Přesní vím, podle čeho je počítané první a druhé skrutinium. Jestli níco by z mého pohledu, samozřejmí je to můj názor a nestavím cizí názory proti tomu, e je to dobro nebo zlo, bychom míli o níčem diskutovat, tak to jsou způsoby přepočtu. Ale o tom jsem neslyel ani slovo ani na ústavní-právním výboru ani tady. Já jsem tady slyel jenom níco, co s nálezem Ústavního soudu nesouvisí. Díkuji vám za pozornost.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pane senátore. Nyní s přednostním právem pan místopředseda Horník. Ostatní dritelé tohoto práva zatím posečkají na své pořadí, jak historicky vzniklo. Prosím, pane místopředsedo.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Váený pane předsedající, váený pane ministře, váené kolegyní a kolegové. Asi bychom tady nestáli, kdybychom nebyli dostali před léty tu odvahu, a to byli zejména členové v té dobí malého klubu Starostů a nezávislých a potom taky KDU-ČSL, nevím, jestli tam byl níkdo nezávislý, e jsme proti tomu nespravedlivému volebnímu zákonu podali ústavní stínost.  
Já si vzpomínám jako dneska, jak se nám tady mnozí kolegové smáli, e nemůeme uspít. Nakonec jsme uspíli. Zaplapánbůh za to, jinak bychom tady asi nestáli. Zase by se přepočítávaly hlasy na jednotlivé poslance metodou, kdy níkomu bude stačit 20 tisíc hlasů a níkomu 40 tisíc hlasů.  
Jsme tady tři, s kolegy tady nahoře, z Karlovarského kraje. Asi nalézt spravedlnost v tom přerozdílování tích hlasů bude velmi tíké a je to tíké. Já musím ale říct minimální za nás tři a za Karlovarský kraj, e máme momentální pít poslanců. Budeme mít určití dva poslance, moná budeme mít 2 a 3 poslance. Dokonce mí níkdo přesvídčoval, e bychom mohli mít moná i čtvrtého, kdyby se zadařilo, i pátého. To znamená, my asi budeme muset tady s kolegy Balatkou a Plevným vyrazit do ulic a nahnat vechny lidi do volebních místností, protoe tím by se nám potom zvýila ta monost mít tích poslanců třeba i pít. Kolega Benda kývá hlavou, take asi to tak je. Jenom chci upozornit na to, e ten zákon nám stejní tu spravedlnost nepřinese při té relativní nízké účasti. Jetí v Karlovarském kraji, kde přece jenom ta socioekonomická gramotnost naich občanů není tak vysoká, to znamená, k tím volbám zase tak často taky nechodí, protoe jim to je skoro jedno, co se v tomto státí díje.  
Trochu obdobní, ale lépe, je na tom kraj Liberecký. Tím skončím s tím, co jsme tehdy napadli u Ústavního soudu.  
My jsme se tady seli 9. 7. ve Frýdlantu, u to tady níkdo zmiňoval, tu schůzku, kde se selo vedení Senátu, předseda ústavní-právního výboru, předseda Stálé komise pro ústavu a parlamentní proceduru a předsedové klubů. Tam jsme si jasní řekli, které víci budeme preferovat. To znamená 14 krajů, vechno moné, to, jak to dneska zhruba tak je. Jednu víc tam vichni vyslovili. Korespondenční volbu. Pojïme to přijmout tak, jak jsme si to tehdy naplánovali, k tomu tu korespondenční volbu.  
Mí trochu mrzí, e jsou tady kolegyní a kolegové, kteří jsou spolu asi níkde jinde. Mí to docela mrzí, e tady nejsou, nebo mnozí tady nejsou, abych se opravil, protoe mi tak trochu připadá, jako kdyby to nechtíli slyet, ty argumenty, které tady máme, kterými plédujeme pro korespondenční volbu. Ale moná, e jim křivdím. Moná, e se dívají na obrazovkách tady v rámci Senátu.  
Druhá víc, tady chci podíkovat panu předsedovi Senátu Miloi Vystrčilovi, který byl aktivní a svolal do jednacího sálu odbornou debatu k nálezu Ústavního soudu. Bylo tady celé vedení Poslanecké snímovny, Senátu, byli tady vichni předsedové partají a tích klubů. Já, pokud si pamatuji, bohuel z toho není ádný záznam, protoe to byla akce neveřejná, ani se nikam nepřenáela, ale pokud si pamatuji, vichni mluvili o korespondenční volbí, vyjma zástupce SPD.  
Já jsem byl nadený, e aspoň koneční po 20 nebo více jak 20 letech se níco níkam hne.  
A e to je víc, která je nekonfliktní. To, e k nám doputovala novelizace volebního zákona a e my ze Senátu jsme byli pomalejí a nepředkládali jsme ji a neposlali jsme ji do Poslanecké snímovny, to dovedu i pochopit, protoe se jedná přece jen o poslance a o Poslaneckou snímovnu momentální u tíchto voleb. Co ale nepochopím, je skuteční, proč, kdy v tomto sále bylo skoro jednotné souzníní s korespondenční volbou, proč to také vichni nakonec do toho zákona v Poslanecké snímovní nevsadili. Oni to vsadili, mám dojem, e to byl Marek Výborný, ale proč to neodsouhlasili.  
To je to farizejství, o kterém tady mluvil kolega Hiler. Vichni budeme dílat, jak to chceme, ale víc jak přes polovinu pro to nic neudílá. Já jsem do budoucna... Nebo jinak. Mí by zajímalo, jaké postoje senátoři a poslanci, kteří jezdí na zahraniční cesty, kde navtívují mj. i krajanské spolky, třeba na velvyslanectví, celé desítky let jim říkají: Jo, jak to přijde, my pro to udíláme úplní maximum. My jsme dneska slyeli plejádu různých návrhů, Tomá Czernin to tady zopakoval pro nás pro vechny, a nic se nikdy nestane.  
A ono se nestane, prosím vás, dalích deset let zase vůbec nic. To je ten vzkaz, který poleme do zahraničí. Já jsem si minulý týden zkusil dát dohromady aspoň níjaké reakce tích, kterých se to týká. To jsou ti, kteří jsou v zahraničí, a to dobrovolní, ale i ti, kteří tam museli odejít nedobrovolní a kterým upíráme jejich svaté právo, aby mohli volit bez jakýchkoli vyích nákladů, dlouhého cestování apod.  
Ta zásadní otázka, se kterou jsem oslovil, mám tady 397 odpovídí na to, co jsem dostal, musím říct, e to jsou ti, kteří se trvale zdrují v zahraničí. Čili ne ti, kteří tam jsou na pracovních cestách, studují tam apod., ale ti, kteří se hlásí k tím krajanským spolkům. Otázka zníla: Souhlasíte se zavedením korespondenční volby pro krajany ijící v zahraničí? Tích 397 odpovídí bylo: Ano, 98,2 %. To jsou ti, pokud korespondenční volbu neschválíme, kterým odebereme právo volit v tíchto volbách. Ne malá, nepodstatná část.  
Druhá otázka, se kterou jsem se na tích 397 lidí obrátil, kteří odpovídíli: Od kdy by míla být stanovena účinnost navrhované úpravy volebního zákona, jeho součástí by byla monost korespondenční volby? Ji pro letoní podzimní volby do Poslanecké snímovny, tzn. aby to začalo platit od 1. 7. 2021, mní napsalo 65,2 % pozitivní odpovíï. Pro přítí volby jich bylo 12,3. Pro ty, pro které bylo nejdůleitíjí, aby existoval volební zákon, a pokud by neexistoval, tak je to otázka irelevantní, bylo 22,4 %.  
Dví třetiny tích, kteří jsou venku, u to chtíjí teï. Vím, e statisticky číslo 397 je málo, ale vy vichni se orientujete, nebo politické strany, podle statistických průzkumů, kde je 1200 lidí, 1000 lidí apod. Tady máme 400, co je docela reprezentativní vzorek.  
Poslední třetí otázka byla: Míl by podle vás být tento návrh součástí práví připravované a projednávané novelizace volebního zákona, i kdyby to mohlo případní ohrozit nepřijetí zákona o volbách? Tak, aby to bylo součástí, k tomu se přihlásilo 42,6 %, ne, pardon, omlouvám se... Návrh by nemíl být součástí zákona, pokud bude ohroeno jeho schválení. Aby to bylo korektní, abych to řekl přesní. Co by mohlo vést i k ohroení termínu podzimních voleb. Tak to si myslí 31,5 %.  
Návrh musí být součástí zákona, i kdy to ohrozí jeho přijetí a následní to můe vést k ohroení termínu podzimních voleb. 42,6 %. A 25,9 % nemá na tuto otázku odpovíï. Ale já mám odpovíï pro své svídomí a vídomí, e jsem pro to udílal maximum a korespondenční volbu tady budu prosazovat. Mrzelo by mí, kdy kolegové a kolegyní, kteří jsou ve Stálé komisi pro krajany, pro to hlasovat nebudou. Já bych fakt chtíl vídít, co jim jednou budou říkat na tích výjezdech, které máme, budou zdůvodňovat, jak to politicky nelo. To si můeme vechno dneska uetřit, kdy pro to zvedneme ruku.  
Víc nemusíme udílat. Jinak byste asi vichni dostali ten email od iniciativy zahraničních Čechů: Chceme volit distanční. Tady je to úplní jasní napsané. Tady se k tomu hlásí bez jakéhokoliv ale. Teï, kdy jindy? To, co nám bylo předloeno jako usnesení k návrhu korespondenčního hlasování z naí komise, lituje nevůle. To snad nemyslí ta komise vání, e pro to bych zvedl ruku. Já budu litovat pro nevůli? Co to je, litovat pro nevůli poslanců? To je dalí farizejství, které tady teï máme. My se za to schováme.  
Já se omlouvám dámám a pánům, ale za takového debila mí snad nemůete povaovat, abych pro tohle hlasoval.  
Podporuje brzkou zmínu volebního zákonodárství: No, vdy to tady máme na stole, u o tom mluvil Marek Hiler. Proč moná a za deset let? Proč ne teï hned? Jak si to zdůvodňujete v hlavách vy ostatní, kteří nechcete tu korespondenční volbu na tomto plénu schválit? Budou se nás ptát určití i novináři. Mnohé určití zajímá PR vaich stran. Bude velmi tíké vysvítlovat nejenom krajanům, ale i médiím, proč to nechcete. A budete zdůvodňovat ty víci...  
Rozputíní snímovny, ten planý pokus, také jsme byli varováni. Rozpustíme snímovnu, ale a bude schválený volební zákon. Proboha, vdy se můou rozpustit teï hned v tento okamik. Co se stane? Vůbec nic. Poslanecká snímovna bude rozputíná a my musíme odsouhlasit to zníní z Poslanecké snímovny. Proč to neudílali? Míli by volební zákon, míli bychom moná níjaké předčasné volby. Moná zase bychom míli premiéra pana Rusnoka, který tady včera míl dlouhou sebeprezentaci. Vidíli bychom, jak to dopadne. Ono snad u hůř ani nemůe být.  
Pokud by to nebyl únor 48...  
Ukládá Stálé komisi Senátu pro krajany ijící v zahraničí připravit do září 2021 návrh zmíny zákona, toho, který projednáváme. Co chceme připravovat? Tady u toho je tolik připraveného, jedno vám leí na stole a to druhé samozřejmí v Poslanecké snímovní, vichni ti, kteří se o to pokoueli.  
Asi tích vící by bylo o hodní víc, ale musím dát prostor i dalím. Omlouvám se za vyuití přednostního práva, protoe počítám s tím, e ta rozprava bude delí a já budu zastupovat teï za kolegu, kterého mám jistit. Tak to byl ten důvod, jinak bych vystoupil jako vichni ostatní. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Nechám prostor pro potlesk a dalím přihláeným je pan senátor Nytra, předseda klubu ODS a TOP 09. Tentokrát vyuije práva přednosti.  
Senátor Zdeník Nytra:  
Díkuji, váený pane předsedající, váený pane ministře, váený pane poslanče, váené dámy a pánové. Já jsem nechtíl vyuívat přednostního práva, ale tích informací, uitečných informací, které jsem se tady dozvídíl, u je tady tolik, e mí to donutilo přednostního práva vyuít.  
Tou poslední byla interpretace emailu od toho zájmového sdruení krajanů ijících v zahraničí, respektive pro korespondenční volbu, protoe pan místopředseda Senátu Horník ho asi nedočetl do konce. Interpretovat tento email, e toto zájmové sdruení, nebo tato iniciativa, je pro okamité schválení korespondenční volby, bylo by moná dobré si přečíst odstavec 4 a dalí.  
Chci se zeptat překladatele, pana senátora Hilera, vaím prostřednictvím, pane předsedající, je to tenhle návrh? Ten pozmíňovací návrh? Protoe vy ho identifikujete, včera i na tiskové konferenci, jako návrh 14 senátorů, ale je tam podepsáno 16 senátorů, take jen, abych míl jasno.  
Opravdu jsem se v této diskuzi dozvídíl hodní. Je fajn, e se hnutí STAN stalo součástí volební koalice, kdy chce naplnit vládní prohláení. Níkteré ty diskuzní příspívky by spíe patřily asi na půdu zasedání klubů, případní, já nevím, jak to říct, do stranické nebo centrály hnutí, protoe... Díky za výstup panu senátorovi Canovovi o tom, jak to vypadá s rozputíním snímovny. Ale ono ve veřejném a politickém prostoru je to trochu jinak, kdo tady prosazuje rozputíní snímovny a kdo ne.  
V té souvislosti ale opravdu, teï u vání, bych chtíl, aby ti, co tvrdí s naprostou jistotou, e korespondenční volba projde Poslaneckou snímovnou, aby předloili by jen zmínku představitelů hnutí ANO, ČSSD, KSČM a SPD, nepočítám tích est volných radikálů, e zmínili názor, protoe vláda, tedy hnutí ANO a ČSSD, projevila svou vůli neschválit korespondenční volbu dvakrát. Poprvé ve vládním návrhu, kde ten návrh obsaený není, a podruhé hlasováním v Poslanecké snímovní při schvalování tohoto zákona. KSČM a SPD tu vůli projevily také dvakrát. Jednou na tomto jednání a podruhé při hlasování v Poslanecké snímovní. Dohromady to čítá 116 hlasů. Nepočítám tích est volných radikálů. Matematika je naprosto jasná.  
Jetí jednou se vrátím k vystoupení pana senátora Horníka. Nezpochybňuji jeho průzkum, ty tři otázky, ale nemohu se smířit s interpretací té první, kdy, a teï mí neberte za slovo, 92 % respondentů souhlasí se zavedením korespondenční volby. Ale kdy nebude, tímto vem lidem ve 100 % neodebereme právo volit. Protoe jim právo volit zůstává, pouze ne korespondenční. Uznávám, e to mají sloitíjí: Dál, drá. Naprosto souhlasím. Ale bylo tady řečeno, e se jim odebírá právo volit. Nemyslím si, e je to pravda.  
Dovolím si zpochybnit i tu časovou rezervu do 1. července. Máme na to dva mísíce. Je více ne pravdípodobné, e korespondenční volba neprojde, e se nám ten návrh vrátí bez korespondenční volby. Moná tam poslanci jetí níco přidají, co se nám nebude vůbec líbit. Take my tady za mísíc budeme před moná tím samým návrhem zákona, moná před horím. Není podstatné, jestli obítujeme dvacet nebo třicet dnů, to u v tom opravdu nehraje roli.  
Ale při snaze níkterých subjektů vyvolat předčasné volby, respektive rozpustit snímovnu a vyvolat předčasné volby, naprosto nerozumím tomu, proč nám čas vůbec nevadí.  
Já si nemyslím, e v tomto případí Senát ustoupil do kouta. Ten zákon má nejenom jiný schvalovací proces, ale i míl jiný vyjednávací proces, nebo doba přípravy byla úplní jiná. My jsme tady absolvovali níkolik jednání a v rámci tích jednání si Senát stanovil naprosto jasné podmínky, které byly Poslaneckou snímovnou dodreny.  
Je to 14 krajů, neexistence bonusu pro vítíze, v té naprosto tvrdé podobí, je to navýení kvót pro koalice a de facto Senát zasáhl i po tom, co byl projednán na ústavní-právním výboru Poslanecké snímovny ten komplexní pozmíňovací návrh. V podstatí ne legislativním aktem, ale svým docela silným hlasem Senát zasáhl, e bylo zmíníno i rozdílování hlasů ve druhém skrutiniu.  
Jinými slovy, ve čtyřech bodech tento návrh zákona odpovídá tomu, co Senát poadoval. Jestli jsem níkde zaslechl, e se nenecháme vydírat Poslaneckou snímovnou, troufám si tvrdit, e v tomto případí je to naopak. Beru to pochopitelní v uvozovkách, ale e tentokrát Senát vydíral tak troku Poslaneckou snímovnu. Ale v dobrém. Stanovil jasné, nepřekročitelné podmínky a ty byly ze strany snímovny dodreny.  
Take za mí, ano, korespondenční volbu ano, ale ne teï v tuto chvíli, v nejblií moné dobí ano. Vzhledem k tomu, e ádný takový návrh nezazníl, navrhuji schválit návrh zákona, ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pane senátore, dalím přihláeným je pan kolega Rabas a po jeho vystoupení vyhlásíme polední přestávku, tak jenom, abyste s tím počítali. Prosím, pane kolego.  
Senátor Přemysl Rabas:  
Váený pane předsedající, pane ministře, pane poslanče, kolegyní, kolegové. Já bych se chtíl jenom přihlásit k tomu pozmíňovacímu návrhu, který jsem nepodepsal, ale budu pro níj hlasovat. Ten důvod je, přestoe človík by míl být trpílivý, já jsem netrpílivý. Já na to čekám také 20 let. Já jsem čtyři volební období byl zastupitelstvem obce. Byl jsem krajským zastupitelstvem, v roce 2006 a 2010 jsem byl poslancem parlamentu. Celou tu dobu, kadé volby, se mluví o korespondenčním hlasování. Vdy kdy se řekne, my jsme vichni pro korespondenční hlasování, ale... Je to nesmírní zvlátní, e vítina politické reprezentace celých 20 let je pro korespondenční hlasování. Tak v čem je proboha problém?  
Volební právo dané ústavou, vichni se hlásíme k demokracii, říkáme, e jsme demokraté, ale my ho upíráme tím lidem. Čekám 20 let, ale to je nic. To není důleité. Ale ti lidé, občané naí republiky, kteří ijí v zahraničí, na níj čekají taky 20 let. Níkteří se u nedočkali a níkteří se jetí nedočkají, protoe to odkládáme. Samozřejmí e se to týká studentů, lidí na krátkodobých pobytech, lidí, kteří tam jsou pracovní, ale taky se to týká lidí, kteří tam ijí desítky let. Nemohli volit za komunistů, nemůou volit u celou tu dobu, co jsme dnes... Nemohli se prostí zapojit do veřejného ivota v zemi, kterou berou pořád za svou vlastní. My jim to upíráme. Říkáme. Volební právo máte, to vám dává ústava. Hodíme jim klacky pod nohy. Jak má níkdo z níjaké zemí, kde není nae ambasáda, jet do sousední zemí, říkal to tady pan kolega Czernin, ne dvakrát, níkdy i třikrát, kdy je třeba druhé kolo prezidentské volby. On musí jít třikrát na tu ambasádu, nejdřív se tam přihlásí, pak tam jede jednou, pak tam jede podruhé. I kdyby to bylo jenom dvakrát... Je to váné, často to jsou lidé, kteří jsou... Nejde o ekonomiku, nejde o peníze, nejde o čas, níkdy ano, ale taky jde o zdraví. Je to dost komplikované, jet do sousedního státu níkolikrát. A přitom, kdy vezmete tu politickou reprezentaci za posledních 20 let, vdy to byla vítina, vdy, která korespondenční hlasování prosazovala. Kdy jsem byl ve snímovní, mluvilo se o tom pořád. Byl jsem zástupce tehdy vládní strany, nepodařilo se nám to prosadit. Dnes slyím úplní stejné argumenty, ano, my jsme pro korespondenční hlasování, ale... A jsme zase u toho ale. To znamená dalích níkolik mísíců, nebo níkolik let, nebo níkolik desetiletí? V čem je problém? Je to jenom jeden pozmíňovací návrh přidat do toho zákona, kdy vítina tích lidí říká, e je pro. Vládní strany říkají, e jsou pro, vítina koalice říká, e je pro. Akorát níkolik tích jednotlivců, takové to bizarní zpestření parlamentu, je doopravdy proti. Prosím, zvame to a chovejme se podle toho, co říkáme. Jsme pro! Nebo to jenom říkáme a nemyslíme si to, níkteří. Níkteří to nemyslí moná vání. To u tady zaznílo. Pak je to pokrytectví. Já jsem pro. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pane kolego, i to, e jste byl milosrdný k času pro nai polední přestávku. Vyhlauji ji do 14:05 hodin.  
(Jednání přerueno v 13.03 hodin.)  
(Jednání opít zahájeno v 14.05 hodin.)  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Váené dámy, váení kolegové, aktuální máme přítomno 44 senátorek a senátorů. Budeme pokračovat v rozpraví, kdy na řadí je s přednostním právem pan senátor Jiří Růička. Nechce. árka Jelínková tady není. Aha, ona je... Promiň, já jsem koukal tam. Nechce? Nechce. Jiří Oberfalzer. Ten hlásil, e chce. Ano.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Jistí jste si dávno vimli, e mluvím zřídka, tak mi dovolte přednostní právo vyuít, neb i to bude tím pádem výjimečné. Chtíl bych krátce reagovat na vystoupení pana místopředsedy Horníka a obecní na argumentaci, proč máme vyuít situace, kdy bychom mohli snímovní, promiňte, to nemyslím zle, vnutit to, o co vichni stojíme, a to je korespondenční volba pro krajany.  
Zaprvé bych moná jetí před závorkou chtíl trochu reagovat na ten průzkum, který tady kolega Horník prezentoval. Myslím, e říkal, e to bylo asi 400 respondentů. Zmínil se o jedné otázce, pro kterou bylo, teï nevím, jestli 30 nebo 40 procent, to jsem u mezitím zapomníl, tích odpovídí, které, dá se říct, trvají na korespondenční volbí i v situaci, kdy by to mílo znamenat odklad voleb. Zaprvé bych chtíl upozornit, e 30 procent ze 400 je 120. Nevím, kolik je celkem krajanů. 120 krajanů by tedy, kdybychom to brali, jako e nás to zavazuje, 120 krajanů by tedy rozhodlo o odkladu voleb v ČR, na které mají nárok miliony voličů domácích. To byl zdánliví takový silný argument. Ale já bych chtíl upozornit na jeho slabost. To skuteční není ten důvod, proč bychom se pro to míli rozhodovat. Ale neříkám, e nai oponenti to předkládají jako jediný nebo hlavní důvod, samozřejmí poslouchám, nejsem hluchý. Souhlasím s tím, e hlavním motivem by mílo být, e o to stojíme, chceme to prosadit. V tom se opravdu shodujeme, teï se jenom neshodujeme v tom, proč se nám zdá, e teï to není vhodné nebo dokonce moné. Nepřijímám ta obviníní, e to díláme z licomírnosti, to je samozřejmí výrok pro média, díláme to, řekníme, z níjakého realismu. Dobrá, můeme poslat snímovní ten návrh rozířený o tuto pasá, kterou snímovna odmítá. Oni nám to tedy vrátí bez ní. Přiznám se, e jsem si musel ovířit, jestli to můeme poslat znova do snímovny s tímto návrhem, který odmítnou. Dostal jsem odpovíï odborníka, naeho pana ředitele legislativy, e můeme. Já jsem si myslel, e ne. Take můeme. Můeme hrát tento ping-pong. Já jsem to na komisi nazval pokerem. Půjde o to, kdo jak dlouho to vydrí s nervy, zkouet, napínat tu protistranu, ne se ucho utrhne.  
Je moné, e v níjaké fázi, kdy u by, řekníme, zájmu o volby teklo do bot, e by třeba zrovna na řadí byli poslanci a e by ucukli. My bychom to takto prosadili.  
Mní se to ale nelíbí. Musím říct, e za cenu rizik to prostí není nutné. Dobře víme, proč níkteré politické síly tuto volbu nechtíjí. Ona pro ní nereprezentuje přínos, ale naopak zhorení pozice. Víme přesní, kterých stran se to týká. Ty nyní mají silnou pozici ve snímovní. Doufám, ale samozřejmí o zítřku nikdo nic neví, doufám, e po volbách pomír tích sil, které jsou tomuto nakloníny, bude vyí. Vy moná řeknete: Ano, a bude jetí vyí, kdy tu volbu prosadíme. Já řeknu: Neprosadíme, protoe to víme nejenom my, ale i oni. My se nemusíme řídit tím, já tady souhlasím, často na to upozorňuje pan kolega Canov, co je, není moné, co nám projde, nebo neprojde, níkdy se tím řídíme. Musíme to posuzovat případ od případu. Obecní samozřejmí ale máme zejména zastávat to, co si sami myslíme, a to, o co stojíme.  
Jsem přesvídčen, e v dané situaci máme dostatek důvodů, pan senátor Nytra je tady celkem přehlední vyjmenoval, být si jisti, e snímovna toto doplníní volebního zákona nepřijme. Aby probíhly volby dobře a důstojní, abychom v nich také dosáhli co nejlepího výsledku, mohu-li si na chvíli dovolit mluvit za strany, které stojí o zásadní zmínu naí politické scény, tak si myslím, e bychom o to míli usilovat důstojní a bez nepokojů, protoe jakýkoliv neklid, nepořádek nakonec padá obvykle k tíi tomu, kdo ho způsobil, i kdy to dobře myslel.  
Já si tedy opravdu nemyslím, e teï, při tom hlasování, se rozdílujeme na ty, kteří to s korespondenční volbou myslí upřímní, a na ty, kteří jsou licomírníci a jenom to deklarují.  
Získávat sympatie naich krajanů v zahraničí má význam samozřejmí tehdy, a budou tích voleb účastni. Neberte to, jak to zní, jako níjak kupecky, racionální, ale myslím si, e je důleité k tomu, k té jejich příleitosti se dobrat cestou, která bude důstojná. Co kdy se nám podaří to do toho zákona vloit, snímovna nám to vrátí a my budeme muset vzhledem k níjakým okolnostem a časům nakonec od toho ustoupit? Tak tedy nakonec ukáeme, e na tom netrváme a za hrob, abych tak řekl. Čili já bych si myslel, e pokud se tentokrát zdríme tohoto úmyslu s vídomím, jaké jsou okolnosti, e ten zámír nepokodíme, e si ho dokonce budeme moci prosadit přímou cestou, nikoliv vyuíváním níjakých situací, protoe, opakuji se, předpokládám, e přítí sloení snímovny bude takové, e projde tento návrh hladce.  
Krajané, kteří ijí v zahraničí, dneska u to nejsou jenom uprchlíci nebo exulanti, co platilo jetí před 20, 30 lety. Dneska u jsou to lidé, kteří tam pracují, ijí tam nebo tam zaloili rodiny. Čili jsou to občané, kteří se moná do zemí vrátí, kteří nemají k ní jenom sympatie, ale plánují v ní svůj ivot, svou budoucnost. Proto si myslím, e občas zaznívají argumenty, e vlastní co by nám tady míli lidi, kteří si ijí v Latinské Americe, určovat, jaké máme mít pomíry, e rozhodní tento argument je lichý. Udrovat vztahy s krajany a udrovat v nich jakési ambasadorství, aby ve svých momentálních domovinách ČR prospívali a pomáhali jí, to je rozhodní ná zájem. Já se budu tíit, e k tomu napomůeme i tou jejich účastí na volbách, kterou jim usnadníme korespondenční volbou. Ale v dané situaci ji nepodpořím. Myslím si, e ji do prezidentských voleb budeme moci krajany zapojit. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Já vám díkuji, pane senátore. Pro ty, kteří tady nebyli, tak jsou tady tři senátoři přihláení s přednostní volbou. Tím je pan Růička, který se vzdal přednostního práva vystoupit. Paní árka Jelínková také, ale pan předseda Milo Vystrčil by chtíl vystoupit. Máte slovo, pane senátore.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Váený pane předsedající, váený pane ministře, váený pane poslanče, předsedo ústavní-právního výboru Poslanecké snímovny, dámy a pánové, kdy jsem ta vystoupení poslouchal, tak mí napadlo při vystoupení níkterých, já pak ta jména budu i říkat, jestli třeba v Poslanecké snímovní také není jejím členem níkdo, kdo nechce korespondenční volbu, zároveň je typoví podobný tomu, co tady dneska zosobňuje senátor Michael Canov, nebo jestli v té Poslanecké snímovní není níkdo, kdo nechce korespondenční volbu, přitom není typoví podobný tomu, co tady zosobňuje pan místopředseda Senátu Jan Horník. Anebo třeba Přemysl Rabas. Dospíl jsem tedy k názoru, e tam takoví lidé určití budou.  
Pak jsem přemýlel, jestli tito lidé, kdyby poslouchali toho naeho Michaela Canova nebo toho naeho Jana Horníka, co by si tak asi mysleli? Co by říkali o tích vítách, které tady dnes pronáíme? Jestli by třeba to nepovaovali tak trochu za vydírání? Jestli by neříkali, e toto přece není moné a tomu přece nelze nikdy ustoupit? Přece není moné, aby si o nás, kdy budu mluvit za Poslaneckou snímovnu a za níkteré ty Canovy, Horníky a Rabasy, níkdo myslel, e my ustoupíme, protoe se budeme bát toho, e bychom přili o vechno.  
Já musím říct, e kdybych v té Poslanecké snímovní sedíl a kdybych byl v té druhé pozici a kdybych slyel ta níkterá vystoupení, za sebe říkám, e bych to nevnímal jako korektní a férový přístup, to, e dnes níkdo vystupuje a říká, já o tom zase budu mluvit a k níčemu to připodobním, e oni nemají jinou monost ne přistoupit na nae podmínky. To je politická kultura, kterou se chlubí Senát? To je naplníní hesla: Kdo seje vítr, sklízí bouři!  
Představte si, e by Senát a Poslanecká snímovna vlastnily společní pozemek. Pod tím pozemkem by el přivadíč s pitnou vodou. Teï by kdysi dávno níkteří senátoři řekli: Ale ta pitná voda, co jde pod tím pozemkem, který společní vlastní Senát a Poslanecká snímovna, není dostateční kvalitní! Ten, kdo rozhoduje o tom, zda ta voda je nebo není dostateční kvalitní, by za 2, 3 roky řekl: Ano, máte pravdu, ona není kvalitní, je potřeba tam dát filtr. Pokud tam ten filtr nedáte do 8. října, já tu vodu zastavím. Teï tu pitnou vodu by pila Poslanecká snímovna, ale Senát by míl studnu. Tu pitnou vodu by nepila jenom Poslanecká snímovna, ale jejím prostřednictvím i četí občané. V tom okamiku je potřeba, aby se ti, co společní vlastní ten pozemek, kterým bylo přikázáno, to není z jejich vůle, z vůle Poslanecké snímovny, ani z vůle Senátu, ale ti, kterým bylo přikázáno, aby dali filtr do té trubky s tou pitnou vodou, tak Senát by řekl: Váení přátelé, ano, můeme tam dát ten filtr, ale my na tom pozemku jetí chceme vysadit strom. Poslanecká snímovna by řekla: No, ale my na tom pozemku ádný strom nechceme. Senát by řekl: To nás ale vůbec nezajímá. Jestli tam ten strom nebude, nebude pitná voda. Vy si prostí dílejte, co chcete.  
Já jsem přesvídčen, mluvím za Senát, e vy tu pitnou vodu potřebujete, a proto ten strom zasadíme. Třeba bychom jetí mohli přidat níjaké dalí stromy a keře. Třeba bychom mohli říct, e nechceme 8 a 11 %, ale třeba 10 a 13 %, protoe z filozofie níkterých z vás, tady říkáte, e přece to musí projít! Vdy oni přijdou o tu svoji vodu. Anebo bychom mohli říci jetí níco úplní jiného a dalího. To je fér? To je politická kultura? Pustit se do boje s níjakým, kdo v tom boji je nezaviníní, nezpůsobil to, ale musí ho absolvovat, protoe mu to bylo právem a institucí, které se říká Ústavní soud, přikázáno, se takhle chovat? Nebo to má být tak, e se domlouváme? Znovu upozorňuji, nemluvím o situaci, kdy by níkdo samostatní, myslím tím Poslaneckou snímovnu, se rozhodl, e níco opraví, e níco udílá, následní se s námi musel domlouvat. To není ta situace. To je jiná situace. To je situace, kdy se předpokládá, e představitelé této zemí, ústavní činitelé, se budou schopni domluvit a budou se chovat tak, jak velí politická kultura vyspílé společnosti. Já říkám, přestoe ta jednání nebyla oficiální, e to je tak, e my jsme ty své poadavky, které nám připadaly rozumné a na kterých jsme se domluvili a u kterých vítina představitelů politických klubů byla, vyslovili, e nám ve vítiní případů bylo vyhovíno, jako Senátu, předtím, ne jsme se rozhodli, e začneme opravovat tu trubku, ten přívod té pitné vody. Jestli dneska říkáme, e nebylo vyhovíno vem a e přece my to máme v rukách a my máme tu svoji studnu, tak si, prosím, kadý zvate, jak se chováme. Jak se chováte a co navrhujete. Jestli takhle to máme dílat, nebo to máme dílat jinak. Ony přijdou jiné doby, kdy přes ten pozemek zase povede níco. Ukáe se najednou, e ten druhý, kdo dneska je v nevýhodné pozici, je ve výhodné pozici. Co můeme čekat? Jediní to, e to bude stejné i z druhé strany. Dáme tím příklad vem ostatním.  
Proto velmi prosím, říkám to jako zastánce korespondenční volby, abychom zaprvé přestali říkat o tích, co říkají, e dneska si myslí, e není dobré prosazovat korespondenční volbu, e to dílá níco jako takového, e níco jiného říkají, níco jiného si myslí nebo chtíjí, e to vyuívají jako záminku. Je to nefér a není to pravda. Alespoň v mém případí to stoprocentní není pravda. Jsem přesvídčen, e to není pravda v případech vech ostatních senátorů, kteří to říkají.  
Nakonec, kdy se podíváme do historie, je to naprosto zřejmé. Dále, prosím, přemýlejme o budoucnosti. Přemýlejme o tom, co nás čeká, co vechno máme před sebou. Jedna z vící, která bude zásadní, je, aby tyto dví komory, zákonodárci se dokázali domluvit a nevytvořili mezi sebou příkopy, které bude velmi obtíné zasypat. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Já vám díkuji, pane senátore. Dalím přihláeným, koneční po dlouhé dobí, je pan senátor Jiří Draho. Máte slovo, pane senátore.  
Senátor Jiří Draho:  
Díkuji, pane předsedající, váený pane vicepremiére, pane poslanče, kolegyní, kolegové, já povauji předkládanou novelu volebního zákona za rozumný kompromis, na kterém je shoda vech relevantních politických stran.  
Ústavní soud na poslední chvíli, ale naprosto správní, rozhodl o protiústavnosti níkterých součástí volebního zákona, který, jak vichni víme, diskriminoval, nebo výrazní diskriminoval, subjekty s mení volební podporou. Z mého pohledu je klíčové, e novela zachovala 14 volebních krajů a zároveň sníila kvórum pro koalice. Jsem také rád, e ve snímovní neproel návrh na obsazování mandátu ve druhém skrutiniu na základí rozhodnutí stranických sekretariátů. To do moderní demokracie opravdu nepatří.  
Poníkud mne naopak překvapil nebo zaskočil výbír způsobu přepočtu hlasů. Víte, na celém svítí fungují zavedené a vyzkouené varianty dílitelů a kvót. Poslanci se z níjakého důvodu rozhodují cestou takzvané Imperialiho kvóty. Kromí toho, e jedinou zemí na svítí, alespoň podle mých znalostí, která tento způsob výpočtu v současnosti vyuívá, je snad Ekvádor, pak tato kvóta nepochybní zvýhodňuje politické strany, které ve volbách obdrely vítí počet hlasů. Chci proto vířit, e ti, kteří tuto kvótu do volebního zákona vloili, jsou si jisti, e nejde proti nálezu Ústavního soudu, jinak bychom mohli mít na podzim docela velký problém.  
Máme zde navíc jedno velké téma, které s nálezem Ústavního soudu příli nesouvisí, ale kolem ního se rozpoutala, v Senátu tedy myslím, velmi bouřlivá diskuse dosud. Mám také na mysli monost zavedení korespondenční volby pro krajany ijící v zahraničí. Sám povauji za diskriminační, jakým tento stát komplikuje tímto lidem jejich vůli vyjádřit se v demokratickém procesu voleb. Nejedná se přitom určití o zanedbatelné mnoství lidí. Podle odhadů ije v zahraničí a čtvrt milionu Čechů. Přičem volební účast mezi nimi dosahuje níjakých 5 %. Zkuenosti ze zemí, kde korespondenční volba funguje, přitom ukazují, e se účast při tomto způsobu volby, tedy korespondenčním, zvyuje na 20 a 30 %.  
Česká republika přitom patří mezi zemí, které jsou vůči voličům na svém území velmi vstřícné. Volby u nás trvají dva dny, v čem patříme, zase podle mých znalostí, mezi svítové rarity. Jetí navíc jeden z tíchto dní je víkendový. Český občan pro výkon svého volebního práva nemusí vyvinout ádnou jinou aktivitu ne dorazit k volební urní ve svém okrsku. Srovnejme to například se situací v anglosaském svítí, kde volby probíhají ve vední den, lidé si kvůli nim musí brát dovolenou a jetí se musí aktivní zapsat do volebního seznamu. Na druhou stranu nutí ná stát krajany v zahraničí, aby cestovali níkdy i tisíce kilometrů, aby mohli volit. To opravdu povauji za nedůstojné.  
Mrzí mí proto, e se při současném projednávání volebního zákona nenala politická vůle k zařazení korespondenční volby. Já si pamatuji dobře období kolem prezidentské volby, kdy mílo korespondenční hlasování podporu celé řady politiků napříč stranami. Dostalo se dokonce do programového prohláení vlády. Myslím, e u to tady padlo, zjednoduíme volební pravidla tak, aby se občanům usnadnil přístup k volbám, včetní zavedení korespondenční volby.  
No, já sám bych si dovedl představit jetí mnohem výrazníjí reformu volebního zákona smírem ke korespondenčnímu hlasování, a to jeho zavedení i na území České republiky. Je naprosto bínou praxí, e zejména mladí lidé ijí v Praze nebo v Brní, přitom ale mají trvalé bydlití, tudí i volební obvod, na jiném konci republiky. Mohou si samozřejmí vyřídit voličský průkaz, ale ti z vás, kteří si ho níkdy pořizovali, mi dají jistí za pravdu, e tato procedura je jak vystřiena z 19. století. Řeením samozřejmí můe být také zruení místní příslunosti pro vydávání voličských průkazů, ale podle mí by bylo nejlepí provést komplexní reformu smířující ke korespondenční volbí.  
Mimochodem, v současné dobí umoňuje korespondenční volbu 23 zemí Evropské unie, zatímco pouhé 4 zemí, včetní České republiky, s tímto způsobem hlasování vůbec nepočítají. Takovou reformu ale samozřejmí nelze udílat ze dne na den. Navíc by vyadovala velmi obsáhlou práci jak ministerstva vnitra, tak přísluných komisí v obou komorách parlamentu. Na to je potřeba dostatek času, který teï určití nemáme. Je třeba si také uvídomit, myslím, e to tady zmiňoval kolega Tomá Goláň, e dnes řeíme úpravu volebního zákona primární z důvodu nálezu Ústavního soudu, který se tedy té korespondenční volby netýká.  
Kvůli relativní pozdnímu rozhodnutí Ústavního soudu ji řeíme opravdu za minutu dvanáct.  
Také proto bych svůj příspívek zakončil citátem bodu 4, ji níkolikrát zde zmiňovaného, stanoviska iniciativy Chceme volit distanční. Cituji: Bod 4. Víříme, e i kdy se v Poslanecké snímovní zatím nenala vůle k prosazení zákona, situace se nejpozdíji po volbách zmíní a korespondenční volba pro krajany v zahraničí bude do volebního zákona ukotvena hned po podzimních volbách.  
Za sebe bych k tomu přidal rovní ukotvení korespondenčního hlasování i na území České republiky. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Já vám díkuji, pane senátore, dalím přihláeným do obecné rozpravy je pan senátor Jiří Čunek. Máte slovo, pane senátore.  
Senátor Jiří Čunek:  
Pane předsedající, pane vicepremiéra, kolegyní, kolegové. Já bych se chtíl vínovat při volebním zákoní jenom politice. Protoe to, co je dneska tady na stole, je jenom politické téma. I to, co se dnes díje a co projednáváme, je politické téma. Jedinou takovou technickou vsuvkou bych vzal povzdech pana předsedajícího, e se koneční kolega Draho dostal ke slovu, kdy on vyuil svých práv a přeskočil ostatní v pořadí.  
Zajímavý námít je, e kdy se nám to nebude líbit, e budeme odcházet. Protoe si myslím, e je mnoho témat, kde máme vichni úplní stejná práva, přeskakovat vzhledem k tomu, e je tady ostatních místopředsedů dost, si myslím, e se nemá.  
Nicméní dneska výjimeční, opravdu výjimeční bych očekával, po tom, co udílal pan místopředseda Horník, po jeho projevu, e naopak vystoupí s přednostním právem celé vedení, předevím vystoupí 1. pan předseda a pak ti ostatní a pak předsedové klubů a řeknou, jak to tady bylo. Vy vichni víte, e já jsem, omlouvám se za to předevím svým kolegům v KDU, hodní nekonformní v tom, e na níkteré víci mám jiný názor, ne se třeba vítina klubu domluví. Nikdo ale nikoho nikdy tady nepranýřoval za to, e hlasoval podle svého vídomí a svídomí, take je to v pořádku. I tady, kdy jsem slyel první verzi toho, e údajní se pan předseda Senátu ohlední rozhodnutí Ústavního soudu dohaduje, domlouvá se snímovnou, jak to tedy bude, tak jsem samozřejmí zpozorníl, jestli tedy u té dohody budu také. Nemyslím fyzicky, v tom smyslu, ale jestli ji budu moci vidít, komentovat atd.  
Nakonec se ukázalo, e my vichni, jak jsme tady, jsem o tom přesvídčen zcela jistí, jsme míli povídomí o tom, co navrhuje zde přítomný pan poslanec Benda. To byla ta zmína, která u přicházela poté, co tady níjaká dohoda byla atd. Tím jsem chtíl jenom říct, e jsme vichni byli u toho, mohli jsme zasahovat ve svých klubech do zníní zákona. Při vídomí toho, e není jiná cesta, ne se dohodnout. Při tomto vídomí jsme to dílali.  
Kdy se podívám na navrhovatele, a na výjimky jsou to de facto noví senátoři, tím bych odpustil vechno. Protoe my ostatní, co jsme tady déle, si pamatujeme, a to tady asi nikdo jetí neřekl, pokud jsem to přeslechl, tak se omlouvám, existuje níco jako stykový zákon, který se tady projednává, či o tom návrhu se tady diskutuje dlouho, a víme, e snímovna ho nechce. Ani si nedílám legraci z toho, e si myslím, e by to mohlo přijít tak, e kdy bude níjaká velká politická vítina v Senátu, co ta příleitost tady byla kdysi, kdy tady byla ODS nebo tady byli potom sociální demokraté, náhodou stejná vítina přijde do Poslanecké snímovny v tom období, a jetí ne se poslanci vzpamatují, kdyby přiel stykový zákon, zřejmí můe projít.  
Jakmile si poslanci ale na tu funkci zvyknou a zjistí, e nás ta sto jednička vdycky odsune, potom i z jiných důvodů ten stykový zákon přijat nebyl. Proto, e Poslanecká snímovna, nejenom e se vyjadřuje k vládí, my ne, a k rozpočtu, my ne, ale ve vítiní zákonů, kromí tích vyjmenovaných, má vdycky majoritu a tu si nechce nechat vzít.  
Teï jsme vyvolali to, e Ústavní soud takto rozhodl. Je to v pořádku, já jsem tomu velmi rád, ale na druhou stranu také musíme, by to nejsou nae volby, si uvídomit, e se musíme domluvit. Teï se vrátím k tomu, proč tady mílo to vedení a vichni aktéři tích hlavních dohod vystoupit, já bych to respektoval, abychom se přesvídčili o tom, e je to celkem ojedinílá záleitost, kterou tady pamatuji asi jenom dvakrát, která se tady stala od roku 2006, e dolo k tomu, e jsa donuceni, v tomto případí Ústavním soudem, tím, aby nebyl chaos v České republice, tak jsme se takto dohodli. Kdy říkám plurál, nebo pouívám ho, i já jsem se cítil jedním z tích, kteří spolu s kolegy na klubu diskutovali o tom, co se nám tam líbí, nelíbí, to potom vykrystalizovalo v níkteré nae poadavky. To myslím, e tady bylo řečníky celkem řečeno, e tích zmín, které jsme chtíli, tam bylo dost.  
Na tom se dohodli, naráz přichází níkdo, a teï se vracím k tomu, e říkám, e to je jenom politika, kdo vzkazuje občanům v zahraničí: My vás máme rádi, ti ostatní vás rádi nemají. Pak tady byl zajímavý průzkum. Ten průzkum samozřejmí byl mezi občany v zahraničí. V pořádku. Udílali jste níkdo průzkum mezi občany České republiky? Tam by to zcela jistí tak nevylo, protoe je názor mnoha občanů, a to teï říkám jako ten, kdo je zastánce korespondenční volby pro české občany ijící v zahraničí, pozor. Jetí to můeme rozířit o korespondenční volbu, která tady tak mírní byla zmínína, kterou známe třeba teï z amerických voleb.  
Jedna třetina tích, kteří přili k americkým volbám, volila zcela jinak, ne dví třetiny, které poslaly lístek. Ale to je jiná víc. To je legitimní diskuze, jestli to bude nebo nebude. Ale vrátím se k tomu, my jsme tady tedy byli atakováni tímto. Je tady zřejmí málo senátorek a senátorů, kteří nechtíjí korespondenční volbu pro občany v zahraničí. Zřejmí velmi málo, jestli vůbec níkdo. Byl bych rád, kdyby se moná vyjádřil aspoň níkdo. Níkdo by to míl aspoň být, a nejsme tak jednotní.  
Kdybychom udílali tu jinou volbu, nebudu to dál rozpitvávat, jaká je základní nevůle, kterou já cítím mezi lidmi při diskuzích o korespondenční volbí? Oni tam ijí, nejde o to, e ta nae dícka tam vyjedou na půl roku, vrátí se a volí, ale ti, co tam ijí třicet let a jinak, tu politiku znají jenom ze sociálních sítí. Oni nám to tady budou ovlivňovat, ačkoli ijí v úplní jiném svítí. Je to nelegitimní názor? Je to legitimní názor. Máme o ním diskutovat? Určití ano.  
Přes to vechno já jsem si to vyhodnotil tak, e bych tyto občany pozval. Ano, můete říct, e já patřím zřejmí zrovna k té skupiní, moná to není pravda, politického spektra, kde ti lidé, kteří dlouhodobí ijí v zahraničí a jsou zakotveni jetí v jakýchsi moná, v uvozovkách, kdy to řeknu hanliví, klié politických stran, tradičních stran, e by mohli tímto stranám dát hlas. Kdy to budou mít takto usnadníno a bude 300 tisíc a půl milionů lidí venku, tak je to jeden kraj. To znamená, to není málo.  
Jestli je to 300 tisíc, podílte si to, vidíme, kolik poslanců to můe ovlivnit. My, co si, Marku Bendo, pamatujeme bohuel ty stojedničkové vlády, víme, e to je zvlátní, ale ten jeden hlas v Poslanecké snímovní má zásadní vliv na vládu a na mnoho vící. To znamená, tady to můe být klidní pít hlasů. Pít poslanců. To si uvídomme, to je ta reálie.  
Já bych rád, teï naváu trochu na předsedu Vystrčila, já bych rád, abychom se vrátili k tomu, e tak, jak jsem tady minule mluvil o tom, byl jsem velmi nerad, e se to tady zvrhlo v to, kdo je statečný a kdo není... Být statečný mezi vemi statečnými do jednoho, není asi moc tíké. Stejní tak to tady skuteční vypadá, jako bychom, by vichni témíř chceme, tu volbu nechtíli, vzkazujeme to pro přítí volby, protoe teï to nebude.  
Já jsem se snail sehnat kontakt na sprintera Bolta, aby letil naposledy své zlaté medaile, protoe pan kolega vyhraje zřejmí v tomto smyslu. Protoe zapomníl říct, teï se vrátím k vánému tónu, zapomníl pojmenovat jednu víc, na kterou my jsme tady zapomníli. Ta animozita mezi komorami je tak velká, e se můe stát, já si pamatuji, e se to stalo z tíchto důvodů, e řeknou: Pane, kdy vy chcete takto, my nic neudíláme.  
Teï se podívejme na tu politickou mapu. Tam přece je dost lidí a je tam dost velký tlak na to tích, kteří by rádi, aby nebylo nic jasné, byla tady právní bitva a pan prezident určil níjakého premiéra, který tam bude gazdovat, dokud se to vechno nevyřeí. To je ne nereálná, ale velmi reálná představa. Já si to nevymýlím, já to vím, protoe s tími lidmi samozřejmí komunikujeme. Vím, e...  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Prosím kolegy o klid.  
Senátor Jiří Čunek:  
Vím, e bych byl velmi rád, kdyby takové animozity nebyly, ale toho se nezbavíme, to tak je.  
Já to v tuto chvíli bohuel chápu tak, e vichni hrají, a to u nezmiňuji znovu to, co tady bylo, komu se hodí jaký způsob volby atd. Určití d'Hondtův systém je, nebo byl podstatní horí pro malé strany ne systém, který přichází teï. To je podle mí zjevné. Ale v kadém případí bych byl rád, aby kdy se vedení komor dohodlo, dohodlo se dokonce i vedení klubů, rád bych vídíl, kdo se v té dobí nedohodl... Kdo v té dobí, a to bych poprosil níkoho, kdo to tady za Senát vyjednával, aby řekl, jestli z tích stran obsazených ve snímovní byl níkdo, kdo jasní za tu stranu řekl: S tímhle nikdy nebudeme souhlasit, my ten zákon bez korespondenční volby nepodpoříme. Myslím v té dobí, kdy jsme nabyli přesvídčení, e to je v pořádku a ten zákon el do Poslanecké snímovny k hlasování, k jednomu čtení, druhému atd.  
Já si myslím, e v té dobí jsem to od nikoho neslyel. Vichni jsme to brali tak, e jsme dohodnutí. Naráz tady vznikne iniciativa tohoto typu, která nás rozdíluje. Podle mého názoru je to jenom politika o tom, podívejte se, kdo je ten spravedlivý, kdo ne. Já bych nerad, já jsem vdycky nerad za toho troubu, který si to nechá líbit a nechá to tak, s tím, e vlastní vichni chceme stejnou víc. My jsme se níjak dohodli a ti, kdo tu dohodu poruili, teï budou ti lepí. To mní přijde, e je opravdu nefér.  
Take já bych vás naopak vechny poprosil, abychom si vzpomníli, jaká byla dohoda o volebním zákonu ve chvíli, kdy vstupoval u po tích dohodách do procesu Poslanecké snímovny, jaké ty dohody byly, jestli tam ti zástupci stran, které jsou tady a chtíjí korespondenční volbu teï, s tím, e si myslí, e ji vynutí... Já si naopak myslím proti té medaili, e je mnoho poslanců, kteří rádi tu dohodu zbourají. Budou před lidmi poukazovat na to, e my jsme ti nefér, co nedodreli dohody, proto tady není volební zákon. A tak se dočkáme vlastní toho, jestli pan soudce Langáek a jeho senát má pravdu, nebo nemá... Kdo to bude rozhodovat? Je to Nejvyí správní soud. To znamená, to bude jiný senát, pak to bude Ústavní soud. Myslíte si, e se ty volby nepřiblíí straní rychle?  
A pak u jsou lhůty pro podávání kandidátek, to je, pokud se nemýlím, 66 dní před volbami, nevím, jak se budeme chovat v tom termínu, kdy to nastane. Dokonce ani nevím, to moná ví pan vicepremiér, jestli u níkdo stihl udílat níjakou koalici a podal ji teï, v dobí působnosti tohoto zákona. To je tístí, pane vicepremiére, protoe kdyby to níkdo udílal, podle mí to bude velký problém. Protoe kdy si soud posoudí, co se tady díje, řekne to, co tady jeden z nás řekl: Já předpokládám, a on to byl pan předseda, to nebyl jeden z nás, byl to předseda, ten je jeden. Tak ten řekl: Já předpokládám, e kdyby dneska níkdo podal kandidátku s koalicí, a u se ví, e to bude jinak, tak e by to soud zřejmí shodil.  
Kdy ten soud bude poslouchat, co se tady díje, řekne, nikdy nevíme, dokud ten zákon není schválen, jaká je vůle parlamentu obecní, celkoví. To znamená, kdyby níkdo dneska podal trojčlennou koalici a řekl, ne, já jsem si myslel, e to bude 5 %, tak bych celkem rád vidíl, jak se ten soud s tím vypořádá. Protoe on to podal v termínu, protoe můe od vyhláení voleb tento krok udílat.  
To si myslím, e jsou vechno právní důsledky, do kterých my teï jdeme. Riskujeme to, e tady vichni znevírohodňujeme parlament v očích voličů, jenom proto, abychom níco utrhli. Ale já si myslím, e tady velká hodnota, a já to tak chápu, je v tom, e koneční jsme se dohodli. Nebudeme nikomu nic komplikovat a ve chvíli, kdy, my nakonec novelu zákona můeme podat zítra, s tím, e víme, e kdy ji podáme tady zítra, ne ji projednáme, bude ustanovena nová Poslanecká snímovna, take to ani nespadne pod stůl a můe se to rychleji dostat do procesu, myslím novelu o korespondenční volbí. Bude to férové.  
Dokonce jsem pro to, abychom tady podpořili a odhlasovali to usnesení o té podpoře, čím se podle mí mnohým, a teï řeknu, z nás otevírá prostor říci vem ostatním, jak to myslíme. Pak jde o to, jestli to udíláme za toho půl roku nebo tři čtvrtí, kdy sem novela přijde. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Já vám díkuji, pane senátore. Mám tady noví přihláeného s přednostním právem Petra Holečka, tak se ptám, jestli chce vyuít toho přednostního práva? Protoe kolegové předtím se ho vzdali. Jetí předtím byla kolegyní Jitka Seitlová, paní senátorka. Take chcete přednostní právo? Ne, také ne. Take teï jde sice s přednostním právem, ale v normálním pořadí pan senátor Jiří Růička. Máte slovo, pane senátore.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Díkuji za slovo, pane místopředsedo, dobré odpoledne, dámy a pánové, pane poslanče, pane místopremiére. Naváu troku na to, co říkal pan senátor Jiří Čunek.  
Pan senátor podporuje korespondenční volbu, Tomá Czernin podporuje korespondenční volbu. Kadý, kdo tady mluvil, podporuje korespondenční volbu. Zní to ze vech stran mimo komunistů a SPD. Vláda má její zavedení v programovém prohláení, také u jsme to slyeli. Ministerstvo vnitra nás ujistilo, e korespondenční volbu má technicky připravenou. Ale prostí není vhodná doba... Je ta druhá strana toho, co se povídá nebo co se říká. Ptám se, kdy ta vhodná doba bude, prosím.  
Pan senátor Tomá Czernin tady velice pečliví vypočítal ty pokusy o zavedení korespondenční volby, které trvají 20 let. A u tedy vládli ti, co jsou dnes v opozici, nebo ti, co jsou dnes v koalici, tak se nikdy ta korespondenční volba nedokázala prosadit.  
U tady bylo připomenuto, e v dobí voleb v zahraničí pobývají statisíce občanů ČR, a u to jsou ti, kteří tam ijí desítky let, nebo ti, kteří tam v současné dobí pracují, ti, kteří tam studují. Jsem hrdý a pyný na své studenty, kteří byli na stái před níkolika lety, kdy byla volba prezidenta, byli na stái v Bogotí, v Kolumbii, vyřídili si monost, e tam mohli hlasovat, sice to nepomohlo, ale mohli hlasovat, kdy jim to stálo za to, i kdy v Kolumbii dojet na vyslanectví k hlasování je asi stejná záleitost jako jet z Prahy do Pardubic hlasovat. Vzdálenostní i dobou času. Říkám to tady jenom proto, e obrovské mnoství lidí, kterých se to týká, na to čeká.  
A dnes večer budu mluvit pravdípodobní po Skypu se svým synem, který 15 let učí na univerzití ve Velké Británii, za tích 15 let nevolil ani jednou v českých volbách, protoe to na ambasádu má jakýmkoli dopravním prostředkem 6 a 7 hodin jízdy, přestoe učí politologii a mezinárodní vztahy, tak se toho nikdy nedokázal zúčastnit, tak bych byl velice rád, kdybych mu mohl říct, e bude moct přítí volit korespondenční. Jsem si takřka jistý, podle toho, jak vypadají ohlasy, e budu muset říct: Zase se to nepovedlo! Počkej do přítí! Přítí u to bude... Tady si dovolím poznámku k tím, kteří tady mluvili o tom, hned navrhneme, hned to budeme prosazovat, hned to prosadíme. Jednak to u jsme slyeli mnohokrát, jednak jim upřímní závidím tu jistotu a to přesvídčení, e po tích volbách ti, co tu korespondenční volbu chtíjí, budou tích 120 hlasů mít ve snímovní. Upřímní jim závidím to přesvídčení, protoe oni říkají, e pan Michael Canov to tady slyel, kde on bere tu jistotu mluvit o tích počtech.  
Rozhodní jsem byl jeden z tích, kteří tu stínost k ÚS před níkolika lety podepsali. Jsem rád, e ÚS dospíl k tomu, k čemu doel. My máme tu historickou anci níco zmínit. Také jsme zmínili samozřejmí. Rozhodní respektujeme názor snímovny, s tím, s čím přila, podporujeme volební zákon, nic v tom, na čem se dohodla snímovna, nehodláme mínit. I kdy k tomu byly níjaké drobné výhrady. Chceme jen jedno doplníní...  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Pane místopředsedo, prosím vás, ten krouek, který je tam tísní pod tím oknem, ono to přes ty klenby nám jde přímo sem do uí, tak poprosím... My si počkáme! Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Jetí jednou to zopakujeme. Respektujeme názor snímovny, jak má vypadat volební zákon, podporujeme ten volební zákon, nezpochybňujeme metody, ke kterým se snímovna dopracovala, chceme jenom jedno doplníní z tích důvodů, o kterých u jsme tady mnohokrát mluvili.  
Na závír si dovolím připomenout jeden citát předsedy snímovny Vondráčka poté, co zjistil, e Senát uvauje o zmíní v tomto duchu, kdy říkal: Jsou to nae volby, tak si myslím, e by to míli senátoři respektovat. Ne, to nejsou jejich volby. To jsou volby občanů této zemí, a ijí kdekoli na celém svítí. Myslím, e dnes máme historickou příleitost toto základní ústavní právo naplnit. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Díkuji vám, pane senátore, dalím přihláeným do obecné rozpravy je pan senátor Mikulá Bek. Máte slovo, pane senátore.  
Senátor Mikulá Bek:  
Váený pane předsedající, váený pane vicepremiére, pane poslanče, dámy a pánové. Nejsem přítelem velkého nálepkování a osočování a pokusím se tu debatu malinko odlehčit, by si myslím, e je potřeba korigovat níkterá tvrzení, která tu zazníla. Kolega Čunek vykreslil takový obraz toho legislativního procesu, podle níj dolo k níjaké fixní dohodí, která potom jako máslem prola snímovnou a dorazila k nám do Senátu. Ten obraz je samozřejmí chybný, protoe poslanci vyuili svého práva, podávali pozmíňovací návrhy, z nich níkteré byly přijaty a níkteré nebyly přijaty. My teï vedeme spor primární o to, zda má Senát rezignovat na tuto svoji úlohu, nebo senátoři, jsme obviňováni z toho, e rozvracíme níjakou dohodu. Ale ta dohoda není natolik fixní, aby sami poslanci nevstupovali v legislativním procesu do té debaty. Myslím si, e tady jde o to, zda má Senát rezignovat na monost ovlivnit ten výsledný tvar, je tady nepochybní legitimní otázka časování, vzhledem k vníjím okolnostem.  
V posledních dvou týdnech jsem absolvoval řadu rozhovorů se svými přáteli ve snímovní i v Senátu. Ty rozhovory probíhaly velmi podobným způsobem. V zásadí začínaly tím vyznáním, e dotyčný vřele podporuje korespondenční volbu, ale s ohledem na aktuální politickou situaci je třeba se zachovat státotvorní, realisticky a rezignovat na ni. Zdálo se mi, e řada mých kolegů z toho není nijak astná, má takový ten pocit, e se svíjí pod koly díjin.  
Tato fráze mí napadá jako muzikologa, nebo v roce 1964 napsal skladatel Josef Berg pozoruhodnou minioperu, která se jmenuje Eufrides před branami Tymén. V ní hrdina, vojevůdce obléhá místo Tymény, vyhrouje mu střídaví, střídaví vyznává lásku své milované, která bydlí v tom místí. Řinčí zbraními, vyhrouje, nakonec odtáhne a nedosáhne ničeho. Speaker říká: Svíjet se pod koly díjin hraničí níkdy s povinností. Myslím, e si vichni musíme poloit otázku, zda nastala ta chvíle, kdy jsme povinni se svíjet pod koly díjin, akceptovat fait accompli, rezignovat na monost prosazovat legitimní zájmy. Minimální tích českých občanů, kteří trvale či přechodní ijí v zahraničí.  
Apely, které na mí mířily v posledních týdnech, se často odvolávaly na aktuální kroky snímovní opozice, které by prý byly zpochybníny, kdyby Senát v tuto chvíli trval na tom, e dohody nebude dosaeno v jednom kole, ale třeba ve dvou nebo ve třech kolech níjakých vyjednávání podle člunkového zákona.  
Dovolte mi, abych se zastavil u níkterých tích okolností, které bývají zmiňovány, které by údajní mohly být zpochybníny ve chvíli, kdy Senát by nepřistoupil na rychlé schválení toho zákona. Část mých přátel ve snímovní je přesvídčena, e dobrou reakcí na diplomatickou roztrku s Ruskem je vyslovení nedůvíry vládí, čím by byla vekerá moc předána Sovítům, tedy prezidentovi. Samozřejmí mnoho komentátorů vyslovuje pochybnost o tom, nakolik je to realistický scénář, nakolik jde o přátelské soutíení s ostatními opozičními silami, o přízeň veřejného míníní. Na to druhá skupina mých přátel ve snímovní odpovídá: Mnohem lepí nápad je, kdy rozpustíme celou snímovnu. Zase řada komentátorů vyslovuje pochybnost, zda je to realistický scénář, zda nejde spíe o snahu oponovat tomu předchozímu názoru.  
Pan prezident na to říká, e ani v jednom případí nevyhoví, e v případí nedůvíry vládí nechá vládnout premiéra bez důvíry, v případí samorozputíní snímovny ji nerozpustí. Shodou okolností asi v důsledku velké pravdomluvnosti prezidenta o tomto jeho tvrzení celkem nepochybuje nikdo. Za tíchto okolností se mi zdá, e debata o tom časování, kdy bude dosaeno finální dohody, se dostává na velmi nejistý led spekulací o plánech v plánech plánů, o případných intrikách v intrikách, o řetízcích, kdyby, kdyby, kdyby... Míra jistoty níjakého výsledku té politické hry není příli velká.  
Jsem přesvídčen, e v takto nepřehledné situaci je správné se zachovat velmi jednodue, a to trvat na tom, co povaujeme za správné, co je podle vyjádření celé řady z nás pokus prosadit korespondenční volbu, tak jak se o to pokoueli legitimní kolegové v Poslanecké snímovní bíhem projednávání volebního zákona. Je nepochybní legitimní poslání Senátu o tom návrhu rozhodnout, postavit se k nímu a pokračovat potom podle výsledku toho hlasování.  
Byl bych velmi nerad, kdyby podání pozmíňovacího návrhu bylo vykládáno jako destrukce níjaké dokonalé dohody, jí bylo v minulosti dosaeno, protoe tuto tezi povauji opravdu za nepřesnou. Díkuji za pozornost.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Také vám díkuji, pane senátore, dalím přihláeným je pan senátor Karel Zitterbart. Prosím, pane senátore, máte slovo, mikrofon je vá.  
Senátor Karel Zitterbart:  
Váený pane předsedající, pane vicepremiére, pane poslanče, kolegyní, kolegové. Rozhodujeme tu dnes o váné víci, potřebujeme dobrý volební zákon, ne my politici, lidé potřebují dobrý volební zákon k výkonu volebního práva, který je základním politickým právem kadého občana.  
Občanů ČR s volebním právem pobývá v zahraničí podle střízlivých odhadů 350 tisíc, níkteré odhady hovoří o půl milionu. Mnozí z tíchto občanů by velmi uvítali korespondenční volbu. Já shrnu, e historie korespondenční volby v českém parlamentu je více jak estnáctiletá. V letech 2004, 2005 probíhal parlamentní procedurou senátní návrh zákona, který v Poslanecké snímovní v závírečném vystoupení obhajovala váená paní senátorka Jitka Seitlová. Návrh nakonec nebyl ve třetím čtení v Poslanecké snímovní přijat. Ve volebním období snímovny v letech 2013 a 2017 to byl snímovní tisk č. 676 poslance TOP 09 Marka eníka. V současném volebním období snímovny to byl návrh skupiny poslanců Markéty Pekarové Adamové, Víta Rakuana a dalích, snímovní tisk č. 217, podtrhuji, s neutrálním stanoviskem vlády.  
První čtení tohoto návrhu probíhlo v listopadu 2018, snímovna hlasy vítiny přítomných poslanců ANO, SPD, ČSSD, KSČM a 8 poslanců ODS tento návrh vrátila k přepracování. O dalích pokusech tu hovořil pan senátor Czernin.  
Proto stále půl milionu občanů ČR ijících v zahraničí s volebním právem čeká na úpravu českého volebního práva. Současná úprava bez monosti korespondenční volby pro ní vytváří faktické technické překáky účasti ve volbách.  
Citace čerpaná z internetu z diskuse o korespondenční volbí: Od roku 2011 studuji na University of St. Andrews ve Skotsku. Povauji se za aktivního občana. Bohuel jsem zmekal volbu do Poslanecké snímovny PČR v roce 2013. Cesta ze Skotska do Londýna eleznicí trvá přibliní 13 hodin a stojí asi 80 liber, co pro mí jako pro studenta není malá částka. Tyto situace, si představme, stojí za umoníním či neumoníním korespondenční volby.  
Nyní se to pokusím zařadit do politické situace. Zde v Senátu. Dva hlavní opoziční bloky nabízí v tuto chvíli ČR dví cesty. Jednu pravdípodobníjí, ale více rizikovou, přičem dovládnutí vlády Andreje Babie v demisi do termínu řádných voleb je asi tím nejméní zlým scénářem. Jsme si jisti, e nedojde k převzetí stoprocentní moci panem prezidentem Miloem Zemanem? Já si tím jist nejsem.  
Druhá cesta, rozputíní Poslanecké snímovny a předčasné volby, je cestou z mého pohledu správníjí. Ale o to méní reálnou. Na scénářích obou tíchto her v tuto chvíli hrajeme politickou hru, níkdy a mírní hysterickou. Zaznamenal jsem vyjádření o témíř odvaze k provedení atentátu na Heydricha. Tímto politickým hrám rozumí snad jen skalní příznivci obou tíchto bloků a lajků níkde na Facebooku.  
Teorie her říká, e smířujeme k rovnovánému stavu, kde ve finále budou hysterčit vichni. Říkám: Zklidníme to. Ve známém filmu se říká: Kdy je níkdo jediný, kdo to můe udílat, tak to musí udílat. Udílejme to teï. Udílejme dnes správnou víc a podpořme korespondenční volbu. Myslím si, e je potřeba zklidnit tu lehce hysterizující atmosféru, vyslovování nedůvíry vládí, pouhých 5 mísíců před termínem konání řádných voleb. Dokonce si myslím, e občané by to velmi dobře pochopili, nae dnení rozhodnutí, přijmout zde v Senátu pozmíňovací návrh o korespondenční volbí. Nebojím se říct, toto správné rozhodnutí by ve finále jako podanou ruku, jak vystoupit z té lehce hysterizující se situace, mohla pochopit i Poslanecká snímovna. Díkuji za pozornost.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já vám také díkuji, pane senátore. Dalím přihláeným je pan senátor Tomá Czernin. Prosím, pane senátore.  
Senátor Tomá Czernin:  
Díkuji. Váený pane předsedo, váený pane vicepremiére, pane poslanče, kolegyní, kolegové, včera, kdy jsme tady míli ten dlouhý bod s panem ministrem zdravotnictví, tak jsem míl online schůzku s konzultativní radou při Stálé komisi Senátu pro krajany ijící v zahraničí. Myslím, e nikdo nepochybuje, e práví to jsou, nebo e v této radí jsou práví ti krajani, kteří se skuteční intenzivní zajímají o situaci v ČR. Musím říct, e tam byli zástupci z Belgie, Rakouska, Slovenska, Spojených států, Kanady, ti mní potvrdili, e konzultativní rada doporučuje, aby Senát návrh na korespondenční volbu předloil a pro noví sloenou Poslaneckou snímovnu v roce 2021. Myslím si, e nemůeme o tom, e jsou informováni o tom, co se díje v ČR, opravdu pochybovat. Dále bych moná uvedl jetí na pravou míru ten citát z toho dopisu iniciativy Chceme volit distanční.  
Pokud Senát vrátí nový volební zákon Poslanecké snímovní s pozmíňovacím návrhem na zavedení korespondenční volby, můe se stát, e tento návrh s korespondenční volbou Poslanecká snímovna opít odmítne. Vítina poslanců vládní koalice nemá snahu pro korespondenční volbu zvednout při hlasování ruku. Je to neuvířitelné i z pohledu, e korespondenční volba je součástí programového prohláení současné vlády. I kdy nás mrzí, e korespondenční volbu pro zahraniční Čechy se zatím nedaří prosadit, vzhledem k současným okolnostem bychom nechtíli, aby přijetí volebního zákona bylo ohroeno, a to kvůli sporům týkajícím se neochoty vítiny poslanců korespondenční volby pro zahraniční Čechy do novely zákona ukotvit.  
To je citát z toho dopisu. Myslím, e je na místí, abych vás obeznámil i s tím, e iniciativa Volit distanční zahrnuje 67 krajanských spolků, to je tedy 5000 aktivních členů v 35 zemích svíta.  
Potom bych míl pár poznámek ke kolegům předřečníkům. Přiznám, e mí troku mrzelo, kdy kolega Hiler říkal, e opoziční poslanci nejsou ochotni zvednout ruku. To opravdu není pravda. Říkal jsem, e byly tři návrhy na korespondenční volbu v Poslanecké snímovní. Pro hlasovali zástupci TOP 09, ODS, KDU-ČSL, Piráti a STAN. Potom slova nebo činy... Myslím, e skutečným činem by bylo přesvídčit poslance ANO, KSČM, SPD a ČSSD, aby pro korespondenční volbu hlasovali. To by byl skutečný čin. Protoe pokud my tady dáváme návrh, o kterém víme, e ho poslanci neschválí, tak to zůstává také jenom slovem. K tomu pan senátor Canov nás nabádal, abychom to poslali zpátky do Poslanecké snímovny. Také se odkazoval na to, e vláda to má ve svém programu. A vlastní nás nabádal, abychom vládí vířili. My se tedy máme spoléhat na čest a slib Andreje Babie? Opravdu, to bych řekl, je snad naivníjí představa, ne e pan senátor Canov porazí Usaina Bolta.  
Na závír bych jetí řekl, e povauji za skvílé, e práví díky Senátu a naí ústavní stínosti se volební zákon míní k lepímu, ke spravedlivíjí podobí. Ale přeci jenom bylo tady popsáno, jakým způsobem dolo k té dohodí. Dohodly se obí komory. Dokonce to bylo postaveno tak, e Senát potom schválí to, co přijde z Poslanecké snímovny. Opakuji, v Poslanecké snímovní byly tři návrhy, take kdyby byla ance, e to Poslaneckou snímovnou, e korespondenční volba Poslaneckou snímovnou projde, tak bychom tu míli dneska ten návrh včetní korespondenční volby. Myslím si, e ctít dohody a sliby při jednání obou komor je otázkou cti. Já jsem si doteï byl jist, e práví Senát dohody ctí.  
A na závír bych jetí podal návrh na schválení toho usnesení, které jsem přečetl v úvodní řeči. K tomu bych poznamenal moná jenom to, e práví toto usnesení je výrazem toho, e Senát na korespondenční volbu v ádném případí nerezignuje. Díkuji vám.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Také díkuji. Dalí přihláenou je paní senátorka árka Jelínková. Prosím, paní předsedkyní.  
Senátorka árka Jelínková:  
Díkuji za slovo. Pane předsedo, pane vicepremiére, pane poslanče, kolegyní, kolegové, u tady zaznílo mnohé. Já si myslím, e politika jako taková je o gestech. Já to vůbec nezpochybňuji, naopak si myslím, e je součástí naí politické kultury, e to je v pořádku a mnohdy má velký symbolický význam. Proti čemu se vak musím ohradit, to je to, co tady i zaznílo z úst níkterých předkladatelů, a to dílení teï, jaký mám tedy alespoň já z toho pocit, v Senátu na farizeje a pokrytce, tedy ty, kteří chtíjí dodret dohodu a jsou připraveni podpořit zákon tak, jak přiel z Poslanecké snímovny v tomto zníní, anebo na ty jediné spravedlivé.  
Já si dovolím říct takový krátký příbíh. Nebudu to určití umít jak kolega Canov, s tím dramatickým dalím projevem a podtextem, ale představuji si, jak jdou rodiče s dítmi kolem hračkářství, které je v dobí covidu zavřené. Za výkladem je krásné autíčko, velké, a obí díti to autíčko straní chtíjí. Ale rodiče vysvítlují dítem, e teï bohuel ty dveře jsou zavřené. Je taková doba, to autíčko teï koupit ti nemůu. Jedno dítí to pochopí, ač velmi nerado, druhé dítí se začne vztekat, dupat, kopat nohama, protoe to autíčko chce teï. Nezajímá ho, e ty dveře jsou zavřené zcela z objektivních důvodů. Moná to není pochopitelné, tíko se nám to chápe, i my se s tím neradi smiřujeme, e v dobí covidové jsou zavřena hračkářství pro díti a pro psy jsou otevřená, ale přesto to tak je. To dítí, které takto dupe, to moná splnilo níjaký svůj cíl, které na tom trvá, a to, e na sebe upoutá pozornost tích rodičů, upoutá na sebe pozornost kolemjdoucích. Doufám, e to není ten hlavní cíl toho dítíte, e to je jenom ten sekundární projev, e mu opravdu jde o to, i kdy vidí ty zavřené dveře, ale jde mu tak moc o to autíčko.  
A jetí na jednu víc bych chtíla reagovat. Taky tady zaznílo to legitimní očekávání naich krajanů v zahraničí, e bude schválena koneční korespondenční volba, by jsme slyeli z úst kolegy Czernina, já mu vířím, protoe on s krajany dlouhodobí pracuje i ve Stálé komisi pro krajany ijící v zahraničí, e oni to jetí tentokrát vydrí, i kdy by rádi se zapojili tímto svým hlasem a přispíli k tomu, aby v České republice, aby mohli ovlivnit svým hlasem to, co se v České republice díje. Ale oni řekli, e to vydrí. Já se bavím i o tom, jaká očekávání mají nai občané, kteří i trvale tady ijí a budou volit. Budou volit teï na podzim, doufejme, moná i dříve, to taky záleí i teï na nás, budou volit za rok do Senátu, já si myslím, e mají očekávání od Senátu, e práví to je ta komora parlamentu, která neprohlubuje příkopy ve společnosti. Ono u to tady níkolikrát zaznílo. Já určití chci být tím senátorem, který ty příkopy zakopává. Pokud budeme tími, kteří je prohlubují, jenom proto, e i kdy vidíme v politické realití, e dveře od hračkářství jsou zavřené, ale trváme si na svém, komu tím pomůeme? Komu dáme do ruky bič na horní komoru parlamentu? Já vám to řeknu. Odpovízme si, panu prezidentu, panu premiérovi. U si umím velmi dobře představit, co vechno bude zaznívat, kolik občanů se bude na nás zlobit a krajané v zahraničí jsou ochotni počkat. Ale my vykopávejme příkopy v této nelehké dobí v České republice, kdy na jednu stranu poadujeme předčasné volby a rozputíní snímovny i demisi vlády. V Poslanecké snímovní to vře, ve společnosti to vře, i díky covidu, vichni jsou znejistíní, chtíjí níjakou stabilitu, kterou podle mí očekávají od Senátu.  
Já to nevidím jako slabost. Jestli to vidí kolegové, kteří si myslí, e teï budeme za kadou cenu dupat před tím hračkářstvím, já si myslím, e to se od nás neočekává. Chci být tou, která příkopy zakopává, která přináí stabilitu do této společnosti. Takto jsme se na tom domluvili i na klubu KDU-ČSL. Vichni chceme korespondenční volbu, ale ne nyní. Díkuji za pozornost.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já také díkuji. Dalí přihláenou je paní senátorka Miroslava Nímcová. Prosím, paní senátorko. Ujmíte se mikrofonu.  
Senátorka Miroslava Nímcová:  
Díkuji za slovo, váený pane předsedo, váený pane místopředsedo vlády, váený pane kolego poslanče, váení zpravodajové, navrhovatelé, dámy a pánové, máme za sebou pomírní dlouhou, obsáhlou diskusi. Jetí ji nemáme za sebou, jsme moná v poloviní. Mnozí z nás jsme míli na srdci níkteré argumenty, které jsme chtíli říci. Asi v níkterých momentech se potkáváme s tími argumenty, které u řekli níkteří z nás před námi.  
Přesto si myslím, e tato debata cenu a hodnotu má, e pro mí tu cenu a hodnotu má v tom, e se tady pokusíme říct mezi sebou, e nemá smysl si dávat níjaké nálepky, kdo z nás je lepí a kdo z nás je horí a kdo to myslí dobře a kdo to myslí patní, ale e hodnotou je, jestlie budeme schopni se objektivní podívat na to, do jaké situace postavíme Českou republiku v případí, e nebudeme schopni konstruktivního jednání, e nepochopíme, e Parlament České republiky jsou dví komory. Poslanecká snímovna a Senát. Ve výlučných případech, jako je volební zákon, platí, e v tomto případí nemůe být Senát přehlasován. Platí, e je to 50:50. Není řečeno, e jedna komora je nadřazena druhé. Není řečeno, e jedna komora je podřazena druhé. Jinými slovy je řečeno: Nalezníte dohodu. Vá stíejní úkol je v tomto případí nalézt dohodu.  
Ve chvíli, kdy Ústavní soud na začátku února zruil níkterá ustanovení volebního zákona, k mému velmi dobrému překvapení a milému překvapení se rozbíhl docela intenzivní dialog mezi obíma komorami. Díkuji vem, kteří se ho zúčastnili, a to bylo na straní senátorů, éfů jednotlivých výborů, komisí, na straní snímovny to bylo obdobné. Absolvovali jsme řadu společných jednání. Já bych skoro chtíla pogratulovat Senátu, protoe se mu povedlo níco, co moná ani nemohl zpočátku očekávat, e řada naich priorit, a u to bylo třeba stanovení počtu volebních obvodů, aditivního kvóra pro koalice, nikoliv bonus pro vítíze, nebo i ten způsob přepočtu hlasů, e víceméní dolo na tyto nae priority a snímovna je akceptovala. Myslím, e to stojí za to, aby si Senát řekl, e udílal dobrou práci. Nemá smysl se tady přetahovat o to, jestli jsme mohli jetí docílit níco víc, jestli jsme z té snímovny mohli jetí níco více vyrazit. Protoe to nejde. Nejde, ve chvíli přijímání volebního zákona, při rovnocennosti obou komor, si vydupávat níco víc a říci: A nás vá názor ve snímovní nezajímá! Jsem velmi ráda, e předseda Senátu, a celé vedení Senátu bezpochyby, organizovalo ta setkání, kde se ta dohoda hledala. Myslím, e spousta z vás u toho byla. Víte, e byla nalezena a nečekaní dobře. Já jsem oceňovala tu konstruktivnost z obou stran.  
Musím říct, e potom jsem sledovala průbíh, protoe níco jiného je dohoda a níco jiného je potom samotný průbíh toho projednávání. Kdy se podíváte na ten průbíh projednávání, přestoe tady pan senátor Mikulá Bek říkal, e mluví s řadou kolegů, kteří nejsou spokojeni s tím, jak ta volba dopadla, podíváme-li se na ten průbíh, pokud se bavíme tedy o korespondenční volbí, tak si dohledáme, e byly předloeny tři pozmíňovací návrhy. Jeden, ten první, předloila paní poslankyní Karla lechtová, poslankyní za hnutí ANO. Pak byly dva návrhy, které předloili zástupci koalice Spolu. Byl to pan poslanec Výborný, pan poslanec Feri, teï nevím, jestli pan poslanec Benda, abych níkomu neupřela tuto zásluhu. O vech tíchto třech monostech Poslanecká snímovna hlasovala.  
Pokud lo o návrh paní poslankyní Karly lechtové, která je zároveň předsedkyní té snímovní komise pro krajany a prosazovala distanční korespondenční volbu, pro tento návrh, který se hlasoval pod písmenem c) a bylo to hlasování č. 8, pro níj z hnutí ANO hlasovala ona sama. ODS - hlasovali vichni přítomní. Piráti  vichni přítomní. SPD  0, ti byli vichni proti. Sociální demokraté se tři zdreli, dva byli pro, jeden byl proti. Komunisté se dva zdreli a pít jich bylo proti. KDU  vichni přítomní pro. TOP 09  vichni přítomní pro. STAN  vichni přítomní pro. Nezařazení  tři proti. Tento návrh neproel, hlasování dopadlo z přítomných 100 poslanců, pro bylo 38, proti bylo 32, návrh nebyl přijat. Řekla jsem, které strany hlasovaly pro, řekla jsem, které hlasovaly proti. Následovalo hlasování, které bylo o pozmíňovacím návrhu s písmenem e1. Bylo to hlasování č. 9, to u byli předkladatelé, odpuste, e neuvedu křestní jména, Benda, Výborný, Feri. Byl to návrh, aby korespondenční volba se stala součástí volebního zákona tak, aby u mohlo se podle ní volit v tíchto volbách.  
Pro z hnutí ANO nebyl nikdo. Z ODS vichni přítomní. Piráti  vichni přítomní. SPD  nikdo. ČSSD  tři proti, dva se zdreli, jeden pro. Komunisté  vichni proti. KDU  vichni přítomní pro. TOP 09  vichni přítomní pro. STAN  vichni přítomní pro. Nezařazení  tři proti.  
Tento návrh, kdy hlasovalo 101 poslanců, získal 36 kladných hlasů, tedy pro, 23 záporných, tedy proti. Návrh přijat nebyl. Tak se hlasovalo do třetice o monosti zavedení korespondenční volby. Tento návrh byl opít předloen pány Bendou, Výborným, Ferim. Znamenal variantní monost odloit korespondenční volbu tak, aby platila od 1. 1. 2022. Byl to pozmíňovací návrh pod písmenem e2. Hlasování bylo toto:  
Z hnutí ANO pro níj nebyl nikdo, tentokrát ani paní poslankyní lechtová. ODS  vichni pro. Piráti  vichni pro. SPD  vichni proti. ČSSD  jeden pro, dva se zdreli. KSČM  jeden pro, pít proti. KDU  vichni přítomní pro. TOP 09  vichni přítomní pro. STAN  vichni přítomní pro. Nezařazení  tři proti.  
Celkem hlasovalo 100 poslanců, pro bylo 37, proti bylo 21, bylo to hlasování č. 10. Tento návrh nebyl přijat.  
Moná zdlouhaví s touto statistikou vás tady zdruji, ale mou ambicí bylo ukázat, e to nikdo v Poslanecké snímovní, z tích, kteří prosazují korespondenční volbu, nebral na lehkou váhu, e ty pokusy učiníny byly. Bohuel, a to je demokracie, prohráli ti, kteří si ji přáli, a zvítízili ti, kteří byli proti ní. Trojím hlasováním snímovna potvrdila svůj postoj k této monosti. Trojím hlasováním.  
Proto musím říci, e nesouhlasím s tím, co zde zaznílo třeba od pana senátora Mikuláe Beka o tom, e je to taková nepřehledná situace. Myslím, e jste pouil tato slova. Pro mí je ta situace naprosto přehledná, protoe co jiného u nám dává dokonalou orientaci, kdy můeme dopočítat poslední hlas ve vech třech monostech. Jestlie existují níkteří, kteří vám říkají, nebo komukoli z nás říkají, e s tím výsledkem nejsou spokojeni, tak se, prosím, podívejme jetí, jak dopadlo závírečné hlasování o tom zákonu.  
Ve chvíli, kdy poslanci absolvovali tři monosti hlasování o zavedení korespondenční volby pro občany ijící v zahraničí, tato volba neprola, bylo přistoupeno logicky k závírečnému hlasování o zákonu jako celku. Zákon, hlasování číslo 18, přítomno 101, pro 96, proti 1, zdreli se 4. Pro zákon bez monosti korespondenční volby pro občany ijící v zahraničí hlasovali vichni přítomní poslanci STAN. Vichni z Pirátů, a na jednoho. Zdrel se pan poslanec Třeňák. Z ODS se zdreli dva, z SPD se zdrel jeden. Celkem tedy pro ze 101 bylo 96 poslanců. Tedy i ty strany, které tady teï, já to, prosím, v ádném případí nezpochybňuji, akcentují a prosazují zavedení korespondenční volby teï hned, tak jejich zástupci ve snímovní pochopili, jaká je situace, vidíli, e neexistuje monost za takto rozdaných karet při tomto pomíru hlasů korespondenční volbu prosadit. Proto hlasovali pro zákon jako celek i bez této korespondenční volby.  
Já jsem to pochopila tak, e zaprvé respektují dohodu, kterou nechci smířovat, ta jednání byla nesmírní cenná, protoe ukázala, e by komory ve chvíli, kdy je to naléhavé, je to extrémní důleitý úkol, nali společnou řeč, take pro mí ta dohoda má ohromnou cenu. Jsem ráda, e, přestoe byly, jak zmínil pan poslanec Bek, podávány poslanci pozmíňovací návrhy, v důsledku ta dohoda, která byla uzavřena, to stvrdili i tím hlasováním v Poslanecké snímovní. Níkteré návrhy byly podány, ale neproly, výsledný tvar toho zákona odpovídal dohodám, které byly uzavřeny.  
Dovolte mi jetí poznámku, která se váe k roli pana senátora Tomáe Czernina, protoe za sebe cítím povinnost mu podíkovat. Byl to on, kdo téma krajanů na půdí Senátu důrazní od prvního momentu, kdy se začal zákon projednávat, důrazní se za níj postavil. Nespal, mluvil s tími organizacemi, slíbil jim, e to udílá. Vím, e kdy lechtic dá slib, je to pro níj závazek. Proto si velmi cením toho, e byl schopen vynaloit velkou energii, aby jim vysvítlil realitu doby a získal od nich podporu vyjádřenou tími slovy, která nám tady před chvílí řekl. Myslím, e to byla ukázka toho, co znamená čin a co znamenají prázdná slova.  
Mní se opravdu nelíbilo, odpuste mi to, to dílení nás na ty, kteří jsou schopni činů, a tích, kteří jenom prázdní mluví a dílají jenom níjaká verbální gesta.  
Já se zeptám, myslíte si, prosím, je činem podání pozmíňovacího návrhu ve snímovní k zavedení snímovní volby, nebo jsou to prázdná slova? Je činem hlasování pro tyto návrhy v Poslanecké snímovní, nebo jsou to prázdná slova?  
Finální hlasování, mluvila jsem o ním, má pro mí jednoznačný vzkaz. Snímovna si přeje mít volební zákon, ví, e se to dominantní týká této komory, protoe volby, které se uskuteční, teï nebudu spekulovat, dříve nebo pozdíji, prostí ten poslední termín je podzim letoního roku, tak se dotýká této komory. Myslím, e cítí zodpovídnost za to, aby se mohla jednotlivá politická uskupení postavit před občany a říct: Máme zákon, podle kterého můeme volit.  
Ale zároveň to musíme umít říct i my. Nemůeme si hrát na to, e my si tady myslíme níco lepího. Musíme vídít, e legitimním poadavkem veřejnosti je, aby existoval platný volební zákon, a to pro jakoukoli situaci. Neplatí, e se zítra nic nestane, e teï můeme sedít na níjakém obláčku a říkat si: My máme spoustu času. Vdy kdo ví, jak to vechno bude, volby budou a nebudou.  
Ze dne na den. Vidíli jsme v politickém ivotí řadu situací, kdy se to zvrtlo za den. Já si iví pamatuji rok 2013 a rozpoutíní Poslanecké snímovny. Kdyby mi níkdo mísíc předtím říkal, e se níco takového uskuteční, tak bych nad tím mávla rukou a řekla bych si, to jsou takové ty řeči, které se vedou ve vech tích kruzích, které jsou posedlé politikou a otáčejí vechno z rubu na líc a z lícu na rub.  
Vidíli jsme to třeba teï u kauzy Vrbítice. Neříkám, e je tou přímou rozbukou k volbám, ale zmínila situaci v zemi ze dne na zem. A proto si myslím, e je odpovídností počítat s tím, e se situace na politické scéní, situace ve společnosti můe zmínit nečekaní, nezávisle na naich odhadech a nezávisle na naich přáních. Naí odpovídností je být na takový zvrat připraveni. Volební zákon je klíčová víc, bez níj se dobré, svobodné, demokratické volby nemohou uskutečnit.  
Já si myslím, e nezaplatíme velkou cenu, kdy přistoupíme na tu vyjednanou dohodu a kdy budeme trvat na té společné řeči, která byla nalezena mezi obíma komorami českého parlamentu. Váím si této dohody, stojím za ní a jsem přesvídčena, e nalezneme cestu. Pan senátor Czernin má mou plnou důvíru, e bez vás, kteří chtíjí, aby korespondenční volba platila, kývali hlavou na to, e ta monost po snímovních volbách vrátit se k volebnímu zákonu, e tady existuje, budu tomu velmi nápomocná, hlásím se k tomuto úkolu. Ale myslím, e pro tuto chvíli můeme být pyní na to, čeho bylo dosaeno, a můeme obhájit, jak před občany České republiky, tak před občany České republiky ijícími v zahraničí, e jsme přijali zákon, který nám umoní udílat ten krok, který je před námi. Zároveň umoní tím, kteří tady neijí, aby se mohli spolehnout, e udíláme maximum ve chvíli, kdy nepoletíme hlavou proti zdi.  
To umí kadý, rozbíhnout se proti zdi a říct: Tak já pobíím. Ale důleité je umít najít ve chvíli, kdy to situace umoňuje, najít tu sílu a prosadit to. Vířím, e takovou sílu najdeme. Díkuji vám za pozornost.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Díkuji paní senátorce Nímcové a dalí přihláený je pan senátor Miroslav Adámek. Prosím, pane senátore.  
Senátor Miroslav Adámek:  
Já vám díkuji, pane předsedo, pane vicepremiére, pane poslanče, kolegyní, kolegové. Dovolte i mní krátce vystoupit s postoji, které jsem míl od začátku k té situaci, do které jsme se dostali v rámci volebního zákona. Krátké shrnutí, které tady bylo u podáno, co se týká korespondenční volby a její historie, u tady bylo řečeno. Já jsem se zamýlel nad tím, co probíhalo tady v Senátu. Já jsem byl pyný na to, cítil jsem to takhle sám za sebe, e Senát byl tím aktivním, který vstoupil do toho, jak by mílo být komunikováno, co se týká volebního zákona, parametry.  
Byl to ná pan předseda a vedení Senátu, kteří byli aktivní a začali smířovat a nastavovat pravidla v rámci vyrovnávání komunikace mezi Senátem a Poslaneckou snímovnou. Vstoupila do toho Komise pro ústavu, vstoupili do toho jak předsedové Komise pro ústavu, tak předseda ústavní-právního výboru, vedení Senátu. Začala probíhat jednání, dokonce byla zřízena pracovní skupina pro volební zákon, kde byli obsaeni zástupci napříč vemi kluby Senátu.  
Ta jednání nebyla jednoduchá. Kdy si vzpomenu na začátek, mní to mnohdy připadalo jak společné jednání Komise pro ústavu, jak senátní, tak Poslanecké snímovny, kde jsme jednali o zmíní ústavy, a ze základní zmíny, která byla v jednom, ve dvou parametrech, v rámci toho jednání a v rámci lidové tvořivosti, která tam probíhala, tak jsme doli najednou k 13, 15 zmínám, které absolutní nebyly hlasovatelné. Nemohli jsme najít ani níjaký průnik toho, e bychom se mohli na níčem dohodnout.  
Takhle to bylo níkolikrát po sobí. Mní bylo ctí být členem práví té pracovní skupiny k volebnímu zákonu. Kdy jsme tam sedli a řekli jsme si ty parametry, to, co bychom vichni chtíli mínit, první moje mylenka byla: To se nemůeme domluvit, to není moné. A to jsme jenom na půdí Senátu, co to bude znamenat, a si sedneme společní i s Poslaneckou snímovnou a budeme se snait najít kompromis, ten konsensus, na kterém bychom se byli schopni dohodnout.  
Myslím si, e je to hlavní o tom konsensu a o tom respektu. Respektovat se vzájemní, respektovat, e máme určité hranice, za které nemůeme jít, by si myslíme, e ta cesta je správná. Bylo by určití správné zavést korespondenční volbu, já bych byl vemi deseti pro. Jak říkal pan senátor Rabas, níkdy tam ta ale jsou. Níkdy nemůeme vyuít ten historický okamik, níkdy i tu dobu, o které si myslíme, e nazrála a e je správná, tak bohuel dospíjeme k tomu, e musíme odloit, protoe tam nastávají dalí okolnosti, které tady byly podrobní vyjmenovány. Krásní o tom i mluvila paní senátorka Nímcová přede mnou, take to nebudu shrnovat.  
Ovem to, co jsem vám řekl, kdy tam vstupovalo níkolik volebních obvodů, bavili jsme se o tom, co bude nosičem. Najednou pro poslance ANO byl problém, e by míl být nosičem předloený návrh KDU-ČSL. Přece to nemůe být KDU-ČSL, musí to být vládní návrh. Tohle vechno tam padalo. I na mí na pracovní skupiní padaly nepříjemné otázky, ale já jsem se snail jednat naprosto otevření. Jednat tak, jak jsme to cítili na klubu, abychom opravdu míli ty parametry na začátek a mohli si říct, co bude za Senát moné a co Senát bude chtít předloit Poslanecké snímovní.  
Dokonce ná pan předseda Komise pro ústavu začal vytvářet i ná volební zákon, který byl takovou jistotou, kdyby Poslanecká snímovna nekonala, tak abychom konali my. Take myslím si, e Senát má být na co pyný. Já jsem pyný na to, e jsem mohl být od začátku u toho. Vůbec mi nechybíly informace. Ty informace se ke mní dostávaly ze vech úrovní, ze vech pater. Pokud jsem níco nemíl, tak kdy jsem se zeptal, tak jsem dostal odpovídi na své otázky.  
Padala tady slova. Spravedlivý... Co je spravedlivé, co je nespravedlivé. Padaly tady dotazy, co je správná a co je nesprávná víc. Já to nevím. Nebo moná to vím sám za sebe, ale nedokáu to říci za vás za vechny. Kadý si to rozhoduje sám v sobí. Jenom sám pro sebe si říkám, ono to není černé a bílé. Níkdy je to edé. Co u jsem říkal, musíme hledat konsensus a respektovat se vzájemní. Respektovat názory, které máme.  
Respektuji i to, e tady byl podán pozmíňovací návrh, by si myslím, e v rámci tích dohod, které padaly, a to, jak jsme tam jednali, o té korespondenční volbí, tohle nebyla ta cesta, kterou bychom v tento okamik mohli prosadit. Respektuji to, e tady o tom debatujeme, ale v tuto chvíli nevidím za mí osobní a i za ná klub, e je to hlasovatelné.  
My ctíme dohody. Ná klub se dohodl na tom, e bude ctít to, co tady padlo, to, co jsme se domluvili v rámci Senátu, v rámci tích jednání. To znamená, e se přikloníme k tomu, budeme hlasovat pro to, co k nám přilo z Poslanecké snímovny. Chci moc podíkovat, tak jako paní senátorka Nímcová, nejen panu předsedovi, ale i celé Stálé komisi pro krajany ijící v zahraničí. Protoe to, co tady předloili, a to, jakou práci udílali, to je ta odborná skupina, která pro mí i byla, kde jsem se dotazoval, jak to je? Nemohli bychom to jetí o jeden, dva kroky posunout a tu korespondenční volbu níjakým způsobem prosadit?  
Ale zjistil jsem, e to nejde. Tohle pro mí byla ta jistota, e i ti krajané a ty organizace, se kterými dlouhodobí komunikujeme a spolupracujeme, tak e oni to i v daný okamik chápou. Já jim za to moc díkuji.  
Take to bylo krátké shrnutí za mí. Jenom prosba, aby nepadala ta silná slova, která tady níkdy jsou, abychom se vzájemní respektovali, poslouchali, by máme rozdílné názory. Ale myslím si, e vdycky jsme se tady dokázali níjakým způsobem dohodnout. To, e nevyhraje nebo prohraje jedna nebo druhá strana, já to takhle neberu. Protoe i to usnesení, které tady máme na stole a tu práci, kterou vířím, e nae komise bude dílat, tak mí naplňuje optimismem. Díkuji.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já také díkuji, dalím přihláeným je pan senátor Raduan Nwelati. Prosím, pane senátore.  
Senátor Raduan Nwelati:  
Váený pane předsedo, váený pane ministře, váený pane poslanče, váené kolegyní, kolegové. Moje dnení vystoupení začnu jednou vítou, a to tou: U aby letoní parlamentní volby byly koneční za námi. Dál to komentovat nebudu.  
Nevystupuji teï proto, abych vás přesvídčoval, jak máte hlasovat. Vystupuji proto, abych vám řekl, jaký je můj postoj, jak budu hlasovat a proč tak učiním. Můj postoj je takový, e jsem zastáncem korespondenční volby pro Čechy ijící v zahraničí. Já sám jsem v zahraničí il 17 let, vím, jak by bylo komplikované, kdybych se chtíl účastnit níjakých voleb, jak daleko byla ambasáda nebo jak daleko byl konzulát. Co by to pro mí znamenalo...  
Take jsem zastáncem korespondenční volby. Přesto ale budu hlasovat pro verzi, která přila ze snímovny. Mám pro to dva hlavní důvody. První důvod je ten, e nevířím tomu, e to hlasování ve snímovní by dopadlo jinak, ne dopadlo při hlasování o tích pozmíňovacích návrzích, které tam byly. Nemá cenu, abych tady znovu opakoval ty počty, jak kdo hlasoval. To je první důvod.  
Ten druhý důvod je důvod, který tady moc nezazníl. Já se toti obávám, e také by se mohlo stát, e nejene se nám sem vrátí ten zákon, nebo ten návrh bez té korespondenční volby, ale on se nám také můe vrátit úplní s níčím jiným. To znamená, s níčím, co pro nás je absolutní nepřijatelné. Nebo pro mí, budu mluvit za sebe. Pro mí toti např. je absolutní nepřijatelné, pokud by volební obvod byl jeden a nebylo to čtrnáct.  
Musím tady připomenout, e v Poslanecké snímovní existují strany, které toto preferovaly. Pokud se nepletu, tak to bylo hnutí ANO, částeční i ČSSD, částeční, nebo ne částeční, ale úplní SPD, co samo o sobí, kdyby takto hlasovali vichni, tak to prolo. Míli bychom tady jeden volební obvod. Nesouhlasím s tím, aby bylo 200 poslanců na jedné kandidátce, občané se míli rozhodovat, koho budou volit. To je ten můj důvod.  
Já se toho obávám, přestoe s níkterými jsem to diskutoval, říkali, e se toho nebojí, e si myslí, e by to tak nedopadlo. Tady pan senátor Canov řekl jednu víc. On si myslí, e by ANO hlasovalo třeba jinak, protoe u nemá podporu KSČM.  
Já říkám, proč by třeba ANO neusilovalo o podporu SPD? Proč by ta cena nemohla být třeba například to, e se nám to vrátí sem do Senátu a e to bude jeden volební obvod? Je to třeba málo pravdípodobné, ale já se toho obávám, a proto pro mí je jistota, e pokud dnes budu hlasovat pro tu verzi, která přila z Poslanecké snímovny, ta projde, ádné riziko u neexistuje.  
Můeme říkat to, e nám to vrátí, my to zase neschválíme, atd. My jim to zase vrátíme, protoe to bude verze, která bude absolutní nepřijatelná. Ale obávám se, e také můe nastat to, e nám to přijde zrovna sem k nám v té variantí, e buï to tak schválíme i s tím jedním volebním obvodem, nebo nebude schváleno nic a nebude ádný volební zákon do voleb. Níkdo tady také můe říct, ano, to bude rozhodovat správní soud a ten ty mandáty rozdílí. Za sebe říkám, e to vidím jako nejhorí variantu, která by mohla nastat. Přece není správné, aby ve státí, který chce být demokratickým státem, nastala varianta, e výsledky voleb bude rozhodovat soud. To je varianta, která je pro mí nepřijatelná.  
Take to jsou ty dva důvody, proč podpořím verzi, která přila ze snímovny, přestoe jsem zastáncem korespondenční volby. Znovu opakuji, nejsem pokrytec. Přestoe toto udílám, nejsem pokrytec. Zmiňuji to tady, protoe moje vystoupení bude teï obsahovat malinko i reakci na níkterá vystoupení, která tady byla. Moc prosím, nikdo to neberte osobní, není to útok proti nikomu z vás, ale e se mí níkterá vystoupení dotkla, proto je tady zmíním. Opakuji, nejsem pokrytec.  
Kdybych chtíl pouít stejné argumenty, tak bych mohl říct, proč například pan senátor Canov tady zmiňuje to, e si nemyslí, nebo e je přesvídčen, e snímovna se nerozpustí. Říkal tady prostí příklady, čísla atd. Tak také bych se mohl zeptat, proč tedy pan senátor Canov toto říká, a přesto určitý klub, nebudu ho tady zmiňovat schvální, v parlamentu říká: Já nebudu hlasovat pro nedůvíru vládí, ale budu hlasovat pro rozputíní snímovny. Kdy sám pan Canov říká, e to nepřipadá v úvahu. Neberte to opravdu osobní, nemyslím to ve zlém, jenom bych chtíl vem říct, pojïme se bavit racionální, pojïme pouívat argumenty, kterým víříme, níjakým způsobem se rozhodne. To je jeden z tích... Asi ty ostatní komentovat nebudu.  
Zopakuji: Jsem zastáncem korespondenční volby, mám pro to důvody, e budu hlasovat tak, jak hlasuji, zaprvé, protoe nevířím, e to hlasování ve snímovní by bylo jiné, kdybychom to vrátili, zadruhé, mám obavy o tom, e by se nám to také mohlo vrátit ve verzi, která je jetí méní přijatelná, ne tato, a třetí, který jsem neříkal předtím, ten důvod je to, e si myslím, e po volbách snímovna bude mít sloení takové, ve které se schválí korespondenční volba, jsem přesvídčen, e to tak bude, jsem ochoten počkat ten půl rok nebo tři čtvrtí roku proto, aby ta zmína nastala. Take to ukončím jetí jednou vítou: U aby ty volby byly za námi! Díkuji.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Díkuji vám také, pane senátore. Dalí přihláenou je paní místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová. Prosím, paní místopředsedkyní.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Váený pane předsedo, váený pane ministře, pane poslanče, kolegyní, kolegové. Debata trvá, já se dívám, u minimální čtyři hodiny, ale je to debata o zásadním zákoní této zemí, take je bezpochyby namístí.  
Jsem sice v tuto chvíli místopředsedkyní Senátu, ale přesto mi dovolte, abych k vám hovořila za svoji osobu. Moje jméno tady zaznílo níkolikrát.  
Ano, v roce 2004 jsem předloila a navrhla s komisí pro krajany návrh senátního návrhu zákona o korespondenční volbí. Ale nebyl to první návrh, tak jak se tady říká, který snímovna shodila. První návrh byl v roce 2001, vloený pozmíňovací návrh do senátního návrhu zákona, který byl reakcí na tehdejí rozhodnutí Ústavního soudu a který byl schválen Senátem v srpnu 2001. Navrhovatelem tehdy byl senátor Milan paček za KDU-ČSL. Protoe jsme tu míli tu retrospektivu, myslím si, e stojí za to doplnit, e od roku 2001, to znamená dnes 20 let, se vítina Senátu snaila o korespondenční volbu, a to zcela upřímní a s obrovským úsilím. Poslanecká snímovna tento návrh vyřadila a zmína volebního zákona byla přijata bez tohoto návrhu. V roce 2004 jsme tedy předloili návrh, který stál více ne rok a půl práce...  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Omlouvám se, prosím, paní předsedkyní, prosím trochu klidu. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Tento návrh v roce 2004 předcházel jednáním se zahraničím, byli tady experti, byla tady veřejná slyení, vechno probíhlo. Pokud si dobře vzpomínám, kdy jsem vyjednávala v Poslanecké snímovní, současný pan ministr a místopředseda tam byl jako elév, který byl povířen, on mí teï neslyí, já počkám chviličku, on byl tehdy povířen sociální demokracií, aby se mnou jednal o tomto zákoní. Nevím, jestli si pan místopředseda vlády na to vzpomíná, tehdy jsme spolu skuteční před tími 15 lety jednali, nakonec to dopadlo, jak to dopadlo, přestoe se zdálo zpočátku, e to dopadne dobře, ve 3. čtení zákon neproel.  
To je tedy vzpomínka, víme, e tích pokusů bylo hodní. Myslím si, e i po návrzích a úsilí, které jsem tomu vínovala, nikdo nevíří tomu, e bych si nepřála korespondenční volbu, naopak.  
Bylo to pro mí velmi tíkým rozhodnutím, kdy jsem zvaovala současnou situaci. Nechci říct, e to bylo bolestné, ale a skoro se mi to chce říct, e jsem se musela rozhodnout pro to, co je správnou cestou. Mnoho z toho, co jsem chtíla připomenout, tady u padlo, a protoe ten čas je vzácný, nechci se opakovat. Naprosto chápu to, e část kolegů se rozhodla, e bude zájem zahraničních Čechů, ale i naich občanů v zahraničí, protoe tam studují, pracují, jsou tam ve vídeckých institucích, hájit.  
Na druhé straní jsem si uvídomila a zvaovala jsem při řeči pana senátora Beka, co je to správné, co máme učinit. Tu odpovíï jsme vichni dostali. Připomníla ji paní senátorka Nímcová, připomníl ji pan předseda Senátu a já ji řeknu jetí z jednoho pohledu.  
Víte, ano, je to výjimečná příleitost, kdy Senát má stejnou sílu, stejnou moc jako Poslanecká snímovna. Teï je na nás, jak s touto mocí, která by se míla snoubit s odpovídností, jak s ní naloíme.  
Jak u bylo řečeno, ano, jsou tady různé spekulace, jak se situace můe vyvíjet, ta situace je velmi, velmi nejistá. Nevím, moná e se nerozpustí snímovna, moná e se nerozhodne o nedůvíře vlády, moná se objeví níjaké dalí Vrbítice, to z nás nikdo neví. Nikdo neví, co se můe stát, tích 6 mísíců, které nás čekají. Ale nejhorí je, aby níkdo řekl: Senát zbyteční zablokoval volební zákon, volby nemohou být, tato zemí nemá volební zákon.  
V posledních dnech slyím velikou pochvalu na Senát, důvíru, kterou jsme si získali, tu důvíru si můeme zachovat jenom rozhodováním, které je odpovídné. Podle mí to, co je teï odpovídné a správné, je to, abychom míli volební zákon, na kterém je shoda, který není patný, by tam kadý z nás, co by si přál, úplní nemá, a vytvořit podmínky pro to, aby mohly probíhnout řádné volby nebo mimořádné volby, protoe tam je pak ta síla. Tam je to, co můeme učinit pro to, aby byl přijat zákon o korespondenční volbí.  
Na závír mi dovolte podíkovat nejenom komisi, ale předevím tím krajanským spolkům, které tuto situaci pochopily a řekly nám: Ano, my tomu rozumíme. Vířím, e tomu rozumíme i tady mezi námi. Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Díkuji, paní senátorko. Budeme pokračovat dalím příspívkem. Pan senátor Petr Holeček, který si s přednostním právem počkal na své pořadí. Prosím, pane senátore.  
Senátor Petr Holeček:  
Díkuji za slovo. Váený pane předsedající, váený pane vicepremiére, váené kolegyní, váení kolegové. Jen rychlá replika na pana předsedajícího. Jetí nikdy jsem svého přednostního práva nevyuil, ale jednou se títe, udílám to tak, ale teï jsem skuteční velmi trpíliví čekal, protoe přede mnou mluvila valná vítina tích chytřejích, tzn. vlastní tích vech dalích 80 senátorů, velmi podrobní jsem je poslouchal a pokusím se být krátký, protoe zde ji hodní, hodní bylo řečeno.  
Jak jsem říkal, poslouchal jsem vechny projevy, poslouchal jsem vechno to zakopávání příkopů a kopání vodovodního potrubí atd. Chápu, e se jako Senát musíme dopracovat k níjakému výsledku.  
Zase pouiji níjaké přímíry, protoe to tady dnes při projevech bylo pomírní obvyklé a zajímavé a takové koaté, já bych přirovnal ná Senát a nae současné jednání k takové galéře, kde se pádluje, kde pádluje 81 veslařů, 40 na jedné straní, 40 na druhé straní, kormidelník vzadu, teï tedy galéra obsahuje vechny ty, kteří chtíjí korespondenční volbu. Pádlujeme na jedné lodi a teï najednou na té jedné straní galéry ta jedna strana začne pádlovat troku rychleji. No, co se stane s tou lodí? Loï se začíná jakoby otáčet na jednu stranu. Ta druhá strana řekne: No, to není moné, musíme také přidat. Tak přidají a ta loï se zase otáčí na druhou stranu. Ale my se musíme dostat do bodu, kdy loï pojede jedním smírem, to se nám tady moná zatím tak nedaří. Ale vířím, e to zvládneme, protoe základní cíl, to je prostí volební zákon, ten schválit musíme. Teï je otázka dalí. Zase při mnoha projevech jsem tady zaznamenal takové troku invektivy z obou dvou stran, kdy ta jedna strana říkala: Vy jste tady na jedné straní ti, kteří jste tak troku farizejové. Mnohých se to dotklo a říkají: My nejsme farizejové, my nejsme pokrytci, protoe to také chceme, ale jsme rozumníjí ne vy, ta druhá strana, a zase říkají té druhé straní: Vy to zbyteční uspícháváte. Nakonec ten cíl, aby ta loï jela jedním smírem, nedosáhneme.  
Ale, kolegyní a kolegové, projednáváme zákon a při kadém zákoní se najde níkdo, kdo dá pozmíňovací návrh. My jim to nemůeme vyčítat. Je tady 16 senátorů a senátorek, kteří si myslí, e volební zákon by se míl níčím doplnit. Oni to řádní podají, řádní o tom diskutují, řádní se to tady probírá, ale my jim to nemůeme mít za zlé. Mní níkdy připadá, e vy, co mluvíte, e to je víc, která by nemíla být, e u jsme se tady na níčem jako Senát dohodli a e 16 senátorů a senátorek, e to boří. Ale oni to neboří, oni to chtíjí jenom troku zmínit. My jim to, znova opakuji, nemůeme vyčítat.  
Já bych na závír pouil slova jednoho amerického prezidenta, které jsem si jednou nael a vypsal, protoe mi to připadalo pomírní zajímavé a pomírní pouitelné níkdy v Senátu nebo vůbec na níjakém veřejném slyení, já to tady teï pouiji, protoe domnívám se, e to sedí. Řekl to jeden americký prezident, tuím, e to byl William McKinley, ale nejsem si tím zcela jistý, a ten řekl: Bojujme za svůj názor i postoje ostatních, i před převahou a přesilou názorů jiných. Pokud víme a dríme mylenku, pokud úmysl v nich jest jasný a pomůe rychle mnohému, nedejme na ty, kteří zaleknou se mnoství oponentů, opoutíjí tvůj tábor a stejné snahy odůvodňujíce ve marností. Já bych tady tak troku chtíl vyzvednout i 16 senátorek a senátorů, kteří tedy drí svůj názor, bojují pro to, i kdy třeba ví, e to je marnost, ale domnívají se, e je to správné, já jim za to drím palce. Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Díkuji, pane senátore. Zjiuji, e jsme tady dnes samé podobenství a příbíh, co je sympatické, doufám, e atmosféra díky tomu se nevyhrotí úplní, e to bude probíhat i nadále korektní.  
Dalí přihláený je pan senátor Josef Klement, kterého zvu k mikrofonu, protoe pan senátor Zdeník Nytra nevyuívá svého přednostního práva.  
Senátor Josef Klement:  
Váený pane předsedající, mám to tístí zase, nepřítomný pane ministře, pane poslanče, dámy a pánové. Míl jsem tu čest, e jsem se účastnil poprvé a svobodných voleb v roce 1990, tehdy do Federálního shromádíní. Pan ministr je jetí o sedm let mladí, take si musel na ty svoje první svobodné volby počkat. Nicméní před tímto rokem samozřejmí se o níjakých svobodných volbách nedalo mluvit.  
Proč o tom mluvím? Protoe teï tady nelituji toho času, kdy opravdu více ne čtyři hodiny diskutujeme o volebním zákonu, protoe volby jsou důleitým nástrojem v demokratické zemi. Pozorní jsem poslouchal kadého z vás, kde jste přednáeli svoje názory. Víceméní jsme vichni ve shodí. Akorát jsme v jedné víci ve při. Korespondenční hlasování. Mní přijde, e se tady troku točíme v kruhu, jak říkal kolega Holeček, kdy budeme pádlovat a veslovat kadý na jedné straní rychleji, tak se opravdu budeme asi točit do kruhu, ale mní přijde, e se zároveň i neposloucháme. Byla tady řada krásných příbíhů, hlubokých lidských příbíhů naich krajanů ijících v zahraničí, kteří pravdípodobní, asi pro ní skončí ivot a svít, kdy teï na podzim nebude korespondenční forma hlasování odhlasována, schválena ve volebním zákoní. Myslím, e se tak nestane. Máme tady jasnou indicii od klubů a spolků, krajanů, e tomu tak není.  
Byl bych rád, aby tito kolegové, kteří tvrdí, e na tom opravdu záleí, bytostní záleí, teï v tuto chvíli, aby si uvídomili, e je moné, e tímto způsobí a zastaví cizelování volebního zákona.  
Chtíl bych podíkovat za ten obrovský kus dobré práce, který tady legislativci i v Poslanecké snímovní a tady odpracovali, e jsme se shodli jako dví komory na důleité víci volebního zákona.  
Já vás prosím, nezastavujme tuto cestu. I já mám spoustu přátel v zahraničí, myslím si, e nemám jich tolik jako kolega Tomá Czernin, který práví svým usnesením Stálé komise Senátu pro krajany ijící v zahraničí navrhl dané usnesení. Já si ho pevní váím a cením, e nezastavíme novelu zákona v části korespondenční volby. Díkuji vem, e se na tom budeme společní, jako zákonodárci, podílet. Kvituji ta slova, u se tíím, a ty říjnové volby budou za námi. Díkuji za pozornost.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Díkuji, pane senátore. Nyní tedy u pan senátor Zdeník Nytra. Prosím.  
Senátor Zdeník Nytra:  
Díkuji. Váený pane místopředsedo, jetí jednou, váený pane ministře, váený pane poslanče, dámy a pánové, já bych chtíl podíkovat panu senátoru Holečkovi, vaím prostřednictvím, pane předsedající, za ten jeho diskusní příspívek.  
Já si nemyslím, e v podstatí níkdo zpochybňuje legitimitu předloit ten pozmíňovací návrh panem senátorem Hilerem a jeho dalími 15 kolegy. U trochu se potřebuji vymezit proti tomu, kdy tích 16 statečných drí svůj názor, a tím pádem vylučovací metodou ti ostatní svůj názor nedrí. Ale je to jenom můj výklad, take dobře.  
K čemu se ale chci vyjádřit, nejsem si úplní jist, e to patří do této debaty, ale nebyl to pouze pan senátor Bek, který tady zmiňoval nedůvíru vládí a rozputíní snímovny. Jenom bych chtíl připomenout, co to znamená. Kdyby byla vyslovena nedůvíra vládí, vláda bude vládnout případní v demisi, případní pan prezident si jmenuje svoji vládu. Vláda můe být horí nebo lepí ne ta stávající, ale pořád je to ústavní komfortní situace. Co by nastalo, kdyby se rozpustila snímovna? Kdyby se nalo tích 120 poslanců? Nechci se vracet k matematice. Vláda bude dva mísíce bez kontroly dolní komory fungovat, do předčasných voleb. Nevím, jestli si to uvídomujeme. Jistí, můeme diskutovat o tom, jak účinná je kontrola dolní komory dneska, ale přeci jenom tam alespoň sedí minimální opozice a můe na níkteré víci poukazovat. Takhle by nebyl, kdo by mohl poukazovat. To je jenom reakce na vystoupení.  
Pak jetí k té poznámce, e patná dohoda se nemusí dodrovat. Já si nemyslím, e je dohoda dobrá, nebo patná. Dohoda je buï uzavřená, nebo neuzavřená. Pak se dohoda buï dodruje a ctí, nebo nedodruje. Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Pan senátor Jan Horník si nepřeje vyuít svého přednostního práva. Proto prosím k mikrofonu pana senátora Bazalu.  
Senátor Josef Bazala:  
Díkuji. Váený pane předsedající, váený pane ministře, váený pane poslanče, váené senátorky, váení senátoři. Já určití nebudu dlouhý. Já bych chtíl jenom deklarovat, e bych chtíl hlasovat o té novele volebního zákona, tak jak přiel z Poslanecké snímovny. Osobní si myslím, myslím si, e to tady řekl pan kolega prostřednictvím pana předsedajícího, pan kolega Čunek, e je to jakási vypočítavost politických stran a hnutí, kolik e by mohlo přihodit to korespondenční hlasování v zahraničí.  
Osobní si myslím, e ten zákon je předevím pro občany České republiky. Ti tak neuvaují, kolik e by míli hlasovat občané v zahraničí. By víme vichni, e je to správné, je to v pořádku. Ale abychom tím zablokovali volební zákon, myslím si, e by bylo skuteční koda. Díkuji vám za pozornost.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Dalí, kdo vystoupí v obecné rozpraví, je pan senátor Marek Hiler. Prosím, pane senátore.  
Senátor Marek Hiler:  
Váený pane předsedající, váený pane vicepremiére, váené kolegyní, kolegové. Já se pokusím o smířlivíjí slovo moná, ne jsem míl na začátku. Cítím potřebu se jetí jednou k víci vyjádřit.  
Já jsem tady poctiví sedíl. Přiznávám se, dvakrát jsem odeel, protoe jsem... Protoe jsem musel. Ale sedíl jsem tu, abych vás vechny vyslechl. Vae názory mí velmi zajímaly, protoe je dobré vídít, jak se na víc dívá druhá strana.  
Já si myslím, e my tady v Senátu se odliujeme, moná ne v tom, kdo je farizej, nevím, jestli jsem to tedy řekl, moná jsem to zmínil, je otázka v jakém kontextu, nebo pokrytec, ale e se ve vítiní odliujeme v tom, e si jedni myslí, e má smysl jetí bojovat, druzí si myslí, by upřímní to chtíjí, e u smysl nemá. Já si myslím, e to je naprosto legitimní. Nevím, jak probíhá to dílení, jestli probíhá na základí níjakých naich charakterů nebo politických stran, ale to je jedno. Já si myslím, e obí dví ty pozice jsou moné. Třeba i správné.  
Já bych se chtíl tady omluvit, pokud tady padlo slovo, e snad by opoziční poslanci nehlasovali pro korespondenční volbu, ale mám za to, nevím, jestli to byla reakce na mí, e jsem neřekl opoziční poslanci, ale řekl jsem opoziční politici. Mám to ve svých poznámkách, ale je moné, e jsem se spletl. Mezi opoziční politiky se řadím i já.  
Já se trochu obávám toho nabádání ke klidu a té státotvornosti, protoe tím se samozřejmí dá odůvodnit řada vící. Mám za to, e je jetí monost dále bojovat a jasní ukázat, za čím si stojíme. To je podle mého názoru ten čin, i kdy moná človík narazí na zeï. Ale nechci občany dísit, nechci tvrdit, e by bylo níco zablokováno, protoe vířím, e je jetí moné níco udílat.  
Takhle se k tomu stavím i v mém ivotí. Prostí nevířím tomu, e by snad se v ivotí nemohlo níco podařit, ale e človík by míl vířit tomu, co chce. S tímto zde i vystupuji. Díkuji za pozornost.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Díkuji, pane senátore. Pan místopředseda Horník u spíchá k mikrofonu. Já mu slovo samozřejmí předávám a pak vidím, e se jetí přihlásil pan senátor Milo Vystrčil.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Váený pane předsedající, váený pane ministře, váený pane poslanče, váené kolegyní, kolegové, budu teï stručníjí ne v tom prvním vystoupení.  
Já bych chtíl poádat, protoe to tady probíhlo v té rozpraví, e stanovisko iniciativy Chceme volit distanční, e se jasní vyjádřili... To bylo to, co jsem míl v tom úvodním svém proslovu. Já bych chtíl poprosit Tomáe Czernina, jestli by mohl říci, jak se spojil s touto iniciativou, jestli přizná, e s touto iniciativou mluvil ve smyslu toho, e nemá cenu poadovat teï distanční volbu, e by to nabouralo volby, ale e pak to určití udíláme? Take to jenom taková ádost, vaím prostřednictvím, pane předsedající.  
Pak je druhá víc z neposledního období, kdy jsme tady sedíli v obdobném sloení u obdobných vící, kdy jsme se rozhodovali, jak v podstatí reagovat na víci, které k nám doly z Poslanecké snímovny. Vzpomeňte si na pandemický zákon. My jsme ho museli projednat hrozní, hrozní moc rychle. Přestoe já jsem dával osobní návrh, abychom ho projednávali v rámci oních 30 dnů. My jsme ho vůbec rychle nemuseli schvalovat, protoe Poslanecká snímovna ho ani nepotřebovala. Stejní se pak vyhlásil nouzový stav. My jsme nebyli schopní se Poslanecké snímovní, teï nechci říkat, jakoby postavit, ale vyuít jenom ná čas, který jsme k tomu legitimní míli, 30 dní. Ne, my jsme to museli udílat velmi rychle, za 10 dní. V nekomfortním čase, ani bychom si to pořádní prostudovali. Dneska tady máme zmetek, který jsme tady vichni včera, nebo skoro vichni kritizovali.  
Pak mám druhou víc, a to je onen daňový balíček.  
Opít jsme byli v takovéto pasti, kdy nás paní ministryní Schillerová přesvídčovala o tom, jak to bude stát státní rozpočet jenom 90 miliard. Pak se záhy ukázalo, e níkdo neumíl asi počítat, nebo já nevím, jak je to moné, ale ono u to není 90, ono u to je níkde přes 100, moná se to blíí 120 miliardám, nebo ke 110. Opít jsme li na ruku zase Poslanecké snímovní. Zase jsme dílali nesmyslný ústupek a nestáli jsme si za svým, přestoe jsme vichni vídíli, e to není pravda, tak to nakonec níjak dopadlo.  
Mám dojem, e asi svít se nezboří, kdy projde návrh novely tohoto zákona, tak jak nám přiel z Poslanecké snímovny. Jenom chci říct, e v té první fázi pro níj nebudu hlasovat. A to z toho důvodu, abych umonil hlasování o pozmíňovacím návrhu. Kdy mi to nebude umoníno, samozřejmí to neznamená, e bych asi s tím zákonem úplní v jádru nesouhlasil. Jenom bych ho chtíl mít dokonalejí. V tom chci zůstat svobodným senátorem.  
Chtíl bych se také jetí zeptat, tady se pořád mluví o níjaké dohodí. Já jsem se pídil po jakési dohodí, která vznikla v tomto sále, kdy jsme tady sedíli se zástupci z Poslanecké snímovny a politických klubů a politických stran. Kdy jsem zjioval, jestli je k tomu níjaký zápis, tak mi bylo řečeno, e se to ani nestreamovalo, e to nebylo pro veřejnost a neexistuje z toho vůbec nic. Tady se vechno zapisuje, dílají se stenozápisy a z takovéto důleité víci jsme se nedozvídíli vůbec nic. Já bych samozřejmí chtíl tady dneska dokázat, přestoe jsem si to nenahrával, to byla moje chyba, abych mohl říci, kdo tady třeba z lidovců řekl, e se bude maximální o to snait. A jak to říkali jiní tady. Jediný jeden, kdo to tady řekl úplní jasní, kdo to nechce, byl zástupce SPD.  
Bylo tady před chvíli řečeno, e tento zákon díláme pro občany této republiky. Ale copak ti, kteří jsou v zahraničí, nejsou občané této republiky? Oni nemají český pas? Oni nejsou občané? Teï nevím, kolik v ten daný okamik tam ije tích trvale ijících. Ti, kteří jsou tam zrovna vyslaní svou firmou, koda Auto například, kolik pak jich je asi ve svítí? Nebude jim umoníno volit, protoe jsou v obrovských vzdálenostech od monosti zajít na konzulát nebo na velvyslanectví. Taky tady bylo před chvílí řečeno, e si to usnadňujeme. Ta druhá část tedy má trochu jiný názor. My si to neusnadňujeme, vyuíváme, a u to tady bylo řečeno níkolikrát, pouze nai monost dát pozmíňovací návrh. Díláme to bíní u vech ostatních zákonů. My ten zákon máme poprvé v ruce, jako plénum Senátu, nevidím nic patného na tom, e máme níkdo, níkteří trochu jiný názor a dovedeme si představit, e by to moná mohlo být razantníjí, moná by to mohlo projít v Poslanecké snímovní. Kdy, tak ne. Tak formou člunku to tady máme za chvíli zase nazpátek. Určití to jsme schopni do reálných tří týdnů i s tou Poslaneckou snímovnou dát dohromady. Vzpomeňte si, kdy Poslanecká snímovna schválila zákon ve čtvrtek... Tedy ve čtvrtek ho připravila na výborech, v pátek ho schválila v Poslanecké snímovní a my jsme ho tady ve středu schvalovali, následující. To byla rychlost, to byl frmol. Byli jsme pod íleným tlakem. Ale tady podle mého úplní pod tím tlakem nejsme.  
Take já jenom, aby to bylo pro steno, ti, kteří budeme hlasovat... Nebudeme hlasovat v první fázi pro předloenou novelu, není to z toho důvodu, e bychom nechtíli tomu zákonu dát volný průbíh, ale protoe tam chceme mít pozmíňovací návrh.  
Pak jetí druhá víc, abych u se nemusel vracet k tomu návrhu usnesení z té Stálé komise pro krajany, tak jestli by bylo mono, aby se hlasovalo po tích bodech, minimální ten první bod samostatní, protoe to je ílení paskvilové usnesení, se kterým já se nemůu ztotonit. Take to chci poprosit, a to bude předsedající mít před sebou, aby to hlasování oddílil. Díkuji za pozornost.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Díkuji, pane senátore. Jistí pan zpravodaj tohoto bodu sledoval. A nás bude provázet hlasováním, tak to vezme v úvahu. Pan předseda Vystrčil přistupuje k mikrofonu?  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Váený pane přesedající, váený pane ministře, pane poslanče, dámy a pánové, první k té víci, o které tady mluvil pan místopředseda Horník. Já jsem tedy v ádném vystoupení nezaznamenal, e by níkdo níkomu vyčítal, e si troufl podat níjaký pozmíňovací návrh. Jediné, co zaznamenal, je, e níkterým se ten pozmíňovací návrh líbí a myslí si, e by míl být přijat, níkomu se ten pozmíňovací návrh nelíbí a myslí si, e by nemíl být přijat. Stejní jako dokonce teï pan místopředseda Horník paradoxní sám proti sobí nazval to usnesení, nebo jeho část, kterou navrhuje komise pro krajany, za paskvil. Čím já v ádném případí si nemyslím, e nemají právo to usnesení navrhnout. Ale on se k nímu vyjádřil. To se díje. To je politická debata a je to naprosto v pořádku. Ale potom nechápu, proč, kdy níkdo říká, e si myslí, e níjaký pozmíňovací návrh by nemíl být přijat, proč to má být patní? Tak to prostí je, to je politika. Má k tomu níjaké důvody. Tích důvodů tady zaznílo hodní. Opravdu velmi prosím, já jsem nezaznamenal, kdy tak mi to najdíte ve stenozáznamu, e to tak není, e by níkdo níkomu vyčítal, e tady byl podán pozmíňovací návrh. Tak to není. Byla tady vyjádření, která říkají, e si myslí, e ten pozmíňovací návrh by nemíl být přijat. Co je stejné, jako si pan místopředseda Horník myslí, e část usnesení, které přijala komise pro krajany, je paskvil. Tak to je, to je politický názor, na tom nic není. O tom je politika, o tom je jednání v komorách Parlamentu ČR, kromí jiného.  
Teï k tím dohodám, nebo dohodí. Není moné, aby komory českého parlamentu, které jsou demokratické, svobodné, při slibech sloených jejími členy uzavíraly jakoukoli dohodu. To nejde. Kadý přece pracuje podle svého nejlepí vídomí a svídomí atd. Jediné, co je moné, e si navzájem nasloucháme a víme, e k níčemu je silný a k níčemu slabí odpor. To se dílo. Jako Poslanecká snímovna svými zástupci naslouchala tomu, e v Senátu níkteří z nás jsme schopni říci, e si myslíme, e není pro nás přijatelný jeden obvod celý. A e by nám to neprolo, e nejsme pro to, aby byly tři stupní pro kvórum. A e nejsme pro to, co jsme prezentovali dodateční, individuální i potom třeba skupinoví za kluby, aby ve druhém skrutiniu dolo k nominaci poslanců, řekníme, vedeními stran, tak zase my jsme asi slyeli minimální od čtyř stran, SPD, KSČM, částeční sociální demokracie, ANO, e oni nejsou pro to, aby byla schválena korespondenční volba. Takhle to bylo. U té korespondenční volby to bylo nejméní jasné. A protoe to bylo nejméní jasné, tak jediné, mluvila o tom tady paní senátorka Nímcová, co můeme povaovat za nepsanou dohodu nebo vyjádření jakési vůle i ze strany tích, co chtíjí korespondenční volbu, je, e v okamiku, kdy se o to třikrát pokusili v Poslanecké snímovní, bylo tady jasní zdokumentováno, níkteří jste tady nebyli, tak to je koda, třikrát se o to pokusili v Poslanecké snímovní, propasovat, ti, co podporují korespondenční volbu, to do toho volebního zákona, tak kdy to ani jednou neprolo, nedolo k tomu potom, e by ty strany, které prosazovaly korespondenční volbu do volebního zákona, byly proti celému volebnímu zákonu. Nedolo k tomu. Dolo k tomu, e předseda Starostů a nezávislých Rakuan, e předseda Pirátů Barto, e předseda ODS Fiala a e předseda KDU-ČSL Jurečka a e předsedkyní TOP 09 Pekarová Adamová hlasovali pro ten volební zákon bez korespondenční volby. Tím vyjádřili, protoe jsou představitelé tích stran, tady jsou kluby, které zastupují tu stranu tady v Senátu, vyjádřili vůli smířit se s tím kompromisem.  
To je ta dohoda, na kterou se ptáme, ádná jiná neexistuje. To je vyjádření té dohody, e přestoe mi neprolo vechno, co jsem chtíl, tak jsem se s tím smířil. Následní jsem pro to, v čem není vechno, co jsem chtíl, chybí tam ta korespondenční volba, jsem zvedl ruku. To se stalo v Poslanecké snímovní a z toho my níkteří vyvozujeme, e by bylo moné moná níčeho podobného dosáhnout i v Senátu. Ukazuje se, e to zřejmí moné nebude. Je to normální, samozřejmé, jasné. Ale není na tom nic divného, e níkteří z nás jsme třeba trokou optimismu disponovali. To je to, co jsem k tomu chtíl říct. Není na tom nic divného a takhle to normální bíní funguje.  
Teï jednu víc, kterou jsem říkal, zdá se mi, e jsme úplní na to nereflektovali. A přiznám se, e mní na tom hodní záleí. Já to tady jetí jednou zdůrazňuji, ale, prosím vás, neznamená to, e jsem proti tomu jakkoliv, e níkdo podal pozmíňovací návrh. Má na to právo, jen upozorňuji, e nejsme ve standardní situaci, kdy nám z Poslanecké snímovny přichází zákon, který sem Poslanecká snímovna chtíla poslat. Na návrh vlády nebo níkoho jiného.  
Jsme v nestandardní situaci, kdy jsme byli přinuceni Ústavním soudem vyřeit jeho výrok, jeho nález. Protoe kdybychom ho nevyřeili, tak se dostaneme do situace, kdy nebude zřejmé, kdo můe být, nebo nemůe být po volbách poslancem. Protoe na to nemáme ádný návod, jak to určit. Take společní řeíme problém, není to tak, e by ho sem vnesla Poslanecká snímovna a chtíla by níčeho dosáhnout. My jsme následní jí říkali: Ne, ne, ne, to my řeit nechceme. Já bych to povaoval v případí, e dochází k tomu střetu nebo soutíi nebo diskuzi dvou komor, za naprosto samozřejmé, e je úplní jasné, e na ní a na nic nebudeme brát ohled. Ale tak to není. Je to jinak.  
Ten problém sem nevnesla Poslanecká snímovna svým rozhodnutím o tom, e sem pole zákon, který sama vyvolala. Je to tak, e ten zákon musíme řeit proto, e o tom rozhodl Ústavní soud. A to je jiná situace. Jestli to chceme akceptovat, nebo je to pro nás to samé, to je na kadém. Za sebe říkám, e pro mí ta situace je jiná, ne kdyby sem se zmínou volebního zákona přila Poslanecká snímovna, protoe to byl vládní návrh, protoe si to vláda sama vymyslela, protoe to vládní koalice prohlasovala. To by pro mí byla jiná situace a v tom okamiku bych byl mnohem razantníjí ve svých stanoviscích. Ale tak to není.  
Je to tak, e vznikla situace, se kterou se musíme poprat, musíme ukázat, jestli jsme schopni to vyřeit, nebo ne. A jestli to dokáeme nebo nedokáeme, budeme za chvilku vídít.  
Teï k jedné víci, která mí také napadla. Jak se tedy chovat? Jestli do toho jít natvrdo a stejní tam chtít dostat své víci, které mohou být správné a je to v pořádku, nebo nikoliv. Vdycky kdy vystupuje pan kardinál Duka, já neříkám, e jsem kdoví jaký človík, který vechno poslouchá, co říká pan kardinál Duka, tak říká: Co chce, aby tobí činili jiní, čiň ty druhému.  
Jestlie my to dneska udíláme takhle, jak to níkteří připravují, tak to musí být tak, e oni nám budou činit to samé. Protoe jak to je? Jestlie chceme, abychom se níkdy dokázali dohodnout, tak bychom v níjakém okamiku, kdy to není tak, e by to níkdo udílal jako truc podnik nám, ale je to vynucené okolnostmi, respektive Ústavním soudem, o tom také mohli trochu přemýlet. Dle mého názoru to patří k politické kultuře, opakuji se, a k tomu, jak by se spolu míly být schopné jednotlivé komory domlouvat, by je kadá úplní jiná. Velmi to cítíme.  
Take tolik v tuto chvíli ode mí, je to níjaké druhé vystoupení, já u doufám, e to je dnes vechno. Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Díkuji, pane senátore, pan senátor Tomá Czernin pravdípodobní přichází s odpovídí na otázku, kterou obdrel před chvílí.  
Senátor Tomá Czernin:  
Váený pane vicepremiére, váený pane poslanče, kolegyní, kolegové, váený pane předsedající, já bych vaím prostřednictvím rád odpovídíl panu místopředsedovi Horníkovi na dotaz, který mní poloil.  
S iniciativou Chceme volit distanční jsem dlouhodobí v kontaktu od té chvíle, co jsem se stal předsedou Stálé komise pro krajany ijící v zahraničí, tzn. od podzimu 2018. Respektive ta iniciativa byla zaloena pozdíji, ale s tími lidmi, kteří jsou v té iniciativí, jsem byl ve styku jako se zástupci naich krajanských spolků. Samozřejmí, bavili jsme se o tom, co se v České republice díje. Ale byl jsem mnoha zástupci této iniciativy kontaktován, co to má znamenat po tom, co dostali dopis skupiny osmi senátorů a ptali se mní, co to má znamenat?  
Dobře víme, co se v České republice díje, víme, e Poslaneckou snímovnou korespondenční volba neprola. Víme, e pro tentokrát zkrátka ta nadíje není, ale důvířujeme tomu, e nová Poslanecká snímovna po volbách zkrátka korespondenční volbu schválí. Práví tahle iniciativa vytváří mezi krajany kampaň. Říká, pojïte tentokrát volit za vech podmínek, kdo můete, a pomůeme tomu, aby se ta Poslanecká snímovna vymínila, aby tam byla vítina, která korespondenční volbu chce.  
Musím říct to, e se divili tomu, jak to, e skupina senátorů, kterou neznají, ptali se mí, co to jsou za lidi, jak to, e rozesílá takový dopis? My jsme v kontaktu se stálou komisí, víme dobře, kdo jsou členové komise, to jsou s vámi domluveni? Nebo... Zkrátka ptali se mí na vysvítlení. Take jsme se bavili o té situaci, to, co oni napsali, zkrátka byl projev jejich vůle, to napsali sami od sebe. Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Nyní dalí přihláený do obecné rozpravy je pan senátor Petr Vícha.  
Senátor Petr Vícha:  
Váený pane místopředsedo, pane vicepremiére, pane poslanče, kolegyní, kolegové, budu velmi stručný. Ten návrh zákona podpořím v té podobí, tak jak přiel z Poslanecké snímovny. Byl jsem přítomen přípravným jednáním a myslím si, e naprostá vítina poadavků, které tady Senát míl při přípraví, tak byla splnína. Přiznám se, e tu korespondenční volbu vidím teï jako troku zástupný problém.  
Poslední víc, kterou chci říct. Moná vás to překvapí, ale i já jako sociální demokrat se tíím na to, e budou volby v říjnu a e níjak dopadnou. Ale po tom, co tady sleduji ve vztahu mezi ODS a STAN, nevím, jestli se mám a tak na co tíit. Ale to u je, kolegyní a kolegové, vá problém. Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Slyeli jsme slovo senátora za ČSSD. Ptám se pana místopředsedy. Nechce přednostní právo, take pan senátor Michael Canov.  
Senátor Michael Canov:  
Váený pane ministře, váený pane předsedající, kolegyní, kolegové. Jen velmi krátce. Opakuji, vichni chtíjí korespondenční volbu, slovní, nicméní vítina bude hlasovat proti ní, nebo na pozmíňovací návrh, jak je vidít, nedojde.  
Argumentace, e to nechtíjí ve snímovní, padla. Já kdy jsem slyel při prvním vystoupení pana předsedu Senátu, tak ten to oddálení, e Senát můe, e má mnohem vítí sílu, ne bylo dané tím, e nic nezmůe proti snímovní, jestli jsem to dobře pochopil, nazval, e je to níco jako vydírání Senátu. Já nevím, jak máme prosazovat ten návrh, kdy na to sílu máme. Dále tu bylo níco řečeno o níjakých dohodách. Máme první zasedání pléna k tomuto bodu. Kdo se dohodl beze mí, nevím, já jsem nikde nebyl, nikdo se mí na nic neptal v tomto smyslu.  
Jak se dozvídáme, krajani v zahraničí to chápou, e nemohou volit. Kdy se dozvídíli, e Senát nic nezmůe, tak to zpítní vzdali. Přitom zmůe, kdyby chtíl. Můu zakončit jen Svatoplukem Čechem: Sláb jenom ten, kdo ztratil sebevíru, a malý ten, kdo zná jen malý cíl. Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Slova pana senátora Canova a klasika české literatury, doplnína citátem. Prosím pana senátora Marka Hilera.  
Senátor Marek Hiler:  
Já jsem si myslel, e debata u skončí, ale přesto musím jetí reagovat na níkteré víci. Já bych chtíl podíkovat vem opozičním poslancům, kteří hlasovali pro korespondenční volbu, je to nepochybní dobře. Myslím, e bychom se my míli pokusit jetí jednou tyto opoziční poslance podpořit a e moná, i kdy tady níkdo tvrdí, e to tak nebude, hlas Senátu by mohl mít o níco vítí váhu.  
Horní komora vyjádří níjaký názor a mohli bychom tyto opoziční poslance, kteří hlasovali pro korespondenční volbu, podpořit. Je to přece velký rozdíl, jestli předkládáme pozmíňovací návrh Poslanecké snímovní, nebo jestli se vyjádří horní komora Senátu. Aspoň bychom na to nemíli rezignovat, e to níjaký rozdíl je.  
Já si nemyslím, e bychom činili níkomu níco, co níkdo nechce. Mluví se o Poslanecké snímovní. Buïme konkrétníjí. Mluvme o ANO, SPD a komunistech, ale neříkejme Poslanecká snímovna, prosím, v tomto ohledu. Mám za to, e Senát má právo na to jetí jednou tu debatu otevřít. To není níco, co bychom činili, e bychom níkoho vydírali. Ale my máme jetí jeden pokus a ten pokus bychom míli vyuít. Pokus opít se vrátit do debaty, do té diskuze. Moná, e to níkdo nechce, protoe u to jednou absolvoval. Já jsem byl jen u níkterých jednání, take nevím, jak to pokračovalo.  
Ale moná, e jsme dost silní při tích jednáních nezdůrazňovali to, co bychom chtíli, e Senát to opravdu chce, protoe to tady v minulosti zaznívalo. Ale moná ano, já to nedokáu posoudit. Já jsem pro otevření diskuze jetí jednou. Já bych chtíl, to se omlouvám, musím si odskočit k pultíku, mohu? Tam jsem si zapomníl... Omlouvám se za zdrování.  
Já bych se chtíl vyjádřit k té komunikaci s tími občany, s tími krajany. Nevím, jestli si níkdo můe, níjaký poslanec, senátor, politik osobovat to, e jediní on můe komunikovat s občany. Já si myslím, e je naprosto legitimní, kdy politik napíe dopis jakémukoliv občanovi, jakémukoliv krajanskému sdruení, kdy vyjádří svůj názor. To přece je nae úloha, komunikovat s lidmi.  
Já bych chtíl přečíst jednu zprávu, kterou jsem dostal: Dobrý den, jakoto Čeka, občanka ijící v zahraničí, vítám a chválím vai iniciativu komunikace o korespondenční volbí přes česká velvyslanectví v zahraničí. Je skvílé, e se Senát nejen o zmíny aktivní snaí, ale také e tímto způsobem o svých iniciativách komunikuje. Je opravdu důleité si uvídomit, e způsob komunikace s občany v dnení politické situaci hraje stíejní roli a ovlivňuje velice významní chod společnosti. Take jetí jednou díky, více takových iniciativ.  
Na to se samozřejmí můeme dívat různí, na to, kdo jak s občany komunikuje. Já jsem také mluvil s reprezentantkou té výzvy pro korespondenční volbu, teï se omlouvám, jestli to říkám správní, která mi v pondílí volala. Její hlas zníl úplní jinak. Ta mi neříkala, e by je snad níjaký dopis pobouřil a e by jí snad vadilo, e jí osm senátorů poslalo dopis, ve kterém vyjadřuje svůj názor, jak by se mílo postupovat na korespondenční volbu. Říkala, e to vítá, o té víci jsme se bavili. Říkala, e by stáli o to, kdyby ta korespondenční volba platila u teï.  
Já si myslím, e to je naprosto, nemám to černé na bílém, ale takto jsem s ní komunikoval. Myslím si, kdyby jakýkoliv představitel krajanských spolků rezignoval na to, aby krajané mohli volit co nejdříve, tak si myslím, e by to asi nebyl úplní dobrý reprezentant krajanských spolků. Mám za to, e... A to u neřeknu, díkuji.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Pan senátor Jiří Oberfalzer, pan místopředseda, přichází k mikrofonu s dalím příspívkem do obecné rozpravy.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pane předsedající. Kadý z nás má ambici, e bude mít ten příspívek poslední. Obvykle se nenaplní, ale já se pokusím ztiit emoce. Ony u hodní, řekl bych, oslábly. Hodní jsme si toho řekli a doufám, e v naprosté vítiní jsme si i porozumíli. To neznamená, e jsme zajedno. To si samozřejmí nemůe nikdo vynutit. Nemůe to ani nikdo poadovat po druhých. A asi na níjaké výjimky, naprostá vítina senátorů podle mého soudu se dílí na dví skupiny. Ony nejsou antagonistické. Podle mí obí skupiny chtíjí korespondenční volbu. Jedna ji chce prosazovat hned a druhá říká, e teï nemá valné vyhlídky.  
Chci zopakovat to, co jsem říkal kdysi, v první části té debaty, po obídí. Ano, můeme tuto zmínu do zákona vpravit, můeme to takto odeslat do snímovny. Myslím, e tady padlo u milion důvodů, proč prakticky musíme očekávat, e to snímovna zamítne a vrátí nám to zpátky. Neslyel jsem tady, co budeme dílat pak. Dáme to tam znovu a budeme pokračovat v té hře, kterou jsem, to u se zase opakuji, nazval pokerem, anebo se spokojíme s tím, e jsme to zkusili a bereme na vídomí, e nám to nebylo umoníno.  
Chápu význam takového gesta, samozřejmí, je to hmatatelný důkaz, e to chceme. Já si myslím, e návrh usnesení Stálé komise pro krajany ijící v zahraničí, který jsem také podpořil, jasní vyjadřuje nai vůli a nae odhodlání. Byl bych také rád, kdyby u teï krajané volili. Ale nevířím na to, proto si myslím, e bude lepí vytvořit podmínky, aby ty podzimní volby probíhly hladce a abychom se dočkali zmíny, kterou tato zemí jednoznační potřebuje.  
Pan senátor Canov, kdy mi dovolí, abych maličko reinterpretoval jeho slova, nám naznačuje, e teï je situace, kdy máme sílu si vynutit, řekníme, alespoň uvaování o této zmíní, je přesvídčen, e by to vedlo k cíli. Myslím, e valná část kolegů o tom přesvídčena není. Takový je popis současného stavu. Pan místopředseda Horník tady řekl v úvodu, e my teï máme sílu to prosadit. Ano, máme sílu to prosadit tady v Senátu, ale snímovna má sílu nám to zamítnout.  
Čili půjde o takový malý souboj, kde si vichni ukáeme, jaké jsou nae síly, e dokud nemáme stejný zájem, tak se asi dál neposuneme. Já si myslím, e jsme si zde řekli spoustu vící, které níkdo uznává, níkdo neuznává. Nemám ádné námitky proti tomu, aby byly dávány návrhy, kdy je o nich níkdo přesvídčený, také to tak beru, e kolegové jsou o tom přesvídčeni. Dokonce souhlasím velmi často i s tím, e se nemáme rozhodovat podle toho, co si myslíme, e udílá snímovna, mí to u bíných zákonů dost často irituje. Ale kdo jste tu déle, tak si, prosím, v tichosti zameditujte a přiznejme si, kolikrát tady človík při tích rozhodováních musí ustoupit od zcela principiálního stanoviska.  
Ono to prostí nejde, být jenom na svém principu, protoe kromí zachování svých kategorických postojů také musíme dosahovat níjakého efektu pro společnost. Vzpomenu jednoho příkladu, kdy se tady s tím lopotíme velmi často. Senát byl vdy zásadní proti přílepkům. Dokonce, myslím, paní senátorka Seitlová byla spoluautorkou podání k Ústavnímu soudu, který jasní konstatoval, e se to nesmí, e je to proti ústaví. Přesto si pamatuji, kolikrát jsme řekli, ano, je to nesprávné, ale v tomto případí to slouí dobré víci. Take ono to s tou principiálností v tom reálném ivotí je trochu obtíné.  
Take uvítám, pokud se dopracujeme k cíli, omlouvám se, e jsem ho moná trochu oddálil, ale byl bych rád, abychom to takto vnímali, e ani jedna strana si nemyslí, e ta druhá nemá právo pro svůj názor ani pro svůj počin. Jenom to prostí respektujme. Myslím, e v září to nebude, ale e v říjnu po volbách si navzájem dokáeme, e to s tou iniciativou za korespondenční volbu myslíme vání, e u budeme moct naim krajanům opravdu říct: Tak jsme vás vzali do hry! Protoe do té hry patříte. Díkuji za pozornost.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Díkuji, pane senátore. Nedočkal jste se toho mít poslední příspívek, protoe přichází k mikrofonu pan předseda Vystrčil.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Omlouvám se, jenom pro stenozáznam oprava, teï jsem se díval, já jsem si myslel, e tam je chyba, musím dávat pozor, protoe jakmile udílám níjakou chybu, hned to vichni píou. Ivan Barto nehlasoval pro ten zákon, protoe byl omluven, z 11 přítomných Pirátů hlasovalo 10, Ivan Barto zrovna byl v té skupiní, která nebyla ve snímovní. Take pro stenozáznam se omlouvám, Ivan Barto nehlasoval.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Upřesníní pro stenozáznam i pro případní novináře. S dalím příspívkem přichází pan senátor Jiří Čunek. Prosím, pane senátore.  
Senátor Jiří Čunek:  
Pane předsedající, pane vicepremiére, kolegyní, kolegové. Já jenom, protoe to tady zaznílo tak neurčití, dávám návrh na schválení zákona, tak jak přiel z Poslanecké snímovny. Moná jsem to neslyel, take se omlouvám.  
Pak si dovolím udílat jeden takový malý exkurz pro ty, kteří tady mluvili, i s ohledem na pana poslance Bendu, o tom jeho návrhu, který byl, aby strany určily, kdo tam půjde. Já jsem byl proti tomu, jsem, a je to automat, ale zároveň chci připomenout jednu víc.  
Kdy byl rok 2013, předtím to byli samozřejmí sociální demokrati, předtím to byla ODS, tak ta strana, která la nahoru, sháníla lidi. Oslovovala ty, které trochu zná, ádná stranická báze ANO nebyla, take vzali toho, kdo byl, řekl bych, nejblí.  
To se díje ve vech stranách. Naráz ti lidé jsou zvoleni za tu politickou stranu, v tom roce 2013 nebo, řekníme, 2017 volilo mnoho lidí ANO, ale vichni víme, e volili Andreje Babie, protoe kdy se podíváte na ty počty preferenčních hlasů u níkterých, tak to je tak akorát jejich rodina. Proto bych chtíl jenom z tohoto politického hlediska říct, e vítízem voleb mnohdy jsou lídrové tích stran. Ti lidé tam, kteří jsou náhodní na kandidátce, nebo ne náhodní, podle níjakého klíče stranického, který funguje níkde, níkde nefunguje, tak se tam dostanou, pak ten návrh, který tady byl, míl logiku, kdy lidé volí tu stranu a toho lídra, tak a si vybere své spolupracovníky. Nicméní toto tady nemáme. Ale faktem je, e co mní na tom nejvíc baví, kadý jsme si tím proli, e taková ta přemína človíka, který dílá jakékoli civilní povolání, ji dva dny je poslancem, protoe se tam náhodní dostal, na tu kandidátku, protoe ho oslovili, je potom nejchytřejí na svítí a vem sdíluje, jak ČR bude prosperovat díky tomu, e tady přiel... To se díky bohu senátorů moc netýká, protoe my musíme projít tou osobní volbou. Tam to prostí je jinak. Tam u je... Jenom bych chtíl, e jsou to různé druhy volby. U té volby do Poslanecké snímovny, jak je vidít, podle sociologických průzkumů, tam mnoho lidí nevolí vůbec ádné lidi, volí toho svého lídra a tu stranu. Pak ten návrh pochopitelní má určitou logiku, není tím pádem hanebný, ale je dobře, e to je tak, jak to je.  
Proto jsem dal návrh, omlouvám se, e jsem neslyel nebo nezaznamenal, e to pan kolega Nytra ji dal. Díky.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Díkuji, skuteční ten návrh padl. Nikdo dalí u se do obecné rozpravy nehlásí, proto obecnou rozpravu končím. Netrvalo to ani sedm hodin... Skončil jsem obecnou rozpravu obou bodů, samozřejmí i návrhu volebního zákona i usnesení komise pro krajany, protoe obecná rozprava byla spojená. Teï budeme pokračovat tam, kde, kdy paní senátorka Seitlová předsedala, přeruila jednání toho bodu o volebním zákoní. Já se ptám, jestli se k té rozpraví chce vyjádřit pan vicepremiér?  
1. místopředseda vlády a ministr vnitra ČR Jan Hamáček:  
Díkuji, nemám ambici tu rozpravu shrnovat, já za ni jenom podíkuji. Z pozice ministra vnitra bych si vás dovolil poádat o schválení toho zákona, tak jak přiel z Poslanecké snímovny. Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Díkuji, ptám se samozřejmí pana poslance Marka Bendy, zda si přeje vystoupit k obecné rozpraví?  
Poslanec Marek Benda:  
Váené paní senátorky, váení páni senátoři, u budu také velmi stručný, pokouel jsem se celou dobu psát vechny vystupující senátory, co k nim mám zareagovat, ale po asi dvacátém jsem to vzdal a usoudil jsem, e nechám tu debatu jenom vám.  
Chtíl bych říct, e v Poslanecké snímovní, samozřejmí nevím, ale nemám signalizovánu ádnou zmínu hlasování mezi třetím čtením naeho návrhu zákona a návratem z Poslanecké snímovny. Vichni jsme museli udílat velké kompromisy. Závírečné hlasování bylo s velkým skřípíním zubů od vech poslanců. Bylo to vynucené ÚS a hledali jsme maximální moný kompromis. Ze 101 poslanců bylo 96 pro, 4 se zdreli, tam si nejsem jetí úplní stoprocentní jist, nesáhneme do svídomí, kde je to zdrení nebo kde nezmáčknutí... Jeden jediný poslanec byl proti, a to pan poslanec Volný.  
Jestli vás můu poprosit, abyste verzi, která přila ze snímovny, také podpořili, i kdy vím, e je krvavým kompromisem.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Díkuji vám, pane poslanče, koneční se k obecné rozpraví k volebnímu zákonu vyjádří zpravodaj, pan senátor Ondřej Feber. Prosím, pane senátore.  
Senátor Ondřej Feber:  
Váený pane předsedající, váený pane vicepremiére, pane poslanče, kolegyní, kolegové. Je mou povinností udílat takový souhrn toho, co tady probíhlo při projednávání. Tak tedy, statistika... Po mé zpráví vystoupil pan předseda Stálé komise pro ústavu se svým usnesením, které tady předloil. A pak u byla obecná rozprava. Taky k onomu návrhu na usnesení Stálé komise Senátu pro krajany. Celkem vystoupilo 24 senátorů a senátorek, z toho 9 opakovaní, v rámci obecné rozpravy. Byl podán opakovaní návrh na schválení předlohy ve zníní postoupeném z Poslanecké snímovny. Tolik ode mí. Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Díkuji, pane senátore. Vaím úkolem bylo nás provést tím návrhem volebního zákona, příp. hlasováním, ne usnesením komise. Na to máme jinou zpravodajku, která... Jetí ne. My budeme nejprve hlasovat. Jak vichni víme, padl návrh na to schválit volební zákon ve zníní, které nám zaslala Poslanecká snímovna.  
Nejprve spustím znílku a zároveň vás tedy odhlásím. Prosím, na přání.  
Aktuální je přítomno 71 senátorek a senátorů, kvórum je 37, protoe počet stoupl na 73. Vichni víme, o čem hlasujeme, je to návrh schválit volební zákon ve zníní, který nám zaslala Poslanecká snímovna.  
Spoutím hlasování. Kdo souhlasí, zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo nesouhlasí, zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.  
V tomto  
hlasování č. 47  
se z 75 přítomných senátorek a senátorů při kvóru 38 pro vyslovilo 54, proti nebyl nikdo. Návrh byl přijat. Končím projednávání tohoto bodu.  
Na empiru, jak říká pan senátor Oberfalzer, se vystřídáme.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Dámy a pánové, váení a milí hosté, rozloučíme se s nimi. Ano, s panem poslancem se rozloučíme určití, teï tedy přistoupíme k bodu, který byl sloučen, a je to bod Návrh usnesení Senátu k návrhu korespondenčního hlasování pro volby do Poslanecké snímovny PČR a pro volby prezidenta republiky. Obecná rozprava byla ukončena a já se teï jetí zeptám pana senátora Tomáe Czernina, kterého nevidím, ano, u ho vidím, zda si přeje vystoupit k probíhlé rozpraví? Teï pan senátor chvilku neví, my jsme ho zaskočili. Ale ano, přeje, prosím, máte slovo.  
Senátor Tomá Czernin:  
Váená paní předsedající, váení kolegové, kolegyní. Díkuji za tu rozpravu. ádám vás o to usnesení, abyste ho schválili, protoe, jak jsem říkal, je to stále nadíje pro nae krajany, pro nae občany v zahraničí, oni skuteční do Senátu vkládají nadíji, vířím, e s novou Poslaneckou snímovnou se nám skuteční podaří jim to dvacetileté přání splnit. Díkuji vám.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji, pane senátore. Nyní udíluji slovo zpravodajce, paní senátorce árce Jelínkové, aby se vyjádřila k probíhlé rozpraví.  
Senátorka árka Jelínková:  
Díkuji za slovo. Paní předsedající, kolegyní, kolegové. Velmi struční, jeliko byla debata sloučena a týkala se zároveň jak volebního zákona, tak tohoto usnesení, tíko se mi z toho tak níjak úplní preparuje diskuse, která se týkala konkrétní tohoto usnesení, nicméní co se týkalo tohoto usnesení, zazníla tady ádost, aby bylo hlasováno po jednotlivých bodech. Usnesení má tři body, máte je vichni, doufám, na svých lavicích. Kolega Tomá Czernin jej přečetl, pokud bude nutné, tak jej zase přečtu. Mám to radi přečíst? Dobře.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Myslím si, e u byly načteny, čili není potřeba číst znovu. Ale bude třeba, paní senátorko, hlasovat o tom, pokud chcete hlasovat společní vy, navrhujete, pak musíme hlasovat o návrhu hlasovat jednotliví, jak tady zaznílo. Jestli souhlasíte s tím, e budeme hlasovat jednotliví po bodech, pak je to jeden návrh a vy nás tím hlasováním takto provedete.  
Senátorka árka Jelínková:  
Ano. Jeliko zazníl v diskusi tento poadavek, myslím, e je legitimní, jsem pro to, abychom hlasovali, aby se nastavilo hlasováním, e budeme hlasovat oddílení o jednotlivých bodech.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Jetí je tady technická. Pan místopředseda Horník, prosím.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Pro paní zpravodajku, pro paní předsedající, ádal jsem pouze, aby se samostatní hlasoval bod č. 1 a ty ostatní dva společní.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Je tady shoda na tom návrhu hlasování, čili paní zpravodajka nás provede teï hlasováním. Díkuji.  
Take teï budeme hlasovat, paní senátorko...  
Senátorka árka Jelínková:  
Teï budeme hlasovat k bodu, který je značen jako bod č. 1, já jej tedy přečtu, není to dlouhé.  
Senát Parlamentu České republiky se zřetelem ke svému dlouhodobému úsilí o usnadníní výkonu politických práv českých občanů zdrujících se v zahraničí,  
1. lituje nevůle vítiny poslanců Poslanecké snímovny Parlamentu ČR k usnadníní realizace politických práv českých občanů zdrujících se v zahraničí, tj. předevím k zavedení korespondenčního hlasování, které je standardní součástí právních řádů členských států EU, a to navzdory tomu, e připravené legislativní návrhy by takové hlasování umonily ji ve volbách do Poslanecké snímovny v roce 2021.  
Teï bychom hlasovali o tomto, e litujeme nevůle vítiny poslanců zavést korespondenční volbu.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji, paní senátorko. Neptám se, zda doporučujete, ani navrhovatel, protoe je to jasné. Nyní tedy zahájíme hlasování. Kdo je pro, zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti, chvilku počká... Take teï zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.  
Tento první bod návrhu k usnesení byl přijat, byl schválen. Registrováno bylo 65 senátorek a senátorů, při kvóru 33, pro se vyslovilo 46, proti nebyl nikdo. Díkuji.  
Teï přistoupíme k dalímu hlasování. Prosím, paní zpravodajko.  
Senátorka árka Jelínková:  
Ano, díkuji. Na základí místopředsedy Senátu, pana senátora Horníka, budeme teï hlasovat o bodech č. 2 a 3, které zníjí takto, pro jistotu jetí přečtu, u jsme tady dlouho.  
Senát Parlamentu ČR  
2. podporuje brzkou zmínu volebního zákonodárství tak, aby v korespondenčním hlasování naich občanů v zahraničí mohlo být vyuito nejpozdíji ve volbách prezidenta republiky v roce 2023,  
3. ukládá Stálé komisi Senátu pro krajany ijící v zahraničí připravit do září 2021 návrh zmíny zákona č. 247/1995 Sb., o volbách do Parlamentu ČR, ve zníní pozdíjích předpisů, umoňující českým občanům zdrujícím se v zahraničí, hlasovat korespondenční tak, aby mohl být do konce tohoto roku postoupen Poslanecké snímovní.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Myslím, e je ve jasné, proto mohu zahájit hlasování. Kdo je pro, zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti, zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.  
I druhá část usnesení byla schválena, při počtu registrovaných senátorek a senátorů 66 a kvóru 34 hlasovalo pro 57 senátorek a senátorů, proti nebyl nikdo. Návrh usnesení byl přijat. Díkuji vem, kteří se účastnili hlasování, i předkladatelům, zpravodaji a tento bod končím.  
Máme před sebou dalí bod, teï se dívám, jestli ho tady mám...  
A teï tedy znovu přijde ke slovu pan ministr, kterého tady znovu vítám. Zahájíme bod  
Společná zpráva Evropskému parlamentu a Radí Zvlátní administrativní oblast Hongkong: Výroční zpráva za rok 2020  
Tisk EU č.  
K 037/13  
Senátní tisk máte pod číslem K 037/13. Prosím pana ministra vnitra Jana Hamáčka, který dnes zastupuje ministra zahraničí, kterým je pan Jakub Kulhánek, aby nás seznámil s tímito materiály. Prosím, pane ministře, máte slovo.  
1. místopředseda vlády a ministr vnitra ČR Jan Hamáček:  
Díkuji. Váená paní místopředsedkyní, váené senátorky, váení senátoři, já bych chtíl nejprve omluvit pana ministra zahraničních vící. On je v poslední dobí docela zamístnán, take se omlouvá z pracovních důvodů. Vyuívám toho, e jsem tady s vámi strávil celý den a převezmu to za níj.  
Dovolte mi, abych představil rámcovou pozici České republiky ke Společné správí Evropského parlamentu a Radí: Výroční zpráva Hongkong 2020. Zprávy o vývoji ve Zvlátní administrativní oblasti Hongkong kadý rok předkládá Evropská komise Evropskému parlamentu a Radí jako příspívek do debaty o tamním vývoji, který Evropská unie pozorní sleduje od roku 1997, kdy oblast přela pod správu Číny. Zpráva Komise se zabývá čtyřmi oblastmi, politickým a společenským vývojem, hospodářským vývojem, vztahy s pevninskou Čínou a dvoustrannými vztahy a spoluprací s EU.  
Z pohledu současného díní se předloená rámcová pozice vínuje předevím politickému a společenskému vývoji v Hongkongu. Zpráva Hongkongu předevím konstatuje, e v roce 2020 pokračovalo oslabování vysokého stupní autonomie a jeho práv a svobod jako přímý důsledek zásahu ze strany pevninských orgánů, co vyvolává pochybnosti o ochotí ČR dodrovat svoje mezinárodní závazky k principu jedna zemí, dva systémy.  
Zásadní událostí v Hongkongu v roce 2020 bylo přijetí nového zákona o národní bezpečnosti, jeho důsledkem dolo k vlní zatýkání mezi opozicí, novináři a zákonodárci.  
Postoj České republiky. Česká republika uznává v rámci své politiky jedné Číny Hongkong za nedílnou součást Čínské lidové republiky, které je vak garantovaná vysoká míra autonomie a svobod na základí principu jedna zemí, dva systémy. Zásahy podkopávající tento princip důrazní odsuzujeme.  
Ji od druhé poloviny roku 2019, kdy dolo k prvním projevům občanské neposlunosti v Hongkongu, otevírá Česká republika otázku omezování autonomie Hongkongu ze strany pevninské Číny při vech příleitostech, a při bilaterálních jednáních s čínskými partnery či na multilaterálních fórech.  
K událostem v Hongkongu se pravidelní vyjadřuje evropská sedmadvacítka jménem vysokého představitele. V červenci 2020 byly přijaty závíry k Hongkongu, které konstatují silné znepokojení Evropské unie z dopadů přijatého zákona o národní bezpečnosti a navrhují opatření na unijní úrovni a v členských státech. Tato opatření Česká republika aplikuje.  
Ministři zahraničních vící EU se v únoru letoního roku shodli, e vzhledem k neustále se zhorující situaci v Hongkongu je na čase přijetí nového balíčku opatření. Nové závíry míly být přijaté na Radí pro zahraniční záleitosti 19. dubna, nicméní byly zablokovány Maïarskem, ale je moné, e se k nim členské státy vrátí.  
Váená paní místopředsedkyní, váené paní senátorky, páni senátoři, vývoj v Hongkongu je znepokojivý, Česká republika po boku Evropské unie a dalích stejní smýlejících partnerů chce nadále vystupovat na podporu zachování jeho autonomie a principu jedna zemí, dva systémy. V této víci budeme nadále aktivní jak bilaterální, tak v rámci Evropské unie a v dalích mezinárodních fórech. Díkuji vám za pozornost.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji, pane předkladateli. Prosím vás, abyste opít zaujal místo u stolku zpravodajů. Výborem, který projednal tyto tisky, je výbor pro zahraniční víci, obranu a bezpečnost. Výbor přijal usnesení, které máte jako senátní tisk č. K 037/13/2. Zpravodajem výboru je sám pan předseda, pan senátor Pavel Fischer, jeho prosím, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou. Prosím.  
Senátor Pavel Fischer:  
Váená paní předsedající, váený pane vicepremiére, dámy a pánové, dovolte mi, abych krátce doplnil to, co tady pan vicepremiér zmínil, zejména vás seznámil s tím, jak jsme tento bod projednávali.  
Víte sami dobře, e Hongkong je od dob, kdy se tam začal prosazovat drakonický zákon, kterému je v českém překladu asi vhodníjí říkat zákon o státní bezpečnosti, tak od tích dob se Hongkongem zabývá nejenom nae diplomacie, nejenom Evropská unie, ale také ná parlament.  
Usnesení, které máte na stole, za chvilku přečtu. Nebudou v ním ádné zmíny. To znamená, pouze zohledním ty naznačené, které tam jsou vyznačeny.  
Jedna zemí, dva systémy. To u ale neplatí. Protoe byl to Peking, kdo rozhodl o zákonech pro Hongkong v rozporu s Ústavou Hongkongu a v rozporu s mezinárodními dohodami, které zajiovaly Hongkongu na mezinárodní úrovni garance vlastního parlamentu, vlastního soudnictví a také vlády. To u neplatí. Pan vicepremiér velmi přesní řekl, e vývoj je znepokojivý. Trochu to připomíná rok 1948 u nás. Za chvilku budu konkrétníjí.  
Co se vlastní stalo? Přily sem nové policejní oddíly, které v ivotí v Hongkongu neoperovaly. Přily tam z pevniny. Začaly tam platit nové zákony, v souladu s tím zákonem o státní bezpečnosti, ti, kteří byli podle tíchto zákonů zadrováni a obviňováni, byli často odváeni na pevninu, kde zmizeli na níkolik mísíců beze stopy. Opít v rozporu s pravidly, která v Hongkongu vdy platila.  
Začínají se projevovat prvky cenzury, omezuje se svoboda slova, omezují se dalí svobody, jako jsou svobody shromaïování. Dochází dokonce k tomu, e se míní osnovy ve kolách a začínají se cenzurovat učebnice.  
Ty čistky se ale nezastavily pouze na úrovni občanské, ale dokonce ly i do parlamentu. Tak jsme svídky toho, e legitimní zvolení členové parlamentu Hongkongu jsou vyvádíni z budovy parlamentu policií, protoe o tom, e ztratili mandát, se rozhodlo v Pekingu, nikoliv v Hongkongu, co je naprostá absurdita a popření toho principu jedna zemí, dva systémy. U je to jeden systém. Protoe kdo o tích legitimní zvolených poslancích rozhodl? Bylo to politbyro nevolených členů Komunistické strany Číny, které zasedá v Pekingu.  
To znamená: vidíme, e se ignoruje Ústava Hongkongu, konání voleb, soudnictví je pod tlakem, začíná platit zákaz ze zemí vycestovat.  
Velkou chybou, a na tu pan vicepremiér upozornil, chci to ocenit, je rostoucí nejednota Evropské unie. Tak se stalo, e před týdnem, 16. 4., například, nebylo to zdaleka poprvé, maïarská vláda blokuje na úrovni Evropské unie společný postup, který by níkteré z tíchto jevů pojmenoval naprosto jasní. Co dílat? Občanská společnost je pod tlakem. A práví k ní je potřeba, aby se Evropská unie teï více sklonila a zajímala se o její osud. Je potřeba pomáhat studentům, to je jeden z tích prvků toho balíčku opatření, o kterém pan vicepremiér mluvil, který zmiňoval a který na úrovni Evropské unie byl schválen. Dalí prvek v tom balíčku opatření je začít přísníji kontrolovat vechny exporty, zejména exporty zbraní, které by mohly slouit k potlačování práv a svobod. Na české straní toto opatření bylo přijato velmi rychle.  
Pak je tady dalí prvek v tom balíčku, který je ale potřeba zmínit, protoe na to ČR zatím nereagovala. Dokonce nereagovala ani na apel, který jsme tady v Senátu formulovali a který proto připomínáme v tom naem usnesení. A sice, abychom se podívali na smlouvy o soudní spolupráci a ukončili platnost, vypovídíli platnost smlouvy o extradici. Proč je to tak důleité? Protoe v rámci toho nového zákona, který v Hongkongu začal platit, kadý ve svítí, je tam velmi iroké pojetí extrateritoriality, můe být stíhán podle toho zákona. To znamená, e čínský občan, respektive občan, který ádá u nás o azyl nebo jde například demonstrovat, níkde vystoupí v televizi, můe být stíhán i na českém území podle tohoto zákona.  
V rámci soudní spolupráce by mohlo dojít k tomu, e ho Čína bude reklamovat. Je vdycky lépe, abychom byli chráníni, jakkoli i tady má vdycky poslední slovo česká vláda, která by níco takového, doufejme, nepřipustila. Stejní tak ale by mohl být podle tohoto zákon stíhán kadý český občan, dokonce kadý senátor a senátorka, kteří o tíchto vícech rozhodují. Proto je potřeba, abychom se bránili. Proto je potřeba, abychom tu smlouvu o soudní spolupráci, která míla skuteční velký význam ve své dobí, proto jsme ji také doporučovali k ratifikaci, abychom dnes vládu upozornili na to, e vhodné podmínky pro ratifikaci pominuly a e se naopak objevily skutečnosti, které nás vedou k tomu, abychom doporučili smlouvu vypovídít.  
Ne přečtu usnesení, které znáte, tak mi dovolte zmínit pít lidských osudů, které ne vdycky jsou známy.  
Jimmy Lai. Jimmy Lai je podnikatel v Hongkongu, podnikal v celé řadí oblastí, je mu 73 let, zaloil jedny z nejpopulárníjích novin, deník Apple Daily. Tento deník kritizuje mimo jiné komunistickou vládu v Pekingu. Dostal 14 mísíců vízení. Proputín byl na velmi vysokou kauci.  
Druhý, kterého jsem chtíl zmínit, Joshua Wong. Joshua a jeho dalí dva hongkongtí kamarádi aktivisté, Ivan a Agnes, byli 23. listopadu minulého roku před magistrátním soudem v Hongkongu obviníni z organizování protestů proti extradičnímu zákonu před tamním policejním prezidiem v roce 2019. Joshuovi hrozí a 3 roky vízení.  
Třetí příbíh, Ivan Lam. Student, odsouzen za účast a organizování demonstrací na 7 mísíců, proputín v poloviní trestu před týdnem.  
Čtvrtý příbíh, Andy Li. Pobývá v psychiatrické léčební, předtím byl na 7 mísíců odvezen do en-čenu, do Čínské lidové republiky. Protiprávní byl spolu s dalími esti aktivisty dren na neznámém místí. Rodina ztratila kontakt, nemíla informace. Nemíl monost mít vlastního právníka, byl dren na samotce. Přitom jenom vyadoval, aby se v Hongkongu dodrovala britsko-čínská dohoda. Nic víc. Tak jako Andy Li bychom míli, protoe za tou dohodou mezi Británií a Čínou stojíme i jako Česká republika, vlastní být součástí tohoto procesu.  
A pátá v pořadí, ena, Agnes Chow nebo Agnes Chowová. Dostala vzdílání na křesanské základní a střední kole, protestovala proti novým kolním osnovám a vymývání mozků v rámci kolní reformy, kterou prosadil Peking. V této kolní reformí se vekerá chvála smířuje na Komunistickou stranu Číny. Volná soutí politických stran a demokracie prý lidem přináí utrpení. Tak pro koláky v Hongkongu se Komunistická strana Číny stala pokrokovou, nezitnou a sjednocující vládnoucí skupinou. Konec citace.  
Kdo z nás četl stanovy Komunistické strany Číny, s velkým překvapením zjistí, e se tam stále cituje Mao Ce-tung, 50. léta a odkazy na nejtemníjí díjiny 20. století, tak jak jsme je poznali na vlastní kůi.  
Agnes nesmíla kandidovat ve volbách, její stíhání se stalo průlomem. Dostala 10 mísíců trestu, protoe, a teï pozor, s ostatními demonstranty pokřikovala na policisty nelichotivé výrazy.  
Podle Human Rights Watch je dneska v Hongkongu celkem 47 politických vízňů. Mezi nimi jsou také členové parlamentu, kteří nesmíjí vykonávat svůj mandát.  
Proto mi dovolte, abych nyní přistoupil k té rezoluci, k tomu usnesení, které máme před sebou a které pouze shrnuje to, co jsem tady zmínil. V Hongkongu toti vede hranice mezi svobodou a nesvobodou, mezi demokracií a totalitou, mezi zápasem o individuální lidské svobody a individuální odpovídnost, zápasem o to, jestli Komunistická strana Číny, která ve svých stanovách nejčastíji odpovídá slovem disciplína, kdy se podíváte do té současné verze stanov, skuteční slovo disciplína je tam nejčastíji citováno, tak to je víc, která by nás míla zajímat, která by se nás míla týkat. Chtíl jsem proto podíkovat i panu vicepremiérovi za jeho slova, která nám tady dnes připomníl o angamá české diplomacie.  
Navrhuje se tedy, aby Senát Parlamentu ČR přijal usnesení ke Společné zpráví Evropskému parlamentu a Radí Zvlátní administrativní oblast Hongkong: Výroční zpráva za rok 2020. Senátní tisk č. K 037/13.  
Senát:  
I.  
1. dlouhodobí sleduje nepříznivý vývoj ve Zvlátní administrativní oblasti Hongkong;  
2. připomíná svoje usnesení, tedy usnesení Senátu č. 478, k situaci ve Zvlátní správní oblasti Hongkong z 25. schůze dne 23. července 2020, jím Senát apeloval na vládu ČR, aby vypovídíla dohodu mezi Českou republikou a Zvlátní administrativní oblastí Čínské lidové republiky Hongkong o předávání osob hledaných pro trestní řízení; a s ohledem na poruení autonomie Hongkongu upravila podmínky i v dalích oblastech spolupráce;  
3.  
a) vyjadřuje znepokojení nad pokračujícími represivními zásahy vycházejícími ze zákona o státní bezpečnosti a rozsáhlým zatýkáním prodemokratických aktivistů;  
b) vyjadřuje znepokojení nad skutečností, e legitimní zvolení členové parlamentu Hongkongu byli připraveni o svůj mandát rozhodnutím Čínské lidové republiky;  
c) vyjadřuje znepokojení nad rozsáhlou revizí volebního systému Hongkongu, která de facto vylučuje smysluplnou participaci opozice na politickém ivotí zvlátní administrativní oblasti;  
d) vyjadřuje znepokojení nad snahami Čínské lidové republiky zasahovat i do soudního systému Hongkongu, a omezit tím jeho nezávislost, nebo nezávislý soudní systém Hongkongu povauje Senát za jednu z hlavních záruk pro dodrování klíčových práv a svobod v této zvlátní administrativní oblasti,  
4. odsuzuje omezování vysoké míry autonomie Hongkongu ze strany Čínské lidové republiky a opakované vmíování Čínské lidové republiky do záleitostí Hongkongu a zasahování do základních práv a svobod jeho občanů a demokraticky volených zástupců,  
5. vyjadřuje politování nad skutečností, e mezi členskými státy Evropské unie nepanuje v současné dobí jednotný názor na reakci Evropské unie na postup Čínské lidové republiky v Hongkongu, co způsobuje, e Evropská unie není vdy schopna rychle reagovat na aktuální vývoj v této zvlátní administrativní oblasti,  
II. povířuje předsedu Senátu, aby usnesení postoupil Evropské komisi a informoval o ním předsedu vlády ČR.  
Dámy a pánové, váené senátorky, váení senátoři, díkuji, e jste umonili, abychom o tomto usnesení tady jednali. ádám vás, abyste zváili se za níj postavit. Hranice mezi svobodou a svévolí, mezi demokracií a totalitou, dnes vede Hongkongem. My v tomto sporu nemůeme zůstat neutrální. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji, pane předsedo. Mám jenom dotaz. Vy jste přečetl to usnesení a bylo stejné jako to, co bylo rozdáno do lavic.  
Take nemuselo se číst, ale pro zdůrazníní významu a obsahu jste ho přečetl. Díkuji a nyní otevírám rozpravu. Prosím, posaïte se ke stolku zpravodajů, pane senátore. Kdo se hlásí do rozpravy? Nemám ani písemnou přihláku, nikoho nevidím, take rozpravu končím. Ptám se pana navrhovatele, předkladatele, jestli se chce jetí vyjádřit? Rozprava neprobíhla. Ne, díkuji, prosím jetí pana zpravodaje, jestli by chtíl níco dodat? Také ne. Můeme přistoupit k hlasování. Spustím fanfáru.  
Budeme hlasovat o vech bodech usnesení výboru pro zahraniční víci, obranu a bezpečnost ke Společné zpráví Evropskému parlamentu a Radí Zvlátní administrativní oblast Hongkong: Výroční zpráva za rok 2020.  
Zahajuji hlasování. Kdo je pro, zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti, zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.  
Díkuji.  
Bylo schváleno, registrováno bylo 62 přítomných senátorek a senátorů, při kvóru 32 pro bylo 59 senátorek a senátorů, proti nikdo. Díkuji a také díkuji panu ministrovi, na shledanou.  
My jetí, váení kolegové a kolegyní, máme dalí body dneního programu, a to je bod  
Návrh usnesení Senátu k informaci Ministerstva průmyslu a obchodu o zohledníní usnesení Senátu č. 134 ze 7. schůze Senátu konané dne 17. března 2021 k přípraví Národního plánu obnovy  
Prosím předsedu výboru pro záleitosti EU Mikuláe Beka, jako navrhovatele tohoto bodu, aby se ujal úvodního slova. Prosím, máte slovo, pane předsedo.  
Senátor Mikulá Bek:  
Váená paní předsedající, váené kolegyní, váení kolegové, nadchází dalí díjství projednávání Národního plánu obnovy v českém Senátu. Tentokrát pod heslem Senát sobí, nebo budeme jednat bez přítomnosti pana vicepremiéra, který se z časových důvodů naeho jednání účastnit nemůe. Ale já jsem přesvídčen o tom, e v tomto případí to není zásadní překákou toho jednání. Protoe po konzultaci s panem předsedou Senátu a s panem předsedou výboru pro územní rozvoj, veřejnou správu a ivotní prostředí jsme se rozhodli, e evropský výbor se teï ujme jenom role toho, kdo se pokusí konfrontovat nae usnesení k Národnímu plánu obnovy s verzí, kterou senátoři obdreli v průbíhu dubna.  
Naí ambicí nebylo přidávat dalí podníty vládí, ale pokusit se jenom struční a přehlední zjistit, v jaké míře byla doporučení Senátu zohlednína. Chtíl bych podíkovat naemu evropskému oddílení, které provedlo skvílou práci, protoe prolo ten 400stránkový materiál. Skuteční připravilo podklad, který umoňuje nahlédnout do míry, ve které vláda vyla Senátu vstříc. Na naem jednání 22. dubna jsme se zabývali touto agendou a výsledkem je usnesení, které máte k dispozici.  
Já ho nebudu opakovat, jenom struční okomentuji. První bod zdůrazňuje potřebu irí politické shody nad Národním plánem obnovy, co je jednak přání Evropské rady, Evropské komise, ale samozřejmí také pochopitelný zájem vech členských zemí, nebo realizace toho plánu přesahuje funkční období jednotlivých vlád.  
Druhý bod říká, e vláda v zásadí nezohlednila připomínky a podníty Senátu, protoe podrobníjí checklist ukazuje, e ve vítiní zásadních připomínek nedolo k ádnému posunu. A jmenovití vyzdvihujeme přetrvávající absenci formulace toho základního makroekonomického cíle, kterého by mílo být dosaeno. Také provázání s jinými finančními zdroji, které bude mít v tomto období financování Česká republika k dispozici.  
Zejména se pak vínujeme ve čtvrtém bodí pilíři sociální a územní soudrnosti, kterému Senát vínoval obsáhlou pozornost. Také připomínáme absenci projektů, které by vyuily té monosti přeshraniční spolupráce.  
Dovoluji si na základí připomínky naí legislativy navrhnout doplníní toho usnesení o formální estou odráku, která by obsahovala tradiční povíření. Tedy zníla by takto: Senát povířuje předsedu Senátu, aby zaslal toto usnesení předsedovi vlády ČR. Prosím, abychom doplnili tímto způsobem to usnesení. Díkuji za pozornost.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Ano, díkuji, pane předsedo, pane senátore, prosím, zaujmíte místo u stolku zpravodajů. To doplníní usnesení by mílo být dáno písemní. Take jenom, jestli poprosíte nai legislativu, aby to napsala a rozdala na lavice. Myslím, e vichni víme, o co jde, nicméní té formální povinnosti bychom míli dostát.  
To je moje poznámka. Nyní určíme nejprve zpravodaje. Já tu mám uvedené, e je jím navren pan senátor David Smoljak, kterého se zároveň ptám, zda se svou rolí souhlasí. Ano, kývá hlavou, tedy souhlasí. Ale musíme o tom hlasovat. Take budeme hlasovat, zda zpravodajem k tomuto bodu bude pan senátor David Smoljak. Zahajuji hlasování. Kdo je pro, zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti, zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.  
Pan senátor David Smoljak se stal zpravodajem. Bylo registrováno 60 senátorek a senátorů, při kvóru 31 obdrel 56 hlasů, nikdo nebyl proti. Prosím, pane senátore, zaujmíte svoje místo u stolku zpravodajů.  
Teï tedy otevírám obecnou rozpravu. Kdo se hlásí do obecné rozpravy? Paní senátorka Alena Dernerová a po ní bude následovat pan senátor Zbyník Linhart.  
Senátorka Alena Dernerová:  
Díkuji, paní předsedající, váené kolegyní, kolegové, nebudu zdrovat, je pozdíjí hodina. Já jenom bych ráda navázala na ten můj včerejí výstup, kdy tady byl pan ministr Arenberger. Kdy jsem práví zmiňovala vybudování onkologického institutu a říkala jsem, e do čtvrtka bude oficiální stanovisko České onkologické společnosti.  
Take já bych vám toto stanovisko ráda přečetla. Skuteční Česká onkologická společnost jako taková nebyla informována o vybudování tohoto centra, které čítá 7 mld. Kč. Je to centrum, které by mílo být v areálu Nemocnice Královské Vinohrady, v místí, kde původní míl být vybudován trauma pavilon, do kterého u bylo nalito asi 150 mil. Kč. Já jsem se ptala jetí i onkologů, kteří jsou v komplexních onkologických centrech. Samozřejmí jsou zásadní pro to, aby se ty peníze rozdílily do tíchto center, aby v podstatí mohla být poskytována péče v regionech. Tak, jak je to, myslím, důleité pro pacienty.  
Dovolila bych si tady přečíst jenom to stanovisko. Stanovisko k Národnímu plánu obnovy. Stanovisko výboru České onkologické společnosti. Česká onkologická společnost vítá investice do onkologie a onkologické prevence. Česká onkologická společnost nebyla k tvorbí onkologické části Národního plánu obnovy přizvána. Tento návrh v níkterých bodech obsahuje nepřesnosti a zavádíjící informace a neodpovídá optimálnímu modelu onkologické péče. Jedinou cestou, jak zajistit kvalitní péči o onkologické pacienty na úrovni poznatků současné lékařské vídy, je multidisciplinární tým odborníků svébytných klinických specializací. Česká onkologická společnost nadále povauje funkční a dobře vybavenou sí komplexních onkologických center za základ kvalitní péče o nemocné s nádory a jedinou cestu zlepení výsledků onkologické léčby a prevence.  
Jenom musím jetí dodat, e jsme se přihlásili k tomu, e bude zaveden screening rakoviny plic, k tomu je zapotřebí dílat CT stíny a CT, i kdy jich máme dost, tak pokud tento screening bude, nebude jich dostatečné mnoství.  
Také jsem si poslechla podcast Deníku N, paní redaktorka Bezdíková komunikovala s panem premiérem, kde tedy pan premiér víceméní přiznává, e to je jeho vize a e má své onkology, a to pana profesora Cibulu, Petruelku a Svobodu. Take si myslím, e se míli obracet na onkologickou společnost, která je ta svébytná.  
To, co se ke mní jetí doneslo, níkteří lidé říkají, e pan profesor Cibula je v příbuzenském vztahu s paní eurokomisařkou Jourovou. Nemohu potvrdit, ani vyvrátit, ale mám to asi ze tří zdrojů, to mi říkají lidé. Take uvidíme. Za sebe říkám, e si myslím, e ty finanční prostředky nejen do toho onkologického institutu, ale míly by jít i smírem třeba do primární péče, tzn. obvodním praktickým lékařům, by říkáme, e oni mají být ti, kteří jsou ten první krok a ony často nejsou dobře, ty jejich ambulance, vybavené. Take si myslím, e by to chtílo troku rozvrstvit a ne přijmout níčí poadavek pana premiéra, abychom tady vybudovali níco za 7 miliard.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji, paní senátorko. Nyní prosím, aby přistoupil k řečniti pan senátor Zbyník Linhart. Prosím, máte slovo, pane senátore.  
Senátor Zbyník Linhart:  
Váená paní místopředsedkyní, kolegyní, kolegové. Původní jsem tedy myslel, e tady bude pan ministr, protoe Národní plán reforem, to je přece téma, jde o 190 mld. Kč, tak by se mohl ráčit tomu vínovat i u nás v Senátu, nejenom jako minule, a také tak, jak se s tím vyrovnali. Očekával bych, e jestlie jedna komora parlamentu se vyjádří docela dost jasní, a u na úrovni výborů, ale i na úrovni pléna, přijme usnesení, tak bych očekával, e kdy přepracují ten národní plán, kdy nám ho polou, tak k tomu udílají níjaký průvodní dopis, aby napsali, to a to jsme zohlednili, to a to částeční a níco jsme nezohlednili, protoe... Ale s tím se nae vláda vůbec neobtíuje vůči Senátu, take nám to takhle poslali a vy si tam tích 400 stránek prolistujte nebo přečtíte a hezky si to vyhledejte, abyste zjistili, e to dopadlo jako vdycky, vykalali jsme se na vás.  
Na nás byl straný spích s tím argumentem, to je velmi časté, e Národní plán reforem musí být poslán do 30. dubna, tak máme 29. dubna... Pokud si níkdo myslíte, e to zítra bude posláno, nebude. U pan mluvčí resortu najednou říká, e prý Národní plán reforem je na nás, kdy ho poleme, odevzdání Evropské komisi není přesní stanoveno. No, já se podívám na stránky Evropské komise a tam je, sice to není, e to musí být, ale v zásadí se píe o tom, e to má být do 30. dubna. No, oni to ani poslat moc nemohou, protoe by museli dát dohromady Národní plán reforem s tímto plánem, a to také nemají dohromady. Pak, a to dají moná dohromady, to také musí dát do angličtiny, take minimální to bude zase níjaký týden. Omluva samozřejmí je taková, e v tom nejsme sami, e ostatní členské státy jsou na tom podobní, pokud jde o čas. Ale zase na nás se spíchalo, oni mají času dost.  
Míl jsem tady níkolik dotazů na pana ministra, míl jsem je i minule, tak jako celá řada z vás, pan ministr odpovídíl, na co chtíl, na spoustu vící také ne, ale nejde jenom o to, co jsme tady říkali my a co jsme doporučili my například v usneseních, ale jde o to, co doporučuje Evropská rada a co jsou ty semestry, které nám posílají kadý rok. Doporučují nám v zásadí mnoho vící a my na ní kadoroční kaleme. Zase bych se mohl podívat na to poslední, kde nám říká, e se máme zamířit v rámci investiční a hospodářské politiky na přechod na nízkouhlíkové hospodářství, k transformaci energetiky, včetní zvýení energetické účinnosti, a to s ohledem na regionální rozdíly. V tom se shodneme s Evropskou komisí, v tom se shodneme vichni, je na to usnesení Senátu. V Národním plánu reforem ani v Národním plánu obnovy není vůbec nic ne níjaké obecné konstatování, nic.  
Tady teï kolegyní Dernerová mluvila o komponentí 6.2, to se týká zdravotnictví, opít nic, respektive to, co jsme slyeli teï od ní, čili budeme budovat níjaké velké centrum v Praze, zatímco nám chybí ta péče v regionech. Čili tolik asi ode mí.  
Bohuel jsou to velké desítky miliard, ve výsledku stovky, v té sumí jde o bilion korun, vůbec si nedílám nadíje u, jak to celé dopadne, kdy vidím 40 mld. na tzv. digitalizaci, elektronizaci státní správy, za posledních pít let jsme do toho dali 67 mld. Kč, tak se jako občan nebo jako ten človík, který by potřeboval občas státní správu, nebo jako uivatel té státní správy, tak se podívejme, jak nám ty systémy fungují. To, e si nedílám iluze, kdy to takhle jsme dílali doposud, jak to budeme dílat i nadále, kdy jsme např. nedokázali vyuít 14 mld. na zvýení internetu, dostupnosti internetu, vysokorychlostního internetu na tzv. bílých místech, to znamená zase v tích odlehlejích regionech atd.  
Čili bohuel, tady se zase vyhodí ohromné peníze, desítky miliard pod zástírkou jednou tohoto dobra, moná jindy zase jiného dobra, ale nemůe to dopadnout dobře, jestlie to díláme takhle. Bohuel vláda a pan ministr se chovají tak, jak se k nám chovají, tzn. se ani neobtíují sem přijít, aby obhájili, kdy u to nenapsali písemní, aby obhájili, proč a jak naloili s naím usnesením, aspoň tedy s usnesením pléna, kdy u se vykalali na to, aby se ráčili vyjadřovat k tomu, jak se tomu vínovaly jednotlivé nae výbory a přijímaly k tomu svá usnesení. Take tolik poznámka ode mí a bohuel, kdy tady není ministr, nemá smysl, abych tady říkal níco dalího. Díkuji za pozornost.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji, pane senátore. Nyní se hlásí také pan senátor Zdeník Nytra. Nechce přednostní právo, take má slovo pan senátor David Smoljak v rámci obecné rozpravy. Prosím.  
Senátor David Smoljak:  
Díkuji za slovo, paní předsedající, dámy a pánové. Mám takovou vícnou poznámku, která se netýká ani tak tohoto konkrétního Národního plánu obnovy, i kdy určitého plánu obnovy v ČR ano, před 20 minutami europarlament přijal drtivou vítinou hlasů usnesení, které ádá po zemích EU kolektivní vyhotíní diplomatů Ruské federace v reakci na tu událost ve Vrbíticích. Je to čerstvá zpráva, asi 20 minut, podpořena obrovskou vítinou hlasů. Tak to jenom technická poznámka. Díkuji za pozornost.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji, pane senátore. Nyní má slovo pan senátor Zdeník Nytra. Prosím.  
Senátor Zdeník Nytra:  
Díkuji. Váená paní předsedající, váený pane předsedo, váené dámy, váení pánové. O Národním plánu obnovy by se tady dalo hovořit dlouho, překvapil mí pan senátor Linhart jako moná nejvítí znalec tohoto dokumentu, e mluvil jenom tak krátce. Já se k nímu vyjádřím jenom ve dvou vícech.  
Podle mí je naprosto nepřijatelná ta poslední odráka bodu 4, ne, e je to v návrhu usnesení, ale e pořád je to v Národním plánu obnovy, tzn. e vekeré veřejné investice jsou omezeny jen a pouze na Národní investiční plán.  
Vichni víme, jak Národní investiční plán vznikal, jak byl přijat atd. Toto je základní podmínka investic, aby byly podporovány z Národního plánu obnovy.  
Druhá víc, mám pocit, e vláda vzala za své jeden princip. Napime to tak, aby nám to Evropská komise schválila, aby nám ty peníze přidílila. Místo abychom řeili, jestli ty miliardy utratíme smysluplní, tam, kde to posune ČR o krok nebo o skok dopředu. Tohle z tohoto plánu vůbec patrno není.  
Na závír bych chtíl podíkovat, vaím prostřednictvím, paní předsedající, panu předsedovi Bekovi za doplníní toho návrhu usnesení, který teprve načte, protoe si myslím, e je naprosto nezbytné, aby se o naem stanovisku dozvídíla vláda. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Díkuji vám, pane senátore, stala se ze mí na chvíli ena, jak jste říkal, e díkujete paní předsedající... Dalí přihláenou do rozpravy je Jitka Seitlová.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Váený pane předsedající, váený pane zpravodaji a navrhovateli, já jsem se domnívala, e tu bude pan ministr, ale i kdy tu není, myslím, e musí zaznít to, co mní bylo tedy zasláno, co mí zneklidnilo z hlediska projednání Národního plánu obnovy.  
Obrátili se na mne zástupci nevládních organizací, neziskových organizací, kteří vyjádřili své výhrady k procesu vzniku českého Národního plánu obnovy. Vnímají ho jako důleitý nástroj pro obnovu zemí, zejména pandemií postiených sektorů a skupin společnosti, také jako příleitost modernizace ČR na digitální, udritelnou a odolnou společnost. Koordinující ministerstvo průmyslu ale podle nich promarnilo anci na přípravu konsensuálního strategického plánu.  
Nevládní organizace ádají, aby se pan ministr zasadil o zapojení zástupců nevládních organizací do dalích fází projednávání a implementace plánu, včetní zastoupení v řídícím orgánu Národního plánu obnovy a dalích formálních i neformálních pracovních uskupení. Nebudu se vínovat jednotlivým bodům, které jsou součástí materiálu, nicméní musím souhlasit s tím, e práví účast různých částí společnosti, vč. té občanské, podmiňuje společenský konsensus, který bude pro tento plán důleitý a bude ho legitimizovat, zejména práví po volbách.  
Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Díkuji vám, paní senátorko. Dívám se, zdali se jetí níkdo hlásí do rozpravy? Nikoho nevidím. Rozpravu končím. Zeptám se, zdali si přeje vystoupit k práví probíhlé rozpraví pan navrhovatel, tedy pan senátor Bek? Máte slovo, pane senátore.  
Senátor Mikulá Bek:  
Váený pane předsedající, dámy a pánové, byl jsem upozornín, e vzhledem k tomu, e nemáte k dispozici to výborové usnesení, jsem nucen načíst ten text, take budu se snait být rychlý.  
Usnesení Senátu z 10. schůze konané dne 29. dubna 2021, k informaci ministerstva průmyslu a obchodu, o zohledníní usnesení Senátu č. 134 ze 7. schůze Senátu, konané dne 17. března 2021, k přípraví Národního plánu obnovy.  
Senát  
I. je přesvídčen, e pro úspích Národního plánu obnovy a obhajitelnost dlouhodobých rozpočtových závazků, které v souvislosti s ním ČR přebírá, je nezbytné, aby na jeho obsahu panovala irí politická shoda;  
II. shledává, e vláda v posledním dostupném návrhu Národního plánu obnovy v zásadí nezohlednila připomínky a podníty, které Senát vyjádřil ve svém 134. usnesení ze 7. schůze, konané dne 17. března 2021, k informaci vlády ČR o přípraví Národního plánu obnovy;  
III. nadále postrádá strategické zacílení plánu, jeho očekávané makroekonomické dopady a mířitelné indikátory naplňování jeho cílů, přehledné a jasné provázání plánu s dalími zdroji financování z rozpočtu EU a ze státního rozpočtu, které je nezbytné i z hlediska srozumitelnosti pro budoucí příjemce a monost úspíné implementace plánu v daném časovém horizontu;  
IV. nadále povauje plán za nedostatečný, pokud jde o pilíř sociální a územní soudrnosti, nebo vítina komponent není zamířena specificky na sniování regionálních rozdílů a vyrovnávání ivotních podmínek, a to ani v oblasti dostupnosti zdravotní péče. Z plánu byla oproti předchozím verzím odstranína regenerace brownfieldů, přes výzvu Senátu v plánu chybí reforma financování zdravotní a sociální péče na zdravotní-sociálním pomezí, pobytových a terénních slubách a podpora odvítví cestovního ruchu; přes poadavek Senátu je systémová podpora veřejných investic nadále omezena pouze na projekty zahrnuté do Národního investičního plánu;  
V. nadále postrádá koordinaci plánu se sousedními státy a opatření s významníjím přeshraničním rozmírem;  
VI. povířuje předsedu Senátu, aby zaslal toto usnesení předsedovi vlády ČR.  
Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Díkuji vám, pane senátore, nyní udíluji slovo zpravodaji, panu senátorovi Davidu Smoljakovi, aby se vyjádřil k probíhlé rozpraví.  
Senátor David Smoljak:  
Díkuji za slovo, v probíhlé rozpraví vystoupilo 6 senátorů a senátorek. Vyjádřili se převání kriticky k celkoví nekoncepčnímu přístupu vlády, k přípraví tohoto Národního plánu obnovy. Zazníla tady výzva k zapojení zástupců občanské společnosti do dalí debaty o podobí tohoto plánu i konkrétní výhrady k jednotlivým komponentám.  
Pro zápis, pokud jsem v předchozím vystoupení řekl, e Evropský parlament vyzval k vypovízení vech diplomatů EU, tak to vech mi tam tedy vjelo nedopatřením. lo o výzvu ke koordinované kolektivní akci. To ve, díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Díkuji vám, pane kolego. My můeme rovnou přistoupit k hlasování. Spustím znílku.  
Budeme hlasovat o návrhu, jak jej přednesl senátor David Smoljak. V sále je momentální přítomno 59 senátorek a senátorů, kvórum máme 30. Zahajuji hlasování. Kdo jste pro tento návrh, zvedníte ruku a zmáčkníte tlačítko ANO. Kdo jste proti tomuto návrhu, zmáčkníte tlačítko NE a zvedníte ruku.  
Konstatuji, e při  
hlasování č. 52  
, v okamik hlasování, při registraci 59 senátorek a senátorů, při kvóru 30, pro bylo 56, tento návrh byl přijat. Díkuji za projednávání tohoto bodu. Díkuji předkladatelům a zpravodaji. Tímto tento bod končím.  
Dalím bodem je  
Návrh senátního návrhu zákona senátora Lukáe Wagenknechta a dalích senátorů, kterým se míní zákon č. 94/2021 Sb., o mimořádných opatřeních při epidemii onemocníní COVID-19 a o zmíní níkterých souvisejících zákonů, a dalí související zákony  
Tisk č.  
81  
Tento návrh senátního návrhu zákona uvede senátor Luká Wagenknecht, který má slovo. Pane senátore, pojïte mezi nás a pojïte nám vá návrh představit.  
Senátor Luká Wagenknecht:  
Díkuji, pane místopředsedo. Zkusím být stručný, protoe u je to poslední bod. Velice krátce jenom uvedu.  
Tento návrh zákona vychází z toho, co tady probíhalo, kdy jsme schvalovali pandemický zákon, kde jsem předloil níkolik pozmíňovacích návrhů, e níkteré z nich jsem promítl do této úpravy. Velice krátce.  
V kontextu, co se stalo opít dnes, byl tady včera pan ministr docela dlouhou dobu. Snaili jsme se mu vysvítlit níjaké víci, opít dnes vláda odloila otevření maloobchodu a slueb, zahrádek, take to vypadá, e níkteré víci budou a za deset dnů otevřené, níkteré sluby, maloobchod, zahrádky moná, a to jetí moná, za 18 dnů. Opít je to velká část. Take včera, co tady padlo, úplní vláda ignoruje dál. Vícní. V tom návrhu zákona jsou dví úpravy, které jsou, moná níkdo jako právník by řekl kazuistika, vím, ale vychází se i z toho, co řekl NSS, je tam popsáno to, e bude pouze mono ne omezovat, ale stanovovat níjaké provozní podmínky pro fungování maloobchodu a slueb, je tam i uveden text, e tím není moné úplní zamezit fungování tíchto slueb. Tak je to, aby i vláda pochopila, to, co psal včera, jak jsem říkal panu ministrovi, NSS, aby se naučil číst, bude to mít přímo v zákoní.  
Dále tam je problematika, která asi bude k níjaké debatí, a to je náhrad, v tuto chvíli zákon umoňuje pouze tzv. skutečnou kodu nahrazovat, jinými slovy zkaené pivo nebo maso, to se vyhodí, tak je tam ten nejirí moný návrh nahrazovat újmu, čekáme níjakou debatu tady v rámci výboru, e bude moná níjaká k tomu debata. Pak je tam jeden bod, který se týkal mobilní aplikace ministerstva, kde jsem tady poukazoval na moné riziko toho, e by to mohlo být vykládáno tak, e data budou uchovávána i po tom, co skončí pandemický zákon.  
Poslední víc, ta se týká noení rouek, to byl návrh pana senátora Lásky, abychom i po ukončení zákona nemíli demonstranty, kteří budou říkat, e podle pandemického zákona si zakrývají tvář, kdy to nebude moné. Za mí k tomu vícnému asi vechno, asi nemám co doplnit dalího.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Díkuji vám, pane senátore. Prosím vás, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů. Organizační výbor určil zpravodajem pro 1. čtení senátora Romana Krause. Pane senátore, máte slovo.  
Senátor Roman Kraus:  
Váený pane předsedající, dámy a pánové. Pan senátor Wagenknecht tady struční charakterizoval, o co v tomto návrhu senátního návrhu zákona jde, nebudu to znovu číst vechno, jenom můj návrh a doporučení jako zpravodaj pro 1. čtení, navrhuji propustit návrh senátního návrhu zákona do výboru a jako garanční výbor výbor ústavní-právní a druhý výbor pro hospodářství, zemídílství a dopravu.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Díkuji vám, pane zpravodaji. Prosím vás, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů, sledoval rozpravu a zaznamenával případné dalí návrhy, abyste k nim mohl po skončení rozpravy zaujmout stanovisko.  
Já tímto otevírám obecnou rozpravu. Do obecné rozpravy se nikdo nehlásí, proto ji ihned také končím. Tím pádem nám nemá co říct ani předkladatel, ani zpravodaj. Jestli jsem to dobře pochopil, v podstatí bychom míli tento zákon přikázat, a je to z důvodu toho, e vzhledem k tomu, e jsme návrh zákona nevrátili navrhovateli k dopracování, ani jsme jej nezamítli, přikáeme návrh senátního zákona výboru či výborům k projednání.  
Organizační výbor navrhuje, aby garančním výborem pro projednání tohoto návrhu senátního návrhu zákona byl výbor pro zdravotnictví a dále ústavní-právní výbor.  
Má níkdo níjaký dalí návrh? Ano, vidím. Pan předseda klubu ODS a TOP 09 Zdeník Nytra. Máte slovo, pane senátore.  
Senátor Zdeník Nytra:  
Navrhuji jetí, aby hospodářský...  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Take je tady jetí dalí výbor, aby to byl výbor hospodářský. Jetí níjaký návrh? Ne. Nevidím nikoho. Jenom jsem pochopil správní, e ústavní-právní výbor bude garančním výborem, ano? A ty dva, dobře.  
Můeme rovnou přistoupit k hlasování, ale já jetí přece jenom vyuiji poslední znílku dnes.  
V sále je přítomno 58 senátorek a senátorů, máme kvórum 30 a já zahajuji hlasování. Kdo jste pro tento návrh, zvedníte ruku a zmáčkníte tlačítko ANO. Kdo jste proti tomuto návrhu, zmáčkníte tlačítko NE a zvedníte ruku.  
Konstatuji, e v okamik  
hlasování č. 53  
, kterým přikazujeme výborům, bylo registrováno 58 senátorek a senátorů, kvórum bylo 30, pro bylo 55, tento návrh byl schválen.  
Díkuji navrhovateli a zároveň díkuji zpravodaji, tímto končím nai schůzi.  
(Jednání ukončeno v 18.06 hodin.)