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(1. den schůze  09.06.2021)  
(Jednání zahájeno v 10.00 hodin.)  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Váené paní senátorky, váení páni senátoři, milí hosté, vítám vás na 12. schůzi Senátu. Tato schůze byla svolána na návrh OV podle § 49 odst. 1 zákona o jednacím řádu Senátu. Pokud budu zmiňovat jednotlivé paragrafy, jedná se o ustanovení zákona č. 107 z roku 1999 Sb., o jednacím řádu Senátu, ve zníní pozdíjích předpisů.  
Pozvánka na dnení schůzi byla zaslána 19. kvítna 2021. Z dnení schůze se omluvili senátoři: Jan Horník, Ladislav Chlupáč, Jiří Cieňcia³a, Ladislav Václavec, Marek Oádal a od 10 do 11 hodin se omlouvá také pan senátor Jan aloudík.  
Prosím vás nyní, abyste se zaregistrovali svými identifikačními kartami. Připomínám, e náhradní identifikační karty jsou k dispozici u prezence v předsálí jednacího sálu.  
Nyní u podle § 56 odst. 4 určíme dva ovířovatele této schůze. Navrhuji, aby ovířovateli 12. schůze byli senátoři Petr típánek a Jaroslav Vítrovský. Oba dva souhlasí. Má níkdo z vás připomínky k tomuto návrhu? Nejsou, take spoutím znílku a potom přistoupíme k hlasování.  
V sále je aktuální zaregistrováno 60 senátorek a senátorů, kvórum 31. Spoutím hlasování a hlasujeme o tom, aby ovířovateli zápisu byli pánové Petr típánek a Jaroslav Vítrovský. Kdo je pro, tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, tlačítko NE a zvedne ruku.  
Při  
hlasování č. 1  
, při kvóru 33, pro 62. Návrh byl schválen. Ovířovateli byli zvoleni Petr típánek a Jaroslav Vítrovský.  
Nyní přistoupíme ke schválení pořadu 12. schůze Senátu. Upravený návrh a doplníný návrh pořadu 12. schůze vám byl rozdán na lavice. Vy ho máte před sebou. Já předesílám, e poté, co pořad schválíme, bude schůze přeruena pro to, aby mohla vystoupit lídryní bíloruské opozice Svítlana Tichanovská, tak s tím, prosím, počítejte. Jak vidíte, jako bod č. 1, poté, co skončí přeruení schůze, tím, e ukončí své vystoupení paní Svítlana Tichanovská, my se s ní rozloučíme, by pokračoval bod Návrh usnesení Senátu k situaci v Bílorusku. Je to upravený návrh VZVOB, který je doplníný o níkteré body z VHZD. Take to je bod č. 1. Jinak vidíte, v tom návrhu, e ministryní financí poádala o vyřazení svých bodů. Jedná se o body 15, 16 a 17. V tom návrhu je máte krtnuty. Rovní tak ministr ivotního prostředí poádal o vyřazení bodu č. 24, co je Zpráva o ivotním prostředí. A o vyřazení tisku č. 66, po jednání výboru, poádal předseda vlády... Je to bod č. 22. Take to je nové i pro členy OV, e pan předseda vlády rovní poádal o vyřazení senátního tisku č. 66, co je bod č. 22. Ministryní spravedlnosti poádala o projednání svého bodu ve čtvrtek ráno, po ní poádal o projednání své výroční zprávy veřejný ochránce práv, bod č. 19. V závíru návrhu pořadu jsou uvedeny body, o jejich zařazení poádali ve svých usneseních výbory a komise, příp. senátoři. Vechna usnesení k tímto tiskům nebo k tímto bodům máte na lavici. To znamená, podmínky jednacího řádu jsou splníny. S tím, e jetí avizuji, e po domluví s paní senátorkou Hanou ákovou jsme se domlouvali, e ona po projednání s vámi bude zřejmí zítra navrhovat jetí zařazení jednoho bodu, který se týká leteckého provozu.  
Má níkdo z vás níjaký dalí návrh na zmínu či doplníní pořadu schůze? Hlásí se Jitka Chalánková a Petr ilar. Prosím, paní Chalánková, paní senátorko, máte slovo.  
Senátorka Jitka Chalánková:  
Dobrý den, váený pane předsedo, váené dámy a váení pánové, já jsem původní chtíla tento bod poádat přes OV, ale z níjakého důvodu tam dolo k níjakému patnému přenosu informací. Chtíla bych vás informovat a poádat o zařazení bodu Informace o plníní usnesení Senátu, které bylo přijato pod č. 173, na 11. schůzi, konané dne 21. dubna 2021, kterým Senát, to u jste samozřejmí míli k dispozici, poádal vládu o vyhodnocení efektivity testování dítí antigenními testy jako podmínky pro kolní docházku. V návaznosti na to Senát poádal vládu, aby přijala kroky, kterými zajistí citlivíjí přístup k dítem s ohledem na nejlepí zájem dítíte a v souladu s principy právního státu. Zadruhé jsme poádali vládu o informaci, o řeení této situace, do konce kvítna 2021. Provířovala jsem a tato odpovíï od vlády nepřila ve stanoveném termínu, tak bych prosila o zařazení tohoto bodu z důvodu toho, e pokud se máme bavit o tom, jakým způsobem bude nastavena kolní docházka, předevím tedy u po prázdninách, tak bychom míli mít taková východiska, aby vekerá opatření byla celé situaci přimířená a odůvodníná. Z tohoto důvodu bych vás chtíla poádat o zařazení tohoto bodu, který se jmenuje Informace o plníní usnesení Senátu č. 173. Díkuji.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já vám také díkuji, dalím přihláeným je pan senátor Petr ilar.  
Senátor Petr ilar:  
Dobrý den, dámy a pánové, pane předsedo, váení kolegové, kolegyní. Já předkládám ádost k tomu, aby bod č. 34, poslední bod naeho jednání, byl zařazen před bod jednání 6, kdy tady bude mít bod pan ministr zemídílství Miroslav Toman. Zde je uveden jako ministr obrany, tady hlásím chybu v textu... Protoe ta LESNICKÁ VÝZVA a celá ta problematika s tím velice úzce souvisí. Jsou tam prostí i víci, které se týkají ministerstva zemídílství, jako prioritní, take si myslím, e by bylo náleité, aby pan ministr Toman si tyto víci vyslechl a byl přítomen i tomu jednání. Take to je moje ádost o zařazení. Není to proto, abych nemusel být poslední, e tady nechci být do konce, ale skuteční z tíchto důvodů.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já vám také díkuji. Ptám se, jestli níkdo dalí má jetí návrhy na doplníní či rozíření pořadu jednání? Pokud tomu tak není, já před hlasováním jenom jednu informaci. Co se týká bodu, který navrhovala paní senátorka Jitka Chalánková, tak ji poprosím, aby jetí jednou přesní zopakovala jeho název. K nímu já jenom dodávám, e po upozorníní paní senátorky jsem okamití napsal panu premiérovi a urgoval tu odpovíï, pokud ten bod budeme projednávat, tak tu odpovíï zřejmí nebudeme mít jetí k dispozici. Je otázkou, jestli jetí před odpovídí na urgenci ten bod zařazovat. Ale to je na kadém. Take tolik jenom k tomu, co jsem říkal. Já poprosím paní senátorku Chalánkovou pro to, aby si to mohli zapsat zapisovatelé, jaký by byl přesný název toho bodu. A jetí jsem nezaznamenal návrh na to, kam by byl zařazen...  
Senátorka Jitka Chalánková:  
Bod by se jmenoval Informace o plníní usnesení Senátu č. 173. Kam zařazen, u jsem tady komunikovala s OV... Uvidíme, pokud tu bude níkdo z vlády příhodný, tak by se to zařadilo bíhem zítřejího dne.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já díkuji, je to právo kadého senátora. Spustím hlasování a následní řeknu, jak budeme hlasovat... Pardon, znílku.  
V sále je přítomno 68 senátorek a senátorů. S tím, e nejdříve budeme hlasovat o tom, kdo je pro to, abychom zařadili, následní bychom potom určili pořadí, hlasování o celém pořadu jednání, bod s názvem Informace o plníní usnesení Senátu č. 173. Je to ten návrh paní senátorky Chalánkové. Spoutím hlasování a ptám se, kdo je pro? Spoutím hlasování, kdo je pro, tlačítko ANO a zvedníte ruku. Kdo je proti, tlačítko NE a zvedníte ruku.  
Take pro 48, návrh byl schválen. Bod bude zařazen.  
Nyní budeme hlasovat o celém pořadu jednání s tím, e jsou tady dví zmíny. První je pouze zmína pořadí, e bod číslo, v tom původním návrhu, 34, návrh usnesení k LESNICKÉ VÝZVÍ, by byl zařazen k projednání před bod č. 6. Podle toho návrhu, který máme k dispozici. To je senátní tisk č. K 035/13. Druhá je, e bychom zatím na konec pořadu jednání zařadili bod Informace o plníní usnesení Senátu č. 173. S tím, e máme avizováno, e pokud by se ukázalo, e je vhodné ho projednat v níjakém jiném okamiku, tak samozřejmí je právo kadého senátora navrhnout zmínu pořadu toho jednání. Je jasné, o čem budeme hlasovat? Je. Nikdo nevyaduje níjaké parciální hlasování? Nevyaduje. Take hlasujeme o celém návrhu najednou.  
To znamená, znílku nespoutím, ale spoutím přímo hlasování. Prosím o vyjádření vaeho názoru. Kdo je pro, tlačítko ANO a zvedníte ruku. Kdo je proti, tlačítko NE a zvedníte ruku.  
V sále přítomno 68 senátorek a senátorů. Při  
hlasování č. 3  
pro 67, návrh byl schválen. Já tímto konstatuji, e jsme pořad dneního jednání schválili.  
Nyní, jak jsem avizoval, přeruuji dnení jednání s tím, e to přeruení bude mít dví části. První částí je zhruba... No, pítiminutová přestávka, kdy dojde k přemístíní níkterých míst senátorek a senátorů plus obsazení, řekníme, tribuny pro veřejnost, případní pro vzácné hosty. Následní druhou částí přeruení bude vystoupení paní Svítlany Tichanovské. Take zahajuji přeruení dnení schůze. Prosím, nikam nechoïte.  
(Jednání přerueno v 10.13 hodin.)  
(Jednání opít zahájeno v 11.22 hodin.)  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Tak jetí jednou dobré dopoledne, dámy a pánové. Budeme pokračovat v naí schůzi, dalím bodem, řekl bych, e velmi logickým bodem, je  
Návrh usnesení Senátu k situaci v Bílorusku  
Prosím nyní pana předsedu výboru pro zahraniční víci, obranu a bezpečnost jako navrhovatele tohoto bodu, aby se ujal úvodního slova. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Pavel Fischer:  
Váený pane předsedající, dámy a pánové. Dovolte, abych přeskočil dlouhé výklady, protoe to nejdůleitíjí jsme nyní slyeli doslova z první ruky. Bílorusko potřebuje nai podporu, potřebuje nai solidaritu, potřebuje, abychom jako demokraticky zvolený parlament zaujali postoj k tomu, kdy se demokracie níkde tvrdí polapává v rozporu se vemi pravidly.  
Bílorusko je starobylé téma. Kdy se podíváme do archivu Senátu, zjistíme, e tích dokumentů, které Senát, senátoři a senátorky v minulosti schvalovali, projednávali a zpracovávali, e jich jsou skuteční desítky. To, co je na tom vem varující, je, e se situace v Bílorusku nezmínila ani o píï k lepímu, ale naopak k horímu. Proto se navrhuje Senátu přijmout krátké usnesení, které za chvilku přečtu podrobní v rozpraví, protoe jsme provedli jetí poslední zmínu v bodí 2.1. Tímto tedy k úvodnímu slovu a rád potom vystoupím s podrobným zníním, tak jak jsme ho jetí dnes ráno upravovali. Je tam jediná jazyková úprava. Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Díkuji, pane senátore za úvodní slovo. Nejprve určíme zpravodaje tohoto bodu. Navrhuji, aby se jím stal senátor David Smoljak. Toho se zároveň ptám, jestli souhlasí? Ano, přikyvuje hlavou, e souhlasí. Budeme o tomto návrhu hlasovat. Já přesto přece jenom spustím znílku.  
V sále je přítomno aktuální 68 senátorek a senátorů, kvórum je 35. Budeme hlasovat o tom, zdali souhlasíte s tím, aby se zpravodajem stal David Smoljak. Spoutím hlasování. Kdo souhlasí, zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo nesouhlasí, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.  
V tomto  
hlasování č. 4  
se ze 70 přítomných senátorek a senátorů při kvóru 36 pro vyslovilo 55, proti nebyl nikdo. Návrh byl přijat. Prosím pana senátora Smoljaka, aby zaujal místo u stolku zpravodajů. Otevírám rozpravu. Do rozpravy se jako první hlásí pan senátor Pavel Fischer. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Pavel Fischer:  
Dovolte mi říct jednu mylenku na úvod a potom načtu upravenou verzi.  
Jedna úvodní mylenka, která se mi zdá, e by nemíla zůstat jenom v roviní slov, ale míla by se přemínit v činy. Česká republika disponuje zvlátními rozpočtovými kapitolami pro pomoc potřebným. Jedna z nich, slyeli jsme tady o ní před chvílí od paní Svítlany Tichanovské, se týká pomoci zraníným, pomoci nemocným, pomoci tím, kteří třeba při demonstracích utrpíli váná zraníní, která potřebovali dlouhodobí léčit, a jim se vínuje z rozpočtu ministerstva vnitra tzv. ten program Medevac. Pak je tady druhá, dlouhodobá kapitola v rámci ministerstva zahraničních vící, v rámci rozvojové spolupráce a jejích programů, a jedna část je vínována podpoře tím, kteří ijí v nesvobodí a potřebují například s formací novinářů nebo s formací soudů nebo soudců nebo dalích. Zkrátka, pro podporu občanské společnosti, která čelí níjakým velmi sloitým situacím. Můeme jmenovat současný Myanmar anebo práví Bílorusko.  
Nyní mi dovolte jenom jednu důleitou informaci, abychom vídíli, o kolika milionech z rozpočtu ČR mluvíme. Ty rozpočtové prostředky byly plánovány níkdy před 10 lety, 12 lety asi na 100 milionů Kč českých na kadý rok. Ale protoe přicházely různé krty, protoe přicházela i politicky motivovaná kritika, která říkala, co nám je do toho podporovat demokracii níkde v zahraničí, schopnost vlády mobilizovat rozpočet v tomto smyslu klesala. Dnes jsme na níjakých 70 milionech za rok. Jenom, abychom vídíli, o jakých číslech mluvíme, ten apel na solidaritu, který tady slyíme, tu obrovskou potřebu pomoci Bílorusům, kteří chtíjí studovat, kteří se chtíjí např. zapojit do ivota a připravit na dalí ivot, má také své konkrétní náklady a my bychom míli vládí ČR pomoci, aby na tyto prostředky míla dost velkou rezervu v rámci rozpočtu ČR. Take místo 100 milionů Kč, které byly kdysi před 12 lety plánovány, jsme dnes na 70, a mám za to, e by bylo sluivým odkazem i naeho dneního jednání, kdyby následovaly i kroky vlády v tomto smyslu. Ta ochota tam je, ale potřebují k tomu samozřejmí podporu. Tomu se vínuje také nae usnesení, proto tam vyzýváme vládu, aby neustávala v podpoře. Mluvíme tam o sankcích, tak jak jsme slyeli, a mluvíme tam i o dalích vícech.  
Nyní, protoe máte vichni to usnesení před sebou, dovolte mi ho krátce přečíst. Budete-li mít zájem, můeme reagovat na níkteré z tích bodů. Jedná se o usnesení, které schvaloval výbor pro zahraničí, obranu a bezpečnost per rollam včera.  
Jedná se o usnesení k situaci v Bílorusku. Senát PČR po vystoupení paní Svítlany Tichanovské a po rozpraví a na základí usnesení per rollam, které přijal výbor pro zahraniční víci, obranu a bezpečnost 8. června 2021  
I. odsuzuje nucené přistání letadla společnosti Ryanair bíhem letu na pravidelné lince z Atén do Vilniusu, nesoucí rysy únosu civilního letadla a aktu státního terorismu,  
II. apeluje na  
1. vládu Bíloruské republiky, aby okamití propustila Ramana Prataseviče a Sofii Sapegaovou a vechny politické vízní a umonila svobodné a spravedlivé volby v zemi,  
2. apeluje na členské zemí EU a NATO a dalí mezinárodní partnery, aby co nejrychleji uvalili sankce na reim Alexandra Lukaenka a na vechny odpovídné osoby,  
3. mezinárodní finanční instituce, finanční a vývozní, úvírové a záruční instituce a agentury členských států EU, aby ukončily mechanismy financování, záruk a pomoci pro veřejné projekty v Bílorusku, z nich má přímý nebo nepřímý prospích reim Alexandra Lukaenka,  
III. připomíná usnesení č. 38 z 10. března 2021, jím výbor pro zahraniční víci, obranu a bezpečnost vyzývá vládu ČR, aby učinila vechny kroky na podporu občanských svobod a nastolení právního státu v Bílorusku, trvala na okamitém proputíní vech politických vízňů a aby nadále podporovala vechny, kdo potřebují nai solidaritu a pomoc,  
IV. podporuje vládu ČR při prosazování zásadového postupu v rámci EU i NATO,  
V. povířuje předsedu Senátu PČR , aby o tomto usnesení informoval ministra zahraničních vící, předsedu vlády a prezidenta republiky a také paní Svítlanu Tichanovskou. Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Díkuji, pane senátore, za načtení usnesení, tak, jak ho máme k dispozici s tou malou zmínou, kterou jste avizoval. Protoe dalím přihláeným s předností je pan senátor Láska, který ovem přednost nevyuije, prosím pana senátora Jiřího Drahoe. Prosím, pane senátore.  
Senátor Jiří Draho:  
Pane předsedající, kolegyní, kolegové, já bych si dovolil krátce vystoupit jako předseda výboru, v jeho portfoliu tvoří významnou část otázka lidských práv. Víte, dnení přítomnost paní Tichanovské v Senátu ve mní evokovala dví vzpomínky. Jednu relativní nedávnou a jednu ji historickou.  
Ta nedávná je na konferenci, kterou jsme tady uspořádali v rámci debaty o Krymu, kde jsme míli tu čest pozdravit, přijmout a pobavit se s panem Olehem Sencovem. On vlastní pan předseda Vystrčil zmínil, e takovéto akce se v Senátu stávají tradicí, já jsem tomu velmi rád.  
Ta historická vzpomínka je, přece jen u patřím k tím víkoví zralejím, na ono slavné setkání francouzského prezidenta Mitteranda s tehdejími československými disidenty. Kdy se takovéto akce konají, často slyíme skeptické poznámky, ono to vlastní k ničemu moc nevede, protoe okamití se v tích vícech mnoho nezmíní. Ale na druhé straní práví takovéto akce a práví apel, např. vyjádřený v usnesení, nebo v návrhu usnesení, které kolega Fischer přednesl, jsou ty povístné kapky, které mohou zdolat i tvrdou skálu. Já bych v ádném případí tyto akce nepodceňoval, naopak jsem velmi rád, e Senát a jeho současné sloení se k nim aktivní hlásí.  
Na závír bych si dovolil ocitovat, vzpomníl jsem si na výrok Karla Kryla, který kdysi řekl, e ustřihneme-li ptáku křídla, přestane létat. Ale nikdy nezapomene na to, e létal. Stejní tak v současném Bílorusku můe Lukaenkův reim brutálním způsobem potlačovat touhu po svobodí a demokracii, ale nikdy nezadusí v lidech tuto touhu. Je i zásluhou statečných lidí, jakými je např. také paní Svítlana Tichanovská, e tato vzpomínka a aktivní účast lidí nakonec tu brutalitu totalitního reimu přemůe.  
Jetí jednou díkuji za vyslechnutí mého komentáře. Ale zejména díkuji také vedení Senátu za to, e umonilo pozváním paní Tichanovské do Senátu víc zdůraznit a zvýraznit. Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Díkuji, pane senátore, můe za to celý Senát, protoe návtívu paní Tichanovské odhlasoval, a jsme za to jistí rádi. Prosím pana senátora Václava Lásku, který je zatím poslední přihláený.  
Senátor Václav Láska:  
Pane předsedající, kolegyní, kolegové, je mi a líto, e musím vystoupit s tím, co vám teï chci říct. Dlouho jsem to zvaoval, ale slavnostní část máme za sebou a já nemám rád úplní pokrytectví. Take vám chci níco říct.  
To, co tady mám před sebou teï a s čím vás chci seznámit, je rozhodnutí ministerstva vnitra ve víci mezinárodní ochrany, kdy byla neprodlouena ochrana bíloruskému občanovi, který sem před níkolika lety přiel. Utekl z Bíloruska, protoe tam byl stíhán za roziřování protistátních letáků. Od té doby tady ije, míl tady poskytnutou ochranu českého státu, ta mu teï byla odmítnuta. Já vám musím odcitovat alespoň níkteré krátké pasáe, které ministerstvo vnitra, odbor azylové a migrační politiky, pouilo k tomu, aby tuto ochranu bíloruskému občanovi neprodlouilo.  
V tom usnesení najdete níkolik skvostů. Například: Správní orgán konstatuje, e dolo k takovým zásadním a trvalým zmínám situace v zemi státní příslunosti výe jmenovaného v Bílorusku, ve vztahu k nim prezentovaným potíím, e udílená doplňková ochrana ji není zapotřebí. Ačkoli situaci v Bílorusku v oblasti lidských a občanských práv nelze nadále srovnávat se standardy demokratických evropských zemí, dolo v zemi ke znatelným posunům. Následuje výčet vící, které se v Bílorusku zlepily.  
Dál tam najdete víty jako: Přestoe reim proti svým oponentům postupuje ploní a masivní, nelze hovořit o náhodném násilí či pronásledování. Následuje výklad trestního práva, ze kterého dovozuje ministerstvo vnitra, e tomu človíku nic nehrozí. Jako kdyby v Bílorusku se ctil zákon, jako kdyby tam fungovaly soudy... Ten človík se bránil tím, e se bojí vrátit se zpátky do Bíloruska, u jenom proto, e byl v cizí zemi, poádal tady o ochranu a nehezky tady mluvil o Bílorusku. I to ministerstvo vnitra odmítlo s odůvodníním: Pokud tamní státní orgány chtíjí níkomu ukázat svoji nelibost toho, e hovořil v zahraničí o Bílorusku, uchylují se ke způsobu... Pardon, já jsem z toho rozruený, omlouvám se... Uchylují se ke způsobování neformálních a spíe drobníjích ivotních nepříjemností.  
Prosím píkní, já se stydím za takovýto postup ministerstva vnitra. Neříkal bych to tady, kdyby to byl níjaký exces. Ale vzpomeňte si na čínské křesany, jak jsme jim odmítli pomoct. A naly by se dalí případy, kdy my neposkytujeme pomoc lidem, kteří pocházejí z diktatur. A já to tady v tuto chvíli musím říct, protoe kdy my tady přijímáme takovéto usnesení, za kterým si bezvýhradní stojím, ale tady orgán státní správy se chová tímto způsobem, tak klidní můe kdokoliv říct, e Česká republika je pokrytecká.  
Take prosím, já to tady říkám s tím, e doufám, e odbor azylové a migrační politiky ministerstva vnitra si projde níjakým kolením, kde se mu vysvítlí, jak fungují diktatury a co tam hrozí lidem, které on tam chce vracet. Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Díkuji, pane senátore, za připomenutí tohoto nedávného incidentu, který skuteční je nutno povaovat za hanebný. Nemáte případní návrh na doplníní toho naeho usnesení v tomto duchu? Ne. Díkuji. Pan senátor Jiří Čunek, prosím.  
Senátor Jiří Čunek:  
Váený pane předsedající, váené kolegyní, kolegové, já mám dotaz na kolegu Fischera s ohledem na to usnesení. To, co se stalo s tím letadlem, způsobilo, e vízová politika, přelety nad Bíloruskem atd. vyvolaly správnou reakci naeho státu i ostatních států. Jenom jsem se dočetl, e je teï problém s tím, e my nedáváme vlastní víza Bílorusům. To znamená, my, jak tady bylo řečeno panem kolegou Drahoem, ti, kteří mají u tu pamí delí, tím, e jsou starí, tak si pamatujeme, jaké to bylo v roce 1990 moci vyjet koneční do zahraničí. Já bych se rád zeptal, jestli náhodou vedlejím produktem tích níkterých opatření není to, e Bílorusové, normální Bílorusové, ne tedy diktátoři atd., nemohou dobře vyjet z Bíloruska ven... To znamená, to je jeden dotaz, jestli bychom tímto smírem nemíli také přemýlet v tom naem usnesení. Pak jetí jenom jednu drobnou poznámku k tomu velmi hezkému vystoupení a vlastní tomu setkání s představitelkou bíloruské opozice. Já jsem míl sice dotaz, ale já jsem nebyl enat, take jsem nebyl vyzván k tomu, abych tady mohl vystoupit.  
Vím, e mám právo si určit pohlaví. Já to pro tuto chvíli neudílám, protoe u za 5 minut bych se musel rozhodovat jinak. Ale bylo by dobře, kdybychom v Senátu byli tak trochu univerzálníjí. To je jedna víc. Protoe ono to potom evokuje, přehání se ty víci na druhou stranu. Senát by míl být tím tílesem, které s ohledem na svou zkuenost, díky naemu víku, přeci jenom je stabilníjí a nelétá sem tam ve vítru, jak zrovna fouká, co by chtíl níkdo slyet apod. Take já bych přítí byl rád, kdybychom mohli třeba být osloveni vichni. Samozřejmí vířím, e se dá zkrátit to vystoupení a dá se taky určit, řekníme, níjaké to pořadí.  
Nicméní před vámi vemi velmi oceňuji to, a přál bych Bílorusům, aby si udreli takovou tu zdravou přirozenost, kterou vyjádřila tady představitelka bíloruské opozice, já jí za to díkuji, kdy ona řekla na ten dotaz paní kolegyní, jestli tedy bude kandidovat nebo ne, jasní vyjádřila, e vlastní ten její postoj je a byl takový z lásky k jejímu mui. To se tady zcela vytrácí, protoe moná by níkdo venku slyel, e ona to udílala čistí jenom proto, e se cítí být lepí ne její mu. A tak dále a tak dále. Take ten přirozený postoj, který vlastní pak, kdy ona ho tak cítí a tak ho vyjádřila, je pravdivý, tedy jediní můe potom způsobovat zmíny, které v Bílorusku asi jsou potřebné. Ale zároveň nebudou přehnány zase na druhou stranu, aby to Bílorusko pokodilo. Tedy předevím bíloruský lid. Pro mí to bylo velmi poučné. Napřítí bych rád, abychom se chovali trochu vyváeníji. Prosím tedy hlavní odpovíï na ten dotaz, protoe pak já bych... Já to nevím, skuteční, předpokládám, e kolega Fischer nebo níkteří lidé, kteří více jsou srostlí se zahraniční politikou, tak při odpovídi na ten dotaz bychom mohli moná doplnit usnesení, aby ta opatření skuteční dopadala na ty, kteří diktátorsky rozhodují o tom, jaké letadlo zadrí. Ale zároveň, aby to nedopadlo na obyčejné Bílorusy. Díkuji vám.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Díkuji. Pan senátor Fischer si dílá poznámky. Jistí pak odpoví. Jenom si dovolím drobnou poznámku, e včera na organizačním výboru byli vyzváni předsedové klubů, aby vyzvali muskou část Senátu, aby se k tím dotazům přihlásila také. Dopadlo to tak, jak to dopadlo.  
Dalím přihláeným je pan senátor Ondřej imetka.  
Senátor Ondřej imetka:  
Váený pane předsedající, váené kolegyní a kolegové, já jsem se na dnení zasedání Senátu upřímní tíil. Tíil jsem se na to vystoupení paní Tichanovské a kompletní to naplnilo moje očekávání. Opravdu jsem si to uil. Nechtíl jsem původní vůbec vystupovat. Nicméní ten záitek z toho mí nutí k tomu vystoupit. Ale musím říct, e mí velmi oslovil příspívek pana senátora Lásky a chtíl bych mu za to podíkovat.  
Já u jsem tady níkolikrát zmínil to, e jsem pracoval jako lékař asi 4 roky v různých zemích, které buï byly ve válečném konfliktu, nebo se vzpamatovávaly z válečného konfliktu. Pracoval jsem s politickými vízni, s obími války, pracoval jsem na severu Srí Lanky v dobí toho ozbrojeného válečného konfliktu, kde po tích 20 letech války byl pomír en k muům 4:1, protoe ti mui prostí byli vybiti v té válce. Na to jejich místo nastupovaly eny. Take tato problematika se mí silní dotýká. Čirou shodou okolností jsem byl i u toho, kdy jsme, jako Lékaři bez hranic, získali v roce 1999 Nobelovu cenu. Tu Nobelovu cenu jsme získali ne za lékařskou práci, ale za takzvané svídectví, co je ta druhá činnost Lékařů bez hranic.  
Neumíte si představit, jak obrovskou pomocí je tato nenápadná pomoc ze zahraničí, stýkání se s tímito lidmi, poskytování jim sebevídomí, důvíry, podpory, jak velmi si toho váí a jak velmi to oceňuji a jak velmi je to významná víc. Znám se osobní s nositelem Nobelovy ceny Ramosem Hortou, který zasvítil svůj ivot boji za nezávislost Východního Timoru, co je zemí, která byla 27 let brutální okupovaná Indonésií. Ten mi tato slova rovní potvrdil. Take bych chtíl tímto podíkovat celému Senátu, zejména předsedovi Senátu Miloi Vystrčilovi, ale i senátoru Láskovi za to, e připomníl, jak pokrytecky se níkdy chováme. Chtíl bych ocenit vechny tyto nae aktivity. Díkuji vám moc. Den jako tento je pro mí velmi významný a jsem rád, e jsem se rozhodl loni kandidovat do Senátu. Je mi ctí, e tady mohu s vámi sedít. Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Prosím pana senátora Pavla Fischera, který se hlásí do obecné rozpravy.  
Senátor Pavel Fischer:  
Dovolte mi jetí krátce reagovat na tři kolegy, kteří vystoupili v rozpraví. Zaprvé, co se týká vyváenosti... Ten program paní Svítlany Tichanovské v ČR zahrnuje celou řadu setkání. Prezident republiky, předseda vlády, předseda Senátu, předseda snímovny, ministr zahraničí, primátor a dalí. To jsou samí mui. A protoe my jsme jí nabídli tady demokratickou platformu, tak jsem míl skutečnou ambici, aby tři eny se zeptaly. Potom jsem poádal organizační výbor, aby mní doporučil dalí členy a členky Senátu. Výsledek znáte. Čili my jsme skuteční o tom hovořili s předsedy klubů. Jenom reaguji, prostřednictvím pana předsedajícího, na otázku, jak jsme to skládali. Zadruhé, co se týká vedlejí dopadů na ty občany Bíloruska. Pojïme se podívat na to z hlediska situace v zemi. Ty občany, o které nám tolik jde v tuhle chvíli, drí jako rukojmí Alexandr Lukaenko.  
My nemůeme říct prezident. On toti vlastní legitimní ani svobodní zvolen nebyl. Samotný titul prezidenta mu tím pádem nepřísluí. Z tohoto pohledu si musíme cenit kadé zemí, která se mu například dokáe postavit a nejmenuje tam svého zplnomocníného velvyslance. Prostí proto, e ho neuznává. Zároveň jeho nominanty, například z řad jeho nejbliích, nepřijímá jako plnohodnotné, zplnomocníné velvyslance a neudílí jim ani agrema k té slubí. Jeden příklad za vechny, minulý týden takto reagovala Itálie.  
Čili je to velmi sloitá hra. Na jedné straní mezi spoluprací nebo otevřením ke spolupráci, trvání na principech a velmi důsledné izolaci reimu od zdrojů peníz, financování a legitimity. V této hře, kdy je níkdo dren jako rukojmí, tak to na níj dopadá. Oddílit státní a nestátní sektor v zemi, která má významné rafinerie, nebo export hnojiv představuje hlavní zdroj deviz, zkrátka často nejde. Tak to jenom krátká reakce, jak to máme vymyleno, abychom to oddílovali. Často to nejde. Skuteční ve svém důsledku se můe dopad také vepsat do situace bíných lidí, ale vířte, e dopad, který je tam nejsilníjí a který je první, ten přichází práví od mue, který se tam drí u moci navzdory vem pravidlům.  
Nakonec vystoupení Václava Lásky, pana senátora, jsem ho chtíl za to ocenit. Já mám za to, e to je přesní téma, kterému se musí vínovat výbor pro zahraničí, obranu a bezpečnost. Můeme na tom pracovat i v týmech s dalími výbory. Rozhodní ten námít nezapadne. Kvůli tomu bych nemínil usnesení, nemám toti zatím námít, jak to promítnout, take tímto jenom reaguji na ty podníty, které zazníly. Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Díkuji, pane senátore, za poznámky i za vysvítlení. Jsem rád, e se hlásíte k té záleitosti, e ji na vaem výboru budete řeit. Ptám se, jestli jetí níkdo dalí se hlásí do obecné rozpravy? Nehlásí, proto obecnou rozpravu končím. Ptám se, jestli si pan senátor Fischer přeje vystoupit? Nepřeje. Udíluji slovo zpravodaji, panu senátoru Davidu Smoljakovi, aby se k probíhlé rozpraví vyjádřil.  
Senátor David Smoljak:  
Díkuji za slovo. Pane předsedající, dámy a pánové, v rozpraví vystoupilo pít senátorů, jeden opakovaní, včetní předkladatele návrhu usnesení, které zde bylo načteno. V rozpraví zazníly vesmís postoje podporující toto usnesení. Padla tady rozířená informace o pomoci poskytované Bílorusku, zdůrazníní důleitosti podobných usnesení a zvaní hostů, bojovníků za svobodu zde do Senátu. Padla zde kritika rozhodnutí ministerstva vnitra o neprodlouení ochrany pro občana Bíloruska s tím, e situace v Bílorusku se zlepila, co samozřejmí v kontextu tohoto usnesení a únosu letadla do Bíloruska, do Minsku, a pokračujícího násilí vůči protestujícím občanům vyznívá obzvlá absurdní. Padl zde dotaz na udílování víz občanům Bíloruska a udílování slova senátorům zde v horní komoře. Tím bych asi výčet toho, co zde padlo, skončil. Usnesení bylo načteno a můeme o ním hlasovat.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Ano, je to tak, díkuji, pane senátore, my skuteční přistoupíme k hlasování, ovem předtím pustím jetí znílku.  
Budeme hlasovat o usnesení, které načetl pan senátor Fischer a které zároveň máme vichni k dispozici. V současné chvíli je přítomno 70 senátorek a senátorů, kvórum je 36 a já spoutím hlasování. Kdo souhlasí s tímto usnesením, prosím, zvedníte ruku a stiskníte tlačítko ANO. Kdo nesouhlasí, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.  
V tomto  
hlasování č. 5  
se z 71 přítomných senátorek a senátorů při kvóru 36 pro vyslovilo 63, proti byl 1, návrh byl přijat. Díkuji výboru, díkuji panu senátorovi, díkuji obíma pánům senátorům a končím projednávání tohoto bodu.  
Dalím bodem, který budeme nyní projednávat, je  
Návrh nařízení EP a Rady o roamingu ve veřejných mobilních komunikačních sítích v Unii (přepracované zníní)  
Tisk EU č.  
N 023/13  
My jsme materiály obdreli jako senátní tisk č. N 023/13 a N 023/13/01. Já bych nyní přivítal pana ministra průmyslu a obchodu a zároveň bych ho poprosil, aby nás seznámil s uvedenými materiály. Prosím, pane ministře, máte slovo.  
Ministr průmyslu a obchodu a ministr dopravy ČR Karel Havlíček:  
Váený pane předsedající, váené paní senátorky, váení páni senátoři, návrh představila Evropská komise na konci února a jde o návrh na úpravu a prodlouení účinnosti nařízení o roamingu ve veřejných mobilních komunikačních sítích v EU, její platnost vyprí na konci června 2022. Cílem této zmíny je kromí odstraníní ji zastaralých opatření předevím platnost nařízení o roamingu, má být prodlouena o dalích 10 let, čili a do června 2032. Maximální velkoobchodní cenové stropy pro hlasové, SMS či datové sluby mají být sníeny. Případnou dalí úpravu v závislosti na vývoji trhu by mohla provést Evropská komise skrze delegované akty a jsou doplnína níkterá nová opatření, která mají zajistit vítí transparentnost, kvalitu slueb a tak dále.  
Rámcová pozice k návrhu byla vypracována ve spolupráci s Českým telekomunikačním úřadem, schválena vládním výborem pro EU, a to 7. dubna 2021. ČR můe souhlasit s navrenou variantou řeení, nicméní s níkolika připomínkami. U navrených cenových stropů se přikláníme spíe k citlivému přístupu k této otázce, navrhované ceny by míly být předevím dostateční konzultovány s členskými státy, jejich odborníky. Dalím, trochu nejasným prvkem je vyuití starích údajů pro kalkulaci. Proto neodráejí podle nás zcela aktuální situaci na roamingových trzích, která je mj. zasaena pandemií.  
ČR dále preferuje neroziřovat nařízení o povinnost související s kvalitou slueb, Evropská komise podle nás neposkytla ádný důkaz o manipulaci s nastavením kvality slueb hostujících sítí, které by mohly být případní důvodem pro takové rozíření regulace.  
S ustanovením zakazujícím poplatky za tísňová volání ČR souhlasí. Poskytování informací o slubách s přidanou hodnotou je podle naeho názoru rovní vhodné. Návrh nařízení je projednáván, to je závír, v rámci pracovní skupiny pro telekomunikace a informační společnost Rady EU.  
Návrh projednal senátní výbor pro evropské záleitosti, a to 27. dubna tohoto roku. Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Díkuji, pane ministře, prosím, abyste zaujal svoje místo. Výborem, který projednal tyto tisky, je VEU. Přijal usnesení, které máme jako senátní tisk č. N 023/13/02. Zpravodajem výboru je pan senátor Jiří Čunek, jeho prosím, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou.  
Senátor Jiří Čunek:  
Váený pane předsedající, váený pane vicepremiére, milé kolegyní a kolegové, pan ministr představil zhruba tento návrh. Já bych jenom doplnil, e benefitem prodlouení trvání roamingových slueb o 10 let, je zároveň... Jsou tam navreny velkoobchodní ceny, které smí operátor navrené sítí účtovat poskytovateli roamingu.  
Pro vai představu jenom, je to tak, e ten ochranný limit dnes je 0,22 tisícin eura za minutu. Tento limit od 1. ledna 2025 se má sníit na 0,19 tisícin eura za minutu a od 30. června 2032 pak by míl tento limit 0,19 zůstat. To znamená, je to jedna asi tato záleitost, by se jeví v tuto chvíli technická, banální, z mého pohledu je to jeden z nejvýrazníjích benefitů, které vichni uíváme, rozhodnutím Evropské komise. Je to velký benefit EU, tato volání pro své členy takto zlevnit, na to si zřejmí pamatujeme vichni.  
Usnesení výboru pro záleitosti EU k návrhu nařízení Evropského parlamentu přeci jenom ale je trochu jiné. Usnesení naeho výboru je takové, e souhlasíme s dalí regulací velkoobchodních stropů za podmínky, e Komise v roce 2025 provede přezkum fungování trhu s roamingem a posoudí, zda je s ohledem na dosaení vývoje zapotřebí znovu opravit velkoobchodní cenové stropy či navrhnout dalí úpravy pravidel pro roaming. Zároveň oceňujeme snahu Komise zlepit kvalitu roamingových slueb, stavíme se vak prozatím obezřetní k navrhovaným povinnostem operátorů souvisejících s kvalitou slueb, jeliko jsme tohoto názoru, e Komise neposkytla konkrétní důkazy o manipulaci s kvalitou slueb při roamingu, které by byly důvodem pro zavedení tíchto povinností. Zároveň jsme vyjádřili obavu, protoe v tomto materiálu, jak jste ho mnozí četli, jsou jako benefity navrhovány vítí informace pro zákazníky, tzn. pro zákazníky roamingových slueb, a výbor se obává, e informační zahlcení zákazníků v momentí, kdy překročí hranice a obdrí kromí uvítací SMS, kterou vichni známe, kde se dočtete tedy, e jste v novém roamingovém prostoru, to znamená prostoru jiného státu, a zároveň se dozvíte, jaká cena volání tam je, tzn. my vítinou tam máme tu zprávu o tom, e ty ceny jsou stejné, dále by tam míly být informace o slubách s přidanou hodnotou či dalí dostupností tísňových slueb v daném členském státí. Tady ná výbor doporučuje, aby se zváilo jiné technické řeení, protoe tích informací, které potom začnou přicházet, potom je moc, to zahlcení je tak velké, e potom ty zásadní informace, které zákazník potřebuje vídít, tak se mu mohou ztratit v mnoha informacích, které v SMS potom dostává. Na tuto víc upozorňujeme.  
Chtíl bych tedy říct, e to nae usnesení je trochu jiné, ne byl názor vlády, protoe názor vlády ve víci pozice vlády je takový, e vláda vak souhlasí s připomínkou, pokud jde o navrené cenové stropy. Návrh představuje dalí regulaci velkoobchodních cen, tj. to, jak jsem ty stropy četl, které ji v předchozích letech dramaticky klesly, a tedy i výnosů síových operátorů, které budou nezbytné pro nadcházející období výrazných investic na pokrytí sítí 5G. Dnes u se samozřejmí mluví o sítích 6G atd., nicméní výbor neshledal, ani nezískal ádnou informaci o tom, e operátoři... Toto je předpoklad vlády a nemíli jsme a nemáme ádnou informaci o tom, e skuteční operátoři tyto výnosy, které by míly mít vyí, skuteční vínují na tyto sítí, tj. dají je do investic. Proto spíe souhlasíme s usnesením nebo se zámírem, který má Komise. Samozřejmí je tam potom ta nae pozice ohraničená také dále tím rokem 2025, aby ty cenové záleitosti byly znovu posouzeny, protoe tento materiál byl tvořen, dokonce i ná výbor je, myslím si, e projednával u před dvíma nebo snad třemi mísíci, a kdy se díváte na vývoj inflace, o které se sice mluví, e se u nás teï zastaví, v Evropí je inflace jiná, take zcela jistí na základí tíchto makroekonomických údajů bude muset Evropská komise v níjakém čase, my navrhujeme ten čas či doporučujeme čas 2025, znovu tyto ceny, tak jak jsem je četl, to sníení z 0,22 na 0,19, posoudit.  
Závír je takový, doporučuji, aby to usnesení, které výbor předkládá, a je malinko jiné s pozicí vlády, tak aby bylo přijato. Jinak souhlasíme s tími obavami vlády, které jsme vyjádřili také v usnesení. Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Díkuji, pane senátore, posaïte se, prosím, ke stolku zpravodajů. Otevírám rozpravu. Do rozpravy se nikdo nehlásí, zároveň rozpravu i končím. Ptám se pana ministra, jestli jetí níco chce dodat? Můeme přistoupit k hlasování, ale předtím by se míl jetí vyjádřit pan zpravodaj, který u se sice vyjádřil, ale není k čemu, take skuteční přistoupíme k hlasování. Budeme hlasovat o usnesení, které máme k dispozici a které tady iroce okomentoval pan senátor Čunek. Spustím znílku.  
Aktuální je v sále přítomno 67 senátorek a senátorů, kvórum je 34 a my budeme hlasovat o usnesení výboru pro záleitosti EU k návrhu nařízení Evropského parlamentu a Rady o roamingu ve veřejných mobilních komunikačních sítích v Unii. Spoutím hlasování. Kdo s usnesením výborovým souhlasí, zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo nesouhlasí, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.  
Konstatuji, e v tomto  
hlasování č. 6  
se ze 68 přítomných senátorek a senátorů při kvóru 35 pro vyslovilo 53, proti nebyl nikdo. Návrh byl přijat. Končím projednávání tohoto bodu a ne přistoupíme k dalímu bodu, tak se vymíníme.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Vechny vás zdravím v dobí polední a budeme pokračovat a do polední přestávky, kterou bych vyhlásila pak ve 13:00 hodin.  
Nyní projednáme bod, kterým je  
Informace vlády ČR o výsledcích mimořádných jednání Evropské rady, která se konala ve dnech ve dnech 7. - 8. kvítna 2021 a 24. - 25. kvítna 2021  
Tisk č.  
103  
Informaci jste obdreli jako senátní tisk č. 103. S informací nás seznámí místopředseda vlády, pan Karel Havlíček, který zastoupí předsedu vlády, Andreje Babie. Máte slovo, pane ministře.  
Ministr průmyslu a obchodu a ministr dopravy ČR Karel Havlíček:  
Váená paní předsedající, váené paní senátorky a váení páni senátoři, pouze to rozdílím, protoe ta jednání Evropské rady probíhla dví, respektive dvakrát. První byla neformální, to bylo 7. a 8. kvítna, a na konci kvítna byla hlavní.  
Co se týká té neformální, vínovala se pomírní silní sociální agendí. Výstupem byla sociální deklarace, tak jak máte ve svých podkladech. Mj. je tam i závazek pracovat na sociální Evropí. Prohláení rovní, které z toho vzelo, zmiňuje ambiciózní akční plán předloený Komisí 4. března, kde se sledují tři hlavní cíle, a to je zvýení míry zamístnanosti na 78 %, zvýení účasti dospílých na vzdílávání na 60 % a sníení počtu osob ohroených chudobou o 15 milionů.  
Rovní se na tom neformálním setkání probíral covid. Jednoznačnou prioritou pro vechny členské státy byla vakcinace. ČR podíkovala Komisi za dosavadní úsilí, díky kterému se podařilo vakcinaci velmi urychlit. Čísla sledujeme určití vichni a současní předseda vlády Babi vyzval, aby se Komise pokusila o urychlení dalích dodávek od Pfizeru/BioNTech, a to na červenec a červen, přičem ve druhém čtvrtletí, pouze rekapituluji, by míla EU obdret přes 400 milionů dávek, z toho 100 milionů dodatečných od Pfizeru, a to jen v červnu. Ve třetím čtvrtletí se očekává v rámci EU přes 500 milionů dávek, přičem ve čtvrtém čtvrtletí by to mílo být opít více ne 400 milionů.  
Za zmínku stojí jetí to, e byla debata v Portu ovlivnína trochu nečekaným návrhem USA na zruení patentové ochrany vakcíny proti covidu. EU dala jednoznační najevo připravenost, nicméní řada lídrů vyjádřila určitou skepsi, nebo podle nich není tento krok řeením toho akutního nedostatku vakcín. Rovní Rusko se diskutovalo, a to tak, e se zapojil i ná předseda vlády, který na jednání vlády podal informaci o zjitíní českých bezpečnostních sloek o zapojení ruských tajných slueb do výbuchů muničních areálů, areálů muničních skladů Vrbítice v roce 2014. Následovala krátká diskuse o vztazích s Ruskem a řada členských zemí na tomto neformálním jednání podpořila ČR a vyjádřila svou solidaritu. Jeliko, jak u jsem říkal, to bylo neformální jednání bez závírů, tak diskuse o Rusku pokračovala na dalím setkání k jednání Evropské rady, ke kterému se hned dostanu. Krátce se vínovalo setkání i vztahům s Indií, a to v rámci videosummitu.  
Dovolte, abych přeel u k mimořádnému zasedání Rady na konci kvítna, 24.  25. Jedním z hlavních bodů bylo Rusko. Evropská rada vedla dlouze očekávanou, velmi strategickou debatu k Rusku, odsoudila nezákonné, provokativní a podvratné ruské aktivity proti EU, a to jejím členským i dalím státům. A současní Evropská rada znovu potvrdila jednotu a solidaritu EU i podporu východním partnerům. V tomto kontextu se ČR podařilo do závírů prosadit jednoznačné vyjádření solidarity s ČR a podporu pro přijaté kroky. Evropská rada potvrdila svůj závazek tzv. píti principům a vyzvala vysokého představitele EU a Komisi, aby v souladu s tímito zásadami předloili zprávu s monostmi dalího postupu, týkajícího se vztahu mezi EU a Ruskem.  
Vnímáme velmi pozitivní, e by se Evropská rada míla vztahům s Ruskem vínovat dlouhodobí. Dle naeho názoru v kontextu aktuálního vztahu česko-ruských vztahů povaujeme za zásadní, aby EU chování Ruska v posledních mísících vhodným způsobem reflektovala ve své strategii vůči tomuto sousedovi.  
Evropská rada v závírech připomníla, e EU bude také pokračovat v koordinaci s podobní smýlejícími partnery.  
Dalím důleitým bodem bylo Bílorusko, tím troku navazuji na dnení významný den zde v Senátu, Evropská rada reagovala na díní v této zemi. V přijatých závírech důrazní odsoudila vynucené přistání letu společnosti Ryanair v Minsku 23. kvítna tohoto roku, ohroující bezpečnost letectví, také zadrení novinářů, pana Prataseviče a paní Sapegaové, bíloruskými orgány. Tady pouze připomínám, e ČR byla pátou zemí, která vyhlásila sankce vůči bíloruské letecké společnosti, a to toho charakteru, e nebylo moné u nás přistávat. Evropská rada současní vyzvala k proputíní zadrených a vyetření incidentu a přijetí nových, cílených hospodářských sankcí na základí návrhu vysokého představitele, zákazu přeletů nad Bíloruskem, zabráníní vyuívání vzduného prostoru a leti EU. Práví proto jsme na to okamití reagovali.  
Spojené království rovní bylo dalím tématem, Evropská rada vzhledem k vývoji vztahu se Spojeným královstvím se vínovala i tomuto tématu, přičem lídři přivítali vstup dohody o obchodu, spolupráci mezi EU a Spojeným královstvím z 1. kvítna.  
Blízký východ bylo dalí téma, lídři se zabývali touto situací nebo situací v této oblasti. Přivítalo se přímíří a EU bude podle svých závírů spolupracovat s mezinárodními partnery na opítovném zahájení politického procesu poté, co se ukončí násilí. Evropská rada zdůraznila, e EU je pevní odhodlána podporovat dvoustátní řeení.  
Krátká diskuse byla i ohlední Mali, kde Evropská rada přijala závíry k aktualizaci situace v Mali.  
Důleitým tématem byl opít covid, co bylo v druhém jednacím dnu. Důraz byl kladen na nutnost udret tempo očkování a na postupný návrat do normálu, kam se začaly vechny zemí v EU v té dobí vracet, včetní ČR. Určití sledujete i rozvolňování, do značné míry je to v kontextu s ostatními zemími plus minus.  
Co se týká dalího tématu covid, tak se diskutovalo sdílení vakcín se třetími státy skrze tzv. Covax. Stanoven byl rovní cíl urychlit sdílení vakcín na podporu v zemích, které jsou v nouzi. A to darovat do konce roku aspoň 100 milionů dávek a pomoci rozvíjet i místní výrobní kapacity.  
Rovní Evropská rada připomníla potřebu koordinovaného přístupu, uvítala dohodu dosaenou ohlední digitálních covid certifikátů EU, tam to potom nabralo rychlý sled, finále bylo v dnením dni v rámci EU. Poádala rovní o revizi doporučení Rady o cestování v rámci EU.  
Klima bylo rovní dalím tématem, ze strany předsedkyní Evropské komise zazníl příslib, e obsah diskuse bude v připravovaném balíčku, velmi diskutovaném v poslední dobí, mohu to potvrdit, zúčastnil jsem se ten týden rovní jednání v Bruselu v rámci rady Fit for 55. ČR v tomto sehrála určitou významnou roli.  
V závírech Evropské rady se opít potvrdilo prosincové klimatické jednání, respektive závíry z ního, které obsahují pro nás klíčové záruky, jako je technologická neutralita a tak dále. Tady je důleité říci, e ČR otočila kormidlem, jsme výrazní méní konzervativní v rámci naplňování klimatických cílů. Do značné míry reflektujeme stav, který je. Připojili jsme se ke vem cílům. Na druhou stranu jsme rovní důsledníjí v rámci navýení zdrojů pro ČR, zejména přes modernizační fond, protoe i kdy se přihlásíme k tím cílům a respektujeme je a souhlasíme s nimi, tak je třeba si...  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Pane ministře, prosím, ádám opravdu o klid. Vím, e jste zvyklí ze snímovny, e tam je to hlučníjí, přesto tady dríme kulturu toho, e opravdu ten, kdo hovoří, má prostor a respektujeme ho. Poprosím kolegy i v přísálí o klid, díkuji moc. Můete, pane ministře.  
Ministr průmyslu a obchodu a ministr dopravy ČR Karel Havlíček:  
Díkuji, já u budu končit. Chtíl jsem jenom říci to, e kadá zemí má jinou hospodářskou a energetickou infrastrukturu, je třeba, aby toto bylo dostateční jasní zohledníno v rámci kompenzací. Proto jsme projednávali nejen na úrovni pana premiéra, který poadoval navýení zdrojů pro modernizační fond, ale rovní já v dalích dnech v rámci EU s příslunými eurokomisaři, a to tak, aby částka, která je určena pro ČR a která bude přesahovat určití 200 mld. Kč, byla navýena, aby byla vyuita práví ve prospích energetických řeení, průmyslových řeení, v dekarbonizaci a vem, co je s tím spojeno.  
A současní aby bylo respektováno to, e přechodovým nebo takzvaným tranzitním zdrojem v rámci ukončení uhlí v teplárnách by byl na dobu řádoví 10 a 15 let plyn, protoe nás to nemine. 60 % naeho centrálního vytápíní je závislé na uhlí. Pokud máme ukončit vytápíní přes uhlí, co díky emisním povolenkám nepochybní nastane, potřebujeme podporu toho, abychom plyn byli schopni zavést, jakoto stabilní zdroj, minimální na tu přechodovou dobu. Take to je ná pohled dneska k naplňování cílů, ke kterým, jetí jednou opakuji, se připojujeme. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji, pane navrhovateli. Prosím vás, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů. Informaci, kterou jsme teï slyeli, projednal výbor pro záleitosti Evropské unie. Tento výbor přijal usnesení, je jste obdreli jako senátní tisk 103/1. Zpravodajem výboru byl určen jeho pan předseda, pan senátor Mikulá Bek, který má nyní slovo.  
Senátor Mikulá Bek:  
Váená paní předsedající, váený pane vicepremiére, váené kolegyní, váení kolegové. Ná výbor se zabýval touto informací vlády na své schůzi 2. června. Pan vicepremiér podal velmi obsáhlou zprávu, take já se omezím na stručný komentář návrhu usnesení, který jsme přijali. Z toho přehledu jste vidíli, e ta druhá, formální, mimořádná Evropská rada soustředila pozornost předevím na otázky zahraniční politiky EU. V naem výboru jsme povaovali za důleité se přihlásit k tím závírům Evropské rady, které se týkají jak Bíloruska, tak Ruska, tak také připomenout význam té dohody se Spojeným královstvím. Přidáváme to oceníní dosaení přímíří na Blízkém východí. Tolik můj komentář k tomu návrhu usnesení, které máte k dispozici.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji, pane předsedo. Prosím, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů. Nyní otevírám rozpravu. Hlásí se níkdo do rozpravy? Nevidím, e by se níkdo hlásil. Tím pádem rozpravu uzavírám. Míla bych udílit slovo k rozpraví panu navrhovateli, ale rozprava neprobíhla, take není se k čemu vyjadřovat. Udíluji slovo také panu předsedovi výboru, jestli se chce... Nechce se vyjádřit. Take tím pádem můeme přistoupit k hlasování.  
Budeme hlasovat o návrhu tak, jak jej přednesl pan senátor Bek. V sále je nyní přítomno 68 senátorů, kvórum je 35. Myslím, e tu znílku přeci jenom pustím, kdy se dívám do lavic. Take poutím znílku.  
Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí s tímto návrhem, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomu návrhu, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Díkuji.  
Konstatuji, e v tomto hlasování, pořadové číslo... A teï ho tady hledám, to pořadové číslo... 7. U ho mám!  
Konstatuji, e v  
hlasování č. 7  
se z 68 přítomných senátorek a senátorů při kvóru 35 vyslovilo 52 pro. Proti nebyl nikdo. Návrh byl přijat. Díkuji panu předkladateli i panu zpravodaji. Můeme přistoupit k dalímu bodu.  
Dalím bodem dneního jednání je  
Sdílení Komise Evropskému parlamentu, Radí, Evropskému hospodářskému a sociálnímu výboru a Výboru regionů Digitální kompas 2030: Evropské pojetí digitální dekády  
Tisk EU č.  
K 031/13  
Materiály jste obdreli jako senátní tisky č. K 031/13 a K 031/13/1. Opít prosím pana místopředsedu vlády Karla Havlíčka, který zastoupí předsedu vlády, aby nás seznámil s tímito materiály. Prosím, máte slovo.  
Ministr průmyslu a obchodu a ministr dopravy ČR Karel Havlíček:  
Dovolte, abych vás tady seznámil jetí s tímto, posledním, materiálem. Je třeba říci, e cíle byly seskupeny v rámci tohoto sdílení do čtyř klíčových oblastí: digitální dovednosti, infrastruktura, transformace podniku a veřejné sluby. Uvedu příklad. Například do roku 2030 vzdílat alespoň 80 % dospílých, pokrýt vechny domácnosti gigabytovým připojením nebo umonit vítiní občanů pouívání elektronické identifikace a slueb elektronického zdravotnictví. Koncem roku Komise připraví takzvaných Digital Policy Programme, který bude určitým akčním plánem pro plníní tíchto cílů. Navrhuje se rovní vytvoření evropského digitálního občanství a podobní.  
Za Českou republiku vítina cílů uvádíných v Digitálním kompasu je pokryta národními aktivitami, strategiemi. Cíl zvyování digitálních dovedností pokrývá nae Strategie 2030+ v oblasti vzdílávání, strategický rámec politiky zamístnanosti do roku 2030. Oblast digitalizace podniku je jednoznační řeena v pilíři digitální ekonomika naí strategie Digitální Česko, co je pomírní zásadní víc, která je v tích posledních letech naplňována. Případní v inovační strategii Česká republika  zemí pro budoucnost, kde je to samostatným pilířem. Rovní cíle jsou průbíní naplňovány.  
Naplníní cílů digitalizace veřejných slueb má potom podporu v zákoníku o právu o digitální sluby, případní strategie Zdraví 2030. Podporujeme rovní mezinárodní aspekt Digitálního kompasu. Do značné míry je třeba i říci, e tam máme citlivé téma, co je vytvoření seznamu digitálních principů. Z nich, tíchto takzvaných občanství digitálních, by v ádném případí nemíl znevýhodnit ty, kteří nemají monost či nechtíjí třeba digitální občanství v rámci EU vyuívat. Evropská komise k tímto principům spustila veřejnou konzultaci. Díkuji za pozornost.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji, pane předkladateli. Opít se, prosím, posaïte ke stolku zpravodajů. Výborem, který projednal tyto tisky, je výbor pro záleitosti EU. Usnesení máte jako senátní tisk K 031/13/2. Zpravodajem výboru je pan senátor Jiří Čunek, jeho prosím, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou.  
Senátor Jiří Čunek:  
Váená paní předsedající, pane vicepremiére, kolegyní, kolegové, tento tisk byl řádní projednán, řekl bych i dlouze, na výboru pro evropské záleitosti. Vínovali jsme velkou otázku předevím také bezpečnosti nových prvků, které jsou naplánovány nebo které plánuje Komise. Já bych nad rámec toho, co řekl pan ministr, připomníl ten hlavní smír a hlavní cíle, které tento plán zahrnuje. Je to kromí uvedených základních práví třeba nastavit soubor takzvaných digitálních principů, to znamená univerzální přístup ke slubám internetu, bezpečné a důvíryhodné online prostředí, univerzální digitální vzdílávání občanů, přístup k digitálním systémům a zařízením, která ctí ivotní prostředí, dostupné a na človíka orientované digitální veřejné sluby, etické principy algoritmů zamířených na človíka, ochrana dítí v online prostoru, přístup k digitálním slubám ve zdravotnictví.  
Kadý z tích řádků nebo kadý z tíchto bodů sám o sobí by asi mohl být významní diskutován. Vzpomenu tedy jenom nedávnou veřejnou diskuzi Přístup k digitálním slubám ve zdravotnictví. Je to záleitost, kterou jsme jetí neproli. Níkteré státy u ji mají zavedenou. To znamená, kdekoliv občan přijde do zdravotnického zařízení a sdílí svá data, níkde i přísluný kód, lékař, který ho má před sebou, o ním získá vekerý obraz, jeho dřívíjí vyetření atd., léčby, kterou prodílává.  
To znamená, tento pacient se cítí jistí více obslouen. Nicméní ta základní úvaha u nás, proč tu jetí není, není ani tak finanční, moná ani časová, ale je čistí bezpečnostní, aby prostor, ve kterém zdravotnická zařízení a lékaři budou pracovat, aby byl pro pacienta bezpečný. Ochrana dítí v online prostoru, to ani dál rozvíjet nemusím. Znáte film V síti. Na základí tíchto principů by míly být díti ochráníny. V tomto materiálu se také mluví práví u o sítích 6G. My pořád mluvíme v naem prostoru jenom o tom, e zavedeme sítí 5G. I tady jsme kdysi diskutovali o moných zdravotních rizicích sítí 5G, které níkdo namítá. Tehdy myslím, e odtud vylo usnesení smírem k vládí nebo poadavek smírem k vládí, moná byl jenom v zápisu, to se nechci mýlit, aby více informovala občany o tom, zda jsou to tedy fakeové pouze zprávy a profily, tzn. klamné a zavádíjící. Tady se u mluví o sítích 6G. Také o vývoji kvantového počítače. To znamená, je to ji jiný rozmír, který by míl být potom řádoví bezpečníjí ne současní vyuívané technické monosti. Výbor se nakonec usnesl na usnesení... Tedy se usnesl na tom usnesení, které máte před sebou. Doporučil předsedovi výboru, senátoru Bekovi, aby jej předloil předsedovi Senátu. Mí určil zpravodajem.  
Jetí poslední asi víc, na kterou se mí jeden z vás zeptal o přestávce, která tady byla, ta krátká. Ano, tento tisk zároveň doporučuje, kolik výroby polovodičů a procesorů by mílo být v Evropí, tedy v evropském prostoru Evropy a ve státech Evropské unie. Je to 20 % svítové výroby, tu bychom míli dílat tady. Samozřejmí nemusím připomínat, e dnes vekerá výroba, témíř z 90 %, je v asijských proveniencích. Zřejmí část jetí v Indii atd. Nicméní sobístačnost, o které tady mluvíme vítinou s potravinami a s obranou atd., tak tady samozřejmí se dotýká digitální svít úplní veho. Take já jsem přesvídčen, a nejenom já, ale samozřejmí i výbor, e tento trend jde správným smírem. Výborové usnesení, a nezdruji, máte před sebou. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji vám, pane senátore. Prosím, abyste se posadil ke stolku zpravodajů. Nyní otevírám rozpravu. Hlásí se níkdo do rozpravy? Ne, nevidím nikoho, e by se hlásil. Proto tedy zřejmí se nebude ani pan předkladatel, ani pan zpravodaj chtít vyjádřit? Nebudou se chtít vyjádřit. Ano, díkuji.  
Tím pádem můeme přistoupit k hlasování. Já ji teï nebudu poutít fanfáru, protoe jsme hlasovali před chviličkou. Budeme hlasovat o návrhu tak, jak jej přednesl pan senátor Jiří Čunek. V sále je přítomno 68 senátorek a senátorů, potřebný počet pro přijetí návrhu je 35. Nyní tedy zahajuji hlasování. Kdo souhlasí s tímto návrhem, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Díkuji. Kdo je proti tomuto návrhu, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Také díkuji.  
Konstatuji, e v  
hlasování č. 8  
se z 68 přítomných senátorek a senátorů při kvóru 35 pro vyslovilo 56, proti bylo 0. Návrh byl přijat. Díkuji panu ministrovi, jako předkladateli, a zpravodaji. Tento bod tím končíme.  
Půjdeme k dalímu bodu naeho programu. K tomuto bodu vyčkáme, a paní předkladatelka bude mít prostor, aby zaujala místo.  
Nyní tedy projednáme  
Návrh zákona, kterým se míní zákon č. 248/2000 Sb., o podpoře regionálního rozvoje, ve zníní pozdíjích předpisů, a dalí související zákony  
Tisk č.  
94  
Tento návrh zákona jste obdreli jako senátní tisk č. 94. Návrh uvede paní ministryní pro místní rozvoj, paní Klára Dostálová, kterou nyní prosím, aby nás seznámila s návrhem zákona. Máte slovo, paní ministryní.  
Ministryní pro místní rozvoj ČR Klára Dostálová:  
Moc díkuji za předání slova, váená paní předsedající, váené paní senátorky, váení páni senátoři. Dovolte, abych uvedla struční vládní návrh novely zákona o podpoře regionálního rozvoje. Cílem návrhu jsou zmíny spadající do následujících třech oblastí. Zaprvé jde o zmínu úlohy vybraných míst při uplatňování integrovaných územních investic, dále o úpravu koordinační role ministerstva pro místní rozvoj při finanční podpoře regionálního rozvoje a akcentování podpory míst a venkova ve Strategii regionálního rozvoje.  
Zároveň ta zmína je spojena se zruením administrativní náročné působnosti zprostředkujícího subjektu a umoní rozíření počtu vybraných míst v rolích center místských aglomerací a metropolitních oblastí z dosavadních 7 na 13. Navrhovaná zmína vytvoří legislativní předpoklady pro dynamičtíjí rozvoj regionu ČR.  
Zadruhé jde o zajiování koordinace programů, fondů a nástrojů v přímém řízení Evropské komise a jednoznačné vymezení kompetencí spojených s koordinační rolí ministerstva, jako národního orgánu pro koordinaci.  
Třetím bodem je zruení regionálních rad, regionu soudrnosti dnem 31. 12. 2021 a stanovení jejího právního nástupce. Navrhuje se, aby tímto nástupcem byla ČR, co jest ministerstvo pro místní rozvoj, a ve víci správy daní ministerstvo financí. Pozmíňovací návrhy projednané a schválené Poslaneckou snímovnou obsahují jen drobné technické úpravy navrhované novely. Týkají se vyputíní odliných pravidel pro ustavení a činnost výboru regionálních rad, která by platila pouze v období od nabytí účinnosti novely do konce roku 2021 a úpravy data nabytí účinnosti části první návrhu zákona. Dále pozmíňovací návrhy obsahovaly opravu legislativní technických nesprávností, které vznikly při poslední novelizaci rozpočtových pravidel.  
Ministerstvo pro místní rozvoj vyjádřilo ke vem pozmíňovacím návrhům uplatníným v Poslanecké snímovní souhlasné stanovisko. Návrh zákona byl dne 14. dubna 2021 projednán ve 3. čtení na 98. schůzi snímovny, která s jeho zníním vyslovila souhlas. Návrh zákona byl v rámci Senátu projednán ve Stálé komisi Senátu pro rozvoj venkova, ústavní-právní výbor a výbor pro územní rozvoj, veřejnou správu a ivotní prostředí. Stálá komise Senátu přijala ve svém usnesení pozmíňovací návrh spočívající v legislativní technické opraví a na to navazující mírný posun účinnosti zákona. Ústavní-právní výbor pak přijal usnesení, v ním navrhuje kromí zmín totoných jako v případí zmíníné stálé komise dále zruit § 18 zákona o podpoře regionálního rozvoje, který se stal překonaný s ohledem na přijetí zákona tzv. DEPO.  
Pokud jde o chybný odkaz § 7 odst. 5 zákona o rozpočtových pravidlech, na který jsme byli upozorníni panem senátorem Voseckým, za co moc díkujeme, jde o technickou chybu, která bude opravena v rámci korektur, které ji byly předjednány na pracovní úrovni s ministerstvem vnitra i legislativou Poslanecké snímovny. Po opraví bude odkazováno na vícní totoné ustanovení zákona jako dosud, v platném zníní rozpočtových pravidel.  
Zmíníná legislativní technická úprava je sice nutná, nicméní po domluví se snímovní legislativou je moné ji provést v rámci redakčních úprav ve Sbírce zákonů. Zmína spočívající ve vyputíní § 18 by sice docílila formální čistoty právního předpisu v rámci právního řádu, nicméní ponechání § 18 v navreném zníní nezpůsobí v praxi ádné potíe.  
S ohledem na uvedené ádám o schválení zákona, ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou tak, aby mohl zákon nabýt účinnosti 1. července 2021. Velmi se za to přimlouvám, protoe skuteční kraje by ji velmi rády započaly práví ten přesun vech tích dokumentů na ministerstva. A tak, jak slovy krajů, jestli mohu reprodukovat, čím dříve, tím lépe. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji, paní navrhovatelko, prosím, zaujmíte místo u stolku zpravodajů. Návrh zákona projednal ústavní-právní výbor. Usnesení vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 94/2. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Ondřej Feber. Dále návrh zákona projednala Stálé komise Senátu pro rozvoj venkova. Usnesení vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 94/3. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Jiří Vosecký. Organizační výbor určil garančním výborem pro projednání tohoto návrhu zákona výbor pro územní rozvoj, veřejnou správu a ivotní prostředí. Usnesení vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 94/1. Zpravodajem výboru je pan senátor Luká Wagenknecht. Prosím ho, aby nás nyní seznámil se zpravodajskou zprávou. Prosím, pane senátore.  
Senátor Luká Wagenknecht:  
Díkuji za slovo, paní předsedající, váené kolegyní, kolegové, budu stručný. Paní ministryní to tady u vechno řekla. Z naeho výboru jde doporučení schválit tento návrh zákona. Nicméní pak tady budou asi jiné návrhy, které budeme projednávat. Take velice struční za mí.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkujeme za zpravodajskou zprávu, prosím, abyste se posadil, pane zpravodaji, ke stolku zpravodajů. Tái se, zda si přeje vystoupit zpravodaj ústavní-právního výboru, pan Ondřej Feber? Kývl, e ano, prosím, máte slovo, pane zpravodaji.  
Senátor Ondřej Feber:  
Váená paní předsedající, váená paní ministryní, kolegyní, kolegové. Ústavní-právní výbor řádní projednal tuto předlohu dne 2. června na svém zasedání a po předloení tohoto návrhu paní státní tajemnicí a po mé zpravodajské zpráví se usnesl na tom, e doporučuje Senátu PČR projednávaný návrh zákona vrátit Poslanecké snímovní s pozmíňovacími návrhy, které jsou uvedené v příloze tohoto usnesení, určuje zpravodajem Ondřeje Febera, mne, a povířuje pana předsedu výboru, senátora Tomáe Golání, aby předloil toto usnesení předsedovi Senátu PČR.  
Paní ministryní u tady předeslala, jaké stanovisko asi má k tím naim pozmíňovacím návrhům. Bylo tam toho více, nicméní naznali jsme, e níkteré nebudeme dávat do usnesení. Nicméní hned ten první bod pozmíňovacích návrhů, tj. vyputíní § 18 bodu 8, povaujeme za závaný, protoe tady jde zákon proti zákonu. Minulý týden byl schválen v Poslanecké snímovní zákon vrácený Senátem s pozmíňovacími návrhy, to je zákon o dalí elektronizaci postupu orgánů veřejné moci, to DEPO takzvané, kde v části 69. se také týká zákona č. 248 a ten § 18 tam ruí.  
Z pohledu ústavní-právního výboru je to natolik podstatné, e ten pozmíňovací návrh se objevil v naem usnesení. V souvislosti s tím, e máme u polovinu června, je tady nasnadí, e 1. červenec 2021 se nestihne, to znamená účinnost tohoto zákona, a proto se navrhuje, aby ta účinnost byla 1. dnem 2. kalendářního mísíce po dnu vyhláení. Kdyby byl vyhláen v červnu, u přítí mísíc to tam stejní máme. Ale to nebezpečí, e tomu tak nebude, zde je.  
Diskutabilní můe být bod č. 3 toho naeho pozmíňovacího návrhu, týkající se § 7 odst. 5, jak tady správní zmínila paní ministryní. Je to k diskuzi, skuteční konstatuji, e lze provést tu úpravu jetí před vyhláením ve Sbírce zákonů. Tolik z mé strany. Jenom zopakuji, e ústavní-právní výbor doporučil vrátit snímovní tento návrh zákona s předloenými pozmíňovacími návrhy. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji, pane zpravodaji, nyní se tái... U vidím, e se tázat nemusím, přichází zpravodaj Stálé komise Senátu pro rozvoj venkova, pan senátor Jiří Vosecký, který teï má slovo.  
Senátor Jiří Vosecký:  
Díkuji za slovo, paní předsedající, dobrý den, paní ministryní, dobrý den, dámy a pánové. U toho zákona, kdy jsem řekl, e ho budu zpravodajovat, tak jsem ho chtíl zpravodajovat proto, aby se kraje níkterých povinností a vící, které mají zapotřebí, tak aby se to řeilo pomírní rychle. Ze začátku se mi to jevilo jako bezproblémový zákon. Říkal jsem, to je technické, to nic není. V okamiku, kdy jsem si přečetl stanovisko naí legislativy, u vech se snaím to stanovisko legislativy přečíst, tak jsem najednou zjistil, e jsme narazili na rozpočtová pravidla.  
Jako starosta vím, e rozpočtová pravidla jsou docela velký problém. V podstatí podle rozpočtových pravidel jede celý stát. Take jsem se obrátil na legislativu a nechal jsem si udílat výklad. Dobře se poslouchá, e jsem na to přiel já, paní ministryní, za to vám díkuji, ale to není pravda. Na to přila nae legislativa, pořád prokazuje, e je nejlepí ze vech legislativ, co tady jsou. Za to jim jetí díkuji. Já se snaím vdycky stanovisko legislativy číst, číst ho pomalu a důkladní, proto jsem na to přiel.  
Take jsme připravili pozmíňovací návrh. Jestli mi paní ministryní tady garantuje, e udílá vechny kroky pro to, aby, kdy nepodám pozmíňovací návrh, z toho nebyl legislativní zmetek, pozmíňovací návrh nenačtu, ale načtu jenom usnesení naí stálé komise. To je k tomuto.  
Návrh na usnesení Stálé komise pro rozvoj venkova, 17. usnesení, 6. schůze, konaná dne 1. června 2021 k senátnímu tisku č. 94. Návrh zákona, kterým se míní zákon č. 248/2000 Sb., o podpoře regionálního rozvoje, ve zníní pozdíjích předpisů a dalí související zákony. Po úvodním slovu předkladatelky paní Ing. Zdeňky Pikeové, státní tajemnice ministerstva pro místní rozvoj, a po senátorské zpráví senátora Jiřího Voseckého a po rozpraví Stálá komise Senátu pro rozvoj venkova doporučila Senátu PČR vrátit projednávaný návrh zákona Poslanecké snímovní ČR s předloeným pozmíňovacím návrhem, který tvoří tuto přílohu usnesení. Určila zpravodajem komise k projednání tisku č. 94 na schůzi mí, Jiřího Voseckého, a povířila předsedu komise, senátora Jiřího Voseckého, aby s tímto usnesením seznámil předsedu Senátu. Díkuji za pozornost.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji, pane senátore, nyní tak, jak určuje ná jednací řád, se tái, zda níkdo navrhuje podle § 107 jednacího řádu, aby Senát vyjádřil vůli návrhem zákona se nezabývat? Nikoho nevidím, tedy otevírám obecnou rozpravu. Prosím, kdo se hlásí do obecné rozpravy? Ano, pan senátor Tomá Goláň. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Tomá Goláň:  
Váená paní předsedající, váená paní ministryní, váené kolegyní, váení kolegové. Vy samozřejmí, paní ministryní, čekáte, k čemu se tady budu vyjadřovat.  
Budu se vyjadřovat k pozmíňovacím návrhům, které byly přijaty v ústavní-právním výboru. Předmítem jednání v ústavní-právním výboru bylo také odstraníní níkterých přílepků. Ale ty přílepky jsme nepovaovali za tak zásadní jako úpravu třeba toho § 18.  
Jak k té situaci dolo? Den předtím, ne zasedal ústavní-právní výbor, se schválilo tzv. DEPO, byl jsem tam zpravodajem, take jsem sám byl rád, e sem ten pozmíňovací návrh přijde. V DEPO byl zruen § 18 tohoto zákona, ale tímto se tam opít dostává. Já jsem zvídav, jak mi paní ministryní výkladoví vysvítlí, e v jednom zákoní to je a v druhém to není, který má přednost, kdy tam není jiná právní síla tích zákonů.  
Mám tady takovou jednu perličku. Moná ti, co jste se tím zákonem zabývali, zejména kolega Vosecký, působnost bývalých ROP a dokumentace se převádí do krajských míst. Chybí vám tam Hradec Králové... Díkuji za vysvítlení. To byla taková perlička, protoe to vypadalo, e Královéhradecký kraj se nebude účastnit této zmíny.  
Za mí, jako předseda ústavní-právního výboru trvám na tom, aby byl přijat ten pozmíňovací návrh, tak, jak jej přijal ústavní-právní výbor, protoe ty paragrafy, já samozřejmí k tomu vystoupím, budu rád, kdy paní ministryní Dostálová bude reagovat na moje vystoupení, já vidím, e ty paragrafy tam jdou proti sobí. Nevím, jakým způsobem bych se dokázal vypořádat s tím, e jeden zákon mi jej ruí a druhý zákon mi jej tam zpátky vkládá. Zatím díkuji za pozornost.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji, pane senátore, nyní se přihlásil o slovo pan senátor Jiří Čunek. Je to tak? Ano, přihlásil, take, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Jiří Čunek:  
Paní předsedající, paní ministryní, kolegyní, kolegové, já mám dotaz, který souvisí s bodem, který projednáváme, tzn. s podporou regionů, regionálního rozvoje. Vichni jste jistí zaznamenali v médiích, níkteří se tomu vínujete i více, reakci regionů na REACT, tzn. to první vyhláení, kdy bohuel podpora regionů záleí na tom, kdo dřív klikne. To znamená, kdo dřív klikne, dostane miliardy, nebo můe dostat stamiliony do svých nemocnic v regionech.  
Samozřejmí my potřebujeme, abychom rozvíjeli Českou republiku ploní, ne podle toho, kdo vymyslí lepí systém na to, jak být časoví první. Dál to nechci rozvádít, paní ministryní zcela jistí dobře ví, o čem mluvím. Já bych ji poprosil, aby mi odpovídíla na otázku, jakým způsobem se tato situace, negativní naprosto pro Českou republiku, tedy pro její regiony, bude řeit, či se řeí a co bude s druhou výzvou, jestli se bude mínit ta první atd. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji, nikdo dalí se do rozpravy nehlásí. Nevidím nikoho, tedy obecnou rozpravu uzavírám. Tái se paní navrhovatelky, ano, dostala i dotazy, take jistí bude chtít vystoupit. Prosím, abyste se vyjádřila k obecné rozpraví.  
Ministryní pro místní rozvoj ČR Klára Dostálová:  
Díkuji moc znovu za slovo. Já bych jenom chtíla říct k tomu § 18... On nejde proti zákonu. Skuteční se stává v ten moment, tím, jak bylo přijato DEPO, nadbytečným. Chápu právní čistotu, naprosto tomu rozumím, ale zase z mého úhlu pohledu, kdy se snaím samozřejmí krajům vyjít maximální vstříc, tak to nepovaujeme za tak závanou víc, která by nutila třeba Senát vrátit ten zákon do Poslanecké snímovny. Naopak rozumím tím krajům, e to potřebují opravdu co moná nejdříve. Oni to tam drí u velmi umíle, je to opravdu velmi zatíující. U jsou to jen ty spory, které se řeí, a stejní ve finále to řeí ten daňový subjekt, zejména finance atd. Take jenom takto.  
Co se týká toho Hradce, ano, samozřejmí, protoe já také jsem samozřejmí Hradečák, nicméní tady jde o hradecko-pardubickou aglomeraci, která má to ITI. Oni se dohodli, e sídlo té aglomerace je v Pardubicích. Take tím pádem v zákonu není Hradec Králové.  
A jestli můu k panu senátorovi Čunkovi. Prosím, čas není ádným výbírovým kritériem v rámci REACT. REACT má 23 kritérií, která se musí vyhodnotit po stránce ekonomické, udritelnosti, stanoviska přístrojových komisí, rozpočty... Prostí je tam opravdu celá plejáda tích kritérií. Nicméní protoe samozřejmí bylo níkolik aviz, nemocnice to vídíly vechny dopředu. Jetí k tomu ani nevíme, kolik z nich ve finále získá stavební povolení, z tích nemocnic, to je samozřejmí podmínkou pro podpis smlouvy.  
Take a se takto seřadí ty projekty na základí bodovacích kritérií, tak se můe stát, e budou mít projekty stejné bodové ohodnocení. A pak, kdy nebudeme mít tolik peníz na vechny, rozhoduje ten čas podání. Nicméní dohoda s kraji je, samozřejmí kraje k tomu mají teï jednání, včera probíhla i Asociace krajů, kde se hledá způsob, jak třeba i příjemce by sám zvýil, nebo sníil míru kofinancování. Dneska jsou to 100% projekty, jestli třeba nepůjdou na částku 90 %, 80 %, aby se dostalo na dalí.  
Co je potřeba ale tady říci, e ta kritéria nenastavovalo ministerstvo pro místní rozvoj. Ta kritéria nastavovaly kraje ve spolupráci s ministerstvem zdravotnictví. Tady si moná troku přihřeji polívčičku, omlouvám se, protoe zrovna pan hejtman Čunek tehdy na té komisi, na té pracovní skupiní navrhoval, aby byl regionální klíč. Zcela správní. Ministerstvo zdravotnictví na to bylo připraveno. Nicméní pan hejtman se zúčastňoval tehdy pouze první pracovní skupiny, probíhly dalí, kde u ho nahradil pan hejtman Netolický a ten za Asociaci krajů řekl, e na regionální klíč není čas, e ádný regionální klíč asociace nechce a e se to tedy bude dílat celorepublikoví. Dokonce jetí zvýil limit z 200 milionů na 500 milionů na projekt, take jsme v této situaci.  
Dohoda je, e ta druhá trane, která přijde zhruba ve velikosti níkde 6 a 6,5 mld. Kč v říjnu letoního roku, celá půjde ve prospích 98. výzvy, aby se podpořilo maximum projektů. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji vám, paní ministryní a navrhovatelko, nyní se ptám, zda si přeje vystoupit zpravodaj ústavní-právního výboru, pan senátor Ondřej Feber? Nepřeje si vystoupit. Ptám se tedy, zda si přeje vystoupit zpravodaj garančního výboru? Pane zpravodaji, ano? Prosím, máte slovo.  
Senátor Luká Wagenknecht:  
Díkuji za slovo. Já bych krátce shrnul obecnou rozpravu. Vystoupili dva senátoři, byla komunikována oblast § 18 a právní čistoty, kde jsou asi rozdílné názory. Pan senátor Čunek tady komunikoval podporu v regionech v rámci krajských projektů REACT, kde byla reakce, e za to vlastní můe de facto on sám.  
Já bych jenom krátce shrnul tu debatu. Jenom k tomu dalímu postupu... Máme tady, jak chápu dobře, dva návrhy výborové, garanční výbor, který chce schválit, a potom ÚPV. Take chápu-li to dobře, budeme hlasovat primární o schválení a potom případní, pokud bude podrobná rozprava, o pozmíňovacím návrhu.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji, pane senátore, nyní přistoupíme k hlasování. Opít spustím znílku.  
Byl podán návrh schválit návrh zákona, ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou, o tom teï budeme hlasovat. V sále je přítomno 68 senátorek a senátorů, potřebný počet pro přijetí návrhu je 35.  
Zahajuji hlasování. Kdo s návrhem souhlasí, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Díkuji. Kdo je proti tomuto návrhu, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Díkuji také.  
Konstatuji, e v  
hlasování č. 9  
se z 69 přítomných senátorek a senátorů při kvóru 35 pro vyslovilo 34, proti byli 2, návrh nebyl přijat.  
Návrh nebyl přijat, návrh na zamítnutí nepadl. Proto teï, protoe nebyl Senátem schválen návrh zákona ke schválení, otevírám podrobnou rozpravu. Kdo se hlásí do podrobné rozpravy? Jako první se hlásí pan senátor Tomá Goláň, připraví se pan senátor Jiří Vosecký. Pane senátore, máte slovo.  
Senátor Tomá Goláň:  
V případí, e jsme se dostali do podrobné rozpravy, prosím o podporu pozmíňovacího návrhu, který byl přijat na ÚPV. Jenom bych chtíl tady paní ministryni říct, e kdyby vystoupila v rozpraví, na závír bych řekl, e to stahuji. Ale protoe jsem nedostal tu monost... Míla jste se přihlásit do obecné rozpravy. Jinak prosím o podporu toho pozmíňovacího návrhu, tak, jak jej přijal ústavní-právní výbor. Díkuji za slovo.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji. Nyní má slovo pan senátor Vosecký. Ne, nehlásí se. Hlásí se jetí níkdo do rozpravy? Nikdo se nehlásí, proto podrobnou rozpravu končím.  
Přeje si navrhovatelka vystoupit se závírečným slovem? Nepřeje. Ptám se, zda si přeje vystoupit opít zpravodaj ústavní-právního výboru? Také nepřeje. Prosím tedy pana garančního zpravodaje, aby se vyjádřil k rozpraví a řekl nám, jak bude probíhat hlasování.  
Senátor Luká Wagenknecht:  
Jenom velice krátce. Máme tu jeden pozmíňovací návrh, který byl komunikován. Vzhledem k tomu, e zákon neproel, tak si myslím, e by bylo dobré, aby proel pozmíňovací návrh. Take tedy budeme hlasovat o jeho schválení.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Já, pane senátore, poprosím, abyste nám přednáel pozmíňovací návrhy, které zazníly, abychom o nich mohli hlasovat.  
Senátor Luká Wagenknecht:  
Teï to je pozmíňovací návrh ústavní-právního výboru. (Jitka Seitlová: Čili budeme hlasovat o pozmíňovacím návrhu...) Pardon, ale jako celku.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Ano. Zpravodaj navrhuje, abychom hlasovali o pozmíňovacím návrhu ústavní-právního výboru jako celku. Je tady trochu rozruch... Nesouhlasí níkdo s tímto návrhem? Nevidím. Prosíte o přestávku? Ano. Pane zpravodaji? (Luká Wagenknecht: Jako celku. Ano, platí to.) Vyhlauji 5 minut přestávku, tzn. je 13:02, do 13:07 hodin je přestávka.  
(Jednání přerueno v 13.02 hodin.)  
(Jednání opít zahájeno v 13.06 hodin.)  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Dámy a pánové, pomaličku se usaïte do svých lavic. Pane garanční zpravodaji, paní ministryní poádala o slovo, ona má právo vystoupit kdykoliv, čili máte slovo, paní ministryní.  
Ministryní pro místní rozvoj ČR Klára Dostálová:  
Omlouvám se, e takhle jetí otevírám rozpravu, nicméní bych vás chtíla ujistit, e udílám vechno pro to, aby to bylo právní čisté. To znamená, to, co jsem tady deklarovala, slíbila, e to skuteční dodrím. Jetí jednou díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji. Hlásí se jetí níkdo do podrobné rozpravy, která byla paní ministryní otevřena? Nevidím, tedy prosím pana garančního zpravodaje znovu ke stolku zpravodajů, aby nás seznámil s tím, jak budeme hlasovat. Prosím, pane garanční zpravodaji.  
Senátor Luká Wagenknecht:  
Budeme hlasovat stejní, jak jsem říkal, o tom pozmíňovacím návrhu jako celku, nic nového tady k tomu nemám.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Dobrá. Zahájíme hlasování s tím, e prosím pana zpravodaje, aby řekl své stanovisko.  
Senátor Luká Wagenknecht:  
Kladné.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Ano, prosím paní ministryni, aby řekla své stanovisko.  
Ministryní pro místní rozvoj ČR Klára Dostálová:  
Vzhledem k tomu, e bych potřebovala, aby to bylo co nejrychleji, záporné. Jinak samozřejmí souhlasím s právní čistotou, u jsem to řekla na mikrofon.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji. Spustím fanfáru.  
V sále je přítomno 69 senátorek a senátorů, potřebný počet pro přijetí návrhu je opít 35. Nyní zahajuji hlasování. Kdo je pro a souhlasí s tímto pozmíňovacím návrhem, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Díkuji.  
Konstatuji, e v  
hlasování č. 10  
se z 69 přítomných senátorek a senátorů při kvóru 35 pro vyslovilo 23, proti byl jeden. Návrh opít nebyl přijat.  
Protoe nebyl přijat návrh ani schválit, ani jsme neschválili ádný pozmíňovací návrh, projednání tohoto bodu v Senátu končí, já díkuji navrhovatelce a díkuji i vem zpravodajům.  
(Jednání přerueno v 13.10 hodin.)  
(Jednání opít zahájeno v 14.11 hodin.)  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Váené kolegyní a kolegové, čas polední přestávky vyprel, já vás poprosím, abyste se vrátili do jednacího sálu, zaujali svá místa, abychom mohli pokračovat v programu. Podle registrace nás je usnáeníschopná menina, nebudu zdrovat a ohlásím, e následujícím bodem naeho dneního pořadu je  
Návrh usnesení Senátu k LESNICKÉ VÝZVÍ II. "Lesy a lesníci potřebují výrazníjí pomoc k překonání dopadů nejvítí kalamity v novodobé historii"  
Poprosím předsedu podvýboru pro zemídílství, výboru pro hospodářství, zemídílství a dopravu Petra ilara jako navrhovatele tohoto bodu, aby se ujal úvodního slova. Mezitím poádám, jestli by organizační odbor nemohl nám sem doručit trochu více kolegů, ne máme momentální k dispozici. Pane navrhovateli... Pardon jetí... Znílka svolávací hrála asi pítkrát. Její apel se níjak sníil s časem. Tedy, pane senátore, prosím, ujmíte se slova.  
Senátor Petr ilar:  
Díkuji vám za slovo, pane předsedající. Teï jsem dostal výtku od pana ministra Tomana, tím, e jsem se předřadil před jeho bod, e ho zdruji, co mi činí velkou radost... Vrátil bych se k tomu jednání, k loňskému roku, kdy jsme přijali, jestli si pamatujete, nebo v předloňském roce, 13. června 2019, jsme projednávali tady v Senátu petici o prosperující lesy pro přítí generace. V podstatí tam bylo vechno to, co potom lesáci napsali v textu LESNICKÉ VÝZVY I., teï v současné dobí v LESNICKÉ VÝZVÍ II. Vechno bylo velice dobře popsáno, přijali jsme sáhodlouhé usnesení, které samozřejmí spadlo níkam, nikdo to neřeil, protoe mj. proto musela vzniknout i ta LESNICKÁ VÝZVA II.  
Lesáci, kteří jsou velmi nespokojeni a předevím kteří zorganizovali tuto LESNICKOU VÝZVU II., je SVOL, Sdruení vlastníků obecních a soukromých lesů. Upozorňují na to, e potřebují výrazníjí pomoc k překonání dopadu nejvítí kalamity v novodobé historii. Moná si mnozí také, kteří jste se o to zajímali, pamatujete, e jsme tehdy schvalovali lesnický zákon s tími přídavky mysliveckého zákona, bylo to podmíníno tím, e díky tomu zákonu budou moci být vyplaceny náhrady za rok 2018, potom pozdíji i 2019. Byly stanoveny i kody, které jsou způsobeny tou kůrovcovou kalamitou.  
Proč vznikla LESNICKÁ VÝZVA II.? Proto, e ministerstvo financí v letoním roce do rozpočtu neuvolnilo poadovaných tehdy v naem usnesení 5 a 7 miliard korun na likvidaci kod za rok 2020. Je tam nula. V rozpočtu ministerstva zemídílství je nula. Proto vznikla tato výzva, která má v prvé řadí pomoci ministerstvu zemídílství, abychom společní tlačili nejenom na vládu, ale předevím na ministerstvo financí, aby jetí teï vzali v potaz, e lesy potřebují nai pomoc. Lesáci si v loňském roce pomohli hodní tím, e se zlepila situace na trhu s dřívím, zvýila se cena za výkup, dokonce se tady podařilo zajistit vývoz, take tyto víci samozřejmí se zlepily, ale přesto pořád zůstávají ve velmi červených číslech.  
Podle kvalifikovaného odhadu je dopad kůrovcové kalamity na lesní hospodářství v ČR, tedy za rok 2018 a 2020, 98 miliard Kč. Řeknu jetí jedno číslo. Kůrovcem bylo napadeno zhruba 81 milionů kubíků dřeva, co je témíř dvojnásobek průmírné tíby, která je v kadém roce. Aktuální odhad, a to je důleité, tam smířují potom i ty finanční prostředky předpokládané, které by mohly pomoct, je plocha k zalesníní, a to je dnes 110 tisíc hektarů. Na tuto plochu je zapotřebí zhruba 700 milionů kusů sazenic, co přesahuje trojnásobek dosavadní roční produkce sazebního materiálu. Čili z tíchto důvodů je potřeba, přestoe je covid, přestoe jsou dalí politické události a e jsou volby, dalí a dalí víci, je potřeba pomoci tím lesákům, aby se znovu zdvihl hlas, a proto jsme si dovolili na naem podvýboru pro zemídílství a potom na hospodářském výboru přijmout návrh usnesení, aby se na nae lesáky nezapomnílo. Podle kvalifikovaného odhadu jsme dali do návrhu usnesení, aby ministerstvo financí a ministerstvo zemídílství zajistily výplatu náhrady kod, způsobených kůrovcovou kalamitou za rok 2020 v minimální výi 7 mld. Kč v letoním roce. Tích 7 miliard je opravdu minimální částka, která by aspoň odstranila to nejhorí, co v hospodaření s lesy je. Čili z toho důvodu říkám, v podstatí minimální částka, pro mnohé asi velká, pro ministryni financí samozřejmí nepřekonatelná, take z toho důvodu jsme níjakým způsobem tyto víci navrhli, proto jsem to navrhl na hospodářském výboru, proto jsme toto usnesení předloili dnes na plénu Senátu, protoe se to hodí v současnosti s projednávanými body, které se týkají lesního hospodářství, a připomínám, e to má i souvislost s mysliveckým zákonem, který budeme projednávat, protoe ten se bude týkat také otázky kod zvíří na lesních porostech, které jsou také ohroeny.  
To jsou víci, které jsem si dovolil předloit. Podrobný... Samozřejmí kdo byste se zajímali, tu LESNICKOU VÝZVU vám můu poskytnout, ale není potřeba, vem pamítníkům, kteří se o to zajímají, je víc celkem jasná. Vás ostatní, kteří se tou problematikou nezabýváte, ádám o podporu, abychom jako Senát podpořili nae lesy. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pane senátore. Prosím, posaïte se ke stolku zpravodajů. Nejprve určíme zpravodaje k tomuto tisku. Navrhuji, aby jím byl pan senátor Tomá Czernin. Ptám se, zda souhlasí s touto rolí? Díkuji. O tomto návrhu budeme hlasovat.  
Budeme hlasovat o určení zpravodaje. Spoutím hlasování. Kdo je pro, aby jím byl pan senátor Tomá Czernin, zvedníte ruku, stiskníte tlačítko ANO. Kdo je proti, zvedníte ruku a stiskníte tlačítko NE.  
V sále je přítomno 55 senátorek a senátorů, kvórum 28,  
hlasování č. 11  
, pro 40, proti 0, návrh byl přijat. Já tedy poprosím pana zpravodaje, aby zaujal místo, co u učinil. Můeme otevřít rozpravu.  
A jetí poznámka, pan ministr, který je přítomen na galerii pro vládu, je připraven zapojit se do diskuse, pokud bude vyzván. Případní, pokud nám dá pokyn, e by míl o to zájem. Zatím ne. Otevírám rozpravu. Do rozpravy se hlásí pan senátor Vystrčil. Prosím, pane předsedo.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Váený pane předsedající, váený pane ministře, váené kolegyní, kolegové, já jen velmi struční doplním to, co tu říkal můj kolega, předseda podvýboru pro zemídílství, Petr ilar. Budu říkat víci, které mám od majitelů, od vlastníků lesů zejména na Vysočiní. Je tomu skuteční tak, e dnes majitelé lesů na Vysočiní nevídí, jakým způsobem a kdy budou vypláceny, řekníme, kompenzace nebo náhrady za kody, které způsobil kůrovec v jejich lesích. S tím, e je to pro ní docela důleité z hlediska jejich dalího plánování péče o lesy, případní i z hlediska toho, zda budou vůbec ochotni se dál o ty lesy starat, zda je třeba nebudou i prodávat níkomu, kdo vládne vítími finančními prostředky, pro to, aby se následní o ty holiny, které tam dnes máme, postaral. Proto bych si dovolil poádat, poprosit pana ministra, jestli by nás neseznámil s tím, jak to vyjednávání s ministerstvem financí ohlední kompenzací za náhrady kody pro vlastníky lesů, a to pro vlastníky lesů vech typů, vypadá, jestli je potřeba, aby se v tom níjakým způsobem Senát dál angaoval. My jsme po dohodí s panem předsedou podvýboru Petrem ilarem se domlouvali, e jsem samozřejmí připraven, protoe jsem ze senátního obvodu, kterého se to velmi týká, svolat i níjakou schůzku na půdí Senátu, kde bychom společní se zástupci ministerstva zemídílství, se zástupci ministerstva financí a se zástupci vlastníků lesů, včetní lesů, řekníme, státních, vojenských apod. se domlouvali, jak dál postupovat, protoe ta péče o lesy není níjaká krátkodobá záleitost, ale je to záleitost dlouhodobá. Pokud bychom při tích debatách nali i sílu na to, abychom se bavili i o delí budoucnosti péče o lesy, protoe zatím jsme byli vichni zvyklí jen brát a nikoli dávat, tak si myslím, e by to také mohlo celkové situaci jediní prospít.  
Poslední mé dví poznámky. Předpokládám, a pokud pan ministr k tomu teï níco řekne, tak jediní dobře, e vichni víme, e to není jen o náhradách za kody, respektive o kompenzacích, ale je to zejména o dalí péči o lesy i z hlediska tích kod, které tam dnes například způsobuje spárkatá zvíř. Je to určití i o opraví mysliveckého zákona a o dalích zákonech, které by umonily, aby vlastníci lesů přece jen mohli více ovlivňovat to, jakým způsobem to v lese vypadá a jakým způsobem se v ním hospodaří a jakým způsobem je tam třeba i oetřeno to, aby tam nebylo tolik spárkaté zvíře, e tam ádný mladý stromek nevyroste.  
Tolik ode mí v tuto chvíli a chci na závír podíkovat jetí jednou podvýboru pro zemídílství a samozřejmí i panu senátorovi Tomái Czerninovi a Petru ilarovi, e se o tyto víci zajímají, protoe to je pro nás pro vechny velmi důleité. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pane senátore. Pan ministr vyslyí ádost o odpovíï. Jetí jednou vás vítám mezi námi, pane ministře, prosím, ujmíte se slova, dobrý den.  
Ministr zemídílství ČR Miroslav Toman:  
Dobrý den, dámy a pánové, váený pane předsedající, váené senátorky, senátoři, dovolte mi v první řadí podíkovat, e i kdy pro mí překvapiví, ale byla zařazena ta LESNICKÁ VÝZVA na dnení jednání Senátu. Má výtka, jak říkal pan senátor ilar, to bylo v legraci míníno, protoe já bych míl být za dví hodiny níkde u zemídílců a nepočítal jsem s tím, take to bylo jen takové moje povzdechnutí.  
Nicméní dovolte, abych vám podíkoval za podporu ve vaem úsilí o zajitíní dodatečných finančních prostředků ze státního rozpočtu na poskytnutí příspívku na zmírníní dopadů kůrovcové kalamity za rok 2020. Já si jen dovolím připomenout, e dosud byly realizovány dví fáze tohoto programu. První fáze, kterou jsme dílali ve spolupráci i s vámi, tak to byl rok 17, 18, kdy předtím nebylo vůbec nic, tam se vyplatilo, omlouvám se, pokud nebudu úplní přesný, 2,7 mld. Kč. Za rok 19, tzn. v loňském roce, 6,4 mld. Kč. Ta částka je minimální, co říkal pan senátor ilar nebo pan předseda, teï nevím, 7 mld. Kč, to poadujeme, s tím, e máme zahrnutu obnovu lesů i práví do Národního plánu obnovy, kde počítáme bohuel jen s 8,5 mld., kde jsme původní chtíli daleko více, ale prostí je tam 8,5 mld. Kč na obnovu lesů. Plus peníze ze státního rozpočtu. V této fázi jednáme s ministerstvem financí, máme domluvené schůzky. Samozřejmí díkuji za ten zájem, budu informovat Senát prostřednictvím, pokud nerozhodnete jinak, podvýboru, prostřednictvím pana ilara, s tím, e na základí tíchto výsledků se rozhodneme, jakým způsobem dál, protoe cítím podporu Senátu, tak e bych se na vás obrátil, budeme komunikovat, jak jednání probíhají. Míla by být teï v co nejkratí dobí. Tak abychom nejpozdíji ve 3. čtvrtletí letoního roku příspívky byli schopni proplácet.  
Nehledí na to, e budeme hledat dalí peníze i z naich zdrojů, úspor, vnitřních, stejní jako kadý rok, abychom mohli pomoci speciální malým vlastníkům, teï jsem mluvil obecní o vlastnících, práví i na pořizování lesní techniky na obnovu lesů.  
Jen pro vai informaci, v tuto chvíli se nám moná podařilo historicky zlomit trend, co se týká zalesňování, protoe 52 %, co se týká obnovy lesa, se skládá z listnatých lesů, tzn. my jsme to otočili, je tam 30 % smrkové kultury, pak jsou tam douglasky a dalí víci. Tzn. ten les začíná být pestrobarevný, za co jsem rád. Jenom to, co se nám daří obnovovat, tak si představte velikost Krkonoského národního parku. Tzn. my dnes de facto obnovujeme Krkonoský národní park, kde u ty sazenice máme, máme na to vyčleníny peníze, take v tom budeme i nadále pokračovat, ale nemůeme v tom přestat. Já jenom, e čísla, která tady byla řečena, jsou ve shodí s námi, jsou přesná. Take je to o tom, e s kůrovcovou kalamitou se sice můeme vyrovnat. My teï máme problém v severních Čechách, kde se nám to rozířilo z parku České výcarsko ven, take teï tam máme statisíce kubíků kůrovcového dřeva. V loňském roce jsme vytíili přes 32 milionů kubíků dřeva, co je extrémní, dvojnásobek toho co v letoním roce. Jsem rád, e v tuto chvíli zjednoduením pravidel lesního zákona, který jste i vy schvalovali, máme monost zajiovat i sazenice. Jsme rádi, e se cena na trhu pohnula. Nicméní musíme i dalí roky podporovat soukromé vlastníky, včetní státních lesů, vojenských lesů, včetní parků a tak dále, tak, abychom byli schopni udret pro budoucí generace tyto lesy tak, aby byla různorodá krajina v ČR, abychom tam nemíli jen tu monokulturu, nebo respektive abychom tam nemíli jen holiny.  
Tolik, díkuji a eventuální se tíím na dalí spolupráci.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pane ministře, můete zůstat u tady dole, jestli budete mít zájem. Jetí máme dalího přihláeného do diskuse, je jím pan senátor Čunek. Prosím, pane kolego.  
Senátor Jiří Čunek:  
Pane předsedající, pane ministře, kolegyní, kolegové, já bych vyuil této příleitosti, pochopitelní tento návrh podporuji, protoe je logický. Ale rád bych se zeptal, protoe pan ministr je tady přítomen, na jednu makroekonomickou a strategickou víc pro ČR a pro Evropu jako takovou. Ceny dříví za posledního půl roku, tedy také výrobků, jsou v tuto chvíli minimální o 150 % nahoře. Je to proto, e Amerika vykupuje dřevo z Evropy, také Čína.  
A ti, kteří se touto problematikou zabývají, říkají, e ten růst vůbec nedokáí predikovat a samozřejmí pro ná průmysl, stavební průmysl to znamená ohromné zvýení cen. Navíc tohoto dřeva se nedostává. Take já se chci zeptat, jestli z tohoto pohledu, protoe je to v souvislosti s touto problematikou, se připravuje, zřejmí u nás to není moné se umít tomu bránit, ale jestli EU připravuje níjaká opatření?  
Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pane senátore. Ptám se pana ministra, jestli chce reagovat na tu poznámku, jestli je třeba?  
Ministr zemídílství ČR Miroslav Toman:  
Díkuji za tu připomínku. Zase musím potvrdit to, co říkal pan senátor Čunek. Ceny dřeva jdou nahoru, ale problém je, e jdou ceny, ale dotýká se to stavebního průmyslu, nábytkářského a tak dále. My musíme do budoucna přemýlet, e kdy tam teï sázíme pestrobarevné lesy, tak ono to vypadá hezky, ale my se musíme také do budoucna bavit o tom, aby průmysl míl dřevo a aby budoucí generace umíly zpracovat to bukové a dalí dřevo, které nám tam naroste.  
Co se týká Evropy, my jsme iniciovali, aby byla níjaká lesnická politika na základí Evropy, take v rámci společné zemídílské politiky by se do budoucna míla stanovit platforma. V tuto chvíli jsou ale obrysy nejasné, protoe bohuel to chvilku v Bruselu trvá, ale jsme na jedné lodi se zemími, kde si myslím, e je to v pořádku, jako je Finsko, Rakousko a dalí zemí, take s tími spolupracujeme a vířím, e do konce roku by se míla zrealizovat níjaká platforma, kde by míla být lesnická politika v rámci Evropy.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pane ministře. A protoe se nikdo dalí do rozpravy nehlásí, tak ji končím. Poprosím pana navrhovatele, jestli se chce vyjádřit k rozpraví?  
Senátor Petr ilar:  
Já jsem zapomníl říci jednu víc v úvodní řeči, e jsem chtíl podíkovat vem, kteří nám zpracovali podklady. Předevím to pro mí jsou lesáci z terénu, ze SVOL a z dalích organizací, z Lesů ČR, se kterými to konzultuji, chtíl jsem podíkovat i za to, e tak jako kolega Vystrčil na Vysočiní, tak i dalí senátoři a senátorky na tuto situaci upozornili. Jmenovití bych chtíl podíkovat mé kolegyni Mirce, teï si nevzpomenu na příjmení. Protoe jsme dostávali podklady z terénu, tak jsme to potom vyuili při diskusi, díkuji.  
Chtíl bych vás poádat o schválení.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pane senátore. Prosím pana zpravodaje, zda si přeje vystoupit v závíru rozpravy?  
Hlásí se jetí ovem s právem přednosti předseda Senátu, tak mu dám slovo před vámi.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Poprosím pana předsedajícího, jestli by jetí předtím, ne dá závírečné slovo panu zpravodaji, se přeci jen nezeptal pana předkladatele a zpravodaje, zda jetí nehodlají otevřít rozpravu, aby mohli načíst případní níjaké návrhy na usnesení, nebo se tak nestalo. Pokud by tomu tak bylo, tak bychom museli jetí rozpravu otevřít procedurálním hlasováním. Tolik ode mí, díkuji.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Myslím, e by nám v tom mohl pomoci pan ministr podle jednacího řádu. Pokud ministr promluví, otevírá se rozprava znovu. Stačí pozdravit, podpořit.  
Ministr zemídílství ČR Miroslav Toman:  
Dobrý den, jetí jednou díkuji, zdravím vás a otevírám... Díkuji za podporu.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkujeme, pane ministře. Tím vznikl prostor pro přednesení návrhu usnesení.  
Senátor Petr ilar:  
Já se omlouvám, já jsem myslel, e to máme vichni písemní. Take mi dovolte, abych přečetl návrh na usnesení, které je z naeho výboru. LESNICKÁ VÝZVA II.  
Výbor  
I. podporuje informace obsaené v LESNICKÉ VÝZVÍ II, která poukazuje na dlouhodobé finanční problémy způsobené dopady sucha a kůrovcovou kalamitou,  
II. vyzývá ministerstvo financí a ministerstvo zemídílství, aby zajistily výplaty náhrady kod způsobených kůrovcovou kalamitou v roce 2020 v minimální výi 7 mld. Kč,  
III. ádá plénum, aby podpořilo toto usnesení na nejblií schůzi Senátu,  
IV. povířuje předsedu podvýboru předloit... Já jsem teï přečetl usnesení výboru, omlouvám se...  
ádá vládu ČR, aby podpořila uvolníní tíchto finančních prostředků pro vyřeení aktuálních problémů v lesním hospodářství.  
A doplník, na kterém jsme se domlouvali s kolegou, povířuje předsedu Senátu zaslat toto usnesení předsedovi vlády ČR, ministryni financí a ministru zemídílství.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pane navrhovateli. Je to tedy kompletní? Díkuji. Pan zpravodaj by nám to mohl potvrdit.  
Senátor Tomá Czernin:  
Váený pane předsedající, váený pane ministře, váené paní senátorky, páni senátoři, v diskusi vystoupil pan předseda Senátu dvakrát, vystoupil pan ministr a vystoupil pan senátor Čunek. Já bych panu předsedovi rád podíkoval za jeho odhodlání uspořádat jednání vech účastníků LESNICKÉ VÝZVY a současní bych konstatoval, e tím se stal bezpředmítný ten pozmíňovací návrh, jeho jsem autorem, který vám byl rozdán na lavicích. Ten práví ádal pana předsedu k uspořádání takového jednání.  
Na závír bych moná jetí jednou zdůraznil, e i podle zákona o lesích mají lesy ekologickou, rekreační a hospodářskou funkci. Ty první dví funkce dávají vlastníci lesů společnosti zcela zdarma. A vlastní a donedávna jim ta hospodářská funkce postačovala k tomu, aby o lesy řádní pečovali. Ale teï se dostali do naprosto nové situace a v důsledku kůrovcové kalamity a pádu ceny dřeva za poraený strom nezaplatí u ani toho dřevorubce, který ho porazil. Take se dostali opravdu do příerné situace a na pomoci státu jsou závislí.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Pane kolego, prosím, omezte se na zpravodajskou zprávu, která shrnuje rozpravu. Díkuji.  
Senátor Tomá Czernin:  
Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
K dispozici máme doplníný návrh usnesení, který jste slyeli. Předpokládám, e víme, o čem budeme hlasovat, spoutím znílku.  
Kolegyní a kolegové, budeme hlasovat o návrhu schválit usnesení ve zníní, v jakém bylo předloeno. Spoutím hlasování. Je registrováno 64 senátorek a senátorů, kvórum je 33. Kdo jste pro, zvedníte ruku, stiskníte tlačítko ANO. A kdo proti, zvedníte ruku a stiskníte tlačítko NE.  
Hlasování č. 12  
, při kvóru 34 pro 57, nikdo proti, návrh byl přijat. Ukončuji tento bod naeho pořadu.  
Můeme přistoupit k následujícímu, kterým je  
Sdílení Komise Evropskému parlamentu, Radí, Evropskému hospodářskému a sociálnímu výboru a Výboru regionů Akční plán pro rozvoj ekologické produkce  
Tisk EU č.  
K 035/13  
To ve je obsaeno v senátním tisku K 035/13 a K 035/13/1. Já poprosím pana ministra, aby tentokrát v roli předkladatele nás s tímto návrhem seznámil.  
Ministr zemídílství ČR Miroslav Toman:  
Jetí jednou dobrý den, váený pane předsedající, paní senátorky, páni senátoři, dovoluji si vám představit Sdílení Komise o Akčním plánu pro podporu ekologické produkce. Jedná se o materiál obsahující představení evropského Akčního plánu pro rozvoj ekologického zemídílství a produkce.  
Zastřeujícím cílem tohoto materiálu je dosaení cílů stanovených ve Strategii Farm to Fork, zveřejníné Komisí v rámci takzvané Zelené dohody pro Evropu, konkrétní do roku 2030, obhospodařovat 25 % ekologicky. Velký důraz je v materiálu kladen na podporu spotřeby biopotravin a poptávky po nich, jakoto zásadním prostředkem pro dosaení cíle Farm to Fork 25 % zemídílské půdy v ekologickém zemídílství. Součástí je důraz na vytvoření národních akčních plánů. Evropský akční plán je členín do tří částí, os.  
Osa 1: Ekologické potraviny a produkty pro vechny.  
Osa 2: Plán do roku 2030. To znamená povzbuzení přechodu a posílení celého hodnotového řetízce.  
Osa 3: Ekologické produkty jdou příkladem. Zlepení příspívku ekologického zemídílství k udritelnosti.  
Kadá osa je zamířena na konkrétní oblast a obsahuje souhrn doporučení a opatření, jak v dané oblasti dosáhnout rozvoje a pokroku.  
Celkem akční plán stanovuje 23 opatření. Materiál vytvořila Komise s přihlédnutím k výsledkům dotazníkového etření mezi veřejností v rámci veřejné konzultace zveřejníné na stránkách Komise. Členské státy byly do přípravy tohoto materiálu zapojeny minimální.  
Pozice ČR, potamo ministerstva zemídílství, je taková, e akceptujeme vznik akčního plánu, a to zejména s ohledem na strategii Farm to Fork. Povaujeme vak zveřejníný materiál za velmi obecný, bez detailníjího popisu kroků, které hodlá Komise podniknout, a bez konkrétní informace o financování aktivit vycházejících z tohoto akčního plánu. Jako nedostatek vnímáme i to, e Komise při tvorbí akčního plánu nezapojila členské státy a neumonila ani materiál připomínkovat před jeho zveřejníním. Po analýze obsahu evropského akčního plánu lze konstatovat, e obecní cíle v ním uvedené jsou do značné míry i předmítem Akčního plánu ČR pro rozvoj ekologického zemídílství. ČR ji evropský akční plán částeční naplňuje, popřípadí má stanoveny cíle rozvoje ekologického zemídílství a způsoby, jak jich dosáhnout v souladu s evropským akčním plánem. Tolik na úvod. Díkuji mockrát za pozornost.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pane ministře. Výborem, který projednal tyto tisky, je výbor pro záleitosti Evropské unie. Přijal usnesení, které máte jako senátní tisk č. K 035/13/02. Zpravodajem výboru je pan senátor Petr Orel. Já ho prosím o jeho zprávu.  
Senátor Petr Orel:  
Díkuji za slovo, pane místopředsedo, váené dámy, váení pánové, ná evropský výbor se tímto tiskem zabýval na včerejím jednání evropského výboru. Pan ministr dostateční u představil toto sdílení Evropské komise. Já jenom struční řeknu, e ta hlavní opatření jsou rozdílena do tří oblastí, a to do podpory spotřeby ekologických produktů, zadruhé do zvýení ekologické produkce a třetí oblast je zlepení udritelnosti ekologického zemídílství.  
Senát se tou problematikou zabývá kontinuální. Vychází to, jak u také bylo řečeno, ze Zelené dohody pro Evropu. Probírali jsme na plénu Senátu také Strategii od zemídílce ke spotřebiteli. Úzce to souvisí také se strategií v oblasti biodiverzity do roku 2030 a také s doporučením Evropské komise pro český strategický plán společné zemídílské politiky.  
Vy máte na stolech nae doporučení. Já ho nebudu číst, jenom upozorním moná na dva body. Je potřeba jetí říci, e vychází ze stanovisek a doporučení podvýboru pro zemídílství a výboru hospodářského, které jsme v zásadí akceptovali. Jenom bych upozornil, e v bodí 4, kde se upozorňuje na skutečnost, e ekologické zemídílství prostí dosahuje niích výnosů, e tím pádem by mohlo dojít ke zdraování zemídílské produkce, tak tam já jsem si oproti usnesení výboru a podvýboru dovolil dát vsuvku: hrozilo by to bezesporu, pokud by byl nárůst plochy orné půdy. Ale ta situace není, kdy se podíváme troku jenom na statistiku ekologického zemídílství u nás, můeme říct, e z tích 540 tisíc hektarů, které jsou obhospodařovány ekologicky, jsou 440 tisíc trvalé travní porosty. Je tam pomírní velké procento zeleniny a bylin, traviček na semeno. Je tam také 5,5 tisíce trvalých kultur, co jsou sady, vinice, případní chmelnice. 90 % ekologicky obhospodařovaných ploch se nachází v méní příznivých oblastech zemídílsky. Z toho 43 % v oblastech s důrazem na ochranu přírody. Pak bych upozornil jetí na bod 5. Tam si dovolujeme vyzvat vládu, aby v rámci efektivní ochrany vodních zdrojů motivovala zemídílce vhodnou dotační politikou a dalími monými formami podpory k hospodaření v ekologickém reimu v okolí vodárenských nádrí a jejich povodí a v oblastech s významnou akumulací spodních vod.  
Je nesporné, e dochází k zazemňování vodních nádrí. Je nesporné, e probíhá eutrofizace, a u z hlediska ivin, fosfor nebo dusík, co jsou víci, které samozřejmí působí negativní na kvalitu vody. Myslím si, e alarmující je poslední zveřejníní toho výzkumu, který teï probíhl v rámci vodní nádre Římov, kde se ukazuje, e vlivem klimatických zmín dochází k oteplování. U té nádre je to o 2 °C. Hlavní to má dopad na okysličení, a u ve spodních vodách, nebo svrchních vodách. A tím pádem na kvalitu té vody a samozřejmí dopad na faunu a flóru. Take proto ten apel, i kdy jsem si vídom, e ministerstvo s tímto počítá, má tento program, tuto kapitolu, tuto část takhle zapracovanou v akčním programu pro ekologickou produkci, jako v českém akčním programu na období 2021 a 2027.  
To by bylo zatím z mé strany vechno. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pane zpravodaji. Prosím, posaïte se ke stolku. Dále bych prosil pana senátora ilara, zpravodaje výboru pro hospodářství, zemídílství a dopravu, který se také tímto materiálem zabýval. Máte slovo, pane senátore.  
Senátor Petr ilar:  
Díkuji za slovo. Já jenom doplním, protoe kolega Orel vycházel potom jako garanční výbor z naeho doporučení, take tam u na to upozornil, na tu skutečnost, e jsme si tam dovolili napsat, e dosahuje niích výnosů. To je poznatek z praxe a z tích vící, ale kolega Orel to velice dobře vysvítlil. Myslím, e tou vsuvkou to vysvítluje, take já k tomu nemám ádné jiné připomínky. V podstatí doporučujeme formu tohoto usnesení evropského výboru, jako podvýbor pro zemídílství, tento dokument přijmout.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pane senátore. Otevírám rozpravu k tomuto bodu... Do které se nikdo nehlásí, take ji uzavírám. Tái se pana ministra, zda chce reagovat? A pana zpravodaje garančního? Také ne. Take můeme přistoupit k hlasování.  
Budeme hlasovat o návrhu schválit usnesení výboru pro Evropskou unii. Spoutím hlasování. V sále je přítomno 68 senátorek a senátorů a kvórum je 35. Kdo je pro, zvedne ruku, stiskne tlačítko ANO. A kdo je proti, zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.  
Hlasování č. 13  
, pro 54, proti nikdo, návrh byl přijat. Můeme ukončit projednávání tohoto bodu a přistoupit k dalímu. Díkujeme panu ministrovi.  
Dalím bodem je tedy  
Návrh zákona o bezpečnosti práce v souvislosti s provozem vyhrazených technických zařízení a o zmíní souvisejících zákonů  
Tisk č.  
98  
Tento návrh jste obdreli jako senátní tisk č. 98. Uvede nám jej paní ministryní práce a sociálních vící, kterou zvu k mikrofonu. Dobrý den.  
Ministryní práce a sociálních vící ČR Jana Maláčová:  
Mohu?  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Ano. Ano, já u jsem vás uvedl. Tak se omlouvám, jetí jednou, prosím, máte slovo.  
Ministryní práce a sociálních vící ČR Jana Maláčová:  
Díkuji, pane předsedající, váené paní senátorky, váení páni senátoři, ráda bych zde jen ve stručnosti uvedla klíčové body tohoto návrhu. Předkládaný návrh vychází ze zhodnocení současného stávajícího stavu a upravuje právní předpisy, které jsou ji z hlediska praxe překonané. Zmína se týká vymezení pojmů a druhů technických zařízení, dále poadavků na bezpečnost tíchto zařízení, pak také předpokladů pro odbornou způsobilost, včetní způsobu jejího ovířování, nebo také evidence lidí, kteří jsou k takovéto práci odborní způsobilí.  
Přijetí této novely předevím zvýí bezpečnost zamístnanců. Při nesprávném pouívání vyhrazených technických zařízení dochází k ohroení ivota, zdraví, ivotního prostředí nebo také k ohroení majetku. Proto vnímám tento zákon, který uvádí do praxe nejnovíjí poznatky z oboru, jako důleitý a potřebný krok ke zvýení bezpečnosti práce. Proto vás prosím o podporu tohoto zákona. Velmi díkuji.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, paní ministryní. Prosím, posaïte se ke stolku. Návrh zákona projednal ústavní-právní výbor, který přijal usnesení pod senátním tiskem č. 98/3. Zpravodajkou je paní senátorka Hubáčková. Následní návrh zákona projednal výbor pro sociální politiku a přijal své usnesení, které je v senátním tisku 98/2. Zpravodajem výboru je pan senátor Marek Hiler.  
Následní návrh zákona projednal výbor pro zahraniční víci, obranu a bezpečnost. Výbor přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 98/4. Jeho zpravodajem byl určen pan senátor Jan Sobotka. Organizační výbor určil garančním výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona výbor pro hospodářství, zemídílství a dopravu. Jeho usnesení máte jako senátní tisk č. 98/1. Zpravodajem tohoto výboru je pan senátor Herbert Pavera. Já ho nyní zvu k tomu, aby nám představil svou zpravodajskou zprávu.  
Senátor Herbert Pavera:  
Hezké a příjemné odpoledne. Váená paní ministryní, váený pane předsedající, dámy a pánové, dovolte mi, abych vás seznámil s usnesením výboru pro hospodářství, zemídílství a dopravu. Ne vám ho řeknu, jenom doplním zprávu, kterou tady, nebo zprávu, zpravodajskou zčásti, informace paní ministryní. Ten nový zákon je bezkonfliktní. Opravdu je zastaralý, pochází níkdy z roku 1968 a ze začátku 70. let, take ta bezpečnost se musí přizpůsobit, práce, soudobým podmínkám. Určití jenom doplním, e ta technická zařízení vyhrazená, kterých se to týká, jsou samozřejmí tlaková a zařízení zdvihací, elektrická a plynová. To abyste vídíli...  
Návrh zákona sestává z celkem 28 paragrafů, je členín na pít částí. Ta první se zabývá práví bezpečností provozu vyhrazených technických zařízení, druhá, ta je vínována ministerstvu vnitra, protoe i tam musí být kontroly. Ta třetí je zmína zákona o inspekci práce, která upravuje institut odnítí oprávníní nebo osvídčení o odborné způsobilosti. Ta čtvrtá zase, e zavádí oprávníní ministerstva práce a sociálních vící odejmout osvídčení. Ta pátá část je účinnost zákona, která je navrhována k 1. červenci 2022.  
Jenom pro vai informaci, z 98 přítomných v Poslanecké snímovní pro zákon hlasovalo 96, dva se zdreli. Já se přiznám, říkal jsem to i u nás na výboru, e troičku jsem se zalekl tam definice povířená organizace, která se tam definuje zákonem, e to bude zase níjaký dalí státní úřad, ale pak v zákoní najdete, e povířenou organizací je stávající technická inspekce neboli Institut technické inspekce Praha. Take nejde o ádnou novou organizaci, která bude zřízena a bude mít dalí úředníky.  
Nae legislativa, tady díkuji za její práci, samozřejmí upozorňuje na jednu drobnost, kdy zruení akreditace je umístíno u za první vítou v paragrafu 20 odstavec 3 zákona č. 309, doporučuje to dát za třetí, ale není to taková závaná chyba, která by nemohla pustit ten zákon k podpisu panu prezidentovi.  
Nyní vás seznámím s usnesením toho výboru pro hospodářství, zemídílství a dopravu. Je to 57. usnesení z 11. schůze, konané dne 2. června 2021. Po úvodním sloví zástupce předkladatele, Dany Roučkové, námístkyní ministryní práce a sociálních vící, po zpravodajské zpráví senátora Herberta Pavery a po rozpraví výbor  
I. doporučuje Senátu Parlamentu ČR schválit návrh zákona ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou,  
II. určuje zpravodajem výboru pro jednání na schůzi Senátu senátora Herberta Paveru,  
III. povířuje předsedu výboru, senátora Vladislava Vilímce, aby předloil toto usnesení předsedovi Senátu.  
To ve. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pane senátore. Prosím, posaïte se ke stolku zpravodajů. Ptám se, zda si přeje vystoupit zpravodajka ústavní-právního výboru, paní senátorka Hubáčková? Ano, take ji prosím.  
Senátorka Anna Hubáčková:  
Dobré odpoledne. My jsme předloenou normu projednávali na ústavní-právním výboru. Já jsem předkládala návrh usnesení, ale po velmi pečlivém zváení a komunikaci s ministerstvem práce a sociálních vící, díkuji paní ministryní, e se mnou pracovníci komunikovali, norma je samozřejmí hodní profesní, tíká, technická a důleitá, protoe se týká oblasti vykonávání činnosti v souvislosti s provozem vyhrazených technických zařízení a je potřeba ji samozřejmí jak aktualizovat, tak uvést do souladu s poadavky Evropské unie.  
Nicméní jsem v textu objevila níkteré nesrovnalosti. Na vechny mi ale pracovníci ministerstva práce a sociálních vící odpovídíli. Tam, kde případní by mohlo dojít k níjakému nevysvítlení nebo nepochopení, jsou připraveni vydat metodické doporučující stanovisko. Take po této debatí, po tomto vysvítlení jsem navrhla na ústavní-právní výbor usnesení:  
I. doporučuje Senátu PČR schválit projednávaný návrh zákona ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou,  
II. určuje zpravodajem pro projednání senátorku Annu Hubáčkovou  
III. povířuje předsedu výboru Tomáe Golání, aby s tímto usnesením seznámil předsedu Senátu.  
Take přesní v souladu s garančním zpravodajem. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, paní senátorko. Nyní se tái, zda si přeje vystoupit zpravodaj výboru pro sociální politiku, pan senátor Hiler? Nepřeje. A koneční, zda si přeje vystoupit zpravodaj výboru pro zahraniční víci, obranu a bezpečnost, pan senátor Sobotka? Také nepřeje.  
Nyní se ptám vech, zda níkdo navrhuje, abychom podle jednacího řádu navrhli Senátu nezabývat se touto předlohou? Nevidím takový podnít. V tom případí otevírám obecnou rozpravu... Do které se nikdo nehlásí, proto ji uzavírám. Ptám se paní ministryní, zda chce vystoupit jetí? Pan zpravodaj to má jednoduché, čtyřikrát schválit.  
Senátor Herbert Pavera:  
Díkuji, pane místopředsedo. Jenom jsem zapomníl jetí sdílit, e samozřejmí k tomu zákonu vyjde zhruba pít dalích nařízení, které podrobní upřesní, jak bude probíhat, jak bude ten zákon vlastní fungovat a jak se bude přesní kontrolovat. Take tolik tedy.  
A chtíl jsem podíkovat jetí panu generálnímu inspektorovi tady před paní ministryní, panu Ing. Hahnovi ze Státního úřadu inspekce práce v Opaví, který se mnou úzce spolupracoval při projednávání toho zákona, kterému také moc díkuji. A protoe jste slyeli vystoupení dvou zpravodajů, dalí nechtíli vystupovat, ale jejich výbory podpořily také tento zákon, tak budeme hlasovat o přijetí zákona, o schválení zákona.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pane zpravodaji. Svolám kolegy.  
Budeme hlasovat o návrhu schválit návrh zákona ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. Spoutím hlasování. V sále je 71 senátorek a senátorů, kvórum 36. Kdo je pro, zvedne ruku, stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti, zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.  
Hlasování č. 14  
, pro 57, nikdo proti. Návrh byl přijat.  
Můeme ukončit tento bod. Přistoupíme k dalímu bodu pořadu, zeptám se pana předsedy, jestli se vystřídáme?  
Dalím bodem pořadu je tedy... Předám slovo.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Váené dámy, váení pánové, váená paní ministryní, kolegyní, kolegové.  
Návrh zákona, kterým se míní zákon č. 117/1995 Sb., o státní sociální podpoře, ve zníní pozdíjích předpisů, a zákon č. 586/1992 Sb., o daních z příjmů, ve zníní pozdíjích předpisů  
Tisk č.  
99  
To máme jako předmít dalího jednání. Návrh zákona jste obdreli jako senátní tisk č. 99, prosím paní ministryni práce a sociálních vící Janu Maláčovou, aby nás nyní seznámila s návrhem zákona. Prosím, paní ministryní, máte slovo.  
Ministryní práce a sociálních vící ČR Jana Maláčová:  
Díkuji, pane předsedo. Jetí jednou, váené paní senátorky, váení páni senátoři, dobrý den.  
Dovolte, abych vám představila senátní tisk č. 99, tedy novelu zákona o státní sociální podpoře, která obsahuje úpravu přídavku na dítí, konkrétní valorizaci částek o 26 %, potom také zvýení násobku ivotního minima, které určuje nárok na přídavek z 2,7násobku na 3,4násobku práví ivotního minima rodiny. Jedná se o dlouho očekávanou pomoc rodinám, které se snaí, pracují, ale stejní mají velmi nízké finanční příjmy. Je to i jeden z velmi efektivních nástrojů, jak bojovat s krizí, přistoupila k tomu celá řada členských zemí EU a i nám bylo doporučeno valorizovat a rozířit přídavek na dítí experty z vládního NERV.  
Dnení situace přídavku na dítí je opravdu tristní, jen abych to dokreslila, nárok na podporu má jen jedno dítí z deseti, domnívám se, e to je velmi patní. Současné nastavení znamená, bavíme se o 2,7násobku, e matka samoivitelka, která má příjem 15 000 mísíční, v tuto chvíli nemá nárok na přídavek na dítí, protoe je z pohledu současní platného zákona o státní sociální podpoře vysoce příjmová, bohuel to takto je. Druhý příklad, pokud máme dva rodiče malého dítíte, kteří oba dva pracují za minimální mzdu, také nárok na pomoc státu nemají. Pak dochází k paradoxní situaci, e nárok na tuto dávku, prorodinnou dávku, mají spíe nepracující rodiny s dítmi, to chceme novelou napravit. Proto je klíčové rozířit okruh rodin s nárokem na přídavek na dítí a rozířit podporu státu rodinám.  
Jak jsem ji zmiňovala, dnes je to jedno dítí z deseti, díky novele to bude dvojnásobek, tzn. zhruba půl milionu dítí, tzn. kadé páté nezaopatřené dítí.  
Dovolte mi pak jetí struční shrnout zmíny, které s sebou novela ve verzi schválené Poslaneckou snímovnou přináí. Jak u jsem zmínila, je to valorizace částek o 26 % a zvýení motivačního bonusu pro pracující rodiny z 300 na 500 Kč, dále je to rozíření okruhu rodin s nárokem do 3,4násobku ivotního minima rodiny, zatřetí je to nezapočítávání příjmů nezaopatřených dítí ze závislé činnosti do nároku na vechny dávky státní sociální podpory, to je zejména důleité například, kdy si díti přivydílávají, tak aby nebyly demotivovány, protoe by pak rodiny okamití přily o přídavek na dítí. Dále je to zmína místní příslunosti krajských poboček Úřadu práce ČR z místa trvalého pobytu na místo dle skutečného bydlití, to je v rámci tzv. debyrokratizace, zvýení přívítivosti úřadů práce, dále zavádíme monost jednorázového vyplácení nevyčerpané částky rodičovského příspívku při narození dalího dítíte. To je velmi důleitá motivace k tomu, aby pracující rodiny s dítmi míly velmi rychle druhé dítí. Očekáváme od toho, e to povede ke zvýení porodnosti. Víte, e ČR v tuto chvíli má velký problém, co se týká dvoudítných rodin, u v tuto chvíli bohuel převaují jedináčci v českých rodinách. V neposlední řadí je to úprava daňových předpisů v oblasti čerpání daňového zvýhodníní na díti.  
Co se týká zámíru pozmíňovacích návrhů na půdí Senátu, ty, co zazníly a byly podpořeny na výborech, mají mou podporu. Jedná se o legislativní technické úpravy zejména tích vící, které byly schváleny jako poslanecké pozmíňovací návrhy. Do oblasti státní sociální podpory smířuje pozmíňovací návrh paní senátorky Jelínkové, která upravuje formulaci podmínky pro jednorázovou výplatu rodičovského příspívku tak, aby byl dosaen zamýlený cíl, protoe ta formulace vedla práví k pokozování pracujících rodin a ten zámír byl přesní opačný. Potom panu senátorovi Vítrovskému díkuji za pozmíňovací návrh, který upravuje účinnost dnem nabytí, co je nutná zmína vzhledem k legislativnímu procesu, tak, aby se zmíny v přídavku mohly vztáhnout na období zamýlené vládním návrhem, a to je 1. 7. V tuto chvíli je skuteční toti potřeba, aby rodinám peníze doputovaly co nejdříve, protoe se jedná o pomoc v krizi, asi se shodneme, e pracující rodiny s dítmi byly tími uplynulými 14 mísíci pokozeny skuteční nejvíce.  
Váené paní senátorky, váení páni senátoři, proto vás poprosím o podporu tohoto důleitého návrhu zákona. Díkuji.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Také vám díkuji, paní ministryní, prosím, abyste zaujala místo u stolku zpravodajů. Návrh zákona projednal ústavní-právní výbor, usnesení vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 99/2. Zpravodajkou výboru byla určena paní senátorka Anna Hubáčková. Následní návrh zákona projednal výbor pro hospodářství, zemídílství a dopravu, který přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 99/3. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Vladislav Vilímec. Organizační výbor určil garančním výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona výbor pro sociální politiku. Usnesení vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 99/1. Zpravodajkou výboru je paní senátorka árka Jelínková, kterou prosím, aby nás nyní seznámila se zpravodajskou zprávou. Prosím, paní senátorko, mikrofon je vá.  
Senátorka árka Jelínková:  
Hezké odpoledne. Díkuji, pane předsedo, za slovo. Váená paní ministryní, váené kolegyní, váení kolegové. Paní ministryní mi ulehčila práci, protoe představila velmi podrobní předkládaný návrh zákona, včetní zmíníných pozmíňovacích návrhů, které k nímu byly vloeny v Poslanecké snímovní. Z tohoto důvodu, protoe tam byly práví dány dalí pozmíňovací návrhy, se stal tento zákon jako celek tíko aplikovatelný v praxi a níkteré pozmíňovací návrhy ly, u to také zmínila paní ministryní, troku proti smyslu toho, co původní míly mít. Z tohoto důvodu jsme se i na naem výboru pro sociální politiku domluvili, e vrátíme tento návrh zákona s pozmíňovacími návrhy, které práví upravují tyto víci, které jsou z hlediska té aplikovatelnosti do praxe patní. Dovolím si vám tedy přečíst, podrobníji se k tomu jetí vyjádřím v obecné rozpraví, přesné usnesení výboru pro sociální politiku.  
Je to 24. usnesení z 12. schůze, která se konala 1. 6. 2021. Tento senátní tisk č. 99, po odůvodníní zástupce předkladatele Mgr. Kateřiny Jirkové, námístkyní pro řízení sekce podpory rodiny ministerstva práce a sociální politiky, po zpravodajské zpráví senátorky árky Jelínkové a po rozpraví výbor  
I. doporučuje Senátu Parlamentu ČR vrátit návrh zákona Poslanecké snímovní s pozmíňovacími návrhy, které jsou přílohou tohoto usnesení,  
II. určuje zpravodajem výboru pro jednání o návrhu zákona na schůzi Senátu senátorku árku Jelínkovou,  
III. povířuje předsedkyni výboru, senátorku Milui Horskou, aby toto usnesení předloila předsedovi Senátu Parlamentu ČR.  
Tolik struční zatím má zpravodajská zpráva. Díkuji.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Díkuji vám, paní zpravodajko, prosím, abyste zaujala místo u stolku zpravodajů, sledovala rozpravu, dílala si poznámky, abyste se případní k probíhlé rozpraví mohla vyjádřit. Ptám se, zda si přeje vystoupit zpravodajka ústavní-právního výboru, paní senátorka Anna Hubáčková? Přeje. Prosím, paní senátorko.  
Senátorka Anna Hubáčková:  
Hezké odpoledne, jetí jednou. K tomuto tisku bych chtíla dodat, e ústavní-právní výbor projednal na svém zasedání a při pročítání a seznamování se s tímto tiskem... Já jsem dospíla ke stejnému názoru jako garanční zpravodajka, probírali jsme tedy pozmíňovací návrhy i v ústavní-právním výboru. U nás to byly jako v ústavní-právním výboru schválené nadvakrát dva pozmíňovací návrhy, ale v přesné shodí i s přesným textem jak garanční zpravodajka, take je tady ani nebudu citovat, i to odůvodníní je samozřejmí stejné, přečtu jenom usnesení.  
Ústavní-právní výbor schvaluje ve zníní pozmíňovacích návrhů, které jsou přílohou toho usnesení... Díkuji. Tolik k mé zpravodajské zpráví a stanovisku ústavní-právního výboru k tomuto tisku.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Díkuji vám, paní senátorko, ptám se, zda si přeje vystoupit zpravodaj výboru pro hospodářství, zemídílství a dopravu, pan senátor Vladislav Vilímec? Přeje. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Vladislav Vilímec:  
Váený pane předsedo, váená paní ministryní, váené paní senátorky, páni senátoři. Dovolte mi, abych informoval o jednání výboru pro hospodářství, zemídílství a dopravu k senátnímu tisku č. 99. Ná výbor se vínoval tomuto tisku hlavní předevím z toho důvodu, e tento tisk vedle oblasti sociální obsahuje také novelu zákona o daních z příjmů. Výbor pro hospodářství vnímá, e kadý návrh, který byl prosazen v Poslanecké snímovní, musí být také technicky aplikovatelný. A to návrh, který je předmítem toho senátního tisku č. 99, té druhé části, není. Proto stejní jako ústavní-právní výbor a výbor sociální jsme učinili úpravu toho daňového zvýhodníní na druhé a dalí díti tak, aby ta částka byla dílitelná dvanácti, protoe jenom tak je to daňové zvýhodníní jako sleva na dani aplikovatelná při výpočtu mísíčních záloh, zároveň jsme si uvídomovali, e ten návrh se týká zpítní letoního roku, to znamená, toho probíhajícího roku, proto jsme po konzultaci s ministerstvem financí a na základí vyjádření předsedy Svazu míst a obcí se rozhodli přijmout návrh v rámci přechodného ustanovení, k té části druhé, tak, aby se do konce letoního roku na ty zbývající kalendářní mísíce od účinnosti toho zákona postupovalo podle předpisů, které platí před účinností této novely zákona, abychom se pak nedostávali do velmi svízelné situace.  
Navíc, poslední poznámka. Také jsme ten návrh učinili z toho důvodu, e daň z příjmů fyzických osob je tzv. sdílená daň pro rozpočtové určení daní. To znamená, má dopady na rozpočty obcí i krajů, a práví na základí vyjádření předsedy Svazu míst a obcí a po konzultaci s ministerstvem financí doporučujeme, aby ty doplatky případných rozdílů, a se to týká daňového zvýhodníní nebo odstraníní mísíčního stropu na daňový bonus, se řeily v rámci ročního zúčtování k dani z příjmů fyzických osob, protoe beztak se zamístnanci, i pokud mají pouze příjem ze závislé činnosti, nevyhnou té ádosti o roční zúčtování, protoe jinak by nemohli dosáhnout na tu vyí slevu podle tohoto návrhu zákona. Take to byl jediný návrh, který jsme přijali. Povauji ten návrh za racionální a vířím, e bude podpořen, byl podpořen i zástupcem předkladatele, by nespadá to do resortu ministerstva práce a sociálních vící, ale do resortu ministerstva financí, s jeho pomocí také ten návrh byl zpracován. Díkuji za pozornost.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Také díkuji. Ptám se, zda níkdo navrhuje podle § 107 jednacího řádu, aby Senát vyjádřil vůli návrhem zákona se nezabývat? Není tomu tak. Otevírám obecnou rozpravu.  
Do obecné rozpravy se hlásí pan senátor Tomá Goláň, připraví se paní senátorka árka Jelínková. Prosím.  
Senátor Tomá Goláň:  
Váený pane předsedající, váená paní ministryní, váené kolegyní, váení kolegové. Chtíl bych reagovat na to, co řekl tady pan kolega Vilímec, chtíl bych podpořit ten pozmíňovací návrh hospodářského výboru, protoe je v daních lepí ne ty, co jsou součástí výborů dalích. Potom předpokládám, e paní garanční zpravodajka bude hlasovat oddílení o tích částech. Díkuji za pozornost.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Díkuji. Prosím paní senátorku árku Jelínkovou. Připraví se pan senátor Jiří Čunek.  
Senátorka árka Jelínková:  
Jetí jednou díkuji za slovo, váený pane předsedo, paní ministryní, kolegyní, kolegové. Chci být také stručná, ale asi tak, jak pan kolega předřečník, nebudu. Chtíla bych jetí se zastavit lehce u pozmíňovacích návrhů a dovysvítlit je, včetní toho, e mohu říct hned na začátek, co to tady zaznílo, e souhlasím i s pozmíňovacím návrhem hospodářského výboru, který se překrývá s tím naím, který se týká daňových slev, akorát tam upravuje tu účinnost, take s tím souhlasím. Dále jsem chtíla říci, protoe pro mnohé, zrovna u této části daňových zákonů, moná nebylo zcela pochopitelné, proč jsme tam zvyovali částku o pít korun v pozmíňovacím návrhu. Vysvítlím vám tu genezi. Slevy na díti se zvyovaly o 15 % s tímto úmyslem, nicméní se nedomyslelo to, e ta výsledná částka, na kterou se lo tímto pohledem procentuálního navýení daňových slev na díti, nebyla dílitelná dvanácti, a jeliko chceme, aby do budoucna od přítího roku byly i vyhodnocovány kadý mísíc, tak by to ulehčilo samozřejmí práci vem účetním. To je tento pozmíňovací návrh týkající se té daňové části tohoto návrhu zákona.  
Pak, co se týká pozmíňovacího návrhu, který vloil Poslanecké snímovní poslanec Juchelka, a tak, jak u tady zaznílo níkolikrát, jde úplní proti duchu toho, který přináel, a moná i oprávníného očekávání rodičů, aby mohli obdret jednorázovou výplatu při nevyčerpání rodičovského příspívku při narození dalího dítíte, tam roziřujeme tento okruh osob, nebo ten pozmíňovací návrh byl postaven tak, e by témíř minimum rodičů, úplní promile rodičů, se na tuto jednorázovou výplatu dostalo. Je to tedy rozířeno tím naím pozmíňovacím návrhem tak, aby v tom byly zahrnuty i osoby samostatní výdíleční činné, i dohodáři platící pojistné, u kterých lze alespoň u jednoho z rodičů stanovit denní vymířovací základ. Tolik velmi ve stručnosti.  
Jinak tam jetí míníme dalím pozmíňovacím návrhem místní příslunost úřadu práce, protoe ta tam také není zcela astní, vlastní nebyla řeena. Jsem ráda, e ve výborech, ve vech třech, tento návrh zákona proel, protoe i dle mého názoru práví rodiny s dítmi jsou tou cílovou skupinou, na kterou nejvíce dopadla pandemie, myslím si, e si tuto nai podporu zaslouí.  
Take vám předem díkuji za podporu i tíchto pozmíňovacích návrhů, na kterých byla iroká shoda, i přes ústavní-právní výbor, i ten hospodářský, take vám předem díkuji za tuto podporu a za pomoc rodičům.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já vám díkuji, paní senátorko. Dalím přihláeným je pan senátor Jiří Čunek, připraví se paní senátorka Jitka Chalánková.  
Senátor Jiří Čunek:  
Váený pane předsedo, paní ministryní, kolegyní, kolegové. Pozmíňovací návrh, který podávám, vychází z toho, e rodiny, které pracují a mají níjaký příjem, to tady bylo také uvedeno v jednom příkladu paní ministryní, jsou de facto za to, e pracují, postihovány tím, e mají tím pádem sníené ivotní minimum rodiny. To znamená, přídavek na dítí, to je testovaná dávka, která má stanovenou hranici. Pak tyto rodiny, které více vydílávají, přídavek na dítí nedostávají.  
Já jsem přesvídčen, vy si to tady moná mnozí pamatujete, e vechny dávky mají být logické. Já jsem byl proti tomu, abychom zvyovali oetřovné na 80 %, protoe v kombinaci, řekníme, se sedmi dny práce v daném mísíci ta přísluná osoba můe získat víc peníz, ne kdy pracuje. To znamená, je to proti smyslu odmíňování, aby níkdo, kdo zůstane doma, míl víc, ne kdyby zůstal pracovat. Ale naopak si myslím, e podpora rodin, a u slevou na dani, co je také vynikající záleitost, ale také přídavkem na dítí by míla být co nejvítí. A to z toho důvodu, e náklady, které vidíme kolem sebe, i s ohledem na inflaci a ostatní záleitosti, rostou. Rodiny, které jsou vícečetné, mají více dítí, jejich rodiče navíc jetí pracují a mají níjaký příjem, de facto jsou v tomto smyslu bity za to, e tyto díti mají.  
Přičem, jak vichni vidíte na demografické křivce, my z pohledu porodnosti jsme jetí daleko od hranice, kdy by nae porodnost dosáhla čísla nad 2,0. Tím pádem bychom si zachovali počet lidí v naem národí a neklesali a nevymírali.  
Take já dávám pozmíňovací návrh, který by v § 17 číslo 2,70 nahradil číslem 3,40. Na konci se doplňuje víta: Pokud se rodina skládá z více ne čtyř společní posuzovaných osob, zvyuje se koeficient o 0,7 za kadou dalí osobu.  
Při přijetí novely zákona by čtyřčlenná rodina, skládající se ze dvou dospílých a dvou dítí ve víku 4 a 6 let, míla hranici příjmů na výplatu přídavků na dítí ve výi 41 218 Kč. Pokud by se rodiní narodilo nové dítí, nárok na přídavek na dítí by byl do příjmu 48 507 Kč. Původní by tedy rodina míla nárok na přídavek na dítí, pokud by na jednoho jejího člena připadal příjem 10 304,50 Kč. Po narození nového potomka by na jednoho jejího člena připadal příjem 9 701 Kč. To znamená, e by tato částka klesla.  
V případí přijetí tohoto pozmíňovacího návrhu by hranice na nárok byla 57 684 Kč a na jednoho člena rodiny by připadal příjem 11 536 Kč. Růst koeficientu podpoří výrazníji vícečlenné rodiny ne výpočet ivotního minima rodiny. Jeliko ten předevím v kategorii nejmladích dítí roste o velmi nízkou částku a nyní by více zohledňoval růst nákladů ve vícečetných rodinách a zachovával by podobný příjem na jednoho člena rodiny jako u rodin s méní členy. Vícečlenné rodiny by tedy nebyly postihovány za svou početnost a dávka by následní lépe naplňovala účel dávky, přídavek na dítí a podporovala zlepení ivotní úrovní rodin s dítmi. Tím by umoňovala uchování sociálního smíru, o který v České republice hodní jde.  
Já tím chci jenom podtrhnout to, e rodiny, ve kterých vůbec nepracují rodiče a nemají ádný příjem, tak tích se tato záleitost týká minimální. Toto podporuje rodiny, jejich rodiče pracují a mají příjmy vyí. Díkuji.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já vám také díkuji, pane senátore, dalí přihláená je paní senátorka Jitka Chalánková a připraví se pan senátor Tomá Goláň.  
Senátorka Jitka Chalánková:  
Já budu rychlá. Já jenom tady chci říct své stanovisko k tomu roziřování okruhu příjemců přídavků na díti. Já toto rozíření vítám a podpořím, protoe pokud jsme slyeli, e na přídavky na díti mají nárok jenom rodiny, jedno dítí z deseti, tedy 10 % rodin, tak je to skuteční velice nízko, velice málo. Ta hladina pro dosaení přídavků na díti je příli vysoká.  
V České republice máme pro pomoc rodin s dítmi dví monosti, a to buï přídavky na díti, nebo slevy na dani. V podstatí vítiny pracujících rodin se týká mix tíchto dvou nástrojů. Pro ty nejchudí tam práví vystupuje ten přídavek na díti. V níkterých zemích okolo nás dávají přídavky na díti pauální vem dítem bez rozdílu. Myslím si, e podle moností státního rozpočtu tato varianta správná je.  
Mnohem vítím dopadem do státního rozpočtu je otázka rodičovského příspívku. To není dnes na programu tohoto bodu, to by byla debata jinde. Já osobní podpořím toto rozíření okruhu příjemců přídavků na díti.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já vám díkuji, paní senátorko, pan senátor Tomá Goláň je zatím poslední přihláený.  
Senátor Tomá Goláň:  
Díkuji za slovo. Paní kolegyní Jelínková říká, e jsem byl příli stručný. Ano, co se týká daní, tak jsem byl příli stručný, take si neodpustím malou poznámku, která tady ji probíhla. Zajímalo by mí, kdo to daňové zvýhodníní na díti dílal, protoe poprvé v historii bylo skuteční nedílitelné dvanácti. A kdy si představíte v praxi, e budete muset předílat vekeré softwary pro to, abyste zaokrouhlovali částku, která není rovní dílitelná dvanácti, jenom proto, e níkdo prakticky nepřemýlel, tak je to naprosto tristní. Chtíl bych vzkázat tím, co tohle dílali, aby to u radíji přítí neopakovali. Protoe potom tady musíme přijímat pozmíňovací návrhy, ani by níkdo chtíl mínit tu materialitu a tu filozofii. Díkuji.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Díkuji, paní ministryní se nyní přihlásila do obecné rozpravy. Prosím, paní ministryní, zřejmí s odpovídí. Připraví se pan senátor Vilímec.  
Ministryní práce a sociálních vící ČR Jana Maláčová:  
Pane senátore, byl to jeden z poslanců vaí koalice Spolu, take doporučuji si to ve vlastních řadách vydiskutovat.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já díkuji. Dodávám, e číslo je dílitelné dvanácti, pokud je dílitelné třemi a zároveň čtyřmi. Prosím, pan senátor Vilímec.  
Senátor Vladislav Vilímec:  
Váený pane předsedo, váená paní ministryní, váené dámy a pánové. Ten problém té technické aplikace se zhojí a spraví, pokud schválíme pozmíňovací návrh hospodářského výboru. Jenom si myslím, e by bylo dobré, aby tady padlo, o kolika penízích rozhodujeme. Myslím, e to nezaznílo.  
Rozhodujeme v té sociální oblasti o dopadech zhruba 5,5 miliardy korun roční. V té oblasti daňového zvýhodníní, čili v té daňové oblasti, zhruba o 2,7 miliardy korun, podle toho, jestli se na to díváme staticky, nebo dynamicky. Z toho dopady pro obecné rozpočty budou plus minus 700 milionů a pro rozpočty krajů 300 milionů. To není polemika o tom, jestli to máme schvalovat nebo ne, ale abychom vídíli, o jakých penízích také rozhodujeme. Díkuji za pozornost.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já také díkuji, dalí přihláenou je paní senátorka árka Jelínková.  
Senátorka árka Jelínková:  
Váené kolegyní, kolegové, omlouvám se, e u přeskakuji ta vechna oslovení, protoe u jsem zde potřetí. Jen velmi struční. Ano, rozhodujeme o necelých 8 miliardách, co jsou velké peníze. Ale moná se jetí podívejme na tu otázku jinak. Jak dlouho nebyly valorizovány přídavky na díti? Proto je dobře, e vůbec se valorizují, e myslíme i na rodiny s dítmi. Pokud bych míla mluvit a porovnat třeba dví cílové skupiny, u nich ani u jedné nezpochybňuji to, e potřebovaly přidat, ale pokud se podíváme na zákonnou valorizaci pro seniory, včetní přídavků, které byly nad zákonnou valorizaci, vláda se dostala a skoro ke 30 miliardám.  
Teï mluvíme o rodinách, u kterých se pohybujeme v částce do 8 miliard. Jenom tyto dví misky vah, ani jednu nezpochybňuji, e ani jedna cílová skupina není potřebná. Jenom pro porovnání, abychom si řekli, jak vláda, i díky schvalování Poslanecké snímovny a Senátu, rozhoduje o tíchto financích.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Díkuji a do obecné rozpravy paní ministryní... Prosím, paní ministryní.  
Ministryní práce a sociálních vící ČR Jana Maláčová:  
Ano, díkuji. Já jsem chtíla reagovat na pana senátora. Skuteční témíř kadý zákon v sociální oblasti, ty rozpočtové náklady jsou obrovské. Je to z principu povahy víci sociální politiky témíř kadý zákon, který přináím do obou komor Parlamentu ČR, má dopady na statisíce a miliony lidí, tím pádem rozpočtové náklady jsou tomu odpovídající. Ty tři stovky pro důchodce nad zákonnou valorizaci budou znamenat 10,6 miliardy korun navíc. Co se týká dopadů tohoto zákona, je to níco přes 8 miliard. Proto mí třeba mrzí, e mediální často zaznívá, e nae vláda nepodporuje rodiny s dítmi.  
Je tomu naopak. Myslím si, e tento zákon je toho důkazem, ale i to, e se nám podařilo společnými silami schválit náhradní výivné, e po celou tu dobu pandemie rodiny čerpaly nadstandardní oetřovné. My budeme přítí týden schvalovat ve snímovní zákon o jeslích. Takto bych mohla pokračovat.  
To znamená, e skuteční, e já jako ministryní práce a sociálních vící pomáhám vem ohroeným skupinám, a u jsou to zamístnanci, za chvíli budeme projednávat novelu zákona o zamístnanosti a ten tzv. kurzarbeit, Antivirus je nejlépe protivládní protikrizový vládní program, a jsou to senioři, a jsou to handicapovaní, nebo práví také rodiny s dítmi. Take ty náklady jsou velké, velmi vysoké, ale je to skuteční to nejlepí opatření, jak pomoci rodinám s dítmi, které byly tou pandemií skuteční nejtvrdíji zasaeny.  
Myslím si, e ta pomoc, kterou jim poskytneme, je adekvátní. Díkuji.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já vám také díkuji. Do obecné rozpravy se u nikdo dalí nehlásí, obecnou rozpravu končím. Ne otevřu podrobnou rozpravu, tak se zeptám paní navrhovatelky, jestli chce vystoupit s níjakým slovem k obecné rozpraví? Prosím.  
Ministryní práce a sociálních vící ČR Jana Maláčová:  
Já se omlouvám, ale pan senátor Vítrovský jetí míl načíst ten pozmíňovací návrh.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Paní ministryní, zkuste organizovat ministerstvo, nikoli jednání Senátu. Uklidníte se, povízte, co máte k obecné rozpraví, zbytek nechte na nás. Prosím... Nemáte nic, prosím, paní zpravodajko? Bude podrobná rozprava.  
Ministryní práce a sociálních vící ČR Jana Maláčová:  
Hned se k tomu vyjádřím. Určití si, pane předsedo, budu organizovat ministerstvo, nicméní omlouvám se za tu intervenci. Ta účinnost je extrémní důleitá, tak, aby zákon platil od 1. července, tak jak to vládní návrh zamýlel. Díkuji.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Díkujeme, registrujeme, e se extrémní snaíte. Prosím, paní zpravodajko. Paní zpravodajka nechce k obecné rozpraví, návrh na schválení, na zamítnutí nepadl, otevírám podrobnou rozpravu, prosím. Do podrobné rozpravy se hlásí pan Jaroslav Vítrovský, který byl paní ministryní avizován.  
Senátor Jaroslav Vítrovský:  
Já to mám jednoduché, protoe jsem skuteční u byl avizován. Take načítám pozmíňovací návrh, který zní: V článku 5 se slova dnem 1. července 2021 nahrazují slovy dnem následujícím po dni jeho vyhláení. Díkuji.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Díkuji. Dalí do podrobné rozpravy pan senátor Jiří Čunek.  
Senátor Jiří Čunek:  
Velmi rychle. Pozmíňovací návrh, který máte na stole, musím načíst, protoe není součástí výborového návrhu. V článku I bod 5 upravit takto:  
5.  
I. V § 17 se číslo 2,70 nahrazuje číslem 3,40.  
Na konci se doplňuje víta: Pokud se rodina skládá z více ne 4 společní posuzovaných osob, zvyuje se koeficient o 0,7 za kadou dalí osobu. Díkuji.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já vám také díkuji. Prosím, zda se hlásí níkdo dalí do podrobné rozpravy? Není tomu tak, podrobnou rozpravu uzavírám. Zeptám se paní navrhovatelky, jestli se chce vyjádřit k podrobné rozpraví. Prosím, paní navrhovatelko.  
Ministryní práce a sociálních vící ČR Jana Maláčová:  
K pozmíňovacímu návrhu pana senátora Čunka, dávám, bohuel z technických důvodů, kvůli tomu, aby ve fungovalo, nestihneme přenastavit IT systémy, negativní stanovisko. Zároveň připomínám, e tento návrh jde proti duchu přídavků na dítí, které cílí zejména na nízkopříjmové pracující rodiny s dítmi. Tak, jak se zvyuje kadý koeficient kadým dalím dítítem, tak by se u 3,4násobku ivotního minima, např. u rodiny se 4 dítmi, zvýil příjem, do kterého mají tyto rodiny nárok na přídavek na dítí z níjakých zhruba 75 000 na 84 000 Kč. To by byla obrovská zmína. Víte, e ten počet dítí v logice a v tom systému přídavků na dítí zohlednín je.  
To znamená, z tohoto důvodu nesouhlasné stanovisko.  
Musím říct, pane předsedo, e jsem vaím jednáním dotčená, e se proti nímu ohrazuji, protoe si Senát jako horní komoru Parlamentu ČR pamatuji vdycky jako tu komoru, kde bylo sluné a vstřícné jednání zásadou. Díkuji.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já vám také díkuji. Pokud se vás cokoliv dotklo, tak se vám omlouvám. Nyní prosím paní zpravodajku, aby nás seznámila s podanými pozmíňovacími návrhy a seznámila nás s průbíhem hlasování.  
Senátorka árka Jelínková:  
Váený pane předsedo, paní ministryní, kolegyní, kolegové. V debatí vystoupilo pít senátorů, z toho dva dvakrát, ale to asi není podstatné. Máme tady na schvalování výborové pozmíňovací návrhy a dva individuální pozmíňovací návrhy. Já bych doporučovala hlasování tak, abychom jako první pozmíňovací návrh schválili společný návrh výboru pro sociální politiku a ústavní-právního výboru, který jsem předkládala s paní kolegyní Hubáčkovou a s kolegou Goláním. Týká se úpravy toho pozmíňovacího návrhu pana poslance Juchelky, ten jednorázový příspívek. To bychom hlasovali jako první.  
Jako druhý navrhuji pozmíňovací návrh hospodářského výboru, který v sobí obsahuje i ten ná pozmíňovací návrh včetní účinnosti. Pan kolega hospodářského výboru mí jde opravit?  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Ano, rozumíme, abychom hlasovali body 2 a 3 toho pozmíňovacího návrhu. Je to tak? Dobře.  
Senátorka árka Jelínková:  
Ano, 2 a 3. Ale my to máme rozdíleno jako výborové... Ano, takto, 2 a 3, dobře. Třetí pozmíňovací návrh, který předloil pan kolega Jiří Čunek, který se týká vyího koeficientu u třetího a dalích dítí, který roziřuje okruh příjemců přídavků na díti. Čtvrtý pozmíňovací návrh pana kolegy Vítrovského, Adámka a Víchy, který upravuje účinnost, jak ji bylo tady řečeno. Take takovýto postup navrhuji.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já vám, paní zpravodajko, díkuji, ptám se, jestli má níkdo níjakou námitku? Není tomu tak, to znamená, po zazníní znílky budeme hlasovat takovým způsobem, jak tady navrhla paní zpravodajka.  
Váené senátorky, váení senátoři, budeme hlasovat o senátním tisku č. 99. Poté, co se paní zpravodajka přihlásí, můeme začít. Čili já prosím, paní zpravodajko, abyste vdy řekla, o čem budete hlasovat, případní krátce okomentovala, já potom spustím hlasování. Prosím.  
Senátorka árka Jelínková:  
První budeme hlasovat pozmíňovací návrh výboru pro sociální politiku a ústavní-právního výboru, který je společný a který napravuje jednorázovou výplatu rodičovského příspívku a upravuje daňové slevy, aby byly dílitelné dvanácti. To bych dala jako první hlasování.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Take já spoutím hlasování a prosím o vyjádření vaeho názoru.  
Senátorka árka Jelínková:  
Souhlasné stanovisko moje.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Ano, omlouvám se, souhlasné stanovisko zpravodajky. Paní navrhovatelko? Stanovisko?  
Ministryní práce a sociálních vící ČR Jana Maláčová:  
Já se omlouvám, jak se to poutí? Aha, souhlasné.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Souhlasné... Take hlasování bylo zamítnuto, protoe jsem řekl pozdí, tak ho prohlauji za zmatečné a budeme hlasovat znovu. To znamená, jetí jednou, paní zpravodajko, radíji řekníte, o čem budeme hlasovat, řekníte rovní znovu své stanovisko, a vy, paní ministryní, také, já potom zahájím znovu hlasování. Prosím.  
Senátorka árka Jelínková:  
Nyní budeme hlasovat o společném pozmíňovacím návrhu výboru pro sociální politiku a ústavní-právního výboru. Mé stanovisko je souhlasné.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Díkuji, paní navrhovatelka. Paní ministryní?  
Ministryní práce a sociálních vící ČR Jana Maláčová:  
Souhlasné stanovisko.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Díkuji. Zahajuji hlasování, prosím, kdo je pro, tlačítko ANO a zvedníte ruku. Kdo je proti, tlačítko NE a zvedníte ruku.  
Pro 65, při  
hlasování č. 16  
, při kvóru 38, pozmíňovací návrh byl schválen. Dalí, prosím, paní zpravodajko.  
Senátorka árka Jelínková:  
Druhý bude pozmíňovací návrh hospodářského výboru a budou to body 2 a 3, které jetí upravují účinnost toho daňového zákona. Mé stanovisko je souhlasné.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Paní ministryní? (Jana Maláčová: Souhlasné.) Souhlasné.  
Zahajuji hlasování, prosím o vyjádření vaeho názoru. Kdo je pro, tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, tlačítko NE a zvedne ruku.  
Aktuální přítomno 74 senátorek a senátorů, kvórum 38, při  
hlasování č. 17  
pro 65, pozmíňovací návrh byl schválen. Prosím, dále.  
Senátorka árka Jelínková:  
Jako třetí bychom hlasovali pozmíňovací návrh pana kolegy senátora Jiřího Čunka, který zvyuje ten koeficient na 0,7 na třetí, čtvrté a dalí díti. Tím pádem roziřuje okruh příjemců přídavků na díti, zjednoduení řečeno. Mé stanovisko je souhlasné.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Paní navrhovatelko? (Jana Maláčová: Nesouhlasné.) Nesouhlasné.  
Spoutím hlasování, prosím o vyjádření vaeho názoru. Kdo je pro, tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, tlačítko NE a zvedne ruku.  
Aktuální přítomno 74 senátorek a senátorů, kvórum 38. Při  
hlasování č. 18  
pro 17. Pozmíňovací návrh nebyl schválen. Dále, prosím.  
Senátorka árka Jelínková:  
Poslední pozmíňovací návrh je pánů senátorů Vítrovského, Adámka a Víchy. Ty upravují účinnost přídavků na díti tak, aby mohly být vyplaceny u od 1. 7. 2021. Mé stanovisko je souhlasné.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Paní ministryní? (Jana Maláčová: Souhlasné.) Souhlasné.  
Spoutím hlasování, prosím o vyjádření vaeho názoru. Kdo je pro, tlačítko ANO a zvedníte ruku. Kdo je proti, tlačítko NE a zvedníte ruku.  
Při  
hlasování č. 19  
přítomno 74, pro 49, pozmíňovací návrh byl schválen.  
Nyní nám zbývá hlasovat o navrácení návrhu zákona jako celku s pozmíňovacími návrhy do Poslanecké snímovny. To znamená, budeme hlasovat o tom, e Senát vrací návrh zákona, ve zníní přijatých pozmíňovacích návrhů do Poslanecké snímovny.  
Spoutím hlasování a ptám se, kdo je pro, tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, tlačítko NE a zvedne ruku.  
Při  
hlasování č. 20  
přítomno 74, pro 64, kvórum bylo 38. Návrh byl navrácen do Poslanecké snímovny.  
Zbývá nám určit zpravodaje, kteří odůvodní pozmíňovací návrhy v Poslanecké snímovní. První nominace: árka Jelínková. Dalí jména, prosím? Jestli mohu, ano, paní senátorka Anna Hubáčková. Jako třetí pan senátor Tomá Goláň. V tomto pořadí budeme schvalovat, pokud nemá nikdo ádný dalí návrh?  
Take hlasujeme o tom, aby tími, kdo půjdou zdůvodnit pozmíňovací návrhy do Poslanecké snímovny, byli senátorky a senátoři: paní senátorka Jelínková, Hubáčková a pan senátor Goláň. Spoutím hlasování a prosím o vyjádření vaeho názoru. Kdo je pro, tlačítko ANO a zvedníte ruku. Kdo je proti, tlačítko NE a zvedníte ruku.  
Přítomno 74 senátorek a senátorů, kvórum 38. Při  
hlasování č. 21  
pro 67, návrh byl schválen.  
My tím můeme ukončit projednávání tohoto bodu. Díkuji paní garanční zpravodajce a paní ministryní zůstává.  
Dalím návrhem zákona je  
Návrh zákona, kterým se míní zákon č. 435/2004 Sb., o zamístnanosti, ve zníní pozdíjích předpisů, a dalí související zákony  
Tisk č.  
100  
Tento návrh zákona máme jako senátní tisk č. 100. Já prosím paní ministryni práce a sociálních vící Janu Maláčovou, aby nás seznámila s návrhem zákona. Prosím, paní ministryní.  
Ministryní práce a sociálních vící ČR Jana Maláčová:  
Díkuji, pane předsedo, do třetice dnes, váené paní senátorky, váení páni senátoři. Jsem opravdu velmi ráda, e jsme ve snímovní nali shodu nad tím, jak má kurzarbeit v České republice vypadat. Tento zákon je připravený ministerstvem práce a sociálních vící a je velmi poctiví vydiskutovaný a velmi tvrdí odpracovaný.  
Při přípraví zákona jsme vedli intenzivní expertní politické i tripartitní debaty. K návrhu zákona byla vznesena celá řada poslaneckých pozmíňovacích návrhů a kurzarbeit byl snímovnou schválen ve zníní komplexního pozmíňovacího návrhu poslanců Romana Sklenáka, Jany Pastuchové a Hany Aulické Jírovcové. Předkládaný návrh, se kterým před vámi dnes stojím, má velmi irokou podporu. A aby Česká republika byla v přítích letech, při přítích ekonomických či hospodářských krizích připravena, tak si myslím, e je skuteční nezbytný. Jsem přesvídčena o tom, e to bude opravdu funkční pomoc.  
Koneckonců jsme čerpali za tích více ne 12 mísíců ze zkueností s realizací programu Antivirus, který subvencoval v uplynulé dobí po celou dobu trvání pandemie více ne 1 milion unikátních pracovních míst. Ty hlavní principy návrhu jsou následující. Kurzarbeit spustí vláda po projednání s tripartitou a můe určit regiony nebo sektory, ve kterých bude kurzarbeit sputín. Oproti původnímu vládnímu návrhu můe vláda také stanovit ukazatele, na základí kterých můe být kurzarbeit čerpán.  
To znamená, e bude určen okruh zamístnavatelů s nárokem na příspívek. V případí krize spustí vláda kurzarbeit poprvé na maximální 6 mísíců. Pozor, to je velký rozdíl. Často se píe v médiích, e to je na 6 mísíců, pak zase na 3 a na 3. Ne, to jsou horní hranice, tzn. na maximální 6 mísíců.  
A pak je můe, jak u jsem zmínila, opakovaní prodlouit na maximální dvakrát tři mísíce. Celkoví vak kurzarbeit můe být sputín maximální na jeden rok.  
Jak by míl fungovat v praxi? Zamístnavatel bude zasaen krizí a práci bude přidílovat jenom v rozsahu 20 a 80 %. Ten přesný interval bude opít stanoven vládou v přísluném nařízení a bude se řídit dle povahy krize. Pokud to bude pandemie, budeme spíe tendovat k vyímu pomíru nepráce. Pokud to bude klasická hospodářská krize, tam se standardní naceňuje výpadek nepráce na 40 %. Tento rozsah bude počítán souhrnní, nikoli za jednotlivé zamístnance. Pokud se případní zamístnavatel dílí na části, třeba na provozovny, bude se míra nepřidílování práce počítat vdy jen u konkrétní části. Zamístnanec bude za dobu na překákách dostávat minimální 80% náhradu mzdy. V řadí případů tak půjde o vyí náhradu mzdy, ne jakou dnes ukládá zákoník práce. Tzn. dnes jsou podle jednotlivých paragrafů zákoníku práce náhrady mzdy v rozmezí 60 a 100 %, ale také do toho zasahují kolektivní smlouvy. V krizi tak nejene ochráníme pracovní místa díky sputínému kurzarbeitu, ale také nedojde u zamístnanců k zásadnímu propadu příjmů, a tím pádem bude dosaeno druhého efektu kurzarbeitu, tzn. nebude se propoutít, ale zároveň nebude docházet ke sníení spotřeby v ekonomice, nebo respektive ne k tak zásadnímu sníení spotřeby v ekonomice. To vnímám opravdu jako jeden ze základních a klíčových principů kurzarbeitu.  
Co se bude týkat spolupráce firem s úřady práce, zamístnavatel zale nejpozdíji do 20. dne následujícího mísíce přehled nákladů, tzn. dejme tomu, e by kurzarbeit byl nyní sputín, za červen musí přehled nákladů zamístnavatel zaslat do 20. července, ale samozřejmí to můe udílat také mnohem dříve. Poté, co úřad práce obdrí přehled, má osm dní na zaslání finančního příspívku. Pokud zamístnavatel přehled nákladů pole třeba hned první týden v následujícím mísíci, například na červnovém příkladu, za červen 3. července, do 11. bude mít firma peníze. Dostane je velmi brzy. Jetí před výplatním termínem. Tzn. cílem je, aby firmy nemusely předfinancovávat výplaty a aby zamístnanci dostali náhradu mzdy za neodpracovanou dobu současní s výplatou.  
Jen pro vai informaci, u Antiviru se nám daří po celou dobu zasílat příspívky v průmíru est dní po obdrení přehledu. Tzn. e u 70 000 firem, které jsme z Antiviru za posledních 14 mísíců podpořili, průmír je est dní. A to dokonce i přesto, e například Praha na sebe vztahuje třetinu vech firem, které o podporu z Antiviru ádaly. Jak u jsem zmiňovala, zamístnavatel pak bude moci vyuít zaslané příspívky od úřadu práce na výplatu zamístnanců, ale také i na odvody, které se musí platit do 20. následujícího mísíce, to je standardní víc. Musím říci, e potřeba předfinancovávání, to znamená poruení cash flow pro firmy, to byla víc, která byla asi nejslabím místem Antiviru, ale i přesto se nám to dařilo posílat velmi rychle a v návrhu kurzarbeitu u je to oetřeno tak, e skuteční pokud firma co nejrychleji zale přehled, nemusí pak předfinancovat ani výplaty, ani odvody. V dobí krize to pomůe jak firmám, tak i zamístnancům. Vechno bude v nejlepím pořádku.  
Zamístnavatel dostane od státu 80 % nákladů, tedy náhrady mzdy a odvodů, a to maximální do výe 1,5násobku průmírné mzdy. Zamístnavatelé, kteří budou do kurzarbeitu zařazeni, nebudou smít po zákonem stanovenou dobu vyplácet dividendy. To je dalí víc, o kterou jsem po celou dobu usilovala. Kdy bude zamístnavatel dostávat pomoc od státu, nevidím důvod, proč by míl vyplácet dividendy.  
Jetí dalí klíčový prvek, zamístnanci se budou moci zapojit do dalího vzdílávání či rekvalifikací. A to po dohodí úřadu práce a jejich zamístnavatele. Myslím si, e to je v dobí, kdy přecházíme na ten tzv. Průmysl 4.0, automatizaci, digitalizaci, tak naprosto zásadní víc. Je to velmi ádoucí a my u v tuto chvíli podnikáme jako resort práce a sociálních vící vechny nezbytné kroky, abychom na tyto dalí výzvy byli připraveni, a dobře jsme na úrovni tripartity spolupracovali i v oblasti dalího vzdílávání a rekvalifikací.  
Zamístnance podpořené z kurzarbeitu také nebude moné ihned po skončení podpory vyhodit. Budou chráníni polovinu doby, na kterou pro ní byl pobírán příspívek. Tzn. e pokud firma čerpala kurzarbeit est mísíců, po skončení čerpání příspívku z kurzarbeitu ten daný zamístnanec nemůe dalí tři mísíce dostat výpovíï. To je, opít tak, jak známe nímecký model kurzarbeitu, naprosto klíčové. Je to také ochrana proti situaci, kdy by si zamístnavatel...  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Promiňte, paní ministryní, prosím, uklidníte v recepci kolegyní a kolegy. Díkuji, pokračujte.  
Ministryní práce a sociálních vící ČR Jana Maláčová:  
Díkuji. To je také důleitá ochrana, aby si níkdo nenechával zamístnance jenom kvůli příspívkům a potom se jich okamití, omlouvám se za ten výraz, zbavil. V krizích musíme toti pracovní místa chránit. Náklady na propoutíní jsou obrovské, jak na straní zamístnavatelů, tak samozřejmí na straní zamístnanců, ale také i pro stát. Proto je kurzarbeit ve svítí tak oblíbený.  
Co se týká dvou poslaneckých návrhů, které Poslanecká snímovna přijala, tak bych ráda zmínila to, e se jedná o zjednoduení administrativy. Ta první zmína, kterou navrhl pan poslanec Novák, omezí zbytečnou administrativu u přiznávání podpory v nezamístnanosti. To odlehčí zejména úřadům práce, které se pak budou moci soustředit na svou klíčovou agendu. Pomůe to jak uchazečům o zamístnání, tak úřadům práce.  
Ta druhá zmína, druhý poslanecký návrh, který předloila paní poslankyní Aulická Jírovcová, se týká tzv. B2B komunikace, takté omezuje zbytečné papírování a sniuje administrativní zátí uchazečů o zamístnání. A to rozířením digitální komunikace mezi úřady práce a Českou správou sociálního zabezpečení.  
Váené paní senátorky, váení páni senátoři, tento výsledný snímovní návrh je zaloen na iroké shodí, a to jak na politické, tak na odborné úrovni, ale i na úrovni sociálního dialogu, a proto vás prosím o podporu tohoto zákona.  
Velmi díkuji.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já vám také díkuji, paní ministryní. Prosím, abyste zaujala místo u stolku zpravodajů. Návrh zákona projednal VHZD, usnesení vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 100/3, zpravodajkou výboru byla určena paní senátorka Hana áková. Dále návrh zákona projednal ÚPV. Výbor přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 100/2. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Michael Canov. Organizační výbor určil garančním výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona VSP. Usnesení vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 100/1. Zpravodajkou výboru je paní senátorka Milue Horská, kterou prosím, aby nás nyní seznámila se zpravodajskou zprávou. Prosím, paní předsedkyní, máte slovo.  
Senátorka Milue Horská:  
Dobrý den. Váený pane předsedo, váená paní ministryní, kolegyní, kolegové, já bych vás ráda seznámila se zpravodajskou zprávou této novely, kterou tady paní ministryní velmi obírní rozestřela a sama to vyjednávání nazvala krvavým kompromisem, take si myslím, e to svídčí o tom, e vás uetřím se zmiňovat o legislativním procesu v Poslanecké snímovní a snad na jeden bod, e ze 3. čtení byla novela vrácena do 2. čtení. Take si umíte představit, jak to vypadalo, pokud jste ty debaty sledovali. Já jen připomenu, e projednávání bylo velmi dlouhé, e jsme ho očekávali dříve. Asi tady musím od tohoto mikrofonu říci zaplapánbůh za Antivirus, který nám pomohl, protoe v podstatí kurzarbeit by míl omezit negativní dopady koronaviru a přijímáme ho a teï. Take zaplapánbůh, e to zafungovalo.  
Jak u paní ministryní zmínila, noví mají zamístnanci za neodpracovanou dobu dostávat minimální 80% náhradu mzdy. Na tíchto pravidlech se koalice ANO a ČSSD dlouho neshodovala. Jak víme, byly ve hře různé konkurenční úpravy, situace byla sloitá.  
Já povauji za důleité říct, e program tohoto jména, v níkterých zemích známý i pod názvem částečná nezamístnanost, byl v dobí koronavirové krize zaveden či aktivován vítinou evropských vlád. A zajetý a funkční je tento nástroj hlavní v Nímecku. Například bíhem krize v roce 2008 a 2009 pracovalo v tomto reimu v Nímecku 1,4 milionu zamístnanců. Ostatní si ho naivo mohl vyzkouet v uplynulém roce i nejeden ná pendler, který tam pracuje. Co na tomto nímeckém systému kurzarbeitu oceňuji, je, e je to i jistá flexibilita a e to mají skuteční za ta léta vyzkouené, e postupují zhruba od 60% čisté mzdy výe. Sympatická na nímeckém modelu je i rychlost vyplácení, take se daří účinní chránit pracovní místa.  
Jen pro informaci, nímecká vláda schválila zvýení krátkodobého příspívku v dobí kurzarbeitu a do 31. 12. 2021. Mají tam také nastaveny předvídatelné podmínky pro sputíní pro firmy v potíích. A to je významná víc, která zvyuje jistotu podnikatelského prostředí. Je z mého pohledu dobře, e ho chceme zavést i tady u nás doma v ČR. Pro zamístnance to znamená nií mzdu, ale na druhou stranu je to lepí varianta ne o práci přijít úplní.  
Návrh českého kurzarbeitu byl předloen 25. září, ale projednat se ho podařilo a 7. kvítna.  
Výbor pro sociální politiku Senátu Parlamentu ČR projednal návrh zákona na své schůzi dne 1. června 2021 a svým 25. usnesením doporučuje Senátu Parlamentu ČR schválit návrh zákona ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou, mne určuje zpravodajkou výboru pro projednání návrhu zákona na schůzi Senátu. A povířuje mí coby předsedkyni výboru, Milui Horskou, abych toto usnesení předloila předsedovi Senátu Parlamentu ČR.  
Jako zpravodajka nemám k předloenému návrhu zákona zásadní připomínky.  
Za jedinou připomínku stojí rozbor naeho legislativního odboru, paní ministryní se tady o tom zmínila, já jenom pro vai informovanost... Povaujeme za určitou komplikaci nebo za neastnou definici krizového stavu dle navrhovaného § 120b zákona o zamístnanosti, v článku 1 bodu 9 návrhu zákona, kdy z definice není zřejmý jednoznačný vztah uvedených kategorií, a to zejména v případí pojmu hospodářské důvody. Podle legislativy lze usuzovat, e vechny následující krizové příčiny musí dosáhnout intenzity, která je schopna vyvolat závané negativní dopady v oblasti na trhu práce, čím se stává té hospodářským důvodem. Je také otázkou, nakolik lze podmínky zásahu vyí moci vztahovat na epidemii a kybernetický útok.  
Chtíla jsem se jetí, paní ministryní, doptat potom v otevřené diskusi, ale vzhledem k tomu, e jste mi vzala vítr z plachet a vyplácení, ze kterého mají úřady práce troku obavy, tích osm dnů, tak jste nás tady přesvídčila, take vám vířím. A jaká bude praxe, to u pak je na vás.  
S ohledem na výe uvedené navrhuji doporučit schválení tohoto návrhu zákona ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou, to je vechno, díkuji za pozornost.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Díkuji, paní senátorko, můete se posadit ke stolku zpravodajů a sledovat rozpravu. Já se ptám, zda si přeje vystoupit zpravodajka VHZD, paní senátorka Hana áková? Ano, pokyvuje hlavou. Prosím, paní senátorko, můete k mikrofonu.  
Senátorka Hana áková:  
Váený pane místopředsedo, váená paní ministryní, kolegové, kolegyní, ná VHZD se zabýval tiskem 2. června letoního roku. Přivítali jsme mj. propojení úřadu práce a ČSSZ a tak trochu jsem si při své zpravodajské zpráví povzdechla, e by takhle mohly být propojeny vechny úřady v naí zemi a e by to ulehčilo ivot hlavní naim občanům. Nicméní závír je, e výbor doporučuje schválit návrh zákona ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou.  
Díkuji vám za pozornost.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Díkuji, paní senátorko, za jasné vyjádření. Vidím, e pan senátor Michael Canov nasadil ochranný tít, take si přeje vystoupit jistí také. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Michael Canov:  
Váená paní ministryní, váený pane předsedající, kolegyní, kolegové, ÚPV se zabýval touto normou, také reflektoval díní v Poslanecké snímovní, které bylo, jak ji bylo řečeno, velice komplikované, dlouhé. Já bych jenom poznamenal, e v Poslanecké snímovní aspoň zčásti pro výslednou formu hlasovali poslanci vech klubů s výjimkou poslanců za Českou pirátskou stranu.  
Norma je výsledkem níjakého kompromisu. U tady byla rozebírána její podstata. Já bych snad jen vytkl tu víc, e četí národní buditelé by se na nás zlobili, e jsme mu dali ten krátký úderný název kurzarbeit nímecký, e tam nebyl třeba pokus zavést český název níjaký, krátká práce nebo podobní. No, ale u je to tak.  
Bíhem zasedání ÚPV byl přednesen pozmíňovací návrh, který přednáela kolegyní Adéla ípová. Ten zde bude, pokud vím, přednesen na plénu. Ale na ÚPV jsme hlasovali o zníní schválit návrh zákona ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. Ten získal est z osmi hlasů senátorů ÚPV.  
Díkuji za pozornost.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Já vám díkuji, pane senátore. Ptám se, zda níkdo navrhuje podle § 107 jednacího řádu, aby Senát vyjádřil vůli návrhem zákona se nezabývat? Nevidím, e by níkdo takový byl, proto otevírám obecnou rozpravu. Do obecné rozpravy se jako první hlásí paní senátorka Adéla ípová. Prosím, paní senátorko, máte slovo.  
Senátorka Adéla ípová:  
Dobrý den. Váená paní ministryní, váený pane předsedající, váení kolegové a kolegyní, já se úplní nedomnívám, e kurzarbeit je zcela srovnatelný nebo e by se níjakým způsobem podobal tomu, co je v zahraničí. Mám mírné pochybnosti, nebo moná i hlubí, e efekt, který se od níj očekává, nebude zcela naplnín. Poníkud se domnívám, e výsledkem můe být i určitá deformace pracovního trhu. Nicméní jsem se rozhodla připravit pozmíňovací návrh, který jsem se snaila obhájit na výborech. Bohuel mi neproel. Tento pozmíňovací návrh struční nazývám návrat před Drábka. Abych uvedla, o co se jedná, před 11 lety bylo za ministra Drábka do zákona o zamístnanosti vloeno omezení výplaty podpory v nezamístnanosti u uchazečů o zamístnání s ohledem na to, jakým způsobem ukončili svůj pracovní pomír. Bylo rozlieno na ty, kteří ukončili zamístnání bez váného důvodu sami nebo dohodou, a ty, kteří si nechali tzv. dát výpovíï. Tyto dva reimy mají pak dále dopad na výi podpory v nezamístnanosti, kterou získávají, přičem ti, kteří ukončili zamístnání bez váného důvodu sami nebo dohodou, získávají v současné dobí nií podporu, a to o 20 %.  
Já se domnívám, e v této dobí po krizi a v současné turbulentní dobí na pracovním trhu je na místí, abychom se zabývali otázkou, zda tato úprava je jetí na místí. Ze své advokátní praxe, já jsem se setkala docela často s případy, kdy zamístnanci jsou často nuceni ukončovat pracovní pomíry dohodou, přičem nejsou úplní informováni o tom, jaké to má důsledky pro ní. Zaprvé velice často se tím připravují o odstupné, má to vliv na výpovídní dobu, sekundární se práví vystavují dalímu postihu, tím je nií výplata podpory v nezamístnanosti.  
Já si myslím, e je na místí, kdy u se zde zabýváme podporou zamístnavatelů, respektive ochranou pracovních míst, znovu se zabývat tím, jakým způsobem pomoci tím slabím, co jsou zamístnanci v pracovníprávních vztazích. A to zejména ti, kteří jsou velice často tímto nátlakům vystavováni u velkých zamístnavatelů. Tito práví často přicházejí o odstupné, jak jsem uvádíla. Dále jsou znevýhodníni při výplatí.  
Dalím negativním efektem je, e toto deformuje jakýmsi způsobem ukončování pracovních pomírů v obecné roviní.  
My nyní nemáme úplní takovou představu o tom, jaké jsou ty skutečné důvody pro ukončování pracovních pomírů. Já si myslím, e zamístnanci, kteří dříve odvádíli příspívky do sociálního pojitíní, by míli mít stejnou podporu jako ti, kteří se nechávají v současné dobí vyhodit výpovídí. Proto bych vás chtíla poádat o podporu tohoto pozmíňovacího návrhu, který si myslím, e zamístnavatele nikterak nezatíí, zároveň pomůe tím, kteří v současné dobí budou muset přizpůsobit své pracovní pomíry, nebo respektive se budou muset přizpůsobit zmínám na pracovním trhu. Díkuji vám.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Díkuji, paní senátorko. Jsme teprve v obecné rozpraví, paní senátorka avizovala případní pozmíňovací návrh, ale na to je čas a do podrobné rozpravy. Ptám se, jestli se níkdo dalí hlásí? Paní ministryní jetí v rámci obecné rozpravy. Tak, prosím, paní ministryní. Máte samozřejmí slovo.  
Ministryní práce a sociálních vící ČR Jana Maláčová:  
Díkuji, pane předsedající. Velmi struční v reakci na paní senátorku ípovou. Já s tímto návrhem obecní souhlasím. Sama jsem to před rokem navrhovala pro případ, e by nám nezamístnanost skokoví stoupla. Vidíte, e ty scénáře byly před tím více ne rokem, nezamístnanost 8 % a podobní, co by znamenalo 600 tisíc a více nezamístnaných v ČR. Natístí se díky Antiviru tyto scénáře nenaplnily. Z tohoto důvodu jsme tento návrh, jako vláda, nepředloili. Obecní si myslím, e podpora v nezamístnanosti musí být upravena. Souhlasím s tím, e to musí být před ty takzvané Drábkovy reformy, to znamená na ten stav, ale osobní zde vidím jetí jiné víci, které vnímám jako mnohem akutníjí pro případnou legislativní úpravu. Například to, kdy zamístnanec má nárok na odstupné, tak aby nebylo započítáváno do podpory v nezamístnanosti. Víte, e ta funkce a role odstupného je úplní jiná, ne aby pak sanovala tomu človíku po dobu nezamístnanosti případnou náhradu příjmů. Anebo také druhá víc, která mí osobní velmi trápí, kdy například človík, který je starí 50 let, přijde o práci, a takových případů jsem poslední dobou zaila mnoho, tak se snaí níjakým způsobem jetí alespoň níjakou práci udret. Například dohodou nebo částečným úvazkem. Tak, aby nemusel skuteční jít na úřad práce a ádat o dávky. Bohuel ten systém výpočtu nároku na podporu v nezamístnanosti takovéhoto človíka, který je zodpovídný a snaí se udret alespoň níjaké zamístnání, potrestá nií podporou v nezamístnanosti. Take my tyto návrhy dáváme dohromady a budeme je chtít jetí diskutovat, protoe si myslím, e jsou mnohem akutníjí a mnohem více nespravedlivé, zejména ke starím spoluobčanům. Asi nemusím opakovat, e lidé starí 50 let to mají, bez ohledu na to, jaká je situace na trhu práce, extrémní tíké. Myslím si, e bychom je míli chránit a pomáhat jim. Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Díkuji, paní ministryní, za poznámku jetí v rámci obecné rozpravy. A protoe vidím, e nikdo dalí se do obecné rozpravy nehlásí, obecnou rozpravu končím.  
Vidím, e paní senátorka Horská u přichází k mikrofonu, aby shrnula...  
Senátorka Milue Horská:  
Ano. Obecné rozpravy se účastnila jedna paní senátorka a také paní ministryní. Paní senátorka avizuje pozmíňovací návrh. My budeme hlasovat o tom schválit novelu postoupenou Poslaneckou snímovnu nejprve.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Ano, je to přesní tak, protoe vechny tři výbory míly usnesení, ve kterém navrhují schválit ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. Spustím znílku.  
V sále je přítomno 70 senátorek a senátorů, kvórum je 36. My budeme hlasovat o návrhu schválit tento návrh zákona ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. Já jetí chviličku počkám, a páni senátoři dorazí. Ano. Spoutím hlasování. Kdo souhlasí, zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo nesouhlasí, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.  
Konstatuji, e v  
hlasování č. 22  
se ze 70 přítomných senátorek a senátorů při kvóru 36 pro vyslovilo 48, proti nebyl nikdo. Návrh byl přijat. Končím projednávání tohoto bodu. Díkuji paní zpravodajce, díkuji i paní ministryni.  
My můeme projednávat dalí bod, který nám, překvapiví, představí opít paní ministryní Maláčová. A je to  
Vládní návrh, kterým se předkládají Parlamentu České republiky k informaci úmluva Mezinárodní organizace práce č. 190 o násilí a obtíování na pracoviti z roku 2019 a doporučení Mezinárodní organizace práce č. 206 o násilí a obtíování na pracoviti z roku 2019 spolu se stanoviskem vlády k nim  
Tisk č.  
65  
Obdreli jsme tento vládní návrh jako senátní tisk č. 65. Jak u jsem říkal, uvede ho opít ministryní práce a sociálních vící, paní Jana Maláčová. Prosím, paní ministryní.  
Ministryní práce a sociálních vící ČR Jana Maláčová:  
Díkuji, pane předsedající. Počtvrté dnes, váené paní senátorky, váení páni senátoři, velmi struční k tomuto materiálu. Dokument byl připraven na základí Ústavy Mezinárodní organizace práce, takzvané ILO. U kadé noví přijaté úmluvy a doporučení ILO musí toti být vypracováno stanovisko vlády, které se předkládá členům parlamentu pro informaci. Smyslem je tedy pouze vás informovat o aktuálním vývoji mezinárodního práva v sociální oblasti. Pro informaci se tak předkládá vlastní stanovisko k úmluví č. 190, o násilí a obtíování ve svítí práce, a k doprovodnému doporučení, které byly schváleny v červnu 2019.  
Jedná se o první globální mezinárodníprávní rámec pro prevenci a řeení případů násilí a obtíování v souvislosti s výkonem práce. Úmluva zatím není ratifikována ádnými členskými státy EU, jeliko k ratifikaci je potřeba zmocníní od Rady EU.  
Co se týká obsahu úmluvy, tak pouze struční. Pro členské státy je stanoven závazek prosazovat a uplatnit právo kadého človíka na bezpečné pracovní prostředí. Prakticky to například znamená, e budou nastaveny bezpečné mechanismy, jak násilí a obtíování v práci ohlaovat, monitorovat a jeho postihy také vymáhat. Myslím si, e se nejedná rozhodní ani u nás o neznámé téma. Asi tu poslední kauzu nemusím zmiňovat, která se týká jednoho bývalého poslance. Výzkumy ukazují, e s násilím na pracoviti se setkalo a 36 % osob starích 15 let. Opakuji, e s násilím na pracoviti se setkalo a 36 % osob starích 15 let.  
Je třeba říct, e české právo aktuální poskytuje pouze částečnou ochranu zamístnancům a uchazečům o zamístnání proti obtíování. Nemáme sladíné definice toho, co vlastní násilí na pracoviti znamená. Ochrana před násilím a obtíováním není výslovní právní zakotvena ve vech situacích souvisejících s výkonem práce ani ve vech právních normách, které úmluva stanovuje. Nebo nejsou nastaveny sankce a mechanismy ochrany obítí. Práví vytvoření prostředí důvíry a ochrany obítí jsou klíčové pro prolomení tabu kolem tématu násilí a obtíování, a to práví nejenom na pracoviti.  
Váené paní senátorky, váení páni senátoři, ve potřebné je obsaeno nebo detailní obsaeno ve vládním stanovisku. Vláda vzala tyto dokumenty na vídomí a k ratifikaci se dále nepředkládá. Díkuji za pozornost.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Díkuji, paní ministryní. Prosím, abyste, pánové a dámy, zachovali při projevu paní ministryní klid.  
Návrh projednal výbor pro vzdílávání, vídu, kulturu, lidská práva a petice. Tento výbor přijal usnesení, je jsme obdreli jako senátní tisk č. 65/2. Zpravodajkou výboru byla určena paní senátorka Miroslava Nímcová. Garančním výborem je pak výbor pro sociální politiku. Záznam z jednání jsme obdreli jako senátní tisk č. 65/1. Se zpravodajskou zprávou nás seznámí zpravodajka tohoto výboru, paní senátorka Jitka Chalánková. Prosím, paní senátorko, máte slovo.  
Senátorka Jitka Chalánková:  
Díkuji za slovo, váený pane předsedající. Dovolte, abych vás seznámila jednak se záznamem, který máte u sebe na lavicích, z jednání Senátu Parlamentu České republiky, práví z výboru pro sociální politiku, ze dne 1. června, z 12. schůze, kdy po úvodním sloví zástupce předkladatele k tomuto senátnímu tisku č. 65, paní Mgr. Martiny típánkové, námístkyní pro řízení sekce evropských fondů a mezinárodní spolupráce, ministerstva práce a sociální politiky, zpravodajské zpráví senátorky Jitky Chalánkové a po rozpraví výbor  
I. nepřijal ádné usnesení při hlasování o předloeném návrhu zpravodajky vyjádřit nesouhlas s vládním návrhem, kterým se předkládají Parlamentu ČR k informaci úmluva Mezinárodní organizace práce č. 190, o násilí a obtíování na pracoviti, z roku 2019, a doporučení Mezinárodní organizace práce č. 206, o násilí a obtíování na pracoviti, z roku 2019, spolu se stanoviskem vlády k nim, z 8 senátorů hlasovali pro 4, 4 proti a návrh nebyl schválen; při hlasování o návrhu senátorky ípové vzít na vídomí úmluvu Mezinárodní organizace práce č. 190, a to ostatní k tomu, z 8 senátorů hlasovali 4 pro, 4 proti, návrh nebyl schválen,  
II. určuje zpravodajem výboru pro jednání na schůzi Senátu PČR senátorku Jitku Chalánkovou,  
III. povířuje předsedkyni výboru, senátorku Milui Horskou, aby tento záznam předloila předsedovi Senátu PČR.  
Dalí asi a v obecné...?  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Ano, jistí. Samozřejmí. Díkuji, paní senátorko. Pro pořádek shrnuji, e výbor pro sociální politiku nepřijal ádné usnesení. Ptám se paní senátorky Miroslavy Nímcové, jestli si přeje vystoupit? Ano, prosím, paní senátorko. Paní senátorka vystoupí jako zpravodajka výboru pro vzdílání, vídu, kulturu, lidská práva a petice. Prosím.  
Senátorka Miroslava Nímcová:  
Váený pane místopředsedo, dámy a pánové, dovolte, abych vás seznámila s 31. usnesením ze 7. schůze výboru pro vzdílání, vídu, kulturu, lidská práva a petice. Tato schůze se uskutečnila dne 21. dubna 2021. Po úvodním slovu předsedy výboru, pana senátora Jiřího Drahoe, odůvodníní vládního návrhu Mgr. Martinou típánkovou, námístkyní ministryní práce a sociálních vící, po zpravodajské zpráví senátorky Miroslavy Nímcové a po rozpraví výbor  
I. doporučuje Senátu PČR vzít na vídomí úmluvu Mezinárodní organizace práce č. 190, o násilí a obtíování na pracoviti, z roku 2019, a doporučení Mezinárodní organizace práce č. 206, o násilí a obtíování na pracoviti, z roku 2019, spolu se stanoviskem vlády k nim,  
II. určuje zpravodajkou výboru pro projednání senátního tisku č. 65 na schůzi Senátu PČR senátorku Miroslavu Nímcovou,  
III. povířuje předsedu výboru, senátora Jiřího Drahoe, toto usnesení předloit předsedovi Senátu PČR.  
Tolik jenom odcitování toho 31. usnesení. K dalímu se vyjádřím v obecné rozpraví. Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Díkuji, paní senátorko, i vám, jako zpravodajce výboru pro vzdílávání a tak dále a tak dále. Otevírám rozpravu. Do té rozpravy se jako první přihlásila paní... Paní senátorka Chalánková jetí není přihláena, take paní senátorka Nímcová. Teï teprve. Prosím, paní senátorko. V rámci rozpravy máte slovo.  
Senátorka Miroslava Nímcová:  
Díkuji jetí jednou za slovo. Dámy a pánové, nechci příli zdrovat. Domnívám se, e podobné úmluvy nebo informace procházejí detailníjím projednáváním na jednotlivých výborech a potom u pouze ve výjimečných případech asi na plénu. Nicméní mám zapotřebí seznámit s níkterými argumenty, s nimi jsem argumentovala také na půdí práví naeho výboru, tedy výboru pro vzdílávání, kdy jsme tento materiál projednávali.  
Paní ministryní, kdy uvádíla předchozí bod, teï jsem prosta vekeré ironie, opravdu to myslím v dobrém, říkala, e ten zákon, který jsme před chvílí projednávali, tedy zákon o zamístnanosti, byl pečliví připravený, důkladní vydiskutovaný. Já fakt nevím, jestli to se dá říct o tom, co projednáváme nyní, o tom tisku č. 65. Já mám dojem, e tak jak na vládí to vzali, e neví, co s tím pořádní dílat, ne to vzít na vídomí a mít to takzvaní hotové a odfajfkované, ádná velká diskuze moc se k tomu nevedla, protoe nikdo moc neví, co s tím... Z tohoto důvodu, jako příklad úmluv, které máme vzít na vídomí nebo vůbec s nimi níjak pracovat, tak jsem se rozhodla, e na níkteré víci, které mi tady opravdu vadí, e na ní upozorním.  
Jak ji bylo řečeno, ten materiál č. 65 má dví části. První z nich je úmluva samotná, tedy úmluva Mezinárodní organizace práce. Tím druhým materiálem je doporučení Mezinárodní organizace práce.  
Pokud se budu vínovat alespoň hrubí té samotné úmluví, má celkem 20 článků a úvodem je asi třeba říci, e to je úmluva, která se má dotýkat vech států, vech států svíta. Se vemi odlinostmi, které v tíchto státech existují, a s odlinostmi kulturními, historickými, ekonomickými, odlinostmi v celém právním systému, v postavení pracovního práva, v tomto systému. Prostí napasovat jednu úmluvu na takové mnoství odliných zemí je podle mí velmi obtíné. Východisko z toho je buï napsat níco mimořádní obecného, aby se to do tích parametrů tích jednotlivých zemí velo, nebo potom je druhá monost, kterou je tento, podle mí, opravdu neastný pokus. Já bych upozornila na níco, co si myslím, e stojí za to, abychom nad tím aspoň chvilku přemýleli.  
K té samotné úmluví, například v čl. 3 se říká, ten článek říká, e úmluva se vztahuje na násilí a obtíování ve svítí práce, k nim dochází v průbíhu výkonu práce, v souvislosti s ní nebo v jejím důsledku. Pod písmenem c) se dočteme, e se má tedy týkat pracovních cest, odborné přípravy či událostí souvisejících s prací nebo při společenských činnostech. Otázka je, co je myleno společenskými činnostmi, do jaké míry to zasahuje do vekeré úpravy pracovního práva, jak lze odliit společenskou činnost od toho, co je pracovní prostor atd. Pod písmenem f) se říká, e tato úmluva se vztahuje i na cestování mezi bydlitím a místem výkonu práce.  
Zkuste níkdo mi říct, jak ji chcete uchopit, jak jí chcete reální přivést ivot? Tak, aby to nebylo komické, abychom prostí nedílali sami ze sebe hlupáky, chcete-li toto označení.  
V čl. 4 se například hovoří o tom, písmeno h), e je třeba zajistit účinné prostředky kontroly a vyetřování případů násilí a obtíování prostřednictvím Inspektorátu práce nebo jiných kompetentních orgánů. Opít je to velmi vágní. Buï to udílejte prostřednictvím Inspektorátu práce, nebo níkdo jiný. Jak to bude dílat, je skuteční ve hvízdách.  
V článku 6 se mluví o tom, e mají být přijaty právní a správní předpisy, které by se vztahovaly na zranitelné skupiny nebo skupiny ve zranitelných situacích. Také docela tíko uchopitelné, i kdy asi rozumíme, co tím autor chtíl říct, ale podle mí se z toho nedá udílat nic, co by lo převést do reálného ivota.  
V článku 8 se dočteme pod písm. b), e kadý člen, který tedy bude ratifikovat tuto úmluvu, kadý členský stát určí po projednání s organizacemi dotčených zamístnavatelů a pracovníků a prostřednictvím jiných prostředků odvítví nebo povolání a pracovní reimy, v nich jsou pracovníci a dalí dotčené osoby více vystaveni násilí a obtíování.  
Nevím, jak jsme daleko, jak si to představujeme, e to budeme dílat, docela by mí zajímalo, kdyby mi paní ministryní dala aspoň níjaký nástřel toho, jak to má promylené, jak to chce udílat.  
V článku 10 se chce, aby kadý člen přijal vhodná opatření s cílem podle písm. f) uznat účinky domácího násilí a zmírňovat v přimířeném proveditelném rozsahu jeho dopady ve svítí práce. Asi si umíme představit situaci domácího násilí, ale jak převést tento neastný rys soukromého ivota do vztahů pracovníprávních, se mi zdá, e je v podstatí nemoné.  
Pokud jde o to doporučení, co je druhou částí toho materiálu, který máme před sebou, z tích doporučení například vyplývá, dotýká se to toho, o čem jsem mluvila, zahrnutí domácího násilí do posuzování rizik na pracoviti. Bavili jsme se o tom na výboru, nikdo k tomu neumíl říct přesníjí výklad nebo pocit, co si pod tím má představit.  
Dále je zde poadavek, aby byly shromaïovány a zveřejňovány statistiky týkající se násilí a obtíování při práci z rozčleníných dat podle pohlaví, formy násilí, typu obtíování, odvítví ekonomické činnosti, mimo jiné s ohledem na skupiny uvedené atd., čili obrovský byrokratický nástroj z níjakého specifického statistického sledování, vyhodnocování tíchto jevů.  
Je to podle mí materiál, který asi byl mylen dobře, chtíl odstranit negativní jevy, které víme, e existují, vyhrazuji si ovem tu poznámku paní ministryní, která zde padla v návaznosti na případ jednoho bývalého poslance, a chci upozornit na to, e se bavíme o úmluví Mezinárodní organizace práce, byla bych jí velmi vdíčná, kdyby se toho tématu drela, kdy u se doadovala toho kolegiálního a noblesního jednání v Senátu, bude dobré, kdy na tíchto principech bude setrvávat také ona sama.  
Tolik moje výhrady, byla bych velmi ráda, kdybych se od paní ministryní dozvídíla alespoň z návrhu, co si představuje pod níkterými tímito pojmy, pod níkterými tímito řeeními, a zároveň bych vyjádřila podíkování, e jsem ráda, e tak, jak jsme byli ujitíni při projednání na výboru, e se ani nerozbíhl ten ratifikační proces, ani není navren... Vláda pouze bere na vídomí, vyplývá mi z toho to, co jsem řekla v úvodu, e si s tím moc neví rady a e to potřebuje mít ze stolu jako splníný úkol, ale myslím si, e to je úplní zbytečná víc.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Díkuji, paní senátorko. Jako dalí do rozpravy se přihlásila paní senátorka Jitka Chalánková, která má slovo. Prosím, paní senátorko.  
Senátorka Jitka Chalánková:  
Jetí jednou díkuji za slovo. Navái na svou předřečnici, paní senátorku Nímcovou, která nás ji provedla podrobní práví tími body, na které jsem chtíla upozornit, jako na takové skuteční naprosto obtíní definovatelné, jak obtíování při cestí do práce nebo níkde při společenských zábavách apod.  
Vyjdu ze své zpravodajské zprávy, kterou jsem míla pro výbor, která tedy zní asi takto: Mezinárodní organizace práce je jednou z nejstarích mezinárodních organizací vůbec. Vznikla krátce po 1. svítové válce v reakci na tehdejí otřesné pracovní podmínky a dnes patří k tzv. odborným organizacím ve smyslu článku 57 Charty OSN. Postupným sjednáváním úmluvy, v jejím rámci se dařilo humanizovat pracovní podmínky, alespoň pokud se týká jejich právní úpravy. Současní se zuoval okruh problémů řeení. V posledních letech je zřejmé, e Mezinárodní organizace práce hledá, co ve by mohla jetí v rámci svých kompetencí regulovat, protoe ve skuteční podstatné ji regulováno je.  
Úmluva č. 190, která byla sjednána v roce 2019, si klade za cíl odstranit sexuální podmíníné násilí a tzv. haraení, a to konkrétní na pracovitích. Na to se snaí pojem sexuální podmíníné nahradit pojmem genderoví podmíníné, k tomu se jetí dostanu.  
Česká republika, resp. Československo jako její právní předchůdce se stalo smluvní stranou 73 ze 190 úmluv sjednaných v rámci Mezinárodní organizace práce, včetní tích nejzásadníjích, zakazujících otrockou a dítskou práci a nařizující spravedlivé odmíňování či ochranu tíhotných en. Úmluvu 190 ratifikovaly Argentina, Ekvádor, Fidi, Namibie, Somálsko a Uruguay. Často tedy zemí, které se ratifikaci podobných úmluv vyviňují z otřesných pomírů, ve kterých jsou tam lidé nuceni pracovat.  
Nemyslím si, e sjednání této úmluvy přispíje k odstraníní násilí a sexuálního či chcete-li genderového haraení na pracovitích. Myslím si, e násilí a jinému nevhodnému chování brání v ČR obecná právní úprava, kterou by dalí parcializace jen zkomplikovala. Nestane se vůbec nic, pokud se ČR smluvní stranou této úmluvy vůbec nestane.  
Já tady pokus o projednání této meziúmluvy, Mezinárodní organizace práce, sleduji níjakou dobu, u asi od února, kdy se níkolikrát objevila na vládí. Mní nebylo jasné, jestli tam budou časoví termínované úkoly pro paní ministryni práce a sociálních vící, které by níjak konkretizovaly, co by se mílo v té naí legislativí objevit nebo nemílo, tak to u níjak vysublimovalo a ty úkoly u tady nevidíme. Take máme před sebou níjakou gumovou úmluvu a není vůbec jasné, co konkrétního by míla přinést.  
Co se týká tích situací na pracovitích, je to klasická ukázka obráceného důkazního břemene, tzn. ten zamístnavatel by musel sám dokazovat, e vechno splnil, obhajovat svou nevinu, co se tedy dost často objevuje i při jiných, skoro bych řekla, a totalitních návrzích zákonů.  
Pokud se jedná o otázku gender, to je níco, o čem jsme tady ji hovořili při pokusu o propaování zmínky o Istanbulské úmluví, bylo to níkdy ze začátku roku, byl to sice pouze doporučující evropský materiál, nicméní ji v tom materiálu byla výzva ČR nebo státům, které jetí neratifikovaly Istanbulskou úmluvu, aby tak urychlení učinily, tzn. včetní ČR. Práví v této Istanbulské úmluví podle článku 3 písm. c) se nám objevuje ten pojem, co je to ten gender.  
Od té doby jsem si asi třikrát vymínila korespondenci s panem premiérem, protoe jsme tady tu debatu otevřeli, tak jsem ho dopisem oslovila, aby nám vláda definovala, co si máme představit pod souhrnem gender, co to vlastní definuje. Pracovali pilní, nicméní odpovídi jsme se nedočkali.  
Tady je problémem to, e na rozdíl od dřívíjí, předkládané této úmluvy, e jsme míli chránit lidi před různým nepřimířeným násilím, a u fyzickým nebo sexuálním nebo ekonomickým dokonce, podle pohlaví, tak to bylo předtím, se tam objevila vsuvka anebo genderové příslunosti. Proto upozorňuji na to, e jsme o té situaci genderu ji tady jednou hovořili, a máme to tady zase podruhé, pod plátíkem Mezinárodní organizace práce.  
Proto jsem navrhla ji na výboru a také chci navrhnout zde usnesení Senátu, kterým Senát bude vyjadřovat nesouhlas, protoe myslím si, e je dobré ani nevzít takovou úmluvu na vídomí, protoe v tom případí bychom vzali na vídomí níco, co se jmenuje gender. Potom v podrobné rozpraví bych ten návrh na usnesení přečetla celý. Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Obávám se, e tady je to troku jinak. Tady nebude ádná podrobná rozprava, to asi bude potřeba přečíst teï, paní senátorko.  
Senátorka Jitka Chalánková:  
Dobře, je to úmluva, já si dovolím načíst tento návrh, který máte také před sebou na stole, návrh usnesení Senátu, je moné hlasovat i po jednotlivých bodech. Netrvám na tom, e by to mílo být společní.  
Take návrh usnesení Senátu k vládnímu návrhu, kterým se předkládají Parlamentu ČR k informaci úmluva Mezinárodní organizace práce č. 190, o násilí a obtíování na pracoviti, z roku 2019, a doporučení Mezinárodní organizace práce č. 206, o násilí a obtíování na pracoviti, z roku 2019, spolu se stanoviskem vlády k nim, senátní tisk č. 65.  
Senát  
I. vyjadřuje nesouhlas s obsahem úmluvy Mezinárodní organizace práce č. 190, o odstraňování násilí, o obtíování ve svítí práce, z roku 2019 (dále jen úmluva), a doporučení Mezinárodní organizace práce č. 206, o násilí a obtíování na pracoviti, a s navazujícím doporučením č. 206,  
II. ádá vládu, aby nepodnikala dalí kroky vedoucí k ratifikaci úmluvy,  
III. upozorňuje, e úmluva pracuje s pojmy genderová příslunost a genderoví podmíníné násilí, které jsou českému právu cizí, a není proto zřejmý jejich výklad, stejní tak není zřejmé, jaké konkrétní kroky ze strany vlády by si naplňování této úmluvy vyádalo, zejména ve vztahu k novým povinnostem zamístnavatelů,  
IV. domnívá se, e problematika násilí a jeho předcházení by míla být řeena obecní a nikoliv cestou mnoha dílčích právních úprav pro jednotlivé typy prostředí a pro různé typy násilí,  
V. shledává platnou českou právní úpravu sankcionující násilí, a to i násilí na pracoviti včetní násilí sexuální podmíníného, jako dostatečnou,  
VI. vyzývá vládu, aby se sjednávání podobných ustanovení na mezinárodní scéní vyvarovala, nebo do nich alespoň prosadila monost výhradou odmítnout pouívání pojmu gender namísto pojmu mui a eny.  
Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Díkuji, paní senátorko. Vem senátorům a senátorkám připomínám, e máme návrh usnesení, který přečetla paní senátorka, k dispozici, i v té titíné podobí, abyste ho nepřehlédli v tom mnoství různých pozmíňovacích návrhů, kterých je dnes habadíj.  
Prosím pana senátora Jiřího Čunka, který je dalí přihláený do rozpravy.  
Senátor Jiří Čunek:  
Pane předsedající, paní ministryní, kolegyní, kolegové. Chtíl jsem poukázat na níkteré víci, které u byly řečeny, předevím odpovídnost zamístnavatele za cestu do práce, ta je zvlá pikantní, ale je tam mnoho jiných vící, předevím jsem přesvídčen, e my tuto normu vůbec nepotřebujeme. To, e nepochybuji, e ji potřebuje Somálsko a níkteré jiné africké zemí, to asi ano, ale prostřednictvím pana předsedajícího bych paní kolegyni Chalánkové chtíl říct a ujistit ji, e témíř vechny víci, které ona tady zvýraznila, řeí ná právní řád, včetní důkazního břemene. Kdokoliv je obvinín či nařčen z toho, e páchá níjaké takovéto násilí, a u je to kdekoliv, na pracoviti, při jakékoliv jiné činnosti, na cestí do práce, z práce, na dovolené, tak na ním je to důkazní břemeno. To u v naem právním řádu je a správní tady předřečnice řekly, e je tady mnoho vící, které nelze správní uchopit, ale hlavní my u je tady máme, tzn. e aby ČR brala na vídomí či přidávala se, zaplevelovala ná právní řád dalí úmluvou, kterou níkde musíme mít, tak si myslím, e to je nesmyslné. Z tohoto důvodu se připojím místo toho prostého ne k návrhu paní senátorky Chalánkové. Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Díkuji, pane senátore. Paní senátorka Milue Horská přichází jako dalí přihláená do rozpravy k tomuto tisku.  
Senátorka Milue Horská:  
Váená paní ministryní, váený pane předsedo, kolegyní, kolegové. Úmluva Mezinárodní organizace práce č. 190, o násilí a obtíování na pracoviti, z roku 2019, mi nedá, abych k ní krátce vystoupila, nebo resp. nedá, abych nevystoupila.  
Vycházím z pomírní zaráejících a alarmujících dat. Jsou to výzkumy ministerstva práce a sociálních vící, důstojné pracovití ve veřejné správí z roku 2016, ale také GfK a STEM/MARK 2017 potvrzují, e násilí na pracovitích je v ČR častým jevem. Podle etření se v roce 2015 s násilím na pracoviti setkala pítina osob, přesníji 19 %, a v roce 2019 ji 36 % osob starích 15 let. Ukazuje se, e problém násilí na pracoviti je noví záleitostí vech víkových i vzdílanostních skupin, opakovaní se vak ukazuje, e více postihuje eny a nií víkové kategorie do 29 let. Nárůst ikany byl ale zaznamenán v rámci střední generace osob ve víku 40 a 49 let, to je 27 %, a mezi nejčastíjí oblasti výskytu násilí na pracoviti patří dle zahraničních i domácích výzkumů veřejná správa.  
Data z EU jsou trochu starí, pouívám rok 2011, víme, e a 20 % pracovníků EU se stává přímými či nepřímými svídky násilí a obtíování na pracoviti. Máme evropské observatorium rizik, které ve svých výzkumech na straní jedné uvádí, e vedoucí pracovníci jsou znepokojeni s problematikou násilí a obtíování na pracoviti. Ovem jen malá část z nich zavedla opatření na jejich řeení. Obtíování a násilí je způsobeno nepřijatelným chováním jedné nebo více osob a skuteční můe nabývat různých forem, z nich níkteré lze rozpoznat snáze ne jiné. Také se sloití odhaluje. A u si o dokumentech, jako je tento, který teï projednáváme, myslíme, co chceme, tak ale to, e jde o závaný společenský problém, můeme jen tíko popřít.  
Tohoto mého vystoupení bych chtíla vyuít k určitému apelu a přítomnosti paní ministryní práce a sociálních vící. Přední, aby skuteční do právního řádu byly zapracovány účinné mechanismy na ochranu zamístnanců stanovených úmluvou, a to včetní genderoví podmíníného násilí, aby zvyovalo porozumíní zamístnavatelů, zamístnanců a jejich zástupců k problematice obtíování a násilí na pracoviti a povídomí o ní. Abychom poskytli zamístnavatelům a zamístnancům, nebo resp. to ministerstvo, a jejich zástupcům na vech úrovních rámec činnosti zamířených na rozpoznávání a předcházení a vypořádání se s problémy obtíování a násilí na pracoviti, abychom pracovali na podpůrných nástrojích předcházení, odhalování a zvládání problémů v obtíování a násilí.  
Váená paní ministryní, oceňuji třeba projekt důstojné pracovití ve veřejné správí, je realizuje ministerstvo práce a sociálních vící. Oceňuji i to, e máme data, e se jak ministerstvo, tak i neziskový sektor tímito problémy zabývají. Ale vidím, e bychom v tíchto vícech míli být aktivníjí.  
V předkládací zpráví pro parlament, zpracované vládou, se praví, e právní řád ČR v současné dobí poskytuje jen částečnou ochranu osobám uvedeným v úmluví proti obtíování při výkonu práce a e není zajitína výslovní ochrana zamístnanců a dalích kategorií osob stanovených úmluvou proti násilí včetní genderoví podmíníného násilí v souvislosti s výkonem práce.  
Ná právní řád tedy dosud výslovní nedefinuje pojem násilí nebo genderoví podmíníného násilí, respektive hrozbu takového násilí při výkonu práce na pracoviti nebo v kontextu pracovníprávních vztahů a dalích situací předvídaných úmluvou, které by pracovníkům mohlo při jednorázovém nebo při opakovaném výskytu působit fyzickou, duevní, sexuální nebo ekonomickou újmu. Chybí nám účinná ochrana proti obtíování a násilí na vech místech souvisejících s výkonem práce. Ostatní tohle poaduje i předpokládaná úmluva.  
My míli na toto téma na výboru velice zajímavou diskuzi. Moná bych pouila slova paní ministryní z toho předchozího, ádný krvavý kompromis tam nebyl, nedolo k ádnému kompromisu. Ale já bych ta svoje slova, proč jsem tak moná rozdílní od svých předřečníků vystoupila, chtíla spojit s jednou zkueností, kterou mi umonil ctíný Senát.  
Já jsem zhruba před, nevím, píti lety míla monost zde v Senátu hostit Platformu evropské pamíti a svídomí. Členské zemí z Evropské unie se scházejí a v podstatí zkoumají důsledky starých komunistických reimů. Zkoumají je ve vech oblastech, korupcí počínaje, a tou naí problematikou konče. Já jsem míla tu čest tehdy tady přivítat dámu, která prola takovou ikanou na pracoviti, prolo to i médii... Já vám neřeknu, kde to bylo. Buï řeknu místo, nebo řeknu, e to byla státní správa. Ta dáma, která svému éfovi odhalila korupční jednání, se dostala do takového tlaku, e i její manel, který byl zamístnán v jiné příspívkové organizaci, tak jim bylo vyhroováno různým způsobem.  
A tím, e to bylo proetřeno, e se z toho stala mediální kauza, jestli je to náhoda, důsledek té ikany, ta dáma dokonce onemocníla rakovinou... Take to vypadalo, a to nevíme, moná, e kdybychom tady míli níjaká ta pravidla, e by to nemuselo dojít tak daleko. Třeba by se to odhalilo dřív. Té dámy se nikdo nezastal, protoe se vichni báli se jí zastat. Protoe ono lo o to ji z té práce níjakým způsobem dostat.  
Já jsem ráda, e ta dáma to ustála. Ona tady tehdy na té dvoudenní konferenci sklidila potlesk vech přítomných vestoje, protoe to přeila a protoe se nedala. A, prosím vás, je to 5 let nazpátek. Je to v této dobí, nejsou to staré časy. Já jsem si dovolila tady moná troku odvání před vámi vystoupit se svým názorem. Moná je to i proto, e jsem ena a e se ke mní ty skryté formy, které ani nevypadají, e jsou tími formami, e se ke mní dostávají víc, e jsme jako eny na to citlivíjí, protoe ta ikana ve vítím procentu jde smírem k enám.  
Berte, nebo nechte být, potřebovala jsem vám to říct. Jestli jsem vás aspoň trochu zaujala, díkuji za pozornost.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Díkuji, paní senátorko. Teï je přihláena do rozpravy paní senátorka Adéla ípová, kterou tímto prosím, aby přistoupila k mikrofonu.  
Senátorka Adéla ípová:  
Váená paní ministryní, váení kolegové, já bych chtíla jenom velice struční, protoe mí se ta debata na sociálním výboru a zde trochu dotýká. Tedy dost dotýká. Já bych chtíla upozornit, e smyslem úmluvy, o kterém se tady bavíme, je zvýit úsilí v oblasti prevence a chránit obíti. Já si myslím, e to je aktuální téma i u nás v České republice.  
Cílem úmluvy a jejích doporučení je vytvořit inkluzivní, integrovaný a genderoví citlivý přístup k prevenci a odstraňování násilí a obtíování ve svítí práce. Pobuřuje mí, upřímní musím říct, bagatelizace obtíování na pracoviti. Myslím si, e nae zemí je docela civilizovaná na to, abychom se mohli v této oblasti trochu narovnat. Narovnat s ostatními civilizovanými zemími.  
Chtíla bych jen reagovat na pojmy genderu, které se zdají, e nejsou jasné. Mezinárodní úmluvy velice často obsahují pojmy, které nelícují na pojmy českého právního řádu. Není to problém. My si myslím, e víme, o co jde, ale jsme schopni pochopit smysl tíchto úmluv. Ale pro jistotu, gender není toté co pohlaví. Pojímá kulturní charakteristiky, role a modely přiřazované muskému nebo enskému biologickému pohlaví a odkazuje na sociální rozdíly mezi nimi.  
Já bych chtíla jenom toto zdůraznit, kdyby náhodou níkdo nevídíl, co to je gender. Dá se to docela snadno najít a nemyslím si, e je nezbytné, aby mezinárodní úmluvy přesní pasovaly na právní pojmy českého právního řádu, protoe to bychom nemohli uzavřít vůbec ádnou mezinárodní úmluvu.  
Díkuji za slova své předřečnice, paní Horské, protoe já se ztotoňuji s tím, co říká. Chtíla bych vás poprosit o podporu přijetí usnesení vzdílávacího výboru. To jest, e Senát bere na vídomí úmluvu Mezinárodní organizace práce č. 190 a doporučení Mezinárodní organizace práce č. 206 o násilí a obtíování na pracoviti z roku 2019, spolu se stanoviskem vlády k nim. Protoe si myslím, e to je namístí, doufám, e toto usnesení bude přijato. Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Díkuji, paní senátorko. Prosím paní senátorku, paní místopředsedkyni Jitku Seitlovou, která je přihláená do rozpravy také.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Váený pane předsedající, váená paní ministryní, nemíla jsem v úmyslu vystupovat, ale debata, která se otevřela, mí do určité míry opravdu překvapila.  
Já bych chtíla podíkovat paní senátorce a předsedkyni sociálního výboru, paní Milui Horské, za informace, které tady přednesla. To, jak je hodnocena situace v naí zemi. Jsou to konkrétní informace, nejsou to pocity, které níkdy máme a které, kdy nechceme, nevidíme, co je problémem.  
Působila jsem jako veřejná ochránkyní práv, jako zástupkyní veřejného ochránce práv. Není to tak dávno, je to est, sedm let. Tam jsem se setkávala s podobnými případy, o kterých hovořila paní senátorka Horská. Nesetkávala jsem se s nimi jenom jako zástupkyní veřejného ochránce práv, ale i v roli senátorky, kdy se na mí níkteré eny, a dokonce i mui obrátili s takovýmto problémem.  
Musím říct, e ta debata, která byla, byla o tom, jak to, e úmluva neřeí, jakým způsobem bude ta daná formulace, teze realizovaná v praxi.  
Já bych ráda řekla, e ádná úmluva neřeí, jakým způsobem konkrétní bude daná teze realizovaná v praxi. Pokud moje předřečnice hovoří o tom, e máme právní předpisy, které přece tu problematiku u umí vyřeit, pak nechápu, proč jsou proti tomu, abychom tuto úmluvu vzali na vídomí. Pak nám v tom přece vůbec nic nebrání.  
V tomto tvrzení vidím rozpor. Jestlie máme právní předpisy, které toto řeí, přece není problém vzít na vídomí tuto úmluvu, tak, jak navrhuje výbor.  
Teï jetí dalí víc. Je to tak, e si můeme myslet, e problematika genderu se nás netýká. To slovo pocitoví má do určité míry moná i negativní konotaci. Ale já jsem zaila dobu, kdy negativní konotaci mílo i domácí násilí. Tady v Senátu se o ním nemohlo skoro mluvit. Nakonec se stalo, e vichni přiznávají, e existuje domácí násilí. Máme na to i právní předpisy. Ale trvalo to řadu let. Moná, e ten pocit z té minulé doby, práví z té minulé doby, nám brání v tom, abychom vidíli víci tak, jak ve společnosti jsou. A abychom je vnímali a snaili se je řeit.  
Proto vás prosím a ádám, abychom udílali to nejmení, co můeme v této situaci udílat, a to, abychom vzali na vídomí to, co předkládá úmluva. Protoe přece vichni to, co tam je, aby nedocházelo k situacím, které jsou popisovány, to si přece nikdo z nás nepřeje. Vnitřní se jistí můeme s tím, co úmluva říká, ztotonit. Díkuji vám.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Díkuji, paní místopředsedkyní, a s dalím příspívkem přichází opít paní senátorka Jitka Chalánková. Prosím, paní senátorko.  
Senátorka Jitka Chalánková:  
Tak já bych jenom krátce zareagovala na paní senátorku ípovou. Pak bych se tedy chtíla zeptat, proč tam máme alternativu? Pokud je to násilí cílené na mue či eny, anebo podle genderové příslunosti, tak proč? Přesní na toto jsem se ptala i pana premiéra ohlední té Istanbulské úmluvy, a tedy nám definují výčet tích vlastností, které jsou přisuzovány v naich končinách pro mue a v naich končinách pro eny. Proč to tam dávat jako alternativu pojmu mu a ena? Proč navíc? Take to je tato víc, toto jsem chtíla říct.  
A ta druhá, to je samozřejmí pracovníprávní problém a otázka sluného chování, ne vechno do zákona dostaneme.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Jetí s poznámkou se hlásí, promiňte, pane senátore, paní ministryní. Prosím, paní ministryní, máte slovo.  
Ministryní práce a sociálních vící ČR Jana Maláčová:  
Díkuji, pane předsedající, já bych si skuteční dovolila připomenout, e my v tuto chvíli nemáme zmocníní Rady EU, proto vůbec nemůeme přistoupit k ratifikačnímu procesu. To znamená, a bude-li zmocníní Rady EU, tak se Česká republika rozhodne, zda přistoupí k ratifikaci a jakým způsobem. To znamená, e tato diskuze, omlouvám se za to, ale je skuteční velmi předbíná. Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Díkuji, paní ministryní, prosím, pane senátore, vás prosím, abyste přistoupil.  
Senátor Mikulá Bek:  
Váený pane předsedající, váená paní ministryní, kolegyní a kolegové, v rámci této velmi předbíné debaty si dovoluji za sebe prohlásit, e jistí podporuji přijetí té úmluvy. Domnívám se, e kdyby Senát vyslovil s jejím obsahem nesouhlas, tak by to bylo civilizační asi podobní moudré, jako kdybychom prohlásili, e plácání en po zadku na pracoviti je povinné. Díkuji za pozornost.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Do rozpravy u se nikdo nehlásí, tak rozpravu končím. Poprosím paní zpravodajku, aby rozpravu shrnula. Ne paní zpravodajka dorazí, připomínám vem, e máme usnesení výboru pro sociální politiku, který nepřijal ádné usnesení, výboru pro vzdílávání, který chce vzít na vídomí. A pak návrh, který předloila paní senátorka Chalánková. Paní senátorko, prouek nahoru a doprava. Tak, povedlo se.  
Senátorka Jitka Chalánková:  
V diskuzi vystoupilo jeden, dva, tři, čtyři, pít, est senátorek a senátorů, z toho jedna dvakrát, a paní ministryní. Senátor jetí, take sedm. Sedm senátorů, z toho jedna senátorka dvakrát, a paní ministryní.  
Předbíní jsem avizovala, e bych poádala o přijetí hlasování o svém návrhu na usnesení, to je moné také po jednotlivých bodech. Mám je znovu číst?  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Ne, ty body máme k dispozici a vy u jste nás s nimi seznámila. Navrhujete hlasovat o jednotlivých bodech, ne jako o celku?  
Senátorka Jitka Chalánková:  
Ano, je moné hlasovat po jednotlivých bodech. Po jednotlivých bodech.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Ano, sama chcete po jednotlivých bodech? (Jitka Chalánková: Ano.) Dobře. Take já svolám...  
S poznámkou přichází pan předseda.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Vzhledem k tomu, e tady máme dva konkurenční návrhy na usnesení, tak by v logice víci to mílo být tak, e začneme tím, e budeme hlasovat o tom návrhu na vídomí. A pokud ne, tak lze hlasovat potom o tích návrzích po jednotlivých bodech. Pokud začneme hlasovat o tomto protinávrhu nebo o konečném návrhu, tak u nelze potom hlasovat o tom vzít na vídomí. Na to jen upozorňuji, abychom si to pořadí pořádní rozmysleli.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Já se jetí ujioval u legislativy, jestli je to takhle správný postup, protoe jsem dával prostor paní zpravodajce, která se domnívala, e by se mílo hlasovat o jejím pozmíňovacím návrhu, dokonce po jednotlivých bodech.  
Senátorka Jitka Chalánková:  
Já to vysvítlím. Já jsem to brala z toho důvodu, e jsem tady za výbor garanční. Tak z toho důvodu... Ale není problém.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Jistí, rozumíme tomu. Jetí jednou opakuji, budeme hlasovat o tom, e bereme na vídomí, co bylo i usnesení výboru pro vzdílávání. Teprve potom bychom hlasovali v případí neúspíchu o vaem pozmíňovacím návrhu, případní po jednotlivých bodech.  
Znílku u jsem míl, kadému je jasné, o čem teï hlasujeme? Hlasujeme o tom, e bereme na vídomí úmluvu Mezinárodní organizace práce č. 190, o násilí a obtíování na pracoviti, z roku 2019, a doporučení Mezinárodní organizace práce č. 206, o násilí a obtíování na pracoviti, z roku 2019, spolu se stanoviskem vlády k nim.  
Spoutím hlasování. Kdo souhlasí, zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo nesouhlasí, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.  
V tomto  
hlasování č. 23  
se z 72 přítomných senátorek a senátorů při kvóru 37 pro vyslovilo 33, proti bylo 7. Návrh nebyl přijat.  
Návrh nebyl přijat, proto budeme pokračovat dále tím vaím pozmíňovacím návrhem.  
Senátorka Jitka Chalánková:  
Díkuji, take první bod: Senát vyjadřuje nesouhlas s obsahem úmluvy Mezinárodní organizace práce č. 190, o odstraňování násilí a obtíování ve svítí práce, z roku 2019, dále jen úmluva, a doporučení Mezinárodní organizace práce č. 206, o násilí a obtíování na pracoviti, a s navazujícím doporučením č. 206.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Ano, to je ten první bod návrhu usnesení Senátu, které předloila paní senátorka Chalánková. Kadému je jasné, o čem hlasujeme? Spoutím hlasování. Kdo s tímto bodem souhlasí, zvedne ruku, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo nesouhlasí, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.  
V tomto  
hlasování č. 24  
se z 72 přítomných senátorek a senátorů při kvóru 37 pro vyslovilo 18, proti bylo 15. Návrh nebyl přijat. Pokračujeme.  
Senátorka Jitka Chalánková:  
Tak zadruhé: Senát ádá vládu, aby nepodnikala dalí kroky vedoucí k ratifikaci úmluvy.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Tady je to, myslím, jasné. Spoutím hlasování. Kdo souhlasí se zníním tohoto bodu, zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo nesouhlasí, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.  
hlasování č. 25  
se z 72 přítomných senátorek a senátorů při kvóru 37 pro vyslovilo 26, proti bylo 13, návrh nebyl přijat.  
Senátorka Jitka Chalánková:  
Zatřetí: Senát upozorňuje, e úmluva pracuje s pojmy genderová příslunost a genderoví podmíníné násilí, které jsou českému právu cizí, a není proto zřejmý jejich výklad.  
Stejní tak není zřejmé, jaké konkrétní kroky ze strany vlády by si naplňování této úmluvy vyádalo, zejména ve vztahu k novým povinnostem zamístnavatelů.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Ano, bod č. 3 návrhu usnesení. Spoutím hlasování. Kdo s tím souhlasí, zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo s tím nesouhlasí, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.  
V tomto  
hlasování č. 26  
se ze 72 přítomných senátorek a senátorů při kvóru 37 pro vyslovilo 33, proti bylo 15, návrh nebyl přijat.  
Senátorka Jitka Chalánková:  
Začtvrté: Senát se domnívá, e problematika násilí a jeho předcházení by míla být řeena obecní a nikoli cestou mnoha dílčích právních úprav pro jednotlivé typy prostředí a pro různé typy násilí.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Bod 4 tohoto usnesení, navreného paní senátorkou. Spoutím hlasování. Kdo s tím souhlasí, zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo s tím nesouhlasí, stiskne NE a zvedne ruku.  
hlasování č. 27  
ze 72 přítomných senátorek a senátorů při kvóru 37 se pro vyslovilo 32, proti bylo 7, návrh nebyl přijat.  
Senátorka Jitka Chalánková:  
Zapáté: Senát shledává platnou českou právní úpravu sankcionující násilí, a to i násilí na pracoviti, včetní násilí sexuální podmíníného, jako dostatečnou.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Ano, budeme hlasovat o bodí číslo 5. Spoutím hlasování. Kdo souhlasí, zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo nesouhlasí, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.  
V tomto  
hlasování č. 28  
se ze 72 přítomných senátorek a senátorů při kvóru 37 pro vyslovilo 26, proti bylo 9, návrh nebyl přijat.  
A koneční bod číslo 6.  
Senátorka Jitka Chalánková:  
Ano, zaesté: Senát vyzývá vládu, aby se sjednávání podobných ustanovení na mezinárodní scéní vyvarovala, nebo do nich alespoň prosadila monost s výhradou odmítnout pouívání pojmu gender namísto pojmů mui a eny.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Spoutím hlasování. Kdo s tímto bodem souhlasí, zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo s tím nesouhlasí, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.  
V tomto  
hlasování č. 29  
se ze 72 přítomných senátorek a senátorů při kvóru 37 pro vyslovilo 14, proti bylo 15, návrh nebyl přijat.  
Mohu konstatovat, e jsme nepřijali ádné usnesení k tomuto tisku číslo 65. Projednávání tohoto bodu končím... Já končím s projednáváním tohoto bodu i s vedením schůze, vystřídá mí paní místopředsedkyní Seitlová, prosím.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Krásné odpoledne, váené kolegyní, váení kolegové, posuneme se k dalímu bodu, a tím bodem je  
Zelená kniha o stárnutí Podpora mezigenerační solidarity a odpovídnosti  
Tisk EU č.  
K 021/13  
Materiály jste obdreli jako senátní tisky K 021/13 a K 021/13/1. Prosím paní ministryni práce a sociálních vící Janu Maláčovou, aby nás seznámila s tímito materiály. Prosím, paní ministryní.  
Ministryní práce a sociálních vící ČR Jana Maláčová:  
Díkuji, paní předsedající. Váení páni senátoři, váené paní senátorky, dnes ji popáté, proto velmi struční. Tento rok 27. ledna Evropská komise vydala tzv. Zelenou knihu o stárnutí, Podpora mezigenerační solidarity. Jejím cílem je zahájit irokou politickou debatu o stárnutí a jeho dopadech. Je to debata o důchodech, o politice zamístnanosti, o bydlení, o sociální a zdravotnictví dlouhodobé péči i o mezigenerační solidarití a také samozřejmí o spravedlnosti, zkrátka o zajitíní důstojného stáří pro nae občany, také o udritelnost naeho společenského zřízení, na které bude mít stárnutí velké dopady.  
I u nás v ČR tuto diskusi intenzivní vedeme, populace stárne, odhady říkají, e za 30 let bude kadý třetí občan starí 65 let a kadý desátý starí 85 let. Na demografickou promínu společnosti se tak musíme připravit.  
Odmítám ale, aby se stárnutím společnosti strailo. Je to výzva, ale i příleitost. Myslím si, e se můe stát, e česká společnost vlivem stárnutí bude moudřejí a bude moná myslet i dlouhodobíji. Musíme proto naopak mluvit o tom, jak vyspílá společnost demografické zmíny zvládne a jaká společná řeení najdeme.  
K Zelené knize jsme vypracovali vládní příspívek, který byl schválen výborem pro EU na pracovní úrovni a poté zaslán Evropské komisi. Nae pozice je v principech souhlasná. Souhlasíme s popsanými výzvami a příleitostmi, které stárnutí přináí. Nesouhlasíme ale se zvyováním víku odchodu do důchodu. Velmi citliví vnímáme problematiku chudoby ve stáří. Asi nemusím zmiňovat, e navyování nejen starobních důchodů bylo pro nai vládu velkou prioritou. Cíle, průmírného důchodu 15 000, jsme dosáhli. Pokud vládou navrhovaná valorizace o 300 Kč nad zákonnou valorizaci projde, co očekávám vzhledem k situaci v Poslanecké snímovní, dosáhneme dokonce průmírného důchodu 16 100 Kč.  
Nae zásadní poadavky jsou spravedlivé důchody, to také souvisí s cílem sníit rozdíly v odmíňování en a muů a také s oceníním péče, které mj. vede k velkým rozdílům v pozdíjí úrovni důchodů muů a en. Průmírný důchod eny je dnes o témíř 3000 Kč, o 17 % nií ne u muů. To zase souvisí s péčí, niími mzdami a potom niími důchody.  
Zásadní je pro ČR i podpora zamístnávání osob 55+ a vytváření flexibilních forem práce, o tom jsme dnes ji debatovali. Asi bych míla také zdůraznit, e si je vláda velmi dobře vídoma výzvy v oblasti dlouhodobé péče a sociálních slueb. V souvislosti se stárnutím se hovoří zejména o udritelnosti důchodového systému, ale péče a zdravotnictví budou minimální stejní tak nákladné víci. Je proto potřeba investovat jak do pobytových a terénních slueb, ale i do zamístnanců v sociálních slubách, aby míli dobré pracovní podmínky. Ale také více podporovat neformální pečující. Jen u nás toti pečuje o své blízké kadý pátý Čech a Čeka.  
Na závír bych vás ráda informovala, e na výe uvedená témata se MPSV zamířuje samozřejmí dlouhodobí, nejen v rámci realizovaných projektů, ale také přípravou a schvalováním legislativy. Hodláme se na tato témata zamířit také v rámci blíícího se českého předsednictví v Radí EU.  
Tolik ode mí a díkuji za pozornost.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji, paní předkladatelko, posaïte se opít ke stolku zpravodajů. Nyní máme výbor, který projednal tyto tisky. Je to VEU. Usnesení vám bylo předloeno jako senátní tisk č. K 021/13/02. Zpravodajem výboru je pan senátor David Smoljak, jeho prosím, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou.  
Senátor David Smoljak:  
Díkuji za slovo, paní předsedající, paní ministryní, dámy a pánové, VEU se Zelenou knihou o stárnutí zabýval na své 13. schůzi konané 8. června, přijal k ní usnesení, které leí před vámi a ve kterém se domnívá, e členské státy EU čelí podobným výzvám spojeným se stárnutím populace, jako je potřeba zajistit přimířené, spravedlivé, udritelné důchodové systémy a připravit vzdílávací a zdravotní systémy a systémy dlouhodobé péče na stárnoucí populaci.  
Uznává mimořádnou roli, ji v systému dlouhodobé péče zastávají neformální pečovatelé, přičem zdůrazňuje, e neformálními pečujícími jsou zpravidla eny, které mohou být v důsledku plníní této role postieny niím příjmem. Vyzývá proto vládu, aby adekvátní zohlednila ekonomický a společenský přínos neformálních pečovatelů, a důrazníji upozorňuje, e ČR dosud neprovedla komplexní důchodovou reformu, která by zajiovala dlouhodobou stabilitu veřejných financí s ohledem na demografický vývoj. To jsou nejdůleitíjí body tohoto usnesení. To je asi tak ve, co k tomuto usnesení povauji prozatím za důleité zdůraznit.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji, pane senátore, a prosím, abyste se posadil ke stolku zpravodajů. VSP se uvedenými materiály zabýval a já se tái, zda si přeje vystoupit zpravodajka, paní senátorka Jitka Chalánková? Ano, paní senátorka vystoupí. Prosím, paní senátorko, máte slovo.  
Senátorka Jitka Chalánková:  
Já budu celkem rychlá, protoe mnohé ji řekl můj předřečník. VSP se zabýval také tímto tiskem a přijal usnesení, které je přílohou práví usnesení tohoto výboru. Já jsem si vzala ten evropský, ale ono je to totoné. Take jsem jen chtíla říci, e to usnesení je totoné. Potom bych krátce vystoupila v obecné debatí. Usnesení je stejné.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji, take to máme jednoduí, kdy jsou totoné. Nyní otevírám rozpravu. Kdo se hlásí do rozpravy? Pan kolega i s přednostním právem, ale je první, take má automaticky přednostní právo. Je to pan místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer. Prosím, máte slovo.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, paní předsedající. Paní ministryní, kolegyní, kolegové, v souladu s jednacím řádem vám musím oznámit, e pokud jde o stárnutí, jsem v konfliktu zájmů...  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji, pane místopředsedo. Já musím říci a dodat, e v konfliktu zájmů je nás asi víc, také se k tomu přidávám nad rámec své moderační role. Nyní se hlásí o slovo paní senátorka Milue Horská. Prosím, paní senátorko, máte slovo.  
Senátorka Milue Horská:  
Váená paní místopředsedkyní, váená paní ministryní, kolegyní, kolegové, já, ač tedy té ve střetu zájmů, moná jsem teï troku jako Hujerka, e sem stále bíhám k mikrofonu, ale je to materie, kterou naemu výboru zaslalo ministerstvo. Já si myslím, e stárnutí obyvatel nás zajímá vzhledem k tomu, e jsme u ve víku prarodičů, ale týká se to naich dítí, naich vnoučat. Proto, prosím, pojïme si poloit otázku, zda je nae zemí připravena na stárnutí populace. Ji dnes máme zhruba pítinu české populace víku nad 65 let. Pro rok 2030 počítají statistici, e se počet zvýí na 2,4 milionu a podíl bude dosahovat témíř 25 %. Úmírní se bude sniovat počet lidí v produktivním víku. Do poloviny století by kadému devátému Čechovi mohlo být podle odhadů více ne 80 let.  
Teï ta otázka, máme k tomu adekvátní nastavenou zdravotní, sociální péči, funguje to, co nazýváme sociální spravedlností, a díláme dost pro sociální ochranu seniorů a pro jejich zdravé a aktivní stárnutí? Myslím si, e na tom nejsme úplní dobře.  
Trend stárnutí společnosti je ale nenávratní tady a potrvá jetí řadu let. S ohledem na míru porodnosti je zřejmé, e nejméní dalích 20 let se bude stále zvyovat podíl starých lidí k lidem v produktivním víku. Je to obrovská výzva, o které víme a na kterou se máme připravovat.  
Já bych v souvislosti se Zelenou knihou, kterou nyní projednáváme, ráda zmínila tyto aspekty, které mí, a předpokládám, e nejen mí velmi tíí. Tím prvním jsou zmíny na trhu práce. Zamístnavatelům nezbývá, ne se trendu stárnutí přizpůsobit a pokusit se jej vyuít v jejich prospích, ve prospích společnosti a seniorů samotných. Ná pracovní trh čekají zmíny. Ovem například i podle etření Nejvyího kontrolního úřadu z let 2016 a 2018, který zkoumal státní podporu pro zamístnávání lidí v předdůchodovém víku, stát zatím nijak připravený není.  
Kritika padala na to, e stav naich veřejných financí bude tíko nadále udritelný, pokud neprodlouíme pracovní vík. To ovem znamená udret maximální počet lidí na trhu práce. To, zdá se, neumíme.  
Tomu, co nás čeká a nemine, se říká stříbrná ekonomika. Znamená to, e stát by míl firmy motivovat, aby zamístnávaly lidi v důchodovém víku. Tímto smírem, kdy jde dnes celá Evropa, opít si můeme vypomoci příklady ze zahraničí, kdy se navrhuje například zavést slevy na dani a sociálním a zdravotnictvím pojitíní pro pracující důchodce. My v ČR máme národní akční plán na podporu pozitivního stárnutí, v ním stojí, e se zavedou do zákoníku práce sdílená pracovní místa či pruníjí a částečné úvazky a zváí se flexibilní odchod do starobního důchodu.  
Mimochodem toto je bíné například ve Finsku, kde lidé odcházejí do penze, a pokud vím, mezi 63 a 68 lety jejich víku, podle toho se jim počítá výe důchodu. Take vík odchodu do důchodu se v budoucnosti asi i v dalích zemích stane flexibilním a bude upravován v souladu s předpokládanou průmírnou délkou ivota. Koneckonců, ve Finsku zavedli i částečný odchod do důchodu, kdy lidé mohou pobírat 25 % nebo 50 % své penze a pokračovat v práci ve zkráceném zamístnaneckém pomíru. Ti, kteří posunou svůj odchod do důchodu nebo budou pracovat ve zkráceném zamístnaneckém pomíru, dosáhnou i na dalí benefity. Máme data z Finska, Finské centrum pro penzi, podle nich takoví částeční důchodci ve skutečnosti pracují o 1,5 roku déle ne zamístnanci na plný úvazek. Tohle je zajímavý prvek age managementu, kdy víme, e odchod do důchodu bývá pro lidi podle výzkumu nejzásadníjí zmínou v ivotí. Zvlátí pro ty, kteří se na níj nepřipravovali. Obvykle se jim zhorí zdravotní i psychický stav a zmína má velký dopad na jejich sociální ivot. Pojïme si říci, e to klade na úřady a firmy nové nároky. Musíme se zamístnanci mluvit, nabízet jim různé monosti, jak zůstat pracovní aktivní. Klade to nároky i na dnení střední generaci, která si ji musí klást otázky, co chtíjí a co mohou dílat, a třeba nebudou stačit na svou dosavadní pracovní pozici?  
Co se ve víci zamístnávání seniorů podniká u nás? Jak ministerstvo chce udret starí lidi na trhu práce? Já tady nepléduji za to, aby se povinní níjak zamístnávali lidé v postproduktivním víku, ale podpora tích, kdo na to stačí a o zamístnávání stojí, ta by tu podle mého názoru být míla. Beru to i pro dané firmy a úřady jako obohacení. Zamístnávání starích pracovníků se můe stát pro ní i konkurenční výhodou, pokud se to dobře uchopí.  
Pak bych ráda jetí zmínila jeden prvek, který mí tíí a který můe být pro nai populaci sociálním rizikem. Víme, e míra zamístnanosti en je v rámci EU o skoro 12 % nií ne u muů. Také víme, e pobírají o třetinu nií důchod ne mui a e ve stáří jsou také více ohroeny chudobou. Níkolikrát jsme tady také u míli příleitost o tom hovořit. Víme té, e je to dáno kratí a přeruovanou kariérou, e pracují častíji na zkrácené úvazky a častíji pečují o ty druhé, a u díti nebo své rodiče.  
Máme data, e 11 % seniorů je ohroeno chudobou, převaují ovem eny. Česko je zároveň poslední ze čtveřice zemí, kde jsou penzistky v porovnání s mui v důchodu nejvíce ohroeny chudobou. Chudoba má v důchodu tedy enskou tvář. K tomu jetí dodejme, e přes 66 tisíc lidí nad 65 let čelí exekucím, také se o nich budeme bavit, nejpozdíji zítra. A skoro 40 tisíc dokonce vícečetným exekucím. Finanční problémy se mohou násobit dalími komplikacemi, třeba zhorením zdraví a sociální izolací. A tak se chci zeptat, jak vláda postupuje při posílení prevence nízkých starobních důchodů? S tím souvisí problém s dlouhodobou péčí. Data za Zelené knihy říkají, e počet osob v EU, které budou potřebovat dlouhodobou péči, vzroste ze stávajících 23,6 milionu do roku 2050 na 30,5 milionu. Spoléhat se na neformální pečovatele se ji nejeví jako udritelné. Teï citát: Pomoc rodinných přísluníků je stále obtíníjí zajistit, protoe rodiny mají malé díti, ijí dále od sebe, eny se stále více zapojují do trhu práce. A to je citát ze Zelené knihy.  
Take bychom míli zapracovat na dostupnosti a kvalití dlouhodobé péče, na zajitíní dostatku pracovní síly a na posílení komunitních slueb pro seniory. V Zelené knize se vyzývá k rozsáhlému zavádíní sociálních a technologických inovací, mobilnímu zdravotnictví, péči na dálku, integrované péči, podpoře sociálního podnikání a tak dále a tak dále. Stárnutí tedy vnímáme stále hlavní jako hrozbu a jako nebezpečí. Já ho vnímám jako výzvu. Jako výsledek vývoje, ke kterému lidstvo dlouhodobí smířovalo. Chytří zamístnavatelé a chytré státy toho vyuijí. Přeji si, a se nám v naí zemi dostává obojího. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji, paní senátorko a paní předsedkyní. Nyní tedy se dostáváme k rozpraví. Otevírám obecnou, tady v tomto případí nikoliv obecnou, ale jenom rozpravu, protoe to není návrh zákona. Čili otevírám rozpravu k tímto bodům. Kdo se hlásí do rozpravy? Nevidím nikoho, kdo by se hlásil do rozpravy. Take zase rozpravu uzavírám. Ale zeptám se paní předkladatelky, jestli chce vystoupit? Ne. Dostala níjaké dotazy, nevím, jestli by nemíla i odpovídít na dotazy, které zazníly?  
Ministryní práce a sociálních vící ČR Jana Maláčová:  
Tak tedy velmi struční, co se týká zajitíní důchodů. To znamená ochrany seniorů, seniorek před chudobou ve stáří. Myslím si, e tu debatu povedeme nejpozdíji za níkolik týdnů, kdy do horní komory dorazí návrh zákona na valorizaci důchodů o 300 korun. Vyuiji té příleitosti a poinformuji vás i o stavu přípravy důchodové reformy. Pravdípodobní uvidíme, potom povedeme i velkou debatu ve snímovní. Co se týká zajitíní péče, víte, e ve snímovní máme dví novely zákona o sociálních slubách. A co se týká tích dalích dotazů, já si myslím, e jakmile tyto ctíné návrhy, například i forma lékařské posudkové sluby, kterou pravdípodobní také stihneme projednat ve snímovní, sem doputují, myslím, e ta debata o stárnutí bude velmi podrobná a komplexní. Ta samostatná témata by, myslím si, e vydala na hodiny a hodiny debat a argumentací. Ale velmi ráda, jakmile tu budeme mít související legislativu, tak se do toho pustím a tíím se na to.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji, paní ministryní. Nyní se tái pana zpravodaje, zda se chce vyjádřit? Ne. Nemá zájem se vyjádřit. Nyní můeme přistoupit k hlasování. Budeme hlasovat o návrhu tak, jak jej přednesl senátor David Smoljak, jako zpravodaj. To znamená, e budeme hlasovat o usnesení, která vám byla předloena v senátních tiscích. Obí usnesení jsou shodná z hlediska obsahu, jak jsme byli informováni.  
V tuto chvíli je aktuální přítomno 67 senátorů a senátorek. Kvórum ke schválení návrhu, přijetí návrhu je 34. Já zahájím hlasování. Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí s tímto návrhem, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Díkuji.  
Konstatuji, e v  
hlasování č. 30  
se z 67 přítomných senátorek a senátorů při kvóru 34 pro vyslovilo 45, proti nebyl nikdo. Návrh byl přijat. Tímto bod končím, díkuji paní předkladatelce.  
Přistoupíme k dalímu bodu. Dalím bodem je  
Sdílení Komise EP, Radí, EHSV a Výboru regionů Akční plán pro evropský pilíř sociálních práv  
Tisk EU č.  
K 030/13  
Materiály jste obdreli jako senátní tisky č. K 030/13 a K 030/13/01. Opít prosím paní ministryni práce a sociálních vící Janu Maláčovou, aby nás seznámila s tímito materiály.  
Ministryní práce a sociálních vící ČR Jana Maláčová:  
Díkuji, paní předsedající. Dnes ji poesté a naposledy, váené paní senátorky, váení páni senátoři, struční. Dokument vydala Evropská komise 4. března a vychází z výsledků celoevropské konzultace. Řeen byl také na kvítnovém evropském summitu v Portu, kde bylo potvrzeno obnovení závazku k provádíní sociálního pilíře na nejvyí politické úrovni. Akční plán stanovuje tři hlavní cíle a níkolik dílčích cílů pro celou EU do roku 2030.  
Prvním cílem je oblast zamístnanosti. Podle níj by se míra zamístnanosti osob v produktivním víku míla v Evropí dostat na 78 %. V rámci Akčního plánu by míly vznikat nové pracovní příleitosti, pracovní normy se musí přizpůsobit trendům budoucnosti práce a důleité budou také zmíny v oblasti bezpečnosti a ochrany zdraví, ale také mobilita pracovních míst.  
Ten druhý cíl předpokládá zvýení podílu dospílých osob účastnících se kadý rok odborné přípravy na 60 %. To, za MPSV, říkám, je obrovská priorita v tích posledních týdnech a mísících. Ministerstvo kupříkladu zvedlo objem kapacity na ty takzvané rekvalifikace na desetinásobek. To znamená z minulých zvyklých 10 tisíc kvalifikací a na 100 tisíc. Zde bude potřeba investovat do vzdílávání a dovedností lidí. My v souladu s tímto cílem připravujeme celou řadu dalích vící, se kterými vás pravdípodobní v přítích týdnech seznámím. Budeme na to také vyuívat evropských peníz.  
Posledním cílem je sníení počtu osob ohroených chudobou nebo sociálním vyloučením o 15 milionů na evropské úrovni, z toho 5 milionů by míly být díti, to znamená počet osob, o které bude ten počet osob ohroených chudobou sníen. Cílem tohoto návrhu je zajistit důstojný ivot, podpořit zdraví a péči a hlavní přizpůsobit systémy sociální ochrany tím budoucím výzvám, jako je Průmysl 4.0, digitalizace, automatizace, stárnutí společnosti, ale také klimatické zmíny. Tyto cíle budou členské státy naplňovat skrze investice a reformy. Na národní úrovni budeme plán plnit vlastními národními cíli, je si sami nadefinujeme. Pro jejich naplníní bude moné vyuít evropské zdroje, tak jak jsem to zmiňovala, a u je to Národní plán obnovy, ten takzvaný REACT, nebo také strukturální fondy. Komise bude plníní Akčního plánu průbíní monitorovat. Nástrojem pro monitorování bude srovnávací přehled sociálních ukazatelů. Jeho revizi navrhla Evropská komise a bíhem dubna a kvítna byla projednána členskými státy v přísluných pracovních skupinách rady. Finální verze přehledu bude schválena na Radí EPSCO 14. června přítí týden v Lucemburku. V roce 2025 Komise přehled přezkoumá, a to poskytne základ pro dalí opatření na úrovni Evropské unie s cílem dosáhnout cílů v Akčním plánu pro rok 2030. Vláda vypracování Akčního plánu i stanovení konkrétních kvantifikovatelných cílů vítá. Akční plán vnímáme jako nástupce Strategie Evropa 2020 pro oblast zamístnanosti a sociální ochrany. Plán jsme podpořili i na nejvyí politické úrovni EU na ji zmíníném sociálním summitu v Portu. Souhlasíme s navrenými cíli pro oblast zamístnanosti a sociální inkluze. Evropský cíl učení dospílých a navýení dovedností sice vláda neodmítla, ale povauje ho za velmi ambiciózní, co se týká tích kvantitativních kritérií. Máme pochyby ohlední jeho realizovatelnosti. Akční plán vnímáme pozitivní a je mimo jiné dobrým kompasem pro přípravu programu evropského předsednictví a stanovení priorit pro sociální oblast a oblast zamístnanosti.  
Koneckonců jsem o tom v minulých mísících níkolikrát mluvila s přísluným komisařem. Velmi díkuji za pozornost.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji, paní předkladatelko. Prosím, abyste opít zaujal místo u stolku zpravodajů. Nyní zde máme staronového zpravodaje, pana senátora Davida Smoljaka. Výbor, který projednal tento tisk, je výbor pro záleitosti EU. Zpravodajem je pan senátor. Prosím tedy, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou podle tisku č. K 030/13/2. Díkuji.  
Senátor David Smoljak:  
Díkuji za slovo, paní předsedkyní. Výbor pro záleitosti EU se tímto sdílením zabýval na své 13. schůzi a přijal usnesení, ve kterém:  
I. je přesvídčen, e Akční plán pro evropský pilíř sociálních práv je v souladu s dlouhodobými cíli České republiky,  
II. souhlasí, protoe základními cíli, které Evropská komise navrhla v oblasti zamístnanosti, dovednosti a sociální ochrany, jich má být dosaeno v roce 2030,  
III. zdůrazňuje vak, e navrené iniciativy musí respektovat rozdílení pravomocí a být v souladu s principem subsidiarity,  
IV. podporuje pozici vlády České republiky, která v rámcové pozici Akční plán uvítala, avak postrádá v ním vítí zamíření na starí osoby a jejich inkluzi do trhu práce a do společnosti v kontextu demografických zmín či dvojí transformace ekonomiky a společnosti, co by se dalo vhodní navázat na zásady evropského pilíře sociálních práv.  
Toto usnesení doporučujeme Senátu k přijetí.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Pane senátore, prosím, posaïte se ke stolku zpravodajů. My budeme pokračovat. S tím, e i výbor pro sociální politiku se uvedenými materiály zabýval. Já se tái, zda si přeje vystoupit zpravodajka, paní senátorka Adéla ípová? Ne, nepřeje si vystoupit. Proto otevírám rozpravu. Hlásí se níkdo do rozpravy? Nikoho nevidím. Proto tedy rozpravu uzavírám. Paní předkladatelka tím pádem se nemá k čemu vyjádřit, ale ptám se, jestli chce vystoupit? Ne. Také pan zpravodaj, jestli chce vystoupit? Také ne. Díkuji a můeme přistoupit k hlasování. (Z publika: Znílku!) Ano, ale kdy se hlasuje po sobí velmi často, tak se nemusí znílka... Dobrá, na výslovné přání pana předsedy pustím znílku.  
Pan předseda míl pravdu. Opravdu senátoři jetí přichází. Počkáme, a zaujmou svá místa.  
Budeme hlasovat o návrhu tak, jak jej přednesl pan senátor David Smoljak, tedy budeme hlasovat o usneseních výboru. V sále je přítomno 69 senátorek a senátorů, kvórum je 35. Zahajuji hlasování. Kdo je pro a souhlasí s tímto návrhem, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Díkuji. Kdo je proti tomuto návrhu, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Díkuji.  
Konstatuji, e v  
hlasování č. 31  
se z 69 přítomných senátorek a senátorů při kvóru 35 pro vyslovilo 54. Proti bylo 0. Návrh byl přijat. Končím projednávání tohoto bodu a díkuji paní ministryni, e nás provedla balíčkem sociální problematiky. Díkujeme, paní ministryní.  
Váené kolegyní, váení kolegové, nyní se dostáváme k  
Návrh zákona, kterým se míní zákon č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích a o zmíní níkterých zákonů (zákon o silničním provozu), ve zníní pozdíjích předpisů, a zákon č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve zníní pozdíjích předpisů  
Tisk č.  
95  
Tento návrh zákona jste obdreli jako senátní tisk č. 95. Ano, máme zde ji pana poslance Dolínka, a proto ho prosím, aby nás seznámil s návrhem zákona, jako předkladatel. Pane poslanče, máte slovo.  
Poslanec Petr Dolínek:  
Váená paní předsedající, váení místopředsedové, váené senátorky, senátoři, díkuji za umoníní vystoupení na vaem jednání. Vím, e vá program je nabitý. Původní jsem sem chtíl za vámi předstoupit s novelou zákona, která je velmi drobná. Jestli si vzpomínáte, tak zhruba před 2 lety jsem zde byl s novelou zákona, která byla také drobná. Byla o tom, e jsme mohli umonit automatizaci provozu metra v Praze bez strojvedoucích, tak abychom mohli vypsat tendr na metro D. Tehdy to opravdu zůstalo drobnou novelou. Já vám chci podíkovat zde zpítní jetí jednou, protoe opravdu se povedlo celý tendr připravit a opravdu zákon pomohl. Já jsem doufal, e dnes za vámi přijdu s tím, e budu moci představit také zase drobnou novelu zákona, která umoní, aby místská policie mohla pokutovat řidiče, kteří v preferenčních pruzích nemají co dílat. To znamená, nejsou to řidiči MHD nebo IZS a vyuívají tyto pruhy protiprávní. Práví, aby místská policie mohla na místí udílit pokutu a vyřeit přestupek, který se jejich konáním stal. Snímovna nicméní návrh zákona nebo zmínu zákona, kterou jsem navrhoval, pouila jako nosič i pro dalí zmíny. Já si tedy dovolím vám je v krátkosti představit a poádat o vai podporu pro schválení tohoto materiálu, respektive pro postoupení materiálu, který je vám předloen, návrh zmíny zákona, panu prezidentovi, tak, aby ty zmíny mohly vejít v platnost co nejdříve.  
Co se týká jednotlivých zmín, tích stíejních, je jich tam opravdu mnoho, popíu níkteré z nich. Jedná se tedy například o situaci, kdy ČR má pro řidiče traktorů vymezené takzvané téčko na řidičském průkazu. Vzhledem k praxi, kde je potřeba řada sezónních pracovníků v oblasti zemídílství a v oblasti lesnictví, jednoznační jsme se, jako snímovna, rozhodli vrátit k praxi, která zde byla v minulosti, tj. aby cizinci nebo kdokoliv, kdo zde je a má oprávníní na řízení tíího nákladního vozu, mohl řídit práví i traktory. Důvod je prostý. Pro získání téčka v ČR zde musel mít ten, kdo o to ádal, níjakou délku přechodného pobytu a podobní. Sezónní pracovníci to nenaplňovali. A proto nemohli být vyuiti na tyto technické prostředky, co určití bylo ke kodí práví v oblastech, o kterých se bavíme.  
Dalí z návrhů, které stojí za zmínku, myslím, e jsou z důleitíjích, je, e na návrh záchranných sloek, respektive takzvaných lítaček, nebo jak to řekneme, na základí poadavku záchranářů, bylo, abychom do zákona dali to, e sanitky, které se vrací z níjakého výjezdu a jedou po komunikacích typu dálnice, aby mohly jet stejnou rychlostí jako ostatní vozy, přestoe mají tu vyí váhu, nebo hmotnost, ne je 3,5 tuny, která je limituje v tom, e se musí vracet pomaleji, kdy nepouívaly majáčky.  
Vichni asi víme, e automobilové sanitky jsou vybaveny technicky na tu vyí rychlost, protoe ji bíní uívají při zákrocích, řidiči jsou vybaveni na to, aby zvládali tento technický prostředek, sanitku, proto snímovna logicky poehnala a dala souhlas a navrhla vám, abyste také odsouhlasili to, e můe sanitka i bez toho, ani by vyuívala ty přenosné prostředky, majáčky, se vracet v zásadí nebo vyuívat komunikace v té povolené rychlosti pro ostatní uivatele pod 3,5 tuny. Jsou tam dalí zmíny typu toho, e český bodový systém u řidičů, kteří mají prohřeek, neřeil body, a to, e parkujete na místí pro invalidy. Určití vichni víme, e míst pro invalidy je spíe méní, ne kolik by bylo potřeba, ale kdy u jsou, často bývají zneuity níkým, kdo tam zastaví by krátkodobí, ale to samo je proti smyslu existence míst, proto bylo navrhnuto, aby kromí pokuty, která tam ji nyní můe být udílena, aby dolo i k tomu, e budou moci být udíleny i dva trestné body v rámci bodového systému, tak, aby opravdu ten řidič vídíl, e to není pouze o tom, e mám na ty pokuty, tak si zaplatím, ale má to vliv i na ten bodový systém, který mí můe připravit o řidičské oprávníní.  
Dostávám se k vícem, které se týkají cyklistiky a chodníků. Co se toho týká, tak jsme tam s kolegy řeili a s kolegyními a do zákona navrhli, e bude umonín odtah vící, resp. vozidel, kolobíek a kol z chodníků. Není to asi problém meních obcí, by to můe být jednotliví jednou za čas, ale předevím v místech a vítích místech, víte, e se sdílenými prostředky, jako jsou sdílená kola, sdílené kolobíky apod., se níkdy na chodnících dostáváme do situace, kdy opravdu je ten chodec, je jedno, jestli je to bíný chodec, senior nebo maminka s kočárkem, tatínek s kočárkem, musí kličkovat mezi vícmi, které na chodník nepatří, návrh zmíny zákona vede k tomu, aby bylo legální, e můe dojít k odtaení tíchto prostředků, tak, aby to opravdu vedlo ke zprůchodníní chodníku, tak, jak byl původní určen. Kdy jsme u té cyklistiky, tento návrh zákona pracuje s tzv. pojmem bezpečného odstupu při předjídíní cyklistů, co je tam definováno 1,5 metrem, resp. jedním metrem v případí, e se nachází cyklista a řidič v zóní 30. Bezesporu vichni víte, co je to zóna 30, ale dovolím si to jako vdy zopakovat na naich jednáních. Zóna 30 je zóna, která je vyznačena v rámci rezidenční zóny, mají specifická pravidla tyto zóny. Zóna 30 určuje to, e tam neplatí hlavní vedlejí komunikace, je tam vdy zásadní pravidlo přednosti zprava, také zóny 30 umoňují mení odstup při parkování vozu od přechodu, a proto jsme i logicky navrhli, aby zóny 30 umoňovaly i tu kratí vzdálenost při předjetí cyklistů, jeden metr, protoe celý ten reim je v zónách bezpečníjí, zpomalený, je výrazní přáteltíjí vůči tím, co tam ijí nebo co vyuívají buï chodníky, nebo klasické komunikace.  
Důvody, co nás vedly k tomuto zákonu, jsou pomírní prosté. Jedná se o zabezpečení bezpečnosti jak cyklistů, tak řidičů na komunikacích. Odstup 1,5 metru, resp. jeden metr, bezpečný odstup mezi předjídíjícím vozem a cyklistou je ji standardní v řadí zemí západní Evropy, takté je to víc, která je v posledních týdnech, mísících řeena např. na Slovensku a Maïarsku. Například před 14 dny dolo ke sraení, bohuel s následkem smrti, na Slovensku, paralympijského reprezentanta v cyklistice, kde paní prezidentka Čaputová na Slovensku takté vyzvala, aby zrychlili projednávání, resp. aby tam opravdu ty bezpečné rozestupy a dalí víci byly dány do zákonů. Je to víc, která je v zahraničí uívána, na západ od nás, panílsko, Nímecko, Portugalsko a dalí zemí. Přitom nevedla ke kolapsu dopravy. Nevedla k tomu, o čem zde se vede často v médiích diskuse, e by to znamenalo kolony, nevedlo to k tomu, e by to zhorilo nehodovost, nevedlo to k tomu, e by to mílo znamenat níjaký diskomfort pro řidiče. Ale k čemu to vedlo, je, e cyklistika je v tíchto zemích, a to asi vichni víte ze svých dovolených, od svých přátel nebo příbuzných, tam brána na stejné úrovni jako jakýkoliv jiný způsob dopravy, také to samozřejmí vede k tomu, e to určití posiluje cyklistiku i v jiných rolích, nejenom v rolích bíné dopravy, do práce, do koly, na hřbitov, do obchodu, kamkoliv, posiluje to i tu roli cyklistiky jako rekreační nástroj, tzn. region, ty státy, v Alpách to znáte určití, znáte to v Podunají, v Porýní... Víte, e tam, kde je ta bezpečnost vyí, a vítí ohleduplnost, tam potkáte i vítí výskyt cyklistů na komunikacích, bez problémů, bez dopravních excesů, přitom to láká cyklisty a rádi tyto oblasti vyuívají. Určití vám řada vaich přátel řekne, e je to víc, která je bíná.  
Bíhem projednávání tohoto návrhu, který je mediální hodní zmiňován, díkuji i kolegům senátorům, jak panu Červíčkovi, tak dalím, e nepouíváme statistiky a dalí víci, protoe opravdu se můeme hádat o číslech a bavit se, co tam zahrnuto je a není, bavme se o podstatí víci a díkuji za to.  
Ale chtíl bych tady jetí zdůraznit jednu důleitou víc u toho celého. Tam často zaznívá u této víci, e se můe stát, e při předjídíní cyklisty by musel ten řidič automobilu přejet do protíjího pruhu, e by musel udílat níco víc, ne se díje nyní. Chtíl bych jenom zdůraznit, e, zaprvé, kdy předjídí jakýkoliv řidič jiný automobil, vdy přejede do protíjího pruhu nebo do pruhu, který tam je dalí. Nikdy se nemůe stát, e ve stejném pruhu předjedete jiný automobil. To znamená, e u nyní při předjídíní je kompetentní řidič na to, aby vyhodnotil dopravní situaci a rozhodl se předjet. Nikdy neví ten řidič, co se mu stane zrovna u toho řidiče, co jede před ním. Nevíte, jestli kdy se objeví rovinka, kde dobře vidíte, jestli ten řidič před vámi zrychlí nebo ne. Nevíte, jestli se vyhne kanálu nebo ne. Stejní ten řidič umí vyhodnotit situaci a předjede ho. Analogicky takté se dá chovat v případí předjetí cyklisty. Je to úplní stejná situace.  
Druhá víc. Ta si myslím, e je neméní závaná, nebo neméní, je stejní důleitá, abychom ji zde zmínili, nebo abych ji zmínil, je, e ji nyní zákon pracuje s pojmem bezpečného odstupu, resp. garantuje bezpečný odstup a zde je pouze přesní definován v tomto zákoní. Zde je řečeno, jaká ta vzdálenost je, je to ji zmiňovaný 1,5, resp. 1 metr od cyklisty. Chápu, e to můe být z níjakého pohledu revoluce v dopraví, ale podívejme se, v minulosti jste jak vy, Senát, tak předtím snímovna, projednali normu, která zabezpečila vítí ochranu a zároveň povinnosti píím. Bylo to označení mimo obce svítelným páskem nebo níčím, reflexním prvkem pro píí. Na začátku, kdy se to projednávalo, víte, jaké to vzbudilo kontroverze, níkdo říká, půjdu mezi dvíma vesnicemi, klasicky se vracím z práce, v zimí, v podvečer domů, je ero, musí mít pásky apod. Nic to v dopraví nezmínilo. Naopak, zlepilo to postavení toho chodce určití, tomu, kdo jede autem, to nic nezhorilo. Normální jsou to jenom prvky ochrany účastníků provozu, pojïme si říct, e ta kála je od toho nejvíce ohroeného, co je bezesporu píí, přes toho střední ohroeného, co můe být cyklista, a po toho, kdo nejvíce v zásadí má ochranu díky tomu vozu kolem sebe, deformačním zónám a dalím vícem, co je ten řidič. Přijde mi v té kále logické, e byly udílány právní kroky pro ochranu píího chodce, nyní máme drobný návrh, který opravdu nic nezhorí pro cyklistu, myslím si, e průbíní určití se dílají i kroky, které vedou k ochraní řidičů.  
Na závír bych chtíl říct, e vdycky doprava bude o vzájemné pokoře mezi tími chodci, cyklisty a řidiči, o ohleduplnosti, na druhou stranu musí být vdycky o trestání. A proto se zmíním o té stinné stránce cyklistiky, je dobře, aby zazníla ji ode mí jako předkladatele, zástupce snímovny. Jsem si plní vídom, e skoro vichni z vás museli zaít to, kdy tam mezi vás a jiné auto před vámi třeba vjede cyklista nečekaní. Kdy cyklista najednou, kdy mu padne červená, vjede na přechod, po přechodu si zkrátí cestu na zelenou, kde nemá co dílat na přechodu, nato tak na tom, tak jak to udílá, e plynule přejede na přechod z vozovky. Potom zase vlétne na níjaký chodník, tam to zkrátí a zase níkde vyjede. Asi jste to vichni v provozu zaili. Tích případů určití znáte mnoho. Jenom chci poádat, při vaem rozhodování, při vaí diskusi, při vaí argumentaci, zkusme dát tyto příklady, které známe kadý ze svého ivota, za hlavu. Kadý můeme vyjmenovat, u kdy jste dnes li sem do Senátu nebo jeli, jste vidíli určití jednotlivé nebo desítky případů, kdy nedal řidič přednost chodci, nebo kdy chodec bez rozvahy dívající se do mobilu, nebo míl sluchátka, veel do vozovky a nerozhlédl se. Vichni to vídáte dnes a denní, tyto případy. Zkuste s tímto nadhledem, e znáte ty případy v jiných oblastech, se pozvednout na to, e i cyklisté mají mezi sebou níjaké procento tích, kteří se chovají jako hulváti. A nechme, prosím, vítinu cyklistů, kteří jsou sluní a snaí se chovat ohleduplní, aby mohli být ochráníni tímto zákonem.  
Potom jsou tam samozřejmí v návrhu zákona jetí níjaké transpoziční kroky, o které poádalo ministerstvo dopravy, ty jsem neshledal ze strany ani jednoho z výborů jako rozporné, a také je tam jetí dána víc týkající se váení nákladních vozů. Asi vichni, tím, e jste za jednotlivé regiony, víte, e velkým problémem českých komunikací jsou přetíené vozy, takřka smíné pokuty, takřka nula vymahatelnost tíchto pokut... Jsem si vídom, e tak, jak je to navreno, to není asi ideální. Je to snaha o to se k ideálnímu stavu dostat. Ale celkovou zmínu praxe, jak váení, tak přístupu k tímto vícem, tak samozřejmí vymáhání, k tomu, aby nedolo pouze k postihu řidiče, co tam sedí, ale také firmy, která mu dala za úkol odvést ten přetíený vůz, to je potřeba zpracovat s ministerstvem dopravy a dát to do vítí normy, protoe samozřejmí není v silách poslance ani Senátu, aby to propracovali do vech detailů. Take zde je aspoň jeden z takových návrhů, jak by to lo nyní řeit, ne jako celek bude vláda schopna navrhnout zmínu nebo zpřísnit přístup v této víci. Ono to práví potom vede k horím komunikacím, které potom vedou i k častíjím bohuel nehodám nebo k horím situacím.  
Poslední víc, je jedno, jestli se budeme bavit o předjídíní, o cyklistech, o čemkoliv, bývá zmiňována přísnost práví u toho bezpečného rozestupu, co se týká potom případného postihu za nebezpečné předjetí cyklisty, zde bych chtíl říct, e v tuto chvíli v Poslanecké snímovní je návrh zákona předloený vládou, který ten postih, který je nyní sedm bodů a odejmutí řidičského oprávníní na 6 a 12 mísíců, sniuje nejenom v tomto případí, tam je zmína bodovacího systému ve snímovní navrena vládou, v tomto případí se to sniuje na 6 bodů bez odejmutí oprávníní řízení vozidla. Abych byl vůči vám upřímný, vdycky jsem bral Senát jako partnera, tak si myslím, e bohuel nestihne tato snímovna tento návrh projednat, nicméní vládní návrh je připraven a konzultován se vemi aktéry v dopraví, s odbornou veřejností, s autokolami a s dalími. Take si myslím, e i přítí vláda obratem tento návrh můe aktualizovat a můe jej pouít dál, tak, aby opravdu to, co bylo v bodovém systému nastaveno, aby mohlo být zesouladíno s praxí, která za poslední roky byla zaita.  
Omlouvám se za delí úvod, ale vím, e to téma, které zde přednáím, je ve společnosti hodní diskutováno, tíím se na diskusi s vámi. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji, pane navrhovateli, prosím, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů. Teï si řekneme, e návrh zákona projednal ústavní-právní výbor, který přijal usnesení, bylo vám rozdáno jako senátní tisk č. 95/2. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Martin Červíček. Organizační výbor určil garančním výborem pro projednání tohoto návrhu výbor pro hospodářství, zemídílství a dopravu. Usnesení máte jako senátní tisk č. 95/1. Zpravodajem výboru je pan senátor Michal Korty. Nyní vás prosím, abyste nás, pane senátore, seznámil se zpravodajskou zprávou. My se tady vystřídáme u řídícího pultu.  
Senátor Michal Korty:  
Váený pane místopředsedo, váený pane poslanče, váené kolegyní a kolegové. Jak bylo řečeno zde, tento návrh proel ústavní-právním výborem, proel i podvýborem, a se dostal k nám na výbor pro hospodářství, zemídílství a dopravu. Ten byl na své 11. schůzi konané dne 2. června 2021 přijat a bylo doporučeno jej vrátit Poslanecké snímovní s pozmíňovacím návrhem, který tvoří přílohu tohoto usnesení. Myslím si, e zbytek si nechám do podrobné rozpravy. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pane senátore. Nyní se ptám, zda si přeje vystoupit zpravodaj, pan senátor Červíček?  
Senátor Martin Červíček:  
Váený pane předsedající, pane poslanče, dámy a pánové. Prosím. Ústavní-právní výbor na 15. schůzi tento návrh zákona projednal, zkonstatoval, e dolo ke zmínám od toho původního zámíru, kdy tam byl návrhem zákona původní naplánován jenom jediný zámír, umonit obecní policii na místí projednat přestupek spočívající v neoprávníném uívání jízdního pruhu vyhrazeného pro určitý druh vozidla, doplníní dalích ustanovení, které Ústavní-právní výbor Senátu shledal v níkterých případech jako odůvodnitelný. Probíhla na ústavní-právním výboru velká diskuse, předevím k tomu ustanovení, týkajícímu se cyklistů, s tím, e následní doporučuje ústavní-právní výbor Senátu PČR projednávaný návrh zákona vrátit Poslanecké snímovní s pozmíňovacími návrhy senátorů Nytry, Červíčka a Kortye, tak, jak jsou přiloeny a uvedeny v příloze.  
Samozřejmí bych blií komentář k tomuto návrhu zákona si nechal do obecné rozpravy. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pane senátore. Nyní se tái, zda níkdo navrhuje, abychom se tímto návrhem zákona nezabývali? Nevidím takový návrh, proto otevírám obecnou rozpravu. Do ní se hlásí jako první pan senátor Nytra.  
Senátor Zdeník Nytra:  
Díkuji. Váený pane předsedající, váený pane poslanče, váené dámy, váení pánové. Pan poslanec u to zmínil. Z toho původního návrhu se stal úasný nosič veho moného. Dovolte mi, abych se vyjádřil k níkterým ustanovením.  
Co nenavrhuji, ale povauji za chybu, to jsou dva body za neoprávníné parkování na vyhrazených parkovitích pro invalidy, protoe se obávám vymahatelnosti, bude to úplní stejné, s překročením rychlosti, kdy v podstatí dostáváme oznámení jako majitelé vozidel, kteří nechceme identifikovat řidiče, a skončí to tím, e zaplatíme pokutu a body se neudílují. Z mého pohledu, ale to napovídám ministerstvu dopravy, by bylo daleko přínosníjí, kdyby např. místská policie míla... Já nezpochybňuji problém, který ti parkující způsobují, ale oni blokují místa vyhrazená pro invalidy. Bylo by daleko přínosníjí zlepit tento stav tím, e by bylo umoníno odtahovat ta vozidla. Dnes se mohou odtahovat vozidla pouze v případí, e brání silničnímu provozu, co pochopitelní tento případ není, ale bylo by to daleko účinníjí, kdyby ten nezodpovídný řidič to auto na tom místí, kde ho zaparkovat nemíl, nenael.  
K avizovaným pozmíňovacím návrhům, které jednak proly výbory a které budou jetí určití načteny... Určití jsem připraven podpořit pozmíňovací návrhy pana senátora Smoljaka, který řeí likvidaci vraku na účelových komunikacích, dává v podstatí kompetence obcím v tomto smíru. Úplní stejný přístup mám k pozmíňovacímu návrhu paní senátorky Jelínkové, která řeí parkování poskytovatelů domácí zdravotní péče, i kdy tam troku s výhradou, protoe sám jsem zail, e na místí vyhrazeném pro jiné parkování, ne zrovna pro invalidy, parkuje celý den auto, za oknem je cedulka lékař ve slubí, ale doufejme, e to ty sociální sluby nebudou zneuívat. Myslím si, e by to byla uitečná zmína. Potom v podrobné rozpraví přednesu jeden návrh, pozmíňovací návrh, na vyputíní dvou ustanovení, která se týkají Beer Bike.  
To je problém, který se týká Prahy. Praha to neumíla vyřeit formou vyhláky, nedohodli se na magistrátu, proto se navrhuje v podstatí zákaz, respektive omezení, e človík, který můe ovlivnit jízdu, nesmí být pod vlivem alkoholu, zkrácení řečeno.  
Problém je v tom, e se to nedotkne jenom tích Beer Bike, ale teoreticky to lze vztáhnout např. na místa spolujezdců vozidel autokoly, kdy v tom vozidle zrovna neprobíhá výuka, případní zkouky. Vichni víme, e je spousta soukromých autokol. Instruktoři nebo ti učitelé s tím jezdí domů, bude chtít svézt manelku... Ta nesmí být pod vlivem, protoe tam má ty druhé pedály a můe ovlivnit. To u vůbec neřeím otázku spolujezdce na motorce, protoe i kdy na druhou stranu, ano, se dvíma promile bych na motorce asi nikoho nevezl, protoe jeho stabilita by byla určití problematická. Ale je to problém. Myslím si, e tento pozmíňovací návrh pana poslance Čiinského se opravdu snaí na celostátní úrovni v rámci zákona řeit problém, který neumíla, nebo nechtíla vyřeit Praha jako místo.  
Teï k tím cyklistům. Jsou tam problémy dva. Jeden problém je mení. A to je v podstatí ta úprava § 57. Já si dovolím to přečíst celé: Je-li zřízen jízdní pruh pro cyklisty, vyhrazený jízdný pruh pro cyklisty, stezka pro cyklisty, nebo je-li na křiovatce s řízeným provozem zřízen pruh pro cyklisty a vymezený prostor pro cyklisty, je cyklista povinen jich uít. Tečka.  
Tady se přidává: V daném místí a smíru, ledae by tím mohla být ohroena bezpečnost nebo plynulost provozu na pozemních komunikacích. Já opravdu netuím, jak ten cyklista můe vídít a můe ohrozit bezpečnost a plynulost provozu tím, e nepojede na cyklostezce, ale pojede na té pozemní komunikaci. Aspoň takhle to čtu já, tak, jak je to navreno. To je ten mení problém.  
Vítí problém je bezpečný odstup 1,5 metru. Já jsem nikdy nezmiňoval při diskuzi, a tích diskuzí u bylo spoustu, plynulost dopravy. Ta mí opravdu trápí ze veho nejméní. Nechci ani moc zabíhat do statistiky, jenom řeknu jeden údaj. Nebudu říkat konkrétní počet nehod, které zavinili cyklisté a které zavinili motoristé. Ale u nehod zaviníných motoristy je počet nehod zaviníných nedáním přednosti v jízdí versus počet nehod nebezpečným nebo nevhodným předjídíním, případní sraením zezadu, 5:1. Pítkrát víc nedá motorista přednost při vjídíní na silnici, dokonce nerespektování značky stůj, dej přednost v jízdí atd.  
Úplní mí vyvádí z míry fakt, e v Poslanecké snímovní leí vládní návrh novely tohoto zákona. Ten to řeí jinak. Take k čemu my smířujeme? Kdy tuto novelu podpoříme ve zníní, jak k nám přila, tak na půl roku bude platit níco jiného a pak to zase zmíníme? To mní opravdu hlava nebere. Je to vládní návrh. Je pouze na vládní koalici, jestli ten vládní návrh projedná, nebo neprojedná. Co kdy ho projedná? Od 1. ledna budou platit jiná pravidla?  
V rámci obhajoby tohoto návrhu jsem slyel a četl, e ten návrh má mít převání výchovný charakter pro cyklisty. Ale jeho provázání s postihem mní výchovný moc nepřipadá. Navrhovaná sankce 7 bodů, kdy je nemůete umazat v Centru bezpečné jízdy, navrhovaných pít dalích, 10 000, mí trápí ze veho nejméní, ale odnítí řidičského oprávníní na 6  12 mísíců za prokázání nedodrení odstupu 1,5 metru... Bez ohledu na to, jestli toho cyklistu předjídím 40kilometrovou rychlostí, nebo devadesátkou, jestli jedu ve kodovce, nebo jestli jedu kamionem s vlekem. Asi sami uznáte, e je to docela velký rozdíl.  
Tyto víci by nemohli řeit ani policisté příkazem na místí. Vdycky by to řeili v dopravní správní činnosti. Tam přijde fotka, ze které se dá usoudit, to předjídíní bude např. 1 metr, nebavme se, jak se bude prokazovat 145, 150 cm, ale asi se dá odhadnout, e to předjídíní bylo ve vzdálenosti 1 metru. Ten úředník nemá jinou anci, ne tomu řidiči ty pokuty udílit, respektive vzít řidičský průkaz.  
ířka komunikací. Dost často zmiňovaná výhrada vůči této novele. Jestlie vezmu, e ten cyklista pojede půl metru od krajnice, v tom ideálním případí, 60 cm je bíná ířka řídítek, take plus 30 cm polovička, 1,5 metru odstup, jsme na 2,30 metru plus 2 metry automobil, levým zrcátkem jsme 4,20 od pravé krajnice. Jetí se k tomu potom vrátím.  
Můe to mít za následek to, e mnozí majitelé účelových komunikací, jako lesáci apod., na tyto účelové komunikace zakáí vjídít cyklistům. Dneska jsou normální tyto cesty pouívané cyklisty jako cyklostezky, protoe tam to bezpečné předjetí nebude moné. U jsem zmiňoval rozdíl, je potřeba přiznat, e v tom návrhu je, tam, kde je povoleno jet maximální 30 kilometrů, tak ten bezpečný odstup je 1 metr. Ale to se vůbec nevztahuje na okamitou rychlost mého předjídíní a velikosti vozidla.  
Je opravdu spí na dotaz, jak to bude s tím přejídíním plné čáry. Protoe pan poslanec původní tvrdil, e soubíní s tím bude povoleno přejídíní plné čáry, přitom dneska je beztrestné přejetí plné čáry umoníno pouze v případí objídíní, ne předjídíní. Objídíní a vyjídíní mimo komunikaci atd. Přitom je připraven, nebo předpřipraven návrh vyhláky ministerstva dopravy, který to řeí. Nechci zde zabředávat do podrobností, co by to mohlo přinést soubíní za problémy.  
Co mí zarazilo, je, e vůbec není řeena soubíná jízda. Vyuívá se to hlavní ve místech. Ten cyklopruh, který bývá dost často namalován na komunikaci, jeho ířka je vítinou 1 metr. A protoe byl vítinou domalováván pozdíji, v podstatí ten jízdní pruh pro motorová vozidla zůstal tak akorát. Dokonce níkde je to namalováno tak, e nákladní vozidla mohou jet i tím cyklopruhem. To není předjídíní, take tento případ se vůbec neřeí. To nevadí? To je v pořádku? Tam klidní můu míjet toho cyklistu 30centimetrovou vzdáleností?  
Já nevím, jestli pan poslanec ví o tom, e existují technické podmínky ministerstva dopravy pro navrhování komunikací pro cyklisty, je to z kvítna 2017, tzn. nový, aktuální předpis. Má to hodní stran, nebojte, tady se udávají různé míry, jak se mají navrhovat jednotlivá zařízení pro cyklisty. Je tady zaprvé definovaná ířka bezpečného prostoru 25 cm. Zadruhé, tam, kde to jde, se navrhuje bezpečný odstup 50 cm. Ale hlavní se tady umoňuje předjídíní cyklistů na ířce komunikace 3,75 metru.  
Vracím se zpátky, já jsem to dopočítal na 4,3 metru. Protoe např. bezpečný odstup od obrubníku vyího ne 20 cm je 0,5 metru. Např. od příční stojícího vozidla 1 metr, parkujícího vozidla, od vjezdu a výjezdu na tu komunikaci dokonce 1,5 metru. Přitom tady, podle toho, jak se projektují, navrhují a budují zařízení pro cyklisty, se tvrdí, e bezpečné předjetí cyklisty je moné na komunikaci 3,75 metru.  
Take tolik mé připomínky. Já jsem vyslyel volání, četl jsem si to a potom, e si mám projet Prahu na kole. Já jsem to v sobotu udílal. To nebylo od vás, ale z e-mailů jsem se to dočetl. Neprojel jsem ji pochopitelní celou, ale, dejme tomu, tu východní část, od ikova po Černý Most. Narazil jsem tam na dva zásadní problémy.  
Jednak naprosto nedostatečné značení cyklotras. Kdo nejede přímo podle mobilu, tu cyklotrasu ztratí. To je první víc. Určití by to pomohlo cyklistům, kdyby to bylo značeno lépe. Pokud nejedete zrovna, zase jsem zapomníl, tou cyklotrasou mezi předposlední a poslední stanicí na Černém Mostí, to je úasné, protoe jedete po tom tubusu metra, asi 1 kilometr, úasná cyklotrasa. Pak se dostanete na Černém Mostí do toho sídlití, tam to bezpečné předjetí není moné, s metrem a půl. Jsou to bohuel úseky, ne desítky, ale stovky metrů. Moná blíící se kilometru i dál, kdy projídíte mezi zaparkovanými auty. Máte na výbír. Buï pojedete po chodníku, co cyklista nesmí, anebo pojedete po komunikaci a např. i autobus místské hromadné dopravy pojede za vámi.  
Myslím si, e tato novela naprosto zbyteční staví proti sobí dví skupiny, a to řidiče motorových vozidel a cyklisty. I při debatí např. v České televizi cyklisté přiznali, e dneska u spousta řidičů je ohleduplných. Já to vůbec nezpochybňuji. Důraz na výchovu tích řidičů, důraz na vzájemnou ohleduplnost nejenom řidičů, ale i tích cyklistů, nechci zabíhat do podrobností, které státy mají upravené, jak mohou cyklisté jezdit. Ale jestlie slyím od cykloprůvodkyní, která provádí opravdu turisty na kolech, skupina má 70 osob, to je naprosto ílené. To se nedá předjet.  
Take ano, vínujme úsilí i finance zlepování podmínek pro cyklisty. Vínujme úsilí vzájemné výchoví k toleranci a nepotvávejme ty dví skupiny proti sobí. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pane senátore, nyní poprosím pana senátora Drahoe, připraví se senátor Kos.  
Senátor Jiří Draho:  
Váený pane předsedající, kolegyní, kolegové. Pan poslanec Dolínek tady zmínil, e ten zákon nebo návrh zákona poslouil jako nosič pro celou řadu vící souvisejících více nebo méní s jeho obsahem, ale já tady rozhodní nehodlám pitvat do detailů ten zákon. Jednak se spoléhám do jisté míry na ji známé pozmíňovací návrhy, třeba obsaené ve výborech. Na lavicích máme vichni řadu dalích pozmíňovacích návrhů. Myslím, e je rozumné posoudit kadý z nich vání.  
Já bych rád zmínil hlavní jednu víc, a to je z mého pohledu ta nejdůleitíjí, obsaená v tom zákoní, také ta, která je diskutována na sociálních sítích a v emailech, které dostáváme nejvíce. To je povinnost dodret bezpečný odstup 1,5 metru. Přesto bych jetí k tomu předsunul to, co tady zmiňoval pan senátor Nytra, to jsou Beer Bike, neboli pivní lapadla. Také nechci řeit, jestli to Praha vyřeila dobře nebo patní. Je pravda, e jako človíka ijícího v Praze mí berou čerti, kdy vidím tato pivní lapadla, jak komplikují silniční provoz, zvyují nebezpečí nehod a produkují hluk. Samozřejmí ne motorový, ale víme, jaký.  
Z mého pohledu zákaz poívání alkoholických nápojů osobami, které se podílejí na jízdí vozidla tím lapáním nebo brzdíním, povauji za správný, ale je moné, e lze tuto víc řeit jinak. Ten odstup 1,5 metru při předjídíní cyklisty motorovým vozidlem povauji za velmi důleitou zmínu v tom zákoní. Na rozdíl od mnoha z vás tady v sále musím přiznat, e já ádné kolo nemám, u delí dobu cyklistiku aktivní neprovozuji. Přiznám, e kdy sedím za volantem, e si občas zanadávám na riskantní chování níkterých cyklistů, pan kolega Dolínek to tady níkolika příklady uvedl, ale musím říct, e podobné situace zaívám daleko častíji na straní automobilistů.  
Já nejsem členem ádné cyklistické lobby, ale to zmíníné pravidlo bezpečného odstupu chápu jako zvýení bezpečnosti tích výrazníji ohroených účastníků silničního provozu, a to jsou cyklisté. Vířím, e přijetím této novely se můe sníit tragický počet střetů aut s cyklisty na naich silnicích. Já jsem se díval na níjaká data, poslední relevantní mám z roku 2019, kdy byli cyklisté účastníky víc ne 4000 nehod, při nich 36 zahynulo a 310 bylo tíce zraníno. Samozřejmí lze argumentovat tím, e k nezanedbatelnému počtu nehod dolo na místních komunikacích, u významné části z nich mohl hrát roli alkohol, ale to by nám nemílo bránit v uvaování o přijetí návrhu zákona, který nepředstavuje z mého pohledu zase tak razantní zásah do plynulosti silničního provozu.  
Ono se o tom hodní mluví, ale kdy jsem si to promítal do praxe řidiče, tak by to rozhodní nebylo tak dramatické. Pokud by byl výsledkem přijetí tohoto zákona by jen jeden zachráníný ivot na silnicích za rok, tak se jeho přijetí z mého pohledu a s tími pozmíňovacími návrhy jednoznační vyplatí.  
U tady pan senátor Nytra zmínil jeden aspekt. On jich zmínil více, ale ten poslední, o kterém se chci zmínit, to je drakonická výe nastavených pokut za nedodrení dané vzdálenosti 1,5 metru. Já jsem přesvídčen, pokud chceme, aby lidé takováto pravidla vůbec akceptovali, pak zavedení takových postihů je velmi neefektivní způsob, jak toho dosáhnout. Pokuta do výe 10 000 Kč a zákaz řízení a na 1 rok, odečet 7 bodů za pouhé nedodrení vzdálenosti, ani dolo k omezení nebo ohroení cyklisty, je podle mí nesmyslní přísné a míli bychom se pokusit s tím níco udílat.  
Ty argumenty jsou tam dva. Doplním, jestli si dáme do kontextu sazeb za jiné prohřeky tyto postihy, jasní se ukáe, e tam je velká disproporce. Například kdy v obci překročíte rychlost o 20 a 40 km/h, je tady sazba do 2500 Kč, plus odnítí dvou bodů. Mimochodem za řízení pod vlivem alkoholu do 1 promile je pak sazba velmi podobná té, která je navrhovaná u poruení diskutované vzdálenosti, take i jako právní laik cítím, e tady je níco v nepořádku. Také si nedovedu úplní představit, jak se bude zjiovat, jestli řidič předjel cyklistu ve vzdálenosti 160 nebo 130 cm. Nevím, jestli budou speciální trénováni policisté na odhad vzdálenosti, jak to budeme řidičům dokazovat. Ale z výe zmíníných důvodů na vás, kolegyní a kolegové, apeluji, abychom návrh zákona propustili do podrobné rozpravy, kde velmi rád podpořím například pozmíňovací návrh kolegy Kosa nebo zmíníný návrh Davida Smoljaka, který je, jak jsem vidíl, obsaen v pozmíňovacím návrhu hospodářského výboru. Prosím, propusme zákon do podrobné rozpravy. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pane senátore. Dalím přihláeným je pan senátor Kos a po ním pan senátor Chalupský.  
Senátor Ladislav Kos:  
Váený pane předsedající, váený pane poslanče, kolegyní, kolegové, já se budu dret jenom jednoho tématu, a to je odstup 1,5 metru. Do ničeho jiného, slibuji, se nebudu poutít.  
Já na rozdíl od mých předřečníků sice u nejsem ádný vrcholový cyklista, ale přesto najezdím po silnicích, protoe jsem silniční cyklista, níkolik tisíc kilometrů roční. Zaívám tedy proto mnoho konfliktů kadý rok, opakovaní. Vítina z nich se týká práví bočního odstupu, take níkolikrát do roka skončím na krajnici nebo na kraji příkopu nebo přepadávám přes obrubník. Nicméní poslední mísíc, kdy díky médiím dolo k níjaké informovanosti veřejnosti, e se chystá zákon na odstup 1,5 metru, tak se situace při předjídíní výrazní zlepila. Vnímám to, e vítina řidičů mí předjídí dokonce v protismíru, co jsem nikdy předtím nezail, opravdu je to úplní o níčem jiném. Take tady si myslím, e zákon by míl nabýt platnosti, protoe jestlie jenom jakási mediální informace řidičů, by zákon jetí není schválen, udílala to, co udílala, tak by byla velká koda nyní ten odstup níjakým způsobem zlikvidovat. Navíc si myslím, e před veřejností bychom nepůsobili dobrým dojmem, kdybychom níco takového stáhli.  
Druhou diskutovanou součástí zákona, a u to tady padlo, kterou svým usnesením navrhl VHZD, a bylo to součástí pozmíňovacího návrhu, který tam přinesli pan Nytra, Červíček a Korty, tak je v zákoní uvedena výjimka z povinnosti cyklistů pouít cyklostezku nebo vyhrazený jízdní pruh, pokud by jejich vyuitím mohla být ohroena bezpečnost nebo plynulost silničního provozu. Na první pohled se můe zdát, e to je nesmysl, jeden z mých předřečníků to tady tak prezentoval. Protoe se zdá, e jde proti bezpečnosti cyklistů a vyhání je z pro ní vytvořených, níjakých chráníných komunikačních cest. Nicméní je mnoho soubíných cyklostezek, kde by se zdálo, e jsou velice bezpečné a e by cyklista na ní z komunikace míl sjet. Jene problém je v tom, e pokud je ta cyklostezka na druhé straní nebo u druhé strany komunikace, po které cyklista jede, tak na cyklostezku se musí dostat přes protismír a zase zpátky na silnici se musí zase dostat přes protismír. Samozřejmí i odbočování z vlastního pruhu je na frekventovaných komunikacích velice tíké.  
Take já to za nesmysl nepovauji, chci navrhnout proto, aby se nehlasovalo pro bod, který je součástí pozmíňovacího návrhu VHZD. Já pak na níj upozorním jetí v níjakém svém dalím příspívku. Zrovna tak jsou nebezpečné cyklostezky, které jsou hojní vyuívané nejen cyklisty, ale i dalími účastníky, jako jsou chodci, maminky s kočárky, bruslaři, pejskaři apod. Taková klasická ukázka je cyklostezka Braník  Vrané dnes ji, hlavní o víkendu je tato stezka skuteční třeba pro cyklisty velice nebezpečná. Já se přiznám, e jezdím po komunikaci, která je soubíná s touto cyklostezkou, protoe je mnohem bezpečníjí. Dalí forma cyklostezky, která je nebezpečná, kde cyklista ohrouje sám sebe, jsou cyklostezky z volní loených panelů, kterých je v Česku také dost. Tak to jenom k bodu 6, který se navrhuje vyřadit.  
Já bych tady teï shrnul základní důvody, proč 1,5metrový odstup zavést. Samozřejmí zvyuje bezpečnost cyklistů. Dám příklad, třeba pokud vás předjídí rychlostí 90 km/h nebo vítí kamion, skuteční i tích 1,5 metru je naprosto nedostatečných, protoe ta tlaková vlna, která se předjetím udílá, máte co dílat, abyste se udrel na silnici, nato kdy vás pak předjídí blí. Samozřejmí odstup cyklistů od předjídíjících automobilů je dlouhá léta praktikován u v níkterých zemích EU s pozitivními přínosy.  
Teï bych zase jen v kostce rád vyvrátil ty nejsilníjí argumenty, které jsou proti zavedení 1,5 metru. Slyeli jsme tady, e je to jednak vysoká sankce za nedodrení odstupu. Tu vysokou sankci odstraňuje práví můj pozmíňovací návrh, který máte na stolech, který drakonickou pokutu 5 a 10 000 Kč, zákaz řízení a tak dále míní jednou zmínou víty v zákoní na bínou pokutu do 2000 a je tam samozřejmí i monost domluvy a podobných vící, samozřejmí pokud nedojde ke konfliktu.  
Dalí argument, velice silný, u tady také padl, na silnici uí ne 3,5 metru nejde cyklistu předjet. Na takové silnici 3,5 metru se samozřejmí nemůou ani vyhnout dví osobní auta, protoe přes zrcátka má vítina osobních aut 2 metry a více, take ani to by nelo. Jak víte, vdycky se vyhnou, samozřejmí na tích nejuích třeba musí jedno zacouvat na níjakou výhybnu nebo níco takového.  
Dalí a s tím související argument, řidiči budou muset jet mnoho kilometrů za cyklistou, kterého nebudou moci s povinným odstupem předjet. To je absolutní nesmysl. Zase ze své zkuenosti a zkuenosti kolegů cyklistů, cyklista velice rád a velice rychle uvolní autu, které jede za ním, cestu, protoe jestli níco cyklista nesnáí, kdy mu za kolem hučí motor auta, take velice rychle zastaví nebo odbočí na níjakou krajnici a nechá auto předjet.  
Poslední, moná ne, argument, ale předjídíní cyklistů s příli malým odstupem, tzn. kdyby neplatilo toho 1,5 metru, tak je nebezpečné i z toho důvodu, e řidič, který jede za předjídíjícím vozidlem, ani nevidí, e auto níjakým způsobem vybočuje, cyklista se vynoří před ním a vidí ho pak na velice krátkou vzdálenost a nemůe adekvátní reagovat.  
Na závír bych snad řekl, e tato úprava zákona je důleitá pro ochranu zdraví a ivotů občanů. To si myslím, e by mílo být prioritou při posuzování tohoto opatření a nikoli hledat argumenty, mnohdy i zástupné, k tomu, e to nejde, e to není realizovatelné a e je to potřeba ze zákona vykrtnout. U jen to, e to funguje v mnoha zemích EU, by pro nás mílo být vzorem, i v tích zemích jiných EU, kde jsem míl monost jezdit, je vztah mezi automobilisty a cyklisty naprosto jiný, přáteltíjí. Myslím si, e tento zákon ne, e by situaci zhoril, jak tady bylo řečeno, ale naopak si myslím, e by ji zkultivoval, tak, jak jsem toho byl svídkem třeba za poslední mísíc na naich silnicích.  
Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pane senátore. Nyní prosím pana senátora Chalupského. Připraví se pan kolega Klement.  
Senátor Jaroslav Chalupský:  
Váený pane předsedající, váený pane poslanče, dámy a pánové, na základí zkueností z regionů, hlavní jiních Čech a Vysočiny, a na základí reálných dopadů do praxe, které pomírní dobře shrnul i pan senátor Nytra, bych chtíl dát návrh na zamítnutí tohoto zákona. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pane kolego. Pan kolega Klement. Dalí přihláený je Martin Červíček. Prosím, pane senátore.  
Senátor Josef Klement:  
Díkuji za slovo, pane předsedající, váený pane poslanče, milé kolegyní, váení kolegové, předesílám, e jsem aktivní cyklista a zároveň i aktivní řidič motorového vozidla. Obojí mí baví a provozuji to s vekerou láskou a snad i ohleduplností.  
Byl jsem zvolen senátorem za okres ïár nad Sázavou, který je druhým nejvítím okresem co do počtu obcí a zároveň osmým nejvítím okresem v rámci ČR. To znamená, e obce mezi sebou mají určitou sí komunikací. Tyto obce musí být obsluhovány samozřejmí zásobováním a samozřejmí hromadnou dopravou. Take se bavíme o tom, e na této místní malé silnici, která má v průmíru kolem 4 a 5 metrů, jede cyklista, cyklista jede rychlostí třeba 20 km/h, take 5kilometrový úsek trvá přesní čtvrt hodiny, kdy cyklista jede a za ním jede třeba autobus nebo tranzit, dodávka, který zásobuje místní obchod. Pokud, jak říkal pan kolega Kos, cyklista nevymíkne, nesesedne z kola a nepustí zmíníný autobus, tak 15 minut trvá tento malý konvoj.  
Přijde mi, e tento zásah do zákona včetní sankcí je nepřimířený. Jenom malá statistika. Mezi léty 2010 a 2020 bylo vyetřováno pro nedodrení odstupové vzdálenosti mezi cyklistou a motorovým vozidlem 44 případů, z toho 32 případů byl cyklista bez helmy. Vínujme vítí důraz na bezpečnost cyklistů ohlední jejich výbavy, vínujme se výstavbí infrastruktury, tak jak to píkní popsal pan kolega Nytra, vínujme se vzájemné ohleduplnosti mezi cyklisty a řidiči motorových vozidel. Myslím si, e to, jak to teï zákon popisuje, je opravdu o tom, e se budou vytvářet dva tábory, cyklistů a řidičů motorových vozidel. Přijde mi to zbytečné. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pane senátore. S přednostním právem je přihláen pan senátor Nytra.  
Senátor Zdeník Nytra:  
Já nechci vstupovat do diskuse, jenom mám procedurální návrh, abychom jednali, pro jistotu řeknu, i hlasovali po 19. hodiní, do 19:30 hodin, protoe po předbíné dohodí s předsedy vítiny klubů jsme se dohodli, e nám 30 minut příprava na recepci bude stačit. Nevím, jak naim kolegyním senátorkám, ale senátorům určití ano.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Nemístná genderová poznámka. Kolegyní jsou připraveny od rána do večera na rozdíl od nás, kteří chřadneme v průbíhu jednání. Nicméní svolám kolegy, protoe tento návrh musíme odhlasovat.  
Kolegyní a kolegové, budeme nyní hlasovat o procedurálním návrhu, abychom mohli jednat a hlasovat po 19. hodiní, s tím, e v 19:30 hodin bude schůze pro dneek ukončena, projednávání tohoto bodu přerueno a budeme pokračovat zítra. A to ve s ohledem na protokolární akci.  
Spoutím hlasování. V sále je registrováno 60 senátorek a senátorů, kvórum 31. Kdo je pro, jistí zvedl ruku a stiskl tlačítko ANO. Kdo je proti, zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.  
hlasování č. 32  
pro 42, proti 1, kvórum 31, návrh byl přijat.  
My tedy můeme pokračovat v obecné rozpraví, do ní je přihláen pan senátor Červíček. Připraví se David Smoljak.  
Senátor Martin Červíček:  
Váený pane předsedající, pane poslanče, kolegyní, kolegové, dovolte mi pár poznámek k předloenému návrhu zmíny zákona 361/2000 Sb. Já si musím vzpomenout na...  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Promiňte, pane kolego, mohu poprosit nae pracovníky, aby ztiili předsálí? Díkuji, prosím, pokračujte.  
Senátor Martin Červíček:  
Já si musím vzpomenout na svoji předchozí profesní zkuenost, kdy jsem míl tu monost a čest být i určité období ředitelem dopravní policie, mimochodem ředitelem dopravní policie v období, kdy na naich silnicích umíralo 1300 lidí kvůli následkům dopravních nehod a vem vícem, které kadodenní můeme zaívat při silničním provozu. V současné dobí stav je o mnoho lepí. Na naich silnicích přesto bohuel umírá zhruba 460 lidí roční. Nejsem přesvídčen o tom, e se situace zmínila díky níjaké zásadní legislativní úpraví, která by dávala jiná pravidla při bezpečnosti a plynulosti silničního provozu. Tato situace se zmínila kvůli níčemu úplní jinému. Kvůli tomu, e jsme si jako veřejnost, odborná, veřejná, laická, veřejní známé osoby apod. dali tu práci a začali jsme upozorňovat na kadodennost, na vechny problémy, které v silničním provozu zaíváme. Například, e není normální otáčet se v křiovatce, e není normální projet na červenou, e není normální nerespektovat přednost v jízdí apod. Toto vechno společní s níjakou kampaní, prevencí, snahou vychovávat účastníky silničního provozu vedlo ke zlepení celkové situace na naich silnicích.  
Níkdo tady poznamenal, e za poslední mísíc díky tomu, e se o tom začalo hovořit, dolo z jeho subjektivního pohledu ke zlepení situace ve vztahu řidič a cyklista. Přesní o tom to je. My jsme k tomu nepotřebovali ádný zákon, my jsme k tomu nepotřebovali ádné ustanovení. My jsme jen pojmenovali to, e je normální respektovat víc cyklistu. Prosím, nikdy ádná represe nemůe znamenat to, e účastníci silničního provozu se chovají ohleduplníji. Vechno je to zaloeno na tom, e kadý účastník silničního provozu by se míl chovat ve smyslu tíchto pravidel. Ten druhý účastník silničního provozu, protoe předvídá, e se takhle chová ten druhý, má anci, e ve své podstatí nedojde k ádné fatální situaci a není tam ádný problém a nedochází k dopravním nehodám nebo případní jiným dalím vícem. Take vechny tyto problémy, které tady jsou, je správné pojmenovávat.  
Dokonce pana poslance překvapím, e jsem přesvídčen i o tom, i vínovat se tomu a třeba případní mínit příslunou legislativu, vínovat se tím oblastem, třeba například vítí ochrany cyklistů.  
Stejní tak jako vítí ochrany chodců a podobní. Ale pokud mono, takovéto zásadní ustanovení je potřeba schvalovat po odborné diskuzi v rámci zmíny zákona, která je komplexní a je schopna navázat i ty ostatní víci, které souvisí s tou celkovou strukturou bezpečnosti a plynulosti silničního provozu, tak jak ji vkládáme do té legislativy. Potom by se nestalo, e se tady bavíme o tom, e sankce, která je navrena v tomto poslaneckém návrhu, který nám je předkládán, je kritizovaná za svoji výi a za moná i nenávaznost třeba v rámci bodového systému z hlediska níjaké adekvátnosti apod. Protoe to řeíme ad hoc.  
Kdy jsem byl ředitel dopravní policie, tak jsem byl rád za jakékoliv legislativní zmíny, průbíné, například v rámci novel. Vdycky jsem říkal, a myslím, e to říká takhle i odborná veřejnost, pojïme řeit ty klíčové, nejproblémovíjí víci, které nesnesou odkladu.  
Z hlediska tohoto návrhu vítám, byl to původní zámír poslanecký, e se bude řeit situace, která souvisí s neoprávníným uíváním vyhrazeného jízdního pruhu. Přidám k tomu dalí ustanovení. Je to to pouívání, respektive přiznání, e pokud má níkdo řidičské oprávníní na céčko, na náklaïák, je to zahraniční zamístnanec, bude moci podle tohoto zníní pouívat zemídílskou techniku, traktor a podobní. To znamená, nae výjimka, která je v té legislativí, bude moci být zmínína. U od letoní sezóny bude následní moné v zemídílství pouívat i zahraniční zamístnance, kteří mají třeba úplní jiné, z hlediska legislativy, řidičské oprávníní. Nebudou na to muset čekat pomalu rok s ohledem na cizinecký zákon a podobné víci. To jsou prostí víci, které je potřeba řeit teï hned. Proto ta novela v tomto smíru je správná. Ale jestli se tady bavíme o zásadních problémech typu toho vztahu mezi cyklistou a řidičem, tak se obávám, e to přece není víc, která má být vytrená z kontextu. Ta má být zpracovaná práví v tom komplexu celého toho zákona, který se vínuje bezpečnosti a plynulosti silničního provozu.  
Prosím, pár odborných poznámek. Jsem přesvídčen o tom, e kdyby tato diskuze odborná probíhla, tak se tady moná budeme bavit o úpraví, která bude specifikovat, na jakých silnicích, jaké kategorie, s ohledem na technický stav je moné stanovit určitý boční odstup. Musí to být metr a půl? Nebo ten boční odstup bude diferencován práví v íři níjaké komunikace? Například vůbec se nebavíme o tom, jestli jsme schopni tyto diference... Vůbec ta diskuze nenastala. Mimochodem o tom svídčí i to, e jsme byli schopni připustit, e kdy tam je cyklostezka, tak ta cyklostezka nemusí být vyuívaná a bude vyuívaná jakákoliv silnice. Platí to ve vech případech? Vichni, co s níjakou dopravní infrastrukturou pracujeme, přece víme, jaká je skladba silnic. Od dálnic počínaje přes silnice třetích tříd a místní komunikace. A kde se vlastní navazují tyto silnice, třeba například s dopravními stezkami, jaký je vztah mezi tímito uivatelsky, typologicky jinými silnicemi, ne je cyklostezka a podobní... Opít to podle mí je prostí bohuel blbí postavené. A práví proto, e neprobíhla ádná odborná diskuze k tomu.  
Kdy se bavíme o tom, e bychom řeili ty následky v souvislosti s dopravními nehodami, tak to tady níkdo poznamenal, ano, v minulém roce bylo zhruba 30 dopravních nehod, kde bylo konstatováno, e příčinou této dopravní nehody byl nesprávný odstup od cyklisty. Myslím, e kadá dopravní nehoda je zbytečná. I proto jsem řekl, e si myslím, e to ustanovení si zaslouí to, aby se mu odborná veřejnost vínovala a aby bylo součástí níjakého komplexu toho zákona, tak, aby to dávalo svoji níjakou logiku. Protoe například jak chráníme chodce? Taky ta diskuze tady nastala a taky by to mílo být v uvozovkách komplexu. Bavíme se tady o povinnosti třeba například tích cyklistů? My se tady bavíme o vícech, které říkáme, vy, řidiči, vy se musíte chovat takhle, vy musíte dodrovat metr a půl odstup na jakékoliv komunikaci, protoe jsme si s tím nedali prostí práci, nediskutovali jsme o tom, ale vy, cyklisté, vy ádnou povinnost nemáte? Nebo není potřeba se vínovat tomu, e třeba, níkdo to tady poznamenal, e by bylo fajn se vínovat zvýené bezpečnosti ve smyslu toho, e se pouívají ochranné prvky, dalí jiné víci jako přilby a podobní. Kde je ta povinnost tích cyklistů? Je třeba chovat se níjakým způsobem. Stejní tak, kdy se tedy mají chovat níjak ti řidiči. Neříkám, e vechno tohle má teï takhle platit. Ale prostí si myslím, e jestli níkdo míl v úmyslu tohle ustanovení do zákona vloit, tak míl s tímto pracovat.  
Argumenty, e to je v níkterých zemích a e to funguje, jasní, ale já to nepovauji za dostatečné, protoe je to v níkterých zemích uzákoníno a je ve své podstatí vymáháno... Anebo se pracuje tedy s tou mylenkou, e se ten problém pojmenoval a níjakým způsobem je respektován? Myslím, e při diskuzích v rámci výboru tam zaznílo níco: No, vdy my přijímáme ustanovení, ale nemyslete si, my kadý takovýto přestupek trestat nebudeme.  
Proč přijímáme níco, kdy říkáme druhým dechem, e to trestat jakoby nebudeme? Nebo nebudeme vechno schopni trestat. Já si jenom kladu otázky. O sankcích jsem tady mluvil, o bodovém systému jsem se u taky zmínil. Já jsem přesvídčený o tom, e i stávající úprava zákona 361 umoňuje zajitíní bezpečnosti a plynulosti i ve vztahu k cyklistům. Podotýkám, e jsem příznivcem toho, aby se níjakým způsobem diskutovalo a případní to ustanovení zapracovalo po odborné diskuzi i do případného vládního návrhu zákona, který bude komplexní, který nebude dílčími zmínami v tomto zákoní a který bude například opravdu modifikovat nebo rekodifikovat tu stávající právní úpravu a bude hovořit o vem. Nejenom o povinnostech tích řidičů, ale i o povinnostech cyklistů.  
Já si dovolím malou poznámku jetí na závír.  
Kadý účastník silničního provozu si zaslouí, aby byl ochránín. Pravidla, která přijímáme v zákoní, by míla vytyčovat určité mantinely, kterými, kdy se budeme chovat, tak by nemílo docházet ke zbytečným problémům v silničním provozu, tím pádem následkům apod. Myslím, e se to má posuzovat v komplexu. Na mnoho vící nefunguje represe. Mnoho vící je zaloeno na tom, e si to vichni uvídomujeme, e tohle je problém, který, kdy nebudeme respektovat, a je pojmenován, by obecní, v zákoní a je to s níjakou povinností spojeno, tak nás to můe ochránit v rámci toho naeho působení v silničním provozu. Vzpomníl jsem si tady na to, na ta období, kdy v roce 2007 byla ta situace úplní rozdílná. Jsem přesvídčen bytostní o tom, e v mnoha ohledech se nemuselo zmínit ustanovení tích stávajících zákonů, které platily v tu dobu. Ale bylo potřeba říci, e to je problém, který musí vichni respektovat a chovat se v rámci tích pravidel, která jsou přijata. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pane senátore. S přednostním právem se hlásí pan senátor Holeček. Prosím, pane předsedo.  
Senátor Petr Holeček:  
Díkuji za slovo. Váený pane předsedající, váený pane poslanče, váené kolegyní, váení kolegové, jsou víci, návrhy nebo zákony, ke kterým nevystupuji, protoe spíe naslouchám, protoe jsou to víci, informace, které si rád vyslechnu. K tomuto zákonu si dovolím promluvit, protoe jsem také cyklista. Předznamenávám, e jsem na kole jezdil na vech kontinentech svíta, od Asie po Ameriky, Austrálii... Tichomořské ostrovy... Take si myslím, e o tomto tématu níco vím. Řeknu vám jenom svoji zkuenost, to bude asi tak úplní vechno. Pan kolega, můj vzácný kolega Červíček, který před chvilkou hovořil a kterého si velmi váím, já naváu na jednu jeho vítu, kterou jsem si teï zapsal. Na mnoho vící nefunguje represe.  
To je pravda. Mám i takový dojem, e i u nás v poslední dobí se ta situace, já jsem tady nerad slyel, e se vyhrocuje níjaká víc mezi cyklisty a mezi účastníky silničního provozu, kteří jezdí motorovými vozidly, to tak vůbec není, ale my spí jednáme o to, jak ochránit ty slabí, to jsou práví ti cyklisté a také chodci, před tími silníjími, to jsou tedy ti, kteří pouívají motorová vozidla a kteří samozřejmí jako jsou ti silníjí. Já si myslím, e v podstatí v poslední dobí se to troku zlepuje. Ano, mám dojem, e ta lidská solidarita a i ta ohleduplnost je na naich silnicích vítí. Ale pořád není dostateční veliká. A to je ta víta: Na mnoho vící nefunguje represe. Já se domnívám, e tento zákon, který míl skuteční vyjít z pera ministerstva dopravy a z policie, po velkých konzultacích, ale jak mnoho let u se to mohlo připravit? A proto, kdy je tady poslanecký návrh, tak já si myslím, e je dobře, e o ním hovoříme a e se nad tím zamyslíme. A e tento zákon, který je připraven, není pro nás pro vechny, kteří jsme ohleduplní vůči cyklistům a vůči tím slabím, ale je to zákon, který je práví připraven pro ty, kteří jsou neohleduplní a kteří ty slabí na silnici utiskují a ohroují je a na hraní ivota.  
A teï se vrátím k tomu, co jsem tady říkal na začátku. Kdy jsem jezdil na kole ve Spojených státech amerických a v Kanadí, jezdilo nás 6 a 7, take jsme skuteční dílali takový ten peloton, malý peloton, tak se nám nikdy nestalo, e by na cestí do kopce, kde se nesmílo předjídít, auta za námi houkala, předjídíla nás a snaila se nás strkat smírem do příkopu. Vichni za námi jeli velmi ohleduplní. Klidní 5 nebo 10 minut si počkali, a jsme na ten kopec vyjeli. Protoe tam jsou na to zvyklí. Tam ten slabí je chránín. Kdyby nebyl a níco se stalo, je tam tak silná sankce, e si to kadý ten bezohledný automobilista rozmyslí.  
Kdy jsme jezdili v Jiní Americe, to u jenom tak pro pobavení, tam za námi díti bíhaly, mávaly nám a snaily se nás dohonit. Kdy jsme jezdili v Africe, tak se tam na nás dívaly jako na exoty. Ale nikdo nám tedy nechtíl ublíit, to je pravda.  
Já jenom bych chtíl k tomuto, prosím, říci, e tady bychom míli skuteční přemýlet o tom, pro koho je ten zákon určen, ne se zabývat tím, jestli tedy 1,5 metru nebo 1 metr, jestli to jde zmířit, nebo jestli to nejde zmířit. A jaká se tam dá pokuta, nebo nedá pokuta. Ale spí bychom míli přemýlet nad tím, e ten zákon je skuteční určen pro lidi, kteří jsou bezohlední a kteří si zaslouí trestu. Tady jsou samozřejmí určité sankce. Já jsem docela rád, e pan kolega Kos zde načetl pozmíňovací návrh, kde se ta sankce, ta výe toho trestu, sniuje, protoe si myslím, e v tomto případí by míla být asi úmírná velikosti toho přestupku. Rád ten pozmíňovací návrh podpořím. Proto bych vás poprosil, abyste se zamysleli nad tím, co tady říkám, e je to ochrana pro ty slabí, kteří jsou na tích silnicích. Není to veobecná sankce pro to, e níkdo předjídí cyklisty a předjede ho níkde v níjaké zatáčce nebo v níčem takovém. Je to pro ty, kteří jezdí nebezpeční a kteří ty lidi ohroují na ivotí. Pak je samozřejmí záleitost policie, aby to posoudila. Proto bychom tady mohli mít ten nový zákon, který by na ty bezohledné lidi byl tvrdí a trochu je stíhal. Díkuji, to je vechno.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já vám také díkuji, pane předsedo. Dalím přihláeným, zeptám se Jitky Seitlové, jestli nenárokuje přednostní právo? Dalím přihláeným je pan senátor David Smoljak. Prosím, pane senátore.  
Senátor David Smoljak:  
Díkuji za slovo, pane předsedající, pane poslanče, dámy a pánové, já si dovolím malé intermezzo mezi jednotlivé cyklistické příspívky. Jenom se odvolám na kolegu Nytru, který tady na začátku zmínil můj pozmíňovací návrh, který se týká odstraňování vraků z území obcí z veřejní přístupných účelových komunikací, respektive z monosti, aby tyto vraky mohly odstraňovat nebo nechat odstraňovat i obce.  
Já, protoe se mí na to ptáte, tak bych rád upozornil na to, e tento pozmíňovací návrh je součástí takového balíku pozmíňovacích návrhů, které tady načte výbor pro hospodářství, zemídílství a dopravu. Je tam sedm pozmíňovacích návrhů, tak tohle je sedmička. astné číslo 7. Protoe ty návrhy řeí nejrůzníjí víci, transpozici, smírnici EU, boční odstup při předjídíní cyklistů, neoprávníné stání na chodníku, výjimku z povinnosti cyklistů uít cyklopruh, stání na chodníku, i tyto cyklovraky, tak já budu pak v případí hlasování navrhovat oddílené hlasování, abychom se v tom dobře orientovali. Tak to jenom na vysvítlenou. Díkuji za pozornost.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já také díkuji. Dalí přihláenou je paní Jitka Chalánková. Ne se dostaví, řeknu, e návrh pana senátora Smoljaka podporuji. Tím jsem si odbyl své vystoupení. Prosím, paní senátorko, máte slovo.  
Senátorka Jitka Chalánková:  
Díkuji za slovo, váený pane předsedo. Dámy a pánové, budu hovořit o níčem, co v tom zákoní momentální není. Do Senátu i do Poslanecké snímovny byla doručena petice starostů a níkterých dalích občanů, která se týkala tranzitu nákladních automobilů nad 12 tun, které se přemístily z různých důvodů z tích silnic, zpoplatníných úseků první třídy, dál na ty úseky druhé a třetí třídy. Ta iniciativa vzela z naeho regionu.  
Tento návrh zde asi neuplatníme, není asi jednoduché v senátním nebo v poslaneckém návrhu zákona pozmíňovacím návrhem řeit tak sloitou problematiku. Nicméní podařilo se vyjednat moné společné jednání, které probíhne formou videokonference. Ministerstvo dopravy bylo velmi vstřícné, take za účasti také paní námístkyní Hlubučkové a jetí níjakého dalího zástupce ministerstva dopravy. Toto jednání probíhne 11., v pátek v 9:30 hodin. Kdybyste míli níkdo zájem, tak bych vám mohla poslat také přístupové kódy a mohli byste se zúčastnit. Jedná se o velký problém, který je moné řeit třeba jenom částeční, časoví omezení, opatřením, tuím, e opatřením obecné povahy, nicméní není to systémové řeení, které by si tak závaný problém určití zaslouil. Take to jenom pro vai informaci.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Díkuji paní senátorce. Délka vystoupení se nám poctiví zkracuje, co je pozitivní. Dalí na řadí je pan senátor Miroslav Adámek. Připraví se Jitka Seitlová.  
Senátor Miroslav Adámek:  
Díkuji, pane předsedo, pane poslanče, kolegyní, kolegové, já jenom úplní krátce budu navazovat na moje předřečníky, hlavní na pana senátora Červíčka. Nemohu podpořit ten návrh, hlavní co se týká toho 1,5 metru cyklistů. Nicméní chtíl bych vám, pane poslanče, podíkovat, e jste rozpoutal tu diskuzi. Protoe u to, co tady zaznílo, od pana senátora Kose, myslím si, e kadý z nás od té doby jezdí autem, na kole, sleduje, co se kolem ního díje, sleduje to okolí. Tohle si myslím, e je nejvítí přínos toho, e jsme se začali zamýlet i nad tímto problémem. Je to o edukaci za mí. Není to o systému sankcí, není to o tom, abychom níkoho zbyteční perzekvovali za níco, ale to, co vidím já, proč to nemohu podpořit, tak je v tom, co nám chodila spousta emailů, tak jsme mnohdy byli i tlačeni do toho, e pokud to nepodpoříme, tak vystavujeme nebezpečí cyklisty a zámírní níjakým způsobem je budeme ohroovat na ivotí. Tak tohle bych chtíl odmítnout. Myslím si, e nikdo z nás, kdo tady sedí, se nebude rozhodovat z tohoto pohledu. Bylo to spí takové jakoby manipulativní.  
Co se týká toho odmítnutí, on to taky krásní shrnul pan senátor Červíček, mní tam chybíla ta irí diskuze. Ta irí diskuze o tom, kdy jsem například jezdil u nás na Jesenicku, opravdu níkde prostí vám působí problémy ty cyklisty objet. Nehodnotím to, kdy objídí cyklistu, jestli jsem od níkoho 1,5 metru, ale jestli ho objídím bezpeční. Je rozdíl, jestli objídím cyklistu, kde vidím, e jede v dresu a má to v uvozovkách takzvaní v ruce. Mnozí z nás tady říkali, e jsou cyklisté a mají u níco najezdíno. Nebo kdy objídím například babičku na kole nebo maminku s dítítem a dalí. Take tam samozřejmí kadý z nás ten rozestup má jiný a vyhodnocuje tu situaci, která je. Myslím si, e takhle by to míli dílat i ti cyklisté i ti automobilisté. Je to o vzájemné komunikaci mezi námi. O tom, kdy například mí cyklista pustí. Já vím, e o mní ví, já ho níjakým způsobem bezpeční předjedu. Nebo si počkám, a to předjetí je moné.  
Mí troičku mrzí, e to, co tam je dobré, v tom zákoní, co jste navrhovali, to, co u tady bylo zmíníno, zapadá moná jenom pod tímto tématem. Je to práví z toho důvodu moná té irí diskuze nebo tích emocí, které kolem toho byly. Take chtíl jsem jenom vyjádřit ten svůj názor, který tady u byl níkolikrát řečen. Hlavní podpořit to, e i kdyby to níjakým způsobem třeba nedopadlo, tak si myslím, e je dobře, e se to zvedlo a e se o tom bude diskutovat. Moná by to mílo být i vodítkem pro ministerstvo dopravy, jak třeba udílat níjakou kampaň na bezpečné předjídíní cyklistů. Díkuji.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já vám také díkuji, pane senátore. Dalí přihláenou je paní senátorka Jitka Seitlová. Prosím, paní senátorko, máte slovo.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji, pane předsedo, pane předkladateli, váené kolegyní, kolegové, já vystupuji a otevírám téma, ale u vlastní neotevírám, které je troku jiné, otevřela ho paní senátorka Chalánková.  
To téma se týká problému, který se dlouho vleče, moná ne a tak v Praze, ale jinak celou zemí a dotýká se obcí a míst v celé naí republice. Návrh, který před vámi leí na lavicích, který se pokusím okomentovat, představuje řeení problému spočívajícího v objídíní zpoplatníných úseků komunikací a obcházení povinností spojených s výbírem mýta při provozu tíké nákladní dopravy. Projednáváme teï návrh zákona o provozu na pozemních komunikacích a také o pozemních komunikacích, to je práví téma, kterého se tato problematika týká, a která u zazníla také v Poslanecké snímovní.  
My jsme se s panem senátorem Kantorem rozhodli, e vám toto téma předloíme, protoe je stejní naléhavé jako kadé jiné téma, jako 1,5 metru. Já si myslím, e netíí jenom nás s panem senátorem Kantorem a paní senátorkou Chalánkovou, ale řadu z vás.  
U před dvíma roky předloila Asociace krajů ČR podobný návrh. Ten podobný návrh, který ale nebyl kompletní a netýkal se účelových komunikací, místních komunikací nebo komunikací, které nejsou ve správí státu nebo nepatří státu. On s tímito výhradami nebyl přijat.  
My navrhujeme, pokud se týká nákladních automobilů o maximální přípustné hmotnosti převyující 12 tun a jízdních souprav tvořených nákladním automobilem, jejich maximální přípustná hmotnost převyuje 12 tun, aby nebylo moné jezdit na komunikacích 2. a 3. třídy, pouze na ploní stanovené výjimky, které jsou v návrhu přesní zpracované a prokonzultované. Navíc navrhujeme, aby kraj v případí potřeby nutných objízdných tras stanovil pro tyto objízdné trasy jednoznační výjimku.  
Vím, e je to návrh, který je předloený a teï na stůl, a toho jsme si vídomi. Pan senátor bude potom pokračovat a naváe na mí, ale v tuto chvíli si myslím, e bylo potřeba, aby tento návrh před vámi leel a aby se zejména k nímu vyjádřil i předkladatel. Je troku koda, e tady není pan ministr, protoe ten by to míl předevím slyet. Stejní jako paní senátorka upozorňuji na tu videokonferenci, která bude probíhat v pátek, s tím, e pokud by v Poslanecké snímovní byl projednán vládní návrh, vířím, e se poslanci i této problematice dále budou vínovat.  
Díkuji vám za pozornost a teï se vrátím, nedá mi to, k tomu 1,5 metru. Nebudu debatu prodluovat, ale chci jen říct, e z níkterých vystoupení jsem míla pocit, e to není tak, e v té silniční dopraví jsou partneři cyklisté, automobily, ale e tu přece máme ty silníjí automobily, ty oplechované, které přece musí jet rychleji.  
Naopak mí potíilo vystoupení pana senátora Holečka, který hovořil o tom, jak se na to dívají, jak to vypadá jinde. Já si myslím, e ten jiný pohled, který není níkdy úplní snadný, nám otevře cestu k řeení mnoha dopravních problémů. Díkuji za pozornost.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já vám také díkuji, paní senátorko, dalí přihláenou je árka Jelínková. Ptám se, jestli nárokuje... Nenárokuje. Pane senátore, máte slovo. eny dávají přednost muům. Připraví se pan senátor Mikulá Bek.  
Senátor Lumír Kantor:  
Díkuji, jak tu svoji hmotu uvedu do chodu potom, tíko se zastavím. Díkuji za tu přednost. Já jenom struční opravdu, ta petice, kterou sepsali, podepsalo 36 starostů z celé České republiky, vyla práví z obvodu paní senátorky Chalánkové, paní senátorky Seitlové a Kantora, protoe ta situace v tích obcích je velmi tristní. Kdy tady mluvíme v podstatí celou dobu o ochraní silníjího, k tím slabým, která se má podávat, opravdu stovky kamionů vech moných značek, zahraničních a různých států, kamionů, které jedou přes vesnici po úzké cestí v podstatí a míjí třeba kolu o níjaké 2 metry přes ten chodník jenom a jezdí pomírní bezohlední, to je odpovíï tomu, proč si myslím, proč podáváme tento pozmíňovací návrh.  
Je to velmi tristní situace a úlohou státu je zabránit takovým vícem, které stojí ivoty. Ne, e by mohly stát, ale stojí určití ivoty.  
Já bych se moc přimlouval za to, abyste tento pozmíňovací návrh podpořili, nebo dalí jednání, aby k tomu smířovalo. Pane poslanče, tady je seznam tích obcí, které jsou dotčeny. Ale je jich daleko víc. To jsou v podstatí jenom ty, které to tíilo nejvíc. Podepsalo to mimo tích 36 starostů jetí asi 1000 lidí a přilo to do Senátu 25. kvítna v jednu hodinu. Na to jsem chtíl upozornit a jetí jednou díkuji za pozornost.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já také díkuji, dívám se na paní senátorku Jelínkovou. Pořád jetí chce vyuít přednostní právo? Prosím. Nebo nechce, tak chce, ale hlavní nezdrujte, protoe tím, e vyuíváte přednostní právo, se zavazujete, e budete mluvit struční, nebo dalí dva jsou na řadí.  
Senátorka árka Jelínková:  
Váený pane předsedo, pane poslanče, kolegyní, kolegové, opravdu to budou tři víty. Omlouvám se, e jsem předbíhla. Týká se to pozmíňovacího návrhu, který vám leí na stole. Týká se to domácí zdravotní péče. V současné dobí máme 850 registrovaných poskytovatelů domácí zdravotní péče. ádám vás o podpoření toho, aby se rozířily výjimky, které doposud mají osoby se zdravotním postiením a lékaři vykonávající svou slubu u pacientů u nich doma v terénu, aby mohla i domácí zdravotní péče parkovat v nezbytní nutných případech na nezbytní nutnou dobu. I v případech zákazu stání.  
Je to opravdu veřejným zájmem, abychom podporovali i tuto slubu, abychom přibliovali zdravotní sluby lidem v domácím prostředí. Opravdu při dnením rostoucím automobilovém provozu, kdy se roziřují parkovací zóny, opravdu tíko mnohdy hledají zdravotní sestry, které provádíjí indikovanou péči lékaři, tíko hledají monost zaparkování atd. Poprosila bych vás o podporu tohoto pozmíňovacího návrhu a díkuji.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já vám také díkuji, dalí přihláený je pan senátor Bek a připraví se pan senátor Sobotka.  
Senátor Mikulá Bek:  
Váený pane předsedo, váený pane poslanče, milé kolegyní, milí kolegové, mní ta cyklistika také nedá, abych neřekl pár slov.  
Mní se zdá, e ta záplava tích emailů, které jsme dostali v posledních dnech, ukazuje jednu důleitou víc. To je to, e česká cyklistická veřejnost se na českých silnicích necítí bezpeční. To se mi zdá, na základí toho, co jsme tady slyeli, na základí tích svídectví řady kolegů senátorů zcela jasné.  
Stejným faktem je to, e cyklisté jsou na silnicích slabí stranou. Já jsem pozorní naslouchal kolegovi Červíčkovi. Já s ním souhlasím, e v ideálním státí by tato problematika byla řeena komplexním vládním návrhem, nejenom v ideálním státí, bylo by tak tomu i v normálním státí, kde bychom nemíli jednoho ministra na dvou idlích, který se stará o vzduné zámky jaderných elektráren, ale samozřejmí nemá kapacitu na to, aby řeil bezpečí české veřejnosti na silnicích.  
V takové situaci máme podle mí dví monosti. Nedílat nic a říct, počkáme na tu ideální vládu, která jednou přijde a ten problém vyřeí, nebo se můeme pokusit v tom krátkém čase alespoň o níco sníit to riziko, které pociuje, podle mí právem, významná část české veřejnosti, kdy jezdí na kole po silnicích. Jsem přesvídčený o tom, e to není dokonalé řeení. Ale na druhé straní ten strach, který pociuje část oponentů, e se tady rozpoutá peklo represí, které rozpoutá policie na silnicích, to povauji za nadsazené.  
Já jezdím denní po křiovatce, kde 90 % řidičů překračuje 60 km/h, o 30 km/h, u rok a půl tomu nikdo nevínuje pozornost. Pravdípodobnost, e policie bude mít kapacitu na to, aby masoví kontrolovala odstupy, tahle pravdípodobnost je podle mí velmi malá. To případné přijetí toho standardu metru a půl má samozřejmí jenom symbolický význam v řadí případů a můe působit práví jako argument pro ty, kteří o tom dosud vání ani nepřemýleli, co je bezpečný odstup.  
Jsem moc rád, e kolega Kos podal ten pozmíňovací návrh, který utíná ten osten té ostré represe, která není namístí. Ale moc se přimlouvám, abychom vyslyeli tu obavu významné části veřejnosti, která v tuto chvíli nemá pocit, e by byla dostateční chránína. Díkuji za pozornost.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já také díkuji, dalím přihláeným je pan senátor Sobotka. Pan senátor Zdeník Nytra se vzdává přednostního práva, prosím, pane senátore.  
Senátor Jan Sobotka:  
Váený pane předsedající, váený pane poslanče, kolegové, kolegyní, já bych se jen ve zkratce chtíl vyjádřit samozřejmí k tomu 1,5metrovému odstupu. Souhlasím se vemi, e je potřeba zvýit bezpečnost cyklistů, já se o to osobní také snaím. Souhlasím také s tím, e jsme si za tu dobu, kdy ten návrh byl předloen, a víme, e o ním budeme jednat, e jsme si uvídomovali, jak to na tích silnicích je.  
Já si úplní nemyslím, e to je dobré i ze strany cyklistů, take jsem si vímal, e jedou dva a nemají vůbec potřebu se zařadit za sebe. Vímal jsem si, e babička jede, za ní pít aut, je jí to úplní jedno, jestli je za ní pít aut, nebo není. Vímal jsem si, e kdy je rozbitá krajnice, co je vítinou, cyklista nemůe jet při kraji, musí jet metr od kraje. Take v podstatí je to obecný problém. Jenom tři příklady za mí.  
Místní komunikace ve místech bývají pomírní dlouhé, mohou být přes kilometr dlouhé, jsou 3,10, 3,50. Souhlasím s kolegou, který říkal: Ona se tam ta auta v protismíru taky níjak vyhnou, ale musejí zajet do vjezdů, musejí se níjak vyhnout. Ale já jsem byl osobní svídkem toho, byl jsem já na kole, e jsme jeli tři na kole a za námi se ta auta nedostanou, protoe nás nemůou předjet.  
Druhý případ je silnice 1. třídy, v naem místí vede příční přes celé místo, já nevím, 2,5 km silnice 1. třídy, kde je pořád plná čára. Tam je intenzita dopravy 12 000 vozidel za 24 hodin. Tam nebude moct človík předjet toho cyklistu.  
Třetí příklad je troku v horách, to tady nezaznílo. V Krkonoích jsou třeba 4 kilometry plná čára. A prostí ten človík, pokud pojede na kole a ten automobilista za ním nebude chtít poruit zákon, tak ho nepředjede.  
A jenom jetí budu polemizovat s kolegou, který to říkal moc hezky, e autobus jede 2 kilometry za cyklistou a jede to 15 minut. Cyklista jede 20kilometrovou rychlostí. Ale u nás do kopce jede 8kilometrovou rychlostí. Take tam bude úplní prioritní ten cyklista zdrovat dopravní provoz. Take já jen za sebe chci říct, e v podstatí vítám ten pozmíňovací návrh o zmírníní tích sankcí. Na druhou stranu se mi troku zdá nemoudré, pokud zákonodárce má přijmout zákon, o kterém vím, e ho nemůu dodret. Já nevím, co s tím mám dílat.  
U v této chvíli, kdy objídím cyklistu, mám dát blinkr, to znamená, musím dát signalizaci o zmíní smíru, vítinou musím přejet plnou čáru. V této chvíli budu vídomí poruovat zákon. Nevím, jestli je to správní, take s tím mám troku problém. Díkuji za pozornost.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Také díkuji, dalí je pan senátor Zdeník Nytra, prosím, pane senátore.  
Senátor Zdeník Nytra:  
Díkuji jetí jednou, u asi dobrý večer. Pozmíňovací návrh pana senátora Kosa určití míní drakonické sankce, ale já jsem je tady neuvádíl pouze jako jediný důvod. Také jsem je neuvádíl v prvém sledu. Kadopádní ty sankce, by nií, tam zůstávají.  
V té souvislosti mí velice zaujalo vystoupení pana senátora Beka, ale napadla mí v té souvislosti otázka. K čemu je pravidlo, které se nebude dodrovat, které se nebude kontrolovat, které se nebude vymáhat? K čemu takové pravidlo máme? K ničemu.  
Ono tady toti nehrozí peklo ze strany policie. Policii to můe být v podstatí jedno. Já u jsem to zdůraznil. Tedy v případí, e by to zůstalo v tom zníní, jak je to dneska, řeily by to dopravní správní činnosti. Uznávám, e v případí přijetí pozmíňovacího návrhu pana senátora Kosa by to mohla řeit policie na místí.  
Byly tady zmíníny silnice 1. třídy. Ano, dostal jsem email od človíka, který kadý den jezdí na kole do práce, a teï poslouchejte dobře, ze Zábřehu na Moraví do Mohelnice. Kdo trochu zná zemípis, je to hlavní tah mezi umperkem a Mohelnicí, pak se rozjídí na Hradec Králové nebo na Olomouc. 12,4 kilometru, silnice 1. třídy. My, co to tam trochu známe, víme, jak ta silnice vypadá. Tzn. netvrdím, e je tam 12,4 kilometru plná čára, ale ve vítiní úseků bude.  
Já jsem netvrdil, e se jedná o mnoství kilometrů, kdy nebude moné předjetí, ale z mé sobotní zkuenosti vyí stovky metrů to jsou stoprocentní, kdy nebude... Bylo tady argumentováno silnicí 3,5 metru, e se dví auta neminou. Ale ony jsou jednosmírky v Praze v hodní případech. A to na tích 3,5 metrech prostí nedodríte, tento odstup.  
S tou Evropskou unií bych byl trochu opatrný, protoe ve spoustí zemí to je sice zavedeno, ale je to tam jenom pláclé do předpisů, nikdo to nemíří, nikdo to nevyaduje. Tam, kde se to vyaduje, naopak, bylo to tady zmíníno, jsou striktní pravidla pro cyklisty. Cyklista musí umonit předjet, musí případní i sesednout z kola a umonit předjetí. Je dán počet cyklistů, který můe jet v řadí za sebou, to, e u nás nesmí jezdit ve dvou, ale jezdí, to je vedlejí.  
I s tími Spojenými státy bych byl opatrný, protoe já rozumím tomu, e to tam tak funguje, ale ze statistik, které mám k dispozici, se po zavedení níjakého toho odstupu vůbec neprojevilo na dopravních nehodách. Asi tam byli řidiči vychováni u předtím. Pořád je tady zmiňováno, a to já neberu, cyklista je ten slabí. Chodec je jetí slabí. Jak chráníme chodce? Nijak.  
Na závír... Já mám toti obavu i v případí, e schválíme pozmíňovací návrh pana senátora Kose, e ti lumpové, kteří dneska bezohlední předjídíjí cyklisty, to budou dílat úplní stejní. Ti ohleduplní, tím je úplní jedno, e tam dneska ten metr a půl není a chovají se tak sluní. Naopak se mohou dostat do problémů, kdy bezpeční předjedou bezpečnou rychlostí, ale odstupem mením ne 1,5 metru, a dostanou sankci, a u tu velkou, nebo tu sníenou, kterou navrhuje pan senátor Kos.  
Jenom jako perličku, dopravní podniky se potýkají s velkým nedostatkem pracovních sil. Obávám se, e řidičů dopravních podniků by se to mohlo dotknout velice brzo. Díkuji.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já také díkuji. Jenom se podívám takhle do pléna, jestli souhlasíte, abych nechal jetí vystoupit pana senátora Kose, s tím, e zariskujeme. Pokud bude poslední, já bych jetí uzavřel obecnou rozpravu, co by byl neuvířitelný úspích. Ale tím nikoho dret... Vidím kývání, take, pane senátore, máte slovo a uvidíme, do jaké míry bude inspirativní. Čím méní, tím lépe.  
Senátor Ladislav Kos:  
Váený pane předsedo, váený pane poslanče, kolegyní, kolegové, úplní nevím, jestli mám mít radost z toho, e jsem tady pod takovým časovým tlakem.  
Ne, já jsem jenom chtíl avizovat svoji...  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Ne, já to beru tak, e jsme domluvení, e můete mluvit, jak dlouho potřebujete, protoe jsem vidíl kývání. Nebudu přeruovat ve třicet.  
Senátor Ladislav Kos:  
Ano, to neříkejte. Já jsem jenom chtíl avizovat ten svůj pozmíňovací návrh, který máte na stole, pak do podrobné rozpravy. Poádal bych vás, abyste propustili pozmíňovací návrhy do podrobné rozpravy, je jich víc, apod.  
Ten můj pozmíňovací návrh se skládá ze dvou částí. Jednou částí je posunutí data nabytí účinnosti zákona. To podrobné vysvítlení proč, máte popsáno v pozmíňovacím návrhu. Samozřejmí ta druhá, zásadníjí část se týká toho, e se sniuje sankce. Protoe vzhledem k tomu, e odhadnout přesní stanovenou vzdálenost od předjídíného cyklisty můe být pro řidiče velmi obtíné, tak je postih, který je v tom původním zákoní nepřimíření přísný. Navrhuje se proto reformulace nového pravidla bezpečného odstupu, tak, jak je v tom pozmíňovacím návrhu uvedena. Potom zůstane zachována ta odstupová vzdálenost. Ale její případné poruení bude trestáno přestupkem podle § 125c odst. 1 písm. k), za který se ukládá pokuta ve výi 1500 a 2000 Kč. Lze ji vyřeit i příkazem na místí s pokutou do 2000 Kč. Samozřejmí lze ji řeit i nií pokutou.  
Samozřejmí pokud v důsledku nedodrení bezpečného odstupu dojde k ohroení předjídíného cyklisty, bude naplnína skutková podstata přestupku podle § 125c odst. 1 písm. f). V takovém případí bude ten tvrdí trest, který je v tom původním zákonu. Tolik asi meritum mého pozmíňovacího návrhu. Předpokládám, e ho pak načtu v podrobné rozpraví. Díkuji, nebudu zdrovat, na shledanou.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já vám také díkuji, pane senátore, a protoe se do obecné rozpravy u nikdo dalí nehlásí, obecnou rozpravu končím. Nekončím jetí dnení jednání. Jetí níkolik organizačních vící. Zítra bychom začínali prvním bodem dopoledního jednání, co je ministryní spravedlnosti Marie Beneová. Pak je pevní zařazený druhý bod dopoledního jednání, co je ochránce práv Stanislav Křeček. Prosím pana navrhovatele, pana poslance a případní i pana zpravodaje, aby se domluvili s naím organizačním odborem, který je tady, kdy by případní bylo moné zařadit pokračování tohoto bodu. Já si myslím, e jsme tady vítinou gentlemanky a gentlemani a jsme schopni potom se tomu přizpůsobit, abychom začali vystoupení navrhovatele k obecné rozpraví. To je z edukativního hlediska naprosto správní. Poté by vystoupil pan zpravodaj a pak zřejmí bude podrobná rozprava.  
Je vechno jasné? Díkuji, končím dnení jednání a tíím se za chvilku na shledanou.  
(Jednání přerueno v 19.33 hodin.)