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(2. den schůze  10.06.2021)  
(Jednání opít zahájeno v 9.02 hodin.)  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Váené senátorky, váení senátoři, milí hosté, dámy a pánové, vítám vás na pokračování 12. schůze Senátu. Oznamuji, e z dneního jednání se omlouvají tito senátoři: Ladislav Chlupáč, Martin Červíček, Jiří Cieňcia³a a Marek Oádal.  
Prosím vás, abyste se zaregistrovali svými identifikačními kartami. Pro vai informaci jetí připomenu, e náhradní identifikační karty jsou k dispozici u prezence v předsálí jednacího sálu. Ne začneme pokračování schůze, projednáváním jednotlivých bodů, tak tady mám níkolik procedurálních vící.  
První, kdo se s procedurálním návrhem hlásí, je pan senátor Vítrovský. Prosím, pane senátore...  
Prosím zapnout mikrofon panu senátorovi!  
Senátor Jaroslav Vítrovský:  
Dobré ráno, váený pane předsedo, na základí informace, kterou jsem teï obdrel, tak pan ministr obrany Lubomír Metnar je nemocen, proto navrhuji vyřazení bodu č. 18 senátního tisku K 025/13. Díkuji za to.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já taky díkuji, jenom upozorňuji, pane senátore, e jste za relevantnost té informace tím pádem odpovídný, aby se tady pan ministr neobjevil následní... My tu informaci jako kancelář nemáme.  
Dalí je paní senátorka áková.  
Senátorka Hana áková:  
Váený pane předsedo, milé kolegyní, milí kolegové. Ráda bych navrhla zařazení jednoho bodu, který byl včera avizován...  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Paní senátorko, prosím, klid, prosím případní ty, co ovládají mikrofon u řečnití, aby troku přidali a hlavní včas řečníky zapínali, protoe kdy začnou oni, potom vznikne zmatek. To znamená, přidat, prosím, na hlase a vínovat se řečniti s patřičnou pozorností.  
Senátorka Hana áková:  
Ráda bych poádala o zařazení bodu s názvem Reakce na akt státního terorismu ze strany Bíloruska vůči civilnímu letadlu ze dne 23. kvítna 2021. Pokud by to bylo moné, tak za body pana ministra Kulhánka, který by se k tomu mohl vyjádřit. Díkuji vám.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Nevím, jak vy, já jsem moc neslyel pořád. Není tomu rozumít. Znovu opakuji pro ovladatele mikrofonu z řečnití, aby zesílili. Jinak prosím jetí jednou název toho bodu a zařazení.  
Senátorka Hana áková:  
Jetí jednou, váený pane předsedo, milé kolegyní, milí kolegové, ráda bych poádala o zařazení bodu s názvem Reakce na akt státního terorismu ze strany Bíloruska vůči civilnímu letadlu ze dne 23. kvítna letoního roku, nejlépe za body pana ministra Kulhánka, který by se k tomu mohl vyjádřit. Díkuji vám.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Díkuji. To znamená, máme tady návrh na vyřazení jednoho bodu a na zařazení jednoho bodu. Nyní tady je jetí jedna víc procedurální, kterou jenom prosím, abyste vzali na vídomí. Je tady návrh od tích, co mají zájem na tom, abychom proli zase níjakou edukací, která se týká tentokrát zatmíní Slunce, abychom dnes výjimeční dopolední jednání skončili v 12:15 hodin, s tím, e bychom pokračovali v 13:15 hodin. To znamená, ta hodina té přestávky polední by zároveň byla hodinou, ve které dojde k zatmíní Slunce. My bychom případní také mohli být toho svídky, s tím, e níjaký výklad by provedl pan senátor Duek, pokud byste míli zájem. Take tolik jetí k organizaci té polední přestávky.  
Pak je tady dalí prosba, která přila od paní ministryní spravedlnosti Beneové, která si myslela, e vechny dny naeho jednání začínají v 10 hodin, my dnes začínáme v 9 hodin. To znamená, je tady návrh na to, abychom v tuto chvíli předřadili před bod č. 14 bod č. 15, to znamená pana veřejného ochránce práv Stanislava Křečka. Pokud nadále i po tom projednání toho bodu by nebyla paní ministryní spravedlnosti přítomna, tak bychom si poradili zařazením dalího bodu. Ale teï bychom to zatím neřeili, uvidíme, jak rychle se stihne dostavit.  
To jsou vechny procedurální návrhy. Ne o nich budeme hlasovat, tak vás svolám.  
První návrh, o kterém bychom hlasovali, pokud byste souhlasili, navrhuji, abychom hlasovali o návrzích dvou najednou. První je vyřazení bodu č. 18, senátní tisk č. K 025/13, co je bod pana ministra obrany Lubomíra Metnara, a zařazení bodu s názvem Reakce na akt státního terorismu ze strany Bíloruska vůči civilnímu letadlu ze dne 23. kvítna 2021. To znamená, hlasovali bychom najednou o vyřazení bodu a zároveň zařazení bodu, který navrhla zařadit paní senátorka áková. Je s tím souhlas? Ano.  
Spoutím hlasování, prosím vás o vyjádření vaeho názoru teï. Kdo je pro, tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, tlačítko NE a zvedne ruku.  
Aktuální je přítomno 66 senátorek a senátorů, kvórum 34, při  
hlasování č. 33  
, pro 61. Vyřazení bodu i zařazení bodu bylo schváleno.  
Nyní budeme hlasovat o návrhu pořadu, který je pokračováním 12. schůze Senátu, s tím, e tam máme jeden bod vyřazen, jeden bod zařazen. A pořadí bude takové, e začneme bodem č. 15, to znamená projednáváním senátního tisku č. 70. Pokud se stačí dostavit paní ministryní Beneová, budeme potom pokračovat senátním tiskem č. 96. Jetí jsem zapomníl jednu víc, kterou je také potřeba říci, e po tom projednání senátního tisku č. 96, co je exekuční řád, tak bychom pokračovali tím, e bychom pokračovali v projednávání silničního zákona.  
Ano, prosím? Registrují to vichni. Pokračovali bychom v projednávání silničního zákona po exekučním řádu. Potom bychom bod, který navrhovala zařadit paní senátorka áková, s názvem Reakce na akt státního terorismu ze strany Bíloruska vůči civilnímu letadlu ze dne 23. kvítna 2021, zařadili před bod č. 26. Je to tak? Před bod č. 26. Take vichni víme, o čem budeme hlasovat? Ano. Pardon, omlouvám se. Před bod 20. Ano, to je moje chyba. Před bod 20, opravuji. Vichni víme, o čem budeme hlasovat? Ano. Spoutím hlasování. Prosím vás o vyjádření vaeho názoru. Kdo je pro, tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, tlačítko NE a zvedne ruku.  
Aktuální přítomno 69 senátorek a senátorů při kvóru 35, při  
hlasování č. 34  
, pro 65, návrh pořadu pokračování 12. schůze Senátu byl schválen. Díkuji vám.  
Poprosím, abychom začali projednáváním senátního tisku č. 70, co je  
Souhrnná zpráva o činnosti veřejného ochránce práv za rok 2020  
Tisk č.  
70  
Poprosím pana veřejného ochránce práv, aby se připravil. Musíme podle § 50 odst. 2 naeho jednacího řádu vyslovit souhlas s účastí veřejného ochránce práv, pana Stanislava Křečka, v naem jednání. To znamená, nebudu spoutít znílku, pokud souhlasíte, rovnou budeme hlasovat o tom, e souhlasíme s vystoupením pana veřejného ochránce práv, pana Stanislava Křečka, v naem jednání. Spoutím hlasování. Prosím o vyjádření vaeho názoru. Kdo je pro, tlačítko ANO a zvedníte ruku. Kdo je proti, tlačítko NE a zvedníte ruku.  
Aktuální přítomno 69 senátorek a senátorů, kvórum 35 a při  
hlasování č. 35  
, dnes č. 3, bylo pro 67 a návrh byl schválen.  
Prosím pana Stanislava Křečka, aby přistoupil k nám do jednacího sálu.  
Máte před sebou zprávu. Já ho prosím, aby nás se souhrnnou zprávou seznámil. Prosím, pane veřejný ochránce práv, máte slovo.  
Stanislav Křeček:  
Dobré dopoledne, dámy a pánové. Díkuji za vstřícný přístup k programu. Chápu, e problematika exekutorů je důleitá, ale díkuji za tento přístup.  
Nai zprávu jste dostali, není, myslím, třeba níjakých sloitých úvodů, snad jen obecné konstatování, e jsme přijali 7 926 podnítů, obdobný počet jsme jich také vyřídili. Musím říct, e covid se sice dotkl naí činnosti, ale nikoliv co do podnítu. Tam ten počet podnítů spíe tedy zůstal.  
Co nás tíí, je vzrůstající počet stíností, které jsou v naí kompetenci, e lidé u vídí, s čím se na nás obracet. Více ne 60 % podnítů se týká naí kompetence, u jiných ochránců práv v jiných zemích toto číslo je mnohem mení. U nás lidé u vídí, s čím se obracet.  
Nejčastíjí problémy, se kterými se setkáváme, jsou dlouhodobé. Předevím je to sociální zabezpečení, to znamená výe důchodů, různých plateb sociálních dávek, ale na druhém místí, tísní za tím, je problematika stavebního práva, to znamená zápis do katastru nemovitostí, vymíření pozemků, stavební právo, černé stavby apod. Proto také velkou část naí činnosti, pokud jde o legislativu, jsme vínovali přípraví stavebního zákona. Jistí víte, e ná pohled na stavební zákon nebyl příli vlídný, protoe jsme shledávali celou řadu problémů. Sám jsem se obrátil dopisem na předsedu vlády, abych ho upozornil, e průbíh stavebního zákona neodpovídá legislativním problémům vlády. K mému dopisu se připojil i Nejvyí správní soud, take vy budete toto projednávat za chvíli. Doufám, e rovní vá pohled na to nebude příli vstřícný. Druhý problém, se kterým jsme se setkávali a na kterém jsme se museli podílet, je příprava...  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Váený pane veřejný ochránce práv, přeruím vás. Jednak bych poprosil kolegy, jak uvnitř, tak vní, aby případní své debaty přenesli jinam. Jednak znovu jetí jednou poprosím zvukaře, kteří mají na starosti řečnití, aby se jetí více zamířili na to, aby ti, co mluví u řečnití, opravdu byli slyet. Díkuji.  
Stanislav Křeček:  
Druhý problém legislativní, se kterým jsme se setkali, byl návrh na...  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Omlouvám se. Prosím vás, tu recepci jsem myslel vání, to předsálí, tak tam zajdíte, tady mluví pan veřejný ochránce práv, a ostatní jdou mluvit ven. Prosím, pokračujte, nezlobte se, omlouvám se.  
Stanislav Křeček:  
Díkuji, pane předsedající. Druhý problém, se kterým jsme se setkali, byl návrh na zřízení dítského ombudsmana, který se nás dotýkal a který se dotýká celkem problematiky, jak Česká republika bude zacházet s poadavky na zřízení dalích orgánů, které mají kontrolovat níkterá práva.  
Původní návrh na zřízení ombudsmana veřejného ochránce práv před 20 lety počítal s tím, e veřejný ochránce práv bude mít 40 zamístnanců, tak to bylo v důvodové zpráví. Dnes je nás tam více ne 160, protoe mezitím nám byly zřízeny dalí kompetence. Česká republika si musí vybrat, zda bude postupovat tak, e pokud bude třeba zřídit níjaký dalí kontrolní orgán, dítský ombudsman, ministerstvo zdravotnictví trvá na tom, aby byla zřízena národní instituce na ochranu lidských práv, zda zřídí samostatnou instituci, s novou budovou, s novým rozpočtem, s novými mzdovými účetními a já nevím, s čím vím, nebo zda to připojí k úřadu veřejného ochránce práv, ze kterého se pak stává administrativní kolos. To je samozřejmí problém, který musí vyřeit.  
Byli jsme připraveni, pokud jde o dítského ombudsmana, na obí varianty, tzn. i u nás i v řízení samostatné instituce.  
Učinili jsme také řadu legislativních doporučení, myslím, e 13, je to nejvítí počet, který jsme učinili, bylo to také proto, e kdy jsem nastoupil do své funkce v minulém roce, tak jsem zopakoval níkterá legislativní doporučení, která nebyla dosud vzata v úvahu. Se zákonodárnými sbory bychom je znovu připomníli.  
Jednali jsme také v řadí vící z vlastní iniciativy. Tam, kde jsme se z veřejných prostředků dozvídíli, e existuje níjaký problém, připomínám problém Bečvy, vám dobře známý, kde to etření uzavíráme, problém praské výstavy Masaryčka, kde se nám zdálo, e stavební úřad postupuje poníkud svérázní, také etříme tuto problematiku a v celé řadí dalích, dalích vící.  
Pokud jde o tu formu naí výroční zprávy, tak jsme zvolili poníkud střízlivíjí formu, ne to bylo v minulosti. Jde o to, aby to bylo přehledné, aby to podávalo dostatek informací o naí činnosti. Díkuji vám za vyslechnutí tohoto úvodního slova.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Díkuji vám také, pane veřejný ochránce práv, prosím, abyste se posadil ke stolku zpravodajů. Zpráva byla přikázána ústavní-právnímu výboru. Ten určil jako svého zpravodaje pana senátora Pavla Kárníka. Usnesení vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 70/2. Organizační výbor určil garančním výborem pro projednávání této souhrnné zprávy výbor pro vzdílávání, vídu, kulturu, lidská práva a petice. Ten přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 70/1. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Jan Tecl a já ho nyní ádám, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou. Prosím, pane senátore.  
Senátor Jan Tecl:  
Díkuji za slovo. Váený pane předsedo, váený pane ochránce, váené kolegyní a kolegové. Výroční zpráva je klíčovým dokumentem veřejného ochránce práv, kterým ombudsman kadoroční informuje o své činnosti a poznatcích z uplynulého roku. Jak v úvodu zprávy zmiňuje ombudsman Stanislav Křeček, je kadoroční pomyslnou vizitkou činnosti veřejného ochránce práv a letos se ohlíí za zcela mimořádným rokem 2020.  
Společnost na celém svítí, lidé, instituce i státy si museli zvyknout na zásadní zmíny kadodenního ivota, na nové způsoby komunikace a nečekané problémy. Zpráva veřejného ochránce práv za rok 2020 jako kadoroční shrnuje problémy, s nimi se lidé potýkají a v jakých situacích jsou poruována jejich práva. Navíc reflektuje kálu stíností, které souvisí s pandemií.  
Veřejný ochránce upozorňuje na řadu systémových problémů, na jejich řeení společnost čeká. Ukazuje, kde státní správa nejčastíji chybuje, jaká situace panuje v zařízeních, v nich jsou lidé omezeni na svobodí, jakým způsobem a v jakých situacích jsou lidé vystavováni nerovnému zacházení nebo jakým bariérám čelí lidé se zdravotním postiením.  
Ve zpráví veřejného ochránce práv za rok 2020 v souvislosti s pandemií dolo k neobyčejnému nárůstu stíností na ruení zájezdů cestovními kancelářemi a na zákazy návtív v zařízeních, kde jsou lidé omezeni na svobodí. Jak ale v úvodu zprávy ombudsman Stanislav Křeček konstatuje, ádná tlustá čára oddílující dobu před pandemií a současností se nekoná a úřad veřejného ochránce práv i v pandemickém roce pomáhal s informacemi o zmínách a monostech, které z nových situací i právních předpisů vyplynuly.  
Výroční zprávou informuje Stanislav Křeček o činnosti celého úřadu v roce 2020, čím shrnuje i poslední část estiletého období své předchůdkyní Anny abatové, kterou v úřadu dne 19. února 2020 vystřídal. Část roku 2020 zastával Stanislav Křeček pozici zástupce veřejného ochránce práv a na vyřizování agendy úřadu se proto významní podílel. Ji před nástupem do pozice ombudsmana 4. prosince 2019 jej ve funkci ombudsmana vystřídala zástupkyní veřejného ochránce práv Monika imůnková.  
Konstatuji, e zprávu povauji za přehlednou a vyváenou. Výstupy veřejného ochránce práv projednal výbor pro vzdílávání, vídu a kulturu dne 2. kvítna tohoto roku. Stíejním výstupem je souhrn legislativních doporučení ombudsmana Poslanecké snímovní. Jsem přesvídčen, e je třeba sledovat, jakým způsobem je s tímito doporučeními nakládáno. Obecní se skladba problémů, s nimi se na kancelář ochránce lidé v roce 2020 obraceli, významní nezmínila. Nejčastíjím problémem je stále oblast sociálního zabezpečení. Veřejný ochránce práv navrhl 13 legislativních doporučení.  
Váené kolegyní a kolegové, jak ji jsem zmínil, Kancelář veřejného ochránce práv kadoroční upozorňuje na potíe, které pramení z nedostatku v právních předpisech a apeluje na zákonodárný sbor, aby usiloval o odstraníní tíchto legislativních mezer. Je tomu tak i v případí výroční zprávy za rok 2020.  
Nyní mi dovolte, abych vás seznámil s návrhem usnesení garančního výboru.  
35. usnesení z 8. schůze, konané dne 2. června 2021, k souhrnné zpráví o činnosti veřejného ochránce práv za rok 2020. Po úvodním sloví předsedy výboru, senátora Jiřího Drahoe, po odůvodníní souhrnné zprávy veřejným ochráncem práv, doktorem Stanislavem Křečkem, po zpravodajské zpráví senátora Jana Tecla a po rozpraví výbor  
I. bere na vídomí souhrnnou zprávu o činnosti veřejného ochránce práv za rok 2020,  
II. doporučuje Senátu PČR vzít na vídomí souhrnnou zprávu o činnosti veřejného ochránce práv za rok 2020,  
III. určuje zpravodajem pro projednání senátního tisku č. 70 na schůzi Senátu PČR senátora Jana Tecla,  
IV. povířuje předsedu výboru, senátora Jiřího Drahoe, předloit toto usnesení předsedovi Senátu PČR.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já vám díkuji, pane senátore, prosím, abyste se posadil ke stolku zpravodajů, sledoval rozpravu a zaznamenával případné dalí návrhy, k nim můete po skončení rozpravy zaujmout stanovisko. Ptám se, zda si přeje vystoupit zpravodaj ústavní-právního výboru, pan senátor Pavel Kárník? Přeje, prosím, pane senátore.  
Senátor Pavel Kárník:  
Váený pane předsedo, váený pane doktore, kolegyní, kolegové. Předem upozorňuji, e mí dnes na tomto místí uvidíte níkolikrát. Ná hodný pan předseda ústavní-právního výboru Tomá Goláň mní přidílil vechny souhrnné a výroční zprávy, které dorazily na ná výbor. Přemýlel jsem proč, do té doby, ne jsem dostal uvedené zprávy do rukou. Jsou to vlastní knihy a o 140 stranách, já byl dlouhá léta ředitelem knihovny. Také jsem stále v hodnotící komisi soutíe Magnesia Litera, take jsem se pustil s chutí do čtení.  
Souhrnná zpráva o činnosti veřejného ochránce práv má 120 stran. Na 16. schůzi ÚPV, konané dne 8. června 2021, ji osobní představil pan doktor Stanislav Křeček. Zpráva je srozumitelní strukturovaná a podrobní seznamuje s činností úřadu, tak, jak jsme slyeli od kolegy Tecla. Nikoho asi nepřekvapí, e nejvíce podnítů z 7926, celkem 43, se týkalo stavebního zákona.  
Nechci zdrovat s dalími velmi zajímavými čísly a doporučuji vem zájemcům si zprávu přečíst. Po rozpraví doporučuje ústavní-právní výbor Senátu PČR vzít souhrnnou zprávu o činnosti veřejného ochránce práv za rok 2020 na vídomí. Díkuji.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já vám také, pane senátore, díkuji a otevírám rozpravu k tomuto bodu. Do rozpravy se hlásí paní místopředsedkyní Jitka Seitlová. Prosím, paní místopředsedkyní, máte slovo.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Váený pane předsedo, váený pane ombudsmane, milé kolegyní, kolegové. Předstupuji před vás v rozpraví, která se týká výroční zprávy veřejného ochránce práv. Myslím, e občané České republiky, a my jsme rádi, e máme ombudsmana, nebylo snadné ho do českého právního řádu vůbec zařadit a tuto instituci ustanovit. Od té doby se sice zákon o veřejném ochránci práv níkolikrát mínil, ale ve vícech, které podstatní nemínily proces vyřizování stíností, které k ombudsmanovi přichází.  
To, e v České republice má ombudsman u své postavení a lidé o ním ví a obrací se na ního, vyplývá z počtu podaných podnítů, které se pohybují kolem 8000. V dobí, kdy tam působil pan doktor Motejl, dokonce dosáhl jeden rok a 12 000.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já se omlouvám, paní místopředsedkyní, prosím pány kolegy, zejména... Nepochybuji o tom, e ta jednání jsou pracovní, ale mohli byste je vést mimo jednací sál? Protoe opravdu toho vystupujícího, a nejen jeho, to ruí. Prosím, paní místopředsedkyní.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
To jen na úvod. Já sama a moná i vy vyuíváte té kompetence, kterou máme, e se přímo můeme obracet na veřejného ochránce práv. Já jsem se na ního obrátila s tím, e jsem poádala, zda by zváil, zda by z vlastní iniciativy nezahájil etření ve víci případu Bečvy. Jak jsme byli informováni, tak na tom kancelář pracuje.  
Mám ale níkolik dotazů a ráda bych na ní slyela odpovíï. Od počátku, kdy si vezmete vechny ty zprávy veřejného ochránce práv, vidíte čísla, ke kterým bych potřebovala moná já, a moná ostatní, vysvítlení. Podnítů za rok 2020 bylo 7844, ale zahájených etření bylo jenom 729. To znamená, e vechna ta ostatní podání, která z 60 % byla v působnosti, tzn. kolem 3500, tam je to číslo přesní uvedené, z tích čísel jenom 729 vyadovalo zahájení etření? Ostatní byly jenom dotazy?  
Znamená to, e lidé se nevyznají v naem právním řádu a vy jim dáváte jenom právní rady, jak postupovat? Vím, e máte takové formuláře, kde máte v případí exekuce, v případí sociálních dávek apod. Chtíla bych jenom tohle jasní říci, jestli byste nám na to mohl odpovídít. To znamená, 7840 podnítů, z toho je témíř 60 %, dokonce i víc procent, v kompetenci působnosti ombudsmana, ale z toho je jenom 729, kde byla zahájena etření.  
A pak mám druhou otázku, ta je jetí náročníjí. Prosila bych, aby v přítích zprávách tato informace byla. Jak dlouho trvají jednotlivá etření? Já toti ze své vlastní působnosti, jako zástupkyní veřejného ochránce práv, vím, e to je nejvíce bolavé místo. etření trvají u tích sloitých případů rok, dva nebo tři. A já to hned doloím. Moná by stálo za to zvaovat, jak tento proces zrychlit, protoe ne se ten dotyčný dozví o tom nebo dostane tu zprávu a etření je vyřízeno, často u ty monosti té reálné nápravy v praxi nám bohuel utíkají. To je spí také pro nás. A moná bych poprosila, aby v přítích zprávách doba toho, jak řízení jsou dlouho vyřizována, byla součástí té souhrnné zprávy; rozdílená také samozřejmí podle toho, zda se jedná o případy, které nedosáhly nápravy, případy, kdy bylo dosaeno nápravy přímo úřadem.  
Mám teï takový vlastní případ, který jsem tady chtíla otevřít, protoe je to případ, který etřil veřejný ochránce práv. Týká se obrovského počtu lidí. My jsme včera míli celý balíček návrhů Evropské unie, smírnic, nařízení, návrhů na úmluvy, které se týkaly seniorů. Týkaly se digitální společnosti. Ve vech tích podkladech je jednoznační deklarováno, e chceme digitální společnost, ale jsou tu lidé, kteří nebudou schopni nebo nemají monosti a podmínky pro to, aby v této digitální společnosti vyuívali vech moností, které jim technologie dávají. Nesmíme na ní zapomenout a jejich práva nesmí být tímto postupem nijak omezena. To vechno jsou formulace, které jsme tady deklarovali, ke kterým jsme přijali usnesení, se kterými souhlasíme.  
Já jsem se 28. kvítna 2018, tedy před 3 roky, obrátila na tehdy jetí veřejnou ochránkyní práv, paní abatovou. Obrátila jsem se na ni tedy před tími 3 lety, abych poádala o stanovisko postupu firmy ČEZ Prodej, a. s. Dopisem v předstihu informovala zákazníky, e míní ceník a e podle zákona mají ti, kteří vyuívají jejich slueb a mají s ní smlouvu, mohou odstoupit od této smlouvy a mít jinou společnost. Ale v tom krátkém dopise, který míl, já ho tady dokonce mám, takovýto charakter, odkazuje: Jestli se chcete seznámit s návrhem nových podmínek, který bude platit asi za mísíc, tak si to najdíte na internetu.  
Já se domnívám, e to je přesní případ toho, jak se nemá postupovat. Proto jsem se obrátila na veřejnou ochránkyni práv, s tím, e se domnívám, e dochází k diskriminaci lidí, kteří ten internet nemají nebo k nímu nemají přístup, aby tuto situaci proetřila.  
Veřejná ochránkyní práv se obrátila na firmu ČEZ, obrátila se na ERÚ a jednala s nimi, jakým způsobem tuto situaci vyřeí. S tím, e od počátku názor právníků kanceláře veřejného ochránce práv byl ten, e skuteční toto jednání není souladné a je tu obava z toho, e se jedná o diskriminaci z důvodu víku. Nejenom z důvodu víku, ale i jetí z dalích důvodů, ale hlavní z důvodu víku. Máme samozřejmí seniory v 90 letech, kteří perfektní ovládají IT technologie. Týkalo se to tisíců zákazníků, kteří podepsali smlouvy ruční, to znamená dopisem, nikoliv přes IT technologie. Najednou míli komunikovat a hledat ceníky na internetových stránkách. Já jsem si uvídomila, e znám níkolik starích dam, starích pánů, kteří přístup k internetu nemají. Říkají: Co my s tím teï? No, tak asi nic, musíme přistoupit a nemáme čas a nemáme monost si to zkontrolovat, protoe jak se třeba dostaneme k internetu?  
Doba etření trvala, teï to řeknu přesní, do března... Do března 2021. V březnu 2021 přes níkolik dopisů, korespondenci s kanceláří, jsem dostala závírečné stanovisko. To závírečné stanovisko znílo v tom smyslu, e skuteční tedy veřejný ochránce práv se obrátil na ERÚ, ERÚ posoudil situaci, zahájil řízení se společností ČEZ Prodej, a. s., dokonce jí uloil pokutu. Ale překvalifikoval takové jednání nikoliv na diskriminační jednání, ale na uití nekalé obchodní praktiky. A e dokonce pro tento případ je to v pořádku. Tak jsem si řekla: Výborní, níco jsme udílali skuteční pro nae seniory hlavní, ale nejenom pro ty, pro ty, kteří nemají monost vyuívat tyto IT technologie nebo je z níjakého důvodu vyuívat prostí i nechtíjí. My jim říkáme ve vech právních předpisech, zákonech a deklaracích, e na to mají právo. Byla jsem spokojena. No, ale ono to bylo troku jinak. To mí opravdu překvapilo.  
Protoe jsem k tomu chtíla vydat obecnou tiskovou zprávu, protoe to je základní deklarace, která si myslím, e bude platit i pro jiné společnosti, tak jsem se jetí znovu obrátila na ERÚ. Tam jsem se dozvídíla, e zhruba před rokem, ne jsem dostala tento dopis a vyrozumíní od veřejného ochránce práv, vydali sice rozhodnutí, ale to rozhodnutí bylo napadeno odvoláním. Jetí v dobí před odesláním dopisu od kanceláře ombudsmana tento rozklad společnosti ČEZ Prodej a na základí doporučení rozkladové komise celé rozhodnutí zruil. Řekl, e to není ádná nekalá obchodní praktika, e to není ádná diskriminace. Vechno to spadlo. Výsledek? Můj podnít byl vyřízen veřejným ochráncem práv jako oprávníný, celá situace byla vyhodnocena jako buï nekalá obchodní praktika, nebo diskriminační jednání, ale ve skutečnosti to dopadlo úplní jinak. Take já jsem byla mylní informovaná a jetí, řeknu, rok poté, co bylo vydané to původní rozhodnutí, dokonce poté, co bylo vydané nové rozhodnutí. Přiznám se, e jsem z toho byla, a teï řeknu to slovo, které pouívám, ono je takové kulantní, překvapená.  
Já se chci zeptat: Jakým způsobem chcete řeit, aby k tomu nedocházelo? Jestli v takovém případí zahájíte nové etření? Protoe vae stanovisko je, vaí kanceláře, e to je diskriminační jednání nebo nekalá obchodní praktika. A to podle principu, e lidé, kteří nemohou nebo mají váné důvody, e skuteční k IT technologiím nemají přístup, přece nemohou být takto, teï to řeknu, to slovíčko, diskriminováni nebo omezeni v tom, aby si provířili, jaké jsou cenové podmínky? ČEZ s nimi tímto způsobem jedná. Mní to připadá naprosto zásadní. Pokuta, která byla původní uloena, byla v řádech statisíců korun. Nemyslím si, e musela být tak vysoká, nejde o tu pokutu, ale jde o princip, jak se budeme chovat k tímto lidem v naí společnosti, zejména seniorům. Pojïme si říct, e v praxi a fakticky chceme pro ní níco udílat a e to nejsou jenom prázdné deklarace. O to prosím i kancelář veřejného ochránce práv a pana ombudsmana. Díkuji.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já vám také díkuji a ptám se, jestli níkdo dalí se hlásí do obecné rozpravy? Ano, paní senátorka Milue Horská. Prosím, paní předsedkyní.  
Senátorka Milue Horská:  
Dobrý den, váený pane předsedo, váený pane ochránce, váený pane ombudsmane, kolegyní, kolegové, já bych chtíla jenom velice krátce, pane ochránce, podíkovat vám a kadému zamístnanci ve vaem úřadí. Kdy vznikla funkce ombudsmana před lety, kdy ji zaloil nebo byl zvolen pan Otakar Motejl, míl kolem sebe partu velice mladých a nadených lidí.  
Přiznám se, e mé první politické hledání v roli senátorky vedlo smírem k vaemu úřadu. Nakonec moje předřečnice prola vaím úřadem. Myslím si, e není ádné tajemství, e paní dnení poslankyní Valachová pracovala u vás nakonec i tady v Senátu. Stala se ministryní atd. Určití společní dbáme na to, aby v Česku právo bylo zdrávo, a e tomu tak není, moná, e čím dál víc, je i ta skutečnost, e mnohé instituce si svého ombudsmana volí. Jsou to např. média, Český rozhlas, je to kolství. I my senátorky a senátoři se často pasujeme a půjčujeme si to označení ombudsman a stáváme se ombudsmany toho naeho okrsku, protoe kdy vechno sele, lidé opravdu v tíivých situacích chodí k nám. Chtíla bych jenom poslat apel smírem k Poslanecké snímovní, nechápu, proč se vedou různé nedůstojné debaty ohlední i rozpočtu kanceláře, kdy víme, jak jiné kanceláře se nehorázní rozmachují, je to vechno v pořádku, zatímco tady si myslím, e ta mravenčí práce týmu, který tady potkáme, hned v pondílí přijde vae zástupkyní Monika imůnková, protoe zde máme kulatý stůl kolegy Adámka, veřejné opatrovnictví. I toto téma tady nezaznívá poprvé. Take jenom veliké podíkování a buïte zdráv.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Také vám díkuji, paní senátorko. Hlásí se níkdo dalí do obecné rozpravy? Pokud tomu tak není, obecnou rozpravu uzavírám. Poprosím pana předkladatele souhrnné zprávy o jeho závírečné vystoupení, předpokládám, e odpoví na poloené dotazy.  
Stanislav Křeček:  
Dámy a pánové, díkuji za diskusi. Pokud jde o rozdílná čísla, která jsou uvedena, zní to přesní tak. V roce 2020 jsme vyřídili 7844 podnítů, z nich 617 bylo ukončeno, ve 490 podnítech jsme konstatovali pochybení nebo diskriminaci. Ve vítiní případů, 349, úřady toto napravily, v 85 případech to zatím nenapravily, ale učiní tak a po vydání závírečné zprávy. V 19 případech úřady odmítly napravit a setrvaly na svém stanovisku. Prosil bych, aby byl pochopen smysl práce ombudsmana. My nerozhodujeme. Ombudsman nerozhoduje. I kdy se nae závírečné zprávy jmenují rozhodnutí, my nenahrazujeme státní správu. To, e řekneme, e dolo k diskriminaci, je ná názor. Zda to skuteční bylo, můe posoudit jediní soud, ale nikoliv ombudsman. My sdílujeme ná názor na situaci ve společnosti, sdílujeme, e to je tak, jak si to my myslíme, ale nemůeme nahradit rozhodnutí státní správy ve víci, které jí přísluí. To není funkcí ombudsmana. Nebo nemůe být, nemůeme nahrazovat státní správu.  
Činíme doporučení a sami zvate, kolik legislativních doporučení, které jsme učinili, bylo zákonodárnými orgány vzato v úvahu. To je na vaí úvaze.  
Jak řízení trvá dlouho, záleí samozřejmí, jsme závazní na to, jak rychle nám odpoví státní orgány. Nemůeme rozhodovat nebo dojít k níjakému závíru bez odpovídi, bez vyjádření státních orgánů, samozřejmí níkdy čekáme dlouho, níkdy musíme urgovat odpovíï, níkdy to trvá dlouho. Samozřejmí na tom to záleí. Ale já velmi dbám na to, abychom rozhodovali rychle. Ne ve vech případech musíme zahajovat etření formální. Níkteré víci víme, známe, můeme zaslat odpovíï u přímo. Z naich zkueností, z obdobných případů, které jsme řeili.  
Bečvu jsme zahájili, tam to řízení zatím nebylo vydáno. Závírečná zpráva. Obecní mohu říct, e jsme v případí Bečvy nezjistili níjaké závané pochybení státních orgánů. Nedostatky jsou, pokud jde o legislativní úpravu. Předpisy, které řeí tyto problémy, nejsou dokonalé, ale státní orgány v níjaké zásadní míře, pokud jde o případ Bečvy, nepochybily.  
Paní senátorka Seitlová upozornila na důleitou víc, na digitalizaci státní správy. My obecní zjiujeme, e jakkoliv je digitalizace důleitá, jakkoliv se bez ní neobejdeme, tak to vyřazuje část společnosti v účasti na správí státu. A se nám to líbí nebo ne, společnost je prostí taková, podívejte se na distanční výuku v průbíhu pandemie, kolik áků se nemohlo účastnit, protoe nemají počítač. Nemají počítač, nemají prostředky, aby si ho pořídili. Čili ta digitalizace je velmi váný problém. Na jedné straní ji velmi potřebujeme, na druhé straní část společnosti se toho účastnit nemůe. Sčítání obyvatel to ukázalo velice jasní.  
Čili je to jeden z problémů, který stojí před státními orgány, ale i před zákonodárnými orgány, jak tuto záleitost řeit, jak umonit i tím, kteří nejsou schopni se účastnit té digitalizace v míře, kterou potřebujeme. Pokud jde o diskriminaci, setkáváme se s diskriminací, zejména pokud jde o vík. Z důvodu víku není poskytnuta půjčka, z důvodu víku pojiovny neuzavřou smlouvy atd. To je vítina stíností, pokud se týká té diskriminace. Díkuji.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Také vám díkuji. Jetí se přihlásila paní senátorka Seitlová, která jako místopředsedkyní má právo, aby jí bylo udíleno slovo, kdykoliv o to poádá. Prosím.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji, pane předsedo. Nechci zdrovat, nicméní vím, e je to troku formální bod, projednání výroční zprávy, ale je to jediná příleitost, jak takto oficiální komunikovat s kanceláří. Opít jsem ráda, e máme ombudsmana, e pomáhá lidem, to říkám na úvod, ale je tam řada vící, která by se míla posunout a řeit. Mám znovu tuto otázku. V tomto roce, nebo resp. v roce 2020, bylo přijato přes 7000 stíností. Ale ty stínosti, které byly doetřeny, nejsou stínosti z toho roku 2020. Nebo ano? Jak dlouho trvá vyřizování stíností? Moje stínost trvala tři roky. Vím, e to není jediná situace, lidé se na mí obrací a říkají: Trvá to velmi dlouho. Take to je ta otázka a prosba, aby v přítí závírečné zpráví ta doba etření byla uvedena.  
Pak tedy jetí k té Bečví... Nechala jsem si zpracovat právní analýzu velmi erudovanou advokátní kanceláří a mám i jakousi skupinu expertů, která se tím zabývá, bohuel jsme na pochybení v činnosti orgánů státní správy přili. Já vám tu zprávu určití poskytnu a můeme tuto situaci konzultovat. Díkuji.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Také vám díkuji. Máme, prosím, pana zpravodaje, poprosím pana zpravodaje, aby nás seznámil s průbíhem rozpravy a seznámil nás s tím, jakým způsobem a o čem budeme hlasovat.  
Senátor Jan Tecl:  
Váený pane předsedo, váené kolegyní, kolegové. V rozpraví vystoupily celkem dví senátorky. Nezazníl jiný návrh na usnesení Senátu, ne které předloil garanční výbor, proto budeme hlasovat o usnesení vzít na vídomí souhrnnou zprávu veřejného ochránce práv za rok 2020.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Díkuji. Předtím, ne budeme hlasovat o tom usnesení, jak jej navrhl pan senátor Tecl, vás svolám.  
V sále je aktuální přítomno 69 senátorek a senátorů, kvórum 35. Hlasujeme o souhrnné zpráví veřejného ochránce práv. Budeme hlasovat o tom, zda ji vezmeme na vídomí. Spoutím hlasování a prosím o vyjádření vaeho názoru. Kdo je pro, tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, tlačítko NE a zvedne ruku.  
Aktuální přítomno 72 senátorek a senátorů, při kvóru 37, při  
hlasování číslo 36  
, pro 64. Zpráva byla vzata na vídomí. Tím končím projednávání tohoto bodu. Díkuji, pane veřejný ochránce práv, a loučím se s vámi.  
Podle toho, jak jsme si schválili program, dalím bodem je bod, který má název  
Návrh zákona, kterým se míní zákon č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád, ve zníní pozdíjích předpisů, zákon č. 120/2001 Sb., o soudních exekutorech a exekuční činnosti (exekuční řád) a o zmíní dalích zákonů, ve zníní pozdíjích předpisů, a níkteré dalí zákony  
Tisk č.  
96  
Tento zákon jste obdreli jako senátní tisk č. 96 a návrh uvede ministryní spravedlnosti Marie Beneová, kterou nyní prosím, aby, a se usadí a připraví, nás seznámila s návrhem zákona. Zároveň prosím organizační odbor, aby zajistil, aby paní ministryní dostala vechny pozmíňovací návrhy, které nám postupní přicházely na nae stoly, aby je také míla k dispozici. Prosím, paní ministryní.  
Ministryní spravedlnosti ČR Marie Beneová:  
Díkuji za slovo, pane předsedající. Váené senátorky, váení senátoři, tento zákon, vládní zákon, návrh zákona, který byl velkým oříkem pro ministerstvo spravedlnosti, nakonec doputoval po velkých peripetiích do Senátu. Jsem ráda, e mu vínujete zvýenou pozornost, protoe ne vechno, co snímovna schválila, tak jsme se s tím ztotonili. Byla jsem ráda, e pan senátor Goláň uspořádal kulatý stůl, e jsme mohli o tom zákoní diskutovat a e jsme se shodli na tom, kudy by vedla náprava, tak, aby se jetí zachránilo to, co se zachránit dá.  
Asi připomenu struční, e hlavním cílem tohoto vládního návrhu bylo v podstatí řeení problémů vícečetných exekucí. Vládní návrh proto předpokládal taková opatření, která omezí počet podávaných exekučních návrhů a zároveň zajistí, aby ta bezúspíná exekuční řízení byla zastavována v odpovídající dobí. Počítal předevím se zavedením povinné zálohy na náklady exekuce. Pokud by nebyla záloha sloena, soudní exekutor by exekuci zastavil.  
Opatření mílo vést oprávníné k tomu, aby zváili, zda vůbec budou zahajovat exekuci, vídí-li předem, e by mohla být bezvýsledná. Vládní návrh současní obsahoval právní úpravu zastavení bezvýsledných exekucí po třech letech. Zastavení takové exekuce bylo povinností soudního exekutora. Práva oprávníného byla chránína tak, e mu byla dána monost sloit na výzvu soudního exekutora dalí zálohu na náklady exekuce a tím odvrátit její zastavení.  
Takto mílo být mono postupovat opakovaní, nejdéle vak po dobu devíti let. Dále návrh řeil níkteré dílčí problémy vyplývající z praxe, např. zakotvit náhradu nákladů plátce mzdy, které mu vznikaly při exekuci srákami ze mzdy a jiných příjmů.  
V Poslanecké snímovní byla schválena celá řada pozmíňovacích návrhů, jejich prostřednictvím byly provedeny zejména tyto zmíny. Byla prodlouena lhůta, po jejím uplynutí budou do budoucna zastavovány bezvýsledné exekuce, a to z 3 na 6 let, a stanoveno, e záloha na dalí nebude povinná.  
Bylo doplníno zastavování bezvýsledných exekucí ve výi do 1500 Kč, včetní, bez přísluenství. Bylo doplníno milostivé léto veřejnoprávní, byla schválena humanizace mobiliárních exekucí. Bylo schváleno nahrávání telefonických hovorů exekutorského úřadu. Dolo ke schválení níkterých zmín v exekuci srákami ze mzdy a jiných příjmů, které se týkají odmín zdravotníků za činnost související s epidemií a příspívku k důchodu pro osoby postiené komunistickým reimem a účastníky odboje.  
Dále byly schváleny zmíny týkající se komunikace soudního exekutora s dalími subjekty, např. pomocí datových souborů. Ve prospích lepí informovanosti o průbíhu exekučního řízení byly schváleny níkteré zmíny v centrální evidenci exekucí. Dále bylo schváleno rovní právo exekučního řízení na vydání kopie elektronického spisu. Bylo sníeno penále na pojistné na sociální zabezpečení.  
I kdy níkteré z tíchto zmín ministerstvo spravedlnosti nepovaovalo za krok správným smírem, máme za to, e pozitiva, která přináejí, v podstatí převaují, návrh jsme proto podpořili. Pokud jde o vae pozmíňovací návrhy, u nyní mohu uvést níkteré z nich a troku se k nim vyjádřit.  
Pokud jde o poslanecký návrh komplexní ÚPV, který obsahuje teritorialitu, to u jsme si zde vyjasnili na kulatém stole, e s teritorialitou rozhodní nesouhlasím, proto nemohu dát k tomuto návrhu kladné stanovisko.  
Pak tady máte druhý pozmíňovací návrh, který je vlastní totoný. U tam tu teritorialitu neobsahuje. Tomu bych dala neutrální stanovisko a dala bych mu v podstatí anci.  
Potom tam máme neutrální stanovisko i vůči poslaneckému návrhu výboru pro hospodářství, zemídílství a dopravu. Hlavní, co zdůrazňuji, je nutné posunutí účinnosti u ustanovení upravujících rejstřík zahájených exekucí, centrální evidenci exekucí a humanizaci prodeje movitých vící, která rovní závisí na zmínách v tíchto informačních systémech, aby byl zajitín dostatečný časový prostor pro tuto technickou zmínu.  
Co říct závírem? Závírem bych chtíla podíkovat za vstřícný postoj Senátu, e zde byl umonín vůbec ten komunikační kanál, e jsme mohli víc posuzovat na kulatém stolu, kde jsme si celou řadu důleitých vící vyjasnili. Vířím, e Senát se bude chovat odpovídní, jako tomu bylo dosud. Tak, jak to třeba bylo se zákonem o soudech a soudcích, kde nakonec zvítízila ta senátní verze, se kterou jsme se ztotonili. Díkuji za pozornost.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já vám také díkuji, paní navrhovatelko, prosím, posaïte se ke stolku zpravodajů. Předtím, ne oznámím garančního zpravodaje, tak jenom pro záznam, z dneního jednání se omlouvá Ladislav Václavec, take prosím zaevidovat mezi omluvené.  
Návrh zákona projednal výbor pro sociální politiku, usnesení vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 96/2. Zpravodajkou výboru byla určena paní senátorka Adéla ípová. Následní návrh zákona projednal výbor pro hospodářství, zemídílství a dopravu, který přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 96/3. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Lumír Aschenbrenner. Organizační výbor určil garančním výborem pro projednání tohoto návrhu zákona ústavní-právní výbor. Usnesení máte jako senátní tisk č. 96/1. Zpravodajem výboru je pan senátor Jan Holásek. Nyní vás prosím, pane senátore, abyste nás seznámil se zpravodajskou zprávou.  
Ne pan zpravodaj dorazí, upozorňuji, e my máme k dispozici jeden, dva, tři, pojïte, pane zpravodaji, čtyři, pít, est, sedm, osm dalích pozmíňovacích návrhů, nebo devít, které máme na stole. Take já si pana zpravodaje dovolím potom poprosit, a přinese zpravodajskou zprávu a bude sledovat rozpravu, aby se zamyslel nad tím, zda si i tyto návrhy potom níjak neočíslujeme. A budeme na konci jednat, nemyslím nyní. Nyní poprosím o tu zpravodajskou zprávu, prosím, pane senátore.  
Senátor Jan Holásek:  
Váený pane předsedo, váená paní ministryní, váené kolegyní, váení kolegové.  
Dovolte mi přednést zpravodajskou zprávu k senátnímu tisku č. 96, k novele exekučního řádu, by ta novela se týká dalích sedmi právních předpisů. Já tady zrekapituluji, moná zopakuji níkteré základní informace, které u tady zazníly z úst paní ministryní. První víc, kterou bychom si míli říci, e ten zákon se opravdu projednává velmi dlouho, myslím u necelé dva roky, s tím, e proel v Poslanecké snímovní velkými zmínami, a u na jednání na plénu, nebo na ústavní-právním výboru. Takový ten hlavní zámír novely se posunul níkam jinam. Ten původní zámír bylo prosazení principu jeden dluník, jeden exekutor. To znamená, aby jeden dluník řeil svoje závazky pouze s jedním exekutorem. To se prosadit nepodařilo. Byl tam princip sníhulák, byly tam různé principy teritoriality, ale do návrhu zákona se dostalo ustanovení dalí.  
Já jenom tady struční zrekapituluji ta nejdůleitíjí z nich. Je to zavedení povinných zvukových záznamů telefonátu exekutora s účastníky exekučního řízení. Je to zpřísníní podmínek mobiliárních exekucí, tedy výkonu rozhodnutí prodeje movitých vící. Je to uplatníní principu časového zarámování exekucí. Nakonec na časová období 6 + 3 + 3 roky. Je to přijetí jednorázové úpravy zastavení starých bagatelních exekucí, tzn. vymáhání pohledávek do 1500 Kč. Je to rovní zavedení tzv. veřejnoprávního milostivého léta, tedy zastavení starých exekucí vůči oprávníným. To znamená, ten vířitel, který vymáhá pohledávku veřejnoprávní osobou. Zároveň se zavedla povinná záloha na náklady exekuce. Důleitá víc je také povinnost poskytovat exekuční spis na datovém nosiči.  
Kdy jsme to připravovali na ústavní-právní výbor, tak jsme hodní vycházeli z kulatého stolu, za jeho organizaci jetí jednou díkuji. Po spolupráci opravdu s irokým kolektivem senátorů i dalích zúčastníných osob jsme se rozhodli připravit komplexní pozmíňovací návrh k tomu senátnímu tisku. Byla tam i diskuze o tom, e bychom to zamítli, ale nakonec jsme se rozhodli pokusit se ten zákon opravit.  
S tím, e na ústavní-právním výboru byl přijat jednak souhrnný pozmíňovací návrh, který zaprvé napravuje celou řadu legislativních nedostatků a nedotaených vící. Zároveň míní princip započítávání výtíku při uspokojování pohledávky na náklady soudu a na jistinu, nikoli na přísluenství, co je ve prospích dluníků. Zefektivňujeme doručování v exekučním řízení zavedením centrální úřední desky. Upravujeme pravidla pro skládání záloh na náklady nových exekucí, tzn. ruí se ta záloha na začátku exekucí, ale zakládá se povinná záloha při prodluování exekučního řízení o 3 a 3 roky.  
Koneční jsme navrhli vyloučení aplikace zvýené ochrany u tích mobiliárních exekucí na právnickou osobu. Míla by se týkat jen fyzických osob, co je logické. Koneční, vedle toho datového nosiče zpřístupňujeme exekutorský spis elektronickou formou. Take to je ve stručnosti shrnutí pozmíňovacího návrhu, přijatého na ústavní-právním výboru. V zásadí obsahuje shodný pozmíňovací návrh, byl přijat výborem pro sociální politiku.  
Vedle toho na ústavní-právním výboru byl jetí předloen a schválen pozmíňovací návrh, který zakládá místní příslunost. Byl to návrh paní senátorky Adély ípové.  
Take mi dovolte na závír vás seznámit s usnesením ústavní-právního výboru k senátnímu tisku č. 96  
Po úvodním slovu pana Michala Fraňka, námístka ministryní spravedlnosti, po zpravodajské zpráví, kterou jsem přednesl já, a po rozpraví výbor  
I. doporučuje Senátu PČR projednávaný návrh zákona vrátit Poslanecké snímovní s pozmíňovacími návrhy, které jsou uvedeny v příloze,  
II. určuje zpravodajem výboru pro projednání této víci na schůzi Senátu senátora Jana Holáska,  
III. povířuje předsedu výboru, senátora Tomáe Golání, aby předloil toto usnesení předsedovi Senátu PČR. Díkuji.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já vám také díkuji, pane garanční zpravodaji, prosím, abyste se posadil ke stolku zpravodajů, sledoval a zaznamenával rozpravu a případní si zaznamenával návrhy, k nim můete po skončení rozpravy zaujmout stanovisko. Ptám se, zda si přeje vystoupit zpravodajka výboru pro sociální politiku, paní senátorka Adéla ípová? Ano, přeje, prosím, paní senátorko.  
Senátorka Adéla ípová:  
Váená paní ministryní, váený pane předsedající, váení kolegové, já jenom struční, protoe v podstatí můu odkázat na to, co řekl můj kolega, pan Holásek.  
My jsme se snaili na tomto tisku intenzivní spolupracovat, já mu za to díkuji. Snaili jsme se předkládat totoné komplexní pozmíňovací návrhy a současní totoný pozmíňovací návrh k místní příslunosti.  
My jsme na výboru pro sociální politiku tuto záleitost projednali 1. června, kdy, jak u bylo řečeno, komplexní pozmíňovací návrh řeil zejména legislativní technické nedostatky, kterých bylo pomírní značné mnoství, dále pak vícné zmíny, které vyplynuly z debaty na kulatém stolu, které ji kolega Holásek pojmenoval. Já je ji nebudu opakovat.  
Tento komplexní návrh byl na výboru pro sociální politiku přijat a shoduje se s tím, který byl přijatý na ÚPV, co tedy potvrzuji. Pozmíňovací návrh, který se týká místní příslunosti, tento pozmíňovací návrh na výboru pro sociální politiku přijat nebyl. Díkuji.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já vám také díkuji, paní zpravodajko, tái se, zda si přeje vystoupit zpravodaj výboru pro hospodářství, zemídílství a dopravu, pan senátor Lumír Aschenbrenner? Ano, prosím, pane senátore.  
Senátor Lumír Aschenbrenner:  
Díkuji za slovo, váený pane předsedo, váená paní ministryní, kolegyní, kolegové.  
Hospodářský výbor projednal tento materiál na své schůzi 2. června a  
I. doporučil Senátu PČR vrátit návrh Poslanecké snímovní s pozmíňovacími návrhy, ke kterým se pak vyjádřím,  
II. určil zpravodajem výboru pro projednání na schůzi Senátu mí,  
III. povířil předsedu výboru, senátora Vladislava Vilímce, aby předloil toto usnesení předsedovi Senátu.  
Protoe tích pozmíňovacích návrhů máte docela haldu, já jenom velice struční k tomu, který vzeel z naeho výboru. Týká se jediné záleitosti, a to je vyjmutí povinných záloh. Já bych se u toho jetí na chviličku zastavil, protoe jeden z pozmíňovacích návrhů podávám i já a kolega Hanza. Týká se také víceméní povinných záloh. Já bych s tím návrhem naloil podle toho, jaká výe povinných záloh zazní v průbíhu diskuze od paní ministryní. Díkuji.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já vám také díkuji. Tái se, zda níkdo navrhuje podle § 107 jednacího řádu, aby Senát vyjádřil vůli návrhem zákona se nezabývat? Není tomu tak, otevírám obecnou rozpravu. Prvním přihláeným je pan senátor Tomá Goláň. Prosím, pane senátore.  
Senátor Tomá Goláň:  
Váený pane předsedající, váená paní ministryní, váené kolegyní, váení kolegové. Pokud čekáte, e budu mluvit k samotné materii, tak se mýlíte. K té vystoupím jetí jednou.  
Nastala nám tady situace, e ze Senátu se nám stalo 4. čtení Poslanecké snímovny. Mluvím tady jako předseda ústavní-právního výboru. Je na čase, abychom si uvídomili, jakou má Senát funkci. Senát má funkci kontrolní, Senát má 15 lidí v legislativí, Senát má 30 dnů na projednávání zákonů.  
Na celém zákoní pracovali veho vudy dva, maximální tři lidé. A jeden legislativec. Míli jsme na to 14 dnů. Nae ambice dosahují rozmírů, ke kterým Senát nebyl zaloen. Pokud budeme mít 50 lidí v legislativním oddílení a lhůtu na projednání 3 roky, tak jak tomu bylo ve snímovní, ano, pak míňme zákony, míňme filozofii a míňme způsob, jak Senát bude jednat.  
Tato situace nebyla poprvé. Zaili jsme to u DEPO, zaili jsme to u dalích situací, kdy jsou nám předkládány pozmíňovací návrhy z Poslanecké snímovny, které neproly. Take skuteční se stáváme čtvrtým čtením. Ta situace je naprosto neúnosná. Pokud chceme udret filozofii Senátu v tích intencích, ve kterých doposud postupoval a na které byl postaven, tak se míjme na pozoru a pracujme způsobem, e zákony buï zamítneme, nebo opravíme legislativní-technické chyby. Pokud máme jinou ambici, sejdíme se, bavme se o tom, ale vyjednejme úplní jiné podmínky. Ne, e na tom bude dílat jeden, dva senátoři a jeden legislativec. A tím to nemyslím patní, e ostatní se svezou, to je v pořádku, ale ten termín je ibeniční. Víte sami, e jsme na to míli 14 dnů. Soboty, nedíle, od rána do večera. A to si myslím, e nikdy nebylo ambicí Senátu. Nikdy si nemyslím, e bychom míli v tom pokračovat. Tu potřebu jsem tady nemíl proto, aby níkdo řekl: Jo, jste dobří, pracovali jste na tom! Ale protoe nám tady přijde stavební zákon a hrozí níco podobného. Já to myslím do budoucna. Není moné, aby Senát přebíral velké části pozmíňovacích návrhů a dával do pořádku právní normy, které se zásadním způsobem nepovedly v Poslanecké snímovní. Často ne vinou vlády, ale vinou komplexních pozmíňovacích návrhů. Proto se fakt vichni zamysleme, prosím vás o to, abychom ambice, chápu, e chceme prostí tvořit budoucnost a chceme tvořit zákony, chápu, e chceme být součástí legislativního procesu, ale můeme být součástí legislativního procesu jenom v tích intencích, ve kterých Senát doposud pracoval a pro co byl v podstatí navren a zaloen.  
Proto si myslím, e je na místí, abychom přítí zákony podobného typu zamítali, ne je filozoficky celé předílávali. Ne je celé udílali podle toho, co chtíla Poslanecká snímovna, a nedopadlo to. Protoe skuteční to, co se stalo při projednávání tohoto zákona, při přípraví na dnení plénum, bylo 4. čtením Poslanecké snímovny. Díkuji za pozornost.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já také díkuji. Dalí přihláenou je paní senátorka Anna Hubáčková. Prosím, paní senátorko. Znovu vechny prosím, aby svá pracovní jednání přenesli mimo tento jednací sál. Opravdu je to slyet a opravdu to není ani zdvořilé vůči tím, co mluví.  
Senátorka Anna Hubáčková:  
Díkuji, váený pane předsedo, váená paní ministryní, kolegyní, kolegové, přeji vám hezký den. Troku moná naváu na předsedu ústavní-právního výboru, ale předevím zkusím k filozofii, proč vlastní se dneska tímto zákonem chceme zabývat.  
Exekucí máme hodní. Novel k exekučnímu řádu taky. Různé novely různí zjemňovaly. Myslím si, e podstatnou novelou, která koneční k níčemu přispíla, byla a novela v roce 2016. Nyní pořád existuje situace, kdy máme tích dluníků moc. Máme miliony dluhů, miliony lidí se tím... Pardon, dluníci se tím trápí, protoe systém, který fungoval původní u exekucí, byl takový, e jejich náklady na přísluenství narůstaly neúmírní více ne samotná jistina dluhu. Ti lidé nebyli schopni, by chtíli, to splácet. Uznávám, e po novele v roce 2016 u takových případů moc nenarůstá, ale zase si musíme uvídomit, e jsme spoustu tích dluhů z tích bývalých dob vůbec neodstranili, nezastavili a táhneme je dál. Ti lidé zůstávají takzvaní v edé ekonomice a my přece máme zájem je dostat zpít, a napravit tak celou nai ekonomiku.  
Proto, přestoe v Poslanecké snímovní se úplní ten zákon nepovedl dokonale, ale přece jenom tam prolo hodní dobrých vící, a u milostivé léto, které tam prosadil Marek Výborný, sedí tady a sleduje nás, jak budeme projednávat, a bagatelní dluhy a dalí a dalí, nicméní ta novela k nám z Poslanecké snímovny nepřila úplní dokonalá. My můeme stát před tím: Pomoct, nebo zamítnout?  
Dali jsme se cestou pomoct. Proto jsme, ná klub, organizovali ten kulatý stůl, a to jetí i za účasti poslanců, abychom se zkusili domluvit, jak to napravit a jak které nápravy budou přijatelné i pro poslance. Účastnili se toho vichni zástupci poslaneckých klubů. Myslím si, a podpořím tady návrh paní ministryní k teritorialití... Teï bych chtíla ji okomentovat v tom, e teritorialita je určití téma, které musíme vést, které musíme projednávat, ale jaká forma teritoriality je ta nejsprávníjí, si myslím, e není vydiskutované. Přestoe se chci podílet dále na jednáních do budoucna o tom, jak nastavit teritorialitu, není a nepovauji za významné to schválit a projednávat dnes. Proto bych vás chtíla poprosit, abychom nezavlékali tento bod do dneního schvalování nebo neschválili ho. Myslím si, e i kulatý stůl nám dal jasní signál, e to není úplní to nejaktuálníjí a nejakutníjí k řeení.  
Určití bych uvítala, kdyby paní ministryní se vyjádřila k výi záloh, protoe to je dalí moment, který unikl do médií nebo prostí si ho níkdo níjak vymyslel. O výi záloh hovoří jako o nepřekonatelné překáce, protoe je příli vysoká. Na kulatém stole, myslím si, e to stále trvá, ale poprosím paní ministryni, kdyby se pak k tomu vyjádřila, zda tedy platí, e bude 200, maximální 500 korun. Toto přece není výe likvidační. My podporujeme zastavení exekucí, zastavování exekucí v módu 6+3+3. Nechci to teï přesní rozebírat, ale se zálohou, a ta záloha, znovu zopakuji, není likvidační.  
Já bych tímto skončila. Moná jetí jsem neprobrala vechna témata, která je potřeba vysvítlit, ale počkám si jetí na dalí diskuzi. Jetí jednou díkuji árce Jelínkové, e zorganizovala kulatý stůl, e jste se toho mnozí z vás zúčastnili a e Senát ty signály z ního... Pokusíme se dneska přenést do naich pozmíňovacích návrhů. Díkuji.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já vám také díkuji, paní senátorko. Dalím přihláeným je pan senátor Jaroslav Doubrava. Prosím, pane senátore.  
Jo, paní ministryní chce reagovat?  
Jestli, pane senátore, omlouvám se, e jsem si neviml. Paní ministryní, máte slovo. Kdy tak, pane senátore, můete počkat tady.  
Ministryní spravedlnosti ČR Marie Beneová:  
Já chci jenom reagovat na ten dotaz k zálohám. Určití ty zálohy nepřevýí 500 korun. My jsme to počítali a shodli jsme se na nejvý této částce. Take vás snad uklidním. Budeme to stanovovat vyhlákou ministerstva spravedlnosti. Jestli to takto stačí, tak jenom pro uklidníní.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Díkuji, paní ministryní. Prosím pana senátora Doubravu. Prosím, pane senátore.  
Senátor Jaroslav Doubrava:  
Váený pane předsedající, kolegyní a kolegové, na lavicích máte moje dva pozmíňovací návrhy, v podstatí identické. Já bych v tuto chvíli přednesl jenom to odůvodníní, co mí vedlo k tomu, e jsem ty pozmíňovací návrhy podal. Pak, doufám, e projde projednávání do podrobné rozpravy, kde bych ty pozmíňovací návrhy načetl.  
To odůvodníní k tím pozmíňovacím návrhům říká, e v úpraví zastavování marných exekucí zaloených navrhovaným § 55 odstavec 7-11 exekučního řádu tisku č. 96, tak v úpraví navrhované pozmíňovacím návrhem výboru pro sociální politiku v § 55 odstavec 7-12 exekučního řádu se nepočítá s přeruením bíhu estileté lhůty marné exekuce, respektive s osvobozením od povinnosti platit zálohu a dalí vedení exekuce, v případí exekucí na pohledávky z veřejné přepravy.  
Níkdo mi dýchá na brýle... Přepravní sluby jsou jednotlivými dopravci poskytovány v reimu závazku veřejné sluby, zajitíní základní dopravní obslunosti nebo ostatní dopravní obslunosti. Smluvní přepravní vztah se díje za spoluúčasti níkterého veřejného rozpočtu, tj. kraj, místo, obec, čím se do níj dostává výrazný a zcela zřetelný veřejnoprávní prvek. Je tudí pochopitelné, e v této situaci by míl právní řád obsahovat takové instituty, kterými lze chránit hospodaření dopravců, rozpočty obcí před zcela bíným jevem, jako je neplacení nájemného cestujícími.  
Placení záloh exekutorovi bude pro dopravce a potamo pro veřejné rozpočty obcí znamenat dalí zásahy víc spojené s vymáháním pohledávek z přepravy, bohuel i vidinou tomu, e náklady vloené do exekučního vymáhání ve stejné výi se nevrátí zpít. Dopad zvýení nákladů se můe promítnout v níkolika oblastech. Kraje, místa, obce budou muset například omezit plánované výdaje do infrastruktury nebo zajistit vyí příjmy například zvýením daní z nemovitostí, poplatků, zvýení cen jízdného nebo sníit rozsah smluvní dopravy, tj. omezit dopravy. Finanční dopady budou nevyčíslitelné a nedozírné, nebo se v nich nepochybní podepíe absolutní úpadek morálky dluníků, kteří budou vídít, e pohledávky do určité výe se vířiteli z ekonomického hlediska nevyplatí vymáhat.  
Zcela se v této souvislosti zapomíná na skutečnost, e vířitelem nejsou jen banky, poskytovatelé často nevýhodných úvírů, dodavatelé energií, telefonní společnosti, ale předevím místa a obce z pohledu nezaplacených pohledávek z pronájmu bytů, pozemků, sankcí z dopravních prostředků, z přestupkového řízení vedeného kvůli sousedským vztahům nebo výtrnictví či drobným krádeím. Dále jsou to například i majitelé nemovitostí, kterým nájemníci dluí za nájemné, společenství vlastníků bytových jednotek či bytová drustva, jejich členové doplácejí na své neplatící sousedy, nebo firmy či drobní ivnostníci, kteří třeba spotřebiteli poskytli určitou slubu a nedostali za ni zaplaceno. Na rozdíl od bank, poskytovatelů úvírů a dodavatelů energií, telefonních operátorů a ostatních vyjmenovaných subjektů nemohou dopravci vznik svých pohledávek nijak ovlivnit. A proto by tedy bylo nespravedlivé, a předevím nemorální, aby stát řeil z podstaty víci sociální problém výhradní na jejich úkor.  
To je odůvodníní tích pozmíňovacích návrhů. Říkám, pokud postoupíme do podrobné rozpravy, doufám, e ano, pak ty pozmíňovací návrhy načtu. Díkuji za pozornost.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já vám díkuji, pane senátore. Dalím přihláeným je pan senátor Tomá Goláň. Prosím, pane senátore.  
Senátor Tomá Goláň:  
Váený pane předsedající, váená paní ministryní, váené kolegyní, váení kolegové, ne se dostanu k materii a dalích vícem, tak se vyjádřím přímo k tomuto pozmíňovacímu návrhu.  
To, co tady bylo uvedeno, tak úplní není pravda. Tento pozmíňovací návrh by zahrnul dopravní podniky mezi zvlá ohroené vířitele. Omylem se ve snímovní mezi zvlá ohroené vířitele, co jsou lidé, jim pohledávky nevznikly vlastní vůlí, sice tady bylo citováno, e ty dopravní podniky taky ne, jsou pohledávky na výivné pro nezletilé dítí, jsou to pohledávky za náhradu újmy pokozenému pracovním úrazem, nemocí z povolání, jsou to pohledávky vzniklé ublíením na zdraví nebo trestným činem, pohledávky z deliktu podle občanského zákoníku, bezdůvodné obohacení, pohledávky koly nebo kolského zařízení. To jsou skuteční úplní jiné skupiny vířitelů ne dopravní podniky. My jsme odtamtud vyňali i zdravotní pojiovny, protoe to, co přilo z Poslanecké snímovny, mezi ty zvlá ohroené vířitele zahrnovalo zdravotní pojiovny, dopravní podniky a samozřejmí tuto skupinu fyzických osob, kterou my systémoví povaujeme jedinou za zvlá ohroené vířitele. To znamená, ani dopravní podnik, ani zdravotní pojiovna zcela jistí zvlá ohroeným vířitelem není.  
Tady by se potom samozřejmí nabízela situace, dejme tam bytová drustva, jim také pohledávky nevznikly vlastním zaviníním, a podobní. Byla by to výjimka z výjimek. To znamená, zůstaňme systémoví u skupiny zvlá ohroených vířitelů, tak, jak jsem je vyjmenoval. To znamená ty náhrady kody, újmy za zdraví a, řekníme, výivné. To jsou velice společensky důleité pohledávky. Netlačme do toho ty dopravní podniky. Je důleité říci, e ten zákon přináí takzvané odpoutíní bagatelních pohledávek. To jsou pohledávky s jistinou do 1500 Kč. Nebo pohledávky v celkové výi do 1500 Kč. Vítina tíchto pohledávek tích dopravních podniků se v uvozovkách smae přijetím toho takzvaného zákona o odputíní bagatelních pohledávek. Take jim se to částeční smae tímto a pak jetí z nich budeme dílat takzvané zvlá ohroené vířitele? Chápu dopad do rozpočtu, chápu tu administrativu, chápu, e ty ztráty z tích nevymoených pohledávek kompenzuje zřizovatel toho dopravního podniku, to znamená přísluná municipalita, ale nepleme si tady víci typu zvlá ohroený vířitel. Zcela jistí mezi ní nepatří dopravní podniky, stejní tak jako zdravotní pojiovny. Ty zdravotní pojiovny nebojovaly o to, aby se dostaly zpít, kdeto dopravní podniky ano. Take vyjímáme jak zdravotní pojiovny, tak dopravní podniky.  
Dostal bych se dále k dalím pozmíňovacím návrhům a vůbec k té vlastní materii.  
Já jsem tady mluvil o systému předtím... Ten zákon se k nám dostal v naprosto neastné podobí, kdy se kvůli tomu dílal kulatý stůl. Ale já znovu díkuji za ten kulatý stůl a znovu se v rámci toho vyjádřím. Kulaté stoly dílejme kolem čl. 66 ústavy, to je nae poslání, jako senátorů, ale ne kvůli tomu, e v Poslanecké snímovní byly přijaty pozmíňovací návrhy, které nikdo nechtíl, a nebyly přijaty ty, které níkdo chtíl. A pak byly přijaty pozmíňovací návrhy, které ly proti sobí. To víte sami, e opravdu, aby se vůbec vládní legislativa, to paní ministryní můe potvrdit, v tom zorientovala, ne vlastní vinou, a potom legislativa senátní, to byl opravdu velký mumraj.  
K tím vícem, které ten zákon obsahuje. Obsahuje, nikdo to tady neřekl, slevu na dani z příjmu. Slevu na dani z příjmu ve výi 30 %. V § 35 zákona o dani z příjmu ve výi 30 % odputíné pohledávky v rámci takzvaného... Já tomu říkám rozmarného léta. Oni to vichni vídí. V rámci toho rozmarného léta, samozřejmí je to milostivé léto, je odpoutíno 30 % pohledávek u veřejnoprávních subjektů. Ty jsou kompenzovány exekutorům tím, ty náklady, e si je můou odečíst od nikoliv základu daní, ale přímo od daní, je to sleva na dani. Je to víc, která nikde nebyla diskutována, nikde se neobjevila, ale bude to zase zásah do státního rozpočtu a bude to zásah samozřejmí do sdílených daní. Vy jste vítinou tady z municipalit, tak to také poznáte. Nebude to takovým razantním způsobem, jako třeba ta daňová zvýhodníní.  
Co nae pozmíňovací návrhy, dostali jste pozmíňovací návrh k pozmíňovacímu návrhu, opravují? Opravují započítávání vybrané částky nejdříve na jistinu, nikoli na přísluenství, co se opravovalo z Poslanecké snímovny. Zavádí takzvanou elektronickou úřední desku, protoe doručovat na ohlaovnu tím dluníkům, protoe v okamiku, kdy se níkdo stane dluníkem, okamití míní trvalé bydlití na ohlaovnu přísluného místského úřadu, případní magistrátu nebo obce, je přece nesmysl. Stojí to peníze a výsledek je nulový. Proto se zavádí elektronická úřední deska, kdy můou ti dluníci, ti povinní, zjiovat si ty jednotlivé exekutorské úkony, kde je doručováno. Humanizace exekucí, která se vztahovala i na právnické osoby, to u tady kolega, tuím, říkal, se bude stanovovat naimi pozmíňovacími návrhy pouze na fyzické... To je logika. Ten princip humanizace exekucí, u ta humanizace, u jenom to samotné slovo nemůe dopadnout na právnickou osobu, take tohle se dále upravuje. Upravuje se velmi dlouho diskutovaná retroaktivita.  
Návrh, tak jak přiel z Poslanecké snímovny, zavádíl pravidlo 6 + 3 + 3. To znamená, e exekuce, která trvá ji 6 let, v okamiku uplynutí estileté lhůty marného vymáhání, je důleité říct marného vymáhání, pokud se u toho dluníka vymáhá u jiného exekutora, marného vymáhání, kdy ten dluník nikomu z tích oprávníných neplatí, tak v tom okamiku exekutor vyzve oprávníného, tzn. vířitele, aby sloil příslunou zálohu, její výi jsme slyeli od paní ministryní, ve výi maximální 500 Kč, a tím deklaruje, e chce pokračovat v exekuci. Je to tam proto, aby se ten vířitel aktivní podílel na tom souhlasu, e chce pokračovat v té exekuci, na které tích prvních 6 let nebylo nic vymoeno. Po dalích 3 letech, dnes máme 6, já jsem říkal 6 + 3 + 3, po dalích 3 letech znovu bude vyzván, pokud nedolo k vymoení jakékoliv částky, vířitel, aby sloil dalí zálohu. Můe se rozhodnout, e po 9 letech zastaví, anebo sloí zálohu, pak pobíí ta exekuce jetí dalí 3 roky. Ale my jsme říkali, 6 + 3 + 3 je maximum 12. Dvakrát aktivní zasáhne vířitel, kdy nezasáhne podruhé, bude to po 9 letech, kdy zasáhne podruhé, bude to po 12 letech. Obecní mám s tímto principem problém, protoe po 12 letech ty pohledávky hmotníprávní nezanikají, tzn. e ta pohledávka existuje dál. Není odputína tomu dluníku a můe vířitel ji přihlásit u jiného exekutora. To je jenom můj osobní názor, ale ten není předmítem pozmíňovacího návrhu. Take jsem vysvítlil lhůtu 6 + 3 + 3.  
Ze snímovny přila verze, e ta estiletá lhůta se bude počítat od nabytí účinnosti tohoto zákona, co by bylo nejdříve v roce 2028. Ale protoe smyslem a účelem toho zákona je samozřejmí i ty bagatelní pohledávky, řekníme, co nejdříve dostat pryč a ty dluníky jakýmsi způsobem oddluit, neoddluíme je. To dílá jenom insolvenční zákon. Tady vidím obrovský rozpor s tím smyslem, účelem, ale to je zase můj názor předsedy ústavní-právního výboru, nikoliv toho politického spektra. Po 6 letech by mohly být, ale a v roce 2028, řeeny a zastavovány exekuce.  
V rámci diskuse napříč Exekutorskou komorou, vířiteli a organizacemi, jako je Človík v tísni, RUBIKON a dalí, se dospílo k tomu, e tích 6 let se bude počítat zpítní od nabytí účinnosti zákona, tzn. e dojde k nepravé retroaktivití. To znamená, e pokud by zákon nabyl účinnosti 1. 1. 2022, co je predikováno, co je předvídáno, 6 let bíící exekuce by začaly být zastavovány ke dni účinnosti tohoto zákona bez toho, ani by mohl exekutor se s vířiteli jakýmkoli způsobem domluvit. Včera jsme dospíli k politickému kompromisu, to není politický kompromis, protoe jsme ho dílali s organizacemi a se zástupci exekutorů. Doli jsme k vícnému kompromisu, e nebudou se zastavovat pohledávky jetí jeden rok od nabytí účinnosti zákona. To znamená, 1. 1. 2022 nabude zákon účinnosti, i kdy ta estiletá lhůta uplyne, tak se musí počkat jetí jeden rok, aby se vířitelé domluvili s exekutory, případní aby domluvili dalí postup, jakým způsobem si uhradí případné náklady, a aby to technicky bylo proveditelné. To znamená, e není retroaktivita 6 let, ale bude retroaktivita 5 let. To je součástí pozmíňovacího návrhu, který jste dnes vichni dostali, je to výsledek i kompromisu mezi politickými stranami i mezi vířiteli a dluníky.  
Take tolik k tím pozmíňovacím návrhům.  
U to, a uvidíte hlasovací proceduru, jakým způsobem, já tady budu načítat dva pozmíňovací návrhy, které mají 4 stránky, uvidíte v praxi, o čem jsem hovořil na začátku. Protoe by byly přijaty pozmíňovací návrhy v jak sociální-právním výboru, tak ústavní-právním výboru, dolo ke spoustí dalích nálezů legislativní technických chyb, nikoliv vícných nebo, řekníme, politických, o kterých se diskutuje, jako jsou ta estiletá, pítiletá lhůta. Ale dalí ve spolupráci s ministerstvem, ve spolupráci s naím legislativním odborem, bude se načítat, dvakrát, protoe kadý ten výbor má jiný pozmíňovací návrh, tak kadé musí být samostatní... Bude se tady dvakrát načítat čtyřstránkový pozmíňovací návrh. Omlouvám se za to, ale lépe to udílat nelo. Ale potom vás vechny prosím o trpílivost, abyste neutekli, abych aspoň míl ke komu mluvit. Díkuji vám za pozornost.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Také vám díkuji, pane senátore, trpílivost je jedna ze ctností. Dalí přihláený pan senátor Tomá Jirsa.  
Senátor Tomá Jirsa:  
Váený pane předsedo, váená paní ministryní, kolegyní, kolegové. Víte, e vás příli neobtíuji historkami z místa, kde jsem starostou, ale tato historka souvisí s tématem.  
U při první vlní koronaviru jsem si vytvořil takový poradní tým z 13 chytrých lidí z naeho místečka, jsou tam ikovní podnikatelé, ale i třeba ředitel úřadu práce nebo tiskový mluvčí jaderné elektrárny apod. Řeíme situaci, jak přeít tu krizi po koronaviru. Kdy jsme řeili letos v prosinci, v lednu tu druhou krizi, tak jsme předpokládali, e přijde krize, nepřila, zaplapánbůh, a e budou lidé padat do nezamístnanosti a do dluhů, tak jsme se rozhodli jim níjak pomáhat, také jsme se podívali na mapu exekucí, e máme v pítitisícovém místečku 230 lidí v exekuci. Rozhodli jsme se jim pomoct, tak jsme udílali dohodu s Človíkem v tísni a dohodu s jetí jednou akreditovanou organizací Tvá volba, která vyvádí lidi z exekuce. Udílali jsme velkou kampaň. Dali jsme tímto organizacím kancelář, oddílenou od místského úřadu, vybavení a udílali jsme velkou kampaň, e lidi, nae občany, kteří jsou v exekuci, bezplatní a seriózní z té exekuce vyvedeme. 240 lidí v exekuci. Tipníte si kadý v duchu, kolik lidí se k tomu programu bezplatného vyvedení z exekuce přihlásilo... Kadý v duchu si řekníte níjaké číslo, a kdy se ptám lidí, tak nejblí byl Daniel Hůle z Človíka v tísni, který mi to pomáhal dílat, a ten řekl: Jeden. Přihlásilo se nula. Nula lidí se do toho programu přihlásilo. Tím chci říct, e jsem prostí trochu skeptický k tomu pomáhat lidem v exekucích. Díkuji vám.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Také vám díkuji, pane senátore. Pan Zdeník Nytra se vzdává přednostního práva, take prosím paní senátorku ípovou. Prosím, paní senátorko.  
Senátorka Adéla ípová:  
Jenom bych chtíla jetí krátce říct, e jsem ráda, e ta senátní vratka k zákonu o soudech a soudcích, jak paní ministryní o ní hovořila, paní ministryni potíila, nebo jsem tak to pochopila. Chtíla jsem připomenout, e ten pozmíňovací návrh jsme tady uvařili já s panem kolegou Holáskem a zde na místí jste ho nepodpořila. Jsem ráda, e vá názor se zmínil, protoe to významným způsobem pomohlo lidem, kteří u se tích výbírových řízení účastnili.  
K teritorialití. Předloila jsem tento pozmíňovací návrh podruhé, u za tu krátkou dobu, co tu jsem, si myslím, e to je důkaz o tom, e mi na teritorialití docela záleí. Poprvé jsem předkládala pozmíňovací návrh v souvislosti s projednáváním chráníného účtu, tehdy neproel s tím, e si mám počkat na tento tisk, tento tisk 5.4.5 ze snímovny, který byl projednáván, s tím, e jsem byla odkázána na to, e tam se tato víc bude projednávat, a si na tento tisk počkám. Tak jsem si na níj počkala a předkládám tento pozmíňovací návrh. Předloila jsem to tedy podruhé a jsem velice ráda, e na ústavní-právním výboru proel, protoe jsem opravdu přesvídčena o tom, e systémová náprava exekučních řízení není bez pravidel pro určování exekutorů moná.  
Tak jsem se tedy s tím znova vrátila, ty tlaky na to, abych jej nepředkládala, byly velké.  
Já osobní jsem, pokud jde o spravedlnost, je pro mí nezávislost jednotlivých sloek justice klíčová. Musíme dbát na tu nezávislost a bez této teritoriality, bohuel si myslím, e exekutoři nikdy nezávislí nebudou. Samozřejmí podporuji vechny ty dobré víci, na kterých jsem se také podílela, na té nápraví různého nezastavování exekucí a tak. Nicméní klíčová víc je pro mí místní příslunost. A to proto, u jsem to tady říkala, vyprávíla jsem to u mnohokrát, jsem přesvídčena o tom, e v prostředí ekonomické závislosti exekutorů na velkých vířitelích nikdy tyto dobré víci nebudou beze zbytku fungovat. Zejména pak například vybírání záloh. Z praxe vím, e mezi velkými exekutory a velkými klienty jsou smlouvy, ve kterých je uvedeno, e ty zálohy se vybírat nebudou, a zajímalo by mí, jestli tyto smlouvy budou zmíníny. Mám o tom velké pochybnosti.  
Take si myslím, e spousta tích vící nebude realizována bez teritoriality, protoe v současné dobí, pokud exekutor bude níjakým způsobem postupovat podle tíchto nových zmín a jeho velkému vířiteli se to nebude líbit, tak milý, velký vířitel vezme ten balík spisů a dá jej prostí k níkomu jinému.  
A to je to, o čem já tady celou tu dobu mluvím.  
Nebylo zmíníno, e na jednání ústavní-právního výboru vystoupili i zástupci Exekutorské komory. Z jejich úst zaznílo to, e pokud teritorialita nebude přijata, tak se musíme do budoucna smířit s tím, e dojde k monopolizaci exekučních řízení ve prospích velkých exekutorských úřadů a ty malé exekutorské úřady, které nejsou nekvalitní, nejsou to nečinní exekutoři, ty zaniknou. Take pokud nepřijmeme místní příslunost, dojde k monopolizaci na tomto trhu. Já se s tím nemohu smířit, proto budu ráda, kdy podpoříte místní příslunost. Díkuji.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Díkuji, paní senátorko. Dalí je paní senátorka Milue Horská. Prosím, paní senátorko.  
Senátorka Milue Horská:  
Dobrý den. Váený pane předsedo, váená paní ministryní, kolegyní, kolegové. Dluhy se mají platit, viïte, na tom se jistí vichni shodneme. Ale bohuel téma a systém exekucí je nastaven u nás velmi problémoví. To téma je u nás opravdu velikým nevarem naí společnosti.  
Připomenu, podle neziskovky Behavio a výzkumu z března tohoto roku, e jen 3 procenta povaují za férový systém naich exekucí, 49 % za nespravedlivý a 45 % tvrdí, e je částeční nespravedlivý. Pojïme si jetí říci i dalí čísla.  
V posledních třech letech je podle Človíka v tísni, Daniela Hůleho, jen 5 % ze vech nařizovaných exekucí nařizováno níkomu, kdo jetí ádnou exekuci nemá. To znamená, e naprostá vítina exekucí se nařizuje vůči níkomu, kdo u v té exekuci je. Nejsou to jen ti nejchudí mezi námi. Dluhy mají i lidé ze střední třídy, mohou jim přerůst přes hlavu díky systému, který zde teï panuje a který nás vrhá hodní mimo moderní civilizaci.  
Čísel, která nám dokládají, e téma jsme uchopili patní, bych mohla uvést i více. Plyne z nich mimo jiné i to, e klesá vymahatelnost, klesá i důvíra ve vymahatelnost a efektivitu státní moci. Nakonec, i my senátoři jsme toho často ve svých obvodních senátních kancelářích důkazem, kolik lidí v beznadíjné situaci, kdy u neví, kudy kam, jdou i za námi, a jak my jim můeme pomoci. Včera jsem si tích čísel vimla také ve své zpráví ohlední Zelené knihy, ohlední seniorů, převání oni jsou v této bezvýchodné situaci.  
Ti lidé, a je jich dnes přes jeden milion, mají na sobí více ne čtyři miliony exekucí, navíc nevíří ve stát a nevíří v to, e se jim můe dařit dobře. Já dílám pak níkolik teček, koho asi tito lidé jdou volit, pokud vůbec k volbám dojdou.  
Ke zmíní mílo dojít u dřív. Vak jsme si v rámci semináře, který jsem pořádala u v Senátu před třemi lety s tehdejím ministrem spravedlnosti, panem Pelikánem, a za přítomnosti kolegy, dneního poslance a předsedy exekučního podvýboru, Marka Výborného, na leccos podali ruku. Svídkem nám byly i neziskovky, které spoluvytvářely program, ale je to bohuel bíh a na velmi dlouhou tra.  
Nyní máme monost pomoci celý ten systém exekucí polidtit, a u se to týká marných exekucí, tzn. e jsou bezvýsledné v určitém časovém období, tak i bagatelních, tedy exekucí do 1 500 Kč částky, exekucí milostivého léta, tedy uhrazení jistiny u veřejnoprávních vířitelů nebo elektronizace celého procesu, tak jsme na dobré cestí. Můeme pomoci boji proti dluhovým pastem, kdy se nám topí mnoho lidí často i v níkolika exekucích naráz. V problémech jsou nejen ti dluníci, ale i jejich příbuzní, rodiny, kteří se jim snaí pomoci, myslím si, e bychom nemíli u dopustit to, čeho jsme byli v posledních 20 letech svídky, aby se přicházelo o rodinné majetky díky patné legislativí a té malé zapůjčené částce, to se prostí dílo, ti neastní lidé tady dnes jsou.  
Dnes můeme udílat pomírní významný krok k úpraví exekucí. Vířím, e chceme zachovat princip, e dluhy se opravdu mají platit. Ale e chceme takový systém, který sice dluhy vymůe, který ale také dá lidem v bezedných dluzích dalí anci. Musíme se postavit za ty nejzranitelníjí osoby v naí společnosti, za lidi putíné z výkonu trestu, za lidi, kteří ztratili práci, za lidi, kteří se zadluili z naivity, za matky a otce samoivitele atd., v tom výpisu bych mohla jetí pokračovat. Ti jsou častými dluníky, často i marnými, my bychom jim míli dát druhou anci. Je třeba se vypořádat s byznysem, s obchodním modelem, který tady kvete, s chudobou a s půjčováním.  
Myslím si, e tento vřed v naí krásné zemi uprostřed Evropy bychom opravdu míli co nejrychleji odstranit. Chci zdůraznit, e ruku v ruce by s tím míla jít i jistá edukace, jistá míra vzdílávání a posilování finanční gramotnosti vech generací, jak naich mladých, ale potřebují to také senioři, tady nám hodní pomáhají v tom neziskovky. To ani stát nemůe zvládnout, protoe je to veliká agenda.  
S kolegyní Annou Hubáčkovou jsme připravily pozmíňovací návrhy, které proly jak garančním ústavní-právním výborem, tak i výborem pro sociální politiku. Chceme v nich jednak odstranit legislativní technické chyby a dále zakotvit prioritní započítávání výtíku při uspokojování pohledávky na náklady soudu a jistinu pohledávky a dosáhnout humanizace tzv. mobiliárních exekucí a posílit elektronickou komunikaci.  
Horkou bramborou, jak u bylo níkolikrát naznačeno, zůstává místní příslunost exekutorů. Zde jen doloím to, e princip jeden dluník, jeden exekutor a koncentrace řízení jsou v programovém prohláení této vlády. U i my tady historicky v Senátu jsme podali tento návrh. Musím říct, e klub KDU-ČSL s touto mylenkou souhlasil, ale bohuel za tohoto uspořádání Poslanecké snímovny prostí neprorazil. Obávám se, e ta nechu je tady tak veliká, e pokud tuto zmínu schválíme, troku se obávám, avizovali to na naem kulatém stolu, který pořádal ná klub s paní Hubáčkovou a Jelínkovou, e nám tam řečníci za jednotlivé kluby říkali: Ne, ne, ne, ne, ne, teritorialitu ne. Take jestli je ta otázka na nás a jestli ten princip se dobere toho, co má, přátelé, dávám níkolik teček.  
Chci vířit a vířím, e se tady dobereme solidního kompromisu. Mám zpítné vazby od neziskovek, e máme vykročeno správnou cestou. Je třeba skuteční odbřemenit systém exekucí a dát anci tím, kdo se chtíjí dostat z dluhové pasti a také chtíjí být platnými členy naí společnosti. Oni chtíjí platit dluhy a chtíjí potom platit daní, ít normální.  
A ne ít v edé ekonomice, jak jsme toho často svídky. Vířte tomu, e kdy se človík do toho prostředí dostane, tak se nestačí divit.  
Proto vás chci, milé kolegyní, milí kolegové, poprosit o podporu naich výborových pozmíňovacích návrhů, jak u to tady kolegyní Hubáčková a pan zpravodaj předeslali, se kterými je v souladu i ministerstvo.  
Jenom poznámku k té legislativí. Ano, my jsme tích zmín tady míli velmi mnoho, protoe jich naznalo velmi mnoho projednávání v Poslanecké snímovní. Ale já si nemyslím, e bychom tady mínili filozofii. Ty víci, které přily z Poslanecké snímovny, jsou mnohé dobré, jenom se tam bohuel ten systém troičku uhnul. Mnoho tích nápadů padlo tam a my je teï zanáíme do tích dnes u podporovaných pozmíňovacích návrhů. Take e ta materie byla veliká, e by nám sluela delí doba na projednávání, to podtrhuji, ale opravdu si nemyslím, e ta filozofie je od té poslanecké tolik zásadní odliná. Díkuji za pozornost.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já vám také díkuji, paní senátorko, dalí přihláenou je paní senátorka Hubáčková. Prosím, paní senátorko.  
Senátorka Anna Hubáčková:  
Jetí jednou hezký den. Já bych chtíla zdůraznit jeden z hlavních principů, který je potřeba, abychom si uvídomili, e je důleité ho prosadit a schválit dneska. A to je priorita splácení jistiny dluhu, nikoli přísluenství. Tato priorita byla přijata i na ústavní-právním výboru Poslanecké snímovny. Bohuel pozmíňovacím návrhem pana poslance Kohoutka, kterému to nepodsouvám jako úmysl, byla zruena a zůstalo tedy v té verzi, kterou my máme, splácení prioritní, splácení de facto přísluenství dluhu.  
Chtíla bych na to upozornit práví v souvislosti s dopravními podniky, protoe tam ta jistina, neboli ten základní dluh nezaplacení jízdenky je velmi malý, ale ty náklady toho přísluenství jsou neadekvátní k tomu, kolik stojí jízdenka. Mnohdy dokonce se ten dluh týkal dítí. Nebo ne mnohdy, ale velmi často. Proto si myslím, e výjimka, která je ve stávající verzi, kterou tady navrhujeme v Senátu, tzn. oetřit zálohy vůči skuteční zranitelným osobám, drobným vířitelům, ta tam je. Přisouvat k tomu dalí, jako jsou dopravní podniky, si nemyslím, e je správné, protoe bych se na to musela podívat očima, proč zrovna jenom ty velké dopravní podniky velkých míst... Proč třeba ne obce a místa, která např. zřizují nebo jsou součástí třeba bytových drustev.  
Skuteční tích výjimek bychom mohli hledat potom hodní a myslím si, e ten princip ádná výjimka, ne skuteční drobní vířitelé, není na místí ji podpořit. Take bych se chtíla vyjádřit a hlavní s prosbou na vás apelovat, abychom do výjimek dopravní podniky nezařazovali. Díkuji.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Také díkuji, paní senátorko, dalím přihláeným je pan senátor Zdeník Nytra.  
Senátor Zdeník Nytra:  
Dobrý den, váený pane předsedo, váená paní ministryní, váené kolegyní, kolegové.  
Já si dovolím to trochu otočit, ne jsem to míl v plánu. Chtíl bych se zeptat paní ministryní v souvislosti s tím, co uvedla paní senátorka Hubáčková, protoe mám pocit, e se tady vzbuzuje s tím splácením na jistinu trochu marné očekávání. Povauji za logické, e se nejdřív splácí jistina a pak teprve přísluenství, to ano. Ale v kombinaci s novým občanským zákoníkem, a to konkrétní § 1932, kde je napsáno v odstavci 2, e určí-li dluník, e plní nejprve na jistinu, úročí se náklady i úroky, tak mí níkteří exekutoři upozornili, e to ve své podstatí v součtu vyjde plus minus stejní. Určití se najdou případy, kdy ne, ale jsou to jednotky případů.  
Mám jenom určitou nejasnost, jestlie je v novém občanském zákoníku napsáno určí-li dluník, tady to bude ze zákona, jestli se tento paragraf nového občanského zákoníku na to bude vztahovat. Protoe pokud ano, tak si myslím, e u velké vítiny dluníků to vzbudí pouze marnou nadíji.  
Nechci se vůbec prohlaovat za odborníka na exekuce, na druhou stranu byl jsem osloven spoustou zainteresovaných lidí. Vyel jsem vstříc vem na ty schůzky, nebo absolvoval jsem ty schůzky, např. kdy se tady bavíme o územním principu nebo o tom íleném sloví teritorialita, kdybych si dílal statistiku, tak jsem se v podstatí nedobral, co je dobré a co je patné.  
Zaslechl jsem, a tomu rozumím, takhle se stát jednou rozhodl, e přenese výkon veřejné moci na komerční subjekty. Takhle to máme. Pokud pochopitelní shledáme, e je to patní, musíme zmínit celý systém. To pro ten územní princip by nasvídčovalo. Zmínila se v posledních letech legislativa ku prospíchu a regulující postup exekutorů, co je také dobře. Na druhou stranu, v podstatí pokud máme přece jen ten trní princip mezi exekutory, to je zase protiargument proti územnímu principu.  
Trochu o níčem svídčí to, e poslední minimální čtyři ministři spravedlnosti vdycky k územnímu principu zaujímali negativní stanovisko. Tolik k teritorialití.  
Teï k tomu zákonu jako principu jako takovému. Zmínil to pan senátor Jirsa, zmínila to paní senátorka Horská. Ten základní problém tato novela neřeí. Jak můe človík, který má na sobí deset exekucí, spadat jetí pod tento zákon? Ten má být u níkde úplní jinde. Má být v oddluení a řeit to úplní jinak.  
Bohuel se to týká takové skupiny občanů vítinou, kteří o to prostí nejeví zájem. Já opravdu nevidím způsob, nebo není tady na stole způsob, jak ty lidi přimít, moná i donutit, k tomu dobrému kroku, k tomu oddluení. Protoe opravdu človík, který má deset exekucí a více, tak se nemá řeit podle zákona o exekucích, ale úplní jiným způsobem. Díkuji.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já vám také díkuji, pane senátore, dalí přihláená... Je paní ministryní. Prosím, paní ministryní, máte přednost. Díkuji za upozorníní.  
Ministryní spravedlnosti ČR Marie Beneová:  
Já bych chtíla reagovat na tu připomínku pana senátora Nytry. My jsme samozřejmí zkoumali, jestli tam nedochází ke kolizi mezi občanským zákoníkem a touto novelou, pokud jde o problematiku jistin. Bylo to zkoumáno zevrubní naimi legislativci a dospíli jsme k závíru, e tam ádná kolize není a e je to v pořádku. Take pro uklidníní.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Díkuji. Dalím přihláeným je pan senátor Tomá Goláň a my se vystřídáme.  
Senátor Tomá Goláň:  
Díkuji za slovo, díkuji, paní ministryní, za to vysvítlení, to je půlka mojí odpovídi vyčerpána. I nae legislativa shledala to samé, e to není v ádném rozporu. Nyní bych se jetí vyjádřil k teritorialití.  
Já sám jsem zastáncem teritoriality, přesní ze vech tích důvodů, které tady probíhly. Byla součástí níjakých jednání tzv. spotřebitelská teritorialita. Ale i kdy ÚPV přijalo pozmíňovací návrh s teritorialitou, já s teritorialitou při projednávání tohoto tisku nesouhlasím. Nesouhlasím, proto budu podporovat, by jsem předseda ústavní-právního výboru, budu podporovat ten pozmíňovací návrh výboru pro sociální politiku. Úplní normální na steno tady řeknu, chtíl jsem, aby ten pozmíňovací návrh proel alespoň níkterým výborem, aby se tady nenačítal. Protoe u tak tady budeme načítat dva dlouhé pozmíňovací návrhy o čtyřech stránkách.  
Take za mí teritorialita ano, ale a je to součástí budoucích jednání napříč politickým spektrem, kdy u chybí jenom málo, aby se dosáhlo níjakého řeení. Nicméní teï ta podpora není ani ve snímovní, ani tady v Senátu. Díkuji za pozornost.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Díkuji, pane senátore, prosím pana senátora Jiřího Čunka, který je dalí přihláený do rozpravy.  
Senátor Jiří Čunek:  
Pane místopředsedo, kolegyní, kolegové, paní ministryní. Mní přijde, e z celého dneního projednávání, ne dneního projednávání, ale z celého exekučního zákona, je nejdůleitíjí ta záleitost, o které mluvil pan kolega Jirsa. Lidé, kterých se exekuce týkají, by se jim dílá tak ohromný servis, tak se nepřihlásí. Kdy se zeptal, kolik procent asi se přihlásilo, já jsem myslel, e tak deset. Ale já mu vířím, to, co řekl, kolik lidí do toho zapojil, kolik úsilí, řekníme, intelektuálního do toho dali, samozřejmí zřejmí místo poskytlo prostory atd., stejní se lidé nezapojili, protoe na tom nemíli zájem.  
Myslím, e ten základní problém je skuteční v tom, jakým způsobem se jako republika chováme k občanům. Protoe nevedeme sami sebe k tomu, abychom byli odpovídní za svůj ivot. To je jedna část, to je ta nejdůleitíjí. Bohuel ta druhá, kterou bychom míli řeit, kterou snad teï řeíme, je, aby řízení či osidla, do kterých i poctivý občan, nebo občan, který si nevimne tích osidel komplikovanosti ivota, to je v souvislosti i s tím, co jsme tady dílali i předtím, tzn. probírali zprávu ombudsmana, tady paní místopředsedkyní četla dopis níjaké energetické společnosti, který je tak nepřehledný pro mnoho občanů, e neví, co se po ním chce. Pak níco neudílá a pak na to nastupovaly drakonické sazby. To si myslím, e jsou víci, které máme řeit.  
Ale ta podstata je v tom, e... Já jsem chtíl říct teï tak velké procento, ale e z tolika občanů, myslím, e říkal 230, nebo 240 lidí z Hluboké nechce pomoci. Nechce mínit ten svůj ivot. To si myslím, e je základ, ze kterého kdy vycházíme, zjistíme, e neexistuje norma, která by byla tak dokonalá, aby tohle dokázala zmínit. Myslím si, e zmínit ji dokáeme, teï nebudu naříkat, ale zmínit ji dokáeme tím, e budeme přistupovat k vícem racionální.  
Já jsem tady včera zmínil, kdy jsem podával ten pozmíňovací návrh ohlední výe přídavků na díti, já si myslím, abychom zachovali tento stát a zvýili odpovídnost vech, a díti mají, nebo nemají, tak e vichni dostanou stejné přídavky na díti a je úplní jedno, kolik vydílávají. Protoe je to odmína státu za to, e tento stát chce tvořit a budovat. Níco si ze sebe vezmu a přenesu to na díti. Níkteří jiní nechtíjí, tak to nepřenesou a budou si to muset zaplatit.  
Dal jsem to do souvislosti s oetřovným, e pak níkdo oetřuje člena rodiny a je na tom lépe, ne kdy chodí do práce. To jsou vechno víci, jedna vedle druhé, kdy učíme občana surfovat mezi tím, co je pro níj výhodníjí a méní výhodné. Tak to pochopitelní dílá. Já jsem si vzpomníl na jednu z tích prvních demonstrací, která tady byla ohlední exekucí, kdy tam byla spousta lidí. Míli hesla, která svídčila o jejich nezodpovídnosti k ivotu, ale brali to tak, e teï nám tady stát nabídl pomocnou ruku, my u teï nebudeme platit. Já jsem si sice půjčil, ale u to nemusím zaplatit.  
My jsme to mysleli jinak. My jsme to mysleli tak, e vechny ty mnohanásobné sazby, tu lichvu, která při exekucích vznikla, vlastní občan z nezaplacení pokuty ve veřejné dopraví se nakonec dostal na 50 000, 60 000, take vířím, e tyto víci u se pomalu odstranily. Ale ta základní, o které jsem mluvil a o které mluvil Tomá Jirsa, bohuel, tu musíme odstraňovat jinak. Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Díkuji, pane senátore, vám a prosím paní senátorku Milui Horskou, která jetí přichází k mikrofonu.  
Senátorka Milue Horská:  
Váený pane místopředsedo, váená paní ministryní, kolegyní, kolegové, já bych se jenom krátce chtíla dotknout také teritoriality, ale kompromisního návrhu, který tedy bohuel také v Poslanecké snímovní neproel. My se k nímu jako klub KDU-ČSL hlásíme u z té Poslanecké snímovny. Take neříkám označení naeho klubu tady v Senátu. Je to takzvaná spotřebitelská teritorialita, která vychází ze základních aspektů čisté teritoriality. S tím rozdílem, e vířitel si můe vybrat exekutora a vymáhá-li pohledávku na podnikateli, na straní dluníka se pak rozliují fyzické osoby nepodnikající, take princip teritoriality je tam zachován, e exekutor je u první exekuce určen dle kolečka místní přísluným soudcem.  
U té podnikající fyzické, právnické osoby je exekutor určen dle návrhu vířitele. Ten návrh by byl kompromisní, ale byl by velice jednoduchý, protoe by přestal zatíovat soudy. Ale není k tomu dobrá vůle. Hlavou zeï neprorazí. Kdybychom ty krvavé kompromisy, u tady máme druhý den s krvavými kompromisy, já bych chtíla i ty dohody ctít a udílat teï jeden, sice ne úplní dostatečný, ale veliký krok, ne riskovat to, e před volbami se to v Poslanecké snímovní zadrhne a neudíláme nic.  
My teï máme velkou monost udílat ten první velký krok a po volbách bude jistí jiné sloení Poslanecké snímovny, tak pokračovat na tích dalích detailech. My tady často pro dobrou víc, pro níjaký detail, který je samozřejmí správní, ale shodíme níco, co u se pak nikdy nezvedne. Nebo horko tíko. Tady byla odpracována opravdu za ty tři roky velice intenzivní práce. Take tolik k té teritorialití. Díkuji za pozornost.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Díkuji, paní senátorko, pan předseda Vystrčil nemá zájem vyuít přednostní právo, proto, pane senátore Hilere, máte slovo.  
Senátor Marek Hiler:  
Díkuji, váený pane předsedající, váená paní ministryní, váené kolegyní a kolegové. V České republice podléhá exekuci asi 750 000 občanů. Je uplatňováno zhruba níco kolem 5 milionů exekucí. Myslím, e vichni jsme si vídomi toho, e tato situace představuje pro Českou republiku velmi váný problém, který není jen otázkou vztahů mezi dluníky a vířiteli, ale e je to problém, který má váné socioekonomické dopady, jeho náklady vlastní nese celá společnost.  
Já si dovolím tvrdit, e pocit bezvýchodnosti ivotní situace a frustrace statisíců lidí v exekucích v konečném důsledku také ohrouje celý systém a demokracii jako takovou.  
Samozřejmí vyvstává otázka, zda situace, v ní se nacházíme, je normální, zda je normální, aby témíř kadý dvanáctý občan ČR byl v exekuci. V níkterých oblastech ČR je tato situace jetí horí. Jsem přesvídčen, e to prostí normální není. Souhlasím s tím, e je mezi námi mnoho občanů, kteří zneuívají důvíry jiných, e je mnoho takových občanů, kteří zámírní neplní své závazky, nesplácí své dluhy a jejich programem je ít na úkor druhých. Na ty musí nepochybní dopadnout ruka zákona a ruka exekutora. Jak zde u bylo řečeno, dluhy se prostí mají platit. Ale příbíh té hluboké exekuční, já bych to nazval epidemií, v ČR vak nelze vysvítlit tak jednodue a je poníkud odliný. Není toti výsledkem pouze a jediní zámírného pokozování vířitelů ze strany obrovské masy zadluených občanů. Já jsem přesvídčen, e je bohuel také výsledkem selhání státu a bohuel také selháním politické reprezentace.  
Je důsledkem určité nenasytnosti a systémového zneuívání moci, které buï politici v minulosti nedokázali zastavit, nebo ho níkteří dokonce zámírní podporovali, aby na ním vydílávali.  
Tak se stalo, e místo zavedení a hledání způsobů, jak posílit spravedlnost ve vztazích mezi dluníky a vířiteli, tak se před 20 lety v ČR nastartoval nekontrolovaný půjčkový a exekuční Klondike, který rozjel obchod s chudobou. Mohli jsme být svídky nemorálního a často i protiprávního byznysu, který se zakládal na oebračování slabích lidí. To kyselé ovoce bohuel sklízíme a dodnes. Uvedu podstatu a níkteré příklady, které v tom systému byly a jsou příčinou tích problémů. Zaprvé jsou to neregulované nebo byly to neregulované drobné půjčky poskytované za nemorálních smluvních podmínek. Byla zde minimální zákonná regulace nebankovního sektoru a právní vakuum v oblasti drobných půjček umonily nebankovním společnostem rozvinout neférové, nebo často přímo protiprávní praktiky, jejich cílem bylo maximalizovat zisk ze selhání klienta.  
Dalím systémovým problémem bylo obcházení soudů prostřednictvím rozhodčího řízení a jiných institutů. To trvalo do prosince 2016. Výsledkem je, e dnes se potýkáme s 200 a 300 tisíci protiprávních exekucí nařízených na základí nicotného rozhodčího nálezu. Dalí hluboký nevar představovaly zcela nepřimířené odmíny za právní úkony v exekucích.  
V tomto případí jsem přesvídčen o tom, e to byl opít stát, který zakotvil vysoké pauální odmíny za právní úkony v procesu vymáhání pohledávek. Tyto odmíny motivovaly advokáty k účasti na takzvaných formulářových alobách, které jim umonily získávat vysoké odmíny za malé dluné částky. Tím také zainteresovali advokáty v organizovaném obchodu s bagatelními dluhy.  
Zatímco v Nímecku odmína za pohledávku v přepočtu asi 200 korun byla pro advokáta a exekutora celkem 3000 korun, u nás to bylo tak, e mezi lety 2006 a 2012 to byla částka témíř 20 000 korun. Ten nepomír je opravdu, řekl bych, a skandální. Problémem, který trvá dodnes, je, podle mého názoru, volný trh s exekucemi. Privatizace výkonu státní moci v oblasti exekučního vymáhání vedla bohuel ke vzniku a vede ke vzniku klientelistických vazeb. Celý proces, od vzniku pohledávek k jejich vymáhání, se mohl realizovat prakticky bez jakékoliv přímé kontroly státu.  
Celý tento systém dosáhl takové podoby, a absurdní podoby, e z dluhu 1 koruna mohl vzniknout promylenými postupy ze strany obchodníků s chudobou dluh a 21 000 korun. 21 000 korun z 1 koruny! Já bych tady mohl tích případů masivního zneuívání systému, které způsobily propad mnoha lidí do dluhových pastí, mohl jmenovat jetí více, ale nechci tím zatíovat.  
Uvedu jen dva údaje. 30 % exekucí je vedeno pro pohledávky do 2000 korun, 50 % exekucí pro pohledávky do 10 000 korun. To znamená, e 80 % exekucí je vedeno pro pohledávky, které nepřevyují částku 10 000 korun. Je tedy moné říct, e velká část exekucí se týká bagatelních pohledávek. Hovořím-li o té exekuční epidemii, myslím, e je také třeba zmínit, e situace, je třeba to poctiví přiznat, e situace se od roku 2016 začala v jistých ohledech zlepovat. Část politické reprezentace si uvídomila, e u není moné nad situací zavírat oči. Řada problematických oblastí, které jsem před chvílí vyjmenoval, e začala legislativní řeit. Byly přijaty potřebné zákony k tomu, aby se problém zlepil. Také konkrétním výrazem tíchto snah je i ta dnení novela exekučního řádu, která práví leí před námi. Jak u zde bylo řečeno, návrh zákona přináí řadu pozitivních zmín a snaí se řeit neuralgické momenty té exekuční epidemie.  
Nyní zmíním jen níkterou kritiku. Já se domnívám, e její ambice byly vyí. Bohuel, podle mého názoru, zůstaly na půl cesty. Neobsahuje toti důleitý princip: jeden dluník, jeden exekutor. Tento princip dokonce uvádí vláda ve svém programovém prohláení. Dovolte, abych citoval z tohoto prohláení: V exekuční oblasti zváíme vhodnost a proveditelnost alternativ umoňujících zavedení principu jeden dluník, jeden exekutor, jako je teritorialita exekutorů nebo vech exekucí proti tému povinnému u jednoho exekutora.  
Bohuel z vládního návrhu vak byl tento princip při průchodu snímovnou odstranín. Jako bychom u to níkde vidíli... Vláda slibuje, ale její poslanci dílají pravý opak. Myslím, a to je zřejmé, e na problematiku teritoriality exekutorů nebo toho principu, který jsem zmínil, chcete-li i volného výbíru exekutorů, můeme mít různý pohled. Podle mého názoru má být vztah exekutora k vířiteli a dluníkovi v zájmu spravedlivého rozhodování vyrovnaný.  
Soudní exekutor je úřední osobou, do jejích rukou je svířen výkon státní moci. Při výkonu exekutorské činnosti exekutor vystupuje nikoliv jako soukromoprávní subjekt, ale vystupuje jako povířenec státu, vykonávající veřejnou moc. Je povinen exekutorskou činnost vykonávat nezávisle, nestranní a spravedliví.  
Podle současného zákona si exekutora vybírá vířitel. Jsem přesvídčen o tom, e tím je vytvářen problematický stav, kdy se exekutoři na vířitelích stávají finanční a existenční závislými, přestoe mají být nestrannými vykonavateli veřejné moci, kdy si mezi sebou konkurenční prostředí soutíí o jednotlivé pohledávky. Pokud vichni soutíitelé na konkurenčním trhu nabízejí stejný či srovnatelný produkt definovaný zákonem, lze se od konkurence skuteční výrazní liit jen tehdy, pokud se soutíitel zákonné definici vymyká a nabídne níco navíc, tedy níco, co je, podle mého názoru, obcházení zákona, nebo přímo jeho poruování. Tady nejde o přílinou tvrdost postupu vůči dluníkům, můe docházet také k jiným nezákonným praktikám, jako je úplatkářství, kdy se exekutoři v konkurenčním boji uchýlí k takovému nadbíhání svým zákazníkům, vířitelům, e jim poskytují úplatky za to, aby si k výkonu exekuce vybrali práví je.  
Myslím, e nám vem je jasné, e, jako si nevybíráme soudce nebo vyetřujícího policistu, stejní jako si neplatíme soudce nebo vyetřujícího policistu, tak bychom si nemíli, podle mého názoru, vytvářet komerční vztah mezi vykonavatelem veřejné moci, jakým je exekutor.  
Tento problém, o kterém jsem teï mluvil, má jetí dalí rozmír. Mám za to, e ten musíme brát velmi, velmi vání. Musíme ho dokonce v zájmu kultivace české politické kultury zásadní odmítnout.  
Z principiálního hlediska se toti jedná přesní o ten negativní fenomén, který vede k frustraci občanů, nedůvíře k institucím a politikům a k celému demokratickému systému, jak jsem o tom mluvil na začátku svého vystoupení. Jde toti o zapojení níkterých politiků do celého korupčního systému. Korupce není popisována jen v toxickém vztahu mezi vířiteli a exekutory, ale ukazuje se, e je prorostlá i do vztahů mezi níkterými exekutory a níkterými politiky. Jak je moné, e významní exekutoři s miliardovými zakázkami, kteří mají být z definice vykonavateli veřejné moci a zároveň mají eminentní zájem na tom, aby princip jeden exekutor, jeden vířitel nebo teritorialita neplatil, jak je moné, e sponzorují vládní hnutí ANO? Podle tisku firmy jednoho ze zainteresovaných od roku 2016 darovali hnutí ANO 1,9 milionu korun. Co si má občan ČR myslet o povaze rozhodování, o zákonech v této zemi, kdy se ukáe, e předseda nejvítího poslaneckého klubu, pan poslanec Faltýnek, ve svém zápisníku uvádí poznámky, které evokují, jak mají být rozdíleny exekuční zakázky veřejností vlastníného praského dopravního podniku? Co si má občan myslet o tom, e níkteří z tíchto exekutorů agresivní podnikají mimo exekuční byznys, přestoe to zákona zakazuje? Mí napadá jediná odpovíï. Promiňte mi tuto příkrost. Tuto zemi bohuel ovládají arogantní političtí gangsteři ve střetu zájmů, kteří místo veřejného zájmu a zájmu občanů sledují zájmy svého byznysu a svých obchodních kumpánů. Ukazuje to, e v ČR jsme si před zákonem vichni rovni, ale níkteří jsou si bohuel rovníjí.  
Dovolte mi, abych ocenil snahu vech vás, kolegyň a kolegů v Poslanecké snímovní a zde v Senátu, ale také neziskových organizací, které se problematikou exekucí a pomoci lidem v exekucích zabývají. Vech vás, kteří jste bojovali za to, aby novela exekučního řádu přinesla důleité zmíny, by se na níkteré částečné problémy můeme různit. Zmíny, jejich cílem je snaha o léčbu této exekuční epidemie. Zmíny, které se snaí narovnat excesy z doby minulé. Díkuji vám vem, kteří jste rozhodovali ve veřejném zájmu podle svého nejlepího vídomí a svídomí.  
Dovolte mi nyní, abych avizoval pozmíňovací návrh, který leí u vás na stole, ale nakonec jsem se rozhodl ho nepodat. Jedná se o návrh, který řeí marné exekuce. Jeho podstatou je vlastní zruení odloení účinnosti, která je nyní daná 1 rok. Já se domnívám, e bychom nemíli prodluovat ruení tích marných exekucí, protoe situace v ČR je váná. Určití můeme čekat nárůst dalích exekucí po koronavirové krizi. Proto si myslím, e by ten systém míl být, pokud mono, co nejrychleji zbaven tích marných exekucí, aby mohl řeit to, co přijde. Ale respektuji také, jak jsem s kolegy o tom mluvil, dohody, které zde byly, by nejsem jejich součástí. Přesto bych se chtíl zeptat, proč není moné, aby to zkrácení lhůty bylo takto přijato? Díkuji vám za pozornost.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Díkuji, pane senátore. Rozumím tomu správní, e jste nám připravil pozmíňovací návrh, který nebudete podávat? Díkuji.  
Prosím nyní pana předsedu Miloe Vystrčila, který je dalí přihláený do rozpravy.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Váený pane předsedající, váená paní ministryní, k tomu tisku, který projednáváme, mám takové jenom dví poznámky. Jednak se tedy připojím k tomu úvodnímu vystoupení pana senátora Golání, k tomu, abychom do budoucna přece jen zváili, zda budeme tak hluboce zasahovat do níkterých tisků, které z Poslanecké snímovny přichází, protoe skuteční také cítím, e my nemáme aparát ani monosti se tak hluboce potom tími tisky zabývat. Ani s tím ústava či jednací řád Senátu nepočítají.  
Jenom k tomu, co říkal pan senátor Goláň, ten senátní tisk, který máme, který projednáváme, vypadá takhle. Já jsem si spočítal, e je v ním 200 zmín. Pokud si to vytisknete a chcete se podívat, jak ty zmíny vypadají, je to tak, e to je... Já nevím, níjakých 200 nebo 250 stránek. Ale jenom k tomu jetí jako hořce dodávám, e poté, co jsem jednal s předsedou Poslanecké snímovny Vondráčkem, který mi slíbil, e zkusí s vládou projednat to, zda by nebylo moné, aby ministerstvo po projednání legislativní normy v Poslanecké snímovní následní připravovalo zmínový dokument pro Senát, tak abychom vidíli, v jaké podobí ten návrh toho zákona el do Poslanecké snímovny.  
A následní přichází z Poslanecké snímovny k nám do Senátu. Kdy to zjednoduím, třeba ty zmíny, které ly do Poslanecké snímovny, by byly třeba červení. A ty zmíny, které jdou z Poslanecké snímovny potom k nám do Senátu, tak by tam byla část červení. Tzn. to, co zůstalo a co chtíl předkladatel, a potom by tam bylo jetí to, co zmínila Poslanecká snímovna. Odpovíï je taková od pana premiéra a od vlády, jak mi byla tlumočena a mám ji k dispozici, také vám to přepolu, e u je zbytečné to na ten konec toho období dílat. Take bude eSbírka, kde to vechno bude. To slyíme asi u tři roky a pak ta práce je jetí o to obtíníjí.  
Tak to je ta první víc, abychom potom zvaovali, jak jsme schopní, z hlediska toho, kolik máme času a kolik máme lidí, k tomu přistupovat. Ta druhá víc, kterou k tomu řeknu, je, e tady, tuím, myslím, paní senátorka Horská říkala, abychom zbyteční za kadou cenu netrvali na detailech. Ale to, zda bude, nebo nebude v tom zákoní teritorialita, není detail. To je zásadní zmína filozofického přístupu k výkonu exekutorské soudní moci.  
Nález Ústavního soudu, který si vichni můete najít v důvodové zpráví k tomu zákonu, má číslo 1331/07, jasní říká, e soudní exekutoři vykonávají soudní moc. Dílají to, řekníme, v přenesené působnosti. V tom okamiku za to odpovídá stát, protoe to je veřejná moc. Stát by míl zaručit, aby přístup k tím, co jsou součástí toho procesu, který probíhá, byl rovný. V okamiku, kdy to je tak, e vířitel si můe vybírat toho, kdo bude vymáhat tu pohledávku, tak ten přístup není rovný.  
Neříkám, e se nemají platit dluhy, neříkám, e to má být tak, aby byl dluník ve výhodí. Ale je spousta dluníků, níkteří tady o nich mluvili, kteří jsou často velmi nevinní v tíké situaci. Ten stát tím, e nepřipoutí teritorialitu, rezignuje na to, e bude mít pod kontrolou výkon veřejné moci. Tak to vnímám já. Vím, e níkteří to vnímají jinak. Já tomu rozumím, ale byl bych rád, abychom si uvídomili, e to je zásadní víc a zásadní problém. S tím potom souvisí i to, zda bude jeden exekutor a jeden dluník. Nebudu u vůbec mluvit o tom, co to potom způsobuje zamístnavatelům atd., kdy má níkdo 10 exekutorů atd. To u je mimo.  
Jetí poslední víc k tomu říkám. Senát u se jednou přiklonil k teritorialití. Jednou pozmíňovací návrh, který ten zákon takto uzpůsoboval, poslal do Poslanecké snímovny, kde jsme neuspíli. Já jsem byl spolupředkladatelem toho zákona, byl tam i Marek Hiler, byl tam i pan senátor Nenutil, bavili jsme se o té víci. Já si pořád myslím, e není správné, e v tomto případí takto volní přistupuje stát k výkonu části soudní moci. By jsem človík, který fandí trhu a fandí soutíi, pokud se jedná o soudce, pokud se jedná o notáře, pokud se jedná tím pádem i o exekutora, soudního exekutora, tak si myslím, e tady by to míl mít v rukou stát, aby zabezpečoval rovný výkon té sluby.  
To je víc, se kterou mám velký problém. To, co mí zaráí, je, jak ta společnost se začíná ohýbat. Jak my se vichni začínáme ohýbat v tom smyslu, e říkáme, dobře, pojïme schválit aspoň níco a pojïme se aspoň níjak posunout. Sám vím, e to níkdy říkám, ale myslím si, e by se to nemílo dít v okamiku, kdy jde o principiální víci. O principiální víci, ne o to, e to není úplní, jak jsem chtíl já. Ta úhrada je mení nebo vítí atd.  
My bychom si míli uvídomit, e pokud dneska přistoupíme a bohuel jsou to... Nebo bohuel, já nevím. Jsou to dneska ádosti skoro vech neziskových organizací, které chtíjí, abychom ten zákon níjak schválili, abychom tam tu teritorialitu netlačili, protoe oni potom nebudou mít nic a bude to jetí horí atd., tak abychom na to mysleli, abychom v této víci byli níjak činní a třeba zkusili s ministerstvem komunikovat, jak to do budoucna napravit. Jestli skuteční budeme brát vání nález Ústavního soudu, který říká, e to je výkon soudní moci. Tím pádem by se tam stát nemíl vzdávat odpovídnosti a nemíl by to, v uvozovkách, ponechávat tomu trhu, kde to potom vede k níkterým vícem, které tady byly citovány.  
Čili to je ta druhá víc. A ta třetí, to si jen postesknu a podíkuji Senátu, e jsme míli pravdu, kdy jsme probírali insolvenční zákon. Říkali jsme, e nastane problém v tom, e v případí toho, e níkdo je v insolvenci a platí 5 let a splatí 30 %, my tam potom dáme jetí přezkum toho, zda se snail maximální to splatit, e ti lidé do té insolvence nebudou chodit. Budou se bát, e 5 let jdou do insolvence, 5 let splácí, splácí 30 %, pak přijde soud a řekne: Vy jste se dostateční nesnaili. Jste zase na začátku té cesty.  
A protoe se to nestalo, protoe jsme nakonec byli v Poslanecké snímovní přehlasováni, to, e ten soud to můe kontrolovat bíhem toho splácení, v Poslanecké snímovní stačilo, vede k tomu, e dneska zůstávají lidé v exekuci a nechodí do insolvenčního řízení, kde by se tích exekucí mohli zbavit a kde by se to exekuční řízení mohlo zastavit. Take to je dalí víc, která, myslím si, e je před námi, e by se Senát míl vrátit k tomu, co kdysi navrhoval. A také navrhnout zmínu insolvenčního zákona tak, aby tam ta nae zásada, e u dalí přezkoumání poté, co bude splníno 5 let splácení a splaceno aspoň 30 %, nebyla. A nebyla by tam ta povinnost znovu prokazovat, e splácel na maximum toho, co splácet můe.  
Tolik ode mí. Já k tomu v tuto chvíli víc nemám, jenom znovu prosím, abychom v rámci projednávání tích zákonů, které dnes máme, tak opravdu v okamiku, kdy se dostaneme ke dvíma, třem komplexním pozmíňovacím návrhům, a navíc jetí ta Poslanecká snímovna, kdy se dívám na pana poslance Výborného, který má obrovskou zásluhu na tom, e se vůbec níco díje a níco míní, dneska vypadá, e z hlediska tích signálů, které máme, není úplní jednotná. Jak to bude, co bude, kdy bude, co je moné, co není moné atd. Take to vechno berme v potaz a díkuji za pozornost.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Díkuji, pane předsedo, prosím paní senátorku árku Jelínkovou, která je dalí přihláenou do rozpravy, o její příspívek.  
Senátorka árka Jelínková:  
Díkuji za slovo, váený pane předsedající, váená paní ministryní, kolegyní, kolegové. Úplní jenom první jednou vítičkou si dovolím reagovat, prostřednictvím pana předsedajícího, na mého předřečníka, pana předsedu Vystrčila. Teritorialita nebyla mylena ani kolegyní Mílou Horskou, ani nikým z nás jako jedna z banálních záleitostí, nad kterou bychom se míli povznést. Je pro nás velmi důleitá. My jsme ji jako KDU-ČSL prosazovali i v Poslanecké snímovní, by ne tu čistou teritorialitu, ale nebyla schválena.  
Take si myslím, teï vás jdu práví i o to poádat, abychom se podívali na tento zákon tím pohledem, e my jako horní komora máme teï jedinečnou příleitost udílat práví velký krok ke zlepení situace při vymáhání dluhů v České republice. Můeme aspoň trochu napomoci tomu, aby se narovnalo to pokřivené prostředí, které tady z minulosti máme. Říkám slovo trochu, protoe určití si vichni umíme představit, e by tích pozitivních zmín tam mohlo být jetí více.  
To, co dneska můeme schvalovat, a budeme schvalovat, doufám, e se k tomu ji brzy dopracujeme, je opravdu a skoro krvavým výsledkem mnoha a mnoha hodin jednání mezi vemi zúčastnínými, nejenom neziskovkami, ale i politiky, ale i ministerstvy. Je to průnik, opravdu velmi tíce vybojovaný. Moc bych vás chtíla o to poádat, protoe to, co máme monost dneska schválit, je to ten pozmíňovací návrh výboru pro sociální politiku a pozmíňovací návrh kolegy Holáska, Hubáčkové a Golání, kteří jetí upravují tento pozmíňovací návrh výboru pro sociální politiku, naplňuje očekávání a vyváenost, kterou tento zákon aspoň o kousek můeme posunout dál. Je to, e naplníme oprávníná očekávání důvíryhodných a spravedlivých vířitelů.  
Nabízíme tím pomoc zodpovídným dluníkům a vytváříme férové prostředí pro exekutory. To jsou straní tíké víci. Já to tady schvální takto pomalu, a didakticky zdůrazňuji. Protoe opravdu nastavit tento vyváený systém, který je aspoň troku spravedlivý k vířitelům, dává anci zodpovídným dluníkům, protoe dluhy se mají platit, a to u tady zaznílo, nastavuje alespoň trochu férové prostředí i pro exekutory, tak to si myslím, e tady dneska můeme schválit. Můeme poslat do Poslanecké snímovny. I kdy i tam zase budou níkteré víci asi jetí předmítem diskuze. Taky nemusíme udílat zase nic. Zase můe tady bíet dlouhou a dlouhou dobu ten pokřivený systém, který tady byl. Budeme čekat na dalí volby, budeme čekat, ne se sestaví vláda, dalí třeba rok, teprve se znovu budeme, vichni zpocení, vracet zase k tím začátkům tohoto zákona.  
Proto si vás dovoluji svým jménem i jménem naich kolegů poádat, abychom podpořili, znovu opakuji ten pozmíňovací návrh výboru pro sociální politiku a pozmíňovací návrh pana kolegy Holáska, Anny Hubáčkové a Tomáe Golání. Moc vás o to prosím, určití tím udíláme jako horní komora velký kus práce. Potom bude u zákon aspoň troku níkam posunut. Vrame se k nímu a bavme se zase o tích dalích vícech, které bychom tam chtíli jetí zmínit. Podrobme je zase podrobné diskuzi. Díkuji vám za pozornost.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Díkuji, paní senátorko, zatím posledním přihláeným do rozpravy je pan senátor Tomá Goláň. Prosím, pane senátore.  
Senátor Tomá Goláň:  
Pane předsedající, díkuji za slovo. Kolegyní Jelínková řekla polovinu toho, co jsem chtíl říct. Jako předseda garančního výboru bych si dovolil, prostřednictvím pana předsedajícího, podíkovat paní Hubáčkové, paní Hubáčková, díkuji, paní ípové, panu Holáskovi a dalím, které jsem nejmenoval v naí legislativí, kteří na tom pracovali.  
Co chci tady říci? Chci reagovat na pana kolegu Hilera. Prostřednictvím pana předsedajícího, díkuji, e jste nepodal ten pozmíňovací návrh. Byl jsem vyzván k tomu, abych vysvítlil, proč rok, proč ne půl roku. Ta materie, která přila z Poslanecké snímovny, to odkládala o 6 let. O 6 let. My jsme udílali kompromis 5 let a níkdo chce jetí stáhnout půl roku.  
Já si myslím, e jsme vyli dostateční vstříc vem neziskovým organizacím a hlavní dluníkům, protoe tam ádná retroaktivita nebyla. My jsme to o 5 let posunuli, take já si myslím, e i, pane kolego, prostřednictvím pana předsedajícího, vy budete spokojený, protoe pokud pro to budete hlasovat, tak jste doel kus cesty a o 5 let se to zkrátilo.  
Kdy jsem tady podíkoval vem tvůrcům, tak chci podíkovat i vám, e jste nás vyslechli. Chci vám podíkovat za podporu toho návrhu výboru pro sociální politiku a toho pozmíňovacího návrhu k výboru pro sociální politiku. Protoe přesní, jak řekla paní Jelínková, to je to, co jsme tady odpracovali, k čemu se dospílo. By jsem tady jmenoval níkteré lidi, kteří na tom pracovali, a rádi, tak bez vás to nepůjde. Proto vás prosím, abyste se stali toho součástí, protoe kdy u to půjde ze Senátu, tak to bude práce nás vech. Díkuji vám za podporu.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Ano, pane senátore, díkuji. Pan senátor Václav Láska, předseda klubu, má slovo.  
Senátor Václav Láska:  
Pane předsedající, paní ministryní, kolegyní, kolegové, moná by bylo dobré říct při tomto jednání nahlas: Soukromé exekuce byl omyl. Byl to omyl, byla to slepá cesta, kterou jsme zkusili. Vechna ta vyjádření, která jste tady slyeli, jsou jenom o jednom. Prostí byla to slepá cesta! Tudy dál jít nejde. U pro ten základní princip, který tu říkal kolega Hiler. Jak můe být ta exekuce spravedlivá, kdy ten, kdo ji vykonává, je svým způsobem finanční závislý na svém vířiteli? Tento princip ádnou ze zmín, které tady jsou na stole, nezruíte. Vdycky to tak zůstane. Byla to prostí slepá cesta, patní jsme se rozhodli. Pojïme si říct nahlas, e úkol pro novou vládu tady je vzít exekuce a vrátit je zpátky pod justici. Vyřeí se tím vechno.  
Exekutoři dostanou platy třeba jako státní zástupci, 80 % platu soudců, budou spokojeni. Níkteří z nich budou astníjí, protoe jim odpadne spousta nervů a povinností. Budou si dílat svoji práci, nebudou stresovaní na tom, jak bude který vířitel spokojený, nebo nebude. Přejde tam jejich personál. To vymáhání exekucí se svým způsobem samo zaplatí. Nebude to zase taková darda pro státní rozpočet, jak bychom si mysleli, protoe ty zisky, které jdou teï soukromým exekutorům, mohou být pouity na chod tích státních exekutorů.  
Pojïme si říct nahlas, e tohle je ta správná cesta. Zároveň to bude příleitost k tomu vyčistit spoustu exekucí, statisíce exekucí, které tady historicky máme zase z důvodů, o kterých mluvil kolega Marek Hiler. Kdy to bude převod do tích státních, vechno to vyčistíme. Svým způsobem je mi záhadou, proč kdy téma exekucí je výsostné politické téma u níjakých pít, osm, deset let, proč se tu pít, osm, deset let bavíme o záplatování systému, který nefunguje. Proč u jsme před osmi lety neřekli, ten systém nefunguje, pojïme ho zmínit, mohli jsme být úplní níkde jinde...  
Pokud jde o tu samotnou materii, jak přila ze snímovny, kdyby se ústavní-právní výbor rozhodl, e dá návrh zamítnout ten zákon, asi bych zváil jeho podporu, el jinou cestou. Myslím si, e obí ty cesty jsou srovnatelné. Kolegové Honza Holásek, Adéla ípová na tom strávili desítky a desítky hodin. Byl tam znát zase problém, který tu zmiňujeme mockrát, e máme 30 dní jenom na projednání zákona. Díky tomu máte na stole pozmíňovací návrh výboru a pozmíňovací návrhy k pozmíňovacímu návrhu výboru. Protoe v tom rychlém sledu, tak, jak se to dílalo, při konzultaci se spoustou dalích organizací, lidí, se snímovnou se musely stále doplňovat a precizovat ty návrhy tak, aby byly co nejlepí.  
Vypadá to hrozní, tak, jak to máte na tom stole, ale je to výsledek toho, e na to máme jenom 30 dní. Já se k tomu hlasování postavím tak, e podpořím vechny návrhy výborové, plus pozmíňovací návrhy předsedů výboru a zpravodajů k tím výborovým, protoe to je technikálie. Včetní té teritoriality.  
Jenom připomenu, jak tady říkala kolegyní Horská, e z klubů, ze snímovny bylo níjaké: Ne, ne, ne, to u neprojde. Já jsem na to upřímní alergický. Snímovna nám sem pole zákon, který je legislativní velmi nekvalitní, hodí nám na bedra, abychom ho my spravili, a jetí bude dílat: Ne, ne, ne, co tam smíme a nesmíme přidat. To pro mí není argument. Já chápu tu teritorialitu jako předstupeň k tomu zestátníní exekutorů, take nemám důvod ji nepodpořit. To je asi vechno, co jsem vám chtíl říct. Díky.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Díkuji, pane senátore, s právem přednosti nyní vystoupí paní místopředsedkyní Jitka Seitlová. Paní místopředsedkyní, prosím, máte slovo.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji, pane místopředsedo, váená paní ministryní, váení a milí kolegyní a kolegové. Já jsem nemíla v úmyslu vystupovat, ale musím zareagovat na vystoupení pana senátora Lásky. Vede mí k tomu to, e z té pozice, kterou mám, jsem tu taky pro to, e níco pamatuji. Já jsem byla u toho, kdy se schvaloval zákon v roce 2001, o soudních exekutorech.  
Vím, e pan senátor Láska je jetí mlaïoch, on si to nepamatuje, ale ta situace byla taková, já to musím připomenout, e jsme míli státní exekutory pod soudy, ale to vůbec nefungovalo. Exekuce trvaly daleko déle a bylo to naprosto nefunkční. Práví proto, e byl obrovský tlak veřejnosti, e to nefunguje, tak se narychlo přijal zákon o soudních exekutorech. Tehdy ho přednáel pan senátor Vyvadil. Moná vám to jméno níco říká.  
Ten zákon nebyl dobře udílaný, ale pod tím obrovským tlakem, a u se níco díje s tou nevymahatelností dluhů, jsme ho tehdy přijali. Já to povauji za jednu z velkých chyb, která se stala, protoe on byl fakt patný a umonil ty obrovské nárůsty pohledávek, umonil mobiliární exekuce, které nebyly v pořádku. A postupní, opravdu tíce, to napravujeme po celou řádku let. Ale na druhé straní musím říct, e jsem jako zástupkyní veřejného ochránce práv i jako senátorka byla přítomna řady jednání mezinárodních, kde nám jednoznační dokazovali, e v jiných zemích to jde, a nejsou to státní exekutoři, e je celý systém exekutorů, kteří jsou soukromí, ale musí se nastavit jasná pravidla. A ta pravidla musí být vymahatelná. Teï máme otázku teritoriality. Myslím si, e tady pravdípodobní v této komoře se vítina senátorů shoduje na tom, e má být teritorialita.  
Ale vidíte, jaksi to nejde prosadit... Pod obrovským tlakem a lobbismem práví tích exekutorů, kterým tato situace vyhovuje. Kdybychom dali teritorialitu, tak bychom dokázali zase vytvořit rámec, který by zamezil tomu, co se nám na činnosti exekutorů nelíbí. Určití bychom pomohli. Na druhé straní se ovem plní ztotoňuji s tím, co tady velmi pregnantní řekla předsedkyní naeho klubu KDU-ČSL, proč tedy jsme se rozhodli, e podpoříme vechny ty pozmíňovací návrhy, které byly pracní připraveny, ale nepůjdeme do té teritoriality, protoe tím hrozí, e snímovna půjde k tomu původnímu zníní nebo úplní zabije ten zákon, neprojde a tím nebude zase nic. Ti, kteří nechtíli nic, tzn. ti, kteří na té současné situaci tak vydílávají, nadále budou pokračovat a rok a půl tady nebude jiná zmína. Proto jsme se rozhodli pro tento postup. Jenom to vysvítluji, e bych moc ráda podpořila teritorialitu, souhlasím s ní celou dobu, ale kdy je snímovna, která v tuto chvíli to neschválí, hrozí, e neprojde vůbec nic, v tuto chvíli si myslím, e to řeení, které tady bylo řečeno, e je cestou, i kdy nerada, ale musím říct, politika je o kompromisu moného, hledání moného. V tuto chvíli si myslím, e tak, jak je to připravené, to platí.  
Jetí jednou, státní exekutoři, tak jak o nich hovoří pan senátor Láska, vypadá to lákaví, ale dobrá cesta to určití není. V řadí zemí fungují soukromí exekutoři, ale musí mít jasné dimenze, jasní stanovené regule. Tak to dobře funguje. Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Díkuji, paní místopředsedkyní. Pan senátor Holásek se hlásí do rozpravy, ne jako zpravodaj, ale jako pan senátor Holásek.  
Senátor Jan Holásek:  
Jetí jednou dobrý den. Rád bych zareagoval na níkolik témat, která tady zazníla v obecné rozpraví.  
Pravdou je, e mnozí kolegové to u řekli, tak se omezím jenom na tři nebo čtyři poznámky.  
První, myslím si, e je obrovská koda, e ta ambice původní navrhovaného zákona zavést princip jeden dluník, jeden exekutor v níjaké formí nebyla naplnína, zejména z tích důvodů, které u tady zazníly, které přednesl pan senátor Hiler, pan předseda Vystrčil a dalí, bychom se tomuto tématu míli vínovat i do budoucnosti, hned, jak to bude moné, a tu situaci se pokusit řeit.  
Druhá poznámka, taková drobníjí. Tady zazníl postřeh, e ti exekutoři to takhle chtíjí. Je potřeba říci, e Exekutorská komora na tom kulatém stole i v následných jednáních jasní deklarovala, u to tady zaznílo, jenom to zopakuji, e preferují místní příslunost, samozřejmí nemusí být tady stejné názory mezi vemi, to vichni víme, ale celkový názor Exekutorské komory je takový, e pro místní příslunost je, je to tedy víc politického názoru, který teï máme hlavní v Poslanecké snímovní.  
Třetí víc, jenom drobná poznámka. Co se týká tích dopravních podniků, opravdu si myslím, e by nemíly patřit mezi zvlá chráníné vířitele a nemíla by ta úprava probíhnout.  
Koneční, co se týká obecné situace... Kdy zákon přiel z Poslanecké snímovny, zabývali jsme se tím, jestli ho zamítneme nebo jestli ho zkusíme opravit, na to, e bylo jasné, e ta materie je obrovsky iroká a ten tisk je samozřejmí velmi dlouhý, úprav je spoustu. Nakonec padlo rozhodnutí, e se o to pokusíme, moná i z toho důvodu, e před ne tak dlouhou dobou jsme tady projednávali chráníný účet, i v té souvislosti padaly názory, e bychom míli řeit dalí víci včetní místní příslunosti. Argumentem bylo tenkrát, e to nebudeme řeit, e to byla jednotlivá víc a vrátíme se k tomu při projednávání tohoto zákona.  
Pro to, aby se to dalo stihnout ve lhůtí třiceti dnů, to není třicet reální, ale patnáct, před tími výbory, nebyl umoníný postup ne ten, po tom kulatém stolu, e jsme společní zpracovali jeden souhrnný, resp. komplexní pozmíňovací návrh, který se podařilo načíst na ústavní-právním výboru a dále na výboru pro sociální politiku, na ústavní-právním výboru tady jetí byla schválena místní příslunost, abychom ji projednali tady na plénu. Hospodářský výbor přijal usnesení, kde schválil jednu víc, a to bylo zruení tích povinných záloh. Ve zbývajícím čase jsme toto podrobili jetí jedné revizi, jetí jednou jsme to proli a díky tomu vznikl pozmíňovací návrh můj, pana senátora Golání a paní senátorky Hubáčkové, který, jak avizoval, bude prezentovat pan senátor Tomá Goláň. Take jenom pro vysvítlení, jak proces probíhl.  
Já osobní jako sluební juniorní senátor to vnímám jako výjimečnou záleitost, zabralo to obrovské mnoství času, rozhodnutí padlo se tomu vínovat, do budoucna je určitá úvaha, jestli se tomu vínovat nebo to zamítnout, je zcela namístí.  
A moná poslední víc, chci podíkovat naemu legislativnímu oddílení, protoe ten výkon a přínos pro tu práci byl enormní perfektní. Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Díkuji, pane senátore. Protoe se u nikdo dalí nehlásí do obecné rozpravy, obecnou rozpravu končím. Nebyl tady ádný návrh na schválení, ve zníní podaném Poslaneckou snímovnou, ani na zamítnutí, proto přímo otevírám podrobnou rozpravu. Paní ministryní, jetí předtím se ptám, jestli se k tomu chcete vyjádřit nebo a po té odborné rozpraví? Dobře, paní ministryní chce a potom.  
Pan senátor Holásek jako zpravodaj jetí předtím, ne otevřu podrobnou rozpravu, chce se vyjádřit? Prosím.  
Senátor Jan Holásek:  
Jenom struční, stran rekapitulace obecné rozpravy. Vystoupilo celkem 15 senátorů, z toho pan senátor Goláň třikrát, paní senátorka Hubáčková dvakrát, paní senátorka Horská také dvakrát, paní ministryní vystoupila dvakrát při prezentaci svých názorů. Jak u tady zaznílo, nepadl ani návrh na zamítnutí, ani návrh na schválení, take bychom míli postoupit do podrobné rozpravy.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Díkuji, pane zpravodaji, tentokrát. Protoe je 11:57 hodin a podrobná rozprava bude jistí dlouhá, protoe se bude načítat hodní pozmíňovacích návrhů, tak bych si teï dovolil přeruit nai schůzi na obíd, na obídovou pauzu, po obídové pauze bychom otevřeli podrobnou rozpravu a pokračovali. Ano, blíí se nám i zatmíní, pan senátor Duek, odborník, nám níco k tomu řekne.  
Senátor Jiří Duek:  
Kolegyní, kolegové, nechci znevaovat dnení jednání, ale nebeská tílesa se chovají nezávisle na nás a zatmíní u začalo probíhat, kdy teï vyjdete, u uvidíte, e kousek sluníčka je ukousnutý nebo zakrytý temným mísíčním diskem. To nejzajímavíjí bude tak zhruba ve 12:45 hodin, to bude ta nejvítí část Slunce zakrytá, zhruba 1/5, tak se určití podívejte, protoe dalí takový úkaz bude pozorovatelný a v říjnu přítího roku, co bude pravdípodobní zataeno, a pak a v roce 2025. Stojí to určití za to. Brýle máte, pojïte se pokochat tím, co dokáe příroda.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Tak vidíte, jetí se pokocháme, proto přeruuji jednání do 13:00 hodin. Máme čas na obíd, i na zatmíní.  
(Jednání přerueno v 11.59 hodin.)  
(Jednání opít zahájeno v 13.04 hodin.)  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Váení a milí, kolegyní a kolegové, paní ministryní, zahajuji odpolední blok naeho jednání. My jsme zůstali v bodí Návrh zákona, kterým se míní zákon č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád, ve zníní pozdíjích předpisů, a zákon č. 120/2001 Sb., o soudních exekutorech. Jsme teï před podrobnou rozpravou. Vzhledem k tomu, e Senát neschválil návrh zákona v navreném zníní, ani ho nezamítl, otevírám podrobnou rozpravu. Kdo se, prosím, hlásí do podrobné rozpravy? Pan senátor Tomá Goláň. Máte slovo, pane senátore.  
Senátor Tomá Goláň:  
Váená paní předsedající, váená paní ministryní, jistí je to velké překvapení, e tu stojím znovu. Budu načítat dva pozmíňovací návrhy. Chtíl bych dopředu vysvítlit, proč jsou dva. Ty pozmíňovací návrhy jsou obsahoví naprosto totoné, ale musí být načítány oddílení, protoe jeden se týká usnesení, nebo pozmíňovacího návrhu ústavní-právního výboru, ve kterém je zahrnuta teritorialita. Druhý se týká pozmíňovacího návrhu ze sociálního výboru. Protoe kadý ten pozmíňovací návrh má jinak číslovány odstavce, proto musel být totoný pozmíňovací návrh vypracován dvakrát, aby novelizoval přísluné odstavce tích jednotlivých pozmíňovacích návrhů.  
Začnu pozmíňovacím návrhem k pozmíňovacímu návrhu ÚPV. Je to pozmíňovací návrh senátora Tomáe Golání, senátora Jana Holáska a senátorky Anny Hubáčkové, k pozmíňovacímu návrhu ÚPV, k návrhu zákona, kterým se míní zákon č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád, ve zníní pozdíjích předpisů, zákon č. 120/2001 Sb., o soudních exekutorech a exekuční činnosti (exekuční řád), a o zmíní dalích zákonů, ve zníní pozdíjích předpisů, a níkteré dalí zákony.  
1. V bodu 1 v § 238 písm. l) slova sloení, zprotíní nebo zruení zprotíní nahradit slovy zprotíní od sloení zálohy nebo odejmutí zprotíní od sloení.  
2. V bodu 17 v § 35b odst. 1 písmena i) a j) upravit takto:  
i) údaj o výi zálohy na náklady exekuce nebo zálohy na dalí vedení exekuce nebo o zprotíní od sloení zálohy na dalí vedení exekuce,  
j) datum sloení zálohy na náklady exekuce nebo zálohy na dalí vedení exekuce,.  
3. V bodu 19 slova a), b), h) a m) nahradit slovy a) a h) a m).  
4. Za bod 25 vloit nové body 26 a 27, které zníjí:  
26. V čl. III dosavadním bodu 51 slova a), c) a e) a h) nahradit slovy b) a g).  
27. V čl. III dosavadním bodu 52 slova a), c) a e) a h) nahradit slovy b) a g)..  
Následující body přeznačit.  
5. V dosavadním bodu 27 v § 44 odst. 3 písm. h) za slova Evropské unie vloit slova , a dalí informace týkající se exekučního řízení a postupu v tomto řízení.  
6. Dosavadní bod 37 upravit takto:  
37. V čl. III dosavadním bodu 93 v § 55 odstavec 6 upravit takto:  
(6) Nesloí-li oprávníný přimířenou zálohu na náklady exekuce, exekutor exekuci zastaví...  
7. Dosavadní bod 38 upravit takto:  
38. V čl. III dosavadní bod 94 upravit takto:  
94. V § 55 se doplňují odstavce 7 a 13, které včetní poznámky pod čarou č. x zníjí:  
(7) Nedolo-li po dobu posledních 6 let počítaných po vyznačení doloky provedení exekuce ani k částečnému uspokojení vymáhané povinnosti ve výi postačující alespoň ke krytí nákladů exekuce a není-li exekucí postiena nemovitá víc, vyzve exekutor oprávníného, aby ve lhůtí 30 dnů sdílil, zda souhlasí se zastavením exekuce, nebo aby ve stejné lhůtí sdílil, e se zastavením exekuce nesouhlasí. Jestlie oprávníný vyjádřil souhlas se zastavením exekuce nebo lhůta podle víty první uplynula marní, exekutor exekuci zastaví.  
(8) Nesouhlasil-li oprávníný, který není zprotín od sloení zálohy na dalí vedení exekuce podle odstavce 9, se zastavením exekuce podle odstavce 7, vyzve ho exekutor ke sloení zálohy na dalí vedení exekuce. Ve výzví exekutor oprávníného poučí o monosti podat návrh na zprotíní od sloení zálohy na dalí vedení exekuce podle odstavce 10, o postupu podle víty třetí a o postupu podle odstavce 10 víty poslední. Nepodal-li oprávníný návrh na zprotíní od sloení zálohy na náklady exekuce, je povinen sloit zálohu do 30 dnů od doručení výzvy ke sloení zálohy na náklady exekuce. Nesloí-li oprávníný zálohu na dalí vedení exekuce ve lhůtí podle víty třetí, exekutor exekuci zastaví. Výi zálohy na dalí vedení exekuce stanoví provádící právní předpis.  
(9) Oprávníný je zprotín od sloení zálohy na dalí vedení exekuce, jde-li o exekuci k vymoení pohledávky na výivné pro nezletilé dítí, pohledávky za náhradní výivné podle jiného zákona, náhrady újmy způsobené pokozenému pracovním úrazem, nemocí z povolání, ublíením na zdraví nebo trestným činem, pohledávky z deliktu podle občanského zákoníku, bezdůvodného obohacení, pohledávky koly nebo kolského zařízení z veřejné sluby poskytované podle kolského zákona, nebo pokud by zastavení exekuce odporovalo dobrým mravům.  
(10) Na návrh podaný do 10 dnů od doručení výzvy ke sloení zálohy podle odstavce 8 oprávnínému můe exekutor výjimeční, jsou-li pro to zvlá závané důvody, rozhodnout, e oprávníný je zprotín od sloení zálohy na náklady exekuce, zejména odůvodňují-li to pomíry oprávníného. K návrhu oprávníný připojí potvrzení o osobních, majetkových a výdílkových pomírech, které se podává na formuláři. O návrhu na zprotíní od sloení zálohy na náklady exekuce rozhodne exekutor do 10 dnů ode dne jeho doručení. Toto rozhodnutí musí být odůvodníno. K návrhu podanému pozdíji se nepřihlíí. Kdykoli za řízení můe exekuční soud nebo exekutor i bez návrhu přiznané zprotíní oprávnínému odejmout, jestlie se do skončení řízení ukáe, e pomíry oprávníného osvobození neodůvodňují, popřípadí neodůvodňovaly. Nebyl-li oprávníný od sloení zálohy na náklady exekuce zprotín rozhodnutím exekutora nebo bylo-li mu zprotíní odňato, je povinen sloit zálohu na náklady exekuce do 15 dnů od doručení rozhodnutí, jím byl návrh na zprotíní od sloení zálohy na náklady exekuce odmítnut nebo zamítnut nebo jím mu bylo přiznané zprotíní odňato; jinak exekutor exekuci zastaví.  
(11) Sloením zálohy podle odstavce 8 nebo jde-li o oprávníného, který byl zprotín od sloení zálohy na dalí vedení exekuce, lhůta podle odstavce 7 se prodluuje o dalí 3 roky. Prodlouit lhůtu podle víty první je moné nejvýe dvakrát. Po uplynutí lhůty podle odstavce 7 prodlouené o dobu podle víty první a druhé exekutor exekuci zastaví. Celková doba po vyznačení doloky provedení exekuce, po kterou nedolo ani k částečnému uspokojení vymáhané povinnosti ve výi postačující alespoň ke krytí nákladů exekuce, nesmí v nepřerueném trvání překročit po sobí následujících 12 let od vyznačení doloky provedení exekuce nebo posledního vymoeného plníní, nastalo-li pozdíji; do této lhůty se nezapočítávají doby uvedené v odstavci 12. Dojde-li v rozhodné dobí k částečnému vymoení povinnosti ve výi postačující alespoň ke krytí nákladů exekuce, bíí lhůta uvedená v odstavci 7 vítí první znovu od počátku ode dne následujícího po dni, v ním naposledy dolo k částečnému vymoení povinnosti. Po dobu, po kterou trvá prodlouení exekuce, soud nerozhodne zastavení exekuce pro nemajetnost a návrh na zastavení exekuce pro nemajetnost zamítne. Jde-li o oprávníného podle odstavce 9, víty druhá a čtvrtá se nepouijí.  
(12) Lhůta podle odstavce 7 a 11 nebíí  
a) je-li předmítem exekuce nepeníité plníní,  
b) po dobu, po kterou probíhalo řízení o návrhu na zastavení exekuce, námitce podjatosti, návrhu na odklad, odvolání nebo jiném podání účastníka řízení či trval odklad exekuce části majetku, bíhem ního nelze exekuci provést,  
c) po dobu, po kterou byla jako celek exekuce odloena, nebo ji není moné podle zvlátního právního předpisu provést x).  
(13) Zastavením exekuce podle odstavce 7, 8, 10 nebo 11 nejsou dotčeny účinky ji provedených úkonů a ji vymoená plníní. Byla-li exekuce zastavena podle odstavce 7, 8, 10 nebo 11, určí se náklady bezvýsledné exekuce ve výi minimální odmíny a pauální náhrady hotových výdajů podle zvlátního předpisu; je-li exekutor plátcem daní z přidané hodnoty, zvyují se náklady exekuce o daň z přidané hodnoty. Náklady exekuce podle víty druhé se uspokojují ze zálohy na náklady exekuce nebo ze zálohy na dalí vedení exekuce. Přesahuje-li výe nákladů exekuce podle víty druhé výi sloené zálohy na náklady exekuce nebo výi sloené zálohy na dalí vedení exekuce, právo soudního exekutora na náklady exekuce v části přesahující výi sloené zálohy zaniká.  
Pozn. pod čarou: § 109 odst. 1 písm. c) zákona č. 182/2006 Sb., o úpadku a způsobech jeho řeení (insolvenční zákon)....  
8. Dosavadní bod 40 upravit takto:  
40. V čl. III dosavadním bodu 98 v § 66 odst. 1 slova Zjistí-li exekutor, e proti povinnému není vedena exekuce prodejem movitých vící nahradit slovy Zjistí-li exekutor, e ke dni vydání exekučního příkazu k provedení exekuce prodejem movitých vící není proti povinnému, který je fyzickou osobou, vedena exekuce prodejem movitých vící a za slova můe povinnému vloit slova a exekutorovi, který vede tuto exekuci,..  
9. V dosavadním bodu 48 v § 90 odstavec 3 upravit takto:  
(3) Nejde-li o exekuci k vymoení pohledávky oprávníného podle § 55 odst. 9 nebo nesplňuje-li oprávníný podmínky osvobození od soudních poplatků podle § 138 občanského soudního řádu, má exekutor právo poadovat od oprávníného přimířenou zálohu na náklady exekuce. Je-li exekuce vedena pro pohledávku, při jejím vymáhání ji byla jednou exekuce zastavena, nebo k vymoení nákladů řízení z exekuce, která byla zastavena, a náklady řízení nebyly zaplaceny, poádá exekutor oprávníného o přimířenou zálohu na náklady exekuce..  
10. Za dosavadní bod 50 vloit nový bod Y1, který zní:  
Y1. V čl. III dosavadním bodu 126 v § 110 odst. 7 písm. l) slova způsob, jak má být volání podle § 53 evidováno, a dobu uchovávání záznamu volání nahradit slovy podrobnosti k plníní povinnosti pořizovat a uchovávat záznamy..  
Následující body přeznačit.  
11. Za dosavadní bod 57 vloit nový bod Y2, který zní:  
Y2. V čl. IV za bod 5 vloit nový bod 6, který zní:  
6. Ustanovení § 265 zákona č. 99/1963 Sb., ve zníní účinném ode dne nabytí účinnosti tohoto zákona, se pouije na plníní vymoené v exekuci ode dne nabytí účinnosti tohoto zákona..  
Následující body přeznačit a přeznačení promítnout do odkazů v následujících bodech a do ustanovení o účinnosti.  
Následující body přeznačit.  
12. V dosavadním bodu 57 za slova nahradit slovy § 35b odst. 1 písm. c), d) a k), vloit slova za slova § 49 odst. 2 a 5, vloit text § 53,,.  
13. Dosavadní bod 59 upravit takto:  
59. V čl. IV dosavadní bod 10 upravit takto:  
10. Nestanoví-li se dále jinak, v řízeních zahájených přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona začne bíet lhůta podle § 55 odst. 7 zákona č. 120/2001 Sb., ve zníní účinném ode dne nabytí účinnosti tohoto zákona, ode dne nabytí účinnosti tohoto zákona. V řízeních zahájených přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona, v nich přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona byla vyznačena doloka provedení exekuce, se do lhůty podle § 55 odst. 7 a 11 zákona č. 120/2001 Sb., ve zníní účinném ode dne nabytí účinnosti tohoto zákona, započítává doba, v ní nedolo ani k částečnému uspokojení vymáhané povinnosti ve výi postačující alespoň ke krytí nákladů exekuce a exekucí nebyla postiena nemovitá víc; § 55 odst. 12 zákona č. 120/2001 Sb., ve zníní účinném ode dne nabytí účinnosti tohoto zákona, se pouije obdobní. V řízení podle víty druhé lhůta podle § 55 odst. 7 a 11 zákona č. 120/2001 Sb., ve zníní účinném ode dne nabytí účinnosti tohoto zákona, neuplyne dříve ne uplynutím jednoho roku ode dne nabytí účinnosti tohoto zákona. Pro účely postupu podle § 55 odst. 7 a 13 zákona č. 120/2001 Sb., ve zníní účinném ode dne nabytí účinnosti tohoto zákona, se vyznačením doloky provedení exekuce rozumí té nabytí právní moci usnesení o nařízení exekuce...  
14. Za dosavadní bod 67 vloit nový bod Y3, který zní:  
Y3. V čl. XII písm. b) slova bodu 54, které nabývá nahradit slovy bodů 54 a 85, která nabývají..  
Následující bod přeznačit.  
15. V dosavadním bodu 68 číslo 147 nahradit číslem 148 a číslo 152 nahradit číslem 153.  
Díkuji vám za pozornost a budu to samé načítat, ale s jinými odkazy na jednotlivé články. Take toto byl pozmíňovací návrh k pozmíňovacímu návrhu ústavní-právního výboru.  
Nyní budu načítat pozmíňovací návrh výboru pro sociální politiku.  
Pozmíňovací návrhy senátora Tomáe Golání, senátora Jana Holáska a senátorky Anny Hubáčkové  
k pozmíňovacímu návrhu výboru pro sociální politiku k návrhu zákona, kterým se míní zákon č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád, ve zníní pozdíjích předpisů, zákon č. 120/2001 Sb., o soudních exekutorech a exekuční činnosti (exekuční řád), a o zmíní dalích zákonů, ve zníní pozdíjích předpisů, a níkteré dalí zákony.  
1. V bodu 1 v § 238 písm. l) slova sloení, zprotíní nebo zruení zprotíní nahradit slovy zprotíní od sloení zálohy nebo odejmutí zprotíní od sloení.  
2. Za bod 11 vloit nový bod 12, který zní:  
12. V čl. III dosavadním bodu 39 v § 35b odst. 1 písmena j) a k) upravit takto:  
j) údaj o výi zálohy na náklady exekuce nebo zálohy na dalí vedení exekuce nebo o zprotíní od sloení zálohy na dalí vedení exekuce,  
k) datum sloení zálohy na náklady exekuce nebo zálohy na dalí vedení exekuce,..  
Následující body přeznačit.  
3. V dosavadním bodu 14 v § 44 odst. 3 písm. h) za slova Evropské unie vloit slova , a dalí informace týkající se exekučního řízení a postupu v tomto řízení.  
4. Dosavadní bod 22 upravit takto:  
22. V čl. III dosavadním bodu 93 v § 55 odstavec 6 upravit takto:  
(6) Nesloí-li oprávníný přimířenou zálohu na náklady exekuce, exekutor exekuci zastaví...  
5. Dosavadní bod 23 upravit takto:  
23. V čl. III dosavadní bod 94 upravit takto:  
94. V § 55 se doplňují odstavce 7 a 13, které včetní poznámky pod čarou č. x zníjí:  
(7) Nedolo-li po dobu posledních 6 let počítaných po vyznačení doloky provedení exekuce ani k částečnému uspokojení vymáhané povinnosti ve výi postačující alespoň ke krytí nákladů exekuce a není-li exekucí postiena nemovitá víc, vyzve exekutor oprávníného, aby ve lhůtí 30 dnů sdílil, zda souhlasí se zastavením exekuce nebo, aby ve stejné lhůtí sdílil, e se zastavením exekuce nesouhlasí. Jestlie oprávníný vyjádřil souhlas se zastavením exekuce nebo lhůta podle víty první uplynula marní, exekutor exekuci zastaví.  
(8) Nesouhlasil-li oprávníný, který není zprotín od sloení zálohy na dalí vedení exekuce podle odstavce 9, se zastavením exekuce podle odstavce 7, vyzve ho exekutor ke sloení zálohy na dalí vedení exekuce. Ve výzví exekutor oprávníného poučí o monosti podat návrh na zprotíní od sloení zálohy na dalí vedení exekuce podle odstavce 10, o postupu podle víty třetí a o postupu podle odstavce 10 víty poslední. Nepodal-li oprávníný návrh na zprotíní od sloení zálohy na náklady exekuce, je povinen sloit zálohu do 30 dnů od doručení výzvy ke sloení zálohy na náklady exekuce. Nesloí-li oprávníný zálohu na dalí vedení exekuce ve lhůtí podle víty třetí, exekutor exekuci zastaví. Výi zálohy na dalí vedení exekuce stanoví provádící právní předpis.  
(9) Oprávníný je zprotín od sloení zálohy na dalí vedení exekuce, jde-li o exekuci k vymoení pohledávky na výivné pro nezletilé dítí, pohledávky za náhradní výivné podle jiného zákona, náhrady újmy způsobené pokozenému pracovním úrazem, nemocí z povolání, ublíením na zdraví nebo trestným činem, pohledávky z deliktu podle občanského zákoníku, bezdůvodného obohacení, pohledávky koly nebo kolského zařízení z veřejné sluby poskytované podle kolského zákona, nebo pokud by zastavení exekuce odporovalo dobrým mravům.  
(10) Na návrh podaný do 10 dnů od doručení výzvy ke sloení zálohy podle odstavce 8 oprávnínému můe exekutor výjimeční, jsou-li pro to zvlá závané důvody, rozhodnout, e oprávníný je zprotín od sloení zálohy na náklady exekuce, zejména odůvodňují-li to pomíry oprávníného. K návrhu oprávníný připojí potvrzení o osobních, majetkových a výdílkových pomírech, které se podává na formuláři. O návrhu na zprotíní od sloení zálohy na náklady exekuce rozhodne exekutor do 10 dnů ode dne jeho doručení. Toto rozhodnutí musí být odůvodníno. K návrhu podanému pozdíji se nepřihlíí. Kdykoli za řízení můe exekuční soud nebo exekutor i bez návrhu přiznané zprotíní oprávnínému odejmout, jestlie se do skončení řízení ukáe, e pomíry oprávníného osvobození neodůvodňují, případní neodůvodňovaly. Nebyl-li oprávníný od sloení zálohy na náklady exekuce zprotín rozhodnutím exekutora nebo bylo-li mu zprotíní odňato, je povinen sloit zálohu na náklady exekuce do 15 dnů od doručení rozhodnutí, jím byl návrh na zprotíní od sloení zálohy na náklady exekuce odmítnut nebo zamítnut nebo jím mu bylo přiznané zprotíní odňato; jinak exekutor exekuci zastaví.  
(11) Sloením zálohy podle odstavce 8 nebo jde-li o oprávníného, který byl zprotín od sloení zálohy na dalí vedení exekuce, lhůta podle odstavce 7 se prodluuje o dalí 3 roky. Prodlouit lhůtu podle víty první je moné nejvýe dvakrát. Po uplynutí lhůty podle odstavce 7 prodlouené o dobu podle víty první a druhé exekutor exekuci zastaví. Celková doba po vyznačení doloky provedení exekuce, po kterou nedolo ani k částečnému uspokojení vymáhané povinnosti ve výi postačující alespoň ke krytí nákladů exekuce, nesmí v nepřerueném trvání překročit po sobí následujících 12 let od vyznačení doloky provedení exekuce nebo posledního vymoeného plníní, nastalo-li pozdíji; do této lhůty se nezapočítávají doby uvedené v odstavci 12. Dojde-li v rozhodné dobí k částečnému vymoení povinnosti ve výi postačující alespoň ke krytí nákladů exekuce, bíí lhůta uvedená v odstavci 7 vítí první znovu od počátku ode dne následujícího po dni, v ním naposledy dolo k částečnému vymoení povinnosti. Po dobu, po kterou trvá prodlouení exekuce, soud nerozhodne zastavení exekuce pro nemajetnost a návrh na zastavení exekuce pro nemajetnost zamítne. Jde-li o oprávníného podle odstavce 9, víty druhá a čtvrtá se nepouijí.  
(12) Lhůta podle odstavce 7 a 11 nebíí  
a) je-li předmítem exekuce nepeníité plníní,  
b) po dobu, po kterou probíhalo řízení o návrhu na zastavení exekuce, námitce podjatosti, návrhu na odklad, odvolání nebo jiném podání účastníka řízení či trval odklad exekuce části majetku, bíhem ního nelze exekuci provést,  
c) po dobu, po kterou byla jako celek exekuce odloena, nebo ji není moné podle zvlátního právního předpisu provést x).  
(13) Zastavením exekuce podle odstavce 7, 8, 10 nebo 11 nejsou dotčeny účinky ji provedených úkonů a ji vymoená plníní. Byla-li exekuce zastavena podle odstavce 7, 8, 10 nebo 11, určí se náklady bezvýsledné exekuce ve výi minimální odmíny a pauální náhrady hotových výdajů podle zvlátního předpisu; je-li exekutor plátcem daní z přidané hodnoty, zvyují se náklady exekuce o daň z přidané hodnoty. Náklady exekuce podle víty druhé se uspokojují ze zálohy na náklady exekuce nebo ze zálohy na dalí vedení exekuce. Přesahuje-li výe nákladů exekuce podle víty druhé výi sloené zálohy na náklady exekuce nebo výi sloené zálohy na dalí vedení exekuce, právo soudního exekutora na náklady exekuce v části přesahující výi sloené zálohy zaniká.  
Pozn. pod čarou: x) § 109 odst. 1 písm. c) zákona č. 182/2006 Sb., o úpadku a způsobech jeho řeení (insolvenční zákon)....  
6. Dosavadní bod 25 upravit takto:  
25. V čl. III dosavadním bodu 98 v § 66 odst. 1 slova Zjistí-li exekutor, e proti povinnému není vedena exekuce prodejem movitých vící nahradit slovy Zjistí-li exekutor, e ke dni vydání exekučního příkazu k provedení exekuce prodejem movitých vící není proti povinnému, který je fyzickou osobou, vedena exekuce prodejem movitých vící a za slova můe povinnému vloit slova a exekutorovi, který vede tuto exekuci,..  
7. V dosavadním bodu 32 v § 90 odstavec 3 upravit takto:  
(3) Nejde-li o exekuci k vymoení pohledávky oprávníného podle § 55 odst. 9 nebo nesplňuje-li oprávníný podmínky osvobození od soudních poplatků podle § 138 občanského soudního řádu, má exekutor právo poadovat od oprávníného přimířenou zálohu na náklady exekuce. Je-li exekuce vedena pro pohledávku, při jejím vymáhání ji byla jednou exekuce zastavena, nebo k vymoení nákladů řízení z exekuce, která byla zastavena, a náklady řízení nebyly zaplaceny, poádá exekutor oprávníného o přimířenou zálohu na náklady exekuce..  
8. Za dosavadní bod 34 vloit nový bod Y1, který zní:  
Y1. V čl. III dosavadním bodu 126 v § 110 odst. 7 písm. l) slova způsob, jak má být volání podle § 53 evidováno, a dobu uchovávání záznamu volání nahradit slovy podrobnosti k plníní povinnosti pořizovat a uchovávat záznamy..  
Následující body přeznačit.  
9. Za dosavadní bod 40 vloit nový bod Y2, který zní:  
Y2. V čl. IV za bod 5 vloit nový bod 6, který zní:  
6. Ustanovení § 265a zákona č. 99/1963 Sb., ve zníní účinném ode dne nabytí účinnosti tohoto zákona, se pouije na plníní vymoené v exekuci ode dne nabytí účinnosti tohoto zákona..  
Následující body přeznačit a přeznačení promítnout do odkazů v následujících bodech a do ustanovení o účinnosti.  
Následující body přeznačit.  
10. V dosavadním bodu 41 za slova nahradit slovy § 35b odst. 1 písm. c), d) a k), vloit slova za slova § 49 odst. 2 a 5, vloit text § 53,,.  
11. Dosavadní bod 42 upravit takto:  
42. V čl. IV dosavadní bod 10 upravit takto:  
10. Nestanoví-li se dále jinak, v řízeních zahájených přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona začne bíet lhůta podle § 55 odst. 7 zákona č. 120/2001 Sb., ve zníní účinném ode dne nabytí účinnosti tohoto zákona, ode dne nabytí účinnosti tohoto zákona. V řízeních zahájených přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona, v nich přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona byla vyznačena doloka provedení exekuce, se do lhůty podle § 55 odst. 7 a 11 zákona č. 120/2001 Sb., ve zníní účinném ode dne nabytí účinnosti tohoto zákona, započítává doba, v ní nedolo ani k částečnému uspokojení vymáhané povinnosti ve výi postačující alespoň ke krytí nákladů exekuce a exekucí nebyla postiena nemovitá víc; § 55 odst. 12 zákona č. 120/2001 Sb., ve zníní účinném ode dne nabytí účinnosti tohoto zákona, se pouije obdobní.  
V řízení podle víty 2., podle § 55, odst. 7 a 11, zákona č. 120/2021 Sb., ve zníní účinném od nabytí účinnosti tohoto zákona neuplyne dříve, ne uplynutím 1 roku ode dne nabytí účinnosti tohoto zákona. Pro účely postupu podle § 55 odst. 7 a 13 zákona č. 120/2001 Sb., ve zníní účinném ode dne nabytí účinnosti tohoto zákona, se vyznačením doloky provedení exekuce rozumí té nabytí právní moci usnesení o nařízení exekuce.  
12. Za dosavadní bod 49 vloit nový bod Y3, který zní:  
Y3. V čl. XII písm. b) slova bodu 54, které nabývá nahradit slovy bodů 54 a 85, která nabývají. Následující bod přeznačit.  
U můete dýchat. Díkuji vám za pozornost. Jenom jsem chtíl jetí tady říct, e podporuji pozmíňovací návrh k pozmíňovacímu návrhu výboru pro sociální politiku a výborový pozmíňovací návrh výboru pro sociální politiku. Díkuji vám za pozornost.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji, pane senátore, e jste zvládl tuto nelehkou četbu. Bohuel jednací řád to takto ukládá, muselo být takto přečteno, take jetí jednou díkuji. Nyní se hlásí pan senátor Jaroslav Doubrava. Také nás bude seznamovat se svým pozmíňovacím návrhem a číst jej, bezpochyby. Máte slovo, pane senátore.  
Senátor Jaroslav Doubrava:  
Díkuji, paní předsedající. Váená paní ministryní, kolegyní, kolegové. Já se omlouvám, ale stejný maraton, jako jsme vyslechli teï, musím podstoupit i já, nebo i já vám představím pozmíňovací návrhy, které jsem avizoval v obecné rozpraví.  
První obecný pozmíňovací návrh je k pozmíňovacímu návrhu ústavní-právního výboru, je to k Návrhu zákona, kterým se míní zákon č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád, ve zníní pozdíjích předpisů, zákon č. 120/2001 Sb., o soudních exekutorech a exekuční činnosti (exekuční řád), a o zmíní níkterých zákonů, ve zníní pozdíjích předpisů, a níkteré dalí zákony. Senátní tisk 96.  
A zní:  
Dosavadní bod 38 upravit takto:  
38. V čl. III dosavadní bod 94 upravit takto:  
94. V § 55 se doplňují odstavce 7 a 13, které včetní poznámky pod čarou č. x zníjí:  
(7) Nedolo-li po dobu posledních 6 let počítaných po vyznačení doloky provedení exekuce ani k částečnému uspokojení vymáhané povinnosti ve výi postačující alespoň ke krytí nákladů exekuce a není-li exekucí postiena nemovitá víc, vyzve exekutor oprávníného, aby ve lhůtí 30 dnů sdílil, zda souhlasí se zastavením exekuce nebo, aby ve stejné lhůtí sdílil, e se zastavením exekuce nesouhlasí. Jestlie oprávníný vyjádřil souhlas se zastavením exekuce nebo lhůta podle víty první uplynula marní, exekutor exekuci zastaví.  
(8) Nesouhlasil-li oprávníný, který není zprotín od sloení zálohy na dalí vedení exekuce podle odstavce 9, se zastavením exekuce podle odstavce 7, vyzve ho exekutor ke sloení zálohy na dalí vedení exekuce. Ve výzví exekutor oprávníného poučí o monosti podat návrh na zprotíní od sloení zálohy na dalí vedení exekuce podle odstavce 10, o postupu podle víty třetí a o postupu podle odstavce 10 víty poslední. Nepodal-li oprávníný návrh na zprotíní od sloení zálohy na náklady exekuce, je povinen sloit zálohu do 30 dnů od doručení výzvy ke sloení zálohy na náklady exekuce. Nesloí-li oprávníný zálohu na dalí vedení exekuce ve lhůtí podle víty třetí, exekutor exekuci zastaví. Výi zálohy na dalí vedení exekuce stanoví provádící právní předpis.  
(9) Oprávníný je zprotín od sloení zálohy na dalí vedení exekuce, jde-li o exekuci k vymoení pohledávky na výivné pro nezletilé dítí, pohledávky za náhradní výivné podle jiného zákona, náhrady újmy způsobené pokozenému pracovním úrazem, nemocí z povolání, ublíením na zdraví nebo trestným činem, pohledávky z deliktu podle občanského zákoníku, bezdůvodného obohacení, pohledávky koly nebo kolského zařízení z veřejné sluby poskytované podle kolského zákona, pohledávky poskytovatele veřejné sluby v přepraví vůči cestujícímu, nebo pokud by zastavení exekuce odporovalo dobrým mravům.  
(10) Na návrh podaný do 10 dnů od doručení výzvy ke sloení zálohy podle odstavce 8 oprávnínému můe exekutor výjimeční, jsou-li pro to zvlá závané důvody, rozhodnout, e oprávníný je zprotín od sloení zálohy na náklady exekuce, zejména odůvodňují-li to pomíry oprávníného. K návrhu oprávníný připojí potvrzení o osobních, majetkových a výdílkových pomírech, které se podává na formuláři. O návrhu na zprotíní od sloení zálohy na náklady exekuce rozhodne exekutor do 10 dnů ode dne jeho doručení. Toto rozhodnutí musí být odůvodníno. K návrhu podanému pozdíji se nepřihlíí. Kdykoli za řízení můe exekuční soud nebo exekutor i bez návrhu přiznané zprotíní oprávnínému odejmout, jestlie se do skončení řízení ukáe, e pomíry oprávníného osvobození neodůvodňují, popřípadí neodůvodňovaly. Nebyl-li oprávníný od sloení zálohy na náklady exekuce zprotín rozhodnutím exekutora nebo bylo-li mu zprotíní odňato, je povinen sloit zálohu na náklady exekuce do 15 dnů od doručení rozhodnutí, jím byl návrh na zprotíní od sloení zálohy na náklady exekuce odmítnut nebo zamítnut nebo jím mu bylo přiznané zprotíní odňato; jinak exekutor exekuci zastaví.  
(11) Sloením zálohy podle odstavce 8 nebo jde-li o oprávníného, který byl zprotín od sloení zálohy na dalí vedení exekuce, se lhůta podle odstavce 7 prodluuje o dalí 3 roky. Prodlouit lhůtu podle víty první je moné nejvýe dvakrát. Po uplynutí lhůty podle odstavce 7 prodlouené o dobu podle víty první a druhé exekutor exekuci zastaví. Celková doba po vyznačení doloky provedení exekuce, po kterou nedolo ani k částečnému uspokojení vymáhané povinnosti ve výi postačující alespoň ke krytí nákladů exekuce, nesmí v nepřerueném trvání překročit po sobí následujících 12 let od vyznačení doloky provedení exekuce nebo posledního vymoeného plníní, nastalo-li pozdíji; do této lhůty se nezapočítávají doby uvedené v odstavci 12. Dojde-li v rozhodné dobí k částečnému vymoení povinnosti ve výi postačující alespoň ke krytí nákladů exekuce, bíí lhůta uvedená v odstavci 7 vítí první znovu od počátku ode dne následujícího po dni, v ním naposledy dolo k částečnému vymoení povinnosti. Po dobu, po kterou trvá prodlouení exekuce, soud nerozhodne zastavení exekuce pro nemajetnost a návrh na zastavení exekuce pro nemajetnost zamítne. Jde-li o oprávníného podle odstavce 9, víty druhá a čtvrtá se nepouijí. Promiňte, vteřinku...  
(12) Lhůta podle odstavce 7 a 11 nebíí  
a) je-li předmítem exekuce nepeníité plníní,  
b) po dobu, po kterou probíhalo řízení o návrhu na zastavení exekuce, námitce podjatosti, návrhu na odklad, odvolání nebo jiném podání účastníka řízení či trval odklad exekuce části majetku, bíhem ního nelze exekuci provést,  
c) po dobu, po kterou byla jako celek exekuce odloena, nebo ji není moné podle zvlátního právního předpisu provést x).  
(13) Zastavením exekuce podle odstavce 7, 8, 10 nebo 11 nejsou dotčeny účinky ji provedených úkonů a ji vymoená plníní. Byla-li exekuce zastavena podle odstavce 7, 8, 10 nebo 11, určí se náklady bezvýsledné exekuce ve výi minimální odmíny a pauální náhrady hotových výdajů podle zvlátního předpisu; je-li exekutor plátcem daní z přidané hodnoty, zvyují se náklady exekuce o daň z přidané hodnoty. Náklady exekuce podle víty druhé se uspokojují ze zálohy na náklady exekuce nebo ze zálohy na dalí vedení exekuce. Přesahuje-li výe nákladů exekuce podle víty druhé výi sloené zálohy na náklady exekuce nebo výi sloené zálohy na dalí vedení exekuce, právo soudního exekutora na náklady exekuce v části přesahující výi sloené zálohy zaniká..  
Poznámka pod čarou: x) § 109 odst. 1 písm. c) zákona č. 182/2006 Sb., o úpadku a způsobech jeho řeení (insolvenční zákon)..  
To odůvodníní jsem vám přednesl v obecné rozpraví.  
Nyní prosím jetí o trpílivost s tím, abych mohl přednést i ten druhý pozmíňovací návrh. To je pozmíňovací návrh k pozmíňovacímu návrhu výboru pro sociální politiku, k návrhu zákona ve zníní zákona č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád, ve zníní pozdíjích předpisů, zákona č. 120/2001 Sb., o soudních exekutorech a exekuční činnosti, tedy exekuční řád, a o zmíní dalích zákonů, ve zníní pozdíjích předpisů, níkteré dalí zákony.  
Senátní tisk 96.  
Dosavadní bod 23 upravit takto:  
23. V čl. III dosavadní bod 94 upravit takto:  
94. V § 55 se doplňují odstavce 7 a 13, které včetní poznámky pod čarou č. x zníjí:  
(7) Nedolo-li po dobu posledních 6 let počítaných po vyznačení doloky provedení exekuce ani k částečnému uspokojení vymáhané povinnosti ve výi postačující alespoň ke krytí nákladů exekuce a není-li exekucí postiena nemovitá víc, vyzve exekutor oprávníného, aby ve lhůtí 30 dnů sdílil, zda souhlasí se zastavením exekuce nebo, aby ve stejné lhůtí sdílil, e se zastavením exekuce nesouhlasí. Jestlie oprávníný vyjádřil souhlas se zastavením exekuce nebo lhůta podle víty první uplynula marní, exekutor exekuci zastaví.  
(8) Nesouhlasil-li oprávníný, který není zprotín od sloení zálohy na dalí vedení exekuce podle odstavce 9, se zastavením exekuce podle odstavce 7, vyzve ho exekutor ke sloení zálohy na dalí vedení exekuce. Ve výzví exekutor oprávníného poučí o monosti podat návrh na zprotíní od sloení zálohy na dalí vedení exekuce podle odstavce 10, o postupu podle víty třetí a o postupu podle odstavce 10 víty poslední. Nepodal-li oprávníný návrh na zprotíní od sloení zálohy na náklady exekuce, je povinen sloit zálohu do 30 dnů od doručení výzvy ke sloení zálohy na náklady exekuce. Nesloí-li oprávníný zálohu na dalí vedení exekuce ve lhůtí podle víty třetí, exekutor exekuci zastaví. Výi zálohy na dalí vedení exekuce stanoví provádící právní předpis.  
(9) Oprávníný je zprotín od sloení zálohy na dalí vedení exekuce, jde-li o exekuci k vymoení pohledávky na výivné pro nezletilé dítí, pohledávky za náhradní výivné podle jiného zákona, náhrady újmy způsobené pokozenému pracovním úrazem, nemocí z povolání, ublíením na zdraví nebo trestným činem, pohledávky z deliktu podle občanského zákoníku, bezdůvodného obohacení, pohledávky koly nebo kolského zařízení z veřejné sluby poskytované podle kolského zákona, pohledávky poskytovatele veřejné sluby v přepraví vůči cestujícímu, nebo pokud by zastavení exekuce odporovalo dobrým mravům.  
(10) Na návrh podaný do 10 dnů od doručení výzvy ke sloení zálohy podle odstavce 8 oprávnínému můe exekutor výjimeční, jsou-li pro to zvlá závané důvody, rozhodnout, e oprávníný je zprotín od sloení zálohy na náklady exekuce, zejména odůvodňují-li to pomíry oprávníného. K návrhu oprávníný připojí potvrzení o osobních, majetkových a výdílkových pomírech, které se podává na formuláři. O návrhu na zprotíní od sloení zálohy na náklady exekuce rozhodne exekutor do 10 dnů ode dne jeho doručení. Toto rozhodnutí musí být odůvodníno. K návrhu podanému pozdíji se nepřihlíí. Kdykoli za řízení můe exekuční soud nebo exekutor i bez návrhu přiznané zprotíní oprávnínému odejmout, jestlie se do skončení řízení ukáe, e pomíry oprávníného osvobození neodůvodňují, popřípadí neodůvodňovaly. Nebyl-li oprávníný od sloení zálohy na náklady exekuce zprotín rozhodnutím exekutora nebo bylo-li mu zprotíní odňato, je povinen sloit zálohu na náklady exekuce do 15 dnů od doručení rozhodnutí, jím byl návrh na zprotíní od sloení zálohy na náklady exekuce odmítnut nebo zamítnut nebo jím mu bylo přiznané zprotíní odňato; jinak exekutor exekuci zastaví.  
(11) Sloením zálohy podle odstavce 8 nebo jde-li o oprávníného, který byl zprotín od sloení zálohy na dalí vedení exekuce, se lhůta podle odstavce 7 prodluuje o dalí 3 roky. Prodlouit lhůtu podle víty první je moné nejvýe dvakrát. Po uplynutí lhůty podle odstavce 7 prodlouené o dobu podle víty první a druhé exekutor exekuci zastaví. Celková doba po vyznačení doloky provedení exekuce, po kterou nedolo ani k částečnému uspokojení vymáhané povinnosti ve výi postačující alespoň ke krytí nákladů exekuce, nesmí v nepřerueném trvání překročit po sobí následujících 12 let od vyznačení doloky provedení exekuce nebo posledního vymoeného plníní, nastalo-li pozdíji; do této lhůty se nezapočítávají doby uvedené v odstavci 12. Dojde-li v rozhodné dobí k částečnému vymoení povinnosti ve výi postačující alespoň ke krytí nákladů exekuce, bíí lhůta uvedená v odstavci 7 vítí první znovu od počátku ode dne následujícího po dni, v ním naposledy dolo k částečnému vymoení povinnosti.  
Po dobu, po kterou trvá prodlouení exekuce, soud nerozhodne zastavení exekuce pro nemajetnost a návrh na zastavení exekuce pro nemajetnost zamítne. Jde-li o oprávníného podle odstavce 9, víty druhá a čtvrtá se nepouijí. U to bude...  
(12) Lhůta podle odstavce 7 a 11 nebíí  
a) je-li předmítem exekuce nepeníité plníní,  
b) po dobu, po kterou probíhalo řízení o návrhu na zastavení exekuce, námitce podjatosti, návrhu na odklad, odvolání nebo jiném podání účastníka řízení či trval odklad exekuce části majetku, bíhem ního nelze exekuci provést,  
c) po dobu, po kterou byla jako celek exekuce odloena, nebo ji není moné podle zvlátního právního předpisu provést x).  
(13) Zastavením exekuce podle odstavce 7, 8, 10 nebo 11 nejsou dotčeny účinky ji provedených úkonů a ji vymoená plníní. Byla-li exekuce zastavena podle odstavce 7, 8, 10 nebo 11, určí se náklady bezvýsledné exekuce ve výi minimální odmíny a pauální náhrady hotových výdajů podle zvlátního předpisu; je-li exekutor plátcem daní z přidané hodnoty, zvyují se náklady exekuce o daň z přidané hodnoty. Náklady exekuce podle víty druhé se uspokojují ze zálohy na náklady exekuce nebo ze zálohy na dalí vedení exekuce. Přesahuje-li výe nákladů exekuce podle víty druhé výi sloené zálohy na náklady exekuce nebo výi sloené zálohy na dalí vedení exekuce, právo soudního exekutora na náklady exekuce v části přesahující výi sloené zálohy zaniká..  
Poznámka pod čarou: x) § 109 odst. 1 písm. c) zákona č. 182/2006 Sb., o úpadku a způsobech jeho řeení (insolvenční zákon)..  
Moc vám díkuji za pozornost. Tolik mé návrhy pozmíňovací.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji, pane senátore. Je to náročné, ale pokud se senátor rozhodne, nedá se nic dílat. Chce-li předloit návrh, říká nám jednací řád, e takto musí být přečteno. Nyní dávám slovo panu senátorovi Lumíru Aschenbrennerovi, s tím, e víme, e to bude kratí.  
Senátor Lumír Aschenbrenner:  
Ano, díkuji, paní předsedající. Váená paní ministryní, kolegové, kolegyní. Správný odhad, budu kratí ne mí předřečníci, protoe jsme se s kolegou Hanzou dohodli, e vám udíláme radost a ná pozmíňovací návrh nebudeme načítat, u z toho důvodu, e nás paní ministryní ujistila, e maximální výe zálohy nepřesáhne 500 Kč. Take my to nepředkládáme. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji, pane senátore. Nyní se ptám, jestli se jetí níkdo hlásí do rozpravy? Nikdo se nehlásí, podrobnou rozpravu končím. Přeje si paní navrhovatelka vystoupit se závírečným slovem? Přeje. Prosím, paní ministryní, máte slovo.  
Ministryní spravedlnosti ČR Marie Beneová:  
Díkuji za slovo. Vem díkuji za tu úasnou práci, kterou jste si s tím dali. Snaila jsem se také, abychom kooperovali společní, a zaslala jsem i svého námístka do boje legislativního, který je vdy připraven pomoci, a myslím, e má ty názory velmi rozumné. No, co k tomu říci?  
Byla to náročná materie a úplní nás vyčerpala i na ministerstvu spravedlnosti a já se musím dret vládního doporučení, a to je bohuel v programovém prohláení vlády, take tady nemohu koketovat s níjakou teritorialitou, i tak to nedopadlo, jak jsme chtíli, protoe původní návrh byl ten sníhulák, a já jsem to i s doktorem Pelikánem dlouze konzultovala. Moná, e bych postupovala jinak, ale to je prostí ivot, musíme z toho, co zde máme, udílat to nejlepí pro lidi.  
Take si myslím, e se to daří a e skuteční ty chyby, které se staly ve snímovní, tady napravíte. Ráda tomu dám zelenou, tak jako to bylo v případí zákona o soudech a soudcích.  
No, co jetí říci tedy na závír?  
Myslím si, e ty pozmíňovací návrhy, které tady byly načteny, tak s níkterými souhlasíme, zejména tedy s tími pozmíňovacími návrhy senátora Doubravy, a u to byl tedy k tomu hlavnímu ÚPV návrhu, a i potom k tomu výboru sociální politiky. Stejní tak je to v případí pana senátora Golání, tam pouze se nám nelíbila u toho prvního pozmíňovacího návrhu k ÚPV ta ustanovení o rejstříku zahájených exekucí nebo o centrální evidenci exekucí, ale skousneme to. Pokud jde o ten druhý návrh, rovní tedy k tomu výboru sociální politiky, tam se také ztotoňujeme, a na to, co jsem říkala, to zde platí rovní.  
Samozřejmí s teritorialitou nemohu souhlasit, take to berte na vídomí, e jsem vázána vládním prohláením, prostí tak to je a skuteční není ta vůle. Také jsem pamítník a vzpomínám, jak to vůbec vzniklo, ti soukromí exekutoři. Pamatuji si velmi dobře, e se to rodilo v Brní při návtíví tehdy ministra spravedlnosti, pana Čarnogurského, a doktora Motejla. Oni se v tom skuteční zhlédli a ten zákon byl uitý horkou jehlou, tím celá ta anabáze nastala. My musíme napravovat dnes ty chyby. Myslím si, e se to částeční daří. Spravili jsme, pokud jde o ty dítské exekuce, spravil se ten chráníný účet atd., postupní to napravujeme, ale je to titírná práce a vyčerpává. Znovu tedy díkuji za pomoc, které se nám dostalo, a vířím, e rozhodnete spravedliví. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji, paní ministryní. Nyní dovolte, abych vás seznámila s tím, e z dneního dne se omlouvá paní senátorka Helena Peatová. Nyní budeme pokračovat v procesu. Teï se ptám, chcete vystoupit hned, pane předsedo výboru, předsedo klubu, pardon, pane předsedo Holečku?  
Senátor Petr Holeček:  
Díkuji za slovo, paní předsedající. Chtíl bych jenom poádat o desetiminutovou přestávku na poradu klubu tísní před hlasováním, ano?  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Ano, rozumíme tomu. Take a se vyjádří jetí zpravodajové, tak bych vyhlásila desetiminutovou přestávku na ádost klubu. Teï tedy se ptám, zda si přeje vystoupit zpravodajka výboru pro sociální politiku, paní senátorka Adéla ípová? Nepřeje si vystoupit, díkuji. Tái se, zda si přeje vystoupit zpravodaj výboru pro hospodářství, zemídílství a dopravu, pan senátor Lumír Aschenbrenner? Nepřeje si vystoupit, také díkuji. Myslím si, e ale bude chtít vystoupit pan zpravodaj garančního výboru, jestli si nemýlím? Pane zpravodaji, prosím, máte slovo.  
Senátor Jan Holásek:  
Váená paní předsedající, váená paní ministryní, váení kolegové, váené kolegyní. V tento moment bych zrekapituloval průbíh podrobné rozpravy a stav tích pozmíňujících návrhů před přestávkou, kde asi se bude diskutovat, jak se bude hlasovat.  
V podrobné rozpraví byly načteny čtyři pozmíňovací návrhy. Je to pozmíňovací návrh, načrtnutý panem senátorem Goláním, k pozmíňovacímu návrhu ústavní-právního výboru, dále je to pozmíňovací návrh pana senátora Golání a dalích tedy k pozmíňovacímu návrhu výboru pro sociální politiku, pozmíňovací návrh pana senátora Doubravy k pozmíňovacímu návrhu ústavní-právního výboru, pozmíňovací návrh pana senátora Doubravy k výboru pro sociální politiku. Přičem, jak tady zaznílo, ty pozmíňovací návrhy předloené danými senátory jsou shodné, musely se načíst dvakrát, protoe se týkají jiných pozmíňovacích návrhů přijatých danými výbory.  
Co se týká výborových pozmíňovacích návrhů, máme tady pozmíňovací návrh přijatý ÚPV, který sestává ze dvou částí, tzn. ten souhrnný pozmíňovací návrh a teritorialita, pak tady máme pozmíňovací návrh výboru pro sociální politiku, jenom ten souhrnný pozmíňovací návrh, pak je tady jetí výborový pozmíňovací návrh hospodářského výboru, který se týká jedné té víci, tzn. ruení povinných záloh na začátku. Uzavřu to tím, jak bychom míli hlasovat. Po diskusi s legislativním oddílením bychom míli postupovat následujícím způsobem. Nejdříve budeme hlasovat o souboru pozmíňovacích návrhů, který se týká pozmíňovacího návrhu ústavní-právního výboru, tzn. nejdřív pozmíňovací návrh pana senátora Doubravy k pozmíňovacímu návrhu ÚPV, potom pozmíňovací návrh pana senátora Golání k ÚPV, nakonec pozmíňovací návrh ÚPV jako takový, ve zníní tíchto pozmíňovacích návrhů, pokud budou přijaty. Pokud pozmíňovací návrh ÚPV ve zníní tíchto zákonů nebude přijat, posuneme se na hlasování o souboru pozmíňovacích návrhů týkajících se pozmíňovacího návrhu výboru pro sociální politiku. Opít začneme pozmíňovacím návrhem pana senátora Doubravy, potom pozmíňovacím návrhem pana senátora Golání a nakonec pozmíňovacím návrhem výboru pro sociální politiku. Pokud by nebyl schválen, potom budeme hlasovat samotný pozmíňovací návrh hospodářského výboru. Take takto rekapitulace a pustíme se do toho po přestávce. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji, pane zpravodaji. Posaïte se ke stolku zpravodajů. Má níkdo níjaké výhrady k návrhu hlasování? Nevidím. Dobrá. Díkuji za návrhy a teï vyhlauji přestávku 10 minut na ádost klubu Starostů a nezávislých.  
(Jednání přerueno v 14.02 hodin.)  
(Jednání opít zahájeno v 14.12 hodin.)  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Kolegyní a kolegové, můeme přistoupit k závírečné fázi projednávání tohoto tisku. Zpravodaj přednesl návrh postupu hlasování, nebyla vznesena ádná námitka, take se budeme řídit jeho návrhem. Prosím, soustřeïte se, je toho hodní, a se v tom nespleteme. Prosím, pane zpravodaji.  
Senátor Jan Holásek:  
Díkuji, pane předsedající. Take zahájíme hlasování. Tak jak jsme si odsouhlasili, zahájíme hlasování souborem pozmíňovacích návrhů navázaných na pozmíňovací návrh ústavní-právního výboru. První pozmíňovací návrh, o kterém se bude hlasovat, je pozmíňovací návrh pana senátora Doubravy, který byl přednesen v podrobné rozpraví a který se týká pozmíňovacího návrhu pana senátora Golání, mí a paní Hubáčkové a pozmíňovacího návrhu ústavní-právního výboru.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji. Paní ministryní, vá názor? (Ministryní: Souhlasné stanovisko.) Souhlasné stanovisko. Pan zpravodaj? (Zpravodaj: Nesouhlasné.) Nesouhlasné. Spoutíme hlasování. Doubrava? Kdo je pro? Musíte poslouchat, kolegové, pan zpravodaj to přesní říkal. Chcete zruit tohle hlasování? Take kdo byl pro, zvedl ruku a stiskl tlačítko ANO. Kdo nebyl pro, zvedl ruku a stiskl tlačítko NE... Prosím? Není slyet? To dílají ty rouky. Tak já se přiblíím. Můeme pokračovat?  
Hlasování č. 37  
, návrh nebyl přijat, získal 1 podpůrný hlas. Můeme přistoupit dál, pane zpravodaji.  
Senátor Jan Holásek:  
Nyní budeme hlasovat o pozmíňovacím návrhu senátora Tomáe Golání, senátora Jana Holáska a senátorky Anny Hubáčkové, tak jak byl přednesen v podrobné rozpraví panem senátorem Goláním a ve vztahu k pozmíňovacímu návrhu ústavní-právního výboru.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji. Paní ministryní? (Ministryní: Souhlasné stanovisko.) Souhlasné stanovisko. Pan zpravodaj? (Zpravodaj: Souhlasné.) Souhlasné. Spoutím hlasování. Kdo je pro, zvedne ruku, stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti, zvedne ruku, stiskne tlačítko NE.  
Hlasování č. 38  
, při kvóru 37, pro 11, proti 12, návrh nebyl přijat. Můeme pokročit dál.  
Senátor Jan Holásek:  
Nyní budeme hlasovat o pozmíňovacím návrhu přijatém ústavní-právním výborem, který jsme nenačítali, protoe je součástí výborového usnesení.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji. Paní ministryní? (Ministryní: A ta teritorialita?) Pardon, jetí zpravodaj...  
Senátor Jan Holásek:  
Já bych doplnil, tento pozmíňovací návrh v sobí zahrnuje diskutovanou teritorialitu. To znamená, pokud hlasujeme pro, podporujeme teritorialitu. Pokud nikoliv, hlasujeme proti. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji. Paní ministryní? (Ministryní: Nesouhlasné stanovisko.) Ano, nesouhlasné. Pan zpravodaj? (Zpravodaj: Souhlasné.) Souhlasné. Spoutím hlasování. Kdo je pro, stiskníte tlačítko ANO a zvedníte ruku. Kdo jste proti, zvedníte ruku a stiskníte tlačítko NE.  
Hlasování č. 39  
, při kvóru 37, pro 18, proti 15, návrh nebyl přijat. Můeme dál, pane zpravodaji.  
Senátor Jan Holásek:  
Jeliko nebyl přijat ádný z návrhů v tom prvním souboru pozmíňujících návrhů, budeme hlasovat o souboru pozmíňujících návrhů navázaných na výborový návrh výboru pro sociální politiku. Začneme pozmíňovacím návrhem pana senátora Jaroslava Doubravy.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji. Paní ministryní, vá postoj? (Ministryní: Souhlasné stanovisko.) Souhlasné? Bylo souhlasné, promiňte? (Ministryní: Souhlasné.) Díkuji. Pan zpravodaj? (Zpravodaj: Nesouhlasné.) Spoutím hlasování. Kdo je pro, zvedníte ruku, stiskníte tlačítko ANO. Kdo je proti, zvedníte ruku a stiskníte tlačítko NE.  
Hlasování č. 40  
, při kvóru 38, pro 1, proti 41. Návrh nebyl přijat. Můeme dál.  
Senátor Jan Holásek:  
Nyní budeme hlasovat o pozmíňovacím návrhu pana senátora Tomáe Golání, senátora Jana Holáska a senátorky Anny Hubáčkové, tak jak byl přednesen v podrobné rozpravy panem senátorem Tomáem Goláním, a to ve vztahu k pozmíňovacímu návrhu výboru pro sociální politiku, který neobsahuje teritorialitu.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji. Doufám, e vichni víme. Paní ministryní? (Ministryní: Souhlasné stanovisko.) Souhlasné. Pan zpravodaj? (Zpravodaj: Souhlasné.) Spoutím hlasování. Kdo je pro, zvedníte ruku, stiskníte tlačítko ANO. Kdo je proti, stiskníte tlačítko NE a zvedníte ruku.  
Hlasování č. 41  
, při kvóru 38, pro 75, návrh byl přijat. Můeme, pane zpravodaji. Můeme k dalímu.  
Senátor Jan Holásek:  
Nyní budeme hlasovat o pozmíňovacím návrhu přijatým výborem pro sociální politiku, ke kterému jsme práví přijali ten zpřesňující pozmíňovací návrh. Jenom pro upřesníní. Pozmíňovací návrh přijatý usnesením výboru pro sociální politiku neobsahuje teritorialitu.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Ale budeme hlasovat o pozmíňovacím výboru ve zníní pozmíňovacího návrhu práví schváleného?  
Senátor Jan Holásek:  
Je to tak.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Abychom se orientovali... Díkuji, rozumím. Paní ministryní? (Ministryní: Neutrální stanovisko.) Neutrální. Pan zpravodaj? (Zpravodaj: Souhlasné.) Souhlasí. Spoutím hlasování. Kdo je pro, zvedne ruku, stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti, zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.  
Hlasování č. 42  
, při kvóru 38, pro 75, návrh byl přijat. Můeme dál, pane zpravodaji.  
Senátor Jan Holásek:  
Jeliko jsme přijali tyto dva pozmíňující návrhy, tím je materie vyčerpána, protoe následující pozmíňovací návrh hospodářského výboru je nehlasovatelný.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Dalí jsou nehlasovatelné. Nyní bychom hlasovali o vrácení tohoto návrhu Poslanecké snímovní ve zníní naich pozmíňovacích návrhů. Spoutím hlasování. Kdo je pro, zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti, zvedne ruku, stiskne tlačítko NE.  
Hlasování č. 43  
, kvórum 38, pro 73. Návrh byl přijat. Ve smyslu jednacího řádu nyní povíříme kolegy, kteří budou postoj Senátu obhajovat ve snímovní. Prosím o návrhy, pane senátore.  
Senátor Jan Holásek:  
Já bych navrhl sebe.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Čili pan senátor Holásek...  
Senátor Jan Holásek:  
Pan senátor Tomá Goláň.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Tomá Goláň.  
Senátor Jan Holásek:  
A pak paní senátorka Hubáčková?  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
A Anna Hubáčková. Jsou níjaká doplníní nebo námitky? Nevidím. Nechám tedy hned hlasovat. Kdo je pro tyto tři nominované, zvedne ruku, stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti, zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.  
Hlasování č. 44  
, při kvóru 37, nebo 38, pro 73. Návrh byl přijat.  
Tím jsme ukončili projednávání tohoto bodu. Díkujeme paní ministryni. Díkujeme také za spolupráci. Můeme přistoupit k dalímu bodu, který nám zde zůstal nedojednán ze včerejího dne. Je to senátní tisk č. 95.  
Návrh zákona, kterým se míní zákon č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích a o zmíní níkterých zákonů (zákon o silničním provozu), ve zníní pozdíjích předpisů, a zákon č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve zníní pozdíjích předpisů  
Tisk č.  
95  
Já se teï musím přiznat, e nevím, v jaké fázi jsme včera skončili... (Milo Vystrčil: Vyjádřením navrhovatele k obecné rozpraví.) Čili my jsme dokončili obecnou rozpravu. Tady je to napsáno. V pořádku, já to tady mám. Ne, u vechno vím, díkuji, je to zde napsáno. Vy to vichni víte, ale pro sebe tedy opakuji, e tento bod jsme přeruili po skončení obecné rozpravy. Dluíme tedy panu poslanci Dolínkovi jeho vyjádření k průbíhu rozpravy. Prosím, pane poslanče.  
Poslanec Petr Dolínek:  
Váený pane místopředsedo, váené senátorky, váení senátoři, díkuji za včerejí rozpravu, která byla pomírní velmi otevřená, nicméní přes vechnu úctu k Senátu musím říct, e občas byla ta diskuze malinko zavádíjící.  
Já bych chtíl zde na prvním místí podíkovat vem, kteří návrh snímovny podpořili. Chtíl bych tím, kteří návrh kritizovali, níco málo k tomu jetí říct.  
Zaprvé tady zaznívalo často níco ve smyslu, e vlastní my dáváme níjaká práva cyklistům a oni ádné povinnosti nemají. To je úplná le. Celý ten zákon silniční, kdy se podíváte, celý, od začátku do konce, je o povinnostech, jak řidičů, tak cyklistů, tak chodců. Celý! To není o tom, e cyklisté tam mají teï jeden svůj paragraf. Vichni tam mají své povinnosti, vech se týká ten zákon, vichni u teï jich mají desítky, stovky a musí se podle nich řídit. To znamená, neplatí to, co tady zaznílo, e dostává cyklista níjakou výsadu. Ne, tích povinností má srovnatelní s řidičem automobilu. Jediné co, e my specifikujeme to, jaký je odstup.  
Dalí víc. Zde bylo řečeno, e ten nejvíce zmiňovaný návrh, co je bezpečný odstup, nebyl dobře prodiskutován. To je dalí le. Zaprvé, ta kampaň, kterou dílá pan Kreuziger se svým týmem, bíí přes rok a půl. Bíí i díky jedné síti čerpacích stanic, bíí na odborné úrovni i na popularizační úrovni. Bíí ta diskuze i na úrovni legislativní více jak rok a půl.  
Chtíl podotknout, bylo zde často řečeno, e to je proti níjakým odborným názorům. Já se vás nechci dotknout, kolegové a kolegyní, byl to Senát, který poslal do Poslanecké snímovny návrh zákona, e opilý cyklista můe jezdit po silnici. Bylo to v rozporu s odborným názorem policie, ministerstva zdravotnictví, lékařů a vech lidí pracujících v bezpečnostní oblasti na vozovkách. Vichni byli proti. Vy jste to přesto vítinou svých hlasů do snímovny poslali. Přesto jste to tam dali. Teï tady vyčítáte snímovní, e jsme si my dovolili níco navrhnout, co moná nemusí mít stoprocentní podporu. Já si myslím, e diskuze ve snímovní byla velmi relevantní. Prosím, aby i zde to bylo velmi vícné a dokázali jsme se bavit jinak ne tak, e budeme návrh snímovny shazovat na úroveň toho, e to nebylo níkde prodiskutováno nebo e má níkdo výhrady. Daleko horí návrh přiel odsud ze Senátu do snímovny. Pojïme se o tom jetí bavit.  
Já jsem to jasní řekl na plénu snímovny tehdy, kdy jsem o vaem návrhu diskutoval, a zopakuji to zde. V případí, kdy by cyklisté míli bezpečný odstup garantovaný v zákoní, jsem schopen se o tom půl promile v krvi bavit.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Kolegové, prosím vás, ztite své projevy hlasové.  
Poslanec Petr Dolínek:  
Ale tam v zásadí není nic. Jetí pouiji víci, které jste vy včera říkali, a to je, e jsou zde nekvalitní vozovky. Já si myslím, e v Belgii jsou horí vozovky často, ne jsou zde mezi obcemi. Tam často mezi obcemi jsou vozovky, které jsou z kostek, jezdí se tam jednoznační závody na nich jetí apod. Tady bylo řečeno, e to máme horí ne ve zbytku Evropy. Nemáme. Máme srovnatelné povrchy jako jinde. Přes to vechno, e vy jste říkali, e jsou u nás horí vozovky, jste stejní navrhovali, aby níkdo, kdo je podnapilý, mohl jet do provozu. To znamená, vechny ty argumenty si myslím, e jsou pomírní liché.  
K helmám, víte, já si myslím, e helmy jsou přesní ten okamik, kdy to nemá navrhovat poslanec, ale má to přijít z ministerstva dopravy. Protoe helma je víc osobní odpovídnosti. Já sám si o sobí rozhodnu, zda se ochráním nebo ne. Předjídíní cyklisty není víc osobní odpovídnosti. Na předjídíní jsou dva, cyklista a ten, kdo ho předjídí. To je jiný případ ne to, jestli já o sobí rozhoduji, e udílám ten hazard se svým zdravím a jedu bez helmy. Já ten hazard osobní nedílám, nedílá ho celá moje rodina, nedílá ho podle mí vítina z vás, ale je to o osobní odpovídnosti. Předjídíní ne. Tam to neovlivníte, jako cyklista. Tam to ovlivňuje prostí víc aspektů.  
No, pivní kola. Včera zde zaznílo, e to Praha neumí vyřeit. Víte, e asi nemusím mít vřelý vztah s vedením Prahy v tuto chvíli. Souhlasím s tím, co tady řekl pan kolega Nytra, e pro značení stezek by mohlo být ideálníjí, e víc bychom se míli v Praze soustředit na to, jak to udílat bezpečníjí za stávajících norem ne vymýlet nové víci. Pan senátor má v tom bezesporu pravdu. Na druhou stranu nemůu souhlasit s tím, co zaznílo, e Praha to neumíla vyřeit, tak si níco vymýlí. Ono je to toti zrcadlové k segwayům. Jestli si pamatujete, segwaye v Praze se pokouelo vedení Prahy řeit. Zkouelo to níkolika způsoby. A v okamiku, kdy i vy, jako Senát, a díkuji vám za to, jste umonili to, e zákon řeil explicitní, na návrh tehdy poslance TOP 09 segwaye speciálním paragrafem, tak do půl roku segwaye v Praze a v jiných místech zmizely. Stalo se to pro chodce, to místo, příjemníjí a bezpečníjí.  
Bohuel i nyní přichází okamik, kdy Praha přila s ádostí o to, aby byl speciální paragraf schválen na takzvaná pivní kola, protoe vechny jiné víci selhávají. Je to nepříjemné, občas se musí přijímat paragrafy, které nejsou tak univerzální, ale myslím si, e by míl zákonodárný sbor myslet na to, e i specifické potřeby by bylo vhodné řeit. Jinak, já si opravdu té diskuze váím, ale prosím, pojïme se bavit o podstatí té víci. A to je, e se nedá vypočítávat, kolik lidí bylo nebo nebylo sraeno na kole, kolik bylo vytlačeno a jestli to stojí za to, jestli to je 5:1, 10:1 nebo níco podobného. Mní přilo níkolik příbíhů na email od občanů této republiky, kde mi popisovali, e táta jel na oslavu svých narozenin a domů nepřijel za třemi dítmi. Prostí nepřijel.  
Jsou to víci, které se staly. To je motivace, proč jsem byl ochoten a jsem ochoten stále za to bojovat. Jsou to prostí příbíhy, které jsou velmi nepříjemné. Stávají se i řidičům samozřejmí. Stávají se i chodcům. Ale kdy máme řeení, které funguje v Evropí, proč bychom ho nemohli pouít v ČR? Není to o ničem jiném.  
Jetí o jednu víc vás prosím, ne budete hlasovat. Zvate opravdu to, e kdykoliv kdokoliv předjídí automobil, stejní musí opustit svůj pruh, stejní musí vyhodnotit bezpečnostní situaci, stejní se musí zachovat, jako kdy předjídí toho cyklistu. Není to nic jiného. Je to úplní to samé. Jenom cyklista zabere, jak říká pan kolega Nytra, 60 cm +++, automobil zabere 2 m +++, ale je to jinak stejná situace.  
Poslední jetí víc k té diskuzi, která zde zazníla, opít je to vícný argument, proto na níj reaguji, e kdy je cyklopruh, proč tam neplatí to pravidlo... Je to jednoduché. Je to soubíná jízda a řidič nedává blinkr, nevyjídí a nevrací se. Je cyklopruh, řidič. Není tam ádný manévr navíc. Jsou to dva vedle sebe jedoucí. Mají svůj prostor, mají ho vyhrazený a mají ho pro sebe daný. Take řidič nemusí udílat nic jiného, ne e se řídí normální předpisy.  
Kdy tam není cyklopruh, ten rozdíl je v tom, e řidič musí udílat manévr, kdy vyjídí zpoza cyklisty, předjídí ho a zařazuje se zpátky. Proto tam není třeba, aby to bylo řeeno.  
Já se omlouvám moná za ten ostřejí emocionální nástup, ale u mám tích diskuzí v této oblasti za sebou hodní. Ten zákon jako takový, myslím si, e řeí řadu dobrých vící. Já vás tedy sluní poádám na závír, odpuste mi ty emoce, ale zkuste, prosím, dát tomuto zákonu anci. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, já jsem vás nechtíl přeruovat, pane poslanče, ale není pravda, e by Senát schválil zákon, e cyklisté mohou jezdit opilí, nebo z jiného místa vaeho vystoupení podnapilí. My jsme pouze schválili přípustnou hladinu alkoholu v krvi, sice na úrovni bíné v ostatních evropských zemích, bylo to 0,5. Ale více u nebudu zdrovat, o slovo se hlásí předseda Senátu.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Váený pane předsedající, váený pane poslanče, mí částeční pan předsedající předeel. Jen pro vai informaci, ale třeba i pro budoucnost, pokud chcete proti níkomu argumentovat, osočovat ho z nepravdivých nebo polopravdivých údajů, je zvykem, v dobré společnosti se to tak díje, v okamiku, kdy můe reagovat. Vy jste mohl kdykoliv vystoupit v rámci včerejí rozpravy a následní jste mohl slyet argumenty z druhé strany.  
Teï jenom, abyste to vídíl, pro vai informaci, kromí předsedy Senátu a dalích, ti, kteří mluvili a u teï reagovat nemohou, kromí faktické poznámky, co u nás není úplní zvykem. Tak abyste to jenom vídíl. Já to beru, já to říkám pro informaci, take pro přítí... Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji. Nyní prosím zpravodaje, a sice nejprve pana senátora Červíčka. Není přítomen, take přistoupíme rovnou ke garančnímu zpravodaji, kterým je Michal Korty. Prosím, pane senátore, o vae shrnutí obecné rozpravy.  
Senátor Michal Korty:  
Váený pane předsedající, váený pane poslanče, váené dámy a váení pánové. Vystoupilo jeden, dva, tři, čtyři, pít, est, sedm, osm, devít, deset, jedenáct, dvanáct, třináct, čtrnáct, patnáct senátorů. Pan Nytra dvakrát a pan Kos dvakrát. Byl tady podán návrh na zamítnutí tohoto zákona.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, čili to je jediná víc, o které bychom v tuto chvíli mohli hlasovat. Já svolám kolegy.  
Budeme hlasovat o návrhu zamítnout tento návrh zákona. Kolegové u se dostavili, take spoutím hlasování. Kdo je pro, zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti, zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.  
Hlasování č. 45  
, kvórum 37, pro 26, návrh nebyl přijat. Proto otevírám podrobnou rozpravu... Do které se nikdo nehlásí, ale přece jen. Take pan senátor Zdeník Nytra. Ale jetí bych míl dát přednost paní senátorce Seitlové? Netrvá na tom, prosím, pane senátore, mikrofon je vá.  
Senátor Zdeník Nytra:  
Ono to bylo níjaké zaseknuté. Váený pane místopředsedo, váený pane poslanče, váené kolegyní, kolegové, kdy u označuji níkoho za lháře, tak aspoň, aby míl ten lhář se anci ohradit. V rámci závírečného slova to nejde. Dovolím si nesouhlasit i s panem předsedou Senátu, protoe stejná pravidla platí i v Poslanecké snímovní. Tam není pan poslanec nováčkem.  
Chci načíst pozmíňovací návrh, máte ho před sebou, nahoře je nové zníní k tomuto návrhu zákona. Je velice jednoduchý. Zaprvé, v článku I, bod 1 vypustit, následující body přeznačit. Zadruhé, v článku I, dosavadní bod 13 vypustit, následující body přeznačit. To zdůvodníní jsou Beer kola, včera jsem to tady přednáel. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pane senátore, dalím přihláeným je pan senátor Smoljak. Prosím, pane senátore.  
Senátor David Smoljak:  
Díkuji za slovo, pane předsedající, pane poslanče, dámy a pánové. Já chci navrhnout, protoe pozmíňovací návrhy obsaené v usnesení výboru pro hospodářství, zemídílství a dopravu, jeliko je tam sedm pozmíňovacích návrhů, které spolu nesouvisí, transpozice smírnice u boční osy při předjídíní cyklistů, neoprávníné stání na chodníku, výjimka z povinnosti cyklistů uít cyklopruh nebo v 7. bodí to odstraňování cyklovraků, aby mohly o níj poádat i obce z tích účelových pozemních komunikací, jeliko tyto pozmíňovací návrhy spolu nesouvisí, chci navrhnout, aby se o nich hlasovalo oddílení. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, čili zpravodaj registruje tento návrh. Nyní poprosím paní místopředsedkyni Seitlovou o její vystoupení. Připraví se paní senátorka Jelínková.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji, pane předsedající. Já jsem včera avizovala, dostali jste do svých lavic pozmíňovací návrh, který se týká zneuívání objídíní po silnicích 2. a 3. třídy nákladními vozy nad 12 tun. Ten pozmíňovací návrh byl předloen včera. Já bych vidíla za poníkud nekorektní, kdyby nebyla monost irí debaty k této otázce. Zejména jsme byli upozorníní legislativou, e pravdípodobní by vyadovali jetí níjaké úpravy, oni by to za ten den nestihli.  
Take s tímto vídomím tento pozmíňovací návrh nenačítám. Nicméní, bylo včera slíbeno, pokýváním hlavy panem zpravodajem, respektive zpravodajem  navrhovatelem, e se vyjádří k této problematice, protoe by bylo namístí, aby buï v tom zákoní, který je ve snímovní, nebo při nejblií příleitosti, případní i třeba naím návrhem, tato problematika byla řeena. Proto prosím pana předkladatele, aby se případní vyjádřil. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, to bude moná stačit v závíru. Pane navrhovateli, souhlasíte? Paní senátorka Jelínková a připraví se pan senátor Kos.  
Senátorka árka Jelínková:  
Váený pane předsedající, pane poslanče, kolegyní, kolegové, jenom připomenu dvíma vítami svůj pozmíňovací návrh, který se týká monosti parkování poskytovatelů domácí zdravotní péče i v případech zákazu stání, ani by ale samozřejmí při tom byla ohroena bezpečnost a plynulost provozu, to je podmínka na pozemních komunikacích. Jenom, e to bude nezbytní nutné. Tolik struční a u načítám pozmíňovací návrh.  
Zákon potřebuje rozířit, v článku I, za bod 6 vloit nové body 7 a 8, které zníjí:  
7. V § 67 odst. 1 se slova nebo označení vozidla lékaře konající návtívní slubu nahrazují slovy označení vozidla lékaře konajícího návtívní slubu nebo označení vozidla poskytovatele domácí zdravotní péče.  
8. V § 67 odst. 5 se slova a lékaři konající návtívní slubu podle odstavce 1 nahrazují slovy lékaři konající návtívní slubu a řidiči vozidla poskytovatele domácí zdravotní péče podle odstavce 1.  
Následující body přeznačit. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, paní senátorko, posledním přihláeným, aspoň prozatím, je pan senátor Kos. Prosím, pane senátore.  
Senátor Ladislav Kos:  
Váený pane předsedo, váený pane poslanče, kolegyní, kolegové. Já jsem signalizoval u včera ten pozmíňovací návrh, který se týká zmírníní sankcí. Druhý bod toho pozmíňovacího návrhu  odloení účinnosti z důvodů časových a legislativních.  
Take ten pozmíňovací návrh zní takto:  
1. V článku I, bodu 2, v § 17 odst. 6 vítu první nahradit vítou při předjídíní cyklisty je řidič motorového vozidla povinen dodret bezpečný boční odstup.  
2. V článku IV slova 1. července 2021 nahradit slovy 1. ledna 2022.  
Já bych si jetí dovolil poádat zpravodaje, protoe tento návrh, ta výe té sankce ovlivní názor na ta dalí hlasování, jestli by tento pozmíňovací návrh mohl být hlasován jako první. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pan zpravodaj si zapisuje. Dalím přihláeným je pan senátor Nwelati. Prosím, pane kolego. Zatím je poslední, upozorňuji.  
Senátor Raduan Nwelati:  
Váený pane předsedající, váené kolegyní, kolegové, já se omlouvám, e vystupuji, ale já jsem se chtíl zeptat pana senátora Kose, prostřednictvím vás, protoe jsem to včera chápal tak, e se zmírňuje sice ta sankce v případí, e nedodrím odstup 1,5 m a neohrozím cyklistu, ale pokud bych ho zároveň při tom ohrozil, by ta sankce byla stejná jako v tom původním návrhu... Pokud je to takto, to znamená, e pokud já dodrím stávající zákon, tzn. předjedu toho cyklistu bezpeční, sice to nebude 1,5 m, ale předjedu ho bezpeční, protoe jsem ho neohrozil, tak dostanu pokutu? Pokud ho ohrozím, ta pokuta bude podstatní horí. Je to tak? Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Poprosím pana senátora, jestli na to bude reagovat, s omluvou, e ho vyvolávám? On asi kýval, ale bylo by dobré...  
Senátor Ladislav Kos:  
Ano, je to tak, jak říkal kolega Nwelati.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, aby to vídíli vichni. Díkuji vám mockrát. A protoe u nikdo dalí není přihláen, podrobnou rozpravu končím. Nyní poprosím o vystoupení pana navrhovatele, který se slíbil vyjádřit jetí k otázce paní Seitlové.  
Poslanec Petr Dolínek:  
Díkuji, já se nejprve chci omluvit panu předsedajícímu a vám vem, nicméní ta situace včera, jestli si pamatujete, byla taková, e byla tendence do 19:30 hodin ukončit obecnou rozpravu, aby dnes byla ji ta, která je. Proto jsem se tam nehlásil do toho, protoe přesní vám to vycházelo časoví. Moná jsem bral zbytečné ohledy, míl jsem se včera přihlásit, dneska bychom to odbyli deseti minutami výmíny. Jsem poučen, pane předsedo, e přítí radi nebudu shovívavý k času a budu spí formálníjí. Ono to asi je správní. Jetí jednou, pane předsedo, a vám vem se omlouvám, e jsem udílal takovéto malé faux pas z vaeho pohledu.  
Co se týká tích návrhů, já je plní respektuji. Jenom k tím kamionům. Včera zde zaznílo, e to moná není problém Prahy, ale ono to v Praze problém je, protoe nejruníjí cesta z pohledu kamionů je Spořilov. Spořilovský trojúhelník je nejruníjí místo v celé České republice. Můe za to dílem samozřejmí doprava do firem a do továren mimo Prahu, protoe samozřejmí v tuto chvíli dret si sklady je nákladné. Vítinou sklady fungují tak, e jsou, v uvozovkách, pojízdné a dodává se ze dne na den, co samozřejmí přetíuje. Take je to problém i Prahy a dalích velkých míst.  
My jsme si toho ve snímovní byli vídomi, ta diskuze u se tam vedla níkolikrát. Paní bývalá hejtmanka Karlovarského kraje tuto problematiku načetla, otevřela. Kolegové z ODS to také velmi vehementní diskutovali na výborech apod. Take to opravdu je napříč politickým spektrem. Nicméní vdycky se dolo k tomu, e není zatím varianta B. Sice by se níkde doprava zastavila, ale není to dořeeno. Ministerstvo dopravy na to nemá celou metodiku a víci kolem.  
Nicméní kdy cítím i zde, e to je také napříč vaím politickým spektrem téma k řeení, já si dovolím poádat, slibuji tedy, pana ministra dopravy, respektive námístka, e by vznikla níjaká skupina v zastoupení Senátu, snímovny a ministerstva, kde by se to dalo rozdiskutovat a říct si, jestli tam je níjaké schůdné řeení, které zároveň ale neohrozí práví jak továrny, tak dalí sluby v regionech. Protoe samozřejmí musíme se na to dívat vdycky z obou dvou stran. Jednak zájem občanů, jednak zájem tích, co tam podnikají. Samozřejmí je to vdycky ze dvou stran.  
To je moje vyjádření k tomu. Ale snímovna opravdu míla asi tři nebo čtyři různé návrhy na toto téma, nikdy nenala kompromisní zníní, které by dostalo vítinu na plénu. Take to musíme řeit níkde níjakou pracovní skupinou. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pane poslanče, nyní poprosím pana zpravodaje, aby nás seznámil se svým názorem na průbíh rozpravy a hlavní na dalí postup hlasování.  
Senátor Michal Korty:  
Já díkuji. Jetí jednou, pane místopředsedající, pane poslanče, váené dámy, váení pánové. Vystoupilo pít poslanců, pardon, senátorů a senátorek dohromady. Byly poloeny čtyři pozmíňovací návrhy. Bylo tady navreno, aby se hlasovalo oddílení v hlasovací proceduře o VHZD, tzn. e body by míly být kadý zvlá.  
Tady bych chtíl jenom opomenout, nebo spíe oponovat, e bod 1 a 5 není hlasovatelný kadý zvlá, ty jsou spolu dohromady. A bod 3 a 6 to samé. Jestli můu navrhnout, tak bychom hlasovali ve výborovém návrhu bod 1 a 5 dohromady, bod 2 zvlá, bod 3 a 6 dohromady, bod 4 zvlá a bod 7 také zvlá.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Ano, to je logické, to jistí nenarazí na odpor. Ale byla tady prosba pana senátora Kose, aby se o jeho návrhu hlasovalo jako o prvním.  
Senátor Michal Korty:  
To je druhá část. Já jsem tady mluvil teï o výborovém, teï o pozmíňovacím návrhu pana Kose, který ádá, aby se hlasoval jako první. S tím nemám problém. Jen se chci zeptat, jestli chce oddílení hlasovat? Ne, není potřeba, dobře.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Dobře, já se jenom tái, jestli je níjaká námitka proti navrenému postupu? Nevidím takovou, tak mi dovolte, abych svolal nepřítomné.  
Jetí, prosím, posečkáme chvilku, paní místopředsedkyní má faktickou poznámku, vyslechneme ji.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Já mám jenom prosbu, respektive naplníní zákona o naem jednacím řádu, e vdycky ten zpravodaj musí říct, o čem se hlasuje. Ne nikoliv jenom bod 1, bod 2, ale co je obsahem toho bodu. Prosím tedy, pane zpravodaji, díkuji.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Samozřejmí ve stručnosti, abychom neopakovali podrobnou rozpravu.  
Senátor Michal Korty:  
Ano, nemám problém. Take výborový návrh, bod 1 a 5, to je rozíření výčtu skupin vozidel. Toto rozíření se provádí v návaznosti...  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Já se omlouvám, pane zpravodaji, nemíli jsme nejprve hlasovat o návrhu pana senátora Kose?  
Senátor Michal Korty:  
Já si myslím, e bych míl říct struční to, o čem se bude hlasovat.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
A to je ono? (Michal Korty: Ano, to je ono.) Já myslel, e to je výborový návrh 1 a 5, tak to jsem spletl. Dobře, je to tak, pane senátore Kosi, prosím?  
Senátor Michal Korty:  
Dobře, já teï řeknu, o čem ty body jsou. 1 a 5 je ohlední rozíření výčtu skupin vozidel...  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Ne, nezlobte se, pane zpravodaji, mní se zdá, e pan senátor nesouhlasí, e nevyhovujete jeho prosbí. Pojïte to vysvítlit. On chtíl hlavní ten návrh s účinností, který by míl, jak rozumím, vliv na...  
Senátor Ladislav Kos:  
Já do toho nechci zabruovat, myslím, e to i paní místopředsedkyní myslela tak, e vdycky před hlasováním k tomu danému pozmíňovacímu návrhu by se mílo vysvítlit, o čem se hlasuje. Ne před hlasováním o vech.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Ne, to tak bylo míníno, já myslím, e pan zpravodaj to pochopil. Mní se jenom nezdálo, e by to obsahovalo vai prosbu, e se bude o vaem pozmíňovacím návrhu hlasovat jako o prvním.  
Senátor Michal Korty:  
Budeme hlasovat o pozmíňovacím návrhu pana Kose, který předkládal jako první. Ten, kdy ho mám okomentovat, pardon, hned to bude... Ten bude o tom, e bude o předjídíní kolistů, kde se zmírňují dopady sankcí. Druhý bod je o odloení účinnosti od 1. ledna 2022.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Ano, můeme najednou, pane zpravodaji? (Michal Korty: Ano, najednou.) Díkuji. Tak jetí technická.  
Senátor Michal Korty:  
Mám tady doplnit, e pak je nehlasovatelný bod, který je výborový. Kdy tento projde, ten ná, který je výborový, je nehlasovatelný. To je bod o tom, e se vypustí tento bod o předjídíní kolistů autem ve vzdálenosti 1,5 m, který navrhuje VHZD.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
V tom případí moná navrhujete obrátit to hlasování?  
Senátor Michal Korty:  
Ne, vyhovíl jsem panu Kosovi.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Dobře. Take jetí pan senátor Canov. Ne? To si musíme ujasnit, kolegové, abychom pak nemuseli anulovat proceduru.  
Senátor Michael Canov:  
Dobrý den, osobní si myslím, e by bylo logické, aby se nejprve hlasovalo o tom výborovém v tom smyslu, e se to zruí, tích 1,5 metru, protoe já třeba osobní budu hlasovat pro to zruení 1,5 metru. Kdy ten neprojde... A pak se hlasovalo o tom kolegy Kose, který by neproel, hlasuji pro zmírníní pokut. Zatímco kdy to bude opační, nemohu hlasovat pro zmírníní pokut, protoe budu čekat na tu monost zruení.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Ano, je to logické, ale proto jsme se, prosím, ptali, zda má níkdo námitku proti navrené proceduře, proti námitce se ozývá námitka pana senátora Kose. Toto musíme absolvovat, kolegové, pan zpravodaj,, chudák je v tom zcela nevinní. Prosím, pane senátore.  
Senátor Michal Korty:  
Díkuji za slovo. Zase na druhou stranu bych si dovolil namítnout to, e práví níkdo se bude rozhodovat podle toho v hlasování o sankcích, jestli je s nimi v souladu nebo není s nimi v souladu. Mní připadá logičtíjí hlasovat jako první o sankcích, kde se kadého názor objeví.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji. Ne, hlásí se pan předseda, který má právo vystoupit kdykoli, a jinak rozhodneme hlasováním.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Navrhuji, abychom hlasovali o mém návrhu, který zní, abychom první hlasovali výborové návrhy a potom případní návrh pana senátora Kose, protoe je to přesní tak, jak říkal pan senátor Canov.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji. Chystal jsem se k tomu, e budeme hlasovat, není-li shoda na proceduře, musí se rozhodnout hlasováním. Slyeli vichni, prosím, návrh pana předsedy, který zníl jasní? Jetí zopakuji, e nejprve budeme hlasovat o výborovém návrhu, a teprve potom by se v případí, e neprojde, hlasovalo o návrhu pana senátora Kose. To rozhodneme hlasováním, není třeba o tom diskutovat.  
Senátor Michal Korty:  
Jenom se zeptám, protoe máme tady odsouhlaseno, e budeme hlasovat zvlá níkteré body výborového hlasování...  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Ano, ano.  
Senátor Michal Korty:  
Take teï budeme hlasovat o kadém zvlá, nebo jenom o tom bodu?  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Mílo by se hlasovat o tom bodu, který by mohl být tím pádem dotčen návrhem pana senátora Kose. Take nám řekníte, který bod to je, abychom se v tom vyznali.  
Prosím vás, je jetí níjaký problém? Budeme hlasovat nejprve o tom bodu, výborového návrhu, který by byl v rozporu s pozmíňovacím návrhem pana senátora Kose. Rozumíme si?  
Nerozumíme... To nám řekne teï zpravodaj.  
Senátor Michal Korty:  
Pardon, jestli můu poprosit. Výborový návrh je o tom, e se bod bočního odstupu od cyklistů vypoutí, to je bod č. 2. To je výborový...  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Ne, prosím vás, nejprve budeme hlasovat o proceduře. Ale tady senátoři chtíjí vídít, v čem ta procedura spočívá, a kdy předřadíme hlasování výborové, jak přesní zní ten bod, který by byl v případném konfliktu se senátorem Kosem. Rozumíme si teï?  
Pan zpravodaj vybral bod, který by míl tuto povahu, budeme hlasovat o tom, zda o tomto bodu budeme hlasovat nejprve, a kdy neprojde, pak o návrhu pana senátora Kose. Ano? Rozumíme si u dnes? Take. Pan předseda... Procedura, ano. Take jetí jednou zopakuji. Hlasujeme o tom, zda nejprve budeme hlasovat o tom bodu výborového návrhu, který by případní mohl být dotčen pozmíňovacím návrhem pana senátora Kose. Ano? Je to jasné? Spoutím hlasování a ptám se pana navrhovatele. To je nesmysl, promiňte, tedy to není namístí... Kdo je pro tuto proceduru, zvedníte ruku, stiskníte tlačítko ANO. Kdo je proti, zvedníte ruku a stiskníte tlačítko NE.  
Hlasování č. 46  
, kvórum 37, pro 55, proti 12. Návrh byl přijat. To znamená, pane zpravodaji, e můete dát hlasovat o tomto bodu výborového usnesení.  
Senátor Michal Korty:  
Výborové usnesení má sedm bodů a máme hlasovat, neříkám kadý zvlá, jak jsem avizoval, bod 1 a 5 půjde dohromady a 3 a 6 dohromady, protoe to jinak nejde. Take bod 1 a 5 je o rozíření výčtu skupin vozidel o návaznosti na přijetí smírnice komise Evropské unie. Je to jenom technická víc. O tom budeme hlasovat.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Take je to jasné, doufám. Spoutím hlasování. Ne, nejdřív se teï opravdu zeptám pana navrhovatele. (Navrhovatel: Souhlasné.) Souhlasné. Pan zpravodaj? (Zpravodaj: Souhlas.) Tak, a u jsme doma. Kdo je pro, zvedne ruku, stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti, zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.  
Hlasování č. 47  
, kvórum 38, pro 73, proti nikdo. Návrh byl přijat. Můeme tedy k dalí skupiní pozmíňovacích návrhů.  
Senátor Michal Korty:  
Bod č. 2 hlasuje o vyputíní bodu o bezpečném bočním odstupu od cyklistů.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
To je ten 1,5 metru, abychom si rozumíli?  
Senátor Michal Korty:  
Ano.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Take názor, pane poslanče. (Navrhovatel: Nesouhlas.) A pan zpravodaj? (Zpravodaj: Souhlas.) Take hlasujeme. Prosím, kdo je pro, zvedne ruku, stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti, zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.  
Hlasování č. 48  
, kvórum 38, jetí níkdo uskočil na poslední chvíli, pro 37, proti 27. Návrh nebyl přijat.  
Postupujeme dále.  
Senátor Michal Korty:  
Bod č. 3 a 6, vyputíní bodu týkající se odstraníní vozidel stojících na chodníku, i kdy netvoří překáku provozu.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Názor pana navrhovatele? (Navrhovatel: Nesouhlas.) Pan zpravodaj? (Zpravodaj: Souhlas.) Spoutím hlasování. Kdo je pro, zvedne ruku, stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti, zvedne ruku, stiskne tlačítko NE.  
Hlasování č. 49  
, kvórum 38, pro 57, proti 3. Návrh byl přijat.  
Senátor Michal Korty:  
Bod č. 4, vyputíní výjimky z povinnosti uití cyklostezky.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Pan navrhovatel? (Navrhovatel: Nesouhlas.) Pan zpravodaj? (Zpravodaj: Souhlas.) Spoutím hlasování. Kdo je pro, zvedne ruku, stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti, zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.  
Kvórum 38, pro 26, proti 10. Návrh nebyl přijat.  
Dalí.  
Senátor Michal Korty:  
Dalí bod je bod č. 7, odstraňování vraků a vozidel bez technické... Z veřejné přístupné účelové komunikace obcí. Je to návrh pana senátora Davida Smoljaka.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Názor pana navrhovatele? (Navrhovatel: Jednoznačný souhlas.) Souhlas. Pan zpravodaj? (Zpravodaj: Souhlas.) Také souhlas. Spoutím hlasování. Kdo je pro, zvedne ruku, stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti, zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.  
Kvórum 38, pro 72, návrh byl přijat.  
Pane zpravodaji?  
Senátor Michal Korty:  
Teï bych si dovolil hlasovat o pozmíňovacích návrzích, tak jak byly v chronologii předkládány.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
V průbíhu rozpravy?  
Senátor Michal Korty:  
Ano. Take je to pozmíňovací návrh pana senátora Nytry, ten se nazývá jednodue Pivní kolo.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Názor pana... Pivní kolo, ano? Kdo jste neslyel. Názor pana navrhovatele? (Navrhovatel: Nesouhlas.) Názor pana zpravodaje? (Zpravodaj: Souhlas.) Spoutím hlasování. Tak... Kdo byl pro, zvedl ruku, stiskl tlačítko ANO. Kdo je proti, dílá to naopak.  
Kvórum 38, pro 33. Návrh nebyl přijat.  
Dalí návrh.  
Senátor Michal Korty:  
Pak tady mám pozmíňovací návrh paní senátorky Jelínkové. Tady se jedná o výjimku poskytovatelům domácí péče, e můou stát bezplatní na placených stáních.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Lékařům konajícím slubu a domácí péči... Názor pana navrhovatele? (Navrhovatel: Doufám, e to není v kolizi s ničím jiným, take souhlas.) Ano. Pan zpravodaj? (Zpravodaj: Souhlas.) Take spoutím hlasování. Kdo je pro, zvedne ruku, stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti, zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.  
Hlasování č. 53  
, kvórum 38, pro 71, návrh byl přijat.  
Můeme dále.  
Senátor Michal Korty:  
Take nyní bych hlasoval o posledním pozmíňovacím návrhu pana senátora Kose. V bodí 1 se zmíkčují sankce proti řidiči, který udílá kolizi s cyklistou, moná i obrácení, a o bodu 2 ohlední posunutí účinnosti na 1. ledna 2022.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji. Pan navrhovatel? (Navrhovatel: Souhlas.) Pan zpravodaj? (Zpravodaj: Souhlas.) Spoutím hlasování. Kdo je pro, zvedníte ruku, stiskníte tlačítko ANO. Kdo je proti, zvedne ruku, stiskne tlačítko NE.  
Hlasování č. 54  
, při kvóru 38, pro 67. Návrh byl přijat.  
Nyní budeme hlasovat o tom, zda vrátíme snímovní tento návrh ve zníní naich pozmíňovacích návrhů. Take beze znílky. Kdo je pro, zvedníte ruku, stiskníte tlačítko ANO. Kdo je proti, zvedníte ruku a stiskníte tlačítko NE.  
Hlasování č. 55  
, kvórum 37, pro 63, proti 1. Návrh byl přijat.  
Teï prosím o návrhy pro kolegy, kteří nás zastoupí ve snímovní. Zdeník Nytra. Nechce. Dalí návrhy? Kdo má zájem? Pan senátor Kos? Ano, přijímá. Dalí? Pan senátor Smoljak, autoři pozmíňovacích návrhů, které uspíly, a pan senátor Korty. Čili v tomto pořadí, prosím, kolegové? ádná námitka, ádný dalí návrh. Spoutím hlasování. Kdo je pro, zvedne ruku, stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti, zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.  
Hlasování č. 56  
, kvórum 37, pro 70, proti nikdo. Návrh byl přijat.  
Díkuji. Díkuji panu zpravodaji i panu navrhovateli a končím tento bod.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Váené dámy, váení pánové, my jsme se vystřídali. Díkuji panu místopředsedovi Oberfalzerovi a my tady máme před sebou  
Návrh zákona o níkterých opatřeních ke zmírníní dopadu epidemie koronaviru označovaného jako SARS CoV-2 na oblast realitního zprostředkování a o zmíní zákona č. 39/2020 Sb., o realitním zprostředkování a o zmíní souvisejících zákonů (zákon o realitním zprostředkování), ve zníní pozdíjích předpisů  
Tisk č.  
97  
Tento návrh zákona jste obdreli jako senátní tisk č. 97. Vítám pana poslance Vojtícha Munzara v českém Senátu a prosím ho, aby nás seznámil s návrhem zákona. Prosím, pane poslanče, máte slovo. Prosím ostatní kolegy, aby případní svoji radost z toho, e ve dopadlo, jak oni si přáli, li vyjádřit mimo jednací sál. Zároveň jetí omlouvám pana senátora Golání z dalího jednání. Prosím, pane poslanče.  
Poslanec Vojtích Munzar:  
Díkuji, pane předsedo. Váené paní senátorky, váení páni senátoři. Já zaprvé díkuji za monost zde vůbec vystoupit, poprvé v mém případí, a dnes vám předloit ke schválení návrh zákona, který získal ve snímovní maximální podporu napříč politickým spektrem. Budu velmi stručný, protoe i návrh zákona je velmi subtilní.  
Jak víte, podle nového zákona o realitním zprostředkování přijatém na konci roku 2019 se podmínil výkon povolání realitního makléře vázanou ivností. To znamená, e makléři musejí přecházet z volné ivnosti na vázanou. Jednou z moností, jak mohou splnit kvalifikační předpoklady pro vázanou ivnost, je sloení zkouek odborné způsobilosti. Původní termín z toho původního zákona byl 3. září minulého roku, u bíhem první vlny v dubnu jsme posunuli tento termín na 3. března tohoto roku. V té chvíli ale nikdo netuil, e bohuel přijde dalí masivní vlna pandemie.  
Tento ná návrh, který dnes předkládáme vám, práví reaguje na situaci způsobenou zimní vlnou pandemie, kvůli které existují objektivní i subjektivní důvody, které ztíily přístup ke kvalifikačnímu vzdílávání a zkoukám pro realitní makléře.  
Objektivním důvodem je to, e v důsledku protiepidemických opatření byl reim zkouek omezen a subjektivním důvodem byly karantény, mnohdy opakované na straní zkouejících, i tích realitních makléřů, samozřejmí prodílání nemoci covid-19, nebo třeba to, e mnohé makléřky se musely starat o své nezletilé díti.  
Práví kvůli tomu je namístí určitá tolerance, a proto jsme předloili novelu zákona, která de facto posouvá termín do konce tohoto roku a prodluuje do konce tohoto roku i monost vstupu nových makléřů a zahájení činnosti s určitými omezeními, např. pod zavedeným makléřem, s omezeními typu zákazu nabízet a poskytovat úschovy.  
Zákon jsme předloili ji v lednu, ale víte, e níkdy legislativní proces je sloitý, bíhem legislativního procesu lhůta 3. března uplynula, proto byl původní návrh nahrazen a následní byl schválen v podobí, o jaké budete rozhodovat dnes.  
Návrh spočívá v tom, e stávající makléři musí neprodlení nahlásit na ivnostenském úřadí zmínu ivnosti z volné na vázanou, ale kvalifikační předpoklady, to znamená tu zkouku, mohou doloit a do konce tohoto roku. Pokud tak neučiní, můe být na jejich podnikání pohlíeno i jako na podnikání neoprávníné, ale umoňuje jim to, aby dnes i bez zkouky mohli dál pracovat. Tento nový návrh vznikl na základí naí poslanecké iniciativy a komunikace s ministerstvem pro místní rozvoj a ministerstvem průmyslu a obchodu. Má souhlasné stanovisko ministerstva pro místní rozvoj. Kladní se k nímu vyjádřily jak Realitní komora, tak Asociace realitních kanceláří. Díkuji vaim dvíma výborům, hospodářskému a ústavní-právnímu, za kladné stanovisko k tomuto návrhu a za doporučení jeho přijetí.  
Tímto bych vás vechny velmi rád poádal o přijetí tohoto návrhu, protoe se tímto návrhem vyvolalo určité očekávání u realitních makléřů, tento návrh řeí hluché místo, ve kterém se dnes nacházíme.  
Návrh nezpůsobí ádný výrazný zásah do trhu realitního zprostředkování, ale mnohým makléřům pomůe a přinese jim jistotu toho, e mohou dál pracovat. Díkuji za pozornost.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Také vám díkuji, pane navrhovateli. Prosím, abyste zaujal místo zpravodajů u stolku zpravodajů. Návrh zákona projednal ústavní-právní výbor, který přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 97/2. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Hraba. Organizační výbor určil garančním výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona výbor pro hospodářství, zemídílství a dopravu. Usnesení máte jako senátní tisk č. 97/1. Zpravodajem výboru je pan senátor Ladislav Kos. Nyní prosím pana senátora Ladislava Kose, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou, a pochopil jsem, e po ním bude následovat pan senátor Hraba. Prosím, pane senátore, dnes máte úspíný den.  
Senátor Ladislav Kos:  
Váený pane předsedo, díkuji za slovo. Váený pane poslanče, kolegyní, kolegové.  
No, jedna vlatovka jaro nedílá. Vrátil bych se tedy k návrhu zákona o opatřeních ke zmírníní dopadů epidemie v realitním zprostředkování v souvislosti s covidem.  
Já si myslím, e po tích runých dvou bodech, které jsme tady dnes zaili, to nebudu nijak prodluovat. Navíc pan poslanec to meritum víci toho zákona zde přednesl. Myslím si, e není konfliktní a e posun termínu, by je mírní napadán, e se to dalo stihnout, nicméní myslím si, e dnení doba je naklonína ke kompromisům. Tím nemyslím dneek, ale ta postcovidová doba. Tudí si myslím, e to prodlouení toho termínu na makléřské zkouky není ádný problém. My jsme přijali na výboru pro hospodářství, zemídílství a dopravu usnesení, kde doporučujeme Senátu PČR schválit návrh zákona ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou, take bych vás poprosil o to schválení. Díkuji.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já vám také díkuji, pane zpravodaji, prosím, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů. A prosím pana senátora Hrabu, aby nám představil stanovisko ústavní-právního výboru.  
Senátor Zdeník Hraba:  
Váený pane předsedo, váený pane poslanče, milé kolegyní, váení kolegové, já budu velmi stručný, protoe pan poslanec uvedl ten návrh naprosto vyčerpávajícím způsobem.  
Ústavní-právní výbor se seel na své 15. schůzi dne 2. června. Poté, co pan poslanec přednesl návrh, který přiel do Senátu z Poslanecké snímovny, nevyvolal ádnou diskuzi, ústavní-právní výbor jej shledal bezrozporným, proto přijal usnesení, své 54., kterým doporučuje Senátu PČR projednávaný návrh zákona schválit ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou, určil zpravodajem mou osobu a povířil pana předsedu výboru, senátora Tomáe Golání, aby předloil toto usnesení předsedovi Senátu PČR. Díkuji.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já vám také díkuji, pane senátore. Tái se, zda níkdo navrhuje podle § 107 jednacího řádu, aby Senát vyjádřil vůli návrhem zákona se nezabývat? Není tomu tak. Otevírám obecnou rozpravu k tomuto zákonu. Do obecné rozpravy se nikdo nehlásí. Obecnou rozpravu uzavírám. Předpokládám, e pan navrhovatel se nemá k čemu vyjádřit? Pan zpravodaj? Rovní nemá. Máme tady jediný návrh na schválení. Ne o ním budeme hlasovat, spustím znílku.  
V sále aktuální přítomno 64 senátorek a senátorů, kvórum 33, spoutím hlasování a prosím o vyjádření vaeho názoru k zákonu. Kdo je pro, tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, tlačítko NE a zvedne ruku.  
Aktuální je přítomno 65 senátorek a senátorů. Při kvóru 33 při  
hlasování č. 57  
pro 52, návrh byl schválen. Já vám, pane poslanče, blahopřeji. Vae návtíva v Senátu byla krátká a efektivní. Můete klidní podíkovat. I dvakrát.  
Poslanec Vojtích Munzar:  
Nebudu zdrovat. Velmi vám díkuji za vstřícnost a za vae hlasování. Díkuji vám.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Také díkujeme. Přejeme astnou cestu do Poslanecké snímovny. Dalím bodem je  
Výroční zpráva Nejvyího kontrolního úřadu za rok 2020  
Tisk č.  
72  
Je to senátní tisk č. 72. Já tady vítám pana Miloslava Kalu, prezidenta Nejvyího kontrolního úřadu. My jsme ten senátní tisk obdreli s číslem 72. Organizační výbor určil... Pardon, já se omlouvám, u jsem vás skoro přeskočil, pane prezidente. Take vás tady v českém Senátu vítám a prosím, abyste nás s výroční zprávou seznámil.  
Miloslav Kala:  
Váený pane předsedo, váené paní senátorky, váení páni senátoři, dámy a pánové. Přiel jsem vám dnes, tak jako kadoroční, představit Výroční zprávu NKÚ za rok 2020.  
Navzdory výjimečnosti minulého roku jsme i v tomto roce dokončili 30 kontrolních akcí u celkem 152 kontrolovaných osob. Provířili jsme majetek a peníní prostředky státu ve výi 108 miliard korun. 24 kontrolních závírů projednala vláda a přijala k nim celkem 117 nápravných opatření. Se 3/4 jsme pak vyjádřili spokojenost.  
Chci podíkovat výborům Senátu za detailní projednání naí výroční zprávy a schválení navrených usnesení.  
Dovolte mi, abych dnes sdílil, e v březnu přítího roku vyprí po 9 letech můj mandát, co znamená, e jsem strávil a proil 9 let zajímavé a naplňující práce, která mi přirostla k srdci. Byl bych rád, kdybych v ní mohl pokračovat, říkám to tu poprvé veřejní, s tím, e podle mého názoru a i podle vaí odezvy NKÚ za tích 9 let pod mým vedením uel velký kus cesty.  
Dovolte mi vyuít této příleitosti ke krátkému ohlédnutí.  
Začnu u toho klíčového, naich kontrolních závírů a dalích publikací, které kadý rok připravujeme. Stačí, kdy se podíváte, jak vypadaly před 9 devíti lety a jak vypadají dnes. Jejich kvalita vzrostla nejen po grafické a jazykové stránce, ale předevím po té obsahové a expertní. Klademe důraz na to, abychom předevím odpovídali na otázky, které nám kladete, aby vám nae zjitíní byla nápomocna při vaí práci. Doufám, e se nám to daří. Ostatní sama výroční zpráva je toho důkazem.  
Nebývalo zvykem, aby se kvůli naí výroční zpráví svolávaly mimořádné schůze Poslanecké snímovny, nebývalo zvykem, aby si kvůli ní Senát předvolával premiéra, jak se tomu stalo před 2 lety.  
Pokládám sice za chybu, e si pan premiér na tuto přislíbenou návtívu dosud nenael čas. Ale i on a celá vláda se s pozitivními dopady naí práce setkává kadodenní. Nemluvím jenom o jednáních vlády, kde se diskutují nae závíry, ale o tích skuteční hmatatelných dopadech. Dovolte mi tři příklady za vechny.  
Před 9 lety jsem jako jednu z kontrolních priorit stanovil náklady výstavby dálnic. Setrvalým tlakem na stanovení cenových normativů a upozorňováním na, pro nás nelichotivé, srovnání s okolními zemími jsme výrazní přispíli k tomu, e dnes stavíme dálnice o polovinu levníji. Velkou pozornost vínujeme dlouhodobí administraci a podmínkám čerpání evropských fondů. Dnes u i díky naí aktivití snad nehrozí, e náklady na jednoho uivatele systému pro automatické informování a varování prostřednictvím SMS dosáhnou 19 000 korun.  
A do třetice, aktuální se velmi soustředíme na kontrolu digitalizace státní správy. I kdy je pořád co zlepovat, vířím, e i díky naim kontrolám zadavatelé dokázali spustit projekty typu eNeschopenka nebo eRecept, které nám vem usnadnily ivot s pandemií. Po celou dobu svého působení jsem usiloval o to, aby ná úřad el svou praxí kontrolovaným osobám příkladem.  
Loni jsme zahájili výstavbu nového sídla úřadu, v ním bude sídlit i knihovna a archiv Poslanecké snímovny. K financování stavby vyuíváme mimo jiné úspory z předchozích let, přesahující 300 milionů korun. Výstavbu řídíme moderní. Projekt NKÚ se stal pilotním projektem pro zavádíní metodiky BIM neboli Building Information Modelling do stavebnictví. Nese významné prvky sociální odpovídného zadávání veřejných zakázek, a dokonce MPSV nás nominovalo k mezinárodní účasti veřejných zadavatelů Procura+. A to hlavní, nestavíme palác pro úředníky, ale místo, kde se budou moci setkávat a najíst i místní, kde zamístnanci najdou například dítskou skupinu, pro dalí pokolení, třeba i kontrolorů.  
Snaíme se i na mezinárodním poli. Letos jsme se stali na 3 následující roky předsednickou zemi EUROSAI. Tato významná, prestiní organizace sdruuje padesátku evropských nejvyích kontrolních institucí a je důleitou oporou mezinárodní spolupráce při auditu veřejných prostředků. Na mezinárodním kontrolním poli jsme aktivní. Jeden příklad za vechny, na konci června teï zveřejníme výsledky kontroly správy pojistného na sociální zabezpečení a příspívku na státní politiku zamístnanosti, na ní jsme pracovali s dalími kolegy, například ze slovenského Nejvyího kontrolního úřadu.  
Smyslem mé práce, který jsem se po celou dobu svého mandátu snail naplnit, je upozorňovat vás na místa, která vyadují vai pozornost. Mohl bych zde o nich mluvit hodiny. Ve výroční zpráví práví za tento rok detekujeme rizikové oblasti, v nich vláda selhává. Od digitalizace státní správy přes rozpočtovou politiku, nízkou výkonnost veřejného sektoru a po klíčové reformy, jako je ta důchodového systému. Popisujeme přebujelou administrativu, nízkou kvalitu poskytovaných slueb, patnou komunikaci. Smutným evergreenem je neschopnost mířit efekt vynaloených prostředků, a u tích evropských, nebo ze státního rozpočtu. Dá se to vechno shrnout do takových tích otázek, které často dostávám. Proč to vechno tak dlouho trvá? Musí to být tak sloité? Musí to být tak drahé? V naich kontrolních závírech přináíme odpovídi.  
Zkusme si říct modelový příklad z kontroly zveřejníné před jedním mísícem, která se zabývala výstavbou cyklostezek. Mimo jiné jsme v ní upozornili, e ná předchozí tlak na stanovení cenových normativů na kilometr doel k vyslyení a SFDI stanovilo, e cyklostezky mají stát od 4 do 8 milionů korun za kilometr, podle toho, v jakém prostředí jsou vedeny. Bohuel tento normativ se v praxi nevyuívá a není závazný, take v praxi se staví kilometr cyklostezky i za 31 milionů korun. V průbíhu výstavby není nikdo motivovaný tlačit cenu dolů, a u jde o starostu, který ze svého rozpočtu nepřispívá, projektanta, který bez cenového stropu není tlačen k hledání co nejlevníjího řeení, a koneckonců ani úředník, protoe ten potřebuje předevím vyčerpat. Čím méní postavených kilometrů za více peníz, tak to znamená méní ádostí. A tedy méní práce.  
Podobnou absenci hospodární nakládat s veřejnými prostředky jsme popsali za tích 9 roků celou řadu. Vzpomeňme na zdravotnictví, konkrétní jsme u fakultních nemocnic zjiovali nákupy léků bez zadávacího řízení, přestoe to nařizuje zákon. Ta situace se příli nezmínila. Vzpomeňte si, kdy jsme tu diskutovali o tom nepřehledném systému bonusů od dodavatelů. Podobné chování v oblasti vzdílávání, 32 miliard korun z českých a evropských dotací putovalo do června 2019 na projekty inkluzivního vzdílání. Mířitelné dopady bohuel příli nejsou.  
Abychom dokázali jednotlivé účastníky motivovat k efektivnímu a hospodárnému vyuívání veřejných prostředků, musíme nejdříve celý proces rozloit na jednotlivé kroky, popsat, kde se s ohledem na role jednotlivých aktérů díje chyba, a ten neosobní výraz řízení procesů, který práví v sobí zahrnuje detailní analýzu, začít realizovat. Mluvím z vlastní zkuenosti.  
Nemohl bych v úvodu mluvit o tom vem, co se nám povedlo, ani bych podobní nepostupoval v Nejvyím kontrolním úřadu.  
Vybudovali jsme datový sklad, vychovali jsme řadu expertů na analýzu a prezentaci velkých dat, zefektivnili jsme nai práci úpravou vnitřních informačních systémů, které plní zároveň kontrolní funkci vůči tím, kteří je pouívají. Snaili jsme se upravit pracovní postupy, podmínky, podobu naich výstupů, tak, aby vichni aktéři procesu kontroly od kontrolujících přes kontrolované a po příjemce výsledků kontroly míli motivaci se ho plnohodnotní a efektivní účastnit.  
Českou republiku čekají bezesporu velké výzvy, protoe epidemie nemoci covid-19 umocnila problémy, se kterými jsme se potýkali u před ní. Máme rekordní deficity státního rozpočtu, čekají nás klíčové reformy sociálního systému, důchodů, smysluplného čerpání evropských prostředků v rámci Národního plánu obnovy za pouhé 2 roky. Vířím, e nae práce a to, co vám tady prezentuji ve výroční zpráví, ale nejenom v ní, i v tích dalích reportech, EU reportu, stanovisku ke státnímu závírečnému účtu, v dalích výstupech, e dokáí přispít k tomu, abychom tuto situaci zvládli.  
Bylo mi ctí zde prezentovat skvílou, profesionální práci mých kolegů a naeho úřadu. Bylo mi ctí tu s vámi po 9 sezón být. Doufám, e se nevidíme naposledy. Díkuji vám za pozornost.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já vám také díkuji, pane prezidente. Organizační výbor určil garančním výborem pro projednávání této výroční zprávy výbor pro hospodářství, zemídílství a dopravu. Ten přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 72/1. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Herbert Pavera, kterého nyní ádám, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou. Prosím, pane senátore.  
Senátor Herbert Pavera:  
Hezké a příjemné odpoledne, váený pane předsedo, váený pane prezidente, milé kolegyní, kolegové, dovolte mi, abych navázal na řeč pana prezidenta Nejvyího kontrolního úřadu a sdílil vám krátce informace z mé zpravodajské zprávy a samozřejmí i usnesení, které přijal výbor pro hospodářství, zemídílství a dopravu 2. června na své 11. schůzi.  
Nejvyí kontrolní úřad míl v plánu na rok 2020 uskutečnit 31 kontrol. Tak si to naplánoval v říjnu 2019. V průbíhu roku 2020 bylo 6 kontrolních akcí vyputíno a doplníny byly 3 nové kontrolní akce na celkový počet 26 kontrolních akcí. To bylo v souladu s určití na pandemii a podobní.  
Ten závír, který zjistil Nejvyí kontrolní úřad, je určití pro stát a samozřejmí vládu velmi tristní, protoe opít nael po roce dalí chyby, dalí nedostatky. Tou hlavní je nebo tími hlavními jsou ty, které bych vám vypíchl jetí jednou. To je, e stát rezignoval na hledání odpovídajících úspor a zefektivníní svých činností, co je v rozporu se základními principy hospodaření s veřejnými financemi.  
Také bych chtíl vypíchnout to, e se opít v loňském roce, i podle Nejvyího kontrolního úřadu, projevila dlouhodobá neschopnost státu výrazní posunout zásadní projekty, které mají pozitivní dopad na ivot občanů nebo výkonnost České republiky.  
Nadále pokračuje stav, kdy stát není schopen, určit čeho a jak chce dosáhnout, a dovést daný projekt do úspíného konce. Situaci komplikuje také nevýkonná státní správa, přebujelá byrokracie a rovní nedostatečná či zcela chybíjící koordinace a komunikace mezi odpovídnými orgány.  
Státní rozpočet nebyl podle NKÚ připraven na výrazné zpomalení ekonomiky a na mimořádnou krizi. Počet státních zamístnanců pravidelní od roku 2016 narůstá, avak bez významníjího promítnutí do zlepení výkonu státní správy. NKÚ také dlouhodobí upozorňuje na výrazné tempo růstu mandatorních a kvazimandatorních výdajů.  
Určití bych také rád upozornil na to, e z meziročního zvýení výdajů ve výi 291 miliard  minimální 146 miliard nesouviselo dle pokladního plníní s pandemií nemoci covid-19.  
Také bych chtíl upozornit ze zprávy NKÚ na to, e NKÚ si velmi vímá toho, e prostředky poskytované kolám ze státního rozpočtu v rámci systému financování regionálního kolství umoňuje jen velmi omezení udret profesionální správu a pravidelnou obmínu informační a komunikační technologie.  
Se kolou souvisí jetí jeden problém, a to ten, e financování opatření k zajiování rovných podmínek pro kvalitní vzdílávání pro vechny áky je závislé na prostředcích evropských fondů. Znamená to pro koly obrovské riziko. Jako starosta obce to vnímám také, i kdy nejsme zase tak malá obec, která by si nemohla dovolit financovat různé psychology a speciální pedagogy, ale u meních obcí to opravdu do budoucna bude velký problém, kdy nebudou finance na tyto činnosti.  
Určití bych rád zdůraznil i to, e NKÚ upozorňuje na to, e ná stát neplní závazek 2 % HDP na výdaje na českou armádu.  
Co bych asi pochválil, co vyplynulo z té zprávy, to je zrychlení vývoje jednotlivých ukazatelů charakterizujících čerpání podpory z evropských strukturálních a investičních fondů, kdy Česká republika opravdu v loňském roce čerpala více peníz. Ale samozřejmí, není to zásluha vlády, je to zásluha vech lidí, kteří čerpali dotace. Ony se ty projekty připravovaly u od roku 2015, 2016, 2017, v loňském roce se teprve čerpaly.  
Kdy shrnu v číslech práci NKÚ za rok 2020, počet kontrolních akcí byl 26, kontrolovaných osob bylo 152, zkontrolovaný majetek a peníní prostředky státu za 108 miliard, systémových doporučení bylo 30. Počet kontrolních zpráv projednaných kontrolním výborem Poslanecké snímovny PČR 22, kontrolní zprávy projednané vládou 24, přijatých opatření 117. Míra spokojenosti NKÚ s přijatými opatřeními byla ve výi 73 %. Oznámení o poruení rozpočtové kázní  29 milionů korun, trestní oznámení čtyři.  
Protoe kdy jsme zasedali, míli jsme u k dispozici také usnesení Stálé komise Senátu pro dohled nad poskytováním veřejných prostředků a pro analýzu kontrolních postupů Finanční správy, tak jsme samozřejmí i podpořili tento závír, který jednak kladní hodnotil práci NKÚ, jednak se znepokojením vnímá závíry NKÚ. Zejména, e v tempu zadluování patří Česká republika v Evropské unii k rekordmanům. Za témíř polovinu z nárůstu státních výdajů nestála protiepidemiologická opatření, ale růst celkových výdajů na provoz státu, sociální výdaje a dalí poloky. Výsledky digitalizace státní správy jsou tristní, a to přesto, e od roku 2016 na ni ministerstva vynaloila minimální 67 miliard Kč.  
Řada klíčových oblastí, jako jsou podpora bydlení, bezpečnost, vzdílávání, ale třeba i rozvoj dopravní infrastruktury vak trpí přebujelou administrativou a zpomalenou byrokracií, nekoordinovaností, patnou komunikací a nízkou kvalitou poskytovaných slueb. Zatřetí, vnímá jako nezbytné, aby se přijala na základí výsledku výroční zprávy NKÚ ze strany vlády, zejména Ministerstva financí ČR, bezodkladní nápravná opatření, tak, aby byla do budoucna zajitína rozpočtová odpovídnost.  
Tolik z mé zprávy a nyní usnesení z výboru pro hospodářství, zemídílství a dopravu z 11. schůze, konané dne 2. června, po úvodním sloví zástupce předkladatele Zdeňky Horníkové, viceprezidentky Nejvyího kontrolního úřadu, po zpravodajské zpráví senátora Herberta Pavery a po rozpraví  
I. doporučuje Senátu PČR vzít na vídomí Výroční zprávu Nejvyího kontrolního úřadu za rok 2020,  
II. podporuje 13. usnesení Stálé komise Senátu pro dohled nad poskytováním veřejných prostředků a pro analýzu kontrolních postupů Finanční správy ze dne 13. dubna 2021,  
III. určuje zpravodajem výboru pro jednání na schůzi Senátu senátora Herberta Paveru,  
IV. povířuje předsedu výboru, senátora Vladislava Vilímce, aby předloil toto usnesení předsedovi Senátu.  
Tolik za mí a jetí jednou díkuji panu prezidentovi i jeho pracovníkům za velmi kvalitní a skvílou práci.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já díkuji, pane senátore, vám a prosím, abyste se posadil ke stolku zpravodajů, sledoval rozpravu a zaznamenával případné dalí návrhy, k nim můete po skončení rozpravy zaujmout stanovisko. Dále výroční zprávu projednal ústavní-právní výbor. Usnesení výboru vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 72/5. Zpravodajem byl určen pan senátor Pavel Kárník, který má nyní slovo. Ano, prosím, pane senátore, mikrofon je vá.  
Senátor Pavel Kárník:  
Váený pane předsedo, váený pane prezidente NKÚ, kolegyní, kolegové. Výroční zpráva NKÚ poskytuje na 140 stranách textu ucelenou zprávu o činnosti a zjitíných NKÚ. Je volní ke staení na webových stránkách Senátu i na stránkách NKÚ.  
Na 16. schůzi ÚPV, která se konala dne 8. června 2021, ji velmi kvalitní osobní představil pan prezident Miloslav Kala, za co se mu dostalo níkolikerého podíkování.  
Zpráva shledává závané nedostatky v řízení státu, upozorňuje na riziko neudritelnosti veřejných financí, na nevýkonnost státu, stagnující digitalizaci a mnoho dalích problémů. Já osobní bych tuto knihu zařadil mezi doporučenou četbu, v případí naí vlády za četbu povinnou.  
Ústavní-právní výbor doporučuje Senátu PČR vzít na vídomí Výroční zprávu NKÚ za rok 2020.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já vám díkuji, pane senátore, za přednesenou zprávu. Následní výroční zprávu projednal také výbor pro územní rozvoj, veřejnou správu a ivotní prostředí. Usnesení výboru vám byla rozdána jako senátní tisky č. 72/3 a 72/4. Dále se výroční zprávou zabývala Stálá komise Senátu pro dohled nad poskytováním veřejných prostředků a pro analýzu kontrolních postupů Finanční správy. Komise přijala usnesení, které máte jako senátní tisk č. 72/2. Zpravodajem byl v obou případech senátor Luká Wagenknecht, který má práví slovo. Prosím, pane senátore.  
Senátor Luká Wagenknecht:  
Váený pane předsedo, kolegyní, kolegové, váený pane prezidente, díkuji za slovo. Ono tady vlastní vechno podstatné bylo řečeno primární panem prezidentem, pak i kolegy. Já to nebudu opakovat, jen velice krátce k té formí samotné.  
Na výboru pro územní rozvoj byla přijata dví usnesení. Jedno se týkalo vzetí na vídomí tohoto dokumentu a druhé se týkalo doprovodného usnesení, které pak u tady pan kolega z hospodářského výboru přečetl. Já ho nebudu číst opakovaní.  
Co se týká samotné komise, ta to projednávala jako první. To samotné usnesení komise je opít úplní stejné, ono se pak rolovalo dál do tích výborů. Take je to stejný text, který vznikl na komisi a dál se opakoval.  
Jen k tomu samotnému obsahu. Je z ního podle mého názoru vykopírováno to nejpodstatníjí z té zprávy pana prezidenta, tzn. ta nejvítí zásadní selhání, která jsem vnímal aspoň já a kolegové na naí komisi jako ty patná.  
Velice krátce se jen vyjádřím k té probíhlé rozpraví u nás na komisi. Bylo to velice poučné. Já bych chtíl velice podíkovat panu prezidentovi za to, e tady máme ústavní instituci, která podle mého názoru funguje. Nechci říkat, e vechny u nás úplní nefungují, ale níkteré mají rezervy. O tom máme různé názory, které mají vítí, mení rezervy, ale myslím si, e NKÚ funguje. Můeme být na ní hrdí. Za mí osobní má níjaké limity, které jsou na naí straní legislativců. To je v jeho působnosti podle Limské deklarace. Tady moná o tom bude jetí do budoucna debata.  
Take za to bych chtíl velice podíkovat. Myslím si, e ty texty jsou velice profesionální popsány i z té formy, i z obsahu samotného. Pak bych jenom poádal, a to řeknu asi v obecné rozpraví, pokud probíhne, k té formí toho usnesení, aby níjakou formou bylo spojené, abychom jich nedílali více najednou. Díkuji.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já vám také, pane senátore, díkuji. Tím jsme vyčerpali zprávy zpravodajů a já otevírám obecnou rozpravu, do které, jsem pochopil, e se hlásí před vámi jetí pan senátor Vítrovský. Prosím, pane senátore, připraví se pan senátor Wagenknecht.  
Senátor Jaroslav Vítrovský:  
Díkuji. Váený pane předsedo, váený pane prezidente, já bych se vás chtíl zeptat na názor k bodu, který se týká konstatování, e vánou překákou pro překonávání dlouhodobých problémů je nízká výkonnost veřejného sektoru a nedůvíra občanů ve státní instituce. Jak toto koreluje se zámírem vybudovat stavební superúřad o 13 000 zamístnancích? Chtíl bych se vás zeptat na to, jaký vy na toto máte názor, protoe mní to přijde jako naprosto absurdní a jako naprosto antagonistický zámír oproti konstatování z vaí výroční zprávy. To je jedna víc.  
A druhá víc, která by mí zajímala... Konstatujete, e byla vydána částka, myslím, e 1,8 mld. Kč na přípravu úloití pro vyhořelý jaderný odpad. Vím, e obce, kterých se to týkalo, v loňském roce dostaly pouhou almunu, ty obce, kde se umní manipulovalo s pojmy výzkum a průzkum. Ty obce níkolik let ily v tom, e nevídíly vůbec, na čem jsou. Mí by zajímalo, jestli máte přehled, kam ty prostředky ly, a zda je správné, e ty obce dostaly pouze milion korun za to níkolikaleté martyrium, které musely podstoupit. Díkuji za ty odpovídi.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já vám také díkuji, pane senátore, jako dalí se hlásí pan senátor Wagenknecht. Prosím, pane senátore, máte slovo. Avizoval jste, e přinesete níjaký konsolidační návrh na usnesení, take se na to tíím. Jenom upozorňuji, e pokud níco kladní hodnotíte, nevím, jestli je potřeba to jetí brát na vídomí. Protoe to jinak nejde kladní hodnotit. Poslouchám vás.  
Senátor Luká Wagenknecht:  
Díkuji, pane předsedo. Ano, já bych rád načetl ten text, který bude konsolidovaný s tími vemi texty, které byly. Jenom za mí osobní... Myslím si, e můeme vzít tu zprávu na vídomí, protoe ten text samotný, a hodnotit tu samotnou instituci, to je níco malinko jiného. Tam je tích vící samozřejmí víc, ta zpráva shrnuje to fungování. Nevidíl bych v tom zásadní rozpor, ale můeme pak o tom jetí debatovat, kdybyste to chtíl vyhodit. Pokud není, já bych načetl ten text, a to máme načteno.  
Usnesení Senátu z 12. schůze konané dne 10. června 2021 k Výroční zpráví Nejvyího kontrolního úřadu za rok 2020, senátní tisk č. 72.  
Senát  
I. bere na vídomí Výroční zprávu Nejvyího kontrolního úřadu za rok 2020;  
II. kladní hodnotí práci Nejvyího kontrolního úřadu;  
III. se znepokojením vnímá závíry Nejvyího kontrolního úřadu, zejména, e v tempu zadluování patří Česká republika k rekordmanům, za témíř polovinu z nárůstu státních výdajů nestála protiepidemiologická opatření, ale růst celkových výdajů za provoz státu, sociální výdaje a dalí poloky, výsledky digitalizace státní správy jsou tristní, a to přesto, e od roku 2016 na ní ministerstva vynaloila minimální 67 mld. Kč, řada klíčových oblastí jsou podpora bydlení, bezpečnost, vzdílávání, ale třeba i rozvoj dopravní infrastruktury, vak trpí přebujelou administrativou a zpomalenou byrokracií, nekoordinovaností, patnou komunikací a nízkou kvalitou poskytovaných slueb;  
IV. vnímá jako nezbytné, aby se přijala na základí výsledků Výroční zprávy NKÚ ze strany vlády, zejména Ministerstva financí ČR, bezodkladní nápravná opatření, tak, aby byla do budoucna zajitína rozpočtová odpovídnost;  
V. povířuje předsedu Senátu předloit toto usnesení předsedovi vlády ČR a ministryni financí.  
To je celý text. Jenom dodatek k tomu. My tady občas dáváme termíny k níjakému vyjádření z té druhé strany, ale vzhledem k tomu, e se nám blíí volby a bude jiná vláda, tak bych ani nečekal, e tato vláda nám bude komunikovat rozpočtovou odpovídnost. Třeba tam bude, třeba ne, i z toho důvodu to dáváme pouze na vídomí vládí, aby vídíla, e jsme to tady projednávali. Díkuji.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já vám také díkuji a ptám se, jestli se níkdo dalí hlásí do rozpravy? Pan prezident. Prosím, pane prezidente, jetí v rámci obecné rozpravy.  
Miloslav Kala:  
Díkuji, pane předsedo, a díkuji, pane senátore, za ten dotaz. Můeme udílat seminář a být tady do rána, anebo to zkusím krátce, take to zkusím krátce.  
Podívejte se, problematika stavebního řízení je ukázková problematika, kde řeíme nový zákon, nové působnosti a nové instituce. Ale já si nejsem úplní jistý, jestli jdeme správnou cestou v tom, jestli jsme zanalyzovali, v čem je ten hlavní problém. My jsme se té analýze v oblasti dopravních staveb vínovali a srovnali jsme postup České republiky a Polska v oblasti výstavby dálnic.  
Ukázalo se, e Poláci nebudovali ádnou novou instituci, ale řeili ty problémy, které jim způsobovaly to prodlouení. Řeili je níkolika novelami, vdy asi po třech letech po vyhodnocení toho stavu, a dostali se do situace, kdy jsou schopni stavební povolení na výstavbu dálnice získat zhruba do 5 roků poté, kdy se zahájí příprava té stavby. To si myslím, e je níjaký evropský standard, ke kterému bychom míli smířovat.  
Já se nechci vyjadřovat k tomu, jestli má nebo nemá vzniknout nový úřad. Obecní s tím asi dobré zkuenosti nejsou. Máme tady sportovní agenturu, zřídili jsme Úřad pro dohled nad politickými stranami. Vidíme, e ty úřady se často potýkají s tím, jak vůbec nastartovat činnost. Ale to, čemu bychom se prioritní míli vínovat, je to, v čem je ten klíčový problém, e stavební povolení na níjakou jednoduchou víc trvá tak dlouho. Tím bychom podle mí míli začít.  
Kadý z vás určití v ivotí vidíl stavební povolení. Co toto stavební povolení je? Kdy v jedné ulici vzniká řada 10 rodinných domů, tak přece ta stavební povolení musejí být plus minus stejná. Ta přece nemohou být jiná! Tam přece nemohou být jiné poadavky na vodoprávní, hasiče a já nevím, ivotní prostředí a územního rozhodnutí atd. Přece to musí být stejné!  
To znamená, k čemu by to mílo vést? K tomu, e tyto víci začneme nikoli posuzovat ad hoc, jeden případ za druhým, ale e stanovíme podmínky pro tu konkrétní lokalitu, pro ten konkrétní typ. Kdyby se nám to povedlo u rodinných domů a níjaké té dalí infrastruktury, jako garáe a já nevím, níjaké kůlny, níco takového, tak nám zbývá co... Níjaké velké bytové domy, kde zase podle mého názoru ty standardy mají být stejné a ta stavební povolení mají být velmi podobná. Pak jsou asi níjaké obchody nebo níco takového a zbydou vám z té mnoiny velké infrastrukturní stavby, které skuteční jsou speciální a kde ty podmínky jsou v kadé té lokalití jiné, zbydou vám níjaké fabriky nebo prostory pro podnikání, kde zase ty podmínky budou jiné.  
Jde o to, uvolnit tu kapacitu z toho, e my tvoříme pro kadý rodinný dům níjaké originální stavební povolení, tak uvolnit tu kapacitu pro řeení tích sloitých problémů. Podle mí tam bychom míli začít. Já to vidím v celé řadí jiných oblastí. Jestli dovolíte, jenom oblast sociální péče nebo důchodu. Na stránkách České správy sociálního zabezpečení se kadý adatel o vdovský důchod dozví, e doba k vyřízení jeho vdovského nebo vdoveckého důchodu je minimální 90 dnů. Jetí v praxi to funguje, e je to delí.  
Já si myslím, e převáná vítina vdovců nebo vdov jsou lidé, kdy u oba dva míli vymířený základ důchodu, ten důchod pobírají. Přece výpočet toho důchodu je algoritmus. Nechci, aby níjaký úředník rozhodoval o mém důchodu, jestli ho mám mít o 100 Kč vyí nebo nií. To má být přece algoritmus, kdy se jenom vezmou ta dví čísla a z nich se vytvoří to číslo nové. Co na tom trvá 90 dnů? Přijde nám to normální, e to tak je? Zabývá se tím níkdo?  
Toto jsou ty otázky podle mého názoru, které jsou mnohem předtím, jestli máme tvořit níjaký nový superúřad, nebo jestli se máme zabývat tím, kým to bude obsazeno a níjakými jinými vícmi.  
A ten druhý dotaz k vyhořelému jadernému odpadu. Víte, kdy jsme tu kontrolu dokončili, řekl jsem, e to je ten příklad toho ideálního úřadu, kde by človík chtíl fungovat, protoe my plánujeme a zavázali jsme se, e níkdy v roce 2060 budeme mít vybudovaný sklad jaderného odpadu a budeme tam níco ukládat a bude to níjak fungovat. Při ví úctí k nám vem tady, v roce 2060 tady pravdípodobní nebudeme, nebo málokdo z nás. Take zkontrolovat to, co se díje a jak se dnes dodrují ty harmonogramy, na co se vynakládají finanční prostředky, při ví úctí, zatím to nekonverguje k tomu, abychom se dostali k tomu cíli.  
Výsledkem naí kontroly bylo, e oproti tomu původní schválenému harmonogramu zúili počet tích lokalit, a teï mí neberte za slovo, z osmi na čtyři, nebo níco takového, a zase se bude dál připravovat. Ty finanční prostředky byly vyuity na řadu studií, na řadu geologických posudků, vící, které potřebujeme, ale zatím to rozhodnutí, kde ta lokalita bude, kolik bude stát, jaká tam budou muset být technická opatření, tak tato rozhodnutí jsou jetí před námi. Samozřejmí zlomit odpor tích obcí, které se tomu vechny brání, je sloité.  
Určití tomu nepomůe jeden milion korun níjakého příspívku do jejich rozpočtu, ale celkoví si myslím, e takovéto projekty, takto dlouhodobé projekty ten stát prostí neumí dílat.  
Vzpomeňte si na diskusi Dunaj  Odra  Labe. Pořád připravujeme, pořád díláme níjaké studie, teï jsme tedy níco v Ostraví slavnostní oznámili, Ostraváci jsou zdíeni z toho, co by to znamenalo. Myslíte si, e ten projekt níkdy bude udílaný? Podívejte se na přípravu tích jezů na Labi, které se pořád projednávají, pořád se připravují. Já tedy osobní říkám, e musíme udílat takový systém, abychom byli schopni postavit lávku přes potok a potom se teprve bavme o tích velkých projektech a o tom, zda je má smysl dílat, a to u toho úloití jaderného odpadu nepochybní má smysl, to je nepochybné, ale potom tedy za kolik a v jakém horizontu.  
Zatím bohuel jsme k tomu dali kritickou zprávu, níkterá opatření vedla k tomu, e se zrychlil nebo troku se narovnal ten harmonogram, ale osobní bych tu chtíl v roce 2060 být a být přítomen otevírání toho úloití a obávám se, e by se mi to nesplnilo. Díkuji.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Také díkuji. Dalí do rozpravy je přihláen pan senátor Jiří Vosecký. Prosím, pane senátore.  
Senátor Jiří Vosecký:  
Díkuji za slovo, pane předsedo. Dobrý den, dámy a pánové. Souhlasím, co se týká výstavby rodinných domků. Ale míl bych otázku, do budoucna, a budete dílat víci, abyste k tomu udílali analýzu, kolikrát to stavební řízení bylo zastaveno, protoe nebyly v pořádku vechny papíry. To toti ten stavební úřad musí zastavit. Ano, poádal jsem o papíry, trvá mi to pít let, ale nebyl jsem schopen ty papíry udílat. To je také první otázka, která tady je, která se nikdy nezodpovídíla. Jako starosta jsem míl jedny z nejvítích problémů, a to byla závazná stanoviska, a je to chránínka, památkáři apod. Dokud budou tato závazná stanoviska platit, ano, na stavebním úřadí ten úředník k tomu nemusí přihlédnout a můe přihlédnout, to je jeho víc. Oni to mají jako alibismus, proč by li jaksi proti závaznému stanovisku, protoe to je závazné stanovisko níkoho, kdo tomu rozumí, ale jestli by nestálo o to, aby místo závazného stanoviska se dávalo rozhodnutí, proti kterému se stavebník můe odvolat. Pak je to vechno jednoduché, protoe i ten na té chránínce ví, e proti závaznému stanovisku opravný prostředek neexistuje, proti rozhodnutí existuje. Kdybychom li touto cestou, tak by to bylo vechno jednoduí. Díkuji.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Také díkuji. Protoe se do rozpravy u nikdo dalí nehlásí, rozpravu končím, zeptám se pana navrhovatele, předkladatele zprávy, zda chce jetí v rozpraví vystoupit? Prosím.  
Miloslav Kala:  
Díkuji. Pokusil bych se odpovídít. My máme v působnosti kontrolovat finanční prostředky. Nekontrolujeme činnosti úřadů jako takových. Take já vám na ty vae otázky, které jsou ale přesní to, o čem hovořím... To znamená, podívejme se na to, co v tom systému způsobuje ty problémy, a to řeme. Moná jedním z tích návrhů je, e třeba ta závazná stanoviska, ten způsob, jakým se vydávají, přispívají k tomu, e ta lhůta se prodluuje a to řízení nevede ke konci. Díkuji.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Také díkuji. Poprosím pana zpravodaje, jestli se chce vyjádřit k probíhlé rozpraví? Prosím, pane zpravodaji.  
Senátor Herbert Pavera:  
Díkuji. Jenom krátce. Shrnu rozpravu, e vystoupili celkem tři senátoři, dvakrát pan prezident tady odpovídíl na dotazy kolegů senátorů ohlední stavebního úřadu a úloití odpadu. Jenom řeknu, e navrhuji, abychom hlasovali o usnesení, které tady přednesl pan Luká Wagenknecht a které jsem říkal i já ve své zpráví. Díkuji.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Také díkuji. Jenom pro jistotu před hlasováním se zeptám ostatních zástupců výborů či komisí, které navrhují různá usnesení, jestli s tím postupem navreným zpravodajem souhlasí, tzn. e bychom hlasovali pouze o jediném usnesení, a to je to usnesení, které četl pan senátor Wagenknecht. Není tady k tomu ádná námitka, take tak po zazníní znílky učiníme.  
V sále je aktuální přítomno 68 senátorek a senátorů, kvórum 35. Budeme hlasovat o usnesení k výroční zpráví Nejvyího kontrolního úřadu tak, jak jej přednesl pan senátor Wagenknecht. Spoutím hlasování a prosím o vyjádření vaeho názoru. Kdo je pro? Tlačítko ANO a zvedníte ruku. Kdo je proti, tlačítko NE a zvedníte ruku.  
Při  
hlasování č. 58  
, pro 61, kvórum 35. Návrh byl přijat.  
Díkuji, pane prezidente, na shledanou. A protoe je krátce před 16. hodinou, po krátké domluví, pokud nikdo nic nenamítá, bychom pokračovali ji body pana ministra zahraničních vící, tzn. pokračovali bychom bodem s názvem  
Společné sdílení Evropské radí Aktuální stav politických, hospodářských a obchodních vztahů mezi EU a Tureckem  
Tisk EU č.  
K 040/13  
Materiály jste obdreli jako senátní tisky č. K 040/13 a K 040/13/01. Předkladatelem tohoto bodu je pan ministr zahraničních vící Jakub Kulhánek, kterého vítám v českém Senátu, prosím ho, aby nás seznámil s tímito materiály. Prosím, pane ministře, máte slovo.  
Ministr zahraničních vící ČR Jakub Kulhánek:  
Váený pane předsedo, váené senátorky, váení senátoři. Ten předkládaný materiál je zpráva o vztazích mezi EU a Tureckem. Jedná se o pomírní stručný, patnáctistránkový dokument, který vznikl na pokyn Evropské rady konané v prosinci 2020.  
Jeho vypracováním byl povířen vysoký představitel Unie pro zahraniční víci a bezpečnostní politiku a zároveň i Evropská komise.  
Zpráva pomírní přehlední shrnuje současný stav ve vztazích mezi EU a Tureckem v oblasti politické, hospodářské a obchodní. Zohledňuje jak pozitivní, tak samozřejmí i negativní stránky současné euro-turecké agendy. Text se míl původní stát podkladem pro debatu hlav států a vlád o vztazích EU s Tureckem, nicméní vzhledem k popisnému charakteru tohoto dokumentu a chybíjící strategické analýze nebyl text pro debatu pouitelný. Debata sice probíhla, ale lídři se neshodli na dalím postupu v této otázce. Evroptí lídři budou znovu o vztazích s Tureckem diskutovat na nadcházející Evropské radí ve dnech 24. a 25. června letoního roku.  
Pokud mohu blíe k samotnému dokumentu, ten dokument v podstatí odráí ji dříve odsouhlasený duální přístup EU k Turecku. Cílem tohoto duálního přístupu je jednak reagovat na pozitivní chování ze strany Ankary nabídkou rozvoje pozitivní spolupráce s Tureckem, naopak na eskalační kroky ze strany Turecka navrhuje restriktivní, případní sankční opatření.  
Jestli mohu k pozitivním stránkám spolupráce mezi EU a Tureckem, mezi ty pozitivní aspekty určití patří jednak obnovení dialogů s Řeckem k vymezení kontinentálního elfu a mořských zón, za dalí konání neformálního summitu ke kyperské otázce v dubnu 2021, úspíná spolupráce ve zvládání migračních tlaků na základí společného prohláení EU a Turecka z března 2016 nebo spolupráce s Tureckem v oblasti obchodu, investic, energetiky, dopravy a v dalích odvítvích.  
Co se týká negativní stránky vzájemných vztahů, tam převládá předevím pokračující turecké angamá v regionálních konfliktech, a u je to Libye nebo Sýrie.  
Je zde také velmi nízká úroveň harmonizace s unijní společnou zahraniční a bezpečnostní politikou. Turecko čas od času zneuívá téma migrace k politickým účelům a tlakům na EU. Jsou zde i problémy s dodrováním mezinárodního práva, co se dá identifikovat zejména ve vztahu ke Kypru a Řecku.  
V neposlední řadí je to i oblast lidských práv a svobod v Turecku.  
V závíru předkládaná zpráva definuje jisté moné kroky, které má EU vůči Turecku k dispozici, a u je to tedy v oblasti pozitivní agendy, např. pokračování prací na modernizaci Celní unie, obnovení dialogů na vysoké úrovni nebo dalí spolupráci v oblasti migrace.  
Co se týká tích moných negativních nástrojů, které by mohla EU vůči Turecku uplatňovat, je to od monosti roziřování sankčního seznamu nebo reimu, je to omezování ekonomické spolupráce, případní omezování spolupráce mezi Tureckem a evropskými institucemi.  
Co se týká pozice ČR, za vládu ČR musím říct, e ten dokument hodnotíme jako vyváený, dobře shrnuje ty hlavní aspekty turecko-evropských vztahů.  
Osobní vítám obnovení zájmů ze strany Ankary rozvíjet přátelský dialog s EU, nicméní musím uvést, e na pozitivní rétoriku musí navazovat i skutečná a dlouhodobá zmína turecké politiky. Jak u jsem o tom mluvil v úvodu, jsem také zastáncem duálního přístupu k Turecku, tedy pokud Turecko bude pokračovat v deeskalaci napítí, budeme podporovat rozvoj pozitivní agendy, pozitivní spolupráce. Nicméní pokud se Ankara vrátí k eskalaci, zváíme v rámci unijní solidarity a jednoty podporu dodatečných restriktivních opatření, podobu případných nových sankcí je ale nutné velmi důkladní zvaovat, aby nebyly kontraproduktivní a splnily svůj účel.  
V kadém případí je nezbytné udret s Tureckem dialog a spolupráci v klíčových oblastech, jako je předevím bezpečnost, boj proti terorismu a migrace. Musíme pokračovat také v unijní diskusi o formí a výi unijní podpory pro velkou uprchlickou komunitu, která se nachází v Turecku. Díkuji za pozornost.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Díkuji, pane ministře. Nepřendal jsem si kartu, tak jsem onímíl na chvíli, ale u je to v pořádku. Výborem, který projednal tyto tisky, je výbor pro zahraniční víci, obranu a bezpečnost a přijal usnesení, které máme jako senátní tisk č. K 040/13/02. Zpravodajem výboru je pan senátor Pavel Fischer a toho prosím, aby nás se zpravodajskou zprávou seznámil. Prosím, pane senátore, mikrofon je vá.  
Senátor Pavel Fischer:  
Váený pane předsedající, pane ministře, dámy a pánové. Turecko je skuteční fascinující téma. My jsme si to uvídomili při tom projednávání i v rámci výboru a chtíl jsem podíkovat výboru pro evropské záleitosti, e jsme na tom mohli spolupracovat společní.  
Kdy se podíváme na poslední vývoj v Turecku, tak nám musejí mylenky vdycky ubíhat zpátky do historie, té dávné, Osmanská říe, i té nedávné, kdy například současné politické vedení Turecka chtílo dosáhnout nula problémů se svými sousedy. Ale tích problémů je tam tolik, e stačí přečíst seznam zemí, se kterými Turecko sousedí, abychom vídíli, e vude je k čemu se vyjadřovat.  
Jenom dovolte ten seznam krátce přečíst. Irák, Sýrie, Írán, Arménie, Ázerbájdán, Gruzie, Bulharsko nebo Řecko. V kadé z tích zemí bychom nali problémy, které by bylo moné řeit moná rychleji, ne kdybychom museli ty víci brát do naeho výboru a přemýlet, jak s tím pomoci. Je proto dobře, e se Tureckem zabývá EU. Připomínám ale, e Turecko je také členskou zemí Severoatlantické aliance a je velmi důleitým aliančním partnerem v geopoliticky mimořádní významném regionu.  
V tomto smyslu jsme také přijali usnesení, které vám za chviličku budu komentovat, a sice e v prvním bodí 1. připomínáme práví význam Turecka jako spojence v rámci NATO, potom konstatujeme, jak je důleité mít dobrou spolupráci mezi EU a Tureckem v oblasti migrace, bezpečnosti, zahraniční politiky, obchodu, investic, energetiky a dopravy. Litujeme, e dolo v poslední dobí k pozastavení aktivit plynoucích z toho společného prohláení z roku 2016, a to v kontextu aktivit Turecka v moři, zejména v oblasti zmín v jeho zahraniční politice, s pokusy zneuívat také níkterých otázek migrace a zmínou celkové politické situace v Turecku. Bereme na vídomí, e v posledních mísících dolo ze strany Turecka ke zmírníní nesouzníjících aktivit a ke zvýení tureckého zájmu na obnovení spolupráce v rámci společného prohláení s EU. Doporučujeme v souvislosti s aktuální pozicí Turecka k jisté obezřetnosti, abychom kladli důraz na přechod Turecka od proklamací k reálným členům. Nakonec upozorňujeme na nutnost bedliví sledovat lidsko-právní situaci v Turecku. K tomu poslednímu mi dovolte krátký komentář, a to bude moje závírečné slovo.  
Turecko je jedním ze svítových ampionů, kdy se podíváme na počet vízníných novinářů, to je víc, kterou nesmíme v ádném případí pominout, o níkterých meninách ani nemluví, a kdy k tomu přidáme, e Turecko začalo systematicky v politickém prostoru prosazovat islamismus, tak si musíme dávat pozor, abychom nemlčeli k níkterým jevům, které jsou zkrátka z hlediska organizací, jich je práví Turecko také členem, naprosto zásadním problémem. Proto jsme rádi, e jsme k tomu mohli přijmout krátké usnesení. Uvídomujeme si, e nacházet ten vyrovnaný přístup bude víc na mnoho let do budoucna, a chceme vládí v tomto hledání pomáhat vytvářet politický konsensus a zároveň téma Turecka také odráet v naí parlamentní práci. Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Díkuji, pane senátore. Připomínám, e materiály se zabýval i výbor pro záleitosti EU. Ptám se, zda si přeje vystoupit zpravodaj, pan senátor Zdeník Nytra? Máte slovo, pane senátore, vidím, e přicházíte.  
Senátor Zdeník Nytra:  
Díkuji. Váený pane místopředsedo, váený pane ministře, váené dámy, váení pánové. Výbor pro evropské záleitosti se uvedeným dokumentem zabýval na své 12. schůzi konané dne 2. června 2021.  
Ve o problematice Turecka tady pravdípodobní bylo řečeno. Já bych moná jenom zmínil jednu takovou schizofrenní víc, co se týká uprchlíků a vztahu k Sýrii. Protoe na jedné straní na území Turecka dochází k masivnímu záchytu uprchlíků, jako takovému, ulehčuje to situaci v Evropské unii a převání tedy v tích zemích východního Středomoří, ale na druhé straní taky dochází k násilnému osídlování tích severních partií, to znamená hlavní kurdských provincií, a ke snaze zmínit strukturu místního obyvatelstva. Take to s tím Tureckem opravdu není jednoduché. Kdybych zdůraznil jednu pasá z toho usnesení, protoe já ho nebudu číst, to usnesení evropského výboru, protoe v podstatí a na ten první bod je obsaeno v usnesení výboru pro zahraničí, obranu a bezpečnost... To znamená, e na jedné straní je velice přínosné, e Turecko zmínilo rétoriku, ale bude důleité si počkat, jestli opravdu za tími slovy budou následovat i činy, to znamená, jestli si Turecko zmíní přístup. Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Já vám díkuji, pane senátore. Otevírám obecnou rozpravu. Do obecné rozpravy se nikdo nehlásí, obecnou rozpravu zároveň po vyhláení končím. Předpokládám, e pan ministr asi nemá u ádné dalí doplníní? ádám pana zpravodaje, aby se vyjádřil k tomu, jak budeme hlasovat.  
Senátor Pavel Fischer:  
Díkuji za slovo. V rozpraví vystoupili dva senátoři a předkladatel. My vás chceme poádat, abychom hlasovali o usnesení, které máte na stole, v podobí, která přila z výboru pro zahraničí, obranu a bezpečnost a která do sebe zahrnula to, co připravil evropský výbor. My jsme k tomu připojili členství v NATO v bodí 1.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Ano, díkuji. Spustím znílku.  
Sleduji zvýený pohyb, zvýení rychlosti. Chviličku počkám, je horko, není zdravé spíchat. Připomínám, e budeme hlasovat, podle toho, co tady řekl i pan senátor Fischer, o usnesení, které připravil výbor pro zahraniční víci, obranu a bezpečnost. Je v ním zahrnut i názor výboru pro EU. Ten materiál máme k dispozici.  
Přítomno je 66 senátorek a senátorů, kvórum je 34 a spoutím hlasování. Kdo s tím usnesením souhlasí, zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo nesouhlasí, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.  
V tomto  
hlasování č. 59  
se z 66 přítomných senátorek a senátorů při kvóru 34 pro vyslovilo 52, proti nebyl nikdo, návrh byl přijat. Končím projednávání tohoto bodu. Díkuji panu zpravodaji.  
Můeme přikročit k dalímu bodu, a tím je  
Zpráva o vývoji Evropské unie v roce 2020  
Tisk č.  
92  
Zprávu jsme obdreli jako senátní tisk č. 92 a uvede ji, v zastoupení předsedy vlády Andreje Babie, opít pan ministr zahraničních vící Jakub Kulhánek. Prosím, pane ministře, máte slovo.  
Ministr zahraničních vící ČR Jakub Kulhánek:  
Váený pane předsedající, váené paní senátorky, páni senátoři, jak zde bylo uvedeno, tuto zprávu budu předkládat v zastoupení předsedy vlády.  
Samotná zpráva shrnuje důleité události, legislativní akty a opatření projednávaná a přijatá na unijní úrovni bíhem loňského kalendářního roku. Vypracováním zprávy byl povířen Úřad vlády ČR, který tak učinil na základí příspívků jednotlivých resortů. Vzhledem k usnesení Senátu PČR ze dne 30. října 2013 jsou ve zpráví zohlednína i usnesení, která k vybraným aktům přijala horní komora PČR.  
Výbor pro EU na vládní úrovni dokument schválil dne 3. kvítna 2021.  
Já jen zde pro úplnost uvedu, e v první poloviní roku 2020 vykonávalo předsednictví v Radí EU Chorvatsko a v druhé poloviní roku pak koordinovalo činnost Rady nímecké předsednictví.  
Já bych velmi struční se vyjádřil k tím, z mého pohledu, nejdůleitíjím momentům obsaeným ve zpráví. Samozřejmí zpráva se dotýká jednoho z klíčových momentů, se kterým se musela EU v loňském roce potýkat, a to je pandemie covid-19.  
Přes počáteční problémy, se dá říct, e EU vystupovala v této nelehké krizi od počátku v zásadí jednotní a solidární. Celkoví se podařilo společní repatriovat více ne 600 000 evropských občanů. Řadí pacientů byla poskytnuta nezbytná lékařská péče v jiném členském státu. V reakci na obrovské socioekonomické dopady Evropská komise přila s řadou iniciativ a nástrojů, které míly pomoci zasaenému hospodářství, zejména pak s plánem obnovy Next Generation EU.  
EU se také zapojila do globálního úsilí o vyvinutí účinných a bezpečných vakcín, které umonilo schválení vakcín Pfizer/BioNTech tísní před Vánoci 2020. Tak se spustil očkovací proces v členských státech před koncem roku.  
Evropská komise dohromady v roce 2020 zajistila témíř 2,3 miliardy dávek vakcín od esti různých společností.  
Dalím tématem, které zamístnávalo díní v EU, byl pochopitelní brexit. Rok 2020 se tak stal rokem, kdy Evropskou unii definitivní opustilo Spojené království. K samotnému vystoupení dolo oficiální na konci ledna, avak od konce roku platilo takzvané přechodné období, které zajiovalo Spojenému království zachování velké části jeho práv i povinností. Po zbytek roku probíhala intenzivní jednání o nastavení budoucích vztahů mezi EU a Spojeným královstvím, které se povedlo zavrit a na tídrý den.  
1. ledna 2021 se tak Velká Británie z pohledu EU stala na den přesní po 48 letech znovu třetí zemí.  
Dále bych chtíl struční okomentovat jednání Evropské rady. Níkterá jednání členů Evropské rady se v loňském roce kvůli pandemii vůbec poprvé uskutečnila prostřednictvím videokonference. Hlavním tématem byla samozřejmí koordinace boje proti pandemii covid-19.  
Na jednom z nejdelích prezenčních summitů Evropské rady v historii schválili lídři v červnu 2020 upravený návrh víceletého finančního rámce na roky 2021-2027, posílený o dočasný plán obnovy v celkové výi 1,8 bilionu eur.  
Na prosincovém, tentokrát prezenčním, jednání pak Evropská rada schválila navýení klimatického cíle na sníení emisí do roku 2030 o nejméní 55 % oproti roku 1990.  
Tolik ve stručnosti k hlavním tématům, které zmiňuje předkládaná zpráva. Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Díkuji, pane ministře. Garančním výborem je výbor pro záleitosti Evropské unie a my jsme obdreli jeho usnesení jako senátní tisk č. 92/1. Zpravodajem výboru, u připraveným, je pan senátor Mikulá Bek, tak ho prosím, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou.  
Senátor Mikulá Bek:  
Váený pane předsedající, váený pane ministře, váené kolegyní, kolegové, pan ministr podal obsáhlé resumé té zprávy, já k nímu nemám co dodat. Ná výbor se zabýval touto zprávou na svém zasedání 2. června a doporučuje Senátu vzít na vídomí tuto zprávu. Díkuji za pozornost.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Velmi jasná, velmi krátká zpráva. V tuto chvíli otevírám rozpravu k tomuto bodu, do které se jako první hlásí pan senátor Pavel Fischer. Pane senátore, máte slovo.  
Senátor Pavel Fischer:  
Díkuji, pane předsedající. Téma, které nyní procházíme a probíráme, je Zpráva o vývoji v Evropské unii v roce 2020. Pan ministr víci shrnul velmi přehlední a já jsem ho chtíl pouze upozornit na jedno téma, které nezmínil, ale které z hlediska fungování Evropské unie navenek můe mít dalekosáhlé následky, pokud bychom se mu nevínovali a pokud by pan ministr nepracoval s tím, co tady uslyí.  
7. 2., nebo 6. 2., navtívuje čelní představitel Evropské unie pro zahraničí a bezpečnost Josep Borrell Moskvu. Jede tam vyjednávat a setkávat se se svým protíjkem, je přijímán na úrovni ministra zahraničí. Ta návtíva nedopadla podle jeho představ. Je dobře, e tu zkuenost umíl velmi rychle reflektovat.  
Ale já jsem chtíl upozornit na jednu okolnost, která z hlediska demokracie je zásadní. Kdybychom toti ili v demokraticky průzračném svítí, Josep Borrell by musel po svém návratu čelit návrhu na odvolání. Zkusím teï vysvítlit proč.  
V dobí, kdy tam vystupuje na tiskové konferenci, ná společný představil, který, kdyby přiel sem do parlamentu, tak se má z čeho zodpovídat, říká ruské straní, e nikdo mezi členskými státy EU nepoaduje dalí sankce. Mluvil o reakci na skandální proces s Alexejem Navalným. Přitom opak byl pravdou.  
V té dobí se připravovala Evropská rada, tuím pro zahraniční víci. Ná parlament, tento Senát, přijal 28. ledna 113. usnesení, které má titul: K potlačování lidských práv a svobod v Ruské federaci a postupu států Evropské unie. V tom usnesení se píe: Senát s ohledem na násilí, kterého se 23. ledna 2021 dopustily represivní sloky v desítkách míst Ruské federace proti protestujícím, a dále s ohledem na jednání Rady pro zahraniční víci EU, při ním 25. ledna 2021 ministři zahraničí vedli diskuzi o dalím společném postupu vůči Ruské federace (ná výbor práví české vládí dal velmi silný mandát, aby poadovala sankce, co se nepovedlo), nebyli jsme jedinou členskou zemí, tak ná celý Senát konstatoval v té dobí, mluvíme o lednu 2021, e zadrení Alexeje Navalného po příletu na území Ruské federace znovu nastolilo palčivou otázku ochrany lidských práv a fungování justice v Ruské federaci. Navzdory sankcím z října 2020 nebyly ze strany Ruské federace uspokojiví vysvítleny okolnosti útoku zakázanou bojovou otravnou látku typu novičok práví na Alexeje Navalného.  
Vyjádřili jsme tehdy přesvídčení, e by státy EU míly společní jednoznační odmítnout potlačování práv a svobod, jemu musí čelit občané Ruské federace. Nakonec jsme apelovali i na ostatní členy parlamentu Evropské unie, aby nám pomáhali prosazovat podobný společný postup v rámci EU, včetní zavedení dalích sankcí vůči představitelům Ruské federace. Ta poslední víta je důleitá, včetní zavedení dalích sankcí vůči představitelům Ruské federace.  
Pan Borrell v Moskví, kde byl o týden pozdíji, vůbec nereflektoval usnesení celé komory jednoho členského státu, která apelovala na vládu, na vládu, která předtím podobné sankce prosazovala a nebyla v tom zdaleka izolovaná. Kdybychom ili v demokraticky průzračném a srozumitelném svítí, pan Borrell po návratu z Moskvy musí nabídnout svoji funkci k dispozici, anebo bude po zásluze odvolán. Není moné, aby níkdo mluvil za Evropskou unii v zahraničí, práví v tak vypjaté dobí, a ignoroval usnesení celého Senátu, kterým jsme podporovali vládu, aby drela tu linku ve prospích dalích sankcí. Proto o tom tady mluvím. To není banální víc. To je vlastní samotné fungování Evropské unie uvnitř, kdy jeden se nemusí ničemu vůbec zodpovídat a mluví, jako kdyby členské státy neexistovaly? Ani vláda, která chtíla dalí sankce, ani parlamenty, nebyli jsme v tom sami, dalí parlamenty odhlasovaly níco podobného.  
To, co pan Borrell tehdy v únoru předvedl v Moskví, kdy popřel vůli členských zemí, které má reprezentovat, byl skandál.  
Mluvím o tom tak podrobní proto, e ijeme ve velmi sloité dobí. Práví jednotný, společný, koordinovaný postup aktérů v rámci EU je zárukou v tom, e se nebudeme navzájem překvapovat. Mí tehdy Josep Borrell velmi nemile překvapil a nebyl jsem sám. V podstatí jednal proti zájmům ČR a v rozporu s tím, co jsme mu dali do not jako argument, který mohl vytáhnout při tom jednání. Při tích diplomatických jednáních vy vdycky můete říct: Mám za sebou velmi tvrdé hlasy, nezlobte se, nemůu se domů vrátit s prázdnýma rukama, chtíjí po mní třeba dalí sankce prosadit apod. To on neudílal. On mlčel. Kdyby mlčel! On řekl níco, co se jmenuje le.  
A proto jsem chtíl panu ministrovi dát pro jeho přítí jednání s panem Borrellem jedno téma, aby si lépe četl zprávy, které přináí četí vyjednavači na jednání a které přináí vláda na jednání, kterým on předsedá, pan Borrell. Také aby si lépe četl usnesení, která dostává z národních parlamentů. Jinak se nemůeme divit, e se nám Evropská unie odcizí, protoe bude jednat v rozporu s naimi ivotními zájmy. Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Díkuji, pane senátore. Dalím přihláeným je pan senátor Wagenknecht, kterému dávám slovo.  
Senátor Luká Wagenknecht:  
Díkuji za slovo, pane předsedající. Váený pane ministře, kolegyní, kolegové, budu mít stručníjí dotaz a poprosím o jeho odpovízení ze strany pana ministra. Projednáváme tady bod, ke kterému jsem se nechtíl vyjadřovat, protoe jsem hrdým členem Evropské unie, občanem Evropské unie, myslím, e vítina z nás tady také, nicméní dneska, po včerejím jednání Evropského parlamentu, se pan premiér vyjádřil na sociálních sítích a v níkterých médiích vítami, které bych rád jakoby níjakou formou míl zpítnou vazbu i od vás. Tady míl být on, tak se ho bohuel nemůu zeptat.  
Evropský parlament je zbytečná instituce, která nás stojí jenom peníze. V reakci na rezoluci a usnesení Evropského parlamentu pan premiér říká, e to je: zase takové plácání, které nemá ádný efekt na nikoho.  
Tak bych vás chtíl, pane ministře, vy jste zároveň ministr zahraničních vící, poádat o stanovisko, jestli to je stanovisko české vlády, a pokud ano, a to máme na stenozáznamu, protoe já se s tím neztotoňuji a byl bych rád, abychom se tady k tomu níjakou formou případní ohradili. Jestli můu poprosit, jestli jetí jednou Evropský parlament je zbytečný a stojí pouze peníze evropské občany a jestli to je pouze plácání, rád bych ve vztahu k tomuto bodu, jestli to je i vae pozice jako ministra i zároveň člena vlády, který tady bohuel míl být, ale není. Díkuji za reakci.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Jasní poloená otázka, pan ministr jistí bude mít příleitost odpovídít. Chce odpovídít hned? Můete, samozřejmí.  
Ministr zahraničních vící ČR Jakub Kulhánek:  
Díkuji za stručný a jasný dotaz, nicméní neodpustím si tu poznámku, e ten dotaz by samozřejmí míl smířovat předevím na pana premiéra. Já tady můu vyjádřit své stanovisko jako člena vlády. Evropský parlament za zbytečný rozhodní nepovauji. Pokud bychom se poutíli do níjaké detailní debaty, já si dokáu představit níjakou racionální debatu o nákladech Evropského parlamentu, zejména té jeho existenci dvou sídel Evropského parlamentu. Nicméní to nic nemíní na faktu, e Evropský parlament jako instituci za zbytečnou rozhodní nepovauji. Tak, jestli to takhle stačí, díkuji.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Díkuji, pane ministře, my bychom rádi pokládali otázky panu premiérovi, kdyby sem chodil, co se málokdy stává. A protoe nevidím nikoho dalího, e by se hlásil do debaty, rozpravu končím. Pan ministr u asi nemá zájem se dál vyjadřovat, prosím pana senátora Beka, aby nám přiblíil hlasování.  
Senátor Mikulá Bek:  
V diskuzi vystoupili dva senátoři a nepadl ádný návrh na modifikaci toho navreného usnesení. Usnesení tedy bereme na vídomí.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Ano, spustím znílku.  
Budeme hlasovat o návrhu usnesení tak, jak ho přednesl pan senátor Mikulá Bek, ve kterém Senát doporučuje vzít tuto zprávu na vídomí. Spoutím hlasování. Kdo souhlasí, zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo nesouhlasí, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.  
V tomto  
hlasování č. 60  
se z 63 přítomných senátorek a senátorů při kvóru 32 pro vyslovilo 45, proti nebyl nikdo. Návrh byl přijat. Končím projednávání tohoto bodu. Podíkuji panu ministrovi za oba body.  
Pokud jsem dobře informován, pan ministr zde zůstane i na projednávání toho dalího bodu, kterým je  
Reakce na akt státního terorismu ze strany Bíloruska vůči civilnímu letadlu ze dne 23. 5. 2021  
Já bych přikročil k projednávání tohoto bodu, kterým je Návrh usnesení Senátu k reakci na akt státního terorismu ze strany Bíloruska vůči civilnímu letadlu ze dne 23. 5. 2021. Poprosím předsedkyni podvýboru pro energetiku a dopravu, výboru pro hospodářství, zemídílství a dopravu, senátorku Hanu ákovou jako navrhovatelku tohoto bodu, aby se ujala úvodního slova. Paní senátorko, prosím, máte slovo.  
Senátorka Hana áková:  
Váený pane místopředsedo, váený pane ministře, já vám velmi díkuji, e jste byl ochoten tady s námi zůstat na tak závaný problém. Abych přiblíila, co se stalo...  
V nedíli 23. kvítna bylo letadlo společnosti Ryanair na letu z Athén do lotyského Vilniusu odkloníno z trasy a přinuceno přistát v bíloruském Minsku. Podle komunikace mezi posádkou letadla a bíloruskými řídícími letového provozu, kterou zveřejnil ruský deník RBK, dostala posádka krátce po vstupu do bíloruského vzduného prostoru od řídícího zprávu o tom, e je moné, e je na palubí bomba, která by míla být aktivována nad Vilniusem.  
Krátce nato řídící dodává, e z bezpečnostních důvodů doporučuje přistání v Minsku. Posádka letadla se od řídícího snaí získat dalí informace. Odkud přila hrozba, kdo doporučuje přistát v Minsku a jak závaná je situace. Na základí informací od řídícího vyhlásí posádka nouzi a vyádá si přistání v Minsku. Po přistání byl zadren opoziční novinář Raman Pratasevič se svou přítelkyní a z letadla vystoupili jetí dalí čtyři cestující. Dle informací z médií se jednalo o agenty bíloruské či ruské tajné sluby.  
Chování řídících lo zcela proti bezpečnostním postupům, které by následovaly, pokud by hrozba bombového výbuchu byla reálná. V podobných situacích je rozhodnutí o tom, kde letadlo přistane, výhradní na kapitánovi. Nestandardní byla také forma komunikace, kdy řídící na dotazy posádky nereagoval hned, ale s časovou prodlevou. Dle slov ředitele Řízení letového provozu ČR Jana Klase dolo k poruení a zneuití systému civilního letectví tajnými slubami a politickými elitami. Akt označil za nepřijatelný a dodal, e nelze připustit, aby byl systém civilního letectví takovýmto způsobem zneuíván. V důsledku by to mohlo také otřást důvírou v letectví jako celek, jeho primárním cílem je bezpeční přepravit cestující z bodu A do bodu B.  
Odpovíï na tuto událost přila jak ze strany vlád, tak ze strany leteckých společností. Bíloruský postup ostře odsoudila Evropská unie, NATO, Spojené státy americké, Velká Británie, Francie, Nímecko či Polsko. Následní se o omezení letecké dopravy do Bíloruska dohodli i lídři států EU a evropské zemí postupní začaly ruit linky do Bíloruska a přelety nad ním a přestaly přijímat bíloruská letadla na svých letitích.  
K zákazu přeletu bíloruského vzduného prostoru se přidaly jetí Singapur a ukrajinské aerolinky.  
Na tuto skutečnost reagovalo Rusko tím, e hned níkolika evropským aerolinkám odmítlo povolit vstup do svého vzduného prostoru po trase, která se Bílorusku vyhýbala. Poslanecká snímovna PČR na své 104. schůzi dne 25. kvítna letoního roku přijala usnesení, ve kterém mj. odsuzuje nucené přistání letadla společnosti Ryanair nesoucí rysy únosu civilního letadla, poaduje nezávislé vyetření celého incidentu a vyzývá vládu Bíloruské republiky k okamitému proputíní zadrených.  
Ministr zahraničních vící ČR Jakub Kulhánek odsoudil bezprecedentní postup Bíloruska. Předvolal si bíloruského velvyslance v Praze a vyzval ho k tomu, aby bíloruské úřady propustily vechny zadrené. Dále uvedl, e vechny reakce bude koordinovat na nejvyí úrovni se svými partnery v Evropské unii.  
Senátní podvýbor pro energetiku a dopravu, kterému mám tu čest předsedat, přijal na své 4. schůzi, konané 26. kvítna, usnesení, v ním odsuzuje nucené přistání letadla společnosti Ryanair a podporuje kroky vlády pro nezávislé vyetření celého incidentu. Výbor pro hospodářství, zemídílství a dopravu na své 11. schůzi ze dne 2. června letoního roku s tímto usnesením vyjádřil souhlas.  
Proč je toto usnesení, které vám předkládám, tak důleité?  
Kde se stane incident, v té zemi se vyetřuje. To znamená, bude se vyetřovat v Bílorusku. O to víc musíme klást důraz na to, aby to vyetřování bylo nezávislé. Velmi díkuji i zahraničnímu výboru, jmenovití panu senátorovi Pavlu Fischerovi, prostřednictvím předsedajícího, e přijal i usnesení včera k návtíví paní Tichanovské, kde zmínil tuto událost. My ji roziřujeme o oblast dopravy. Do dopravy to patří a tam potřebujeme přijmout usnesení, které bude mít silný mandát pro vyetřovatele.  
Já bych ráda jetí doplnila usnesení o technikálii, a to k usnesení, které zní: Senát PČR  
I. odsuzuje nucené přistání letadla společnosti Ryanair bíhem letu na pravidelné lince z Athén do Vilniusu, nesoucí rysy únosu civilního letadla,  
II. podporuje kroky vlády pro nezávislé vyetření celého incidentu...  
A ten III. bod, který chci doplnit, byla bych ráda, kdybyste mi ho odsouhlasili, povířuje předsedu Senátu PČR, aby o tomto usnesení informoval ministra zahraničních vící, ministra dopravy a předsedu vlády.  
Já vám vem díkuji za pozornost a díkuji i za případné, řekníme, odsouhlasení naeho návrhu a naeho usnesení. Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Díkuji, paní senátorko, prosím, abyste se posadila ke stolku zpravodajů, jako navrhovatelka samozřejmí. My nyní určíme zpravodaje. Navrhuji, aby se jím stal senátor Jaromír Strnad, kterého se zároveň ptám, zda se svou rolí souhlasí? Ano, prosím, pane senátore, my o tom, ne vás vyzvu, abyste sem přiel, budeme hlasovat. Spoutím znílku.  
Hlasujeme o tom, e zpravodajem tohoto tisku bude pan senátor Strnad. Kdo s tím souhlasí, zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Pokud níkdo nesouhlasí, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.  
V tomto  
hlasování č. 61  
se z 61 přítomných senátorek a senátorů při kvóru 31 pro vyslovilo 51, proti nebyl nikdo. Prosím pana senátora, aby zaujal místo u stolku zpravodajů, sledoval rozpravu a případní pak zaujal stanovisko.  
Otevírám rozpravu k tomuto bodu. Pan ministr samozřejmí můe vystoupit kdykoliv. Prosím, pane ministře.  
Ministr zahraničních vící ČR Jakub Kulhánek:  
Váený pane předsedající, váené senátorky, senátoři, já se pokusím být maximální stručný, protoe, jak jsem o tom mluvil ji včera u příleitosti recepce, kterou organizoval Senát k přijetí paní Tichanovské, já jsem o tom mluvil včera a tady to zopakuji. Jsem moc rád, e v otázce Bíloruska na české politické scéní panuje iroká shoda, a to jak mezi vládou, tak i obíma komorami parlamentu a prezidentem republiky.  
Jsem moc rád za kadé vyjádření podpory a já si moc váím toho navrhovaného usnesení. Já tady chci pouze říci, e vedle nového balíčku sankcí, které Česká republika podporuje, ministři zahraničí Evropské unie jej budou projednávat a schvalovat 21. června, vedle toho musíme dále pokračovat v podpoře bíloruské občanské společnosti. Opít to je níco, co Česká republika dílá řadu let a má být na co pyná.  
Ale já bych v této souvislosti zmínil i samotný akt toho leteckého pirátství. Je velmi důleité, abychom v tom tlaku na bíloruský reim pokračovali ve vynucování řádného vyetření tohoto incidentu. Jsem moc rád, e přísluný podvýbor přiel s tímto návrhem usnesení. Máte moje slovo, e jak ministerstvo zahraničí, tedy česká diplomacie, tak samozřejmí i prostřednictvím ministerstva dopravy budeme toto téma aktivní zvedat, protoe ten incident musí být zevrubní vyetřen. Bude to dalí tlak na bíloruský reim a také ukázka toho, e si EU a civilizovaný svít toto chování Alexandra Lukaenka prostí nenechá líbit. Moc díkuji za tu iniciativu.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
I my díkujeme za podporu. Dívám se, e nikdo dalí se do rozpravy nehlásí, rozpravu uzavírám. Ptám se, jestli jetí paní senátorka áková chce níco dodat? Chce níco dodat.  
Senátorka Hana áková:  
Já díkuji za ta slova a díkuji, vaím prostřednictvím, i panu předsedovi zahraničního výboru, e jsme se tak dokázali domluvit, e jsou dví usnesení, jedno ve vztahu k Bílorusku a druhé skuteční k civilní letecké dopraví, která je ohroena. A u je to na území Bíloruska nebo kdekoliv, musí se to proetřit nezávisle a já vám díkuji předem za vae hlasování.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Díkuji vám. Prosím pana senátora Jaromíra Strnada, aby se vyjádřil k té rozpraví, která probíhla velmi rychle.  
Senátor Jaromír Strnad:  
Díkuji za slovo, váený pane místopředsedo, váené kolegyní, kolegové. Má úloha je jednoduchá. V rozpraví vystoupil pan ministr, vyjádřil jednoznačnou podporu k navrenému usnesení, tak, jak ho navrhla paní senátorka áková. Budeme tedy hlasovat o tomto návrhu usnesení. Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Ano, díkuji. Je to tak. Předtím, ne spustím hlasování, spustím znílku.  
Chvíli počkám jetí. Spustím hlasování, ve kterém budeme hlasovat o přijetí usnesení, tak, jak ho navrhla paní senátorka áková a jak ho také tady avizoval pan senátor Strnad. Spoutím hlasování. Kdo souhlasí, zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo nesouhlasí, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.  
V tomto  
hlasování č. 62  
se z 63 přítomných senátorek a senátorů při kvóru 32 pro vyslovilo 60, nikdo nebyl proti. Návrh byl přijat a já končím projednávání tohoto bodu. Díkuji paní senátorce i panu senátorovi a díkuji i panu ministrovi. Tímto se s ním loučím.  
My máme na programu nyní dalí bod, na shledanou, pane ministře, kterým je  
Výroční zpráva Úřadu pro ochranu osobních údajů za rok 2020  
Tisk č.  
80  
Tu jsme obdreli jako senátní tisk č. 80.  
Navrhuji, abychom nejprve podle § 50 odstavce 2 naeho jednacího řádu vyslovili souhlas s účastí předsedy Úřadu pro ochranu osobních údajů, pana Jiřího Kauckého, na naem jednání. O tomto návrhu budeme hlasovat. Nebudu spoutít znílku, byli jsme tady vichni. Spoutím hlasování. Kdo s jeho účastí na naem jednání souhlasí, zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Pokud níkdo nesouhlasí, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.  
V tomto  
hlasování č. 63  
ze 63 přítomných senátorek a senátorů při kvóru 32 se pro vyslovilo 61, proti nebyl nikdo. Návrh byl přijat. Já bych přivítal předsedu Úřadu pro ochranu osobních údajů, pana Jiřího Kauckého. Poádal bych ho, aby pan předseda Úřadu pro ochranu osobních údajů pronesl úvodní slovo.  
Jiří Kaucký:  
Váený pane předsedající, váené paní senátorky, váení páni senátoři. Dovolte mi, abych vám, jako předseda nezávislého dozorového orgánu na dodrování právních předpisů v oblasti ochrany osobních údajů či v irím slova smyslu ochrany soukromí, svobodného přístupu k informacím a částeční základních registrů, poprvé ve svém funkčním období prezentoval Výroční zprávu Úřadu pro ochranu osobních údajů za rok 2020.  
Cílem naí výroční zprávy, tak jako i v minulých letech, je přinést předevím podrobný přehled o kontrolní činnosti úřadu. Oproti předchozím výročním zprávám jsme se snaili napsat ji čtivíjí, aby přinesla vyuitelné informace o rozhodování úřadu, a jeho výklad dle evropského obecného nařízení o ochraní osobních údajů, jako i českého zákona o zpracování osobních údajů.  
Úspíchy v činnosti úřadu za rok 2020 je třeba přepsat zejména předchozí předsedkyni, paní doktorce Ivaní Janů, je vedla úřad předchozích 5 let, do 31. srpna 2020, stejní jako inspektorům, jejich funkční období vesmís končilo v roce 2020 a 2021.  
Na úvod musím konstatovat, e naplňování mnou vytčených priorit, tedy kladení vítího důrazu na účast úřadu v legislativním procesu, na metodickou činnost, spolupráci s územní samosprávou, zejména obcemi, a osvítovou činnost, neblahým způsobem ovlivnily a stále ovlivňují události, které nás postihly v roce 2020 v souvislosti s pandemií nemoci covid-19. Jedná se o události, které z nás nikdo nečekal a zásadním způsobem zasáhly do ivota jednotlivých lidí, jejich rodin, společnosti, institucí. Úřad musel zároveň v loňském roce čelit zcela novým zásadním úkolům, zejména konfliktu ochrany soukromí a ochrany veřejného zdraví v dobí pandemie a z toho vyplývající nebývalé nutnosti obrany ústavních práv občanů.  
Zároveň úřad v dobí 20. výročí svého vzniku procházel zásadní vnitřní promínou, související s novým organizačním a kompetenčním uspořádáním, které stanovil zákon o zpracování osobních údajů a novela zákona o svobodném přístupu k informacím, která stanovila úřadu nové a zcela ojedinílé kompetence.  
Rok 2020 byl v českém i evropském prostoru obdobím, kdy si společnost v tragickém kontextu pandemie uvídomila nutnost ochrany osobních údajů. V českém prostředí se poadavek právního základu a nastavení rozumných mezí v zákoní vak doposud zcela nepodařilo naplnit. Pouze naléhavostí bezprostředních kroků pro ochranu zdraví a ivotů občanů lze snad obhájit dlouhodobou neujasnínost kroků přísluných státních orgánů, kdy zákonnost a celkový zavádíný mechanismus zpracování osobních údajů v rámci provádíných opatření nejsou zvaovány na jejich počátku a následní navíc podléhají takovým zmínám, které znesnadňují monitoring tíchto kroků, čili nai kontrolu.  
Ačkoliv úřad míl zpravidla k dispozici pouze kusé a zprostředkované informace, poskytoval maximální součinnost při hledání optimálního řeení tak naléhavé otázky veřejného zájmu, jakou je ochrana veřejného zdraví v dobí pandemie, a to řeení, které bude maximální efektivní a zároveň co nejméní invazivní z hlediska práva na ochranu soukromí, respektive osobních údajů. To jsme realizovali konkrétními radami ministerstvu zdravotnictví i metodickou pomocí iroké veřejnosti.  
V letoním roce na tyto činnosti úřad navázal, kdy například zpracoval pro zamístnavatele konkrétní návod zpracování osobních údajů ohlední povinnosti testovat zamístnance na přítomnost koronaviru. Dovoluji si dodat, e je nanejvý pravdípodobné, e i ve zpráví za rok 2021 budeme nuceni konstatovat zásadní problémy v oblasti ochrany soukromí v souvislosti s opatřeními proti pandemii covid-19.  
Situace se níkdy dokonce zhoruje, čeho dokladem je návrh novely zákona o ochraní veřejného zdraví a novely takzvaného pandemického zákona, snímovní tisk 1225, kterým se vláda pokusila adaptovat český právní řád na digitální zelený certifikát, přičem vak oproti původnímu zámíru usnadníní cestování rozsah jeho pouití výrazní rozířila.  
V návrhu absentuje zhodnocení o souladu se základními lidskými právy a zejména pak minimalizace zásahů do tíchto práv.  
Tyto skutečnosti si pod tlakem uvídomila sama vláda, kdy předloila Poslanecké snímovní nový text, snímovní tisk 1231, který, ač opít v rozporu s obecným nařízením, nejvítí problémy snad odstraňuje. Nelze ne doufat, e se znovu dočkáme doby, kdy otázky ochrany soukromí a minimalizace zásahů do práv občanů budou řeeny na samotném počátku přípravy právní regulace vztahů a nebudou do návrhu legislativních předloh doplňovány ex post pod tlakem ostatních ústavních institucí a veřejnosti.  
Podstatnou zmínu pro úřad přinesla v loňském roce také zcela nová a originální zákonná kompetence v oblasti svobodného přístupu k informacím. Dobrý přístup zákonodárce sjednotit rozhodovací praxi v České republice prostřednictvím přezkumného a částeční odvolacího řízení vedeného úřadem nebyl provázán s dostatečným personálním a rozpočtovým zajitíním. Úřad se přesto svých povinností ujal v počátku v plném rozsahu a efektivní. Po roce aplikace této novely se projevují pomírní váné aplikační problémy, vyplývající z mezerovitosti právní úpravy svobodného přístupu k informacím, tedy v nedostatečném provázání s obecnou úpravou správního řízení a správního soudnictví, stejní jako s přechodnými ustanoveními novely, která úřad postavila do role odvolacího orgánu a alovaného, ani mu poskytla dostatečné kompetence a procesní prostředky k tomu, aby mohl garantovat efektivní uplatníní práva na svobodný přístup k informacím.  
Nyní bych se vyjádřil ke konkrétním dozorovým krokům úřadu v souvislosti s pandemií.  
Od jara roku 2020 se úřad vyslovoval v tom smyslu, e projekt Chytré karantény je z hlediska nakládání s osobními údaji velmi nebezpečný. V letoním roce jsme tak dokončili kontrolu společnosti provozující rezervaci očkování proti nemoci covid-19, dále kontrolu policie, které jsou předávány osobní údaje osob, jim byla nařízena karanténa. Dokončili jsme rovní kontroly rozesílání rouek seniorům, stejní tak jako rozesílání rouek zdravotní postieným. Ve vech případech jsme byli nuceni konstatovat závané nedostatky v oblasti zpracování osobních údajů. V roce 2020 jsme se rovní snaili prohloubit spolupráci s územní samosprávou a v loňském roce se nám podařilo ve spolupráci se Sdruením místních samospráv dosáhnout urychlené úpravy Centrálního registru oznámení podle zákona o střetu zájmů.  
V legislativní oblasti jsme se kromí reakcí na často z hlediska ochrany soukromí nedořeenou covidovou legislativu zamířili i na jiné legislativní návrhy, pokud jsme v nich vidíli potenciální rizika pro ochranu soukromí nebo nesouhlas s pravidly zpracování osobních údajů.  
Naí snahou do budoucna je, aby se úřad neprofiloval jako níkdo, kdo říká, e níjaký legislativní návrh poruuje stanovená pravidla, ale aby, pokud je to moné a úprava je vícní odůvodníná, pomáhal s regulací legislativních řeení v tom smyslu, aby zásah do soukromí občanů byl co moná nejmení při respektování potřeby dosaení legislativního cíle vytyčeného navrhovatelem konkrétní právní úpravy.  
Jakmile jsou podstatné pouze primární činnosti úřadu v ochraní soukromí, svobodného přístupu k informacím a v základních registrech, nutno podotknout, e bez odpovídajícího rozpočtového krytí plníní úkolu nezávislého dozorového orgánu není moné.  
Nezbývá mi tedy, ne vás informovat, e dochází k trvalému sniování rozpočtů úřadu, a to v absolutních číslech. Skutečnost roku 2020 je 179 milionů korun, rozpočet na rok 2021 je 168 milionů korun. Návrh rozpočtu na rok 2022 je 161 milionů korun. Rozdíl mezi skutečností 2020 a návrhem rozpočtu 2022 je tak -18,5 milionu korun. Ná rozpočet pro rok 2022, a to je zčásti tvořen platy, a to z podstatné části, má být 89 % skutečnosti 2020, a to bez ohledu na inflaci. Částky, o které se jedná, se mohou jevit a skuteční jsou minuciózní. Nutno vak podotknout, e pokud by v obdobném procentu krácení rozpočtu byly postieny velké rozpočtové kapitoly, lo by o krácení v řádu desítek miliard korun. Ani takto drastické restrikce rozpočtu vyrovnaný státní rozpočet nepřinesou. Přinést ale mohou zásadní omezení dozorové činnosti, která se v současnosti navíc nebývale zamířuje na zásahy státu do soukromí občanů.  
Jakkoliv nehledám ádnou souvislost, jsem nucen konstatovat, e pokud níco nai akceschopnost v ochraní soukromí, a tím i nai nezávislost, ohrouje, jsou to práví zásahy do rozpočtů úřadu.  
Váené paní senátorky, váení páni senátoři, jsem si jist, e postoj Senátu má a v budoucnu bude nepochybní nadále mít obrovský význam i dopad na ochranu soukromí občanů ČR. Celý koncept základních práv byl vytvořen jako ochrana jednotlivce před zvůlí státní moci. Historicky je to práví stát, který byl, je a bude náchylný ke zneuití svého mocenského aparátu, k invazi do soukromí obyvatel a podle potřeby k nátlaku, ikaní či přímo perzekuci. V roce 2019, a ani na jaře 2020, by mí nenapadlo, jak snadno a jak intenzivní budeme zbavováni svobody a jak málo úctyhodných hlasů se zvedne na její obranu. Mohu-li si dovolit hodnotící soud z hlediska ochrany soukromí a osobních údajů, práví v tomto období se Senát projevil jako ten, kdo je s nejvyími orgány justice tím, kdo je schopen a ochoten svobodu efektivní bránit. Stát ale není jediným, kdo nárokuje stále vítí zásahy do naeho soukromí. S rozvojem technologií a jejich průbíným a nepřetritým vyuíváním své osobní údaje předáváme dalím, zpravidla nestátním, aktérům. Historickou úlohou ochránců osobních údajů není technologický rozvoj zastavit, nýbr nastavit takové mantinely pro správce osobních údajů, aby poučené a vídomé rozhodování o vlastním soukromí zůstalo nadále v rukou občanů.  
Dovolte také, abych podíkoval výborům, které projednávaly nai výroční zprávu, za velmi otevřený a vícný přístup. Díkuji vám za pozornost.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pane předsedo. Posaïte se, prosím, ke stolku zpravodajů. Senátní tisk projednal výbor pro hospodářství, zemídílství a dopravu. Přijal usnesení č. 80/3, zpravodajem byl určen pan senátor Sulovský. Zprávu projednal té výbor pro vzdílávání, vídu, kulturu, lidská práva a petice. Usnesení jste dostali jako senátní tisk č. 80/2. Zpravodajem je senátor Miroslav Plevný. Organizační výbor určil garančním výborem pro projednávání této výroční zprávy ústavní-právní výbor. Ten přijal usnesení, senátní tisk č. 80/1. Zpravodajem byl určen pan senátor Pavel Kárník. Já ho nyní prosím o jeho zpravodajskou zprávu.  
Senátor Pavel Kárník:  
Váený pane místopředsedo, váený pane předsedo, kolegyní, kolegové, výroční zpráva Úřadu pro ochranu osobních údajů byla mou nejoblíbeníjí. Má toti jenom 70 stran. Já ji pro sebe beru jako novelu. Pan předseda Jiří Kaucký započal své funkční období 1. září 2020, pan místopředseda Petr Jäger k 1. lednu 2021.  
V nyníjí pandemické dobí to byla zcela jistí zkouka ohním. Pan předseda ve své řeči, myslím, velmi podrobní popsal problémy s níkterými státními úřady, nespolupracujícími subjekty i s nejvyí doposud uloenou sankcí za zasílání nevyádaných osobních sdílení ve výi 6 milionů korun českých.  
Já bych jetí moná pár čísel... Z nich vyplývá, e za rok 2020 obdrel úřad 1571 písemných dotazů, 1855 podnítů. Dále v rámci kontrolní činnosti zahájil 54 a ukončil 48 kontrol, z toho 16 z předchozích let. Udílil 5 pokut za neposkytnutí součinnosti v kontrole ohlední obchodních sdílení.  
Úřad dále přijal 3 031 podnítů, zahájil 15 kontrol, ukončil jich 8, z toho 1 z předchozích let. Vedl 20 řízení o sankci a udílil 15 pokut za neposkytnutí součinnosti v kontrole.  
Ústavní-právní výbor toto projednal na své 16. schůzi dne 8. června 2021 a 61. usnesením doporučuje Senátu PČR vzít na vídomí Výroční zprávu Úřadu pro ochranu osobních údajů za rok 2020.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pane zpravodaji. Prosím, posaïte se ke stolku. Nyní se tái, zda chce zpravodaj výboru pro vzdílávání, vídu, kulturu, pan senátor Miroslav Plevný, vystoupit? Prosím.  
Senátor Miroslav Plevný:  
Váený pane předsedající, váený pane předsedo, váené senátorky, váení senátoři, dovolte mi představit ve stručnosti moji zpravodajskou zprávu k Výroční zpráví Úřadu pro ochranu osobních údajů za rok 2020, kterou na jednání výboru pro vzdílávání, vídu, kulturu, lidská práva a petice dne 2. června 2021 představil pan předseda úřadu, Mgr. Jiří Kaucký.  
Jak u bylo řečeno, zpráva má zhruba 70 stran, je členína do 9 kapitol. Podstatné asi, co jsme diskutovali na výboru, je, e pandemie covid přinesla zcela nové otázky zpracování citlivých osobních údajů. Kdy na jaře v roce 2020 byly formulovány základní principy fungování mobilních aplikací pro trasování nákazy, aby bylo maximální etřeno soukromí osob. Myslím si, e podstatné je i to, co tady zmínil pan předseda, e v českém prostředí se poadavek právního základu a nastavení rozumných mezí v zákoní dosud nepodařilo zcela naplnit. Nové výzvy pro ochranu osobních údajů představují i dalí chystaná opatření spojená s očkováním a uvaovaným dalím vyuitím informací o zdravotním stavu.  
Bíhem jednání na výboru byly diskutovány dví významníjí záleitosti zmíníné ve výroční zpráví. První se týkala návrhu BIS a Kanceláře prezidenta republiky omezit působnost úřadu tak, e se navrhuje vyloučit působnost úřadu u Kanceláře Poslanecké snímovny, Kanceláře Senátu, Kanceláře prezidenta republiky, Kanceláře veřejného ochránce práv, Ústavního soudu, Nejvyího soudu, Nejvyího správního soudu, Nejvyího státní zastupitelství a zpravodajských slueb.  
Druhý diskutovaný okruh problematiky se týkal návrhu novely zákona o elektronických komunikacích, zejména v oblasti návrhu novely v regulaci takzvaných cookies. Nejsporníjími otázkami zůstává zadrování údajů uivatele, zpracování metadat a zákaz cookie walls, ale také příliný rozsah vícné působnosti předpisů na rozdíl od původní ideje upravit pouze přenos dat.  
Závírem mohu konstatovat, e výbor pro vzdílávání, vídu, kulturu, lidská práva a petice doporučuje Senátu PČR vzít na vídomí Výroční zprávu Úřadu pro ochranu osobních údajů za rok 2020. Díkuji vám za pozornost.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pane senátore. Tái se jetí zpravodaje výboru pro hospodářství, zemídílství a dopravu? Vidím, e odpovíï je ano, čili pan senátor Sulovský přednese svou zprávu.  
Senátor Leopold Sulovský:  
Díkuji za slovo. Váený pane místopředsedo, váený pane předsedo, já u jen velmi struční. Výbor pro hospodářství, zemídílství a dopravu se Výroční zprávou Úřadu pro ochranu osobních údajů za rok 2020 zabýval na své 11. schůzi, konané 2. června 2021. Výbor po úvodním sloví překladatele, po zpravodajské zpráví mojí a po rozpraví doporučuje Senátu PČR vzít na vídomí Výroční zprávu Úřadu pro ochranu osobních údajů za rok 2020. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pane senátore. Otevírám rozpravu. Prosím paní senátorku Dernerovou, jako prvního přihláeného.  
Senátorka Alena Dernerová:  
Díkuji, pane předsedající, kolegyní, kolegové, pane předsedo. Budu velmi stručná. Chtíla jsem jenom podíkovat za ty informace kolem covidu a covid pasu, protoe si myslím, e ten útok na soukromá data je tady obrovský. Níkdy svalujeme na ten covid úplní vechno.  
Kdy jsem vidíla návrh zákona, který se míl týkat českého covid pasu, teprve takového toho prvého draftu, tak to bylo tedy strané, tam se překlápílo úplní vechno, včetní třeba rodných čísel osvojitelů a osvojeného, kde jsme se narodili apod. Je pravdou, e ta druhá úprava, nebylo hlasováno, nebylo hovořeno v Poslanecké snímovní, protoe neproel ten bod, v podstatí sice byla osekaná, ale za mí je to také příli, protoe tam opít chtíli rodná čísla. Nevím, proč tady máme GDPR. Tím GDPR se iví řada firem, které dohlíejí nad tím, aby vechno bylo koer, ale pak tady máme najednou covid a toto můeme zahodit a dejte nám vechny vae údaje, proto, e to je pro vae zdraví. S tím nemohu souhlasit. Nevím, jak to funguje v jiných zemích na západ od nás, jestli takhle se sbírají íleným způsobem data. Já bych si jenom přála, jestli byste mohl říct, co byste vy jako předseda úřadu, který má kontrolovat, vidíl jako uitečné, kdyby nám tu chtíli ten covid pas nainstalovat, jakoe s tím mám osobní problém, protoe je tady rozdílování lidí na takové a makové. Ale co byste tam vidíl jako moné? Protoe to si myslím, e je dost důleité, aby zase nedolo k níjakému takovému posunu: Toto tam musí být, protoe jinak vás nikam nepustíme. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, paní senátorko. A protoe se nikdo dalí nehlásí, rozpravu uzavírám. Poprosím pana předsedu, aby reagoval na jeden diskusní příspívek.  
Jiří Kaucký:  
Díkuji. Otázka je, nejsem schopen na ni odpovídít jednoznační, protoe ta analýza by přísluela odborníkům na evropské právo, jestli nemůe ten green pas platit bez naí národní úpravy, přímo tedy z toho, jak to bylo přijato na úrovni Unie.  
Podle toho, co si myslíme my, by to patrní mohlo stačit, eventuální ta úprava by mohla být velmi stručná, která by upravovala ty nae vnitřní potřeby.  
Problém je jaksi v tom, e vdycky vytváříme tu kapacitu zbyteční velkou. Z hlediska úřadu potom, a to je česká přidaná hodnota, chceme vyuívat údaje o zdravotním stavu k jiným účelům, a to je ta debata, která u byla na jaře loňského roku, jestli lze vytvářet seznam hostů, kteří jsou v restauraci za tím účelem, aby se dali zpítní trasovat. Teï je to vázáno na to, jestli budu moci s dokladem mít přístup k níjaké slubí, nebo jestli ten přístup k té slubí bude přáteltíjí ne pro toho, kdo ten doklad nemá.  
Původní systém green pasů je skuteční jenom umonit cestování mezi státy. Vyuití toho systému pro přístup ke slubám je do značné míry naím specifikem, by si myslím, e nejsme zdaleka jediný stát, který touto cestou půjde, protoe se to samozřejmí nabízí.  
Z naeho pohledu, a to je spí pohled ústavní, který naemu úřadu nepřísluí s takovou razancí, my to můeme říkat jenom jako jeden z mnoha, nikdy to řeení nemůe vést k níjaké formí segregace. To znamená, kadý, i ten, kdo ten green pas z níjakých důvodů nebude schopen mít, nebo ochoten, protoe přece jenom je to víc také volby, nemůe být z níčeho zcela vyloučen. Pokud se podaří ten systém nastavit tak, aby níkdo mohl jiným způsobem prokázat, e není rizikem pro veřejné zdraví, a pokud to prokáe, ten přístup ke slubám mu bude zachován, je to v pořádku. Ale nemůeme jít cestou, e bude nucen neustále chodit na testování.  
Teï situace třeba s dítskými tábory je velmi sloitá. Moje dcera je skautská vedoucí, u teï se hroutí z toho, jak to budou dílat, tak, aby mohli navtívovat níjaká kulturní zařízení nebo chodit na výlety apod. To jsou vechno víci, které by se míly zkoumat, a nastavovat tu regulaci tak, aby byla pro ty regulované snesitelná, abychom ty povinnosti nepřeháníli při respektování samozřejmí tích hygienických limitů.  
To znamená, ten druhý návrh je poruením GDPR, protoe nebyla provedena povinná konzultace, ten výsledek neobsahuje posouzení dopadů do ochrany osobních údajů v tom smyslu, jestli to řeení je to minimální nutné. Nicméní stanovisko naeho úřadu je ve stylu, ukate nemocnému smrt, spokojí se s horečkou, je to lepí ne ten první návrh, který byl jasní protiústavní, např. v tom, e nebyl časoví omezen, ale v podstatí delegoval tu monost v tom, tuím, § 69 na vládu, ty víci upravovat kdykoliv. Bude epidemie chřipky, epidemie čehokoliv a bude moné zásadním způsobem omezovat občanská práva. To tam u není, chvála bohu. Ale jestli je to nejlepí moné řeení, nejsme schopni posoudit, mimo jiné proto, e to s námi nikdo nekonzultoval, jestli to takhle stačí. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji. Ptám se zpravodajů ostatních výborů, zda si přejí vystoupit? Pana Plevného, kolegy Sulovského? Ne. Tak prosím garančního zpravodaje o závírečné slovo.  
Senátor Pavel Kárník:  
V rozpraví vystoupili tři senátoři se svými zpravodajskými zprávami, jedna senátorka a pan předseda Úřadu pro ochranu osobních údajů. Nepadl jiný návrh ne doporučit Senátu Parlamentu ČR vzít na vídomí Výroční zprávu Úřadu pro ochranu osobních údajů za rok 2020.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pane zpravodaji, svolám senátory.  
Kolegyní a kolegové, budeme hlasovat o návrhu vzít na vídomí Výroční zprávu Úřadu pro ochranu osobních údajů. Spustím hlasování. Kdo je pro, zvedne ruku, stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti, zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.  
Hlasování č. 64  
, při kvóru 30, pro 51, návrh byl schválen. Díkuji panu předkladateli i panu zpravodaji.  
My se posuneme k dalímu bodu naeho programu, a to je  
Výroční zpráva Ústavu pro studium totalitních reimů a Archivu bezpečnostních sloek za rok 2020  
Tisk č.  
85  
Tento materiál máte jako senátní tisk č. 85. Nejprve budeme muset podle naeho jednacího řádu vyslovit souhlas s účastí předsedy Rady Ústavu pro studium totalitních reimů Eduarda Stehlíka na naem jednání. O tom budeme hlasovat. U nebudu spoutít znílku. Prosím, kdo jste pro, aby se pan doktor Stehlík účastnil naeho jednání, zvedníte ruku, stiskníte tlačítko ANO. Kdo jste proti, zvedníte ruku a stiskníte tlačítko NE.  
Hlasování č. 65  
, kvórum 29, pro 44, nikdo proti. Návrh byl přijat.  
Můeme tedy pana předsedu uvítat v naem středu. Já ho tady vítám a současní ho poprosím o jeho představení výroční zprávy.  
Eduard Stehlík:  
Pane předsedající, váené paní senátorky, páni senátoři. Mým dnením úkolem je představit vám Výroční zprávu Ústavu pro studium totalitních reimů, nicméní ne se k tomu dostanu, povauji za nutné dnes říci jednu víc.  
Dnes je 10. června, 79. výročí vyvradíní Lidic. Jsem tady nejenom jako předseda Rady Ústavu pro studium totalitních reimů, ale zároveň ředitel Památníku Lidice. Pro mí je to historická událost a myslím, e pro Lidice také, aby práví v den jejich výročí ředitel památníku promluvil v Senátu Parlamentu ČR. Zároveň si uvídomuji, e máme obrovský luxus, zkoumat totalitní reim jako níco, co tady kdysi bylo. Můeme ho zkoumat politologicky, historicky. A nejsme v situaci Bílorusů.  
Včera jste míli představení paní prezidentky Svítlany Tichanovské a zároveň si musíme uvídomovat, a to myslím, e je obrovský význam Ústavu pro studium totalitních reimů, zkoumat tyto víci nejen jako víci historické, ale zároveň ukazovat mechanismy moného přechodu od demokracie k totalití, protoe demokracie není ve vem imunní. Paradoxní můe se stát velice snadno předmítem toho, e se najednou probudíme v níčem úplní jiném, ne bychom chtíli.  
Ale nyní ji k Výroční zpráví Ústavu pro studium totalitních reimů.  
Pro ústav, stejní jako pro Českou republiku, jako pro celý svít, a slyíte to tady prakticky ve vech výročních zprávách, pochopitelní byl loňský rok, i ten letoní, rokem, na který nikdo nebyl připraven, v jakém rozsahu budeme vzdorovat pandemii, která se objevila. Musím říci za mí, e se domnívám, e Ústav pro studium totalitních reimů se s tím obrovským problémem vyrovnal se ctí. Přestoe musela být zruena celá řada akcí, které byly původní plánovány, a u lo o vídecké konference, semináře, informační setkání pro pedagogy, výstavy.  
Velkou část se podařilo přenést do online prostoru. Podařilo se organizovat semináře pro učitele, semináře pro studenty vysokých a středních kol, prakticky nedotčena zůstala publikační činnost ústavu. Troufám si říci, e ten loňský rok z hlediska činnosti ústavu rozhodní není ten, který by byl níjak omezen touto vící.  
Pokud jde o výroční zprávu, my jsme na vedení ústavu poadovali, aby byla stručníjí ne v letech minulých, aby obsahovala opravdu podstatné víci. Myslím si, e se toho povedlo dosáhnout. Pokud tedy jde o informace týkající se ústavu, mám jednu velkou prosbu. Říkal jsem ji a u na výboru pro vídu, vzdílávání, kulturu a petice nebo na ústavní-právním výboru...  
Jeden problém, se kterým se ústav potýká dlouhodobí a který bohuel se přelévá níjakým způsobem do dalího období, je sídlo ústavu. Budova v současné dobí je v havarijním stavu, předpokládá se její zbourání a vybudování budovy nové. Tam nastává problém. Finance, které má ústav k dispozici, v současné dobí nedostačují. Pochopitelní vichni na vech stranách stojí s nataenou rukou a hledají finanční zdroje. Nicméní není to jenom otázka nedostatku financí, ale bohuel to vypadá tak, e v letech uplynulých vzrostl extrémní zájem o parcelu, na které stojí budova ústavu, ze strany nejrůzníjích developerů, kteří tlačí na to, aby se tento pozemek dostal do soukromých rukou.  
Kdokoliv z vás, kdy se půjde na ikov podívat, vidí, e probíhá intenzivní výstavba po obou dvou stranách tohoto pozemku. Já se obávám, e v současné dobí ance na to, e by ústav ten pozemek a výstavbu nového sídla na tom stejném místí... e obhájí pouze s nízkou pravdípodobností.  
Nicméní, jak říkáme my vojáci, musíme mít záloní variantu. Ta záloní varianta se momentální objevila. Úřad pro zastupování státu ve vícech majetkových nabídl ústavu níkolik variant, z nich přichází v úvahu jedna jediná, a to je budova, která patří ministerstvu zahraničních vící v Rytířské ulici, ve které sídlí v současné dobí Česko-nímecký fond budoucnosti, sídlila tam Česká centrála, kde se nabízí určitá ance, e by ústav do ní mohl přesídlit.  
To znamená, spí tady apeluji, je to určitá součást výroční zprávy, nicméní apeluji na vás, pokud by byla monost z vaí strany pomoci ústavu v této víci, aby ústav nezůstal bez sídla, byl bych vám nesmírní zavázán.  
Jinak za mí povauji za nutné říci, e Rada Ústavu pro studium totalitních reimů je nyní u v kompletním sloení, já vám velice díkuji za zvolení pana Mgr. Vojtícha ustka, který byl zvolen nedávno a plní se zapojil do práce rady ústavu. Rada výroční zprávu odsouhlasila vemi sedmi hlasy, nikdo nebyl proti, nikdo se nezdrel. Díkuji vám za pozornost.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pane předsedo, posaïte se prosím ke stolku zpravodajů. Zprávu projednal ústavní-právní výbor, který přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako tisk 85/2. Zpravodajem je pan senátor Kárník. Organizační výbor určil garančním výborem pro projednávání této výroční zprávy výbor pro vzdílávání, vídu, kulturu, lidská práva a petice. Ten přijal usnesení, které bylo rozdáno jako senátní tisk 85/1. Zpravodajem výboru je pan senátor Václav Chaloupek a já ho nyní ádám o jeho zprávu.  
Senátor Václav Chaloupek:  
Váený pane předsedající, váený pane předsedo Ústavu pro studium totalitních reimů Stehlíku, milé kolegyní, kolegové. Dovolte mi, abych vás seznámil s Výroční zprávou za rok 2020 Ústavu pro studium totalitních reimů a Archivu bezpečnostních sloek.  
Činnost ústavu a archivu je zpracována přehlední na 46 stranách a dalích 20 stran tvoří přílohy. V 8 základních kapitolách se vínuje plníní úkolů, které jsou předmítem činnosti této organizace.  
1. V úvodní kapitole se vínuje činnosti sedmičlenné rady ÚSTR a Vídecké rady. 5 jednání ze 6 se konalo online a vínovalo se projednávání a schvalování vnitřních předpisů. Na rozdíl od předchozích let byl počet 120 systematizovaných míst stabilní.  
2. Odborná činnost. Na základí standardů pouívaných v rámci Akademie víd ČR provedl ÚSTR mezinárodní hodnocení výzkumné odborné činnosti v letech 2008-2018. Cílem bylo získat informace pro vedení, které pomohou k odbornému smířování i zkvalitníní řízení. Výsledky jsou obsaeny v příloze výroční zprávy.  
V Ústavu byla vytvořena čtyři nová oddílení: výzkumu represe v letech 1938-89, odboje a odporu ve stejné dobí, politického vývoje ve stejné dobí a oddílení vzdílávání. Tato kapitola dále obsahuje výčet výzkumných projektů, projektů s externím financováním, publikací vydaných ÚSTR a konferencí a workshopů pořádaných ústavem.  
3. Vzdílávací činnost. Po zruení prezenční výuky na základí vládních nařízení se zvýila poptávka pro výuku doma i pro online vzdílávání pedagogů. Oddílení vzdílávání se zamířilo na tři hlavní oblasti činnosti: podporu učitelů díjepisu, vytváření vzdílávacích materiálů, výzkumu v oblasti didaktiky, díjepisu a pamíové kultury. Vydáním dvou knih, Třetí odboj v didaktické perspektiví a Jak vystavujeme soudobé díjiny, byla dokončena trilogie Díjiny v diskusi. Bylo uspořádáno 5 seminářů, letní koly pro pedagogy se zúčastnilo 114 pedagogů, dále pokračovala příprava materiálů na web. Díjepis 20. století.  
4. Popularizační činnost. Omezení prezenční činnosti bylo nahrazeno online aktivitami. Ke staení bylo nabídnuto 18 publikací a 3 čísla časopisu Pamí a díjiny. I přes covidové omezení se podařilo uvést dví výstavy: Nebe plné hvízd a Otazníky nad naí svobodou. Ačkoliv ubyly veřejné prezentace, řada aktivit se přesunula do online prostoru. Pít osobností z ČR i ze zahraničí a jedna organizace obdrely Cenu ÚSTR. Náhradní ceremoniál se uskuteční pravdípodobní v letoním roce.  
5. Digitalizace a informatika. V průbíhu roku pokračovala systematická digitalizace správy vyetřování. Byla obnovena spolupráce s Národním muzeem a s Archivem bezpečnostní sluby Ukrajiny. Investiční rozpočet na IT byl omezen. Vyjednávání o prostředcích na rekonstrukci sídla byl důvod. Byl zprovoznín vzdálený přístup pro zamístnance ÚSTR a archivu do Národní digitální knihovny. kolení kybernetické bezpečnosti a náročníjí projekty byly odsunuty na rok 2021.  
6. Archiv bezpečnostních sloek. Situace v roce 2020 byla nesrovnatelná s jinými roky a zasáhla vechny oblasti činnosti. Výrazní se projevil první nouzový stav. Zamístnanci byli rozdíleni do níkolika skupin a zastaven nebo omezen byl provoz badatelen. Proti normálu se sníil počet badatelů jen o třetinu. Výroční zpráva podrobní zpracovává i jednotlivé činnosti archivu.  
7. Rekonstrukce sídla ústavu. S tím vás seznámil pan předseda rady. Situace je pravdípodobní sloitá a její vyřeení ovlivní budoucnost ústavu.  
8. Hospodaření. Výdaje ÚSTR činily 121,5 mil. Kč.  
9. Přílohy obsahují přehled vydaných publikací, seminářů, workshopů, uspořádaných výstav, přednáek, seminářů, digitalizací, publikační činnost a souhrnnou zprávu z hodnocení výzkumné a odborné činnosti ústavu za roky 2008-2018.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pane zpravodaji, ptám se zpravodaje ústavní-právního výboru, pana senátora Kárníka, zda chce vystoupit? Prosím.  
Senátor Pavel Kárník:  
Váený pane místopředsedo, váený pane předsedo, kolegyní, kolegové. Zpráva garančního zpravodaje byla velmi podrobná, já bych plno vící opakoval, tak to vezmu hodní rychle.  
Ústavní-právní výbor přijal na své schůzi 8. června 2021 ji 62. usnesení.  
Výbor  
I. bere na vídomí Výroční zprávu Ústavu pro studium totalitních reimů a Archivu bezpečnostních sloek za rok 2020,  
II. doporučuje Senátu PČR vzít na vídomí Výroční zprávu ÚSTR a Archivu bezpečnostních sloek za rok 2020,  
III. určuje zpravodajem výboru pro projednání této víci na schůzi Senátu senátora Pavla Kárníka,  
IV. povířuje předsedu výboru, senátora Tomáe Golání, aby předloil toto usnesení předsedovi Senátu PČR.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pane senátore, jetí jedna technická informace. Pan senátor Draho se omlouvá ze zbytku dneního jednání. Nyní můu otevřít rozpravu k tomuto tisku. Abych se mohl do ní přihlásit, poprosím paní kolegyni, zda by mí vystřídala v řízení. Paní senátorka Seitlová, díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Já teï udíluji slovo panu místopředsedovi Oberfalzerovi. Prosím, máte slovo, pane místopředsedo.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji. Já budu zdrovat jenom proto, e bych chtíl obohatit návrh usnesení garančního výboru o dva odstavce. Oba se zamířují na otázku konkrétního a úzkého zamíření na dobu totality a zpřístupňování digitalizovaných souborů.  
Mám zde určité ohlasy z odborné veřejnosti, které zaprvé zahrnují velikou pochvalu pro zřízení platformy eBadatelna u v roce 2016, která usnadňuje přístup k tímto údajům a pramenům. Ale přece jen jejich zpřístupňování není dostatečné. Prosíme proto, aby se ústav na to zamířil, protoe je to jedno z jeho hlavních poslání, usnadnit iroké veřejnosti přístup k tímto datům. Kromí toho, e je sám zpracovává.  
Přečtu tedy svůj návrh a předem jetí rovnou uvedu, e dolo k tomu vytitínému podkladu, který jste dostali do lavic, k renoncu. Kolegové mi tam napsali patné číslo zákona. Take na to upozorním v textu.  
Do odstavce Senát doporučuje prosím vloit toto ustanovení: Radí ÚSTR v rámci schvalování ročních plánů činnosti ÚSTR systematicky sledovat, zda plánované publikační, konferenční, výstavní a dalí činnosti ÚSTR komplexní naplňují vechny povinnosti ústavu podle § 4 zákona č. 181 z roku, teï pozor 2007, nikoliv, jak tam naleznete, 2017, Sbírky, o ústavu... A tak dále.  
Do odstavce třetího, kde ádáme, bych prosil jetí vloit Radu ÚSTR, aby do konce roku 2021 předloila Senátu PČR bilanční zprávu o zabezpečení přístupu k dokumentům a archiváliím uloeným v ABS, k naplníní § 9 odst. 1 písmeno i) zákona 181. Opít stejný omyl, 2007, nikoli, jak máte uvedeno, 2017, tedy zákona o Ústavu pro studium totalitních reimů. A to vechno proto, aby následní bylo předmítné hodnocení vdy uvádíno ve výročních zprávách.  
To je celé a prosíme ve čtvrtém odstavci povířit předsedu Senátu, aby zaslal toto usnesení předsedovi Rady ÚSTR, aby to bylo úplné.  
Čili jde o rozíření navreného usnesení. Prosím pana zpravodaje, pana senátora Chaloupka, aby zohlednil ty dva překlepy. V obou případech jde o rok zveřejníní zákona ve Sbírce zákonů.  
Já jsem tyto návrhy konzultoval, abyste vídíli, s panem předsedou, abych si nevymýlel neuskutečnitelné úkoly. Jeho vyjádření bylo, e to je moné a e ústavu v tom nic nebrání. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji, pane senátore, nyní se tái, kdo se jetí hlásí do rozpravy? Nikoho nevidím. Vzhledem k tomu, e se nikdo nehlásí, rozpravu končím. Ptám se pana navrhovatele, chce-li se vyjádřit k rozpraví? Nechce, díkuji. Ptám se tedy, zda si přeje vystoupit zpravodaj ústavní-právního výboru, pan senátor Pavel Kárník? Také si nepřeje vystoupit, díkuji. Prosím tedy, pane zpravodaji garančního výboru, abyste zhodnotil průbíh rozpravy a přednesl návrh usnesení, abychom mohli přistoupit k hlasování.  
Senátor Václav Chaloupek:  
Váený pane předsedající, váené kolegyní a kolegové, pane předsedo, dovolte mi, abych vás seznámil s upraveným usnesením Senátu z 12. schůze, konané 10. června 2021.  
K Výroční zpráví ÚSTR a Archivu bezpečnostních sloek za rok 2020. Senátní tisk č. 85.  
Senát  
I. bere na vídomí Výroční zprávu Ústavu pro studium totalitních reimů a Archivu bezpečnostních sloek za rok 2020,  
II.  
a) doporučuje, aby v souvislosti s nedokončenou rekonstrukcí sídla ústavu bylo urychlení rozhodnuto o dokončení rekonstrukce tohoto sídla nebo o zajitíní vhodných prostor v podobí jiné volné budovy ve vlastnictví státu, která ústavu poskytne optimální zázemí pro jeho činnost,  
b) ádá Ministerstvo financí ČR, aby neprodlení informovalo o způsobu řeení této záleitosti výbor pro vzdílávání, vídu, kulturu, lidská práva a petice,  
III. doporučuje Radí ÚSTR v rámci schvalování ročních plánů činnosti ústavu systematicky sledovat, zda plánované publikační, konferenční, výstavní a dalí činnosti ÚSTR komplexní naplňují vechny povinnosti podle § 4 zákona č. 181/2007 Sb., o Ústavu pro studium totalitních reimů, Archivu bezpečnostních sloek a o zmíní níkterých zákonů, ve zníní pozdíjích předpisů,  
IV. ádá Radu ÚSTR, aby do konce roku 2021 předloila Senátu PČR bilanční zprávu o zabezpečení přístupu k dokumentům a archiváliím uloeným v Archivu bezpečnostních sloek k naplníní § 9 odst. 1 písmeno i) zákona č. 181/2007, o Ústavu pro studium totalitních reimů a o Archivu bezpečnostních sloek a o zmíní níkterých zákonů, ve zníní pozdíjích předpisů, aby následní bylo předmítné hodnocení vdy uvádíno ve výročních zprávách,  
V. povířuje předsedu Senátu zaslat toto usnesení předsedovi Rady ÚSTR a ministryni financí.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pane senátore, vechno? (Václav Chaloupek: Vechno.) Ano. To je návrh, o kterém budeme hlasovat. Svolám senátory, kteří se nám případní zatoulali.  
Kolegyní a kolegové, budeme hlasovat o návrhu vzít na vídomí zprávu ÚSTR s doprovodným usnesením garančního výboru. Spoutím hlasování. Kdo je pro, zvedne ruku, stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti, zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.  
Hlasování č. 66  
, při kvóru 28, pro 46, proti nikdo, návrh byl přijat. Gratulujeme panu předsedovi a díkujeme mu za spolupráci, jako i práci pro ústav.  
Můeme přikročit k dalímu bodu naeho pořadu, kterým je  
Výroční zpráva Úřadu pro ochranu hospodářské soutíe za rok 2020  
Tisk č.  
90  
Tuto zprávu jste obdreli jako senátní tisk č. 90. Nejprve budeme hlasovat o souhlasu s účastí předsedy úřadu, pana doktora Mlsny, na naem jednání. Snad mohu bez znílky, spoutím hlasování. Kdo je pro, aby se předseda úřadu mohl účastnit naeho jednání, zvedne ruku, stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti, zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.  
Hlasování č. 67  
, při kvóru 28, pro 40, nikdo proti, návrh byl přijat.  
Já si dovoluji pozvat pana předsedu do naeho jednacího sálu a současní ho vyzvat, aby nás seznámil se svou zprávou. Dobrý den.  
Petr Mlsna:  
Dobrý den, váený pane místopředsedo, váené paní senátorky, váení páni senátoři. Ve stručnosti bych uvedl Výroční zprávu Úřadu pro ochranu hospodářské soutíe za rok 2020. By předsedou v tomto roce jsem byl pouze jeden mísíc, přesto splním povinnost a budu informovat o celé činnosti úřadu v tomto roce.  
V oblasti hospodářské soutíe úřad v roce 2020 vydal 65 prvostupňových rozhodnutí, v nich uloil pokuty přesahující 266 milionů. Celkem 11 rozhodnutí se týkalo zakázaných dohod a 1 rozhodnutí se týkalo zneuití dominantního postavení.  
Z tích nejvýznamníjích případů, které byly i mediální známy, bych připomníl kartelové dohody IT firem ve místech Olomouc a Přerov, kde bylo v obou případech vymířeno témíř 200 milionů Kč. Pokud jde o oblast fúzí, v roce 2020 úřad povolil celkem 48 spojení soutíitelů.  
Ve 2. stupni se v oblasti hospodářské soutíe rozhodovalo pouze v 7 případech. To vychází z toho, e drtivá vítina rozhodnutí týkajících se protisoutíního jednání končí narovnáním ji v 1. stupni řízení před úřadem, kdy jednotliví účastníci, nebo deliktu, přiznají své pochybení a s úřadem se dohodnou na výi pokuty.  
Pokud jde o přezkum soudy, krajský soud z 9 podaných alob zamítl celkem 7. Nejvyí správní soud rozhodoval ve 4 vícech, ve vech dal zapravdu úřadu.  
Pokud jde o oblast zadávání veřejných zakázek, v roce 2020 ta agenda pomírní významní narostla. Jak u z hlediska přijatých podnítů, tak i podaných návrhů. V případí podaných návrhů o jednu pítinu. Celkoví bylo zahájeno o více jak 12 % správních řízení v porovnání s rokem 2019.  
V 1. stupni bylo vydáno celkem 377 rozhodnutí, uloeno 65 pokut, ve výi necelých 12 milionů. A průmírná délka trvání řízení úřadu v 1. stupni činila 38,8 dne. Ve 2. stupni, tj. v rozkladu, také pokračoval mírný trend v nárůstu podaných rozkladů. Bylo vydáno předsedou úřadu celkem 223 rozhodnutí a dví třetiny potvrdily prvoinstanční rozhodnutí. Průmírná délka řízení o rozkladu byla 53 dnů. Celkem bylo ve 2. stupni uloeno 25 pokut s celkovou výí 11 milionů Kč.  
V oblasti významné trní síly byla dokončena dví správní řízení. Za zneuití významné trní síly byla uloena 1 pokuta převyující 32 milionů Kč. Z hlediska činnosti úřadu v roce 2020 nabyla agendy oblast veřejné podpory, a to v souvislosti s pandemickou krizí, kdy do konce roku 2020 úřad společní s ministerstvy a vládou notifikoval celkem 26 programů covidové veřejné podpory.  
Z hlediska zmín, ke kterým dolo po mém nástupu, prvním krokem byla zásadní obmína rozkladových komisí, kdy dolo k odvolání a jmenování vech členů rozkladových komisí. Byly vyzvány tři desítky institucí z akademické sféry, neziskového sektoru, protikorupčních organizací, aby navrhly své kandidáty podle předem stanovených kvalifikačních kritérií. Zároveň dolo ke zkrácení předávání spisů mezi 1. a 2. stupním, tak, aby se maximální zrychlilo rozhodování úřadu.  
Do činnosti úřadu významní vstoupila také metodická činnost, nebo úřad se noví musí vypořádat zejména s novelou zákona o veřejných zakázkách zavádíjící § 6 odst. 4. To je environmentální a sociální odpovídné zadávání, co budete určití níkteří z vás znát, zejména z činnosti v územní samospráví, kde samozřejmí toto ustanovení nemílo ani přechodná ustanovení. To znamená, stricto sensu vzato by mílo být aplikováno od 1. ledna 2021 i na bíící řízení. Tam se nicméní podařilo s ministerstvem pro místní rozvoj vydat metodický výklad, e se to bude vztahovat a na řízení, která začnou po 1. lednu.  
Na závír bych si dovolil vyjádřit přesvídčení, e role úřadu v následujících letech, a se bude Česká republika vzpamatovávat z důsledků koronavirové krize, samozřejmí, tak, jak tomu svídčí praxe i z jiných antimonopolních úřadů, je velký tlak na férovost soutíního prostředí a spravedlivé podmínky veřejného zadávání. Lapidární řečeno, kdy je krize, tak se kartely dílají častíji, ne kdy je doba růstu. Díkuji vám za pozornost.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pane předsedo, za vai zprávu. Posaïte se, prosím, ke stolku zpravodajů. Organizační výbor určil garančním a zároveň jediným výborem pro projednávání tohoto materiálu výbor pro hospodářství, zemídílství a dopravu, který přijal usnesení jako senátní tisk č. 90/01. Jeho zpravodajem je pan senátor Vítrovský. Prosím, pane kolego, seznamte nás se svou zprávou.  
Senátor Jaroslav Vítrovský:  
Váený pane místopředsedo, váený pane předsedo, kolegyní, kolegové, dovolte mi pouze telegraficky říci, e Úřad pro ochranu hospodářské soutíe je ústředním orgánem státní správy s pravomocemi v oblasti ochrany hospodářské soutíe, dozoru nad zadáváním veřejných zakázek, kontroly významné trní síly a koordinaci a poradenství v oblasti veřejné podpory.  
Přesní tak, jak jsem teï tady řekl jednotlivé pravomoci, v podstatí tak je rozdílena Výroční zpráva ÚOHS pro rok 2020. Myslím, e se závíry tady naprosto vyčerpávajícím způsobem nás seznámil pan předseda.  
Proto já vás pouze seznámím s 54. usnesením výboru pro hospodářství, zemídílství a dopravu, kdy na 11. schůzi, konané dne 2. června 2021, jsme přijali, tuím, e jednohlasní, usnesení, kdy doporučujeme Senátu PČR vzít zprávu ÚOHS za rok 2020 na vídomí. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pane senátore, prosím, posaïte se ke stolku zpravodajů. Otevírám rozpravu k tomuto materiálu. Nikdo se nehlásí, tak ji uzavírám. Předpokládám, e kolegové nemají zájem to komentovat. V tom případí přistoupíme k hlasování, spustím znílku.  
Vzhledem k tomu, e tentokrát je nával kolegů k hlasování mení ne kdy předtím, já vás odhlásím.  
Prosím, zaregistrujte se znovu, zkontrolujte si, zda vám svítí kontrolka bledímodré barvy. Pan senátor Kos, aby vídíl, e jsme se odhlásili, upozorníte jej, prosím.  
Myslím, e můeme přistoupit k hlasování. Hlasujeme o návrhu vzít na vídomí Výroční zprávu Úřadu pro ochranu hospodářské soutíe. Kdo je pro, zvedníte ruku, stiskníte tlačítko ANO. Kdo je proti, zvedníte ruku a stiskníte tlačítko NE.  
Hlasování č. 68  
, kvórum 22, pro 41, proti nikdo. Návrh byl přijat. My díkujeme panu předsedovi, gratulujeme mu a tííme se přítí na shledanou.  
Můeme přistoupit k dalímu bodu naeho pořadu, a to je  
Návrh usnesení Senátu k olympijským hrám 2022 v Čínské lidové republice a závazkům pořadatelské zemí  
Prosím předsedu výboru pro zahraniční víci, obranu a bezpečnost Pavla Fischera jako navrhovatele tohoto bodu, aby se ujal úvodního slova. Prosím, pane senátore.  
Senátor Pavel Fischer:  
Váený pane předsedající, dámy a pánové, dovolte mi krátce uvést bod, který máme před sebou.  
Olympiáda, olympijské hry a olympijské hnutí vycházejí z étosu, který kadému je srozumitelný, étosu harmonického rozvoje, étosu ochrany menin a férové soutíe.  
Kdy čteme olympijskou chartu, tak si človík uvídomí, e olympijské hnutí samo ve svých orgánech, v tích, které rozhodují o tom, v jakých disciplínách a jak se bude soutíit, za jakých podmínek, které také rozhodují o pořadatelích, se jako jeden z klíčových dokumentů bere, e práví férová soutí, ochrana menin, bez rozdílu náboenství, pohlaví, víry, barvy kůe, jazyka, a můeme pokračovat, nehrají ádnou roli. Kadý, kdo se k olympiádí hlásí, se tím musí řídit.  
Vím, e to jsou banální víci, které vnímáme, ke kterým se hlásíme a kterým fandíme, a to doslova. Ale tyto banální víci vyblednou, kdy si uvídomíme, e práví olympijských her a dalích mezinárodních soutíí, nemusíme mluvit jenom o nich, se zneuívá v dnením svítí k propagování často naprosto opačných mylenek. Tam, kde olympijské hnutí prosazuje férovou soutí, respekt k jednotlivci, vidíme, e se prosazují mylenky nebo ideologie, které jsou v příkrém rozporu.  
Mohli bychom mluvit o historii 20. století, kdy práví olympijské hry v předvečer druhé svítové války byly tak straliví zneuity, ale můeme jít i do nedávné doby. Olympiáda v Soči, která byla mimořádní zajímaví zorganizovaným sportovním setkáním, kdy končila a byl závírečný ceremoniál, tak u se střílelo na Krymu, obsazovalo se území suverénního státu Ukrajina a pořadatelská zemí, Ruská federace, bíhem olympijských her v podstatí dílala operaci, vojenskou, agresivní, která je v přímém rozporu s ideálem olympismu. Co víc, při závírečném ceremoniálu práví éf Mezinárodního olympijského výboru vzdával hold pořadatelům za to, jak příkladní se postarali o olympiádu.  
Tohle bychom míli mít na pamíti, kdy mluvíme práví o Čínské lidové republice. V roce 2008 Čína toti pořádala olympiádu, letní olympijské hry, učinila celou řadu příslibů, co vechno zařídí, jak tu olympiádu zajistí. Nejenom logisticky, ale i z hlediska přístupu novinářů, přístupu zahraničních návtívníků apod.  
Problém je, e práví bíhem olympiády a v její předvečer se pořadatel, Čínská lidová republika, choval úplní opační. Novinářům, kteří dostali akreditace, nedala monost vstupu na svoje území. Tím, kteří chtíli se olympiády účastnit, často nařídila zákaz pobytu, pohybu a vlastní i dalích základních lidských práv, které jsou vetknuty nejen do ducha olympismu, ale práví ducha mezinárodní spolupráce, se zmocnila způsobem sobí vlastním. Sledujeme rostoucí agresivitu vůči meninám v Tibetu, vůči meninám v Sin-iangu a dalím.  
A tak jsme svídky toho, e přestoe Čínská lidová republika se tehdy zavázala, e bude respektovat určité principy, bíhem samotné olympiády od tíchto principů utekla. Novinářům zakazovala natáčet, tím, kteří přijeli a dostali nakonec vstup na její území, dávala takové podmínky, e nemohli se vínovat svojí práci.  
To, co se dílo v tích autonomních územích vůči meninám, o kterých mluvíme a které nás zajímají, které mají vlastní náboenství, jazyk, kulturu, tak začalo připomínat vojenskou operaci. Míra agresivity reimu vůči kadému, kdo níjakým způsobem se znelíbil Pekingu, v té dobí vzrostla. A tak ná výbor ve spolupráci s výborem pro vzdílávání, kulturu, lidská práva si udílal fotografii toho, co dílala Čína v roce 2008, co slíbila, a srovnala to s tím, co se tam díje dnes, v předvečer dalí olympiády. Poloili jsme si otázku, jestli se situace zlepila, nebo zda se naopak zmínila k horímu.  
Odpovíï je nabíledni, situace se mimořádní zhorila, proto jsme se rozhodli v řadí parlamentů svíta začít mluvit o olympiádí dříve, ne bude pozdí. A to v tom smyslu, aby si vichni dopředu uvídomili, e to můe být dalí příleitost pro to, aby se nae státy, které chtíjí dret olympismus a pravidla férové soutíe jako významné hodnoty, nenechaly zatáhnout do hry, ve které bychom dílali stafá.  
Ta jednoduchá otázka je: V jakém svítí chceme ít? Jestli chceme být součástí manipulace ve prospích propagandy, která je tak daleko k ideálům olympijského hnutí?  
Proto v naem usnesení, které za chvilku přečtu s níkolika zpřesníními, protoe jsme na tom pracovali doslova do poslední chvíle v naich výborech, take ho načtu, abyste vídíli, o čem hlasujeme, tak jsme se v tích usneseních vínovali práví ideálu olympismu, tématu menin a určitých závazků, které na sebe Čína bere jako organizátor. Zároveň apelujeme na Mezinárodní olympijský výbor, aby nezapomínal na principy, které má vetknuty do olympijské charty.  
Ale protoe nejsme mezinárodní parlament, obracíme se na Český olympijský výbor, aby si udílal pořádek, aby i jménem České republiky nepřipustil, aby olympiády bylo zneuito.  
Dovolte mi proto teï krátce přečíst usnesení, nebo to mám udílat a pozdíji, načíst v podrobné rozpraví?  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Ne, já myslím, e bude nejlépe to přečíst před rozpravou, nemáme podrobnou rozpravu, aby mohli senátoři...  
Senátor Pavel Fischer:  
Čili usnesení Senátu, tak, jak bylo schváleno na výboru pro zahraničí, obranu a bezpečnost, k olympijským hrám 2022 v Čínské lidové republice a závazkům pořadatelské zemí Senát  
I. uznává ideály olympijské charty, která mezi základní principy a hodnoty olympismu řadí respekt k zachování lidské důstojnosti, zákaz diskriminaci na základí rasy, barvy pleti, pohlaví, sexuální orientace, jazyka, náboenství, politického nebo jiného přesvídčení, národnosti nebo společenského původu, majetku, původu nebo jiného postavení;  
II. se znepokojením konstatuje, e  
1. na území Čínské lidové republiky dochází k masivnímu poruování lidských práv a svobod, genocidí a zločinům proti lidskosti, etnické diskriminaci, potlačování kulturní, náboenské a politické identity, a to zejména v autonomních oblastech Tibet a Sin-iang;  
2. tady je malinká zmína, jenom sledujte, vůči naemu partnerskému výboru, vláda ČLR přes oficiální opakované ádosti vysoké komisařky OSN pro lidská práva odmítá umonit přístup pro nezávislé mise mezinárodního společenství;  
3. vláda ČLR v rozporu se závazkem uspořádat olympijské hry jako svobodné a otevřené zneuila olympijské hry ji v roce 2008 k dalímu potlačení lidských práv a svobod (tady bude zmína), co se projevilo také v masivních represích vůči meninám, které poívají v olympijské chartí zvlátní ochrany;  
III. apeluje (tedy Senát) na vládu ČR, aby vyhodnocovala plníní mezinárodních lidsko-právních závazků ze strany ČLR, systematicky se vyjadřovala ke stavu lidských práv v Čínské lidové republice na půdí Rady OSN pro lidská práva nebo na Valném shromádíní OSN a aktivní podporovala obdobné iniciativy ostatních států; Senát apeluje na vládu a dalí politické představitele ČR (tady bude malinká zmína jazyková), aby nepřijali pozvání k oficiální účasti na olympijských hrách v ČLR, nebo by svou přítomností legitimizovali dalí diskriminace, násilí a potlačování lidských práv; apeluje na Český olympijský výbor, aby dbal při výbíru organizátorů her na jejich připravenost dostát zásadám olympijské charty a svým dalím mezinárodním závazkům a předcházel zneuívání olympijských her k politické propagandí;  
IV. připomíná:  
1. kritiku, jí čelil Mezinárodní olympijský výbor v roce 2008, nebo nedostateční předvídal poruování svobody projevy a tisku ze strany vlády Čínské lidové republiky, co mílo negativní dopad i na práci mezinárodních médií a na účastníky olympijských her v roce 2008;  
2. usnesení Senátu PČR č. 131 z 20. března 2019, k petici za ukončení genocidy praktikujících Falun Gong páchané čínským reimem.  
V. povířuje předsedu Senátu, aby o tomto usnesení informoval předsedu vlády ČR a předsedu Českého olympijského výboru.  
Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji, pane senátore. Nyní tedy otevírám rozpravu. Máme zpravodaje určeného? Teï si nejsem jistá. Nemáme zpravodaje určeného? Nemáme...  
Tak u to máme. Nejprve tedy určíme zpravodaje. Díkuji jetí jednou panu senátorovi Fischerovi a budeme určovat zpravodaje. Navrhuji, aby se jím stal senátor Přemysl Rabas, kterého se zároveň ptám, zda s tou rolí souhlasí? Souhlasí. Nyní budeme hlasovat o tomto návrhu, aby senátor Přemysl Rabas byl zpravodajem k projednávanému bodu. Zahajuji hlasování... (Z pléna: Znílku!) No, nemusíme, ale dobrá.  
Zahajuji hlasování. Kdo je pro a souhlasí s tímto návrhem, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Díkuji.  
Kdo je proti tomuto návrhu, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.  
Určení zpravodaje. Konstatuji, e v  
hlasování č. 69  
se z 50 přítomných senátorek a senátorů při kvóru 26 pro vyslovilo 43, proti nebyl nikdo. Návrh byl přijat.  
Díkuji a nyní poádám pana kolegu, zda by zaujal místo u stolku zpravodajů, sledoval rozpravu a zaznamenával vechny návrhy, aby se k nim mohl po skončení rozpravy vyjádřit. Otevírám rozpravu. Kdo se hlásí do rozpravy k tomuto bodu? Ano, u vidím, pan senátor Horník. Prosím, pane místopředsedo, máte slovo.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Váená paní předsedající, váené kolegyní a kolegové, samozřejmí s tímto usnesení souhlasím, ale jenom bych chtíl poprosit předkladatele, pana senátora Fischera, jestli by bylo moné v bodí V doplnit jetí toto zníní:  
Povířuje předsedu Senátu, aby o tomto usnesení informoval předsedu vlády ČR, předsedu Českého olympijského výboru a předsedu Národní sportovní agentury?  
Proto ona dneska je jakési nae ministerstvo sportu. Je zapotřebí, aby i v tíchto strukturách se o naí aktivití vídílo, jeliko přes Národní sportovní agenturu půjdou finanční prostředky práví i do olympijského hnutí a do podpory naich olympioniků. Díkuji za pozornost.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji. Nyní má slovo pan senátor Václav Láska. Prosím, pane senátore.  
Senátor Václav Láska:  
Díkuji, paní předsedající, kolegyní, kolegové, já navrhuji drobnou zmínu toho usnesení. Týká se bodu III) 2., kde je v tuto chvíli formulace, e vyzýváme nebo apelujeme na vládu a dalí politické představitele ČR, aby nepřijali pozvání k oficiální účasti. Já bych to rád přeformuloval a dal bych tam přímo: aby se neúčastnili. Protoe vítina politiků se účastní na základí různých pozvání podnikatelů, kteří mají různé vstupenky atd.  
Já bych tu rád apeloval spí na osobní integritu kadého politického představitele ČR, aby se prostí té olympiády bez výjimky neúčastnil. Protoe pokud necháme tuto formulaci, aby nepřijali pozvání k oficiální účasti, tak tam budou jezdit neoficiální jako partneři níjakých podnikatelů, na dovolenou apod. Podle mí ten apel na tu skuteční osobní integritu by míl být úplný. Navrhuji, aby ten bod zníl: Apelujeme na vládu a dalí politické představitele ČR, aby se neúčastnili olympijských her v Čínské lidové republice. Dále beze zmíny.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji. Nyní se hlásí pan senátor Michael Canov.  
Senátor Michael Canov:  
Váená paní předsedající, váený pane předsedo výboru, kolegyní, kolegové, souhlasím s charakteristikou chování Číny, tak jak byla podána v usnesení výboru zahraničního. Ale nesouhlasím se ádostí, aby se neúčastnili nai politici tíchto her.  
Na začátku odůvodníní svého názoru vezmu zeiroka.  
Před rokem, po 30 letech, byly přijaty sankce asi proti čtyřem představitelům Číny za chování k Ujgurům. To bylo asi po 30 letech. O jiných sankcích nevím.  
S Čínou obchoduje celý svít, vechny zemí svíta, přestoe má ten reim na svém území, jaký má. O omezení obchodu nevím. Naopak ten obchod se čím dál tím víc roziřuje a vliv Číny se roziřuje jetí více.  
Úplní sám jsem byl konsternovaný, kdy vypukla koronavirová krize, která přila z toho čínského Wu-chanu, jak se ukázalo, jak například farmaceutický průmysl je koncentrován v Číní. Bez Číny je celý svít úplní v té farmacii pak bezradný. To bylo úplní okující. Tam se dalo, přestoe tam je reim, jaký je, tak se tam obchodní vechny tyto výroby daly. Ten obchod prostí s Čínou kvete.  
Co se týká naí zemí, také obchodujeme s Čínou. Jako ten celý svít, tak i my v tom naem mířítku. Také jsme tam svířili farmaceutický průmysl a dalí víci. Po vypuknutí krize to pak dolo tak daleko, e nai představitelé úsluní vítali letadla z Číny, která přiváela ty jejich rouky na letití. Vichni si to pamatujete. A potupné to bylo.  
U nás v ČR na vrcholové úrovni hraje fotbalový klub vlastníný čínskou firmou. Fandí mu témíř půlka národa. Neslyel jsem jakékoliv snahy sankcí vůči klubům vlastníným Číňany, aby například byly vyřazeny ze soutíe nebo aby jim politici nefandili, Slavii Praha apod. Přestoe je to čínská firma, protoe je ve vlastníní Číňanů. Pokud vím, 100% poslední dobou. K tomu nikdo nevyzýval.  
Ale předevím, jak se dostala Čína k olympiádí? Čína si sama nerozhodla, e bude pořádat zimní olympijské hry 2022. Ty jim byly přidíleny Mezinárodním olympijským výborem. Byly jim přidíleny v roce 2015. To znamená u 7 let po olympiádí v roce 2008. Kdo se ucházel o tyto olympijské hry? Původní to bylo Oslo, Stockholm, Krakov (ve spolupráci se Slovenskem), ukrajinský Lvov a Almata. Vechny, kromí Almaty a čínského Pekingu, tu kandidaturu nakonec vzdaly. Ve finále byl výbír Almata a čínský Peking. Almata prohrála 40 ku 44. Proč nevyhrála, nevím. Bylo to tam hodní tísné. Vím, e zástupce i předseda Českého olympijského výboru si to pochvaloval. Říkal, podle dobových zprav, e Almata by byla také výborná, ale ten Peking je také výborný. Předseda Mezinárodního olympijského výboru, co je Nímec, občan Spolkové republiky Nímecka, Thomas Bach, si to velmi pochvaloval, to vítízství, čínského Pekingu.  
V současnosti předseda Českého olympijského výboru Jiří Kejval je dokonce členem Mezinárodního olympijského výboru. Mezinárodní olympijský výbor zastupuje vechny zemí svíta, které se sportem trochu zabývají.  
Teï jsem u víci. Proč dostávají zemí, jako je Čína, olympijské hry? No, protoe se skoro nikdo jiný o ní neuchází! Tam je zakopaný pes. Kdyby se Stockholm ucházel a do konce, kdyby se Oslo ucházelo do konce, tak by míly velkou anci vyhrát. Témíř jistotu. Kdyby se ucházely Spojené státy, níjaké jejich místo, nebo Kanada, taky. Ne, neuchází se nikdo. Nechá se ucházet témíř osamocená Čína a pak se divíme vichni. Tam je zakopaný pes. Co ČR? Byl to za tuto víc vysmívaný primátor Pavel Bém, který v roce 2003 vyhlásil: Praha olympijská. Tak se mu kadý smál, a to nakonec zabalil. My jsme v situaci, e jsme zemí, která nikdy se ani nepokusila olympijské hry tedy dílat. Ale navrhujeme, jak nemají na olympiádu jezdit nai představitelé.  
Dalí zemí Evropy a Ameriky Severní, také to vzdávají. Neucházejí se o olympijské hry. To je ten důvod, proč ty hry tam jsou. Já osobní si nemyslím, já jsem rád, e nakonec padl takový ten nápad, co byl v zárodku níkde, co jsem slyel, e by se nemíli dokonce olympiády účastnit nai sportovci. To jsem rád, e padlo, e vůči nim to usnesení není mířeno. Ale já si myslím, e kdy tam budou nai sportovci, tak e je správné, aby nae sportovce představitelé státu, který oni reprezentují, přijeli povzbudit, e je reprezentují. Já si myslím, e to je správné. Dokonce si myslím, e bylo správné, aby tam jel předseda Senátu Milo Vystrčil, který ukázal, jací jsme v Senátu. Nebál se jet na Tchaj-wan. Uvidíme, jak by se k nímu tam Číňané chovali. Ale zakazovat účast představitelům je podle mí patní. Take z tohoto důvodu pro toto usnesení hlasovat nebudu. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji. Já teï jenom se ptám mimo proces, jestli tedy jste stihli, zpravodaj a předkladatel, zaznamenat návrhy, které padly? Protoe se jeví, e o nich budeme dále hlasovat. Musí být přesní formulovány. Není moné hlasovat jenom... Čili předloil pan senátor Láska návrh té zmíny toho usnesení písemní? Má ho písemní předloený. Dobře, díkuji.  
Pokud se týká návrhu pana senátora Horníka, to je jenom drobná zmína, která údajní nemusí být písemní předloena. Tak to jenom, abychom vídíli, e pak budeme hlasovat o návrhu, který byl předloen, a o tích doplníních. Nyní dávám slovo panu senátorovi Zdeňku Nytrovi, panu předsedovi. Prosím.  
Senátor Zdeník Nytra:  
Díkuji, váená paní místopředsedkyní, váení předkladatelé, dámy a pánové, ta zmína pana senátora Lásky je docela jednoduchá, myslím si, e to jsme zaznamenali vichni. Já s ní nemám problém. Naopak si dovolím polemizovat s kolegou Canovem, protoe tady nikdo nevyzývá, aby nikdy nikdo nebo ádný představitel ČR nenavtívil Čínu a nejednal tam a tak dále. Já osobní vnímám olympijské hry jako symbol. Práví jako symbol by míla být vnímána ta výzva k neúčasti politických představitelů na tíchto olympijských hrách.  
Pochybuji, e nai sportovci dosáhnou vítích úspíchů tím, kdy budou povzbuzováni nebo nebudou povzbuzováni na místí politickými představiteli ČR.  
Osobní jsem připraven to podpořit tak, jak to navrhoval pan senátor Láska. Připadá mi to rozumníjí. A pochopitelní Národní sportovní agentura. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Ano, díkuji, pane senátore. Pokračuje rozprava a nyní se hlásí pan senátor Přemysl Rabas do rozpravy.  
Senátor Přemysl Rabas:  
Dobrý den, paní předsedkyní, kolegyní, kolegové, ijeme v dobí, která je tak jako troku plíiví nebezpečná. Vnímáme vichni v Evropí i ve svítí, jak pomaličku znova vystrkují růky různí lidé, kteří se snaí zmínit u bíící demokratické systémy zpátky k tím totalitním. Níkde u je to delí dob. Jiní Korea, Čína. To, co probíhá v Rusku, bedliví vnímáme. To, co se díje v Bílorusku, taky. Můeme mluvit o Turecku a dalích státech. Já si myslím, e jako zemí, která má dlouhou tradici demokracie, by přeruenou dvíma totalitami, ale byli jsme velmi významnou demokratickou zemí u v první poloviní minulého století, tak bychom míli tu demokracii bránit i na mezinárodním poli. A vlastní ty hodnoty, které před 100 lety reprezentoval Masaryk a po revoluci vlastní prezident Havel, tak ty by míl Senát nést dál. Jsem o tom hluboce přesvídčen a nesmírní si váím toho, e můu být součástí Senátu, který přijal lídryni bíloruské opozice nebo před rokem tehdejího premiéra exilové tibetské vlády Lobsanga Sangaje. Jenom bych upozornil, e teï v posledních mísících, práví teï se míní ta exilová vláda a novým premiérem tibetské exilové vlády je Penpa Tsering, k čemu mu ta neformální skupina přátel Tibetu tady v Senátu poslala blahopřání a zároveň podíkovala za spolupráci Lobsangu Sangaji.  
Jsem přesvídčen, e se musím ozývat, nemůeme se tvářit, e se nic nedíje, kdy víme, jak Čína reagovala, to, co naslibovala v oblasti ivotního prostředí, v oblasti lidských práv, a jak se to potom zmínilo. Jak v dobí olympiády se zvýila ta ostraitost toho systému totalitního, jak daleko víc sledovali svoje občany a tvrdili, e je to kvůli bezpečnosti olympiády. Ono to zůstalo. Jak pozdíji třeba, práví v souvislosti s pandemií, tedy u v dobí, kdy bylo rozhodnuto, e Čína bude mít olympiádu, zase čínský reim řekl, e je to vechno kvůli bezpečnosti, kvůli obavám z té pandemie. Zase zvýil dohled nad tími svými obyvateli, občany své zemí. Začal jim dál komplikovat ivot. Myslím si, e spolu musíme mluvit. Nejde to jinak. Ten dialog je nutný mezi státy. I s takovými státy, jako je Bílorusko a Čína. Ale musíme zcela otevření dokázat popsat to, co je patní. Tak jak to tady u přede mnou řekl pan senátor Fischer.  
Naprosto souhlasím s tím, e do Číny by míli jet sportovci, protoe Mezinárodní olympijský výbor rozhodl, e Čína bude organizátorem. Ale stejní, jako to řekl můj předřečník, jsem přesvídčen o tom, e tam nemají co dílat politici. Toho vyuil u Putin, kdy dílal olympiádu v Soči, vzápítí obsadil Krym, kdy se snail, aby ten lesk té olympiády mu dodal váhu. A pak naprosto bezostyní si vzal kus cizího státu. Vyuívá toho Čína, která neustále okupuje cizí území, jako je Tibet, nebo utiskuje občany na svém území jenom proto, e mají jiný názor nebo je to jiné etnikum atd. Jsou to velmi tvrdá opatření, která ta Čína vůči svým občanům uplatňuje.  
Já jsem přesvídčen o tom, e tam politici nemají co dílat, e spolupracovat máme v oblasti hospodářství, v oblasti ivotního prostředí, prostí v různých oblastech s Čínou spolupracovat, vést dialog, ale politici by nemíli dávat ten glanc olympijským hrám svojí přítomností.  
Take jsem pro to, abychom přijali usnesení, tak jak byla předloena nebo schválena ve dvou naich výborech, přičem potom v té závírečné zpráví zpravodajské bych se přiklonil k tomu jednomu s drobnými úpravami. Díkuji za pozornost.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji. Nyní má slovo pan senátor Jiří Čunek. Připraví se pan senátor David Smoljak.  
Senátor Jiří Čunek:  
Váená paní místopředsedkyní, předkladatelé, kolegyní, kolegové. V srdci cítím, e vyjádřit svůj postoj a nesouhlas s vícmi, které nejsou správné, jsou proti lidem, je určití dobře. Nicméní kdy přemýlím nad tím, aby takováto usnesení ze Senátu nepůsobila, lidoví řečeno, jako plácnutí do vody, to znamená, neztratila svou sílu, a to proto, e kdy si vezmeme, jak začala krize, nejenom představitelé naí vlády, ale i představitelé jiných vlád, místo toho, aby řekli: Milá Číno, ty jsi nám to tady poslala, tak teï zapla, stáli na letiti, klaníli se letadlům a respirátorům, které mohli dostat. Take to je velmi komplikované.  
Nechci připomínat u ten geopolitický rozmír surovinový, kdy státy svíta, velké státy svíta, ne my jenom, dovolily, e vítinu Afriky, dolů mídíných atd., to je to nedostatkové zboí, které teï máme, vlastní Čína. Take ve chvíli, kdy dramaticky stoupají ceny tíchto surovin, normální to človík zjistí tak, e kdy jde vrátit, tedy prodat elezo či barevné kovy, naráz je překvapen, jaké peníze se za to platí, ty vyspílé státy, my jsme o tom tady včera mluvili při tom balíčku digitálního svíta, kde EU vybízí, podle mí, správní, aby aspoň 20 % výroby čipů atd. se dílo tady na domácí půdí. Zatím je vechno, témíř, tam...  
Kdy se podívám na tu íři Číny, jak obsadila svít, a u vůbec nechci mluvit o půjčkách, Americe neboli americkém dluhu, který je vůči čínským firmám apod., tak bych byl obezřetníjí v tom, jak nae usnesení, neprovázané s ostatními státy, vypadá.  
Já jsem vystoupil hlavní proto, e vystoupil jeden z předřečníků. Řekl, e bychom tu unesení míli dát také agentuře sportovní. Myslím, e to byl pan místopředseda Horník. Přemýlel jsem, proč této agentuře. Tato agentura přece dává finanční prostředky práví sportovcům a také olympijskému výboru. Co by s tím oni míli dílat? My chceme, aby tam ti sportovci jeli, co je velmi dobře. To znamená, my ty peníze jim asi, myslím jako ČR, na to, aby trénovali, připravovali se 4 roky atd., tak jim chceme, nebo se připravují 4 roky, ty peníze jim chceme dát. Bylo by vdycky dobře, aby to skuteční nebyl níjaký výkřik. Já bych spí apeloval na to, já jsem na to nebyl připraven skuteční a mrzí mí to, ale apeloval bych na to, abychom se první zkusili domluvit i s jinými státy. Kdyby aspoň ta V4 nebo jiné státy EU jsme k níčemu vyzvali, protoe to je ten ná prostor, který u má půl miliardy lidi, co je témíř třikrát méní, ne má sice Čína, ale přeci jenom si myslím, e by ten zásah byl vítí.  
Já jsem před 3 lety byl v Rusku, to byly vyhláeny čerství sankce na Rusko. Kdy jsem přiel do jedné ohromné průmyslové zóny, tak jsem tam potkal Nímce. Diskutovali jsme, co tam dílají, co vyrábí a jak to bude. Oni řekli, e teï mají hrozné starosti s tím, e na Rusy převádí firmy. Ani je nenapadlo, e by přestali vyváet, dováet různé víci, ale přestali by obchodovat. Napadlo to pouze nae firmy. Ty musely níjak se tomu podřídit, ale ti ostatní vdycky dílají, mnozí tedy, nevím o vech, ale ten úhybný manévr, e níco jiného se říká a pak se níco jiného dílá, protoe mezinárodní politika, obchod a tak musí kvést. Já bych spí vyzval k tomu, abychom to usnesení doprovodili tím, e bychom vyzvali předsedu vlády a vládu, a to projedná na evropské úrovni, aby ten ná hlas byl slyet. Protoe jinak je to pouze ná postoj.  
Já si skuteční nemyslím, e by prezident Číny dneska nespal kvůli tomu. Ale moná by si vzpomníl, kde ČR je, kdy tady jednou byl. Ale v kadém případí bych se spí obracel na ten ná evropský prostor, aby to mílo vůbec níjaký smysl. Pokud tam vichni ti evroptí státníci pojedou, tak si myslím, ale to znamená, e se nám to nepodaří, tak si myslím, e to, e tam nepojdeme my, e si toho nikdo ani nevimne. Jiný slovy, e bychom dílali ten krok jenom sami vůči sobí. A to vůbec nechci teï u mluvit o níjakých jiných dopadech, ale tímto smírem bych poprosil, jestli by se pan navrhovatel nevyjádřil, aby to usnesení skuteční mílo níjakou spojnici na sílu, která není tady. Nemluvím o morální síle, ale o skutečném zásahu. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji, pane senátore. Nyní prosím tedy, a promluví pan senátor David Smoljak, tak jak se přihlásil. Po ním má slovo v obecné rozpraví pan senátor Fischer. ádáte přednostní právo, pane senátore Horníku? Ne, ne. Take tak jak jsem řekla. Díkuji. Pane senátore Smoljaku, máte slovo.  
Senátor David Smoljak:  
Díkuji za slovo. Dámy a pánové, já jenom krátce, já bych rád připomníl, e kadá olympiáda má tři roviny: sportovní, návrh usnesení toto vůbec nijak nezpochybňuje, obchodní, ta je v posledních letech témíř vdy prodílečná, a to je moná i odpovíï na otázku, kterou tady zmínil kolega Canov, proč tu olympiádu nikdo kromí tích autoritativních reimů nechce pořádat, a pak rovina politická, to je víc, ke které se práví toto usnesení vyjadřuje.  
Ta politická rovina, o tom u jsme se tady bavili, netřeba to připomínat. Vzpomenu jenom tři takové jasné doklady nebo nejslavníjí doklady toho, jak ta olympiáda bývá politiky, tími autokraty zneuívána pro jejich takové jako PR cíle. Olympiáda v Berlíní na začátku druhé svítové války tím skuteční proslula. To byl první takový jasný signál. Olympiáda v Moskví v dobí intervence do Afghánistánu.  
Stejní tak jako olympiáda v Soči v dobí anexe Krymu je jasný důkaz toho, jak ti autoritáři tu olympiádu politicky zneuívají pro svoji vlastní prezentaci a pro překrytí tích protiprávních aktů, které ve stejné dobí dílají. Chtíl bych zdůraznit, e toto usnesení nic nezakazuje, ale apeluje na politiky, aby udílali politické gesto. Takhle já to vnímám a takhle to budu podporovat. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji. Nyní dávám slovo panu senátorovi Horníkovi, který poádal teï o přednostní právo. Prosím, máte slovo.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Váená paní předsedající, váený pane předkladateli, kolegyní, kolegové. Jenom zareaguji na to, co zmínil kolega Čunek ve víci financování sportovců. To skuteční v současné dobí jde přes Národní sportovní agenturu, tzn. i celý český olympijský svaz se financuje dnes z této poloky, z tohoto jakéhosi ministerstva. Tam je zapotřebí se podívat nazpátek, hodní daleko nazpátek, jetí kdy svého času do sportu dávala velké peníze Sazka a kdy Huák tehdy míl podvázané vechny členy, kteří byli tími akcionáři a kteří jezdili na olympiády, kdy účast jednoho toho předsedy svazu stála tehdy kolem milionu korun.  
Mám takový dojem, e v minulosti tuto praktiku převzal i olympijský svaz, který hostil jisté lidi, struktury i s politiky, vysílal je za tyto peníze na olympiádu, a to, mám dojem, e je to patné. Předpokládám, e za nového vedení teï u k tomu docházet nebude. To je ten důvod, proč jsem chtíl, aby to nae usnesení dostál i předseda Národní sportovní agentury, kterým je noví pan Filip Neusser.  
A pak jetí ta druhá víc. Dovolím si zareagovat na to, co tady říkal pan kolega Michael Canov. To opatření, které my tady chceme níjakým způsobem udílat, aby nejezdili politici, je sice krásné, ale jedna je pravda. Vezmíte si, e ti sportovci, kdy koneční splní níjaké limity, kdy se koneční probojují i v rámci sportů na olympijské hry, nemyslím si, e je patní, kdy tam jede politik, který je podpoří, jenom je, ale nezúčastní se akcí s politickými pičkami té zemí. Sportovci, kteří se připravují 4 roky, pro ní je to jakési vyvrcholení, určití není nic patného na tom, kdyby se za ČR zúčastnil spí předseda Senátu jako druhý nejvítí ústavní činitel, protoe vím, e by ostudu určití neudílal. Horí by to bylo, kdyby se nakonec rozhodl nejvyí ústavní činitel, pan prezident Zeman, na tuto olympiádu zajet. Pak je otázka, jak to nae usnesení formulovat tak, aby tam případní ná předseda mohl jet a mohl se zúčastnit pouze tích vící v rámci naí prezentace naich sportovců, nikoliv setkávání se pičkami Čínské lidové republiky.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji. Nyní dávám slovo panu senátorovi Pavlu Fischerovi a připraví se pan senátor Josef Bazala.  
Senátor Pavel Fischer:  
Chtíl jsem podíkovat vem, kteří dosud vystoupili. Mám za to, e to je skuteční téma, které musíme dobře promyslet. Vízte, e jsme tím na výboru strávili hodní hodin a e jsme naslouchali také expertům na ty otázky. Nemluvili jsme se sportovci, to byl omyl, který ířili novináři, aspoň se o činnosti naeho výboru o to víc mluvilo. Mluvili jsme ale se sinology, mluvili jsme s ministerstvem zahraničí a ptali jsme se, jak v minulosti se zneuívalo olympiády, prosazování silových řeení ve svítí, které se příčí ČR, naim ivotním zájmům a principům, ke kterým se hlásíme.  
Jeden z předřečníků citoval pana předsedu Thomase Bacha, co je éf Mezinárodního olympijského výboru. Odcituji vám jeho projev, kterým zdravil pořadatelskou zemi v roce 2014. Cituji: Pomohli jste ukázat tvář nového Ruska, efektivního a přátelského, vlasteneckého a otevřeného svítu. Konec citace.  
To bylo míníno jako chvála. Pro nás je to ale varování. Protoe v dobí, kdy takto mluví, píe se 23. února 2014, u se na Krymu střílí. Protoe první výsadek zelených muíčků nebo muů, nebo spí bojovníků, speciálů, do této oblasti u byl vysazen podle níkterých zpráv o 14 dní dřív. 11. 3. u o tom píí svítová média. On ten pan Bach, o kterém jsme tady mluvili, moná se stal součástí hry. A jeho přítomnosti bylo zneuito práví k tomu, před čím tady varujeme. Take... Kdyby pan Bach četl noviny, moná e v Soči nemíl přístup k médiím, která by mu řekla, e probíhá okupace suverénní Ukrajiny, kde se začne odehrávat bitva o Evropu, která trvá déle ne druhá svítová válka. Okupace Ukrajiny trvá od té doby dodnes... Kdyby pan Bach namísto toho, aby díkoval za vlasteneckou, otevřenou tvář, efektivní a přátelskou tvář Ruska, kdyby si hlídal svůj vlastní jazyk, nepřipustí zneuití olympijského hnutí ve prospích mocenských imperiálních zájmů. O to tady jde.  
Teï vám odcituji z kandidatury, se kterou se v rámci dopisu oficiální Čína ucházela o olympiádu v roce 2008, tam píe, v té oficiální sloce, e se ádná omezení pro urnalisty, kteří přijedou na olympiádu, nevyskytnou. Vichni urnalisté budou mít volný přístup. Nemíli. Olympijský výbor se oficiální omluvil za to urnalistům, e dostal slib, který ale Čína nedodrela. Otevřeme oči. Čína nám slibuje, co nám na očích uvidí, ale vdycky si udílá níco svého. Udílala to v roce 2008 na olympiádí, tak se nenechme vtáhnout znovu do té hry. Naprosto souhlasím, e její vliv globální, tak jak tady bylo před chvilkou zmíníno, je naprosto zničující. Kde jinde o tom mluvit, ne v parlamentech svobodní zvolených občany svobodných demokratických zemí. To mí vede k odpovídi na dotaz, abychom v tom nezůstali sami. To je naprosto správná víc.  
Přečtu vám níkolik příkladů. výcarský parlament, apel na diplomatický bojkot olympijských her, Nímecko, je tam apel nebo návrh usnesení k diplomatickému bojkotu, Kanada, apel k politickému bojkotu olympiády, védsko, předvolali si vládu do parlamentu, aby zjistili, jak to bude vláda řeit, aby nedílala stafá u akce, která nemusí být důstojná. Stále nemluvíme o sportovcích, ani o sponzorech, to je jejich odpovídnost, ale o tom, abychom nebyli součástí níčeho, tak jako pan Bach byl u níčeho, čeho musí teï litovat. Protoe organizaci, kterou reprezentuje, zatáhl do soukolí, ze kterého je velmi tíké odcházet. Dánsko, veřejní ádá vládu Dánska, aby vysvítlila, jak to bude dílat bíhem olympiády, aby nebyla u níčeho, co by mohlo být politicky zneuito. Litva, toté. Evropský parlament, toté. Jedná se tam o usnesení, které apeluje, aby se nezneuilo účasti politických veřejných představitelů jednotlivých členských států, čili EU. O tom jsme chtíli před chvilkou níco vídít a myslím, e je důleité, abychom v té víci nezůstali sami. Itálie, apeluje na vládu a na vechny, kteří mají na starost veřejné vysílání, aby do programu zařadili speciální programy o dodrování lidských práv, resp. poruování lidských práv v Číní.  
Spojené království, v Londýní je návrh usnesení k bojkotu, k politickému bojkotu účasti na olympijských hrách. Spojené státy americké, vím, e to není Evropa... Republikáni i demokraté společní dávají do parlamentu podobné usnesení. Čili abych odpovídíl rychle, nejsme v tom sami, ale nemíli bychom se nechat vtáhnout do níčeho, co se nám zdá jako rozumný, moudrý přístup. Poučme se z historie, nemusíme chodit a před druhou svítovou válku, i to by nás mohlo zajímat. Stačí úplní se podívat na Soči, stačí se podívat na minulé olympijské hry v Číní. Vy, kteří máte rádi Tibet, tak si přečtíte speciální raport, který máme k dispozici na výboru, o tom, co se dílo v Tibetu bíhem olympiády. To nejsou řeči, to jsou přímá svídectví.  
Skuteční té olympiády se zneuilo k tomu, e se tam ustavila represe, která dodnes neskončila. Proto bychom míli vyuít toho, mluvme o dodrování pravidel, o olympijské chartí, o étosu ochrany menin. Dejme si pozor na to, abychom se nestali součástí hry, její pravidla přestaneme určovat my. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji, pane senátore, nyní má slovo pan senátor Josef Bazala, prosím.  
Senátor Josef Bazala:  
Dobrý podvečer, váená paní předsedající, váené kolegyní, kolegové. Já jsem nechtíl hovořit, ale mní to troku nedalo, protoe níjak se v tom troku ztrácím. Mezinárodní olympijský výbor vybere Čínskou lidovou republiku, aby byla pořadatelem olympijských her, vichni se na tom shodnou, jsou vítízem, my to teï máme začít bojkotovat a zapnout politiku, jako kdyby to ten Mezinárodní olympijský výbor nevidíl. Já tam vidím i ty sportovce jako takové, kteří mají... Vík sportovce je omezen. Je omezen na určitou dobu, níkdo si ho dokáe prodlouit, níkdo ne. Olympijské hry vdy byly vyvrcholením tích sportovců. Mít tam politické zázemí, si myslím, e má také níjaký vliv. Aspoň z mého pohledu. Víra Čáslavská a tak dále, mohli bychom vzpomínat.  
Jetí jedna víc. Jsme tady vichni, kteří níco pamatujeme. Pamatujeme eleznou oponu, vdycky tam samozřejmí ta politika bývala. Na druhé straní byl svít rozdílen, ale na olympijské hry se jezdilo. Jezdili tam sportovci a jezdili tam i vládní představitelé.  
Souhlasím s tím, on to potom pan senátor Fischer vysvítlil, e i jednotlivé parlamenty nám dávají níjaké signály, ale přesto bychom nemíli zůstat osamoceni. A aby to bylo pokud mono v rámci celé Evropské unie. Jinak souhlasím s tím, co říkal pan kolega Canov, prostřednictvím paní předsedající, abychom v tom nezůstali sami, to povauji za velmi důleité. Mysleme na ty sportovce. Mysleme na ní, protoe být na olympijských hrách, být dokonce na vítízných metách, je pro ní vrchol kariéry, na který se nezapomíná. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji a nyní se do debaty přihlásil pan senátor Nytra. Prosím, pane senátore.  
Senátor Zdeník Nytra:  
Díkuji, já se omlouvám, nebudu mluvit k tématu, ale mám procedurální návrh, abychom hlasovali o tom, e budeme jednat a hlasovat po 19. i po 21. hodiní. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Ano, já tedy budu teï dávat hlasovat o procedurálním návrhu, o kterém se hlasuje okamití. Jen si nejsem, pane senátore Nytro, jistá, jestli můeme hlasovat i po 21. hodiní, protoe... Ano, můeme, ale jenom, e je nahláené níjaké jednání předsednictva, take jestli je to prokonzultované... Dobrá, můeme o tom hlasovat.  
Take nyní budeme hlasovat, já dám znílku.  
Budeme hlasovat o tom, e budeme hlasovat a jednat po 19. hodiní a také po 21. hodiní. Zahajuji hlasování.  
Kdo je pro, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.  
Procedurální návrh byl schválen.  
Konstatuji, e v  
hlasování č. 70  
se ze 49 přítomných senátorek a senátorů při kvóru 25 pro vyslovilo 43, proti nebyl nikdo. Návrh byl tedy přijat.  
Já se vrátím do naí rozpravy, která končila vystoupením pana senátora. Nyní se hlásí dalí pan senátor, a to je pan senátor Václav Chaloupek. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Václav Chaloupek:  
Váená paní předsedající, váené kolegyní a kolegové. Já naprosto chápu tu mylenku, kterou tady přečetl pan senátor Fischer. Naprosto souhlasím s tím, co říkal senátor Přemysl Rabas, ale pořád přemýlím o tom, komu ta nae výzva je určena. Kdy se podívám tady v Senátu, rozhlédnu se, chce tam níkdo jet, tady z vás, do Číny? Vdy by se kadý hanbou musel propadnout do zemí. Jsem přesvídčený o tom, e tato slova jsou určena lidem, kteří je nikdy nebudou chtít slyet.  
Pokud se ukáe, e by to mohli zneuít v propagandí, v předvolební agitaci, jsem přesvídčen, e se tam objeví nai nejvyí představitelé, kteří nemůou vylézt ani z baráku, e se tam objeví lidé, kteří za normálních okolností mlčí, perou se v Senátu, nadávají ostatním a vyuijí to jako obrovský projev svobody. Budou se tam fotit se sportovci a pak toho zneuijí, protoe budou kritizovat ty, kteří vyzývali k bojkotu olympiády, kdy to tam bylo tak krásné.  
Dokonce si myslím, e pro Číňany by vůbec nebylo tíké zaplatit letenky, připravit podmínky, pozvat tam lidi. Já tam úplní vidím červenou mikinu, vidím tam níkteré nae představitele, kteří vůbec třeba nevypadají jako Čei, ale budou zabaleni do české trikolóry a budou přesvídčovat o tom, jací jsou to vlastenci.  
Vy vyzýváte, aby bojkotovali olympiádu, protoe se tam poruují lidská práva a utlačují lidé, ale vyzýváte lidi, kteří jsou schopni zrazovat vlastní zemi, házet na ni pínu, pinit ji v zahraničí, dílat jí patné jméno, kteří by se míli stydít, míli by být doma, ale ona jim chybí ta sebereflexe a oni na tu olympiádu pojedou. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji, pane senátore, nyní nevidím, e by se níkdo dalí hlásil do rozpravy, budu rozpravu končit. Ptám se pana navrhovatele, zda si přeje... Nepřeje si vyslovit se k probíhlé rozpraví. Nyní udíluji slovo zpravodaji, panu senátorovi Přemyslu Rabasovi, aby se vyjádřil k probíhlé rozpraví.  
Senátor Přemysl Rabas:  
Díkuji, paní předsedkyní, jetí jednou, váené kolegyní, kolegové. Díkuji za rozpravu, ve které vystoupilo 10 senátorů, z toho dva dvakrát.  
Naprostou vítinou tady zaznívalo, e si nikdo nepřeje, aby na olympiádu nejeli sportovci. V tom je, myslím, úplní naprostá shoda napříč celým Senátem, nicméní velice silní zaznívá, e v duchu tradic a toho, čím si prola Česká republika, čím jsme povinováni i svítu, který se nás zastal, kdy jsme to potřebovali, tak e bychom míli dát jasní vídít svítu nae stanovisko. Stejní jako budeme i apelovat na kolegy z jiných států, kteří to notabene u dílají, aby se k tomu vyjádřili.  
Nejde jen o vlastní olympijské hry, ale tak, jak zaznílo při tích diskuzích, jde o to, e v Číní se dlouhodobí poruují lidská práva. Za posledních níkolik let se tam 160 mnichů upálilo, zbouralo se mnoho kláterů. Čína chce vyuít olympiádu jen pro to, aby dala legitimitu tomu svému nelidskému počínání.  
Já jsem tady před úkolem, kdy máme dví výborová usnesení, přičem bych byl pro to, abychom se přiklonili k usnesení výboru pro zahraničí a bezpečnost, s jednou malou výjimkou, protoe výbor pro vídu, vzdílávání, lidská práva a petice má přesníjí zníní, nebo ne přesníjí, ale zníní, které lépe odpovídá tomu, co zde přednesl pan senátor Láska. Tedy pokud bychom z toho usnesení výboru pro vídu, kulturu, lidská práva a petice pouili bod III. 2., tak tím naplníme to, co chtíl pan senátor Láska a nemusíme to mít dál písemní.  
Plus jenom ta jedna malá poznámka, kterou přinesl pan senátor Horník. Znovu, kdy to zopakuji, doporučuji, abychom hlasovali o usnesení, které předloil Senátu PČR výbor pro zahraniční víci, obranu a bezpečnost, které přijal na svém 59. usnesení na své 13. schůzi ze 2. června 2021, s tím, e bod III. 2. se nahradí III. 2. ze 43. usnesení výboru pro vídu, kulturu, lidská práva a petice ze dne 2. června.  
K tomu by se u úplní posledního bodu, tedy bod V, při povíření předsedy Senátu a předsedy ČOV přidalo a předsedu Národní sportovní agentury. O takto předloeném usnesení si myslím, e je moné hlasovat, pokud k tomu nemá nikdo dalí námitky.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Ano, díkuji za přednesené. Hlásí se pan senátor, místopředseda Jan Horník, máte slovo.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Váený pane zpravodaji, tam by správní mílo být, e to bude ve zníní přečteném předsedou výboru, protoe ten výbor přijal jiné usnesení, ne ho potom tady upravil tím přečtením jeho předseda. Vy jste tam upravoval níjaká slova, doplňoval.  
Senátor Přemysl Rabas:  
Ne, ne, pardon, to bylo jenom zpřesníní, e se ta dví usnesení mírní lií, protoe to výbor pro zahraniční víci zpřesňoval. Ale v podstatí je to tak, e jsou témíř totoná. Kdy teï vezmeme z výboru pro vídu ten jeden odstavec, je to správní. (Jan Horník: OK.)  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Já jenom do toho vstoupím jako moderátor diskuze a zeptám se, zda je jasné, jak budeme hlasovat. Zda je k tomu ze strany naí kanceláře níjaká výhrada? Není k tomu výhrada, take tak, jak přednesl zpravodaj, je moné hlasovat.  
Ano, díkuji, dám znílku a budeme hlasovat. Víme vichni, o čem hlasujeme, ano?  
Zahajuji hlasování. Kdo je pro, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.  
Návrh tohoto usnesení byl schválen. Konstatuji, e v  
hlasování č. 71  
se ze 47 přítomných senátorek a senátorů při kvóru 24 pro vyslovilo 38, proti nebyl nikdo. Návrh byl přijat.  
Díkuji jak zpravodaji, tak předkladateli. Můeme otevřít dalí bod. My se u tohoto stolku, který moderuje a řídí schůzi, vystřídáme.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Váené kolegyní a kolegové, dalím bodem je  
Návrh usnesení Senátu k aktuální situaci na území suverénního státu Ukrajina okupovaném vojsky Ruské federace  
Prosím předsedu výboru pro zahraniční víci, obranu a bezpečnost Pavla Fischera, jako navrhovatele tohoto bodu, aby se ujal úvodního slova. Máte slovo, pane senátore.  
Senátor Pavel Fischer:  
Díkuji vám, pane předsedající, dámy a pánové, usnesení, které máte před sebou, se týká Ukrajiny. Rodilo se v dobí, kdy jsme přemýleli, jak Ukrajiní pomoci apelem na dodrování mezinárodního práva v situaci, kdy se u jejích hranic začaly mobilizovat jednotky ruské armády.  
Přemýleli jsme nad tím, jakým způsobem pomoci, s řadou z vás jsme začali připravovat i návtívy na Ukrajiní, protoe to je na úrovni parlamentní diplomacie jedna z mála vící, co dnes můeme udílat, navtívit nae kolegy v parlamentu, projevit jim solidaritu, nabídnout spolupráci. Níkteří z vás přicházeli s velmi konkrétními návrhy.  
Proto, ne začnu číst usnesení, nebo vám ho krátce představím, protoe text znáte, chceme jenom upozornit na to, e mobilizace ozbrojených sil na hranicích Ukrajiny, ke které dochází a která vrcholí v dubnu, ta mobilizace skončila způsobem, jako kdyby míla pokračovat kdykoliv znovu. Celá řada vojenské techniky tam zůstala na místí, níkteré jednotky zůstaly poblí, respektive se nevrátily na svá původní místa do kasáren.  
A protoe jsme řeili, jakým způsobem Ukrajiní pomoci, dát najevo, e o tom víme, tak jsme začali připravovat i s panem předsedou Senátu jeho cestu na Ukrajinu, respektive jsme promýleli, jak to udílat, abychom i na úrovni zahraničního výboru na Ukrajinu do té doby například stihli vyrazit. Koronavirus a pandemie nám nicméní omezují kalendář, take to není úplní snadné, protoe, jak dobře víte, tak kadý, kdo se vrátí z Ukrajiny, musí jít potom na celý pracovní týden do karantény.  
Máte před sebou usnesení, které je výrazem solidarity, které mluví o významu parlamentní demokracie, které připomíná význam nezávislosti, svrchovanosti a územní celistvosti Ukrajiny v rámci jejích mezinárodní uznaných hranic. Zároveň vyzýváme k dalímu posilování spolupráce s Ukrajinou a k roli mezinárodních organizací, které garantují, e se v Evropí, dříve, ne začnou přesuny tíké vojenské techniky, státy navzájem informují. Jako je to například v případí Organizace pro bezpečnost a spolupráci v Evropí.  
Jak ale říkáme v naem prvním, úvodním odstavci, vyjadřujeme znepokojení nad tím, e práví Ruská federace, členská zemí OBSE, neinformovala Ukrajinu o tom, co se připravuje na jejích hranicích.  
Začalo to vypadat tak, e celé východní křídlo Severoatlantické aliance začalo řeit, co to znamená. Ten obrovský růst napítí podél ukrajinské hranice.  
Jako parlament tím dáváme najevo, e vnímáme, co se díje. Nevíme, proč, moná, e to bude mít řeení ve volbách, které budou v Rusku v září tohoto roku, e po nich, a skončí volební kampaň, napítí opadne. Neznáme ale důvod, proto je potřeba, abychom také jako senátní komora byli připraveni a udílali maximum, vyrazili do této zemí vyjádřit podporu, protoe například v srpnu práví Ukrajina bude slavit 30 let svojí nezávislosti. I proto je potřeba, abychom dali naemu předsedovi silný mandát, protoe se práví na tyto svátky, na toto výročí, chystá velké pozvání práví pro představitele Senátu.  
ádám vás proto, abyste zváili a podpořili toto usnesení, které pouze připomíná, e mezinárodní hranice Ukrajiny platí i dnes, i kdy nejsou úplní za tou tíkou vojenskou technikou vidít. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Já vám díkuji, pane předsedo, prosím vás, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů. Nejprve určíme zpravodaje. Navrhuji, aby se jím stal senátor Tomá Jirsa, kterého se zároveň ptám, zda se svou rolí souhlasí? Ano, souhlasí, díkuji. My budeme hned hlasovat o tomto návrhu, znílkou přizvu kolegyní a kolegy.  
Budeme hlasovat o zpravodaji předmítného tisku. Zahajuji hlasování. Kdo jste pro tento návrh, zvedníte ruku a zmáčkníte tlačítko ANO. Aktuální máme přítomno 46 senátorek a senátorů, kvórum 24. Kdo jste proti, zvedníte ruku a zmáčkníte tlačítko NE.  
Při  
hlasování č. 72  
, určení zpravodaje, při kvóru 24, pro bylo 36, proti nebyl nikdo. Tento návrh byl schválen.  
Pane kolego, já vás prosím, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů, sledoval rozpravu a zaznamenával vechny návrhy, abyste k nim mohl po skončení rozpravy zaujmout stanovisko. Otevírám rozpravu. Do rozpravy se nikdo nehlásí, proto ji uzavírám.  
Přistoupíme rovnou k dalímu hlasování, protoe v podstatí ani navrhovatel, ani zpravodaj se nemají k čemu vyjádřit. Protoe jsme před chvílí znílkou sezvali vechny, tak si dovolím hned přistoupit k hlasování. Budeme hlasovat o návrhu tak, jak jej přednesl kolega Fischer, protoe kolega Tomá Jirsa nic nového nepřednesl.  
V sále je aktuální přítomno 46 senátorek a senátorů, kvórum máme 24, a já zahajuji hlasování. Kdo jste pro tento návrh, zvedníte ruku a zmáčkníte tlačítko ANO. Kdo jste proti tomuto návrhu, zmáčkníte tlačítko NE a zvedníte ruku.  
Při  
hlasování č. 73  
, pro schválení naeho návrhu, bylo pro 35, proti nebyl nikdo, kvórum jsme míli 24. Tento návrh byl schválen. Končím projednávání tohoto bodu.  
Dalím bodem je... Kolegové u si můou sednout na svá místa, díkuji. Dalím bodem je  
Návrh usnesení Senátu k systému proplacení dotací ve vztahu k problematice střetu zájmů  
Prosím pana senátora Lukáe Wagenknechta, jako navrhovatele tohoto bodu, aby se ujal úvodního slova... Říkám to správní, nebo je to teï obrácení? Aha, tak tady to bylo správní. Já se omlouvám, vy jste mi do toho vstoupil, pane senátore. Já prosím doopravdy tentokrát senátora Zdeňka Nytru, jako navrhovatele tohoto bodu, aby se ujal úvodního slova. Máte slovo, pane senátore.  
Senátor Zdeník Nytra:  
Díkuji, váený pane místopředsedo, váené dámy, váení pánové, dobrý podvečer.  
7. schůze Stálé komise Senátu pro dohled nad poskytováním veřejných prostředků a pro analýzu kontrolních postupů Finanční správy, která probíhla dne 25. 5., přijala vítinou hlasů členů usnesení, kterým se navrhuje na plénu Senátu přijmout usnesení, které máte vichni k dispozici.  
V tom doprovodném materiálu je popsán i průbíh projednávání toho bodu. My jsme k tomu bodu přistoupili zejména z toho důvodu, e k nám doputovaly níkteré informace z Evropské komise. Komise si přizvala na projednávání zástupce ministerstev průmyslu. Kdy se dostavil pan námístek ministra průmyslu, bohuel přizvaní zástupci z ministerstva financí se nedostavili.  
Ten průbíh máte popsaný v tom dokumentu, já to nebudu číst. Já bych vám ale naopak chtíl přečíst dva body z usnesení, které včera přijal Evropský parlament, a to naprostou vítinou, 505 hlasy evropských poslanců.  
Bod č. 20. Evropský parlament znovu připomíná, e četí občané a daňoví poplatníci by za střet zájmů předsedy vlády Babie nemíli platit ani nést ádné následky. A e společnosti patřící do koncernu Agrofert by míly vrátit vekeré dotace, neoprávníní získané buï z rozpočtu EU, nebo z českého státního rozpočtu. Naléhavé vyzývá české orgány, aby od vech subjektů koncernu Agrofert vymáhaly vekeré dotace, které jim byly neoprávníní vyplaceny.  
Bod č. 21. Trvá na tom, e vyplacení dalích finančních prostředků, a u z rozpočtu EU, nebo českého státního rozpočtu, společnostem, které jsou v konečném důsledku ovládány premiérem Babiem nebo členy české vlády, musí být pozastaveno do doby, ne budou případné střety zájmů plní vyřeeny.  
V podstatí úplní v souladu s tímto usnesením Evropského parlamentu potom je návrh toho usnesení. A protoe je to návrh usnesení komise, tak já ho s vaím dovolením načtu.  
Senát PČR  
I. konstatuje, e závíry auditu Evropské komise potvrdily skutečnosti uvedené v návrhu zprávy o auditu, a to jak ve vztahu ke střetu zájmů předsedy vlády ČR, tak ve vztahu k pochybení na straní hodnocení jednotlivých projektů, II. vyzývá vládu, aby  
1. neprodlení zahájila vymáhání neoprávníní pouitých prostředků dotací poskytnutých ze státního rozpočtu ve smyslu zákona č. 218 z roku 2000 Sb., o rozpočtových pravidlech,  
2. zdrela se pokusu o proplácení dotací z evropského souhrnného rozpočtu u projektů, u kterých je důvodné se domnívat, e jsou střetem zájmů postieny,  
III. povířuje předsedu Senátu, aby zaslal toto usnesení předsedovi vlády, ministryni financí ČR a ministrovi průmyslu a obchodu. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Já vám díkuji, pane senátore, prosím vás, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů. Nejprve určíme zpravodaje. Navrhuji, aby se jím stal, tentokrát u správní, senátor Luká Wagenknecht, kterého se zároveň ptám, zda se svou rolí souhlasí? Souhlasí, proto spustím znílku.  
Budeme hlasovat o návrhu, aby se zpravodajem tohoto tisku stal pan senátor Luká Wagenknecht. Zahajuji hlasování. Kdo jste pro tento návrh, zvedníte ruku a zmáčkníte tlačítko ANO. Aktuální máme přítomno 44 senátorek a senátorů, kvórum 23. Kdo jste proti tomuto návrhu, zvedníte ruku a zmáčkníte tlačítko NE.  
Při  
hlasování č. 74  
, určení zpravodaje, při kvóru 23, pro bylo 33, nikdo nebyl proti. Tento návrh byl schválen.  
Poprosím pana senátora Wagenknechta, aby zaujal místo u stolku zpravodajů, sledoval rozpravu a zaznamenával vechny návrhy, aby k nim po skončení rozpravy mohl zaujmout stanovisko. Otevírám rozpravu.  
Do rozpravy jako první se hlásí pan senátor Luká Wagenknecht, tentokrát jako senátor a ne jako zpravodaj.  
Senátor Luká Wagenknecht:  
Díkuji, pane místopředsedo. Slíbím, e budu stručný, protoe je pokročilá hodina, řeknu pár vící, které vichni asi víme, nebo vítina z nás, si myslím, e víme. K tomu průbíhu na naí komisi jenom zdůrazním, e byl tam pan námístek, nebudu ho tady jmenovat, je to zkrátka úředník, nicméní řekl nám níkolik vící, které jsou zábavné a v tom kontextu, co tady za poslední dobu vidíme.  
Podle jeho stanoviska ministerstvo průmyslu nemá důkazy, e by holding Agrofert ovládal níkdo jiný ne pan Průa a pan Bílek. Je to úsmívné vzhledem k tím konstatováním, která máme tady z níkolika auditních zpráv, z rezolucí atd., take tady bych konstatoval za mí, e podle mého názoru, buï je ministerstvo nekompetentní, nebo jsme napadeni úplní ílenou strukturou propojenou v rámci holdingu a toho samotného ministerstva.  
Druhou víc jsme řeili, kterou také tady máme níkolikrát, na naem plénu, co se nám vrací, a to je ovířování skutečných majitelů, které je definováno v evropské smírnici AML, která jasní říká, e skutečným majitelem svířenského fondu je jeho zakladatel, obmylený a dalí subjekty. Tam je tzv. fikce té vícné správnosti u jenom tím, e v té funkci jste. Nemusíte dokládat, e byste náhodou níjakou formou volal, ovládal úředníky. V této oblasti nám bylo řečeno, e ministerstvo... Je to velice komplikovaný případ v oblasti AML. Nemají dostatek důkazů, aby to posoudili.  
Tak jenom bych tady za mí konstatoval, k vícem, které u tady padly mnohokrát, jsme napadeni převzetím státu, kdy ministerstva obhajují neobhajitelné, vichni dobře víme, e pan premiér formální i vícní ovládá své společnosti, tím pádem poruuje zákony a evropská nařízení. Je tady zneuívání miliardových částek ohlední dotací, u to tady poníkolikáté opakujeme, musíme se k tomu níjakou formou podle mí postavit. Protoe pan kolega napsal to samotné usnesení, které tady je. U jsme ve fázi, e u je to, říká se tomu alternativní fakta... To znamená, e ČR a její úřady vykládají níco, co opravdu není pravda, i podle důkazů, které jsou zřejmé a jasné.  
Pokud se tady bavíme o fake news, z různých mocností, Číny, Ruska a jiných, máme tady i fake news ze strany českého státu a jeho úředníků, co je velice patní. To jenom velice krátce za mí, víc to nebudu zdrovat, ten text je zřejmý a jasný.  
Jetí bych zdůraznil, e je podloený níkolika oficiálními závíry. To znamená, e neříkáme nic, co by nebylo formalizováno.  
Nyní u víme, e Evropská komise, která je kompetentní k tomu, aby řekla, e kdo u jejich dotací je skuteční majitelem, říká, e skutečným majitelem je pan premiér Babi, a tím poruuje sadu níkolika předpisů, evropských i českých. Jinými slovy zopakuji, máme tady korupci asi nejhrubího zrna, je to bohuel i arogantní jednání, asi dnes jsme se tady tomu také vínovali, jak pan premiér pak komunikuje závíry jiných orgánů EU, a je to velká ostuda. Stydím se za to, e ná premiér, který by nás míl zastupovat, poruuje a dílá protiprávní jednání. Jeho haminost ohrouje bohuel v tuto chvíli i čerpání dotací pro vechny, pro malé i střední podniky, co bude velký problém. Díkuji za slovo.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Díkuji vám, pane senátore, ptám se, zdali se jetí níkdo hlásí do rozpravy? Ano, jetí tam máme pana senátora Pavla Fischera, máte slovo, pane senátore.  
Senátor Pavel Fischer:  
Díkuji, pane předsedající. Chtíl jsem podíkovat komisi a kolegům senátorům, kteří nám připravili toto téma do agendy. Musíme se tomu prostí vínovat. A to proto, e ve snímovní podobné usnesení nebo podobné téma se vůbec nedostane na pořad jednání. Zatímco v Senátu se dostane, protoe tady nemáme vítinu sloenou z lidí, kteří jsou níjak zavázáni panu Andreji Babiovi. Stejní tak v Evropském parlamentu.  
Já jsem si teï četl to dlouhé usnesení, které bylo přijímáno, úplní jsem se vydísil, jak je konkrétní, jak apeluje na Evropskou komisi, aby nejenom dotáhla do konce, do vech důsledků ten obrovský konflikt předsedy vlády Andreje Babie, který zavlekl celou ČR do situace, e se musíme stydít. Míli bychom pomoci orgánům, které vyetřují ten konflikt, aby udílaly svoji práci, ale abychom to my nemuseli pořád brát jako téma, které se týká také premiéra, předsedy vlády ČR.  
Je také zajímavé v tom usnesení, které bylo přijato v Evropském parlamentu, e se znovu vrací do hry otázka naeho ministra zemídílství, který podle názoru Evropské komise v konfliktu zájmů není, ale Evropský parlament, asi 500 poslanců dochází k závíru, e je. Proto to čtení je tak zajímavé.  
A teï, co mí na tom zaujalo vůbec nejvíc, je, e v závíru toho dlouhého textu, který byl přijímán v Evropském parlamentu, se píe o Next Generation EU, to znamená o EU přítí generace. Mám za to, e bychom míli mít ambici, aby přítí generace občanů ČR nemusela řeit konflikt zájmů předsedy vlády. Proto je potřeba, abychom se tomu tady vínovali i v dobách, kdy třeba vítina ve snímovní tomu nepřeje, protoe pomáháme pojmenovávat zásadní pravidla, na kterých záleí. To není tak, e se na nás snáejí odníkud z Bruselu a my je musíme poslouchat. To je na tom přeci postaveno, e to vidíme, e nám to není jedno a e to nechceme přecházet mlčením. Kdo by toti se k tomu nevyjadřoval, mohl by být v podezření, e se stává spolupachatelem. Za sebe hlásím, e já spolupachatelem tohoto konfliktu zájmů být nechci, tu Next Generation, tu přítí generaci EU, bych si přál, abychom míli bez této zátíe, která je opravdu velmi nebezpečná pro zájmy ČR. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji. Nyní dávám slovo panu místopředsedovi Horníkovi, který se přihlásil o slovo.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Váený pane předkládající, pane zpravodaji, kolegyní a kolegové. Před lety jsem informoval v dobí, kdy jsme ustanovovali Stálou komisi Senátu pro dohled nad poskytováním veřejných prostředků a pro analýzu kontrolních postupů Finanční správy, tu komisi, ten název jsem si dodnes nezapamatoval, tak jsem upozorňoval na to, e co je o hodní důleitíjí, mít svého zástupce ve Státním zemídílském intervenčním fondu, kde z podstaty víci Senátu přísluí místopředseda tohoto fondu, by tam jsou poslanci a mají vítinu.  
Nicméní tehdy se nejevilo moc asi ideální vítiní, abychom zbavili funkce po volbách kolegu Kratochvíleho, který ale bohuel pro Senát v té dobí v této víci vůbec nic neudílal. To znamená, on nás tam důstojní nezastupoval.  
My jsme po volbí teï nového místopředsedy, který byl jmenován naím usnesením a tajným hlasováním, já osobní mu napíi dopis minimální s tím, e budu poadovat na ním, aby nae zájmy u Státního zemídílského intervenčního fondu zastupoval. Je třeba si uvídomit, e mnohé politiky, je jedno, jestli je to pan ministr Toman nebo pan premiér, který práví tito lidé tahají obrovské finanční prostředky, zejména z alokací na ministerstvu zemídílství... Jde to přesní přes Státní zemídílský a intervenční fond. Ti, kteří tyto praktiky kryjí na ministerstvu pro místní rozvoj, na ministerstvu financí, na ministerstvu dopravy, pardon, průmyslu a obchodu, dopravy atd., zemídílství...  
Tak aby si uvídomili ti úředníci, jestli jim dneska stojí za to dokonce pracovat na alobí za ČR, kde se budeme hájit níkde u evropského dvora proti tím sankcím nebo tím auditům, které byly uvaleny na naeho premiéra, aby si byli vídomi toho, e se moná blíí doba, e budou trestníprávní zodpovídní. Oni jsou pod níjakou kuratelou politickou, tomu rozumím, ale na druhou stranu, kdy jim premiér řekne: Skočte z okna!... Tak skákat nemusí. To je na jejich uváení, jestli budou premiéra zastupovat nebo ho nebudou zastupovat. To samé ministra Tomana a jeho rodinu.  
Chci poádat naeho zástupce v dozorčí radí státního fondu, v SZIF, aby doopravdy nás tam teï zastupoval tak, aby tam vekeré ty nae víci, které tady projednáváme i tímto usnesením, vznesl a poadoval na dozorčí radí, jako kontrolním orgánu, odpovídi. Pokud je nedostaneme, nebo ti ostatní, kteří jsou v této dozorčí radí poslanci, bude to jejich problém. Ale my to musíme, tento signál, minimální vyslat. Musíme poadovat na dozorčí radí odpovídi. To jsem jenom krátce chtíl říct. Teï letím rychle jetí k vedení schůze.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji panu místopředsedovi. Nyní se hlásí do rozpravy pan senátor Josef Bazala, v reakci samozřejmí na svého předřečníka. Prosím, máte slovo.  
Senátor Josef Bazala:  
Dobrý podvečer. Já se k tomu samozřejmí hlásím, protoe jste mí zvolili jako místopředsedu dozorčí rady Státního zemídílského intervenčního fondu. Já se k tomu hlásím. Čím dříve dostanu níjaké podníty, budu rád a určití toto usnesení, které tady zazní dneska, vířím, e bude schváleno, budu tlumočit. Je mi jasné, e jsem tam v meniní. Určití v meniní. Předsedou je pan poslanec Kováčik a myslím, e jsou tam dalí dva poslanci, neznám přesní, za kterou politickou stranu jsou, ale hlásím se k tomu, abych tam nae zájmy Senátu zastupoval. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Já vám díkuji, pane místopředsedo Státního zemídílského intervenčního fondu a také senátore samozřejmí. Ptám se, zdali se jetí níkdo hlásí do rozpravy? Nikdo nevidím. Rozpravu tímto ukončuji. Zeptám se, jestli chce vystoupit k práví probíhlé rozpraví pan navrhovatel, senátor Zdeník Nytra? Nechce. Já vám díkuji. Nyní udíluji slovo zpravodaji, panu senátorovi Lukái Wagenknechtovi, aby se vyjádřil k probíhlé rozpraví.  
Senátor Luká Wagenknecht:  
Opít slibuji, budu stručný jako vdy. Vystoupili čtyři senátoři. Týkalo se jejich vystoupení témata selhání ministerstev a úřadů, evropského rozmíru korupce pana premiéra, dále fungování kontrolního orgánu SZIF a podnítu na níjakou efektivníjí kontrolu ze strany naeho zástupce, který to i potvrdil, e to udílá. Poslední oblast byla trestníprávní odpovídnost úředníků, kteří nekonají v rámci té korupce, která tady probíhá. V rámci této rozpravy padl návrh na ten text toho samotného usnesení, který byl načten. Take stačí ho pouze hlasovat.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Já vám díkuji, pane kolego. My můeme přistoupit k hlasování. Sezvu kolegyní, kolegy znílkou.  
Budeme hlasovat o návrhu, tak jak jej máme před sebou. V sále konstatuji, e máme přítomno 45 senátorek, senátorů. 46... Kvórum máme 24. Zahajuji hlasování. Kdo jste pro návrh tohoto usnesení, zvedníte ruku a zmáčkníte tlačítko ANO. Kdo jste proti tomuto návrhu, zvedníte ruku a zmáčkníte tlačítko NE.  
Při  
hlasování č. 75  
, při kvóru 24, pro bylo 41, proti nebyl nikdo. Tento návrh byl schválen. Já končím projednávání tohoto bodu.  
Dalím bodem je  
Návrh usnesení Senátu k financování místních akčních skupin v novém programovacím období  
Prosím předsedu Stálé komise Senátu pro rozvoj venkova Jiřího Voseckého, jako navrhovatele tohoto bodu, aby se ujal úvodního slova. Máte slovo, pane senátore.  
Senátor Jiří Vosecký:  
Díkuji za slovo, pane předsedající, dámy a pánové. Já si myslím, e teï, jak jsme tady říkali, e se máme za co stydít, MAS a rozvoj venkova, jak funguje v ČR, tak na to můeme být právem hrdí. Protoe kdy si vezmete za 30 let, co se na tom venkoví stalo, jak ten venkov rozkvetl a zkrásníl, je vidít, e místní samosprávy, které dostaly ty kompetence, to umí pouít a pouívají to. Následní k tomu byly vytvořeny dalí podmínky, a to jsou dotační programy přeshraniční spolupráce Česko-Sasko, Česko-Polsko, Česko-Rakousko, Česko-Slovensko. Tam je to zajímavé. Tam níjaké zásadní průvihy nejsou, protoe to je přeshraničí, take tam se to hlídá dobře. A ty systémy fungují.  
Co se týká místních akčních skupin, ty byly zaloeny tak na to, aby se financovaly v místí. Protoe kdy to řeknu, my, na Novoborsku, máme úplní jiné problémy, ne má Zbyník na luknovsku nebo Honza Horníků na Boím Daru. A prostí ti lidi, co jsou tam, vídí, co mají dílat, jak to udílají a podobní. Je zapotřebí, aby ty místní akční skupiny byly zachovány. Je zapotřebí jim jetí pomoct, nebo zajistit, aby to financování, které bylo doposud, co u tích přeshraničních fondů je zajitíno, protoe ti partneři nai si to hlídají, u tích místních akčních skupin hrozí nebezpečí, e stát neboli Praha nebo centrální orgány mají snahu je omezit, a to finančními prostředky. Protoe v minulých plánovacích obdobích bylo, e na jednoho obyvatele do té oblasti po celou tu dobu lo kolem 5 tisíc. Teï je předpoklad, e by to mohly být 2 tisíce.  
To znamená, my jsme se na komisi seli, pozvali jsme zástupce, představitele tích místních akčních skupin, aby nám vysvítlili, co se díje, jak se díje a proč se to díje. Dospíli jsme k níjakému názoru, e je zapotřebí, aby byla zachovaná stávající alokace 5 000 Kč na obyvatele na to plánovací období. Přijali jsme k tomu usnesení. Byl bych rád, kdybyste toto usnesení podpořili.  
Protoe je zapotřebí tím místním akčním skupinám dát signál i vládním orgánům, e víme o tom, e ta centralizace z Prahy není dobrá, protoe to je to samé, jako kdybychom my, venkovani, chtíli Praákům říkat, co mají dílat v Praze. Prostí to je nesmysl. My sami víme, co snad potřebujeme a jak to máme udílat. To samé ví Praha. Take to je asi teï vechno, pane předsedající.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Já vám díkuji, pane předsedo. Prosím vás, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů. Nejprve určíme zpravodaje. Navrhuji, aby se jím stala senátorka Jaromíra Vítková, které se zároveň ptám, zda se svou rolí souhlasí? Ano, souhlasí. O tomto návrhu budeme hlasovat. Spustím znílku.  
Nikdo nový nepřibyl. V sále máme aktuální přítomno 45 senátorek a senátorů, kvórum 23. Já spoutím hlasování.  
Kdo jste pro tento návrh, zvedníte ruku a zmáčkníte tlačítko ANO. Kdo jste proti tomuto návrhu, zmáčkníte tlačítko NE a zvedníte ruku.  
Při  
hlasování č. 76  
, určení zpravodaje, při kvóru 23, pro bylo 37, nikdo nebyl proti. Tento návrh byl schválen.  
Já vás poprosím, paní kolegyní, abyste zaujala místo u stolku zpravodajů, sledovala rozpravu a zaznamenávala vechny návrhy, abyste k nim mohla po skončení rozpravy zaujmout stanovisko. Tímto otevírám rozpravu. Jako první se hlásí Jaroslav Vítrovský. Pane senátore, máte slovo.  
Senátor Jaroslav Vítrovský:  
Díkuji, pane místopředsedo, váené paní kolegyní, váení kolegové, jenom mi dovolte krátce zmínit a podíkovat na úvod předsedovi komise Jirkovi Voseckému a paní kolegyni Vítkové za spolupráci.  
My jsme byli ti, kteří přinesli tento problém, který se týká budoucího financování místních akčních skupin, na platformu Stálé komise pro obnovu venkova. Vízte, e místní akční skupiny ji více ne 15 let fungují na naem venkoví, fungují bez problémů. My prosíme o to, aby Senát podpořil místní akční skupiny, aby míly dostatek prostředků na projekty, které podporují na venkoví. Jedná se o... Já jsem teï přidal na hlase asi troku, asi se mí lekli... Aby tedy místní akční skupiny mohly rozdílovat prostředky na smysluplné projekty pro venkov. Jedná se o projekty, které podporují jednak místa, obce, drobné zemídílce, ale třeba také neziskové organizace, které působí na venkoví v sociálních slubách.  
Za tích více ne 15 let, které místní akční skupiny fungují, jsem nezaznamenal, já osobní tedy, jediný problém, který by byl ve fungování tíchto MAS. Nepředchází je ádné korupční kauzy, fungují naprosto bezproblémoví a rozdílují peníze na smysluplné projekty. Aby tu svoji činnost mohli řádní vykonávat, je třeba, aby pro ni míli dostatek prostředků. Prosím Senát, jakoto komoru, kde zasedáme my z regionů, abychom podpořili více peníz pro smysluplné projekty na ná venkov. Díkuji za to.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Já vám díkuji, pane senátore. Do rozpravy se hlásí kolegyní Jaromíra Vítková. Nikoliv jako zpravodajka, ale jako senátorka. Máte slovo.  
Senátorka Jaromíra Vítková:  
Díkuji za slovo, váený pane místopředsedo, váené kolegyní a kolegové. Já bych jenom chtíla struční říct, e místní akční skupiny jsou opravdu velmi důleitými aktéry na venkoví.  
V dnení dobí funguje asi 180 místních akčních skupin a rozkládají se na skoro 93 % území. Jsou práví soustředíni v národní síti. Tato národní sí spolupracuje a vyjednává alokace na jednotlivých ministerstvech tak, aby mohly místní akční skupiny rozdílovat mení finanční prostředky, ale, jak se říká, je to hodní muziky za málo peníz, protoe ministerstva by na toto nepamatovala.  
V současné dobí práví dochází k tomu, e metoda LEADER se míní za metodu CLLD. Tam je nebezpečí, e by na místní akční skupiny mohlo přijít méní peníz.  
Moná jste si přečetli návrh usnesení. Já bych vám chtíla jenom vysvítlit, e jak jsou tam uvedena ta procenta u jednotlivých dotačních titulů, z toho vyplývá, e z IROP pouívají MAS finanční prostředky například na opravy kol, na sociální sluby, komunitní centra, chodníky, památky místního významu. Dále je tam Operační program Zamístnanost. Tam se jedná o míkké projekty, například na dítské skupiny, charitu, přímístské tábory. Dále OPP. Samozřejmí na zeleň, na systémy ekologické stability, opaření, která zadrují vodu v krajiní. Dále je tady Operační program Konkurenceschopnost, kde se jedná o osvítlení, rozvody, zateplení, rekuperace. A v neposlední řadí pak je program Společenská zemídílská politika, ze kterého mohou čerpat podnikatelé na mechanizaci, na opravy lesních a polních cest, zpracování potravin, ale také se zde mohou čerpat finance na kulturní a spolkovou činnost.  
Důleité také je, aby zůstala zachována personální obsazení tích místních akčních skupin, protoe pokud se bude krátit finanční částka, tito odborníci, protoe zde jsou opravdu u odborníci, odejdou...  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Paní senátorko, promiňte, níkde tady na pravé straní je docela hlučení, kdyby...  
Senátorka Jaromíra Vítková:  
Tito odborníci pak z místních akčních skupin odejdou. Chtíla bych na závír říct, e MAS jsou opravdu nejblíe tím adatelům. Ministerstva v Praze neznají tak dobře specifické problémy venkova a zemídílství, kam finanční prostředky mají plynout.  
Já jsem skončila teï jako senátorka. Teï bych jako...  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Jetí ne. Já vám díkuji, paní senátorko. Můete si jetí sednout na místo zpravodajů. Zeptám se, jestli se jetí níkdo hlásí do rozpravy? Není tomu tak, rozpravu končím. Přeje si vystoupit k práví probíhlé rozpraví pan navrhovatel? Ano. Máte slovo, pane senátore.  
Senátor Jiří Vosecký:  
Já bych si dovolil načíst usnesení, protoe jsem myslel, e ho paní zpravodajka načte. Take...  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
My to máme před sebou. My to nepotřebujeme číst. Máme to v materiálech. Pokud se nic nezmínilo?  
Senátor Jiří Vosecký:  
Já bych jenom chtíl jetí jednou podíkovat, poádat o podporu.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Take máme materiál... Musí? Aha, ano. Take, pane senátore, můete načítat.  
Senátor Jiří Vosecký:  
Dobře.  
Stála komise Senátu pro rozvoj venkova, k financování místních akčních skupin pro nové plánovací období  
I. konstatuje, e MAS jsou velmi důleitými aktéry rozvoje venkovských oblastí v ČR, a proto je potřeba zajistit jim dostatečný objem finančních prostředků plynoucích do území,  
II. vyzývá vládu ČR k naplníní finančních parametrů místních akčních skupin následovní:  
IROP (řídicí orgán MMR) 10 %, OPZ+ (řídicí orgán MPSV) 5 %, OPP (řídicí orgán orgánu MP) 2 %, OP TAK (řídicí orgán MPO) 2,5 %, z programu Společná zemídílská politika minimální podíl SPZ (řídicí orgán ministerstvo zemídílství) minimální 10 %; v podstatí je to spočítáno tak, aby alokace, která byla v minulém období, také zůstala, to znamená, aby byl zachován minimální příspívek 5 000 na jednoho obyvatele,  
III. doporučuje Senátu PČR schválit návrh usnesení Senátu jako přílohu tohoto usnesení,  
IV. zpravodajem jmenuje senátorku Jaromíru Vítkovou,  
V. povířuje předsedu komise Jiřího Voseckého, aby s tímto seznámil předsedu Senátu.  
Jo, aha... Povířuje předsedu Senátu zaslat toto usnesení předsedovi Poslanecké snímovny a jeho prostřednictvím poslancům Poslanecké snímovny.  
Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Já vám díkuji, pane senátore. Nyní udíluji slovo zpravodajce, paní senátorce Jaromíře Vítkové, aby se vyjádřila k probíhlé rozpraví.  
Senátorka Jaromíra Vítková:  
Díkuji za slovo. Jen krátce, vyjádřili se dva senátoři v rozpraví a v podstatí oba podpořili usnesení komise.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Já vám díkuji, paní senátorko. Nyní můeme přistoupit k hlasování. Budeme hlasovat o návrhu tak, jak jej přednesl překladatel, kolega Vosecký. V sále je přítomno 45 senátorek a senátorů, kvórum bylo 24. Spustím znílku.  
Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí s tímto návrhem, nech zvedne ruku a zmáčkne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nech zvedne ruku a zmáčkne tlačítko NE.  
Konstatuji, e v okamiku  
hlasování č. 77  
, při kvóru 24, pro bylo 45, proti nebyl nikdo. Toto usnesení bylo schváleno a přijato. Díkuji a projednávání tohoto bodu končím.  
Dalím bodem, který máme na pořadu jednání, je  
Návrh na prodlouení lhůty pro projednání návrhu senátního návrhu zákona senátora Lukáe Wagenknechta a dalích senátorů, kterým se míní zákon č. 94/2021 Sb., o mimořádných opatřeních při epidemii onemocníní COVID-19 a o zmíní níkterých souvisejících zákonů, a dalí související zákony (senátní tisk č. 81) ve výborech Senátu  
Tisk č.  
81  
Nyní udíluji slovu senátorovi Lukái Wagenknechtovi, aby nás s tímto návrhem seznámil. Pane senátore, máte slovo.  
Senátor Luká Wagenknecht:  
Díkuji za slovo, pane předsedající. Budu velice stručný. Víte, e jsme tady míli velkou debatu ohlední pandemického zákona. Nakonec proel, jak proel. Ty obavy, které jsme tady míli, níkteří z nás, se naplnily. Nicméní začala fungovat monost přezkumu soudního v rámci správního soudnictví a soudy ruí protiprávní opatření vlády, kterých jsme se práví tady obávali na půdí Senátu, která vláda minimální jeden a půl a dva mísíce vyhlaovala, tak u jsou řeená.  
Nicméní i tak v tom zákoní jsou níjaké víci, které by bylo dobré nechat níjakou debatou projít. Ale já vlastní, proč tam navrhuji prodlouení té lhůty... Nejpodstatníjí víc, e mí vydísilo vyjádření pana ministra, staronového pana ministra, který prohlásil, e by bylo potřeba aktualizovat pandemický zákon, z čeho se obávám, e ta jeho novela případná by asi nebyla úplní, jak to říct... To, co bychom chtíli tady my, minimální vítina z nás. e by spí byla restriktivní. Z toho důvodu dám vítí prostor na projednání tady u nás ve výborech, aby případní, pokud ten zákon půjde, aby el v rámci nové snímovny, a ne teï. Mám velkou obavu z toho, aby, říkám, z toho nakonec nedopadlo to, co vichni nechceme.  
Jednoduché zdůvodníní, já bych rovnou načetl ten text. Dávám 60 dnů návrh na prodlouení, je to jednoduchý text.  
Senát prodluuje lhůtu pro projednání návrhu zákona ve výborech Senátu do 27. srpna 2021. Víc nic k tomu nechci dodávat. Díky.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Ano, je to tak, já vám díkuji, pane senátore. Prosím vás, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů a otevírám rozpravu k tomuto bodu. Do rozpravy se nikdo nehlásí, proto ji končím. Ptám se navrhovatele, pana Wagenknechta, chce-li se vyjádřit k rozpraví? Asi ne, kdy nikdo jiný nemíl slovo ne on sám. My přistoupíme k hlasování, ale já musím zase znílku spustit.  
Budeme hlasovat o návrhu, jak jej přednesl senátor Luká Wagenknecht. Aktuální máme přítomno 45 senátorek a senátorů, kvórum je 23. Spoutím hlasování. Kdo jste pro tento návrh, zvedníte ruku a zmáčkníte tlačítko ANO.  
Kdo jste proti tomuto návrhu, zvedníte ruku a zmáčkníte tlačítko NE.  
Při  
hlasování č. 78  
, schválení tohoto návrhu, při kvóru 23, pro bylo 42, proti nebyl nikdo. Tento návrh byl přijat. Díkuji a projednávání tohoto bodu končím.  
Dostáváme se k poslednímu bodu včerejího i dneního jednání pléna Senátu, a to je  
Informace o plníní usnesení č. 173 ze dne 21. dubna 2021  
Prosím paní senátorku Jitku Chalánkovou, jako navrhovatelku tohoto bodu, aby se ujala úvodního slova. Máte slovo, paní senátorko.  
Senátorka Jitka Chalánková:  
Díkuji za slovo. Váený pane předsedající, dámy a pánové, vzhledem k pokročilé dobí se pokusím spíe struční, proč jsem chtíla a navrhla tento bod k projednání.  
Přijali jsme usnesení č. 173 dne 21. dubna 2021, kdy jsme ádali vládu o vyhodnocení efektivity testování dítí antigenními testy jako podmínky pro kolní docházku.  
Vzhledem k tomu, e do konce kvítna, kdy jsme termínovali tento úkol, nám odpovíï nepřila, tak jsem poádala o zařazení tohoto bodu.  
Bíhem včerejka jsme dostali informaci, e ministerstvo zdravotnictví nám níco pole. To níco tedy přilo dnes. Máte to vichni u sebe na stole. Tak jsem se podívala se zájmem, co jsme vlastní obdreli. Je zde jeden průvodní list, jedna stránka. A pak rozsáhlá, rozsáhlá, v podstatí naprosto nezpracovaná prezentace Úřadu pro informatiku a statistiku, ÚZIS, která byla přednesena níkde k níjaké příleitosti.  
V té zpráví, kterou jsme dostali, je psáno, e podle ministerstva testy splnily očekávání, e nebyla poruena práva dítí, do budoucna není třeba dílat zásadní zmíny v plánu na otevírání kol, například na podzim.  
Já se domnívám, e to vůbec, v ádném případí, není odůvodníní. Hlavní to tedy není to, co jsme poadovali. Podle mého názoru by analýza tíchto dat míla vypadat úplní jinak. Můeme si níkdy najít níkteré pokusy o analýzy, které ovem nejsou garantovány ministerstvem zdravotnictví nebo vládou, i z různých jiných organizací, kde můeme vidít, kolik stojí jeden test, kolik stojí vechny ty testy, kolik testů bylo pozitivních. Tích antigenních v podstatí 0,03 %. Ale jsou to výsledky, které nejsou garantovány vládou. Po přetestování tími PCR testy 0,01 % pozitivní. Cena na jednoho pozitivního byla vynaloená asi 238 tisíc korun. Opít říkám, jsou to data, která jsem získala jinde.  
Očekávala jsem, e nám ministerstvo skuteční předloí níjakou analýzu a také plán a strategii, jak se chce poučit z toho, na co přili, jakým způsobem chtíjí nastavit pravidla pro otevírání kol tak, aby nebyla poruována práva dítí, aby vekerá opatření, a u testování, nebo například povinnost noení rouek, byla také adekvátní tomu riziku, které zde hrozí z této nemoci. Proto jsem si dovolila tedy upozornit v tom usnesení, které máte na stolech, e bereme sice na vídomí tuto statistiku předloenou nebo zaslanou ministerstvem zdravotnictví, nicméní ádáme o doplníní vyhodnocení této efektivity testování, na co se přilo, to vám pak přečtu podrobní. ádáme o nastavení odůvodníných a přimířených opatření ve kolách na ten nový kolní rok.  
Dalo by se sloití a dlouze diskutovat i o níkterých tích aspektech, o kterých ten průvodní list hovoří, protoe to testování sice nebylo zrueno Nejvyí správním soudem, nicméní moná to nebylo nejastníji podáno. Je otázkou, jak vypadala aloba, ale je tam napsáno, e testováním nebyla poruena práva dítí z důvodu toho, e si testování provádí samy, to znamená, e ádné třetí osoby tam na nich nezasahovaly. To je velmi diskutabilní stran práv dítí.  
Je toho opravdu hodní. GDPR tam je porueno podle mí také, protoe tam se spárují ty údaje o tom zdravotním stavu a jméno dítíte.  
Vdy je třeba vycházet z Úmluvy OSN o právech dítíte a ádat ten nejvyí, nejlepí zájem dítíte a také dodrování principů právního státu. Moná pro zajímavost, pokud by vás to vůbec zajímalo, v Nímecku ve Weimaru začátkem dubna, 8. dubna, rodinný soud ve Weimaru rozhodl v tíchto vícech opatření, je to velmi zajímavé čtení a myslím si, e z důvodu právní kontinuity a také toho, e se i tam odvolávají na nadnárodní úmluvy, kterými i ČR je vázána, je to čtení velmi zajímavé, kdy tento soud zruil na ádost rodičů jak testování, tak povinné noení tích rouek. Je tam důkladné odůvodníní, proč a na základí čeho tak rozhodl.  
Pokud bychom očekávali níjakou analýzu, mí zaujala také například informace nebo posouzení tíchto kroků ministerstva zdravotnictví z důvodu toho, jestli vůbec postupují v rámci nebo podle postoje evidence based, nebo pouze wishful thinking, to znamená, jestli přání nebylo otcem mylenky, jestli ty statistiky spíe nepotvrzují kroky, které míli v plánu. Je to zcela naopak, aby vycházeli z analýz, a ty byly přezkoumatelné, odůvodníné, přimířené. Teprve na základí tíchto dat a vyhodnocení tíchto dat je moné přistupovat k takovým pomírní zásadním opatřením v rámci svobod jednotlivců nebo práv dítí. Take asi tak. To usnesení bych načetla pozdíji.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Ano, díkuji vám, paní senátorko, prosím vás, abyste zaujala místo u stolku zpravodajů. Nejprve určíme zpravodaje. Navrhuji, aby se jím stal senátor Zdeník Nytra, kterého se zároveň ptám, zdali se svou rolí souhlasí? Ano, souhlasí. Já rychle spoutím znílku.  
Nyní budeme o tomto návrhu hlasovat. Aktuální je přítomno 45 senátorek a senátorů, kvórum je 23. Spoutím hlasování. Kdo jste pro, zvedníte ruku a zmáčkníte tlačítko ANO. Kdo jste proti tomuto návrhu, zvedníte ruku a zmáčkníte tlačítko NE.  
Konstatuji, e v okamiku  
hlasování č. 79  
, určení zpravodaje, při kvóru 23, pro bylo 42, proti nebyl nikdo. Tento návrh byl schválen.  
Pane kolego, prosím vás, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů, sledoval rozpravu a zaznamenával vechny návrhy, abyste k nim mohl po skončení rozpravy zaujmout stanovisko. Otevírám rozpravu. Jako prvního do rozpravy vidím přihláeného pana kolegu Miroslava Plevného. Máte slovo, pane senátore.  
Senátor Miroslav Plevný:  
Váený pane předsedající, váené kolegyní, váení kolegové. Já to opravdu nechci zdrovat. Ten materiál jsme dostali dnes. Je pomírní obsáhlý, je tam mraky dat, nicméní já jsem se moná i z takové profesionální deformace malinko na to podíval a musím říct, e v podstatí to, co tady paní senátorka Chalánková říkala, tam určití je. Navíc ale ta čísla, která uvádíla, e jsou z cizích zdrojů, se tam dají vysledovat také, protoe já co jsem si tak letmo spočítal, tak je to úplní stejní. Take jenom pro vai informaci, kdo jste se do toho nechtíli podívat nebo jste prostí nemíli čas, protoe ono je to opravdu obsáhlé. Navíc upozorňuji, e to bylo jenom krátce, čili je moné, e jsem se tam níkde dopustil dílčích chyb, tak v podstatí za období necelých tří mísíců bylo ve kolách provedeno prakticky témíř 8 milionů testů, ze kterých bylo necelé tři 3 tisíce testů identifikováno, tích antigenních, jako pozitivních, ale pokud se poslaly na PCR, tak z nich bylo jenom 880 symptomatických. To znamená, e v podstatí na 8 milionů testů bylo zachyceno 880 symptomatických dítí. Take kdy si to vezmeme, je to opravdu jedna setina procenta. Prostí číslo, které, kdy si porovnáme s údaji, které se bíní vykazovaly jako záchytnost u testů, tak je naprosto níkde úplní jinde.  
A potom jetí druhá víc. Z celé té zprávy, přesto, e jsem ji samozřejmí nemíl čas úplní dočíst, tak z toho vyplývá, nebo resp. na mí to budí dojem z tích komentářů, které jsou tam, e vlastní vechno bylo v pořádku, e to vechno bylo dobře, vechno to bylo dobře nastavené, dokonce v závíru jsem pochopil, e v tom máme pokračovat. Kdy jsem si tady nael jednu stránku, jenom pro vai informaci, jmenuje se to Vývoj počtu ohnisek nákazy ve kolských zařízeních v čase odráí zmíny v přijatých protiepidemických opatřeních. Takhle se jmenuje ten název. Po uzavření kol kromí mateřských od 14. 10. dolo k poklesu a vymizení nákaz v základních a středních kolách. Logicky, kdy jsme z tích kol vyhnali díti, tak tam nemohl být nikdo nakaený, to je úplní jasné. Po návratu části dítí a studentů do kol od 8. 11. do 30. 11. byl registrován nárůst v základních kolách, středních kolách. Ano, kdy tam přili, v populaci v té dobí byl nárůst nákaz, musel být logicky i u tích dítí.  
Následní po poklesu v období vánočních prázdnin byl na začátku roku 2021 opít pozorován nárůst na mateřských a základních kolách. Úplní stejní. V lednu, víme vichni, začal ten obrovský nárůst vlastní ve vekeré populaci, take logicky musel být i ve kolách. Pokračuji dále: Počet ohnisek v mateřských a základních kolách postupní narůstal a k velmi vysokým hodnotám registrovaným v únoru. Po uzavření témíř vekeré prezenční výuky po 1. 3. počty ohnisek i nakaených výrazní poklesly. Tak, jak je to napsáno, tak díky zavření nám to pokleslo. Stačí otočit jednu stránku, kde máte grafy a tam je uvedena čára, kdy bylo uzavření. Na té čáře je jasní vidít, e to uzavření přilo v okamiku, kdy u pandemie byla na ústupu, kdy to vlastní klesalo. Take ve své podstatí to uzavření tích kol, respektive ten pokles, by se udál i bez uzavření tích kol. Take já to teï jednodue shrnu. Moná jsem lehce zaujatý a, jak jsem říkal, určití asi nejsem úplní přesný, ale na mí to budí dojem, e testování ve kolách bylo zbytečné, protoe záchyt byl prakticky nulový, vynaloila se na to spousta peníz, a to, e jsme míli nejdéle snad v Evropí, nevím, jestli na svítí, uzavřené koly, bylo v podstatí naprosto chybným krokem, který se moná jetí projeví a nejenom z hlediska vzdílání tích dítí, ale do jisté, já u jsem na to zaznamenal níjaké články, i z hlediska rozvoje bíných nemocí, které se vlastní neprojevily. Teï budeme mít nárůst různých jiných infekcí, které se vlastní přirození míly projevit v kolektivu dítském, a nebude ta kolektivní imunita, nebo respektive můou tam být i dalí příznaky tohoto typu. Ale já nejsem doktor, tohle nemohu hodnotit. Chtíl jsem jenom říct, e z hlediska statistiky ten materiál je připraven tak, e tam máme níjaká data, dokonce v tomto případí předpokládám, e oficiální, ale naprosto podporuji to, e bych chtíl, aby se udílala ta ekonomická analýza toho. Take já vám díkuji.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Pane senátore, díkuji vám za rychlé zhodnocení předloeného materiálu, dalím přihláeným do rozpravy je pan předseda Zdeník Nytra.  
Senátor Zdeník Nytra:  
Díkuji. Váený pane místopředsedo, dámy a pánové. Plynule naváu na pana senátora Plevného. To je úplní stejný postup jako s uzavřením okresů v Královéhradeckém kraji.  
Čísla potom potvrdila, e ty okresy byly uzavřeny v dobí, kdy to nakaení začalo klesat, take úplní stejní, jenom to potvrzuje to, e vláda, resp. ministerstvo zdravotnictví nebo pan premiér, tíko se v tom vyznat, reagují vdycky a ex post. Ale teï zpátky k tomu.  
Proč jsme chtíli vyhodnotit tu efektivitu testování? Zaprvé, pochopitelní takový ten přízemní důvod, to jsou finance a k čemu to vlastní bylo. Z mého pohledu to bylo hlavní proto, co bude. Co bude od 1. září. Podívejte se, k čemu dolo tento týden, zpítní, není to o testování, je to o roukách, ale ty k tomu patří, ejhle, tři kraje, rouky jsou povinné ve kolách, ve zbytku, v 11 krajích, resp. v desíti plus v Praze, povinné nejsou. Ale ministerstvo zdravotnictví se jako čert kříe, resp. moná z hygieny, brání tomu to řeit po okresech. Řeknu jeden případ.  
umperský okres je na tom patní, ne úplní patní, ale má vyí čísla. Díky Olomouckému kraji tam ty díti rouky mít nemusí. Naopak v Jihočeském kraji jsou okresy, které jsou na tom velice dobře, ale díky celkové nákaze nebo celkovému číslu Jihočeského kraje tam ty rouky musí mít vichni. Úplní stejný případ je Zlínský kraj. Ta opatření jsou naprosto nepochopitelná, podle mí i neefektivní, proto je tam navrhován i ten třetí bod. Bude to znít divní, skoro u bych odepsal opravdu tento kolní rok, který za níjaké tři týdny skončí, ale my opravdu musíme tlačit na vládu, na ministerstvo zdravotnictví a na pana premiéra, abychom míli jasní dopředu stanoveno, jak se bude postupovat ve kolách od 1. září.  
Mimochodem ta čísla dosvídčují také to, e kdy potom se to třeba zase rozbíhlo po otevření kol, tak to byly lokální uzavřené problémy, které se daly velice, velice jednodue odchytit, v podstatí zamezit tomu íření. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Díkuji vám, pane senátore. Ptám se, zdali se jetí níkdo hlásí do rozpravy? Nikoho nevidím, čili rozpravu končím. Přeje si vystoupit k práví probíhlé rozpraví paní navrhovatelka? Ano, přeje. Paní senátorko, máte slovo.  
Senátorka Jitka Chalánková:  
Díkuji kolegům. Omlouvám se za tu rychlost, ale ministerstvo mílo skuteční čas a termín a nesplnili, take proto to bylo ze včerejka na dneek. Kdy dovolíte, tak bych vám přečetla svůj návrh na usnesení a poprosím vás o podporu.  
Návrh usnesení senátorky Jitky Chalánkové, na usnesení Senátu v informaci o plníní usnesení Senátu č. 173 ze dne 21. dubna 2021.  
Senát  
I. bere na vídomí statistiku zaslanou ministerstvem zdravotnictví jako odpovíï na usnesení Senátu č. 173,  
II. ádá ministerstvo zdravotnictví, to tam doplním, o doplníní vyhodnocení efektivity testování dítí jako podmínky pro kolní docházku tak, jak bylo usnesením Senátu č. 173 poadováno; termín tam u nedávám, ten u probíhl, take a to vypracují jetí jednou a lépe,  
III ádá ministerstvo zdravotnictví o nastavení odůvodníných a přimířených opatření na kolách v novém kolním roce 2021 a 2022 s ohledem na výsledky vyhodnocení efektivity testování a na rozdílnou epidemiologickou situaci v jednotlivých okresech; v kadém případí musí být respektován nejlepí zájem dítíte a princip právního státu,  
IV. povířuje předsedu Senátu, aby zaslal toto usnesení ministrovi zdravotnictví. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Díkuji vám, pane navrhovatelko. Nyní udíluji slovo zpravodaji, panu senátorovi Zdeňku Nytrovi, aby se vyjádřil k probíhlé rozpraví.  
Senátor Zdeník Nytra:  
Jetí jednou díkuji. V rozpraví vystoupili dva senátoři a paní předkladatelka, já navrhuji, abychom hlasovali a schválili upravený návrh usnesení, tak jak ho přednesla paní senátorka Chalánková. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Díkuji vám, pane kolego. Nyní můeme přistoupit k hlasování. Spustím znílku, naposledy dnes.  
Budeme hlasovat o předneseném návrhu, který jsme slyeli.  
V sále je přítomno práví 44 senátorek a senátorů, kvórum máme 23.  
Zahajuji hlasování. Kdo jste pro tento návrh, zvedníte ruku a zmáčkníte tlačítko ANO. Kdo jste proti tomuto návrhu, zmáčkníte tlačítko NE a zvedníte ruku.  
Konstatuji, e při  
hlasování č. 80  
, schválit tento návrh, při kvóru 23, pro bylo 42, proti nebyl nikdo. Tento návrh byl přijat.  
Díkuji za projednávání tohoto bodu, které končím, končím dvoudenní maraton. Ani jsme nevyuili hlasování a projednávání po 21. hodiní. Vem přeji krásnou cestu domů a míjte se fajn.  
(Jednání ukončeno v 20.03 hodin.)