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(1. den schůze  01.07.2021)  
(Jednání zahájeno v 10.01 hodin.)  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Váené paní senátorky, váení páni senátoři, milí hosté, vítám vás na 13. schůzi Senátu. Tato schůze byla svolána na návrh OV podle § 49 odst. 1 zákona o jednacím řádu Senátu. Pokud budu zmiňovat jednotlivé paragrafy, jedná se o ustanovení zákona č. 107/1999 Sb., o jednacím řádu Senátu, ve zníní pozdíjích předpisů.  
Pozvánka na dnení schůzi vám byla zaslána 11. června 2021.  
Z dnení schůze se omluvili senátoři Jiří Cieňcia³a, Jan aloudík, Jitka Seitlová, Jiří Draho, Leopold Sulovský, Jiří Čunek, Ondřej imetka a Zdeník Hraba.  
Prosím vás, abyste se nyní zaregistrovali svými identifikačními kartami. Pro vai informaci jetí připomínám, e náhradní identifikační karty jsou k dispozici u prezence v předsálí jednacího sálu.  
V tuto chvíli se ji přihlásilo 57 senátorek a senátorů.  
Nyní podle § 56 odst. 4 určíme dva ovířovatele této schůze. Navrhuji, aby ovířovateli 13. schůze Senátu byli senátoři Josef Bazala... Je přítomen tady? (Josef Bazala: Ano!) Ano. A Jan Grulich. Je přítomen? Je. Má níkdo z vás připomínky k tomuto návrhu? Není tomu tak. Po znílce přistoupíme k hlasování.  
V sále je aktuální přítomno 63 senátorek a senátorů, kvórum 32. Budeme hlasovat o návrhu, aby ovířovateli 13. schůze Senátu byli senátoři Josef Bazala a Jan Grulich. Spoutím hlasování a prosím vás o vyjádření vaeho názoru. Kdo je pro, tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, tlačítko NE a zvedne ruku.  
Při  
hlasování č. 1  
přítomno 66 senátorek a senátorů, kvórum 34, pro 66, návrh byl schválen. Ovířovateli této schůze byli určeni senátoři Josef Bazala a Jan Grulich.  
Nyní přistoupíme ke schválení pořadu 13. schůze Senátu. Návrh na doplníní a zmíny pořadu 13. schůze Senátu máte před sebou na lavici. Obsahuje návrhy na zmíny a doplníní navrené OV, spočívající v doplníní návrhu zákonů pod čísly senátních tisků č. 108 a 110, a to na místa pořadu projednávání druhé a čtvrté. Tolik k tomu, co máte před sebou. Dále mi byl jetí doručen návrh na zmínu nebo úpravu způsobu projednávání, který já si osvojuji a také si dovoluji navrhnout, abychom o této zmíní hlasovali ji při schvalování pořadu jednání, a to je, aby v rámci projednávání senátních tisků č. 109 a 110, co jsou občanské průkazy a doprovodný zákon k občanským průkazům, resp. zmínový zákon, pardon, omlouvám se, k občanským průkazům, a senátní tisky č. 105 a 106, co je stavební zákon a zmínový zákon ke stavebnímu zákonu, vdycky v tíchto dvojicích, jedná se v případí naeho návrhu pořadu o body nejdříve 3 a 4 a potom o body 5 a 6, probíhala vdy k tím senátním tiskům č. 109 a 110 a následní potom k senátním tiskům č. 105 a 106 vdy sloučená obecná rozprava, protoe je to logické, nebo ty tisky spolu vdycky souvisí. Jednak je to ten vícný tisk a potom ten tisk, který řeí zmíny tích zákonů, které souvisí s případným schválením toho tisku. To znamená, hlasovali bychom jednak o návrhu na doplníní a zmíny pořadu 13. schůze, zároveň bychom hlasovali o tom, e souhlasíme s tím, aby u tích bodů 109 a 110 a potom, pardon, senátních tisků 109 a 110 a senátních tisků 105 a 106 byla obecná rozprava sloučena.  
Otevírám rozpravu a ptám se, jestli má níkdo dalí návrh na zmínu či doplníní pořadu schůze nebo proceduru projednávání? Není tomu tak. Take uzavírám... Znovu radíji spustím znílku.  
V sále je přítomno 70 senátorek a senátorů, kvórum 36. Budeme hlasovat o návrhu na doplníní a zmíny pořadu 13. schůze Senátu tak, jak máte na lavicích, s tími úpravami v rámci procedury projednávání, jak jsem je přednesl. Spoutím hlasování a prosím o vyjádření vaeho názoru. Kdo je pro, tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, tlačítko NE a zvedne ruku.  
Aktuální přítomno 70 senátorek a senátorů, kvórum 36, při  
hlasování č. 2  
, pro 70, pořad byl schválen.  
My můeme přistoupit k prvnímu bodu tohoto jednání, a to je  
Petice Voda je ivot  
Tisk č.  
279  
Tuto petici jste obdreli jako senátní tisk č. 279. Petici projednal VVVK. Ten určil jako svou zpravodajku senátorku Jaromíru Vítkovou. Usnesení výboru máme jako senátní tisk č. 279/1. Petici projednal na ádost VVVK také VHZD. Ten určil jako svého zpravodaje senátora Petra ilara. Usnesení výboru máte jako senátní tisk č. 279/2. Dále petici projednal VUZP. Ten určil jako svého zpravodaje senátora Petra Holečka. Usnesení výboru máme jako senátní tisk č. 279/3. Při zahájení projednávání petice vezme Senát na vídomí, které osoby zastupující petenty mají pouívat práv podle § 142a odst. 2 zákona o jednacím řádu Senátu, tedy mít monost zúčastnit se schůze Senátu. V tomto případí to jsou pánové Radek Novotný a Michal Chromec. Já se ptám, jestli k tomu má níkdo níjakou připomínku? Nemá, take můeme přistoupit... Opít radíji znílku...  
V sále je aktuální přítomno 70 senátorek a senátorů, kvórum 36. Budeme hlasovat o tom, e mají monost zúčastnit se schůze Senátu pánové Radek Novotný a Michal Chromec. Spoutím hlasování a prosím o vyjádření vaeho názoru. Kdo je pro, tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, tlačítko NE a zvedne ruku.  
Pro 65, při  
hlasování č. 3  
, návrh byl schválen. My můeme pokročit dál.  
Vítám zástupce petentů. Nyní Senát hlasováním rozhodne, kteří z představitelů orgánů územní samosprávy, správních úřadů a organizací, je výbor povauje za dotčené projednávanou peticí, se mohou zúčastnit schůze Senátu. Tími navrenými osobami jsou Pavel Punčochář, vrchní ředitel sekce vodního hospodářství ministerstva zemídílství, a jinak nikdo dalí. Pavel Punčochář je tady? Můe níjak kývat, abych vídíl, e tady je? Ano, dobře. Abychom nehlasovali o níkom, kdo tady případní není. Nejsou ádné dalí návrhy.  
Tentokrát si dovolím bez znílky hlasovat o tom, zda můe také v souvislosti s projednávanou peticí se zúčastnit schůze Senátu Pavel Punčochář. Spoutím hlasování. Prosím o vyjádření vaeho názoru teï. Kdo je pro, tlačítko ANO, zvedne ruku. Kdo je proti, tlačítko NE a zvedne ruku... Míl by být proti a po tích 10 sekundách, ale v jednacím řádu to není.  
Aktuální přítomno 70 senátorek a senátorů, při kvóru 36, při  
hlasování č. 4  
, pro 64, návrh byl schválen.  
Nyní mi dovolte, abych mezi námi přivítal jetí jednou zástupce stran dotčených peticí, to znamená jak zástupce petentů, tak zástupce, řekníme, dotčených orgánů. Dovolím si udílit slovo zpravodajce VVVK, senátorce Jaromíře Vítkové. Prosím, paní senátorko, máte slovo.  
Senátorka Jaromíra Vítková:  
Váený pane předsedo, váené kolegyní, kolegové, díkuji za slovo. Uvedu níkolik slov na začátek.  
Petici Voda je ivot podepsalo celkem 16 761 petentů, dále petenti uvádíjí, e dalích 12 780 podpisů bylo udíleno petici elektronicky.  
Petiční výbor, ve sloení pan doktor Chromec a pan inenýr Radek Novotný, míl monost o petici podat informace v rámci projednávání.  
Petice Voda je ivot zdůrazňuje nenahraditelnost vody. Petenti ádají, aby voda, vodárenská infrastruktura, hospodaření s vodou a peníze, které za vodu platíme, byly pod správou a kontrolou státu nebo míst, jako veřejná sluba, ne jako zdroj zisku z podnikání či dobývání renty.  
Petenti v petici jmenují celkem 10 konkrétních bodů, které jsou uvedeny v tisku. K nim se postupní vrátím a v dalí rozpraví.  
Senát obdrel petici Voda je ivot dne 17. 6. 2020. Senátní tisk č. 279 byl předloen Senátu dne 26. 6. 2020. Garančním výborem je VVVK. Petice obsahuje, jak jsem řekla, více jak 10 tisíc podpisů, a proto se projednává dle § 142, 142a a 142b zákona č. 107/1999 Sb., o jednacím řádu Senátu.  
Senátní VVVK poádal VUZP, VHZD, podvýbor pro zemídílství a také Stálou komisi Senátu VODA  SUCHO o stanovisko.  
Podkladem pro zpravodajskou zprávu byl nejen senátní tisk, ale také konzultace s petenty, dotčenými orgány a zástupci institucí, dále podkladem byly přísluné zákony, zejména zákon č. 274/2001 Sb., o vodovodech a kanalizacích pro veřejnou správu, a dále zákon č. 254/2001 Sb., o vodách.  
Podkladem byla dále stanoviska ministerstva ivotního prostředí, ministerstva zemídílství, Asociace pro vodu ČR, zapsaný svazek, dále SOVAK České republiky.  
Dne 21. 7. 2020 byla petice projednána na výboru a bylo rozhodnuto tedy poádat, jak jsem ji citovala, o stanoviska výbory a komisi. Zpravodajkou byla určena senátorka Vítková. Dne 29. 7. 2020 jsem se sela s panem inenýrem Novotným v regionální kanceláři v Boskovicích. 20. 8. 2020 bylo na schůzi výboru dohodnuto konání semináře k petici, a to na 13. října. Seminář byl vak v souladu s rozhodnutím krizového tábu Senátu zruen. Dne 9. 12. 2020 na schůzi výbor dohodl náhradní termín a také projednání formou veřejného slyení na den 11. ledna 2021. Samozřejmí, e to bylo ve omezeno, a to s ohledem na hygienická opatření, která jsme v té dobí museli dodrovat.  
Veřejné slyení se tedy 11. ledna 2021 uskutečnilo. Byl z ního pořízen přepis, který je dostupný na webových stránkách Senátu.  
Co se týkalo veřejného slyení, byli přítomni zástupci ministerstva zemídílství, ivotního prostředí, VHZD, Stálé komise Senátu VODA  SUCHO, VUZP, dále Asociace pro vodu ČR, Sdruení oboru vodovodů a kanalizací ČR, zástupci Vodárenské akciové společnosti, dále SOVAK, zástupci vodohospodářských společností a senátoři.  
Zástupci petentů na jednání nedorazili.  
Jednání bylo velmi uitečné, jak se vichni účastníci shodli. Ze strany senátorů zazníl příslib, e se budou této oblasti vínovat i nadále. Na základí písemných i ústních vyjádření účastníků veřejného slyení, na základí zjitíných informací v oblasti vodohospodářské v mém obvodu, v Jihomoravském kraji, i dalích a na základí usnesení výborů, podvýboru a komise jsem předloila VVVK dne 2. června usnesení, které výbor jednomyslní přijal.  
Toto usnesení máme jako materiál, ale mohu ho případní načíst.  
Take 39. usnesení VVVK z 8. schůze konané 2. června 2021, k petici Voda je ivot, zní: Po úvodním slovu předsedy výboru, senátora Jiřího Drahoe, informaci místopředsedkyní výboru, senátorky Jaromíry Vítkové, k petici č. 4/20 Voda je ivot, senátní tisk č. 279, která byla předmítem veřejného slyení výboru dne 11. ledna 2021, a po rozpraví  
I. oznamuje OV Senátu, e etření ve víci petice č. 4/20 Voda je ivot bylo ukončeno,  
II. doporučuje Senátu PČR, na základí seznámení a projednání petice č. 4/20 Voda je ivot, senátní tisk 279, na veřejném slyení výboru dne 11. ledna 2021 s přihlédnutím ke stanoviskům Výboru pro územní rozvoj, veřejnou správu a ivotní prostředí Senátu, usnesení č. 10 ze dne 20. ledna 2021, Výboru pro hospodářství, zemídílství a dopravu Senátu PČR, usnesení č. 24/21 ze dne 20. ledna 2021, a Stálé komise Senátu VODA  SUCHO, usnesení č. 4/21, přijmout návrh usnesení, který je uveden v příloze č. 1 tohoto usnesení. Tato příloha č. 1 zní:  
Senát PČR:  
I. bere na vídomí petici č. 4/20, obsaenou v senátním tisku č. 279,  
II. konstatuje, e petice č. 4/20 Voda je ivot je nedůvodná,  
III. navrhuje organizačnímu výboru Senátu zařadit na pořad následující schůze Senátu bod petice č. 4/20 Voda je ivot,  
IV. určuje, e osobami zastupujícími petenty, které poívají práv podle § 142a odstavec 2 jednacího řádu Senátu, jsou mluvčí petičního výboru petice, uvedení v příloze č. 2 tohoto usnesení, a příloha č. 2, seznam osob, které mají právo poívat § 142a odstavec 2 jednacího řádu Senátu, petiční výbor: pan inenýr Radek Novotný a pan doktor Michal Chromec,  
V. doporučuje, aby na projednání na schůzi Senátu byli pozváni zástupci petičního výboru, inenýr Radek Novotný a doktor Michal Chromec, ministr zemídílství, inenýr Miroslav Toman, a ministr ivotního prostředí, magistr Richard Brabec, které výbor povauje za peticí dotčené a kteří jsou uvedeni v příloze č. 2 tohoto usnesení, co je seznam fyzických osob a představitelů právnických osob, správních úřadů a orgánů územní správy, které výbor povauje za dotčené peticí,  
VI. určuje zpravodajkou výboru pro projednání senátního tisku 279 na schůzi Senátu Jaromíru Vítkovou,  
VII. povířuje předsedu výboru, senátora Jiřího Drahoe, toto usnesení předloit předsedovi Senátu PČR a Organizačnímu výboru Senátu.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Díkuji, paní zpravodajko, za přednesenou zprávu a návrh usnesení výboru. S tím, e návrh, který by míl potom schvalovat Senát, tam také máte vichni k dispozici jako přílohu toho usnesení. Mám zprávu, e zpravodaj výboru pro hospodářství, zemídílství a dopravu, senátor Petr ilar, si nepřeje vystoupit. Ptám se, zda si přeje vystoupit zpravodaj výboru pro územní rozvoj, veřejnou správu a ivotní prostředí, senátor Petr Holeček? Prosím, pane senátore.  
Senátor Petr Holeček:  
Díkuji za slovo. Budu velmi stručný. Touto peticí se ná výbor zabýval 9. prosince 2020.  
Zaprvé projednal na ádost výboru pro vzdílání, vídu, kulturu, lidská práva a petice tuto petici a vzal ji na vídomí.  
Zadruhé mí určil zpravodajem pro tuto petici.  
Zatřetí povířil pana předsedu Linharta, aby s tímto rozhodnutím seznámil předsedu Senátu.  
Díkuji.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já vám také díkuji, pane senátore. Nyní mohu otevřít rozpravu k tomuto bodu. Podle informací, které mám tady v podkladech, se jako první hlásí zástupce petičního výboru Radek Novotný. Je tomu tak? Ano. Prosím, pane doktore, pojïte sem k nám. Připraví se pan Michal Chromec jako dalí zástupce. V naem jednacím řádu je tomu tak, e se předpokládá, e by zástupce petentů hovořil maximální 10 minut.  
Dobrý den. Prosím, máte slovo. Vítejte v českém Senátu.  
Radek Novotný:  
Dobrý den. Já začnu asi tím základním, e podíkuji za to, e vůbec tady ohlední vody jsme, protoe od roku 1993 je to poprvé, kdy níkdo ze zákonodárců se problematikou vody zabývá nejen z pohledu sucha, ale taky z pohledu systému správy a nastavení prodeje vody v České republice.  
Seznámili jste se s důkazy o protiprávním jednání a miliardových kodách, které jsme vám předali v rámci publikace Voda je ivot, ten první díl. Vířím, e nám pomůete s nápravou.  
Současní chci podíkovat občanům, protoe bez občanů bychom tady taky nebyli. To jsou lidé, kteří tu vodu níjakou dobu, a to není níjakou dobu krátkou, ale 20 let, brání. Nebo nám s ní pomáhají. Paní senátorka Vítková zmínila počet lidí pod peticí, tích lidí dneska je 36 tisíc. Dalích 51 tisíc lidí, nebo část z nich, íří data a informace o vodí na Facebooku Voda lidem. A máte představu, vodu u dneska nebere jako samozřejmost 250 tisíc lidí, kteří v podstatí pravidelní pouívají datový portál Pravda o vodí.  
Zkuenost z Francie a z Nímecka ukazuje, e ta náprava opravdu stojí na informacích. My díláme vechno pro to, aby je míli zákonodárci. My jsme ty informace nedali jenom vám, my jsme je dali i poslancům, ministrům. Jsou níkteří poslanci, kteří petici podepsali, nebo pomírní jedna strana celá, plus dokonce ministryní, která tady bude za chvilku vystupovat, takté.  
Mám 10 minut, take nebudu zdrovat...  
Pro vechny z vás jsme, prosím vás, připravili takové jednoduché schéma, protoe ono to sice vypadá jako jasné, ale úplní jasné to vdy není, kdy se na to nedívá človík z nadhledu. Máte to u sebe, take nebudu to úplní komentovat, ale logika je prostá. Jde o to, jaký je kolobíh vody, dé, přehrady, podzemní zásoby, které my potom si od té přehrady vezmeme, přečerpávací stanice, vodovody, občan, vy, já vodu spotřebujeme, kanalizacemi vyčistíme a vodu potom vracíme té přírodí. S tím, e v podstatí jsme si ji půjčili. Nebylo to tak, e bychom ji vyrobili.  
Druhé schéma, které tam máte, je zásadní trochu z jiného pohledu. Vysvítluje, e vechny ty víci kolem vody, kterou tady pouíváme, zaplatí vdy, vdy a pouze občan. ádný koncern, ádní lobbisté, vdy jenom občan. A to buï z vodného, stočného, nebo skrytí z daní, nebo ne přímo z daní. To znamená, vekeré investice do vodárenství v České republice v konečném důsledku zaplatí pouze občan.  
Co se týká přehrady, ty staví a financuje a vlastní stát. Vodovody, infrastrukturu z 90 % vlastní místa a obce nebo stát nebo místské vodárny. V podstatí řeknu stát, i kdy to přímo není správní, ale rozumíme si. Toto zaplatí 10 milionů občanů. Myslím si, e základní pravidlo, jistí s tím budete souhlasit, je, e ten, kdo platí, tak by ten systém míl být nastaven, by míl platit i v českém vodárenství.  
Po roce 1993 se vak v České republice začaly dít víci, které jsou často v rozporu se zákony a jsou nastaveny tak, e jsou pro občany nevýhodné. To jsme vám doloili ji v tom prvním díle včetní rozsudku.  
Vyetřovatel v jedné kauze vodárenské, kdy se mí na to ptal, tak to popsal na příkladu sadu. Já si dovolím v podstatí ten jeho příklad zopakovat, protoe on je srozumitelný, nedostaneme se do komplikací provozní smlouvy, prodejní smlouvy apod.  
Honza má sad, pístuje jablka, sbírá a prodává jablka. Za utrené peníze hradí náklady na sad, na zamístnance, samozřejmí náklady na prodej. Na konci toho celého systému inkasuje zisk. K tomu, aby ta jablka mohl sklidit a prodat, potřebuje zamístnance a ebříky. V podstatí na první pohled nic, co by nás mílo překvapit. To říkal i ten pán... Poprvé, kdy jsem to vidíl, tak se mi to zdálo v podstatí logické, vdy je to obchod. Prostí si ten vlastník sadu, ovíří, jestli ten pan Josef říká pravdu, a pak se rozhodne, jestli přistoupí na ty smlouvy nebo nepřistoupí. Tady nastává ten problém. Josef le a Honza nic neovířuje, vlastník sadu nic neovířuje. Zásadní problém je, e ten vlastník toho sadu nic neovířuje, i kdy dostal od nás informace, e se připravuje níco, co je protiprávní, e dokonce ten pán, který s ním jedná, protiprávní skupuje části tích vodáren, případní se snaí namotivovat starosty, aby prodali akcie, co nemohli ze zákona legální udílat. Jetí vítí problém je, e stát, který má zlatou akcii a právo veta a ví, e se toto díje, protoe byl námi v roce 2002 pravidelní informován, proti tomu nezakročí. Dokonce pro to hlasuje.  
Úplní zásadní je, e v roce 2003, poté, co jsme upozornili ministerstvo zemídílství, pan ministr Palas zakázal hlasovat pro smlouvy s koncerny, pokud nebude doloeno, e to je pro obce a stát výhodné. Tento zákaz nikdo nerespektoval. Pozor! Lidé z ministerstva zemídílství v níkterých případech hlasovali v rozporu povíření Fondu národního majetku. Máme to zdokumentováno, máte to i v té publikaci. Je to strana 79, kdybyste to hledali...  
Ministerstvo zemídílství bylo v pozici, kdy toto mohlo zastavit, kdyby se hloupý Honza neinformovaní nechal kdekoliv zlákat na slepou cestu, prostí nezvedli by pro to ruku. Tak jak vítina tích vodáren dneska, minimální polovina, prokazuje, e je schopna fungovat bez jakýchkoliv zahraničních koncernů a čerpá dotace z Evropské unie, reinvestuje peníze, by to mohlo fungovat i tak dál. Udílal jsem to, e jsem se zeptal ministerstva zemídílství, na základí čeho hlasovali pro ty smlouvy. Paní ředitelka, vrchní ředitelka sekce ministerstva zemídílství, na otázku, jaké rozbory dílali, výhodnosti tích provozních smluv, odpovídíla: Ministerstvo zemídílství si před rozhodnutím Fondu národního majetku hlasovat pro provozní modely ve společnostech Středomoravská vodárenská Olomouc, VaK Zlín, Vodárny Kladno-Mílník, VaK Hradec Králové samo nezpracovalo, ani nezadalo zpracovat studie či materiál, který by prokazoval výhodnost nebo nevýhodnost provozních modelů.  
Prosím vás, na základí čeho ti lidé hlasovali o strategické suroviní, o tom, jak to bude dalích 30 let fungovat? U uvedených a jiných společností.  
Do dané publikace jsme vám přidali i názor státního zástupce na dané smlouvy. Konkrétní příklad: Prostíjov.  
Uskutečníný prodej míl na ekonomiku a provoz společnosti negativní dopady a v podstatí znamenal ekonomickou likvidaci společnosti. Z ekonomického hlediska tak byl prodej výdílečné části podniku VaK Prostíjov zcela pro společnost nevýhodný.  
Kdy se podíváte po Moraví, po Čechách, zjistíte, e ten systém byl v podstatí naklonován na spoustu dalích regionů.  
Poadovat dodrování zákonů, předpokládám, e se mnou budete souhlasit, není ádný poadavek znárodňování, na to chci upozornit.  
Důsledky v číslech. Hovořím o kodách velkého rozsahu, v řádu 60 a 70 miliard, od roku 1993. O dalích 10 a 15 miliard přijdeme v dalích 10 letech, bude-li pokračovat systém dobývání renty, který tady byl zaveden. Ji dnes neseme důsledky, v drahé cení vody, pozor, i zneuívání peníz daňových poplatníků a skryté veřejné podpoře koncernů. Nevím, kolik z vás do detailu četlo tu publikaci, ale my jsme to tam i ukázali a upozornili na to. Stát dneska dotuje vodárny, které odmítla Evropská unie dotovat, protoe by dolo ke zneuití peníz daňových poplatníků. Daňový poplatník jsem já, vy a tích 10 milionů lidí kolem nás.  
Asi vás napadne, o co opírám kody a tvrzení o protiprávním jednání. Doufám, e vás to napadlo, předpokládám, e jsem v Senátu, kde lidé fakt jako jsou dál... Na rovinu, jsme v Senátu práví proto, e vás povaujeme za v podstatí politicky nezávislé, protoe si myslím, e ve svých oborech jste ledacos dokázali. Nebudeme se tady bavit, nebavíme se tady s lidmi, kteří si píou deníčky.  
Za 20 let ve vodárenských kauzách jsem vyhrál čtyřikrát Ústavní soud, čtyřikrát Nejvyí soud, sedmkrát Vrchní soud a nepočítaní krajských soudů. Za 20 let, trvalo to 20 let, ne mi dal Ústavní soud za pravdu. Pak začaly dávat za pravdu i ty nií soudy. Soudy potvrdily, e v řadí případů v České republice koncerny ovládly trby z monopolu prodeje vody díky zakázanému jednání, které nepoívá právní ochrany, díky poruování zákonů a postupy obcházejícími zákony. Prosím vás, do této doby, ne jsme tady vystoupili, vám to nikdy nikdo neřekl. Nikde se o tom nemluví, média o tom mlčí. Dle mého názoru by toto míli řeit vlády, zákonodárci a ministerstva a my, občané. Proto jsme tady, protoe vás ádáme o pomoc.  
Dle soudce probíhá v tom vodárenství organizovaný komplot, organizovaný, který probíhá tímto stylem, cituji: Obecní se dá uzavřít, e kadý vztah v tomto procesu má svůj smysl, kadý vztah je předem načasován, stejní jako i kadé jednání právnické, fyzické osoby. ádný vztah, ádné jednání nelze označit za nahodilé.  
Bíhem diskuse řekl: Za celou dobu své praxe jsem níco podobného jetí nevidíl.  
Díní kolem vodáren provází korupce. Nevím, jestli tady sedí níkde pan senátor Čunek? Já se omlouvám, já se nevyznám ve vaem zasedání...  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Pane inenýre, já jenom vás upozorňuji, e u mluvíte 12 minut, co samozřejmí je v rozporu s naím jednacím řádem. Jenom upozorňuji, e pokud...  
Radek Novotný:  
Poslední dva listy. Můu?  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já jenom to dokončím. Pokud kolegové budou souhlasit, tak bych nechal pana inenýra domluvit, s tím, e on má nárok na dvakrát 10 minut, pokud by chtíl vystoupit podruhé... Tak bych vám to potom odečetl. Souhlasíte s tím?  
Radek Novotný:  
Ano.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Prosím, povídejte.  
Radek Novotný:  
Pana senátora Čunka, co vám potvrdí, koda, e tu není, se pokusili níkolikrát uplatit, aby prodal akcie vodárny. Řekl to veřejní, řekl, e to odmítl a e je přesvídčen, e takto to probíhalo u vech vodáren, kde dolo k prodejům a pronájmům vodovodů a kanalizací.  
Moná si pamatujete bývalého senátora Michálka, který dokonce o tom napsal knihu Zničte to, nebo to zničí vás. Kauza Drobil. Ústřední čistírna odpadních vod, ČOV, určití víte. Fakt doporučuji přečíst. Pochopíte, co se díje v ČR. Úplní to samé popisuje dokument Voda vydílává, který jsme poskytli vem senátorům v roce 2016. Ti, co jste tady, ten dokument určití máte a vidíli jste ho, předpokládám, včetní paní Vítkové, jak korporace bohatnou na vodí. Myslím si, e pochopíte, co se tady díje i z jiných úhlů pohledu ne jenom od níjakých zástupců petentů. Zdůrazňuji, e nechceme nic znárodňovat. Chceme prosadit ukončení protiprávního stavu, neuzavírání nových smluv se soukromými subjekty a zpítný odkup vodáren tam, kde to nejde realizovat prvním nebo druhým krokem. Severomoravské vodovody jsou toho jasným příkladem. Myslím si, e lidé ze severní Moravy velmi dobře ví, za jakých podmínek jim lidé z SMVAK nabízejí provozování vodovodů a kanalizací. Já se níkdy účastním jako zástupce, jako zastupitel, i kdy nejsem, protoe mí tam starostové na ta jednání berou, take vím, co se díje. Proč prosazujeme garanci práví lidí na vodu v ústaví a neziskový charakter správy vody?  
Protoe cíl občanů je kvalitní a cenoví dostupná voda, protoe cílem míst je dostatek vody a obnovená infrastruktura. Cíl koncernu je dostat co nejvíc peníz na své účty do zahraničí. Co za posledních 20 let evidentní realizují.  
Upozorňuji, myslím, e to víte, e to, co leí ve snímovní, a asi i u vás, jako údajný ústavní zákon k vodí, negarantuje právo lidí na vodu, je to past na peníenky lidí a na státní rozpočet, který je sice hezky napsaný, ale kdy se podíváte na rozbor, který jsme vám poslali, dali jsme ho k dispozici kadému poslanci i senátorovi, předpokládám, e se mnou budete souhlasit, e tam chybí kromí povinností i právo, a to právo stojí na tom, e finance, které z toho na konci tečou, spravuje veřejný sektor.  
Pokud nebude v ústaví občanům garantováno, e voda, infrastruktura, prodej vody a peníní toky i zisky z vody budou v rukou veřejné správy, budou se opakovat nájezdy překupníků. Zastupitelé se míní, poslanci se míní, historie se opakuje.  
To znamená, buï toho na konci necháme jako keft a pak budeme vdycky o krok pozadu, protoe soudy trvají 20 let, 20 let se z toho ty peníze tahají, a to, e dnes máme rozsudky, které to prokazují, asi tíko níkteré víci, které jsou promlčené, budeme schopni ne prokázat, ale dostat zpít.  
Pokud to bude pokračovat, přijdeme o dalí miliardy, přijdeme o miliardy z dotací, cena vody poroste nahoru, zdraí nejen voda, ale samozřejmí vechno s tím související, potraviny, zboí, sluby. Prohloubí se nastolená závislost ČR na koncernech. Prohloubí se nevymahatelnost práva a spravedlnosti v ČR.  
Vodu potřebujeme vichni. My vás chceme poádat, abyste se s tími informacemi seznámili, udílali si jejich rozbor a pak nám pomohli prosadit petici. Díkuji za pozornost.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já vám také díkuji, pane inenýre. Dalí přihláený do rozpravy je pan Michal Chromec, prosím i jeho, aby přiel k řečniti. Velmi si dovolím poprosit o dodrení limitu 10 minut.  
Michal Chromec:  
Váené paní senátorky, váení páni senátoři, váený pane předsedo. Dovolte, abych i já řekl pár slov k problematice petice, kterou podepsalo 36 tisíc lidí, a to s vírou, e Senát je organizace, instituce, která můe níco zmínit.  
Tích 36 tisíc lidí samozřejmí nezná do hloubky problematiku vodárenství, ale je konfrontováno s tím, jaké ceny vody platí, je konfrontováno s tím, e se cena vody zdrauje, a je také informováno dlouhá léta, nejenom námi dvíma, o tom, proč tomu v mnoha případech tak je.  
Já jsem se stal zastupitelem místa Přerova v roce 1990 v prvních svobodných volbách. V roce 1993 jsem byl vyslán jako zástupce místa do prvního představenstva VaK Přerov. VaK Přerov byl, řeknu, privatizován privatizačním projektem, který ve vech případech, prakticky vech VaK, koncipoval vedení, management dané vodárenské společnosti. A na naprosté výjimky vedení tíchto vodáren navrhovalo privatizační projekt, který předpokládal tzv. smíenou společnost, to znamená místa a obce, které dostaly akcie, vlastní infrastrukturu, tuto infrastrukturu provozuje, protoe zisk vzniká z provozování, z prodeje vody, z odkanalizování odpadních vod.  
Kadý, kdo se zabývá problematikou zajitíní vody pro obyvatelstvo, zemídílství a průmysl, by se míl seznámit také s tím, jak to dílají v jiných částech svíta. Charakter vodohospodářského systému, který kadý civilizovaný stát musí dříve či pozdíji vytvořit, je přirození modifikován přírodními podmínkami, mnostvím podzemní a povrchové vody, úrovní sráek a také nároky, které klade na systém zemídílství a průmysl. Na naem území byl vdy dostatek vodních zdrojů, proto je pitná voda brána jako samozřejmost. V kadé části naeho státu, na krajské či regionální úrovni, proto v minulosti vznikaly vodárenské podniky, které zajiují dodávky kvalitní pitné vody a čitíní odpadních vod. Mohou a existovaly samostatní. Vytvářejí systém přirozených lokálních monopolů. V období socialismu byly okresní a krajské vodárny ve vlastnictví státu a na celém území byla realizována jednotná cena vodného a stočného. Cena vody byla absolutní nesmyslná. Blíila se jedné koruní za kubík. Proto dolo k vnitřnímu zadluování podniků a celého vodárenství. Stát Izrael, který v mnoha ohledech můe slouit jako vzor racionálního nakládání s vodou, budoval nesmírní sloitý celostátní systém zásobování vodou, který je nucen vyuívat doslova kadou kapku vody spadlé z nebe, vody z fosilních zdrojů, vody brakické, říční a odsolené. Byl slavnostní uveden do provozu v roce 1964. Stát Izrael vedle toho produkuje odpadní, vyčitínou vodu, kterou deponuje do níkolika set obrovských zásobníků a prodává ji farmářům na závlahy. Nevypoutí tedy vyčitínou vodu, jak je to tady zvykem, do koryt řek. Voda patří v Izraeli podle zákona celému národu. V případí hospodaření s vodou se Izraelci vzdali soukromého vlastnictví a jeho trního hospodářství, aby mohl vzniknout systém, který vem občanům zajiuje rovný přístup k pitné a uitkové vodí.  
Čím se tedy lií tento socialistický systém od toho naeho, který jsme v kuponových privatizacích atomizovali? Voda v Izraeli není dotována. Cena vody musí zajistit prostředky na opravy, rekonstrukce a inovace. Vodárenské podniky, tzv. VaK, vznikly u nás jako akciové společnosti a dolo k deetatizaci formou komunalizace. Část akcií vodárenských společností získali také soukromí investoři a níkteré fondy. Pravdípodobní to udílali proto, aby vlastnická struktura byla jetí nepřehledníjí a zájmy akcionářů rozmanitíjí. Je jasné, e komodita, která zajiuje veřejný zájem celé společnosti, si zaslouí níco jiného, jak obchodní společnost zamířená na tvorbu zisku. Míla to být veřejní prospíná společnost, ovládaná výhradní místy a obcemi, pokud odmítáme řízení státem, co jsme odmítli. I my v Přeroví jsme stáli v roce 1993 před problémem, jak zajistíme na jedné straní přijatelnou cenu vody pro nae odbíratele a na druhé straní potřebné opravy, rekonstrukce a investice ze zanedbané infrastruktury a výstavby čističek odpadních vod. Bylo nám jasné, e musíme obracet kadou korunu a vyloučit kadý zbytečný výdej.  
Čím jsme se neliili od naich zahraničních vzorů, byly lidské zdroje, schopný, ne vak vehoschopný management a nai pracovníci ve výrobí. Vzhledem k naí objektivní sloité ekonomické situaci nás překvapila křečovitá snaha a touha provozních společností převzít nae problémy na svá bedra. Protoe se pohybujeme v prostředí kapitalistických vztahů a zákonitostí, zcela jsem od počátku vyloučil dobročinnost, charitu a přátelskou pomoc zahraničních investorů. Důvody, proč chtíli podnikat na naem zanedbaném infrastrukturním majetku, nemohly být jiné jak zitné.  
V případí naeho VaK se nepodařilo vzhledem k jeho zachovalému charakteru získat pro tuto ideu naeho ředitele. Rozhodující vak byl fakt, e představenstvo společnosti, ve které byli zástupci nejvítích akcionářů, jako jeden mu prosazovali mylenku i nadále provozovat nai vodárnu v podobí smíené společnosti.  
To znamená, nejen vlastnit infrastrukturu, ale také ji provozovat. Přesto část zastupitelů prosazovala vstup tzv. strategického partnera do společnosti a míla ji připravené i personální obsazení vedení plánované soukromé společnosti a obecní infrastrukturní části podniku. Procesy, které probíhaly v letech 2001 a 2007 v Olomouckém kraji, přivedly tři významné politiky do dozorčí rady odnoe zahraničního koncernu, a to pravdípodobní za odmínu. Sedí tam dodnes. S výjimkou jednoho, který se zaslouil o zavedení tohoto modelu v Prostíjoví. Ten se z níjakých důvodů vzdal této funkce. Nelze pominout ani hanebnou roli státu, který skrze své úředníky zcela rezignoval na svou kontrolní roli, kdy mohl pomocí zlaté akcie, kterou míl k dispozici, celému procesu vznikání koncernu zabránit.  
Je dísivé, e 70 % vodáren se podařilo provozní model zavést. Přitom nic z toho, co bylo slibováno před vstupem, nebylo ze strany koncernu splníno. Nejene nepřinesli peníze z dotací EU, oni znemonili jejich čerpání přísluným VaK, do kterého infiltrovali a připravili tak níkteré vodárny o miliardy korun. Nezdraovali vodu pro odbíratele do výe inflace, ale hrubí nad tento limit. Mají v drtivé vítiní výrazní draí vodné i stočné.  
Kdo je tomu vinen? O roli státu ji byla řeč, samo sebou je to přirozená touha po penízích, u části vedení níkterých vodárenských společností, kteří dostali přidáno. Podivná role níkterých místských či obecních zastupitelů, kteří ekonomické záleitosti spojené se vstupem zahraničního provozovatele nechápou, nebo jim z jejich podpory mylence plynou níjaké výhody. Obecní platí, e pro rozdílení společnosti na provozní a infrastrukturní část můe hlasovat, mám-li to cenzurovat, buï blb, nebo darebák. Co je víru ze veho nejpodivníjí, je skutečnost, e stát dosud nebyl schopen vyhodnotit prostým srovnáním ekonomiky smíených a rozdílených vodárenských společností výhodnost toho či onoho modelu. Musí to být ovem nezávislá revize, protoe níkteré zastřeující instituce, které jsou k tomu zdánliví kompetentní, jsou zcela pod vlivem zahraničních provozovatelů. Peníze ve vodární vznikají jen provozováním, prodejem vody a čitíním odpadních vod. Zisk stejní jako v Izraeli musí končit tam, kde vzniká. V infrastruktuře, v modernizaci.  
Na závír mi dovolte jenom pár slov k tomu, co je obsaeno v publikaci, kterou jsme k této příleitosti poskytli vám vem. Pokud bych byl senátorem, míl bych v prvé řadí ambici problematice v celé íři porozumít, nedá se to bíhem 20 minut naeho vystoupení. Míl by se realizovat audit nezávislou institucí, která bude schopna posoudit výhodnost toho či onoho. Je to důleité pro akcionáře obchodní společnosti, kterými jsou dnes z převáné vítiny místa a obce, protoe ti se budou rozhodovat o tom, zda provozní model ponechat či přejít na provozování charakteru smíené společnosti.  
Senát je vnímán často jako jakási pojistka demokracie, nemůe ani abstrahovat nemravné metody, kterými provozní společnosti do naeho vodárenství pronikly. Senát by také mohl vyhodnotit roli státu, který míl být strácem obrovského majetku, který převedl na obce a místa v rámci privatizace naeho vodárenství. Ingerence státu v podobí zlaté akcie míla být, ale nebyla pojistkou proti nezodpovídnosti níkterých komunálních politiků.  
Pokud by byli mezi vámi národohospodáři a vizionáři, mohli byste přispít k řeení otázky, jak v dalím období nakládat s vodou, zda by nebylo moudré zváit, sice pozdí, ale přece jen konverzi akciových společností do podoby veřejní prospíných společností. Tento detail by toti významní přispíl k řeení otázky, jak formulovat ústavní zákon, který se má dotýkat vech otázek spojených s hospodařením s vodou.  
Díkuji vám za pozornost.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já vám také díkuji, pane doktore. Dalím vystupujícím před rozpravou Senátu je pan Pavel Punčochář. Prosím, pane Punčocháři.  
Pavel Punčochář:  
Dobrý den, váený pane předsedo, váené paní senátorky, váení páni senátoři. Úvodem mi dovolte, abych omluvil nepřítomnost naeho pana ministra Miroslava Tomana. Ten je zaneprázdnín řeením problémů se zemídílskými kodami jak na jiní Moraví, tak tady na severu Čech, tak jsem byl povířen jeho zastupováním na tomto jednání.  
Projednávaná petice Voda je ivot ji jednou byla diskutována na zasedání Stálé komise Senátu VODA  SUCHO, její jsem členem. K mému překvapení se tam tehdy autoři petice nedostali. Byla to koda, protoe by si vyslechli od senátorů jejich názory, které ji upozornily na určitou nadbytečnost vítiny bodů té petice, nepovaovali ji za přínos, protoe řada tích poadavků je ji naplnína, mnohé nevycházejí z relevantních skutečností současnosti a vracejí se mylenkami 20, 30 let zpít, i kdy čas bíí dál a řada kroků, jak řeit vodárenství, a nejenom vodárenství, ale i čistírny, v ČR probíhá.  
Nebudu se zabývat tím, co tady zaznílo, protoe by to byla dalí přednáka o vodních zdrojích a o tom, kolik vody máme a jestli ji máme... Srovnání s Izraelem, proč kulhá a není relevantní.  
Chci uvést aspoň níkolik postojů a argumentů naeho ministerstva jako ústředního vodoprávního úřadu s gescí za vodovody a kanalizace, k tím níkterým bodům petice, a znovu ukázat, proč si myslí i senátoři i my, e je nadbytečná.  
Hned v prvním bodí je volání po vytvoření státní vodárenské koncepce. To vůbec nebere v úvahu, e existující plánování v oblasti vod podle rámcové smírnice vodní politiky, které se týká zajitíní vodních zdrojů, je jedna víc, také v zákoní o vodovodech a kanalizacích existují plány rozvoje vodovodů a kanalizací, nejenom na úrovni krajů, ale také na celorepublikové úrovni, kterou nedávno projednala vláda na dalí období. Jinými slovy není pravda, e tady není koncepce na vyuívání, ochranu a zajitíní vodních zdrojů.  
Samofinancování. Od roku 2006 bylo obsaeno v zákoní o vodovodech a kanalizacích pro veřejnou potřebu. Je to naplníní poadavku rámcové smírnice vodní politiky, tedy acquis communautaire, aby uivatel nesl náklady na zajiování a uívání vody, odráející její skutečnou hodnotu. Ale musím zdůraznit, e platby za vodné a stočné nejsou cenou za vodu. Jde o úhradu slueb za dodání kvalitní, bezpečné pitné vody po 24 hodin denní a 365 dnů v roce. Samozřejmí to provází odvádíní pouité vody, její návrat do přírody po přísluném vyčitíní.  
Z toho plyne zároveň skutečnost, e voda není zboí. Je evidentní, e zásadu, kterou tady navrhují petenti... Byla ji naplnína. Doporučovaná transformace stávajících společností do podoby veřejní prospíných neziskových společností není bohuel reálnou vizí.  
Je třeba uvést, e se často zamíňuje vlastnictví infrastruktury vodovodů a kanalizací s vlastníky provozních společností. Bohuel máme opravdu 7 tisíc vlastníků infrastruktury. Z 91 % jsou to obce a místa, tedy tato infrastruktura je v komunálním vlastnictví. Provozování zajiuje témíř 3000 provozních společností, které mají s vlastníky infrastruktury uzavřen smluvní vztah o nájmu nebo pachtu. Charakter zásadní určují majitelé infrastruktury, obce a místa. Níkteří vlastníci si provozují infrastrukturu sami prostřednictvím svých subjektů, které zřizují, třeba technické sluby apod., ale to není zárukou, e tento přístup zabezpečí kvalitní a profesionální péči, co bezpochyby infrastruktura vodovodů a kanalizací vyaduje.  
Vítina aglomerací o svoje vlastnictví infrastruktury pečuje odpovídní a s provozními společnostmi nejenom zabezpečují kvalitu pitné vody, ale poklesy ztrát z vodovodní sítí. Byli jste upozorníni, jak jsou ílené ztráty z vodovodní sítí. Není to pravda. V roce 1990 jsme začali zhruba na průmírných 40 %. V současné dobí je to na 14,5 % ztrát uvnitř rozvodů. Musím říci, e řada míst, například Mladá Boleslav, má 10 %. Platí zásada, e sniování pod 15 % u je často ekonomicky náročníjí ne vlastní tu ztrátu sanovat. Take snaha sniovat ji maximální je sice bezvadná, ale mnohdy to stojí v tom vodném a stočném na provozování a údrbu mnohem víc.  
Smluvní vztahy vlastníků infrastruktury s provozovateli mají ovem různou formu. Stát, aby do tíchto vazeb vstupoval a mínil je a existující smlouvy ruil mezi soukromoprávními subjekty na základí kritiky autorů petice je dost iluzorní a jaksi zákonodárci by tohle nemohli nikdy schválit.  
Přijaté závazky nelze mínit bez souhlasu obou smluvních subjektů. Je třeba uvést, e zisk, o kterém tady byla řeč, je od roku 2012 regulován. Regulátorem je nikoliv ministerstvo zemídílství, ale ministerstvo financí, které na to má zvlátní odbor a zvlátní sekci.  
Hlavní iniciátor petice svojí občasnou, bohuel neopodstatnínou, kritikou vodovodů a kanalizací, jednotlivostmi nebo individuálními příklady, opřenými o minulý vývoj v níkterých místech v místech, v podstatí kvalitu slueb ve vodárenství veřejnosti zdiskredituje a rozsah zásobování vodou patří v České republice mezi nejlepí v členských zemích Evropské unie.  
Lze konstatovat, e kvalita vody u nás, a kadý se můe o její kvalití přesvídčit v databázi, která se úsmívní jmenuje PiVo neboli Pitná voda ve Státním zdravotním ústavu, vidí, kolik desítek tisíc analýz, kolik péče se sledování a kontrole dílá roční. Myslím, e tam, kde dochází i v současné dobí díky rozvoji výstavby, a developeři tích, řekníme, stavebních komplexů také vybudují infrastrukturu, je povinnost, aby s obcemi dojednali její převod na obec. Tam, kde se to nedaří, ministerstvo zemídílství vytvořilo dotační titul, aby tento převod byl podpořen a obce si mohly i tyto části dokončované nebo rozvíjené infrastruktury odkoupit. Zatím jsme registrovali jediný příklad, kdy se o to níkdo snaí s touto podporou.  
Jetí k informacím a regulaci. Od roku 2015 existuje výrazné zkvalitníní dozorů a regulace v oboru vodovodů a kanalizací. U nás na ministerstvu byl vytvořen odbor hlavního regulátora a vrchního dohledu sektoru vodovodů a kanalizací. Soubíní vznikl, i na základí vládního usnesení, výbor pro koordinaci regulace oboru vodovodů a kanalizací, kde jsou zastoupeny rozhodující instituce v oblasti regulování. Nejenom ministerstva zemídílství, ivotní prostředí, financí, místního rozvoje. Je tam Úřad vlády, Svaz obcí a míst, Sdruení místních samospráv, Českomoravská konfederace odborových svazů, Energetický regulační úřad, Český statistický úřad, Hospodářská komora České republiky, Asociace samostatných odborů České republiky, a dokonce pozorovatel ministerstva vnitra.  
Cílem tohoto výboru je zabezpečit sociální únosnou úroveň vodného, stočného, udritelnost kvalitních slueb a dobrý stav infrastruktury vodovodů a kanalizací. Pokud jde o volání po informacích, které se v petici rovní objevuje, tu se ukazuje, e autoři v podstatí nepracují se zdroji informací, počínaje internetovými stránkami ministerstva zemídílství, kde jsou vechny zprávy o jednání zmíníného výboru. Kadoroční jsou vydávané ročenky o vodovodech a kanalizacích s rozborem kvality slueb, úrovní vodného a stočného v porovnání velkých a malých provozovatelů atd.  
Rovní vodárenské společnosti průbíní poskytují údaje o své činnosti i hospodaření. V tomto smyslu je opravdu poadavek bodu 9 petice splnín ji po řadu let velmi dostateční. Ministerstvo zemídílství v ádném případí se nemůe ztotonit tedy s náplní tích bodů petice, protoe tam jsou obsaena nadbytečná a dokonce vyřeená doporučení. Proto si dovoluji odkázat na materiály dostupné na tích internetových stránkách naeho ministerstva. Tam kadý občan, kadý starosta se můe velmi dobře přesvídčit o tom, jakou skladbu má výe jeho vodného a stočného pro individuální obce. Mají monost tedy se porovnávat mezi sebou, mají monost se ptát a tlačit zastupitelstva k tomu, aby se doptali, proč tato obec má nií například spotřebu energie nebo náklady na spotřebu energie ne oni. Prostí se zajímat o to, jakým způsobem by míla být z jejich pohledu zlepena kvalita argumentů a informací o vodném a stočném.  
Je to prostor, který mezi provozovateli a vlastníky vytváří dostatečnou diskuzi k tomu, aby se i obyvatelé při jednáních mohli zapojit.  
Jen bych na konec rád dodal, e mí velmi mrzí, e návrh ústavního zákona k posílení péče o pitnou vodu a její zdroje se bohuel zřejmí nepodaří dovést do úspíného konce díky pandemii, protoe od roku 2019 bíela příprava s vícní zamířenými subjekty a institucemi, které byly nejenom v oblasti vodovodů a kanalizací, ale i v oblasti legislativy. Nakonec ten návrh zákona byl projednán se vemi parlamentními politickými stranami v Poslanecké snímovní, ale k dalímu posunu zatím nedolo. Obávám se, e asi u do konce tohoto volebního období se to nestane, čili budeme muset začít znovu. Ale minimální z mého pohledu je dobře, e je na čem začít. Pane předsedo, díkuji mnohokrát. Díkuji vám za pozornost.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Díkuji panu vrchnímu řediteli sekce vodního hospodářství ministerstva zemídílství, panu Punčochářovi. Pokračujeme v obecné rozpraví příspívky senátorů. Jako první je písemní přihláena paní senátorka Jaromíra Vítková. Prosím, paní senátorko, máte slovo.  
Senátorka Jaromíra Vítková:  
Díkuji za slovo. Já bych se chtíla k této záleitosti jetí vyjádřit v této části rozpravy, protoe ten úvod byl takový jenom, bych řekla, úřední. Mám určité zkuenosti i ze svého obvodu, kde také funguje svazek vodovodů a kanalizací, kde bojujeme o vodu, protoe jsme území, kde je mnoho malých zdrojů, voda od nás, dá se říct, se přemísuje dál. Take jsem si dovolila, zaslala jsem vám to i v té zpravodajské zpráví, rozebrat jednotlivé body té petice. Nebudu číst záhlaví, ale vdycky jenom uvedu bod číslo a k tomu se vyjádřím. Take mám zde posudky, které vznikly na základí veřejného slyení a různých jednání.  
Zákon č. 254, o vodách, dále o vodovodech a kanalizacích pro veřejnou potřebu, uvádí základní principy, e vlastní se zřizují a provozují takzvané plány rozvoje vodovodů a kanalizací pro území ČR a krajů.  
Mimo to jsou i dalí dokumenty, které se vínují sektoru vodovodů a kanalizací. Jsou to strategie k realizaci opatření pro zmírníní negativních dopadů sucha, národní plány povodí Labe, Dunaje a Odry a dále návrhy koncepčního řeení regulace ve vodárenství, co je vlastní usnesení vlády z roku u 2015. Je třeba klást důraz na dodrování tíchto koncepcí. Státní koncepce se musí promítnout do lokálních zájmů, a tím vlastní naplňovat koncepční zásady udritelnosti.  
K bodu č. 2 bych uvedla, e aktuální je v Poslanecké snímovní tisk č. 1018, kde ve čl. 3, pitná voda, se uvádí, e kadý má právo v místí svého bydlití na přístup k pitné vodí pro zajitíní základních ivotních potřeb z vodovodu pro veřejnou potřebu, anebo na pitnou vodu z veřejní dostupných zdrojů za sociální a ekonomicky přijatelných podmínek. Doufejme, e bude tento tisk brzy schválen.  
Co se týká zásady, e voda není zboí, článek 4 uvedeného tisku hovoří o ochraní vodních zdrojů, slouících k hromadnému zásobování obyvatel pitnou vodou. Je to výsostný veřejný zájem. Ta ochrana můe být omezena pouze v zájmu veřejného zdraví, bezpečnosti státu, veřejného pořádku nebo vnitřní bezpečnosti, a to pouze v nezbytní nutném rozsahu a nelze-li ochrany tohoto zájmu dosáhnout uspokojiví jinak.  
Jinak SOVAK, co je sdruení odborů vodovodů a kanalizací, k tomu uvádí, e voda v České republice není zboím. Vodné je cenou za slubu dodání pitné vody, stočné pak cenou za odvádíní a čitíní odpadních vod. Cena v sobí zahrnuje od přímých nákladů a náklady na obnovu infrastruktury. Plní se tím reflektuje i poadavek rámcové smírnice o vodí. Způsob kalkulace ceny pro vodné a stočné je dostateční oetřen regulací v oboru vodárenství. V tomto smíru by bylo vhodné podpořit povídomost odbíratelů o tom, co vechno je nebo má být v cení pro vodné a stočné.  
Ministerstvo zemídílství od roku 2012 stanovilo pravidla pro určování přimířeného zisku v rámci pravidel cenotvorby cen pro vodné a stočné, která jsou v gesci ministerstva financí.  
V bodí č. 4 se zabýváme, nebo petenti zabývají, zapracováním zásady, e sluby za smlouvání vody a čitíní odpadních vod jsou provádíné ve veřejném zájmu, a proto jsou lidská práva nadřazená nad zájmy soukromých subjektů. Ministerstvo zemídílství na to reaguje tím, e říká: Stát v sektoru vodovodů a kanalizací uplatňuje pomírní rozsáhlý a ucelený systém regulačních nástrojů, který se soustavní zpřesňuje a rozvíjí. Mimo jiné v roce 2015 dolo k dalí úpraví systému regulace vodovodů a kanalizací vznikem nezávislého subjektu pro obor vodovodů a kanalizací, takzvaného výboru pro koordinaci regulace oboru vodovodů a kanalizací, jeho cílem je zvýení efektivnosti regulačních mechanismů, zajiující dlouhodobou udritelnost sektoru vodovodů a kanalizací a zlepení ochrany spotřebitelů.  
Dále bych přela k bodu 5, kde petenti uvádíjí, e zahájení procesu vedoucího k transformaci stávajících společností působících v oblasti vodárenství do podoby veřejní prospíných, takzvaných neziskových, společností... Zde uvádí Svaz odboru vodovodů a kanalizací, e mezi nejvítí problémy vodárenství a čistírenství v republice patří takzvaná atomizace oborů.  
V České republice je zhruba 7000 vlastníků vodovodů a kanalizací a 3000 provozovatelů. Ji dnes je v benchmarkingu provozovatelů a vlastníků vodovodů a kanalizací, který roční provádí ministerstvo zemídílství, zřejmé, e nejmení vlastnické a provozovatelské subjekty často nejsou schopny ty zákonné povinnosti splnit. Municipalizace by podle dosavadních zkueností vedla ke zvýení počtu provozovatelů a prohloubení v kvalití slueb mezi profesionálními a méní odbornými provozovateli. Tím krokem by se navíc stát dostal do střetu s právem na svobodné podnikání se vemi monými právními dopady. Navíc samostatný institut veřejní prospíné společnosti není ádnou zárukou kvality ani hospodárnosti poskytování slueb. Míra ziskovosti poskytování slueb ve vodárenství je jasní definována pomocí cenové regulace.  
Dále bych u přela k bodu č. 6, co je garantování, e provozování vodovodů a kanalizací má podobu a charakter veřejné sluby. Zde SOVAK uvádí, e tato zásada je českým právním řadem plní implementována, a to díky zákonu o vodovodech a kanalizacích.  
Začleníní zásady, e vlastnictví, správa a kontrola vody a infrastruktury a hospodaření s vodou musí být v rukou veřejné správy, a to v právních normách, to je bod č. 7. Zde ministerstvo zemídílství uvádí, e pokud si vlastníci nezajiují provozování svého majetku vodovodů a kanalizací svým jménem a na vlastní zodpovídnost, svířují ho specializovaným provozovatelům, nejčastíji formou nájmu. Tento model provozování je v České republice nejrozířeníjí. Specializovaný provozovatel můe být plní nebo částeční ovládaný místy a obcemi, nebo můe být ryze soukromý. Nelze bez dalího přijmout jako fakt, e tento způsob zajitíní provozování vodovodů a kanalizací je ve vech případech České republiky neefektivní, nevyváený, a tím nevýhodný pro vlastníky. Nelze ubírat vlastníkům vodovodů a kanalizací právo na rozhodování, jak a jakým modelem zajistí bezpečné provozování svého majetku a majetku vodovodů a kanalizací.  
Co se týká zajitíní bezpečnosti prameni, zde se vyjádřilo ministerstvo ivotní prostředí, e bezpečnost ve smyslu ochrany jakosti vodních zdrojů významní vnímají a vodoprávní úřady dle § 30 zákona č. 254, o vodách, zřizují ochranná pásma vodních zdrojů, ve kterých dochází k omezení a zákazu níkterých činností tak, aby nebyla ohroena jejich vydatnost a jakost, zejména z hlediska obsahu závadných podmínek, mohou významní ovlivnit uivatele ochranných pásem za předpokladu jejich ochoty kompenzovat takto vzniklá omezení vlastníkům či uivatelům pozemků.  
Bod č. 9 je v petici tento. Zajitíní, aby společnosti působící ve vodárenství byly povinny poskytovat a zveřejňovat informace o kalkulacích cen a smlouvách s místy a jejich vodárnami, a to bez výjimky.  
Můeme uvést, e kalkulace i smlouvy jsou povinní zveřejňovány a jsou dostupné veřejnosti. Pokud tak není, míla by tato povinnost být tvrdí vymáhána. Ceny a zásadní kalkulační poloky jsou také dostupné na webových portálech ministerstva zemídílství.  
Víme vichni, e pokud jsou valné hromady míst a obcí, práví v tích svazcích, o tíchto cenách se vedou diskuse. Musí kadý provozovatel předloit valné hromadí kalkulace. Take tento bod je té splnín.  
Bod č. 10. Zapojení institucí, v jejich působnosti je ochrana státu a jeho zájmů, například zpravodajské sluby do proetření podezřelých aktivit soukromých subjektů a přijetí opatření vedoucích k nápraví často protiprávního stavu hospodaření s vodou a řízení vodáren. Zde SOVAK uvádí, e pokud existuje podezření na trestný čin, fungují orgány činné v trestním řízení. Ani zapojení zpravodajských slueb není vyloučeno, pokud to charakter a intenzita tíchto aktivit vyadují.  
Take to jsem jenom velmi rychle chtíla doloit, e opravdu vichni, kdo jsme proli jednáním na výborech nebo podvýborech, nebo na komisi, tak jsme míli monost se i se zástupci ministerstva zemídílství, ivotního prostředí a dalích institucí s tímito vícmi podrobní seznámit. Chtíla bych jenom na závír říct, e jsem se jen lehce snaila spočítat, kolik nás senátorů do toho projednávání bylo zapojeno. Byla to témíř polovina. Díkuji za pozornost.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Díkuji, paní senátorko, za vá příspívek. Pan senátor Vítrovský, předseda klubu PROREGION, nechce vyuít svého přednostního práva. Proto prosím pana senátora Tomáe Golání o jeho příspívek do obecné rozpravy.  
Senátor Tomá Goláň:  
Váený pane předsedající, váené kolegyní, váení kolegové. Mrzí mí, e zástupci petentů tady nejsou a opustili sál, stejní tak jak nepřili k projednávání na jednotlivé výbory.  
Nicméní musím říct, e ze vech vystoupení předelých tady zaznílo, e to není ádný problém. Já se touto problematikou zabývám více ne 5 let a je to velký problém. Mám k tomu mnoství posudků, rozsudků soudů, nález Ústavního soudu a ekonomické rozbory. Máme problém ve Zlínském kraji, na kterém budu demonstrovat, jakým způsobem se vodárenství vyvíjelo po roce 2000. Tento model, který vás asi překvapí, je aplikován i v Prostíjoví, Olomouci a dalích krajích ČR nebo spí českého regionu.  
Co se stalo v roce 2004 ve Zlíní?  
Jak tady zaznílo, akcie VaK, vy jste zástupci komunální politiky, tak víte, e dritelé akcií jsou municipality, to znamená místa a obce, u nás je to tak, e místa a obce ve zlínském okrese mají dohromady jeden VaK a drí ty akcie. Ve vech stanovách tíchto VaK v ČR je zakázáno převádít tyto akcie na níkoho jiného ne na stávající vlastníky, to znamená na ty obce. Nikdo jiný ne ty obce mezi sebou si nemůe tyto akcie na jméno prodávat. Zahraniční koncern Veolia Water se chtíl dostat k hospodaření na té vodí, chtíl získat ty akcie. Ale protoe nebylo mono je legálním způsobem koupit, zavázal Českou spořitelnu k tomu, aby zajistila hlasovací práva. Tak se stalo to, e Česká spořitelna ve Zlíní zastupovala zlínské místo, které mílo 47 procent akcií, a místo aby za to zastupování dostala zaplaceno, já kdy zastupuji své klienty, tak mi klienti platí, za to zastupování zaplatila místu Zlín 34 milionů. Vechno je v rozsudcích Vrchního soudu a nálezu Ústavního soudu. Take zástupce platil místu 34 milionů za to, aby ho mohl zastupovat.  
Na základí toho, e mohli zastupovat místo, převedli hlasovací práva, Česká spořitelna, které získala i z dalích obcí, na takzvanou Jiní vodárenskou, která byla napojena na Veolii Water. Tato Jiní vodárenská, kdy disponovala potřebným počtem hlasů, odhlasovala, e provozování, provozní část na vodovodní infrastruktuře převede prodejem podniku na Zlínskou vodárenskou, co byla taky Veolia Water. Take Veolia si odhlasovala, e na svoji jinou Veolii převede hospodaření.  
Samozřejmí ten prodej podniku nebyl moný bez souhlasu valné hromady a ten souhlas valné hromady byl získán takovýmto způsobem.  
Vechny soudy řekly, e je to obcházení zákona, zneplatnily tyto postupy a řekly, e v ádném případí se to nezakládá nebo nepotkává s dobrými mravy. Je tam jmenován rozsudek Ústavního soudu Spolkové republiky Nímecko z roku 1986, kdy nelze oddílit hlasovací právo od vlastnictví akcie, take vechny tyto úkony jsou neplatné v rámci, já teï mluvím, naeho zlínského okresu.  
Co tato situace, by je neplatná, zatím se vedou soudní spory o případné vydání zpít tohoto hospodaření, co to v praxi znamenalo? V praxi to znamenalo, e VaK, jeho akcionářem jsou obce a místa v naem kraji, obdrí roční asi 128 milionů na nájem infrastruktury, pouze nájem na infrastrukturu, kdy ta infrastruktura je v řádu miliard, tích 128 milionů samozřejmí nestačí ani na úplní tu nejbíníjí údrbu.  
Vlastní provozování této infrastruktury, to znamená to vlastní hospodaření, provádí tzv. Moravská vodárenská, co je Veolia Water, ta inkasuje vekeré příjmy z toho hospodaření, tyto příjmy samozřejmí generují zisk. Tento provozní model je velmi nevýhodný. Mám na to dva ekonomické posudky. Tento provozní model způsobuje to, e ten zisk nezůstává ve VaK, ale tento zisk je odčerpán do zahraničí. Já jsem silní pravicový, taky víte, e sedím na pravici, jsem zástupce podnikatelů, jsem skuteční pro to, aby vítinu vící zvládal soukromý sektor, tak jako u exekutorů, nikoliv státní organizace. Nicméní tento nemravný způsob, tento způsob, způsobuje, e, popíu na krásné situaci, bydlím na ulici Brigádnická, máme tam novou silnici za desítky milionů, tato nová silnice, kdy se budovala, RWE, dnení Innogy, vyuilo situace, e silnice je skuteční vykopána a na základ, poloilo nové potrubí vč. odboček plynu. Kdy jsem ádal místo, a VaK udílá to samé na té silnici, řeklo: My na to nemáme peníze, protoe vekerý zisk zůstává Veolii. Ten nájem, tu almunu, kterou dostáváme, na to nestačí. Výsledkem bylo, e první díra v té nové silnici za desítky milionů tam byla za 14 dní. Kdybych vám poslal fotky, tích dír je tam spousta. A jetí teï přes víkend z krásného nového chodníku tekla řeka, která byla z prasklého potrubí, na které jsme upozorňovali. Tohle je důsledek toho ekonomického modelu, který soudy povaují za nemravný, za obcházení zákona, který soudy povaují za níco, co nikdy nemílo nastat.  
Vím, e samotná petice toto zmiňuje v jednom bodí, ale toto je ten základní problém. Jak dopadne petice, není pro tento stát úplní to nejdůleitíjí. Pro nás bude důleité to, a k nám přijde návrh ústavního zákona. Víme, e ty smlouvy, by neoprávníní, ta neplatnost je od počátku podle tích soudů, za chvíli vyprí, ty municipality si nevídí rady s tím, jak to vypovídít. Ale co kdy to níkdo zase za podobných podmínek, e místo dostane zase zaplaceno 34 milionů, za to, e níkoho nechalo zastupovat, co kdy to níkdo v budoucnu zase udílá? Jak říkám, vy mí asi trochu znáte, víte, e nemluvím o vícech, které dlouhodobí do hloubky nestuduji.  
Důleité je, e k nám přijde ústavní zákon, který tady byl ji dvakrát zmiňován, ten ústavní zakotvuje ochranu vodních zdrojů. Já ten zákon jsem si prostudoval do hloubky a ta ochrana vodních zdrojů zní v podstatí zjednoduení takto, e vodní zdroje by míly, ne by míly, zůstávají ve vlastnictví státu, příp. obcí, příp. společností, které jsou zřízeny státem nebo obcemi. Já tady jenom odbočím. Ale samozřejmí hned se vrátím.  
Nevidím důvod transformovat dnení VaK, akciové společnosti, které vlastní obce, na veřejní prospíné společnosti, tady si myslím, e stačí úplní, aby ty obce vykonávaly správní akcionářská práva a staraly se o svůj majetek. To je vechno. Nic dalího k tomu dílat nemusím.  
Ochrana vodních zdrojů je zakotvena takovým způsobem, e mají být ve vlastnictví státu, příp. korporací, které jsou vlastníny státem, příp. obcemi.  
Pak je tam druhý bod, který říká to samé o infrastruktuře. Ten bod říká, e infrastruktura vodárenská, víme, co to je, to jsou rozvody, čističky, má zůstat opít ve vlastnictví státu nebo ve vlastnictví obcí nebo ve vlastnictví obchodních korporací, které jsou zřízeny tímito obcemi či státem.  
Ale ten případ, který jsem vám popsal u nás ve Zlíní, který je skuteční v Prostíjoví, v Olomouci a v dalích částech této republiky, tyto dva body evidentní neřeí, protoe ochráníme zdroje, ochráníme infrastrukturu, ale neochráníme to nejdůleitíjí, to hospodaření. Proto je důleité tam dostat třetí bod, a to, e hospodaření, vlastní výkon vlastnického práva, hospodaření s vodou, má zůstat v rukou státu, obcí, příp. obchodních korporací, které jsou zřízeny státem nebo obcemi.  
Já jsem vám řekl ten praktický případ, jak to vypadá s tou naí rozbitou silnicí, neříkám nic o kruhovém objezdu, který se dobudoval u nás v části Malenovice, ten byl rozkopaný na druhý den... Ono to má efekt takový, e ten, kdo nehospodaří na té své infrastruktuře, to znamená, e kdy to neprovozuje ten vlastní VaK, nemá nárok na ádné provozní dotace, to znamená, e EU odmítá dotovat to, co prostí není z jejího pohledu racionální, ekonomicky zdůvodnitelné. Stát, vídom si toho, e se tyto vodárenské struktury níjakým způsobem dostávají do problému, to začal dotovat sám. Z mého pohledu je to nedovolená veřejná podpora. Take opít zase díláme níjaké víci, které nejsou v souladu, řekníme, s dobrými mravy a nemají hlavní ekonomické racio. Tam není ádné ekonomické racio, aby ten, kdo nevlastní infrastrukturu, na té infrastruktuře vydílával, a přitom říkám znovu, jsem pravicoví smýlející občan a jsem zástupcem a zastáncem jakéhokoli podnikání. Vím, e soukromý sektor si vdycky poradí se vím lépe ne stát. Nicméní tady víme, e VaK z toho, co je sjednáno v tích nájmech, nejsou schopny, aspoň u nás, tu infrastrukturu financovat. Není to o tom, jestli chtíjí nebo nechtíjí.  
Asi v níkolikamiliardových majetcích a na níkolikamiliardových aktivech vám tích 128 milionů na údrbu nestačí.  
Take tolik za mí. Je mi líto, e ta petice, by si myslím, e vznikla na základí tohoto problému, který já popisuji, se roztáhla do níkolika bodů, které, souhlasím s tím, e jsou ji řeeny. Nicméní není řeena ta část toho provozního modelu. Myslím si, e, kdy budete mít zájem, polu vám posudky, mám samozřejmí i právní posudky od pana docenta Melzera z Univerzity Palackého. Nechtíl jsem zadávat právní posudek u níkoho, kdo můe říct, e je uplatitelný, co vysoká kola v ádném případí není. Tak jsem si nechal zpracovat posudek i na ten právní stav. Ten právní stav je opravdu velmi tristní. Kdy budu citovat třeba z nálezu Ústavního soudu, kdy ten Ústavní soud říká, e následkem provedeného rozdílení nyní společnost VaK není způsobilá zabezpečovat celkové vodovodní a kanalizační sluby, které podle původního zámíru zajiovat míla, přičem zisky z této činnosti plynou soukromé společnosti na úkor VaK. Společnost VaK tak není schopna zabezpečit dostatečnou údrbu a rozvoj vodovodní a kanalizační infrastruktury.  
Je tady níkolik dalích vící, kdyby níkdo míl zájem opravdu do té hloubky jít, tak je tady spousta dalích vící, které soudy přímo pojmenovávají. Co je nejdůleitíjí, pojmenovává, e to nemá ekonomické racio, e je tím obcházen zákon. Často je veřejnosti vysvítlováno, e pokud bychom, já nejsem zastáncem ádného vyvlastňování, ale pokud, stačilo by respektovat ty rozsudky, jak Vrchního soudu v Olomouci, tak Ústavního soudu, a snait se získat zpátky tu infrastrukturu do rukou VaK, protoe pokud níkdo postupuje s péčí řádného hospodáře, tak se má starat o výkon svých vlastnických práv, které v rámci VaK ty obce mají.  
Co je důleité říct závírem, e bychom míli opravdu dbát na to ekonomické racio, to ekonomické racio je schopno se naplnit i v rámci provozního modelu, který bude provozovat VaK. Není to o tom, e to bude provozovat jednotlivá malá obec, ale dneska ji ty akcionářské struktury existují a stačí, kdy ty obce se budou starat, jak u jsem tady jednou nebo dvakrát zmiňoval, o svá vlastnická práva, o svůj majetek. A tím se zabrání tomu, e ta infrastruktura nebude devastována časem, bude roziřována, opravována a minimální udrována. U nás není na tom naem regionu ani minimální udrována, nato roziřována.  
Jetí jednou na závír chci říct, e důleité bude, jak se postavíme k ústavnímu zákonu, zda v rámci ústavního zákona, který k nám doputuje ze snímovny, budeme diskutovat alespoň o tom, zda ochránit i to hospodaření na té infrastruktuře, protoe jsou to majetky obcí a ty obce by míly ten svůj majetek i takovýmto způsobem, formou toho ústavního zákona, případní ochránit.  
Díkuji vám za pozornost.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Také díkuji, pane senátore, prosím paní senátorku Annu Hubáčkovou, aby přistoupila k mikrofonu. Je dalí přihláenou.  
Senátorka Anna Hubáčková:  
Dobré dopoledne, pane předsedající, váené kolegyní, kolegové. Moje vystoupení bude podstatní kratí, protoe mílo vést troku k vysvítlení níkterých zavádíjících pojmů, které tu představitelé petentů řekli. Nejsou tu. Nemám komu co vysvítlovat. Nebyli, nebo se zúčastnil jenom níkterý jejich jiný zástupce na níkterých výborech, kde jsem o této problematice míla anci jednat a vysvítlovat, proč nemohu tuto petici podpořit. Ta vysvítlení tady zazníla od zpravodajů a od zpravodajky, take je nebudu opakovat.  
Co ale povauji za velmi zavádíjící v té petici, je sám její název. Já jsem dobře slyela zástupce petentů, kteří říkali, u to podepsalo 36 tisíc lidí, dalí lidé to podepisovat budou... Ono je to i o tom, e ti lidé neznají do hloubky zákony a chody vodárenských společností. To řekli petenti.  
Pak řekli, e 70 procent vodáren provozuje své zařízení patní.  
Jetí naváu i na pana senátora Golání. Dovolím si tu vystoupit, nemám ádné zmocníní, ale ve vodárenství pracuji mnohé roky, jsem z vodárenské společnosti, která je zaloena obcemi. Ne e níjakou peticí napravíme hospodaření vech vodárenských společností, nenapravíme tou peticí nic. V tích patných a v tích dobrých, není jich, prosím vás, jenom 30 procent... Velká část tích společností je zaloena tak jak v mém území na Hodonínsku, Břeclavsku, Vykovsku, prostí v tom Jihomoravském kraji... Je to majetek vítinou obcí. Provozní společnost obcí. Získáváme peníze i evropské. Není pravda, e nejdou do vodárenství evropské peníze. V současné dobí zrovna stavíme, obnovujeme přivadíč z úpravny vody do řídícího centrálního vodojemu za evropské peníze. Je to o tom, jak si ta společnost nastavila provoz. Jsou-li to obce a místa, určití je zase co zlepovat. Ale není to o tom, e okrádají občana a nevyuívají peníze do obnovy toho svého majetku.  
Mám informace, e jsou i patné provozní smlouvy.  
Ale určití tato petice to moc neřeí, naopak. Podíváme-li se na prostřední body, e by mílo dojít, de facto ve znárodnit a dát níjakým veřejným společnostem, je pro mí nepřijatelné.  
Jetí se vyjádřím k podpisování. Soubíní s touto peticí jsem míla petici, nebo výbor, kvůli kauze, kterou jsme tu taky řeili, to byla kauza tíby tírkopísku, jsme míli petici za vodu. Z mého území práví hodní lidí podepsalo tuto petici Voda je ivot, protoe skuteční ji nijak moc nečetli a domnívali se, e je to jenom níjaká dalí navazující moje aktivita. Netroufám si říci, e vichni lidé, co ji podepsali, skuteční vídíli, kam petenti smířují. Já se domnívám, e nesmířovali v níkterých vícech, předevím v oblasti vlastnictví, správným smírem. Pokud jsem to tím svým takzvaní spolupracovníkům na petici za vodu vysvítlila, vítinou pochopili, kde je ta, dejme tomu, pravda. Skuteční se nebráním přijmout fakt, e jsou níkteré provozní společnosti nebo níkteré provozní smlouvy ne úplní dobře, ale zásadní odmítám přijmout fakt, e je to ze 70 %. To v ádném případí ne. Vechny ty statistiky, které jsou zveřejníny jak na stránkách jednotlivých vodárenských společností, tak nakonec na stránkách ministerstva zemídílství, vdy je cena vody usmírňovaná státem. To vechno lze dohledat.  
Take asi z mé strany teï ve. Jenom stojím za tím, e tato petice je nedůvodná, díkuji.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Díkuji, paní senátorko. Prosím pana senátora Vítrovského, dalího přihláeného do naí rozpravy.  
Senátor Jaroslav Vítrovský:  
Díkuji, váený pane předsedající, váené kolegyní, váení kolegové, dovolím si navázat na své dva předřečníky. Jsem vánivým zastáncem vlastnického modelu provozování vodohospodářské infrastruktury, tedy toho modelu, kde si buï místa a obce provozují vodohospodářství samy či na to mají témíř, zpravidla ze 100 %, zřízenu svou vodohospodářskou společnost. Ze svého volebního obvodu mám zkuenost, e tento model je skuteční, jak říkal Tomá Goláň, ekonomicky racionální, je zde absolutní průhlednost finančních toků. Místa a obce mají naprostou kontrolu nad tím, jak je jejich infrastruktura spravována. Musím říci třeba, e na pomezí Jihočeského kraje a Kraje Vysočina tích míst a obcí, které si samy provozují či na to mají zřízenou svou společnost, pomaličku přibývá. Chci říci, e tak, jak s nimi hovořím, jejich ekonomické výsledky jsou výborné. Vekerý svůj zisk investují do investic, reinvestic či obnovy vodohospodářského majetku.  
Nicméní moje vystoupení smířuje k tomu, e jim to stát moc neulehčuje. Mí zaráí to, e specializovaný finanční úřad, v naem případí v Českých Budíjovicích, pořádá nájezdy na tyto provozovatele vodohospodářské infrastruktury, na ty drobné provozovatele, na ty místské, udíluje jim naprosto nehorázné pokuty za formální pochybení. Já si myslím, e toto není podpora práví toho vlastnického modelu provozování, který je určití, a já nebudu říkat, tím nejsprávníjím, ale určití je ekonomicky racionálním. Take já bych byl rád, aby i stát se začal chovat v tomto podstatní přívítivíji k místům, obcím a místským provozovatelům vodárenských společností. Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Já také díkuji, pane senátore. Přichází pan senátor Vosecký s dalím příspívkem do rozpravy.  
Senátor Jiří Vosecký:  
Díkuji za slovo, pane předsedající. Dobrý den, dámy a pánové. Je tady zapotřebí si říci jednu takovou maličkost, a to, e se tady potýkáme se zpackanou kuponovou privatizací, to je fakt. Protoe kdy se dílala kuponová privatizace, infrastruktura, čistírny a tyto víci, se převedly do majetku míst a obcí, aby se o ní staraly. A SčVK, který se zabýval výbírem peníz a vodomíry a tyto víci a opravami, ten byl prodán v rámci kuponové privatizace investičním fondům, aby stát na tom vydílal. Take tady nastal první rozpor, který byl. Investiční fondy, které nakoupily akcie, pak míly v SčVK mení nebo vítí vliv, to je také pravda. Podle toho, jak se společnosti chovaly, tak buï si koupily také akcie a v podstatí tam získaly navrch, v okamiku, kdy získaly navrch, tak je to v majetku míst a obcí.  
V rámci Severočeské vodárenské, za kterou jsem schopen mluvit, protoe jsem tam níkteré víci organizoval, tak Severočeská vodárenská, to je jenom na ty petenty, je ve 100% majetku míst a obcí. V roce 2014 jsme se o tom bavili docela jasní a v roce 2018 Veolia, která tam vlastnila 50,2 % akcií, nám ten zbytek odprodala, protoe kadá vodárenská společnost, která je, má s provozovatelem určitou smlouvu na určitou dobu. Teï je otázka, aby ty obce neprodluovaly smlouvy a v podstatí se snaily najít si jiného provozovatele této víci.  
Teï bych nabídl, e celý tento proces je moné získat na stránkách Severočeské vodárenské společnosti, a kdy níkdo bude mít zájem, tak bych byl ochoten mu pomoci a zprostředkovat s lidmi, kteří toto dílali, jakousi osobní schůzku, případní poradu nebo poradenskou činnost. Podobný model, který jsme míli my, teï bude asi přebírat hlavní místo Praha.  
To je k tomu teï asi vechno, díkuji.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Díkuji, pane senátore. Jetí jednou se do rozpravy hlásí pan senátor Tomá Goláň. Prosím, pane senátore.  
Senátor Tomá Goláň:  
Díkuji, pane předsedající. Já naemu předsedovi klubu mohu říci, e to nebudou tři minuty, ale bude to asi 30 sekund. Souhlasím s tím, co řekl tady pan kolega Vosecký, paní předřečnice Hubáčková, e není zrovna astný ten způsob petice, jak to bylo udíláno. Já jen, protoe kolegové chtíli, tak bych chtíl říci, jmenoval jsem tady nález Ústavního soudu a chci, aby to bylo na steno. Kdy si to tam budete chtít najít, tak na stenozáznamu to najdete. Je to nález Ústavního soudu ze dne 16. kvítna 2016, IV. ÚS 2018/2016, který řeí práví tuto situaci a i tuto protiústavnost jednotlivých smluv, které tady byly jmenovány, e nebyly uzavírány astní.  
Díkuji za pozornost.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Díkuji, pane senátore, i vám. K mikrofonu přichází místopředseda Senátu, pan Jan Horník. Prosím, pane senátore.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Váený pane předsedající, váené kolegyní, kolegové, ano, voda je ivot. Ale to vechno stojí níjaké peníze. Tu vodu lze získat z čistého pramenití, ale potom, kdy ji vyuijeme, pokud ji jen nevypijeme, ale i kdy ji vypijeme, tak se voda znečistí, ta se musí vyčistit. To stojí vechno skuteční velké peníze. Tady chci upozornit jetí na jeden problém, který se moná ne úplní týká této petice, ale okrajoví určití.  
V zákoní je dána povinnost, e majitel vodohospodářské infrastruktury musí umonit občanovi, podnikateli v daném území se na tuto vodohospodářskou infrastrukturu napojit. To by vechno asi bylo v pořádku, pokud by se to odehrávalo v katastru té konkrétní obce. Ale jak se postavit k tomu, kdy vedle je katastr druhé obce, ta obec se o svoji vodárenskou nebo vodohospodářskou soustavu ne úplní ideální stará, své osady tou vodohospodářskou infrastrukturou vlastní ani nevybavuje, ta druhá obec vedle do toho vloí desítky, skoro stovky, v naem případí stovka milionů korun, a ze sousedního katastru si začnou dílat nároky, e do vaí čistírny vám budou poutít vodu. To si myslím, e je v zákoní naprosto patní, protoe my jsme do toho dali obrovské finanční prostředky, ta sousední obec ne. Ta si to řeit nechce. My bychom se míli napojovat, přitom potřebujeme mít naplníné své bilance, tzn. tam, kde máme níjakou výstavbu, tam, kde máme územní plán, abychom mohli v budoucnosti napojit rodinné domky apod.  
Tuto víc v současné dobí řeí shodou okolností Okresní soud v Karlových Varech. 20. tohoto mísíce bude druhé stání. A protoe podnikatelé, kteří se chtíjí napojit, jsou pomírní hodní agresivní, počítám, e skončíme a u Ústavního soudu, a proto to tady říkám. A se bude dílat ústavní zákon v této víci, je zapotřebí také nepomíjet práva toho vlastníka. Shodou okolností, bylo to tady řečeno Aničkou Hubáčkovou a dalími, mám to tístí, e jsem byl u toho, kdy jsme vodárenskou společnost zakládali, funguje doopravdy dobře, jak tady říkali kolegové, na principu solidarity území čtyř okresů. Take já bych jen chtíl, aby a budeme v budoucnosti řeit ústavní zákon o vodí, aby ta povinnost tam byla, ale na svých vlastních katastrálních územích, na správním území. Nikoliv to řeení od sousedních obcí vedle. Slyí to určití i pan Punčochář velmi dobře, doufám, e ministerstvo zemídílství, které se k tomu bude vyjadřovat, e tuto moji připomínku vezme na zřetel, pokud u nebudeme mít za jednání Ústavním soudem. Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Díkuji, pane místopředsedo. Nikdo dalí se do rozpravy nehlásí, proto obecnou rozpravu končím a prosím paní zpravodajku, paní senátorku Vítkovou, aby se vyjádřila k probíhlé rozpraví.  
Senátorka Jaromíra Vítková:  
Na začátku rozpravy vystoupili dva zástupci petentů, potom vystoupil zástupce ministerstva zemídílství. V dalí diskusi vystoupilo est senátorů, z toho jeden dvakrát.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Díkuji. Moná e by bylo dobře, paní senátorko, připomenout nám vem, o čem budeme hlasovat. Budeme hlasovat o návrhu na vyřízení petice...  
Senátorka Jaromíra Vítková:  
Budeme hlasovat o usnesení, které předloil VVVK, kdy říká, e petice je nedůvodná. Bere na vídomí zaprvé. A zadruhé petice je nedůvodná.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Díkuji za důleité upřesníní. Pustím znílku.  
Nyní budeme hlasovat na vyřízení petice o návrhu výboru garančního, který tady zmínila paní senátorka Vítková, ve kterém bereme petici na vídomí a pokládáme ji za nedůvodnou. Spoutím hlasování. Kdo s tímto souhlasí, zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo nesouhlasí, zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.  
Konstatuji, e v tomto  
hlasování č. 5  
se ze 70 přítomných senátorek a senátorů při kvóru 36 pro vyslovilo 51, proti bylo 6, návrh byl přijat tak, jak jej přednesla paní senátorka, zpravodajka VVVK. Díkuji paní senátorce, díkuji vem zúčastníným a končím projednávání tohoto bodu.  
Dalím bodem naeho programu je projednávání bodu, který uvede za malou chvíli paní ministryní pro místní rozvoj, kterou u nás vítám. Dnes bude mít svůj velký den v Senátu, protoe vechny body bude představovat práví ona i v zastoupení za jiné ministry, take přistoupíme k projednávání  
Návrh zákona, kterým se míní zákon č. 326/1999 Sb., o pobytu cizinců na území České republiky a o zmíní níkterých zákonů, ve zníní pozdíjích předpisů, a dalí související zákony  
Tisk č.  
108  
Tento návrh jsme obdreli jako senátní tisk č. 108. Prosím paní ministryni pro místní rozvoj Kláru Dostálovou, která v tomto případí zastoupí ministra vnitra Jana Hamáčka, aby nás seznámila s návrhem zákona. Prosím, paní ministryní.  
Ministryní pro místní rozvoj ČR Klára Dostálová:  
Váený pane předsedající, váené paní senátorky, páni senátoři, díkuji moc za to milé uvítání, já jsem se na vás moc tíila, budu samozřejmí moc ráda tady s vámi dnes celý den.  
Co se týká zákona, který vám nyní představím, ten je z dílny ministerstva vnitra. Naprostá vítina zmín, které má přinést novela zákona o pobytu cizinců, vychází ze dvou vládních návrhů schválených vládou ve druhé poloviní loňského roku. Společným impulsem pro obí novely byly zmíny na úrovni EU. Dovolím si tedy struční představit hlavní zmíny.  
Zákon o pobytu cizinců reaguje na brexit a tzv. výstupovou dohodu. Postavení občanů Spojeného království a jejich rodinných přísluníků, pobývajících zde v rozhodném období bude jasní ukotveno, stanoví se náleitosti jim vydávaných dokladů. Novela implementuje nařízení EU týkající se průkazů totonosti, míní se názvy dokladů vydávaných cizincům, budou probíhat jejich postupné výmíny, rodinní přísluníci občanů EU budou mít doklady biometrické.  
V souvislosti s tím se upravuje právní postavení vzdáleníjích rodinných přísluníků občanů EU. Cílem je zamezit zneuívání zákona a zvýit bezpečnost. Novela dále adaptuje nařízení EU o systému ETIAS. Půjde o obdobu amerického systému ESTA. Cizinci, kteří nepodléhají vízové povinnosti, budou povinni získat cestovní povolení.  
Novela dále zohledňuje dalí poadavky práva EU, zejména ty, které se týkají informačních systémů. V zákoní o veřejném zdravotním pojitíní se vyjasňuje, kteří cizinci jsou účastníky systému veřejného zdravotního pojitíní, přičem jedinou zmínou je rozíření účastníků o díti narozené na území ČR, matce s povoleným pobytem, a to v dobí 60 dnů po porodu.  
Součástí vládních návrhů naopak nebyla zmína v oblasti tzv. soukromého zdravotního pojitíní cizinců. Protoe toto téma bylo předmítem debat uskutečníných na výborech Senátu a navazují na níj i pozmíňovací návrhy, vyjádřím se k tímto bodům nadále v rozpraví.  
Díkuji vám za pozornost.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Díkuji, paní ministryní, prosím, abyste zaujala své místo u stolku zpravodajů. Návrh tohoto zákona projednal ÚPV, který přijal usnesení, které nám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 108/2. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Michael Canov. Senátní tisk také projednal výbor pro zdravotnictví. Výbor přijal usnesení, které máme jako senátní tisk č. 108/3. Zpravodajem výboru byl určen senátor Roman Kraus. Organizační výbor určil garančním výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona VZVOB. Usnesení máme jako senátní tisk č. 108/1. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Tomá Jirsa, kterého prosím, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou. Jak vidím, u bíí, pan senátor. A opírá se... Díkuji, pane senátore.  
Senátor Tomá Jirsa:  
Váená paní ministryní, pane předsedající, kolegové, kolegyní, z celkem technicistního a bezproblémového zákona, který byl předloen do Poslanecké snímovny, zákona o pobytu cizinců, týkajícího se hlavní brexitu, jak paní ministryní vysvítlila, se vloením pozmíňovacího návrhu v Poslanecké snímovní, pozmíňovacího návrhu, e o pojitíní cizinců se výhradní stará pojiovna VZP, a. s., akciová společnost, jedna z komerčních pojioven, tak se stal zákon o pojitíní cizinců, protoe ta materie, která la v původním návrhu ministerstva, která byla projednaná a konsensuální, tak se rozrostla o tematiku pojitíní cizinců.  
Ná VZVOB projednal tento zákon 23. 6. a přijal tři pozmíňovací návrhy, které vám byly rozdány.  
První je legislativní-technický a upravuje se tam drobná legislativní-technická chyba, se kterou podle mí nebude problém.  
Druhý návrh po jednání ministerstev vnitra, zdravotnictví a pojioven vyřadil monopol VZP, a. s. Nahradil ho registrem pojitíní cizinců, který povede Česká asociace pojioven. V podstatí jakoby konsensuální zruil monopol VZP, a. s., který byl mj. obhajován tím, e kdy jedna pojiovna bude pojiovat cizince, bude přehled o tom, kteří cizinci jsou a kteří nejsou pojitíni. Ten registr, který vznikne a se kterým souhlasí Česká asociace pojioven, ministerstvo zdravotnictví i ministerstvo vnitra, přivádí tu evidenci, e policie při kontrolování cizinců bude mít monost zjistit, kdo je a kdo není pojitín.  
Třetí pozmíňovací návrh, to byl pozmíňovací návrh, který jsem předkládal já s kolegou Czerninem.  
Třetí pozmíňovací návrh, který byl přijat, je pozmíňovací návrh kolegy, senátora Lásky, o pojitíní dítí. Tam bych krátce řekl, e u nás byl přijat tísnou vítinou esti hlasů. Kolega Láska, zdůrazňuji, e nás neuvedl v omyl, řekl, e má návrh projednaný s kolegy ve zdravotním výboru. Ano, s níkterými to míl, s níkterými ne, take návrh, který byl přijat VZVOB, nebyl přijat výborem pro zdravotnictví. Nicméní je to ná výborový návrh, o kterém se tady bude hlasovat.  
To je zatím vechno. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pane zpravodaji, se ví opatrností se posaïte ke stolku zpravodajů. Nyní se tái zpravodaje ÚPV, pana senátora Canova, zda si přeje vystoupit? Vidím, e přeje, prosím, pane kolego, předneste nám svou zprávu.  
Senátor Michael Canov:  
Dnes poprvé, váená paní ministryní, váený pane předsedající, váené kolegyní, kolegové, ÚPV se usnesl na návrhu na zamítnutí tohoto zákona.  
Jedním z důvodů je u kolegou zmiňovaný fakt ohlední pojiovny VZP, a. s., která by tímto zákonem dostala monopolizaci. Jak to charakterizovala i nae legislativa, kdyby zákonná akce pro monopolní upřednostníní nedisponovala silnou argumentační základnou, dopustil by se ústavní neakceptovatelné svévole. Na dotaz na ÚPV přítomného prvního námístka ministra, ten se víceméní od tohoto ustanovení distancoval, e s tím nemá ministerstvo nic společného, e to byl poslanecký návrh.  
Dalí, co ÚPV vytýká tomu zákonu, to jsou zmíny v postavení nesezdaných párů cizinců a občanů ČR, kde vznikl v novele zákona § 15a odst. 3, takzvané oprávníné osoby, které pak mají nií práva ne ty v jiných odstavcích.  
Dále ÚPV odhalil dalí nedostatky legislativy, například dvakrát se v zákoní vyskytuje § 170c. A pak níkteré nedostatky tady práví u říkal kolega Jirsa.  
Končím se závírem, e ÚPV navrhuje tento návrh zákona zamítnout. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pane zpravodaji. Nyní se tái zpravodaje zdravotního výboru, pana senátora Krause, zda si přeje vystoupit? Prosím, pane předsedo.  
Senátor Roman Kraus:  
Váený pane předsedající, váená paní ministryní, kolegyní a kolegové, výbor pro zdravotnictví tento návrh zákona projednal na 11. schůzi 29. 6. tohoto mísíce. Tento zákon... Bylo přijato usnesení vrátit Poslanecké snímovní tento návrh zákona s pozmíňovacím návrhem, který je identický jako druhý pozmíňovací návrh garančního výboru.  
Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pane zpravodaji. Nyní se tái, zda podle jednacího řádu níkdo navrhuje, abychom se tímto návrhem zákona nezabývali? Nevidím takový návrh, proto otevírám obecnou rozpravu, do které se písemní přihlásil pan senátor Láska. Prosím, pane senátore.  
Senátor Václav Láska:  
Váený pane předsedající, paní ministryní, kolegyní, kolegové. Nejdříve bych chtíl reagovat na slova svého kolegy, pana zpravodaje, senátora Jirsy. To hlasování dopadlo 6:3, to není úplní nejtísníjí schválení. To si myslím, e je vcelku výrazné schválení. Na zdravotním výboru dopadlo to hlasování 2:2:1. Dva byli pro, dva proti a jeden se zdrel. Nicméní já si stále činím ambici přesvídčit vás o tom, e ten pozmíňovací návrh, resp. část, která se týká pojitíní dítí cizinců s dlouhodobým pobytem, tak, jak ji schválil ná VZVOB, je smysluplná a správná. Jsem si vídom toho, e materie je nová, protoe skuteční míl kolega pravdu v tom, e problematiku pojitíní do ní dostali poslanci pozmíňovacím návrhem, e tam původní být nemíla. Ten zákon je nosič úplní jiné úpravy, ale je tam a my se s tím musíme vypořádat.  
Nejdřív bych vás rád uvedl do obrazu, jaký je současný stav, co se týká pojitíní dítí cizinců. Pokud jde o díti cizinců s trvalým pobytem, ty jsou součástí veřejného zdravotního pojitíní a pojitíní za ní platí stát. Pokud jde o díti cizinců s dlouhodobým pobytem, to jsou vesmís cizinci, kteří tu pracují, počínaje dílnickými profesemi a konče profesory na vysokých kolách nebo vídci, kteří tu legální pobývají a pracují, jejich díti nemají nárok na vstup do veřejného zdravotního pojitíní. Oni se mohou pojistit pouze u komerčních pojioven a tam je ten problém, e kdy se nedejboe narodí takovému cizinci dítí, které má níjaký zdravotní problém, je handicapované, vání nemocné, tak ho ta komerční zdravotní pojiovna nepojistí. Je to komerční zdravotní pojiovna, ona nemá povinnost pojistit. Ona si nacení takovou slubu. Samozřejmí kdy ji naceňuje pro dítí, které je nemocné, je tu očekávatelné, e s ním budou zvýené náklady na zdravotní péči, tak ho prostí nepojistí.  
Co to způsobuje, tento stav? Způsobuje to asi tři negativa. Zaprvé kdy se do takové situace cizinec, který tady pracuje, dostane, tzn. e se mu narodí dítí s níjakým handicapem, on se musí vrátit domů, pokud tedy není extra movitý, e by si mohl platit zdravotní péči na přímo nemocnici, tak se musí vrátit domů nebo do jiné zemí, kde je pro níj ten systém pojitíní příznivíjí. My o toho zamístnance, o toho človíka, který tu pracoval, platil daní, tak my o níj přicházíme.  
Zadruhé to způsobuje dluhy v nemocnicích, protoe samozřejmí nemocnice akutní péči o díti poskytnou, a jsou pojitíné či nejsou. Samozřejmí musí tu akutní péči poskytnout. Ale pokud pak díti nejsou pojitíné, dluhy zůstávají na nemocnicích.  
Zatřetí to pro český stát způsobuje takovou nekonkurenceschopnost v tom, čemu říkáme soutí o mozky. My se snaíme dostat do ČR specializované pracovníky ze třetích zemí, a u IT pracovníky, vídce, učitele, kteří zpravidla mají více nabídek z evropských zemí. Rozhodují se podle toho, jaké zázemí jim která zemí poskytne. Samozřejmí představa, e se o ní uchází zemí, která není schopna zajistit zdravotní pojitíní pro jejich díti, nás z této soutíe silní diskvalifikuje.  
Čeho chceme dosáhnout tou zmínou, kterou jsme schválili, je to, e díti cizinců s dlouhodobým pobytem budou mít nárok na vstup do veřejného zdravotního pojitíní, ale pozor, to pojitíní za ní budou platit rodiče.  
Tady je rozdíl oproti cizincům s trvalým pobytem, za které to platí stát. Tady nadále to zůstane na tích rodičích a budou si muset to veřejné zdravotní pojitíní platit oni. Ale budou ho mít zajitíné, díti budou pojitíné za stejných pravidel jako ostatní díti.  
To, čeho tou zmínou můe dosáhnout, je, e zaprvé zbavíme nemocnice dluhů, nebudou tu u nepojitíné díti tíchto tích cizinců, zvýíme svoji konkurenceschopnost jaksi na trhu tích mozků. A co je důleité, my tím posílíme rozpočet veřejného zdravotního systému. Protoe v současnosti, za situace, kdy tyto díti se musí pojistit u komerčních pojioven, pro ty komerční pojiovny to znamená obrat nebo respektive příjem kolem 200 milionů korun roční, o který samozřejmí přijdou, pokud bychom tuto zmínu schválili. Z toho také samozřejmí pramení velký silný lobbing komerčních pojioven pro to, abychom tak nečinili. Ale pokud tyto díti převedeme do veřejného zdravotního systému, podle analýz, které má k dispozici ministerstvo zdravotnictví, to bude plusové. My nebudeme na tuto zmínu doplácet. Naopak, do veřejného zdravotního systému přibude podle různých odhadů 50 a 100 milionů korun. Z toho také vyplývá postavení jednotlivých subjektů k tomuto návrhu. Kdy začnu ministerstvem zdravotnictví, to od počátku projednávání tohoto návrhu, který byl předloen u ve snímovní, je pro. Dalo doporučující stanovisko, ministr zdravotnictví byl pro, zástupce ministra zdravotnictví, který byl na projednání, alespoň tedy naeho výboru, také vyslovil souhlasné stanovisko. Ministerstvo zdravotnictví s tím souhlasí, e jsou to prostí plusové peníze do rozpočtu veřejného zdravotního systému, k tomu i ta určitá humanita, o které jsem mluvil. Pro je i ombudsman, a to nejenom současný ombudsman, ale trvale úřad ombudsmana u níkdy od pana doktora Motejla. Současný ombudsman, pan doktor Křeček, mi poslal dopis, ze kterého bych vám chtíl jenom krátce ocitovat:  
Na nepříznivé dopady stávajícího řeení zdravotního pojitíní cizinců s dlouhodobým pobytem vyloučených z veřejného zdravotního pojitíní dlouhodobí upozorňoval ji první veřejný ochránce práv, doktor Otakar Motejl, i mí dalí předchůdci ve funkci veřejného ochránce práv, a teï jetí to důleité, kteří od roku 2011 opakovaní podávali Poslanecké snímovní legislativní doporučení k zahrnutí této skupiny cizinců do veřejného zdravotního pojitíní. Proč je to důleité, tato víta, vám řeknu za chvilku. A jetí si tam dovolím jednu vítu: Zahrnutí dítí s dlouhodobým pobytem na území ČR do veřejného zdravotního pojitíní by přitom nejene nezvýilo náklady systému veřejného zdravotního pojitíní, ale naopak by pro tento systém bylo jednoznační ekonomicky výhodné. Odkazuje na dostupné analýzy.  
V tuto chvíli řeknu, e jsem si vídom toho, e zdravotní pojiovny, soukromé zdravotní nebo komerční zdravotní pojiovny mají svoji analýzu, ve které tvrdí, e to tak není, e ty dopady finanční jsou jiné. Ale to je analýza zpracovaná jimi, jako subjektem, který v tom má výsostný zájem, jde mu o 200 milionů korun roční. Vechny ostatní subjekty, nezávislé, odborné, vídecké, které se zabývaly podobnou problematikou, doly k opačnému názoru, e to bude pro veřejný zdravotní systém plusové. Znovu zopakuji, e s vídomím existence, by třeba protichůdných analýz, ministerstvo zdravotnictví ten návrh ve snímovní podpořilo.  
Mimo ombudsmana se pro tento návrh vyslovila i etická komise Rady vysokých kol. Ta mi také poslala dopis, e za tímto návrhem stojí, kde píe, e se zařazením zahraničních vídeckých pracovníků se naplňují klíčové priority rozvíjení vysokého kolství. Z etického hlediska povauje etická komise Rady vysokých kol za nezbytné vyjádřit jasné stanovisko a jednoznační podpořit předloený pozmíňovací návrh, týkající se zdravotního pojitíní dítí cizinců, nebo evidujeme řadu situací, kdy dosavadní praxe pro působení zahraničních akademiků není eticky vstřícná. Já to tu říkám schvální, abyste si opravdu udílali plastický obraz, o čem tu mluvíme. Moná vám naskočí, e kdy se bavíme o zahraničních zamístnancích, tak si představíte jenom dílníky v továrnách nebo na stavbách, ale tak to není. Tady ije velká spousta cizinců i vysoce kvalifikovaných. My, upřímní řečeno, potřebujeme i ty dílníky ve fabrikách a na stavbách, ale bavíme se tu i o vysoce kvalifikovaných cizincích, kteří si můou vybrat. My o ní, v důsledku této nespravedlivé úpravy, přicházíme. Bohuel tu není kolega Draho, který by mohl citovat skuteční případy z reálné akademické praxe, kdy jsme přili o vídecké pracovníky, protoe se jim narodilo dítí s postiením a oni prostí nebyli schopni si tady ustát a zaplatit pro níj péči. Tak odeli. Myslím, e to byli australtí vídci, pokud se dobře pamatuji.  
Stanovisko ministerstva vnitra je oficiální, tak jak je prezentováno, neutrální, ale například pan ministr Jan Hamáček ve snímovní pro tento návrh hlasoval.  
Proti jsou opravdu jenom soukromé zdravotní pojiovny. Nenajdete ádný jiný subjekt, který by se vyslovoval proti této zmíní.  
Teï co se tomu návrhu vytýká... Jsou to vesmís tedy výtky, které chodí zejména od tíchto zdravotních pojioven, nebo tam jsou zdrojovány, ale pojïme se jimi seriózní zabývat. Tu první výtku, která začínala od začátku, a doufám, e vyvrácená je, e to bude stát peníze, stát. Hned na začátku musím říct, e u této otázky je mi trochu inantní bavit se jenom o penízích, protoe tu taky jde o zdraví dítí, ale dobře, pokud to níkdo staví takhle na peníze, tak si ale řekníme, e tento argument není pravdivý. Jediný, kdo přijde o peníze, jsou soukromé komerční pojiovny. Český veřejný zdravotní systém na této zmíní vydílá.  
Pak je tu obava, e nastane zdravotní turistika. Nenastane. My se tu nebavíme o cizincích s krátkodobým pobytem nebo o níjakých adatelích o azyl. My se tu bavíme o cizincích s dlouhodobým pobytem. To znamená, lidé, kteří tu mají níjaký legální, legitimní důvod existovat, pracovat. Pokud chodí ze třetích zemí, musí tu být jetí na začátku na vízum, potom ádají o dlouhodobý pobyt. To znamená, e aby se ten cizinec stal tím cizincem s dlouhodobým pobytem a vznikl mu nárok na to pojitíní dítíte, tak to trvá v různých případech 90 a 270 dní. Opravdu představa, e níkdo má nemocné dítí a teï přijede do České republiky a bude tady podstupovat a rok trvající proces a čekat tedy, jestli dostane ten dlouhodobý pobyt, to jeho nemocné dítí se tedy zařadí do toho systému veřejné péče, vdy to je přece absolutní absurdní. Neřku-li, e ná systém v tuto chvíli ohlední pojitíní dítí je ten nejméní výhodný, co iroko daleko v Evropí můete vidít. My ho srovnáváme na úroveň ostatních zemí. Take proč by najednou míla vzniknout turistika do České republiky, kdy jenom srovnáme stav s ostatními zemími? Srovnáme s nimi krok. Já bych si tu turistiku dokázal představit, kdybychom se snaili o níco výjimeční dobrého pro ty cizince. Ne, to nedíláme. My chceme srovnat krok s ostatními zemími. Take opravdu zdravotní turistika podle mého názoru tady nehrozí. V tomto případí nehrozí, tím cizincům se nevyplatí, nedosáhnou na ni a vlastní není pro ty dlouhé lhůty k získání dlouhodobého pobytu realizovatelná.  
Ten třetí argument chápu, rozumím mu, projednáváme ho tady v podstatí u kadého druhého zákona, kdy chceme níco vrátit, je, e díky tomuto pozmíňovacímu návrhu nás snímovna přehlasuje, tím bude zachován ten monopol VZP, a. s. Dva důvody, proč si myslím, e se tak nestane. Zaprvé tento pozmíňovák, o kterém tady mluvím, byl ve snímovní předloen a neproel velmi tísní. Neproel velmi tísní. Proti byli akorát SPD, protoe cizinci, zdreli se komunisté, co mí malinko překvapuje, kdy komunista se zastane komerčního pojitíní proti veřejnému pojitíní, ani komunista není to, co býval. A potom se zdrelo hnutí ANO, přestoe jejich ministr zdravotnictví byl pro tento návrh. Bylo to skuteční o jednotky hlasů. Proti tomuto návrhu, a vechny ostatní strany byly jako jeden mu, jedna ena pro, take proti tomuto návrhu nebyl níjak exaktní odpor. Bylo to skuteční o pár hlasů. Dokonce hlasovali pro i dva komunisté a, tuím, e čtyři poslanci z hnutí ANO. Co je vak důleité říci, ten druhý důvod, proč se nebojím toho, e by nás snímovna přehlasovala...  
Ten spočívá v tom, e my tu dnes projednáváme dva pozmíňovací návrhy. Jeden, který odstraňuje ten monopol, ten je pro soukromé zdravotní pojiovny o ztrátí 1 miliardy korun, a ten druhý, o kterém tu mluvím, který je o ztrátí 200 milionů korun. Kdy je takto schválíme oba dva a poleme do snímovny, tím soukromým pojiovnám nezbude nic jiného ne lobbovat pro ná návrh. Protoe kdyby byl schválen původní návrh, tak pro ní je to minus 1 miliarda. Pokud bude schválen senátní návrh, je to pro ní jenom minus 200 milionů korun. To je ten rozdíl, pro který, vířím tomu, kdy my tento návrh schválíme, budou soukromé komerční pojiovny se svým úasným lobbingem hlasovat pro senátní verzi.  
Poslední, na co chci reagovat, je nápad nebo návrh, který jsem tady zaslechl v kuloárech, abychom tuto zmínu neřeili v souvislosti s tímto zákonem, ale řeili jsme ji za tři týdny, a nám sem přijde zákon o veřejném pojitíní. Zní to teoreticky správní a hezky, ale ten zádrhel je jinde.  
Teï se vrátím k té vítí, kterou jsem vám citoval z dopisu ombudsmana. V Poslanecké snímovní u od roku 2011 leí opakovaní návrhy na to, abychom pojitíní dítí cizinců s dlouhodobým pobytem legislativní řeili. 10 let to tam pojiovny soukromé úspíní blokují. A úspíní blokovat budou. Teï máme jedinečnou monost ten skvílý lobbing soukromých pojioven vyuít v ná prospích a v prospích tohoto návrhu. Protoe pokud jim tam poleme obí dví zmíny naráz, jim nezbude, ne pro tento návrh lobbovat. Pokud to rozdílíme, dnes jim vrátíme tu miliardu ztráty, která jim hrozí, a za tři týdny tam poleme tento návrh osamocený, který pro ní bude jenom minus 200 milionů, nic jiného, tak nám ho zamáznou. Ano, ten návrh zní logicky, řeme tohle separátní a se zákonem o veřejném pojitíní, ale říkám otevření, e je to v podstatí trochu alibistické. Za tři týdny my ho tu moná schválíme, ale snímovna nás na 1000 procent přehlasuje. Take jediná ance, kdy můeme prosadit návrh, o který řada institucí České republiky usiluje u 10 let a který je prospíný pro veřejný zdravotní systém, a jediný okamik, kdy můeme přehrát lobbing soukromých pojioven, je dnes a tady. Pokud to neudíláme dnes a tady, za tři týdny to bude zbytečné. To je vechno. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pane senátore. Dalím přihláeným je pan senátor Kunčar... Pardon, paní ministryní ádá o vystoupení. Jinak pan senátor Nytra se zříká přednosti. Prosím, paní ministryní.  
Ministryní pro místní rozvoj ČR Klára Dostálová:  
Díkuji moc za slovo. Já jenom bych chtíla informovat ctíný Senát, e jsem dostala před chvilkou informaci, e pan ministr zdravotnictví zmínil stanovisko na neutrální, práví z toho důvodu, aby se to řeilo za tích 14 dní, tři nedíle v souvislosti se zákonem o Veřejné zdravotní pojiovní. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, paní ministryní. Bereme na vídomí. Nyní prosím pana senátora Kunčara. Prosím, pane senátore.  
Senátor Patrik Kunčar:  
Váený pane místopředsedo, paní ministryní, kolegyní, kolegové, já jsem v rámci výboru pro zahraniční víci, obranu a bezpečnost podpořil jednak pozmíňovací návrhy Tomáe Jirsy a Tomáe Czernina, týkající se odstraníní monopolu VZP, a také pozmíňovací návrh Václava Lásky, který se týká pojitíní dítí cizinců. Jsem přesvídčený o tom, e je potřeba tuto víc do budoucna, a pokud mono co nejdříve, řeit. Ona u tady zazníla vítina argumentů práví od Václava Lásky, který to tady vechno shrnul. Nicméní já jsem včera celou víc jetí podrobní konzultovat s ministerstvem vnitra. Práví s ohledem na to, e je nutné, aby zákon o pobytu cizinců na území České republiky platil od srpna letoního roku, a vzhledem k tomu, tak jak oni si mapovali situaci ve snímovní, je tam malá pravdípodobnost, e by podpořili i zdravotní pojitíní dítí, tak se přimlouvají, a já bych se přimlouval také, za to, abychom v rámci pozmíňovacích návrhů odstranili monopol VZP a potom za ty 3 týdny, je to relativní krátká doba, abychom v rámci novely zákona o veřejném zdravotním pojitíní vyřeili u koneční jednou pro vdy absenci zdravotního pojitíní pro díti cizinců s dlouhodobým pobytem. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji. To je zpráva z dalího ministerstva. Nyní poprosím pana senátora Krause. Připraví se Lumír Kantor.  
Senátor Roman Kraus:  
Váený pane předsedající, paní ministryní, kolegyní a kolegové, na zdravotním výboru, kde jsme tento zákon projednávali, jsme schválili pozmíňovací návrh, který je identický, jak jsem říkal předtím, s garančním výborem. Já jenom chci upozornit na to, co tento pozmíňovací návrh přináí, e řeí prakticky vechny ty problémy, které tady byly citovány při příspívku pana senátora Lásky.  
Toti tento pozmíňovací návrh zavádí, navrhuje zvýit minimální pojistné limity tak, aby odpovídaly aktuálním okolnostem. To znamená, abychom se vyhnuli tomu, e skuteční jsou poskytovány zdravotní sluby, které to pojitíní nepokrývá. Ta zmína je taková, e minimální plníní pro jednu pojistnou událost se zvedá z 60 tisíc eur na 120 tisíc eur, to znamená níco přes 5 milionů korun, co ve 100 % případů nechronických onemocníní nutní musí pokrýt náklady, které jsou spojené s léčbou v českých zdravotnických zařízeních.  
Dále ten pozmíňovací návrh přináí dalí povinnost, a to tak, e cizinci, kteří pobývají na území České republiky dlouhodobí, tedy déle ne 90 dnů, mají povinnost se pojistit v rozsahu komplexní zdravotní péče, take to je jinak řečeno toté. Z toho důvodu, aby to vechno bylo jasné, průhledné a regulované, se zavádí registr, noví, zdravotního pojitíní cizinců, ve kterém budou vechny potřebné údaje, samozřejmí s řádnou ochranou osobních údajů atd., do kterého bude mít vstup jednak ministerstvo vnitra, Policie ČR, a hlavní také zdravotnická zařízení. Take ta budou vidít, pokud takového pacienta přijmou, jaké on má pojistné plníní, jaké je to minimální pojistné plníní v tích hranicích, jak jsem je říkal na začátku. Samozřejmí, e ta zdravotnická zařízení nemohou odmítnout poskytnutí neodkladné péče. Tohle řeí jenom opravdu péči plánovanou. Samozřejmí tento návrh kromí jiného taky jetí odstraňuje ten monopol VZP, a. s.  
Pokud, a to je problém, který tady byl zmiňovaný, chce pracovník, a u je to profesor na univerzití, výzkumných ústavech atd., jak bylo řečeno, e tady kvůli tomu nezůstávají, tak si můe tímto komerčním pojitíním své dítí zde pojistit. Ty platby jsou a předpokládaní budou ve výi průmírné platby zamístnance do zdravotního pojitíní. Take pokud tady níkdo pracuje jako výzkumný pracovník, jistí je placen tak, e kdy chce, tak si můe to pojitíní komerční pro své dítí pořídit. Jenom zkuenost moje osobní ze svíta, kdy jsem pracoval v zahraničí, byly tam se mnou díti přechodní, tak jsem si je prostí musel pojistit. Tak to funguje mimo Evropskou unii ve vech státech svíta. Proto vás poprosím o schválení toho pozmíňovacího návrhu zdravotního výboru, zároveň druhého pozmíňovacího návrhu garančního výboru. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pane senátore. Nyní poprosím pana senátora Kantora. A připraví se Ivo Trel.  
Senátor Lumír Kantor:  
Váená paní ministryní, pane předsedající, milé kolegyní a kolegové váení. Jenom struční, já bych se chtíl zastat toho pozmíňovacího návrhu pana senátora Lásky. Ono to je takové, mám z toho pocit, e kdy to vyjde dneska, nebo to vyjde za 3 týdny, moje zkuenost tedy s níkterými naimi senátními tisky, senátní tisk, který se bude týkat toho neveřejného zdravotního pojitíní, bude velmi sloitý za ty 3 týdny, take v tomto bych podpořil přijetí pozmíňovacího návrhu předloeného dneska panem senátorem Láskou a spol.  
Já jsem si udílat tři sondy takové, v podstatí ale jednoduché, protoe toho času na to moc nebylo.  
Nemocnice by přivítaly veřejné zdravotní pojitíní v péči o díti zde jmenované, protoe by se tím odstranilo velmi mnoho různých průtahů, čekání atd., take tam jsem dostal jednoznačnou odpovíï od níkolika, ne od vech, protoe to se nedalo stihnout, e by tyto víci podporovali. Odborná veřejnost ohlední toho argumentu, který se opakuje, co kdy se narodí dítí, které bude stát desítky milionů roční? Já jsem si dílal, snail jsem se domluvit s kolegy, kteří mají tu nejdraí léčbu pediatrů ve své gesci, v podstatí mi z toho vycházelo, e opravdu ta incidence tích nemocí je tak malinká, e je velmi nepravdípodobné, e by to mílo níjakým způsobem začít ruinovat rozpočty veřejného zdravotního pojitíní. Například se jedná o hemofilii, níjaké typy hemofilie atd. V České republice, co se týká hemofilie, která je jedna z nejdraích, díky tím náhradám určitým, je to 80 dítí roční v celé ČR na 10 milionů obyvatel. To je, myslím, jeden z argumentů.  
Dalí, ta sonda nebo ta oblast, o které jsem se chtíl zmínit, je etický princip, protoe díti jsou nejzranitelníjí skupina, to tady zaznílo mockrát bíhem tích uplynulých let. Myslím si, e i v tomto případí bychom míli jít tou cestou vstřícnosti k dítem, které jsou notabene nemocné. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pane senátore. Jenom chci upozornit, e pozmíňovací návrh pana senátora Lásky je součástí navrených pozmíňovacích návrhů zahraničního výboru, čili nebyl předloen dnes, ale byl předloen ji na výboru. Budeme o ním hlasovat v kadém případí. Nyní poprosím pana senátora Ivo Trela. A připraví se Zdeník Nytra.  
Senátor Ivo Trel:  
Váený pane předsedající, paní ministryní, kolegyní, kolegové, já jenom ve stručnosti. Já jsem se také rozhodl podpořit oba pozmíňující návrhy, jednak na zruení toho monopolu té jedné pojiovny, jednak na podporu pojitíní dítí tích cizinců s dlouhodobým pobytem.  
Ten důvod byl čistí pragmatický. U nás na oddílení jsou zamístnáni dva kolegové, kteří jsou ze zemí mimo Evropskou unii. ijí tady, pracují ji níkolik let, platí stejné daní jako my vichni ostatní, jsou účastni zdravotního pojitíní a jsou pojitíni u zdravotní pojiovny. Bohuel jejich díti, které se zde mnohé ji narodily, mluví česky, chodí do kol mateřských či základních, mají zde péči, chodí k pediatrovi, ale musí být pojitíny u té komerční, níkteré vybrané komerční pojiovny. Ti rodiče jim platí. Ale ti rodiče by platili i v případí přijetí toho pozmíňovacího návrhu, v tom by se nic nezmínilo.  
Zaslechl jsem i důvod od pojioven, e ti cizinci sem přicházejí v daleko horím zdravotním stavu. Já, jak jsem řekl, ty díti se tu narodily. Za svých 25 let praxe, by tedy nejsem pediatr, pracuji jako chirurg, ale neviml jsem si, e by ty díti stonaly nebo si způsobovaly závaníjí úrazy ne díti, které zde ijí trvale. Ten problém není jenom, e se to dítí třeba narodí, to komerční pojitíné, zde u s níjakou vrozenou vývojovou vadou, ale ono i v průbíhu jeho ivota můe dojít ke zmíní toho jeho zdravotního stavu, můe se objevit níjaké onemocníní. Samozřejmí ty komerční pojiovny na to po uplynutí té pojistné lhůty a nasmlouvání nového pojistného období můou reagovat. Ta pojistka se můe pro tyto cizince s tím dlouhodobým pobytem neúmírní třeba navýit. Proto já ten pozmíňovací návrh chápu jako vstřícný krok pro tyto zamístnance, na kterých je mnohdy chod oddílení v nemocnicích, ale nejsou to jenom nemocnice, jsou to, jak jsme tady slyeli, i dalí obory, pomírní závislé, a navíc by dolo i k určitému narovnání podmínek s cizinci, kteří mají trvalý pobyt. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pane senátore. Nyní poprosím pana předsedu Nytru.  
Senátor Zdeník Nytra:  
Díkuji. Váený pane místopředsedo, váená paní ministryní, váené dámy a váení pánové, já si dovolím reagovat na níkteré víci, které tady zazníly, respektive pochybnosti, které s nimi mám.  
Zaznílo tady, e vechny instituce vlastní tento pozmíňovací návrh, bavíme se o pozmíňovacím návrhu pana senátora Lásky, podporují. Například Veobecná zdravotní pojiovna, bez dodatku a. s., vyčíslila moné dopady tohoto pozmíňovacího návrhu v řádu, dejme tomu, velkých stovek milionů korun, případní miliard na veřejné pojitíní zdravotní České republiky. To znamená, to je první víc, kdy v podstatí pan senátor tady deklaroval, e český zdravotní systém na tomto pozmíňovacím návrhu vydílá. Já mám informace i opačné. Je zvlátní, e paní ředitelka odboru Poliaková na výboru pro obranu a zahraničí níco podporovala. Na zdravotním výboru u se k tomu nevyjádřila.  
Já bych se velice rád zeptal odborníků z ministerstva zdravotnictví, jak to tedy ve skutečnosti je? Ale to je přesní ten problém, který zmiňoval pan senátor Jirsa, e je to přilepeno k níčemu úplní jinému, kdy předkladatelem je ministr vnitra. Toho zastupuje paní ministryní pro místní rozvoj. Tu opravdu z tích čísel zkouet nechci.  
Já se přiznám, e ani moc nesdílím to nadení pro to kombinované hlasování ve snímovní o tích dvou pozmíňovacích návrzích, nebo sloučené, tak jak tomu bude v případí, e ten pozmíňovací návrh projde, protoe u toho pozmíňovacího návrhu, kvůli kterému tady vlastní jsme, nebo diskutujeme u více ne půl hodiny, tam se bohuel vládní poslanci chovali s prominutím jako utrení ze řetízu, protoe hlasovali proti stanovisku ministerstva financí i ministerstva zdravotnictví. To znamená, oni si tam prosadili ten monopol VZP, a. s.  
Pak bych chtíl jenom moná... Nebo nechci polemizovat, co to je, e ten pozmíňovací návrh pana senátora Lásky, který tam předkládali i jiní tři poslanci, neproel velice tísní. No, kvórum bylo 90. Pro hlasovalo 75. Jenom pro přesnost, pan ministr zdravotnictví Vojtích se zdrel. Nehlasoval pro tento pozmíňovací návrh. Nemám z diskuze, jestli ho podpořil nebo ne, ale při hlasování se zdrel. Nehlasoval pro.  
Z toho důvodu já osobní bych se tady nejradíji zdravotním pojitíním vůbec nezabýval. Bohuel to musíme, jestlie chceme odstranit ten monopol VZP, a. s., ale já osobní, myslím si, e mluvím za velkou vítinu členů naeho klubu, budeme hlasovat pro tento pozmíňovací návrh, ale velice rád bych se zeptal pana ministra za tři týdny, jak to tedy skuteční je s tími čísly, s dopadem na zdravotní pojitíní ČR. Proberme to za 3 týdny, kdy tady máme ten správný zákon, ke kterému to patří. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pane senátore. Nyní poprosím pana předsedu Krause. A připraví se paní senátorka Dernerová. Prosím.  
Senátor Roman Kraus:  
Váený pane předsedající, paní ministryní, kolegyní a kolegové, já bych k tomu jenom chtíl dodat to, e tady bylo řečeno, e níjakým způsobem komerční pojiovny lobbovaly ohlední tíchto pozmíňovacích návrhů. Ne, to není můj motiv, proč se vyjadřuji k tomu tak, jak se vyjadřuji. Koneckonců pan předseda Nytra říkal, e skuteční zástupce ministerstva zdravotnictví na zdravotním výboru se nevyjádřil vůbec nijak k tím pozmíňovacím návrhům.  
Tak chci jen říct, e tato moje snaha je vedena obavou o finanční stabilitu veřejného zdravotního pojitíní, protoe jistí mnozí z nás znáte prognózy, které byly uvolníny minulý týden, jak to vypadá s výbírem, čerpáním a tak dále. Hlavní s problematikou stárnutí populace a neuvířitelní se zvyujících nákladů na poskytování zdravotní péče bíhem přítích 5 a 10 let.  
To je můj motiv, pro který si obhajuji ten druhý pozmíňovací návrh garančního výboru a zároveň zdravotního, který přináí jistotu zdravotnickým zařízením, e se nebude dít to, co v minulosti, e oetří drahého pacienta, a u je to dítí nebo dospílý, a pak nejsou schopna dostat zaplaceno. Proto je tam zaveden ten registr, je jasní definovaná minimální hodnota pojitíní, která má pokrýt jeden takový případ. Je zaručena akutní péče. Objevilo se při tom, kdy jsem zvaoval svůj postoj, tak se objevila řada analýz, které nejsou vůbec konzistentní, jsou povítinou staré 3, 4 roky, dílané za různými účely. Analýzy naprosto neukazují reálný stav. Take bych se také přikláníl k tomu, abychom tuto víc projednali znovu při projednávání novely zákona 48, o veřejném zdravotním pojitíní, protoe skuteční nebyl čas získat relevantní, řekl bych, auditovaná čísla, která jsou doopravdy pravdivá. To není níjaký můj ideologický postoj nebo snad proboha, e bych nemíl rád díti a nepřál si, aby byly správní léčené... Ale u v minulých letech VZP vyjádřila obavu, a nejen obavu, ale skuteční se tady realizovaly účelové pobyty, kdy byla účeloví dávána potvrzení o zamístnání dlouhodobém bez toho, e bylo placeno pojitíní. Pak jsme řeili jednotlivá zdravotnická zařízení, tyto případy. Nebudu to protahovat, byl jsem dlouhá léta ředitelem Fakultní nemocnice Brno a kadý rok jsme míli 4, 5 takovýchto pacientů, kteří nebyli ádným způsobem zajitíni pojitíním. Vítinou v tom hrály roli takovéto podvodné organizace, které jako e zamístnaly, pojistily a nepojistily. Proto ten pozmíňovací návrh by míl přinést jistotu vem stranám. Jistí, mohl by být třeba vstřícníjí k tím dítem tíchto cizinců, takto popsaných v dlouhodobém pobytu, ale na druhou stranu si nemyslím, e bychom si mohli v současné situaci dovolit platit léčbu vech dítí z celého svíta.  
Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pane senátore. Nyní prosím paní senátorku Dernerovou. Připraví se pan senátor Fischer.  
Senátorka Alena Dernerová:  
Díkuji, pane předsedající. Paní ministryní, kolegyní, kolegové, podotýkám, e nejsem Herodes. Já jsem primární pediatr a dítský neurolog, říkám to tady opakovaní, take opravdu Herodesem nejsem.  
Já jsem poslouchala pana předsedu Romana Krause a musím s ním souhlasit. Jde o to, e tento návrh, který tady teï máme v podobí pozmíňovacího návrhu pana kolegy Lásky, sice malým počtem hlasů neproel Poslaneckou snímovnou, ale prostí neproel... Mám za sebe obavu, e pak nastanou problémy s tím, co tady primární chceme odstranit. To je jeden aspekt.  
Druhý aspekt, který vnímám, vnímám tak, e u teï v té úpraví je zabezpečeno pojitíní dítí do 60 dnů od narození. Bylo by moná dobré vyhodnotit, jaký bude dopad na ná systém zdravotního pojitíní, kdy do níj zahrneme i VZP, ne jen komerční subjekty. Take si myslím, e by tady níjaká pauza, níjaký čas, kolik nás to bude stát, míl být vínován.  
Na to bylo opravdu málo času, myslím, e to nebylo dost dobře komunikované. Nebylo to komunikované s pojiovnami, s ministerstvem zdravotnictví potom moná jen okrajoví. Bylo by asi dobré se po níjaké časové jednotce k tomu vrátit a říct opravdu, aby se to níjakým způsobem nastavilo, protoe za mí do 18 let víku je to docela bezbřehost. Kdyby to bylo omezeno třeba do roku víku dítíte, ale my tady nabízíme za mí védský stůl v dobí, kdy tady vyloení nám nefunguje transformace psychiatrické péče. Včera jsem hovořila se svým synem, který je zdrcen tím, kdy je na gerontopsychiatrickém oddílení a nemá potom kam ty pacienty dát. To jsou víci, které by se míly řeit. Na ty by se míly vínovat peníze.  
Já vám teï odcituji níkolik informací, které jsem si nechala včera zaslat. Nejsem tak chytrá, proto to budu číst. Tendence rozířit veřejné zdravotní pojitíní o dalí skupiny cizinců s dlouhodobým pobytem se objevují u od roku 2006 a byly opakovaní odmítnuty. Naposledy vládou v červenci roku 2017. Jednání č. 607. Analýza, kterou si udílalo ministerstvo zdravotnictví ve spolupráci s ministerstvem financí, vnitra a práce a sociálních vící, odmítla vstup dalích cizinců do veřejného zdravotního pojitíní s tím, analýzy, které by hovořily pro, respektive proti zahrnutí dalích skupin cizinců do systému VZP, nemohou být objektivní vypracovány tak, aby míly skutečnou odpovídající a vypovídající hodnotu. Analýza, která by míla reální předpokládat dopady rozíření rozsahu zákona o VZP, by se musela vypořádat i s monou zmínou v chování cizinců, s moným nárůstem zdravotní turistiky apod., s monou vyí nemocností noví příchozích, s výskytem vzácných onemocníní apod. Rizika jsou tak velké, e je nutno dret cizince mimo systém VZP a regulovat systém soukromého zdravotního pojitíní. Já říkám, dobře, bavme se o systému VZP, a vyhodnotíme tích 60 dnů nebo do roku víku.  
Dalí víc, dle právních analýz, a to je od právníků, to nejsem já, dle právních analýz je současná právní úprava plní v rámci ústavy, dokonce nad její rámec. ČR není ke zmíní vázána ádným jiným právem. Evropským ani mezinárodním. Na bezplatnou zdravotní péči má dle ústavy nárok pouze občan, dnes ji cizinec s trvalým pobytem a cizinec zamístnanec. Proto zmínky o vybočení z rámce ústavy. Cizinec má nárok na oetření, ale úhrada péče je v kompetenci státu, jak ji zorganizuje. Tímto právním názorům dal za pravdu i Ústavní soud.  
Take to za mí. A potom, v zemích typu Nímecka, Rakouska nebo Nizozemska, tam také cizinci nespadají do systému veřejného zdravotního pojitíní. Ve výcarsku u vůbec ne. Take za mí, já bych vyčkala a vyhodnotila a pak eventuální rozířila. Ale za mí je to vechno teï takové zbrklé, budu podporovat pozmíňovací návrh naeho zdravotního výboru. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, paní senátorko. Prosím pana senátora Fischera. Připraví se pan senátor Zitterbart.  
Senátor Pavel Fischer:  
Váený pane předsedající, paní ministryní, dámy a pánové, ná výbor o tomto návrhu zmíny zákona č. 326/1999 Sb., o pobytu cizinců, jednal dlouho. Ne řeknu, jak budu hlasovat nebo pro co se budu dnes stavít, chci pouze říct, e v přípravách na projednávání této novely jsme si uvídomili, e tady nefunguje více vící. Jedna z nich je, e si musíme vyjasnit přesní, jak říkali moji předřečníci, jak to vypadá s pojitíním, s trhem s pojitíním. Proto se musíme ptát také po dohledu nad pojiovnami. Ten vykonává centrální banka. Zdá se mi, e by bylo dobré se podívat na to, jak ČNB práví se zdravotními pojiovnami, které nabízejí u nás cizincům pojitíní, jak s tím pracuje, protoe níkteré formy, které se potom ukazují, například při bíné policejní kontrole takového cizince, se vlastní dochází k závíru, e se vykazují papíry, které nemusí být úplní v souladu s pravidly pro pojitíní. Take se podívejme na kontrolu pojioven.  
Druhá víc je, podívejme se na to, jak s tím pracuje cizinecká policie. To je jeden ze závírů naeho jednání VZVOB, abychom se podívali na systém kontroly, do jaké míry takový policista, kdy provádí například kontrolu osobních dokladů, také ovířuje nezbytné zdravotní pojitíní, jestli tam jsou skuteční předkládány dokumenty, které na trhu s pojitíním mají anci obstát, nebo jestli jde o níjaký papír, který vlastní nezakládá právo na oetření ve zdravotním zařízení. Tohle je víc, která nás zaujala a kterou si musíme jako bezpečnostní výbor a také jako senátoři dát za úkol, abychom se podívali jetí o krok dál, jak funguje kontrola nad pojiovnami a jak funguje cizinecká policie ve chvíli, kdy zachytí dokument, který třeba neodpovídá kvalití nebo míře nebo rozsahu pojitíní, které u nás předpokládá zákon.  
Ta novela, kterou máme dnes na stole, vlastní začala kvůli brexitu. Vrame se na začátek. Je potřeba ji přijmout relativní brzo a neohrozit data přijetí jen proto, e chceme udílat níco skuteční dobrého, dokonce dokonalého. Proto se budu klonit k tomu, abychom přijali pouze ten pozmíňovací návrh, který vytváří registr pojitíných a odstraňuje monopol pro VZP, a. s., tedy pro pojiovnu. Ale v případí pojitíní dítí cizinců, přestoe důvodům velmi dobře rozumím, hlasovat dnes nebudu. Zdá se mi, e je to víc, kterou můeme a musíme řeit, ale ne zrovna dneska. Mohli bychom ohrozit přijetí toho textu, který je důleitý také pro ministerstvo vnitra. Kdybychom dnes slyeli vládu mluvit jediným společným hlasem, bude se mi rozhodovat určití mnohem snadníji. Ale protoe vláda začíná mínit stanoviska z pozitivních na neutrální, hlásím, e já tady nejsem za vládu, my máme pouze za úkol přijmout kvalitní zákon. Vláda, nech se popasuje s tím problémem, který vidíme, e je skuteční zásadní. Mobilita kvalitních pracovníků do ČR je téma, řeme ho, ale nemyslím, e je potřeba ho řeit práví dnes formou, která by mohla nadílat více kody ne uitku. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pane senátore. Prosím pana senátora Zitterbarta. Připraví se paní senátorka ípová.  
Senátor Karel Zitterbart:  
Váený pane předsedající, paní ministryní, kolegyní, kolegové, tady od mých předřečníků jistí v hyperbole padlo, e chceme platit zdravotní péči vem dítem z celého svíta. To byla hyperbola. Pak tady padlo také to, e ta poskytovaná zdravotní péče bude bezplatná.  
Já, protoe ta materie je sloitá, zdůrazním jen dví víci. Nejde o díti z celého svíta! Jde o díti, které tady mají spolu se svými rodiči tzv. dlouhodobý pobyt. Ten není snadné získat. V datech z roku 2019 takovýchto dítí u nás bylo v ČR 12 tisíc.  
Kdy se podíváme na víkovou strukturu tíchto dítí a víkovou strukturu naich dítí a tento počet dítí, v jakých cenách čerpaly péči, zrcadlíme, čerpaly péči za přibliní 143 milionů. Vybrané pojistné v tamních cenách by bylo asi 262 milionů. Nejsme v červených číslech, jsme v kladných číslech. Take znovu opakuji, jde přibliní z tích nejpřesníjích analýz, které jsou dostupné, o plus minus 12 tisíc dítí, za ní rodiče budou platit pojistné, ale do systému veřejného zdravotního pojitíní. Budeme nikoliv v červených, ale v černých číslech. Já proto podpořím ten komplexní pozmíňovací návrh, jak přiel z VZVOB v jeho obou částech. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pane senátore. Nyní poprosím paní senátorku ípovou.  
Senátorka Adéla ípová:  
Dobrý den, já budu velice stručná. Já si myslím, e ČNB k tomu, co bylo dnes řečeno, myslím si, e kontrolu na úseku komerčního pojitíní nedílá. Setkala jsem se s tím například s ivotním pojitíním. ČNB podle mého názoru nezasahuje do smluvních vztahů na úseku komerčního pojitíní. Proto si nejsem úplní jistá, jestli by ta kontrola níjakým způsobem mohla fungovat.  
Rozhodní podpořím návrh kolegy Lásky, protoe jsem přesvídčena, e díti si toto pojitíní zaslouí, jde o jejich zdraví. Nechci přihlíet tomu, e to tady budeme níjakým způsobem vyčíslovat v tích milionech, protoe mám osobní zkuenost s tím, e to není zdaleka jednoduchá situace, kdy přijídíjí díti, které si nemohou rozhodnout o tom, s kým budou nebo nebudou. Prostí přijedou se svými rodiči. Ta komerční pojiovna samozřejmí není povinna v současné dobí pojistku uhradit. Proto jsem pro to, abychom tímto dítem zdraví níjakým způsobem zajistili i v případí, kdy nepůjde jen o nejváníjí ohroení jejich zdraví.  
Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, paní senátorko. Jenom upozorním na malý rozdíl mezi zdravím a zdravotní péčí. Poprosím pana senátora Lásku. Pokud nebude dlouhý, tak bychom jetí stihli hlasování po obecné rozpraví do naí kruciální 13. hodiny. Pane senátore, prosím.  
Senátor Václav Láska:  
Díkuji, pane předsedající, pochopil jsem vai výzvu. Začnu od slovíčkaření a skončím u podstatného, jak budu reagovat na to, co padlo v debatí.  
Paní ředitelka Poliaková se na zdravotním výboru nevyjádřila z jednoho prostého důvodu, protoe kdy bylo poádáno ministerstvo vnitra, aby se k mému návrhu vyjádřilo, řeklo, e má stanovisko neutrální, zároveň e sdíluje, e ministerstvo zdravotnictví má stanovisko pozitivní. Proto se paní ředitelka u nevyjadřovala.  
Stejní jako jsem si teï ovířil, e odborné zázemí ministerstva zdravotnictví stále trvá na tom, e má pozitivní názor na tuto zmínu.  
Potom, pokud tu zaznílo od paní kolegyní Dernerové, e současná úprava není protiústavní, to ani nikdo netvrdil, není protiústavní, ona je nevýhodná pro ČR, a proto ji chceme zmínit.  
Zatřetí, pokud tu zaznílo, e je ta úprava příli zbrklá, ale nezlobte se na mí, proč tady ta úprava zbrklá je a úprava, kterou předkládá kolega Jirsa s kolegou Czerninem, zbrklá není? Obí dví jsou to systematické zmíny, tak proč jedna je zbrklá a druhá je v pohodí?  
Potom pro vás mám jedno technické sdílení, které pro vás asi nebude moc zajímavé, ale já ho řeknu. Za tři týdny ta zmína v zákoní není moná. Nevím, jestli jste zaregistrovali, e součástí tohoto zákona, tak, jak ho schvalujeme, jsou i ustanovení, která se týkají pojitíní dítí cizinců prvních 60 dnů. Ty neruíme, ty tam necháváme. Take pokud za tři týdny budeme chtít provést zmínu, tak bychom tato ustanovení z tohoto zákona, které dnes schválíme, museli zruit. Za tři týdny, a budeme jednat o zákonu o zdravotním pojitíní, tak pokud to myslíme vání, e tam tento pozmíňovací návrh chceme zanést, zároveň budeme hledat cestu, jak zároveň zruit ustanovení z tohoto dneního zákona, které navíc jetí ani nebudou v účinnosti. To zamotáme legislativcům píkní hlavu. Ono to toti technicky není moné. Za tři týdny to nemůeme řeit ani technicky.  
A to poslední na závír, kolegy, kteří nejsou pro tento pozmíňovák, samozřejmí neobviňuji z toho, e by podléhali níjakému lobbingu. Chápu, e máme na ty pohledy různé názory. Ale to podstatné, co tu musíme řeit, je skuteční přístup tích komerčních pojioven, které tento návrh blokují u 10 let. Ony jsou teï v situaci, e jim hrozí ztráta 1 miliardy a ztráta 200 milionů. Tu 1 miliardu my jim pozmíňovacím návrhem číslo 1 vracíme, ale do toho jim pozmíňovacím návrhem číslo 2 chceme 200 milionů vzít. Ale ony chtíjí vechno. Ony nechtíjí přijít ani o miliardu, ani o 200 milionů. Jediný způsob, jak toho mohou dosáhnout, je, e tyto pozmíňovací návrhy rozdílí, aby nebyly v jednom zákonu. Dnes si nechají vrátit miliardu a za tři týdny se nám vysmíjí se ádostí, e jim chceme vzít 200 milionů. Proto znovu říkám, neschválení toho návrhu dnes znamená, e ho neschválíme nikdy. Tak, jako jsme ho neschválili posledních 11 let.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pane senátore, obecnou rozpravu končím, protoe se nikdo dalí nehlásí. Nejprve informace, prosím, dokončeme procedury spojené s obecnou rozpravou včetní hlasování o návrhu ÚPV a podrobnou rozpravu bychom nechali po polední přestávce. Není-li námitka, tak bych nyní poprosil paní ministryni. Nechce se vyjádřit k rozbíhlé rozpraví? Take postupní zpravodajové. Pan senátor Canov? Nemá zájem. Pan senátor Kraus se vyjádřil v rozpraví, take u nechce. Take, pane garanční zpravodaji, prosím o vae slovo.  
Senátor Tomá Jirsa:  
Díkuji. Váená paní ministryní, pane předsedající, kolegové, kolegyní, v rozpraví vystoupilo celkem 10 senátorů, z toho dva kolegové, pan kolega Láska a pan kolega Kraus, dvakrát. Diskuse byla pouze o pozmíňovacím návrhu naeho výboru, který předloil kolega Láska. Pít senátorů se vyslovilo pro, pít senátorů se vyslovilo proti. Jestli bych vás mohl provést hlasováním, tak bych řekl, jak budeme hlasovat, a pak bychom hlasovali. Čili nejprve bychom hlasovali o legislativní-technické opraví...  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Pane senátore, já vás musím zastavit. Končíme obecnou rozpravu. Ve hře je jediný návrh, a to zamítnout. Tak jestli dovolíte, e takhle bychom to...  
Senátor Tomá Jirsa:  
Tak se omlouvám a předávám slovo panu řídícímu schůze, který nechá hlasovat o zamítnutí.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji. Podrobná rozprava bude a po polední přestávce. Svolám kolegy. Budeme hlasovat o jediném návrhu.  
Kolegyní a kolegové, budeme nyní hlasovat o návrhu ÚPV zamítnout tento návrh zákona. V sále je přítomno 71 senátorek a senátorů, kvórum je 36, spoutím hlasování. Kdo je pro, zvedníte ruku, stiskníte tlačítko ANO. A kdo je proti, zvedníte ruku a stiskníte tlačítko NE.  
Hlasování č. 6  
, při kvóru 36, pro 3, proti 45, návrh nebyl přijat.  
Přeruuji projednávání tohoto bodu a sejdeme se opít ve 14 hodin.  
(Jednání přerueno v 13.02 hodin.)  
(Jednání opít zahájeno v 14.01 hodin.)  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Váené dámy, váení pánové, já vás vítám po polední přestávce v jednacím sále Senátu PČR s tím, e před přestávkou jsme uzavřeli obecnou rozpravu. Následní jsme hlasovali o návrhu na zamítnutí zákona. Tento návrh na zamítnutí nebyl schválen. To znamená, e podle jednacího řádu je nyní na mní, abych otevřel podrobnou rozpravu, tak činím tak. Do podrobné rozpravy se jako první a zatím jediný hlásí pan předseda senátorského klubu Senátor 21 a Piráti Václav Láska. Prosím, pane předsedo.  
Senátor Václav Láska:  
Pane předsedo, kolegyní, kolegové, ten pozmíňovací návrh, o kterém jsme se tady bavili a který jsem tu prezentoval v obecné rozpraví, je součástí usnesení naeho výboru, take ten načítat nemusím, ale já k nímu musím načíst jenom drobounký pozmíňovací návrh. Já se omlouvám, ale já jsem právník. Je tam legislativní chybka a chci, aby moje návrhy byly precizní. Take teï načtu jenom maličký legislativní-technický pozmíňovák, který je pozmíňovacím návrhem k tomu usnesení naeho výboru. Zní:  
Za bod VIII vloit nový bod IX, který zní:  
V dosavadním článku 9 bod II vypustit. Následující body přeznačit.  
Opravdu jde jenom o to, e jsem tam přehlédnul při tom návrhu a nechal jsem tam jedno ustanovení, které by bylo s tím návrhem kolizní. Tímto návrhem to napravuji a odstraňuji. Take prosím, pokud jste pro ten pozmíňovací návrh, tak jak jsem ho tady prezentoval v obecné rozpraví, hlasujte, prosím, i pro tento legislativní-technický pozmíňovací návrh, který tu přednáím. Díkuji.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já díkuji. Je to ten pozmíňovací návrh k pozmíňovacímu návrhu, který máme k dispozici, je to tak, pane předsedo? Díkuji. Kdo se dalí hlásí do podrobné rozpravy? Pokud tomu tak není, nikdo se nehlásí, podrobnou rozpravu uzavírám. Nyní poprosím, aby k podrobné rozpraví, zeptám se, jestli chce vystoupit navrhovatelka? Paní navrhovatelka nechce, prosím pana zpravodaje, aby se vyjádřil k předloeným pozmíňovacím návrhům.  
Senátor Tomá Jirsa:  
Díkuji. Tak jsem to chtíl před obídem urychlit, ale nebylo mi to dovoleno. Dámy a pánové, kolegové, kolegyní, máme před sebou hlasování. Nastínil bych tady vem, jakým postupem budeme hlasovat.  
Nejprve bychom hlasovali o té legislativní-technické opraví celého zákona. Toto prolo bezkonfliktní vemi hlasy i ve zdravotním i v zahraničním výboru. Pak bychom hlasovali o tom, co prolo i zdravotním i výborem pro zahraniční víci, obranu a bezpečnost, to je vyřazení toho monopolu VZP, a. s. a zavedení toho registru. Pak bychom hlasovali o tom teï načteném pozmíňovacím návrhu, té drobounké zmíní kolegy senátora Lásky, to se musí hlasovat předtím. Pak by se hlasovalo o tom pozmíňovacím návrhu kolegy Lásky, o kterém tady vlastní byla celá ta debata před obídem. To je vechno.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Díkuji, pane zpravodaji. Jetí tedy jednou, první budeme hlasovat o pozmíňovacím návrhu výboru pro zdravotnictví, je to tak?  
Senátor Tomá Jirsa:  
První návrh je oprava legislativní-technická, která prola vemi hlasy výboru pro zahraniční víci, obranu a bezpečnost a vemi hlasy výboru zdravotnictví. Ujiuji vechny, e je to bezproblémová, bezkonfliktní oprava toho původního zákona.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Díkuji. Já moná tedy jsem jediný, ale já se zeptám, ta oprava legislativní-technická je kde? Které jsou to tedy body toho velkého pozmíňovacího návrhu, který tady máme k dispozici od výboru pro zahraniční víci, obranu a bezpečnost? Tam je pozmíňovací návrh, který má 1, 2, 3, 4...  
Senátor Tomá Jirsa:  
Je to bod 1 a 2, § 170c a § 170d. Body 1 a 2 toho naeho návrhu. Garančního návrhu.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Take první, prosím, budeme hlasovat o bodech 1 a 2 návrhu pozmíňovacího, který je obsaen v návrhu výboru pro zahraniční víci, obranu a bezpečnost. Je to tak?  
Senátor Tomá Jirsa:  
Ano.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Dobře. Vichni vídí, o čem budeme hlasovat?  
Senátor Tomá Jirsa:  
Je to naprosto bezkonfliktní legislativní úprava. Jako zpravodaj doporučuji.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Paní navrhovatelka? (Navrhovatelka: Souhlasím.) Dobře. Take já, protoe je to poprvé, pak u to dílat nebudu, spustím znílku jetí.  
V sále je aktuální přítomno 66 senátorek a senátorů, kvórum je 34. Budeme hlasovat o bodech 1 a 2 pozmíňovacího návrhu výboru pro zahraniční víci, obranu a bezpečnost. Spoutím hlasování a prosím o vyjádření vaeho názoru. Kdo je pro, tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, tlačítko NE a zvedne ruku.  
Přítomno 68 senátorek a senátorů, při kvóru 35, při  
hlasování č. 7  
, pro 68. Tyto návrhy byly schváleny. Poprosím pana zpravodaje, o čem dalím budeme hlasovat...  
Senátor Tomá Jirsa:  
Díkuji. Druhé hlasování bude o bodech 3 a 7 toho usnesení garančního výboru i výboru pro zdravotnictví. Je to vyřazení monopolu VZP a zřízení registru pojitínců. Tento návrh proel vemi hlasy jak ve výboru pro zahraniční víci, obranu a bezpečnost, tak vemi hlasy ve zdravotním výboru, take já ho doporučuji.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Díkuji. Prosím paní navrhovatelku? (Navrhovatelka: Souhlas.) Souhlasné. To znamená, vichni víme, o čem budeme hlasovat? Spoutím hlasování a prosím o vyjádření vaeho názoru. Kdo je pro, tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, tlačítko NE a zvedne ruku.  
Při  
hlasování č. 8  
přítomno 68, kvórum 35, pro 68. Opít schváleno.  
Dále budeme hlasovat nyní o? Pane zpravodaji?  
Senátor Tomá Jirsa:  
Dalí hlasování je o teï načteném pozmíňovacím návrhu, maličké opraví kolegy, senátora Lásky. Jak on upozorňoval, kdo chce hlasovat pro ten jeho pozmíňovací návrh, tak by míl hlasovat i pro tento pozmíňovací návrh, protoe pak by ten jeho pozmíňovací návrh míl legislativní chybu. Take teï hlasujeme o maličkém pozmíňovacím návrhu výborového pozmíňovacího návrhu kolegy Lásky.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Díkuji. Budeme hlasovat po vyjádření o pozmíňovacím návrhu pozmíňovacího návrhu zahraničního výboru. Stanovisko, pane zpravodaji? (Zpravodaj: Nesouhlasné.) A paní navrhovatelko? (Navrhovatelka: Neutrální.) Neutrální. Dobře, take spoutím hlasování. Kdo je pro, tlačítko ANO a zvedníte ruku. Kdo je proti, tlačítko NE a zvedníte ruku.  
Při  
hlasování č. 9  
, přítomno 70, kvórum 36, pro 38. Návrh byl schválen.  
Nyní prosím, pane zpravodaji, dalí hlasování?  
Senátor Tomá Jirsa:  
Poslední hlasování je tedy o tom návrhu výboru pro zahraniční víci a bezpečnost, který předkládal kolega, senátor Láska, o pojitíní dítí, o kterém tady byla celková debata před obídem.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Díkuji. Jetí jednou opakuji, nyní hlasujeme o pozmíňovacím návrhu ve zníní schváleného pozmíňovacího návrhu, o tích bodech 8 a dále, který tady níkolikrát prezentoval pan senátor Láska. Vem je jasno, o čem hlasujeme? Take, paní ministryní, stanovisko, prosím? (Navrhovatelka: Neutrální.) Neutrální. Pan zpravodaj? (Zpravodaj: Nesouhlasné.) Nesouhlasné. Take spoutím hlasování a prosím o vyjádření vaeho názoru teï. Kdo je pro, tlačítko ANO a zvedníte ruku. Kdo je proti, tlačítko NE a zvedníte ruku.  
Při  
hlasování č. 10  
, přítomno 70, kvórum 36, pro 39. Návrh byl schválen. Díkuji.  
Nyní budeme hlasovat jetí o návrhu jako celku. Díkuji, pane zpravodaji. Nám zbývají vlastní dví hlasování. Nyní budeme hlasovat o návrhu vrátit návrh zákona ve zníní schválených pozmíňovacích návrhů do Poslanecké snímovny. Je jasné, o čem hlasujeme? Take přítomno 69, kvórum 35, spoutím hlasování. Kdo je pro, tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, tlačítko NE a zvedne ruku.  
Při  
hlasování č. 11  
pro 66, přítomno 70, kvórum 36. Schválili jsme navrácení návrhu zákona ve zníní pozmíňovacích návrhů do Poslanecké snímovny.  
Nyní jetí zbývá určit zpravodaje. Prosím pana zpravodaje o návrhy... Pardon, tích, co odůvodní pozmíňovací návrhy ve snímovní. Máme níjaké návrhy? Předpokládám, e pan senátor Láska se hlásí? Take pan senátor Láska jako první. Kdo se hlásí jako druhý? Paní senátorka ípová se hlásí jako druhá. Kdo se hlásí jako třetí? Tamhle, myslím, e třetí byl tady... Asi spíe Roman Kraus, dobře. Roman Kraus jako třetí, dobře. Budeme hlasovat o tom, e schvalujeme, aby v Poslanecké snímovní námi vrácený návrh zákona li obhájit v tomto pořadí: pan senátor Láska, paní senátorka ípová, pan senátor Kraus. Nikdo neodeel, nikdo nepřiel.  
Aktuální přítomno 71. Vidím to tady. Kvórum 36. Čili spoutím hlasování. Prosím o vyjádření vaeho názoru. Kdo je pro, tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, tlačítko NE a zvedne ruku.  
Aktuální přítomno 71, kvórum 36, pro 69. Návrh na odůvodňovatele byl schválen. Konstatuji, e Láska, ípová, Kraus byli povířeni odůvodníním navrácení zákona Poslanecké snímovní. Tím končím projednávání tohoto tisku.  
Můeme přistoupit k dalímu, co je projednávání senátního tisku 109. Upozorňuji, zejména paní ministryni, která tady moná od začátku nebyla, e jsme domluveni, odhlasovali jsme to, e poté, co bude představen senátní tisk 109, nebude hned následovat obecná rozprava, ale dojde jetí k představení senátního tisku č. 110. Obecná rozprava bude otevřena k obíma tiskům najednou, protoe to je zákon a zmínový zákon, aby to mílo logiku. Take prosím, paní ministryní, senátní tisk č. 109, abyste nám ho představila. Tak, aby se nám asi líbil.  
Návrh zákona o občanských průkazech  
Tisk č.  
109  
Ministryní pro místní rozvoj ČR Klára Dostálová:  
Díkuji za slovo. Dovolte, abych uvedla návrh zákona o občanských průkazech. Jeho účelem je v první řadí adaptovat právní řád ČR na evropské nařízení o posílení zabezpečení průkazů totonosti občanů Unie a povolení k pobytu vydávaných občanům Unie a jejich rodinným přísluníkům, kteří vykonávají své právo volného pohybu. V této souvislosti se do občanských průkazů zavádíjí biometrické údaje, kterými jsou zobrazení obličeje a otisky prstů rukou. Návrh zákona si rovní klade za cíl přehodnotit a zefektivnit níkteré procesy, probíhající na úseku občanských průkazů. Zmíny, které jsou s tímto zefektivníním spojeny, jsou vak natolik rozsáhlého charakteru, e bylo přistoupeno k přípraví nového zákona o občanských průkazech, který nahradí dosavadní zákon č. 328/1999 Sb., o občanských průkazech, který je účinný ji 20 let. Vedle zmíníného zavedení biometrických údajů do občanských průkazů přináí návrh zákona oproti stávající právní úpraví zejména tyto zmíny: zruení vydávání občanských průkazů bez strojoví čitelných údajů vydávaných v souvislosti s výkonem volebního práva, lze vyuít průkaz vydávaný ve lhůtí do 24 hodin nebo 5 pracovních dnů, zmínu v obsahu údajů uvedených v občanských průkazech, například zruení monosti zapisovat do občanského průkazu akademický titul nebo vídeckou hodnost, monost podání ádosti o vydání občanského průkazu a převzetí občanského průkazu prostřednictvím zastupitelských úřadů určených ministerstvem zahraničních vící, monost podání ádosti o vydání občanského průkazu ve výjimečných případech, například z důvodu dlouhodobých zdravotních potíí, mimo pracovití obecního úřadu obce s rozířenou působností, monost podání ádosti o poskytnutí digitálního zpracování podoby osoby, jí byl vydán občanský průkaz po jejím úmrtí, a monost ponechat si úřední znehodnocený občanský průkaz. Vzhledem k tomu, e evropské nařízení bude závazné a přímo pouitelné ve vech členských státech od 2. srpna 2021, je i účinnost nového zákona o občanských průkazech s výjimkou níkolika ustanovení stanovena na tento den. Díkuji za pozornost. Mám rovnou i zmínový?  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Ne. To je zatím vechno, paní ministryní. Já vás prosím, abyste v zastoupení pana ministra vnitra Jana Hamáčka se usadila ke stolku zpravodajů. Návrh zákona projednal ústavní-právní výbor, který přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 109/2. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Martin Červíček. Organizační výbor určil garančním výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona výbor pro územní rozvoj, veřejnou správu a ivotní prostředí. Usnesení máte jako senátní tisk č. 109/1. Zpravodajem výboru je pan senátor Zbyník Linhart. Nyní vás prosím, abyste nás seznámil, pane senátore Linharte, se zpravodajskou zprávou. Prosím.  
Senátor Zbyník Linhart:  
Váený pane předsedo, váená paní ministryní, milé kolegyní, váení kolegové, paní ministryní, myslím, dostateční představila obsah tohoto návrhu zákona, tak se omezím jenom na níkolik poznámek.  
Předevím výbor pro územní rozvoj, veřejnou správu a ivotní prostředí projednal tento tisk na svém posledním zasedání. Přijal k nímu usnesení, v ním doporučuje schválit plénu projednávaný návrh zákona ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. Bylo to schváleno jednohlasní. ádné jiné návrhy na jednání výboru nepadly.  
Připomníl bych snad jen to, e toto nařízení je z 20. června 2019 a nabývá účinnosti 2. srpna 2021, to znamená za mísíc. Take, tak jak to tady bývá často, je to v podstatí na poslední chvíli.  
K návrhu zákona nebyl zpracován vícný zámír, ale při jednání výboru jsme si vysvítlili, e se v zásadí jedná sice o nový zákon, ale je to v zásadí technická norma, která do jisté míry reflektuje stávající stav.  
V Poslanecké snímovní ve 3. čtení v hlasování č. 229 z 2. 6. ze 173 přítomných poslanců vyslovilo souhlas 140. Čili v zásadí na tomto zákonu byla shoda.  
V diskuzi na jednání výboru jsme si vyjasňovali níkteré dalí víci, spí drobnosti s ohledem na předcházející novely zákona o občanských průkazech a s ohledem na elektronické pouití občanských průkazů a vyuití v budoucnu. Jinak jsme shledali tuto normu jako v zásadí bez problémů, proto to usnesení, návrh toho usnesení, tak jak jsem u tady citoval. Tolik asi za mí. Díkuji.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Díkuji vám, pane senátore. Prosím, abyste se posadil ke stolku zpravodajů, sledoval rozpravu, zaznamenával případné dalí návrhy, k nim můete po skončení rozpravy zaujmout stanovisko. Ptám se, zda si přeje vystoupit zpravodaj ústavní-právního výboru Martin Červíček? Přeje. Prosím, pane senátore.  
Senátor Martin Červíček:  
Váený pane předsedo, paní ministryní, kolegyní, kolegové, jenom velmi struční bych vás rád seznámil se 64. usnesením ústavní-právního výboru, který po projednání návrhu zákona o občanských průkazech, kdy konstatoval, e to je zcela nová právní úprava, je má a naplňuje ten cíl modernizovat, zefektivnit výkon veřejné správy a adaptovat i do právního řádu nařízení Evropského parlamentu a Rady EU v souvislosti se zavedením biometrických prvků do občanských průkazů, se dohodl a doporučuje Senátu projednávaný návrh zákona schválit ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. Díkuji.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já vám také díkuji, pane senátore. Nyní se tái, zda níkdo navrhuje podle § 107 jednacího řádu, aby Senát vyjádřil vůli návrhem zákona se nezabývat? Není tomu tak. To znamená, v tomto okamiku dle naeho usnesení na začátku schůze přeruuji projednávání tohoto bodu, protoe jsme před obecnou rozpravou.  
Zahajuji projednávání bodu  
Návrh zákona, kterým se míní níkteré zákony v souvislosti s přijetím zákona o občanských průkazech  
Tisk č.  
110  
Opít poprosím paní navrhovatelku, paní ministryni Dostálovou, aby nás seznámila s tímto zákonem.  
Ministryní pro místní rozvoj ČR Klára Dostálová:  
Díkuji opít za slovo. Návrh navazuje na soubíní předkládaný návrh zákona o občanských průkazech a zmíny, které tento zákon přináí, promítá do 18 zákonů. Ve vítiní z nich se pouze zohledňují terminologické zmíny. Zásadníjí vícné úpravy jsou provedeny v zákoní o cestovních dokladech. Postupy spojené s vydáváním cestovních dokladů je toti ádoucí uvést do souladu s postupy spojenými s vydáváním občanských průkazů, nebo jak cestovní doklady, tak občanské průkazy jsou nejrozířeníjími obecnými doklady totonosti. Účinnost návrhu zákona navazuje na účinnost primárního zákona, je tedy stanovena také na den 2. srpna 2021. Díkuji za pozornost.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já vám také díkuji, paní navrhovatelko. Stejní jako předchozí zákon i tento zákon projednal ústavní-právní výbor, který přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 110/2. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Martin Červíček. Organizační výbor určil garančním výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona výbor pro územní rozvoj, veřejnou správu a ivotní prostředí. Usnesení máte jako senátní tisk č. 110/1. Zpravodajem výboru je pan senátor Zbyník Linhart. Nyní prosím, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou.  
Senátor Zbyník Linhart:  
Jetí jednou, pane předsedo, váená paní ministryní, kolegové, kolegyní. Opít paní ministryní struční seznámila s obsahem tohoto tisku. Tisk je doprovodný zákon, tak jak tady zaznílo, a upravuje spíe terminologické úpravy atd.  
Nejvítí a nejobsáhlejí zmíny se týkají zákona o cestovních dokladech, evidenci obyvatel a správních poplatcích. Jinak se v tomto tisku nebo v tomto návrhu zákona novelizuje na dví desítky jiných dalích zákonů.  
Při jednání naeho výboru jsme si vyjasnili níkteré legislativní nejasnosti, které souvisejí s nedávno přijatým zákonem o elektronizaci postupů orgánů veřejné moci, takzvané DEPO. Na základí naí legislativy a jednání s ministerstvem vnitra jsme si ujasnili ty víci tak, abychom nemuseli přijímat pozmíňovací návrh, který by ty víci dával do pořádku. Bude to dáno výkladem ministerstva vnitra.  
I vzhledem k tomu, e ná výbor ten předchozí tisk, ten hlavní, pod číslem 109, doporučil schválit plénu Senátu v postoupeném zníní z Poslanecké snímovny, i u tohoto tisku jsme doporučili svým usnesením schválit projednávaný návrh zákona ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou.  
V Poslanecké snímovní 2. 6. pro tento návrh zákona ze 172 přítomných poslanců hlasovalo 126, 23 bylo proti, co byl klub SPD, jinak ostatní v zásadí se zdreli nebo byli pro přijetí zákona. I z toho je snad zřejmé, e tento návrh zákona nebudí níjaké rozpory. Proto jsme i přijali ten návrh usnesení tak, jak jsem zde citoval. Díkuji za pozornost.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já vám také díkuji, pane senátore. Prosím, abyste se posadil ke stolku zpravodajů, sledoval rozpravu a zaznamenával případné dalí návrhy, k nim můete po skončení rozpravy zaujmout stanovisko. Ptám se, zda si přeje vystoupit zpravodaj ústavní-právního výboru, pan senátor Martin Červíček? Prosím, pane senátore.  
Senátor Martin Červíček:  
Pane předsedo, paní ministryní, kolegyní, kolegové, jenom doplním, e i o tomto návrhu zákona jednal ústavní-právní výbor, 65. usnesením doporučuje Senátu projednávaný návrh zákona schválit, nebo doprovází ten předchozí návrh a zmíny jednotlivých zákonů ve své podstatí musí být... Takto navrený a schválený. Díkuji.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já také díkuji, pane senátore. Ptám se, zda níkdo navrhuje podle § 107 jednacího řádu, aby Senát vyjádřil vůli návrhem zákona se nezabývat? Není tomu tak. To znamená, nyní, dle toho, co jsme si schválili, otevírám obecnou rozpravu k obíma senátním tiskům, to znamená 109 a 110. Jako první v obou dvou případech, k obíma tiskům na jednom papíru, se přihlásil pan senátor Michael Canov. Prosím, pane senátore.  
Senátor Michael Canov:  
Váená paní ministryní, dnes podruhé, váený pane předsedo, váení kolegové, kolegyní, já se tedy budu vyjadřovat pouze k tisku č. 110. Já jsem tam omylem napsal ty tisky oba dva. A sice k tomu, co prosadila jako přílepek ze zákona o matrikách paní profesorka Válková, s tím, e tedy eny budou moci pouívat příjmení v muském tvaru.  
Chci to porovnat nejdříve se současným stavem a ukázat, e se nejedná o ádnou revoluční zmínu, nebo víceméní je to velmi snadné u i v současnosti.  
To právo pouívat příjmení v muském tvaru mají eny cizinky, eny, které si berou cizince, eny, které mají trvalý pobyt v ciziní, nebo eny, které ho tam budou mít, co je zajímavé, to můe říct de facto kadá, e tam bude mít trvalé bydlití. Ale potom hlavní kadá ena, která má jinou národnost ne českou.  
Jak jistí vichni víte, i ze sčítání lidu, dret svoji národnost podle rodného listu být nemusí... Kadá ena můe prohlásit za svoji národnost jakoukoli. To platí u řadu let. Vím z mého okolí, jedna paní kolegyní den před svatou zjistila, e je Maorka. Ano, prohlásila, e má maorskou národnost a má příjmení bez koncovky -ová.  
V současnosti, pokud vím, u se ani netrvá na tom, aby ena musela uvést, jakou má jinou národnost ne českou. Stačí, e zakroukuje, e má jinou. Take tedy v současnosti, která ena chce, můe mít příjmení v muském tvaru.  
Kvůli tomu samému tady nevystupuji. Já tady chci upozornit na rozpor a paradox, ke kterému by se míl jasní vyslovit Ústav pro jazyk český a taky nae média, v čele se sportovní redakcí České televize. Já to zkusím uvést na příkladu.  
Kateřina, za svobodna Kůrková, vynikající česká střelkyní, si kdysi vzala za manela olympijského vítíze Matthew Emmonse. Ona se sama jmenuje Emmons. Ona sama se jmenuje od té doby Kateřina Emmons. Kdy střílela na olympiádí, kde se stala olympijskou vítízkou, tak ji komentátor nazýval Kateřinou Emmons. Kdyby ten olympijský vítíz Emmons míl sestru, samozřejmí americkou sestru, nebo on je Američan, a ta by také startovala na olympiádí, jmenovala by se pořád za svobodna Emmons, ná sportovní komentátor by ji nazýval Emmonsová. To je přeci na hlavu padlé! e Čeka bude uvádína bez koncovky -ová, v muském tvaru, zatímco cizinka, která v té zemi, kde její matrika níjak jí zanesla jméno, nemá tu koncovku -ová, tak ji v četiní má. Mílo by platit buï jedno, nebo druhé. Já si pamatuji, e kdy bylo mistrovství svíta v lyování v roce 2009, tak spolukomentátorku České televize v bíeckém lyování dílala, myslím, panu Čapkovi, teï nevím přesní kterému komentátorovi, Zuzana Kocumová. Ta důslední říkala vdy eny v tom jméní, jaké mají ve své zemi. Prostí bez tích koncovek. Odmínou jí za to byl vyhazovat od, ji nebohého, Oty Černého, kdy byla vyhozena z komentování en.  
Byl jí jetí ponechán níjaký závod muů, který míla komentovat, a pak léta nemohla v ČT komentovat závody, nebo pouívala jména en v tom jejich tvaru, z jejich zemí, v jejich řeči. Tady se znova vracím k tomu neuvířitelnému paradoxu. Čeka, která má v matrice jméno v muském tvaru, je tak v jazyce českém oslovována, včetní médií, v tom tvaru muském. Zatímco cizinka, která má ve své zemi jméno v níjaké své podobí, jí se to -ová přidává. Výjimku tvořila jenom Marilyn Monroe a vítinou Agatha Christie, ale Christieová jsem vidíl také. Dokonce i Číňankám se přidává -ová, níkdy i ke křestnímu jménu. Je v tom zmatek. Zde tedy volám Ústav pro jazyk český a také média v čele se sportovní redakcí, aby v tom udílaly jasno, aby buï řekly, e v jazyce českém se budou pouívat jména vech en, nejen Čeek, ale i tích cizinek v tom tvaru, jak to mají napsáno ve své matrice, ve svém státí, to znamená nejen Čeka Kateřina Emmons, ale i Američanka Emmons bude vyslovována Emmons, nebo naopak, aby v jazyce českém se pouívaly pro eny enské tvary, to znamená, i kdy budou mít v občanském průkaze napsáno například Emma Smetana, tak aby se to vyslovovalo Smetanová. Buï jedno, nebo druhé. Ale mílo by to platit pro Čeky i cizinky stejní. Přece není moné, abychom v jazyce českém cizinkám tu koncovku přidávali a Čekám nikoli. Buï jedno, nebo druhé. K tomu vyzývám takto veřejní Ústav pro jazyk český, aby se k tomu jasní vyjádřil, také média, v čele se sportovní redakcí ČT, aby to sjednotily.  
Na závír mého vystoupení zabrousím do oblasti genderu, asi poprvé v ivotí, to není zrovna má oblast... Celá ta novela zákona v tomto bodí od paní Válkové je silní genderoví nevyváená. Můe se stát, e na přítím zasedání pléna Senátu najdu jako svoji sousedku ctínou paní senátorku Miroslavu Nímec. Ale nemůe se stát, e na přítím plénu najdu jako předsedu Senátu pana Milo Vystrčilovou. To je zjevní nespravedlivé. Kdy mohou být eny bez -ová, tak a ho můou mít naopak mui.  
Díkuji za pozornost.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já také díkuji, uvidíme, co na to pan profesor Oliva. Poprosím pana senátora Růičku, který je místopředsedou a, myslím, e také učitelem jazyka českého, pane místopředsedo Senátu, třeba se dozvíme hned výsledek...  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Ano, je to tak, i kdy si netroufnu mluvit za Ústav pro jazyk český, ale s panem Olivou jsem o tích vícech mluvil mimo jiné také. Budu mít pár poznámek, i kdy myslím, e je to v tuto chvíli troku bezpředmítné, protoe doporučení výboru jsou celkem jasná, bezproblémová. Ale já si nemůu tích pár poznámek odpustit. Nezbytným doplňkem toho zákona o občanských průkazech jsou i zmíny doprovodných zákonů, proto to projednáváme také současní, mimo jiné i zákona č. 301, co je práví ten zákon o matrikách, jménu a příjmení. Fakticky to znamená, e eny si mohou do matriky nechat zapsat, pokud bude ten zákon schválen, příjmení v muské podobí naprosto bez omezení. Připomínám tady, e to samé mohou udílat rodiče se svými čerství narozenými holčičkami, ty se k tomu asi nebudou moct jetí samy rozhodovat.  
V § 69 tohoto zákona je uvedeno, e příjmení en se tvoří v souladu s pravidly české mluvnice. To je práví to, o čem jsem se bavil i s panem Olivou. Ne jsem se o tom s ním bavil, tak jsem sáhl po svých poznámkách z prvního ročníku studia četiny na filozofické fakultí. Tam jsem nael: Jazyk je struktura schopná nést informaci. Jasní. Zároveň je to systém slouící jako základní prostředek lidské komunikace. Má svá pravidla, ta pravidla se vyvíjela, stejní jako se vyvíjí celá společnost, a proto jsme níkde v níjakém stádiu. Mezi taková pravidla v četiní patří i přechylování. Je to jedna ze zvlátností českého jazyka, neopakuje se v ostatních jazycích, troku v níkterých slovanských, ale velice málo. To přechylování, troufnu si tvrdit, e v tom mluvnickém systému četiny usnadňuje porozumíní mezi námi.  
Rozhodní tedy odmítám přijmout to, co tady u zmiňoval pan senátor Canov, e to rozhodní odmítám, nemyslím si, e to je níjaký relikt patriarchátu, co jsme také slyeli, ve snímovní. Ani se tím nevytváří nerovné postavení, jak se nám níkdo snail namluvit, a korunu tomu nasadil jeden nejmenovaný poslanec, který prohlásil, e povinné přechylování příjmení je ikana, nikdo se en neptá na jejich názor. Tak se ptám, kdo se ptá tích nebohých holčiček, které se čerství narodí, a bude jim níkdo dávat muské příjmení. Tak jsme se tedy rozhodli, máme to tady před sebou, tuto jazykovou vymoenost českého jazyka, české mluvnice, legislativní vymazat a nahradit ji korektním nepřechylováním příjmení. Na ádost, na přání kohokoli. Údajní jsme se níkam posunuli. Já si myslím, e ne. Jako příklad, tady si pomůu troku, pan předseda i pan místopředseda mi to jistí prominou...  
Vichni rozumíme sdílení: Horníková zdraví Vystrčilovou. A také e Vystrčilová zdraví na oplátku Horníkovou. Tomu vichni rozumíme. Budeme rozumít tomu, e Horník zdraví Vystrčil? Nebudeme. Prostí to je to, mluvím o tom pochopení a o tom, co to přechylování umoňuje. Jak je tedy český lid zvídavý a rýpavý a hravý a níkdy i vtipný, tak u si s touto legislativní vymoeností pohrává. Onehdy jsem v naí hospodí na chalupí slyel: Zítra na pivo nejdu, protoe točí Marál, ne Marál. Marál neumí to pivo pořádní natočit. Anička Marálová nebo její manel Jarda Marál? Oba to umí docela dobře. Ale český pivní tamgast samozřejmí si hned umí dílat legrácky z čehokoli. Navíc k tomu přidá samozřejmí jedovatou poznámku, jestli nemáme v Senátu níco lepího na práci. Vím, e to vypadá troku smíní, a nesmyslní. Jenom odsud posud. Jistí vichni tuíme a cítíme, e taková celospolečenská tendence k hyperkorektnosti v níčem, a to víme vichni, můe být lehce devastující. Toto uvádím na příkladu přechylování. Ale my jsme velmi často nuceni k té hyperkorektnosti v daleko závaníjích vícech. Toto je jenom otázka porozumíní a domluvení. Já bych si tedy prostí přál, i kdy vím, e to u není zcela asi reálné, abych mohl posílat své studenty s omluvenkou za paní třídní učitelkou nebo panem třídním učitelem, ne za osobou, která učí. Docela rád půjdu k té své doktorce nebo doktorovi, ne k osobí, která léčí nebo předepisuje recepty. Tak to byla moje poznámka k tomu, prosím.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Díkuji panu místopředsedovi. Dalí, kdo se hlásí, je Zdeník Nytra, který asi nikdy nebude Nytrovou.  
Senátor Zdeník Nytra:  
Díkuji, pane předsedo, já jenom doplním své předřečníky, váené kolegyní, kolegové. On je v tom toti opravdu velký zmatek, protoe, nevím jak vám, ale mní jméno von der Leyenová opravdu trochu trhá uima. Přitom jsem natístí nikdy neslyel Tina Turner, Turnerová tedy, nebo Britney Spearsová... Ale abych to doplnil, ty nesmysly, my v tom přechylování jdeme tak daleko, e přechylujeme přechýlené, např. ruská příjmení. A to u potom opravdu vypadáme, jako e koktáme na konci toho jména. Take bych se připojil k výzví pana senátora Canova, aby si v tom Ústav pro jazyk český udílal pořádek. Ono u to, e dneska máme tu benevolenci, mní to přechylování u českých příjmení opravdu vůbec nevadí, tak tím, e v podstatí níkteré eny mohou, níkteré nemohou, mi nepřijde naprosto normální. Díkuji.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Díkuji, vidím, e u nikdo se do sloučené obecné rozpravy nehlásí, sloučenou obecnou rozpravu končím. My se nyní vrátíme při projednávání k návrhu zákona o občanských průkazech, to znamená senátní tisk č. 109. Teï tedy vidím, e... Navrhovatelka Dostálová tady jetí není přítomna. Nevím, jak bych to zkrátil... Take chviličku vyčkáme. S tím, e nevím... Myslím, e jednací řád sice říká, e navrhovatel má vystupovat před zpravodajem, na druhé straní se zeptám zpravodaje, jestli by třeba nemohl začít své vystoupení, s tím, e by ho úplní neukončil, pak by ho ukončila, a přijde, paní navrhovatelka. Prosím, pane zpravodaji.  
Senátor Zbyník Linhart:  
Jetí jednou hezké odpoledne. Mohu jen konstatovat to, co jsme tady vichni slyeli, v uplynulých 15 minutách, v rozpraví vystoupili tři kolegové, senátoři.  
Já jsem v tom sloví k senátnímu tisku 110 úmyslní vynechal to, co jinak mám ve zpravodajské zpráví, co jsem říkal na výboru, to se týkalo práví toho komentování pozmíňovacího návrhu paní poslankyní Válkové o monosti volby vyuívat příjmení enám tedy v muském tvaru. To jsem vynechal úmyslní, abych náhodou nespustil to, co nakonec tady jsme slyeli. Take to úplní nepomohlo.  
To, co jsme tu slyeli, byly spíe poznámky a zajímavé postřehy. Nepadly zde ádné návrhy ve smyslu naeho jednacího řádu na jiné hlasování, ne jak probíhlo na jednání jednoho i druhého výboru. Z obou dvou výborů máme návrhy na schválení zákona ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. O tom můeme hlasovat. Tolik asi k obecné rozpraví z mé strany.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Díkuji, přila u mezitím paní navrhovatelka. Paní navrhovatelko, prosím, chcete se vyjádřit k obecné rozpraví, která tady probíhla? Nechcete se vyjádřit. Take jsme ádnou chybu neudílali. Pana zpravodaje jsme slyeli. To znamená, spustím znílku a pak řeknu, o čem budeme hlasovat.  
Aktuální je přítomno 68 senátorek a senátorů, kvórum 35, hlasujeme o návrhu schválit zákon o občanských průkazech ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. Spoutím hlasování a prosím o vyjádření vaeho názoru. Kdo je pro, tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, tlačítko NE a zvedne ruku.  
Při  
hlasování č. 13  
pro 54, při kvóru 35, návrh zákona byl schválen ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou.  
My se dostáváme k slovu navrhovatele, pokud má o to zájem, u senátního tisku č. 110, návrh zákona, kterým se míní níkteré zákony v souvislosti s přijetím zákona o občanských průkazech... Není tomu tak. Prosím pana zpravodaje o závírečné slovo a případní sdílení toho, o čem budeme hlasovat.  
Senátor Zbyník Linhart:  
Podobní jako u senátního tisku 109, i tady bych opakoval to, co jsem ji říkal. Jsou tady jenom dva návrhy, z obou výborů, jsou totoné. To znamená, je návrh na schválení zákona ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. O tom bychom nyní hlasovali.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Díkuji, počet přítomných se nezmínil, take nebudu svolávat. Vichni víme, o čem budeme hlasovat? To znamená, hlasujeme o návrhu schválit návrh zákona, kterým se míní níkteré zákony v souvislosti s přijetím zákona o občanských průkazech ve zníní postoupeném z Poslanecké snímovny. Spoutím hlasování a prosím o vyjádření vaeho názoru. Kdo je pro, tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, tlačítko NE a zvedne ruku.  
Při  
hlasování č. 14  
pro 54, při kvóru 35, návrh zákona byl schválen ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou.  
My máme projednány dalí dva zákony. Díkuji panu zpravodaji, díkuji paní navrhovatelce, která tady s námi zůstává na zlatý hřeb večera, nebo odpoledne.  
Máme před sebou nyní projednávání senátního tisku č. 105 a 106, s tím, e zase to projednávání bude obdobné, jako tomu bylo u tisků č. 109 a 110. Nejdříve budou představeny oba dva zákony, jak návrh stavebního zákona, tak návrh zákona, kterým se míní související zákony, oddílení, následní bude společná obecná rozprava a po společné obecné rozpraví dále budeme projednávat zákony oddílení.  
Začínáme senátním tiskem č. 105,  
Návrh stavebního zákona  
Tisk č.  
105  
Prosím, aby nás paní ministryní pro místní rozvoj Klára Dostálová seznámila s návrhem zákona. Prosím, paní ministryní, máte slovo.  
Ministryní pro místní rozvoj ČR Klára Dostálová:  
Váený pane předsedo, váené paní senátorky, váení páni senátoři. Díkuji moc za slovo. Já vás moná překvapím, ale já začnu podíkováním. Chtíla bych vám podíkovat, protoe skuteční si velmi váím toho, jak jsme na výborech ten stavební zákon mohli probrat, velmi si cením i toho, e jste ocenili to dobré, co ve stavebním zákoní je, jako například zmína procesů, e bude jenom jedno řízení, e odstraníme ping-pong, e navrátíme ty apelační principy, aby to řízení bylo samozřejmí efektivníjí, e zavádíme digitalizaci, velmi jsme se bavili o datech, jak to přesní bude fungovat, dotkli jsme se i černých staveb.  
Na čem jsme se neshodli, v podstatí to bylo napříč vemi výbory, je ta institucionální rovina. Vířím, e mi odpustíte i dovolíte zároveň, pokud se pokusím tady jetí troičku zabojovat a ty víci znova si říct, tak jak se mají a co nás k tomu vedlo.  
Jedním z hlavních pilířů stavebního zákona je zajistit dodrování lhůt na straní úřadů, na straní úředníků, a to smírem k jakémukoli stavebníkovi, občanovi, investorovi a tak dále. Já jsem se o to snaila u v rámci tích výborů, nicméní samozřejmí vím, e jste s tím detailní seznámeni, ale jenom znova pro vás ukazuji tu situaci, která je dnes v jednotlivých krajích.  
Tady je jeden konkrétní kraj. Na území toho kraje je 48 stavebních zákonů, na území jednoho kraje, tedy úřadů, na území jednoho kraje. Celkem jich máme v ČR přes 700! Jenom obecních stavebních úřadů. V rámci jednoho kraje takto jednotliví na tích stavebních úřadech pracuje kolem 150 lidí. Ten problém dneska je, e tady sedí dva lidé, tady jeden, tady tři, tady pít, níkde sedm... Ale tito lidé si mezi sebou v tom systému, tak jak je to dnes nastaveno, nemohou pomoci, nemohou se zastupovat. To znamená, e pokud jeden z tích dvoučlenných například stavebních úřadů odjede na dovolenou, druhý onemocní, tak bohuel musí vdycky počkat ten stavebník, a se samozřejmí naplní ta struktura toho stavebního úřadu.  
Naím cílem není oddálit stavební úřady z tích obcí, naím cílem je, aby to byla jedna hierarchie, aby tíchto 150 lidí v rámci jednoho kraje si mohlo pomáhat, byli zastupitelní, a tím pádem samozřejmí dolo k tomu, e budou moci dodrovat lhůty.  
Musím říci, by jsem včera strávila den v Ústeckém kraji kvůli tím katastrofám, tím ivelním pohromám, které byly, tak se konalo i setkání lídrů českého stavebnictví, kde byli i zástupci míst a obcí. Zazníl tam docela zajímavý argument. Místa řekla, e kdy se na to podívají z určitých úhlů, protoe samozřejmí ten fenomén systémové podjatosti bohuel nabývá na síle, aktuální opít Praha bude řeit asi systémovou podjatost na metro D, říkali, e by je to pro ní opravdu velmi hořké sousto, velmi hořké sousto, tak na druhou stranu jsou si vídomi toho, e samy ty místa a obce, kdy odejde stavební úředník do důchodu, e opravdu je velmi tíké na základí výbírového řízení vybrat nové lidi. A e v podstatí i v kontextu toho, e se o tom málo mluví, aby byla ta zastupitelnost, aby byl ten prostor pro to, aby se dali najímat noví lidé, aby mezitím je zastoupilo jiné úřednictvo, to v dnení dobí chybí.  
Naím cílem není vyvolat válku s obcemi, já jsem opravdu ten človík, který si nesmírní váí práce kadého starosty, vím, jak to mají tíké, co řeí, od zabíhnutého psa a prostí po spadlé a zřícené budovy... Ta plejáda je opravdu iroká. Opravdu chci, aby stát a obce byly partnerem na úseku stavebního řízení. Ta slova potvrdila i Legislativní rada vlády. Řekla, e skuteční tady je prostor pro to, abychom se nad tím znova zamysleli a stavební správu, která je kompetence státu v přenesené působnosti, nadále vykonával stát sám, budou se i snadníji řeit černé stavby, stát na to bude mít nejenom personální zázemí, ale i finanční zdroje.  
Naím cílem...  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Paní ministryní, omlouvám se, prosím píkní kolegy, kteří tady v sále jednají, předpokládám, e pracovní, a se odchýlí nebo odejdou níkam jinam jednat, aby paní ministryní nemusela tolik nahlas mluvit.  
Ministryní pro místní rozvoj ČR Klára Dostálová:  
Díkuji. Naím cílem je tedy vytvoření nové soustavy státní stavební správy, sjednotit výkon státní stavební správy, zavádít jednotné nástroje eGovernmentu, zlepit metodické a personální řízení, zajistit kariérní růst i nezávislost úředníků stavebních úřadů.  
Opravdu nechci být dlouhá, protoe znova říkám, patří vám velké podíkování, opravdu si velmi váím toho, e jste ocenili níkteré principy stavebního zákona. Dovolte mi jenom na konec mé úvodní řeči zmínit jeden email, který sice je adresován mní, ale potamo vám, senátorům. Já ho budu citovat tak, jak je, prosím, jenom to berte tak, e to je od občana.  
Váená paní ministryní, sleduji vá boj za lepí stavební zákon a chtíla bych vám napsat: Nebojte se. Proč to píu? Nyní je tento zákon na půdí Senátu. Tito jsou voleni přímo lidmi. Nemohou se schovávat za jednotlivé partaje, jako to dílá například Poslanecká snímovna. Senátoři budou bojovat spolu s vámi za nás, bíné občany, ne za úředníky, kteří nedodrují lhůty, a senátoři to moc dobře vídí. Senátoři, mezi lidem se jim říká rada starích, moc dobře vídí, jak to dnes funguje, e v tom systému, jak je nastaven, lhůty dodrovat nejde. Moná není zákon úplní dokonalý, ale mluvila jsem s mnoha projektanty a ti říkají, e je to obrovský posun. Dokonce i úředníci stavebních úřadů o zákonu čile hovoří a spíe kladní. Sami říkají, e bez politického vlivu jim bude lépe. Take hlavu vzhůru a budu ráda, kdy ctíným senátorům předáte můj email. Tímto je ode mí moc pozdravte. Ing. Petra Bareová, České Budíjovice.  
Omlouvám se, ale v podstatí to byl opravdu jeden z tisíce emailů, které chodí. Povaovala jsem za správné vás s ním seznámit. Díkuji.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Také vám díkuji, paní ministryní, i za ten závír, jenom pozor, aby níkdo po vás nechtíl poslat tích tisíc emailů. Návrh zákona projednal ÚPV, který přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 105/2. Zpravodajkou výboru byla určena paní senátorka Anna Hubáčková. Následní návrh zákona projednal VUZP. Výbor přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 105/3. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Luká Wagenknecht. Následní návrh zákona projednala Stálá komise Senátu pro rozvoj venkova. Výbor přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 105/4. Zpravodajem komise byl určen pan senátor Petr típánek. OV určil garančním výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona VHZD. Usnesení máte jako senátní tisk č. 105/1. Zpravodajem výboru je pan senátor Jaroslav Vítrovský. Já vás nyní prosím, pane senátore, abyste nás seznámil se zpravodajskou zprávou vaeho výboru. Prosím, máte slovo.  
Senátor Jaroslav Vítrovský:  
Díkuji, pane předsedo, váená paní ministryní, zpravodajská zpráva k senátnímu tisku č. 105 nejprve. Co se týká předloeného tisku a tedy předloeného stavebního zákona, jeho struktura je členína do 13 částí.  
Co se týká té skloňované státní stavební správy, tak se tedy zřizuje státní stavební správa, kde Nejvyí stavební úřad bude sídlit v Ostraví, zřizuje se specializovaný a odvolací stavební úřad se sídlem v Praze a následní krajské stavební úřady se sídly v krajských místech a hlavním místí Praze. V čele budou stát ředitelé jmenovaní předsedou Nejvyího stavebního úřadu.  
Co je důleité? Územní pracovití stanoví Nejvyí stavební úřad vyhlákou, přihlédne k počtu obyvatel správního obvodu územního pracovití a jejich dopravní dostupnosti. Podle dostupných informací územní pracovití budou tedy zachována tam, kde počet obyvatel správního obvodu stavebního úřadu ke dni 31. prosince 2020 je vyí ne 10 tisíc obyvatel, počet pracovních míst, na nich byla vykonávána správní činnost při rozhodování na úseku stavebního řádu ke dni 31. prosince 2019, je nejméní 4, počet úkonů je nutný více ne 236 stanovených úkonů v roce 2019, také je důleitá doplňující podmínka, e v ádném správním obvodu územního pracovití krajského stavebního úřadu nesmí činit vzdálenost z kterékoliv obce do obce, je je sídlem územního pracovití krajského úřadu, více ne 35 kilometrů.  
To je tedy k té dislokaci tích detaovaných pracovi krajského stavebního úřadu.  
Krajské stavební úřady budou vykonávat působnost stavebního úřadu ve vícech staveb, u kterých nevykonává působnost specializovaný a odvolací stavební úřad. Odvolací nebo respektive ten specializovaný a odvolací stavební úřad bude vykonávat působnost stavebního úřadu ve vícech vyhrazených staveb, tedy zejména dálnic, drah, leteckých staveb, výroben elektřiny, staveb a zařízení přenosové soustavy. To je tedy k soustaví státního stavebního úřadu.  
Nyní ke stavebnímu řádu.  
Základním instrumentem je podle mí instrument ádost o povolení zámíru. ádost bude moné podat v listinné podobí nebo elektronicky, přes Portál stavebníka. Současní s ádostí bude muset být předloena projektová dokumentace, zatím není zřejmé, v jakém rozsahu ta dokumentace bude muset být. Pokud by následní zámír nebyl povolen, jedná se tedy zřejmí o marní vynaloené náklady na pořízení projektové dokumentace.  
Je zavádín princip předbíné informace, který stavební úřad poskytne tomu, kdo o níj poádá v rámci své působnosti do 30 dnů.  
Důleité. Vyjádření vlastníka dopravní a technické infrastruktury si zajiuje stavebník sám, před podáním ádosti o povolení zámíru razítka vlastníků technické dopravní infrastruktury tak i nadále zůstávají a návrh stanoví lhůty 30 dnů, v odůvodníných případech 60 dnů. O vyjádření, koordinované vyjádření, závazné stanovisko neintegrovaných dotčených orgánů státní správy, o tích neintegrovaných budu hovořit následní, jsou součástí toho tisku č. 106, si rovní můe zaádat stavebník sám, nicméní je můe také zajistit krajský stavební úřad po podání ádosti. Zde platí fikce 30 dnů.  
V odvolacím řízení je zaveden apelační princip, jak o ním hovořila paní ministryní, kdy dojde-li odvolací orgán k závíru, e napadené rozhodnutí vydané v řízení o ádosti je v rozporu se správními předpisy nebo e je nesprávné, napadené rozhodnutí opraví a rozhodne, to znamená, zde se tedy brání tomu vracení na prvoinstanční orgán.  
Co se týká územního plánování, zde se domnívám, e jde o vrcholnou pravomoc míst, obcí, e ten návrh je dostává do značné defenzivy a oslabuje jejich pravomoci a kompetence.  
Co se týká informačních systémů veřejné správy, zde se hovoří o Portálu stavebníka, který umoní činit digitální úkony vůči stavebnímu úřadu a dotčenému orgánu. Dále bude zřízen Národní geoportál územního plánování. Co pokládám za přínosné, je evidence stavebních postupů, které budou slouit jako podklad pro vydání rozhodnutí, ukládání podání rozhodnutí či jiných úkonů.  
Abych vás neuspal a nezdroval, protoe si myslím, e ten zákon bude předmítem debaty, tak si nyní dovolím říci svůj postoj jako zpravodaje, který jsem přednesl i na VHZD.  
Já se domnívám, e zákon má tři pozitiva. Prvním pozitivem je apelační princip, kdy skuteční odstraňujeme ten povístný ping-pong mezi prvostupňovým a odvolacím orgánem. Jako pozitivum si dovolím uvést zřízení specializovaného stavebního úřadu, který by povoloval velké stavby. Dálnice, silnice, vysokorychlostní dráhy. Nesporným pozitivem návrhu je snaha o digitalizaci celé agendy.  
Co vak pokládám za negativní, proto jsem i navrhl usnesení, které následní bylo ve výboru přijato, je fatální oddálení veřejné správy od lidí na venkoví. Dojde ke zruení obecních stavebních úřadů a tedy dalím skuteční oddálením státní správy předevím v málo zalidníných oblastech se sloitou dopravní dostupností. Domnívám se, e dojde k omezení místní znalosti, nebo pracovník, který není přímo ze sídla a je vzdálen, z neznalosti pomírů a vztahů v území snadno můe udílat chybu s fatálními následky.  
Obávám se, e můe nabobtnat vznik černých staveb, protoe vzdálené stavební úřady nebudou mít anci hlídat celé své správní území, které bude rozsáhlé, v tom rozsahu, jak to dnes dílají stavební úřady, které jsou při místech a při obcích.  
Dojde k centralizaci státní správy, co pokládám rovní za negativní. Myslím si, e princip subsidiarity by míl být zachován. U jsem hovořil o omezení samospráv v rozhodování o svém území.  
Jako zásadní negativum si jetí dovolím zmínit to, e zde v podstatí vytrháváme jeden segment veřejné správy ze systému veřejné správy, ze spojeného modelu veřejné správy. Toto se stalo u, tuím, e u agendy sociální níkdy v roce 2011. Určití to nepřineslo ádná pozitiva. Tzn. zde jde o vytrení jednoho ze segmentů veřejné správy ze spojeného modelu.  
Na závír mi dovolte sdílit, e negativní stanovisko k předloenému návrhu vyslovil Svaz míst a obcí ČR, Sdruení místních samospráv a Asociace krajů. Já tady nebudu hovořit o legislativním procesu. Já si myslím, e vichni jsme si legislativní proces nebo jeho sled mohli přečíst ve stanovisku legislativního odboru, v brilantním stanovisku, kde byl úplní perfektní popsán a já za to díkuji.  
Na závír mi dovolte, abych vás seznámil s usnesením garančního VHZD, číslo usnesení je 69 a je z 12. schůze z 23. 6., ve kterém VHZD na návrh zpravodaje doporučuje plénu Senátu předloený návrh zákona zamítnout, a to 9 hlasy z 9 přítomných senátorů.  
Prozatím díkuji za pozornost.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já také díkuji, pane senátore, prosím vás, abyste se posadil ke stolku zpravodajů, neunikal nám ke svému stolku, sledoval rozpravu a zaznamenával případné dalí návrhy, k nim můete po skončení rozpravy zaujmout stanovisko. Já se ptám, zda si přeje vystoupit zpravodajka ÚPV, paní senátorka Anna Hubáčková? Přeje. Prosím, paní senátorko, my se vystřídáme.  
Senátorka Anna Hubáčková:  
Díkuji za slovo, pane předsedo. Dobré odpoledne, váená paní ministryní, váené kolegyní, kolegové, předloené tisky, a to jak tisk stavební zákon, tak tisky doprovodné neboli zmínové k dalím 58 zákonům, dostal ÚPV a projednal dne 23. června 2021 na svém jednání.  
Já ho také nebudu příli rozebírat, protoe tento zákon proel velmi sloitým projednáváním, a to od roku 2019. Bylo k tomu níkolik jednání, níkolik kulatých stolů, níkolik porad. Řekla bych, e v té první verzi v roce 2019 se u tehdy vytvářel princip státní správy, ale se zachováním nejvyího metodického řízení na ministerstvu pro místní rozvoj. K tomuto zámíru bylo vzneseno velmi mnoho připomínek Svazu míst a obcí, jednotlivých obcí, připomínkových míst, Nejvyího správního soudu, BIS a mnoha dalích. Take byl přepracován. Vznikl jiný návrh modelu, tak troku kombinované veřejné správy a státní správy. Začalo se mu říkat hybrid. K tomu se vyjádřila Legislativní rada vlády, e byl původní návrh textu velmi přepracován. Legislativní rada vlády ve svém stanovisku mj. konstatovala, e z ustanovení článku 7 odstavce 6 ve spojení s článkem 5 odstavec 12 legislativních pravidel vlády vyplývá, e dojde-li na základí výsledku připomínkového řízení k podstatné zmíní obsahu návrhu zákona, zale orgán, který jej vypracoval, znovu k připomínkám. Jako zpravodaj konstatuji, e tento návrh nebyl rozeslán do připomínkového řízení, tzn. e byl v rozporu s legislativními pravidly vlády předloen vládí k projednání. Já povauji ten způsob projednání za naprosto nelegální, nelegitimní.  
Následní tedy doel po projednání vlády tento návrh zákona do Poslanecké snímovny, kde byl zcela zmínín princip, znovu zpít na čistou státní správu, kde ale u není nejvyím orgánem ministerstvo pro místní rozvoj, jen Nejvyí stavební úřad. To je jeden důvod, kdy jsem se rozhodovala pro to, zda zákon je nebo není k zamítnutí či ke schválení. Take jeden důvod pro zamítnutí.  
Druhý je naprosto střet tezí, vizí. I v Senátu jsme projednávali tento zákon nejen ve výborech, ale i tak mezi sebou. Diskutovali o ním. Skuteční ta vize zachování sloučeného modelu veřejné správy, tak, jak funguje teï, nebo vytrení a zavedení centralizace zrovna v oblasti stavebního řízení je velkým střetem. Jako zpravodaj, a nejen já, se kloníme k tomu, e není dostateční vydiskutována zmína systému veřejné správy, modelu sloučené veřejné správy. Tudí je to dalí důvod pro zamítnutí takto neprojednaného odtrení stavební agendy z tohoto sloučeného modelu.  
Dalím důleitým faktorem, proč spíji k zamítnutí, je integrace ochrany veřejných zájmů. V zásadí tímto stavebním zákonem stát zcela rezignuje na ochranu veřejných zájmů, kdy spoustu agend převádíme do gesce stavebního úřadu, tak to vzdálení od občana, jak tady garanční zpravodaj říkal, je jetí hlubí, ne si můeme uvídomit, protoe jestli o kácení jakéhokoli stromu se má rozhodovat na první instanci v krajském místí, případní o souhlasu se zřízením účelové komunikace, píí stezky či nájezdu na komunikaci v obci, to si myslím, e skuteční není správný postup.  
Přitom zachováváme řízení o veřejném zájmu pouze de facto ve třech oblastech, poární ochrana, ochrana na území zvlátí chráníných přírodních území a kulturní památky, a to jetí ne v celé gesci, jak to evropské právo říká. Take já tady na té integraci veřejného zájmu konstatuji, e se dostáváme i do rozporu s evropským právem. To je vechno, víc to nebudu rozebírat. Rozebírám tři základní důvody, pro které jsem navrhla na ÚPV zamítnout. Tento návrh byl přijat, take usnesení ÚPV zní: ÚPV doporučuje plénu Senátu projednávaný návrh zákona zamítnout, určuje zpravodajem senátorku Annu Hubáčkovou a povířuje předsedu, senátora Tomáe Golání, aby s tímto usnesením seznámil předsedu Senátu.  
Podobní jsme samozřejmí projednali i tisk, který pak řeí tích 58 zmínových zákonů v ST106.  
Díkuji za pozornost.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Díkuji, paní senátorko, i já vám. Ptám se, jestli si přeje vystoupit zpravodaj VUZP, pan senátor Luká Wagenknecht? Ne jsem to dořekl, u je u mikrofonu, ten dlouhý název. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Luká Wagenknecht:  
Dneska jsem rychlý. Díkuji, pane předsedající. Váená paní ministryní, kolegyní, kolegové, já budu úsporníjí v komentáři, protoe tady vítina podstatných vící padla. Myslím, e se i vítina promítla do naich závírů, minimální mé zpravodajské zprávy. Proto jenom velice krátce. I ná výbor doporučuje zamítnout tento návrh zákona, mí určuje zpravodajem a povířuje, abych to tady přednesl. Take velice krátce. Více pak asi v obecné rozpraví. Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Díkuji i vám, pane senátore. Nyní vidím, e se chystá vystoupit i zpravodaj Stálé komise Senátu pro rozvoj venkova, pan senátor Petr típánek. Pane senátore, prosím.  
Senátor Petr típánek:  
Díkuji za slovo, pane místopředsedo. Váená paní ministryní, milé kolegyní, váení kolegové, je před námi velice zásadní zmínový zákon, který míní stávající stavební zákon, který není dokonalý. Jeho zmína je ádána. Jak u i zaznílo z úst paní ministryní i kolegů předřečníků, ta novela má řadu pozitiv. Je potřeba také spravedliví i toto zmínit. Tato pozitiva spočívají, řeknu to velmi krátce, práví ve zřízení speciálního stavebního úřadu, který je zároveň odvolacím, tedy práví ten ping-pong, který velmi prodluoval stavební řízení, odpadá tím, e odvolací stavební úřad musí rozhodnout ve víci. Stejní tak ty tíké stavby, se kterými se mnohé stavební úřady praly, tzn. ty, se kterými se setkaly jedenkrát za svou existenci, a je to letití, elektrárna, produktovod apod., bude řeit specializovaný stavební úřad s odborníky, kteří si s tím umí daleko lépe poradit, a řízení bude rychlejí.  
Naprosto zásadní pozitivum, po kterém dlouho voláme, je digitalizace veřejné správy. Doufám, e se to povede, e servery budou pracovat spolehliví. To vnímám jako obrovský přínos.  
Ovem u tohoto prvku je tu jedno ale. To ale je například v tom, e noví budou mít povinnost projektanti vkládat projektové dokumentace digitální na jedno úloití. Tímto počinem se zbavíme tích starích, kteří nepracují v digitálním prostředí, kteří jetí malují na tích prknech. Ti u se to učit nebudou. V dnení dobí máme velký problém sehnat projektanty témíř na cokoli. Stejní tak je potřeba si uvídomit, e ani Portál stavebník není úplní pro kadého, by bude intuitivní sebevíc. Ale dnes ti stavebníci, kteří jsou často z řad dílníků apod., úplní nejsou digitální vzdílaní. Pro ní můe být velkou komplikací v Portálu stavebníka pracovat. Tak buï si budou jednat, moná draho, ty, kteří to za ní udílají. Bude jim chybít ten kontakt, který dnes mají. Ta sí stavebních úřadů, která čítá zhruba 700, je dobrá v tom, e skuteční kadý úřad je blízko stavebníkům. Vítinou stavebníci svého úředníka, vedoucího stavebního úřadu, znají. Take mají k nímu důvíru a on jim poradí. To bohuel v Portálu stavebníka bude asi sloitíjí. Případní dojezdové vzdálenosti budou delí. Kadopádní je ale digitalizace velké pozitivum. Nebudu to rozebírat hloubíji, protoe obzvlátí pan senátor zpravodaj Vítrovský to řekl velice píkní.  
Take to významné omezení státní správy skuteční povauji za oddálení státu občanům. Redukujeme na méní ne třetinu. My třeba v naem území máme zalidnínost zhruba 32 obyvatel na kilometr čtvereční, take jestlie ná stavební úřad obsluhuje 320 kilometrů čtverečních, tak to není ani 10 000 obyvatel. To je to, co my nemůeme splnit.  
U zmíníná místní znalost. Jednak včasné odhalování případných černých staveb, ale i místní znalost vztahů mezi lidmi můe oddálit případné problémy, které mohou nastat tím, e úředník nedobře vyhodnotí, jak můe reagovat soused na stavbu vedle, kdy se třeba níkde řevnivost bohuel tahá i k soudům. Prakticky jediný přezkum při rozhodnutí je soudní. Tady se obávám i zahlcení soudů.  
Ovem nejvítí problém vidím v novele v tom, e se významní, a brutální omezuje místním samosprávám rozhodování o svém území. Tohle vidím jako útok na samosprávy. Při stanovení nebo při tvorbí územních plánů jsou obce v podřízeném postavení. To je pro mí naprosto nepřijatelné. Kdo jiný by míl rozhodovat o tom území ne místní samosprávy? S politickou odpovídností. Ti lidé, kteří jsou z lidí voleni, kde si nedovolí udílat níjakou patnost, protoe to okamití schytají... Tak tohle budou rozhodovat úředníci, kteří jsou vzdálení, anonymní? To je pro mí naprosto nepřijatelné. Take to podřízené postavení obcí při tvorbí územního plánu vidím jako zásadní zásah do samospráv.  
Jak říkala kolegyní Hubáčková, v zájmu zkrácení lhůt se integrují níkterá rozhodnutí pod jednoho úředníka nebo jeden úřad. Tady vidím váné ohroení veřejných zájmů. Konkrétní ochrana zemídílského půdního fondu, lesy, ivotní prostředí veobecní, protoe tam jsou výjimkou pouze chráníná území, vyjadřují se odbory ivotního prostředí, jinak to dílá ten stavební úřad. Tady prakticky ustupujeme s veřejným zájmem zájmům stavebníků. Abychom mu vyhovíli, tomu stavebníkovi, ustoupíme veřejnému zájmu. Je to správní?  
Dalí víc, ano, voláme po zkrácení doby stavebního řízení, ale já si myslím, e je to idea. Stavební řízení se nezkrátí tím, e nastavíme pro dotčené orgány státní správy fikci jejich závazného stanoviska, protoe dalí závazná stanoviska od vlastníků sítí, infrastruktury sice jsou 30 a 60 dní, ale nejsou fikcí. Nikdo nemůe nařídit vlastníkovi infrastruktury, e musí vydat stanovisko v níjakém termínu, je-li to soukromá společnost, na to pozor.  
Dalí úskalí, je potřeba si uvídomit, e stavební úřad nepřijme ádost, dokud nebude bezvadná. To je, myslím, e chytré, protoe skuteční stavebník se bude trápit se svou ádostí tak dlouho, dokud nebude bezvadná. Dostane se na stejný čas, jako je dnes. Tady neznám odpovíï, protoe v případí, e stavebník podá projektovou dokumentaci a ádost o stavbu, při řízení se dotčené orgány státní správy vyjádří, e je to patní, znamená to, e ta ádost bude, předpokládám, zamítnuta. Jede se znova?  
Takhle máme systém, kdy stavebník doloí projektovou dokumentaci, dotčené orgány se vyjádří, on ji doplní nebo dopracuje podle stanovisek a řízení jede dál. Takhle předpokládám, e to bude zamítnuto, tady to má zpátky a přijï znova.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Pane senátore, pardon, teï jste tady jako zpravodaj vaí komise, nejsme v obecné rozpraví, prosím, zkuste to respektovat.  
Senátor Petr típánek:  
Omlouvám se, zkrátím to, dobře. Voláme tady po posílení samospráv, svým způsobem tímto návrhem jsou samosprávy upozadíny. Jak zmínil kolega Vítrovský, významní územní partneři se shodli na tom, e takto podaný zákon není dobrý, navrhují jeho zamítnutí. Doplňují, e se k tomu jetí postavil i Spolek pro obnovu venkova, který nebyl zmínín. Tady velká poklona paní senátorce Hubáčkové, která se snaila a hodní odpracovala na přípraví pozmíňovacího návrhu, kdy jsme nakonec usoudili, e pozmíňovací návrh je prakticky nemoný. Proto i u nás v komisi jsme doli k závíru, kdy načtu usnesení...  
Stálá komise Senátu pro rozvoj venkova na své 7. schůzi, 21. usnesení, přijala toto usnesení: Doporučuje Senátu Parlamentu ČR zamítnout projednávaný návrh zákona, určuje zpravodajem komise pro projednání tisku č. 105 na schůzi Senátu Petra típánka a povířuje předsedu komise, senátora Jiřího Voseckého, aby s tímto usnesením seznámil předsedu Senátu. Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Také díkuji za troku rozířenou zprávu vaí komise. Já se ptám, zda níkdo navrhuje podle § 107 jednacího řádu, aby Senát vyjádřil vůli návrhem zákona se nezabývat? Nikoho takového nevidím, proto pro tuto chvíli přeruuji projednávání tohoto bodu.  
Budeme mít úvodní řeč a zprávy k  
Návrh zákona, kterým se míní níkteré zákony v souvislosti s přijetím stavebního zákona  
Tisk č.  
106  
Obdreli jsme tento návrh zákona jako senátní tisk č. 106. O uvedení návrhu prosím paní ministryni pro místní rozvoj Kláru Dostálovou.  
Ministryní pro místní rozvoj ČR Klára Dostálová:  
Díkuji znovu za slovo. Předmítem zmínového zákona je novelizace celkem 58 zákonů, které souvisejí se stavebním zákonem. Naprostá vítina úprav je vyvolána zmínami, které nový stavební zákon přináí oproti stávající právní úpraví. Ojediníle jsou zahrnuty i zmíny, které přímo nevyplývají z nového stavebního zákona, ale reagují na zkuenosti s aplikací právní úpravy nebo upřesňují ustanovení, která činí výkladové potíe. Do této skupiny patří například níkteré úpravy zákona o výkonu povolání autorizovaných architektů, o výkonu povolání autorizovaných inenýrů a techniků činných ve výstavbí.  
Účelem zmíny stavebního zákona je zjednoduení vech postupů a řízení při povolování staveb. Takovou zmínu vak lze efektivní provést pouze spolu s novelizacemi právních předpisů, které souvisí se stavebním zákonem, integrací dotčených orgánů, které se vyjadřují v povolovacím procesu.  
V návrhu zmínového zákona proto bylo třeba upravit postavení dotčených orgánů, jejich působnost a formy jejich vyjadřování k projednávanému zámíru, zároveň dosáhnout maximální integrace dotčených orgánů s ohledem na jimi chráníné veřejné zájmy.  
Zmínový zákon se také týká úpravy soudního přezkumu ve stavebním zákonu. Upravuje dílčím způsobem i zákon č. 150/2000 Sb., soudní řád správní. Noví se zavádí monost správního soudu uloit pokutu za zjevné zneuití práva, co má za cíl preventivní působit vůči chronickým stíovatelům, kteří zbyteční zatíují soudní systém, kdy se soudy musí řádní s jejich podáními vypořádat, přestoe jsou bezpředmítná.  
Dále se navrhují dílčí úpravy v přezkumu opatření obecné povahy, co souvisí s tím, e územní plánovací dokumentace je přijímána jako opatření obecné povahy. Zmíny reagují na dosavadní judikaturu správních soudů a mají za cíl to, aby v případí ruení byla opatření obecné povahy ruena pouze v nezbytném rozsahu a pouze v případí, kdy vada procesu mohla mít za následek nezákonnost celého procesu přijímání opatření obecné povahy. Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Díkuji, paní ministryní, za uvedení tohoto návrhu zákona, který projednal ÚPV, který přijal usnesení, které nám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 106/2. Zpravodajem výboru byla určena paní senátorka Anna Hubáčková. Následní návrh zákona projednal VUZP. Výbor přijal usnesení, které nám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 106/3. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Luká Wagenknecht. Následní návrh zákona projednala Stálá komise Senátu pro rozvoj venkova. Výbor přijal usnesení, které nám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 106/4. Zpravodajem komise byl určen pan senátor Petr típánek. Koneční organizační výbor určil garančním výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona VHZD. Usnesení máme jako senátní tisk č. 106/1. Zpravodajem výboru je pan senátor Jaroslav Vítrovský, kterého prosím, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou.  
Senátor Jaroslav Vítrovský:  
Díkuji, pane místopředsedo. Já se velice struční omezím pouze na konstatování, v návaznosti k tisku 106, e v návaznosti na nový stavební zákon je navrhována úprava skuteční 58 souvisejících zákonů, je mají být dotčeny rekodifikací stavebního práva a jsou tedy soustředíny do tzv. doprovodného zákona.  
Jako nejdůleitíjí bych tady uvedl, e se týká integrace vítiny dotčených orgánů státní správy do stavebních úřadů. Nicméní abych tady nevyjmenovával ty, které integrovány budou, řeknu ty čtyři, které by integrovány nebyly podle návrhu. Netýkalo by se to státního poárního dohledu, tedy hasičů. Státní památkové péče. Veterinární správy. A hygieny. To jsou tedy čtyři dotčené orgány státní správy, které by nebyly integrovány do té soustavy státních stavebních úřadů.  
Z logiky víci, jestlie jsem jako zpravodaj navrhl v tisku 105 hospodářskému výboru zamítnutí zákona, tak jsem nemohl navrhnout u doprovodného zákona jinak. Proto tedy jsme hlasovali na 12. schůzi VHZD 23. června o návrhu usnesení č. 70, kde doporučujeme plénu Senátu senátní tisk č. 106, tedy doprovodný zákon, rovní zamítnout. Z 9 přítomných senátorů hospodářského výboru hlasovalo 9 pro zamítnutí doprovodného zákona.  
Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Díkuji, pane zpravodaji. Ptám se paní senátorky Hubáčkové, zpravodajky ÚPV, jestli si přeje promluvit? Přeje. Prosím, paní senátorko.  
Senátorka Anna Hubáčková:  
Ano, díkuji, jetí jednou vás zdravím. Já u jsem se zčásti k tomuto tisku vyjádřila. Chtíla bych jenom doplnit, e jsem se skuteční pokouela níkteré ty záleitosti včlenit do pozmíňovacího návrhu, ale musím říci, e čas, který je vymezen na projednání Senátu v dané tíké materii, rozsáhlé materii, byl tak krátký, e bych moná stihla udílat pozmíňovák ke stavebnímu zákonu, nikoli k tímto 58 zákonům. Po velkém zváení oba tisky mezi sebou jsou tak interaktivní a tak se na sebe váí, e musí nést i stejný legislativní proces a osud. I k tomuto tisku č. 106 ÚPV přijal usnesení: Doporučuje plénu Senátu zamítnout.  
Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Díkuji, paní senátorko. Ptám se, jestli si přeje vystoupit, ano, u vidím, e si přeje vystoupit zpravodaj VUZP, pan senátor Luká Wagenknecht. Akorát nám to vychází.  
Senátor Luká Wagenknecht:  
Díkuji za slovo, pane předsedající, opít velice struční. Také i ná výbor doporučil zamítnout tento zákon. Je to i logické, protoe ty zákony jsou tak provázané, e jeden bez druhého by stejní nemohl ít.  
Take to je ten hlavní důvod. Více se opít vyjádřím případní v obecné rozpraví. Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Díkuji, pane senátore. Pan senátor Petr típánek, zpravodaj Stálé komise Senátu pro rozvoj venkova, si nepřeje vystoupit. Já se ptám v tuto chvíli, zda níkdo navrhuje podle § 107 jednacího řádu, aby Senát vyjádřil vůli návrhem zákona se nezabývat? Není tomu tak. Teï otevírám obecnou rozpravu k obíma návrhům zákona, které jsme tady míli, společnou rozpravu. Do ní se nejprve hlásí paní ministryní. Prosím, paní ministryní.  
Ministryní pro místní rozvoj ČR Klára Dostálová:  
Díkuji. Váený pane předsedající, váené paní senátorky, páni senátoři, jestli dovolíte, já bych vdycky reagovala v blocích, aby samozřejmí se na níkterou připomínku nebo podnít nezapomnílo.  
Co se týká tích územních pracovi stavebního úřadu, jenom prosím, tam stačí splnit jedno z tích 4 kritérií. Ne, e vechna 4 kritéria povedou ke stavebnímu úřadu. My samozřejmí tu sí stavebních úřadů chceme mít také velmi irokou.  
Co se týká projektové dokumentace, bude to rozsah dokumentace vlastní DUR, to znamená dokumentace k územnímu rozhodnutí. Zase jsme i reagovali na to, kdy nám píe mnoho občanů, proč chceme k rodinnému domku dokumentaci jak na jadernou elektrárnu, tak e samozřejmí jsme na toto reagovali. Jinak je to § 157 odstavec 1, to znamená průvodní list, souhrnná technická zpráva, situační výkres a dokumentace objektů.  
Ohlední územního plánování, tam tedy, prosím, vůbec nevím, kde nastal ten rozpor, protoe tam je stejný postup, jako je dnes. To znamená pořizování v přenesené působnosti, schvalování samostatné působnosti. Naopak jsme vlastní vyhovíli i poadavkům Svazu míst a obcí, kde jasní definujeme vztah pořizovatele a určeného zastupitele, monost, aby určený zastupitel seznámil s připomínkami zastupitelstvo, odstraňujeme námitky, protoe tam se to samozřejmí dílalo velmi sloití, připomínky, námitky, straní to zdrovalo samosprávy v oblasti územního plánování. Naopak jdeme cestou posílení samospráv, protoe dneska to bylo udíláno tak, e samospráva byla účastníkem řízení pouze ve fázi územního rozhodnutí. Do budoucna bude účastníkem řízení vdy. To znamená, je nám jasné, e si samozřejmí samosprávy budou chtít ohlídat, jaké aktivity se na území dílají.  
Co se týká územního plánování jako takového, to je velké téma. Ministerstvo pro místní rozvoj podporuje to, aby územní plánování bylo komplexní v samostatné působnosti. Dokonce velká místa se pokusila připravit pozmíňovací návrh, ale tam to zase narazilo na nesouhlasné stanovisko Svazu míst a obcí ze zcela legitimních důvodů, protoe my máme 6250 obcí. Buï budou vechny přenesené, nebo vechny samostatné. Nebylo dořeeno financování tích malých obcí. Z tohoto důvodu to územní plánování zůstalo jako dneska.  
Ohlední tích připomínek k tomu procesu. Já se omlouvám, ale my jsme li opravdu velmi důslední legislativním procesem. Byl vícný zámír, který samozřejmí procházel meziresortem, vichni se k tomu vyjadřovali, schvalovala ho vláda. Následní bylo paragrafové zníní. To znamená, ádnou z tích fází jsme nepřeskočili. V meziresortu to bylo celkem třikrát, 28. 2., 6. 3. a 3. 4. Tím procesem se zabývala i Legislativní rada vlády. A protoe sama ona uznala, e tam jde o koncepční rozpor, zda rozpojit nebo nerozpojit, říkala, e jakékoli dalí opakování meziresortu by stejní nevedlo k cíli, protoe to je prostí taková koncepční filozofická otázka, jak to bude. Je to spíe politické rozhodnutí.  
Co se týká integrace dotčených orgánů, to je poadavek Svazu míst a obcí, kde my máme zápis. To znamená, tady my jsme se snaili opravdu naplnit maximum z té dohody, co jsme míli. Kácení stromů je státní správa. Samozřejmí stát si určuje, jak se mají chránit veřejné zájmy. Je to celé připraveno v souladu s resorty. Jakákoliv vdycky v historii zmína stavebního zákona velmi naráela na resortismus, e nebyly schopny se resorty mezi sebou domluvit. Tady naopak skuteční dolo ke shodí. Vichni resortní ministři ten návrh podpořili. To, co třeba teï vidíte, e se třeba vymezuje pan ministr Zaorálek, to je proti tím dílčím pozmíňovacím návrhům, které nahrávala snímovna, viz například územní plánování v samostatné působnosti. Tam bylo ministerstvo kultury zásadní proti.  
Co se týká rozporu s Evropskou unií, tak tady se omlouvám, ale to musím zcela zásadní odmítnout, protoe naopak smírnice EIA hovoří o integraci. Fakt bych chtíla ujistit vechny, e úředník státu bude rozhodovat podle stejných zákonů jako úředník obce. Není opravdu ádný důvod k tomu, aby se přestaly chránit veřejné zájmy. Naopak budeme tyto víci posilovat.  
Co se týká Portálu stavebníka, já jsem opravdu velmi vdíčná, protoe to se dílá napříč politickým spektrem, tady musím být velmi korektní, protoe si samozřejmí i s kolegy pomáháme, a u od Pirátů, a u ze strany ODS, take tady to vlastní jde na svít společnými silami. Samozřejmí, e kdo nebude úplní znalý té digitalizace atd., můe na ten úřad jít pořád. Proto říkám, e se budeme snait ta územní pracovití mít zabezpečena pořád.  
Co se týká stavebního úřadu a toho procesu předloení té dokumentace, stavební úřad musí tu projektovou dokumentaci posoudit a musí si vyádat případné doplníní. Ale ten stav, co je dnes, e stavebník přijde na stavební úřad, oni mu níco vytknou, on odejde, přijde znovu, oni mu vytknou níco dalího, takhle se tam chodí donekonečna. Tam je ten princip, e přijde na stavební úřad jednou, oni to opravdu musí prostudovat a vytknout mu to jednou, vrátit, doplnit, aby mohla samozřejmí začít bíet ta lhůta. Take vdycky reagujeme na ty problémy, které v praxi byly.  
A jenom bych asi dala jetí do souladu, neintegrováni jsou hasiči, památková péče tam, kde je národní kulturní památkou UNESCO a rezervace, ale v tích ochranných pásek u jsou integrováni. ivotní prostředí není integrováno ve zvlá chráníných územích a není integrována veterina.  
Co se týká hygieny, ta integrována je. Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Do obecné rozpravy jako první byl písemní přihláen pan senátor Petr Vícha, kterého nyní zvu k mikrofonu. Pan senátor Petr Vícha písemní. (Z pléna: Ty jsi papíroví?) Ano, písemní. Písemní, i papíroví dokonce. Paní ministryní promluvila, protoe ta má právo promluvit kdykoliv. Take pan senátor Petr Vícha. Prosím.  
Senátor Petr Vícha:  
Váený pane místopředsedo, váená paní ministryní, milé kolegyní, váení kolegové a s omluvou kolegovi Nytrovi. Jsem tady u dlouho, proto hodní pamatuji, proto vím, e se musím přihlásit písemní, chci-li to mít za sebou.  
Nechci přesvídčovat přesvídčené, protoe z tích výsledků jednání výboru je to zcela jasné, ale práví proto, e mám níjaké zkuenosti a pamí tady při projednávání různých zákonů, tak jsem si níkolik poznámek připravil, které by, si myslím, je to moje práce, míly tady zaznít. Nejprve mi dovolte jednu citaci:  
Myslím si, e tento zákon je přímo učebnicovým příkladem, jak by zákony vypadat nemíly. Zdá se, e skupina poslanců se jednoho krásného dne sela a řekli si: Co bychom tak uitečného udílali? Nefungují nám tady v ČR vůbec úřady, zmíníme ten proces. Ale pravdípodobní to tak nebylo, protoe shodou okolností úplní stejný návrh zákona, který oni vypracovali, u předtím byl předloen řádní do legislativního procesu ministerstvem. O čem to svídčí? Je to přesní příklad, jak by legislativní proces probíhat nemíl. Jestlie se ministerstvo rozhodne níco takového koncepčního udílat, nepodezírám poslance, e oni skuteční vymysleli takový dobrý zákon. Kdy se ministerstvo rozhodne níco takového koncepční udílat, tak to správní předloí do připomínkového řízení, ve kterém se vyjádří vechny kompetentní orgány, včetní Svazu míst a obcí, krajů a dalích přísluných ministerstev, odhalí se chyby, které v tom zákoní jsou, a ten zákon potom probíhá řádní procesem vypořádání připomínek: vláda, Poslanecká snímovna, Senát. Předpokládám, e kdyby takový proces byl zvolen, tak zde nemáme takový paskvil, moná zde nemáme vůbec nic.  
To, co jsem zde citoval, je citace senátora Petra Víchy z roku 2011, při projednávání návrhu zákona, týkající se koncepční zmíny práce úřadů práce, kdy tehdy úplní stejní poslaneckým návrhem, velmi tlustým, podobní jako je tento stavební zákon, byla zmínína celá koncepce sociálních dávek. Ono to nakonec prolo za pana ministra Drábka a stálo nás to samozřejmí níkolik miliard korun. O tom, jestli z toho míl níco pan námístek ika, který to dílal kvůli softwarovým zmínám, to nech posoudí jiní. Posoudil to asi i soud.  
Moná to zdánliví nesouvisí, ale myslím si, e jistá podobnost tady je. Protoe ten proces je úplní stejný. Vláda po níjakém procesu předloila níjaký návrh. Pak skupina poslanců večer si řekla, e nemají co dílat, a tak vymyslí úplní jinou koncepci zákona. Dále se k tomu dostanu.  
Teï pár připomínek.  
Starostové chtíjí vliv na stavební řízení. Jsem 27 let starostou místa a netvrdím, e v celé republice je to naprosto stejní. Netvrdím, e nejsou výjimky a e níkde je to zneuívané. To samozřejmí nemohu tvrdit. Ale rozhodní jsou starostové obce pod vítí kontrolou ne níjaký státní úřad. K tomu se potom také dostanu. Já si myslím, e to je pravdivé tvrzení. Starostové chtíjí vliv. Chtíjí, aby dobře a co nejrychleji fungovala státní správa, máme zájem být kvalitní, rychlou státní správou pro občany, podniky a podnikatele. Protoe víme, jak to dokáe stát. Nebo spí jak to nedokáe stát. Proto se přiznám, e poznámky různých spolků, jako je Rekonstrukce státu a pak ministerstva pro místní rozvoj, mí, a myslím si, e mnoho dalích starostů, uráejí.  
Teï si dovolím dalí citaci. Je to z deníku 29. 6. Z toho celkového článku, který je dlouhý, nebudu vás tím zdrovat, vytrhnu jen níkolik vít, ke kterým se posléze vyjádřím:  
Jetí před 10 lety mílo územní rozhodnutí jen níkolik stran a stavebník na ní nečekal roky. Dnes je to právní elaborát o desítkách a stovkách stran. Investor musí získat níkolik desítek razítek.  
Vyjádřím se tehdy hned. Ano, to je kouzlo Ctrl+C, Ctrl+V, kdy vechno je mnohem delí. A také kraj potom při odvolacích řízeních, kdy to nemá patřičný počet stran, to z formálních důvodů zamítá, protoe i oni mají ta tlačítka na svých počítačích.  
Jsme na 157. místí ze 190 zemí v rychlosti stavebního řízení. Jetí před 10 lety přitom byla Česká republika na 76. místí.  
Nu, ano, bylo 26 novel zákona o stavebním úřadu, vechno předloilo ministerstvo pro místní rozvoj. To nás zavedlo na 157. místo. Já nemám nejmení důvod se domnívat, e tato novela nás přivede k lepímu umístíní. Myslím si, e budeme pokračovat v navreném smíru.  
Dále: Nový stavební zákon, který jsme poslední 4 roky připravovali, je opravdu zásadní rekodifikací srovnatelnou snad jen s novým občanským zákoníkem. Místo sháníní razítek koneční začneme stavít a budeme mít ivot v naich rukou.  
Tak to přece není zákon, který jste 4 roky připravovali, protoe to není vládní návrh zákona. To je návrh zákona, který připravila skupina poslanců, kteří si jednoho dne večer řekli, e níco budou chtít zmínit. Moná jste jim to připravili vy. Určití jste jim to připravili vy. Ale takto to bohuel nevypadá. No a ta razítka si přece budou muset shánít vichni pořád stejní, protoe a s tími razítky to předloí. Pak u to za 30 dnů budou mít vyřízeno.  
Pokud budou mít v pořádku, bude mít stavební povolení na domek v takzvaném zrychleném řízení v ruce u za 30 dnů, velký investor pak do roka.  
26krát jsme novelizovali zákon. A kam jsme se dostali? To u jsem říkal, kam jsme se dostali, na 157. místo. My tvrdíme, e jediní profesionální státní stavební správa dokáe zajistit dodrování lhůt, jeliko úředníci budou zastupitelní a zaručí nezávislost úředníků stavebních úřadů, abychom odstranili takzvanou systémovou podjatost. Ta paralyzuje zejména velké dopravní stavby atd. Pamatujte si to, já se k tomu vyjádřím. Vdy i právní kancelář Frank Bold poukazuje na to, e vhodníjí by bylo povolování staveb od samosprávy jasní oddílit. Je potřeba si na rovinu říct, e jediné, o co starostové s novým stavebním zákonem přijdou, je právní ten neformální vliv na úředníky, který je protizákonný. Já to čtu tak, e tedy starostové dneska postupují protizákonní? Tím, e mají neformální vliv na úředníky, tím, e jsou to zamístnanci obcí, které oni vybírají? Já si to nemyslím.  
Tak, a teï jetí níkolik stručných poznámek. Mílo by to tedy vést k zjednoduení zákona a k zrychlení procesu. Take zákon z roku 2006, který připravilo ministerstvo pro místní rozvoj, který 26krát novelizovalo, má 198 paragrafů. Tento návrh zákona má 335 paragrafů, spoustu příloh, zřizuje dalí ústav územního rozvoje a novelizuje 58 dalích zákonů. To je to zjednoduení zákona? Myslím si, e to říkají koneckonců vdycky vechny vlády, e jejich cílem, nebo vechny strany politické před volbami, e jejich cílem je zjednoduení státní správy, vyhození níjakých úředníků, úspory, zjednoduení vech procesů. Výsledkem je 157. místo a pokračující smír stejným smírem.  
K té rychlosti... Nebo moná jetí řeknu, úplní stejní nám to tvrdili vdycky vichni námístci ministerstva pro místní rozvoj, kdy tady byli obhajovat ty předchozí zmíny, ale u toho nebyla paní ministryní, na její obhajobu.  
Ministerstvo tvrdí: Zkrátíme řízení na rok. Zamyslel jsem se a zeptal jsem se naeho stavebního úřadu, jak to je u nás. Níjakou statistiku za poslední dva roky jsem si nechal udílat. Z 95 % jsme dodreli 30 dnů, z 5 % ne, protoe to předkladatelé nemíli úplní v pořádku. No tak, já se tedy přiznám, naím cílem není prodlouit to na rok, paní ministryní. Není. Opravdu není. I ten státní úřad, který v tomto zákoní je, tam se deklaruje, e to nabude pak účinnosti po 30 dnech, kdy se k tomu nevyjádří, od perfektní ádosti. V tom je přece ten problém! Předloit perfektní ádost, to je dneska panečku velký um! Kdo to dnes prodluuje a dává stanoviska pozdí? Stanoviska a souhlasy. Jenom níjaký stručný výčet. ÚZSVM, znáte asi, SPÚ, ČD, SDC (nebo dneska S), ČEZ, ČEZ Distribuce, vodárenské společnosti, různí správci sítí, povodí tam či onde, Ředitelství silnic a dálnic, Lesy ČR, to u je na zabití úplní, no a ministerstvo, pokud tam máte, tak to nezískáte včas, to vám garantuji. Říká vám to níco, kdo je vlastníkem tíchto společností, které jsem říkal? Čili já tvrdím, e dnes stát můe zrychlit stavební řízení, na ten rok se moná dostat, pokud vechny tyto instituce, které jsou státní, budou včas vydávat stanoviska. A to u nehovořím o tom, e účastníkem řízení můe být kdejaký spolek. Bez toho, e by jejich zástupci míli zvlátní způsobilosti.  
Příklady výborní fungujících státních institucí, protoe chceme zřídit dalí stavební instituci, která bude fungovat obdobní jako ty, které u dnes tady máme. Take ji zmíníný Úřad práce, vzniklý ve stávající podobí po té Drábkoví reformí, kdy ti poslanci se seli a vymysleli to tak výborní. Take následkem bylo níkolik promrhaných miliard kadý rod, zejména na ubytovny. Kolegové tady budou vídít. A to kvůli tomu software pana námístka iky.  
Finanční úřad, to je boí instituce. Ta byla u i ve místech velikosti 20, 30 tisíc obyvatel zruena, ty pobočky, u to máme vesmís jen v sídlech okresů. V dobí pandemie zruili podatelny úplní vude. Na obcích jsme byli vude, pořád, ale oni ne. V dobí podávání přiznání tam oupli volební urnu. Přidílali ji řetízem ke dveřím, aby ji nikdo s tími daňovými přiznáními neukradl.  
Výborné. Výborné fungování státní instituce. Já bych nechtíl takový stavební úřad, který prostí takto funguje.  
Mám tady jetí pár dalích případů.  
Katastrální úřad, ten nechtíl u teï poskytovat údaje. Natístí se to zvrátilo, take jetí pořád máme přístup ke katastrálním úřadům. Ředitelství silnic a dálnic, to je výborný příklad, jak to dobře funguje. Chtíli jsme na jejich cestí, která prochází naím místem a nebyla osvítlena, vybudovat za nae peníze osvítlení. Ale protoe jsme potřebovali tři metry vícného břemene, tak 10 tisíc korun.  
Naopak ČEZ, to je taky výborná instituce, ta teï podle nového zákona nechce platit vůbec nic. Pár metrů pozemku od ŘSD na to, abychom vybudovali přechod, schválili jsme a podepsali smlouvu. Tu smlouvu ale musí schválit ministerstvo. Ministerstvo to nikdy neschválí do 30 dnů. Smlouva není platná, protoe je třeba ji zaregistrovat do registru smluv do 30 dnů. Tento proces se opakoval asi desetkrát rok a půl. Přátele, nelze. Nelze! To je taky příklad, kdy by se mohlo zrychlit stavební řízení. My bychom stavíli, my bychom i prostavíli ty miliardy, které teï máme na svých účtech, jako obce, protoe se nám opravdu daří při té pandemii velmi dobře.  
Státní pozemkový úřad, kupovali jsme od nich pozemky, které byly souvislé s naimi domy. 24 parcel, čísel, mezi naimi domy, 24 posudků, 24krát cena znaleckého posudku, které místo musí zaplatit. Dříve se s ním nejedná na to, aby to mohlo koupit. Není to plýtvání finančními prostředky? A co můete udílat? Nic.  
Úřad pro zastupování státu ve vícech majetkových. Jestlie narazíte na tento úřad, v podstatí nezrealizujete ádnou stavbu. My jsme míli tístí. Stavbu jsme zrealizovali, protoe byla uprostřed sídlití na pozemku občana, který asi před 15 lety zemřel. My jsme vyzvali Úřad pro zastupování státu, aby se tedy ujal toho vlastnictví. Dídictví se vypořádalo po níkolika letech, oni získali ovem to vlastnictví zpítní k datu úmrtí tohoto človíka. Chtíli jsme tích pár metrů pozemku koupit. I za cenu toho chodníku, který jsme tam vybudovali, a 10 let zpítní nájem. Kdy jsme jim říkali, ale i podle občanského zákoníku je nárok jenom na 3 roky... Řekli, my víme, e soud bychom prohráli, ale my vám nedáme bezdlunost. Já si nevymýlím. Státní instituce! Vechny ty příklady, které jsem teï uvádíl, jsou příklady, kdy stát pomáhá obcím, jak jen to jde!  
Lesy ČR, to musím uvést, ten příklad, bohuel. Uprostřed místa historicky zůstalo pár metrů Lesů ČR, uprostřed sídlití. Patří jim to. Chtíli jsme tam pod stromem, krásným stromem, vybudovat pár parkovacích míst. Lesy si to ocenily na 400 tisíc korun, ale řekly: Ale ten strom! Ale je řeení, můeme ho pokácet a prodat vám asi za 3000 to dřevo. To by lo, ale to jsme my nechtíli. My jsme nechtíli zlikvidovat ten strom. Take i Strana zelených, prosím, nech ocení ná přístup. My nejdeme prostí přes zuby, jak to jen jde. Ale proč to říkám? Moná to tady nesouvisí. Vechny tyto instituce postupují podle svých smírnic. Nemůou jinak, úředníkům se to také nelíbí, ale říkají: My nemůeme jinak, protoe my máme svoje smírnice.  
Podobné smírnice bude mít i státní stavební úřad nepochybní.  
Tak, a teï se dostávám k tomu závanému. Ten zákon je podraz. Ten zákon je podraz, paní ministryní. A vy to přece musíte vídít, protoe vám Hospodářská komora níco zpracovala, byl milion připomínek. Pak byla dohoda mezi vámi, panem premiérem, Svazem míst a obcí, e bude jiná podoba toho zákona. Tu jinou podobu schválila vláda. V té jiné podobí to lo do Poslanecké snímovny. Teprve v Poslanecké snímovní se pár poslanců, jak jsem říkal, v čele s panem Kolovratníkem, vzpamatovalo. Řekli si, e níco zmíní. To je podraz. Ti poslanci by pro to nehlasovali, kdyby to nebylo s vaím a se souhlasem pana premiéra.  
Bohuel, prolo to. Prolo to hlasy ANO. Prolo to hlasy SPD. Omlouvám se, kolegyní a kolegové, prolo to i hlasy třech poslanců ČSSD. To nic nemíní na tom, e já, jako sociální demokrat, jsem striktní proti tomuto zákonu. Pevní vířím, e jestli se nám to podaří zamítnout, co zatím vypadá, e ano, e o prázdninách snad poslanci odjedou níkam pryč a tích 101 hlasů nezískají. I kdy to, e byli předtím proti komunisté, to určití nebylo kvůli tím sklepním bytům. To přece si nemůeme myslet, e to tak jako bylo.  
Systémová podjatost, přátelé, znáte-li pohádku Obuku, z pytle ven, je to jitrnice, kterou nikdo nevidíl. Já jsem ji za 27 let nevidíl prostí. Paní ministryní o ní pořád mluví, píe, vichni si to myslí, e to tak je. Ale já jsem ji prostí nevidíl. Moná, e to je u státních velkých investic, jak píete. V tom článku to taky píete. No, ale pak to bude tedy o to vítí podjatost, protoe to bude státní stavební úřad, který to bude dílat, ty státní investice.  
Od zruení okresních úřadů je to dalí krok, který jde proti té tehdy schválené reformí veřejné správy. Můeme si o té reformí myslet, co chceme, takto byla tehdy přijata. Byly zrueny okresní úřady. Ony míly být zruené i níjaké kompetence na ministerstvech, které míly přejít na ty kraje. Ministertí úředníci u se nikdy ničeho nevzdají. Od té doby postupnými kroky, nejvítí byl asi ten s tími úřady práce, teï to má být dalí, to je přesní krok, který jde proti tomu. Chce se, aby stát tady míl vechno, přičem z tích příkladů, které jsem uvedl, myslím si, e je zřejmé, e ten stát opravdu není úplní nejlepím vlastníkem, organizátorem, schvalovatelem. Stát je úplní v podstatí k ničemu.  
Tak, nemají přejít jenom stavební úřady. Mají přejít vodaři, památkáři, zeleň, ochrana přírody, doprava. Vy, kteří jste na obcích, víte, e vítinou tito pracovníci nemají jenom tu státní správu. Oni tam dílají případní i níjakou samosprávnou činnost. Já jsem se vemi, s tími lidmi, kterých se to týká, u nás hovořil. Myslím si, e takto to postupuje i v jiných obcích. Já vám říkám, e já si vechny ty kvalitní lidi, kteří tam jsou, nechám. Nechám! Dám jim práci, protoe jsou dobří. Kde seene státní stavební úřad tolik lidí, kteří to budou teï dílat lépe, kvalitníji, rychleji? No, to já se přiznám, si nedovedu představit. Jetí uetřit 6 tisíc úředníků, jak jsem se dočetl, 6 tisíc úředníků uetříme tímto krokem... No, to je boí. Oni se tam zatím dneska flákali. Teï najednou uetříme 6 tisíc lidí a jetí to bude vechno fungovat do 30 dnů. Asi proto, e nikdo nebude nic dílat a za 30 dnů vechno nabude účinnosti. No, já si to jinak nedovedu vysvítlit.  
Prostory? No, kdy tedy tehdy odcházeli z toho Úřadu práce nebo na Úřad práce ti lidé, ani minutu jsme je nenechali na radnici, protoe já si nenechám nadávat na radnici za níkoho, za koho nenesu zodpovídnost. Myslím si, e takový postup bude i tady. Take mnoho, mnoho, mnoho nemovitostí bude potřeba. Mnoho miliard korun. Koneckonců i z tích fondů, které mají být. Teï z Evropské unie u tam máme níjaké 4 miliardy, myslím, nebo 4,5 miliardy plánované na to, e nakoupíme ty nemovitosti. To je výborné.  
Ostrava, ti si moná teï lebedí, protoe ti tam budou mít tedy teï sídlo. No, já znám Státní fond rozvoje bydlení. Ten míl sídlo v Olomouci a míl tam podatelnu a sídlo, ale nikdo tam v podstatí nebyl. Vechno bylo stejní v Praze, take já budu rád, kdy to tak bude, protoe jinak mi do té Ostravy odejdou za vyími platy ti lidé z tích obcí a nemíl by kdo u nás pracovat.  
Místní neznalost? Nebudu o tom vůbec hovořit. Je to úplní super. Úředník u nás si vezme dovolenou, úředník z Ae níco vyřídí. To je podáváno jako ta hlavní výhoda toho. Drím palce. Drím palce.  
Přechod zamístnanců delimitací, archivy tích spisových záleitostí, územní plány... Myslím si, e tích problémů bude jetí hodní. Jestli to snímovna přehlasuje, já chci mít čisté svídomí. Za tohle nechci nést spoluzodpovídnost.  
A myslím si, e paní ministryní také u nebude nést za to po volbách spoluzodpovídnost. Ale ten, na koho to padne, to nebude mít jednoduché.  
Shrnuto. Myslím si, e starostům nejde o vliv, jde o to, e máme jinou představu o tom, jak to nebude fungovat, máme obavy o stavebníky, aby skuteční se dalo stavít, nechceme prodlouit na rok stavební řízení, kdy nám to funguje za 30 dnů. Nechceme zbytečné miliardy nákladů, které stát vyhodí za to, aby zřídil tuto podle mého názoru nefunkční sí. Vůbec nejde o ty sklepní prostory, jak se ukáe při hlasování komunistů ve snímovní.  
Milé kolegyní, váení kolegové, omlouvám se za mé moná poníkud delí vystoupení, ale já jsem pro svůj klid due s 27letou zkueností ve státní správí míl potřebu se o to podílit. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pane senátore, dalím přihláeným je pan senátor Nytra, prosím, připraví se Jaroslav Vítrovský. Půjde přednostní. Díkuji.  
Senátor Zdeník Nytra:  
Díkuji, váený pane místopředsedo, váená paní ministryní, dámy a pánové. Tak jsme si vyslechli úasné vystoupení koaličního senátora, jako opoziční senátor vlastní nevím, co mám říct. Ten papír můu takto roztrhat, protoe řečeno bylo v podstatí ve. Moná jenom opravdu ve zkratce v rámci tří minut zkusím shrnout ty důvody, které nás vedou k tomu, abychom ten zákon nepodpořili a zamítli.  
Umím si představit, e níkdo po 20 letech přijde s vyhodnocením, e spojený model veřejné správy je patní, e se neosvídčil, ale a to řekne rovnou. Vrame se do roku 2000, zrume krajské úřady, zaveïme okresní úřady, oddílme striktní státní správu od samosprávy, nebude ádný střet zájmů, nic. Ale dílejme to transparentní a přehlední pro občana, ne e letos vytáhneme stavební úřady, za rok moná matriky, za dalí dva roky dopravní správní činnosti atd.  
O legislativním procesu tady byla řeč i ze strany paní ministryní. Bohuel jedna víc tam nebyla řečena. Toto je jeden z klíčových zákonů, který ovlivní ivot v celé ČR. Ten se nedá udílat na truc opozici. Bez jednání s opozicí. A chceme nebo nechceme... Mimochodem, připomíná mi to nápad paní ministryní práce a sociálních vící, která prohlásí, e důchodovou reformu sestaví jako poslanecký návrh své strany. Take k čemu dojde? Kdy náhodou volby dopadnou jinak, ne si vládní koalice představuje? e to zmíní? e se to odloí? Takhle se přece základní zákon domlouvat nedá.  
Pochopitelní mohu vířit, nemusím vířit, jak to bylo domluvené s panem poslancem Kolovratníkem, ten komplexní pozmíňovací návrh, e to je obejití legislativního procesu, je pravda, e je to legální cesta, je taky pravda. To znamená, bohuel v poslední dobí celkem oblíbená... Musím se omluvit, prostřednictvím pana předsedajícího, panu řediteli legislativy, kdy jsem ho vydísil, e bychom chtíli zapracovat do toho stavebního zákona ten druhý komplexní pozmíňovací návrh, to se mu docela zvlnily vlasy, míl z toho obavu, ale pak jsme přili na to, e to nejde, protoe ten doprovodný zákon by s tím nesedíl a schválili bychom totální paskvil, a u bychom ten doprovodný zákon schválili ve zníní, ve kterém přiel nebo ne. To se bez ministerstva udílat nedá.  
Omezení kompetencí samospráv, bylo toho tady řečeno hodní. Moná ne o financích. Já nevím, jestli je to dobře nebo patní, to číslo, ale slyel jsem odhady níkde mezi 20, 28 miliardami korun. Já si opravdu umím představit, e ty peníze, by v rámci 500miliardového schodku, to zase není tak moc... Co by za to lidé na jiní Moraví, v okolí Hodonínska, dali, za ty peníze!  
Personální dopady, zmiňoval to pan starosta. Jsou na to průzkumy. Pouze 40 procent stávajících úředníků chce přejít do toho nového úřadu a naopak 75 procent starostů chce nabídnout opravdu svým kvalitním úředníkům jiná místa. Mylenka, e človík, úředník jenom tím, e zmíní zamístnavatele, bude pracovat rychleji a lépe, se podle mí opravdu nenaplní.  
To, e bude dál občanovi, ano, elektronizace veřejné správy je výborná, ale opravdu to nemusí být a z Ae, ale kdy bude rozhodovat človík odjinud, nevím, jak to bude.  
Nechci říct, e tam jsou jenom patné víci, bohuel, níkteré se daly opravdu řeit jednoduchými zmínami, digitalizace... Ten ping-pong, který nám dnes vadí a který moná je základním důvodem, proč je stavební řízení tak dlouhé, stavební úřad udílá chybu, nadřízený stavební úřad, ne e by to rozhodl, kdy u na tu chybu přijde, ale on mu to prostí pinkne zpátky a řete si to znovu.  
To jsou vechno důvody, které nás vedou k tomu, e tento návrh zákona podpořit nemůeme. Bohuel ho ani neumíme opravit tady na půdí Senátu, take budeme hlasovat pro jeho zamítnutí. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pane senátore, s přednostním právem nyní pan předseda Vítrovský. Připraví se kolega Kos.  
Senátor Jaroslav Vítrovský:  
Díkuji, pane předsedající, já u teï budu velmi krátký, protoe jsem se vyčerpal ve zpravodajské zpráví, nicméní Petr Vícha mi trochu nahrál citací z tisku. Musím říct, e i já jsem si při přípraví na to projednávání stavebního zákona dílal různé výstřiky a různé reere. Řadu z nich jsem ponechal stranou, nechaly mí klidnými. Nicméní, je nás tady pomírní početná entita starostů, komunálních politiků. Dovolím si s odporem odcitovat jednu tezi. Je čas zruit desetiletí trvající stav, ve kterém pro stavební povolení chodí stavebník za starostou, nikoli na stavební úřad. Musím říci, e toto vyjádření já pokládám za celkem skandální. Ono pokračuje. Proti novému stavebnímu zákonu práví proto probíhá obrovské lobbistické úsilí. Take my, kteří tady teï jsme, ná kolega, svébytný senátor ze svébytného a sebevídomého klubu Petr Vícha, je tedy lobbista, protoe tady vystupoval proti tomuto zákonu. Já jsem rád, e jsem s ním v jedné partí.  
Teï mi dovolte jetí jednu malou statistiku. Ve volebním obvodu Tábor přijde na úbytu, pokud ten zákon projde tak, jak je, kromí obcí s rozířenou působností, které zřejmí zůstanou tak, jak jsou, osm míst a obcí přijde o své stavební úřady. Osm! Bechyní, Veselí, Chýnov, Jistebnice, Bernartice, Mladá Voice, Sezimovo Ústí, Mirovice.  
Od roku 2015 do roku 2021 na tíchto osmi stavebních úřadech byly podány dví námitky systémové podjatosti, a pokud jsem si to správní zaznamenal, co si skoro myslím, e ano, tak obí dví byly neoprávníné. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pane senátore, poprosím nyní pana senátora Kosa. Připraví se pan senátor Třetina... (Jaroslav Vítrovský se doaduje práva na vystoupení.) Beru to jako přihláku do diskuse.  
Senátor Jaroslav Vítrovský:  
Já se moc omlouvám, ale zapomníl jsem jetí jednu víc, je to taková trochu kuliárna, ale já si ji neodpustím. My jsme s panem předsedou Vystrčilem si troku pitali, navrhujeme, aby el tento zákon, pokud ho zamítneme, do snímovny odůvodnit práví ná kolega Petr Vícha, protoe si myslíme, e on je tím nejpovolaníjím lobbistou.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, nyní opravdu pan senátor Kos.  
Senátor Ladislav Kos:  
Váený pane předsedající, váená paní ministryní, kolegyní, kolegové, já se taky hlásím k tomu, e jsem lobbista, u dva roky lobbuji za to, aby stavební zákon nebyl přijat.  
Tento stavební zákon podle vech slibů, které jsme slyeli, míl přinést lepí zítřky do stavebnictví, do výstavby, do průbíhu řízení. Ale jak vidíme, skončil tím, e si kadý v ním najde důvod, proč ten zákon zamítnout. A jsou to starostové, primátoři velkých míst, ekologové, ekonomové. Pro vechny jsou v zákoní neakceptovatelné pasáe. Pouze velcí developeři jsou současnou podobou zákona nadeni, nakonec o to od samého počátku lo, aby byli uspokojeni zejména oni.  
U vznik nového stavebního zákona byl neastný. Ministerstvo pro místní rozvoj zadalo tvorbu zákona Hospodářské komoře, v ní hrály první housle Advokátní kancelář Havel & Partners, s Frantikem Korbelem v čele. Při přípraví zákona aktivní spolupracovali velcí developeři. Nebudu jmenovat konkrétní jména. Ale prim mezi nimi hrál Central Group a Passerinvest. Zatímco odborná veřejnost, které se ten zákon dotýkal, přizvaná k tvorbí zákona nebyla.  
K povísti zákona nepřispíla ani velká PR kampaň, kterou vedla paní ministryní, kampaň, které dominovala číslovka 157. Toto číslo nám bylo předkládáno s tím, e to je pořadí Česka v rychlosti povolování stavebních zámírů, ale brzy vylo najevo, e číslovka s rychlostí povolování stavebních zámírů nemá mnoho společného, e to je jakési číslo udílané součtem dní ze stávajících zákonů, ale se skutečnou rychlostí, se kterou pak to povolování probíhá, skuteční nemá nic společného.  
Dalím neastným krokem, kterým si myslím, e paní ministryní Dostálová zákon definitivní pohřbila, bylo předloení původního návrhu ministerstva pro místní rozvoj, prostřednictvím poslance Kolovratníka, do Poslanecké snímovny, jako komplexní pozmíňovací návrh. Tento akt smazal vekeré do té doby vyjednané dohody a kompromisy se Svazem míst a obcí, primátory a starosty. Reinkarnovaná podoba původního zákona tak ztratila podporu, by se ji podařilo tísní protlačit Poslaneckou snímovnou. Bylo tady u řečeno, e natolik zásadní zákon, kterým stavební zákon je, má být schválen konsensuální napříč politickým spektrem, nebo hrozí váné nebezpečí, e při první zmíní politické garnitury bude první obítí zákonodárného procesu, tak jak jsme toho byli svídky například, tuím, u druhého nebo třetího pilíře penzijního pojitíní, který po půl roce nové vlády zmizel.  
Naskýtá se otázka, proč byl předloen onen komplexní pozmíňovací návrh poslancem Kolovratníkem? Na to je jednoduchá odpovíï, protoe se vyjednané kompromisy nelíbily developerům, a proto si prosadili návrat k původnímu zákonu z pera Hospodářské komory. Jaký pro to mám důkaz? Byl jsem na semináři o stavebním zákoní, kde byla přítomna i paní ministryní. Bylo to v dobí, kdy práví byly vyjednané ty kompromisy. K mému velkému údivu přítomní developeři se vyjadřovali velice negativní k podobí stavebního zákona, víceméní říkali, e podle toho zákona se nedá stavít, e to je paskvil, e tedy toto se jim vůbec nelíbí.  
Já jsem z toho byl dezorientován, co se díje, e developeři nesouhlasí se stavebním zákonem, na kterém sami spolupracovali. Ale brzy jsem pochopil, e kritika míří jen a pouze na ony kompromisy. Jak se ukázalo, tak se brzy nala cesta, jak kompromisy ze zákona odstranit. Nutno podotknout, e cesta velice neastná, která je vlastní schopna celý zákon pohřbít, zlikvidovat, zamítnout. Rovní neastná si myslím, e byla ona fráze, kterou jsme opít slýchali se stavebním zákonem, jeden úřad, jedna dokumentace, jedno razítko, jedno povolení. Vechno maximální za jeden rok. Dovolím si k tomu zvolání jetí dodat, jedna aloba, protoe tak jak by ty zámíry byly posuzovány podle nového stavebního zákona, tak by to dolo k tomu, e by velice intenzivní stouplo podávání alob, protoe pro mnohý segment by to byla jediná cesta, jak se v tích řízeních stavebních, územních domoci svých práv. U jenom proto, e hlavním cílem, zase paní ministryní to dávala celou dobu nepokrytí najevo, hlavním cílem v povolovacím procesu u nových stavebních úřadů bude rychlost řízení. Ale proboha, přece rychlost není to nejdůleitíjí, co by v procesu posuzování staveb mílo hrát hlavní roli. Stavba tu bude s námi mnoho desítek let, moná i staletí, proto si myslím, e je třeba, aby tím hlavním cílem procesu povolování bylo důkladné posouzení vech atributů, kterými stavba můe ovlivnit okolí.  
Naprosto falená je rovní masivní kampaň, e nový stavební zákon zrychlí výstavbu bytů a sníí jejich ceny. Jak tady bylo u také řečeno, s výstavbou rodinných domů, resp. s lhůtami při stavebních řízeních nejsou prakticky ádné problémy ani nyní, to, co prodluuje termíny řízení, jsou a u účelové zmíny a úpravy územního plánu, na které jsme hlavní v Praze zvyklí, chyby v dokumentaci, délka výkupu pozemků a dalí a dalí brzdy, které tu výstavbu brzdí. Určití to není absence Nejvyího stavebního úřadu.  
Já jenom příklad, z tísného okolí mého bydlití, kdy před 13 lety koupila jedna nejmenovaná stavební firma stavební pozemek, na kterém si nechala účeloví navýit koeficient vyuití území. To znamená, e místo 200 bytů tam mohla nacpat 400, na ten pozemek. 13 let od této doby, kdy si nechala zvýit ten koeficient, teprve po 13 letech vytvořila dokumentaci pro území řízení, protoe si sama byla vídoma velkých konfliktů, které ta dokumentace ponese, a velice obtíného protlačení toho stavebního zámíru.  
Musím říct, e přestoe nejsem naden současným stavebním zákonem, sám jsem se mnohokrát setkal s jeho víceméní limity, v nové hierarchii stavebních úřadů by se utopilo jakékoli řízení do snahy o rychlost bez skuteční odborného posouzení zvenčí, úředníky nesvázané přísluností k úřadu, který bude mít jediný hlavní cíl, urychlit betonování míst a krajiny, učinit z toho betonování nejvyí veřejný zájem, protoe se obávám, e vekeré dalí veřejné zájmy, zejména zájmy ochrany přírody, budou tímto zákonem potlačeny.  
Zakončil bych to citátem z mého článku, který byl zveřejnín v časopise Senát před více ne rokem, kde jsem o stavebním zákoní psal, e hraje do karet developerům, startuje ohromná korupční rizika, rezignuje na ochranu zájmů, ochrany přírody a krajiny, památek, kvality bydlení i zdraví obyvatel.  
Proto velice silní zaznívají hlasy, a je to i můj názor, e správné místo, kam by míl zákon smířovat, je odpadkový ko. Já jen podotýkám, e z toho odpadkového koe určité segmenty tohoto zákona bude dobré vytáhnout, nicméní dát je do níjakého nového, smysluplného celku. Budu hlasovat pro zamítnutí tohoto zákona. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pane senátore, nyní prosím pana senátora Třetinu a připraví se Jan Sobotka.  
Senátor Tomá Třetina:  
Váená paní ministryní, váený pane předsedající, mí vdycky doma učili pít základních slovíček. Dobrý den, na shledanou, prosím, díkuji a omlouvám se. Váená paní ministryní, vae období v čele ministerstva pro místní rozvoj se blíí k níjakému konci. Z pozice starosty místa Moravský Krumlov je mi ctí, e vám mohu podíkovat za spolupráci, kterou místo Moravský Krumlov s ministerstvem pro místní rozvoj mílo. Ve vítiní byla vae práce a vaich úředníků velmi profesionální. Já vám za tuto spolupráci díkuji.  
Zároveň jsem vám velmi drel písti, protoe jsem zvyklý na velmi kvalitní vai práci, jsem vám drel písti, aby se vám podařilo předloit stavební zákon, který projde schválením. Bohuel se to nepodařilo. Já mohu konstatovat, e pro stavební zákon hlasovat nemohu. Přesto vám přeji vechno dobré a tíím se na dalí spolupráci s vámi.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, vynechal jste omluvu, pane senátore. Nyní prosím pana kolegu Sobotku. Připraví se Pavel Fischer.  
Senátor Jan Sobotka:  
Váená paní ministryní, váený pane předsedající, kolegyní, kolegové. Dovolte mi pár slov ke stavebnímu zákonu, protoe jsem toho pln a nemohu to jen tak nechat leet, já jsem byl samozřejmí na konferenci, která byla v Senátu. Paní ministryní tady byla osobní, byly prezentace, konference, semináře krajské. Já bych chtíl přinést pár zkueností z podhorského místa Vrchlabí, z Krkono, a to, e se víceméní stavební problematikou zabývám témíř celý ivot.  
Budu se snait to, co tady nezaznílo, protoe Petr Vícha, to se nedá překonat, to bylo brilantní z hlediska obcí. Já chci tady podpořit to, co řekl kolega Jarda Vítrovský, a paní ministryní si na to bude určití pamatovat. Já jsem zjistil, e nesmím vstoupit do kanceláří stavebního úřadu, od té doby to nedílám, co mi to řekla. ádný starosta neovlivňuje stavební úřad, protoe podle stanoviska ministerstva pro místní rozvoj nesmí vstoupit do kanceláří svých zamístnanců.  
Chci říct to, co tady nezaznílo. Uvídomme si, e roční objem stavební výroby je 600 miliard korun roční. To, co tady teï rozhodujeme, má obrovský vliv na tento objem. 600 miliard korun je, já nevím, čtvrtina státního rozpočtu, je to obrovský objem peníz. Pokud takovou víc udíláme patní, tak to bude mít dopad na tu stavební výrobu. Vydává se kolem 85 tisíc stavebních povolení roční. To jsou jenom fakta. Já se přikláním k tomu, co tady zaznílo. Vichni chceme, aby se to zjednoduilo, aby se stavební řízení zrychlilo. Já si myslím, e o tom není pochyb. Chtíl bych dalím navázat na to, co řekl kolega Vícha, e nejenom ty státní orgány zpomalují to stavební řízení, ale jsou tam jetí dalí subjekty, dotčené orgány státní správy.  
Chtíl bych říct, e je potřeba stavební zákon novelizovat a pracovat jako evoluční, to znamená vylepovat ho, protoe kadý z tích aktérů v tom stavebním řízení musí níkde ubrat, ale to, co je nám předkládáno, je revoluce, je reforma. Bohuel musím konstatovat, e ta reforma začíná tím, e dynamitem rozbijeme, zdestruujeme veřejnou správu a budeme čekat, co to udílá, jestli tento zákon bude přijat, za 10 let se tato zemí z toho nevzpamatuje, to garantuji.  
Chtíl bych jenom připomenout to, co tady zaznívá, stavební agenda podle mého soudu odjakiva, ptal jsem se i v muzeu, za feudalismu byla svířena obci, rychtáři obce, tomu místu a rozhodovalo se v tom daném místí, minimální to je od doby Josefa II. a jeho reforem. To znamená, bylo to vdycky v daném místí, protoe to místo nejlépe rozhoduje o tom, co se tam má dít, zná minulost, zná vazby a dokáe rozhodovat nejlépe. Koukal jsem se doma na své vlastní plány domu, ale i za první republiky, to znamená mezi rokem 18 a 38, bylo na stavebním povolení razítko starosty, u nás v Sudetech nímecky. To znamená, rozhodoval starosta i za první republiky. Bylo to Československo. Starosta na svém území rozhodoval o tom, co se bude stavít, protoe asi nejlépe vídíl, co se tam stavít má. My teï říkáme, e to bude dílat státní stavební úřad, e to bude dílat krajský stavební úřad, jak to tady zaznílo, e to bude dílat lépe a efektivníji, to je úplná iluze.  
Já jsem jenom chtíl říci, jak jsem na začátku zmínil, jestli si myslíte, e tomu třeba trochu rozumím, já tomu nerozumím, stavební zákon nemám v malíčku, ale chci říct, e jsem vystudoval stavební inenýrství, vodní stavby a vodní hospodářství, projektoval jsem náhradní rekultivace, co moná u nikdo neví, co to je, stavíl jsem lanovky, stavíl jsem domy, byl jsem vedoucí stavební firmy, dílal jsem inenýring, teï na místí vykonávám funkci investora a na druhou stranu mám pod sebou stavební úřad. Take si myslím, nenael jsem tam ádnou mezeru, e vechny kroky, vechny procesy v tom stavebním řízení nebo v té stavební agendí jsem proel. Tak si myslím, e k tomu mám co říct.  
Poloil jsem si níjaké otázky, proč to díláme... Bylo tady řečeno 157. místo, já chci jenom odkázat na článek v Ekolistu z 10. 3. 2021, který uveřejnil Vladimír Mana jako námístek ministra ivotního prostředí, kde objasňuje to 157. místo, přirovnává to k tomu, e se jedná o typickou stavbu halového objektu velikosti fotbalového hřití na zemídílském půdním fondu blízko velkého místa s malou administrativní budovou. Toto se hodnotí jako typická stavba v ČR a taky se dochází k závíru, e novým stavebním zákonem nedojde ke zrychlení, take je to stavba, která je netypická, na druhou stranu ta délka se nezkrátí v ádném případí.  
Systémová podjatost tady zazníla, já chci jenom objasnit pro kolegy, protoe jsme z různých oborů, to je straní dobře tady v Senátu, systémová podjatost je opravdu nesmysl vech nesmyslů, i kdy je souzen, je alován, já to chápu, ale systémová podjatost je to, e v naem místí, dejme tomu, politická garnitura, která má vítinu v zastupitelstvu, ve svém volebním programu řekne, e chce postavit bazén. Stavební úřad následní povolí ten bazén. Je v systémové podjatosti. Já si myslím, e systémová podjatost se teï u troku vyřeila, je potřeba ji prokázat, jestli je nebo není systémová podjatost, protoe automaticky přece říci, e starosta chce bazén, zastupitelstvo odsouhlasilo, e ta stavba bude, a stavební úřad na tom místí a v tom místí nesmí vydat stavební povolení na tu stavbu, má ho vydat místo sousední, které je třikrát mení a nikdo to tam neumí vydat? To přece je nesmysl. U to tady zaznílo, do systémové podjatosti se tímto zákonem dostane stát, protoe bude stavít jako investor dálnice a jiné víci, bude v daleko vítí systémové podjatosti.  
Domnívám se, je to můj osobní názor, e hlavním důvodem je sdílit národu, e jsme to vyřeili, e zkrátíme stavební řízení na rok, jak říká Petr Vícha, my ho nechceme prodlouit na rok, to je celý důvod tohoto procesu. Zásadní nepřijatelná pro mí je deinstitucionalizace, to je prostí váná víc, jak jsem říkal, říkali to tady i moji předřečníci, je to oddálení té veřejné správy. Chci třeba zmínit, e stavební úřad funguje i jako poradce pro občany, kteří nevídí, co dílat, koupí si dům, zdídili dům, neví, na koho se mají obrátit, stavební úřad jim radí, co s tím mají dílat. Nejdou pro ádné stavební povolení.  
Proto samozřejmí jsem pro to, aby byl tento zákon zamítnut, protoe není vůle, není schopností Senátu takovouto materii opravit pozmíňovacím návrhem, ten pozmíňovací návrh by přinesl jetí daleko vítí zmatek do toho celého procesu.  
Chci se přidat k tomu, e, tak jak bylo řečeno kolegou Víchou, kdo prodluuje ta stavební řízení, jetí je tam jeden aspekt, a to je, bylo řečeno jinými slovy, tích mnoho a mnoho razítek, mnoho a mnoho víceméní souhlasů, je tam daleko vítí náročnost na stavbu, projektanti si stíují, e tam je náročnost statická, protipoární, tepelné vlastnosti nebo ty títky tepelné a dalí víci, to znamená, projektanti musí vyrábít daleko dokonalejí projekty, ale jsou tady, dejme tomu, i dotčené orgány, já se bohuel musím zmínit třeba o hasičském záchranném sboru, hygiení a památkářích.  
Příklad od nás z hor, který je. Neúmírný poadavek památkářů způsobil, e známá chata Petrovka byla rekonstruovaná ehem, to je skutečnost, to je realita, která tak je. V Petroví boudí byl památkoví chráníný interiér, vybavení, ale níkdo, je policií provířeno, proetřeno, dokázáno, e níkdo úmyslní zapálil tu boudu, nezjistilo se nikdy kdo, ta bouda stojí znova a je rekonstruovaná v moderním stylu, znova opakuji, neúmírné poadavky památkářů způsobily, e pravdípodobní investor to řeil ehem. Není to ojedinílý případ.  
Chci zdůraznit chybné předpoklady, na kterých ten nový stavební zákon stojí, jedno řízení. U teï existuje sloučené stavební a územní řízení, aplikuje se, kdy je to moné. Chci jenom vysvítlit, ze iroka, jak to probíhá normální na obcích. Ty stupní projektové dokumentace jsou studie, dokumentace k územnímu rozhodnutí, dokumentace ke stavebnímu povolení a dokumentace provádící k výbírovému řízení.  
Místo jako investor nebo jakýkoli investor si udílá studii, pít roků počká a zjistí, e by mohla být níjaká jiná, e by to mohlo fungovat jinak, pak se teprve rozmyslí, jestli si pořídí dokumentaci k územnímu rozhodnutí. Tam umístí tu stavbu. Ale ta cena je poloviční pořád, ne je celková cena projektové dokumentace. Pak teprve přichází dokumentace ke stavebnímu povolení, kdy u víme, e máme peníze, kdy u víme, e to chceme opravdu stavít. Pak musíme udílat dokumentaci pro provádíní stavby, abychom mohli udílat výbírové řízení. V této chvíli se tvrdí, e bude jedna dokumentace k územnímu rozhodnutí, tomu rozumím, vichni uetříme. Ale nerozumím víci, jak z této dokumentace bude moci vyčíst hasičský záchranný sbor, hygiena, památkáři detail, protoe dokumentace k územnímu řízení mnohdy říká, e umísujeme, přeenu to, krychli na pozemku, řeíme sítí, řeíme dopravní napojení, ale neřeíme detail fasády, neřeíme detail střechy. Tzn. jak ze zjednoduené dokumentace posoudí jednotlivé dotčené orgány detail? Nevím to.  
Potom je otázka, zase jen pro příklad, kdy chcete dokumentaci zhruba k investici za 200 mil. Kč, ta dokumentace stojí 5 mil. Kč, aby byla ke stavebnímu povolení. Take kdy bude zjednoduená, bude stát 4. Tak to níkdo přinese takhle v malích na stavební úřad a řekne: Povolte mi to. A stavební úřad řekne: Nepovolím. To přeci nejde. Proto jsou ty stupní, studie, DUR, stavební povolení, abychom teprve zjistili, jak je to průchozí. Jinak to přinesete takhle v malích a oni řeknou: Ale to nejde povolit. Samozřejmí e jsou konzultace, malinko jsem to přehnal.  
Já se tady chci zmínit o investicích do kanceláří. To mí velmi pobavilo, protoe součástí nového zákona jsou náklady na reformu a posouzení RIA. Počítá se tam s nákladem na jednoho pracovníka 100 000 Kč. Nevím, jestli je to 100 000 Kč, kdy začne, nebo 100 000 Kč roční. Ale 100 000 Kč na jednoho pracovníka stavebního úřadu roční je sakramentsky málo, protoe my počítáme s náklady kolem 450 000 Kč na jednoho pracovníka. Počítá se s tím, e si vezme 16 anonů. Kdo jste byl na stavebním úřadí, víte, e je tam archiv, e je tam neuvířitelná... To je tam napsáno, v tom posouzení RIA. Počítá se, e se vyuije, a to mí nejvíc pobavilo, 1200 budov S neboli Správy eleznic nebo Úřadu pro zastupování státu ve vícech majetkových, protoe nemusíme budovat ádné kanceláře. Take ad absurdum krajský státní stavební úřad bude sídlit, přátelé, na nádraí. To je realita, jak se to píe v té předkládací zpráví.  
Podle mého soudu je tam napsáno, e reálný náklad na zřízení, na tuto reformu, je 1,4 mld. Reálný náklad je 25, níkde se píe moná 37 mld. Roční náklad je podle RIA 4 mld. Pak jsem se níkde dočetl, e se to sebere místům na výkonu státní správy, take je to jako nul, nul, nám to seberete a sami si to na provoz pořídíte.  
O pracovnících, údajní se to týká 13 000 pracovníků, e jich přejde pouze 40 %, to jsme tady hovořili. Já se pod to podepisuji. Tzn. ti lidé, kteří jsou v současné dobí na jedničkových stavebních úřadech, na trojkových stavebních úřadech, kteří znají kadý kámen, kteří tam jsou 10, 15 let, ti tam nepřejdou. V krajských místech se bude hledat sto úředníků, kteří údajní to území budou znát lépe, budou znát lépe stavební zákon a budou to vechno dílat daleko výkonníji. To je iluze, to není vůbec realita.  
Fikce souhlasu, jen doplním, e to od začátku povauji za neuvířitelnou víc, protoe pokud státní úředník, a o kvalití státních úředníků tady bylo mluveno Petrem Víchou, pokud státní úředník vechno dostane v pořádku, bude mít podání v pořádku a má vydat do 30 dní stavební povolení a ono se mu to nebude zdát, co kdy se hodí marod? On to za níj vydá počítač, říkala paní ministryní. Co kdy to nebude a tak jednoduché a on bude chtít být z obliga a vydá to počítač sám? Nevím, jak to dopadne. Fikce souhlasu je velmi diskutabilní záleitost.  
Já vám chci jetí povídat troku, já jsem vám to chtíl původní dávat na části, asi na tři, nezlobte se, protoe vidím, e u jste tím vichni unaveni, tak to dodílám. Vezmu to jedním vrzem. Ale dovedl bych o tom povídat straní dlouho.  
My vycházíme z toho, e státní úředník to nemusí znát, protoe obce mají dokonalé územní plány, případní regulační plány. To je ale úplný nesmysl. U nás ve Vrchlabí územní plán začal platit v roce 1996 a byl patní. Míl patní schválenou zemídílskou přílohu. My jsme to napravili v roce 2006. V roce 2000 vichni lidé kalali na níjaký územní plán, brali ho za cár papíru. Teprve po 15 letech vídí, e územní plán níco znamená. Kdy si kupují pozemek nebo chtíjí níco dílat, tak se do níj podívají. Do té doby to bylo kadému úplní jedno.  
Územní plán je co? Územní plán i z hlediska místa. Take my jsme teprve na začátku procesu, kdy vzhlííme k Nímecku, e tam bude regulační plán, kde bude stanoveno, co se tam bude stavít, pak můe státní úředník vydat stavební povolení. Ale my nic takového nemáme. Já si myslím, e ani to úplní nechceme. Regulační plány, já nejsem proti nim, ale ta obec má ploku a tam je namalováno - občanská vybavenost. My víme, co tam nechceme, ale nevíme, co tam bude, jestli tam vlastník chce autoservis, prodejnu nebo níjaký bytový dům s podnoí, která bude komerční, my to nevíme. Proto územní plán je, kdy to řeknu hloupí, od umavy k Tatrám. Jsou tam přípustná vyuití, podmíneční přípustná, nepřípustná. A dole je napsáno, e kdyby níkdo přinesl kvalitní projekt, tak tam jde vechno. Takhle to prostí je, protoe my nevíme, my jsme si teprve vydiskutovali, e nechceme v průmyslové zóní byty a e nechceme míchat obytnou zónu s občanskou vybaveností. Ale my nevíme, co tam vlastní vlastník chce. Take je to pomírní iroké, ale my předpokládáme, e na tom irokém, na té ploce, kde je červená barva a je tam napsáno  hromadná bytová výstavba  e níkdo s rozumem přijde a postaví níco hezkého. Moná e tam chce stavít níco úplní jiného a e pozemek pouije níjak jinak. Take to prostí není definované. Tam je takový prostor pro vyuití, zneuití, ke kterému se dostanu.  
Digitalizace je samotné téma. Myslím, e proces digitalizace musí přijít, ale abychom v této chvíli hovořili, e digitalizace je ta spása tohoto nového návrhu, to je ale absolutní cesta do pekel. Projektanti nevídí, jak to budou dílat, na úřadech nevíme, jak si to budeme posílat, nevíme, jestli máme kapacitní servery, jestli nemáme přistavít níjaké baráky, abychom tam vůbec ty servery mohli umístit. Nikdo neví, jak to můe fungovat. Digitalizace ano, ale ta bude postupná. To nebude takhle, to bude postupné.  
Mám tady u jen dva odstavce. Současný stav v Krkonoích. To je také na zmínku, protoe třeba stavební úřad je ve pindleroví Mlýní, pindlerův Mlýn je Praha 14, tam je to opravdu velmi zajímavá víc, tam to vechno jde přes soudy, přes vechen odpor. My k tomu máme jako ORP funkci nadřízeného úřadu z hlediska územního plánování, to je samozřejmí Klondike. Teï je tam obrovský tlak na apartmánové bydlení. Apartmánové bydlení, je poadavek postavit vude. Prodám chalupu s pozemkem, zbourám chalupu a vznikne tam 30 bytů. Take to je teï trend. Nevím, jestli to přestane, ale teï se na vech pozemcích snaí stavít apartmánové bydlení. My jako místo máme skoro jen jednu jedinou monost, ty apartmány podle toho, jaký je náklad na metr čtvereční podlahové plochy bytu, vypadá, e to je 50 000 Kč na metr čtvereční, apartmány se prodávají od 100 vý. Z toho usuzuji, e zisk developera je 100 %. Ty obce mají jedinou monost a říkají: Prosím vás, troku na úkor vaeho zisku to udílejte aspoň trochu hezké. Nic jiného nemáme. Nemáme ádný nástroj. Kdy přijde investor a tam, kde je ploka  hromadná bytová výstavba, je tam níjaké procento zastavitelnosti a on tam postaví panelák a fasádu si tam dá, jakou chce, bude to oklivé, tak je to jenom jeho víc a to místo nemá ádnou monost to regulovat, protoe tam prostí bude oklivý panelák a bude tam.  
To je v podstatí i příklad té absurdity, e na jednu stranu tak, jak pan Kolovratník vysvítloval u nás v regionu, jak to vechno bude krásné, jak se obejde pomalu ochrana přírody, tak je absurdní, e jedni se radují, e budou moci postavit lanovky a vleky kdekoli, a v Peci se vyhlauje stavební uzávíra, protoe se nechce zastavít vechny volné louky, protoe se to místečko zničí. Take to je absurdita, e nikdo neví, kudy kam.  
Zřejmí, nevím, jestli to říkám úplní přesní, ale podle současní předkládaného stavebního zákona lze na Luční boudí, to jsem si nevymyslel, to je z jednání s KRNAP, na Luční boudí, co je známá chata, lze postavit apartmánové byty. Kadý má k tomu bytu právo přístupu. Tzn. kadý tam bude jezdit autem. To vechno takhle je, protoe Luční bouda pravdípodobní patří k vnitřnímu ochrannému pásmu Pece pod Sníkou. Na Luční boudí můete postavit bytový dům.  
Ale k nímu bude kadý vlastník mít právo přístupu. Take to jsou takové perličky, které se teï díjí u nás v Krkonoích. Tam v podstatí vechno, co je, tak bude panelák, panelák, apartmánové bydlení. Nebude se tam kde hnout.  
Poslední odstavec z mé strany je, co nastane. Já tady mám dva takové příklady, které mí ale opravdu, přiznám se, vydísily. Jeden je, nevím, třeba jsem to patní načetl, moná e to vychází z toho pojmu drobná stavba. Mní u, kdy paní ministryní, my se známe velmi dlouho, take já se na ni smíji, ona na mí také, ale na začátku, kdy se to začalo projednávat, tam byl pojem té drobné stavby, e drobné stavby na soukromém pozemku v podstatí budou bez povolení. Je tam také riziko, kdy si vám níkdo na zahradí postaví chlívek pro prase, bude ho tam mít a budete ho muset v sousedství strpít. Můe si postavit rozhlednu, můe si postavit, co chce, protoe dnes je to regulované, e můete jako vedlejí stavbu postavit do 25 metrů čtverečních k hlavní stavbí... Ale dnes můete postavit cokoli, take zahradu si zastavíte čímkoli, protoe je to drobná stavba bez povolení. Ale! Teï se nám do toho vsunuly mobilheimy nebo mobilhousy, a to je tedy dís a bís. To, e si kadý chce na svém pozemku, kde máte bytovou zástavbu, rodinné domky, postavit ruský srub a finský srub a níco, to je dís a bís. Take o tom, aby ta místa níjak vypadala, o tom se vůbec nebavíme, to taháte za ocas vechno. Take mobilheim, bylo řečeno, si můete na zemídílské půdí postavit místečko z mobilhousů a nastíhovat tam sociální nepřizpůsobivé. To teï půjde jednodue.  
A poslední zpráva z dneního rána je kuriózní, e je zase nová vlna. To jsou rekreační posedy. Take v lese řeíme u, jestli ochrana přírody, co k tomu bude říkat, take se nabízejí rekreační posedy 3+1 s koupelnou, asi s parkovacím místem. Bude po lese rozmístína spousta rekreačních posedů. To vecko umoňuje to, e je to drobná stavba, na kterou nemá ádný stavební úřad ádnou kompetenci.  
O integraci pracovníků bylo řečeno, ano, je to pro nás problém, protoe buï si je necháme jako kvalitní pracovníky, nebo je rozpůlíme, rozřízneme je, půlku jich dáme do integrovaného úřadu, ale myslím si, e ti nepřejdou. Prostí dojde k tomu, e budeme mít problém, protoe jsou tam kumulované funkce a ten pracovník ivotního prostředí dílá třeba jetí níjaké jiné víci a bude teï integrován. Ale on pravdípodobní ádný nepřejde. Tedy aspoň z tích vzdáleníjích míst.  
Velký problém je to, e podle mého soudu to bude končit alobami, protoe místa, jak nebudou mít právo zasahovat do toho, sice budou obecným účastníkem řízení, jediná nae monost bude správní aloba a zastavit to. Je riziko, e budou přetíené soudy, protoe se nebudeme moci jinak bránit, protoe níjaký státní úředník v Hradci Králové vydá stavební povolení a my se to dozvíme dodateční.  
Co tam je důleité a zásadní z hlediska obcí, je dopad na místní infrastrukturu. Já se nebudu zabývat vodou, kanalizací, to je také samostatné téma. Moná e o tom kolega místopředseda tady pohovoří. To je prostí víc, e vám mohou povolit níjaký stavební zámír, který neodpovídá kapacití vodovodů a kanalizace. Oni to prostí rozhodnou a vy budete povinni rekonstruovat tyto zdroje.  
Ale chci se zamířit na místní komunikace. Máme místní silniční správní úřad, který rozhoduje o připojení určitého zámíru na místní komunikace. Dovedu si představit, e my vyjednáváme s investorem, je to místní komunikace vítinou u nás, co jsou okrajové části, tak je to zaasfaltovaná polňačka. To není ádná silnice, to je zaasfaltovaná polňačka. To je jetí dobře, e má asfalt. On na to povolí níjaký developerský projekt, 50 bytů. Oni budou na tu zaasfaltovanou polňačku napojeni, protoe je to kategorie místní komunikace, veřejní přístupná. My budeme v situaci, e za čas, za dva roky se to rozpadne, budeme povinni to rekonstruovat, uvést to do níjakého souladu, protoe v podstatí ta silnice na to nikdy nebyla dílaná. Ale ten zámír níkdo povolí a my budeme v situaci, e budeme muset opravovat. Pro nás to znamená, e místní lidé budou závidít a budou natvaní na lidi, kteří tam bydlí v tích apartmánových domech, protoe budeme muset platit komunikaci, která nebyla námi rozbita. To je pomírní váná víc.  
Poslední víc, a u vás nebudu dál zdrovat, u to tady zaznílo, mní přilo, e tím Národním stavebním úřadem v Ostraví u dolo k ertu, e si z nás u níkdo dílá srandu a sám to nemyslí vání. Já vůbec nemám nic proti tomu, aby se státní úřady různí rozprostřely po republice, ale státní stavební úřad v Ostraví, který má nabrat 400 lidí, kdy vechny centrální orgány jsou v Praze, Ředitelství silnic a dálnic, ministerstvo dopravy, S, vichni tito velcí investoři jsou v Praze, tak státní stavební úřad bude v Ostraví... To je přece neikovné. Ale tak jsem to bral u jako vtip a myslím si, e to vechno, co jsem vám tak nesourodí řekl, u vás nebudu dál zdrovat, omlouvám se za to, ale byl jsem toho plný, to vechno smířuje k tomu, e nelze s tím dílat nic jiného, ne zamítnout. Budu se modlit, e to tak pochopí i Poslanecká snímovna.  
Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pane senátore. O slovo poádala paní ministryní. Po ní se připraví pan senátor Vítrovský, garanční zpravodaj.  
Ministryní pro místní rozvoj ČR Klára Dostálová:  
Díkuji moc, pane předsedající. Já bych zase vzala níkteré komentáře tak, jak to lo po sobí.  
Jen bych chtíla říci, e Poslanecká snímovna je suverén úplní stejní jako Senát. To mi můete vyčítat tisíckrát. Pokud samozřejmí poslanci předloí pozmíňovací návrhy, my k tomu dáváme stanovisko. Pokud vy tady citujete dohodu se Svazem míst a obcí, kterou my jsme splnili do toho vládního návrhu beze zbytku, a u v oblasti územního plánování, a u v oblasti integrace dotčených orgánů, samozřejmí jsme nechali prvoinstanční na obcích, bylo tam opatření proti nečinnosti úřadů a tak dále. Jaké bylo překvapení, kdy Svaz míst a obcí k tomu vládnímu návrhu na základí dohody se Svazem míst a obcí dal nesouhlasné stanovisko? Pak je logické, e se otevřel samozřejmí prostor pro kreativitu v rámci Poslanecké snímovny. Nebyl to ádný návrh, který by spadl z oblaků, protoe samozřejmí Poslanecká snímovna a ta skupina poslanců vzala vícný zámír zákona. Proto je jasné, e i na vícném zámíru se samozřejmí podílelo ministerstvo pro místní rozvoj.  
Byla bych moc ráda, kdybych tady mohla uvést na pravou míru jednu víc. Vy tady citujete z novin a z článků. Byla bych moc ráda, aby bylo jasné, kdo to napsal. Já jsem nikdy neurazila starostu a nikdy to neudílám, protoe si jejich práce straní moc váím a díkuji i za to podíkování za spolupráci a tak dále. Take pokud vím, jsou to články Rekonstrukce státu. Tak jen aby bylo jasné, e takovéto citace opravdu nejsou z mých úst.  
My ale musíme reagovat na víci, které jsou. Vy nám třeba vyčítáte, e tady skloňujeme systémovou podjatost, ale to nejsem já ani ministerstvo, to prostí judikuje Nejvyí správní soud. My jsme s nimi sedíli a máme samozřejmí k té verzi kladné stanovisko NSS. Na úrovni státu nikdy ádná podjatost judikována nebyla. Stát u dnes povoluje samozřejmí, vdy má speciální stavební úřad pro dopravní stavby a tak dále. Naopak NSS zasáhl do vládní verze a říkal: Nesmí být Nejvyí stavební úřad podřízen ádnému ministerstvu, to jen překlápíte problém z obcí na úroveň státu. Musí to být nezávislá instituce a la Finanční správa a tak dále.  
Co se týká toho, kam to dovedlo ministerstvo pro místní rozvoj, já bych chtíla jen říci, e ministerstvo pro místní rozvoj nebylo léta letoucí v gesci hnutí ANO, to je moná mýlka. Celkem jsme míli 26 novel a z dílny MMR byly 3. Tzn. ty novely bohuel přicházely, ta evropská nařízení, smírnice a tak dále. Ale tím, jak se to nikdy neřeilo komplexní, tady se omlouvám, ta evoluce vedla k tím 26 novelám... Kam jsme to píkní dotáhli, vidíme vichni.  
Já jsem si vídoma toho, e jsme na ministerstvu u osm let a e jsme mohli. Musím se tady zastat paní ministryní lechtové, která se o to pokusila. Narazila jako vichni ostatní vichni před ní na resortismus. Byl to velký problém. Co se stalo? Tou poslední 26. novelou jsme vyrobili razítko navíc, viz orgány územního plánování, totální katastrofa, na tom se vichni shodneme. Proto jsme si řekli: Dost, takhle to prostí nejde, pojïme to postavit znovu, v podstatí na zelené louce, pokusme se, protoe samozřejmí nikdy nebudou spokojeni vichni, to nejde, to ve stavebním zákoní nejde. Tak jsme se snaili o vyváený kompromis v rámci vládního návrhu, to říkám na rovinu. Bohuel ale i partner, se kterým jsme to připravovali, k tomu ve finále dal negativní stanovisko.  
Jeden rok výstavba, ano. Samozřejmí v kontextu toho, jak to tady říkal pan senátor, je to úsmívné, protoe samozřejmí rodinné domky, to trvá 30 dnů, to bíí. My ale musíme reagovat i na ty vítí stavby. Tam je práví to kouzlo toho, e je to včetní odvolání a přezkumu jeden rok.  
A kdy tady citujeme tedy 157. místo Svítové obchodní banky, tak to skuteční vychází z průmyslového areálu. Ale jen pro to, a u to tady velmi správní řekl, myslím, pan senátor Kos, to jsou jen načtené lhůty ze zákona. A jsme na 157. místí. Oni vůbec nezohlednili nedodrování správních lhůt v rámci procesu. Prostí takové umístíní snad ani neexistuje. Take zaplapánbůh, e se načetly jen ty zákonné lhůty. Proto jsme na to níjakým způsobem reagovali.  
Co se týká spolků, na to jsme reagovali. My musíme umonit kadému se vyjádřit. My nemůeme nikoho bránit, jeho právům. Ale jenom jednou a na začátku. Pokud nevyuije svého práva, na dalí potom podání ji nebude brán zřetel.  
Samozřejmí díkuji, protoe tady se popsalo mnoho problémů, které máte se státními institucemi. Já jsem si psala jako divá, abych to kolegům předala. Co k tomu dodat? Samozřejmí máme také co zlepovat, nebudu tady hájit níco, co se hájit nedá. Spíe je to na to, abych i kolegy upozornila na to, e jsou níkteré víci absurdní, co na úrovni obcí zaíváte.  
Systémovou podjatost jsme probrali.  
Jen co se týká dohody se Svazem míst a obcí... Vy tady jednou vítou říkáte, e jsme nesplnili dohodu a e je to patní. Druhou vítou potíráte z té dohody například integraci dotčených orgánů. To byl jeden z hlavních poadavků Svazu míst a obcí, aby se integrovaly dotčené orgány.  
Jinak jsem si poznamenala, e v Bohumíní nás nechcete, take budeme hledat případní zázemí stavebního úřadu níkde jinde, za to díkuji. Ale jinak musím říci, e starostové vítinou říkají, e se určití domluvíme. Co si budeme povídat, je potřeba znovu upozornit na to, e stavební řízení je výkon státní správy. Je to výkon státní správy, za který si stát u obcí platí. Take stát se rozhodl, e si tento výkon bude dílat sám, tím pádem samozřejmí zdroje, které na to dává, si nechá sám pro sebe. Na druhou stranu starostové velmi touí po tom, aby mohli občanům říci: Ano, na území obce je samozřejmí stavební úřad. Take jsem u opravdu jednala snad se 150 starosty, kteří řekli: Ano, my vám necháme prostory, mluvíme o archivu, kolik pronájem bude stát. Mluvíme u i o cedulkách, jak to bude označeno na té konkrétní obci. Co je skuteční problém, jsou auta, protoe starosta říkal: My vám nemůeme dát k dispozici auta, ta si musíte zabezpečit. Proto ty náklady, o kterých vy jste mluvil, to je na tu zmínu. Tích 100 000 Kč na jednoho zamístnance je na zmínu, nikoli samozřejmí roční platy a tak dále.  
A jinak, co se týká RIA, to dílal opravdu pan profesor Mejstřík, jedna z nejvítích ekonomických kapacit, protoe my jsme chtíli ty nejlepí pro stavební zákon. On to skuteční spočítal tak, abychom to pak srovnali třeba s pozmíňovacím návrhem Martina Kupky, tak návrh Poslanecké snímovny je 4,1 mld., návrh Martina Kupky je 3,8 mld. Rozdíl je dán tím, e my jdeme o jednu platovou třídu vý, protoe samozřejmí chceme motivovat lidi.  
Také je potřeba říci, kdy komunikuji se starosty, e jsou si vídomi toho, e tím, jak zejména odstraňujeme ten ping-pong, tu víčnou debatu, e tam, kdy starosta míl čtyři lidi, e bohatí budou stačit dva, protoe tam straní ubude agendy, byrokracie a tak dále. Proti nám se nechala udílat studie, kterou dílalo Sdruení místních samospráv. Asi nám to mílo původní ublíit, ale paradoxní hned na první dobrou 40 % lidí řeklo, e přejdou. Pro nás je zcela zásadní motivovat mladé lidi, aby vstupovali do stavebního úřadu, protoe spousta úředníků nám stárne a je velmi tíké pak do obcí dostat lidi.  
Prosím, jen 30 mld. je úplný nesmysl. Kdy tak u z té analýzy vyplývá 23 mld. Ale to spočítalo ministerstvo vnitra studii, kdybychom vechny úřady stavíli na zelené louce. To se nikdy nestane, protoe já prvotní budu jednat vdycky s kadým starostou. Hodní starostů mi třeba říká: My ale máme jinou budovu, třeba obecní, třeba na úřadí ne, ale máme jinou obecní budovu a budeme velmi rádi, kdy nám stát bude platit nájem a tak dále. Take se dohadujeme i na jiném obecním majetku.  
Co se týká veřejných zájmů, opravdu bych znovu chtíla uklidnit vechny, e nebudou potlačeny ádné veřejné zájmy. My to vechno díláme po dohodí s resorty a ani jeden z resortů nedal negativní stanovisko. To se opravdu ladilo. Dokonce resorty si tam nechaly metodický dohled, protoe tam chtíjí své lidi kolit a tak dále, protoe samozřejmí rozhodují podle slokových zákonů.  
K panu senátorovi Třetinovi. I mní bylo obrovskou ctí spolupracovat, jsem moc ráda, e se povedla spousta projektů, ale je tady mnoho jiných i úspíných starostů. Jsem moc ráda, e se nebojíte dotačních titulů, evropských titulů a e se daří opravdu zvelebovat jednotlivá místa.  
Teï to jen u rychle probíhnu, jestli jsem na níco nezapomníla. Ano, jenom bych chtíla k panu senátorovi Sobotkovi. My se opravdu známe velmi dlouho, protoe jsme z jednoho kraje. Co se týká automaticky vygenerovaného povolení, to tam u dávno není. Proti tomu jste se ozvali, my jsme na to samozřejmí okamití reagovali a dali jsme to pryč, dali jsme vám za pravdu, e to takto nemůe být, e to vygeneruje počítač.  
Co se týká fikce souhlasu, ta platí u dnes, je dána zákonem o zrychlení dopravní infrastruktury neboli liniový zákon.  
Co se týká studií, ty dnes povinné nejsou, jednotlivé studie. Dokumentace bude a la dokumentace k územnímu rozhodnutí, tzn. zjednoduení. Nebude dokumentace ke stavebnímu povolení, take vlastní dokumentace bude jen jedna, nebudou dví, jako to bylo dnes, protoe to bylo i velmi drahé. U jsem to tady říkala v předchozím sloví, je to ve definováno v § 158 odst. 1, co jednotlivý adatel bude muset předloit.  
Velmi ráda bych se zastavila  viz apartmánové domy a tak dále. Regulační plány jsou nástroj obce. Regulačním plánem můete dokonce definovat objekty. Take pokud pindl umonil v územním plánu apartmánové bydlení, tak to fakt není ale vina stavebního zákona. Územní plán je prostí nástroj obce. Proto říkám, e schvalování je v samostatné působnosti. Naopak na horách si myslím, e by míly být regulační plány, abyste se vyvarovali tomu obrovskému tlaku investorů a tak dále, kteří tam pak staví různé nesmysly. To, co jste popisoval, to je samozřejmí pravda. My se snaíme regulační plány prosazovat, motivovat obce. Třeba jiní Čechy, umava a tak dále, ty jdou do reguláku, Olomouc má regulák a nemůe si to vynachválit. Chápu, e je to sloité, mít regulační plán. Ale kdy u ho máte, tak vám samozřejmí straní pomůe. Drobné stavby jsou i dnes. Rozhlednu nikdy nepostavíte jako drobnou stavbu, protoe drobné stavby jsou výkoví regulovány.  
Tolik asi ode mí ve. Jo, a e je Nejvyí stavební úřad v Ostraví, to byl i návrh vaí paní kolegyní Kovářové, aby státní instituce míly sídla jinde ne v Praze.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, paní ministryní. S přednostním právem garanční zpravodaj Jaroslav Vítrovský. Připraví se Pavel Fischer.  
Senátor Jaroslav Vítrovský:  
Díkuji, bude to velmi krátké. Já bych chtíl jen pro připomenutí podat informaci, tuím, e se toto odehrálo v minulém funkčním období Senátu, kdy byla přijata novela správního řádu na základí legislativní iniciativy Pardubického kraje, moná si na to řada z vás tady pamatuje, na které pracovala také Asociace krajů, která uvádí, e samotný pracovní pomír k územnímu samosprávnému celku, tedy k místu či obci či kraji, není důvodem pro vyslovení podjatosti úředníka. Tzn. novelou správního řádu, kterou jsme tady schvalovali, myslím, e to bylo v období 2018-2020, by míla být práví ta podjatost vyřeena.  
Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pane senátore. Nyní prosím pana senátora Fischera. Připraví se pan senátor Canov.  
Senátor Pavel Fischer:  
Díkuji, pane předsedající. Paní ministryní, dámy a pánové, já jsem chtíl podíkovat za diskusi a rozpravu, kterou vedeme ke stavebnímu zákonu dnes tady v Senátu. Kdy jsem poslouchal Petra Víchu, kterého tímto zdravím a díkuji mu prostřednictvím pana předsedajícího za jeho vystoupení, tak jsem si uvídomil, e nám vlastní chybí jakýsi audit. Ne snad audit, který by ukázal, jak málo jsme efektivní nebo na jaké z příček ve svítovém srovnání v rychlosti schvalování se skuteční nacházíme dnes, jak nám to ubliuje z hlediska konkurenceschopnosti a z hlediska komfortu, který máme pro to, abychom se tady cítili jako doma, protoe práví urbanismus se do človíka promítá níjakým způsobem zcela zásadním, z hlediska kultury ivota, z hlediska respektu k človíku... Ale e nám chybí audit ani ne tak rozpočtový, ani ne tak z hlediska předpisů, ale audit z hlediska toho, jak naplňujeme smysl textů, které určují pravidla v naí zemi.  
Protoe kdy jsme poslouchali tu propast mezi tím, co řeí samospráva, a tím, jak sloití se vyrovnává se lhůtami, které často státní úřady si nastavují pro svá rozhodnutí a brzdí práci samospráv, tak jsem si uvídomil, e to vystoupení pana starosty Víchy, pana senátora, je skvílým příkladem k sebeuvídomíní toho, co u nás znamená ít jako občané, jak daleko můe být státní správa nebo níkteré úřady státní správy od občana. Ústava tady přece není pro to, aby se státu lépe vládlo, ale aby státní moc se omezovala, aby ta svévole státních úředníků nebo úředníků, kteří rozhodují, nebyla bezbřehá, ale naopak ústava je tady, abychom dávali prostor občanům, aby se mohli realizovat. Tady se dotýkáme samotných principů ústavního pořádku u nás. V článku 8 se přeci zaručuje Ústavou ČR občanům naí zemí, e se zaručuje samospráva územních samosprávných celků. To znamená, to svídectví, které přináíte vy, s tím, jak funguje stát a centrální úřady, je nesmírní cenné, protoe vrhá svítlo na to, jak daleko často je to úřadování od potřeb samosprávy a od respektu k samospráví. Pak se můeme podívat do článku 1 Ústavy ČR, kde se píe, e ČR je svobodný demokratický právní stát, zaloený na úctí k právům a svobodám občana. Tohle je audit, který bychom si míli provést, na základí také té dnení rozpravy. Jak daleko je ta praxe, kterou přináíte, a ta zkuenost od tohoto étosu a ideálu k respektu samospráví a úcty k právům a svobodám občana, to si myslím, e bychom si míli dávat před oči práví ve chvíli, kdy máme před sebou tak sloitou houtinu, ve které hledáme smysl. Chtíl jsem za tu rozpravu podíkovat a níkterá vystoupení skuteční je potřeba brát také dnes tak, která tady dnes zazníla, jako skvílé příleitosti k tomu si uvídomit, co to znamená být občanem a jak daleko je často ta administrativa v naem území vzdálena od respektu k samospráví a od respektu k právům a svobodám občanů ČR. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Díkuji vám, pane senátore. Dalím přihláeným do obecné rozpravy je pan senátor Michael Canov. Máte slovo, pane senátore.  
Senátor Michael Canov:  
Váená paní ministryní, dnes potřetí a naposledy. Váený pane předsedající, kolegyní, kolegové. Obávám se, e moná dnes píeme předposlední díl hořké a smutné tragikomedie. Kdy před ji pomírní dlouhou dobou vystoupil premiér Andrej Babi s tím, e chce zkrátit stavební řízení, protoe je dlouhé, asi to myslel upřímní, ale co jsem si jist, vůbec nevidíl ostře. Prostí to zadal, aby to bylo, a se pak díje, co se díje, bez ohledu na to, jestli pak tím, co vznikne, se toho dosáhne vůbec nebo nedosáhne. Byl to úkol, který zadal, a si jde třeba přes mrtvoly. Bez toho, ani zkoumal, jestli to dostane nebo nedostane.  
Co se dílo dál? Stavební zákon se připravoval mimo ministerstvo, to vlastní zůstalo na druhé koleji, a připravilo se to externí v zájmu lobbistů, prostí úplní mimo. Vznikl návrh zákona, o kterém se začalo jednat. Bohuel, musím konstatovat, e to mnohamísíční vyjednávání bylo úplní k ničemu, e to byla ta hořká tragikomedie. Zdálo se, e se níkteré víci podařilo napravit, předevím tedy to zruení smíeného modelu státní správy a samosprávy, e se to podařilo vysvítlit, e se to podařilo zmínit. Ale vechno to bylo zřejmí jenom naoko, jenom komedie. Jinak prostí není moné, aby vládní návrh, který toto zachování modelu respektoval ze značné části, najednou byl převálcován poslanci, předevím poslanci vládní strany. To znamená, té strany, která dominuje ve vládí. To přece není moné. Tady to moná bylo vechno jen naoko, vichni ti pracovníci stavebních úřadů, sám jsem tady míl éfa stavebního úřadu na jednání s paní ministryní, kde byla spousta éfů stavebních úřadů z celé republiky, i pana tajemníka, vichni ti, kteří to připomínkovali, ztráceli čas. Kdyby místo toho li na pivo, pokud by to bylo moné, tenkrát to jetí bylo moné, ne to začalo, tak by to vylo nastejno. Vechno to bylo naoko s tím úkolem jít přes mrtvoly. Úkol dostala paní ministryní, nutno jí říci, e působí velmi sympaticky, vechno, k nám v Senátu se chová velmi sluní a vstřícní. Ale tady podle mého názoru ona sama naletíla a prosazuje dílo ïáblovo, které celý ten systém naprosto zhorí. Naprosto, no, kolegové to řekli mnohem lépe ne já, ty vechny následky, které s tím budou... Na ÚPV pan předseda to srovnával i s modelem Finanční správy, jak to tam je dvojité, jak to vechno bude v tom. Moná se dostaneme k jedné víci, e odvolací orgán v praxi nebude existovat, protoe bude řízen z jednoho centra, jak to říkal předseda ÚPV na výboru. Prostí jsem z toho straní smutný. Nám zbývá, co se to snaíme zachránit, snad jen poslední nadíje.  
Rád bych se obrátil na paní ministryni, aby to celé stáhla, ale tady u si nedílám nadíji. Prostí ona dostala úkol a splní ho, díj se co díj, a padají hlavy nebo nepadají, a se to celé zničí nebo nezničí, kdy se jí to podaří, vstoupí do díjin a bude proklínaná jetí po letech. Ale já se přesto i tímto prostřednictvím obracím na kolegy senátory, předevím z vládního ANO. Zde, jak to slýchá celý Senát, témíř, moná je úplní jednotný v tom názoru, e jediným řeením je zamítnout, ale jeden z tích, který to vedl, zpravodaj, to je zpravodaj, senátor zvolený za ANO... Prosím, kolegové z této strany, a budete rozhodovat o stavebním zákonu, vzepřete se. Nepodporujte tuto patnost, prostí nepodporujte. Byl bych straní rád, kdyby k tomu dolo.  
Co se týká druhé strany, která podpořila tento zákon, SPD, i zde bych byl rád, vím, e SPD má málo politiků v komunále, a navíc nevím o nikom, e by byl... Byl bych straní rád, kdyby si vichni poslanci této strany uvídomili svoji zodpovídnost. Nejedná se o toto volební období, to za chvilku končí, jedná se o budoucnost.  
Také se obracím takhle na dálku na ty tři poslance ČSSD. Určití si vyslechnou projev, pokud u ho neslyeli v přímém přenosu, senátora Petra Víchy, starosty Bohumína. Mí úplní okovalo, e v té trojici je zkuený starosta Náchoda. Je tam Jan Birke. Pořád vířím tomu, e se spletl a nechtíl to hlasování zpochybňovat, nebo tím by u zmíny nedosáhl. Jinak si to neumím vysvítlit.  
Doufám, e dopadne to hlasování ve snímovní kladní v tom smyslu, e tento zákon nevstoupí v platnost.  
Na závír se obracím takhle na dálku na mue, který je jeden ze spoluautorů celého modelu smíené státní správy. Tehdy se pak stával premiérem zemí, dnes sedí na Praském hradí. Mají jedinečnou monost. Pokud snímovna nás neuposlechne, doufám tedy, e uposlechne, ale pokud neuposlechne a dostane se tento návrh a na Hrad, udílat fakt dobrou víc a tento návrh vetovat. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Díkuji vám, pane senátore. Ptám se, jestli se jetí níkdo hlásí do sloučené rozpravy senátních tisků č. 105 a 106? A protoe nikoho nevidím, rozpravu končím. Tái se paní navrhovatelky, chce-li se vyjádřit k obecné rozpraví? Ano. Paní ministryní, máte slovo.  
Ministryní pro místní rozvoj ČR Klára Dostálová:  
Díkuji. Já jenom opravdu to shrnutí posledních řečníků, protoe bych si to neodpustila, aby níkdo odeel s tím, e jsem na níj nereagovala. Jenom znovu bych ráda, je potřeba rozliovat mezi pojmem systémová podjatost a podjatost. Podjatost tady bude vdycky, protoe pokud ten úředník bude níčí soused, bude podjatý a v tom řízení nemůe rozhodovat. Systémová podjatost je to, co judikuje Nejvyí správní soud, který doslova řekl, e to je střet dvou vesmírů, e například na Slovensku, jenom pro vai informaci, nesmí obec sama sobí povolovat projekty. Je to skuteční velký problém a ádný zákon Pardubického kraje toto nezmíní. Tam se mluví o té podjatosti, ale to systémové řeení není.  
Pan senátor Fischer... Ano. Byla bych také velmi ráda, kdyby bylo opravdu mono otevřít debatu, ale také bych byla ráda, aby kriticky přijaly i obce to, co tam nefunguje, protoe mám opravdu mnoho, mnoho emailů. Souhlasím s panem předsedou Vystrčilem, e tisíce, dobře tak stovky emailů, kde občané si stíují na fungování samosprávy. Pokud bychom umíli vést apolitickou debatu o tom fungování, bylo by to jenom ku prospíchu a rozvoji ČR a podpořila bych to vemi deseti.  
Co se týká pana senátora Canova, jenom, prosím, k tomu procesu. Bylo grémium, ádný zákon jsme nezadali nikomu, aby pro nás pracoval. Samozřejmí, stejní jako je Agrární komora daná zákonem, je Hospodářská komora daná zákonem, která pro nás byla partnerem a byla součást grémia. V rámci toho grémia byly vechny politické strany, odborná veřejnost, vichni opravdu zúčastníní, samozřejmí Asociace krajů, Svaz míst a obcí, prostí vichni. Není pravda, e bychom se neshodli i se stavebními úředníky. Oni práví velmi pracovali na zmíní procesu, na vechny víci, které i vy jste sami chválili. Nejsme ve shodí zejména s vedením samospráv ohlední toho institucionálního modelu. Ale ta střeva zákona, ty dílčí víci jsou opravdu dobré. Znova bych chtíla vechny ujistit v tom, e obec bude účastníkem řízení vdy. Máte dnení model, kde to tak není ve stavebním řízení, ale do budoucna to tak je, to znamená, ádné překvapení obce, e by se níkde níco událo, ani by to vídíla, se rozhodní konat nebude. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Díkuji vám, paní ministryní. Ptám se, zda chce vystoupit níkdo ze zpravodajů, konkrétní paní senátorka Anna Hubáčková? Nepřeje si vystoupit. Pan senátor Luká Wagenknecht? Není tady, tak si asi nepřeje vystoupit. A pan Petr típánek za komisi si nepřeje vystoupit. Take vám díkuji. Poprosím, bude to ale za oba dva tisky, za 105, i za 106, pane zpravodaji garančního výboru, vyjádřete se, prosím, k práví probíhlé rozpraví.  
Senátor Jaroslav Vítrovský:  
Díkuji, pane předsedající. Chtíl bych říci, e v obecné rozpraví se vystoupení prolínala jak v tisku č. 105, tak č. 106. Tíko lze oddílit, kdo vystupoval zvlá k tisku č. 105, zvlá k tisku č. 106. Vystoupilo devít senátorů, jeden senátor dvakrát, dvakrát vystoupila paní ministryní. Byl na mí podán apel od mého ctíného kolegy Michaela Canova, abych se pokusil hromovat za zamítnutí zákona v Poslanecké snímovní, já to vidím velmi skepticky.  
To je asi vechno, pane předsedající. Asi bychom míli hlasovat samozřejmí o kadém tisku zvlá, tedy o tisku 105 a 106. Mohu přednést, jaké návrhy byly vzneseny?  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Ano. To znamená, e nejdříve teï budeme mluvit o senátním tisku č. 105.  
Senátor Jaroslav Vítrovský:  
Take k senátnímu tisku č. 105, co je návrh stavebního zákona, byl podán pouze ze tří výborů a komise pro rozvoj venkova návrh na zamítnutí zákona, jiný návrh nebyl podán, proto vás prosím, pane předsedající, abyste o ním nechal hlasovat.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Ano, díkuji vám, je to tak. Vechny ostatní sezvu jetí znílkou.  
Je tady návrh, abychom resetovali... Vyndejte si své karty, znova je zasuňte.  
Aktuální máme přítomno, jetí chvilku počkám, ono to naskakuje... 60, 61, 62. U by to asi skoro vichni mohli mít. Take aktuální je nás přítomno 62 senátorek a senátorů, dalí přibývají, 64, a kvórum máme 33. Budeme hlasovat o zamítnutí tohoto návrhu zákona. Spoutím hlasování. Kdo jste pro zamítnutí, zvedníte ruku a zmáčkníte tlačítko ANO. Kdo jste proti zamítnutí, zvedníte ruku a zmáčkníte tlačítko NE.  
Konstatuji, e při  
hlasování č. 15  
, zamítnout tento návrh zákona, při registrovaných 65 senátorek a senátorů, při kvóru 33, pro bylo 65. Tento návrh na zamítnutí byl přijat.  
Teï prosím pana zpravodaje. Ne, jetí, pardon, jetí pro formu. Musím vyzvat kolegy, kteří jsou také zpravodaji, znova se musím zeptat pro forma paní senátorky Anny Hubáčkové, jestli chce vystoupit? Nechce vystoupit. Pana senátora Lukáe Wagenknechta? Nechce vystoupit. Pana senátora Petra típánka? Nechce vystoupit.  
Teï nastane úloha zpravodaje garančního výboru, vyjádřete se, prosím, k práví probíhlé rozpraví, kterou u jste vyhodnotil v tom bodí předelém.  
Senátor Jaroslav Vítrovský:  
Díkuji, pane předsedající. U nebudu shrnovat rozpravu, protoe jsem ji shrnul k tomu předchozímu tisku, nicméní dovolím si vás poprosit, abyste nechal hlasovat o jediném návrhu usnesení, a to o návrhu usnesení, které doporučila komise pro rozvoj venkova plus tři dalí výbory, z logiky víci se nabízí, a to je nechat senátní tisk č. 106, tedy doprovodný zákon, zamítnout.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Ano, pane senátore, ale protoe vidím, e ubyl jeden hlas, tak si znílkou dovolím jetí svolat nás vechny.  
Tak ten 65. senátor nebo senátorka nepřibyli, je nás 64, kvórum máme 33. Zahajuji hlasování na zamítnutí zákona, senátní tisk č. 106. Kdo jste pro zamítnutí, zvedníte ruku a zmáčkníte tlačítko ANO. Kdo jste proti zamítnutí, zvedníte ruku a zmáčkníte tlačítko NE.  
Při  
hlasování č. 16  
, zamítnutí návrhu tohoto zákona, registrováno bylo 64, kvórum bylo 33, pro zamítnutí bylo 64. Tento návrh byl přijat.  
Já jetí, samozřejmí musíme... Abychom schválili kolegy a kolegyní, kteří nás budou zastupovat v Senátu na obhajobu tohoto nebo tíchto naich usnesení.  
Čili nejdříve u senátního tisku č. 105. Poprosím pana zpravodaje, jestli má návrhy?  
Senátor Jaroslav Vítrovský:  
Já si dovolím přednést návrhy, aby samozřejmí byli tři senátoři, kteří budou obhajovat oba dva tisky, 105 a 106. A aby to bylo v pořadí: Petr Vícha, druhý já a třetí paní senátorka Anička Hubáčková, pokud by to takto lo.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Take Petr Vícha, Jaroslav Vítrovský a Anička Hubáčková. To by bylo pořadí u obou dvou hlasování, která budeme ale hlasovat samostatní. Čili teï k senátnímu tisku č. 105. A protoe odchází jenom paní ministryní, my se s vámi loučíme... Bohuel máte 100% účast, tedy 100% výkon, e jsme byli vichni úplní proti. Přítí to bude lepí!  
A protoe nikdo neodeel ze sálu, já si dovolím dát hned hlasovat o tích, kteří nás budou zastupovat v Poslanecké snímovní. Aktuální je přítomno 59 senátorek a senátorů, kvórum máme 30. Spoutím hlasování. Kdo jste pro tento návrh, zvedníte ruku a zmáčkníte tlačítko ANO. Kdo jste proti tomuto návrhu, zmáčkníte tlačítko NE a zvedníte ruku.  
Při  
hlasování č. 17  
, kdy povířujeme nae kolegy a kolegyni obhájit nae usnesení Senátu do Poslanecké snímovny, při kvóru 30 pro bylo 58, registrováno bylo 59. Návrh byl přijat. Nikdo nebyl proti. Díkuji.  
Teï budeme hlasovat o tom samém a o tích samých povířencích. Ale u tisku č. 106. Zahajuji také hlasování hned. Kdo jste pro to, aby nás kolegyní a kolegové zastupovali v Poslanecké snímovní, zvedníte ruku a zmáčkníte tlačítko ANO. Kdo jste proti tomu, zvedníte ruku a zmáčkníte tlačítko NE.  
Při  
hlasování č. 18  
, kdy povířujeme nai kolegyni a kolegy, aby obhájili nae usnesení v Poslanecké snímovní, registrováno bylo 59, kvórum bylo 30, pro bylo 57. Tento návrh byl té přijat. Jetí paní kolegyní Hubáčková?  
Senátorka Anna Hubáčková:  
Já vás nebudu moc zdrovat. Velké podíkování vem, kdo jste podpořili postiené tornádem, kdo jste na ní mysleli, případní tam i byli. Velký, velký dík. Pac a pusu.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Paní kolegyní to vechno vyjádřila v podstatí za nás. Já se s vámi loučím a končím dnení jednání pléna.  
(Jednání ukončeno v 17.22 hodin.)