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(1. den schůze  21.07.2021)  
(Jednání zahájeno v 10.00 hodin.)  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Váené paní senátorky, váení páni senátoři, milí hosté, vítám vás na 14. schůzi Senátu. Tato schůze byla svolána na návrh OV podle § 49 odst. 1 zákona o jednacím řádu Senátu. Pokud budu zmiňovat jednotlivé paragrafy, jedná se o ustanovení zákona č. 107 z roku 1999 Sb., o jednacím řádu Senátu, ve zníní pozdíjích předpisů.  
Pozvánka na dnení schůzi vám byla zaslána 2. července 2021 a oznamuji vám, e z dnení schůze se omluvili senátoři Josef Klement, Ivo Trel, Zbyník Linhart a Jan aloudík. Prosím vás nyní, abyste se zaregistrovali, pokud jste tak ji neučinili, svými identifikačními kartami. Zatím vidím, e je zaregistrováno 53, 55 senátorek a senátorů.  
Pro vai informaci jetí připomenu, e náhradní identifikační karty jsou k dispozici u prezence v předsálí jednacího sálu.  
Nyní podle § 56 odst. 4 určíme dva ovířovatele této schůze. Navrhuji, aby ovířovateli 14. schůze byli senátoři Patrik Kunčar... Vidím ho tady? Ano, vidím ho. A Zdeník Hraba. Rovní přítomen. Má níkdo z vás připomínky k tomuto mému návrhu, nebo jiné návrhy? Není tomu tak. Take ne přistoupíme k hlasování, spustím znílku.  
V sále je aktuální přítomno 70 senátorek a senátorů, kvórum 36, budeme hlasovat o návrhu, aby ovířovateli 14. schůze Senátu byli senátoři Patrik Kunčar a Zdeník Hraba. Spoutím hlasování a prosím o vyjádření vaeho názoru. Kdo je pro, tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo nesouhlasí, tlačítko NE a zvedne ruku.  
Při  
hlasování č. 1  
přítomno 72 senátorek a senátorů, kvórum 37, pro 69. Návrh byl schválen. Ovířovateli této schůze byli určeni senátoři Patrik Kunčar a Zdeník Hraba. Já jim blahopřeji.  
Nyní přistoupíme ke schválení pořadu 14. schůze Senátu. Pořad máte na lavici. Jako první bod schůze OV navrhuje zařadit senátní tisk č. 123, novelu Listiny základních práv a svobod, dále, to tam máte vyznačeno překrtnutím, OV navrhuje vyřadit senátní tisky K 049/13, K 042/13 a K 050/13, protoe pro VEU vzal na vídomí. Dále OV navrhuje zařadit na program senátní tisk č. 130, co je návrh zákona o zvlátních způsobech hlasování ve volbách do Poslanecké snímovny PČR v roce 2021, o zmíní níkterých zákonů, a to jako bod č. 15, dále senátní tisk č. 129, vládní návrh, kterým se předkládá Poslanecké snímovní a Senátu PČR k vyslovení předchozího souhlasu návrh nařízení Rady, kterým se míní nařízení Rady č. 168/2007, o zřízení Agentury EU pro základní práva, a to jako bod č. 6, v bloku ministryní práce a sociálních vící Jany Maláčové, který bude následovat po bodu ministra ivotního prostředí Richarda Brabce.  
Ostatní pevná zařazení jednotlivých bodů máte uvedena v upraveném návrhu pořadu. Já se ptám, jestli má níkdo z vás níjaký dalí návrh na zmínu či doplníní pořadu schůze? Není tomu tak. Já vám díkuji.  
Nyní můeme přistoupit k hlasování o jednotlivých návrzích... Co tady nemáme ádné ty návrhy, take to máme vechno za sebou.  
Jetí musíme udílat jednu víc, důleitou. Předseda vlády svým dopisem ze dne 14. června 2021 poádal jménem vlády Senát, aby projednal senátní tisk č. 130 ve zkráceném jednání podle § 118 zákona o jednacím řádu Senátu. Poslanecká snímovna projednala tento návrh zákona 7. července ve zkráceném jednání podle § 99 odst. 2 zákona o jednacím řádu Poslanecké snímovny. My nyní podle § 118 odst. 1 nejprve rozhodneme, zda vyhovíme ádosti vlády a projednáme návrh zákona ve zkráceném jednání. To znamená, já spustím znílku a potom o tom budeme hlasovat.  
V sále je přítomno 73 senátorek a senátorů, při kvóru 37, budeme hlasovat o tom, zda souhlasíme nebo vyhovujeme ádosti vlády a projednáme návrh zákona, který má senátní tisk č. 130, ve zkráceném jednání. Spoutím hlasování a prosím o vyjádření vaeho názoru. Kdo je pro, tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, tlačítko NE a zvedne ruku.  
Při  
hlasování č. 2  
pro 72, při kvóru 38, návrh na zkrácené jednání byl schválen.  
Nyní můeme hlasovat o schválení pořadu jednání 14. schůze Senátu, tak jak byl přednesen. U nebudu spoutít znílku, rovnou poutím hlasování. Ptám se, kdo souhlasí s pořadem jednání, tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, tlačítko NE a zvedne ruku.  
Při  
hlasování č. 3  
, při kvóru 38, pro 72, návrh pořadu jednání byl schválen, tak jak vám byl předloen.  
My můeme přistoupit k projednávání prvního bodu, co je  
Návrh ústavního zákona, kterým se míní Listina základních práv a svobod, ve zníní ústavního zákona č. 162/1998 Sb.  
Tisk č.  
123  
Tento návrh jste obdreli jako senátní tisk č. 123. Návrh uvede zástupce skupiny senátorů Martin Červíček, kterého nyní prosím, aby nás seznámil s návrhem zákona. Prosím, pane senátore.  
Senátor Martin Červíček:  
Váený pane předsedo, kolegyní, kolegové, dovolte mi, abych vám v krátkosti nastínil předmít projednávaného senátního návrhu zákona, kterým se míní Listina základních práv a svobod, který byl postoupen z Poslanecké snímovny, my jsme jej v minulém volebním období u jednou projednávali a schválili. S ohledem na tu podrobnou diskusi, která tomu předcházela, si dovolím pouze v krátkosti nastínit ty nejdůleitíjí skutečnosti.  
Předkládaný návrh zavádí explicitní právo na obranu ivota coby jednoho ze základních právem chráníných statků, přičem rovní jednoznační stanovuje, e můe jít i o obranu ozbrojenou.  
Rovní se explicitní vyzdvihuje institut pomoci v obraní, tedy situace, kdy není obráncem bránín přímo jeho ivot, ale ivot jiného človíka. Právní úpravu nakládání se zbraními, které lze k sebeobraní pouít, tento návrh přenechává bínému zákonu. Dovolte mi zkonstatovat, e předmítem návrhu na zmíny Listiny základních práv a svobod je vloení jediné víty do článku 6 odstavec 4, která zní: Právo bránit ivot svůj či ivot jiného človíka i se zbraní je zaručeno za podmínek, které stanoví zákon.  
Jedná se tedy o zakotvení práva bránit ivot i se zbraní jako základního lidského práva a o posílení tohoto práva v hierarchii práv na úroveň nejvyí, úroveň ústavní zmínou Listiny základních práv a svobod. Tak jako v minulosti byla zakotvená práva upravena prostým zákonem, toto právo nikdo nezpochybňoval. A přesto zákonodárce, vídom si významu takového práva, nakonec povýil takové právo na právo ústavní. Namátkou uveïme třeba právo shromaïovací.  
Smyslem novely Listiny základních práv a svobod je pro futuro zachovat právo bránit sebe nebo jiného človíka za jednoznačných podmínek daných trestním právem, tedy i se zbraní v ruce. Je to tedy garance zákonodárce, e ponechá občanům po předpokládané, moné regulaci alespoň níjakou monost se efektivní bránit. Zakotvení práva bránit i se zbraní v Listiní základních práv a svobod má nejenom symbolický charakter, ale můe slouit i jako pojistka do budoucna, kdy jakékoli omezení takového práva zákonem níkdy v budoucnosti by nakonec podléhalo ústavní komfortnímu přezkumu, zda je v souladu s přísluným článkem listiny, tudí v rámci ústavního pořádku.  
Předkládaný návrh nijak neoslabuje roli státu při zajiování veřejného pořádku a bezpečnosti a plní ji respektuje. Doplňuje na ústavní úrovni jinak v obecném právu ji bíní přítomnou a uznávanou monost a níkdy i nutnost obrany individuální. Pokud mluvím o předpokládané regulaci, mám na mysli nijak neskrývané tendence k faktickému zákazu noení při sobí čehokoliv, co by mohlo být pouito jako zbraň. Senátní návrh tak reaguje na situaci, kdy v níkterých státech EU dolo k faktickým zákazům noení jakýchkoli vící nutné obraní pouitelných jako zbraň a tedy k takovému omezení, e není reálné mít zbraň v okamiku ohroení ivota u sebe.  
Odzbrojení spořádaných obyvatel s legální vlastnínými zbraními, ke kterým smířují níkteré úvahy o regulaci, má za cíl zamezit straní zločinu takové zbraní mít. Problém je ale v tom, e se zločinci nikdy nikoho nebudou ptát, zda mohou mít zbraň či nikoliv, prostí si ji pořídí nelegální. Tedy represivní monost práva v tomhle případí pak selhává a oslabí v konečném efektu toho, koho má bránit, tzn. spořádané občany.  
Častým argumentem proti novele i při posledním jednání Senátu bylo, e novelizované zníní Listiny základních práv a svobod posílí právo vlastnit střelnou zbraň. To je samozřejmí nesmysl. Při vech pouití dostupných výkladových metod k takovému závíru z textu novely listiny prostí dojít nelze. O střelné zbrani novela vůbec nehovoří, není to jejím smyslem. Naopak ponechává na úrovni bíných zákonů zákonodárci monost regulace jednotlivých druhů zbraní, a to i vící, které zbraními být mohou. Třeba vycházková hůl. Připomínám, e v diskuzi jsme vdycky kvitovali úroveň zbraňové legislativy v České republice.  
Jiným argumentem tvářícím se jako výklad ústavy je tvrzení, e novela umoní nebo snad povzbudí zakládání domobran a bojůvek. Není to pravda. Novela nijak nemíní vymezení nutné obrany nebo krajní nouze. Pokud v mantinelech nutné obrany a krajní nouze níkdo pouije zbraň k odvracení přímo hrozícího nebo trvajícího útoku, respektive nebezpečí, na zákonem chráníný zájem nebo na určité subjektivní právo, má na to právo i dnes. Jen intenzita jeho zásahu nesmí být nepřimířená hrozící újmí. Takto se smí dnes chovat kdokoliv, novela nic v tomto smíru nemíní.  
Pravdivý není ani argument odpůrců, e smírem k evropskému právu je tato úprava bezvýznamná. Souhlasit lze pouze s tezí, e nemůe mít dopad na poslední zbraňovou smírnici. Můe ale působit jistí do budoucna. Ne vdycky se podaří zbraňová smírnice upravit do stávající legislativy takovým způsobem, e nedozná zmín v souvislosti s předpokládaným zámírem České republiky v oblasti zbraňové legislativy. Střet sekundárního práva Evropské unie je s ústavním právem členského státu otázkou, která dosud nebyla vyřeena.  
Nejenom ná, ale i např. nímecký ústavní soud se u vyslovil ve smyslu, e si v jistých případech vyhrazuje právo neaplikovat automaticky právo Evropské unie, bude-li v kolizi s ústavním právem nebo ústavou chránínými základními lidskými právy. Přijetí této úpravy tak můe pro futuro zásadní posílit argumentační pozici České republiky při vyjednávání národní zbraňové legislativy.  
Váené kolegyní, kolegové, dovolte mi vás poádat, abychom tuto symbolickou zmínu, která do budoucna vytváří prostor pro to, aby Česká republika mohla nadále určovat pravidla zbraňové legislativy, abychom tuto novelu Listiny základních práv podpořili, nebo nemíní jakýmkoli způsobem v současné dobí zákonnou úpravu v rámci legislativy České republiky. Díkuji vám za pozornost.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já vám díkuji, pane navrhovateli, a prosím, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů. Senátní tisk projednal výbor pro zahraniční víci, obranu a bezpečnost. Usnesení máte jako senátní tisk č. 123/2, zpravodajem výboru byl určen senátor Miroslav Balatka. Organizační výbor určil garančním výborem pro projednání tohoto návrhu zákona ústavní-právní výbor. Usnesení vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 123/1. Zpravodajem výboru je pan senátor Jan Holásek, kterého prosím, aby nás nyní seznámil se zpravodajskou zprávou. Prosím, pane zpravodaji, máte slovo.  
Senátor Jan Holásek:  
Váený pane předsedo, váené kolegyní, váení kolegové, dámy a pánové, dovolte mi přednést stručnou zpravodajskou zprávu stran senátního tisku č. 123. Já bych si dovolil struční zrekapitulovat, případní doplnit to, co bylo předneseno ze strany zástupce navrhovatelů senátního tisku a samozřejmí vás informovat o usnesení ústavní-právního výboru.  
Jak u tady bylo řečeno, senátní tisk navrhuje zmínit nebo doplnit Listinu základních práv a svobod v čl. 6 listiny, který pojednává právo na ivot, tak, aby toto ustanovení bylo doplníno moností a právem bránit ivot svůj či ivot jiného človíka i se zbraní za podmínek, které stanoví zákon.  
Já bych struční zmínil dosavadní legislativní proces. Jak u bylo řečeno, jde o senátní návrh, kdy byl schválen v Senátu. Vláda jej projednala v červenci minulého roku a vyjádřila s ním souhlas. V Poslanecké snímovní byl návrh ústavního zákona projednáván ústavní-právním výborem a výborem pro bezpečnost. Oba dva výbory jej schválily a poté byl schválen samotnou Poslaneckou snímovnou, kde bylo dosaeno ústavní vítiny tří pítin vech poslanců.  
Co se týká obsahu, já si dovolím struční zrekapitulovat článek 6 listiny, e je to krátké právo na ivot, má následující podobu.  
Odst. 1.: Kadý má právo na ivot, lidský ivot je hoden ochrany ji před narozením.  
Odstavec 2.: Nikdo nesmí být zbaven ivota.  
Odstavec 3.: Trest smrti se nepřipoutí.  
A koneční odstavec 4.: Poruením práv podle tohoto článku není, jestlie byl níkdo zbaven ivota v souvislosti s jednáním, které podle zákona není trestné. Zde se navrhuje doplnit vítu: Právo bránit ivot svůj či ivot jiného človíka i se zbraní je zaručeno za podmínek, které stanoví zákon.  
Já bych znovu uvedl, e současná platná právní úprava se touto navrhovanou zmínou Listin základních práv a svobod nemíní. Výkladem tohoto ustanovení listiny, ve vazbí na ustanovení trestního zákona, zejména ustanovení ohlední nutné obrany, docházíme k tomu, e monost nebo právo bránit ivot se zbraní zakládá i současná právní úprava. Byla tady uvedena ustanovení nutné obrany, nebudu je opakovat. Pouze si dovolím doplnit to, e k nutné obraní můe u za současné úpravy jednotlivec pouít vechny dostupné prostředky, a to včetní zbraní, tak jak je definována trestním zákoníkem. To znamená, cituji: Cokoliv, čím je mono učinit útok proti tílu důrazníjí.  
To znamená, pokud to jetí jednou zopakuji, jednotlivec za stávající situace můe pouít za účelem ochrany ivota a za dodrení podmínek nutné obrany té legální drenou střelnou zbraň.  
Ústavní-právní výbor projednal návrh ústavního zákona na své 18. schůzi a přijal k nímu své 74. usnesení, kdy návrh zákona schválil ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou.  
Já bych jenom uvedl níkolik důvodů, které si myslím, e byly nejpodstatníjí pro diskusi v ústavní-právním výboru. Níkteré u tady zazníly z úst pana navrhovatele. Jednak navrhovaný zákon můeme vnímat jako ústavní pojistku proti budoucímu monému omezení práva na obranu se zbraní. Pokud bude zakotveno na úrovni listin základních svobod a bude součástí ústavního pořádku, potom bude moné se bránit případní i u Ústavního soudu ústavní stíností.  
Dalím důvodem, který bych zmínil, je to, e dosud je toto právo obsaeno, v právu na ivot, v článku 6, jak jsme si řekli. Nicméní dále se dovozují výkladem aplikací ustanovení trestního zákona. Tento výklad se můe zmínit, take ta garance na ústavní roviní vlastní tu současnou právní pozici potvrzuje.  
Je taky nutno uvést to, e toto ustanovení zamezuje monému relativizování nebo omezování vlastnického práva ke zbraním jakékoli povahy. Vztahuje se tedy nejen na střelné zbraní, ale rovní na dalí předmíty, obranné prostředky, které pro obranu mohou být pouity. Koneční návrh zmíny listiny má irokou podporu a ta textace, kterou máme před sebou, je velmi kompromisní, a vířím, e přijatelný, návrh. Take se vrátím k usnesení ústavní-právního výboru.  
Znovu opakuji: Ústavní-právní výbor doporučuje Senátu Parlamentu České republiky projednávaný návrh zákona schválit ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou, určil zpravodajem výboru pro projednání této víci na schůzi Senátu mou osobu. A koneční, povířuje předsedu výboru, senátora Tomáe Golání, aby předloil toto usnesení předsedovi Senátu Parlamentu České republiky.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já vám díkuji, pane zpravodaji. Prosím, abyste se posadil ke stolku zpravodajů a sledoval rozpravu, zaznamenával si její výsledky a případní nás potom s průbíhem rozpravy seznámil. Senátní tisk projednal také výbor pro zahraniční víci, obranu a bezpečnost. Usnesení máte jako senátní tisk 123/2. Prosím, ptám se pana zpravodaje zahraničního výboru, pana senátora Balatky, zda si přeje vystoupit. Přeje. Prosím, pane zpravodaji.  
Senátor Miroslav Balatka:  
Váený pane předsedající, váené kolegyní, váení kolegové, dámy a pánové, rád bych vás seznámil s výsledkem nebo s usnesením, které bylo přijato na 15. schůzi výboru pro zahraniční víci, obranu a bezpečnost, k návrhu ústavního zákona, kterým se míní Listina základních práv a svobod ve zníní ústavního zákona č. 162/1998. Musím konstatovat, e výbor  
I. doporučuje Senátu Parlamentu České republiky schválit projednávaný návrh zákona ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou,  
II. určuje zpravodajem výboru k projednání na schůzi senátora Miroslava Balatku,  
III. povířuje předsedu výboru, senátora Pavla Fischera, aby s tímto usnesením seznámil předsedu Senátu.  
Díkuji.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já vám také díkuji, pane senátore. Otevírám obecnou rozpravu. Tak, do obecné rozpravy se nikdo nehlásí, aspoň nikoho nevidím. To znamená, v tom případí obecnou rozpravu uzavírám. U se hlásí pan senátor Hraba. Prosím, pane senátore. Máte to s chlupem. Prosím, pan senátor Hraba.  
Senátor Zdeník Hraba:  
Váený pane předsedo, váené kolegyní, milí kolegové, já bych snad jenom doplnil slova navrhovatele a slova zpravodaje ústavní-právního výboru, nebo jeden argument jetí nezazníl. Argument, který se vyskytoval ve zpráví, kterou připravil legislativní odbor, byla zmínka o superfluu takovéhoto návrhu. Já bych chtíl upozornit, e římské právo a právo 2000 let pracuje se zásadou superfluum non nocet, tedy nadbytečnost nekodí. Pracuje s ní nejenom teorie práva, ale pracuje s ní i český Ústavní soud. Například v rozhodnutích, plenárních rozhodnutích a nálezech č. 43 z roku 1997, nález Ústavního soudu 17 z roku 1995. To znamená, e argument, e je níco nadbytečné, není argumentem, který by míl návrh shazovat, protoe je aprobovaný i českým Ústavním soudem jako argument, který právní úpraví nijak nekodí.  
Já bych moná jetí zmínil a zdůraznil, e opravdu tato novela nijak nemíní stávající právní úpravu drení zbraní, drení střelných zbraní, drení palných zbraní, abych byl jetí konkrétníjí. Určití bych podtrhl i monost irí a lepí vyjednávací pozice pro českou vládu, a u bude to vláda jakákoliv, smírem k EU.  
Ústavním zakotvením v Listiní základních práv a svobod bude mít koneckonců i český Ústavní soud argument v případných sporech, které se mohou týkat vztahu sekundárního evropského práva a českého ústavního práva. Zásada, e by snad evropské právo mílo mít vdy přednost před právem členského státu, není zakotvena v primárních smlouvách, v primárním evropském právu. Take určití tato otázka bude jetí zajímavá.  
Nicméní pokud dojde ke schválení této novely, určití se posílí významní pozice českého státu. Já bych vás chtíl rovní, stejní jako navrhovatel, nebo jsem připodepsal tento návrh zákona, poádat o podporu. Díkuji.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já vám také díkuji. Dalí přihláenou je paní senátorka Adéla ípová. Připraví se paní senátorka Jitka Chalánková. Prosím, paní senátorko, máte slovo.  
Senátorka Adéla ípová:  
Dobrý den, váení kolegové, já budu velice stručná. Já se k tomu potřebuji vyjádřit, protoe ústavnost je pro mí velice důleitá. Já bych chtíla říct, e nadbytečnost sice nekodí, ale ani neprospívá. Já si myslím, e vlastní současný výklad... Tahle novela nepřináí podle mí nic nového. Nepřináí... Obávám se, e můe ve výkladu naopak přinést zmatek. Proto já tuto novelu nepodpořím, protoe si myslím, e k Listiní základních lidských práv a svobod je potřeba přistupovat opravdu navýsost opatrní, protoe můe přijít dalí poadavek na zmínu. Já si nesmírní váím tíchto norem. Je to součást ústavního pořádku. Kadé slovo navíc můe rozházet budoucí výklad. Proto říkám, nebo chci vám sdílit, e to nepodpořím. Díkuji.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já vám díkuji, paní senátorko. A protoe do obecné rozpravy nikdo dalí přihláen není, obecnou rozpravu uzavírám, tentokrát ji definitivní. Ptám se pana navrhovatele, zda si přeje k obecné rozpraví se vyjádřit? Není tomu tak. Ptám se pana negarančního zpravodaje, zda se chce vyjádřit, pana senátora Balatky, zda se chce vyjádřit k probíhlé rozpraví? (Z pléna: Já se omlouvám, my máme lidi na tiskovce. Nečekali jsme, e to bude tak...) Dobře, za chviličku, paní předsedkyní.  
Nechce se vyjádřit. Ptám se pana garančního zpravodaje, jestli se chce k probíhlé rozpraví vyjádřit? Prosím, pane garanční zpravodaji, vy musíte. To znamená, minimální, kdy se nechcete vyjádřit, nás musíte seznámit s probíhlou rozpravou a říci, o čem a jak budeme hlasovat. Mám tady avizovánu potom zřejmí ádost o přestávku. Prosím, aby mi bylo sdíleno, o jak dlouhou přestávku případní je ádáno. Prosím, pane garanční zpravodaji.  
Senátor Jan Holásek:  
Já bych asi jenom struční zrekapituloval obecnou rozpravu. Vystoupili dva senátoři, s tím, e máme tady dva výborové návrhy schválit ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Díkuji vám. Bylo mi to avizováno, ale prosím případní předsedu Senátu nebo níjakého senátora z daného klubu, například paní senátorku Horskou, která mi to říkala zatím neformální, aby předstoupila před řečnití a poádala o přestávku. Následní jí samozřejmí vyhovím, ale udílejme to tak, jak to má být, aby nedolo k nedorozumíní. Take prosím píkní, paní senátorko.  
Senátorka Milue Horská:  
Pane předsedo, váené kolegyní, kolegové. ádám v tuto chvíli o desetiminutovou přestávku, protoe mí kolegové z klubu jsou teï na tiskovce a nebylo by fér, kdyby se nemohli účastnit hlasování.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Díkuji vám, paní senátorko, a vyhlauji přestávku do 10:41 hodin. Prosím.  
(Jednání přerueno v 10.31 hodin.)  
(Jednání opít zahájeno v 10.41 hodin.)  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Váené dámy, váení pánové, je 10:41 hodin. Přestávka končí. Pokračujeme v projednávání bodu č. 1, s tím, e jsme si vyslechli zprávu garančního zpravodaje, který nás seznámil s průbíhem rozpravy, sdílil nám, e máme jediný návrh na hlasování, a to je návrh schválit. Předtím, ne budeme hlasovat o návrhu schválit, spustím znílku, abych vás vechny radíji znovu svolal. A potom vás jetí vechny odhlásím. Nyní se s přednostním právem hlásí paní místopředsedkyní Seitlová, která můe vystoupit kdykoliv, prosím, paní místopředsedkyní, máte slovo.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Váený pane předsedo, váení kolegové a kolegyní, díkuji vám za to, e jste dali tu desetiminutovou přestávku, protoe jsme skuteční byli na tiskové konferenci, která se troku protáhla, a nebyli bychom přítomni. Přitom je to tak, e bych se ráda vyjádřila k tomu návrhu, který před námi leí. Myslím, e i paní předsedkyní naeho klubu by se ráda vyjádřila.  
Obsahem navrhované zmíny Listiny základních práv a svobod má být povýení práva bránit ivot svůj či jiného človíka se zbraní na úroveň ústavní.  
Nejsem odborníkem na zbraní, proto jsem podrobní a velmi pozorní sledovala debatu, která v tíchto prostorách v Senátu ji probíhala. Zazníly tu argumenty zastánců návrhu i odpůrců návrhu.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Omlouvám se, paní místopředsedkyní, váené dámy a pánové, prosím o klid, vím, e to není úplní standardní, ale je to naprosto v souladu s jednacím řádem. Prosím o klid. Pokračujte, paní místopředsedkyní.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Bylo to tak, e v tomto Senátu, který míl trochu jiné sloení, nakonec ve velmi tísném hlasování prolo postoupení návrhu zmíny ústavy, zmíny Listiny základních práv a svobod, do Poslanecké snímovny. Návrh byl iniciován předevím peticí proti evropské smírnici, její transpozice vyvolala obavy myslivců a také sportovních střelců z odebírání zbraní. Kolem toho bíela na webech a na vech IT sítích, sociálních sítích, spousta a zavádíjících informací. Experti právnických fakult z Prahy, Brna a Olomouce v oblasti ústavního a trestního práva se vak shodovali a shodují na fakticky chybíjícím smyslu a rozpoznatelných přínosech tohoto návrhu zmíny ústavy. Neupravuje ádné nové právo, ani ádná práva neroziřuje. Naopak upozorňují na vznik interpretačních nejasností při jejím přijetí. Jednohlasní uvádíjí, e vloení navrhované víty do listiny dritelů zbraní ádnou jistotu proti jejich regulaci nedává, to je ta regulace, která míla přicházet smírnicí.  
Navrhovaná úprava neposkytuje ádnou ochranu před povinností transponovat sekundární evropské právo a je tedy z tohoto pohledu a z mého pohledu naprosto zbytečná. Myslím, e nae předpisy upravují právo drení zbraní a nutnou sebeobranu, jsou kvalitní a není třeba je roziřovat ani zuovat. Jsem přesvídčena, e zásahy do naí ústavy mají být provádíny s vekerou odpovídností a pouze v jednoznační odůvodníných případech. Jestlie je cílem návrhu deklaratorní a hlavní symbolicky posilovat pouití zbraní, pak to naopak povauji za nebezpečný symbol, se kterým se nemohu ztotonit.  
Různé militantní skupiny ho mohou zneuít pro jejich poadavky, dovolávat se lidského práva chránit ivot i se zbraní, při jakýchkoliv situacích společenského napítí. Víme, e ta rizika tady jsou. Z tíchto a dalích důvodů jsem hlasovala proti přijetí tohoto návrhu, ve svém postoji zůstávám pevná. Myslím si, e přijetí tohoto symbolického návrhu posílení významu zbraní a drení zbraní nepřinese naí zemi nic pozitivního.  
Díkuji.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já vám díkuji, paní místopředsedkyní. Nyní budeme postupovat tak, jak jsem říkal, to znamená, před hlasováním spoutím znílku.  
Nyní vás vechny odhlásím, prosím... Práví se stalo, tak se postupní přihlaste. Chvilku ponechám čas.  
Aktuální je přítomno 71 senátorek a senátorů. Předtím, ne budeme hlasovat, upozorňuji, e v tomto případí se jedná o hlasování, kdy jsou ke schválení návrhu zákona, nebo se jedná o ústavní návrh zákona, potřebné 3/5 z přítomných senátorů, to znamená, kvórum je 44 v tomto případí, jak asi tam na tabuli vidíte.  
Budeme hlasovat o návrhu schválit zákon ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. Spoutím hlasování a prosím o vyjádření vaeho názoru. Kdo je pro, tlačítko ANO a zvedníte ruku. Kdo je proti, tlačítko NE a zvedníte ruku.  
Aktuální je přítomno 73, při kvóru 44, pro 54, návrh zákona byl schválen, ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. Díkuji vám. Tím máme projednávání tohoto zákona za sebou. Projednávání tohoto zákona končím. Pardon, omlouvám se...  
Hlásí se pan senátor Václav Láska. Prosím, pane senátore, jako předseda klubu máte monost vystoupit kdykoliv, prosím.  
Senátor Václav Láska:  
Díkuji, pane předsedo, kolegyní, kolegové, já bych jenom rád, aby se nestala tradice z toho, e kdokoli s přednostním právem vystoupí do rozpravy, mimo rozpravu, chápu zdůvodníní paní místopředsedkyní, ale nerad bych, aby se z toho stala tradice. Myslím si, e kdyby paní místopředsedkyní poádala o otevření obecné rozpravy, tak bychom jí to určití umonili a bylo by to férovíjí. Tady vystupuji na záznam a jenom říkám, aby z tohoto se nestala tradice, nebylo by to hodné Senátu. Díkuji.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Díkuji, jetí se hlásí pan navrhovatel Martin Červíček, prosím, pane navrhovateli.  
Senátor Martin Červíček:  
Váení kolegové, prosím, dovolte mi podíkovat vem, kteří hlasovali, nejenom pro, ale i vyjádřili jiný názor za navrhovatele, za tu víc jak rok a půl dlouhou, trvající diskusi, protoe si myslím, e mnoho argumentů, které tady zaznívaly, byly vedeny jenom tou nejlepí monou snahou, abychom případní schválili níco, co bude mít níjaký smysl. Díkuji vem. Díky jetí jednou.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já vám také díkuji, pane navrhovateli, a dalím bodem, který budeme projednávat, je  
Návrh zákona, kterým se míní níkteré zákony v souvislosti s implementací předpisů Evropské unie v oblasti invazních nepůvodních druhů  
Tisk č.  
115  
Tento návrh jste obdreli jako senátní tisk č. 115. Já tady vítám pana ministra ivotního prostředí Richarda Brabce a prosím ho, aby nás seznámil s návrhem zákona. Prosím, pane ministře, vítejte v českém Senátu, máte slovo.  
Ministr ivotního prostředí ČR Richard Brabec:  
Dobrý den, váený pane předsedo, váené senátorky, váení senátoři...  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já se omlouvám, pane ministře, vydrte chvilku. Prosím vechny nejen v sále, ale i na přísluných místech, kde je moné sledovat jednání, aby ztiili svůj hlas. Případní prosím, aby ti, co to mají na starosti z hlediska jejich pořádku, aby zajistili, aby se ztiili. Prosím zejména tribunu pro veřejnost, prosím, klid. Jestli chcete slavit, slavte jinde. Prosím, pane ministře.  
Ministr ivotního prostředí ČR Richard Brabec:  
Díkuji, pane předsedo, e jste se mí zastal. Já jsem zvyklý z Poslanecké snímovny na vítí ústrky, abychom se prosadili s projevem. Rozumím té krystalické radosti, která tam vytryskla, ale samozřejmí díkuji za prostor.  
Take jetí jednou, váený pane předsedo, váené paní senátorky, váení páni senátoři, dovolte mi, abych vám struční, nebo se o to aspoň pokusím, představil návrh zákona, kterým se míní níkteré zákony v souvislosti s implementací předpisů Evropské unie v oblasti tzv. invazních nepůvodních druhů.  
Já bych si hned na začátku dovolil velmi krátce říct, e ten invazní nepůvodní druh je definován jako takový druh, u ního bylo zjitíno, e jeho zavlečení či vysazení nebo íření ohrouje biologickou rozmanitost a stávající ekosystémové sluby, nebo na ní má nepříznivý dopad. Tolik, řekníme, k té definici.  
Pod tím pojmem invazní nepůvodní druh dnes si můeme představit seznam, který je vytvořen na evropské úrovni. Momentální je tam 66 druhů a řada z tíchto druhů ije i v České republice a týká se tedy i nás. Jen pro zajímavost, určití vás níkteré z nich napadnou rovnou, je to třeba bolevník velkolepý, pajasan láznatý, jsou to různé druhy amerických raků, které vytlačují české raky kamenáče. Je to nutrie, takové to roztomilé zvířátko, které vichni povaujeme, mnozí z nich ho krmí a ono se nám dnes rozmnouje zcela neřízení. Je to třeba mýval, jsou to různé druhy ryb. Je to třeba elva nádherná, která u se taky bíní pohybuje v české přírodí a vytlačuje původní domácí druhy.  
To nařízení Evropského parlamentu je částeční přímo pouitelný právní akt, ale vedle toho ve značné míře zavazuje členské státy, tedy i Českou republiku, aby přijali potřebná regulační, izolační či tzv. eradikační opatření, tedy opatření na odstraníní, která zabrání dalím způsobům nezámírného íření tíchto druhů.  
Cílem projednávaného návrhu zákona je tedy vytvořit vnitrostátní právní rámec, který umoní kompetenční procedurální a sankční zajitíní systému tíchto opatření.  
V souvislosti s implementací tzv. invazního nařízení se mj. také odstraňuje trvající deficit spočívající v neprovedené adaptaci právního řádu ČR, ji na nařízení Rady č. 708/2007, o pouívání cizích a místní se nevyskytujících druhů v akvakultuře, které zavádí sektoroví úzce zamířená omezení týkající se povolování vyuití této specificky vymezené kategorie nepůvodních druhů.  
Vedle hlavního předmítu návrhu zákona se v návaznosti na pokračující elektronizaci veřejné správy upravuje také otázka informačních systémů v ochraní přírody a krajiny. Stíejní částí projednávaného návrhu zákona je novela zákona o ochraní přírody a krajiny, ale potřebné úpravy se provádíjí také v jiných právních předpisech, souvisejících předevím s gescí ministerstva zemídílství. Jedná se třeba o zákon o myslivosti, lesní zákon, zákon o rybářství. Dílčí zmíny se potom navrhují také v zákoní na ochranu zvířat proti týrání, vodním zákoní a dalích.  
Ten návrh zákona vláda schválila v lednu loňského roku. V průbíhu 1. pololetí letoního roku se jím zabývala Poslanecká snímovna, byla diskutována celá řada pozmíňovacích návrhů, z nich níkteré byly přijaty. Ty, které byly přijaty, se v zásadí nedotkly samotné oblasti invazních nepůvodních druhů, ale spíe práví navazujících zákonů. Já jsem rád, e nebyly přijaty ádné pozmíňovací návrhy, a také tam byly navreny, které by nevhodní oslabovaly stávající úroveň ochrany přírody a krajiny.  
Závírem mi dovolte, váené paní senátorky, váení páni senátoři, abych vás poádal o podporu návrhu zákona, ve zníní, v jakém byl postoupen Senátu Poslaneckou snímovnou. Tích důvodů je níkolik. Zaprvé tady bíí u infringementová řízení z pohledu Evropské komise, protoe příprava a diskuse toho návrhu trvala pomírní dlouho. Byla velmi intenzivní, nejen s ministerstvy, ale se skupinou takzvaných hospodářů v krajiní, s myslivci, zemídílci, včelaři, celou řadou dalích skupin, které se do toho zapojovaly. Já si troufám říct, e ta navrhovaná novela představuje kompromis vyjednaný se vemi, a proto bych vás velmi rád poádal o jeho schválení v původním zníní. Díkuji vám.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já vám také díkuji, pane ministře a pane navrhovateli, prosím, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů. Návrh zákona projednal výbor pro hospodářství, zemídílství a dopravu, který přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 115/2. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Petr ilar. Organizační výbor určil garančním výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona výbor pro územní rozvoj, veřejnou správu a ivotní prostředí. Usnesení máte jako senátní tisk č. 115/1. Zpravodajem výboru je pan senátor Hynek Hanza. Nyní ho prosím, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Hynek Hanza:  
Dobré dopoledne, váený pane předsedo, váený pane ministře, dámy a pánové, kolegyní, kolegové.  
Pan ministr mi ulehčil práci, protoe popsal v podstatí celou materii, kterou máme pod senátním tiskem 115. Tuto materii projednával ná výbor na své 9. schůzi 14. července.  
Musím zmínit jeden takový aspekt toho projednávání, protoe se to projednávání převání točilo okolo práví zmiňované části 8, to je zruení novely mysliveckého zákona. V rámci projednávání jsme byli troku v meniní jako senátoři výboru. Bylo nás tam 7, jinak ostatních zelených kamizol bylo výrazní více. O zákoní, který se týká invazivních nepůvodních druhů, jsme témíř nemluvili. Mluvili jsme o tom, jestli tam nechat část 8, nebo ne. Jestli nechat novelu z roku 19 mysliveckého zákona, či nikoliv.  
Na můj návrh výbor schválil toto usnesení: Doporučuje Senátu PČR vrátit projednávaný návrh zákona Poslanecké snímovní PČR s pozmíňovacími návrhy, které tvoří přílohu tohoto usnesení, určuje zpravodajem výboru pro jednání na schůzi Senátu PČR senátora Hynka Hanzu a povířuje místopředsedu výboru, senátora Petra Holečka, aby předloil toto usnesení předsedovi Senátu PČR.  
K tomu pozmíňovacímu návrhu... Jeho obsahem je v podstatí vyjmutí části 8, toho přílepku o zruení novely z roku 19, a podrobníji se k tomu dále vyjádřím v obecné rozpraví. Díkuji.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já vám také díkuji, pane senátore, prosím, abyste se posadil ke stolku zpravodajů, sledoval rozpravu, zaznamenával případné dalí návrhy, k nim můete po skončení rozpravy zaujmout stanoviska. Ptám se, zda si přeje vystoupit zpravodaj výboru pro hospodářství, zemídílství a dopravu, pan senátor Petr ilar? Přeje, prosím, pane senátore.  
Senátor Petr ilar:  
Váený pane předsedo, díkuji za slovo. Vám, kolegové a kolegyní, bych chtíl předloit zprávu, která je v naem výboru. Bylo to skoro takté jako ve výboru pro ivotní prostředí. Shodou okolností jsme to projednávali ve stejný den i ve stejnou hodinu, take jsme nemohli ani ty víci konzultovat, co byla asi chyba.  
Projednali jsme a samozřejmí k samé podstatí zákona o tích invazních druzích jsme přijali souhlas. Doporučili jsme, jako výbor, schválit ve zníní Poslanecké snímovny. S tím, e to usnesení jste dostali a je tady předloeno.  
Zazníl tady návrh schválit ve zníní z Poslanecké snímovny. Samozřejmí jsme diskutovali ten přílepek přílepku, jak jsem ho nazval, protoe zruení té novely mysliveckého zákona se tam dostalo z časové tísní ve snímovní, protoe v mysliveckém zákoní, který se připravoval a probíhl a do druhého nebo do třetího čtení, tam tato situace byla řeena vícní a byla tam navrena zmína, ale protoe ten zákon o myslivosti se ve snímovní u nestihne projednávat, tak tam byl nakonec na poslední chvíli přijat ten, říkám, přílepek přílepku, to znamená ten bod č. 8, o vyřazení té novely zákona.  
Bohuel, jak se ukázalo, a za to bych chtíl podíkovat naí legislativí, velkou legislativní chybou, která tento návrh troku zdiskreditovala... Přes to přese vechno jsme na výboru pro to hlasovali, byl přijat ten návrh na schválení i s vídomím toho, e tam je tato chyba, aby prostí ten zákon byl přijat, protoe tam je tolik pozitivních vící, které jsou potřeba, a byli jsme, myslím, e i pro předkladatele, ministerstvo ivotní prostředí, by to bylo velmi ulehčeno.  
Dostáváme se do situace, kdy snímovna je de facto u paralyzovaná, je velká obava, s tím, e kdy tam teï poleme cokoliv s níjakým pozmíňovacím návrhem, tak si myslím, e to na té zářijové schůzi ani s velkou pravdípodobností nebude moné projednat. Ale to neznamená k tomu, abychom ten zákon nepřijali tak, jak by míl být správní.  
Chtíl bych se vyjádřit i k pozmíňovacímu návrhu, který předloil kolega Nytra. Já jsem ho v průbíhu jednání výboru s naimi legislativci taky konzultoval, ale v nastalém jaksi zmatku nebo hlasování jsem nakonec o ním nedal hlasovat, ani jsem ho nepředloil, ale kolega Nytra a spol. ten pozmíňovací návrh připravili, myslím, v souvislosti s tím, který by jim umonil schválit ten zákon i s tou přílohou č. 8, čili nechci to zamotávat, ale jenom zopakuji, za ná výbor, e vás ádám o podporu přijetí v Poslanecké snímovní. Díky.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Díkuji, pane senátore, za příspívek zpravodaje. Já se ptám, podle § 107 jednacího řádu, jestli si níkdo přeje, aby Senát vyjádřil vůli návrhem zákona se nezabývat? Protoe tomu tak není, otevírám obecnou rozpravu. Do obecné rozpravy je jako první písemní přihláený pan senátor Michael Canov. Pane senátore, prosím. Máte slovo.  
Senátor Michael Canov:  
Váený pane ministře, váený pane předsedající, kolegyní, kolegové, já se ve svém příspívku budu takté vínovat té osmé části, která navrhuje, aby z lesního zákona vypadl ten tehdejí přílepek o mysliveckém zákoní.  
Vrátím se do situace, kdy novela lesního zákona, včetní toho mysliveckého přílepku, byla přijata. Bylo to dne 31. října 2019, kdy já osobní jsem přednesl návrh na to, aby ta myslivecká část z té novely lesního zákona byla vyňata pozmíňovacím návrhem. K tomu se Senát neodhodlal s tím, e odůvodníní neznílo to, e by byli senátoři proti tomu, aby se ten myslivecký přílepek zruil, jako takový, protoe ten byl takový, e přenáel pravomoci a zodpovídnosti na státní úředníky. Dostal se do toho návrhu zákona poslaneckou iniciativou ve snímovní na poslední chvíli, kdy to tam přes níkteré poslance protlačilo hnutí DUHA. Nebylo to nijak projednáno s mysliveckými organizacemi, mezi nimi to vzbudilo velké pobouření. Straní proto bojovali, aby to bylo odstraníno.  
Nicméní tehdy v Senátu převáil názor, e pokud bychom přijali pozmíňovací návrh, tak by lesáci přili o kompenzace za kůrovce, na které u dlouho zoufale čekali a které míli velmi potřebné. Přestoe by to prodlouení mohlo při ochotí snímovny být jenom o 26 dnů. Přesto tento návrh tehdy zvítízil. Spojený s tím, e je tam u toho mysliveckého zákona dlouhá, dvouletá legisvakanční lhůta. To znamená, e bude jetí čas se toho mysliveckého přílepku, který tedy vnáí do toho zákona mysliveckého víci, tolik nepřípadné pro myslivce, se ho zbavit. Dokonce to lo tak daleko, e dnení předseda Senátu se zavázal, e předloí do té doby senátní návrh zákona, který to ruí. Ale to pak přebil sám ministr zemídílství, který tu byl, který dal čestné slovo, e dokáe, aby myslivecký zákon, do té doby, ne uplyne legisvakanční lhůta, vznikl nový.  
Lépe ne přesvídčování bude citace dle stenozáznamu, který byl 31. října toho roku 2019. Já jsem z toho dal tedy výňatky senátorů ze vech stran naeho politického spektra, kteří se k tomu vyjadřovali. S tím, e tedy bohuel nemám schopnost imitátora Petra Jablonského, abych kolegy napodobil, take s výjimkou toho prvního, nebo to jsem já sám, je napodobovat nebudu, ale přečtu tedy alespoň výňatky z toho, co řekli. Podle toho stenozáznamu:  
Michael Canov: Já za vechny přečtu jeden od kolegy, nebudu ho jmenovat, on se k tomu kdy tak přihlásí, co mi napsal. A teï cituji, co mi napsal: Přílepek o myslivosti je samozřejmí nesmysl. V novele zákona o lesích je ale podstatné, e se tím umoní vlastníkům lesa postiených kůrovcem vyplácení dotací.  
Tím kolegou, který se k tomu přihlásil, byl Tomá Czernin. A řekl, dle stenozáznamu:  
Já se hrdí hlásím k tomu citátu, který tady citoval Michael Canov. Musím zdůraznit, e si stále za tím stojím.  
A dále řekl: Já sám jsem vlastníkem pomírní rozsáhlé honitby, tento přílepek znamená prakticky nucenou správu. O tu já fakt nestojím. My díláme myslivost podle svého nejlepího vídomí a svídomí. Musím říct, e v soukromé honitbí se dílá profesionální myslivost. Není to pouze záliba jako u mnoha dalích kolegů. Je to také tvrdá dřina. Já opravdu nechci, aby mi do tohoto níkdo mluvil. Ale v tuto chvíli povauji za nutné poskytnout vlastníkům to, co jim opravdu patří, protoe les slouí nám vem.  
Petr ilar: Co se týká mysliveckého příspívku, myslím, e u to tady zaznílo. Dobře, já tady kolegu Canova chápu. Byl bych první, kdo by to navrhoval a kdo by to podporoval, abychom to vypustili, protoe si myslím, e to je patní. Ale i tích 26 dní je opravdu důleitých, aby se ta pravidla po podpisu a po schválení prezidenta dostala na krajské úřady, aby vlastníci mohli ádat. Tím je myleno - ti lesníci o ty kůrovce.  
Peter Koliba: To, co tady přednáel vaím prostřednictvím pan senátor Canov, s tím nelze nesouhlasit. To je absolutní pravda. Určití bych to podpořil. Na druhé straní část mého volebního obvodu je na okraji Jeseníků. Nevím, jestli jste míli monost v poslední dobí Jeseníky navtívit. Já jsem tam byl v poslední dobí skoro kadý týden. Ta situace s kůrovcovou kalamitou je opravdu katastrofální. Moná jedna z nejhorích. Přestoe mám velké výhrady k tomu, co je v části, která se týká myslivosti, přesto si vás dovoluji poádat o to, zda bychom podpořili zníní tohoto zákona.  
Jaroslav Vítrovský: Já si dovolím vystoupit s podporou návrhu zákona, tak jak je předloen, by musím říci, e to, co tady říkal Michael Canov, ohlední té části, která se týká mysliveckého zákona, je absolutní pravda, já s tím naprosto souhlasím. Dokonce jsem mu slíbil, e pro to budu hlasovat. Já teï vaím prostřednictvím, pane předsedající, se mu za to veřejní omlouvám, protoe to neučiním. Chlap by míl nést následky za to, kdy níco slíbí a poté to nesplní.  
A dále řekl Jaroslav Vítrovský: Nicméní ta část myslivecká je v níkterých částech skuteční bizarní. Skuteční v níkterých částech je to skoro a úsmívné. Já jsem si k tomu nechal zpracovat stanovisko orgánu státní správy z jedné mé obce s rozířenou působností, které mám ve svém volebním obvodu. Já si dovolím citovat, nebude to dlouhé: Velká část provedených zmín se týká zejména oblastí různých administrativních úkonů, jejich provádíní na jednu stranu bude mít pouze minimální vliv na úroveň hospodaření v lese v boji se současnou kůrovcovou kalamitou a na přístup uivatelů honiteb k lovu jednotlivých druhů spárkaté zvíře. Avak na druhou stranu bude znamenat podstatní, podtrhuji to slovo podstatní, navýení administrativy, a to zejména pro pracovníky na jednotlivých obcích s rozířenou působností.  
Milo Vystrčil: Pokud dneska víme, e novela zákona o myslivosti není dobře napsaná, zároveň víme, e je tam dvouletá legisvakanční lhůta. Je tam dvouletý odklad platnosti. To znamená, e myslivce to postihne a za dva roky. Pokud s tím nic neudíláme. Jestli je to ná společný problém a my řekneme, e nejsme schopni do dvou let s tím nic udílat, s tím blbí napsaným mysliveckým zákonem, tak to není ná společný problém. Pak je to jinak. Pak říkáme, e si sami nevíříme a e nejsme schopni do 2 let níco vylepit tak, aby to bylo rozumné a normální.  
Dále řekl Milo Vystrčil: Můj návrh je, přijmeme to, e je to společný problém a e je to společný problém, tak schvalme zákon v té podobí. Myslím, e ten kartáč byl docela dostatečný v té podobí, jak jsme to dostali. Následní vířme tomu, e je to ná společný problém. Kdy tak můeme udílat senátní návrh zákona. Já se k tomu klidní hlásím.  
Václav Chaloupek: Ocitáme se teï na křiovatce hospodaření s lovnou zvíří, protoe je nutné udílat nový zákon o myslivosti. Nový zákon je velmi potřeba, ale obávám se, e se do toho zase budou plést úředníci. Myslím, e zamezit kodám je straní jednoduché, pokud o mnoství zvíře bude rozhodovat vlastník pozemku, nájemce honitby, popřípadí jetí ten, kdo v té honitbí hospodaří. Ti by se míli domluvit. A ne, aby jim tam jezdil níjaký úředník z okresu, který tam přijde jednou nebo dvakrát za rok, podívá se a řekne: Musíte střelit tolik a tolik.  
Jaroslav Doubrava: Zásadní problém vidím v § 36, kdy tvorba plánu mysliveckého hospodaření v honitbí je přesunuta na orgán státní správy myslivosti dle určené metodiky. Uivatel, tedy dritel honitby, jen přispívá podklady k tvorbí plánů místo uivatele, tedy dritele honitby, který ekosystém dané lokality zná nejlépe, nebo se v ním pohybuje prakticky kadý den. Plán lovu bude vytvářet níkdo od stolu na základí níjaké metodiky, a to jetí na 5 let, s monou zmínou nejdříve za 3 roky.  
Ministr zemídílství Miroslav Toman: Co se týká novely zákona o myslivosti, řekl jsem, e připravujeme vládní novelu, která bude dokončena, říkám to tady na mikrofon, do konce roku 2019. Říkám to na mikrofon zcela s plnou zodpovídností. Myslím si a říkám to tak, e to půjde do připomínkového řízení. Bude to předloeno jako vládní návrh. V případí, e ne, budu hledat podporu v Poslanecké snímovní mezi poslanci, abychom to udílali jako poslanecký návrh. Moje představa je, e by to mílo být schváleno v Poslanecké snímovní nejpozdíji do poloviny přítího roku. To je z roku 2020. To je můj cíl, k tomu se chci zavázat, e k tomu udílám úplní vechno.  
To byly citace, které byly předloeny. Senátní návrh nevznikl, protoe, jak jsem říkal, přebil to pan ministr svým slibem, e to udílá ministerstvo, vláda, ale myslivecký zákon v tomto období přijat nebyl a nebude. Take to vypadalo, e vechny sliby byly k ničemu, e nebude nic přijato.  
Ale! Objevilo se níco, co jsem povaoval za tístí v netístí. A sice to byl pozmíňovací návrh přijatý, myslím, e poslance Dolínka, který ruí tu část lesního zákona, tu část novely lesního zákona, kde je myslivecký zákon. Tak jsem si říkal, kdy to schválíme ve zníní, které přilo ze snímovny, bude vyhráno, myslivci se dočkají. Ale mýlil jsem se. Nelo o tístí v netístí. lo o netístí ve tístí v netístí, protoe, jak zjistila nae legislativa, za to musím velmi podíkovat kolegovi Zdeňku Nytrovi, který s tím nepochybní vystoupí, tam dolo k právnímu zmetku, e, on to pak vysvítlí blíe, je to v odůvodníní toho, co jsem předloil, e, kdy to řeknu velmi zjednoduení, kdy se vygumuje to, co je vygumované, tak to, co bylo vygumováno, tím se neobnoví. To znamená, pokud bychom to my přijali ve zníní Poslanecké snímovny, tak tím to do toho zákona zpátky nedostaneme, do toho mysliveckého zákona, aby to bylo tak, jak to je přijatelné. Proto kolega Zdeník Nytra, spolu jetí jsou tam dva kolegové, myslím, e Jiří Oberfalzer a kolega Hanza, myslím, připravili pozmíňovací návrh, který je přesní v souladu s tím názorem naí legislativy, které, já tedy se musím přiznat, vířím snad jetí více, ne víří malé díti mamince, protoe ta je opravdu, nae legislativa, perfektní, která to vechno napravuje. A vlastní, kdy to tak řeknu, tak to načte. Napraví ten myslivecký zákon a tak dále. To znamená, můu doporučit jedinou víc, a sice v duchu, pokud chceme vyhovít tomu, o co jsme bojovali v tom roce 19, přijmout ten poslanecký návrh Zdeňka Nytry a spol., tak to vrátit do Poslanecké snímovny. Nebojím se toho, e by Poslanecká snímovna, pokud nebude na tom jako u zákona u pedagogických pracovníků, kde prostí se na učitele chce vykalat a pořád to odkládá a nepřijme to a nepřijme to, přestoe zákon jí ukládá, e poslanecké vratky musí schválit na první schůzi poté, tak tuto poslaneckou vratku o pedagogických pracovnících neprojednala a neprojedná, na rozdíl od vratky stavebního zákona, to se mohla přetrhnout, tak si myslím, e pokud bude chtít, tak to samozřejmí na poslední chvíli dokáe projednat, protoe vlastní co jiného bude na poslední schůzi dílat ne senátní vratky a moná třetí čtení, které riskne, e my pak tady schválíme. Jinak nic dílat na poslední schůzi nemůe.  
Take já jetí jednou vřele, v zájmu záchrany myslivců, doporučuji pozmíňovací návrh Zdeňka Nytry. Zároveň, a to se moná ptám i prostřednictvím předsedajícího, kolegy Zdeňka Nytry, co by znamenalo přijmout ten pozmíňovací návrh z výboru, který tam ruí tu osmou část... Já nevím, jestli by to níco vůbec znamenalo, nebo neznamenalo, protoe podle mí ten poslanecký návrh Zdeňka Nytry vechno napravuje. Doufám, e tak to dopadne. Díkuji za pozornost.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Díkuji, pane senátore. Pan senátor Nytra jistí k tomu řekne své v rámci obecné rozpravy. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Zdeník Nytra:  
Díkuji, váený pane předsedající, váené dámy, váení pánové, váený pane ministře. ijeme příbíh, jak se z invazivních rostlin stal malý myslivecký zákon. To zaprvé. Nebo malá novela mysliveckého zákona, která je dokonce v gesci úplní jiného ministra. Pak jenom jsem si uvídomil, kdy tady vystupoval kolega Canov, e já si budu muset zruit nástup na dovolenou v pondílí, protoe u zákona o zdravotním pojitíní se jedná o 93. novelu. Jestli budeme citovat vechny senátory do minula, tak tady budeme hodní dlouho.  
Oba dva předřečníci u v podstatí ten můj pozmíňovací návrh, pokud neprojde ani schválit, ani neprojde návrh garančního VUZP, budu mít zájem načíst v rámci podrobné rozpravy. Hodní toho bylo řečeno. Chci jenom upozornit, e já opravdu nejsem autor, já jsem to jenom zvedl. Vypracovala to nae legislativa. Tam je toti ten problém, e novela, která v podstatí zavádí ten vlom do toho mysliveckého zákona, u je dneska účinná, s výjimkou zrovna té části toho mysliveckého zákona. (Z pléna: Platná.) Platná i účinná. S výjimkou toho mysliveckého zákona. To jetí není účinné, to nabude účinnosti 28. Take naprosto korektní.  
Kdo tam chce nechat povinnost myslivců odevzdávat markanty u spárkaté zvíře, kdo tam chce nechat povinnost v trojkových obcích, ano, slechy nebo neodborní ui. Kdo tam chce nechat povinnost tyto markanty skladovat na trojkových obcích, dívám se na paní senátorku a zároveň starostku Frýdlantu, u se tíí na to skladování. Kdo tam chce nechat dalí záleitosti vloené před tími dvíma lety, má monost schválit pozmíňovací návrh VUZP, protoe ten de facto vytahuje Dolínka z toho dneního návrhu.  
Kdo naopak tyto povinnosti chce zruit, teoreticky se pochopitelní nabízela varianta schválit to ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou, ale je tam legislativní problém, proto teoreticky, zní to divní, ale kdo chce zákon schválit tak, jak nám přiel ze snímovny, resp. s tím zámyslem, tak ho poádám o podporu toho mého pozmíňovacího návrhu, který to řeí legislativní správní. Zpracovala to nae legislativa. V podstatí odstraňuje ten přílepek, který byl vloen do mysliveckého zákona v roce 19. Váený kolega Canov tady nás seznámil s diskusí, která tady potom byla.  
Je to jednoduché. Kdo chce, aby ty povinnosti tam zůstaly, 28. listopadu letoního roku byly účinné, schválí zníní schválené VUZP, bohuel i schválí ten zákon tak, jak nám přiel ze snímovny. Kdo to chce vypustit, by míl hlasovat pro ten můj pozmíňovací návrh. Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Díkuji, pane senátore. Paní místopředsedkyní Jitka Seitlová neádá o přednostní vystoupení, proto prosím pana senátora Hanzu, který je dalí přihláený do obecné rozpravy. Prosím, pane senátore.  
Senátor Hynek Hanza:  
Jetí jednou dobré dopoledne. Hodní toho řekl můj předřečník Zdeník Nytra. Ono paradoxní dolo k invazi na invazivní zákon. K invazi mysliveckého zákona. Dnes to panu ministrovi nezávidím, ale on si zvládne vyřídit agendu, která mu přísluí, protoe agenda mysliveckého zákona mu nepřísluí, take dnes je tady troku navíc, protoe o invazních druzích se tady pravdípodobní bavit nebudeme, s výjimkou paní kolegyní Seitlové, která si myslím, e bude mít snahu načíst svůj pozmíňovací návrh, který se týká té materie původní o nepůvodních invazních druzích.  
Motivace v rámci výboru pro územní rozvoj, veřejnou správu a ivotní prostředí byla v tom, e je to opravdu stoprocentní přílepek. Slyel jsem, e tady byl přílepek k přílepku, kdy v roce 19 to je definováno jako přílepek, on ne úplní byl, protoe vzhledem k tehdejí zmíní zákona lesního se řeil kůrovec a samozřejmí obnova lesa, tam to má určitou provázanost a logiku. Tíko říct, jestli teï tady máme rozhodovat o tom, jestli se má tímto způsobem mínit zákon o myslivosti nebo ne, jestli máme řeit markanty, jestli máme řeit záleitosti s tím, kdo má určovat plán lovu atd. Myslím si, e ne, myslím si, e vůbec bychom to nemíli řeit. Myslím si, e ta debata jak na výboru, tak teï tady nyní, my jsme k ní donuceni pozmíňovacím návrhem z Poslanecké snímovny, nečinností ministerstva zemídílství a ministra samotného. To znamená, Senát byl vmanipulován do situace, kdy de facto má rozhodovat o níčem, o čem by rozhodovat v současné dobí nemíl, a míla by se vést o mysliveckém zákoní odborná debata poslední dva roky a míli bychom tady mít to, co je nyní zaparkováno a co se současní projednalo v Poslanecké snímovní, tzn. myslivecký zákon, a míli bychom toto řeit v rámci mysliveckého zákona. Nestalo se. Tak jsme nyní před rozhodnutím, jestli budeme respektovat novelu mysliveckého zákona z roku 19, by je tam vmanipulován čistý přílepek, který se invazních druhů vůbec netýká, pana poslance Dolínka, take buï ho můeme zruit, to je ten návrh VUZP, který podpořili vichni přítomní členové výboru sedmi hlasy, nebo to tzv. vrátíme před rok 19, co ale není schválení, jak bylo řečeno, postoupené ve zníní Poslanecké snímovny, protoe tím schválením, zníním z Poslanecké snímovny bychom podpořili de facto to usnesení VUZP, protoe by nedolo ke zruení té novely, ale je třeba následní ten pozmíňovák z naí legislativy, který předkládá Zdeník Nytra spolu se mnou a s panem Jiřím Oberfalzerem, schválit tak, aby opravdu dolo k účelu naplníní zníní zákona tak, jak nám byl poslán, tak aby dolo k tomu účelu, ho musíme zmínit. To je ve stručnosti asi vechno.  
Paradoxem dál je to, e ve své podstatí tak, jak to přilo, část 8 by ruila novelu z roku 19, která je platná, jak bylo řečeno, vygumovat vygumované v podstatí nejde, musí se zmínit ten zákon nebo ty statí, paragrafy v mysliveckém zákoní. Zároveň v Poslanecké snímovní poslanci pozapomníli na to, e účinnost zákona o neinvazních druzích je 1. 1. 2022, ale ta část mysliveckého zákona nabývá účinnosti 29. 11., tzn. v postoupeném zníní bychom se dostali do stavu, kdy 29. 11., by bychom to přijali tak, jak to schválili poslanci, by nabyla účinnosti novela mysliveckého zákona, která by, reální ne, ale tak, jak to zamýleli poslanci, končila svoji platnost 1. 1. 2022, to znamená, platila by mísíc a dva dny, den. Tak, jak je to vysvítleno z legislativy, ono by se tak nestalo, protoe není moné, pokud v roce 19 byla účinná novela, která byla implementována do mysliveckého zákona a je platná, není moné říct, to, co jsme tehdy mínili, ruíme a tím je to vyřeeno. Ne. Podle legislativy je potřeba zmínit statí v zákoní, a to u bych se opakoval a mluvil bych stejní, jako mluvil můj předřečník Zdeník Nytra.  
Tak je na vaem zváení, pro co se přikloníte, jestli máme tisk mít čistý, bez přílepku, a nechat platnou novelu, nebo jestli na základí toho, e sliby, které byly vyřčeny před dvíma lety a jetí před rokem se neuskutečnily, vrátit do stavu v roce 19. Stále se bavím o mysliveckém zákoní, protoe zákony nebo implementace pravidel z Evropy ohlední nepůvodních invazních druhů je v podstatí materií, kterou si myslím, e nikdo zpochybňovat zásadní nebude. Díkuji za vai pozornost.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Díkuji, pane senátore. Ani pan místopředseda Horník nevyaduje přednostní pořadí, prosím pana senátora Václava Chaloupka, který je na řadí.  
Senátor Václav Chaloupek:  
Váený pane předsedající, váené senátorky, váení senátoři, hosté. Jsem troku zklamán z toho, co přilo do Senátu, co jsme v podstatí dostali, ani jsme se k tomu mohli níjakým způsobem vyjadřovat nebo to níjakým způsobem víc ovlivnit.  
Chtíl bych jenom říct, e myslivosti se aktivní vínuji s níkolika vynucenými přestávkami z dob socialismu u 48 let. Proel jsem vemi vzdílávacími stupni, učil i zkouel myslivce i myslivecké hospodáře. Domnívám se ale, e v poslední dobí prochází nae myslivost nejvítí krizí, jaká ji v poválečné dobí potkala. Co ji vyvolalo? Tích aspektů je víc. Zaprvé dlouholetá nečinnost nebo malá aktivita ministerstva zemídílství, a to bez rozdílu, která strana nebo koalice byla u moci. Sto tisíc myslivců je důleitá voličská základna. Krizi zavinila i dlouholetá nečinnost a malá aktivita vedoucích představitelů Českomoravské myslivecké jednoty, kteří v minulosti osobní výhody a podnikání, vínovali se tomu víc, ne mínícím se společenským i přírodním pomírům. Krize padá na vrub i nejvítím dritelům a hospodářům Lesů ČR, kteří rozdílili a pronajali stovky pozemků k výkonu práva myslivosti, ale hospodaření v nich nedostateční kontrolovali a ovlivňovali.  
Vinu nesou i zemídílské podniky, které zmínily krajinu, vytvořily obrovské monokultury řepky a kukuřice, ani počítaly s tím, e kodám myslivci bez jejich pomoci nemohou zabránit. Svůj podíl mají i myslivci sami, kteří se spokojili s tím, e biodiverzita lovné zvíře se za 50 let úplní zmínila. Drobná zvíř z přírody zmizela, vypoutíní polokrotkých baantů a kachen a jejich střílení nahradilo kdysi obdivovanou a v Evropí oceňovanou českou myslivost. Mnoství spárkaté zvíře v přírodí je zkreslováno a podle potřeby nadhodnocováno nebo naopak sniováno, do skutečnosti má ale vdycky daleko.  
Dovoluji si připomenout vám níkolik čísel a skutečností.  
V roce 1966 tvořila drobná zvíř, koroptve, zajíci, baanti a kachny 77 % produkce zvířiny, spárkatá zvíř 23 %. V roce 2016 se situace obrátila a drobná zvíř tvoří pouze 7 %, zatímco spárkatá 93 %. Před 50 lety ve volné přírodí ilo minimum daňků, muflonů a sik. Dnes se daňků loví přes 20 000, sik podobní, muflonů 10 000 a jelení zvíře přes 25 000 kusů. Jinými čísly, za 50 let stoupl lov jelenů 3,5krát, muflonů patnáctkrát, daňků 23krát, sik 58krát a divočáků edesátkrát. To jsou varující čísla, která ukazují, e myslivost se nevyvíjela úplní zdravým způsobem.  
Dlouhou dobu očekávaný zákon by míl tuto situaci zmínit. Mám ale váné pochybnosti, e se to podaří. Myslivecká veřejnost očekávala legislativní zmíny a návod, jak z této alarmující situace se dostat. Vechno jetí ovlivnily negativní zmíny v lesích jako důsledek kůrovcové kalamity. Noví vzniklé holiny se nepodaří zalesnit bez radikálních zmín v přístupu úřadů, které umoní a nařídí velké sníení stavu spárkaté zvíře. Dlouho očekávaný zákon je přílepkem, který uráí vechny zúčastníné. Nesplňuje očekávání, nepovede k nápraví situace, protoe je pouze kosmetickou úpravou a ne zmínou samotné podstaty myslivosti. Je to narychlo spíchnutý zmetek a opít se v ním objevují pojmy jako normovaný stav zvíře, sčítaný, nejnií, tedy to, co zavinil současný stav.  
K zákonu, který by míl zabránit miliardovým kodám a nevratným zmínám v krajiní, nemíl Senát monost vést níjak odbornou diskusi. Co je nutné? Urychlení vypracovat s odborníky, lesníky, majiteli lesů, zemídílci i drobnými vlastníky pozemků myslivecký zákon, v ním budou zohledníny potřeby i poadavky vech dotčených.  
Neustále se dohadujeme o tom, jak to udílat, kdo by míl řídit to, kolik se uloví. Je to straní jednoduché. Lov zvíře musí určovat a domlouvat majitel pozemků, Lesy ČR, církev, ten, kdo na pozemcích hospodaří, a nájemce honitby. Ty tři subjekty by se míly domluvit. Pokud zvíř dílá výrazné kody, můe majitel nebo správce vypovídít nájemci smlouvu.  
kody v zemídílských kulturách, předevím v kukuřici a řepce, popř. jiných plodinách, pomohou sníit zemídílci úpravami průseky a koridory pro lov. Za mnoství a skladbu ulovené zvíře je zodpovídný myslivecký hospodář, myslivecká strá, lesní strá a pronajímatel, který zvolí způsob kontroly. Nepravdivé údaje musí vůči neodpovídným osobám upravit zákon. Toto je moje reakce na to uřezávání slechů nebo uí a ocásků a předkládání, protoe existují v myslivosti i v lesích osoby, které jsou pod jakousi přísahou, jejich názor by míl být brán v potaz. Pokud má dojít k výraznému sníení stavu jelení zvíře v lesích, mílo by být zvýhodníno v nájemní smlouví.  
Jenom bych vám chtíl říct, e Lesy ČR pronajímají honitby, jejich cena, toho pronájmu za rok, se pohybuje okolo půl milionu, tři čtvrtí milionu, i milionu korun. Vedle na polích hospodaří myslivci, myslivecká sdruení, která platí dví, pít nebo deset korun za hektar. To je straný nepomír. A navíc, pokud lesy, myslím Lesy ČR, nezohlední v cenách to, e je nutné sniovat stavy zvíře, tak to jinak nepůjde. V revíru je třeba určeno, to je ten normovaný stav, e mohou být tři jeleni, est laní a čtyři koloui při sčítání. To sčítání u je sám nesmysl. Skutečnost je ale taková, e tam je tích kusů 40, 50, pak se nelze divit, e se dílají, díjí kody.  
Pokud je převání v zemídílské krajiní nebo na nehonebních plochách přemnoena černá zvíř a opakovaní je lovena ve velkém mnoství, ani stavy klesají, musí nájemce instalovat odchytová zařízení.  
Vzhledem k tomu, e ten zákon nepovauji za dobrý, a to schválíme nebo a to zamítneme, tak jsem tady navrhl doprovodné usnesení, které máte před sebou a kterým vyzýváme vládu, aby do konce roku 2022 připravila zákon o myslivosti, který bude respektovat principy dobré legislativy, zejména zmíny ve společnosti i v přírodí, a přispíje k nápraví současné situace. Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Také díkuji, pane senátore, vám, prosím paní místopředsedkyni Jitku Seitlovou, která je dalí přihláená do obecné rozpravy, o její příspívek.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji, pane předsedající, váený pane ministře, váené kolegyní, váení kolegové. Leí před námi návrh zákona, který souvisí s implementací předpisů EU v oblasti invazivních nepůvodních druhů. Tento zákon míl být implementován do českého práva ji v roce 2016, resp. v lednu 2016 končila doba pro implementaci.  
Hovoří se tu hlavní o mysliveckém přílepku, já se k nímu také vyjádřím, ale myslím si, e je ke kodí, e práví tento zákon o invazivních druzích je troku podcenín, ten jeho obsah. Debata není v tuto chvíli skuteční připravena tak, abychom o ní mohli, teï řeknu, jednat, protoe ministerstvo říká, rychle nám to schvalte, nebo nebudeme mít nic. Myslím si, e to tak není, e vláda má v Poslanecké snímovní dostatečnou vítinu, kterou prokazuje u z jiných zákonů, aby tento návrh jako takový, který míla přijmout, přijmout ji dávno mohla.  
Ptala jsem se, co bylo příčinou, e to tedy pít let leelo, ale byly to práví ty nepůvodní druhy, řekníme, invazní druhy, o kterých se licitovalo, které nakonec součástí toho návrhu zákona nejsou.  
Smírnice, nařízení říkají, e je moné, abychom přijali níjaký národní seznam, seznam není přijatý, je tam nechaná obrovská vůle pro to, abychom ministerstvu umonili, aby v jednotlivých případech rozhodovalo. No, uvidíme, jak ten zákon bude fungovat, ale bylo mi řečeno, e to je obrovský kompromis. Obrovský kompromis! A přitom invazivní druhy jsou velkým rizikem a velkým nebezpečím pro nai přírodu. Potýkáme se s tím, já to řeknu tedy velmi obecní, ten zákon ve své podstatí kompromisem velmi ustoupil tomu, e chceme opít vyrábít a hospodařit v přírodí, z toho získáváme finanční zdroje, je to taková průmyslová příroda, a proto neřeíme níkteré invazivní druhy. Říkám to velmi obecní, ale to je podstata toho, proč nemohlo dříve dojít k dohodí a proč se takhle licitovalo.  
Ministerstvo v té víci podle mého názoru, nejen podle mého názoru, hodní ustoupilo. To je zákon o invazivních druzích.  
Teï tedy mám jeden pozmíňovací návrh, který mi přijde, e, níkdo řekne, to je drobnost, vlastní se nic nedíje, ale mní přijde z podstaty tato víc naprosto nepřijatelná, a to, aby nečinností nebo nesplníním úkolu, který má úředník, dolo ke zruení památného stromu, dolo ke zruení ptačí oblasti, dolo ke zruení evropských chráníných druhů.  
Dostala jsem zpítnou reakci od ministerstva na můj pozmíňovací návrh, který chce vypustit odstavec 5 z přechodných ustanovení, kde se říká: Pokud krajský úřad nepředá podklady, které jsou potřebné k evidenci, do stanoveného data, ze zákona ochrana tato chráníná území nebo lokality nebo stromy... Prostí chráníny nebudou. Lidé se to ani nedozví, e taková ochrana najednou mizí ze zákona. Nečinností a nesplníním úkolu úředníka bude zruena ze zákona ochrana, to, co v tích obcích, ty památné stromy, víme, jak si jich váí, to, jak níkde máme ptačí oblasti, které jsou dokonce předmítem řady střetů na vyuití území. Míli jsme takové případy. Úředník níkam nedonesl dopis. Nedonesl, nikdo mu nedal pokyn, tak se stalo... Ochrana zmizela. Mezi tím, ne bude znovu vyhláena, víme, e ten proces je velmi dlouhý, samozřejmí můe dojít k nevratným zmínám v tom území, které máme chránit. Proto si myslím, e odstavec 5 by tam nemíl být, e by míl být vyputín, e tím nepokodíme v ádném případí ministerstvo, které v předchozích odstavcích říká, e vyzve úřady, e s nimi bude komunikovat. Vůbec nic se nestane, naopak, zabráníme tomu, aby nedbalostí, nečinností nebo moná korupcí dolo ke zničení níkterého chráníného území.  
To je můj návrh, který vám předkládám.  
Teï tedy ten problém, který nastal přílepkem přílepku, jak se tomu říká, druhou novelou mysliveckého zákona, která je součástí návrhu, který před námi leí. Ten přílepek je zajímavý, specifický, řeknu, výrazný z hlediska práva jako legislativy a principů právních, práví tím, e jsou tam dví zmíny toho lesního zákona. Část třetí je zmína lesního zákona, která skuteční souvisí s tími invazivními druhy, a pak je tam druhá zmína lesního zákona, která je v části osmé, která vypoutí to, o čem tady u bylo diskutováno. Nechci to ani níjak znovu ířeji opakovat, abych zbyteční nezdrovala. Nicméní si myslím, e jenom málo, velmi málo tady zazníla jedna základní víc. Troku o ní hovořil pan senátor Chaloupek, já mu za to díkuji. Velice se shoduji v tom, co říkal. To znamená, e zásadní problém myslivosti, ta myslivost je dnes u nás ve velmi kritickém stavu. Proč k tomu dolo? Velmi píkní to popsal. Ale já si dovolím tady citovat, proč dnes máme takový problém a nevíme, jak moná níkteří z nás se zachovat, co je lepím řeením z tích patných, která před námi leí.  
Zásadní problém tkví v přemnoení původní i nepůvodní spárkaté zvíře. Jelení populace mnohde dosahují a patnáctinásobku toho stavu, který by míl být. Populace nepůvodních druhů narostla jetí více, počet daňků za stejné časové období se zvedl osminásobní, tedy od roku 1966 do roku 2019, jelena siky 27násobní. Vechna dostupná data ukazují, e současné počty zvíře jsou výrazní vítí, ne je krajina, ne je les schopen nekonfliktní uivit. To je hlavní problém, o tom se bojuje, to je základ toho, jestli máme vypustit nebo nemáme vypustit přílepek.  
Musím říct jetí dalí čísla. Spárkatá zvíř dle inventarizace kod zvíří, která byla provedena v roce 2015 ministerstvem zemídílství, v průmíru pokodila 58 procent mladých stromků, z toho vidíme, e to jetí narůstá, o 15 procent to bylo více ne v roce 2010. Jsou nejvíce pokozovány listnáče a jedle, zvíř je okusuje více ne smrky. Průmírní jich je pokozeno 63 procent. Ale teï k tím listnáčům. Na poloviní území republiky je pokozeno více ne 75 procent mladých listnáčů a jedlí, na čtvrtiní území republiky zvíř pokodila témíř vechny mladé listnáče, konkrétní 97 procent.  
V roce 2020 míla probíhnout inventarizace kod, ale ministerstvo zemídílství ji neprovedlo.  
Teï tedy k tomu přílepku a tomu mysliveckému zákonu. Byla jsem na jednání výboru, kde jednohlasní vichni byli pro to, abychom ten přílepek vypustili, protoe kdy ten přílepek nevypustíme, naopak ho zlegalizujeme tím, e přijmeme pozmíňovák pana senátora Nytry a dalích níkterých kolegů, tak tím dosáhneme toho, e se vracíme do stavu zákona, který tu byl před přijetím té 314, to znamená do stavu, který nemá ádné nástroje, resp. ty nástroje jsou nereálné, nevyuívané, nevyuívané 20 let, jsou příčinou toho stavu. To znamená, e nebude právní úprava, která by níjakým způsobem motivovala k tomu, aby k tomu sníení stavu zvíře docházelo. To je hrozní patní. To je straní patní! Netvrdím, e tak jak byl v roce 2019 přijat návrh z Poslanecké snímovny, tehdy nazývaného přílepku, e byl skuteční dokonalý, to vůbec netvrdím. Ale v tom návrhu je napsané, e ministerstvo zemídílství má připravit k tomu dalí doprovodné vysvítlivky, metodiku, vyhláky, jak ho realizovat v praxi. Nic neudílalo. Teï tady slyíme od pana senátora Chaloupky, e i novela, která je v Poslanecké snímovní, e není dobrou novelou, já se s ním musím určití zčásti ztotonit, protoe nepřináí zásadní zmíny, které by napomohly. Co teï?  
Řeknu to takto, můj osobní názor je takový, e pokud nepřijmeme návrh, resp. přijmeme návrh VUZP, jak tady deklaroval pan Hanza, necháme stav, jaký je, donutíme ministerstvo pod tlakem i té myslivecké lobby, aby s tím níco udílalo. Jestlie v této chvíli ten přílepek jako takový necháme, vracíme se do roku 2019, tak jak si to bohuel přejí, vím, e nejsou vichni, ale bohuel si to přejí níkteří myslivci, vůbec nebude nic, budeme tam, kde jsme byli, právní předpisy nemotivují k tomu, nevytváří předpoklady, aby se stav zvíře snioval.  
Teï si dovolím jetí říct, z pohledu ochrany lesa není pochyb, e obnova lesa bez sníení stavu spárkaté zvíře a efektivní dalí ochrany nebude moná. To je stanovisko, Zpráva o stavu lesa, lesního hospodářství v ČR v roce 2019, která byla vydaná v roce 2020 ministerstvem zemídílství. Ministerstvo zemídílství říká, pokud tedy nedojde ke sníení stavu spárkaté zvíře, nedosáhneme obnovy. Jsou tam i obrovské peníze, které vynakládá ná stát na to, abychom skuteční vysazovali, abychom zalesňovali. Nemluvím u vůbec o přirozené obnoví, která samozřejmí mizí. Tohle vechno, kdy teï půjdeme na cestu, kterou navrhují níkteří, e budeme legalizovat to, e se vracíme do roku 19, do právní úpravy, která toto neřeí, tak toto vechno zůstane tak, jak je, a půjde to dál.  
Osobní jsem pro, abychom přílepek vypustili, v tuto chvíli tím pádem nejene motivovali ministerstvo, aby přijalo a vytvořilo nový návrh, ale minimální přijalo v 3. čtení aspoň ty kosmetické úpravy, které leí v Poslanecké snímovní.  
Co jim brání? Co brání ministerstvu? Vdy má opravdu vítinu. Myslím si, e je záhadou, jak to, e si nedokáe prosadit novelu mysliveckého zákona při tích zkuenostech, které máme. Tuíme, e za tím jsou práví ty snahy, ty snahy já dokládám jednou vící. Na výboru bylo řečeno: kody spárkaté zvíří? To je takových 30 milionů za rok, víc toho není. Bylo to řečeno zástupci mysliveckého sdruení.  
Jaká je skutečná výe kod? Níkolik miliard. Nebudu se přít, jestli 5 nebo 7, ale kadoroční jsou to řádoví miliardy a je to doloené.  
Proto jsem se rozhodla pro postoj, se kterým vás seznamuji. Prosím o zváení toho, jak se zachováte. Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Také díkujeme, paní senátorko, dalí přihláený je pan senátor Petr Orel, který nyní má prostor pro svůj příspívek.  
Senátor Petr Orel:  
Dobrý den, díkuji za slovo, pane místopředsedo, váený pane ministře, váené kolegyní, váení kolegové, tady u toho hodní zaznílo, musím říct, e vechno, co jsem chtíl říct, mi vzala paní místopředsedkyní, senátorka Seitlová, která to řekla určití lépe, ne bych to řekl já.  
Osobní jsem rád, e máme na stole tu invazní novelu, protoe, jak u bylo řečeno, míla být implementována níkdy z kraje roku 2016. Ten legislativní rámec bezesporu chybíl. Nepůvodní invazní druhy způsobují obrovské kody na biodiverzití, na ekosystémech, a tím pádem ovlivňují ekonomiku a celou lidskou společnost.  
íření druhů samozřejmí souvisí s globalizací, předevím s chovem a pístováním. V té souvislosti se jedná o úniky nebo úmyslné vyputíní do volné přírody. Pan ministr tady zmínil, e se jedná asi o 60 druhů, já mám seznam, který čítá na 150 druhů. Byly tady také zmíníny níkteré druhy, které se dotýkají ČR, ale zapomíná se troku na jeden druh, který u je tady s námi staletí, rozhodní to není původní druh, se kterým bojujeme, stojí to obrovské prostředky, který se k nám dostal z daleké jihovýchodní Asie, odtamtud občas patné víci chodí, a to je potkan. S tím se nedokáeme u nikdy vyrovnat. Je moné tu populaci jenom níjakým způsobem tlumit.  
EU uvádí, e roční náklady v přepočtu na boj s invazivními druhy jsou zhruba ve výi v přepočtu 300 miliard korun, co je obrovské číslo. To je potřeba si uvídomit. Proto jsem rád, e to máme na stole, máme níjaká legislativní pravidla, i kdy ten zákon určití není bez chyb. Podařilo se tam dostat níkteré víci, o kterých jste tady hovořil, jako centrální veřejný registr, jsou tam umoníny níkteré managementové zásahy v chráníných územích, jako je třeba vypalování a podobní, co jsou určití pro mí pozitivní víci.  
S čím nemůu souhlasit, to je samozřejmí ten přílepek, ohlední té novely zákona o myslivosti v rámci lesního zákona z roku 2019, o tom u tady bylo řečeno mnoho. Já se připojuji k tomu podpořit tu novelu, tedy ten pozmíňovací návrh, který přiel z garančního výboru, protoe to je z mého pohledu jediné moné řeení. To je skuteční přílepek, co tam dodal pan poslanec Dolínek, nebo dalí, nevím přesní, nesouvisí to s tím. Tuto záleitost musí řeit jednoznační myslivecký zákon, o tom tady u padlo hodní slov. Pokud chceme mít druhoví pestré a stabilní lesy, potřebujeme sníit počty spárkaté zvíře. To je nesporné. Ministerstvo zemídílství slibuje zmínu u 10 let a nic se nedíje. To, e jsme brali lesy jako továrnu na dřevo, to je holý fakt. Potom se nemůeme divit, e ty lesy jsou nestabilní, e podlehnou kůrovcové kalamití, e podlehnou přírodním katastrofám. Je potřeba mít druhoví pestré lesy, s převahou listnáčů, různovíké. To jsou základní víci.  
V tomto smyslu na nás na vechny apeluje i vídecká, akademická obec, protoe ti u vlastní prosadili v tom roce 2019 tu zmínu. Chtíli tu zmínu u v 90. letech, kdyby to bylo vyslyeno, tak u dnes jsme s tími lesy mnohem dál a nemáme je v takovém katastrofálním stavu. Jsem zvídav, a ty obrovské holiny obrostou mlázím, jak se tam bude plnit plán lovu. To bude skoro nemoné, tam níco odlovit. Já jsem skládal zkouky z myslivosti níkdy v roce 1980, take taky u níco o tom malinko vím.  
Nepodpořím určití ten návrh z dílny kolegy, prostřednictvím předsedajícího, z dílny kolegy Nytry a dalích, a to z toho důvodu, e tam skuteční, jak u řekla paní senátorka Seitlová, tam se ztrácí to hlavní, a to je vypracování tích posudků, pokud nefunguje to, co teï u desetiletí nefungovalo, to znamená, e plán lovu si stanovuje to myslivecké sdruení, ale ti si to stanovují patní, protoe jinak bychom nedostali se do tích stavů, do kterých jsme se dostali. Ten návrh pozmíňovací to ruí v celém rozsahu. To je patní. Take tolik asi ode mí. Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Díkuji, pane senátore, pan senátor Petr ilar tentokrát s příspívkem, ne zpravodajským, ale s příspívkem senátorským.  
Senátor Petr ilar:  
Pane předsedající, pane ministře, kolegové, kolegyní, hodní tady bylo řečeno. Já se musím vrátit k té zpravodajské zpráví, k doplníní níkterých technických vící.  
Předevím to, e my jsme na výboru, jak jsem říkal, e jsme to projednávali stejní, tam jsme nebyli schopni předloit ten pozmíňovací návrh naí legislativy, chtíl jsem jí znovu podíkovat za to, e to odhalili, u toho bodu 8. V souvislosti s tím, protoe jsme, vítina výboru pro to byla, aby se přijalo to zníní zákona kvůli obecné prospínosti, kvůli implementaci invazních nepůvodních druhů, také proto, aby byl vyřazen bod č. 8, jsme navrhovali hlasování v tom původním zníní z Poslanecké snímovny.  
Byl jsem k tomu poádán i zástupci ministerstva, panem námístkem i vedoucím ochrany přírody a krajiny, e přes to přese vechno ten zákon je potřeba podpořit. Myslím si, e, tady bych chtíl podíkovat kolegovi Nytrovi, e to zdvihl a e to připravili, osobní jsem také pro, aby se ten přílepek tam vykrtl, protoe je patný, neprospívá to tomu zákonu o myslivosti.  
Chtíl bych se tady troku zastat, níkolikrát tady zazníla velká kritika, kolega Canov to pak citoval, k tomu jednání, protoe jsem byl zpravodaj tehdejího zákona, velice podrobní, v podstatí jsme k tomu ministra tehdy i přinutili, aby tady na mikrofon slíbil, e ta novela mysliveckého zákona bude předloena. Myslím si, e se mu neprávem vytýká nečinnost, ale ta novela byla předloena. Byla předloena v připomínkovém řízení, dostala se do Poslanecké snímovny, dostala se a do minulého mísíce, do druhého čtení. Já jsem to velice dobře sledoval. Byly tam řeeny, ale zase, nebyla to komplexní novela, ale byly tam řeeny práví ty dva nejvítí problémy, které byly v tom původním přílepku. Bohuel se stalo to, co je prakticky ve snímovní dost často, e v závíru toho, na hospodářském výboru a na zemídílském výboru, kde tato novela byla projednávaná, tak se do toho zamíchaly různé aktivistické spolky a různé skupiny myslivců.  
A najednou tam hlavním problémem té novely bylo ne mnoství spárkaté zvíře a řeení této víci, ale velikost honitby. Na tom ten zákon v tom projednávání shořel, nebo se zastavil, a u nebyli schopní, aby to dotáhli do 3. čtení. Samozřejmí z různých politických nebo lobbistických tlaků.  
Já to vím proto, e my jsme před mísícem, práví na zasedání naeho výboru, podvýboru pro zemídílství, míli jednak lesnickou výzvu a jednak jsme tam u probírali... Práví jsem chtíl předejít diskusi, tak jsem navrhl, abychom tam projednávali práví tu novelu o myslivosti, to znamená, ve zníní hospodářského výboru v Poslanecké snímovní. Míl jsem tam i předsedu a bylo to formou kulatého stolu.  
Míl jsem tam zástupce vech zúčastníných stran. Tady v Senátu jsme k tomu míli velkou debatu, take jsme tu novelu rozebrali velice podrobní. Byli jsme připraveni to řádní prodiskutovat a v Senátu projednat. Čili ta novela byla připravena. Já si myslím, při ví úctí ke kolegovi Chaloupkovi, teï dávat zase výzvu, e to ministerstvo musí udílat... Oni to tam předloili, samozřejmí vláda to musí udílat, ale teï se to nestihne a ta snímovna to neprojedná. To je nemyslitelné.  
ijeme v reálném svítí, víte, co se stalo teï. Já si myslím, e je dobře, e u nic neprojednají, poté, kdy si tam prosadili ten stavební zákon. Ale to je můj názor. Nakonec je dobře, e se tam dohadují, vybírají přestávky a u nic neprojednávají, protoe, i u tích ostatních zákonů to budeme říkat, e to je čím dál vítí hrůza, co sem chodí do Senátu.  
Paradoxní je, e tento zákon byl schválen ve snímovní 120 poslanci, nikdo nebyl proti, ten zákon o invazních druzích, to je zajímavé, e si nikdo neviml, e je tam ta legislativní chyba. O to víc chválím nae pracovníky legislativy.  
Já bych chtíl jenom říci, e osobní chci, aby ten zákon byl přijat, aby byl přijat s tím pozmíňovacím návrhem kolegy Zdeňka Nytry. I přesto, e je to samozřejmí troku kostrbaté, ale abychom tam odstranili ten přílepek. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji, pane senátore, nyní má slovo pan místopředseda Senátu Jan Horník. Prosím, máte slovo.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Dobrý den, paní předsedající, pane ministře, kolegyní a kolegové. Včera tady probíhl na půdí Senátu kulatý stůl k zadrování vody v krajiní. Bez vody není v podstatí ivot. Kdy nebudeme mít vodu, tak tady ani my nebudeme sedít. Bohuel na tento kulatý stůl přilo jenom 5 senátorů, 3 senátorky, 2 senátoři, genderoví jsme byli nevyváení. Ale myslím si, e to bylo tím, e eny si o hodní víc uvídomují potřebu ivota a přeít v podstatí. Protoe ony plodí nás, budoucí lidi, nebo nae budoucí potomky.  
Musím dát zapravdu paní kolegyni Seitlové. Vechno to, co řekla, zaívám skuteční naivo v krunohorské přírodí.  
Kdy se podívám na tento tisk, tak v § 13 odst. 1 je napsáno: Orgán ochrany přírody rozhodne o ádosti v uvedené lhůtí nařízení Rady.  
2. Jedná-li se o přesun s moným vlivem na sousední stát Evropské unie, který je na základí závazného stanoviska Krajské veterinární správy a Ústředního kontrolního a zkuebního ústavu zemídílského vyjádřením společným, hraničním... Tak se chci zeptat pana ministra. Máme obrovsky dlouhou hranici v Kruných horách. Ta čísla jsme slyeli od kolegy Chaloupka i od paní kolegyní Seitlové. Je obrovský problém se spárkatou, ale veobecní se zvíří v pohraničním prostoru.  
Sousední Sasko ty problémy relativní velmi dobře zvládá. Na české straní, ta čísla, která tady probíhla, ta migrují v naem případí do sousedního Saska. Já se domnívám, e tento § 13b na českou stranu, na českou vládu, na česká ministerstva udílá obrovský tlak. e koneční budou muset níco udílat i s oním mysliveckým zákonem. Nikdo ho po celá léta řeit nechce, protoe vdycky v Poslanecké snímovní bylo tolik myslivců, e se s tím nedalo nic dílat. Ale u tady níkdo z předřečníků řekl, jaké kody jsou páchány na porostech. Dokonce v níjakém případí 93 %.  
K čemu nám bude výsadba druhová i jiná ne jenom smrčiny, nebo smrkové porosty? Úplní k ničemu, protoe nám to zvíř seere. Tomu se brání v naem případí v Kruných horách práví sousední Sasko. Jestli my neudíláme níjaké opatření, tak na sebe tímto odstavcem přivádíme obrovské mezinárodní problémy. Já mám dojem, e nejinak to bude na umaví, nejinak to bude v oblasti Polska, i kdy tam já nemám zprávy, jak oni se s tímito problémy potýkají a jak je zvládají. Nicméní Sasko dlouhodobí poaduje na české straní, aby utlumilo ten obrovský přetlak zvíře, který napadá přes hranici sousední Nímecko.  
Chci se zeptat pana ministra, jak na to jsou připravení a co chtíjí udílat pro to, a teï se nebudu bavit o tom, jestli níkdo bude sbírat slechy a jak to bude fungovat, ale kdo dokáe skuteční sníit počet zvíře tak, aby nám nepokozoval nae lesy, a díky tomu jsme zase míli tu zásobárnu vody, která funguje samozřejmí jako houba.  
Zaujal mí také § 13k. Týká se to návrhu Akčního plánu a zásad regulace, kterou zveřejnilo ministerstvo ivotního prostředí na své úřední desce. V tomto vidím obrovský problém. Já si nedovedu představit, e starosta nebo starostka malé obce budou schopni sledovat úřední desku ministerstva ivotního prostředí. Pane ministře, i kdybych se zbláznil, nemám anci. Moná ORP. Take mní tady chybí ta povinnost, e by to mílo sledovat ORP, kde mají svoje zamístnance v oblasti ochrany ivotního prostředí. Ti by to míli poskytovat tím obcím, které jsou pod ORP, nebo na přímo dneska v naí digitální dobí, v níkterých případech to funguje, dílá to ministerstvo vnitra, na to upozornit přímo obce.  
Na internetových stránkách dotčených obcí a krajů budeme muset způsobem místní obvyklým zveřejňovat mnohé informace k tím nepůvodním druhům. Já se teï zeptám. Jak toho chcete docílit např. u jedné jediné rostliny, která je invazivní, mám dojem, e je ze Severní Ameriky, je to tzv. lupina vlčí bob, který se ve vech horách hrozným způsobem rozmnoil a dál rozmnouje. Není na tom indikativním seznamu, abychom s tím mohli níjak účinní bojovat. Tzn. ministerstvo ivotního prostředí třeba přes Agenturu ochrany přírody k tomu ádné prostředky nedává. Ale skuteční vlčí bob vytlačuje současné horské louky ve smyslu té kvítiny a té původní trávy, která tam kdysi byla.  
Take to by byl druhý dotaz. Jak tohle chce ministerstvo dokázat? Protoe obce nebudou mít anci tohle kontrolovat nebo to sledovat.  
Ale abych nebyl jenom negativní, v § 66 odst. 3 je pomírní pro nás v turistických oblastech, v tích, které máme NATURA 2000, národní přírodní rezervace apod., tak je jedna víc, která se mi hrozní líbí, my proti ní dlouhodobí bojujeme, e z rozhodnutí a opatřením obecné povahy bude mono omezit nebo zakázat provádíní ohňostrojů nebo pouívání zábavní pyrotechniky.  
Kdy přijde Silvestr, to je taková kanonáda, která moná v 90. letech byla vyjádřením níjaké svobody, e můeme skoro vechno. Ale nai obyvatelé u toto nadení v současné dobí nesdílejí. A u vůbec ne, kdy tam přijede horda rekreantů, která hlasití a čím déle, tím lépe, nejenom do půlnoci, ale ono to u bíí od 31. poledne a pak jetí druhý den a pak jetí dalí asi týden... Já tohle hrozní vítám, protoe to bude pro obce monost, jakým způsobem budou moci v tích územích, kterých se to týká, poádat o to, aby mohly vydat takovou vyhláku.  
Take dví otázky a jedna pochvala. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji, pane senátore, vidím, e pan ministr si zaznamenal. Teï má slovo Zdeník Nytra. Ne, nehlásí se, e by chtíl preferenci, tzn. e má slovo paní senátorka Renata Chmelová.  
Senátorka Renata Chmelová:  
Dobré poledne, váená paní předsedající, milá kolegyní, milí kolegové. Na čem se asi tady shodneme vichni, je potřeba toho zákona o invazních nepůvodních druzích. I kdy, jak zde zaznílo, přichází u s pítiletým zpodíním, ale jsme určití vichni rádi, e ho zde máme. Já bych si postíovala jen na to, e je mi líto, e ministerstvo neprosadilo níjaký ná národní seznam naich druhů, pouze přijímáme ten unijní.  
Tady bych navázala na kolegu z Krunohoří, e skuteční třeba ta lupina mnoholistá a její likvidace v Krunohoří, které já miluji a trávím tam svůj volný čas, je skuteční velmi problematická.  
Na čem se tady neshodujeme, je práví ten odstavec 8. Já jsem svůj názor jednoznační vyjádřila ji na hlasování na garančním výboru, kde jsem hlasovala proti tomuto odstavci. Stojím si za tím, aby byl vyputín. Já toti skuteční nerozumím tomu, e pokud máme ve snímovní ji ve 3. čtení vládní návrh novely o myslivosti, proč pan ministr Toman po tom, co tento přílepek proel zde, zastavil v 3. projednávání návrh zákona o myslivosti. To je mi skuteční nejasné.  
Ale proč zde chci vystoupit s vící, která tady nezazníla, chci tady vystoupit na obranu legislativního odboru Senátu. Protoe jeden z argumentů, který tady zazníl, e předloňská novela zákona o myslivosti byl přílepek. Já bych vám ráda zde zacitovala stanovisko legislativního odboru Senátu před tími dvíma roky, e to skuteční přílepek nebyl. Můete si vichni najít senátní tisk č. 138, kde nám 11. října 2019 ná legislativní odbor napsal v kapitole 6 legislativní souvislosti a připomínky, cituji: S přihlédnutím k rozpraví vedené ohlední návrhu zákona v Poslanecké snímovní i k níkterým ohlasům zaznívajícím ze strany dotčené veřejnosti povaujeme za vhodné předeslat, e pozmíňovací návrh skupiny poslanců a poslankyň, jím dolo ke zmíní mysliveckého zákona, jeho úprava v původním návrhu zákona nebyla vůbec obsaena, nepředstavuje tzv. přílepek. Materie, kterou uvedený pozmíňovací návrh upravuje, toti nade ví pochybnost souvisí s účelem původního návrhu zákona a nevybočuje tedy z omezeného prostoru vyhrazeného pozmíňovacím návrhům. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji, paní senátorko, take to byla citace zprávy legislativy, která se týkala návrhu novely zákona č. 314. Jenom, abychom si uvídomili, e to, co je nazýváno přílepkem z roku 2019, legislativa jako přílepek nehodnotila. Díkuji. Teï má slovo pan senátor, pan předseda klubu ODS a TOP 09, Zdeník Nytra.  
Senátor Zdeník Nytra:  
Díkuji, váená paní místopředsedo, jetí jednou, dámy a pánové, pane ministře. Já se pochopitelní k tomu svému pozmíňovacímu návrhu dostanu, k podrobnému načtení, a v podrobné rozpraví, pokud se tam dostaneme. Ale v reakci na vystoupení níkterých předřečníků bych chtíl upozornit na jednu víc.  
Pokud se vrátíme do dneska aktuální platného a účinného zníní, tak se opravdu nestane ádná katastrofa v tích lesích, vítí, ne je dneska. Nikdo nezpochybňuje, e ten stav není úplní ideální. Jaký je rozdíl mezi tím, co platí dneska a co by platilo 29. listopadu, pokud ten zákon neupravíme?  
Navrhuji, e uivatel honitby, tzn. myslivec, musí kadoroční, neberte mí za slovo, ale zjednoduení, aby tomu opravdu rozumíli vichni, uivatel honitby, tedy ten myslivec, musí kadoroční provést sčítání zvíře v honitbí. Musí kadoroční vypracovat plán mysliveckého hospodářství v té honitbí. Při zohledníní celkového stavu a posouzení ekosystému, porovnávání výsledků kontrolních a srovnávacích ploch atd., včetní kod apod.  
Tento plán myslivec, uivatel honitby, předloí driteli honitby, to znamená, majiteli. Majitel s ním buï souhlasí, nebo ho rozporuje a pak vstupuje do hry úředník. Kdy připustíme, e platí od 29. listopadu to nové zníní, bod č. 2 v § 36 zní: Orgán státní správy myslivosti kadoroční stanoví pro honitbu plán mysliveckého hospodaření v honitbí.  
Opravdu chceme, aby to stanovoval úředník od stolu? Aby to stanovoval majiteli soukromých lesů? Vdy je to nucená správa toho lesa. Opravdu jste přesvídčeni o tom, e kdy ten dritel honitby, tzn. majitel, ten plán schvaluje, případní rozporuje, e má zájem, aby tam ta zvíř byla přemnoená? e nebude tlačit to myslivecké sdruení toho myslivce, aby redukoval stav zvíře? Já o tom přesvídčený nejsem. Je správní, e je ve hře úředník, ale a se ti dva nedohodnou, tzn. a se majitel lesa, respektive honitby, a ten, kdo ji uívá, nedohodnou. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pane kolego, dalím přihláeným je pan místopředseda Horník, prosím, pane kolego.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Váení, jetí jednou, já budu vystupovat k níčemu jinému, ale teï kolega Nytra níco řekl, co naprosto odporuje praxi. Tak to nefunguje.  
Lesy ČR dávají do pronájmu honitby zhruba za půl milionu, za 700 tisíc. Ty honitby mají 1000 hektarů, 1500 hektarů, je to různé. Nicméní kadý, kdo si vezme honitbu do pronájmu, má zájem tích 700 tisíc roční Lesům ČR zaplatit. To znamená, musí ulovit, musí mít odstřely atd., aby na to vydílal.  
Ale hlavní on do budoucna chce, tyto plány jsou na 10 let dílané, i ty nájmy, tak tento človík samozřejmí má zájem, aby tam tu zvíř míl i do budoucna. On nemá zájem na to, abychom se dostali na sníení.  
Příklad naí obce, máme vlastní honitbu, je to níco přes 1000 hektarů. Máme tam plánovaný odstřel veho dohromady. Mám dojem, e to je 7 kusů nebo kolik. Ve skutečnosti střílíme 30, pořád je to přemnoené. Ani ten cílový stav, e by na tích 1000 hektarech mílo být jenom oních 7 kusů... Nejsou. To a se níkdo přijede podívat do tích Kruných hor. A se přijede podívat, jak to dílají v sousedním Sasku. Tam je úplní jiný reim. To znamená, dokud český stát, zejména Lesy ČR, budou moci pronajímat své honitby a nebudou mít zájem na tom, aby se snioval ten stav, ale budou mít zájem na tom dílat byznys ve své podstatí, tak to nikdy nepovede k níjakému dobrému výsledku a nepovede to ke sníení kod na lesních porostech zvíří.  
Ale já bych původní, jenom doplníní té mé otázky na pana ministra, jeliko jsem si uvídomil, a to jsem neřekl, e různých nařízení, vyhláek a podobných vící vydává ministerstvo na elektronické desce o hodní více... Jak jsem zmínil, ministerstvo vnitra umí v mnohém to vem obcím zaslat. Ale od ministerstva ivotní prostředí jsem, jako starosta, zatím v podstatí asi nezaznamenal, e níco takového funguje. A proto se chci zeptat nejenom v souvislosti s tímto tiskem, jak to bude ministerstvo posuzovat, jak to bude dostávat do tích samospráv v místí, jak to bude dílat ale do budoucna i s tími ostatními vyhlákami a tím vím, co by míl dostat a k tomu nejniímu účastníkovi, co je samospráva. Níkteré samosprávy samozřejmí mají i systémy, e to potom přepolou vem občanům. Take je to o té informovanosti. Kdy to je schované níkde na veřejné desce ministerstva ivotní prostředí, tak mi řekníte, kdo z občanů na tyto stránky chodí? Mají jiné starosti. Čili my musíme jít občanům napřed. A ne, aby nás níkde občané honili níkde po internetu.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pane kolego. Nyní prosím paní místopředsedkyni Seitlovou, zatím poslední přihláenou do obecné rozpravy. Prosím, paní kolegyní.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Váený pane předsedající, váený pane ministře, nechtíla jsem vystupovat dvakrát, ale musím reagovat. Pan kolega, senátor Nytra, nám tady řekl to, co je v zákoní platné níkdy od roku 1993. Tehdy byl přijímaný myslivecký zákon, a teï jsme v roce 2021. Víme, jak nám tyto mechanismy, prostřednictvím pana předsedajícího, jak nám tyto mechanismy nefungovaly. To, co je teï jetí stále platné, je to, co způsobilo ten stav, který máme. Můeme my, senátoři, udílat níco pro to, aby se to zmínilo? Určití ne to, e vypustíme návrh, který byl přijat v roce 2019. Ano, ten návrh bude moná v níkterých oblastech obtíníji realizovatelný, ale je to výsledek činnosti 30 let nebo i déle, kdy jsme dospíli do stavu, který je opravdu kritický. Já si myslím, e není lepí motivační nástroj ne to, e tedy myslivci si budou stíovat a říkat, máme to teï sloitíjí, musíme dokládat markanty. To, co bude tlačit ministerstvo zemídílství, aby skuteční připravilo návrh, o kterém hovořil pan senátor Chaloupek. To je skutečnost ve prospích práví tích vlastníků pozemků. Nejenom lesních. Moná, e mnozí z vás dostali podníty od vlastníků nejenom lesních, ale i zemídílských pozemků, jak velmi tíko se prokazují kody a jak velmi tíce se ty náhrady vymáhají podle současných platných právních úprav. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, paní senátorko. Nyní prosím pana senátora Nytru. Po ním se připraví pan senátor...  
Senátor Zdeník Nytra:  
Díkuji. To je jenom reakce na vystoupení paní místopředsedkyní. Pokud má paní místopředsedkyní představu, e státní úředník rozhoduje lépe ne dohoda, nebo níkdy i nedohoda, majitele a uivatele honitby, pak v podstatí jsme moná míli na minulé schůzi schválit stavební zákon, protoe ten byl o tom, e státní úředník ví vechno nejlépe a vechno nejlépe rozhodne. Opravdu nejsem přesvídčený o tom, e státní úředník prvoplánoví od stolu rozhodne lépe.  
Já jsem taky konstatoval, e situace v tích lesích není zdaleka dobrá, ale nejsem přesvídčený o tom, e zníní, které je v zákoní od roku 19 a mílo by vstoupit v platnost 29. listopadu, tento stav zlepí. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji, pane senátore. Teï má slovo pan senátor Michael Canov.  
Senátor Michael Canov:  
Váený pane ministře, váená paní předsedající, váení kolegové, kolegyní, já jenom doplním to svoje první vystoupení.  
Jaká je situace myslivců? Tehdy, před tími 2 lety, slouili jako onuce nebo jako hadr na podlahu. Nikdo se s nimi nebavil. Nikdo. Znovu to opakuji. Dostala se zmína jejich zákona, jejich stíejního zákona, se dostala pozmíňovacím návrhem od hnutí DUHA níkdy v druhém kole, nebo kdy to tam bylo, se to dostalo. Nemohli se k tomu nijak vyjádřit. Nijak, jak by bylo normální při klasickém kolečku. Vůbec nijak. Naopak, a to i my tady, já jsem to citoval, jinak kdy nebylo tomu zabráníno od nás, pořád se vechno odkazovalo na tu dvouletou legisvakanční lhůtu. Do 2 let, e se vechno napraví. Ta legisvakanční lhůta končí ke konci listopadu. My máme anci to zachránit, aby se jednalo s myslivci důstojní. Není jejich vinou, e tu není myslivecký zákon. Není. Spoléhání se na to, e níkoho donutíme, zas to bude roky platit. Beru to, nejen proto budu podporovat pozmíňovací návrh kolegy Nytry, nejen proto, e s tím vnitřní souhlasím, e si myslím, e o tích vícech mají rozhodovat myslivci, a ne úředníci státní. To porovnání s tím stavebním zákonem je docela trefné. Ale taky proto, e si myslím, e se má principiální s myslivci jednat sluní. A ne to, e se přijme níco, ani se k tomu můu jakkoli vyjádřit. A pak přes vechny přísliby a sliby apod. a závazky ministra, e se to do tích 2 let napraví, ne to vstoupí v platnost, pak se nenapraví nic. Vůbec bych se nedivil, kdy se pak na vechno myslivci vykalali. Proto ne horuji, ale superhoruji pro pozmíňovací návrh kolegy Nytry a dalích. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji, pane senátore. Nyní má slovo pan senátor Čunek. Prosím, máte slovo. Pojïte k řečniti, pane senátore.  
Senátor Jiří Čunek:  
Váená paní předsedající, pane ministře, kolegyní, kolegové, já chci jenom zareagovat na jedno vystoupení, které, nebo na jednu vítu ve vystoupení jednoho z předřečníků.  
Nejsem myslivec, s tími jsem se setkal intenzivníji při likvidaci afrického moru prasat ve Zlínském kraji. Musím říct, e samozřejmí, a tehdy utichl spor mezi vlastníky lesa, zemídílci a myslivci, protoe bylo naráz potřeba, aby vichni spolupracovali, protoe kdy myslivci nevystřílí černou zvíř, a dokonce nevystřílí bachyní, které se normální nestřílí pochopitelní, jinak je to zvírstvo, co i vichni chápeme, ale v té chvíli, kdy se íří taková choroba, která můe mít za následek vyzabíjení a likvidaci chovu prasat v celé ČR a přilehlém okolí, kdyby se to tam rozneslo, to znamená miliardové kody, v té chvíli naráz jsem vidíl, jak dokázali myslivci spolupracovat se vemi subjekty, se kterými jinak jsou v určitém druhu sporu.  
A také, to chci zmínit, v tu chvíli se zemídílci přidali na stranu myslivců v tom, e s nimi spolupracovali. Z myslivců, kteří to míli, mnozí, jen jako zálibu, samozřejmí i tam je část tích, kteří v tom lese více pracují a méní, řekníme, střílí, tak pak bylo potřeba, aby pracovali a stříleli vichni. Africký mor prasat ve Zlínském kraji byl vyřeen nejrychleji a nejlépe, jak se to doposud ve svítí podařilo. A tím pádem naráz z tích dobrovolných, řekníme, mnohých rekreantů, myslivců v lese, se stali ti, kteří jsou hodní potřební.  
V tuto chvíli, kdy, řekníme, není tolik predátorů, bylo to tady u řečeno, tak to nebudu opakovat, práví pro regulaci zvíře, tak aby ta parita a pomír mezi zemídílci, vlastníky lesů a myslivci byl neustále dobře hlídán, jsem přesvídčen, e i této skupiní myslivců, i tuto skupinu nemůeme brát jako níjakou skupinu jenom, která hájí svůj zájem, která hájí, řekníme, svoji rekreační činnost atd. Take z tohoto důvodu bych tuto skupinu chtíl hájit, protoe ve chvíli, kdy se níco takového stane, co se stalo ve Zlínském kraji, naráz zjiujeme, jak i lidé, kteří dílají níco dobrovolní, jsou potřební, protoe ani policie, ani armáda by to bez tíchto lidí tehdy nezvládla. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji, pane senátore. Nyní má slovo předseda Senátu, pan senátor Milo Vystrčil.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Váená paní předsedající, váený pane ministře, já jenom k tomu, co tady probíhá, dví poznámky.  
První moje poznámka je k té diskusi, kdy se bavíme o tom, zda Dolínek ano, nebo ne. Níjak jsme úplní zapomníli, e ten hlavní viník, proč ta debata probíhá, je ministerstvo zemídílství a nesplníný slib ministra zemídílství a patní odvedená práce ministerstva zemídílství. To je potřeba zdůraznit, e celé to tady vzniklo, ty problémy, o kterých si tady povídáme, vznikly proto, e pan ministr zemídílství nesplnil slib a nedílá svoji práci dobře. Respektive, e ji dílá patní. V podstatí, pokud dneska my dáváme miliardy na kompenzace vlastníkům lesů, aby alespoň níco dostali za své dřevo, na druhé straní stát není schopen zároveň zajistit, aby nedolo k tomu, e ty noví vysázené stromky neseere zvíř. To je celé. To je role státu, to míl zařídit, to míl udílat a nedokázal to. Za ty dva roky, co na to míl. Nebo moná jetí daleko více, protoe míl trochu i předvídat. Take to je ta moje první víc.  
Ta druhá, jenom krátká poznámka k té debatí, která tady probíhla mezi paní místopředsedkyní Seitlovou a panem senátorem Nytrou. Jsem přesvídčen, e není moné, abychom v Senátu dali přednost rozhodování úředníka před dohodou mezi vlastníkem a myslivcem. To přece nemůeme udílat. Nemůeme rozhodnutí úředníka předřadit právu vlastníka. Jako nedotknutelnost soukromí, nedotknutelnost soukromého vlastnictví je víc, na které je postavena, řekníme, nae existence a ná právní řád. Samozřejmí, pokud k tomu dochází, tak by to mílo být za níjakých výjimečných okolností. Ale připustit, e proto, e se nejsou schopni níkde dohodnout, e to rovnou dáme tomu úředníkovi, by bylo selháním Senátu. To si myslím, e bychom nemíli dílat. Proto jediné, co nám potom zbývá, je to z důvodu patné práce ministerstva zemídílství, je teï schválit ten pozmíňovací návrh senátora Zdeňka Nytry a dalích.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji, pane předsedo. Nyní paní senátorka Anna Hubáčková má slovo. Prosím, paní senátorko.  
Senátorka Anna Hubáčková:  
Dobré odpoledne u, váení kolegové, váená paní předsedající, pane ministře. Mí mrzí, e celá debata je o myslivcích. Já sleduji hlavní cíl, a to je implementace evropských předpisů v oblasti invazních nepůvodních druhů. Ti myslivci, to je výsledek naí patné práce zákonodárců, nemyslím tím Senátu, ale Poslanecké snímovny, a určití patné práce ministerstva zemídílství. Ale já si myslím, e nevysíláme ani dobrý signál v tom, e nejsme schopni adaptovat evropské předpisy, předpisy EU, včas. Tady u jsme ve skluzu.  
Určití uznávám vechny výtky k tomu, e moná propadnou patnou prací úředníka níkterá vyhláená, zvlátí chráníná území. Neobávám se toho a tolik, protoe je tam docela velké přechodné období. Snad bychom v tom přechodném období umíli zařídit, aby dolo k nápraví v této víci. Určití si myslím, e tak můe být i v oblasti mysliveckého zákona, který je teï v té Poslanecké snímovní. Kdy bude vůle, tak se to tam dá napravit. Proto i já velmi pečliví zvauji, e podpořím tento návrh, kvůli implementaci evropských předpisů, ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. Pokud neprojde, samozřejmí mnoství tích pozmíňovacích návrhů má racio a je vhodné k podpoření. Přesto zkusme se podívat na to, zda nemáme napravit předevím evropskou legislativu. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji, paní senátorko. Nyní má slovo pan senátor Petr Orel.  
Senátor Petr Orel:  
Díkuji za slovo, paní místopředsedkyní, pane ministře, váené kolegyní, kolegové. Já jenom jednu poznámku na okraj k tím úředníkům. Ten úředník orgánu státní správy myslivosti nerozhoduje od stolu. Ten rozhoduje na základí podkladů, které dostane, podle té schválené lesní novely, které dostane od mysliveckého sdruení. Rozhoduje na základí znaleckého posudku, který se má na základí té poslední novely zákona o myslivosti vypracovávat. Take má komplexní podklady. Není to tak, e by rozhodl, e plán lovu bude takový, nebo onaký. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji, pane senátore. Nyní nevidím nikoho přihláeného. Ptám se, zda se jetí níkdo hlásí do rozpravy? Nikdo se nehlásí, obecnou rozpravu končím. Tái se pana navrhovatele, chce-li se vyjádřit? Ano, pan ministr se chce vyjádřit. Prosím, pane ministře, máte slovo.  
Ministr ivotního prostředí ČR Richard Brabec:  
Díkuji. Váená paní místopředsedkyní, váené senátorky, váení senátoři, nebojte se, vzal jsem si víc papírů, ale není to proto, e bych míl tak straní dlouhý projev. Já bych se napřed krátce vyjádřil k tím dotazům, které se týkaly toho vlastního zákona, tedy zákona o invazních nepůvodních druzích. Trochu mí mrzí, ale to je spí jenom takový povzdech, e skuteční ta debata u posledního zákona, který tady hájím, minimální tedy v tomto volebním období, tak se daleko víc týkala problematiky, která skuteční není v mé gesci a která se do toho naeho zákona dostala z důvodů, které jste pojmenovali, určitého samozřejmí soubíhu obou tích legislativ. My jsme se k tomu také níkolikrát vyjadřovali. I já samozřejmí souhlasím s tím, e ten zákon o myslivosti, neboli lesní zákon, ke kterému samozřejmí ministerstvo ivotního prostředí také se obsáhle vyjadřuje, tak si určití zaslouí níjaké významníjí úpravy, kdy se vichni shodneme na tom, e ta situace v lesích není vůbec dobrá. Samozřejmí i přemnoená spárkatá zvíř tam hraje významnou roli práví v kombinaci s dopady kůrovcové kalamity.  
Nicméní já začnu tími připomínkami, které se týkaly tohoto zákona.  
Jenom k paní místopředsedkyni Seitlové, vím, e kolegové moji u s paní místopředsedkyní docela detailní o tom hovořili, v reakci na její obavu, e by mohlo dojít k tomuto vyputíní paragrafu nebo vyputíní odstavce 5, e by mohlo dojít k ohroení ochrany tích chráníných evidovaných objektů. My nesdílíme tuto obavu paní senátorky Seitlové z toho důvodu, e zaprvé, u to tady zaznílo, je tady pomírní dlouhé, pítileté přechodné období. Navíc u níjakou dobu se o tom hovoří, je to v tom návrhu minimální dva roky, take je to v podstatí u sedm let, upřímní řečeno, pojïme si říct zcela na rovinu z toho právního pohledu, v případí, e by se nepodařilo poadované podklady, které jsou potřeba, které prokazují tomu orgánu ochrany přírody doloit, tak práví je tady to přechodné období, aby ta potřebná ochrana byla vyhláena v souladu se zákonnými poadavky. Ten zánik ochrany teoreticky moný je opravdu tím úplní posledním moným řeením, jsem přesvídčen, e pouze teoreticky, které je vak nevyhnutelné stanovit v případí, a to se týká obecní i jiné legislativy, e není prokazatelný právní titul. Protoe myslím, e se vichni shodneme na tom, e pokud není právní titul, ádná ochrana objektu není ani právní vymahatelná. To znamená, e jakákoliv činnost orgánů ochrany přírody by mohla být velmi úspíní napadnuta u správního soudu jako nezákonná, protoe pokud nejsme schopni doloit ten právní titul ochrany ani v přechodném období, tíko můeme ádat, aby objekt byl chránín. Ale opravdu si myslím, e to je čistí teoretická debata, protoe jsme přesvídčeni, e v drtivé vítiní případů se to samozřejmí podaří a e nebude potřeba ani to přechodné období.  
K panu místopředsedovi Horníkovi. Jenom ho chci uklidnit, e ten § 13b, na který upozorňoval, se netýká spárkaté zvíře, týká se ryb. Ono se to týká akvakultury. Take jenom v případí, e by byly ryby spárkaté, potom by se to mohlo týkat, ale jinak se skuteční týká akvakultury, tam nehrozí toto riziko. A k tomu 13k... Tady zase vás chci uklidnit s jednou vící, e, a určití je to debata, kterou vedeme třeba i se Svazem míst a obcí pravidelní, to, co tam je psáno, e zásady regulace nebo pravidla regulace by míla být na úřední desce MP, samozřejmí neádáme po obcích, nedíláme to nikdy, aby pravidelní sledovaly nae webové stránky nebo nai úřední desku, to opravdu není moné. Myslím, e to mají stejní vechny ostatní resorty. Ty zásady regulace budou velmi obecné nebo budou skuteční v níjaké roviní obecnosti. A potom, o čem hovoříte, co bude u potřebovat níjakým způsobem koordinaci s obcemi, tak to by míl nebo podle zákona projednat krajský úřad opatřením obecné povahy. V tuto chvíli on u je povinen dostat to na úřední desky vech obcí tak jako v jiných případech.  
My jako ministerstvo ivotního prostředí samozřejmí také nezahlcujeme obce ví naí legislativou, myslím, e kromí ministerstva vnitra, tam to má ten logický důvod, to asi nedílají ani jiné resorty, protoe odpuste mi to slovo, by se z toho ty obce zbláznily, kdyby jim vichni vechno posílali, ale práví prostřednictvím ministerstva vnitra jednou roční dáváme vekerou schválenou legislativu za uplynulý rok, která má níjakou souvislost samozřejmí s činností obcí, týká se obcí. Jiné víci, níjaké speciální víci třeba řeíme přímo pak prostřednictvím Svazu míst a obcí. Myslím, e toto je takový rozumný kompromis.  
To je asi k tím otázkám nebo připomínkám.  
Závírem jenom k té části 8... Rozumím vemu, to, co tady zaznílo, přesto bych byl rád, kdybyste zváili monost schválit tu verzi tak, jak přila z Poslanecké snímovny, z jednoho důvodu, e, a to je moná jetí poslední reakce na paní místopředsedkyni Seitlovou, říká, e vláda má vítinu. No, nemá vítinu. Take samozřejmí pro kadý ten zákon v Poslanecké snímovní přirození hledáme tu podporu a hrozí tady riziko, to je potřeba říct, e skuteční z tích důvodů, které u tady zazníly od pana senátora ilara a dalích v té situaci Poslanecké snímovny, v tom září skuteční hrozí riziko, e nakonec to projednáno nebude. Ale rozumím tomu, co říkáte. Byl bych tedy pro to, aby to bylo, samozřejmí vás to asi nepřekvapí, schváleno ve verzi, která přichází z Poslanecké snímovny. Ale chápu i níkteré názory, které tady padaly. Díkuji vám.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji, pane ministře. Nyní se ptám, zda si přeje vystoupit zpravodaj výboru pro hospodářství, zemídílství a dopravu, pan senátor ilar? Nepřeje si vystoupit, díkuji. Pan senátor, zpravodaj garančního výboru... Přeje si vystoupit? Přeje si vystoupit. Máte slovo.  
Senátor Hynek Hanza:  
Dobré odpoledne. K probíhlé obecné rozpraví mohu konstatovat, e probíhlo 18 vystoupení. Vystoupilo 12 senátorů, čtyři senátoři dvakrát, jeden třikrát. Z hospodářského výboru máme návrh na schválení, ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. Z garančního výboru je tady návrh na vrácení s pozmíňovacím návrhem a dále zazníla aviza pozmíňovacích návrhů pana Nytry a spol. a paní místopředsedkyní Seitlové. Zároveň pan senátor Chaloupek předloil návrh na doprovodné usnesení. V současnosti bychom asi míli hlasovat o hospodářském návrhu na schválení, ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji, pane zpravodaji. Nyní tedy budeme hlasovat o návrhu schválit návrh zákona, tak, jak vyplývá z usnesení hospodářského výboru. Debata byla dlouhá a já si dovolím spustit znílku před hlasováním.  
V sále je přítomno 75 senátorek a senátorů, kvórum je 38. Budeme hlasovat o návrhu schválit návrh zákona, ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. Zahajuji hlasování. Kdo je pro, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.  
Návrh schválit návrh zákona byl zamítnut při registrovaných 77 senátorkách a senátorech a kvóru 39, pro schválení bylo 9, proti bylo 10. Návrh,  
hlasování č. 5  
, nebyl přijat. Díkuji.  
Teï tedy, protoe nebyl předloen návrh zákona zamítnout, otevírám podrobnou rozpravu. Kdo se, prosím, hlásí do podrobné rozpravy? Hlásí se pan senátor a předseda výboru ODS a TOP 09, pan senátor Nytra. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Zdeník Nytra:  
Díkuji. Váená paní místopředsedkyní, váené dámy, váení pánové, omlouvám se, bude to delí, protoe to opravdu musím načíst celé, tak aby to bylo legislativní správní. Dopředu chci upozornit, e první bod tohoto pozmíňovacího návrhu je úplní stejný s pozmíňovacím návrhem výborovým VUZP, take potom při tom následném hlasování nemusíme hlasovat po částech, ale budete se moci rozhodnout, kdo bude pro výborový a kdo bude pro tento pozmíňovací návrh.  
1. V článku I bodu 56 v úvodní části textu bodu novely slova sedm a devít nahradit slovy est a osm a v § 79 odst. 7 a 9 označit jako odstavce 6 a 8.  
2. V čl. VI za bod 4 vloit nové body 5 a 6, které zníjí:  
5. V § 3 odst. 2 se slova a zároveň tak, aby nedocházelo k nadmírnému pokozování lesních ekosystémů zvíří zruují.  
6. V § 3 odst. 4 se slova nadmírného pokozování lesních ekosystémů zvíří, a slova a způsob vymezení oblasti chovu zruují..  
Následující body přeznačit.  
3. V čl. VI za dosavadní bod 9 vloit nové body X1 a X2, které zníjí:  
X1. § 36 včetní nadpisů zní:  
§ 36  Vypracování plánů  
1. Uivatel honitby je povinen kadoroční provést v termínu stanoveném orgánem státní správy myslivosti (§ 59 odst. 2 písm. c)) sčítání zvíře v honitbí a do 5 dnů výsledek písemní oznámit příslunému orgánu státní správy myslivosti (§ 60). Dritel honitby a dritelé sousedních honiteb mají právo se účastnit se svým zástupcem sčítání a vyjádřit se orgánu státní správy myslivosti k jeho výsledkům. Pokud níkterý dritel honitby nesouhlasí s výsledkem provedeného sčítání a oznámí to písemní orgánu státní správy myslivosti nejpozdíji do 1 týdne ode dne provedeného sčítání, nařídí tento orgán nové konečné sčítání.  
2. Uivatel honitby je povinen vypracovat kadoroční plán mysliveckého hospodaření v honitbí, dále jen plán. Při vypracování plánu vychází z posouzení celkového stavu ekosystémů, z výsledku porovnání kontrolních a srovnávacích ploch a výe kod způsobených v uplynulém období zvíří na lesních a zemídílských porostech, z výsledku sčítání zvíře ze stanovených minimálních a normovaných stavů zvíře, v pomíru pohlaví a koeficientu očekávané produkce, jako i ze zámírů, které byly uvedeny v návrhu na uznání honitby. V části týkající se mysliveckého hospodářství se uvádí i zamýlené zazvířování, výstavba mysliveckých zařízení, opatření v péči o zvíř a při ochraní a zlepování ivotních podmínek zvíře. Jestlie je honitba v oblasti chovu zvíře, vychází plán ze závírů a doporučení orgánů státní správy myslivosti, který vymezil příslunou oblast chovu zvíře.  
3. Vypracovaný plán předloí uivatel honitby driteli honitby k vyjádření. Jestlie se dritel honitby do 15 dnů od doručení plánu k nímu nevyjádří, má se za to, e s ním souhlasí. Pokud po vyjádření dritele honitby nedojde mezi ním a uivatelem honitby k dohodí o plánu, určí jej na návrh níkterého z nich orgán státní správy myslivosti rozhodnutím. Odsouhlasený, příp. dohodnutý plán je uivatel honitby povinen zaslat orgánu státní správy myslivosti.  
4. Orgán státní správy myslivosti je oprávnín kontrolovat plníní plánů zaslaných mu podle odst. 2 nebo 3 a zmíníných plánů podle § 37. Za tím účelem, není-li dohodnuto jinak, mu uivatel honitby předkládá mísíční písemná hláení o plníní plánů, a to do 5. dne mísíce následujícího po mísíci, v ním k lovu dolo.  
5. V honitbách, kde pro níkteré druhy spárkaté zvíře nejsou stanoveny minimální a normované stavy, lze po vyjádření orgánů státní správy myslivosti u tíchto druhů zvíře lovit samičí zvíř a samčí zvíř do stáří 2 let ve stanovené dobí lovu, bez omezení a bez vypracování a projednání plánu.  
6. Vyhláka stanoví podmínky, vzor a blií pokyny k vypracování plánů..  
X2. § 37 včetní nadpisů zní:  
§ 37  Zmíny a plníní plánů  
Za zmíny plánů se povaují samostatná rozhodnutí orgánů státní správy myslivosti o sníení stavu zvíře v honitbí nebo zruení chovu níkterého druhu zvíře v honitbí a o povolení lovu zvíře v dobí hájení. Na plníní plánů se započítává zvíř získaná lovem na nehonebních pozemcích, při dohledávce zvíře a nalezená zvíř uhynulá..  
Následující body přeznačit.  
4. V čl. VI za dosavadní bod 15 vloit nový bod X3, který zní:  
X3. V § 45 odst. 1 se za písm. s) vkládá nové písmeno t), které zní:  
t) Střílet spárkatou zvíř v odchytových a aklimatizačních zařízeních a v přezimovacích objektech s výjimkou zvíře poraníné a chovatelsky neádoucí.  
Dosavadní písm. t) a v) se označují jako písmena u a w)..  
Následující body přeznačit.  
5. V čl. VI za dosavadní bod 18 vloit nový bod X4, který zní:  
X4. V § 62 odst. 1 se na konci písm. h) čárka nahrazuje tečkou a písm. i) se zruuje.  
Následující body přeznačit.  
6. V čl. VI, dosavadním bodu 19, v úvodní části textu bodu novely text písm. j) nahradit textem písm. i) a v § 62 odst. 1 písm. j) označit jako písm. i).  
7. V čl. VI za dosavadní bod 19 vloit nové body X5 a X6, které zníjí:  
X5. V § 64 odst. 3 písm. d) se za slova mysliveckého hospodaření vkládají slova pokud tím dochází k překročení normovaného stavu tohoto druhu zvíře.  
X6. V § 64 odst. 3 písm. e) se text § 36 odst. 3 nahrazuje textem § 36 odst. 2 a 3..  
Následující body přeznačit.  
8. V čl. VI doplnit bod X7, který zní:  
X7. V § 68 se text § 35 odst. 8, § 36 odst. 12, § 37 odst. 6 nahrazuje textem § 35 odst. 7, § 36 odst. 6..  
9. V čl. VI doplnit bod X8, který zní:  
X8. V § 68 se slova a v dohodí s ministerstvem ivotního prostředí vyhláku provedení § 14 odst. 1 písm. f) zruují..  
10. V čl. XI za slova 1. ledna 2022 vloit slova s výjimkou ustanovení čl. VI bodů 5, 6, X1, X2, X3, X4, X5, X6 a X7 a části osmé, která nabývají účinnosti dnem 28. listopadu 2021.  
To je celý pozmíňovací návrh. Tímto pozmíňovacím návrhem, pokud ho přijmeme, se vracíme zpátky k dnes aktuální platnému zníní, vyruí se ta zmína přijatá v roce 2019, ale účinná od 28. listopadu letoního roku. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pane senátore, s dalím vystoupením je přihláena paní místopředsedkyní Seitlová. Dalím přihláeným je pan senátor Chaloupek. Prosím, paní kolegyní.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji, pane předsedající, načtu svůj pozmíňovací návrh, je krátký.  
Pozmíňovací návrh k vládnímu návrhu zákona, kterým se míní níkteré zákony v souvislosti s implementací předpisů EU v oblasti invazivních nepůvodních druhů, senátní tisk č. 115, podávám návrh na níe uvedené úpravy návrhu zákona:  
V čl. II bod 5 vypustit. Následující bod 6 označit jako bod 5.  
Jedná se o to, to u není citace, aby z důvodu nesplníní zákonné povinnosti nebo nečinnosti úředníka dolo k automatickému zruení chráníných území. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, paní senátorko, prosím pana senátora Chaloupka, ne se připraví, oznámil bych, e dokončíme tento bod, čili polední přestávku mírní posuneme, členům OV informace, e bude zasedat ihned po ukončení naeho jednání v Zaháňském salonku. Prosím vechny členy, aby se tam dostavili neprodlení po vyhláení přestávky. Pane senátore, prosím.  
Senátor Václav Chaloupek:  
Váený pane předsedající, váené kolegyní senátorky, kolegové senátoři, poslouchal jsem ten pozmíňovací návrh, zjistil jsem, e to, co bylo navreno, to, co jsem tady poslouchal, se normální dílá a díje. Jsem povinen jako myslivecký hospodář kadý rok do 31. března provést dvojí sčítání zvíře, jsem povinen to odvést na Lesy ČR, tam místní správce to odsouhlasí, vypočítám plán lovu podle určitých koeficientů, on mi to odsouhlasí, potom posílám na státní správu kadý mísíc, kolik se toho ulovilo a jestli je to splníno.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Pane senátore, jsme v podrobné rozpraví...  
Senátor Václav Chaloupek:  
To je přesní to, co ke kýenému výsledku nevede. To je současný stav, který způsobil, e zvíř je v naich lesích přemnoená. Já jsem tohle níjak nepochopil, protoe to je to, co je bíné zatím.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Pane senátore, předkládáte pozmíňovací návrh? Nebo ne?  
Senátor Václav Chaloupek:  
Doplňující...  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Doplňující usnesení?  
Senátor Václav Chaloupek:  
Ano. S tím přijdu hned, nebo můu?  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Pojïte hned, ne? Protoe tohle u nebyla rozprava, abychom si rozumíli. Já to tady mám pro vás, pane kolego... Návrh doprovodného usnesení předloí pan senátor Chaloupek.  
Senátor Václav Chaloupek:  
Senát vyzývá vládu, aby do konce roku 2022 připravila zákon o myslivosti, který bude respektovat principy dobré legislativy, zejména zmíny ve společnosti i v přírodí, a přispíje k nápraví současné situace.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pane senátore. Vichni slyeli a mají na svých lavicích. Do podrobné rozpravy se nikdo dalí nehlásí, take ji uzavírám. Prosím nyní, teï se musím rychle vpravit do díje, zpravodaje... To je garanční zpravodaj. Máme jetí jiné zpravodaje? Chcete se vyjádřit? Máme jetí dva zpravodaje. Ne to nalistuji, tak se přiznejte sami... Nechce se vyjádřit. Jetí druhý? Nechce. Je to tak, ano? Prosím pana garančního zpravodaje. My jsme se tady střídali moc rychle, ne jsem byl schopen to nalistovat. U to vidím. Prosím, pane senátore.  
Senátor Hynek Hanza:  
Dobré odpoledne. V podrobné rozpraví zazníl návrh pana senátora Nytry, paní senátorky Seitlové a doprovodné usnesení pana Chaloupka. Z výboru máme výborový pozmíňovací návrh.  
Navrhuji proceduru. Hlasovat jako první o výborovém pozmíňovacím návrhu, co je návrh na zruení toho zruení, tzn. aby platila novela z roku 2019 mysliveckého zákona. Pokud ta neprojde, budeme hlasovat o návrhu pana kolegy Nytry a spol., která uvádí ten poslanecký návrh, legislativní správní ho upravuje, aby platil, to znamená, e se vracíme v mysliveckém zákoní do roku 19, před přijetí novely, následní bychom hlasovali o pozmíňovacím návrhu paní místopředsedkyní Seitlové, který se týká vyjmutí nebo vyputíní v čl. II, bod 5, aby automaticky nezanikalo chráníné území v případí nečinnosti úřadu. Pak bychom hlasovali o zákoní jako o celku. A pak o doprovodném usnesení.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
A tak dále, díkuji. Přeskočili jsme pana navrhovatele, jestli se chce vyjádřit k podrobné rozpraví? Dobře, potom k návrhům... Díkuji. Spustím znílku.  
Kolegyní a kolegové, přistoupíme k hlasování, kterým nás provede garanční zpravodaj. Nyní tedy budeme, pane zpravodaji, hlasovat o?  
Senátor Hynek Hanza:  
Výborovém pozmíňovacím návrhu.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Výborovém pozmíňovacím návrhu. Zeptám se pana ministra na jeho postoj? (Ministr: Neutrální.) Neutrální. Pana zpravodaje? (Zpravodaj: Kladné.) Kladné. Spoutím hlasování. Kdo je pro, zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti, zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.  
Hlasování č. 6  
, při kvóru 39, pro 31, proti 14. Návrh nebyl přijat.  
Můeme dál.  
Senátor Hynek Hanza:  
Nyní bychom hlasovali o pozmíňovacím návrhu pana senátora Nytry a spol., co je...  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Prosím vás, kolegové, zachovejte klid. Poslouchejte rozpravu.  
Senátor Hynek Hanza:  
Uvedení mysliveckého zákona do roku 19.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, spoutím hlasování... Ne! Postoje! (Ministr: Neutrální.) Neutrální. (Zpravodaj: Kladné, protoe nám nic jiného nezbývá.) Kladné. Mám ukončit hlasování, kolegové? (Z pléna: Ne!) Take kdo byl pro, zvedl ruku a hlasoval ANO. Kdo proti, zvedne ruku a hlasuje NE. Teï!  
Hlasování č. 7  
, kvórum 39, pro 50, proti 4. Návrh byl přijat.  
Můeme dál.  
Senátor Hynek Hanza:  
Dalím pozmíňovacím návrhem je pozmíňovací návrh paní kolegyní, místopředsedkyní Seitlové, ohlední vyputíní čl. II, bod 5.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji. Názor pana navrhovatele? (Ministr: Nesouhlasné.) Nesouhlasné stanovisko. Pan zpravodaj? (Zpravodaj: Neutrální.) Neutrální. Spoutím hlasování. Kdo je pro, zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti, zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.  
Hlasování č. 8  
, při kvóru 39, pro 31, proti 7. Návrh nebyl přijat.  
Můeme dál, pane senátore.  
Senátor Hynek Hanza:  
Nyní bychom míli hlasovat o zákoní jako o celku. A pak o doprovodném usnesení.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji. Nyní sleduji tabuli, e se tam nic nemíní. Ale chceme hlasovat o návrhu jako o celku. Čili ve zníní námi schválených pozmíňovacích návrhů. U jsme tady u toho, vrátit Poslanecké snímovní s naimi návrhy. Kdo je pro, zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti, zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.  
Hlasování č. 9  
, kvórum 39, pro 63, proti 2. Návrh byl přijat.  
Nyní tedy doprovodné usnesení.  
Senátor Hynek Hanza:  
Ano, doprovodné usnesení pana kolegy Chaloupka.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Ano, bylo předloeno, známe ho, spoutím hlasování. Kdo je pro, zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti, zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.  
Hlasování č. 10  
, kvórum 39, pro 72, proti nikdo. Návrh byl přijat.  
Nyní v souladu s jednacím řádem povíříme senátory, kteří budou zastupovat ná názor v Poslanecké snímovní. Návrhy?  
Senátor Hynek Hanza:  
Navrhuji senátory v pořadí: Nytra, Hanza, ilar.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Nytra, Hanza, ilar. Níjaký jiný návrh, námít, protest? Ne. Take můeme hlasovat o tíchto třech jménech v tom pořadí, jak zazníla. Kdo je pro, zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti, zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.  
Hlasování č. 11  
, při kvóru 38, pro 74, proti nikdo. Návrh byl přijat.  
Díkuji panu zpravodaji, panu navrhovateli, za jeho účast na naí schůzi. Vyhlauji polední přestávku do 14:10 hodin. Připomínám členům OV, aby se odebrali bez prodlení do Zaháňského salonku.  
(Jednání přerueno v 13.10 hodin.)  
(Jednání opít zahájeno v 14.10 hodin.)  
Tak, kolegyní a kolegové, podle registrace je nás tady 43, take můeme zahájit odpolední jednání. Na naem pořadu je nyní  
Sdílení Komise EP, Radí, EHSV a Výboru regionů Unie rovnosti: Strategie práv osob se zdravotním postiením na období 2021-2030  
Tisk EU č.  
K 032/13  
Tento materiál jste obdreli jako senátní tisk č. K 032/13 a K 032/13/01... Vyhlauji dvouminutovou přestávku.  
(Jednání přerueno v 14.11 hodin.)  
(Jednání opít zahájeno v 14.12 hodin.)  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Dobrý den, paní ministryní, míli jsme plnou arénu, ale teï jsme je rozpustili na 2 minuty, přijmíte zatím místo. Já spustím zatím znílku, jestli to pohne svídomím kolegů.  
Teï se přiznám, e nevím, jakým nástrojem bychom mohli urychlit příchod kolegů... Víte co, já vás odhlásím a zjistím, jaká je pravda.  
Tak, jetí tři kolegy a můeme jednat. U jenom dva. Teï přicházejí. Ale přijdou o úvodní slovo paní ministryní, víte... Je nás 27, teï se kolegové zaregistrují, take nás bude 28. Pokud vám to nebude vadit, paní ministryní, já bych vás vyzval k úvodnímu slovu.  
Ministryní práce a sociálních vící ČR Jana Maláčová:  
Díkuji, pane předsedající, váené paní senátorky, váení páni senátoři, omlouvám se za drobné zpodíní. Ráda bych vás struční seznámila s evropskou Strategií práv osob se zdravotním postiením na léta 20212030, kterou Evropská komise schválila v březnu tohoto roku.  
Navzdory pokroku, kterého bylo za poslední 2 roky dosaeno, se lidé s postiením stále potýkají se značnými překákami jak v bíném ivotí, tak v pracovním, bojují se sociálním vyloučením a také patří k velké skupiní osob ohroených chudobou. Navíc aktuální se musí i tyto osoby vyrovnávat s negativními ekonomickými dopady pandemie covid-19. Jen pro vai informaci, mezi obyvateli Česka je víc jak 13 % osob s postiením, tedy více jak 1 milion osob. Vítiní z nich činí potíe obyčejné kadodenní aktivity, které jsou pro nás samozřejmé. Aktivity, jako je dopravit se, kam potřebují, nakoupit si nebo vyřídit bíné domácí práce. To vychází ze statistiky Českého statistického úřadu z roku 2019.  
K zajitíní jejich důstojného ivota a vůbec ivota bez bariér by proto míly smířovat vechny členské státy EU. Cílem schválené evropské strategie je, aby vichni lidé s postiením vyuívali a míli plní naplníná svá lidská práva, míli rovné příleitosti a mohli se účastnit plnohodnotní společnosti, ale také ekonomické participace, vyuívali svobody volného pohybu v Evropské unii nebo se vůbec v ideálním případí nesetkávali s diskriminací.  
Evropská komise ve strategii formulovala kroky, které sama podnikne pro naplníní této strategie. V rámci Evropské unie se např. plánuje zavést jednotný evropský průkaz se zdravotním postiením. To vichni víme, e to je víc, po které dlouhodobí odborná, ale i iroká veřejnost volá. Nebo vydat pokyny pro zajitíní svého nezávislého ivota.  
Evropská komise také chce zvýit kvalitu sociálních slueb a zvýit presti a atraktivitu práce v sociálních slubách. Já se domnívám, e nejlepí cestou je navyovat platy a mzdy v sociálních slubách. To je koneckonců to, co jako ministryní práce a sociálních vící dlouhodobí kadoroční dílám.  
Dále chce Evropská komise podpořit politiku zamístnanosti v kadém členském státu prostřednictvím podpory sociální ekonomiky, to je také víc, která je velmi důleitá. Pro vai informaci, před níkolika týdny podala skupina poslanců pod vedením pana poslance Chvojky návrh zákona o sociálním podnikání, co je zákon, který zde také dlouhodobí chybí. Vítina výzev a doporučení ale smířuje k samotným členským státům EU.  
S evropskou strategií se vláda ČR ztotoňuje, je také plní v souladu s Národním plánem podpory rovných příleitostí pro osoby se zdravotním postiením na roky 2021-2025. Jsem proto ráda i za souhlasná stanoviska senátních výborů a vířím, e i přesto, e nás stále velmi vytíuje boj s pandemií, v následujících 10 letech se nám podaří v této oblasti se posunout o velký krok dopředu.  
Velmi díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, paní ministryní, prosím, posaïte se ke stolku zpravodajů. Výborem, který projednal tyto tisky, je výbor pro záleitosti Evropské unie. Jeho usnesení máte jako senátní tisk č. K 032/13/02. Zpravodajem výboru je pan senátor David Smoljak. Já ho prosím, aby nás seznámil se svou zprávou.  
Senátor David Smoljak:  
Díkuji za slovo, pane předsedající, paní ministryní, dámy a pánové.  
Výbor pro záleitosti EU se tímto sdílením zabýval na své poslední schůzi a přijal k nímu usnesení, které podporuje zámíry obsaené v tomto sdílení. Víceméní se ztotonil se stejným stanoviskem jako výbor pro sociální víci, který přijímal usnesení k tomuto sdílení také. My ho podporujeme s doprovodným usnesením, které podporuje cíle obsaené v této strategii. Zdůrazňuje, e covid míl značný negativní dopad na osoby se zdravotním postiením a apelujeme na vládu, aby přijala vhodná opatření a navrhla právní úpravu potřebnou pro implementaci této strategie na vnitrostátní úrovni.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pane senátore, prosím, posaïte se ke stolku zpravodajů. Tímto materiálem se zabýval té výbor pro sociální politiku a zpravodajkou byla určena paní senátorka Milue Horská. Tái se, zda chce promluvit? Nechce.  
V tom případí otevírám rozpravu, a sice obecnou. Nikdo? Tak přece jenom. Paní předsedkyní, prosím, ujmíte se slova.  
Senátorka Milue Horská:  
Dobré odpoledne, váená paní ministryní, pane předsedající, kolegyní, kolegové. Já jsem se vzdala toho práva vás seznámit s usnesením naeho výboru, které máte před sebou a potamo poslouilo jako podklad pro evropský výbor.  
Já bych se s dovolením zamířila na tu českou situaci, i trochu navázala na paní ministryni, která mi malinko nahrála. Protoe si myslím, e tato problematika je závaná, jistí se s ní dlouhodobí v České republice potýkáme, Evropa ji cítí jako potřebnou řeit, ale já bych řekla, e my se tady moná malinko cyklíme v níkteré problematice v kruhu. Buï mi dáte zapravdu, nebo nedáte, ale já to vidím i z té své praxe, kterou mám docela dlouhou.  
Jak bylo řečeno, pandemie covid-19 přináí překáky a nerovnosti nejenom bíným občanům, ale předevím osobám se zdravotním postiením. Ta pandemická situace tuto jejich, řekníme, roli ve společnosti, kdy jsou závislí na cizí pomoci, velice ztíila.  
Osoby se zdravotním postiením, které ijí například v zařízeních ústavní péče, mají vyí míru výskytu infekce a zároveň velmi trpí izolací v důsledku pravidel pro omezení fyzického kontaktu. Toho jsme si asi vichni vídomi a zaívali jsme to v tích svých oblastech. Osoby, které ijí v komunití a doma, jsou nepřízniví dotčeny omezeným poskytováním osobních slueb, co můe ovem zase ohrozit jejich nezávislý ivot. Osoby se zdravotním postiením mají rovné právo na nezávislý ivot a na zapojení do společnosti se stejnými monostmi volby místa bydlití, spolubydlících, způsobu ivota jako ostatní. Jak krásní řečeno, kdy se to napíe na papír.  
Nezávislý způsob ivota ovem vyaduje diferencovanou strukturu kvalitních, přístupných a cenoví dostupných komunitních slueb. V tom si myslím, e je u nás v Česku víceméní zakopaný pes, protoe tak jak v naí zemi nadále stávající legislativa upřednostňuje ivot tíchto lidí v pobytových zařízeních, tedy zařízeních ústavního typu, mimo původní komunitu, mimo rodinu. Aktuální připravovaný zákon o sociálních slubách nepodporuje neformální pečující, kteří se starají o své blízké zdravotní postiené. Naopak podporuje opít velké poskytovatele sociálních slueb, tedy velká zařízení ústavního typu, která se v pandemii ukázala jako nejzranitelníjí.  
My jsme to tady v Senátu nedávno konstatovali i při projednávání Národního plánu obnovy, kdy výslovní upozorňujeme na nezbytnost dostupných lokálních sociálních slueb a podpory ivota osob se zdravotním postiením, ale i seniorům v domácím prostředí mimo velká zařízení.  
Česká republika se zavázala prostřednictvím přijetí mezinárodních úmluv, předevím Úmluva o právech osob se zdravotním postiením, zajistit místní, časoví i finanční dostupné individualizované sociální sluby pro osoby se zdravotním postiením. Bohuel se tak nedíje, viz zjitíní publikovaná naím výborem.  
Níkteří v extrémních případech volí tragický způsob řeení, dle jejich názoru, bezvýchodné situace. Jiní se musí svých práv domáhat prostřednictvím soudních sporů a ústavních stíností, a to není pozitivní zpráva. Klasickou ukázkou tohoto nastavení je aktuální situace v Poslanecké snímovní, kdy přístup ke zmíní zákona o sociálních slubách, v podobí poslaneckých novel, a průbíh s ní související diskuse podporují názor, e systém sociální podpory a péče by míl být primární určován perspektivou a potřebami institucí v irokém slova smyslu, tedy územních samosprávních celků, poskytovatelů dotací, zřizovatelů, zamístnavatelů a poskytovatelů sociálních slueb, a nikoliv tích, kvůli kterým byl celý systém vytvořen, lidí, uivatelů sociálních slueb, jejich pečujících a zájemců o sluby.  
Neformální pečující, nejčastíji tedy rodina a nejbliích příbuzní, jsou stále formální i fakticky neviditelní pro ná systém, i kdy zajiují 70 a 90 % dlouhodobé péče. Své sluby ve srovnání se státem poskytují mnohem levníji, bez nároku na jakoukoli dovolenou, na jakékoli vystřídání. Často umdlévají.  
Take, jak u paní ministryní zmínila, velkým problémem zůstává i nadále zamístnávání lidí s handicapem, protoe zamístnavatelé pro tu velikou administrativu, kterou mají, radíji volí ono náhradní, rychlé povinné plníní a zbaví se tak té povinnosti zamístnávat lidi s handicapem. Já se jim nedivím upřímní, protoe ta administrativa je opravdu, opravdu náročná.  
Paní ministryní zmínila vznik zákona o sociálním podnikání, o sociální ekonomice. Obávám se, e na ten zákon tak dlouho čekáme, míli jsme nedávno slyení kolem níj... Ty sociální podniky, které dneska zamístnávají dlouhodobí lidi s handicapem, uly veliký kus cesty, ale s tími zranitelnými osobami se, a to nejenom handicapovanými, to je třeba zamístnávání vízňů atd., tak se snaí obstát v podstatí na volném trhu s tími lidmi, kteří nejsou schopni pracovat plnou třeba pracovní dobu atd. Ten zákon si myslím, e je skoro ostuda, e ho tady nemáme jetí.  
V této souvislosti se zmíním, e nám chybí i zákon o dostupném bydlení, to znamená, e potom ty lidi, o které se chceme postarat, kteří to potřebují, máme tu tendenci dávat do tích velkých ústavních zařízení. Myslím si, e to není tak dávno, co se nae republika zavázala k deinstitucionalizaci tíchto velkých molochů. U jsme zase pomaličku tam.  
Na závír tento svůj příspívek chci zakončit takovým smutným konstatováním generálního ředitele Správy dopravní cesty, který v jednom z takovýchto dokumentů je zavázán nebo dostal prostí úkol v České republice na drahách zajistit bezbariérovou přepravu. On se opakovaní obracel i na ty své lokální partnery, protoe sám upřímní říká, e kdyby míli celý kolejový park udílat bezbariérový, tak e se nedoplatí. Vyplatí se jim kadého jednotlivého handicapovaného vzít do auta a převézt ho níkam. To je smutné konstatování reality v České republice, kterou jsem zaznamenala na veřejném slyení před svídky, paní ministryní. Take jenom tím chci říct, e tích úkolů tady doma na svém malém rybníčku v této malé oblasti máme dost. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, paní senátorko. Tái se, zda jetí níkdo chce vystoupit v obecné rozpraví. Pokud ne, tak ji uzavírám. Zeptám se paní ministryní, zda chce reagovat? Ne. Pan zpravodaj? Ne. No, tak nám jenom řekníte, o čem budeme hlasovat.  
Senátor David Smoljak:  
Díkuji za slovo, pane předsedající. V debatí vystoupila jedna senátorka. A protoe nepadl ádný jiný návrh, navrhuji, abychom hlasovali o usnesení ve zníní, které přijal výbor pro záleitosti Evropské unie a které leí před vámi.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji. Znamená to tedy vzít na vídomí, ano, pane senátore? Předpokládám, e ano. Já zatím svolám kolegy. Jenom upřesním, e výbor přijal doporučení, které je přílohou jeho usnesení, o tom budeme tedy hlasovat. Je to tak, pane zpravodaji?  
Senátor David Smoljak:  
Ano, přesní tak.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Pan senátor Nytra se hlásí? Asi omylem. Ne?  
Jste přihláen, pane kolego. Dobře, rozumím. Budeme tedy hlasovat o návrhu usnesení, tak jak jsme jej obdreli z výboru pro evropské záleitosti. Spoutím hlasování. Kdo je pro, zvedne ruku, stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti, zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.  
hlasování č. 12  
při kvóru 32 pro 59, proti nikdo. Návrh byl schválen. Díkuji, pane zpravodaji. Paní ministryni si zde jetí ponecháme, nebo přistoupíme k bodu  
Návrh doporučení Rady, kterým se zavádí evropská záruka pro díti  
Tisk EU č.  
J 036/13  
Materiál jste obdreli jako senátní tisk č. J 036/13 a J 036/13/01. Prosím paní ministryni, aby nám ho představila.  
Ministryní práce a sociálních vící ČR Jana Maláčová:  
Díkuji, pane předsedající. Váení zákonodárci, dovolte, abych vás struční seznámila i s tímto materiálem. Letos v březnu Evropská komise předloila návrh doporučení Rady, kterým se zavádí evropská záruka pro díti. Na doporučení se pracovalo 2 roky a do přípravy byly zahrnuty vechny členské státy Evropské unie.  
Česká republika konečnou verzi návrhu podpořila.  
V červnu pak Rada ministrů práce a sociálních vící, takzvaná formace EPSCO, doporučení jednomyslní schválila.  
Jistí vás zajímá, co je jeho cílem. Je to předevím zámír předcházet sociálního vyloučení a chudobí dítí, které se nachází v nouzi. Hlavní u tích dítí, které čelí dalímu znevýhodníní, jako je například pobyt v ústavu nebo zdravotní postiení. Vem dítem v nouzi by míly členské státy zajistit bezplatný přístup k předkolnímu vzdílávání a péči ke vzdílávání a kolním aktivitám, ke zdravotní péči, nebo alespoň k jednomu zdravému jídlu kadý kolní den bezplatní. Do 9 mísíců musíme nyní vypracovat a předloit Evropské komisi národní akční plány, které budou platit a do roku 2030.  
Dále nám je doporučeno jmenování národního koordinátora záruky pro díti. Bude také na nás, na České republice, abychom identifikovali díti v nouzi, na které budou tato opatření cílit. A nastavili tak účinnou osvítu, zamířenou práví na tyto díti, ale také na jejich rodiny.  
Za sebe mohu říci, e tato doporučení Evropské komise jsou více ne aktuální. Rodiny s dítmi patří v České republice mezi skupiny, které jsou ve zvýené míře ohroeny příjmovou chudobou. Myslím si, e ta covidová krize to více ne kdykoliv nikdy odhalila a ukázala, zejména co se týká dítí v samoivitelských rodinách.  
Dovolte proto, abych velmi struční rekapitulovala, co se mi povedlo, jako ministryni práce a sociálních vící, protoe za níkolik dní budu ministryní 3 roky, co se mi podařilo v této souvislosti prosadit.  
Minulý týden snímovna hlasovala pro senátní verzi navýení přídavku na dítí. Je to po dlouhých letech navýení o 26 %, ale pak samozřejmí i o zvýení bonusu pro pracující rodiny s dítmi. Po 15 letech diskusí jsme společnými silami prosadili takzvané náhradní výivné, které od 1. července platí. Před rokem a půl začal platit zvýený rodičovský příspívek ve výi 300 tisíc korun, který se navýil po 12 letech. Bíhem celé pandemie, kdy byly bohuel uzavřené koly, platilo nadstandardní krizové oetřovné. My jsme tady níkolikrát o této novele zákona jednali. Tísní před schválením je novela zákona o sociální právní ochraní dítí. Podařilo se nám svolat mimořádnou schůzi Poslanecké snímovny na přítí středu. Pevní doufám, e se nám to podaří, tuto novelu schválit. Nevidím to dobře, ale snad to dotáhneme i v přítích týdnech, tak, aby v srpnu tato důleitá novela, klíčová novela, k vám doputovala ke schválení. Myslím si, e přítí středu se nám ale podaří schválit novelu zákona o dítských skupinách, která zajiuje dostupnou péči o nejmení díti, do 6 let. I v tomto kolním roce, jako v tích letech předchozích, bíí program Obídy do kol, kde jsou dítem poskytovány teplé bezplatné obídy bíhem kolních dnů.  
Také se nám podařilo schválit novou Národní strategii ochrany práv dítí, která platí a do roku 2027. Myslím si ale, e je jasné, i přes tyto výdobytky a značný posun v této agendí, e nesmíme polevit. Ta hlavní výzva bude spočívat v zajitíní dostupného bydlení pro rodiny s dítmi. Musíme také, a zase pandemie to odkryla, sniovat rozdíly ve vzdílávání. Podle mí je vzdílávání ten nejlepí nástroj, jak sniovat sociální nerovnosti. A také jetí více zvýit dostupnost preventivních slueb pro díti nebo pro rodiny s dítmi. Proto mohu za ministerstvo práce a sociálních vící potvrdit, e rodinná politika, včetní podpory ohroených dítí, patří mezi mé nejvítí priority. Myslím si, e ten výčet vící, které se za poslední 3 roky podařily, to jen potvrzuje.  
Proto vás prosím, váené paní senátorky, váení páni senátoři, o podporu tohoto návrhu a díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, paní ministryní. Prosím, posaïte se. Výbor, který projednal tyto tisky, je výbor pro záleitosti Evropské unie. Jeho usnesení máte jako senátní tisk č. J 036/13/02. Zpravodajem je opít pan senátor David Smoljak. Prosím ho tedy o jeho vystoupení.  
Senátor David Smoljak:  
Díkuji za slovo. Výbor pro záleitosti EU se i tímto návrhem doporučení Rady EU zabýval na své poslední schůzi. Konstatoval, e v České republice v současné dobí ije více ne 100 tisíc dítí v chudobí a 20 tisíc je v závané bytové nouzi, take přijetí tohoto doporučení je nanejvý potřebné. Doporučuje přijetím souhlasného usnesení, které podporuje opatření navrená v návrhu doporučení Rady EU a apeluje na vládu, aby přijala komplexní opatření s cílem řeit situaci dítí v nouzi na vnitrostátní úrovni.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pane senátore. Posaïte se, prosím, ke stolku zpravodajů. Výbor pro sociální politiku se zabýval i tímto materiálem a zvolil zpravodajem paní senátorku Horskou, která si nepřeje vystoupit, take otevírám rozpravu. Opít se nám přihlásila paní senátorka, aby mohla hovořit nesvázána rolí zpravodaje. Prosím, paní senátorko.  
Senátorka Milue Horská:  
Jetí jednou dobré odpoledne, paní ministryní, váený pane předsedající, dámy a pánové. Já bych zase asi jenom doplnila ty informace o této závané problematice, protoe si myslím, e je opravdu závaná.  
Práva dítí jsou v mnoha částech svíta, a to včetní členských států Evropské unie, nadále poruována a přehlíena. Díti se stávají obími násilí, zneuívání, chudoby, sociálního vyloučení. Podíl dítí do 17 let v Evropí ohroených chudobou činí 19 %. Je to o níco málo vyí procento, ne připadá na lidi starích 65 let. Domácnosti s jedním rodičem a nezletilými dítmi jsou ohroeny chudobou a ve 33 %. Tato čísla představují průmír a velmi se lií v různých zemích Evropské unie. Vycházíme z dat Evropské sítí proti chudobí a sociálnímu vyloučení.  
Pokud, jak tady zaznílo, v České republice ije více ne 100 tisíc lidí v chudobí a 20 tisíc dítí v závané bytové nouzi, a vycházíme opít z Českého statistického úřadu, míjme na mysli, e níkteří ekonomové mluví a o půl milionu dítí, které jsou ohroeny chudobou, nebo u v chudobí ijí. Záleí toti na tom, jak nastavíme vstupní kritéria. Pak jsou samozřejmí jetí případy, které jsou mimo to, co stát eviduje, co jsou úplné díti ulice. O tích nemáme absolutní ádné informace. Ty díti tady jsou. Ty nejsou podchyceny ádným sociálním systémem. Chudé dítí je součástí rodiny s příjmem, který jí nestačí na zaplacení výdajů a vící bíných dnení vítinové společnosti. Pomoci dítem vymanit se z chudoby vyaduje vícerozmírný přístup, který zahrnuje politiku zamístnanosti, to znamená podporu rodičů při hledání práce, podobu systému daňových úlev, poskytování klíčových slueb, jako je kvalitní péče o díti, vzdílávání a ochrana práv dítíte.  
Velký význam mají rovné příleitosti a rodinná politika, tak jak o tom paní ministryní mluvila. Myslím si, e opravdu za ten vá přístup, paní ministryní, prostřednictvím pana předsedajícího, je třeba ocenit a podíkovat vám. Ale víme, e zákon o dostupném bydlení nám tady chybí. V tomto případí velmi. A e to je jedna z vící, která rodiny do té chudoby prostí u nás dostává a dostávat zřejmí jetí níjakou dobu bude. V tom já vidím veliký úkol přítí vlády.  
Evropská záruka pro díti je jistí jen dalím z dokumentů, který upozorňuje na chudobu v souvislosti s dítmi. Jistí to není samospásný dokument, který má ve vyřeit a také vyřeí. Já bych ovem ráda na tomto místí obecní apelovala na vládu v tíchto bodech.  
Zaprvé v tom, abychom přijímali takové právní předpisy, které jsou vstřícné vůči dítem. Byla bych skuteční moc ráda, abychom řeili více ne dosud dopad právních norem na práva dítí. Dnes posuzujeme při schvalování zákonů leccos, take pojïme se zesílení zamířit na onen dopad práví na ty nejzranitelníjí, nae díti. Jasní, ony nevolí, ale míjme na mysli a dobře vame takové alternativní mechanismy, které by přímo nebo nepřímo ovlivňovaly ivotní podmínky dítí. Chudoba brání osobnímu vývoji, má negativní dopad na zdraví dítí, jejich dosaené vzdílání a celkovou pohodu. Dítí vyrůstající v chudobí a vyloučené bude pravdípodobní marginalizováno i v dospílosti a hrozí, e uvízne v bludném kruhu, předávaném z generace na generaci.  
A zadruhé, abychom vytvářeli takový právní systém, který je vstřícný k dítem. Máme řadu velmi palčivých témat, jako je svíření do péče, rozpad rodiny, spory o místo pobytu, včetní sporů týkajících se dítí, které jsou státními přísluníky třetích zemí atd. Sama se snaím podporovat níkteré z tíchto iniciativ, jako je například cochemská praxe v případí rozvodů a rodinných sporů. Rozvody a dalí víci s tím související jsou pro díti stresující a plné emocí, take je třeba mít na mysli předevím práva dítí při rozchodu rodičů.  
A zatřetí, abychom byli velmi pozorní vůči násilí na dítech, včetní fyzického, sexuálního, ekonomického nebo psychického. Uvídomme si, e díti jsou přímo či nepřímo zasaeny domácím násilím, které se podle různých odborníků a neziskovek bíhem pandemie covid-19 zhorilo. Covid a problémy jako domácí izolace, práce z domova, zavření kol a různé finanční nejistoty činí rodinné vztahy více ne napjaté, co zvyuje zranitelnost zejména a práví dítí. Hovoří o tom plnící se ordinace kolních psychologů, které ovem, to je jenom poznámka, nemáme v legislativí zakotvené, protoe zákon visí v Poslanecké snímovní. Ale to se omlouvám.  
Začtvrté dbejme na bezpečnost dítí v online prostředí. Tohle bychom rozhodní nemíli podceňovat. Díti by si míly osvojit takové digitální dovednosti a nástroje, které potřebují pro plné vyuívání přístupu online, co je výzvou pro ná vzdílávací systém. Zároveň musíme nadále pracovat na zajitíní jejich bezpečnosti. Opít tady je velkou výzvou pandemie covid-19, která díti víceméní přikovala do online prostředí. Take posilujeme digitální gramotnost dítí, která by míla být klíčem k tomu, aby se co nejbezpečníjím způsobem mohly pohybovat po internetu.  
Co chci tímhle vím říci? Je samozřejmí jasné, e způsob, jakým dospílí a společnost přistupují k dítem a jak nahlíejí na jejich úlohu, se ji dávno a hodní zmínil. Ovem navzdory tomu přetrvávají základní problémy, jako je násilí páchané na dítech, chudoba dítí, ikana, nedostatečný přístup k soudnímu systému, který zohledňuje potřeby dítí. Jak známo, díti představují nai budoucnost, a proto my se musíme zabývat jejich právy a jejich potřebami. Naí povinností je umonit vem dítem uspít, aby byly připraveny postavit se budoucím výzvám beze strachu, míly naplníný ivot a byly ochotny se dále vzdílávat.  
Tolik tedy za mí k tématu ochrany dítí. Díkuji vám za pozornost.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, paní senátorko. Dalí přihláenou je paní senátorka Chalánková. Poprosím ji o její vystoupení.  
Senátorka Jitka Chalánková:  
Díkuji za slovo. Já budu asi podstatní stručníjí ne paní předřečnice. Nechala jsem vám sice rozdat na stůl takový námít na doplníní dalího doporučení, nicméní nebudu ho uplatňovat v tom formálním slova smyslu, protoe dodrování Úmluvy o právech dítíte je samozřejmostí, nebo nae republika je touto nadnárodní úmluvou vázána.  
Přemýlela jsem nad tímto návrhem doporučení Rady, kterým se zavádí evropská záruka pro díti, k čemu to vlastní pro nai republiku v současné situaci je. Protoe podle principu subsidiarity sociální problematika je v gesci národních států. Tak jsem si přečetla ten legislativní proces, který nás čeká. To znamená, e by rozhodovala kvalifikovaná vítina na Radí, doporučení je nezávazný právní akt, tato nezávaznost ovem neznamená absenci právního významu. Národní soudy by míly brát doporučení v úvahu zejména v případech, kdy tato doporučení mohou napomoci interpretovat národní či unijní právní předpisy. To máte vechno k dispozici.  
Já bych k tomu chtíla poznamenat, e ani v současné dobí není moné například při odebírání dítí z rodin, není moné, aby díti byly odebrány rodičům z důvodů nouze. Je to dáno jednak práví dodrováním Úmluvy o právech dítíte a dále to vychází z různých judikátů. A u se to týká judikatury Evropského soudu pro lidská práva, kde se řeily také soudy proti České republice, dále například Walla, Wallová proti České republice, Havelka a ostatní proti České republice. Dále se to týkalo rozhodnutí Nejvyího soudu v roce 2011. Dále je to dalí jetí judikát, DH proti České republice, který se zase týkal přístupu ke vzdílání.  
To znamená, ani v současné dobí není moné neplnit tyto povinnosti vzhledem k dítem. Jednak je to právo na rodinný ivot, který vychází z Listiny základních práv a svobod, dále je to Úmluva o ochraní základních práv a svobod a ji zmíníná Úmluva o právech dítíte. Je potřeba si říci, e právo dítíte na péči rodičů je dáno jednak úmluvou, jednak je to samozřejmost. Pokud je to jen trochu moné a nebrání tomu váné důvody. A také rodičovskou zodpovídností je postarat se o své díti. Je potřeba se podívat na ta jednotlivá navrhovaná opatření. Obídy zdarma, to je troku diskutabilní. Moné to moná je, moná v jiné podobí, ne to bylo původní navreno. Ovem na druhé straní pak zase vidíme, e si třeba ty rodiny nebo ty níkteré díti toho u a tak úplní neváí. Je to víc, která by se míla citliví řeit, ale to moné je, a to také se v České republice i bez této Evropské rady díje. Pokud jde o sociální bydlení, zákon o sociálním bydlení přijatý není. Je otázkou, v jaké podobí má v naí zemi být, protoe vechno, co budeme řeit pro níkoho, vdycky vychází z peníz daňových poplatníků jiných lidí. To znamená lidí, kteří chodí do zamístnání, kteří platí daní a kteří si například získávají bydlení tím, e platí své vlastní hypotéky. Take také tato víc musí mít velice přesné zváení, aby nedocházelo k demotivaci tích, kteří se skuteční o své díti a rodiny snaí postarat ze svých vlastních sil. To, e sociální zabezpečení v České republice funguje a péče o díti funguje, můeme vidít i z toho, e v České republice doposud díti na ulicích nemáme.  
Take já to úplní, zejména pak, kdy čtu, e máme jetí zřídit národního koordinátora záruky pro díti apod., a tak úplní nevidím jako nutné, posunovat tyto povinnosti a monosti a na úroveň doporučení Rady, protoe níkteré státy, zejména severské, které mají vysokou úroveň, takzvaní tedy, sociálního zabezpečení, tam dochází potom k jiným problémům. Judikáty Evropského soudu pro lidská práva jsou ji k dispozici. Byla bych velice opatrná, aby stát určoval to, co je dobré pro díti, zapomníl například při tom podporovat vlastní rodiče. Já si nemyslím, e by to tak bylo původní myleno. Určití je primární potřeba pomoci té vlastní rodiní tak, aby díti nemusely být odebrány.  
Ale to platí i dnes. To platí i dnes... Pokud níkdo v rámci státu nebo státních institucí, státní moci bude určovat, co pro ty díti je lepí ne ivot s vlastními rodiči, pak se můeme dostat do velice neblahých konců. Byla bych velice opatrná k tímto nadnárodním doporučením.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pane senátorko, a protoe nevidím dalí přihláku, obecnou rozpravu končím. Tái se paní navrhovatelky, jestli se chce vyjádřit? Ne. Pane zpravodaji, máme zde níjaké doporučení výboru. Prosím o vae shrnutí.  
Senátor David Smoljak:  
Díkuji za slovo. V debatí vystoupily dví senátorky. Nepadl ádný jiný návrh, take bychom míli hlasovat o doporučení, které předloil VEU, který podporuje opatření navrená v návrhu doporučení Rady EU a apeluje na vládu, aby přijala komplexní opatření s cílem řeit situaci dítí v nouzi na vnitrostátní úrovni. O tomto návrhu bychom míli hlasovat.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Ano, díkuji, máme to před sebou. Svolám kolegy.  
Spoutím hlasování. Kdo je pro, zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti, zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.  
Hlasování č. 13  
, při kvóru 35, pro 58, proti 1. Návrh byl schválen. Díkuji, pane zpravodaji.  
Přikročíme k dalímu bodu naeho pořadu, kterým je  
Vládní návrh, kterým se předkládá Poslanecké snímovní a Senátu Parlamentu České republiky k vyslovení předchozího souhlasu návrh nařízení Rady, kterým se míní nařízení Rady (ES) č. 168/2007 o zřízení Agentury Evropské unie pro základní práva  
Tisk č.  
129  
Tento návrh jste obdreli jako senátní tisk č. 129 dne 11. října 2019. Bezprostřední po jeho obdrení byl podle § 119k jednacího řádu Senátu přikázán. Návrh nám představí paní ministryní, já jí tímto dávám slovo.  
Ministryní práce a sociálních vící ČR Jana Maláčová:  
Díkuji, pane předsedající, váení zákonodárci, tentokrát přednáím ten bod, kde zastupuji předsedu vlády. Jedná se o návrh nařízení Rady, kterým se míní nařízení Rady č. 168/2007, o zřízení Agentury EU pro základní práva.  
Tento návrh je předkládán Senátu s ádostí o vyslovení předchozího souhlasu v souladu s jeho jednacím řádem, nebo jde o návrh přijímaný na základí tzv. klauzule flexibility.  
Zároveň jde o návrh, u kterého právo EU vyaduje jednomyslnost mezi členskými státy.  
Jen pro shrnutí, tato skutečnost způsobila nejdříve určité přeruení jednání na úrovni EU a následní jeho poníkud překvapivé obnovení v kvítnu tohoto roku. Bíhem června dolo k jednomyslnému schválení návrhu členskými státy v Radí a počátkem července udílil souhlas i Evropský parlament.  
Nyní tedy vláda návrh předkládá obíma komorám PČR, aby se mohly vyjádřit k jeho konečné podobí a vyslovit s ní souhlas.  
Obsahem návrhu je zmína nařízení, které upravuje fungování Agentury EU pro základní práva. Jde o jednu z agentur EU, která má za cíl analyzovat dodrování základních práv EU a poskytovat odborné poradenství orgánům EU a členským státům, jak tato práva co nejlépe ochraňovat a dodrovat. Jde tady primární o odborný a analytický subjekt, který vydává různé zprávy, provádí průzkumy a poskytuje a zveřejňuje informace.  
Agentura nevydává ádná závazná rozhodnutí, nemá ádné vynucovací pravomoci, nezabývá se individuálními stínostmi, ani nijak sama neurčuje či nehodnotí politiku či postupy EU či členských států. Její základní funkce je čistí poradní, to zdůrazňuji, čistí poradní a expertní.  
Novela nařízení vychází z evaluace činnosti agentury a má dva hlavní cíle. Tím prvním cílem je reagovat na to, e agentura vznikla u v roce 2007, před účinností lisabonské smlouvy, a tudí její fungování a uspořádání neodráí aktuální strukturu práva EU. Jde předevím o zánik práva evropských společenství a s ním spojené pilířové struktury evropského práva. Proto návrh smířoval původní k rozíření působnosti agentury na bývalý 2. a 3. pilíř práva EU, tj. společnou zahraniční a bezpečnostní politiku a policejní a justiční spolupráci v trestních vícech.  
Na základí jednání v pracovních orgánech Rady vak bylo dosaeno konsensu, jen na rozíření o policejní a justiční spolupráci v trestních vícech. Naopak společná zahraniční a bezpečnostní politika se do působnosti agentury nakonec nezahrnula. S tím pak souvisí i nahrazení odkazu na právo evropských společenství, odkazy na právo EU v mnohých bodech novely.  
Tím druhým významným aspektem je plánování činnosti agentury. V současnosti je činnost agentury vymezena pítiletými, víceletými rámci, které schvaluje Rada svým jednomyslným rozhodnutím se souhlasem Evropského parlamentu. Tento proces se vak ukázal jako velmi náročný a neflexibilní. Navíc od roku 2017 agentura stejní jako ostatní agentury EU musí postupovat podle rámcového finančního nařízení a připravovat kadoroční své programové dokumenty.  
Víceleté rámce jsou tak duplicitní s tímto procesem, který je podrobníjí a provázaný i s finanční kontrolou hospodaření agentury. Proto se navrhuje víceleté rámce zruit a ponechat pouze proces podle finančního nařízení.  
Bíhem jednání v pracovní skupiní Rady byly navíc nalezeny cesty, jak do přípravy ročních programů více zapojit samotné členské státy EU, které si tím zachovají alespoň určitý vliv na činnost agentury.  
Dalí body pak ji smířují k celkovému zefektivníní fungování agentury a jejích výkonných orgánů a podpoře jejich vzájemné spolupráce.  
Výkonná rada má ve spolupráci s ředitelem pak zajiovat praktický chod agentury, správní rada má naopak hlavní určovat strategické smířování agentury pro základní práva a být také více zapojena do hodnocení její činnosti či příp. navrhování zmín. Níkteré body mají pak např. usnadnit členským státům výbír kandidátů do správní rady či výbír ředitele agentury nebo evaluaci činnosti agentury.  
Na závír bych chtíla, váené paní senátorky, váení páni senátoři, zdůraznit, e celkoví je návrh kompromisem mezi ambicemi Evropské komise a Evropského parlamentu a rezervovaníjím přístupem Rady a členských států. Kadý aktér přinesl do tohoto procesu své představy, avak byl ochoten, kadý z tích aktérů, ustoupit za účelem dosaení shody a společného cíle. Tím je zdárné a efektivní fungování agentury a její pokračující činnost pro ochranu základních práv EU a v souladu s jejími principy.  
Dovoluji si proto na závír poádat vás, váené zákonodárkyní, váení zákonodárci, aby se Senát připojil k tomuto obecnému konsensu a udílil svůj předbíný souhlas. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, paní ministryní. Návrh projednal VEU jako výbor garanční. Přijal usnesení, které máte jako senátní tisk č. 129/1. Zpravodajem je pan senátor Zdeník Nytra, kterého tím ádám o jeho vystoupení.  
Senátor Zdeník Nytra:  
Dobrý den, váený pane předsedající, váená paní ministryní, dámy a pánové. VEU se tímto dokumentem zabýval na svém jednání 20. července. Ve podstatné, se domnívám, nám tady osvítlila paní ministryní, take není potřeba se k tomu více vyjadřovat.  
Jenom malá zmínka k tomu legislativnímu procesu, protoe návrh tohoto nařízení výbor projednával u jednou, a to 30. června loňského roku. Svým usnesením ho vzal na vídomí, proto nebylo projednáváno na plénu Senátu nebo na schůzi Senátu. Ale v souladu s ustanovením § 119k písm. d) zákona č. 107/1999 Sb., o jednacím řádu Senátu, ve zníní pozdíjích předpisů, je nutné před konečným souhlasem ze strany vlády vyslovit předbíný souhlas Senátu PČR a pochopitelní i Poslanecké snímovny. Ale to není nae hřití.  
Ná výbor tento návrh projednal, máte na stole usnesení, které navrhuje Senátu PČR vyslovit předchozí souhlas s návrhem nařízení Rady, kterým se míní nařízení Rady ES č. 168/2007, o zřízení Agentury EU pro základní práva. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pane senátore, posaïte se, prosím. Otevírám rozpravu, do které se nikdo nehlásí, tak ji uzavírám. Předpokládám, e není zájem dále komentovat? Proto máme ve hře jediný návrh, a to je vyslovit předbíný souhlas. Svolám kolegy.  
Kolegyní a kolegové, budeme hlasovat o návrhu garančního výboru vyslovit předbíný souhlas s ratifikací tohoto nařízení. Dám vám chvilku, abyste se trefili do svých tlačítek hlasovacích. Nikoli ve spíchu. Spoutím hlasování. Kdo je pro, zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti, zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.  
Hlasování č. 14  
, při kvóru 35, pro 52, proti nikdo, promiňte, 2, návrh byl přijat. Díkujeme paní ministryni, já můu ukončit tento bod.  
My se vystřídáme.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Následujícím bodem je  
Návrh zákona o opatřeních k přechodu České republiky k nízkouhlíkové energetice a o zmíní zákona č. 165/2012 Sb., o podporovaných zdrojích energie, ve zníní pozdíjích předpisů  
Tisk č.  
112  
Tento návrh zákona jste obdreli jako senátní tisk č. 112. Prosím pana ministra průmyslu a obchodu Karla Havlíčka, aby nás seznámil s návrhem zákona. Já ho také tímto u nás v Senátu vítám. Máte slovo, pane ministře.  
Ministr průmyslu a obchodu a ministr dopravy ČR Karel Havlíček:  
Váený pane předsedající, váené paní senátorky, váení páni senátoři. Jedná se o vládní návrh zákona o opatřeních k přechodu naí zemí k nízkouhlíkové energetice, velmi diskutovaný zákon, který vzbudil řadu emocí, řadu diskusí, já jsem rád, e ho dnes můeme projednat na půdí Senátu.  
Předtím, ne principiální představím, co je podstatou tohoto zákona, o čem zřejmí bude i diskuse, dovolte, abych před závorku vytkl to, co ve se odehrálo s ohledem na přechod k nízkouhlíkové energetice, zejména tedy v rámci investice do jádra.  
Cesta začala v roce 2019, v červenci, kdy jsme jasní vytyčili scénář vybudování pátého dukovanského bloku. Je koda, e přibliní 6 let předtím se nepodařilo investovat nebo zahájit investici v rámci temelínských bloků. Do té doby, do roku 2019, bylo takřka tabu otevřít opít téma jádra a jeho budování. Já jsem rád, e jsme se do toho pustili, jakkoliv ta cesta byla náročná, tak se nám za 2 roky podařilo to, co se zde nepodařilo níkolik let předtím.  
Máme hotový investiční model, máme hotový finanční model, máme hotový dodavatelský model.  
Byly kompletní sepsány, připraveny a odsouhlaseny vechny smlouvy, klíčové smlouvy mezi státem a společností ČEZ jakoto investorem. Byla zahájena notifikace v rámci EU, klíčový krok, bez kterého nemůeme pochopitelní jádro vybudovat. Zabezpečili jsme personální zdroje, co rovní nebylo úplní triviální. Vybudovala se nová sekce v rámci ministerstva průmyslu a obchodu, nový námístek pro jádro. Současní jsme zahájili i osvítu, protoe musíme mít na pamíti to, e níkteré zemí, které se pustily do jádra, podcenily s předstihem investovat do personálních zdrojů, výsledkem čeho bylo to, e jim nakonec chybíli odborníci. Take jsme zahájili diskusi s univerzitami, zahájili jsme, troufám si tvrdit, celospolečenskou diskusi v rámci jádra, v rámci důvíry v jádro, v rámci přesvídčování o tom, e jádro je důleitým zdrojem, bez kterého se ČR jednodue neobejde. Jsem nesmírní rád, e se to začalo projevovat jak celospolečenskou diskusí, která míla samozřejmí svoje plusy i minusy, ale to k tomu patří, tak i tím, e se začalo hlásit více lidí například na studijní obory V, protoe začali vnímat to, e jádro zde bude a e to je perspektivní oblast.  
Zahájili jsme přípravu tendru, fakticky se zahájilo předkolo tendru, to bylo to tolik diskutované bezpečnostní posouzení, které u je nastartováno a které dobíhne ke konci listopadu tohoto roku, bude základem pro to, aby se mohl vypsat regulérní a finální tendr. Neztratili jsme ádný čas. Ten časový harmonogram, který jsme si vytyčili v roce 2019, dodrujeme. Ten by míl postupní spít k tomu, e v roce 23 a 24 budou podepsány dohody, resp. finální smlouva se zhotovitelem, s dodavatelem jádra, následní začne bíná stavební příprava, která vyvrcholí tím, e v roce 2029 se, zjednoduení řečeno, kopne do zemí, začne se stavít a v roce 2036 by mohl být jaderný blok připraven a sputín.  
Mimo jiné dnes jsem míl dopoledne setkání s francouzskou ministryní pro průmyslovou politiku, která potvrdila, e Francie, která má 56 bloků, bude investovat dalích est bloků.  
Pochopitelní toto vechno je spojeno s důleitou vící, kvůli které jsme se dnes potkali, a to je příprava zákona o přechodu k nízkouhlíkové energetice. Ten zákon je důleitý, je základem pro to, aby se mohly uzavřít smlouvy se zhotoviteli, je to, řekníme, finální, moná i trochu psychologické potvrzení ČR, e dukovanský blok bude skuteční zahájen, resp. bude ve připraveno k tomu, aby mohl být zahájen.  
Zákon se projednával pomírní dlouho v Poslanecké snímovní, je nutné k nímu jetí dodat to, e zákon není politický, ačkoli se z níj určité politikum stalo, ale to k tomu patří, není to výtka, je to pouze konstatování, protoe byla dohoda v rámci stálého výboru pro jádro, co je sestava vech parlamentních aktérů a dalích odborníků, kteří vytváří, řekníme, určitou poradní základnu pro vládu v rámci budování nového dukovanského bloku, e zákon bude bezproblémoví přijat, e bude přijat do konce roku 2019. Ani by se diskutovalo v té dobí, jestli bude v tendru 3, 4 nebo 5 účastníků. Můeme diskutovat o tom, moná bych i souhlasil s tími, kteří říkají, e míl být zvolen v roce 2019 ten výbír dodavatele trochu jinak, e se mílo jít tzv. G2G cestou, to znamená dohoda vlády vůči vládí, kterou níkteré zemí volí. Nejít tím klasickým výbírovým řízením. Nicméní tehdy výbor pro jádro, který, znovu říkám, je zastoupen vemi aktéry politického ivota, Poslanecké snímovny, tak tenkrát jasní řekl, e je lepí jít výbírovým řízením, mít maximální počet účastníků a sníit a zredukovat cenu logicky tlakem konkurence a konkurentů na minimum.  
Nicméní, i přes toto jsme se dokázali překlenout, z původních píti potencionálních dodavatelů, kteří ale nemají co společného s tímto zákonem, nicméní jelo se to paralelní, nejdříve byli čtyři, a to z toho důvodu, e Čína nesplňovala referenční kritéria, zjednoduení řečeno, nepostavila mimo Čínu nikdy ádný reaktor s výjimkou Pákistánu. Česká republika nemohla být v tomto první zemí, nemohli jsme si to dovolit, ani bychom dnes zpochybňovali třeba technologické parametry čínské společnosti, zůstali tam čtyři, po událostech ve Vrbíticích bylo nevyřazeno i Rusko. Od samého začátku jsme jasní říkali, e, a bylo to ve vech smlouvách a je to ve vech smlouvách, stát, vláda můe kdykoliv vyřadit kohokoliv z aktérů, a u bude zahájen tendr, bude bezpečnostní posouzení nebo bude tendr ukončen. Tzn. udílali jsme to, co jsme povaovali za správné v rámci vlády, zůstali tam tři účastníci, co odblokovalo schválení tohoto zákona, který byl obstruován níkolik mísíců, finále tedy dopadlo tak, e zákon byl schválen a nyní je moné ho projednat na půdí Senátu.  
Zákon řeí trní selhání, a to v případí nové výstavby jaderných bloků, přičem je důleité jetí říci to, e se nejedná, a to je důleité velmi, o bloky pouze v Dukovanech. Níkdy se tomu zákonu nesprávní říká zákon lex Dukovany a celá řada aktérů, moná ne ve víře patné, se snaí do toho zákona nainkorporovat celou řadu opatření vůči Dukovanům. Nikoliv. Tento zákon podobní jako zákon POZE, který podporuje mimo jiné na velmi podobné úrovni obnovitelné zdroje, není tam úplní jiný nebo zásadní rozdíl, tak toto je univerzální zákon, který samozřejmí je připravován proto, e se buduje dukovanský blok, ale nikde není exaktní uvedeno, e se nemohou stavít dalí bloky. Je dokonce velmi pravdípodobné, e se bude v určité dobí pokračovat v Temelíní. Tento zákon vytváří tím pádem prostředí pro to, aby se mohly jaderné bloky investovat. Take to je důleité vdycky říci jetí na úvod.  
Jak u jsem řekl, řeí trní selhání, co mj. identifikovala jasní i Evropská komise, nebo situace na trhu se spíe zhoruje a de facto neexistují v tomto případí trní pobídky pro investice do jakýchkoliv, to je důleité říci, nových zdrojů toho základního zatíení nebo bezemisních zdrojů, které nejsou realizovány bez veřejné podpory.  
Zákon zavádí institut velmi důleitý, tzv. smlouvy o výkupu elektřiny, níkdo tomu říká offtake, ale fakticky je to vztah mezi státem a investorem, co bude dceřiná společnost společnosti ČEZ.  
Kdybych to míl úplní zjednoduení a kupecky říci, ten zákon umoní výkup, který bude realizovat dceřiná společnost ministerstva průmyslu a obchodu, tak je to aspoň navreno a odsouhlaseno, ta ho dále umístí na trh. Je to trochu níco podobného, jako třeba jsou níkteré jiné zemí v rámci tzv. Contract For Difference, akorát, e tady do toho vstupuje jetí ten subjekt. Zdá se nám to jako lepí varianta, která byla dlouze projednávána mj. i na úrovni Evropské komise.  
Rovní tento zákon v důsledku umoní díky tomu, e je tam jasní definován tzv. kalkulační vzorec, zafixovat výhodnou cenu, zámírní říkám výhodnou, neříkám jakou, pro finální spotřebitele. Logika spočívá v tom, e dopředu si řekneme, za jakých podmínek budeme vykupovat, ty jsou jasné a nemohou být jiné. Je to cena investice, je to cena peníz a přimířený zisk pro investora, jinak by to logicky nemohla dílat, protoe ČEZ je podnikem, který musí dbát na hospodářské výsledky. Na tom není nic mimořádného, troku tím rovnou odpovídám na níkteré námíty, které jdou smírem, zřejmí ne patní mylené, pojïme si zafixovat rovnou cenu. Nemůeme fixovat cenu v roce 2021, která zde bude v roce 2036 nebo 2037, v momentí, kdy se to uvede. To je, jako kdybych chtíl dnes podpořit výstavbu gigafactory pro výrobu lithiových baterií a současní bych zafixoval cenu auta v roce 2036. Nevíme, co vechno na tom trhu nastane v té dobí. Ale hlavní můe také nastat to, e stát v dalích letech, nikdo neví, kdo zde bude, můe přinést určité dalí opatření, zákony atd. a vlivem státu se prodraí ta stavba, logicky investor by potom přestal stavít, protoe by nemohl jinak. To znamená, jdeme cestou, kdy vytvoříme jasný vzorec pro to, aby ta cena nemohla být předraená, myslím tím ta výkupní cena, a znovu říkám, je jasní daná, cena investice, notabene nemůeme dnes stanovovat výkupní cenu, kdy nevíme cenu investice. To budeme vídít, připusme, níkdy v průbíhu přítího roku, a budeme mít nabídky od jednotlivých dodavatelů. Dnes odhadujeme, kolik můe být, je to samozřejmí odhad, ale ve finále budeme zde mít pravdípodobní, nechci teï předjímat, tři nabídky, vířím, e vichni tři nakonec půjdou do toho tendru, a netuíme, jaké to finále nakonec bude, i proto nemůeme dnes jaksi fixovat tu cenu, která je.  
Ale logická otázka můe být, dobře, co nastane, kdy se prodraí ta výstavba? V tu chvíli to jde za společností ČEZ, paklie to bude způsobeno společnosti ČEZ, tzn. tím, e si neuhlídala např. dobu stavby, ceny atd. Kdyby nicméní tím viníkem v uvozovkách byl stát, např. tím, e zavede níjaké nové opatření, zákon atd., poté se to logicky promítne v neprospích státu. V kadém případí tento model je nastaven dobře a troufám si tvrdit, pohodlní, a hlavní bezpeční. Proč? Můeme vzít dví varianty. Logicky jiná nastat nemůe. Buï cena elektrické energie v dobí, kdy se bude spoutít nový dukovanský blok, bude vyí, nebo bude nií. Kdyby byla vyí cena elektrické energie, je to z tohoto úhlu pohledu lepí zpráva, samozřejmí horí zpráva pro spotřebitele, ale z úhlu pohledu výkupu lepí, protoe si fixujeme tu cenu, a bude-li v té dobí vyí, vydíláváme na tom. Kdo na tom vydílává? No, vydílává na tom ten stát, ten to logicky, pravdípodobní, vířím, e vláda bude dostateční v tomto vstřícná, promítne do ceny spotřebitelů a míla by to udílat. Ano, můete říci, co kdy nebude tato varianta, e cena elektrické energie nebude v té dobí na trzích vyí, i kdy je to méní pravdípodobná varianta, tak ji samozřejmí vyloučit nemůeme, bude-li nií, my předpokládáme, e ta cena se bude pohybovat a takto je to i celé modelováno níkde mezi 50 a 60 eury za megawatt, a bude-li nií, ano, pak to půjde v neprospích státu, a teï si musíme dopočítat, kam a to můe jít. Připusme, e by byla třeba extrémní nízká. Tomu v podstatí nikdo nevíří, ale radi si to řekníme, třeba na úrovni 20 eur. Čili xnásobní méní, ne je nae. V tu chvíli by to byl rozdíl řádoví 30, 35 eur. Jak by se dotkl toho dopadu? Dotkl by se tak, e by byl desetinásobní mení, ne kolik dnes doplácíme za obnovitelné zdroje. Pořád mení. Abych to úplní převedl do níjaké podoby peníz, tak by to bylo v řádu desítek korun, které by připadly na jednu domácnost, mísíční, od roku 2036. Fakticky tím říkám, e by to bylo prakticky pod rozliovací schopnost i s ohledem na cenu peníz a veho, co je s tím spojené.  
Take tento model, který je, je model dostateční bezpečný, který nemůe způsobit to, e by nastalo to, co nastalo s podporou obnovitelných zdrojů, je to model, který sice nefixuje cenu, řekl jsem ty důvody, proč ji nemůe fixovat, nedává to logiku, to by byl opravdu megasocialismus, ale současní zabezpečí to, e cena elektrické energie bude dostateční atraktivní.  
Současní jetí krátce k tomu sdílím, jak je, to je rovní součástí, koncipován model financování, i kdy ten pochopitelní finální bude odsouhlasen Evropskou komisí v rámci notifikace, ale je to straní důleitá víc, protoe, jak u jsem řekl, ta cena elektrické energie bude odpovídat cení investice, tam se musí soutíit a víříme, e to bude za dobrou cenu, a cení peníz. Ta cena peníz s ohledem na to, e se to bude splácet třeba 30 let, 40 let, to je podobné, jako kdy mám hypotéku, tak v tom bude hrát naprosto zásadní roli. Je velký rozdíl, jestli se bude půjčovat za dví procenta nebo třeba na finančních trzích za 6 % nebo za 7 %, a to, čemu se říká ten průmírný váený náklad na kapitál, nechci tím teï zdrovat, ale finální, zjednoduení řečeno, sdruená úroková sazba, tak ten bude zásadní vázaný na to, jak velká bude půjčka od státu.  
Stát je připraven půjčit a 100 % logicky za velmi výhodných podmínek, protoe sám si půjčuje velmi výhodní, ani by na tom sám tratil, a pokud stát půjčí řádoví za dví a tři procenta, bez vítích problémů docílíme cenu dokonce pod 50 eur.  
Pochopitelní pokud by se půjčovalo na trzích finančních, tak to bude draí a draí, teï je samozřejmí ta otázka, kam nás pustí v uvozovkách Evropská komise, jestli třeba řekne 90 % nebo 80 % nebo 70 %, jak bude vysoká úroková sazba. Take i to je důvodem, proč dnes nemůeme nastavit ádnou výkupní cenu nebo strop výkupní ceny, jakkoliv by to vypadalo moná politicky hezky, ale fakticky by to ten projekt zabilo jetí předtím, ne by vznikl. Rozhodní ale naím cílem bude, aby stát zabezpečil půjčku, která bude maximální výhodná.  
Rád bych podíkoval vem senátním výborům za z naeho pohledu vícné projednání návrhu, nai lidé se ho zúčastňovali, jsem přesvídčen, e tento zákon je primární ekonomicko-finanční, e jsme se překlenuli přes politické dohody. Udílali jsme gentlemanskou dohodu s poslanci, i kdy můete říct, e vás tolik zajímat nebude, ale myslím si, e je dobré to zmínit, navíc je to veřejná víc, e budeme respektovat dva pozmíňovací návrhy, které jsou částeční z dílny vaich kolegů, z vaich stran, které vytváří jetí, řekníme, vyí bezpečnostní pojistku, e jsme proti nim nic principiální nemíli, i kdy se domníváme, e ty bezpečnostní pojistky jsou u i jinde, ale pokud proti nim nic nemáme a jsou jinde, klidní to jetí zdvojnásobme, v tom ten problém není, tzn. dopředu deklaruji, e jsme připraveni tyto pojistky přijmout tak, jak byly domluveny.  
Dovolte, abych rovní sdílil to, e schválení tohoto zákona, které povaujeme za důleité i v rámci tohoto volebního období, bude důleitý signál pro tři uchazeče, kteří pochopitelní v tuto chvíli u investují do vekeré přípravné dokumentace pro potenciální tendr. Take se tíím na diskusi a mockrát díkuji za to, e jsem mohl tady vystoupit.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Díkuji vám, pane navrhovateli, prosím vás, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů. Návrh zákona projednal ústavní-právní výbor, který přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 112/2. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Ondřej Feber. Následní návrh zákona projednal výbor pro zahraniční víci, obranu a bezpečnost, který přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 112/3. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Pavel Fischer. Dále návrh zákona projednala Stálá komise Senátu pro dohled nad poskytováním veřejných prostředků a pro analýzu kontrolních postupů Finanční správy. Komise přijala usnesení, které máte jako senátní tisk č. 112/4. Zpravodajem byl určen pan senátor Luká Wagenknecht. Organizační výbor určil garančním výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona výbor pro hospodářství, zemídílství a dopravu. Usnesení máte rozdáno jako senátní tisk č. 112/1. Zpravodajkou výboru je paní senátorka Hana áková, kterou prosím, aby nás seznámila se zpravodajskou zprávou. Máte slovo, paní senátorko.  
Senátorka Hana áková:  
Váený pane místopředsedo, váený pane ministře, milé kolegyní, milí kolegové.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Paní senátorko, já jenom, kdyby kolegové mohli jít kdy tak níkam mimo tuto místnost, prosím i tam vepředu u recepce, tam je také ivá diskuse. Díkuji.  
Senátorka Hana áková:  
Jak tady pan ministr předestřel, nebylo to úplní jednoduché a vláda nemíla jednoduchý úkol. Jednak musela v tomto zákoní zohlednit ambiciózní cíle EU na sníení nízkouhlíkové energetiky, dále pak musela v podstatí dodret energetickou koncepci naeho státu, která je u z roku 2015, dále musela jetí řeit trní selhání v oblasti energetiky. To znamená, e nám tady skuteční nestojí investoři, kteří by chtíli investovat do jádra, take stát se s tím musel vypořádat, potamo tedy vláda, a předkládá nám tento zákon.  
Protoe ten zákon je velmi důleitý, víte, e se jím zabývaly tři výbory Senátu, podvýbor pro energetiku, dopravu i Stálá komise Senátu pro dohled nad poskytnutými veřejnými prostředky.  
Podvýbor pro energetiku a dopravu, kterému mám tu čest předsedat, se tímto zákonem zabýval dvakrát, a to v březnu, kdy jetí byl v Poslanecké snímovní, ale v podstatí, abychom si ho troku osvojili, aby se nám dostal pod kůi, abychom v podstatí byli připraveni, protoe toho času pak na projednání tady v Senátu není příli, pokud se jedná o takto důleitý zákon, tak u v podstatí jsme se jím zabývali. Musím podíkovat v tomto případí, vaím prostřednictvím, pane předsedající, mému kolegovi z podvýboru Lukái Wagenknechtovi, který se tím opravdu detailní zabýval. Myslím si, e odvedl veliký kus práce.  
V hospodářském výboru jsem byla zpravodajkou já, mám to troičku jednoduí, protoe jsem z regionu, kde máme jaderný zdroj, jadernou elektrárnu Dukovany, a protoe jsem řadu let starostovala, navíc moje obec je v 20kilometrovém ochranném pásmu jaderné elektrárny, tak bych řekla, e mám oproti vám kolegům troku jednoduí vnímání vůbec jaderné energetiky jako takové. Omlouvám se, pokud bych níkteré informace ne zámírní zamlčela, ale neřekla, protoe jsou mi naprosto přirozené, ale budu připravena případní jetí vystoupit v diskusi.  
Nyní u k usnesení. Jak tady řekl pan ministr, byla taková gentlemanská dohoda mezi opozicí v Poslanecké snímovní, v podstatí odblokování tohoto zákonu, aby přiel a k nám do Senátu, kdy si opozice skuteční chtíla jetí více zdůraznit bezpečnost, je to taková ta bezpečnostní pojistka, aby jednak z tendru na Dukovany byly vyřazeny v podstatí státy, které jsou z hlediska bezpečnostních vlivů pro nás nebezpečné, kdy to tak řeknu jednodue, je to Rusko a Čína. Naprosto jsme se s tím ztotonili i v Senátu a díkuji vem třem výborům, e se ztotonily s tímto usnesením. Jetí v hospodářském výboru jsme tuto gentlemanskou dohodu jenom upravili o poznámku pod čarou, kde v podstatí jsme jenom opravili vyhláku, protoe u číslo vyhláky, které tam bylo v tom zákoní uvedené, ta vyhláka ji neplatí, protoe zákon byl rok v Poslanecké snímovní, tam leel a mimo to u pak byla nová vyhláka. To je v tom pozmíňovacím návrhu, který přijal jak podvýbor pro energetiku, dopravu, hospodářský výbor, tak i ostatní výbory. Jetí jsem si navrhla takové doprovodné usnesení, které se mi líbilo, protoe jsem si to načetla i v Poslanecké snímovní, to vám zkusím přečíst. Zkuste to brát i jako takovou, neřeknu, úplní pojistku, ale níco, co je takový vzkaz vládí. Take si zkusím vám jetí načíst, i kdy to máte moná před sebou, to doprovodné usnesení za Senát.  
Senát Parlamentu ČR doporučuje vládí ČR, aby pro dostavbu dalího jaderného bloku v ČR vypsala mezinárodní výbírové řízení tak, aby zajistilo co nejefektivníjí, bezpečnou, ekonomicky a časoví nejvýhodníjí variantu s ohledem na národní bezpečnost ČR, která bude dbát na co moná nejvyí zapojení českých subdodavatelů a v konečném výsledku stabilní a udritelnou nízkou cenu energie pro odbíratele i národní hospodářství. Byla bych ráda, kdybyste se mohli případní s tímto i doprovodným usnesením ztotonit. Jetí jsem opomníla, e 22. června tohoto roku jsme zde uspořádali i kulatý stůl, o který mí prosili v podstatí zástupci obcí a míst z mého regionu, z Třebíčska, o kterých řeknu, e jsou velmi citliví na jakékoliv zdrení s výstavbou nového bloku, protoe v podstatí tam máme u nyní jaderné zařízení, které dosluhuje, a pokud nebude moci být náhrada, v tomto případí se jedná v podstatí jenom o poloviční náhradu, jsme docela citliví, protoe s příchodem kadé nové vlády se posouvá termín výstavby, prodluuje se teï současná elektrárna, ale to není sázka na jistotu. Díkuji vám za pozornost.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Také vám díkuji a předpokládám, e vzkaz, který byl panu senátoru Wagenknechtovi, to podíkování, e ho určití slyel, já vás prosím, abyste se posadila ke stolku zpravodajů, sledovala rozpravu a zaznamenávala případné dalí návrhy, k nim můete po skončení rozpravy zaujmout stanovisko. Ptám se, zda si přeje vystoupit zpravodaj ústavní-právního výboru, pan senátor Ondřej Feber? Nepřeje si vystoupit, já vám díkuji. Tái se, zda si přeje vystoupit zpravodaj výboru pro zahraniční víci, obranu a bezpečnost, pan senátor Pavel Fischer?  
Ano, přeje si, máte slovo, pane senátore.  
Senátor Pavel Fischer:  
Váený pane předsedající, váený pane vicepremiére, dámy a pánové.  
Ná výbor projednával návrh tohoto zákona na své schůzi minulý týden. Projednávali jsme nejenom zníní toho zákona, ale také pozmíňovací návrhy, které zazní za chvíli v podrobné rozpraví. Protoe se s kolegyní senátorkou ákovou překrýváme v podstatí na 95 %, nejspíe nebudu ani ty nae načítat, protoe jsme pracovali ve shodí.  
Jedná se o to, co zmiňoval pan ministr, tzn. dalí bezpečnostní záruky, které se vyjednaly v rámci Poslanecké snímovny napříč politickým spektrem, také z iniciativy ministerstva průmyslu a obchodu, ministerstva vnitra, ministerstva zahraničí a dalích. Tyto pozmíňovací návrhy dále zpřesňují níkteré z tích bezpečnostních záruk.  
Jenom připomínám, e Senát se Dukovany a národní bezpečností zabýval opakovaní, není to pro nás tedy vůbec nové téma. Připomínám usnesení výboru pro zahraničí, obranu a bezpečnost s číslem 153, které se jmenovalo K energetické bezpečnosti a výbíru dodavatele nových jaderných bloků, z 9. června 2020. Nakonec pokračujeme usnesením výboru č. 8 K národní bezpečnosti a přípraví tendru na stavbu jaderných bloků ze dne 18. listopadu 2020. A pak jsme jednali o tomté také v plénu Senátu PČR a přijali usnesení s č. 88 K národní bezpečnosti a postupu vlády ve víci stavby nového jaderného bloku, to bylo 17. prosince 2020.  
Nakonec jsme přijímali 43. usnesení v rámci Senátu 30. března 2021 K národní bezpečnosti a postupu vlády ve víci výbíru dodavatele nového jaderného bloku Dukovany.  
Ná výbor tento zákon projednal, podporuje, budeme navrhovat pozmíňovací návrhy. To je vechno, díkuji.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Já vám díkuji, pane senátore, ptám se, zda si přeje vystoupit zpravodaj Stálé komise Senátu pro dohled nad poskytováním veřejných prostředků a pro analýzu kontrolních postupů Finanční správy, pan senátor Luká Wagenknecht? Přeje si vystoupit, máte slovo, pane senátore.  
Senátor Luká Wagenknecht:  
Díkuji za slovo, pane místopředsedo, váený pane ministře, kolegyní, kolegové, nae komise také tento tisk velice důkladní probírala a přijala usnesení, které tady přečtu, protoe obsahuje mnoho závaných vící, které tady pak asi budeme probírat v dalí debatí, která bude probíhat. Jenom zmíním, e jsme se zamířovali velice úzce primární na ty ekonomické dopady této legislativy. Neřeili jsme tu geopolitickou část, která je v tích ostatních tiscích, ale také se pak k ní vyjádřím separátní.  
Jetí bych také chtíl velice podíkovat panu ministrovi, nebo jeho úředníkům, panu námístkovi a dalím, se kterými jsem se o tom tisku bavil. Stejní tak jsem to probíral i s panem Beneem z ČEZ, s panem Cyránem a dalími lidmi opravdu do velkého detailu, abychom pochopili ty víci a pak tady mohly být diskutovány. Take za to bych chtíl podíkovat.  
Krátce přečtu ten text, protoe obsahuje opravdu závané víci, které je potřeba tady na plénu probrat, je to relativní dobře popsáno.  
Je to 18. usnesení naí komise. Komise po úvodním sloví námístka ministra průmyslu a obchodu, pana doktora Tomáe Ehlera, MBA, který vystoupil jako zástupce navrhovatele, a po rozpraví  
I. poukazuje na významná rizika navrhované předlohy v oblasti  
a) systematičnosti zákona, který v podobí, ve které je navrhován, je účeloví zacílen na jeden konkrétní projekt nového jaderného zdroje v lokalití Dukovany;  
b) systematičnosti zákona, kdy soubíní existuje a je v legislativním procesu zmín obecná právní úprava zákona č. 165/2012, o podporovaných zdrojích energie, který stanoví obecná pravidla pro výrobu elektrické energie z obnovitelných zdrojů, a tedy jde rovní o nízkouhlíkovou energetiku;  
c) obecných formulací zákona s vysokou mírou neurčitosti, eventuální nesrozumitelnosti, např. přimířený zisk, který zajiuje, nebo zajiující... V souladu s bíní přijatelnou mírou přimířenosti by míl navazovat a mít návratnost realizovaných investic. Tyto a dalí formulace rezignují na legislativní čistotu. Tady mj. vycházím i ze stanoviska naí legislativy, za které bych chtíl také velice podíkovat kolegům, protoe jejich práce byla také velice dobře vykonána;  
d) nedostatek pojistek pro zastropování realizační nebo výkupní ceny, jejím dopadem můe být přenesení neefektivních nákladů na realizaci nového jaderného zdroje v lokalití Dukovany na konečného spotřebitele nebo státní rozpočet,  
II. se znepokojením vnímá  
a) procesy přípravy projektu nového jaderného zdroje Dukovany, kdy smlouvy podepsané mezi státem, zastoupeným ministerstvem průmyslu a obchodu ČR, a společností ČEZ a. s., majoritní ovládanou státem, a 100% vlastnínou společností Elektrárny Dukovany II a. s. byly uzavřeny ji před schválením samotného zákona, byly publikovány v registru smluv 28. 7. 2020  
b) významná finanční rizika uvedených smluv i navrhovaného paragrafového zníní zákona přenáí na stát moné významné ekonomické dopady v řádu desítek a stovek miliard korun,  
III. reflektuje současní poznámky legislativního odboru k senátnímu tisku č. 112,  
IV. doporučuje přímo v rámci projednávání senátního tisku pozmíňovací návrhy, které by zajistily  
a) dostatečnou systematičnost zákona pro nízkouhlíkovou výrobu elektrické energie, kdy výrobnou elektřiny na území ČR s jaderným reaktorem se bude rozumít taková výrobna, která nebude omezena s instalovanou kapacitou o minimálním elektrickém výkonu 100 megawatt;  
b) zavedení maximálních časových a finančních stropů realizační ceny dle zákona tak, aby tyto stropy reflektovaly model financování přijatých vládou dne 20. 7. 2020, přičem by tak na jedné straní byl umonín projekt výstavby nového jaderného zdroje v lokalití Dukovany podle vládou schválených parametrů a zároveň by tak byla ochránína rizika významného negativního finančního dopadu pro státní rozpočet a koncové spotřebitele;  
c) omezení rizika moné nevýhodné struktury ceny slueb přenosové soustavy a sloku ceny sluby distribuční soustavy na výrobu elektřiny z nízkouhlíkové výrobny pro vítinu spotřebitelů, respektive domácností.  
Určil mí zpravodajem a povířil mí, abych to tady přečetl.  
Já to pak proberu v obecné rozpraví jetí do vítího detailu, nicméní kdy to vezmu velice krátce, z toho ekonomického dopadu, jak ten proces je celý nastavený, jak probíhá, u je níjak rozjetý, můe se stát v reálu to, e pokud náhodou se to nestane, v dobrém projekt nedopadne, stát přebere vekerá významná rizika a finanční dopady, tomu bych rád zabránil. Díkuji za slovo a pak blíe v obecné rozpraví.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Já vám díkuji, pane senátore, tái se, zda níkdo navrhuje podle § 107 jednacího řádu, aby Senát vyjádřil vůli návrhem se nezabývat? Nikoho nevidím, díkuji, tím pádem otevírám obecnou rozpravu. Do obecné rozpravy se přihlásili dva senátoři písemní. Jako první Mikulá Bek a druhý se připraví kolega Milo Vystrčil.  
Senátor Mikulá Bek:  
Váený pane předsedající, váený pane vicepremiére, váené kolegyní, kolegové.  
Dnes se v Senátu do finále dostává projednávání zákona, který je poníkud pokrytecky nazván zákonem o opatřeních k přechodu České republiky k nízkouhlíkové energetice. Popravdí by se míl snad jmenovat jako zákon o výstavbí jaderné elektrárny nebo jaderných elektráren, které v ním byly stydliví přejmenovány na nízkouhlíkové zdroje energie.  
Jsem přesvídčen, e tento zákon je třeba zamítnout, nebo jeho přijetí a případná dostavba Dukovan ve skutečnosti neřeí základní problémy české energetiky, na ní se předkladatelé a obhájci odvolávají.  
Jejich základním argumentem je tvrzení, e bez dostavby dukovanského bloku nemůe Česká republika splnit cíle v oblasti omezení skleníkových plynů, nebo nemá jinou náhradu za uhelné elektrárny, které v jejím energetickém mixu převládají.  
Tato obhajoba monstrózní investice z veřejných rozpočtů do jednoho velkého projektu vak neřeí problém nevyhnutelného uzavírání uhelných zdrojů energie ani z hlediska celkové kapacity, kterou je třeba nahradit, nebo instalovaná kapacita uhelných elektráren je násobní vyí, ale zejména z hlediska časového. I nejoptimističtíjí scénář počítá s dostavbou Dukovan nejdříve v roce 2036, ovem ádný z projektů jaderné elektrárny se v Evropí nedaří realizovat v plánovaném čase a cení, a u vůbec se takovému scénáři nedá vířit v České republice, notoricky známé neschopností realizovat velké infrastrukturní projekty včas.  
Přitom termín uzavření uhelných zdrojů v roce 2038, se kterým pracuje vláda, je podle vech indicií jen snem. V důsledku rostoucích cen emisních povolenek, které budou patrní jetí akcelerovat, se bude provoz uhelných elektráren z důvodu nerentability omezovat mnohem rychleji. Prostí Dukovany, i kdyby se je podařilo jednou postavit, přijdou, jak se říká, s kříkem po funuse, moná o celou dekádu pozdíji, a nepomohou tak řeit naléhavé problém dekarbonizace české ekonomiky.  
Ani druhý častý argument propagátorů dostavby Dukovan hájící energetickou sobístačnost zemí neobstojí před racionální kritikou. Dosud jsme čistými exportéry elektřiny, nebo na úkor ivotního prostředí jsme neuzavřeli část uhelných elektráren a vyváeli jsme roční přibliní ekvivalent jedné ze dvou naich jaderných elektráren. Tento idol sobístačnosti ve spotřebí je třeba opustit, protoe nebude ekonomicky racionální. Elektřina importovaná z evropských mořských vítrných parků bude mnohem levníjí ne energie z jádra.  
Je na druhé straní ovem strategicky zásadní, aby si Česká republika zachovala instalovanou výrobní kapacitu, schopnou při kolísání dodávky energie z obnovitelných zdrojů pokrýt krátkodobou pičkovou spotřebu v zemi. Řeením zásadního problému české energetiky není obří a z hlediska nákladů riskantní investice do jádra, ale podpora plynových zdrojů jako přechodného řeení. V tomto smíru je vak vláda výrazní méní aktivní jak na evropské, tak na vnitrostátní úrovni. Prostředky, které je vláda připravena utopit v nepotřebném snu o Dukovanech, je třeba radíji nasmírovat do podpory plynu v přechodném období, do vodíkových technologií, do obnovitelných zdrojů a přenosových sítí.  
Pokud přetrvává společenská i politická akceptace jaderných zdrojů, je třeba otevřít cestu k budování meních, tzv. modulárních jaderných elektráren v budoucnosti. U nich alespoň nehrozí, e vloíme, jak Britové říkají, vechna vejce do jedné oatky, se kterou pak cestou klopýtneme a vloené obrovské finanční prostředky promrháme.  
Podávám tedy návrh na zamítnutí tohoto zákona. Pokud takový návrh nenalezne dostatečnou podporu, podporuji tři pozmíňovací návrhy, jich jsem spolunavrhovatelem, které zčásti limitují veřejné výdaje na tento typ investice a otevírají cestu tím mením jaderným zdrojům. Na rozdíl od pana vicepremiéra si nemyslím, e by nastavení tích stropů mílo zabránit investici, jenom zachovává parlamentu kontrolu nad tím navyováním. Protoe povauji za chybné, aby vláda dostala bianco ek v tíchto vícech zacházet zcela samostatní podle svého uváení. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Já vám díkuji, pane senátore, dalím přihláeným do rozpravy písemní je předseda... Jo, pane předsedo, pan ministr by chtíl vystoupit. Nebo jestli můeme, pane ministře, pan předseda by potom míl vést schůzi, take to je asi ten důvod. Díkuji.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já se, váený pane předsedající, váený pane ministře, velmi omlouvám, jinak bych vás nechal odpovídít, protoe sám si tu odpovíï také rád poslechnu, ale jetí potom musím odbíhnout a potom jdu řídit, take se omlouvám, e nakonec jsem trval na té písemné přihláce, kterou jsem podal, aby byla vypořádána tak, jak je v souladu s jednacím řádem.  
Já jenom mám takové dví krátké poznámky, které jsem chtíl hned na úvod říci k tomu úvodu, který projednáváme. Ta první je, e chci velmi podíkovat naim výborům, a to jak výboru pro hospodářství, zemídílství a dopravu a podvýboru pro energetiku, potom naemu zahraničnímu výboru, za to, jakým způsobem přistoupily k projednávání toho zákona a jakým způsobem dokázaly implementovat do zákona ty pozmíňovací návrhy, které dle mého názoru významní zvyují bezpečnost České republiky z hlediska toho rizika, které hrozilo, pokud by jaderný blok, a ten zákon se týká i dalích jaderných bloků, nejen toho, který se bude stavít v Dukovanech, ohrooval nai bezpečnost a případní se stal bezpečnostním rizikem.  
Já to tady chci zdůraznit. V souladu s tím, co tady říkal pan zpravodaj, předseda zahraničního výboru Pavel Fischer, cítím, e jednoznační dlouhodobý tlak Senátu na to, abychom dbali na bezpečnost i při výstavbí takto významné investice, jako je jaderný blok, nebo jsou jaderné bloky, přinesl ovoce práví v tom, e tady dneska máme tento zákon. Máme ho v této podobí, e vichni očekávají, e tam ty bezpečnostní pojistky schválíme a e budou následní schváleny Poslaneckou snímovnou. To je první víc.  
Jedním dechem ale zároveň, musím to udílat, připomenu, e prvotní tomu vůbec tak nebylo, e by tato vláda níjak významní dbala na bezpečnost z hlediska výstavby jaderných zdrojů. Skuteční se počítalo prvotní s tím, e i uchazeči např. z Ruska budou součástí tendrů a e následní to potom níjak budeme řeit. Jsem velmi rád, e se to zmínilo, ale upozorňuji, e tomu tak bylo a e ten, kdo to zmínil, je kromí jiných i svým vlivem a tím, e se ozval, Senát Parlamentu ČR.  
Druhá víc, která s tím souvisí, tady, by si o vítiní vící, o kterých tady mluvil pan kolega senátor Bek, myslím níco jiného, s tím souhlasím, je, e ji to váhání a ji ta debata o tom, jakým způsobem zajistíme, aby nedolo k bezpečnostním rizikům, způsobilo to, e u jsme ve zpodíní. Ve zpodíní s tou výstavbou u jsme s tím. Je tady dneska bezpečnostní dotazník, který musí vyplňovat firmy ze zemí, kde je zřejmé, a pan ministr si u sám odpovídíl ve svém úvodním slovu, e počítá, e se tři firmy přihlásí. Přestoe jetí, předpokládám, neví, jak dopadl bezpečnostní dotazník.  
Jinými slovy, my tady dáváme firmám k vyplníní bezpečnostní dotazník proto, abychom u předvídali, e vechny vyhoví. Tak se ptám, proč jsme bezpečnostním dotazníkem zpomalili přípravu výstavby jaderné elektrárny Dukovany. Dle mého názoru to je zbytečný mezikrok, který je výsledkem z počátků, doufám, e slovo z počátků bude platit, nesystémového a nepromyleného přístupu k přípraví výstavby jaderné elektrárny Dukovany. Kadý rok, tady souhlasím s panem senátorem Bekem, bude potřeba. Čím dříve ten blok bude funkční a čím dříve bude fungovat, tím lépe pro nás vechny.  
Já jsem na tyto dví víci chtíl upozornit. Ta první je podíkování Senátu a, řekníme, vyjádření potíení z toho, e nakonec se bezpečnostní pojistky podaří snad do zákona dostat. Zadruhé, upozorníní na to, e zámír vlády původní byl jiný a e to, abychom dostali to nae bezpečí do níjaké úrovní, která je např. i pro Senát přijatelná, nás stálo dle mého odhadu minimální rok zpodíní z hlediska přípravy výstavby jaderné elektrárny. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Já vám díkuji, pane senátore, teï si přál vystoupit pan ministr, take má slovo.  
Ministr průmyslu a obchodu a ministr dopravy ČR Karel Havlíček:  
Ano, díkuji, já jsem nechtíl nechávat to neféroví a na závír, kdybych si vzal jenom to slovo, kdy u není moné reagovat, protoe asi tích námítů bude více a tento námít pana senátora Beka vnímám jako v zásadí ojedinílý, čím nijak nezpochybňuji ten názor, tak předtím jsem se k nímu chtíl pochopitelní vyjádřit. Jako ojedinílý proto, e naprostá drtivá vítina veřejnosti, ale troufám si tvrdit, i politických aktérů, stojí o to, abychom zde vybudovali nový jaderný blok. Proto jsem si vzal to slovo.  
Nyní ale samozřejmí zareaguji rovnou i na pana předsedu Vystrčila.  
Jádro je bezemisní, o tom není nejmeních pochyb. Není to čistí můj názor, to je názor aktérů i Evropské komise, low carbon, nízkoemisní, zcela jednoznační. To bychom zpochybnili v podstatí základy fyziky.  
Rozumím tomu, e níkdo můe být proti jádru, e třeba můe říct, ale je tam jetí třeba skladování jaderného odpadu, o tom je třeba diskutovat, souhlas, ale to máme tak jako tak, tomu se nevyhneme v řádu desítek let. Nevyhne se tomu dalí řada zemí.  
Jenom podotýkám, 130 reaktorů je v tuto chvíli, nebo 120, abych byl přesný, v evropském prostředí. Francie se rozhodla dílat est dalích. Nizozemsko, nebo Nizozemí, práví z toho důvodu, e má docílit tích ambicí nízkoemisních, přela rovní na to, e víceméní neutrální postoj k jádru přehodnotila. Dokonce řekli, a osm jaderných bloků. Teï můeme jít zemi po zemi. Maïarsko, Finsko, asi to vnímáme. Nesplníme to bez jádra. Prostí bohuel se to zvládnout nedá.  
Ta situace je, pane senátore, jetí horí, ne jak jste říkal, protoe máte pravdu samozřejmí v tom, e se musí odstavit řádoví 10 tisíc megawatt uhlí, na tom, myslím, e je veobecná shoda, a dokonce i s vámi souhlasím, e to bude zřejmí o níco dříve. Neříkám, e to bude dříve jak 2038, zřejmí Ledvice pojedou jetí dále, ale to je relativní bezproblémový zdroj. Ale vítina z nich skuteční bude dříve, s tím souhlasím díky ekonomice. V čem je to horí, je v tom, e jetí skončí čtyři jaderné bloky v Dukovanech. To znamená, to je 2000 megawatt. To znamená, toto je svým způsobem jenom částečné vyřeení toho, e skončí ty dukovanské bloky. Můeme se bavit, jestli skončí ve 40. letech, nebo ve 30., nespekulujme, o tom rozhodnou odborníci. Ale v kadém případí nás nemine jetí výstavba dalích jaderných bloků. To prostí... Ta matematika je v tomto neúprosná. Je to jenom o odvaze vlády, přítí vlády, která se bude muset rozhodnout, podobní jako nae, jestli se půjde jetí do dalích bloků. V tomhle případí by to byl zřejmí Temelín.  
Souhlasím s vámi ale jetí v jedné víci, a to je v tom plynu. Ano, máme-li vybudovat stabilní zdroje, tak stabilní zdroje máme pouze tři. Přenosová soustava potřebuje stabilní zdroje. Prostí nemůe se opřít o nestabilní zdroje, pouze obnovitelné. Stabilní zdroje je uhlí, odstavujeme, jádro a plyn. To znamená, v tuto chvíli zásadní nesouhlasím. Ale opravdu tedy více u nemůu to říct, ne zásadní, e nedíláme nic pro plyn. Nedílá se více v této zemi pro plyn, ne se dílá v posledních níkolika mísících. Není den, kdy bych neapeloval na to, e je nutné dotáhnout transformaci českého plynárenství, není den, abych neříkal, e to je energetický úkol č. 1, důleitíjí ne jádro. Je připravena kompletní transformace českého plynárenství, je připraven zákon o POZE, který proel teï třetím čtením. Je komplet ve na transformaci, nejenom na plyn, ale samozřejmí i na biomasu, případní na odpady, připraveno. Jednoduchá odpovíï, stačí se zeptat třeba Českého plynárenského svazu. Není den, abychom s nimi o tom nejednali. Dokonce není den, abychom o tom nejednali s naimi evropskými partnery. Frans Timmermans, místopředseda Evropské komise, tady byl ve dvou dnech, pátek, sobota. Polovičku z té diskuse jsme vínovali pouze plynu, natural gas. On prohlásil, i kdy nutno sdílit, e na různých setkáních vdycky to trochu formuloval jinak, trochu politicky, ale to k tomu asi patří, e respektuje to, e tranzitní zdroj bude plyn. Protoe to, co zde říkáme, asi snad pod tím se podepíeme, taky znamená, e nám to podpoří Evropská komise. Evropská komise jetí před pár mísíci tvrdila: Zapomeňte na plyn jako na tranzitní zdroj. Pak zvedala ruku: Moná, e ani to jádro nebude. Take z čeho to tady máme vybudovat? V tích panelácích budeme sedít v koichu a budeme svítit svíčkami? To znamená, tady ta Komise dostává natístí zdravý rozum, přechází na tu rétoriku, e určité zemí musí tranzitní, to znamená, nebude to na víčné časy, ale připusme na 10 a 20 let, vyuít plyn. Ano, je to dobrá zpráva. A vechno je na to připraveno. Take ano, ten plyn bude v mezidobí, ne se to jádro nebo dalí jaderné bloky vybudují.  
Ten idol sobístačnosti, to není idol, pane senátore, to je váná víc. Jestli covid níco prokázal, prokázal to, e hrát si na partnerství, ve smyslu toho, e nemusíme být sobístační a nemusíme být nezávislí, je chiméra a je chyba. Nebude odkud brát. Prostí jestlie přestane foukat na chvíli v Nímecku, tak se ani tam nevyrobí. To prostí je jednoduché. Stačí se podívat, to není politická rétorika, na mapy ČEPS. Má je perfektní udílané. Co bude v roce 2030, 2035, 2040, 2045 s celkovým přebytkem nebo nedostatkem elektrické energie. Zjistíme, e budou dví zemí v Evropí, které budou mít přebytek elektrické energie, kde to vůbec bude moné kupovat. Jedna z nich je Francie. Proč? No, protoe má 56 jaderných reaktorů a dalích 6 staví. To znamená, z tohoto prostí nemůeme ustoupit. Prosím, nedílejme z toho politiku, ideologii. Já tomu rozumím, e prostí máme vichni určitý názor, já si vás váím, ale to by byla naprosto fatální strategická chyba, odstoupit od výstavby jádra.  
Vedu diskusi nad malými modulárními reaktory. Před 15 lety se říkalo, e budou v začátku 20. let. Před 3 lety se říkalo, e budou na konci 20. let. Já jsem sám jednal s představiteli, a u NuScale, ale je tady celá řada dalí, GE Hitachi atd. Teï u se otevření hovoří o tom, e to bude ve 30. letech, ale bude to výborný doplník. Tííme se na to, a to bude. Ale zatím se to stále posouvá.  
Ten doplník bude pochopitelní pomírní nákladný. Zatímco jádro samo o sobí je velká investice, ale to nemůeme přece počítat tak, kolik dáme do jádra jakoto jedné investice. To musíme počítat, kolik nám to vyrobí té elektrické energie. Take tíchto 10 % celkové spotřeby energie, co bude jeden dukovanský blok, a to není málo, 10 %, tak nás bude stát, a můeme diskutovat, jestli to bude 160, 180, jsou určité odhady, miliard korun. Fotovoltaika nás bude stát 600 miliard korun. Bude nás to stát do roku 2030. Kdybychom neudílali tu záklopku minulý týden, která jetí málem neprola, protoe se ani opozice nedokázala shodnout, na poslední chvíli to jetí chtíla zvednout pro solární hráče, ale od toho ustupuji, tak nás to bude stát 600... My jsme uetřili, dejme tomu, 80. Take 520 miliard korun. A víte, kolik nám vyrobí ta fotovoltaika? 2,6 %. Vířím, e bude vyrábít o níco víc, protoe to byla chyba v roce 2010, nechalo se to prolobbovat tenkrát ve snímovní. Byl to prostí megatunel, ale vířím, e jsme se z toho poučili a e ta dalí podpora, která je v řádech sta miliard korun, podívejte se, kolik je v modernizačním fondu na obnovitelné zdroje. Je dobře, e je do toho dáváme, ty zdroje. Protoe obnovitelné zdroje dávají samozřejmí smysl, musíme je do toho dávat. Ale v kontextu toho říci, e blok, který nám udílá 10 % výroby elektrické energie, je příli vysoká investice... No, nevím. Nevím, podle čeho se to počítá. Tak to prostí není.  
Tak, dovolím si jetí, kdy u tady stojím, reagovat na pana předsedu Vystrčila. Já u se nebudu vracet k tím diskusím, 5 účastníků, 4, 3... Kdybychom si pustili stenozáznam, co bylo na stálém výboru pro jádro, před rokem, kdy s tím nikdo nemíl problém, pak s tím míli problém. Ale beru to, je to politická diskuse, prostí to k tomu patří. Vyřeili jsme to, jsou tam v tuhle chvíli tři. Bude to náročníjí s ohledem na negociaci ceny, ale i to k tomu patří, prostí to musíme zvládnout. Ale ohrazuji se proti jedné víci. Rok zpodíní.  
Opít, já jsem prostí človík exaktní, který víci dopočítává. Nevím, kde se vzal ten rok zpodíní, kdy jsme řekli, e 2023-2024 se bude podepisovat smlouva. Pomíjím, e tam máme dostatečnou rezervu. Ale my jsme neztratili ádný čas. My jsme pouze spojili bezpečnostní posouzení a tendr do jednoho časového úseku. Původní bylo, nepletu-li se, asi 12-15 mísíců na tendr. Teï bude 12-15 mísíců, beru tam, e je tam jetí rezerva, na bezpečnostní posouzení a tendr. To znamená, u nyní dostávají ti aktéři část zadávací dokumentace, pracují na ní. No a pak bude o níco méní na ten takzvaný čistý tendr. Take neztrácí se tady nic. Se vemi to bylo projednáno. Je to víc, která se dílá i jinde. Ale souhlasím s jednou vící s vámi, plní. Nepočítali jsme s tím, e to tak bude. Bylo to náhradní řeení. To náhradní řeení, abychom neztratili čas, vyplývalo z toho, e zákon byl zablokován v Poslanecké snímovní. Poslanecká snímovna mní jasní řekla, respektive opozice, abych byl úplní přesný, nepustíme to, budeme to obstruovat do doby, dokud se nevyřeí ná poadavek na počet aktérů v tendru.  
V tu chvíli byly v podstatí dví monosti. My jsme mohli udílat to, e bychom i tak tendr spustili. Dal jsem ale gentlemanský slib opozici, e to neudíláme, protoe pochopitelní bychom tím mohli ohrozit celý vlastní průbíh toho tendru, protoe nikdo neví, kdo zde bude po volbách. Nechtíli jsme dílat prajc. Na druhou stranu jsme nechtíli ztratit ten čas. Proto jsme řekli, pojïme udílat toto bezpečnostní posouzení. Tam pusme vícero hráčů. Poté, jak skončí bezpečnostní posouzení, po schválení bezpečnostních sloek a poté, co se jetí níkdo vyřadí nebo nevyřadí, tak ve finále bude vlastní tendr. Logicky jsme to tedy vedli do jednoho časového úseku. Čili neztratilo se v tomto. To prostí, kdy se podíváme na harmonogram, který jsme nastínili v roce 2019, tam je u vůbec ne rok, připustil bych moná třeba dva, tři mísíce. Tam bych to vzal, protoe moná budeme chvíli čekat po dobu, ne přijde dokumentace z toho bezpečnostního posouzení a ne se vypíe vlastní tendr. Tak moná 3 mísíce. To není nic, ty tři mísíce, v celkovém horizontu.  
Navíc znovu říkám, do toho roku 2023-2024, kdy se má podepisovat, je tam i na toto myleno a je tam rezerva. Já jsem neřekl, e předpokládám, pane předsedo, e tam budou tři, ale e vířím, e tam budou tři. Skuteční vířím a chci tomu vířit, e tři tam budou, protoe nám to dneska deklarují, protoe to dostali, tu dokumentaci, a protoe se chtíjí přihlásit. Vířím, e tam nebude shledán ádný problém stran bezpečnostního posouzení, které není vůbec jenom geopolitického charakteru, to je charakteru kybernetického, charakteru různých dodavatelů, subdodavatelů atd. Take vířím, e to tak dopadne a e budeme mít nakonec alespoň tři hráče. Myslím, e je kadému jasné, e kdyby jich bylo vícero, tak se ta cena podaří stáhnout o níco více dolů. Ale to u je zase diskuse, co by bylo, kdyby bylo. Prostí máme v tuhle chvíli tři a musíme udílat maximum, aby to takto dobře dopadlo. Díkuji.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já vám díkuji, pane ministře. Dalím přihláeným je pan senátor Václav Láska. Prosím, pane předsedo.  
Senátor Václav Láska:  
Pane předsedo, pane ministře, kolegyní, kolegové, já můu být stručný, protoe to, co jsem si připravil a chtíl jsem říct, řekl za mí kolega Bek. Přesto jsem tu svoji přihláku nechal, jednak proto, abych ho podpořil... Já sdílím úplní stejný názor, tak jak on to řekl. Nemám principiální nic proti jaderné energii, ale stavít jaderné bloky podle níjakého konceptu ze 70. let je prostí blbost. Je to blbost ekonomická, je to blbost bezpečnostní, je to blbost ekologická. To, co chci říct navíc, třeba se ukáe časem, e se mýlím, já si upřímní myslím, e tady ádný nový jaderný blok nikdy stát a v provozu nebude. Práví proto, e je to blbost. A práví proto, e to jetí vítí blbost bude v dobí, kdy by míl být, by jen teoreticky, sputín do provozu v roce 2035. Je to podobný projekt jako kanál Odra-Dunaj-Labe. Z mého pohledu tady stavíme jenom Potímkinovu vesnici a utrácíme obrovský čas, energii a peníze za níco, co nikdy nebude fungovat. Bude nás to stát o to víc peníz, o co déle nám bude trvat, ne pochopíme, e tudy cesta nevede. Já podporuji vzneený návrh na zamítnutí toho zákona.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já vám díkuji, pane senátore. Dalím přihláeným je pan senátor Luká Wagenknecht.  
Senátor Luká Wagenknecht:  
Díkuji za slovo, pane předsedo. Teï se tedy budu do vítího detailu zabývat tími ekonomickými aspekty samotného projektu. Zkusím vysvítlit, co bych potom rád navrhoval v podrobné rozpraví. Navazuji na usnesení naí stálé komise pro dohled.  
Já začnu, bude to asi pít oblastí, které krátce shrnu. První bude oblast toho zákona lex Dukovany. Pak se budu krátce zabývat tími novými technologiemi, o kterých se tady u jakoby níjaká debata vedla. Pak cenovými aspekty, dopady na spotřebitele. Tou poslední vící bude ten geopolitický vliv, který tady vichni řeíme.  
K té první víci, já to zopakuji, říkal jsem to, kdekoliv jsme vystupovali na komisi, na výborech. Podle mého názoru to je lex Dukovany. Není to zkrátka obecný zákon, který by fungoval pro níjakou část technologie. A je to jednoduché. Pouze z časového hlediska. Pokud ten zákon neschválíme, ten projekt Dukovan zkrátka nebude. Nebude bez tohoto zákona, take ten zákon se dílá primární pro to, aby ten projekt mohl vzniknout. I to, e vlastní ta smlouva, která byla uzavřená mezi státem a společností ČEZ a její dceřinou společností, tomu nasvídčuje.  
Jetí druhý aspekt, který tady máme. Pokud by to nebyl lex Dukovany, máme tady tisk, který tady bude přítí plénum nae, a to je práví ten zákon POZE, o podporovaných obnovitelných zdrojích, kde by toto de facto mílo být, pokud by to nebyla níjaká speciální víc. To nemyslím nijak negativní. Já to pouze konstatuji. Tak to zkrátka je. Nicméní z pohledu legislativní techniky jsem pochopil, e to není úplní správní.  
Já tady zmíním tu víc, kterou jsem u říkal. Ten zákon má níjaký limit 100 megawatt pro ten jaderný zdroj. Probíhly o tom debaty na vech výborech, na kterých jsem byl. Já bych tady moná i pak poádal pana vicepremiéra, on to řekl dobře, ty malé jaderné zdroje, ty mikro a malé reaktory, to není víc, která je konkurenční. To je víc, která půjde vedle, bude se to doplňovat. Ty velké zdroje mají výhodu stability, já s tím také souhlasím, e opravdu v té síti potřebujeme stabilní zdroj. Otázka, jaký a co bude za 20 let, nikdo nevíme, ale ty malé modulární reaktory jsou zase na druhou stranu flexibilní. Podle informací, které mám, ekonomicky jsou výhodníjí. Neznamená to, e čím vítí elektrárna, tím nakonec ty náklady se rozpustí a bude to levníjí. Tak to zkrátka není.  
Já jsem se potkal s níkolika odborníky na ty malé zdroje, jaderné a modulární, u nás, tady z ČR. Oni mi říkali: My tomu vlastní moc nerozumíme. Tady půjde takové velké mnoství peníz do jednoho velkého projektu. Ale necítil jsem z jejich slov, e by byla velká podpora, hlavní finanční, tomu rozvoji, výzkumu a vývoji v této oblasti. Tady bych chtíl pana ministra nebo vicepremiéra poádat, aby vláda v této části, kdyby mohla trochu zabrat. My jsme se tam dopočítali k níjakým 250 milionům korunám roční, kdyby se investovaly do tíchto nových technologií a vývoje u nás, budeme na pičce. Minimální v Evropí. To tady zkrátka neprobíhá. Kdy tady se bavíme o projektech, které jsou na 80, 90 let, kdy to tady počítám, co tady se vlastní dneska schvaluje, tak proč ty druhé víci, které mohou jít vedle, můeme v nich být pičkoví, nejsou tak podporované, jak by míly být...  
Take bych chtíl jenom poádat pana vicepremiéra, vím, e níjaké víci vláda dílá, vítinou je to spí na papíře, ale i ty peníze jsou potřeba. Kdy porovnám 250 milionů roční a tady, jestli to bude 162 miliard nebo 400, to jetí uvidíme, tak mi to připadá veliký nepomír. Doufám, e určití pan vicepremiér se na to jetí podívá. I kdy uvidíme, jak bude fungovat nová vláda v této oblasti.  
Nicméní z tohoto důvodu budu navrhovat ten limit 100 megawatt z toho zákona odstranit. Je to práví z toho důvodu, aby vláda míla monost, abychom se opřeli do toho, abychom byli lídrem na svítové úrovni. Níjaké projekty tady probíhají, ale pořád jsme tady opravdu pod tlakem toho, e ty peníze tady na to nejsou.  
Druhá víc, která tady padla, ta se týká té ekonomické, vlastní u de facto třetí, já to spojil, té ekonomiky samotné. Vám vem jsem posílal pozmíňovací návrh s níjakým odůvodníním, snail jsem se být hodní detailní. Nebudu to celé číst a opakovat, to by bylo na dlouho. Jenom pro mí, tady padlo od pana vicepremiéra, mí to vdycky mrzí, kdy pak tady to probíhá do takového trochu ouchání, slova jako megasocialismus, kdy navrhneme stropy, které de facto jsem s kolegy tady navrhl já, s paní senátorkou Dernerovou, Seitlovou a dalími kolegy, s panem Bekem. My, pane vicepremiére, nejsme megasocialisti. My chceme pouze řádní spravovat veřejné výdaje státu a občanů. Já si myslím, e není moné říkat to, e nelze ty ceny zafixovat. V obnovitelných zdrojích v tom druhém zákoní ty stropy jsou. Budete teï je upravovat, budete je mínit. Take není pravda, e to nelze. Akorát ten projekt je dlouhý, to je pravda. Nicméní, jak jsem u zmínil, vy jste si na vládí zkrátka schválili finanční model nebo model financování toho projektu, který vláda posvítila. Díky tomu modelu, který máte i s ČEZ prodiskutovaný, ptal jsem se vech lidí, které jsem potkal, pana Benee, pana Cyrániho, vaeho pana námístka Ehlera, je ten model opravdu jakoby de facto pouze níjaké vodítko, nebo opravdu ty částky budou dosaeny? Vichni mi potvrdili, e to tak bude. Take pokud oni říkali níco jiného a vy říkáte nyní, e to tak nebude, fair enough, řekníme, nebude to stát 162 miliard, nebudou ty výkupní ceny níjaké, ale bude to třeba půl bilionu. Já budu rád, kdy to tady uslyím, a to slyí i voliči, a to slyíme my, a to slyí kdokoliv, kdo má v tuto chvíli zájem to slyet. Já budu moc rád. Ale zatím nikde to tady nepadlo. Vichni mi dali garanci na to, e to tu částku nepřekročí.  
Proto se snaím o to, abychom my míli pod parlamentní kontrolou to, aby ty náklady neujely do níjakých astronomických částek. Je pravda, e v jiných státech, kde se staví nové velké jaderné zdroje, ty projekty nakonec dopadnou níkolikanásobní nebo o velká procenta násobní drá. Kdy ty částky porovnám, tak si myslím, e u nás by to také tak mohlo být, ale já to nechci.  
Velice krátce k tomu schválenému vládnímu materiálu, ze kterého já jsem pak vyel a udílal pozmíňovací návrh. Pouze jsem vae čísla, vámi schválená a ČEZ, dal do zákona. Zmíním jednu víc, v tích číslech máte vdycky níjaké rozmezí od  do. Mluví se o výkupní, realizační cení. Je kálovaná podle let, kdy ta smlouva bude uzavřená se společností ČEZ, kdy jim budeme garantovat tu výkupní cenu. Od 30 do 60 let jsou tam níjaké hodnoty. Dejme tomu, při 30leté smlouví bude to 60 a 70 eur za MWh. Já u tam, v tomhle, ten rozdíl, to je níjakých 16 % toho, e máte monost variance mít tuto zakázku ne 162 miliard korun, náklady na výstavbu té elektrárny, plus dalí náklady, které budou točené, které se pak dostanou zpátky v garantované cení... Ale můe to být a níjakých 187 miliard. Take opravdu tam ta vata, ten prostor pro to soutíení, tam zkrátka podle mí je. V tom materiálu to máte dobře zpracováno. Já jsem ho četl, já vládu chválím, e takový ekonomický model máme, ale my se bavíme o tom přece, to musí tomu ČEZ vyjít, to je ekonomická níjaká logika. Kdy mu to nevyjde, tak to zaplatí stát, to jsme se dozvídíli. Tak to je ve smlouvách. Tak to říkám, e tedy nakonec stát ponese níjaké vícenáklady, pokud to ČEZ nedokáe níjakou formou dobře uřídit. Nechci tady kopat do ČEZ, ale na druhou stranu víme, jak ČEZ níkteré projekty, například na Balkání, jak nám dopadly. Mohu zmínit teï Bulharsko. Byl jsem tam, kdy to vidím, to je od 2 do 8 miliard ztráta. Albánie, taky 8 miliard.  
Jako opravdu, můeme se bavit o velkých projektech, které tady byly, e bych míl velkou důvíru a jistotu v management ČEZ, e oni budou takoví hospodáři, e to na 100 % uetří, aby ČR neprodílala, je to byznys, cokoli oni natočí navíc, nám naúčtují. Tak to bude.  
Vzhledem k tomu, e ta smlouva u je uzavřená, jestli jste ji níkdo četl, vekerá rizika nese stát, cokoli se stane, dokonce kdy dnes neschválíme tento zákon, tak se můe ten projekt předávat státu a stát musí zaplatit ČEZ za to. Kolik za to zaplatí? Já u se tíím na to, a tu částku uvidím, no, moc se na ni netíím... Ta částka můe být různá. Bohuel to je tak, e stát nemůe mít nad tou korporací zásadní kontrolu. Sice máte lidi v dozorčích orgánech, ale ti neznají ten projekt samotný do velkého detailu. Take bohuel ty negativní ekonomické dopady tady jsou extrémní. Kdy se budu bavit o tom stropu, který jsem tady navrhl, já jsem se bavil s panem námístkem o tom, jaký by byl pro vás přijatelný strop. Tady ta nejvyí částka vychází níjakých 1800 korun plus minus. Mní bylo komunikováno, e pro MPO je ta přijatelná částka 4500 korun, e to je stejná částka jako v zákoní o obnovitelných zdrojích, 2,5krát vyí částka, ne si vláda schválila ve svém modelu financování, díky kterému poskytne ČEZ bezúročnou půjčku, kterou zaplatíme my daňoví poplatníci na státní dluhové slubí. To jsou miliardy korun! Ten model musí zkrátka vyjít. U jenom tímto návrhem vlády nebo ministerstva, to je ten nií, ten druhý tady ani nebudu zmiňovat, tak u bychom byli na cenách ne 162 miliard, ale 400 miliard, jako e to by mohl být strop toho tendru, aby nám to vylo.  
Buï chci tady slyet na rovinu od pana vicepremiéra, jestli můu, počítáte s tím, e to bude stát 400 miliard, nebo ten vá model není opravdu podvod a ty částky jsou dobře spočítány? Řekli mi to vichni, jetí jednou zopakuji, z ČEZ i z ministerstva.  
Take jenom proto je ten návrh tak stanoven, e pro jednotlivé časové úseky výkupní smlouvy je garantovaná níjaká částka. Jenom krátce, ta částka, vyel jsem z vaich čísel, je to indexováno, take to není megasocialismus, opravdu nejsem megasocialista, je to, jak tady říkáte, nejsme, ani já ani paní kolegyní Dernerová, Seitlová, pan Bek, pan Hiler, pan kolega Orel, pan kolega Smoljak... Chceme pouze mít řádnou správu a dohled.  
K tomu dalímu argumentu, e pokud bychom tyto stropy do toho zákona dali, jako e jsou i v tom druhém zákoní, jsou, je to standardní, je to projekt zkrátka, musí to ekonomicky vyjít, e ten projekt zablokujeme, protoe by pak to nelo udílat. Není to pravda. To je pouze pojistka toho, e kdyby náhodou to ujelo do níjakých výin, které jsou opravdu ílené, můe se to stát, tak bude parlamentní kontrola, ten zákon sem přijde znovu, tady probíhne debata o tom, ano, je to logické, tak jste nezvládli projekt, bude draí, a to tady probereme společní, jak my, tak v dolní komoře kolegové, a je to zkrátka odsouhlasené. Opravdu, přece tady se hází desítkami miliard korun, chápu, e v dnením schodku státního rozpočtu u je to asi normální, před pár lety nebylo, ale toto připustit... Já pro to hlasovat v této podobí ani nemůu, protoe a za 15 let přijdeme s tím, e ten projekt bude 400 mld., nebo 200, nebo 300, já jsem tady u toho byl a nic jsem pro to neudílal.  
Co se týká tích cenových stropů, jsou strukturovány přesní podle čísel ministerstva, je tam indexace 2%, která je i v zákoní o POZE, která je i cílena ČNB, take ten projekt by míl vyjít. Na druhou stranu si myslím, e naopak ten ČEZ to musí mít spočítané tak, aby se do tích čísel trefil, jinak by ten projekt nemohl vůbec ani zvednout... Není moné říkat, e ty stropy, kdy nebudou, e to nedopadne. Pak u to není business case, pak u je to politické stavení níčeho, za jakoukoliv cenu, já budu rád, kdy to uslyím, pak se o tom můeme bavit v této roviní.  
Pak tam mám pozmíňovací návrh, který se týká způsobu úhrady ze strany spotřebitelů, jenom velice krátce. Jde o to, e v tomto návrhu zákona je to strukturováno přes tzv. jističe, kdy to velice zjednoduím, abych tady neel do velkého detailu, to znamená, e pokud budete platit potom ten příspívek, tak to bude na základí níjakého výkonu nebo příkonu toho jističe, ti, kteří dnes mají třeba níjaké nemovitosti typu chalupa, já nevím, gará, cokoliv, co moc nevyuívají, pořád platí, je to pro ní méní výhodné. Probíhla debata, e toto nejde, protoe máme níjakou notifikaci, není to pravda, ovířil jsem si to. V zákoní o POZE, tato monost tam je. Vedle monosti ne pouze spotřebiče, ale samotné spotřeby. Notifikace bude k tomuto zákonu separátní. Take to také moné je.  
Velice krátce, nechci jít teï asi do velkého detailu. Myslím, e pan vicepremiér pak bude asi níjakou formou reagovat, ale kdy to shrnu, nedat tam dneska ty stropy znamená, e říkáme, má tato vláda, budoucí vláda bianco ek na to, aby v roce 2024 uzavřela smlouvu o výkupu za realizační cenu s dceřinou společností ČEZ, pokud do té doby se níco nestane, a ta cena můe být taková, e to zaplatí daňový poplatník a můe být extrémní vysoká. Není důvod, pokud vláda si je jistá tím, e ten projekt má ekonomickou návratnost, je si jistá svými čísly, není důvod, aby se vůbec komunikovalo, e tyto stropové hodnoty, které jsou, které jsou nadhodnocené, jetí v níjakém limitu by nebyly funkční.  
Poslední víc, kterou zmíním, to je ten geopolitický rozmír. Já do toho nechci zasahovat, kolegové se tomu hodní vínovali. Jenom řeknu svůj názor. Myslím si, to jsem probíral i s panem Beneem, myslím, e v tuto chvíli je asi málo pravdípodobné, e by se nám Rusko nebo Čína do tohoto aktuálního tendru dostaly. Jestli to chápu dobře, pan vicepremiér poslal dotazník, který je asi o ničem, ale je poslaný. Asi by bylo divné, kdyby nakonec bez dotazníku Rusko nebo Čína se dostaly do tendru samotného. Take je to riziko potenciální, kdyby ten tendr byl vypisován znova opakovaní. Pro tyto potřeby chápu tu geopolitickou pojistku. Nicméní kdy se podívám na ten text, který tady máme, toho samotného zníní, toho pozmíňovacího návrhu, který jsem připodepsal, já ho nechci bojkotovat. Zkrátka jedna paní poslankyní byla aktivní, napsala ho, já to beru jako takové trochu idítko, abychom si byli jisti tím, e jsme níco udílali pro tu geopolitiku. Za mí.  
Správné řeení by bylo, kdy jsme tady byli s panem vicepremiérem, projednávali jsme zákon o strategických investicích, my jsme tady míli pozmíňovací návrh pana Golání a můj, který se zabýval provířováním tích firem podle bezpečnostních pravidel NATO, to bohuel neprolo, to bylo správné řeení.  
Nicméní § 2 písm. a), je tady zmíníno, e budou moct dodávat pouze dodavatelé, kteří přistoupili k dohodí o vládních zakázkách. Dohoda WTO. Kdy se podíváte na stránky WTO, tak jakoby... Rusko a Čína nejsou přímo členy této dohody, ale jsou pozorovatelé. Ale nejsou pouze pozorovatelé, jsou i přistupující. To znamená, e v tuto chvíli usilují o to, aby přijaly tyto závazky. To se můe stát v níjaké krátké dobí. Take pokud níjaký nový tendr bude za rok, oni to třeba stihnou, tak u tam to Rusko a Čína stejní podle toho paragrafu budou. Jenom pro mí ta první část, která tady je, je pro lepí pocit, ale vlastní to nic moc neřeí.  
Druhá víc, kterou zmíním, opít poprosím pana vicepremiéra, aby s tím níco udílal, bavíme se o budoucnosti, e nechceme ruský vliv a čínský vliv, kdo ho chce a nechce atd. To jsme se bavili opít s panem Beneem, on to sám krásní popsal, představte si, e my řeíme, co bude, ale my tady ten ruský vliv máme. Nikdo to neřeí. Já jsem si na internetu dohledal, e na přípraví toho projektu se podílela dceřiná společnost ČEZ, ÚJV Ře, jedna z jejích součástí, kdy jsme se koukali na vlastnickou strukturu této společnosti, tak co nám z toho vyplynulo... Tuto společnost vlastní z 52 % společnost ČEZ, a.s., z 27,77 % společnost Slovenské elektrárny, a.s., kde nakonec v konečné fázi skutečným majitelem je holding EPH, u to je pro mí zajímavá víc, ale dobře, tady asi nemáme konkurenci, tady spí spolupracujeme, 17,39 % vlastní společnost koda JS a.s. Tato společnost je na sankčním seznamu americkém a má zákaz obchodovat s Amerikou, protoe jejím skutečným vlastníkem je Gazprombank, to znamená, tato společnost, která je spoluovládající osobou, to jsem také ovířoval, na valných hromadách nehlasovala nikdy proti majoritnímu akcionáři, na níkterých se zdrela, na níkterých ani nebyla, ale na níkterých hlasovala i stejní. To je definice spoluovládání, protoe jednají ve shodí. Take projekt Dukovany, který máme čistý od Rusáků, já se omlouvám, tak nám ho tady předkládá společnost, která je v konečné fázi na sankčním seznamu, její majitel, a spolupracuje s Rusy. Tady bych moná poprosil pana vicepremiéra, aby to řeil proaktivní, i kdy chápu, e tady skuteční výkon valné hromady vykonává ministerstvo financí, ale je to mezinárodní ostuda. Je to mezinárodní ostuda pro nás pro vechny. Asi to nebude lehké řeení, ale já bych sám chtíl, aby toto bylo řeeno promptní, takzvaní ASAP, as soon as possible. Protoe pokud my se tady pak bavíme o tom, e se toho bojíme, ale na druhou stranu máme tady společnost, která na tom projektu bude dál pokračovat, bude v ním zapojená, je spoluovládaná ruskými, de facto konečnými majiteli, kteří jsou na sankčním seznamu, tak je to celé fraka. Take jenom z tohoto pohledu říkám, tady si říkáme, jak kolegové ze snímovny vyřeili ruský vliv... Vyřeili jsme, já to řeknu na rovinu, ne, neřeknu to, explicitní, nevyřeili jsme skoro nic. My tady ten ruský vliv máme. Za cenu toho, e tady budeme mít níjakou pojistku, kterou já vnímám jako idítko, moná pak mediální PR pro níjakého poslance nebo poslankyni, kdy to vyjde, za to pro tuto snahu a monost ochránit veřejné rozpočty v řádu desítek a stovek miliard korun, to mi připadá opravdu velice laciné.  
A jetí jedna víc. Já nejsem ten, který by říkal, ten projekt, a nejde dál, ale pokud má jít, já bych byl rád, aby se tady řeily i ty malé, modulární, mikromodulární zdroje, které, u nás se na to kale, tak aby společní tyto dví technologie, pokud to pojede, já u s tím nic neudílám, ale abychom tady my v tuto chvíli a já osobní nehlasoval o níčem, co se stalo třeba v minulosti v oblasti solárů, to znamená, abychom potom nesplakali nad výdílkem za pár let, e budeme doplácet ze státního rozpočtu na předraený projekt, který se můe zpozdit, můe být vytendrován různí, s tím, e dnes nám vláda říká, e to je vechno v pořádku.  
To bylo za mí asi velice krátce ke vem tím oblastem, zmíním jetí jednu víc. To, jak tady padá, e nelze dát stropy, to je zkrátka nesmysl. Jakýkoli řádný hospodář, je tady hodní starostů, myslím, e vypisujete zakázky, tak přece víte, jaký máte finanční strop.  
Máte rozpočtáře, víte, kolik máte v rozpočtu, pokud do té zakázky přímo i dáte přidanou hodnotu, tak to vypíou znova... Druhá víc je, ono to můe být i motivační, pokud tady pan vicepremiér mluví o hodnotí 162 mld., reální to je a 187 mld., to tady můu říct takhle na steno, tak u ten dodavatel ví, e kdy půjde přes, ten projekt bude pro nás u velký problém, kdy ho tady budeme projednávat v Senátu a ve snímovní. Take i to je mentální víc, která nám můe níjakou formou tlačit pod tyto stropové hranice, aby to neuteklo...  
Jetí zmíním jednu víc, kolegové ve snímovní tam načítali také níjaké stropy, tady je opravdu férové, to, co načítali, nebylo indexováno, to znamená, e pak by to bylo opravdu tak, e ten projekt by nebyl zrealizovatelný.  
Za mí to je asi krátce shrnuto v kostce, budou tři pozmíňovací návrhy, díkuji vem, kdo je podpořili, prosím vás, jetí se nad tím jednou zamyslete, abychom tady níjakým protiruským idítkem, které je úplní o ničem, i kdy jsem ho podepsal, aby byli kolegové ve snímovní spokojeni, v tomto budu hodný, abychom díky tomuto tady nedali bianco ek níkomu, nevím, kdo bude na MPO sedít za ty tři roky, a ten podpis tam bude dávat na tu smlouvu, abychom nedali bianco ek na to, e to bude předraené a e to zaplatí v konečné fázi občané, a budou to platit 30 a 60 let. Jde o miliardy korun, desítky miliard.  
Díkuji za pozornost.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Také vám díkuji, pane senátore, dalí přihláený je pan senátor Jiří Čunek. Ale hlásí se pan ministr, prosím, pane ministře. Máte slovo.  
Ministr průmyslu a obchodu a ministr dopravy ČR Karel Havlíček:  
Díkuji, já vdycky budu reagovat takto rovnou, a nezapomeneme na níkteré víci, protoe myslím, e jsou velmi váné ty víci, co zde zazníly.  
Vdycky to zaplatí občané, kadou energii zaplatí občané, na tom není nic mimořádného, podstatné je, aby platili málo, aby neplatili hodní.  
Proč se domnívám, a tím začnu, e je to megasocialismus, já si za tím stojím... Úvaha níco zastropovat úplní chybná není samozřejmí. Ale my tím odnímáme ten bič toho řádného správce nebo ten bič na toho řádného správce toho ČEZ, aby to postavil co moná nejlevníji, a nahrazujeme to tím, e jako stát toto určíme a řekneme mu: Stejní to tak dopadne. A kdy to tak nedopadne, on nebude moct udílat nic jiného, ne e to zastaví, tu stavbu. Zatímco takhle by byl pod velkým tlakem svých akcionářů, kteří by logicky na níj tlačili, aby se veel do tích rozmírů, které on si vytendruje, to znamená, níjakého finančního stropu, logicky tím pádem i níjakého časového horizontu, protoe absolutní není pravda to, co jste řekl, pane senátore, e jsem tady řekl, e to zaplatí stát. To přece vy velmi dobře víte, vdy jste ekonom, nebo byl jste, na ministerstvu financí, e jsem to takhle nemohl říct. Já jsem pouze řekl, e v momentí, kdy by cena elektrické energie zásadní klesala, byla méní, ne je ten předpoklad 50 a 60 eur, pak logicky ten strop, který by byl, dejme tomu, třeba tích 50, musí doplatit ten stát, dejme tomu do tích 20, který by byl, a jetí jsem řekl, e to bude desetina toho, co se dnes platí za obnovitelné zdroje, čili v podstatí pod rozliovací schopnost. Ale i kdyby to byl ten vá strop, který navrhujete, který mimo jiné není daleko od tohoto, s tím souhlas, tak samozřejmí to taky doplácí ten stát. Na tom přece není ádná zmína. To znamená, kdybyste zastropoval, dejme tomu, 50 eur nebo 60, to je jedno, byla ta cena nakonec 20, tak to zase doplácí stát. To je úplní stejné, to, co jsem řekl.  
Ale to, co je podstatné, to je na tom to nejdůleitíjí, nevím, proč jste to nezmínil, musíte vídít, e to tak je, kdy to bude více, to znamená, kdy se to nepostaví za 160 mld., dnes nemáme jetí ani nabídku, můeme se domnívat, e to bude 160 mld., ale nikdo vám dnes nedá garanci, e to nebude o níco víc, moná třeba o níco méní... Notabene nemáme ani dohodnutou úrokovou sazbu, která to úplní zcela můe ovlivnit. Ale drme se zatím té ceny. Kdy ta cena bude vyí, ne jak bude nasmlouvaná, tak to jde za ČEZ, nejde to za státem, jde to za společností ČEZ. Tady je práví ten bič tích akcionářů, to je ten kapitalismus, ten socialismus, který vy navrhujete, kdy my říkáme: Ne, kdyby hrozilo to, e to bude více, a si akcionáři dohlédnou na to, e se bude tlačit na ty dodavatele, aby tomu tak nebylo. A kdyby tomu tak bylo, cena bude pochopitelní pro ČEZ vyí, ale nepromítne se to do té ceny. Proto tam je ten kalkulační vzorec, co rovní velmi dobře víte. To znamená, práví ten kalkulační vzorec, vycházeje z té ceny investice a vycházeje z ceny peníz, ale logicky, protoe dnes nevíme cenu té investice, nevíme ani cenu peníz, tak to nemůeme číselní vyjádřit, si vůbec nedovedu představit, e by dnes níkdo toto zastropoval, kdy toto nemůe nikdo potvrdit, i kdy se můeme domnívat, e to tak bude. Ale nevíme přece, jaká bude cena peníz. Třeba budou tři procenta, třeba 4, třeba 4,5 procenta... To znamená, to u tam sehrává dost zásadní roli. To je, prosím, ten důvod.  
Připustil bych tu diskusi, to, co říkáte, říkám to v dobrém, kdybychom u míli cenovou nabídku, kdybychom míli dohodnutou tu úrokovou sazbu. Pak bych řekl, ano, u vaříme z níčeho, co u dává určitý smysl, tak to pojïme dát dohromady, ale nabídku cenovou budeme mít nejdříve za rok. Úrokovou sazbu, a ji znotifikuje Evropská komise. Proto je to bezpředmítné.  
Co se týká opít toho inkorporování do toho zákona, není to tak, jak říkáte, pane senátore, e to je lex Dukovany. Já bych připustil, to bych udílal jako mezistupeň, je to lex jádro, to ano, protoe to, co říkáte, e bez toho se to nedá postavit, s tím s vámi souhlasím. Ale jakýkoli jaderný blok bez toho nepostavíme. A moná nás bude čekat dalí v Dukovanech a velmi pravdípodobní nás budou čekat dalí v Temelíní. Nechci teï spekulovat, ale proto tady budeme mít tento zákon, kdy do níj zaneseme níjakou cenu, pak budeme stavít Temelín, budeme to zase mínit celé, nebo budeme připravovat nový zákon? To přece nedává smysl, vůbec ádný.  
Souhlasím s vámi s tím výzkumem, z tích SMR, čili tích malých modulárních reaktorů. Ale opít, musíme být v tomto konkrétní. Je to jenom takový výstřel do vzduchu. Být to 250 milionů, určití tady budeme mít skvílý produkt. Včera mi níkdo nabízel geniální produkt na rakovinu, předevčírem geniální produkt na vakcínu. Dejte nám 300 milionů, dejte nám 400 milionů. Ano, dáme, rádi. Ale musí níkdo přijít, musí se vybrat ten projekt, musí ho napsat, musí s tím projektem přijít a máme tady desítky různých výzev, v rámci kterých se to dá udílat. Kdy dáváme stovky milionů a miliardy korun na různá výzkumná centra, proč by se to do toho nedalo dát? Ale musí tady být níkdo, kdo s tímto přijde. Nemůeme říct: My vám dáme 250 milionů, vytvořte tady skvílé SMR. Já bych moná mohl troku polemizovat, jestli níkdo, kdo do toho dává u stamiliony, ne-li miliardy dolarů, je v níjaké pokročilejí fázi, dílá to 20 let, jestli náhodou u nebude o níco dál. Ale třeba se mýlím, třeba zde máme geniální výzkumný projekt, který nám vytvoří ná malý modulární reaktor. Kdy tomu tak bude a přesvídčí ne mí, ne vás, pane senátore, ale odborníky, e to je skvílý projekt, který dává hlavu a patu v oblasti jádra, nech dostane 250 milionů. Podotýkám, e roční dáváme ze státních zdrojů skoro 50 mld. korun na výzkum, 40 mld., abych byl přesný, ze státních a 10 z evropských. Take určití na skvílý projekt se tam zdroje najdou.  
Pozor jetí na jednu víc, i kdy si myslím, e v zásadí je to vedeno dobrým úmyslem, dát tam tích 100 megawatt, řada z tích malých modulárních reaktorů má instalovaný výkon vyí, jak je 100 megawatt, take pak níkdo bude mít 20 megawatt, co s tím zase budeme dílat. Take vydrme v tomto, a tady budou malé modulární reaktory, a budeme přesvídčeni, a budou hotovy, třeba i po tom výzkumu, a budeme vídít, jaký budou mít nastavený výkon, myslím si, e nebude ádný politik v ČR, který by rád nepřidal k tomuto zákonu vsuvku tu, e tam budeme mít tyto malé modulární reaktory. Myslím si, e nás netlačí v tuto chvíli čas.  
Půjčka, e není výhodná, resp. e to zaplatí, tam jsem úplní neporozumíl tomu, jak jste to myslel, stát si půjčí peníze, za to, za kolik je půjčí ČEZ, nebo dceřiné společnosti ČEZ, tak je vdycky se ziskem. To znamená, tady stát na to nedoplácí, maximální bychom mohli spekulovat, e by to mohl půjčit jetí lépe, třeba na trzích. Ale tady jednoznačný profit z té půjčky bude, to znamená, stát na tom v ádném případí neprodílá. Víte, e si dokáe jako stát půjčovat velmi levní, tohle si tam zafixuje, tu cenu, take na tom prodílat nemůe.  
Co se týká tích politických názorů, návrhů, ta záklopka je tam, vy jste to nazval jako idítko... Vysvítlujte vaim kolegům Pirátům, e to je idítko. My jsme jim vyli vstříc prakticky ve vem, co chtíli, u fakt nevím, co by tam mílo být více. Tam je níkolik tích záklopek. Moná stojí za to, protoe vím, e to je citlivá víc, to znova jetí zopakovat. První záklopka je v zadávací dokumentaci. Kdo si ji přečte, vidí tam jednoznační, e to nemůe stavít nikdo jiný ne tyto společnosti. Myslím tím Francie, Jiní Korea, Spojené státy. Druhé, vládní usnesení...  
Jasní říká, e dodavatelem tzv. kritické jaderné infrastruktury, čím se nerozumí pouze jaderný ostrov, ale vechny klíčové důleité dodávky, subdodávky, mohou být pouze exaktní vyjmenované společnosti, tzn. i tam je záklopka. Dalí záklopka tedy bude teï v tomto zákonu, který víceméní přesní tak, jak si řekli vai kolegové, i kdy jsem se domníval u a domnívali jsme se, e je to skoro zbytečné, ale dobře, nic proti tomu nemáme, nic jsme nerozporovali, dávali si to dohromady, dávala to dohromady celá řada poslanců a navíc je pravda, e z MPO jsme se na to také dívali a nebyl tam podle nás ádný problém, tak rovní, to je dalí. Pak je tady jetí obchodní záklopka, i kdy můete říct, ta je vdycky nejistá, s tím bych asi souhlasil, ale zatím jetí nikdy nenastalo to, e by subjekty z tíchto tří zemí, třeba Američané nebo Korejci si nechávali subdodávat jaderný ostrov třeba z Rosatomu, take i to nedává logiku, ale souhlasím, e to je spí míkký faktor.  
To je skoro detektivní akce, co jste nedal dohromady, jestli tomu správní rozumím, dceřiná společnost ČEZ, výzkumák v Řei, který vichni známe, je spoluvlastnín jetí dalími subjekty a má tam 17 % koda JS, ta by tedy míla mít vazbu na dalí dceřinou společnost ČEZ, která je tím investorem s 18 %. Nedomnívám se, jak by toto mohla tato společnost ovlivnit, pokud je toxická, dobře, pak myslím, e jste byl na ministerstvu financí, tak jste nemíl nikdy dopustit, e tam ta společnost je, míli jste na, nevím, valných hromadách nebo v rámci orgánů, myslím, e jste také byl v orgánu ČEZ, tak jste míl proti tomu vystoupit, protoe přece ČEZ, víme, e spravuje kritickou infrastrukturu jaderných elektráren dlouhodobí, pod vlastnictvím ČEZ je Temelín, jsou Dukovany, teï neřeím, kdo je postavil, teï jenom řeím to, e je má, a pokud tam byl níkdy v minulosti níjaký problém, tak jste míli v tomto činit. Mní osobní se 17% podíl jedné společnosti dceřiné, navíc výzkumné, nezdá jako toxický, ale samozřejmí to je k diskusi, nevím, co přesní tam ta společnost dílá, ale v kadém případí beru to na vídomí. Díkuji.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Prosím pana senátora Jiřího Čunka. Prosím, pane senátore. Jetí ne pan senátor začne mluvit, moná e v tom přísálí by se mohli troku zklidnit... Díkuji. Prosím.  
Senátor Jiří Čunek:  
Pane předsedo, pane ministře, kolegyní, kolegové. Dopředu říkám, e jsem se přihlásil k vystoupení práví proto, abych podpořil pozmíňovací návrh kolegy Wagenknechta a ostatních práví o tom, aby byla stanovena níjaká cena, která vychází z prohláení, které vláda i ČEZ inzeruje, kolik e asi očekává, e bude stát vybudování tohoto bloku.  
Já tento zákon nechápu jako lex Dukovany, ale skuteční jako lex jádro, v tom souhlasím s panem ministrem, zároveň říkám, e jsem moná jeden z tích, nevím, jestli z vítiny, ale z tích, kteří povaují jadernou energii jako zdroj, který v tuto chvíli neumíme v ČR níjak nahradit, tzn. ho potřebujeme.  
Teï bych si asi vypůjčil ten okřídlený výrok, který je přisuzován jednomu ruskému politikovi, chtíli jsme to udílat dobře, ale dopadlo to jako vdycky. Říkám to proto, teï spí v níjaké retrospektiví a ohlédnutí, co jsme u v uvozovkách dokázali zkazit v parlamentu a ve vládách, dlouhodobí to nenapravili, pak vznikly velké kody státu.  
Ta první ohromná koda hned v začátku po revoluci byla, kdy se tady udílal zákon o hazardu, snad jako jediní ve svítí jsme to udílali tak, e níkdo rozířil ve vládí a v parlamentu mylenku, e jsou to hříné či pinavé peníze, jak se stát nesmí dotýkat, a proto tu část, kterou míli dávat tehdy provozovatelé hazardu státu formou daní, tak se jim nechala s tím, e se jim řeklo, aby to dali na charitu. Tím jsme z tohoto druhu podnikání vytvořili úasné donátory, ke kterým ti, kteří se starali také o rodiny postiené hazardem, chodili s čepicí k tímto lidem, aby jim dali níjaký milodar z toho, co dávat museli. U pomíjím to, e si vytvářeli společnosti, tedy dobročinné či neziskové, kde dávali své rodinné přísluníky, tím si odkláníli tyto peníze pro sebe atd.  
Ale ta základní mylenka, která byla úplní nesmyslná, skoro bych řekl a ïábelská, e tady jsou níjaké peníze, které máme vybrat, a my jim je necháme a oni to sami rozdílí a to bude lepí, protoe my se jich dotýkat nebudeme. Podívejte se, kolik desítek let trvalo, ne se zmínila tato situace.  
Samozřejmí, e to níkdo musel vymyslet, samozřejmí, e v parlamentu museli být lidé, kteří to nepochopili, a pak ti, kteří to naopak dobře chápali, de facto to byla korupce jak vyitá, protoe to stranilo pouze jedné skupiní, a ti ostatní, stát a rodiny atd. trpíly. Přeskočím.  
U se teï nebudu dotýkat nafty motorové a nafty topné, která se také nedařila mnoho let vyřeit, zase zmizely z tohoto státu miliardy. Ale vrátím se k solárům, které u jsem osobní zail, protoe ten zákon byl projednán v roce 2005, 2006. Ta nenadálá řekníme, ten pozmíňovací návrh, který proel, tzn. e máme tady obnovitelné zdroje, vichni jsme proto nadeni, proto dejme tím, kdo obnovitelné zdroje ze slunka, tedy pro solárníky, je budou dílat, jistotu, e pít procent budou vydílávat, tedy to zastropování tam bylo. Ejhle, vůbec nikdo jakoby nepřemýlel ekonomicko-technicky, aby zváil také to, stejní jako to dokázaly ostatní státy kolem nás, Nímecko, Rakousko atd., řekly, dívejme se, za kolik oni to staví a podle toho jim přispíjme na tu podporu. To znamená, v Nímecku, myslím, e to bylo kadého čtvrt roku, kdy oni obnovovali, podle burzy, v Hamburku inovovali cenu, nemohlo dojít k tomu, k čemu dolo tady, e elektrárny, které se stavíly, jeden megawatt za 160 milionů Kč a posléze se po níkolika letech stavíly za 80, moná 70 milionů, ten megawatt... Tak míli mít stejnou podporu. A pak jsme udílali solární barony, jakoe oni jsou ti patní. My snad nechceme tu podporu ze slunka, my nechceme tady mít tento zdroj, protoe my vítru tolik nemáme, ale můeme to vyuít... Pominu to, e jsme zapomníli si ochránit ornou půdu, take se to dílalo i tam, kde to být nemílo, ale dobře, to u jsme níjak překonali teï.  
Nicméní pak politická reprezentace, která byla u toho, a bohuel mnozí zcela evidentní v určitém korupčním propojení, aby se dlouhou dobu nezmínila tato cena, a vichni, kdo míli peníze, tak začali dávat peníze do soláru, tak z nich jsme udílali ty patné, ale parlament a vláda z toho vyly dobře, kteří do toho byli zamontováni tím zvlátním způsobem, potom, řekníme, zvládli to, e mnohé elektrárny se odkoupily ČEZ a byly dobře zaplaceny, zatímco ty jiné zůstaly. A dnes mnozí, kteří se do tohoto solárního byznysu dostali, v dobré víře, e vydílají peníze a udílají soláry, dnes na to doplácí a mnozí u ty solární elektrárny ztratili.  
Take pořád se opakuje stejná píseň, e ne, e níkdo, níjací baroni a tak, ale my máme být chytří, my si to máme pohlídat. Vy jste tady otevřeli otázku zákona o obnovitelných zdrojích a pak máme ten velký energetický zákon, to budeme řeit v srpnu, a vířím, e se s tím tady také dobře vypořádáme, snad stát má být ten, kdo si udílá tu ekonomicko-technickou analýzu neboli ekonomickou analýzu vycházející z jasných ekonomických dat, a dá si tam ty závory a brzdy, které zabrání tomu, aby níkdo de facto nespravedliví a nesprávní vydílával na občanech této republiky. Protoe to nakonec zaplatí oni.  
Mí troku nadzdvihlo to, co jste řekl, pane vicepremiére, e tady solárníci vydílají 600 miliard, proti tomu je tady níjaká energie z jádra atd. Jestli Nímci a ostatní, kteří to nechtíjí a stačí jim ty vítrníky, jestli počítají, e tu pinavou energii jim vyrobí níkdo jiný, kdy jim nebude foukat, oni si to dovezou, tak moná na takovou politiku obecní by Evropa nemíla přistupovat. To je jedna víc. To se díje tedy i v jiných oborech lidské činnosti, dlouhou dobu Čína a jiné státy, Indie, Asie, byly tími, co vyrábí a vyrábíly levní, ale naprosto neekologicky. My jsme se tady tvářili ekologicky a kupovali jsme si to.  
Díky, chce se mi říci díky Bohu, ale také díky racionalití a ekonomice atd. a zmínám podmínek, u i tam je víc draho, take se nevyplácí mnohé víci dováet. Zase Evropa velmi správní chce mnohou výrobu dílat sama, ale samozřejmí snad tedy čistým způsobem. Ale k tomu vemu potřebujeme elektrickou energii. Nemílo by to být tak, e se čistí politicky ukáe vdycky na toho, kdo vlastní není viník, pokud tedy nedílal trestnou činnost typu, e nestihl do určitého data zprovoznit své elektrárny, podvádíli tam atd. Ale vlastní ani toto nemuselo být, kdyby byly stanoveny dví podmínky.  
Ta jedna, e přispíváme kadému obnovitelnému zdroji, tedy výrobí energie stejní, tedy tak, aby konečný výnos s udritelností, s ivotností zařízení atd. byl stejný, asi to nikdy nemůe být spočítáno úplní přesní, ale i ta procenta výnosnosti, aby byla stejná, protoe do toho vstupuje tisíc jiných podpor. Máme tady podporu např. u níkterých zdrojů, jako je bioplyn, je tady podpora, kterou stát dává do investice. Potom tady máme jetí tu podporu výnosovou atd. To vechno nedává dneska logiku.  
To znamená, e kdy máme tento zákon na stole, je řečeno ústy ČEZ, který vítinoví vlastní stát, ano, jsou tam minoritní akcionáři soukromí, ale je řečeno, bude to stát 160 miliard. Vůbec nechci rozvádít tu diskusi, e to číslo si pamatuji u dost dlouho stejné, přičem elezo, které potřebujeme na vybudování jednoho bloku, tak je dvojnásobní a trojnásobní draí.  
Já, kdy tady kolega Wagenknecht, co se dá ovířit, nejenom to říká on, ale řekl jste to i vy, mluví tedy ČEZ o 160 miliardách, proč se bojíme to zastropovat vlastní tím, a podle mí to ádný socialismus není, je to jenom ochrana finančních prostředků České republiky, e kdy se shodneme na tom, e tento blok stavít chceme, tak e to je zastropováno cenou, která je tady navrena. A kdy se náhodou stane, e to bude 500 miliard nebo to bude 300 miliard, je potřeba, aby vláda la do parlamentu. Protoe, ano, tak se k tomu dostane i Senát, aby to posuzoval, nejenom Poslanecká snímovna, kde pak vítina mávne v rámci schvalování státního rozpočtu. Řekne se, tak dobře, budou tam jiné zdroje, dají se tyto peníze a u na ministerstvo financí, nebo na ministerstvo průmyslu, nikdo kromí vlády na to nebude mít vliv.  
Já jsem přesvídčen, e to je čistí brzda, e to není ádný socialismus, ale e to je naopak hlídání toho, aby tady sliby skuteční posléze nebyly chyby, jak se stalo u solární energie. To je práví to, e ten, kdo je vinen, je vláda, je stát a jsou samozřejmí jeho orgány, tzn. v tomto případí ERÚ, které nesignalizovalo velmi brzy, samozřejmí oni to museli vídít, protoe sledovali burzu v Hamburku, e ta cena letí dolů a my dáváme podporu. Vichni, kdo míli peníze, říkali: Neinvestujte do zlata a do diamantů nebo do různých fondů, investujte tady. Tady jsou ohromné peníze, které vám stát dá. To přece není ádná zlodíjina! To byla hloupost ze strany státu, e to udílal a e to tak dlouho přetrvávalo.  
To slovo o socialismu mí nadzdvihlo, protoe jakou my máme záruku, pane vicepremiére, tedy parlament, e skuteční nedojde k tomu, e ta cena bude úplní jiná? Říkat teï, e ona potom můe být jiná, vdy tendr bude a za rok, dobře, my u teï přece máme své analytiky, mají je ministerstva, a nejmenuji kadé, máme tady Akademii víd a já nevím, co vechno, my bychom asi míli mít níjakou predikci, jak se budou vyvíjet v tomto oboru ceny.  
Kdy ji máme, tak se nebojme, kdy ten zákon je tady, říct, ano, ta cena teï se zdá, e bude taková. Vidíte, kolik zákonů v covidu bylo protlačeno za 2 mísíce, ádný problém to nebyl, já jsem přesvídčen, e můeme tu povístnou devadesátku atd. uplatnit a parlamentem protáhnout potom níjakou zmínu, ale samozřejmí řádní odůvodnínou. A ne, e vichni ministři jsou v určitém období zamístnáni svým PR, samozřejmí starostmi, které mají, pak vládou prochází jakákoli cena, která tam bude, a vichni ostatní se nebudou cítit komfortní, protoe to je nespravedlivé.  
Já si myslím, e máme mnoho příkladů, které svídčí o tom, e stát se neumí dost dobře bránit tomu nespravedlivému lobbingu, který tady je. Naopak, chceme-li udílat dobrou víc a chránit českou ekonomiku tím, e chceme mít tady energetiku stabilní a chceme mít jistotu v jádru, tak to dílejme takto.  
Samozřejmí se ani nebráním tomu, co tady řekl pan senátor Bek, kdy říká, e nejdeme cestou, řekníme, malých energetických jaderných zdrojů, velikosti úrovní krajů atd. Zdá se mi ale, e v tuto chvíli zřejmí pro to jetí není dostatek technických podmínek, aby se tyto zdroje vyrovnaly ekonomikou tomu velkému zdroji. Ale kdy u tady pro ten velký zdroj máme mít zákon, máme to umonit, já jsem pro, ale tu parlamentní kontrolu přes přijetí toho pozmíňovacího návrhu, za tu skuteční horuji.  
Je to z důvodů, které jsem uvedl, jetí jednou říkám, protoe tích chyb, které stát udílal, kdy si určité skupiny podnikatelského prostředí prolobbovaly vlastní nespravedlivý výnos, který byl dotován státem, tak to bychom nemíli připustit. A tedy ty podmínky jsou férové a pro vechny podnikatele stejné. Vinni z mého pohledu nejsou oni, e chtíjí vydílat, ale my, e na to přistupujeme. Díkuji.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já vám také díkuji, pane senátore, dalím přihláeným je pan senátor Pavel Fischer, připraví se pan senátor Mikulá Bek.  
Senátor Pavel Fischer:  
Váený pane předsedo, díkuji za slovo, pane vicepremiére, dámy a pánové, dovolte mi, abych krátce reagoval na probíhající rozpravu, nejprve abych reagoval na níkterá slova, která tady pronesl pan ministr Havlíček.  
Mám asi pít bodů. Ten první je, mluvil jste o tom, e tady je iroký politický konsensus a e se podařilo získat opozici pro tento zákon práví zmínami, které máme dnes na stole. To je pravda, my vám za to díkujeme. Chceme to ocenit, protoe to je důleitý výkon. Na tích podstatných vícech je přece samozřejmé, e musíme hledat shodu napříč politickým spektrem. Ale ono to bylo troku jinak. Přece od počátku jeden z členů vlády, vicepremiér a ministr vnitra Jan Hamáček, a ministr zahraničí, tedy dva členové vlády upozorňovali na bezpečnostní rizika, která vae ministerstvo nebralo na vídomí. Z tohoto pohledu je potřeba, abychom to zasadili do kontextu, e to nebyla opozice, e to byly bezpečnostní sloky státu České republiky, které jsou placeny ze státního rozpočtu a které upozorňovaly na tyto okolnosti. Vae ministerstvo operovalo tak trochu ve vzduchoprázdnu. To byla víc, která mí osobní nepřestávala udivovat. I proto mní dneska zazvonilo v uích, kdy jste pronesl, e po Vrbíticích, rozumíme po té explozi muničního skladu ve Vrbíticích, kde byla tak výrazná ruská stopa, e ji nebylo ani mono přehlédnout, u nebylo moné s Ruskem dále počítat. Ale ono u to nebylo moné předtím. Moná, e by bylo bývalo stačilo, kdybyste pozorníji četl bezpečnostní zprávy, které varovaly před účastí tzv. rizikových účastníků. My jsme ty zprávy zohledňovali v naí práci, i proto Senát byl pouze rezonančním prostorem tíchto bezpečnostních obav. Opravdu opakuji, jsem rád, e jsme v tom nali společnou řeč. Ale v té rychlosti jste zamínil opozici s bezpečnostními slokami státu. Bezpečnostní sloky nejsou ádná politická opozice, ony mají za úkol chránit a prosazovat opatření ve prospích národní bezpečnosti. Tady se kadá opozice i koalice přece musí dříve či pozdíji shodnout.  
Druhá víc, kterou jste nezmínil, ale která je také přece jenom důleitá. Původní se přece počítalo s tím, e vítinu nákladů na tento projekt, máme na mysli výstavbu nového jaderného bloku v Dukovanech, ponese ČEZ, a. s. V kvítnu 2020 např. Andrej Babi jakoto premiér a předseda vlády říkal, e tady bude výrazná půjčka ze strany státu práví pro ČEZ. Ale o rok pozdíji, v březnu 2021, dílá obrat o 180 stupňů a prohlauje, e to vechno bude plní financovat stát. Já na to chci jenom upozornit, protoe to není maličkost. Kdy níco má původní platit akciová společnost, potom se do toho vkládá stát s prostředky daňových poplatníků, je to víc, která nás musí zajímat. Zavazuje toti nejenom nás, ale i přítí generace způsobem, který nemá v díjinách naeho hospodaření obdoby.  
Tady je potřeba reagovat na dalí víc, kterou jste řekl, a to je můj druhý bod. Moná u třetí bod, pardon. Vy říkáte, říkal jste, e tento zákon není politický. Ale je. Tento zákon je navýsost politický práví proto, e dává do pohybu tak obrovské prostředky daňových poplatníků, tak obrovské prostředky ze státního rozpočtu. To je přece politikum jako hrom! To znamená, e musíme připustit, e tento zákon, který vypadá tak technicky, má v sobí tak obrovskou nákladovou sloku, e mluvíme o politice par excellence. Tady se nabízí otázka, na kterou jste zatím neodpovídíl, ani vai kolegové, námístci a spolupracovníci nám na ni neodpovídíli, a kterou jsem vám chtíl tady poloit. Kolik se vlastní dnes počítá miliard za likvidaci jednoho takového bloku? Protoe jsme mluvili o tom, e se bude muset brzy počítat vík a stárnutí tích dosavadních slouících, to jsou přece také peníze, které do toho musíme započítat. Já nechci být hnidopich účetní, který bude hlídat kadou cifru. Ale pokud mluvíme pouze o penízích na stavbu, zmiňoval jste úloití jaderného odpadu, to je také velmi důleitá poloka, ale zapomeneme na tu likvidaci, která musí také splňovat ty nejvyí bezpečnostní záruky, tak v tom jednání o penízích daňových poplatníků skrýváme jednu významnou poloku. Mí by proto zajímalo, pane vicepremiére, jak u vás máte ty kalkulace nastaveny ne na výstavbu, to jsme probírali, ale na likvidaci takového bloku. Můeme vzít níkterý z nich jako zcela modelový a jde nám pouze o představu o tích řádech.  
Dovolte mi jetí poslední dva body. Paní kolegyní zpravodajka, senátorka áková, zmiňovala, e bychom mohli promýlet, přijmout doprovodné usnesení, které by apelovalo na rychlý postup a na účast českých dodavatelů. Tady já musím říct, e s tou mylenkou budu mít problém se ztotonit. Ne snad proto, e to je samo o sobí patní. Ono to vlastní často zaznívalo i při projednávání ve výborech. Ale přesní z důvodu, který tady byl zmínín mým předřečníkem, si musíme poloit otázku, kdo to je český subdodavatel nebo dodavatel. Mám tady vypsán práví příklad bývalé kody Jaderné strojírny a. s., která dnes patří firmí OMZ, která je strojírenským podnikem Ruské federace, a to vechno patří Gazprombank. To znamená, má to adresu v Plzni, ale patří to ruské bance. Tady si musíme poloit otázku: jak přesní budeme definovat účastníky, kteří jsou jetí bezpeční, a kteří nejsou? A protoe tady máme úplní nové klubko problémů, které má řeení, ale má řeení předevím bezpečnostní, tak bych ho nerad dával do usnesení takto obecní. Tam zřejmí budeme muset promýlet dalí opatření, abychom hlídali práví přístup do tíchto strategických staveb, který by nevytvořil bezpečnostní riziko pro Českou republiku.  
Nakonec kontrola parlamentu, to je můj poslední bod. Musím říct, e projednávání práví Dukovan a jejich dalích kroků při přípraví té stavby nás naučilo níkterým novým výrazům. Já jsem například na jeden ná dopis, který jsme adresovali ministerstvu průmyslu a obchodu, dostal odpovíï, e nám do toho nic nemůe být, protoe informace, které ádáme, jsou citlivé. A protoe by mohly ohrozit bonitu akcií akciové společnosti ČEZ. Jinými slovy, ptali jsme se na informace, jak bylo v dopise zmíníno, které jsou citlivé a jsou kurzotvorné, take na ní nedostaneme odpovíï. To je přesní téma, ke kterému mluvili i moji předřečníci a ke kterému se tady se ví vahou chci přihlásit. Není moné, abychom chvíli míli před sebou ČEZ, který to vechno zafinancuje, pak jsme najednou před sebou míli stát.  
Protoe premiér Babi učinil rozhodnutí, které udílal tak rychle, e jsme vlastní chvíli museli ovířovat, jestli to v březnu 2021 myslí vání, e stát zaplatí takhle významnou stavbu. Ale úplní stejní, ve chvíli, kdy jsme se ptali na ministerstvu průmyslu na níkteré důleité víci pro jednání naeho parlamentu, dostáváme odpovíï: Do toho vám nic není. Tohle je otázka ČEZ, ptáte se na citlivé víci, které jsou kurzotvorné. Tak kde se tedy máme ptát? Na lampární níkde na nádraí, kde nám poradí, kdy to je ČEZ, a. s. a kdy u to není ČEZ, kdy to je stát? Kdy potom pozorní začneme číst smlouvu mezi ČEZ a státem, tím jsme se tady také zabývali, zjistíme, e tam je celá řada opatření, kdy ČEZ se zavázal například zohlednit otázky bezpečnosti, ale de facto jsme zjistili, e ty otázky národní bezpečnosti respektovat nemíní, protoe to není jeho problém. Tady je vlastní jádro pudla.  
Proto jsou mi velmi blízké vechny návrhy, které jdou tímto smírem, takto obrovskou stavbu podřídit kontrole parlamentu. Nicméní z důvodů časových a bezpečnostních se nepřipojím k tím avizovaným pozmíňovacím návrhům kolegy Wagenknechta a dalích senátorů. Ne proto, e by tuto logiku popíraly, naopak, ale protoe přicházejí ve chvíli, kdy cítím, e bychom míli respektovat kalendář a hledat způsob, jakým tu silníjí kontrolu parlamentu prosadit. Protoe ijeme ve státí, který by nemíl být pod kontrolou akciových společností nebo finančních korporací. ijeme přeci ve státí, kde volení zástupci mají právo, a dokonce povinnost hlídat, aby se peníze daňových poplatníků, mobilizované v nebývalé historicky významné výi, nedostaly úplní mimo kontrolu jenom proto, e bychom se ptali na níco, co je citlivé, kurzotvorné nebo jinak, jinými slovy označené nevhodné naeho zájmu. Ano, parlament a vláda mají kontrolovat tuto nesmírní významnou stavbu. Jsem rád, e tady máme konsensus o bezpečnosti, jsem rád, e tady padly apely na silníjí parlamentní kontrolu. To je toti nae práce. Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Já také díkuji, pane senátore. Prosím pana senátora Mikuláe Beka, který je dalím přihláeným do obecné rozpravy. Prosím, pane senátore.  
Senátor Mikulá Bek:  
Váený pane předsedající, díkuji za slovo, váený pane vicepremiére, váené kolegyní, kolegové, dovolte mi, abych se přeci jen krátce vrátil k naí diskusi s panem vicepremiérem. Samozřejmí povauji za přirozené to, e spolu nesouhlasíme. Koneckonců pan vicepremiér je členem vlády, já členem opozice. Vyznáváme asi zčásti odliné hodnoty. Ale byl bych nerad, kdyby to nedorozumíní kořenilo ve slovních nedorozumíních, tak mi dovolte níkolik upřesníní.  
Zaprvé, já jsem vůbec neotevíral téma toho, zda jaderné zdroje jsou bezemisní nebo nejsou. Já jsem se poníkud usmíval nad tím přejmenováním jaderných elektráren na nízkouhlíkové energetické zdroje v tom zákoní, protoe to povauji za takový marketingový postup, který moná není úplní z toho nejdraího kraje. Ale důleitíjí je jiná víc, a to je otázka té energetické sobístačnosti. Myslím, e jsem to řekl jasní. Povauji za důleité oddílit debatu o celkové bilanci spotřeby pomířované k produkci, kdy Česká republika byla dosud exportérem, podle mého názoru, a nejenom mého názoru, můe být v budoucnu snadno importérem, protoe to bude ekonomicky výhodné. Říká to koneckonců jediný scénář poloený na datech, který byl zatím zveřejnín, od společnosti McKinsey, k té studii Klimaticky neutrální Česko. To jsou analýzy postavené na datech, které předpokládají, e i v tom nákladoví optimálním scénáři prostí Česká republika ztratí pozici exportéra, bude část energie muset dováet.  
Oddílme tuto debatu od diskuse, kde se asi shodneme, a to je debata o tom, jaký má být instalovaný výkon, který umoní vyrovnávat v případí potřeby ty výkyvy, které přichází s obnovitelnými zdroji. Já říkám, opusme to první dogma, e musíme pokrýt vlastní spotřebu. Debatujme o tom, jakým způsobem zajistit výrobní kapacity, které pokryjí pičkovou spotřebu v případí tích výkyvů, kdy k nám prostí nebude ze zahraničí přicházet levníjí energie z obnovitelných zdrojů.  
Třetí víc, kterou jsem chtíl moná trochu vyjasnit, je tato. Já vůbec neotvírám debatu o tom, zda má být nebo nemá být jaderná energetika. Říkám, e plán na dostavbu Dukovan je nerealistický v tom, e by nám pomohl vyřeit eminentní problém dekarbonizace, která, to jsme se shodli, na nás dopadne mnohem dříve, ne se zdálo. Po balíčku Fifty five se zdá, e to bude moná jetí o níco dříve. Jsem přesvídčený, e vechny disponibilní, jak veřejné, tak soukromé, prostředky v energetice mají být teï upřeny na řeení té eminentní krize, která nás čeká, a nespoléhat na velkou investici, která prostí přijde pozdí. To je můj argument. Já říkám, z časového hlediska je teï pro mí jasné, e potřebujeme co nejvíce prostředků investovat tam, kde je to moné, s relativní krátkodobým efektem. Nevázat prostředky, například státního rozpočtu, na návratnou finanční výpomoc pro tu investici. To je můj argument. Nedebatuji o tom, jestli máme mít nebo nemáme mít jaderné zdroje. Já jsem jenom přesvídčený, e máme-li dostát závazkům, které přijala Česká republika ústy této vlády, je potřeba zamířit vekeré úsilí na to, abychom zvládli tu tranzici tak, e budeme mít dostatečný instalovaný výkon i v tu chvíli, kdy dojde k pomírní rychlému uzavírání tích uhelných elektráren. To jsem povaoval za vhodné vyjasnit. Díkuji za pozornost.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Díkuji za příspívek. Ptám se pana předsedy Vystrčila? Nechce přednostní vystoupení. Prosím pana senátora Ladislava Kose.  
Senátor Ladislav Kos:  
Váený pane předsedající, váený pane ministře, vicepremiére, váené kolegyní, kolegové, v níkterých vícech shrnu nebo se podívám z jiného pohledu na to, co tady bylo řečeno. Skuteční nemůu začít tím, co tady řekl jeden z mých předřečníků. To znamená, rozpor v tom, co tady řekl pan vicepremiér Havlíček, e zákon není politický... Pane ministře, jen si uvídomte, jakým způsobem a jak dlouho a jak sloití se tento zákon projednával v Poslanecké snímovní. Take si myslím, jak tady bylo řečeno, e ten zákon je výsostní politický. Pak bych se moná dotkl jetí jedné víci, kterou jste tady řekl, a to je to srovnání toho jaderného reaktoru za 160 miliard s tími soláry za 600 miliard. Já si myslím, e tohle srovnání je hodní zavádíjící, řekl bych, a demagogické, protoe vichni dobře víme, kde byla v solárech udílaná chyba. Skuteční to porovnávat si myslím, e není vhodné.  
Co se týče té ceny 160 miliard, vy si opravdu myslíte, e v dobí, kdy reaktory, které se staví v Evropské unii, jsou ji dneska za ceny dvojnásobné a trojnásobné, této cení 160 miliard, e my postavíme blok 1200 MW za cenu, kterou si projektujeme na té třetinové nebo poloviční cení, ji dneska s tím, e ta realizace probíhne níkdy kolem roku 2030? Na to by mí skuteční zajímala odpovíï. Navíc to kulhá, to srovnání se soláry, jetí v jedné víci, protoe jaderná energetika není čistou energií, by se tady o ní mluví jako o nízkouhlíkové, ale jaderná energie je sakra pinavou energií. Níkteré její důsledky na níkterých místech u svít poznal. Likvidace jak jaderného odpadu, tak samotných jaderných elektráren bude velkým oříkem.  
Co mní na tom postupu, který byl vtílen do toho zákona, dále vadí, je to, e byla vymýlena spousta variant, dokonce bych řekl triků, jak realizovat tu výstavbu.  
Od jednotlivých variant se postupní upoutílo, a zvítízila ta varianta, e ji bude stavít ČEZ, ale financovat, případní následní sanovat níjaké rozdíly v cenách, bude stát. Já si myslím, e to je patní, e to celou víc zneprůhledňuje. Zase u tady o tom bylo hovořeno. Tím, e mezi státem a konečnou realizací bude akciová společnost, by s vítinovou účastí státu, to díní kolem té stavby bude méní transparentní. Já si dovedu představit, jak dotazy na ČEZ budou odbývány tím, e to je obchodní tajemství a dalí a dalí víci, take si myslím, e investorem této stavby by míl být přímo stát, nikoliv tedy prostřednictvím této firmy.  
Dalí mojí otázkou je, proč se pořád tady v Dukovanech uvauje o bloku 1200 MW? Kam moje informace sahají, to víceméní bylo původní přání Rosatomu, který na reaktor 1200 MW je zavedený, nicméní, zase co já vím, ty firmy, které se teï ucházejí, ty tři zbývající, ádná z nich nemá reaktor 1000 MW ve svém spektru. Bude muset prý ádat o licenci. A bude to jejich první projekt. Rád bych na to dostal od vás odpovíï, jestli ten údaj je pravdivý a proč tomu tak je.  
Pak moná asi nejzásadníjí víc, to je energetická koncepce a vůbec řeení sobístačnosti v energiích do roku 2035 a dále. Tady ten termín je 2035, nicméní uhlí skončí díky povolenkám velice dříve před tímto rokem. Myslím si, e bude tendence mizet po roce 2025, protoe se uhelné výroby ukáou jako nerentabilní. Já úplní neznám odpovíï na to, jak na to budeme nachystáni, jakým způsobem takhle rychle by se ta energetika transformovala. Protoe, jak jsem říkal, jaderný blok má být v roce 2035, nicméní pokrývá cca 10 % výkonu elektrické energie. Jestli jsou připraveny níjaké projekty, které by u níkdy kolem toho roku 2025 mohly v masivním mířítku transformovat uhelné elektrárny na plynové, nebo jakým způsobem to chce řeit...  
Pak mi také není jasné, pokud vláda trvá a zvolila si tu linku jaderné energie, proč soubíní nepřipravuje projekt rozíření jaderné elektrárny Temelín, který by samozřejmí tu nabídku energie rozířil.  
A pak u moná jenom poslední noticku, bavíme se tady o závislosti na Rusku a jeho vyřazení, stejní jako Číny, z té investice, nicméní jsme závislí, co se týká jaderného paliva, by vím, e tam probíhají níjaké snahy o alternativu, respektive se dodává alternativní část z ruských zdrojů, část z jiných, stejní tak tedy transformace české energetiky na plyn je taky víceméní zase zvýení závislosti na Rusku, protoe vítina toho plynu půjde z Ruska, by jsou nejrůzníjí monosti, včetní níjakých dovozů zkapalníného plynu z USA apod. Ale myslím si, e ty klíčové dodávky toho plynu budou z Ruska. Take tady ta závislost asi bude trvat, zřejmí se s ní níjakým způsobem budeme muset naučit ít. Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Díkuji, pane senátore. Prosím pana senátora Wagenknechta, který je dalím přihláeným, aby přiel k mikrofonu. Prosím, pane senátore.  
Senátor Luká Wagenknecht:  
Díkuji, pane místopředsedo. Já jenom budu reagovat na níkteré víci, které tady padly. Moná mí mrzí ten tón, který tady probíhá, megasocialismus, obviňování senátorů, kteří jsou řádní hospodáři, ale nicméní nic s tím neudílám. Já bych velice krátce tady zopakoval, zavést níjaký strop znamená, e říkáme, e ten projekt bude níjakou formou rentabilní jak pro stát, tak pro společnost.  
To, e je to určitý bič, který jste, pane vicepremiére, řekl, e bude zásadním tlakem na toho realizátora, to znamená společnost ČEZ, a. s... Jeho akcionář, tady u to padlo od pana senátora Fischera, ale kdo je majoritní akcionář společnosti ČEZ, a. s.? Nebo její dceřiné společnosti v konečné fázi? No, stát. Take na jedné straní tady stát má níjakou fázi garance, co je na druhé straní stát, přes majoritní akcionáře ten projekt realizuje v konečné fázi, já se omlouvám, ale ten argument je iracionální. Pokud jste na obou stranách, obou tích idlí, nemůete říkat, e na jedné straní jako akcionář dosáhnete efektivity, na druhé, e stát vlastní bude čekat, jak to dopadne. Já se omlouvám, to je iracionální argument.  
Nicméní k tomu stropu. Já bych tady jetí řekl k tomu megasocialismu, take my jsme tady megasocialisté, já a skupina dalích 7 kolegů, nicméní ten pozmíňovací návrh, určití ho vai kolegové vidíli, já jsem pouil formulaci, která je v tom druhém zákoní, v tom obecníjím, o podpoře obnovitelných zdrojů. Přečtu pouze navozující vítu: Úřad je povinen stanovit celkovou výi podpory elektřiny tak, aby pro rok, kdy je výrobna elektřiny uvedena do provozu, činila výkupní cena nebo zelený bonus na elektřinu nejvýe 4500 Kč/MWh.  
Text, který tady máme, který budu, pokud bude podrobná rozprava, načítat... Take ministerstvo, to máte velkou výhodu, e to díláte vy, ne ten úřad regulační, který tady k tomu máme, ale dobře, je povinno stanovit celkovou výi realizační ceny tak, aby pro rok, kdy je výrobna elektřiny uvedena do provozu, činila nejvíce níjakou částku. Ten text je úplní stejný. Take pokud jsme megasocialisti u tohoto jednoho projektu, tak u jakýchkoli jiných obnovitelných zdrojů jste megasocialisti... Vlastní ne vy, ale předchozí vlády. Je to iracionální víc. Doslova řeknu, e je to demagogie, tento argument. Take říkat, e u jednoho typu projektu je megasocialismus zavést strop, kdy u vech ostatních ten strop u máme v zákoní, který budete novelizovat, já se omlouvám, ale pak je to bíná uráka. To není vícná debata, pane vicepremiére, toto. Já se omlouvám, ale docela mí to mrzí.  
Take jetí jednou, ten text je úplní stejný jako v tom POZE, protoe na rovinu, toto je lex Dukovany. Já se k tomu také tedy vrátím. Kdy vyčleňujeme jednu víc, která v tom lex Dukovany mohla být jedním odstavcem vyřeena také, případní ta stropová cena, tak tady máme speciální zákon. Take je to lex Dukovany. Já teï si ale nejsem jistý, kolegové moná budou vídít víc, kteří jsou tady déle, ale kdy tady byl ten projekt Temelína, nejsem si jist, jestli byl takhle níjaký speciální zákon pro vechny jaderné zdroje, které tady máme. Moná byl. Já si myslím, e tady nebyl, take to lex Dukovany je.  
Co se týká dále ceny peníz, o které jste se zmínil, ano, ale k tomu financování samotnému, nevím, určití to do detailu znáte, ten model, který jste vy navrhl, teï malinko se nám zpochybňuje, ale stát bude poskytovat společnosti ČEZ na financování takzvanou návratnou finanční výpomoc, tzn. bezúroční půjčí společnosti ČEZ po dobu výstavby té elektrárny peníze, za 0 %, pardon... Ano, po dobu výstavby 0 %, potom 2 % dále. To znamená 9 let, kdy se to bude stavít, nebo 7, je to za 0 %. A potom po dobu provozu je to za 2 %. Tích 7 nebo 9 let uvidíme uvedení do provozu nebo ten zkuební provoz nebo reálný provoz, je to za 0. Návratná finanční výpomoc.  
To nás stojí roční, kdy se podívám na dnení úrokovou míru nákupu dluhopisů na mezinárodních trzích, kterou v tuto chvíli Česká republika má, 1,8 %, to znamená, e my budeme dávat společnosti ČEZ 0, ale sami ty peníze si musíme vzít ze státního rozpočtu, musíme si na ní půjčit, protoe máme deficit, máme úvír státní. To nás stojí přibliní plus minus, a ta čísla neházím, berte to s níjakou rezervou, 2 miliardy korun roční. Take budou to platit po dobu výstavby minimální daňoví poplatníci. Potom, pokud samozřejmí úroková míra bude vyí ne 2 %, tak také. Pokud bude nií, dneska je o 2 desetiny procentního bodu, ano, na tom trochu vydíláme. Ale je to relativní smíná částka.  
Abychom si byli opravdu tady jistí tím, co říkáme nahlas, tak to je. U po dobu výstavby my, četí občané, kdokoliv z nás, kdo platí daní, níkdo je tedy neplatí, níkteří politici berou dotace, ale kdo daní platíme, přispíváme po dobu na tento projekt. Neříkám, e to je patní, tak ten projekt je nadesignovaný, schválený práví tou vládou minulý rok, ale teï to zpochybňujeme. Teï říkáme, e ten vládou schválený model financování, to jsou níjaká fiktivní čísla, e nemusí dopadnout? Pak ale mi tedy stát garantuje bezúroční 0 na 7 a 9 let za níjaký model napsaných čísel, které tady máme... Kdy ta elektrárna tedy vyjde dvakrát drá, tak je to ale dvakrát víc peníz! Pak u se nebudeme bavit o 2 miliardách, ale o 4. Tak jenom aby to ti lidé slyeli, e tak to opravdu v reálu je. Moná, myslím, e pan vicepremiér to moc dobře zná, opít mí mrzí, e tyto víci tady neříká, jak jsou ve skutečnosti.  
Co se týká, to je dalí víc, vy jste tady řekl, e u tích nových technologií toho mikroreaktoru, my tady níjaký projekt máme, já jsem rád, e tady níjak probíhá, ale bohuel není dost podporovaný podle mí, ty malé zdroje, e není vaí rolí, abyste níjakou formou ty projekty nakopával... Vy budete čekat, a níkdo přijde s projektem. Kdy toto slyím od ministra průmyslu... Já bych byl rád na pičce svítové, opravdu nejde o velké peníze, já nechci nikomu, ty peníze nemám, máte je pod kontrolou vy, ale vy říkáte komukoli, e vy jako vicepremiér nejste aktivní v tom, e byste ty projekty vytvářel. Vy budete čekat, a níkdo přijde? U tohoto projektu, uvidíme, jak to dopadne, jestli to bude 162 nebo 400 mld., nám je to úplní jedno. Ale u moderní technologie, která můe být za pár let, já jsem se s níkterými kolegy o tom bavil, kteří to mají na starosti, reální to je ve stejné dobí, kdy bude tato elektrárna uvedena do provozu, můe být uveden i malý reaktor nebo mikroreaktor. Je to reální moné v dnení dobí. Ale musí na tom níkdo pracovat. Vy jako vicepremiér, vám je to úplní jedno. To mí velice mrzí, takováto komunikace, aspoň to víme, je dobře, e to víme v tuto chvíli.  
K limitu 100 megawatthodin, tam jsme se moná nepochopili, já ten limit ze zákona vyhazuji úplní, já ho nezavádím. A to je 120 megawatthodin, 100 megawatt, ano, máte pravdu, e ty malé reaktory jsou trochu vítí, ta čísla, která mám, můe to být od níjakých 70 a více megawatthodin, megawatt, pardon, ano, ale já ten limit dám úplní pryč, práví aby ty mikroreaktory, které jsou, myslím, v hodnotí 20 megawatt, mohly do budoucna být.  
Pak jsme tady vedli debatu, jestli je to lex Dukovany nebo ne... Já si nejsem jistý, ale víří tady níkdo z nás, e tento zákon bude v platnosti a účinnosti beze zmíny 80 let? Já tomu moc nevířím. Stejní ten zákon dozná níjakých zmín a novelizován bude.  
A to se vracím k pojistce toho cenového stropu, který vychází z vaich čísel, z vaich limitů, které komunikujete, i s níjakou vatou, kterou tam budete mít, pokud ten problém bude, tak se to dá vdycky znovelizovat v níjaké fázi, aby to reální ekonomicky vycházelo.  
Co se týká komunikace, e kolegové Piráti se podíleli na té bezpečnostní pojistce, která tady je, které říkám idítko, nepodíleli, mluvil jsem s panem Lipavským, který byl v této části hodní aktivní, u tohoto textu nebyl, mám to od níj potvrzeno.  
Pokud jste níco probírali na výboru jaderném, nebo jak se jmenuje, celou dobu Piráti a Starostové, to tady můu říct, prosazovali jasné zastropování, aby bylo zřejmé, kolik ten projekt bude stát, aby se nestalo to, e v tomto případí megasocialismus jakoby asi je to, e máme bezbřehé plýtvání penízi daňových poplatníků, u vech ostatních zdrojů tam ten limit máme, tam to není megasocialismus, v tomto případí si myslím, e ta pozice byla jasná a nikdo z ní neustupuje. Nekomunikují ostatní politické strany, je to jejich rozhodnutí.  
K té detektivní akci, za kterou vy jste mí tady de facto pochválil, nebyla to detektivní akce. Pan senátor Fischer, myslím, e také není detektiv, přiel ke stejným závírům. Ale opravdu mi to popsal pan ředitel Bene, jak ta struktura funguje v té společnosti. On mi to sám vysvítlil. Tady řeknu opít jednu víc. Myslím si, e to je mezinárodní ostuda, e takováto dceřiná společnost, státem ovládané společnosti, která má konečné vlastníky, oni ji spoluovládají, je na sankčním seznamu. Já jsem z toho pochopil, e vám je to vlastní jedno. To, e kopete do kotníků, e jsem byl ve společnosti ČEZ, e jsem to mohl řeit... Já jsem, abych byl přesný, ukončil své působení v dozorčí radí 3. 6. 2016. Tato společnost byla daná na sankční seznam 2. 9. 2016. Take bohuel v té dobí na sankčním seznamu nebyla. Je pravda, e to tam nebylo lehké, to můu zmínit, např. kauzu paní Kleslové, která mi poroučela, co mám v té dozorčí radí dílat, rozvídčici, kamarádku pana premiéra a agenta státní tajné bezpečnosti, to jsem tam zail, ano, ale toto opít jakoby je neférový, podpásový argument a velice mí mrzí, e takto vystupujete. Pokud takovéto víci říkáte, vdycky je dobré si je alespoň ovířit, pane vicepremiére.  
Co můu říct jetí dalího k tím vícem, které jsou na závír? Já to jenom velice krátce shrnu. Tady to padlo, já jsem rád, e to řekl pan senátor Fischer, já to zopakuji. Společnost, která v tuto chvíli ovládá tu dceru společní s ČEZ, na svých webových stránkách píe: koda JS počítá s výrazným zapojením do projektu výstavby pátého bloku Dukovan. Take společnost na sankčním seznamu USA počítá, aktivní na tom pracuje, e tuto elektrárnu bude stavít. Kolegové, kolegyní, je to celé iracionální debata o ruském vlivu, o tom idítku, které tady máme. Já jsem se na to koukal, na ten text toho samotného § 2, kde máme uvedeno to samotné ovládání a neovládání. Je to nesrozumitelné. Já bych také tedy byl rád, kdyby nám pan vicepremiér mohl říct, jestli takováto společnost jako koda JS opravdu se bude podílet na výstavbí jaderné elektrárny nebo ne. Z toho textu, který jste dohodli, byli jste vstřícní a moc se vám líbí, tak mu asi taky rozumíte... Bude společnost, která je ovládaná a je na ruském sankčním seznamu, je ovládána Ruskou federací, bude se na té výstavbí podílet, nebo ne? A to tady padne na stenozáznam. Vířím, e počítáte s tím, e ano.  
Take jenom velice krátce k tím iracionálním argumentům, z mého pohledu demagogiím, které tady padají. Já jsem ten zákon opravdu četl do detailu, i ty vae podklady. Nikdy bych tady neřekl, co není pravda. Jednal jsem féroví s vaimi kolegy z ministerstva, aby to bylo zřejmí, jasní napsáno. Pokud pouíváme stejné terminologie jako v obecném zákoní o POZE, který tady budeme přítí mísíc mít, úplní stejnou terminologii, v tomto případí to je megasocialismus, je to tím pádem nemoné, tak to je iracionální argument. Jinde to jde a tady ne. U jediného druhu energie.  
Ten strop, který vy byste chtíli, by byl opravdu 2,5krát vyí. Tím nepřímo říkáte, ten moný dopad toho naeho stropu, který bychom chtíli, bude to stát 400 mld., moná a jako strop.  
Poslední víc. Ty ceny stropové jsou maximální ceny. Take pokud budete tak dobrý, pane vicepremiére, a dohodnete výkupní cenu nií, já budu velice rád. Moná to od vás budu očekávat. Bohuel o tom zásadní pochybuji.  
Kdy to velice krátce shrnu, za mí, to, co tady dnes padá, mám velkou pochybnost, e ta čísla, která vláda minulý rok schválila, jsou pravdivá, kdy se tak brání, aby tato čísla byla v níjaké formí, která je bíná v obdobné legislativí, pro jiné druhy energetiky, aby byla v zákoní. Je to úplní stejný text, jenom to díláte vy, ne úřad. Take buï ta čísla jsou tzv. fake, podvod na lidi, pouze lete veřejní do médií, e to bude stát 162 mld., nebo mají pravdu vai kolegové, potom tomu nemůeme vůbec rozumít. Pak si chcete dílat jenom níjakou cestu pro strop, pro případné navýení, kdyby náhodou to dopadlo. Nemá to logiku.  
Druhá víc, já si myslím, pane vicepremiére, z toho, co jsem pochopil, kdy vy ani nevíte, e ve státem ovládané společnosti je dcera, která je spoluovládaná Ruskou federací, která zároveň má majitele na sankčním seznamu, vám je úplní jedno ten geopolitický rozmír. Vám je úplní jedno, jestli Rusové do tohoto budou zapojeni nebo ne. Protoe do toho pravdípodobní zapojeni budou. Je to mezinárodní ostuda, míl byste se stydít.  
Poslední zásadní víc, co jsem dnes pochopil tady na plénu, je, e tato vláda, ty nové technologie jsou jí také úplní jedno. Budeme čekat, a níkdo přijde, a pak to moná podpoříme. Je to velice smutné, takovýto přístup, myslím... Já jsem to ani nečekal, co tady dneska padlo. Díkuji za pozornost.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Díkuji, pane senátore, i vám za příspívek, prosím pana senátora Jiřího Duka, který je dalím přihláeným do obecné rozpravy.  
Senátor Jiří Duek:  
Váený pane předsedající, váený pane vicepremiére, kolegyní, kolegové. Jak známo, já jsem astronom, ale vystudoval jsem teoretickou fyziku, dokonce jsem absolvoval pomírní rozsáhlou praxi na cvičném jaderném reaktoru tady v Praze. Málokdo ví, e tady v Praze, kousek od nás, je jaderný reaktor. Kdy jsem poslouchal diskusi, tak mi to nedalo a neodpustím si níkolik, řekníme, odborných poznámek.  
Myslím si, e vířit v malé modulární reaktory je jako vydat se za fata morgánou následujících 10 a 20 let. Jejich vývoj bude zdlouhavý, velmi nákladný. I samotný provoz bude sloitý. Faktem je, e dnes malé jaderné reaktory ji existují. Vlastní je vojáci nejvítích vojenských mocností, v USA, v Číní, v Rusku. Ale ty se jich rozhodní nevzdají ve prospích civilistů. Samozřejmí s modulárními reaktory přichází i řada bezpečnostních rizik, předevím souvisejících s ostrahou, protoe samozřejmí takovéto reaktory, pokud jich bude hodní, nejenom na území ČR, ale samozřejmí i jiných států svíta, samy přináejí velké nebezpečí, s tím, e mohou být zdrojem jaderného materiálu, jednak pro jaderné zbraní, co je velmi málo pravdípodobné, protoe postavit jadernou zbraň není tak jednoduché, ale samozřejmí pro pinavé zbraní, nebo pinavé jaderné zbraní, to znamená, e níkde rozpráíte plutonium, které je nebezpečné, zamoří velkou oblast.  
Dalí víc, diskuse o dostavbí Dukovan. Je nutné si uvídomit, e pokud Dukovany dostavíme, tak si vůbec nepomůeme, co se týká výroby elektrické energie, spotřeba stoupá. Ale vlastní ty dva nové reaktory nahradí ty odcházející reaktory, take i kdy se podaří Dukovany níkdy dostavít, předpokládám, e to bude za naich ivotů, i kdy asi u budeme ve vyím víku, budeme na tom stejném mnoství výroby energie jako dnes. My si nepomůeme. Akorát zabrzdíme ten propad.  
Samozřejmí můeme mluvit o tom, e budou moderníjí technologie, e bude nií spotřeba elektrické energie, ale ona nebude, protoe samozřejmí přichází elektromobilita, to bude velký rout elektrické energie.  
Dalí taková moje poznámka je, e... Byla tady diskuse, e jsme závislí, co se týká provozu jaderných zařízení, na palivu, které přichází z Ruska. To samozřejmí není pravda, u to tady zaznílo mnohokrát. Rusko dodává palivo do naich dvou jaderných elektráren proto, e dalo nejvýhodníjí nabídku. Ostatní, aktuální probíhá, pokud je mi známo, tendr na dodávku paliva do Temelína. Můou se ucházet o to nejrůzníjí dodavatelé.  
Na druhou stranu, pokud se vzdáme jaderných elektráren, vymíníme jednu závislost za jetí horí závislost, a to je samozřejmí plyn, protoe plyn přichází z Ruska, ano, můou nám ho dovézt velké přepravní lodí v podobí zkapalníného plynu z USA předevím, ale otázka je, kdy se započítají náklady na tu dopravu a vechny ostatní náklady, tak jestli je to vůbec ekonomicky rozumné a samozřejmí zelené.  
A potom poslední moje poznámka. Cena za dostavbu jaderné elektrárny se samozřejmí velmi tíko diskutuje, zvlá kdy nemáme ádné nabídky, ani nevíme, kdy budeme stavít... Ale upřímní řečeno, ve finále si myslím, e samozřejmí zaplatíme libovolnou částku, protoe kdy níkolik dní nepůjde v tomto státí elektrický proud, tak si tady můeme říkat, co chceme, ale povede to k rozvratu státu jako takového. Podle analýz, které připravuje ČEPS, nebo které u jsou od ČEPS k dispozici, co je mimochodem tedy úasná firma, protoe tam je níkolik lidí, já nevím, jestli pít jich tam sedí, v tom řídícím sále, mají pod palcem víceméní celou ekonomiku tohoto státu, protoe oni skuteční níkolika kliknutími myí můou shodit rozvodnou soustavu ČR. To samozřejmí neudílají, ale jsou to lidé, na kterých stojí a padá tento stát. Kdy jsou schopni zajiovat ná kadodenní pohodlný ivot, tak bych jejich analýzám vířil. Je zcela zřejmé, e bez plynu a bez jádra se neobejdeme. Můeme si říkat, co chceme, ale tak to prostí je. A tak to bude.  
Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Já také, pane senátore. Pořád v rámci obecné rozpravy se hlásí paní senátorka Hana áková. Současní i zpravodajka garančního výboru.  
Senátorka Hana áková:  
Váený pane 1. místopředsedo, váený pane ministře, kolegyní, kolegové. Pečliví jsem sledovala nai debatu k jádru a vůbec k výstavbí jaderného bloku v Dukovanech. Protoe mi to nedá, tak se pokusím níkteré z tích vící, které tady zazníly, např. uvést na pravou míru.  
Myslím si, e se velmi málo ví o tom, e nae dví jaderné elektrárny, a u je to Temelín nebo Dukovany, v letoním roce zachránily, říkám to otevření, zachránily celou střední Evropu od blackoutu. Od blackoutu. V mísících, kdy je nejvítí spotřeba, byl to únor, březen. To se nikde nepovídá, nikde se jim nepodíkovalo, naim energetikům, e nae přenosové soustavy to vydrely atd. Ale my se tady bavíme o tom, e jádro v podstatí nepotřebujeme, e jsou níjaké alternativy. Výborní. Pojïme k tím alternativám.  
Odstavíme uhelné elektrárny. Co nám tady zbude? Odstavíme jádro. Co nám tady zbude? Alternativa. Bavíme se o alternativí jako vítrníky a soláry? Je to výborné, je to skvílá víc, pokud budeme mít energii vyrobenou tímito alternativami, kde ukládat a kde brát... A taky pokud nám bude sluníčko svítit 24 hodin denní, 365 dnů v roce. Toté u vítru. Ale to není, bohuel. Moná prostí v té fyzice udílali níkde chybu, míli tam připsat jiné zákony, nevím. Ale je to tak. Bez jádra se skuteční neobejdeme.  
Dalí víc. Říkáme, pojïme do dalích alternativ, do vídy, výzkumu, výborní, pojïme tam dát víc peníz. Pan ministr tady říkal, kolik dává ČR do výzkumu, vývoje. Ale vezmíte si, e půjde, a to řeknu, obyčejný človík do obchodu, například, řeknu to na automobilu, budete si chtít koupit auto, přijdete do obchodu a řeknete: Prosím vás, já bych chtíl... A teï popíete vechny ingredience, co by to auto mílo splňovat, co by se vám líbilo. Ten prodejce vám řekne: Ale my takové auto nemáme. Aha, nemáte ho aspoň na skladí? Ne. Tak níkde ve výrobí? Ne. Takové auto neexistuje.  
Pojïme hrát hru, která je k dispozici. K dispozici je teï jádro, je plyn, ale tam je ta hrozba, e jsme závislí skuteční na Rusku, a jsou obnovitelné zdroje, které budou tvořit budoucí energetický mix ČR. Jinak to nebude.  
Co jsem tady jetí chtíla... Zastropování ceny. Dobře víte, e pokud zastropujete cenu, kdo vám dá nií nabídku? Kadý pojede do toho stropu. Proč by neel? Pokud má tento zákon notifikovat Evropská komise, chci vidít, jak nae vláda tam bude obhajovat to zastropování ceny. Jestli Evropská komise neřekne: Ale nám se ta zastropovaná cena nezdá. Vrate to nazpátek parlamentu, snímovní. Nám se to nezdá. Tam jsou níjaké chyby. My máme čísla, já nevím, z Maïarska, odníkud... Jsou tam chyby.  
Dalí víc, která, proč jsem proti zastropování. Dobře víte, e pokud se stane na jakémkoli jaderném zařízení po celém svítí havárie, cokoliv, přijde mezinárodní organizace, která určí níjaké víci, níjaké bezpečnostní víci, které se musí okamití aplikovat na vechna jaderná zařízení, pokud chtíjí dál provozovat. To se můe stát při té výstavbí. Můe se stát, e se skuteční níco takového stane, bude se tam muset ta cena navýit, protoe tam budou objektivní bezpečnostní důvody, proč se to bude muset navýit.  
A teï pojïme do té parlamentní kontroly. Máme na to 60 dnů, na projednání. Evropská komise, nevím, jestli je omezená dny. Budeme ve dvou třetinách rozestavené stavby. Přijde takováto víc, bezpečnostní hrozba, přijde to od mezinárodní organizace, musíte uplatnit. A teï si spočítejte, a to nikdo nespočítal, kolik nás bude stát kadý jeden den zastavení výstavby toho bloku. Spočítal to níkdo, dal to na papír, kolik nás bude stát výstavba, kolik nás bude stát parlamentní kontrola? Ptám se, je nutná parlamentní kontrola, pokud tady máme dalí kontrolní orgány?  
Já jsem z toho taková, víte, mírní řečeno rozladíná, protoe na jednu stranu, chceme to jádro, nebo ne? Máme odkud dováet energii? Nemáme. Celá Evropa bude řeit velký problém. Vezmíte si, e Polsko ustupuje od uhlí. Musí samozřejmí, v rámci EU. U mají podepsanou smlouvu s Westinghousem na 6 nových jaderných bloků. Budou to řeit i vítrnými elektrárnami na pobřeí. Já jsem třeba navtívila, neřeknu po celém svítí, ale celou řadu jaderných elektráren, mimo jiné v Holandsku. Tam je na pobřeí, jsou tam i vítrné elektrárny. Víte, co mí tam překvapilo? To mnoství uhynulých ptáků. Protoe vítrné elektrárny se staví tak, aby míly nejlepí proudy, aby skuteční vydílávaly. Ale i tyto vzduné proudy vyuívají ptáci. Tam byly hromady mrtvých ptáků, kteří li do kafilerií.  
Kdy se dílá EIA na jaderné zdroje, proč se nedílá EIA i na tyto obnovitelné, ty čisté zdroje? Zamyslel se nad tím níkdo? Promiňte, e jsem moná troku emotivní, jinak, ale já to mám tak, e to mám zaité, jsem z toho regionu, objela jsem dost svíta, abych vídíla a porovnala. Proto říkám své zkuenosti. Díkuji vám za pozornost.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Díkuji, paní senátorko, s dalím příspívkem přichází pan senátor Luká Wagenknecht.  
Senátor Luká Wagenknecht:  
Slibuji, e bude telegrafický. Jenom v reakci na Hanku... Abychom byli féroví, já tady uvedu jenom níco pro dokreslení tích vící, které tady padly, jenom krátce.  
Co se týká té parlamentní kontroly a tích pár dnů, v tom zákoní je mechanismus takový, e kadých 5 let se ta realizační cena bude případní upravovat a přehodnocovat. To neznamená, e by to bylo kadý druhý den, případní toto v tom pozmíňováku odmítám. Problém je v tom, e materii v tuto chvíli řeí ministerstvo, ne ten regulační úřad. To je ten problém hlavní, který máme, jak je ten zákon nadesignovaný. Kdyby tam byl ten regulační úřad, bude to malinko níkde jinde. Do toho já jsem nesahal.  
Ale standardní mechanismus v tom zákoní je, e kadých 5 let se přehodnocuje níjaké případné navýení nákladů kvůli inflaci a jiným vícem.  
Jenom k té notifikaci, máte to v tom pozmíňovacím návrhu, kdyby vás to zajímalo, v jednom z nich, tam je celý proces notifikace popsán. Probíhá to tak, e Evropská komise ten zákon, pokud ho projedná a není systémoví úplní patní, tak ho vrátí s tím, e případné víci a se dopracují, je čas v parlamentu, aby se případní upravily. Nicméní do té ceny, nevím, proč by zasahoval níjakou zásadní formou, kdy to v tom druhém zákoní, v POZE, je.  
Velice krátce jenom vícní jsem chtíl. Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Díkuji. Ptám se paní místopředsedkyní Seitlové, jestli chce vyuít? Nechce vyuít svého práva na přednostní vystoupení, prosím pana senátora Hilera.  
Senátor Marek Hiler:  
Tak rychle, abych nezdroval. Váený pane předsedající, váený pane ministře. Také se vyjádřím k této záleitosti, která je velmi důleitá pro budoucnost ČR.  
Z důvodu globálního oteplování, které je realitou, a asi akceptujeme, e se na ní podílí človík, se bude muset Evropa a ČR co nejrychleji vyrovnat nebo co nejrychleji vyřeit problém emisí skleníkových plynů, a to předevím CO  
. Jak vichni asi víme a tuíme, to se neobejde bez, řekl bych, jakési technologické revoluce v energetice. Vidíme, e u v níkterých zemích taková, řekl bych, revoluce začala. My vichni stojíme před váným problémem, jak sníit emise CO  
a zároveň jak zajistit tři důleité podmínky.  
Za prvé, jak zajistit energetickou sobístačnost, jinými slovy energetickou geopolitickou bezpečnost? Za druhé, jak garantovat plynulost dodávky energie? Za třetí, a to povauji za pro mí nejdůleitíjí, jak udret cenu energie na takové úrovni, aby se nestala nedostupným artiklem nebo dostupným artiklem jen pro bohaté?  
Česká republika nemá dobrou výchozí situaci. Přes 50 % výkonu zajiují elektrárny, které jedou na uhlí a které, jak u zde bylo také řečeno, budeme muset relativní v brzké dobí nahradit. Ale co je moná horí, e tato vláda ani ty předchozí nepřily s níjakou vánou a udritelnou dlouhodobou koncepcí naí budoucí energetické strategie. Mnoho let je tento problém, řekl bych, ignorován a není jasná představa, jakou cestou se vydat.  
Pan vicepremiér Havlíček tady mluvil o tom, e probíhá debata, ale myslím si, e ádná debata tady neprobíhla a ani řádná debata o tom, jak to má být a jak by to mílo být dobře, prostí neprobíhá. Je tady prezentován jeden názor.  
Mnohým se můe zdát nyní a teï, e nám svitla nadíje v podobí zákona o opatřeních v přechodu ČR k nízkouhlíkové energetice. Ten máme práví na stole. Ale já si dovolím tvrdit, e se nejedná o zákon, který by míl být součástí začínající energetické revoluce u nás, ale e jde podle mého názoru o iluzi, o jakousi nebezpečnou iluzi. Jedná se o iluzi, která není adekvátní reakcí na problémy, které nás čekají. Je drahou iluzí, která je české společnosti opakovaní podsouvána. V čem spočívá ta iluze? Myslím, e spočívá v tom, a na tom se nemusíme shodnout, e stavba velkých jaderných bloků s technologií druhé poloviny minulého století, takových bloků, které nyní stojí v Temelíní a v Dukovanech, je správnou cestou pro energetickou budoucnost ČR. To je prostí iluze. Moná bychom tu iluzi mohli akceptovat, kdyby taková jaderná elektrárna stála 20 miliard a postavili jsme ji za pít let. To ale není tento případ. Naopak.  
Veřejnost by míla vídít, e velké jaderné reaktory je dnes z nejrůzníjích důvodů velmi obtíné postavit. Potvrzují to a ukazují to skutečnosti ze zahraničí. Doba trvání staveb se zdvojnásobuje, místo sedm let se prodluuje třeba na 15 let a více. Nebudu zde jmenovat ty příklady, ale je to známé. Take včetní přípravy se nejbliího jaderného bloku můeme dočkat při velkém optimismu za 20 let a dalích 20 let ho budeme muset dret v provozu, to je asi 80 let. Já si dovoluji tvrdit, e v dobí rychle rozvíjejících se technologií, alternativních zdrojů a technologií pro ukládání energie, se nám velmi pravdípodobní můe stát, e se v roce 2045, a tu elektrárnu, nebo, já bych tomu řekl, spíe jakéhosi mastodonta postavíme, tak e se ho budeme muset z ekonomických důvodů co nejdříve zbavit. Ano, moná je to radikální názor, ale bohuel ta doba je straní dlouhá a svít jde rychle dopředu.  
Veřejnost by také míla vídít, e ekonomická rizika spojená se stavbou jaderných reaktorů jsou neúmírní vysoká. Jedna paroplynová elektrárna o stejném výkonu je 10krát levníjí nebo její stavba je 10krát levníjí ne elektrárna jaderná, to je takové přibliné srovnání. Dá se postavit bez problému za pít let, dá se předílat na vodík nebo se můe v případí potřeby rozebrat a vyhodit, a nebude potřeba. To berte, prosím, s nadsázkou. Jenom chci ukázat, e se jedná o flexibilníjí variantu.  
Veřejnost by také míla vídít, e snaha o ekonomickou rentabilitu, která je přirozená ze strany ČEZ a státu, povede zcela přirození ke snaze posilování monopolního postavení majitele elektrárny, tedy ČEZ. Proč by stát, a to je logické, podporoval rozvoj moderních způsobů výroby energie, proč by stát podporoval předevím demokratizaci a sdílení energie, kdy bude investovat astronomické sumy do obsolentní elektrárny s technologií minulého století? Ale dobře. Vechno bychom moná mohli překousnout, kdyby za drahé peníze se nám tady rýsovala nae energetická nezávislost. Kdyby Dukovany znamenaly, e si zde vytvoříme v ČR ostrov energetického bezpečí a energetické nezávislosti. Ale jsem přesvídčen, e, a bohuel, to je také iluze.  
Stavba nových bloků v jaderné elektrární Dukovany toti vůbec neřeí nae problémy spojené s odstavením elektráren na hnídé uhlí a neřeí problém naí energetické nezávislosti nebo potřeby naí energetické nezávislosti. Prostí Dukovany toti, zde to bylo řečeno, u tvoří a představují níco více ne 10 % celkového výkonu celé ČR. Takových elektráren bychom museli postavit aspoň pít, abychom byli opravdu nezávislí. Byl bych rád, ale myslím si, e je to z mnoha důvodů science fiction.  
Take není vyhnutí a stejní musíme zvolit jiné cesty, ne jsou nám teï a tady předkládány. Chceme-li být součástí středoevropského prostoru, musíme se adaptovat na podmínky, které budou kolem nás. Stavba jaderného bloku nai situaci neřeí. Naopak ji komplikuje. Místo investic do nových technologií, místo investic do moderních sítí, namísto podpory sdílení energie a demokratizace v energetice a distribuci a místo investic do technologií ukládání energie chce tato vláda investovat astronomické sumy do obsolentních staveb a technologií, které spíe ne řeení naí situace připomínají hladovou zeï pro firmy a zájmové skupiny kolem ČEZ.  
Proto nemohu podpořit tento zákon, nemohu podpořit zákon, který neřeí nae problémy a který dává bianco ek na bezlimitní utrácení miliard z kapes daňových poplatníků a českých spotřebitelů. Vání se obávám nového, tentokrát jaderného tunelu. Obávám se toho, o čem se mluví v kuloárech. To, e nyní budeme zámírní plánovat, utratíme miliardy a za níkolik let stejní přijdeme na to, e se nic stavít nebude, protoe se to nevyplatí. Byla by to sice asi levníjí varianta, ale myslím, e zcela nepřijatelná. Proto, projde-li tento zákon do podrobné rozpravy, spolupředloím pozmíňovací návrh, který zastropuje výkupní cenu energie, přikláním se k tomu, a to proto, aby parlament neztratil kontrolu nad dalím vývojem, a předevím, abychom nepřenesli vekerá finanční rizika stavby na českého občana a spotřebitele.  
Na závír chci poznamenat, e zcela rozumím tím regionálním potřebám souvisejícím s velkými infrastrukturními stavbami. Pro tyto potřeby je skuteční nutné hledat řeení, a je to oblast Dukovan, ale také a jsou to severozápadní Čechy, Podkrunohoří, ale jsem také přesvídčen o tom, e je nelze upřednostňovat před celkovými strategiemi důleitými pro celou republiku. Díkuji za pozornost.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Já také, pane senátore, prosím pana předsedu Miloe Vystrčila, který je dalí přihláený, o jeho příspívek.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Váený pane předsedající, váený pane ministře, váené kolegyní, kolegové. Moje srdce fyzika úpí.  
Nemohu jinak, ne tady říci jen kvůli tomu, e to níkteří tady poslouchají nebo mohou poslouchat, níkolik vící, abychom si řekli, jak to tedy opravdu je aspoň podle učebnic, ze kterých se učíme, nebo podle státní energetické koncepce, kterou zase nedílal ani Havlíček ani Babi ani Vystrčil, ale lidé, kteří se energetikou dlouhodobí zabývají. Vířte tomu, e skuteční kdy státní energetickou koncepci psali, tak tady mají díti, mají tady své manelky, budou tady mít vnuky, přemýleli o tom, co udílat, abychom tady míli energii, která nám bude stačit na to, abychom tady mohli normální ít a nemuseli jsme být závislí, protoe energetická bezpečnost není jen o tom, e nám níkdo můe hacknout elektrárnu, ale také o tom, e jí máme dostatek.  
Ta státní energetická koncepce níco říká a na první, druhé, třetí stránce najdete, co říká. Já teï řeknu aspoň dví víci. Nebudu dlouhý nebo moná budu dlouhý, ale neřeknu zdaleka vechno.  
První je, e kdybychom se postavili na hlavu, maximum toho, co dostaneme, kdy dáme soláry na vechny střechy, předpokládám, e to nechcete dávat na pole, na vechny střechy v ČR, kdy vude, kde to bude moné, dáme vítrník, tak se dostaneme, teï to přeháním a omlouvám se vem, co ví, e to přeháním, na půlku naí spotřeby, na půlku naí spotřeby jako ČR. Dál to nejde. Protoe bychom museli zastavít pole nebo bychom museli dát vítrníky tam, kde nemohou být. To znamená, potřebujeme jetí minimální půlku, spí více.  
Teï nemáme moc na výbír. Máme plyn, kde to není s tím rizikem zdaleka tak velké, jak tady bylo řečeno, protoe plyn se kupuje na komoditní burze a přes nás natístí vedou plynovody do jiných zemí. Pokud by nám níkdo chtíl nedávat plyn, tak si vezmeme ten, který jde do jiných zemí. To je nae veliká výhoda. Pak je tady uhlí, které tedy fakt není dobré, jenom upozorňuji, e uhelné elektrárny, protoe fungují, způsobily, e cena za megawatthodinu dnes je asi 70 eur silové elektřiny na burze, a pokud vezmeme nai fotovoltaiku a podíváme se, jak ona je výkonná, je to minimální dvojnásobek té ceny, abychom vídíli. Dnes minimální dvojnásobek, jak je fotovoltaika dnes na tom. Já to nekritizuji, jenom upozorňuji, e je to takhle trochu komplikovaníjí, s tím musíme počítat, a pokud níkdo chce, aby to nebylo drahé, buï bude pouívat ty zdroje, které vyrábíjí nejlaciníjí elektřinu, nebo začne přerozdílovat. Jak to končí, kdy se začne přerozdílovat, jsme u zaili. To není taková legrace s tím přerozdílováním.  
Jetí jednou, to je první víc. Prosím vás, fakt to nejde. Maximální půlku. Vítrníky a soláry.  
Teï ta druhá víc, Dukovany. Problém, který máme, kdy máme alternativní zdroje energie, je, e ony níkdy vyrábíjí, níkdy nevyrábí. Zatím jetí pořád v noci slunce fakt nesvítí. Fakt v noci slunce nesvítí! Víte také, fouká víc ve dne ne v noci. To znamená, potřebujeme tu elektřinu níkam uloit, kdy ji vyrobíme, kdy ji budeme níkam ukládat, do níjakých baterií nebo níkam jinam, nebo ideální jsou přečerpávací elektrárny, já o tom promluvím, zejména z důvodu tích Dukovan... Kdy ji budeme dávat do baterií, ty baterie musí níkdo vyrobit, musí mít dostatečnou kapacitu. V tích bateriích je lithium a dalí kovy, které se níkde tíí v níjakých jiných zemích, třeba jihoamerických, jsou tam níjací lidé, kteří tam kopou v dolech a nemají co jíst, já to nechci komplikovat, ale je to tak, ty snímky existují, ty doklady jsou úplní jasné, abychom míli ty baterie, kam budeme dávat elektřinu, abychom se chovali ekologicky, tak níkde budou níjaké díti tam tíit tu rudu. Tíí tam tu rudu, ze které kupujeme ty baterie do naich mobilů a chytrých technologií, tak to také je.  
Nyní, kdy chceme ukládat tu energii, musíme ji uloit v tích bateriích, které musíme vyrobit, na to je potřeba energie, to jsou třeba ty drahé kovy, a pak je musíme zlikvidovat. Nikdo jetí pořádní tu celou ekologickou stopu té baterie neřekl, jak to s ní vypadá. A to nedejboe, kdyby nám níjaká baterie chytla. Vidíli jste níkdy hořet velkou baterii? To se prostí nedá uhasit, nedá se to uhasit. To vechno, ti lidi, co dílají státní energetickou koncepci, vídí, a dílali ji před Havlíčkem a budou ji dílat po Havlíčkovi. Prosím píkní, tak to vezmíme v úvahu, kdy budeme vykládat, e to, jak to oni vymysleli, je úplní patní. Moná to není ideální, protoe nic není ideální, ale proboha neříkejme, protoe jsme tady v Senátu, e to víme nejlépe. Já fakt nevím, jakým způsobem léčit srdce nebo cévy, fakt to nevím. Nebudu nikomu říkat, jak to má dílat a co má dílat s vysokým tlakem. Prosím píkní tak trochu té pokory, trochu té pokory, aspoň troku.  
Teï dál, k tím Dukovanům. Dukovany jsou nízkouhlíkový zdroj a v okamiku, kdy jedou, nedají se jednodue zastavit, mají obrovskou výhodu. Vedle jsou Daleice. Daleice, to je přehrada s vodní elektrárnou a pod Daleicemi je, paní senátorko áková, prostřednictvím pana předsedajícího, Mohelno, to je nádr, tam je Francisova turbína, a ta, kdy Dukovany jedou a nemají kam prodat energii, se pustí naopak a funguje jako čerpadlo. Znáte vy, co se zabýváte ekologickými zdroji, co je to přečerpávající elektrárna a kde je nejlepí uloit energii? Do přečerpávací elektrárny. To znamená, e z toho Mohelna to natáhnete do té přehrady, abyste to zase níkdy, kdy to bude potřeba, mohli pustit. To je lepí ne baterie. Mnohem lepí ne baterie a mnohem ekologičtíjí. My to tam máme u nosu.  
Vedle tích Dukovan. To, co se tam bude stavít, pokud se to bude stavít, já vířím, e ano, je náhrada za bloky, které dosluhují, které musíme zlikvidovat. To bude mít socioekonomické dopady. Socioekonomické dopady! Tam jsou desítky, stovky dodavatelů, kteří jsou zvyklí na to, e to tam níjak funguje. Ti lidé jsou tam na to naučení, chodí tam do koly. Teï normální počítají s tím, e se ten blok nahradí, ne vybuduje dalí park, aby tam dál mohli fungovat zhruba v tom, jak to tam je tradiční. Mimochodem, tradice je ochrana před omyly. Jak oni jsou na to zvyklí a jak tam rozumní fungují.  
Samozřejmí by tam míla být lepí technologie a samozřejmí jsou s tím spojená rizika. To jsou dví víci, které jsem chtíl říct. My to nezvládneme díky naí poloze, nebo kvůli naí poloze geopolitické, s tím, ani bychom hledali jiný zdroj energie, ne jsou jetí obnovitelné zdroje energie, pokud tam beru vítr a sluníčko, pokud nevymyslí.  
Mimochodem, k tomu, jak níkdo ví, e to bude jinak a e se níco vymyslí... V roce 1945 vymysleli atomovou bombu v Los Alamos, která funguje na típné reakci, a zanedlouho byla první elektrárna, která funguje na típném principu, e se z tíkého prvku stávají dva lehčí. V roce 1952 Američani vyrobili první vodíkovou bombu, byl to níjaký Edward Teller, kde dochází k fúzi. To znamená, dva lehčí, z toho jeden tíí, uvolní se energie.  
Řekli, 1952, to za chvíli bude bezvadné. My budeme dva lehčí prvky slučovat, níjaké vodíky, vznikne spousta energie a téct z toho bude voda. Dnes je rok 2021, ádná jaderná fúze a elektrárna, která by fungovala na jaderné fúzi, neexistuje. Není. Moná proto, e to níkdo blokuje. To předpokládám, e níkdo napíe, e to níkdo blokuje, protoe vídci mají zakázáno o tom přemýlet. Ale na fúzi a na jadernou elektrárnu, která by fungovala na základí jaderné fúze, čekáme od roku 1952. Od roku 1952. Tak to je.  
Nevím, jestli níkdo zázrační níco vymyslí. Mimochodem, upozorňuji, e nelze minimalizovat baterii do nekonečna. Tam jsou jasné parametry, které říkají, e v okamiku, kdy ta baterie mení být nemůe, protoe molekuly mají níjakou velikost... To hodní zjednoduuji. To vechno je pravda a to vechno ti lidi, co píou tu státní energetickou koncepci, vídí. Moná to neví Vystrčil nebo to neví, já nevím, níjaký dalí ministr nebo níkdo takový, ale tak to prostí je. Vířte tomu, e to není tak, e ti lidi by nechtíli, aby Česká republika normální fungovala. Tak pojïme troku k tomu rozumní...  
Pokud dneska se bavíme o tom, e budeme níkde budovat jaderný zdroj, o kterém tady pan Duek mluvil, já jsem neslyel pana Duka celého, ale on vysvítloval, e to vlastní nahradí níjaké výpadky, samozřejmí to nebude stačit, samozřejmí to nebude stačit, tak to je jeden krok smírem, kterým se podle mého názoru zodpovídná vláda a zodpovídná společnost se musí vydat. Protoe ona nemůe nechat napospas budoucí generace.  
Paradox je zase v tom, e tomu, e níco necháváme napospas tím budoucím, protoe víříme tomu, e ty budoucí generace to vyřeí, tomu se říká antropický princip. Jinými slovy, je to o výjimečnosti lidského ducha, který si v níjakém okamiku s níjakým problémem, který nás postihne pozdíji, poradí. Tudí ta generace, která ten problém vyvolala, ho neřeí, protoe ti chytřejí po nás to potom vyřeí.  
Tomu se říká antropický princip, my ho odmítáme v případí klimatické zmíny přijmout, abychom tady v případí jaderné elektrárny říkali, e to tak určití je a e to určití za nás níkdo vyřeí, e nic stavít nemusíme. Cítíte ten rozpor? Nekritizuji, já jen upozorňuji na to, jak se divní chováme podle toho, co se nám zrovna hodí. Jestli spoléháme na antropický princip v případí A, tak mu vířme i v případí B. Neříkejme A, nebo B, podle toho, jak se nám to hodí. To není správné, tak bychom se jako zodpovídná komora nemíli chovat.  
Co se týká toho, kolik to bude stát... Pan ministr to nechce říct, ale my nevíme, kolik to bude stát přesní. Fakt ne. Fakt nevíme, jestli ta elektrárna bude stát 160 miliard nebo 250 miliard, protoe to se nedá přesní odhadnout. My musíme dílat vechno pro to, aby to bylo co nejlaciníjí a abychom udreli elektřinu na co nejmení cení. Dneska je to s tími úvíry naplánované tak, tady díkuji panu kolegovi Wagenknechtovi, prostřednictvím pana předsedajícího, za to upřesníní, e by ta elektrárna, pokud se podaří postavit, jak je naplánováno, co má v sobí veliká rizika, aby vyrábíla silovou elektřinu zhruba v dneních dobách za 70 eur/MWh. Na to je nastavená, zhruba tak to je napočítané, ale jen díky pomoci státu. Jinak by to samozřejmí nelo a vylo by to na níjakých 140 a 150 eur, komerční úvír. Komerční úvír vychází 140  150 eur/MWh, státní úvír, nebo pomoc státu, jsme najednou na sedmdesáti. Protoe to, co prodrauje výrobu z tích elektráren, je práví ten komerční úvír, který poskytnou banky a teï si mastí kapsu. Logicky, samozřejmí. Pokud se stát a společnost chová zodpovídní, tak to dílá tímto způsobem, e sice ztratí na svých dividendách, na svých úrocích níkde jinde, ale stará se o tu energetickou bezpečnost z hlediska toho, e bude mít dost energie. Teï se nebavíme o hackerech a dalích vícech. Take tak to je udílané a takhle to je z hlediska principu a toho, co díláme namylení. S tím, e já sám jsem nervózní, u jsem to říkal, z toho, e kadý rok, kadý mísíc zpodíní je patní. Ty politické hrátky způsobují, e to potom můe znamenat, e se zpozdíme o rok, o dva, a to je obrovské zdraení. Obrovské zdraení potom, kdy nastoupíme pozdí.  
Zase kdybyste si otevřeli tu státní energetickou koncepci, tak to uvidíte, co se stane, kdy tam budeme o rok nebo o dva pozdíji. Kvůli tím uhelným elektrárnám, které musíme vypnout a tak dále. Fakt budeme nakupovat. Nebudeme nakupovat lacino. Take co bude dál?  
Poslední víc, nebo není poslední, ale jetí jedna, mám ji tady poznamenanou. Elektromobilita. Elektromobil, pokud má elektřinu, co nepoznáme, kterou vyrábíla uhelná elektrárna, je normální kouřící auto, akorát má výfuk v té tepelné elektrární. Nikde jinde. Aby to nebylo kouřící auto, musí být nabito elektřinou, která je z nízkouhlíkového zdroje. V tom případí potřebujeme té elektřiny ale víc.  
Já vám zase můu říct, kdy vechna auta budou jezdit na elektřinu, kolik to bude dalí elektrické energie, kterou musíme vyrobit. To znamená, jestli dneska potřebujeme 75 terawatthodin jako Česká republika, já nevím, kolik to bude, a budou vechna auta jezdit na elektřinu. Určití víc, níjaké terawatthodiny přibudou. Teï to nevím z hlavy, nebudu střílet. Jenom upozorňuji, e my smířujeme k tomu, e té elektřiny budeme pouívat víc, protoe ji povaujeme za ekologickou. Protoe kdy ji pouijete, tak to nekouří, ale ono to kouří, kdy se vyrábí. Zatím docela dost, kadá druhá kilowatthodina. Take to je k tomu.  
Já za sebe velmi prosím, abychom v tento okamik řekli, e jsme se níkam dostali s touto vládou, která nám dílá velké komplikace. Řekli jsme si, jaké jsou tam komplikace, řekli jsme si ale, e půjdeme touto cestou. Máme to schválené ve státní energetické koncepci, tak pojïme udílat vechno pro to, abychom ten blok v tích Dukovanech nahradili. Upozorňuji, e to je náhrada, tam ty bloky končí. Asi první půjde pryč první a potom hned čtvrtý. Jak se říká, první blok jde pryč proto, e to tam vichni zkoueli a učili se to tam. A čtvrtý blok jde pryč proto, e se tam nejvíc kradlo. Take to tam potom není kvalitní. Druhý a třetí jsou nejkvalitníjí, jak se říká slangoví mezi tími, co se tím zabývají.  
Take ty půjdou pryč jako první, tzn. 2036, 2037, 2035 moná, my musíme v té dobí mít náhradu. Take bychom pro to míli vechno dílat, hlídat vládu, dát tam třeba lidi, kteří to nebudou zdrovat. Snait se jít dopředu a snait si uvídomit, e tady to není, a tím skončím, jenom o té bezpečnosti, která se týká toho, aby nám, řekníme, nepřátelské reimy nevidíly do karet. Ale je to také o tom, abychom míli energii, a si budeme večer chtít rozsvítit a třeba pustit televizi.  
Poslední víc. Jenom si uvídomte, kdy se bavíme o té bezpečnosti a o tích miliardách, jak prodíláme dví nebo tři miliardy, co vechno jsme byli schopni podstoupit a udílat a utratit. My jsme taky zvedali ty ruce tady unisono, kdy tady byl jenom covid-19. Jenom covid-19 říkám z toho pohledu, představte si, kdybyste si nemohli pustit doma nic, co je na elektriku. Je to stejné jako covid-19, nebo horí, nebo lepí? A tak dále. Já neříkám, e se to stane, jen upozorňuji, e i o tohle je potřeba se starat, by to na první pohled není tak vidít. Díkuji za pozornost.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Dále je přihláena paní senátorka Jitka Seitlová.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji za slovo, díkuji panu předsedajícímu, protoe u jsem tam míla sedít. Mní u začala fáze řízení, ale co teï? Pan předseda nám to teï vechno řekl, jak je to správní. Já jsem hrozní ráda. On přiel a řekl, takhle je to správní a já vám to teï řeknu. Já ho ctím a opravdu si ho nesmírní váím, ale přesto si myslím, e tích názorů, v situaci, v jaké jsme, na budoucnost energetiky je víc, a e lze tíko vůbec o níkom hovořit, e dokáe předvídat a dokáe říct, jak to bude a jak je to úplní správní.  
Vířte mi, e jsem byla na řadí debat energetiků, kteří říkali: Asi půjdeme do tích Dukovan, ale uvidíme, a se ty Dukovany připraví, jestli se situace nezmíní. To říkali lidé, kteří tomu velice rozumí. Jestlie pan předseda říká, e ti, co dílali nai energetickou koncepci, jsou ti nejchytřejí, tak já říkám: V tích jiných zemích jsou úplní hloupí? V Evropské unii jsou úplní hloupí? Já nevím. Jenom poslouchám, co se říká, a tvrdím, e pro mí, a souhlasím v tomto, je pokora zásadní. Ale já mám pokoru před tím, abychom nevyhazovali peníze daňových poplatníků na projekt, o kterém ani nevíme, kolik bude asi stát, kdy vláda udílala model financování a řekla 162 miliard... A my skoro vichni víme, e to je podhodnocené, e to není moné udílat za 162 miliard. Proč to vláda udílala?  
Take jsme v této situaci.  
Také si myslím, e není úplní fér říkat v této zemi, e jediným řeením je vybudování nového jaderného bloku. Je to řeení. Moná se pro ního rozhodneme. Ano, to je zcela oprávníné a legální. Nechci v tuto chvíli tvrdit, nebo dokonce nebudu hlasovat pro zamítnutí zákona, ale pro mí je ta pokora v tom, e řeknu, váení, kdy chceme z této zemí, z tohoto rozpočtu, od tíchto občanů, kteří nás sem poslali, níco financovat, tak si aspoň korektní řekníme, kolik to můe stát, a řekníme si, e chceme, aby parlament míl nad tím kontrolu.  
Protoe v tom zákoní, tak, jak je, kdy se na to podíváte, vechny kompetence jsou jenom na ministerstvu, jsou jenom na vládí, bez naí kontroly. Politická rozhodnutí budou o tom, kolik se vydá peníz. Proto jsem se rozhodla, e podpořím pozmíňovací návrh, který se týká zastropování. To je pro mí důleité. Také je pro mí důleité, abychom míli lepí pojistky bezpečnosti, proto plní podporuji návrh, který proel výborem pro zahraniční víci, obranu a bezpečnost.  
Bylo tady toho řečeno velmi mnoho, já osobní bych se spí přikláníla k tomu, o čem hovořil pan senátor Hiler, protoe to je řeení, které máme. To je to jiné řeení nebo podobné řeení, nebo řeení, o kterém máme přemýlet. Dobrá, rozhodneme se pro jádro. Rozhodneme se, ale je korektní, aby lidé, kteří to budou platit, vídíli, za kolik to bude, kolik to bude stát a jestli to má plnou bezpečnost.  
Prosím o přijetí tíchto pozmíňovacích návrhů. Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Díkuji, paní senátorko, dalí místopředseda Senátu, pan senátor Jan Horník, přichází k řečnickému pultíku.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Váený pane ministře, váený pane předsedající, kolegyní a kolegové. On to tady u řekl v podstatí ná předseda. Od 90. let jsem velkým propagátorem obnovitelných zdrojů energie. První vítrná elektrárna v Československu stála na Boím Daru. První kombinovaný systém tepelného čerpadla se solárními panely byl na Boím Daru. U v té dobí, v roce 94, jsme míli vytápínou radnici solárními panely a tepelnými čerpadly. U v té dobí jsme míli 12 vítrných elektráren na naem katastru v územním plánu. Zhatilo to referendum.  
Jsem velký podporovatel, na druhou stranu jsem si jasní vídom, e alternativní zdroje nejsou schopné nahradit klasické zdroje. Mám kousek od sebe nejvítí vítrnou farmu v Krytofových Hamrech, kde je 21 vítrných elektráren, kde jsou vrtule umístíny cca ve 110 metrech. Jsou to dvoumegawattové elektrárny. Jsou to elektrárny, které jsou bezpřevodovkové, které vyrobí 42 megawattů. 42 megawattů, kdy to srovnáme s velkými giganty, jako je elektrárna Tuimice nebo Prunéřov, jeden jejich blok vyrobí zhruba 200 megawattů. To znamená, tato nejvítí vítrná farma v Česku vyrobí jednu pítinu toho jednoho generátoru, který je v této elektrární.  
Tady bylo řečeno, e vítr pořád nefouká. Ono potom, kdy se na to podíváte a máte ty zkuenosti, doopravdy v tích 90 nebo 120 metrech u to fouká skoro pořád. Nicméní já jsem zail, e se tyto elektrárny netočily. V ten okamik potřebujete níjaký zdroj, který to vyrovná. Nikdo to líp nevyrovná ne uhelné elektrárny. Protoe ty bloky se můou postupní zapojovat. Tak rychle to nezvládne ani atomová elektrárna. Ale pořád lepí ne ty uhelné, kdy je nechceme.  
Zajímavé je, e vichni tady mluví o alternativních zdrojích, o vítrné elektrární, ale nikdo je nechce, nikdo na ní nechce koukat. Kruné hory se mají stát z jedné strany a na druhou CHKO Kruné hory. Tam nikdo nic u nikdy nepostaví. Zkuste si to představit v Krkonoích, v Jizerkách, na umaví, nikdo to nechce. Vichni se na to nechtíjí dívat. To mí trochu překvapuje, protoe vichni chtíjí být hrozní zelení, chtíjí mít alternativní zdroje, ale nechtíjí na to čumít. Vichni jezdit autem, vichni chtíjí doma svítit, ale čumít na to nechtíjí.  
Kdy jim vysvítluji, e vítrná elektrárna se postaví, ivotnost mají 25 let, dá se to prodlouit a na dvojnásobek, dejme tomu 50... Za 50 let nai následovníci najdou zdroj energie, jenom přijdou, odmontují dole ty rouby, dají to pryč a ta krajina zase bude taková, jaká byla. Podle mého ideální řeení, ale o tom ochránci přírody nebo krajiny nechtíjí ani slyet. Tak si přece musíme vybrat.  
Plyn, mluvíte o plynu. Vdy ten plyn je normální stejná zásoba energie, jako je uhlí. My ho jetí ke vemu skoro vechen dováíme. Jak se k tomu chceme postavit? Co kdy to loisko v tom Rusku, nebo já nevím, odkud odevad se to tahá, z Ameriky dejme tomu, to přece je níjaká zásobárna, která najednou zmizí, u nebude. To není ádná alternativa. I kdy tím topíte, tak si myslíte, e topíte bezuhlíkoví? Vůbec ne. To vypoutí taky vechno do vzduchu. Asi to není tak vidít, jako ty bývalé černé čoudy z Tuimic a Prunéřova apod.  
Já se ptám tích, kteří tady mluví, e chtíjí jenom zelenou energii, já ji chci také, ale na druhou stranu mi řekníte, a to tady nezaznílo od nikoho z vás, kteří tu atomovou elektrárnu, nebo její rozíření, nebo obnovení v Dukovanech nechcete. Nikdo mi zatím nevysvítlil, čím to chcete nahradit. Nejlepí víc je mít přečerpávací elektrárnu. Máme ji v Sasku, kousek vedle sebe, je to druhá nejvítí elektrárna po té, co je v Lucembursku v Evropí. Jde to nahoru a dolů, sleduji to tam, funguje to. No jo, ale kdo nám povolí udílat horní a spodní nádr k tímto elektrárnám? Zase přijdou ochránci krajiny a já nevím, čeho veho, a řeknou: Ne, ne, ne, tady je nádherná příroda. Zase budeme na nule, protoe to nikdo přece nechce.  
Já mám dojem, e se musíme rozhodnout. Atomová elektrárna, nebo její obnova, je nae ance na období, ne zase, říkám, ty budoucí generace přijdou na níco lepího. S tím, e to musí jít ruku v ruce i s tími obnovitelnými zdroji energie. Jestli jsme schopní vyuívat geotermální energii tím, e odebíráme teplo ze zemí tepelnými čerpadly, tak to pořád je obnovitelný zdroj, ale vdycky musíte mít elektrickou energii, která vám bude pohánít čerpadla, která pohání zase, myslím tedy obíhová čerpadla, ta tepelná čerpadla, take podle mého není východisko. Východisko není ani ten plyn. To jenom odsouváme o 20 let níkam jinam a nezamýlíme se nad tím, co nám to vlastní způsobí a přinese. Dokonce jetí ke vemu, kdy níkdo zavře kohoutek, mám dojem, e vítina z nás si to pamatuje, kdy se to stalo na Ukrajiní, Evropa najednou nebude mít energii. Nebude ji mít z čeho vyrobit.  
Nímecko, stát, který má na to, moná, aby nahradil zdroje klasické, uhlíkové vítrnou elektřinou, ale on má pobřeí. Tam, kde vítinou to skuteční fouká. Ale my jsme museli, jako Česká republika v Kruných horách investovat 2 miliardy, abychom byli schopní ty výkyvy, ten blackout zastavit. 2 miliardy nás to tam stálo! Jde to shodou okolností kousek vedle tích 24 vítrných elektráren. Čili ono není tak jednoduché to tady zamáznout z bydlití svého paneláku nebo svého domku a říkat si, ono se to níjak vyřeí. Nevyřeí. Vyřeit to musíme my.  
Proto se přikláním k tomu, abychom, a to budou doprovázet jakékoli negativní ohlasy, my se musíme k té atomové elektřiní přihlásit. Ale hlavní musíme taky mít tu bezpečnost. Proto jsem rád, doufám, e ta bezpečnost závislosti na případné dodavatele z Ruska nebo z Číny, e tomu bude zamezeno. Díkuji za pozornost.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji, pane místopředsedo. Nyní nemá nebo nehlásí se k přednostnímu právu pan Zdeník Nytra, proto má slovo pan senátor Marek Hiler. Prosím, pane senátore.  
Senátor Marek Hiler:  
Diskuse se rozhořela. Paní místopředsedkyní, paní předsedající, já jetí zkusím zareagovat.  
Níkdy v roce 1890 si v Paříi mysleli, e se do 10 let utopí v koňském trusu. Vynález automobilu situaci zmínil a do 30 let se témíř koní nepouívali. To je jenom v nadsázce. Take ono to vechno dopadlo jinak.  
Chápu, e vsadit na jistotu, na to, co známe, můe být za určitých okolností lepí, e to dává níjakou jistotu, ale také se to nemusí vyplatit. O tom jsem tady hovořil. Já si prostí kladu otázku, proč si třeba v Rakousku, a na to bych chtíl znát i odpovíï, stanovili cíl milion drobných dodavatelů energie? Proč jim stát umonil to, e si mohou přeposílat energii od souseda k sousedovi? Proč jsme to neudílali u nás? Proč u nás se o tom nediskutuje? Alespoň tu debatu níjak necítím a nevnímám. Proč v Horním Jiřetíní si pořídili svoji sí a dneska je to sice pár bytů, ale údajní tam mají elektriku níkolikrát levníjí. Co mi na tom vadí, e se tady stále a jenom předkládá jeden smír. A e se uzavíráme před ostatními variantami. Zopakuji to, co říkala paní místopředsedkyní, prostí tu pokoru bychom míli mít i vůči kapsám daňových poplatníků, i kdy to moná zní populisticky, ale tohle přece taky musíme zvaovat.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji a teï přednostní právo má pan předseda? Take ne... Ano, bude hovořit Zdeník Nytra. Pane senátore, pane předsedo, máte slovo.  
Senátor Zdeník Nytra:  
Díkuji. Váená paní místopředsedkyní, váený pane ministře, dámy a pánové, já mám teï trochu problém, protoe senátora nemůu oslovit napřímo. Váená paní předsedkyní, vaím prostřednictvím, váená paní místopředsedkyní, ve svém projevu jste se dopustila dvou faulů.  
Zaprvé pan předseda neřekl, e jaderný blok v Dukovanech je jediná monost, to zaprvé. Zadruhé, naprosto nechápu, co na jeho vystoupení nebylo fér. Čtyři hodiny tady vystupovali odpůrci tohoto návrhu zákona. Nikdo to nezpochybňoval. Míli naprosto volné pole působnosti, přesvídčovali nás, co jsme sedíli v sále. Ti, co to poslouchali na televizním kanálu, na Wi-Fi nebo jim to bylo jedno. Bylo to fér.  
Najednou vystoupení předsedy Senátu... On je prostí předseda Senátu, ale kdy vystupujete vy, paní místopředsedkyní, vaím prostřednictvím, paní místopředsedkyní, taky vystupujete jako místopředsedkyní Senátu, take bohuel, bohudík, je to tak. To k tomu vaemu vystoupení.  
Tady v sále sedí spousta starostů, spousta ředitelů firem, spousta podnikatelů. Dílali jste níkdy výbírové řízení? Vy znáte cenu dřív, ne uzavřete nabídky? Vy si můete stanovit níjaký strop, ale opravdu znáte cenu dopředu? Já ve své funkci, a u místského nebo krajského ředitele hasičů, jsem realizoval tisíce zakázek. Vdycky jsem vídíl tu cenu, a kdy jsem uzavřel výbírové řízení. Kdy to převihlo stanovený limit, tak jsem tu soutí zruil, protoe na to nebyly finanční prostředky. Ale dopředu? Nevím, kolik to bude stát. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji panu předsedovi. Budu si delegovat stanovisko. Teï tedy hovoří předseda Senátu Milo Vystrčil. Prosím, pane předsedo, máte slovo.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Váená paní předsedající, váený pane ministře, kolegyní, kolegové, já mám takové tři poznámky k tomu. Jednak tedy díkuji panu senátorovi Nytrovi, e se mí zastal. Doma na to nejsem zvyklý. Ale já opravdu trvám na tom, e zdaleka nepropaguji jeden smír. Opravdu do 50 %, pokud dostaneme alternativní zdroje, budu astný. Myslím si, e bychom se o to míli snait. To velmi zdůrazňuji. Ale bohuel tam je ten limit. Nad níj nemůeme jít. Prostí nemůeme. Neumíme to, nejde to. Je tam to obrovské riziko s tím, e likvidace solárních panelů, likvidace baterií, likvidace vech dalích vící s tím spojených níco stojí. Mimochodem ke kolegovi Horníkovi, to vystoupení se mi velmi líbilo, prostřednictvím paní předsedající. To není zase pravda. Po tom vítrníku tam zůstane kostka betonová. Já nevím, kolik má, 10x10x10 metrů? Jo, dobře, ale kdy tam přijede níjaký kombajn, ten to pozná. Nebo kombajn, spí tedy níjaký oráč. Nemyslím Přemysla. A to je k tomu. Není to o jednom smíru. Je to o hledání. A skuteční, kdy se podíváte, proboha udílejte to, na tu státní energetickou koncepci, to není o jenom smíru. To není. To je, kdy se bavíme o Dukovanech, tak se bavíme, znovu opakuji, o náhradním zdroji za to, co u máme, co funguje, co je součástí zdrojů naí energie. Take to je první víc.  
Teï ta druhá. Zase se omlouvám, ale musím to tady říct, protoe to spousta lidí tak nevnímá. Ono to je důleité vídít. Tady pan kolega Hiler a níkteří dalí mluvili o tom, jak si níkde udílají níjaké sítí a teï jsou sobístační. Prosím vás... Nebo mají levníjí energii atd., omlouvám se. Ale abychom si to uvídomili, kadá cihla, ze které máte barák, kadé auto, které vlastníte, kadou skříň, kterou doma máte, cokoliv doma máte, na výrobu, pokud to níkdo vyrobil, byla potřeba energie. Ta energie je tam s vámi, v tom místí, kde vy ijete. Akorát vy jste ji nemuseli vyrobit a vy si myslíte, e ji nespotřebováváte, protoe ji níkdo spotřeboval, kdy pro vás vyrábíl ten výrobek. Pokud byste se chtíli chovat v tomto smyslu fér a chtíli říkat, aby nedolo k tomu znečiování tímito ostatními výrobci, tak byste tuto energii tam míli vy dodat, jestli si rozumíme. To znamená, ve vech tíchto vícech okolo nás je energie, kterou my máme, my jsme jejími nositeli, my jsme jejími spotřebiteli, protoe nosíme ty víci, které se spotřebovaly na to, aby se mohly vyrobit, aby mohly být vyrobeny. Nosíme ty víci, na které byla spotřebována ta energie, na jejich výrobu.  
Takhle to je. Jako to nikdo nepočítá, to tak funguje v tom trním prostředí, ale takhle to je. To znamená říkat, e já mám dost pro sebe té energie, není pravda, protoe tam nemám tu energii na to auto, které jsem si koupil, nemám tam tu energii na ty cihly, ze kterých jsem si postavil ten barák. A tak dále a tak dále. Není to tak. Je to komplikovaníjí. Tak neříkejme, e to takhle jednodue můeme udílat.  
K tomu Rakousku. Rakousko jednak vypadá úplní jinak, protoe tam má spoustu vodních zdrojů, které my nemáme, a druhá víc, samozřejmí Rakousko má svoji politiku zaloenou na tom, e není tak průmyslová zemí jako my a energii kupuje. Kupuje ji od nás. Ale není moné, aby vichni kupovali energii. Níkdo ji musí vyrábít. Průmyslová zemí je daleko více závislá na své sobístačnosti z hlediska energetického. My jsme nejprůmyslovíjí zemí nebo jednou z nejprůmyslovíjích zemí na svítí. Vyrábíme druhý nejvítí počet aut na obyvatele. A tak dále a tak dále. My nemůeme najednou zmínit své plány a zmínit svůj charakter a zmínit to, jakým způsobem fungujeme a existujeme.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji panu předsedovi. Nyní s přednostním právem pan Zdeník Nytra. Hlásil se? Ano, chce přednostní právo.  
Senátor Zdeník Nytra:  
Já se omlouvám. A protoe nechci nebo netuím, jak dlouho jetí ta diskuse bude probíhat, mám procedurální návrh, abychom jednali a hlasovali i po 19:00 a 21:00 dneska. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji, o procedurálním návrhu se hlasuje okamití. Je tu návrh, abychom jednali a hlasovali po 19:00. Dáme znílku. (Z pléna: Po 21:00 také.) Já teï nevím, jestli musíme hlasovat i po 21:00? (Z pléna: To vichni vídí.) Take po 19:00 myslím, e platí... 21:00? (Z pléna: Na vysvítlení, je to na furt, jo?) Ano, já tomu rozumím, ale pro jistotu budeme hlasovat, spustím jetí znílku, abychom mohli tedy, kdo souhlasí s tím, abychom jednali a hlasovali po 19:00 a 21:00. Poutím znílku.  
Aktuální je přítomno 73 senátorek a senátorů, kvórum je 37. Budeme hlasovat o tom, e můeme jednat a hlasovat, kdo souhlasí, po 19:00 a 21:00. Prosím, spoutím hlasování. Kdo je pro, stiskníte tlačítko ANO a zvedníte ruku.  
Kdo je proti, prosím, stiskníte tlačítko NE a zvedníte ruku.  
Procedurální návrh byl schválen, bylo registrováno 74 senátorů, při  
hlasování č. 15  
, při kvóru 38, se 62 vyslovilo pro, proti byl 1. Návrh byl přijat.  
Nyní tedy můeme pokračovat v diskusi. Pan senátor Nytra u se nehlásí? Já ho mám pořád jetí na monitoru. Take u se asi nehlásí? Teï se hlásí pan senátor Jiří Duek. Pane senátore, máte slovo.  
Senátor Jiří Duek:  
Paní předsedající, pane vicepremiére, kolegyní, kolegové, já si dovolím jenom takovou technologickou poznámku. Bavili jsme se tady o Rakousku, jak to je zářný stát, který nakládá s tími energiemi, realita je taková, e samozřejmí Rakousko provozuje jadernou elektrárnu, provozuje ji na naem území a jsou to Dukovany. Protoe kdo navtívil Dukovany, ví, e z Dukovan smírem na jih vedou dráty vysokého napítí, ze kterých Rakousko bíní kupuje elektrickou energii. Česká republika je dokonce druhým nejvítím importérem po Nímecku do Rakouska, co se týká energie. Nicméní samozřejmí, aby to vypadalo hezky, podle oficiálních údajů Rakousko ádnou energii z jaderných elektráren nedováí. Zemí to deklaruje tím způsobem, e od skandinávských provozovatelů vodních elektráren nakupuje takzvané certifikáty původu, a tím se z toho, takovýmto účetním trikem, dostává. Taková je pravda. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji, pane senátore. Nyní má slovo pan senátor Mikulá Bek.  
Senátor Mikulá Bek:  
Váená paní předsedající, pane vicepremiére, dámy a pánové, u jenom struční. Já se nechci vracet k jádru toho sporu, zdá se mi, e bychom se navzájem nemíli podceňovat. Myslím, e vítina vystupujících v té víci docela nastudovala celou řadu analýz a podkladů. Myslím si, e není nezbytné se poučovat o úplní elementárních záleitostech fyziky, e důleitíjí je způsob, kterým odhadujeme ta rizika a ance na to, e strategie, kterou zvolíme, vyřeí základní problémy naí energetiky.  
V tomto smíru bych varoval před velkým spoléháním na tu státní energetickou koncepci z roku 2015, která byla připravována v průbíhu roku 2014. Nepochybní ty analýzy, které byly tehdy zpracovány, vycházely z analýzy vníjího prostředí, která je dneska témíř bezcenná poté, co i česká vláda podpořila mnohem náročníjí klimatické cíle. Také dynamický vývoj tích technologií promínil hodní ty ance nebo ty odhady na to, jaký je potenciál jednotlivých zdrojů energie. Já chci jenom upozornit na to, e vedle této, podle mí zastaralé, koncepce existuje celá řada nezávislých či více závislých odhadů toho, e ten potenciál je v řadí tích oblastí vítí. Prostí je to 7 let v oblasti technologií, která prochází opravdu velmi dynamickým vývojem. Jenom ta datová základna pro tu diskusi by míla být obohacena o novíjí scénáře a odhady, ne je státní energetická koncepce, fakticky z roku 2014. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji. Slovo má pan senátor Patrik Kunčar. Prosím, máte tady řečnití, pojïte.  
Senátor Patrik Kunčar:  
Váená paní místopředsedkyní, pane vicepremiére, kolegyní, kolegové, já jsem bedliví poslouchal tuto diskusi. Oba tábory mají svůj kus pravdy, ale to, co tady příli nezaznílo, nebo na to byl moná malý důraz, je to, e bychom míli intenzivní pracovat, kromí podpory obnovitelných zdrojů a jejich navyování, také na cestách hledání uskladníní energie. Ale na delí dobu.  
Baterie, jak tady řekl i pan předseda, nejsou ta správná cesta, protoe ty baterie jsou schopné vykrývat pouze níjaké krátkodobé přebytky. Vycházím ze své zkuenosti, protoe u od roku 2008 mám na svém rodinném domí malou fotovoltaickou elektrárnu. Po zvolení do Senátu o mní psali, e jsem jedním ze solárních baronů, ale kdo tomu troku rozumíte, instalace 3 kW na střee rodinného domu je dost malá na to, abyste vůbec pokryli tu vlastní spotřebu.  
Ale situace je taková, e v létí, kdy píkní svítí sluníčko, vyrobím 20 kW energie a nevím, co s tím. Dávám do sítí 80 a 90 % procent té výroby. Ale v zimí, kdy energii potřebuji, ta elektrární vyrobí za celý den třeba 100 W nebo 60 W. Pokud je to pod sníhem, nevyrobí nic. Take je jasné, e tady bez níjaké diverzifikace zdrojů a bez hledání zdrojů, které vykryjí tu pičkovou spotřebu, bez hledání moností, jak uskladnit tu energii ve chvíli, kdy je jí přebytek, do budoucna se neobejdeme. Myslím si, e je dost malý důraz tady kladený na to, abychom hledali opravdu smysluplné zdroje, jak uskladnit tu přebytečnou energii. Jedna z cest je samozřejmí, jak tady i zaznílo, přečerpávací elektrárna, ale to samozřejmí záleí na technických monostech, na konfiguraci terénu atd.  
Co se týká České republiky, je jasné, e tady u příli moností není. Ale určití by stálo za to ruku v ruce s podporou obnovitelných zdrojů a s budováním dalích nízkoemisních zdrojů hledat práví monosti, jak dlouhodobí uskladňovat elektrickou energii. Díkuji za pozornost.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji. Pan senátor hovořil o nejváníjím problému energetiky vůbec. Teï tu máme pana senátora Romana Krause, který se hlásí do debaty. Prosím, pane senátore.  
Senátor Roman Kraus:  
Váená paní předsedající, váený pane ministře, dámy a pánové, protoe u tady lékaři hovořili, já jsem se osmílil níco říci.  
Nebude to zdaleka tak vzdílané jak vichni předřečníci. Kdy mi bylo 8 let, tak jsem míl dví oblíbené knihy. Neználkova dobrodruství a Neználek na Mísíci. V té první knize u jezdila auta na sirup, nejlepí řidič se jmenoval Sirupčík. V té druhé knize, tam se popisovalo, jak v roce 2000 u budeme bíní létat na dovolenou na Mísíc. To byly takové pohádkové knihy. Kdy mi bylo pak o pár let víc, tak jsem si kupoval, nebo mi byl kupován časopis, my jsme mu říkali téčko, to byl Technický magazín, a tam zcela vání v tích letech vycházely články, které předpovídaly, u nevím, jestli kolem roku 2000 nebo dříve, e u nebudou normální chodníky, vude budou samočinné elektrické, e nebudou auta, protoe vichni budeme mít na vodík malá letadélka, tími létat. Samozřejmí bíné byly létající talíře a míli jsme tak létat na vzdálené planety, nejenom na Mísíc. To je taková troku odlehčující poznámka k níkterým vizím.  
Myslím si, e bychom míli skuteční tu energetickou hrozbu začít řeit teï hned, rychle, protoe ta hrozba je opravdu veliká. Bylo to tady popsáno, co znamená takový lockdown, opravdu to nechci srovnávat s dnení pandemií, ale na tu jsme také nebyli připraveni. Podle toho to ze začátku vypadalo. Ale to by byla úplná selanka proti tomu, kdyby skuteční dolo k lockdownu v celé naí společnosti. Díkuji za pozornost.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji, pane senátore, nyní má slovo pan senátor Jiří Vosecký, po ním se připraví pan senátor Jiří Draho.  
Senátor Jiří Vosecký:  
Díkuji za slovo, paní místopředsedkyní, dobrý den, pane ministře, dámy a pánové, já jsem nechtíl vystupovat, ale prostí jsem si říkal, e to tady dneska vytrpím, e budu zticha. U nás ve vesnici máme přírodní lidi. Ti si postavili rodinný domek, udílali si studnu, postavili fotovoltaiku a jedou. Je pravda, e vechny mladé maminky jdou s dítmi na koupalití, neboli k poární nádri, jediná Boka říká: Holky, čau, svítí sluníčko, já musím jít ehlit. To je prostí fakt.  
Ano, kdy je dostatek elektriky, ona jde ehlit, protoe v noci ji nemá. V zimí, kdy jdu na bíky, slyím, jak jí v zimí v garái řve elektrocentrála. Jestlie se k tomuto chceme dopracovat, prosím, postupujme tak, jak tady padlo z druhé strany názoru, protoe já o tom nejsem přesvídčen. To je jedna víc, kterou jsem tady chtíl říct. Druhá víc, já u jsem ji říkal včera na klubu, chtíl bych znát, které alternativní zdroje tyto zdroje nahradí. To tady jetí nepadlo. Kdy to máme vichni nastudované, tak bych rád slyel od odborníků, které alternativní zdroje toto nahradí. A třetí víc, která je, já jsem ve kole zlobil, take jsem nedával pozor... Ale jednu víc vím jistí, e na jednu molekulu uhlíku potřebujete dví molekuly kyslíku. To je zákon. To je fakt. To znamená, k výrobí jakéhokoli mnoství elektriky jsme to schopni dopočítat, to já neumím, ale určití to Milo dopočítat umí, protoe on je matematik a byl ve kole hodníjí ne já. Take já bych prosil odpovíï na tyto otázky, ale hochy z pléna, ne od pana ministra. Díkuji za pozornost.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji, pane senátore, nyní má slovo pan předseda VVVK. Pane senátore, pane předsedo, máte slovo.  
Senátor Jiří Draho:  
Díkuji, paní předsedající, pane místopředsedo vlády, kolegyní, kolegové. Asi bych taky začal tím, e jsem dlouho váhal, jestli mám níco říct nebo ne. Ale kolega Vosecký mí skoro vyzval k odpovídi, jaké jsou ty alternativní zdroje. Já je tady nebudu vyjmenovávat, já se zmíním pouze o tom z mého pohledu ideálním, ten u tady nakousl pan předseda Vystrčil, a to je termonukleární fúze.  
Já bych chtíl na velmi krátkém příspívku demonstrovat, jak to vypadá. Ano, v roce 52 panoval velký optimismus. Já jsem ročník 49, take u od začátku 60. let si pamatuji, ve kole jsme se učili, e brzy bude vechno vyřeeno, protoe budeme mít tokamaky, nevím, jestli se jim tenkrát takhle říkalo, ale ta termonukleární fúze bude víc, která vechno vyřeí. Mimochodem, z mého pohledu je to opravdu, neznám zatím dokonalejí zdroj. Jako předseda Akademie víd jsem míl to potíení zahajovat provoz tokamaku COMPASS v Ústavu fyziky plazmatu Akademie víd, tam byl převezen tehdy z Anglie, v roce 2008, zahájil postupní provoz. Ten tokamak COMPASS je referenční zařízení, které se jmenuje ITER, asi jste o ním vichni slyeli, je to zkratka International Thermonuclear Experimental Reactor, který je takovým předstupním, ale pořád je to předstupeň komerčního vyuití termonukleární fúze v energetice. Tady se pořád mluví o penízích a o tom, jestli víme, kolik co bude stát. Mimochodem, ITER je druhý nejdraí mezinárodní vídecký projekt, po Mezinárodní vesmírné stanici. Pracují na ním naprosté pičky, nejenom v jednom oboru, nejenom skupina inenýrů, strojařů, jaderných inenýrů, je to projekt skuteční velkolepý. Od roku 2007 se ve francouzském místí Cadarache staví tento reaktor. Ten tokamak, který je tady v Ústavu fyziky plazmatu, je to taková bečka, která je magnetickou nádobou pro uchovávání vysokoteplotního plazmatu. Je to obrovský problém. S tím se v 52. roce samozřejmí nepočítalo.  
Provoz míl být zahájen, toho ITER, v roce 2020, jestli se nepletu, teï to vypadá, e níkdy kolem roku 2025 moná. Pokud se to povede, teï ta časová linie... V roce 2030 nebo po roce 2030 by mohla být zahájena stavba první demonstrační termojaderné elektrárny. Po roce 2030. Pokud tento projekt bude úspíný, pak se dá očekávat, e stavba prvních komerčních termojaderných elektráren by mohla být níkde kolem roku 2050, čili zhruba po 100 letech, jsme u optimistické vize, po tom roce 1952.  
Pokud jde o ITER, v roce 2001 se počítalo s níjakými 5, 6 miliardami eur, v roce 2011 to bylo, mám poznámku, 16 miliard, nyní se odhaduje, e to můe stát a 40 miliard eur. Máme ten projekt zruit kvůli tomu, e náklady samozřejmí oproti tomu počátku nesmírní narostly? Máme říkat, kdy to půjde dobře a v roce 2050 budou komerční dostupné termojaderné elektrárny, pak vlastní nepotřebujeme vůbec nic, nepotřebujeme ani jaderné elektrárny, ani ty přečerpávací, ani vítrníky, ani soláry, v principu, protoe to bude ideální zdroj energie, a tím je vechno vyřeeno. Samozřejmí je tady nejistota toho roku 2050, já se tím snaím dokumentovat, e bezbřehý optimismus níkterých z nás, názorů, které tady zazníly, e kdy v roce 1800+ byly koňské potahy, 30 let nato se jezdilo vozidlem Benz a za dalích 30 let je to takto, já bych před tímto bezbřehým optimismem brzdil, protoe, a to tady taky padlo, zmiňoval to tady, myslím, pan předseda, má to samozřejmí vídeckou, inenýrskou logiku, nemůeme ty baterie zmenovat do nekonečna, nemůeme, to tady taky padlo, vechno zakopat vedle baráku do zemí a počítat s tím, e kdy to sluníčko nebude svítit, vítr nebude foukat, e to bude fungovat. Čili ten vídecký pokrok je obrovský. Zrovna, myslím si, e třeba v genetice molekulární, v epidemiologických vícech nás teï do jisté míry zachraňuje v té pandemii, by tomu spousta lidí zatím stále jetí neuvířila, e ty očkovací látky, ta séra, e to nebylo najednou vymyleno níjak úplní podivní, e to je logický výsledek akcelerace v jednom vídeckém oboru. Ale já jsem tady chtíl spí ukázat, ano, znám ideální zdroj z mého pohledu, zatím o ádném lepím nevím, a to je termojaderná elektrárna, která bude vyuívat termojadernou fúzi. Konstatuji, e v optimistickém případí za níjakých 40 let, doufejme, nebo 30 let, kolem roku 2050, by níco takového mohlo nesmíle začít fungovat. Buïme realisté a dívejme se na víc tímto způsobem.  
Já za sebe jsem zastáncem solidního energetického mixu, protoe v ádném případí jako vídec z oboru inenýrských víd bych si netroufal predikovat, e teï vyřeíme úplní vechno tím, e vrhneme finance na zmenování baterií, na vyí kapacitu baterií, na, já teï nevím co... Honza Horník tady konstatoval, e vítrné elektrárny jsou krásné, ale kromí offshore, kromí moře, je nikdo uvnitř nechce. Nezapomeňme na termojadernou fúzi a na to, e zhruba 100 let zřejmí bude trvat, ne se tato cesta naplní, doufejme, ne ten ideální zdroj, který by potom mohl odbourat to i ono, ne bude v reálu.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji, nyní dávám slovo, hlásí se pan senátor Ladislav Chlupáč. Pane senátore, prosím.  
Senátor Ladislav Chlupáč:  
Paní předsedající, pane ministře, kolegyní, kolegové, budu velice stručný a budu opít vycházet z praxe. Mnozí z vás si vzpomínáte, kdy jsem tady hovořil o projektu, na kterém pracuji společní s velkým týmem u od roku 2003, a to je vyuití geotermální energie.  
Druhý projekt, který jsem tady představoval, který byl u v Junckeroví balíčku, byl o propojení, zase si moná vzpomínáte, Dunaje s Vltavou, potamo s Labem, kde bychom vyřeili povodní, sucha, navíc by tam míla ideální podmínky pro vznik hlubinná elektrárna o pomírní velkém výkonu, take jsme znova u energetiky. To jsou ty zdroje, které by mohly do určité míry se zařadit do té skupiny obnovitelných zdrojů. Pomírní významným způsobem. Ale řeily by konkrétní ten druhý projekt, nejenom výrobu elektrické energie, ale spoustu dalích vící, které by nám uetřily jiné prostředky na stavbu jezů, splavnost atd.  
Kdy jsem tady o tom tehdy hovořil, bylo mi řečeno, e není zájem z rakouské strany a byly by problémy s pozemky atd. Není to pravda. Je tady zájem i z druhé strany, jak z nímecké, z rakouské. Teï mluvím o tom projektu propojení tích řek.  
Ale co je důleité, je třeba se vínovat tímto projektům, dokud nebude zrealizován pilotní projekt vyuití geotermální energie, do kterého u je zapojeno 5 univerzit, nai i zahraniční experti, spolupracujeme dlouhé roky s Akademií víd, kolega Draho byl i u počátku tohoto projektu, tak se prostí budeme hýbat z místa velice pomalu.  
Ale co je důleité říct, to tady padlo taky, ádné obnovitelné zdroje nenahradí zdaleka stoprocentní výrobu energie, tak jak ji potřebujeme. To znamená, budoucnost je skuteční v kombinaci, nic jiného v tuto chvíli se nenabízí a není reálné, ne kombinace obnovitelných zdrojů a jaderné energetiky. Tohle si musíme uvídomit, podle toho se chovat a postupovat. To znamená, e z mého pohledu musíme podpořit jadernou energetiku, ale zároveň musíme podpořit vídu, výzkum v oblasti vyuití obnovitelných zdrojů, nejenom tích, které u známe, to znamená solární energie, vítrníky, ale je tady dalí zdroj v podobí vyuití geotermální energie, vířím, e by se naly i dalí. Je potřeba tu vídu, výzkum skuteční podporovat.  
Kdy jste účastníkem práce na projektu a trvá to u 13 let, vystřídali se u nás Číňané, Japonci, Rusové přili s takovou zajímavou vící pro odlehčení, e nám to vyvrtají raketou, kterou vystřelí ne do vzduchu, ale do zemí, co byla taková docela perlička... Kdy jsme se ptali, kde to vyzkoueli, tak to vyzkoueli v neobydlených částech, v částech Ruska, ale to je jenom takové zpestření.  
Prosím, rozum do hrsti, budoucnost naí energetiky je v této kombinaci, v ničem jiném ji, prosím, v tuto chvíli nehledejte. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pane senátore. Dalí přihláenou je paní senátorka Seitlová. Já bych poprosil kolegy, kdyby se vrátili k tématu, přečtíte si název toho bodu, je to sice zajímavá, osvítová výmína názorů o tom, jaké zdroje energie mohou být, budou či nebudou, ale pojïme k tomu bodu.  
Paní místopředsedkyní, máte slovo.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Váený pane předsedající, ano, kdy jsem sedíla za stolkem, který řídí, protoe jsem jenom druhá mezi vámi, první mezi sobí rovnými je pan předseda, uvaovala jsem o tom, e se nám ta debata odchyluje, ale neodchyluje, protoe je to o tom, e tady jsou návrhy na zamítnutí toho návrhu zákona. To znamená, e diskutujeme i o tom problému, jestli tedy jaderný mix ano, nebo jaderný mix ne. Týká se to skuteční té debaty.  
Opravdu jsem u nechtíla vystupovat, ale protoe ta debata postoupila, jenom chci upozornit a zeptat se pana ministra. Pane ministře, pan předseda hovořil o tom, e bychom míli myslet na ty budoucí generace. A to je jistí správní. Já s ním v tomto velmi souhlasím. Ale ptám se z hlediska tích budoucích generací, co a kolik budou stát likvidace tích jaderných bloků, které máme. Protoe to je náklad jaderné energetiky. Ze zahraničí víme, e cena budování je nií ne cena likvidace. Mí troku zarazil ten rok 36, říkala jsem si, to je velmi brzy, to u nejsou ani ty budoucí generace, to jsme my, to je obrovský náklad, který můe stát a bude stát likvidace tíchto zdrojů. Pak mám jetí druhou otázku, ta otázka se týká toho, co nás tíí. Zase můj předřečník mi nedal, abych nevystoupila, a to je otázka vody. Máme technologie jaderné, které řeí chlazení vodou. Kdy jedete kolem Dukovan, kolem Temelína, vidíte, kolik nám té vody z říček, které tam jsou, se spotřebovává na chlazení. Ve Finsku jsou jiné technologie, které nevyuívají tyto zdroje, nicméní také jetí potřebují mimo chladící i jiné systémy, ledové, potřebují vodu, říkají: Oteplilo nám to tady dokonce celý záliv. Mám otázku, protoe se ptáme na vodu, řekníme si, e rizikem pro to jádro je dostatek vody.  
Pak tedy mní nezbývá ne se vyjádřit k tomu, o čem se tady hovořilo, mluvíme o tom lithiu. V tuto chvíli existuje studie EU, která je dostupná, prola moná i zčásti VEU, která říká, e v Evropí máme dostatek zásob lithia, které by stačily na výrobu, kterou potřebujeme. Dokonce z této premisy podle mí vychází zámír budování fabriky, té nové firmy na lithiové baterie a na ten monopol obrovský, který by tady v Evropí míl vzniknout. Máme i mnoho jiných drahých, cenných kovů. Ale je potřeba na tom začít pracovat. Dokonce pokud vím, prolo to výborem, e se bude EU zabývat touto prioritou v dalích obdobích.  
Tak to jenom pro doplníní, kdy u jsme si zeiroka řekli, co a s čím souvisí, jaká je situace. Díkuji vám za pozornost. Povaovala jsem za důleité jetí tohle celé doplnit pro nae rozhodování.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, paní senátorko, uzavírám obecnou rozpravu, protoe se do ní nikdo nehlásí. Poádám pana navrhovatele o závírečné slovo... Promiňte, nebyl jsem dost srozumitelný, ano, prosím.  
Ministr průmyslu a obchodu a ministr dopravy ČR Karel Havlíček:  
Jetí jednou, váené paní senátorky, váení páni senátoři, díkuji mockrát za diskusi, rozumím tomu, e jsou názory různé. I kdy jsem chtíl na začátku rychle reagovat, protoe jsem vídíl, e kolem toho bude náročná diskuse.  
Tak pak u jsem toho nechal, cítil jsem, e u je to moná spí výmína názorů aktérů, senátorů, do které jsem nechtíl úplní vstupovat, take spí se budu dret toho, co bylo smířováno na mí.  
Asi nezvládnu zodpovídít úplní vechno, relativní rychle vezmu to, co říkal pan senátor Čunek. Hodní se zde zmiňoval ohlední soláru. Bude o tom zajímavá diskuse určití za pár týdnů, kdy se tady potkáme. Rozhodní jste míl pravdu v jedné víci, e není moné hodit do jednoho pytle teï vechny ty, kteří byli ve správnou dobu na správném místí a lobbovali. Koneční na tom není nic trestního, kdy níkdo lobbuje, nepochybní chyba tehdy byla na straní politiků. Popravdí řečeno, méní tedy ve vládí, tenkrát tady byla ta úřední vláda, ale tenkrát opravdu selhala zejména snímovna, ale to je víc na jinou debatu. Jsem opravdu hodní, hodní zajímavý, jak bude ta diskuse probíhat, protoe určití jste vidíli, co nastalo ve snímovní. Byli jsme kousek od solárního tunelu č. 2. Take uvidíme, jak kdo zde bude mít názor na vechna ta vnitřní výnosová procenta atd.  
Ale stále se tady prolínala ta cena, kterou jste vy, pane senátore, zmínil, myslím tím to zastropování té ceny. Principiální na tom není nic úplní patného, chtít níkde zastropovat cenu, i kdy není fakt to, e to bude doplácet stát. Doplácet to bude subjekt, ČEZ, kde má sice stát majoritní podíl, uvidíme, jak to bude v roce 2036, to dnes nikdo neví, ale nepůjde to na účet státního rozpočtu, v ádném případí. Pokud by to bylo draí, riziko nenese stát, nenese daňový poplatník, nese korporace, nese ČEZ. Tam by míl být logicky velký tlak na to, aby tak nenastalo stran akcionářů. Co je podstatníjí, je ale to, e kdy nemáme ani ne tu cenu investice, tady se shodneme asi vichni, e ji nemůeme stoprocentní odhadnout, protoe kdy nepřily ty nabídky, tak je nemáme... Ale hlavní cena peníz. To opravdu bude velký rozdíl, jestli budou peníze stát 2 %, 3 % nebo 4 %. Jedna víc je, co chce stát, a druhá víc je, co odsouhlasí Evropská komise. Podepsat bianco ek nad výkupní cenou, a to jetí beru, e tam skuteční můe hrozit ten problém z notifikace, e nám to vrátí, nemluví o tom, e je tam psychologický akt takový, e z mého pohledu to, co třeba navrhuje senátor Wagenknecht, je i docela vysoká částka. Myslím, e se můeme dostat na částku klidní mezi 50, 55 eur. Jakmile tam psychologicky tato částka bude, myslím si, e u tam zůstane navdy. Take myslím si, e je celá řada argumentů, proč se k tomuto neklonit, e s tím můeme udílat víc kody, jak uitku, protoe to můe skuteční ohrozit tu výstavbu.  
Pan senátor Fischer zmínil opít diskusi nad bezpečnostními aspekty. Ministerstvo vnitra, ministerstvo zahraničních vící a ministerstvo průmyslu. Tady bych chtíl zmínit jednu víc. Stále si moná nechceme připustit to, co je kompetence kadého z tích resortů a kdo vlastní rozhoduje. Ministerstvo průmyslu je odpovídno za technologickou část a za ekonomickou část. Toto byl ná úhel pohledu, za toto jsme zodpovídní a toto my jsme jasní řekli. To znamená, vyhodnotili jsme to z tíchto úhlů pohledu, i proto jsme vyhodili tu Čínu, protoe nemíla reference, z technologického pohledu to pro nás nebyl partner, se kterým by se to dalo stavít. Samozřejmí, e víme, e ministerstvo vnitra a zahraničních vící za podpory bezpečnostních sloek mílo názor takový, aby se níco vyřadilo, o tom nerozhoduje ale ministerstvo průmyslu a obchodu. O tom musí rozhodnout vláda. Ministerstvo průmyslu a obchodu tam přinese ekonomický a technologický pohled, ministerstvo vnitra tam přinese bezpečnostní, přijde vláda, vyhodnotí si vechno a řekne, z toho a z toho důvodu vyřazuji toho a toho a je to naprosto v pořádku. Prosím, nevyčítejte nám, e jako průmyslníci, teï to říkám troku v uvozovkách, se na to díváme s tímto úhlem pohledu. Pokud se nechytneme za slovo a neřeknete mi, ale vy jste rovní vicepremiér a míl byste se na to dívat i z určitého nadhledu. To u ale troku slovíčkaříme, protoe tady jsme to fakt řeili. Ale myslím, shodneme se na jedné víci, e je to dnes vyřeená záleitost, a myslím si, e je to zcela jednoznačné.  
Co se týká nákladů, tady s vámi nesouhlasím v jedné víci, ale moná je to jenom výklad. Vy jste naznačil, pane senátore, e se deklarovalo, e náklady půjdou za ČEZ a najednou jdou za státem. Ne, nikoliv. Od začátku se říkalo, e náklad jde, ani to jinak nejde, a to ani nemůe být jinak, ten jde vdycky za investorem, ten jde vdycky za tím ČEZ. Stát dává pouze půjčku, co je výdaj, pro ČEZ je to vdycky náklad, ten náklad je takový, e ho musí splatit. To je jenom otázka, jestli ho bude splácet 20 let, 30 let nebo 40 let. Jediná diskuse, která byla od začátku, jestli ta půjčka, ale náklad je stoprocentní řízen ČEZ, bude na úrovni 70 %, co jsme si mysleli, nakonec jsme řekli a 100 %, to znamená, ano, ten důvod je jasný, srazit cenu peníz a postavit to výhodníji. To, jestli nám to Evropská komise povolí, je víc druhá, ale vdycky náklad byl a musí jít, to ani jinak ekonomicky nejde, za společností ČEZ, a pochopitelní, kdyby nastala situace, e to ČEZ nebude splácet, stát má dostatek nástrojů prostřednictvím různých instrumentů, e si tuto částku oetří.  
Máte pravdu v jedné víci, neřekl jsem asi správní, e zákon je apolitický. Jsem naivní politik a začátečník politik a celá řada aktérů v politice mi říkala, nikdy neříkejte to, e zákon má být apolitický. Kadý zákon je politický. iji troku v mylné představí, ale to je moje chyba, počítám, e určité víci bychom se míli chovat lehce apoliticky a troku odloit ty zbraní, které si můeme v zásadí pouívat na bíné víci, ale takhle důleitá víc, která tady ovlivní ivot na 20, 30, 40 let, tak by míla být podle mého názoru velmi apolitická. Ale souhlasím s tím, e to je samo o sobí nesmysl, protoe o tom rozhodují politici.  
Správní tady padla jedna víc, a to tady bylo z vícero stran, teï od paní senátorky Seitlové i od pana senátora Fischera, bavit se také o tom, co nás to bude stát níkdy v budoucnu. Ano. Není o tom nejmeních pochyb. Deaktivace a ukončení činnosti bude stát přibliní, je to tak, mezi 20 a 25 miliardami, kadý areál, kdy beru ten areál temelínský nebo areál dukovanský, mimo jiné také proto se vytváří jaderný účet, kde je 30 mld. Kč a de facto u je to dnes v nákladech tích korporací, tích společností, třeba ČEZ, který do toho musí alokovat zdroje, a nejenom ČEZ, samozřejmí vechny ostatní. Ale pozor, to není samozřejmí jenom jádro. Vechno nás bude stát peníze. A také si musíme říct, neříkám to teï ve zlém, protoe podporujme obnovitelné zdroje, je to správné, co tady padlo, myslím, e vichni vídí jednu víc, e smířujeme k vyváenému energetickému mixu. Jádro, obnovitelné zdroje, přechodní plyn, ukončování uhlí, v budoucnosti třeba vodík atd., to si myslím, e je správné a e dává vem logiku, nebo alespoň vítiní, chci tomu vířit. Ale také si musíme říct, kolik nás budou stát ty soláry, protoe jsme tady do toho investovali neuvířitelné peníze, a popravdí řečeno, dnes vůbec nikdo netuí, ani tu uhlíkovou stopu, jak budeme mířit a co nás to vechno bude stát, a to jednou budeme likvidovat. Take to je víc, která samozřejmí s tím souvisí. Ano, a je třeba v rámci investic vyčíslovat i toto. Ale potom tedy u vech zdrojů to musíme takto dílat.  
Jetí k panu senátoru Bekovi. Myslím, e jsme si to asi vechno celkem vysvítlili, ale ta podstata je přece jenom v jedné víci. Vy jste říkal, dnes je ta priorita plyn, na tom se shodneme, ale práví to, e ten plyn je stran Evropské komise pomírní tvrdí napadán a v zásadí vyargumentováván tím, my vás tady necháme chvíli na tom plynu, ale nebude to dlouho, vdycky řeknou, kdy u, tak tranzitní, jetí se budeme bavit o té podpoře, víme, e to bude, nevím, 15 let, 20 let, ale myslím si, e déle to asi nebude. Tak práví proto to jádro musíme řeit, protoe ten plyn zde v následujících letech dokáeme vybudovat. Kdy se podíváme do modernizačního fondu, kolik do toho dáváme, kdy se podíváme do ostatních zdrojů, kolik na to máme, v Národním plánu obnovy, tak jenom pro informaci třeba i vás ostatních, mezi 50 a 80 miliardami nás bude stát transformace českého teplárenství, která půjde zejména na plyn. To je extrémní částka. Víme, e to není na víčné časy. To znamená, dejme tomu tích 15 let, práví proto musíme dnes řeit to jádro a nemůeme to přeskočit, i kdy je to priorita moná a číslo 2, protoe kdy to dnes dílat nebudeme, kdy ho začneme řeit? A nám skuteční ten plyn Evropa vypne? To znamená, pak budeme v roce 2030, moná 2035, příprava toho jádra, to je prostí realita, nás stojí obrovské úsilí a čas, skuteční je to otázka, dejme tomu, 15, 20 let. Proto dnes nám zvoní hrana a je nejzazí termín, aby se to jádro dílalo. Správní jsme ho míli dílat v tom roce 2013, 2014. To se neschválilo tenkrát, bohuel, tuto chybu u bychom nemíli udílat.  
Pan senátor Kos, k tím cenám jenom. Ty ceny jsou skuteční různé.  
Vechny stavby za posledních 10 let, které jsme si zmonitorovali, které jsou přibliní toho charakteru toho produktu, který poptáváme my, tak na 1 kW vychází od 2500 eur a po 10 000 eur. To je docela velký rozdíl. Ná ideální odhad by byl, kdybychom se pohybovali níkde mezi 4000 a 5000 v té nabídce. Ale já tím jenom chci říct, e podobný produkt různí v Evropí a různí ve svítí skuteční stojí různé peníze. Rozhoduje tam samozřejmí lokalita, rozhoduje tam ale i konkurence, je tam celá řada faktorů, které jsou. Nesouhlasím, nezlobte se, ale s tím, e se řeklo, e to je pinavá energie. To, e je jaderný odpad, neznamená, e je to pinavá energie.  
Kdy u jsme u toho jaderného odpadu, který samozřejmí musíme zlikvidovat, uvidíme jetí, jakými metodami se to bude likvidovat, v kadém případí ten jaderný odpad není dán jenom jádrem. Jaderný odpad, kdy se na to podíváme, přibliní ze třetiny nebo z 25 procent je tvořen i jinými odpady, které musíme tímto způsobem zlikvidovat. Zejména z oblasti zdravotnictví, případní průmyslu.  
Důleitá otázka, díkuji za ni, e zde padla, je, proč 1200... Určití ne kvůli Rusku, to se opravdu takhle nepočítalo. Je to velmi jednoduché. Maximální kapacita chlazení, samozřejmí ona je tam vdycky rezerva, ale to, co doporučují energetici a odborníci, je 3200 MW. Máme tam 2000, tzn. strop je 1200. Nemůeme jít na více ne tích 1200, ale neznamená to, e musí být 1200, je to do 1200. Tak to vdycky bylo míníno. Je to o tom, e v tuto chvíli ten produkt mají Spojené státy, take vdycky to bylo tak, e tam byl i dalí. Jak Francie, tak Jiní Korea deklarovaly, e ten produkt do té doby budou mít. Oni mají třeba 1400, tzn. ten produkt mají dneska v níjaké fázi certifikace atd. Není to pro ní bariéra, která by jim znemonila zúčastnit se toho tendru. Hlavní je to po diskusi s nimi.  
Ano, byla tady velká diskuse, nebo hodní otazníků nad tím, jak se to uhlí bude nahrazovat atd. Jestli na to máme scénáře. Nechci teï tady tím opravdu zdrovat, ale energetika je v podstatí poloviční agenda celého ministerstva průmyslu a obchodu. Zaobíráme se tím opravdu denní. Kdy na to níkdy bude čas nebo kdy budete mít zájem, napite, rádi vám to zodpovíme. Ukáeme vám celou energetickou koncepci, ukáeme vám, jak se budou odstavovat uhelné bloky, respektive uhelné elektrárny. Ukáeme vám, čím se budou nahrazovat závíry z uhelné komise, ale i alternativy, které by mohly nastat, kdyby to třeba probíhalo rychleji atd. Ve, co je s tím spojeno.  
To bylo k tomuto... Asi u jdu do finále. Pan senátor Wagenknecht, nechci u se opakovat tím zastropováním té ceny, já jsem vás nechtíl nijak urazit tím, e jsem řekl megasocialismus. Já to nevnímám, e slovo socialista nebo megasocialista je níco hanlivého. To je prostí ivotní filozofie. Koneční Roger Waters z Pink Floyd, jeden z mých nejoblíbeníjích hudebníků, je taky socialista a netvářím se na to nijak hanliví. Prostí je to níjaký názor.  
Já jsem dospíl k názoru poté, co jste se to pokouel vyargumentovávat, část tích argumentů rovní i beru, e jsem se nemýlil v tomto. Je to skuteční z mého pohledu zásadní smýlení. Je tady víc tích vící. Já vás teï nechci chytat za slovo, protoe u na to není čas a není to jenom o tom, e si řekneme, e tíko můeme dneska nahradit tu cenu, kdy nevíme jetí, jak je stanovená, a nevíme, jaká bude, tím, e stát do toho vstoupí, zastropuje to a odejme vlastní nástroj toho kapitalisty, toho akcionáře.  
Ale já jsem to pochopil i na tom, jak jsme smíchali dohromady, nebo jak jste smíchal dohromady, nezlobte se, toho vlastníka současní s tou korporací. To je přesní ten socialismus, e vlastník přijde, stát, a řekne: A bude to takhle a tečka. Přece vy to sám víte, vdy jste tam byl v tích orgánech, e se musí ten stát chovat v té korporaci toho ČEZ, i kdy tam ovládá 70 %, podle určitých pravidel. Kdy se nebude chovat, je z toho velký problém, dokonce nemůe.  
To znamená, jedna víc je, co stát chce, a druhá víc je, jak se poté musí chovat v rámci té korporace. Socialismus je přesní to, e si řeknu, bude to takhle. Takhle kdybychom se chovali v Českých drahách, tak tady v podstatí zlikvidujeme jakoukoli konkurenci. Nebude tady ani RegioJet, nebude tady ani Leo, protoe se budeme chovat jako stát, který si řekne, e v Českých drahách to bude přesní podle tohoto. Moná to bude pro České dráhy výhodné, ale ve finále tím zničíme to prostředí. To je ten socialismus a to je ten kapitalismus, aspoň tak, jak já ho vnímám.  
Ten vzor, ty soláry, nevím, jestli je to úplní nejlepí, co jste řekl. Moná i takové soláry byl takový polosocialismus, který byl, čím ty soláry nijak nechci teï hanit, protoe mylenka dobrá, provedení patné. Ale v kadém případí jinak musíme přistupovat k tomu, kdy máme tisíce různých malých zdrojů a kdy tady budujeme jeden velký zdroj.  
K té úrokové sazbí, tam mí to spí překvapilo, pane senátore, ekonomicky, finanční. Myslím, e jste kandidátem na ministra financí, ale vy jste to smotal dohromady. Nemůu přece říct, e kdy dávám níkomu 5 let, v uvozovkách, prázdniny pro úrokovou sazbu, která se rovná nule, e nic neplatí. Přece se to počítá vdycky z toho celku. Tak jako kdy níkdo staví jakýkoli průmyslový objekt, jakákoli komerční banka, která na tom vydílává nemalé peníze, mu dá první dva, tři, čtyři roky nulovou sazbu, kterou si logicky vybere pozdíji. To znamená, tam se vdycky musím dívat na ten celek a podívat se, kolik zaplatím celkem.  
Ta druhá víc je riziko diskutovat, ano, to beru, ale nemůu říct, e tady níkdo níco dotuje. Vdycky je to celý projekt a ten má níjaké ohraničení. Níkde začíná, níkde končí, a to, e níkdo níco staví a má v určitou dobu nulovou sazbu, je naprosto bíná průmyslová víc. Myslím si, e i v hypotékách rodinného charakteru to jde.  
To, co jsem říkal, bohuel potvrzuje i ten vá finální přístup ohlední té vídy, kdy říkáte, ne, ten stát musí přijít a říct: Tohle bude vídecký projekt, za níj dáme 250 milionů Kč. To je to zadání. To je jak v té Severní Korey. Jetí ty notýsky nám k tomu chybí. Ne, musí to být tak, e přijde výzkumník, e přijde vídec a e přijde níkdo, kdo má tu mylenku a má tady platformu, thatcherovskou, já nevím, gutcherovskou, jakoukoli jinou. S tou přijde a řekne: Já tady mám projekt. Ten projekt za níco stojí, nebo za níco nestojí. Odborníci se k tomu vyjádří, jestli ano nebo ne. Můe přijít i podnikatel samozřejmí, nebo se dají dohromady, jsou tady moné konsorcionální projekty. Ale nedílejme z toho státu socialistický podnik, který zavelí: A teï tady budete vichni vymýlet a dávat dohromady malý modulární reaktor, protoe to je trend ve svítí. Přeskočíme Spojené státy, které na tom pracují 30 let, které do toho dávaly miliardy korun, protoe nae vláda chce, abychom toto vymysleli. Tady na to máte 250 milionů korun. Vy jste říkal, e máte partu lidí, která o tom bezvadní smýlí, tak a teï vymýlejte níco. Já vám garantuji, e nevymyslí nic.  
Ale kdy to bude opační, e tady přijde níkdo z vídy a řekne, tady je zajímavý projekt, podloí ho argumenty, dá do toho mylenku, přijde k tomu níjaký podnikatelský subjekt, ten stát by naprosto správní, tady se shodneme, míl podpořit i takovéto typy projektů. Jestli 100 %, 80, 50, nevím, na to je celá řada projektů. Take opít, neotáčejme to a nechtíjme, aby stát v tomto vechno dílal. Nechme tvořit ty, kteří jsou odborníci a kteří k tomu mají předpoklady. Mockrát díkuji.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pane ministře, nyní se tái zpravodaje ústavní-právního výboru, pana senátora Febera, jestli si přeje vystoupit? Nepřeje, díkuji. Stejní tak předsedy ústavní-právního výboru, zpravodaje, zda si přeje vystoupit? Pan senátor Fischer? Nepřeje. Teï nevím, jestli jsem výbor pojmenoval správní, výbor pro zahraničí, obranu a bezpečnost. Ano, tak se opravuji. Prosím nyní garanční zpravodajku, paní senátorku ákovou, aby nám shrnula rozpravu a seznámila nás s monostmi... Prosím.  
Senátorka Hana áková:  
Váený pane předsedající, váený pane ministře, kolegyní, kolegové, v podrobné diskusi bylo 27 příspívků od 19 senátorek a senátorů. Co jsem zaznamenala, dva návrhy na zamítnutí tohoto zákona a pak avizované pozmíňovací návrhy od kolegy Lukáe Wagenknechta a ti, kteří se připodepsali k tímto pozmíňovacím návrhům.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Znamená to, e návrh schválit nepadl?  
Senátorka Hana áková:  
Návrh schválit nepadl.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, take budeme hlasovat o návrhu zamítnout. Spustím znílku.  
Váené kolegyní, kolegové, budeme hlasovat o návrhu zamítnout návrh zákona. Spoutím hlasování. Kdo je pro, zvedne ruku, stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti, zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.  
Hlasování č. 16  
, kvórum 38, pro 10, proti 43, návrh nebyl přijat.  
Otevřeme tedy podrobnou rozpravu. Tak také činím. Do ní se přihlásil pan senátor Wagenknecht.  
Senátor Luká Wagenknecht:  
Díkuji za slovo, pane předsedající. Jak jsem ji avizoval, tři pozmíňovací návrhy. Já jestli bych potom mohl poprosit paní garanční zpravodajku, aby je v tom pořadí, které budu číst, potom hlasovala, aby to bylo vem zřejmé. Byly tady i níjaké poadavky kolegů, abychom li postupní, i níkteré mají na sebe návaznosti.  
První by byl pozmíňovací návrh, který se týká toho megasocialismu, kdy to zjednoduím, to znamená, zastropování cen, které je úplné stejné v jiném zákonu o podporovaných zdrojích, take budu načítat. Jetí tady uvedu, je to můj pozmíňovací návrh, paní senátorky Dernerové, ípové, paní senátorky Seitlové, pana senátora Beka, Hilera, Orla a Smoljaka.  
1. V § 3 odst. 4 upravit takto:  
4. Smlouva o výkupu se uzavírá nejméní na dobu 30 let, nejdéle vak na dobu 60 let nebo do ukončení provozu nízkouhlíkové výrobny. K uzavření smlouvy se vyaduje schválení vládou..  
2. V § 5 odst. 2 slova nebo po vzájemné dohodí ministerstva a oprávníného investora nízkouhlíkové výrobny i dříve vypustit.  
3. V § 5 doplnit odstavec 3, který zní:  
3. ministerstvo je povinno:  
a) stanovit celkovou výi realizační ceny tak, aby pro rok, kdy je výrobna elektřiny uvedena do provozu, činila nejvýe 1862 Kč/MWh cenové hladiny roku 2021, s moností pravidelného ročního navýení maximální o 2 %, přičem toto omezení realizační ceny se vztahuje na případy od doby trvání smlouvy o výkupu v délce od 30 do 34 let,  
b) stanovit výi realizační ceny tak, aby pro rok, kdy je výrobna elektřiny uvedena do provozu, činila nejvíce 1756 Kč/MWh cenové hladiny roku 2021, s moností pravidelného ročního navýení maximální o 2 %, přičem toto omezení realizační ceny se vztahuje pro případy v dobí trvání smlouvy o výkupu v délce od 35 do 39 let,  
c) stanovit celkovou výi realizační ceny tak, aby pro rok, kdy je výrobna elektřiny uvedena do provozu, činila nejvýe 1703 Kč/MWh cenové hladiny roku 2021, s moností pravidelného ročního navýení maximální o 2 %, přičem toto omezení realizační ceny se vztahuje na případy doby trvání smlouvy o výkupu v délce od 40 do 49 let,  
d) stanovit celkovou výi realizační ceny tak, aby pro rok, kdy je výrobna elektřiny uvedena do provozu, činila nejvýe 1623 Kč/MWh cenové hladiny roku 2021, s moností pravidelného ročního navýení maximální o 2 %, přičem toto omezení realizační ceny se vztahuje na případy v dobí trvání smlouvy o výkupu v délce od 50 do 59 let,  
e) stanovit celkovou výi realizační ceny tak, aby pro rok, kdy je výrobna elektřiny uvedena do provozu, činila nejvýe 1543 Kč/MWh cenové hladiny roku 2021, s moností pravidelného ročního navýení maximální o 2 %, přičem toto omezení realizační ceny se vztahuje pro případy v dobí trvání smlouvy o výkupu v délce 60 let..  
Take jetí jednou velice krátce, stanovení stropu, vycházíme z čísel pana vicepremiéra, která dneska zpochybnil, a můeme to nazvat pracovní  Pozmíňovací návrh stropy. Nebo zastropování.  
Druhý pozmíňovací návrh se týká tích mikro a malých reaktorů. To znamená, bavíme se o monosti tohoto zákona umonit podporu i nových technologií, které jakoby v Severní Koree chceme, aby chodily níkde zvenku. Velice krátce.  
1. V § 2 písmeno a slova s instalovanou kapacitou o minimálním elektrickém výkonu 100 MW vypustit.  
2. V § 3 odstavec 3 písmeno f slova nejméní vak 100 MW vypustit.  
Třetí pozmíňovací návrh, ten tady dneska neprobíhl velkou debatou, ale jednodue jde o to, aby úhrada spotřebiteli byla vykazována na základí její skutečné spotřeby, a ne na základí takzvaných jističů. To znamená ti, co mají chalupy, gará a jiné víci a nespotřebovávají, aby neplatili v rámci této úhrady garantované ceny.  
1. V § 9 odstavec 1 písmeno d, číslo 9 nahradit číslem 5.  
2. V § 9 odstavec d upravit takto:  
2. Úřad stanoví cenovým rozhodnutím sloku ceny sluby přenosové soustavy a sloku ceny sluby distribuční soustavy na výrobu elektřiny z nízkouhlíkové výrobny v korunách za megawatthodinu pro předávací místa a přenosovou nebo distribuční soustavu na napíové hladiní velmi vysokého a nízkého napítí..  
3. V § 9 odstavce 4  7 včetní poznámky pod čarou č. 4 vypustit. Dosavadní odstavce 8  11 označit jako odstavce 4  7.  
4. V § 9 odstavec 6 vypustit. Dosavadní odstavec 7 označit jako odstavec 6.  
Bylo to rychlé, díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pane senátore, nevidím nikoho dalího přihláeného, take podrobnou rozpravu končím. Poprosím pana navrhovatele, jestli se chce vyjádřit k průbíhu podrobné rozpravy? Nechce, poprosím tedy dalí zpravodaje. Pan senátor Feber? Ne. Pan senátor Fischer? Ne, tak snad jsem nikoho nevynechal. Poprosím garanční zpravodajku, aby nám podrobnou rozpravu shrnula a provedla nás hlasováním.  
Jinak chci upozornit, kolegové, ale teï snad u je jistá nadíje, e tento bod musíme projednat do dneních 24:00, nebo by uplynula marná lhůta. Díkuji, paní senátorko, prosím.  
Senátorka Hana áková:  
Já se vás pokusím provést hlasováním.  
První bychom hlasovali, díkuji naí legislativí za přípravu, o výborových usneseních. Je to v podstatí teï výborové usnesení VZVOB, bezpečnostního a hospodářského, kdy v podstatí body 1, 3 a 4 máme v ÚPV stejné jako hospodářský výbor, tak by se mohlo hlasovat o tích bodech. To by bylo první hlasování.  
Druhé hlasování by bylo, společné body 2 a 5 pozmíňovacího návrhu ÚPV, protoe tam jsou legislativní technické úpravy, hlavní v bodí 5, ten je společný s bodem 4 z hospodářského výboru.  
Následní bychom hlasovali o pozmíňovacích návrzích senátora Wagenknechta. Tam bychom hlasovali v prvním o tom zastropování, to je ten cenový strop. Pak o druhém jeho pozmíňovacím návrhu, to je ta hranice 100 MW. Zatřetí, ty jističe. Následní bychom hlasovali jako o celku a pak bychom hlasovali jetí o tom doprovodném usnesení, které jsem vám tady i načetla a které jsme přijali v hospodářském výboru.  
Nyní hlasujeme společné body 1, 3 a 4 pozmíňovacího návrhu ÚPV. Je to ta bezpečnostní pojistka, která je shodná s pozmíňovacím návrhem zahraničního výboru a s body 1  3 hospodářského výboru. Moje doporučení za mí je kladné.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Paní zpravodajko, jste straní rychlá, nedali jsme anci senátorům případní namítat proti navrené proceduře. Ale nikdo se nehlásí, take to beru tak, e ji přijímají. U známe i stanovisko zpravodaje, ale jetí bych se zeptal na stanovisko navrhovatele. (Ministr: Souhlasné.) Souhlasné. Take spustím znílku.  
Budeme tedy hlasovat o pozmíňovacích návrzích, které doporučila jako první hlasování paní zpravodajka. Názor navrhovatele i zpravodajky souhlasní je podpůrný. Spoutím hlasování. Kdo je pro, zvedne ruku, stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti, zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.  
Hlasování č. 17  
, při kvóru 37 pro 73, proti nikdo, návrh byl přijat.  
Můeme dál, paní senátorko.  
Senátorka Hana áková:  
Dalí hlasování, to budou společné body č. 2 a 5. Je to z pozmíňovacího návrhu ÚPV, je to legislativní-technická úprava. Je to zároveň i bod č. 5 společný s bodem č. 4 hospodářského výboru. Za mí stanovisko souhlasné.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Pan navrhovatel? (Ministr: Souhlas.) Také souhlas, z obou stran. Spoutím hlasování. Kdo je pro, zvedne ruku, stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti, zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.  
Hlasování č. 18  
, při kvóru 37 pro 72, návrh byl přijat.  
Můeme jít dál.  
Senátorka Hana áková:  
Teï budeme hlasovat o jednotlivých tích pozmíňovacích návrzích kolegy Lukáe Wagenknechta a tích, kteří se k tomu připodepsali. Ten první je zastropování ceny. Ten pozmíňovací návrh, kdy chceme, aby se zastropovala cena. Za mí stanovisko negativní.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Pan navrhovatel? (Ministr: Negativní.) Negativní v obou případech. Spoutím hlasování. Kdo je pro, zvedne ruku, stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti, zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.  
Hlasování č. 19  
, při kvóru 37 pro 21, proti 30, návrh nebyl přijat.  
Prosím, paní senátorko.  
Senátorka Hana áková:  
Můeme jít k druhému pozmíňovacímu návrhu, opít z dílny Lukáe Wagenknechta a kolegů. Je to v podstatí ta hranice 100 MW, která by se ruila, aby se sníila. Za mí stanovisko negativní.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Pan navrhovatel? (Ministr: Negativní.) Negativní v obou případech. Spoutím hlasování. Kdo je pro, zvedne ruku, stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti, zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.  
Hlasování č. 20  
, kvórum 37, pro 18, proti 32, návrh nebyl přijat.  
Senátorka Hana áková:  
Dalí, třetí pozmíňovací návrh, opít z dílny Lukáe Wagenknechta a kolegů, jsou ty jističe. Tam v podstatí se jedná o tu cenu tích jističů, aby byla nií. Za mí stanovisko negativní.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Pan navrhovatel? (Ministr: Negativní.) Negativní, zase souhlas obou. Spoutím hlasování... Soulad. Kdo je pro, zvedne ruku, stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti, zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.  
Hlasování č. 21  
, kvórum 37, pro 13, proti 27, návrh nebyl přijat.  
Paní senátorko, máme jetí návrhy níjaké?  
Senátorka Hana áková:  
Dalí hlasování je následní hlasování o zákonu, jako celku, vrátit Poslanecké snímovní s pozmíňovacími návrhy.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji. Zastoupila jste mí bryskní. Kolegové, nyní budeme hlasovat o tom, zda vrátíme tento návrh snímovní ve zníní pozmíňovacích návrhů, které jsme před chvílí schválili. Spoutím hlasování. Kdo je pro, zvedne ruku, stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti, zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Díkuji.  
Kvórum 37,  
hlasování č. 22  
, pro 61, proti 2. Návrh byl schválen. Paní zpravodajka jetí upozorňuje, e máme k hlasování doprovodné usnesení, take spustím znovu hlasování. Kdo je pro, zvedne ruku, stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti, zvedne ruku, stiskne tlačítko NE.  
Hlasování č. 23  
, kvórum 37, pro 56, proti nikdo. Návrh byl přijat.  
Teï nám jetí zbývá určit kolegy, kteří zastoupí Senát ve snímovní. Vae návrhy, paní zpravodajko?  
Senátorka Hana áková:  
Já, áková.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Čili paní senátorka áková.  
Senátorka Hana áková:  
A pan senátor Feber?  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Pan senátor Feber. Dívám se na níj, zda souhlasí? Souhlasí, ano.  
Senátorka Hana áková:  
A pan senátor Wagenknecht?  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
A pan senátor Wagenknecht? Souhlasí? Nechce, protoe neuspíl. Tak...  
Senátorka Hana áková:  
Tak to bude asi stačit.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Ne, tak třetího si dáme jetí. Pan senátor Goláň, ano? Jiné návrhy, námitky nejsou. Můeme hlasovat o vech třech najednou. Čili hlasujeme pro to, aby nás zastupovala paní senátorka áková, pan senátor Goláň a jetí mezi nimi byl... Pan senátor Feber, omlouvám se. Spoutím hlasování. Kdo je pro, zvedne ruku, stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti, zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.  
Hlasování č. 24  
, kvórum 37, pro 67, proti nikdo. Návrh byl schválen. Díkuji paní zpravodajce, panu navrhovateli. Můeme ukončit tento bod.  
Přistoupíme k dalímu, a tím je  
Návrh zákona, kterým se míní zákon č. 127/2005 Sb., o elektronických komunikacích a o zmíní níkterých souvisejících zákonů (zákon o elektronických komunikacích), ve zníní pozdíjích předpisů, a níkteré dalí zákony  
Tisk č.  
126  
Tento návrh jsme obdreli jako senátní tisk č. 126. Poprosím pana ministra, aby nás seznámil s tímto návrhem. Kolegové, prosím vás, utite se, pokračuje jednání. Pozorní poslouchejte navrhovatele.  
Ministr průmyslu a obchodu a ministr dopravy ČR Karel Havlíček:  
Váený pane předsedající, váené paní senátorky, váení páni senátoři, předkládám k projednání vládní návrh...  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Promiňte, pane ministře. Kolegové, opravdu, nezlobte se, ale tohle není fér. Přesuňte se s debatami mimo. Tady se to straní rozléhá. Pane ministře, prosím, pokračujte.  
Ministr průmyslu a obchodu a ministr dopravy ČR Karel Havlíček:  
Zákona, kterým se míní zákon o elektronických komunikacích.  
Návrh zákona se v souladu s touto smírnicí posiluje ve smyslu ochrany spotřebitele. Jenom velmi krátce zmíním, o co se tam jedná.  
V oblasti tísňové komunikace je důleitou zmínou, e tísňové sluby musí být noví dostupné nejenom prostřednictvím volání, ale například prostřednictvím SMS. Rovní tak je nový reim takzvané veřejné výstrahy, opít přes SMS nebo přes jiné elektronické zdroje. Musí se informovat bezprostřední o hrozících nebo mimořádných krizových situacích. Návrh také upravuje níkteré aspekty pro usnadníní budování vysokorychlostních sítí elektronických komunikací, různé překládky atd.  
Snímovna návrh zákona projednala a schválila 164 hlasy ze 168, čím naznačuji to, e ten zákon, byla na ním veobecná shoda. Je to skuteční zákon, který pomáhá spotřebitelům a nevnímáme ho jako zákon problematický.  
Díkuji za to, e byl projednán zde v Senátu na ústavní-právním výboru. Ten doporučil schválit návrh zákona ve zníní. Poté byl projednán na výboru pro hospodářství, zemídílství a dopravu, kde byly navreny dva pozmíňovací návrhy.  
Jeden se týká toho, e by míl vypustit novou úpravu problematiky takzvaného přímého marketingu, která je ale jednoznační ve prospích spotřebitele, proto jsme to tam dávali. Je to i v souladu s GDPR a s jinými nástroji, kdy jsou oslovováni spotřebitelé. Proto jsme tam toto dali. Nechceme, aby byl obtíován nevyádanými telefonáty. Druhý pozmíňovací návrh vypoutí monost regulačního úřadu uloit případné vyuití sdílení ji přidílených radiových kmitočtů, a to ve specifických zákonem stanovených podmínek, co je opít zase ale jednoznační ve prospích posílení hospodářské soutíe. ČTÚ musí mít tuto pravomoc, míl by ji mít. Proto si za tím stojíme.  
Oba pozmíňovací návrhy by vedly z naeho pohledu k odstraníní důleitých ustanovení novely tohoto zákona, která jsou jednoznační ve prospích spotřebitele a obecní pro rozvoj telekomunikačního sektoru. V tomto kontextu bych chtíl zdůraznit jetí jednou irokou podporu tohoto zákona. Rád bych podíkoval členům obou senátních výborů za spolupráci. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pane ministře. Prosím, posaïte se zpít ke stolku zpravodajů.  
Návrh tohoto zákona projednal ústavní-právní výbor, který přijal usnesení rozdané jako senátní tisk 126/2. Jeho zpravodajem byl určen pan senátor Michael Canov. Následní se návrhem zabývala také Stálá komise Senátu pro sdílovací prostředky. Nepřijala usnesení a s průbíhem jednání nás seznámí senátor Faktor. Organizační výbor určil garančním výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona výbor pro hospodářství, zemídílství a dopravu. Jeho usnesení máte jako senátní tisk č. 126/1. Zpravodajem je pan senátor Korty. Já ho prosím o jeho zpravodajskou zprávu.  
Senátor Michal Korty:  
Váený pane předsedající, váený pane ministře, váené dámy a pánové, kolegyní a kolegové, výbor se seel, myslím, e to bylo 29... Moment, 14. července 2021. Projednal tento tisk. To, co obsahuje, tady bylo řečeno. Hlavním cílem novely je implementovat do právního řadu České republiky evropský kodex pro elektronické komunikace. To byl základ. K tomu samozřejmí přilo níkolik, jak z Poslanecké snímovny, doplňků, níco přilo i od nás, to u tady pan ministr řekl. Projednal to hospodářský výbor, projednal to ústavní-právní výbor.  
Usnesení hospodářského výboru je: Senátu Parlamentu České republiky vrátit návrh zákona Poslanecké snímovní s pozmíňovacími návrhy, které tvoří přílohu tohoto usnesení.  
Jsou to dva pozmíňovací návrhy. Jeden je z dílny pana Kortye, tedy mí, a druhý je z dílny pana Vilímce a pana Kortye.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
To necháme na podrobnou rozpravu. Pardon, díkuji. Díkuji. Prosím, posaïte se. Nyní se tái pana senátora Canova, jestli chce, jako zpravodaj ústavní-právního výboru, vystoupit? Současní se dívám na pana senátora Faktora. Bude chtít také podat zprávu. Prosím.  
Senátor Michael Canov:  
Dobrý den. Váený pane ministře, váený pane předsedající, kolegyní, kolegové, ústavní výbor nepřijal dva pozmíňovací návrhy. Jeden z nich jsem míl já osobní, druhý pan kolega, pan senátor Horník, take schválil návrh schválit zníní ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pane senátore. Nyní prosím pana senátora Faktora, aby nám podal zprávu o jednání komise, která nepřijala usnesení.  
Senátor Ladislav Faktor:  
Díkuji za slovo. Pane předsedající, pane ministře, dámy a pánové, snímovní tisk 126, krátce zákon o elektronických komunikacích, projednala Stálá komise Senátu pro sdílovací prostředky na své 7. schůzi 13. července.  
Na konci dlouhé diskuse přestala být komise usnáeníschopná, proto nebylo schváleno ádné usnesení. Původním účelem tohoto zákona byla a je transpozice smírnice Evropského parlamentu a Rady ze dne 11. prosince 2018, kterou se stanoví evropský kodex pro elektronické komunikace do naeho právního řádu.  
Elektronické komunikace jsou klíčovým odvítvím. Závisí na nich dynamika ekonomiky v mnoha oblastech. Hrají a budou hrát významnou roli ve vídí, lékařství, ale také v médiích a v digitalizaci státní správy. Toto odvítví je také typickým regulovaným trhem. Hlavním důvodem této regulace...  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Pane senátore, nezlobte se, jste teï tady v roli zpravodaje.  
Senátor Ladislav Faktor:  
Jo, jo.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Dobře, troku se mi zdá, e jste přeel do obecné rozpravy.  
Senátor Ladislav Faktor:  
OK.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Nezlobte se, tak to dokončete, ale...  
Senátor Ladislav Faktor:  
Já to dokončím. Protoe se v tomto tisku objevila řada úprav nad rámec smírnice, můj původní návrh, jako zpravodaje, byl tento zákon zamítnout. Jetí v průbíhu minulého týdne probíhla řada konzultací s odborníky a také byly zpracovány pozmíňovací návrhy. Navrhuji plénu tento zákon projednat a zabývat se pozmíňovacími návrhy, které, doufám, zhojí níkteré jeho nedostatky.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Ano, pro vyjasníní, tady u jste navrhovatel, čili to patří do obecné rozpravy. Jako zpravodaj jste mohl jenom informovat, e usnesení ádné nebylo přijato. Díkuji. Nyní jetí důleitá otázka, zda níkdo navrhuje, abychom se tímto návrhem nezabývali? Nevidím takový podnít. Otevírám obecnou rozpravu, do které se písemní přihlásil pan senátor Canov. Já ho prosím o slovo.  
Senátor Michael Canov:  
Váený pane ministře, váené kolegyní, kolegové, já jsem vám rozeslal emailovou potou vem pozmíňovací návrh, který spočívá ve vyputíní bodu v článku 1 bodu 306.  
O co se jedná? Jedná se o monosti zřízení vnitřního komunikačního vedení veřejné komunikační sítí včetní rozvadíče a koncového bodu sítí a také o příjem rozhlasového a televizního vysílání provozovatelů vysílání.  
V současné dobí má vlastník za povinnost tyto víci pro uivatele zřídit. Přiel pozmíňovací návrh... Takhle, bíhem projednávání v Poslanecké snímovní byl ve snímovní schválen pozmíňovací návrh poslanecký, který práví v tom bodí 306 ty povinnosti pro majitele, pro vlastníky zpřísňuje. Proti tomu velmi vystoupili vlastníci domů, Asociace vlastníků domů. Byla kvůli tomu velká bitva v Poslanecké snímovní, kde tedy proti kompletní ODS, proti kompletní TOP 09, zdrelo se, to znamená, neschválili, kompletní KDU-ČSL a jednotlivci z dalích poslaneckých klubů, nebo tam byl boj o to, e to je příli velký zásah do soukromého vlastnictví. O to se vedl spor.  
Na druhou stranu se mí níkteří ptali, proč takové bitky byly, kdy de facto ty nové povinnosti jsou v tom pozmíňovacím návrhu, jsou vlastní obdobné. Odpovídí na to je ta víc, e je tam jeden velmi podstatný detail, a sice dosud stranami sporu, pokud by se nedohodly, byl vlastník a uivatel. Pokud se dohodnou, je vechno v pořádku. Pokud se nedohodnou, rozhoduje stavební úřad ve spolupráci s úřadem dalím. Ano. O tom, jestli se tam zřídí níco nového nebo nezřídí. Sem ale bylo přidáno, e navíc má toto právo i podnikatel zajiující veřejnou komunikační sí. To povauji osobní za zcela bezprecedenční víc, kdy třetí strana sporu, nebo kdy třetí strana, vníjí od toho sporu, se můe stát iniciátorem toho sporu u níjakého rozhodovacího orgánu.  
Protoe, znovu opakuji, neshodne se majitel s uivatelem, jeden z nich, zřejmí ten uivatel, to dá rozhodnout stavebnímu úřadu. Noví stačí, kdy podnikatel zajiující veřejnou komunikační sí, zjistí od níkoho, e má zájem o zapojení, a u to můe dát ke sporu on sám. To je víc pomírní neslýchaná, e níkdo třetí vlastní můe dát víc ke sporu. Nejde o to, e on by zastupoval toho uivatele na základí plné moci, to by bylo v pořádku, ale tady je jako třetí strana. Samotný navrhovatel, který to tam protlačil k tomu poslaneckému pozmíňovacímu návrhu, Česká asociace elektronických komunikací, píe ve zdůvodníní, které jsem obdrel, kdy se neshodnou:  
Jedinou dnení monou obranou ze strany obyvatelů domů, kteří mají sluby operátora, je vzájemní předloit tento spor ke stavebnímu úřadu, který ve spolupráci s ČTÚ by míl rozhodnout. Bohuel uivatel domu, i s ohledem na sousedské vztahy, se k takovému kroku často ani neodhodlá a radíji si zvolí pomalejí internet.  
No, to je ale právo se neodhodlat ke sporu a s tím vlastníkem se domluvit. Ne, kdy jednou se stane, e uivatel podepíe podnikateli níjaký papír, e má o to zájem, e mu to slíbí do nahraného telefonického hovoru, e na základí toho u mimo toho uivatele jde spor mezi podnikatelem a vlastníkem, e podnikatel, který chce uskutečnit svůj podnikatelský zámír, v tom domí, pak je ve sporu s vlastníkem, to je přece úplní mimo, ve sporu můe být s vlastníkem jenom ten uivatel, který to chce, pokud to opravdu chce. Pokud on by to nedal k tomu sporu, tak to zase tak nechce. To je to hlavní mého pozmíňovacího návrhu. Zároveň, pokud by byl můj pozmíňovací návrh přijat, tak by zůstal tím rozhodujícím úřadem stavební úřad, zatímco kdy bude ten pozmíňovací, kdy bude schváleno to, co jde ze snímovny, tak ČTÚ.  
Já jsem míl níjaká jednání, jednal jsem i s kolegou Nytrou a dalími, který mi sdílil, e je můj pozmíňovací návrh rozumný, ovem pouze v tom případí, e bude tím rozhodujícím úřadem ČTÚ, ne tedy stavební úřad. Na tuto dohodu přistupuji, protoe podle mí je hlavní, aby vypadl z této monosti podnikatelského subjektu, aby on se stal tou stranou sporu, v případí, e kolega Nytra ten pozmíňovací návrh přednese, takhle jsme domluveni, budu pro níj hlasovat a svůj pozmíňovací návrh v podrobné rozpraví nepředloím.  
Znovu opakuji, to hlavní, o co se mi jedná, aby spor mohl vést vlastník s uivatelem, kdy to jeden z tích dvou dá k níjakému orgánu, by třeba v zastoupení, nikoli aby tu víc mohl dát k rozhodování úřadu podnikatelský subjekt, který si zajiuje níjakou svoji podnikatelskou činnost.  
Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pane senátore, s přednostním právem pan senátor Nytra.  
Senátor Zdeník Nytra:  
Díkuji, váený pane předsedající, váený pane ministře, dámy a pánové, omlouvám se za vyuití práva přednostního vystoupení, ale vzhledem k tomu, e to navazuje přímo na vystoupení pana senátora Canova, tak jsem si dovolil ho vyuít.  
Ten pozmíňovací návrh opravdu vypoutí ten třetí subjekt z toho vztahu, ponechává vyputíní toho stavebního úřadu z rozhodování sporu, take dál by v případí sporu rozhodoval jenom ČTÚ. Je to velice jednoduché, načtu to v podrobné rozpraví, pokud nedojde ke schválení.  
Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji. Opít s přednostním právem pan senátor Horník. Připraví se pan senátor Cieňcia³a.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Váený pane předsedající, váený pane ministře, kolegyní, kolegové, dovolil jsem si přednostní právo vyuít, protoe za chvíli povedu schůzi. Jak u tady říkal kolega Canov, já jsem dával pozmíňovací návrh v čl. II bod 12 vypustit. Ostatní body přečíslovat.  
To bohuel na ÚPV nebylo vyslyeno, co mí hodní překvapilo, protoe zrovna tento výbor, myslím si, e by míl hlídat retroaktivitu, retroaktivitu podle mí pravou, nikoli, jak mnozí říkají, nepravou. A to z toho důvodu, e podnikatelské prostředí by bylo tímto bodem 12 naprosto naruené v ČR. Dokonce se obávám, e by proti ní mohly být vzneseny arbitráe, vzhledem k tomu, e u mnohých operátorů jsou zahraniční vlastníci. Tíko asi lze níco, co jednou bylo schválené, já si na to udílám podnikatelský zámír, mám jistou předvídatelnost, nakonec mi to Poslanecká snímovna následní, příp. Senát zhatí, já v podstatí jsem v pozici najednou úplní jiné, ne jsem předpokládal.  
Myslím si, e tento klíčový princip, kdy jsou jisté víci stanovené, musí se dodrovat, tak by dodreny míly být, protoe jinak to ČR veobecní uvrhne do ne nejlepího podnikatelského svítla ze stran investorů, protoe veobecní kdy se hodnotí ČR, pokud tento bod 12 tam zůstane, vichni investoři to budou posuzovat, i ten rating, který bude mít ČR, se zhorí. Toto je vzácný příklad retroaktivity, kdy není ádná předvídatelnost, nedá se na tom stavít do budoucna, jakým způsobem se ČR k investorům chová.  
Já jsem ten pozmíňovací návrh dal tomu ÚPV, hrozní moc mí překvapilo, e oni ho neschválili, přestoe jsem k tomu dal, mám dojem, podrobné odůvodníní, nicméní následní potom jsem se dozvídíl, e to schválil hospodářský výbor, take my ho máme dnes, ten pozmíňovací návrh, tady na stole, díky hospodářskému výboru. Tak jsem jenom chtíl říct, e ho plní podporuji, doufám, e vítina z nás, protoe jinak naruíme podnikatelské prostředí... Dneska tady i ná předseda, který tady teï není, u jiného zákona mluvil o právním státí, o majetkových vícech, jak je máme dodrovat, to je přesní ten příklad, kdy vláda a Poslanecká snímovna nám sem níco posílá, co popírá to, co tady ná předseda řekl. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pane kolego. Dalím přihláeným je pan senátor Cieňcia³a. Připraví se Michal Korty.  
Senátor Jiří Cieňcia³a:  
Váený pane předsedající, váení kolegové, váené kolegyní. V souvislosti s projednávanou novelou zákona o elektronických komunikacích bych vás chtíl poádat, abyste podpořili návrh ve zníní předloeného z Poslanecké snímovny. Tento návrh přinese řadu pozitivních zmín pro spotřebitele i podnikatele. Pro digitalizaci ČR je klíčové, e novela obsahuje i ustanovení, která usnadní výstavbu vysokorychlostních sítí, co umoní připojit k internetu rychleji více domácností i firem, a to pevným i bezdrátovým způsobem. To pomůe digitálnímu vzdílávání, rozvoji průmyslu 4.0 i třeba inovacím postaveným na digitálních technologiích zde v ČR.  
Také bych chtíl zdůraznit, e ÚPV Senátu doporučil schválit tento zákon ve zníní zaslaném snímovnou. Po projednání v VHZD Senátu byly navreny pozmíňovací návrhy. Dovolte mi sdílit, e tyto návrhy z mého pohledu jdou tak trochu proti cílům a hlavním principům návrhu zákona.  
Samotné případné vrácení návrhu zákona do Poslanecké snímovny by mohlo způsobit, e se ho nepodaří schválit do konce volebního období, co by mílo za následek zdrení minimální o jeden rok, protoe by musel být znovu předloen do legislativního procesu novou vládou.  
Z tíchto důvodů i proto, e jde o novelu, která výrazní posílí postavení spotřebitelů, zlepí dostupnost vysokorychlostních sítí, elektronických komunikací, bych vás tímto rád poádal o podporu schválení tohoto návrhu zákona ve zníní schváleném Poslaneckou snímovnou.  
Závírem bych rád konstatoval, jak ji jistí víte, e návrh zákona míl v Poslanecké snímovní velmi výraznou podporu, kdy pro jeho přijetí hlasovalo 164 poslanců ze 168 přítomných, a to napříč politickým spektrem, nebo ve svém důsledku obsahuje souhrn prospíných opatření pro vechny.  
Díkuji vám za pozornost.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pane senátore, nyní poprosím pana senátora Kortye. Připraví se Vladislav Vilímec. A my se vystřídáme.  
Senátor Michal Korty:  
Váený pane předsedající, váený pane ministře, váené kolegyní, kolegové. Já bych tady chtíl jenom okomentovat ty dva pozmíňovací návrhy.  
To, co tady řekl pan senátor Cieňcia³a a pan ministr, můu jako technik podtrhnout, e mají stoprocentní pravdu. Zavedení toho 5G, který tady je připravený, o tom se jedná de facto, rozvoj té sítí, ano, toto by brzdilo. Ale já si myslím, e není vůbec reálné, nebo problém je ten, e budeme sahat do vlastnických práv stávajících poskytovatelů slueb. To, e regulátor bude mít pravomoc zpítní mínit ji udílené přídíly, to je pro mí jako podnikatele nepřípustné. Já si myslím, e stát by si to míl napřed s nimi vyřeit, nastavit pravidla, za jakých podmínek. Pokud s tím oni budou souhlasit, nebo nemusí s tím souhlasit, ale nastavit jim je, to znamená, e do toho investovali níjaké peníze, které, neříkám, e se jim mají vrátit, ale e níjaká část by se jim míla refundovat, potom s tím vůbec nemám problém.  
Netvrdím, e to máme znárodnit, to si myslím, e u je za hranou. Ale myslím si, e obchodní dohoda by mohla padnout. Ano, říkají, e kdyby to prolo, ti noví by se s ním mohli domluvit a mohli by jít do toho, e by si to pronajali. Tam není záruka, jestli ta částka, kterou oni si budou říkat, jestli bude vůbec akceptovatelná. To je k tomuto.  
A potom jsme míli pozmíňovací návrh, já jsem si ho nazval put in a put out. To je o telefonním seznamu, v uvozovkách, který by se míl vytvořit. V tom seznamu by míl se určit poadavek toho zákazníka o tom, e ho můe marketingový produkt oslovovat. Tento zákon sice je prezentován jako nástroj ochrany spotřebitele, ale jeho důsledky pro hospodařitele jsou vak dost problematické, s řadou negativních dopadů, vč. dopadů na hospodářskou soutí na trzích energetiky, pojiovnictví, telekomunikací atd. Nejedná se o transpozici, protoe nebyla připravena RIA. RIA znamená, e to je prostí... e nebyla připravena ádná analýza dopadu v rozporu s legislativními pravidly vlády. Take z mého pohledu to, co tady navrhujeme, aby se do toho seznamu uvedlo to, e nesouhlasím s tím, abych byl osloven, je prvotní, protoe zaprvé to funguje u i v jiných zemích, funguje to dnes, takto to funguje dnes. My to obracíme. Můe se níkomu zdát, e to je úplní jedno, ale já si myslím, e dát názor, e nechci, ti ostatní nebudou dávat ádný názor, tak jestli osloví nebo neosloví, je jejich víc. Kdybych dal souhlas a pak bych ho chtíl zruit, tak si myslím, e horko tíko tohle budu řeit.  
Mám tady dopis, kterým odpovídal pan Petr Mlsna, předseda Ústavu pro ochranu hospodářské soutíe, odpovídal viceprezidentu Hospodářské komory, kde ho na toto varoval. To jsem teï řekl, tak jsem prezentoval jeho dopis. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Díkuji vám, pane senátore, dalím přihláeným do obecné rozpravy je pan senátor Vladislav Vilímec. Máte slovo, pane senátore.  
Senátor Vladislav Vilímec:  
Váený pane místopředsedo, váené senátorky a senátoři, váený pane předsedající, v poslední dobí se mnoí takové ty transpoziční novely, které mají jedno podobné. Vítinou jsou předávány do Senátu v dobí, kdy u dávno uplynuly lhůty, které stanovila Evropská komise nebo EU pro implementaci tíchto smírnic do národní legislativy. To je i případ tento, kdy ta lhůta byla níkdy v prosinci roku 2020, vláda teprve v listopadu roku 2020 návrh zákona předala do Poslanecké snímovny.  
Samozřejmí tím, já na to upozorňuji, jak se blíí konec volebního období, je Senát atakován v tíchto případech, hlavní se to týká tohoto zákona, aby nedílal problémy, aby to nevracel, protoe by mohlo dojít k tomu, e Poslanecká snímovna, která u je dneska nevypočitatelná, by to nestihla projednat do konce volebního období. Ale upozorňuji na to, e by bylo chybou vnímat Senát jako automatické razítko veho toho, co sem předkládá Poslanecká snímovna nebo vláda.  
Co se týká tohoto návrhu zákona, v hospodářském výboru jsme to projednávali pomírní hodní podrobní. Co se týká toho telemarketingu, já bych etřil s tím hodnocením, e je to vechno ve prospích jednoznační spotřebitele. Je to zmína toho principu, který tady platí. Monost oslovování tích, kteří nevyloučili nebo kteří neuvedli, e jsou proti tomu... Nebo kteří nesouhlasí s tím oslovováním, na jiný princip. Je potřeba si uvídomit, e v kadém případí míla skuteční být zpracována ta RIA, analýza dopadu regulace, protoe v tích call centrech je taky zamístnáno 6000 lidí, neříkám... Takové to obtíování, e se nemá řeit. Ale určití ne v rámci transpozice té normy, která je zde předloena.  
Pak mí udivila jetí jedna víc, to se přiznám, e jsem si toho viml a dnes, proto jsem se nemohl zeptat na to ani při projednávání v tom hospodářském výboru, zeptám se tedy vás, pane ministře. Součástí tohoto návrhu zákona je také vynítí členů rady telekomunikačního úřadu i předsedy rady telekomunikačního úřadu z reimu zákona o platech představitelů státní moci a převedení pod zákon o elektronických komunikacích, a to ve vazbí na výi platu prezidenta a členů kolegia NKÚ. Mní se to zdá docela problematické. Samozřejmí ve sluné společnosti se o výi platu nemluví, Senát je určití sluná společnost, take já tady nebudu mluvit o výi toho platu, přesto se mi nezdá, e jsem i v Poslanecké snímovní míl vdycky takovou nezávidíní hodnou úlohu, e jsem byl zpravodaj zákona o platech ústavních činitelů. Mám obavu, abychom tím vyjímáním jednotlivých představitelů státní moci z toho neudílali níjaké řeeto, kdy v tom samotném zákoní o platech představitelů státní moci zůstanou jenom poslanci, senátoři a případní ministři. Proto se ptám, proč se toto vyjmutí provádí a proč je to navázáno na tu výi platu předsedy a členů telekomunikačního úřadu, na výi platu prezidenta NKÚ. Nedává mi to moc velký smysl. Povauji to za velmi nepřehledné.  
Určití výhoda toho zákona o platech ústavních činitelů, resp. představitelů státní moci přesní, je to, e je to na jednom místí, e kadý má monost se podívat na mechanismus, jak se ty platy tích představitelů státní moci vypočítávají. To, co se mi zdá takové zvlátní, je to úplní mimo ten kodex, mimo tu transpozici, tak se vás chci na to zeptat přímo, proč se to dílá, z jakých důvodů se víceméní provádí taková podivná zmína, kterou nepovauji za transparentní, by slovo transparentní vítinou nepouívám. Ale povauji to za velmi nepřehledné. Take to je také můj dotaz, protoe jste o tom nemluvil a nemluvil o tom nikdo ani na výboru hospodářském. Já jsem si toho také neviml, a dnes, take se chci na to zeptat.  
Jinak já jsem podpořil to, aby se na hospodářském výboru ten návrh zákona vrátil Poslanecké snímovní, prostí my nemůeme rozhodovat podle toho, jestli se níkdo bojí, e to Poslanecká snímovna projedná nebo neprojedná. Poslanecká snímovna má jetí dost času na to, aby kadý návrh zákona, který Senát v tuto chvíli vrací, aby stihla projednat do konce volebního období. Bezpochyby! Povinností vládní koalice je, aby, pokud se to týká tích transpozičních novel, aby dílala vechno pro to, aby, pokud to vrátíme, aby Poslanecká snímovna tyto vratky Senátu přednostní projednala.  
Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Díkuji vám, pane senátore, dalím přihláeným je paní senátorka Adéla ípová, která má slovo. Paní senátorko, můete předstoupit na pultík.  
Senátorka Adéla ípová:  
Dobrý večer, milí kolegové, podporuji snímovní verzi tohoto tisku, chtíla bych níjak popsat můj postoj k tomu obtíujícímu telemarketingovému volání.  
Dívala jsem se, jakým způsobem to je teï upraveno, a musím upřímní říct, e jsem ani nevídíla doteï, e existuje níjaký seznam, kam se mohu zapsat a projevit ten zájem nebýt kontaktována. Myslím si, e ta zmína té zásady z opt-outu na opt-in je správná, je práví v souladu s potřebou chránit spotřebitelská práva. Sama čelím pomírní značnému počtu tíchto obtíujících telefonátů, ano, je to tím, e nejsem v tom seznamu zapsána, ale tomu čelí i mé díti, musím říct, e není to příjemné, kdy si uvídomím, jak obrovské mnoství lidí je takto zbyteční obtíováno. Jsou různé skupiny osob, které samozřejmí podle svého zaloení jsou schopny tomu čelit, nicméní je pomírní velká skupina lidí, která tomu čelit schopna není, ta práví díky tomuto obtíujícímu volání pak si dost značným způsobem komplikuje ivot, protoe počet osob, které si nechají vnutit níco, co nechtíjí, není malý. Jsou to takové pomírní dost značné mejdské praktiky a já si myslím, e je správní tuto metodu zápisu do seznamu zmínit a plní podporuji zásadu opt-in. To znamená, e podporuji to, aby nikdo nemohl volat tomu, kdo není vyslovení uveden v seznamu, e si toto volání přeje. Myslím si, e novela přispíje ke kultivaci a odstraní klamavé praktiky, které jsou u nyní v rozporu s GDPR velmi často, a myslím si, e je to dobrá víc. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Díkuji vám, paní senátorko. Dalím přihláeným do obecné rozpravy je pan senátor David Smoljak. Máte slovo, pane senátore.  
Senátor David Smoljak:  
Díkuji za slovo. Pane předsedající, pane ministře, dámy a pánové. Jako účastník debaty nad tímto zákonem ve Stálé komisi pro sdílovací prostředky chci jenom říct, e i kdy naprosto rozumím výhradí pana kolegy Canova, tak bych rád krátce zdůraznil, e podstata tohoto zákona je urychlení výstavby elektronických sítí, take urychlení digitalizace naí zemí, v čem hrozní pokulháváme. A pak velmi výrazné posílení postavení spotřebitelů v celém procesu. Jde o zavedení systému opt-in, který skuteční zatím nemáme, a je to veliká koda, protoe vichni známe to obtíující volání, které skuteční nebere konce, a ten systém opt-out ho velmi obtíní reguluje. Spotřebitelům usnadňuje vypovídání nevýhodných smluv ve chvíli, kdy se třeba zmíní níjaká sluba v balíčku, který mají, tak to velmi významní usnadňuje, aby tu smlouvu s provozovatelem mohli vypovídít.  
Čili já tento zákon nevnímám jako níjakou formální transpozici, ale jako velmi významný přínos jednak pro urychlení digitalizace a jednak pro vylepení práv spotřebitelů. Rozhodní bude mít moji podporu. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Díkuji vám, pane senátore. Ptám se, zdali se jetí níkdo hlásí do obecné rozpravy? Nikdo se nehlásí, proto rozpravu končím. Tái se pana navrhovatele, chce-li se vyjádřit k obecné rozpraví? Ano. Pane ministře, máte slovo.  
Ministr průmyslu a obchodu a ministr dopravy ČR Karel Havlíček:  
Díkuji mockrát za diskusi. Vezmu to postupní, ale budu velmi krátký, protoe vím, e to je celkem i odborná víc a diskutovalo se to hodní na výborech.  
Proč chceme vyjmout ČTÚ? Protoe to chceme sjednotit s ostatními regulačními úřady. Domníváme se, e to najednou bude přehledníjí a e to tak i má být, to znamená, na stejné úrovni jako Energetický regulační úřad nebo na stejné úrovni jako NKÚ, jsme toho názoru, e by regulační úřady míly být nezávislé na státní správí, tzn. zjednoduení řečeno, není za tím ádná spekulace, ale dostat je vechny do jedné roviny.  
Nyní dovolte jetí, protoe u zde hodní padlo k tomu telemarketingu, shoduji se teï s tími posledními dvíma názory, které zazníly. Musíme bránit spotřebitele. Dává to logiku, odpovídá to GDPR a současní si myslím, e nikdo z nás není naden, pokud je atakován telefonáty, které jsou nevyádané. Toto to řeí.  
Jetí bych krátce řekl ná názor k pozmíňovacímu návrhu pana senátora Canova. Myslím, e tam dochází k určitému nepochopení, protoe ta problematika vnitřních rozvodů je řeena ji stávající úpravou. Ta stávající úprava z důvodu veřejného zájmu umoňuje zákonné omezení vlastnického práva ve smyslu článku XI atd. Listiny základních práv a svobod. Vlastník nemovitosti je povinen umonit uivateli této nemovitosti mimo jiné zřízení vnitřního komunikačního vedení. Pokud vznikne níjaká koda na stavbí, je ten, kdo kodu způsobil, povinen ji nahradit, čili té odpovídnosti se nemůe zprostit. Dojde-li mezi vlastníkem a uivatelem ke sporu, co můe nastat, o rozsahu tíchto povinností rozhodne na návrh jedné ze stran sporu přísluný stavební úřad, a to vdycky v součinnosti s ČTÚ.  
Ta nová úprava umoní, aby spor o monost umístit ve společných prostorách domu nezbytný technický rozvod mohl zahájit nejen uivatel té nemovitosti, který má logicky na vybudování připojení zájem, ale jeho jménem i operátor, který je zase pro zájemce připraven technický rozvod pro připojení k internetu vybudovat. Take ten operátor tak povede spor a logicky bude nést i jeho náklady. Stávající zníní toti přiznává aktivní legitimaci zahájení sporu pouze zájemci, co je tedy vítinou vlastník bytu, který nechce tato zařízení, např. z důvodu nedostatku odbornosti, kvůli nákladům řízení nebo kvůli zhorení sousedských vztahů, to je rovní velmi časté, v řadí případů vůbec podstupovat, co vede k tomu, e mu pak vysokorychlostní internet není vůbec zaveden. Take to jsem k tomu chtíl říct.  
Tou druhou zmínou je potom to přenesení rozhodovací pravomoci v této oblasti ze stavebních úřadů na ČTÚ, který podle naeho názoru díky své odbornosti dokáe posoudit nezbytnost potřeby vybudovaných technických rozvodů, stejní tak určení podmínek včetní vyplacení náhrady atd., které musí operátor splnit, aby zase nedolo k nepřimířenému omezení práv vlastníka toho objektu.  
Cílem úpravy je urychlení, a to je důleité, proto to díláme, procesu výstavby veřejných komunikačních sítí, zvýení počtu domácností atd., které budou připojeny.  
Proto vás velmi ádám, abychom toto zváili, abyste toto zváili, aby se podpořila verze návrhu zákona, jak byla předloena Poslaneckou snímovnou. Pouze podotýkám, e ve snímovní to prolo 164 hlasy ze 168. Jakkoliv tam samozřejmí byla diskuse nad jednotlivými body, tak to vdycky prostí je, ale lze předpokládat, e ta snímovna by reagovala velmi podobní, a budeme riskovat, i kdy chápu, e nemusí být argument, to, e se to nezvládne, a to by byl skuteční velký problém. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Díkuji vám, pane ministře. Ptám se, zdali si přeje vystoupit zpravodaj ústavní-právního výboru, pan senátor Canov? Já ho tady ale nevidím, take asi zřejmí ne. Potom zdali si přeje vystoupit zpravodaj garančního výboru? Určití ano, aby se vyjádřil k práví probíhlé rozpraví. Pane senátore Kortyi, máte slovo.  
Senátor Michal Korty:  
Váený pane předsedající, váený pane ministře, váené kolegyní a kolegové. V diskusi vystoupila jedna senátorka a est senátorů a ministr Havlíček se závírečným slovem. Návrh na odeslání, e se tím nebudeme zabývat, nepadl, a vystoupil jetí pan Faktor z komise, kde nedali ádné usnesení, protoe nebyli usnáení schopní. Usnesení ústavní-právního výboru zde bylo předneseno panem senátorem Canovem.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Díkuji vám, pane zpravodaji, a protoe byl podán návrh schválit návrh zákona, ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou, práví ústavní-právním výborem, tak o tom budeme hlasovat.  
Dovolím si sezvat znílkou vechny kolegyní a kolegy.  
Pro příchozí pouze uvádím, e je tady návrh na schválení zákona ve zníní poslaném Poslaneckou snímovnou. Pan kolega výboru SPOLU, nebo jak se jmenujete... PROREGION. ádá vytaení kartiček, čili udílám reset. Já se panu předsedovi omlouvám, já si to pletu.  
Aktuální máme přítomno 61 senátorek a senátorů, jetí to přibývá. Prosím vás, vichni, kteří jste doli, znovu vytáhnout a zasunout kartu, kdo jste to jetí neudílali. Aktuální máme přítomno 64 senátorek a senátorů, kvórum máme 33. Spoutím hlasování. Kdo jste pro tento návrh, zvedníte ruku a zmáčkníte tlačítko ANO. A teï, kdo jste proti tomuto návrhu, zmáčkníte tlačítko NE a zvedníte ruku.  
Při  
hlasování č. 25  
schválit návrh tohoto zákona, registrováno bylo 68, kvórum bylo 35, pro bylo 28, proti bylo 5. Tento návrh byl zamítnut.  
Tím, e byl tento návrh zamítnut a nebyl schválen ve zníní, jak nám byl postoupený Poslaneckou snímovnou, otevírám podrobnou rozpravu. Do podrobné rozpravy se jako první hlásí pan senátor Zdeník Nytra. Máte slovo, pane senátore.  
Senátor Zdeník Nytra:  
Díkuji, váený pane místopředsedo, váený pane ministře, dámy a pánové, tentokrát to bude kratí.  
Po konzultaci s panem senátorem Canovem předkládám pozmíňovací návrh v tomto zníní.  
V článku 1 bod 36 zní takto:  
V § 104 odst. 16 se víta poslední nahrazuje vítou: Dojde-li mezi vlastníkem domu, bytu nebo nebytového prostoru a uivatelem tohoto domu, bytu nebo nebytového prostoru ke sporu, o rozsahu práv a tíchto povinností dle tohoto odstavce, rozhodne na návrh jedné ze stran sporu úřad. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Já vám díkuji, pane senátore, ptám se, zdali se jetí níkdo hlásí do podrobné rozpravy? Nikdo se nehlásí, take podrobnou rozpravu končím. Přeje si navrhovatel vystoupit se závírečným slovem? Pane ministře? Nepřeje. Já vám díkuji a ptám se, zdali si přeje vystoupit zpravodaj ústavní-právního výboru, pan senátor Michael Canov? Opít tu není. To je asi poprvé za celé toto období, kdy se nedostavil na hlasování. Je v televizi, to je důleitíjí, jasní. Prosím pana zpravodaje garančního výboru, aby se vyjádřil k probíhlé rozpraví.  
Senátor Michal Korty:  
Váený pane předsedající, váené kolegyní a kolegové, váený pane ministře, já bych asi navrhl rovnou, jak budeme hlasovat.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Ano, já vám díkuji, ale kdybyste nás provedl, protoe to jsou hrozní krátké body. Níco se ruí, abyste vdycky řekl, čeho se to týká. Jenom se zeptám, výborový pozmíňovací návrh, asi bychom vechny tři body hlasovali najednou... Ne? Dobře, tak nás proveïte.  
Senátor Michal Korty:  
Take já navrhuji, výborový návrh, bod 1, 2, 3. Bod 1 a 3 dohromady, to je ve zkratce opt-in a opt-out. Bod 2 je o tom vypustit monost regulátora mít pravomoc na zpítné zmínit ji udílené přídíly. Take budou dví hlasování. Potom bude třetí hlasování o pozmíňovacím návrhu senátora Nytry.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Ano, já vám díkuji, přesto kolegy jetí sezvu.  
Zaprvé budeme hlasovat o pozmíňovacím návrhu výboru pro hospodářství, zemídílství a dopravu. Konkrétní to je bod 1 a 3, který máte před sebou. Zahajuji hlasování. Kdo jste pro tento návrh, zvedníte ruku a zmáčkníte tlačítko ANO. (Z pléna: Stanovisko!) Já jsem se zapomníl zeptat pana ministra. Jeho názor na to? (Ministr: Negativní.) Negativní. (Zpravodaj: Pozitivní.) Pozitivní. Mám dojem, e jsme to vichni stihli, u se nám to dneska jednou stalo.  
Při  
hlasování č. 26  
, první pozmíňovací návrh, při kvóru 35, registrováno bylo 68. Pro bylo 35, proti 11. Tento návrh byl schválen.  
Teï bychom hlasovali bod 2 pozmíňovacích návrhů hospodářského výboru. Je to tak?  
Senátor Michal Korty:  
Ano, v článku II bod 12 vypustit. Je to o monosti regulátora mít pravomoc na zpítné zmínit ji udílené přídíly.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Stanovisko pana ministra? (Ministr: Negativní.) Negativní. Pane zpravodaji? (Zpravodaj: Pozitivní.) Pozitivní. Zahajuji hlasování. Kdo jste pro tento návrh, zvedníte ruku a zmáčkníte tlačítko ANO. Kdo jste proti, zvedníte ruku a zmáčkníte tlačítko NE. Ministr říkal, e má negativní stanovisko. Zpravodaj pozitivní.  
Při  
hlasování č. 27  
, druhého pozmíňovacího návrhu, při registraci 69 senátorek a senátorů, kvórum 35, pro bylo 40. Tento návrh byl té schválen.  
Senátor Michal Korty:  
Třetí bod hlasování je pozmíňovací návrh senátora Nytry. Tam se jednalo o vyloučení třetí osoby při sporu, tzn. podnikatel nebo firma, která tam nastupuje. Ruí tam, e o tom bude rozhodovat stavební úřad, ale nechá o tom sporu rozhodovat telekomunikační úřad.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Díkuji za vysvítlení. Zeptám se pana ministra na jeho názor. (Ministr: Negativní.) Negativní. Pana zpravodaje? (Zpravodaj. Pozitivní.) Pozitivní, díkuji. Já zahajuji hlasování. Kdo jste pro tento návrh, zvedníte ruku a zmáčkníte tlačítko ANO. Kdo jste proti tomuto návrhu, zmáčkníte tlačítko NE a zvedníte ruku.  
Hlasování č. 28  
, třetí pozmíňovací návrh, kvórum 35, z 69 pro bylo 58, proti nebyl nikdo. Tento návrh byl takté schválen.  
Senátor Michal Korty:  
Díkuji. Teï bych hlasoval o celém tomto tisku, vrátit Poslanecké snímovní s pozmíňovacími návrhy, které zde byly přijaty.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Ano, vichni jsme rozumíli. Zahajuji hned hlasování. Kdo jste pro tento návrh, zvedníte ruku a zmáčkníte tlačítko ANO. Kdo jste proti tomuto návrhu, zvedníte ruku a zmáčkníte tlačítko NE.  
Konstatuji, e v okamiku hlasování číslo... Já se omlouvám, teï mí kolega tady troku zmátl.  
Při  
hlasování č. 29  
, vrátit Poslanecké snímovní s pozmíňovacími návrhy, ze Senátu, při registraci 69 senátorek a senátorů, při kvóru 35, pro bylo 52, proti byli 2. To znamená, tento návrh byl schválen.  
Nyní navrhuji v souladu s § 3 odstavec 2 zákona č. 300/2017 Sb. stykového zákona, povíříme senátory, kteří odůvodní usnesení Senátu na schůzi Poslanecké snímovny. Navrhuji, aby jimi byli senátoři Michal Korty... Souhlasí. Michael Canov? Není přítomen.  
(Z pléna: Říkal, e můeme potvrdit.) Nemůu tohle přijmout. Pan kolega Vilímec? Jako druhý? Třetí by byl Ladislav Faktor? (Z pléna: Pan Nytra.) Nytra. Take třetí by byl kolega Nytra. Tito tři senátoři by nás zastupovali v Poslanecké snímovní. Já rovnou zahájím hlasování k tomuto povíření. Kdo jste pro tento návrh, zvedníte ruku a zmáčkníte tlačítko ANO. Kdo jste proti tomuto návrhu, zmáčkníte tlačítko NE a zvedníte ruku.  
Při  
hlasování č. 30  
, povířujeme, při registraci 69 senátorek a senátorů, při kvóru 35, pro bylo 66, proti nebyl nikdo. Tento návrh byl schválen. Tím pádem končím tento bod.  
Mám tady přihláeného předsedu z klubu ODS, kolegu Zdeňka Nytru, máte slovo, pane senátore.  
Senátor Zdeník Nytra:  
Díkuji, pane místopředsedo. Já přicházím s procedurálním návrhem, ne, abychom hlasovali po 21. hodiní, to u jsme si odsouhlasili. Ale dneska dolo k naprosto podle mí bezprecedentní víci, kdy paní ministryní Maláčová a pan Matíj Stropnický se na sociálních sítích pochlubili, jak se zúčastnili kontroly Státního úřadu bezpečnosti práce v Krupce. Jak tam kontrolovali, jak se tam pracuje, za kolik apod.  
Já bych chtíl vyuít přítomnosti pana ministra průmyslu a obchodu a místopředsedy vlády, proto vám chci navrhnout, abychom...  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Poprosím, pan ministr není teï soustředíný. On nás vůbec neslyel.  
Senátor Zdeník Nytra:  
Já budu jenom navrhovat zařazení bodu... To a potom. (Jan Horník: Dobře.)  
Za bod č. 11 zařadit mimořádní bod č. 12 s názvem Informace ministra průmyslu a obchodu a místopředsedy vlády k účasti kandidátů ČSSD v parlamentních volbách na kontrole Státního úřadu bezpečnosti práce ve firmí v Krupce na Teplicku.  
Nemyslím si, e tím ztratíme moc času, ale chtíl bych tímto poádat pana ministra, a ukončíme jeho blok, jestli by tady zůstal jetí níjakých deset minut a mohli jsme mu poloit otázku. Předpokládám, e nedostaneme odpovíï dnes, ale v níjaké krátké dobí. Díkuji a poádám vás o zařazení tohoto mimořádného bodu. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Protoe se jedná o procedurální návrh, je to doplníní programu jednání dnení schůze, tzn. za bod č. 11 doplnit bod č. 12, který tady teï uvedl kolega Zdeník Nytra. O tomto bodu se hlasuje okamití. Vichni tady zůstali, čili já nebudu svolávat...  
Senátor Zdeník Nytra:  
Pardon, já se omlouvám, za desítku. Já jsem tam přehlédl ta jména. Take jako bod číslo 11. (Z pléna: A název bodu?) Ten jsem přečetl. Informace ministra průmyslu a obchodu a místopředsedy vlády k účasti kandidátů ČSSD na kontrole Státního úřadu bezpečnosti práce v Krupce na Teplicku.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Take pro steno máme název toho bodu. Opravuji se, bude to za bod č. 10. To byl doposud poslední bod pana ministra Havlíčka. Nechám o tomto bodu hned hlasovat. Kdo jste pro tento návrh zmíny programu, nebo zařazení nového bodu, zvedníte ruku a zmáčkníte tlačítko ANO. Kdo jste proti tomuto návrhu, zvedníte ruku a zmáčkníte tlačítko NE.  
hlasování č. 31  
, procedurální návrh, při kvóru 36 pro bylo 48, proti byli 4. Tento návrh byl schválen. Jen pro úplnost uvádím, e navrhovatelem tohoto bodu je nae kolegyní Nímcová a zpravodajem je kolega Nytra.  
Teï slyím, e bychom to jetí asi míli schválit... Já, protoe u mi vichni odcházejí, tak je musím svolat znílkou nazpátek vechny.  
Já jsem se práví dozvídíl, e jsme to mohli udílat v rámci toho bodu, ale vzhledem k tomu, e jsme sezvali zase vechny senátorky a senátory, budeme hlasovat o tom, e navrhovatelem tohoto bodu, který bude mít číslo 11, bude paní senátorka Nímcová, e zpravodajem tohoto bodu bude pan senátor Nytra. O tom budeme teï hlasovat.  
Kdo jste pro tento návrh, zvedníte ruku a zmáčkníte tlačítko ANO. Kdo jste proti tomuto návrhu, zvedníte ruku a zmáčkníte tlačítko NE.  
Při hlasování č. 32  
, procedurální návrh, registrováno 68 senátorek a senátorů, kvórum 35. Pro bylo 41, proti nebyl nikdo. Tento návrh byl schválen.  
Poprosím ty, kteří mají debatní krouky vlevo nahoře, po mé levici, my se tady neslyíme... Pane předsedo ODS! Pane předsedo klubu ODS! Pánové, prosím vás.  
Budeme pokračovat bodem, kterým je  
Návrh nařízení Evropského parlamentu a Rady, kterým se stanoví harmonizovaná pravidla pro umílou inteligenci (akt o umílé inteligenci) a míní určité legislativní akty Unie  
Tisk EU č.  
N 041/13  
Materiály jste obdreli jako senátní tisky č. 0N 41/13 a N 041/13/01. Prosím pana místopředsedu vlády Karla Havlíčka, který zastoupí předsedu vlády, aby nás seznámil s tímito materiály. Máte slovo.  
Ministr průmyslu a obchodu a ministr dopravy ČR Karel Havlíček:  
Dovolte, abych to vzal opravdu velmi rychle. Domnívám se, e to je zcela nekonfliktní materiál, take pouze si dovoluji představit návrh nařízení, kterým se stanoví harmonizovaná pravidla pro umílou inteligenci. Pozice v České republice je dlouhodobí jasní zamířená na extrémní rozvoj práví umílé inteligence. Je to národní prioritou, máme na to vlastní strategii umílé inteligence. Dosáhli jsme obrovských úspíchů v této oblasti. Je to do značné míry i nae vizitka v oblasti nových technologií. Myslím si, e oprávníní Česká republika získává respekt v celém svítí, a u na úrovni naich vídců, ale i naich společností, firem atd.  
Pro nás je zásadní, aby občané Evropské unie, malé a střední firmy, start-upy atd., míly zajitíny v oblasti umílé inteligence jasná a transparentní pravidla a zabezpečenou právní jistotu. Přičem výsledná pozice a podpora návrhu ze strany České republiky bude záviset na finálním zníní textu a na míře prosazení zmín. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Já vám díkuji, pane místopředsedo vlády, prosím vás, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů. Výborem, který projednal tyto tisky, je výbor pro záleitosti Evropské unie a přijal usnesení, které máte jako senátní tisk č. N 041/13/02. Zpravodajem výboru je pan senátor Jiří Duek, jeho prosím, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou. Máte slovo, pane senátore.  
Senátor Jiří Duek:  
Pane předsedající, pane vicepremiére, kolegyní, kolegové, ná výbor se tímto materiálem zabýval na své 15. schůzi 14. července za účasti tajemnice pro evropské záleitosti Úřadu vlády a dalích pozvaných hostů. To doporučení k vyjádření Senátu máte před sebou. V podstatí ho lze rozdílit na dví části. Já o tom potom budu troku mluvit v podrobníjí rozpraví.  
První je, e souhlasíme s rámcovou pozicí vlády.  
Druhým bodem je, e upozorňujeme na riziko, e hodnocení, nebo klasifikace fyzických osob či jejich skupin pomocí sociálního nebo kreditního skóre, stejní jako biometrická identifikace na dálku v reálném čase, hodnocení osobních aspektů, predikce chování či automatizovaná cenzura, realizovaná ze strany státu, korporací nebo jednotlivců, a to bez ohledu na zdůvodníní, můe vést v konečném důsledku k přímému nebo i podprahovému omezování lidských práv a svobod, stejní jako samotných základů demokracie.  
Bod 3, povauje za zásadní, jasné a transparentní omezení práv a povinností jak pro poskytovatele systémů umílé inteligence, tak pro jejich uivatele, včetní důsledné veřejné kontroly stávajících systémů.  
Zároveň podotýká, e nastavená pravidla nesmí nepřimíření a neodůvodníní omezovat vídecké a výzkumné bádání v oblasti umílé inteligence a vyuívání standardních statistických modelů a postupů a také spolupráci se třetími zemími. Tolik ve zkratce návrh toho usnesení.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Já vám díkuji, pane senátore, prosím vás, abyste se posadil ke stolku zpravodajů. Otevírám rozpravu a písemní se do ní přihlásil jako první pan senátor Jiří Duek. Máte rovnou slovo, pane senátore.  
Senátor Jiří Duek:  
Díkuji, kolegyní, kolegové, návrh nařízení harmonizovaných pravidel pro umílou inteligenci na první pohled vypadá jako z říe sci-fi a témíř technicky a témíř bezvýznamní, ale upřímní řečeno, pokud začnete zamýlet nad tím, co návrh nařízení řeí a jaký je faktický stav víci, já osobní se domnívám, e toto nařízení, ale potom vechno z toho vyplývající, bude moná jedním z nejdůleitíjích materiálů, které jsme tady na půdí Senátu projednávali.  
Problém je v tom, e se v podstatí bavíme o umílé inteligenci, přitom nevíme, co je to umílá, nato pak inteligence. Ale realitou je, e v podstatí vechny součásti naich kadodenních ivotů jsou zdrojem níjakých dat, od platebních karet přes telefonní a elektronickou komunikaci a po údaj třeba o provozu naich vlastních automobilů. V dnení moderní dobí se tomu prakticky nedá vyhnout.  
Strojové zpracování dat, tzv. data mining, neuronové sítí a více či méní sofistikované systémy s umílou inteligencí, nebo s prvky umílé inteligence, samozřejmí přináí hodní uitku při předpovídi počasí, optimalizaci dopravy nebo nejrůzníjích vídeckých výpočtech, např. při modelování jaderných reaktorů. Je samozřejmí pravdou, e sociální sítí jsou také bezesporu podivuhodným komunikačním kanálem pro jinak velmi vzdáleného uivatele a e svým způsobem mohou pomoci i v situacích, kdy se míní vlády.  
Na druhou stranu ale je realitou, e profilování jednotlivců i skupin obyvatel a automatizované rozhodování se také pouívá, a to skrytí, ale i oficiální, ve stále vítím rozsahu jak u soukromých, tak i veřejných institucích, a to bez jakéhokoli výrazného dohledu.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Pane kolego, prosím vás, u jsme vichni unavení, udílejme si sobí prostředí. PROREGION, ta první lavice, bohuel já slyím kadé vae slovo. Díkuji.  
Senátor Jiří Duek:  
Kolegové, kolegové! Odborníci dokonce tvrdí, e umílá inteligence je vlastní stejní riziková jako jakékoli jiné moderní technologie, např. syntetická biologie, jejím cílem je skoncovat nové organismy a vlastní i formy ivota. V tíchto bohulibých zdech se často zastáváme slabích menin, z různých důvodů utlačovaných, mnohdy na opačné straní planety. To je samozřejmí dobře, ale zapomínat bychom nemíli ani na nás samotné. Ani bychom si to uvídomovali, ani bychom na to upozorňovali, ani bychom se tomu bránili, ztrácíme nae soukromí a rychle ztrácíme i nae základní lidské svobody.  
Upřímní řečeno, rodí se kybertotalita, na které se aktivní, nebo svojí nečinností podílejí nejrůzníjí státy svíta, včetní tích, které označujeme za vzory demokracie. Nato pak ty totalitní. Takovým krásným příkladem je zatím experimentální čínský systém sociálního kreditu, který hodnotí, jak dobrý, prospíný a posluný je čínský občan. Výsledné skóre můe ovlivnit to, zda vám bude povoleno cestovat vlakem či letadlem, v jaké třídí, zda získáte lépe placenou práci či vyhrajete výbírové řízení. Intenzivní se také pouívá i v souvislosti s aktuální pandemií.  
V mením mířítku, ale podobné kreditní systémy pak zavádíjí mnohé společnosti. Soukromé společnosti. Bohuel tohle ale není problém jenom Čínské lidové republiky. Pouíváme-li Facebook nebo Messenger, dáváme jiným informaci, kde se nacházíme, kde jsme se pohybovali a o co jsme míli zájem. Toté dílají nejrůzníjí mobilní hry nebo aplikace, do kterých byste to ani neřekli, např. antivirové programy nebo seznamovací sluby.  
Záznamy o nás vznikají, i kdy nejsme uivatelé dané sluby, dokonce i kdy se tomu aktivní bráníme. Pravdou je, e soukromí, nebo vládní správci tíchto dat o nás vídí často mnohem víc ne my sami o sobí. Dokonce se troku nadnesení uvádí, e mobilní telefon nás zná lépe ne my sami sebe. Neustále tak vznikají vzorce naeho chování, nákupních zvyklostí, sociálního zařazení, toho, kde se často pohybujeme, co čteme, jaká témata nás zajímají, s kým se známe. Generují se informace a predikce naeho zdravotního stavu nebo nálady, nebo třeba toho, po čem touíme.  
Jenom abyste míli představu, pouhým pouíváním tlačítka to se mi líbí na Facebooku lze podle jedné z vídeckých studií s vysokou mírou přesnosti odhadnout vai sexuální orientaci, etnický původ nebo to, zda jste křesan nebo muslim. Dokonce profilováním fotografií, které tam vkládáte, je Facebook schopen, nebo respektive firmy, které s tímito daty nakládají, je schopen určit, jak drahé oblečení máte na sobí a ve Spojených státech třeba odhadnout, jestli jste demokrat nebo republikán.  
Bankovní společnosti mohou např. rozhodnout o poskytování půjčky, ani by ji předem posoudil človík. Systémy jsou toti schopny udílit kredit danému človíku, schopnost splácet, na základí jeho předchozího chování. Samozřejmí, máme tady GDPR. To ale lze uplatňovat pouze v rámci Evropské unie, ale počítačová sí internet, stejní jako internet vící, je globální problém. Monitorování lidí je toti velmi detailní a dlouhodobé. Podílí se na ním takové společnosti jako Google, Microsoft, Apple, Twitter, Spotify a předevím Facebook. Se dvíma miliardami uivatelů a s celosvítovým pokrytím. Facebook je navíc přítomný v podobí různých tlačítek na webech, a tak je témíř v kadém mobilu. Take v podstatí má informace o vech uivatelích internetu, i o tích, co Facebook nepouívají.  
Jeliko se jedná o americkou společnost, je na ni evropská legislativa prakticky bezzubá. Jakkoli jsou snahy o regulaci, dokonce i společnost je níjakým způsobem následuje, ale nedílejme si iluze, vechny nae digitální stopy níkde zůstávají. Vyhledávač Google dnes rozhoduje nejen o pořadí výsledků ve vyhledávání a tím i návtívnosti webových stránek, ale má také sílu v prosazování nových technologických standardů, případní etických pravidel. Navíc je společní s Microsoftem, Amazonem, Facebookem, Intelem, IBM a Applem základním stavebním kamenem technologické dominance Spojených států ve svítí, přičem jsou zároveň velkými zamístnavateli a plátci daní, tudí je nikdo příli nereguluje.  
Níkteré z tíchto společností profilujících lidi, nás, pak data prodávají dál. Níkteré je pouívají pro svůj cílený marketing, v jiných případech k ovlivňování veřejného míníní, k politickým kampaním, sociálnímu inenýringu apod.  
Dokonce jsou tendence tvrdit, e sociální sítí jsou schopny samy rozhodnout, které tvrzení je pro nás správné a které ne, co by mílo být zviditelníno a co ne. To je podle mého názoru skuteční cesta do pekel. Ostatní cenzurních zásahů jsme u byli svídky v minulosti mnohokrát.  
Bohuel, není to jenom problém u privátních zpracovatelů dat. Svoje soukromí vymíňujeme za sliby stále vítí bezpečnosti ze strany státu. Rakousko, Tchaj-wan, Polsko, Singapur nebo Velká Británie, to jsou případy zemí, které vyuívají, nebo vyuívaly mobilní telefony svých občanů k mapování, jak se íří nemoc covid-19, nebo k ovířování, jak zabírají epidemiologická opatření.  
Trasování, původní dočasné, se přitom můe stát trvalým. Viz třeba události v Izraeli, kde byla tato monost soudní napadnuta.  
V jednom z případů např. vznikla aplikace monitorující lidi v karanténí s povinností kadý den v náhodných časech přijmout jednu či více SMS s výzvou, aby se uivatel vyfotil doma. Pokud do níjakého časového limitu nový snímek neodeslal, byl to signál pro policii, aby ho zkontrolovala. V jiném případí bylo nutné s mobilem obejít svůj byt, abyste oskenovali svoje bydlití a vytvořili cosi jako digitální otisk. V kadém bytí je toti podle tvůrců aplikace unikátní mix signálů z Wi-Fi, mobilních sítí či bluetooth.  
Pod záminkou ochrany před moným nebezpečím vznikají a realizují se koncepty vedoucí ke kybernetické totalití. Desítky milionů kamer po celém svítí dokáí na základí biometrických znaků identifikovat a sledovat pohyb konkrétních lidí. Je jen otázkou dostateční výkonné výpočetní kapacity zvládnout v přímém přenosu kontrolovat pohyb vítiny lidí, jednoho místa nejdříve, potom jednoho státu a nakonec celé planety.  
Mnohé státy svít aktivní sbírají otisky prstů a podoby očních duhovek cizinců, kdy jdete přes celnici nebo přes hraniční přechod. Z tíchto dat, například z podoby vaí oční duhovky, lze vyčíst například vá zdravotní stav, nebo to, jestli uíváte drogy, ani byste o tom vídíli. Biometricky lze rozliovat lidi podle rytmu a způsobu psaní na klávesnici nebo ilkování na ruce, nebo třeba i podle vaí vůní. Kadý človík má charakteristickou vůni.  
Pokuení digitální dohlíet na své občany a ovlivňovat jejich míníní, a u z jakýchkoli důvodů, je obrovské. Níjakým způsobem jej praktikuje témíř kadá zemí. Jak známo, Čína postavila softwarovou zeï, díky které cenzuruje internet a sbírá obrovské mnoství dat nejen o svých občanech. Nicméní není to jenom Čína. Spojené státy americké, zřejmí ve spolupráci s Velkou Británií, Kanadou, Austrálií a Novým Zélandem, provozují globální odposlouchávací sí, původní obrannou, nyní pro marketing soukromých i komerčních komunikací včetní průmyslové pionáe.  
Tohle není poplaná zpráva nebo níjaká fake news, hovoří o tomto systému zpráva pro Evropský parlament z roku 2001.  
Systém existuje ji přes půl století a je zřejmí schopen pojmout významnou část jakékoli komunikace prostřednictvím elektromagnetických vln. Jedná se o stovky milionů datových záznamů denní, včetní zaifrované komunikace nebo zpráv vysílaných pod mořskými optickými kabely. Proč to tady vechno říkám? Orwellův Velký bratr u dávno není utopií, ba co víc, velkých bratrů je celá řada, státních i soukromých, na východí i na západí, na severu i na jihu. Níkteří nás jen sledují, jiné aktivní míní nae názory nebo chování nás samotných. Proto vás prosím, podpořte tento návrh, jeliko nám dochází čas. Míjte na pamíti, e i kdy nai pozornost vítinou smířujeme jiným smírem, ji dávno jsme ztratili nae soukromí a rychle ztrácíme i základní svobody. V brzké budoucnosti to bude zřejmí bohuel jetí mnohem horí. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Já vám díkuji, pane senátore. Dalím, kdo se hlásí do rozpravy, je pan senátor Pavel Fischer. Máte slovo, pane senátore.  
Senátor Pavel Fischer:  
Váený pane předsedající, pane ministře, dámy a pánové, já jsem chtíl velmi podíkovat vem, kteří přinesli toto téma dnes do Senátu.  
Můj předřečník brilantní shrnul íři problému, který máme dnes na stole a který neřeíme zdaleka poprvé. Začíná to tím, e nám níkdo online poradí, kam kliknout, aby nám zkrátil hledání. Zkouí nám potom nabízet řeení, ale kde je ta hranice mezi nabídkou a aktivním ovlivňováním naeho rozhodování? Kde potom vede hranice mezi svobodou nabídky a diskriminací? Kde začíná nárok na absolutní ochranu soukromí a kde končí marketingový sbír informací o uivatelích, o zákaznících nebo o voličích? Kde začíná mírování a kde je právo na spravedlivý proces a na obhajobu?  
Pokud se pohybujeme na veřejném prostranství, kde jsou instalovány kamery, takzvaní z důvodů zvýené bezpečnosti, kde začíná policejní stát, a můe to být samozřejmí i rozhodnutím soukromých společností, kdy nás bude vytahovat z davu, zkouet identifikovat podle tváří nebo podle biometrických znaků, se kterými, tak jak známo, jsme vichni tak trochu podezřelí? Kde končí svoboda toho závratného prostoru a kde se potkává s naí svobodou mylení a kde začíná cenzura?  
Zdá se mi, e skuteční mluvíme o níčem velmi závaném, protoe za pomoci umílé inteligence se mohou dnes, jak známo, vytvářet také falené, cílení zfalované zprávy. Masivní průmysloví se vytvářet propaganda. Začíná být nemoné rozliit realitu od tích hlubokých manipulací nejen s textem, ale i s obrazem nebo s hlasem.  
Nedávno mí zaujala zpráva, e jedna z nejvítích svítových firem shromaïuje data, shromaïuje obrovskou banku informací o pacientech, kteří proli nejrůzníjími testy. Tahle firma se jmenuje BGI. Sbírá vzorky v celém svítí. A protoe sídlí v Číní, v rozporu s GDPR a ochranou soukromí a práv pacientů provádí sekvenování genomu, například za účely vojenství. Tohle bychom mohli brát jako sci-fi. Tahle firma ale prostřednictvím jedné ze společností ze známého svířenského fondu naeho pana premiéra sbírá také informace u nás v naich nemocnicích nebo laboratořích. Co s tím? Zdá se mi, e musíme práví toto veliké téma přináet, vyhodnocovat dopady rozvoje technologie, poadovat transparentnost, hlídat odpovídnost, kdo za tato data odpovídá a podle jakých pravidel se tam rozhoduje. Vyadovat, aby nejenom privátní firmy, privátní operátoři, ale i veřejné instituce skládaly účty. Parlament je k tomu tím místem, kam bychom míli přicházet.  
Práví na evropské úrovni, kde platí pravidla jednotného trhu, se ukazuje, e je zřejmí ta optimální úroveň, kde bychom míli na tíchto vícech pracovat. Proto jsem chtíl podíkovat evropskému výboru, e toto téma sem přináí, a panu ministrovi podíkovat za to, jak nám vysvítlil, s jakou prioritou k této otázce rozvoje umílé inteligence přistupuje dnení vláda. Je to jistí dobře, ale my musíme z toho učinit prioritu i pro nás, kteří kontrolujeme, zda níkteré technologické vynálezy náhodou nejsou jako ti dinové vyputíní z lahve, které tam bude hrozní tíké vracet nazpátek.  
Mluvíme o ochraní dat kadého z nás, o ochraní soukromí, o ochraní základních práv a svobod. O důrazu, aby ten svít offline, ten svít kamenných institucí, míl také odpovídající rozmír v online svítí. Tak nás to vede k otázce, co je vlastní človík? Jestli bereme človíka jako partnera, nebo jako níkoho, koho stačí jenom sledovat, protoe vypadá podezřele? Je pro nás človík uivatel, zákazník, nebo se vrátíme do ideálu republiky, kde je pro nás človík přeci předevím občan? Občan, to je vlastní suverén. V tomto smyslu je toto téma tématem, které sluí parlamentu. Proto jsem tak rád, e o ním dneska tady můeme mluvit. Jak říkal můj předřečník, rozhodní to není poprvé a rozhodní to není naposledy. Ta antropologická otázka, co je človík, práví v kontaktu se svítem moderních technologií a raketovým rozvojem umílé inteligence, má svoji plnou hodnotu a svoje plné místo. Je to otázka výsostní politická, patří do parlamentu a díkuji vem, kdo ji sem dnes přinesli.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Já vám díkuji, pane senátore. Tái se, jestli se jetí níkdo hlásí do rozpravy? Nehlásí, proto rozpravu ukončuji. Tái se pana předkladatele, chce-li se vyjádřit k rozpraví? Pana ministra? Nechce se vyjádřit k rozpraví. Díkuji. Zpravodaj? Přeje si vystoupit k práví probíhlé rozpraví? Taky si nepřeje vystoupit. Díkuji, pane senátore. Můeme přistoupit k hlasování. Já svolám znílkou vechny kolegyní a kolegy.  
Je tady poadavek na vytaení karet. Čili já dávám reset.  
Pro noví příchozí, byly vytaené karty, čili znovu je zasunout. Budeme hlasovat o návrhu, tak jak jej přednesl senátor Jiří Duek. V sále máme přítomno 48, 49, jetí to stoupá, senátorů a senátorek. Kvórum máme zatím 26. Zahajuji hlasování. Kdo jste pro tento návrh, zvedníte ruku a zmáčkníte tlačítko ANO. Kdo jste proti tomuto návrhu, zmáčkníte tlačítko NE a zvedníte ruku. Pan předseda míl malinké problémy, ale odhlasoval...  
Při  
hlasování č. 33  
registrováno 60, kvórum 31, pro bylo 57, proti nebyl nikdo. Tento návrh byl schválen. Tímto je tento bod přijat a díkuji předkladateli i zpravodaji a bod končím.  
My se vystřídáme. Nebo, pane předsedo, mám pokračovat jetí i s dalím bodem?  
Já tady klidní vydrím.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Budeme pokračovat dalím bodem, kterým je bod č. 9, senátní tisk č. K 046/13,  
Sdílení Komise Evropskému parlamentu, Radí, Evropskému hospodářskému a sociálnímu výboru a Výboru regionů Zlepování právní úpravy: společní v zájmu lepí tvorby právních předpisů  
Tisk EU č.  
K 046/13  
Bod, který míl původní přednáet pan předseda vlády ČR, přednese v zastoupení pan vicepremiér Havlíček. Prosím, pane vicepremiére, máte slovo.  
Ministr průmyslu a obchodu a ministr dopravy ČR Karel Havlíček:  
Já to opít vezmu troku rychleji. Mám zde napsáno, e před vás předstupuji jakoto spolutvůrce politik. Ale nevím, jestli to nebylo myleno na níkoho jiného, kterým záleí na posílení kultury tvorby politik, ale takto to bylo přesní napsáno.  
V kadém případí tato agenda regulace pokrývá celý politický cyklus. Oblastmi, kterých se to týká, je sdílené úsilí v oblasti lepí regulace, lepí komunikace, interakce se stakeholdery, irokou veřejností, zlepení stávajících nástrojů, hodnocení dopadů ex-ante, přezkum, výhled a tak dále, vítí transparentnost nebo zavedení nových nástrojů pro zjednoduování a sniování zátíe. Obecní s cílem zlepení kvality právní úpravy Evropské unie klade toto sdílení důraz na potřebu vítího zapojení vech hráčů, a to na vech úrovních zákonodárců, vnitrostátních, regionálních orgánů, stakeholderů, iroké veřejnosti. Jde o strategický dokument.  
Určité operační aspekty sdílení budou srozumitelníjí a po zveřejníní revidovaných pokynů pro zlepování právní úpravy a toolboxu.  
Pokud jde o sdílení úsilí v oblasti lepí regulace, sdílení opakovaní vyzývá Evropský parlament a Radu k posuzování a dokládání dopadů jejich pozmíňovacích návrhů.  
Co se týká transparentnosti, Komise vylepí své rejstříky, portály, vzájemnou provázanost, zpřístupníní, hodlá Komise rovní oslovit Evropský parlament a Radu, aby zřídily společný rejstřík faktických podkladů, společný legislativní portál atd.  
Ve sdílení je rovní zdůrazníno četníjí provádíní přezkumu účelnosti, zpítné hodnocení celých oblastí politiky atd. Váený pane předsedající, váené paní senátorky, váení páni senátoři, díkuji za pozornost a prosím, abyste případní projednali toto sdílení Komise. Díkuji.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Díkuji, pane předkladateli. Prosím, abyste zaujal místo zpravodajů. Výborem, který projednal tyto tisky, je výbor pro záleitosti EU. Přijal usnesení, které máte jako senátní tisk č. K 046/13/02. Zpravodajem výboru je pan senátor Mikulá Bek. Já ho prosím, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou. Prosím, pane senátore.  
Senátor Mikulá Bek:  
Váený pane předsedo, váený pane vicepremiére, váené kolegyní a kolegové, tato materie je Senátem projednávána pravidelní. Je takové povahy nebo takové míry obecnosti, e máme na vybranou buï radíji vzít taková sdílení pouze na vídomí, anebo se jim vínovat relativní důkladní.  
Senát se historicky touto materií byl ochoten zabývat proto, e mu leí na srdci kvalita právní úpravy i na té evropské úrovni, proto ná výbor přijal pomírní obsáhlé usnesení, které se vrací k celé řadí připomínek a výhrad, které Senát formuloval v minulosti, protoe ty připomínky podle naeho soudu dosud nebyly dostateční vzaty v potaz. Také ten návrh toho usnesení část svých závírů obrací vůči vládí, která se relativní chladní staví nebo skepticky staví k noví deklarované zásadí, podle které by na evropské úrovni vdy přijetí nového předpisu mílo být doprovázeno zruením jiného předpisu. Sama Evropská komise ale počítá s velkou mírou flexibility při aplikaci tohoto opatření. Jen si dovolujeme poznamenat, e by bylo krásné, kdyby i na národní úrovni v legislativí byly přeci jen vytyčovány cíle, které by třeba mířily ke zpřehledníní a zjednoduení legislativy. Také se jeden ten závír obrací smírem k vládí ve víci hodnocení dopadů tích evropských regulací po přijetí finálních podob tích legislativních aktů na úrovni evropské, protoe zpravidla hodnocení dopadů předchází přijetí té legislativy, pak dochází k různým modifikacím, a u na úrovni Evropského parlamentu nebo Evropské rady. Ale na konci toho procesu chybí zhodnocení průbíhu a dopadů specificky pro Českou republiku. Jinak ale ve své vítiní to usnesení podporuje vládní pozici. Já vás prosím o podporu toho usnesení.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já vám díkuji, pane senátore. Prosím, abyste se posadil ke stolku zpravodajů. Otevírám rozpravu k tomuto bodu. Do rozpravy se nikdo nehlásí, rozpravu uzavírám. S tím, e tím pádem ani pan předkladatel, ani pan zpravodaj nemají, k čemu by se vyjadřovali. To znamená, můeme přímo hlasovat o usnesení, jak nám ho popsal pan předseda evropského výboru Bek a jak máte uvedeno v senátním tisku K 046/13/02. Před hlasováním spustím znílku.  
Aktuální přítomno 59 senátorů, kvórum 30. Spoutím hlasování a prosím o vyjádření k přednesenému návrhu. Kdo je pro, tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, tlačítko NE a zvedne ruku.  
Při kvóru 32 a při  
hlasování č. 34  
pro 58, návrh usnesení byl schválen.  
My přistoupíme k dalímu bodu. Je to  
Návrh nařízení Evropského parlamentu a Rady o zahraničních subvencích naruujících vnitřní trh  
Tisk EU č.  
N 047/13  
Opít poprosím pana místopředsedu vlády Karla Havlíčka, který zastoupí předsedu vládu, kterého jsme tady u velmi dlouho nevidíli, aby nás seznámil se senátním tiskem č. N 047/13 a N 047/13/01. Prosím, pane vicepremiére.  
Ministr průmyslu a obchodu a ministr dopravy ČR Karel Havlíček:  
Díkuji. Take jetí jeden bod...  
Dovolte, abych vám představil návrh nařízení Evropského parlamentu a Rady atd. Na základí probíhlých analýz Komise a následní schválené Bílé knihy byl vytvořen návrh takzvaného dotčeného nařízení, který vychází ze skutečnosti, e zatímco subvence poskytované členskými státy Unie jsou regulovány pravidly veřejné podpory, subvence ze třetích států této regulaci nepodléhají. Jejich aktivity tak mohou mít negativní dopad na vnitřní trh.  
Ten návrh má za cíl narovnat podmínky této soutíe hospodářské tím, e poskytuje Komisi pravomoc vyetřovat finanční příspívky poskytnuté třetími zemími, a to společnostem, které vykonávají hospodářskou činnost na vnitřním trhu. Pokud Komise zjistí, e zahraniční subvence naruuje hospodářskou soutí na vnitřním trhu, můe uloit opatření, která napraví tyto neádoucí dopady. Zároveň potom stanoví, e zahraniční subvence, její celková výe nepřekročí 5 milionů eur bíhem tří po sobí jdoucích fiskálních let, pravdípodobní nezpůsobí naruení vnitřního trhu.  
Nae zemí se ztotoňuje se zámírem navrhovaného nařízení, souhlasíme, e je třeba napravit současný stav. I subvence poskytované členským státům Unie jsou regulovány pravidly veřejné podpory, zatímco subvence ze třetích států této regulaci nepodléhají. Díkuji za pozornost.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já vám také díkuji, pane předkladateli. Výborem, který projednal tyto tisky, je výbor pro záleitosti EU. Přijal usnesení, které máte jako senátní tisk č. N 047/13/02. Zpravodajem výboru je pan senátor Jiří Čunek, kterého nevidím.  
Poprosím tedy jeho zástupce, dívám se na předsedu VEU, který by nás tady seznámil se zpravodajskou zprávou. Je to moné? Není to moné? Výborní, díkuji, pan předseda výboru je vdy připraven, kdy není Čunek, je Bek. Prosím.  
Senátor Mikulá Bek:  
Dámy a pánové, k tomuto materiálu VEU přijal usnesení, které je pomírní stručné. V zásadí opít podporuje vládní pozici, také podporuje ten názor, e není nezbytné posilovat rozhodující kompetence Evropské komise v této víci. V zásadí souhlasí s tím zámírem zajistit rovné soutíní prostředí pro vechny subjekty působící v rámci EU. Zase vás prosím o podporu tohoto usnesení.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já vám, váený pane předsedo, velmi díkuji, prosím, abyste v zastoupení se posadil ke stolku zpravodajů, otevírám rozpravu k tomuto bodu. Do rozpravy se nikdo nehlásí, rozpravu uzavírám. Je dalí bod, předtím, ne budeme o návrhu hlasovat... Takhle, zeptám se, předpokládám, e pan předkladatel ani pan zastupující zpravodaj se nechtíjí vyjádřit? Přesto předtím, ne budeme hlasovat, znovu spustím znílku, nebo vidím, e senátoři odcházejí a přicházejí.  
V sále je aktuální přítomno 62 senátorek a senátorů, kvórum 32. Spoutím hlasování k přednesenému návrhu. Kdo je pro, tlačítko ANO a zvedníte ruku. Kdo je proti, tlačítko NE a zvedníte ruku.  
Aktuální je přítomno 63 senátorek a senátorů, kvórum 32, při  
hlasování č. 35  
, pro 58, návrh byl schválen.  
Dalím bodem, který tady s námi, a poslední, který s námi pan ministr jetí absolvuje, je  
Informace místopředsedy vlády a ministra průmyslu a obchodu o účasti kandidátů ČSSD na kontrole Státního úřadu inspekce práce v Krupce na Teplicku  
Prosím paní navrhovatelku, senátorku Miroslavu Nímcovou, aby se ujala úvodního slova. Zároveň prosím pana zpravodaje Nytru, aby se posadil ke stolku zpravodajů. Prosím, paní navrhovatelko, máte slovo.  
Senátorka Miroslava Nímcová:  
Díkuji za slovo, váený pane předsedo, váené dámy a váení pánové, kolegyní a kolegové, váený pane ministře, nejprve dovolte, abych vám podíkovala, tím, kteří jste hlasovali pro zařazení tohoto mimořádného bodu. Jsem si vídoma toho, e dnení jednací den byl dlouhý...  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Paní navrhovatelko, já se omlouvám, prosím kolegy senátory, aby se ztiili a poslouchali navrhovatelku, nebo na tento bod se dopředu nemohli připravit.  
Senátorka Miroslava Nímcová:  
Máme před sebou jetí dlouhý program zítra, chápu, e to je taková víc, která asi ne kadému se líbila, zařazení tohoto bodu, ale přesto podle toho, jak jsem s níkterými z vás mluvila bíhem dne, zaznamenali jsme zprávy, které nás zneklidnily. Vyuívám proto přítomnosti místopředsedy vlády, pana ministra dopravy Karla Havlíčka, a průmyslu a obchodu, promiňte, abych získala i jménem vaím níjaké informace nebo jeho náhled na to, co se stalo. Pro přiblíení...  
Včera, tedy 20. července, se podle informací, které jsme míli monost přečíst si v médiích, uskutečnila kontrola Státního úřadu inspekce práce v jedné z firem v Krupce na Teplicku. Akce se mílo zúčastnit 20 úředníků a 20 policistů. Čerpám z veřejných zdrojů tyto informace. Zúčastnila se jí také ministryní práce Jana Maláčová a kandidát do voleb do Poslanecké snímovny za ČSSD Martin Stropnický.  
K průbíhu této akce se v médiích vyjádřil vlastník firmy, popisuje ji jako chaotickou, kdy část účastníků té kontroly ani netuila, v jakém provozu, v jaké firmí se nacházejí. Ve firmí, která vyrábí iletky, jak jsem se dočetla, padaly dotazy, zda vyrábíjí auta... Asi ta příprava na tu kontrolu byla velmi specifická, nevím, jaké lepí slovo pro to mají.  
Dále říká pan majitel firmy, e ty jednotlivé skupiny se tak rozprskly v té jeho firmí, v tom provozu, kontrolovala jedna to, co u zkontrolovala druhá, nemíly o sobí přehled, kde zasahují policisté, kde zasahují tedy úředníci úřadu inspekce práce... A e to bylo celé velmi zvlátní, e se nekoordinovaní pohybovali v prostoru, ve zmatku a chaosu, opakovali kontroly na jednotlivých pracovitích.  
Je to pro mí opravdu neskousnutelný případ toho, jak zachází státní moc s lidmi, kteří zamístnávají jiné, odvádí daní naemu státu, podílí se na tom, aby i v dobí po covidu jsme se ekonomicky zmátořili. V této dobí, kdy řadu ran sčítáme, na sobí, individuální, v rodinách, na zdraví, v podnikání, ve veřejných financích, místech atd., nenapadne paní ministryni práce Maláčovou nic lepího ne vyhlásit akci, která se jmenuje podle ní Férová práce, co je níjaký marketingový tah, nevím, kdo jim to nakukal, který specialista ji k tomu vybídl, ale prostí takhle tu akci nazvala. Pozoruhodné je na tom také to, e la sama, navlékla si tu bundičku, vzadu má níjaký nápis inspektor práce nebo níco takového, la sama na tuto kontrolu. Nevím, paní senátorky a páni senátoři, zda si umíte představit, teï v tuto chvíli, kadý jednotliví z vás, e se seberete, z níjakého hnutí mysli, ráno přijdete do jakékoli firmy, ivnosti, obchodu, bez ohláení, bez dovolení se, bez pozvání, prostí níjakým způsobem projdete vrátnicí, já si neumím představit, jak bychom to my udílali, my asi ne, ale paní ministryní je níjaký nadčlovík, nebo členové vlády se za ní povaují, ta tedy má pocit, e můe do jakékoli firmy, kdykoli se jí zalíbí, bez jakéhokoli aviza vtrhnout a dílat si tam, co se jí zlíbí, a udílat si z toho jetí níjakou marketingovou kampaň.  
Mí by tedy zajímalo a poprosila bych teï pana místopředsedu vládu, protoe je místopředsedou vlády, nemůe říct, e ho to nezajímá, nemůe říct, e vláda od tohoto dává ruce pryč, e on s tím nemá nic společného, e to je víc ČSSD, e oni za to prostí nemohou... Mí by zajímalo, zda můe existovat z vaeho pohledu, váený pane místopředsedo vlády, níjaké oprávníní pro člena vlády, aby si bez toho předchozího ohláení vynutil vstup do jakékoli firmy v naí zemi bez toho, e by o ní sám majitel, o takové návtíví, vídíl. Zajímalo by mí, o jakou akci lo. Já bych chtíla vídít, jestli jde o volební akci, kdy tam tedy byl pan Martin Stropnický, který je kandidátem za ČSSD do Poslanecké snímovny... Zkuste mi níkdo říct, co tam tento človík dílal, z jakého titulu tam byl. On je úředník, on můe kontrolovat jakoukoli firmu? Kdokoli se z ulice můe sebrat a můe říct: Mní se nelíbí, mám podezření, e vy jste níjaká divná firma, já jdu k vám, já si tady zkontroluji, jestli vai zamístnanci mají stanovenou pracovní dobu takovou nebo makovou, jestli dostávají plat takový nebo makový, jestli to řádní vykazujete ve vech svých evidencích, jestli podáváte vechna hláení patřičným úřadům... Můe to níkdo udílat jen tak ze své vlastní vůle? Takhle si počíná prostí gang mafie, naprosto nezodpovídní, bezohlední. Nemám pro to slov. Já jsem z toho okovaná, z tohoto kroku.  
A teï pokud jde o volební akci, čemu by nasvídčovala účast Martina Stropnického, tak jak se k tomu postavíme? Jak se k tomu postaví vláda? To opravdu... Ministr průmyslu a obchodu, kterému má leet na srdci to, aby ná průmysl lapal, obchod jel, firmy mohly fungovat, tak se bude dívat na takovouto naprosto zvůli, kde paní ministryní sebere kohokoli, kdo za ni kandiduje, myslí si, e jí to přinese body, vezme si vestičku, napíe Férová práce a vyrazí do akce? Vy se na to budete jenom tak dívat?  
Nebo mi vysvítlete, e lo o pracovní povinnosti paní ministryní, e to vyplývá z jejích kompetencí, z její agendy, e to takto bíní i vy třeba sám díláte, e prostí nečekán, nezván, otevřete dveře, jsem tu a budu u vás bydlet.  
Zajímalo by mí, kdy paní ministryní oznamuje, e tato akce Férová práce bude pokračovat u dalích asi 60 zamístnavatelů, Martin Stropnický avizuje, e se vech tíchto akcí spolu s ní i nadále bude zúčastňovat, tak jak se to kloubí s tím, jaké on tam má pracovní postavení, jak se to kloubí s tím, zda ona dílá nebo nedílá kampaň, jak my na to máme jenom tak přihlíet a říct: Tak s tím nic nenadíláme... Nebo můeme chtít po vládí, aby se chovala seriózní a zodpovídní, tlačit ji k tomu, aby prostí takovouto zvůli zatrhla? Já si myslím, e to musíme udílat, e ta příleitost dneska nastala, abychom to takhle nahlas řekli. Mílo by nás také zajímat, zda paní ministryní poruila či neporuila své kompetence, zda například nedolo z její strany, nebo ze strany Martina Stropnického, k poruení zákona. V médiích se objevují odkazy na moný trestný čin dle § 328 trestního zákoníku, přisvojení pravomoci úřadu, co tedy v případí Martina Stropnického bych tak vidíla úplní jednoznační, protoe človík bez jakéhokoli oprávníní přijde a kontroluje tam zamístnance, doaduje se vech výhod nebo plníní vech povinností ze strany zamístnavatele vůči nímu, kdy ádné oprávníní nemá.  
To jsou v rychlosti nahodilé otázky, chci, aby zazníla jednoznační výhrada proti tomu, aby se takto státní moc k naim zamístnavatelům chovala, aby se chovala jako naprosto nadřízený, nikoli jako partner, aby tuto zvůli, kterou terorizuje tu podnikatelskou sféru svou nekompetencí, nebudu u ani odkazovat na to, e v dobí covidu řada soudů shledala různá nařízení vlády jako protiprávní, tak jestli v tomto teroru hodlá pokračovat. To je mé úvodní slovo.  
Připravila jsem ve spolupráci s níkterými kolegy návrh usnesení, který vám byl rozdán, váené kolegyní a kolegové, na stoly, poprosím vás, abyste si tam krtli slova předsedy Strany zelených, protoe Martin Stropnický byl předsedou Strany zelených, ale ji jím není, tak abychom toto míli v pořádku. Návrh usnesení máte před sebou. Tolik na úvod mé slovo. Díkuji.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Díkuji, paní navrhovatelko. Zpravodajem byl určen pan senátor Zdeník Nytra. Pro formu se ho ptám, zda chce vystoupit, nebo ale nebyl tisk dopředu projednáván, tak to nepředpokládám, je tady proto, aby sledoval rozpravu a případní potom nás seznámil s tím, jak rozprava probíhala, o čem budeme hlasovat. To znamená, nyní otevírám rozpravu, upozorňuji, e pokud chceme o tom usnesení hlasovat, musí být v rámci rozpravy načteno. Ptám se, zda se do rozpravy níkdo hlásí? Paní senátorka Nímcová, prosím... Jestli má pan ministr přednost, tak bych toho vyuil. Prosím, pane ministře, druhá přihláená je paní senátorka Nímcová.  
Ministr průmyslu a obchodu a ministr dopravy ČR Karel Havlíček:  
Já u jsem zde dlouho nebyl, tento bod, s tím jsem úplní nepočítal...  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Pane ministře, vae záda u znám velice dobře, ale zatím jsem nevidíl záda pana premiéra letos...  
Ministr průmyslu a obchodu a ministr dopravy ČR Karel Havlíček:  
Já tady u obhajuji průmyslové aktivity, dopravní aktivity, za pana premiéra jsem tady dneska představoval body, vídecké aktivity... Teï jste mi jetí přiili ministerstvo práce a sociálních vící. Jestli je to třetí resort, tak...  
Já vás asi zklamu. Mní se to tíko hodnotí, ne snad proto, e by človík nemíl ádný názor. Ono to zní moná hloupí, já jsem to opravdu nevídíl. Jak to teï před chvílí zaznílo, tak jsem si to rychle vygoogloval, zjistil jsem, e paní ministryní byla v níjakém podniku, je to z médií. Ty otázky jsou asi relevantní, tíko se tomu v tuto chvíli níjakým způsobem oponuje, nejsem si jistý, jestli je to ten správný adresát. Vím, e můete říct, e jsem vicepremiérem vlády, mám jednat pohotoví, ale zase objektivní řečeno bych míl mít asi níjaké podklady, míl bych si zjistit, kdo a kde byl, přiznám se, e ani přesní nevím, co tento úřad, který tam byl, resp. s ním byla paní ministryní, nebo aspoň jsem se to dočetl, co vechno má kontrolovat, jaká má pravidla, jak se tam má hlásit, jak se tam nemá nahlásit... Z mého pohledu, pod mým resortem jsou, rychle si vybavuji, tuím, e dva tyto úřady, pod MPO je to Česká obchodní inspekce a Státní energetická, nikdy jsem s nikým nikam nevyjel. Myslím si, e má kadý právo na to zkontrolovat jakoukoli firmu, pokud postupuje zákonní, pokud postupuje tak, jak postupovat má. Nevím, jestli se tam má chodit s tím, e se má nahlásit nebo je cílem se tam nenahlaovat... To opravdu nevím, co tam má nastávat, jakou formou se to má dílat. Ale já osobní se u toho nefotím. Zaprvé na to nemám čas, za dalí se domnívám, e tyto víci si mají dílat odborníci, ten ministr potom se má níjakým způsobem hlásit k tomu, jaký je tam výsledek či není tam výsledek.  
Na první pohled se mi to zdá, ano, do značné míry jako marketingová akce, popravdí řečeno, i toto se mi trochu zdá jako marketingová akce, ikovné vyuití toho, e se zase můe opozice ozvat, níco odsoudit, take ono je to v tomto případí marketing asi ze vech stran. Ale beru, e tady je níjaký návrh, který asi bude přijat. Pochopitelní vláda se tím bude řídit. Určití k tomu dá stanovisko. Díkuji.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Díkuji vám, zatím se s přednostním právem přihlásil pan senátor, 1. místopředseda Senátu Růička. Ale pokud paní senátorka je přihláena, by tak učinila pouze ruční, co jednací řád umoňuje, nyní prosím, paní senátorko.  
Senátorka Miroslava Nímcová:  
Díkuji jetí jednou za slovo, nyní se odkái na ten návrh usnesení, který máte před sebou, prosím jetí o opravu jména. Matíj Stropnický, mám tam Martin... Matíj Stropnický. Byla jsem upozornína. Tak abych neudílala chybu. Ale myslím, e nemusím to usnesení... Musím to přečíst? Tak.  
Návrh usnesení Senátu k informaci místopředsedy vlády a ministra průmyslu a obchodu o účasti kandidátů ČSSD na kontrole Státního úřadu inspekce práce v Krupce na Teplicku.  
Senát  
I. ádá vládu ČR o stanovisko ke konání a roli ministryní práce a sociálních vící Jany Maláčové a kandidáta ČSSD do voleb do Poslanecké snímovny Matíje Stropnického, při kontrole provádíné Státním úřadem inspekce práce dne 20. července 2021 v Krupce na Teplicku a zveřejníní tohoto stanoviska,  
II. povířuje předsedu Senátu, aby toto usnesení zaslal předsedovi vlády ČR a poádal jej o odpovíï v nejkratím moném termínu.  
Tolik text usnesení, návrhu usnesení.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Díkuji vám, paní senátorko, dalím přihláeným do rozpravy, zatím posledním, je Jiří Růička, prosím, pane senátore, pane místopředsedo.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Pane předsedo, pane ministře, dámy a pánové, hezký pozdní večer. Tři malé poznámky.  
První poznámka je spí odpovíï na dotaz paní senátorky Nímcové, e neví, kdo to paní ministryni Maláčové nakukal, pan Matíj Stropnický se tím pochlubil, e to byl on, kdo přiel s tím nápadem. To není poznámka, spí odpovíï.  
Druhá víc, vůbec se nedivím panu ministrovi, e tím byl troku zaskočen, vůbec bych nechtíl být v jeho roli, protoe to je velice nepříjemná situace, ale jak u paní senátorka naznačila, přece jenom on je ministr průmyslu a obchodu, jedná se o firmy, které dávají, řekl bych, kyslík naemu hospodářství. Zároveň bychom si ale také míli uvídomit, e tato strana je ta, která dává kyslík i vítízné straní v minulých parlamentních volbách, tedy ANO, ČSSD spolu s KSČM jim dává ten kyslík. Bez nich by to ANO asi mílo troku sloitíjí.  
Třetí, poslední malá poznámka, která je spí taková osobní, opravdu stejní jako paní senátorce Nímcové mi to hlava nebere, kdy si představím, na jakých idejích vznikala ČSSD v 19. století, jako strana, která se zařazovala do evropského proudu, usilovala o vznik moderního, funkčního a sociální spravedlivého státu, to jsou jistí víci, které neztratily nic na své aktuálnosti, tak ta strana s tími původními idejemi v prvních volbách po vzniku Československa v roce 1920 jasní zvítízila.  
Tato strana se po 100 letech dopracovala do toho, e by míla skončit v zapomenutí, pokud bude stát na skutcích a idejích, kterých jsme svídky a o kterých tady teï mluvíme. Hezký večer.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já vám díkuji, pane 1. místopředsedo Senátu PČR. A protoe se do rozpravy nikdo dalí nehlásí, rozpravu končím. Poprosím pana zpravodaje, aby nás seznámil s probíhlou rozpravou a řekl, o čem budeme hlasovat. By je to asi jasné, ale je to jeho role.  
Senátor Zdeník Nytra:  
Díkuji. V rozpraví vystoupil pan ministr, dva senátoři. Máte před sebou návrh usnesení, s tím, e jsou tam dví úpravy, a to překrtnutý text předsedy Strany zelených a, včetní té spojky, a opravené jméno pana Stropnického z Martina na Matíje, jinak to zůstává tak, jak je to předloeno v písemné podobí. Díkuji.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já vám také díkuji. Ne přistoupíme k hlasování o návrhu usnesení, spustím znílku.  
V sále je aktuální přítomno 62 senátorek a senátorů, kvórum 32. Budeme hlasovat o návrhu na usnesení tak, jak bylo předneseno senátorkou Miroslavou Nímcovou. Spoutím hlasováním a prosím o vyjádření vaeho názoru.  
Kdo je pro, tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, tlačítko NE a zvedne ruku.  
Při kvóru 32, při  
hlasování č. 36  
, pro 48. Návrh usnesení byl schválen.  
Končím tento bod, díkuji panu ministrovi a místopředsedovi vlády za to, e tady s námi strávil v podstatí vítí část dne.  
My máme před sebou jetí dalí tři body, jak jsem pochopil. To znamená, dalím bodem je  
Návrh zákona, kterým se míní zákon č. 156/1998 Sb., o hnojivech, pomocných půdních látkách, pomocných rostlinných přípravcích a substrátech a o agrochemickém zkouení zemídílských půd (zákon o hnojivech), ve zníní pozdíjích předpisů, a dalí související zákony  
Tisk č.  
116  
Jedná se o senátní tisk č. 116. Prosím pana ministra Miroslava Tomana, kterého tady v českém Senátu vítám, aby nás seznámil s návrhem zákona. Prosím, pane ministře, mikrofon je vá.  
Ministr zemídílství ČR Miroslav Toman:  
Dobrý večer, váený pane předsedo, paní senátorky, páni senátoři, dovolte mi, abych uvedl návrh novely zákona č. 156/1998 Sb., o hnojivech.  
Předkládaná novela provádí adaptaci českého právního řádu na nařízení Evropského parlamentu a Rady 2019/1009, kterým se stanoví pravidla pro dodávání hnojivých výrobků Evropské unie na trh.  
Nad rámec adaptace uvedeného nařízení je cílem návrhu zavedení povinnosti zemídílských podnikatelů vést evidenci o mnoství sklizeného hlavního vedlejího produktu, s výjimkou trvalých travních porostů. Toto ustanovení má odloenou účinnost, 1. ledna 2022, a jeho smyslem je zavedení nástroje pro udritelnost zemídílských podniků v oblasti ivin.  
Dále je to zavedení elektronizace na výmíře vítí ne 20 ha, podle evidence vyuití zemídílské půdy, podle uivatelských vztahů budou noví vést evidenci podle zákona o hnojivech povinní v elektronické podobí, zavedení nové přílohy ádosti o registraci hnojiva, kterou bude provozní řád, zařízení na vyuívání odpadů podle zákona č. 185/2001 Sb., o odpadech. V neposlední řadí je to stanovení poadavků na příkrmití, které můe představovat riziko pro vodní zdroje.  
Součástí návrhu zákona je novela zákona o posuzování shody stanovených výrobků při jejich dodávání na trh, která reaguje na nutnost adaptace nařízení EU 2019/1009, kterým se stanoví pravidla pro dodávání hnojivých výrobků EU na trh. Úřad pro technickou normalizaci, metrologii a státní zkuebnictví bude v České republice orgánem odpovídným za oznámené subjekty ve smyslu tohoto nařízení.  
Návrh zákona byl Poslaneckou snímovnou PČR schválen dne 2. června 2021. Garanční VHZD Senátu ČR projednal návrh zákona 14. července, Stálá komise Senátu pro rozvoj venkova projednala návrh zákona dne 20. července 2021 s doporučením schválit návrh zákona, ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou PČR.  
S ohledem na výe uvedené si dovoluji poádat o schválení předloeného senátního tisku, ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. Díkuji za vai pozornost, díkuji.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já vám díkuji, pane ministře, prosím, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů. Návrh zákona projednala Stálá komise Senátu pro rozvoj venkova, která přijala usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 116/2. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Petr ilar. Organizační výbor určil garančním výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona výbor pro hospodářství, zemídílství a dopravu. Usnesení máte jako senátní tisk č. 116/1. K naemu překvapení zpravodajem bude pan senátor Petr ilar. Nyní vás prosím, abyste nás seznámil s obíma zpravodajskými zprávami současní. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Petr ilar:  
Díkuji za slovo, pane předsedo, pane ministře, kolegové, kolegyní, dovolte mi, abych si uil tento podvečer tři minuty slávy jako zpravodaj.  
Chtíl bych připomenout, e tento pro vás vítinou nezajímavý zákon je velmi důleitý pro nae zemídílce. Chtíl bych, abychom mu vyjádřili podporu, protoe ten návrh byl velmi dobře připraven a nae zpravodajská zpráva je převání o tom, co říkal pan ministr. Tak bych vám chtíl jenom přečíst doporučení, e výbor doporučuje Senátu PČR schválit tento návrh zákona, ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. Já jsem byl určen jako zpravodaj a předseda výboru seznámil pana předsedu Senátu s tímto návrhem usnesení.  
Čili to je ve. Samozřejmí, co se týká projednání ve výboru, tento návrh byl projednán naprosto bezproblematicky, akorát s jednou poznámkou. Vysvítloval jsem tam pro níkteré laiky, co to je fugál, tak jen tady zopakuji. Kdyby vás to zajímalo, to je biomasa, to, co zbývá z bioplynky, kdy vykvasí ta hmota. Take i tento zbytek se pouívá jako hnojivo. Pouívá se předevím jako hnojivo organické. Díky.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já vám díkuji, pane zpravodaji, seznámil jste nás jak s usnesením komise, tak s usnesením výboru. Prosím, abyste se posadil ke stolku zpravodajů, sledoval rozpravu, případní abyste potom mohl zaujmout stanovisko a rozpravu popsat. Nyní se zeptám, zda níkdo podle § 107 jednacího řádu navrhuje nezabývat se tímto zákonem? Není tomu tak, to znamená, můu přistoupit k otevření obecné rozpravy.  
Vidím, e se do obecné rozpravy nikdo nehlásí, obecnou rozpravu uzavírám. Předpokládám, e tím pádem není, k čemu by se pan navrhovatel, pan ministr, respektive pan zpravodaj vyjadřovali. S tím, e máme tedy jediný návrh, a to na schválení ve zníní postoupeném z Poslanecké snímovny. Pana zpravodaje ani nebudu vyzývat k řečniti. Spoutím znílku předtím, ne budeme o tomto návrhu hlasovat.  
Aktuální je v sále přítomno 61 senátorek a senátorů, kvórum 31. Budeme hlasovat o návrhu schválit zákon, ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou.  
Spoutím hlasování a prosím o vyjádření vaeho názoru. Kdo je pro, tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, tlačítko NE a zvedne ruku.  
Při kvóru 33 a při  
hlasování č. 37  
pro 57. Návrh byl schválen, ve zníní postoupeném z Poslanecké snímovny.  
Dalím bodem, kde si pan ministr Toman zahraje na pana ministra obrany, je  
Sdílení Komise EP, Radí, EHSV a Výboru regionů Akční plán pro synergie mezi civilním, obranným a kosmickým průmyslem  
Tisk EU č.  
K 025/13  
Jedná se senátní tisk č. K 025/13 a K 025/13/01. Prosím pana ministra zemídílství Miroslava Tomana, aby nás v zastoupení ministra Lubomíra Metnara seznámil s materiály. Prosím, pane ministře.  
Ministr zemídílství ČR Miroslav Toman:  
Jetí jednou dobrý večer, váený pane předsedo, paní senátorky, páni senátoři, dovolte, abych vás seznámil s Akčním plánem pro synergie mezi civilním, obranným a kosmickým průmyslem, který představila Evropská komise v únoru 2021. Má za cíl posilovat přesní tyto zmíníné principy, zvyování efektivity investic a efektivity uívání výsledků výzkumných aktivit a jejich aplikace v praxi. Cílem akčního plánu není jen rozvoj spin-off efektu...  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já se omlouvám, pane ministře, váené kolegyní, kolegové, zkuste přenést své debaty do předsálí. Prosím píkní, není potom rozumít, co pan ministr říká, jedná se o důleité sdílení. Prosím.  
Ministr zemídílství ČR Miroslav Toman:  
Díkuji. Cílem akčního plánu není jen rozvoj tzv. spin-off efektu, to jest stavu, kdy původní obranné technologie nalézají vyuití v civilním sektoru, ale zároveň je zámírem nastartovat i tzv. spin-in efekt. Ten spočívá v tom, e se civilní aplikace, často s nízkými náklady, vyuijí v obranném sektoru.  
Dalím pilířem, který je z hlediska cílů definovaný akčním plánem, neméní důleitý, je rozvoj synergií mezi programy EU financovanými z víceletého finančního rámce pro roky 2021 a 2027, které tak budou vyuitelné i pro oblast obrany a bezpečnosti.  
Zvlátní důraz v tíchto programech bude, podobní jako v nástroji Evropského obranného fondu, kladen na podporu malých a středních podniků, start-upů a výzkumných pracovití. Co se týká konkrétních technologických oblastí, které má nejen akční plán, ale i podobní zamířené iniciativy Evropské unie soustředit, patří sem technologie bezpilotních prostředků, globální zabezpečený komunikační systém Evropské unie a v neposlední řadí také řízení kosmického provozu.  
Ve vech jmenovaných případech jde o oblasti, ve kterých je klíčové postupné dosahování strategické autonomie Evropské unie a zároveň udrování a zvyování technologické úrovní tak, aby byla zajitína bezpečnost a efektivita komunikace se značným přesahem zajiování obrany členských zemí EU.  
Česká republika by míla mít zájem na tíchto cílech participovat, a to z jednoho prostého důvodu. Zvyování technologické úrovní, sobístačnosti a bezpečnosti Unie je i zvyováním bezpečnosti České republiky, respektive bezpečnostních zájmů naeho státu.  
Zároveň vak nabádáme ke střízlivému přístupu při vytváření nových struktur, orgánů a plánů, aby nedocházelo k přílinému zahlcení a duplikaci stávajících iniciativ a programů. Nové iniciativy je musí vhodní doplňovat a je potřeba při jejich tvorbí vycházet ze zkueností z předchozích iniciativ, jako je např. ji zmíníný Evropský obranný fond. Ruku v ruce s tímto procesem jde také nastavení vnitrostátních procesů, struktur a legislativy. Ty je nutné nastavit tak, aby bylo mono co nejefektivníji participovat ve zmíníných programech, a podporovat tak české subjekty v jejich zapojení s co nejlepím výsledkem. Díkuji za pozornost.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já vám díkuji, pane ministře, pane předkladateli, prosím, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů. Výborem, který projednal tento tisk, je výbor pro záleitosti EU, přijal usnesení, které máte jako senátní tisk č. K 025/13/02. Pan senátor Duek je ji připraven seznámit nás se zpravodajskou zprávou.  
Senátor Jiří Duek:  
Váený pane předsedo, váený pane ministře, kolegyní, kolegové. Materiál, o kterém se budeme nyní bavit, vypadá zase jako z říe sci-fi. Realita je ale taková, e v kosmickém průmyslu, a to dokonce i v tom českém, se pohybují velké finanční toky, velké finanční prostředky. Jsou to miliardy korun a více. Zároveň tento materiál je jakousi ancí pro českou vídu a techniku, by v tom, co předkládáme a navrhujeme na základí naeho jednání, je také i připomínka jakéhosi tlaku na efektivnost a sniování administrativy, protoe nárůst papírování se netýká jenom pozemských záleitostí, ale dokonce i tích vesmírných.  
Jen tak pro zajímavost, ono to vypadá vechno, e je to takové níkde daleko, myslím tím umílé druice a kosmický průmysl jako takový, ale realita je taková, e kosmický prostor začíná tak zhruba 80, 100 kilometrů nad námi, take do vesmíru máme v zásadí blíe ne k moři.  
Nyní k projednávanému materiálu. Zabývali jsme se jím na naí 12. schůzi výboru pro záleitosti EU. Po úvodní informaci pana Tomáe Kopečného, námístka ministra obrany, jsme přijali usnesení, které máte na stole. Zase bych ho jenom telegraficky okomentoval.  
Senát pokládá kosmický průmysl za důleitý akcelerátor inovací s významem pro komercionalizaci i přenos technologií v civilní obranné sféře. Zdůrazňuje, e kosmické technologie ovlivňují ná kadodenní ivot, na druhou stranu si můeme ale odhlasovat, co chceme, ale přírodní zákony, respektive to díní na obíné dráze určují předevím přírodní zákony. Připomínáme to, e zde v Praze se rodí Evropská kosmická agentura, která bude klíčová pro rozvoj aktivit nejen v rámci Evropské unie, ale předevím v České republice. Tudí podporujeme vize strategické autonomie Evropy na tomto poli.  
Povaujeme za zásadní kybernetickou bezpečnost, o které jsem vlastní tady u jednou mluvil. Apelujeme na vládu, aby usnadnila účast českého průmyslu na vývoji výroby a provozu společných kosmických projektů, protoe to také můe skončit tím způsobem, e za nae finanční prostředky si budeme kupovat druice níkde ze zahraničí. Souhlasí s pozicí vlády, e je potřeba bránit duplicitám a neefektivnímu vynakládání finančních prostředků. Připomíná dokonce zvlátní zprávu vypracovanou Evropským účetním dvorem, který připomíná, e se nepodnikly dostatečné kroky, aby byl plní zuitkován potenciál ji stávajících kosmických programů a aby se také níjakým způsobem efektivníji zhodnotily velké investice, které jsou do tohoto průmyslu vkládány.  
Prosím vás o podporu naeho návrhu. Díkuji.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já vám díkuji, pane zpravodaji, prosím, abyste se posadil ke stolku zpravodajů a sledoval rozpravu, kterou práví otevírám. Otevírám rozpravu k tomuto bodu. Nikdo se nehlásí, rozpravu uzavírám a opít tady máme jediný návrh na usnesení, tak, jak ho máte v tisku 025/13/03. Předtím, ne o ním budeme hlasovat, jenom pro formu se ptám pana navrhovatele, jestli se chce vyjádřit? Nechce. Pan zpravodaj jediní sám k sobí. Spoutím první znílku.  
Přítomno 63 senátorek a senátorů, kvórum 32, hlasujeme o návrhu usnesení tak, jak je uvedeno v senátním tisku K 025/13/03. Spoutím hlasování, prosím o vyjádření vaeho názoru. Kdo je pro, tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, tlačítko NE a zvedne ruku.  
S tím, e při kvóru 32, při  
hlasování č. 38  
, pro 61. Návrh usnesení byl schválen. Díkuji panu zpravodaji za velmi pregnantní představení materiálu.  
Pan ministr se převtílil do tíla dalího ministra, kterým je nyní Jan Hamáček, a pustíme se do  
Návrh zákona o zvlátních způsobech hlasování ve volbách do Poslanecké snímovny Parlamentu České republiky v roce 2021 a o zmíní níkterých zákonů  
Tisk č.  
130  
Poprosím pana Miroslava Tomana, který zastupuje pana ministra vnitra Jana Hamáčka, aby nás seznámil s návrhem zákona. Prosím, pane ministře.  
Ministr zemídílství ČR Miroslav Toman:  
Take do třetice, snad naposledy dneska, váený pane předsedo, váené senátorky, váení senátoři, dovolte mi struční představit...  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já se omlouvám, pane ministře, prosím, paní kolegyní, tentokrát, i páni kolegové, prosím, bíte si povídat mimo jednací sál. Velmi prosím. Prosím, pane ministře.  
Ministr zemídílství ČR Miroslav Toman:  
Díkuji. Dovolte mi struční představit návrh zákona o zvlátních způsobech hlasování ve volbách do Poslanecké snímovny PČR v roce 2021 a o zmíní níkterých zákonů.  
Předkládaný návrh zákona má umonit hlasovat v podzimních volbách do Poslanecké snímovny osobám s nařízenou karanténou nebo izolací z důvodu ochrany veřejného zdraví před nemocí covid-19.  
Předloený návrh je obdobou loňského zákona, který umonil vyuít stejné způsoby hlasování ve volbách do zastupitelstev krajů a do Senátu. Stejné jsou i navrhované zvlátní způsoby hlasování, tzn. u volebního stanovití, tzv. volební drive-in, hlasování při pobytovém zařízení, které bylo uzavřeno, a hlasování do zvlátní přenosné volební schránky.  
Tímito zvlátními způsoby hlasování se umoní oprávníným voličům hlasovat rovní v místním, popřípadí krajském referendu, bude-li se konat v soubíhu s volbami. Součástí navrhovaného zákona je i ustanovení, podle kterého se v případí příznivého vývoje epidemické situace zvlátní způsoby hlasování nepouijí.  
Dovoluji si vás proto poádat o schválení navrhovaného zákona ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. Díkuji za pozornost.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já vám díkuji, pane navrhovateli, prosím, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů. Organizační výbor určil garančním a zároveň jediným výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona ústavní-právní výbor, který přijal usnesení, je vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 130/1. Vidím, e se blíí pan senátor Zdeník Hraba, který je zpravodajem. Prosím, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou. Prosím, pane senátore.  
Senátor Zdeník Hraba:  
Díkuji za slovo. Pane předsedo, váený pane ministře, kolegyní, kolegové, budu velmi stručný. Pan ministr popsal ve své řeči obsah tohoto návrhu zákona. Skuteční se týká monosti, jak by mohly být uskutečníny volby v případí, e dotyčný se bude nacházet v izolaci nebo v karanténí, na podzim roku 2021 do voleb, zejména do Poslanecké snímovny, ale samozřejmí je tam úprava i dalích voleb. Pokud bude epidemická situace k 15. září 2021 patná, bude tedy buï nouzový stav, případní pandemická pohotovost.  
Dovolte mi, abych vás seznámil s usnesením ústavní-právního výboru, které má číslo 79. Bylo přijato na 19. schůzi včera, 20. července 2021. Ústavní-právní výbor se usnesl na tomto zníní. Výbor  
I. doporučuje Senátu projednávaný návrh zákona schválit ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou,  
II. určuje zpravodajem pro projednání této víci na plénu Senátu mou osobu,  
III. povířuje předsedu výboru, senátora Tomáe Golání, aby s tímto usnesením seznámil předsedu Senátu.  
Díkuji.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já vám také díkuji, pane zpravodaji. Prosím, abyste se posadil ke stolku zpravodajů, sledoval rozpravu, zaznamenával případné dalí návrhy, abyste případní mohl zaujmout stanovisko. Otevírám obecnou rozpravu.  
Do obecné rozpravy se nikdo nehlásí, obecnou rozpravu uzavírám. Tím pádem nemá jak předkladatel, tak ani zpravodaj, k čemu by se vyjádřili. Oni souhlasní kývají. Spustím znílku a poté budeme hlasovat o návrhu na usnesení přijmout zákon ve zníní postoupeném z Poslanecké snímovny.  
Aktuální je přítomno 62 senátorek a senátorů, kvórum 32, budeme hlasovat o návrhu schválit zákon ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. Spoutím hlasování a prosím o vyjádření vaeho názoru. Kdo je pro, tlačítko ANO a zvedníte ruku. Kdo je proti, tlačítko NE a zvedníte ruku.  
Při kvóru 32 při  
hlasování č. 39  
pro 59, návrh zákona byl schválen. Končím projednávání tohoto bodu.  
A protoe jsme vyčerpali program jednání na dnení den, končím i dnení jednání. S tím, e připomínám, e zítra začínáme schůzi v 9 hodin. Začínáme body paní ministryní financí. Díkuji vám, přeji vám příjemný zbytek večera, hezkou noc a jetí hezčí ráno.  
(Jednání přerueno v 21.54 hodin.)