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(2. den schůze  22.07.2021)  
(Jednání opít zahájeno v 9.01 hodin.)  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Váené paní senátorky, váení páni senátoři, milí hosté, vítám vás na pokračování 14. schůze Senátu. Z dneního jednání se omlouvají tito senátoři: Josef Klement, Ivo Trel, Zbyník Linhart, Martin Červíček a Anna Hubáčková.  
Prosím vás, abyste se zaregistrovali svými identifikačními kartami. Zatím je registrováno 43 senátorek a senátorů. Pro vai informaci jetí připomínám, e náhradní identifikační karty jsou k dispozici u prezence v předsálí jednacího sálu.  
My můeme zahájit dnení program tím, e budeme jako první projednávat  
Návrh zákona, kterým se míní zákon č. 235/2004 Sb., o dani z přidané hodnoty, ve zníní pozdíjích předpisů, a zákon č. 242/2016 Sb., celní zákon, ve zníní pozdíjích předpisů  
Tisk č.  
118  
Tento návrh zákona jste obdreli jako senátní tisk č. 118. Poprosím paní ministryni financí Alenu Schillerovou, kterou vítám tady u nás v českém Senátu, aby zaujala místo u stolku zpravodajů a následní nás seznámila s návrhem zákona. Prosím, paní ministryní, máte slovo.  
Ministryní financí ČR Alena Schillerová:  
Díkuji za slovo, pane předsedo, dámy a pánové, dobrý den, dovolte, abych představila návrh zákona, kterým se míní zákon č. 235, o dani z přidané hodnoty, ve zníní pozdíjích předpisů, a zákon č. 242/2016 Sb., celní zákon, ve zníní pozdíjích předpisů.  
Předevím chci uvést, e se jedná o transpozici nových předpisů EU, kde v rámci celé EU dochází postupní k modernizaci pravidel jednotného digitálního trhu a odstraňování překáek pro prodej zboí na dálku a pro přeshraniční poskytování slueb. Vedle posílení práv spotřebitelů na jedné straní dochází rovní k zavádíní nových pravidel, která podnikům zajistí transparentníjí, spravedlivíjí a předvídatelníjí online prostředí. Dochází tak i k úpravám v oblasti DPH, jejím cílem je usnadnit přeshraniční obchod, zajistit spravedlivou hospodářskou soutí podnikům v EU a bojovat proti daňovým únikům.  
Mezi nejdůleitíjí nástroje k dosaení tohoto cíle patří rozíření jednoho správního místa, které umoňuje, aby se osoba povinná k dani při uskutečňování vybraného plníní nemusela registrovat k DPH, v kadém jednotlivém členském státí, ve kterém tato plníní uskutečňuje, ale aby své povinnosti k DPH mohla plnit prostřednictvím pouze jednoho členského státu.  
Zavedení nových dovozních reimů pro zboí v hodnotí do 150 eur, které zjednoduí plníní povinností souvisejících s dovozem zboí, zavedení speciálních pravidel týkajících se dodání zboí, které je prodáváno skrze elektronické platformy. Návrh také obsahuje dílčí zmíny právní úpravy v souvislosti s právem EU...  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Omlouvám se, paní vicepremiérko, kolegyní, kolegové, prosím, ztite se, já jsem myslel, e postupní ten hluk utichne, ale on narůstá... Prosím, zkuste to obrátit na druhou stranu. Prosím, paní vicepremiérko.  
Ministryní financí ČR Alena Schillerová:  
Díkuji, pane předsedo. Návrh také obsahuje dílčí zmíny právní úpravy v souvislosti s právem EU, ke kterým dochází na základí vyhodnocení potřeb aplikační praxe, vývoje jiných právních předpisů a zejména judikatury Soudního dvora EU.  
Navrhované rozíření stávajícího systému mílo být sputíno k 1. lednu 2021, avak mimo jiné i s ohledem na stávající pandemickou situaci bylo na území EU rozhodnuto o odsunu sputíní tohoto systému k 1. červenci 2021.  
Závírem bych chtíla uvést, e ačkoliv ji dolo ke sputíní tohoto systému, není od 1. července 2021 ČR splnína její povinnost implementovat přísluné unijní předpisy v oblasti DPH do národního právního řádu.  
Tato skutečnost nepůsobí problém pouze Finanční a Celní správí, ale zejména zasahuje obchodníky, kterých se elektronické obchodování týká, kteří se museli přizpůsobit jednotným unijním pravidlům. Toto přizpůsobení vyvolá nemalé náklady na jejich straní, prodluování stávající situace, tedy nutnosti v níkterých oblastech aplikovat starou i novou úpravu, tyto náklady se samozřejmí zvyují.  
Díkuji vám za pozornost.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Také vám díkuji, paní ministryní. Návrh zákona projednal VVVK, který přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 118/3. Zpravodajkou výboru byla určena paní senátorka Miroslava Nímcová. Následní návrh zákona projednal ÚPV. Výbor přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 118/2. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Tomá Goláň. Následní návrh zákona projednala Stálá komise Senátu pro sdílovací prostředky a přijala usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 118/4. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor David Smoljak. OV určil garančním výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona VHZD. Usnesení máte jako senátní tisk č. 118/1. Zpravodajem výboru je pan senátor Vladislav Vilímec, který u zaujal místo u stolku zpravodajů, nyní ho prosím, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou. Prosím, pane zpravodaji, vířím, e i pan senátor umoní paní ministryni, aby poslouchala, co bude pan zpravodaj říkat... Máte slovo.  
Senátor Vladislav Vilímec:  
Díkuji, váený pane předsedo, váená paní místopředsedkyní, váené kolegyní a kolegové, dobrý den. Chtíl bych předevím na úvod potvrdit slova paní ministryní, jde skuteční o transpoziční novelu, nad tu transpoziční novelu tam toho moc není. Je to trochu jiný příklad ne včerejí novela zákona o elektronických komunikacích, která se taky tvářila transpoziční, ale mimo to tam byla níkterá dalí ustanovení. Tady skuteční témíř u nic dalího není.  
Jedná se o novelu zákona o DPH, ale taky celního zákona, ale ohlední toho celního zákona je tam pouze jedno zmocníní, k vydání vyhláky, která bude stanovovat nový vzor nového typu celního prohláení. To je vechno, co je tam ohlední celního zákona.  
Kromí tích transpozičních záleitostí je tam pouze jetí vsunuto ustanovení o příslunosti či nepříslunosti jednotlivých orgánů Finanční správy. V jiných případech tato ustanovení jsou vítinou promítnuta do zákona o Finanční správí ČR, ale to je jedno. Na to víceméní poukázala nae legislativa.  
Jinak tam skuteční nad rámec té transpoziční novely není nic. Potvrzuji také slova paní ministryní, e u se podle tích nových pravidel, nových smírnic postupuje od 1. července. Sám jsem si to ovířil, kdy jsem chtíl z jedné platformy kupovat níjaké zboí ze třetích zemí, tak u je tam napsáno, e od 1. července se ruí osvobození od daní do výe 22 eur.  
Take u se teï postupuje od 1. července podle tích nových ustanovení.  
Jinak paní ministryní v zásadí uvedla, v čem spočívají ty zmíny. Jsou tam zmíny spojené s pravidly přeshraničního elektronického obchodování, zavádí se zvlátní reim jednoho správního místa. Podstatnou zmínou, jak jsem u avizoval nebo jsem uvedl, je zruení dosavadního osvobození od DPH při dovozu zboí s hodnotou nepřesahující 22 eur ze třetích zemí. V této souvislosti předloha zavádí nové dovozní reimy pro zboí v hodnotí do 150 eur, s tím, e pro výbír dovezeného zboí do této hodnoty 150 eur bude mít plátce daní monost volby ze dvou nových zjednoduených, tzv. zvlátních reimů.  
Jsou také nastavena pravidla pro tzv. malé podniky, nebo zjednoduující pravidla pro tzv. malé podniky, s ročním limitem do 10 tis. eur za kalendářní rok. Pro tyto malé podniky místem plníní při prodeji je místo, kde se zboí nachází v dobí, kdy jeho odesílání nebo přeprava začíná.  
Tato smírnice míla být implementována původní do naeho právního řádu 1. ledna 2021, s ohledem na pandemický stav to bylo prodloueno na 1. červenec letoního roku, jak je vidno, ani jedna lhůta se nestihla. Podle té smírnice, protoe je to moná přímo pouitelný předpis EU, tak u se postupuje. Proto kdy hospodářský výbor projednával tento návrh zákona, navrhl odstranit přechodná ustanovení, která u jsou zastaralá, protoe u je dnes 22. července, pokud se nemýlím, take nemůeme stihnout termín 1. červenec ani 1. duben. Ta ustanovení, která jsou zastaralá, u zřejmí nesmyslná, navrhuje hospodářský výbor vypustit. Kromí toho navrhuje prodlouit, jak bych to řekl, mluví se o výjimce, ale ona to není výjimka, přechodná ustanovení na způsob výpočtu odpočtu DPH v případí veřejnoprávních médií, ČT a Českého rozhlasu, kdy systém, který teï funguje a je předvídatelný pro ČT a Český rozhlas, by míl končit 31. 12. 2021. Pokud by se ten systém dočasní jakoby zruil, tak by to znamenalo tvrdé dopady do hospodaření ČT i Českého rozhlasu, navíc by docházelo zase k tím sporům, co je ekonomickou činností s nárokem na odpočet a co není ekonomickou činností, take je evidentní, e je potřeba minimální o níjaký čas prodlouit toto přechodné ustanovení. Nebudu to nazývat výjimkou, ale přechodné ustanovení. Do 31. 12. 2024 navrhujeme, navrhují koneckonců i ostatní výbory, tak, aby se v průbíhu tích let dospílo k níjakému, řekníme, systémovému řeení, a to ve vazbí třeba na novelu zákona o ČT nebo Českém rozhlasu.  
Jinak hospodářský výbor navrhuje vrátit tento návrh novely zákona o DPH s tími pozmíňovacími návrhy, o kterých jsem mluvil, tzn. jak s vyputíním tích ustanovení, která jsou zjevní zastaralá, protoe jsme nedodreli ani jednu lhůtu, která byla původní stanovena, plus návrh, který se týká prodlouení tohoto přechodného ustanovení odpočtu nebo pravidla výpočtu odpočtu DPH v případí ČT a Českého rozhlasu.  
Díkuji za pozornost.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Také vám díkuji, pane senátore, posaïte se ke stolku zpravodajů, sledujte rozpravu, zaznamenávejte případní návrhy, prosím, abyste potom mohl zaujmout stanovisko. Ptám se, zda si přeje vystoupit zpravodajka výboru VVVK, paní senátorku Miroslava Nímcová? Přeje, prosím, paní senátorko, máte slovo.  
Senátorka Miroslava Nímcová:  
Díkuji za slovo, dobrý den, dámy a pánové. Dovolte, abych vás informovala, e VVVK přijal 45. usnesení, a to na 9. schůzi, která se konala 20. července letoního roku, k návrhu zákona o dani z přidané hodnoty. Po úvodním slovu předsedy výboru, senátora Jiřího Drahoe, odůvodníní návrhu zákona námístkem ministryní financí Ing. Mgr. Stanislavem Koubou, po zpravodajské zpráví senátorky Miroslavy Nímcové a po rozpraví výbor  
I. doporučuje Senátu PČR vrátit projednávaný návrh zákona Poslanecké snímovní PČR s pozmíňovacím návrhem, který je uveden v příloze,  
II. určuje zpravodajkou výboru pro projednání senátního tisku č. 118 na schůzi Senátu PČR senátorku Miroslavu Nímcovou,  
III. povířuje předsedu výboru, senátora Jiřího Drahoe, předloit toto usnesení předsedovi Senátu PČR.  
Jak bylo řečeno, tento výbor přijal jeden pozmíňovací návrh. Týká se toho, co zde zmínil předseda hospodářského výboru, garančního výboru, pan senátor Vilímec, tedy způsobu odpočtu výpočtu DPH pro ČT a Český rozhlas. Je třeba podíkovat na tomto místí i panu senátorovi Smoljakovi, který s tímto tématem jako zpravodaj Stálé komise pro sdílovací prostředky vystoupil na jednání tohoto orgánu, také tato komise, asi o tom bude řeč, přijala identický pozmíňovací návrh, který ponechá ČT a Českému rozhlasu v prvém případí zhruba 300 mil. Kč v rozpočtu, v druhém případí 120 a 130 mil. Kč v rozpočtu, pokud by o tyto peníze přily, samozřejmí by to byl citlivý zásah do obou institucí, pokud by ta výjimka nebyla prodlouena, skončila v letoním roce, asi by to znamenalo níjaký dopad, programový, personální. To neumím blíe popsat.  
Pokud dovolíte, jetí se zmíním o tom, co uvedla paní ministryní v závíru svého vystoupení, o tom, e ubíhla ta transpoziční lhůta pro přijetí tohoto návrhu, která, jak ji také bylo řečeno, byla stanovena nejprve na leden letoního roku, kvůli covidu o půl roku prodlouena, ale to datum 1. července ji také uplynulo, není to vinou Senátu. Předloha leela v Poslanecké snímovní tak dlouho, e bylo vící Poslanecké snímovny, jejího předsedy a jejího organizačního výboru, aby zařadili ten tisk a projednali tak, aby neohrozili onu lhůtu, která byla stanovena. Senát teï není ádným viníkem nastalé situace, musí se ujmout své role v tom, e pokud cítí, e tam není níco dobře, tak se nemůe nechat postavit do situace, e tady bíí lhůta, pokud my svými opravami, svými pozmíňovacími návrhy budeme chtít toto vylepit, tak e jsme viníkem toho, e se ta lhůta jetí posune. Na nás ta vina opravdu neleí.  
Tolik, co jsem chtíla říct z pozice zpravodaje.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já vám díkuji, paní zpravodajko. Tái se, zda si přeje vystoupit zpravodaj ústavní-právního výboru, pan senátor Tomá Goláň? Přeje. Prosím, pane předsedo, máte slovo.  
Senátor Tomá Goláň:  
Díkuji, pane předsedo, za slovo. Váená paní ministryní, váené kolegyní, váení kolegové, já bych se dostal k té materii, o čem ten zákon je. Je to transpozice smírnice. Daň z přidané hodnoty je harmonizovaný systém v rámci Evropské unie. To znamená, e pokud ta smírnice platí od 1. července 2021, platí u i u nás. To znamená, e pokud my přijmeme pozdíji cokoliv, pro vechny poplatníky daní z přidané hodnoty je závazná u ta smírnice, mohou podle ní postupovat.  
V čem je ta materie velice důleitá? Tento zákon se nazývá v podstatí e-commercí, e-commerce je zasílání zboí na dálku pro e-shopy, e-shopy prodávají zboí do Polska, na Slovensko, kamkoliv. Dokud nedosáhnou 10 tisíc eur v té zemi, tak se nemusí registrovat k dani z přidané hodnoty v té zemi, ale platí to na jednom místí, u nás. Teï si představte, e jako začínající obchod prodáváte Slovensko, Maïarsko, Polsko, Spojené království a dalí. V okamiku, kdy se překročí obraty v tíchto zemích, vy se musíte registrovat ve vech tíchto zemích. Říkám to proto, abyste vídíli, jak straní důleité je tento zákon přijmout. Jak je důleité ho přijmout co nejdříve, i přesto, e se dostanu k tomu, e potřebujeme k tomu pozmíňovací návrh. To znamená, e ten podnikatel je najednou zaregistrován v 15 členských státech. Tento zákon odstraňuje a vytváří princip jednotného správního místa, takzvaný One Stop Shop. My to známe z praxe jako Mini One Stop Shop, kdy tohle u fungovalo v rámci takzvaných elektronických obchodů. To znamená prodávání licencí, prodávání programů přes Apple, přes Google Play apod.  
To zjednoduení spočívá v tom, e v okamiku, kdy on překročí obrat 10 tisíc eur v jakémkoli státí, se registruje pouze u sebe doma. Pouze v České republice ten český podnikatel odvádí to DPH do tích 15 států, kde překročil ten limit. To znamená, e český správce daní vybere ty peníze a distribuuje je v rámci Evropské unie, v rámci členských států. Vidíte sami, jak je to obrovská úleva pro ty začínající e-shopy, jak je to obrovská pomoc. Tento systém se vlastní nazývá One Stop Shop, to znamená jednotné správní místo.  
Moji předřečníci tady vzpomníli, e dochází ke zmíní u dovozu zboí do 22 eur. Je tam dneska limit 150 eur, jsou tam dva reimy. Opít jeden z tích reimů se můe dílat tímto zjednodueným způsobem. To znamená, e vichni podnikatelé v podstatí na tento zákon čekali, aby mohli ty e-shopy rozjet takovým způsobem, aby je nezatíovaly. Protoe víme my vichni, covid podnikatele zatíil. Tento zákon jim má opravdu koneční umonit, samozřejmí není to ná nápad, je to nápad Evropské unie, má koneční ty podnikatele odtíit, co se týká administrativy.  
To jsou důvody, pro které bych samozřejmí chtíl, aby to bylo schváleno co nejdříve. Nicméní, ji to tady zaznílo, ano, je to výjimka, je to výjimka v rámci nároku na odpočet u shozených plníní u České televize a Českého rozhlasu. Byl jsem iniciátorem toho pozmíňovacího návrhu. Ta výjimka je naprosto nutná, protoe České televizi přináí 320 milionů roční a Českému rozhlasu 120 milionů. Prostí, i kdy jsou závané důvody pro to co nejdříve dostat do ivota tento zákon, jsem pro to, abychom vechny pozmíňovací návrhy, tak jak byly přijaty tími výbory, abychom podpořili. Protoe pokud nedojde ke zmíní financování České televize a Českého rozhlasu, tyto společnosti veřejnoprávní by se dostaly do obrovských existenčních problémů. 320 milionů je velká částka pro kadého.  
Co toto přinese v rámci státního rozpočtu? Zavedení takzvaného One Stop Shop, to znamená jednotného správního místa, bude mít dopad na rozpočet asi 100 a 105 milionů, protoe bude potřeba rozířit software stávající. Bude nutno přijmout asi 25 pracovníků, co není nic proti tomu, co to přinese tím podnikatelům.  
Take tolik struční, k celnímu zákonu se tady vyjadřoval i můj předřečník, e tam dochází pouze ke zmíní formuláře, to znamená toho celního hláení.  
Ústavní-právní výbor přijal k tomuto zákonu usnesení, to usnesení bylo takové, e doporučuje Senátu Parlamentu České republiky vrátit návrh zákona Poslanecké snímovní s pozmíňovacími návrhy, určuje zpravodajem výboru při projednávání na schůzi senátora Tomáe Golání, povířuje předsedu výboru, senátora Tomáe Golání, aby předloil své usnesení předsedovi Senátu.  
Díkuji vám za pozornost.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já vám také díkuji, pane senátore. Ptám se, zda si přeje vystoupit zpravodaj Stálé komise Senátu pro sdílovací prostředky, pan senátor David Smoljak? Přeje. Prosím, pane senátore.  
Senátor David Smoljak:  
Díkuji za slovo, pane předsedající, paní ministryní, dámy a pánové. Stálá komise pro sdílovací prostředky byla první, kdo se novelou tohoto zákona zabýval u 13. července. Není zvykem, aby se mediální komise zabývala zákony o DPH, ale v tomhle případí to bylo případné, protoe se tento zákon hodní dotýkal nebo téma tohoto zákona se hodní dotýkalo hlavních médií veřejné sluby v naí zemi, České televize a Českého rozhlasu. Mí předřečníci tu souvislost u vysvítlili.  
Já jenom krátce shrnu, e podstata celé víci je v tom, e tato média veřejné sluby vedla delí dobu spory o výi odpočtu DPH. Díky tomu, e poskytují slubu ze zákona, ale zároveň jsou bínými producenty. Mezi tímito médii a Finanční správou byl dlouhou dobu spor, a vlastní je doposud, o to, jaká je výe toho moného odpočtu DPH.  
Novelou z roku 2017 se tedy stanovila níjaká pravidla výpočtu toho kráceného nároku na odpočet DPH, který letos končí. Pokud by se neprodlouil, tak by tyto spory opít se znovu rozhořely. Tímto médiím by hrozila ztráta ve výi stovek milionů korun nad rámec plánovaných rozpočtů. Co já zasadím jetí do kontextu toho, e tímto médiím od roku 2008, v případí České televize, nebyl vůbec valorizován koncesionářský poplatek, u Českého rozhlasu dokonce od roku 2005. Reální tímto médiím poklesly jejich příjmy zhruba o 20 % za tu dobu, čili tohle by byl dalí zásah do jejich rozpočtu. Nepochybní by to mílo dopad na kvalitu a rozsah veřejné sluby, které poskytují. Z tohoto důvodu Stálá komise pro sdílovací prostředky na můj návrh přijala pozmíňovací návrh, který tuto situaci řeí. Doporučuje Senátu vrátit projednávaný návrh zákona Poslanecké snímovní Parlamentu České republiky s předloeným pozmíňovacím návrhem, který tvoří přílohu tohoto usnesení. Díkuji za pozornost.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já vám také díkuji, pane senátore. Nyní se tái, zda níkdo navrhuje podle § 107 jednacího řádu, aby Senát vyjádřil vůli návrhem zákona se nezabývat? Není tomu tak. Take otevírám obecnou rozpravu. První se hlásí pan předseda kolského výboru, senátor Jiří Draho. Připraví se pan senátor Čunek.  
Senátor Jiří Draho:  
Váený pane předsedo, váená paní ministryní, kolegyní, kolegové, v rámci projednávaného zákona bych se chtíl přece jenom krátce zastavit u problematiky odpočtu DPH u veřejnoprávních médií.  
Jak u bylo konstatováno, ná výbor se připojil jednomyslní k ústavní-právnímu výboru, ke Stálé komisi Senátu pro sdílovací prostředky i k hospodářskému výboru, v doporučení přijmout pozmíňovací návrh, který by zachoval ten současný výpočet kráceného nároku na odpočet DPH pro Českou televizi, Český rozhlas do konce roku 2024.  
Dovolte mi říci, proč si myslím, e zachování toho statu quo je velmi potřebné.  
Vichni sledujeme, e veřejnoprávní média se v poslední dobí, a to i za přispíní níkterých politiků, ocitají pod stálým tlakem na to, aby se chovala nebo naopak nechovala určitým způsobem. Ostatní vyhrocenou situací v Radí České televize jsme se zde na plénu Senátu opakovaní zabývali.  
Koronavirová doba navíc přinesla pro obí veřejnoprávní média zvýené nároky na jejich práci, zkomplikovala výrobu celé řady programů a znamená také zvýené náklady na provoz, bezesporu. To ve při poadovaném vysokém standardu vysílání. To jenom pro kontext. Do této situace přichází ministerstvo financí s novelou zákona o DPH, v ní by se zmínila ta dosud platná úprava, která kromí právní jistoty ohlední platby DPH pokrývá, jak u tady bylo konstatováno, obíma subjektům významnou část rozpočtu. Já samozřejmí rozumím zcela snaze ministerstva financí zjednoduit právní úpravu toho zákona předkládaného a přiblíit ji praxi obvyklé v ostatních evropských zemích s tím, e tato výjimka, či úleva chcete-li, se ze zákona vyjme.  
Vzhledem ke zmínínému kontextu bych to ale za sebe povaoval za chybný krok v případí České televize, u Českého rozhlasu, u z důvodu nejenom tích ztrát významné části rozpočtů, a tedy kvality jejich fungování. Čili proto onen pozmíňovací návrh.  
Jaké řeení by mílo být systémové, je celkem nasnadí. Jde o úpravu koncesionářských poplatků. Jak tady kolega Smoljak zmiňoval, ty se u České televize naposledy zvyovaly v roce 2008 a u Českého rozhlasu dokonce v roce 2005. Pokud my chceme, a jistí na tom máme zájem, aby veřejnoprávní média skuteční plnila funkci médií veřejné sluby a nestala se z donucení státními médii, která budou plní ve vleku tích, kdo budou v tu chvíli zrovna u moci, musíme jim dát k dispozici adekvátní rozpočet. Dokud nedojde k úpraví koncesionářských poplatků či zavedení dalího promyleného, zdůrazňuji promyleného, způsobu financování, budu rozhodní proti tomu, aby se obíma médiím ta výjimka v zákoní o DPH zruila.  
Pevní vířím, e ne na konci roku 2024 ono přechodné období vyprí, bude jejich financování zajitíno adekvátním způsobem a nebudeme se muset u nadále spoléhat na takováto nesystémová řeení. Do této doby ale nevidím jiné východisko. Proto na vás, kolegyní a kolegové, apeluji, abyste v podrobné rozpraví podpořily zmíníné pozmíňovací návrhy o ponechání platnosti tohoto ustanovení. Díkuji.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já vám také díkuji, pane senátore. Pan senátor Nytra neuplatňuje přednostní právo, take prosím pana senátora Čunka, aby se ujal slova.  
Senátor Jiří Čunek:  
Váený pane předsedo, paní vicepremiérko, kolegyní, kolegové, já nechci diskutovat, protoe k tomu není ani prostor, hlavní ani podklady, o tom, jestli Česká televize a Český rozhlas potřebují nebo nepotřebují nií sazbu DPH, protoe kdybych se v České republice zeptal zřejmí kteréhokoliv subjektu, který musí DPH uplatňovat, tak by řekl, e by jistí uvítal sníenou sazbu.  
Jde o to, e tímto způsobem nepřímo de facto dáváme dotaci tímto dvíma subjektům, významnou, je to přes 300 milionů korun, České televizi. Já tady nemám ádný podklad o tom, jestli to je nutné. Jenom samozřejmí je to pocit níkterých, ale moná tedy pocit, který je odůvodníný, protoe znají dobře ekonomickou situaci tíchto institucí, znají, ví, e dobře hospodaří, e tam neunikne ani koruna, e kdybychom neudílali tento krok, tak jsou ohroena veřejnoprávní média atd. To, e chce kadý víc peníz, tomu rozumím. To, e nebyly valorizovány, taky ne. To, e je stále více a více koncesionářů, kteří televizi nemají, hlavní mezi mladými lidmi, já mám čtyři díti a ani jedno nemá televizi. Jejich přátelé, kterých je hodní, také nemají televize. Prostí pouívají u jiná média apod. Česká televize jim nechybí. Moná k tomu jednou dojde...  
Ale ten trh, který by míl částeční určovat, to znamená tím poplatkem, zda Českou televizi potřebujeme nebo nepotřebujeme, to znamená kadý sám, ten tady ádný není, protoe ten poplatek, ano, přiznejme si, je u dlouhodobí stejný. Lidé nad tím nemusí přemýlet. Protoe ve chvíli, kdy vám přijde sloenka, na které se níco míní, človík začne přemýlet, jestli vůbec tu slubu potřebuje. To je víc, kdy moná, nebo já jsem přesvídčen, e tady, chceme-li veřejnoprávní televizi, tak bychom, ti, kteří ji uíváme, míli být přesvídčeni o tom, e ji opravdu chceme.  
To, co říkal kolega Goláň o tom, jaké konsekvence, tedy ty mezistátní a mezinárodní, jaké způsobuje nepřijetí tohoto zákona problémy, to si myslím, e by nás mílo vést práví k tomu nebo nás u dávno mílo vést k tomu, e to mílo být schváleno, aby podnikatelské prostředí zaprvé mílo jistotu, zadruhé danilo správným způsobem. A nezdrovali moná níkteré obraty, které mohly být vítí. To znamená, nám tady můe vznikat ztráta práví proto, e níkteré subjekty v České republice by mohly mít obrat vítí, ne mají v tuto chvíli.  
Závírem, já nejsem příli spokojen s tím, e jen tak Senát prostí řekne, e níkomu, tedy tímto subjektům, sníí sazbu DPH, protoe se domnívá, e by míly mít méní peníz. Ale nemáme to podloeno práví tím, e by odpovídné orgány Senátu, samozřejmí moná i Poslanecké snímovny, sdílily, e bylo provířeno finanční zdraví, hospodaření atd. tíchto subjektů a na základí toho je dobře jim teï přechodní pomoct, ne dojde k tomu, e by koncesionáři, jak mají, si slubu hradili. Protoe je to sice 300 milionů, to je hodní peníz, ale kdy vezmete, e Česká televize získává tísní pod 7 miliard korun, tak to není zase ten zásadní objem, který by ji úplní rozvrátil. Take na přítí bych míl prosbu, kdyby ti, kteří předkládají takovýto materiál, doloili i tyto ekonomické parametry, abychom se mohli rozhodovat kompetentní o pomoci či nepomoci. Díkuji.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já vám také díkuji, pane senátore. Dalím přihláeným je pan senátor Zdeník Nytra. Připraví se pan senátor Vladislav Vilímec.  
Senátor Zdeník Nytra:  
Díkuji. Váený pane předsedo, váená paní místopředsedkyní vlády, váené dámy, váení pánové, já si dovolím plynule navázat vlastní na předřečníky, protoe to řeení, které navrhují vechny výbory, asi není ideální, ale bohuel se tady snaíme napravit níco, co by mohlo být vyřeeno daleko lépe a koncepčníji, ale v tuto chvíli to prostí nejde. Řeíme to na poslední chvíli. Take my určití podpoříme tyto zmíny. Já bych vás chtíl z tohoto místa poádat potom jetí o podporu jednoho pozmíňovacího návrhu, protoe taky řeí níco, co mílo být a mohlo být řeeno daleko lépe a koncepčníji, a to je jedna drobná část zdaníní hazardu, kdy dolo k tomu, e v roce 2019 ministerstvo financí pod vedením paní ministryní docela rozumní navrhovalo jednotlivé sazby jednotlivých poloek v rámci hazardu podle jejich kodlivosti nebo nebezpečnosti na nai populaci. Vylezl z toho ale, podle mého, totální paskvil, kdy v podstatí v té zvýené sazbí 35 % se ocitly kromí mechanických hracích přístrojů, co je naprosto oprávníné a troufám si tvrdit, e máme podloeno, e tohle kodí nejvíce, tak potom v té sazbí skončily loterie. Ty ostatní zůstaly na sazbí 23 %. Senát před dvíma lety toto rozporoval, snail se to opravit. Bohuel Poslanecká snímovna nás přehlasovala. Myslím si, e bylo dost příleitostí s tím níco od toho roku 2019 udílat. Bohuel se tak nestalo. A protoe se s nejvítí pravdípodobností dostaneme do podrobné rozpravy, já potom načtu pozmíňovací návrh, který vrací ty loterie na původní hranici zdaníní.  
S tím ale, e pochopitelní je to jakási výzva pro ministerstvo financí, a u bude v budoucnu řídit ministerstvo financí kdokoli, aby opravdu se zabýval tím a vrátil se, nevím, jestli k tím přesným částkám, ale aby se opráil ten původní návrh ministerstva financí z roku 2019 a řeilo se to opravdu níjak smysluplní, ne tak, jak je to dnes. Díkuji.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Také díkuji. Nyní s přednostním právem pan místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer. Vladislav Vilímec zůstává připraven.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pane předsedo, paní ministryní, váené kolegyní a kolegové, chtíl bych jenom trochu upřesnit, o co jde, pokud jde o ČT, nejde o sníenou sazbu, ale o krácený nárok na odpočet DPH. Jde o to, e to je stav vící, který a dosud pro ČT fungoval. Ná zásah, ten pozmíňovací návrh má toto fungování prodlouit. S čím to souvisí nebo proč se to dílá? Tady znalci mediální legislativy mí opraví, nevím, jestli teï máme koncesionářské poplatky od roku 2009 na této výi, vzpomínám si, e se řeily v souvislosti s digitální novelou, v souvislosti se zruením reklamy, ČT přila o reklamu, dobře víte, na prvním kanálu nebo na vech kanálech s výjimkou druhého, z toho se ale financuje fond kultury, take navýení koncesionářských poplatků tehdy na tu výi 135 korun pro ČT a 45 pro Český rozhlas bylo kompenzací této ztráty.  
Od té doby, prosím níkoho, aby pak doplnil, od kterého roku konkrétní to je, nedolo k ádné úpraví výe koncesionářských poplatků. Vechny vstupy v celé naí ekonomice se zvyují, to znamená, náklady se zvyují, prostředky, které ČT získává pro poskytování své sluby, zůstávají stejné.  
Naopak bych řekl, e ČT kontinuální roziřuje svoji slubu, e čím dál tím více postihuje to, co po ní zákon chce, tj. aby obsluhovala minoritní zájmy, kulturní, sportovní a dalí, starala se o vzdílání i rozvoj kultury tím, e podporuje a realizuje kinematografické projekty, které si komerční stanice nemohou dovolit, to chápeme, ale práví proto ČT ty prostředky má, aby to mohla činit.  
Musíme nechat v tuto chvíli zcela stranou, jaký má kdo pomír k ČT. Víme, e jsou politici, kteří by ji nejlépe zruili, jsou politici, kteří se jí zastávají, moná jsou i mezi námi v tomto celém víjíři zástupci vech různých postojů. Dokud ale platí zákon o ČT, dokud platí zákon, který stanovuje koncesionářské poplatky, tak se nemůeme tvářit, e to nebudeme dílat a e budeme postupovat, abych to přirovnal k jinému strategickému zámíru, cestou vyhladovíní ČT. Musíme brát na vídomí níjaký rozsah činností a slueb, které poskytuje, brát na vídomí, e na to musí mít adekvátní prostředky, paklie se ekonomika zemí posouvá ke zvyování vstupních výdajů.  
Proč je tady ta výjimka DPH? Byl to takový, řekl bych, pohodlný a maličko zamaskovaný způsob, jak navýit ČT prostředky, protoe nebyla politická odvaha, nebo vůle, spí si myslím, odvaha, stanovit navýení koncesionářských poplatků, které by bylo na místí. Jestli se nepletu v tom datu, znovu opakuji, nechám se opravit, tak je to u 11 let, moná 12 let, kdy se tyto vstupy nezmínily. A to si myslím, e by ádná instituce nesnáela v klidu.  
Slubu chceme nadále v tom rozsahu, myslím si, e je důvod být s ní spokojen, spokojeni, tudí bychom míli taky být realisty.  
Ten pozmíňovací návrh nedílá nic jiného, ne e zachovává současný stav, čili není to ádná zmína, úleva v DPH nad stávající rámec, není to ádné navýení prostředků pro ČT, je to jenom zachování stejného rozsahu prostředků. A to si myslím, e snad jsem vysvítlil, e v dané situaci je fér, protoe paklie bychom toto neučinili, musíme učinit níco jiného. Musíme buï navýit koncesionářské poplatky, nebo limitovat, s tím já bych nesouhlasil, rozsah slueb ČT, poadovat po ní méní, nebo extrémní, nali by se zastánci takového návrhu, ČT zprivatizovat. Já s tím nesouhlasím, proto podporuji, abychom ČT vytvořili alespoň nezmíníné ekonomické podmínky pro její práci, které si já osobní nesmírní váím. Díkuji.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Díkuji, pane místopředsedo, dalím přihláeným je pan senátor Vladislav Vilímec. Prosím, pane senátore, máte slovo. Připraví se pan senátor David Smoljak.  
Senátor Vladislav Vilímec:  
Váený pane předsedo, váené kolegyní a kolegové, já jsem chtíl vystoupit víceméní k tomu, co zde prezentoval pan místopředseda Senátu. Skuteční nejde o ádné sníení DPH, v případí ČT a Českého rozhlasu, to u tady bylo řečeno. Dokonce bych to nenazýval ani výjimkou. To je takový novinářský slogan, e je to výjimka. Je to přechodné ustanovení, které bylo nastaveno do 31. 12. 2021. Ministerstvo financí ani s ničím jiným nepřichází, to znamená, návrh je motivován tím, e pokud by nebylo prodloueno to přechodné ustanovení, tak by skončilo, opít by se obnovily spory o výi odpočtu DPH v případí ČT a Českého rozhlasu. Jinak nevím, jestli zrovna návrh na odpočet DPH se má řeit níjakými koncesionářskými poplatky. To ponechávám stranou. Nemyslím si. Je třeba to zpřesnit, tak aby nedocházelo k soudním sporům.  
Upozorňuji také, e za tu dobu, nejsem expert na mediální prostředí, ale za tu dobu, co tady dochází k různým sporům, které nebyly jetí ani soudní vyřeeny, Finanční správa níkolikrát zmínila svůj postoj, svá stanoviska, take jde o to, aby ČT a Český rozhlas míly níjaké předvídatelné prostředí, o to tady teï jde. Určití se vytváří prostor do roku 2024, aby se ta situace níjak systémoví vyřeila, a ji v zákoní o DPH nebo prostí v zákoní o ČT nebo Českém rozhlase. Ale úplní si nemyslím, e to nutní musí vést k úpraví nebo ke zvyování koncesionářských poplatků. To, e se nezvyovaly dlouhou dobu, víme. Stále platí 25 korun, myslím, za rozhlas mísíční, televize asi 135 korun, ale v souvislosti s nárokem na odpočet DPH si nemyslím, e nutní je potřeba níjak upravovat koncesionářské poplatky. Take to jenom, kdy vystoupil pan senátor Čunek s tím, e jde o níjakou výjimku, sníení sazby... Nejde o ádnou výjimku, je to přechodné ustanovení, které není astní formulované v zákoní, to přiznávám. Nevím, proč se tam vůbec objevil ten rok 2021. Teï v tuto chvíli nemůeme dílat nic jiného, pokud nechceme, aby se obnovily ty spory s tvrdými dopady na hospodaření ČT a Českého rozhlasu, ne tu výjimku prodlouit do roku 2024, a snad v mezidobí přistoupíme, a u Senát, nebo hlavní ministerstvo financí, k níjakému skuteční systémovému řeení. Díkuji za pozornost.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Také vám díkuji, dalí přihláený je pan senátor David Smoljak.  
Senátor David Smoljak:  
Díkuji za slovo. Také jsem se přihlásil, abych vysvítlil, jak je to s tou údajnou dotací nebo dárečkem pro ČT a Český rozhlas. Myslím, e mí předřečníci to vysvítlili naprosto jasní, skuteční nejde o ádnou dotaci. Jde o to, aby byla jasní stanovena pravidla výpočtu kráceného nároku na odpočet DPH, který vyplývá z toho, e poskytují slubu ze zákona, e poskytují veřejnou slubu, která je daná zákonem.  
Ale vyjádřím se jetí k tomu, padla tady níjaká domnínka o nedostatečné kontrole hospodaření ČT. Já bych jenom rád připomníl, e hospodaření ČT je pravidelní řádní auditováno, dohlíí nad ním Rada ČT a Rada Českého rozhlasu, mají pro to vytvořenou dozorčí komisi ze specialistů na hospodaření a na ekonomiku, kteří mají přístup ke vem ekonomickým výstupům. Čili hospodaření tíchto médií je kontrolováno velmi pečliví, řekl bych, a nadstandardní ve srovnání s ostatními institucemi.  
Na druhou stranu je pravda, e do budoucna je třeba vyřeit níjaké udritelné financování tíchto médií, e nemohou pořád pracovat bez ohledu na inflaci se stejným podílem koncesionářských poplatků jako před 13, 15 lety, to prostí donekonečna nejde takto provozovat, stejní tak je třeba níjak vyřeit udrení nezávislosti tíchto médií. V dnení dobí vidíme, e členové rady, kteří by míli být nástrojem veřejnosti pro kontrolu tíchto médií, vystupují spí jako prodlouené ruky politických stran, nepokrytí u kandidují za politické strany ve volbách. Take původní zámír zákonodárců, aby tyto rady byly nástrojem veřejnosti, u dávno neplatí. Naprosto se to zpolitizovalo. Take i toto je třeba do budoucna vyřeit zmínou zákona o ČT. Díkuji za pozornost.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Díkuji vám, pane senátore. Dalím přihláeným je pan senátor Tomá Goláň.  
Senátor Tomá Goláň:  
Díkuji, pane předsedo, já jsem tady chtíl říct to, co řekl pan místopředseda Oberfalzer. Pane senátore Čunku, prostřednictvím pana předsedajícího, to není ádná zmína sazby. Nárok na odpočet je níco úplní odliného ne daň na výstupu.  
Ve snímovní probíhala debata, zeptal se mí na to tady jeden z kolegů, proč je tam hranice 10 tisíc eur a proč ta hranice třeba není 50 tisíc eur. Níkdo k tomu tam míl pozmíňovací návrh.  
Znovu vysvítlím princip. Pokud dodávám zboí na Slovensko a neudílám na Slovensku obrat vítí ne 10 tisíc eur, platím DPH z tohoto zboí v tuzemsku. Kdy udílám obrat vítí ne 10 tisíc eur, platím DPH z tohoto zboí na Slovensku. Je to jedno, pořád to DPH platím. Hranice je nií proto, aby to DPH lo potom na to Slovensko a nezůstalo u nás, protoe já podnikám na Slovensku, pomocí té e-commerce. Je vtipné, jak z e-commerce, která je obrovským tématem pro podnikatele, je debata o ČT. Take ta hranice 10 tisíc eur je otázka distribuce mojí platby do jiného členského státu. To znamená, hlavní tam nejde udílat pozmíňovací návrh, protoe to je transpozice této smírnice, implementace této smírnice, je to dáno touto smírnicí. Dřív si to ty státy určovaly samy, u nás to bylo 140 tisíc korun. Dneska se to jednotní zavedlo v rámci celé Unie, 10 tisíc. Take to je i pro kolegu odpovíï, moná i pro dalí, co sledovali debatu ve snímovní. Nemůeme tam mínit tu hranici, pro podnikatele je to jedno. Jiná víc je to pro stát, protoe kdy ta hranice je nií, tak se ta daň distribuuje do místa spotřeby toho zboí, tzn. třeba na to Slovensko, místo v tuzemsku. Take tolik k té odborné víci.  
Díkuji za pozornost.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Také díkuji, nyní pan senátor Jiří Čunek.  
Senátor Jiří Čunek:  
Váené kolegyní, kolegové, chtíl bych ubezpečit zcela vání nejenom kolegu Oberfalzera, ale mnohé jiné, e nejsem přítelem toho, aby v ČR fungovala jenom komerční média. Komerční média u od slova komerční fungují tak, aby dosahovala zisku, ten zisk mohou dosahovat tak, e získávají vítinou reklamy. Pak pochopitelní musí nutní slouit více tomu, kdo jim dá víc peníz, přes reklamu či jakkoliv jinak.  
To zmatení jazyků, které probíhá trochu i tady, kdy se níkdo ne zcela přesní vyjádří o tom, jestli je to dotace nebo je to sníená sazba nebo cokoliv, základ je v tom, e kdybychom schválili tento zákon bez výjimky, tedy bez výjimky vůči veřejnoprávním médiím, tak budou mít méní peníz. To znamená, e to, e získávají touto aktivitou, tedy tímto pozmíňovacím návrhem, více peníz, by se mílo odůvodnit tak, jak jsem řekl.  
Přijde mi, e ta diskuse, kterou vnímám ve veřejném prostoru obecní, nakonec ji vichni vidíme, v tom se jí neúčastníme jako Senát, ale Poslanecká snímovna neustále níjakým způsobem z různých důvodů odmítá dovolit členy rady, tzn. je to výsostní politická víc. Nakonec vidíte, e si berou přestávky atd. Prostí je to politika, kterou jednotlivé strany ingerují do ČT. Z níjakých důvodů. Jsem přesvídčen, e to je práví důleité, vyřeit tyto víci, pak se pochopitelní bavit o tom, kolik nás ta sluba má stát, jestli chceme, aby nebyly ádné koncesionářské poplatky, a zaplatí si to stát, nebo jestli koncesionářské poplatky naopak mají být takové, aby si koncesionáři zaplatili tu slubu, samozřejmí jako veřejnoprávní slubu. To znamená, vechny ty otázky, které v případí jiného druhu, teï nemyslím podnikání jenom, ale hospodaření i veřejných subjektů, jako jsou obce, kraje atd., to, co se musí vyjasnit politicky, aby se dohodlo, jaké peníze kam půjdou, tak tady to díláme trochu oklikou. Nakonec jsme to slyeli, mnozí to přiznali. Já bych radíji, abychom smířovali k tím čistým liniím, které nebudou potom, to znamená liniím výjimek, problémů, které jsou, abychom se dohodli, jak to bude. By samozřejmí níkteří nebudou spokojeni, jiní budou spokojeni, vůbec nechci rozvádít teï tady diskusi o tom, jak já osobní jsem spokojen s ČT, pro koho slouí, komu slouí, jestli opravdu vem nebo níkterým nadbíhá apod. Ale toto jsou víci, které mají být vyřeeny, a pak mluvit o penízích.  
Ta doba pochopitelní, pokud se nemýlím, v tom návrhu je rok 2024, mi připadá nepřimíření dlouhá. Ale moná se dočkáme toho, e po volbách třeba níkteré ty otázky, které jsem tady poloil, i smírem ke koncesionářským poplatkům atd., se třeba vyřeí rychleji, a pak ten návrh, který evidentní tady má z mého pohledu asi vítí podporu, můe být... Buï bude zkrácen, nebo naopak potom můe být prodlouen. Ale jak jsem řekl, chci ubezpečit, e já jsem přesvídčen, e my potřebujeme veřejnoprávní rozhlas a veřejnoprávní televizi, ty víci, které jsem pojmenoval, bychom míli vyřeit, ne budeme mluvit o tom, jak bude financováno. Díkuji.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Také vám díkuji, pane senátore, dalí přihláenou je paní senátorka árka Jelínková. Prosím, paní senátorko.  
Senátorka árka Jelínková:  
Díkuji za slovo, pane předsedo, váená paní vicepremiérko, váené kolegyní, kolegové. Jen taky chci přispít svojí trokou do této diskuse. Na jednu stranu zde vystupuji i na oprávníný poadavek a podporu kolegy Jiřího Čunka, e bude potřeba do budoucna asi se podrobníji bavit o budoucnosti financování ČT a Českého rozhlasu. Nicméní v současné dobí jsme postaveni jenom před to, e potřebujeme vyřeit, zase je to jenom odklad níjakého problému, je to jenom politické rozhodnutí, jak nenechat v uvozovkách ČT na holičkách, i kdy tady samozřejmí padaly argumenty, zda 320 mil. v jejím celkovém rozpočtu je zase tak zásadní problém nebo není.  
Také tady byla řeč o tom, e u moná přibývá více cílových skupin, které a tak nutní ČT nepotřebují, nicméní já bych zase připomníla, e máme stále velkou skupinu obyvatel, zvlá doba covidová nám to ukázala, která ČT opravdu potřebuje. Já bych práví chtíla vyzvednout ČT, v dobí covidové, jak zareagovala a de facto pomáhala občanům přeít dobu covidovou.  
I na nae podníty v Poslanecké snímovní, naich poslanců z KDU-ČSL, ale i jiných, zřídila například program UčíTelka. Pro začátky, kdy učitelé vůbec nevídíli, jak se mají postavit k výuce dítí na dálku, níkteré koly nebyly vůbec připravené na toto. Dalím velmi výborným skutkem bylo zřízení ČT3, která cílí na cílovou skupinu senioři. Myslím si, e to je výborný kanál. Řekníme si, i kdy neznám ta čísla, a říkám, je to oprávníný poadavek kolegy Čunka, jen kdy se na to podívám třeba laicky, jako človík, který níkdy vedl níjaké jiné organizace, kdy u tak dlouho nebyly zvyovány koncesionářské poplatky, víme, jak se vechno zdrauje, jak se zdrauje i lidská práce, mzdy, jak vechno jde nahoru, já to vidím jenom teï, e to je to nejnutníjí a nejmení, co můeme pro Českou televizi a Český rozhlas udílat, a to dneska podpořit ten sníený odpočet DPH. Doufám, e to říkám dobře, aby mí tady daňoví poradci neopravili, ale chci podpořit Českou televizi, Český rozhlas, mluvili jsme o tom i v klubu KDU-ČSL. Česká televize a Český rozhlas mají svůj velký význam pro nae občany, ale hledejme do budoucna jiné a lepí cesty. Díkuji za pozornost.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Já také díkuji, paní senátorko. Dalí přihláenou je paní senátorka Miroslava Nímcová. Prosím, paní senátorko. Máte slovo.  
Senátorka Miroslava Nímcová:  
Díkuji jetí jednou za slovo, váená paní ministryní, dámy a pánové, jenom níkolik poznámek k tomu, co zde zaznílo v té diskuzi. Já si uvídomuji, e hlavním obsahem té předlohy, kterou diskutujeme, jsou skuteční otázky DPH. Ale ukazuje i ta nae rozprava, jak citlivé téma je práví financování veřejnoprávních médií a jak nedořeené toto téma je. Jak tedy jakákoli příleitost, která se ukáe k tomu, abychom alespoň zachovali status quo, musí být vyuita. Take dovolte jenom pár upřesníní.  
Začala bych tím, e, myslím, e to byl pan předseda hospodářského výboru Vilímec, se ptal, e neví, proč přesní ten způsob toho odpočtu DPH vznikl v roce 2017. No, bylo to s nástupem této vlády, bylo to stanoveno na 4 roky do roku 2021 s tím, e se předpokládalo, e bíhem mandátu této vlády dojde k níjakému skuteční ujasníní toho, jak mají být veřejnoprávní média financována nebo co s nimi chce udílat. Odcituji z vládního prohláení. Z oddílu kultura cituji: Budeme vínovat pozornost promínám audiovizuálního sektoru za účelem naplníní kulturních, společenských a sociálních slueb. Zachováme stávající úpravu postavení veřejnoprávních médií, budeme důslední podporovat jejich nezávislost.  
Víta zachováme stávající úpravu postavení veřejnoprávních médií, minimální znamená, e nebudou ohroeny na své aktivití, na své činnosti tím, e přijdou o významný podíl nebo významnou část svého rozpočtu. Tím se dostávám k upřesníní tích částek. V roce 2008 byla naposledy stanovena výe, myslím, e o tom mluvil pan místopředseda Oberfalzer, stanovena výe koncesionářského poplatku pro Českou televizi. Je to 13 let, od roku 2008. Pro Český rozhlas to bylo v roce 2005, tedy ubíhlo 16 let od tohoto stanovení výe. Český rozhlas 45 korun, Česká televize 135 korun.  
Kdy se podíváme na, byla tady zmínka, e třeba by se s tím ty, jak Česká televize nebo Český rozhlas, mohly níjak vyrovnat, e v případí Českého rozhlasu, kdy jde o výpadek 120 milionů, e moná to není tak dramatická částka. Vzpomínám na tu debatu, která se vedla na Stálé komisi Senátu pro sdílovací prostředky, kde byli přítomni jak zástupci České televize, tak Českého rozhlasu, i ředitelé tíchto veřejnoprávních médií. Například zástupci Českého rozhlasu uvádíli, e rozpočet jejich celkový činí níco kolem 2 miliard korun. Ovem miliarda a půl z toho jsou takzvané mandatorní výdaje, které musí být vynaloeny reijní na platy zamístnanců atd. Tích disponibilních rozvojových peníz tam zbývá 500 milionů. Jestlie z tíchto rozvojových peníz 120 milionů v případí rozpočtu krtnete, krtáte čtvrtinu. To je opravdu velký zásah. Skoro by mí zajímalo, jestli by třeba, mohla bych vyuít přítomnosti paní ministryní a zeptat se jí, jestli ze své zkuenosti ví, e níkterá státní organizace či níkteré řízené ministerstvo či Poslanecká snímovna či Senát v průbíhu let byly takto kráceny na svém rozpočtu v takové míře, jaká by dopadla na Český rozhlas nebo na Českou televizi? Asi jeden, na který si vzpomínám z poslední doby, jednu státní instituci, která ve výhledu na přítí rok bude krácena, je Úřad pro ochranu osobních údajů. Vzpomínám si, e nedávno zde byl předseda, který prezentoval výroční zprávu tohoto úřadu. Sdíloval senátorům, e ty výhledy rozpočtové, které má pro přítí rok, významní krátí příjmy úřadu, a e s tím spojená ochrana osobních údajů, zvýené nároky na tuto aktivitu se budou pokrývat jen velmi tíce. Ale v takové míře, o jaké mluvím, e by mílo dopadnout to neprodlouení toho současného stavu na Český rozhlas a Českou televizi, si myslím, e ádnou instituci, kterou rozpočtujeme v naem státním rozpočtu, to nepostihlo. Proto chci jenom jetí zopakovat, e se nejedná, jak tady říkal pan senátor Čunek, o tom, e si zvýí příjmy tímto přijetím tohoto pozmíňovacího návrhu, e dojde ke zvýení příjmů jak České televize nebo Českého rozhlasu. Ony v případí, e bude přijat tento pozmíňovací návrh, zůstanou takzvaní na svém. Pokud nebude přijat tento pozmíňovací návrh, v případí České televize je to zhruba minus 300 milionů, v případí Českého rozhlasu minus 120 a 130 milionů. Čili toto je třeba jetí zde uvést, aby byly jasné vechny souvislosti. Potom, jak se k tomu postavíme. Já doufám, e kladní, protoe si velmi cením toho, e vechny tři výbory plus komise senátní přijaly identický pozmíňovací návrh, jak zde říkal pan předseda kolského výboru Jiří Draho. Na tomto výboru to bylo jednomyslné hlasování. Na Stálé komisi pro sdílovací komisi obdobní. Take si myslím, e ta vůle k tomu zachovat, podpořit vládu v jejím vládním prohláení, aby zůstala zachována pozice veřejnoprávních médií, ze strany Senátu existuje. Díkuji za pozornost.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Díkuji, paní senátorko. Prosím pana senátora Hilera, který je dalí přihláený do obecné rozpravy.  
Senátor Marek Hiler:  
Váený pane předsedající, váené paní senátorky, váení senátoři, máme zákon o České televizi, máme zákony, které definují veřejnoprávní média. Zavazují je k tomu, aby poskytovala veřejnou slubu, aby poskytovala slubu veřejnosti. Take myslím si, e dokud tyto zákony máme, dokud máme veřejnoprávní média, je třeba zajistit, aby tato média dobře fungovala.  
Já bych chtíl ujistit nebo reagovat na pana senátora Čunka a sdílit, e nezávislá média mají velký význam, já myslím, e on to ví a asi to nezpochybňuje, pro kadý demokratický stát. Tohle je třeba mít neustále na pamíti. My můeme vidít, jaké důsledky to můe mít na příkladu Maïarska, kdy se politické elity zmocní televize a vyuívají ji jako svoji propagandistickou hlásnou troubu. A vlastní zruí její kontrolní funkci. Kontrolní funkci politiků.  
Koncesionářské poplatky nebyly zvýeny od roku 2008. Myslím, e u to zde bylo zmíníno. Televize přesto dál funguje a řekl bych, e funguje velmi kvalitní. Paní senátorka Jelínková to tu zmínila, jakou funkci zastala v covidové krizi.  
Nebudu zde vechny ty programy vyjmenovávat.  
Veřejnoprávní média mají zásadní význam. Nezávislá veřejnoprávní média mají zásadní význam pro demokracii a demokratický stát, protoe mají kontrolní funkci politiků. Chápu, e níkterým politikům se nemusí tato kontrolní funkce líbit a e podléhají pokuení tuto kontrolní funkci politiků níjakým způsobem omezit, zruit a vlastní si z té televize a veřejnoprávních médií udílat níjakou svou hlásnou troubu. Myslím, e jsme svídky řady tíchto snah v České republice. Já bych opravdu varoval před tím, abychom zde zpochybňovali níjakým způsobem funkci veřejnoprávních médií. Vím, e to není zpochybňování, tady reaguji, ale kadý útok, a ten můe být smířován i tím, e necháme Českou televizi a veřejnoprávní média vyhladovít, spíje tímto smírem. Já ten pozmíňovací návrh podpořím. Samozřejmí také vím, e je potřeba do budoucnosti bavit se o tom, jak tu nezávislost veřejnoprávních médií dále udrovat a také posilovat.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Díkuji, pane senátore. Pan senátor Tomá Goláň, přihláen do obecné rozpravy, má, prosím, slovo.  
Senátor Tomá Goláň:  
Díkuji, pane předsedající. Já budu velmi stručný. Bavíme se tady o pozmíňovacích návrzích. Napříč vemi výbory bylo přijato prodlouení výjimky do 31. 12. 2024, ale ústavní-právní výbor jetí obsahuje navíc úpravu legislativní-technických chyb. Hospodářský výbor zase míní tu účinnost a přechodná ustanovení. Take není moné prostí rezignovat i na ty pozmíňovací návrhy ústavní-právního výboru a hospodářského výboru. Proto vás prosím o podporu tíchto dvou, protoe ty u v sobí obsahují ty pozmíňovací návrhy jak kolského výboru, tak komise pro sdílovací prostředky. Díkuji za pozornost.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Ano, díkuji. Nikdo dalí do obecné rozpravy přihláený není, proto obecnou rozpravu končím. Nebyl podán ádný návrh schválit návrh zákona ve zníní zaslaném Poslaneckou snímovnou, ani zamítnout. Proto v tuto chvíli otevírám podrobnou rozpravu. Paní ministryní se vyjádří a potom, mi naznačovala.  
Můete. Pokud chcete, ano.  
Ministryní financí ČR Alena Schillerová:  
Díkuji, pane místopředsedo. Nechci zdrovat, ale aby potom mi nebylo třeba vyčítáno, e nebyla monost zareagovat na mí. Proto jsem se přihlásila.  
Já teï v tuto chvíli asi nemusím se vyjadřovat k té vlastní materii zákona. Tady jsem nezaznamenala vůbec ádný odpor. Nakonec je to implementační novela. Je pravda to, e Senát za to určití nemůe, za to zpodíní, to rok a půl leelo v Poslanecké snímovní. O tom není pochyb, e to zpodíní to nabralo v Poslanecké snímovní.  
Co se týká tích pozmíňovacích návrhů, problém České televize a Českého rozhlasu je úplní technický, právní, daňový a legislativní. Vysvítlím svůj postoj k tomu.  
Teï jsem si vimla, e mohu mít i to sundané, aby mi bylo více rozumít... Níkdy 1. ledna 2017 vstoupila v účinnost novela zákona o DPH, která vloila do zákona speciální úpravu vytváření tích velmi technických koeficientů, co se započítává, nezapočítává do tích zdanitelných plníní, speciální pro Českou televizi a Český rozhlas. Ta úprava od samého počátku, já její historii, skuteční nejsem schopna za ni mluvit, za tu historii, nevím, jak to celkoví vzniklo, od počátku byla v rozporu s právem EU. Protoe vlastní DPH je harmonizovaná daň a ve tam musí být v souladu s právem EU, jinak nám hrozí takzvaný infringement, sankce a podobní. Samozřejmí vedly se spory o to, původní spory s Finanční správou, oni tam započítávali vechno a to se táhlo a končilo to a u Nejvyího správního soudu a pořád se to níjak debatovalo... Já jsem pořád absolvovala různé schůzky, kde jsme to řeili, protoe se objednávali a tedy na úroveň ministerskou. Nakonec jsme se dohodli. Ta dohoda byla i s experty za Českou televizi a za Český rozhlas, e tu úpravu narovnáme. Narovnáme ji od 1. ledna 2019. Ta úprava znamená, e u si nebudou moci tyto dva subjekty započítávat do tích zdanitelných plníní vechno, tak jak byly zvyklé podle té speciální výjimky, e tam bude prostí níjaký koeficient. Ten důsledek té úpravy je takový, e místo čerpání nadmírných odpočtů v té částce 300 a 100 milionů budou buï v daňové povinnosti, nebo ty odpočty budou mení, to já nejsem schopna úplní předpokládat. Ale určití to čerpání nebude tak velké, jako je nyní.  
A protoe jsem chápala, e ta úprava je... Najednou tady bude od 1. ledna 2019, tak jsem souhlasila s tím na tích jednáních, a bylo to politické rozhodnutí, e se do novely zákona o DPH k této nové úpraví vloí přechodné ustanovení, které řekne, můete to dílat postaru jetí do konce roku 2021. To bylo fér, říkala jsem si, je to obhajitelné, je to prostí, i kdyby nám hrozil infringement, řeknu, e je to přechodná doba, přece níkdo nemůe takhle ze dne na den zmínit svůj styl práce, nastavení systémů. Má to dopady do cash flow, take tak jsem k tomu přistoupila s tím, e jsme se rozcházeli, e na konci roku 2021 to skončí. Nicméní rok 2021 je za dveřmi, navíc je tady komplikace samozřejmí, komplikace teï myslím z pohledu technického a legislativního procesu, spočívající v tom, e v říjnu budou volby, take by se ádná legislativa nestihla projednat, od 1. ledna 2022. Česká televize přila s tím, e by chtíla, aby to přechodné ustanovení tady bylo jetí do konce roku 2024. Já jsem tehdy slíbila, a to jsem dodrela a dodrím to i dnes, říkám to tu otevření na mikrofon, e abych práví předela tímto vem různým debatám, a ony byly stejné na půdí Poslanecké snímovny, jako jsou tady, e jestli níkdo fandí nebo nefandí České televizi, jestli Česká televize níkomu fandí nebo nefandí a jestli je to boj o nezávislost veřejnoprávních médií, je to technická, právní, a já jsem daňař letitý, debata. Abych tomu předela, tak jsem féroví řekla a dodrela jsem to, a dnes udílám to samé, e k tomu dám neutrální stanovisko. To znamená, nechám skuteční na vás a následní na Poslanecké snímovní, víte, e tam to neprolo tísní snad o 1 nebo o 2 hlasy, pokud si... O 1, mi říká pan senátor. O 1 hlas. Já jsem tam zrovna v ten den nebyla.  
Vlastní byla, dávala jsem neutrální stanovisko, ale nebyla jsem pak u toho hlasování. Take je moné, e ten vývoj můe být velijaký. Já opít dám neutrální stanovisko. Vysvítluji vám důvody toho, co za tím je, e vlastní tady je, ale infringement nebyl doposud podán, já vířím, e teï je spoustu jiných starostí, ale to riziko tady je a prostí je to nutné narovnat do budoucna féroví vůči vem subjektům, aby se přistupovalo, protoe není důvod pro ádné specifické postavení České televize nebo Českého rozhlasu, nikde to tak není. Prosím, je to evropská daň. To řeí Evropa. To si tady nevymýlíme my na půdí České republiky.  
Já k tomu dám neutrální stanovisko, opítovní. Jak jsem slíbila, tak to dodrím. Nechám to na vaem zváení a rozhodnutí.  
Ale k čemu nedám neutrální stanovisko, kde dám negativní, je ten hazard. Tam se na mí nezlobte, tento zákon nesouvisí v ádném případí s hazardem, není to ani ádný daňový balíček, je to prostí speciální implementační novela zákona o DPH. Máte pravdu, pane předsedo Nytro, e my jsme navrhovali jinou sazbu, ale my jsme navrhovali jiné sazby i ve vztahu k jiným komoditám zákona o dani z hazardních her. Prosím, my teï díláme, máme v meziresortním připomínkovém řízení, tak jak jsme se k tomu zavázali, takzvanou ex post RIA k hazardu, která teï se diskutuje.  
To znamená, my hodnotíme tu novelu zákona, nový zákon o hazardu, který se přijal níkdy v roce 2016, pak se novelizoval zákon o dani z hazardních her. Víte, e nikdy jsme nedosáhli, ani Andrej Babi, jako ministr financí, ani já, aby byly prosazeny ty sazby, které jsme navrhovali a které jsme míli podloeny analýzami psychologickými, expertními. To znamená, to nebyla jenom politika, e by se níkdo podíval z okna. Bohuel tu politiku z toho udílala potom povítinou Poslanecká snímovna, protoe to je vdycky nelítostný boj různých lobbistických skupin a lobbistických zájmů. Vířte, e já nejsem zlobbovaná od ádné této skupiny. Drím se pořád toho návrhu, který byl podloen experty, psychology, experty na závislosti. Já jsem s nimi strávila spoustu času, dílali jsme i různé tiskové konference s tímito experty přímo v tích zařízeních. Vířte, e to je skuteční revoluční zákon, e jsme přestali být kasínem v srdci Evropy. Já jsem za to vdíčná vem, kteří pro to historicky zvedli ruku. Ten pokles ve vech smírech, a u je to v počtu kasín, v počtu různých tích automatů, já mám přesná čísla, je to součástí té ex post RIA, která teï se diskutuje v meziresortu. I kdy ta sazba, kterou zmínil pan senátor Nytra, nebyla tou sazbou, kterou navrhovalo ministerstvo financí, ale ani jiné sazby nebyly tími sazbami, které nakonec proly, prosím, nechme to teï být. Je to jenom pro vás moná miliarda z rozpočtu, ale to říkám jenom na okraj, nechme projít tu ex post RIA. Já si stejní myslím, e zákon o dani z hazardu neřekl jetí poslední slovo a bude muset být níjakým způsobem upraven. Ale nemyslím si, e toto je ten správný čas a správný způsob.  
Take tady vám vysvítluji, prosím, zdvořile, proč řeknu negativní stanovisko. U toho prvního dám neutrální. Díkuji vám.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Díkuji, paní ministryní. Já se zeptám, jestli se k obecné rozpraví jetí chtíjí vyjádřit jednotliví zpravodajové? Paní senátorka Nímcová? Nechce. Pan senátor Goláň také nechce. Pan Smoljak, senátor? Ano.  
Senátor David Smoljak:  
Díkuji za slovo. Já moná jenom s faktickou připomínkou. Podle podkladů, které mám k dispozici, tak jsem chtíl poznamenat k tomu, co tady uvádíla paní ministryní... Z tíchto podkladů vyplývá, e smírnice o společném systému DPH v Evropské unii ádným způsobem neomezuje členské státy v úpraví stanovení nároku na odpočet DPH. Čili tohoto případu by se to týkat nemílo. Díkuji za pozornost.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Díkuji, pane senátore. Prosím pana garančního zpravodaje, aby se vyjádřil k probíhlé rozpraví. Pan senátor Vilímec má slovo.  
Senátor Vladislav Vilímec:  
Váený pane místopředsedo, váené kolegyní a kolegové. Do obecné rozpravy se přihlásilo celkoví 10 senátorek a senátorů. Níkteří vystupovali vícekrát. ádný návrh, jak u avizoval pan místopředseda, na schválení ani zamítnutí nebyl podán. Take budeme pak hlasovat o jednotlivých pozmíňovacích návrzích, a to jak o návrhu garančního výboru, tak pak i o níkterých doplňovacích pozmíňujících návrzích ústavní-právního výboru, protoe na základí avizované chyby ústavní-právní výbor skuteční vyjasnil, jaké slůvko nebo se má vypoutít v § 21. Protoe se zjistilo, e v tom paragrafu písmene e) je to nebo obsaeno dvakrát. Take tady bych podíkoval ústavní-právnímu výboru, samozřejmí i legislativí, za velmi precizní práci.  
Registruji návrh, který avizoval pan senátor Zdeník Nytra. Samozřejmí obsahoví tomu návrhu rozumím, by, jak uvedla paní ministryní, původním cílem tehdy toho balíčku, v tom roce 2019, bylo navýení ostatních hazardních her na 25 %, níkdy na 30 %. Ale určití je potřeba do budoucnosti tu víc níjak vyřeit, ponívad se stala určitá anomálie, kdy nejméní nebezpečná hazardní hra, tzn. loterie, je nejvíce zatíena, a to 35 %. Pokud pan Zdeník Nytra skuteční načte v podrobné rozpraví, s ohledem na to, e se nejedná teï o zákonu o dani z hazardních her, ale e se jedná o novele zákona o DPH, z mé strany bude spíe stanovisko neutrální.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Ano. Na to jetí zatím máme čas, protoe teï teprve otevírám podrobnou rozpravu. Prosím. Do podrobné rozpravy se hlásí pan senátor Zdeník Nytra, aby načetl svůj pozmíňovací návrh.  
Senátor Zdeník Nytra:  
Díkuji, váený pane místopředsedo, váená paní ministryní, dámy a pánové, ne načtu ten pozmíňovací návrh, jenom bych chtíl uvést jednu víc, e, pochopitelní, jsem předpokládal negativní stanovisko od paní ministryní. Kurzové sázky 23 %, totalizátorové hry 23 %, bingo 23 %, ivé hry 23 %, tombola 23 %, turnaje 23 %, technické hry 35 % a loterie 35 %.  
Pozmíňovací návrh můj a pana senátora Lumíra Aschenbrennera:  
I. V názvu zákona za slova o dani z přidané hodnoty ve zníní pozdíjích předpisů vloit slova zákon č. 187/2016 Sb., o dani z hazardních her, ve zníní pozdíjích předpisů.  
II. Za část první vloit novou část, druhou, která včetní nadpisu zní:  
Část II. Zmína zákona o dani z hazardních her, čl. 3.  
V § 4a) zákona č. 187/2016 Sb., o dani z hazardních her, ve zníní zákona č. 364/2019 Sb., se číslo 35 nahrazuje číslem 23.  
IV. Přechodné ustanovení pro daňové povinnosti z hazardních her za zdaňované období započaté přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona, jako i pro práva a povinnosti s nimi související, se pouije zákon č. 187/2016 Sb., ve zníní účinném přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona. Následující části druhou a třetí označit jako části třetí a čtvrtou a článek tři a čtyři označit jako článek pít a est.  
Díkuji a opravdu, ádám vás o podporu. Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Díkuji, pane senátore. Ptám se, jestli jetí níkdo dalí se hlásí do podrobné rozpravy? Není tomu tak. Podrobnou rozpravu končím a ptám se paní ministryní, i kdy u se vyjádřila, jestli se i teï chce vyjádřit? Paní ministryní se vyjádřila rovnou po obecné rozpraví k tím pozmíňovacím návrhům. Ptám se jetí, jestli si přeje níkdo ze zpravodajů vystoupit? Vidím, e ne. Kývají hlavou, e ne. Poprosím pana garančního zpravodaje, aby nám řekl, jak budeme hlasovat o pozmíňovacích návrzích, které zazníly, tak abychom pak o nich skuteční hlasovat mohli. Předtím spustím jetí znílku, aby to slyeli i dalí.  
Prosím, pane senátore.  
Senátor Vladislav Vilímec:  
Díkuji, pane místopředsedo. Nejdříve bychom míli hlasovat nebo navrhuji, abychom hlasovali nejdříve o pozmíňovacích návrzích, které jsou obsaeny v garančním, hospodářském výboru. Můeme samozřejmí to rozdílit. Můeme hlasovat zvlá o tích návrzích, které ruí ta ustanovení, která jsou u, jak jsem říkal, obsolentní, tzn. zastaralá.  
A to jsou pozmíňovací návrhy bod bodem č. 1, 2 a 4. A pak hlasovat o pozmíňovacím návrhu, který je uveden v bodí 3. To se týká té speciální, pouívám stejného výrazu jako paní ministryní, prodlouení té speciální úpravy pro Český rozhlas a Českou televizi. Stejný návrh je obsaen v usnesení výboru pro vídu, vzdílání a kulturu i v ústavní-právním výboru. Pokud bychom rozhodli o tomto pozmíňovacím návrhu, tak bychom jetí hlasovali o pozmíňovacím návrhu ústavní-právního výboru. To je to slovíčko nebo, které je obsaeno v bodí č. 1 usnesení ústavní-právního výboru. Pak bychom na závír hlasovali o pozmíňovacím návrhu, který přednesl pan senátor Zdeník Nytra.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Díkuji, take mám to brát jako závaznou víc? Vy jste říkal mohli bychom, já to teï zjednoduím a zjasním. Pozmíňovací návrhy výboru pro hospodářství, zemídílství a dopravu, budeme hlasovat nejprve bod č. 1, 2 a 4. A pak bod 3 zvlá. U nebudu spoutít znílku, protoe u jste tady vichni, slyeli jsme, jak budeme hlasovat. Take nejprve hlasujeme o bodech č. 1, 2 a 4 pozmíňovacího návrhu výboru pro hospodářství, zemídílství a dopravu. (Z pléna: Stanovisko!) Já se samozřejmí zeptám na stanovisko. Paní ministryní, prosím, vae stanovisko?  
Ministryní financí ČR Alena Schillerová:  
Já se zeptám, protoe jsem se troku ztratila, omlouvám se.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Je to usnesení výboru pro hospodářství, zemídílství...  
Senátor Vladislav Vilímec:  
To je vyputíní tích ustanovení, která u jsou zastaralá. To znamená, u není 1. července, ani 1. dubna.  
Ministryní financí ČR Alena Schillerová:  
Čili to je ten výbor pro hospodářství, zemídílství, doplnit přechodné ustanovení způsobu výpočtu? Je to on?  
Senátor Vladislav Vilímec:  
Ne, to jsou ta přechodná ustanovení, která tam byla na konci a která variantní odkazovala na monou účinnost k 1. dubnu níkterých ustanovení, nebo 1. července. To u není. Dnes máme 22. července. Samozřejmí, můeme to tam nechat, nebo můeme se tvářit 22. července, e bude níkdy 1. červenec.  
Ministryní financí ČR Alena Schillerová:  
Rozumím, můj postoj, jestli můu říct vítu, e tohle třeba samostatní by nebyl důvod to vracet, jenom toto, take moje stanovisko je neutrální. Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Ano, paní ministryní neutrální stanovisko. Pan zpravodaj? (Zpravodaj: Pozitivní.) Pozitivní. Spoutím hlasování. Přítomno je 71, kvórum 36. Kdo souhlasí, zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo nesouhlasí, zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.  
V tomto  
hlasování č. 40  
se ze 72 přítomných senátorek a senátorů pro vyslovilo 71, proti nebyl nikdo. Návrh byl přijat.  
Dalí hlasování je, pokud se nemýlím, usnesení výboru pro hospodářství, zemídílství a dopravu, bod č. 4. Pardon, bod č. 3, ano. (Zpravodaj: Je tam doplníní bodu č. 4, ale je to bod č. 3. To je v pořádku.) Ano, take bod č. 3. Paní ministryní, vae stanovisko?  
Ministryní financí ČR Alena Schillerová:  
Zase vás poprosím o specifikaci. (Zpravodaj: To je ta televize a ten rozhlas.) Ano, neutrální, díkuji.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Neutrální stanovisko. Pan garanční zpravodaj? (Zpravodaj: Pozitivní.) Pozitivní. Spoutím hlasování, prosím, přítomno 73, kvórum 37. Kro je pro, zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo nesouhlasí, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.  
V tomto  
hlasování č. 41  
se ze 73 přítomných senátorek a senátorů pro vyslovilo 71, proti byl 1. Návrh byl přijat. Díkuji.  
Budeme pokračovat dál, pane zpravodaji.  
Senátor Vladislav Vilímec:  
Nyní budeme hlasovat o bodu č. 1, usnesení ústavní-právního výboru, kde se upřesňuje, jak je spojení nebo se zruuje. V § 21 odstavec 4 písmene e). Nebo je tam obsaeno dvakrát nebo. Omlouvám se.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Dví nebo jsou tam obsaena, ano, take to jedno zruíme. O tom budeme hlasovat. Paní ministryní, prosím.  
Ministryní financí ČR Alena Schillerová:  
Jestli jsou tam dví nebo, tak jste mí úplní vykolejil.  
Senátor Vladislav Vilímec:  
Ne, mohlo by dojít k nejasnosti, jaké nebo se zruuje. Je to na podnít legislativy a legislativa má skuteční pravdu.  
Ministryní financí ČR Alena Schillerová:  
Tak tomu asi dám... (Dohadování se.)  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Lingvistická poradna nastává.  
Ministryní financí ČR Alena Schillerová:  
Take s tím asi souhlasné.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Paní ministryní souhlasí. Pan garanční zpravodaj? (Zpravodaj: Souhlasím.) Souhlasí, ano, take hlasujeme o pozmíňovacím návrhu ústavní-právního výboru, o bodu č. 1. Spoutím hlasování. Kdo souhlasí, zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo nesouhlasí, zvedne ruku a stiskne tlačítko ne.  
V tomto  
hlasování č. 42  
se ze 73 přítomných senátorek a senátorů pro vyslovilo 72, proti nebyl nikdo. Návrh byl přijat. Pokračujeme. Pane garanční zpravodaji?  
Senátor Vladislav Vilímec:  
Nyní budeme hlasovat o posledním pozmíňovacím návrhu. To je návrh k novele zákona o hazardní dani, který přednesl pan senátor Zdeník Nytra. Mé stanovisko, jak jsem ji avizoval, je neutrální, by se jedná o úplní jiný zákon.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Ano, pan garanční zpravodaj nám řekl, o čem hlasujeme. Hlasujeme o pozmíňovacím návrhu senátorů Zdeňka Nytry a Lumíra Aschenbrennera. Řekl nám i svoje stanovisko, jetí se ptám paní ministryní? (Ministryní: Nesouhlasné.) Nesouhlasné. Spoutím hlasování. Kdo s tímto pozmíňovacím návrhem souhlasí, zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo nesouhlasí, zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.  
V tomto  
hlasování č. 43  
se ze 73 přítomných senátorek a senátorů pro vyslovilo 31, proti bylo 22. Návrh nebyl přijat.  
Tím jsme vyčerpali pozmíňovací návrhy, pokud se nemýlím, pane garanční zpravodaji? (Zpravodaj: Ano.) Míli bychom hlasovat o zákonu jako celku, jestli vrátíme navrený zákon do snímovny ve smyslu pozmíňovacích návrhů. Spoutím hlasování. Kdo souhlasí, zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo nesouhlasí, zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.  
V tomto  
hlasování č. 44  
se ze 73 přítomných senátorek a senátorů pro vyslovilo 71, proti nebyl nikdo. Návrh byl přijat.  
My bychom jetí míli určit senátory, kteří nás ve snímovní zastoupí. Prosím, pane garanční zpravodaji, návrhy. (Zpravodaj navrhuje senátory.) Pan senátor Vilímec. Pan senátor Goláň a pan senátor Smoljak. Ano, v tomto pořadí, pan senátor Vilímec, Goláň a Smoljak. Spoutím hlasování o tomto návrhu. Kdo souhlasí, zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo nesouhlasí, stiskne tlačítko NE a také zvedne ruku.  
V tomto  
hlasování č. 45  
se ze 73 přítomných senátorek a senátorů pro vyslovilo 70, proti nebyl nikdo. Návrh byl přijat. Já mohu ukončit projednávání tohoto bodu. Díkuji panu garančnímu zpravodaji i paní ministryni.  
Přistoupíme k dalímu bodu,  
Návrh zákona, kterým se míní zákon č. 374/2015 Sb., o ozdravných postupech a řeení krize na finančním trhu, ve zníní pozdíjích předpisů, a dalí související zákony  
Tisk č.  
121  
Tento návrh zákona jsme obdreli jako senátní tisk č. 121. Poprosím paní ministryni Alenu Schillerovou, paní místopředsedkyni vlády, aby nás seznámila s návrhem zákona.  
Ministryní financí ČR Alena Schillerová:  
Díkuji za slovo, pane místopředsedo, dámy a pánové, dovolte mi, abych struční uvedla vládní návrh zákona, kterým se míní zákon o ozdravných postupech a řeení krize na finančním trhu a níkteré dalí zákony.  
Návrh byl předloen z důvodů potřeby implementovat novelu evropské smírnice, kterou se stanoví rámec pro ozdravné postupy a řeení krize úvírových institucí a investičních podniků, známé pod zkratkou BRRD.  
Cílem novely smírnice a tedy i předkládaných úprav zákona je dále posílit efektivnost regulatorního rámce pro řeení krizí a odolnost regulovaných subjektů vůči případným ekonomickým otřesům. Mezi hlavní zmíny, které návrh zákona přináí, patří sjednocení evropského rámce pro řeení krizí s mezinárodním standardem k poadavku na celkovou kapacitu absorbovat ztráty, kdy noví dochází k odliení tzv. vnitřního a vníjího poadavku na kapitál a způsobilé závazky a s tím související vymezení osob podléhajících řeení krize a skupin podléhajících řeení krize.  
Účelem této zmíny je, aby případné selhání instituce bylo přednostní řeeno na úrovni vymezené osoby podléhající řeení krize, nikoliv na úrovni dceřiných podniků. Návrh zákona rovní zavádí omezení prodeje podřízených způsobilých závazků neprofesionálním zákazníkům, tedy např. občanům, nebo se jedná o pomírní komplexní nástroje.  
Dále se roziřuje pravomoc České národní banky vyhlásit moratorium na závazky ji ve fázi předcházející řeení krize, a to za účelem zabráníní dalího zhorení finanční pozice instituce.  
Součástí návrhu zákona jsou i související dílčí úpravy zákona o podnikání na kapitálovém trhu, zákona o platebním styku a insolvenčního zákona. Rovní jsou navrhovány úpravy zákona o ozdravných postupech a řeení krize na finančním trhu, provádíné v reakci na dosavadní zkuenosti a v reakci na posouzení transpozice původní smírnice BRRD ze strany Evropské komise.  
Díkuji vám za hladký průbíh projednání ve výborech a dokončení tohoto legislativního procesu, tak, aby bylo moné notifikovat v srpnu Evropské komisi úspínou transpozici této novely a tím se vyhnout případné alobí nebo dalím sankcím. Díkuji vám.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Díkuji, paní ministryní, za seznámení s návrhem zákona. Senátní tisk projednal ústavní-právní výbor. Usnesení máme k dispozici jako senátní tisk č. 121/2. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Zdeník Hraba. Organizační výbor určil garančním výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona výbor pro hospodářství, zemídílství a dopravu. Usnesení máme k dispozici jako senátní tisk č. 121/1. Zpravodajem výboru je pan senátor Herbert Pavera. Já ho prosím, aby nás nyní seznámil se zpravodajskou zprávou.  
Senátor Herbert Pavera:  
Hezké a příjemné dopoledne, dámy a pánové, váený pane místopředsedo, váená paní ministryní, milé kolegyní, kolegové, dovolte mi, abych vás seznámil s usnesením výboru pro hospodářství, zemídílství a dopravu z 13. schůze, konané dne 14. července 2021. Po úvodním sloví zástupce předkladatele, Lenky Dupákové, námístkyní ministryní financí, po zpravodajské zpráví senátora Herberta Pavery a po rozpraví výbor  
I. doporučuje Senátu PČR schválit návrh zákona, ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou,  
II. určuje zpravodajem výboru pro jednání na schůzi Senátu senátora Herberta Paveru,  
III. povířuje předsedu výboru, senátora Vladislava Vilímce, aby předloil toto usnesení předsedovi Senátu PČR.  
Jetí k tomu zákonu... Paní ministryní řekla ve podstatné, úplní jednodue jenom řečeno, Česká národní banka získá pravomoc, aby mohla vyhlásit u níjaké finanční instituce, která se dostane do níjaké krize, moratorium, které by nemílo být delí ne 2 dny, aby zastavilo plníní svých závazků, a míla čas na kontrolu té finanční instituce, případní aby se tam zvolila vhodná opatření k řeení krize té finanční instituce.  
Jetí jedno sdílení. Ten zákon, který implementuje evropské smírnice, evropské víci, míl být schválen u k 28. prosinci 2020. Opít je to zpodíno o víc jak půl roku, to je má poslední informace k tomuto zákonu. Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Díkuji, pane senátore, prosím, abyste se posadil ke stolku zpravodajů a sledoval rozpravu. Vidím, e pan senátor Zdeník Hraba vstává, take se také chce vyjádřit a přečíst zpravodajskou zprávu.  
Senátor Zdeník Hraba:  
Váený pane místopředsedo, díkuji, váená paní vicepremiérko, kolegyní, kolegové. Budu také velmi stručný, stejní jako můj předřečník. Paní ministryní popsala obsah navrhované zmíny velmi komplexní a do detailů. Ústavní-právní výbor projednal na své schůzi, konané 14. července tohoto roku, tento návrh zákona a přijal usnesení č. 70, kterým doporučuje Senátu PČR schválit projednávaný návrh zákona, ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou, určuje zpravodajem mou osobu a povířuje předsedu výboru, senátora Tomáe Golání, aby toto usnesení předloil předsedovi Senátu. Jinak se ztotoňuji i s argumentem mého předřečníka, e u v prosinci, respektive v lednu, bylo pozdí na přijetí této novely. Díkuji za pozornost.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Díkuji, pane senátore, já se ptám, jestli níkdo navrhuje podle § 107 jednacího řádu, aby Senát vyjádřil vůli návrhem zákona se nezabývat? Nevidím, e by níkdo níco takového navrhoval. Proto otevírám obecnou rozpravu. Do obecné rozpravy se nikdo nehlásí, take obecnou rozpravu zároveň končím. Nepředpokládám, e by se paní ministryní nebo pan garanční zpravodaj chtíli níjak jetí vyjádřit... Máme k dispozici návrh schválit. Spustím samozřejmí znílku.  
Počkám malou chvíli, a kolegové a kolegyní dojdou, poprosím pana senátora Paveru... Pan senátor Pavera nechce, ale přesto budu rád, kdy řekne, jak budeme hlasovat, i kdy to tuíme vichni.  
Senátor Herbert Pavera:  
Hlasovat musí kadý podle sebe, ale je tady návrh schválit ten zákon.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Je tady přání, abychom odhlásili a přihlásili, prosím, vyjmíte svoje karty.  
Jetí chviličku počkám, aktuální je podle počítače přítomno 38 senátorek a senátorů. To je podstatní méní, ne bylo přihláeno před chviličkou.  
Díkuji za upozorníní. Budeme hlasovat o návrzích obou výborů schválit návrh zákona ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. Kdo s tímto návrhem souhlasí, stiskne tlačítko ANO. Spoutím hlasování. A zvedne ruku. Kdo nesouhlasí, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.  
V tomto  
hlasování č. 46  
se z 45 přítomných senátorek a senátorů pro vyslovilo 45, proti nebyl nikdo. Návrh byl přijat.  
Tím končím projednávání tohoto bodu a přistupujeme k dalímu bodu, kterým je  
Návrh zákona, kterým se míní zákon č. 21/1992 Sb., o bankách, ve zníní pozdíjích předpisů, a níkteré dalí zákony  
Tisk č.  
122  
Tento návrh zákona jsme obdreli jako senátní tisk č. 122. Poprosím opít paní ministryni financí Alenu Schillerovou, aby nás s návrhem zákona seznámila.  
Ministryní financí ČR Alena Schillerová:  
Díkuji za slovo, pane místopředsedo, dovolte mi, abych struční uvedla vládní návrh zákona, kterým se míní zákon o bankách, zákon o spořitelních a úvírních drustvech, zákon o podnikání na kapitálovém trhu a níkteré dalí zákony.  
Návrh byl předloen z důvodu potřeby implementovat novelu evropské smírnice o kapitálových poadavcích a novelu nařízení o kapitálových poadavcích, kterým byl do evropské legislativy promítnut globální standard pro bankovní regulaci.  
Cílem zmíníných evropských předpisů je posílit stávající regulatorní rámec a vytvořit podmínky pro zajitíní stability, bezpečnosti a dostatečné odolnosti bankovního sektoru a celého finančního systému.  
Po vícné stránce mezi nejdůleitíjí navrhované zmíny patří:  
1) zmíny v pravidlech pro výpočet kapitálového poadavku na úrovni pilíře II., kde je kromí úprav podmínek pro dodatečné kapitálové poadavky noví zaveden i pokyn drení dodatečného kapitálu,  
2) zmíny v úpraví kapitálových rezerv, kdy se předevím noví zavádí monost ukládat kapitálovou rezervu ke krytí systémového rizika v závislosti na vymezených typech expozic, dochází té k úpraví výe moných sazeb kapitálových rezerv pro jiné, systémoví významné instituce.  
Dochází rovní k úpraví v oblasti regulace finančních holdingových osob a smíených finančních holdingových osob, na které jsou noví přeneseny níkteré obezřetnostní poadavky na konsolidovaném základí.  
Noví se také zavádí povinnost ustanovit tzv. zprostředkující ovládající osobu pro velké skupiny mimo EU, jejich součástí jsou alespoň dví dceřiné instituce usazené v EU. V neposlední řadí se také provádí zmíny v úpraví odmíňování, zamířené předevím na zohledníní principu proporcionality.  
Dovoluji si opít, prosím, tady velmi pokorní apelovat na urychlené dokončení legislativního procesu, protoe v podstatí u jsme opít v prodlení, tady u dokonce Evropská komise oficiální zahájila řízení o poruení závazku členského státu, a to přijetím nenotifikačního formálního upozorníní k transpozici smírnice o kapitálových poadavcích, které ČR obdrela počátkem února letoního roku. Proto by bylo velmi ádoucí, o to velmi prosím, dokončit tento legislativní proces. Díkuji vám za pozornost.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Díkuji, paní ministryní. Senátní tisk projednal ÚPV, usnesení máme k dispozici jako senátní tisk č. 122/2. Zpravodajem výboru byl opít určen pan senátor Zdeník Hraba. OV určil garančním výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona VHZD. Zpravodajem výboru je pan senátor Lumír Aschenbrenner, kterého prosím, aby nás nyní seznámil se zpravodajskou zprávou.  
Senátor Lumír Aschenbrenner:  
Díkuji za slovo, váený pane předsedající, váená paní ministryní, váené kolegyní, kolegové. Tato novela má jako níkteré předchozí implementační charakter, konkrétní se jedná o dva právní akty, je to smírnice Evropského parlamentu a Rady a nařízení Evropského parlamentu a Rady. Ten první akt, dokonce u ubíhla lhůta pro transpozici 28. 12. loňského roku.  
Oba akty mají dopad na níkolik naich zákonů, konkrétní na zákon o bankách, zákon o spořitelních a úvírních drustvech a zákon o podnikání na kapitálovém trhu.  
Vyjma vech tích vící, které zmínila paní ministryní, bych jetí spíe pro zajímavost doplnil, e součástí obou aktů je i oprávníní ČNB poadovat výmínu auditora, dále je to evidence úvírů a záruk poskytnutých vlivovým osobám, jak je v EU standardní, je to genderová neutralita odmíňování.  
Účinnost zákona je dílená, zákon nabývá účinnosti 1. dnem následujícím po dni jeho vyhláení, s výjimkou jednoho ustanovení, které se týká povinnosti pro globální systémové významné instituce, udrovat kapitálovou rezervu. Tam by ta účinnost nabyla k 1. lednu 2022...  
Pokud se týká legislativního procesu, první čtení probíhlo 27. ledna, druhé čtení 5. kvítna, třetí čtení 16. června.  
Hospodářský výbor na svém jednání přijal usnesení, ve kterém  
I. doporučuje Senátu PČR vrátit návrh zákona Poslanecké snímovní s pozmíňovacími návrhy, které tvoří přílohu tohoto usnesení,  
II. určuje zpravodajem výboru pro jednání na schůzi Senátu senátora Lumíra Aschenbrennera,  
III. povířuje předsedu výboru, senátora Vladislava Vilímce, aby předloil toto usnesení předsedovi Senátu PČR.  
Pokud se týká toho pozmíňovacího návrhu, ten se týká jediného bodu, a to konkrétní, aby bylo umoníno daňové osvobození příjmů z drby dluhopisů emitovaných v zahraničí poplatníky se sídlem na území ČR.  
Tolik ode mí zatím vechno. Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Díkuji, pane senátore, posaïte se, prosím, ke stolku zpravodajů. Pan senátor Zdeník Hraba přichází se zprávou ÚPV.  
Senátor Zdeník Hraba:  
Díkuji za slovo, váený pane předsedající, váená paní ministryní, kolegové, kolegyní. Já budu opít velmi stručný, protoe jak paní ministryní, tak můj předřečník popsali do detailů, o čem tento návrh zákona je. Já bych jenom upřesnil, nebo moná pro zarámování celé té právní úpravy, zatímco předchozí bod, návrh zákona, který novelizoval, upravoval ozdravné procesy, míl za úkol stanovit pravidla pro včasný zásah v případí, e krize ve finančním sektoru nastane nebo u konkrétního subjektu, tento návrh zákona je smířován tam, aby tato krize, pokud mono, nenastala, to znamená úprava finančních toků a standardů daných finančních institucí, zejména bank. To znamená tak, aby se do té krize, pokud mono, nedostaly a nebyl důvod posléze zasahovat.  
Tomu odpovídá, té představí ÚPV, e tato úprava je opravdu nutná u jenom z důvodu, e uplynula transpoziční lhůta i usnesení, které ÚPV přijal. Usnesení má číslo 71, bylo přijato dne 14. července 2021, zní takto. Výbor  
I. doporučuje Senátu PČR schválit projednávaný návrh zákona ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou,  
II. určuje zpravodajem pro jednání na plénu mou osobu,  
III. povířuje předsedu výboru, senátora Tomáe Golání, aby předloil toto usnesení předsedovi Senátu.  
Díkuji za pozornost.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Díkuji, pane senátore. Ptám se v souladu s § 107 jednacího řádu, zda si níkdo přeje návrhem zákona se nezabývat? Není tomu tak. Otevírám obecnou rozpravu. Do obecné rozpravy se nikdo nehlásí, take zároveň obecnou rozpravu i uzavírám. Nepředpokládám, e by se paní ministryní nebo pan senátor chtíli vyjádřit. Protoe máme návrh schválit postoupený návrh zákona ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou, je to návrh ÚPV, tak o tom budeme hlasovat. Ale nejprve spustím znílku.  
Aktuální je přítomno 44 senátorek a senátorů, kvórum je 23. Budeme hlasovat o návrhu ÚPV, schválit návrh zákona ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. Spoutím hlasování. Kdo souhlasí s tímto návrhem, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo nesouhlasí, zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.  
V tomto  
hlasování č. 47  
se z 58 přítomných senátorek a senátorů při kvóru 30 pro vyslovilo 36, proti nebyl nikdo. Návrh byl přijat.  
Já mohu ukončit projednávání tohoto bodu. Zároveň se vystřídáme.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Nyní můeme přikročit k dalímu bodu naeho pořadu, kterým je  
Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací Dohoda mezi vládou České republiky a vládou Finské republiky o zmíní a ukončení platnosti Dohody mezi vládou České a Slovenské federální republiky a vládou Finské republiky o podpoře a ochraní investic, podepsané 6. listopadu 1990 v Praze, která byla sjednána formou výmíny nót  
Tisk č.  
93  
Vládní návrh jste obdreli jako senátní tisk č. 93. Kolegové, skuteční vás prosím, Tomá Jirsa, Jaroslav Vítrovský, ztite, prosím, svoji komunikaci. Návrh jsme obdreli jako senátní tisk č. 93. Uvede nám ho paní ministryní Alena Schillerová. Prosím, paní ministryní.  
Ministryní financí ČR Alena Schillerová:  
Díkuji za slovo, pane místopředsedo, dámy a pánové, dohoda, která je nyní předkládaná plénu Senátu k vyslovení souhlasu s její ratifikací, byla sjednána v tzv. zjednoduené formí. Výmínou diplomatických nót. Svůj souhlas s ratifikací této dohody vyslovil v Senátu ji VZVOB a VHZD.  
Po vstupu ČR do EU se staly vechny dohody o ochraní a podpoře investic uzavřené mezi členskými státy EU nekompatibilní s právem EU, co bylo v roce 2018 potvrzeno i rozhodnutím Soudního dvora EU ve víci Achmea, jeho vydání celý proces ukončování platnosti tíchto dvoustranných investičních dohod znační urychlilo.  
Jeliko Finská republika nebyla smluvní stranou mnohostranné dohody o ukončení platnosti dvoustranných dohod o investicích mezi členskými státy EU, která byla podepsaná dne 5. kvítna 2020 v Bruselu, vyvstala nutnost sjednat ukončení dohody s Finskem samostatní.  
Na podzim minulého roku se podařilo sjednat s finskou stranou ukončení dohody, vč. vyloučení pouití ochranné lhůty. Z finálního ujednání mezi obíma stranami tedy plyne, e se na investice existující ke dni ukončení platnosti stávající česko-finské investiční dohody ji nebude po dobu dalích 10 let vztahovat ochrana podle této investiční dohody. Dohodu o zmíní a ukončení platnosti lze klasifikovat stejní jako původní investiční dohodu, jako prezidentskou smlouvu. Dohoda je v souladu s ústavním pořádkem a ostatními součástmi právního řádu ČR, se závazky vyplývajícími z členství ČR v EU, se závazky převzatými v rámci jiných platných smluv a s obecní uznávanými zásadami mezinárodního práva.  
Uzavření a provádíní dohody o ukončení platnosti nebude mít dopad na státní rozpočet, naopak v případí, e by ze strany ČR nedolo k ratifikaci dohody o ukončení platnosti, bude ČR stále vystavena potenciálním novým alobním nárokům ze strany zahraničních investorů, a to i přes to, e předmítná bilaterální dohoda je v rozporu s právem EU.  
Takové případné alobní nároky mají potenciál zatíovat státní rozpočet a zároveň se ČR vystavuje riziku, e proti ní bude zahájeno řízení o poruení smluv ze strany Evropské komise s potenciálními rozpočtovými dopady.  
Díkuji vám za pozornost.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, paní ministryní. Posaïte se, prosím, zase ke stolku zpravodajů. Návrh projednal VZVOB, přijal usnesení, senátní tisk č. 93/2. Jeho zpravodajem je senátor Tomá Czernin. Garančním výborem je vak VHZD. Tento výbor přijal usnesení, senátní tisk č. 93/1. Jeho zpravodajem je pan senátor Korty, já ho prosím o jeho zprávu.  
Senátor Michal Korty:  
Váený pane předsedající, váená paní ministryní, dámy a pánové. Jak ji řekla paní ministryní financí Alena Schillerová, lhůta pro projednání ve výborech byla 17. 7. 2021. Garanční výbor se seel, co je VHZD, 14. 7. a jeho usnesení zní dát souhlas s ratifikací dohody mezi vládou ČR a vládou Finské republiky v plném zníní, tak jak byl předloen. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pane senátore, tái se, zda si přeje vystoupit zpravodaj VZVOB, pan senátor Czernin? Nepřeje, díkuji. Take můu otevřít rozpravu. Do rozpravy se nikdo nehlásí, tak ji uzavírám. Tái se, zda si paní ministryní přeje níco dodat? Pan zpravodaj? Také ne?  
Máme tedy jediný návrh, a to je vyslovit souhlas, ano? Díkuji. Svolám kolegy.  
Na návrh obou výborů budeme hlasovat o vyslovení souhlasu s ratifikací. Jakkoli se nám znílka zdá mnohdy dlouhá, pomalu přestává stačit. Spoutím hlasování. Kdo je pro vyslovení souhlasu, zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti, zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.  
Hlasování č. 48  
, kvórum 32, pro 55, nikdo proti. Návrh byl přijat.  
Můeme ukončit projednávání tohoto bodu.  
Přikročíme k dalí poloce z dneního menu paní ministryní, a sice Konvergenčnímu programu České republiky (duben 2021).  
Tento materiál jste obdreli jako senátní tisk č. 91, uvede nám jej opít paní ministryní... Moment, promiňte, paní ministryní, technická! (Z pléna: Máme problém...) Malá technická přestávka. Já bych poprosil o zásah, protoe senátorovi Teclovi nefunguje hlasovací zařízení. Můeme se na to podívat? Nebo jestli by si pan senátor... Ano, paní ministryní si zatím...  
Pokud by nelo opravit, tak by si pan senátor mohl sednout na jiné místo a přihlásit se z jiného místa. Pane předsedo Nytro, prosím, potřebuji s vámi konzultovat. Budete poadovat revokaci hlasování? Dobře, je tu návrh na to, abychom revokovali hlasování... Teï u to mám sklizeno. Hlasování o... Ale ono u to chodí asi. Dobře, pítiminutová přestávka a pak budeme hlasovat o revokaci hlasování. Uvidíme? Uvidíme. Take 11:16 prosím, přijïte ke strojům.  
(Jednání přerueno v 11.11 hodin.)  
(Jednání opít zahájeno v 11.16 hodin.)  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Váené kolegyní, kolegové, nyní poprosím o výrok videorozhodčího. Prosím, pane senátore.  
Senátor Jan Tecl:  
Váené kolegyní, váení kolegové, já se moc omlouvám, e komplikuji situaci, ale při hlasování jsem míl označenou kartu, e mi svítila, jako e jsem přítomen, hlasoval jsem, mám nepřítomen. Z tohoto důvodu bych chtíl zpochybnit hlasování č. 122/13, kde se to takto stalo. Díkuji za pochopení.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Ano, já jenom poprosím, aby mi níkdo řekl, o čem to bylo hlasování? O návrhu schválit, díkuji. Byl to senátní tisk č. 122 a lo o návrh schválit. My nyní musíme rozhodnout, zda přijmeme tuto námitku a připustíme opakované hlasování. Předpokládám, e kolegové přili, slyeli znílku, čili hlasujeme o námitce.  
Kdo je pro, abychom opakovali hlasování, které pan kolega zpochybňuje, prosím, zvedníte ruku a stiskníte tlačítko ANO. Kdo je pro, souhlasí s tím, aby se opakovalo hlasování. Kdo je proti, zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.  
Hlasování č. 49  
, při kvóru 33, pro 43, proti 2. Návrh byl přijat. Budeme tedy opakovat hlasování o návrhu schválit senátní tisk č. 122, ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. Rozumí vichni, o co jde? Ano? Poadavek na odhláení, prosím.  
Doufám, e to níkoho zase nevyřadí ze hry. Sledujte, prosím, modré svítélko. Počítadlo se zastavilo. Take jetí jednou opakuji, znovu hlasujeme o návrhu schválit senátní tisk č. 122, ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. Kdo je pro, zvedne ruku, stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti, zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.  
Při kvóru 30,  
hlasování č. 50  
, návrh nebyl schválen. Pro 26, proti 14.  
To znamená, e se v programu vracíme, musíme otevřít podrobnou rozpravu. Povolávám zpátky zpravodaje. Otevírám podrobnou rozpravu, do které se nikdo nehlásí. Take, pane zpravodaji, jenom nám řekníte, o jakém pozmíňovacím návrhu budeme hlasovat. Je to výborový pozmíňovací návrh. Kdy tak připomeňte, v čem spočívá.  
Senátor Petr Holeček:  
Budeme hlasovat o pozmíňovacím návrhu hospodářského výboru, který spočívá v jediném, a to je daňové osvobození příjmů z drby dluhopisů emitovaných v zahraničí poplatníky se sídlem na území České republiky.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji. Vichni rozumí. Stanovisko paní ministryní, samozřejmí.  
Ministryní financí ČR Alena Schillerová:  
Já u to hledám... Z vícného hlediska k tomu problému dávám neutrální stanovisko. Mní vadí samozřejmí to vrácení atd., protoe je tam infringement, u bíí infringement, to je velký problém. Ale z vícného hlediska tomu návrhu dávám neutrální stanovisko.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, kdo by nerozumíl, jenom zopakuji. Paní ministryní, pokud jde o vícnou stránku, má spíe neutrální stanovisko k tomu návrhu. Nepodporuje vak vracení z důvodů lhůt, které ji bíí, jako i varovné procesy v Evropské unii. Kolegové, mohu hlasovat? Ne, pozor, je tady jetí faktická. Pane předsedo, prosím.  
Senátor Petr Holeček:  
Jménem klubu prosím o pítiminutovou přestávku na poradu.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Ano, čili přeruuji schůzi do 11:26 hodin.  
(Jednání přerueno v 11.21 hodin.)  
(Jednání opít zahájeno v 11.25 hodin.)  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Čas jetí nevyprel, ale vyuiji krátké chvilky k tomu, abych připomníl, e se nacházíme před opakovaným hlasováním. Promiňte, to máme za sebou, teï před hlasováním o pozmíňovacím návrhu hospodářského výboru. Koukám na pana zpravodaje, jestli to říkám správní? Díkuji. Připomenu, e paní ministryní si nepřeje, abychom vraceli ten návrh zákona, jinak by v zásadí ten návrh vnímala neutrální. Ale nepodporuje dalí prodlouení legislativního procesu.  
To máme úplné informace, znílka zníla, dovolte mi, abych spustil hlasování o pozmíňovacím návrhu garančního výboru. Kdo je pro, zvedne ruku, stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti, zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.  
V sále je registrováno 58 senátorek a senátorů, kvórum je 30,  
hlasování č. 51  
, pro 49, proti 1. Návrh byl přijat.  
Nyní tedy budeme hlasovat o tom, e postoupíme návrh Poslanecké snímovní, ve zníní tohoto pozmíňovacího návrhu. Spoutím hlasování hned.  
Kdo je pro vrátit Poslanecké snímovní, zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti, zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.  
V sále máme mezitím registrováno 60 senátorek a senátorů, kvórum je 31. Pro 56, proti nikdo, návrh byl přijat.  
Pan zpravodaj se hlásí? Díkuji. Dostal jsem návrh na tři jména kolegů, kteří nás budou zastupovat ve snímovní, pokud s tím vyslovíme souhlas. Je to Nytra, Aschenbrenner a Vilímec. Kolegové souhlasí. Níjaký jiný návrh či protest není, můeme tedy hlasovat pro tyto tři. Kdo je pro, zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti, zvedne ruku, stiskne tlačítko NE. Mezitím nás je v sále 61, kvórum 31 zůstává.  
hlasování č. 53  
pro 59, proti nikdo. Návrh byl přijat.  
Tím ukončuji projednávání tohoto bodu a můeme přistoupit k dalímu, kterým je  
Konvergenční program České republiky (duben 2021)  
Tisk č.  
91  
Tento materiál jste obdreli jako senátní tisk č. 91 a uvede nám ho opít paní ministryní Alena Schillerová. Prosím, paní navrhovatelko.  
Ministryní financí ČR Alena Schillerová:  
Díkuji za slovo, pane místopředsedo, dámy a pánové, ráda bych vás provedla letoním Konvergenčním programem ČR. Konvergenční program je zpracováván kadoroční na základí článku 121 Smlouvy o fungování Evropské unie a aktuálního zníní Nařízení Rady EU, kterým se řídí dohled nad stavy rozpočtů a koordinují hospodářské politiky členských zemí EU. Materiál byl schválen 26. dubna vládou a zaslán dne 30. dubna Radí EU a Evropské komisi k posouzení a k vydání doporučení.  
Začala bych makroekonomickým kontextem. V roce 2020 klesl výkon české ekonomiky podle zpřesníných údajů Českého statistického úřadu o 5,8 %. Pandemickou krizí byla přímo dotčena odvítví maloobchodu a slueb. Ovem prostřednictvím dodavatelsko-odbíratelských kanálů a nií poptávky byla nakonec zasaena vítí část ekonomiky.  
Hlubímu propadu zabránila protikrizová fiskální opatření, kterými se část nákladů a ztrát soukromého sektoru přenesla na stát. Nelo přitom jen například o prominutí odvodů či nií sazby daní. V propadu daňových příjmů se razantní promítl pokles treb a zisků firem, stejní jako omezení výdílků. K tomu dramaticky vzrostly výdaje, kterými byla kompenzována ztráta příjmů z pracovní činnosti, ale i výdaje firem na mzdy zamístnanců a níkteré fixní náklady.  
Výsledkem bylo, e zamístnanost zůstávala nadále vysoká a míra nezamístnanosti setrvala na velmi nízké úrovni. Na daleko nií, ne by odpovídalo cyklické pozici ekonomiky. Například odhadujeme, e bez opatření by nebyla míra nezamístnanosti na konci minulého roku 3,2 %, ale okolo 6 %.  
Cenou za potlačení epidemie a zmírníní dopadů bylo na pozadí hospodářské recese výrazné deficitní hospodaření veřejných financí. Schodek dosáhl výe 6,2 % HDP. Zadluení vzrostlo o necelých 8 procentních bodů na 38,1 % HDP.  
V letoním roce očekáváme, e sníené daňové příjmy a vyí výdaje spojené s pokračováním protiepidemických opatření, vakcinací, stimulací ekonomiky nebo spojené s kompenzacemi, by míly prohloubit deficit veřejných financí na 8,8 % HDP a zadluení na 44,8 % HDP. Zato v přítím roce by ji míla ekonomika s dynamikou 3,7 % vykompenzovat pokles z roku 2020. Zde by míly pomoci prostředky z nástrojů Evropské unie přítí generace či končící víceletý finanční rámec a start nového programového období.  
Rovní předpokládáme, e se uzavře záporná produkční mezera. Podle účinné legislativy bude rok 2022 také prvním, kdy začne po fiskální expanzi konsolidace veřejných financí.  
Aby bylo oivení ekonomiky dlouhodobí udritelné, vychází rozpočet na rok 2022 z minimálního zákonného fiskálního úsilí ve výi 0,5 % roční. Ačkoliv predikce a výhled jsou zatíeny značnými riziky a nejistotami, které nesouvisí jenom s vývojem epidemie, ale s nejistotami ve vníjím prostředí, jsem si vídoma toho, e trajektorie budoucího vývoje zadluení veřejných financí se v roce 2024 blíí národní dluhové brzdí, takové té značce zpomal.  
Bez ohledu na to, jak zadluené jsou jiné zemí Evropy, jsem přesvídčena, e k zodpovídné fiskální politice nepotřebujeme čekat práví na tuto první značku zpomal.  
Proto je součástí konvergenčního programu i scénář mých návrhů na zrychlení konsolidace po roce 2022. Scénář vychází z návrhu, který jsem představila letos 14. dubna. Kombinací opatření na příjmové a výdajové straní v letech 2023 a 2024 by redukoval dynamiku zadluení o přibliní 2 %, přičem by neohrozil oivení ekonomiky a ivotní úroveň občanů.  
Dnes diskutovaný Konvergenční program České republiky ji posoudila Evropská komise. Ta ve svých závírech z 2. června doporučuje zachovat v roce 2022 podpůrnou fiskální politiku a udret investice posílené o prostředky z nástroje pro oivení a odolnost. V dalích letech doporučuje, pokud to hospodářské podmínky dovolí, provádít takovou fiskální politiku, která bude zamířena na dosaení obezřetné střednídobé fiskální pozice a udritelnost. Zodpovídná cesta toti nevede jen přes, stůj co stůj, vyrovnané rozpočty. Veřejné finance mají různé role. Jejich funkci stabilizace hospodářství a posílenou redistribuci jsme masivní uplatnili práví proto, aby socioekonomické dopady krize byly co moná nejnií a návrat z ní co moná nejrychlejí. Nyní musíme společní začít pracovat na nalezení cesty opítovného sníení veřejného zadluení na úroveň před pandemií tak, aby nebrzdil růst a nezpůsoboval sociální tenze. Díkuji vám za pozornost.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji vám, paní ministryní. Prosím, posaïte se. Návrh projednal výbor pro záleitosti Evropské unie. Přijal usnesení č. 91/2. Zpravodajem je pan senátor Mikulá Bek. Garančním výborem, jetí, pane senátore, posečkejte, garančním výborem je vak výbor pro hospodářství, zemídílství a dopravu. Jeho usnesení má číslo 91/1 a zpravodajem je pan senátor Vilímec, toho prosím o jeho zprávu.  
Senátor Vladislav Vilímec:  
Váený pane místopředsedo, váená paní místopředsedkyní vlády, kolegyní a kolegové, přečtu nejprve usnesení z 11. schůze, konané dne 2. června 2021, schůze výboru pro hospodářství, zemídílství a dopravu, k tomuto konvergenčnímu programu.  
Výbor  
I. doporučuje po úvodním sloví zástupce předkladatele, paní námístkyní Lenky Dupákové, po zpravodajské zpráví senátora Vladislava Vilímce a po rozpraví Senátu Parlamentu České republiky vzít na vídomí Konvergenční program České republiky (duben 2021),  
II. doporučuje Senátu Parlamentu České republiky přijmout doprovodné usnesení, které tvoří přílohu tohoto usnesení,  
III. určuje zpravodajem pana senátora Vilímce apod.  
Já přečtu ten návrh toho doprovodného usnesení. Senát upozorňuje vládu ČR, e vládou schválený konvergenční program z dubna 2021 přibliuje i v případí odezníní pandemické krize dluh sektoru vládních institucí, dosaení hranice dluhové brzdy ji v roce 2024.  
Zadruhé vyzývá vládu České republiky k maximální míře opatrnosti a obezřetnosti v přijímání dalích opatření s trvalými důsledky pro zhorování salda veřejných rozpočtů.  
Zatřetí povířuje předsedu Senátu, aby s přijatým usnesením seznámil předsedu vlády České republiky.  
Pokud se týká obsahu konvergenčního programu, to bych si dovolil vystoupit v obecné rozpraví, abych nemísil zpravodajskou zprávu a diskusi. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pane senátore. Posaïte se, prosím, ke stolku. Nyní poprosím zpravodaje výboru pro evropské záleitosti, pana senátora Beka.  
Senátor Mikulá Bek:  
Váený pane předsedající, váená paní místopředsedkyní vlády, váené kolegyní, kolegové, výbor pro záleitosti Evropské unie se touto materií zabýval na své 13. schůzi 8. června tohoto roku. Ve svých závírech se připojil k výsledkům jednání garančního výboru, take nebudu opakovat toté, co tady ji zaznílo. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pane senátore. Nyní otevírám obecnou rozpravu, do které se hlásí pan senátor Fischer.  
Senátor Pavel Fischer:  
Váený pane předsedající, váená paní ministryní, dámy a pánové, tento bod se jmenuje Konvergenční program České republiky. Konvergence, to je pojem, se kterým pracuje ministerstvo financí, kdy zpracovává výhled rozpočtu České republiky a hlídá, abychom se nevzdalovali pravidlům, ke kterým jsme se zavázali, ke kterým se zavázaly státy Evropské unie.  
Já bych míl sto chutí to slovo konvergence zamínit, vystřídat ho jiným slovem, a to je slovo divergence. Vysvítlím proč.  
Samozřejmí e bezprecedentní výdaje, které znamenala mobilizace bíhem pandemie covid, si zasluhují nai pozornost, protoe ne vdycky byly vynakládány způsobem, který byl efektivní, ale tak to v krizích bývá. Proto jsem rád, e mluvíme dnes a čteme dnes v tomto dokumentu o konsolidaci veřejných financí a e jsme dnes slyeli také, e bude potřeba zpomalovat, protoe se blíí ona dluhová brzda, tak jak o tom mluvila paní ministryní. Ale jetí mnohem důleitíjí ne boj s pandemií, jakkoli byl náročný, jsou tady dlouhodobé úkoly, které bychom míli plnit a které konvergenční neplníme, ve kterých se skuteční rozcházíme s naimi základními zájmy jako zemí.  
Mám na mysli výdaje na obranu. Často mám pocit, e překvapujeme sami sebe. Jako kdybychom neumíli si doma zkomunikovat, vyjasnit, kde jsou skutečné priority. Vidíme, e přestoe je tady veliká vůle podporovat nae ozbrojené síly, zaplapánbůh za jejich pomoc bíhem covidu nebo bíhem odklízení následků po ničivém tornádu na Moraví na Hodonínsku, přesto to důleité jako kdybychom vdycky způsobem sobí vlastním nechali stranou. A to je modernizace naich ozbrojených sil.  
Jediní dlouhodobí stabilní zdroje zajistí, e koncepce výstavby Armády ČR, která má jít a do roku 2030, se udrí na kolejích v níjakém základním rámci strategického rozvoje, který bude reagovat na nae skutečné potřeby, na potřeby bezpečnosti, která, jak víme, se vyvíjí, bezpečnostní prostředí, které se promíňuje a na které musíme reagovat.  
Ano, v naem dokumentu, který máme dnes k projednávání, se mluví o tom, e se mají významným způsobem zvyovat výdaje v následujících letech v sociální oblasti, ve zdraví a také v obraní, ale zvyují se velmi pomalu. Zvyují se navzdory vem slibům, které jsme dávali a dáváme i dnes z úst naich nejvyích představitelů, vlastní v rozporu s tím, k čemu jsme se vázali naimi sliby.  
Chápu, e čelíme dnes významným rozpočtovým starostem a obtíím, ale připusme, e tohle řeíme kadý rok. Připomínám, e naposledy jsme ten závazek 2 % na obranu splnili v roce 2005. Od té doby bojujeme kadý rok, kadý kvartál s tím, jak se nám promíňují nae výhledy. Přestoe prezident nebo premiér nebo ministr obrany nebo ministr zahraničí dílají, co mohou, aby slibovali, aby dávali reálné výhledy, my jako kdybychom divergovali, dokonce i uvnitř vlády, protoe nejsme schopni níco takového potom odpovídajícím způsobem zprocesovat. O jednotlivých nákupech ani nemluví.  
Jeden příklad za vechny. V červnu, to znamená dva mísíce po tom, co tento dokument byl schválen vládou a předloen ministerstvem financí, cestujeme na bruselský summit Severoatlantické aliance. Tam opít se potvrzuje, jak důleité bude navyovat výdaje, dokonce vytvářet vlastní zdroje pro Severoatlantickou alianci, aby mohla čelit novým hrozbám a abychom neztratili schopnost součinit mezi sebou jako zemí aliance.  
Nicméní krátce před summitem ministerstvo financí zveřejnilo výhledy, ze kterých pramenilo, e opít závazek, který jsme slíbili naim spojencům, nesplníme. To je přinejmením hodné pozornosti. Jak je moné, e delegace, která odjídíla na summit, neumíla ani pořádní vysvítlit, z jakých důvodů sniujeme nae ambice, z jakých důvodů opít nebudeme závazky schopni naplnit. Vdy slova mají svou váhu. Ve hře je nejenom dobré jméno této vlády, která bude čelit také ve volbách tomu testu u voličů, ale ve hře je přeci dobré jméno České republiky. To dobré jméno znamená, e nás budou brát jako spolehlivého partnera, který kdy níco řekne, tak to také splní. Kdybychom toti svoje závazky setrvale poruovali, tak na nás nebude spolehnutí. Dokonce nebudeme schopni získat například tak výhodné cesty k nejrůzníjím úvírům nebo k půjčování peníz na trzích prostí proto, e budeme mít povíst neseriózní zemí.  
Připomínám, e v roce 2005, kdy jsme naposledy splnili závazek 2 %, jsme zdaleka nebyli na takové úrovni blahobytu, jako jsme dnes. Za tu dobu jsme dostali miliardy, desítky miliard, moná stovky na dotacích z evropských fondů. Mezitím jsme dostali nebývalé bezpečnostní garance od naich spojenců. Bylo by chybou, kdybychom se vyhýbali tomu pohledu do zrcadla, ve kterém moná zahlédneme chování černého pasaéra. Práví v oblasti obrany, kde jde o nae vlastní zájmy, bychom nemíli přehlíet, e v tích výhledech, které máme dnes na stole, opít jako kdybychom slevovali z toho, co jsme se byli zavázali a co vidíme jako bezpodmínečné, to znamená rychle modernizovat nae ozbrojené síly a být skuteční schopní, bojeschopní. To je víc, která musí zajímat kadého občana České republiky.  
Proto jsem rád, e máme dnes tady na stole Konvergenční program České republiky. Je velmi dobře, e se srovnáváme s tími makroekonomickými výhledy celé Evropské unie, ale nemíli bychom zapomínat, e jako řádní hospodáři neplníme svoje sliby, e neplníme sliby nejenom vůči spojencům, ale přeci neplníme sliby, které jsme dali sami sobí. V tomto Senátu chci jenom připomenout, e jsme se tomu vínovali opakovaní, e jsme na tom nali shodu napříč politickým spektrem. Jsme připraveni se tomu vínovat i dál, ale vládu nenahradíme. V tom má vláda nezastupitelnou roli, e bude mluvit jedním hlasem a e i v tích vícech, ke kterým jsme se zavázali, nemusí se týkat jenom konvergence v rámci Evropské unie, ale také konvergence v rámci Severoatlantické aliance, nezapomeneme, e ijeme v dobách mnoha let blahobytu, ve kterých jsme nedokázali splnit to, k čemu jsme se zavázali. To, e přijdou bezpečnostní krize, vichni říkali a říkají. Míli bychom se na ní připravit v dobách, kdy je jetí čas. Proto jsem chtíl vládí připomenout závazky, protoe nás z toho budou zkouet nejenom voliči, ale jednou budeme muset obstát i v testu díjin, protoe moná zjistíme, e jsme na níkteré víci mohli být mnohem lépe připraveni, ale nedílali jsme dost. Jetí je čas. Nemíli bychom to promarnit. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pane senátore. Poprosím nyní pana senátora Vilímce.  
Senátor Vladislav Vilímec:  
Váené kolegyní, kolegové, váená paní ministryní, projednávání konvergenčního programu, by my tento program bereme pouze na vídomí, vzhledem k tomu, e u byl dávno odeslán Evropské unii nebo Evropské komisi, je vdycky příleitostí k zamylení, jak na tom v tom minimální střednídobém horizontu budeme hospodářsky. Gratuluji paní ministryni financí za činnost jejího tiskového oddílení na ministerstvu financí, které pomáhá vytvářet iluzi, jak je vechno skvílé, jak se dluhy sniují. Bohuel je to jenom iluze. Zaplapánbůh, e tu iluzi zatím akceptují finanční trhy, protoe a přestanou tuto iluzi akceptovat finanční trhy, skuteční dojde k velkým problémům. Příklad uvedu.  
Zcela nedávno v tiskové zpráví bylo napsáno, e oproti prvnímu čtvrtletí dolo ke sníení dluhu, státního dluhu, o 3,6 miliardy korun. U se tíko níkde dozvíte, musíte to pak studovat, e to je sice pravda, ale oproti dluhu k 31. 12. se zadluení zvýilo o 366 miliard.  
Samozřejmí v té tiskové zpráví je pouze to, e se sníilo čtvrtletní o 3,6 miliardy korun. Já na to upozorňuji, e pokud takto budeme stále ít v iluzi, ta situace můe dopadnout velmi patní.  
K tomu konvergenčnímu programu pomírní dost kritické stanovisko vydala Národní rozpočtová rada, kterou tento stát, nebo my jsme si ji zřídili, ustanovili k tomu, aby dohlíela nad situací veřejných financí.  
Já tady uvedu, co Národní rozpočtová rada ve svém stanovisku nebo ve své výroční zpráví uvedla.  
Uvolníní fiskální politiky v ČR je příli masivní. Pouze 6 zemí EU v roce 2021 prohloubí svůj deficit ve srovnání s rokem předchozím. Jednou z tíchto zemí je i ČR. Pro rok 2022 ji pro vechny zemí EU kromí ČR a Estonska oproti roku předchozímu je očekáván nií deficit veřejných financí. V roce 2023 představuje výhled salda českých veřejných financí ve výi 5,6 % HDP druhý nejvítí deficit v rámci EU, po Rumunsku. Na základí výe uvedeného se Národní rozpočtová rada domnívá, e musí být zpracována důvíryhodná konsolidační strategie, zajiující zabráníní kolizí s dluhovou brzdou. I ten konvergenční program skuteční počítá s tím, e v roce 2024 se dostaneme níkde na úroveň témíř dluhové brzdy. Jestli to bude 54, 55 nebo 56 procent, to dnes nikdo asi není schopen s takovou detailností propočítat. To znamená, dostáváme se tímto konvergenčním programem k tomu, čemu jsme chtíli od začátku zabránit, tzn. na dluhovou brzdu. Podotýkám, e jakmile se dostaneme na dluhovou brzdu, ministerstvo financí nebo vláda musí zpracovat vyrovnaný návrh rozpočtu, vyrovnané návrhy rozpočtu, bez ohledu na to, v jaké se nacházejí situaci, musí předloit i obce a kraje, tzn. není to víc, která by byla komfortní, je to naprosto nekomfortní situace. My se tímto konvergenčním programem k této nekomfortní situaci začínáme blíit.  
To jsem se jenom snail zdůraznit, e to není tak skvílé, ta situace není skvílá. Je potřeba si to níjak vyjasnit. Ta situace není dobrá. Nebudu říkat, e je úplní patná, ale není dobrá. Pokud budeme vycházet z toho, jak je vechno skvílé, v roce 2024 se můeme dočkat velkých problémů.  
V tích veřejných rozpočtech, paní ministryní tady zopakovala to, co v poslední dobí hodní opakuje, e veřejné finance nemají pouze funkci redistribuční, na VE, kdy jsem studoval, sice před listopadem 89, jsme se učili rozdílovací funkci, dokonce i tehdy jsme se učili, e mají veřejné finance pouze jednu funkci, a to rozdílovací, ale budi. Paní ministryní tvrdí, e prostřednictvím veřejných financí by se míly vyvaovat sociální rozdíly, bohuel toto tvrzení se v posledních mísících a v posledním roce promínilo v mnohdy naprosto chaoticky přijímané vzlínání sociálních výdajů. Vidíli jsme tu nedávno, by jsme to nakonec podpořili, navýení odpočitatelných poloek různého typu... Jenom ten zákon, který nakonec jsme nezamítli, ten poslední, činil 8,6 miliardy navíc.  
Je třeba si uvídomit, e ve veřejných rozpočtech platí pravidlo, e se dá rozumní přidávat, ale nedá se nikdy bez politických a sociálních dopadů ubírat. Zaili jsme to v mnohem mení míře po ekonomické krizi v roce 2009, kdy potřebná konsolidace veřejných rozpočtů nevyadovala a tak bolestné zásahy do struktury výdajové stránky státního rozpočtu, jako tomu můe nastat v roce 2024. Přesto, jak víme, občany byla ta dočasná opatření, a to bylo zvýení níkterých spotřebních daní, sníení slevy na daň a podobní, jednoznační odmítána. To znamená, je třeba si uvídomit, e pokud budeme postupovat tímto smírem, s blíícími se volbami, zaplapánbůh, e u toho Poslanecká snímovna moc neudílá, protoe kdyby jetí dostala vítí prostor, u bychom se k té dluhové brzdí dostali v roce 2023, ne 2024, ale 2023.  
To je můj komentář ke konvergenčnímu programu, který bereme na vídomí. Senátu nezbývá nic jiného podle mí, ne upozornit vládu, e to takto dál nejde. Je to víceméní nae povinnost, nejen to brát na vídomí, ale upozorňovat, dávat najevo, e takto se dál pokračovat nedá.  
Vířím, e to doporučení bude bráno vání paní ministryní, i celou vládní koalicí, e paní ministryní nebo její nástupce bude pokračovat skuteční s obezřetností, opatrností, protoe jinak si zadíláváme na obrovský malér. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pane senátore. Do rozpravy se nikdo dalí nehlásí, tak ji ukončím a poádám paní ministryni o její vyjádření.  
Ministryní financí ČR Alena Schillerová:  
Díkuji za slovo, pane místopředsedo, dovolte mi, abych struční reagovala na probíhlou diskusi.  
Připomníla bych, jaký byl stav předtím, ne vypukla pandemie. Skutečné zadluení naí zemí se tehdy pohybovalo pod 30 % HDP. Myslím teï celkový veřejný deficit. Kadopádní jsem vdy navrhovala postupné sniování deficitu, navrhla jsem dokonce tehdy sníení z 50 mld., teï mluvím o státním rozpočtu, na 40 v plánu, co bylo asi 0,6 % HDP, ve výsledku dopadaly, to je plán, pak je výsledek, ve výsledku jsme míli buï přebytkové, nebo vyrovnané, nebo témíř vyrovnané hospodaření. To je neoddiskutovatelný fakt.  
Potom přila pandemie. Nikdo ji nečekal. Ze dne na den. My jsme stáli na křiovatce a rozhodnutí, co udílat. Míli jsme udílat to, co se stalo v krizi let 2008 a 2009? e se nedalo nikomu nic? 3,5 % HDP... Mám to vytaené z archivu ministerstva financí. Nebo jsme míli masivní podporovat? Vzpomínám si na návrhy, a u na půdí Poslanecké snímovny, ale i na této půdí, kdy jste navrhovali masivníjí podporu, ne ke které jsme nakonec přistoupili, v níkterých ohledech. Ta podpora k 30. 6., je to na stránkách ministerstva financí i na mých sociálních sítích, celková podpora, je zhruba níco přes 504 mld., přičem ta nejvítí část se týká přímé podpory, kompenzační bonus, Antivirus, různé COVID nájemné atd., vechny, které bych tady mohla jmenovat. To byla ta cesta, kterou jsme zvolili. Dokonce podporování za, řekla bych, velice takového neustálého atakování opozice v Poslanecké snímovní, e je to přece málo, e musíme víc... A to tam dáme! My jsme samozřejmí museli vyvaovat. Ta cesta byla jít cestou deficitního hospodaření, půjčit si na finančních trzích, nikdo si nepůjčí tak výhodní v této zemi jako ná český stát, protoe ratingy jsou pořád skvílé, vířím, e je sledujete... Mí mrzí, kdy teï agentura Fitch nedávno nám nezhorila rating, dokonce u se tam zamýlí i nad tím zruením superhrubé mzdy, u to tam promítá, přesto nám rating zachovává a víří v konsolidaci a vůbec v tu stabilitu naich veřejných financí, kterou zase získáme, tak to zůstalo bez povimnutí kohokoliv. Včetní médií.  
Jakákoli negativní víta, jakákoli pochybnost se prostí naopak rozdmýchává a vyuívá bohuel v politickém boji, v dobí, kdy naopak bylo nutné, aby vláda míla maximální podporu. Neříkám, e nemůe být kritizována, neříkám, e vechno udílala dobře. Určití ne. Ale nikdo a ádná vláda před námi nebyly v takovéto situaci. My jsme se snaili podle nejlepího vídomí a svídomí pomáhat.  
Podívejte se po Evropí! Kadá zemí se tak zachovala. Kadá zemí masivní investovala. Vidíli jste teï schválený rozpočet Nímecka, toho Nímecka, které neustále je mi předkládáno jako příklad? Já se za to nezlobím. Představte si, e by Nímecko takto masivní nestimulovalo ekonomiku, která je tak zásadním způsobem provázána s českou ekonomikou. Jak bychom na to doplatili? Vidíli jste deficit, který je teï navrený na rok 2022? Témíř bilion eur... Jasní! Vidíli jste zadluení Nímecka a dalích zemí EU, Francie, panílska, Itálie? Vidíli jste? Vidíli jste zadluení V4? Tak se na to podívejte. Ne začnete kritizovat ČR a vyuívat tuto dobu, tuto neastnou dobu k politickému boji. Není to fér. My pořád si dríme třetí a čtvrté nejnií zadluení, nejnií veřejné zadluení v rámci EU. To je neoddiskutovatelný fakt.  
Konvergenční program, o kterém mluvíte, ke kterému přistoupila Komise tak, jak jsem vám prezentovala v úvodním sloví, v podstatí obsahuje alternativní scénář. Ano, je pravda, e kdyby se nae veřejné finance vyvíjely tak, jak předpokládáme podle naich odhadů, v roce 2024 se dostaneme k té značce zpomal, my to odhadujeme na 54,6 % HDP, ale my tam máme alternativní scénář, který citlivým způsobem strukturální deficit sniuje o půl procentního bodu HDP, tak, abychom v tom roce 24 byli na 52,6 asi. Abychom se prostí nepřiblíili k té značce zpomal. Ptám se, vítina zemí EU je dávno za tou značkou zpomal.  
Já jsem na předminulém Ecofinu podpořila ministra financí Rakouska, který vytváří takovou platformu zodpovídných zemí, mezi které se počítá a hlásí i ČR, Rakousko, Slovensko, ČR, severské státy, a chceme vyvaovat snahu jiních států, které dnes jsou dávno za sto procenty HDP veřejného zadluení, mnohé, aby se rozvolnila fiskální pravidla. Říkáme: My nechceme rozvolnit fiskální pravidla. Dobře, v tom krizovém roce, moná postkrizovém roce, kdy se z toho vichni dostáváme. Ale chceme se vrátit k normálnímu fungování, k normálnímu dodrování pravidel. My jsme vdy byli premianty a pořád jsme premianti. Já s tím nejsem spokojená. Chci prostí znovu se vrátit k přebytkovému hospodaření. Ten konvergenční program a ten alternativní scénář říká, e to bude, e přebytkové hospodaření budeme mít zhruba bíhem 8 let. Ale nechci opakovat ty chyby, které se tu staly v roce 2008, 2009, kdy se rok po konsolidaci začalo krtit, neinvestovalo se, je to pravda, podívejte se na ty grafy, kdy se sniovaly platy státním zamístnancům, to byla chyba, ekonomika se zakrtila. Cesta, která je, ano, postupní to sniujme, ale citliví. Ten křehký hospodářský růst 3,1 nebo 3,7, ano, to jsou krásná čísla v konjunktuře, ale nikoli kdy jdeme ze sklepa. My jdeme ze sklepa.  
To je ta cesta, historie to jednou rozsoudí, která cesta byla správná. Jsem ráda, e Evropská komise podpořila nae úsilí v konvergenčním programu, tak jak jsem vám prezentovala, odpovídíla na to, pokračujte v té fiskální politice. Vínujte se rozumné konsolidaci veřejných financí.  
Mluvil jste, pane senátore Fischere, o armádí. To není samostatným předmítem konvergenčního programu, ale vy jste mluvil veobecní... My samozřejmí, víte, on se ten rozpočet nedá rozdílit, tíko dílat konsolidaci veřejných financí, kdy na nic nemůete sáhnout, to se dílá hrozní tíko. Teï vyvaujete, jestli kolství, jestli sociální politika, jestli investice, jestli armáda. Jestlie na nic sáhnout nemůete, protoe se kadý hned ozve, neříkám, e oprávníní, e se ozývá neoprávníní, já tomu rozumím, kadý to tak vidí, tíko tu konsolidaci udíláte. Jenom budete prohlubovat ty deficity.  
Skuteční nejsme v situaci, a nejsme jediná zemí, chci jenom připomenout, e v roce 2021 jsme rozpočet armády posílili o 10 mld., meziroční. Máme naplánovaný, i z hlediska střednídobého výhledu 22, 23, 24, růst, je to přes HDP 1,45, 1,46, 1,47, kadý rok je to nominální asi 5 mld., take ten růst tam je, je jenom zpomalený, protoe na vechno nemáme. Víte, 0,5 % strukturálního deficitu, to je nominální níco přes 40 mld. roční, 40, 44... To není málo. Kdy to máte dílem sekrtat, dílem to najít na příjmové straní. Vidím, jak teï sestavuji rozpočet a bude to jetí velký křik bíhem léta, kdy to máte vechno vyváit, teï samozřejmí nemůete počítat s vícmi, jako je tornádo... Prostí máte to níjak namylené a najednou přijde tornádo. Bude to stát 3 miliardy, 4, 5, 6. Nemůete ty lidi v tom nechat. Musíme to jít řeit. Teï si představte, kdybychom takovým způsobem politikařili, s Jihomoravským krajem, kde je hejtman z opozice. No a co? Prostí dílá, co můe. My jsme tady od toho, abychom mu pomohli. Já jsem tam jela hned tu první noc, sedla jsem si proti nímu a říkám: Pane hejtmane, nebudeme dílat politiku. Já jsem tady proto, abychom pomohli lidem. Nejenom proto, e je to můj kraj, kde jsem se narodila, hrozní se mí to dotklo osobní, ale proto, e to je prostí potřeba. Nedíláme politiku.  
Kdy on v pondílí přiel s návrhem na prodlouení stavu nebezpečí, nikdo ani nepípl na vládí, nikdo. Nezkoueli jsme ho tam tak, jak zkouela nás Poslanecká snímovna, kdy jsme potřebovali prodlouit nouzový stav. Prostí jsme poctiví mu zvedli ruku, protoe on je ten kompetentní, on ví, e to potřebuje. Ten stav nebezpečí jsme mu bez diskuse, jednomyslní prodlouili, protoe jsou víci, kde se nemá dílat politika. Nemá. V momentí, a nemá se zneuívat ta politika, to je moje zkuenost, kterou si já po témíř 4 letech z této vysoké exekutivní funkce odnáím.  
Chtíla bych říct, e sniování zadluení, pane předsedo Vilímče, to není iluze, ale fakt. V letech 2014 a 19 se sníilo o 14,2 %, níkde pod 30 % HDP, jak jsem říkala. V průbíhu roku to sledovat nemá smysl. Ty pohyby jsou tam různé. My to musíme dílat, protoe nám to ukládají předpisy, aby byl kadého čtvrt roku zveřejnín stav státního dluhu. Take to díláme. Ale samozřejmí ta debata je důleitá a na konci roku. Tam je to důleité, abychom si řekli a porovnali, jak na tom jsme. Samozřejmí, je vyí to zadluení, ale říkám, máme to pod kontrolou, stojím si za tím, e jsme museli pomoci, stojím si za tím, e pomůeme i teï v rámci třeba toho problému na jiní Moraví, nebo dílčím způsobem, samozřejmí mluvím pořád o té jiní Moraví, e to bylo nejhorí, ale víte, e máme teï problémy na Liberecku, máme problémy na Ústecku, take to jsou mení problémy, ale také se to tích lidí tam velmi dotýká. A my to řeíme.  
Neřeíme to jenom my jako vláda. Já chci tady zmínit, e se do toho zapojily banky. Česká bankovní asociace, velmi jim díkuji.  
Já jsem o půl esté ráno v pátek vytáhla z postele pana Matouka z České asociace pojioven, také mu díkuji, u za pár hodin byli první pojiováci v terénu a pomáhali aspoň lidem s níjakou pomocí. A pak tam byly dalí dny a postavili se k tomu samozřejmí čelem. Nezpochybňovali, e tornádo je typ vichřice, banky nechtíjí vinkulované pojistné plníní ve svůj prospích, ale s lidmi se domlouvají, e jim ho buï nechají, nebo jim poskytnou dalí zvýhodníný úvír atd.  
Víte, e se tam stala ta úřednická chyba s tími sbírkami, bylo to neastné. Nikdy nikdo z nás neuvaoval o tom, e bychom odečítali od vládní pomoci sbírky, to by nás hanba musela fackovat. Prostí ty víci, kdy to díláte za pochodu a píete přes noc, se stávají. Za to se samozřejmí omlouváme, to nikdy nebyl ná úmysl.  
To je ta situace, kde odliujme to, kdy jsme se dostali do situace, ve které tady nikdo nikdy nebyl.  
Víte, já si čtu velmi pozorní volební programy jednotlivých koalic a jejich různé plány, občas to komentuji na sociálních sítích. Jsou nereálné. Nereálné! Já jsem ministryní financí, která jménem vlády zpracovala, předloila, se svým týmem samozřejmí, a politicky prosadila sedm státních rozpočtů. Říkám to se ví pokorou, nebylo to nic jednoduchého, nikdy jsem si nemyslela, e mí níco takového potká. Teï dílám na osmém. Radi bych, kdyby mí to nepotkalo. Nicméní je to tady, museli jsme se s tím popasovat a tu zkuenost mám. Mám. Troufnu si říct, e mám níjakou velkou zkuenost, která je nepřenosná, protoe jsem byla u toho a řeila to. Nesekrtáte 90, 100 miliard roční, nesekrtáte, je to nesmysl. Nenaetříte to na proputíných 13 000 úřednících, kdy tady máte zákon o státní slubí. Ano, jsou způsoby, restrukturalizace, digitalizace. Pojïme se vrátit k daňovému cloudu, k takovýmto vícem, rume agendy. Ano, to jsou naprosto reálné víci. Kdy jsme zruili i s vaí pomocí daň z nabytí nemovitých vící, tak se uetří 500 úředníků, to je ta cesta. Nemíjme na kadém úřadí IT oddílení, kde si pak tady kadý dílá, co chce, a máme tady absolutní nekompatibilní systémy.  
Vyuijme systém, který vybudovalo ministerstvo financí u za bývalé vlády, teï jsme to dobudovali, v Zelenči, a tam vytvořme národní cloud. Ten základ tam u je. Je tam státní pokladna, je tam EET, je tam hazard atd., dalí systémy, určití jsem na celou řadu zapomníla. To je ta cesta. Ale, prosím, sname se táhnout v tomto smíru za jeden provaz. Protoe po volbách tu bude jiná vláda, bude tu vládnout jiná politická reprezentace, a u jakákoli, ale ten problém tady zůstává a bude ho muset řeit zase přítí vláda, přítí parlament. Bude na ním, jakým způsobem rozhodne o budoucnosti této zemí. Díkuji vám za pozornost.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji, paní ministryní, nyní se ptám pana senátora Mikuláe Beka, zda si přeje vystoupit? Ne, nepřeje si vystoupit. Teï se musíme zeptat pana garančního zpravodaje, garančního výboru, pana senátora Vladislava Vilímce, jestli chce vystoupit? Ano, chce vystoupit. Prosím, máte slovo, pane předsedo výboru.  
Senátor Vladislav Vilímec:  
Díkuji, paní místopředsedkyní. Paní ministryní připustila, e problém zůstává, aspoň ta debata k níčemu pozitivnímu vyústila. I paní ministryní přiznává, e problém tady zůstává.  
Je namístí skuteční upozornit vládu ČR, e problém tady zůstává a e by vláda ČR se míla chovat opatrní. Nemíla by připustit to, aby problém byl pak nezvládnutelný. To jenom k mému závírečnému vystoupení.  
A protoe u není diskuze, nebo není obecná rozprava, nebudu víc hovořit. Po skončení budeme hlasovat o...  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Budeme hlasovat o usnesení, pane senátore, teï, ano.  
Senátor Vladislav Vilímec:  
Ano, o usnesení, o vzetí na vídomí. Nejprve o vzetí na vídomí a pak o doprovodném usnesení.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Dobře, take to je návrh pana garančního zpravodaje. Spustím znílku, protoe začneme hlasování.  
Váení kolegové, váené kolegyní, budeme teï hlasovat podle návrhu garančního zpravodaje o vzetí na vídomí tohoto bodu, tedy Konvergenčního programu ČR (duben 2021). Zahajuji hlasování. Kdo je pro, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.  
Bylo schváleno vzít na vídomí. Konstatuji, e v  
hlasování č. 54  
se ze 71 přítomných senátorek a senátorů při kvóru 36 pro vyslovilo 59, proti nebyl nikdo.  
Nyní budeme hlasovat o návrhu usnesení tak, jak jej přednesl zpravodaj. Prosím tedy, budeme opít hlasovat. Zahajuji hlasování. Hlásí se pan senátor? Ne. Take teprve teï zahajuji hlasování, mní to tady nepřeskočilo.  
Kdo je pro, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.  
Schváleno. Konstatuji, e v  
hlasování č. 55  
se ze 71 přítomných senátorek a senátorů při kvóru 36 pro vyslovilo 63, proti nebyl nikdo. Návrh byl přijat. Tím tento bod končí.  
Paní ministryní, myslím, e to byl vá poslední bod, díkujeme a budeme se tíit moná jetí zase na přítím jednání. Já tu mám teï takovou povinnost představit vám, nebo říct vám o omluví pana senátora Jiřího Cieňcia³y, který se asi omlouvá do zbytku dneního jednání.  
Teï budeme zahajovat dalí bod. Budou po sobí následovat dva body návrhů poslaneckých. Prvním je  
Návrh zákona o poskytnutí jednorázové peníní částky osobám sterilizovaným v rozporu s právem a o zmíní níkterých souvisejících zákonů  
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Vítám zde paní předkladatelku, paní poslankyni Helenu Válkovou, která zastoupí skupinu poslanců, která návrh předkládá. Poprosím ji, aby nás seznámila s návrhem zákona. Prosím, máte slovo.  
Poslankyní Helena Válková:  
Váená paní místopředsedkyní, milé paní senátorky, váení páni senátoři, jsem ráda, e tady před vámi mohu stát dnes a představit vám zákon, který je ji dlouho projednávaný, dlouho očekávaný. V níkterých bodech moná pro část veřejnosti kontroverzní. Protoe proel třemi vaimi výbory, které ho navrhly schválit bez pozmíňovacích návrhů, chci za to podíkovat, zpravodajové tíchto výborů vás budou jistí informovat o průbíhu projednávání, tak si vás dovolím nyní upozornit jenom na to, co v tom zákoní nenajdete.  
Začnu hned historií, ale velmi krátce. Já sama v roce 2014, tenkrát se také zvaoval ten zákon, respektive návrh zákona, jsem původní byla velmi skeptická.  
Bylo to tím, e podmínky pro přiznání nároku na poskytnutí peníité částky osobám, které byly sterilizovány v období 46 let, od roku 1966 do roku 2012, v rozporu s právem, byly nastaveny velmi vágní. Jetí se přiznám k dalí víci, kterou nenajdete v zákoní. Kdy jsem nastupovala jako zmocnínkyní vlády pro lidská práva, čili nikoli, e by to souviselo s mojí rolí poslankyní, v kvítnu 2019, tak jsem si nechala udílat přehled úkolů, které jsme míli splnit, za které jsme byli třeba také kritizováni evropskými institucemi.  
Jeden z tích úkolů byl, e jsme se nevypořádali s minulostí, pokud jde o odkodníní osob sterilizovaných v rozporu s tehdejím právem. Vzpomníla jsem si na ten zákon. V úzké spolupráci s Úřadem veřejného ochránce práv jsme dali dohromady níjaký návrh, ten se mnohokrát přepracovával. Dost tíce jsem získávala souhlas vlády. To v tom zákoní, ani v důvodovce také nenajdete. Take výsledek byl neutrální stanovisko. A pak začala ta práce v Poslanecké snímovní, kde kromí poslanců za hnutí ANO to podepsali, já jim za to tady díkuji, Markéta Adamová Pekarová, Karel Schwarzenberg, Pavla Golasowská... Byli to prostí poslanci, kteří chtíli kompenzovat nejen traumata, ale i ten stav po sterilizaci u osob, které byly sterilizovány v rozporu s právem.  
Nicméní tím to nekončilo. Ve vech klubech a při projednávání zákona se rozproudila diskuse, která částeční otevřela i takové trochu bolestivé problémy tích, kteří se cítili dotčeni, nebo bolestivé, spíe obavy tích, kteří se cítili tím zákonem dotčeni jako lékaři, protoe říkali, e by to mohlo ukodit jejich povísti, e oni jako lékaři a gynekologové a porodníci ádný zákon neporuili.  
Jedna zpravodajka vaeho jednoho výboru, vzdílávání, kultury, lidských práv a petic, paní senátorka Nímcová, tady při projednávání této předlohy upozornila ve výboru na vystoupení pana docenta Svobody, který tam velmi hezky, a myslím, e to i níkteré kolegy přesvídčilo, upozornil, e tady nejde o kritiku tích jednotlivých úkonů a aktů konkrétních osob gynekologů, porodníků nebo lékařů, ale o nápravu stavu, který byl způsobený nedokonalým právním řádem.  
Z té historie, myslím, e to stačí. Myslím, e ta diskuse také hodní přispíla ve výsledku k tomu, e to bylo jediné SPD, které setrvalo na svém negativním stanovisku. My jsme nakonec v Poslanecké snímovní v této podobí tento zákon přijali. Máte ho před sebou.  
Já si jenom dovolím upozornit na to, e v tom § 6 jsou nastavené přísné podmínky pro přiznání nároku. O tom nároku rozhoduje ministerstvo zdravotnictví. Moc díkuji panu ministru zdravotnictví, tehdejímu a nyní i současnému, panu Adamu Vojtíchovi, který nakonec přijal tuto roli, e jeho resort bude vyřizovat ty nároky. Mají na to 60 dní, pak samozřejmí můe dojít jetí k rozkladu.  
A pak jsem také ráda a díkuji správním soudům, Nejvyímu správnímu soudu, samozřejmí správnímu soudnictví, které také ví, e ty, vítinou to budou eny, ale můou to být i mui, kteří neuspíjí se svým nárokem, protoe nedoloí poadavky, které jsou vyjmenované v ustanovení § 6, tak se na ní obrátí a oni o tom budou definitivní rozhodovat. Částka je 300 000 Kč. Říkala jsem to na vech výborech. Je to ta minimální částka, kterou by přiznal i Evropský soud pro lidská práva. On přiznává i vyí částky, take jsme se dreli i troku tohoto porovnání.  
Potom dalí víc, která je asi důleitá, protoe práví ty poadavky nejsou úplní, řekníme, snadné, není úplní snadné je splnit a je k tomu potřeba zdravotnická dokumentace, zatímco celý návrh zákona, bude-li schválen, nabývá účinnosti 1. ledna 2022, to ustanovení § 10 ukládá okamikem vyhláení toho zákona zákaz skartace vekeré zdravotnické dokumentace po dobu 10 let.  
Ale dluno říci, e od nabytí účinnosti ti adatelé, nebo adatelky, kteří si myslí, e mají nárok, musí ten nárok uplatnit u ministerstva zdravotnictví do 3 let. V případí, e ministerstvo zdravotnictví přizná nárok, do 30 dnů od právní moci takového rozhodnutí je musí vyplatit.  
Já si myslím, e ten zákon, je to 13 ustanovení, plus samozřejmí jsou tam níkteré zmíny souvisejících předpisů, soudní poplatky, osvobozeno z daní z příjmu, zákon o ivotním a existenčním minimu, čili dohromady 16 paragrafů, ale fakticky jenom tích 13. Ten zákon je jasný, ten zákon není komplikovaný. Tady máte vítinou daleko komplikovaníjí normy. I my jsme přijímali zákony daleko obtíníjí, kompaktníjí a provázené s jinými předpisy, zákony.  
Nebudu zdrovat, nechám to na vás, je to hodní politické rozhodnutí, milé paní senátorky a váení senátoři, jak se postavíte k tomuto zákonu. Sama mám z níj dobrý pocit. Doufám, e adatelé, kteří doloí svůj nárok na vyplacení jednorázové peníité částky, nebudou zklamáni, e se přihlásí opravdu ti, kteří budou moci doloit to, co je v ustanovení § 6. Sama si samozřejmí počkám na vá verdikt, který projevíte v závírečném hlasování. Jsem vám k dispozici k jakýmkoli dotazům nebo připomínkám a budu pozorní naslouchat vaí rozpraví. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji, paní navrhovatelko, prosím, abyste zaujala místo u stolku zpravodajů. Návrh zákona byl projednán třemi výbory. Projednal ho výbor pro vzdílání, vídu, kulturu, lidská práva a petice. Usnesení vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 119/3. Zpravodajkou byla určena paní senátorka Miroslava Nímcová. Dále návrh zákona projednal ústavní-právní výbor. Přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 119/2. Zpravodajkou výboru byla určena paní senátorka Anna Hubáčková, kterou ale dnes zastoupí pan senátor Tomá Goláň. Organizační výbor určil garančním výborem pro projednání tohoto návrhu zákona výbor pro sociální politiku. Usnesení vám bylo rozdáno jako senátní tisk 119/1. Zpravodajkou výboru je paní senátorka Milue Horská, kterou prosím, aby nás nyní seznámila se zpravodajskou zprávou. Prosím, máte slovo.  
Senátorka Milue Horská:  
Díkuji, váená paní předsedající, váená paní poslankyní, kolegyní, kolegové. Jak u zde zaznílo od paní profesorky, doputovala k nám ze snímovny pomírní jednoduchá a srozumitelná materie, i kdy, jak bylo naznačeno, geneze tohoto poslaneckého návrhu opravdu nebyla tak lehká, jak by se pak ve výsledku mohlo zdát.  
Návrh zákona byl toti snímovní předloen ji 27. září 2019. Vláda k nímu neutrální stanovisko vyjevila a upozornila na níkteré skutečnosti, které by podle ní bylo vhodné v rámci dalího legislativního procesu zohlednit. To se vztahovalo zejména na problematiku správního úřadu, nedostatečnou definici sterilizace v rozporu s právem, neodůvodnínou pozitivní diskriminaci a také nevyjasníný charakter peníní částky.  
Ve snímovní se tisk projednával od 10. března 2021. Bylo k nímu připojeno níkolik pozmíňovacích návrhů.  
Třetím čtením proel tisk 4. června letoního roku na 104. schůzi snímovny.  
Ná výbor pro sociální politiku dostal tento tisk jako garanční výbor. Já zde chci zdůraznit to, hlásím se k tomu plní, e pro obíti je odkodníní zásadní a je to symbol a uznání pochybení státu. Vítina en se se sterilizací neztotonila, nesouhlasila s ní nebo nevídíla, co podepisuje, protoe to seznamování se nedílo adekvátním způsobem, třeba cestou na operační sál nebo pod narkózou. Na ty eny byl také kladen různý nátlak.  
Chtíla bych upozornit, e zdaleka se nejedná jenom o romské eny, e jsou tam i eny jiné. Dokonce se to týká i muů. My tímto zákonem můeme alespoň částeční napravit křivdy na obítech nucených sterilizací. Já, jako zpravodajka, tento zákon podporuji, doporučuji jeho přijetí ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. Ná výbor jej přijal 13. července jako své 33. usnesení. To zníní toho usnesení máte před sebou. Pro tuto chvíli díkuji za pozornost.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji, paní senátorko. Prosím, abyste se také posadila ke stolku zpravodajů, sledovala rozpravu a případní zaznamenávala dalí návrhy, k nim se můete po skončení rozpravy vyjádřit. Nyní se tái, zda si přeje vystoupit zpravodajka výboru pro vídu, kulturu, lidská práva a petice, paní senátorka Miroslava Nímcová? Ji vidím, e ano. Prosím, paní senátorko, máte slovo.  
Senátorka Miroslava Nímcová:  
Díkuji za slovo, váená paní místopředsedkyní, váená paní poslankyní, váené paní senátorky a páni senátoři, ráda bych vás pouze informovala a odkázala na usnesení, které přijal výbor pro vzdílávání, vídu, kulturu, lidská práva a petice na své schůzi, 9. schůzi, konané dne 20. července roku 2021. V tomto usnesení doporučuje Senátu parlamentu schválit návrh zákona ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou, určuje mne jako zpravodajku a povířuje předsedu výboru, pana senátora Jiřího Drahoe, předloit usnesení předsedovi Senátu Parlamentu České republiky. Tolik z naeho jednání.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji, paní senátorko. Nyní se ptám, zda si přeje vystoupit pan senátor Tomá Goláň, který zastupuje paní senátorku Annu Hubáčkovou z ústavní-právního výboru? Ano, přeje. Prosím, máte slovo, pane senátore.  
Senátor Tomá Goláň:  
Díkuji za slovo. Váená paní předsedající, váená paní poslankyní, váené kolegyní, váení kolegové, tuto materii projednal ústavní-právní výbor na své 18. schůzi dne 14. července 2021. V rámci rozpravy paní poslankyní Válková, coby zástupkyní navrhovatelů, vysvítlila vekeré dotazy, vysvítlila, proč rok 1966, vysvítlila dalí víci týkající se materie. Po probíhlé rozpraví ústavní-právní výbor přijal toto usnesení. Výbor  
I. doporučuje Senátu Parlamentu České republiky projednávaný návrh zákona schválit ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou,  
II. určuje zpravodajem výboru pro projednání této víci na schůzi Senátu senátorku Annu Hubáčkovou,  
III. povířuje předsedu výboru, senátora Tomáe Golání, aby předloil toto usnesení předsedovi Senátu Parlamentu České republiky.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji, pane senátore. Tái se, zda níkdo navrhuje podle § 107 jednacího řádu, aby Senát vyjádřil vůli návrhem zákona se nezabývat? V tomto obligátním dotazu se nikdo nehlásí, proto můeme přistoupit k obecné rozpraví. Otevírám obecnou rozpravu. Vidím, e se hlásí do obecné rozpravy pan Jiří Draho, pan senátor. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Jiří Draho:  
Váená paní předsedající, váená paní poslankyní, kolegyní, kolegové, v debatí na naem výboru zaznílo, i z tích materiálů, které jsme míli k dispozici, e od poloviny 60. let, zhruba od poloviny 60. let, byly v Československu stovky en sterilizovány bez informovaného souhlasu. Tedy v zásadí buï proti své vůli, nebo nedaly souhlas v situaci... Nebo daly souhlas v situaci, kdy nebyly schopny posoudit důsledky tohoto rozhodnutí. Převáná část z nich pak nebyla za tuto újmu nikdy odkodnína. Já si s dovolením sundám rouku na chvíli...  
Nedávná debata ve snímovní ukázala, e otázka nedobrovolných sterilizací je problém medicínsko-právní, přičem opomenout nelze ani jeden aspekt. Je zcela zřejmé, e jen a pouze při dodrení medicínského lege artis a zároveň právní korektního, informovaného a svobodného souhlasu můeme hovořit o sterilizacích v souladu s právem. V opačném případí rozhodní nikoliv.  
Takto to ale v období komunistického reimu u nás rozhodní neprobíhalo. Proto je pro mí zásadní vící odpovídnost státu za provádíní tíchto zákroků. Byl to stát, tedy minulý reim, který nejen nevytvořil ádnou relevantní metodiku pro provádíní sterilizací, ale také zcela ignoroval své závazky v oblasti lidských práv. Sterilizace samozřejmí nebyly jedinou oblastí, kde tehdy k poruování lidských práv docházelo. Stát nijak nezajistil ani vhodnou kontrolu celého procesu a provádíní tíchto protiprávních sterilizací dlouhá léta toleroval. Proto je správné, a u to tady také zaznílo z úst paní poslankyní, aby český stát nyní přijal odpovídnost za tato závaná poruování lidských práv a nepřenáel ji na odbornou lékařskou obec.  
Řadu let tady registrujeme opakované výzvy nejrůzníjích institucí zabývajících se dohledem nad dodrováním lidských práv smírem k vládí České republiky, aby vytvořila vhodný odkodňovací mechanismus. Já jsem velmi rád, e se tak koneční stalo. Sice pozdí, ale přece. Proto jednoznační podporuji schválení návrhu zákona ve zníní předloeném Poslaneckou snímovnou. Zároveň bych si ale přál, aby tento zákon nebyl ojedinílým pokusem vypořádat se s křivdami minulosti. Vířím, e po volbách na tom najdeme s novou snímovnou společnou řeč. Nai občané, kterým bylo za minulého reimu nezaslouení ublíeno, by to určití uvítali. Díkuji za pozornost.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji, pane senátore. Nyní má slovo pan senátor Ondřej imetka. Připraví se v rámci rozpravy paní senátorka Horská. Prosím, pane senátore.  
Senátor Ondřej imetka:  
Dobrý den vem. Váená paní předsedající, váené kolegyní, kolegové, váená paní profesorko, já osobní jsem velmi rád, e tento zákon spatřil svítlo svíta, rozhodní jej podpořím a chci vás tímto svým vystoupením rovní poádat o jeho podporu. Já sám jsem gynekolog a vnímám tento zákon jako jakousi nápravu kod, ke kterým skuteční dolo. Je nutné si ale uvídomit, e lo o selhání reimu jako takového, ne o selhání lékařů. Tohle bych chtíl skuteční podtrhnout.  
Nucené sterilizace patří mezi nejzávaníjí případy poruování lidských práv v novodobé historii. Nejde ale pouze o ryze český níjaký fenomén. Nucené sterilizace se provádíly v nacistickém Nímecku, provádíly se i v jiných komunistických reimech střední a východní Evropy. Dodnes se provádí v nedemokratických reimech v Asii a v Africe. Já sám jsem pracoval v níkolika zemích, kde se etnické konflikty řeily buï částeční znásilňováním en, nebo byly provázeny znásilňováním en, nebo nucenými sterilizacemi. Jak v Asii, tak v Africe jsem v tíchto zemích pracoval. Velmi jsem se podivil, kdy jsem toto téma studoval, e k podobným praxím docházelo i třeba v demokratických zemích, jako bylo védsko. Za 40 let bylo ve védsku do roku přibliní 1973 sterilizováno asi 60 tisíc lidí. Na začátku to byly převání eny. Ale i mui. Ke konci u to byly pouze eny. Ta motivace védského státu byla jaksi vyrovnat se se slabomyslnými. Tohle slovo tam padalo. Omezit náklady sociálního státu. Tato praxe byla ukončena a na začátku 70. let. A v roce 1997 tohle vechno vylo navenek, védská vláda se omluvila a pozdíji dolo i k odkodníní obítí.  
Myslím, e tady sledujeme stejnou cestu v České republice. Jsem rád, e tenhle problém vyel na svítlo, e to vnímáme jako selhání státu. Jsem rád, e se stát omluvil. Myslím, e tečkou za touhle smutnou kapitolou a poruováním lidských práv bude odkodníní, které se veho vudy týká níkolika stovek en a které je částeční symbolické. Tímto bych vás chtíl poádat o podporu tohoto zákona. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji, pane senátore. Nyní má slovo paní senátorka Milue Horská. Prosím, paní senátorko.  
Senátorka Milue Horská:  
Díkuji za slovo, paní místopředsedkyní. Váená paní poslankyní, kolegyní, kolegové, díkuji svým předřečníkům za tyto příspívky. Opravdu téma sterilizací je dalím z temných zákoutí naí komunistické minulosti, ale jak vnímáme nejen ji, je to problém, se kterým se setkáváme do současných dnů. Asi jsme v tuto chvíli rádi, v jakém koutí svíta ijeme.  
Je to níco, co z dneního hlediska podle mého soudu musíme jednoznační odsoudit. Já jsem to udílala a díkuji i vám, kteří jste se zúčastnili setkání s obími sterilizací v Senátu. Zhruba před 3 týdny jsme tady míli dotčené osoby a bylo to velmi silné setkání.  
Teï se můeme bavit nad tím, jak tento čin odčinit, jak tyto postiené eny alespoň symbolicky odkodnit.  
To, co máme dnes na stole, je, a vnímám to jako solidní kompromis, které i samy postiené eny a, jak u bylo řečeno, v níkolika případech i mui vítají. Já zde nechci rozvádít také ádnou podrobnou debatu, protoe jsem vnitřní přesvídčena a vedou mí k tomu i rozhodnutí vech tří výborů, e v této komoře máme vítinovou shodu na podpoře tohoto zákona, ale chci, aby i tady na půdí Senátu zaznílo, e pravidla získávání svobodného a informovaného souhlasu byla poruována. I kdy tehdy platila jiná pravidla ne dnes, ale je to velice aktuální problém, který se dotýká vech oblastí naeho ivota. Ty informace opravdu hrají velikou roli. Vedlo to tedy k provádíní sterilizací v rozporu s právem. Tím docházelo k závaným zásahům do práv osob, jejich tílesné integrity, soukromí a rodinného ivota. Kdy nám ty eny opravdu sdílovaly své příbíhy, jak to jejich ivot ovlivnilo a jak ty, které byly umíle sterilizovány, pak se zase pokouely mít rodinu, mít potomky... Musely jít třeba na umílé oplodníní. Ta ironie toho osudu je opravdu veliká.  
Na závanost tohoto tématu poukázal ji v roce 2005 veřejný ochránce práv. Práví úřad ombudsmana přiel na to, e vítina z tehdejích více ne 80 stíností, která k nim dola, ukazovala, e sterilizace byly provedeny v rozporu s platnými zdravotnickými předpisy. Ve výpovídích en se objevovalo například to, e eny podepisovaly souhlas se sterilizací jen níkolik desítek minut nebo pár hodin před porodem dítítem, nebo e podepisovaly jakýsi obecný souhlas s operací. To určití není moné povaovat za platný informovaný souhlas. Často na ní byl vyvíjen tlak, hrozeno odebráním dalích dítí či sociálních dávek.  
Z podkladů veřejného ochránce práv čteme i to, e v období komunismu zde byl tlak na omezení počtu dítí u sociální slabích rodin, které byly označovány za problémové, neádoucí a nepřizpůsobivé.  
Ochránce doporučil přijmout určitá reparační opatření. Dále navrhl přijmout novou právní úpravu, která by jasní vymezovala náleitosti informovaného souhlasu. Ná kabinet se poprvé omluvil veřejní v roce 2006.  
S tímto poslaneckým návrhem zákona velmi souzním. Protiprávní sterilizace je zásahem do osobnosti práv pacientek a je třeba tímto obítem přiřknout přimířené zadostiučiníní. Tím nemůe být pouze omluva, protoe důstojnost pacientek byla hodní sníena. Vítám tedy přiznání práva na náhradu nemajetkové újmy v penízích. Ráda bych vás také proto, milé kolegyní, kolegové, poprosila o podporu tohoto návrhu zákona, přiznat tímto obítem odkodníní, symbolicky se jim omluvit, to je to nejmení, co pro ní po tích letech můeme udílat. Osobní i toto povauji za důleitý krok v naem vyrovnání se s komunistickou minulostí a s reimem, který v tomto případí postupoval tak trochu eugenicky, kdy se hovořilo o ozdravení populace, který omezoval práva níkterých svých občanů a který jednoznační jednal protiprávní. Očekává se, e se ozve zhruba 400 a 500 en, nebo obítí, i muů. Myslím, e tady dnes nezaznílo, e to bude 300 tisíc na osobu. Díkuji vám za pozornost.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji, paní senátorko. Nevidím nikoho na naí tabuli, e by se dále hlásil. Hlásí se níkdo do rozpravy? Ne. Take obecnou rozpravu končím. Teï se ptám paní navrhovatelky, zda by se chtíla vyjádřit? Prosím.  
Poslankyní Helena Válková:  
Samozřejmí, paní místopředsedkyní. Zaprvé musím podíkovat za tu rozpravu. Beru si samozřejmí k srdci i to, co zde bylo řečeno třeba panem senátorem Drahoem, e tím to nekončí, e se musíme zamýlet nad odčiníním vech křivd, které se v minulosti staly a jetí nebyly plní odčiníny. Současní opravdu vechny ty argumenty, které tady ve prospích toho zákona zazníly, sdílím i já. Take můu mít velmi krátké slovo a podíkovat vám za to, e z toho mého závírečného vystoupení jste sami citovali důvody, proč by bylo dobré zvednout ruku ve prospích tohoto zákona. Současní i z tohoto pultíku chci říct, e jsem velmi ráda, e pokud bude tento zákon přijat, i za tou verbální omluvou bude následovat faktická omluva v podobí té částky, kterou tady řekla paní zpravodajka, 300 tisíc korun. U tích, kteří prokáí samozřejmí svůj nárok a splní podmínky stanovené tímto zákonem. Moc vám díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Já vám díkuji, paní navrhovatelko. Teï se ptám, zda si přeje vystoupit zpravodajka výboru pro vzdílání, vídu, kulturu, lidská práva a petice, paní senátorka Nímcová? Nepřeje si vystoupit. Ptám se, zda si přeje vystoupit pan senátor Goláň za ústavní-právní výbor? Nepřeje si vystoupit. Nyní tedy, paní zpravodajko garančního výboru, vyjádřete se, prosím, k probíhlé rozpraví.  
Senátorka Milue Horská:  
Já mám jednoduchou úlohu. Vystoupili jsme tři senátoři, senátorky. V podstatí jednoznační tady zaznílo ze vech úst schválit tento návrh zákona postoupený Poslaneckou snímovnou.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji. Následní budeme hlasovat o schválení, ale já jetí spustím znílku, protoe níkteří mohou být v zázemí naeho jednacího sálu.  
Přistoupíme k hlasování. V sále je aktuální přítomno 68 senátorek a senátorů, kvórum je 35. Zahajuji hlasování. Kdo je pro schválení návrhu zákona, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti schválení návrhu zákona, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.  
Hlasování je ukončeno. Návrh zákona byl schválen. Konstatuji, e v  
hlasování č. 56  
se z 68 přítomných senátorek a senátorů při kvóru 35 pro vyslovilo 55, proti nebyl nikdo. Návrh byl schválen. Tím končí projednání tohoto bodu, já díkuji paní navrhovatelce. Gratuluji také.  
Koneční se podařilo po mnoha letech s tímto problémem níjakým způsobem vypořádat. Teï tedy prosím, máme jetí chviličku do polední přestávky, mám tady prosbu ústavní-právního výboru, pana předsedy, abychom projednali jetí před polední přestávkou... Tedy zahajuji jednání o  
Návrh zákona, kterým se míní zákon č. 358/1992 Sb., o notářích a jejich činnosti (notářský řád), ve zníní pozdíjích předpisů, a zákon č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích, ve zníní pozdíjích předpisů  
Tisk č.  
120  
Je to senátní tisk č. 120. Takto jste návrh zákona, pod tímto číslem, obdreli. Návrh uvede paní poslankyní Monika Červíčková, kterou nyní prosím, aby nás seznámila s návrhem zákona. Prosím, máte slovo, paní poslankyní.  
Poslankyní Monika Červíčková:  
Dobrý den, díkuji za slovo. Váené paní senátorky, váení páni senátoři, dovolte mi představit poslanecký návrh týkající se novelizace notářského řádu.  
Pod tímto návrhem jsou podepsáni zástupci poslaneckých klubů hnutí ANO, ČSSD, ODS a TOP 09. Ústředním bodem této novely je digitalizace procesu zaloení obchodních společností, nebo umoní zaloit obchodní společnost jakéhokoli druhu zcela online, a to v nií cenové relaci, ne je to moné nyní. Tímto distančním způsobem bude moné řeit i dalí potřebné úkony v průbíhu jejich aktivního fungování.  
Nemusím asi zmiňovat, e jakékoliv rozíření monosti distančního řeení obdobných administrativních úkolů je zejména v této dobí velmi ádoucí. Zcela jistí to velmi ocení také podnikatelé z řad naich handicapovaných občanů, kterým tato forma digitalizace můe také jejich podnikání usnadnit.  
Zatímco dosavadní způsob stále vyaduje fyzickou přítomnost adatele v notářské kanceláři, ná návrh počítá s moností, e si notář potřebné údaje ovíří u dotčených institucí, kterými jsou základní registry a informační systémy veřejné správy, a to bez fyzické přítomnosti adatele, se kterým ve vyřídí prostřednictvím zabezpečeného videopřenosu.  
Posledním krokem je online zápis obchodní společnosti do obchodního rejstříku. Notářský zápis vznikne za vyuití úředních průkazů vybavených čipem, které podle evropské legislativy budou v dohledné dobí povinné, elektronického podpisu, videokonference a FC čtečky v mobilním telefonu. Detaily procesu jsou uvedeny v důvodové zpráví, se kterou jste se zcela jistí seznámili.  
Navrhovaný systém klade důraz na právní jistotu, bezpečnou identifikaci a eliminuje monost pouití pozmíníných či padílaných dokladů totonosti. Tato část novelizace navíc naplňuje poadavky smírnice Evropského parlamentu o digitalizaci.  
Dalí část předmítné novely je zamířena na vyí ochranu před krádeemi firem, co se bohuel stává hlavní díky pomírní snadnému falování ovířovací doloky u plné moci. Z důvodu navýení bezpečnosti podnikatelů tato novela zavádí evidenci ovířených podpisů v elektronické podobí. Na speciální webové stránce tak bude podle jména a data narození, uvedených v ovířovací doloce podpisu, moné zjistit, zda je plná moc pravá. Zvýí se tím nejenom bezpečnost převodu ve společnosti, ale také v katastru nemovitostí. Tato elektronická evidence bude funkční v rámci kanceláře notářů a v ádném případí vak neomezuje jiné způsoby ovíření podpisů, jako je například prostřednictvím České poty, Czech POINT apod., kde se elektronická evidence tímto nezavádí.  
Vyí míru bezpečnosti pro ovíření plné moci lze vnímat jako určitý nadstandard a je na kadém občanovi, čili podnikateli, pro jaký typ ovíření se rozhodne.  
Dále bych chtíla jetí zmínit zmínu, kterou tato novela také zavádí, ta se týká agendy apostil, konkrétní zlepení jejich dostupnosti občanům podnikatelům. V současné dobí lze v notářské listiní získat apostilu, co je doloka veřejných listin prokazující podpis a otisk razítka notáře na listiní za účelem jejího pouití v zahraničí, pouze v Praze na ministerstvu spravedlnosti. Tato agenda je vyřizována prezenční v čase úředních hodin v budoví ministerstva nebo je moné o ni zaádat korespondenční, přičem v takovém případí je k vyřízení platná lhůta jednoho mísíce. Řada firem tuto relativní obtínou dostupnost řeí skrze zprostředkovatele, co je spojeno s pomírní vysokými finančními náklady. Novela oproti tomu počítá s vydáváním apostil regionálními notářskými komorami, co znační usnadní ivot podnikatelské veřejnosti, která tyto sluby vyuívá. Bude tak významní přiblíena do vech regionů a dojde tak zcela jistí ke sníení nákladů spojených se získáním předmítných apostil. Vířím, e zjednoduení alespoň níkterých podnikatelských činností a rozíření nástrojů pro vyí bezpečnost podnikání je zájmem nás vech. Stejní tak vyí stupeň digitalizace podnikatelské sféry je bezesporu velmi ádoucí. Práví proto si vás, váené paní senátorky a váení páni senátoři, dovolím poádat o podporu této novely. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji, paní navrhovatelko. Prosím, abyste se posadila ke stolku zpravodajů. Teï tedy bych vás informovala o tom, e jediným výborem, který projednával tento návrh, tak jak rozhodl organizační výbor, byl ústavní-právní výbor. Usnesení vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 120/1. Zpravodajem výboru je pan senátor Tomá Goláň, kterého prosím, aby nás nyní seznámil se zpravodajskou zprávou.  
Senátor Tomá Goláň:  
Váená paní předsedající, díkuji vám za slovo. Váená paní poslankyní, váené kolegyní, váení kolegové, paní zástupkyní navrhovatelů, ze stran hnutí ANO, ČSSD, ODS a TOP 09, ji vlastní vám zevrubní přednesla tuto materii. Já bych ji chtíl jenom struční vysvítlit.  
Dochází tam ke třem takovým zásadním vícem. První víc je elektronizace notářského zápisu. To znamená, známe dneska notářský zápis pouze v listinné formí. Nyní bude monost sepisovat v elektronické, to znamená v počítači. Nikoliv jej tisknout, ale uchovávat v elektronické podobí.  
S tím souvisí i monost distančního sepisu notářského zápisu. To znamená, pomocí videokonference se můete propojit s notářem. Po ovíření identity, která nemůe být ovířena svídkem, e níkdo ovířuje jako svídek vai identitu, po províření vaí identity je mono pomocí videokonference sepsat i notářský zápis, co je příjemné v případí valných hromad a podobných činností orgánů obchodních společností.  
Třetí vící elektronizační je legalizace elektronického podpisu. S tím, e vzniknou tyto elektronické dokumenty, tak na to navazuje vznik sbírky dokumentů. Do této sbírky se budou ukládat nejen elektronické zápisy, ale i skutečné zápisy, které byly provedené v listinné formí a které jsou konvertovány klasickou formou a budou do té sbírky uloeny v té konvertované podobí. To znamená, e budeme mít k dispozici sbírku dokumentů, která můe umonit přístup ke vem notářským zápisům v rámci celé republiky.  
V případí, e bude kolize mezi elektronickým konvertovaným dokumentem a skutečným dokumentem, vdycky má přednost ten skutečný dokument, který musí být archivován.  
S legalizací elektronických podpisů zase souvisí vznik dalí evidence, a to je evidence ovířených podpisů. Třetí formou, jak jsem řekl, jedna je elektronizace, druhá je vznik sbírek, třetí důleitou zmínou je, jak tady ji bylo řečeno, apostilace. Apostilace je ovířování vůči zahraničí. Dneska to skuteční mohlo dílat pouze ministerstvo. Nyní bude moci tu apostilaci provést Notářská komora a její krajské pobočky. Take opít se zjednoduí podnikatelům vekerá činnost.  
V rámci debaty na ústavní-právním výboru jsme samozřejmí řeili i legislativní připomínky naeho legislativního odboru, kterému díkuji za perfektní práci. Byly to novelizační body 55 a 66, které v podstatí budou problematické, a vyjde v účinnost zákon DEPO, to znamená, to je zkratka pro dalí elektronizaci postupu orgánů veřejné moci. Nicméní projednávání, přizval jsem na projednávání tohoto tisku i prezidenta Notářské komory. Prezident Notářské komory sám řekl, e Notářská komora nemá problém s tímto konfliktem. Na základí tohoto vysvítlení nebyly k tomuto zákonu přijímány ádné pozmíňovací návrhy a byl schválen ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou.  
Já vás rovní ádám, abyste tento zákon schválili, tak jak je usnesení naeho výboru. To znamená to usnesení:  
I. doporučuje Senátu Parlamentu České republiky návrh zákona schválit ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou,  
II. určuje zpravodajem výboru pro jednání na schůzi Senátu senátora Tomáe Golání,  
III. povířuje předsedu výboru, senátora Tomáe Golání, aby předloil toto usnesení předsedovi Senátu.  
Díkuji vám za pozornost.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji, pane senátore. Prosím, abyste se posadil ke stolku zpravodajů, sledoval případnou rozpravu a zaznamenával dalí návrhy, které mohou zaznít. Po skončení rozpravy k nim budete moci zaujmout stanovisko. Tái se, zda níkdo navrhuje podle § 107 jednacího řádu, aby Senát vyjádřil vůli návrhem zákona se nezabývat? Nevidím, e by se níkdo takový přihlásil. Nyní otevírám obecnou rozpravu.  
Nemám ádného přihláeného do obecné rozpravy, take se tái, jestli se níkdo nechce přihlásit? Nikdo se nechce přihlásit. Proto tedy obecnou rozpravu uzavírám. Teï bych se míla zeptat, zda se chce vyjádřit navrhovatelka k obecné rozpraví, ale protoe nezazníla, tak se nechce vyjádřit. Zeptám se také zpravodaje garančního výboru? Také u se nechce vyjádřit. Díkuji, pane senátore. Teï přistoupíme k hlasování. Opít spoutím znílku pro kolegy v zázemí.  
Počkáme, a se kolegové usadí, chvilinku, je to minutka, dáme jim prostor.  
Nyní zahájím hlasování. Hlasujeme o novele, schválení novely notářského řádu tak, jak byl předloen Senátu, čili schválit. Kdo je pro, zvedníte ruku a stiskníte tlačítko ANO. Kdo je proti, zvedníte ruku a stiskníte tlačítko NE.  
Návrh novely zákona notářského řádu byl schválen. Konstatuji, e v  
hlasování č. 57  
se z 68 přítomných senátorek a senátorů při kvóru 35 pro vyslovilo 56, proti nebyl nikdo. Návrh byl přijat. Gratuluji paní předkladatelce a díkuji.  
Nyní přeruuji jednání pro polední přestávku, která bude od 13:01 do 14:01 hodin.  
(Jednání přerueno v 13.01 hodin.)  
(Jednání opít zahájeno v 14.00 hodin.)  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Váené kolegyní, váení kolegové, jetí minutku? Já u mám 14:00 hodin.  
Váené kolegyní, váení kolegové, je nás tady 32, můeme začít s odpoledním jednáním. Já jsem zaznamenal ádost pana kolegy Kantora na návrh zmíny programu dneního jednání. Proto ho prosím, aby vystoupil.  
Senátor Lumír Kantor:  
Milé kolegyní a váení kolegové, pane předsedající, navrhuji, abychom ten tisk č. 107, to je návrh zákona o státních svátcích a ostatních svátcích významných dní k odchodu okupačních vojsk, přeloili na přítí mísíc. O to bych vás poprosil také z procedurálních důvodů, ale také myslím, e i z časových. Take přítí mísíc, v srpnu, bych poprosil o zařazení tohoto bodu. To je můj návrh na zmínu programu, díkuji.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Já vám díkuji, pane senátore, vzhledem k tomu, e to je procedurální návrh, o ním se hlasuje ihned. Já to jenom zopakuji. Senátní tisk č. 107 by se z dneního jednání vyňal a dal by se do přítího jednání pléna Senátu. Upozorňuji, e jsme vytáhli kartičky, znovu jsme je nandali. Zatím je nás málo. Jenom pro informaci, my nemůeme ten bod zařadit na přítí jednání, to musí udílat organizační výbor. My ho můeme jediní vyřadit, jak jsem byl správní upozornín. Je nás 26, práví je nás 27, přesto si jetí dovolím spustit znílku, aby kdy tak i dalí mohli přijít na své hlasování.  
Jenom pro pořádek jetí uvádím, e senátní tisk č. 107 na ádost předkládajícího kolegy Kantora, je tady návrh na jeho vyřazení z tohoto pléna schůze Senátu. Je to procedurální návrh a já o ním nechávám hlasovat. Kdo jste pro tento návrh, zvedníte ruku a zmáčkníte tlačítko ANO. Kdo jste proti tomuto návrhu, zvedníte ruku a zmáčkníte tlačítko NE.  
Hlasování č. 58  
, procedurální návrh, kvórum bylo 21, registrováno 40. Pro bylo 38, tento návrh byl schválen.  
Nyní se pustíme do prvního projednávaného bodu v odpolední části naeho jednání, a to je  
Zpráva o výkonu dohledu nad finančním trhem v roce 2020  
Tisk č.  
102  
Navrhuji, abychom nejprve podle § 50 odst. 2 naeho jednacího řádu vyslovili souhlas s účastí guvernéra České národní banky Jiřího Rusnoka na naem jednání. Vzhledem k tomu, e jsme před chvílí hlasovali, nebudu znílkou svolávat kolegyní a kolegy a o tomto návrhu musíme hlasovat.  
Take já spoutím hlasování. Kdo jste pro, aby tady mohl vystoupit předseda národní banky, guvernér Rusnok, zvedníte ruku a zmáčkníte tlačítko ANO. Kdo jste proti tomu, zvedníte ruku a zmáčkníte tlačítko NE.  
Hlasování č. 59  
, souhlas s účastí, registrováno 45, kvórum 23, pro bylo 43, proti nebyl nikdo. Tento návrh byl schválen.  
Dovolte mi, abych přivítal pana guvernéra a konstatoval, tuto zprávu jsme obdreli jako senátní tisk č. 102. Prosím guvernéra ČNB Jiřího Rusnoka, aby nás se zprávou seznámil. Pane guvernére, máte slovo.  
Jiří Rusnok:  
Díkuji za slovo, váený pane předsedající, váené paní senátorky, váení páni senátoři.  
Dovolte mi, abych vás v souladu se zákonnou povinností České národní banky seznámil s touto zprávou. Kadoroční ji zpracováváme a předkládáme Poslanecké snímovní, Senátu a rovní vládí k informaci. Čili hovoříme o Zpráví o výkonu dohledu nad finančním trhem.  
Cílem této zprávy je informovat o činnostech, které Česká národní banka realizovala v roce 2020 v oblasti výkonu dohledu nad finančním trhem. Zpráva také obsahuje stručný přehled vývoje na domácím finančním trhu, popisuje významné zmíny regulace a informuje o hlavních aktivitách ČNB v oblasti mezinárodní dohledové spolupráce.  
Oproti předcházejícím vydáním jsou do zprávy noví zařazeny krátké tematické boxy, čili texty k tematickým záleitostem. Jejich cílem je upozornit na vybraná zajímavá aktuální regulatorní a dohledová témata. Zprávu také doplňují vybrané statistické údaje, které se k danému tématu vztahují. Dovolte mi přitom připomenout, e zpráva standardní pokrývá události za uplynulý rok, tzn. zachycuje informace dle stavu známému k 31. prosinci 2020.  
Zásadní událostí uplynulého roku byla určití pandemie, onemocníní covid-19. Ta samozřejmí výrazní ovlivnila globální i domácí ekonomiku a stejní tak podmínky na finančních trzích. Tuzemský finanční sektor jako celek vstoupil do této koronakrize ve velmi dobré kondici. To mu umonilo bez problémů přestát dosavadní dopady pandemie, a nadále tak plnit svoji úlohu ve financování české ekonomiky. Dopady pandemie se samozřejmí také ve významné míře promítly do výkonu naeho dohledu v roce 2020.  
V reakci na související rizika ČNB upravila své dohledové priority pro daný rok a přizpůsobila je nastalé situaci.  
To znamenalo mimo jiné, e výkon dohledu byl zamířen na vyhodnocování schopnosti dohlíených subjektů vyrovnat se s dopady pandemické krize, zejména se jednalo o kapitálovou přimířenost, řízení rizik a zajitíní kontinuity činností v mimořádných podmínkách.  
V rámci výkonu dohledu nad úvírovými institucemi se ČNB zamířila zejména na posuzování kvality úvírových portfolií, adekvátní tvorbu opravných poloek. Zabývala se té vývojem úlev poskytnutých bankami klientům včetní dopadu legislativního moratoria na splácení úvírů. Rovní jsme sledovali, zda byly tyto mimořádné okolnosti adekvátní zachyceny v bilancích bank. Pokud jde o výkon dohledu v sektoru pojioven, vínovali jsme zvýenou pozornost mj. vyhodnocení kapitálové a solventnostní potřeby jednotlivých pojioven a posuzování zranitelnosti jejich obchodních modelů s ohledem na dopady pandemie.  
V sektoru penzijních společností a fondů ČNB posuzovala předevím plníní kapitálové přimířenosti penzijních společností, včetní vyhodnocení dopadu pandemie na jejich obchodní výsledky a celkovou činnost.  
ČNB v uplynulém roce rovní vínovala značnou pozornost dalím dohlíeným sektorům a také průřezovým dohledovým oblastem. Tady bych zmínil předevím dodrování pravidel ochrany spotřebitele a odborné péče, odolnost dohlíených subjektů proti kybernetickým rizikům nebo také posouzení účinnosti a efektivnosti opatření proti legalizaci výnosů z trestné činnosti a financování terorismu.  
Z oblasti regulatorních aktivit bych zmínil zapojení centrální banky do přípravy zákona o níkterých opatřeních v oblasti splácení úvírů v souvislosti s pandemií covid-19, to bylo ji zmíníné moratorium úvírové, dále pak dokončení legislativního procesu novely zákona o bankách v souvislosti např. s projektem tzv. bankovní identity, ale také novely zákona o podnikání na kapitálovém trhu.  
V oblasti mezinárodní spolupráce se ČNB aktivní podílela na činnosti evropských i mezinárodních institucí působících v oblasti regulace finančních trhů a dohledu nad nimi. Významné v této souvislosti byly předevím aktivity v rámci evropských orgánů dohledu, to jsou ty tři agentury, Evropská bankovní agentura, Evropská agentura pro kapitálový trh (ESMA) a potom pro pojiovny a penzijní fondy zkratkou EIOPA, a stejní tak Evropské rady pro systémová rizika (ESRB).  
Na závír mi dovolte vyjádřit přesvídčení o tom, e i díky dohledu ČNB, a to nejen v uplynulém roce, přečkal ná domácí finanční sektor dosavadní dopady pandemie ve velmi dobré kondici a nadále prokazuje svou relativní velmi vysokou odolnost. Rád bych vás také ujistil, e ČNB bude i nadále přistupovat k výkonu dohledu s maximální péčí a odpovídností tak, aby i do budoucna byla zajitína finanční stabilita a bezpečné fungování naeho finančního systému. Díkuji vám za pozornost.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Díkuji vám, pane guvernére. Konstatuji, e OV určil garančním výborem pro projednávání této zprávy výbor pro hospodářství, zemídílství a dopravu. Ten přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 102/1. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Jaromír Strnad, jeho nyní ádám, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou. Máte slovo, pane senátore.  
Senátor Jaromír Strnad:  
Díkuji vám za slovo. Váený pane místopředsedo, váený pane guvernére, kolegyní a kolegové. Kdo jste studoval nebo pravidelní studujete Zprávu o výkonu dohledu nad finančním trhem, tak jste zjistili, e ji tedy pravidelní se skládá zpráva ze dvou částí, po úvodním sloví guvernéra je rozdílena na část A a na část B. V části A jsou uvedeny informace v oblasti výkonu dohledu ČNB tak, jak o tom tady pan guvernér hovořil, v části B jsou uvedeny vybrané statistické údaje.  
V té části A zpráva informuje o dohledu ČNB nad bankami, konkrétní jde o 24 bank včetní píti stavebních spořitelen, kde se tedy mj. konstatuje, pan guvernér o tom také hovořil, e i přes výrazné sníení zisku a rentability bank jsou finanční instituce nadále v dobré likvidní situaci. Zpráva poskytuje informace o pojistném sektoru, o penzijních společnostech, informace o dohledu, o hospodaření investičních společností, informace o objemu obchodovaných cenných papírů.  
Dovolte mi, abych vás seznámil se 77. usnesením výboru pro hospodářství, zemídílství a dopravu ke Zpráví o výkonu dohledu nad finančním trhem v roce 2020. Po úvodním sloví zástupce předkladatele Vojtícha Bendy, člena bankovní rady ČNB, a po zpravodajské zpráví senátora Jaromíra Strnada a po rozpraví výbor  
I. doporučuje Senátu Parlamentu ČR vzít na vídomí Zprávu o výkonu dohledu nad finančním trhem v roce 2020,  
II. určuje zpravodajem výboru pro jednání na schůzi Senátu senátora Jaromíra Strnada,  
III. povířuje předsedu výboru, senátora Vladislava Vilímce, aby předloil toto usnesení předsedovi Senátu Parlamentu ČR.  
Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Díkuji vám, pane senátore, prosím vás, abyste se posadil ke stolku zpravodajů, sledoval rozpravu a zaznamenával případné dalí návrhy, k nim můete po skončení rozpravy zaujmout stanovisko. Dále zprávu projednal ústavní-právní výbor. Usnesení výboru vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 102/2. Zpravodajem byl určen pan senátor Tomá Goláň, který má slovo.  
Senátor Tomá Goláň:  
Díkuji, pane předsedající. Váený pane předsedající, váený pane guvernére, váené kolegyní, váení kolegové. Tuto zprávu projednal ústavní-právní výbor na svém 18. zasedání dne 14. července 2021. Je třeba zdůraznit to, co tady pan guvernér ji přednesl, e ten loňský rok v rámci pandemie nebyl lehký ani pro finanční trhy, nicméní důleité je, e nae finanční instituce se nacházejí v dobré kondici. Po provedené rozpraví a po diskusních příspívcích členů ÚPV přijal ústavní-právní výbor usnesení, e tuto zprávu bere na vídomí.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Díkuji vám, pane senátore. Rovnou otevírám rozpravu k této zpráví. Do rozpravy se jako první hlásí pan kolega Jaroslav Vítrovský. Pane senátore, máte slovo.  
Senátor Jaroslav Vítrovský:  
Váený pane guvernére, váené kolegyní, kolegové. Já ani nemám snad ádný dotaz či podnít k výkonu dohledu nad finančním trhem. Chtíl bych se zeptat, resp. chtíl bych tady vznést podnít, který se týká dostupnosti bankovních slueb, a to ve venkovském prostoru. Česká spořitelna mívala kdysi pomírní rozsáhlou sí poboček, kamenných poboček, která fungovala na meních sídlech, na místech, na obcích. Zaznamenávám ve svém volebním obvodu, vířím tomu a moná, e i vy ostatní, e Česká spořitelna odchází z kamenných poboček. Ty kamenné pobočky jsou v meních místech rueny a nahrazovány pouze vkladovými bankomaty. Pro zejména lidi starí je to problematické, ne kadému vyhovuje odpovíï předsedy představenstva České spořitelny, e mají systém George a e tedy mají komunikovat prostřednictvím systému George. Zkrátka jsou lidé, kteří mají potřebu na tu kamennou pobočku dojít, a tím, e se ty pobočky ruí, můe vzniknout daleko horí přístup k bankovním a vůbec peníním slubám.  
Já bych se vás chtíl, pane guvernére, zeptat, vím, e Česká spořitelna je privátní subjekt, Česká spořitelna v rakouském vlastnictví, nicméní bych chtíl apelovat, zda by lo níjakým způsobem vaí autoritou jednat s vedením České spořitelny, aby tento neblahý trend třeba mohl být níjakým způsobem řeen, protoe ty pobočky jsou rueny pomírní rázní, ve velmi krátkých časových intervalech od oznámení, přes nevůli samospráv. Díkuji vám za to.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Díkuji vám, pane senátore, ptám se, zdali jetí níkdo se chce přihlásit do rozpravy? Nikoho nevidím, take rozpravu končím a dám slovo samozřejmí panu guvernérovi, aby byl schopen reagovat na dotaz kolegy Vítrovského.  
Jiří Rusnok:  
Díkuji vám, váený pane místopředsedo, váení přítomní, váené paní senátorky, váení páni senátoři, samozřejmí nepřijdu s ádnou spektakulární odpovídí. Ta problematika je, řekl bych, obecná, je to vývoj, který pozorujeme i v jiných sektorech a v jiných typech slueb, dokonce i tích, které níjakým způsobem zajiuje stát, viz například daňové úřady nebo finanční úřady. Chápu, e to můe komplikovat výrazní ivot jisté části obyvatelstva, která se tíko adaptuje na ty podmínky níjakých vkladových bankomatů a online slueb, ale jak řekl sám pan senátor, my nejsme ádným nadřízeným orgánem podnikajících subjektů v této oblasti, my jsme pouze regulátor a dohled. Samozřejmí, striktní řečeno, existuje jenom níkolik málo cest. Samozřejmí existuje extrémní cesta níjaké regulace, která by níco podobného tím subjektům podnikajícím v tom oboru přikázala, co ovem by bylo velmi, musím říct, silné a evidentní nad rámec bíných standardů, které v Evropí zaznamenáváme. Samozřejmí existuje cesta níjaké debaty po té úrovni vaí i naí, to asi budeme zkouet. Na druhou stranu, jak říkám, my nemůeme vnucovat podnikajícím subjektům níjaký způsob jejich podnikání a zatíovat je z titulu své autority, která má slouit níčemu úplní jinému, níjakými dodatečnými náklady. Pak je samozřejmí i cesta níjaké konkurence, není tady jenom jeden subjekt, tady na rozdíl od mnoha jiných slueb, zaplapánbůh musím říct, se pohybujeme na velmi konkurenčním trhu. Bylo tady řečeno, e tady máme s naí licencí, čili českou licencí, asi 25 bank a dalích asi 20 a 25 bank tady podniká ve formí pobočky zahraniční matky. To znamená, poskytují také různým způsobem a v různém rozsahu bankovní sluby. Čili je tady níco přes 40 subjektů na trhu. Samozřejmí ne vechny dílají to drobné bankovnictví, ten retail.  
Já vám tady neslíbím to, e tento trend bohuel nebude pokračovat. Nicméní samozřejmí vnímám to, beru na vídomí tento podnít jako určitou reflexi té situace, která samozřejmí v konkrétním místí, v konkrétním čase můe být komplikací. Ale jak říkám, podnikajícími subjekty, tími, kteří by míli usilovat o to ty klienty obslouit svými slubami, jsou soukromé subjekty. Samozřejmí stát tady do jisté míry také působí v tom prostoru, přece jen tady pořád máme Českou potu, máme tady jetí níjaké jiné monosti státu, take to je spí potom na níjaké politické rozhodnutí. Tak asi tolik, díkuji.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Díkuji vám, pane guvernére, za zodpovízení dotazů kolegy. Ptám se, zdali si přeje vystoupit zpravodaj garančního výboru, aby zhodnotil průbíh rozpravy a přednesl návrh usnesení, abychom mohli přistoupit k hlasování?  
Senátor Jaromír Strnad:  
Díkuji, moje úloha je pomírní snadná. V rozpraví vystoupil jeden senátor, s podnítem, který se týká ukončování činností poboček České spořitelny v naich obcích. Zazníl tedy jediný návrh, a to vzít zprávu na vídomí. O tom tedy budeme hlasovat. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Díkuji vám, pane senátore, tudí můeme přistoupit k hlasování. Já sezvu kolegyní a kolegy.  
U jsem chtíl říct, e znílka nikoho nepřilákala, ale kolegové přichází. Můeme přistoupit k hlasování. Kdo jste pro návrh, tak jak nám byl předloen, zvedníte ruku a zmáčkníte tlačítko ANO. Kdo jste proti, zvedníte ruku a zmáčkníte tlačítko NE.  
Hlasování č. 60  
, při registraci 56 senátorek a senátorů, vzetí na vídomí, při kvóru 29, pro bylo 54, proti nebyl nikdo. Tento návrh byl schválen. Díkuji tímto navrhovateli a obíma zpravodajům a tento bod končím. Míjte se píkní, pane guvernére.  
My máme na pořadu dalí bod,  
Výroční zpráva Českého telekomunikačního úřadu za rok 2020  
Tisk č.  
101  
Navrhuji, abychom nejprve podle § 50 odst. 2 naeho jednacího řádu vyslovili souhlas s účastí předsedkyní Rady ČTÚ Hany Továrkové na naem jednání. O tomto návrhu budeme hlasovat. Vzhledem k tomu, e tady vichni jsou, před chvílí byla znílka, začínám s hlasováním. Kdo jste pro tento návrh, zvedníte ruku a zmáčkníte tlačítko ANO. Kdo jste proti tomuto návrhu, zmáčkníte tlačítko NE a zvedníte ruku.  
V sále je aktuální přítomno 57 senátorek a senátorů, kvórum máme 29.  
Hlasování č. 61  
, je to souhlas s účastí, pro bylo 53, proti nebyl nikdo. Tento návrh byl schválen.  
Dovolte, abych přivítal paní Hanu Továrkovou, předsedkyni Rady ČTÚ, u nás v Senátu. Tuto zprávu jste obdreli jako senátní tisk č. 101. Prosím paní předsedkyni, aby nás s výroční zprávou seznámila. Máte slovo, paní předsedkyní.  
Hana Továrková:  
Dobrý den, dámy a pánové, ČTÚ má ve své působnosti primární dohled nad trhem elektronických komunikací a potovních slueb. Výroční zprávu máte k dispozici, obsahuje jak pomírní stručné manaerské shrnutí, tak úvodní slovo. Zkusím tedy opravdu jenom vypíchnout ty nejdůleitíjí body, tak abychom si připomníli loňský rok.  
Co se týká trhu elektronických komunikací, podařilo se úřadu zdární dokončit jak proces přípravy aukce, tak aukci samotnou. V letoním roce potom jsme dokončili refarming, který bude ukončen v průbíhu mísíce září.  
Co se týká přechodu na DVB-T2, byl ukončen sice se zpodíním způsobeným primární koronavirovou situací, avak na konci října jsme řádní splnili termíny, které byly předbíní dojednány s naimi sousedními státy.  
Co se týká potovních slueb, s potou jsme na začátku trochu bojovali. Koronavirová situace pro ní byla nová. Nicméní v průbíhu jara jsme nastavili pravidla tak, e v průbíhu podzimu u nedocházelo k excesům...  
Nevídíli jsme, jakým způsobem doručovat, nael se i dostatek ochranných pomůcek k tomu, aby doručování probíhalo zdární a bez jakýchkoli prodlev. Nicméní upozorňuji, e to neznamená, e pota nemíla problémy. Potovní kontroly odhalily níkteré systémové nedostatky, na kterých dlouhodobí pracujeme, abychom je odstranili ve spolupráci s Českou potou.  
V loňském roce jsme rovní zahájili přípravu na přezkum a výbír nového dritele tzv. potovní licence, by správní se to nazývá univerzální sluba. To je ta část státem placená. Výbírové řízení bude vyhláeno na přelomu letoního a přítího roku.  
Co se týká zprávy Spektra, podařilo se nám nachystat srovnavač, tak, jak to po nás chtíla legislativa v dubnu loňského roku. Na začátku letoního roku dolo k jeho sputíní v procesu zkuebním, od 1. 7. je pak tento srovnavač v plném pouití.  
Jak jsem ji řekla, letos nás čeká přelicencování poty. Co se týká mobilního trhu, očekáváme zahájení výstavby práví v pásmech, které byly předmítem 5G aukce. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Já vám díkuji, paní předsedkyní, konstatuji, e zprávu projednala Stálá komise Senátu pro sdílovací prostředky, která přijala usnesení, které máme jako senátní tisk č. 101/2. Zpravodajem komise byl určen pan senátor Ladislav Faktor. Organizační výbor určil garančním výborem pro projednávání této výroční zprávy výbor pro hospodářství, zemídílství a dopravu. Ten přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 101/1. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Ladislav Kos, jeho ádám, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou. Máte slovo, pane senátore.  
Senátor Ladislav Kos:  
Váený pane předsedající, váená paní předsedkyní, váené kolegyní, váení kolegové. Výbor pro hospodářství, zemídílství a dopravu projednal Výroční zprávu ČTÚ za rok 2020 na 13. schůzi, konané dne 14. července.  
Co se týká té zprávy samotné, paní předsedkyní tady řekla níkteré její zásadní body. Myslím si, e zásadním byl práví přechod na DVB-T2, který byl úspíní realizován, tuím, e 31. října 2020, potom dokončení aukce kmitočtů sítí 5G, která dopadla tak, jak dopadla. Kmitočty byly rozdíleny mezi stávající telefonní operátory, nicméní s výnosem z této transakce zavládla spokojenost a doufejme, e přispíje i ke zkvalitníní slueb.  
Ve své zpravodajské zpráví nechci být nijak dlouhý, jen bych snad vypíchl moná pár zajímavostí, které jsou v té zpráví uvedeny. Třeba to, e objem přenesených dat, co se týká trhu datových slueb, vzrostl o 80 %, přičem cena tíchto dat klesla za poslední dva roky na polovinu, ve srovnání s rokem 2011 dokonce desetkrát. To jen, abyste vídíli, e i to vechno, co se díje kolem ČTÚ, má pak dopad samozřejmí i na ceny jednotlivých slueb, které jsou poskytovány.  
Víc bych asi k tomu neuvádíl. Přečtu jen usnesení výboru, který doporučuje Senátu PČR vzít na vídomí tuto výroční zprávu, určuje zpravodajem mí a povířuje předsedu Senátu Vladislava Vilímce, aby předloil toto usnesení předsedovi Senátu. Tolik za mí, díkuji.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Díkuji vám, pane senátore, prosím vás, abyste se posadil ke stolku zpravodajů, sledoval rozpravu a zaznamenával případné dalí návrhy, k nim můete po skončení rozpravy zaujmout stanovisko. Ptám se, zda si přeje vystoupit zpravodaj Stálé komise Senátu pro sdílovací prostředky, pan senátor Ladislav Faktor? Přeje, ano, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Ladislav Faktor:  
Ano, pane předsedající, paní předsedkyní, dámy a pánové. Stálá komise Senátu pro sdílovací prostředky projednala výroční zprávu na své schůzi 13. července. Po úvodním slovu předkladatele, předsedkyní ČTÚ, paní Mgr. Hany Továrkové, po zpravodajské zpráví mojí a po rozpraví Stálá komise Senátu pro sdílovací prostředky doporučuje Senátu PČR vzít na vídomí výroční zprávu, určuje mí zpravodajem a povířuje pana senátora Chaloupka, aby s tímto usnesením seznámil předsedu Senátu. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Já vám díkuji, pane senátore, otevírám rozpravu. Do rozpravy se nikdo nehlásí, proto rozpravu ukončuji. Vzhledem k tomu, e se do ní nikdo nepřihlásil, nepředpokládám, e by se chtíl vyjádřit garanční zpravodaj, ani paní předsedkyní. Rovnou můeme přistoupit k hlasování. Já znílkou svolám kolegyní a kolegy.  
Budeme hlasovat o návrhu usnesení Senátu tak, jak jej navrhl senátor Ladislav Kos. Konstatuji, e v sále máme 57 senátorek a senátorů, kvórum máme tím pádem 29. Spoutím hlasování. Kdo jste pro tento návrh, zvedníte ruku a zmáčkníte tlačítko ANO. Kdo jste proti tomuto návrhu, zvedníte ruku a zmáčkníte tlačítko NE.  
Konstatuji, e při  
hlasování č. 62  
, vzetí na vídomí, bylo registrováno 59 senátorů a senátorek, kvórum bylo tedy 30, pro bylo 54, proti nebyl nikdo, tento návrh byl schválen. Díkuji navrhovatelce, obíma zpravodajům a projednávání tohoto bodu končím. Na shledanou, paní předsedkyní.  
Začínám s dalím bodem, a to je  
Návrh Senátu na propůjčení nebo udílení státních vyznamenání  
Tisk č.  
127  
Tento návrh jste obdreli jako senátní tisk č. 127. Průvodcem tohoto návrhu byl povířen předseda Senátu Milo Vystrčil, který je zároveň předsedou podvýboru organizačního výboru pro státní vyznamenání. Tento podvýbor také vechny návrhy projednal a předloil organizačnímu výboru. Prosím, pane předsedo, máte slovo.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Váený pane předsedající, váené kolegyní, kolegové, vy jste se v tisku č. 127 ji mohli seznámit s usnesením podvýboru organizačního výboru pro státní vyznamenání k návrhu na udílení nebo propůjčení státních vyznamenání, které následní schválil i organizační výbor, který souhlasil s návrhy na propůjčení nebo udílení státních vyznamenání pro řádový den 28. října 2021, tak, jak je uvedeno v příloze tohoto usnesení, které máte k dispozici. Doporučuje Senátu Parlamentu ČR schválit a předloit prezidentu republiky podle § 8 zákona č. 157/1994 Sb., o státních vyznamenáních, návrh na udílení státních vyznamenání pro řádový den 28. října 2021, uvedené v příloze tohoto usnesení. Povířil mí a případní pana místopředsedu Senátu Jiřího Růičku jako náhradníka odůvodnit toto usnesení na plénu Senátu, co dnes činím.  
Je tomu tak, e návrhy na udílení či propůjčení vyznamenání se týkají Řádu bílého lva a Řádu Tomáe Garrigua Masaryka, medaile Za hrdinství a medaile Za zásluhy. Ta jména máte k dispozici a jsou i veřejná. Protoe je máte tady uvedeny, tak si nemyslím, e je nutné je citovat.  
Zase na druhé straní, aby to pro veřejnost bylo jednoduí a nemusela si to dohledávat, tak to nakonec učiním. Na Řád bílého lva jsou navreni Alfred Duff Cooper, generál Alexandr Hess, generálmajor Karel Luká a Frantika Plamínková, z nich jsou vichni vlastní navreni in memoriam. Na Řád Tomáe Garrigua Masaryka Robert Klein, na medaili Za hrdinství vrchní strámistr Silvestr Kmínek a podplukovník Frantiek tamprech a na medaili Za zásluhy brigádní generál Ing. Karel Blahna, Josef Hadinec a Jaroslav Janda, plukovník Jan Horal, doktorka Jana Horváthová, profesor Bohumír Janský, doktor Jan Kux a Jiřina Uherková.  
Popisy jejich činnosti, která vedla k tím návrhům, jsou potom k dispozici v dalích materiálech.  
Tolik k obsahu toho materiálu. Jetí technicky, abych nemusel vystupovat dvakrát. Jednací řád předpokládá, e budeme hlasovat veřejní o vech najednou. Pokud by si níkdo představoval, e si máme počínat jiným způsobem, je to samozřejmí moné, ale je potřeba, aby to v rozpraví navrhl. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Já vám díkuji, pane předsedo, prosím vás, abyste si sedl ke stolku zpravodajů, sledoval rozpravu a zaznamenával případné dalí návrhy, abyste k nim mohl po skončení rozpravy zaujmout stanovisko a doporučit, případní nedoporučit je ke schválení. Otevírám rozpravu. Nevidím, e by se níkdo hlásil do rozpravy, proto rozpravu uzavírám.  
Není k čemu se, pane předsedo, vyjadřovat, take můeme rovnou přistoupit k hlasování. Budeme hlasovat o návrhu usnesení Senátu tak, jak jej navrhl předseda Senátu Milo Vystrčil. Konstatuji, e v sále je momentální přítomno 59 senátorek a senátorů a potřebný počet pro přijetí je při kvóru 30. Sezvu vechny kolegy.  
Budeme hlasovat o návrhu usnesení Senátu tak, jak jej navrhl předseda Senátu Milo Vystrčil. Zahajuji hlasování.  
Kdo jste pro tento návrh, zvedníte ruku a zmáčkníte tlačítko ANO. Kdo jste proti tomuto návrhu, zmáčkníte tlačítko NE a zvedníte ruku.  
Konstatuji, e při  
hlasování č. 63  
, schválit návrh, bylo registrováno 61 senátorek a senátorů, kvórum bylo 31, pro bylo 60, proti nebyl nikdo. Tento návrh byl schválen. Díkuji a končím projednávání tohoto bodu.  
Dalím bodem dneního odpoledního jednání je  
Návrh senátního návrhu zákona senátora Marka Hilera a dalích senátorů, kterým se míní zákon č. 247/1995 Sb., o volbách do Parlamentu České republiky a o zmíní a doplníní níkterých dalích zákonů, ve zníní pozdíjích předpisů, a zákon č. 275/2012 Sb., o volbí prezidenta republiky a o zmíní níkterých zákonů (zákon o volbí prezidenta republiky), ve zníní pozdíjích předpisů  
Tisk č.  
111  
Tento návrh senátního návrhu zákona uvede senátor Marek Hiler. Pane senátore, máte slovo.  
Senátor Marek Hiler:  
Váený pane předsedající, díkuji za slovo. Váené kolegyní, váení kolegové, dovolte mi, abych uvedl senátní tisk č. 111.  
Vzhledem k tomu, e se jedná o návrh skupiny senátorů, čítající číslo 50, tak si dovolím s jistou nadsázkou říct, e jde moná u troku také o kolektivní dílo Senátu, tímto za to díkuji.  
Senátní tisk č. 111 je návrh senátního návrhu zákona, jeho cílem je zavést distanční volbu, nebo, chcete-li, korespondenční volbu do Poslanecké snímovny a korespondenční volbu také pro volbu prezidenta republiky, a to pro občany, kteří pobývají v zahraničí.  
Současná situace je taková, e občané, kteří pobývají v zahraničí, mohou uplatňovat své volební právo v tíchto typech voleb pouze prezenční, a to na ambasádách a konzulátech České republiky. Vznikají tak situace, kdy mnozí z nich musí cestovat za volbami stovky a často i tisíce kilometrů, tak, aby mohli své volební právo uplatnit. V případí prezidentských voleb musí cestovat i dvakrát, k 1. a 2. kolu.  
Myslím, e, a na tom se asi vichni shodneme, úkolem demokratického státu je maximální podporovat a umoňovat výkon volebního práva svým občanům. V tomto ohledu má politická reprezentace České republiky u po mnoho let velký dluh vůči tímto občanům. Patříme mezi asi tři zemí Evropské unie, které tu korespondenční volbu pro občany, kteří pobývají v zahraničí, nemají, absentuje tedy v naich volebních zákonech, ale přitom u o ní 20 let diskutujeme.  
Přitom tích občanů, kteří pobývají v zahraničí, mají zájem o volby, přibývá. Např. i v souvislosti se vstupem do Evropské unie. Jsou to nejrůzníjí studenti, kteří jsou na dlouhodobých pobytech, vídečtí pracovníci, ale vichni, kdo pracují kdekoliv v zahraničí. Je naím úkolem, abychom jim v tomto níjakým způsobem pomohli.  
Já bych řekl, e korespondenční volba není opravdu ádné privilegium, ale je zcela bíným mechanismem a standardem v drtivé vítiní demokratických zemí Evropské unie. Asi 24 zemí tento typ korespondenční volby má.  
Jsem přesvídčen, e tento tisk dává určitou anci problém korespondenční volby dál posunout. Pokud se rozhodneme zákon projednat a do podzimu schválit, pokud volby do Poslanecké snímovny dopadnou tak, e v ní budou síly, které jsou nakloníny korespondenční volbí, nebo které aspoň tu podporu deklarují, je určitá ance, e se návrh dostane mezi první projednávané zákony. Myslím, e je naím úkolem a naí povinností se o to alespoň pokusit.  
Já u to dál rozebírat nebudu, protoe, jak vichni víme, ta debata o korespondenční volbí u zde probíhá delí dobu a i ta síla té podpory korespondenční volby vypovídá o tom, e, doufám, Senát tento typ volby podporuje a e se na tom moná vítina shodne. To samozřejmí uvidíme.  
Návrh zákona, tak, jak leí před vámi, byl projednán s úředníky ministerstva vnitra a po obsahové stránce odpovídá návrhům, které ji v minulosti ministerstvo vypracovalo. Po této stránce by míla panovat určitá, řekl bych, technicko-legislativní shoda, nebo shoda na té technice korespondenční volby. Nebudu zde probírat technikálie toho, jak je korespondenční volba v tom zákoní upravena, to, myslím, mnozí znáte. Také je to v tom zákoní. Proto se chýlím k závíru svého slova.  
Dovolte mi, abych na závír podíkoval vem spolupředkladatelům nebo předkladatelům tohoto zákona a poádal vás také o podporu tohoto návrhu v 1. kole, abychom mohli o ním dále diskutovat a případní ho na podzim schválit.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Díkuji vám, pane senátore, prosím vás, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů. Organizační výbor určil zpravodajem pro první čtení senátora Jana Tecla. Pane senátore, pojïte mezi nás a máte slovo.  
Senátor Jan Tecl:  
Díkuji za slovo, pane předsedající. Milé kolegyní, váení kolegové. Chtíl bych uvést, e senátním tiskem č. 111 se zabýval OV Senátu dvakrát a podal dva návrhy na přikázání senátním výborům k projednání.  
Ve svém 94. usnesení z 20. schůze OV konané dne 22. června 2021, k návrhu na přikázání senátních tisků k projednání výborům Senátu OV v bodí 4a) navrhuje Senátu, aby návrh senátního návrhu zákona senátora Marka Hilera a dalích senátorů, kterým se míní zákon č. 247/1995 Sb., o volbách do Parlamentu České republiky a o zmíní a doplníní níkterých dalích zákonů, ve zníní pozdíjích předpisů, a zákon č. 275/2012 Sb., o volbí prezidenta republiky a o zmíní níkterých zákonů (zákon o volbí prezidenta republiky), ve zníní pozdíjích předpisů, co je senátní tisk č. 111, byl přikázán jako garančnímu výboru ústavní-právnímu výboru a dále byla o stanovisko poádána Stálá komise Senátu pro krajany ijící v zahraničí.  
Dále OV ve svém 98. usnesení z 19. schůze konané dne 29. června 2021 navrhuje plénu Senátu hlasovat o přikázání jako dalímu výboru pro zahraniční víci, obranu a bezpečnost.  
Tolik úvodem a vracím slovo panu předsedajícímu.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Díkuji vám, pane zpravodaji, prosím vás, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů, sledoval rozpravu a zaznamenával případné dalí návrhy, abyste k nim mohl po skončení rozpravy zaujmout stanovisko. Otevírám obecnou rozpravu. Jako první do obecné rozpravy se přihlásil Tomá Czernin. Pane senátore, máte slovo.  
Senátor Tomá Czernin:  
Váený pane předsedající, váené kolegyní, váení kolegové. Rád bych připomníl, e korespondenční volba je dlouhodobým tématem na půdí Senátu a Senát se u níkolikrát snail ji prosadit. Bylo to za mých předchůdců, předsedů Stálé komise pro krajany ijící v zahraničí, jeden návrh byl za pana předsedy pačka, za paní předsedkyní Seitlové, potom za pana předsedy Grulicha. Bohuel tyto návrhy byly ve dvou případech Poslaneckou snímovnou zamítnuty, v jednom případí je Poslanecká snímovna nestihla projednat, protoe jí skončilo funkční období.  
Na kvítnové schůzi jsme tady schvalovali zákon o volbách a bohuel ani v té dobí nebyla v Poslanecké snímovní konstelace, která by korespondenční volbí byla naklonína. Víme, e v Poslanecké snímovní byly tři návrhy, pozmíňovací návrhy, které dostaly pouze dvakrát 36 a jednou 37 hlasů, Senát se tedy v té souvislosti usnesl, e předloí korespondenční volbu nové Poslanecké snímovní, ve kterou vkládáme nadíji, e korespondenční volbu koneční odhlasuje, protoe se jedná o veliký dluh vůči naim občanům v zahraničí. Rád bych připomníl, e jich je přibliní 600 000 a jsou to občané, kteří skuteční jsou omezeni ve svých ústavních právech. To tady bylo řečeno, jakým způsobem mohou volit teï. Jsme jedna z posledních píti zemí v EU, povauji to za ostudu ČR, protoe to jsou důleití lidé, kteří jsou v zahraničí, jsou to lidé, kteří mají odvahu, vítinou vzdíláním v zahraničí níčeho dosáhli a íří dobré jméno ČR, v neposlední řadí svou ekonomickou aktivitou se podílí i na růstu naeho hrubého domácího produktu.  
Jsem rád, e i tentokrát má korespondenční volba tak irokou podporu, jak bylo řečeno. Podepsalo se pod ten návrh 50 senátorů a díkuji za to, e bude postoupen tento návrh k projednání ve výborech. Díkuji vám.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Díkuji vám, pane senátore. Ptám se, jestli se jetí níkdo hlásí do rozpravy? Nikoho nevidím, nikdo se nehlásí, proto rozpravu končím. Ptám se navrhovatele, pana senátora Marka Hilera, chce-li se vyjádřit k rozpraví? Nechce se vyjádřit. Pane zpravodaji pro první čtení, vyjádřete se, prosím, k práví probíhlé rozpraví.  
Senátor Jan Tecl:  
Díkuji za slovo. Jenom stručné shrnutí. V obecné rozpraví vystoupil jeden senátor, nepadl ádný dalí návrh. Existuje tedy návrh organizačního výboru, aby byl tisk č. 111 přikázán k projednání jako garančnímu výboru ústavní-právnímu a dále k projednání výboru pro zahraniční víci, obranu a bezpečnost. OV rovní navrhuje poádat o stanovisko Stálou komisi Senátu pro krajany ijící v zahraničí.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Ano. Je to přesní tak, to znamená, máme tady přikázání a zeptám se, zdali má níkdo níjaký jiný návrh? Nevidím, není tomu tak, čili přistoupíme k hlasování. Sezvu kolegyní a kolegy znílkou.  
V sále je přítomno 64 senátorek a senátorů, patřičné kvórum přijetí je 33 a já zahajuji hlasování. Kdo jste pro tento návrh, zvedníte ruku a zmáčkníte tlačítko ANO. Kdo jste proti tomuto návrhu, zmáčkníte tlačítko NE a zvedníte ruku.  
Konstatuji, e při  
hlasování č. 64  
při registrování 64 senátorů a senátorek, přikázat výborům, kvórum bylo 33, pro bylo 57, proti nebyl nikdo. Tento návrh byl schválen a přijat.  
Díkuji navrhovateli a zároveň díkuji i zpravodaji.  
Vzhledem k tomu, e pan ministr Vojtích je níkde na cestí a do píti minut by tady míl být, vyhlauji pítiminutovou přestávku.  
(Jednání přerueno v 14.57 hodin.)  
(Jednání opít zahájeno v 15.02 hodin.)  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Váené dámy, váení pánové, budeme po pítiminutové přestávce pokračovat, vítám tady naeho ministra zdravotnictví Adama Vojtícha. Pane ministře, vítejte v českém Senátu. Na pořadu máme senátní tisk č. 114,  
Návrh zákona, kterým se míní zákon č. 48/1997 Sb., o veřejném zdravotním pojitíní a o zmíní a doplníní níkterých souvisejících zákonů, ve zníní pozdíjích předpisů, a níkteré dalí zákony  
Tisk č.  
114  
Prosím vás, pane ministře, abyste nás seznámil s návrhem tohoto zákona. Prosím.  
Ministr zdravotnictví ČR Adam Vojtích:  
Díkuji za slovo, váený pane předsedo, váené paní senátorky, váení páni senátoři...  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Jetí se omlouvám, pane ministře, poprosím senátorky a senátory, aby buï si sedli na svá místa, prosím píkní, nebo případní přenesli své diskuse do kuloárů. Díkuji, prosím, pokračujte, pane ministře.  
Ministr zdravotnictví ČR Adam Vojtích:  
Díkuji, jsem rád, e po čase mohu být u vás v Senátu, jsem také rád, e mohu uvést z mého pohledu naprosto zásadní novelu zákona o veřejném zdravotním pojitíní a dalích souvisejících zákonů. Tento návrh zákona je jednou z nejrozsáhlejích novelizací tohoto zákona za poslední roky, má za cíl přispít ke zlepení fungování systému veřejného zdravotního pojitíní hned v níkolika oblastech.  
Návrh obsahuje zejména novou úpravu přezkoumávání podmínek pro úhradu zdravotních slueb. Tato úprava sjednotí proces rozhodování zdravotních pojioven, zrychlí řízení a zlepí procesní postavení pojitínců. To je také důvod, proč je tato novela občas nazývána jako správní novela.  
Z dalích oblastí mohu připomenout zvýení dostupnosti vysoce inovativních léčivých přípravků a léčivých přípravků pro vzácná onemocníní, kterého má být dosaeno úpravou pravidel pro vstup léčivých přípravků a potravin pro zvlátní lékařské účely do systému úhrad z veřejného zdravotního pojitíní nebo zvýení dostupnosti zdravotnických prostředků, a to prostřednictvím aktualizace úhradových skupin zdravotnických prostředků předepisovaných na poukaz, aktualizací úhradové regulace ortodontických výkonů a stomatologických a ortodontických výrobků.  
Návrh obsahuje i úpravy dalích oblastí veřejného zdravotního pojitíní, které vycházejí z aplikační praxe. Mezi tyto oblasti patří například prodlouení víkové hranice pro úhradu umílého oplodníní z 39 na 40 let, tak jak se shodla i odborná skupina na ministerstvu zdravotnictví, nebo rozíření okruhu osob, které mohou pacientům indikovat domácí péči, stejní tak v návrhu je řeeno rozíření kompetencí veobecných sester, zejména pracujících v domácí péči, pokud jde o preskripci zdravotnických prostředků, a celá řada dalích oblastí.  
Co se týká dopadů návrhu zákona na systém veřejného zdravotního pojitíní, byly původní v rámci zníní, které bylo schváleno vládou, odhadovány na zhruba 350 milionů korun v prvním roce účinnosti a v niích stovkách milionů v letech následujících. Na druhou stranu musím říci, e v této oblasti, zejména tích léků na vzácná onemocníní, velmi drahých léků, by tento návrh zákona míl přispít k vyí efektivití, protoe v tuto chvíli pacienti, pokud se chtíjí dostat k tímto velmi nákladným lékům, nemají vítinou jinou monost ne jít skrze tzv. § 16 zákona o veřejném zdravotním pojitíní a individuální ádat svou zdravotní pojiovnu o úhradu. To je to, proč také tento návrh předkládáme, tak abychom odbourali tyto individuální ádosti a nastavili jsme systém, tak, aby dané léky standardní vstupovaly do systému veřejného zdravotního pojitíní, podléhaly revizím ze strany Státního ústavu pro kontrolu léčiv, tím pádem jsme dreli ceny tíchto léků takzvaní na uzdí.  
Je pravdou, e v rámci projednávání v Poslanecké snímovní byly přijaty níkteré pozmíňovací návrhy, které vedou k určitému zvýení nákladů v řádu níkolika desítek milionů korun roční. Jedná se například o zvýení úhrady tzv. bionické protézy nebo rozíření nároku pojitínce na níkterá nepovinná očkování.  
Vzhledem k tomu, e v uplynulých mísících dolo k významnému navýení platby za státní pojitínce, kdy to navýení samozřejmí se předpokládá i v přítím roce, tak by systém veřejného zdravotního pojitíní tyto zvýené náklady míl bez vítích problémů absorbovat. Mezi dalí oblasti, které byly do návrhu inkorporovány v rámci projednávání v Poslanecké snímovní, patří zejména legislativní vymezení center duevního zdraví, center vysoce specializované zdravotní péče pro pacienty se vzácným onemocníním, urgentních příjmů nebo screeningových pracovi a pacientských organizací.  
Na půdí Senátu byl návrh projednán výborem pro sociální politiku, výborem pro zdravotnictví a ÚPV. ÚPV nepřijal k návrhu ádné usnesení, výbor pro sociální politiku přijal k návrhu pozmíňovací návrh týkající se úpravy center duevního zdraví, tatá úprava je také v části pozmíňovacího návrhu výboru pro zdravotnictví. Za ministerstvo zdravotnictví s ní mohu vyslovit souhlas.  
Dále je součástí usnesení výboru pro zdravotnictví řada dalích návrhů, jako například rozíření úhrady očkování proti meningokokovým infekcím, s pozmíňovacími návrhy přijatými výborem pro zdravotnictví souhlasím.  
Váený pane předsedo, váené paní senátorky, váení páni senátoři, návrh, který předkládám, má přispít a má tuto ambici, myslím si, e jednoznačnou, zlepit fungování veřejného zdravotního pojitíní ve prospích pojitínců. Díkuji proto za monost tento návrh s vámi debatovat, jsem připraven případní odpovídít na vae dotazy. Díkuji.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Také vám díkuji, pane navrhovateli, pane ministře, prosím, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů. Návrh projednal ÚPV, který k nímu nepřijal usnesení. Záznam jednání vám byl rozdán jako senátní tisk č. 114/2. Zpravodajkou výboru byla určena paní senátorka Anna Hubáčková, kterou zastoupí pan předseda ÚPV Tomá Goláň. Návrh zákona dále projednal VSP. Usnesení vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 114/3. Zpravodajkou výboru byla určena paní senátorka árka Jelínková. OV určil garančním výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona výbor pro zdravotnictví. Usnesení máte jako senátní tisk č. 114/1. Zpravodajkou výboru je paní senátorka Alena Dernerová, já vás nyní prosím, paní senátorko, abyste nás seznámila se zpravodajskou zprávou.  
Senátorka Alena Dernerová:  
Díkuji, pane předsedo. Pane ministře, kolegyní, kolegové, nebudu dlouze hovořit. Pan ministr zevrubní uvedl návrh zákona. Troku shrnul legislativní proces. Návrh zákona byl rozeslán poslancům jako tisk č. 992 dne 2. září 2020. Garančním výborem byl výbor pro zdravotnictví. Prvé čtení bylo v lednu 2021. Výbor pro zdravotnictví projednal návrh zákona 18. února, 22. března, 13. dubna a doporučil Poslanecké snímovní Parlamentu ČR vyslovit souhlas s novelou zákona s mnohými pozmíňovacími návrhy. Druhé čtení probíhlo 21. dubna 2021, kdy návrh zákona byl podroben obecné i podrobné rozpraví, byly opít podány pozmíňovací návrhy. Je zřejmé, e tento návrh zákona doznal mnohých zmín, ten vládní návrh, a je tedy velmi koatý. Třetí čtení probíhlo 16. června, dokončeno bylo 18. června a návrh zákona byl schválen. Do Senátu potom byl postoupen tento návrh 25. června, OV 29. června stanovil garančním výborem ná výbor, tedy pro zdravotnictví, a dále byl tisk přikázán výboru pro sociální politiku a ústavní-právnímu výboru.  
V úvodu je nutno říci, e se ji jedná o 93. novelu zákona o veřejném zdravotním pojitíní, a to od jeho přijetí v roce 1997, ale je to jedna z nejrozsáhlejích novelizací. Hlavním cílem novely, jak bylo sdíleno předkladatelem, je: zajistit jednoduí vstup léčivých přípravků a potravin pro zvlátní lékařské účely do systému úhrad z veřejného zdravotního pojitíní, a to zejména v oblasti vysoce inovativních léčivých přípravků a přípravků pro vzácná onemocníní, tzv. orfanů. K tím bych se posléze krátce vrátila. Noví potom upravit problematiku přezkumu podmínek pro úhradu zdravotních slueb z veřejného zdravotního pojitíní, aktualizovat úhradové skupiny zdravotnických prostředků předepisovaných na poukaz a úhradovou regulaci ortodontických zdravotnických výkonů a stomatologických a ortodontických výrobků.  
Zámírem návrhu je té řeit a reagovat na níkteré otázky a dílčí problémy vyplývající z dosavadní aplikace právní úpravy v oblasti veřejného zdravotního pojitíní, např. otázku prodlouení víkové hranice, jak říkal pan ministr, pro úhradu umílého oplodníní z 39 na 40 let víku, úhradu níkterých typů očkování, rozíření okruhu osob, je mohou pacientovi indikovat domácí péči a dalí. Součástí vládou navrhované právní úpravy je i s novelizací zákona o veřejném zdravotním pojitíní související zmína zákona o pojistném na veřejném zdravotním pojitíní, zákona o dani z přidané hodnoty, zákona o správních poplatcích a katastrálního zákona.  
V průbíhu legislativního procesu ve snímovní byl návrh zákona rozířen o novelizaci zákona o sociálních slubách, zákona o zdravotních slubách, zákona o zdravotnické záchranné slubí a zákona o podmínkách získávání a uznávání odborné způsobilosti a specializované způsobilosti k výkonu zdravotnického povolání lékaře, zubního lékaře a farmaceuta.  
Tady bych se v podstatí zastavila, s tím, e tích návrhů bylo strané kvantum, jedním z nich je i návrh jednoho nejmenovaného kolegy poslance, který ji asi třikrát se snail o to, aby se zvítil počet aprobačních zkouek pro cizince, kteří u nás pracují ve zdravotnictví, a to cizince ze třetích zemí, na počet pít. Tentokrát se to podařilo, dostalo se to do tohoto zákona, dle mého je to částeční i přílepkem, leč tedy nebudu to rozporovat, protoe hlavní nosnou materií tohoto zákona míly být orfany, pro které se víceméní ten zákon otevíral. Orfany, tzv. sirotčí léky, jsou léky, které jsou určeny pro lidi, kteří mají vzácná onemocníní, kterých je malé mnoství, ale přece jenom jsou tady a potřebují pomoc. Ty léky na jejich onemocníní jsou drahé.  
Pacientských organizací je asi 41, které sdruují tyto lidi, kteří potřebují orfany, a pak jsou to jetí lidé, kteří zastupují jako jednotlivci jednotlivá vzácná onemocníní. Já jsem se jim na naem výboru pro zdravotnictví omlouvala, protoe oni víceméní psali, abychom schválili ten zákon tak, jak nám byl doručen z Poslanecké snímovny, ale v rámci toho velkého mnoství, kdy pejsek s kočičkou vařili dort, toho mnoství zákonů, které se otevíraly, nastaly problémy, níkteré ty problémy bylo nutno řeit pozmíňovacími návrhy, které jsme potom přijímali na naem zdravotním výboru. Take jsem i u tíchto lidí nala pochopení, ádali jsme i pana ministra, on to slíbil, e jetí v tomto volebním období ten zákon bude projednán i s tími pozmíňovacími návrhy, které od nás půjdou do Poslanecké snímovny.  
V rámci pozmíňovacích návrhů, které jsme iniciovali, bylo např. i níkolik legislativní-technických. Uvedu jeden příklad. Vypadlo očkování, placené očkování proti meningokoku B. Ostatní očkovací látky by byly hrazeny tím lidem, ale proti meningokoku B ne, take to se tam doplnilo. Dále se doplnilo Nímecko do koe, který určuje cenu naich léků, které přichází na ná trh. Nímecko je pro nás výhodné, protoe velmi rychle tam se dostávají léky do obíhu a je tady i lepí přístup vysoce inovativních léčivých přípravků.  
Dalí víc, která tam je, která je velmi důleitá, jsou centra duevního zdraví, protoe centra duevního zdraví jsou základem reformy psychiatrické péče, kterou tak nutní potřebujeme, tu reformu psychiatrické péče, ale vdycky to naráí na to, e nejsou lidi, nicméní tích asi 30 center u nás funguje, tento zákon dal za podmínku, aby tato centra fungovala, musí mít, kdy to řeknu jednodue, IČO jak zdravotnické, tak sociální. A to v současné dobí není moné tak rychle propojit, proto jsme v rámci pozmíňovacího návrhu iniciovali to, e se posouvá účinnost této podmínky, a to z 1. 1. 2023 na 1. 1. 2025. Máme pozitivní stanovisko aliance práví center duevního zdraví v jedné z tích vítích skupin.  
Tímto bych chtíla jetí podíkovat paní senátorce Míle Horské a árce Jelínkové, které se velmi intenzivní a dobře zapojily v komunikaci s ministerstvem práví v řeení této problematiky, jejich výbor míl tentý návrh, který jsme zapracovali my do naeho zdravotnického komplexního pozmíňovacího návrhu. To by za mí bylo vechno.  
Teï vám jenom přečtu usnesení naeho výboru s tím, e jetí bych chtíla předtím, ne to přečtu, říci, jetí upozorním v obecné rozpraví, e načtu v rozpraví podrobné pozmíňovací návrh, který je nutný, aby vůbec tento zákon mohl být přijat. Myslím, e řada kolegů bude vystupovat s dalími návrhy, které jsou jetí doplníním toho, co jsme tam dali jako komplexní pozmíňovací návrh v naem výboru.  
Teï přečtu stanovisko naeho výboru, je to 51. usnesení z 12. schůze konané 14. července, k návrhu zákona, kterým se míní zákon č. 48/1997 Sb., o veřejném zdravotním pojitíní a o zmíní a doplníní níkterých souvisejících zákonů, ve zníní pozdíjích předpisů, a níkteré dalí zákony, senátní tisk č. 114. Po úvodním sloví zástupce předkladatele Mgr. Adama Vojtícha, ministra zdravotnictví ČR, zpravodajské zprávy Aleny Dernerové výbor  
I. doporučuje Senátu Parlamentu ČR vrátit návrh zákona Poslanecké snímovní s pozmíňovacími návrhy, které jsou přílohou tohoto usnesení,  
II. určuje zpravodajkou výboru pro jednání o návrhu zákona na schůzi Senátu mí, Alenu Dernerovou,  
III. povířuje předsedu výboru, senátora Romana Krause, aby toto usnesení předloil předsedovi Senátu Parlamentu ČR.  
To je za mí zatím vechno a pak vás budu provázet hlasovacím schématem, které, doufám, zvládneme, protoe to nebude úplní tak jednoduché. Díkuji.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Také vám díkuji, paní senátorko, zpravodajko. Prosím, abyste se posadila ke stolku zpravodajů, sledovala rozpravu a zaznamenávala případní dalí návrhy, k nim se budete po skončení rozpravy vyjadřovat a třeba zaujímat stanovisko. Ptám se, zda si přeje vystoupit pan senátor Tomá Goláň, který zastupuje paní senátorku Annu Hubáčkovou? Přeje. Prosím, pane senátore.  
Senátor Tomá Goláň:  
Díkuji. Váený pane předsedající, váený pane ministře, váené kolegyní, váení kolegové. Jak u bylo řečeno, jsem tady v zastoupení naí kolegyní Hubáčkové. I pan ministr Vojtích řekl, e ústavní-právní výbor nepřijal ádné stanovisko, ádné usnesení k tomuto tisku. Situace vznikla z toho, e paní senátorka Hubáčková jako zpravodajka navrhovala pozmíňovací návrh, který míl omezit uití psychofarmak k omezení pohybu léčených osob, pan námístek Radek Policar, námístek zdejího ministra zdravotnictví, nám tady vysvítlil, jak ten zákon je koncipován, a tím pádem jsem jako předseda dával návrh schválit. Nicméní pro návrh schválit byli tři přítomní senátoři ze esti přítomných celkoví, tím pádem návrh neproel.  
Hlasoval jsem nadále o pozmíňovacím návrhu paní senátorky Hubáčkové, pro který hlasovali pouze dva přítomní senátoři z ústavní-právního výboru. Take jak jsem vysvítlil, k tomuto tisku nebylo přijato ádné usnesení. Díkuji vám za pozornost.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Také vám díkuji, pane senátore. Nyní se tái, zda si přeje vystoupit zpravodajka výboru pro sociální politiku, paní senátorka árka Jelínková? Prosím, paní senátorko, paní předsedkyní klubu KDU-ČSL, máte slovo.  
Senátorka árka Jelínková:  
Díkuji za slovo, váený pane předsedo, váený pane ministře, kolegyní, kolegové. Dovolte mi alespoň stručnou zprávu z výboru pro sociální politiku. Já si s dovolením moná také sundám rouku, i kdy moje předřečnice, zpravodajka garančního výboru, to u troku shrnula za výbor pro sociální politiku.  
Ná výbor se zabýval tímto zákonem o zdravotním pojitíní i z toho důvodu, e bíhem legislativního procesu dolo i ve snímovní dalím takzvaným přílepkem k novelizaci zákona o sociálních slubách, zákona č. 108/2006 Sb. Tudí i ná výbor se předevím zamířil na tuto novelizaci. V rámci diskuse i v rámci potom svého usnesení.  
Já vám teï přečtu usnesení naeho výboru. Bylo to 32. usnesení k zákonu o veřejném zdravotním pojitíní výboru pro sociální politiku z 13. schůze, která se konala dne 13. července 2021. Po odůvodníní zástupce předkladatele, doktora Radka Policara, námístka ministra zdravotnictví pro legislativu a právo, po zpravodajské zpráví senátorky árky Jelínkové a po rozpraví výbor doporučuje Senátu PČR vrátit návrh zákona Poslanecké snímovní s pozmíňovacím návrhem, který je přílohou tohoto usnesení, určuje zpravodajkou výboru pro jednání o návrhu zákona na schůzi Senátu senátorku árku Jelínkovou, povířuje předsedkyni výboru, senátorku Milui Horskou, aby toto usnesení předloila předsedovi Senátu Parlamentu ČR.  
Co je obsahem toho pozmíňovacího návrhu, u tady lehce zaznílo a předpokládám, e i zazní v obecné rozpraví. Týká se to předevím center duevního zdraví a účinnosti novely zákona, která byla přijata v Poslanecké snímovní, a odloení účinnosti o tři roky. Nebudu nyní teï jako zpravodajka více o tom více hovořit, nechám to do obecné rozpravy. Tolik za ná výbor, díkuji.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já vám také díkuji, paní senátorko, a tái se, zda níkdo navrhuje podle § 107 naeho jednacího řádu se zákonem nezabývat? Není tomu tak, otevírám obecnou rozpravu. Jako první se hlásí pan senátor Jan aloudík, připraví se pan senátor Roman Kraus.  
Ne pan senátor aloudík přijde, dovolím si vzhledem k počtu podaných pozmíňovacích návrhů poprosit předkladatele, kteří budou vystupovat v obecné rozpraví, pokud podávali více pozmíňovacích návrhů, aby je specifikovali níjakými čísly nebo níjakými dalími názvy, protoe nevíme, který potom je který. Při té diskusi by to pro paní zpravodajku bylo velmi obtíné. Týká se to i skupin, kdy se dívám na pana senátora imetku. Prosím vás, specifikujte víc, pokud jste podávali více pozmíňovacích návrhů, o který se jedná, písmenem, číslem, názvem. Prosím, pane senátore aloudíku, máte slovo.  
Senátor Jan aloudík:  
Díkuji, pane předsedo. Dříve, ne se začne diskutovat vícní a zdokonalovat tento zákon s 97. novelou, tak tady vyslovím svůj sen, nebo prognózu. Inspiroval mí Jan Werich, který říkal, e bábovka má být přimířené velikosti, jinak se začne rozpadat vlastní mocností. To je typický příklad tohoto zákona.  
Já bych si hrozní přál, kdyby třeba u příleitosti sté novely tohoto zákona jsme zkusili ho rozebrat, bude to jistí radikální reforma, ale ne a tak radikální mentální... Jde v zásadí o strukturu zdravotních slueb, to je jedna víc. Druhá víc jsou pravidla financování zdravotních slueb z veřejného pojitíní. Potom jde o oblast kompetencí a potom jde o speciální oblasti takové či onaké z hlediska jednotlivých léků.  
Jestlie to takto budeme skládat do budoucna, já u předesílám, e budu pro, pro vechny ty zmíny, e u jsme si zvykli s tím zákonem a s jeho úpravami a četnými novelami tak ít. Víme, e byly i darebné novely v minulých letech, kdy v osm večer tam cosi vsunuli, pak to mínilo zcela radikální strukturu i pojioven, co mohou a nemohou, tak by bylo dobře, kdyby se třeba přítí Senát nebo přítí ministerstva zamyslela nad tím, jestli to nepostavit vskutku níjak transparentníji, protoe teï u se v tom nevyzná vůbec nikdo.  
Moná bych neútočil, moná pan námístek Policar, který je ikovný a vyzná se v tom. Ale kadý si z toho vybírá, co chce. Vy sami uznáte, e jestlie se doplňují centra duevního zdraví do toho, kde se sirotčí léky, tedy orphans, mají s tím pářit, má se s tím pářit § 16, co byla výjimka. Take v roce 2018 bylo 14 000 výjimek roční, jenom, aby bylo jasno, tak to je určití nesystémové. Do toho, co můou veobecné sestřičky, a co nemůou veobecné sestřičky.  
Čili je to jakýsi skoro a, co o to, gulá je příli homogenní, je to mnohem nehomogenníjí struktura. A to není určití vina nikoho z vás, a u vůbec ne pana ministra, to je prostí vina tích asi dvaceti, třiceti let, kdy se ty víci kumulovaly a doplňují se v jednotlivých detailech. Ale, vířte tomu, e u to nelze uchopit.  
Pak bych chtíl jenom obhájit to, proč tady teï z různých stran budou určité pozmíňovací návrhy a doplňující návrhy. Asi je to i správní, ono to asi jinak nejde. Ale ta materie u je tak rozsáhlá, e není moné, aby bujela do nekonečna dál. Skuteční k tomu v té novele, co jetí tři novely si krtníme třeba v tích přítích letech, ale v té novele u bychom potom moná míli si říct, e ve zdravotnictví by struktura zákonů míla vypadat jinak. Nebo tento vemocný, veobjímající nemocný zákon s přílepky, nálepkami, vlepkami, polepky u asi není mono dlouhodobí konzumovat.  
Respektive, my to zvládneme, ale nepřál bych to naim vnoučatům. Protoe kdy si představíte, e v tom budeme pokračovat jetí dalí generaci, u vůbec nebudeme vídít a nikdo neodpoví na prostou otázku, jak je strukturováno nae zdravotnictví, co hrazeno je, co hrazeno není, v jakých podmínkách kde kdo se nachází.  
To nebyl ani příspívek, to byl povzdech nebo jakýsi sen nebo jakási úvaha.  
Nyní vzhůru k tím vlastním kvalifikovaným připomínkám, abychom odevzdali dílo. Určití budeme pro, protoe níkteré ty víci se tam dostat musí. Hovořila o tom paní kolegyní Dernerová, proč. Díkuji vám.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já vám také díkuji, pane senátore, dalím přihláeným je pan senátor Roman Kraus, předseda zdravotního výboru. Připraví se paní senátorka Adéla ípová. Prosím, pane předsedo, máte slovo.  
Senátor Roman Kraus:  
Váený pane předsedo, pane ministře, dámy a pánové. Tady u o této nejrozsáhlejí novele od roku 1997 bylo řečeno velmi mnoho. Skuteční ta novela umoní, pokud i s pozmíňovacími návrhy bude schválena, snadníjí přístup pacientů k tzv. inovativní terapii, tím pacientům skupiny vzácných onemocníní, přístup k lékům, které jsou velmi drahé. Bylo to velmi sloité vyjednávání, placení a úhrady, take je to obrovský posun kupředu vůči pacientům.  
U tohoto zákona, tím, e tam bylo mnoho pozmíňovacích návrhů v Poslanecké snímovní, bylo nutné níkteré úpravy navrhnout, vytvořit pozmíňovací návrhy. My jsme se snaili být minimální extenzivní, a to proto, aby tady byla reálná ance, e poté, co, doufám, tuto novelu zákona vrátíme Poslanecké snímovní s pozmíňovacími návrhy, abychom míli témíř jistotu, e takto to bude schváleno. A e hlavní to bude projednáno jetí v tomto volebním období.  
Proto jsme v podstatí vechny pozmíňovací návrhy vyjednávali se vemi zúčastnínými, samozřejmí i se zástupci navrhovatele. Jednali jsme opakovaní, a to hlavní pod vedením pana předsedy Vystrčila, s pacientskými organizacemi, které míly celkem oprávníné důvody se obávat, e tento novelizovaný zákon vrácený Poslanecké snímovní by nemusel být projednán, nebo nemusel být schválen. A to jen pro představu, jedná se zhruba o půl milionu pacientů, kteří jsou léčeni tímito inovativními léčebnými přípravky nebo trpí tími tzv. vzácnými onemocníními.  
Ale zároveň s tím byla ohroena ve své léčbí, ve své péči dalí velká skupina, zhruba třiceti tisíc pacientů, o které pečují ta centra duevního zdraví. Bohuel ten pozmíňovací návrh z Poslanecké snímovny by pravdípodobní vedl k tomu, e níkterá z tích center, která teï jsou, která prola celým pilotním projektem, by zanikla a nevznikla by nová, kterých má být na konci tohoto snaení v České republice zhruba sto.  
Já také chci podíkovat paní předsedkyni Horské a dalím, z výboru sociálního, protoe zvlátí tuto část jsme projednali spolu. Ty pozmíňovací návrhy jsou identické, ze zdravotního výboru je to součást toho tzv. komplexního. Tak to jen pro vysvítlení, e skuteční celá nae snaha je taková, aby se upravily ty víci, které jsou nutné pro dobro pacientů. Kdybychom ty pozmíňovací návrhy nedali, skuteční by to v mnoha vícech nelo, protoe to bylo díláno konsensuální. Proto jsme i nachystali návrh doprovodného usnesení Senátu, které, pokud se proces schvalování dostane do podrobné rozpravy, bych pak načetl. Vy to usnesení máte vichni před sebou.  
Potom v podrobné rozpraví podám dva pozmíňovací návrhy. Oba jsou spíe na ádost navrhovatele. Rádi jsme tomu vyli vstříc. Jeden je čistí oprava legislativní technických chyb, on nemá ten pozmíňovací návrh své vlastní číslo, ale ty zmíny se týkají jednak článku I, jednak článku VIII. Ten druhý pozmíňovací návrh, ten se týká, zjednoduení řečeno, umoníní revizním lékařům a ostatním odborným pracovníkům ve zdravotnictví ve vzdáleném přístupu do toho informačního systému infekčních nemocí, a to proto, e v současné dobí se dílají opravdu miliony a miliony testů, zvlátí ve vztahu k onemocníní covid-19. Z tích laboratoří, a u jsou to soukromé nebo státní, se dostávají vykazované výkony velmi pozdí, se zpodíním, nepřesní.  
Kdeto v tomto systému je to vechno přesné a včasné. Revizní lékaři i dalí pracovníci mají povíření a mají přístup do osobních údajů pacientů, take nebude ádným způsobem naruena ochrana osobních údajů. Je to jenom zrychlení tohoto procesu a jeho zpřehledníní. I tento druhý pozmíňovací návrh potom přečtu v podrobné rozpraví. Díkuji.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já vám také díkuji, pane senátore, pro sebe jsem si označil tedy ten jednolistový pozmíňovací návrh jako LT  legislativní technický a ten druhý jako registr infekčních nemocí. Dalí přihláenou je paní senátorka Adéla ípová. Prosím, paní senátorko, máte slovo.  
Senátorka Adéla ípová:  
Dobrý den, milí kolegové, já jsem si vídoma, e vstupuji troku na půdu oblasti, která není moje oblast, nicméní povauji za důleité se vyjádřit ke dvíma oblastem, které z tohoto vyplývají. Jedna víc je problematika center duevního zdraví a potom tedy problematika toho, co zde uvádíl můj předřečník, a to jest ten vzdálený přístup do informačních databází.  
Tyto dví víci jsou záleitostí, které mí zaujaly. Posílala jsem vám email, který obsahoval text mého pozmíňovacího návrhu vztahujícího se k centrům duevního zdraví. Jen předesílám, e tento nebudu načítat, protoe mní se jedná o to, aby budoucnost a stávající praxe center duevního zdraví byla zachována. Doufám, e návrh paní Horské toto zajistí, by mám o tom pochybnosti, protoe budeme muset doufat, e ministerstvo zdravotnictví tento problém níjakým způsobem vyřeí a e ta centra, která v dnení dobí fungují pod dvíma zřizovateli, budou schopná se níjakým způsobem přizpůsobit té legislativí, nebo e bude ta legislativa upravena. Protoe si myslím, e v současné podobí to pro ní bude likvidační.  
Já jsem ty důvody, proč si myslím, e je to velice ohroující, vypsala v odůvodníní toho pozmíňovacího návrhu. Můj pozmíňovací návrh počítal s tím, e by se definice toho, co je centrem duevního zdraví, vymazala. Původní pozmíňovací návrh, který jsem načítala na výboru pro sociální politiku, byl jiný, neuspíl. Mrzí mí to, nicméní v důsledku jednání s Aliancí duevního zdraví jsem se dostala do takové situace, e jsem nebyla schopná u ta jednání posunout tak, e bychom se dostali do pro mí více uspokojivého stavu. Bohuel.  
V současné dobí funguje 30 center duevního zdraví, z čeho 17 z nich je práví touto novou právní úpravou ohroeno. To je práví z toho důvodu, e jsou pod dvíma zřizovateli, co nová úprava neumoňuje. Jen bych chtíla předestřít, e tak, jak jsem zjiovala, v současné dobí je velký problém získat zdravotní pracovníky pro to, aby tato centra mohla vzniknout. Jenom např. v Praze, kde, předpokládám, e Praha na tom bude nejlépe, nebyla níkterá centra schopná sehnat klinického psychologa, který je v podstatí teï podmínkou.  
Nevím, jakým způsobem toto budou řeit centra duevního zdraví, která jsou spíe komunitního rázu, jsou v tích oblastech mimo velká místa, typu, nevím, Díčín a tak. Nevím, jakým způsobem budou schopni se vůbec této nové legislativí přizpůsobit, zda tam tato potřebná centra duevního zdraví vzniknou, nebo v plánu je vznik dalích sedmdesáti. Jestli toto vůbec bude moné...  
Nicméní mní se jedná o to, aby alespoň byla níjaká nadíje, e to ta současná centra v průbíhu tří let budou schopna vyřeit. Rozhodla jsem se, e pozmíňovací návrh nebudu předkládat. Chtíla bych poprosit, zda by se ministr zdravotnictví mohl k této problematice níjakým způsobem vyjádřit, jestli se máme obávat nebo nemáme obávat o budoucí osud psychiatrické reformy.  
K pozmíňovacímu návrhu pana Krause, který se týká § 42 zákona o veřejném zdravotním pojitíní, bych chtíla jen upozornit, e si myslím, e nesmíme zapomenout na to, e je potřeba chránit osobní údaje pacientů. Tak, aby nebylo moné tvořit databáze, co si myslím, e se reální ve skutečnosti díje. Obchoduje se s nimi, je v tom pomírní dost velké mnoství...  
Nevím, jestli se vám níkdy stalo, mní se to stalo asi před mísícem, kdy po níjakém oetření mní zavolal níkdo a nabízel mi jakýsi lék, přičem znal mé jméno a níjakým způsobem to sedílo na to, co jsem tou dobou řeila. Já si myslím, e tohle bychom nemíli dopoutít. Informace o zdraví jsou informacemi velice osobními a té nejvyí citlivosti. Proto si myslím, e není vhodné tu přijímat tuto zmínu zákona. Díkuji vám.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já vám také díkuji, paní senátorko, nyní poprosím prvního ze tří přihláených lékařů nebo lékařek, pana senátora Ondřeje imetku, připraví se pan senátor Karel Zitterbart.  
Senátor Ondřej imetka:  
Dobrý den, váený pane předsedo, váený pane ministře, kolegyní a kolegové. V této fázi bych chtíl pouze avizovat pozmíňovací návrh, který pozdíji načtu v podrobné rozpraví. Je to jednoduchý pozmíňovací návrh skupiny senátorů, imetky, Kantora, Krause a Zitterbarta. Přesné označení máme s paní senátorkou Dernerovou pro hlasování domluveno.  
Týká se relativní malé skupiny převání mladých pacientů, kterým je diagnostikováno onkologické onemocníní, je jim indikována cytotoxická léčba, tzn. chirurgická nebo radiační léčba nebo chemoterapie. V důsledku této léčby by mohli přijít o schopnost budoucí reprodukce. Pro tyto účely je vhodné získat a zamrazit zárodečné buňky, tzn. vajíčka a spermie, a uchovat je a na dobu, kdy budou zdraví a budou moci podstoupit metody umílého oplodníní, jak jsou definovány v jiném zákoní. Dle současné legislativy toti nemají nárok na úhradu získání zárodečných buník a jejich zamrazení na pojiovnu. Musí si buï tyto metody hradit sami, nebo v tom úleku z té nemoci se k tomu vůbec neodhodlají a přijdou tak o monost budoucí reprodukce.  
Ten návrh je relativní velmi jednoduchý, já jej pozdíji načtu v podrobné rozpraví, týká se malé skupiny pacientů, podle odborné společnosti jde spí o vyí desítky případů, eventuální nií stovky případů, přičem část pacientů se pravdípodobní ani nerozhodne tyto metody vyuít pod tíhou té onkologické diagnózy. Ale ti, co se je rozhodnou vyuít, pro ty to bude mít rozhodní velký profit. Take vám díkuji.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Také vám díkuji, pane senátore, pozmíňovací návrh imetka je jeden, tam je to jednoduché. Prosím pana senátora Karla Zitterbarta, aby přiel za námi. Tam máme návrhy dva, začínající jeho jménem, tak se tíím.  
Senátor Karel Zitterbart:  
Váený pane předsedo, pane ministře, kolegyní, kolegové, chci avizovat pozmíňovací návrhy, které pak načtu v podrobné rozpraví. Vysvítlím jejich racio.  
Jejich cílem je sjednotit praxi v úhradí nepovinných očkování dítí. V ČR máme tzv. povinná očkování a nepovinná očkování. U dítí ta nepovinná očkování jsou očkování proti pneumokokům, meningokokům a lidskému papilomaviru.  
Jsou to očkování, která nejsou povinná, ale pokud si je rodič pro své díti přeje, jsou hrazena z veřejného zdravotního pojitíní. V tuto chvíli v zákoní, pokud jde o ty pneumokoky, existuje časové okno do 7. mísíce víku ivota dítíte, do kdy to očkování má být provedeno. Zákon zároveň říká, e pokud z důvodu zdravotního stavu toho dítíte to očkování není stihnuto v tom časovém okní 7. mísíce ivota víku dítíte, je přesto uhrazeno. Prostí byla zde níjaká zdravotní přechodná kontraindikace, která bránila tomu očkování, očkování je prospíné i poté a uhrazeno je.  
V případí nepovinného očkování proti HPV a proti meningokokům v zákoní tato část v tuto chvíli není. Myslím si, e je správné, aby to bylo sjednoceno.  
Uvedu příklad z praxe. Pracoval jsem na dítské onkologii, kde část pacientů, které léčíme, jsou adolescenti, díti ve víku 13, 14 let. Léčí se pro nádor, například Hodgkinův lymfom, například osteosarkom. Jsou vyléčeni a ve víku 15 let ji je mono je očkovat, to očkování proti HPV si přejí. Přejí si to i jejich rodiče. Přesto není moné z veřejného zdravotního pojitíní je v tích 15 letech provést, ten finanční náklad je řádoví níkolik tisíc korun, které ta rodina, která navíc je v tíivé finanční situaci po léčbí toho ivota dítíte, protoe to zásadní zmínilo fungování té rodiny, tak je to pro ni značný finanční náklad.  
Já vás prosím o podporu tíchto dvou návrhů, vysvítlím, proč dva návrhy, protoe ten komplexní pozmíňovací návrh paní senátorky Dernerové hovoří o meningokocích, je potřeba meningokoky schvalovat jako pozmíňovací návrh k pozmíňovacímu návrhu, v případí HPV je to samostatný pozmíňovací návrh, proto jsou ty návrhy dva, můeme je pracovní nazývat HPV a meningokoky. Díkuji.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Díkuji panu senátorovi, prosím paní senátorku Dernerovou, sám jsem si ty pozmíňovací návrhy pana Zitterbarta a dalích nazval Zitterbart 42 a 44, podle tích bodů. Prosím.  
Senátorka Alena Dernerová:  
Já to mám poznačené jako meningokoky a papilomaviry... Jenom avizuji taky legislativní technický pozmíňovací návrh, který jsem si osvojila díky panu doktorovi Kriicovi, který přiel na jednu takovou mení závadu, která by ale znamenala, e bychom nemohli vlastní ten zákon schválit. A potom avizuji to, e v rámci komplexního pozmíňovacího návrhu budu jeden bod, a to číslo 21, budu chtít, aby se hlasoval oddílení.  
Jinak jetí na margo tohoto zákona, musím říct, e Poslanecká snímovna míla na tvorbu té své kreativity čas zhruba od září roku 2020, my jsme na to míli pouhých 14 dní, ne jsme míli vlastní zdravotní výbor. Tak obsanou materii s takovým kvantem otevřených zákonů, musím říct, e se skláním před naí legislativou, protoe v tom se vyznat, to je katastrofa. Není to nic proti panu ministrovi, projednávalo se to jetí za jeho předchůdců, ale jak říkal profesor aloudík, ctíný kolega, tak si myslím, e ty zákony jsou tak opulentní, e se v nich pomalu potom u nikdo nevyzná. Míli bychom se nad tím zamyslet a níjak to vyčistit, ne to zaplevovat, e vechno musí leet v zákoní, protoe jinak se v tom fakt nevyznáme. Ono to samo o sobí svídčí, to, co teï budeme schvalovat jako pozmíňovací návrhy, k pozmíňovacím návrhům.  
To je za mí, jinak jetí co se týká tích lidí, kteří trpí vzácnými onemocníními, oni se tíí na to, e budou v poradním sboru, který bude na ministerstvu zdravotnictví zasedat, bude mít níkolik členů, a u z ministerstva zdravotnictví, z odborných společností, tak tam budou mít i zástupce práví tíchto organizací, tích, kteří trpí vzácnými onemocníními. Je to zhruba tak 5 na 10 tisíc obyvatel, se toto onemocníní vyskytuje. V podstatí to moná bude troku lepí cesta ne obracet se přes § 16.  
Za mí asi tolik, pak načtu ten pozmíňovák v podrobné rozpraví. Ale přála bych si méní tak opulentních zákonů, díkuji.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Také díkuji, paní senátorko, dalí na řadí je pan senátor Jiří Čunek. Protoe ho tady nevidím, ztrácí pořadí. Dalí na řadí je pan senátor Miroslav Adámek. Prosím, pane senátore.  
Senátor Miroslav Adámek:  
Díkuji, pane předsedo, pane ministře, milé kolegyní, váení kolegové, já jenom k tím centrům duevního zdraví, úplní krátce.  
Kdy vznikala centra duevního zdraví a vůbec reforma psychiatrické péče, bylo smyslem podpořit klienta tak, aby nemusel setrvávat v pobytovém zařízení psychiatrickém, ale mohl být níjakým způsobem doma, zařadit se do bíného ivota, a to za účasti samozřejmí jak lékaře, zdravotního personálu, tak sociálních slueb. V té chvíli jsme spustili níjakou dvojkolejnost, protoe při té registraci níkde se stalo, e se registrovala zdravotní zařízení, níkde se stalo, e se registrovaly sociální sluby, zdravotní zařízení si potom hledalo partnera ve formí sociálních slueb, sociální sluby si hledaly partnera ve formí lékařů, tak, aby mohly naplňovat ty parametry, které tam jsou. Take teï jedeme dvíma smíry.  
Já moc díkuji naemu zdravotnímu výboru a sociálnímu výboru, kolegyním, které u tady byly jmenované, které se to níjakým způsobem snaí narovnávat. A hlavní dát tam to přechodové období. Take moc se přimlouvám za podporu tohoto pozmíňovacího návrhu, protoe pokud v tomto systému, jak jsem vám krátce popsal, bychom to míli spustit od 1. 1. 2022, tak to vůbec nejsme schopni dát dohromady.  
Za ty tři roky si myslím, e ministerstvo bude mít monost níjakým způsobem to narovnávat, tzv. pod jedno IČO, protoe teï to níkde funguje tak, e jsou zaregistrovaná zdravotní zařízení, ale i sociální, mílo by se to za ty tři roky narovnat tak, aby se to dalo pod jedno IČO, ty týmy začaly spolupracovat, by u to teï je, ale zprůhlednilo se tam i financování a dalí víci. Mílo by to být ve prospích toho klienta, jako takového.  
Vidím v tom jedinou anci, jak níjakým způsobem s tím pohnout dál. To, co tady říkala paní senátorka Adéla ípová, já s ní úplní souhlasím, protoe ty sociální sluby spí jely v tom komunitním systému, ty sociální sluby jsou takto nastaveny, e spí pečují o to sociálno toho klienta svého, ty zdravotní sluby jdou spí po té zdravotní stránce, ale tady jsme na tom pomezí zdravotním, sociálním, je potřeba to narovnávat. Teï jsme v situaci, kdy potřebujeme tomu dát níjaký smír. Take moc vás prosím o podporu toho pozmíňovacího návrhu, který vzeel ze sociálního výboru, převzal ho výbor zdravotní, moc díkuji za tu spolupráci. Ministerstvo samozřejmí ádám o to, aby níjakým způsobem po tu dobu, kterou jsme, nebo mu snad dáme dneska k dispozici, tak aby níjakým způsobem zareagovalo.  
Jetí při tích rozhovorech i s panem předsedou zdravotního výboru, padlo tam i to, e by se míla ruit v rámci tohoto systému jedna třetina lůek v psychiatrických pobytových zařízeních. Já k tomuto musím vyjádřit, e se mi to nelíbí, protoe samozřejmí níkdy, kdy nastavujete níco nového, ty systémy musí jet paralelní, čas ukáe to, jak se to potom přenese do té terénní práce. Nelíbí se mi to, take je to nastavováno shora, spí si myslím, e by to potom mílo být po úzké konzultaci s tími konkrétními zařízeními a s tím, jak se to tam opoutí, protoe pokud to udíláme takhle, tak to zase můe způsobit to, e propustíme jednu třetinu klientů, kteří se nám budou jakkoliv pohybovat po venku, pak samozřejmí to můe způsobit dalekosáhlé problémy, které tady snad ani nechci diskutovat.  
To jsou ty víci, na které jsem chtíl upozornit. Díkuji moc.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Také díkuji, pane senátore, nastupují opít lékaři. Pan senátor Lumír Kantor, připraví se pan senátor Roman Kraus.  
Senátor Lumír Kantor:  
Milé kolegyní a váení kolegové, jenom jsem se chtíl zmínit o níkolika aspektech.  
To, e jsme dostávali obrovské mnoství emailů z organizací, které se zabývají vzácnými onemocníními, bylo přirozené. Musím vyjádřit radost nad tím, e dolo k tomu, k čemu nikdy jindy nedochází, pokud dostáváme tyto emaily z jiných oblastí, a to, e díky panu předsedovi, panu předsedovi Krausovi a panu předsedovi Senátu, dolo k dohodí s předsedkyní České asociace vzácných onemocníní, moná e jste zaregistrovali, e potom ty emaily svým způsobem přestaly, co je moná drobnost, ale na druhé straní je to víc, která nám v té práci taky pomáhá, protoe ta naléhavost situace, s tou jsme byli obeznámeni, díky dohodí dolo tedy k uklidníní situace.  
Potom jsem chtíl druhou víc, a to je, e my nemáme teï moc moností, my jsme v úzkých, nejenom my tady v Senátu, ale i na ministerstvu zdravotnictví, a to je to, e moc toho prostoru pro manévrování nemáme. Ten čas hrozní rychle bíí. Za mísíc budeme řeit elektronizaci zdravotnictví, na kterou se čeká doslova níkolik let. Moc prostoru pro úpravy tam nemáme. Přesto jsme ty úpravy začali dílat, ale musím říct, e určitou ukázníností senátorů, třeba mí zrovna, jsem se rozhodl, e třeba dva pozmíňovací návrhy nebudu vůbec podávat. A přitom jsou předmítné a bylo by dobré o nich mluvit. Dneska jsme se s panem předsedou Krausem domluvili, e pozveme prezidenta lékárnické komory, aby nám vysvítlil jeden z tích pozmíňovacích návrhů, ohlední dohody o nejvyí cení, tak, abychom se nad ním mohli hloubíji zamyslet. Ale v tom prostoru tích 14 dní, co jsme míli k dispozici, to opravdu nelo, protoe to byla sloitá materie.  
Ohlední center duevního zdraví, tam musím říct, e jsem rád, e dochází k tomu, co jsem tady troku prorokoval, jakoby asi ne negativní, ale varováním, e dochází k tomu propojení toho sociální zdravotního pomezí v Senátu, dochází k propojení, to je velmi dobře.  
Zase avizuji jenom elektronizaci zdravotnictví, tam u to je taky, za mísíc to budu zpravodajovat, tak na to upozorním.  
Ohlední nahlíení do dokumentace bych chtíl podpořit názor, resp. pozmíňovací návrh, který předloil pan předseda Kraus. Domnívám se, e pokud se keftuje, jak říká paní senátorka, pokud se keftuje s tími informacemi, tak to není ale víc ministerstva zdravotnictví, Ústavu zdravotních informací a statistik, protoe tam opravdu se dbá velmi pečliví na to, aby k tím únikům nedocházelo. Já bych nevidíl nebezpečí odtamtud, moná e jsou to lokální záleitosti, ale to nahlíení teï do toho registru, o kterém budeme mluvit, v tom pozmíňovacím návrhu se týká pouze jedné databáze, jednoho registru, a to nemoci covid, podezření na to... Ale ani to není kvůli pacientům, ale je to kvůli tomu, aby pojiovna mohla nahlíet a kontrolovat to, zda testy byly provedeny, ty, které míly být provedeny, zda nedochází k tomu, e například testy se budou ukazovat a budou se velmi výrazní zpomalovat oproti skutečnosti. Take tyto víci bych chtíl podpořit, abyste hlasovali pro.  
Komplexní návrh naprosto bez problémů, mimo té jedné výjimky, o které budeme mluvit určití.  
Díkuji mockrát.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Také díkuji. Dalím přihláeným je pan senátor Roman Kraus. Prosím, pane předsedo.  
Senátor Roman Kraus:  
Váený pane předsedající, pane ministře, dámy a pánové, díkuji Lumíru Kantorovi, e v podstatí u vechno řekl, i za popsání té atmosféry a situace, jak jsme tyto vechny víci dílali. Nicméní já jsem sem přiel proto, vyvrátit obavu paní senátorky ípové.  
Ti revizní lékaři a ti tzv. jiní odborní pracovníci ve zdravotnictví u dnes mají přístup do kompletní zdravotní dokumentace vech pacientů. Samozřejmí vichni mají v pracovních smlouvách povinnost zachovat mlčenlivost a skutečnosti, které zjistí v souvislosti s výkonem povolání, jde jen o to, e oni, kdy tyto víci zjiují, buï zjiují na podkladí toho, co jim polou poskytovatelé zdravotních slueb, to znamená nemocnice, ambulance, taky v elektronické podobí, nebo tam zkrátka musí jít fyzicky. Toto není o ničem jiném ne zrychlit ten přístup k tím podstatným datům v této databázi tích infekčních onemocníní, protoe pojiovna přece musí kontrolovat, co platí. Ona platí poskytované sluby, a u diagnostické nebo terapeutické, nemůe je platit bianco ekem, take to fakt není o ničem jiném. Nechci rozebírat, já si nedovedu představit, jak by se keftovalo s laboratorními údaji, i kdy samozřejmí dá se udílat vechno, ale skuteční nikdo nemusí mít obavu, e tady dojde k níjakému prolomení ochrany osobních údajů. To u stejní jenom ten proces teï zrychlí a dovedete si představit při milionech tíchto vyetření, která byla provedena, e chodit to kontrolovat v papírech, tak to jetí nebude za 10 let hotové... To jenom vysvítlení. Díkuji.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Díkuji panu senátorovi Krausovi. Dalí přihláenou je paní předsedkyní, paní senátorka Milue Horská. Prosím, paní senátorko.  
Senátorka Milue Horská:  
Váený pane předsedo, váený pane ministře, kolegyní, kolegové. Já si jdu před vás teï tak troku asi povzdechnout, vím, e mi to nebude moc platné, protoe mí vlastní do politiky dostala situace z praxe, kdy se řeí hluboce níjaký problém, ten problém vítinou nemívá rozmír jednoho resortu, ale ty resorty jsou dva, tři, kdy je hodní odpracováno, hodní lidí nasadí mnoho energie, najednou se dojde k tomu druhému resortu, celá ta problematika končí a padá níkam zase na začátek a zase se to celé často opakuje.  
Já se přiznám, e tohle je ten důvod, proč jsem asi tak straní rychle vystartovala, zareagovala na níco, co se vlastní velmi honosní nazývá transformace psychiatrické péče. Jsou do toho nainvestovány miliony, stamiliony v rámci celé republiky, do psychiatrických nemocnic a léčeben, e vlastní do té transformace se dostávají sluby z terénu, které za 30 let se musely etablovat, musely prokázat svoji důleitost. Teï v té transformaci té psychiatrické péče jsou stejní důleití sociální pracovníci, kteří jsou ale při jiné příleitosti okopáváni naimi politiky, protoe jsou to ty neziskovky, do kterých se při kadé příleitosti kopne. A teï najednou, kdy tato spolupráce přesto je nastartovaná, tváří se, e pomáhá, e ta centra duevního zdraví vznikají, tak vlastní jedním administrativním krtem by ta celá transformace padla a ten administrativní krt se vloudí jako přílepek, není to na pana ministra, přílepek do materie, která se zrovna hodí, opravdu by znamenala, e se budou muset, a to je moná i moje otázka k panu ministrovi, ty tvrdé peníze vracet. Protoe kdybychom tento zákon schválili tak, jak byl navren, e od 1. ledna 2022 by musela vznikat nová centra, to znamená dví sluby pod jedním IČO, je patrné, i jsme si to v tích rozhovorech vcelku odkývali, e ty zdravotnické nemocnice, teï jetí tedy vyperkované, by míly asi mení problém si zaregistrovat novou sociální slubu, zatímco ten partner doposud, to sociálno, které, kdyby najednou si mílo zaregistrovat tu novou zdravotnickou slubu, by tu sociální praxi má a je tam tím partnerem, je to pro níj v podstatí nesplnitelné, nedostupné.  
A proč jsem ráda, e paní senátorka ípová a ostatní, kdo míli ty tendence také pomáhat hlavní sociálním slubám v tuto chvíli, proč jsem ráda, e jste stáhli ten svůj pozmíňující návrh zákona... Myslím si toti, e teï jsme skuteční v bodu zlomu, kdy ty organizace vedle sebe ly tři roky, budeme muset hledat opravdu tu novou platformu i na ty nové pracovní pozice, já budu velmi astná, kdy budou vznikat rovnocenné multidisciplinární týmy, které tady postrádáme třeba při posuzování zdravotního stavu, při přidílování dítí třeba do pístounských péčí. Zjistila jsem, e zatím tyto týmy fungují jenom v hospicové péči, take u je tady máme, to je ta příleitost, to jsou ty tři roky, abychom nezakonzervovali to, e tedy pořád ty dví oblasti, zdravotní a sociální, půjdou níkam, protoe je to velmi jednoduché. V tuto chvíli zdravotní část má nasmlouvané peníze s pojiovnami a financování je zajitíné. V tuto chvíli, protoe je to evropský projekt, ty peníze má zajitíné ta sociální oblast. Ale ta je nemá omaličkované a za dalí dva roky u by ty peníze, protoe nyní navazují na evropský projekt, prostí nebyly.  
Myslím si, e tato příleitost je tady nastavena na dobu tří let, dokonce jsem takový optimista, dívám se smírem doleva na paní senátorku, e si myslím, e by se to dalo stihnout toti dřív, protoe my tady fungujeme v níčem, co si vichni chválí. Jak sociální sluby, tak nemocnice, ale my vlastní hledáme to dohromady, co v této zemi, prostí neumíme to zdravotní sociální pomezí najít. Kritizovali jsme to i v Národním plánu obnovy, take beru to jako anci a nechci zakonzervovat ty dví vedle sebe, protoe si fakt myslím, e ty sociální sluby by z toho za chviličku odpadly.  
To, e to můe níkde fungovat a funguje v Čechách, mimo tuto transformaci, to u nám dokázali osvícení psychiatři po různých místech v republice. Mohu se pochlubit, e v Pardubicích takové centrum máme, protoe psychiatr si zaloil svoji sociální slubu a u tam funguje jako jedna z tích neziskovek 30 let vedle té nemocnice, to je tích pár, které by nebyly ani tímto zákonem ohroeny, i kdybychom ho přijali, protoe ty u fungují. Ale není to virové, musel přijít ten evropský projekt, který toho fénixe z popelu zvedl a začal skládat, protoe si myslím, e je ta perspektiva, e my občané, politici, obyvatelé této zemí a této planety, to potřebujeme, protoe my v tomto koutí svíta se máme straní dobře hmotní, ale jsme nemocní, jsme léčeni. Ta latentní nemoc, ta pička toho ledovce, jsou práví psychiatrická onemocníní. S tími léky vypadáme vichni krásní, nalupeme tam níco, co není vidít, a jdeme do toho, viïte. My nechceme být v nemocnicích. My nechceme být ani v tích nových nemocnicích. Pan doktor na mí gestikuluje, nevím, jestli u je to na mní vidít, omlouvám se...  
Můj povzdech nad resortismem, který mohl zabít psychiatrickou transformaci, odchytili jsme ho a chci panu ministrovi podíkovat, e naslouchal, ale já si s dovolením myslím, e takhle se míly ty dva resorty bavit předtím, abychom tady nemuseli ta salta zbísilá dílat, byla asi tak zbísilá, e nám ani vlastní členové naeho výboru nevířili, e to myslíme opravdu a e s tím ministerstva souhlasí. To byla taková rychlost. Ale pro mí je to tak citlivé téma, e jsem prostí ty radary vyslala, pan ministr byl tak laskav, e to vzal do svých rukou, protoe nevím, jak bychom zase s vaimi kolegyními a lékařkami, které zase hájí jenom to zdravotnictví, to zvládli. Vy kdy jste dal ten pokyn, u prostí ta legislativa jela. Pánbůh zapla, je to pro nai reformu, je to pro nás vechny, ale ten resortismus nám tady zabíjí mnoho dobrých mylenek a vzdychám.  
Díkuji za pozornost a vířím, e ty nae četné pozmíňováky, a to jetí tedy, pane ministře, si dovolím prostřednictvím pana předsedajícího... Kdy jsem vidíla ten návrh, který se hemí, jak se zdá, podle pozmíňujících návrhů, chybami jak Indický oceán rybami, vy opravdu budete garantovat, kdy tady přijmeme tích asi 102 pozmíňováků, e se to v Poslanecké snímovní přijme a e skuteční nezabijeme tu sociální nebo, řekníme, psychiatrickou reformu, protoe jetí toto hrozí. Tady je tích pozmíňováků, kterým se skláním, nebudu také nikomu říkat, co má nebo nemá, ale bojím se o osud toho zákona, díky tím mnoha pozmíňovákům, které slyím od kolegyní Dernerové, e je to vechno s ministerstvem ladíno. Tak jetí jenom tato obava, protoe pak u nevím, jak bychom to zachraňovali, kudy. Díkuji za pozornost.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Díkuji, paní senátorko. Pan senátor, pan předseda Vystrčil nechce přednostní vystoupení, take prosím pana senátora Čunka.  
Senátor Jiří Čunek:  
Váený pane místopředsedo, pane ministře, kolegyní, kolegové. Chci odůvodnit pozmíňovací návrh, který podávám. Ten pozmíňovací návrh se týká jiné víci, která je bohuel v ČR také na významném vzestupu, to není ádné psychiatrické onemocníní, ale je to neplodnost. Rád bych, aby v tomto zákoní bylo z důvodů, které následní ozřejmím, doplníno vyetření neplodnosti nejenom odborníkem v oboru gynekologie a porodnictví, ale také v oboru urologie.  
Ten důvod k tomuto je proto, e jsem byl urologií a urologickou společností atd. upozornín na to, e v roce 2016 bylo vykázáno nebo tedy lo na indikaci patologického spermatu 15 900 lidí, tzn. v roce 2016 témíř 16 000 muů lo na toto vyetření a léčbu, kompletní vyetření dále bylo provedeno pouze ve 237 případech, přičem léčba varikokély, tedy ta spontánní neplodnost muů, je při léčbí jednoho roku účinná ve 30 a 40 %, to je tedy za 12 mísíců, za 24 mísíců 60 a 75 %. Vichni víme, jak je to tíká záleitost pro mue a pro páry, které nemohou mít díti, a ten důvod, pro který pan ministr na výboru nepodpořil tento pozmíňovací návrh, byl ten, e na to mohou doplatit páry, které budou u v tom rizikovém víku, jestli jsem tomu správní rozumíl, to znamená 39, 40 let, potom tedy 2 ku eny, potom můe dojít k tomu, e díky tomuto ročnímu zpodíní, protoe tady se navrhuje, aby tyto páry byly takto vyetřeny, pokud rok nebude moci ani po léčbí ena otíhotnít, potom můe jít na IVF kliniku.  
To je víc, která si myslím, je významná, aby páry mohly počít přirozenou cestou. Je to samozřejmí důleité také hodní pro ty mue a myslím si, e díky různým aktivitám, a u ty aktivity jsou typu nabídky moností nebo samozřejmí níkteré tyto kliniky, IVF kliniky, se dívají více na zisk ne na tu celkovou spokojenost tíchto párů. Pak je chybou, e tyto páry neposíláme na tato vyetření nebo do zákona to nedáváme.  
Pojiovna odpovídíla, e přikázat to nemůe, protoe to není v zákoní, take to je důvod, proč ten pozmíňovací návrh, který máte na stolech, předkládám.  
Chápu tu námitku, ona je jistí pravdivá, kterou pan ministr opáčil minulý týden, ale faktem je, e, bylo by také dobře, aby páry dříve ne v tom 39., 40. roku vídíly o tom, e by, pokud nemají díti, do tak vysokého víku, s ohledem na fertilitu, aby dříve pochopitelní, drtivá vítina jich jde dříve, obrací se na odborníky také s neplodností. Take tam si myslím, e by se ádný dramatický problém nestal, to je jedna víc, a druhá víc je, e bychom takto mohli mnoha párům umonit, aby míly díti přirozenou cestou.  
Mluvil jsem s jedním človíkem, který takovouto kliniku provozuje, on říká, e mají práce dost a zcela jistí pár, který léčí neplodnost a pak přirozenou cestou dosáhne toho, e mají díti, tento pár je zcela jistí daleko více, celkoví tedy, spokojen, o muích samostatní ani nechci hovořit, to je nám vem jasné. Díkuji za pozornost.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Díkuji také za vystoupení, pane senátore. Prosím pana předsedu Miloe Vystrčila, který je přihláen s dalím příspívkem.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Váený pane předsedající, váený pane ministře. Já jenom bych tady jednak moná troičku reagoval na to, co tady říkala paní předsedkyní Horská. Dovolím si spíe níkolik poznámek, které se týkají moného osudu toho zákona, protoe tady o tom také mluvil u pan senátor Kantor, pro to hlasování to pro níkteré můe být důleité. V okamiku, kdy zákon dorazil do Senátu, tak se ukázaly dví víci, které tady u obí zazníly. První je, e je tady velká skupina lidí, zhruba se jedná o půl milionu, jak říkal pan senátor Kraus, která se sdruena v České asociaci pro vzácná onemocníní. Paní předsedkyní Anna Arellanesová nás upozorňovala, e jim velmi záleí na tom, aby ten zákon byl projednán, a tím se významní zjednoduila monost pro tyto lidi se vzácným onemocníním získávat prostředky na léčbu.  
Zároveň se ukázalo, e je v tomto zákoní problém, který se týká center duevního zdraví, jak tady popisoval pan senátor Adámek, paní senátorka Horská a také paní senátorka ípová, který je nutné odstranit, a pan senátor Kraus, protoe je ho nutné odstranit, nebo se také týká statisíců lidí, pokud jsem to pochopil.  
Pak jsou tady níjaké dalí návrhy. My jsme s panem senátorem Krausem tedy řeili, co s tím, a tími výsledky jsou dví akce. Ta jedna je před námi a je to ten návrh na doprovodné usnesení, které máte na stolech a ve kterém doporučujeme, ádáme Poslaneckou snímovnu, aby ten zákon poté, co jí ho vrátíme, co se pravdípodobní stane, rychle projednala. Ta druhá akce probíhla, to byl můj dopis vem předsedům poslaneckým klubů, jeho část vám tady přečtu, nečtu ho jenom kvůli vám, ale kvůli tomu, e vím, e nás tentokrát asi tady hodní lidí poslouchá.  
V tom dopise upozorňuji vechny předsedy poslaneckých klubů, e budeme, spletl jsem se tedy o den, 21. července 2021 projednávat ten návrh zákona, je zřejmé, e s velkou pravdípodobností bude nutné v zájmu pacientů přijmout k tomuto tisku v Senátu níkteré zásadní pozmíňovací návrhy, a zákon by tedy následní byl ve formí tzv. vratky navrácen k opítovnému projednání do Poslanecké snímovny s doručením do Poslanecké snímovny nejpozdíji do konce července 2021. Teï oslovuji kadého z tích předsedů poslaneckých klubů. Váený pane předsedo, protoe je zároveň v zájmu irokého spektra pacientů velmi důleité, aby zákon o veřejném zdravotním pojitíní byl projednán do konce 8. volebního období Poslanecké snímovny, dovoluji si vás poádat o vyjádření, vířím, e potvrzení, e vá poslanecký klub je připraven případnou vratku v Senátu s pozmíňovacími návrhy projednat nejpozdíji na níkteré zářijové schůzi Poslanecké snímovny.  
Mám tady odpovídi vech poslaneckých klubů a vechny ty odpovídi jsou kladné. Zase spíe pro ty, co to sledují on-line, je tady odpovíï KDU-ČSL. Prosím, tlumočte panu předsedovi, e podpoříme projednání, Jan Bartoek za TOP 09  ujistím, e jsme připraveni, Vlastimil Válek, Radim Fiala je připraven za poslanecký klub SPD, Hana Aulická Jírovcová je připravena za klub KSČM, Jakub Michálek za Piráty, Tomá Jech, tajemník, za STAN, pan Jaroslav Faltýnek za ANO a Zbyník Stanjura za ODS.  
Já ty odpovídi předám panu ministrovi, který potom bude jednat o tom, aby mu to tedy zařadili v září, kdy to tady vichni slíbili, a dokonce mi to takhle odpovídíli.  
Teï se dostávám k tomu, co je před námi, tzn. je velmi pravdípodobné, e v níjaké podobí ten zákon bude schválen. A to buï tak, e budeme přehlasováni s tou vratkou, protoe to přeeneme s tími pozmíňovacími návrhy, a já nevím, co je správní... Jenom na to upozorňuji ty, kteří tomu rozumí. Nebo bude přijata nae verze, protoe s tou vratkou nepřeeneme. Proto prosím, jestli je to moné, aby ti, co to předkládají, a ti, co tomu rozumí více ne já, takto se k tomu přiznávám, aby ve spolupráci s panem ministrem, který by to také míl posoudit, opravdu se snaili maximální se chovat konstruktivní tak, abychom připravili takovou vratku, která bude akceptovatelná Poslaneckou snímovnou, protoe jinak to dopadne tak, e v případí center duevního zdraví by to nemuselo dopadnout.  
Teï tedy prosím, aby i pan ministr spolupracoval s paní zpravodajkou tak, abychom to v rámci hlasování zvládli, s tím, e samozřejmí na kadém z vás je, jak bude hlasovat. Jenom jsem chtíl vídít, abychom vichni vídíli, v jaké jsme situaci, e se tedy nemusíme obávat, e by to nebylo projednáno. Na druhé straní se můe stát, e to bude projednáno tak, e ty nae dalí pozmíňovací návrhy neprojdou, protoe Poslanecká snímovna zůstane u své původní verzi, pokud samozřejmí tam dáme tích zmín příli nebo tam dáme takové, o kterých třeba i pan ministr nám řekne, e si myslí nebo e ví, e by v Poslanecké snímovní byly nepřijatelné. Tolik ode mí. Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Díkuji panu předsedovi i za tuto jistí vícnou poznámku. Ptám se, zda chce paní místopředsedkyní přednost? Nechce. Prosím pana senátora Voseckého.  
Senátor Jiří Vosecký:  
Díkuji za slovo, pane předsedající. Dobrý den, pane ministře, dobrý den, dámy a pánové. Mám jednu víc. Je dobře, e tady hledáme zlatou střední cestu pro pacienty, to je v pořádku. Ale tady je jetí jeden problém, který je, centrum duevního zdraví apod. Byly realizovány a létají tam, a teï nevím kolik, v jakém mnoství a v jakém stavu ty víci jsou realizovány, evropské peníze. Evropské peníze mají určitá pravidla, určitá specifika a následní je tam i udritelnost. To znamená, ano, je v pořádku, e se snaíme posunout účinnost zákona o tři roky, protoe tady získáváme čas, abychom si ty víci provířili, abychom centrům a podobným institucím jaksi nezadílali velký ekonomický problém do budoucna. To znamená, ano, podporuji i to, prodlouit o tři roky, a zároveň bych chtíl pana ministra poádat, aby tady jak pro ministerstvo zdravotnictví, tak sociálních vící udílalo analýzu, kde, v jakých projektech ty evropské peníze jsou a jaké tam jsou druhy udritelnosti.  
Protoe v okamiku, kdy my přijmeme zákon, jsou tam podepsané smlouvy na udritelnost 5 let, konkrétní, je to docela problém. Jene ta udritelnost má jetí jeden takový maličký háček. Ta se začne počítat a po ukončení projektu, po schválení závírečného vyhodnocení. To znamená, ne kdy jsme ukončili projekt, jako e jsme v podstatí přestřihli pásku a od té doby si to počítáme, ne, ono se to počítá a od ukončení závírečného vyhodnocení, kdy to máte potvrzené. To znamená, tam se dostáváme níkde na hranici 7 let. Já bych moc pana ministra poprosil, aby tyto analýzy se udílaly na obou ministerstvech, abychom níkde zbyteční nevytvořili do budoucna velký problém. Díkuji za pozornost.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Prosím paní místopředsedkyni Seitlovou, která je dalí přihláenou do rozpravy.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Váený pane předsedající, váený pane ministře. Zákon, který před námi leí, ta novela je opravdu hutná, objemná a určití její detailní províření náleí předevím tím, kteří s ní pracují a kteří jsou ve víci odborníky.  
Nicméní, řekníme, ta obrovská kupička pozmíňovacích návrhů mí vedla k jednomu takovému závíru. Nevím, asi je to patní napsané, kdy je tam tolik pozmíňovacích návrhů. Asi to není dobře udílané... Nevím. To je pro mí závír, protoe u kadého zákona, který tady projednáváme, se skoro nikdy neobjeví takové návrhy, a kdy se objeví, vítinou řeí práví problémy, to roziřování třeba níkterých vící, které se tam objevily. Já tomu fandím, ale nevím, jestli na to jsou prostředky, jestli je na to ministerstvo připraveno. Moná, e je, je jenom koda, e to v tom zákoní není. Z due mi hovořil pan předseda Senátu, který dával ke zváení, které ty pozmíňovací návrhy přijmeme tak, aby to nejváníjí, to jsou ta centra duevního zdraví, která by skuteční zníní, které nám bylo postoupeno, ohrozilo, potřebujeme napravit. Myslím si, e jsou velmi potřebná.  
Chci se ale dotknout dvou bodů, které v zákoní jsou, resp. hlavní jednoho, a to je otázka § 42 odst. 8 pozmíňovacího návrhu pana senátora Krause. Musím říct, e kdybych míla pro to hlasovat, třeba je to potřebné, potřebovala bych vídít, zda opravdu to bude fungovat tak, aby citlivé údaje byly zabezpečeny. Kadé to slovo, které tam je, má určitý význam a určitý dosah. Myslím, e to není úplní cizelované, prostřednictvím pana předsedajícího, kdy se na to podívám, e by to chtílo opravdu dopracovat, tak aby to fungovalo ve prospích pacientů. Chtíla bych znát názor Úřadu pro ochranu osobních údajů, protoe ten práví můe provířit vechny tyto vazby. Přestoe si myslím, e to můe být zase pozitivum, moná to v tom zákoní mílo být níjakým způsobem zpracované, je pro mí velmi tíké pro to zvednout ruku, protoe vím, e ochrana tích citlivých údajů v tích zdravotnických systémech bohuel není tak, jak bychom si úplní představovali.  
To je jenom poznámka, kterou jsem k tomu chtíla říct, k tomu návrhu. Asi by to bylo dobré, ale bohuel takhle témíř ze dne na den návrh, který není provířený, moná by se dal lépe cizelovat, aby to skuteční fungovalo, tíko mohu podpořit.  
Ale mám hlavní dotaz na pana ministra. Pane ministře, hovořilo se tady o centrech duevního zdraví, já jim velmi fandím, víme, e tam je jeden z tích oborů klinický psycholog. My jsme teï určití vichni vidíli v médiích o tom, jak nám straní chybí díttí kliničtí psychologové. To je fatální stav, který jsem zaznamenala, s tím, e půl roku, rok trvá, ne se vůbec dítí dostane do takové péče. Tato centra jsou skvílá, jsou skvílá u ta, co fungují. Chci se zeptat, jak tuto situaci budete řeit, protoe si myslím, e to je velmi akutní problém. Chci se zeptat, veřejné zdravotní pojitíní, my si ho hradíme vichni, ale v mém regionu je problém ten, e se lidé nedostanou k zubaři, e vůbec nejsou zubaři. My na jedné straní chceme roziřovat speciální péči, co je straní dobře, ale se zdravotním pojitíním souvisí také dostupnost zdravotní péče pro kadého občana z toho zdravotního pojitíní. Ta nám bohuel v praxi v mém volebním obvodu tedy opravdu nefunguje. Jet 60 kilometrů k zubaři, ani tam prostí ten zubař není k dispozici... Musím tento dotaz poloit v souvislosti s projednáváním této novely. Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Díkuji paní místopředsedkyni, paní senátorka Dernerová je připravena s dalím příspívkem, tentokrát jako senátorka a ne zpravodajka.  
Senátorka Alena Dernerová:  
Díkuji, pane předsedající, já jenom kolegům... Vím, e ta materie je pro vás taková zvlátní, ona je to specializace, medicína. Chápu, e se v tom tíko orientujete, tích pozmíňovacích návrhů se zdá, e tu je mnoho. Ale ve skutečnosti zase ne tak příli. Ony trochu se sebou souvisí, protoe níkolik tích návrhů je tam legislativní technických, to si vyloení vyadovala zmínu i Poslanecká snímovna, e tam prostí níco vypadlo, take se tam muselo níco přidat.  
To, co se tam díje kolem toho očkování, to jsou dva pozmíňovací návrhy kolegy Zitterbarta, to je o tom, e víceméní je to pořád ta samá materie, akorát se říká, e pokud ten človík ze zdravotních důvodů nemůe absolvovat v daném časovém rozmezí to očkování, e to očkování prostí bude absolvovat třeba po půl roce, ale v té dobí u by třeba nebylo hrazeno. Take jenom se upravuje to, e bude hrazeno, pokud ho ze zdravotních důvodů nemůe absolvovat. Tady se nezatíí více ten systém finanční, bude to pořád toté. To jsou dva návrhy. Pak je tam legislativní technický ode mí, legislativní technický od Romana Krause a pak je tam ten ISIN, o kterém teï mluvila paní senátorka Jitka Seitlová. Tam prostí, ano, ty údaje tam jsou, doufám, bylo to taky ministerské přání, aby se do toho mohli podívat, protoe se dívají do papírových análů, nikoli do té elektronické sloky, ale to nevím, jak bylo vykomunikováno, leč zase, nezatíí to ná systém finanční. V podstatí celková ta suma té vakcíny, jestli bude činit 420 milionů korun, tak bych to nevidíla v tomto případí tak hrůzostraní, kdy jsme za covid dali miliardy... A budeme třeba jetí dávat, kdy to tedy budeme extendovat, třeba u zbyteční, doufám. Za mí, nevidím... Ono to tak vypadá, ale prostí není toho a tak, ty návrhy mezi sebou navzájem souvisí.  
Co se týká, jestli si můu dovolit níco říci o centrech duevního zdraví, já jsem to tady říkala u v úvodní řeči, e to je ta materie, která byla, nebo jedna z tích, proč jsme to začali opravovat, protoe to byl takový oslí můstek, jak trochu napravit to, co se v té Poslanecké snímovní stalo, protoe tích chyb tam samozřejmí bylo více, ty zohledňuje práví ná komplexní pozmíňovací návrh, který byl přijat na naem výboru.  
Kdy ta komplexní centra jsou tady, samozřejmí vdycky to bude o tom, e budou chybít lidé, prostí ti lidé nejsou, oni nebyli ani prostí... My jsme míli přístroje, navazuji na covid, míli jsme ventilátory, byla volná lůka, ale nebyl personál, ten prostí není, nejsme schopni si ho vycucat z prstu. Je to o tom, e skuteční psychiatři chybí, chybí dospílí psychiatři, chybí díttí psychiatři, je jich jako afránu, klinických psychologů je straní málo.  
A teï v rámci toho návrhu zákona o veřejném zdravotním pojitíní, nechtíla jsem to rozebírat, ale je tam návrh, e vznikne nástavbová atestace pro lékaře, a to psychoterapie, která je teï taky velmi důleitá, protoe se zjiuje, e tích psychoterapeutů je málo, od roku 18 de facto ádný neabsolvoval. To jsou víci, které se budou napravovat, ale nebude to ze dne na den, bude to trvat léta. Proto se tady níkdy domlouváme velmi horko tíko, e budeme mít aspoň profesi kolního psychologa, aby alespoň troku ty základní, ne ty velké problémy, ale aspoň ty základní problémy řeil, protoe v tom zdravotnictví prostí ti lidé nejsou.  
Opravdu ta situace je závaná, co se týká stomatologů, jenom prostí krátká informace. Mladí stomatologové nejdou do periferie, protoe jsou tam nedobře zaplaceni, protoe na té periferii ti lidé nemají peníze, aby si platili výkony, za které se platí ve velkých místech, kde ti lidé na ní peníze prostí mají. Oni dostanou to lůko, vyetřovací, to stomatologické, dostanou třeba i zadarmo tu ambulanci, ale potom tedy se vechno díje na pojiovnu, ta pojiovna platí jenom níco. Take dostat mladého stomatologa níkam na periferii je velmi tíké. Umístínky prostí dřív fungovaly, nefungují teï. Já jsem tomu ráda, e nefungují, ale ten systém je takový, jaký je, budeme se s tím potýkat velmi dlouho. To se nedá bohuel vyřeit. Já jsem v ambulanci dennodenní a vidím to taky. Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Díkuji, paní senátorko, do debaty je přihláen dalí lékař, pan senátor Fiala.  
Senátor Tomá Fiala:  
Dobré odpoledne, váený pane místopředsedo, váený pane ministře, dámy a pánové.  
Jenom krátce a z praxe, napadá mí, jestli zbyteční v níkterých okamicích nezasahujeme do guidelinů odborných společností, a to teï myslím k pozmíňovacímu návrhu pana kolegy Jiřího Čunka, protoe jestli nepůjdeme trochu cestou duplicity, málo toti je známo, e v odbornosti gynekologické i gynekologové vyetřují mue. Je to jejich subspecializace, andrologie. Abychom zbyteční neroziřovali ty činnosti jaksi nutní na ty urology, níkteří to v případí nemonosti početí dítíte dílají, níkteří to přenechávají tím gynekologům. To je praktická poznámka z praxe první.  
A potom k bodu 42.8. Tam jde o revizní lékaře. Revizní lékař je odbornost, oni mají dokonce svoji atestaci, oni pro výkon své činnosti revidovat poskytnutou péči dokonce tyto údaje nutní potřebují. Take k tomu jsem chtíl říct z praxe, e je to pro dalí lékaře. Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Díkuji, pane senátore. Pan senátor Jiří Čunek jistí přichází s poznámkou k vaí poznámce.  
Senátor Jiří Čunek:  
Rád bych opravdu jenom struční, chápu pana kolegu, jak to myslí, dokonce to byl můj dotaz, kdy jsem ten pozmíňovací návrh dostal, on byl mimo jiné v Poslanecké snímovní také, ale ten problém vidím v tom počtu a v tích číslech. Vířím, e ta čísla, i kdyby byla mírní, řekníme, jinak, protoe jsou to údaje renomované, to znamená, e jestlie 30 a 45, nebo 35 % se vyléčí do jednoho roku, je úspíná ta léčba, tak si myslím, e práví páry, které s neplodností bojují, zhruba dnes je to okolo toho 35. roku, tak jim tu anci musíme níjak dát. Vidím velký problém v tom, e velká reklama, která se na lidi, kteří se tímto nezabývají, jenom ten problém mají, která se na ní valí, je smířuje více k tomu: Vae problémy musí vyřeit u pouze tato klinika, nejde to přirozenou cestou. A ukazuje se, e mnoho procent by se jich vyléčilo. K tomu jsem smířoval.  
To znamená, e ta stávající praxe, by uznávám to, co řekl pan senátor Fiala, tak ta stávající praxe zřejmí není taková, aby se tím lidem dostávalo správné informace, a se chopí této příleitosti. Myslím si, e urologická společnost vidí tento krok nebo v tomto kroku asi určité řeení. Já jsem ho přijal taky. Díkuji. Teï nemyslím osobní...  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Díkuji, pane senátore, ano, dalí poznámka přichází od paní místopředsedkyní Jitky Seitlové.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Pane předsedající, váený pane ministře, opravdu jsem nechtíla zdrovat, ale odpovíï, kterou jsem dostala, není ta, o čem hovořím. Rozumím tomu, e revizní lékaři potřebují, aby kontrolovali. Ale jistí není náhodou, e v tom materiálu, který nám byl zaslán ministerstvem, zasílání, tak jak ho tam navrhujete, to znamená dálkovým přístupem, není náhodou, protoe jestlie, o tom krásní včera hovořil pan senátor Fischer, je to problém koncentrace dat, která jsou zasílána práví různými datovými systémy. Čím méní bude tích, kteří ty informace mají, nebo kde ta koncentrace nastává, tím je lepí ta ochrana citlivých dat. Zdravotní informace jsou jedny z nejcenníjích, za ty se platí zlatem. Myslím, e paní senátorka ípová upozorňovala na to, e to nemáme pod kontrolou, jenom z jejího skutečného příbíhu. Já znám takových příbíhů víc.  
Chtíla bych vídít, jakým způsobem je to zabezpečeno. To, e to v tom návrhu, který máme, není, e by to mílo být online, jistí i na ministerstvo přiel tento poadavek, zřejmí není náhodou, nebo se to opomnílo? To je můj dotaz, zda s tím ministerstvo počítalo, zda můe garantovat, e tyto údaje nebudou potom ádným způsobem koncentrovány a není monost jejich zneuití.  
Vím, e vichni v ústavu mají mlčenlivost, ale bohuel víme, e toto není to, co potřebujeme slyet. Nezlobte se, e vystupuji, ale povauji to za jednu z nejváníjích vící, obchodování s citlivými údaji, která můe být různými formami takto bohuel otevřena. Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Také díkuji, paní místopředsedkyní, a protoe u ádného dalího přihláeného lékaře či nelékaře nevidím, končím obecnou rozpravu. Ptám se pana ministra, jestli se chce vyjádřit? Nepochybuji o tom. Prosím, pane ministře.  
Ministr zdravotnictví ČR Adam Vojtích:  
Díkuji za slovo, váený pane místopředsedo, dámy a pánové, já se pokusím vyjádřit k níkterým oblastem, které tady byly řeeny.  
Asi nejvítí debata se vedla ohlední center duevního zdraví, reformy péče o duevní zdraví. Asi víte, kteří sledujete tuto problematiku, e v zásadí já jako ministr zdravotnictví jsem byl ten, kdo nastartoval vůbec tu reformu, otevírali jsme ta centra duevního zdraví. Dnes, jak bylo řečeno správní, je jich 30, take určití nelze mí osobní podezřívat z toho, e bych chtíl jakkoliv udusit tento proces, protoe já to povauji za naprosto zásadní promínu v tomto segmentu českého zdravotnictví, které v minulosti bylo spíe popelkou, přiznejme si, e psychiatrie nebyla úplní nejatraktivníjím oborem, bylo to vidít bohuel i na počtech nových psychiatrů. Dnes ta situace se postupní zlepuje.  
Práví ten princip center duevního zdraví je zcela nový koncept, který přiel s tou reformou zdravotní sociální péče, multioborové péče. Ta mylenka skuteční od začátku byla taková, e to bude multidisciplinární tým, sloený ze zdravotníků a sociálních pracovníků, který komplexní bude pečovat o toho pacienta, protoe samozřejmí ti pacienti s duevní chorobou nepotřebují pouze tu zdravotní péči, ale oni potřebují tu sociální péči, zajitíní ubytování, zajitíní zamístnání a podobnou pomoc. Skuteční od začátku to míl být jednotný multidisciplinární tým. Nikoliv samostatní zdravotnický tým a samostatní tým sociálních pracovníků. Toto skuteční není nic nového. Ta mylenka byla úplní stejná od začátku. Ostatní, to, co je tím obsahem, to u bylo v novele zákona o poskytování zdravotních slueb, kterou jsme připravovali jetí za mého předchozího mandátu, bohuel po mém odchodu se ta novela u nedopracovala, ale tam úplní ta přesná definice byla, ten návrh proel i meziresortním připomínkovým řízením, nebyly k nímu ádné připomínky. Teï v zásadí se kolem toho otevřela takováto debata, znovu říkám, od začátku to míl být multidisciplinární tým, jeden tým, nikoliv ty dva oddílené svíty, co víme, e úplní nefunguje. My jsme i v zásadí v tomto smíru konzultovali a dohodli, to si myslím, e je ten obrovský posun dopředu, financování ze strany zdravotních pojioven, zdravotní pojiovny dnes standardní financují ta centra duevního zdraví, přestoe třeba u níkterá z nich skončila v rámci toho pilotu, kdy tedy byly financovány z evropských zdrojů, dnes u řada z tích center duevního zdraví nepobírá ty evropské prostředky, ale funguje standardní, jsou financovány z veřejného zdravotního pojitíní, plus samozřejmí z ministerstva práce a sociálních vící, ta sociální oblast, ostatní i EU po nás chce, abychom vyřeili do roku 2023, je to, myslím, i podmínka Národního plánu obnovy, práví to zdravotní sociální pomezí. Rozumím tomu, e sem přiel tento návrh, kdy jsme na ním spolupracovali, souhlasíme s ním. To odloení té účinnosti, myslím si, e v tuto chvíli je to správné.  
Ale myslím si, e se tomu nevyhneme a e to propojení dvou svítů zdravotního a sociálního je zkrátka namístí, by je jasné, e ten systém se na to musí připravit v té dobí tří let, tak, jak na tom nakonec byla shoda. Take tolik jenom na vysvítlení, vůbec celá ta filozofie od počátku vzniku center duevního zdraví.  
Jinak tady byla jetí debata o psychiatrických nemocnicích a ruení lůek. Ono to není nic, co by bylo řeeno úplní shora, nebo e by to byl níjaký neřízený proces ruení lůek. Kadá psychiatrická nemocnice zpracovala, byla to jejich povinnost, tzv. transformační plán, který samozřejmí počítá s redukcí lůek dlouhodobé péče, nikoliv samozřejmí akutních lůek, tích naopak máme nedostatek stále, ale té dlouhodobé péče, a práví ti dlouhodobí hospitalizovaní pacienti, kteří často mnoho let jsou hospitalizováni v psychiatrických nemocnicích, jsme v tomto smíru spíe, řekníme, ve východním bloku, nikoliv tak, jak se to dílá v moderních systémech zdravotnictví, práví proto jsme vytvořili komunitní centra, kam ti lidé budou postupní a jsou vlastní dnes přesouváni do té komunitní péče, tak, aby mohli ít zkrátka v bíné společnosti a nebyli často mnoho let hospitalizováni v psychiatrických nemocnicích. Ale není to určití ivelný proces, je to proces na základí transformačního plánu, který samozřejmí je na níkolik následujících let nastaven. Tolik jenom jetí na vysvítlení.  
Pokud jde o přístup do informačního systému infekčních nemocí ze strany revizních lékařů, tak, jak je ten pozmíňovací návrh pana senátora Krause, myslím si, e tady úplní ta obava na místí není. Za prvé jsou to skuteční revizní lékaři, mají svou povinnost mlčenlivosti, jak tady bylo řečeno, ale hlavní ta data, která jsou v tomto systému, ty zdravotní pojiovny stejní mají. Problém je, e oni je mají se zpodíním. Oni je dostanou v rámci výkazu ze strany laboratoří, kdy zkrátka chtíjí laboratoře uhradit tu poskytnutou slubu, tzn. provedení toho vyetření daného pojitínce, ale dostanou je se zpodíním níkolika mísíců. Ten problém tak, aby zkrátka mohla pojiovna efektivní kontrolovat, jestli skuteční to vyetření bylo poskytnuto řádní ze strany té laboratoře, nám teï třeba v souvislosti s covidem se stává, e laboratoř nám nahlásí vyetření na přítomnost covidu, které provedla v únoru. Teï přijde vyetření, které laboratoř provedla v únoru. Zkrátka je nutné na to pečliví dohlíet, a ne vechny laboratoře fungují v tomto smíru dobře. Revizní lékaři práví mají za povinnost kontrolovat, e ve probíhlo tak, jak probíhnout mílo, tak, aby pojiovna mohla tu péči případní odmítnout uhradit, pokud to vyetření nebylo provedeno tak, jak provedeno být mílo. K tomu je nutné mít ten aktuální přístup k provedeným vyetřením a nikoliv s mnohamísíčním zpodíním, a ty laboratoře nahlásí ta vyetření za účelem úhrady přísluné zdravotní pojiovní. Ale znovu opakuji, to, co vidí revizní lékař v ISIN nebo uvidí, pokud to bude schváleno, jsou úplní stejné informace, které má zdravotní pojiovna v rámci úhrad za tuto slubu. Tady to nejsou ádná nová data, která by zdravotní pojiovna nakonec nemíla v rámci úhrady.  
Pokud jde jetí o tu otázku dítské psychiatrie, tady to zaznílo, dostupnosti péče, by je to samozřejmí obrovsky komplexní téma, dostupnost zdravotních slueb... Je pravdou, e jsou za to zodpovídné zdravotní pojiovny ze zákona. Snaíme se v tomto smíru vynucovat po nich tuto jejich povinnost. U té stomatologie, máte pravdu, e ne vdy to funguje úplní optimální, ale na druhou stranu i tento zákon řeí stomatologii a řeí dostupnost kvalitníjích ortodontických prostředků, náhrad stomatologických, tak, aby skuteční byla úhrada kvalitníjího materiálu, ne je třeba nyní poskytován, protoe dnes vítina kvalitníjích zdravotnických prostředků v tomto smíru je hrazena samotným pacientem, jakoto samoplátcem, si je musí uhradit, práví v tom návrhu zákona o veřejném zdravotním pojitíní, v novele jsme se dohodli na zmínách s Českou stomatologickou komorou, tak, aby byla dostupníjí kvalitní stomatologická péče i z veřejného zdravotního pojitíní. Ale jinak je to samozřejmí otázka toho, jestli stomatologové jsou ochotni dílat tzv. na pojiovnu, jaká je ta jejich motivace starat se o své pojitínce nebo pacienty jakoto pojitínce na pokladnu. To je níco, co je velmi tíké, protoe zkrátka pokud ten stomatolog nechce třeba smlouvu s pojiovnou, tak ho nikdo k tomu nemůe donutit. Ale do stomatologie zdravotní pojiovny v posledních letech investují, navýily se ty úhrady skuteční v řádu miliard korun a snaíme se to řeit.  
Mimo jiné ministerstvo zdravotnictví má i dotační program na vznik nových ordinací stomatologů, na vznik nových ordinací praktických lékařů, praktických lékařů pro díti a dorost, podpořili jsme takto desítky nových ordinací v různých místech, kde víme ze zkuenosti a z informací od zdravotních pojioven, e je problém s dostupností primární péče v tíchto oborech. Není ádné úplní zázračné řeení mávnutím kouzelného proutku, e vude budou najednou zubaři a díttí psychiatři atd. Ale řeení je zkrátka motivace z hlediska úhrad, z hlediska různých dotačních systémů a z hlediska samozřejmí třeba i rezidenčních míst, která podporujeme jako ministerstvo zdravotnictví pro vzdílávání nových mladých lékařů, třeba i mladých praktických lékařů, nebo i v té dítské psychiatrii, kde jsme také míli dotace na rezidenční místa, díky tomu jsme teï asi před dvíma lety 20 nových dítských psychiatrů vykolili, kteří čerpali tyto dotace.  
Je to níjaký postupný proces a skuteční na té dostupnosti pracujeme a povauji to za jednu ze zásadních otázek českého zdravotnictví.  
Jetí jinak kromí tích vící, o kterých jsem hovořil, tady bylo hovořeno o vech pozmíňovacích návrzích. Zákon o veřejném zdravotním pojitíní je jeden ze zásadních zákonů českého zdravotnictví a vdy, kdy je otevřen, se objeví celá řada pozmíňovacích návrhů. Tento zákon zkrátka říká, jak péče má být hrazena, co má být hrazeno, to vdy vyvolává samozřejmí debaty, co jetí má být hrazeno. Poslali jsme zákon v níjaké podobí do Poslanecké snímovny, snímovna k nímu přijala celou řadu pozmíňovacích návrhů, teï jsou tady také pozmíňovací návrhy, já s vítinou z nich nemám problém. Podpořím je, níkde budu mít neutrální stanovisko, moná u jednoho návrhu, tak, jak jsem prezentoval to stanovisko na zdravotním výboru, budu mít stanovisko negativní, ale jinak zrovna v tíchto případech pozmíňovacích návrhů si myslím, e tam níjaký zásadní problém není a neočekávám ho ani v Poslanecké snímovní.  
Budu samozřejmí dílat vechno pro to, aby ten návrh byl schválen, protoe návrh zákona v původní podobí je jednoznační propacientský a zajistí, e pacienti se dostanou k moderní terapii, k inovativním lékům, k lékům na vzácná onemocníní, které jim reální mohou zachránit ivot. Díkuji mockrát za podporu tohoto zákona.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Díkuji, pane ministře. Pana senátora Golání tady nevidím, který zastupuje ústavní-právní výbor, tak se ho neptám, jestli chce vystoupit. Ptám se, jestli si přeje vystoupit zpravodajka výboru pro sociální politiku, paní Jelínková? Ta tady je, ale také nechce zjevní, tak se ptám nebo prosím spí zpravodajku garančního výboru, aby se vyjádřila k probíhlé rozpraví. Paní senátorka Dernerová, prosím.  
Senátorka Alena Dernerová:  
Díkuji, pane předsedající. V rozpraví vystoupilo deset muů a čtyři eny. Níkteří se objevili dvakrát. Jinak si myslím, e ta debata byla vedena ve vícné roviní, ujasnili jsme si tady níkteré víci i díky panu ministrovi. Zhodnotila bych to pozitivní a zřejmí půjdeme do podrobné rozpravy.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Je to přesní tak. Obecná rozprava probíhla. Není ádný návrh na schválení, ani na zamítnutí, otevírám odbornou rozpravu, ve které bude pravdípodobní potřeba načíst níkteré pozmíňovací návrhy. První se hlásí paní senátorka Dernerová se svým pozmíňovacím návrhem.  
Senátorka Alena Dernerová:  
Velmi díkuji za slovo. Je to velmi jednoduchý pozmíňovací návrh. Je to pozmíňovací návrh k pozmíňovacímu návrhu výboru pro zdravotnictví, přijatému 51. usnesením z 12. schůze, která se konala 14. července, k návrhu zákona, kterým se míní zákon č. 48/1997 Sb., o veřejném zdravotním pojitíní a o zmíní a doplníní níkterých souvisejících zákonů, ve zníní pozdíjích předpisů.  
Pozmíňovací návrh zní: V bodu 10 článku I bodu 112 § 39m odst. 2 slova stanoví provádící právní předpis nahradit slovy stanoví ministerstvo zdravotnictví provádícím právním předpisem. To je ve.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Ano, rozumíme. Prosím nyní pana senátora Romana Krause.  
Senátor Roman Kraus:  
Váený pane předsedající, váený pane ministře, dámy a pánové, načtu dva pozmíňovací návrhy. Ten první, to je ta oprava legislativní technických chyb,  
1. V článku I bodu 41 slova v bodí 7 nahradit slovy v bodí 6.  
2. V článku I bodu 42 slova v bodu 8 nahradit slovy v bodí 7.  
3. V článku I bodu 43 slova bod 9 nahradit slovy bod 8 a číslo 9. nahradit číslem 8..  
4. V článku I bodu 165 v § 44 odst. 4 za slovo prostředky vloit slova nebo smluvní výdejce.  
5. V článku III bod 14 vypustit.  
6. V článku VIII v bodu 9 v § 20a odst. 1 písm. b) slova adresy místa, popřípadí nahradit slovy adresy sídla a místa, popřípadí a text § 19 odst. 1 písm. d) nahradit textem § 19 odst. 1 písm. c). U to bude končit...  
7. V článku VIII v bodu 9 v § 20a odst. 1 písm. c) text § 19 odst. 1 písm. e) nahradit textem § 19 odst. 1 písm. d).  
8. V článku VIII za bod 15 vloit nový bod X, který zní: X. V § 40 odst. 1 písm. b) slova b) a g) nahradit slovy b) a f).  
To je ten technický pozmíňovací návrh první.  
Ten druhý pozmíňovací návrh:  
1. V článku I za bod 163 vloit nový bod 164, který zní:  
164. V § 42 se doplňuje odstavec 8, který zní: (8) Ministerstvo zdravotnictví poskytuje revizním lékařům a odborným pracovníkům ke splníní úkolů uvedených v odstavcích 1 a 3 údaje vedené v registru aktuálního zdravotního stavu fyzických osob, které onemocníly infekčním onemocníním, a fyzických osob podezřelých z nákazy podle zákona o ochraní veřejného zdraví, a to na základí jejich ádosti. ádost a údaje předávané na základí této ádosti jsou předávány způsobem umoňujícím dálkový přístup..  
Následující body přeznačit.  
2. V článku XIV slova v části osmé čl. XI, která nabývá nahradit slovy ustanovení v části první čl. I bodu 164 a části osmé, které nabývají.  
To jsou ty dva pozmíňovací návrhy, a teï jetí, tak, jak jsem anoncoval, dospíli jsme do podrobné rozpravy, tak teï jetí načtu návrh doprovodného usnesení Senátu, který máte i před sebou.  
Návrh doprovodného usnesení Senátu k návrhu zákona, kterým se míní zákon č. 48/1997 Sb., o veřejném zdravotním pojitíní a o zmíní a doplníní níkterých souvisejících zákonů, ve zníní pozdíjích předpisů, a níkteré dalí zákony, senátní tisk č. 114. Senát  
I. konstatuje, e v zájmu pacientů bylo nutné schválit níkteré zásadní pozmíňovací návrhy k návrhu zákona, kterým se míní zákon č. 48/1997 Sb., o veřejném zdravotním pojitíní a o zmíní a doplníní níkterých souvisejících zákonů, ve zníní pozdíjích předpisů, a níkteré dalí zákony,  
II. upozorňuje, e problémy, které tyto pozmíňovací návrhy Senátu odstraňují, vznikly v důsledku poslaneckých pozmíňovacích návrhů v průbíhu projednávání této novely v Poslanecké snímovní,  
III. ádá Poslaneckou snímovnu, aby v zájmu irokého spektra pacientů tento zákon vrácený Senátem s pozmíňovacími návrhy projednala jetí v tomto volebním období.  
Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Díkuji, pane senátore. Prosím pana senátora Zitterbarta, aby načetl svůj pozmíňovací návrh.  
Senátor Karel Zitterbart:  
Váený pane předsedající, pane ministře, kolegyní, kolegové, načtu dva pozmíňovací návrhy.  
První pozmíňovací návrh senátorů Karla Zitterbarta, Ondřeje imetky a Lumíra Kantora je pozmíňovacím návrhem k pozmíňovacímu návrhu výboru pro zdravotnictví, přijatému 51. usnesením z 12. schůze konané dne 14. 7. 2021. V bodu 2 v článku I bodu 42 za slovo pojitínce doplnit slova ; hrazenou slubou je dále i očkování provedené po uplynutí lhůt stanovených v tomto ustanovení, pokud dolo k odloení aplikace jedné nebo více dávek očkovacích látek z důvodu zdravotního stavu pojitínce.  
Druhý pozmíňovací návrh senátorů Karla Zitterbarta, Ondřeje imetky a Lumíra Kantora, k návrhu zákona, kterým se míní zákon č. 48/1997 Sb.  
V bodu I bodu 44 v § 30 odst. 2 písm. h) za slovo pojitínce vloit slova ; hrazenou slubou je dále i očkování provedené po uplynutí lhůty stanovené v tomto ustanovení, pokud dolo k odloení aplikace jedné nebo více dávek očkovacích látek z důvodu zdravotního stavu pojitínce.  
Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Díkuji, pane senátore, nyní načte svůj pozmíňovací návrh pan senátor Jiří Čunek.  
Senátor Jiří Čunek:  
I. V čl. I za bod 7 vloit nový bod 8, který zní:  
8. V § 15 odst. 3 v úvodní části ustanovení se za slova gynekologie a porodnictví vkládají slova a v oboru urologie. Následující body přeznačit.  
II. V čl. I za dosavadní bod 8 vloit nový bod 10, který zní:  
10. V § 15 odst. 3 se na konci písm. b) doplňují slova pokud léčba příčin neplodnosti eny a jejího partnera po dobu jednoho roku nevedla k přirozenému početí dítíte a následnému tíhotenství, nebo je-li ze zdravotních důvodů na straní partnera vyloučeno, aby ena se svým partnerem přirozeným způsobem otíhotníla. Následující body přeznačit.  
Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji, pane senátore. Nyní má slovo pan senátor Ondřej imetka. Asi taky bude načítat... Ano. Prosím, pane senátore.  
Senátor Ondřej imetka:  
Dovolte mi načíst pozmíňovací návrh senátora Ondřeje imetky, Lumíra Kantora, Romana Krause a Karla Zitterbarta, k návrhu zákona, kterým se míní zákon č. 48/1997 Sb., o veřejném zdravotním pojitíní.  
V čl. I za bod 57 vloit nový bod 58, který zní:  
58. Za § 38 se vkládá nový § 38a, který zní:  
38a. Ze zdravotního pojitíní se hradí metody a postupy, při kterých dochází k odbíru zárodečných buník, k manipulaci s nimi a jejich uchovávání po dobu nejdéle 10 let, a to pro zachování monosti umílého oplodníní, pokud má pojitínec podstoupit indikovanou léčbu, která můe ohrozit plodnost pojitínce. V případí, e pojitínec do 1 roku od odbíru zárodečných buník podle víty první nepodstoupí léčbu, která způsobí neplodnost pojitínce, nehradí se ze zdravotního pojitíní po uplynutí této doby dalí uchovávání odebraných zárodečných buník..  
Následující body přeznačit.  
Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji, pane senátore, nikoho dalího teï nevidím jako přihláeného. Ptám se, jestli se jetí níkdo hlásí do podrobné rozpravy? Nikdo se nehlásí, podrobnou rozpravu nyní končím. Přeje si pan navrhovatel vystoupit se závírečným slovem? U si nepřeje vystoupit. Díkuji. Nyní tedy se ptám, zda si přeje vystoupit zpravodajka ÚPV, resp. pan zpravodaj? Nepřeje si vystoupit. Tái se, zda si přeje vystoupit zpravodajka VSP, paní senátorka árka Jelínková? Nepřeje si vystoupit. Nyní prosím paní zpravodajku garančního výboru, aby se vyjádřila k probíhlé rozpraví.  
Senátorka Alena Dernerová:  
Díkuji za slovo, paní předsedající, bylo načteno níkolik pozmíňovacích návrhů, níkteré přímo souvisejí s materií, jiné byly legislativní technického charakteru, take s ní souvisely jiným způsobem, nikoli odborným. To byla úprava legislativy. Take jestli můeme přejít k hlasovací proceduře...  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Ano, paní senátorko. Díkuji, prosím, abyste nás seznámila, jakým způsobem budeme hlasovat, jak bude pořadí hlasování, následní nás pak provedla a vdycky také řekla, pokud je moné, o čem budeme hlasovat. Díkuji, já teï jetí dám znílku, protoe... Ano, legislativa se hlásí? Jetí níjaká porada krátká... (Senátoři spolu u předsednického pultu diskutují o způsobu hlasování.) Myslím, e nemusíme přeruovat, e to vypadá na velmi krátkou poradu. Spustím teï znílku, aby se mezitím mohli kolegové dostavit...  
Zdá se, e je paní předkladatelka v této opravdu náročné situaci tolika zmín a pozmíňovacích návrhů ji připravena. Budeme jí dret palečky, aby to spolu s námi zvládla. Teï tedy, paní senátorko, prosím, jestli byste nás seznámila, jaký bude postup hlasování.  
Senátorka Alena Dernerová:  
Postup hlasování by byl asi takový, e nejprve bychom míli hlasovat o mém pozmíňovacím návrhu k pozmíňovacímu návrhu naeho výboru. Protoe jinak by bylo víceméní vechno ostatní nehlasovatelné. To by bylo první.  
Druhý bod hlasování bude pozmíňovací návrh k pozmíňovacímu návrhu naeho výboru pro zdravotnictví, a to kolegy Karla Zitterbarta, Ondřeje imetky a Lumíra Kantora, kdy to řeknu jednodue, jedná se o očkování proti meningokokům, a to u lidí, kteří ze zdravotních důvodů v daném období, kdy to je klasicky typické, nemohli být očkováni, je to ze zdravotních důvodů, posunutí toho termínu tak, aby jim byla vakcína hrazena.  
Dalí hlasování bude hlasování o samostatném bodu, a to bodu 21, z komplexního pozmíňovacího návrhu zákona ve zdravotnickém výboru, bude to jednadvacítka. Jedná se o vyřazení úrazové chirurgie, která v tomto komplexním pozmíňovacím návrhu přítomna byla, potřebujeme ji vyřadit, protoe to je zapotřebí více projednat, aby to bylo i jednoduí pro kolegy z Poslanecké snímovny, pro ten ná senátní návrh hlasovat.  
Posléze budeme hlasovat o komplexním pozmíňovacím návrhu výboru pro zdravotnictví, bez bodu 21.  
Následní bychom hlasovali, bych doporučila hlasovat o návrhu kolegy Zitterbarta, Ondřeje imetky a Lumíra Kantora, je to očkování II., tentokrát proti papilomavirům, kdy zase se jedná o toté, kdy daný jedinec nemůe být očkován v daném termínu, protoe míl zdravotní problémy, tak se očkování posouvá a bude hrazeno ze zdravotního pojitíní, nebude to stát pojitíní navíc, protoe je to očkování, které míl dostat v níjakém původním termínu, ale nemůe ze zdravotních důvodů.  
Pak bych navrhovala hlasovat o opraví legislativní technické, kterou tady načítal pan senátor Roman Kraus.  
Pak bych doporučovala hlasovat o pozmíňovacím návrhu o přístupu do databází, kdy to řeknu jednodue, zase pan senátor Roman Kraus.  
A pak bych doporučovala hlasovat o návrhu kolegy Ondřeje imetky, Kantora, Krause a Zitterbarta, jednodue řečeno, reprodukce, zmrazení vajíček a spermií.  
Nakonec bych doporučovala... Jetí pak bych doporučovala hlasovat pozmíňovací návrh senátora Jiřího Čunka. Na úplný závír návrh doprovodného usnesení Senátu.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji, myslím, e jste to skvíle zvládla. Můeme zahájit hlasování. První hlasování, které bude, bude, paní senátorko?  
Senátorka Alena Dernerová:  
Je to pozmíňovací návrh k pozmíňovacímu návrhu výboru pro zdravotnictví, je to legislativní technická záleitost.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Pane ministře, vae stanovisko? (Ministr: Souhlasné.) Souhlasné. Paní zpravodajko? (Zpravodajka: Souhlasné.) Díkuji. Zahajuji hlasování. Kdo je pro, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti, počkáme chviličku jetí... Kdo je proti, zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.  
Schváleno, konstatuji, e v  
hlasování č. 65  
se z 67 přítomných senátorek a senátorů při kvóru 34 pro vyslovilo 66, návrh byl přijat.  
Dalí návrh, paní senátorko?  
Senátorka Alena Dernerová:  
Ano, díkuji, dalí návrh je pozmíňovací návrh k pozmíňovacímu návrhu výboru pro zdravotnictví, očkování meningokoky.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Pane senátore, vae stanovisko? Promiňte, pane ministře... (Ministr: Tak jetí jsem mladý... Souhlasné.) Souhlasné stanovisko pana ministra. Paní zpravodajko, vae stanovisko? (Zpravodajka: Také souhlasné.) Obí souhlasná stanoviska. Zahajuji hlasování. Kdo je pro, zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti, počkáme chviličku jetí... Tak, kdo je proti, zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Díkuji.  
Schváleno. Konstatuji, e v  
hlasování č. 66  
se ze 67 přítomných senátorek a senátorů při kvóru 34 pro vyslovilo 66, proti nebyl nikdo. Návrh byl, jak jsem řekla, přijat.  
Paní senátorko, dalí návrh.  
Senátorka Alena Dernerová:  
Nyní budeme hlasovat o vyřazení bodu č. 21 z naeho komplexního pozmíňovacího návrhu, tedy pozmíňovacího návrhu výboru pro zdravotnictví, jedná se o úrazovou chirurgii, kterou budeme projednávat asi jinde, v jiném zákoní, ale teï budeme hlasovat o vyřazení tohoto bodu č. 21.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Pane ministře, vae stanovisko? (Ministr: Souhlas.) Souhlasné. Paní senátorka, paní zpravodajka? (Zpravodajka: Souhlasné.) Také souhlasné. Zahajuji hlasování. Kdo je pro, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti, zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.  
Návrh byl přijat, konstatuji, e v  
hlasování č. 67  
se ze 67 přítomných senátorek a senátorů při kvóru 34 pro vyslovilo 64, proti bylo 0. Návrh byl přijat. Díkuji.  
Paní senátorko, paní zpravodajko, dalí hlasování.  
Senátorka Alena Dernerová:  
Dalí hlasování bude o zbývajících návrzích komplexního pozmíňovacího návrhu výboru pro zdravotnictví, kde jsou mimo jiné i ta centra duevního zdraví důleitá. Take...  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji. Pane ministře, vae stanovisko? (Ministr: Souhlas.) Ano, pan předseda jetí má tady níjakou formulaci, kterou by rád doplnil, jestli tomu rozumím dobře... (Milo Vystrčil upřesňuje proceduru hlasování.) Ano, myslím, e takto tomu vichni rozumíme. Jistí jsme s tím ztotoníni. Pane ministře, vae stanovisko? (Ministr: Souhlas.) Souhlasné. Paní zpravodajko? (Zpravodajka: Souhlasné.) Souhlasné. Můeme spustit hlasování. Kdo je pro, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti, zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.  
Návrh byl přijat, konstatuji, e v  
hlasování č. 68  
se ze 67 přítomných senátorek a senátorů při kvóru 34 pro vyslovilo 65, proti nebyl nikdo.  
Prosím, paní zpravodajko, dalí návrh.  
Senátorka Alena Dernerová:  
Dalí hlasování, to bude pozmíňovací návrh kolegy Karla Zitterbarta, Ondřeje imetky a Lumíra Kantora, já bych to nazvala očkování II., tentokrát je to očkování proti papilomavirům, tzn. zase ti, kteří nemohli být v řádném termínu očkováni, byli nemocní, posouvá se termín očkování a to očkování bude hrazeno.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji. Pane ministře? (Ministr: Souhlas.) Souhlasné stanovisko. Paní zpravodajka? (Zpravodajka: Také pozitivní.) Souhlasné stanovisko. Můeme hlasovat. Zahajuji hlasování. Kdo je pro, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti, jetí chvilku počkáme, ne zvedne ruku, kdo je proti, zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.  
Návrh byl schválen, konstatuji opít, e v  
hlasování č. 69  
se ze 67 přítomných senátorek a senátorů při kvóru 34 pro opít vyslovilo 66, proti nebyl nikdo. Návrh byl přijat.  
Prosím, paní zpravodajko, dalí návrh.  
Senátorka Alena Dernerová:  
Dalí hlasování, to je oprava legislativní technická, autor Roman Kraus, jedná se jenom o úpravu, kterou vyadovala nae legislativa, protoe tam byly chyby legislativní technického charakteru, v návrhu, který přiel ze snímovny, take to je oprava tíchto chyb.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Pane ministře, vae stanovisko? Vidím, e souhlasné... (Ministr: Souhlas.) Kýváte hlavou. Paní zpravodajka? (Zpravodajka: Souhlasné.) Také souhlasné. Zahajuji hlasování. Kdo je pro, zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti, zvedne ruku nyní a stiskne tlačítko NE.  
Opít tedy návrh schválen, konstatuji, e v  
hlasování č. 70  
se ze 67 přítomných senátorů a senátorek při kvóru 34 pro vyslovilo 66, proti nebyl nikdo.  
Dalí návrh, prosím.  
Senátorka Alena Dernerová:  
Dalí pozmíňovací návrh autora, kolegy Romana Krause, jednodue řečeno je to přístup pojioven do databáze elektronické.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji. Pane ministře? (Ministr: Souhlas.) Paní zpravodajko? (Zpravodajka: Souhlas.) Zahajuji hlasování. Kdo je pro, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Díkuji.  
Návrh byl schválen, mohu konstatovat, e v  
hlasování č. 71  
se ze 67 přítomných senátorek a senátorů při kvóru 34 pro vyslovilo 54, proti nebyl nikdo. Návrh byl přijat.  
Prosím, můeme pokračovat.  
Senátorka Alena Dernerová:  
Dalí pozmíňovací návrh kolegy Ondřeje imetky, Lumíra Kantora, Romana Krause a Karla Zitterbarta, já jsem to nazvala pracovní reprodukce, zmrazení, kdy se jedná o zmrazení vajíček a spermií u jedinců, kteří jsou onkologicky nemocní a jsou v reprodukčním víku, posléze by třeba míli problémy, take tato vajíčka nebo spermie budou zmrazeny po dobu 10 let zdarma.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji za seznámení a zahajuji hlasování. Pardon... Pane ministře, stanovisko? (Ministr: Neutrální.) Paní zpravodajka? (Zpravodajka: Pozitivní.) Kdo je pro, zvedníte ruku a stiskníte tlačítko ANO. Kdo je proti, zvedníte ruku a stiskníte tlačítko NE.  
Je to schváleno, konstatuji, e v  
hlasování č. 72  
se ze 67 přítomných senátorek a senátorů při kvóru 34 pro vyslovilo 62, proti nebyl nikdo.  
Můeme dalí bod.  
Senátorka Alena Dernerová:  
Dalí bod je pozmíňovací návrh kolegy Jiřího Čunka, který se týká řeení příčin neplodnosti eny a jejího partnera.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Stanovisko, pane ministře? (Ministr: Negativní.) Negativní. Stanovisko paní zpravodajky? (Zpravodajka: Negativní.) Negativní. Přesto zahajuji hlasování. Kdo je pro, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.  
Tento pozmíňovací návrh byl zamítnut, konstatuji, e v  
hlasování č. 73  
se ze 67 přítomných senátorek a senátorů při kvóru 34 pro vyslovilo 15, přímo proti bylo 7.  
Můeme pokračovat, paní senátorko.  
Senátorka Alena Dernerová:  
Poslední je hlasování o návrhu doprovodného usnesení Senátu, které je určeno poslancům.  
(Senátoři upozorňují na jiné hlasování v pořadí.) Budeme hlasovat vlastní o návrhu zákona s pozmíňovacími návrhy jakoto celku. Tyto potom půjdou zpít do Poslanecké snímovny.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Vyčerpali jsme tedy vechny pozmíňovací návrhy, přistoupíme k hlasování o tom, zda návrh zákona vrátíme Poslanecké snímovní ve zníní přijatých pozmíňovacích návrhů. Zahajuji hlasování. Kdo je pro, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo nesouhlasí s tímto návrhem, nyní zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.  
Vrácení s pozmíňovacími návrhy návrhu zákona bylo schváleno, konstatuji, e v  
hlasování č. 74  
se ze 67 přítomných senátorek a senátorů při kvóru 34 pro vyslovilo 65, proti nebyl nikdo.  
Nyní v souladu s § 3 odst. 2 zákona č. 300/2017, stykového zákona, povíříme senátory... (Senátoři upozorňují na hlasování o doprovodném usnesení.) Jetí doprovodné a pak teprve? Pardon...  
Nyní tedy paní senátorka, paní zpravodajka, nás uvede zase k hlasování. Prosím, paní zpravodajko.  
Senátorka Alena Dernerová:  
Teï budeme hlasovat o návrhu doprovodného usnesení Senátu smírem k Poslanecké snímovní.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Dobře, vichni víme, o čem hlasujeme? Bylo načteno. Zahajuji hlasování. Kdo je pro, zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku. Díkuji.  
Bylo schváleno. Konstatuji, e v  
hlasování č. 75  
se ze 66 přítomných senátorek a senátorů při kvóru 34 pro vyslovilo 64, proti nebyl nikdo.  
Nyní, myslím, e u můeme přistoupit, jak u jsem předem uvedla, v souladu s § 3 zákona č. 300/2017, stykového zákona, k povíření senátorů, kteří odůvodní usnesení Senátu na schůzi Poslanecké snímovny. Mám ji v protokolu navrené, e by tími, kteří nás budou zastupovat v Poslanecké snímovní, byli Alena Dernerová, paní senátorka, jako druhou mám Annu Hubáčkovou, která ovem tady není přítomna, jako třetí árku Jelínkovou. Ptám se... (Z pléna: Roman Kraus!) Take ten návrh bude takový, e zůstává navrena jako první Alena Dernerová, dále pan senátor Roman Kraus a jako třetí paní senátorka árka Jelínková... Tady je jetí debata. Prosím o návrh, paní zpravodajko.  
Senátorka Alena Dernerová:  
Lumír Kantor.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Take třetí varianta. Jako první zůstává ve třetí variantí paní senátorka jednoznační Alena Dernerová, jako druhý by byl pan senátor Kraus a jako třetí by byl pan senátor Lumír Kantor. Myslím, e koneční je shoda, vypadá to, e vítina se zatím tváří, e to půjde. Já dám hlasovat. Jestli souhlasíte s tímto návrhem, který byl předloen. Zahajuji hlasování. Kdo je pro, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku...  
Take bylo schváleno. Konstatuji, e v  
hlasování č. 76  
se ze 66 přítomných senátorek a senátorů při kvóru 34 pro vyslovilo 65, nikdo nebyl proti.  
V tuto chvíli jetí dávám slovo paní zpravodajce.  
Senátorka Alena Dernerová:  
Díkuji vem, díkuji, e jste proli se mnou tím hlasováním. Bylo to troku komplikované, ale dopadlo to dobře. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji paní zpravodajce, bylo to opravdu náročné, zvládla to skvíle. Díkuji panu ministrovi. Tento bod... (Milo Vystrčil se hlásí o slovo.) Jééé! Prosím, pane předsedo.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Pro jistotu a pro velkou práci, kterou odvedla paní zpravodajka, prosím jetí předtím, ne ukončí projednávání tohoto bodu paní předsedající, byl jsem upozornín legislativou, e bylo v jednom případí hlasováno o vyřazení a míla být správní uita formule zamítnutí, co je to samé, ale prosím, má níkdo námitku proti tomu? Vichni souhlasíte s tím, e vyřazení rovná se zamítnutí? Není ádná námitka? Je to tak, dobře. Aby vemu bylo učiníno za dost. Díkuji vám a omlouvám se, protoe já jsem zastavil legislativu, kdy la říct paní zpravodajce, e má pouít výraz zamítnutí místo vyřazení. Čili vina by byla u mí, to bych nepřeil.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji, myslím si, e a na tuto drobnost, které vichni rozumíme, není na závadu, máme tento bod ukončen, e jsme s tím ztotoníni, tak jak prolo hlasování. Jetí jednou tedy díkuji.  
Váené kolegyní, váení kolegové, my se dostáváme k dalímu bodu projednání, a to je  
Návrh zákona, kterým se míní zákon č. 167/1998 Sb., o návykových látkách a o zmíní níkterých dalích zákonů, ve zníní pozdíjích předpisů, zákon č. 378/2007 Sb., o léčivech a o zmínách níkterých souvisejících zákonů (zákon o léčivech), ve zníní pozdíjích předpisů, a zákon č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích, ve zníní pozdíjích předpisů  
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Tento návrh zákona jsme obdreli jako senátní tisk č. 117. Nyní prosím pana ministra zdravotnictví Adama Vojtícha, aby nás seznámil s návrhem zákona.  
Ministr zdravotnictví ČR Adam Vojtích:  
Díkuji za slovo, váená paní místopředsedkyní, váené paní senátorky, váení páni senátoři. Dovolte tedy, abych uvedl návrh novely zákona o návykových látkách.  
Základními cíli návrhu jsou zakotvení, předepisování a výdej léčivých přípravků s obsahem návykových látek na elektronický recept s označením vysoce návyková látka, co je v zásadí tedy dalí forma elektronického receptu. Pro ty z vás, kteří se pohybujete v této oblasti, je to ten tzv. recept s modrým pruhem, který v současné dobí tedy je stále v listinné podobí pouze vydáván, má být elektronizován. Druhá oblast je zvýení dostupnosti konopí pro léčebné pouití pro pacienty v ČR.  
Současná podoba zákona o návykových látkách dostateční nereflektuje zmíny související s přechodem na povinný elektronický recept, ani noví zřízený lékový záznam. Návrh zákona tedy zavádí elektronický recept s označením vysoce návyková látka, čím dojde ke sjednocení způsobu preskripce pro vechny léčivé přípravky. Pro vai informaci, v tuto chvíli ČR je, řekníme, jedním z ampionů, pokud jde o elektronickou preskripci léků, zhruba 98 % léků ji v ČR je předepsáno elektronicky. Tyto recepty, o kterých hovoříme, na léky s obsahem vysoce návykové látky zatím jsou listinné. Take to je ta zmína, kdy elektronizujeme i tyto recepty s modrým pruhem, co si myslím, e je ku prospíchu víci, protoe elektronický recept se velmi v praxi osvídčil.  
Navrhovaná právní úprava té stanoví pevné hranice v rámci předepisování a výdeje léčivých přípravků s obsahem návykových látek mezi zákonem o návykových látkách a zákonem o léčivech. Z tohoto důvodu je součástí návrhu související zmína zákona o léčivech.  
Dále návrh zákona za účelem zvýení dostupnosti konopí pro léčebné pouití a odstraníní současných nedostatků právní úpravy zavádí nový systém licencí k pístování rostlin konopí pro léčebné pouití.  
Státní ústav pro kontrolu léčiv ji nebude, jak je to nyní, soutíit vdy jednoho konkrétního výrobce a vykupovat konopí pro léčebné pouití od tohoto výrobce, tohoto pístitele. Ale bude umoníno, aby tady bylo více pístitelů léčebného konopí, pokud splní podmínky dané zákonem.  
Vzhledem k tomu, e očekáváme na základí této zmíny zvýení výroby v ČR, dojde ke zvýení také konkurence s pozitivním dopadem na konečnou cenu léčivých přípravků s obsahem konopí pro léčebné pouití pro české pacienty. Jen připomínám, e léčebné konopí v tuto chvíli je hrazeno z 90 % z veřejného zdravotního pojitíní, samozřejmí jak pro systém veřejného zdravotního pojitíní, tak pak následní pokud jde o ten doplatek na samotné pacienty, tak pokud bude nií cena konopí, co si slibujeme práví od tohoto návrhu, tak to bude úspora jak pro zdravotní pojiovny, tak i pro samotné pacienty.  
Mimo jiné ten návrh takté předpokládá a umoní export do zahraničí léčebného konopí, co v tuto chvíli také moné není.  
Poslanci vak oproti vládnímu návrhu a jeho cílům rozhodli o dalích významných zmínách v rámci projednávání v Poslanecké snímovní, jedná se předevím o zavedení pojmu technické konopí a posunutí hranice obsahu THC v tomto konopí z původních 0,3 % v rostliní konopí na hodnotu 1 % a vyčleníní extraktů z konopí s touto hranicí THC ze seznamu návykových látek.  
Mám za to, e tyto zmíny jsou jednoznační v rozporu s jednotnou úmluvou o omamných látkách z roku 1961, jedná se o úmluvu, která byla sice přijata před 60 lety, nicméní stále je jí ČR vázána.  
Vedle kontrolní komise OSN tak můe tato zmína vést té k diskrepancím na trhu s konopím a konopnými produkty uvnitř EU a tedy i moným postihům ze strany Evropské komise. V rámci pozmíňovacích návrhů pak byly přijaty i dví zmíny, které dle mého názoru nebyly zámírem předkladatelů.  
Zaprvé se jedná o to, e ministerstvu zdravotnictví byla zruena pravomoc rozhodnout o odnítí povolení k zacházení s návykovými látkami, co samo o sobí oslabuje regulaci státní moci v oblasti legálního zacházení s návykovými látkami, tím spíe s ohledem na zvýení obsahu THC v rostliní konopí na hodnotu 1 %.  
Zadruhé byly do návrhu zákona vloeny zcela nové přestupky, do § 36 a § 39 zákona o návykových látkách, avak bez stanovení působnosti správních orgánů, které je mají projednávat, co můe přinést řadu problémů a nejistoty.  
Na půdí Senátu byl návrh projednán výborem pro zdravotnictví a ÚPV. ÚPV doporučuje návrh zamítnout, výbor pro zdravotnictví pak doporučuje návrh vrátit zpít Poslanecké snímovní s pozmíňovacími návrhy, ty spočívají v rozíření poadavku na osoby, které mohou být oprávníny pístovat rostliny konopí pro léčebné pouití, a to o doloení certifikátu správné výrobní praxe výrobce léčivých látek podle zákona o léčivech.  
Váená paní předsedající, váené paní senátorky, váení páni senátoři, přesto, o čem jsem hovořil, pokud jde o ty pozmíňovací návrhy, přijaté ve snímovní, jsem stále přesvídčen, e tento návrh přináí řadu pozitiv pro pacienty v ČR, přináí dalí krok v digitalizaci preskripce léků, co se ukázalo jako velmi dobrý krok před níkolika lety, myslím si, e bychom se v tomto míli posunout. A také otázka léčebného konopí, myslím si, e je dnes velmi významná, celá řada pacientů vyuívá tento léčivý přípravek, léčebné konopí, pro léčbu svých onemocníní, léčbu bolesti apod. Proto si myslím, e přes ty nedostatky vzniklé v důsledku přijatých pozmíňovacích návrhů, tak ten návrh zákona jako takový je jednoznační pozitivní pro pacienty, ádám vás o jeho podporu.  
Díkuji vám za pozornost.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji, pane ministře, prosím, posaïte se ke stolku zpravodajů opít. Já vás seznámím s tím, e návrh zákona projednal ÚPV, který přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 117/2. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Pavel Kárník. OV určil garančním výborem pro projednání tohoto návrhu zákona výbor pro zdravotnictví. Usnesení máte jako senátní tisk č. 117/1. Zpravodajem výboru je pan senátor Karel Zitterbart, prosím nyní, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou. Pane senátore, pane zpravodaji, pojïte k řečniti.  
Senátor Karel Zitterbart:  
Váená paní předsedající, pane ministře, kolegyní, kolegové. Senátní tisk č. 117, který máme před sebou, je tiskem, který novelizuje celkem čtyři zákony, zákon o návykových látkách, zákon o léčivech, zákon o správních poplatcích a zákon o nelékařských zdravotnických pracovnících.  
Zdravotní výbor se zákonem zabýval na svém zasedání z 14. 7. 2021, přijal k nímu následující usnesení. Po úvodním sloví zástupce předkladatele Mgr. Adama Vojtícha, ministra zdravotnictví, zpravodajské zpráví senátora Karla Zitterbarta a po rozpraví doporučuje Senátu PČR vrátit zákon Poslanecké snímovní s pozmíňovacími návrhy, které jsou přílohou tohoto usnesení, určuje zpravodajem výboru pro jednání o návrhu zákona na schůzi Senátu senátora Karla Zitterbarta, povířuje předsedu výboru, senátora Romana Krause, aby toto usnesení předloil předsedovi Senátu PČR.  
V tuto chvíli avizuji, e tím pozmíňovacím návrhem, který zdravotní výbor přijal, je návrh, který vrací zpít dosavadní praxi, pokud jde o pístování a výrobu vlastní léčivé látky. Tím pádem by ruil ono noví navrené oddílení pístitelské praxe a výrobní praxe.  
V tuto chvíli, pak se k tomu vyjádřím detailníji v obecné rozpraví, jenom chci říci, e se nenechme zmást tím, e toto je zákon, který se týká pouze otázky definice technického konopí a onoho 1 % THC, které by mohlo být noví přítomno v suroviní a v extraktech. V tom zákoní je řada dobrých vící, lékaři mohou na elektronický předpis noví předepisovat opiáty. Vznikne, to tady moná nebylo zdůrazníno, níco jako elektronické úloití u provedených očkování, níco jako očkovací průkaz, který dokonce třeba v data pointech si budete moci vypsat a vytisknout, níco, co nám jako lékařům chybí. Definuje taky noví monost blokovat internetové stránky, takové, na kterých se bude nacházet nelegální obsah a nabízet padílané látky. Tími dalími dvíma důleitými body, pokud jde o léčebné konopí, oddíluje onu pístitelskou praxi a zpracovatelskou praxi, pokud jde o technické konopí, vůbec noví definuje tento pojem, stanovuje, jaké procento THC je v ním přípustné.  
Pro tuto chvíli uzavírám svoji zpravodajskou řeč a k otázce úmluvy o omamných látkách z roku 61, v textu 72, se vyjádřím v obecné rozpraví. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji, pane senátore, prosím, abyste se posadil ke stolku zpravodajů, sledoval rozpravu a zaznamenával případné návrhy, ke kterým se můete po ukončení rozpravy vyjádřit. Teï se ptám, zda si přeje vystoupit zpravodaj ÚPV, pan senátor Pavel Kárník? Ano, přeje si vystoupit. Prosím, pane zpravodaji, máte slovo.  
Senátor Pavel Kárník:  
Váená paní místopředsedkyní, váený pane ministře, kolegyní, kolegové. ÚPV projednal senátní tisk č. 117 na své 18. schůzi 14. července 2021. Zbíní jenom zopakuji legislativní připomínky, opakování je matka moudrosti.  
Název navrhovaného zákona nezohledňuje skutečnost, e jeho součástí je i novela zákona o nelékařských zdravotnických povoláních. Sám ministr zdravotnictví Adam Vojtích opít rozporoval posunutí hranice obsahu THC v tomto konopí z původní 0,3 % rostliny konopí na hodnotu 1 %. Posunutí hranice THC by mílo také dopad na systém trestního práva, kde práví původní nastavená hranice 0,3 % slouí pro posouzení rozdílu mezi přestupkem a trestným činem.  
Zásadním problémem je vak naprosté vyčleníní technického konopí, co je v rozporu s jednotnou úmluvou o omamných a psychotropních látkách z roku 1961.  
Návrh tedy vídomí poruuje ustanovení jednotné úmluvy o omamných látkách. Navrhovaná ustanovení zavádíjí nové skutky podstaty přestupků. Z ustanovení § 40, který upravuje kompetence k projednávání přestupků, nevyplývá, jaké orgány vlastní mají kompetenci noví zavádíné druhy přestupků řeit.  
Zpravodajskou zprávu za mí přednesl na ÚPV pan senátor Michael Canov. Pánové Radek Policar, námístek ministra zdravotnictví, následní i pan Petr Novák, vedoucí oddílení Inspektorátu omamných a psychotropních látek, míli za úkol vysvítlit pochyby, které zpravodajská zpráva obsahovala. To se jim bohuel nepovedlo. Na návrh předsedy ÚPV Tomáe Golání, který dal návrh na zamítnutí, ÚPV toto schválil a vydal usnesení. Výbor  
I. doporučuje Senátu PČR projednávaný návrh zákona zamítnout,  
II. určuje zpravodajem výboru pro projednání této víci na schůzi Senátu senátora Pavla Kárníka,  
III. povířuje předsedu výboru, senátora Tomáe Golání, aby předloil toto usnesení předsedovi Senátu PČR.  
Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji, pane senátore, nyní vidím, e se hlásí pan senátor... Nehlásí? Ne, tak to jsem ráda, protoe by to byla malá komplikace. Tak jak nám stanovuje jednací řád, tái se, zda níkdo podle § 107 tohoto jednacího řádu navrhuje, aby Senát vyjádřil vůli návrhem zákona se nezabývat? Ne, nikoho takového nevidím. Proto otevírám obecnou rozpravu.  
Do obecné rozpravy se hlásí paní senátorka Alena Dernerová, dnes má náročný den... Paní senátorko, máte slovo.  
Senátorka Alena Dernerová:  
Díkuji, paní předsedající, díkuji za slovo. Kdy jsme probírali na naem zdravotním výboru práví tento návrh zákona, v podstatí mí zaujala jedna víc, a to ta, e se navyuje THC z 0,3 % na 1 %. Ptala jsem se pana inenýra Nováka, jak k tomu dolo. A to i přes negativní stanovisko ministerstva zdravotnictví.  
Začala jsem se nad tím zamýlet, protoe do té doby jsem se o to tolik nezajímala, míla jsem zákon 48, musím říct, e jsem si pak vyádala stanovisko generála Jakuba Frydrycha, človíka, který vede protidrogovou centrálu, ten mi napsal email, který mí nepotíil v tom smíru, e bychom tady míli práví takto elevovat to procento toho THC v konopí technickém. Vyjádřil tam znepokojení, protoe tato situace míní úplní to, co je tady teï zabíhlé, i tu trestníprávní rovinu posouvá níkam jinam.  
Celý ten problém ve mní jetí vzbuzoval intenzivníjí pochyby, e to nebyl vládní návrh zákona, toto byl opít pozmíňovací návrh, který vychází z Poslanecké snímovny, od profesora Vyzuly, od pana profesora, onkologa, který ho načetl ve druhém čtení. To znamená, e tento návrh zákona je opít mimo jakoukoliv korekci, kontrolu legislativy. Neproel řádným řízením, kterým by míl v podstatí takovýto zákon projít, protoe to není legrace. My si řekneme, je to jenom třikrát víc, ale co je třikrát víc... Za mí to je hrozní patní, není to prodiskutované, vechny tyto víci, takto závané, které jetí navíc přichází na konci volebního období v té Poslanecké snímovní, bez toho, ani by proly klasickou legislativou, jsou za mí patní. Obzvlá kdy víte, e negativní stanovisko mílo ministerstvo zdravotnictví, ministerstvo vnitra, Celní správa, dokonce i nejvyí státní zástupce 21. dubna tohoto roku píe profesoru Vyzulovi, e je neádoucí, aby takováto zmína bez iroké diskuse vznikla. Můu vám odcitovat stanovisko nejvyího státního zástupce, tehdejího tedy, Pavla Zemana. Upozorňuje na moné problémy, říká: Pojïme o tom diskutovat, řekníme si, co a jak.  
Ne vám přečtu to stanovisko nejvyího státního zástupce Pavla Zemana, pak si říkáte, proč to tak je. Ono to je proto, e jde o byznys, protoe tady nejde vůbec o léčení léčitelské, léčitelským smírem nebo léčebným smírem, je to byznys. Protoe, jak mi tady napsal pan generál Frydrych, pozmíňovací návrh cílí na rozvoj obchodních příleitostí pro pístitele konopí, s následným vyuitím v potravinách, potravinářských doplňcích, kosmetice, svůj vliv má i rostoucí byznys s kanabidiolem, co je látka, která bude velmi pravdípodobní v EU zařazena do kategorie tzv. nových potravin. Take kdy se podíváte v zemídílství, níkam to smířuje, nebudu adresná, ale za mí to je problém. Za mí to je problém i v tom, e jednak tady nerespektujeme tu úmluvu, o které hovořil kolega Pavel Kárník, která je sice z roku 61, ale je to úmluva, kterou jsme podepsali, za mí je to problém i v tom, e ostatní státy EU mají jenom 0,2 % toho THC, my máme u 0,3. Tady u to bylo udíláno tak, abychom míli níjakou variabilitu. My z tích 0,3, které máme jako jediní z EU, jdeme na 1 %. Za mí to je patní. Přečtu jenom stanovisko nejvyího státního zástupce. Je to z dubna, to znamená, je to čerstvé.  
On píe: Nesouhlasíme a povaujeme za zcela nevhodné, aby byly řeeny takovéto pozmíňovací návrhy cestou, kterou v podstatí není čistá legislativa. Pokud by jakákoli zmína právních předpisů upravujících uvedenou problematiku míla být v budoucnu uskutečnína, je zcela nezbytné ji předem podrobit skutečné důkladné diskusi a zkoumání odborníky, z mnoha dotčených oborů a samozřejmí by mílo probíhnout k tímto otázkám řádné meziresortní připomínkové řízení, co se nestalo. To znamená, e já mám připravený, pokud se dostaneme do podrobné rozpravy, pozmíňovací návrh, který vrací 1 procento na 0,3 %, tak jak to bylo, a můeme se o tom bavit v dobí budoucí, jestli to zvýíme nebo ne. Pravdou je, e to 1 % má výcarsko, ale to není v EU, pravdou je, e moná u se na nás chystá správní řízení okolních států EU, kdybychom tento zákon přijali. Take budeme mít problém jetí i mezinárodní.  
Za mí, takovýto typ zákona, takováto zmína, projít bez řádného legislativního procesu, neprola meziresortem, je patní, je to závané, navíc pan profesor Vyzula nerespektoval stanovisko protidrogové centrály a nerespektoval stanovisko nejvyího státního zástupce. Pak se ptám, kde jsme. V banánové republice!  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji, paní senátorko. Nyní se hlásí o slovo pan senátor Roman Kraus. Pane senátore, máte slovo.  
Senátor Roman Kraus:  
Váená paní předsedající, pane ministře, dámy a pánové. Jenom krátce. To u je výborový pozmíňovací návrh, který jsem podal, který byl schválen, který vrací certifikaci i pro pístitele, nikoli jenom pro výrobce, není to tak, e by pístitel musel zároveň vyrábít nebo výrobce pístovat, ale protoe oni pístují lék, je potřeba, aby byl i ten pístitel certifikován Státním ústavem pro kontrolu léčiv.  
A moná jste si vimli, tento týden se otevírala první pístírna konopí ve Fakultní nemocnici u svaté Anny, kde skuteční léta pouívají tu účinnou látku THC hlavní k léčbí chronické bolesti, ale i níkterých neurologických onemocníní. Tam jednoznační postoj pana primáře Hřiba a vech, kteří to opravdu léta dílají a byli první v České republice, je ten, e se to skuteční pístuje jako lék a musí to být za tích podmínek, tak jako výroba léků, tzn. bez mikrobiálního znečitíní atd., protoe se z toho dílají léky jednak ve formí tobolek, jednak ve formí suspenze pro inhalaci. Tam chodí pacienti ve velkém s chronickou bolestí inhalovat. Není moné připustit, aby to níkdo pístoval jenom pod prohláením, e to dílá dobře, a vyrábíl se z toho tento lék. Take tam není za tím ádný boční úmysl.  
Opravdu to, aby i tento lék, který u koneční můe být pouíván, byl pouíván tak, jak má, a nebylo to zneuito případní k níjakým jiným účelům. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji, pane senátore, nyní se hlásí zpravodaj, ale v rámci obecné rozpravy, pan senátor Pavel Zitterbart. Prosím, máte slovo, pane senátore.  
Senátor Karel Zitterbart:  
Kolegyní, kolegové, argumentuje se tu úmluvou. Já jsem si úmluvu přečetl a přečtu vám z ní níkteré části. V článku 28 bodu b) úmluvy se stanoví, e tato úmluva se nevztahuje na pístování rostlin konopí výluční k průmyslovým účelům (vlákna a semena nebo pro účely zahradnické). Konzultoval jsem s právníky, e v mezinárodním právu ona závorka vlákna a semena má demonstrativní charakter, na rozdíl od českého právního řádu, kde je závorka povaována za taxativní výčet.  
Tedy výluční k technickým průmyslovým účelům úmluva se neaplikuje. Úmluva tedy nepřímým způsobem umoňuje pouití konopí k průmyslovým účelům, proto námi diskutovaný návrh zákona zavádí pojem technické konopí, a to tedy zcela mimo reim úmluvy, která se dle zmíníného článku na průmyslové neboli technické pouití nevztahuje.  
Navíc úmluva v ádné své části nestanovuje limit THC, a tedy liberálním výkladem lze dojít k závíru, e jakákoli rostlina konopí, je-li pouita k průmyslovým účelům, nespadá do reimu restrikcí stanovených touto úmluvou. Níjaké hranice vak potřebujeme. Proto navrhovaný senátní tisk 117 stanovuje limit 1 % látek ze skupiny THC. A u to tu padlo, já to zdůrazním a zopakuji, e toto je hodnota, která je dovolena na území výcarské konfederace.  
Pozice ministerstva vychází z velmi restriktivní interpretace úmluvy, podle které státy nemohou vyloučit z mezinárodní kontroly ádné extrakty a tinktury, by by obsahovaly THC i ve velmi nízkém obsahu, tzn. bez toho farmakologického významu, tak, jak zřejmí ho mnozí tady zvaujete.  
Protoe v úmluví není stanoveno, kdy extrakt ztrácí ten význam drogy, kadý stát má právo stanovit si sám limit takového obsahu. Míl by vak tak učinit bona fides, tzn. v souladu s cílem té úmluvy, tzn. zabránit zneuívání extraktu. To je ta legislativní stránka, kterou jsem si nechal vysvítlit a souhlasím s ní, nejsem na ni odborník. Teï níco medicínsky, to, na co jsem odborník.  
Jsou stovky klinických studií, ale ani jedna nepracuje s 1 % THC v rostliní nebo v extraktu. Bavíme-li se o THC jako psychoaktivní substanci, bavíme se o 10, 15, 20, 25 %. To 1 % podle stovky studií v odborné literatuře je podprahové a já nevidím ádný problém, abychom ho nemohli umonit v technickém konopí nebo v tinkturách nebo extraktech z ního.  
To tedy k této materii... Pak jetí k té materii oddílení té pístitelské praxe od zpracovatelské, výrobní praxe. Já si myslím, e je docela logické, e tím, kdo nese finální zodpovídnost za ten finální produkt léčebného konopí, je výrobce. Ten je dritelem správné výrobní praxe. Ten pístitel, není pravda, e nebude pod ádnou kontrolou. On bude dodrovat správnou pístitelskou praxi a bude certifikovaný SÚKL. Jenom pro ního není vyadován ten medicínský certifikát o výrobí léku. On vyrábí surovinu.  
Z tohoto důvodu, tak, jak jsem tady teï nastínil, si myslím, e bychom zákon míli schválit, ve zníní přijatém Poslaneckou snímovnou a takto to navrhuji, díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji, pane senátore, nyní nevidím nikoho, kdo by se hlásil do rozpravy, take obecnou rozpravu končím. Nyní se tái pana navrhovatele, zda se chce vyjádřit k obecné rozpraví? Pane ministře, chcete se vyjádřit? Máte slovo.  
Ministr zdravotnictví ČR Adam Vojtích:  
Díkuji za slovo, váená paní místopředsedkyní, dámy a pánové, velmi struční. To stanovisko ministerstva zdravotnictví se, myslím, opírá o to zníní úmluvy. Ono se to toti, pokud jde o to technické konopí, nevztahuje na rostlinu, ale vztahuje se to na vrcholík té rostliny. Tam skuteční je moné pístovat ho pouze pod licenčním systémem. Je nutné rozdílit tu rostlinu a ten vrcholík. Rostlina je v pořádku, vrcholík nikoliv. Tady se to bere kompletní v rámci toho technického konopí a z tohoto pohledu si myslíme a jsme přesvídčeni o tom, e to úplní v pořádku není.  
Ale znovu říkám, za mí osobní jednoznační převaují pozitiva toho návrhu, přestoe snímovna k nímu přijala ony pozmíňovací návrhy.  
Určití podpořím ten návrh, který tady byl předloen paní senátorkou Dernerovou a panem senátorem Krausem. Prosím, aby z vaí strany ten návrh jako celek byl podpořen, aby nebyl zamítnut, protoe z hlediska elektronické preskripce, z hlediska dostupnosti léčebného konopí pro pacienty za mí ten návrh jednoznační má převaující pozitiva nad negativy. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji, pane ministře, nyní mám dotaz na pana senátora Pavla Kárníka, zda si přeje vystoupit? Nepřeje si vystoupit, proto dám slovo zpravodaji garančního výboru, aby se vyjádřil k práví probíhlé rozpraví. Prosím, pane senátore.  
Senátor Karel Zitterbart:  
V obecné rozpraví vystoupili celkem tři senátoři, přičem senátorka Dernerová a senátor Kraus avizovali svoje pozmíňovací návrhy, a také tu padl návrh na schválit, ve zníní přijatém Poslaneckou snímovnou.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji, ano. (Pan zpravodaj: Zní tu dotaz, zdali zamítnutí je výborovým návrhem ÚPV?)  
Ano, díkuji panu zpravodaji a podle toho, co zaznílo, budeme napřed hlasovat o schválit návrh zákona, tak, jak zaznílo. Pak budeme hlasovat podle výborového návrhu ústavní-právního výboru, zamítnout. Pokud by neprolo ani jedno, půjdeme do podrobné rozpravy na pozmíňovací návrhy, take takto. Nyní spustím znílku, aby vichni míli monost se usadit v lavicích a hlasovat.  
Váené kolegyní, kolegové, padla ádost o odhláení, já tedy teï zkusím odhlásit...  
Prosím, abyste se znovu přihlásili a zkontrolovali si, zda jste přihláení. Vidím, e níkteří jetí troku bojují. Můeme hlasovat, prosím? Jetí ne.  
Ano. Take zahajuji... Jetí? Můeme zahájit hlasování, je to tak? Ano, schvalování, teï budeme... Ano, já to znovu řeknu. Nyní budeme hlasovat o návrhu schválit návrh zákona, ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou, tak, jak padl v obecné rozpraví. Zahajuji hlasování. Kdo je pro, zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti, zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.  
Návrh na schválení návrhu zákona, postoupeném ve zníní Poslanecké snímovny, byl zamítnut. Konstatuji, e v  
hlasování č. 77  
se ze 60 přítomných senátorek a senátorů při kvóru 31 pro vyslovilo 20, proti bylo 10. Návrh nebyl přijat.  
Nyní budeme hlasovat o návrhu ústavní-právního výboru na zamítnutí. Zahajuji hlasování. Kdo je pro zamítnutí návrhu zákona, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti zamítnutí návrhu zákona, zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.  
Ani tento návrh neproel, konstatuji, e v  
hlasování č. 78  
se ze 62 přítomných senátorek a senátorů při kvóru 32 pro vyslovili 4, proti bylo 35. Návrh nebyl přijat.  
Nyní tedy postoupíme do podrobné rozpravy a já předám řízení schůze panu kolegovi.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Podrobná rozprava byla otevřena, hlásí se paní senátorka Dernerová, prosím.  
Senátorka Alena Dernerová:  
Díkuji, pane předsedající, díkuji, kolegové a kolegyní, e jste umonili podrobnou rozpravu. Já bych jenom přečetla pozmíňovací návrh zákona můj, Jitky Chalánkové, Romana Krause, Jana Horníka, Tomáe Fialy a Lumíra Kantora, za co jim moc díkuji. Bude to krátké.  
1. V článku I bodu 1 v § 2 písmeno a) text 1 % nahradit textem 0,3 %.  
2. V článku I bodu 2 text 1 % nahradit textem 0,3 %.  
3. V článku I bodu 3 v § 2 písmeno g) text 1 % nahradit textem 0,3 %.  
To znamená, vracíme se zpátky k 0,3 % z 1 %, tak, jak to je nyní, aby to potom mohlo projít řádným legislativním procesem. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, paní senátorko, vidím, e nikdo dalí se do podrobné rozpravy nehlásí, tak ji uzavírám. Zeptám se pana ministra, zda se chce vyjádřit k podrobné rozpraví? Ne? Tedy poádám pana zpravodaje, nejprve ústavní-právního výboru. Pan senátor Kárník nechce pohovořit. Poprosím garančního zpravodaje, pana doktora Zitterbarta.  
Senátor Karel Zitterbart:  
V podrobné rozpraví byl načten jeden pozmíňovací návrh, a to pozmíňovací návrh paní senátorky Dernerové, která sniuje hodnotu THC v technickém konopí a extraktech a produktech na hodnotu 0,3. Jiný pozmíňovací návrh tu načten nebyl. Máme tu výborový pozmíňovací návrh, jeho text máte na svých stolech, který noví vrací onu dosavadní praxi dritele certifikátu GMP pro pístitele i výrobce.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Ano, pozmíňovací návrh je součástí usnesení výboru. Můeme o obou bodech hlasovat současní, pane zpravodaji?  
Senátor Karel Zitterbart:  
Myslím si, e bychom míli hlasovat oddílení o obou bodech.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Oddílení, čili zvlá 1. a 2. bod. Svolám kolegy.  
Budeme hlasovat o 1. bodu pozmíňovacího návrhu výboru pro zdravotnictví. Stanoviska! Pan ministr. (Ministr: Souhlas.) Souhlasné. Pan zpravodaj? (Zpravodaj: Negativní.) Negativní. Spoutím hlasování. Kdo je pro, zvedníte, prosím, ruku a stiskníte tlačítko ANO. Kdo je proti, zvedníte ruku a stiskníte tlačítko NE.  
V sále je 62 senátorek a senátorů, kvórum 32.  
Hlasování č. 79  
, pro 41, proti 1, návrh byl přijat.  
Nyní ten 2. bod, pane zpravodaji, e?  
Senátor Karel Zitterbart:  
2. bod, to je pozmíňovací návrh, načtený v podrobné rozpraví paní senátorky Dernerové.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Ne, bod č. 2 výborového návrhu. My jsme hlasovali o tom prvním.  
Senátor Karel Zitterbart:  
Ano, omlouvám se, take i zde negativní stanovisko.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Pan ministr? (Ministr: Souhlas.) Souhlas. A pan zpravodaj byl negativní? Promiňte, já jsem tady patní slyel. (Zpravodaj: Ano.) Díkuji. Take můeme hlasovat o tomto návrhu. Kdo je pro, zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti, zvedne ruku, stiskne tlačítko NE.  
Hlasování č. 80  
, při kvóru 32, pro 47, proti 1. Návrh byl přijat.  
Nyní tedy přijde pozmíňovací návrh paní senátorky Dernerové. Mám pravdu. Pan ministr? (Ministr: Souhlas.) Pan zpravodaj? (Zpravodaj: Negativní.) Negativní postoj. Spoutím hlasování. Kdo je pro, zvedne ruku, stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti, zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.  
Hlasování č. 81  
, při kvóru 32 pro 39, proti 5. Návrh byl přijat.  
Nyní můeme hlasovat o vrácení návrhu Poslanecké snímovní, ve zníní schválených pozmíňovacích návrhů. Spoutím bezprostřední hlasování. Kdo je pro, zvedníte ruku, stiskníte tlačítko ANO. Kdo je proti, zvedníte ruku, stiskníte tlačítko NE.  
Při kvóru 32,  
hlasování č. 82  
, pro 57, proti nikdo, návrh byl přijat.  
Nyní povíříme kolegy, kteří budou zastupovat Senát ve snímovní. Máte níjaké návrhy, pane zpravodaji?  
Senátor Karel Zitterbart:  
Paní doktorka Dernerová, pan senátor Kraus...  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Paní senátorka Dernerová, pan senátor Kraus... Chceme třetího? Prosím? Lumír Kantor, ano? Rozumíme vichni? Námitka není. Spoutím hlasování. Kdo je pro tuto trojici? A kdo je proti?  
Hlasování č. 83  
, při kvóru 31 pro 60, proti nikdo, návrh byl přijat.  
Můeme ukončit projednávání tohoto bodu.  
Přistoupíme k dalímu bodu naeho pořadu. Pozor, technická, prosím, paní senátorko.  
Senátorka Alena Dernerová:  
Díkuji, pane předsedající. Já jsem chtíla vem, kteří hlasovali pro pozmíňovací návrhy, podíkovat. Myslím, e to je naprosto lucidní a správné. Díkuji vám za to, kolegové.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkujeme za pochvalu, paní senátorko, s dovolením zahájíme dalí bod... Vládní návrh, kterým se předkládají Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací zmíny Přílohy I a Přílohy II Mezinárodní úmluvy proti dopingu ve sportu.  
Vládní návrh jste obdreli jako senátní tisk č. 66 a uvede nám ho pan ministr zdravotnictví Adam Vojtích. Prosím, pane ministře...  
V čem je problém? Já tady mám podklady od organizačního odboru. Zavolám organizační odbor. Zjistíme, v čem je problém. Co se stalo? Prohozeno. Tady předchozí kolegové provedli níjaké míchání kartami, tak se omlouvám. Nabádám kolegy, aby nesahali na ty podklady, odnáeli si jenom své a nepřináeli jiné. Mám pravdu, já to nepřehodil. To přehodili kolegové z organizačního odboru. Dobře, jsem v tom nevinní, zdídil jsem problém, který jsem nevytvořil.  
Nyní tedy  
Informace vlády ČR o výsledcích jednání Evropské rady, které se konalo ve dnech 24. - 25. června 2021  
Tisk č.  
131  
Obdreli jsme jako senátní tisk č. 131. S informací nás seznámí ministr zdravotnictví Adam Vojtích, který zastoupí předsedu vlády Andreje Babie. Prosím, pane ministře, ujmíte se slova. Kolegové, ztite opít svoje hovory. Roman Kraus, paní senátorka Dernerová mají za sebou hvízdnou chvíli, radujte se v ústraní. Díkuji. Prosím, pane ministře.  
Ministr zdravotnictví ČR Adam Vojtích:  
Díkuji za slovo, váený pane předsedající, váené paní senátorky, váení páni senátoři. Dovolte, abych vás v zastoupení pana předsedy vlády informoval o výsledcích jednání Evropské rady, které se konalo ve dnech 24. a 25. června tohoto roku. Probíhlo v Bruselu, delegaci vedl pan předseda vlády Andrej Babi. Jednání bylo zahájeno netradiční obídem s generálním tajemníkem OSN Antoniem Guterresem. Po úvodním slovu předsedy Evropského parlamentu následovalo stručné shrnutí výsledků portugalského předsednictví v Radí EU z úst premiéra Costy a prezentace priorit nadcházejícího slovinského předsednictví premiérem Janou.  
Evropská rada se následní vínovala tímto tématům a přijala následující závíry: 1. covid-19, 2. hospodářské oivení, 3. migrace, 4. Turecko, 5. Libye, 6. Rusko, 7. Bílorusko, 8. Sahel, 9. Etiopie, 10. kybernetická bezpečnost. Kromí tíchto témat probíhla diskuse o hodnotách Evropské unie a práv osob LGBT+ na pozadí přijetí nového vzdílávacího zákona v Maïarsku. Na okraj probíhl také eurosummit v rozířeném formátu, zamířený na bankovní unii a unii kapitálových trhů.  
Nyní struční k jednotlivým bodům.  
Kromí toho úvodního bodu, týkajícího se obídu s generálním tajemníkem, ta agenda se samozřejmí týkala pandemie covid-19, které se Evropská rada tradiční vínovala, koordinaci boje proti této nemoci. Evropská rada přivítala pokrok v očkování a celkové zlepení epidemiologické situace, přičem zdůraznila potřebu pokračovat v očkování a zůstat ostraití s ohledem na vývoj a íření variant tohoto viru.  
Dále Evropská rada podpořila plný návrat k volnému pohybu, jakmile to situace v oblasti veřejného zdraví dovolí, a přivítala dohodu na digitálním covid certifikátu EU, tzv. covid pasy, a revizi dvou doporučení Rady o cestování. Evropská rada znovu potvrdila závazek Evropské unie k mezinárodní solidarití v reakci na pandemii. Zdůraznila potřebu zvýit celosvítovou produkci vakcín a umonit univerzální přístup k nim, mimo jiné prostřednictvím Facility Covax.  
Evropská rada přivítala také rozhodnutí 74. svítového zdravotnického shromádíní uspořádat v listopadu 2021 zvlátní zasedání o rámcové úmluví o pandemické připravenosti a reakci na ni. Evropská rada rovní na základí zprávy Komise krátce projednala počáteční ponaučení z pandemie a vyzvala nastupující předsednictví, aby pokračovalo v práci v Radí s cílem posílit kolektivní připravenost, akceschopnost a odolnost vůči budoucím krizím a chránit fungování vnitřního trhu.  
Druhé téma: migrace. Evropská rada dále přijala závíry k vníjí dimenzi migrace, by samotná diskuse na toto téma trvala tentokrát jen níkolik minut. Závíry potvrdily současný důraz na úsilí o řeení migrace předtím, ne dosáhne hranic Evropské unie, tedy skrze posilování spolupráce se třetími státy.  
Závírem Evropská rada podpořila pragmatický a flexibilní přístup s cílem prohloubit vzájemní prospíná partnerství v rámci spolupráce se zemími původu a tranzitu. Partnerství by míla být přizpůsobená na míru a vyuívat vechny dostupné nástroje a pobídky Evropské unie a členských států.  
To znamená, e by vztah s tímito zemími míl být podmínín migrační spoluprací, zejména pokud jde o návraty a zpítné přebírání navrácených osob. Důraz by míl být kladen dále na podporu uprchlíků a vysídlených osob v regionu, budování kapacit pro řízení migrace, vymýcení paování a obchodování s lidmi a posílení hraničních kontrol.  
Závíry současní kladou důraz na vechny migrační trasy, by je pozornost médií upřena předevím na tu přes centrální Středomoří. Pro situaci v České republice je zásadní předevím ta západobalkánská.  
Evropská rada dala za úkol Evropské komisi a vysokému představiteli, aby předloili akční plány pro tyto zemí s jasnými cíli, dalími podpůrnými opatřeními a konkrétními harmonogramy.  
Evropská rada také v kontextu aktuální situace na hranici Litvy s Bíloruskem odmítla a odsoudila jakýkoli pokus třetích zemí o vyuívání migrantů pro politické účely.  
Dalí téma: LGBT. Na úvod večeře prvního dne Evropské rady probíhla na ádost níkolika premiérů diskuse o diskutovaném maïarském vzdílávacím zákoní a právech LGBT komunity v Maïarsku. Řada členů Evropské rady maïarskou legislativu silní kritizovala a debata byla místy silní emocionální. Premiér Orbán se pokusil vysvítlit zámíry zákona, který podle níj cílí na ochranu dítí a práva rodičů své díti vzdílávat a odmítla nařčení z diskriminace. Předsedkyní Evropské komise informovala o zahájení právních kroků vůči Maïarsku v této víci.  
Vláda ČR tento postup plní podporuje. Legislativa členských států by nemíla být hodnocena politicky, musí ovem být v souladu s evropským právem, co můe objektivní vyhodnotit pouze Evropský soud.  
Turecko, dalí bod agendy zasedání. Samotná večeře byla vínována zahraniční politice. Evropská rada se vrátila k situaci ve východním Středomoří a přivítala zmírníní napítí. Lídři zopakovali připravenost spolupracovat s Tureckem v rámci postupného proporcionálního a reverzibilního přístupu na posílení spolupráce v řadí oblastí společného zájmu. Jako prvek pozitivní agendy Evropská rada v závírech vzala na vídomí práci na technické úrovni smířující k mandátu pro modernizaci Celní unie mezi Evropskou unií a Tureckem. Evropská rada také vzala na vídomí přípravné práce související s dialogy na vysoké úrovni s Tureckem v otázkách společného zájmu, jako je migrace, veřejné zdraví, klima, boj proti terorismu a regionální otázky.  
Evropská rada vyzvala Komisi, aby bezodkladní předloila formální návrhy na dalí financování určené pro syrské uprchlíky v regionu, v souladu s prohláením členů Evropské rady z března 2021. Dále připomníla i plné odhodlání usilovat o komplexní urovnání kyperského problému na základí federativního uspořádání dvou politicky rovných komunit a dvou zón v souladu s příslunými rezolucemi Rady bezpečnosti OSN.  
Evropská rada také zdůraznila znepokojivý stav právního státu a základních práv v Turecku. Dialog o tíchto otázkách zůstane i nadále nedílnou součástí vztahů mezi Evropskou unií a Tureckem.  
Pokud jde o Rusko, základní debata probíhla o vztazích s Ruskem. Její smír určil návrh Francie a Nímecka na obnovení jednání s Ruskem, a to i na nejvyí úrovni. Lídři se shodli na tom, e s Ruskem je třeba mluvit, nebo mlčení v posledních letech nepřineslo ádná zlepení.  
Současní se ale vítina členských států vyslovila proti tomu, aby byl uspořádán summit na nejvyí úrovni, nebo panovalo přesvídčení, e by se v současné dobí nejednalo o správný signál.  
Tuto dohodu vláda ČR vítá, je důleité, e se Evropská rada shodla na jednotném strategickém postupu a e potvrdila také platnost tzv. píti hlavních zásad politiky EU vůči Rusku. Evropská rada zopakovala, e EU je připravena k selektivní spolupráci s Ruskem v oblastech zájmu EU, jako je klima a ivotní prostředí, zdraví, jako i vybrané otázky zahraniční-bezpečnostní politiky, např. Sýrie a Libye.  
Lídři současní vyzvali Rusko, aby plní přijalo svou odpovídnost při zajiování plného provedení minských dohod, jakoto klíčové podmínky pro jakoukoliv podstatnou zmínu postoje EU.  
Evropská rada také odsoudila omezování základních svobod a prostoru pro občanskou společnost v Rusku, důraz poloila na posilování mezilidských kontaktů a pokračování podpory ruské občanské společnosti organizací na ochranu lidských práv a nezávislých sdílovacích prostředků.  
Evropská rada zdůraznila také potřebu posílit odolnost EU s plným vyuitím vech nástrojů, které má EU k dispozici. Tento aspekt je pro nás zcela zásadní ve svítle kauzy Vrbítice a je v souladu s dosavadními kroky české vlády.  
Evropská rada rovní vyzvala ke zintenzivníní spolupráce s východními partnery a zemími střední Asie a takté se v závírech zavázala, e se k této otázce vrátí, posoudí plníní a podle potřeby poskytne dalí pokyny.  
Pokud jde o dalí zahraniční otázky, Rada také přijala závíry k níkolika dalím zahraniční-politickým tématům, vrátila se k Bílorusku a přivítala včasnou realizaci vech sankcí, opítovní vyzvala k okamitému proputíní vech politických vízňů a svévolní zadrovaných osob a k ukončení represí vůči občanské společnosti a nezávislým sdílovacím prostředkům, poukázala na demokratické právo bíloruského lidu zvolit si svého prezidenta v nových svobodných a spravedlivých volbách. Evropská rada potvrdila odhodlání EU podporovat proces stabilizace Libye pod zátitou OSN.  
Evropská rada vyzvala i k opatrnosti v souvislosti s inkluzivním a politickým dialogem, za který ponese Libye odpovídnost, a k bezodkladnému staení vech zahraničních sil a oldnéřů. Také znovu vyzvala přechodné orgány Mali k dokončení politické tranzice. EU a její členské státy budou nadále podporovat stabilizaci zemí skupiny G5 Sahel, zejména činnost společných sil G5 Sahel, pokračováním misí EU a zapojením do sil Takuba.  
Evropská rada odsoudila pokračující násilí a dalí poruování lidských práv v Etiopii, v regionu Tigraj, přivítala probíhající vyetřování smířující k zajitíní odpovídnosti a spravedlnosti.  
Dalím tématem byla kybernetická bezpečnost, kdy bez diskuse také odsoudila Evropská rada v závírech kodlivé kybernetické útoky proti členským státům, mj. Irsku a Polsku, a vyzvala Radu, aby prozkoumala vhodná opatření v rámci sady nástrojů pro kybernetickou diplomacii, hospodářské oivení, dalí oblast, kterou Evropská rada probírala, tedy ekonomika. Krátce prodiskutovala současný stav provádíní nástroje Next Generation EU, tedy plánu obnovy, a přivítala včasný vstup v platnost rozhodnutí o vlastních zdrojích, které umonilo Komisi zahájit půjčování prostředků pro oivení. Evropská rada vyzvala Evropskou komisi a Radu, aby pokračovaly v práci na národních plánech obnovy s ohledem na jejich schválení, tak, aby členské státy mohly co nejdříve plní vyuívat vekerý potenciál financování.  
V tomto kontextu Evropská rada uvítala také hlavní cíle EU v rámci akčního plánu evropského pilíře sociálních práv v souladu s portskou deklarací.  
Evropská rada podpořila i návrh doporučení Rady o hospodářské politice eurozóny. Dále vyjádřila také očekávání rychlého pokroku v globální reformí daní z příjmů právnických osob na základí konsensu v rámci G20 a OECD. Eurosummit současní probíhl v rozířeném formátu, tedy včetní nečlenů eurozóny. Předseda euroskupiny prezentoval aktuální stav práce na dokončování bankovní unie, kde kladl důraz na Národní plán obnovy, mezinárodní roli eura a prohloubení unie kapitálových trhů. Následní prezidentka Evropské centrální banky shrnula aktuální ekonomickou situaci. V závíru hlavy státu a předsedové vlád přijali krátké prohláení týkající se oivení po covidu-19, podporu nefiskální politiky, bankovní unie a unie kapitálových trhů. V procesu dokončování bankovní unie nicméní nebyl v poslední dobí dosaen zásadní pokrok, a práce tak budou pokračovat. Dalí eurosummit by se míl konat na konci roku. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pane ministře. Informaci projednal výbor pro záleitosti EU. Tento výbor přijal usnesení, které jste obdreli jako senátní tisk č. 131/1. Zpravodajem byl stanoven pan senátor Mikulá Bek. Prosím, pane předsedo.  
Senátor Mikulá Bek:  
Váený pane předsedající, váený pane ministře, váené kolegyní, váení kolegové. Dokud mezi nás občas zavítal pan premiér, míli jsme příleitost oceňovat jeho osobitý přednes, který ovem přináel autentickou informaci přímého účastníka. Od té doby, co mezi nás nechodí, máme monost sledovat čtenářské schopnosti členů vlády. Já bych pana ministra pochválil, e četl rychle a zřetelní. Ta informace byla vyčerpávající.  
Nemám prakticky coby zpravodaj obsahoví co dodat k té zpráví. Jen bych řekl to, e Senát se tentokrát tou Evropskou radou zabýval pomírní pregnantní předtím, ne se konala, a zaujal stanovisko předevím k tím zahraniční-politickým otázkám, protoe ty výsledky Evropské rady byly takové, jak přednesl pan ministr, tedy spíe diskusní a evaluační ne rozhodovací, tak se ná výbor rozhodl vzít tu informaci na vídomí. To je tedy ná závír a doporučujeme samozřejmí i Senátu, aby vzal tuto informaci na vídomí. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pane zpravodaji, posaïte se, prosím, ke stolku zpravodajů a já otevřu obecnou rozpravu, do které se hlásí pan senátor Fischer. Prosím.  
Senátor Pavel Fischer:  
Váený pane předsedající, pane ministře, dámy a pánové. Dovolte mi krátce komentovat tři elementy, tři prvky z Evropské rady, o které dnes mluvíme a která se konala koncem června, 24. a 25., tedy před mísícem.  
Zaprvé Rusko. Pan ministr o tom mluvil. V tích závírech se Rusku vínuje snad devít bodů, co je velmi iroký rozsah. Ukazuje, e zdaleka nebylo jednoduché za jednacím stolem najít shodu. Musíme to jetí rozířit o to, co předcházelo: velmi intenzivní diskuse o tom, jak s Ruskem pokračovat dál. Velký zápas o to najít shodu mezi Berlínem a Paříí na jedné straní a níkterými členskými zemími, které se stavíly velmi tvrdí a jasní proti příliné otevřenosti, kterou vnímaly ze strany níkterých velkých států EU.  
Zdaleka situace není jednoduchá, nemáme s Ruskem problém jenom my v Praze v ČR, a proto je potřeba velmi citliví vnímat i pokusy o udrování dialogu o podstatných vícech a také vnímat rozmanitá ohroení, kterým musíme čelit ze strany státních a nestátních aktérů v případí práví Ruské federace. Proto je tak důleité hledat angamá, selektivní angamá se tomu říká, např. s občanskou společností v Rusku. A proto je tak potřeba se umít bránit, resp. ostraití hlídat suverenitu a svébytnost naich zemí a demokracii, zejména v blíící se dobí nastávajících voleb. Najít tuto shodu zdaleka nebylo jednoduché, o to víc se proto ukazuje, jak je důleité, e není kam spíchat - jak vláda nedávno vyhlásila ústy námístka ministra zahraničí, e je potřeba rozvíjet byznys a obchodní příleitosti s Ruskem. Chceme jenom upozornit, e také bezpečnost, moná na prvním místí bezpečnost vyaduje, abychom s níkterými kroky vyčkali a zaujali to, čemu se ve strategických dokumentech říká strategická trpílivost a rozvaha. Tolik k Rusku.  
Samotné jednání Rady EU ukázalo, jak sloitá ta relace dnes je a jak je potřeba hledat spojence a s nimi shodu. Zdaleka to není jednoduchá práce. Za druhé, můj druhý bod je Bílorusko. To, co je nové a co musíme velmi jasní odmítnout, není jenom pokračující násilí v ulicích, není jenom rostoucí počet politických vízňů, ale noví také zneuívání migrantů a migračních toků, které Lukaenkův reim povzbuzuje, aby přicházeli do Bíloruska často oficiální cestou, dovezli je a na hranice s EU, tam je vypustí a řekne, na druhé straní vás níkdo čeká. Tento způsob zneuívání migrantů k politickým účelům, jak se píe v závírech Evropské rady, je cosi, co musíme jednoznační odmítnout. Je velmi dobře, e na to práví zemí EU dokázaly zareagovat velmi rychle, protoe jde o fenomén úplní nový. Lukaenkův reim si bral zřejmí dobré lekce z jiných zemí a z jiných regionů, kde se práví migračních tlaků zneuívá na destabilizaci celých území.  
Poslední víc. To bylo to, co bylo v úvodu a co také pan ministr na úvod zmiňoval, a sice otázka pandemie, otázka solidarity v rámci EU i mezinárodní solidarity, nejenom v rámci Covaxu, sdílení vakcín, ale i dalích. My chceme vládu povzbudit, aby v této solidarití se nebála dílat jasné kroky, a budeme s napítím vyčkávat, k čemu se vláda rozhodne. Česká republika dostala obrovské mnoství příkladů podpory a solidarity. Myslím, e je také na nás, abychom se umíli postarat o ty, kteří nás dnes ádají o pomoc. Více není k tomu třeba, myslím, dnes vystupovat. Díkuji panu ministrovi, e zde v takové íři a s takovým detailem práví závíry Evropské rady přiel komentovat a seznámit nás s nimi. Tííme se, e přítí moná přijde i pan premiér. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pane kolego. Prosím paní senátorku Chalánkovou.  
Senátorka Jitka Chalánková:  
Díkuji za slovo. Váený pane předsedající, váený pane ministře, váení kolegové, váené kolegyní. Spíe tak troku zneuívám tohoto bodu, e bych chtíla oslovit pana ministra. Částeční to souvisí i s projednávaným bodem, který teï máme, více spí s tími zdravotnickými, ale nechtíla jsem je naruovat, protoe byly pomírní napínavé. Chtíla jsem panu ministrovi připomenout, e jsme tady v Senátu přijali níkdy v poloviní kvítna usnesení Senátu s č. 173, to jste moná v té dobí panem ministrem nebyl, nevím přesní, jak to bylo, my jsme ádali po ministerstvu vyhodnocení efektivity testování ve kolách, tích koláků, tzn. vyhodnocení efektivity, k čemu dolo. Ten výsledek byl termínovaný nebo ta ádost do konce kvítna, protoe jsme odpovíï v té dobí nedostali, v prvním červnovém týdnu jsme se k tomuto bodu vrátili a ministerstvo nám poslalo statistiky ÚZIS s takovým průvodním listem, e dílali jsme to výborní a budeme tak pokračovat dál.  
Tak jsme spokojeni nebyli a přijali jsme nové usnesení, kde tedy termín nebyl. Přesto vířím, e pan ministr a ministerstvo nám pole to, co ádáme, abychom mohli skuteční vířit tomu, e opatření, která ministerstvo chystá pro koláčky jako podmínku vstupu ke kolní docházce a pro přístup ke vzdílání, které mimochodem tedy z ústavy a listiny ádné podmínky nestavuje, e tato opatření budou přimířená, odůvodníná a také přezkoumatelná. Důvířuji panu ministrovi, e nám do přítího jednání Senátu skuteční to vyhodnocení efektivity a odůvodníní chystaných kroků pro koláčky ve kolách zale. Take to je jedna víc.  
Jinak ty body, které jsme tady slyeli, byly zajímavé, určití k níkterým by se dalo diskutovat, ale v takhle pokročilou dobu u asi ne.  
Dále bych jenom chtíla připomenout, e jsem jetí poslala jako lékařka, kterou znepokojují dotazy občanů ohlední očkování, jsou ty informace takové rozkolísané, také dopis, zaslala jsem ho původní panu premiérovi, protoe v té dobí, kdy jsem to posílala zrovna, pan ministr toho dne ádný nebyl, ale pan premiér mi napsal, e na to odpovídi nemá, e se mám obrátit na vás, take tam jsou otázky, které se týkají informovanosti tích očkovaných lidí, jestli mají plné informace, jsou informovaní o tom vem, o očkovacích látkách, dále jestli jsou takto plní informováni také rodiče dítí, protoe nesou zodpovídnost za svoje díti a do 18 let. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Doufám, e paní senátorka neotevřela nový bod interpelace ministra zdravotnictví a e se přidríme informace vlády o výsledcích jednání Evropské rady. Prosím pana senátora Kantora.  
Senátor Lumír Kantor:  
Jenom jsem chtíl poprosit, pokud se chystá tato víc, o které mluvila paní senátorka, abychom také dbali na to, nachystali tu strategii na září od sportovních oddílů po volnočasové aktivity jiné. To je ve. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji. Končím bod Různé a tái se, zda se jetí níkdo hlásí do rozpravy k bodu, který máme práví otevřen? Protoe nikoho takového nevidím, rozpravu končím. Ptám se pana ministra, zda chce vystoupit? Ne, nemá zájem. Pana garančního zpravodaje? Ne. Take já za níj shrnu, e máme ve hře návrh garančního výboru, a to je vzít na vídomí tuto informaci. Svolám kolegy.  
V sále je přítomno 57 senátorek a senátorů. Budeme hlasovat o návrhu vzít na vídomí informaci, kterou nám přednesl pan ministr zdravotnictví v zastoupení pana premiéra. Spoutím hlasování. Kdo je pro, zvedníte ruku a stiskníte tlačítko ANO. Kdo jste proti, zvedníte ruku a stiskníte tlačítko NE.  
Hlasování č. 84  
, při kvóru 29, pro 55, nikdo proti. Návrh byl schválen.  
Můeme přistoupit k bodu, řekl bych, ve stavu, kdy doping by u potřeboval leckdo z nás, ale jenom ten legální.  
Půjde o  
Vládní návrh, kterým se předkládají Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací zmíny Přílohy I a Přílohy II Mezinárodní úmluvy proti dopingu ve sportu  
Tisk č.  
66  
Jde o senátní tisk č. 66 a uvede nám ho pan ministr zdravotnictví Adam Vojtích. Díkuji. Prosím, pane ministře.  
Ministr zdravotnictví ČR Adam Vojtích:  
Díkuji za slovo. Váený pane předsedající, váené paní senátorky, váení páni senátoři. K vyslovení souhlasu s ratifikací předkládám zmíny Přílohy I a Přílohy II Mezinárodní úmluvy proti dopingu ve sportu.  
Mezinárodní úmluva proti dopingu ve sportu přijatá na 33. zasedání generální konference UNESCO v Paříi v roce 2005 je mnohostrannou smlouvou, která pro ČR vstoupila v platnost v roce 2007.  
Účelem této úmluvy je zohlednit nové okolnosti v boji proti dopingu, posílit činnost národních antidopingových organizací a vytvořit celosvítoví smluvní rámec pro společný boj vládních i nevládních organizací proti dopingu. Nedílnými součástmi úmluvy jsou Příloha I, tedy seznam zakázaných látek a metod, a Příloha II, mezinárodní standard pro terapeutické výjimky.  
Úmluva patří do kategorie smluv, kde přijetí jejích zmín je podmíníno souhlasem Parlamentu ČR a ratifikací prezidentem republiky. Příloha I a Příloha II jsou nedílnou součástí této úmluvy a přijetí jejich zmín vyaduje dodret stejný ústavníprávní postup.  
V souvislosti s vývojem dopingových látek a metod v oblasti sportu je Příloha I úmluvy aktualizována kadoroční, její zmíny pro rok 2021 aktualizují a doplňují přílohu o noví zařazené látky a metody s dopingovým účinkem. Průbíní dochází také k vyřazování níkterých látek a metod ze seznamu, pokud jejich zařazení na seznam nadále nesplňuje kritéria stanovená Svítovou antidopingovou agenturou.  
Zmíny Přílohy II pro rok 2021 definují nebo zjednoduují pro sportovce i lékaře pouití níkterých nejméní závaných dopingových látek k lékařským účelům.  
Předloený materiál nemá ádné dopady na státní rozpočet, veřejné rozpočty a netýká se rovnosti postavení muů a en s ohledem na formální povahu materiálu, v zájmu urychlení vnitrostátního schvalování se navrhuje, co byl návrh v Poslanecké snímovní, aby souhlasila s přijetím ji v 1. čtení v souladu s § 90 odst. 2 zákona o jednacím řádu Poslanecké snímovny. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pane ministře. Návrh projednal výbor pro zahraniční víci, obranu a bezpečnost. Přijal usnesení v senátním tisku č. 66/2. Zpravodajem je pan senátor Tomá Jirsa. Garančním výborem je ale výbor pro vzdílávání, vídu, kulturu, lidská práva a petice, ten přijal usnesení pod č. 66/1. Se zprávou nás seznámí jeho zpravodajka, paní senátorka Vítková. Prosím, paní kolegyní.  
Senátorka Jaromíra Vítková:  
Váený pane místopředsedo, váený pane ministře, váené paní senátorky a senátoři. Moje zpravodajská zpráva v podstatí obsahovala ve, co tady přednesl pan ministr. Pouze bych doplnila, e Poslanecká snímovna stále jetí nedokončila projednávání zmín Přílohy I a II pro rok 2020 a ani pro rok 2019. Výbor pro vzdílávání, vídu, kulturu, lidská práva a petice senátní tisk projednal na své 7. schůzi 21. dubna letoního roku a přijal 33. usnesení, kdy  
I. doporučuje Senátu Parlamentu ČR dát souhlas k ratifikaci zmíny Přílohy I a Přílohy II Mezinárodní úmluvy proti dopingu ve sportu,  
II. určuje zpravodajkou výboru pro projednání senátního tisku č. 66 na schůzi Parlamentu ČR senátorku Vítkovou a  
III. povířuje předsedu výboru, senátora Jiřího Drahoe, předloit toto usnesení předsedovi Senátu Parlamentu ČR.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, paní senátorko. Posaïte se, prosím, ke stolku zpravodajů. Otevírám obecnou rozpravu, do které se nikdo nehlásí. Předpokládám, e ani pan ministr, ani zpravodajka nebudou mít zájem ji komentovat. Svolám kolegy.  
Budeme hlasovat o návrhu obou výborů, které projednaly tento tisk, a sice vyslovit souhlas s ratifikací. Spoutím hlasování. Kdo je pro, zvedníte ruku, stiskníte tlačítko ANO. Kdo je proti, zvedníte ruku a stiskníte tlačítko NE.  
Hlasování č. 85  
, při kvóru 28, pro 54, proti nikdo. Návrh byl schválen. Díkujeme panu ministrovi, co s námi tady vechno zastal, i koho zastoupil. Přejeme mu hodní zdaru.  
Kolegové, musím vás jetí informovat, e přítí schůze Senátu bude 18. srpna 2021. Přeji dobrou noc.  
(Jednání ukončeno v 18.45 hodin.)