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(1. den schůze  18.08.2021)  
(Jednání zahájeno v 10.01 hodin.)  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Váené paní senátorky, váení páni senátoři, milí hosté, dámy a pánové, vítám vás na 15. schůzi Senátu. Tato schůze byla svolána na návrh organizačního výboru podle § 49 odst. 1 zákona o jednacím řádu Senátu. Pokud budu zmiňovat jednotlivé paragrafy, jedná se o ustanovení zákona č. 107/1999 Sb., o jednacím řádu Senátu, ve zníní pozdíjích předpisů. Pozvánka na dnení schůzi vám byla zaslána 5. srpna 2021. Z dnení schůze se omluvili senátoři: Jan Horník, Alena Dernerová, Jiří Cieňcia³a a Tomá Jirsa.  
Prosím vás nyní, abyste se zaregistrovali svými identifikačními kartami, pro vai informaci jetí připomínám, e náhradní identifikační karty jsou k dispozici u prezence v předsálí jednacího sálu. Nyní podle § 56 odst. 4 určíme dva ovířovatele této schůze. Navrhuji, aby ovířovateli 15. schůze Senátu byli senátoři Petr típánek, ano, a Adéla ípová. Ano, jsou tady. Má níkdo z vás připomínky k tomuto mému návrhu? Nejsou, take spustím znílku a poté přistoupíme k hlasování.  
Aktuální je přítomno 66 senátorek a senátorů, kvórum 34. Přistoupíme k hlasování. Budeme hlasovat o návrhu, aby ovířovateli 15. schůze Senátu byli senátoři Petr típánek a Adéla ípová. Spoutím hlasování a prosím vás o vyjádření vaeho názoru. Kdo je pro, tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, tlačítko NE a zvedne ruku.  
Konstatuji, e při  
hlasování č. 1  
a při kvóru 36 pro návrh schválit hlasovalo 68 senátorek a senátorů a návrh byl schválen. Petr típánek a Adéla ípová byli zvoleni ovířovateli 15. schůze Senátu PČR.  
Nyní přistoupíme ke schválení pořadu 15. schůze Senátu. Vy jste pořad obdreli na lavice. Obsahuje návrhy na zmíny a doplníní navrené organizačním výborem. Ministr ivotního prostředí poádal o vyřazení Zprávy o ivotním prostředí. Jedná se senátní tisk č. 62. Vy ho máte překrtnutý jako bod č. 17. O zařazení svých bodů na čtvrtek ráno poádal ministr zahraničních vící, který zároveň zastoupí ministra vnitra. Já k tomu dodávám, e ministr zahraničních vící má své body v reimu, ze kterého plyne, e není nutné je případní na dnení schůzi projednat. A můe se tedy stát, e s tím takto budeme pracovat.  
Dalí informace je, e výbor pro záleitosti Evropské unie navrhuje zařadit bod Návrh usnesení Senátu k informaci vlády ČR o aktuálním stavu příprav předsednictví ČR v Radí EU ve 2. pololetí 2022 na místo 16. Vidíte to tam jako bod č. 16. Dále výbor pro vzdílávání, vídu, kulturu, lidská práva a petice navrhuje zařadit Návrh usnesení Senátu k návrhu sníení výdajů státního rozpočtu České republiky na výzkum, experimentální vývoj a inovace, a to na poslední místo pořadu. V tuto chvíli je to tedy bod č. 19.  
Zároveň byl navren a organizační výbor navrhuje pevné zařazení senátního tisku č. 141, co je odkodníní Vrbítice, jako 1. bod dneního odpoledního jednání. To znamená, mílo by to být ve 14 hodin nebo podle situace okolo 14. hodiny. Dále bodu ministra zahraničních vící, respektive ministra vnitra, zítra jako první body jednání, v případí, jak jsem u naznačoval, e bude schůze Senátu pokračovat.  
Já jsem shrnul základní usnesení a návrhy organizačního výboru pro plénum Senátu a ptám se, zda má níkdo z vás níjaký dalí návrh na zmínu či doplníní pořadu schůze? Ano, vidím, e se hlásí pan senátor Luká Wagenknecht. Prosím, pane senátore, přistupte k řečniti, mikrofon je vá.  
Senátor Luká Wagenknecht:  
Díkuji za slovo, váený pane předsedo, já bych chtíl navrhnout bod s názvem, senátní tisk č. 205/12, Návrh ústavního zákona, kterým se míní ústavní zákon č. 1/1993 Sb., Ústava ČR, ve zníní pozdíjích ústavních zákonů.  
Jde o novelu ústavy, která se týká případné monosti zmíny článku 97, který zavádí monost, aby Nejvyí kontrolní úřad míl působnost v rámci územní samosprávy a majetkových účastí. Dal jsem ten návrh i na organizační výbor, který to zamítl. To říkám dopředu. Jedna z tích vící je ta, e bez této novely ústavy bude velice tíké projednávat samotný zákon, který tady dneska máme.  
Navrhl bych to dát jako bod č. 5 dneního programu, před senátní tisk č. 134. Díkuji.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Ano, díkuji. To znamená, poprosím vás, pane senátore, zda mi tady můete nechat název toho bodu, protoe jsem si ho nestačil napsat. Jetí se zeptám jednou, zařazení kam? Před senátní tisk číslo? 134, ano, díkuji. (Luká Wagenknecht: Číslo 134. Take 5. bod jednání, ostatní by byly o bod posunuty.) Díkuji, je to jasné. Ptám se, jestli níkdo dalí se hlásí? Není tomu tak, to znamená, rozpravu k pořadu jednání končím. Nyní navrhnu proceduru, jak budeme hlasovat, a potom vás svolám k hlasování. Procedura by byla taková, e bychom nejdříve hlasovali o návrhu pana senátora Wagenknechta, zařadit za současný navrhovaný bod č. 4, čili senátní tisk č. 133, senátní tisk č. 205/12, tzn. návrh ústavního zákona. Hlasovali bychom jednak o jeho zařazení jako bodu, jednak i o jeho zařazení jako zařazení na pozici najednou. Následní, podle toho, jak to dopadne, bychom potom hlasovali o vech ostatních návrzích společní. S tím, e zároveň bychom hlasovali o celkovém pořadu. Pokud nemá nikdo k tomu připomínku, nechám zaznít znílku.  
V sále je aktuální přítomno 71 senátorek a senátorů, kvórum 36. Budeme hlasovat o návrhu pana senátora Wagenknechta, doplnit pořad 15. schůze Senátu o bod, senátní tisk č. 205/12, Návrh ústavního zákona, kterým se míní ústavní zákon č. 1/1993 Sb., Ústava ČR, ve zníní pozdíjích ústavních zákonů.  
S tím, e pokud by tento návrh byl schválen, tak by bod byl projednáván za senátním tiskem č. 133, čili zřejmí jako pátý v pořadí. Spoutím hlasování a prosím o vyjádření vaeho názoru. Kdo je pro, tlačítko ANO a zvedníte ruku. Kdo je proti, tlačítko NE a zvedníte ruku.  
Při  
hlasování č. 2  
pro 23, kvórum 36, návrh nebyl schválen. Bod nebyl zařazen.  
Nyní budeme hlasovat o návrhu pořadu 15. schůze Senátu tak, jak jste dostali ten návrh zmíny, včetní toho, jak jsem to představil a jak k tomu nebyly ádné dalí připomínky. Spoutím hlasování a ptám se, kdo je pro, tlačítko ANO a zvedníte ruku. Kdo je proti, tlačítko NE a zvedníte ruku.  
Pro 69, kvórum 37,  
hlasování č. 3  
. Návrh pořadu dnení schůze byl schválen.  
Já vám díkuji a můeme zahájit prvním bodem jednání, co je  
Návrh zákona, kterým se míní zákon č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvítvích a o zmíní níkterých zákonů (energetický zákon), ve zníní pozdíjích předpisů, zákon č. 455/1991 Sb., o ivnostenském podnikání (ivnostenský zákon), ve zníní pozdíjích předpisů, a zákon č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích, ve zníní pozdíjích předpisů  
Tisk č.  
136  
Tento zákon jste obdreli jako senátní tisk č. 136. Já vítám pana ministra průmyslu a obchodu a ministra dopravy a pana vicepremiéra Karla Havlíčka a prosím ho, aby nás seznámil s návrhem zákona. Prosím, pane vicepremiére, vítejte v českém Senátu, máte slovo.  
Ministr průmyslu a obchodu a ministr dopravy ČR Karel Havlíček:  
Váený pane předsedo, váené paní senátorky, váení páni senátoři, dovolte, abych uvedl tento předkládaný návrh z naeho pohledu velmi důleitého zákona, co se ale bude týkat určití i toho následujícího, který zde jetí dnes máme.  
Co je cílem energetického zákona? Velmi zjednoduení, posílení ochrany spotřebitele, a to mj. i zamezení tzv. nekalých praktik, zjednoduení řečeno, boj proti energomejdům, který jsme vyhlásili. Já jsem nesmírní rád, e v Poslanecké snímovní na tom panovala v zásadí stoprocentní shoda, a na níkteré detaily, které jsme si průbíní diskutovali, nakonec byl tento zákon bez problémů schválen.  
On se pochopitelní nevínuje jenom energomejdům, i kdy se mu tak níkdy říká, ale obecní je třeba říct, e míní celou řadu vící v rámci energomejdů, ukotvuje zprostředkování jakoto podnikatelskou činnost. To je jeden z tích hlavních nástrojů, co se bude realizovat skrze Energetický regulační úřad. Jinými slovy, on bude vydávat tuto ivnost nebo tuto podnikatelskou činnost, na základí jasných dat a na základí jeho rozhodnutí bude tedy moci tento zprostředkovatel podnikat.  
Současní se ale zavádí jetí celá řada dalích opatření, která jasní posilují ochranu spotřebitele, zejména v oblasti smluv s dodavateli energie, jejich ukončování, informovanost spotřebitele a v oblasti plných mocí, co byl dlouhodobý nevar a zneuívalo se toho, a u vůči starím lidem, nebo vůči lidem, kteří se hůře orientují třeba v níkterých náleitostech smluvního charakteru apod. Nepochybní rovní klíčovým důvodem, proč to předkládáme, je uvést českou právní úpravu do souladu s legislativou Evropské unie, a to zejména v návaznosti na formální upozorníní, odůvodníné stanovisko Evropské komise, které České republice vytýká tzv. nesprávné provedení smírnic třetího liberalizačního balíčku v elektroenergetice a rovní v plynárenství.  
Jetí bych uvedl jeden cíl, a to je adaptace tuzemského právního řádu.  
Díkuji za dosavadní diskusi, která byla. Hospodářský výbor i ústavní-právní výbor souhlasil se zníním zákona tak, jak byl předloen v rámci Poslanecké snímovny. Pokud by to bylo jenom trochu moné, i s ohledem na časový tlak bych poprosil, kdybyste mohli tento zákon zvládnout bez vratky do snímovny. Myslím si, e by to nesmírní prospílo naemu prostředí a vichni, jak Poslanecká snímovna, tak Senát, by vyslali signál, e skuteční boj s energomejdy bude definitivní ukončen. Čeká se na to mnoho a mnoho let. Díkuji.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já vám díkuji, pane ministře, prosím, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů. Návrh zákona projednal ústavní-právní výbor, který přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 136/2. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Tomá Goláň. Následní se návrhem zákona zabývala Stálá komise Senátu pro rozvoj venkova a přijala usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 136/3. Zpravodajem komise byl určen pan senátor Jiří Vosecký. Organizační výbor určil garančním výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona výbor pro hospodářství, zemídílství a dopravu. Usnesení máte jako senátní tisk č. 136/1, zpravodajkou výboru je paní senátorka Hana áková. Nyní vás prosím, paní senátorko, abyste nás seznámila se zpravodajskou zprávou, prosím.  
Senátorka Hana áková:  
Váený pane předsedo, váený pane ministře, milé kolegyní, milí kolegové, tisk č. 136, energetický zákon, se dotýká zmíny čtyř zákonů. Pan ministr tady vyjmenoval ty podstatné zmíny. Jedná se skuteční o nápravu nepřesného provedení evropské smírnice, která reguluje vnitřní trh s elektřinou a zemním plynem, dále pak nezávislost Energetického regulačního úřadu, a co je podstatné pro nae občany, koneční se řeí takzvané nekalé praktiky obchodníků s energiemi, takzvaných energomejdů.  
Vládní zákon byl předloen do Poslanecké snímovny 30. března loňského roku, k 1. čtení se dostal a v lednu letoního roku. Ve 3. čtení, 14.  16. července, proel, ze 151 poslanců pro níj hlasovalo 147.  
My jsme se uvedeným tiskem zabývali jak na podvýboru pro energetiku a dopravu, kde byl zpravodajem Luká Wagenknecht, kterému bych ráda podíkovala za precizní zpracovanou zpravodajskou zprávu a za vekerou péči, kterou k tomuto tisku vedl, a zpravodajkou za hospodářský výbor jsem byla já. Oba dva máme totoné stanovisko, přijmout zákon tak, jak přiel z Poslanecké snímovny. I kdy nám byly avizovány pozmíňovací návrhy, do doby projednání nebyly předloeny, take předpokládám, e budou na plénu. Ale za mí zatím doporučuji schválit tak, jak přilo z Poslanecké snímovny. Díkuji vám za pozornost.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já vám také díkuji, paní senátorko, prosím, abyste se posadila ke stolku zpravodajů, sledovala rozpravu a zaznamenávala případné dalí návrhy, k nim můete po skončení rozpravy zaujmout stanovisko. Ptám se, zda si přeje vystoupit zpravodaj ústavní-právního výboru, pan senátor Tomá Goláň? Přeje, prosím, pane senátore.  
Senátor Tomá Goláň:  
Váený pane předsedo, váený pane ministře, váené senátorky, váení senátoři. Touto materií se zabýval ústavní-právní výbor na své 20. schůzi dne 11. srpna tohoto roku. Ve podstatné k tomu bylo řečeno, já snad bych jenom připomníl, e tímto zákonem je mínín i zákon o ivnostenském podnikání, kdy zprostředkování tíchto dodavatelů energií přestává být podnikání podle zákona č. 455/1992 Sb. Dále byl zmínín zákon o správních poplatcích, kdy byl zaveden za udílení licence pomocí ERÚ správní poplatek 10 000, při obnovování 5 000 Kč.  
Ústavní-právní výbor projednal tuto materii, jak jsem říkal, na 20. schůzi, nebyly k ní zásadníjí připomínky, i kdy jsme míli ji k dispozici pozmíňovací návrh pana senátora Voseckého. Nicméní já si myslím, e ten zákon není úplní dokonalý a e v rámci obecné rozpravy se třeba dopracujeme i k pozmíňovacím návrhům.  
Ale návrh usnesení, které Senátu doporučil ústavní-právní výbor, je, e výbor ústavní-právní doporučuje Senátu Parlamentu České republiky schválit návrh zákona ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. Díkuji vám za pozornost.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já vám díkuji, pane senátore. Tái se, zda si přeje vystoupit zpravodaj Stálé komise Senátu pro rozvoj venkova, pan senátor Jiří Vosecký? Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Jiří Vosecký:  
Díkuji za slovo, pane předsedo, dobrý den, pane ministře, dámy a pánové, musím konstatovat, e na tento zákon, co se týká energomejdů, se čekalo hodní dlouho a je hodní potřebný, s tím souhlasím, ale jestlie ten zákon přijde a hned v záhlaví má chyby, na které nae legislativa upozorňuje, musím říct, e jestlie v Poslanecké snímovní tento zákon je přes rok a s tímito zásadními chybami sem přijde, je zapotřebí, abychom to opravili. Take jsem si dovolil připravit pozmíňovací návrh, který bych rád načetl v podrobné rozpraví. Kdy jsem se tím zákonem zabýval, tak jsem jetí přiel na problém, co se týká plníní propanbutanových láhví, kde ve stávajícím zákoní je pomírní velký renonc. Je k nímu pomírní dost stanovisek, co se týká soudů a energetických úřadů, kde konstatují, e ty víci, které v tom zákoní jsou, tam být nemají. Take jsem si dovolil připravit pozmíňovací návrh, který bych v podrobné rozpraví načetl. Teï bych vám jenom přečetl odůvodníní k bodům, proč to tak je.  
To znamená odůvodníní k bodu 1 a 2:  
Pozmíňovací návrh v bodech 1 a 3 reaguje na připomínky legislativního odboru Kanceláře Senátu. Doplníním názvu zákona se dosáhne zpřehledníní právního řádu. Zruením části článku 1 bodu 125 se odstraní nejasné, nesrozumitelné ustanovení, které nemá ádný vícný obsah.  
Pozmíňovací návrh k bodu 2 reaguje na četné stínosti občanů i odborné veřejnosti týkající se protiústavnosti podle § 3 odstavce 5, 6 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvítvích a o zmíní níkterých zákonů, energetický zákon, ve zníní pozdíjích předpisů, dále jen energetický zákon, podle kterého plníní propanbutanových láhví, dále jen propanbutanové láhve, bez souhlasu vlastníka se zakazuje.  
Nelze přehlédnout, e navrhovaná novela zavádí nové zníní ustanovení § 3 odstavce 6, energetický zákon, v ním ji víta plníní propanbutanových láhví bez souhlasu vlastníka se zakazuje není obsaena.  
Ustanovení § 3 odstavce 5, víta třetí, bylo do energetického zákona zavedeno zcela nesystematicky na základí pozmíňovacího návrhu novelou ze zákona č. 211/2011 Sb., kterým se míní zákon č. 458/2000 Sb., o podmínkách výkonu podnikání a výkonu státní správy v energetických odvítvích a o zmíní níkterých zákonů, energetický zákon, ve zníní pozdíjích předpisů a dalích souvisejících zákonů.  
Novelizace energetického zákona, která zakotvila zákonem zníní - zákaz plníní propanbutanových láhví bez souhlasu vlastníka, která nevzala v potaz i přes jasné judikatury, závíry srovnání zejména na rozsudek Obvodního soudu Praha 10 ze dne 28. 1. 1990 čj. 21C431/98-14, rozsudek Krajského soudu v Praze ze dne 19. 5. 1999 čj. 9CM96/97-58, návazní na podpůrné stanovisko Úřadu pro ochranu hospodářské soutíe nebo pozdíji usnesení Vrchního soudu v Praze ze dne 30. 10. 2012 čj. C3CMO262/2012-123, povinnosti a pravidla vyplývající z jiných právních odvítví, zejména zákona o ochraní spotřebitele, zákon č. 634/1992, občanského zákoníku, tedy zákon č. 40/1964 Sb., ivnostenského zákona, zákona č. 455/1991 Sb., zákona o ochraní hospodářské soutíe, zákona č. 143/2001 Sb., Takzvaný model vratných láhví, který se přitom osvídčil...  
Ustanovení § 3 odstavec...  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já se omlouvám, pane senátore, není nutné, abyste to zdůvodníní četl, pokud si myslíte, e to není potřeba. Jinak potom máte příleitost v obecné rozpraví. Je ale asi správné, e jste přečetl návrh toho usnesení, které přijala komise. To zdůvodníní ale není potřeba. Jak chcete, ale není to potřeba, můete to udílat v rámci zprávy.  
Senátor Jiří Vosecký:  
Dobře, já jsem si myslel, e je to potřeba. Díkuji.  
Návrh usnesení k senátnímu tisku č. 136. Stálá komise Senátu pro rozvoj venkova, usnesení č. 40, z 9. schůze konané 10. 3. 2001:  
Stálá komise Senátu pro rozvoj venkova doporučuje Senátu Parlamentu České republiky vrátit projednávaný návrh zákona Poslanecké snímovní Parlamentu ČR s pozmíňovacím návrhem, který tvoří přílohu tohoto usnesení, určuje zpravodajem komise pro projednání tisku č. 136 na schůzi Senátu senátora Jiřího Voseckého, povířuje předsedu komise, senátora Jiřího Voseckého, aby s tímto usnesením seznámil předsedu Senátu.  
Díkuji za pozornost, já bych v podstatí řekl, e to je níco podobného, kdy se plní pivní sudy, je to v podstatí propanbutanová láhev, je to vratná láhev. Jedna víc, kterou já nejsem schopen pochopit, je, e podle vící, ke kterým jsem se dostal, před rokem 1990 bylo 4,5 milionu a 4,8 milionu láhví, které si lidi koupili a které vlastní, take by mí zajímalo, kterých vlastníků se ptáme a komu to patří... Díkuji za pozornost.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já vám také díkuji, pane senátore. Jenom opakuji, e jsme byli seznámeni s usnesením komise a návrhem na přijetí pozmíňovacího návrhu. S tím, e já se spíe i pro pana senátora, dívám se hlavní na legislativu, ptám, jestli je potřeba, aby v podrobné rozpraví, pokud se do ní dostaneme, byl znovu ten pozmíňovací návrh načten? Ano, je to potřeba. Čili, pane senátore, upozorňuji vás, e pokud budeme v podrobné rozpraví, znovu ten pozmíňovací návrh, nikoliv to zdůvodníní, musíte načíst. Dobře? Díkuji.  
Nyní se ptám, zda níkdo navrhuje podle § 107 jednacího řádu, aby Senát vyjádřil vůli návrhem zákona se nezabývat? Není tomu tak. Přistoupíme k obecné rozpraví. Otevírám obecnou rozpravu a my se zároveň vystřídáme. Já se kdy tak do obecné rozpravy hlásím, pokud se nikdo jiný přede mnou nepřihlásí.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Dobré dopoledne, dámy a pánové, jako první a zatím jediný je do obecné rozpravy přihláen pan předseda Milo Vystrčil. Pane předsedo, máte slovo.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Dobrý den, dámy a pánové, váený pane předsedající, váený pane ministře. Já se omlouvám, e moná dneska budu trochu delí. Zároveň se omlouvám, e jsem pomírní na poslední chvíli vám na lavice předloil pozmíňovací návrh, který je pomírní obsáhlý. Obsahuje celkem 11 bodů, to odůvodníní je rovní obsáhlé. Je rozdíleno do níjakých píti kapitol. Na konci máte i ten text s vyznačením zmín, abyste se případní v tom mohli lépe zorientovat. Uvídomuji si, e by bylo správné, abychom pozmíňovací návrhy, pokud je předkládáme, projednávali i dopředu na výborech. Já jsem původní si myslel nebo doufal, e se mi podaří předloit ty pozmíňovací návrhy na podvýboru pro energetiku, nebo alespoň na výboru pro hospodářství, zemídílství a dopravu, ale pak se ukázalo, vzhledem k tomu, e, jak je dneska u obvyklé, v Poslanecké snímovní dolo k dalím zmínám toho zákona, e abychom to vechno dokázali zdůvodnit a níjakým způsobem správní uspořádat, není moné postupovat jinak, ne e já ten pozmíňovací návrh a to zdůvodníní tích pozmíňovacích návrhů předloím a dneska na plénu.  
S tím, e si uvídomuji, e tím můu vyvolat vá rezervovaný přístup k tím pozmíňovacím návrhům, naprosto logicky, omlouvám se za to. Zároveň povauji za velmi důleité, i kdy třeba potom se do podrobné rozpravy nedostaneme, by bych si to velmi přál, aby tady níkteré ty víci zazníly, zejména v kontextu s tím, co tady říkal pan vicepremiér.  
Pan vicepremiér Havlíček říkal, e ten zákon míl slouit nebo má slouit k více vícem. Jedna z nich je boj proti energomejdům a zlepení pozice spotřebitele, respektive zákazníka na trhu s energiemi.  
Upozorňuji pro ty, kteří třeba nemají tolik času se tím zabývat, e spotřebitel je fyzická osoba nepodnikající, zjednoduení řečeno, to znamená, to jste vy, kdy ijete doma v baráku a platíte plyn nebo elektřinu. Zatímco zákazník jsou i vichni ti ostatní. To znamená nejen ta fyzická osoba nepodnikající, ale i podnikající fyzické osoby, obce, neziskové organizace atd.  
Jedna z vící, která se stala při tích pozmíňovacích návrzích, je, e ta ochrana, která byla původní smířována na zákazníka, to znamená na vechny, obce, koly, příspívkovky, najednou je smířována jenom na spotřebitele. To znamená jenom na toho, kdo je soukromou osobou a je třeba zamístnancem a platí tu elektřinu nebo plyn. To znamená, pokud níkde bylo napsáno zákazník a najednou je tam napsáno spotřebitel, v tom okamiku ta ochrana u se nevztahuje na ivnostníky, na právnické osoby, na koly, na neziskovky a na vechny dalí. To znamená, zámína zákazník  spotřebitel znamená obrovské zúení ochrany. Abychom tomu rozumíli a vídíli, o čem se bavíme, kdy se tak náhodou, třeba i pozmíňovacím návrhem ve snímovní, stalo. To je první víc.  
Druhá víc, kterou k tomu chci říci, je, e pokud bych se díval na ten zákon, četl jsem jenom to, co přilo jako vládní návrh do Poslanecké snímovny, tak bych zřejmí nakonec, i kdy k tomu zákonu bych míl spoustu výhrad, tak bych tady nevystupoval. Protoe pořád bych byl ochoten alespoň částeční potvrdit slova, která tady říkal pan vicepremiér a pan ministr průmyslu a obchodu Havlíček, e dochází k jakési dalí ochraní toho zákazníka, e se to, by velmi mírní, zlepuje. To, co mí přinutilo nakonec, na poslední chvíli tady před vámi stát a takhle mluvit, je to, co se stalo v Poslanecké snímovní. Já to tady musím popsat a musím vysvítlit, proč se mi to nelíbí. Popisuji to a vysvítluji to tady proto, e dlouhodobí se společní s panem Ondřejem Dolealem a Evou Decroix energomejdy a tím, jak vypadá trh s energiemi, zabýváme a dlouhodobí jsem informován o tom, e dochází k velikým problémům na straní zákazníků, respektive spotřebitelů, s tím, jakým způsobem s nimi buï zprostředkovatelé, nebo přímo dodavatelé manipulují nebo jakým způsobem se k nim chovají. Já ty způsoby popíu. Popíu, jakou metodou k tímto problémům přistupoval zákon původní, to znamená ten vládní, a jak se to případní potom zmínilo tími pozmíňovacími návrhy ve snímovní.  
Zároveň jetí bych rád dodal, e jedna z manter, jedna z vící, která míla zásadní přispít, teï nebudu říkat, jestli je to dobře, nebo ne, k tomu, aby při tom trhu s energiemi nedocházelo k takovým problémům na straní zákazníků, respektive spotřebitelů, zákazník je víc ne spotřebitel, je toho víc, bylo, e byl zaveden pojem zprostředkovatele a zavedena zprostředkovatelská licence. Bylo to udíláno proto, aby ten, kdo chce jakýmkoli způsobem zařizovat, dojednávat vztah mezi dodavatelem energií a mezi zákazníkem, musel projít jakýmsi testem a byl pod dozorem regulátora, co je Energetický regulační úřad. To znamená, ten trh by se míl stát regulovaným. Mílo by to, pokud na to přistoupíme, teï se nebavíme o tom, jestli je to dobře nebo ne, to je jiná debata, ale pokud jsme na to přistoupili, zásadní pro to, aby regulovaný trh fungoval, je to, aby se vem mířilo stejní a aby ten, kdo tedy je tím zprostředkovatelem, skuteční, dle mého názoru, témíř v kterémkoli okamiku byl povinen mít tu zprostředkovatelskou licenci, byl tedy pod dozorem regulátora, co je Energetický regulační úřad.  
A tak původní ten vládní návrh vypadal. Původní to bylo tak, e skuteční témíř vichni, ne úplní vichni, ale témíř vichni, pod toho regulátora spadali. Témíř vichni, kteří chtíli dojednávat jakoukoli dodávku energie, by míli mít tu zprostředkovatelskou licenci.  
Omlouvám se za ten delí úvod, ale je nutný, protoe si uvídomuji, e jsem to jednání na výborech a podvýborech případní celé nestihl, vysvítlil jsem proč.  
Nyní tedy, kdy si vezmete ten pozmíňovací návrh, pokud byste takhle byli ochotní, který já jsem vám předloil, je tam celkem 5 bodů, označených I-V. Já jsem vdycky ty body nazýval podle toho, co si myslím, e zejména dílají.  
Ten bod I se nazývá Vyprázdníní zprostředkovatelské licence. To je to, o čem jsem mluvil. Spočívá to v tom, e v Poslanecké snímovní vystoupil pan poslanec Nacher a předloil pozmíňovací návrh, ve kterém se staly v podstatí dví víci. Ta první víc je, e řekl, e zprostředkovatelská licence dřív podle vládního návrhu zákona byla nutná pro vechny, kdy to níkdo dílá. Najednou podle Patrika Nachera z toho byly vyjmuty osoby, které jsou právnickými osobami nebo které jsou obcemi. Ty z toho byly vyjmuty, najednou. Tam zprostředkovatelskou licenci mít nemusíte. Pokud dojednáváte energetický vztah mezi obcí nebo právnickou osobou, odstavec 7 § 3 říká, e u ji mít nemusíte. To je zmína oproti vládnímu návrhu. Aby to nebylo vechno, přichází odstavec 8, ten jetí říká, teï dávejte velký pozor, to je vůbec to nejvíce podivné, e pokud si dodavatelská firma, co je, já nevím, jakákoli firma, ČEZ, E.ON a podobní, zřídí například svoji dceru, která zprostředkuje dodávku energie, tato dcera, protoe je vlastnína tou dodavatelskou firmou, pozor, nemusí mít zprostředkovatelskou licenci. Jinými slovy, ta nebude regulátorem hlídána. Ta nebude regulátorem hlídána, ta můe chodit k vám a dílat to bez toho, ani by podléhala § 11, nevím, f), m), n), kde je napsáno, co vechno ten, kdo má zprostředkovatelskou licenci, musí plnit. Musí níco se smlouvou, musí, musí... To si tam najdíte. Tyto firmy, které jsou dcerami tích dodavatelů, najednou jsou z toho odstavce 8 pozmíňovacím návrhem Patrika Nachera vyjmuty.  
Kdy se podíváte na historii, já to tam také píu, nejvítí současný problém a nejvítí průvih s energomejdy se týká skupiny obcí, mezi nimi je například obec v mém senátním obvodu Batelov, která si objednala a dojednala dodávku energií pomocí zprostředkovatele, kterým byla ta dcera jedné dodavatelské společnosti, která kupodivu, si představte, ta dcera, vybrala jako dodavatele tu společnost, která ji vlastní. To je divné. Ta jí tedy začala dodávat energii. V současné dobí řeíme problém, který je v řádu, je to zhruba ten odhad ztráty pro ty obce, kromí ohroení toho, e jim bude zastavena dodávka energií, je mezi 100 a 250 miliony korun. Čili nejvítí energomejdi, kteří dnes na tom trhu způsobují nejvítí problém, pozmíňovacím návrhem Patrika Nachera, nikoliv vládním návrhem, najednou ztrácí povinnost mít licenci. Rozumíte? Take to je I. Vyprázdníní zprostředkovatelské licence.  
V tom pozmíňovacím návrhu jsou to body I a II, kterými my to napravujeme. Je mi rozumít? Take to je první víc, o kterou prosím, kdybyste se nad tím zamysleli. Uvídomuji si, e to prostí nejde jinak.  
Bod II. Název je Neprokazatelné oznámení zmíny ceny. Neuvířitelná víc! Dříve, ve stanném zákoní, to bylo tak, e kdy vám poslali jako spotřebiteli, jako zákazníkovi dopis z firmy, která dodává energii, vy jste obdrel dopis, oni ten dopis míli poslat 30 dní předtím, ne vám skončí dodávky, pardon, ne dojde ke zmíní ceny, protoe vdycky to je tak, e kadý z nás odebírá energii podle toho, kolik to stojí. Důleité pro vás je, kdy máte níjakou dohodu nebo smlouvu, abyste vídíli, kdy se cena míní. Kdy se cena míní, kdy třeba míní plat níkomu v práci nebo níkde jinde, tak mu to oznámí: Hele, budete mít nií plat. Nebo vyí plat.  
V případí, kdy vám níkdo dodává energii, tak to bylo dříve tak, e kdy mínil cenu, samozřejmí zvyoval, míl dví monosti. Nebylo to jednoduché a nebylo to správné. První byla, e vám poslal dopis, a poté, co vám ten dopis přiel, vy jste míli do času 10 dní před zmínou ceny monost zmínit dodavatele, vypovídít smlouvu atd. Druhá monost je, e vám neřekl vůbec nic, a pak jste míli, zjednoduuji to, asi tři mísíce. To znamená, kdy jste to potom do tří mísíců mohli zjistit třeba tím, e jste, ale to tak není, e byste dostávali fakturu kadý mísíc, to my vichni víme, ale e jste to do tří mísíců mohli zmínit. To bylo dříve. Nebylo to dobré, vyuívalo se to k podvůdkům, jeden tam vidíte v tom podkladu, který tam máte, a nebylo to dobré. Co se stalo teï?  
Teï se stalo to, e v tom novém návrhu zákona, který my máme dnes schvalovat, je napsáno, e stačí, ne, e to tak bude, ale e stačí, kdy dodavatel energie zveřejní zmínu ceny, tzn. zvýení ceny, na webových stránkách. Tečka. Fakt to stačí. Samozřejmí na to můete odpovídít, ale vy přece máte monost při smlouví, kterou uzavíráte, říct, e to takhle nechcete, e chcete oznámit zmínu ceny. Jene ty smlouvy, jak to vichni známe, jsou adhezní. To znamená, obsahují tzv. veobecné obchodní podmínky. Ty dodavatelské firmy to, e vám budou oznamovat zmínu ceny, zveřejní na webových stránkách, dávají do tích veobecných obchodních podmínek. Kdo z vás četl níkdy veobecné obchodní podmínky? Víte, co to je? To je takový ten tlustý tos, ta malá písmenka.  
Take tam to máte napsáno. Abyste mi vířili, tak tam máte dva scany, na kterých to vidíte napsáno. Já jsem vymazal ty dodavatele, tzn. článek 7, zmíny ceny, to jsou obchodní podmínky a zmíny smluvních podmínek. Tam to je napsáno, e to stačí. To znamená, dneska podle toho zákona, neříkám, e to tak vdycky bude, ale podle té nové novely je moné, aby dodavatelé, budou to dílat níkteří, oznamovali zmínu ceny jenom tím, e to uvedou na webových stránkách. To je dle mého názoru neuvířitelné.  
Jeden z důsledků je tady. To je paní, nebudu ji jmenovat, máte to tam, uzavřela 1. 12. 2018 cenu 1219 Kč/MWh, poplatek 48 Kč a následní ta samá firma 6. 3. zmínila paní cenu, to je chytře za tři mísíce, cena je z 1219 na 1950 a poplatek 99 Kč. Tady to je, prosím. To se díje a budou to ty firmy dílat atd. Paní dostala vyúčtování na konci roku. Protoe vyúčtování za elektřinu dostáváte na konci roku.  
To znamená, ten druhý pozmíňovací návrh, neprokázání ceny, dílá to, e říká, e musí, musí prokazatelní a adresní, kdy dodavatel míní cenu, to oznámit. Nemůe to být jinak a musí to být tak, e pokud to neoznámí, není moné, aby ta nová cena pro toho zákazníka platila. Nemůe to tak být, protoe to není fér. To, co se tam stalo, znovu upozorňuji, e tomu vůbec nerozumím, proč to tak je, je nebezpečné a nahrává to energomejdům. Není to ádný protimejdovský zákon v této víci.  
III. Neoprávníní ukončit smlouvu. Body 5, 6, 7, 9 v pozmíňovacím návrhu. Zase bych řekl, kdy jsem se podíval na ten vládní návrh, e to bylo celkem v pořádku. To znamená, pokud dochází k tomu, e uzavřete smlouvu distančním způsobem nebo mimo obchodní prostory, tak jste mohli do 14 dnů tu smlouvu vypovídít. Co se stalo pozmíňovacím návrhem... Hádejte koho? Staly se dví víci.  
První je, e se tahle monost výpovídí, samozřejmí platí jetí občanský zákoník atd., vím, e to pan ministr bude říkat, ale vichni víme, jak je to obtíné. Stalo se to, e monost výpovídi se najednou zuuje pouze na zmínu dodavatele. U se netýká situace, kdy vy distančním způsobem nebo v cizích prostorách uzavřete smlouvu třeba novou. Nebo dojde k tomu, e máte SJM, společné jmíní manelů, tak to přepisujete ze sebe na manelku, co není zmína dodavatele. Ale je to zmína. Take v tomto případí u není moné tu smlouvu vypovídít. Ale to hlavní, co je naprosto úasné, co se tam stalo tím pozmíňovacím návrhem, je, to jsem vytučnil, e ta lhůta 14 dní bíí od doby uzavření smlouvy, nikoliv od doby, kdy vy tu smlouvu máte. Pokud vy máte zprostředkovatele, co vítinou máte, ten zprostředkovatel za vás uzavírá distanční níkde smlouvu. A tu smlouvu uzavře, vy ji nemáte. On ji uzavřel na základí toho, jak jste se s ním domluvili. Bíí 14 dní moné výpovídi.  
Teï ten zprostředkovatel, zvlátí kdy je vlastnín dodavatelem, to si představte, čeká a 15. den vám dodá smlouvu. Vy říkáte: Takhle jsme se nedomluvili. On říká: Tak to vypovíme. 14 dnů ubíhlo, přátelé. 14 dní ubíhlo, protoe pan Nacher tam dal od uzavření, nikoliv od doručení smlouvy tomu, kdo to je. Já nevím, proč to tam dal? A to tam prostí je.  
Take takhle to je, to znamená, neoprávníní ukončit smlouvu. Není to tak jednoduché s tím ukončením smlouvy. Prosím píkní, je to tak, protoe jak jsem říkal, na tom dlouhodobí díláme, jsme schopni, zejména pan Ondřej Doleal je schopen dokladovat tyto víci a tyto případy. To je vechno opřeno o skutečné případy, kterých jsou desítky a stovky. To není tak, e bych tady níco vykládal jen tak, protoe na tom fakt díláme rok. Ti lidé se mnou.  
Take jenom na to upozorňuji, e to se opravdu díje, a je úplní jedno, kdo tady co říká. Díje se to, je to fakt.  
Zase jsem tam uvedl...  
Co s tím jetí souvisí, je zajímavá víc, e ti zprostředkovatelé, kdy s vámi uzavírají zprostředkovatelskou smlouvu, nebo jim dáváte plnou moc, oni napíou smlouvu, ve které třeba napíou, e kdy potom vy budete chtít jít k níkomu jinému, e jim zaplatíte níjaký poplatek, protoe jdete k níkomu jinému a on přichází o práci. Rozumíme si? Take proto, prosím vás, to, e to tak skuteční je, e ty poplatky platíte... Je tady. V jednom případí ten zprostředkovatel chtíl pít tisíc, to je takovým drobným písmem, jednou chce 1990 korun, e jenom chcete níco zmínit. Ten zprostředkovatel. To se týká, prosím vás, toho zprostředkovatele, ne toho dodavatele.  
Take druhou víc, kterou díláme v rámci bodu III., je jetí to, e pokud skončíte kvůli tomu, e se vám to nelíbí, podle tích pravidel tu smlouvu s dodavatelem, e okamití končí i ta smlouva s tím zprostředkovatelem. e končí, e u to nemusíte znovu s ním vypovídat. e to končí, e to tak je, e to končí, ani by ten zprostředkovatel míl nárok na pokuty. To je logické, protoe jinak by se mohlo stát, e vy to nemůete vypovídít proto, e následní budete platit tomu zprostředkovateli za to, e to vypovídáte. To se tam skuteční tak díje. Skuteční to ti zprostředkovatelé tím babičkám a dídečkům do tích smluv dávají. Tady máte dva příklady, konkrétní, existující. To je římská III. To je ten zákon proti mejdům.  
IV. Ukončení smlouvy při stíhování. Absurdita absolutní zůstává. Starostové, máte byty, pronajímáte byty. Kdy máte níkoho v bytí, on si potom platí elektřinu. Nájem skončil. Ten človík opoutí byt, má nový byt. Myslíte si, e je moné, abyste vypovídíli smlouvu s dodavatelem? Nemůete ji vypovídít. Je to problém, bude vám dílat problémy, není to moné. To znamená, zejména pro obecní byty je důleité, aby bylo moné, aby v okamiku, kdy skončí nájem, kdy se níkdo stíhuje, kdy se míní majitel, kdy se míní obyvatel toho bytu, nájemce, aby bylo moné vypovídít tu smlouvu s dodavatelem okamití. Nemá to logiku, aby to nebylo moné. Chápal bych, kdyby tam byl níjaký velký spotřebitel. To je oetření tími 630 MWh.  
To je jasné. Velký spotřebitel musí upozornit dodavatele, e najednou od níj odejde. Ale přece není moné, aby ten, kdo si kupuje rohlík kadý den v pekární, nemíl monost říct: A já si tady od zítřka nebudu kupovat rohlíky. Ten pekař by mu řekl: Ne, ne, ne, to nemůete, my tady máme smlouvu, e sem kadý den budete chodit pro ten rohlík. Tak to je... To je ta čtyřka. To odstraňujeme tou římská IV.  
A poslední je V. Povinnost sdílit termín ukončení smlouvy. Tomu jsem také moc ze začátku nevířil, ale je to tak. V okamiku, kdy podepíete smlouvu s dodavatelem, v té smlouví logicky je napsáno, e smlouva je účinná a od okamiku, kdy vám začne být dodávána energie. A od toho okamiku. To znamená, vy nevíte, od kterého okamiku ta smlouva byla účinná. V tom okamiku, kdy smlouvu uzavřete třeba na 24 mísíců, nebo na 36 mísíců, tak to níkdy končí. Teï, kdy dodavatel není seriózní nebo nemá zájem, vy nevíte, kdy vám to přesní skončí. Nemůete to vídít, protoe on vám neřekne, kdy začal dodávat.  
A tak se vám stává, zase ty případy mám nafocené, ale vítinou mám fotografie od obcí, ale neptal jsem se jich, tak jsem je tam nedával. Tak se stane, e vám přijde dopis: Dobrý den, váený pane spotřebiteli, nebo váený pane zákazníku, upozorňujeme vás, e u tři dny realizujete neoprávníný odbír. A je to proto, e nejste upozorníni na to, e u vám ta smlouva končí. A vy, kdy jdete do své smlouvy, tak to tam nenajdete. Protoe vy jste ji níkdy uzavřeli a níkdy jindy začne dodávání.  
To znamená, je potřeba zjednoduit to, jak se dostane zákazník k tomu, v jakém termínu jeho smlouva byla účinná. To, co je napsáno v tom zákoní, je takové, e vám to dá hroznou práci. Kdy dodavatel je nevstřícný, můe vzdorovat velmi dlouho, ne vám to oznámí. Velmi dlouho a je to velký problém. Komunikovat s ERÚ a psát níkam atd... Podle mí v tom zákoní musí být jasní napsáno, e je povinen vám sdílit termín, ve kterém vám končí smluvní vztah. To tam není napsáno. Povinnost sdílit, kdy vám končí pevní termín smluvního vztahu, to tam není napsáno. Já si myslím, e to tam musí být napsáno, to je povinnost dodavatele. To je povinnost kadého, kdo níkoho obsluhuje, kdo pro níkoho vykonává níjakou činnost.  
To je tích základních pít vící, které jsou obsahem toho pozmíňovacího návrhu, který tam máte k dispozici. On nemá moc bodů, má 11 bodů, potom je tam zdůvodníní po tích římských částech, jak jsem to přednesl. Pak je tam jetí text s vyznačením zmín, abyste vídíli, jak se ty zmíny dílaly. Prosím, pokud by to bylo moné, abyste přece jen ten zákon propustili do podrobné rozpravy a abyste pro ty pozmíňovací návrhy hlasovali, protoe toto dle mého názoru bude skutečný boj proti energomejdům.  
To, co tady zatím máme, je takový kvaziboj. V níkterých případech musím říct, e to jako boj v ádném případí nepřipadá. Nechci to nazývat přímo spoluprací, ale jako boj proti nim mi to rozhodní nepřipadá. To je můj pocit z toho, a není to jenom můj pocit. Znovu opakuji, e já jsem níjakým způsobem argumentační vybaven. Není to kdoví jaké, ale ti lidé, kteří stojí za tími materiály, si za tím stojí stoprocentní. Jsou to lidé, kteří se v tom pohybují desítky let, kteří mí prosili, abychom to otevřeli. Já jsem zase váhal, jestli to mám udílat nebo ne, kvůli tomu, e jsem si uvídomil, e jsem nedodrel vechna pravidla.  
To znamená, neel jsem do podvýboru, neel jsem do výboru. Omlouvám se za to, nedalo se to stihnout, nemíl jsem na to. Uvídomuji si, e obecní bychom to takhle dílat nemíli. Ale kdy jsem vidíl, co se řítí na ty lidi, tak jsem si řekl, e to tady minimální musím říci. Nechám na vás, co s tím udíláte. Díkuji za pozornost.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Díkuji panu předsedovi za podrobné vysvítlení případného pozmíňovacího návrhu i za jeho avizování. Pak bude potřeba samozřejmí v podrobné rozpraví ten pozmíňovací návrh jetí načíst, pokud k ní dojde. Paní místopředsedkyní Seitlová nemá zájem o přednostní vystoupení, prosím pana senátora Golání, který je dalí přihláený do obecné rozpravy. Pane senátore, prosím, máte slovo.  
Senátor Tomá Goláň:  
Díkuji, pane předsedající, váené senátorky, váení senátoři, navazuji na předchozí vystoupení pana předsedy Senátu, pana Miloe Vystrčila. Já jsem se s tími jeho argumenty seznámil ji včera na klubu a myslím si, e ty argumenty mí docela zásadním způsobem oslovily. I vás vechny poprosím, abychom se nad tím zamysleli, protoe samozřejmí zamínit spotřebitele za zákazníka vypadá jako jenom slovní hříčka, ale má to dalekosáhlý dopad, protoe spotřebitel je skuteční občan, nikoliv obec, nikoliv podnikatel, fyzická osoba.  
I ty dalí víci ohlední uzavírání smluv, které tady zmiňoval naposledy, také monost vypovídání smlouvy při ukončování platnosti a účinnosti smlouvy, to si myslím, e jsou velmi podstatné víci.  
Já si tady dovolím, ač se to níkomu líbí nebo ne, říci, e kdy sleduji dlouhodobí pozmíňovací návrhy Patrika Nachera, tak jsou vdycky vedeny níjakou lobbistickou skupinou. Já tady nebudu jmenovat, přes koho... Je vynikající prací pana předsedy, e se tímto zabývá. Zabývá se tím do takové hloubky, jakou nám tady předvedl.  
Take já plní podporuji to, co tady bylo řečeno, a plní budu podporovat, aby se tento zákon dostal do podrobné rozpravy a ty pozmíňovací návrhy tam byly případní načteny.  
Samozřejmí vichni uvidíme, jakým způsobem se k tomu vyjádří zástupce navrhovatele, tzn. ministerstva průmyslu a obchodu, pan ministr. Jakým způsobem, zda vůbec, odpoví na jednotlivé dotazy, potom se také vichni budeme rozhodovat, zda ani či ne. Ale z mého pohledu tak, jak byly předneseny výtky vůči tomu zákonu nebo senátnímu tisku č. 136, si myslím, e jsou natolik zásadní, e bychom míli skuteční tyto pozmíňovací návrhy akceptovat a případní podpořit. Díkuji vám za pozornost.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pane senátore, poprosím paní místopředsedkyni Seitlovou.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Váený pane viceministře, váený pane předsedající. Dovolte, abych se také vyjádřila k níjaké drobné části energetického zákona, ale první bych chtíla navázat na řeč pana předsedy Vystrčila.  
Myslím si, e to, co přednesl, je určití víc, kterou bychom míli zváit. Přestoe oba výbory navrhly schválit, e ty informace jsou tak zásadní, e i já se připojuji k tomu, abychom postoupili do podrobné rozpravy. Sama jsem zvídavá na to, jak nám na to odpoví pan viceministr, ale já si myslím, e tak, jak je připraven pan předseda, e to vysvítlení bylo velmi jasné. Jenom naváu s tím, e sama jsem řeila případ, který řeil ERÚ, který řeil skoro tři roky, s tím, e tak, jak to bylo v zákoní napsáno, udílal ten dodavatel energie, v tomto případí to byl ČEZ, má jetí dalí samozřejmí označení... Poslal vem lidem dopis a v tom napsal: Zvyujeme cenu a najdíte si to na webových stránkách.  
My jsme se obrátili na veřejného ochránce práv, já jsem se obrátila, s tím, e jsem říkala, dobře, ale ty smlouvy byly dané písemní. Znám spoustu starích lidí, kteří to prostí na tích webových stránkách nenajdou. Celé to bylo vyhodnoceno jako nekalá praktika.  
ERÚ uloil pokutu, ta pokuta byla opravdu vysoká. Výsledek byl, e rozkladová komise vechno zruila a vechno se to smazalo. Výsledek je moná to, e si řeknou, vůbec nebudeme oznamovat a přímo jenom si to najdíte na webových stránkách a schováme to v tích obecných podmínkách, které opravdu, myslím si, čte málokdo. I kdy se to pokusí přečíst, tak to tam tíko objeví.  
To je jenom moje zkuenost, ze které jsem byla velmi smutná, která dokonce dneska se otáčí jetí tak, e vůbec nic vám neřekneme, jen si to hledejte na webových stránkách. To je opravdu smutné.  
Ale já jsem chtíla vystoupit původní k níčemu jinému. To jsou takzvané přeloky. Tady mám docela dobrou zprávu. Zpráva je taková, e v současném návrhu zákona v § 47 je řeen problém, který jsme tady v Senátu předkládali před více ne 2 lety, skoro před 3 roky. Jedná se o to, e kdy máte na domí, a to jste museli mít, protoe kdy se tak rozhodl ten, kdo budoval energetickou sí, a u přenosovou nebo distribuční, tak jste museli prostí, to je vícné břemeno, ze zákona...  
Tak vám tam dali ten sloup, nebo vám ho dali tísní před dům, nebo vám tam dali nástřeník nebo konzolu. Kdy vám to pokozovalo dům, nebo dokonce jste míli povinnost ten dům zbořit, tak jste si to museli zaplatit, e chcete přesunout to, za co jste dostali buï nic, nebo níjakých pár stokorun. A to v hodnotí sto tisíc a více.  
My jsme tady v Senátu, říkám to zejména pro kolegy, kteří jsou tady novíjí, my jsme tady v Senátu předkládali návrh v roce 2018, byl to senátní návrh č. 256, který jsme tady předloili. Tento návrh tuto situaci řeil. Senátní návrh el do snímovny, 1. čtení, ano, máte pravdu, je to velmi nespravedlivé, 2. čtení, tak uvidíme, co s tím udíláme. A 3. čtení, zamítnuto. Jestlipak víte, proč?  
Byla tam odůvodníní, e to je nesystémové... Bylo to proto, e to byl senátní návrh. To je přesní ta situace. Senát předloil, takhle my to nemůeme schválit. A bude vládní návrh, tak to teprve schválíme. Dobrá, moná to bylo patní napsané. Ne, váení, to, co jsme tam míli, tam z vítí části je. Jistí bylo, řekníme, politickou dohodou tam udílat níjaké drobné opravy. Take o dva a půl roku pozdíji se to schvaluje. Mezitím vichni ti, kteří míli tuto povinnost, nebo jim pokozoval ten nástřeník nebo konzole jejich dům, tak to museli zaplatit.  
Dávám to jako příklad toho, co se dílo. Musím říct, e mí to mrzí, e jsme dva a půl roku museli čekat a zdrovat, jenom proto, e to předkládal Senát a nepředkládala to vláda. Ale je tam rozdíl. Potřebovala bych vídít, proč tedy ten rozdíl tam je. On se tam mohl dát i v té snímovní, kdyby na tom byla politická dohoda. Tady se toti říká, e to bude hradit v případí, kdy se ten dům musí zbořit nebo pokozuje dům a nezjedná se náprava, tak e to bude hradit skuteční dneska ten, komu ta sí patří. Ale je tady napsané, e jenom v zastavíném území obce.  
Ptám se, kdy budete mít chalupu mimo zastavíné území obce, kdy tam máte ten sloup, který vám to tam níjakým způsobem pokozuje, nebo tu chalupu chcete zbořit, ten sloup se musí také zbořit, tak vy jste v jiném právu? Ptám se pana ministra, proč je to, tahle zmína v mém původním návrhu nebyla, jenom v zastavíném území obce. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, paní místopředsedkyní, a dalím přihláeným je pan senátor Čunek. Prosím, pane kolego.  
Senátor Jiří Čunek:  
Váený pane místopředsedo, pane vicepremiére, kolegyní, kolegové. Zaprvé bych rád poádal, abychom si před hlasováním udílali velmi krátkou přestávku, protoe to, co v tuto chvíli nastalo, je celkem zajímavý posun, protoe jestlie výbory doporučí, nevídíly to, co bylo obsahem pozmíňovacího návrhu, který tady pan kolega předkládá, tak si myslím, e bychom se chviličku míli nad tím zastavit.  
Druhá víc je, e očekávám, jak na tyto pozmíňovací návrhy bude reagovat pan ministr. Zároveň mám dotaz v tomto případí, protoe pana vicepremiéra mohu oslovit přímo, jestli se s tími pozmíňovacími návrhy seznámil dříve, jestli je míl dříve, tak jestli je na ní ministerstvo připraveno.  
My vichni toti vidíme, e ty nejvítí problémy, myslím ekonomické problémy, a nejvítí fauly, které dílají mejdi různých profesí, a u v hráčském průmyslu, potom to byla, tuím, zmína motorové nafty za topnou naftu, to byly dalí miliardy... Pak tady budeme mít zákon, který přijde na řadu za chvíli, to znamená tzv. POZE. Tam budeme řeit, by ten zákon neřeí jenom soláry, budeme hlavní řeit soláry, to, co se stalo. Teï máme tento zákon. Já určití, myslím, e drtivá vítina z nás, kdy jsme ten návrh nemíli, jsme trochu nepřipraveni a pak se dostáváme do situace, která je velmi nekomfortní, řeknu to velmi eufemisticky, kdy musím vířit tomu, e buï to panu poslanci Nacherovi níkdo dal do ruky, on to nevídíl, nebo to vídíl a tak dále, to by stálo samo o sobí za rozbor, proč tyto pozmíňovací návrhy, které potom destruují celý systém, a vlastní jak tento návrh byl představen, tak oni destruují celý návrh zákona o mejdech... Protoe jeden ze zpravodajů tady řekl, e je dobře, e ten zákon tady je, protoe to končí, pan ministr to řekl také, e končí ta doba mejdů. Ona jenom pokračuje. Ona tedy nenastává, ale ona bude podle návrhu pana předsedy Vystrčila tím, co se stalo v Poslanecké snímovní, tak bude pokračovat.  
To by stálo samo o sobí za úvahu. Moná by to stálo samo o sobí za to, aby ná podvýbor, nebo výbor, tedy myslím pro energetiku, nebo hospodářský výbor, aby udílal v této místnosti, protoe to je ta nejvítí, kde díláme takovéto konference, zasedání, protoe ty stovky miliard, o které český stát přiel, tedy i my vichni ostatní, které musíme zaplatit, tak jsme přili jenom proto, e níkterý zákon je tak patný či obsahuje v sobí takové víci nebo takové díry, e umoňuje takovéto chování.  
Jsem přesvídčen, e drtivá vítina obyvatel ani nechápe, je to zcela pochopitelné, e kdy tady máme ČEZ, kdy výroba elektrické energie je z drtivé části v rukou státu, pak tady máme Energetický regulační úřad, který reguluje ceny elektrické energie, plynu a veho, proč kdy jeden to vyrábí, pak to níkdo přenáí, proč tady má být tisíc a jeden prodejce elektrické energie? To bych řekl, e celkem drtivá vítina lidí vůbec nechápe. Kdy ta cena z té výroby je níjaká, proč se má níjakým způsobem mínit.  
Ano, já to samozřejmí spolu s vámi asi tuím a znám, to jsou ty vechny mnostevní rabaty atd., ale ten základní výrobek stojí níjakou cenu. Proč pro toho konečného spotřebitele to můe být takový víjíř moností, e v tom se asi oni nevyznají. Tento zákon tedy toto neodstraňuje, nechává jakoby ten pseudotrh, protoe to není skutečný trh, to je pseudotrh v tomto smyslu, protoe ten výrobce se nemíní, pak tady nastávají ty víci, které tady byly řečeny.  
Pak u v tuto chvíli, teï budu mluvit jenom za sebe, je to víc důvíry, co, jak říkám, je pro nás slovo, které bychom si témíř míli zakázat, protoe my tady jsme a pracujeme proto, e ty víci níjakým způsobem promyslíme, racionální dáme dohromady a pak si řekneme, jestli to, co níkdo říká v tom veřejném prostoru, je pravda, nebo není pravda. Jaký vztah to má? Jak se to váe na občana? Jaký dopad to má dostát? Jsem přesvídčen, e v tuto chvíli my asi moc udílat nemůeme.  
Asi bych navrhl úplní níco jiného, ale s ohledem na to, e se blíí volby, a dnení zasedání je témíř, by nás nikoho se to netýká, tak by tady témíř míla viset ta svítící tabule s tím, e 8. října budou volby.  
Tam končí Poslanecká snímovna a tam také končí vechny návrhy, které neprojdou a neprojednají se. My pod tímto dojmem jednáme. Je to ivot, já se tomu nebráním, tak to prostí je, take by asi bylo nezodpovídné říci: Dobře, toto není prodiskutované, není to vyjasníné, tak to smeme ze stolu. Poslanecká snímovna ten zákon pak buï skuteční nepřijme, nebo potvrdí své původní rozhodnutí. Jak cítíme, celé je to patní. Take asi, by to velmi nemám rád, to, co tady bylo řečeno, já jsem se pozorní to snail i přečíst a dohledávat kříoví, jestli to sedí... Samozřejmí jsem to nestihl, nevím, kdo z vás to stihl... Jsme v takové situaci, e musíme vířit, e ti, co připravovali spolu s panem senátorem Vystrčilem tento pozmíňovací návrh, to udílali dobře, e tam neudílali ne zámírnou, ale nezámírnou níjakou legislativní chybu, pro kterou to bude zase jinde napadáno a tak dále. Ale ten základní vzkaz je pro mí skuteční dramatický, asi ne fatální, ale dramatický, protoe jestlie je pravdou, e zákon, který míl odstranit mejdy, je nechává být a oni budou podnikat jen tím, e si udílají dalí dcery a ty nebudou muset mít licence, můe se to obejít, pak bych rád asi slyel od pana ministra jeho stanovisko. Vířím, e ho uslyíme. A pak by bylo dobře, kdybychom si dali před hlasováním pít minut na to, abychom se v klubech a společní poradili, jak postupovat a hlasovat dál. Díkuji vám.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pane senátore. Eviduji vai ádost o přestávku před hlasováním. Nyní prosím pana senátora Nytru.  
Senátor Zdeník Nytra:  
Díkuji, váený pane místopředsedo, váený pane ministře, váené dámy, váení pánové, ty problémy jsou v podstatí dva. Naváu na pana senátora Čunka.  
V rámci pozmíňovacího návrhu máme konkrétní případy, take nemám důvod pochybovat o tom, jestli je pozmíňovací návrh správní nebo ne. On je problém v tích 30 dnech. Myslím si, e se nenajde mezi přítomnými senátorkami a senátory jeden nebo jedna, která by nechtíla podpořit nebo prosadit tích 60 dnů na projednávání, ale to je prostí problém. V rámci tích 30 dnů, ne zákon dorazí, ne se nastuduje, ne se zpracuje pozmíňovací návrh, pak můe dojít i k tomu... Mimochodem tích pozmíňovacích návrhů jsme dostali na stůl dnes u dost, hodní, by třeba nejsou tak obsáhlé.  
Druhý problém, který vidím, je, to je můj osobní názor, v nefunkčnosti nebo v nedostatečné funkčnosti ERÚ. Nevím, jestli je to částečným personálním propojením, kdy jeden človík je nejdřív na ERÚ, potom na ministerstvu průmyslu a obchodu a naopak. Nemám podrobné informace, jak tlačí MPO na fungování ERÚ. Ale to vechno, budeme se o tom určití bavit i u toho dalího senátního tisku, bychom si mohli odpustit, kdyby ERÚ fungoval tak, jak má. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pane senátore. Prozatím posledním přihláeným je pan senátor Fischer. Prosím, pane předsedo.  
Senátor Pavel Fischer:  
Pane předsedající, váený pane vicepremiére, dámy a pánové, milí kolegové, poslouchal jsem vystoupení Miloe Vystrčila a chci ho, vaím prostřednictvím, pane předsedající, velmi ocenit, protoe nám v koncentrované podobí dokázal vykreslit zemi, která se hlásí k pravidlům právního státu, volného trhu, ale kde nefunguje regulátor, kde jako kdyby nad dodrováním pravidel nikdo nebyl.  
Je to zemí, která se jmenuje ČR, my jsme ti, kteří se mají vyslovit ke zmínám zákonů. Kdy si představíme, jak dlouho trvá novela takového sloitého zákona, jako máme dnes na stole, novela energetického zákona, tak si musíme poloit otázku teï i z hlediska procedury, jak dál. Já bych nerad, abychom ukončili rozpravu a potom teprve vystoupil pan vicepremiér, proto jsem chtíl pana vicepremiéra pozvat, a se zapojí do hledání odpovídí na ty nesmírní váné otázky, které tady padly. Pokud by se toti k tomu nechtíl vyjádřit nebo je bagatelizoval nebo by přikryl dysfunkci rozhodčího na empiru, který má hlídat pravidla hry a kterým je regulátor trhu s energetikou u nás, tak by byl součástí křiví nakreslených čar hřití, na kterém mají platit pravidla pro kadého. Pro spotřebitele, pro zákazníka, pro občany, pro právnické osoby, pro obce. A vechny dalí parametry, které tady dneska padly.  
Já jsem chtíl ocenit tuto rozpravu, a protoe jsem se díval do kalendáře, máme čas do 25. 8., kdy k tomuto zákonu můeme říci svoje. Začal jsem přemýlet nad tím, z hlediska jednacího řádu máme dalí nástroje, jak se k tomu postavit. Můeme odročit. Já ten návrh tady nedám, ale kladl jsem si ho celou dobu, kdy jsem poslouchal předcházející debatu. Nicméní pak máme jenom níkolik málo desítek hodin k tomu, abychom se k tímto naprosto zásadním vícem postavili.  
Pokud kreslíme křiví čáry, podle kterých se má hrát na trhu se spotřebiteli a se zákazníky s energií, pokud máme slabého rozhodčího, který neumí zapískat, e se tady díje nemravnost, ta obviníní, která tady padla, jsou mimořádní váná, týkající se ERÚ, pak myslím, e je poctivé pozvat pana vicepremiéra, aby se zapojil do naí debaty a na ty váné otázky reagoval. Podporuji návrh mého předřečníka na pauzu, to je jediní správní. Moná e pít minut nám nebude stačit, navrhuji klidní delí. Zároveň podporuji to, co tady zaznílo z úst Miloe Vystrčila, jeho pozmíňovací návrhy. Ale situace je dle mého soudu natolik váná, e nám pít minut nebude stačit, navrhuji klidní 10. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pane senátore. Do rozpravy se nikdo dalí nehlásí. Pan ministr. Prosím, pane vicepremiére, obecná rozprava tedy pokračuje.  
Ministr průmyslu a obchodu a ministr dopravy ČR Karel Havlíček:  
Mockrát díkuji za vechny připomínky. Vezmu to postupní, abych na nikoho nezapomníl. K pozmíňovacím návrhům, nejdříve k tím vyslovení technickým, tzn. zmína názvu v souvislosti s pozmíňovacím návrhem a tak dále. Týkalo se to dvou návrhů. Za MPO s tím vyjádříme nesouhlas, a to principiální proto, e toto není třeba řeit přes pozmíňovací návrh, to je názor senátní legislativy. Tyto technické v uvozovkách nedostatky, pokud to tak můeme nazvat, nemají ádný vliv na aplikaci zákona. Ale to jsou ty technické víci, vířím, e na tích se dá bez problémů shodnout.  
Pak se jedná o dví závaníjí víci. První jsou propanbutanové láhve. Jetí víc ne 20 let se o tom diskutuje. Je obrovský lobbing malých plniček, určití sledujeme, který je... To vysvítlení, myslím, e není nelogické, jak tam dáváme, jinými slovy chceme zachovat současný stav. Podle naeho názoru to i v minulosti bylo zachováno přes ten obrovský lobbistický tlak v zásadí správní. Jde o vlastníka propanbutanové láhve, který je odpovídný za její bezpečnost.  
Ten by podle naeho názoru nemíl v ádném případí ztratit kontrolu, pokud by ji v tuto chvíli mohl plnit kdokoli. Víte, e propanbutanové láhve se neprodávají, ty se pronajímají. Pokud jim to vezmeme, oni to budou prodávat, ta cena logicky půjde nahoru. Tzn. nebude to jen záloha, kterou tam vloí za lahev, ale bude to tak, e ji bude kupovat. Tzn. podstata je hlavní v tom, aby ten, kdo je vlastníkem, zodpovídal za to, jak se bude s plníním nakládat, jinak je tam skuteční riziko pokození zdraví, majetku a tak dále. Myslím, e to je pochopitelné, vysvítlovali jsme to mnohokrát a přiznám se, e mi není úplní jasný ten důvod. li bychom prostí podle mého názoru do rizika. Ale rozumím té diskusi.  
Čemu nerozumím, je to poslední. Myslím tím od pana předsedy Vystrčila. Nemůu si odpustit jednu víc, pane předsedo. Vy mí velmi často, musím říci, i objektivní níkdy a správní troku peskujete, kdy vám sem dáváme víci na poslední chvíli. Mnohokrát jste mi řekl, e jsme na to míli dostatek času. Mnohokrát jste mi, a správní řekl: Kdybyste mi to dali dopředu, mohli jsme nad tím diskutovat. To, co se provedlo teï, povauji za velmi nefér. Ne vůči mní, já se s tím vyrovnám, ale vůči odborné veřejnosti, která tady 2,5 roku na tom pracovala, na vech platformách. Spotřebitelské organizace, zástupci opozice, zástupci koalice, vichni na tom pracovali. Po 2,5 letech se dal dohromady tento zákon. Samozřejmí e je moné to dneska narychlo zmínit, ale to, co jste vechno přečetl, a to, co jste řekl, to nejsou nové víci. Vechny tyto víci se projednávaly. Proč tam tedy nebyli vai lidé? Proč tam nebyli odborníci? Proč ti lidé, kteří vám k tomu dnes dávají na poslední chvíli připomínky, dostáváte nás tady do situace, kdy máme komentovat níco, kdy jsme nemíli monost se s tím seznámit, teï se to tady přečte v pomírní velkém formátu, v rychlosti tady teï dáváme dohromady odpovídi... Včera jste to, prosím, řeil s ERÚ. Mám informaci, e to bylo níkolikahodinové. Já jsem to dostal níkdy večer, ráno jsem se s tím jetí v rychlosti seznámil. To je to, co mi na tom vadí, protoe celá řada tích vící z mého pohledu je pouze nedorozumíním, dají se ty víci vysvítlit. Ale opravdu mi není jasné, proč v dobí, kdy víme, e to potřebujeme schválit, jdeme do rizika, protoe nevíme, jak to v té snímovní nakonec dopadne, i časoví, je před volbami a tak dále, kdy důleitou víc, o kterou nám vem jde, a to je zlikvidovat nebo zásadním způsobem omezit energomejdy, proč ji řeíme a touto formou. Rádi bychom vám vechno, co jste tady řekl, vysvítlili, a rádi bychom vám ukázali to, e tam v celé řadí vící je skuteční mýlka.  
Uvedu jeden příklad, který jste tady bránil, který jste tady ukazoval jako jasnou víc. To je ten obchodník, to je ta právnická, nebo, řekníme, podnikatelská entita. Ten spotřebitel. Vdy přece vichni víme, e obchodník má licenci na obchod. Ta licence je přísníjí ne licence na zprostředkování. Proč by míl dílat jetí jednu dalí licenci na zprostředkování? Tento zákon míří na spotřebitele. I takto je to vymezeno Evropskou komisí. My nemůeme jít nad rámec tohoto formátu, toho rámce. To je jedna víc.  
Vy jste to tady v zásadí i odpovídíl. Vy jste třeba říkal, pane předsedo, e, a říkám to s respektem vůči vám, protoe víte, e máme dobré vztahy a váím si vás, tzv. víta o oznámení. Ale ona je skuteční obsaena v občanském zákoníku. To znamená, je automaticky platná a byla by v tomto případí duplicitní. Ale i to je víc, která se dá vysvítlit a kterou si prostí můeme říct.  
Celá řada vící tady byla nepřesných, které byly, ale já prostí teï nechci chodit od jedné víci k druhé víci, kdy to tady řeíme, s prominutím, skuteční na poslední chvíli. Celá řada vící, které tam jsou, jsou napsány ve smlouví a tak dále. Take teï tady pranýřovat ERÚ... Nechápu. Přiznám se, e to nechápu. ERÚ je nezávislý úřad. Kdy jsem nastoupil do úřadu, to byl úřad, který byl prolobbován zleva, zprava. Vymínili jsme celé vedení ERÚ, jsou tam úředníci, jsou tam profesionálové, jsou tam lidé, kteří dnes a denní odolávají tvrdému lobbingu. Tak, prosím, nedílejme z nich ty, kteří tady dnes zametají cestičku níjakým nekalým praktikám. Oni jim brání. Brání jim dobře. I s nimi je to vechno prodiskutováno. Ale chápal bych tuto diskusi, chápal bych, kdyby byla v průbíhu třeba níkolika posledních týdnů. Opravdu mi není jasné, proč to nejde, kdy je to v takovémto detailu, proč to nejde na oba výbory. Nezlobte se na mí, ale to, e je to na poslední chvíli takto, neprolo to výbory, prostí není normální víc, protoe na poslední chvíli bych pochopil, kdyby tady byla níjaká technická víc, kterou si tady vysvítlíme, ale toto se bez problémů mohlo na výborech projednat a mohly k tomu ty výbory dát své jasné stanovisko. Nechápu, proč je k tomu nedaly.  
Je koda, e na víci, na které jsem se domníval, e je veobecná shoda, chápal jsem ty propanbutanové láhve, to je dlouhodobá víc, to není asi nečekané, to nechci nijak démonizovat, ale skuteční takhle zásadní víci, které jsou vysvítlitelné, nechápu, proč se řeí bez projednání na výborech. Velmi mne to mrzí. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pane vicepremiére. S přednostním právem pan předseda Vystrčil. Připraví se senátor Vosecký.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Váený pane předsedající, váený pane vicepremiére, já jsem čekal, e budete reagovat troku jinak. Bohuel jsem se dočkal jen vící, které nejsou pravda, nebo minimální zčásti, které jste říkal.  
Prosím vás, přehrajte si mé vystoupení, já jsem vůbec o tom, jestli pracuje nebo nepracuje dobře ERÚ, nemluvil. Vůbec... Dobře, mluvil jste ke mní, ale vůbec jsem o tom nemluvil. Nechci to ani níjak řeit. Zdůrazňuji, vůbec jsem o tom nemluvil. Naopak, tu konzultaci, kterou jsem včera míl, oceňuji.  
Druhá víc. Proč to řeíme a v tomto okamiku, je přece jasné, já jsem to tady vysvítloval. To je proto, e vládní návrh, který el do Poslanecké snímovny, byl na poslední chvíli naprosto zásadním způsobem zmínín pozmíňovacími návrhy mj. i pana poslance Nachera. O tom prvním jsem mluvil jako první. On vyprázdnil, vytuneloval zprostředkovatele. Jestli mi chcete říct, e mít obchodní licenci je to samé, jako mít zprostředkovatelskou licenci, která zajiuje, e subjekt je pod kontrolou ERÚ, já tedy nic nevím o tom, e by firmy, které mají obchodní licenci, také byly pod kontrolou ERÚ, e by se musely řídit § 11 článkem k), e by byly v registru zprostředkovatelů, e by podléhaly jeho kontrole a e by míly povinnosti vůči ERÚ. Nevím o tom nic. To je neuvířitelné! Ta manipulativnost. Pak mí to nebaví.  
Já jsem se omluvil, e je to na poslední chvíli, pan senátor mi to tady jasní vysvítlil. My máme 30 dní. Já jsem to musel přečíst, podívat se na to, předpokládám, e mi předsedkyní podvýboru i předseda výboru potvrdí, e jsem oba upozornil, e jsem tam chtíl přijít, ale e to prostí nedávám. Já nechodím s nepřipravenými vícmi níkam, kdy to prostí není. Řekl jsem také, e dnes to dávám k úvaze a neprosazuji to tady za kadou cenu. Já jsem jenom řekl, e situace je tak váná, vzhledem k tomu, co jsem za tích 30 dní zjistil, mimochodem, to normální nedílám, ale musím, vae hnutí blokuje 60 dní kromí jiných. Proč nám nedali 60 dní? Seli bychom se a mluvili jsme o tom. Nemáme je. Míli jste k tomu čtyři roky, nebo osm, abychom dostali 60 dní. Nestalo by se tohle, nestalo, garantuji vám to, bavil bych se s vámi. Nebyl čas. Take to jsou víci, které prostí nejsou pravda. Vy jste nepředloil do Poslanecké snímovny ten samý návrh, který sem přiel. Dolo prostí k vytunelování zprostředkovatele. Dolo k dalím zmínám, já je vechny nebudu říkat.  
Poslední víc, není pravda, e dolo k vypořádání vící. Existují, doporučuji to, videa Ondřeje Doleala, kde dlouhodobí popisuje vechny tyto problémy, včetní ukázek toho, kde se staly. Jestli vai lidé je neznají, neznají tu argumentaci a neznají ty problémy, které jsou tam popsané, které já jsem jenom shrnul, je níco patní.  
A vy, prosím píkní, vezmíte ty víty jednu po druhé a říkejte, co je patní. Neříkejte, e to není fér. To není fér, říkat, e to není fér, a neříct proč.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pane předsedo. Opít s přednostním právem pan předseda Nytra.  
Senátor Zdeník Nytra:  
Váený pane místopředsedo, váený pane místopředsedo vlády, omlouvám se předtím za to oslovení pane ministře. On to pan předseda Senátu řekl, já to zopakuji. My jsme se nemohli nikdo zúčastnit ádné diskuse. Najdíte si datum, kdy snímovna projednávala ve 3. čtení tento zákon a kdy tento pozmíňovací návrh, ten nejdůleitíjí, pana poslance Nachera, byl přijat. Senát neumí reagovat dopředu. Ano, níkdy je přizván, naprosto v minimálních případech. Kdy je přizván, stejní na jeho názor potom není brán zřetel, ale budi, to je právo vládnoucí koalice. Toto je opravdu reakcí na pozmíňovací návrhy. Poslanecká snímovna má úplní jiné podmínky. Má spoustu mísíců na 2. čtení, můe to dokonce vrátit zpátky ze 3. čtení do 2. čtení, kdy s tím není spokojena. Tuto monost Senát nemá. Má na to 30 kalendářních dnů. Tečka. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pane senátore. Nyní prosím pana kolegu Voseckého. Připraví se pan senátor Vilímec.  
Senátor Jiří Vosecký:  
Díkuji za slovo. Dobrý den, pane ministře, váené kolegyní, kolegové, já bych se vrátil znovu k tím propanbutanovým láhvím. Základní problém je jiný. Kdo je vlastníkem tích propanbutanových láhví? Pokud vím, před rokem 90 bylo 4,8 milionu láhví v obíhu. Tu lahev si kadý občan v ČR koupil. Take, řekníme si, tyto láhve patří lidem. 4,8 milionu! Ti je vlastní, nevlastní je ádná firma, to si, prosím vás, uvídomme. Tady to je kráde za bílého dne, kde se na benzínky, kde se vydávají ty láhve, sbírají oranová, lutá, zelená... Velké koncerny mají vdy uzavřenou smlouvu o dodávce s jedním dodavatelem, ten si prázdné láhve odveze, udílá na ní tlakové zkouky, které musí dílat vichni. Po tích tlakových zkoukách je nastříká červení, oranoví, bíle, to je úplní jedno, v tu chvíli jsou jeho, neboli je ukradl vechny, ale krade propanbutanové láhve, které patří vem lidem. Take mi vysvítlete, kdo je vlastní vlastní. Kdy, tak kam zmizely ty peníze, ty zálohy za ty flaky a kdo je má?  
Díkuji za odpovíï.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pane senátore. S přednostním právem pan senátor Nytra. Ano, uplatní svou výsadu. Prosím.  
Senátor Zdeník Nytra:  
Abychom zabránili nebo vyvrátili níkteré argumenty, a po dohodí s panem předsedou VHZD, navrhuji, abychom si vzali 3/4 hodiny přestávku a svolali mimořádní tento výbor, který by pozmíňovací návrh pana senátora Vystrčila projednal. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Můeme to učinit po uzavření rozpravy, pane předsedo? Dobře. Čili nyní prosím pana senátora Vilímce.  
Senátor Vladislav Vilímec:  
Váený pane ministře, váené kolegyní a kolegové, dámy a pánové, nechci teï debatovat o tom, zvlátí v energetických zákonech, jestli je nebo není na místí na poslední chvíli podávat níjaké pozmíňovací návrhy. Mohli bychom o tom hodní vést a určití o tom budeme hodní vést debatu u dalího zákona o podporovaných zdrojích energie, kdy MPO na poslední chvíli přineslo úplní celou transpoziční novelu. Take nevyčítejme si teï, kdo dává na poslední chvíli, nebo nedává. Pan předseda Vystrčil jednoznační zargumentoval důvody, které ho vedou k podání pozmíňovacích návrhů. Ten pozmíňovací návrh mám u sebe, je přehledný, je i s vyznačením zmín. Myslím, e jsme schopni, určití i pan ministr, předpokládám, e i jako členové hospodářského výboru jsme schopni tento návrh posoudit, protoe ano, souhlasím s tím, e by bylo vhodné, kdyby hospodářský výbor jetí ten návrh jednou posoudil. Proto vyuívám této příleitosti, a a bude přestávka po diskusi, svolávám hospodářský výbor do Valdtejnovy pracovny, kde bychom hlasovali o případné revokaci usnesení a posoudili návrh, který máme k dispozici. Musím říci, e ta argumentace i ten návrh stojí za to, aby je hospodářský výbor bez níjakých emocí posoudil. Já se budu tíit v daném případí, e poprvé za celé volební období navtíví hospodářský výbor pan ministr Havlíček. Je to obrovská příleitost pro pana ministra, poprvé navtívit za celou dobu hospodářský výbor. Tímto svolávám hospodářský výbor, poté, a bude přestávka... Do píti minut po přestávce. Do Valdtejnovy pracovny. Podíváme se na ty pozmíňovací návrhy.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pane předsedo. Rozumíl jsem vaemu návrhu. Jenom chci upozornit, e je to v souladu s jednacím řádem. Je moné vyádat si stanovisko výboru, v případí předloení pozmíňovacích návrhů v průbíhu rozpravy. Pane senátore, prosím.  
Senátor Zdeník Nytra:  
Omlouvám se, e u potřetí nebo počtvrté, ale po konzultaci s naí legislativou bych si dovolil modifikovat návrh. Nebrali bychom si teï pauzu, ale po ukončení diskuse bychom přeruili projednávání tohoto bodu. V polední pauze je vytvořen prostor pro to, aby se seel hospodářský výbor, a po polední pauze bychom pokračovali, dokončili projednávání tohoto bodu a a následní bychom projednávali lex Vrbítice, který je pevní zařazen jako první bod po obídové pauze. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Ano, přeruili bychom projednávání tohoto bodu, dokončili po obídí a pak by následovaly Vrbítice. Rozumíl jsem vám, pane předsedo, správní? Asi ano. S přednostním právem paní senátorka Seitlová... Nebudeme tedy vyhlaovat přestávku, protoe ta vznikne přirození tím, e bude svolán výbor a budeme čekat na jeho závíry. Prosím, paní místopředsedkyní.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Váený pane předsedající, jenom navrhuji, abychom neukončovali podrobnou rozpravu, protoe na výboru se objeví dalí informace, které by míly zaznít, míla by být monost jetí pokračovat v obecné rozpraví. Take mám tuto prosbu. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Ano, rozumím tomuto racionálnímu návrhu. Jenom dokončíme vystoupení přihláených senátorů a pak vyhlásím přestávku na schůzi výboru. Prosím, paní kolegyní? Přeruíme, dobře...  
Senátorka Miroslava Nímcová:  
Díkuji za slovo, pane místopředsedo. Já jen ve stručnosti, dámy a pánové, chci říci svou výhradu vůči tomu, jakou formou se vymezil proti návrhům a proti postupu předsedy Senátu místopředseda vlády.  
Já bych očekávala, e by pan ministr míl podíkovat, protoe kadý zákon, můe se stát, e při kadém dalím a dalím čtení bude nalezeno níco, co ho můe vylepit. Toto můe být. Na jedné straní střet názorů, kdy pan ministr bude obhajovat svoji verzi a pan předseda Senátu bude trvat na tom, e spolu s experty a s právníky je přesvídčen o tom, e jeho verze je lepí. Ale tato forma názoru se tady neobjevila. Vím, e pan předseda Senátu nepotřebuje níjakého zastánce, abychom tady defilovali jeden za druhým a říkali, e stojíme za ním. Ale mí přesto tato forma zaráí. A tím spí mí utvrzuje, e za tím níco je. Protoe kdyby pan ministr řekl: Fajn, přili jste na níco, je to sice z mého pohledu třeba pozdí, ale mám velký zájem na tom, aby to byl kvalitní zákon, který by skuteční zarazil konání tíchto energomejdů... Kdy u se vil tento názor, tak byste prostí takhle vystoupil a takhle byste to, pane místopředsedo vlády, řekl. Ale vae výpady proti tomu, e jste to dostal pozdí a e kdo ví, kdy jsme se k tomu mohli vyjádřit, jsou úplní mimo mísu. Vdy vy v Poslanecké snímovní jste míli dostatečnou lhůtu k tomu, abyste si vechny aspekty toho zákona proli.  
Jestlie tam byly potom předloeny pozmíňovací návrhy, tedy pana poslance Nachera, které tady komentoval předseda Senátu, vy dáváte při finálním hlasování ve 3. čtením v Poslanecké snímovní k nim stanovisko. Já jsem se v rychlosti teï podívala na to hlasování v Poslanecké snímovní 16. července, tisk 799 snímovní, 3. čtení. U vech, a na dva, co byly takové marginální návrhy, jste dal neutrální stanovisko. U jednoho, u návrhu pana poslance Jurečky, jste dal záporné, ale u vech tích váných jste dal souhlasné. Na co máte celý aparát? Jak to, e ve chvíli, kdy jsou předloeny takové zásadní, včetní komplexního pozmíňovacího návrhu, to neposoudíte a neobrátíte vzhůru nohama kadé slovo a kadý návrh nepodrobíte tomuto testu a potom přijdete do Senátu a tady níco vykřikujete o tom, e jsme níco zanedbali? To mní přijde opravdu potvrzení toho, e je to zlobbovaný návrh, e je to nefér návrh, e to není návrh, který má poslouit veřejnosti, občanům, firmám, obcím atd., ale e má poslouit níkomu úplní jinému a e vy za tím stojíte.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, paní senátorko. Dalí přihláený... Pardon, pan ministr ádá, má přednostní právo. Prosím.  
Ministr průmyslu a obchodu a ministr dopravy ČR Karel Havlíček:  
Díkuji mockrát. Pokusím se to dostat ze zbytečných emocí zpátky.  
I kdy se přiznám, e je naprosto neuvířitelné slyet to, e stojíme za tím, e snad prostí je níco prolobbováno. Nikdo neudílal víc pro to, aby se zavedl a připravil zákon proti energomejdům. Opakuji, dva a půl roku se na tom pracovalo.  
Není pravdou to, e by pozmíňovací návrh pana poslance Nachera byl předloen na poslední chvíli. Prosím, nastudujme si to, podívejme se na to. Před rokem byl tento pozmíňovací návrh předloen. Stal se dokonce základem potom pro jednání Poslanecké snímovny. Co to jenom dokresluje? Teï bych mohl pokračovat dalí a dalí drobnosti, které zde jsou, které se teï tady chrlí a jsou pochopitelní nepřipravené, protoe se to mílo féroví projednávat na tích výborech, tím spíe, kdy se jde do takového detailu, tím spíe, kdy jich je takovéto mnoství, tím spíe, kdy se říká, o tom víme delí dobu. Kdy o tom víme delí dobu, a ti, kteří třeba tvořili tuto argumentaci, a nepodsouvám jim, e myslí třeba níco níjak zle a e jsou zlobbováni, i kdy bych to taky mohl krásní vyuít na druhou stranu, ale vířím, e ne. Proč se to tedy nedalo o níco dříve? Proč se to minulý týden nedalo na ty výbory? Proč se svolávají dneska narychlo výbory na to, aby se tam diskutovala takhle závaná tématika? To je to, co mní na tom vadí. Vím, e na to je právo, ale při takhle důleitém zákonu to řeit horkou jehlou v rámci posledních níkolika hodin prostí, a opakuji to, mní nepřipadá fér. Mohl bych jít zase na to, e tady zase padlo to, zprostředkovatelé a zprostředkovatelská licence, nebo e je v registru licencí. Zase to je troku chybní řečeno, ale toto se mohlo krásní prodiskutovat na tích výborech. Take, nezlobte se na mí, vnímám to tak, e to je čistí jenom politická záleitost. Je to prostí útok na dobrou práci vech tích, kteří 2,5 roku tvořili. Poslanecká snímovna to odsouhlasila bez jakýchkoli problémů, dlouze se nad tím diskutovalo, vynegociovala se spousta vící, kadý míl monost si k tomu cokoli říct. Tady jsme na to míli relativní, neříkám, dostatek času, to uznávám, e taky to nebylo příli dlouho, ale v kadém případí, v kadém případí byl čas na to prohnat to obíma výbory. To je to, co mí na tom mrzí. To je to, co mí svádí k domnínce, e to vůbec není otázka toho, e chceme zmínit zákon vůči energomejdům, ale to, e to je prostí politické vyřizování účtů. Nezlobte se, ale je to můj pocit. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pane ministře. Jetí ne pozvu pana kolegu Wagenknechta k mikrofonu, je mou povinností sdílit, e z dneního jednání se omlouvá pan senátor David Smoljak. Tolik pro záznam. Nyní prosím, pane senátore, vae vystoupení.  
Senátor Luká Wagenknecht:  
Díkuji, pane místopředsedo. Rozhodní tady začínáme být troku emotivní, ale myslím, e to bude jetí moná odpoledne taky zábavné. Já jenom bych chtíl k tomuto tématu dví víci, budu velice stručný.  
Díkuji panu předsedovi také za to, co tady nám předloil. Já ten detail, rád se půjdu podívat na hospodářský výbor, nicméní jako zpravodaj v podvýboru, který tady nevystupuje, bych rád doplnil, e za mí, pokud tedy tam ty víci opravdu budou níjakou formou vydiskutovány a jsou pravdivé, tak e bych i přehodnotil svůj původní návrh, to znamená, e bych to podpořil. Ale také bych doplnil, e bych podpořil tady návrh pana kolegy, který předkládal víci ohlední tích propanbutanových láhví. Za mí zkrátka i toto, já jsem se tím zabýval v minulosti níjakou dobu a tady moná hodím níjakou repliku. Já si spí myslím, e to aktuální zníní zákona je lobby, ale pro níkoho jiného, pro ty velké plniče láhví. Take jenom aby tady padlo i to, e já jsem tento pozmíňovací návrh nepodporoval na podvýboru, protoe jsme říkali, e tento zákon je velice důleitý. Já bych byl rád, aby proel v tomto volebním období. Z toho důvodu jsem práví nenavrhoval níjaké zmíny, take pokud by tady potom byla podrobná rozprava, tak bych podpořil i tento druhý návrh, který si myslím, e je velice důleitý také. Za mí opravdu to, co je v ním obsaené, napravuje to, co se tady dlouhou dobu díje, vytlačování tích malých, kteří jsou na trhu, velkými, kteří mají velkou podporu. A de facto je to také velké lobby. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pane senátore. Nyní prosím pana předsedu Vystrčila.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Váený pane předsedající, váený pane vicepremiére, jenom tři víci.  
První je faktická. Kdy se bavíme o zprostředkovatelské licenci, zase jenom fakticky, my se nebavíme o tom, e by zprostředkovatelskou licenci míli mít dodavatelé, to je nesmysl. Dodavatel samozřejmí nepotřebuje, ten dodává. Ale firmy, které dodavatel vlastní, ty by zprostředkovatelskou licenci míly mít, kteří to zprostředkovávají. Tak abychom si to vyjasnili. Čili já jsem nehovořil o tom, e dodavatel má mít zprostředkovatelskou licenci, jako ten dodavatel, ale firmu, kterou on si zřídil, kterou vlastní atd., která potom to zprostředkování provádí. Tam není ten důvod, aby ji nemíla. Takhle to bohuel dneska, podle toho návrhu, který my jsme dostali, je. To je první víc.  
Druhá víc, kterou k tomu chci říci, je, e není ádná pravda, e tyto výhrady nebyly sdíleny. Byly sdíleny vem předsedům poslaneckých klubů. Sdíloval je Ondřej Doleal dopisem. S tím, e oni na to nereagovali. Já jsem na to reagoval a rok se s ním o tom bavím. To je celé. A s dalími lidmi. Ti ostatní rok nereagovali. Já to říkám, nereagoval ádný z nich, ale tím pádem nereagoval i ten, který je od vás... To je druhá víc. Take neříkejte, e se o tom neví, e to jsou víci, které teï víte, e je to nefér, e teï se to otevírá. Vechny tyto výhrady, samozřejmí v jiné podobí ne v té, ve které jsem to připravoval já, existují, rok se o nich mluví. Diskutují se v médiích. Samozřejmí z níjakých důvodů, já tady nechci nikoho malovat... Nemají tolik svítla, nejsou tak nasvíceny, jak níkdy pouívá pan senátor Fischer, jako níkteré jiné víci. Ale prostí ví se o nich a mluví se o nich. Vechny ty víci, které já jsem pojmenoval, byly níkolikrát v posledních mísících znovu níkterými lidmi označeny jako nesprávné, jako problematické. Ta reakce na to nebyla, respektive v tom zákoní na to reagováno nebylo adekvátní.  
Třetí víc, vířte mi, to se dá dohledat, fakt to není politické vyřizování účtů, protoe je to normální práce, kterou my máme dílat. Nemáme na ni moc času. Proč na ni máme málo času, tady bylo vysvítleno. Přesto ale je naí povinností, e pokud si myslíme, e níco není dobře, tak to tady říct. e to způsobí takové emoce, i mí překvapilo. Já jsem si myslel, e se mi tentokrát podařilo na úvod přednést projev docela smířlivý, ale asi ne. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pane předsedo. Jetí, pane...? Ano, prosím, pan kolega Goláň. U jsem se nadechoval, e vysvítlím situaci, ve které se nacházíme. Mezitím to zapomenu. Prosím, pane Goláni.  
Senátor Tomá Goláň:  
Velmi struční, váený pane předsedající, váený pane ministře, váené kolegyní, váení kolegové. Teï to tady řekl pan kolega Vystrčil. Jsou tady emoce, ale pan ministr neřekl, jestli to, co říká pan předseda Vystrčil, je pravda či není pravda. Zatím jsem slyel jenom to, jestli to bylo brzy, pozdí, proč pozdí, proč a teï takovouto víc řeíme. Chtíl bych ke kadému bodu, kdyby se potom vyjádřil, zda je to pravda a jakým způsobem se to dá řeit, kdy tedy my nemáme pravdu a díláme takové víci na poslední chvíli. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji. Myslím, e k tomu bude výborná příleitost při projednávání tíchto návrhů na hospodářském výboru. Čili já bych pro tuto chvíli, sice nemůu říct, ukončil debatu, ale musím dát hlasovat, protoe, jak jsme si upřesnili v jednacím řádu, toto přeruení pro účel svolání výboru je moné, ale musí ho odsouhlasit Senát. Svolám kolegy.  
Podle § 109 budeme hlasovat o přeruení projednávání tohoto bodu. Účelem přeruení je projednání pozmíňovacích návrhů, které byly předloeny v hospodářském výboru. V sále je přítomno 68 senátorek a senátorů, kvórum 38, spoutím hlasování. Kdo je pro, abychom tento procedurální návrh přijali, zvedníte, prosím, ruku, stiskníte tlačítko ANO. Paní senátorka áková se nám hlásí? Ne. Jo, spletla tlačítko... Kdo je proti, zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.  
Při kvóru 36 pro 69, proti nikdo, návrh byl schválen. Nyní mohu konstatovat, e přeruuji tento bod.  
Jetí jenom upřesním, prosím pana předsedu hospodářského výboru, aby na mí kýval, mezitím jsme si vyjasnili, e hospodářský výbor by se seel v polední pauze. Čili ne teï, ale o polední přestávce, do které nám jetí zbývá 1 hodina a 9 minut. Take to s dovolením, pane předsedo, přednáím jako pozvání členů výboru, aby se dostavili do Valdtejnovy pracovny k projednání tíchto návrhů. Předpokládám, e pan ministr se připojí a pak vyjádří své odpovídi k vzneseným otázkám na poslední chvíli.  
Tento bod odkládáme a můeme přistoupit k dalímu. A to je... Prosím, ano, pane kolego? Předseda klubu se hlásí o slovo.  
Senátor Petr Holeček:  
Díkuji za slovo, pane předsedající. Já se domnívám, e bychom tedy míli hlasovat jetí o tom, kdy budeme ten bod, který jsme přeruili, kdy ho budeme doprojednávat. Protoe podle hlasování ráno jsme pevní zařadili bod Vrbítice jako první odpolední bod programu. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Ano. Zatím tady zaznílo, e bychom po polední přestávce dokončili projednávání tohoto bodu a Vrbítice by byly hned vzápítí. Mám zde přihláku od pana předsedy, nevím, jestli chce přednést jiný návrh?  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Váený pane předsedající, pokud budu říkat to samé, co jste říkal, tak se omlouvám, protoe na mí tam mluvila legislativa. Navrhuji, aby to bylo korektní, abychom, pokud to bude projednáno ve výboru a nebudeme muset to zmínit hlasováním, tento bod projednávali, a projednáme ten bod Vrbítice. Protoe tady jsou přítomni starostové... Take bude přestávka, potom bude bod Vrbítice a pak bychom, pokud bude připraven výbor pro hospodářství s usnesením, pokračovali v projednávání tohoto bodu. Navrhuji, abychom o tomto hlasovali.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Rozumím. To je jiný návrh, ale já se tái, jestli musíme jednat o zmíní pořadu? Prosím? Jestli o tom máme hlasovat? (Legislativa: Jedním hlasováním. Bude to, e to zařazujete, tím pádem to bude zmína i pořadu.)  
Ale my jsme nehlasovali, začínáme dalí bod. Take musíme odhlasovat, e dokončení tohoto bodu provedeme po pevní zařazeném bodu Vrbítice. Rozumíme si? Take po přestávce dokončíme Vrbítice a pak dokončíme projednávání tohoto bodu. Musíme to odhlasovat. Take nebudu spoutít... Tady níkdo má mikrofon? Nebudu spoutít hlasování, promiňte, znílku, ale rovnou hlasování. Kdo je tedy pro, aby dokončení tohoto bodu bylo zařazeno po pevní zařazeném bodu po polední přestávce Vrbítice? Rozumíme si, doufám, vichni. Je to senátní tisk č. 141. Take, kdo byl a kdo byl proti, jistí učinil, co má.  
Při kvóru 36 pro 65, návrh byl přijat. Tyto procedurální víci máme vyjasníny.  
Můeme tedy zahájit projednávání dalího návrhu zákona, kterým je  
Návrh zákona, kterým se míní zákon č. 165/2012 Sb., o podporovaných zdrojích energie a o zmíní níkterých zákonů, ve zníní pozdíjích předpisů, a dalí související zákony  
Tisk č.  
137  
Tento návrh jste obdreli jako senátní tisk č. 137. Poprosím o klid v přísálí. Pokračujeme v jednání Senátu. Poprosím pana ministra, aby nám představil tento návrh zákona. Kolegové, prosím opravdu o klid. Prosím, pane ministře...  
Kolegové, opravdu vás ádám, abyste vytvořili podmínky pro důstojné jednání. Snad u to půjde. Pane ministře, prosím.  
Ministr průmyslu a obchodu a ministr dopravy ČR Karel Havlíček:  
Díkuji. Váený pane předsedající, váené paní senátorky, váení páni senátoři. Dalí klíčový zákon je zákon o podpoře obnovitelných zdrojů, který musí probíhnout v rámci modernizace a dekarbonizace energetiky. Je to jeden z nejvíce skloňovaných zákonů posledních let a navazuje bohuel na tu situaci, kterou se pokouíme napravit, kdy selhala snímovna v letech 2009-2010, zejména tedy v tom 10. roce a umonila se podpora, která nás bude stát témíř 600 miliard korun, opakuji, 600 miliard korun, pro fotovoltaiky, které vyrobí 2,6 % elektrické energie.  
Ten zákon nicméní není zdaleka jenom o té fotovoltaice, by je pravda, e to se skloňuje s tím asi nejvíce. Je důleitý pro dekarbonizaci českého teplárenství, pro dekarbonizaci dopravy a je zcela zásadní pro to, abychom byli schopni naplnit klimatické cíle.  
V tuto chvíli by to mílo být z mého pohledu méní o tom ukazovat na viníky, myslím, e vichni je známe a víme, ale je třeba udílat tlustou čáru za tím, co nastalo, a podpořit dále obnovitelné zdroje, které povaujeme za zcela zásadní pro to, abychom energetický mix udreli. Mnohokrát jsme zde i na této půdí řeili to, e smířujeme nejdříve k nízkoemisním, pozdíji k bezemisním zdrojům, je to správná cesta. Mimo jádra není moné postupovat jinak, ne e podpoříme rovní obnovitelné zdroje. Ale obnovitelné zdroje musíme podporovat s rozvahou, musíme je podporovat zejména na investiční úrovni, níkteré z nich pochopitelní i na té provozní úrovni. Musíme je podporovat tak, abychom ty stamiliardy korun, které tam dále budeme dávat, skuteční překlopili do toho, co potřebujeme, a to do podílu na výrobí elektrické energie.  
Velmi si váím toho, e se na jednání podvýboru a výboru skuteční deklarovala snaha upravit tuto novelu zákona pozmíňovacími návrhy, aby byla průchozí v Poslanecké snímovní. Je pravda, e to je rovní i o vysoké politice. Je třeba objektivní říct, e Poslanecká snímovna, kdy to řeknu s nadsázkou, velmi zazmatkovala v tom schvalování tohoto zákona. Z mého úhlu pohledu zcela nepochopitelní odsouhlasila ten finální závír, který nedílá tlustou čáru za podporou obnovitelných zdrojů, ale do značné míry by zlikvidoval i ty, kteří docela féroví investovali v dobí následující.  
My jsme od počátku říkali jednu zásadní víc, a to je to, e ministerstvo průmyslu a obchodu a vláda navrhly takzvané vnitřní výnosové procento, to je to IRR, velmi diskutované, pro fotovoltaiku, na úrovni 6,3 procenta. V průbíhu dalích mísíců na bázi, myslím si, docela korektní diskuse jsme dospíli ke kompromisnímu řeení, a to takovému, e se to nahradí 10% sazbou takzvané solární daní a e posuneme tu hranici z 6,3 % do rozpítí 8,4 a 10,6 %. A to práví z toho důvodu, aby ti, kteří prostí nainvestovali do tích zdrojů v rámci překupů, nebyli takzvaní drceni tou nízkou sazbou 6,3 %. Můeme diskutovat o tom, jestli ta sazba 6,3 % je dostačující, není dostačující. Vzali jsme v úvahu úrokové sazby bank v té dobí, vzali jsme v úvahu dobu, ekvitu, kterou se přispívalo na to financování. Myslím si, e to byla docela rozumná dohoda.  
Jetí jednou, 10 % solární daň a rozpítí 8,4 a 10,6 % na vechny obnovitelné zdroje. Podotýkám, na vechny obnovitelné zdroje. Ano, je pravda, e jsme současní vdycky říkali, e vláda, která bude následní rozhodovat v tomto rozpítí, pokud tady bude tato vláda, rozhodne pro fotovoltaiku o té nejnií sazbí, to je 8,4 %, a bude to de facto vykompenzováno, to, co jsem zde říkal, čili není to 6,3 %, ale je to 8,4 %.  
A k tomu 10 % solární daní. Z tích důvodů, abych se u neopakoval, které jsem zde vznesl. To, co nastalo, ten veletoč v rámci schvalování, si myslím, e vejde do díjin Poslanecké snímovny. Já jsem to úplní nepochopil, protoe zejména tedy část trojkoalice shodila svůj vlastní návrh, který snímovna odsouhlasila, a novým hlasováním, pod snahou docílit vyího výnosového procenta, bohuel shodila úplní ve. Take výsledek je takový, e kdyby to dneska bylo takto schváleno, tak by to pokodilo úplní vechny.  
Proto jsem rád, e Senát toto uchopil, podle mého názoru, v zásadí a vícní správní, e je snaha tento renonc poopravit a e se navrhuje to rozpítí, tak jak bylo navreno ministerstvem průmyslu a obchodu. Ve finále ale musím říct, tak jak bylo navreno i tími dotyčnými stranami, které to ale následní zase neodsouhlasily.  
Kdybych el teï do troku detailu toho, co zde probíhlo na obou výborech, tak v případí pozmíňovacích návrhů uvedených v usnesení výboru pro hospodářství, zemídílství, dopravu atd. je vítina návrhů shodná s návrhy ústavní-právního výboru. Nad rámec tohoto je obsaen také návrh na zavedení provozní podpory pro nové solární elektrárny. Tady musím jenom zdokladovat, e se jedná o takzvané aukce, které jsou rovní hodní skloňovány. Tady, jak jsem ji níkolikrát vyjádřil, provozní podporu pro tyto nové zdroje, bavíme se o fotovoltaice a bavíme se o provozní podpoře, ne o investiční podpoře, stamiliardy korun, opakuji, jdou do investiční podpory fotovoltaiky, čili nepovauji to za správné. Rozvoj uvedených zdrojů lze, podle naich názorů, prosazovat tími investičními dotacemi. Nicméní nechceme vylévat dítí i s vaničkou a jsme připraveni a já jsem připraven z důvodů určité průchodnosti zaujmout neutrální stanovisko, protoe to, e to v tom zákoní bude, zase na druhou stranu musím uznat, jetí neznamená, e to tak bude zavedeno. To je objektivní třeba přiznat. Byla by koda, abychom na tomto ztratili, řekníme, zcela zásadní víci tohoto zákona, který si myslím, e u je po tích obrovských diskusích v úplném finále. Znovu říkám, váím si toho, jak k tomu oba výbory přistoupily tady.  
Zcela zásadní fakt ale nemůu souhlasit s pozmíňovákem, který by byl v rámci takzvaných elektráren nainstalovaných v roce 2011. Jinými slovy, abych to teï jetí dokreslil, je zde snaha, aby se podpora dala i tím, kteří neskončili v tom roce 2010, byli schváleni v roce 2010, ale nainstalováni v roce 2011. Celá ta podstata toti tenkrát toho problému, troufám si tvrdit moná i cílené akce v té snímovní, která probíhla, byla v tom, e soláry dostávaly a míly schválenou určitou podporu. Vláda si uvídomila, by tenkrát se ty vlády střídaly, byla tam úřední vláda, uvídomila si to, e hrozí velký problém a e to skuteční můe stát stamiliardy korun. Z mého pohledu pozdí zatáhla za ruční brzdu, ale, objektivní řečeno, alespoň za ni zatáhla. Nicméní poté byla úřední vláda a byl březen roku 2010. V této dobí Poslanecká snímovna míla přijmout to, e se zastaví tato podpora, co přijala. Bohuel s jednou podstatnou vící, a pro ty, kteří budou mít ty soláry nainstalované od roku 2011. Jinými slovy, dala tam tenkrát tích, tuím, 7 mísíců nebo kolik to dílá, více, od března do konce prosince, prostor pro to, aby se to v rychlosti dobudovalo. Co nastalo, vichni víme. Účet, v lepím případí 560 a 570 miliard, v horím případí 600 miliard korun. Výroba 2,6 %. Nevím, kdy snímovna selhala více ne v tíchto dnech. Můeme se bavit o tom, jestli to byl zámír, nebo nebyl, podstatný je výsledek.  
Proto dneska nechceme přijímat to, e jetí ti, kteří by byli v roce 2011 nainstalováni, by znovu tu podporu dostali. To bychom se dostali do úplní paradoxní situace. Místo abychom udílali čáru za minulostí, tak bychom pustili na ten dvorek jetí ty, kteří to následní instalovali. Tady nemůu ani souhlasit s tím, e by se řeklo, třeba jenom ti, kteří to mají od března do dubna atd. Okamití by tady byly soudní spory s tím, e by to bylo, proč ne prostí do konce roku atd. Rozumím té podstatí a tomu smýlení, to zase musím říct, e chápu to, e to třeba pro ty, kteří u to míli hotové, není úplní zcela spravedlivé, to beru, tenhle argument. Jene bohuel v tom systému celé té nespravedlnosti prostí tam probíhla taková řada vící a aktů, e i toto není moné v tuto chvíli přijmout, protoe byl by to obrovský precedent, který bychom bohuel nebyli schopni právní ustát. Tady bych poprosil, aby toto nebylo přijato, protoe pokud by toto nastalo, jsem přesvídčen, e by snímovna neodsouhlasila, z mého pohledu, racionální a rozumné návrhy Senátu, obou výborů, ze které jetí jednou díkuji.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Díkuji panu vicepremiérovi za úvodní slovo i za komentář k návrhům jednotlivých výborů. Výbory, které návrh zákony projednaly, byl ústavní-právní výbor, ten přijal usnesení, které nám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 137/2, zpravodajem výboru byl určen pan senátor Tomá Goláň. Senátní tisk také projednala Stálá komise Senátu pro dohled nad poskytováním veřejných prostředků a pro analýzu kontrolních postupů Finanční správy. Komise přijala usnesení, které máme k dispozici jako senátní tisk č. 137/3, zpravodajem byl určen pan senátor Mikulá Bek. Organizační výbor určil garančním výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona výbor pro hospodářství, zemídílství a dopravu. Usnesení máme k dispozici jako senátní tisk č. 137/1. Zpravodajem výboru je pan senátor Petr ilar, já ho prosím, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou.  
Senátor Petr ilar:  
Dobré poledne, kolegové, kolegyní, pane předsedající, pane ministře a vicepremiére vlády. Zpravodajskou zprávu mám na píti stránkách, kterou jsem předkládal ve výboru. Pan vicepremiér udílal zkratku a vlastní se ve svém zdůvodníní dostal u na projednávání tích jednotlivých výborů a jejich výsledků. To znamená usnesení.  
Já bych chtíl říci... Předloil bych spíe v rámci zpravodajské zprávy, zdůraznil znovu důleitost tohoto zákona. Bylo to dlouhé období, ve kterém se to projednávalo. Já sám se o tuto problematiku velice intenzivní zajímám, take jsem bíel krátkou část i s tím projednáváním ve snímovní, a to jsem jetí nevídíl, e budu zpravodajem hospodářského výboru. Take jsme níkteré víci míli jaksi z první ruky z té Poslanecké snímovny. Skuteční dolo tam k velkému zkratu, e snímovna v tomto období, já si myslím, e u to bylo u více zákonů a moná jetí bude, nebo doufám, e u tedy snímovna nic do tích voleb neprojedná, protoe vechny ty výsledky z té jejich dílny byly bohuel touto skutečností poznamenány. Bylo to poznamenáno politizací, velkou křečí a níkdy i je vidít, jak se za jednotlivé zákony velmi intenzivní lobbuje. Přesto ten zákon je nesmírní důleitý. Tady bylo jetí řečeno, dostali jsme i mnoho podpůrných stanovisek, take jste si mohli přečíst stanovisko Hospodářské komory. Pro nás, pro bývalé nebo současné starosty, je nesmírní důleité stanovisko Svazu míst a obcí, které také tento zákon doporučuje. Upozorňují na to, e nepřijetí této normy by znamenalo velké problémy, předevím v českém teplárenství.  
e by byly velké problémy s podporou teplárenských zdrojů, které jsou předevím určeny pro nae místa a obce, e by s tím byl problém. Z toho důvodu bych chtíl říci, e tento zákon je, prosím vás, velmi důleité přijmout. Z tohoto pohledu, myslím, probíhala i diskuse nejen na naem výboru, ale předevím na naem podvýboru pro energetiku, kde jsme míli monost se seznámit dopodrobna u s níkterými pozmíňovacími návrhy a hlavní s odbornými stanovisky vech zájmových skupin. Toté probíhalo na ústavní-právním výboru, jak jsem byl také krátce přítomen, ale i na komisi pro... Teï nevím ten její přesný název.  
Zkrátka, diskutovalo se hodní. Já si myslím, e jsme si tu diskusi troku odbyli, snad, doufám, dopředu k dneku, e dneska u vechny problémy byly před tím naím dnením plénem vydiskutovány. Take bych se přímo vrátil k jednání naeho výboru, s tím, e bych chtíl říci, e nebyl přijat ádný návrh ani v jednom z výborů. Ani nevím, jestli to tady zazní, ale pochybuji, aby tento zákon byl přijat ve zníní z Poslanecké snímovny. Ale naopak tam byly práví přijaty pozmíňovací návrhy, které byly, pokud mono, za to jsem rád, předkladateli a pracovníkům ministerstva, e jsme mohli tyto pozmíňovací návrhy velice pečliví prodiskutovat. Protoe se na to musíme dívat i optikou toho, e jakékoli zmíny tady přijmeme, musí být potom přijatelné i pro politické sloení snímovny. Potom v podstatí máme jenom jeden pokus v září, kdy tento zákon můe být potom projednán a eventuální schválen.  
Zamítnutí tohoto zákona by byla opravdu obrovská chyba a míla by velké důsledky i v naem hospodářství. Nebudu říkat, čí je to vina nebo kdo za to můe a proč se tak stalo, protoe to tak je a u jsme na to za tu dobu v politice zvyklí.  
Omezím se dál na to, e máte před sebou usnesení č. 137/1, to je usnesení hospodářských výborů a vech jejich usnesení, která jsme tam projednali. S tím, e bych potom reagoval v podrobné diskusi, předpokládám, e bude, e bych se potom jako zpravodaj i vyjádřil k tím jednotlivým pozmíňovacím návrhům. Nebo moná i v rozpraví, teï budu reagovat spíe na vae případné diskusní návrhy. Nemá cenu, abych to teï dopředu tady celé vysvítloval.  
Soustředím se na to, abychom tady víc řádní projednali. Velmi vás ádám o vícnost, abychom nepředvádíli to, co jsme zvyklí teï bohuel v druhé části naeho parlamentu ve snímovní. Prosím vás o vícnost projednání, abychom se vdycky vraceli k podstatí tohoto nesmírní důleitého zákona. Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Díkuji, pane senátore, já se ptám, jestli si přeje vystoupit zpravodaj ústavní-právního výboru, pan senátor Tomá Goláň? Přeje si vystoupit. Sledoval mí, i kdy nebyl vidít. Teï u ho vidím přicházet.  
Senátor Tomá Goláň:  
Váený pane místopředsedo Senátu, váený pane místopředsedo vlády, váené kolegyní, váení kolegové.  
Ústavní-právní výbor se touto materií zabýval na své 20. schůzi dne 11. srpna. Ústavní-právní výbor, stejní jako hospodářský výbor, přijal k tomuto zákonu 5 pozmíňovacích návrhů, o kterých se potom zmíním více v obecné rozpraví. Ústavní-právní výbor si byl samozřejmí vídom toho, co tady řekl pan ministr Havlíček. Byl jsem zpravodajem, spolupracoval jsem velmi s ministerstvem průmyslu a obchodu, s panem námístkem jsme konzultovali jednotlivé situace. Konzultoval jsem je i s panem kolegou ilarem, take potom si myslím, e o tích pozmíňovacích návrzích můeme diskutovat mnohem fundovaníji ne o tom, co tady zaznílo u předchozí materie.  
Ústavní-právní výbor navrhl Senátu PČR, aby uvedený zákon schválil, ve zníní pozmíňovacích návrhů, které přijal ústavní-právní výbor. Díkuji vám za pozornost.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Díkuji, pane senátore, koneční se ptám pana senátora Mikuláe Beka, jestli si přeje vystoupit jako zpravodaj Stálé komise Senátu pro dohled nad poskytováním veřejných prostředků? Ne jsem to dořekl, pan senátor stojí u mikrofonu, prosím.  
Senátor Mikulá Bek:  
Váený pane předsedající, váený pane vicepremiére, váené kolegyní, váení kolegové, Stálá komise Senátu pro dohled nad poskytováním veřejných prostředků se zabývala touto materií na své 10. schůzi dne 10. srpna. Přijala usnesení, které velmi struční okomentuji. První bod poukazuje na fakt, e klíčové strategické dokumenty, o které se opírá ta diskuse, která probíhá letos v létí o klíčových energetických zákonech, ty klíčové dokumenty jsou vlastní zastaralé. Nereflektují nejnovíjí závazky na úrovni Evropské unie a potvrzené českou vládou. To znamená, e bude nezbytná jejich aktualizace.  
V té souvislosti upozorňuji na to, e bude-li přijat pozmíňovací návrh, který implementuje tu smírnici RED II, letos v létí byla u publikována ta navrená dalí aktualizace RED III, která v podstatné míře míní níkterá pravidla. Ta implementace bude trvat pomírní krátkou dobu a dojde ke zmíní pravidel.  
Nae usnesení se vyjadřuje se znepokojením k tomu různému nastavení vnitřního výnosového procenta a v obecné roviní podporuje pozmíňovací návrhy, které byly v té dobí, kdy jsme jednali, avizovány, tedy mířící na odstraníní legislativních chyb, narovnání míry podpory různých druhů obnovitelných zdrojů a také podporuje úpravu týkající se malých vodních elektráren. Díkuji za pozornost..  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Díkuji i vám, pane senátore. Já se ptám, zda níkdo navrhuje podle § 107 jednacího řádu, aby Senát vyjádřil vůli se návrhem zákona nezabývat? Není tomu tak, proto otevírám obecnou rozpravu. Jako první se do obecné rozpravy přihlásil pan senátor Goláň, který také u své vystoupení před chvílí avizoval. Take, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Tomá Goláň:  
Díkuji, pane místopředsedo, co jsem slíbil, také plním. Plní stojím za pozmíňovacím návrhem ústavní-právního výboru, který zahrnuje IRR 8,4 a 10,6, podporu vodních elektráren rekonstruovaných od roku 2002 do roku 2005, komplexní pozmíňovací návrh s implementací smírnice RED II, legislativní technické návrhy a jsou tam i místní povolenky pana kolegy Aschenbrennera. To znamená, vech tíchto 5 pozmíňovacích návrhů ústavní-právní výbor řádní projednal a vemi hlasy vech přítomných přijal.  
Nad rámec tohoto, po konzultacích s odborníky, podporuji i pozmíňovací návrhy pana senátora Čunka. Pokud Senát přijme pozmíňovací návrh, ono se o nich bude hlasovat, pan kolega ilar jako garanční zpravodaj tu proceduru samozřejmí zmíní, ale pokud si to vezmeme jenom obecní, pozmíňovací návrh ústavní-právního výboru plus pozmíňovací návrhy pana senátora Čunka jsou tím globálem, který je přijatelný pro snímovnu. Je přijatelný pro Hospodářskou komoru. Já jsem samozřejmí pozval na ústavní-právní výbor i zástupce Sdruení fotovoltaických elektráren, kteří přesní podporují tyto pozmíňovací návrhy. Hospodářská komora... Byl tam viceprezident Svazu průmyslu a obchodu. Vechny tyto organizace podporují ty pozmíňovací návrhy, které jsem přesní tady vyjmenoval. To znamená, e není jimi podporován pozmíňovací návrh paní senátorky ákové, který by mohl způsobit, e by v rámci soudních procesů mohly být vymáhány 10 let zpátky zvýené sazby, tak, jak by byly posunuty pro tích 29 poskytovatelů do uvedení do provozu toho 28. 2. 2011. Není podporován pozmíňovací návrh pana senátora Wagenknechta, který by systémoví zmínil celé zemídílství, by byl určití mylen dobře.  
Díkuji vám za pozornost.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Díkuji, pane senátore, prosím pana senátora Lukáe Wagenknechta, který je dalí přihláený do obecné rozpravy.  
Senátor Luká Wagenknecht:  
Díkuji za slovo, pane předsedající. Koukám, z mého pozmíňovacího návrhu u tady jsou dopředu avizovány obavy. Já bych tu debatu tady strukturoval po níkolika částech. První, zareagoval bych na to, jak probíhalo to samotné projednání. Opítovní Senát de facto zachraňuje to, co Poslanecká snímovna úplní ne dobře poslala do Senátu. Asi za to pan vicepremiér samozřejmí nemůe, je tam níjaká dohoda, která tam úplní nefunguje. Vláda asi nemá na podporu svých návrhů vítinu, nicméní velice krátce k tomu, co je tady v níjaké fázi komunikováno.  
Pokud se tady načte a schválí cokoliv, co by nebylo posvíceno panem vicepremiérem, respektive ministerstvem, padne celá dohoda a můe být velký problém pro níkteré typy obnovitelných zdrojů. To já sice ctím, nicméní i tak bych rád tady otevřel dví témata.  
To první se týká ekonomických dopadů. Jsem samozřejmí rád, e se zachránily ty nízké podpory, např. pro vodu, jak tady říkal ná kolega, pan senátor Bek, z naí komise, co bylo v naich závírech, e i malé obnovitelné zdroje ve formí solárů, tím, e posuneme tu hranici pro vechny stejní na 8,4. Doufám, e to říkám dobře.  
Nicméní i tak tady bude určitá benevolence pro přítí vládu a bude tady určitá nerovnost. Uvidíme, jak a koho se vláda rozhodne podpořit ve vítím procentu. Já osobní bych byl pro jednotné procento pro vechny, nicméní samozřejmí takto budu akceptovat to, co tady probíhlo v níjaké dohodí, i kdy si nemyslím, e to je optimální.  
Dalí víc, která bude, a já tady velice podíkuji panu námístkovi Nedílovi, díky za ministerstvo i paní námístkyni z ministerstva ivotního prostředí Petové, se kterou jsem komunikoval. Já jsem původní nechtíl řeit problematiku biopaliv, nicméní vzhledem k tomu, co se stalo, a práví to, e díky kolegovi ilarovi, který určití v dobré víře načetl tady implementaci smírnice RED II, která ve snímovní neprola kvůli tomu, e tam pan poslanec Pustíjovský navyoval jetí procento přimíchávání biopaliv do benzinu, jinak se to de facto shodní opakuje, opakují ty texty, tak to máme tady na starosti u nás my.  
Já si osobní nemyslím, e je optimální, aby Senát jedním pozmíňovacím návrhem implementoval smírnici. To má probíhnout níjakou debatou na úrovni celé snímovny, to se ministerstvu nepovedlo. Také tady padaly určité narativy, e pokud se dneska tato implementace neschválí v té podobí, jak tady je, bude infringement a budou velikánské pokuty ze strany Evropské komise. Budou to miliony korun a bude tady velký problém.  
Tak já se k tomu jenom vyjádřím. Ano, myslím, e by byl patní infringement, kvůli tomu, e vláda nezvládla implementovat smírnici, která bude za chvilku zmínína, nicméní velice krátce k tím pokutám. Já jsem si jetí dnes ovířoval na stránkách Evropské komise, a přímo jsem i do Bruselu včera večer jetí volal, jak formální funguje ten infringement a případné pokuty. Jsou to dví víci.  
Pokud je infringement, v dobí, kdy se přijme níjaká legislativa, Komise zale dané zemi výzvu k zaslání dalích informací, aby se k tomu Česká republika vyjádřila. K tomu samotnému poruení nebo ne neimplementaci. To trvá dva mísíce. Potom probíhá níjaké jednání. V rámci estimísíční lhůty Komise můe dospít k závíru, e Česká republika v tomto případí nezareagovala, po esti mísících maximální, a následní potom teprve podává formální alobu k evropskému soudu. Ta aloba trvá průmírní dvacet mísíců. Níjakou formou evropský soud rozhodne, e nebyla implementována smírnice, Česká republika se můe odvolat, to můe opít trvat a dvacet mísíců. Teprve na základí toho, pokud se opravdu neplní a Komise po tomto vydání rozsudku dá soudu jasnou zpítnou vazbu, e Česká republika i tak neplní, nakonec soud rozhoduje o případném uloení pokuty.  
Toto vechno, kdy to relativní vysčítám, bíná praxe, která je, je to kolem píti let, pít a půl roku, kdy se reální udílují níjaké sankce od toho prvního výkopu. Tady bych jenom poprosil pana vicepremiéra, beru velice korektní, e v té debatí vdycky reagujete, to beru vícní, kdyby nám mohl říct, v jaké této fázi jsme. Jestli jsme dneska u soudu, v prvním, nebo v druhém kole, nebo ve třetím. Jenom proto, e tady byl ten dís, té smírnice, implementace, kdy to dneska neschválíte, přijde ohromná pokuta. Já myslím, e ta pokuta podle standardních procedur Evropské unie přijde a za pít let.  
Ale nechci sniovat to, e bychom tu smírnici míli implementovat. Ale myslím si, e za rok a půl tady budeme mít novelu tohoto zákona, která to bude dílat úplní jinak. Co tady také moji kolegové předřečníci zmínili.  
Teï velice krátce k problematice biopaliv. Já bych tady oddílil dví témata. Podpora obnovitelných zdrojů, o které se bavíme, ale hlavním cílem si myslím, e by mílo být sniování emisí CO  
. To by kadý z nás mohl chtít a myslím si, e bychom se na to míli jako republika připravovat do budoucna. Protoe i s tou novou smírnicí, která přijde, bude určitý odklon toho, co tady dnes je navrhováno.  
V tom pozmíňovacím návrhu, který jsme vám s kolegou Hilerem dali na stůl, poslal jsem ho včera, jetí jsme ho malinko modifikovali, bod č. 4 jsme z toho vyjmuli, aby tady nebyly jakékoli dohady o tom, e bychom chtíli ty případné zmíny dílat úplní narychlo. Je to navrhováno tak, e bychom rádi, aby se sníil podíl přimíchávaných biopaliv tzv. první generace, potravinářské a krmné plodiny, postupní, postupnými kroky, a to a od roku 2025 na polovinu a od roku 2030 na nulu.  
Cíl jenom, proč to chceme... Já si myslím, e pokud bychom míli uvaovat o tom, e chceme sniovat emise CO  
, práví tato biopaliva první generace nejsou ta, která by reální sniovala emise CO  
. Velice krátce, dokonce máte i v tom odůvodníní pozmíňovacího návrhu uvedenou preambuli té smírnice, která dneska bude tady níjakou formou implementována, a v té se přímo uvádí: Pro přípravu přechodu na pokročilá biopaliva a minimalizaci celkových dopadů přímé a nepřímé zmíny ve vyuívání půdy je vhodné omezit mnoství biopaliv a biokapalin vyrábíných z obilovin, jiných plodin bohatých na krob, cukernatých plodin, olejnin, je lze započítat do cílů stanovených v této smírnici. Nebudu to číst celé.  
Jinými slovy, cílem Evropské unie je u dlouhá léta práví omezování a sniování tíchto biopaliv první generace, která jsou ekologicky velice náročná. Nechci, aby tady byl níjaký narativ, abychom se to opravdu posouvali do té debaty, jak chtíl kolega ilar, aby to byla tady výmína níjakých názorů ohlední ekonomických zájmů určitých politiků. Nicméní v tích studiích, které uvádíjí, e práví tato biopaliva, která se vyrábíjí např. z kukuřice, řepky, mají negativní dopady, je mnoho. Co mní na tom vadí? My tady v této smírnici budeme dále do roku 2030 opítovní podporovat to, e biopaliva, která budou přimíchávána do benzinu a nafty, budou primární a reální vechna z tíchto biopaliv první generace.  
Komentáře, které tady jsou, dostal jsem i studii od pana námístka Nedíli, za to díkuji, práví v oblasti emisí, v oblasti biopaliv, je, e není substitut. Já si nemyslím, e ta cesta, abychom řekli, není tady ádná jiná alternativa, my to ani řeit nebudeme, nechceme, to je patná cesta. Jsou alternativy, ale je potřeba je podporovat.  
Take můj názor je, pojïme postupní sniovat to negativní, co nám tady ničí přírodu. Velice krátce zmíním, není to přímo ničení přírody, ale zkrátka nesniujeme emise CO  
v rámci naich dlouhodobých plánů. Zároveň níkolik studií, které jsem si studoval, to krásní i popisují. Celý ten přístup. U biopaliv první generace platí, e míla být vyuívána jako níjaký překlenovací nástroj. Práví od přechodu od fosilních paliv k tím, které jsou buï obnovitelné, nebo nízkoemisní.  
V případí technologií, které jsou s tím spojené, byl níjaký původní stanovený výpočet, ale ten se nakonec neosvídčil. Reální biopaliva z níkterých krmných plodin nemají pozitivní, ale mají naopak negativní dopad na emise CO  
. Velice krátce, a to pan ministr určití bude znát do velkého detailu, např. u kukuřice budu zmiňovat její nevýhody, vysoká spotřeba postřiku hnojiv, kontaminuje půdu a vodu, tato spotřeba. Je to zároveň potravinová plodina. Má nízkou produktivitu vzhledem k přimíchání biopaliv, v průmíru 350 galonů na hektar, má nízkou energetickou efektivitu.  
Nebudu číst úplní vechny, jetí zmíním řepku. U řepky, je náročná na obsah ivin v půdí a náchylná ke kůdcům a nemocem. Její intenzivní pístování vede k degradaci půdy a její erozi. Při správném setí ale můe být naopak protierozní. V tomto případí to není pouze o vodí, můe být negativní dopad na vodu v krajiní, nemusí být, abych byl objektivní. Nicméní je relativní náročná, její způsob zpracování, na řepku a zisk bionafty z ní, nesniuje emise CO  
My tady budeme dalích deset let podporovat tyto nízkoemisní zdroje, v uvozovkách, ale nejsou, jsou naopak ty, které nám emise CO  
zhorují. Take i proto si myslím, e je potřeba, aby tato vláda a ty přítí se na to zamířily a nezavřely oči nad tím, budeme říkat, máme níco v aktuální smírnici, která za dva roky bude úplní jinak, a na deset let to níjakou formou zastropujeme.  
Je tam níkolik vící, které bych rád zmínil. Tady je mnoho kolegů zemídílců, i pan kolega zcela určití bude vídít mnohem více, ale jak jsem pochopil já, dneska a dvacet procent zemídílské půdy je práví vyuíváno pro energetické účely. Nevím, jestli to je správní, jestli bychom míli pístovat víci, které potom spalujeme v motorech, nehledí na potravinovou sobístačnost, která tady byla zmiňována. Byl tady i níjaký zákon, který se tohoto týkal a míl být prosazován, abychom tady pístovali vechno, třeba i kokosové ořechy. Nebudu to opít zlehčovat, myslím si, e toto není dobře.  
Druhá víc je práví dopad i na vodu v krajiní. My to řeíme na naem výboru pro územní rozvoj a ivotní prostředí dlouhodobí. My tady budeme dávat stovky milionů korun na to, abychom níjakou formou zadrovali vodu v krajiní, ale zároveň budeme pístovat tyto víci proto, abychom fiktivní sniovali emise CO  
. Protoe níjaká smírnice říká, e toto můeme vyuít jako obnovitelný zdroj.  
Dále co bych dodal, v té samotné smírnici, jak je to popsáno, je stanoven limit pro moné vyuívání obnovitelných zdrojů ve formí práví biopaliv první generace na maximální hodnotu sedm procent. S tím tady uvauje ta smírnice. Nicméní ta hranice je maximální, ale to neznamená, e to musí být sedm. Můe to být také nula. Proto jsme s kolegou Hilerem zvolili níjaký kompromis, kde bychom to postupní sniovali, abychom doli k níjakému cíli do budoucna. Abychom vyuívali půdu k tomu, abychom míli potraviny, ne, aby se pálily její produkty v motorech, protoe to zkrátka tak nastavené je, a není to pro nás výhodné.  
Velice krátce jetí okomentuji, opít podíkuji panu námístkovi Nedílovi, on tamhle sedí, jetí jednou ho zdravím, díky, podrobnou studii, kterou si nechali zpracovat od Vysoké koly chemicko-technologické. Také jsem ji studoval. Mohli bychom tady o tom hodinu, dví hodiny klidní debatovat. Co tam postrádám, je vítí vyuití elektromobility. Tady moná naváu i na komentáře pana premiéra, který v níjaké debatí s jedním europoslancem diskutoval o tom, jestli třeba i jaderná energetika je bezemisní nebo není. Pan premiér říká, e je bezemisní, má to potvrzeno z Evropské unie od vech politiků. Já si myslím, e pokud ta elektromobilita bude narůstat v níjakém podílu, máme bezemisní zdroje, ve formí např. jaderné energetiky, vláda se o to bude snait v rámci implementace té nové smírnice a vyjednávání, a to bude malé jádro, velké jádro, cokoliv, ty přepočty, které jsem tam propočítal, jsou úplní jiné.  
Pak u jsem na níjakých deseti procentech při vyuití elektromobility. Kdybychom do konce roku 2030 míli dvacet procent elektroaut, jsme úplní na jiných číslech a de facto toto můeme úplní pominout. To je za mí asi velice krátce k tomu, co tady navrhuji. Ale protoe chápu, e tady je níjaká dohoda a jsou velké obavy, já jsem je zaregistroval ze vech stran, kdybychom náhodou nechali projít to aktuální zníní snímovní, e bychom níjakou formou mohli velice pokodit obnovitelné zdroje. Např. v oblasti té malé vody, malých solárních zdrojů atd.  
Proto bych poádal pana vicepremiéra o jeho stanovisko k tomu mému pozmíňovacímu návrhu. Čekám, e bude, jaké bude. Samozřejmí pokud by to bylo negativní, zváím to, e bychom to potom případní řeili separátní novelou zákona, abychom dneska tu dohodu nebourali. Ale byl bych rád, aby tady tohle téma probíhlo níjakou debatou. Na rovinu, my zkrátka plánujeme to, e nadále budeme udrovat současný systém zemídílství, kde bude dvacet procent vící níjakou formou, ve formách bioplynových stanic nebo ve formách zdrojů přimíchávání do benzinu a nafty, pístovat dále. Budeme si ničit přírodu a de facto jediným cílem tady je, a to si myslím já, udrení současného stavu pro níkteré podnikatelské subjekty.  
Myslím si, e jsem v té debatí hodní korektní. Jetí jednou bych poádal pana vicepremiéra, a bude moná konec debaty, nebo kdykoliv, abych jetí případní mohl zareagovat, kdyby dal svoje stanovisko. Neberu to vůbec ani nijak úkorní, nechci tady bourat tu dohodu, tak to vnímám i já, ale beru to jako velký problém. Myslím si, e ta snaha by mohla být vítí. Tích typů technologií, které se mohou do budoucna vyvinout, je mnoho. Bavili jsme se s paní kolegyní z ministerstva např. o níjakém moném vyuití plastů, níjakou formou chemické reakce by mohly být vyuity práví tak, aby se z nich stal olej, který by mohl být přimícháván, a dalí víci.  
Já si osobní myslím, e cesta biopaliv není dlouhodobí ta správná cesta. Nicméní pokud tady níjaké limity jsou, pojïme ale s nimi začít pracovat. Pojïme podporovat nové technologie a pojïme upustit od tích, které ničí přírodu a které nesniují emise CO  
. To opakuji asi moná poníkolikáté, ale tak to zkrátka je. Vyhovuje to moná níkomu, ale myslím si, e vítiní z nás ne. Díkuji za pozornost. Avizuji, e ten pozmíňovací návrh máte na stole, uvidíme, na základí debaty se potom vyjádřím k tomu, jestli to nakonec načtu nebo ne.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Ano, to jsme jistí pochopili, e jste avizoval svůj pozmíňovací návrh, který pak bude potřeba načíst v podrobné rozpraví. Dalí přihláenou je paní senátorka Hana áková, kterou prosím o její příspívek.  
Senátorka Hana áková:  
Váený pane předsedající, váený pane ministře, kolegyní, kolegové, pozmíňovací návrh, který jsem podala na podvýboru pro energetiku a dopravu a hospodářském výboru, který se týká narovnání nerovného přístupu podnikatelů ve fotovoltaických elektrárnách, jedná se o ten ztíený rok 2010, vyvolal velkou vlnu odporu. Já si myslím, e je to můj asi první pozmíňovací návrh, který se dostal i do médií, take u reagují weby atd. Proč ho neodsouhlasit, proč je patný, níkolik důvodů atd.  
Zazníla tady jedna víc, e ten pozmíňovací návrh je retroaktivní. To znamená, e by ti postiení, kteří splnili vekeré podmínky a do 30. listopadu 2010 za ceny roku 2010 zbudovali na svých provozovnách, vítinou jsou to truhlářské dílny, zemídílská drustva atd., na svých střechách fotovoltaické elektrárny, s nadíjí očekávali, e je distributor připojí do sítí jetí v roce 2010.  
Protoe asi nemíli moná, nechci spekulovat, dlouhé prsty, známosti atd., smlouvu, e je distributor můe připojit a v lednu, únoru, moná toho ten distributor skuteční míl hodní na připojení, tak se opravdu stalo, e byli připojeni a v lednu, únoru 2011. Co se ovem stalo? Najednou spadly ceny o 55 %. Tito lidé, kteří v dobré víře investovali, vyslyeli prosbu státu, vlády, e je potřeba investovat do obnovitelných zdrojů, abychom plnili i smírnice v rámci Evropské unie, Evropské rady, tak li do toho. li se svým rizikem, se svými penízi, plní i procenta za nás, za vládu, deset roků to dotují ze svého. U mávli rukou, e tích deset let nechtíjí brát nazpátek, e by chtíli níjaké kompenzace, ale chtíjí od 1. 1. 2022, kdy má přijít v platnost tento zákon, koneční stejné podmínky, jako mají ti, kteří mají fotovoltaické elektrárny z roku 2010, ale mají úplní jiné ceny, ne mají oni.  
Nelíbí se mi postoj vlády, e, ano, ten rok 2010, zvlátí prosinec, ten byl hodní hektický, zaznamenali jsme to i v televizi, v médiích atd., e se připojovaly rádoby elektrárny, které ani nestály. Kolaudovalo se narychlo, zoufalí lidé dílali zoufalé činy. Ale netýká se to tích dvaceti devíti, kteří splnili vechno, co splnit míli. Deset let se ustaviční snaí jednat s ministerstvem, se soudy, s Energetickým regulačním úřadem, aby znovu posoudily, e skuteční jsou v nevýhodí. Dostává se jim odpovídi pouze: Ne, ne, ne.  
Já u skuteční si říkám zoufale, kdy koneční vláda řekne: Ano, udílala se chyba, pojïme to znovu otevřít a najdíme cestu, jak jim pomoci. Tady se říká pouze jenom: Ne. Určití se o tomto pozmíňovacím návrhu bude hlasovat v rámci hlasování. Já bych byla ráda, aby se to hlasovalo zvlá. Nechci vás do ničeho tlačit, je to na vaem rozhodnutí, vídomí a svídomí. Kadý jsme přísahali, jak tady budeme činit svůj mandát, ale já si za tím stojím a budu hlasovat pro.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Díkuji, paní senátorko, jen bych se rád ujistil a moná připomníl vem ostatním, e ten vá pozmíňovací návrh je součástí návrhu hospodářského výboru. Říkám to správní? Díkuji, pro upřesníní. Prosím pana senátora Petra ilara, aby přistoupil k mikrofonu a přednesl svůj příspívek.  
Senátor Petr ilar:  
Díkuji za slovo, pane předsedající, dovolte mi vyjádřit se k níkterým návrhům. Budu hned reagovat odzadu na pozmíňovací návrh kolegy Wagenknechta a Hilera. Mí mrzí, e práví my jsme na naem podvýboru energetickém a potom i hospodářském volali po diskusi. Jsem tomu nesmírní rád, e tam přila i odborná veřejnost, e jsme tam níkteré víci projednávali. Celá záleitost biopaliv, tak, jak bylo konstatováno, by si zaslouila níkolik odborných seminářů. Není to moné vyřeit pouhým tímto pozmíňovacím návrhem, i kdy si myslím, e je mínín dobře. Ale vícní ho musím jako zpravodaj odmítnout. Řeknu důvody, proč.  
Já bych chtíl říct jetí obecní, e k tím biopalivům se vedou dlouhé diskuse, je tam mnoho idealistických představ. Samozřejmí e to přimíchávání do paliv je první přechodná fáze, která trvá velmi dlouho, protoe se nic lepího zatím nevymyslelo. Ale chtíl bych práví říci, v tom pozmíňovaném, kritizovaném RED, té smírnice, za kterou jsme byli tady peskováni, proč to vláda neschválila dřív, proč to bylo podané ve snímovní pouze návrhem z Poslanecké snímovny a e to nebylo nakonec ve 3. čtení přijato a proč my to máme v Senátu napravovat...  
V této evropské smírnici mj. je také velká, dlouhá kapitola o vyuití bioethanolu, biometanu. To je práví cesta k biopalivům. Vechna biopaliva, která se spalují, vyrábí se z nich teplo a energie, jsou zdrojem mnoství CO  
, to se ví. Spalování dřeva, vekerá biomasa, která se spaluje, nám vůbec nesniuje obsah CO  
, ale naopak zvyuje. Čili to jsou vechno víci, které se ukazují jako slepé cesty, vyuití biopaliv. Cesta, která je v této smírnici, to zmiňuje, a vlastní se to níjakým způsobem určuje, myslím si, e o tom bude mluvit i pan ministr, on to tady nezmínil, je to, co připravuje vláda, vyuití biomethanolu k přímé spotřebí. Tzn. aby se vyuíval biometan, který se vyprodukuje z tích bioplynek, aby se vyuíval potom k přimíchávání do zemního plynu nebo nevím, jak to technicky vyřeit, ale aby se vyuíval touto cestou. Ne přímým spalováním na teplo a vyuití elektrické energie.  
Čili mní u biopaliv a bioplynek vadí velmi jedna víc. Přestoe je spousta kolegů zemídílců, kteří se vrhli na toto podnikání, míla to být spíe doplňková činnost, tak jako vude ve svítí, e bioplynové stanice zpracovávají zbytky patných krmiv nebo vlastních zdrojů, kejdu a dalí víci, stal se z toho byznys. Zvlátí od doby, kdy se v tom roce, teï nevím, ve kterém roce, začaly bioplynky podporovat dotační, zemídílci na to dostávali dotace, tak se najednou objevila spousta bioplynek. Dnes jich máme zhruba 400, dalích 400 je výroben na potraviny nebo na spalování biomasy. Strané mnoství. Z doplňkového zdroje se stal hlavní byznys.  
Co je úplní nejhorí, je, e oni postavili na výrobu biomethanolu a následného spalování, na nákupu toho paliva... Tzn. to, e nakupují típky, to, e nakupují dalí víci, ale pro mí jako pro zemídílce je naprosto nepřijatelné, e se z toho stal byznys, e nakupují slámu, kterou spalují, místo toho, aby sláma jako biologický materiál a zárodek humusu míla skončit zpátky na poli, e prostí se spalují takové rostliny. Vidíli jste, ono jich natístí nebylo moc, to byli blázni, kteří si zaplavili pole ovíkem, teï se toho dodnes nemohou zbavit jako urputného plevele. Nebo jste vidíli, jak vyrostla na orných půdách spousta tzv. japonského javoru, na zemídílské půdí, který se bude spalovat jako típka. To je straní patná cesta. Bioplynky by se míly vrátit k tomu vyuití, které bylo na začátku, tzn. doplňující vyuití k zemídílské výrobí a zpracování kalů, zbytků, kejdy a vech tíchto vící. Ten biometan by se míl vyuívat přímou cestou. To je cesta. Mimo jiné práví v tom RED, v té smírnici, jeden z tíchto kroků tam je. Čili z toho důvodu je, prosím vás, ten RED mimo jiné potřeba přijmout. RED je straní sloitý, je toho straní moc, také jsem se tím snail prokousat. Já bych tady chtíl straní moc podíkovat za práci naí legislativy, která se tím prokousala. Proto také avizuji předem, e je tady jetí jeden malý legislativní návrh, na který přili kolegové předevčírem, který jsem vám také teï rozeslal a který pak potom jako zpravodaj předloím, abychom ho potom jetí pozmínili, protoe se tam objevila drobná chybička, kterou je potřeba opravit. Je to hektické, ale je to i otázka jakési důvíry, e tady napravujeme níco, co snímovna zanedbala. Je to prostí narychlo.  
Pozmíňovací návrh kolegy Wagenknechta by práví teï troku rozhodil celý systém a mrzí mí, e jsme si toto opravdu neprojednali pečliví na výborech. Teï velmi tíko, i kdy k tomu samozřejmí máme stanovisko, z důvodu formálního já jako zpravodaj to musím odmítnout. Budu mít negativní stanovisko při schvalování práví proto, e bychom poruili systém zákona, který je potřeba přijmout v této podobí, aby byl prohlasovatelný i potom ve snímovní. To je pro mí hledisko, vytknutá víc před závorku, která je naprosto nutná. Velice tomu rozumím, je to nesmírní důleitý podnít k diskusi, je to moná i moje chyba jako předsedy zemídílského podvýboru, e bychom se mohli zrovna celou touto problematikou teï dopodrobna na půdí Senátu zabývat. Budu určití jeden z prvních, který navrhne uspořádat k tomu společní nejen semináře, ale i návrhy ke smírnici číslo 3, abychom byli včas informováni.  
Co se týká pozmíňovacího návrhu, kolegyní áková, já s ní souhlasím. Naprosto lidsky. Vechno. Navíc já jsem bíhem projednávání tohoto zákona poslední tři nedíle míl spoustu delegací, opravdu hodní zástupců. Jak kolegové fotovoltaici, kteří jsou ostatní, tích uvedených 29 jich je vítinou v mém volebním regionu, take také poukazovali na to, e jsou mými voliči. A teï mi to celé vysvítlovali. Já jim rozumím, naprosto lidsky je chápu a je to průvih, který se tehdy stal. Předevím z pohledu ERÚ. I to, e byli připojeni pozdíji. Ale oni bohuel podepsali potom smlouvu s ČEZ o připojení práví a v roce 2011. Čili se sami hospodářsky vystavili do toho u po limitu. Bohuel u není cesty zpít. Skuteční i podle názoru legislativců se jedná o retroaktivitu, protoe zákon zvyuje podporu fotovoltaickým elektrárnám uvedeným do provozu v roce 2011, je jedno, kolik jich tam je nebo jakým způsobem, na úroveň podpory pro elektrárny z roku 2010. My to nemůeme, skuteční tu křivdu a ten průvih, který se stal tehdy na podnikatelích, řeit zmínou zákona. Je potřeba, a operovali jsme i na ministerstvu, mluvil jsem s ředitelem ERÚ, to se týká i biopaliv, tích majitelů bioplynek, aby znovu projednali celé záleitosti, asi se soudili znovu nebo práví s tím ERÚ a ne bohuel zmínou tohoto zákona teï. Z toho důvodu mé stanovisko jako zpravodaje bude také negativní.  
Jenom krátce, protoe bychom teï mohli k dalím vícem znovu vystupovat, ale myslím, e vechny ostatní víci jsme si projednávali na naich výborech a s veřejností. Tolik mé dví poznámky k pozmíňovacím návrhům. Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Díkuji, pane senátore. Abyste mohl zaujmout stanovisko negativní, jak jste naznačoval, samozřejmí budeme muset hlasovat o níkterých bodech oddílení, s tím pravdípodobní počítáte. Nepochybuji o tom, e nás s tímto seznámíte. Pan senátor Jiří Čunek je dalí přihláený do rozpravy. Prosím, pane senátore.  
Senátor Jiří Čunek:  
Pane místopředsedo, pane vicepremiére, kolegyní, kolegové, je dobře, e jsme dnes tak zostra začali nai schůzi v rámci energetického zákona, protoe to, co se díje v rámci energetického zákona, v rámci, řekníme, tích ejdířů s elektřinou, v tomto zákoní a samozřejmí pak v jiných jetí se díje ji dlouhodobí. Já jsem si viml jedné víci, kterou ve svém úvodním slovu tady pan vicepremiér řekl.  
On řekl: Dívejme se do budoucna. To, co bylo, chyby, které byly, e to prostí u teï nechce řeit. Já si myslím, e to je hrozná koda. Asi není dobře, kdy ministr nebo jakýkoli jiný pracovník po volbách nastoupí a řekne: Co bylo, je vechno patní a já tady přicházím jako spasitel. Mnozí to dílají, je to k smíchu, ale není to dobře. Faktem je, e to, co se dílo práví například v tomto zákoní, to by stálo, a uznávám, e asi ne teï, za úvahu a reflexi, kterou bychom míli vdy udílat minimální ve výborech, tady ji krátce představit, abychom se vyvarovali chyb, které tam byly. Ale ty chyby nebyly níkteré chybami. To byly úmyslné kroky, které níkdo nastrail do zákona tak, aby byl zvýhodnín před ostatními. Tento zákon, který má svou historii a níkde v roce 2003, od té doby se tu začalo mluvit, samozřejmí mluvilo se o tom daleko dříve, ale vznikal zákon o podporovaných obnovitelných zdrojích energie, tak si vezmíte, e tak, jak tady bylo řečeno, e pan poslanec Nacher níco načetl, tehdy níjaká paní poslankyní edivá z čistého nebe načetla, e výkupní ceny, nebo e by zastropovala meziroční sniování výkupní ceny, tzn. zabránila ERÚ neboli státu sníit cenu o více ne 5 % meziroční. Já tu paní bývalou kolegyni vůbec neznám, take ji nechci níjak dehonestovat tím, e bych tvrdil, e nevídíla, co dílá, e jí to prostí níkdo dal, níkdo, komu buï důvířovala, nebo mu byla zavázána. Nebo jestli to vídíla sama, co dílá... Ale v tu chvíli to nikomu v Poslanecké snímovní a posléze v Senátu nebylo divné. Zůstalo to tam, protoe v té dobí níkde 1 MW v tom celém solárním zařízení, tzn. nejen panely, ale i míniče a tak dále, se počítala, e se dá koupit a pořídit níkde za 150 mil. Kč. Dnes se dá, nebo já vezmu údaje minulého roku, cena za 1 MW klesla pod 15 mil. Kč. Tzn. za tuto dobu to lo desetkrát ní. To je vývoj, který je dobrý, očekávalo se, e níkdy k níjakému sníení dojde, ale e k tak razantnímu, mohutnému, to samozřejmí nikdo nečekal. Nicméní to zastropování ceny znamenalo, e ti, kteří začali, vybudovali své elektrárny ji za cenu podstatní nií, tzn. 100, 90, 80 mil. Kč, potom skuteční extrémní na tom vydílávali, protoe míli cenu, která se vázala na daleko jiné peníze.  
Pak z níjakého nepochopitelného důvodu do toho nevstoupil parlament, ale ERÚ, svou vyhlákou 475 z roku 2005 prodlouil, níkteří říkají, e to bylo v rozporu se zákonem, e to zmocníní nemá, dobu ivotnosti fotovoltaických elektráren z 15 na 20 let. To není malá víc, protoe tím o pít let prodlouil práví to, e budou mít tu stanovenou výkupní cenu, tu zvýhodnínou a tak dále. Tam se tehdy počítalo, kdy to bylo 15 let, e jim stát zaplatí ve zvýhodníné cení tu investici. Dalí roky u cena nebude takto vázána, bude trní, protoe doba ivotnosti se počítá asi na 25 let. Samozřejmí i s tím, e tehdy se myslelo, e po 15 letech účinnost panelů u klesá a tak dále. To byl dalí krok, který přinesl dalí peníze.  
Chci poukázat na to, e dnes je níkolik politiků, moná jich je víc, kteří velmi rádi mluví o tom, e to jsou solární baroni, ti, co provozují ty elektrárny, vlastní dehonestují lidi, kteří vyslyeli, mnozí, to volání státu po tom, od Evropské unie, e je potřeba vyrábít elektřinu z obnovitelných zdrojů. Vířím, e níkteří to dílají i z níjakého takového důvodu, ale hlavní stát nabídl tím lidem: Dílejte toto a vydíláte tolik peníz! Tak se chová kadý z nás. Kadý z nás, kdy nám předloí, kdysi jsme míli spořitelní kníky za 4 %, dnes u takové nedostaneme. Ale kdy si níkdo chce uloit bezpeční níkam peníze nebo si je chce nechat na účtí, dostane od té banky nabídku. A teï si představte, e jsou banky, které vám dávají za peníze na účtu o níjaké miliprocento více, teï by níkdo přiel a řekl: Ti, kteří přijali od té normální schválené banky nabídku, která je o níco vyí, to jsou nemravní lidé, jsou to bankovní lupiči nebo níco takového. Tady jsme vyrobili z níjaké skupiny lidí, kteří chtíli zhodnocovat legálním způsobem svoje peníze, svoje zdroje, tak jsme z nich udílali solární barony. Přitom ten solární baron sedíl na ministerstvu průmyslu, na ERÚ, sedíl v parlamentu, protoe stát vybudoval tuto sí, stát stanovil podmínky. Pak opustil to, e pojmenuje viníky. Teï zase stát níjakým způsobem chce tu regulaci spustit.  
Jsem přesvídčen, e je to chybné, nepojmenovat, teï myslím ze strany pana ministra, protoe on ty podklady má, stejní jako já tady, kdy je můu mít já, má je zcela jistí i on, jaké kroky, jaké milníky, za vlády koho a kdo to tam načítal tehdy, vechny ty pozmíňováky, které způsobily více ne stomiliardovou v tuto chvíli, nebo kolik u to je, ztrátu ČR, která vyplývá z toho, e podpora byla nepřimířená. O tom se tady nemluví.  
Pak samozřejmí chápu snahu paní kolegyní ákové, která podala pozmíňovací návrh, kde se na ni obrátili ti, kteří byli v dobré víře. Víte, jak dlouho trvá vyřízení stavebního povolení, přípravy území a tak dále... To není ani níkolikatýdenní ani níkolikamísíční cesta, tzn. oni si to začali připravovat a pak se začalo jednat o zákonu, který zmíní tyto podmínky, protoe ta podpora u byla nepřimířená. To se psal rok, myslím, e 2009. Nicméní u na konci roku 2008 se o tíchto vícech mluvilo.  
My bychom mnozí mohli namítnout, a velmi oprávníní: Kdy u se o tom mluvilo, tak proč se do toho pustili? Oni se do toho níkteří pustili jetí dřív, ne se o tom začalo mluvit. Pak níkteří toho nedbali a ve chvíli, kdy u byl zákon schválen, jetí elektrárny dodílávali. Tam hledat spravedlnost, kdo míl předpokládat, protoe u mohl vídít, a ten, kdo skuteční nemohl vídít, je velmi tíké.  
My jsme teï, omlouvám se, říkám to znovu, dnes u podruhé, protoe jsem vystupoval ráno k energetickému zákonu, jsme zase vystaveni tomu, e my bychom tady chtíli udílat nápravu, ta náprava nicméní teï podléhá tomu, e kdy níjak nepřimíření, myslím z pohledu Poslanecké snímovny zasáhneme do toho zákona, tak ho buï neschválí, nebo projde ten, který je patný, vadný, a tíko to posoudíme.  
Pan vicepremiér tady coby ministr průmyslu řekl svůj názor. Dal tam také odůvodníní. Je velmi tíké pro nás, kteří se touto materií zabýváme, u tohoto zákona jsem byl zpravodajem v podvýboru, je skuteční tíké vyhodnotit, jaký dopad to bude mít. Dokonce níkteří tvrdí, e nedávno odsouzení podnikatelé, kteří dostali sedm let za to, e míli podvádít práví s licencemi a s povoleními a tak dále, tím, e bychom schválili tento pozmíňovací návrh, e by tam vlastní způsobilo to, e by tam ádná koda nebyla a oni by nebyli odsouzeni a tak dále. Nabíhá tady tisíc vící, které asi nedokáeme v tuto chvíli odhadnout, protoe mám níkolik právních názorů, jaký to bude mít dopad a jaké to budou dalí výdaje státu. Zatím se mluvilo u tích 29 elektráren, e by to byla zhruba 1 miliarda za 10 let té zmíny. Ale mnozí namítají, e by tam spadlo více subjektů. Jestli je to pravda nebo není, nevím, ale je to komplikace.  
V kadém případí chci upozornit na to, e máme zákony, kterých si hodní vímá Senát. To jsou vechny ty lidsko-právní dopady. Ovem pak máme energetické zákony, které mají dopady ekonomické do lidského, řekníme, počínání. Ale zároveň dopady na občany ČR. Tady lze skuteční vystopovat to, e ani ministerstvo ani ERÚ v té dobí od roku 2006, řekníme, do roku 2010, 2011, 2012 udílalo straní moc chyb, které smířovaly k tomu, aby ti, kteří nepřimíření vydílávali, vydílávali dál. Pak bych řekl, e stejní politici, níkteří z nich, kteří to zavinili, pak zase vzali standartu níjakou, prapor, a řekli: To jsou solární baroni, ne my tady, ale oni tam. To si myslím, e je celé patní.  
Bylo by určití uitečné, kdybychom níkdy míli tu vůli a vínovali se tomu, co vzniklo dnes ráno, tzn. pojmenovat chyby v historii. Pravdou je, e mnozí z tích, kteří se jich dopustili, jetí v politice jsou a moc by to nechtíli. Ti ostatní nechtíjí, aby se o nich mluvilo. Stejní tak ti, co na tom vydílali, moná podporovali mnohé politiky či politické strany, take by neradi, aby se to rozklíčovalo. Ale situace je taková.  
Poslední víc, kterou bych chtíl říci a kterou chci zmínit, je, e v rámci celkového pozmíňovacího návrhu, který zřejmí, jak jsme se bavili na podvýboru, bylo to i tady zmíníno, a potom na výboru, se bude hlasovat zvlá, jeden z pozmíňovacích návrhů je, který jsem předloil já, aby solární energie byla zařazena mezi tzv. energie, které podléhají či mohou podléhat aukci. Je to záleitost, kterou podvýbor i výbor schválil. Vířím, e pan ministr či ministerstvo k tomu mílo, řekníme, neutrální nebo kladní neutrální stanovisko, jak tam bylo řečeno. Jedná se o jednu z takových tích spících vící, která můe být vládou vyuita a míla by být vyuita, protoe tento zákon se v jiných zemích provádíl jinak. Zaprvé se tam nedopustili tíchto ílených chyb, díky nejen zastropování, jak jsem říkal, a díky té historii, ale sledovali a podporují obnovitelné zdroje v rámci toho, kolik skuteční v této dobí stojí. Take jestli níkdo postavil elektrárnu v roce 2006 za 150 milionů a dnes ji postaví za 15, ta podpora je desetkrát mení. U nich. U nás to tak nebylo a není. Záleitost aukcí je vyuívána a míla by být samozřejmí celá, aby to bylo systémové, uchopena státem tak, e stát řekne: Tolik jich máme, tolik jich budeme podporovat. Kolik jich chceme navíc? Kolik máme peníz, kolik chceme do této obnovitelné energie dát finančních prostředků přítí rok, dalí rok, to si stanoví a do této ceny potom dílá aukce na jednotlivé zdroje energie. A aby to tak mohl udílat, k tomu má v tomto návrhu zmocníní vláda, která průbíní můe podporovat tento zdroj více tak, jak vláda uváí a jak bude potřebovat v jednotlivých letech. V tomto smyslu vás ádám o podporu tohoto návrhu, protoe v budoucnosti vlády mohou tyto aukce vyuít samozřejmí podle zákona u ostatních zdrojů energie. Bylo by dobře, aby to bylo i tady, aby regulace byla moná i v budoucnosti, kdy se zmíní níjakým způsobem podpora solární energie.  
Díkuji za pozornost.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Já se omlouvám panu senátorovi Marku Hilerovi, obecná rozprava pokračuje a jetí jistí dlouho bude pokračovat, proto nyní vyhlauji polední přestávku. Budeme pokračovat ve 14 hodin. V té dobí se jistí sejde hospodářský výbor, jak jsme si řekli. Po polední přestávce budeme pokračovat v současném bodí. A ho dokončíme, zařadíme Vrbítice. Pak se dostaneme k přeruenému prvnímu návrhu zákona. Take do 14 hodin polední přestávka.  
(Jednání přerueno v 13.07 hodin.)  
(Jednání opít zahájeno v 14.05 hodin.)  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Váené kolegyní, váení kolegové, prosím, abyste zaujali svoje místa po polední přestávce. Budeme pokračovat v jednání. Já zde mám přímo s procesním návrhem pana předsedu výboru klubu ODS. Prosím, pane senátore, máte, pane předsedo, slovo.  
Senátor Zdeník Nytra:  
Díkuji. Váená paní místopředsedkyní, já mám návrhy dva, protoe, informace pro vechny senátorky a senátory, hospodářský výbor jetí jedná a vypadá to, e níjakou dobu jetí jednat bude. Ale vzkaz byl, a pokračujeme dál v jednání, protoe to, dejme tomu, zastoupení je paritní, take by to nemíl být problém.  
Mám návrh. Zaprvé, abychom pokračovali v dalích bodech. To znamená, máme mít zákon o odkodníní Vrbítice, zjednoduení řečeno, za tím následují zákony, kterých je předkladatel pan ministr zdravotnictví, to je první návrh. Druhý návrh je, aby potom dolo k odhláení, protoe přece jenom níkteří kolegové tady nejsou, take by nebylo fér takto pokračovat. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji za tento procesní návrh. Budeme tedy hlasovat o tom, e dalím bodem po projednání bodu, který se týká Vrbític, to znamená ten návrh, já to tady zase nenajdu úplní hned, ale vichni víme, který zákon to je. To je zákon o odkodníní subjektů dotčených mimořádnou událostí v areálu muničních skladů Vlachovice-Vrbítice. Take to by byl dalí bod, jak je podle programu, ale pozor, pak by dolo ke zmíní. Jednali bychom o zákonu, který bude předkládat pan ministr zdravotnictví, návrh zákona o elektronizaci zdravotnictví, následní návrh zákona č. 133, také ministra zdravotnictví Adama Vojtícha, kterým se míní zákony v souvislosti s přijetím návrhu o elektronizaci zdravotnictví. Teprve následní by pokračoval přeruený bod, který se týká zákona č. 136, o podmínkách podnikání a výkonu státní správy v energetických odvítvích. Následní potom bychom pokračovali opít přerueným bodem, a to bodem č. 137 senátního tisku o podporovaných zdrojích energie. Rozumíme vemu, co jsem teï řekla, jak o čem budeme hlasovat? Je to jasné? Nikdo se nehlásí. Teï vyslyím prosbu pana předsedy klubu ODS, tzn. budeme tedy resetovat. Vichni si vyndejte, prosím, karty.  
Já u teï můu znovu mluvit, protoe jinak se mi to vypnulo... Teï u jsme vichni znovu přihláeni. Prosím, zkontrolujte si. Budeme hlasovat. Kdo souhlasí s tím předneseným procesním návrhem zmíny programu, prosím, zahajuji hlasování. Kdo je pro, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.  
Zmína pořadu byla schválena. Konstatuji, e v  
hlasování č. 6  
se ze 43 přítomných senátorek a senátorů při kvóru 22 pro vyslovilo 43, proti bylo 0. Díkuji. Teï tedy zahájíme  
Návrh zákona o jednorázovém odkodníní subjektů dotčených mimořádnou událostí v areálu muničních skladů Vlachovice-Vrbítice a o zmíní níkterých zákonů  
Tisk č.  
141  
Tento návrh jste obdreli jako senátní tisk č. 141. Prosím pana poslance Petra Gazdíka, aby nás seznámil s návrhem zákona.  
Poslanec Petr Gazdík:  
Váená paní předsedající, váené paní senátorky, váení páni senátoři, ctíná horní komoro, je mi velkou ctí seznámit vás s poslaneckým návrhem zákona, jeho cílem je odkodnit vybrané subjekty v souvislosti s velmi mimořádnou událostí, k ní dolo v roce 2014 v areálu muničních skladů ve Vlachovicích-Vrbíticích. Návrh je, zjednoduení řečeno, reakcí na to, e po dobu 6 let byl ivot v bezprostředním okolí výbuchu znační omezen. Obce se nemohly rozvíjet, občané byli opakovaní evakuováni, nemohli se starat o svůj majetek apod. Nelze nezohlednit ani to, e kdy se mimořádná událost udála ve skladech, které byly pronajaty soukromé společnosti, dolo k ní v areálu, jeho vlastníkem je český stát. Navrhované kompenzace jsou, dle mého názoru, nejúčinníjím nástrojem, jak stát můe v krátké dobí lidem i dalím subjektům, obcím, efektivní pomoci ke zlepení ivota zasaených obcí a jejich obyvatel a reagovat tak na újmu, která tyto obce a jejich občany postihla. Proto bych vás chtíl poádat, abyste s návrhem vyslovili souhlas. Nejen proto, e ti lidé skuteční trpíli a kompenzaci si zaslouí, ale i proto, e stát, který v posledních mísících a letech v mnoha oblastech svých činností opakovaní selhával, by míl lidem garantovat, e kdy sele, je schopen to alespoň kompenzovat a napravit. Je to důleité politické poselství, proto vás, váené paní senátorky a páni senátoři, prosím o schválení tohoto návrhu zákona. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji, pane navrhovateli. Prosím, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů. To je na té druhé straní. Máte tam i pití, kdyby bylo potřeba, take je to lepí místo. Teï budeme pokračovat s tím, e se zeptáme výborů. Návrh zákona projednal ústavní-právní výbor, který přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk 141/2. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Tomá Goláň. Organizační výbor určil garančním výborem pro projednání tohoto návrhu zákona výbor pro hospodářství, zemídílství a dopravu. Usnesení máte jako senátní tisk č. 141/1. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Leopold Sulovský, ale zastoupí ho pan senátor Holeček, protoe pan senátor Sulovský je na jednání výboru. Nyní prosím pana senátora Holečka, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou.  
Senátor Petr Holeček:  
Díkuji za slovo. Váená paní předsedající, váený pane poslanče, milé kolegyní, kolegové, dovolte, abych se ujmul za kolegu Sulovského, který je teï pracovní vytíen na hospodářském výboru, velice krátké zpravodajské zprávy, která je zde připravena.  
Výbor pro hospodářství, zemídílství a dopravu na své 14. schůzi konané dne 11. srpna 2021, k návrhu zákona o jednorázovém odkodníní subjektů dotčených mimořádnou událostí v areálu muničních skladů Vlachovice-Vrbítice a o zmíní níkterých zákonů, senátní tisk č. 41, rozhodl takto.  
Po úvodním sloví zástupce skupiny poslanců Radka Vondráčka, po zpravodajské zpráví senátora Leopolda Sulovského a po rozpraví výbor  
I. doporučuje Senátu Parlamentu České republiky schválit návrh zákona ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou,  
II. určuje zpravodajem výboru pro jednání na schůzi Senátu pana senátora Leopolda Sulovského, jeho mám čest zastupovat,  
III. povířuje předsedu výboru, senátora Vladislava Vilímce, aby předloil toto usnesení předsedovi Senátu Parlamentu České republiky.  
Díkuji vám za pozornost.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji vám, pane senátore. Prosím, abyste se posadil ke stolku zpravodajů, sledoval rozpravu a zaznamenával případné dalí návrhy, k nim se můete po skončení rozpravy vyjádřit a zaujmout stanovisko. Tái se, zda si přeje vystoupit zpravodaj ústavní-právního výboru, pan senátor Tomá Goláň? Přeje si vystoupit. Prosím, máte slovo, pane senátore.  
Senátor Tomá Goláň:  
Díkuji, váená paní místopředsedkyní, váený pane poslanče, váené kolegyní, váení kolegové, chtíl bych přivítat i starosty dotčených obcí, které vidím tady mezi veřejností. Touto materií se zabýval ústavní-právní výbor na své 20. schůzi 11. srpna tohoto roku. Chtíl bych trochu podrobníji se k této materii dostat. Samozřejmí důvod, proč bylo projednáno rychle a schváleno ústavní-právním výborem, je staré, klasické heslo: Kdo rychle dává, dvakrát dává.  
Nicméní já se dostanu i k obsahu toho zákona. Tento zákon odkodňuje fyzické osoby a obce a Zlínský kraj. Zlínský kraj a dalích 5 obcí, které jsou Bohuslavice nad Vláří, Haluzice, Lipová, Slavičín a Vlachovice. Kromí Slavičína dostává odkodníní ve třech etapách, to znamená, za první období, kdy ty výbuchy nastaly, od 16. října do 12. prosince 2014, dostává denní sazbu 300, ve druhém období 13. prosince 2014 a 23. prosince 2015 je denní sazba 100, ve třetím období je denní sazba odkodníní 20 korun. Slavičín má zvlátní postavení v tíchto odkodňovacích procesech, protoe ze Slavičína bylo dotčeno území Divnic. Pro nás, co jsme z toho kraje, víme, e na území Divnic byly Vlárské strojírny, velký zbrojní závod, které potom navazovaly na ten muniční sklad ve Vrbíticích. Zbytek místa dostává odkodníní jenom v tích niích sazbách.  
Nae legislativa k tomuto zákonu míla určité výhrady. Zejména se jednalo o to, e odkodníní dostávají občané nikoliv podle skutečného bydlití, ale podle trvalého bydlití. Nicméní po konzultacích s panem starostou Vlachovic, který zastupoval vechny ostatní, jsme doli k názoru, e přesní nejlepí je to pravidlo, kdo rychle dává, dvakrát dává. Je třeba ten zákon schválit co nejrychleji, aby dotčené jak fyzické osoby, tak obce a Zlínský kraj dostaly tu pomoc co nejdříve. Vzhledem k tomu, e obyvatelé ani starostové nemají výhrady proti tomu uplatníní tohoto institutu trvalého bydlití, ale pouze... Nebo takhle, toho skutečného bydlení, ale pouze toho trvalého bydlití, ústavní-právní výbor na svém zasedání 20. přijal toto usnesení.  
Výbor doporučuje Senátu Parlamentu České republiky schválit návrh zákona ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. Určuje zpravodajem výboru pro jednání na schůzi senátora Tomáe Golání. A povířuje předsedu výboru, senátora Tomáe Golání, aby předloil toto usnesení předsedovi Senátu.  
Já vás rovní prosím, abyste hlasovali stejní. Díkuji vám za pozornost.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji, pane zpravodaji. Nyní, jak nám ukládá jednací řád, se tái, podle § 107 tohoto zákona, zda je níkdo, kdo navrhuje, aby Senát vyjádřil vůli návrhem zákona se nezabývat? Nikoho takového nevidím, nikdo se nehlásí. Můeme postoupit v procesu dál. A to je obecná rozprava. Otevírám tímto obecnou rozpravu.  
Do obecné rozpravy mám přihláeného pana senátora Patrika Kunčara. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Patrik Kunčar:  
Dobré odpoledne, váená paní předsedající, váený pane poslanče, kolegyní, kolegové, váené paní starostky, páni starostové, budu pomírní stručný. Chtíl bych velmi podíkovat a ocenit tuto poslaneckou iniciativu, kdy se obyvatelé dotčených obcí koneční dočkají témíř po 7 letech odkodného, které jim vláda dlouhá léta slibovala. Myslím si, e je to skuteční iniciativa, která, jsem rád, e padla na úrodnou půdu. Je k zamylení, e vláda tolik let jenom slibovala. A tak jak jsem se níkterých jednání přímo po tích výbuích účastnil, jenom kdy si vezmu, kolik slibů tam zaznílo, jak vechno bude vyřeeno, e to trvalo dlouhých 7 let, to si myslím, e v tu dobu by nás nikoho nenapadlo, e tak dlouho bude trvat, ne se obyvatelé dotčených obcí tohoto slibovaného odkodníní dočkají. Díkuji za tuto iniciativu. Chtíl bych vás vechny poprosit a poádat o podporu tohoto zákona. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji, pane senátore. Je tu jetí níkdo, kdo se hlásí do rozpravy? Do diskuze nikdo není přihláen. Nikoho opravdu nevidím, obecnou rozpravu končím. Tái se pana navrhovatele, chce-li se vyjádřit k obecné rozpraví? Nechce se vyjádřit. A tak se tái pana zpravodaje, zastupujícího, zda se chce vyjádřit? Pana zpravodaje ústavní-právního výboru? Také se nechce vyjádřit. Protoe padl jediný návrh, a to návrh schválit, budeme teï hlasovat o tomto návrhu.  
V sále je nyní přítomno 50 senátorek a senátorů, já spustím jetí znílku, protoe níkteří míli jednání...  
Nyní budeme hlasovat o návrhu schválit návrh zákona o jednorázovém odkodníní subjektů dotčených mimořádnou událostí v areálu muničního skladu Vlachovice-Vrbítice a zmíní níkterých zákonů. Zahajuji hlasování. Kdo je pro, zvedníte ruku a stiskníte tlačítko ANO. Kdo je proti, stiskníte tlačítko NE a zvedníte ruku.  
Bylo schváleno. Konstatuji, e v  
hlasování č. 7  
ze 61 přítomných senátorek a senátorů při kvóru 31 pro se vyslovilo 58, proti nebyl nikdo. Gratuluji, pane předkladateli. Teï jetí jednou pozdravím nae starosty.  
Poslanec Petr Gazdík:  
Váené paní senátorky, váení páni senátoři, dovolte mi, abych vám jménem občanů podíkoval. A také, jako představitel dolní komory, vám podíkoval za to, e jste vyslyeli to volání, e stát za své chyby zodpovídá. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji. Nyní se, zřejmí s procesní záleitostí, opít hlásí pan předseda klubu ODS, TOP 09 a dalích.  
Senátor Zdeník Nytra:  
Díkuji, váená paní místopředsedkyní, dámy a pánové, jednání hospodářského výboru skončilo. Take musím, ač nerad, přednést opít procedurální návrh na zmínu programu schůze, a to takový, abychom se teï po projednání senátního tisku 141 vrátili postupní k senátním tiskům 136 a 137, které máme rozjednány. Pak bychom pochopitelní pokračovali dál 132 a 133, tak jak to máme v programu schůze. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Ano, díkuji. Díkuji vem kolegyním a kolegům, e chápou ty operativní zmíny, které nastaly v důsledku informací, velmi aktuálních a váných, které tady zazníly, týkajících se tíchto návrhů zákonů. Díkuji za pochopení. Teï tedy budeme hlasovat, protoe zase musíme zmínit pořadí toho jednání, které dneska probíhá. Vracím se k tomu, e je tady návrh, abychom teï po ukončení bodu, který byl teï schválen, jednali o přerueném bodu, senátním tisku 136, návrhu zákona o podmínkách o podnikání a výkonu státní správy v energetických odvítvích, a následní o senátním tisku 137, zase přerueném, o podporovaných zdrojích energie. Rozumíme tomu, o čem budeme hlasovat? Rozumíme tomu? Zahájím hlasování. Zahajuji hlasování. Kdo je pro, zvedníte ruku a stiskníte tlačítko ANO. Kdo je proti, zvedníte teï ruku a stiskníte tlačítko NE.  
Zmína pořadu byla schválena. Konstatuji, e v  
hlasování č. 8  
se ze 64 přítomných senátorek a senátorů při kvóru 33 pro vyslovilo 61, proti nebyl nikdo. Já zde znovu vítám pana ministra, který je navrhovatelem  
Návrh zákona, kterým se míní zákon č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvítvích a o zmíní níkterých zákonů (energetický zákon), ve zníní pozdíjích předpisů, zákon č. 455/1991 Sb., o ivnostenském podnikání (ivnostenský zákon), ve zníní pozdíjích předpisů, a zákon č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích, ve zníní pozdíjích předpisů  
Tisk č.  
136  
Je to tisk č. 136. My budeme pokračovat v přeruené obecné rozpraví. Do obecné rozpravy se nyní hlásí pan Vladislav Vilímec. Pane předsedo výboru hospodářského, máte slovo.  
Senátor Vladislav Vilímec:  
Váený pane ministře, váená paní místopředsedkyní, váené kolegyní a kolegové, na základí jednání hospodářského výboru k senátnímu tisku 136, tedy novele energetického zákona, které bylo přerueno, navrhuji procedurální návrh v intencích usnesení hospodářského výboru o přeruení projednávání tohoto návrhu zákona do 25. srpna 2021 do 13 hodin. To je výsledek jednání hospodářského výboru.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Ano, díkuji, pane předsedo, pane senátore. Teï tedy ptám se, zda se níkdo jetí táe, je mu níco nejasné, nebo je vem jasné, o čem budeme jednat? Dám znílku, abychom, přestoe je to procedurální návrh, dám znílku, ano?  
Váené kolegyní, kolegové, nyní budeme hlasovat o procedurálním návrhu přeruit projednání senátního tisku č. 136, a to do 25. srpna do 13 hodin. Zahajuji hlasování. Kdo je pro, zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Mní nebíí... Pardon, teï... Tak u bíí. Teï, kdo je pro, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti, zvedne teï ruku a stiskne tlačítko NE.  
Procedurální návrh byl schválen. Konstatuji, e v  
hlasování č. 9  
se z 65 přítomných senátorek a senátorů při kvóru 33 pro vyslovilo 38, proti byli 2, návrh byl přijat.  
Po schválení tohoto procedurálního návrhu se vrátíme k přeruenému zákonu, senátní tisk č. 137  
Návrh zákona, kterým se míní zákon č. 165/2012 Sb., o podporovaných zdrojích energie a o zmíní níkterých zákonů, ve zníní pozdíjích předpisů, a dalí související zákony  
Tisk č.  
137  
Teï je opít procesní situace, e otevíráme přeruenou obecnou rozpravu. Pana ministra, pana navrhovatele, tady máme. Já se ptám, kdo chce vystoupit nebo kdo se hlásí do obecné rozpravy? Pan senátor Marek Hiler. Pane senátore, máte slovo.  
Senátor Marek Hiler:  
Váená paní předsedající, váený pane ministře, váené kolegyní, kolegové, dovolte, abych vystoupil z důvodu podpory pozmíňovacího návrhu, který spolupředkládám s panem kolegou Wagenknechtem.  
Přidávání biopaliv první generace do nafty a do benzinu je prostí anachronismus. Já bych dokonce řekl, e dneska u víme, e kodí. Výroba tích biopaliv první generace je jednak energeticky náročná, a, jak u zde bylo řečeno, zatíuje zemídílskou půdu, sniuje druhovou rozmanitost.  
Jejich výroba má vliv na domácí výrobu potravin. Kdy jsem hovořil s níkterými automechaniky, dokonce říkali, e pokozuje i motory. Ale toto nemám nijak exaktní doloeno.  
Dnes u je zřejmé a jasné, e bionafta z potravin má v průmíru o 80 % vyí emise CO  
ne samotná nafta, ne to fosilní palivo. Take já se domnívám a jsem přesvídčen o tom, e opravdu není ádný váný důvod k tomu, aby se přimíchávání tíchto biopaliv první generace do nafty a do benzinu níjakým způsobem podporovalo, nebo aby se nařizovalo, protoe to není ve veřejném zájmu.  
Bohuel jsme v situaci, kdy místo toho, abychom v tomto státí podporovali technologické firmy, které budou zavádít nové způsoby a nové technologie, jak se vyhnout spalování fosilních paliv, uhlí a plynu, místo toho, abychom podporovali zemídílce, aby nemuseli podléhat jakémusi řepkovému ílenství, tak se zde bohuel prosazují zákony, které podle mého názoru vyhovují předevím byznysovým zájmům a obchodním zájmům současného premiéra. Jeho obchodním zájmem je přirození vyrábít co nejvíce biopaliv první generace, hlava nehlava, bez ohledu na kody, které to přináí. Vlastní podniky, které to vyrábíjí dokonce v České republice. Má monopol na výrobu tíchto paliv v České republice.  
Já se domnívám, e je to dalí z příkladů, jak privátní ekonomické zájmy a střet zájmů premiéra kodí této zemi, jak kodí občanům a jak pokozuje ivotní prostředí. Je to příklad, jak veřejný zájem ustupuje soukromému zájmu, který bohuel zde teï ztílesňuje a reprezentuje premiér Babi. Je to příklad přivlastníní státu, který paralyzuje přijímání, řekl bych, prospíných politik. Z tohoto důvodu jsem se připojil k pozmíňovacímu návrhu pana kolegy Wagenknechta. Domnívám se a jsem přesvídčen o tom, e je třeba opustit tuto cestu a podporovat nové smíry, nové technologie, které budou zajiovat sniování emisí CO  
. Samozřejmí s tím souvisí i podpora zemídílců, tak, aby bylo pro ní výhodné produkovat jiné plodiny. To je důvod, proč ho podporuji.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji, pane senátore, nyní se o slovo přihlásil pan senátor Jiří Čunek. Prosím, pane senátore.  
Senátor Jiří Čunek:  
Paní předsedající, pane vicepremiére, kolegyní, kolegové, já tomu i vířím, e dneska vlastník Agrofertu, který má velké peníze z toho, e dostává dotace přes řepku a bionaftu, e to tak můe být. Ale tato podpora vznikla jindy. Tato podpora vznikla z úmyslu a rozhodnutí Evropské unie, která tuto podporu doporučovala dlouhou dobu. Na řepku přeel nejen ná stát, ale mnoho jiných států, ta podpora se tam dávala. Teï Evropská unie, kdy vidí, co se díje, a to, co tady pan předřečník řekl, je jistí pravda. Ničí to motory, to je dokázané. Vechny dopady do ekologie atd. tam jsou také, tzn. nesmyslné to je. Je potřeba, já pro to velmi horuji, je dobré, aby tento způsob výroby paliva, pístování místo chleba, tak řepky, tedy řepky nejen pro olej, aby skončil... Já jsem pro.  
Ale pravdou je, e si to myslím, já to nevím zcela jistí, ale jsem přesvídčen, e ádní zemídílci, kteří pístují řepku, teï myslím vechny v České republice, zřejmí nemíli vliv na to, nebo spí nezpůsobili nebo nezapříčinili to, který ten druh podpory v Evropské unii bude schválen. Kdysi dávno, před 15 lety, nebo jak je to dlouho. To znamená, e teï, kdy do tohoto zákona takto zasáhneme, nevím, jestli nedopadneme stejní jako při energetickém zákonu, kde se výbor nakonec podle mého názoru velmi rozumní dohodl, e projednávání odloí a probere ty záleitosti detailní s ekonomy, s právníky, tak, aby ty návrhy, které tady padly, byly rozumné, aby nevyrvaly níkoho z podpory, aby se ta záleitost připravila atd.  
Níjak jsem nepostřehl, proč ten zámír, který původní pan kolega Wagenknecht dával, on ho pak stáhl... Tak jsem nepostřehl proč, teï se tady objevil, protoe byl staen z toho podvýboru i z výboru, take se neprojednával. Ale je to pořád o stejné víci. Pořád je to o tom, e ná stát by podle mého názoru míl vechny, a u mají vítr, vodu, já nevím, co vechno, coby zdroj energie, tzn. obnovitelné energie, tak by míli mít tito podnikatelé, kteří takto vyrábí, podobný zisk.  
V tomto zákoní samozřejmí paní kolegyní áková podala pozmíňovací návrh, který u jsem komentoval. Byl komentován s tím, e vlastní nevíme, jaké bude mít úplní dopady. Ale jisté je, e my teï schválíme níjakou podobu energetického zákona a také zákona o obnovitelných zdrojích, přitom tyto zákony jsou velmi nedokonalé, protoe je velký rozdíl ve výdílku jednotlivých podnikatelů, kteří se do této podpory zapojí. Já jsem přesvídčen, e ten přimířený podobný výdílek má mít jak ten vítr, tak ta voda, tak solární energie. Ne, e níkdo uletí a bude mít daleko víc, vichni se tam enou apod.  
To, co se teï tady předkládá, já bych to rád podpořil. Jenom neznám vechny dopady, které to bude mít na celou strukturu, se kterou se teï počítá. Take bych poádal pana ministra, jestli můe níjakým způsobem okomentovat, co by to znamenalo v průbíhu let. Protoe jak rozumím tomu návrhu, on je rozumní koncipován v tom, e neruí vechno hned a je, myslím, do roku 2030, rozkládá to sniování, tak bych byl rád, aby se pan ministr vyjádřil k tomu, co to bude v tom energetickém mixu znamenat a jakým způsobem by přijetí tohoto pozmíňovacího návrhu pohnulo s tím jejich konceptem, který i tak je nedokonalý. On pořád, jak jsem řekl, rozdíluje výrobce takovým způsobem, e to není spravedlivé. Ti, kteří se tam dostali do roku 2010, dostávají daleko víc ne ti, kteří do toho přili poté. To si myslím, e v celkové energetické koncepci je patní. Stát to má upravit a má říkat: Vy, kteří si to udíláte, vás vůbec nepodpořím. Vy, kteří to tady máte, tato podpora je jenom pro tyto.  
Potom vyhlásí aukce, vybere ty, kteří nabízejí nejvýhodníjí slubu pro stát. Kdy to takto bude dílat kadý rok, tak se nestanou ty nespravedlnosti, které tady od toho roku 2005 nastaly.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji, nyní bych přednesla omluvu pana senátora Petra Orla a Ladislava Kose, kteří se omlouvají z dalího jednání. Hlásím se do rozpravy, prosím o zastoupení pana místopředsedy Růičky.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Ano, prosím.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Váený pane ministře, váené kolegyní, kolegové. Zvaovala jsem, jestli mám vystoupit, ale opravdu bych si kladla za vinu, e jsem se nepozastavila nad jednou vící, která mi dílá tíkou hlavu. V materiálech, které jsme dostali z výboru, je opravdu rozsáhlý pozmíňovací návrh. Ten pozmíňovací návrh je komplexní pozmíňovací návrh, který předkládali na výborech a na komisích pan senátor ilar, paní senátorka áková, jestli se nemýlím.  
Ale kdy se podíváte, to je takový malý zákon. My jsme tady velmi debatovali o tom, jak tu máme níkolik pozmíňovacích návrhů. Ty pozmíňovací návrhy teï máme rychle projednat. Tento malý zákon, který je transpozicí smírnice, která míla být ji dávno implementována, jak jsem si přečetla odůvodníní tohoto pozmíňovacího návrhu, u nám hrozí pokuty a řízení s Evropskou komisí, je de facto tím, e chceme zachránit to, co nepřipravilo ministerstvo průmyslu a obchodu a nedalo do zákona.  
Pan ministr říká, teï se na ního dívám, e ne, já budu moc ráda, kdy mi to vysvítlí. Mám jednu vánou obavu. Pan senátor Čunek tady dlouze vyprávíl příbíh. Ten příbíh toho, jak se přehnala podpora pro obnovitelné zdroje pro soláry. Protoe níkdo předloil pozmíňovací návrh, který nebyl v té dobí se vemi úplní řádní prokonzultován, nebyly jasné důsledky. Teï najednou proti vem zásadám, které máme, tady leí kus zákona, který implementuje smírnici a který proel v dobré vůli jenom naimi výbory. Promiňte, ale já mám vánou obavu, aby se v takovém návrhu neobjevilo níco, co vůbec netuíme, e by mohlo mít níjaký vliv na, řekníme, moná i níjaké finanční toky.  
Proto se nad tím pozastavuji. Byla bych ráda, aby mi pan ministr tady řekl, e on garantuje za ministerstvo, e tak, jak je ten pozmíňovací návrh připraven, e je zcela v pořádku a nehrozí tam níjaké zvýhodníní nebo nedostatky. Byla bych nerada, aby pak v budoucnu se říkalo: Senát to tehdy schválil, to byl pozmíňovací návrh Senátu. My nejsme s to za tu krátkou dobu, kterou máme, vechny tyto souvislosti opravdu řádní provířit. A tak, přestoe rozumím dobré vůli výboru a dobré vůli zpravodajů, byla bych ráda, aby tuto garanci nadále mílo ministerstvo. Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Díkuji, paní senátorko, i vám. A protoe pan ministr se hlásí jetí v rámci obecné rozpravy, vidím, ano, prosím...  
Ministr průmyslu a obchodu a ministr dopravy ČR Karel Havlíček:  
Váený pane předsedající, váené paní senátorky, váení páni senátoři, chtíl jsem moc podíkovat za z mého pohledu velmi vícnou diskusi. Musím říct, e jsem a překvapen, jak racionální to probíhá, protoe toto je samozřejmí velmi citlivé téma, ve, co se týká obnovitelných zdrojů a fotovoltaiky, vdycky budí obrovské emoce. Tím spíe, kdy je to třeba před volbami, o to více si toho cením.  
Kdy dovolíte, já bych reagoval, a nebudu to prodluovat příli dlouho, na pár vaich námítů, které zde zazníly u i v průbíhu dopoledne. Troku hned si vezmu zezadu tu poznámku paní senátorky Seitlové. Já jí rozumím, co se týká toho času, i rozumím tomu, e se jedná o velmi náročnou legislativu. Navíc jsme se u kdysi spálili, před tími deseti, jedenácti lety, ale nemůu si odpustit říct, co jsem říkal před třemi hodinami, kdy jsme se bavili o tom energetickém zákonu, kdy nám pan předseda Vystrčil předloil souhrn návrhů, e takto není moné o tom teï diskutovat. Mrzelo mí, e to nebylo předtím, a o to víc si váím toho, e jsme se racionální na hospodářském výboru domluvili na tom, e si vezmeme týden a do té doby se pokusíme nad tími body sednout. Má-li se níco ve finále jetí níco mínit, aby to bylo vynegociováno z obou stran.  
Co se týká finální garance, ministerstvo průmyslu musí dílat pochopitelní kompromisy. Moná, e kdybychom my připravovali ten návrh, tak by to bylo jetí troku jinak. Ale ve finále jsme v politické realití a ta politická realita odpovídá určitým dohodám ve snímovní, odpovídá určitým dohodám v Senátu a hlavní musí respektovat to, e ve finále ten zákon bude přijat. Protoe to nejhorí, co bychom mohli udílat, je to, e bychom tento zákon nepřijali kvůli tomu, e bychom se dohadovali, jestli výnosové procento má být 8,4 nebo 9,5 nebo cokoliv jiného. Proto si myslím, e ty závíry, které byly v Senátu, jsou akceptovatelné a jsou v zásadí pro vechny strany podle mého názoru přijatelné.  
Teï dovolte, abych se jetí vrátil k tomu, co říkal pan senátor Čunek, k té minulosti. Já jsem to zde neotevíral proto, e jsem nechtíl čeřit vody. Nechtíl jsem, abychom z toho udílali gigantické politikum, protoe to bylo zásadní selhání celé řady aktérů, kteří u toho byli. A u to byli ti, které jste zde jmenoval. Já osobní povauji za nejvítí problém, který byl, to byl, tuím, březen nebo duben 2010, v té dobí, kdy u vichni vídíli, e se má tahat za ruční brzdu, tak to míli zastavit. Nemílo se tam dávat tích dalích níkolik mísíců do konce roku. Tam se dala záminka k tomu, e se začalo spekulovat, narychlo stavít. Vechny ty příbíhy, které známe, které bohuel dopadly i tak, e ti lidé jsou ve vízení, do značné míry byly způsobeny benevolencí snímovny. Bavme se o tom, jestli to byla benevolence, jestli to byl cíl, jestli to bylo zlobbované nebo jestli to byla dobrá vůle níkomu pomoci a patný odhad. Já to nevím, můeme se o tomto bavit mnoho a mnoho let. Určití se o tom budou psát eseje, kníky a já nevím, co vechno.  
V kadém případí jsme dneska v situaci, e toto máme anci, já jsem to říkal i ve snímovní, po tích deseti, jedenácti letech, tu chybu, která nastala, a ty chyby, které se nakumulovaly, ona to nebyla jedna chyba, máme anci vyřeit. Byla by velká koda, abychom to nezvládli. Tím spíe, kdy u jsme tísní před cílem. To je k té podpoře, která byla a která vyústila i v to dnení jednání.  
Díkuji za vechny námíty, které se týkaly RED II, včetní té diskuse nad tím případným pozmíňovacím návrhem. Já to rozdílím do dvou částí. Jedna je, proč s tou RED II spícháme, nebo proč ji tam máme dnes. Druhá víc je, co by znamenalo, kdybychom dnes přijali ten pozmíňovací návrh. Teï nechci spekulovat, co by nastalo ve snímovní. Teï to beru z toho produktového, z toho odborného úhlu pohledu.  
První víc, která se ne úplní astní komunikuje, je ta, e jsme níkde zaspali. Není to tak, e jsme zaspali. Zákon, ten, který dnes řeíme, byl připraven v roce 2018. Teprve poté, co byl tento zákon připraven, přilo z Evropské unie ve, co se týká RED II. My jsme míli dví monosti. Buï to udílat v rámci transpoziční novely, nebo to dát do zákona o POZE. Původní jsme to chtíli udílat samostatní, ale kdy jsme vidíli, e stojí zákon o POZE, v tuto chvíli jsme říkali, tak to pojïme dát do toho jednoho. Zařadili jsme to do níj a v zásadí se domníváme, e na tom není nic úplní patného, protoe jde o částečnou transpozici. Nemáme tam v tuto chvíli tu E10. Já neříkám, e kdyby tam byla, e by to nebylo lepí. Ale to je níjaká politická realita. My jsme si ty kvóty nevymysleli, ty tady jsou jasní dány. Tím, e tam E10 nebude, z mého pohledu nám bude chybít, z naeho výpočtu, jetí do tích 14 procent 0,7, ale to musíme v tuto chvíli obítovat. To znamená, neřeíme nyní biopaliva první generace. Vůbec, je to technická záleitost, která řeí to, co řeit musíme. Jakási kritéria udritelnosti. Řeíme osvídčení o původu atd.  
To znamená, ano, pan senátor Wagenknecht v zásadí správní říkal, ty lhůty jsou o níco delí, netlačte to teï na pilu, míli bychom na to moná a pít let. Ta pokuta by ale tak jako tak zřejmí přila, ale hlavní, toto není technický infringement, toto postupuje bohuel, musím říct, rychleji. Rumuni, kterým to neschválil tamní parlament nebo senát, míli, pokud mám správné informace, do čtrnácti mísíců třímilionovou pokutu. Obávám se, e bychom tímto mohli způsobit to, e by ta pokuta skuteční přila moná za pít let. Ale my se domníváme, e by to mohlo být stejné jako v tom Rumunsku, a to nemůeme riskovat, take bychom platili dříve.  
To znamená, není to ná výmysl. Toto je výmysl Evropy a my ho musíme tak jako tak udílat. Já bych bral, kdyby zde padaly argumenty, co je patného na tom, e tam teï tu RED II, znovu říkám bez E10, tzn. ádná biopaliva, čistí technická záleitost, e se ji tam v tuto chvíli snaíme dostat. Vysvítlil jsem proč, e jsme víceméní vyuili pouze POZE, nikoli to, e bychom čekali na to nebo e bychom níco prodluovali. Druhá varianta byla, e bychom li samostatným transpozičním zákonem, ale to se nám zdálo v tomto zbytečné. Toto není proti vůbec ničemu a je to stejní víc, kterou budeme muset udílat. Vířím, e si nikdo z nás nechce vzít na triko, e bychom za to potom platili.  
Teï ta druhá víc, které rovní rozumím, o níco detailníji to zde rozebral pan senátor Hiler. Tady principiální nelze nesouhlasit s tou vizí budoucnosti, ale mní to troku připadá, jak bych to řekl, jako sen o zelené zemi, kde zítra znamená ji včera, nebo jak to bylo. To je nerealizovatelné, bohuel. Tak, jak by to bylo přijato, bychom se dostali do situace, kdy popisujeme a chceme alternativy, které v tuto chvíli nejsou bohuel dostupné. To je prostí realita. Ani tím soutíitelům nedáváme dneska tím pádem ádnou alternativu a míli bychom v tuto chvíli přísníjí reim, ne je RED III. Ne RED II. S velkou dávkou pravdípodobnosti, tím, e zatím, já říkám zatím, čili já nezpochybňuji tu zelenou vizi té budoucnosti, bychom s nejvítí pravdípodobností vůbec nesplnili CO  
Proč bychom si to dneska míli takhle komplikovat a de facto tím vechny dostat do smyčky? Dokonce si troufáme tvrdit, e by nás pravdípodobní dodavatelé napadli, e neplní ten estiprocentní cíl sníení emisí. Já k tomu musím dát nesouhlasné stanovisko. Nikoliv ale proto, e bych nerozumíl té budoucí cestí, ale k té budoucí cestí máme jetí pořádný kus cesty. Kdybychom to dneska takhle přijali, nadílali bychom více kody ne uitku. Take to je k té RED II.  
Co se týká toho posledního, to u jsem zde řekl v úvodu, ale i po té diskusi, díkuji za ni paní senátorce ákové, se kterou máme rovní velmi dobré vztahy, a myslím si, e v energetice si rozumíme takřka ve vem, a na jedinou víc, a to je toto. Tady to fakt musím říct kategoricky, my toto nemůeme přijmout. To, kdybychom udílali, a rozumím i té spravedlnosti atd., ale hledáme spravedlnost v nespravedlivém svítí, který jsme si notabene sami uvařili. A tak, jak řekl správní pan senátor Čunek, dneska za níj vichni neseme důsledky a musíme to níjakým způsobem napravovat. Hledáme nejméní patnou variantu ze vech variant, které jsou. Take rozumím tomu pohledu, který máte, ale kdybychom vstoupili do tíchto vod, paradoxní tady roztočíme spirálu, e ne, e udíláme spravedlivíjí prostředí, ale my do níj nasypeme jetí dalí moná i miliardy korun, moná dokonce jetí více, protoe bychom vyli vstříc tím, kteří to tady nakonec v tom roce 2011 nainstalovali.  
To, co tady kritizuji jako zásadní selhání, e snímovna v roce 2010, ačkoliv tam ty návrhy byly, míla to uzavřít na konci, tuím, března nebo dubna, schválila to do konce roku 2010, tam je základ toho, e nám budou chybít stamiliardy korun. Tam je základ toho, e ti lidé jsou ve vízení. Tam je základ toho, e se umonila ta spekulace, která je.  
Jestli teï to prodlouíme jetí dál do toho roku 2011, tak se dostaneme úplní do stejných vod. To si myslím, e moná ve víře dobré, e jsme způsobili velký problém. Díkuji za pochopení a vem za diskusi.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji, pane ministře, teï pokračuje obecná rozprava, do které se hlásí pan senátor Wagenknecht. Pane senátore, prosím, máte řečnití.  
Senátor Luká Wagenknecht:  
Díkuji za slovo, paní předsedající, i panu ministrovi za jeho reakci, která dneska byla vícná, bez emocí, já jsem mu za to velice vdíčný. Jenom velice krátce. Tady níkolik předřečníků naznačilo víci ohlední toho mého pozmíňovacího návrhu, krátce zareaguji. První pan kolega, gesční zpravodaj ilar. Jenom malinko doupravím, ten pozmíňovák se týká pouze krmných a potravinářských vící. Ničeho jiného. To opravdu je to, na čem se tady asi vichni shodneme, e to je patní, dokonce i s panem ministrem, co jsem velice rád, nebo s panem vicepremiérem, take netýká se to biomasy, odpadu a jiných vící. To opravdu je z toho vyjmuto. Já jenom řeknu, proč. To tady padlo i od pana Čunka, proč to bylo stáhnuto a pak načteno.  
Já jsem připravoval původní pozmíňovací návrh, který jsem i posílal členům podvýboru pro energetiku, který snioval celkové objemy biopaliv, kompletní. Nicméní po tom, co jsem se dozvídíl, e pan ilar načte tuto novelizaci a implementaci RED II, kterou jsem dostal a ten den ráno, v ní byla definovaná práví biopaliva první generace, proto jsem na to čekal, v této fázi se to pak zmínilo tak, e tady vlastní poniuji pouze první generaci na úkor druhé. To nebylo níjakou formou na poslední chvíli, jak tady dneska probíhal ten předchozí tisk, ale bylo to vícní připraveno.  
Logika je straní jednoduchá, pochopitelná, stejná, ale nicméní jde o tu formu. To je jedna z vící. Pak jenom velice krátce zareaguji i na paní předsedající k té RED II. Já bych moná míl ádost potom na pana gesčního zpravodaje, kdybychom mohli hlasovat o tom pozmíňovacím návrhu hospodářského výboru a pak i ÚPV po částech. Jenom řeknu jednu víc. Já si opravdu nejsem jistý, e ta implementace je stoprocentní. To, co tady u padlo přede mnou. Bojím se, e tam níjaká díra můe být. Bylo to načítáno ve snímovní, tam to spadlo kvůli tomu, e tam byla snaha o to, navýit biopaliva na 8,8 u benzinu. Kvůli tomu to neprolo snímovnou. Máme to my tady a opravdu bych byl velmi obezřetný a u toho se jetí chci zdret. Ne ve zlém, e nechci, aby se neimplementovalo, ale myslím si, e by tam mohly být velké problémy. Ale to rozhodnutí je na vás.  
Jenom poslední víc, jsem opravdu rád, e i tady ze strany zástupce ministerstva padá, e biopaliva jsou velký problém. Já jenom jetí zopakuji, jsou tady alternativy, ale je potřeba na nich pracovat. To je můj cíl. I proto ten pozmíňovací návrh byl postupný. Za pít let na polovinu a na konci této dekády na nulu.  
Nicméní protoe vím, na rovinu, nechci kolegy tady z vás, kteří by třeba, mám iniciováno, e by hlasovali, kdyby tady nebyla ta kompilace různých pozmíňovacích návrhů, e by to podpořili. Jednodue, zkrátka, kdyby se dneska hlasovalo pouze o tomto, nechci, abyste byli vystaveni tomu, abychom pod tlakem, který tady dneska je, kdy máme zpítnou vazbu, e kdy vrátíme do snímovny níco, co by snímovna nepodpořila, toto by asi ne ve zlém, ale níkteří poslanci, kteří jsou třeba i zamístnanci holdingu atd., nemuseli by to podpořit. Neříkám to ve zlém.  
Z tohoto důvodu, jak jsem říkal, nebudu to načítat, hlavní nechci, aby vy jste pak byli vystaveni tomu, e byste se zdrovali kvůli tomu, aby proly jiné dobré víci, které zachraňujeme. Aby to pak třeba v níjakém politickém boji níkdo mohl zneuít vůči nám, co nemyslím ve zlém, tak by se to mohlo stát.  
Nicméní zároveň dám závazek toho, s panem kolegou Hilerem jsme se o tom bavili s dalími, e připravíme separátní pozmíňovací návrh, který by se tohoto týkal. Bude to projednáno, jak chtíl pan vicepremiér, a za mí prostor tady pro to zkrátka je. Pokud je např. jádro bezemisní, jak říkal pan premiér, je moné započítávat elektromobilitu, která tady bude do budoucna, ta sama o sobí nám u velkou část tíchto problémů řeí. Je moné to nahradit a není s tím vůbec ádný problém.  
Take u nebudu zdrovat. Jenom jetí moná jedna krátká víc, a jsme objektivní. Kolega Čunek se tady bavil o dotacích na biopaliva první generace. Ono to tak není, opravdu pan premiér nebere dotace na to, e dílá řepku, kterou pak spalujeme v motorech. Jsou tam nepřímé dotace zemídílcům, kteří vyrábíjí, dostávají na hektar nepřímou formou a je tam níjaké daňové zvýhodníní. Není to přímá dotace, a jsem objektivní. Nicméní v konečné fázi je trh deformovaný, je to patní. Ano, pan premiér tam má polovinu trhu v tuto chvíli, ale mní u nejde o pana premiéra, který má mnoho jiných byznysů. Mní jde o to, e to je víc, která je patná, kodí přírodí, ekologii, potravinářskému trhu, je to celé patní.  
Jenom avizuji, nebudu načítat, ale budeme dílat separátní pozmíňovací návrh, který udíláme třeba na níjaké přítí schůzi. Díkuji za tu vícnou debatu i za tu shodu, e biopaliva první generace nesniují emise CO  
. Je to zkrátka patná víc, která historicky vznikla, není dobré v ní pokračovat. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji, pane senátore, nyní nevidím nikoho, kdo by se hlásil do rozpravy, take obecnou rozpravu uzavírám. Tái se pana navrhovatele, chce-li se vyjádřit nyní k obecné rozpraví? Ne, nechce se vyjádřit. Proto se ptám zpravodaje ústavní-právního výboru, pana senátora Tomáe Golání, zda se chce vyjádřit? Nechce se vyjádřit.  
Poslední tady máme velmi významného garančního zpravodaje garančního výboru, prosím, vyjádřete se k probíhlé rozpraví.  
Senátor Petr ilar:  
Díkuji za slovo, paní předsedající. Předpokládal jsem, e diskuse byla delí, ale zdá se, e energetický zákon nám odblokoval hodní diskutujících. Jsem rád, e diskuse byla vícná. Vystoupilo osm senátorů, bylo osm vystoupení, z toho jeden třikrát, jeden dvakrát. Pan předkladatel. Diskuse se týkala předevím navrhovaných pozmíňovacích návrhů, které potom budeme načítat v podrobné rozpraví, s tím, e nebyl přijat ádný návrh na usnesení, abychom schválili tento zákon v té podobí, jak nám přila z Poslanecké snímovny. Ani zamítnout. Čili si dovoluji navrhnout, abychom přeli do podrobné rozpravy, kde budou načteny nebo připomenuty níkteré pozmíňovací návrhy.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já vám díkuji, pane zpravodaji. Vyhovím vaemu přání a otevírám podrobnou rozpravu. Ptám se, kdo se do podrobné rozpravy hlásí? Minimální ti, co chtíjí předkládat pozmíňovací návrhy, by tak míli učinit, pokud nejsou u předloeny jiným způsobem. Vidím tady jeden pozmíňovací návrh komise. Ten musí být načten, pokud chce být hlasován. Pan senátor Vosecký, prosím, pane senátore, hlásíte se? Prosím... To bylo usnesení, omlouvám se. Nehlásí. Uzavírám podrobnou rozpravu a prosím, pane zpravodaji, abyste nás provedl hlasováním.  
Senátor Petr ilar:  
Já jsem se hlásil jetí do podrobné rozpravy, protoe u jsem to avizoval také dopředu, prosím vás, k té záplaví, kterou mám jako zpravodaj naich výborů, bych si dovolil předloit jetí jeden malinký pozmíňovací, legislativní-technický návrh, o kterém dopředu říkám, e bychom dali navrhnout k hlasování a na konec. Je to pozmíňovací návrh, který jste dostali písemní. V záplaví papírů se na níj podívejte. Já ho přečtu, aby to bylo načteno.  
Je to pozmíňovací návrh senátora ilara k senátnímu tisku 137.  
Bod č. 1, v článku 1, u prvního slova na samostatný řádek se doplňuje víta, nahradit slovy, na samostatné řádky, doplňují víty. Na konci bodu doplnit vítu: Smírnice Evropského parlamentu a Rady EU 2018/2001 ze dne 11. prosince 2018 o podpoře pouívání energie z obnovitelných zdrojů.  
Zdůvodníní. Prosím vás, jak jsem říkal, bylo to velice sloité, připomínek tam bylo víc. Ale teï jetí naposledy, za to znovu díkuji kolegům z legislativy, tato legislativní-technická úprava se týká uvedení transponované smírnice Evropského parlamentu a Rady, která nebyla v původním textu uvedena, čili my tam doplňujeme název smírnice Evropského parlamentu. To je celé. Dalí pozmíňovací návrh.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já vám díkuji, pane senátore. Teï se jen pro jistotu zeptám, jestli níkdo nevznáí námitku, protoe já jsem podrobnou rozpravu uzavřel, ale zároveň tomu bylo tak, e se rukou pan senátor ilar hlásil. Já jsem to nevidíl na monitoru, ale hlásil se správní podle jednacího řádu, tak jsem ho nechal v podrobné rozpraví vystoupit. Nemá proti tomu nikdo námitku? Nemá, dobře. Můeme pozmíňovací návrh povaovat za načtený. Nyní uzavírám podrobnou rozpravu a prosím, pane zpravodaji, abyste zhodnotil podrobnou rozpravu a provedl nás hlasováním. Jen pro formu se ptám, protoe nebyla ádná podrobná rozprava, předpokládám, e pan ministr se k ní nechce vyjádřit? Ne, díkuji.  
Senátor Petr ilar:  
V podrobné rozpraví vystoupil pouze jeden senátor, a to zpravodaj, který načetl dalí pozmíňovací návrh. Nyní mám před sebou návrhy, které jsou zde z výboru a z komisí, z obou dvou výborů. Potom tady byl jeden pozmíňovací návrh, který je z pléna, kolegy Wagenknechta. Jestli mám slovo, mohu navrhnout?  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Máte slovo, akorát vás opravuji, protoe nebyl načten pozmíňovací návrh pana senátora Wagenknechta, tím pádem nebyl ani předloen a tím pádem o ním nebudeme ani hlasovat. Jediný načtený v podrobné rozpraví je vá pozmíňovací návrh, pak jsou samozřejmí hlasovatelné pozmíňovací návrhy, které přijaly výbor hospodářský a výbor ústavní-právní. Potřebujeme nyní vídít, jak navrhujete proceduru hlasování. Následní se zeptáme, zda níkdo proti níco má. Pokud nebude nikdo nic mít, potom budeme hlasovat o jednotlivých pozmíňovacích návrzích.  
Senátor Petr ilar:  
Pokouím se zasunout kartičku, abych byl svéprávný, ale nedaří se mi to. Zeleným nahoru, jako kdy se sázejí stromky, já vím... To se říká i policistům na brigádí, kdy sázeli stromky, zeleným nahoru.  
Prosím vás, máme návrh procedury k hlasování, odsouhlasený s kolegy legislativci. I s tím, e jsem samozřejmí reagoval a předpokládal jsem, e bude potřeba o jednotlivých návrzích hlasovat zvlá. Take návrh procedury hlasování. Hlasovalo by se o pozmíňovacích návrzích přijatých VHZD. Nejprve by se hlasovalo společní o bodech 1, 2, 3 pozmíňovacího návrhu, který máte před sebou z hospodářského výboru. To jsou, prosím vás, tři body, které jsou kolegy Čunka, tj. návrh zavedení provozní podpory pro FVE do budoucna, pro malé podpory stanovené ERÚ, pro velké od 1 MW. K tomu jsou také jetí níkteré zmíny legislativní-technické. Čili první tři body řeí tento problém.  
Druhý bod, číslo 4, by byl samostatní hlasovatelný bod pozmíňovacího návrhu hospodářského výboru, který předloila senátorka áková. To je fotovoltaika, rok 2010.  
Dále by se hlasovalo o bodech 5, 6. To je pozmíňovací návrh senátorů ilara, ákové a Kortye. To je legislativní-technická úprava, kterou jsme projednali na hospodářském výboru i na ústavní-právním, kde byla totoná. Tam je stejné usnesení.  
Následovalo by hlasování bodu číslo 7, to je pozmíňovací návrh senátorů ilara, ákové a Kortye o vnitřní výnosové procento. To je to rozmezí, o kterém jsme se bavili.  
Dále by se samostatní hlasovalo o bodu 12 v návrhu usnesení, tzn. pozmíňovací návrh hospodářského výboru. Společný návrh senátorů ilara, ákové a Kortye. Týká se to malých vodních elektráren, o kterých tady u dnes na plénu nebyla řeč, ale bylo projednáno.  
Potom bychom hlasovali o bodu číslo 13, pozmíňovací návrh senátora Aschenbrennera. To jsou ta přechodná ustanovení k teplárnám.  
Vzhledem k tomu, e se nebude hlasovat bod senátora Wagenknechta, následoval by bod číslo 8, 9, 10, 11, 14, 15, 16, 17 pozmíňovacího návrhu, tzn. RED II. Je to ten ucelený návrh.  
A poté by následovalo jednání drobného pozmíňovacího návrhu, který jsme tam u do textu nemohli zařadit, který jsem četl na začátku mého vystoupení.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Také díkuji. Jetí pro formu asi zopakujte, chápu to tak, e tím jsou vyčerpány pozmíňovací návrhy jiných výborů, je to tak?  
Senátor Petr ilar:  
Ano.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Dobře. Zeptám se, jestli má níkdo k proceduře níjaké připomínky? Nemá. Před hlasováním vás svolám.  
Váené dámy, váení pánové, budeme hlasovat o pozmíňovacích návrzích tak, jak vám je přednesl pan garanční zpravodaj ilar. Probíhat to bude tak, prosím, pane zpravodaji, e vdycky jen u velmi struční řekníte, o čem hlasujeme. Já potom spustím hlasování.  
Senátor Petr ilar:  
Ano. První návrh hlasování je pozmíňovací návrh senátora Čunka. V celkovém usnesení je to bod číslo 1, 2 a 3. Znova zopakuji, navrhuje se zavedení provozní podpory pro FVE, do budoucna, pro malé podpory, stanovené ERÚ. Je to podpora pro aukce, kdy to řeknu tím slovem, jak jsme si to označili pracovní.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Prosím o stanovisko. (Ministr: Neutrální.) Pan ministr, neutrální. Pana zpravodaje? (Zpravodaj: Pan zpravodaj, pozitivní. Tedy kladné.) Pozitivní. Dobře, stanoviska známe, o čem hlasujeme, víme. Spoutím hlasování a prosím o vyjádření vaeho názoru teï. Kdo je pro, tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, tlačítko NE a zvedne ruku.  
Při  
hlasování č. 10  
, při kvóru 36 pro 67, pozmíňovací návrh byl schválen. Prosím o dalí.  
Senátor Petr ilar:  
Druhý bod je samostatní pozmíňovací návrh hospodářského výboru, a to pod bodem číslo 4, pozmíňovací návrh kolegyní ákové. Zákon zvyuje podporu pro fotovoltaické elektrárny, uvedené do provozu v roce 2011, na úroveň podpory pro elektrárny z roku 2010, čili diskutovaný pozmíňovací návrh, který tady byl níkolikrát projednáván.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Díkuji. Pane zpravodaji, prosím stanovisko. (Ministr: Nesouhlas.) Vdycky říkám zpravodaj a mluví ministr. Tak mám ministra, aby mluvil zpravodaj? Pane zpravodaji, prosím stanovisko. (Zpravodaj: Já jsem patní slyel. Nesouhlasné.) Nesouhlasné. Pan ministr jetí jednou? (Ministr: Nesouhlas.) Tak, obí nesouhlasná. Spoutím hlasování a prosím o vyjádření vaeho názoru. Kdo je pro, tlačítko ANO a zvedníte ruku. Kdo je proti, tlačítko NE a zvedníte ruku.  
Při  
hlasování č. 11  
, kvórum 36, pro 8, návrh nebyl schválen. Dalí, pane zpravodaji.  
Senátor Petr ilar:  
Dalí jsou legislativní-technické úpravy, které nemíní obsah novely. Je to pozmíňovací návrh mé osoby, kolegy ákové a Kortye, skrývající se pod body 5 a 6.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Stanovisko, prosím, pane zpravodaji. (Zpravodaj: Souhlasné.) Pane ministře? (Ministr: Souhlas.) Spoutím hlasování a prosím o vyjádření vaeho názoru. Kdo je proti, stiskne tlačítko NE a zvedníte ruku.  
Při  
hlasování č. 12  
, kvórum 36, pro 68, návrh byl schválen. Dalí hlasování, pane zpravodaji.  
Senátor Petr ilar:  
Bod číslo 7 v návrhu usnesení. To je pozmíňovací návrh, ná společný, tích tří senátorů, které jsem četl. Nebo dvou senátorů a jedné senátorky. Je to tzv. vnitřní výnosové procento. To je stanovení hodnoty intervalu 8,4 a 10,6 %.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Prosím stanovisko, pane zpravodaji. (Zpravodaj: Souhlasné.) Pane ministře? (Ministr: Souhlas.) Spoutím hlasování a prosím vás o vyjádření vaeho názoru. Kdo je pro, tlačítko ANO a zvedníte ruku. Kdo je proti, tlačítko NE a zvedníte ruku.  
Při kvóru 36 v  
hlasování č. 13  
pro 66, návrh byl schválen. Prosím o dalí hlasování, pane zpravodaji.  
Senátor Petr ilar:  
Dále je to pozmíňovací návrh, který proel v obou dvou výborech. Tj. pozmíňovací návrh, který je pod souhrnným číslem 12. Je to hlasování o bodu, tzv. podpora malých vodních elektráren, myslím, e vichni diskutující vídí, urovnání délky trvání podpory rekonstruovaných malých vodních elektráren.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Prosím stanovisko, pane zpravodaji. (Zpravodaj: Souhlasné.) Pane ministře? (Ministr: Souhlas.) Spoutím hlasování. Prosím o vyjádření vaeho názoru. Kdo je pro, tlačítko ANO a zvednout ruku. Kdo je proti, tlačítko NE a zvednout ruku.  
Kvórum 36, při  
hlasování č. 14  
pro 67, návrh byl schválen. Prosím, pane zpravodaji.  
Senátor Petr ilar:  
Dále následuje pozmíňovací návrh senátora Aschenbrennera. Explicitní vymezuje, aby transformační podpora pro teplárny mohla být poskytnuta ji za rok 2021. Je to bod číslo 13 hospodářského výboru.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Prosím o stanovisko, pane zpravodaji. (Zpravodaj: Stanovisko je souhlasné.) Kladné. Pane ministře? (Ministr: Souhlas.) Souhlasné. Spoutím hlasování a prosím o vyjádření vaeho názoru, teï. Kdo je pro, tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, tlačítko NE a zvedne ruku.  
Kvórum je stále 36, při  
hlasování č. 15  
pro 63, návrh byl schválen. Prosím dál, pane zpravodaji.  
Senátor Petr ilar:  
Nyní by následovalo hlasování o bodech číslo 8, 9, 11, 14, 15, 16, 17 pozmíňovacích návrhů hospodářského výboru. To je tzv. RED II, tj. podpora smírnice, o čem tady byla dnes diskuse.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Díkuji. Prosím vae stanovisko, pane zpravodaji. (Zpravodaj: Souhlasné.) Pane ministře? (Ministr: Souhlas.)Spoutím hlasování a prosím o vyjádření vaeho názoru, teï. Kdo je pro, tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, tlačítko NE a zvedne ruku. Tím jsme vyčerpali návrhy. Dalí, prosím, pane zpravodaji.  
Senátor Petr ilar:  
Poslední by bylo hlasování o pozmíňovacím návrhu mé osoby, to je ta legislativní-technická úprava, chybíjícího uvedení smírnice 2018/2001. Stanovisko je souhlasné.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Pane ministře, stanovisko? (Ministr: Souhlas.) Souhlasné. Spoutím hlasování, prosím o vyjádření vaeho názoru, kdo je pro, tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, tlačítko NE a zvedníte ruku. Upozorňuji organizační odbor, e mi dochází materiály.  
hlasování č. 17  
, kvórum 36, pro 68, návrh byl schválen. Díkuji, pane zpravodaji.  
Nyní zbývá hlasovat o návrhu zákona jako celku. Tzn. budeme nyní hlasovat o schválení návrhu zákona ve zníní postoupení poslaneckých návrhů a navrácení zákona v této podobí do Poslanecké snímovny. Spoutím hlasování. Kdo je pro, tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, tlačítko NE a zvedne ruku. Kvórum je stále 36.  
Při  
hlasování č. 18  
pro 69, návrh byl postoupen do Poslanecké snímovny ve zníní přijatých pozmíňovacích návrhů.  
Zbývá určit zpravodaje. Máte, pane zpravodaji, níjaké návrhy na obhájce a na odůvodňovatele, kteří budou ná návrh odůvodňovat v Poslanecké snímovní?  
Senátor Petr ilar:  
Dovolím si navrhnout moje jméno.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
ilar...  
Senátor Petr ilar:  
A druhý kolega Goláň, který by byl za ústavní-právní. A kolegyní áková.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
ilar, Goláň, áková. Nemáme to podle abecedy, ale co se dá dílat.  
Take má jetí níkdo níjaké dalí návrhy? Nikdo nemá, take budeme hlasovat o tom, e určujeme, aby ve snímovní odůvodňovali námi přijaté usnesení, tzn. navrácení s přijatými pozmíňovacími návrhy, senátoři ilar, Goláň, áková, v tomto pořadí. Spoutím hlasování a prosím o vyjádření vaeho názoru. Kdo je pro, tlačítko ANO a zvedníte ruku. Kdo je proti, tlačítko NE a zvedníte ruku.  
Kvórum 36, při  
hlasování č. 19  
pro 69, návrh na odůvodňovatele byl schválen. Já vám, pane zpravodaji, díkuji. Díkuji vám, pane ministře. Nevidíme se v rámci této schůze naposledy, předpokládám. A tím pádem se úplní neloučíme.  
Dalím bodem je  
Návrh zákona o elektronizaci zdravotnictví  
Tisk č.  
132  
Tento návrh zákona jste obdreli jako senátní tisk č. 132. Dále mí tady upozornil pan senátor, e je moné projednávat i návrh zákona, kterým se míní níkteré zákony v souvislosti s přijetím zákona o elektronickém zdravotnictví tak, e by byla spojena obecná rozprava. Je to návrh pana senátora Kantora. Tzn. já jetí předtím, ne vám, pane ministře, dám slovo, navrhnu, abychom provedli procedurální hlasování, tj. e souhlasíme, aby obecná rozprava, zdůrazňuji, pouze obecná rozprava probíhala současní k senátnímu tisku č. 132 a 133. Je to procedurální návrh, hlasuje se bez rozpravy. Spoutím hlasování a ptám se, kdo souhlasí? Kdo je pro, zvedníte ruku a tlačítko ANO. Kdo je proti, zvedníte ruku a tlačítko NE.  
Při kvóru 34 při  
hlasování č. 20  
byl přijat návrh, e probíhne spojená obecná rozprava k senátnímu tisku č. 132 a 133.  
Nyní začínáme projednávat senátní tisk č. 132. Prosím pana ministra zdravotnictví Adama Vojtícha, aby nás seznámil s návrhem zákona. Vítejte, pane ministře, v českém Senátu.  
Ministr zdravotnictví ČR Adam Vojtích:  
Díkuji za slovo, váený pane předsedo. Váené paní senátorky, váení páni senátoři, dámy a pánové, dovolte mi, abych uvedl návrh zákona o elektronizaci zdravotnictví. Návrh zákona usiluje o systémové, ucelené právní zakotvení nových komponent a technologií v oblasti elektronizace v resortu zdravotnictví, nebo stávající právní úprava je v této oblasti roztřítíná, existují pouze níkteré prvky zavádíjící elektronizaci ve zdravotnictví. Například známý elektronický recept.  
Tento stav je ale v tuto chvíli nevyhovující, nebo roztřítíná podoba dílčích právních úprav znemoňuje efektivní řízení systému elektronického zdravotnictví. Obzvlátí zkuenosti posledních mísíců při řeení epidemie onemocníní covid-19 ukázaly nezbytnost elektronizace zdravotnictví a jejího legislativního ukotvení. Je nesporné, e otázka práce s daty, sdílení dat byla naprosto klíčovou od počátku této pandemie. Ale řekl bych, e to spíe akcentovalo potřebu řeit tuto problematiku, ne e by to bylo níco úplní nového.  
Existující statistické údaje v národních zdravotnických registrech zcela jednoznační nejsou dostatečnou platformou pro zajitíní efektivity zdravotnictví a jeho udritelnost ani kvalitní a bezpečné poskytování zdravotních slueb do budoucna, a to včetní efektivního řeení pandemií infekčních nemocí, jako byla nebo je práví nemoc covid-19. Je tak více ne potřebné zajistit existenci v reálném čase dostupných a správných údajů o poskytovatelích zdravotních slueb, zdravotnických pracovnících a pacientech, umoňujících jejich identifikaci.  
V současnosti čelíme roztřítínosti informační infrastruktury resortu, nekompatibilití jednotlivých informačních systémů, nemáme definované a stanovené standardy komunikace a sdílení zdravotnické dokumentace. Zejména nemáme dořeenou elektronickou identitu zdravotnických pracovníků. Poskytovatelé zdravotních slueb v důsledku toho velmi často musí redundantní vykazovat a hlásit data do různých institucí. Administrativní zátí je personální i finanční nákladná, často se velmi komplikovaní dostávají k údajům, které potřebují v reálném čase pro léčbu a diagnostiku pacientů. Centrální instituce resortů současní nemají dostateční rychle potřebné komplexní údaje, co často vede k vytváření různých dílčích registrů a podsystémů, které by ve funkčním systému elektronického zdravotnictví byly zbytné. Předloený návrh zákona tudí pro vechny tyto problémy přináí řeení v podobí nutné základny elektronického zdravotnictví.  
Pro systém řízení zdravotní péče tak zmíní zejména to, e budou v reálném čase dostupné správné údaje o poskytovatelích zdravotních slueb, zdravotnických pracovnících a pacientech. Tyto údaje budou jednou nasbírané, na jednom místí uloené, garantované ve své správnosti a chráníné podle pravidel GDPR.  
Posílení ochrany citlivých osobních údajů je dalím benefitem proti současnému stavu. Bude nastaven jednotný identitní prostor a bude zde jasná identifikace pacientů a zdravotnických pracovníků cestou nových bezvýznamových identifikátorů. Poskytovatelé zdravotních slueb si budou moci cestou výmínné sítí garantované státem bezpeční předávat zdravotnickou dokumentaci vedenou v elektronické podobí, budou mít sjednocené přístupy ke vem slubám a jejich práce se zefektivní a zrychlí. Je to zejména v případech, pokud pacient skuteční prochází systémem zdravotnictví prakticky od praktického lékaře a níkam po specializované centrum. V tuto chvíli nejsou data navzájem sdílena mezi jednotlivými poskytovateli, nebo velmi omezení. Práví tento zákon nastavuje pravidla, kdy toto bude umoníno, kdy budou obíhat data a nikoli pacienti.  
Profitovat samozřejmí práví z tohoto nového systému budou zejména pacienti, jeliko sluby elektronického zdravotnictví usnadní kontrolu a posílení kvality zdravotní péče a v zásadí přispíjí k její dostupnosti zejména tam, kde ji lze urychlit a usnadnit pomocí digitalizace agend. Počítáme i s tím, e pacienti sami budou mít přístup do své zdravotnické dokumentace skrze portál pro to určený, co si myslím, e také velmi usnadní ivot samotných pacientů.  
Předloený návrh zákona přináí minimalizovanou, ale robustní základnu elektronického zdravotnictví, avak nijak nelimituje budoucí rozvoj slueb elektronického zdravotnictví pomocí řady providerů včetní zapojení soukromého sektoru. Pro pacienta budou údaje o ním vedené v centrální infrastruktuře dostupné práví cestou portálu elektronického zdravotnictví stejní jako nabídka dalích slueb elektronického zdravotnictví.  
V Poslanecké snímovní byly k návrhu přijaty dva pozmíňovací návrhy. První návrh provedl legislativní-technickou úpravu textu ve vazbí na doprovodný zákon. Druhý přijatý pozmíňovací návrh upravuje nabytí účinnosti povinnosti poskytovatelů zdravotních slueb dodrovat standardy elektronického zdravotnictví tak, e zkracuje odloenou účinnost této povinnosti z 10 let od nabytí účinnosti základní části předloeného návrhu zákona na čtyři roky, tzn. k nabytí účinnosti této povinnosti dojde noví dnem 1. ledna 2026.  
Ministerstvo zdravotnictví v původním vládním návrhu navrhovalo 10 let na základí debaty s různými dotčenými stakeholdery ve zdravotnictví. Na druhou stranu chápeme, já osobní samozřejmí vzhledem k tomu, e elektronizace je jednou z mých priorit od počátku, co působím na ministerstvu zdravotnictví, onu snahu o určité urychlení elektronizace, kterou si myslím, e vnímáme jako potřebnou, ministerstvo zdravotnictví v tuto chvíli k tomuto návrhu zaujalo neutrální stanovisko.  
Dne 11. 8. byl návrh projednán na schůzi ÚPV a schůzi Výboru pro zdravotnictví Senátu Parlamentu ČR. Oba výbory doporučily Senátu Parlamentu ČR schválit návrh zákona ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou.  
Váený pane předsedo, váené paní senátorky, váení páni senátoři, předloený návrh zákona má ambici přispít v mnoha ohledech ke zlepení fungování systému poskytování zdravotních slueb, a to zejména v současné dobí ztíené pandemií onemocníní covid-19, ale samozřejmí nejen, hlavní do budoucna, z hlediska digitalizace celého resortu. Víříme, já osobní vířím, e to bude zejména ve prospích jak pacientů, tak poskytovatelů zdravotních slueb. Samozřejmí i dalích zainteresovaných subjektů. Proto si dovolím poádat vás o jeho podporu.  
Díkuji vám za pozornost.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já vám také díkuji, pane ministře. Prosím, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů. Návrh zákona projednal ústavní-právní výbor, který přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 132/2. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Michael Canov. Organizační výbor určil garančním výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona výbor pro zdravotnictví. Usnesení máte jako senátní tisk č. 132/1. Zpravodajem výboru je pan senátor Lumír Kantor. Nyní vás prosím, pane senátore, abyste nás seznámil se zpravodajskou zprávou. Prosím, pane senátore.  
Senátor Lumír Kantor:  
Já bych si dovolil přednést první z tích dvou zákonů, to je senátní tisk č. 132. K tomu bych doplnil i níkteré víci ohlední tisku 133.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já vás, pane senátore, musím přeruit, ale nelze to tak. Nyní je potřeba, abyste podal zpravodajskou zprávu k senátnímu tisku č. 132. Následní budou dalí zpravodajové. Následní, před otevřením obecné rozpravy, přeruím projednávání tohoto tisku. To samé probíhne po tom dalím tisku. Teprve potom otevřu společnou obecnou rozpravu. Prosím, teï to nespojovat.  
Senátor Lumír Kantor:  
Dobře, díkuji. K tomu senátním tisku č. 132, k návrhu zákona o elektronizaci zdravotnictví, tím hlavním cílem je ucelení a systémoví právní zakotvit nové technologie v oblasti elektronizace v rezortu zdravotnictví, upravit základní infrastrukturu elektronizace zdravotnictví, vymezit práva a povinnosti přísluných subjektů v systému elektronického zdravotnictví a upravit definice s elektronickým zdravotnictvím souvisejících pojmů, standardů komunikace, pravidel sdílení a předávání zdravotnické dokumentace.  
Tato veobsaná definice je tedy úvodem k zákonu, který je zcela nový, troufám si říct i místy ojedinílý, z hlediska toho právní řádu, který u nás funguje. Toho se týká taky potom dalí zákon 132, který je potřeba projednat a přijmout společní.  
V legislativním procesu bylo předloeno snímovní dne 17. února 2021, první čtení potom bylo 9. března 2021. V rámci druhého čtení byl podán jeden pozmíňovací návrh. Ve 3. čtení 7. července 2021 byly dva pozmíňovací návrhy přijaty. Jeden byl garančního výboru a druhý byl pana poslance Třeňáka. Ten zkracuje dobu účinnosti nebo dobu zavedení elektronizace a tích hlavních procesů z 10 na 5 let. Tehdy z přítomných 150 poslanců hlasovalo 147 poslanců pro a nikdo nebyl proti.  
Ten obsah toho zákona, u bylo řečeno panem ministrem... Tam bych moná jenom se zmínil o tom, e vlastní, i kdy máme ten dalí tisk, který souvisí a novelizuje asi 5 různých zákonů, přece jenom ten začátek je jakýmsi teprve startem, jakýmsi výkopem toho míče, který by se ke konci míl promínit na bezpapírové, popřípadí elektronické zdravotnictví, totální elektronické zdravotnictví. To bude trvat velmi dlouho. Nicméní tích 5 let, na které to bylo zkráceno, o tom jsme mluvili na výboru, e to je moná dobře, e to pítileté období bude, ale bude nutno podpořit to pítileté období zvýeným úsilím. K tomu se jetí dostaneme.  
Tímto avizuji usnesení, o kterém jsem mluvil i na výboru, ale předloí ho paní senátorka Seitlová, protoe toto usnesení je důleité práví proto, aby se tento vývoj zdravotnictví elektronicky nezastavil.  
Podporu k tomuto zákonu vydala Česká lékařská komora. Tady moná je důleité, e nepřijetí zákona o elektronizaci zdravotnictví odebírá cestu ke zlepení fungování systému poskytování zdravotních slueb, ovem, jak u bylo uvedeno, jedná se pouze o první, by tedy zásadní, krok. Teï je důleité, aby následovaly kroky dalí, a to jak v přípraví legislativního ukotvení následných fází elektronizace, či legislativním ukotvení nových technologií, a to včetní telemedicíny v zákoní o zdravotních slubách. My se třeba zrovna problematikou telemedicíny, my bychom se chtíli tomu vínovat. První kroky jsme udílali pro to, aby tady v Senátu probíhl seminář, který by nám vlastní vysvítlil, senátorům, co to vlastní telemedicína je, e to je jetí trochu jinak, ne si vichni z nás představujeme. Jediní tímto způsobem bude i po legislativní stránce zajitín rozvoj zdravotnictví s vyuitím nových technologií tak, jak je tomu i ve svítí. Česká republika by nemíla být výjimkou. Zmínil bych se o tom, e ten systém ochrany dat...  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Pane senátore, já se omlouvám, je naprosto v pořádku, pokud informujete o průbíhu jednání výboru a případní o jeho závírech. Pokud máte vy níjaké dalí víci k tomu tématu, potom ty patří do obecné rozpravy. Ale pokud jste to projednávali na výboru, je to v pořádku. Já na to jen upozorňuji a omlouvám se.  
Senátor Lumír Kantor:  
Ano, mluvili jsme o tom na výboru, e ten systém je svým způsobem ochrana dat. To bylo velmi iroce diskutováno i na výboru. Ten systém ochrany osobních dat je svým způsobem unikátní. V České republice je to poprvé, tak jak se o tom zmínil pan ministr, je to níjaký bezvýznamový identifikátor. Je teï důleitý. Vzniklo to vlastní, hodní tomu pomohl i ten uplynulý rok a půl v covidu, který akceleroval níkteré víci ochrany osobních dat. Já bych závírem vydal doporučení výborové: Navrhuji Výboru pro zdravotnictví Senátu Parlamentu České republiky schválit návrh zákona ve zníní Poslanecké snímovny. Tento výbor přijal tento návrh a navrhuje tedy Senátu Parlamentu České republiky schválit návrh zákona ve zníní Poslanecké snímovny. Díkuji.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já vám také díkuji. Návrh zákona projednal také ústavní... Prosím, pane navrhovateli, sedníte si na místo, ke stolku zpravodajů. Návrh také projednal ústavní-právní výbor, který přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 132/2. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Michael Canov. Prosím, pane senátore.  
Senátor Michael Canov:  
Váený pane ministře, váený pane předsedající a předsedo v jedné osobí, váené kolegyní a kolegové, mrzí mí, e nemám schopnosti, jako míl níkdejí poslanec TOP 09 Daniel Korte, nebo bych vám usnesení ÚPV zazpíval, protoe si myslím, e po vzoru kolních dítí očkovaní senátoři mají právo zpívat.  
Teï tedy k usnesení ÚPV. Ústavní-právní výbor, pokud se nepletu, vemi hlasy doporučuje Senátu Parlamentu České republiky projednávaný návrh zákona schválit ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. Díkuji za pozornost.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já vám také díkuji, pane senátore. Tái se, zda níkdo navrhuje podle § 107 jednacího řádu, aby Senát vyjádřil vůli návrhem zákona se nezabývat? Není tomu tak. Díkuji. Jak jsme si odsouhlasili, přeruuji projednávání tohoto tisku a zahajuji projednávání tisku č. 133. Prosím pana ministra, aby nás seznámil s návrhem zákona o elektronizaci zdravotnictví. Prosím, pane ministře.  
Návrh zákona, kterým se míní níkteré zákony v souvislosti s přijetím zákona o elektronizaci zdravotnictví  
Tisk č.  
133  
Ministr zdravotnictví ČR Adam Vojtích:  
Díkuji za slovo, váený pane předsedo, váené paní senátorky, váení páni senátoři, jetí jednou. Za mí to v tuto chvíli bude senátní tisk č. 133, kterým se míní níkteré zákony v souvislosti s přijetím zákona o elektronizaci zdravotnictví. Je to tedy takzvaný zmínový zákon. Dovolte, abych ho krátce představil.  
Tento návrh zákona obsahuje níkolik novel zákonů, v nich jsou vyjádřeny návaznosti na instituty a postupy upravené zákonem o elektronizaci zdravotnictví. Jde o tyto zákony: zákon o zřízení ministerstev a jiných ústředních orgánů státní správy ČR, zákon o archivnictví a spisové slubí, zákon o nemocenském pojitíní, zákon o léčivech a zákon o zdravotních slubách.  
V návrhu novely zákona o zřízení ministerstev a jiných ústředních orgánů státní správy se oblast působnosti ministerstva zdravotnictví doplňuje o elektronické zdravotnictví.  
Účelem úpravy zákona o archivnictví a spisové slubí je sjednocení pravidel pro veřejnoprávní a soukromoprávní původce při nakládání se zdravotnickou dokumentací, to je její převedení do reimu podle speciální právní úpravy, v tomto případí pod reim zákona o zdravotních slubách.  
Novelou zákona o nemocenském pojitíní se umoňuje České správí sociálního zabezpečení a sluebním orgánům nemocenského pojitíní vyuívat rezortní systémové přístupové certifikáty poskytovatelů zdravotních slueb vydávané ministerstvem zdravotnictví podle zákona o elektronizaci zdravotnictví. Týká se to primární tích takzvaných elektronických neschopenek. Zároveň se umoňuje České správí sociálního zabezpečení pouívat dosavadní přístupové certifikáty poskytovatelů zdravotních slueb vydané Státním ústavem pro kontrolu léčiv před nabytím účinnosti novely zákona, a to za účelem ovířování identity oetřujícího lékaře po dobu jejich platnosti. Doba platnosti je 2 roky.  
Novelou zákona o léčivech se rovní umoňuje zmíníné rezortní systémové certifikáty poskytovatelů zdravotních slueb vyuívat v systému eRecept. Novelou zákona o zdravotních slubách... Pardon, to byla novela zákona o léčivech.  
Novelou zákona o zdravotních slubách se zohledňuje dopad zákona o elektronizaci zdravotnictví do právní úpravy vymezené touto normou. Standardizací centrálního sbíru zásadních dat o poskytovatelích zdravotních slueb, zdravotních slubách a o kvalití péče bude vybudována datová základna, která nastartuje zcela novou éru otevírání dat českého zdravotnictví. To je velmi důleité, protoe systém otevřených dat, otevřená data ve zdravotnictví, to je téma, které se diskutuje pomírní výrazní. Dosud toti v systému separovaných registrů a dílčích sbírů dat v různých institucích trpí celý systém neaktuálností a neúplností dostupných dat. Centrální základna elektronického zdravotnictví posílí ji ustanovený Národní zdravotnický informační systém, ten získá legislativní podporu k otevírání dat o zdravotních slubách, jejich dostupnosti, o sítích poskytovatelů zdravotních slueb a kvalití péče apod. To znamená, ta data budou moci být skuteční vyuívána pro analýzy systému českého zdravotnictví, jeho efektivity a podobní. Mohou je vyuívat akademické instituce a dalí organizace, které se tímto zabývají, take to povauji skuteční z hlediska transparentnosti za velmi zásadní krok.  
Za tímto účelem návrh zákona definuje novou entitu, takzvané referenční rezortní statistiky, čím jsou myleny práví na otevřených datech generované klíčové ukazatele a metriky ve výe uvedených oblastech. Agenda otevřených dat přestane být agendou dílčí, často vázanou jen na dočasné projekty, ale bude řízena na základí zákona a jeho provádící vyhláky.  
V Poslanecké snímovní byl k návrhu přijat jeden pozmíňovací návrh, práví k poslední jmenovanému zákonu o zdravotních slubách. Z důvodu postupného útlumu uívání rodného čísla je zaveden zákonem o elektronizaci zdravotnictví identifikátor pacienta a identifikátor zdravotnického pracovníka, jejich cílem je pacienta nebo zdravotnického pracovníka v informačních systémech jednoznační identifikovat. Je nezbytné, aby byl identifikátor zdravotnického pracovníka uvádín i v Národním zdravotnickém informačním systému. Zároveň je nezbytné pro splníní účelu, ke kterému byl Národní zdravotnický informační systém a jeho součásti zřízen, ponechat i jako alternativu rodné číslo, a to do doby jeho plného nahrazení bezvýznamovým identifikátorem zdravotnického pracovníka.  
Toto tedy pozmíňovací návrh, s ním ministerstvo zdravotnictví souhlasilo, napravuje.  
Dne 11. 8. byl návrh projednán na schůzi ústavní-právního výboru a na schůzi Výboru pro zdravotnictví Senátu Parlamentu České republiky. Oba výbory doporučily Senátu Parlamentu České republiky schválit návrh zákona ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou.  
Váený pane předsedo, dámy a pánové, rád bych vás tímto poádal o podporu mnou nyní uvedeného zmínového návrhu zákona, který navazuje na vládní návrh zákona o elektronizaci zdravotnictví. Díkuji vám za pozornost.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já vám díkuji, pane navrhovateli. Návrh zákona projednal opít ústavní-právní výbor, který přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 133/2. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Michael Canov. Organizační výbor určil garančním výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona výbor pro zdravotnictví. Usnesení máte jako senátní tisk č. 133/1. Zpravodajem výboru je pan senátor Lumír Kantor. Nyní vás prosím, abyste nás seznámil se zpravodajskou zprávou, pane senátore.  
Senátor Lumír Kantor:  
Jetí jednou dobrý den. U nás na výboru jsme řeili senátní tisk č. 133. Ten má stejnou anamnézu a stejný průbíh a legislativní proces jako tisk č. 132. To znamená, e byl schválen 7. července tohoto roku 149 poslanci ze 155 přísedícími nebo přítomnými. Týká se píti novelizací, o nich mluvil podrobní pan ministr. Ná závír je stejný, tak jako u toho předcházejícího tisku. Čili schválit ve zníní Poslanecké snímovny. Díkuji.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já také díkuji. Tái se pana zpravodaje ústavní-právního výboru, zda si přeje vystoupit? Prosím, ano.  
Senátor Michael Canov:  
Váený pane ministře, váený pane předsedající, kolegyní, kolegové, ústavní-právní výbor se shodl na tom, e osud senátního tisku č. 133 musí následovat senátní tisk č. 132. My máme jednomyslní odsouhlasen návrh na schválení tohoto tisku. Nicméní kdyby náhodou u tisku č. 132 ke schválení nedolo, tak bych pak přednesl stejný osud pro tento tisk č. 133. Protoe aby byl schválen senátní tisk č. 133 a předtím nebyl č. 132, to by nemílo smysl. Díkuji.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Také díkuji. Tái se, zda níkdo navrhuje, podle § 107 jednacího řádu, aby Senát vyjádřil vůli návrhem zákona se nezabývat? Není tomu tak. To znamená, nyní zahajuji, jak jsme si odsouhlasili, obecnou rozpravu k senátnímu tisku č. 132 a současní i k senátnímu tisku č. 133. Ptám se, kdo se do rozpravy hlásí jako první? Paní senátorka, místopředsedkyní Senátu, Jitka Seitlová. Prosím, paní místopředsedkyní. Připraví se pan senátor Kantor.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Váený pane předsedo, váený pane ministře, milé kolegyní, kolegové, zákon, který před námi leí, o elektronizaci zdravotnictví, je jedním ze zákonů, který je, myslím, velmi vítán. Je níčím, na co jsme dlouho čekali. Take je dobře, e ho tu máme.  
Stávající právní úprava, jak se dozvídáme i z důvodové zprávy, je opravdu roztřítíná. Chybíla celkoví jakási struktura elektronizace zdravotnictví, právní definované role a odpovídnosti subjektů systému elektronického zdravotnictví. Roztřítínost právní úpravy prvku elektronizace zdravotnictví také neumoňuje systémové zavedení moderních a společných pravidel ochrany osobních údajů a poadavků kybernetické bezpečnosti. Práví to je téma, na které bych se chtíla zamířit nebo které sleduji u velmi dlouhou dobu. Vichni víme, e platí takzvané GDPR. Nevím, jestli je funkční. Můeme o tom společní pochybovat. To jsou osobní údaje.  
Ale zdravotní údaje, údaje o vaem zdravotním stavu, o stavu občanů, jsou citlivé osobní údaje. To jsou jetí ty, které by míly být více chráníny. S tímito údaji, jak víme, se bohuel obchodovalo. Jsou tady velké snahy, aby se s nimi obchodovalo i nadále, protoe dozvídít se, kdo má níjaký handicap, pak na ního útočit s různými zprávami po internetu, po Facebooku, pak na níj útočit různými nabídkami, to je velký zájem obchodníků, který bohuel se projevuje. Myslím, e i tady kolegyní, které jsem potkala, mí informovaly, e to stále bíí.  
Také máme ale informace o tom, e tyto zprávy vyuívají subjekty, které se budou zajímat o zamístnání vaich potomků, zda nemáte níjakou genetickou vadu. Je to víc, která je nesmírní cenná, významní placená a můe ohrozit vae soukromí, i, řekníme, určité dalí souvislosti ve vaem osobním ivotí.  
Je to tak, e občan si často tuto situaci málo uvídomuje. Já tomu rozumím, protoe tích informací, které se na ního z kadé strany valí, je velmi, velmi mnoho. On musí řeit jiné záleitosti bíného ivota své rodiny. Tak jsem se setkala s tím, e dokonce níkdo řekl: Mní to je jedno, a si kadý prohlédne, co mám za zdravotní problémy. Ani by si uvídomil tyto souvislosti, které mohou být zneuity zejména práví v dobí digitalizace a elektronizace. O to je to nebezpečníjí.  
Já o tom hovořím proto, e se domnívám, e je rolí státu, který je si vídom na základí svých zkueností, odborných informací, e je rolí státu, aby, přestoe to není víc, kterou by občané demonstrovali na ulicích, nebo o nich byla debata níkde na níjakých veřejných slyeních zatím, přesto si myslím, e je rolí státu, aby tuto bezpečnost zajistil. Pro občany a pro jejich budoucí rodiny a soukromý ivot.  
Jsem moc ráda, protoe zákon, který je předloen, skuteční přináí do zdravotnictví, které pracuje s obrovským mnostvím tíchto citlivých údajů, přináí bezpečnostní prvky. Je to zejména autentizační a autorizační kód, který musí být, sluby, které jsou s ním spojeny, notifikační sluby, kdy si uivatel bude moci transparentní nastavit jejich parametry. Vekeré přístupy a operace mají být podrobní logovány a průbíní hodnoceny a také sledovány, zda nedochází ke zneuití. To vechno je přesní tak, jak to má být. Já bych za to chtíla podíkovat.  
Pak je tu ale jetí druhá víc, o které jsem chtíla hovořit a kvůli které jsme jednali na předvýboru, takzvaném předvýboru, před výborem zdravotním. To je systém vech oblastí zdravotnictví, které jsou napojeny na koncentraci tíchto zdravotních údajů, kde to riziko zneuití se můe zvyovat. Hovořili jsme o tom, e tento návrh zákona je prvním krokem k tomu, abychom zajistili bezpečnost citlivých osobních údajů. Zákon následní navazuje na dalí oblasti, které ale vechny nejsou jetí pod tím zákonem zahrnuty. Ony jsou jenom níkde navázány, ale v celém tom systému té ochrany jetí nejsou zcela zahrnuty. Proto v zájmu ochrany osobních a citlivých údajů si vám dovoluji předloit toto usnesení, ve kterém vyzýváme vládu, aby připravila vechny podklady, které je potřeba připravit, ale také aby hlavní dala Senátu zprávu, e skuteční to, co říká zákon, probíhá, e je naplňován. Víme, e v Poslanecké snímovní byla velká debata o tom, jestli na to bude mít ministerstvo, které je hlavním garantem, 10 let, na celý ten systém zabezpečení tích opatření, nejen tích, které jsou nyní v zákoní, nebo jestli to bude trvat kratí dobu. V Poslanecké snímovní bylo rozhodnuto, e to bude 5 let. Do roku 2026, e má zákon nabíhnout. Ale pozor, to je 5 let, kdy se jetí pořád zčásti bude roztřítíní nakládat s tími údaji, tak jak to píe důvodová zpráva. Nebudou vechny ty výhody, o kterých hovořil pan ministr, a ta bezpečnost plní zajitína. Proto jsem si dovolila na základí konzultace s odborníky v této oblasti připravit usnesení, které vám předkládám. Nevím, jestli ho mám, pane předsedo, přečíst? Já si dovolím ho přečíst. Omlouvám se, e to chviličku bude trvat. Pokusím se co nejrychleji. Návrh usnesení zní.  
Senát  
I. vyzývá ministerstvo zdravotnictví k integraci datových rozhraní informačních systémů včetní vech dílčích systémů pro jednotnou správu elektronizace v rezortu zdravotnictví, a to zejména Národního zdravotního informačního systému, Registru aktuálního zdravotního stavu fyzických osob, které onemocníly infekčním onemocníním a fyzických osob podezřelých z nákazy a Registru kategorizace prací a expozic faktorů právního a ivotního prostředí, systém eRecept a jejich provázání se základními registry a agendovými informačními systémy,  
II. vyzývá ministerstvo vnitra, aby k plníní bodu I poskytlo potřebnou součinnost a integrovalo Portál pacienta do Portálu občana,  
III. vyzývá MPSV k zajitíní provázanosti elektronického potvrzení o dočasné pracovní neschopnosti eNeschopenky s integrovaným datovým rozhraním rezortu,  
IV. vyzývá ministerstvo zdravotnictví k urychlení implementace vech předpisů a metodik souvisejících s přijetím zákona o elektronizaci zdravotnictví a zákonů, které se míní v souvislosti s přijetím zákona o elektronizaci,  
V. zejména tedy, tam není zejména, ale já to říkám, ádá, aby k datu 30. 9. 2022 připravilo ministerstvo zdravotnictví pro Senát zprávu a detailní informace o zjitíních a plníní bodu I a IV.  
Je to proto, ten poslední bod, protoe, jak víte, jsou před námi parlamentní volby. Je to doba určitých zmín. Ta obava, e práce nebudou pokračovat, je ze strany odborníků velká. A nejenom ze strany odborníků. Proto Senát můe mít tu roli, e bude jakousi osobou, která bude sledovat, co se chystá, zda to bíí tak, jak má. To je návrh, který před vás předkládám jako návrh usnesení. Prosím o zváení jeho podpory. Díkuji.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Paní senátorko, já se jetí zeptám, skuteční tam patří I a IV, ne I a IV? Já se ptám...  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
I a IV, omlouvám se. A IV.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Tak to, prosím, opravte.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Ano, díkuji.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Také díkuji. Dalí přihláený je pan senátor Lumír Kantor.  
Senátor Lumír Kantor:  
Já jsem se v podstatí chtíl zmínit o tom, e opravdu ten systém ochrany dat je svým způsobem unikátní v ČR. Ministerstvo vnitra v tom usnesení má i tu souvislost mimo jiné, e by tento systém ochrany dat, který se zavádí na ministerstvu zdravotnictví, mohl slouit i jako vzor toho, co doposud nemáme, a to je ohlední eGovernmentu. Je tady určitý precedenc a mohlo by to tak být.  
Nae zkuenost toti ohlední toho často diskutovaného nebo velmi diskutovaného problému toho, e by se víci nemusely hýbat tak dopředu, to bych si dovolil toti dát do souvislosti s mojí vlastní zkueností. Vzpomínáte si, v roce, myslím, e to bylo 2019, jsem dílal zpravodaje u tří zákonů o soudních znalcích. Tehdy byli kolegové tady proti tomu, aby se soustředila ta agenda pod ministerstvo spravedlnosti. Musím říct a musím se jim omluvit, e jste míli, musím vám říct, e jste míli pravdu. Já jsem hájil to, e toto je naprosto v pořádku, ale na druhé straní jsem zjistil, kdy jsem se snail dostat mezi ty soudní znalce, protoe jsem sám soudní znalec, tak jsem zjistil, e od 1. 1. to mílo fungovat. Já jsem tam byl poprvé v březnu tohoto roku, čili o 3 mísíce pozdíji. Nefungovalo to. Jediný systém, který tam byl, byl ten, abychom si vichni soudní znalci udílali pojitíní. Doteï jsem tam nenael, i nedávno, minulý týden, jsem tam nenael seznam soudních znalců. To, co fungovalo pod krajskými soudy roky a roky, desetiletí, to tam teï není. Nevím, kdy to bude vůbec napraveno. To si myslím, e by stálo za zhodnocení taky. Míli jste pravdu, vy zkuení, kteří jste říkali, e to fungovat nebude.  
V tom usnesení to bylo řečeno taky ve. Já bych se jetí zeptal pana ministra, respektive bych chtíl nadnést, e si myslím, e by bylo dobré promyslet eventuální roli námístka pro elektronizaci zdravotnictví.  
Protoe je to obrovský úkol. Eventuální, kdo z námístků bude mít tuto komoditu na starosti. Také si myslím, e by se míla pořídit řada toho přísluného odboru. To není ÚZIS, to u je odbor, který je na ministerstvu zdravotnictví. Myslím, e byste je míli posílit, protoe ta práce, která je čeká, je obrovská. Vechny standardy, aby to spolehliví do tích píti let nabíhlo... Definovat zodpovídnosti, to je částeční v tom zákoní, ale tady by to chtílo konkrétní. Eventuální taky kontrolovat, vlastní svým způsobem je to v tom usnesení za rok také řečeno, ale nejlépe by bylo jetí kontrolovat ten proces vnitřní na ministerstvu zdravotnictví, tak, aby nedocházelo ke zbytečným zpodíním. Níkterý ze zákonodárců vám s tím určití rád pomůe nebo se toho rád zúčastní.  
To je asi vechno. Ten zákon je dobrý, jsme o tom přesvídčeni. Stálo to obrovskou práci, energii, jednak rozliení toho dobrého a toho, co by mohlo ten zákon eventuální pokřivit. Proto dolo k tomu, e se ten zákon níjakým způsobem musel omezit na to podstatné, protoe původní zámír toho zákona byl daleko irí a daleko ambiciózníjí. Ale myslím si, e za to, co teï vzniklo bíhem toho roku a půl bíhem covidu, i za to, co vzniklo jetí před touto neblahou událostí, za to zaslouí ten tým, který na tom pracoval, dík. Díkuji za pozornost.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Díkuji, pane senátore, dalí do obecné rozpravy se přihlásil pan senátor Jan aloudík. Prosím, pane senátore, máte prostor.  
Senátor Jan aloudík:  
Váený pane předsedající, kolegyní, kolegové, váený pane ministře. Ten zákon má jetí, aspoň v mé mysli, jeden neoficiální název. To je zákon o systémovém doháníní elektronizace elektronizovaného zdravotnictví. On u tady mohl být dávno a je vidít, e informační virus níkteré víci urychlil. Já si váím toho, e ten zákon vznikl, byl jsem velice proti tomu i na výboru, aby se snad třeba z vůle lékařské komory nebo koho protahovalo a říkalo, e se to nestihne za pít let, ale za deset let, protoe to u budou zase létat úplní jiné drony a budeme zase o kus dál.  
Jenom bych chtíl ujistit, e jednotlivé úseky naich sedmi druhů zdravotnictví elektronizovány jsou. U jsem tady níkolikrát říkal, e si nelze nechat vyetřit ani moč, ani byste hrubí sáhli do elektronických systémů.  
Zdravotnictví v principu zdola elektronizováno je. Je vcelku zajímavé, e k tomu jetí musíme skladovat vechny ty papíry, protoe utajit potom v elektronických sítích před hackery můeme cokoliv. Hackeři mají zájem o jiné víci. Můeme to utajit, ale to, e sestřička ve výtahu potom rozsype chorobopis a my to tam donáíme u, na to jsou příklady ze ivota.  
Take já se ani tak nebojím utajování dat, protoe kdy jsme jetí před pár lety zjiovali, kolik za posledních 40 let probíhlo zneuití medicínských dat, které by byly ve veřejnosti známy, tak a tak moc ne. Ono je to tíké. Např. u aloudíka lze říct, zneuívejte. Kdo chce vídít, jakou míl včera glykemii, samozřejmí nepůjde do centrálních registrů a na ministerstvo zdravotnictví, ale najde si to ve pitále přes níkoho známého, protoe je v nemocničním systému. Nemocniční systémy má kadý pitál troku jiné. Ty se nikdy nesesynchronizovaly.  
U tam je první víc. Rozumím té integraci, rozumím tím registrům, rozumím tomu, e není patné spočítat zdravotníky v České republice. Protoe kdy byla krize se zdravotníky, ze tří různých zdrojů zjioval tenkrát, myslím, ministr Heger, kolik vlastní máme porodníků, a nemohli se dopočítat. Tak to je určití dobře vídít, kolik je koho v armádí, tak i v tom zdravotnictví.  
Ale já bych ten proces nezastavoval, ani bych nedoufal... Já budu pro to doprovodné usnesení. Já jsem pro cokoliv, co prospíje státu, ale myslím si, e... K 30. 9. ministerstvo určití zprávu zpracuje, ale nemyslím si, e tam bude podchyceno vechno to, na co bych se potom případní chtíl zeptat. I o tom aloudíkovi se dozví víc, kdy budou chtít vídít. Jestli mu byla diagnostikována presenilní demence, na to lze také jinak ne přes centrální registry. A notabene, kdy se bude chtít zjistit, jestli je očkovaný nebo ne, to umí kadá asistentka na letiti v současné dobí. Protoe si najde QR kód a ví hned vechno. U se nedozví, proti čemu jinému jsem očkován a jestli jsem třeba prodílal níjaké venerické infekční onemocníní a jestli jsem očkován proti hepatitidí B... Ten ivot je mnohem sloitíjí.  
Já tomuto rozumím jako úsilí integrovat ty systémy v rámci jednotného zdravotnictví, ale pak se musíme taky bavit, co a komu můete vnutit v tom segmentu třeba soukromého zdravotnictví a jak se chová. To soukromé zdravotnictví, nemíním velké řetízce, jenom mám na mysli jednotlivé individuální třeba praktické lékaře v různých podmínkách apod. Take to bude proces. Nae vnoučata budou v tom systému elektronizovaného zdravotnictví pokračovat. Elektronizace elektronizovaného zdravotnictví. My hlavní chceme, aby to plnilo níjaké systémové funkce, a to bychom míli chtít rychle. I pít let je moc, já bych tlačil na pilu, kde to jde, jak to jde.  
Take já bych rád, abychom si byli vídomi toho a byli pyní na to, e máme hezky elektronizované zdravotnictví, notabene kadá maina, kterou koupíte do pitálu, vás vůbec nepustí do systému, kdy tam nemá níjaké prvky, které byste vy míli splnit i v té celkové registraci. pitály na to dbají. To, aby se víci vídíly na ministerstvu v pravý čas, na tom se celá léta pracuje. Zpochybňovaly se registry, teï se nezpochybňují, teï jsou zase jiné registry. Teï máme reporting třeba u jedné nemoci kadý den, take víme naprosto vechno, co se díje v Prachaticích, ve Vsetíní přesní.  
Ale myslím si, e bychom to nemíli brát nijak osudoví. Jsem hrozní rád, e k tomu dolo, teï budu zuřiví pro. Ale nemyslím si, e je to níjaký předíl, e noví najednou budeme buï ohroeni, nebo naprosto zajitíni. Já vám zcela garantuji, e kdy se chce níkdo dobrat k vaim datům, tak se k nim dobere. Je jenom otázka, proč by to dílal, protoe má jiné starosti. Ono málokoho zajímá, e paní má podezřelé loisko na plicích v horním segmentu níkde. Jestli se chce níkdo dozvídít, jestli má diagnózu demence, to často pozná z různých vystoupení a nemusí čekat na vyjádření psychiatrů, která bývají rozporná.  
My potřebujeme globální data. Potřebují je samozřejmí i firmy. Ty je nebudou hledat v naich super zabezpečených systémech, ale třicet roků, prosím vás, vechno, dnes, denní se chrlí gigabity, terabity do pojioven. Vechno pitály hlásí do pojioven z jednoho prostého důvodu, aby to dostaly zaplaceno. Take museli bychom se bavit, jak jsou data ukotvena a s jakou mírou jistoty ve vech naich sedmi pojiovnách, v jaké je to návaznosti, protoe tam se vechno hlásí. Nikoli z důvodů níjakých ideových nebo morálních, ale z důvodů lidských, finančních. Kdy to tam nenahlásíte, tak vám to pak neproplatí. To musíte vracet.  
Toto vechno tak človíku bíí hlavou, kdy s nadením jako já bude hlasovat pro tento zákon. Myslím si, e se k tomu budeme jetí mnohokrát vracet v různých podobách a při dalích vlnách čehokoliv. Díkuji vám.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Já vám také díkuji, pane senátore. Protoe se nikdo dalí do obecné rozpravy ji nehlásí, spojenou obecnou rozpravu k obíma zákonům končím. Ptám se pana ministra, jestli se chce vyjádřit? Prosím, pane ministře, samozřejmí máte slovo.  
Ministr zdravotnictví ČR Adam Vojtích:  
Díkuji za slovo, váený pane místopředsedo, dámy a pánové. Velmi struční k té krátké obecné rozpraví. Souhlasím s tím, co říkal pan senátor aloudík, e určití dnes zdravotnictví je elektronizováno. To samozřejmí kadý, kdo ve zdravotnictví pracuje, ví, e pouívá počítač, e zanáí níkam níjaké výsledky vyetření apod. Ten problém ovem, proč přijímáme ten zákon, je, e ta data nejsou sdílená napříč tím systémem. To je ten zásadní problém. Nebo jsou, ale velmi omezení. Recept samozřejmí, lékový záznam. Ale jsou to práví ty dílčí projekty, ty dílčí úpravy. Ale chybí tady práví ta komplexní právní úprava pro bezpečné sdílení dat napříč zdravotnictvím.  
Dneska víme, e pacienti, zejména chronicky nemocní pacienti, navtíví praktického lékaře, navtíví specialistu, jdou do nemocnice apod. Často lékaři nevídí, jaká vyetření u tomu pacientovi byla provedena, e byl u poslán na krev, e zkrátka byla u provedena vyetření, která třeba u nemusí být provedena znovu. Práví proto tento zákon potřebujeme. Potřebujeme mít tato základní pravidla pro bezpečné sdílení dat napříč systémem. To si myslím, e bude ta velmi přidaná hodnota. Kromí samozřejmí zakotvení registrů, jasné identifikace zdravotnického pracovníka apod. Tam já vidím tu přidanou hodnotu, která povede jednak samozřejmí k vítí transparentnosti obecní, ale hlavní k vítí efektivití toho systému. To povauji za velmi důleité. Jetí jednou moc prosím o podporu obou zákonů.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Díkuji, pane ministře, ptám se pana senátora Michaela Canova, zpravodaje ústavní-právního výboru. Nechce, prosím pana senátora Kantora o vyjádření.  
Senátor Lumír Kantor:  
Kdy diskusi shrneme, tak se zúčastnili tři senátoři. Paní senátorka Seitlová předloila usnesení, které navrhuje Senátu, jetí potom dva senátoři s podpůrným stanoviskem v rámci diskuse. V podstatí padl jediný návrh na tisk č. 132, schválit ve zníní Poslanecké snímovny. Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Ano, díkuji, pane senátore. Obecná rozprava k obíma zákonům skončila a teï u budeme hlasovat o jednotlivých zákonech, tak, jak máme tisky č. 132 a 133.  
Nejprve tedy senátní tisk č. 133, co je zákon o elektronizaci zdravotnictví. Tedy tisk č. 132 nejprve. Máme usnesení obou výborů, které doporučuje schválit návrh zákona, ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. Jestli u pan zpravodaj k tomu nic nemá, pan ministr jistí také ne, spustím znílku a pak budeme hlasovat.  
Budeme hlasovat o návrhu schválit zákon, který je tiskem č. 132, ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. Spoutím hlasování. Kdo souhlasí, zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo nesouhlasí, zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.  
V tomto  
hlasování č. 21  
se z 69 přítomných senátorek a senátorů při kvóru 35 pro vyslovilo 64, proti nebyl nikdo. Návrh byl přijat.  
A protoe paní senátorka, paní místopředsedkyní Seitlová, navrhovala doprovodné usnesení práví k tomuto zákonu, ano, s panem senátorem Kantorem, teï budeme jetí hlasovat o doprovodném usnesení k tomuto senátnímu tisku č. 132. Nebudu spoutít znílku, vichni víme, o čem hlasujeme. Spoutím hlasování. Kdo souhlasí s tímto doprovodným usnesením, zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo nesouhlasí, zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.  
V tomto  
hlasování č. 22  
se z 69 přítomných senátorek a senátorů při kvóru 35 pro vyslovilo 59, proti nebyl nikdo. Návrh byl přijat. Tím končím projednávání tisku č. 132, co byl návrh zákona o elektronizaci zdravotnictví.  
Budeme nyní hlasovat o návrhu zákona, kterým se míní níkteré zákony v souvislosti s přijetím zákona o elektronizaci zdravotnictví, co je senátní tisk č. 133, opít oba dva výbory. Jejich vyjádření máme k dispozici a prosím teï o závírečné slovo případní pana ministra. Jestli chce pan ministr? Nechce. Prosím jetí pana zpravodaje, pana senátora Kantora.  
Senátor Lumír Kantor:  
Já jenom, e v tom souvisejícím zákoní v senátním tisku č. 132 je i ten 133. Ten souvisí. Bylo tam zatím jediné doporučení, schválit ve zníní Poslaneckou snímovnou.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Ano, díkuji, pane senátore, o tom také budeme hlasovat. Nebudu spoutít znílku, jde to takhle jedno za druhým. My nyní budeme hlasovat o tom schválit tisk č. 133, co je návrh zákona, kterým se míní níkteré zákony v souvislosti práví s tím přijatým zákonem o elektronizaci. Máme návrh schválit z obou výborů. Kdo s tím souhlasí, spoutím hlasování, zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo nesouhlasí, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.  
V tomto  
hlasování č. 23  
se z 69 přítomných senátorek a senátorů při kvóru 35 pro vyslovilo 64, proti nebyl nikdo, návrh byl přijat. Díkuji panu ministrovi, gratuluji, jetí mu dávám slovo.  
Ministr zdravotnictví ČR Adam Vojtích:  
Díkuji vám za slovo, váený pane místopředsedo, chtíl bych moc vem podíkovat za výraznou podporu tohoto zákona a souvisejícího zmínového zákona. Je to výsledek tříleté práce celého týmu na ministerstvu zdravotnictví a na ÚZIS. Myslím si, e to je skuteční velký krok pro české zdravotnictví, díkuji moc.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Díkuji za hezká slova, doufejme, e to tak bude. Končím projednávání tohoto bodu a díkuji zpravodajům i panu ministrovi.  
Můeme přikročit k projednávání dalího zákona. Ano, vidím, e paní ministryní Beneová u je v Senátu, take ji nechám dojít. Dalím bodem je  
Návrh zákona, kterým se míní zákon č. 166/1993 Sb., o Nejvyím kontrolním úřadu, ve zníní pozdíjích předpisů, a dalí související zákony  
Tisk č.  
134  
Tento návrh zákona jsme obdreli jako senátní tisk č. 134. Návrh uvede ministryní spravedlnosti, paní Marie Beneová, kterou vítám jednak v Senátu, jednak ji prosím, aby nás s návrhem zákona seznámila. Dobrý den, paní ministryní.  
Ministryní spravedlnosti ČR Marie Beneová:  
Přeji dobré odpoledne, váený pane předsedající, váené senátorky, váení senátoři, krátce uvedu tento návrh zákona, který byl dlouho očekáván a který nám teï komplikuje ústava.  
Vláda 3. prosince 2018 schválila návrh zákona o Nejvyím kontrolním úřadu, ve zníní pozdíjích předpisů, a předloila jej 20. prosince 2018 do Poslanecké snímovny k projednání. Ta jej projednala 7. července 2021 a 26. července jej postoupila Senátu.  
Důvod předloení této novely, v podstatí tím je realizován jeden ze závazků vlády obsaený v jejím programovém prohláení, jeho cílem je rozířit dosavadní omezený rozsah kontrolní působnosti NKÚ, a to předevím na územní samosprávné celky, níkteré dalí veřejnoprávní právnické osoby a veřejní vlastníné obchodní společnosti.  
Navrené rozíření odpovídá Limské deklarace, přijaté Mezinárodní organizací kontrolních úřadů. Rozíření kontrolní působnosti NKÚ má významní posílit jednu z priorit vlády, a to sníení schodku státního rozpočtu podstatní v posledním období navýeného v důsledku opatření, přijatých zejména v souvislosti s nutnými výdaji na řeení krize v důsledku pandemie covid-19.  
Předpokladem dosaení tohoto cíle je celkoví hospodárné nakládání se vemi veřejnými prostředky, k nímu má monost NKÚ provířovat hospodaření. V tomto smíru navazuje vláda předloeným návrhem novely zákona o NKÚ na obdobné snahy vlád předchozích, jako i poslanců, kdy v estém volebním období Poslanecké snímovny byly roziřovány návrhy kontrolní působnosti Nejvyího kontrolního úřadu. Celkem to bylo třikrát. A v sedmém volebním období dvakrát.  
Nutným předpokladem pro přijetí předloeného návrhu zákona je soubíné schválení rozíření ústavní úpravy v rozsahu kontrolní působnosti NKÚ. V tomto smíru vládní návrh novely zákony o NKÚ navazuje na poslanecký návrh novely ústavy, co je snímovní tisk č. 229 a senátní tisk č. 205.  
Obecní k tomu návrhu. Návrh je předkládán jako vícní související právní předpis k poslaneckému návrhu novely ústavy, který byl ji Senátu předloen, jeho účelem je rozířit omezený ústavní rozsah kontrolní působnosti NKÚ. Kontrole Nejvyího kontrolního úřadu má podle návrhu noví podléhat vedle hospodaření s majetkem té hospodaření s dalími veřejnými prostředky, kde půjde např. o hospodaření veřejných institucí, jako je Česká televize, Český rozhlas, dále hospodaření s prostředky poskytnutými vedle státního rozpočtu i z dalích veřejných rozpočtů, hospodaření právnických osob vítinoví vlastníných nebo ovládaných státem nebo územním samosprávným celkem.  
Předloený návrh zákona v návaznosti na poslanecký návrh novely ústavy pak konkrétní obsahuje vymezení pojmů, které návrh novely ústavy v souvislosti s rozířením kontrolní působnosti NKÚ zavádí. Jedná se o pojmy hospodaření s dalími veřejnými prostředky, které je vymezeno taxativní výčtem konkrétních subjektů, hospodaření s prostředky poskytnutými z veřejných rozpočtů výčtem rozpočtů, které se pro kontrolní účely NKÚ pokládají za veřejné.  
Pokud jde o dalí postup, poslanecký návrh novely ústavy, schválený snímovnou 12. února, byl postoupen Senátu 24. února 2020. Návrh novely ústavy byl Senátu přikázán, ústavní-právnímu výboru, jako garančnímu. Byl projednán výborem pro hospodářství, zemídílství a dopravu, výborem pro územní rozvoj, veřejnou správu a ivotní prostředí a Stálou komisí Senátu pro Ústavu ČR a parlamentní procedury. Ústavní-právní výbor Senátu 20. ledna 2021 přijal k nímu usnesení, ve kterém doporučil Senátu poslanecký návrh vrátit Poslanecké snímovní s pozmíňovacími návrhy. Na program schůze Senátu návrh novely ústavy zařazen dosud nebyl a nebyl obsaen ani v návrhu pořadu této schůze.  
Poslaneckou snímovnou 7. července vládní návrh zákona o NKÚ byl projednán. Návrh novely zákona o NKÚ, pokud jde o jednotlivé výbory, výbor pro hospodářství, zemídílství a dopravu doporučil jeho zamítnutí, ústavní-právní výbor rovní a výbor pro hospodářství, zemídílství a dopravu nepřijal k návrhu ádné usnesení. Stálou komisí Senátu pro ústavu a parlamentní procedury byl projednán 20. července. Byla konstatována dlouhodobá podpora rozíření kontrolní působnosti NKÚ, nevhodnost otálení atd. Stálou komisí Senátu pro dohled nad poskytováním veřejných prostředků a pro analýzu kontrolních postupů Finanční správy, tam se poukázalo na nedostatečné kompetence NKÚ. V podstatí byla zákonu dána podpora.  
Před projednáváním samotného vládního návrhu novely zákona byla projednána na plénu Senátu v podstatí novela ústavy, nebo bez takového projednání by nemohlo dojít ke schválení a byl by tady v podstatí protiústavní návrh zákona. Jsem si toho vídoma. Na závír mi dovolte zdůraznit nezastupitelný význam kontrolních zjitíní NKÚ, poukázat na oblasti, kde právní úprava není dostačující. Jsem si vídoma, e k přijetí návrhu novely zákona o NKÚ je nezbytné předchozí přijetí tomuto návrhu odpovídající novely ústavy.  
Je to senátní tisk č. 205. Samozřejmí budu respektovat vá postup, pokud jde o dalí postup ve vztahu k senátnímu tisku č. 205. V důsledku takového postupu bude projednání návrhu provádící novely zákona o NKÚ Senátem pouze formální, nebo Senátu asi nezbude nic jiného, ne tento návrh zákona bez dalího zamítnout. Toho jsem si vídoma a budu to respektovat.  
To je asi vechno, co jsem k tomuto tisku chtíla říci. Jinak se domnívám, e ten návrh zákona byl kvalitní odpracován, je potřeba jej dát do souladu s ústavou. Díkuji za pozornost.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Díkuji, paní ministryní, i za to konstatování na závír, e je třeba ho sladit s ústavou. To, myslím, je dost podstatné u tohoto návrhu zákona. Návrh tohoto zákona projednal výbor pro územní rozvoj, veřejnou správu a ivotní prostředí. Zpravodajem byl určen pan senátor Luká Wagenknecht. Následní návrh zákona projednal ústavní-právní výbor. Zpravodajem byl určen pan senátor Zdeník Hraba. Dále návrh zákona projednala Stálá komise Senátu pro Ústavu ČR a parlamentní procedury. Zpravodajem byl určen opít pan senátor Zdeník Hraba. Následní pak projednala návrh zákona Stálá komise Senátu pro dohled nad poskytováním veřejných prostředků a pro analýzu kontrolních postupů Finanční správy. Zpravodajem komise byl určen pan senátor Luká Wagenknecht.  
Garančním výborem se stal rozhodnutím organizačního výboru výbor pro hospodářství, zemídílství a dopravu. Usnesení máme k dispozici jako senátní tisk č. 134/1. Zpravodajem výboru je pan senátor Vladimír Vilímec, já ho ádám, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou.  
Senátor Vladislav Vilímec:  
Váená paní ministryní, váený pane místopředsedo, váené kolegyní a kolegové. Nejdříve bych přečetl usnesení garančního výboru k tomuto senátnímu tisku.  
Výbor pro hospodářství, zemídílství a dopravu ve svém 86. usnesení ze dne 11. srpna 2021, po úvodním sloví zástupce předkladatele a po zpravodajské zpráví senátora Vladislava Vilímce, výbor doporučuje Senátu Parlamentu ČR návrh zákona zamítnout.  
Kdybych míl navázat na paní ministryni, přední bych poznamenal, e v dané chvíli, pokud by dolo ke schvalování tohoto návrhu zákona, tak by tento zákon byl v rozporu s ústavním pořádkem v naí zemi. Jinak podobný návrh byl předloen tak, jak vzpomníla paní ministryní, ve dvou předchozích obdobích Poslanecké snímovny, kdy jsem byl jetí poslancem, pokadé jsem se k tomuto návrhu zákona vyjadřoval.  
Tento nový návrh, který, jak uvedla paní ministryní, je kvalitní zpracován, nevím, je odliný od tích dřívíjích pouze v tom, e prolamuje sice samozřejmí pravomoc NKÚ ke kontrole samospráv, ale pouze s omezením na 27 statutárních míst a krajů. Přiznám se, e nevím, proč se zvolilo hledisko 27 statutárních míst. Vichni asi víme, vím, e to nebyl původní návrh paní ministryní, nebo vláda navrhovala 205 obcí s rozířenou působností, i to je takové komplikované, ale víme, e statutární místa nemají ádné vyí pravomoci ne jakékoliv dalí místo, které se nejmenuje statutární. Pouze symbolický rozdíl je v tom, e starosta se v případí statutárního místa jmenuje primátor a místo místostarosty nazýváme zástupce pana primátora námístkem či námístky primátora. To je jediný rozdíl, jinak tam není ádný rozdíl. Statutární místo nemá ádné vyí pravomoci, pouze část statutárních míst je navíc dílena na samosprávné obvody. Kdy jsem se díval, je to asi osm statutárních míst, na počet obyvatel, povate, e počtem obyvatel nejmení statutární místo Třinec je mení ne statutární místa Česká Lípa nebo Třebíč. To postrádá úplní logiku. Nevím, kdo to vymyslel, co bylo cílem, jestli cílem bylo vrazit klín mezi starosty a primátory, to také nevím, nebo cílem bylo otupit to ostří protestů ze strany samospráv. Podle mne je to naprosto nesmyslná záleitost.  
Ke kontrolám samospráv NKÚ bych chtíl říci, e si musíme rozmyslet, jestli budeme mít samosprávy nebo budeme mít tzv. organizační sloky státu, které budou mít oproti tím státním organizačním slokám jediný rozdíl, e jejich vedení bude jednou za čtyři roky, budou si volit lidé nebo voliči. To by byl jediný rozdíl. Nechci se vracet do doby národních výborů, kdy to takto bylo. Jsem přesvídčen, e obnovení samospráv v případí obcí byl jeden z nejvítích úspíchů polistopadové politiky 90. let, jsem přesvídčen. Kdy mluvila paní ministryní o tom, ona to četla asi z programového prohláení vlády, e cílem rozíření pravomoci NKÚ na samosprávy je sníit schodek hospodaření státního rozpočtu, nevím, jestli kontrolami NKÚ, které jsou zamířeny na samosprávy, se sníí schodek státního rozpočtu. Určití ne. Jak je vidít, ani NKÚ, který má pravomoci kontrolní vůči ministerstvům, bohuel v tomto volebním období nedokázal předejít tomu obludnému zvyování deficitu státního rozpočtu. Moná je to napsáno v programovém prohláení vlády, ale nepovauji to za astnou vítu.  
Nejsem a nikdy jsem nebyl příznivcem roziřování pravomoci NKÚ, podle mí NKÚ, pamatuji si tu dobu dobře, vznikalo proto, aby vláda nekontrolovala sama sebe, aby tady byl níkdo mimo vládní instituce a mohl kontrolovat jednotlivá ministerstva. NKÚ postupní získal velkou presti ji v začátku za prezidenta Lubomíra Voleníka a dílá svou kontrolní práci zamířenou vůči ministerstvům a vůči hospodaření se státním majetkem velmi dobře. Ale nepamatuji si v 90. letech a ani si nepamatuji a do roku 2013, e by níkdo přicházel s tím, aby NKÚ kontroloval samosprávy. To se stalo a po roce 2013 na základí níjaké činnosti, Rekonstrukce státu apod., my si to vichni pamatujeme.  
Víc k tomu asi nechci dodat, jenom snad jetí jednu maličkost, abychom si uvídomili, co ten kvalitní odpracovaný zákon také přináí.  
Kromí statutárních míst by noví předmítem kontroly NKÚ mohly být i dobrovolné svazky obcí. Dokonce není podmínka, e dobrovolné svazky obcí, jejich členy mohou být jenom obce, dokonce tam není ani podmínka ve kvalitní odvedeném zákoní, e je to moné, pokud členem dobrovolného svazku obcí je statutární místo. Ani to tam není. To znamená, pokud bychom pustili tento návrh zákona, nehledí na protiústavnost, tak by NKÚ mohl kontrolovat hospodaření jakéhokoliv dobrovolného svazku obcí, co by mílo za důsledek, e tato forma mezi obecní spoluprací by úplní definitivní zanikla. To obsahuje ten kvalitní odvedený zákon. Jenom, abychom si to uvídomili.  
Víc nechci, protoe u bych přeel mimo zpravodajskou zprávu, potřeboval jsem nebo chtíl jsem podtrhnout níkteré problematické body tohoto návrhu zákona. Vím, e mnohé víci ly mimo monosti paní ministryní, neviním ji za tento návrh zákona, e mnohé víci se udály i v Poslanecké snímovní, ale tím nevylepujeme tento návrh. Tento návrh zákona bez ohledu na to, jestli je protiústavní nebo není protiústavní, to jsem bytostní přesvídčen, je potřeba zamítnout. Díkuji za pozornost.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Díkuji panu senátorovi Vladislavu Vilímcovi, omlouvám se za předchozí přejmenování, prosím, aby zaujal místo u stolku zpravodajů. Ptám se, jestli si přeje vystoupit zpravodaj výboru pro územní rozvoj, veřejnou správu a ivotní prostředí i Stálé komise Senátu pro dohled nad poskytováním veřejných prostředků, co je pan senátor Luká Wagenknecht? Ano, u je tady připraven, ne jsem dočetl názvy, u vystupuje.  
Senátor Luká Wagenknecht:  
Díkuji za slovo, pane předsedající. Vezmu obí stanoviska najednou, kdy je mám jako jeden zpravodaj, abych nechodil opakovaní. (Jiří Růička: Ano, to předpokládáme.)  
Začnu výborem pro územní rozvoj, veřejnou správu a ivotní prostředí. Závírem naeho jednání máte záznam, který máte opít k dispozici, nepřijali jsme ádné usnesení k projednávanému tisku. Míli jsme trojí hlasování. Při prvním hlasování byl návrh na schválení, kde dva senátoři byli pro, jeden proti, čtyři se zdreli, tak návrh nebyl schválen. Poté byl návrh na zamítnutí, kde dva senátoři byli pro, dva proti, tři se zdreli. Opít návrh nebyl schválen. A jetí jsme navrhli doprovodné usnesení, které pak tady budu číst, které bylo shodné s doprovodným usnesením Stálé komise pro dohled, a to také nakonec nebylo schváleno. Dva senátoři byli pro, 0 proti a pít se zdrelo. To je k naemu výboru.  
Já velice krátce okomentuji to stanovisko komise pro dohled, protoe paní ministryní to tady u vechno shrnula, tak abych to nebral do velkého detailu, za to jí díkuji. Velice krátce.  
Máme níkolik vící, na které jsme poukázali. První je, e v ČR máme stále nedostatečné kompetence NKÚ, vycházíme tady z mezinárodní dobré praxe, to je minimální Limská deklarace, nebo i dalí deklarace, ke kterým se zavázala INTOSAI, co je Mezinárodní organizace nejvyích auditních institucí, jinými slovy, jsme asi jedni z posledních na svítí, kteří nemáme kompetence a působnosti NKÚ v oblasti územní samosprávy a majetkových účastí. To jsou doporučení, která se stále opakují, protoe vekeré veřejné prostředky veřejných rozpočtů by míly být pod nezávislým auditem, který v ČR zastupuje pouze NKÚ. Je to ústavní instituce, která by to míla vykonávat. Tak dále...  
Dalím problematickým bodem, který jsme níjakou formou projednávali, poukázali na níj, je problém práví s tím, e nemáme rozířenou kompetenci v ústaví, co jsme dnes tady ráno také řeili, bez této kompetence by samozřejmí tento návrh byl v tuto chvíli bohuel mimo reim ústavního pořádku. Komise proto doporučila, abychom před projednáváním tohoto tisku projednali i novelu ústavy.  
To je k tím závírům komise. Jenom bych to doplnil. Tady mám odliný názor ne můj předřečník, myslím si, e bychom míli následovat mezinárodní dobrou praxi, jednodue v ČR nemáme pod nezávislým veřejným auditem veřejné instituce vekeré, které by míly být. Nikdo jiný to poskytnout nemůe. V minulosti probíhala velká debata nad duplicitami kontrol, které tady jsou, chápu, e níkteré z vás jako starosty to můe níjakou formou iritovat, nicméní my tady ty duplicity máme a ony hodní lidem vyhovují.  
Kdy jsme vstupovali do EU, v rámci přístupové kapitoly 28, finanční kontrola, proto, e nebyla kompetence NKÚ a nemohli bychom vstoupit a zaloit tuto kapitolu, byl přijat zákon o přezkumu hospodaření územních samosprávných celků, které rádoby nahrazuje práví nezávislý audit. Ale tyto procesy nejsou nezávislé, protoe jsou vykonávány ze strany ministerstva financí, ve vztahu ke krajům, nebo ze strany krajů, potom ve vztahu k obcím, to znamená, je tam určitá závislost a je tam politická ingerence, jednodue, ministr zkrátka, pokud má pod sebou níjaké procesy a bude auditovat kraje, krajské úřady, je z níjaké politické strany, vedení toho kraje můe být z jiné politické strany, jsou tam níjaké moné střety, a to je patní. Take jinými slovy, toto EU sice schválila jako dočasné řeení, ale bohuel ho máme dodneka, nikdo ho nechce zruit, protoe tento kontrolní mechanismus není audit nezávislý, je to spíe konzultace a mnoha lidem to vyhovuje.  
K samotnému NKÚ. Ráno jsem tady navrhoval zařadit na dnení program novelu ústavy, bohuel to neprolo, take bohuel si nemyslím, e tady není problém, e nemůeme zákon projednat, e bychom nechtíli, ale nechtíli jsme projednat primární ústavu samotnou, teï u to tu projednat nemůeme, take bohuel je to odpovídnost i Senátu v tuto chvíli, co mí velice mrzí. Myslím, e to projednáváno mohlo být.  
A k tomu vícnému. Opít to vidím jako ten návrh, který je níjaký kompromis, který přiel ze snímovny, také tomu rozumím, ale mohl to být první krok k tomu, aby minimální majetkové účasti státu byly pod nezávislým auditem. Jednodue, pokud máte níjaký dopravní podnik, který je financován z veřejných prostředků, nebo státní firmu na úrovni velkých korporací, jako třeba ČEZ a dalí, není důvod, aby tam neprobíhal audit, který je opravdu nezávislý. Fungovat to nebude, bohuel tedy ČR opít ztratila tu anci mít nastavený standardní mechanismus kontrolní, ten bohuel dnes nebude. Jak jsem pochopil, návrh, který bude tady, bude asi nehlasovatelný, myslím si, e je to velká koda, mí to velice mrzí. Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Díkuji, pane senátore. Nyní vidím, e je připraven zpravodaj ústavní-právního výboru i Stálé komise Senátu pro Ústavu ČR, pan senátor Zdeník Hraba, prosím ho o vyjádření.  
Senátor Zdeník Hraba:  
Díkuji za slovo. Váený pane předsedající, váená paní ministryní. Budu velmi stručný. Ústavní-právní výbor se zabýval na své 20. schůzi dne 11. srpna 2021 předloeným návrhem, přijal 86. usnesení, kterým doporučuje projednávaný návrh zákona zamítnout, povířil moji osobu jako zpravodaje a povířil pana předsedu, senátora Golání, aby předloil toto usnesení předsedovi Senátu Parlamentu ČR. Chtíl bych jenom dodat, e nikoliv snad dnením hlasováním, pokud bychom přijali předloený návrh, dopoutíli bychom se protiústavnosti, předloený návrh zákona počítá s legisvakanční lhůtou 5 mísíců po vyhláení ve Sbírce zákonů. Vzhledem k tomu, e stykový zákon upravuje celou proceduru tak, e předloený návrh senátního tisku č. 205, tedy novely ústavy, by nemohl dál pokračovat po ustanovení nové snímovny a nebylo by moné v této lhůtí zvládnout novelu Ústavy ČR, stal by se po účinnosti tento zákon, tato novela tedy protiústavní. V tom je pravda. Z tohoto důvodu se tedy ústavní-právní výbor usnesl esti hlasy ze sedmi přítomných na doporučení plénu předloený návrh zákona zamítnout.  
Sela se nad tímto návrhem samozřejmí i Stálá komise Senátu pro ústavu a parlamentní procedury. Zabývali jsme se jak tiskem č. 205, tedy novelou článku 97 ústavy, novelou článku 46 i novelou článku 40, co jsme koneckonců i zde prezentovali jako monost rozířit délku pro projednávání zákonů ze 30 na 60 dnů, to je článek 46, rozíření kompetence Senátu pro nepřehlasovatelnost u zákonů o Ústavním soudu, zákon o ČNB a zákon o NKÚ. Komise se usnesla stejní jako ústavní-právní výbor na tom, e je potřeba doplnit a novelizovat ústavu práví ve víci rozíření kompetence NKÚ tak, aby mohla být kompetence i provedena ve vlastním zákoní o NKÚ. Tolik tedy zpráva komise i zpravodajská zpráva z ústavní-právního výboru. Díkuji za pozornost.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Díkuji, pane senátore, i vám za zprávu jednak za výbor, jednak za Stálou komisi pro ústavu. Ptám se, zda níkdo navrhuje podle § 107 jednacího řádu, aby Senát vyjádřil vůli návrhem zákona se nezabývat? Není tomu tak...  
Ztratil jsem řeč na chvíli, pardon. Otevírám obecnou rozpravu. Já jsem se hluboce zamyslel nad níčím, tak jsem ztratil řeč... Do obecné rozpravy se hlásí paní senátorka Chmelová. Prosím, paní senátorko.  
Senátorka Renata Chmelová:  
Díkuji za slovo. Váený pane předsedající, váená paní ministryní, váené kolegyní, váení kolegové. Myslím si, e zde jasní zaznílo, jak si tato novela z pohledu ústavnosti stojí a e je nutné ji sladit práví s ústavou. Proto se ná klub domlouvá, e by bylo vhodné tuto novelu doprovodit doprovodným usnesením Senátu, které si dovolím teï načíst.  
Doprovodné usnesení Senátu z 15. schůze konané dne 18. srpna 2021 přijaté v souvislosti s projednáváním návrhu zákona, kterým se míní zákon č. 166/1993 Sb., o NKÚ, ve zníní pozdíjích předpisů, a dalí související zákony, senátní tisk č. 134.  
Senát  
I. konstatuje, e vláda ČR dosud nenaplnila opakované výzvy Senátu ČR a nepředloila legislativní návrh, který by řeil nadmírnou kontrolní zátí obcí,  
II. ádá vládu, aby předloila legislativní návrh, který zajistí vznik evidence vech kontrol veřejné správy, řeení nadmírné kontrolní zátíe na obcích a odpovídnosti obcí v případí rozporných závírů kontrolních orgánů v tée víci,  
III. ádá vládu, aby ji nepředkládala dalí legislativní návrhy týkající se rozíření působnosti NKÚ na hospodaření obcí, dokud nebude přijat legislativní návrh, který bude nadmírnou kontrolní zátí obcí uspokojiví řeit.  
Díkuji za případnou podporu.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Díkuji, paní senátorko. Ptám se, jestli jetí níkdo dalí se hlásí do obecné rozpravy? Protoe tomu také tak není, obecnou rozpravu končím. Ptám se paní ministryní, jestli se chce níjak vyjádřit k tomu, co tady bylo řečeno? Zatím ne. Ptám se pana senátora Zdeňka Hraby? Asi ne. Pan senátor Luká Wagenknecht? Nechce se také vyjádřit. Prosím pana senátora Vladislava Vilímce o vyjádření.  
Senátor Vladislav Vilímec:  
Díkuji, pane místopředsedo, chápu to jako závírečné slovo zpravodaje. V obecné rozpraví vystoupila jedna senátorka, paní senátorka Chmelová. Navrhla doprovodné usnesení Senátu, o kterém budeme pak hlasovat. Poté, a se vypořádáme s návrhem na zamítnutí tohoto návrhu zákona. Podotýkám, e je to podobný návrh, podobné usnesení, které Senát přijal ji v roce 2016. Tehdy také apeloval, vyzýval vládu, aby odstranila duplicity v kontrolních činnostech, které nadmírní zatíují obce, jako vůbec podmínku toho, aby Senát projednával případné rozíření pravomocí NKÚ. Nestalo se ani v minulém volebním období ani v tomto volebním období nic. Uvidíme, třeba to teï zafunguje, to doprovodné usnesení, to uvidíme. My fakticky budeme hlasovat nejprve o jediném návrhu na zamítnutí. Poté, a se vypořádáme s tímto návrhem, budeme hlasovat o doprovodném usnesení.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Ano, pane zpravodaji, díkuji, přesní tak to je. Spustím znílku.  
Pro ty, co přicházejí teï, jetí shrnu, e nemáme ádný návrh na schválení. Máme naopak dva výborové návrhy na zamítnutí návrhu zákona. O tom teï budeme hlasovat. Spoutím hlasování. Kdo souhlasí s návrhem na zamítnutí, zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo nesouhlasí, zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.  
hlasování č. 24  
se ze 66 přítomných senátorek a senátorů při kvóru 34 pro zamítnutí vyslovilo 51 senátorek a senátorů, proti bylo 6, návrh na zamítnutí byl přijat.  
Nyní bychom míli hlasovat o doprovodném usnesení, které navrhla a načetla paní senátorka Chmelová. Nebudu u spoutít znílku. (Od jednoho z místopředsedů: Jetí povíření.) Nezapomenu na povíření. Spoutím hlasování o doprovodném usnesení. Kdo souhlasí, zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo nesouhlasí, zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.  
hlasování č. 25  
se ze 67 přítomných senátorek a senátorů při kvóru 34 pro vyslovilo 54, proti byl 1, návrh byl přijat.  
Nyní bychom jetí míli určit, kdo nás bude ve snímovní zastupovat. Pane zpravodaji, prosím, níjaký návrh? Pan senátor Vladislav Vilímec, předpokládám. Dále? Níkdo z dalích zpravodajů? Co je pan senátor Zdeník Hraba, padlo mi na níj nejprve oko. A asi předpokládám, e pan senátor Wagenknecht. Ten radíji odeel. Jetí níjaký dalí, třetí? Prosím? (Z pléna: Goláň!) Pan senátor Goláň tam stejní bude, tak bude jako třetí určený, aby případní obhajoval ná návrh na zamítnutí. To máme určeno, pan Vladislav Vilímec, pan Zdeník Hraba, pan Tomá Goláň. Nechám hlasovat o tomto návrhu, spoutím hlasování. Kdo souhlasí, zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo nesouhlasí, zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.  
V tomto  
hlasování č. 26  
se ze 67 přítomných senátorek a senátorů při kvóru 34 pro vyslovilo 61, proti nebyl nikdo.  
Končím projednávání tohoto bodu. Díkuji paní ministryni, i kdy neodchází jistí zvesela, ale sama konstatovala, e úpravy ústavy jsou nezbytné. Díkuji, paní ministryní, hezký den.  
My můeme přistoupit k projednávání dalího bodu, tím je  
Návrh zákona, kterým se míní zákon č. 111/2006 Sb., o pomoci v hmotné nouzi, ve zníní pozdíjích předpisů, a zákon č. 251/2016 Sb., o níkterých přestupcích, ve zníní zákona č. 178/2018 Sb.  
Tisk č.  
135  
Tento návrh zákona jsme obdreli jako senátní tisk číslo 135. Já tady vítám pana poslance Jana Bauera a prosím ho, aby nás seznámil s návrhem zákona. Pane poslanče, máte, prosím, slovo.  
Poslanec Jan Bauer:  
Díkuji za slovo, váený pane místopředsedo Senátu, váené paní senátorky, váení páni senátoři, dovolte mi, abych jako hlavní předkladatel této krátké novely zákona o pomoci v hmotné nouzi vás seznámil s její základní filozofií. My jsme pro tuto novelu pracovní pouili název  třikrát a dost. Snad hned na úvod bych chtíl říci, o čem je ta základní filozofie. Pokud tento návrh zákona bude schválen, pachatelům váných a opakovaných, a to jsou dví důleitá slova, váných a opakovaných přestupků budou moci být neuhrazené pokuty strhávány z dávek v hmotné nouzi.  
Proč jsme tento návrh zákona společní s kolegy předloili? Tuto novelu dostáváte k posouzení krátce před snímovními volbami. Já jsem si toho dobře vídom, ale chtíl bych vás ujistit, e nejde o předvolební výkřik ani o níjaký populismus. My jsme tento návrh zákona předloili do Poslanecké snímovny ji na podzim roku 2018 a bylo to v reakci na opakované návtívy poslanců, ministrů a mnoha dalích politiků v obcích s vyloučenými lokalitami. Bylo to hlavní v Ústeckém kraji, v Moravskoslezském kraji. Ale já si myslím, e s touto problematikou se setkáváme napříč vemi regiony v rámci ČR. Bylo to v reakci na opakované debaty a kulaté stoly se starosty tíchto obcí, mezi občany, se sociálními pracovníky nebo třeba i zástupci místské policie nebo řediteli kol a dalích zařízení. V neposlední řadí to bylo v reakci na následnou absolutní nečinnost vlády ČR, protoe si moná před tími třemi lety vybavíte, e ministři při spanilých jízdách do tíchto regionů slíbili připravit řadu opatření, jak řeit obchodování s chudobou, jak řeit vyloučené lokality. Dokonce paní ministryní práce a sociálních vící Jana Maláčová sepsala tzv. 15 bodů řeení boje s chudobou. Musím se přiznat, e k tomuto dni, k dnenímu dni, do Poslanecké snímovny nedoputoval jediný legislativní návrh, který by tuto problematiku řeil.  
Jaký byl ná cíl, kdy jsme ten zákon připravovali? Přiznám se, e naím cílem určití nebyl ten, abychom suplovali vládu ČR. Já se přiznám, e mám v sobí dostatek pokory, abych si byl vídom toho, e řeit tak komplexní víc, jako je obchodování s chudobou nebo řeení vyloučených lokalit, určití není víc, která by se míla řeit níkde v poslaneckých kancelářích.  
Je to víc, která se týká mnoha resortů v rámci naí vlády. Na druhou stranu jsme chtíli společní s mými kolegy, kdy jsme tento návrh zákona připravovali, aspoň částeční splnit a naplnit slib, který jsme dali lidem, starostům a zástupcům komunální sféry v tích lokalitách, tak jak jsme se s nimi setkávali. Proto, to je to důleité, jsme se zamířili pouze na jeden dílčí a naprosto konkrétní problém, to je fakt, e mezi námi ijí lidé, kteří si udílali ivobytí z čerpání dávek a současní se svému okolí odvdíčují permanentním pácháním závaných přestupků. Od drobných krádeí přes násilí po ničení obecního nebo soukromého majetku. To je ten konkrétní dílčí úkol, který jsme si předsevzali a který chceme řeit touto dílčí novelou.  
Přiznávám také, asi to není nic nového ani pro vás, protoe je tady mnoho zástupců z komunální sféry, e v současném legislativním prostředí se tito lidé, kteří páchají opakovaní závané přestupky, mohou cítit být zcela nepostiitelní. Také asi znáte ty mnohé situace, e starostové, zástupci samosprávy, místtí stráníci nebo i přísluníci Policie ČR mohou jen přihlíet a marní vysvítlovat obyvatelům svých obcí, e s danou situací nemohou nic řeit, i kdyby to stokrát chtíli. Naím původním návrhem zákona opravdu nebylo sbírat níjaké politické body. My jsme se snaili řeit tento návrh zákona kompromisem ve spolupráci s MPSV, s výborem pro sociální politiku, jeho jsem členem. Přiznám se, e poté, co tento návrh proel celým legislativním procesem v dolní komoře, si myslím, e se nám to podařilo.  
Zkrácení, jaký byl vývoj návrhu zákona? Odpůrci zákona to neradi přiznávají, ale zákon u dnes v současné podobí vylučuje lidi ze systému pomoci v hmotné nouzi. Takříkajíc natvrdo. A to na dobu tří mísíců. Činí to tak paradoxní za daleko méní závané chování a nečiní tak za chování extrémní. Tady bych chtíl říci, e opravdu dnes mohou být níkteří lidé, kteří jsou v systému hmotné nouze, z tohoto systému vyloučeni. Například z důvodu, e si aktivní nehledají práci nebo aktivní nepřijímají níjakou práci. Nebo třeba za zákoláctví. Mám aktuální informace, e tíchto případů se díje asi 200 roční.  
Původní předloený návrh proto pouze výčet tíchto důvodů roziřoval práví na opakované páchání vyjmenovaných skupin přestupků. Abych byl konkrétní, zaprvé je to vedle zákoláctví, za které lze dávky odebírat u dnes alespoň teoreticky, jsme rozířili tento výčet přestupků i na přestupky proti veřejnému pořádku, proti občanskému souití a proti majetku. Zadruhé jsme v původním návrhu zavedli tzv. korektiv třikrát a dost.  
Chtíl bych vás také informovat, e vláda ve svém stanovisku dala neutrální postoj a dala nám níkolik doporučení. Mimo jiné abychom zmínili základní koncept na monost strhávat z vyplacených dávek udílené pokuty. Take jsme se nechali inspirovat mj. doporučením odborníků vlády, ale i odborníků na MPSV. Prostřednictvím kompletního pozmíňujícího návrhu jsme v duchu doporučení vlády tuto novelu předílali.  
K jakým zmínám konkrétní dolo? Zaprvé se zmínila koncepce, přistoupili jsme na to, e nebudeme odebírat na základí uloených pokut dávky, ale pouze tyto pokuty z dávek strhávat, to je základní zmína oproti původní konstrukci. Je to samozřejmí strhávání, pokud potrestaný nezaplatí pokuty dobrovolní. Nejde o nový trest. Trestem je uloená pokuta, kterou má pachatel povinnost zaplatit i bez naeho návrhu zákona.  
Mj. jsme tím pádem ale museli řeit i to, jak naloit s ji existující úpravou zákoláctví. Po konzultaci s MPSV jsme ponechali současné zníní zákona a monost dočasného odebírání dávky. Současní ale v případí udílení finanční pokuty budou muset rodiče počítat s tím, e se jim následní i tato pokuta strhne. Povaovali bychom za diskriminační strhávat pokuty z dávek pouze výtrníkům a ne rodičům zákoláků.  
Zadruhé, do výčtu přestupků jsme na doporučení vlády, ale i MPSV doplnili přestupky, které pro zjednoduení nazývám kolektivní chuligánství. To jsou závané přestupky například při organizaci sportovních, fotbalových, ale i jiných kulturních akcí.  
Také bych chtíl říci, moná u závírem, e ve dvou bodech jsme nakonec doporučení MPSV neakceptovali. Zaprvé jsme trvali na zachování principu  třikrát a dost, odmítli jsme jeho nahrazení principem  jedenkrát a dost, jak nám to bylo v minulosti doporučováno. Ustoupili jsme u zákoláctví, kde zůstává zachován stávající stav. Přestupky jsou úřadům práce oznamovány ji při prvním přestupku a bez ohledu na druh sankce. Nicméní jsme umonili obcím oznámit úřadu práce ji první přestupek tam, kde to vzhledem k okolnostem uznají za vhodné.  
To je asi závírem ve, váené paní senátorky, váení páni senátoři, samozřejmí jsem připraven na diskusi, případní se vyjádřím k níjakým dotazům. Chtíl bych říci, e senátní legislativa správní upozornila na jeden chybný odkaz, na paragraf, nicméní v tuto chvíli máme stanovisko legislativy snímovny, které potvrzuje, e tuto písařskou chybu lze opravit při redakci do Sbírky zákonů.  
Váené paní senátorky, váení páni senátoři, díkuji vám za pozornost.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji, pane navrhovateli. Prosím, posaïte se ke stolku zpravodajů. Nyní bych ráda sdílila, e návrh zákona projednal ÚPV, který přijal usnesení. To vám bylo rozdáno jako senátní tisk 135/2. Zpravodajkou výboru byla určena paní senátorka Anna Hubáčková. Organizační výbor určil garančním výborem pro projednání tohoto návrhu zákona výbor pro sociální politiku. Usnesení máte jako senátní tisk 135/1. Zpravodajkou výboru je paní senátorka Jitka Chalánková. Nyní vás prosím, paní senátorko, abyste nás seznámila se zpravodajskou zprávou. Prosím.  
Senátorka Jitka Chalánková:  
Váená paní předsedající, váený pane poslanče, váené dámy, váení pánové. Výbor pro sociální politiku Senátu Parlamentu ČR se zabýval tímto návrhem zákona, kterým se míní zákon číslo 111/2006 Sb., o pomoci v hmotné nouzi, ve zníní pozdíjích předpisů, a zákon číslo 251/ 2016 Sb., o níkterých přestupcích, ve zníní zákona číslo 178/2018 Sb. Senátní tisk číslo 135. Po odůvodníní zástupce předkladatele, Ing. Jana Bauera, poslance PS PČR, zpravodajské zpráví senátorky Jitky Chalánkové a po rozpraví výbor  
I. doporučuje Senátu PČR zamítnout návrh zákona,  
II. určuje zpravodajkou výboru pro jednání o návrhu zákona na schůzi Senátu senátorku Jitku Chalánkovou  
III. povířuje předsedkyni výboru, senátorku Milui Horskou, aby toto usnesení předloila předsedovi Senátu PČR.  
Tolik usnesení z výboru pro sociální politiku. Dále se pak přihlásím v obecné rozpraví.  
Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji, paní senátorko. Prosím, zaujmíte místo u stolku zpravodajů, sledujte debatu a po skončení rozpravy potom k ní můete zaujmout stanovisko. Ptám se, zda si přeje vystoupit zpravodajka ÚPV, paní senátorka Anna Hubáčková? Ano. Prosím, paní senátorko.  
Senátorka Anna Hubáčková:  
Dobré odpoledne, paní předsedající, pane poslanče, kolegyní, kolegové. Senátní tisk 135 byl doručen do Senátu 26. července 2021 a projednán na ÚPV 11. srpna 2021. Stala jsem se jeho zpravodajkou, velmi pečliví jsem připravila zpravodajskou zprávu. V souladu i s připomínkami níkterými, které byly uvedeny ze strany legislativního odboru, jsem navrhovala zamítnout tento tisk předevím z důvodu nesouladu s občanským soudním řádem.  
Po debatí byl v rámci projednávání přednesen návrh schválit, který byl také nakonec ÚPV vítinoví projednán, předkládám stanovisko ÚPV schválit ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji vám, paní zpravodajko, nyní se tái, zda níkdo navrhuje podle jednacího řádu a § 107, aby Senát vyjádřil vůli návrhem zákona se nezabývat? Nikoho takového nevidím, proto otevírám obecnou rozpravu, do které mám písemnou přihláku. Do té se písemní přihlásil, do té debaty, první pan senátor Michael Canov. Následní bude mít s přednostním právem a jako první, kdo se přihlásil zde, slovo pan senátor Václav Láska.  
Senátor Michael Canov:  
Váený pane předkladateli, váená paní předsedající, kolegyní, kolegové, máme ze snímovny návrh zákona, který má takový populární lidový název  třikrát a dost, zabývá se přestupky a vymahatelností finančních sankcí za ní.  
Obecní platí, e znakem právního státu je rovnost před zákonem a vymahatelnost práva. Tento návrh se práví zabývá tou vymahatelností práva v podobí vymahatelnosti finančních sankcí. Musím ovem zdůraznit, e tato problematika není nijak nová. Je to problém, který trápí obrovské mnoství občanů a také obrovské mnoství starostů v jejich obcích, kdy jedni páchají také přestupky, ale s níjakou mírou. Pokud, tak zaplatí sankci. Druzí páchají přestupky v míře nebývalé a nedíje se jim za to nic. Proto není divu, e v politickém hnutí STAN vznikl v programu přijatém v roce 2017 pro parlamentní volby, který je dodnes samozřejmí platný, takový návrh mnohem tvrdích sankcí. Sice ne finančních, ale přímo na trestný čin. Tzn. pokud se níkdo dopustí třikrát přestupku, bude hodnocen jako trestný čin. Cituji z programu politického hnutí STAN z roku 2017. Sekce Vláda práva: Právo na straní sluných a poctivých. Nejen u drobných krádeí, ale i u dalích přestupků (například přestupků proti občanskému souití) prosadíme princip třikrát a dost! Třetí totoný přestupek v určité dobí by soud posoudil jako trestný čin.  
Návrh, který se ovem dostal do snímovny, je tedy, jak u jsem říkal, mnohem slabí v tomto smyslu. Zde se jedná v uvozovkách jen o finanční sankce. Ale u to, co si dalo hnutí STAN do programu, jasní říká, jaký je to problém, jak starosty trápí a občany trápí. Jak je nutné ho řeit.  
Nyní tedy k samotnému návrhu.  
S přestupky je to tak, kdy níkdo spáchá přestupek, buï dostane domluvu, nebo sankci. Tu dostávají vichni. Ale co se díje, kdy sankci neuhradí? Pokud se jedná o človíka, který je iven pouze ze své mzdy nebo ze svého platu, tak se mu úřady na mzdu nebo na plat dostanou a ze mzdy nebo z platu je mu sankce strena. Pokud se jedná třeba o soukromého podnikatele, tak se úřady dostanou na jeho bankovní účet a také je mu sankce strena. Co ale s tími, kteří nepracují, nemají ani mzdu, ani plat, kteří nemají účty a pouze přijímají sociální dávky? Nestane se jim bohuel nic. To není rovnost při vymahatelnosti práva. Je to tak, funguje to tak a je to patní, je to naprosto patní. Protoe ti, kteří pracují a vydílávají peníze a platí daní, ti musí sankci zaplatit. Ti, kteří z daní tích prvních dostávají dávky, nezaplatí nic. To je prostí naprosto patní. Proto samozřejmí návrh, který je předloen, podporuji jako senátor, podporuji ho jako starosta. Nemůu jinak, protoe nerovnost se musí odstranit. Aspoň částeční. Ten návrh není dokonalý. Zabývá se pouze pravomocemi obecních úřadů z obcí, s obecním úřadem, u povířené obce, tzn. u takzvaných trojek. Jsou ovem přestupky, které řeí, ne vechny, ty kolské ne, ale ty ostatní řeí i dvojky, níkdy i jedničky. Tam ta pravomoc není v návrhu zákona, co je podle mého názoru chyba. Proto jsem připravil i pozmíňovací návrh, kde by se začlenily vechny úřady.  
Nicméní v hlasování o zamítnutí budu hlasovat pro zamítnutí, protoe aspoň částeční by bylo hotovo. Jak se říká, lepí vrabec v hrsti ne holub na střee. A protoe by bylo jasné, e aspoň ta velká část přestupků bude prostí postiitelná. Já jsem v argumentaci odpůrců tohoto přijetí slyel argumenty, e je ten návrh zákona protiústavní apod., e je diskriminační. Jak je diskriminační? Není diskriminační. Pouze ten, kdo nezaplatil, tak se mu sankce odebere úřednickým postupem. Kdyby ten, kdo ije jen z dávek, sankci dostal, postupoval řádní, tak by ji zaplatil sám dobrovolní, také z tích dávek. Z čeho jiného, kdy nic jiného nemá? Ale prostí on se dopustil přestupku. Nikdo nenutí nikoho, aby přestupky páchal. Take naopak je teï diskriminace přesní opačná. e je diskriminován ten, u jsem to říkal, kdo pracuje, komu se to dá strhnout. Ne ten, kdo nepracuje a nedá se mu strhnout nic.  
Proto jetí jednou opakuji, jednoznační to podporuji, budu hlasovat pro zamítnutí, nicméní pokud se dostane na pozmíňovací návrhy do podrobné debaty, pak budu navrhovat pozmíňovací návrh, aby tuto pravomoc míly vechny obecní úřady, ne jen ty trojkové.  
Protoe je to stanovisko, které zajímá starosty po celé republice, já jsem si dovolil, nebo jsem člen a 1. místopředseda politického hnutí Starostové pro Liberecký kraj, tuto problematiku probrat včera po poledni na mimořádném zasedání předsednictva politického hnutí Starostové pro Liberecký kraj. Vichni členové předsednictva Starostů pro Liberecký kraj, kteří na zasedání byli, podporují jednomyslní tento princip třikrát a dost. Podporují to, aby byly sankce vymahatelné, kdy to nejde, kdy to níkdo nezaplatí dobrovolní, tak aby to platilo pro vechny. Je pravda, e v tomto návrhu zákona je dokonce monost v níkterých případech i po prvním poruení, kdy jsou to tzv. beznadíjné případy, aby u vymáhal ten úřad. To ovem povauji za vylepení té činnosti. Protoe tam, kde nemá smysl čekat, a se to prostí vymůe, kde to nemá jiné předpoklady.  
Proto jetí jednou opakuji na závír, u asi potřetí, podporuji zamítnutí, tedy zpít! Já říkám zamítnutí, podporuji schválení tohoto zákona ve zníní tak, jak přilo z Poslanecké snímovny. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji, pane senátore, e jste nám to upřesnil, protoe opravdu to bylo jinak rozporuplné, take u víme, jak budete hlasovat skuteční. Nyní má slovo pan senátor a pan předseda klubu, pan Václav Láska. Prosím, pane senátore.  
Senátor Václav Láska:  
Paní předsedající, pane poslanče, kolegyní, kolegové.  
Na kadý zákon, na kadý návrh se můete dívat ze dvou úhlů pohledu. Jednak na jeho obsahovou stránku, jednak na jeho procesní stránku, zda je legislativní dobrá či není. Já tu obsahovou stránku nebudu. Přenechám ji řečníkům, kteří jdou po mní. Ta diskuse o tom, jestli ten problém, který reální existuje, je správné řeit takovouto represí, nechám na nich.  
Čemu se ale chci vínovat, je stránka právní. Řeknu hned na začátek, e jsem straní překvapen tím, e tento návrh přeel přes ústavní-právní výbor, protoe jsme tu dlouho nemíli takový návrh zákona, který je po legislativní stránce naprosto, naprosto patní.  
Kdybych míl vzít níjaké ostřejí přirovnání, my jsme, obecní se tady kritizuje prezident, který kdy povauje níco za správné, tak si to udílá po svém, bez ohledu na to, co mu ústava dovoluje nebo nedovoluje. Kritizujeme ho za to. Ale v tomto návrhu se díje to samé. Akorát e ne s ústavou, ale s občanským soudním řádem. Občanský soudní řad je základní kodex, který upravuje pravidla pro to, jak se vymáhá právo, jak se exekvuje. Má tam jasní daná nepřekročitelná pravidla. To, co tu leí před námi, ten návrh zákona, ten ta pravidla OSŘ naprosto ignoruje a zavádí si svá vlastní. Ale takhle přece právo fungovat nemůe. Pokud chcete mínit pravidla, která jsou dána základním kodexem, prosím, můete, ale pak novelizujte ten základní kodex. Pokud občanský soudní řád říká, e níjaká dávka je nezabavitelná, nepostiitelná exekuční, a vy to chcete zmínit, musíte zmínit tohle pravidlo v občanském soudním řádu. Ne, e si přijmete svůj vlastní návrh zákona, který řekne: V tíchto případech to bude jinak. To přece nejde, takhle to nefunguje. Občanský soudní řád jasní říká, jaké dávky jsou nedotknutelné, nepostiitelné exekucí. Pokud jakýkoli zákon řekne, e tyto dávky postihovat bude, pak je v rozporu se základním kodexem, s občanským soudním řádem. Takhle nemůeme vytvářet právo, e budeme vytvářet zákony, které jdou proti sobí.  
Stejní tak občanský soudní řád říká, jaká je priorita při vymáhání pohledávek, které pohledávky jsou prioritní, pokud níco exekvujeme. Patří mezi ní třeba výivné nebo náhrada kody na zdraví. Prostí máme shodu na tom, e tyto pohledávky jsou prioritní. A pokud níkdo dluí, první uspokojujeme tyto pohledávky. Najednou tu přijde zákon, který říká: Výivné počká, náhrada kody na zdraví počká. Nejdůleitíjí na svítí jsou pokuty za přestupky, které budou udílovat obce. Ty mají absolutní prioritu, a si o tom občanský soudní řád myslí, co chce. To fakt nejde.  
Také je dobré nazvat víci pravými jmény. Tento zákon, kolega Canov to tu zmínil, by to marginalizoval, není o tom třikrát a dost. Je to zákon jednou a dost. Jednou a dost! Je tam jasné ustanovení, které říká: Pokud obec usoudí, e přestupce je nenapravitelný, tak ho budeme sankcionovat a můeme mu na ty dávky sáhnout po prvním přestupku. Je to zákon jednou a dost, ne třikrát a dost.  
A pak jetí jednu víc, které se chci vínovat. Máme jednu obecnou zásadu, která platí ve vech civilizovaných státech na svítí. To je, e netrestáme nevinné. Tento zákon tuto zásadu prolamuje, trestá nevinná. Pokud přestupce níco spáchá a sáhne se na dávky, které přísluí celé rodiní, tak tím trestáme celou tu rodinu včetní dítí. Já jsem se nad tím zamýlel, jestli opravdu to prolomení této zásady v tomto případí je, protoe kdy to vezmete ze irího kontextu, s kadým trestem trochu sáhneme na nevinné. Pokud otec od rodiny níco spáchá, trestný čin, jde sedít, rodina přijde o jeho pracovní příjem, dotkne se to rodinných přísluníků. Stejní je to vlastní s jakoukoli pokutou, kterou má zaplatit. Pokud ji platí ze své mzdy, ze SSJM, dotkne se to rodinných přísluníků. Ale tady ta situace je specifická v tom, e saháme po dávkách v hmotné nouzi. To znamená po tom absolutním minimu. Ten dopad na tu rodinu, na díti, na manelku, je tam fatální. Jim opravdu sáhneme do toho nezbytného minima. Brutálním způsobem snííme jejich ivotní úroveň. Tím je trestáme. Osoby, které nic neprovedly. Včetní dítí.  
Co se tu diskutovaly víci o tom, o dítských dlunících, e díti neplatí za odpad a pak se to exekvuje po dítech... Vichni jsme z toho byli úplní vydíení, jak tu trestáme díti, jak je zavádíme do ivota s níjakou sankcí, s exekucí. Vechno jsme dílali pro to, abychom to napravili. Teï sem přicházíme se zákonem, který zavede to samé. Tohle prostí nejde. Respektuji, e je to problém, který je třeba řeit, e je to problém, který je velmi tíké řeit, e předkladatelé jsou vedeni níjakou dobrou vírou a dobrým zámírem řeit níco, co problematické je. Ale nemůete toho dosáhnout tím způsobem, e budete ignorovat základní kodex, e budete schvalovat zákony, které jdou proti občanskému soudnímu řádu, e budete trestat nevinné. Napácháte víc kody ne uitku. Proto dávám návrh na zamítnutí toho zákona.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji, pane senátora. Teï tedy o slovo se hlásí paní senátorka Renata Chmelová. Má slovo a připraví se pan senátor Zdeník Hraba.  
Senátorka Renata Chmelová:  
Díkuji za slovo, váená paní předsedající, váený pane poslanče, váené kolegyní, kolegové. Ráda bych se také vyjádřila k návrhu zákona o pomoci v hmotné nouzi, který zde teï probíráme. Kolegové ze senátního sociálního výboru doporučili plénu Senátu novelu zákona zamítnout.  
Já se s tímto doporučením jednoznační ztotoňuji, protoe jsem přesvídčena, e tento návrh zákona bude pro obce dalím zklamáním.  
Má se jednat o zákon třikrát a dost, který má starostům poskytnout nástroj k vynucení pořádku a zkrátit dávky lidem, kteří se opakovaní dopoutí vybraných přestupků a neplatí vymířené pokuty. Ukazuje se ale, e restrikce nefungují a e potřebujeme hlavní prevenci, která bude koordinovaná a zamířená na konkrétní lokality. Návrh zákona o pomoci v hmotné nouzi jde tedy stejným smírem jako takzvané bezdávkové zóny, proti kterým jsem v roce 2017 spolu s kolegy senátory podávala ústavní stínost.  
Od roku 2017 uplynula dlouhá doba. Bezdávkové zóny mezitím zavedlo více ne 103 obcí v České republice. Bohuel, obchod s chudobou se nezastavil, problematické lokality nezmizely, pouze jen noví příchozí do tíchto lokalit nedosáhnou na dávky na bydlení.  
Návrh na opatření vnímám jako volání o pomoc obcí, které u vyčerpaly prostředky, jak bojovat s lidmi, kteří si z pokut nic nedílají a vídí, e si na nich obec stejní nic nevezme. Místo řeení problému ale zavádí dalí represe proti tím nejchudím. Jsou to nerealistické plány, jak rychle legislativní vyřeit problém s chudobou, sociálním vyloučením a z toho plynoucí patologické jevy.  
V důsledku tohoto návrhu by mohla přijít o peníze na jídlo například rodina s dítmi, jejich otec, páchající opakovaní přestupky, se v bytí objevuje zřídka, ale má zde trvalé bydlití. Sníením dávek budou postieny spolu s pachatelem přestupku i společní posuzované osoby v jedné domácnosti. Opravdu chceme zavést kolektivní trestání? V případí zákoláctví dokonce novela počítá s tím, e stačí jednou a dost. Tedy jedno hláení zanedbání povinné kolní docházky dítí vede ke sníení dávky na ivobytí či bydlení. Stejní tak je moné sníení hned, pokud se úřad domnívá, e pokuta je nevymoitelná, existují-li současní váné pochybnosti o způsobilosti pachatele k nápraví.  
Ani sami předkladatelé této novely nevídí, kolika lidí se opatření bude týkat. Níkdo mluví o stovkách, jiný o tisících. Dávky pomoci v hmotné nouzi v Česku pobírá asi 100 tisíc lidí. Velkou část tvoří matky s dítmi, senioři, zejména eny, kterým zemřel manel, invalidé či psychicky nemocní lidé. Dopady této novely nebyly diskutovány v klasickém mezirezortním připomínkovém řízení, protoe do značné míry zákon vznikal a v Poslanecké snímovní.  
Chybí zde irí odborná debata. Nikdo zkrátka nepočítal, kolik nás to bude stát. Kdo bude řeit situaci rodin, které se tím dostanou na ulici? Kdo bude platit následky rozpadlých rodin? Dochází k prolomení dosud zavedeného principu, e dávky v hmotné nouzi nepodléhají výkonu rozhodnutí. Listina základních práv a svobod stanoví, e kadý, kdo je v hmotné nouzi, má právo na takovou pomoc, která je nezbytná pro zajitíní základních ivotních podmínek. Domnívám se, e návrh tohoto zákona je s ustanovením listiny v rozporu. Pokud by o návrhu ale rozhodoval Ústavní soud, můeme na toto rozhodnutí čekat i 4 roky. Tak jako je tomu například v případí bezdávkových zón. Proto jsem pro zamítnutí tohoto zákona. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji, paní senátorko. Prosím pana senátora Hrabu, aby se ujal své role tady u řečnití. Připraví se pan senátor Přemysl Rabas.  
Senátor Zdeník Hraba:  
Váená paní předsedající, váený pane poslanče, milé kolegyní, milí kolegové, já osobní budu hlasovat pro návrh, tak jak přiel ze snímovny. Pokusím se odůvodnit proč.  
Míl jsem připravených nebo mám připravených níkolik bodů, ale nejdříve budu reagovat na slova ctíného kolegy, pana senátora Lásky.  
Ono mílo by se mířit stejným metrem vem. Pan kolega vyjádřil názor, e kodex, základní kodex, by nemíl být mínín ve svých parametrech níjakým bíným zákonem. To je pravda. Standardní postup je, e by to mílo být míníno v kodexu. Ovem to by byla pravda, pokud bychom na přespřítím jednání pléna v září nemíli projednávat návrh, který míní parametry osvojení v kodexu, v občanském zákoníku, oklikou, zmínou zákona o mezinárodním právu soukromém. Já se k tomu potom vyjádřím na dalí schůzi, ale opravdu kdy přístup, tak u vech zákonů, nikoliv jenom u tích cizích.  
Teï bych se chtíl vínovat vlastnímu meritu víci. Setkal jsem se s řadou vící, e by se snad mílo jednat o dvojí trestání tého jednání. To není pravda. Primární trest přichází za níco, co míl níkdo dát, vykonat, zdret se nebo strpít. Ten trest, který spočívá v započtení pohledávky, pokud bych to míl zjednoduit, spočívá v tom, e níkdo nezaplatil, tedy nedal. Je to jiné jednání. Tedy není pravda, e je to dvojí trestání tého, není to pravda.  
Pokud bychom připustili, e skuteční níkdo je na tom tak patní, e nemůe být potrestán za to, e nedodruje základní předpisy, e nezaplatí pokutu, pokud spáchá přestupek, není to níjaký bíný přestupek, je to kráde, je to pokození cizí víci, je to zákoláctví, připutíní toho, e díti nechodí do koly a dalí... Je to útok, řekníme, nebo jaksi vyjádření níjakého agresivního názoru vůči úřední osobí. Tích přestupků, tích skutkových podstat je tam celá řada. Nejsou to bíná jednání, nad kterými by se mílo mávnout rukou. Pokud bychom připustili, e skuteční níkdo nemá na zaplacení, netrestejme ho, pak vytváříme dví kategorie lidí. Níkteří, kteří nemohou být potrestáni, a níkteří, kteří trestáni mohou být, protoe mají dostatek prostředků a stát dokáe od nich ty peníze vymoct.  
Pokud bychom připustili toto dvojí dílení občanů České republiky, dvojí dílení lidí, pak připoutíme, je to první krok k no-go zónám. Prostí tam, kde právo neplatí, tam, kde ho nemůe stát vymoci. Take já s tím nesouhlasím. Podporuji to návrh. Má samozřejmí celou řadu nedostatků a much, ale s tím se koneckonců dá i výkladem níjak pracovat.  
Co se týká kolektivní viny, e dopadne níjak na díti, které jsou členy rodiny, pokud bude jedna ze dvou dávek doplatek na bydlení a příspívek na ivobytí, jsou to dví dávky, dví sociální dávky, e to dopadne na díti... Český stát má velmi dobrou sociální záchrannou sí. Jsem přesvídčen, e to nedopadne, pokud bude stát pracovat tak, jak má, e to nedopadne na díti. Ty příbíhy, které byly často citovány, mní mnohdy připomínají příbíhy jak z 19. staletí, jak z románu Jakuba Arbese nebo Jindřicha imona Baara, o tom, e díti budou chodit v dřevácích apod. Prostí to není pravda. Český stát by to nemíl dopustit. Nemíl by to dopustit. A e to v níjakých výjimečných případech můe vypadat velmi tragicky, to samozřejmí můe. Ale český stát by míl pracovat. Opít, pokud bude přijata tato novela, tak by to nemílo ohrozit dané díti.  
Jiná nepřimířenost trestání, dalí bod, se kterým jsem se setkal coby kritikou, samozřejmí chodily i podpůrné emaily a podpůrné dopisy, ale chodily i dopisy, které vytýkaly tomuto návrhu zákona nepřimířenost. Nemyslím si to. Nemyslím si, e je to postaveno tak, lepí trestat nezaplacení pokuty vs. ztráta ivotní úrovní níkterých lidí. Tak to není. Prostí ten zákon má mít zejména preventivní charakter. Preventivní charakter! Aby odradil lidi od toho, aby páchali přestupky. To není o tom, e níkdo prostí přijde o dávky níjakou svévolí státu. Níkdo za to bude trestán, tím započtením plníní, protoe prostí se dopustil opakovaných přestupků. Ano, je ta monost v tomto návrhu zákona, e stačí i jedno poruení u známých firem. Tam, kde je jasné, e nebude ta pokuta vymoena.  
Stanovisko k tomu, e nelze tedy mínit občanský soudní řád nebo exekuční řád... Lze. Lex posterior derogat legi priori. Ta zásada platí 2000 let a moné to je. To znamená, e i ta procesní stránka víci je v tomto smíru v pořádku. Není standardní, ale je v pořádku. Ze vech tíchto důvodů se připojuji k podpoře tohoto návrhu zákona a budu hlasovat pro jeho schválení. Díkuji za pozornost.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji panu senátorovi. Nyní má slovo pan senátor Přemysl Rabas. Pan senátor Zdeník Nytra neádá přednost, proto se pak po senátorovi, panu Rabasovi, připraví paní senátorka Horská. Pane senátore, máte slovo.  
Senátor Přemysl Rabas:  
Díkuji. Váená paní předsedající, kolegyní, kolegové, Senát by míl být pojistkou demokracie. Dalí jeho úloha by míla být reagovat, kdy ze snímovny přijde materiál, který není úplní v pořádku.  
Já si myslím, e to je přesní tenhle případ, kdy by míl Senát zasáhnout, protoe ten materiál je v podstatí stralivý. Sloitý problém nikdy nemá jednoduché řeení. Neexistují jednoduchá řeení. Tady to krátké, jednoduché řeení, které by v podstatí mílo přinést body v co nejrychlejí dobí, neřeí ten problém, ale komplikuje ho. Snadné řeení prostí není. To řeení je dlouhodobé, bude trvat mnoho let. Jde o prevenci, jak to tady zaznílo. Jde o postupné kroky. To řeení není sexy a nepřináí volební body. To skutečné řeení, o kterém mluvím, nepřináí volební body.  
Tam je zajímavé podívat se zpátky, podívat se, kdy vlastní ten návrh vznikl. On tady nevznikl teï, on dokonce i za vlády Petra Nečase u byl ve snímovní, kdy se ho pokouela prosadit jedna poslankyní, která předtím působila jako starostka. Snaila se tady to řeení prosazovat, to, které v podstatí, se kterým pracuje tento materiál, u v dobí svého starostování. Zajímavé je, kdy se podíváme zpátky, e to řeení jí navrhla PR agentura, to je zvlátní. S tím nepřila starostka, s tím přila PR agentura v dobí, kdy se začalo mluvit o zneuívání prostředků z ROP Severozápad. Kredit lidí okolo té paní starostky a tích kmotrů se silní propadal. Tak tehdy PR agentura přila s řeením: Řete nepřizpůsobivé občany. Paní starostka je začala řeit. Přila s tímto problémem, který potom přenesla a na půdu snímovny a který tady dnes máme a který neřeí ten problém, který tehdy v té dobí míl pouze zamlit to prostředí, aby nebylo vidít na ty, kteří zneuívají také dávky. Ne sociální dávky, ale peníze, prostředky, které jsou určeny pro společnost, peníze, které míly pomoci společnosti se rozvíjet, peníze, které míly slouit pro blaho té společnosti. My tady slyíme, e tento návrh by míl řeit problém, kdy není tím lidem skoro co jiného vzít, e v ostatních případech to ten stát umí. Myslíte to vání? e to ten stát umí?  
Podívejte se, předchůdce té paní starostky byl také starosta, dokonce kolega tady v Senátu. 40milionový úplatek. Za to dostal níjaký rok, nakonec se to sníilo na 2, a 5 milionů pokuty. Tam 35 milionů zůstalo. Kdo to vyřeil? Ti samí lidé dneska jsou stále jetí obviníni v kauze ROP Severozápad, kde u nejde o desítky milionů, ale o miliardy. Kdo to z tích lidí dostane? Vdy to víte sami velmi dobře, tích případů jsou stovky a stovky, kde jsou zneuité dotace z Evropské unie. Nikdo to z tích lidí nedostane, protoe se ty majetky převedou na manelku, na příbuzné, na známé atd. Take kdy tady říkáme, e narovnáváme to právo, protoe se snaíme, aby i tito lidi, kteří nic nemají, platili, tak já říkám: Proč se nesnaíme, aby platili ti, co mají, kteří ne, e zneuívají, kteří naloupili ten majetek... Naloupili ho. A teï si představte, e Ústecký kraj s prostředky z ROP by ty peníze vechny vínoval na zlepení blaha obyvatel. Na to, aby byly lepí koly, na to, aby byly lepí nemocnice, knihovny, vídecké ústavy atd. Ty miliardy... Jak by to pomohlo? Sociální slabí lidé, mluvíme o tom, e řeení je prevence. To znamená, u jsem to říkal, dlouhodobá mravenčí práce. Vezmíte si situaci, e sociální slabí lidé třeba přijdou a řeknou, e chtíjí dát dítí do kolky, do jeslí. Ta úřednice řekne: Vy ale nemáte práci? Vy jste s tím dítítem doma, take vy nemáte nárok.  
Ta past se pořád zhoruje. My to budeme řeit v tom tisku 138, dítské skupiny, to se snaí řeit. Ty díti vyrůstají v rodinách, často neúplných, problematických, s různými závislostmi, problémy, kdy je vychovávají rodiče, kteří sami jsou z podobného prostředí. Není z toho cesty ven. Ale ta cesta je například, e bychom umonili vem, kdo o to poádají a budou mít snahu, aby ty díti mohli okamití umístit do zařízení, kde můou získat určité návyky, mohou získat sociální vazby atd. Tohle je ta práce, která to řeí. Kdo by se o tom chtíl dozvídít níco víc, já tedy vířím, e se vítina z vás s tím seznámila, ale kdo ne, tak tohle řeí kniha Slepé skvrny od Daniela Prokopa. Velmi pečliví, velmi komplexní je to tam popsáno. V podstatí je to odpovíï na to, proč by se míl tento návrh zákona zamítnout.  
Ten návrh zákona v podstatí, jak u to tady zaznílo, trestá nevinné. V podstatí umoňuje určité vyhladovíní lidí. Kdy to přirovnám, troku absurdní, k níčemu podobnému, co bylo v Americe, kdy v druhé poloviní 19. století společnost se chtíla vyrovnat s nepřizpůsobivými místními obyvateli, chtíli je zpacifikovat, chtíli, aby prostí se zařadili a aby fungovali, tak to vyřeili tím, e vystříleli bizony. Prostí miliony bizonů se postřílelo, aby Indiány vyhladovíli, aby si s nimi vyřídili tímto způsobem účty. My jsme tady v podobné situaci. My chceme ty lidi prostí nechat vyhladovít a trestáme nevinné. Ale já říkám, e to, co udíláme, pokud by se to schválilo, tak se to vrátí jako bumerang zpátky společnosti. Výsledek bude, e lidem nepomůeme, problém nevyřeíme, vyrobíme více chudých a stát dlouhodobí naopak finanční zatííme. Na tom by se Senát nemíl podílet. Já jsem pro zamítnutí. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji, pane senátore. Slovo má paní senátorka Milue Horská.  
Senátorka Milue Horská:  
Váená paní předsedající, pane poslanče, kolegyní, kolegové, já se pokusím neopakovat to, co u tady bylo řečeno, protoe jsme zřejmí reagovali vichni podobní, protoe jsou to víci dané tímto návrhem, tak jsme reagovali. Pokud se v níčem zopakuji, tak to bude zase, e chci říct kousíček třeba níco dál.  
Já bych chtíla jenom navázat na svoje předřečníky tím, e návrh, tento návrh, který nám byl zde dnes nabídnut na plénu, je také v kolizi s právním řádem, mimo jiné, to, co bylo pojmenováno, také svojí nepřimířeností. Zajitíní základních ivotních podmínek lidí v hmotné nouzi je povaováno za méní významný veřejný zájem ne úhrada pokuty za spáchání přestupku. Nepřimířená je i výe udílovaných pokut, na které je navázán. A to je a 100 tisíc korun. Návrh aplikuje dvojí či vícenásobné trestání za stejné jednání. Například za zanedbávání péče o povinnou kolní docházku jde v České republice ji o 6. typ postihu. Aktuální platné postihy jsou v tuto chvíli bez tohoto návrhu: přestupek podle kolského zákona, pokuta 5 tisíc s následnou ztrátou nároku na pomoc v hmotné nouzi na 3 mísíce, sníení rodičovského příspívku, tak jak ty částky nabíhají, výchovná opatření navrhovaná orgánem sociální právní ochrany dítí, pokud je neúčinná, následuje soud, potenciální té trestný čin dle trestního zákoníku s trestní sazbou a 2 roky odnítí svobody.  
Noví tedy bude dalím postihem udílení pokuty 5 tisíc za nezapsání dítíte k povinné kolní docházce nebo za zanedbání péče o docházku dítíte do koly. Tím se doba bez dávek prodlouí zhruba o dalí mísíc.  
Pokud to tedy mílo být účelem zlepení docházky dítíte do koly, odebráním dávek se docílí přesní opaku. Rodiní budou odebrány dávky, je slouí k zajitíní bydlení a základních ivotních potřeb, a to včetní jídla. Pokud je v rodiní nezodpovídný otec, který na docházku dítíte do koly nehledí, exekucí dávky jeho odpovídnost se jistí nezvýí. Naopak, úbytkem příjmů se zhorí pozice matky a dítíte k zajitíní potřeb, které s docházkou do koly souvisí. Bylo zmíníno, e tento návrh sem zavádí princip kolektivní viny vech členů společní posuzované domácnosti za jednání jejího jednoho člena, v tomto případí přestupce, a to i kdy ije jinde, na jiném místí, má s ostatními členy domácnosti patné vztahy, nepodílí se na péči o domácnost a o díti, nebo se dokonce chová vůči ostatním členům rodiny agresivní či zákeřní a úmyslní je pokozuje. Následkem je trest exekuce dávek nevinných osob, tedy opít zejména dítí.  
Tak, tady bych... Přeskakuji, abych vás zbyteční nezatíovala stejnými vícmi...  
Ale toto si neodpustím. Sráky z tíchto dávek budou za spáchání jednoho ze tří přestupků a nezaplacení jedné pokuty včas provádíny z dávek určených vem osobám, které s přestupcem bydlí nebo jsou propojeny vyivovací povinností. Jediné, co zbude, budou prostředky na ivotní minimum dítí, tedy dítí od 0 do 6 let 1970 Kč, dítí 6 a 15 let 2420 Kč, z nich ovem bude rodina nucena platit bydlení, zejména v bezdoplatkových zónách, kde je dávka na ivobytí jedinou pomocí. O strádání dítí se nemusíme asi u dál roziřovat.  
Při srákách dávek ve prospích obcí předbíhne obecní úřad vířitele s přednostními pohledávkami, jak bylo řečeno. Přednost dostane úhrada pokuta, mimo jiné před úhradou výivného pro nezaopatřené díti, co dále prohloubí negativní dopady na díti v chudých rodinách.  
Nelze opomenout, e návrh je přísníjí právní úpravou přestupkového práva, ne je obsaena v přestupkových zákonech. Situace sociálního vyloučení a naruení souití v místí sociální vyloučených lokalit musí být jistí řeena. Na tom se asi shodneme jednoznační.  
To vak ale není dosaitelné pouze zpřísňováním restrikcí pomoci ve hmotné nouzi. Jak jsem ji naznačila, znepřístupňování podpory dávkou pomoci o hmotné nouzi má v praxi výrazní vítí negativní dopady na zranitelné členy společní posuzované domácnosti, proto jsem si dovolila pro případ, e by neproel návrh zákona, ani nebyl zamítnut, jetí připravit s kolegyními pozmíňující návrhy, které by tento návrh mohly zmírnit ve prospích práví dítí. Dovolte mi, abych vás seznámila s charakteristikou dvou pozmíňujících návrhů:  
I. nenaruují zámír předkladatele přísní postihovat chronické přestupce,  
II. alespoň částeční chrání ostatní členy společní posuzované domácnosti, a to zejména díti,  
III. zvyují předvídatelnost postupu obecního úřadu.  
Chci vás tedy, váené senátorky, váení senátoři, poádat o jejich podporu. Jejich přijetím bude exekucí dávek postien přestupce a ostatní členové domácnosti jen částeční. Exekuována toti bude pouze částka ivobytí přestupce, nikoliv ostatních členů domácnosti, část doplatku na bydlení připadající pouze na přestupce. To znamená, e celková výe dávek pomoci hmotné nouzi společní posuzované domácnosti poklesne, nikoliv vak tak dramaticky, aby znamenala nepřekonatelné existenční problémy rodiny, zejména u zmiňovaných dítí. Jistí i tento pokles bude významný, ale lze jej vidít jako zachování zámíru předkladatele zpřísnit postih chronických přestupců a vloit obcím do rukou silný restriktivní nástroj a současní ochránit zranitelné členy domácnosti, zejména díti, a to si myslím, e je ve veřejném zájmu.  
Druhý pozmíňující návrh zvyuje předvídatelnost práva, a to zruením monosti exekuci dávek po spáchání prvního přestupku a po vyslovení domnínky obecního úřadu, e uloená pokuta nebude uhrazena. Dávka bude exekuována po spáchání třetího přestupku, tedy respektuje pravidlo u tady vzývané, třikrát a dost, které vnímám jako vhodný nástroj přísného postihu chronických přestupců, zároveň ochranu před nepředvídatelným postupem obecního úřadu, jak jsme slyeli u předřečníků.  
Zdůrazňuji, e se tím zesiluje zamýlený efekt navrhovatele, a sice působit dostateční razantní na chronické přestupce, současní tím, kteří spáchali přestupek ojediníle, dává prostor k nápraví a poskytuje jim jistotu předvídatelnosti postupu obecního úřadu.  
Díkuji vám, kolegyní a kolegové, a doufám, e se rozhodneme správní.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji, paní senátorko. Nyní má slovo pan senátor Rostislav Kotial a na řadu přichází předseda výboru Zdeník Nytra hned po ním.  
Senátor Rostislav Kotial:  
Paní předsedající, pane poslanče, dámy a pánové. Vimníme si, kolik energie vínujeme tomu, abychom chránili darebáky proti spořádaným občanům. Jako by se nedalo ít bez přestupků.  
Vyleme dnes signál sluným lidem, e nám na nich záleí a e jsme tu pro ní a e se mohou domoci práva... Tady zaznílo hodní vící, ale sluný občan ijící velmi skromní, kdy spáchá přestupek, ten přestupek, a u to také zaznílo, dopadne na celou rodinu, na díti. Ale on třeba ije na té hranici chudoby, take ádné poplatky nepobírá a nevisí státu na krku. Ale my se bavíme o lidech, kteří mnohdy, teï chci od toho odfiltrovat ty samoivitelky, jak tady bylo jmenováno, zdravotní postiené, ti, kteří bojují se svým problémem ivotním, ale bojují s ním, chovají se sluní a tím my pomáháme. Ale my se tady bavíme o lidech, kteří se nám, starostům, sousedům smíjí do obličeje, protoe ví, e na ní nikdo nemá. Vy dobře víte, o kom se bavíme.  
Ale my se snaíme to nasypat do jednoho pytle, aby to znílo troku jinak. Ale ono to není tak. Bavíme se o lidech, kteří nechtíjí respektovat právo, nechtíjí respektovat souití, chtíjí se chovat nesluní.  
V jedné diskusi to zaznívalo, i v komentářích, e se jedná o vyloučené lokality, ne, dámy a pánové. Nejsou to jenom vyloučené lokality, jsou to lokality ve vech místech, objevují se tam takovéto zóny, kde se ti lidé permanentní chovají nesluní a dílají přestupky. Ale je potřeba na to poukázat, protoe jsme tady také od toho. Ano, máme hlídat legislativní čistotu, ale my jsme tady také od toho, abychom ty občany, ty sluné, kteří pracují, bránili. Najdíme tu cestu a hledejme ji.  
Sluný občan nepáchá sériové přestupky třikrát do roka. Přirovnal bych to k bínému řidiči, který je třeba řidičem z povolání, udílá přestupky a u se mu blíí dvanáct bodů. Jak se chová takovýto servilní človík? Dává si majzla a snaí se neudílat ten poslední přestupek, aby okradl tu rodinu o ivobytí. Prostí na sobí pracuje a hledá tu cestu ven. Ale my se tady bavíme o lidech, kteří tu cestu nehledají, nikdy ji nehledali. Dnes u tady máme dví generace lidí, kteří vyrostli v tomto prostředí a myslí si, e do práce se chodí na pracovní úřad pro výplatu. To doslova. To si nevymýlím. Oni takhle mluví: My si jdeme pro výplatu. Oni si jdou pro výplatu, která se skládá jenom z dávek. Nikdy se nesnaili pracovat. Jenom pokozují ty své sousedy a ty občany a opravdu smíjí se nám pravidelní do obličeje.  
Dokonce jsme slyeli o případu, kdy se rodina, která, kdy sociálka si dojede pro díti do koly, oni se jim smíjí, protoe ta dícka jdou do koly a oni zůstávají doma u svého satelitu. Chceme s tím níco udílat nebo ne? Vyleme tím sluným lidem signál, e s tím chceme níco dílat? Ano, vyleme ho. Mohou tam být drobné nedostatky legislativní, odstraňme je, ale níco s tím prostí dílejme.  
Také tady zaznílo, e ty obce budou číhat na lidi, vdy to tak přece není. Mám ORP, mám tam velice sluný sociální tým a ti se tím lidem, kteří si to zaslouí, snaí pomoct dnes a denní, snaí se jim pomáhat. Ale jaká je to potom celá snaha, kdy pak tito lidé se potkají na pracáku s bandou lidí, kteří tam na ní řvou na ty úřednice, ví jenom to, na co mají právo, e mají povinnosti, o tom nikdy neslyeli nebo nechtíli slyet.  
Třikrát a dost. Nebyla to jenom starostka za ODS, nebyl to jenom Nečas. Míli jsme tady návrh i od středové strany kdysi dávno a chtíli jsme třikrát a dost udílat trestný čin. Take jaký by to mílo dopad, kdyby se z toho stal trestný čin? Prostí by toho darebáka zavřeli a zase by byl dopad na tu rodinu dramatický. Byl by prostí v kriminále. A bylo by to vyřeeno. Pojïme se bavit o tom, e to bude trestný čin. Ale teï je to první krok k tomu, abychom vůbec dali níjaký signál, e s tím chceme níco dílat.  
Jetí tady zazníla jedna víc. Z toho není cesta ven. Dámy a pánové, je z toho cesta ven. Práce. Nabízím vem tímto lidem dnes a denní v Mikuloví práci. Protoe máme chronický nedostatek pracovníků na jakoukoliv pozici, na jakoukoliv pozici. Jsem z vinařského kraje. Vichni nezamístnaní v Mikuloví mohou zítra nastoupit do vinice a vech si budeme nesmírní váit, protoe nemáme lidi na bínou práci. Take je z toho cesta ven. Já tomu říkám, cesta je motyka. U té začnu a mohu se stát i inenýrem. Ale je z toho cesta ven. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji, pane senátore. Nyní má slovo pan senátor Zdeník Nytra. Připraví se paní senátorka Adéla ípová.  
Senátor Zdeník Nytra:  
Díkuji, váená paní místopředsedkyní, váený pane poslanče, váené kolegyní, kolegové. Při poslouchání té diskuse jsem poníkud znejistíl, protoe buï nerozumím mluvenému slovu, nebo psanému slovu. Ale jedno z toho prostí musí být pravda.  
Kdo si přečetl návrh toho zákona, přece nemůe říct, e jedno hláení za neúčast ve kole rovná se přestupek a rovná se sraená dávka v hmotné nouzi. Takhle to nefunguje.  
My se tady bavíme o exekucích nezaplacených pokut za přestupky, které musí být pravomocní rozhodnuty. To zaprvé. Nebudu se tady zabývat, jednou dost, třikrát dost.  
Bylo tady zmíníno dvojí trestání. Znamená to, e vichni občané ČR, kteří zaplatili jakoukoliv pokutu, byli dvakrát trestáni? Ne. My chceme pouze, aby i tato skupina občanů tu pokutu zaplatila tak, jak ji platí drtivá vítina občanů.  
Bylo tady zmíníno kolektivní trestání. Přečetli jste si, a byly zmiňované díti, přečetli jste si návrh toho zákona? V § 51a v odst. 3 se říká:  
O srákách podle odst. 1 rozhoduje orgán pomoci v hmotné nouzi. Ne ta obec, která udílila pravomocné rozhodnutí o tom přestupku, a dalí orgán to bude přezkoumávat a rozhodovat. Rozhoduje. Rozhodnutí znamená, e můe i nerozhodnout, resp. rozhodnout o nezapočtení.  
Pak je tam poslední víta. Je-li mezi společní posuzovanými osobami nezaopatřené dítí, musí dávka zůstat nejméní ve výi jeho ivotního minima, a to pro kadé nezaopatřené dítí. Jinými slovy, ten dospílý rozhodne, jestli projí, propije, probendí ty peníze na díti, ne úřad, ani ten obecní úřad.  
Chci vaím prostřednictvím podíkovat panu senátoru Rabasovi za exkurz do minulosti. Vláda Petra Nečase, jestli se nepletu, byla v letech 2010 a 2013. Kam jsme se od té doby toho prvního pokusu dostali? Jak jsme ten problém vyřeili? Nijak. Respektive, kam se dostal?  
Oslovují mí starostové, e úkolují své obecní policie, aby tímto skupinám obyvatel ty pokuty ani neukládaly. Protoe k čemu dochází? V podstatí úřad to eviduje, má to nevymahatelné pohledávky atd., administrativa, administrativa, to není o tom, můeme se tady předhánít, který přísluník které partaje z regionálních fondů zcizil více peníz. To není o naplníní obecních rozpočtů. To je o tom, abychom tady, jak bylo řečeno, nevytvářeli občany dvou kategorií. Protoe jestlie ten človík bude dopředu vídít, e tu pokutu nikdy nezaplatí, co mu brání v páchání toho přestupku? Jak se za tích osm let zmínilo chování tíchto lidí? Nijak. Ten pohár trpílivosti pomalu přetéká. Jestlie tato skupina obyvatel chce, aby jim vítinová společnost pomohla, musí respektovat její pravidla. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pane senátore. Dalí přihláenou je paní senátorka ípová. Prosím, paní kolegyní. Připraví se Jiří Čunek.  
Senátorka Adéla ípová:  
Dobrý den, milí kolegové. Myslím si, e můj názor zřejmí znáte, u ho deklaruji níjakou dobu.  
Ráda bych se vyjádřila obecní k tomu názvu. On má tích názvů mnoho. Jeden z nich je takový, který nebudu říkat, protoe navrhovatel na níj velice nerad, nelibí reaguje. Říkáme mu třikrát a dost, níkdo mu říká jednou a dost. Myslím si, e je to více jednou a dost, není pravda, e bychom nevídíli, co v tom návrhu je. Řekla bych mu i vylití vaničky i s dítítem.  
Moc díkuji předřečníkům, ráda bych podpořila to, co řekl jak zaprvé Václav Láska, který níjakým způsobem zdůraznil to, jaké má legislativní nedostatky ten návrh... Ten návrh je opravdu velice nekvalitní, zejména tedy, jak bylo zmíníno, e zasahuje do občanského soudního řádu, takto se normy nedílají. K tomu se mohu vyjádřit. Zároveň díkuji i Přemyslu Rabasovi, který mluvil o tom vyhladovíní, protoe k tomu tato norma vede. Jsem ráda, e zdůraznil i to, e se dotýká jenom určité skupiny lidí, kterou vyjmenovává. Jsou to lidé, kteří pobírají příspívek na ivobytí a doplatek na bydlení. Proč nejde níkam také dál tedy, kdy u chceme napravovat společnost? Proč si vybíráme jenom skupinu, kterou lze označit jako prekariát?  
Souhlasím i s tím, co říkala kolegyní Chmelová, která zdůrazňovala i tu protiústavnost, o které hovořím ji delí dobu, kdy hovoří zejména o rozporu s článkem 30 odst. 2 Listiny základních práv a svobod. Neodpustím si to zopakovat. Tento článek toti říká, e kadý má právo na zajitíní pomoci nezbytné pro zabezpečení základních ivotních podmínek. Nebavíme se tady o ádných horentních sumách. Jsou to částky ve výi tisíců, které vedou k tomu, e ti lidé z toho mají si zaplatit bydlení. Mají si z toho zaplatit nezbytné potřeby. Tyto částky tímto lidem bereme. Souhlasím s tím přímírem s bizony, protoe to k tomu vlastní vede. Myslím si, e je v zájmu celé společnosti, abychom nebyli obklopeni hladovíjícími lidmi.  
Souhlasím také s tím, co uvedla kolegyní Horská, která zdůraznila, e dochází k postihům nevinných lidí. Jsem ráda, e tyto víci vechny byly zmíníny, já u se k nim nebudu vracet, abychom se neopakovali. Jsem tedy pro zamítnutí toho návrhu, protoe povauji jej za spíe návrh, který místo řeení přináí straení. Pokodí mnoho lidí, kteří ijí vedle přestupců, by určité pochopení pro natvání na ty přestupce mám. Samozřejmí je zapotřebí, abychom se vyspali a druhý den mohli jít do práce. Nicméní lidí, kteří ruí své okolí, je mnoho. Vzpomeňme si třeba, jak nás ruí turisté, pokud přijedou do centra Prahy, co dílají po nocích v Praze turisté... Zabýváme se tímto? Nezabýváme. Návrh nabízí pouze zdánlivé řeení, které ale vak v konečném důsledku prohloubí to sociální vyloučení. Mí velice mrzí, e k nímu dochází. Prohloubí sociální vyloučení rodin, které potřebují ale níco jiného. Je to základní sloka státu, která má pomáhat lidem v nouzi. Jsem přesvídčena, e musíme myslet na to, abychom tímto lidem připravili určitý výtah níkam, kde budou mít anci na důstojný ivot.  
Jak jsem uvedla, návrh je zamířen jenom na jednu skupinu lidí, jak se tomu říká prekariát. Nevím, jestli jste zaznamenali výsledky výzkumu, který si nechal zpracovat Český rozhlas? Byla to velmi zajímavá studie a o tom bych ráda nyní pohovořila.  
Jedná se o průzkum české společnosti. Moná jste si i sami dílali tu kalkulačku, abyste zjistili, do které skupiny obyvatel patříte. Nae česká společnost je podle tohoto průzkumu rozdílena na est tříd a tato třída, o které mluvíme, by se dala nazvat strádající třída. Já sama, a to si teï nepamatuji, kam jsem spadla, nicméní tento průzkum hovoří o třech důleitých aspektech.  
Hovoří o kapitálu, já tedy o tomto slovu mluvit nebudu, nebo by se to se mnou zase patní svezlo. Toto slovo nahradím slovem vklad. Kadý človík v podstatí při vstupu do ivota má tři druhy vkladu. Jsou to určité podmínky, za kterých ten človík vyrůstá. Jeden z nich je ekonomický, ten je tvořen příjmem a majetkem, který ta rodina nebo přísluník té rodiny má. Druhým vkladem je sociální, to znamená, e kadý človík je níjakým způsobem obklopen sítí, sociální sítí, nemyslím sociální sítí ve smyslu internetových sítí, ale sítí přátel, rodiny, známých, spoluáků a tak... Tento sociální vklad pomáhá lidem řeit potíe, pokud se dostanou do níjaké sloité situace a nevídí si rady. Pokud jsou tito lidé obklopeni touto sítí, mohou ty problémy vyřeit. I v případí, e třeba chybí jedna ze sloek, třeba e nemá peníze, můe se obrátit na známého právníka, obrátit se na známého odborníka, který mu poradí, jakým způsobem tu situaci vyřeit. Třetí vklad je jakýsi lidský nebo kulturní vklad, který znamená, e ten človík má určité dovednosti, zná jazyky, má počítačové dovednosti, příp. chodí do divadel, do muzeí, je níjakým způsobem vzdílán. Třída, o které mluvíme, ta strádající třída, třída lidí, kteří jsou v hmotné nouzi, ta nemá z tíchto kapitálů ádný, respektive vkladů. Nemá peníze, nemá příjem, nemá sociální sí okolo sebe, nemá se na koho obrátit v případí potřeby, nemá ani znalosti jazyků a počítačových dovedností, tak aby mohla se níjakým způsobem z toho svého dna odpoutat. Podle průzkumu, který Český rozhlas si nechal zpracovat, je přísluníkem této nejnií třídy kadý estý človík v naí společnosti. Ti tedy nemají nic z toho.  
Dále z tohoto průzkumu vyplynulo, e človík, jeho pozice je také dána důvírou v ostatní lidi. Já si myslím, e musíme troku dbát na to, abychom dali naim lidem, naim dítem níjakou vizi, níjakou anci, e kdy se dostanou na dno, e se z níj můou dostat. Já naprosto nesouhlasím s tím, e tito lidé se z toho dna odlepit nechtíjí. S tím naprosto nesouhlasím, protoe já ty lidi znám, chodím do ubytoven, distribuuji potravinovou pomoc, sháníme kojenecké mléko a pleny pro matky, které bohuel mívají partnery se sloitou minulostí, asi i budoucností. Není pravda, e bych nevídíla, o čem mluvím, jak je mi často podsouváno. Jsem z obvodu Kladno.  
Je tedy potřeba připravit pro tuto třídu strádající určitý výtah nahoru, já jsem přesvídčena o tom, a sociologové to říkají, říkají to i odborníci, e není moné ten problém vyřeit jinak ne s dlouhodobou strategickou prací komunitního charakteru. Budeme projednávat důchody brzy. Bude to určití také zajímavá debata, budeme-li debatovat. Teï si říkám: Zamýleli jste se nad tím, kdo bude ty důchody platit? Nechceme na jednu stranu... Nechceme cizince, nechceme uprchlíky. Máme tady níjaký potenciál mladých lidí, kterým chceme pomoct, nechceme pomoct vlastní z tíchto znevýhodníných skupin. Kdo bude na nás platit důchody? Pojïme tedy řeit, kdo nám je bude platit. Já si myslím, e řeením je práví investovat, investovat peníze, nikoliv tedy dávkami. My se bavíme o odebírání dávek. Ale investovat do kulturního kapitálu, investovat do sociálního kapitálu tíchto lidí, tak, abychom jim dali níjaký výtah a mohli se dostat vý. Protoe jediní v tíchto lidech, ne jediní v tíchto lidech, jediní v lidech je potenciál pro nai budoucnost, zalapat ty lidi do zemí je to nejdraí, co můeme udílat.  
Z diskusí, které jsem s vámi provádíla předchozí dny, vyplynulo, e se ty problémy ve vyloučených lokalitách zhorují, co mí mrzí, mrzí mí to. Neschvaluji protiprávní jednání přestupců, neschvaluji ale také postih nevinných. Ta norma je samozřejmí problematická z více úhlů, to u nebudu dál opakovat. To u bylo předestřeno přede mnou. Nicméní jsem přesvídčena, a bylo mi vyčítáno, e nenabízím řeení, já nabízím řeení, není to řeení jednoduché, jako senátor nemůu samozřejmí zařídit rychlé řeení, ani nemám prostředky k tomu níjakým způsobem spočítat a vyčíslit, kolik jednotlivá řeení stojí. Nicméní mám nadíji, e to řeitelné je, i kdy jde o bíh na dlouhou tra a třeba i v balerínách. A to v práci zejména s tími mladými. Řeením je systematické financování, které zohlední náklady obcí, nezbytné pro řeení situace obyvatel ijících na tíchto územích. Mezi tímito oblastmi je i Kladno. Z toho důvodu jsem připravila doprovodné usnesení, které snad máte na svých stolech, v ním vyzývám vládu k tomu, aby vyjmenovaným postieným obcím finanční pomohla, tak, aby mohly být schopny realizovat to, co je pro ní vlastní povinné, protoe já jsem samozřejmí zákon o pomoci v hmotné nouzi četla a znám ho.  
V § 3, pardon, v § 1 odst. 2 je uvedeno, e kadý má nárok na základní sociální poradenství vedoucí k řeení hmotné nouze nebo jejímu předcházení. Toto jsou povinnosti, resp. práva kadého človíka, které musí na druhé straní být plníny. Pokud obce nemají dostatek prostředků k tomu, aby tuto problematiku řeily, ptám se, proč nemají dostatek prostředků, proč vláda na to nevyčlenila dostatek peníz. Protoe je moné tyto víci řeit. Dobrým příkladem je Kadaň, kdy, přečtu vám, jakým způsobem je tam pracováno s lidmi v nouzi. Kadaň vínuje prostředky a čas pro volnočasové aktivity pro díti, pomáhá lidem s hledáním zamístnání, tak aby mohli mít níjakou budoucnost. Občané v Prunéřoví vidí, e jim obec třeba vymíní okna nebo přispíje na níjakou jinou úpravu v bytí, pokud splňují určitá kritéria řádného ivota. Toto si myslím, e je příklad dobré praxe, na základí kterého bychom se mohli inspirovat, jak řeit ty problematické lokality.  
Jetí bych se ráda vrátila k tomu, já jsem toti od včerejka dostala opravdu mnoho zpráv, mnoho rasistických zpráv, kdy mi bylo vyčítáno, e to dopadá na Romy, e Romové jsou nemakačenka. Kdy odpovím, e já zamístnávám jednu Romku, dostanu vynadáno, jak to, e ji zamístnávám. To se mí hluboce dotýká. Nechci ít v budoucnosti, která je plná takovýchto rasistických uráek. Opravdu se mí to dotýká a mrzí mí to, protoe ty uráky jdou k lidem, kteří jsou mi blízcí. Nechci v této budoucnosti takto pokračovat, nechci, aby moje díti ily v rasistické společnosti. Je mi vyčítáno, e tento můj postoj vede k tomu, e chci podporovat nemakačenka. Není to pravda, protoe z definice toho, kdo je v hmotné nouzi v tomto zákoní, vyplývá, kdo není v hmotné nouzi. V hmotné nouzi není ten, kdo například, by je... Ten, kdo získává tyto příspívky, musí být buï zamístnán, nebo musí být evidován na úřadu práce. A pokud je evidován na úřadu práce a vyhýbá se té práci, na ty dávky nárok nemá. Tudí já se ostře ohrazuji proti tomu, e podporuji nemakačenka. Není to tak.  
Je zapotřebí skuteční, pokud si tady vyčítáme, jestli níkdo ty zákony čte, návrhy čte, je skuteční zapotřebí je číst. Omlouvám se za trochu emotivníjí projev, protoe mí to opravdu rozčiluje.  
Chtíla bych vás poádat, abyste při této víci nepodléhali populismu a opravdu četli, čemu se tento návrh, k čemu smířuje. Přestupky, které tímto budou postieny, respektive ty pokuty, které budou postieny, jsou přestupky z oblasti zanedbání péče o povinnou kolní docházku. U v současné úpraví je neplníní tíchto povinností níjakým způsobem trestáno. Poruení povinností z obecních vyhláek na úseku veřejného pořádku a proti veřejnému pořádku, proti občanskému souití a proti majetku.  
Není pravda, e se to vztahuje na různé přestupky na úseku dopravy, nebo vechno to, co létá ve vzduchu, je potřeba to číst. Omlouvám se, teï jsem ztratila nit. Nicméní chtíla bych vás poádat o podporu zamítnutí tohoto návrhu. To je vechno. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, paní senátorko, poprosím pana kolegu Čunka. Připraví se paní zpravodajka. Prosím, pane senátore.  
Senátor Jiří Čunek:  
Váený pane předsedající, pane poslanče, kolegyní, kolegové, mám dobrou náladu. Chvíli jsem byl v nebi, teï musím být zase na zemi. Být v nebi zboných přání je jedna víc, druhá víc je dokázat je uskutečnit. Mám-li se dret toho, o čem je tento návrh, on vůbec není o lidech strádajících, o lidech, kteří níjakým způsobem páchají... Poruí přestupek, případní páchají zlo tím, e znepříjemňují jiným ivot.  
Já jsem minulý týden, nebo předminulý týden, 1. 8. jsem se vracel v 0:27 hodin domů, protoe jsem za sebou míl asi 1000 kilometrů, nebo 1200 kilometrů, tak jsem prostí jel rychlostí 58 nebo 57 v obci... 3. 8. mi přila pokuta 500 korun, co jsem kvitoval, jak rychle se zlepila digitalizace obcí. Asi za 5 vteřin, protoe bych na to zapomníl, jsem pokutu zaplatil. Asi se tak chová kadý z nás, prostí udílá přestupek, ne by... Při vídomí toho, e potom půjde, kdy se odvolá, je to 1000 korun navíc, nebo moná u víc, a tak dále. Tímto se stát brání tomu, aby nařízení, která, a u je povaujeme za horí, patná nebo dobrá, aby je vymohl. Tito občané ze strádající společnosti mají pomírní dost motorových vozidel. Nevím, jakým způsobem je mohou postihnout.  
Byl jsem navtívit na základí výzvy a dopisu obyvatele v tzv. Stovkách v Mostí, musím říct, e je to takový typický příklad toho, jak, kdy máte bydlení, které stojí pomírní dost peníz, kdy se tam nastíhují obyvatelé, kteří hlučí, vechno rozbíjí a tak dále, tak to bydlení nemá vůbec ádnou... Ztratí hodnotu. Vy ztratíte miliony korun, navíc se v noci nevyspíte. Chcete-li se přestíhovat, máte dost velké problémy, protoe ten byt nemáte, máte komu prodat, ale za straní nízkou cenu, za kterou si jinde v klidné části místa nekoupíte byt. Nikdo se vás neptá, e to tak je... Při té cestí jsem navtívil také Chomutov. Tam se to podařilo řeit tak, i v jiných místech se to tak řeí, e stát dává finanční prostředky na odkup bytů, které místa a obce mohou vyuít. Oni ty byty v problémových, ty problémové byty v tíchto oblastech obec odkupovala, ty nájemníky, kteří tam dílali problém, u tam nedala a oni zmizeli. Jinými slovy, je to dobré řeení, ale je to neřeení, protoe ti obyvatelé přijdou níkam jinam a tam ten problém vzniká.  
Kdy jsem tady dopoledne s vámi mnohými vystupoval, k tím dvíma zákonům ráno, to znamená k tím energetickým zákonům, poukazuji na to, e to jsou víci počitatelné, navíc tam díláme strané chyby, teï jsme se tady rozhodli udílat jeden správný krok, e chyby zkusíme odstranit, zkusíme je nedílat tím, e ty počitatelné víci, které ale jsou vázány na mnoho zákonů, se pokusíme bíhem toho týdne, kdy máme čas, dobře vydiskutovat, odstranit ty chyby a schválit správnou normu. Ale to je počitatelné. To, o čem tady mluvíme, je víc, která vyplývá ze schopnosti jaksi řeit problémy, ze zkuenosti, abychom ty víci poznali. A pak z toho usoudit, jestli ta či ona cesta je správná. Podívejte se, jak dlouho řeí tento stát a Evropa problémy s nepřizpůsobivými občany, tích občanů ne ubývá, ale naopak přibývá podle studií. Je to proto, e my neustále chceme vidít takové to soft řeení, e kdy níkomu dáme peníze a budeme mu je dávat dlouho, tak on moná si řekne, oni mi dávají peníze, já bych to tomu státu míl vrátit... Jsou takoví. Ale jsou to promile v tích sta procentech tíchto obyvatel.  
Kdy jsem začal tím příkladem, e Čunek řídil a udílal chybu, zaplatil za ni, pak si snad budu pamatovat, e tam ta kamera je, e musím dávat pozor a e tedy mám sledovat tu rafičku na padesátce. Ale myslím si, e to není nabídka, mní nepřilo v té pozvánce, tedy v tom oznámení, e kdy budu chtít, tak zaplatím. Prostí kdy nezaplatí, bude tí to stát podstatní víc. Navíc vechny ty problémy kolem. To přijde kadému z vás! To znamená, ani jeden z nás tady není z té strádající společnosti. Pak ti ostatní občané taky nejsou z té společnosti a jsou postieni. To znamená, vířím v to, sám jsem to realizoval, e na jedné straní musí být pomoc a nabídka, na druhé straní musí být trest. Já tady nechci citovat Dostojevského, vichni víte, co mám na mysli, ale v kadém případí je to tak, e nae společnost jde tím smírem, který, myslím nae společnost evropská a moná i níkde jinde, jdou smírem, e my zmíníme človíka naí dobrotou, tedy tím, e mu dáváme peníze. Tak to pořád je. To ale není moné a nestane se to. Kousal jsem se do rtu, stejní jako vy ostatní, e z této skupiny, která se rozrůstá, v ní jsou mladí lidé, kteří jednou budou přispívat na nae důchody.  
No, moná kdy to slyíme, tak by bylo dobře se podívat 30 let zpátky, nemusíme chodit dál. Podívejme se, kolik z tíchto lidí platí nae důchody. Za 30 let toho soft systému, kde není trest, ale je spíe jenom nabídka. Ano, jsou tam lidé, kteří začali pracovat, ale oni ijí v Anglii. Kdy se vrátí, říkají: My bychom tam nedostali ádné sociální dávky, kdybychom nepracovali. To je zajímavé, tam to jde, taková přemína. Ten kanál La Manche se stal takovou zvlátní hranicí jako Kdyby tisíc klarinetů, zbraní nebo hudební nástroje. Tady nemusím nic dílat, tady vechno dostávám. Tam je to jinak prostí. Ale je to vázáno na to, e kdy človík není ohroen, donucen tím, e bez práce nejsou koláče, tady je to pomatení Nového zákona, teï myslím Bible, kde je řečeno, e kdo nechce pracovat, a nejí. Nevím, proč se toho nedríme? Komunisti to zmínili na to, e kdo nepracuje, a nejí, a to je patní. Je mnoho lidí, kteří jsou níjak postiení, mají ohromný handicap... Ne, e nechtíjí, ale nemohou. Take kdy níkdo nemůe, tomu tato společnost musí pomáhat. Ale ti, kteří mohou, to tady řekl jeden pan kolega o tom vinobraní velmi dobře, e tento rok skuteční mnoho hroznů u nás shnije, protoe není, kdo by je sbíral. Lidem se to nevyplatí. Tím, kteří ty hrozny mají, se nevyplatí si koupit za tak drahé peníze sbírače hroznů. Je to v ČR. Je tady spousta lidí, kteří do práce nechodí a berou dávky.  
Já bych chtíl vem kolegům a kolegyním, kteří říkají, e tento zákon jsme nečetli a e ta společnost je strádající a máme jí pomáhat, říct, e o tom to není, to je opravdu jen o tích, kteří níco spáchají. Tzn. není to o jejich statutu, ale níco spáchají. Týká se to prostí vech. Ti, kteří nepobírají dávky, to zaplatí ze svého. Ti, kteří pobírají dávky, to zaplatí i z tíchto dávek zřejmí.  
Pro tento zákon chci zvednout ruku a zvednu ji i s vídomím, e on skuteční můe mít právní vady, níkteří říkají protiústavní právní vady, protoe na stole není vůbec ádné jiné řeení. Je tady jenom neřeení. Pokud to níjaké vady bude mít, pak se musíme snait, abychom tyto vady odstranili. Ale to znamená přijmout a zmínit úplní systém, kterým se snaíme zmínit nepřizpůsobivé občany, já si rád vypůjčím to slovo, z té strádající společnosti, jak je dostat mezi tu skupinu nestrádající, tzn. tích, kteří pracují, platí a tak dále...  
Chápu, e ve strádající společnosti můe být i ten, kdo tam upadl, ale on musí chtít jít nahoru. Způsob, který v tuto chvíli nabízí nae společnost, tu strádající společnost nezmenuje, ona ji zvítuje. To je forma níjaké dobrovolnosti, přesvídčování. Jak říkám, ostatní nikdo takto nepřesvídčuje.  
Proto budu hlasovat pro tento zákon, abychom projevili vůli, e si chceme vímat tích, kdo je jetí strádající také společností a dokonce strádá jetí víc. To jsou ti, kteří obklopují nebo spoluijí, mnohdy nedobrovolní, s tímito občany. Tích si nikdo nevímá. Proč se tak dlouho tyto víci neřeily? Protoe ti, kteří ijí v tíchto lokalitách, protoe musí nebo kolem nich ty lokality vznikly, tích je málo. My, kteří ijeme dál od tíchto lokalit, nás je víc a tím pádem nás to naprosto sobecky nezajímá, prostí to neřeíme, nevímáme si toho. Oni sice volají o pomoc a říkají: Podívejte se, nám se tady znehodnotily byty, my tady chceme vychovávat díti, my tady chceme mít zahrádky, skleníky a tak dále, vechno je rozbité, vykradené, díti nemůeme poslat ven, v noci se nevyspíme. Ale ten hlas je slabý, protoe je jich málo. V této společnosti, v sobecké společnosti Evropy, se nevyslyí hlas tích, kteří mají pravdu. Vyslyí se hlas tích, kterých je hodní, protoe jdou také případní k volbám. Teï neútočím nebo nemluvím o té strádající společnosti, ale o tích, kteří prostí tu situaci řeit za ostatní nechtíjí.  
Pak poslední víc, to je morální oprávnínost vzít tím dítem, jak se to tady představuje, tu dávku, kterou ten dospílý, kdy spáchal níco, má zaplatit. My to bereme tím dítem. Ale já se ptám obrácení, tím dítem to dává níkdo z nás nebo níjaký ten pracovník konkrétní? Ne, to jde tím rodičům. Já se vás ptám: Oni to skuteční tím dítem dávají? Ne, oni s tím hospodaří jako se svým rodinným rozpočtem a podle své povahy, odpovídnosti a tak dále s tímito penízi nakládají. Kupují i svoje aty a tak dále. Ty díti mají zcela jistí rádi, a to vůbec, prosím, neberte ironicky... Já jsem přesvídčen, e drtivá vítina této strádající komunity miluje své díti, nenechali by je umřít hlady, to zabezpečí. Ale nic jiného je nezajímá. Oni u nevidí jako důleité dávat finanční prostředky na krouky, na vzdílání, na ten posun níkam jinam. Vak oni se sami nikam jinam neposunuli a ijí. Vak jsem vechno dostal, tak proč ty bys níco dílal? Vdy od té hloupé společnosti zase vechno dostane. Pak tady chodí ti sociální pracovníci, kteří ti dají plenky, mléko a já nevím, co vechno. Tak to nám jetí navíc pomůe, ani to kupovat nemusíme. Jetí se na nás usmívají a přesvídčují nás, jestli bychom dobrovolní nenavtívili níjaký krouek a tak dále. Ale tak to přeci nefunguje v ivotí. Já u se nechci vracet k tím represím, které na kadého z nás dopadají, kdy poruíme zákon. Pak je tady skupina lidí, na které represe dopadne jenom v naprosto u jiných, kriminálních činech apod., kde u nastupuje soud a tak dále. Ale z této skupiny hlavní tímto způsobem zcela jistí nebude skupina, která se přemíní v tu, která bude přispívat do důchodového, zdravotního a sociálního systému. Tedy obecní.  
Já povauji tento návrh za v mnoha ohledech jistí ne zcela precizní, jistí i chybný, ale smířuje aspoň k níjakému řeení, které je pochopitelní řeením jen velmi malé části, ale také důleité. Zavádí odpovídnost. A protoe oni nedílí peníze pro díti, vzdílání a tak dále a vechny mají pro sebe, tak to pro ní zcela jistí bude citelné. Nevím, jestli pan poslanec, ale myslím si, pane poslanče, e vy si nedíláte ambici tímto návrhem zákona vyřeit celý tento problém, chce řeit níco, ale moná e ta cesta, jakkoli bude dobrá či horí, přimíje tuto společnost, určití ne u tuto vládu a tuto Poslaneckou snímovnou, ale hlavní mluvme o vládí, k tomu, aby se realisticky dívala na níjaké řeení, které má být. To řeení je skuteční, to jsou nejenom práva, ale předevím odpovídnost. Chce to společnost po nás, my to musíme chtít po kadém z této společnosti. Způsobem, který pochopí. Vířím, e ten to pochopí. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pane senátore. S procedurálním návrhem a s přednostním právem přistupuje pan senátor Nytra.  
Senátor Zdeník Nytra:  
Díkuji. Protoe nechci dostat pod tlak ani přihláené diskutující ani sebe, opravdu procedurální návrh na to, abychom jednali a hlasovali po 19. a po 21. hodiní, díkuji.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pane senátore, svolám kolegy.  
Protoe se mi nezdá, e by se sem přihnalo tolik kolegů, kolik je prázdných idlí, tak vás jetí navíc odhlásím. Přeregistrujte se, prosím, jetí. Hlaste, komu to nefunguje, abychom níkoho nevyloučili do lokality bezhlasných. Také upozorňuji, e přihláení se tímto vymaou. Ti, kteří jetí nepřili na řadu, a se přihlásí znovu. Jetí níkde přetrvává potí s registrací? Neslyím. Můeme spustit hlasování. Budeme hlasovat o tom, e budeme jednat a hlasovat po 19. a případní i po 21. hodiní.  
Spoutím hlasování. Kdo je pro, zvedne ruku, stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti, zvedne ruku, stiskne tlačítko NE. V sále je úspíní zaregistrováno 45 senátorek a senátorů, kvórum 23, pro 43, proti 2. Návrh byl přijat. Nemusíme se nijak omezovat v rozsahu svých vystoupení.  
Teï se jen podíváme, jak vypadá seznam. V novém, inovovaném pořadí je zde přihláen pan senátor Klement, take ho poprosím. Připraví se Jaroslav Doubrava, Jan Sobotka, Jitka Chalánková.  
Senátor Josef Klement:  
Díkuji, pane předsedající, za slovo. Váený pane předsedající, pane poslanče, milé kolegyní, váení kolegové, já jsem se minulý týden jako host účastnil výboru pro sociální politiku, ač nejsem jeho členem, protoe mí tato problematika zajímá a myslím si, e k ní mám co říci.  
U na tomto zmíníném výboru jsem se vyjádřil, e s tímto poslaneckým návrhem nesouhlasím. Ne, e by byl 100% patný, určití tam jsou níjaké víci správní, ale já z podstaty víci nejsem zvyklý podporovat polovičaté víci. Proč s ním nesouhlasím? Protoe ve své zásadí neřeí příčiny, ale řeí následky. Souhlasím s tím, e referenti na obcích, kteří jsou z majetkoprávního odboru, z odboru sociálního a dalích, docela dobře a perfektní rozumí problematice lidí, které mají ve svém obvodu, řeí jejich problémy. Řeí problémy nejen dané osoby, ale i generace před nimi. A vlastní dítí, generace následující.  
U nás ve místí máme sociální vyloučenou lokalitu a odstraníní příčin vidím v prevenci. To tady moná jetí úplní tak nezaznílo. Díky spolupráci s Agenturou pro sociální začleňování jsme vytvořili níkolik programů, a u se jedná o programy domovníka preventisty, asistentů prevence kriminality, kteří jsou etablováni i z vyloučených lokalit a znají, jakým způsobem přistoupit do této lokality, tak jsme vytvořili pracovní skupinu. Jenom předesílám, nezamístnanost je kolem 3 a 4 %, take jsou to lidé, kteří se nám nahlásili do tohoto i z úřadu práce, kteří jsou tíce zamístnavatelní. Vytvořili jsme pracovní skupinu, která je ji asi o esti lidech, která dostala lidi z úplného dna, zpod mostu. Mají svůj příjem, z toho příjmu řeí exekuce, take není to pro ní nijak úasní motivující, jsou to moná jedinci, ale dokázali jsme je níjakým způsobem zapojit, níjakým způsobem ve smyslu základních prací práví v pracovní skupiní do pracovního procesu.  
Omlouvám se za to, úplní nesouhlasím s názorem, e není na stole jiné řeení. Na stole by mohla být jiná řeení. Nevím, jaký je osud Agentury pro sociální začleňování, protoe ta soustavní pracuje a vytváří podmínky, jakým způsobem neroziřovat sociální vyloučené lokality, respektive obyvatele, kteří jsou tam zahrnuti do této lokality. Ale zřejmí nedíláme v oblasti začleňování tích lidí do pracovního procesu úplní ve. Nemyslím si, e restrikce ve smyslu trestu je tou správnou prevencí.  
Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pane senátore. Poprosím Jaroslava Doubravu. Připraví se Jan Sobotka. Prosím, pane kolego.  
Senátor Jaroslav Doubrava:  
Díkuji. Váený pane předkladateli, váený pane předsedající, kolegyní, kolegové, já bych začal s tím, e nesouhlasím s kolegou Klementem, který řekl, e návrh zákona neřeí příčiny. Já si myslím, e příčinou je předevím nechu této komunity vzdílávat sebe a nutit i ke vzdílání své díti. Dám vám příklad. Manelka kdysi dílávala na kole, kde v pololetí míl kluk zamekaných 300 hodin. Paní učitelka mu říká: Z čeho bude ít, kdy nebude umít číst a počítat? On jí okamití řekl: Ze sociálních dávek. Ten kluk byl v 5. třídí, prosím vás. Protoe tak ije i můj tatínek a já nevidím důvod, proč by... On by se na mí i zlobil, kdybych to dílal jinak.  
Já jsem chtíl říci to, e po vystoupení kolegy Čunka, za jeho vystoupení mu náramní díkuji, myslím, e u bychom ani nemuseli vystupovat, protoe ten tu problematiku shrnul naprosto dokonale... Nicméní jsem si nechal vytáhnout níkteré údaje a pro zajímavost vám je přečtu, uvedu.  
Top 25 uchazečů o zamístnání dle délky evidence v okrese Ústí nad Labem k 10. 8. 2021. Nejdéle byla v evidenci ena, které bylo 37 let, i kdy se ucházela o zamístnání. Nyní je jí 65 let, take za 29 let si nenala zamístnání. Nemyslím si, e ho hledala.  
Vech top 25 lidí má základní praktickou kolu nebo je bez vzdílání. Poslední z této top 25 byl v evidenci 23 let. Kdybych pokračoval, tak třeba kolem 10 let by byl ten seznam u hodní dlouhý.  
Pak jsem si nechal udílat přehled čísel za rok 2020. Jen v okrese Ústí nad Labem, tj. 130 000 obyvatel řádoví, byla celkem na tzv. nepojistných sociálních systémech bez důchodů vyplacena z peníz daňových poplatníků částka 1 096 810 Kč. Hmotná nouze, ivobytí, na bydlení a údajní pro chudé nebo v hmotné nouzi na ivobytí a bydlení pro údajní chudé bylo vyplaceno 131 059 723 Kč.  
Mní do nebes volající přijde, e matka v 16 letech porodí dítí, nikdy nepracovala, dostávat bude po dobu 30 mísíců 10 000 Kč rodičovský příspívek, za 30 mísíců ze systému tak dostane 300 000 Kč. V 31. mísíci porodí dalí dítí a naskakuje na dalích 300 000 Kč. Tak to můe jít hodní dlouho.  
Prostí je to, jak říkával Jarda Kubera, budi mu zemí lehkou, velmi výnosný, výrobní prostředek na zabezpečení sebe a své rodiny.  
Take body, o které nám předevím jde, a co povauji za klíčové? Díti do kol, nebo ne dítské přídavky. To je toti jediný způsob, jak přinutit tyto rodiny k tomu, aby díti skuteční do kol posílaly. Jak je vidít, vzdílání dítí je důleité pro budoucí práci, to se asi nemusíme přesvídčovat. Kdy budou díti bez vzdílání, zase to budou jen pobírači sociálních dávek, tak jak jsem uvedl na začátku zkuenost s tím mládencem z 5. třídy. A nad sebou mají bič, aby museli dbát na docházku dítí do koly. To se jim ráno nechce vstávat a na docházku dítí nedbají. Kdy piráti pořád hovoří o poruování ústavy a listiny, tak to nesmí nikdo z dávek srazit. Z platu to jde, ale z dávek ne? Zákony a povinnosti musí platit pro vechny. Sráky přestupků, kdy v noci dílají binec, vyhroují, napadají lidi, jezdí načerno, vysmívají se nám vem hlupákům, kteří chodí do práce, stát nám bere daní, rozdává je lidem, kteří si z dávek udílali dojnou krávu. Cítím se fakt v této zemi diskriminovaný, mám rozsáhlé povinnosti, ale témíř ádné právo. Jo, mám právo, pracovat, makat, nosit daní, nosit náhubky a být zticha. To u je opravdu přespříli.  
Řeknu vám příklad zase z osobní zkuenosti. Kdy jsem v Ústí před magistrátem vidíl tři velmi urostlé chlapy, míli zrovna obálku s modrým pruhem, vytáhli z toho papír a začali číst. Najednou se začali smát: A zase jsme s nimi, já radi pouiji sluníjí výraz, vydupali, zase máme na níjaký čas pokoj.  
Stále slyíme o tom, e nejsou či nebudou peníze na důchody pro lidi, kteří celý ivot pracovali a vydílali si na ní. Co jsem ale nikdy neslyel, je, e peníze nebudou na sociální dávky pro lidi, kteří nikdy nepracovali, a kdy, tak jen sporadicky. Vy, kteří nechcete návrh zákona podpořit a odmítáte ho, zřejmí jste z oblastí, kde tyto zkuenosti nemáte. Přijïte se podívat k nám do mého volebního obvodu, tj. Ústí nad Labem. Myslím, e rázem pochopíte, proč jsem připraven návrh tohoto zákona podpořit. A to přesto, e vím, e neřeí, jak u tady bylo řečeno, ve, co by bylo třeba. Ale řeí alespoň níco. Přijmíte to tak, jak nám byl postoupen a jak navrhuje ÚPV.  
O to vás prosím a díkuji.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pane senátore. Nyní prosím pana senátora Sobotku. Připraví se paní zpravodajka.  
Senátor Jan Sobotka:  
Váený pane předsedající, váený pane poslanče, kolegové, kolegyní, já opravdu jenom krátce, protoe si myslím, e nám vem jde o jedno, aby díti chodily do koly, aby nevznikala obrovská komunita analfabetů. V mém regionu je také takové problémové místo. I to, e nechodí díti do koly ze skupin tích sociální nepřizpůsobivých, znamená rozpad té koly, úplná degradace výuky. V podstatí učitelé odcházejí, nechtíjí tam učit. To má dopady i na tu vítinovou společnost.  
Já chci jen připomenout jednu víc, jsou tady obavy, e to nebude fungovat. Já si myslím, e to bude fungovat, musíme se o to pokusit, protoe lidé, o kterých mluvíme, vítinou přesní vídí, kolik dostanou. Vídí to lépe ne úředníci na úřadí. Vídí, e musí případní plnit níjaké povinnosti. Vzpomenu si, před níkolika lety byla povinnost, abyste dostali dávku hmotné nouze, tak tam byla pracovní povinnost. To vám bylo tak krásné! Ty dámy, cikánky, chodily v atech na vysokých podpatcích, v oranových vestách a zametaly listí před kostelem, uklízely chodníky. Pak to Ústavní soud zruil. Ale ti lidé vídíli, e dostanou peníze jenom za to, kdy níco udílají. Já si myslím, e tohle je pokus, který stojí za to. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pane senátore. Prosím paní senátorku Chalánkovou. Připraví se kolega Adámek.  
Senátorka Jitka Chalánková:  
Díkuji za slovo. Váený pane předsedající, já v tuto chvíli vystoupím za sebe s pár poznámkami a potom bych shrnula, a vystoupí vichni, tak bych shrnula potom jetí zpravodajsky celé jednání.  
Problematika je skuteční velmi sloitá. Zazníly tady velmi rozporuplné názory. Také se tady objevila informace nebo vzpomínka na to, e u jeden takový pokus v Poslanecké snímovní byl. Je pravdou, e ten pokus byl odliný. Tam se toti jednalo o tzv. exekuce dávek hmotné nouze. Tzn. e by se k tím penízům dostali exekutoři. To byl důvod, proč ten návrh spadl pod stůl a dál se nerealizoval. My zde hovoříme o výkonu rozhodnutí, tzn. tady spolupracují obce a orgán úřadu práce. To je jedna víc.  
V níjaké minulosti a v průbíhu času z různých důvodů, protoe počet sociální vyloučených lokalit, ale toto se nemusí týkat jen sociální vyloučených lokalit samozřejmí, přes vekeré řeči o tom, co vechno se dílá pro tyto lidi nebo pro tyto lokality, počet tíchto sociální vyloučených lokalit neustále narůstá. Počet lidí v tíchto lokalitách narůstá... Níkdy kolem roku, tuím, e 2007 jsem také byla účastna přípravy, leí to dosud na ministerstvu vnitra, kde jsme zpracovali metodické doporučení obcím, jak předcházet sociálnímu vyloučení, take je to spíe otázka organizace veřejné správy. Tam je také po zruení okresních úřadů docela dost problém. Take si myslím, e se podívat moná i ve spolupráci s ministerstvem vnitra na organizaci veřejné správy vůbec.  
Pomírní smutní se dívám na činnost Agentury pro sociální začleňování, od které jsme si slibovali dobré výsledky, ale starostové v naem regionu o ni zájem nemíli, nechtíli spolupracovat, nechtíli se začlenit do projektů. Níkteří ano, níkteří ne. Ale zničující je zpráva NKÚ, kde za náklady na činnost této agentury, je mi to opravdu líto, čekala jsem, e to bude lepí, za 230 mil. Kč výsledky nejsou vůbec ádné. ádné hmatatelné výsledky a začleníní áků. To je velmi smutné. O inkluzi tíchto dítí a zruení praktických kol snad ani nechci hovořit, protoe se obávám, e se nám jetí nakonec objeví i ta negramotnost.  
Zazníly tady velmi důleité víci, a to je rovnost před zákonem, vymahatelnost práva. Výtky, e tento zákon níco neřeí komplexní, to snad poslanecký návrh ani nemůe řeit úplní komplexní. Nicméní po tích osmi letech, kdy se neřeilo vůbec nic v této víci a v této problematice, je to pokus aspoň o níco. Pokud jsou tam chyby, které se dají v průbíhu napravit, dají se napravit určití snadnou novelou, protoe se dopady zákona ukáou, je moné potom napravit chyby a po ukázce toho, jak dopadne.  
Otázka společní posuzovaných osob, e se tam ten otec nevyskytuje, je otázka, jestli vůbec spadá do počtu společní posuzovaných osob, ale to je vící úřadů. Rozhodní je nepřijatelné, abychom tady pístovali dví kategorie lidí, a to kategorii tích, kteří plní své povinnosti, chodí do práce, samozřejmí bez jakýchkoli pardonů musí platit pokuty, pokud spáchají přestupky a nikdo se neptá, jak to dopadá na vechny členy společné domácnosti.  
Po konzultaci s MPSV jsou tam dávky pro díti, jsou ochráníny, tam to skuteční nedopadá na výi jejich dávky. Tyto peníze jsou ochráníny. Rodina kadopádní, a to se tady objevuje, co by míl kadý vídít, i to vídí ty rodiny, které chodí do práce, rodina funguje jako ekonomická jednotka, je to základní konzervativní postoj.  
Take moná vůbec se bavíme o tíchto postulátech... Rodina je základní ekonomická jednotka a zodpovídnost kadého je, e si musí uvídomit, e kdy on spáchá přestupek, tak to na tu rodinu dopadne na celou. Řečeno se Saint-Exupérym: Kadý je zodpovídný za svou růi. Je potřeba si to uvídomit. Take o chybách, napravit, to jsem říkala. Jetí dalí víc. Kolik peníz by se mílo dál na činnost, a u tedy agentury, to mí zvlátí bolí, tak potom na ty vyloučené lokality, co vechno by se tam mílo dílat... Ale vdycky si musíme uvídomit, kde se ty peníze berou. Stát peníze ádné nemá. Jsou to peníze daňových poplatníků. Tích, kteří chodí do práce. Z důvodu sociálního smíru musíme vyslat také signál, e vnímáme také problémy a potřeby tích lidí, kteří skuteční do té práce chodí. U opravdu nevraiví se dívají na to okolí, které je obtíuje. Tento pokus je spíe velmi mírný signál, vztyčený ukazováček na ty přestupce nebo na ty pachatele přestupků, které, jak tady zaznílo, nikdo nenutí, aby páchali přestupky. To je velmi mírný, opravdu skuteční velmi mírný návrh. Celá ta procedura ukazuje, e v tom kontextu je skuteční mírný. Je to jenom apel a upozorníní na to, e tato víc se řeit musí. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, paní senátorko. S přednostním právem? Ne, neuplatňuje paní místopředsedkyní. Prosím kolegu Adámka.  
Senátor Miroslav Adámek:  
Díkuji, pane předsedající, pane poslanče, kolegyní, kolegové, já tomu naprosto rozumím, proč pan poslanec tady dneska sedí, proč projednáváme tento návrh. Ono to zaznílo i na výboru. Protoe ministerstvo nebo ministerstva nic nekonají. Pak u nezbývá nic jiného, ne prostí podat poslanecký návrh a snait se s tou situací níjakým způsobem vypořádat. Já tedy avizuji, e budu hlasovat pro zamítnutí, protoe tích vící, které tam jsou, mní vadí spoustu. Ale ta diskuse, která tady je, je o tom, o naem jednom velkém zoufalství. Je to zoufalství toho, e se nic nedíje ve smíru dostupného nebo sociálního bydlení. Tím pádem mohou vznikat ty lokality, o kterých mluvíme, kde jsou koncentrováni ti lidé problémoví, kteří nám působí v tích obcích, místech tu situaci, která tady byla u barvití níjakým způsobem vyjádřena. Mnohdy si to obce dílají samy, ale mnohdy za to nemohou, protoe tam přijdou spekulanti, skoupí domy a prostí ty lidi tam nastíhují. Oni nemají ádnou monost se tomu ubránit. Naopak kdy jim vypoví smlouvu, ti lidi zůstanou na té obci, protoe tam míli nahláený trvalý pobyt. Ten trvalý pobyt jim je zruen a trvalý pobyt najednou vznikne na té obci nebo na tom úřadí. Tomu starostovi to tam zůstane vechno na krku. Tento systém my tady, prosím píkní, teï máme. To, co tady teï díláme, je jenom níjaký výstřel, protoe z toho zoufalství u si říkáme, e u ta cesta musí být níjakým způsobem ven. Ale za mí to ven není, protoe o tích lidech, o kterých se bavíme, to jsou recidivisté, kterým je to úplní jedno, jestli jim sáhneme na dávku, jestli jim bude níco streno, nebo nebude streno, protoe oni ty prostředky jsou schopni si opatřit jiným způsobem a níkde jinde. Opravdu se nebavíme o tích, řekl bych, skupinách, které to potřebují, které ty dávky umí i vyuívat a dalí, ale jsou to recidivisté, jak prostí páchají trestnou činnost, páchají toto.  
Kolega Sobotka tady mluvil o tích vyloučených lokalitách a dalích, o veřejné slubí, takhle. To byl systém, který byl úasný, na který my potom dospíjeme k tomu, kde to fungovalo, kde ti lidi aspoň si museli níco přivydílat, aby se jim prostí zvýila ta dávka, aby mohli mít troičku tu dávku vyí ne to základní ivotní minimum. Dospíjeme k tomu, e vlastní nám Ústavní soud řekne, e je to protiústavní. A zase se to zruí. Zase jsme v začarovaném kruhu a zase se dostáváme do toho, jak z toho ven, co tedy máme dílat, protoe ten systém, který fungoval, v té dobí, kdy třeba nae společnost zamístnávala 40 tíchto lidí a fungovalo to, byla to níjakým způsobem alespoň motivace a mohli jsme s nimi pracovat.  
V současné chvíli to funguje i na úřadu práce tak, e kdy dostanou tito lidé dávku na bydlení, na cokoliv, místo, aby třeba byla poskytována tomu sociálnímu zařízení, kde bydlí, například azylovému domu, tak jim to dají do ruky. A ti lidé samozřejmí tu dávku utratí úplní za níco jiného a neplatí ty své závazky. Kdy se zeptáte té kolegyní na úřadu práce, proč to udílali, tak oni řeknou: My s nimi musíme pracovat v rámci finanční gramotnosti.  
Já říkám: Dobře, jak jste pracovali? e jste jim dali ty peníze? To ale přece nikam nevede. Take ta práce, chci říct, e musí být soustavníjí. Musí to být o tom, aby tam byla ta provázanost. My se tady bavíme o té represi, ale ta prevence, která by tam míla být, není jenom o tom, e nemá níkdo nárok na bezplatné poradenství, protoe na bezplatné poradenství má nárok kdokoliv z nás, kdokoliv. Vychází to ze zákona o sociálních slubách i ze zákona o hmotné nouzi. Ale to vůbec nic neřeí. Ta práce musí být soustavná, musí to být kadodenní práce. Kdy u tady byly zmiňované dobré příklady, je to třeba ná pan starosta z Hanuovic, místečka, kde je to problémová lokalita, míl tam obrovské problémy, docházelo i k nepokojům mezi starousedlíky a touto skupinou lidí. Nicméní tím, e míl tu osobní statečnost a docházel tam kadý den, to dokázal eliminovat. Tuto lokalitu dokázal, bych řekl, jakoby rozpráit. Ty lidi, kteří chtíli, je posouvá dál. Ale je to práce jak s tou rodinou, tak i s tími dítmi, protoe tady zaznívalo, e ty díti, o ty nám jde, ty musí pochopit, aby navtívovaly třeba základní povinnou kolní docházku.  
Jenom krátce se zmíním k tomu doprovodnému usnesení, které tady podala paní senátorka ípová. Já se omlouvám, ale já pro toto nemohu hlasovat, protoe tady jsou vyjmenované určité lokality. Já jsem se teï díval i zbíní třeba do analýzy sociální vyloučených lokalit od roku 2006 do dneka. Tam třeba je nae Jesenicko, ale to tady vůbec není. Nevím, kde se k tímto místům dolo, paní senátorko, já se moc omlouvám. Zároveň i to, co je tady zmíníno, posílit sociální práci na obcích. Já si nemyslím, e to je jediná cesta. e ta sociální práce na obcích, nebo to, e budeme investovat do sociálních pracovníků, je jedna část. Ale pak jsou tam samozřejmí sociální pracovníci neziskových organizací a dalích a dalích. Mní by se třeba líbilo moc doprovodné usnesení, kde by obce dostaly určitý budget, aby mohly pracovat s tímto tématem a mohly si ty peníze vyuít tam, kde to potřebují oni. A nakoupit si za to, co potřebují. Ale to tady nemáme. Moná je to progresivní mylenka, o které se budeme bavit za 15, za 20 let, nevím. Ale jenom jsem chtíl říct, e pro toto doprovodné usnesení, tak jak je napsané, hlasovat nemohu. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pane senátore. Poprosím paní místopředsedkyni Seitlovou, zatím poslední přihláenou.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Pane předsedající, váené kolegyní, kolegové, pane poslanče, já jsem teï udílala chybu, protoe to, co jsem chtíla říct, skoro vechno přede mnou řekl pan senátor Adámek. Já se toti s jeho názorem velmi shoduji.  
Jenom bych se ráda vrátila k tomu, co je předmítem návrhu, který máme schválit. Je to snaha o to nebo cesta, návrh, opatření, jak restrikcí dosáhnout vící, nepořádků, které se nám nelíbí. Otázka, kterou jsem si já poloila, je ta, jestli to je ta správná cesta, jestli povede k tomu výsledku. Zeptám se, jestli si opravdu kolegové, a jsou to níkdy tvrdí chlapi, myslí, e ta restrikce, ta nám to vyřeí? Teï jim to dáme, na chudý lid patří přísnost! Já si myslím, e tak to prostí není. Nevířím tomu, e si to tihle kolegové myslí. Myslím si, e je potřeba se tími vemi vícmi, které tady zazníly, zabývat. A u je to práce s rodinami, a u je to otázka zákonů, které máme nedostatečné...  
Mluvilo se tady o obchodování s chudobou. Co jsme udílali za tích 10 let, o kterých víme, e se obchoduje s chudobou? e se nakupují byty. Ty sociální dávky, které tady nikdo nespočítal, nejdou vítinou tím, které tady budeme trestat, ale jdou tím, o kterých se tváříme, e o nich nevíme. Oni jsou jako chobotnice v řadí systémů. S tím nic nedíláme. A pan senátor Adámek má velikou pravdu a já s ním souhlasím, kdy říká, e to je také jeden z problémů, proč nám vznikají vyloučené lokality.  
Můj názor je takový, e návrh, který před námi leí, je snahou řeení problémů. Ale tyto problémy neřeí, naopak je můe jetí vyhrotit. Co mi osobní vadí, je to, e skuteční chceme postihovat ne toho viníka, ale tu rodinu, ty díti, tu enu.  
Zazníl tady názor, e přece u nás neijí v tích dřevácích a e přece u nás ta chudoba není. Je pravdou, e níkdy vidíme níkteré bossy ovíené zlatem, krásné oblečené, kteří jezdí v tích kárech. Ale jako zástupkyní veřejného ochrance práv jsem byla v tích lokalitách a vím, e to tak není. e to jsou ti, kteří naopak páchají ty přestupky, ti, v tom skvílém oblečení. Ale za nimi jsou ty skupiny, které dokonce prosí: Pomozte nám! Co mi řekla policie, kdy jsem se bavila a říkala jsem: Proč nejdete pomoct, kdy se tady níco rozkrádá? My se s tím nebudeme... To a si řeí mezi sebou. Tak se zachovala, ten zbytek té lepí společnosti.  
Není to tak jednoduché, jak si tady myslíme, e teï dáme ty pokuty a teï to bude fungovat. Opravdu si myslím, e pozmíňovací návrhy, které připravila paní senátorka Horská, to znamená, e alespoň se to dotkne skuteční toho, kdo ten přestupek páchá, kdo neplní tu zákonnou povinnost... Alespoň tohle, prosím, vezmíte na vídomí. Zkusme ten zákon, který není dobrý, opravit, pokud nebudete hlasovat pro zamítnutí.  
To je velký, řekla bych problém, který nás tady u níkolik let trápí. Vdycky se objeví takovýto návrh, často se objeví před volbami, to je pravda. Rychle to vyřeme. Občané volají, a to vyřeíme, a my jsme to nevyřeili dosud, tak rychle pojïme níco udílat. Ale ta cesta není správná.  
Ano, my jsme navrhovali v Poslanecké snímovní třikrát a dost. Třikrát a dost, ale v trestním zákoní. Tady jeden pan kolega, senátor, řekl: To by byl ten človík hned zavřený. Nebyl by zavřený. Ten dotyčný pachatel by míl zaprvé dohled a bylo by mu moné také uloit práví ty práce, veřejní prospíné, o kterých se tady hovořilo. Je to cesta skuteční smířující na toho viníka. Nikoliv na celou skupinu, na ty, kteří na to doplatí. Vířte, oni si to nevybrali. My říkáme, e jsou tady lidé, kteří jsou, to je jedna skupina, druhá skupina. Prosím, neříkejme to takto. Vítina z tích lidí, která ije v tíchto lokalitách, si to nevybrala. Nevím, jestli by níkdo z vás, jak tady jsme, nebo z vaich příbuzných, chtíl za ty dávky hmotné nouze v takových podmínkách ít. Musím říct, e to není vůbec ivot, o který by kdokoliv z nás stál. Prosím, zvate, jak s tímto návrhem naloíme. Za sebe říkám, budu hlasovat pro zamítnutí. Pokud neprojde, myslím si, e pozmíňovací návrhy, které byly připraveny ve výboru sociálním a paní senátorkou Horskou, e alespoň tu nejvítí nespravedlnost, která se tam zakládá, kterou bychom zaloili, odstraňují. Díkuji.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já vám také díkuji, paní senátorko. A protoe do obecné rozpravy se u nikdo dalí nehlásí, obecnou rozpravu uzavírám. Ptám se pana navrhovatele, jestli chce vystoupit? Prosím, můete tolik vít, kolik chcete. My v Senátu navrhovatele neomezujeme.  
Poslanec Jan Bauer:  
Díkuji za slovo. Váený pane předsedo Senátu, milé kolegyní, kolegové, já bych vám chtíl podíkovat za velmi zajímavou diskusi. Mám zkuenosti z jednání na plénu Poslanecké snímovny a musím říct, e i k mému milému překvapení tam vznikla opravdu významná názorová vítina, e tento návrh zákona, tato krátká zmína by míla projít celým legislativním procesem.  
Já se přiznám, e i jsem mezi vás sem přicházel s velkou pokorou, protoe vím, e tady je mnoho mých kolegů, mnoho lidí, kteří proili kus svého ivota na té komunální sféře. Já na to i částeční spoléhám, protoe jsem byl po boku mnoha z vás starostou, 12 let Prachatic a jsem 23 let v té komunální sféře. Chtíl bych vám jenom říci jednu upřímnou víc. Já bych se nikdy, opravdu nikdy nesníil k tomu, e bych populisticky pár dní před volbami navrhoval níjaký návrh zákona. Já jenom opakuji, e ten návrh zákona přiel před 3 lety. Stejní jako mnozí z vás, kteří máte zkuenosti z té komunální sféry, dobře víme, e ten ivot na tích obcích není černobílý. Já se snaím vítinu svého profesního ivota pomáhat lidem, ale pochopil jsem za tu dobu, já si myslím, e se tady najde vítina lidí, e i ta míra solidarity musí mít v naí zemi níjakou mez, musí mít níjakou hranici. O tom je práví tento návrh zákona. Opakuji, e mým cílem nikdy nebylo řeit komplexní tu sloitou problematiku, o které jste tady třeba hovořili, protoe si myslím, e řeit vyloučené lokality, obchodování s chudobou, vůbec sousedské vztahy v naí zemi, které jsou velmi často napjaté, bude opravdu velkým úkolem vech tích přítích vlád nebo té přítí vlády, která vzejde z tích podzimních voleb.  
Chtíl bych jenom uvést opravdu na pravou míru, rozumím tomu, e ne vichni třeba máte čas nebo i ochotu si přečíst ten zákon o hmotné nouzi. My tímto zákonem nikoho netrestáme. To je naprostý omyl. Tím trestem jsou ty pokuty. Prosím vás, ty pokuty, které vymířují místské policie nebo Policie ČR. My pouze řeíme, jestli se ty pokuty mají zaplatit, co je vítina případů normálních občanů, v případí, e ti lidé jsou v hmotné nouzi, tak prostí ti, já jsem to zail na vlastní kůi, se chovají naprosto skandálním způsobem. Skandálním způsobem. Já jsem si ta místa, ty regiony objel. Musím vám říct, e nejvítí zdíení jsem zail práví u tích chudých lidí, kteří jsou na sociálních dávkách a kteří nedokáou pochopit, e ten právní řád dneska je bezzubý a e ti komunální pracovníci nebo starostové a starostky nemají v rukou vůbec ádný účinný nástroj, jak aspoň zdvihnout ten ukazováček, e takhle to dál nejde.  
Chtíl bych vás moc poprosit o podporu tohoto návrhu zákona. Samozřejmí prokáe se to hlasováním, ale kadopádní bych k tomu chtíl říci, e mnohá vystoupení, která jsem tady dneska slyel, lahodila mému uchu, níkterá nelahodila, ale tak to chodí. Vím, e tady je významná skupina lidí, kteří ten návrh zákona nepodporují nebo s tím mají níjaké problémy, ale to je součástí politiky. Díkuji za pozornost.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já vám také díkuji. Díkuji zástupci navrhovatele, panu poslanci Bauerovi, a ptám se, zda si přeje vystoupit zpravodajka ústavní-právního výboru, paní senátorka Anna Hubáčková? Nepřeje si vystoupit. Poprosím paní zpravodajku garančního výboru, aby se vyjádřila k probíhlé rozpraví a navrhla dalí postup.  
Senátorka Jitka Chalánková:  
V rozpraví vystoupilo celkem 16 senátorů a senátorek. Zazníl návrh zákon schválit ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. Také zazníl návrh na zamítnutí. Pokud bychom přeli do podrobné rozpravy, neproel by tedy ádný z tíchto návrhů, zde zazníly pozmíňovací návrhy. Jeden pozmíňovací návrh předloil pan senátor Canov, ten byl první, a potom paní senátorka Horská předloila dva pozmíňovací návrhy. Paní senátorka ípová předloila doprovodné usnesení. Takto bychom míli hlasovat.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já vás jenom, paní zpravodajko, opravím, respektive se zeptám. Já jsem nezaregistroval, e by to doprovodné usnesení bylo načteno. To znamená, není tím pádem hlasovatelné, je to tak? Nebylo načteno, je to pravda?  
Senátorka Jitka Chalánková:  
Nebylo načteno. Máme ho na stolech.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Take abychom si to ujasnili dopředu. Díkuji. To je vechno. Já vám díkuji v tuto chvíli. To znamená, e vyplývá, e nejdříve budeme hlasovat o návrhu schválit. Spustím znílku.  
V sále je aktuální přítomno 69 senátorek a senátorů, budeme hlasovat o návrhu schválit zákon ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. Spoutím hlasování a prosím vás o vyjádření vaeho názoru. Kdo je pro, tlačítko ANO a zvedníte ruku. Kdo je proti, tlačítko NE a zvedníte ruku.  
Při  
hlasování č. 28  
, kvórum 36, pro 44, návrh zákona byl schválen. Já tímto projednávání tohoto návrhu zákona končím. Díkuji panu navrhovateli, díkuji zpravodajům.  
My přistoupíme k dalímu zákonu a jeho projednávání. Je to  
Návrh zákona, kterým se míní zákon č. 187/2006 Sb., o nemocenském pojitíní, ve zníní pozdíjích předpisů, a níkteré dalí zákony  
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Návrh uvede poslankyní Alena Gajdůková.  
Kterou nyní prosím, aby nás seznámila s návrhem zákona. Zároveň ji mezi senátorkami a senátory vítám jako i bývalou kolegyni, která si vzpomene i na svá dřívíjí léta a své fungování v Senátu. Prosím, paní poslankyní, emeritní senátorko, má slovo. Prosím píkní o klid. Pánové! Prosím, paní poslankyní.  
Poslankyní Alena Gajdůková:  
Díkuji, váený pane předsedo, za milé přivítání. Váené paní senátorky, páni senátoři, ctíný Senáte, já jsem opravdu velmi ráda, e vám mohu jako hlavní předkladatelka za skupinu poslanců, Jana Chvojku, Kateřinu Valachovou, Romana Sklenáka, Romana Onderku a dalí, předloit novelu zákona o nemocenském pojitíní.  
Po předloení tohoto návrhu zákona Poslanecké snímovní, níkdy v prosinci roku 2019, je tento návrh na konci svého legislativního procesu. Já vás mohu poádat o jeho schválení za vechny rodiny, které potkalo to netístí, e jim níkdo z jejich blízkých vání onemocníl.  
O podporu pak ádám také i za tatínky noví narozených dítí. Nae poslanecká novela dílá to, co poslanecký návrh dílat má. Upravuje podle potřeb praxe stávající zákon. Zákon o oetřovném platí ji dlouho. Úprava dlouhodobého oetřovného se datuje od roku 2017. Praxe ukázala, e je potřeba odstranit níkteré administrativní překáky a upravit níkterá ustanovení tích institutů oetřovného a dlouhodobého oetřovného tak, aby míl podporu kadý, kdo se chce doma postarat o svého tíce nemocného nebo smrtelní nemocného doma dochovat.  
Nyní konkrétní k tomu, co novela upravuje a co vám předkládám k rozhodnutí.  
Tato novela upravuje tři instituty. Zaprvé oetřovné, zadruhé dlouhodobé oetřovné a zatřetí otcovskou dovolenou. Vechny tyto instituty jsou obsaeny v zákoní o nemocenském pojitíní. U oetřovného návrh roziřuje okruh osob, u nich se nevyaduje společné souití v domácnosti, o blízké příbuzné. Připomínám, e dnes musí ten, kdo si ádá o oetřovné, ít v jedné domácnosti. Je to překáka jak pro pracující prarodiče, kteří by se mohli starat o svá vnoučata, nebo také překáka pro dospílé díti, které chtíjí oetřovat své rodiče. Jak jistí víme ze zkuenosti vichni, není dnes pravidlem, e by dospílé díti ily ve společné domácnosti se svými rodiči, naopak.  
Odhaduje se, e toto ustanovení se dotýká 120 tisíc nových případů roční. Dopady vyčíslilo ministerstvo práce a sociálních vící na přibliní 440 milionů korun. Sníení pojistného odhaduje na 605 milionů korun. Toto je asi nejvýznamníjí principiální zmína předkládaného návrhu.  
Dále se navrhuje nebo navrhujeme úpravu u dlouhodobého oetřovného. Tam navrhujeme zkrácení podmínky doby hospitalizace ze 7 na 4 kalendářní dny. Průmírná délka hospitalizace dnes je zhruba 3 dny. Ten návrh je 4, včetní dne proputíní a dne nástupu do nemocnice. Zase vichni víme, e i úrazy, nemoci, které vyadují kratí hospitalizaci, mohou být natolik váné, e človík potřebuje jetí dál dlouhodobou péči doma. Předpoklad nárůstu adatelů zde je zhruba 30 %. Náklady se uvaují 34 milionů korun. Dále se zavádí návrhem monost poádat o dlouhodobé oetřovné a do 8 dnů po skončení hospitalizace. V této chvíli to je tak, e musíte ádat a lékař musí potvrdit vá poadavek na přiznání dlouhodobého oetřovného v den, kdy ten pacient opoutí nemocnici. Zase ve chvíli, kdy máte plné ruce s tím postarat se o pacienta, to není úplní ikovné. Navíc ta rodina si potřebuje víci uspořádat. Neví, jestli tu péči zvládne nebo nezvládne, proto se tam navrhuje tích 8 dní. A 8 dní proto, aby tam byl jetí za víkendem jeden pracovní den.  
To, co je asi nejdůleitíjí, jakýsi etický rozmír toho návrhu, je zruení podmínky hospitalizace v případí péče o osoby v nevyléčitelném, tedy inkurabilním, stavu. Uvauje se nebo statistika říká, e u nás umírá zhruba 23 tisíc lidí doma za rok. Dopady vyčísluje zase ministerstvo práce a sociálních vící na přibliní 310 milionů korun, sníení pojistného 380 milionů korun. To je k dlouhodobému oetřovnému.  
K otcovské dovolené navrhujeme prodlouení období v případí, kdy bylo dítí hospitalizováno v období prvních 6 týdnů ivota. O toto vyslovení poádaly organizace sdruující tatínky, neziskovky, které pomáhají rodinám v oblasti rané péče, protoe se jedná o pomoc rodinám, jestlie se narodí dítí dříve nedonoené, musí zůstávat v nemocnici nebo narodí-li se s níjakým postiením nemocné a zůstává po porodu jetí v nemocnici. Dnení ustanovení dává nárok na čerpání otcovské dovolené na ten týden jenom do 6 týdnů od narození dítíte. My tento limit v tích případech, kdy se jedná o nedonoené díti nebo prostí díti, které z níjakého důvodu, novorozence, kteří zůstávají jetí v nemocničním oetřování, ten limit tam ruíme úplní.  
V Poslanecké snímovní jetí byl podán pozmíňovací návrh, který jsem velmi ráda podpořila a vichni předkladatelé podpořili, to je návrh na prodlouení otcovské dovolené o jeden týden. Tady musím podotknout, e to mílo podporu v Poslanecké snímovní docela masivní, protoe stejní bychom museli do poloviny přítího roku toto ustanovení přijmout jako realizaci evropské smírnice. Kromí toho, e je to určití dobře. Ekonomický dopad tohoto prodlouení je vyčíslen zhruba na 300 milionů korun. Jetí dodám fakticky, e účinnost návrhu zákona se uvauje, pokud schválíte tento návrh, 1. 1. 2022.  
Zámírní jsem uvedla ekonomické dopady návrhu v předpokládaných výdajích.  
Ale, váené paní senátorky, páni senátoři, míli bychom na druhou misku vah dát to, co se uetří na dlouhodobých hospitalizacích, pokud budeme chtít mluvit jenom v číslech. Pro mne, a vířím, e stejní tak pro vás, tak to znílo i při projednání ústavní-právního výboru, kterému velmi díkuji za to projednání, stejní jako sociálnímu výboru, který návrh projednal a podpořil, stejní pro nás je důleitý a moná důleitíjí lidský rozmír podpory soudrnosti rodiny, citlivého přístupu k nemocným v tích nejtíích chvílích. Nikdo nevíme, kdy nás níco takového potká, já si to bohuel zaívám v posledních týdnech, mísících... Take, paní senátorky, páni senátoři, prosím vás za vechny tatínky, ale hlavní za vechny rodiny, které se chtíjí starat a podpořit své nemocné, o podporu tohoto návrhu a díkuji předem.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Díkuji vám, paní navrhovatelko, paní poslankyní, prosím, abyste zaujala místo u stolku zpravodajů. Návrh zákona projednal ústavní-právní výbor. Výbor přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 139/2. Zpravodajkou výboru byla určena paní senátorka Anna Hubáčková. Organizační výbor určil garančním výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona výbor pro sociální politiku. Usnesení vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 139/1. Zpravodajka výboru je paní senátorka Adéla ípová, kterou prosím, aby nás nyní seznámila se zpravodajskou zprávou. Prosím, paní senátorko, mikrofon je tady pro vás.  
Senátorka Adéla ípová:  
Dobrý večer. Výbor pro sociální politiku tento tisk projednal dne 10. srpna 2021. Po odůvodníní zástupce předkladatele, doktorky Aleny Gajdůkové, poslankyní Poslanecké snímovny Parlamentu ČR, po přednesení zpravodajské zprávy senátorky Adély ípové a po rozpraví doporučil Senátu Parlamentu ČR schválit návrh zákona, ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou, určil zpravodajkou výboru pro jednání o návrhu zákona na schůzi Senátu senátorku Adélu ípovou. Tuto záleitost jsme projednali a v podstatí jsme to schválili. Nebyl avizován ádný pozmíňovací návrh.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Díkuji vám, paní zpravodajko, prosím, abyste se posadila ke stolku zpravodajů a zaznamenávala případné dalí návrhy, k nim můete po skončení rozpravy zaujmout stanovisko. Ptám se, zda si přeje vystoupit zpravodajka ústavní-právního výboru, paní senátorka Anna Hubáčková? Přeje. Prosím, paní senátorko.  
Senátorka Anna Hubáčková:  
Váený pane předsedo, váená paní poslankyní, milé kolegyní, kolegové. Obdreli jsme senátní tisk č. 139 dne 30. července, ji 11. srpna jsme ho projednávali na ústavní-právním výboru. V průbíhu přípravy na zasedání ústavní-právního výboru jsem si níkteré nesrovnalosti drobné vyjasnila, pro ústavní-právní výbor jsem konstatovala, e předloený poslanecký návrh je reakcí na potřeby praxe při poskytování dávek z nemocenského pojitíní, zcela reaguje na potřeby, které ivot přináí, předevím při prodlouení otcovské poporodní péče a péči o dlouhodobí nemocné. Nevykazuje ádné vady a doporučila jsem přijetí ve zníní postoupeném z Poslanecké snímovny, takto také zní usnesení ústavní-právního výboru, doporučuje schválit ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. Díkuji za pozornost.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Díkuji vám, paní senátorko, ptám se, zda níkdo navrhuje podle § 107 jednacího řádu, aby Senát vyjádřil vůli návrhem zákona se nezabývat? Není tomu tak, to znamená, otevírám obecnou rozpravu. Do obecné rozpravy se jako první hlásí pan senátor Lumír Kantor. Prosím, pane senátore.  
Senátor Lumír Kantor:  
Váená paní poslankyní, váení kolegové. Nebudu zpochybňovat přirození víci, které jsou v tomto zákoní obsaeny, protoe jsou to víci uitečné a potřebné v zásadí. Ale chtíl jsem se jenom zmínit po tom, co teï tady si budeme povídat o tom, jak jsme koneční udílali níco ohlední dlouhodobého oetřovného, jenom stručnou genezi.  
Dlouhodobé oetřovné jsme schválili v kvítnu roku 2018. Tehdy jsem o tom jednal s paní ministryní ústní, i potom jsem psal dopis a domluvili jsme se z ústní dohody, e ten zákon, tam je ta problematika té sedmidenní hospitalizace... Vichni jsme vídíli s paní ministryní, e to je velmi dlouho, e tím se jaksi odepírá monost, aby lidé, míl jsem to velmi dobře prodiskutováno, formou mobilních hospiců, e by bylo dobře, aby se tato doba zkrátila, popřípadí úplní zruila. To bylo v roce 2018. Mám zde různá stanoviska České společnosti paliativní medicíny atd.  
V roce 2019 jsme si vymínili s paní ministryní dopis, kde píe, e se na tom intenzivní dílá, ministerstvo práce a sociálních vící e na tom intenzivní dílá, e se to určití předloí a e se na tom intenzivní dílá.  
Následní vznikla poslanecká iniciativa, co nijak nezpochybňuji, ale na druhé straní je fakt, e tato víc, která mohla být vyřeena klidní v roce 2018, na konci roku 2018, snesla tříletý odklad. To dlouhodobé oetřovné mohlo přijít daleko dřív, mohlo pomoci mnoha nevyléčitelní nemocným a mohlo pomoci i paliativní péči poskytovatelů, nejmoderníjí, to znamená domácí paliativní péči. Tady ani nezaznílo to, my jsme to neslyeli, moná, e jste to nikdy neslyeli v poslední dobí, e bíhem covidu, bíhem posledního roku, dolo k výraznému nárůstu odvedené práce mobilními hospicy, ale i domácí péči. Protoe to byl práví ten okamik, který pomohl nemocnicím se zbavit určitých povinností tím, e mohli níkteří pacienti odejít do domácí péče a uvolnit místo v té nejvítí krizi jiným pacientům. To bych chtíl jenom jetí zdůraznit, e ten faktor domácí péče a domácí hospicové péče, ale i normální péče je v současné dobí nedoceníný a zaslouil by si troku jiného zacházení ne tím, e se tady nechá tři roky níco jetí uleet, aby se to vytáhlo před volbami. Díkuji.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Také díkuji. Ptám se, zda se níkdo dalí hlásí do obecné rozpravy? Není tomu tak. Obecnou rozpravu uzavírám. Ptám se paní navrhovatelky, zda se chce k rozpraví vyjádřit? Není tomu tak. Díkuji. Ptám se paní zpravodajky ústavní-právního, zda se chce vyjádřit? Nechce. Poprosím paní zpravodajku garančního výboru, aby zhodnotila rozpravu a seznámila nás s tím, o čem budeme hlasovat.  
Senátorka Adéla ípová:  
Po probíhlé rozpraví, po předloení usnesení výboru pro sociální politiku a usnesení ústavní-právního výboru vystoupil pouze jeden senátor a zazníl jeden návrh pro schválení.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Ano. Díkuji vám. Je to velmi jednoduché, máme tady jediný návrh na hlasování, a to je návrh schválit ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. Předtím, ne budeme hlasovat, spustím znílku, zároveň před sputíním znílky avizuji pro paní poslankyni Pastuchovou, e paní ministryní Maláčová avizovala svůj příchod nejdříve po 20. hodiní, to znamená, nechám procedurální hlasovat o tom, zda by nemohla vystupovat u nyní, a doprojednáme tento bod. Spoutím znílku.  
Aktuální je v sále přítomno 66 senátorek a senátorů, kvórum je 34. Budeme hlasovat o návrhu schválit zákon ve zníní postoupeném z Poslanecké snímovny. Spoutím hlasování a prosím o vyjádření vaeho názoru. Kdo je pro, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.  
Při kvóru 34 a  
hlasování č. 29  
pro 58, návrh byl schválen ve zníní postoupeném z Poslanecké snímovny.  
Nyní přichází můj slibovaný procedurální návrh, abychom předřadili projednání bodu, pardon, prosím, paní senátorko, pardon, poslankyní.  
Poslankyní Alena Gajdůková:  
Já jenom chci velmi podíkovat za podporu tohoto návrhu a jetí dodateční i za Vrbítice. Díky a a se vám vem daří. Díkuji!  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Díkuji vám a přeji hodní tístí. Nyní procedurální návrh, a to je, abychom předřadili projednávání senátního tisku č. 142, návrh zákona, kterým se míní zákon č. 108/2006 Sb., o sociálních slubách, ve zníní pozdíjích předpisů, který předkládá zástupkyní skupiny poslanců Jana Pastuchová, před bod č. 8, to znamená senátní tisk č. 138, který má přednést paní ministryní práce a sociálních vící Jana Maláčová. Spoutít znílku nebudu, vichni tady jsme. To znamená, spoutím přímo hlasování. Prosím o vyjádření vaeho názoru. Kdo je pro, tlačítko ANO a zvedníte ruku. Kdo je proti, tlačítko NE a zvedníte ruku.  
Přítomno 66 senátorek a senátorů, při kvóru 34, při  
hlasování č. 30  
pro 57, zmína pořadu byla schválena. Prosím paní poslankyni Pastuchovou, aby nás seznámila s  
Návrh zákona, kterým se míní zákon č. 108/2006 Sb., o sociálních slubách, ve zníní pozdíjích předpisů  
Tisk č.  
142  
Vítám ji v českém Senátu. Prosím, paní poslankyní, můete se ujmout slova.  
Poslankyní Jana Pastuchová:  
Dobrý večer, moc díkuji za předřazení mého bodu, e mohu i vystoupit. Dovolte, abych vás seznámila s mým návrhem.  
Váený pane předsedající, váené paní senátorky, váení páni senátoři, dovolte mi dnes zde poádat o vai podporu tohoto tisku. Vystupuji zde nejen za sebe, ale za skupinu spolupředkladatelů, kolegů ze sociálního výboru napříč politickým spektrem. V návrhu řeíme navýení příspívku na péči v 3. a 4. stupni v pobytových slubách, a tedy odstraníní prvků diskriminace, které zavedení diferenciace zaloilo. Nebude ji rozdíl, zda klient vyuívá nebo nevyuívá pobytové sluby. Struční ke genezi tohoto tisku.  
Na výboru pro sociální politiku jsme očekávali, myslím si, e jsme právem očekávali, e v tomto volebním období koneční přijde ta tolik očekávaná velká novela zákona o sociálních slubách. Volali jsme po tom v podstatí vechny politické kluby. Bohuel přes vekerou snahu i poslanců, kteří jsou ve výboru pro sociální politiku, i po řadí jednání, která jsme míli nejenom s ministerstvem práce a sociálních vící, ale také s ministerstvem financí, k té tolik očekávané velké novele zákona o sociálních slubách v tomto volebním období nedolo.  
Objektivní si musíme přiznat, e kadé otevření zákona o sociálních slubách představuje doslova Pandořinu skříňku. Vdy vygeneruje spoustu pozmíňovacích návrhů, které zkomplikují projednávání tisku.  
Poslaneckou iniciativou kolegů ze sedmi poslaneckých stran a hnutí jsme vypracovali dva návrhy novel o sociálních slubách pod snímovními tisky 1143 a 1144 v Poslanecké snímovní. Bohuel obstrukcemi, jakkoli opravdu nechci být konfliktní, zde musím říci, e ze strany poslanců ČSSD se nepodařilo včas tyto tisky projednat, proto jsme se rozhodli alespoň jeden z tíchto snímovních tisků podat v § 90 a stihnout alespoň níco, a to je práví tento snímovní tisk.  
Dalí vítí novela, kterou jsme předloili napříč sedmi politickými stranami a hnutími, prola na poslední schůzi druhým čtením, uvidíme, zda se nám podaří i tuto druhou část novely jetí schválit do konce volebního období.  
Jsem moc ráda, e se podařilo ve snímovní 111 hlasy ze 123 přítomných práví vámi projednávaný návrh schválit. Vím, e zákon o sociálních slubách by míl přijít jako velká, komplexní novela, která projde obvyklým procesem, připomínkami, a jak jsem výe zmínila, umím si představit, jak nesnadné bude ji provést legislativním procesem. Je 52 dní do parlamentních voleb, jak jsem si i vyslechla, je podle níkterých názorů tento návrh předvolebním gestem. Já to tak nevnímám, protoe níjaké volby jsou prakticky kadý rok, jak jsem ji zmínila, na tíchto novelách pracovali poslanci, kolegové z ostatních politických stran a hnutí. Tedy pokud předvolební gesto, tak pro vechny, kdo se na přípraví podílel, já jim i tímto prostřednictvím jako předsedkyní sociálního výboru moc díkuji.  
Ráda bych zdůraznila, e to není tak, e pobytovým slubám tímto dáváme bianco 3,4 miliardy korun, e bychom je v tuto chvíli zase dostávali do níjaké výhody oproti terénním slubám a oproti klientům, kteří jsou v domácím prostředí, e tím naháníme lidi do pobytových slueb. Takhle to zcela jistí není. Mílo by být naí prioritní snahou se snait i v tom dalím volebním období co nejvíce podporovat péči v domácím prostředí.  
Lidí v seniorním víku nám ale přibývá, přibývá i skupina zdravotní postiených, je potřeba, aby rodiny míly co nejlepí podmínky pro to, aby se staraly v domácím prostředí, na tom se shodneme vichni. Ale na druhé straní neříkejme, e tady nemáme lidi v pobytových slubách, kteří prostí doma být nemohou nebo nechtíjí.  
Vítinou je to jen a jen na jejich rozhodnutí. V pobytových zařízeních je jich více ne 70 tisíc. Tak jak se vyvíjí demografická křivka, prostí nejsme schopni ty lidi z tích pobytových zařízení vyhnat. Pobytová zařízení mají i v budoucnu své nezastupitelné místo v sociálních slubách. My pro ní musíme mít, a snad vichni chceme, také odpovídající podmínky. Oni si zaslouí stejnou podporu jako lidé v domácím prostředí.  
Jsem zdravotní sestra, záchranářka, do domácností, ale i pobytových slueb jezdíme. Nebudeme si zde nalhávat, e příspívek na péči, kdy je klient doma, je vdy opravdu ze 100 procent vyuit práví pro jeho potřebu. Rodiny mnohdy nechtíjí nabízenou pomoc terénních a jiných slueb s odpovídí, e ve zvládnou samy. Tím, prosím, opravdu nechci říct, e péče blízkých není to správné. Ale stále nevidím důvod, proč by míl klient, kterému byl přiznán příspívek na péči, dle jeho zdravotního stavu, jiný doma a jiný v pobytovém zařízení.  
Tento ná návrh opravdu neřeí ve, co bylo naím dobrým úmyslem zmínit, protoe druhý tisk, který je vítí novelou, pravdípodobní, budu se snait, ale asi ho nestihneme projednat, řeí i hodní zmiňovanou vyhláku 505, kterou bohuel MPSV i přes opakované výzvy nezmínilo, například částka na jídlo je dnes pro pobytové sluby velice nízká.  
Chtíla bych podíkovat senátnímu ÚPV za podporu, ráda bych zmínila včerejí jednání výboru pro sociální politiku, kde byl výborem schválen pozmíňovací návrh senátorů, který, pokud tu dnes bude vámi podpořen, dojde k vrácení projednávaného návrhu do snímovny.  
Pozmíňovací návrhy senátorů sociálního výboru, jak paní předsedkyní výboru sdílila, jsou okopírovány z té vítí novely, která leí v Poslanecké snímovní. Netvrdím, e tento návrh je patný, nepochybuji, e je veden dobrými úmysly, ale, prosím, odpovídní zvate, zda je nezbytné přijetím pozmíňovacího návrhu a následným vrácením tisku do snímovny ohrozit přijetí celé novely, na které je obecný konsensus.  
Proto vás moc prosím o podporu návrhu tak, jak přiel z Poslanecké snímovny. Díkuji.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Také díkuji, prosím, paní navrhovatelko, abyste zaujala místo u stolku zpravodajů. Návrh zákona projednal ÚPV. Výbor přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 142/2. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Ondřej Feber. OV určil garančním výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona VSP. Usnesení vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 142/1. Zpravodajkou výboru je paní senátorka árka Jelínková, kterou prosím, aby nás nyní seznámila se zpravodajskou zprávou. Prosím, paní senátorko, máte slovo.  
Senátorka árka Jelínková:  
Hezký večer, váený pane předsedo, váená paní poslankyní, kolegyní, kolegové. V tíchto večerních hodinách budeme projednávat velmi důleitý zákon, který, jak u tady zaznílo, na jeho novelu, tohoto zákona, čekáme vichni dlouho. Nyní zde přicházíme jen s velmi malou částí...  
Nyní řeknu usnesení naeho VSP. Tento senátní tisk č. 142 byl projednáván na 15. schůzi, která se konala 17. srpna tohoto roku. Je to jeho 40. usnesení. Po odůvodníní zástupkyní předkladatele, paní poslankyní Jany Pastuchové, zpravodajské zpráví senátorky árky Jelínkové a po rozpraví výbor doporučuje Senátu PČR vrátit návrh zákona Poslanecké snímovní s pozmíňovacími návrhy, které jsou přílohou tohoto usnesení, určuje zpravodajem výboru pro jednání o návrhu zákona na schůzi senátorku árku Jelínkovou a povířuje předsedkyni výboru, senátorku Milui Horskou, aby toto usnesení předloila předsedovi Senátu PČR.  
Dovolím si jen velmi teï krátce, přihlásím se jetí v obecné rozpraví, ten pozmíňovací návrh vysvítlit. Projednávaný tento návrh zákona, který teï projednáváme, v principu ruí senátní novelu zákona, byl to senátní tisk 208 z roku 2017, účinný od 1. 1. 2019, která u příspívku na péči zavedla práví ten rozdíl mezi klienty pobytových slueb a klienty, kteří ijí v domácím prostředí. Důvod pro existenci tohoto rozdílu kromí podpory osob se zdravotním postiením, monosti zůstat ve svém přirozeném domácím prostředí, kromí oceníní neformálních pečujících byl nepomír v reálné dostupnosti potřebné pomoci a poskytované ochraní u obou skupin.  
Smyslem předkládaného pozmíňovacího návrhu je zmírnit přetrvávající rozpor v české sociální politice, kdy je na formální úrovni opakovaní deklarována podpora péče v přirozeném domácím prostředí, na druhé straní se v praxi v tomto smíru koná jen velmi málo, spíe se podporují pobytové sociální sluby.  
Tolik zatím skončím se svým příspívkem jako zpravodajka.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Díkuji vám, paní senátorko, prosím, abyste se posadila ke stolku zpravodajů, sledovala rozpravu a zaznamenávala případné dalí návrhy, k nim můete po skončení rozpravy zaujmout stanovisko. Ptám se, zda si přeje, ano, přeje vystoupit zpravodaj ÚPV, Ondřej Feber. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Ondřej Feber:  
Váený pane předsedo, váená paní poslankyní, kolegyní, kolegové. ÚPV se zabýval touto předlohou na 20. schůzi dne 11. srpna, přijal 92. usnesení, a to vemi hlasy. Doporučuje Senátu PČR projednávaný návrh zákona schválit ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. Díkuji.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já vám také díkuji, pane senátore. Ptám se, zda níkdo navrhuje podle § 107 jednacího řádu, aby Senát vyjádřil vůli návrhem zákona se nezabývat? Není tomu tak. Otevírám obecnou rozpravu. Do obecné rozpravy se jako první hlásí paní senátorka Milue Horská. Prosím, paní předsedkyní, máte slovo.  
Senátorka Milue Horská:  
Dobrý večer, pane předsedo, váená paní poslankyní, kolegyní, kolegové. Já bych chtíla na tomto místí podíkovat Poslanecké snímovní za tu velkou snahu s touto problematikou níco udílat, protoe skuteční na ten zákon čekáme u 10 let. Poslední 4 roky u jsme se bavili o konkrétních podobách a návrzích. U i existovaly, zřejmí i covid a dalí okolnosti zapříčinily to, e tady prostí nemáme nic.  
Poslanecké snímovní dluno podíkovat za to, e se toho tématu ujala. Akorát je smutné to, e z celé té problematiky, včera to tak jetí úplní markantní na výboru nezaznílo, čeho jsme se obávali, e ty dví části k nám nedoputují, protoe čas je, jak se říká, velmi pokročilý.  
O to víc jsem ráda, váená paní poslankyní, prostřednictvím pana předsedajícího, e jsme si vypůjčili z té druhé novely takový malinký kousek, ani bychom si nedovolili tady mít níjakou lidovou tvořivost, protoe my jsme na ten vá návrh míli velmi krátký čas, na to, jak to byla závaná novela, co řeí, take obávali jsme se toho zkráceného času, protoe my u tady tak níjak s tím počítáme, e se na nás s lecjakým zákonem troku spíchá, pak ty výsledky, kdy ten zákon není dokonalý, jsou připisovány nám na konci toho legislativního řetízce, nikoliv tím autorům, protoe kdy přijdou zákony s mnoha pozmíňovacími návrhy, pak se z níj asi úplní dobrý zákon udílat nedá.  
Nicméní já bych tady předvedla příkladnou spolupráci obou komor v problematice, která se týká jak nás, tak vás, o dostupnosti sociálních slueb se tady jistí jetí budeme dlouze bavit v přítím období.  
Jak zmínila paní zpravodajka, my jsme se tady chtíli, díky vám, senátorky, senátoři, se nám podařilo v roce 2018 nastavit rozdíl mezi příspívkem pro péči pro lidi z pobytových zařízení a tích, kteří jsou doma, a tak jsme chtíli ocenit, díkuji vám za to jetí jednou i v tuto chvíli, i práci vech rodinných přísluníků, kteří se o své blízké rozhodli postarat doma sami, pro systém jsou zatím doposud neviditelní. ádný zákon je nikde nezmiňuje. Tito lidé nám ze 70 a 90 procent zajiují péči o dlouhodobí zdravotní postiené, i v té sociální oblasti, jsou to práví oni, neviditelní, které jsme tím navýením příspívku chtíli níjakým způsobem... Jim podíkovat a odmínit, protoe tento příspívek jde do pobytových zařízení, vy víte, e tam jdou jetí od plateb klienta i peníze od zřizovatele, tak se nám to zdálo fér, nakonec to tehdy paní poslankyní, nebo Poslanecká snímovna to přijala, troku se mí dotklo, kdy včera paní poslankyní, předkladatelka za skupinu poslanců, řekla, e jde odstranit diskriminaci. Take myslím si, e pokud Senát zváil a dohodl se, nejsme ti, kteří by tady níjakou diskriminaci chtíli propagovat, nebývá to tady, a doposud, nebo nebylo to tady zvykem.  
Přesto přese vechno chci zdůraznit, e ten ná pozmíňovací návrh, o kterém u kolegyní Jelínková mluvila, o kterém já se taky zmíním, rozhodní není namířený proti pobytovým slubám, které potřebujeme, protoe jejich místo je v systému nezastupitelné. Sami jste o tom včera, nai kolegové ze sociálního výboru, hovořili, e kadý ten domov, kde se lidem se zdravotním nebo jiným handicapem dobře bude ít, potřebujeme. Ale potřebujeme i ty alternativy a ty nám tady bohuel váznou.  
S ohledem na dosavadní postoje Senátu vak chceme prostřednictvím pozmíňovacího návrhu poníkud úzce zamířenou poslaneckou novelu vyváit, tak, aby z ní mílo prospích více občanů, včetní tích v pobytových slubách. Take na nic nesaháme z toho návrhu, co přiel z Poslanecké snímovny.  
Pro vai představu, kolegyní a kolegové, si dovolím odcitovat ze stanoviska Unie pečujících ze včerejka, z naeho výboru... Navíc neustálý tlak snímovny, e nestihneme, e musíme schválit a tak dále, nenechme se zastrait. Snímovna má anci toto schválení stihnout i s naím pozmíňovacím návrhem, pokud bude mít vůli, projednávání ve zrychleném reimu byla zvolena práví snímovnou. Senát v podobí dneního zasedání tak reaguje v rozmezí 2 týdnů od doručení. I s ohledem na dané termíny a lhůty jsme se maximální snaili vycházet z ji existujících dokumentů a mimo jiné i z výsledku diskuse ve snímovní, jak zmínila i sama navrhovatelka, abychom tak usnadnili případné přijetí této vratky poslankyními a poslanci.  
A teï jenom níkolik poznámek k tomu pozmíňovacímu návrhu.  
Garantujeme dostupnost slueb, je to jakési morální memento, to je to, aby v zákoní zákonodárce nezapomníl, proč tento zákon vznikl. Do zákona se zavádí zásada dostupnosti slueb, právo na výbír a formu i druh sluby. Nikdo z nás jistí nechce, aby o kvalití ivota rozhodovala zdravotní diagnóza nebo smírovací číslo bydlití, nikdo z nás ji nechce, aby zvlá zranitelní lidé, kteří jsou níčí mámy, tátové, dcery a synové nebo sourozenci, babičky a dídečkové, páchali kvůli nedostupným základním slubám sebevrady, nebo se museli dovolávat u Ústavního soudu.  
Ano, opíráme se o nález Ústavního soudu a také o připomínky kanceláře veřejného ochránce práv, ministerstvu práce přitom dáváme rok času, aby v podobí vyhláky podobnou dostupnost nastavovalo, nastavilo.  
Zadruhé, v tomto pozmíňovacím návrhu říkáme, snaíme se o zachování, nastavení respektu k právům klientů v sociálních slubách a jejich ochranu. Opít níco, co by mílo být samozřejmostí. Ale bohuel se to v naem aktuálním zákoní o sociálních slubách zatím nevyskytuje.  
Do zákona mj. zavádíme noví poskytovateli povinnost, cituji, respektovat a chránit důstojnost soukromí a integritu osoby, které poskytují sociální slubu. Vířím, e tímto ustanovením pomůeme předcházet smutným příbíhům, například z ostravské Slunečnice, kdy docházelo k ikaní seniorů. I zde vycházíme ze stanovisek kanceláře veřejného ochránce práv a verze, která je připravovaná ministerstvem.  
Nakonec, zatřetí, zavádíme neformální pečující do systému sociálních slueb. Ano, ti lidé, ti rodinní přísluníci, kteří se rozhodli, e se nebudou vínovat své kariéře, ale budou se starat o svého rodinného přísluníka, a u dítí nebo rodiče, vlastní tak ulehčí tomu nastavenému systému, e to povaujeme za naprosto minimální, co pro ní v tuto chvíli můeme udílat, tedy e je alespoň bereme na vídomí, dosud jakoby neexistovali, přitom, a znovu opakuji, e bez jejich kadodenní práce, bez nároku na slunou odmínu, odpočinek, vystřídání o víkendu nebo na dovolenou, tak bychom nebyli schopni zajistit péči o desetitisíce lidí, kteří jsou odkázáni na jejich pomoc. I zde vycházíme z výsledku diskusí ve snímovní.  
Na samotný závír mi dovolte jenom níkolik čísel. Poslanecká novela se snaí zlepit situaci zhruba 70 tisíc lidí, tak jak u to číslo tady zaznílo od paní poslankyní, ná návrh se snaí vytvořit podmínky pro zlepení situace nejen jich, ale i mnoha dalích, jiných, kteří zůstávají v jiné péči. A 2 miliony naich občanů se podílí na péči o své blízké a v domácnosti. Take dávám jenom v porovnání ta čísla, jak tady v naí zemi jsou nastavena.  
Neformální pečující, jak u jsem říkala, zajiují 70 a 90 procent vekeré sociální a zdravotní dlouhodobé péče, bez nich by stát nebyl schopen tuto péči v ádném případí zajistit. 20 procent pečujících dospílých kvůli péči o blízkou osobu přijde o práci, 80 procent lidí se s péčí výrazní sníí rodinné příjmy a dosavadní standard. 8 lidí z 10 by v případí, e by se ji nezvládli postarat o sebe sami, upřednostnilo monost zůstat ve svém domácím prostředí, kdyby tu monost míli.  
Ráda bych tedy poádala o podporu tohoto pozmíňovacího návrhu, který z poslanecké verze, tedy i z posílení stability financování pobytových sociálních slueb, nic neruí, který vak navíc zvyuje práva o ochranu nejen tích, kteří práví pobytové sluby vyuívají, ale i vech ostatních, kteří jsou závislí na podpoře a pomoci, a u jde o seniory, o rodiny s dítmi, lidmi po váných úrazech nebo se vzácnými onemocníními atd. A také který vůbec poprvé zmiňuje i neformální pečující, bez nich by ná systém tu péči nezvládal a ta péče by byla nemyslitelná. Také pozmíňovací návrh, který vyle vem tím, kteří jsou závislí na pomoci druhých, jasný signál, e jsme na ní nezapomníli, e nejsou občany druhé kategorie, e ve své svízelné situaci nejsou sami.  
Kolegyní, kolegové, tento pozmíňovací návrh u proel naím výborem, ale protoe to bylo rychlé, my jsme přebírali části práví z té poslanecké novely, tak se nám tam podařilo troičku nezvládnout účinnost, take tu jsme od včerejka do dneka opravili jako jediný bod, a to by byl tedy, nemám to ráda, ale prostí ta rychlost je taková, můu se i omluvit za to, e tady máme jetí pozmíňovací návrh o té účinnosti, který tedy by byl pozmíňovací tohoto, jenom ta účinnost. Tak i to se tady stává.  
Díkuji, paní poslankyní, za vai odvedenou práci a díkuji nám vem, e se snad ve jménu této skupiny dokáeme domluvit. Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Díkuji, paní senátorko, dalí přihláenou do obecné rozpravy je paní senátorka árka Jelínková. Paní senátorko, prosím.  
Senátorka árka Jelínková:  
Díkuji za slovo, váený pane předsedající, kolegyní, kolegové, jeliko kolegyní Milue Horská, předsedkyní VSP, myslím si, tuto problematiku a důvod toho podání pozmíňovacího návrhu vysvítlila docela zeiroka, pokusím se být stručná.  
Proč tady vůbec dneska stojíme? Moná i tím, e podávám pozmíňovací návrh, nebo jsem jeho spoluautorkou, vypadá, e jsem človík, který je proti pobytovým sociálním slubám. Naopak vás můu ujistit, e jsem jako ředitelka pracovala v pobytové sociální slubí, dví pobytové sociální sluby jsem rozjídíla, jednu jako vedoucí, jednu jako ředitelka. Byla jsem inspektorkou kvality v sociálních slubách pod ministerstvem práce a sociálních vící, take jsem jezdila po celé republice, po vech krajích, po sociálních slubách, myslím si, e můu docela dobře říct, e znám tu problematiku vech tích slueb, různých druhů, forem, v různých krajích.  
Práví to, e v různých krajích se různí přistupuje k financování sociálních slueb, tento pozmíňovací návrh, který nám poslanci dávají, já mu rozumím, je vlastní důsledkem dlouhodobé nestability a nejistoty financování sociálních slueb.  
Vítina poskytovatelů, zvlá tích pobytových, se práví toho chytá jako stébla trávy, protoe to je zase jedna z mála jistot, kterou budou mít na přítí roky. Ale i přes to vechno, e mám ráda pobytové sluby, vím, e se bez nich neobejdeme, přesto si myslím, e bychom míli se jetí podívat na ta úskalí, která to nakonec můe opravdu přinést.  
Která si moná neuvídomujeme. Ale předpokládám, e o tu částku, o kterou bude navýený příspívek na péči, ministerstvo práce a sociálních vící sníí dotace do sociálních slueb, jako takových, tím, e ty peníze se nám teï přesunou do pobytových slueb, tak nám práví budou chybí v tích terénních sociálních slubách, moná i ambulantních. Zase utečeme od toho deklarováno cíle, e postupní chceme jako Česká republika práví co nejvíce podporovat postupnými alespoň kroky tu monost, zůstat lidem ve svém domácím přirozeném prostředí, tam jim ty sluby poskytovat. Samozřejmí, e je plno příkladů, znám je z té osobní, mojí praxe, kdy to prostí není moné a kdy dojdeme i k tím pobytovým slubám, ale ty podmínky by stát míl vytvářet práví tímto smírem. Obávám se, e tato novela, které velmi rozumím, říkám, já to vidím jako to stéblo pro mnohé poskytovatele, alespoň v tomto budeme mít jistotu toho příjmu, e se k tomu upínají.  
Vítina pobytových slueb má za zády svého zřizovatele, a u je to kraj, a je to obec a místo. Ti vítinou níjakým způsobem tu slubu, prostí jí pomůou, kdy je nejhůř, dofinancují. Ty domy prostí nezruíme. Ale první, koho začneme ruit a krátit na tích příjmech, jsou práví ty sluby prevence, jsou sluby terénní. To je má obava. Na druhou stranu musím říct, e se mi ozvali i zástupci z charit a z diakonií. To jsou jakoby neziskové organizace, třeba církevní, které jsou celorepublikové a mají i své pobytové sluby. Říkali mi, a to podpoříme, ten zákon, tu novelu, tak jak přila z Poslanecké snímovny. Nicméní si moná neuvídomují, e sice získají tu jistotu pro ta pobytová zařízení, ale zvyujeme nejistotu tím ostatním slubám. Já se prostí tohoto dojmu zbavit nemůu. Budu velmi ráda, pokud se budu mýlit, protoe je velký předpoklad, e pokud bychom to i my tady neschválili, nebo schválili s pozmíňovacími návrhy, e to Poslanecká snímovna třeba jetí stihne projednat a schválí, ale ráda bych se mýlila. Jetí poukazuji na jedno drobné úskalí tohoto. Začíná nám čím dál více podnikatelů stavít zařízení pobytová sociálních slueb jako podnikatelské zámíry. Staví domovy se zvlátním reimem, přibývá nám osob s demencemi. Ti nemusí dodrovat vechny ty standardy kvality. Tím tedy dáváme taky pokyn, pojïme touto cestou i nadále, je to opravdu dobrý podnikatelský zámír. Nic proti sociálním slubám, potřebujeme vechny, potřebujeme vítí stabilitu, vítí jistotu. Připomeňme, e financování sociálních slueb probíhá tím, e je ze státního rozpočtu, přerozdílují potom a kraje, poskytovatelé sociálních slueb první 3 mísíce v roce nemají ádné dotace, ne krajská zastupitelstva schválí a rozdílí dotace. Pro pobytové sluby to takový problém není. Oni mají příjmy od klientů. Ale máme plno slueb, které jsou bezúhradové a které si na ty 3 mísíce musí brát půjčky, aby vůbec mohly přeít ty 3 mísíce, zaplatit zamístnance, aby mohly nepřetrití poskytovat tuto slubu. Obávám se, e jim tímto krokem ublííme, pokud schválíme ve zníní Poslanecké snímovny. Díkuji za pozornost.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Díkuji, paní senátorko. K mikrofonu přichází paní senátorka Jitka Chalánková, která je dalí přihláenou do obecné rozpravy. Prosím, paní senátorko.  
Senátorka Jitka Chalánková:  
Díkuji za slovo. Váený pane předsedající, váená paní poslankyní, váené dámy, váení pánové, já budu celkem rychlá, protoe je pozdní hodina a toto je iroká problematika. Rozhodní předesílám, e budu pro schválení zákona, tak jak nám byl poslán a schválen Poslaneckou snímovnou.  
Jde o čas. Jde skuteční o čas, byl schválen v tom reimu 90. Ty peníze by se míly srovnat, tak jak i zákon o sociálních slubách byl koncipován, to znamená, v tom třetím a čtvrtém stupni a se srovnají. Pokud bychom míli k dispozici přesná čísla z ministerstva, tak bychom moná mohli také vidít, kolik tích uivatelů sociálních slueb je ve stupni 1, 2, 3, 4. Tam se to lií.  
V prvním stupni je jich nejvíce, ale únik ze systémů poskytovatelů a poskytované sociální péče je tam a 75 %, take tam by moná nebylo marné se podívat, kde ty peníze končí. Jestli skuteční končí u toho poskytování tích sociálních slueb. Nejvítí únik je v tom stupni č. 1. Tích uivatelů v tom stupni 3, zejména 4, je samozřejmí zase matematicky nejméní. To znamená, e ten dopad do rozpočtu potom nebude a tak zásadní jako u toho velkého úniku z toho stupní jedna.  
Proto jsem pro schválení ve zníní Poslaneckou snímovnou. A se to vyřeí v tuto chvíli.  
Otázka problematiky zákona o sociálních slubách, poskytování příspívku na péči, co je výdaj mandatorní, do roku 2006 se peníze pro poskytovatele posílaly v jiném reimu. Pro neziskové organizace nebo nestátní organizace byly řeeny formou dotace přes kraje, které byly vypláceny ji kolem 14., 15. února toho roku. Se zákonem o sociálních slubách dolo ke zmíní a peníze nejsou třeba níkolik mísíců. Zákon byl připomínkován 14 let, moná bude nejvyí čas se k nímu vrátit.  
Co se týká výdajů, na poskytovatele do toho roku 2006, samozřejmí se nám klientela míní, bylo zhruba pro poskytovatele asi 13 miliard korun, dneska jsme z příspívku na péči na 26 a více miliardách korun. Dotace pro poskytovatele, které byly pomírní nestandardním způsobem převedeny na kraje metodickým pokynem, co si myslím, e je problém, kterého by si míla vímat i Evropská komise a míla by se k tomu vyjádřit, protoe toto byl skuteční nestandardní krok. Na můj dopis jsem dvakrát obdrela z ministerstva odpovíï, e záleitost byla diskutována s Úřadem pro ochranu pro hospodářskou soutí jako záleitost ochrany veřejného zájmu. Nicméní Úřad pro hospodářskou soutí je pouze konzultační místo, nikoliv ten, kdo dává razítko na notifikaci. Take tady si myslím, e jsme opravdu patní.  
Ta dotace má ovem zase tu výhodu či nevýhodu, e je naprosto nemandatorním výdajem. Take s otázkou, jakým způsobem bude ná rozpočet státní se vyvíjet dál, se můe stát, e ty dotace nebudou. Take pozor. Proto jsem ráda, e se teï peníze budou vyplácet formou příspívku na péči, tak jak byl zákon koncipován, stávají se tedy výdajem mandatorním ze státního rozpočtu. Toto je správní. Pokud bych míla upozornit na ten pozmíňovací návrh, také pro nás bylo velmi obtíné se s ním rychle seznámit, protoe byl předloen velmi rychle na výbor. Je to otázka časová a je to vlastní výseč, jak ji bylo sdíleno, z níjakého dalího, vítího zákona nebo novely zákona o sociálních slubách.  
Kdy se na to podíváme, také mi přicházejí různá avíza od organizací, které zase varují před přijetím tohoto pozmíňovacího návrhu, tak co mi vadí? My nemáme k dispozici dopady regulace. Nemáme k dispozici RIA. Vůbec nevíme, jaké vyčíslení dopadu tento pozmíňovací návrh by vůbec znamenal v té legislativí. Jediné, co víme, e dáváme iroké zmocníní. To znamená, e schvalujeme gumový zákon, před čím velice varuji. Gumový zákon znamená, e dáváme pravomoci do rukou ministerstva, které si pak níco vytvoří. My u nevíme co. To je dalí víc. Jediné, co z toho víme, e stanovíme sankce, ale nevíme za co. Já bych velice varovala před přijetím takovéhoto gumového zníní pozmíňovacího návrhu. Doporučuji schválit ve zníní schváleném Poslaneckou snímovnou.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Díkuji, paní senátorko. Paní senátorka Adéla ípová u je na cestí k mikrofonu, tak jí dávám slovo.  
Senátorka Adéla ípová:  
Dobrý večer. Podporuji pozmíňovací návrh, a to z tíchto důvodů. Byl sice předloen pozdí, ale to reagovalo na to také, v jakém sledu nám přicházejí ty tisky. My jsme ho projednávali, tento tisk, tento týden, protoe to dříve nelo. Nicméní ji týden předtím jsme se na níj neformální připravovali. Diskutovali jsme práví o tom, zda budeme chystat ten pozmíňovací návrh, tak jsme se na to připravovali. Já jsem při té diskuzi byla přítomna a myslím si, e jsme míli monost níjakým způsobem si to prodebatovat. Bohuel to bylo připraveno hodní pozdí, ale dříve to nelo.  
K tomu, co pozmíňovací návrh přináí... Já sama jsem spíe zastáncem toho, aby ta diferenciace mezi tím, jestli si lidé nechají toho blízkého doma a pečují o níj doma, a mezi tím, jestli je v pobytové slubí, já si myslím, e to má smysl. Nicméní bavíme se zde o penízích a je velice obtíné práví tímto nárokům čelit, zvlátí pokud je človík v časové tísni. Proto jsme debatovali i o tom, zda mají současní příjemci sociálních slueb dostateční zajitínou monost výboru. Já si myslím, e to máme nechat hlavní na tích příjemcích, na tích lidech, kteří to potřebují, aby si vybrali, jestli budou doma nebo jestli jim bude lépe jinde.  
Zde jsem dospíla k názoru, po té debatí, která byla docela ivá, i po té zkuenosti, kterou mám třeba z Kladna, e dostupnost tíchto sociálních slueb je v současné dobí velice slabá. Kdo na tom je vlastní bit, je ten příjemce, který prostí, bohuel ten příjemce, ten človík, který je v níjaké... Má níjakou potřebu, potřebuje pomoc.  
Proto vítám ten pozmíňovací návrh, na kterém jsem se spolupodepsala, protoe zavádí do zákona o sociálních slubách základní principy, které nejsou gumové, jsou deklarativní. To je níco jiného. Dávají vlastní níjaký smysl tomu celému zákonu a posilují práva příjemců tíchto sociálních slueb. To je velice důleité.  
Jak jsem byla informována, v současné dobí probíhá ratifikace opčního protokolu k Úmluví OSN o právech osob se zdravotním postiením, která má u, pokud bude ratifikována, je to nyní na stole pana prezidenta, pokud bude ratifikována, posílí práva příjemců sociálních slueb na dostupnost. Ta dostupnost je práví to, co je klíčové v tomto pozmíňovacím návrhu.  
Sociální sluby musí být dostupné, musí být efektivní a musí být bezpečné. Tyto zásady jsou v tom pozmíňovacím návrhu zavedeny. Myslím, e jsou správné, protoe já je chápu jako naplníní základní zásady státu, a to je pomáhat lidem, kteří to potřebují, svým občanům. Je to jedna z funkcí státu. U jsem o tom dnes mluvila v souvislosti s jiným zákonem.  
Existuje také nález Ústavního soudu z ledna roku 2018, který práví o tomto hovoří, který uznává, e je subjektivním právem fyzických osob, tedy nás, v nepříznivé sociální situaci na dostupnost vhodných sociálních slueb. Tomu odpovídá povinnost veřejné moci tyto sluby poskytnout. V podstatí tato deklarativní zmína v zákoní posiluje vymahatelnost té dostupnosti pro příjemce. Já to vítám, podpořím to. Budu vířit, e dostupnost pro nás vechny se zvýí. Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Díkuji, paní senátorko. Zatím pořád jetí jsme v obecné rozpraví. U teï se velice iví diskutuje o případných pozmíňovacích návrzích. Vidím, e nikdo dalí se do obecné rozpravy nehlásí, proto obecnou rozpravu končím. Samozřejmí se ptám paní navrhovatelky, paní poslankyní Pastuchové, jestli se chce vyjádřit k obecné rozpraví? Prosím, paní poslankyní.  
Poslankyní Jana Pastuchová:  
Moc díkuji. Já jenom krátce, protoe vím, e čas u je pokročilý. Znovu zopakuji jednu víc. V Poslanecké snímovní jsme opravdu dlouho čekali, jestli nám novela zákona o sociálních slubách přijde. Níkolikrát jsme napříč politickým spektrem upozorňovali paní ministryni práce a sociálních vící, aby nám tu předlohu předloila, tak jako tu byl přede mnou kolega, pan poslanec Bauer, neřeil se zákon o hmotné nouzi, řeení dávek.  
Říká se mi to patní, protoe jsem poslankyní vládní koalice, ale práce ministerstva práce a sociálních vící bohuel v tomto volebním období nepřinesla to, co jsme očekávali. My jsme na to, jako poslanci, upozorňovali a čekali jsme do poslední chvíle. Pak jsme tedy začali poslaneckou iniciativou dílat to, co díláme. Proto jsou tady na poslední chvíli třeba i nae návrhy. Znovu zopakuji, e nechápu to, proč moje babička například, která je v pobytové slubí a byl jí určen příspívek na péči třetího nebo čtvrtého stupní, by ho nemíla dostat, kdy bude doma a nemá se o ni kdo starat. Teï nebudu mluvit o babičce, ale jsou lidé, kteří nemají nikoho, kdo se o ní doma můe postarat. V tích pobytových slubách je 70 tisíc lidí. Opravdu nevím, kdy sociálním etřením je přiznán příspívek na péči klientovi, proč by míl být rozdíl toho, jestli je doma, nebo v pobytové slubí. Já vás opravdu prosím o podporu toho, co přilo od nás z Poslanecké snímovny, protoe sedím tu dnes docela dlouho nebo sleduji vae jednání od rána a vím, co nás čeká poslední zářijovou schůzi za vratky. Je jich opravdu mnoho. Já se fakt bojím toho, e ten zákon spadne pod stůl. Jsou tam dva... Jak řekla paní kolegyní, nebo paní předsedkyní, e si z té vítí novely níco vzali a dali do tohoto návrhu. Kdybych nevířila v to, e to neprojde bez pozmíňovacích návrhů, nebo kdybych to vídíla, i za vámi přijdu a poprosím vás, a tam vloíte vechno, co tam je v té novele, v té druhé. Ale bohuel obstrukcemi, protoe, budu teï nepříjemná, ale nepřilo to z dílny paní ministryní, která by se s tím mohla pochlubit na Facebooku, tak nám to prostí zablokovali. Já se teï snaím, aby prolo tady alespoň níco. Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Díkuji, paní poslankyní. Ptám se zpravodaje ústavní-právního výboru, pana senátora Febera, jestli chce vystoupit? Nevidím ho, asi nechce vystoupit. Prosím paní zpravodajku garančního výboru, aby se k probíhlé debatí vyjádřila. Paní senátorka árka Jelínková, prosím.  
Senátorka árka Jelínková:  
Váený pane předsedající, kolegyní, kolegové, jen struční, vystoupili 4 vystupující, z nich třikrát zazníla podpora usnesení výboru pro sociální politiku a jedenkrát zazníla podpora schválit předloený návrh zákona ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. Máme tady výborová usnesení. Ústavní-právní výbor navrhuje schválit a výbor pro sociální politiku má svůj pozmíňovací návrh, ke kterému je jetí ten pozmíňovací návrh, který řeí níjaká ta přechodná ustanovení, který jsme dostali a dneska na stůl. Pokud bychom přeli do podrobné rozpravy, tak bychom napřed hlasovali ten pozmíňující návrh, který přiel na stůl, potom usnesení výboru pro sociální politiku. Take asi takto za mí.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Ano, samozřejmí. Nejprve ovem musíme hlasovat, jak u jste naznačila, máme návrh výborový, ústavní-právního výboru, schválit ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. Spustím znílku.  
Nyní budeme hlasovat o návrhu ústavní-právního výboru schválit novelu zákona ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. Spoutím hlasování. Kdo souhlasí s tímto návrhem, zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo nesouhlasí, zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.  
V tomto  
hlasování č. 31  
se z 69 přítomných senátorek a senátorů při kvóru 35 pro vyslovilo 43, proti byl 1. Návrh byl přijat. Končím projednávání tohoto bodu. Díkuji paní poslankyni a i zpravodajce a zpravodaji. Díkuji, paní poslankyní, hezký večer.  
S procedurální, pravdípodobní, poznámkou a návrhem přichází předseda klubu ODS a TOP 09, pan senátor Zdeník Nytra.  
Senátor Zdeník Nytra:  
Díkuji. Váený pane místopředsedo, dámy a pánové. Na základí dohody s předsedou klubu si dovolím navrhnout, abychom body ve schváleném pořadu schůze č. 12, tzn. senátní tisk K 055/13, bod č. 13, tzn. senátní tisk K 045/13, bod č. 14, senátní tisk č. N 052 a 054/13, č. 15, senátní tisk č. N 053/13, bod č. 16, návrh usnesení Senátu k informaci vlády ČR o aktuálním stavu příprav v předsednictví ČR v Radí EU ve 2. pololetí 2022, a bod č. 17, senátní tisk č. 107, přeřadili k projednávání na pokračování této schůze 25. srpna po dokončení bodu č. 1, senátní tisk č. 106. Jinými slovy, dnes bychom projednali oba dva senátní tisky paní ministryní Maláčové a jetí ten návrh usnesení Senátu k navrení na sníení výdajů státního rozpočtu pro výzkum, experimentální vývoj a inovace v roce 2022. Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Ano, návrh je jasný. Nemá nikdo ádné připomínky, doplníní? Nebudeme o tom diskutovat, protoe to je procedurální návrh, nebudu u spoutít ani znílku. Spustím naopak hlasování. Kdo s tímto návrhem souhlasí, zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo nesouhlasí, zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.  
V tomto  
hlasování č. 32  
se z 68 přítomných senátorek a senátorů při kvóru 35 pro vyslovilo 59, proti byl jeden. Návrh byl přijat.  
Budeme tedy postupovat tak, jak jsme schválili, tzn. e projednáme dva body paní ministryní Maláčové a jetí jedno usnesení Senátu k návrhu na sníení výdajů státního rozpočtu.  
Dalím bodem tedy je  
Návrh zákona, kterým se míní zákon č. 247/2014 Sb., o poskytování sluby péče o dítí v dítské skupiní a o zmíní souvisejících zákonů, ve zníní pozdíjích předpisů, a níkteré dalí zákony  
Tisk č.  
138  
Tento návrh jsme obdreli jako senátní tisk č. 138. Návrh uvede ministryní práce a sociálních vící, paní Jana Maláčová, kterou nyní prosím, aby nás s návrhem seznámila, zároveň ji vítám v Senátu ČR.  
Ministryní práce a sociálních vící ČR Jana Maláčová:  
Moc díkuji, pane předsedající. Váené paní senátorky, váení páni senátoři. Kdy jsem sem přila, tak jsem řekla dobrý den, ale byla jsem správní upozornína, e u je dobrý večer, take dobrý večer.  
Jsem velmi ráda, e novela zákona o dítských skupinách koneční po dlouhých peripetiích ve snímovní... Jsme se dostali k projednání zde v Senátu. Myslím si, e ta výsledná snímovní verze je kompromis, který na 95 % zrcadlí na...  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Dámy a pánové, prosím, abyste se zklidnili. Vím, e je pozdní doba, ale tím spí bychom míli vínovat pozornost paní ministryni.  
Ministryní práce a sociálních vící ČR Jana Maláčová:  
Díkuji, pane předsedající. Ta snímovní verze je kompromisní verze, je z 90 % obrazem původního návrhu ministerstva práce a sociálních vící před meziresortním připomínkovým řízením.  
Dovolte, abych se jetí vrátila k tomu předchozímu projednávanému tisku, protoe kdy jsem zde sedíla v předsálí, tak zde zaznílo, e ministerstvo nepřipravilo novelu zákona o sociálních slubách. Není to pravda. Připravili jsme komplexní novelu zákona o sociálních slubách, nicméní hnutí ANO ji blokovalo, tak jako níkolikrát otočilo kompletní, co se týká novely zákona o dítských skupinách.  
Nicméní k tomuto návrhu. Jsem přesvídčena o tom, e toto je správná cesta, ta pravá pomoc rodičům malých dítí. Tato novela umoní docházku dítí do dítských skupin od esti mísíců a do povinné kolní docházky. Vytvoří se tak systém, který respektuje volbu rodiče a který bude umít reagovat na individuální potřeby a odlinosti. Financování bude rozdílné pro rodiče i pro poskytovatele práví podle víku dítíte. Do tří let, přesníji do srpna, po třetích narozeninách, půjde od státu příspívek zhruba 9 600 Kč a rodiče budou platit maximální 4 000 Kč. Pro starí díti bude pak státní příspívek zhruba 5 600 Kč a strop pro rodiče zde platit nebude. Protoe předpokládáme, e od tří let mají rodiče skuteční monost volby a mají zajitíno místo v mateřské kolce.  
Jetí bych chtíla dodat, e ten strop je skuteční maximálním stropem, u tích dítí do srpna po třetích narozeninách a podle naich propočtů vítiní dítských skupin budou rodiče platit v průmíru 1 700 Kč, a to je i cílem té novely. Jeden z hlavních cílů té novely byl, aby péče o díti v dítských skupinách byla finanční dostupná, aby si nemuseli rodiče na dítskou skupinu naetřit. Tyto částky jsou v zákoní pevní navázané na normativy v soukromých kolkách, tzn. 1,7násobek a 1,0násobek, a obdobní bude nastaven i příspívek na stravování. Maximální úhrada rodičů pak bude pravidelní valorizována.  
Standardy kvality péče a průbíné dalí vzdílávání pečujících se stane naprostou samozřejmostí a při péči o díti bude vdy přítomna alespoň jedna teta se zdravotnickým vzdíláváním či speciální kvalifikací, chůva v dítské skupiní, pro díti starí tří let pak bude zajitína jedna pečující osoba s pedagogickým vzdíláním. Obecní vak u pečujících osob bude uznána a uznávána stejná odborná způsobilost, jako tomu je doposud.  
Take abych to shrnula... Váené paní senátorky, váení páni senátoři. S výsledkem jsem spokojena. Přiznávám, e jediná víc, která mi nevyhovuje, je název. Usilovala jsem o to, aby se péče o nejmení přejmenovala na jesle. Vím, e to je vzhledem k minulosti v Česku provokující název, nicméní podle naich průzkumů je to název, kterému rodiče velmi rozumí, je to také název, který se pouívá pro péči o nejmení díti bez vzdílávacího prvku vude v Evropí. Asi nemusím říkat, e v angličtiní, nímčiní, francouztiní se pouívá výraz jesle.  
Mám velkou radost, e se nám podařilo dojednat tento kompromisní návrh. Bylo to velmi sloité, zejména ve vládní koalici, pevní doufám, e teï, kdy prosadíme společnými silami stabilní financování dítských skupin, budeme investovat do výstavby dítských skupin 7 miliard z evropských peníz, z Národního plánu obnovy, tak, aby mohly dítské skupiny zřizovat i obce, aby ulevily mateřským kolám. Pak u nebude nic bránit dostupné předkolní péči o nejmení.  
Váené paní senátorky, váení páni senátoři, dovolte mi proto poádat vás o podporu této novely zákona. Velmi díkuji.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Díkuji, paní ministryní, za uvedení tohoto návrhu zákona. Tento návrh zákona projednal ústavní-právní výbor, který přijal usnesení, které nám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 138/2. Zpravodajkou výboru byla určena paní senátorka Anna Hubáčková. Dále návrh zákona projednal výbor pro vzdílávání, vídu, kulturu, lidská práva a petice. Výbor přijal usnesení, které máme k dispozici jako senátní tisk č. 138/3. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Jiří Draho. Následní se návrhem zákona zabývala Stálá komise Senátu pro rozvoj venkova a přijala usnesení, které máme k dispozici jako senátní tisk č. 138/4. Zpravodajkou komise byla určena paní senátorka Jaromíra Vítková. A koneční, OV určil garančním výborem pro projednávání návrhu zákona výbor pro sociální politiku. Usnesení máme k dispozici jako senátní tisk č. 138/1. Zpravodajem výboru je pan senátor Marek Hiler. Toho nyní prosím, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou. Prosím, pane senátore.  
Senátor Marek Hiler:  
Váený pane předsedající, váená paní ministryní, váení kolegové, kolegyní. Nebudu hloubíji zabíhat do obsahu tohoto návrhu zákona, protoe ten zde byl ji pomírní detailní uveden paní ministryní, take v tomto ohledu nemám co dodat.  
Nebudu tedy zdrovat a nosit dříví do lesa, nicméní zmíním se o níkterých vícech, které, myslím, stojí za pozornost, a to tedy o legislativním procesu.  
Návrh byl snímovní předloen vládou dne 29. července 2020. To projednávání tích různých návrhů bylo pomírní turbulentní, o čem vypovídá i to, e byl návrh zákona vrácen ze třetího čtení do druhého čtení, proto tedy, aby dolo k vytvoření jaksi kompromisního návrhu, protoe úplní ten původní spíe napovídal tomu, e moná lo o to ty skupiny níjakým způsobem redukovat, i kdy se mnou paní ministryní moná nebude v tomto souhlasit. Nicméní je velmi pozitivní, e nakonec opravdu dolo ke kompromisu v otázkách financování, v otázkách názvů, jak u zde bylo uvádíno paní ministryní, a v otázkách vzdílávání pracovníků, kteří v tích skupinách pracují.  
Nakonec tedy tato předloha byla schválena s velkým souhlasem, řekl bych, vech politických subjektů, take opravdu ten kompromis byl dobrý. S tím, e v průbíhu toho legislativního procesu jetí přicházely různé připomínky z řad občanů, z řad tích zainteresovaných skupin dítských. Poté, co ten zákon byl přijat, tyto skupiny nebo respektive ty, které komunikovaly třeba se mnou, vyjádřily jakýsi souhlas s tímto návrhem a s tím výsledkem, který je nakonec předloen.  
Dalí, co je třeba zmínit, jsou připomínky naeho legislativního odboru, kterých je níkolik. Moná níkde jsou problémy v logice vít, dále problémy, odkazy na odstavce. Já jsem toto posílal legislativnímu odboru ministerstva, nebo předal jsem tyto připomínky, moná jestli se k tomu paní ministryní vyjádří, nebo jestli má níjaké zpracování, jak by bylo moné toto řeit, nebo jestli to povauje za velký problém...  
Moje stanovisko nakonec je schválit ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. V naem výboru jsme projednali, také jsme se usnesli k tomu, pro to, aby byl tento návrh schválen ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. To je z mé strany zatím vechno.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Myslím, e to jako zpravodajská zpráva pro tuto chvíli stačí. Prosím, abyste se posadil ke stolku zpravodajů. Ptám se, jestli si přeje vystoupit zpravodajka ÚPV, paní senátorka Anna Hubáčková? Ano, paní senátorka u vstává a míří k mikrofonu, tak jí předávám slovo.  
Senátorka Anna Hubáčková:  
Díkuji za slovo, pane předsedající, paní ministryní, kolegyní, kolegové. Zákon, který nyní máme na pořadu dneního pléna, jsme projednávali na ÚPV 11. srpna. To znamená minulý týden. Povauji ho za velice potřebný, má pokračovat v praxi, kterou jsme tu zavedli, já bych řekla, e patří k modernímu státu, který chce moderní zabezpečit sociální sluby.  
Dodávám jetí k tomu, e je to jeden z mála zákonů, který přichází pomírní včas, protoe je potřeba nastavit níkteré kvalifikační předpoklady nebo povinnosti, které dává tento zákon, např. na vyuití prostor a podobní. Ale účinnost je od 1. 1. a níkteré body mají účinnost pozdíjí. Včasným přijetím budou moct vichni reagovat na ty zmíny a doplnit si minimální vzdílání a minimální zabezpečit řádní prostory dle stanovených povinností.  
Jako ÚPV jsem se zabývala samozřejmí i připomínkami naeho legislativního odboru, nejsou tak závané, aby se nedaly překonat výkladem, co si myslím, e určití by si to zaslouilo troku čistíjí vyjádření níkterých formulací, ale je to v praxi pouitelné, proto jsem navrhla a ÚPV bylo přijato usnesení schválit zákon ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. Díkuji za pozornost.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Díkuji, paní senátorko, dále se ptám pana senátora Jiřího Drahoe, který je zpravodajem VVVK, u se neptám, u ho vidím, e přichází, tak mu předávám také slovo.  
Senátor Jiří Draho:  
Díkuji, pane předsedající, paní ministryní, kolegyní, kolegové, velmi struční. Ná výbor projednal návrh zákona, kterým se zabýváme, na svém zasedání včera. Musím říci, e debata byla pomírní velmi podrobná, nicméní výsledkem bylo jednoznačné doporučení výboru a jednohlasné doporučení výboru schválit návrh zákona ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Díkuji vám, pane senátore, ptám se, jestli si přeje vystoupit zpravodajka Stálé komise Senátu pro rozvoj venkova, paní senátorka Jaromíra Vítková, která u také přichází k mikrofonu... Prosím, máte slovo.  
Senátorka Jaromíra Vítková:  
Díkuji, píkný večer, pane místopředsedo, paní ministryní, kolegové a kolegyní. Stálá komise Senátu pro rozvoj venkova projednala novelu zákona 10. 8., doporučuje Senátu schválit návrh zákona. Ale také doporučuje schválit doprovodné usnesení, které je přílohou. Toto doprovodné usnesení zní: Senát ádá vládu, aby zajistila ustavení stálé meziresortní skupiny pro předkolní vzdílávání za účasti ministerstva kolství, mládee a tílovýchovy, ministerstva práce a sociálních vící, ministerstva zdravotnictví a ministerstva financí. Zadruhé povířuje předsedu Senátu, aby toto usnesení zaslal předsedovi vlády.  
Já bych se k navrenému usnesení chtíla vyjádřit, ale podle jednacího řádu by to mílo probíhnout a v obecné rozpraví, to jsem se písemní přihlásila.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Ano, registruji to, vím to, mám to tady před sebou, paní senátorko, nezapomenu na to. V tuto chvíli se ptám, zda níkdo navrhuje podle § 107 jednacího řádu, aby Senát vyjádřil vůli návrhem zákona se nezabývat? Není tomu tak. Proto otevírám obecnou rozpravu, do které je přihláena práví paní senátorka Jaromíra Vítková písemní.  
Senátorka Jaromíra Vítková:  
Jetí jednou vás vechny zdravím, samozřejmí s ohledem na čas nebudu komentovat to, co u sdílila paní ministryní nebo zde bylo u mými předřečníky sdíleno. Ale rozhodní bych chtíla říct, e dítské skupiny jsou velmi důleitá zařízení, která doplňují mateřské koly, primární by si mateřské koly a dítské skupiny nemíly konkurovat, ale míly by se práví doplňovat v tom, co nabízí. Je potřeba si uvídomit, e nejdůleitíjí je brát na zřetel samotné díti, protoe v tom nejraníjím víku se utváří jejich osobnost a i se rozvíjí inteligence a také emoční stránka.  
Chtíla bych říct, e dítské skupiny jsou i méní náročné na zřízení ne mateřské koly, to tady sdílovala paní ministryní, protoe se připravují tedy výzvy na budování nových kapacit v dítských skupinách. Z toho Národního plánu obnovy.  
Vzdílání a péče dítí je v předkolním víku ale bohuel v gesci níkolika ministerstev, předevím ministerstva kolství, ministerstva práce a sociálních vící, ale také níkdy zasahuje do této problematiky i ministerstvo zdravotnictví. kolský výbor v Senátu dokonce přijal usnesení, aby byla ustavena stálá meziresortní skupina.  
Poádal o svolání a sestavení ministerstvo kolství. To se bohuel nestalo. Proto jsem vyuila monosti, e se tímto problémem zabývala Stálá komise pro rozvoj venkova. Tam bylo jednomyslní doprovodné usnesení, které jsem ji načetla, podpořeno a schváleno.  
Myslím si, e kdyby tato skupina pracovala u v té dobí, kdy jsme ádali MMT z výboru pro vzdílávání, tak moná by i projednávání této novely nebylo tak problematické a bylo by jasno, jak bude novela vypadat, dřív.  
Díkuji za pozornost, byla bych ráda, kdybychom teï na plénu při schvalování zníní novely podpořili i toto usnesení.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji, paní senátorko, o slovo poádal pan místopředseda Senátu, pan Jiří Růička. Vyuije svého přednostního práva, take, pane senátore, máte slovo.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Dobrý večer, vyuiji ho proto, e mám teï hodinku, kdy mám řídit schůzi, tak nechci paní senátorku zatíovat. Před níkolika lety, myslím před čtyřmi lety, jsem pořádal v tomto prostoru konferenci, která se vínovala předkolnímu vzdílávání a vůbec péči o nejmení díti. Ta konference byla nesmírní dobře obsazená, nesmírní hojní navtívená. Diskutovalo se tam předevím o tom, jestli je dobře, aby se o ty nejmení starali co nejdéle jejich rodiče. Já jsem přesvídčen o tom, e to správné je, e bychom se nemíli tak rychle zbavovat toho zázraku, kdy můeme působit na díti, vychovávat a vínovat se jim. Jsem přesvídčen o tom, e je správné, aby ti nejmení byli co nejdéle se svými rodiči.  
Ale také jsem pochopil to, e to není ve vech případech moné. Jsou k tomu často profesní důvody, matky, které získaly třeba výtečné vzdílání, potřebují se dál rozvíjet, třeba konkrétní lékařky, nechtíjí zůstávat doma, i kdy jim je to níkdy velice zatíko, prostí potřebují, aby se jim níkdo o ty nejmení díti také staral. Ale jsou k tomu velice často i finanční důvody, protoe jistí není nezanedbatelný počet rodičů, předevím matek, které se potřebují co nejdříve vrátit do zamístnání z finančních důvodů.  
Také jsme v tích následujících debatách, které se potom vedly, dospíli k názoru, nebo k názoru... Ujasnili jsme si, e v této zemi, v níkterých místech, máme absolutní nedostatek míst v mateřských kolkách. Prostí absolutní nedostatek! Sice ministerstvo kolství uvádí, e obsazenost mateřských kolek je kolem 80 %, ale to moná je celostátní průmír, který je jako jakýkoli průmír velice nepřesný, protoe v Praze vechny ty okrajové části, nejinak je tomu jistí i v Plzni, v Brní, v Liberci moná, a tak dále, mají obrovský nedostatek míst v mateřských kolách. Můj senátní obvod Praha 6, kde je 35 mateřských kol, má stoprocentní naplnínost, je takřka nemoné se do kolky dostat. Nato tedy před třetím rokem.  
V neposlední řadí jsme si v té debatí mohli uvídomit, e máme nejnií počet v celé EU lidí, kteří pracují na zkrácený úvazek. ádná zemí v Evropí nemá tak nízké číslo, předevím nebo velice často je to práví proto, e hlavní matky, ale i otcové, zůstávají doma, nepracují na zkrácený úvazek, protoe se chtíjí vínovat svým dítem a vínují se tím svým dítem. Z toho veho je pro mí zcela jasný a jednoznačný závír, e dítské skupiny nepochybní potřebujeme, potřebovali jsme a potřebujeme, pravdípodobní i potřebovat budeme, e se bez nich neobejdeme v určitém okamiku.  
Problém se objevil následní, kdy bylo zřejmé, e podpora z evropských sociálních fondů, tích dítských skupin, skončí, začalo se debatovat o tom, kdo je bude financovat. Bylo zřejmé, e pokud chceme zachovat dítské skupiny, bude to muset být samozřejmí stát, kdo na jejich fungování bude přispívat. Míl jsem chvílemi pocit, e se do toho mnoha lidem úplní nechce.  
Paní ministryní tady mluvila o tom, e ji mrzí, e se nebudou jmenovat ty dítské skupiny jesle, já si myslím, e její návrh, nebo to byl návrh koaliční, ANO a ČSSD, aby se zmínily, nebo abychom vytvořili instituci jeslí, nebyl jenom návrh, který by se rozcházel s tími dítskými skupinami v roviní názvů, ale e to byla i záleitost samozřejmí daleko irí a sloitíjí, zcela jistí v tom hrála roli i snaha umonit rodičům v duchu toho, co samozřejmí zcela oprávníní razí sociální demokracie, aby to byla sluba finanční co nejpřijatelníjí, e to zaplatí stát, na to u jsme si trochu zvykli.  
Kdy tady paní ministryní mluvila i o tom, e se současná podoba toho návrhu zákona, který máme před sebou, rodila jako pomírní tíký kompromis, musím říct, e pokud to je kompromis, sláva za takový kompromis, protoe to, kam jsme se dostali, to, co před námi leí, je skuteční asi to nejlepí, co se k nám mohlo dostat, zaručuje to i do dalích let, pokud to přijmeme, ten zákon, tak to zaručuje velmi důstojnou existenci dítských skupin, jsem přesvídčen o tom, e i velmi dobrou péči o ty nejmení. Take je jasné, e já pro ten návrh, který přiel ze snímovny, budu samozřejmí hlasovat, ádám o to i dalí, by nejsem ádný zpravodaj. Ale té problematice jsem se hodní vínoval, to, co o tom vím, jsem se snail říct. Díkuji za pozornost.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji, pane místopředsedo, nyní se přihlásila o slovo paní ministryní, má přednost v rozpraví. Chcete ji vyuít, paní ministryní? Prosím.  
Ministryní práce a sociálních vící ČR Jana Maláčová:  
Díkuji, já jsem to nechtíla říkat v úvodním sloví, ale potřebuji na to upozornit. Budu reagovat na pana senátora Růičku. Skuteční, kdy budou dítské skupiny finanční dostupné pro rodiny, bude to vysoký incentiv pro ty, kteří zvaují, zda zůstanou doma pečovat o své díti, nebo budou slaïovat práci a rodinu, pro to rozhodnout se pro slaïování. A pro stát, který dá do té dítské skupiny 9 600 korun mísíční, se to vdycky vyplatí. V tom je ten vtip. Protoe i kdyby ta matka, která normální nepracuje, la pracovat za minimální mzdu, tak se to státu vrátí na sociálním, zdravotním, na daních a hlavní do toho lidského kapitálu, do kterého se u en neinvestuje, ten se neztratí, pane senátore, protoe dneska u víme, e více ne polovina absolventů vysokých kol jsou eny.  
To, e nemohou jít pracovat, i kdy chtíjí, protoe nemají místo ve kolce, přicházejí o svoji kvalifikaci. To znamená, e to můe znít logicky, e zaplatí to stát, nicméní to je investice, která se vyplatí, protoe státu se to minimální o polovičku vrátí zpít. Nehledí na to, e to sníí i rozvodovost v České republice, protoe finanční problémy a nespokojenost s vlastní seberealizací jsou nejčastíjím důvodem pro rozchody a rozvody. To znamená, e to je druhý důvod, proč jsem chtíla, aby dítské skupiny, respektive jesle, byly finanční snesitelné pro úplní vechny rodiny. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji, paní ministryní. Nyní v pořadí, tak jak se hlásili, prosím pana senátora Jiřího Drahoe, pana předsedu výboru. Máte slovo.  
Senátor Jiří Draho:  
Díkuji. Jetí jednou dobrý večer, paní ministryní, kolegyní, kolegové. Návrh zákona o dítských skupinách, který projednáváme, je výsledkem dlouhých příprav, které vyplynuly zejména z potřeby nastavit novou formu financování pro dítské skupiny. Ty se, asi nejen podle mého názoru, v průbíhu let velice osvídčily. My registrujeme docela velký společenský zájem na zachování jejich fungování. Samozřejmí za realistických podmínek.  
Jako předseda Akademie víd jsem stál před lety přímo u zrodu a velmi jsem podpořil vznik dítských skupin v rámci Akademie víd a jejích ústavů, proto mi je od té doby ta problematika velmi blízká. Musím říci, e na rozdíl od paní ministryní si nemyslím, e ten původní návrh z dílny jejího ministerstva byl níjak zvlá dobrý. On by v praxi znamenal faktické ukončení existence dítských skupin a jejich nahrazení tou zmínínou formou znovuobnovených jeslí. Sledoval jsem, jak po velkém odporu řady profesních organizací a důkladné práci kolegů z opozičních i koaličních stran ve snímovní byl nakonec ve 3. čtení vyjednán kompromisní komplexní pozmíňovací návrh, z ního vznikla, z mého pohledu, docela přijatelná novela zákona, který umoní dítským skupinám fungovat i nadále.  
Schválení té novely je nezbytné zejména pro zajitíní dalího financování. U tady o tom byla řeč. Způsob financování výe příspívku, nebudu tady opakovat cifry, je podle mí nastaven velmi féroví a umoní dostupnou kvalitní péči o díti, zejména o díti mladí 3 let.  
Zase moná na rozdíl od paní ministryní povauji za důleité, e zůstává zachován ten stávající název dítská skupina. Prosím, nejsem apriorní nepřítel jeslí. Moje maminka, dítská zdravotní sestra, pracovala celý ivot jako vedoucí sestra v jeslích, ale počítám s tím, e ten název dítská skupina se vil a e je opravdu dobré ho zachovat. Ten, jak u bylo řečeno tady taky jednou, noví ten minimální vík dítí ve skupiní je 6 mísíců, co umoní matkám i otcům alespoň se na částečné úvazky zapojit do pracovního procesu podle jejich preferencí.  
Dalí kompromisní novinkou v té novele je monost účasti v dítských skupinách a prakticky do zahájení povinné kolní docházky. Kolem tohoto bodu byla velká debata s ministerstvem kolství. Probíhla i na naem včerejím výboru. Ministerstvo původní trvalo na stropu 3 let víku. Zase kompromisní návrh naopak umoní navtívovat dítské skupiny i ve víku 3 a 5 let, co zejména ve venkovských oblastech s pomírní patnou dostupností mateřských kol, nebo naopak ve místech, jak říkal pan senátor Růička, s přeplnínými mateřskými kolami, je určití vítanou zmínou.  
Kompromisní řeení, tích kompromisů je tam celá řada, je také kodifikace odborné způsobilosti, kde se střetávaly snahy o nastavení minimálních podmínek pro výkon profese v dítských skupinách se snahou naopak přijmout takové podmínky, které by prakticky znemonily provozovat ty dítské skupiny. Take ty výsledné podmínky se zavedením kvalifikace chůvy, se zavedením této kvalifikace, tuto víc docela rozumní vyřeily.  
Jak tady bylo taky naznačeno, za velmi vstřícnou k provozovatelům dítských skupin povauji také postupnou účinnost té novely. Z toho nejakutníjí hlediska, tedy financování, začne platit ji od prvního října tohoto roku, zatímco ta zmíníná odborná způsobilost pak od 1. července roku přítího, co se týká ale jenom noví vzniklých skupin. U tích stávajících bude ta nová odborná způsobilost vyadována od 1. října 2024, pedagogická dokonce a od 1. října 2026. Take je tady dost času pro dítské skupiny, aby se připravily na vechny zmíny dané novelou. V závíru bych shrnul, e tu novelu vnímám jako kompromis. Slovo kompromis tady ji z mých úst padlo docela často. Ten kompromis se nerodil snadno a na jaře tohoto roku to z mého pohledu vypadalo, e ani snad ten kompromis nebude moný. Nakonec je tady návrh zákona, který máme před sebou. Určití je tam řada bodů, o jejich úpravách by bylo moné jetí diskutovat, ale já bych si dovolil, i jménem výboru a jménem svým, na vás vechny apelovat, abychom tuto novelu schválili ve zníní přijatém Poslaneckou snímovnou. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Ano, díkuji. Nyní má slovo paní senátorka Jitka Chalánková.  
Senátorka Jitka Chalánková:  
Díkuji za slovo. Váená paní předsedající, váená paní ministryní, váené kolegyní, kolegové, budu celkem rychlá, protoe i já se připojím ke schválení nebo k doporučení a hlasování tohoto návrhu ve zníní schváleném Poslaneckou snímovnou.  
Nicméní chtíla bych upozornit na níkterá úskalí, která nejsou v tuto chvíli řeena. Je potřeba se moná na ní podívat.  
Zaznílo tady, e rodiče by míli mít monost volby. Pokud mají mít skuteční monost svobodné volby, tak by míly být rovné podmínky, stejné, srovnatelné podmínky mezi tím, jestli umístíme dítí do kolektivní péče, do této péče, nebo jestli se ta rodina nebo ta maminka rozhodne se o ty díti starat doma. Ty rovné podmínky jsou narueny práví tím, e my tady vyuíváme a dotujeme tuto slubu, a státní potom zase níjak jinak, a to a částkou, jak zaznílo, 7 miliardami. 7 miliard korun z Národního programu obnovy. Ale to není níjaká chiméra. Národní program podpory jsou peníze daňových poplatníků. Ty peníze daňových poplatníků jako benefit jsou smířovány jenom k níkomu. Níkdo z nich uitek má, ale ten, kdo se rozhodne velice zodpovídní se o své díti starat doma a vínovat se jim ve výchoví, ten tento benefit nepobírá.  
My tímto naruujeme, i z toho materiálního pohledu, protoe kromí tohoto dotovaného provozu tíchto zařízení, jak u investičních, tak provozních, potom jetí zde mohou rodiče uplatňovat také slevu na dani za umístíní dítíte do kolektivní péče. To vechno nám naruuje to rozhodování, níjakým způsobem ovlivňuje, co vlastní pro tu rodinu je v dané chvíli výhodníjí. To vechno při tom zvaování skuteční mohou zvaovat. Moná bychom nemíli zapomínat na to nejdůleitíjí, to je ten nejlepí zájem dítíte, to je ten termín, který často slyíme. Ale nejlepí zájem dítíte je, z mého pohledu jako pediatra, i jako maminky dítí, alespoň do 3 let ta péče rodičovská. To, e jsme se posunuli na hranici dvou let z různého posuzování, a u vyuití rodičovského příspívku, na který se tedy v tuto chvíli nesahá, nepovauji za úplní ideální. Myslím si, e ty 3 roky jsou rozhodní pro dítí lepí. Také tady zaznílo, co se vechno vyplatí pro stát, kdy ty matky půjdou do práce, kdy ty matky se stanou daňovými poplatníky, kdy ta matka, která normální nepracuje, já vás chci ujistit, e maminky, které vychovávají své díti doma, normální pracují velmi. Mnohdy i více, ne kdy sedí v kanceláři.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji, paní senátorko. Nyní má slovo paní senátorka Milue Horská, předsedkyní výboru sociální politiky. Prosím.  
Senátorka Milue Horská:  
Váená paní předsedající, váená paní ministryní, kolegyní, kolegové, zákon o poskytování sluby péče o dítí v dítské skupiní určití a ráda podpořím.  
Popravdí, dost jsem, coby senátorka, se obávala toho, co k nám doputuje ohlední fungování dítských skupin z Poslanecké snímovny. Natístí tento zákon je ve velmi solidní podobí, která zasluhuje nai podporu. Moná si níkteří z nás, kolegyní, kolegové, jetí vzpomenete na to, jak jsme v roce 2014 zde v Senátu hlasovali o vzniku dítských skupin. Tehdy to bylo zamýleno jako přechodná pomoc, která míla reagovat na přeplnínou kapacitu v mateřských kolách.  
Tehdy jsme s tou kapacitou v přeplníných mateřských kolách moc nepohnuli, ale moná si také vzpomenete na to, e tehdy tento zákon vetoval prezident, ale nakonec to prezidentské veto Poslanecká snímovna přehlasovala a dítské skupiny dostaly zelenou.  
Nebylo to ani s tím vznikem příli jednoduché. Působí to na mí, e v naí zemi se nikdy nenajdou jednoduchá řeení, obzvlá s prosazováním alternativních slueb a v této chvíli o péči nebo v péči o předkolní díti. Ale natístí to dopadlo. Přesto mi dovolte dví poznámky.  
Zaprvé, jsem ráda, e i přes níkteré katastrofické scénáře z médií o tom, jak nám díky EU přestanou dítské skupiny fungovat, jejich finanční existence je natístí zajitína. Vláda nakonec tuto nejistotu odstraňuje. I já o ní vím přímo od provozovatelů u nás v Pardubicích, a u je to třeba dítská skupina Mainka, Pardubice nebo ikovné ručičky a dalí v regionu... Protoe to byl opravdu veliký strach s existencí dítských skupin. Ano. Tady zase říkám, e to mohlo přijít o troku dříve a systematičtíji, abychom nemuseli provozovatele vystavit jejich strachům, jejich otázkám, co s nimi bude v poloviní roku 2022. Ale budi, podařilo se. Vidím to i jako dobrý příklad toho, e se nám podařilo převzít dobře fungující koncept, který se uchytil nejen ve místech, ale i v meních obcích, který tedy vytrhl trn z paty i třeba studentkám s dítmi a jiným maminkám, které se z finančních důvodů musely vrátit do práce. Ostatní dnes víme, e dítské skupiny zřizují i firmy tak, jak tady hovořil můj předřečník, ale třeba i ministerstva, viïte, paní ministryní, i u vás se zřizuje dítská skupina, čtyři dítské skupiny.  
Dobrým příkladem je pro mí i to, e koncept, který byl financován z fondu EU, se podařilo převzít pod nae národní zdroje. O dítské skupiny je přitom čím dál vítí zájem. Dnes jich je u 1 124 s kapacitou přes 14 000 dítí a jetí před čtyřmi roky jich bylo jenom 62. Tady vycházíme vstříc poptávce.  
S tím souvisí i má druhá poznámka. Dítské skupiny toti nabízí pro rodiče, a to jetí stále zejména pro eny, flexibilitu. Podpora pracujících rodičů s malými dítmi je přitom velmi důleitou součástí pro slaïování pracovního a rodinného ivota. Stále bohuel platí, e máme přeplníné mateřské koly, take toto je alternativa, nová monost pro umístíní dítí, navíc alternativa velmi flexibilní potřebám dítí i rodičům. Stále platí i to, e to se slaïováním pracovního a rodinného ivota příli neumíme. Slova jako flexibilní pracovní doba, mísíční pracovní fond, stlačený pracovní týden nebo práce z domova či na dálku, to v níkterých zemích ji mají a funguje to, ale u nás jetí bohuel ne. Ano, patří sem třeba i tzv. management rodičovské dovolené, tedy třeba participace obou rodičů nebo udrování kontaktu s prací i v průbíhu rodičovské, které vyadují zcela nové přístupy nejen od zamístnankyň a zamístnanců, ale také od zamístnavatelů. Ano, moná to níkteré z nás, kolegyní a kolegové, překvapí, zní to troku podivní, máme pořád takové ty svoje stereotypy, představy, jaké to bylo, ale nae společnost se zásadní promíňuje a my na to musíme umít reagovat. Dítské skupiny jsou jen jedním ze střípků toho, co nás jetí čeká na cestí k lepímu slaïování pracovního a soukromého ivota. Evidentní se nám v tomto bodí podařilo zajistit jejich dobré fungování, zvýit dostupnost informací o jejich fungování, a tíí se vysoké důvíře uivatelů. Jak jsem říkala, tích kroků, co jsou před námi, je jetí mnoho. Tento, vířím, zvládneme, a dítské skupiny budou dál fungovat. Mou podporu tento zákon má. Díkuji za pozornost.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji, paní senátorko. Teï prosím k řečniti paní senátorku Vítkovou, která se jetí teï jednou přihlásila. Prosím.  
Senátorka Jaromíra Vítková:  
Díkuji za slovo. Přihlásila jsem se, protoe jsem byla upozornína, e v rámci obecné rozpravy musím znova načíst to doprovodné usnesení Stálé komise pro rozvoj venkova, take jej znova načítám. Doprovodné usnesení zní.  
Senát  
I. ádá vládu, aby zajistila ustavení stálé meziresortní skupiny pro předkolní vzdílávání za účasti ministerstva kolství, mládee a tílovýchovy, ministerstva práce a sociálních vící, ministerstva zdravotnictví a ministerstva financí,  
II. povířuje předsedu Senátu, aby toto usnesení zaslal předsedovi vlády.  
Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji, paní senátorko. Zdá se, e jako poslední se hlásí paní senátorka Adéla ípová.  
Senátorka Adéla ípová:  
Dobrý večer. Tento tisk vítám, podpořím jej, jsem ráda, e přichází. Jenom ze svého hlediska bych vám chtíla vyprávít své trampoty svého rodinného ivota. Mám pomírní dost dítí. Mojí nejstarí dceři je 19 a znám docela dobře ten vývoj populace tíchto malých dítí a problematiku hledání kolek. Je to opravdu skuteční velká víc, velký problém.  
Moje nejstarí dcera míla místo jasné, ale jak začaly ty populační ročníky sílit, s postupem let jsem svoji pátou dceru ji nemohla v obci, ve které bydlíme, do kolky dát a musela jsem ji dát níkam jinam. To vyústilo v to, e tento problém, kde já jsem chtíla níjakým způsobem se také sama sobí vínovat a pracovat a neztratit své kompetence, musela jsem přistoupit k tomu, e jsme se skupinou mých kamarádek zaloily soukromou kolku, bylo to nesmírní sloité, bylo to velice tíké. Bylo to v období, kdy jetí dítské skupiny nevznikaly nebo vznikaly ty první, já jsem proto velice ráda, e přichází tento návrh, který zajiuje kvalitní péči v dítských skupinách, zajiuje financování tíchto institucí a posiluje práví monost rodičům sladit ivot rodinný s profesním.  
Chtíla bych připomenout, e máme před sebou povinnost implementovat smírnici Evropského parlamentu a Rady EU ze dne 20. června 2019, o rovnováze mezi pracovním a soukromým ivotem rodičů a pečujících osob. Nejsem si úplní jistá, jestli smířujeme k tomu, abychom splnili termín pro implementaci této smírnice, a pokud ne, vířím, e tento návrh to pomůe alespoň troku přiblíit. Já ji podpořím. Nemám úplní ráda, z osobního ivota, to se mi stalo níkolikrát, kdy se vedou debaty o tom, kdy má dítí být jetí u maminky a kdy u ne. Myslím si, e bychom to míli nechat na rodičích, protoe rodiče nejlépe vídí, kdy to dítí je zralé na jakou víc. Tento návrh podle mí pomůe tomu, aby si rodiče flexibilní upravili svoje ivoty, aby zejména eny nepřicházely o kompetence, které mají, vzdílání. Máme velmi mnoho vysokokolaček, ale po odchodu z vysoké koly se nám ty eny ztrácejí níkde, ztrácejí se a jejich návrat zpít do profese je velmi obtíný. To je skuteční velký problém, na to se musíme zamířit. Protoe to jsou i ztracené peníze, pokud níkoho vzdíláváme sloití, připravujeme ho na profesi a pak najednou na níkolik let odejde a pak se vrátí a má za sebou obrovskou propast. Níco o tom vím a myslím si, e tento návrh nám pomůe tomu předcházet. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji, paní senátorko. Debata jetí pokračuje. Do rozpravy se přihlásil pan senátor Josef Bazala.  
Senátor Josef Bazala:  
Díkuji. Dobrý podvečer, váená paní místopředsedkyní, váená paní ministryní, zdravím vás. Já se přiznám, e mám s tím troku rozporuplné pocity, moná jako jeden z mála, ale přesto se obávám moná jedné víci, ale úplní níkde na začátku.  
Podle mého soudu a názoru, kdy u se rodiče rozhodnou mít díti, tak by se jim míly maminky vínovat do 3 let. Do 3 let je tím dítem u maminky nejlépe. Rozumím samozřejmí tomu, co tady říkaly kolegyní, e je potřeba rozvíjet i samu sebe, to je mi jasné, bez toho to nejde. Ne vichni mají ty podmínky, aby ty 3 roky míli mít.  
Osobní se obávám, e tady do budoucna můe taky dojít k určité konkurenci mateřských kol a dítských skupin. V prostoru, ve kterém já bydlím a mám zkuenosti, nemůu na dítské skupiny říct nic úplní patného. Na druhé straní níkteří vyuili tích evropských prostředků, které byly, zaloili dítské skupiny, moná ani ne s dostatečnou odborností oproti tomu, jak ministerstvo kolství dbá na to, aby učitelky v mateřských kolách byly kvalifikované a míly potřebné vzdílání se vemi tími doprovodnými záleitostmi. To dítské skupiny, si troufnu říct, minimální na tom začátku, nemíly.  
Mateřské koly jsou naprosto přesní kontrolovány taky hygienou a dalími a dalími institucemi, tak, aby vechno dodrovaly.  
Take se přiznám, e mám troku s tímto rozporuplné pocity. A to nemluvím o tom, kdy mluvíme o zařazování maminek do pracovního procesu... Já jsem zail jesle, mní by se toto daleko víc líbilo, kdyby se řeklo, od 6 mísíců do 3 let budou jesle a pak jenom mateřské koly, ty budeme rozvíjet, tím budeme dávat jaksi maximální podporu.  
Co se mi na tom jetí nezdá, ta plonost. Rozumím tomu, velká centra, vítí místa, okresní místa, ORP, kde se vichni stíhují, je mi jasné, e nemůou stačit mateřské koly, které byly vybudovány v minulém dokonce století atd. atd. Tady to vnímám, e se najdou zase ti, kteří budou chtít čerpat finanční prostředky. Snad tam bude níjaká klauzule, e třeba, kdy má vzniknout dítská skupina, e se alespoň níkdo zeptá toho starosty na té obci, jestli tam je potřeba nebo ne. Protoe vím, e spousta mateřských kol ve vesnických prostředích je nezaplníná. Z toho důvodu, ne jakési pochybnosti atd., to jsem zapomníl jetí říci, e samozřejmí ty díti také marodí, kdy se dostanou do té skupiny a najednou zůstávají doma atd. Take ono to s tím začleňováním tích maminek není tak zdaleka jednoduché, kdeto od tích 3 let u je to skuteční daleko lepí.  
Já se přiznám, e kdy jsme to probírali na klubu s dívčaty, omlouvám se za to oslovení, ony byly nadené tím, jak ty dítské skupiny pomůou. Já tomu vířím, já bych si to hrozní moc přál, je to skoro nutnost, protoe ta doba je skuteční jiná, ne byla za naich mladých let. Přesto je tam níkolikrát ale. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji, pane senátore. Teï u opravdu nevidím nikoho, kdo by se hlásil do debaty. Jetí jednou se dívám. Nikdo se opravdu nehlásí, take uzavírám obecnou rozpravu. Tái se paní navrhovatelky, chce-li se vyjádřit? Ano, chce. Prosím, paní ministryní, máte slovo.  
Ministryní práce a sociálních vící ČR Jana Maláčová:  
Díkuji, paní předsedající. Skuteční velmi struční, protoe u je pokročilá hodina. Já bych nechala tu debatu, do kolika let mají být matky s dítmi doma, skuteční na rodičích. Rodiče ví, co je nejlepí zájem dítíte, je to jejich dítí. Myslím si, e naprostá vítina lidí dílá naprosté maximum pro to, aby jejich dítko prospívalo. Pokud budeme enám předepisovat, jak dlouho mají zůstat s dítítem doma, výsledek bude to, e budeme mít jetí nií porodnost, ne v tuto chvíli máme. Nechme to na rodičích a zkusme vechny podpořit. Upozorňuji, e více ne polovina absolventů vysokých kol jsou eny. Ty chtíjí mít oboje. To znamená funkční rodinu i dobrou práci, kterou si chtíjí udret a ve které se chtíjí realizovat.  
Co se týká kritiky ministerstva kolství, mládee a tílovýchovy, já ji vnímám. Vnímám ji níkolik posledních let. Bohuel se v této oblasti nic neposunulo. Souhlasím také se zřízením té mezirezortní pracovní skupiny mezi ministerstvy, nicméní popravdí říkám, e to bude záviset na vůli ministerstva kolství. V minulých letech nebyla vůle dostupnost předkolní péče a vzdílávání řeit.  
Co se týká finanční dostupnosti, je to klíčový prvek u dítských skupin. Skuteční pít, est tisíc za jedno dítko, kdy máte nedejboe dví, jsou obrovské částky. Podívejte se, váené paní senátorky a váení páni senátoři, jak je straní drahé bydlení. V dobí, kdy rodiny dávají velkou část svého rozpočtu za bydlení, mají malé díti, mají platit hypotéky, nemohou pracovat, protoe jeden z nich pečuje, dávat jetí velkou část domácího rozpočtu za předkolní péči je níco, co nemůeme mladým rodinám udílat, protoe výsledek bude tristní. Budou se rozhodovat proti tomu, aby míli dalí dítko. V mém okruhu, vířte tomu, je spousta takových mladých lidí, velmi vzdílaných, kteří se rozhodnou nemít druhé dítí. Take skuteční, opravdu je to velmi klíčové. Jsem ráda za ten kompromis.  
Co se týká legislativní technických zmín, máme dohodu. Vnímáme, e část vící opravíme, jetí ne to vyjde ve Sbírce zákonů. Zbylé víci můeme upravit přes výklad, take to není problém.  
Jetí bych chtíla upozornit, e ten název jesle, který jsem prosazovala, bez ohledu na obsah toho zákona, já s touto novelou zákona naprosto souhlasím, je to víc, která odcházela z ministerstva práce a sociálních vící do mezirezortního připomínkového řízení. Jediná víc je, e jsem skuteční usilovala o ten název jesle, a to z toho důvodu, e dítská skupina lidem nic neříká. Kdy se jich zeptáte na ulici, co znamená dítská skupina, tak skuteční velká část rodičů vůbec netuí, co to je. My potřebujeme zaitý název. Nicméní není to nic, na čem by míl padnout ten zákon. Proto se lo na ten kompromis. Důleité bylo, aby si lidé s touto slubou asociovali ten správný název.  
Poslední víc, skuteční důleité bude, kdy máme teï zajitíný provoz a mzdy, budeme mít 7 miliard z evropských peníz, aby dítské skupiny stavíly obce. To bude naprosto důleité, budou mít vekerý komfort z ministerstva práce a sociálních vící. Pevní doufám, e se nám podaří, kdy se to nedaří ministerstvu kolství, ten problém s nedostupností předkolní péče a vzdílávání vyřeit. Udíláme pro to maximum, protoe to je skuteční velmi důleité. Nejenom proto, abychom míli dostatek lidí na trhu práce, víte, e Česko má nejnií nezamístnanost a zamístnavatelé potřebují pracovní sílu, máme tady velkou část mladých maminek, které pracovat chtíjí, ale nemohou, protoe nemají kam umístit své dítí. Je to taky víc, která pomáhá udret lidský kapitál, který eny díky vzdílávání získaly. Je to taky víc, která v podstatí je nejlepí prevencí rozpadu rodin. To znamená, pro stát je to velmi výhodné. Asi nemusím ani zmiňovat ten finanční benefit, protoe eny, které chtíjí pracovat a mohou pracovat, protoe mají místo pro své dítko v předkolním zařízení, jsou pro stát jenom přínosem, protoe odvádí daní, sociální i zdravotní pojitíní. Velmi díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji, paní ministryní. Nyní se ptám, zda si přeje vystoupit níkterý ze zpravodajů? Paní senátorka Anna Hubáčková si nepřeje vystoupit. Pan senátor Jiří Draho si nepřeje vystoupit. V tuto chvíli má slovo garanční zpravodaj. Vyjádřete se, prosím, k probíhlé rozpraví, pane zpravodaji.  
Senátor Marek Hiler:  
Váená paní předsedající, váené kolegyní, váení kolegové, v obecné rozpraví vystoupilo celkem 7 senátorů, z toho jedna senátorka dvakrát. Nebyly avizované ádné pozmíňovací návrhy. Bylo načteno jedno doprovodné usnesení. V podstatí nebyl dán ádný návrh jiný kromí návrhů výborových, ty vechny jsou shodné.  
To znamená schválit návrh zákona ve zníní Poslanecké... Přednesené Poslanecké... Víte, co myslím. Omlouvám se, u je pozdní hodina. Myslím, e to asi stačí. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Určití. Teï vichni víme, e budeme hlasovat. Dám znílku. Budeme hlasovat o návrhu schválit návrh zákona ve zníní postoupeném z Poslanecké snímovny. Spoutím znílku.  
Jetí minutku, ano, vichni senátoři ví, o čem budeme hlasovat. Znovu zopakuji. Schválit návrh zákona. Tisk č. 138. To je tisk o dítských skupinách. Zahajuji hlasování. Kdo je pro, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti, zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.  
Bylo schváleno, je registrováno 66 senátorů a senátorek, v  
hlasování č. 33  
, při kvóru 34 se pro vyslovilo 63 senátorek a senátorů. Proti nebyl nikdo. Návrh byl přijat. Gratuluji paní ministryni.  
Nyní jetí máme návrh doprovodného usnesení. Take budeme hlasovat o doprovodném usnesení, které předloila paní senátorka Vítková. Zahajuji hlasování. Kdo je pro, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti, nyní zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.  
Také toto doprovodné usnesení bylo schváleno. Konstatuji, e v  
hlasování č. 34  
se z 66 přítomných senátorek a senátorů při kvóru 34 pro vyslovilo 56, proti byl 1. Návrh byl přijat.  
Tím končím projednání tohoto návrhu zákona. Díkuji.  
Protoe před námi leí jetí dalí návrh zákona, který předkládá paní ministryní Maláčová, tak se do ního hned pustíme. Jedná se o  
Návrh zákona, kterým se míní zákon č. 155/1995 Sb., o důchodovém pojitíní, ve zníní pozdíjích předpisů, a zákon č. 582/1991 Sb., o organizaci a provádíní sociálního zabezpečení, ve zníní pozdíjích předpisů  
Tisk č.  
140  
Tento návrh zákona jste obdreli jako senátní tisk č. 140. Návrh uvede ministryní práce a sociálních vící Jana Maláčová, kterou nyní prosím, aby nás seznámila s návrhem zákona.  
Ministryní práce a sociálních vící ČR Jana Maláčová:  
Díkuji, paní předsedající, budu velmi stručná. Vechno se neuvířitelní zdrauje, vichni to pociujeme, při kadé návtíví obchodu, základní potraviny, kdy platíme účty, energie, myslím si, e není potřeba to dále rozvádít. Vichni to velmi pociujeme.  
I přes vechny valorizace nad rámec zákona v posledních letech má stále 672 tisíc seniorů a seniorek důchod pod 14 tisíc korun. 672 tisíc! Lidé, kteří celý ivot pracovali, vychovávali díti, odvádíli do systému, mají důchod pod 14 tisíc korun. Proto mám velkou radost, e zde před vámi dnes večer stojím a předkládám tuto novelu zákona, kde zavádíme tzv. výchovné 500 korun za kadé vychované dítí pro ty, kteří mají odpracováno, a zároveň 300 korun nad zákonnou valorizaci od 1. ledna přítího roku. Upozorňuji, e ta pítistovka za vychované dítí, to tzv. výchovné, bude platit, pokud bude návrh zákona schválen, od 1. ledna roku 2023. Přiznávám, e z toho výchovného mám obrovskou radost, protoe to je jeden z důvodů, proč jsem se rozhodla přijmout před třemi lety funkci ministryní, protoe eny mají kvůli péči nií mzdy, pak mají jetí ve stáří nií penze. Je to skuteční průlomové, protoe to pomůe velké části seniorek, které mají kvůli tomu, e zůstávaly doma s dítmi, nízké důchody, celý ivot byly trestány nízkými mzdami.  
Váené paní senátorky, váení páni senátoři, pravdípodobní vás bude zajímat aktuální statistika, o kolik porostou důchody v rámci zákonné valorizace k přítímu roku. Skuteční to vychází tak, e očekáváme, e ta valorizace bude necelých 500 korun. Jetí stále čekáme na ta výsledná čísla ke konci srpna, myslím si, e ten rozdíl zhruba dvou, tří korun, kde očekáváme drobný posun, nebude hrát roli. To znamená v průmíru, pokud bude tato novela schválena, zákonná valorizace bude pítistovka v průmíru, nad rámec zákona dostane kadý důchodce 300 korun. Nebudu mluvit dlouho, u je skuteční pozdí, proto vás, váené paní senátorky, váení páni senátoři, prosím o podporu tohoto zákona. Pokud se rozhodnete debatou nebo touto novelou zabývat, tak bych vás také poprosila o podporu dřívíjího odchodu náročných profesí do penze. Ale o tom případní v rozpraví. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji, paní navrhovatelko, prosím, abyste opít zaujala místo u stolku zpravodajů. Návrh zákona projednal ÚPV, který přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 140/2. Zpravodajem byl určen pan senátor Tomá Goláň. OV určil garančním výborem pro projednání tohoto návrhu VSP. Usnesení máte jako senátní tisk č. 140/1. Zpravodajem byl určen pan senátor Miroslav Adámek. Nyní vás prosím, pane senátore, pane zpravodaji, abyste nás seznámil se zpravodajskou zprávou.  
Senátor Miroslav Adámek:  
Díkuji, paní místopředsedkyní, paní ministryní, kolegyní, kolegové. Paní ministryní řekla základní víci k tím částkám toho navýení, pak tam máme ten neastný integrovaný záchranný systém, se kterým my jsme si na VSP poradili tak, byly tam dví monosti, buï vyjmout úplní, protoe tak jak je to napsáno, přilo to z Poslanecké snímovny, po konzultaci s ministerstvem práce a sociálních vící, i s naí legislativou, je to neaplikovatelné do praxe. To znamená, krátce řečeno, i na základí vyjádření MPSV, ti, co by si poádali v dobré víře, podali tu ádost, ta ádost jim bude zamítnuta, protoe to podle té současné úpravy, kterou tady máme, nelze aplikovat.  
To znamená, ve spolupráci s MPSV a s naí legislativou, za co jí moc díkuji, jsem předloil v naem výboru pozmíňovací návrh, který to narovnává. Proč jsem se rozhodl pro ten pozmíňovací návrh, to narovnání, ne vyjmutí, je to, e záchranná sluba jako jedna ze tří základních sloek integrovaného záchranného systému, tak záchranáři nemají nárok na výsluhu, nejsou ve sluebním pomíru. Troku si za to mohou sami, protoe v roce 2000 se mohli rozhodnout, jestli to bude tak nebo tak. Nicméní teï nejsme v roce 2000, ale v roce 2021, musíme si s tím níjakým způsobem poradit. Není to koncepční, mohou se ozývat dalí profese: Proč tam nejsme my? A tak dále. Tohle vechno jsme si uvídomovali, ale i na základí tíchto rizik jsme se snaili v naem výboru to aspoň napravit tak, aby to bylo aplikovatelné do praxe.  
Proto 39. usnesení z 15. schůze konané dne 17. 8., kdy jsme se vínovali tomuto zákonu. Po rozpraví výbor doporučuje Senátu PČR vrátit návrh zákona Poslanecké snímovní s pozmíňovacím návrhem, jak jsem vás s ním krátce seznámil, určuje zpravodajem mí a povířuje předsedkyni výboru, senátorku Milui Horskou, aby toto usnesení předloila předsedovi Senátu PČR. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji, pane senátore. Nyní, prosím, zaujmíte místo u stolku zpravodajů, sledujte rozpravu, po které se pak budete mít monost vyjádřit a zaujmout stanovisko. Ptám se, zda si přeje vystoupit pan senátor Tomá Goláň, zpravodaj ústavní-právního výboru? Nevidím ho, take asi si nepřeje, kdy tady není. Teï tedy mám základní otázku. Tái se, zda níkdo navrhuje podle § 107 jednacího řádu, aby Senát vyjádřil vůli návrhem zákona se nezabývat? Vidím, e se hlásí pan senátor Václav Láska. Prosím, pane senátore.  
Senátor Václav Láska:  
Paní předsedající, paní ministryní, kolegyní, kolegové, podávám tento návrh. Pro jistotu říkám, e to není z důvodu, e bychom tu nechtíli sedít, já jsem anoncoval, e tento návrh podám, u ráno. Ten důvod, asi jenom třemi vítami, projednávat tento zákon mísíc před volbami vícní, objektivní je velmi tíké. Kdyby to bylo v půlce volebního období, můeme se o tom bavit. Takhle, chce, nechce, je ovlivnín tím, e jsme tísní před volbami. Já si myslím, e snímovna vyjádřila níjakou vůli, míla by za ni nést zodpovídnost. Koneckonců, ten zásah obrovský do státního rozpočtu je víc státního rozpočtu, která nám obecní taky nepřísluí, take si myslím, e bychom se k tomu míli postavit tak, e se k tomuto návrhu nevyjádříme, postoupíme ho prezidentovi. Odpovídnost se vím vudy jde za Poslaneckou snímovnou, co je její právo i povinnost.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji, pane senátore. Nikdo jiný se nehlásí k tomuto procesnímu a základnímu návrhu, proto budeme hlasovat. Ano, prosím? Ano, budeme tedy resetovat...  
Zahajuji hlasování o tom, e se nebudeme zabývat návrhem zákona, kterým se míní zákon č. 155, o důchodovém pojitíní, a zákon č. 582/1991, o organizaci a provádíní sociálního zabezpečení, senátní tisk č. 140. Prosím, hlasujeme. Kdo je pro, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti, nyní zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.  
Bylo schváleno. Konstatuji, e v  
hlasování č. 35  
se ze 65 přítomných senátorek a senátorů při kvóru 33 pro vyslovilo 54, proti byli 4, návrh byl přijat. Díkuji, paní ministryní. Přeji, aby se vám dařilo, protoe uvidíme, jak jetí se tady uvidíme. Jetí vám dávám slovo.  
Ministryní práce a sociálních vící ČR Jana Maláčová:  
Díkuji, paní předsedající. Velmi díkuji a přeji, váené paní senátorky, váení páni senátoři, hezký večer. Na shledanou.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Nyní jetí, váené kolegyní a kolegové, před námi stojí jeden bod, a to je  
Návrh usnesení Senátu k návrhu na sníení výdajů státního rozpočtu ČR na výzkum, experimentální vývoj a inovace na rok 2022  
Prosím předsedu výboru pro vzdílání, vídu, kultura, lidská práva a petice Jiřího Drahoe, jako navrhovatele, aby se ujal úvodního slova. Prosím, máte slovo.  
Senátor Jiří Draho:  
Jetí jednou dobrý večer, váené kolegyní, váení kolegové, paní předsedající. Já jsem velmi rád, e jste souhlasili s projednáním tohoto bodu na závír schůze. Důvodem, proč jsem povaoval za důleité neposouvat ho na přítí týden, je, ten důvod je pomírní jednoduchý, je to návrh usnesení Senátu Parlamentu České republiky, já ho krátce okomentuji, ale v tom návrhu v bodí III 3. vyzýváme pana předsedu vlády a předsedu Rady pro výzkum, vývoj a inovace, to je jedna osoba, pan premiér, aby do přítího zasedání Rady pro výzkum, vývoj a inovace, které bude 3. září, předloil podobu výdajů rozpočtu na výzkum atd. Přilo mi pak patné, abychom 25. srpna projednávali níco a úkolovali premiéra, aby do týdne odpovídíl.  
Asi jste pochopili, e ten materiál máte před sebou, jak návrh usnesení naeho výboru, nebo usnesení naeho výboru, tak návrh na to usnesení Senátu Parlamentu ČR. Týká se to rozpočtu. Zdánliví je rozpočet jetí víc, která se bude samozřejmí mínit, máme volební rok. Kdo ví, kdy se rozpočtu řádného dočkáme. Nicméní na výboru jsme se dohodli na tom, e je dobré upozornit na níkteré problémy včas, tím je moná vyřeit, nebo alespoň jejich řeení, ke kterému by mohlo dojít pozdíji, korigovat, nebo usnadnit naopak.  
Z té podkladové zprávy vidíte dví víci. Konstatujeme, e zrovna v oboru výzkumu, vývoje a inovace se ukázalo, jak důleitá je role tohoto oboru, zejména za kritických situací, jakou bezesporu je pandemie covidu. Jak tady zdůrazňujeme, nejedná se jenom o ty nejvíce citované obory epidemiologie, medicínu, ale i technologické obory. Víme o inovativních akcích v oboru rouek, respirátorů, ventilátorů atd., velmi kreativní nasazení řady vídců a techniků. Situace ukázala...  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Prosím o klid. Určití ten bod je důleitý. Kolegyní, kolegové, jetí poslední bod vydrte. Díkuji.  
Senátor Jiří Draho:  
Toto vechno ukázalo, jak je důleité mít v ČR kvalitní vídce a kvalitní vídu, kteří jsou schopni pomoci společnosti v takovýchto situacích. Máte tam také v té podkladové zpráví situaci, kterou popsala Rada pro výzkum, vývoj a inovace, takzvaná RVVI, co je orgán, který je poradním orgánem vlády a navrhuje rozpočet na přítí roky, střednídobý a dlouhodobý výhled. Tato rada navrhla pro přítí rok a dalí léta financování ve výi 39,4 miliardy korun.  
Tento návrh byl projednáván na vládí, nicméní ve stejný den, kdy byl projednáván, byl předřazen bod paní ministryní financí, která se rozhodla navrhnout sníení této částky 39,3 miliardy na 36,1 miliardy, čili o více ne 3 miliardy korun. Musím říci, e nejenom mní, ale řadí kolegů z oblasti VaVaI, se kterými jsem to konzultoval, to přilo opravdu nefér, e práví v oblasti, která se docela výrazní zaslouila o boj s pandemií a o kvalitní výsledky tohoto boje, e by míly být sníeny finance. Uvádím tam, jaký by to mílo zhruba dopad na finanční stabilitu a rozvoj vídeckých institucí. Je to jak pro grantové agentury, tam ty částky jsou ve stamilionech, tak pro Akademii víd, pro vysoké koly. Ten dopad by byl pomírní značný, a to v situaci, kdy s tím, s touto situací nikdo nepočítal. Tady, bych řekl, se vláda nemůe ohánít tím, e se musí vude v rozpočtu etřit. Vláda rozdíluje ploní a mnohdy populisticky řadu částek. Zrovna v této oblasti částka zhruba 3 miliard korun není v rozpočtu určití nic tak dramatického.  
Navíc se s touto predikcí na 39,3 miliardy počítalo.  
My jsme na včerejí výbor svolali, na nai schůzi, k tomuto bodu jednání. Přizvali jsme zástupce vech klíčových hráčů na poli výzkumu, vývoje a inovací, čili Radu pro výzkum, byli tam zástupci ministerstev financí, průmyslu a obchodu i kolství, byli tam zástupci Akademie víd, České konference rektorů, vysokých kol, Grantové i Technologické agentury ČR, a shodli jsme se vichni, a na ministerstvo financí, ale pan námístek z ministerstva financí tam korektní prezentoval, e se zvauje opravdu vrátit se zpít na tu hladinu 39,3 miliardy, nicméní je to pořád jenom slib. Vichni ostatní hráči se shodli na tom, e je potřeba upozornit zejména premiéra a vládu na nutnost brát tuto situaci vání a nesniovat státní rozpočet nebo výdaje státního rozpočtu na přítí rok a na přítí léta. Čili to je v sumí důvod, proč jsme to včerejí jednání svolali a proč povaujeme za nutné jetí před přítím zasedáním Rady pro výzkum, vývoj a inovace upozornit premiéra, ministryni financí a místopředsedu vlády, e tato situace, která by nastala tím sníením, je velmi neádoucí, e by mohla způsobit výzkumným institucím, a u z oblasti základního, aplikovaného výzkumu a inovací, značné problémy. Máte před sebou návrh usnesení Senátu Parlamentu ČR. Pohledem na paní předsedající, případní na legislativu, se tái, jestli, kdy je dostupná v tomto výtisku, jestli ten návrh usnesení je třeba načíst? Dobře. Návrh usnesení Senátu Parlamentu ČR.  
Senát Parlamentu ČR  
I.  
1. povauje vládní návrh výdajů státního rozpočtu na rok 2022 obsahující sníení výdajů na výzkum, vývoj a inovace za zcela neakceptovatelný,  
2. povauje rozporování navrených výdajů na výzkum, vývoj a inovace ze strany Ministerstva financí ČR za neodůvodníné a neopodstatníné;  
II. konstatuje, e  
1. schválení tohoto návrhu vládou ČR je v přímém rozporu se strategickým výhledem Rady pro výzkum, vývoj a inovace na léta 2022 a 2024,  
2. sníení výdajů se negativní promítne do kvality fungování výzkumných institucí v ČR a bude mít přímý dopad na jejich finanční stabilitu;  
III. vyzývá  
1. předsedu vlády ČR, aby postupoval podle usnesení vlády č. 510 a jednal s ministryní financí o podpoře VaVaI v souladu se strategickým výhledem Rady pro výzkum, vývoj a inovace pro léta 2022 a 2024,  
2. vyzývá opít předsedu vlády ČR, místopředsedu vlády ČR a ministryni financí, aby nepřistupovali ke sniování výdajů na výzkum, vývoj a inovace a neohroovali tím financování pičkové vídy v ČR,  
3. vyzývá předsedu vlády ČR a předsedu Rady pro výzkum, vývoj a inovace, aby do přítího zasedání RVVI dne 3. září 2021 předloil definitivní podobu výdajů rozpočtu na výzkum, vývoj a inovace na rok 2022 a seznámil s ní předsedu Senátu PČR,  
4. povířuje předsedu Senátu PČR, aby toto usnesení předloil předsedovi vlády ČR, místopředsedovi vlády ČR, ministryni financí a předsedovi Rady pro výzkum, vývoj a inovace.  
Tolik návrh usnesení Parlamentu ČR. Velmi bych vás prosil o jeho podporu. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji, pane senátore, prosím, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů. Nejprve určíme zpravodaje k tomuto bodu. Navrhuji, aby se jím stal pan senátor Ladislav Chlupáč, kterého se zároveň ptám, zda se svou rolí souhlasí? Pane senátore? Ano, protoe zaujímá místo u stolku zpravodajů, tak se jeví, e souhlasí. Nicméní my o tom musíme hlasovat. Spustím znílku.  
Zahajuji hlasování o tom, e pan senátor Ladislav Chlupáč bude zpravodajem. Kdo je pro, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti, zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.  
Pan senátor byl schválen, je zpravodajem. Konstatuji, e v  
hlasování č. 36  
se z 55 přítomných senátorek a senátorů při kvóru 28 pro vyslovilo 52, proti nebyl nikdo. Díkuji.  
Nyní pokročíme dále. Otevírám obecnou rozpravu. Do obecné rozpravy se nikdo nehlásí. Opravdu? Opravdu. Teï bych se míla zeptat, zda si přeje k práví neprobíhlé rozpraví vystoupit navrhovatel? Asi si nepřeje vystoupit. Udíluji slovo panu zpravodaji, zvolenému, panu Ladislavu Chlupáčovi. Ano, chce se vyjádřit k rozpraví. Prosím, máte slovo.  
Senátor Ladislav Chlupáč:  
Paní předsedající, kolegyní a kolegové, mám velice snadnou úlohu, protoe kolega Draho to řekl vechno za mí. Jenom na závír zkonstatuji, e napříč politickým spektrem jsou za rozhodující oblasti pro budoucnost a vývoj ČR povaovány oblasti vzdílávání a výzkum, vývoj, inovace. Proto předpokládám, e tento návrh najde u vás plnou podporu. Díkuji vám.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Nyní budeme hlasovat o návrhu schválit návrh usnesení, který byl přednesen panem senátorem Drahoem. To znamená, já jenom přemýlím, jestli mám spustit znílku, ale byla teï, kolegové říkají, e byla teï, take můeme, prosím, hlasovat. Zahájíme hlasování o schválení návrhu usnesení, které vám bylo předloeno. Zahajuji hlasování. Kdo je pro, zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti, teï zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.  
Návrh usnesení byl Senátem přijat, byl schválen. Konstatuji, e v  
hlasování č. 37  
se z 55 přítomných senátorek a senátorů při kvóru 28 pro vyslovilo 54. Gratuluji, pane senátore.  
Nyní, prosím, přeruuji jednání naeho pléna, 15. pléna Senátu, do 25. srpna do 13 hodin. Váení kolegové, přeji píkný zbytek večera a uvidíme se 25. srpna v 13 hodin. Díkuji.  
(Jednání přerueno v 21.59 hodin.)