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1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Dobré odpoledne, dámy a pánové, vítám vás vechny na pokračování 15. schůze Senátu. Z dneního jednání se omlouvají tito senátoři: Michael Canov, Zdeník Hraba, Tomá Goláň, Petr Vícha, David Smoljak, Anna Hubáčková, Petr ilar, Renata Chmelová, Jan Grulich, Hynek Hanza, Jaroslav Chalupský, Miroslava Nímcová, Ondřej imetka, Jaroslav Zeman, Karel Zitterbart, Jiří Cieňcia³a, Jan aloudík, Jiří Duek, Ondřej Feber, Jaromír Strnad a Ladislav Václavec.  
Prosím vás, abyste se vichni zaregistrovali svými identifikačními kartami. Pokud níkdo identifikační kartu zapomníl, co se mi stává velmi často, upozorňuji na to, e náhradní identifikační karty jsou připraveny u prezence v předsálí jednacího sálu.  
Prosím, abyste se nyní přihlásili, a máme jasno, kolik nás tady je v tuto chvíli, 43... To znamená, e můeme jednat i hlasovat.  
Nae dnení jednání zahájíme přerueným bodem, kterým je  
Návrh zákona, kterým se míní zákon č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvítvích a o zmíní níkterých zákonů (energetický zákon), ve zníní pozdíjích předpisů, zákon č. 455/1991 Sb., o ivnostenském podnikání (ivnostenský zákon), ve zníní pozdíjích předpisů, a zákon č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích, ve zníní pozdíjích předpisů  
Tisk č.  
136  
Tento návrh jsme přeruili, přeruili jsme projednávání senátního tisku č. 136 v průbíhu obecné rozpravy minulý týden. Od té doby se seel VHZD. Dal nám materiály, které máme k dispozici. Samozřejmí budeme pokračovat v obecné rozpraví. Nyní vítám pana ministra průmyslu a obchodu Karla Havlíčka. Vidím, e u svoje místo zaujal, je připraven na jednání, stejní tak jako zpravodajka Hana áková.  
VHZD se znovu seel a přijal usnesení, které máme jako senátní tisk č. 136/4. Zpravodajkou je paní senátorka Hanka áková. Prosím paní senátorku, aby nás seznámila s výsledkem jednání VHZD.  
Senátorka Hana áková:  
Váený pane předsedající, váený pane ministře, milé kolegyní, milí kolegové, VHZD se seel minulý týden a dnes, aby projednal na svém zasedání v podstatí energetický zákon, který tedy doznal, řekníme, faktických zmín. Přijal níkolik usnesení, jednak přijal v podstatí pozmíňovací návrh nebo odsouhlasil pozmíňovací návrh senátora Voseckého, dále pak přijal pozmíňovací návrh senátorky Seitlové a pozmíňovací návrh senátora Miloe Vystrčila. Protoe vím, e je jetí avizovaný pozmíňovací návrh přímo na plénu, tak bych vás asi teï nechala, aby pokračovala dál rozprava. Já budu ve zaznamenávat a pak bych vás provedla následným hlasováním.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Ano, paní zpravodajko, je to přesní tak, jak jste řekla. Pořád se nacházíme v obecné rozpraví, která bude pokračovat. Písemní není přihláený nikdo. Ptám se, kdo se hlásí, u se ani nemusím ptát, vidím, e jako první je přihláen do rozpravy pan předseda Milo Vystrčil. Prosím, pane předsedo... Pan předseda nevyuívá, dává přednost paní místopředsedkyni. Paní předsedkyní by asi chtíla reagovat na vás, ale vzdává to a přichází k mikrofonu. Prosím, paní místopředsedkyní, máte slovo.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
V prvé řadí díkuji panu předsedovi za tu přednost, kterou mi dal, nezaslouenou, protoe určití má pan předseda Vystrčil podíl, pozitivní, velký podíl na tom, e se energetický zákon, doufejme, zlepí, e skuteční bude slouit tomu, co bylo deklarováno. To chci říct na úvod.  
Předstupuji před vás, jetí jsem nepozdravila pana ministra, pana předsedajícího a vás vechny, milé kolegyní a kolegové. Předstupuji před vás s tím, e jsem netuila, jakým problémem můe být můj malý, drobný, podle mí zcela jasný pozmíňovací návrh, který jsem předloila. Ale byl předmítem pomírní rozsáhlé debaty na výboru, kdy nadále ministerstvo, jeho zástupci s tímto návrhem nesouhlasí. Proto znovu vyuívám monosti jetí jednou vysvítlit obsah tohoto pozmíňovacího návrhu s tím, e nechávám samozřejmí na vaí vůli, jak se s touto drobnou zmínou, která tam je, vyrovnáme.  
Jedná se o to, protoe vím, e níkteří z vás mi řekli, e té problematice nerozumí, pokusím se jenom velmi ve stručnosti říct ten obsah toho problému, který se týká § 47 odst. 2, článku 1, bodu 75 vládního návrhu.  
Je to ji tři roky, moná i více, čtyři roky, kdy jsem dostala podníty od občanů, kteří se na mí obrátili s tím, e mají rozhodnutí o tom, e mají zbořit dům, který zdídili. Distributor po nich chce skoro 100 tisíc za to, aby oni nahoře míli nástřeník, tento nástřeník odstranili a vybudovali níkde jinde ten prvek té distribuční soustavy.  
Jaká je situace tích nástřeníků a tích konzol? Je taková, e v minulém reimu, kdy jste míli dům nebo domek, nebo níjaký objekt, platilo v zákoní, e pokud se distributor rozhodne nebo provozovatel, tak vám to tam postaví a vy to musíte snést. Poté po roce 90 se to velmi dlouho, a do roku 2000, nechalo takto, a po roce 2000, myslím, e 2001, 2002, tu byl nový energetický zákon, který řekl, e to je vícné břemeno, ale to vícné břemeno se ohodnocovalo zhruba 1000 a 2000 korun. Co znamená pro vás, kdy máte nemovitost, to, e máte nástřeák nebo konzolu? Znamená to, e kdy budete chtít tento objekt prodat, cena vám klesne minimální o 10, 20 procent toho objektu, pokud tam takovýto nástřeák nebo konzolu máte. To není nikde vyhodnoceno, zhodnoceno. Dobrá, byl to jakýsi politický konsensus, e tedy to bude hrazeno jenom jako vícné břemeno. Nicméní vy za to nic dál nedostáváte. Musíte to tam strpít. Teï se vám stane, e vám ta konzola nebo nástřeák pokozují ten dům, nebo jsou dokonce nebezpečné z hlediska toho provozu. Zase jsem míla spoustu emailů, spoustu případů, kdy mi volali ti lidé a říkali: Nám to tady pokozuje dům, ádáme o opravu, ale máme zaplatit 100, dokonce, mi psali, 150 tisíc! To je samozřejmí velmi nespravedlivé. Týkalo se to nejenom vlastníků tích nemovitostí jednotlivých, ale týkalo se to třeba i práví obecního majetku.  
Take níkdy se na mí obracely i obce s tímto problémem. Jednala jsem s ministerstvem, byla vytvořena jakási pracovní skupina, která míla řeit energetický zákon. Chodila jsem tam pravidelní a samozřejmí, e vichni ti, kteří provozují takovéto soustavy, se tomu bránili, protoe to jsou pro ní náklady navíc. Součástí mého návrhu bylo jetí dalí ustanovení, to říkalo, e má být jasné vyúčtování toho, kolik to bude stát, protoe i v tom byly problémy. Níkteří tvrdili, e se ty ceny, které si ČEZ nebo jiná společnost tedy za to jetí účtuje, e jsou příli vysoké.  
Nicméní tento můj návrh proel Senátem, e jsme to napravili, udílali jsme pozmíňovací návrh z bývalého zákona. Zákon el do Poslanecké snímovny. Proel prvním čtením, kde jsem míla odezvu: Je to v pořádku, musí to tak být. Proel druhým čtením a ve třetím čtení byl zamítnut s tím, e mi bylo neformální sdíleno, e se počká a na velký energetický zákon. To je ten energetický zákon, který jetí není zase úplní velký, ale, řekníme, je tam část toho, co já jsem navrhovala, zahrnuto.  
Problém je v tom, e se tam říká, zaprvé se to redukovalo z hlediska toho rozpočtového, tích nákladů, které by míly být kadému doloeny, pokud u to má hradit. Zadruhé ten rozsah toho, kdy se to má hradit, byl vítí, ale najednou se tam objevilo níco, co je, podle mého názoru a nejen podle mého názoru, naprosto nepochopitelné, e v případí, a teï prosím o pozornost, e v případech vech si to hradí vlastník domu, ale pouze v případí, kdy je rozhodnutí o tom, e ten objekt se musí zbourat nebo e to ohrouje bezpečnostní nebo e to pokozuje ten objekt, provozovatel nezajistí nápravu, tak to celé, tu opravu nebo tu přeloku, tomu říkáme pracovní, hradí ten provozovatel. Jenom v případech, e se má zbořit ten dům nebo je to nebezpečné, to zařízení, nebo pokozuje.  
Takto to ale bude platit jenom v zastavíném území obce. Proč v zastavíném území obce? Musím říct, e jsem se ptala na ty argumenty. První argumenty byly, vítina je v zastavíném území obce. Dobře, ale přece by to mílo platit pro vechny, pro vechen soukromý majetek, který je, kterého se to týká. Proč zastavené území obce ano a v nezastavíném ne? Dnes na výboru zaznílo, e by to zneuívali developeři. Musím říct, e developerů se to vůbec netýká, to nemá nic společného s developery, protoe jestlie potřebujete opravit domek níkde mimo zastavíné území, je to přece úplní stejné, jako kdy to díláte v nezastavíném území. Argument, tím pádem, e developeři skoupí rozsáhlé pozemky a budou chtít přeloky, ale oni nemůou chtít, aby byly hrazeny v případí, e nejsou splníny ty tři podmínky... Je tam rozhodnutí, e objekt se musí zbourat, protoe u je v takovém stavu, e musí být zbourán, nebo e tedy to hrozí, e to je nebezpečné, nebo ten třetí, e to pokozuje ten dům. Vůbec se to developerů netýká. Jenom chci poprosit, vím, e je to drobný pozmíňovací návrh, nicméní můe se týkat řady lidí, které znáte. Nemám ádný takový kontakt, abych míla, e to je můj osobní zájem, ne, není. Jenom chci, aby ten zákon byl v pořádku a nevytvářel nedůvodnou nerovnost. Díkuji za pozornost.  
Výbor hospodářský nakonec schválil ten můj pozmíňovací návrh, take je součástí usnesení výboru. Mní, legislativa malinko upravila to zníní, je to ten návrh, který jsem předloila na minulé části tohoto přerueného jednání. Jenom je legislativní upraven. Díkuji za pozornost.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Díkuji, paní místopředsedkyní. Díkuji i za to závírečné upozorníní, e vá pozmíňovací návrh je součástí pozmíňovacího návrhu hospodářského výboru, take ho máme k dispozici v té psané podobí, co je podstatné potom, pokud k tomu pozmíňovacímu návrhu dojdeme. Prosím pana předsedu Miloe Vystrčila, který je přihláený do obecné rozpravy. Přichází k mikrofonu.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Váený pane vicepremiére, váený pane předsedající, váené kolegyní, kolegové, vy teï máte před sebou ten tisk 136/4, kde, jak paní senátorka Seitlová u částeční sdílila, jsou celkem tři typy pozmíňovacích návrhů.  
Jeden by se dal nazvat zkrácení láhve nebo láhve na plyn. To jsou body 1 a 2 toho pozmíňovacího návrhu, který byl přijat výborem pro hospodářství, zemídílství a dopravu. Pak je tam ten bod č. 11 toho pozmíňovacího návrhu, co je bod, který se týká té víci, o které mluvila paní senátorka Seitlová. Potom jsou tam body 3 a 10 a potom jetí 12, které se týkají tích zmín, o kterých budu mluvit nyní já.  
Protoe výbor přijímá pozmíňovací návrhy bez odůvodníní, nebo mu to umoňuje takto jednací řád, tak, spíe pro připomenutí, abychom vídíli, o čem jsou ty pozmíňovací návrhy přijaté hospodářským výborem, které připravovala vlastní dneska u skupina senátorů Raduan Nwelati, Hana áková, částeční i Jiří Vosecký a já plus níkteří dalí spolupracovníci, tak jsme vám to odůvodníní rozdali. Na úvod, ne to zopakuji, o co se v tích návrzích jedná, chci udílat jetí předtím dví víci. Jednak musím podíkovat ministerstvu průmyslu a obchodu za ty hodiny jednání, které s ním zejména moji spolupracovníci, mezi které patří kromí zmíníných senátorů jetí Eva Decroix a Ondřej Doleal, strávili. Jsem rád i za to, e se potom ukázalo, e ty cíle jak ministerstva, tak tích naich pozmíňovacích návrhů jsou v podstatí obdobné, by se na to kadý díváme z jiného úhlu pohledu. Ten úhel pohledu ministerstva byl takový hodní právnický a hodní takový zamířený na to, abychom hlavní vyhovíli evropské legislativí, zároveň jsme splnili i ty dalí víci. Ten pohled, řekníme, ná byl zase takový, e jsme hodní vycházeli z tích příkladů z praxe, které dnes a denní řeíme na úrovni obcí, na úrovni ivnostníků, na úrovni podnikatelů. Rovní chci říct jetí jednu víc, protoe by to tak mílo dneska zaznít a bylo to fér, i jsem se bavil s človíkem, který hodní na tom zákoní pracoval a na tom boji proti energomejdům na úrovni Poslanecké snímovny, kde byl zpravodaj pan poslanec Nacher, z tích rozhovorů, které já jsem s ním míl, a nebyly to jenom rozhovory, ale byly to i níkteré typy, různé komunikace na sociálních sítích, jsem kromí jiného také vycítil, e skuteční mu také jde o víc a snaí se udílat a prosadit do toho zákona taková opatření, která skuteční tím energomejdům tu jejich činnost znesnadňují. Povauji za správné, abych to tady dneska takhle otevření řekl, abychom si tyto víci ujasnili, nebo jsem pochopil, e vznikl i dojem částeční, moná ten dojem byl, dle mého názoru po tích rozhovorech, které jsem s panem Nacherem míl, nesprávný, e tam níkteré víci byly zmíníny práví proto, aby třeba nebyly také účinné. Nyní opakuji, e ten dojem nemám. lo spíe o pojetí toho, jak ty zmíny pojmeme a jakým způsobem je do toho zákona zapracujeme.  
Teï u k tomu, co je v tích jednotlivých bodech obsaeno.  
Já to u řeknu struční, protoe jednou to v tom stenozáznamu u zaznamenáno je, by pod jinými body, protoe nyní jsou to body toho pozmíňovacího návrhu.  
První víc, na které jsme se nakonec shodli, je, e skuteční není důvod, aby firmy nebo společnosti, které si zřizují dodavatele energií, míly na tom zprostředkovatelském trhu jiné postavení ne vichni ostatní zprostředkovatelé, a tudí jsme je s ostatními zprostředkovateli zrovnoprávnili i z hlediska té povinnosti mít nebo nemít zprostředkovatelskou licenci.  
Dále jsme nali řeení, kdy dochází k tomu, e nemůe takzvaný energomejd jednorázoví uzavírat smlouvy nebo jednorázoví dílat různé jiné činnosti pro zákazníka nebo pro spotřebitele, protoe je to v tom zákoní zakázáno. Na druhé straní ale v tom zákoní je moné, aby se tak dílo, pokud to níkdo dílá mimo svoji podnikatelskou činnost. Jinými slovy, je tam explicitní tím pádem zaznamenáno to, e je klidní moné, aby například vnuk nebo vá blízký v rámci své pomoci té rodiní, pomoci tomu človíku mu třeba pomohl nasmlouvat dodávku energií, ale nesmí to být podnikatelská činnost, nemůe to dílat na ivnostenský list apod. Take to byla ta první víc, na které jsme se shodli a nali jsme kompromisní řeení.  
Jsou to práví ty body 3 a 4 toho pozmíňovacího návrhu hospodářského výboru. Dalími body potom jsou body 5 a 6, kde jsme se shodli nakonec na tom, za to jsem velmi rád, e skuteční není moné, aby jedinou moností oznámení zmíny energie, zmíny ceny energie, bylo zveřejníní na webových stránkách. Je to tam tak, e skuteční je potřeba adresní a jednoznační doručit spotřebiteli tu informaci o tom, e dochází ke zmíní ceny. Ten spotřebitel si následní rozhodne, zda na to přistoupí či nikoliv. To jsou body 5 a 6 toho pozmíňovacího návrhu hospodářského výboru.  
Shodli jsme se i na tom, e pro malé podnikatele, pro ivnostníky, pro obce, které pronajímají obecní byty atd., je skuteční potřeba, aby mohli ty smlouvy s dodavatelem energií vypovídat okamití, aby tam nebyla prodleva, protoe to potom zdruje například pronajímání bytů nebo to můe tomu ivnostníkovi znesnadňovat ivot, co bylo také dobré.  
Dále jsme se shodli na tom, e rovní dodavatel by míl mít stejné povinnosti jako kterýkoliv jiný zprostředkovatel s licencí, protoe zase není důvod, aby níkdo na tom trhu s energiemi vládl níjakou výjimkou.  
Co jsme se potom také jetí shodli, je, e je moné zprostředkovatelskou smlouvu, to znamená smlouvu s tím, kdo nám zprostředkovává dodání energií, vypovídít bez jakýchkoli postihů či níjakých finančních úplat, pokud tedy to nejsou úplaty, které jsou spojené s vypovízením té smlouvy, nebo náhrady, které jsou spojené s tím vypovízením smlouvy.  
To poslední, o co nám také lo, je, e zákazník si můe kdykoliv vyádat, a musí mu to být poskytnuto, termín, datum, ve kterém mu končí závazek ze smlouvy. Jak jsem tady říkal, smlouva je účinná v okamiku, kdy vám začnou dodávat energii nebo plyn. Vy potom nevíte, kdy vám začali dodávat. Můe se vám stát, nebo to zapomenete, a mílo by to být tak, tak to teï je v tom zákoní, v tom pozmíňovacím návrhu, e kdy se zeptáte, tak vám to přesní řeknou, kdy vám končí dodání, kdy vám končí smlouva. To riziko potom, jestli jste u v situaci, kdy jste u v neoprávníném odbíru, nebo naopak jste si níkoho jiného u zvolili jako dodavatele a jetí přitom ta smlouva vae je platná, u je na vás. Ale vy máte monost si to zjistit.  
To znamená, to jsou ty víci, které jsou v tích jednotlivých bodech zapracovány.  
U toho vysvítlení, u toho zdůvodníní, u toho posledního, u toho VII, patří body 10 a jetí tam chybí 12. To se omlouvám, to nám tam vypadlo, kdy jsme to dneska připravovali.  
To znamená, tolik ode mí z hlediska toho balíku nebo balíčku tích opatření. Znovu opakuji, e po tích debatách a po tích diskusích, zejména s Radkem Nwelatim, jsme dospíli k názoru, e tam nebyly a tak velké třecí plochy, jak to na začátku vypadalo, e lo spíe o pojetí té situace. Vířím, e pan ministr průmyslu a obchodu, pan Karel Havlíček, to tady rovní, to, co já tady říkám, potvrdí. Zároveň jetí, e bychom potom snad mohli tyto pozmíňovací návrhy schválit.  
Zároveň tady jetí řeknu jednu víc, kde to úplní není tak jednoduché. Předpokládám, e jetí v rámci té rozpravy, zejména třeba moná po té rozpraví i v rámci níjaké přestávky, bychom to míli více rozebrat, jsou tady jetí dalí dva pozmíňovací návrhy. Já proto prosím pana ministerstva, aby v rámci svých vystoupení řekl svůj postoj ke vem tím 3 balíčkům tích návrhů, abychom vídíli přesní, v jaké se nacházíme situaci. A jak tedy se zachovat, je potom na kadém z nás, abychom vůbec níjaké zmíny dosáhli. Samozřejmí můeme to udílat tak, e to udíláme, jak to je podle naeho názoru nejlepí, ale ádné zmíny nedosáhneme, protoe Poslanecká snímovna nám to nae nejlepí nepřijme, nebo můeme jít do níjakého kompromisu. Je to situace, kterou známe a kterou řeíme pravidelní. Ale první podmínka pro to, abychom to vůbec níjak úspíní byli schopni vyřeit, je důleité, abychom, pane ministře, znali vae stanovisko. Doufám, e se ho dneska dozvíme.  
Díkuji za pozornost a jetí jednou díkuji vem, kteří odpracovali veliký kus práce. Já jsem tolik času na to nemíl, na tom pozmíňovacím návrhu a tích bodech, o kterých jsem mluvil a které si myslím, e jsou pro zákazníka velmi důleité, tím energomejdům velmi, pokud je přijmeme, ten ivot ztíí. Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Díkuji vám, pane předsedo. Vidíl jsem, e pan ministr pokýval hlavou, e zaujme k tomu jasné stanovisko, ale a po dalím diskutujícím, kterým je pan senátor Marek Hiler. Prosím, pane senátore.  
Senátor Marek Hiler:  
Váení pane předsedající, váené kolegyní, kolegové, prosím, přijmíte moji omluvu za to, e dnes opít otevírám problematiku tlakových láhví. Ale po určitých reakcích, nebo, řekl bych, i bouřlivých reakcích na pozmíňovací návrh naeho kolegy, pana senátora Voseckého, se otevřel svým způsobem zajímavý, ale zároveň palčivý problém, který, jak bych řekl a jak jsem vycítil, pálí vechny zájmové skupiny kolem obchodu s propan-butanem.  
Mní tak trochu do jisté míry ta otázka, která se otevřela a kterou pan senátor otevřel, připomíná takové alamounské rozhodování o sporu dvou matek, které se přou o to, komu patří to dítí. Akorát e na tu nai realitu bychom mohli říct, nebo alespoň tak jak já to cítím, jak já to vnímám, e jde o spor, komu patří ty propanbutanové láhve, kdo se o ní má starat, kdo za ní nese odpovídnost, a tudí kdo je má nebo kdo by je míl nebo kdo je můe plnit.  
Moná bychom si mohli myslet, e na tu první otázku, komu ty láhve v skutečnosti patří, můe být snadná odpovíï, protoe řekli bychom si, e dnes je pomírní jasné, co komu patří. Ale ono to tak úplní není. Také předevím proto, e se to týká tak trochu privatizace, to jsou vdycky trochu problémy. Já, dříve, ne se budu tou otázkou podrobníji zabývat, slibuji, e nebudu moc dlouhý, myslím, e je třeba říci, e v tom byznyse s propan-butanem, alespoň tak jak jsem to pochopil, se z hlediska vlastnictví tích láhví vyskytují dví základní skupiny tích tlakových láhví na propan-butan. Jedny, které bychom mohli nazvat předprivatizační láhve, a poprivatizační láhve. Ty předprivatizační láhve, abych to ozřejmil, moná asi to víte a omlouvám se, pokud nosím dříví do lesa, jsou ty láhve, které prostí fungovaly před rokem 1993. Potom tedy dolo k privatizaci a níjakým způsobem byly převedeny na ty, kteří zprivatizovali ten byznys. Ty poprivatizační láhve, to jsou ty láhve, které u si pořídili majitelé, nebo respektive ti aktéři, sami po privatizaci.  
Ty předprivatizační láhve je moné rozdílit na malé láhve, o nich nejsou spory, co se týká vlastnictví, a pak na ty vítí láhve, zhruba na 5 kg a více, je jsou předmítem sporu. To jste moná mohli vyčíst i v tích emailech, které jste dostali.  
Máme tady dví strany sporu. Ty velké plnírny, které privatizovaly ty podniky, ty reprezentuje Česká asociace LPG, a řekl bych, kdy tak mí opravte, malé plnírny, které reprezentuje Český svaz plníren propanbutanových láhví. Dnes jsme dostali také dopis od této asociace nebo od tohoto svazu. No a co se díje? První strana sporu, ty velké plnírny, tvrdí, e ty velké předprivatizační láhve jsou v jejich vlastnictví, e je zprivatizovali, nebo je zakoupili bíhem té privatizace.  
Níkteré z nich se to snaí dokládat smlouvami a takto i argumentovaly. Tvrdí, e jsou jejich vlastníky. Ta druhá strana sporu, to jsou ty malé plnírny, takto bych je nazval, omlouvám se, pokud by se cítily níjak dotčeny, ale ty malé plnírny přichází s konceptem, e ty láhve předprivatizační jsou ve vlastnictví spotřebitele, moná s trochou nadsázky lze tvrdit, e jsou ve vlastnictví chataře, pana Vopičky, který si tu láhev koupil s náplní.  
Příznačnou charakteristikou toho sporu, moná jste si toho také vimli, je, e jedna strana o té druhé tvrdí, e le, e podává nám jako senátorům nepřesné informace, jedna strana se odvolává na judikaturu soudu z roku 1999, druhá strana argumentuje zase judikaturou pozdíjí, z roku 2016, myslím. Vířím, e to takto je, kdyby to bylo jiné datum, omlouvám se. Ale ta podstata je taková, e jsou dví judikatury, na to se kadá strana odvolává.  
Myslím, e tento spor by nás nemusel zajímat, mohli bychom ho moná s klidným svídomím přenechat soudům, a rozhodnou, jene domnívám se, e ten problém se prohlubuje ve chvíli, kdy stát výslovní ukládá zákonem vlastníkovi láhví, tích plynových láhví, povinnost se o takové láhve starat. Vlastník má povinnost provádít tlakové zkouky a dalí úkony podle platných předpisů. Předpokládám, aspoň tak to chápu, e je tak tomu proto, e se nejedná o láhve od piva, ale o skuteční tlakové nádoby, které mohou být v případí výbuchu velmi nebezpečné, proto je třeba níjakým způsobem, aby byl zřetelný i ten vlastník, kdo za to má zodpovídnost. Samozřejmí k tomu připadají i ti, co to plní.  
Jenome ten spor dál pokračuje. První strana tvrdí, e se o své láhve stará, e investuje do nich nemalé prostředky, e je udruje v provozu a v takovém technickém stavu, aby nebyly ty láhve nebezpečné. Tím si činí i nárok na to, aby láhve v jejím vlastnictví mohly být plníny pouze subjektem, pouze jimi nebo subjektem, kterému dají souhlas. Láhev je moje, já se o ni starám, můe ji plnit ten, komu já dám souhlas. Druhá strana pak tvrdí, e, jeliko láhve vlastní ten spotřebitel, jak jsem to pochopil, ten koncový spotřebitel, tedy pan Vopička, e je můe plnit dle libosti kdokoliv, kdo k tomu plníní má oprávníní, nemusí vlastnit tu láhev. Přiznám se, e nevím, co je správní. Ale v tento okamik vstupuje na scénu ten návrh naeho kolegy, pana senátora Voseckého, který svým pozmíňovacím návrhem se snaí, myslím, chvályhodní situaci řeit. Řeí ji tak, e nutnost toho souhlasu vlastníka s plníním tích tlakových láhví ruí. Pan senátor tím návrhem tu povinnost ruí.  
Vzhledem k tomu, e tento návrh, který je předloen, nezruuje ten pojem toho vlastnictví tích nádob jako takové, znamená to, e podle platných zákonů, aspoň tak jak to vnímám já, zůstane vlastníkovi té tlakové nádoby povinnost se o láhve dál starat a financovat jejich údrbu, ale ztrácí monost ovlivňovat to, kdo bude ty láhve plnit.  
Tomu konceptu se nijak nebráním, ale kdybychom ho přijali, kdybychom přijali tento koncept tích malých plníren, to, e vlastník takových láhví je spotřebitel, museli bychom se podle mého názoru řádní vypořádat s různými námitkami a s vánými námitkami. První námitka, to by byla námitka tích velkých plníren, e ty privatizované láhve jsou skuteční jejich majetkem. Jak ony k tomu přijdou, kdy jim zůstává povinnost se o ní starat? Ty ostatní je mohou pouívat. Je to taková sdílená ekonomika tích láhví, ale v podstatí ten majitel, a jsou to velcí nebo ne, tak má povinnost se o ní starat. Tou druhou námitkou je, e by se o ty láhve míl starat vlastník, tedy spotřebitel. To znamená, e vechny zkouky a údrby by míl provádít ten pan Vopička. Myslím, e jistí uznáte, e ten poadavek je nerealizovatelný, e by si Marek Hiler koupil láhev, vlastní ji vlastnil, tím pádem by se podle toho zákona o ni míl starat. Tak, aby splňovala ty poadavky. To si myslím, e není moné, i kdy koncept je to zajímavý.  
Dalí námitka se týká zcela logicky tích poprivatizačních láhví, to jsou ty láhve, které si koupil kdokoli, jakýkoli majitel, a u velká nebo malá plnírna si je koupila, tyto láhve jsou u dnes zřetelní označeny. Take to vlastnictví se dá na rozdíl od tích předprivatizačních láhví dobře identifikovat. Dnes jsem si to ovířil, el jsem se podívat ke svému malému grilu, jakou tam mám láhev. Skuteční tam bylo vyraeno, nejen vytitíno nebo nastříkáno, ale vyraeno, komu ta láhev patří.  
Zatímco o vlastnictví tích předprivatizačních láhví bychom se tady mohli přít, ostatní to dokazují i ty soudní spory, jsem přesvídčen, e nad tími poprivatizačními láhvemi by míl mít vlastník kontrolu, nemíl by ztratit kontrolu nad nimi. Jinak si myslím, e si skuteční zahráváme s vlastnickými právy.  
Jak u jsem řekl, oceňuji to, e se pan senátor, ná kolega, pustil do řeení důleitého problému, tak jak já jsem to pochopil, který byznys s tím propan-butanem ji, řekl bych, od tích dob privatizačních, to znamená zhruba asi 30 let, to bude zanedlouho, který opravdu trápí... Řekl bych, e tak jak vnímám tu debatu, skuteční není uspokojiví dořeen. Abychom nemuseli být svídky takovýchto sporů mezi tími malými a mezi tími velkými plnírnami.  
Nicméní po vyslechnutí tích argumentů z obou dvou stran jsem skuteční nenabyl přesvídčení, e by, a to se velmi omlouvám za to, e by ten pozmíňovací návrh pana senátora Voseckého el správným smírem, tak, aby skuteční ten problém vyřeil, takovým způsobem, aby nevznikl jetí vítí problém a dalí váné spory. Naopak jsem přesvídčen, e v tom nepřehledném terénu, který uznávám, e skuteční je, e ten jeho návrh můe způsobit jetí vítí nejasnosti.  
Mám za to, e ten problém skuteční nelze vyřeit krtnutím jedné víty, ale e je nutné, aby ministerstvo předloilo adekvátní návrh toho řeení, tak, aby byla respektována práva jak velkých, tak malých plníren. Kadý hájí níjaké jiné právo. Jeden vlastnictví, druhý na monost podnikání atd. Prostí tohle je potřeba níjakým způsobem rozseknout, rozetnout a vyřeit, dlouhou dobu to není řeeno. Je tedy potřeba, aspoň já to tak cítím, aby vznikla pravidla, která budou respektovat jak tu problematiku tích před- a poprivatizačních tlakových láhví, aby byla pravidla, která jasní říkají, kdo je vlastník, i kdy to není snadné, kdo se o ní stará, kdo je můe plnit. Myslím, e to je důleité jak z hlediska bezpečnosti, tak také předevím jasné odpovídnosti za případné kody.  
Na závír, u končím, si dovoluji předloit k vaemu posouzení svůj pozmíňovací návrh, který si vůbec nenárokuje řeení celého toho problému kolem tích tlakových láhví.  
Prostí nenárokuji si vyřeit to. Myslím si, e, jak u jsem řekl, je to úkolem ministerstva a níjakých dalích zmín. Ale snaím se o určitý kompromis v tom. Navrhuji, aby láhve do 2 kg, tedy láhve, které mají obsah do 2 kg, mohou pojmout obsah do 2 kg toho propan-butanu, aby tyto láhve, u nich, na rozdíl od tích velkých, je jasní prokazatelné, e patří tomu koncovému vlastníkovi, aby u tíchto láhví nebyl nutný souhlas toho vlastníka. Ale u tích vítích láhví, které jsou, jak bych řekl, z hlediska bezpečnosti problematičtíjí, aby tam zůstala situace taková, jaká je. S tím, e bych opravdu apeloval na to, aby ministerstvo celou tu záleitost rychle řeilo, i kdy vím, e je to takové moná, tím se nechci nikoho dotknout, ale zboné přání, kdy 30 let to není níjakým způsobem řeeno, aby nevznikaly tyto spory, moná bych míl níjakou nadíji, e by se to podařilo rychleji vyřeit. Já avizuji tento pozmíňovací návrh, jsem připraven ho načíst a omlouvám se za delí příspívek.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Ano. Myslím, e jsme to vichni pochopili, e vá návrh není součástí výborového návrhu, proto pak bude v případné podrobné rozpraví ho potřeba načíst. Nyní je dalím přihláeným do rozpravy pan Luká Wagenknecht. Prosím, pane senátore.  
Senátor Luká Wagenknecht:  
Díkuji za slovo, pane předsedající. Nebudu komentovat ty dalí pozmíňovací návrhy mimo ty propanbutanové láhve, protoe to je takové téma, které je komplikované.  
Souhlasím s návrhy pana předsedy Vystrčila. Myslím si, e to je velice kvalitní zpracovaný návrh a chtíl bych mu za to podíkovat.  
To samé u paní kolegyní Seitlové. Také myslím, e stojí za to o tomto debatovat. Já to podpořím.  
Jenom k tím láhvím, já jsem se k tomu vyjadřoval i minule. My jsme i s panem kolegou Hilerem míli včera telefonický rozhovor, take to je relativní nepřehledná debata.  
Ale já bych jenom řekl, co za mí, jak to vidím já a proč tu debatu bych chtíl posunout zpátky k tomu, co navrhuje pan kolega Vosecký.  
K tomu, tady toti padá níkolik narativů, opravdu je to určitá válka mezi byznysem malým a velkým v oblasti plníní láhví. Co říkal Marek Hiler, také s tím souhlasím, je to problém ministerstva, které to dlouhodobí neřeí. Take bych i pak poádal pana vicepremiéra, aby se na to zamířili do budoucna, protoe to je nelogický bod a pořád tady to řeíme.  
Já to zkusím říct trochu lidsky, jednodue. Máme, vítina z nás, doma gril. Já nevím, jestli máte, můete si jít koupit láhev do níjakého hobby marketu. Je 5kilová nebo 10kilová, ta láhev. Kdy si ji koupíte, je to vá majetek. Vy si ji kupujete, tu láhev. Včera jsem jetí v jednom hobby marketu byl a ovířoval si to. Ta láhev nezůstává v majetku té firmy, která vám ho prodává, přes níjakou zálohu. Jetí řeknu, proč takhle ta logika je, jaké předpisy tomu právní, té logice té komunikace, brání.  
Dám jako přímír tady, o kterém se bavíme, takový jednoduchý. Je to, jako kdy níkdo vyrobí auto. Pak můete jít to auto opravdu buï do jeho servisu, nebo do jakéhokoliv jiného, nezávislého, malého servisu. Je to úplní stejná debata o tom, jestli do budoucna bude pouze ten, kdo vyrábí auto, moci to auto opravovat, nebo jestli tady máme i malé, drobné, střední podnikatele na tom trhu, kteří to auto mohou opravovat také. Takový to je jednoduchý přímír toho, o čem se tady bavím.  
K tomu tady, jak padá, dví víci, které řeknu podstatné...  
Co se týká tích revizí, já bych byl nerad, abychom tady dísili tím, e budou bouchat láhve doma, kdy to bude malinko jinak, ne ten zákon, kdy se upraví. Ta revize u té láhve, 5kilové a 10kilové, je, podle mých informací, v periodí 10 a 15 let. Tak nebo tak, podle toho, jak je velký objem. Take to znamená, e pokud máte doma láhev, kterou si koupíte, grilujete na ní, kdyby doma leela 10, 15 let, tak by ta revize míla být v pořádku.  
Jetí k té povinnosti toho revidování, řeknu jednu podstatnou víc. Kdy jste fyzická osoba a máte tu láhev pro osobní spotřebu, na vás ta revize, to kontrolování, není. Vyplývá to přímo z evropské smírnice, já tady řeknu její název a číslo, a to je na stenozáznamu. Je to smírnice Evropského parlamentu a Rady 2010/35/EU ze dne 16. července 2010. Je to starí legislativa, ale je platná a účinná. V článku 8 přímo definuje, e práví vyplývají níjaké povinnosti vlastníka, toho, kdo tu láhev vlastní, aby se o ni staral a pravidelní ji nechal níjakou formou revize ovířit. Přímo v odstavci 1: Domnívá-li se vlastník nebo má-li důvod se domnívat, e přepravitelné tlakové zařízení není v souladu s přílohami smírnice, včetní poadavku na periodickou inspekci, nebo s touto smírnicí, nesmí je dodat, ani pouívat, dokud nebude uvedeno do souladu.  
Jinými slovy, kdo vlastní tu láhev, má povinnost se o ni starat. To tady v tuto chvíli máme a malinko se toho dísíme. Já mám doma láhev a míl bych jí dávat níjakou revizi, kdy na ní dílám na grilu maso... Jene v odstavci 4 v této smírnici je napsáno: Tento článek se nevztahuje na jednotlivce, kteří mají v úmyslu pouívat přepravitelné tlakové zařízení, případní jej pouívají, k osobním či domácím účelům nebo k rekreačním či sportovním aktivitám.  
To znamená, kdy tu láhev máte doma, na vás se ta povinnost jakékoli údrby a revize nevztahuje. Je to i nesmysl, protoe my to ani nemůeme po lidech chtít. Jinými slovy, kdo má tu povinnost, je pouze podnikající subjekt. Take kdy ve firmí mají plynovou láhev, musí se o ni starat a dílat revizi. U nás u vech, kteří tu láhev máme doma, ta revize probíhá tím, e ji necháme naplnit. My ji spotřebujeme a jdeme na to naplníní. Práví buï k nezávislému plniči, nebo k tomu, kdo ty láhve vyrábí, a on nám ji naplní.  
Take tady jako, e bychom se míli obávat toho, kdy tu láhev vlastníme, e tím, e tady níco vyjmeme z toho zákona, jednu vítičku, e se nám dostane tento proces toho, e najednou se nebudou plnit láhve a nebudou v níjaké fázi vůbec revidovány, je opravdu jakoby lichý a je nesprávný. Jenom abych tady uvedl na pravou míru to, e opravdu jakoby ten prostředek, jak je dneska nastavený, funguje vude v Evropí. I ta smírnice sama o sobí předjímá, e bude vlastník domácí spotřebitel. Předjímá to, e nebude vlastník vdycky pouze ten, který tu láhev vyrobí, je to ten, kdo si ji koupí v tom hobby marketu, nebudu jmenovat. Včera jsem objel dva hobby markety, v obou mi ji prodali bez jakékoliv zálohy. Ta láhev byla moje. To je ta první víc, která má důleitý tady point, abychom se tady zmínili, nestrate se tou nebezpečností nebo bezpečností plníní láhve. Ten aktuální proces, je práví problém v tom, e obchodní tlaky tích vítích proti tím mením v tuto chvíli nastavují procesy, aby plnili pouze ti vítí, kteří ti láhve vyrábíjí.  
Jenom velice krátce, za mí jsem chtíl tady uvést na pravou míru to, e to, co kolega Vosecký navrhuje, je pouze, podle mého názoru, níjaká pomůcka k tomu, aby nebyl zneuíván narativ toho, e vlastníkem láhve je ten, kdo ji vyrobí. Ne. Vlastníkem láhve je ten, kdo si ji koupí. Kdokoliv z nás máme doma plynovou láhev, tak jsme vlastníci. Pokud ta láhev jakoby je nakoupená, míla by být v pořádku, kdy ji za rok spotřebujeme, dáme ji naplnit ke komukoliv, kdo má certifikaci, atestaci, to je podstatné, musí ji mít, tím pádem ta láhev bude naplníná a bude dál v tom ivotí pokračovat. Naopak, kdy odstraníme tam tu jednu spornou vítičku, která je v tom zákoní, co dílá kolega Vosecký, odstraníme jakékoliv komunikační tahanice tích dvou subjektů mezi tím, kdo je vlastníkem láhve. Vlastníkem láhve je vdycky ten, kdo si ji koupí. Není to ta jedna velká nebo ty tři velké firmy, které tady u nás na trhu jsou.  
Take jenom bych chtíl poprosit opravdu, abychom se tady nestraili. Tích přímír je mnoho jiných, máme i jiné typy obalů. Zkrátka pokud tu láhev níkdo vyrobí, za 900 korun mi ji prodá, včera jsem se na to ptal, pítikilová lahev stojí 900 Kč, naplníní 300 Kč, ta lahev zkrátka je moje. Já si s ní můu dílat, co chci, můu ji spotřebovat. Je na mní, a ji spotřebuji, e se rozhodnu, komu ji dám naplnit. Jestli nezávislému plniči, nebo tomu, kdo ji vyrobil.  
Tímto, co pan Vosecký dílá, práví odstraňujeme tyto komunikační nástroje toho, abychom byli nuceni chodit pouze k tím velkým, kteří, podle mého názoru, mají jediný cíl, a to je níjakou formou konsolidovat trh a vytlačit ty malé. Já podpořím pana kolegu Voseckého. Nic, Marku, pane Hilere, nic vůči vám, prostřednictvím pana předsedajícího. Jenom jsem chtíl vysvítlit ten názor, já jsem to říkal i včera, o co jde, e opravdu vlastníkem jsem já, nebo ty, pokud máme doma láhev. Nemusíme dávat ty revize, ale ty revize probíhají tím, a ji dám níkam naplnit. Jinak díkuji, nebudu komplikovat debatu o láhvích, která je trochu moná specifická, ale jenom jsem chtíl svůj názor tady projevit. Díkuji za pozornost.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Díkuji, pane senátore. Prosím nyní mnohokrát zmiňovaného pana senátora Voseckého, který nám jistí níco k tím svým pozmíňovacím návrhům řekne.  
Senátor Jiří Vosecký:  
Díkuji za slovo, pane předsedající. Dobrý den, pane ministře, dámy a pánové. Protoe jsem byl osloven panem kolegou Hilerem, e ty flaky nikomu nepatří...  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Ne, ne, asi ne Fischerem?  
Senátor Jiří Vosecký:  
Hilerem.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Jo, Hilerem, pardon.  
Senátor Jiří Vosecký:  
Já si to sundám. Dobře. Tak komu ty láhve patří? To přesní určuje občanský zákoník. Za splníní podmínek smluvního typu a výrobní číslo v tuto chvíli není tak zásadní. Nový vlastník musí doloit například, e dolo k výpůjčce či vlastnictví nebo jak bylo zachováno. To nelze prokázat pouze číslem. Zásadní je, kdo tu láhev koupil. Vezmeme-li v úvahu, e před rokem 1994, kdy byla privatizace, bylo na českém trhu 4,8 milionu láhví, tyto láhve si lidé koupili, zaplatili je, finanční prostředky byly uloeny na níjakém kontí, a kdy byla privatizace, ty finanční prostředky z toho konta skončily u tích lidí, kteří to privatizovali. To znamená, oni dostali peníze od tích soukromníků, kteří to koupili, a to jsem byl já, to tady byl típánek a dalí. Ti je dostali. To znamená, oni je dostali fyzicky, přili fyzicky k penízům, které tam byly dané. To znamená, oni ty flaky stále nevlastní. Kdyby, a tam jako se stala chyba jejich, kdyby oslovili kadého z nás a řekli: Ano, tady máte flaku, máte tady zálohu... Chcete ji, nechcete ji? Jak to je? Byli by to schopni doloit, tak je to níco jiného, ale to se nestalo, protoe ty peníze byly dobré.  
Kdy to tak počítám, tak se bavíme řádoví o níjakých dvou miliardách. To znamená, ty firmy, které privatizovaly propan-butan a podobní, dostaly k tomu kolem 2 miliard korun jako dárek od státu v rámci privatizace. To je k tomu.  
První víc, která je, jetí dalí víc, která je, je, e ten český trh se dílí, ano, na dví sloky, to tady Marek řekl správní. Je níjakých sedm nadnárodních monopolů, které obhospodařují přibliní 50 procent trhu. Pak je tady asi 48 českých plníren, které obhospodařují druhých 50 procent trhu. To znamená, e ten stav je níjaký vyváený. Teï se bavíme, komu ty privatizační flaky patří. No, ty nepatří nikomu z nich. Ty patří pouze lidem, kteří si je koupili, kteří tam ty peníze vloili, to je z logiky víci. Na to navazují soudní rozsudky, které k tomu byly vydány, i stanoviska ERÚ, e vlastní to tak je. Take nevím, o čem se bavíme.  
Dalí víc, která tady padla, je bezpečnost při plníní. To jsou úplní jiné normy. V České republice jsou, nebo byly, u nejsou, plnírny prvního typu a druhého typu. Vechny plnírny a vichni plniči, kteří jsou, jsou plniči prvního typu. To znamená, co se týká bezpečnosti, vichni ji splňují. Splňují ji ty regionální, nebo ji splňují ty nadnárodní korporace. Take tady taky o bezpečnosti není ádný problém. To jsou víci, které je nutno, aby jaksi tady byly jasní řečeny.  
Dalí víc, která je, já jsem se jenom zajímal, jak je to s tími velkými vlastníky, take jsem si dal tu práci a oslovil jsem, jak kdo naplňuje stávající konto tích láhví, protoe pro mí je závazné, chtíl jsem vídít, jaká je obnova toho konta. Ti drobní, tích 40 %, kteří jsou sdrueni pod Český svaz plynáren a propanbutanových láhví a čerpacích stanic LPG, v podstatí od roku 1995, dodali na trh 860 tisíc láhví. Dali je do toho konta. Jedinou informaci, kterou mám od tích velkých, je Primagas, který dal 90 tisíc. Souhlasím s tím, e ty flaky se kradou mezi nimi, ano, to je pravda. Protoe vy, kdy jdete na benzínku, jdete si koupit propanbutanovou láhev, tak vám tam dají modrou. Kdy vám dají mezi prázdné, tak tam máte červenou, lutou, oranovou, bílou, to je o diskuzi. Ale kadý ten řetízec na tích benzínkách má smlouvu s určitým dodavatelem. Ten určitý dodavatel má svého technika nebo revizáka, kdy to řeknu, tam se ty flaky odvezou, on ty flaky zkontroluje, protoe ta plnírna nesmí tu flaku naplnit, dokud nemá souhlasné stanovisko, e ta flaka je bezpečná. Součástí toho je i, e jsou do jedné barvy. To znamená, e v tuto chvíli jaksi, ano, krade se to systémem, e se to vdycky přestříká, to je pravda. Souhlasím s tím, e je zapotřebí, aby v novém zákoní energetickém se toto řeilo, ale spí bych to vnímal, e je zapotřebí udret to konto propanbutanových láhví tak, aby neklesalo. To znamená vyřeit systém, příspívek na to, aby to konto níkdo obnovoval a ty flaky byly stále v obíhu. Ale komu tích 4,8 milionu flaek patří, to nejsme schopni prokázat, protoe ty patří vem. Take to je asi k tomu.  
Jinak, co se týká přípravy toho zákona, já se rád na ním budu podílet. To je jenom pro pana ministra. Díkuji za pozornost.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Díkuji, pane senátore. Já jen upozorňuji, e vae návrhy jsou součástí výborového návrhu, myslím, e to jsou body 2 a 13, ale paní zpravodajka to jistí pak jetí uvede na pravou míru. Prosím pana senátora Nytru, který je dalí přihláený do debaty.  
Senátor Zdeník Nytra:  
Díkuji, váený pane místopředsedo vlády, váený pane předsedající, dámy a pánové, k tomu problému tích láhví, spoustu vící tady řekl pan kolega, senátor Vosecký. Naprosto souhlasím s tím, e... Nebo zaprvé chci upozornit na to, e se nejedná o vysokotlaké láhve, to znamená, ale i na ní se vztahují české normy a předpisy, to je jedna víc. To znamená, opravdu kadý plnič musí před plníním zkontrolovat, jestli je ta láhev pouitelná, nebo není. Na druhou stranu my tady opravdu se snaíme vyřeit problém za toho, kdo by to primární vyřeit míl, a to jako ministerstvo průmyslu a obchodu. Dostali jsme se v Senátu opít do pozice, kdy se snaíme vyřeit níco a nemáme k tomu úplní podklady.  
Na závír jenom procedurální návrh. Pokud postoupíme do podrobné rozpravy a budou načteny případné dalí pozmíňovací návrhy, chci poádat za klub ODS a TOP 09 o 15minutovou přestávku. Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Ano, avizuji 15minutovou přestávku po ukončení obecné rozpravy. Po ukončení podrobné rozpravy, ano, dobře, díkuji. Reakce pana senátora Voseckého? Nebo doplníní? Prosím.  
Senátor Jiří Vosecký:  
Díkuji za slovo. Já jsem pouze zapomníl tady zdůraznit jednu víc. České firmy, a je to trh 50 % na 50 %, tak 50 % kapitálu zůstává doma a 50 % jde do ciziny. Není to jako u hypermarketů, supermarketů, kde v podstatí celý kapitál odejde. To byl jeden z důvodů, proč jsem jaksi říkal, e jsem venkovský, e bych míl hájit ty regionální, venkovské plnírny, protoe to je přesní ten zdroj, který zůstane na venkoví.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Díkuji, pane senátore. Dále se hlásí do obecné rozpravy pan senátor Hiler.  
Senátor Marek Hiler:  
Já u nebudu oslovovat, jen velmi krátce. Já si opravdu nečiním nárok to, abych tady stanovoval, komu láhve patří, komu láhve nepatří, já si v tom nejsem tak jistý. Četl jsem názory obou dvou stran. Vy jste si, třeba tato strana si tím je jistá, take jenom upozorňuji na to, e jsou tam tyto problémy a e je potřeba níjakým způsobem je zvaovat a brát na zřetel, e to není černobílé. Ani z pohledu tích malých, ani z pohledu tích velkých.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Tak, nyní prosím jetí pana senátora Voseckého.  
Senátor Jiří Vosecký:  
Já se přiznám, e jsem se tomu vínoval hodní, e mí napadly jetí dalí víci, které tady vůbec nebudu chtít otevírat. Je tam níjaké zdravotní hledisko, které pak následní otevřu, ale to je níkde jinde. Ale prostí jsem se vínoval tomu a ty informace jsem se snail získat. Take to, co jsem tady říkal, jsem schopen doloit. Existují na to rozsudky místských soudů, krajských, stanovisko ERÚ apod. To znamená, i právní názor právníků je stejný, který já jsem tady prezentoval.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
no, názory, citace, z nich jsou vedeny v odůvodníní vaich pozmíňovacích návrhů, máme to k dispozici vichni. Protoe vidím, e se nikdo dalí, nebo pan ministr, jetí ne, a po ukončení, do obecné rozpravy nehlásí, obecnou rozpravu končím. Prosím, aby se k ní vyjádřil pan vicepremiér. V současné chvíli jako navrhovatel.  
Ministr průmyslu a obchodu a ministr dopravy ČR Karel Havlíček:  
Váený pane předsedající, váené paní senátorky, váení páni senátoři, dovolte, abych teï reagoval na ty pozmíňovací návrhy. Přesto jetí bych chtíl předtím, ne jak se vyjádřím, podíkovat za ten týden, který jsme dostali nebo na kterém jsme se shodli, povauji ho za nesmírní důleitý, protoe zejména ten balík tích zmín a tích návrhů od pana předsedy Vystrčila jsme skuteční museli projednat.  
Vím, e minule to bylo troku emotivníjí, za to trochu omluva, ale na druhou stranu, prosím, pochopme to, e se jedná o důleitý zákon, kdy jsem ho dostal níkolik desítek minut předtím, v rámci mnoha zmín, tak jsme nebyli samozřejmí schopni adekvátní reagovat na vechno. Já jsem rád, e ta diskuse teï probíhla, protoe ona to ani nebyla diskuse, ty týmy opravdu velmi zodpovídní pracovaly. My jsme si museli dopředu říct, o co nám jde. Buï o to, e tady naráz níco přijmeme s vídomím toho, e snímovna to pravdípodobní smázne, pak ta snaha, která mohla být vedena, nepochybuji, e byla vedena, i dobrými úmysly, padne vniveč, nebo se dohodneme na tom, aby to bylo průchozí, hlavní prodiskutujeme bod za bodem.  
Domníváme se, e celá řada tích návrhů byla skuteční ve smyslu toho, e u tam byly v jiné formí, níco se nám zdálo nadbytečné, ale to teï není podstatné.  
Důleité je to, e jsme nali shodu, e ty návrhy, bavím se teï o tom celém balíku pana předsedy Vystrčila, jsme vzali jeden za druhým, dohodli se na výsledném kompromisu, který rozhodní v tuto chvíli tomu zákonu nijak neukodí, v níkterých fázích mu můe i pomoci, to si myslím, e je dobře.  
Dopředu říkám, e k tomuto balíku dám pozitivní stanovisko, jetí jednou díkuji vem, kteří na ním participovali.  
Co se týká návrhu láhví, propanbutanových láhví, tam musíme stále dret negativní stanovisko vůči návrhu pana senátora Voseckého, na druhou stranu je třeba říct, e to, co přednesl, představil pan senátor Hiler, mní osobní nezní úplní patní, je to jakýsi rychlý kompromis, který vypadá docela logicky. Máme dví monosti, jak se k tomu postavit. Já k tomu dám neutrální stanovisko, čím říkáme, e celá řada nebo část toho návrhu skuteční smysl dává. Abychom si rozumíli, vím, e nás nařknete z toho, e ministerstvo postupuje troku rigidní. Popravdí řečeno, ministerstvo musí postupovat lehce rigidní, protoe tady se ani nehraje o to, jestli víc lobbuje mení nebo vítí hráč ve smyslu plniček, nejde tu o ty plniče nebo plničky. Jde tu o bezpečnost. Ministerstvo logicky vdycky bude hájit zájmy toho, aby bylo na straní bezpečnosti, myslím tím bezpečnosti bezpečnosti, v tuto chvíli logicky nemůeme přijmout opravdu, k tomu se nemůeme zavázat, e ty velké plničky bychom nechali zcela bezprizorní, to znamená, e by tam nebyla ta kontrola toho, kdo je jejich majitelem. To by prostí bylo do prvního problému, který nastane, poté by to byl opravdu váný průvih.  
Ale rozumím jedné víci, kdybych byl majitelem malé propanbutanové láhve, myslím, e ádnou u doma nemáme, níkde bych stanoval, taky by se mi nechtílo jezdit k tomu, komu patří, jetí zjiovat, komu patří, a tak dále. To zase na druhou stranu neznamená, e u kadé pumpy můe kdokoli cokoli plnit. I tam prostí hrozí určité nebezpečí. Proto k tomu nedáváme zcela pozitivní stanovisko, dáme neutrální. Zvate to.  
Ale máme jetí jiný návrh, samozřejmí můete říct, e si za níj nikdo nic nekoupí, ale je to gentlemanská dohoda, pojïme se dohodnout na tom, e kdy teï tím propanbutanovým láhvím dáme negativní stanovisko, nebudeme riskovat to, e ve snímovní se díky tomu zamázne i ve ostatní, co jsme tady teï nároční dávali dohromady, okamití udíláme s vámi, kdo bude chtít, jednání, udíláme na to kulatý stůl a budeme systematicky připravovat to, e to dáme v rozumné podobí, a je to opravdu vyprecizované, ze vech úhlů pohledu, do toho energetického zákona, který stejní teï připravujeme. Je to stejní 30 let, co se nad tím diskutuje, myslím si, e ten rok, kdy jetí se bude energeák velký diskutovat, e se úplní nic zásadního nestane. Budeme mít aspoň v tomto případí čistý stůl v tom, e kadý si k tomu můe říct cokoli.  
To jsou ta nae stanoviska k tím propanbutanovým láhvím. Co se týká...  
Čili jetí jednou, návrhy pana Voseckého ne, návrhy pana senátora Hilera neutrální. Co se týká tích technických vící, ano, souhlasíme, to jsou návrhy pana senátora Voseckého, to jsou ty drobné legislativní technické úpravy, tam nevidíme problém, stejní pokud se to vrací do té snímovny, ano. Kdyby se to tam nevracelo, tak se vůbec nic nedíje. Protoe oni by stejní nemíli ádný vliv na tu aplikaci zákona. Ale rozumíme tomu, kdy u to tam půjde, tak a je to zcela čisté. Nic proti tomu.  
Co se týká návrhu paní senátorky Seitlové, nechci u prodluovat tu diskusi, ona byla rok a půl, paní senátorka to zde řekla správní. Jsou to návrhy, které se moc nepotkaly. Nechci opakovat to, co vy jste tady u řekla, e je tam riziko ve smyslu tích developerských zneuití atd. Ná názor je stále stejný, to znamená, v tomto případí nesouhlasný.  
Dovolte, abych jetí jednou podíkoval a zrekapituloval to, e pokud to projde v tích návrzích, které odsouhlasíme tady, myslím, dáme i my jakoto ministerstvo kladné stanovisko, případní neutrální, udílám maximum pro to, aby to v Poslanecké snímovní probíhlo s tímito zmínami. Pokud to ale projde přes nesouhlasné stanovisko nae, co jsou ty láhve a návrh paní senátorky Seitlové, nemůu garantovat to, e tou snímovnou to projde. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pane ministře. Jasná slova. Nyní by míl vystoupit zpravodaj ÚPV, ale podle mých informací nepovířil nikoho za sebe... ÚPV přijal usnesení schválit. V tom případí dáme slovo rovnou garanční zpravodajce, paní senátorce ákové. Nebo se níkdo hlásí? Teï jsme jetí v obecné rozpraví, uzavíráme obecnou rozpravu. Paní zpravodajko, prosím o vae vystoupení ke shrnutí obecné rozpravy.  
Senátorka Hana áková:  
Váený pane předsedající, pane ministře, milé kolegyní, kolegové, v obecné rozpraví celkem vystoupilo 11 senátorek a senátorů. Zaznílo 26 příspívků, protoe níkteří vystupovali opakovaní. Bylo avizováno, e do podrobné rozpravy se načte jeden pozmíňovací návrh, a to senátora Marka Hilera. Nezbývá mi ne konstatovat, e vás pak provedu hlasováním. Nevím, jestli to u teï můu říct, jak si to představuji, jak by se hlasovalo, nebo a po podrobné rozpraví.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Myslím, počkejme na tu podrobnou rozpravu, a se v tom neztratíme.  
Senátorka Hana áková:  
Jetí jsem zapomníla, e je tady i návrh, e po podrobné rozpraví, bylo to od klubu ODS a TOP 09, na 15minutovou přestávku před samotným hlasováním. Ano?  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Ano, to evidujeme. Díkuji. Shrnu, e máme návrh schválit, je to návrh ÚPV, také původní návrh VHZD, který, jak čtu, nebyl revokován. Ale máme pak ve hře jetí dalí. Svolám kolegy.  
Kolegové přicházející, prosím, informace, budeme hlasovat o návrhu schválit návrh zákona ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. Zahajuji hlasování. Kdo je pro, zvedníte, prosím, ruku a stiskníte tlačítko ANO. Kdo je proti, zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.  
V sále je registrováno 55 senátorek a senátorů, kvórum 28,  
hlasování č. 38  
, pro nikdo, návrh nebyl přijat.  
Můeme tedy otevřít obecnou rozpravu... Promiňte, podrobnou rozpravu. Hlásí se do ní pan senátor Hiler, který bude chtít asi načíst svůj pozmíňovací návrh. Vítina označených, avizovaných pozmíňovacích návrhů byla zapracována do souhrnného usnesení VHZD. Prosím, pane senátore.  
Senátor Marek Hiler:  
Dovolte mi, váené kolegyní, kolegové, abych načetl pozmíňovací návrh, který je natístí krátký.  
V čl. I za bod 8 vloit nový bod 9, který zní:  
9. V § 3 odst. 5 vítí poslední se za slovo láhví vkládají slova o hmotnosti náplní nad 2 kilogramy..  
Následující body přeznačit a přeznačení promítnout i do ustanovení o účinnosti. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pane senátore, nikdo dalí se do podrobné rozpravy nehlásí. Pozmíňovací návrhy máme obsaeny v usnesení VHZD. Na základí ádosti klubů ODS a TOP 09 nyní vyhlauji 15minutovou přestávku... (Probíhá diskuse u pultíku místopředsedy.) Promiňte, to jsem neřekl, podrobnou rozpravu tedy uzavírám. Vyhlauji 15minutovou přestávku. Sejdeme se v 14:25 hodin.  
(Jednání přerueno v 14.10 hodin.)  
(Jednání opít zahájeno v 14.25 hodin.)  
Kolegyní a kolegové, prosím, usaïte se zpátky do svých lavic. Prosím vechny, aby zaujali svá místa, nacházíme se v ukončené podrobné rozpraví, ke které nevystoupili zatím ani navrhovatel, ani zpravodajka. Take se tái pana ministra, zdali chce vystoupit? Nechce. Vichni si pamatujeme, e se v podstatí v závíru svého vystoupení v předchozí části diskuse k pozmíňovacím návrhům vyjádřil. Take se u jednotlivých návrhů potom s tímto vyjádřením znovu setkáme.  
Zpravodaj ÚPV nadále není přítomen, take poprosím garanční zpravodajku, aby shrnula rozpravu a provedla nás hlasováním.  
Senátorka Hana áková:  
Váený pane předsedající, váený pane ministře, kolegyní, kolegové. Nyní vás poprosím, abyste si vzali k ruce výborové usnesení VHZD, provedu vás hlasováním. Je to i proto, abyste mí moná i kontrolovali, kdybych náhodou níkde udílala chybu, ale abyste si i ovířili, e vám říkám pravdu.  
Můj návrh je, abychom o bodech 1 a 13, co jsou legislativní technické záleitosti, hlasovali dohromady, které vlastní byly součástí pozmíňovacího návrhu kolegy Voseckého, který byl přijat hospodářským výborem. Dalí hlasování by bylo o bodu č. 2, který byl v pozmíňovacím návrhu kolegy Voseckého, který řeí propanbutanové láhve, ale zároveň říkám, e pokud by tento bod byl odsouhlasen, není ji hlasovatelný pozmíňovací návrh kolegy, senátora Hilera. Dalí body, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10 a 12, mimo bod 11, to je pozmíňovací návrh pana senátora Vystrčila, který proel VHZD, o kterém bychom hlasovali en bloc. Dále bod 11, který nám tam zbude, to by byla paní senátorka Seitlová. A probíhne toto hlasování, uvidíme, u té dvojky, jestli tedy proel pozmíňovací návrh, propanbutanové láhve pana Voseckého. Pokud by neproel, pak je jetí hlasovatelný pozmíňovací návrh senátora Hilera. Teï začneme pomalinku.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, já bych se nyní zeptal kolegů, zda je níjaká námitka proti navrenému postupu hlasování? Není, je to ve vaich rukou, paní zpravodajko.  
Senátorka Hana áková:  
Nyní bych nechala hlasovat o výborovém usnesení, o bodech č. 1 a 13, co jsou legislativní technické. Za mí za zpravodaje ano.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Pan ministr? (Ministr: Souhlas.) Díkuji. Teï se jenom rozhlédnu, jestli mám spoutít znílku. Ano.  
Znílka zazníla, pro zahájení hlasování, pro dalí jednotlivé body u ji spoutít nebudu. Nyní, jak navrhla paní zpravodajka, budeme hlasovat o bodu č. 1 a 13, usnesení VHZD. Spoutím hlasování. Kdo je pro, zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO.  
V sále je 59 senátorek a senátorů, kvórum je 30. Kdo je proti, zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.  
Hlasování č. 39  
, při kvóru 30 pro 59, proti nikdo, návrh byl přijat. Můeme postoupit dál, paní senátorko.  
Senátorka Hana áková:  
Díkuji. Nyní budeme hlasovat o bodu č. 2 hospodářského výboru, co je pozmíňovací návrh senátora Voseckého, který se týká propanbutanových láhví. Pokud by proel, nebude ji hlasovatelný pozmíňovací návrh senátora Hilera, který byl přednesen na plénu. Za mne, abyste vídíli i mé stanovisko, k obíma, bude negativní. Ráda bych...  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Můeme tedy se pustit do toho hlasování?  
Senátorka Hana áková:  
Ano.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Take stanovisko zpravodajky je záporné. Pana ministr?  
Ministr průmyslu a obchodu a ministr dopravy ČR Karel Havlíček:  
Čili teï je pana senátora Voseckého nejdříve?  
Senátorka Hana áková:  
Ano.  
Ministr průmyslu a obchodu a ministr dopravy ČR Karel Havlíček:  
Ne.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Záporné. Spoutím hlasování. Kdo je pro, zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti, zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.  
Registrováno 58, kvórum 30,  
hlasování č. 40  
, pro 20, proti 2, návrh nebyl přijat. Můeme dál, paní senátorko.  
Senátorka Hana áková:  
Dále budeme hlasovat o bodech číslo 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10 a 12, co je pozmíňovací návrh pana senátora Vystrčila. K tomu mám jetí naprosto malinkou technickou, která nevyaduje pozmíňovací návrh, a to je v bodí č. 7. Prosím, vezmíte si před sebe. Tam, kdy vám to přečtu, e v čl. I dosavadní bod č. 18 v § 11e slovo spotřebiteli nahradit slovy zákazníkovi, za toho zákazníka bude odebírajícímu elektřinu, tato dví slova, zákazníkovi odebírajícímu elektřinu z hladiny nízkého napítí nebo, za tím nebo bude s roční spotřebou plynu do 630 MWh.  
Take tam bude, kdy to přečtu znova celé. V čl. I dosavadním bodu 18 v § 11e slovo spotřebiteli nahradit slovy zákazníkovi odebírajícímu elektřinu z hladiny nízkého napítí nebo s roční spotřebou plynu do 630 MWh.  
To je úplní, řeknu tady ta tři slova, které se tam nahradí.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji. Já se jenom rozhlédnu, zdali má níkdo námitku proti takovéto úpraví? Je to drobná úprava nemínící význam. Nevidím takovou. Můeme, paní senátorko, hlasovat o vyjmenovaných bodech usnesení hospodářského výboru, ano? (Zpravodajka: Ano.) Stanovisko vae? (Zpravodajka: Kladné.) Pane ministře? (Ministr: Kladné.) Spoutím hlasování. Kdo je pro, zvedne ruku, stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti, zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.  
V sále je registrováno 59 senátorek a senátorů, kvórum 30,  
hlasování č. 41  
, pro 59, proti nikdo, to je 100% souhlas, jenom tak na okraj. Návrh byl přijat. Můeme pokračovat, paní zpravodajko.  
Senátorka Hana áková:  
Teï u přistoupíme k bodu č. 11, to je pozmíňovací návrh paní senátorky Seitlové, který byl přijat na dnením jednání hospodářského výboru, i kdy proel jenom o 1 hlas. Moje stanovisko negativní.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Pan ministr? (Ministr: Negativní.) Negativní. Spoutím hlasování. Kdo je pro, zvedne ruku, stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti, zvedne ruku, tiskne tlačítko NE.  
Registrováno 59, kvórum 30, návrh nebyl přijat, nebo pro bylo 27, proti 3, kdy kvórum je 30.  
A zbývá nám, paní senátorko...?  
Senátorka Hana áková:  
Ano, zbývá nám pozmíňovací návrh, který byl předloen na plénu panem senátorem Markem Hilerem. Je to ten návrh propanbutanové láhve. Chápu jeho logiku, ale myslím, e to potřebuje vítí souvislosti, take za mí negativní.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Stanovisko negativní. To je to hlavní. Pane ministře? (Ministr: Neutrální.) Neutrální. Spoutím hlasování. Kdo je pro, zvedne ruku, stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti, zvedne ruku, stiskne tlačítko NE.  
V sále je registrováno 59 senátorek a senátorů, kvórum 30,  
hlasování č. 43  
, pro 7, proti 20, návrh nebyl přijat. Tím jsme vyčerpali, paní senátorko, vechny pozmíňovací návrhy.  
Je tedy na řadí, abychom hlasovali o návrhu vrátit návrh Poslanecké snímovní ve zníní naich pozmíňovacích návrhů. Spoutím hlasování bezprostřední. Kdo je pro, zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti, zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.  
Hlasování č. 44  
, při kvóru 30 pro 59, proti nikdo, návrh byl schválen. V souladu s jednacím řádem nyní povíříme ty kolegy, kteří budou zastupovat ná návrh v Poslanecké snímovní. Navren je pan předseda Vystrčil, paní senátorka áková. Pardon... (Z pléna: Nwelati.) Pan senátor Nwelati! Níjaký jiný návrh nebo protest? Nevidím. Spoutím hlasování. Kdo je pro tyto tři senátory, aby přesvídčili snímovnu o naem stanovisku? Kdo je proti, zvedne ruku, stiskne tlačítko NE.  
Kvórum 30,  
hlasování č. 45  
, pro 58, proti nikdo. Loučíme se s panem ministrem, díkujeme, e to s námi vydrel. Můeme uzavřít tento bod.  
Přikročíme k dalímu bodu naeho pořadu, kterým je senátní tisk č. 55/13. Jde o  
Společné sdílení Evropskému parlamentu, Evropské radí a Radí o vztazích mezi EU a Ruskem - vystupovat proti Rusku, omezovat jej a spolupracovat s ním  
Tisk EU č.  
K 055/13  
Materiál jste obdreli jako senátní tisk č. K 055/13 a K 055/13/01. Poprosím pana ministra, aby nás s tímto návrhem seznámil.  
Ministr zahraničních vící ČR Jakub Kulhánek:  
Váený pane předsedající, váení páni senátoři, váené paní senátorky, dámy a pánové, situace ve vztazích mezi EU a Ruskou federací je sloitá a v posledních letech se bohuel trvale zhoruje. Od loňského léta se uskutečnila řada kol unijních diskusí o Rusku. Dokument, který máte dnes před sebou, je významnou součástí tohoto diskusního procesu.  
Na úvod mi proto dovolte struční zmínit níkteré události, které v posledním roce ovlivňovaly vztahy mezi EU a Ruskou federací. Jednak se to týká zmíny Ústavy Ruské federace umoňující současnému prezidentu Vladimiru Putinovi znovu kandidovat. Dále, jedním z milníků ve vývoji evropsko-ruských vztahů byla té krize v Bílorusku, ve které se Rusko významní angaovalo. Dále bych zmínil otravu opozičního aktivisty Alexeje Navalného a uvalení unijních sankcí, zpřísňování legislativy Ruské federace v oblasti takzvaných zahraničních agentů a represivní kroky před zářijovými parlamentními volbami.  
Také bych si dovolil zmínit ono poniující únorové přijetí vysokého představitele Unie pro zahraniční a bezpečnostní politiku v Moskví. Také mi dovolte zmínit jarní koncentraci ruských vojsk na ukrajinských hranicích. Samozřejmí nemohu nezmínit prohlubující se krizi i v česko-ruské relaci, která vyvrcholila bíloruskou kauzou s následující diplomatickou roztrkou.  
Po celé toto období Česká republika v rámci Evropské unie vystupovala za revizi vztahů s Ruskou federací a přijetí nové strategie, která by tento vývoj reflektovala. V tomto kontextu a na pokyn Evropské rady byla vypracována tato zpráva o vztazích mezi EU a Ruskou federací pro účely dalí unijní diskuse o Rusku.  
Sdílení otevření popisuje realitu evropsko-ruských vztahů v posledním období, jak jsem to ve stručnosti zrekapituloval.  
Česká republika se s analýzou ztotoňuje a za důleité povaujeme, e dokument neoslabuje takzvaných pít principů z roku 2016, které jsou základem politiky Evropské unie vůči Rusku.  
Ty tři teze obsaené v názvu tohoto dokumentu, tedy vystupovat proti Rusku, omezovat jej, ale i spolupracovat s ním, odráí klíčové principy, které vysoký představitel Borrell prosazuje při formulování politiky vůči Rusku, která zastává, jenom bych připomníl, e v oblasti ekonomiky je EU pro Rusko 5. nejvítím obchodním partnerem a evropské zemí představují pro Rusko jednoho z nejvítích investorů.  
Dokument bohuel vznikl bez účasti členských států a za jeho nedostatek povaujeme absenci návrhů přístupů, které míly být hlavním smyslem vypracování tohoto dokumentu. Dokument se také bohuel nevínuje výstavbí plynovodu Nord Stream 2, který můe mít ve střednídobém horizontu významné dopady na vývoj v regionu střední a východní Evropy.  
Přesto povaujeme za důleité, e dokument znovu podporuje a potvrzuje podporu Ukrajiny a její územní celistvosti, svrchovanost a nezávislost a provázanost sankcí vůči Ruské federaci s plnou implementací minských dohod. Podporuje také východní partnerství, u jeho zrodu česká diplomacie stála. Apeluje na lepí spolupráci při členíní tích disruptivních aktivit Ruska vůči EU, včetní kybernetických a hybridních hrozeb. Dokument také připomíná, e existují oblasti, jako je zdravotnictví, klima nebo ivotní prostředí a samozřejmí i obchod, kde je dialog s Ruskou federací v zájmu Evropské unie. Dokument si také vímá zhorující se lidsko-právní situace v Rusku, čemu je třeba vínovat pozornost. Česká republika je do této diskuse plní zapojena.  
Společné sdílení sice úplní nenaplňuje vechna očekávání, která do níj byla vkládaná, přesto jej povauji za důleitý posun ve strategické diskusi o budoucím nastavení vztahů mezi Evropskou unií a Ruskou federací. Díkuji vám za pozornost.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pane ministře. Prosím, zaujmíte místo u stolku zpravodajů. Výborem, který projednal tyto tisky, je výbor pro zahraniční víci, obranu a bezpečnost. Přijal usnesení, které máte jako senátní tisk č. K 055/13/02. Zpravodajem výboru je pan senátor Pavel Fischer. Já ho prosím, aby nás seznámil se svou zprávou.  
Senátor Pavel Fischer:  
Váený pane předsedající, pane ministře, dámy a pánové, dokument, který máme na stole, je odrazem diskuse, která pravidelní probíhá v EU o tích zásadních strategických otázkách, také z oblasti zahraniční politiky. Náhoda tomu chtíla nebo okolnosti vytvořily zcela zvlátní pozadí, na ním se o tomto dokumentu hlasovalo a jednalo, a sice nikoliv hlasovalo, ale jednalo a přemýlelo. Tak jako v Evropské unii je potřeba dávat dohromady analýzy a přemýlet o společných akcích, v tomto případí do toho přila celá řada krizí, včetní diplomatické roztrky po vrbítické kauze, jak to připomínal pan ministr. Ná výbor to projednal, usnesení máte před sebou, nebudu ho teï číst, ale vystoupím v podrobné rozpraví a navrhnu rovnou dví krátká doplníní, která zdůrazní práví český přístup k celé víci, abychom doplnili to, co říkal pan ministr, dokument vznikl bez členských států, a je proto dobře, e se mu Senát vínuje. Vystoupím proto za chvilku v podrobné rozpraví a načtu celý návrh doporučení, včetní tích dvou doplňujících.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Ano, díkuji vám, pane senátore. Posaïte se, prosím, ke stolku zpravodajů. Ve svém vystoupení jste se omezil na zpravodajskou zprávu, ale vechno ostatní dodáte v průbíhu rozpravy. Bude jenom jedna rozprava. Nyní prosím pana předsedu Mikuláe Beka, který zastoupí kolegu Davida Smoljaka, jakoto zpravodaje výboru pro záleitosti EU, který se rovní tímto návrhem zabýval. Prosím, pane kolego.  
Senátor Mikulá Bek:  
Váený pane předsedající, váený pane ministře, váené kolegyní a kolegové, můj úkol je jednoduchý. V evropském výboru navrené usnesení nezískalo dostatečnou podporu hlasů, take nebylo přijato ádné usnesení. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkujeme. Díkujeme za informaci, pane předsedo. Nyní otevírám obecnou rozpravu, do které se nikdo nehlásí... Hlásí. Jetí nejste přeregistrován, pane kolego, ale včas jsem vás zahlédl. Prosím, pojïte. Avizoval jste své vystoupení jako zpravodaj.  
Senátor Pavel Fischer:  
Díkuji vám. Váený pane předsedající, dovolte mi nyní krátce zmínit okolnosti, které nás vedou k tomu, abychom samotnou diskusi a rozpravu o tomto strategickém dokumentu v rámci Evropské unie, kde se hledá společná řeč a sdílí analýzy k tím nejdůleitíjím strategickým otázkám, abych to zasadil do kontextu. Jak si vzpomínáte, po odhalení okolností a pozadí výbuchu ve Vrbíticích přila naprosto neuvířitelná reakce a rychlá práce české vlády, bezpečnostních institucí a ozbrojených sborů, které vedly k tomu, e se česko-ruské vztahy dostaly do úplní nového svítla.  
V tu chvíli přijímá Senát apel v plénu, jetí jednou díkuji za vai obrovskou podporu, čím se obracíme na parlamenty Evropské unie s výzvou a ádostí o podporu a solidaritu. Ta podpora přila. Nejenom z jednotlivých parlamentů, ale i z Evropského parlamentu. Víc se dostává na pořad jednání Rady pro zahraniční víci, také Evropské rady a samozřejmí také na pořad jednání Severoatlantické aliance, která se schází na summitu z hlediska kalendáře jako poslední, a v červnu.  
Vechny tyto události zmiňujeme v naem usnesení, protoe se v tomto dokumentu, který dnes máme na stole, a sice o společném sdílení Evropskému parlamentu, Komisi a Radí, o vztazích mezi EU a Ruskem, vystupovat proti Rusku, omezovat jej a spolupracovat s ním, do tohoto se vlastní promítly. Je na čase, abychom zopakovali to, co se nám podařilo. Dovolte mi, abych to krátce zmínil. Začnu pomalu číst usnesení nebo doporučení k vyjádření Senátu, o ním budeme za chvíli vést rozpravu a potom hlasovat:  
Senát  
I. podporuje v souladu se společným sdílením...  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Pane předsedo, nezlobte se, to máme v písemné podobí toho usnesení...  
Senátor Pavel Fischer:  
Já tam budu mít dví zmíny.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Já jsem očekával, e předloíte svá doplníní.  
Senátor Pavel Fischer:  
Ano. Dovolte mi, abych tedy skočil rovnou do tích mých doplníní.  
To znamená, Senát  
I. podporuje ten společný koordinovaný postup EU a jejích členských států,  
II. připomínáme usnesení, které se připomínalo v naem Senátu,  
po číslech I, II, III, IV, která máte před sebou, doplňujeme jetí, e připomínáme  
V. nyní čtu doslova, smlouvu mezi Českou republikou a Ruskou federací o přátelských vztazích a spolupráci, v jejím rámci se nedaří vést dialog o sporných otázkách vzájemného zájmu,  
VI. dalí doplníný bod, nařízení vlády Ruské federace ze dne 23. dubna 2021, jím zařadila Českou republiku na seznam zemí, které se nechovají přátelsky, přičem podle sdílení České republiky Ruské federaci představuje toto nařízení poruení mezinárodního práva a vídeňské úmluvy o diplomatických stycích.  
Konec vloeného bodu.  
K tomu druhému chci jenom připomenout, e takto také sdílilo ministerstvo zahraničí v oficiální demari stanovisko České republiky ruskému velvyslanci.  
Pan ministr velmi příkladní připomníl pít principů, na kterých je potřeba, aby vztahy mezi Evropskou unií a Ruskou federací spočívaly. I proto tích pít principů nacházíme nakonec v tom bodí VI, tak jak ho máte před sebou, jak byl schválen naím výborem.  
Před chvilkou jsme mluvili o tom, e je potřeba hledat oblasti spolupráce s Ruskem navzdory vem velmi sloitým okolnostem, které tady dnes byly připomenuty. Je to nae ambice dlouhodobá, ale není čas přeskakovat jednotlivé etapy. Vedle spolupráce v oblasti klimatu, kterou zmiňoval pan ministr, v oblasti například kontroly zbraní, spolupráce na téma proliferace níkterých zbraní, zejména například v případí Íránu a dalích, je tích témat ke spolupráci celá řada, protoe dobře víme, e není moné v mezinárodních vztazích nespolupracovat. Ná dokument, tak jak ho máte před sebou, je proto výrazem ochoty spolupracovat, ale zároveň připomínáme velmi sloité období roku 2021, v ním Česká republika musela reagovat jako suverénní stát a v ním česká vláda dostala jednoznačnou podporu z Parlamentu České republiky, ze Senátu konkrétní. Za to jsem vám chtíl podíkovat. Proto to takto formulujeme také pro nae partnery v Evropské unii. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pane senátore. A protoe se nikdo dalí do rozpravy nehlásí, tak ji uzavírám. Zeptám se pana ministra, jestli má zájem rozpravu doplnit? Ne, díkuji. Pan zpravodaj asi tak práví učinil. Svolám kolegy a vysvítlím, o čem budeme hlasovat.  
Váení kolegové a kolegyní, budeme nejprve hlasovat o návrzích, které předloil v rozpraví pan předseda Pavel Fischer, a sice o pozmíňovacích návrzích k usnesení výboru pro zahraniční víci, obranu a bezpečnost. Máte je v písemné podobí, v rozpraví byly předloeny. Jenom upozorňuji, e jde o doplníní článku II o nové dva body V a VI za stávající čtyři tam uvedené. Rozumíme vichni, o čem budeme hlasovat? Souhlasíte vichni, abychom hlasovali o obou bodech najednou? Díkuji. Spoutím hlasování. Kdo je pro tato doplníní, řekníme, pozmíňovací návrhy k usnesení výboru, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti, a zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.  
Registrováno je 55 senátorek a senátorů, při kvóru 28 pro 50, toto je  
hlasování č. 46  
, proti 1, návrh byl přijat. Nyní můeme hlasovat o usnesení výboru pro zahraniční víci, obranu a bezpečnost, ve zníní tíchto dvou doplníných bodů, jako celku. Spoutím hlasování, kdo je pro, zvedníte, prosím, ruku a stiskníte tlačítko ANO. Kdo je proti, zvedníte ruku a stiskníte tlačítko NE.  
Hlasování č. 47  
, při kvóru 28 pro 50, proti 1, návrh byl přijat.  
Tím ukončuji projednávání tohoto bodu a přikročíme k dalímu bodu naeho pořadu, tím je  
Sdílení Komise Evropskému parlamentu a Radí Strategie EU pro dobrovolný návrat a opítovné začleníní  
Tisk EU č.  
K 045/13  
Materiál jste obdreli jako senátní tisk č. K 045/13 a K 045/13/1. Prosím pana ministra, aby nám tento návrh předloil. Chci jenom upozornit, e v tuto chvíli pan ministr zastupuje ministra vnitra. Prosím.  
Ministr zahraničních vící ČR Jakub Kulhánek:  
Váený pane předsedající, váené paní senátorky, váení páni senátoři, jak ji zde bylo řečeno, dovolím si zde zastoupit prvního vicepremiéra, ministra vnitra, představit materiál, který máte k dispozici. Jedná se o strategii Evropské unie pro dobrovolný návrat a opítovné začleníní.  
Tento materiál zveřejnila Komise ve formí sdílení v dubnu tohoto roku. Tato strategie v obecné roviní rekapituluje známé fungující nástroje a postupy v oblasti dobrovolného navracení. Snaí se o jejich provázání s novým paktem o migraci a azylu, tedy nové evropské strategii k migraci a azylu.  
Jedná se o strategický text, kde Komise formuluje vodítka pro členské státy ve snaze dosáhnout v této oblasti návratů pokroku a ve výsledku zvýit počet dobrovolných návratů.  
Předkládaná strategie je rozdílená do tří částí. První část shrnuje pokrok v oblasti dobrovolných návratů na úrovni Evropské unie. Jako jeden z vhodných instrumentů vyzdvihuje důleitost evropské sítí pro navracení a reintegraci, která by se do budoucna míla stát základem reintegračních a návratových aktivit v rámci agentury Frontex. Druhá část na základí praxe identifikuje současné výzvy, mezi nimi jsou konkrétní zmíníny například nedostatečná koordinace zúčastníných stran v procesu návratů, jak na národní, tak i unijní úrovni, podfinancování či nedostatečné kapacity třetích zemí. Tohle Komise celkoví vede k nízkým číslům dobrovolných návratů a nenaplnínému potenciálu. Ta třetí část předkládané strategie pak v sedmi pilířích představuje cestu smířující ke zvýení počtu dobrovolných návratů, zejména skrze účinníjí právní a operativní rámec, zlepenou koordinaci a dostatečné financování.  
Česká republika předloenou strategii obecní vítá, nebo se jedná o dalí příspívek vedoucí k zefektivníní návratové politiky Evropské unie.  
Ji v roce 2017 bylo zřízeno oddílení dobrovolných návratů v rámci odboru azylové a migrační politiky na českém ministerstvu vnitra. Tento odbor je kontinuální posilován. Vítám proto silníjí apel této strategie na celkovou koordinaci a vyuívání unijních nástrojů v této oblasti, včetní posilování mandátu agentury Frontex. Vedle dobré unijní koordinace vak i nadále upozorňujeme na potřebu zesílené spolupráce se třetími zemími, tak, aby se existující nástroje staly skuteční efektivní.  
Tedy, aby ty třetí zemí dostály svým slibům a přijímaly navracené migranty. Předmítná rámcová pozice byla projednána dne 11. srpna Výborem pro záleitosti EU Senátu, s usnesením tohoto výboru se ministerstvo vnitra ztotoňuje. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pane ministře, prosím, posaïte se ke stolku zpravodajů. Výborem, který projednal tyto tisky, je výbor pro záleitosti EU. Přijal usnesení pod číslem K 045/13/02, jeho zpravodajem je pan senátor Zdeník Nytra a já ho prosím o jeho vystoupení.  
Senátor Zdeník Nytra:  
Díkuji. Váený pane ministře, váený pane předsedající, dámy a pánové. Moná na úvod jeden povzdech, e ani dnes si pan ministr vnitra nenael čas předloit tento materiál, i kdy v tomto případí pan ministr zahraničí je naprosto rovnocenná náhrada díky tomu, e se dá říci, e tady dochází ke sdílení kompetencí.  
Při projednávání s námístkem ministra vnitra na výboru pro evropské záleitosti jsme diskutovali v podstatí dví otázky. Jedna víc, a na tom jsme se shodli vichni, e ty dobrovolné návraty by míly být pochopitelní prioritní a jsou levníjí, jsou méní bolestivé atd. ne vynucené návraty. Problémy tam jsou dva. Jeden je, e třetí zemí musí uprchlíky přijímat, to je první problém, druhý problém je pochopitelní, on to tady pan ministr zmínil, problém finanční, protoe tam se předpokládá, e se budou motivovat uprchlíci k návratu. Zazníla na tom výboru troku obava, abychom nemotivovali dalí lidi ze třetích zemí pro migraci, aby mohli potom souhlasit s dobrovolným návratem.  
Usnesení výboru pro evropské záleitosti máte v písemné podobí, jenom bych upozornil na bod 5, jedná se zatím o sdílení, tzn. o strategii, e není vyjasnína povaha a rozsah pravomocí pozice koordinátora EU pro návraty, na to ve svém usnesení upozorňujeme. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji, pane senátore. Prosím, abyste se posadil ke stolku zpravodajů. Zatím jsme se tady vystřídali v řízení. Teï se ptám, kdo se hlásí do rozpravy, kterou otevírám? Nikdo se nehlásí. Myslím, e se pan navrhovatel nebude chtít přihlásit po probíhlé rozpraví, pokud... Neprobíhla. Ani pan zpravodaj, vidím, e také dal najevo, e u se nechce k tomu vyjádřit. Nyní můeme přistoupit k hlasování. Budeme hlasovat o návrhu tak, jak jej přednesl pan senátor Zdeník Nytra. Spustím znílku.  
V sále je aktuální přítomno, stále mám jetí na monitoru, e 53 senátorek a senátorů. Jetí chvilinku počkáme. Kvórum je 27. Jetí chviličku. Zůstává... Zahajuji hlasování. Kdo je pro, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.  
Návrh byl schválen. Konstatuji, e v  
hlasování č. 48  
se z 53 přítomných senátorek a senátorů při kvóru 27 pro vyslovilo 44, proti nebyl nikdo. Návrh byl přijat.  
Díkuji panu předkladateli, díkuji panu zpravodaji. Tento bod končím.  
Budeme pokračovat dalím bodem, a tím je  
Balíček pro zajitíní plní funkčního a odolného schengenského prostoru  
Tisk EU č.  
N 052/13  
Tisk EU č.  
K 054/13  
Materiály jste obdreli jako senátní tisk č. N 052/13, K 054/13 a N 052/13/01 a K 054/13/01. Prosím nyní pana ministra zahraničních vící Jakuba Kulhánka, který zastoupí ministra vnitra Jana Hamáčka, aby nás seznámil s tímito materiály.  
Ministr zahraničních vící ČR Jakub Kulhánek:  
Váená paní předsedající, váené paní senátorky, váení páni senátoři. Předkládaný materiál představuje jakýsi základ pro diskusi o celkové reformí Schengenu, který vychází ze zkueností z předchozích let včetní dopadů pandemie covid-19 na přeshraniční pohyb. Tento dokument navrhuje dalí kroky pro zefektivníní fungování Schengenu.  
Zamýlené kroky jsou vymezeny v rámci tří základních pilířů, kterými jsou efektivní ochrana vníjí hranice, posílení opatření kompenzujících zruení kontrol na vnitřních hranicích a v neposlední řadí zvýení připravenosti a zlepení systému řízení za účelem posílení důvíry mezi členskými státy.  
Česká republika reformu schengenského prostoru podporuje, nebo původní podoba Schengenu u plní nevyhovuje současným očekáváním a potřebám. To také souvisí s posilováním bezpečnosti v schengenském prostoru, kde Česká republika klade maximální důraz na zachování volného pohybu osob a nevytváření překáek pro přeshraniční styk uvnitř schengenského prostoru.  
Společní s touto strategií byl představen návrh nařízení pro zefektivníní fungování stávajícího unijního mechanismu pro hodnocení a monitorování uplatňování schengenských pravidel jednotlivými členskými státy. Hodnocení by míla být nadále realizována týmem sloeným zejména z expertů členských států, avak členské státy by byly noví hodnoceny v sedmiletých intervalech, s vítí flexibilitou v oblastech hodnocení, mílo by se častíji vyuívat neohláených návtív.  
ČR návrh nařízení v obecné roviní podporuje, zejména pokud se jedná o posílení role Rady při dohledu nad pokrokem v plníní akčních plánů a vyuívání informací od orgánů a agentur EU.  
Dne 11. srpna 2021 byly tyto dokumenty projednány senátním výborem pro záleitosti EU, které ve svém usnesení připomníl potřebu urychleného obnovení mobility v rámci Schengenu a znovuobnovení důvíry v jeho fungování. Ministerstvo vnitra se s tímto plní ztotoňuje, stejní jako s nadíjí, kterou výbor vkládá do budované architektury informačních systémů pro ochranu hranic, migraci a bezpečnost a jejich vzájemného propojování. Dokončení propojování tíchto klíčových informačních systémů by mílo být dokončeno v roce 2023, výrazní tedy zefektivnit fungování správy hranic v rámci schengenského prostoru, tedy vníjích hranic schengenského prostoru. Díkuji za pozornost.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji, pane ministře, prosím, abyste se posadil ke stolku zpravodajů. Výborem, který projednal tyto tisky, je VEU. Ten přijal usnesení, které máte jako senátní tisky N 052/13/02 a K 054/13/02. Zpravodajem výboru je opít pan senátor Zdeník Nytra, jeho prosím, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou.  
Senátor Zdeník Nytra:  
Díkuji, jetí jednou dobré odpoledne, moná z toho projednávání ve VEU bych upozornil na jednu, dví drobnosti. Nebývá to vdy zvykem, ale v tomto případí je asi důleitíjí dokonce ta strategie, ne ten návrh toho nařízení jako takového, protoe ten návrh přece jenom je jetí troku za tou strategií, obrací se hodní do minula. V rámci té strategie je asi důleité zdůraznit, e EU jako celek si opravdu v podstatí uvídomuje význam Schengenu jako takového, tzn. ochrany vníjích hranic i v podstatí té propustnosti, v rámci vnitřních hranic, kdy i v té diskusi na výboru zaznílo, e to bude vdycky kompromis mezi právem volného pohybu osob v rámci schengenského prostoru a například mezi zdravotními riziky, jaká jsme zaili v nedávném období. Uvidíme, jak se ta strategie potom přetaví do dalích legislativních aktů EU.  
Usnesení máte v písemné podobí, jako zpravodaj výboru doporučuji schválit. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji, pane senátore, prosím, abyste se také posadil ke stolku zpravodajů. Nyní otevírám rozpravu. Do rozpravy se nikdo nehlásí, tím pádem se asi ani nebudu tázat předkladatele, zda se chce vyjádřit k rozpraví... Stejní tak tuím, e ani pan zpravodaj se ji nebude chtít vyjádřit. Pan zpravodaj Zdeník Nytra... Chce se vyjádřit? Nechce se vyjádřit. Díkuji. Můeme přistoupit k hlasování. Myslím, e tu znílku zase spustím, protoe jsme vidíli, e níkteří mají jetí jednání, která jsou nezbytná, take aby mohli přibíhnout.  
Jetí minutku... Budeme hlasovat o návrhu tak, jak jej přednesl pan senátor Zdeník Nytra. V sále je nyní přítomno 53 senátorek a senátorů, kvórum je 27. Zahajuji hlasování. Kdo je pro, zvedníte ruku a stiskníte tlačítko ANO. Kdo je proti, nyní zvedníte ruku a stiskníte tlačítko NE.  
Konstatuji, e v  
hlasování č. 49  
se z 53 přítomných senátorek a senátorů při kvóru 27 pro vyslovilo 43, proti nebyl nikdo. Návrh byl přijat. Díkuji panu předkladateli i panu zpravodaji. Tím tento bod končím.  
Máme zde dalí bod, a tím je  
Návrh nařízení Evropského parlamentu a Rady, kterým se míní nařízení (EU) č. 910/2014, pokud jde o zřízení rámce pro evropskou digitální identitu  
Tisk EU č.  
N 053/13  
Materiály jste obdreli jako senátní tisky č. N 053/13 a N 053/13/01. Prosím pana ministra zahraničních vící, který zastoupí pana ministra vnitra, aby nás seznámil s tímito materiály.  
Ministr zahraničních vící ČR Jakub Kulhánek:  
Díkuji, paní předsedající, jetí jednou, váené senátorky, váení senátoři. Hezké odpoledne. Návrh revize nařízení eIDAS přináí mylenku tzv. peníenky pro evropskou digitální identitu, kterou by členské státy vydávaly svým občanům a dalím subjektům. Tato peníenka by umonila jak online pouití, tak i offline pouití. Elektronickou peníenku by mohl občan pouít k online prokázání totonosti například při přihláení k Portálu občana, ovem pouití této peníenky by nebylo omezeno pouze na veřejné sluby, jako je např. zmiňovaný Portál občana, ale mílo by být mono ji pouít také vůči níkterým soukromým online slubám. Například při zaloení bankovního účtu.  
Tato mylenka elektronické peníenky má dále umonit, aby si do ní dritel mohl ukládat i dalí údaje o své osobí, jako jsou různé profesní kvalifikace či údaje o vzdílání. Tuto peníenku by mílo být moné dle návrhu pouít i prezenční, např. k prokazování víku před konzumací alkoholických nápojů. Aktuální musí občan ukázat obsluze celý doklad, kde je uvedeno více informací ne jen fotka a datum narození. Peníenka by umoňovala svému driteli určit, které údaje chce sdílet. Dritel této peníenky bude rozhodovat o tom, jaké údaje a komu je poskytne.  
Pouití této elektronické peníenky bude pro občany dobrovolné, peníenka by míla být realizována zejména jako aplikace v mobilním telefonu. ČR návrh nařízení obecní vítá, nicméní poukazuje na skutečnost, e pouití peníenky v rámci soukromých online slueb, například tích, vyadujících silné ovíření totonosti uivatele na základí právního předpisu nebo smluvního vztahu, by mohlo vést k vítí odpovídnosti členského státu s ohledem na počet slueb a případné kody plynoucí například z chybné identifikace.  
Z tohoto důvodu povaujeme za optimální získat v rámci projednávání návrhu nařízení dalí informace o principu fungování tohoto konceptu peníenky a jejího akceptování zejména ze strany soukromého sektoru.  
Díkuji za pozornost.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji, pane předkladateli, prosím, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů. Já jenom prosím, abychom zůstali v tomto jednacím sále v počtu senátorů a na místech senátorů, kteří sem patří, ti, kteří zde nemají mít přítomnost, tak jak nám ukládá jednací řád, aby opustili jednací sál. Díkuji.  
Můeme pokračovat. Výborem, který projednal tyto tisky... Asi nemůeme pokračovat. Opravdu prosím... Abychom respektovali pravidla, která jsou tu dodrována, striktní. Díkuji. Výborem, který projednal tyto tisky, je VEU, který přijal usnesení, máte jej jako senátní tisk č. N 053/13/02. Zpravodajem výboru je pan senátor Jiří Čunek, jeho prosím, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou.  
Senátor Jiří Čunek:  
Váená paní předsedající, pane ministře, kolegyní, kolegové. Evropský výbor se zabýval touto problematikou, a protoe prokazování a pouívání ID povauje za významné ulehčení, ale zároveň významné riziko pro občany, tedy pro fyzické osoby, tak... (V sále zvoní mobilní telefon.) Mní to nevadí. (Jitka Seitlová: Omlouvám se, pardon.) Já mám rád hudbu při projevu... V kadém případí podporuje tuto záleitost, nicméní vydal doporučení Senátu k tomuto tisku. Já se tedy omezím na to, e přečtu jenom toto doporučení. V bodí upozorníní.  
To znamená, navrhujeme, aby bylo přijato doporučení Senátu, kde upozorňujeme na nedostatečnou délku lhůty pro vytvoření a vydávání peníenky pro evropskou digitální identitu jednotlivých členských států, potřebu vyjasnit otázky týkající se odpovídnosti členských států za případné problémy spojené s identifikací a autentizací pro soukromoprávní online sluby.  
Toto reflektuje usnesení, kde výbor přijímá k návrhům nařízení Evropského parlamentu a Rady, kterým se míní nařízení EU č. 910/2014, pokud jde o zřízení rámce pro evropskou digitální identitu, doporučení, které je přílohou tohoto usnesení, jeho část jsem vám četl. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji, pane zpravodaji, prosím, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů. Otevírám obecnou rozpravu. Hlásí se níkdo do rozpravy k tomuto bodu? Ne, ani nemám ádnou písemnou přihláku. Myslím, e pokud neprobíhla rozprava, e se ani pan předkladatel ani pan ministr ani pan zpravodaj nebudou chtít ji vyjádřit. Ptám se, pane ministře, budete se chtít vyjádřit? Ne. Pane zpravodaji? Nebudete... Tím pádem můeme přistoupit k hlasování. Znílku u teï asi nebudu spoutít.  
Zahájím hlasování. Budeme hlasovat o návrhu, tak jak jej přednesl pan senátor Jiří Čunek. V sále je nyní přítomno 54 senátorek a senátorů, potřebný počet k přijetí návrhu je 28. Zahajuji hlasování. Kdo je pro, zvedníte ruku a stiskníte tlačítko ANO. Díkuji. Kdo je proti, nyní zvedníte ruku a stiskníte tlačítko NE. Díkuji.  
Návrh byl schválen, konstatuji, e v  
hlasování č. 50  
se z 54 přítomných senátorek a senátorů při kvóru 27 pro vyslovilo 40, proti nebyl nikdo. Návrh byl přijat. Díkuji a končím i tento bod.  
Máme zde dalí bod, a tím bodem je  
Návrh usnesení Senátu k informaci vlády ČR o aktuálním stavu příprav předsednictví ČR v Radí EU ve 2. pololetí 2022  
Prosím pana předsedu VEU Mikuláe Beka, jako navrhovatele, aby se ujal úvodního slova. Prosím, máte slovo.  
Senátor Mikulá Bek:  
Váená paní předsedající, váené kolegyní a kolegové. Evropský výbor se v posledním roce soustavní zabývá problematikou přípravy předsednictví ČR v Radí EU, ke kterému dojde v druhé poloviní přítího roku. Jak asi neulo vaí pozornosti, díky aktivití médií ty přípravy provázejí určité rozpaky. Ná výbor na své poslední schůzi po přeruení projednávání toho bodu, vyslechnutí klíčových aktérů, navrhl usnesení, které reflektuje tu pomírní komplikovanou situaci v přípraví. Dotýká se dvou klíčových témat.  
Ta první víc je, myslím, mediální dostateční známá, vláda v minulém roce ve svém usnesení díky tlaku pana premiéra přijala návrh rozpočtu, který se víceméní vymyká tomu, co je u předsednických zemí obvyklé. Ten návrh rozpočtu neumoňoval dostatečné personální obsazení v dobí předsednictví, a u v Bruselu nebo na ministerstvech v ČR, ve srovnání s vítinou ostatních zemí jsou ty počty v tom návrhu pomírní nízké. Je zřejmé, e vláda si postupní uvídomovala ten problém, jednotlivé resorty naléhaly v průbíhu toho posledního roku na navýení rozpočtu i kapacit. Stalo se to, e díky přeruení naí schůze mezitím vláda udílala jistý mezikrok a v pondílí navýila ten rozpočet o 200 milionů, z 1,2 miliardy na 1,4 miliardy korun. Výsledkem je jakýsi kompromis mezi tími poadavky resortu a názorem vlády.  
V tom naem usnesení, které pak načtu, jsem zvaoval chvíli, zda máme níjak zohlednit ten posun, ke kterému dolo po tom posledním jednání vlády. Ale domnívám se, e poadavky resortu na určité posílení budou jetí přetrvávat. Proto se domnívám, e je na místí i v tom usnesení podporovat ty poadavky resortu stále, nejenom při tom jednorázovém navýení, ke kterému zřejmí teï dolo.  
První okruh problémů, které vidíme, se týká celkového rozpočtu a předevím personálních kapacit. Druhý okruh problémů, kterému jsme se obírní vínovali v diskusi, zejména s paní státní tajemnicí Hrdinkovou, která zastupovala Úřad vlády, je problém distribuce tích akcí, které se budou konat v regionech ČR. Kdy jsme naslouchali portugalskému velvyslanci, který nám reportoval o přípravách portugalského předsednictví, o jeho průbíhu, po jeho skončení, tak jsme se zájmem vyslechli to, e například Portugalsko se rozhodlo, e vyuije té příleitosti k tomu, aby uspořádalo celou řadu tích akcí i mimo Lisabon, v dalích místech a regionech Portugalska. Bohuel, zdá se, e zatím česká vláda se rozhodla výrazní koncentrovat ty akce pouze do hlavního místa. Z tích dosavadních plánů jsme zaregistrovali pouze ambici jednu z tích akcí umístit do Ostravy, jednu do Karlových Varů. Domníváme se, e je na místí, aby vláda přece jen jetí zváila organizaci níkterých tích akcí, které se tematicky hodí do určitých regionů mimo Prahu, přestoe jsme si vídomi toho, e to přináí určité logistické komplikace a v níkterých případech také navyování rozpočtu.  
Na druhé straní ten přínos pro prezentaci tích regionů je nepochybný. Řada z nás v té víci vedla jednání se svými primátory či hejtmany, víme, e jsou v níkterých případech připraveni takovou akci podpořit i finanční. Druhá část toho usnesení je apelem na vládu, aby jetí přehodnotila ten dosavadní plán na výhradní koncentraci akcí předsednictví do Prahy, alespoň z části otevřela ty akce pro níkteré dalí regiony.  
Uvádíme tam příklady, které nás napadly, to je problematika výzkumu, kde z evropských peníz v posledních 20 letech dolo k velkému navýení výzkumného výkonu v brnínských institucích, nebo se samozřejmí nabízí níkteré tradiční regiony, třeba projednání o zemídílské politice v jiních Čechách. Ale berte to jako příklady, které nás napadly, kdyby náhodou níkdo z vás touil doplnit ty příklady o jiný podobný nápad, jsem tomu samozřejmí zcela otevřen.  
To jsou dva okruhy problémů, kterým jsme vínovali pozornost, které se odráí v tom navreném textu usnesení, které vám teï přečtu, aby to zaznílo pro zápis. Ná návrh zní takto.  
I. Senát PČR si je vídom významu předsednictví v Radí EU, jakoto příleitosti k aktivnímu prosazování společných zájmů členských zemí i monosti jejich prioritizace z perspektivy ČR...  
Proto povauje za neastné, e finanční a zejména personální parametry předsednictví nebyly od počátku zadány tak, aby nemuselo docházet k jejich navyování v průbíhu příprav, nebo personální zajitíní předsednictví je třeba plánovat s dostatečným předstihem. Dále doporučuje vládí, aby vyhovíla odůvodníným poadavkům ministerstev na posílení personálních kapacit v souvislosti s předsednictvím.  
II. Senát PČR zdůrazňuje rovní význam předsednictví pro prezentaci ČR a jejích regionů v rámci EU, a proto lituje, e v plánu akcí v rámci předsednictví je a na výjimky (Ostrava a Karlovy Vary) místem konání prakticky výhradní Praha, ádá vládu, aby jetí zváila organizaci alespoň níkterých významných akcí v dalích místech v souladu s tematickým zamířením a specifiky regionů (např. výzkum v Brní, zemídílská politika v Českých Budíjovicích).  
Tolik návrh tohoto usnesení. Díkuji za pozornost.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji, pane předsedo, prosím, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů. Nejprve určíme zpravodaje k tomuto bodu. Navrhuji, aby se jím stal pan senátor Zdeník Nytra, kterého se zároveň ptám, zda se svou rolí souhlasí? Ano, pokýval hlavou, souhlasí. Nyní budeme hlasovat o tomto návrhu, tedy o návrhu zpravodaje k tomuto bodu, senátora Zdeňka Nytry.  
Spoutím znílku.  
V sále je nyní přítomno 53 senátorek a senátorů, potřebné kvórum k přijetí návrhu je 27. Zahajuji hlasování. Kdo je pro, zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.  
Gratuluji, pane senátore, byl jste zvolen zpravodajem, bylo schváleno. Konstatuji, e v  
hlasování č. 51  
se ze 53 přítomných senátorek a senátorů při kvóru 27 pro vyslovilo 45, proti nebyl nikdo.  
Teï se ptám, zda pan zpravodaj chce vystoupit k tomuto návrhu? Pan senátor nechce vystoupit, ale mám tu do diskuse... Otevírám rozpravu. Do diskuse se hlásí níkterý ze senátorů? Nehlásí se nikdo ze senátorů. ádné jiné návrhy nezazníly, zazníl pouze návrh, který jste slyeli od pana předkladatele. K rozpraví si přeje vystoupit pan zpravodaj? Ano, přeje si vystoupit, prosím.  
Senátor Zdeník Nytra:  
Díkuji. Váená paní místopředsedkyní, váený pane předsedo, dámy a pánové. Míli bychom hlasovat o návrhu, který přednesl pan senátor Bek a který máte vichni v písemné podobí na lavicích. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji, pane senátore. Nyní přistoupíme k hlasování o návrhu tak, jak jej přednesl pan senátor a zpravodaj Zdeník Nytra. Opít spoutím znílku.  
V sále je přítomno 53 senátorek a senátorů, potřebný počet pro přijetí návrhu je 27. Zahajuji hlasování. Kdo je pro, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, teï zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Díkuji.  
Konstatuji, e v  
hlasování č. 52  
se z 53 přítomných senátorek a senátorů při kvóru 27 pro vyslovilo 49, proti nebyl nikdo. Návrh usnesení byl přijat. Gratuluji také k přijetí návrhu usnesení a končím projednávání tohoto bodu.  
Máme zde jetí poslední bod, a tím je  
Návrh senátního návrhu zákona senátora Lumíra Kantora a dalích senátorů, kterým se míní zákon č. 245/2000 Sb., o státních svátcích, o ostatních svátcích, o významných dnech a o dnech pracovního klidu, ve zníní pozdíjích předpisů  
Tisk č.  
107  
Tento návrh senátního návrhu zákona uvede pan senátor Lumír Kantor, který má slovo. Prosím, pane senátore.  
Senátor Lumír Kantor:  
Paní předsedající, díkuji za uvedení. Milé dámy a váení pánové, pokládám si za čest předloit návrh zákona o zmíní zákona č. 245/2000 Sb., o státních svátcích a ostatních svátcích, o významných dnech a o dnech pracovního klidu, ve zníní pozdíjích předpisů. Jako čest to pokládám proto, e tento zákon předkládá 46 senátorů a senátorek.  
Navrhuje se jako dalí významný den stanovit 26. červen. Den odchodu okupačních vojsk... Název tedy je Den odchodu okupačních vojsk.  
V současné dobí je v tom zákoní o státních svátcích 15 významných dnů z hlediska české státnosti, českých díjin a národního sebeurčení.  
Název jsme zvolili po diskusích v roviní obecné jako Den odchodu okupačních vojsk. Jenom namátkou připomínám rok 1968, okupaci bíhem druhé svítové války, ale i védskou invazi bíhem třicetileté války, nebo dokonce i ovládání Moravy Římany v markomanských válkách, moná před dvíma tisíci lety. Je toti pravidlem, e jakoukoliv okupaci provází utrpení vítiny obyvatelstva, provázejí ji přirození i statečné činy. Proto chceme dedikovat tento významný den vem nadíjím českého lidu na nový ivot po období nesvobody.  
Celkem přirození jsme zvolili den, který se týká odchodu sovítských okupačních vojsk. Ta vojska tady byla témíř 23 let a na základí smlouvy mezi vládou Československa a vládou Sovítského svazu o podmínkách dočasného pobytu ze 16. října 1968 se na území Československa mohlo nacházet a 75 tisíc sovítských vojáků. V roce 1968 musela československá armáda vyklidit 33 posádek, 20 armádních skladů, čtyři letití, tři nemocnice, ke společnému vyuívání bylo určeno pít vojenských výcvikových prostorů. Sovítská armáda míla k dispozici také tři sklady jaderné munice, disponovala i chemickými zbraními. Střední skupina sovítských vojsk začala v uvedených lokalitách intenzivní výstavbu nových kasáren, skladů a dalích objektů, mj. také představovaných 3 tisícovkami nelegální vybudovaných staveb.  
V roce 1990 byla dislokována v 83 posádkách a v roce 1989 po dílčím odchodu 1 500 vojáků tady bylo přibliní 73 500 vojáků a 5 200 občanských pracovníků. Doprovázelo je témíř 40 tisíc rodinných přísluníků. K dispozici bylo témíř 20 tisíc bytů. K odchodu posledního ze sovítských vojsk, pana generála Vorobjova, velitele střední skupiny sovítských vojsk, dolo a 27. června.  
Formální pobyt ukončila dohoda mezi vládou ČR a Sovítského svazu o odchodu sovítských vojsk, to u bylo podepsáno 26. února 1990, čili v tom období se okupační vojska stahovala.  
Tady můeme diskutovat. Myslím si, e to bude zajímavá diskuse bíhem dalích týdnů, o tom, který den zvolit. Já navrhuji 26. červen, který je datován rozkazem prezidenta ČSFR Václava Havla č. 21. Rozkaz k odchodu sovítských vojsk z území Československé federativní republiky. Vrchní velitel v rozkaze zdůraznil obnovu suverenity a vlastní odpovídnosti za noví nabytou svobodu. Take tento den se navrhuje ustanovit jako významný den, ale je to, jak říkám, k diskuzi, protoe 25. byl podepsán protokol zmocnínců vlády Československa a Sovítského svazu, 27. odchází údajní poslední sovítský voják, pan generál Vorobjov.  
Ke kodám, za období od 21. srpna 1968 do toho 21. června 1991 zahynulo v souvislosti s vojenskou intervencí 425 lidí. Doloeno je asi 2 000 tíce zraníných za to celé období a odhad kod je obrovský, asi se zmíním potom ve druhém čtení, ale kadopádní je to asi 15 miliard korun tehdejích. Nebyly tam zahrnuty například kody na státním, soukromém majetku a na zdraví z období 1968 atd. Střízlivý odhad vech vyčíslitelných kod by tak činil za celé období minimální 25 miliard tehdejích korun československých. Tyto nebyly nikdy nahrazeny a oba státy se vzájemní dohodou v roce 1992 zřekly...  
Návrh zákona podepsalo, jak jsem zmínil, 46 senátorů a senátorek napříč senátním politickým spektrem.  
Závírem jetí podotýkám, e je mi občas vytýkáno oivování staré minulosti, tak to z tích emailů občas vyplyne, ale například proto, e ruská strana se omluvila. To je určití dobrá zpráva, ale zapomínat by se nemílo. Zapomníní je pak způsob, jak neomluvitelní tragické historické chyby opakovat. Díkuji za pozornost a za vai podporu.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji, pane senátore. Prosím, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů. Organizační výbor určil zpravodajem pro první čtení pana senátora Přemysla Rabase. Máte slovo, pane senátore.  
Senátor Přemysl Rabas:  
Dobrý den, díkuji, paní předsedající. Slyeli jsme zprávu předkladatele k návrhu senátního zákona o státních svátcích a významných dnech, o dnech pracovního klidu, ve zníní pozdíjích předpisů.  
Já bych k tomu míl jenom to, e organizační výbor projednal na své 20. schůzi dne 22. června 2021 tento návrh. Ve svém 94. usnesení navrhuje Senátu, aby návrh zmíníného zákona byl přikázán výboru pro vzdílávání, vídu, kulturu, lidská práva a petice a také ústavní-právnímu výboru. To zatím má zpravodajská zpráva.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji, pane zpravodaji. Prosím, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů, sledoval rozpravu, zaznamenával si případné dalí návrhy, abyste se k nim po skončení rozpravy mohl vyjádřit. Nyní otevírám obecnou rozpravu. Kdo se hlásí do obecné rozpravy k tomuto senátnímu návrhu zákona? Nikoho nevidím, nemám ani písemnou přihláku. V tomto případí díkuji vem a samozřejmí se mohu zeptat pana navrhovatele, chce-li se vyjádřit k neprobíhlé rozpraví?  
Senátor Lumír Kantor:  
Nechtíl bych se vyjádřit. Já jenom jetí drobnost. Dne 16. 9. mám nachystaný seminář z odborníků, historiků ohlední této víci.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji. Ptám se jetí pana zpravodaje, zda se chce vyjádřit k rozpraví?  
Senátor Přemysl Rabas:  
Díkuji. K rozpraví asi není, jak se vyjadřovat, ale asi bychom míli navrhnout hlasování. A to, e budeme hlasovat o přikázání toho tisku výboru pro vzdílávání, vídu, kulturu, lidská práva, petice a ústavní-právnímu výboru.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Ano, díkuji, pane zpravodaji. Nepadl ádný návrh zamítnout, ani vrátit k dopracování, skuteční bychom teï hlasovali o přikázání, tak jak ho navrhl pan zpravodaj, tedy do výboru garančního, tj. výboru pro lidská práva, vídu, výzkum a petice. To, co slyíte, to je hluk zvenku, tam se chystá asi níjaké kulturní představení a bohuel nám to tady takto rezonuje. Budeme tedy hlasovat o tom, zda přikáeme garančnímu výboru a zda přikáeme jako dalímu výboru ústavní-právnímu. Nyní spoutím znílku pro hlasování.  
Aktuální je v sále přítomno 53 senátorek a senátorů, kvórum pro přijetí je 27. Jetí minutku počkám, ne kolegové dobíhnou... Zahajuji hlasování. Kdo je pro, nech stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, nyní zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.  
Konstatuji, e v  
hlasování č. 53  
se z 53 přítomných senátorek a senátorů při kvóru 27 pro vyslovilo 49, proti nebyl nikdo. Návrh byl přijat. Díkuji navrhovateli a zpravodaji.  
Tímto dnení jednání končím. Končím jednání pléna, 15. pléna. Díkuji a budu se tíit na dalím jednání.  
(Jednání ukončeno v 15.49 hodin.)