Stenozáznam ze schůze Senátu  
Datum: 2021-09-09  
Zdroj: https://www.senat.cz/xqw/webdav/pssenat/original/100945/84709  
Staženo: 2025-06-14 18:00:48  
============================================================  
  
(1. den schůze  09.09.2021)  
(Jednání zahájeno v 9.01 hodin.)  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Váené paní senátorky, váení páni senátoři, je 9 hodin, milí hosté, vítám vás na 16. schůzi Senátu. Tato schůze byla svolána na návrh OV podle § 49 odst. 1 zákona o jednacím řádu Senátu. Pokud budu zmiňovat jednotlivé paragrafy, jedná se o ustanovení zákona č. 107/1999 Sb., o jednacím řádu Senátu, ve zníní pozdíjích předpisů.  
Pozvánka na dnení schůzi vám byla zaslána 19. srpna 2021. Z dnení schůze se omluvili senátoři: Jitka Seitlová, Jiří Růička, Mikulá Bek, Václav Chaloupek, Marek Oádal, Helena Peatová, Lumír Aschenbrenner, Rostislav Kotial, Jan aloudík, Petr ilar, Patrik Kunčar a Michal Korty.  
Prosím vás, abyste se nyní zaregistrovali svými identifikačními kartami. Pro vai informaci jetí připomenu, e náhradní identifikační karty jsou k dispozici u prezence v předsálí jednacího sálu.  
Nyní podle § 56 odst. 4 určíme dva ovířovatele této schůze. Navrhuji, aby ovířovateli 16. schůze Senátu byli senátoři Zdeník Hraba... Ano, je přítomen. A Jaroslav Chalupský. Je přítomen. Oba souhlasí. Ptám se, jestli má níkdo z vás připomínky k tomuto mému návrhu? Není tomu tak. Uzavírám monost podávat připomínky. Po znílce přistoupíme k hlasování.  
V sále je přítomno 56 senátorek a senátorů, kvórum 29. Budeme hlasovat o návrhu, aby ovířovateli 16. schůze Senátu byli senátoři Zdeník Hraba a Jaroslav Chalupský. Spoutím hlasování. Prosím o vyjádření vaeho názoru. Kdo je pro, tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, tlačítko NE a zvedne ruku.  
Při  
hlasování č. 1  
pro 56, kvórum 30. Návrh byl schválen. Konstatuji, e senátoři Zdeník Hraba a Jaroslav Chalupský byli zvoleni ovířovateli této schůze.  
Nyní přistoupíme ke schválení pořadu 16. schůze. Pořad 16. schůze vám byl rozdán na lavice, vy ho máte k dispozici, obsahuje návrhy na zmíny navrené OV, které tam vidíte. Já je krátce okomentuji. Výbor navrhuje vyřadit senátní tisk č. 62, co je Zpráva o ivotním prostředí, a senátní tisk č. 113, Zmína dohody mezi ČR a Velkou Británií, o podpoře a vzájemné ochraní investic, a doplnit na poslední místo pořadu 1. čtení senátního tisku č. 149, zdůrazňuji, prosím, 149, protoe jste dostali ty modráky dva, 148 a potom 149, to znamená 149, horní zákon. Má níkdo z vás níjaký dalí návrh na zmínu či doplníní pořadu schůze? Není tomu tak. Můeme zase po znílce přistoupit k hlasování o pořadu.  
V sále je přítomno 61 senátorek a senátorů, kvórum 31. Hlasujeme o upraveném a doplníném návrhu pořadu 16. schůze Senátu, jak vám byl předloen. Spoutím hlasování. Prosím o vyjádření vaeho názoru. Kdo je pro, tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, tlačítko NE a zvedne ruku.  
Při  
hlasování č. 2  
při kvóru 31 pro 60 senátorů. Návrh byl schválen.  
Můeme přistoupit k projednávání pořadu schůze. Prvním bodem je  
Návrh senátního návrhu zákona senátora Václava Lásky, kterým se míní zákon č. 91/2012 Sb., o mezinárodním právu soukromém  
Tisk č.  
147  
Tento návrh senátního návrhu zákona uvede senátor Václav Láska. Prosím, pane předsedo, mikrofon je vá.  
Senátor Václav Láska:  
Váený pane předsedo, kolegyní, kolegové. U v 18 zemích Evropy je moné, aby si stejnopohlavní páry osvojily legálním způsobem dítí. V ČR je k tomu zatím cesta dlouhá, zatím jsme ve stádiu diskuse. By třeba já osobní bych míl ambici, abych tu praxi v ČR zmínil, nečiním to tímto návrhem zákona. Tento návrh, tato novela je troku o níčem jiném. Je o tom, e ijeme v prostředí Evropy, lidé migrují, seznamují se mezi sebou navzájem, uzavírají rodiny a staví rodiny na zájem bez ohledu na hranice. My bychom potřebovali níjakým způsobem konsolidovat ten ná stav, resp. řeit, pokud dojde ke smíeným stejnopohlavním párům a k osvojení dítíte třeba v jiné zemi, ke zmíní pobytu atd.  
Abyste míli konkrétní představu, jakých případů se to týká. Jsou to případy, kdy český občan se zamiluje do občana jiné zemí, z tích 18 evropských, kde je moné legální osvojení dítíte stejnopohlavními páry. Pro vai představu, je to vítina západoevropských zemí: Nímecko, Francie, panílsko, Portugalsko, Norsko, védsko, Belgie, Holandsko, Velká Británie... Odejde tam za svým partnerem a tam si pořídí rodinu. A u osvojením nebo jiným způsobem. Stane se tam legitimní rodičem. ije v té zemi, ijí tam jako rodina, je jedno, jak dlouho. Můe to být i mnoho a mnoho let, vychovávají dítí. Pak se z níjakého důvodu rozhodnou, e tento smíený pár se přestíhuje do ČR, e chtíjí ít a fungovat v ČR. Bohuel okamikem překročení české hranice ten český občan přestává být rodičem, ztrácí vekerá rodičovská práva, protoe aby je míl, k tomu dítíti, musí český soud uznat to osvojení, které bylo provedeno orgánem státu jiné zemí, a u to byl soud nebo jiný orgán.  
Tak je to vcelku bíné, pokud dojde k níjakému právnímu úkonu nebo rozhodnutí soudu v jiné zemi a chcete, aby bylo platné a účinné i v ČR, tak to český soud musí uznat. To je obvyklá praxe.  
Problém současného stavu je takový, e podle současné legislativy, podle současného zákona o mezinárodním právu soukromém takové osvojení uznat nelze. Nelze ho uznat v ádném případí. Je tomu tak proto, e tento zákon říká, e uznání osvojení dítíte je moné jenom za níkolika podmínek. Jednou z tích podmínek je, aby takové uznání bylo přípustné i podle hmotníprávních ustanovení českého práva.  
A tady naráíme, protoe české právo říká, e osvojit dítí si mohou jenom manelé. A víme, e stejnopohlavní páry nemůou uzavírat manelství, nejsou manelé, take to prostí podle českého práva není moné, a tudí, pokud je tam tato podmínka zachována, nelze uznat ani to cizozemské rozhodnutí o osvojení dítíte.  
Take pokud se takový smíený pár rozhodne, teï myslím státní přísluností smíený pár, rozhodne ít v České republice, přestoe ili ve Velké Británii, v Nímecku 5 let, vychovávali tam své dítí a byli jeho rodiče, v České republice ten český občan, jenom ten český občan, rodičem být nemůe. Ztrácí ta práva a dokáete si představit, co to vechno znamená ve vztahu k majetkovým vztahům, výivnému, přístupu k informacím třeba o jeho zdravotním stavu a dalí víci. Prostí jako by vychovával z pohledu českého práva zcela cizí dítí.  
Já přicházím s tím návrhem, abychom tuto víc odstranili. Odstraníme ji tím způsobem, e z daného paragrafu zákona o mezinárodním právu soukromém odstraníme podmínku, e uznání je moné, bylo-li by přípustné i podle hmotníprávních ustanovení českého práva. Naopak zůstane tam zachovaná podmínka, e uznání je moné, jestlie se to nepříčí veřejnému pořádku. Proč tam chci zanechat tu podmínku, jestli se to nepříčí veřejnému pořádku? Protoe určití vás napadne obava nebo zaregistroval jsem v diskuzi obavu, e pokud udíláme takovouto zmínu, můe dojít k níjaké, jak to nazvat, uznávací turistice, e se ten stejnopohlavní pár přemístí krátce do jiné zemí, kde můe osvojit dítí, jenom za účelem toho osvojení. A pak se hned vrátí do České republiky. Nemyslím si, e by se tak dílo, ale pro jistotu a pro klid vech, kteří chtíjí pro tuto zmínu hlasovat, bych tam ponechal tuto podmínku  nepříčí-li se to veřejnému pořádku. Protoe soud bude vdycky ad hoc o jednotlivém případu uznání osvojení rozhodovat. Myslím si, e kdyby zaregistroval, e to osvojení v cizí zemi probíhlo jenom proto, aby byly obejity české zákony, pak můe konstatovat, e to je v rozporu s veřejným pořádkem. A takové osvojení neprovést. Naopak pokud to budou případy, ke kterým smířujeme, to znamená, e Čech se zamiloval do Nímce, spolu ili v Nímecku 5, 6 let, tam si osvojili dítí, vychovávali dítí, byli jeho rodiče a pak se rozhodli z níjakých důvodů pracovních, osobních, jiných přesídlit do ČR a ít tady, to jsou podle mí situace, kde se to veřejnému pořádku nepříčí a kde by to osvojení, to uznání osvojení mohlo být provedeno.  
To je tedy krátce k představení mého návrhu. Díkuji.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já vám také díkuji, pane senátore. Prosím, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů. Organizační výbor určil zpravodajem pro první čtení senátora Zdeňka Hrabu a poprosím o úvodní slovo.  
Senátor Zdeník Hraba:  
Váený pane předsedo, milé kolegyní, váení kolegové, ctíný kolega, pan senátor Láska, ten svůj návrh uvedl zevrubní, velmi detailní. Já tady nebudu opakovat to, co ji bylo řečeno. Nicméní chtíl bych zdůraznit, e podmínky osvojení v České republice, tak jak jsou nyní nastaveny, skuteční zní, e osvojit mohou pouze manelé, a to buï samostatní, nebo společní, jako takzvaní společní osvojitelé. Případní můe osvojit jednotlivec, výjimeční. Za výjimečných podmínek, výjimečných okolností podle § 800 občanského zákoníku.  
Osvojení dítíte nesezdaným párem, případní registrovanými partnery, moné není. Snad abychom nezískali nebo abyste nezískali dojem, e se jedná o zmínu, která se má pouze týkat stejnopohlavních párů, to není pravda. Týká se to i nesezdaných párů, mue a eny. I ti nemohou tedy osvojit dítí.  
Podmínky uznání osvojení, které bylo učiníno v zahraničí, potom skuteční omezují, jsou tedy stanoveny tři, kdy, jak u bylo řečeno, se to osvojení nepříčí veřejnému pořádku. Osvojení nebrání výlučná pravomoc českých soudů. Nepříčí se to práví tím hmotníprávním ustanovením českého práva, tak jak jsou nastavena v občanském zákoníku. Můj postoj, jako zpravodaje, já se domnívám, domnívám se, e touto novelou by dolo k vyprázdníní přísluného ustanovení zákona o mezinárodním právu soukromém. Obávám se toho, sice kolega navrhovatel říká, e by nedocházelo k obcházení a e by tomu obcházení bylo moné zamezit práví tím, e se to příčí veřejnému pořádku. Obávám se, e by dolo a docházelo k obcházení. Myslím si, koneckonců ta diskuse probíhla u na minulém plénu, pokud bychom chtíli připustit adopci, tedy osvojení, nesezdanými páry a homoparentálními páry, potom by se to mílo projevit ve zmíní občanského zákoníku. Nikoliv zmínou, oklikou v zákoní o mezinárodním právu soukromém. Jednalo by se o nepřímou novelu. Bylo by to nefér vůči tedy základnímu kodexu České republiky.  
To, e ta stávající právní úprava neodporuje ústaví, konstatoval koneckonců i Ústavní soud. Nicméní navzdory tomu, co jsem práví říkal, tomu, e můj osobní názor je negativní k tomuto návrhu, vzhledem k tomu, e tento návrh splňuje vechny předpoklady pro to, aby mohl být projednán a prodiskutován zde v Senátu, navrhuji, aby byl přikázán Ústavní-právnímu výboru Senátu Parlamentu České republiky.  
Dovolím si jenom navrhnout navrhovateli, zda by nezauvaoval o prodlouení, eventuálním prodlouení lhůty k projednání ve výborech. Nebo situace, v souvislosti s volbami do Poslanecké snímovny, trochu komplikuje funkčnost Senátu. Ne, e by ústavní-právní výbor se nemohl sejít, určití se sejde a projednal by to, ale mohl by to projednat, nikoliv musel. Tolik pro tuto chvíli. Díkuji.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já vám také díkuji, pane zpravodaji. Prosím, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů. Nyní otevírám obecnou rozpravu s tím, e zdůrazňuji to, co říkal pan zpravodaj, e tentokrát bychom míli rozhodovat o tom, zda přikáeme návrh zákona k projednání ve výborech, abychom potom ve druhém čtení o ním mohli diskutovat. Přesto se hlásí paní senátorka Jitka Chalánková. Prosím, paní senátorko.  
Senátorka Jitka Chalánková:  
Díkuji za slovo, váený pane předsedo, váené kolegyní, váení kolegové, já budu celkem rychlá, protoe pan předřečník to úplní dokonale řekl vechno, co bych asi tak, ne tak asi s takovou znalostí víci, řekla také.  
Cílem je umonit českým soudům uznávat homosexuální adopce, ke kterým dolo v ciziní. Moná vás nepřekvapím, e pro mí tento cíl je nepřijatelný. Přestoe to byl práví pan senátor Láska, který na minulé schůzi při projednávání novely třikrát a dost brojil proti postupu, kdy je dílčím zákonem nepřímo mínína norma kodexového typu, dokonce to označil za protiústavní, tady mu nevadí a předkládá novelu okrajového zákona o mezinárodním právu soukromém, předjímat budoucí případnou novelizaci občanského zákoníku.  
Pokud by homosexuální adopce míly být v České republice akceptovány, pak je třeba na tom nalézt shodu při projednávání občanského zákoníku, ne předjímat výsledek tímto způsobem. Je to formulované tak, e to dopadne nejen na homosexuální páry, ale také na osvojení v ciziní obecní. Na to bych chtíla upozornit. O tom u také zazníla řeč.  
Pan senátor se odvolává na různé zahraniční úpravy, ale jejich podrobná reere nám předloena nebyla. Já se domnívám, e je to velmi závané téma. Jako místopředsedkyní výboru pro sociální politiku, protoe tady paní předsedkyni nemám, bych byla ráda, kdyby mohl být přikázán k projednání také do výboru pro sociální politiku. Díkuji.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já vám také díkuji. Dalí přihláený je pan senátor Jiří Čunek.  
Senátor Jiří Čunek:  
Váený pane předsedo, váené paní kolegyní, kolegové, bývá tady takovým zvykem, nepsaným, e u vítiny zákonů, které navrhuje níkterý z nás, nebo novel, se propoutí do výboru tyto zákony, tak aby se projednávaly dál.  
V tomto případí jen avizuji, e to, co tady bylo řečeno, jsou technické záleitosti legislativního charakteru velmi váné, které, řekníme, zabraňují tomu, abychom vidíli taky jednodue tuto novelu. Nicméní já jsem přesvídčen, e vzhledem k tomu, e nae republika, včetní Evropy, vymírá, toto zcela jistí není způsob, který obrátí tento negativní trend, my bychom míli být, myslím jako ČR, ti, kteří budou poukazovat, kde je ten správný smír. Ten zcela jistí není v přijímání podobných zákonů, které umoňují... De facto je to takové kukaččí hnízdo nebo kukaččí vejce spí, kdy bychom schválili teï níco, čím umoníme skuteční potom to obcházení. Vimníme si, e i v jiných zákonech, které se týkají různých dávek a podobní, lidé hledají vdycky tu nejsnazí cestu. Tato cesta u nás zcela, vířím, e racionální, vídomí, z tích důvodů, které jsem uvedl, tato monost pro stejnopohlavní páry neexistuje. Jsem přesvídčen, e vechny tyto páry, které nám píí, volají, e by chtíly tuto monost mít, tímto způsobem ji potom budou nabývat.  
A pak to odůvodníní, které tady řekl pan kolega, navrhovatel, to znamená, e se domnívá, e soud by míl pak rozhodovat o tom, co je a co není přimířené, nepřimířené, jestli to udílal naschvál, jestli tam il 14 dní nebo jeden rok atd. To u jsou víci, které samozřejmí komplikují celý ná systém. Ale to, jak je upraven zákon teï, je upraven tak, e tyto víci v ČR, to znamená, osvojování dítí stejnopohlavními páry není moné. Postupní rozebírá tuto základní stavbu. Práví proto budu z tíchto principiálních důvodů proti tomu, aby se tento zákon dále projednával. Díkuji vám.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já vám také díkuji, pane senátore, jenom mi z toho není jasné, zda dáváte návrh na zamítnutí nebo nedáváte?  
Senátor Jiří Čunek:  
Pardon, omlouvám se. Ano, dávám návrh na zamítnutí tohoto zákona.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Díkuji vám, protoe se do rozpravy u nikdo dalí nehlásí, rozpravu končím. Ptám se pana navrhovatele Václava Lásky, chce-li se vyjádřit k rozpraví? Já ho velmi prosím, aby do vyjádření zahrnul i své vyjádření, zda je ochoten upravit usnesení ohlední prodlouení lhůty.  
Senátor Václav Láska:  
Ano, díkuji. Předpokládám, e pokud bude postoupeno výborům, tu vícnou diskusi povedeme ve výborech. Nicméní padl návrh na zamítnutí, tak mi dovolte reagovat aspoň na tu hlavní námitku, která je... Cítím, e je vedena tímto návrhem.  
Nebudu nijak zastírat, e bych byl první, kdyby pro to byla vůle, byla pro to společnost nastavena, byla ance na zákonodárný proces, já bych byl první, kdo by navrhoval přímo, aby stejnopohlavní páry mohly uzavírat manelství, aby mohly adoptovat, osvojovat si díti. Vím přesní, jak bych to legislativní udílal přímým zásahem do normy, která to upravuje. Respektuji ale, e prozatím k tomu taková vůle není a e jsme ve fázi diskuse, nevlamuji se níkam, kde to není připraveno. Protoe je to mimořádní citlivá víc, o které, dokud nebude s tím ztotonína vítinová společnost, tak k tomu nemůeme přistoupit. Protoe jedna víc je dosáhnout níčeho zákonem, druhá je, aby to společnost akceptovala, protoe ono se to potom týká zejména tích dítí, pokud nebude společnost připravena akceptovat to, e můou mít dva tatínky, dví maminky, přestoe jim to zákon umoní, v reálu to můe být pro ní velmi sloité.  
Já tohle nedílám. Ale my ijeme v Evropí, kde je spousta států, kde dochází k tomu, e se do sebe zamiluje Nímec s Čechem, Francouz s Čechem, paníl s Čechem, uzavřou níjaký vztah, my musíme řeit, jak pojmout kolizi českého práva a práva zemí toho druhého partnera. To, co tu teï díláme, je, e chceme, aby byla oetřena práva toho smíeného páru a třeba i toho dítíte, protoe vítinou se nebude jednat o dítí s českou státní přísluností, ale se státní přísluností té zemí, kde je to osvojení moné.  
Není to zmína českého hmotného práva, v ádném případí, by bych si ji přál, je to vyřeení kolizní situace související s mezinárodním právem. Pokud máte za to, e přináím kukaččí hnízdo, kukaččí vejce, jedním dechem tvrdíte, e to samé tvrdí i Ústavní soud.  
Reaguji toti na nález Ústavního soudu, ke kterému se obrátil jeden krajský soud, kdy míl uznat osvojení českého občana a občana, tuím, Trinidadu a Tobaga, kteří si osvojili dítí ve státu Jersey ve Spojených státech. Obrátili se na krajský soud, aby jim toto osvojení uznal, e chtíjí ít v ČR. Krajský soud řekl: Já to udílat nemůu, ale myslím si, e to ustanovení, pro které to udílat nemůu, by mohlo být v rozporu s českou ústavou a s Listinou základních práv a svobod. A obrátil se na Ústavní soud. Ústavní soud řekl: Přátelé, my nejsme zákonodárci, tohle musíte vyřeit vy jako zákonodárci. Konstatoval ale, e tam ten rozpor tích práv jednotlivých zemí je. Konstatoval, e tam můe být i rozpor v právech toho dítíte a toho občana. Řekl: Chcete-li to zmínit, musíte to zmínit zmínou zákona o mezinárodním právu soukromém. Musíte to udílat vy jako zákonodárci. Take fakt nepřináím ádné kukaččí hnízdo, vejce, ale reaguji na podnít Ústavního soudu, který konstatoval určitý nesoulad a vyzval zákonodárce, a si ten soulad učiníme. O ničem jiném to není.  
Chtíl bych tedy poádat o prodlouení lhůty pro projednání víci ve výborech na 60 dní.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Maximum je moné o 30 dní, ano? Take o 30... Dobře. Prosím pana zpravodaje o vyjádření.  
Senátor Zdeník Hraba:  
Váené kolegyní, váení kolegové, já bych shrnul obecnou rozpravu. Byla genderoví vyrovnaná. Vystoupila jedna senátorka a jeden senátor. Padl návrh na zamítnutí, padl i návrh na přikázání do dvou výborů, ÚPV a výboru pro sociální víci.  
Budeme nejprve hlasovat o návrhu na zamítnutí. Pokud nebude přijato toto rozhodnutí, budeme hlasovat o přikázání do výboru a posléze eventuální i o prodlouení lhůty na projednání ve výborech.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Díkuji vám, pane zpravodaji, předtím ne budeme hlasovat nejprve o zamítnutí a potom o přikázání s prodlouením lhůty, spustím znílku.  
Aktuální je v sále přítomno 65 senátorek a senátorů, kvórum 33. V průbíhu rozpravy byl podán návrh posuzovaný návrh zákona zamítnout. O tom tedy budeme nyní hlasovat. Spoutím hlasování a ptám se, kdo je pro zamítnutí, tlačítko ANO a zvedníte ruku. Kdo je proti, tlačítko NE a zvedníte ruku. Proti zamítnutí.  
Při  
hlasování č. 3  
pro 12, návrh na zamítnutí nebyl schválen. Zbývá tedy hlasovat o přikázání s tím, e lhůta k projednání návrhu senátního návrhu zákona ve výborech je prodlouena o 30 dní, to znamená na 90 dnů od rozhodnutí a jeho přikázání výboru k projednání, to znamená ode dneka.  
Víme, o čem budeme hlasovat? Spoutím hlasování. Kdo je pro, tlačítko ANO a zvedníte ruku. Kdo je proti, tlačítko NE a zvedníte ruku.  
Při  
hlasování č. 4  
pro 52, kvórum 33.  
Návrh na přikázání výborům ÚPV a výboru pro sociální politiku, tak jak máme v materiálech, byl schválen. S tím, e lhůta na projednání ve výborech je prodlouena na 90 dní. Díkuji a končím projednávání tohoto návrhu zákona.  
Nyní budeme projednávat dalí bod, a to je  
Návrh zákona, kterým se míní zákon č. 359/1999 Sb., o sociální-právní ochraní dítí, ve zníní pozdíjích předpisů, a dalí související zákony  
Tisk č.  
145  
Tento návrh zákona jste obdreli jako senátní tisk č. 145. Návrh uvede ministryní práce a sociálních vící Jana Maláčová, kterou vítám v českém Senátu, prosím, aby nás seznámila s návrhem zákona. Prosím, paní ministryní.  
Ministryní práce a sociálních vící ČR Jana Maláčová:  
Díkuji, dobrý den, váené paní senátorky, váení páni senátoři, dovolte, abych vám řekla pár slov k předloené novele zákona, která nás pravdípodobní vechny v posledních dnech velmi intenzivní zamístnávala.  
Jak jsem sledovala dosavadní diskuze, vidím, e skuteční tato novela vyvolala ve vaich řadách spoustu otázek. Myslím si ale, e vítina z nich předevím plyne z částečné nepřehlednosti návrhu. Také proto, e jde o citlivé téma, a to jsou ohroené díti. Kadému z nás toti záleí na tom, aby se vůbec ádné dítí neocitlo bez řádné péče.  
První je nutné říci, e novela přináí velkou řadu pozitivních zmín. Posílení a profesionalizace pístounské péče, stabilizace financování ZDVOP, lidoví řečeno Klokánků, podpora mladých nezaopatřených dospílých z náhradní péče při studiu. Je také potřeba říci, e od roku 2013 nedolo k vítí novelizaci. Je proto tato novelizace potřeba jako sůl, jeliko hrozí rozpad systému, zejména u přechodných pístounů.  
Tento návrh, který dnes projednáváme, jsme předloili v prosinci 2019. Po níkolika kolech vypořádávání připomínek a jednání se vemi důleitými aktéry, včetní zástupců Asociace pístounů, zástupců ZDVOP nebo zástupců krajů či pracovníků OSPOD byla novela schválena na vládí v červnu minulého roku, tzn. v červnu 2020. V Poslanecké snímovní ji čekala pomírní náročná cesta. Novela prola dvakrát druhým čtením, hlavní kvůli velkému mnoství pozmíňovacích návrhů, které jsme diskutovali. Pokud bylo třeba, tak neustále dokola upravovali... Jak vichni víte, ve snímovní byla koneční schválena před mísícem, po roce a půl, a to jasnou vítinou, 99 hlasy ze 113 přítomných.  
Co se týká jednotlivých bodů, dovolte, abych struční shrnula, co se zlepí pro ZDVOP, to znamená pro zařízení pro díti vyadující okamitou pomoc. Jsou to krizová zařízení poskytující dítem ochranu, tím dítem, které se ocitly bez jakékoliv péče a zároveň potřebují pomoc akutní. Jeliko ten současný příspívek, státní příspívek, který je 22 800, ji nestačí na pokrytí současných nákladů, navrhuje se jeho navýení na 36 tisíc korun mísíční na obsazené lůko. Ta částka byla diskutována i se zřizovateli a je kalkulovaná tak, aby míla dostatečný finanční poltář a ministerstvo práce a sociálních vící ji nemuselo vypisovat mimořádné dotace jako v posledních letech. Já jsem vlastní od svého nástupu do funkce kadoroční dofinancovávala ZDVOP nebo my jsme dofinancovávali přes dotace. To bylo administrativní náročné jak pro ZDVOP, tak pro MPSV. Velmi to celou situaci destabilizovalo.  
Rovní ZDVOP budou mít noví jasné podmínky pro nárok na příspívek, například i bíhem návtívy rodin dítítem přes víkend.  
Co se týká pístounské péče, tam je hlavním cílem posílení pístounské péče, zejména důleité je to u přechodných pístounů, pístounů pečujících o zdravotní postiené dítí nebo také sourozenecké skupiny. Ve snímovní byla rovní v pístounské péči schválena řada systémových zmín, zejména je navreno oddílení zprostředkované a nezprostředkované pístounské péče. To znamená, kdy to zjednoduím, profesionální a příbuzenské pístounské péče. Dále jsme schválili odmínu profesionálních pístounů, dlouhodobých i přechodných. Ta bude navázána na minimální mzdu. Odmína příbuzných pístounů na ivotní minimum. Z toho mám opravdu, zejména z toho navázání na minimální mzdu, obrovskou radost, protoe to je správný systémový krok. Bude tak zajitína pro vechny pravidelná valorizace, aby se neopakovala stagnace odmín, jako to bylo v posledních letech.  
Zaznamenala jsem také různé obavy, e příbuzní, kteří mají v péči vnuka, vnučka nebo synovce, zůstanou bez pomoci. Tak to ale není. Upozorňuji, na rozdíl ode dneka bude ta odmína nezdaníná. Bude náleet vem příbuzným pístounům. I nadále jim budou náleet vechny ostatní pístounské dávky. To zdůrazňuji. Budou dostávat odmínu nejméní 6 948 korun. Kadý mísíc příspívek na úhradu potřeb dítíte podle víku dítíte od zhruba 5 a do 7 tisíc. Kdy vás budou pak zajímat ty částky, ráda vyjmenuji. Profesionálním pístounům budou odmíny navýeny vem, například v dlouhodobé péči o jedno dítí na 15 200 korun, nyní je to 12 000. A v přechodné na 27 360 korun, nyní je to 20 000. Dále pro pístouny navrhujeme navýení státního příspívku na výkon pístounské péče ze 48 tisíc na 54 tisíc korun roční pro úřady a organizace, které s profesionálními pístouny pracují a nabízí jim pomoc nebo odlehčení při zvládání péče o svířené díti. Vekerá opatření tak smířují k významnému posílení pístounské péče v následujících letech.  
Tím se dostávám k zákazu umísování malých dítí do ústavů. To je asi nejsporníjí část této novely. Poslanci a poslankyní schválili tento krok, který vechny evropské státy ji udílaly, a to omezení pobytu tích nejmeních v ústavech. Pobyt v ústavu znamená pro díti celoivotní negativní následky, neschopnost navázat citové vztahy, to je to nejhorí, a tím samozřejmí výrazní nií ance na spokojený ivot v dospílosti. O zákazu se tady diskutuje ji mnoho let a já si myslím, e dneska je vlastní na tuhle diskuzi ji pozdí. Proto je dobře, e tu teï máme monost tuto zásadní zmínu koneční schválit. Například Maïarsko má víkovou hranici pro umístíní dítí do ústavní péče 12 let, Polsko má hranici 10 let, Slovensko 6 let.  
U nás to bude tedy tak, e od roku 2022 se omezí umísování dítí do kojeneckých ústavů, to jsou dítské domovy pro díti do 3 let, ze sociálních důvodů, pouze kdy to vyaduje jejich zdravotní stav... Díkuji, já se potřebuji napít.  
OSPOD bude muset souhlasit s pobytem tíchto dítí ve ZDVOP, DOZP i kojeneckých ústavech, take bude mít o dítech přehled a bude moci pomoci přímo vlastní rodiní.  
Od roku 2024 dojde k zákazu pobytu dítí do 3 let ve ZDVOP. Od roku 2025 budou díti mladí 3 let moci být v péči pouze fyzické osoby.  
Kojenecké ústavy ale zůstanou v nejnutníjích případech dostupné pro díti s handicapy, pokud lékař rozhodne o nutnosti pobytu.  
Máme tak dostatečný čas na to, abychom se na vechny zmíny připravili. Zmína se dotýká v tuto chvíli přibliní 228 dítí. Ji nyní máme 700 přechodných pístounů. A dalích 150 ádostí. To znamená, jetí jednou zopakuji, zhruba 228 dítí, 700 přechodných pístounů a dalích 150 aktuálních ádostí o pístounství. Pístounská péče se významní posílí, to si slibujeme zejména od toho zvýení odmíňování. Kadý rok se posiluje i primární prevence rodiny. To je třeba za mí naprosto zásadní. Prevence do toho, aby se vůbec rodiny nerozpadaly a aby díti nebyly odebírány.  
Pro mladé dospílé po skončení ústavní či pístounské péče, tady u jsem u dalích zmín, tam zavádíme pro ty, kteří chtíjí studovat a pokračovat ve studiu, navrhujeme zavedení takzvaného zaopatřovacího příspívku ve výi 15 tisíc korun mísíční. Logicky, kdy chce dneska dítí, které je v úplné rodiní, studovat, má podporu rodičů. Díti, které jsou v náhradní rodinné péči, toto nemají. Proto například tento krok povauji za jeden ze zásadních bodů té novely. Skuteční naprosto systémová víc, která v České republice chybíla. Podmínkou je logicky studium a dodrování individuálního plánu ve spolupráci se sociálním kurátorem. Dále bude příspívek na úhradu potřeb dítíte přiznáván i při svířenectví. Jednorázový příspívek při převzetí dítíte i pístounům na přechodnou dobu.  
Nebo ZDVOP budou mít nií kapacitu, to je taky důleité, aby se jetí více podobaly zařízením rodinného typu.  
Já bych, váené paní senátorky, váení páni senátoři, v tomto bodí skončila. Vím, e pravdípodobní jsem nezmínila vechny ty otázky, které v tích uplynulých dnech a týdnech nejčastíji padaly, ale snaila jsem se zamířit na ty nejdůleitíjí.  
Dovolte, abych závírem shrnula nebo řekla, e kdy byla novela, ta poslední novela tohoto zákona schválena v roce 2013, dolo k tomu, e stovky nových lidí začaly mít zájem o to stát se pístouny. Nyní, pokud bude novela schválena a vejde v účinnost, od nového roku očekáváme a 40%, a 40% nárůst zájemců v dalích 5 letech. A také hlavní udrení stávajících pístounů.  
Na ministerstvu práce a sociálních vící jsou kolegové a kolegyní připraveni metodicky podchytit případné nejasnosti, aby vichni byli od nového roku na tu celou řadu velkých systémových zmín připraveni. Já si myslím, e jste sami míli v tích posledních dnech monost poznat, jak kompetentní a zapálení kolegové na ministerstvu práce a sociálních vící jsou. Ony jsou to tedy spí kolegyní vechno... Ale o to víc je to důleité.  
Váené paní senátorky, váení páni senátoři, máte tak doslova ve svých rukou budoucnost náhradní rodinné péče v Česku. Vím, e panuje z této novely celá řada obav, otazníků, nicméní vás chci poprosit, abyste tento návrh zákona dnes schválili, protoe pokud by dolo k níjakým úpravám, mám obavu, e by se stalo to, co se nám stalo bohuel v minulém období funkčním Poslanecké snímovny, respektive vlády, a to, e by celá novela spadla pod stůl. Myslím si, e by to byla obrovská, obrovská koda, kdyby to dobré, co se podařilo v novele zákona o sociální-právní ochraní dítí prosadit, kdyby se nerealizovalo. Osobní bych to povaovala za katastrofu. Proto vás prosím o podporu tohoto návrhu zákona a velmi díkuji za pozornost.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já vám díkuji, paní navrhovatelko. Prosím, abyste zaujala místo u stolku zpravodajů. Návrh zákona projednal ÚPV, usnesení vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 145/2, zpravodajkou výboru byla určena paní senátorka Anna Hubáčková. OV určil garančním výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona výbor pro sociální politiku. Usnesení máte jako senátní tisk č. 145/1, zpravodajkou výboru je paní senátorka Milue Horská. Já vás prosím, paní senátorko, abyste nás nyní seznámila se zpravodajskou zprávou. Prosím.  
Senátorka Milue Horská:  
Dobré ráno, pane předsedo, díkuji za slovo, váená paní ministryní, váené kolegyní, kolegové, jistí u za tu 14denní debatu nebo za tu dobu, která probíhla mezi schvalováním na naem výboru a včera na ústavní-právním, u i k vám, k senátorům, kteří nemáte zrovna toto téma jako své, u jste jistí vichni přesvídčeni o tom, e tato dlouho očekávaná a projednávaná novela neruí kojenecké ústavy, ale naopak, e to je nová příleitost pro to, aby ty domy, které stojí a stát budou, se transformovaly v tolik potřebnou péči pro podporu rodin v krizi. Máme dnes sloitou ivotní situaci, není to jenom koronavir, ale je to i ztráta zamístnání mladých rodin, které si pořizují bydlení. Myslím, e najdeme to vyuití asi tisíckrát lepí ne pro to, co ta jedna sluba, kterou ruíme, co znamená.  
Paní ministryní, myslím si, e to řekla hodní zevrubní. Já asi zopakuji jenom ty čtyři zásadní body, kterých se to týká. Očekáváme samozřejmí bouřlivou debatu.  
Zaprvé touto novelou dochází k navýení nedostatečného ohodnocení pístounů zvýením dávek pístounské péče a státního příspívku na výkon pístounské péče, které nebylo valorizováno od roku 2013. Skuteční ji tyto dávky nepostačují. Já se přiznám, e jsem si umíla představit troku vyí částku, nakonec ji v Poslanecké snímovní poslanci KDU-ČSL navrhovali, zatím se tomu tak nestalo.  
Zadruhé dochází k podpoře péče o díti v krizových zařízeních, tedy v zařízeních pro díti vyadující okamitou pomoc takzvaných ZDVOP. Je to zkratka nevyslovitelná, ale znamená to, e jsou to ta zařízení, která okamití přiskočí, kdy se stane situace, e je pomoci rodiní potřeba, to dítí na níjaký čas níkam svířit. Dochází zde k navýení finančních prostředků, které dostávají tato zařízení od státu. Tyto finanční prostředky také neodpovídají skutečným současným nákladům.  
Zatřetí dochází k omezení ústavní péče o nejmení díti. Pokud jsme si schopni připustit, e díti jsou to nejcenníjí a nejvzácníjí, co máme, tak bychom jim míli, i kdy se ta rodina dostane do krize, zajistit, práví tím dítem, ne rodiče urovnají situaci, zdravý vývoj u profesionálních, vzdílaných, připravených pístounů. Myslím si, e nikdo nebude zpochybňovat vídecké studie, které u o tom jednoznační hovoří.  
Vítám i ten čtvrtý bod, co je podpora mladých dospílých, kteří opoutíjí náhradní rodinnou péči. Vy víte, e jsou to mladí lidé, kteří nejsou připraveni na nebezpečí ivota, neumí se sami ivit, nemíli kde se to naučit. Bylo nabíledni, e se stávali terčem různých skupin a dostávali se, aby se vůbec uivili, do spárů mnohých číhatelů, kdybych to tak řekla, protoe nechci se nikoho dotknout, ale nemíli nárok na ádné finanční prostředky, take dostanou, já tomu říkám, takové maličké víno. Společní s kurátorem, který o to dítí pečoval u v té náhradní péči, se začnou starat o sebe. Tomu mladému človíku bude nabídnuta tato pomoc.  
Chci znovu zopakovat, e tento zákon je nesmírní důleitý a dlouho připravovaný a také velmi očekávaný práví tími, co v tom terénu se starají. O podobí tohoto zákona, a to chci říct na vrub tím, kteří budou říkat, e byl itý horkou jehlou, nebyl itý horkou jehlou. Opravdu se diskutuje dlouhé roky s mnoha odborníky, jak z praxe, ale i z různých ministerstev, nebylo to jenom MPSV, ale bylo to i ministerstvo spravedlnosti. My při tích debatách, které jsme tady vedli, jsme to v podstatí zjistili a chceme vám to říct, e i na ministerstvu je zapálená skupina úředníků, kteří po roce 2013, kdy byla přijata první novela, já jsem, paní ministryní, z vaich lidí nadená. Já to tady neříkám často, ale protoe jsem praktik a vím, jak to v tom terénu vypadá, jsem ráda, e jste to nepustili a e MPSV teï shrnuje tímto zákonem i tu praxi, která moná od toho roku 2013 přila. Teï ten zákon můeme tady sebevídomí nabízet a argumentovat na ty falené zprávy, které by ho chtíly poslat níkam do tenat. Vaim odborníkům já smekám.  
Přes legislativní nedostatky, které tady budou jistí zaznívat, včera jsme je hodní rozebírali, nebo vy jste je rozebírali, členové ústavní-právního výboru, jsem ráda, e jsme naznali, e máme dost času na to, abychom je odstranili. My tady neprolamujeme ústavu, my se tady nevkrádáme do níjakých oblastí, pro které by nás to mílo mrzet. Já bych opravdu znovu chtíla vechny senátory ubezpečit, e tyto legislativní nedostatky jsou řeitelné, jsou odstranitelné. A e pro to můete klidní spát, kdy zvednete ruku pro tuto novelu.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já se, paní zpravodajko, velmi omlouvám. Samozřejmí můete toto vechno říkat v rámci rozpravy, ale nyní byste míla informovat o průbíhu zasedání výboru. Pokud tam tyto víci zaznívaly, je to v pořádku, ale pokud nikoliv, prosím, osobní názory potom nechte do rozpravy. Samozřejmí monost máte, ale jinak, kdyby to začali dílat vichni... Rozumíte?  
Senátorka Milue Horská:  
Omlouvám se. Ale to, co u sem určití patří, je, e novela obsahuje přechodné období 3,5 roku, které dává čas zapracovat na alternativách, které se týkají oních zmín. Vítina lidí si jako alternativu představí pouze pístouny, ale ze statistik je zřejmé, e více ne 70 procent dítí z dítských domovů pro díti do 3 let se vrací zpít do rodin. O to této novele jde.  
Pokud tímto rodinám poskytneme včasnou cílevídomou pomoc, můeme zamezit tomu, aby dítí muselo opustit rodinu, významní se tak sníí počet dítí, pro které by bylo potřeba hledat náhradní rodinu.  
Uzákonit víkovou hranici je nesmírní důleité a potřebné, nejpádníjím důvodem je zdravý vývoj dítí. Ten druhý důvod je systémový. Stanovení víkové hranice je způsob, jak vyvinout tlak na ná systém, o co nejmení díti, jak nastartovat, urychlit zmíny, sjednotit praxi mezi kraje.  
Je také velmi důleité, e novela jde ruku v ruce s podporou pístounské péče, odmína pístouna byla navýena a navázána na minimální mzdu, co zajistí pravidelnou valorizaci a stabilní financování.  
Jsem přesvídčena, e ČR je na tuto zmínu připravena, moná bude méní pohodlná pro dospílé, ale určití bude o to více v souladu s potřebami dítí.  
VSP projednal tento tisk dne 25. srpna 2021, doporučil zákon schválit ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou, samozřejmí vás ádám o toté.  
Jenom jetí krátký vhled. Paní ministryní zmínila legislativní proces, který byl velmi sloitý. Návrh byl vrácen do opakovaného 2. čtení. Ale to závírečné hlasování bylo napříč politickým spektrem, hlasovalo pro ze 113 přítomných poslanců 99, nikdo nebyl proti. Pozmíňovací návrh týkající se víkového limitu byl v 3. čtení podpořen napříč politickým spektrem.  
Vzhledem k tomu, e se ty pozmíňováky načítaly třikrát, myslím si, e opravdu poslanci míli monost se do této problematiky dostat velmi podrobní. Díkuji, pane předsedo, a omlouvám se...  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Také vám díkuji, prosím, abyste se, paní zpravodajko, posadila ke stolku zpravodajů, sledovala rozpravu a případní zaznamenávala její průbíh, abyste nás s ním potom mohla seznámit. Nyní se ptám paní zpravodajky ÚPV, Anny Hubáčkové, jestli si přeje vystoupit? Prosím, paní zpravodajko.  
Senátorka Anna Hubáčková:  
Díkuji za slovo, váená paní ministryní, váený pane předsedo, milé kolegyní, milí kolegové. ÚPV míl tento senátní tisk na svém programu jednání 8. září, tedy včera. Vedl k nímu nezvykle dlouhou debatu.  
Předmítem té debaty nebylo ádné zpochybníní základních cílů, které tento zákon má, tzn. zjednoduit a zpřehlednit úpravu činností zařízení pro díti vyadující okamitou pomoc, posílit finanční stabilitu tíchto zařízení, posílit pozitivní motivaci pístounů, podpořit náhradní rodinnou péči, zvýit adresnost a efektivnost dávkové pomoci poskytované dospílým nezaopatřeným osobám. Co ale zůstalo předmítem velké diskuse a zvaování, byla část a pasá, která se vínuje vyloučení ústavní péče o díti mladí 3 let.  
S ohledem na to, e sporná legislativní opatření mají nabýt účinnosti 1. 1. 2025, resp. 1. 1. 2024, s ohledem na to, e se blíí konec volebního období a nebyla ance napravit to přímo legislativní technickými či jinými pozmíňovacími návrhy přijatými na ÚPV, po velké diskusi a s důrazným apelem na předkladatele, aby do doby nabytí účinnosti sporných ustanovení zajistil zmínu navrhované ústavy, tedy úpravy, bylo přijato usnesení ÚPV:  
I. doporučuje Senátu PČR schválit projednávaný návrh zákona ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou,  
II. určuje zpravodajem senátorku Annu Hubáčkovou,  
III. povířuje předsedu výboru, senátora Tomáe Golání, aby s tím seznámil předsedu Senátu.  
Díkuji za pozornost a zdůrazňuji apel na nápravu v nejblií dobí. Díkuji.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Také vám díkuji, paní senátorko. Nyní se ptám, zda níkdo navrhuje podle § 107 jednacího řádu, aby Senát vyjádřil vůli návrhem zákona se nezabývat? Není tomu tak. Otevírám obecnou rozpravu. Jako první je přihláen písemní pan předseda ÚPV Tomá Goláň. Připraví se pan místopředseda Jiří Oberfalzer. Prosím.  
Senátor Tomá Goláň:  
Váený pane předsedající, váená paní ministryní, váené kolegyní, váení kolegové. U to tady zaznílo, na ÚPV byl tento tisk projednán včera na naí 20. schůzi. Byla to nejdelí debata, jaká kdy probíhla v ÚPV. Debata k tomuto tisku se skuteční vedla, jak zmínila tady paní zpravodajka Hubáčková, hodinu a 20 minut. V této debatí jsem vystupoval níkolikrát. Asi vás překvapím, e budu i tady déle mluvit k materii, která není klasickým álkem mé kávy. Není to moje odbornost.  
Za tu hodinu a 20 minut diskuse na ÚPV nezazníl ádný návrh na zamítnutí tohoto zákona. Sami víte, e jsme byli poctíni obrovskou dávkou emailů, kdy máme tento zákon zamítnout. Sami víte, e jsme byli poctíni dopisem paní Vodičkové. To byla situace, kdy jsem si uvídomil, e asi bych se míl tímto zákonem zabývat hloubíji, ne, omlouvám se, se v sociální-právní problematice orientuji.  
Mým prvním dojmem z tohoto zákona bylo zamítnout. Bylo to samozřejmí na základí stanoviska legislativního odboru, protoe ten zákon obsahuje chyby, ale víte sami, e kdy máme stanovisko legislativního odboru, je to vdycky jenom určitá část. Je to samozřejmí perfektní pohled, díkuji legislativí za to, co provádí, ale je to vdycky jenom určitá část toho zákona.  
Byl jsem veden snahou si ten zákon nastudovat, to znamená, nastudoval jsem si důvodovou zprávu, vytvořil jsem na základí důvodové zprávy, na základí informací paní Vodičkové, na základí informací legislativního odboru níkolik otázek, které jsem poslal na MPSV. Na 17, případní 18 stránkách jsem obdrel odpovíï. Tuto odpovíï jsem poslal i paní senátorce Chalánkové. Poslal jsem ji i vem členům ÚPV, kterým díkuji za to, e se s ní seznámili a včera o tíchto odpovídích velmi fundovaní a vícní diskutovali.  
Po prostudování nejen důvodové zprávy, po prostudování toho zákona jsem dospíl k jedné víci, e často podléháme emocím na základí neznalosti. Víme sami, e u tím, jak máme krátkou dobu na projednávání zákonů, se dostáváme pod tlak. Nicméní, jak jsem včera řekl, díti jsou nae budoucnost a jsou to nejcenníjí, co máme, take jsem se skuteční snail jít tentokrát velice hluboko a na základí toho zákona. Zjistil jsem, e ten zákon přináí opravdu to nejlepí, co potřebujeme. Přináí tu starost o ty díti, které z jakýchsi důvodů, nikoli z jejich vůle, se ocitly v níjaké tíké ivotní situaci. Samozřejmí e byly kolem tohoto zákona povíry, e se ruí kojenecké ústavy, to jsou ty dítské domovy do 3 let víku...  
Jenom pro ilustraci, dneska v tích dítských domovech do 3 let víku je umístíno 228 dítí z celé republiky. U tady je vidít, e pístounská péče zásadním způsobem nahradila tu péči ústavní. Je třeba vídít, u to tady bylo zmiňováno, e 74 procent tíchto dítí se vrací do normálních rodin. Je třeba vídít a znát i tu otázku ekonomiky. Jedno dítí umístíné v této péči stojí mísíční 70 a 100 tisíc korun! Dítí v pístounské péči stojí 20 tisíc korun. Máme dví zásadní stránky, je v rodiní a navíc nám etří státní rozpočet. Tohle byla pro mí úplní stíejní záleitost, proč jsem el a dále a dále postupoval tím zákonem.  
Samozřejmí, jak tu bylo zmiňováno, navázání pístounských odmín na minimální mzdu, která je dnes 15 200, tedy 1,2násobku, 1,5násobku, podle toho, kolik je to dítí, podle zdravotního postiení, případní nutné pomoci.  
Dalí víc, byla tady zmiňována víc pro mí třeba zásadní, protoe moje máma celý ivot dílala v dítském domoví a velmi chválila tzv. domy na půli cesty. Víte, co to je. Dítí končí v dítském domoví. Za socialismu jim ty díti vybíhly do ivota a nakonec skončily třeba na okraji společnosti, protoe si nevídíly rady. Dneska jsou tam ty domy na půli cesty.  
Podobnou víc řeí buï opakovaný příspívek, nebo jednorázový příspívek pro díti, které končí v pístounské péči. Ty, které nestudují dále, mohou obdret jednorázový příspívek 25 tisíc korun, ty, které budou se soustavní připravovat na budoucí povolání do svého 26. roku, budou dostávat 12 tisíc mísíční. To si myslím, e je skuteční částka, která jim umoní důstojní studovat a, jak jsem řekl, připravovat se na to budoucí povolání.  
Dalí a dalí víci, které jsem tam nalézal, jakýmsi způsobem převálcovaly to negativní. Jako předseda ÚPV tady musím zmínit legislativní proces. Vítina tích pozmíňovacích návrhů byla ze skupiny poslanců napříč politickým spektrem, které zastupovala paní Olga Richterová. Ty pozmíňovací návrhy skuteční způsobily to, e níkteré víci se budou muset dopracovávat při zápisu do Sbírky zákonů jako překlepy, níkteré víci se budou dát metodicky vysvítlit. Ale níkteré víci se nebudou dát upravit. Ale to je důleité, e ty, co se nebudou dát upravit, nabývají účinnosti díky dlouhé legisvakanční dobí, protoe nabývají účinnosti a 1. 1. 2025. Díky dlouhé legisvakanční dobí se budou dát napravit v budoucnu, pomocí budoucích vlád.  
U to tady, myslím, zmiňovala paní zpravodajka. Chválím vynikající práci paní námístkyní Jirkové, musím ji tady jmenovat přímo, protoe opravdu se mnou komunikovala neustále. I přesto, e jsem jí jako první vítu minulý týden řekl, povídejte, já to stejní chci zamítnout, přes to vechno vícní mi posílala odpovídi na dotazy a vícní mi vysvítlovala. Tam jsem si uvídomil, e nemůu podlehnout prvnímu dojmu z neznalosti, ale e musím jít skuteční na základ toho zákona.  
To není zákon o zruení kojeneckých ústavů, to není zákon o odebírání. Paní ministryní, já jsem včera řekl v Interview ČT24, e jsme se poprvé shodli při zvyování daní, a doufám, e naposledy, omlouvám se, dneska se shodujeme podruhé a u to naposledy si nechám od cesty... Ale díkuji za to podíkování. Není to zákon o zruení odebírání dítí, o zruení kojeneckých ústavů. Je to zákon o podpoře a rozíření pístounské péče.  
Takovým způsobem, jak bude pístounská péče nastavena, se očekává při té nejhorí variantí, e stoupne počet pístounů, dá se říct, ve třech letech a o 40 procent. To je zásadní číslo. Pokud víme, e dneska máme v kojeneckých ústavech umístíno 228 dítí a takovýmto způsobem nám naroste počet pístounů, máme v podstatí tu situaci vyřeenou.  
Je třeba říct, e taky se k nám dostaly fámy typu... Budou se odebírat díti bez rozhodnutí soudu. To samozřejmí není pravda. Jedná se pouze o dočasná opatření, kdy třeba bude nalezeno dítí s rodičem v parku opilým, to dítí nebude mít kam jít. To je situace, kdy skuteční na velmi krátkou dobu bude to dítí pohlídáno třeba tími dočasnými pístouny, které zavádí také ta novela, příp. v níjakém tom zařízení pro rychlou pomoc dítem... Ten ZDVOP... Já tu zkratku nedokáu vyslovit. Ale tam musí následovat, kdyby to mílo být delí dobu, tam musí následovat potom rozhodnutí soudu a musí následovat předbíné opatření. Nikdo si nedovolí na delí dobu odebírat díti bez souhlasu rodičů. Ale pokud to dítí je na ulici a ten rodič se o níj nemůe starat, jiné řeení prostí není ne tohle. Je to v souladu s ústavou. Je to v souladu s listinou.  
Dalí situace můe nastat v případí, e rodiče budou hospitalizováni a nebudou se moci o dítí starat. Pokud rodiče jsou, řekníme, ve stavu vnímání, samozřejmí vechny tyto úkony musí být dílány s vídomím a souhlasem rodičů. Ale pokud se nedejboe nacházejí rodiče, řekníme, v kómatu, to je ta horí situace, ale prostí jenom v bezvídomí, po níjaké dopravní nehodí, zase dochází k tomuto jenom krátkodobému hlídání tích dítí. To je hlídání dítí. To není odebírání! Hlídání dítí. Následuje potom situace, kdy zase musí řeit vechno soud předbíným opatřením, protoe bez rozhodnutí soudu přece nemůeme nikomu brát díti. Tohle ani ta novela nikdy nezamýlela.  
Přesní v tomto duchu se vedla debata v ÚPV, přesní v tomto duchu vystupovali zástupci organizací, zapsaných spolků, nebo organizací, které chrání díti, starají se o to. Přesní v tomto duchu nám přily ty pozitivní emaily od Asociace náhradních rodin, od dalích pístounů apod. Přesní tyto ohlasy tích lidí, kteří o tom zákoní vídíli vechno, byly prostí v podstatí totoné.  
Proto vás prosím, odhlédníme od tích chyb, protoe my je prostí nedokáeme opravit. Je jasné, kdy ty chyby opravíme a poleme do Poslanecké snímovny, ten zákon spadne pod stůl, to vám nemusím vysvítlovat, jak funguje jednací řád snímovny a ústava.  
Ústavní-právní výbor zaal zuby, skousl tyto chyby a vemi 7 členy tento zákon schválil. Já vás prosím o to samé. Díkuji za pozornost.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Díkuji vám, pane senátore, dalím přihláeným je pan senátor Jiří Oberfalzer. Prosím.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Paní ministryní, pane předsedo, kolegyní, kolegové. Já vystoupím s troku jiným postojem. Netýká se té podstaty toho návrhu, týká se jeho nedostatků. Jistí jste se podívali na zprávu legislativy, ta není lichotivá.  
Slyíme zde, e vechno se níjak opraví. Níco se bude interpretovat, níco se prohlásí za gramatickou chybu. A co nejde, tak se bude novelizovat v krátké dobí, čili zase tady jsme v situaci, a není to poprvé, kdy schvalujeme návrh zákona rovnou s tím, e se bude opravovat, e se bude novelizovat. Představte si, e si jdete koupit auto, nejsou tam sedadla, chybí tam nádr. Ale to nevadí, vy ho zaplatíte, dostanete ho, protoe do 14 dní, do mísíce vám tyto díly doplní. To není způsob, jakým bychom míli pracovat, jaký bychom míli připustit.  
Není to poprvé, kdy přichází navrhovatel s návrhem, který má vady, ale prosí nás, abychom to přehlíeli, protoe u není mono návrh vrátit, u není mono ho potom projednat. Ale to je přece výzva k tomu, aby Senát rezignoval na svou legislativní úlohu. Senát přece má 30 dní na to, aby posoudil návrh. Má vechny monosti, jak se k návrhům postavit, čili i vrátit s pozmíňovacími návrhy.  
Pokud níkdo přichází ve lhůtí, kdy, jak sám prohlauje, u to není moné, tak nám říká: Smiřte se s tím, e v dané situaci jste tady jenom na ozdobu a hlasujete pod nátlakem objektivních okolností, které ale nejsou bez viníka. Připomeňme, prosím, e Poslanecká snímovna má 4 roky funkční období. Není moné, aby v posledním mísíci, kdy u není tedy, jak říkají, to si jetí upřesníme, mono vracet návrhy, aby se tam zhuovaly koncepční, zásadní koncepční zmíny, tak, e se musí akceptovat.  
Chápu pozici ministrů, protoe s jejich návrhy se ve snímovní často odehrává níco, co nezamýleli. Ale práví proto je tady Senát, aby, pokud se shodne s navrhovatelem, mohl víci, které tam nepatří či se tam vloudily, odstraňovat. Ale na to se musí zkrátka počítat, e Senát má 30 dní, snímovna má dalí lhůtu 10 dní, ne můe případní tu vratku projednávat. A pak je tady jetí pan prezident.  
Take to vechno vichni vídí. Podle toho mají postupovat. Já si myslím, e není správné, abychom tohle akceptovali. Vy, kdo jste tady déle, je nás tady řada, jste jistí zaili, jak se na sklonku roku projednávají daňové zmíny, zmíny daňových zákonů s účinností od prvního ledna. Vichni nás prosí, a to akceptujeme, a to nevracíme. Kdy nesouhlasíme, tak se pak snímovna schází mezi svátky a nemá nás ráda za to. Ale proč to dílají? To jsou vítinou zámíry, které jsou známy od začátku roku a projednávají se na konci roku. Snad vedení snímovny ví, jaké jsou priority, jaké jsou lhůty a okolnosti, musí prosazovat projednávání tích návrhů, na kterých snímovní záleí, tak, aby Senát mohl plnit svou funkci.  
My tady nejsme proto, e můeme zasáhnout do návrhu zákonů. My jsme tady, protoe musíme, pokud jsme přesvídčeni, e jsou chybné. Já jenom chci odmítnout tuhle situaci, do které nás pravidelní staví vláda nebo snímovna, to u nebudu teï do detailu rozliovat. Myslím si, e dokud budeme vdy toto akceptovat, budeme tedy vdy přijímat, e u bohuel nemáme právo účastnit se legislativního procesu, protoe u by nebylo mono nakládat s naimi výtkami, výhradami a úpravami. Dokud to budeme dílat, tak to oni budou dílat s námi. Nezlobte se, já prostí tohle nemám rád.  
Pak jetí tedy jedna oprava. Včera na organizačním výboru jsme projednávali, jaké monosti má snímovna. Mimochodem snímovna má nyní 17 návrhů ve 3. čtení. Bude, jak sama prohlaovala, pokud nezmíní názor, zasedat týden. Jsou tam údajní i plány, e níkteré návrhy projedná v prvním, druhém a třetím čtení v tom týdnu, to nevím přesní, ale níco takového jsem zaslechl. My jsme tedy diskutovali, do kdy jetí snímovna můe rozhodovat, kdy má jetí mandát. Vzelo z toho datum 20. října. Čili do 20. října snímovna můe projednávat návrhy, které vrátíme. Ale kdy spočtete ty lhůty, tak to v podstatí je moné. Neříkám, e teï tady začneme níco opravovat, protoe výboru na to rezignovaly, s tím dojmem, e u to nejde, tedy nikdo nic nepřipravil, tak tady asi to na místí vařit nebudeme. To bychom se dopustili podobných diletantností, jako činí snímovna. Ale mrzí mí to, e se vichni na tom shodneme v klidu.  
Já jsem shodou okolnostní byl včera na projednávání na ústavní-právním výboru, tam v podstatí kadý z vystupujících, nevím, jestli se v jednotlivci nepletu, ze členů výboru říkal, e ten zákon by bylo třeba opravit, ale e s ohledem na ty lhůty a tyhle okolnosti prostí tedy to nenavrhuje. To je první víc, e bychom se míli o tích lhůtách skuteční nejdříve ubezpečit, e skuteční u to není moné. A pak tedy se vracím k té své úvodní poznámce, jestli níkdo počítá s tím, e Senát nevyuije svého práva, říká, e je mu úplní jedno, co Senát učiní. A to já myslím, e nemůeme akceptovat. Prostí to není moné. Často říkáme, e potřebujeme víc času na to, abychom pečliví komentovali, opravili níkteré návrhy, protoe tích 30 dní je ibeničních. Vítinou to ani není 30 dní. Vzhledem k okolnostem se ta lhůta krátí. Nemluvím o covidu, to byla mimořádná situace, ale tady se nepočítá ani s tími 30 dny. Tak bych si myslel, e by míli nai kolegové si přečíst ústavu a začít počítat, tak jak to dílají firmy, kdy připravují projekty, odzadu. Kdy to chci mít hotové a odečítám nezbytné lhůty... To by bylo dobré, aby se kolegové naučili. Pak můu stanovit termín, kdy můu vypustit do svíta níjaký projekt.  
Pro mí z toho vyplývá, e se budu muset zdret, případní, bude-li návrh na zamítnutí, tak ho podpořím, protoe si myslím, e nemůeme postupovat tak, e teï jetí ne. Protoe teï to je obzvlátí neikovné. Tak kdy s tím začneme? Pojïme na to myslet, kolegové. Jinak toti... Pracovali jste níkdy ve kolství? Pokud netrváte na svých poadavcích, tak je nikdy díti nenaplní. Oni musí vídít, e na tom trváte. Trváte na tom tehdy, e do důsledku učiníte, čím, řekníme, hrozíte nebo podmínky, které poadujete. Díkuji za pozornost.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já vám také díkuji, pane senátore. Dalím přihláeným senátorem je Jaroslav Vítrovský. Pan Zdeník Nytra neuplatňuje přednostní právo, to znamená, připraví se Lumír Kantor. Prosím, pane senátore. My se vystřídáme.  
Senátor Jaroslav Vítrovský:  
Díkuji, pane předsedo. Váená paní ministryní, kolegyní, kolegové, ani pro mí není úplní sociální problematika álkem kávy, proto si nechávám vdy v této víci poradit.  
I já jsem dlouho váhal s podporou tohoto zákona, a to ze dvou důvodů. První pochybnost byla, zda skuteční budeme mít v budoucnu dostatek pístounů, kteří se budou moci starat o díti. Byl jsem ujitín, tady musím potvrdit to, e skuteční paní námístkyní i paní ministryní provedly příkladnou činnost osvítovou, edukační o tom, e skuteční pístounů budeme mít v budoucnu dostatek. Proto moje pochybnost byla naprosto jasní rozptýlena. Zároveň jsem tedy konzultoval na přísluném odboru u nás v Táboře na OSPOD, i tam mi pracovnice sdílily, e ten zákon má daleko více pozitiv neli negativ. Proto je třeba ho podpořit.  
Jednoznační já ten zákon tedy rád podpořím. Stejní tak jako celý ná klub, budeme vichni hlasovat pro tento návrh.  
Jetí ale se zmíním o druhém problému nebo o tom druhém faktoru, který mí vedl k té pochybnosti. Je to taková moje vrozená nechu k zákonnému ruení vící, a u byl atak na malé venkovské koly, nyní probíhá tlak na venkovské poty. Já se domnívám, e, dal jsem si to do takové troku korelace, chtíl bych oslím můstkem potom říci víc, která mí trápí v mém volebním obvodu, nicméní co se týká obecní sociálních slueb, je mi jasné, e tady je níjaká filozofie, kde se klade důraz na, a teï si, doufám, nezlámu jazyk, na tu deinstitucionalizaci, tedy na to, aby lidé ili ve svých přirozených podmínkách. Myslím, e to je obrovský posun, e to je správné, e ta cesta skuteční je cestou 21. století.  
Mám zkuenost z výborní fungujícího centra sociálních slueb v mém volebním obvodu, které zřizuje hlavní místo Praha. Musím říci, e tam u ta deinstitucionalizace dávno probíhla. Je to zařízení, které opravdu pracuje na skvílé úrovni, je tam úasná paní ředitelka, skvílý tým lidí. A přesto hrozí tomuto zařízení pod plátíkem transformace, optimalizace, ono se dneska neříká natvrdo, e se zruí to zařízení, ale ono se transformuje či optimalizuje, v zásadí tedy pod takovým plátíkem toho, e vichni klienti z hlavního místa by míli přijít do hlavního místa, tomuto zařízení, do jeho objektů byly nainvestovány stamiliony korun, tak mu můe hrozit zruení či níjaké dramatické omezení.  
Paní ministryní, já vás chci poprosit touto cestou, vím, e zneuívám teï toho tématu, nicméní my jsme tam u v regionu zoufalí. Já vás chci poprosit o pomoc v této víci. O pomoc při zachování zdravého rozumu u skvíle fungujícího a opravdu výborní fungujícího sociálního zařízení, které můe přijít na úbytí rozhodnutím svého zřizovatele, tj. hlavního místa Prahy. Ale zákon, jako takový, o sociální-právní ochraní dítí, protoe má více pozitiv neli negativ, my podpoříme. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pane senátore. Dalím v pořadí je pan senátor Kantor. Senátoři s přednostním právem ho neuplatňují. Pane kolego, prosím.  
Senátor Lumír Kantor:  
Díkuji. Já jsem se jenom chtíl v podstatí zeptat na ten nárys toho, co by se mílo dál dít v oblasti sociální péče v této víci, kterou dneska projednáváme, vítám. Budu rád, kdy se rozbíhne alespoň to, co se v tomto zákoní rýsuje. Máme tam jetí dalího 3,5 roku na řeení.  
Vzpomínám si na okamiky, kdy vzeel z ministerstva práce a sociálních vící takový ten názor na to, e by se míl zvýit počet pístounských rodin, e by se míla omezit činnost kojeneckých ústavů atd. Vzpomínám si na to, jak vichni tvrdili, e to nebude fungovat, pístounské rodiny, e na tom budou vydílávat, a různé jiné, v podstatí moná troku závistivé, postřehy, které vznáeli lidé, kteří o tom vůbec nic nevídíli. Ukázalo se, e tento systém je správný, e funguje. A na drobné excesy. e funguje a e je správný, tento smír je správný, jednoznační.  
Já jsem se chtíl zeptat v té souvislosti paní ministryní ohlední dítí, které mají zdravotní postiení. Protoe včera vlastní, já jsem to avizoval, tu otázku, včera u... Včera jsme mluvili o tom, e, pokud jsem postřehl, asi 220 dítí je v kojeneckých ústavech, z toho asi 40 % je zdravotní postiených. Můj dojem, protoe jsem fungoval jednu chvíli jako garant odborné péče v kojeneckém ústavu, to u je pomírní hodní let, moná 10, můj dojem je, od té doby, co mám monost to sledovat, e v rámci třeba i boje proti té optimalizaci, o které mluvil kolega Vítrovský, e v rámci boje proti optimalizaci díti zůstávají moná místy a zbyteční v kojeneckých ústavech a nejsou v té domácí péči nebo v níjaké jiné péči, která by jim byla prospíníjí, tedy i v domácí péči například. Na to bych se chtíl zeptat, jak je to plánováno s dítmi se zdravotním postiením.  
Potom se domnívám, e by ten statut míl být potom víc ne sociální, pokud tam jsou díti a budou tam zůstávat díti převání se zdravotním postiením, ten statut potom toho zařízení je spí zdravotnický ne sociální. Co je taky pomírní náročná víc, transformovat takové zařízení, to je určití sloité. Take jestli by potom ty díti, které jsou opravdu odkázány na přístroje a na sloité oetřování, opravdu nemíly být stíhovány spí domů, nebo třeba i do dobrých zařízení, jako jsou například takové ty dlouhodobé jednotky oetřovací péče, kde ta péče je taky velmi dobrá. Připomenu třeba Hořovice, dítské oddílení v Hořovicích, nebo ve vojenské nemocnici v Olomouci. Prostí ty dlouhodobé jednotky intenzivní péče, protoe myslím si, e pokud tam oetřují třeba za den, nebo neoetřují tedy, třeba 10, 12, 15 pacientů s níjakým tíkým postiením, je to vdy lepí a přesníjí a medicínsky správníjí, taková ta opakovaná rutina, opakovaná, ne mít jedno dítí, které jakoby opodstatňuje existenci toho daného dítského centra. Přitom opravdu moje zkuenost je osobní, profesní je ta, e pokud se vyskytují ty úkony u sester a u lékařů opakovaní a ve vítím mnoství, u pacientů, kteří jsou nemocní určitým způsobem, je to efektivníjí. A bezpečníjí, hlavní bezpečníjí. Take na to jsem se chtíl zeptat, kolik v současné dobí je kojeneckých ústavů, kolik je tam dítí se zdravotním postiením a jak se to s nimi plánuje dál. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji. Dalím přihláeným je paní senátorka Chalánková. Připraví se Zdeník Nytra.  
Senátorka Jitka Chalánková:  
Díkuji za slovo, váená paní ministryní, váený pane předsedající, váené kolegyní, váení kolegové, v úvodu své řeči bych chtíla zareagovat na níkteré informace, které tady zazníly, a moná je uvést na pravou míru.  
Zazníla tady informace, e dávky pístounské péče nebyly valorizovány u 8 let. Tak to není pravda, musím říci, e jsem to byla skuteční já, kdo valorizoval dávky dlouhodobým pístounům v roce 2017, při projednávání zákona o státní sociální podpoře. Já jsem v té dobí valorizovala tyto dávky do tabulky, která je součástí zákona o sociální-právní ochraní dítí, je od roku 2013. Tehdy jsme to nevázali na tu minimální mzdu, protoe to vzniklo pozmíňovacím návrhem ve snímovní, ale skuteční tento návrh byl přijat v Poslanecké snímovní.  
Valorizovala jsem dávky tím dlouhodobým pístounům, protoe po dlouhých debatách ve výboru pro sociální politiku v Poslanecké snímovní vyplývala potřeba posílit předevím tu dlouhodobou pístounskou péči. Nebylo nám nikdy zodpovízeno, kolik potřebuje systém tích pístounů na přechodnou dobu, kdy je ta hranice, která je optimální pro celý ten systém. Musíme si uvídomit, e pro dítí nejvíce traumatizující je, kdy míní neustále své výchovné prostředí. Dnes i celosvítoví je trendem zejména stabilita umístíní dítíte a zajitíní jeho dalího stabilního vývoje. Pokud máme monost umístíní takového, které zajistí návaznost dlouhodobé pístounské péči, nebo z tích takzvaných kojeneckých ústavů, dneska dítských center, po novelizaci občanského zákoníku, kdy nám se zkomplikovalo dalí převádíní do adopcí na delí dobu, protoe ta matka můe odvolat souhlas s adopcí a do 3 mísíců, eventuální jetí prodlouit, ty díti zůstávaly delí doby v péči, kterou u nebylo nutné takto poskytovat.  
Vzhledem k tomu, e tam čekali jenom na to stabilní umístíní, tak se mohlo vyuívat také takzvané předadopční a předpístounské péče.  
Proč to říkám? Nepovauji za úplní ideální, aby kadé dítí, které je v ohroení, je oputíné, ohroené, muselo vdycky být přijato jenom do té pístounské péče na přechodnou dobu, ale aby vdycky individuální bylo moné vyuít takové řeení, které bude individuální nejlepí pro zajitíní jeho dalího stabilního vývoje, aby co nejméní střídalo svá výchovná prostředí. To by bylo moná první, na co jsem chtíla upozornit, protoe ji v roce 2013, kdy byla přijata ta první část, první krok této transformační novely, dá se říci, protoe transformace na základí strategických dokumentů vlády v roce 2012 a Akčního plánu vlády 2012 a dále, byla podkladem pro tuto novelu zákona o sociální-právní ochraní dítí, který nese spoustu problémů. Mimo jiné bych chtíla říci, e tento zákon ji v tom roce 2013, k tomuto zákonu dal veto pan prezident Václav Klaus. Já se domnívám, e to veto je aktuální pomírní dodnes, protoe se vechno, co v tom vetu napsáno je, skuteční naplňuje. V dnení dobí se nám ztratily zájmy o adopce, co je moná velmi zajímavá informace. Ta v tom vetu je přímo napsaná. e takto to dopadne po tom zákoní, protoe adopce nebudou, nejsou. Take to je jedna informace i od opatrovnických soudů, které mní navtívily v pondílí. A také jsme společní tedy přili na projednávání ústavní-právního výboru, protoe údajní tedy právní nebo ti opatrovničtí soudci nebyli o této novele informováni. Je to jejich spolek opatrovnických soudců. Přili tam s celou řadou připomínek, ale kdy vidíli jednání ústavní-právního výboru, nabídli, e připomínky zalou písemní, e tam nebylo moné u ty jednotlivé paragrafy řeit, na tom jednání toho výboru.  
Ale co jsem já povaovala za hodní důleité, a asi to s tím také souvisí, protoe ten zákon je tak sloitý a taková koncepční zmína, e opravit ho jednoduchým pozmíňovacím návrhem, jak tady zaznílo, to skuteční moné není. Ten pokus tady učinín byl, ale paní doktorka z legislativy ví, e jsme se vdycky zasukovali, e ta jednotlivá opatření jsou provázaná nepřímo i do dalích zákonů a dalích. A e to je skuteční a příli komplikované. Je to koncepční zmína. Koncepční zmína, která byla přinesena prostřednictvím pozmíňovacích návrhů. Vířím tomu, e ministerstvo nemá jednoduchou úlohu, protoe tích pozmíňovacích návrhů bylo opravdu obrovské mnoství. To, co k nám doputovalo z Poslanecké snímovny, je pomírní nesourodý kompilát. Mnohé víci jsou navzájem v nesouladu. Skuteční dokonce v příkrém nesouladu.  
Také paní námístkyní Jirková mí navtívila, také jsme spolu hovořily jak osobní, tak písemní. Slíbila, e níkteré víci, e jsou si vídomi tích problémů, jsou si vídomi chyb tohoto zákona, níkteré víci hodlají opravit metodickými pokyny či výkladem. Já se domnívám, e to není úplní správná cesta, protoe co je v zákoní psáno, to by mílo být také jasné, protoe ten zákon je natolik komplikovaný a sloitý, e chodit od jednoho k druhému a vysvítlovat to metodickými pokyny, eventuální slibem, e přineseme novely tohoto zákona, nevím, jestli toto je skuteční role Senátu, s tímto souhlasit.  
Jetí bych si moná dovolila citovat dalí víc. Cituji: Mám váné obavy, e takovéto opatření, určití zamýlené ve prospích dítí, by mohlo být bez řádné zákonné úpravy zneuito. Je třeba si uvídomit, e Úmluva o právech dítíte, jí je ČR vázána, zakotvuje v článku 16 ochranu dítíte před vystavením svévolnému zasahování mimo jiné do jeho soukromého ivota a práva dítíte na zákonnou ochranu proti takovým zásahům. Přesun dítíte do smluvní rodiny je nepochybní zásahem do soukromého ivota dítíte. Zde dochází k zásahu do základních práv dítíte na základí smluvního vztahu bez jakékoliv kontroly soudem.  
No, moná je to troku překvapivé, není to úplní aktuální a není to úplní napasované na tuto novelu, přesto je to určité varování. Jsou to slova bývalého prezidenta Václava Havla. Jsou to slova, kterými kdysi doprovodil své veto zákona o výkonu ústavní výchovy. Ano, vztahovaly se tehdy k diagnostickým ústavům a ústavní výchoví, ale jsou navýsost aktuální i dnes. Chtíla bych na to upozornit, protoe níkterá opatření se skuteční mohou vymknout ze soudní či jiné kontroly. Například opatrovničtí soudci mí upozornili, e správní řád jim omezuje pravomoc soudů. Já si myslím, e to je tak chybné koncepční, toto upozorníní je pro mí tak chybné, e to nebezpečí tady skuteční určitým způsobem je.  
Ten § 27a je troičku vágní, protoe to dítí můe být umístíno a po zákazu umístíní do zařízení pro díti vyadující okamitou pomoc, tích ZDVOP, bude moci být umístíno pouze do péče fyzické osoby, to znamená osoby v evidenci. My si musíme uvídomit, e tyto osoby v evidenci jsou pístouni na přechodnou dobu, kteří se mnohdy skuteční vymezují. Je otázka, jestli toto krizové opatření s tím souvisí, či ne, zda se budou moci vymezovat, nebo ne. Míli by mít skuteční nařízení, e musí přijmout jakékoli dítí. To v tom zákoní chybí. Toto opatření tam je potom vysvítleno v jiném úplní kodexu, v jiném zákoní, ale lhůta pro vydání předbíného opatření skuteční u byla odstranína, není tam. A do opatření soudu to dítí bude čistí na pokynu OSPOD, orgánu sociální-právní ochrany dítí, umístíno do péče fyzické osoby, a to je otázka, kde se ta fyzická osoba najde. Ta osoba v evidenci můe být skuteční na druhém konci republiky, protoe nebude místo v tom zařízení pro díti vyadující okamitou pomoc, která jsou dnes na tuto pomoc připravena 24 hodin denní. Tady to nebezpečí je, tady to rozhodnutí soudní tam lhůtu nemá. A do doby, ne rozhodne soud. Pokud nerozhodne do 24 hodin, bude muset odůvodnit. Je to troku tedy na vodí. Je otázkou, jestli se to týká skuteční jenom tích dítí třeba nalezených na ulici, znám ty případy. Ono je nejlepí skuteční znát ty víci konkrétní a navtívovat ta zařízení. Podívat se do tích dítských center, jak fungují.  
Na Slovensku vyřeili tuto novelu v roce 2012, kdy jsem s tími zámíry byla seznámena, i se zástupci nevládních organizací, kteří v té dobí se v České republice velmi zasazovali o tyto zmíny a zasazují se dodnes, ministerstvo jistí se netají tím, e s nimi hodní spolupracuje, v té dobí Slovensko se postavilo k celému problému troku jinak. Ti přejmenovali ze dne na den kojenecké ústavy na jiný název, take zruili kojenecké ústavy tím, e je přejmenovali, to je taky monost, pístouny na přechodnou dobu, jinak zůstaly ústavy v té práci stejné, ti pístouni na přechodnou dobu se stali zamístnanci tíchto dítských center nebo rodinných center, oni to tam mají níjak tak nazvané. To je dobrá cesta. To bych povaovala za koncepční řeení, protoe ti pístouni na přechodnou dobu by byli více pod kontrolou státu. Dneska je to troku problematické. Mají doprovázející organizace, které jsou saturovány celkoví částkou a 600 milionů korun roční. Je otázkou, jakým způsobem poskytují to své doprovázení a zda ta kolení jsou vdy přínosná. Níkteří pístouni říkají, e pro ní a tak moc přínosné nejsou. Tyto doprovázející organizace si přednostní vybírají rodiny jen s jedním dítítem, protoe za tu jednu smlouvu mají stejnou částku, jako by míli s dítmi více. To znamená, e celkoví ta pístounská péče smířuje spíe ke svířování jednotlivých dítí jednotlivým pístounům.  
Ne vdycky to moné je. Máme sourozenecké skupiny, ty jsou teï tak troku mezi. Mohou se umísovat, pokud to bude v nejlepím zájmu dítíte. Dneska je realita taková, e ty díti jsou rozdílovány, tyto kazuistiky skuteční k dispozici mám. Jsou svířovány do pístounské péče a také níkdy například jeden sourozenec zůstane v té pístounské péči na přechodnou dobu a druhý je vrácen do dítského centra do ústavní výchovy.  
Tady bych chtíla upozornit, e dítí se nesmí v ádném případí ztratit z dohledu státu v tom dobrém slova smyslu. Toto upozorníní mám opravdu od pístounů, se kterými jsem vedla dlouhodobé debaty. My jsme se etablovali do takové pracovní skupiny, kde byli zástupci soudů, psychologů, dítských center, pístounů, kteří jsou i dnes v té alianci pro národní péči, a dalích. Upozorňovali, e pokud se dítí postupní ztratí z dohledu státu, to znamená, e stát můe rezignovat nebo bude rezignovat na státní dohled prostřednictvím zákona o sociální-právní ochraní dítí a převede mnoho agendů do takzvaných smluvních vztahů, co v tomto zákoní u částeční je, e dítí bude uzavírat smlouvu o svém pobytu, dítí, nevíme jakého víku... To, e je tam odkaz v důvodové zpráví na občanský zákoník, není v zákoní, take je to jenom prostí dítí. Pokud se dostaneme do poskytování slueb v reimu ministerstva práce a sociálních vící, v reimu slueb, u se dostáváme troku mimo ten reim sociální-právní ochrany dítí. To varování je takové, z tích organizací je takové, e pokud by se dítí ztratilo z dohledu státu, tak by mohlo docházet k takzvanému párování. To znamená, e by ty nevládní organizace zajiovaly ty pístouny pro dané dítí. Dítí u by se tímto způsobem mohlo ztratit mimo dohled státu. e se tak u částeční díje, to vím také.  
Co se týká tích dítských center, máme zde statistiku 228 dítí, co je tedy velice zajímavé vyuití statistiky pro argumentaci. Protoe to je takový stacionární údaj, e máme moná dneska ráno v 10:37 níkde 228 dítí. Realita je taková, e ty díti v dítských centrech samozřejmí procházejí tím dítským centrem. My jsme vdycky potřebovali vídít a ádali jsme po ministerstvu, aby nám dodalo jasnou analýzu, jak díti procházejí celým systémem. Kolik jich zůstává v dítských centrech, kolik se vrací do vlastní rodiny, kolik se vrací nebo odchází do náhradní péče dlouhodobých pístounů, kolik do adopcí... No, tak ty teï nemáme. Ale tyto statistiky tak úplní přesné nikdy nebyly. Tích dítí je zhruba 800, asi 800 dítí prochází roční tímito dítskými pomíry.  
Podle například této práce, Metodika zpracování plánů transformace pobytových zařízení v oblasti péče o ohroené díti, to je ten známý program CZ04, placený z norských grantů. Ale je docela zajímavý, z roku 2014. Tam je psáno, e kojenecké ústavy, tedy dnes dítská centra, se transformují díky volné legislativní naprosto evoluční bez problémů u dnes. Take ty, které já znám, skuteční poskytují tu péči, která je itá na míru, mají tam částeční to zařízení pro díti vyadující okamitou pomoc, částeční pro díti, které jsou neumístitelné jinde, zbytek té činnosti nebo pro ty, které se vrací tedy z pístounské péče na přechodnou dobu, a zbytek je poskytován ambulantní, nebo terénním způsobem. Dneska to legislativa umoňuje. Nevím, proč bychom míli pořád roubovat dalí a dalí nařízení a zákony, jak je ve svítí moná zvykem, aby vechno bylo dodrováno. Jediné, co se nám při tom dodrování zákonů ztratí, je moná nejlepí zájem toho dítíte.  
Z tích dítských center a 80 % dítí, vítinou, moná i více, odchází do rodinné péče. Skuteční jenom ty díti, které mají váné zdravotní handicapy, nebo je to i se souhlasem rodiny, potom přecházejí do tích dalích ústavních zařízení. Tích je skuteční minimum. Ty díti vítinou se vrací. Jenom kvůli občanskému zákoníku to trvalé umístíní nám troičku v čase se posunulo.  
Je otázkou, jestli skuteční vechny díti musí jít do pístounské péče na přechodnou dobu, jestli je to vdycky v tom nejlepím zájmu toho konkrétního dítíte. Moná bych varovala před tím, aby se argumentovalo tím, e ty díti, které tímto způsobem projdou například dva mísíce, protoe to v tom je napsáno, e drtivá vítina tíchto dítí má dobu pobytu kratí ne dva mísíce, je, e po tomto pobytu mají u neschopnost navázat citové vztahy ve svém ivotí, asi na víky.  
Já se domnívám, e to není úplní férová argumentace. Stejní jako se u kolských zařízení říká, e tam vychází, já nevím, 50 % dítí, které páchají potom níjaké zločiny atd. Musíme si uvídomit, e ty díti jsou traumatizované, dosti často z toho rodinného prostředí, ze kterého přicházejí. I tam mohou být dokonce anatomické zmíny u té traumatizace pozorovatelné. Nemusí to být skuteční vázané vdycky jenom na ten pobyt.  
Tím nechci ten ústavní pobyt hájit oproti pístounské péči, ale chtíla bych k tomu říci, e si musíme uvídomit, co je skuteční reálné. A e my bychom míli mít vdycky takový systém a takovou koncepci, která pro kadé ohroené dítí nalezne to nejlepí řeení pro zajitíní jeho stabilního vývoje. Před pístounskou péči na přechodnou dobu, já jsem pro ni, ale skuteční v přísní indikovaných případech, kdy je jasné, e to dítí, e ty rodinné pomíry jsou sanovatelné a bude to dítí vráceno zase zpít tím svým biologickým rodičům. Pokud pak bude docházet k dalímu a dalímu střídání péče, to trauma z odebrání a ze zmín toho prostředí je mnohdy horí ne ten vlastní pobyt sám. Musíme si uvídomit, e tam je nejenom ten attachment toho přilnutí, ale také attachment toho odejmutí. To je tedy ztráta attachmentu, tedy traumatizace dítíte z toho odebírání a přemísování. Je toho skuteční hodní. Hodní tady díkuji panu místopředsedovi Oberfalzerovi, protoe já bych se tady dostala k tím slibům, jak nám slibují, e novelizují tam otázky zákazu umísování do tích zařízení pro díti vyadující okamitou pomoc. Nevznikl tedy omylem, s tím, e se svezl s tím zákazem pobytu v tích ústavních zařízeních, e je tam slib novelizace. Druhá víc je otázka tích předbíných opatření. Tam musí dojít ke zmíní. Je to vechno také v té zpráví, informace z legislativy, protoe ta je naprosto dokonale zpracovaná. Já se domnívám, e je taky cesta, e ten návrh zamítneme. Dávám návrh na zamítnutí. A e si skuteční sedneme, dokonce i s tími odborníky, kteří, moná neúmyslní, ale jsou, nebyli vyslechnuti v této iroké debatí. e se skuteční budeme zabývat tímto zákonem, e na tom, e by se míly zvýit peníze tím pístounům, se můeme shodnout, taková novelizace můe být velice rychlá, ale ty ostatní chyby jsou natolik zásadní, e se domnívám, e bychom nemíli rezignovat na svou funkci senátorů, ale protoe se jedná o koncepční zmínu, v tuto chvíli navrhuji zamítnutí tohoto návrhu zákona. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, paní senátorko. Dalím v pořadí je pan senátor Nytra. Připraví se Miroslav Adámek.  
Senátor Zdeník Nytra:  
Váený pane místopředsedo, váená paní ministryní, váené kolegyní, kolegové, skoro mám nutkání na úvod svého vystoupení vás vyzvat k minutí ticha za úroveň legislativních návrhů, které nám v poslední dobí ze snímovny přicházejí. Mám tím na mysli jednak kvalitu, bylo tady hodní o tom řečeno senátorkami a senátory, kteří novelu projednávali v ústavní-právním výboru, a taky v podstatí ten termín...  
Paní ministryní připomníla historii, e obdoba u jednou padla pod stůl na konci volebního období minulé Poslanecké snímovny. Je zvlátní, e se nikdo nepoučil, aby toto nebezpečí nehrozilo i u této novely.  
Aby bylo jasno nebo abych nebyl patní pochopen, jednoznační preferuji přednost nebo dávám přednost náhradní rodinné péči před péčí ústavní, to bezesporu. Je dobře, e se tak u díje v podstatí i bez této novely.  
Ta novela má pochopitelní v sobí dobré víci. O tích patných u tady bylo řečeno a vichni jste dostali stanovisko naí legislativy, která o tom hovoří naprosto jasní.  
Já bych se chtíl nebo mí spí zaráí jedna část této novely, to je to ruení/neruení kojeneckých ústavů. Zaprvé to vůbec nebylo předmítem vládní novely, toho návrhu. Dostalo se to a poslaneckým návrhem do této novely. Pak tady při předkladu, teï se omlouvám, nevím, jestli to byla paní ministryní nebo paní zpravodajka, říkala, e novela kojenecké ústavy neruí. Neruí, ale v podstatí omylem, nebo respektive nehlasovatelností pozmíňovacího návrhu v Poslanecké snímovní, který ty kojenecké ústavy ruil bez náhrady. Je určití dobře, e tam jsou ty dví výjimky, respektive e z toho vypadly ty sociální důvody a zůstaly ty důvody zdravotní, případní sourozenecké.  
Jenom jsem chtíl na tom příkladu říct nebo demonstrovat, jakým způsobem tato, určití důleitá, prospíná novela vznikala, jak se v průbíhu času v Poslanecké snímovní mínila, v jakém stavu k nám doputovala na stůl.  
Závírem se dají pouít opravdu slova klasika: Mysleli jsme to dobře, ale dopadlo to bohuel jako vdycky. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pane senátore. Prosím kolegu Adámka. Připraví se pan senátor Tomá Goláň. Doufám, e nás slyí odníkud, tedy odsud níkde. Nyní prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Miroslav Adámek:  
Díkuji, pane předsedající, paní ministryní, kolegyní, kolegové, dovolte i mní pár poznámek. Myslím si, e jsem si proel stejným procesem jako vy vichni, od zamítnutí pozmíňovacích návrhů a k tomu kompromisnímu schválení. Pokud bude vyhláena minuta ticha, pane kolego, já se k tomu přikláním. Protoe to, co musíme teï, čím jsme bombardováni, tak si asi uvídomujeme vichni, je to slyet ve vech tích vystoupeních, e nám to připadá a nepřirozené.  
Díkuji panu místopředsedovi za jeho vystoupení. Já jsem s tím byl naprosto ztotonín, ale on ten svít není černobílý. Níkdy prostí z tích principů, které bychom chtíli dodret, musíme malinko ustoupit, pokud zváíme, a to u je na posouzení kadého z nás, e to, co přináí ta novela, by moná v níkterých ohledech neastná, přinese a bude mít převládající lepí dopad ne to, co je současný stav. Jak u tady bylo řečeno, já si myslím, e spoustu tích kontroverzních bodů tam práví bylo dodáno pozmíňovacími návrhy poslanců. Ono to tak vítinou bývá, kdy potom to, ta mylenka, která je nesená, dozná zásadních zmín. Najednou prostí se k nám dostane níco, kdy jsme postaveni před tu volbu, co s tím, co s tím budeme dílat. Ta volba se umocňuje samozřejmí teï před volbami a rozputíním Poslanecké snímovny.  
Zaznílo tady níkolik vící. Deklaruji, e budu hlasovat pro schválení tohoto zákona, tak jak k nám přiel a vzelo z ústavní-právního výboru a z naeho výboru sociálního. Nicméní chci upozornit na níkteré víci. Ono to není vechno zalité sluncem.  
To znamená, 228 dítí nebo ten počet, který je teï v zařízeních, to znamená díti do 3 let v zařízeních pro ústavní výchovu nebo ve ZDVOP, je to přirozený vývoj, protoe v tom roce 2011 tích dítí bylo daleko, daleko více. Myslím si, e to bylo asi kolem 2,5 tisíc. Ten přirozený vývoj je. Mní by se moc líbilo, kdybychom tím přirozeným vývojem to nechali dobíhnout. A pak třeba ty ústavy zanikly. Bohuel se tam objevil pozmíňovacím návrhem ten zákaz. Na ten zákaz vdycky, myslím si, e mnozí z nás, i z té odborné veřejnosti, reagují takovým jakoby... Je to takový pro nás červený hadr. Ale bohuel ten zákaz je. My to tady máme na stole.  
Ale to, e tam je tích 228 dítí, není jenom tou předpístounskou, nebo pardon, tou profesionální pístounskou péčí, to znamená tími přechodnými pístouny, ale je to práce OSPOD. A samozřejmí práce neziskového sektoru, takzvaných sociální aktivizačních slueb pro rodiny s dítmi, které se snaí pracovat s tími rodinami, sanovat je. A samozřejmí udret to dítí v té rodiní co nejdéle. A teprve opravdu sele rodina, tak ho umísovat do tíchto zařízení. To je potřeba si uvídomit. Je potřeba si uvídomit, a zaznílo tady, jakou máme koncepci, případní provázanost tíchto slueb. Tady bych chtíl apelovat na ministerstvo. Zaznílo tady, e budeme mít počet pístounů, e stoupne, tích přechodných, o 40 %. To jsou krásná čísla. My jsme s ministerstvem komunikovali, s paní námístkyní Jirkovou, protoe tam, myslím, padalo, e v současné chvíli je v té přípraví asi 140 pístounů na přechodnou dobu. Ale mí to zajímalo, jak je to podle krajů.  
Bylo by bezva, kdyby i ministerstvo ve spolupráci s kraji nastavilo optimální čísla, tzn. takzvaná ideální čísla, kolik tích pístounů na přechodnou dobu v rámci toho jednotlivého kraje by mohli mít, protoe kadý ten kraj má jiné specifikum, jiné sociální podmínky a dalí a dalí. Bylo by bezva, kdyby v této koncepci se potom samozřejmí ministerstvo, respektive kraje, ale i OSPOD na trojkových obcích snaily s tími zájemci o přechodnou pístounskou péči pracovat. Protoe, nic si nenalhávejme, jestlie je tam teï budeme mít, můe nastat situace, kdy za rok je tam mít nebudeme, protoe ta péče je tak náročná, sloitá a vysilující, e tohle bude neustálý proces. To znamená, my musíme neustále ty přechodné pístouny vyhledávat, doplňovat ten systém, ale míli bychom vídít, na jaké číslo ho potřebujeme doplnit. Tak, aby samozřejmí potom to bylo a mohli jsme si to vyhodnotit, jestli se nám to daří nebo se nám to nedaří.  
Já u jsem v tích rozhovorech s ministerstvem řekl, e bych si dokázal představit tu odmínu pro pístouny na přechodnou dobu daleko vítí, a to z toho důvodu, pokud to bereme, e to je opravdu práce 24 hodin denní, 7 dní v týdnu, tak se zamysleme nad tím, kdo s nás by to dílal za tuto odmínu, která je tam v současné chvíli nastavená. Jestlie tady jedním dechem říkáme, e díti jsou nae budoucnost a to je to hlavní, co tady máme, tak na druhou stranu vah si dávám, jestli tu odmínu tím přechodným pístounům dáváme adekvátní.  
Take já bych byl rád, pokud se bude otevírat tato novela, kterou tady máme, níkdy v budoucnu, tak abychom se zamysleli i nad tímto.  
Proč to říkám? Protoe v té první vlní, v tom roce 2011-2013, kdy tam byli přechodní pístouni, tak to byli mnohdy lidé, kteří míli srdce na dlani a prostí chtíli tím dítem pomoci. Ale my u od této fáze, tak jak je prostí růst jakékoli společnosti, neziskové organizace atd., se potřebujeme posunout do té profesionalizace. Potřebujeme tam dostat ty lidi, kteří to budou vykonávat jako své povolání s určitou kvalitou, která bude kontrolovaná. Tady si myslím, e moc píkní o tom mluvila paní senátorka Chalánková, která upozorňovala na níkteré ty víci. Ta diskuze, jak tady probíhá, opravdu ten ivot není černý, ani bílý, ale níkdy je to taková ta eï uprostřed.  
Moje rozhodování proto, proč schválit tuto normu, bylo, co by se stalo, kdybychom ji neschválili, to znamená, kdybychom ji zamítli. V současné chvíli, co byly pro mí hlavní argumenty, to převládající je navýení té odmíny pro přechodnou pístounskou péči, navýení toho příspívku pro ZDVOP a doprovázející organizace. Já u tích doprovázejících organizací nejsem moná tak skeptický, jak tady zaznílo, spoustu tích organizací znám. A samozřejmí můeme se o tom bavit, jaký by tam míl být dalí systém kontroly a dalího, ale tu práci dílají dobře. Vude, v jakékoli oblasti, i u tích přechodných pístounů můeme najít osoby, které budou selhávat. Ale to je, prosím píkní, na jakémkoliv pracoviti, v jakémkoliv oboru nebo kdekoliv bychom to vzali. Take ta hlavní mylenka je, jestli převaující doprovázející organizace a převaující přechodní pístouni jsou na té úrovni, kterou po nich vyadujeme. Tam si myslím, e ano.  
Pokud bychom tu normu neschválili, tak se dostaneme do situace, kdy to zakonzervujeme zase na níjakou dobu, rok, dva, tři, moná by se to projednalo rychleji, ale vzhledem k tomu, e bude po volbách a ne se sestaví vláda a dalí víci, ne se v tom zorientuje nová Poslanecká snímovna, já jsem tedy k tomu skeptický. Čili my potřebujeme dát u teï jasnou výzvu k tomu, e potřebujeme se oprostit od toho dobrovolnictví a jít do té profesionalizace a nabrat pístouny, ty přechodné pístouny, které bychom tam potřebovali, s tou kvalitou, kterou potřebujeme.  
Dalí otázkou, která tady zazníla, on ji zmínil pan senátor Kantor, jsou samozřejmí díti se zdravotním postiením, ale jsou to, prosím vás, i sourozenecké skupiny. Tam si myslím, e pokulháváme, e drtivá vítina dítí a drtivá vítina pístounů na přechodnou dobu má ve svých podmínkách, e vezme maximální jedno dítí. Jsou to jednotky, které berou sourozenecké skupiny nebo díti se zdravotním postiením. Tam si myslím, e bychom na tom míli také hodní zapracovat. Dokázal bych si představit a myslím si, e v jednom tisku, který teï leí v Poslanecké snímovní, e je návrh ministerstva zdravotnictví, kdy tak mí moná paní ministryní opraví, je, nebo dokázal bych si představit, e by byla i specializovaná zařízení pro tyto díti, to znamená takzvaného rodinného typu, ale kde ta péče by byla natolik specializovaná, aby dostali to, co potřebují. Vzhledem ke svému zdravotnímu stavu, ale i k tomu psychosociálnímu vývoji.  
Ruení kojeneckých ústavů, kdy jsem komunikoval s krajskými úřady, pod které spadá v drtivé vítiní zřizování kojeneckých ústavů, oni si uvídomují, e ten vývoj níjakým způsobem je. Přirození u níkteré kraje zruily pobytové zařízení v kojeneckých ústavech. Proč říkám pobytové zařízení? Protoe ty kojenecké zařízení pracují s rodinami i v rámci terénních a ambulantních slueb. To znamená, e je tam ta provázanost, protoe v tích kojeneckých ústavech mnohdy bývá lékař, bývá tam psycholog, bývají tam dalí odborníci. Vyuívají je ty neziskovky, které pracují s rodinami, kde potřebujeme pomoci dítem práví v rámci této provázanosti multidisciplinární. Práví tito odborníci pomáhají v tom terénu a v rámci tích ambulancí, aby ty díti nemusely být odebírány. To znamená, mnohé ty kraje u jsou na to nachystány. Anebo samozřejmí přemýlí nad tím, protoe i u nich tato norma, která vznikla, je donutila k tomu: Co s tím budeme dílat dál a jak budeme vyuívat ten odborný personál, který tam máte. Čili já z tohoto nemám obavu. Mnohé ty kojenecké ústavy zřizují i lůka ZDVOP, tzn. tích zařízení pro díti vyadující okamitou pomoc, to znamená tak, aby v tom území to zůstalo sanováno.  
Dalí, co tam bylo takové problematické, bylo, co se bude dít s tími dítmi, kde je budeme umisovat, kdy tedy zruíme tato zařízení třeba v tích případech, které tady byly pojmenovány ze strany OSPOD, kdy prostí musí v nočních hodinách nebo kdykoliv to dítí sanovat... Tam u k tomu ministerstvo níjakým způsobem přistoupilo, e práví bude moné umístit i do tíchto ZDVOP na tu nezbytní nutnou dobu. Já jsem, kdy jsem pracoval jako kurátor pro mláde, tak jsem tyto díti taky odebíral, kdy to řeknu úplní takhle. Jsou na to jasní daná pravidla. Opravdu nemám strach z toho, e by teï ty OSPOD mohly si dílat, co chtíly. Nemohou. Jestlie máte souhlas rodiče, to dítí můete dát příbuzným, známým té rodiny nebo komukoliv, koho určí ta rodina. Pokud ten souhlas nemáte, máte naprosto omezené monosti, musíte kontaktovat soudce, který drí slubu, který také v rámci té sluby OSPOD, tak k tomu máte spárovaného soudce. S tím soudcem se domlouváte. To znamená, na nezbytní nutnou dobu to dítí umístíte například do ZDVOP, ale do 24 hodin je tam potom vydáno to předbíné opatření, kde je stanoveno, kam to dítí půjde. Na tu dobu nezbytní nutnou.  
Do této oblasti přibydou ti pístouni na přechodnou dobu. Já si myslím, e je to dobře, protoe v níkterých oblastech je mít ten okruh tích osob, kde můete umístit nebo tích zařízení, kde můete umístit, pro ten OSPOD, je vdycky jenom výhoda. A to z toho důvodu, uvídomme si, e ti pístouni na přechodnou dobu prochází níjakou přípravou, nejsou to lidi z ulice nebo kdokoliv, ale jsou pod určitým drobnohledem, jak ze strany psychologa a dalích lidí, kteří se na té přípraví podílí. Já si nemyslím, e se níkam vlamujeme nebo e bychom tady prolamovali níco, co by ná právní systém níjakým způsobem rozbouralo. Moc díkuji za vyslechnutí a budu podporovat tento zákon.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pane senátore. Dalím přihláeným je pan senátor Goláň. Připraví se árka Jelínková. Prosím, pane senátore.  
Senátor Tomá Goláň:  
Díkuji. Váený pane předsedající, váené kolegyní, váení kolegové, já jsem míl připraveného níco jiného. Budu reagovat na mého předřečníka.  
Pokud pan senátor zmínil zákon z gesce ministerstva zdravotnictví, je to snímovní tisk 944, který se dneska projednává. Taky bych chtíl podíkovat za to, e řekl, e velká část dítí se dostala z tíchto zařízení díky práci krajských úřadů. Můu potvrdit, e u nás ve Zlínském kraji není umístíno ádné dítí. e u nás není umístíno ádné dítí ne proto, e bychom ho dali do jiného kraje, ale proto, e skuteční ty orgány plní svoji funkci. A proto u nás třeba ve Zlínském kraji, pan bývalý hejtman Čunek to můe potvrdit, byl zruen.  
Nicméní chtíl jsem podíkovat i panu místopředsedovi Oberfalzerovi za ty poznámky legislativní-technického charakteru, za ty principy, které Senát uznává. Ty principy, které tady dodrujeme.  
Já sám jsem procházel tímto, jak řekl pan kolega Canov, nebo jak jsem řekl já ve svém prvním vystoupení, se skřípíním zubů vech členů ÚPV ten zákon byl schválen. Proč? Protoe jsme v ním nevidíli koncepční problém. Vidíli jsme tam pouze legislativní-technické chyby, které si myslíme, e budou i v zájmu nové vlády, vichni doufáme, e v té nové vládí budeme i my, e budou opraveny. Ale nikoliv e by tam byly chyby koncepční. Je to začátek vývoje, ten vývoj, myslím si, e schválením tohoto zákona bude odstartován. Proto vás prosím jetí jednou o jeho schválení. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pane senátore, prosím nyní paní předsedkyni Jelínkovou, připraví se Petr Orel.  
Senátorka árka Jelínková:  
Díkuji za slovo, váený pane předsedající, paní ministryní, kolegyní, kolegové, dovolte mi tady na začátek říct svoji osobní zkuenost z mé praxe. Tísní před sametovou revolucí jsem nastupovala do svého prvního zamístnání, byl to tehdejí Ústav sociální péče pro dívky. Vířte, e jsem byla překvapena, ji jako velmi mladá, z toho, kolik se tam nachází dívek s lehkým mentálním stupním postiení. Byly zavřeny v ústavu, byla zamříovaná okna, bylo to na poutním místí v lese, mimo civilizaci, toto zařízení. I od okolního svíta toto zařízení dílila taková brána, přes kterou by asi nepřelezl témíř nikdo.  
Tak se chovala společnost k lidem i s lehkým stupním mentálního postiení v minulosti, v minulém reimu.  
Postupní, jsem ráda, e jsem byla u toho přítomna, docházelo k humanizaci tíchto zařízení a k jejich transformaci. Vířte, e společnost se velmi bránila, byly proti tomu velké vlny, dokonce i jsem se setkávala s tím, pokud jsme docházeli a k tomu, e jsme chtíli vytvářet chráníná místa a posílat i lidi se středním stupním mentálního postiení mimo brány tíchto ústavů, tak sepisovali lidé petice. Byli to bohuel i lidé, tady musím troku říct, e z řad lékařů a zdravotních sester, v té dobí. Ale chápu, e vechno je předmítem dalího vývoje. Dneska tyto lidi, kteří dřív byli zavíráni v ústavech, potkáváte bíní na ulicích, mnohých z nich si ani nevimnete, e by mohli být případní níkdy uzavřeni v níjakém takovém zařízení.  
Dalí vící, která probíhá v naí společnosti, a jsem tomu velmi ráda, protoe ijeme v 21. století, je transformace psychiatrické péče. Spolupracovala jsem díky této mé práci i s psychiatrickou léčebnou v Kromíříi, která míla dlouhodobé pacienty, kteří byli zavřeni v tíchto zařízeních 20 a více let.  
Dneska díky pomoci státu, díky podpoře i vech organizací začaly vznikat sociální sluby, které jsou terénního, ambulantního charakteru. Vznikají nám centra duevního zdraví. Najednou jsme zjistili, e i tito lidé nemusí být nikde zavřeni, v ádném zařízení, můou se pohybovat mezi námi. Stačí jim ta podpora jenom částečná, toho, aby mohli zvládat ten svůj ivot i podle svých představ, nejenom podle představ, které jim vnucuje níjaký reim, níjaké zařízení.  
Nyní se bavíme o malých dítech do 3 let víku, o zdravých dítech. Máme tady níjaké velké obavy. Asi jsme zahrnováni mnoha kazuistikami jednotlivými, které třeba ukazují na to, e i pístounská péče nedopadla moná vdy úplní ve prospích dítíte. Ale troufám si říct, e pokud bychom li po kazuistikách dítí, které strávily třeba jenom rok v ústavním zařízení, tak bychom témíř ve 100 procentech nebyli potíeni tím výsledkem. My asi ádným zákonem stoprocentní neochráníme vechny díti, bohuel, před tím, e kdy u ten jejich start do ivota nebyl jednoduchý, abychom jim třeba stoprocentní připravili prostředí, které u jim bude úplní ve vem vycházet tak vstříc a tak je postaví na jejich nohy, do budoucího ivota je vypraví, e nebude pochyby o tom, e to bylo pro ní to nejlepí.  
Myslím si, e to, co tady dneska rozhodujeme, u patří do 21. století, malé díti do ústavu nepatří. Nae společnost je na to připravena. Neříkám, e bychom nemíli jetí zapracovat. Zúčastnily jsme se teï s paní ministryní dvoudenního fóra rodinné politiky, kde často zazníval důraz na primární prevenci, na práci s rodinami, které jsou práví ohroeny níjakými sociálními nejistotami. Mohlo by u nich hrozit i odebrání dítíte. Ale jde o to, abychom vichni my, nae společnost, koly, pediatři, abychom plnili moná i oznamovací povinnost, navzájem informovali OSPOD, případní u tíchto rodin, u kterých vzniká podezření, e by tam mohlo docházet ze sociálního důvodu i k níjakému monému budoucímu odebrání dítíte, abychom intervenovali ze strany OSPOD, abychom nabízeli sociální sluby, které dnes působí, jsou to sociální aktivizační sluby pro rodiny s dítmi, jsou to poradny. Tíchto nástrojů máme hodní. Připomínám, e by se míla jetí posílit tato primární prevence. Míl by se na to klást důraz, protoe to je to nejlepí, abychom úplní předcházeli samozřejmí tomuto odebírání dítí z tíchto rodin. I paní ministryní, doufám, e i budoucí vláda, a u tam bude kdokoliv, doufám, e tímto smírem půjdeme, e se nebudeme bát toho práví pracovat u na tom, aby vůbec k odebrání tíchto dítí nedocházelo.  
Chtíla bych vás poádat, i na základí tích mých zkueností, chápu i obavy kolegů z hlediska toho legislativního procesu, e není úplní nejastníjí, ale u bohuel není moné odkládat tuto novelu. Není moné nejít v dnením 21. století dál. Máme navíc na to jetí 3,5 roku, abychom případní dalí sluby podpořili, podpořili profesionalizaci pístounů, jak ji tady zaznívá, ta účinnost je a od 1. 1. 2025. Máme 3,5 roku na to. Kdy si vezmeme i mnohé kraje, zaznívaly tady i příklady, včetní Zlínského kraje, u tímto smírem dávno jdou. I bez tohoto zákona to takto mnoho krajů cítí, včetní třeba kraje Moravskoslezského, který má svých problémů taky hodní. Myslím si, e my tomu dáváme jenom níjaké časové omezení, které není nereálné. Já bych vás i jménem tíchto dítí, které nemusí ani den proít v ústavním zařízení, nae společnost je na to určití připravena, abychom jim to umonili. Díkuji za podporu tohoto zákona.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Díkuji vám, paní senátorko, dalím přihláeným do obecné rozpravy je pan senátor Petr Orel. Jetí jenom pro steno, omlouvá se z dneního jednání pan senátor Jaroslav Doubrava. Máte slovo, pane senátore.  
Senátor Petr Orel:  
Díkuji za slovo, pane předsedající, váená paní ministryní, váené kolegyní, váení kolegové. Já jsem se v souvislosti s tímto zákonem samozřejmí seel s řadou lidí, kteří se profesionální zabývají sociálními vícmi. Přečetl jsem si ty hromady emailů, které nám přily, seel jsem se s lidmi, kteří se zabývají pečovatelskou péčí, pístounskou péčí, musím říct, e mají můj obrovský obdiv, protoe to je určití tíká, velmi tíká a odpovídná práce.  
Vichni, se kterými jsem se seel, nemají problém s níjakou transformací tích ústavů, protoe chápou prostí ten vývoj v té společnosti, například v Novém Jičíní za posledních 6, 10 let nelo ádné dítí mladí 3 let do péče ústavu, ale vdy k fyzickým osobám.  
Čemu nerozumí ti profesionální pracovníci tích oddílení sociální-právní ochrany dítí, musím říct, e ani já se moc v tom neorientuji, chci se na to také zeptat, u tady kolem toho níco padlo, to je to zruení té lhůty 24 hodin, kdy musí soud rozhodnout v rámci toho zákona o zvlátních řízeních soudních, o tích opatřeních, která navrhne, můe navrhnout jediní prostí oddílení sociální-právní ochrany dítí přísluné obce s rozířenou působností.  
Oni v tom vidí velký problém, vidí v tom jakousi právní nejistotu, protoe to se tak díje ve velmi ojedinílých případech, kdy je akutní ohroeno zdraví dítíte nebo ivot dítíte, jeho vývoj, v případí, e se jedná o rodiče, kteří jsou aktuální na návykových látkách, nerozumí tomu, co se bude dít, s tím dítítem, paklie ten soud nerozhodne do tích 24 hodin. On má za povinnost to vysvítlit, proč nerozhodl. Ale ten soud si určití najde vdycky níjaký důvod, proč k tomu takto přistoupil. Za tu praxi, kterou ti lidé mají, lidé z praxe, nikdy nenastalo nic takového, kdy by ten soud nemohl do tích 24 hodin rozhodnout.  
Moná to padlo na jednáních sociálního výboru nebo tak, ale já jsem to nezaznamenal, tak bych rád slyel na to odpovíï.  
Jinak ten zákon v kadém případí podpořím. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Díkuji, pane senátore. Dalím přihláeným do obecné rozpravy je paní senátorka Adéla ípová. Paní senátorko, máte slovo.  
Senátorka Adéla ípová:  
Dobrý den, váená paní ministryní, milí kolegové, budu velice stručná, protoe v podstatí souhlasím s tím souhrnem, který zde míli zpravodajky a kolega, senátor Goláň, který mí velice potíil tím zevrubným popisem tích výhod, které norma přináí.  
Jsem samozřejmí pro, by ten návrh má své mouchy, ale můu říct, e ze své praxe vím, jak patné zákony občas vycházejí z parlamentu, jak často musí advokáti výkladem, níjakým způsobem to překlenout. Jsou normy, které jsou chybné, ale zároveň si myslím, e tato je velmi dobře pouitelná. Upozorňuji na to, e je zde dlouhá legisvakanční doba, take jsem přesvídčena o tom, e můeme tuto normu pouít. Já ji velice vítám.  
Myslím si, e je zapotřebí tím nejmením dítem opravdu zajistit péči pístounů, tak jak je to předloeno, musím upřímní říct, e mí velice nadzdvihlo srovnávání s Barnevernetem, nelíbí se mi zároveň ani útoky na pístouny, kteří opravdu ve valné vítiní odvádíjí velice obítavou, namáhavou práci. Já jim tímto díkuji. Vítám i to, e podmínky pro jejich práci se tímto zlepují.  
Chtíla bych jetí zdůraznit, e ze své trestníprávní praxe musím říct, e velmi velké mnoství pachatelů trestných činů s psychopatologickými sklony bývá práví na základí znaleckých posudků... Tito lidé pocházejí práví z dítských domovů. To je pro mí důkaz o tom, e je potřeba tím malým dítem vínovat pozornost, protoe dítí, které se narodí, se potřebuje fixovat na níjaký stálý okruh bliních, se kterými navazuje kontakt, které pozoruje, poslouchá a učí se je vnímat a je to pro ní důleitý základ emocionálního rozvoje. Tento rozvoj není moné nebo velice omezení se dá nahradit po uplynutí tohoto velmi citlivého období, kterým je tedy vík do 3 let. Je zapotřebí být maximální citliví na to, abychom kadé dítí, které je takto ohroené, abychom ho poslali do té pístounské náhradní péče.  
Včera jsme tady míli s výborem pro sociální politiku nádhernou akci, která se jmenuje ena regionu, kdy byly oceňovány eny z regionů, které se níjakým způsobem významní aktivní podílejí na zlepování veřejného prostoru, vůbec jsou to velice úasné eny. Mnoho z nich práví, to mí zaujalo, jsou tími pístounkami, dlouhodobými nebo přechodnými. Asi hodinu jsem včera mluvila s paní Lýdií Kratinovou z Kolína, která je psycholokou, speciální pedagokou, pracovala v mnoha ústavech, dítských domovech. Byla velice rozčílená tou negativní kampaní proti této novele. Tato paní, nejenom e pracovala v tom dítském domoví a zná dobře, jakým způsobem je to tam zajitíno, ale sama, protoe byla nespokojená s tím, kdy vidíla osudy tích dítí, které tam přicházejí, sama se tích tří dítí z tohoto dítského domova ujala, v podstatí si tak níjakým způsobem zajistila to, e tímto dítem se v současné dobí velice dobře daří. Já jí za to díkuji. Slíbila jsem jí, e budu se snait ten její pohled zde prezentovat.  
Moc snaní vás prosím, abyste přijali tuto normu, jistí případné mouchy v budoucnosti bude moné napravit. Jsem přesvídčena, e norma je pouitelná, by má své vady. Díkuji vám.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Díkuji vám, paní senátorko. Dalím přihláeným do obecné rozpravy je pan senátor Martin Červíček. Pane senátore, máte slovo.  
Senátor Martin Červíček:  
Váený pane předsedající, kolegyní, kolegové, váená paní ministryní. S velkým respektem vůči kolegům, kteří mají osobní zkuenost z této oblasti, se nebudu vracet k připomínkám, poznámkám, popř. dotazům, které jsem míl a které v průbíhu diskuse, a u na včerejím ÚPV, v klubu nebo s mými kolegy, ve své podstatí mi byly vysvítleny.  
Nicméní přesto mi dovolte, prosím, dví poznámky, spí charakteru upozorňujícího, protoe se tady asi vichni vítinoví shodujeme na tom, e tato novela má svá pozitiva. Já osobní si třeba myslím, e nejvíc na tom je pozitivní to, e se snaíme stabilizovat pístounskou péči, pomocí přece jenom navýených finančních prostředků, co samozřejmí bude asi velmi pravdípodobní znamenat zvýený zájem nebo oceníní tích stávajících. Nicméní jenom si dovolím takovou polemiku, e to nemusí stačit. Ale prostí povauji to za pozitivní krok.  
Na druhou stranu si myslím, e je moc fajn, e v této neastné novele, o tích legislativních problémech, které tady zazníly, u mluvit opravdu nebudu, je alespoň určitá doba na nápravu, tak snad si jenom tak povzdechnu a řeknu, e doufejme, e to nebude jenom o slibech, ale e to bude o naplníní toho, co tady bylo avizováno, e je potřeba zmínit, e i ministerstvo je na to připraveno.  
Nicméní, prosím, k tím dvíma poznámkám, které z pozice regionálního politika povauji za klíčové. Ná Královéhradecký kraj velmi výrazným způsobem podporuje pístounskou péči, v mnoha ohledech. Dokonce si myslím, bez jakékoli novely, e jsme se také přizpůsobovali tomu vývoji, který předpokládá moná do budoucna přece jenom upřednostníní té pístounské péče, toho individuálního pohledu, v souvislosti s rolí zřizovatele a třeba zřízením naich zařízení, kde funguje ZDVOP.  
Nicméní ta jedna poznámka se týká té určité systémovosti. Zvýení státního příspívku na 36 tisíc je určití prima, ale nejsem si úplní jistý, jestli to systémoví řeí tu stávající situaci ZDVOP. My tady mluvíme o vícezdrojovém financování, stát, kraje, dárci. Já bych k tomu moná jenom chtíl podotknout, e dárci se chovají moná jinak ve velkých místech a jinak v odlehlých regionech. V odlehlých regionech například dostanete na zmrzlinu, na výlet, já nevím na co dalího, ale nepokrýváte tím hospodaření, prostředky, které potřebujete pro existenci tích ZDVOP apod. To znamená, zůstává to na státu, na kraji. Ty finanční prostředky, přestoe budou navýené, tak si myslím, e určití budou existovat analýzy, kde se dá dohledat efektivita nakládání hospodaření s tímito finančními prostředky. Ale určití se zjistí, e například v momentech, kdy ty díti jdou dočasní k rodinám, příp. tráví Vánoce jinde ne v tíchto zařízeních apod., ty prostředky, které jsou sníené, nestačí na pokrytí toho fungování. Teï promiňte ten výraz, my tam vlastní udrujeme v pohotovosti ta zařízení. Potřebujeme je. Včera jsme přijímali 10 takovýchto dítí do ZDVOP, kde máme kapacitu tích 24, 28. Vy tam musíte mít připravené to prostředí a ten systém. Já bych se v této souvislosti... Nechci tady číst podrobnosti, já je tady mám. Nebudu zdrovat tu debatu.  
Ale moc bych se přimlouval, pokud bude existovat dalí diskuze o tíchto dopřesníní apod., abychom se nesoustředili jenom na ten příspívek 36 tisíc, ale abychom se bavili moná o níjaké části stabilního financování a o tom příspívku. Tím neříkám, e to musí být jenom o navyování, ale určité té stabilití, která by se vytvořila tím, e bychom se tam bavili o tom, e provozujeme tích 20 lůek po novu, ne tedy 28 lůek atd. To je moje první poznámka.  
Druhá, já tady nebudu otevírat téma, myslím, e to je pro psychology, sociology a mnoho dalích odborníků, kdy já se tím necítím úplní povolán, nicméní přesto mi dovolte malou poznámku v tom smyslu, e by se nám podaří tu pístounskou péči rozvíjet a budeme mít více pístounů apod., bude tady existovat kategorie dítí, které budou neumístitelné. Nejenom ze zdravotních důvodů. Toho se prostí obávám, e to tak bude. Při té příleitosti samozřejmí vítám v uvozovkách ty výjimky atd., já nebudu říkat ty příklady, u kterých si myslím, e budou neumístitelné nebo e se jich dotkne to, e se budou posouvat v tích pístounských péčích, protoe 14 dní to bude bavit toho pístouna a pak ho to bavit nebude atd. Prostí připusme to. Ten svít není černobílý. Tohle opravdu bude takhle fungovat. Polemika o tom, jestli ten osobní kontakt v tu chvíli bude v uvozovkách méní traumatizující ne to, e bude putovat po tích pístounech... Necítím se na to povolán, abych to tady komentoval. A proto to tady taky nikomu nevytýkám. Prostí to jenom konstatuji.  
Ale jsem přesvídčen, e moná v tích situacích, kdy se nebudeme bavit o tích dítech, které nakonec moná skončí v níjakém zdravotním zařízení, protoe bude o ní potřeba péče, mimochodem co je zdravotní zařízen, je to ústav... Tak pokud se nebavíme jenom o tíchto dítech, ale i o tích dalích, které budou neumístitelné... Jestli tady níkdo tvrdí, e vichni budou umístitelní, já tomu nevířím, ale třeba se pletu. Není to úplní rozhodující. Tak si myslím, e práví ZDVOP a podobní bude hrát moná takovou tu roli záchranné brzdy.  
Proto ta moje první poznámka, e bychom se míli, nejenom z pozice zřizovatelů, ale i toho státu, pokud bereme tu odpovídnost, nebo chceme se ptát i na odpovídnost za to, jak je o tyto díti postaráno, tak bychom míli na to myslet při tích dalích případných úpravách. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Já vám díkuji, pane senátore. Dalím přihláeným do obecné rozpravy je senátor Ondřej imetka. Pane senátore, máte slovo.  
Senátor Ondřej imetka:  
Dobrý den, váený pane předsedající, váená paní ministryní, váené kolegyní a kolegové, mé vystoupení bude velmi stručné. Chci jednak podíkovat tím, kteří představili ten zákon, a tím, kteří ho obhajovali a vysvítlili nám vechna pro. Ale chci zároveň podíkovat i tím, kteří upozornili na ty legislativní nedostatky a povzdechli si nad tím, v jaké podobí ty zákony a v jaké dobí ty zákony do Senátu přichází a jak nás to vlastní frustruje a staví ten Senát do role jakéhosi tílesa, které se k tomu vlastní nemůe úplní jednoznační vyjádřit.  
Nicméní vás chci poprosit o jednu víc. A se budeme rozhodovat o tom, které to tlačítko zmáčkneme, zda ano, či ne, mysleme na dví základní teze. Tou první tezí je, e individuální péče o dítí je jednoznační lepí ne péče ústavní, na tom se shodují vichni psychologové. Myslím si, e máme shodu i tady mezi sebou. Druhá teze je, e ti, kteří poskytují tu individuální péči, to znamená pístouni, potřebují jednak ná obdiv, ale taky podporu. Já jsem přesvídčen o tom, e tahle novela zákona tyto dví teze naplňuje. Já budu pro tento zákon. Pokud by tam bylo tlačítko JEDNOZNAČNÍ ANO, tak bych zmáčkl to tlačítko JEDNOZNAČNÍ ANO.  
Akorát vás prosím při tom hlasování, abychom mysleli na toto. Odhlédli od tích nedostatků a vech tích vící, které to bohuel s sebou nese. Díkuji moc.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Díkuji, pane senátore. Byl jste doopravdy stručný. Dalím přihláeným je senátor Jiří Čunek. Máte slovo, pane senátore.  
Senátor Jiří Čunek:  
Pane předsedající, paní ministryní, kolegyní, kolegové, já bych rád osvítlil moná jednu víc, která asi tady nebyla řečena. To je ta chronologie toho, jak stát nebo jak můeme mít zajitínou ochranu dítí. Ochrana dítí by vdycky míla být pod, pokud to nejsou díti v rodiní pochopitelní, ale obecní pod kuratelou státu, tak jak ve vech civilizovaných zemích je... Situace ve Zlínském kraji je taková, e kojenecké ústavy byly zrueny ji níkdy kolem roku 2014, moná se pletu, nebo 2015, to jsem jetí nebyl... A vlastní to zařízení nahradil ZDVOP, to znamená zařízení pro okamitou pomoc dítem. Tady je potřeba si uvídomit, e, já jsem přesvídčen, e takto je to správní, protoe kdy se cokoliv stane, jak tady bylo řečeno, e níjaká rodina nemůe plnit svou funkci, protoe se opíjí, tedy ne jednorázoví, ale prostí zneschopní se rodiče tímto způsobem, nebo se nabourají nebo se cokoli stane, tyto díti mohou jít a mají jít do tohoto ZDVOP. Ten ZDVOP je pro díti 0-18 let. Já se přidávám ke kolegovi Červíčkovi, e tam samozřejmí velkou část, drtivou část nesou náklady kraje, protoe ve Zlínském kraji, a to u jsem organizoval já, jsem nechal přepočítat, kolik je pracovníků, kteří se o tyto díti starají, kolik tích dítí průmírní je, jaký byl nejvyí počet atd. My jsme jeden ZDVOP zruili s ohledem na ekonomiku. Ve Zlínském kraji zůstal jeden. V tom jednom je 11 míst pro díti a v přepočteném úvazku je tam 17 lidí. To znamená, ty provozní náklady jsou 12,5 milionu korun, z čeho 9 milionů hradí kraj. Vířím, e v jiných je to obdobné. Ten průmírný počet oblenosti tam je za poslední asi dva roky, kdy jsme udílali tu zmínu, moná tři u to teï budou, je asi 82 %. Dá se říct, e ten počet a ta úmíra tedy byla zpracována dobře. Ono taky, kdy to přepočítáte a vezmete tích 11 míst, která tam jsou, a vezmete, e Zlínský kraj má 600 tisíc obyvatel a přepočtete na 10,5, tak to vychází. Přicházíme k tomu číslu, které tady bylo řečeno, tích... Teï se omlouvám, jestli jsem si to zapamatoval správní, já jsem to předtím nevídíl, e v celé ČR je asi tích 228 dítí, které tuto pomoc potřebují. Já si myslím, e toto je správná cesta.  
U se nebudu vyjadřovat k zákonu v tom smyslu tích chyb, které tam vidím také. Jak, na rozdíl od níkterých mírných kolegů, mí to nemrzí, mí to tve doslova... Protoe takto postupovat nemáme. Nejvíc chyb se stává práví z toho, e my pro vidíné dobro nevidíme potom ty chyby, které to můe napáchat. Samozřejmí v legislativním procesu a v procesu potom, řekníme, právním se vechno odehrává s určitým zpodíním, které můe pokozovat jak pístouny, tak rodiny, díti atd. Bylo by asi dobře, abychom...  
Velmi často čtu v tom veřejném mediálním prostoru, pořád se mluví o dítech a tak dále, jak my jim chceme pomoct. Ten, kdo řekne vyí číslo a zahrne díti vítími materiálními statky, jako by byl dobrý. Dneska zcela jistí podle mí neexistuje jediné zařízení, které, myslím z dítských domovů, které by trpílo níjakými hmotnými statky. Já jsem jich pár navtívil a tolik plyáků a hraček a tak dále mé čtyři díti nemíly nikdy. To znamená, e ten... Mnoho firem, protoe je to určití z určitého altruismu, ale určití i z důvodu reklamy, velmi rádo dává finanční prostředky smírem k dítským domovům ne, řekníme, k zařízením hospiců atd., to znamená zařízením pro staré lidi. To se projevilo za tích 30 let, kde u ta zmína probíhá, skuteční tak, e materiálních vící máme u skuteční dost.  
Teï se vrátím k tomu podstatnému, dítí samozřejmí má vyrůstat v rodiní. My kolem sebe kolikrát slyíme, je draho, a proto my nemáme, my mladí nemáme díti, protoe bychom je neuivili. Částeční se s tím dá souhlasit, protoe ti, kteří díti mají, řekníme, mají tu nejenom odvahu, ale také si uvídomují, e díti jsou naplníním ivota a mají tu radost z toho, nemyslím jenom tu počáteční, ale celkoví radost z toho, e mají díti, pro společnost dílají straní moc. Oni ji budují. Proto je dobře, aby dostávali finanční prostředky, aby ti, kteří díti mít nemohou nebo nechtíjí, aby je nahradili. To znamená, abychom nevymřeli a tato společnost existovala.  
Pak tady máme pístouny, ty je třeba zahrnout nebo vzít do této kategorie taky, protoe sice mluvíme o tom, já tomu samozřejmí také vířím, e pístouni jsou lidé, kteří prvoplánoví dílají tuto slubu z lásky k dítem. Ale ta láska k dítem, kdyby hladovíli, nebude mít velkého trvání. Protoe to můe vydret rodina, to znamená díti, které jsou jejich vlastní... Ale pístouni nahrazují pro tuto společnost nejenom ústavy, ale samozřejmí nahrazují dobře, nebo méní dobře, ale pořád mnohdy lépe ne ústavy, práci s dítmi. Proto jim tyto peníze musíme dát, protoe kdy jim je nedáme, ti pístouni nemohou tuto práci vykonávat. Jinými slovy tím chci říct, e výe peníz, které zaplatíme, ta také moduluje počet lidí, kteří budou ochotni na sebe převzít tuto odpovídnost.  
Myslím, e by v České republice, vířím, e to tak bude, nemíly zmizet zcela, v uvozovkách, postaru, kojenecké ústavy, protoe ZDVOP nemají a nemohou mít zdravotnické pracovníky či odborní vyspílé pracovníky. Take pořád z tích 228 dítí v České republice je níjaká nepatrná část, která do ZDVOP, ani tím pádem k pístounům, jít nemůe. To záchytné zařízení být musí.  
Práví Zlínský kraj, na tom je to vidít, takové dví díti má. Musel je předat do takovéhoto zařízení v Jihomoravském kraji, protoe existuje. Je dobře se dívat na tuto problematiku z pohledu celku, z pohledu racionality, to znamená, nemluvit jenom o lásce vech, kteří s tími dítmi dílají, ale e to nemohou také dílat zadarmo a musí být spravedliví a správní odmíníni. Ale jak vidíte na tom, co jsem říkal, to znamená, e 17 pracovníků se vlastní stará v průmíru o 8 dítí. Taková úmíra ale není vude, ve vech krajích. Protoe i v tomto se bude muset zřejmí udílat níjaký pořádek.  
Poslední víc, kterou řeknu, je skuteční to, e mí mrzí, e vládní koalice v Poslanecké snímovní nezabránila níkterým poslaneckým návrhům, které proly. Protoe pak návrh, který byl relativní dobrý, doznal potom zmín. To, co tady řekl kolega Oberfalzer, pak nastává, e na jedné straní je veřejnost masírována sdílovacími prostředky, které masírují pístouni a lidé, kteří v této problematice jsou, e chtíjí zvýit prostředky. Stejní tak tam bude to zvýení prostředků pro kraje, co je velmi dobře. Já vám řeknu, e velmi rád bych dneska hlasoval pro zákon, který by vůbec nebyl takový, jak ho máme. Jenom bychom zvýili prostředky a pak tady přiel zákon, který skuteční bude bez chyb, které vichni vidíme. Navíc vichni říkáme u teï, musíme to schválit, přestoe vidíme, e jsou tam tak velké chyby. Ty důsledky, které tam mohou vzniknout, samozřejmí potom tvoří chyby dalí, které u jsou ale chyby také na človíku a na dítech, na pístounech atd. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Já vám díkuji, pane senátore. Dalí přihláenou do obecné rozpravy je paní senátorka Alena Dernerová. Máte slovo, paní senátorko.  
Senátorka Alena Dernerová:  
Díkuji, pane předsedající. Váená paní ministryní, kolegyní, kolegové, já bych navázala na ctíného kolegu Jiřího Čunka. Já s ním souhlasím v tom punktu, e bylo by dobré tady schválit dneska jenom skuteční ty finanční částky pro pístouny a o tom dalím se pobavit dál, protoe si myslím, e tích chyb je tam hodní.  
Ptala jsem se naí legislativy. Říká, e v podstatí pokud se na ní nezapomene, na tu nápravu tích chyb, je realizovatelné bíhem tích třech, čtyřech let ty chyby napravit. Doufám, e se na to nezapomene, protoe níkteré jsou z mého pohledu docela zásadní.  
Dlouhodobí funguji jako dítský neurolog na kojeneckém ústavu v Mostí. Je to jediný ústav kojenecký v rámci Ústeckého kraje. Jak říkám, ná kraj je vysoce specifický. Tam bych zase navázala práví na Jiřího Čunka v tom, e níkteré díti skuteční bude velmi problematické do jakékoliv náhradní rodinné péče dát. Protoe i teï tam zůstávají, v tom kojeneckém ústavu, protoe myslím, e od té doby, co tam jezdím, se počet tích dítí, které jsou tam pobytem, významní, ale významní sníil.  
Zase na druhé straní chodí do mé ambulance pístouni a vidím to z té druhé strany. Já jim říkám, e jsou to svatí lidé. Níkdy přicházejí s manelem, obvykle jsou to ale ty maminky, tety. Jsou to přechodní pístouni. Ti mi říkali, já jsem s nimi míla docela dlouhé sezení, a oni říkali: Ano, potřebujeme navýit finanční prostředky, protoe níkdy musíme dotovat to, e máme dítí v pístounské péči, sami ze svého, protoe to prostí finanční nejsou schopni utáhnout. U níkterých dítí, které mají níjaké jetí navíc zdravotní problémy, pokud to dítí mají. Pak tedy samozřejmí říkají, třeba konkrétní, co jim vadí, je to, e to dítí, které je tam na přechodnou dobu, tak ho tam mohou mít do roku víku. Rok víku, za mí, jako matce, připadá docela kruté, to dítí v roce víku, kdy tam zůstává do toho roku víku, u tích přechodných pístounů, dát prostí dál. Ty díti to hrozní patní nesou. Nedivím se tomu. Dokonce níkteré díti, protoe nebylo kam, nikdo je nechtíl, ly potom do mezinárodní adopce. Take ve 2,5 letech, a ta paní, tu znám, byla za mnou nedávno, dávala do ciziny do adopce, do panílska. Já si jako matka nedovedu představit, dnes u dospílého syna, e bych dítí v roce víku níkam předávala.  
Tady by ten systém míl fungovat, jsou to soudy, které dlouho prostí váhají, nemají čas na projednání. Take mnohdy brzdí přechod toho dítíte do dalí rodiny, u třeba trvalé, ale třeba po půl roce. Rok je straní dlouhá doba. To, co jsem zase od nich slyela, říkali práví, ano, Zlínský kraj, e tam v podstatí čekají lidé na adopci, protoe tam snad, říkala ta paní, e jí volala jedna maminka, která čeká asi 3 roky. Ale zase není nijak komunikace s kraji, e by dítí z toho naeho kraje se dostalo jednodue do toho Zlínského, protoe je tady upřednostňována i ta matka, která porodila dítí, ale nechce ho. Dítí je v pístounské péči přechodné a potom bude třeba trvalé. Ale prostí aby to dítí bylo blízko té matce. A říkali: Tady by se to mílo zase, to říkám ta slova tích matek pístounek, mílo by to být primární na ohledu dítíte, nikoliv tedy té matky, která řekla, e to dítí nechce. Take o tom bychom se míli posléze třeba bavit taky. Jsou to postřehy tích, kteří skuteční v tích problémech jsou.  
A potom, co jim vadilo, bylo časté třeba, asi to je kraj od kraje různé, ale e jsou často třeba zváni na níjaké pohovory, na níjaká kolení, která z jejich pohledu jsou naprosto pak zbytečná, kdy se třeba opakují, ale 3 mísíce.  
Take to byly takové jejich postřehy, které si myslím, e jsou dost podstatné. Za sebe říkám, e samozřejmí je lepí péče domácí neli ústavní. Ač musím apelovat na to, aby ty díti tam skuteční nezůstávaly do toho roku víku. Aby se hnuly prostí i ty soudy, musíme na to jít i druhou stranou. Taky apeluji na to, jak říkal kolega Čunek, ty kojenecké ústavy, aby prostí pro určitou skupinu dítí zůstaly, protoe si myslím, e jsou v tomto ohledu nezastupitelné.  
Po dlouhém váhání, zvaování pro a proti, vidím tady, teï se zamířím na to, e potřebujeme posílit skupinu pístounskou, protoe skuteční je to o tích penízích. Ti lidé půjdou do toho spí, kdy ty finanční prostředky dostanou, ne kdy tedy teï je v podstatí nemají. Nakonec asi pro tento zákon zvednu ruku. Ale jak říkám, je zapotřebí se na to podívat jetí jinak. Napravit ty zmíny. Mílo by se to opravdu kontrolovat, protoe pokud ty zmíny nebudou napraveny, ty patné stránky zákona nebudou napraveny a budou přetrvávat, je velký problém do budoucna. Míli bychom si to skuteční dát za své. Prostí do roka a do dne, aby ministerstvo skuteční dostálo tomu slibu. Aby se nečekalo 5 let a nehonilo se to na poslední chvíli, abychom pak zvedali ruku pro níco, pro co jsem původní ani zvednout ruku nechtíla... Protoe mní to vadí. Vadí mi to. Vadí mi to i z toho důvodu, e na ten kojenecký ústav jezdím takovou dlouhou dobu.  
Za sebe říkám, e jsem úplní rozpolcená. Mílo to vypadat asi úplní jinak. Ale kdy vidím ty pístouny a ty díti, asi nic jiného mi nezbude. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Já vám díkuji, paní senátorko. Dalí přihláenou do obecné rozpravy je paní senátorka Milue Horská. Máte slovo, paní senátorko.  
Senátorka Milue Horská:  
Díkuji, pane místopředsedo. Váená paní ministryní, kolegyní, kolegové, díkuji za tu probíhlou debatu. Je vidít, e to je velké téma, kterému se ovem společensky příli nevínujeme. A kdy se to otevře při přijímání zákona, tak to, řekníme, leze na ten povrch. Je potřeba se tím zaobírat hloubíji. Vy jste to tady řekli opakovaní, já to podepisuji.  
Chtíla bych se ohradit vůči poznámce, e snad soudci z opatrovnických soudů se nemohli účastnit této debaty. Jistí si, kdo se tomu vínujete, tak si vzpomenete, já připomínám, e jsem u takových debat taky byla, e se soudci například mohli vyjádřit k víkovému limitu dítí přijímaných. Bylo na toto téma pořádáno níkolik kulatých stolů ve snímovní, ve vládním výboru pro práva dítíte, kde sedí zástupci práví ze Sdruení opatrovnických soudů. Tam také patří paní doktorka Hana Nová, která včera navtívila ná ústavní-právní výbor. Myslím si, e její poznámky nebyly proti tomuto zákonu, jenom si posteskla, e její poznámky nemohou být přijaty. Ale myslím si, e to je dáma velice erudovaná, je jí 73 let. Asi ji vude nepozvou... Take jenom chci říct, e opravdu ty opatrovnické soudy se tíchto debat účastnily. Buïte si tím jisti.  
Také u té debaty včera byla zástupkyní Eva Petrová z Kanceláře vládního zmocnínce pro zastoupení ČR před Evropským soudem pro lidská práva. Jenom abyste vídíli, e ty důsledky padají, a jsou si toho vídomy, myslím, instituce na vech úrovních.  
Já jsem jetí chtíla, troku se mí dotkla ta poznámka, díky tomu legislativnímu procesu v Poslanecké snímovní, e jsou snad tato zařízení ruena omylem. Já myslím, e omylem ruena nejsou, e to je zámír. Zrovna tak jako nebyly omylem rueny domovy pro osoby se zdravotním postiením. My jsme se toti, jako Česká republika, k tomu dlouhodobí zavázali. Ten proces transformace nás stojí velké peníze a vyuíváme k tomu i evropské peníze. Víte, je s velkým podivem, jak se nám tady zakotvily, zakořenily hluboko v nás ty domy z toho minulého reimu, které se zbavovaly nepohodlných lidí. Mluvila o tom kolegyní árka Jelínková. To nebyly jenom důvody zdravotní, ale vzpomeňme, tam se uklízeli lidé, kteří tomu reimu vadili. I by jim byly odebírány díti. My přece nemůeme dneska z toho dílat modlu. Chceme hledat řeení, novodobé řeení, kdy víme, e malé díti, jim je nejlépe opravdu v té rodiní nebo v té individualizované péči, e tích kod, které vznikají tou citovou deprivací, e ty kody si ty díti odnáí na celý ivot. Na celý ivot!  
Víte, z osobní zkuenosti, dejte ruku na srdce, kdo jste byl v tom bývalém ústavu a kdo jste byl třeba dneska v tom transformovaném... Já mám dceru, která vystudovala sociální práci. Dneska jí je skoro 37 let. Ta studia byla před více ne 10 lety. V rámci té praxe navtívila tehdy kojeňák Veskou. Málem si domů přivedla 5 dítí, které se na ni nasály, na kadou studentku, na kadého človíka, který tam přiel. Protoe při ví úctí k tím pracovnicím, tehdejím i současným, není moné v tom kolektivním reimu kadé dítí citoví saturovat. Ano, hmotní, pečovat o níj, ale ty díti byly hladové. Kdy dneska jdu do tohoto transformovaného dítského centra, jsem hrdá, jaké sluby se tam nabízejí, jaká je podpora rodinám, matkám, které rodí díti a není jim jetí ani 18 let. Učí se tam vůbec rodina nastavovat reim, jak pečovat o dítí. Chtíla bych říct, e ty podpory práví pro rodiny se zdravotním postiením, které jsou ale doma v terénu a potřebují tu pomoc, vdy my je necháváme, tyto rodiny, řekníme, já nechci říkat, e vyhladovít, abyste si to nevysvítlovali patní, ale my v terénu nemáme tolik podpůrných slueb, které dokáou tuto rodinu, i s tím svým třeba handicapem, udret doma. Neodkládat to dítí. Já si myslím, e tohle, jak o tom mluvila i kolegyní Alena Dernerová, e to je ta cesta, která otevře ten prostor, aby díti mohly zůstat pokud mono ve svých vlastních rodinách, které ty problémy mají. Je potřeba, a tak jak bylo řečeno, myslet na tu prevenci.  
My, kolegyní, kolegové, toti tady řeíme veliké úkoly. Ale mezi ní povítinou nepatří péče o rodinu. Tak to prostí je.  
Jenom na závír níkolik málo čísel ohlední tích pístounů. Jenom pro vai orientaci... Počet dítí v ústavní péči do 3 let podle krajů, je to z února 2021, témíř polovina dítí se nachází ve třech krajích, Ústecký kraj 55, Plzeňský 45, Středočeský 43, Jihomoravský 20, Praha 13 a ostatní kraje mají pouze jednotky dítí. Počet pístounů. Já si teï dovolím srovnat dva asi nejkrizovíjí nebo nejproblémovíjí kraje z hlediska obyvatel. Moravskoslezský kraj, přestoe je to tedy kraj s mnoha problémy, podobní jako Ústecký, masivní podporou rodin a pístounské péče mají méní dítí v ústavní péči a mnohem více pístounů. Tam je v současné dobí 135 pístounů, kdeto v Ústeckém kraji jenom 48.  
Kdy se budeme bavit o tom, proč je málo pístounů, tak si, prosím, vzpomeňme na rok 2013, kdy jsme spustili novelu opoutíní ústavů dítmi. Ale mílo následovat veliké zakolování lidí, jednak profesionálů, sociálních pracovníků, ale i budoucích pístounů. Byly to velké evropské peníze, které tehdy míly přijít z ministerstva práce a sociálních vící. Bohuel tehdejí pracovník Slávek Macela, myslím si, e to byl člen TOP, byl odvolán. Pak padla vláda. S tím krokem B, který dneska tak kritizujeme, který jsme dluni tomu kroku A v tom roce 2013, tady se skřípíním zubů horko tíko poutíme do ivota. Přátelé, opravdu si pojïme trhat vlasy za jiné zákony, které u jsme tady propustili. Mohla bych jich vyjmenovat v tuhle chvíli 10.  
Ale prosím, pomozme tím lidem v té praxi, tím, co nebudují svoje kariéry, ale snaí se nai společnost ozdravit, snaí se vytáhnout z dítí to nejlepí, nejsou to jejich vlastní díti. Já si myslím, e potřebují podporu, ne tady jaksi kolomecky říkat: Vy, vy, vy, patný zákone. Není jejich vina to, e přiel covid a e tento zákon u byl zdvien na začátku tohoto volebního období Poslanecké snímovny, ale pak se prostí řeily jiné priority, take...  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Já vás přeruím, tady nalevo ode mí je docela slyet hluk, prosím vás, uklidníte se, nebo si to bíte říct ven. Díkuji. Pardon.  
Senátorka Milue Horská:  
Prosím, tím nejslabím, co potřebují nai pomoc, a tím, co jim ji chtíjí dát, neházejme klacky pod nohy, nebojme se, e způsobíme tady trauma. Naopak se zařadíme mezi civilizované zemí. Myslíte si, e vechny ty evropské zemí to dílají patní, kdy nemají ústavy... My u jsme zůstali jenom se Srbskem. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Díkuji vám, paní senátorko. Dalím přihláeným do obecné rozpravy je pan senátor Jan Holásek. Máte slovo, pane senátore. Nevím, jestli nechtíla reagovat paní ministryní? Ne.  
Senátor Jan Holásek:  
Váený pane předsedající, váená paní ministryní, váené kolegyní, váení kolegové, já budu velmi stručný. Zaznívá tady to, e ten návrh zákona má nedostatky, hovoříme tady o legisvakanční lhůtí, kde by míly být odstraníny. Já bych si dovolil poádat paní ministryni, jestli by nám mohla říct, jaký má na toto názor, jaké konkrétní kroky a v jakém čase ministerstvo učiní, aby ty víci byly upraveny. Hovoří se například o novém zákoní o zvlátních řízeních soudních, ale rád bych poprosil o konkrétní informaci. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
To je faktický dotaz. Chce paní ministryní hned reagovat? Ano, můe. Máte slovo, paní ministryní.  
Ministryní práce a sociálních vící ČR Jana Maláčová:  
Díkuji za ten faktický dotaz. My jsme připraveni na ty dví hlavní chyby, které vyvstaly v Poslanecké snímovní, reagovat okamití legislativní, samozřejmí smysl to dává, udílat to po volbách, to znamená, a bude ustanovena nová Poslanecká snímovna. Vícní to připraveno v tuto chvíli je. Samozřejmí to nebude záviset na mém rozhodnutí, ale na rozhodnutí toho přítího ministra práce a sociálních vící. Uvidíme, jaká bude situace za zhruba mísíc.  
Jinak co se týká mého názoru, myslím si, e zásadní chyby tam nejsou, v tom zákoní. Nejsou tam zásadní víci. Spousta vící se dá metodicky vyřeit, spousta vící se dá textoví upravit. Nicméní co chceme novelizovat, je ten zákaz umísování dítí do ZDVOP. To je víc, která je podle mého názoru velmi patní. Vznikla tak, e níkteří poslanci, kteří předloili ty poslanecké návrhy, s námi ty pozmíňovací návrhy nekonzultovali. Vítinu z nich jsme napsali my jako ministerstvo práce a sociálních vící, protoe přiznávám se, e mým úkolem tenkrát, kdy čas ubíhal, ve vládí se nerýsovala shoda na té novele zákona, tak jsem se rozhodla jít cestou, dostat co nejrychleji ten návrh zákona do snímovny a pak přes poslanecké návrhy spoustu tích vící dopracovat. To byl ten postup. Vítinu pozmíňovacích návrhů jsme psali my jako ministerstvo. Nicméní proly i níkteré, které námi napsány nebyly a které s námi konzultovány nebyly. Ale musím také říct, e ta hlasovací procedura byla velmi sloitá. Bylo tam 75 hlasování. Kadý, kdo s tím má zkuenost, je to velmi sloitá kombinace faktorů, která byla způsobena také tím, e to byla mimořádná schůze v létí, kdy jsme míli nejasnou docházku níkterých poslanců, tudí jsme netuili, které víci projdou, take se to kombinovalo na místo. Přiznávám taky, e jsem u toho třetího čtení nebyla, protoe ta schůze byla svolána mimořádná na datum, kdy jsem se nemohla zúčastnit. Tuím, e to byla čtvrtá mimořádná schůze, kdy koneční projednání toho zákona klaplo. Take to je ta jedna víc.  
Novelizovat chceme, ten zákaz umísování ZDVOP, to u jsem řekla, do tří let. A potom zákaz umísovat díti na předbíná opatření. To jsou ty dví nejvítí víci, které bychom chtíli odstranit novelou zákona, se zbytkem si myslím, e si poradíme. Já toho rovnou vyuiji a reagovala bych na níkteré pány senátory, tuím, e tu jsou, a paní senátorky.  
Co se týká dotazu pana senátora Kantora, tam bych konstatovala, e u dneska je v pístounské péči 600 dítí se zdravotním postiením. Kdy se podíváme na strukturu příspívku na péči v 3. a v 4. stupni, nebo strukturu příspívku na péči, tak se jasní ukazuje, e i o tíce zdravotní postiené díti lze pečovat doma. To znamená, e souhlasím s tím, aby se lo tímto smírem.  
Co se týká dotazu pana senátora Nytry, jak jsem říkala, to jsou ty dví víci, které my chceme novelizovat. ZDVOP, zákaz umísování a potom ta předbíná opatření.  
Co se týká dotazu pana senátora Adámka, naprosto souhlasím s tím, e je tady potřeba toho provázaného sociální zdravotního zařízení. Asi víte, e ministerstvo zdravotnictví a MPSV připravily před dvíma lety ten poslanecký návrh. Je to ten poslanecký návrh pana poslance Juchelky. Obí dví ministerstva tomu dala souhlas. Ministerstvo zdravotnictví počítá s tou transformací tích zařízení. To znamená, e to jsou ty plány do budoucna.  
Co se týká dotazu pana senátora Červíčka, upozorňuji na to, e příspívek na ZDVOP zůstal na obsazené lůko, nikoliv na lůko jako takové. Bavíme se o tom zvýeném.  
Co se týká jetí pana senátora Orla, jestli dovolíte, tam bych velmi struční reagovala a upozornila na to, e ta lhůta nebyla, teï přemýlím... Pana senátora jsem nevidíla. e ta lhůta jako taková zruena nebyla. Ale nyní musí soud o předbíných opatřeních rozhodnout bezodkladní do 24 hodin. Noví bezodkladní. My ale počítáme s tím, e zpravidla budou rozhodovat do 24 hodin, výjimeční déle. Takové případy, kdy má návrh na odebrání dítíte z péče rodiče vady, musel by být zamítnut, nebo případy, kdy je zřejmé, e není tak urgentní, tam očekáváme troku delí poruení lhůty. Pokud soud rozhodne pozdíji ne do 24 hodin, musí to vdycky odůvodnit.  
Co se týká dotazu paní senátorky Dernerové, chtíla bych říct, e v průmíru jsou díti... e to umístíní trvá 2 a 4 mísíce. I tak je to hodní. Ale zároveň bych chtíla, paní senátorko, upozornit, e ten příklad, který jste citovala, e to byl exces, bylo to způsobeno tím, e o to dítí bohuel nikdo nejevil zájem. Ale i tak povauji ty 2 a 4 mísíce, ty průmírné, za obrovskou, dlouhou dobu, z pohledu tích zásadních zmín, které dopadnou na ivot tích dítí. A nenavratitelní pokodí, resp. pokodí i jejich ance na bíný ivot.  
Pokusila jsem se zapsat si vechny dotazy, kdybych náhodou na níjaký zapomníla, jetí ráda zareaguji. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Díkuji vám, paní ministryní, za zodpovízení vech otázek, včetní té poslední pana kolegy Holáska. Teï s přednostním právem vystoupí pan senátor Zdeník Nytra jako předseda klubu ODS a TOP 09.  
Senátor Zdeník Nytra:  
Váený pane místopředsedo, omlouvám se pánům senátorům Kantorovi a Čunkovi, ale musím reagovat na vystoupení váené paní senátorky Horské.  
Jenom abychom byli korektní...  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Poprosím...  
Senátor Zdeník Nytra:  
Jenom abychom byli korektní. Návrh zákona byl předloen do Poslanecké snímovny 24. června 2020, tedy 2,5 roku po zahájení funkčního období Poslanecké snímovny. To znamená, ne na začátku funkčního období. To zaprvé. Zadruhé, vládní návrh vůbec neobsahoval ruení kojeneckých ústavů. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Díkuji vám, pane senátore. Dalím přihláeným do obecné rozpravy je pan senátor Lumír Kantor. Máte slovo, pane senátore.  
Senátor Lumír Kantor:  
Já bych si dovolil vás jenom struční... Úplní si vzpomínám, jak máme tuto dlouhou a pomírní vyčerpávající debatu, tak si vzpomínám, teï to nebude úplní přesní, ale vdycky mým studentům, kdy mluvíme o sociálních záleitostech, u novorozenců a dítí, historicky je zajímavé, e v tom 19. století bylo takové pravidlo, e dítí odcházelo, pokud osiřelo, tak odcházelo do různých rodin, kde přirození nebylo nijak hýčkáno, ale spí bylo vyuíváno jako pracovní síla. Zajímavé bylo pravidlo, které v té dobí, já jsem to tím studentům říkal, je to nelidské pravidlo, e to byly max. 3 roky v jedné rodiní. Take potom po dosaení plnoletosti, v 16, v 18, moná v 21 letech, to mí omluvte, e teï z hlavy nevím, odcházel potom do té obce, do té vesnice, ze které to dítí vycházelo původní.  
Čili ono cestovalo po tehdejím Rakousku-Uhersku, bylo umísováno různí a bylo tam maximální 3 roky. Takhle se to opakovalo moná estkrát, potom se vracelo zpátky. Tam potom ilo na účet té vsi, v takové té pastouce a tak dále. Tak to jenom taková zajímavá exkurze.  
Ohlední sourozeneckých skupin, musím říct, e mám dobrou zkuenost s Klokánky, které můou ty díti dret pohromadí, opravdu jejich obítavost, tích Klokánků, jde kolikrát a za hranu. Teï v lednu mi telefonovali, protoe jsem tam chodil dílat odbíry na covid, antigenní, stíry, tak mi telefonovali, jestli bych nemohl přijít a udílat ty čtyři díti najednou, ten odbír, aby je nemuseli dávat do izolace před tím přijetím. Tak to jenom taková drobnost. Chtíl jsem... Ale hlavní tu historickou exkurzi jsem chtíl pro zajímavost zmínit. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Díkuji, pane senátore, posledním zatím přihláeným je pan senátor Jiří Čunek. Máte slovo, pane senátore.  
Senátor Jiří Čunek:  
Díkuji za slovo, ten exkurz do historie od pana předřečníka je určití dobrý. Já bych ho tady doplnil jetí jednou vící. Dříve, kdy nebyl ádný sociální systém, to znamená, stát nebo níjaké osobní spoření a tak dále, tak to bylo tak, e lidé míli díti také proto, e ty díti se o ní postaraly, kdy oni u nemohli. Na tom byla zaloena ta harmonie ivota, byla takto udrována. Samozřejmí převáná vítina tích dítí, dokonce z rodin, které existovaly, ale protoe byly tak chudé, e tích 10 dítí neuivily, tak vdycky byly jejich rodiny, které se o ty díti postaraly, protoe oni nemohli mít díti. A protoe oni chtíli mít své dídice a chtíli mít také své výminky a chtíli, aby se o ní postaral níkdo, protoe nebyl jinak kdo, tak si vzali ty díti.  
Proč to připomínám? Ono to vdycky nebylo kvůli níjakému altruismu, to znamená k lásce k blinímu, tak jak to rádi pořád slyíme. Ale bylo to také přirozené, protoe ta přirozená víc byla, e si kadý uvídomoval, e je smrtelný, e chce níkomu předat to, co vybudoval, ale také chtíl, aby se o níj níkdo postaral. Ta přirozenost by míla být sledována i v zákonech. Proč to říkám? To, co tady řekla paní ministryní, to znamená, e je ten příspívek, kdy odpovídala panu senátorovi Červíčkovi, to znamená, ten příspívek se dává pouze na obsazené lůko, z mého pohledu je to patní, protoe nabourává logiku.  
Jestlie my tady budujeme systém, který tady musí být, ano, je dobře, aby ministerstvo, má na to nástroje, udílalo to, co jsem já udílal kdysi, ve chvíli, kdy jsem byl hejtmanem, to znamená, počítali jsme ekonomiku a zajitíní a, řekníme, i určitou stabilitu toho systému, demoralizující pro celý systém je, kdy je mnoho míst a mnoho pracovníků, kteří nemají co dílat, ale naopak demoralizující je, kdy vy tímto systémem obsazenosti lůka de facto vytváříte podmínky pro to, aby to dítí na tom lůku, tedy přeneseno na tom lůku, ale v tom zařízení bylo co nejdéle, protoe za níj dostaneme peníze.  
Naopak, my máme budovat systém, který povede k tomu, aby díti ly co nejdříve k tím pístounům. To znamená do rodin. Ten ZDVOP, zase to není rodina. Určití jsou tam výborní pracovníci, dílají, co mohou, dokonce mají rádi i díti, to já vůbec nepopírám. Ale nemá ten systém být budován tak, e, zapla si to, kraji, sám, my ti dáme peníze a za ty díti. Ten systém má být úsporný, racionální, optimální, ale je to systém pro tu nouzi.  
Představte si, e hasiče a policisty budeme platit, dokonce vojáky, jenom tehdy, kdy budou zasahovat, tedy za ty zásahy. To prostí také nejde. Na obcích to je vyřeeno tak, e zaprvé máme pokryty hasičskými záchrannými sbory, profesionálními, celou ČR, myslím, e velmi dobře, celosvítoví jsme, řekl bych, v tomto na pičce. Ti dobrovolníci jsou, a kdy tito nemohou. K té pomoci. Přijídí vítinou pochopitelní pozdíji, k tím velkým poárům a podobní. Kdy to obrátím... A je to přirození tak velmi dobře.  
Tady by to mílo být tak, e ten základní systém je státem hrazen. Není a nenese tu závadu, aby ZDVOP si říkaly: Dobře, se na nás hejtman tady bude dívat patní, e stojíme moc peníz. Jak jsem říkal, 9 milionů z 12,5 hradí ná kraj a vude je to asi podobné. Mílo by to být tak, e tady by stát tuto slubu míl takto zabezpečit.  
Pak je tady dalí víc, kterou jsem chtíl připomenout. Mní se velmi nelíbí, a bylo to, jak mí upozornila paní kolegyní z legislativy, bylo to u i ve vládním návrhu, e ze systému, kdy pracovníci sociální se domlouvali bíhem 24 hodin se soudcem přísluným, který míl slubu, o tom, e tady berou dítí a tak dále, on níjak rozhodne, tak teï je tam, e má rozhodnout v co nejkratí lhůtí. A pokud to není do 24 hodin, e to musí odůvodnit... Já si myslím, e není vůbec ádný důvod, aby to tak bylo. Protoe pracovníci ZDVOP pracují v 24hodinových smínách, pochopitelní. A pak soudci, kteří mají slubu, pracují také. Take myslím si, e tuto výhodu a jistotu, e to, kdy dítí jde jinam, ne e zůstává ve vlastní rodiní, bude posuzovat soud, tak tu jistotu bych nechtíl mínit. Mnohým z nás to vadí, samozřejmí.  
A pak je tady ta poslední víc, je to víc váná, není úsmívná, ale je v tuto chvíli díky bohu nadbytečná... Kdy jsme tady míli první bod o tom, e to osvojení pro stejnopohlavní páry by tady mílo fungovat, tak si vezmíte, jakou komplikaci to potom do celého toho systému přinese, kdy stejnopohlavní pár to dítí nebude moci vychovávat, ono bude muset přechodní jít níkam, zase, nebo naopak... Take buïme rádi, e v ČR tento problém řeit nemusíme. Díky.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pane senátore. Obecnou rozpravu končím. Protoe se nikdo dalí nehlásí. Poprosím nyní paní ministryni, zda chce se vyjádřit k probíhlé rozpraví? Prosím.  
Ministryní práce a sociálních vící ČR Jana Maláčová:  
Díkuji, pane místopředsedo, u velmi struční. Díkuji za tu koatou diskusi, uvídomujeme si ty drobné chyby, které v novele vznikly. Nicméní upozorňuji, e ten zákon je o profesionalizaci a posílení pístounské péče. Je o stabilizaci, finanční stabilizaci ZDVOP a je o zavedení zaopatřovacího příspívku pro mladé dospílé, kteří končí v ústavní nebo pístounské péči a chtíjí dál studovat. Doposud na to nemají podmínky. To jsou ty hlavní přednosti.  
Za ministerstvo mohu říci, s kolegyními jste hovořili v posledních dnech velmi intenzivní, e jsme si tích chyb vídomi, e připravíme nebo v tuto chvíli u je připravena oprava. Jakmile to bude legislativní moné, návrh vyleme do Poslanecké snímovny.  
Jetí poslední poznámka. Já jsem řekla, e jsme se podíleli na vítiní tích pozmíňovacích návrhů. Omlouvám se za přeřeknutí. Ministerstvo se podílelo na vítiní tích ádoucích, tích správných, systémových zmín, to aby nevzniklo níjaké nedorozumíní.  
Take vás prosím, váené paní senátorky a váení páni senátoři, o podporu tohoto návrhu zákona. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, paní ministryní. Nyní se tái paní zpravodajky ÚPV, paní senátorky...? Nechce vystoupit. V tom případí poádám garanční zpravodajku, paní senátorku Horskou.  
Senátorka Milue Horská:  
Pane předsedající, kolegyní a kolegové, váená paní ministryní. V této bohaté, koaté rozpraví vystoupilo celkem 16 senátorek a senátorů, z toho 4 dvakrát. O čem byla řeč, asi u nebudu rekapitulovat. Je to vechno. Zaznílo ve. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji. Máme tedy ve hře návrhy výborů, které jsou pro schválení ve zníní Poslanecké snímovny. V rozpraví padl návrh na zamítnutí. Díkuji. Je to jednoduché. Svolám kolegy.  
Kolegyní a kolegové, máme před sebou návrh schválit. Spoutím hlasování. V sále je přítomno 67 senátorek a senátorů, kvórum je 34. Kdo je pro, zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti, zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.  
Při kvóru 34 se v  
hlasování č. 5  
pro vyjádřilo 51 senátorek a senátorů, proti 3. Návrh byl přijat. Gratulujeme, paní ministryní. Prosím, ano.  
Ministryní práce a sociálních vící ČR Jana Maláčová:  
Já vám chci opravdu srdeční podíkovat, váené paní senátorky, váení páni senátoři, vím, e to pro vítinu z vás bylo velmi tíké, ale toto je opravdu straní správný krok kupředu, velmi si toho váím. Díkuji. Na shledanou.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Paní ministryní odchází s výslukou. My můeme přikročit k dalímu bodu programu, kterým je, a teï se k nímu musím prolistovat, u to máme, jenom si to zkontroluji... Ano, je to návrh... Kolegové, chápu vai úlevu, ale prosím, vyjadřujte ji neakusticky. Je to  
Návrh senátního návrhu zákona senátorky Adély ípové, kterým se míní zákon č. 120/2001 Sb., o soudních exekutorech a exekuční činnosti (exekuční řád) a o zmíní dalích zákonů, ve zníní pozdíjích předpisů  
Tisk č.  
143  
Tento návrh senátního návrhu zákona uvede paní senátorka Adéla ípová, která má nyní slovo. Prosím, paní senátorko. Kolegové, opravdu se ztite, nae jednání pokračuje. Prosím, paní senátorko.  
Senátorka Adéla ípová:  
Díkuji za slovo, milí kolegové, předstupuji před vás opít s návrhem na zavedení místní příslunosti exekutorů. Jsem si vídoma toho, e vás tím poníkud unavuji, nicméní mí k tomu vede více vící, zaprvé to, e na Ústavním soudu ji dlouhou dobu leí návrh na zruení části zákona, který práví namítá tuto neexistenci pravidel, transparentních pravidel pro přidílování exekutorů, tak jako je tomu u notářů například, nebo v jiných druzích soudních řízení. Já se domnívám, v případí, e by rozhodnutí Ústavního soudu naznačilo, e současná úprava je protiústavní, tak by bylo velice píkné, pokud by byl připraven práví senátní návrh, který by tuto problematiku řeil.  
Druhý můj důvod, proč toto opít navrhuji, je to, e jestli si dobře vzpomínáte, probírali jsme novelu exekučního řádu a občanského soudního řádu ji dvakrát v průbíhu mého pobytu zde, při tom posledním jednání jsme práví přijali určité humanizační úpravy tíchto zákonů, s tím, e teritorialitu nebudeme zavádít, s tím, e teritorialitu můeme navrhnout práví senátním návrhem, já jsem to ji avizovala při tíchto jednáních. Proto tedy plním svůj slib, jak předvolební, tak i slib, který deklaruji ji delí dobu, je to pro mí velice důleité téma, tak před vás předstupuji s tímto návrhem.  
Třetí důvod je i ten, e v současné dobí řeíme tu velice komplikovanou situaci, do jaké se dostal ná státní rozpočet. Jsme velice zadlueni, blííme se dluhové brzdí. Jedním z koncepčních návrhů, nikoliv tedy níjakých politiků, spíe odborníků, kteří se zabývají touto problematikou, je i to, abychom napravili potíe, které vznikají v souvislosti se vstupem zadluených lidí do edé ekonomiky, kdy potenciál tíchto lidí je prostí jakýmsi způsobem promarnín, zároveň nás to stojí peníze na dávkách a různých podporách tímto lidem, kteří ve skutečnosti níkde nelegální pracují, ale nepřináejí ten prospích do státního rozpočtu. Jedním z tích způsobů, kterým je moné toto řeit, je práví napravení exekučního byznysu, resp. byznysu s pohledávkami, tak, aby do níj byl vpraven princip soutíe, spravedlivé soutíe mezi exekutory. Chci zmínit, e můj návrh zavádí krajskou místní příslunost exekutorů, tedy princip teritoriality, jak říkáme často, a zároveň slučování exekucí povinného u jednoho exekutora, tedy realizuje princip jednoho dluníka a jednoho exekutora. Tam byl posledním vládním návrhem, který jsme zde projednávali v souvislosti s exekucemi, předpokládán, ale bohuel v průbíhu legislativního procesu naprosto oputín. Já se k nímu vracím. Je to zapotřebí, aby jeden dluník míl pouze jednoho exekutora, byl schopen se zorientovat v tom, komu a kde dluí, nemíl tolik důvodů se skrývat a neplatit ty dluhy. Já jsem zastáncem toho, e dluhy se mají platit, ale zároveň e ve vymáhání pohledávek musí být jakýsi řád, který zajistí to, e i ty pohledávky budou snáze vymahatelné, zároveň je zapotřebí lidi motivovat k tomu, aby se nechali zamístnat, aby se zpít vrátili do toho systému a přináeli k tomu ty plody.  
Návrh je shodnou úpravou, kterou jsem navrhovala ji v rámci projednávání senátního tisku č. 96. Byla jsem upozornína na to, e jsou v ním moná níjaké vady. Nicméní to si myslím, e je moné napravit pak v následujícím řízení.  
Prosím vás o podporu toho, aby byl tento návrh poslán do druhého čtení. Díkuji vám.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, paní senátorko, prosím, posaïte se ke stolku zpravodajů. OV určil zpravodajem pro první čtení senátora Jana Holáska. Já ho nyní ádám o jeho vyjádření. Prosím, pane senátore.  
Senátor Jan Holásek:  
Váený pane předsedající, váené kolegyní, váení kolegové, máme před sebou senátní tisk č. 143, který navrhuje zmínu exekučního řádu a dalích předpisů v otázce místní příslunosti, teritoriality a zavedení principu jeden dluník  jeden exekutor.  
Já bych asi jenom struční zopakoval ten hlavní princip, pak spíe pohovořil krátce o níjakých souvisejících záleitostech. Navrhovanou úpravou se zavádí krajská místní příslunost exekutorů.  
To je ten princip teritoriality, to znamená, e ten vířitel si nemůe nebo u si nebude moci vybrat exekutora, ale exekutora určí soud, bude to exekutor, který spadá do obvodu krajského soudu, ve kterém má dluník bydlití, pokud je to fyzická osoba, popř. pokud tam má sídlo, pokud je to osoba právnická.  
Ten druhý nosný princip spočívá v tom, e se slučují exekuce povinného u jednoho exekutora, to je ten princip jeden dluník  jeden exekutor. To znamená, e pokud ji je vedena jedna exekuce proti dluníkovi, tak pokud je vedena dalí, bude ji provádít ten samý exekutor, ne exekutorů více, jako je to dosud.  
Jetí bych podotkl to, e ta úprava by míla začít platit 1. července 2022, pokud bude přijata, ten proces samozřejmí bude dlouhý, to uvidíme, tak by se vztahovala na nové exekuce, které budou započaty poté, co ta novela vstoupí v účinnost. Ty, co byly započaty před účinností, probíhnou podle dosavadních předpisů.  
Jenom bych tady uvedl z tích obecných skutečností, e je to návrh novely zákona a dalích zákonů, který jsme tady u zevrubní diskutovali v souvislosti se zmínou exekučního řádu před níkolika mísíci. To byl ten velmi komplexní pozmíňovací návrh, který jsme přijali, který poté byl schválen v Poslanecké snímovní, kde jsme nakonec se tady shodli, e teritorialitu jako takovou do toho předchozího návrhu zákona nezahrneme, protoe nebylo zřejmé, e by prola v Poslanecké snímovní.  
Jsem přesvídčen, e tady máme příleitost k tomu, abychom se vrátili k té víci, tak jak jsme si tady koneckonců říkali, tu víc posunuli dopředu, jak navrhuje paní předkladatelka. Take já osobní se velmi přikláním k tomu, abychom v projednávání návrhu zákona pokračovali. Dovolím si také uvést to, e ta místní příslunost jako koncept je dlouhodobí podporována Exekutorskou komorou ČR. Ten text, který je navrhován, je v zásadí shodný s textem, který schválil v minulosti ÚPV, kdy jsme projednávali tu předchozí zmínu exekučního řádu. Návrh je v souladu s ústavním pořádkem, s evropským právem a splňuje poadavky na předloení návrhu zákona do legislativního procesu.  
Za mí bych navrhl, abychom v projednávání zákona pokračovali, aby byl přikázán k projednání ÚPV jako výboru garančnímu. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pane zpravodaji, prosím, posaïte se ke stolku. Nyní otevírám obecnou rozpravu, do které se nikdo nehlásí... Take ji hned uzavírám. Tái se paní navrhovatelky, zda si přeje jetí vystoupit? Díkuji. Pan zpravodaj? Zazníl tady návrh přikázat tento návrh zákona ÚPV. Nikdo dalí se nepřipojil k jinému přikázání. O tom tedy budeme hlasovat. Svolám kolegy.  
Budeme hlasovat o návrhu přikázat návrh zákona ÚPV. Spoutím hlasování. Kdo je pro, zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti, zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.  
V sále je registrováno 62 senátorek a senátorů, kvórum 32,  
hlasování č. 6  
, pro 48, proti 2. Návrh byl přijat. Můeme ukončit projednávání tohoto bodu.  
Přistoupíme k následujícímu, kterým je  
Návrh senátního návrhu zákona senátora Miroslava Balatky a dalích senátorů, kterým se míní zákon č. 44/1988 Sb., o ochraní a vyuití nerostného bohatství (horní zákon), ve zníní pozdíjích předpisů  
Tisk č.  
149  
Tento návrh senátního návrhu zákona uvede senátor Miroslav Balatka. Nyní má slovo.  
Senátor Miroslav Balatka:  
Díkuji za slovo, váený pane předsedající, váené kolegyní a kolegové. Dovoluji si vám dnes předloit v prvním čtení návrh senátního návrhu zákona, kterým se míní horní zákon, který podala skupina 13 senátorů napříč politickým spektrem i napříč regiony.  
Je to zmína, která napravuje rozdílení poplatků, povrchoví vytíené nerosty, tak, aby stejní jako u hlubinné tíby ropy nebo plynu zůstala vítí část z tohoto poplatku v regionech, kde tíba probíhá. Jedná se o povrchovou tíbu hnídého uhlí, ale i kamene, písku nebo kaolínu.  
Tento návrh zákona také na svém včerejím jednání doporučil podvýbor pro regiony v transformaci, který je sloen ze senátorů z Ústeckého, Moravskoslezského a Karlovarského kraje, kterému mám tu čest předsedat.  
Předmít navrhované zmíny zákona není nový. Určití si jetí vzpomínáte, jak jsme zde na plénu 27. ledna projednávali horní zákon, zde v Senátu byl přijat drtivou vítinou z vás, pro hlasovalo 62 senátorek a senátorů ze 74 přítomných, pozmíňovací návrh se stejným obsahem.  
S tímto pozmíňovacím návrhem jsme pak jako Senát vrátili novelu horního zákona zpít snímovní. Velmi jsem si tehdy vaí výrazné podpory váil a váím si jí i dnes.  
Byl jsem tuto senátní vratku obhajovat ve snímovní. K tomuto projednání jsem kromí drtivé podpory senátního pozmíňovacího návrhu míl i stejní drtivé doporučující usnesení zastupitelstva Karlovarského kraje, kdy tuto vratku podpořili zastupitelé kraje napříč politickým spektrem. Před jednáním snímovny jsem se snail kontaktovat poslanecké kluby ANO, SPD a KSČM a poádat o podporu tohoto návrhu, stejní jako jsem ádal o podporu v senátních klubech jednotlivých stran před projednáváním v Senátu. Bohuel vechny tři kluby mí odmítly.  
Snímovna po dlouhé debatí tuto senátní vratku přehlasovala, poslanecké kluby ANO, SPD a KSČM míly vázané hlasování a senátní návrh nepodpořily.  
Dovoluji si jetí, řekl bych, poznamenat, e nepodpořili tuto zmínu ádní poslanci ani poslankyní z Ústeckého a Karlovarského kraje, přestoe se jedná hlavní o regiony, za které jsou ve snímovní.  
S kolegy z podvýboru pro regiony v transformaci jsme se rozhodli tedy podat tuto zmínu formou senátního návrhu zákona. Návrh dorazí do snímovny a po snímovních volbách a je tedy ance, e by v noví sloené snímovní ji mohla navrhovaná zmína projít a mohla se tak napravit nespravedlnost, na kterou upozorňují dokonce i v odborném komentáři k tomuto zákonu, kterou tento návrh také řeí.  
Dovolte mi, prosím, stručnou rekapitulaci, o co v tomto návrhu jde.  
Návrh je pomírní jednoduchý. Nemíní výi, ale míní rozdílení úhrady za vytíený nerost. U hnídého uhlí je úhrada nyní rozdílena tak, e z níj 33 % dostanou obce, v jejich katastru tíba probíhá, a 67 % končí ve státním rozpočtu. Z tíchto 67 % bychom chtíli slovy matematika vítí polovinu alokovat noví do rozpočtu krajů, ve kterých tíba probíhá, které jsou touto tíbou zatíeny. Z tíchto peníz by mohly kraje hradit projekty na svůj rozvoj. To znamená, e by bylo rozdílení následující. 33 % pro obce, to zůstává zcela beze zmíny, 37 % noví pro kraje a 30 % pro státní rozpočet. Zde jenom poznamenám, e u úhrad za hlubinnou tíbu černého uhlí, ropy nebo plynu odchází do státního rozpočtu pouze 25 % a 75 % úhrad končí v regionech.  
Vzhledem k tomuto pomíru a také vzhledem k tomu, co jsem říkal v úvodu, toto rozdílení povauji za spravedlivíjí. Karlovarský kraj by tím získal do rozpočtu navíc přibliní 45 milionů korun, Ústecký potom přibliní 200 milionů korun roční. Nejsou to, jak vidíte, z hlediska velikosti rozpočtů ádné obrovské peníze. Zbytek republiky si, myslím, ani nevimne, e takové částky ve státním rozpočtu chybí.  
V souvislosti s útlumem tíby budou navíc tato čísla klesat. Ale v Ústeckém a Karlovarském kraji, a to si dovolím zdůraznit, odkud tyto peníze pocházejí, se za ní dá pořídit mnoho dobrého pro jejich obyvatele.  
Tento návrh se týká i nového rozdílení úhrad za vytíený nerost i za povrchové dobývání tzv. ostatních nerostů.  
Typicky kamenolomů a pískoven. Tích je po celém území ČR více ne 900 a pomír rozdílení úhrad je podobný jako u hnídého uhlí. To znamená, e vítí část tohoto poplatku končí ve státním rozpočtu ne v obcích. Přesníji, 38 % končí v dotčených obcích a 62 % končí ve státním rozpočtu. I zde bychom tímto pozmíňovacím návrhem chtíli noví přidat kraje. Ty by podle níj dostali 32 %. Kraje by mohly pouít tyto peníze například na opravu silnic, které jsou zničené provozem nákladních aut z lomů atd.  
Tento návrh se týká celé republiky, ale nejvíce se dotkne obyvatel hnídouhelných regionů, Ústeckého a Karlovarského kraje, regionů, které v mnoha ukazatelích zaostávají za zbytkem České republiky a Evropy. O problémech naich krajů včetní Moravskoslezského si dopisujeme z naeho podvýboru pro regiony v transformaci s ministry. Upozorňujeme na dlouhodobou nefunkční kohezní politiku vlády. Porovnáváme také se zahraničím. Například s Nímeckem, kde tamní vláda posílá do regionů, které procházejí transformací, nemalé prostředky z vlastních zdrojů v řádu miliard eur nad rámec evropských dotačních transformačních programů.  
Z pohledu České republiky to zní jako sci-fi. Nad rámec toho, co posílá na transformaci Evropská unie, nedostávají regiony od vlády nic. V tomto návrhu ale nejde jenom o peníze. V objemech, o které jde, tyto peníze Ústecký ani Karlovarský kraj nespasí. V tomto návrhu jde o víc. Jde v ním také o jasnou a srozumitelnou zprávu obyvatelů tíchto krajů, e Senát na ní nezapomíná, e Senát vnímá jejich situaci, e Senát vnímá to, e tyto kraje jsou dlouhodobí přehlíeny a doplácí v mnoha oblastech na to, e byly a jsou pinavým energetickým zdrojem pro velkou část republiky a e kromí svého zdraví a ne zcela utíených ivotních podmínek v okolí lomu doplácí obyvatelé tíchto krajů na zbytek republiky také tímto nespravedlivým rozdílením úhrad za vytíený nerost. Prosím vás o podporu tohoto návrhu i jménem senátorů, kteří jsou členy podvýbory pro regiony v transformaci. Díkuji vám za pozornost a také za případnou podporu.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pane senátore. Prosím, posaïte se ke stolku zpravodajů. OV určil zpravodajem pro první čtení senátora Leopolda Sulovského. Já ho nyní poprosím o jeho zprávu.  
Senátor Leopold Sulovský:  
Váený pane místopředsedo, váené kolegyní, kolegové, předkladatel této novely byl velice, řekl bych, obsáhlý, take mi ulehčil práci. Já bych tedy byl velice stručný.  
Jde-li o obsah novely, lze jen připomenout, e novela zasahuje do rozpočtového určení daní. Novela je přínosná pro kraje, a to v rozsahu, o který se sníí příjem do státního rozpočtu, přičem obcím je zachován dosavadní příjem. I přes fakt, e totoný návrh Poslanecká snímovna u jednou přehlasovala, doporučuji tisk přikázat výboru pro hospodářství, zemídílství a dopravu jako garančnímu, dále ústavní-právnímu výboru a výboru pro územní rozvoj, veřejnou zprávu a ivotní prostředí. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pane zpravodaji. Prosím, posaïte se ke stolku. Otevírám obecnou rozpravu, do které se nikdo nehlásí, take ji uzavírám. Tái se pana navrhovatele, zda chce vystoupit? Má právo, i kdy není k čemu. Prosím. Pan zpravodaj? Máme, prosím, návrh, komu přikáeme tento tisk? Teï mi uniklo, jestli zazníl? Pane zpravodaji, prosím, pojïte nám sdílit, komu budeme přikazovat.  
Senátor Leopold Sulovský:  
Díkuji za slovo. Já práví navrhuji přikázat výboru pro hospodářství, zemídílství a dopravu jako garančnímu, dále ústavní-právnímu výboru a výboru pro územní rozvoj, veřejnou správu a ivotní prostředí. A tam jetí, myslím, padlo níjaké komisi?  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
O to si můou poádat výbory, o stanovisko, komise. Díkuji vám. Take máme návrh na dva výbory. Svolám kolegy.  
Budeme hlasovat o návrhu přikázat tento návrh zákona výboru... A třetí byl který? ÚPV, díkuji. Tak to jsme si tady v tom umu níjak odpustili. Upřesňuji. Budeme hlasovat o přikázání výboru hospodářskému, výboru územní správnímu a výboru ústavní-právnímu. Čili opravuji předchozí výrok. Půjde o tři výbory. Spoutím hlasování. Kdo je pro, zvedne ruku, stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti, zvedne ruku, stiskne tlačítko NE.  
V sále je registrováno 63 senátorek a senátorů, kvórum je 32.  
Hlasování č. 7  
, pro 59, proti nikdo, návrh byl přijat.  
Jetí ne ukončím schůzi, tak mi dovolte pár informací. Přítí týden bude zasedat, jak tady dnes u v rozpraví zaznílo, Poslanecká snímovna, která bude mimo jiné projednávat senátní vratky. To znamená, vyzývám senátory, kteří byli povířeni obhajovat nae stanovisko ve snímovní, aby byli v pozoru. Budou také probíhat třetí čtení, ze kterých se můe zrodit podnít ke svolání dalí schůze Senátu. Sledujte tedy, prosím, rozhodnutí OV. Zatím nemáme konkrétní představu. Díkuji vem za aktivní, dobré vůle plnou práci při dnením zasedání. Tuto schůzi končím.  
(Jednání ukončeno v 12.36 hodin.)