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(1. den schůze  26.10.2021)  
(Jednání zahájeno v 10.00 hodin.)  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Váené dámy, váení pánové, váené paní senátorky, senátoři, milí hosté, vítám vás na 17. schůzi Senátu. Tato schůze byla svolána na návrh OV podle § 49 odst. 1 zákona o jednacím řádu Senátu. Pokud budu zmiňovat jednotlivé paragrafy, jedná se o ustanovení zákona č. 107/1999 Sb., o jednacím řádu Senátu, ve zníní pozdíjích předpisů. Pozvánka na dnení schůzi vám byla zaslána 1. října 2021. Z dnení schůze se omlouvají senátoři Jiří Růička, Ondřej Feber, Václav Chaloupek, David Smoljak a Ladislav Chlupáč. Prosím vás, abyste se nyní zaregistrovali svými identifikačními kartami. Předpokládám, e pan senátor Nytra není jetí přihláen? Pro vai informaci jetí připomenu, e náhradní identifikační karty jsou k dispozici u prezence v předsálí jednacího sálu. V současné dobí je u zaregistrováno 54, 55 senátorek a senátorů. Navrhuji, aby ovířovateli 17. schůze Senátu byli senátoři Josef Bazala a Jaromír Strnad. Ptám se a dívám se, zda jsou přítomni a zda souhlasí? Ano, vidíme oba. Ptám se, jestli má níkdo z vás připomínky k tomuto mému návrhu? Není tomu tak. To znamená, po znílce přistoupíme k hlasování.  
V sále je aktuální přítomno 63 senátorek a senátorů, kvórum je 32. Hlasujeme o návrhu, aby ovířovateli 17. schůze Senátu byli senátoři Josef Bazala a Jaromír Strnad. Spoutím hlasování a prosím vás o vyjádření vaeho návrhu. Kdo je pro, tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, tlačítko NE a zvedne ruku.  
Při  
hlasování č. 1  
, o určení ovířovatelů zápisu, při kvóru 33 pro 65. Návrh byl schválen. Konstatuji, e ovířovateli této schůze byli určeni senátoři Josef Bazala a Jaromír Strnad.  
Nyní přistoupíme ke schválení pořadu 17. schůze Senátu. Předtím, ne tak učiním, si dovolím jetí na návrh pana místopředsedy Oberfalzera a níkterých dalích upozornit, e na registraci, na prezenci v předsálí, je umístína petice za vyetřování zločinu Hamásu, to znamená, kdo z vás jetí tuto petici nepodepsal a chce tak učinit, bude moci tak učinit bíhem dnení schůze. Prosím, berte to v potaz. Také upozorňuji, e tuto schůzi přeruíme dnes v 11:30 hodin, protoe jste na lavice obdreli pozvánku na setkání konané u příleitosti návtívy podnikatelské delegace Tchaj-wanu, která je vedena Ming-hsin Kungem, ministrem bez portfeje a předsedou Národní rozvojové rady.  
Nyní k programu. Upravený a doplníný návrh pořadu 17. schůze máte rozdaný na lavici. OV navrhl vyřadit bod č. 26, co je senátní tisk č. 59, Návrh senátního návrhu zákona senátora Zdeňka Hraby a dalích senátorů, kterým se míní zákon č. 247/1995 Sb., o volbách do PČR, a o zmíní a doplníní níkterých dalích zákonů, ve zníní pozdíjích předpisů. Navrhovatel ho vzal zpít. Dále navrhuje vyřadit senátní tisk č. 58, co je bod č. 25, vy to v tom programu vdycky máte překrtnuto, je to Návrh senátního návrhu zákona senátora Václava Lásky a dalích senátorů, kterým se míní zákon č. 66/1986 Sb., o umílém přeruení tíhotenství. Opít se tak stalo na ádost navrhovatele. Dále OV navrhl vyřadit bod č. 23, co je senátní tisk č. 312/12, je to Návrh senátního návrhu zákona senátorky Renaty Chmelové a dalích senátorů, kterým se míní zákon České národní rady č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve zníní pozdíjích předpisů. Rovní se tak díje na ádost navrhovatelky. Navrhuje vyřadit senátní tisk č. 162/12, je to bod č. 2 programu, Informace předsedy vlády a stanoviska jednotlivých resortů k níkterým závírům Výroční zprávy NKÚ. Je to na ádost předkladatele pro ztrátu aktuálnosti. Dalí na vyřazení jsou navreny senátní tisky č. N 077/13, N 078/13, N 079/13, N 080/13 a N 081/13. Je to bod č. 17. Je to Balíček opatření proti financování terorismu a praní pinavých peníz, a to na ádost VEU. Dále vyřazujeme senátní tisk, nebo je návrh na vyřazení senátního tisku č. K 084/13, je to bod č. 19 programu, Zpráva komise... Výroční zpráva za rok 2020, o pouívání zásad subsidiarity a proporcionality a o vztazích s vnitrostátními parlamenty. Je to VEU, který to zapříčinil, nebo vzal tuto výroční zprávu pouze na vídomí a my ji nemusíme projednávat. Dalí na vyřazení je navrený senátní tisk č. K 076/13, je to bod č. 20, Sdílení Komise Evropskému parlamentu, Radí, Evropskému hospodářskému a sociálnímu výboru a Výboru regionů, NAIADES III, Podpora evropské a vnitrozemské vodní dopravy, které obstojí v budoucnosti, a to na ádost VEU. Naopak OV navrhuje zařadit na pořad senátní tisk č. 162, Návrh senátního návrhu zákona senátorky Jitky Seitlové, je to bod č. 29, a dalích senátorů, kterým se míní zákon č. 239/2000 Sb., o integrovaném záchranném systému a o zmíní níkterých zákonů ve zníní pozdíjích předpisů. Je to první čtení tohoto zákona. Je to, jak u jsem říkal, bod č. 29. Máte ho kurzívou. Dále navrhuje zařadit senátní tisk č. 163, Návrh zákona, kterým se míní zákon č. 236/1995 Sb., o platu a dalích náleitostech spojených s výkonem funkce představitelů státní moci a níkterých státních orgánů a soudců a poslanců Evropského parlamentu, ve zníní pozdíjích předpisů, a to jako číslo 14. Opít ho máte kurzívou. Navrhuje zařadit senátní tisk č. 312/12, Návrh na prodlouení lhůty pro projednání návrhu senátního návrhu zákona senátorky Renaty Chmelové a dalích senátorů, kterým se míní zákon České národní rady č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve zníní pozdíjích předpisů, je to senátní tisk, jak jsem u říkal, č. 312, ve výborech Senátu, a to jako bod č. 24, prodlouení, opít kurzívou. Ostatní pevná zařazení jednotlivých bodů máte uvedena v upraveném návrhu pořadu. Vechno tedy tam máte přehlední sepsáno, přesto se ptám, zda má níkdo z vás níjaký dalí návrh na zmínu či doplníní pořadu schůze? Nikdo se nehlásí. Tím povauji tedy rozpravu k pořadu za ukončenou. Díkuji vám.  
Nyní můeme přistoupit k hlasování o navreném pořadu, tak jak byl přednesen. Budeme hlasovat po znílce, s tím, e spoutím znílku.  
V sále je aktuální přítomno 71 senátorek a senátorů, kvórum 36. Spoutím hlasování. Prosím vás o vyjádření vaeho názoru. Kdo je pro, tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, tlačítko NE a zvedne ruku.  
Při  
hlasování č. 2  
, kvórum 36, pro 70. Návrh pořadu jednání byl schválen.  
Ne přistoupíme k prvnímu bodu, tak jetí níkolik informací, abychom se vyvarovali překvapení. Protoe se jedná o schůzi, která u je toho typu, myslím tím senátní schůzi, na kterou nenaváe zasedání, nebo pardon, schůze Poslanecké snímovny v tom ubíhlém období, tak tam budou drobné odchylky oproti klasickému průbíhu projednávání bodů, které jsou práví způsobeny skončením volebního období v Poslanecké snímovní.  
Take první odchylka, v případí vrácení návrhu zákona s pozmíňovacími návrhy nebo jeho zamítnutí vdy podle stykového zákona povířujeme senátory, kteří toto rozhodnutí Senátu odůvodní v Poslanecké snímovní. Jeliko Poslanecká snímovna ji nemůe po skončení svého volebního období o takových návrzích Senátu hlasovat, není důvodné, abychom provádíli povířování, je to logické, ale jenom to opakuji, příp. i pro steno.  
Druhá víc, ze stejného důvodu nemohou ani poslanci, kteří sem přijdou jako předkladatelé návrhů zákonů, vystoupit v Senátu jako předkladatelé, u nejsou poslanci. A jetí nemají, pokud samozřejmí kandidovali, sloený slib jako noví poslanci, tudí jediná monost, jak jim dát slovo, je, e vdycky budeme hlasovat o tom, e můou vystoupit jako první v obecné rozpraví, to znamená, projednávání bude probíhat tím způsobem, e vystupuje v rámci představení toho návrhu poslaneckého návrhu zákona zpravodaj, následní je otevřena obecná rozprava, v ní jako první, pokud to odsouhlasíme, potom bude vystupovat bývalý poslanec, který buï čeká na slib, nebo u na slib nečeká, protoe nekandidoval. Pro vai informaci se jedná o Pavla Růičku k senátnímu tisku č. 153, pana Mariana Jurečku k senátnímu tisku č. 158 a pana Jakuba Michálka k senátnímu tisku č. 205 z 12. funkčního období. To je to nejdůleitíjí.  
Nyní je tady návrh, abychom rovnou, abychom to nemuseli činit při jednotlivých bodech, odhlasovali s tím, e souhlasíme, aby k tímto bodům, k tímto senátním tiskům, 153, 158 a 205, z 12. funkčního období, a 124 a 125, odsouhlasili, e k nim v obecné rozpraví jako první budou vystupovat Pavel Růička, Marian Jurečka a Jakub Michálek, dle toho, jak jsem přednesl. Nebudu u spoutít znílku, ale rovnou spoutím hlasování. Prosím, kdo je pro, tlačítko ANO a zvedníte ruku. Kdo je proti, tlačítko NE a zvedníte ruku.  
Při  
hlasování č. 3  
, pro celkem 63, kvórum 36. Návrh byl schválen.  
Upozorňuji své kolegy, a budou řídit schůzi, e ji je odsouhlaseno, e jako první v obecné rozpraví můou vystoupit předkladatelé, kteří ji nejsou poslanci, ani nemají tudí právo vystoupit jako předkladatelé v rámci jednání před zahájením obecné rozpravy.  
Nyní u můeme přistoupit k bodu č. 1, je to  
Zpráva o ivotním prostředí České republiky 2019  
Tisk č.  
62  
Tuto zprávu jste obdreli jako senátní tisk č. 62. V úvodu poádám o slovo ministra ivotního prostředí Richarda Brabce, kterého tady vítám, tíím se na to, e jsme se dostali i k projednání této zprávy, její jednání bylo níkolikrát odloeno. Vítejte v českém Senátu, pane ministře, máte slovo.  
Ministr ivotního prostředí ČR Richard Brabec:  
Díkuji velmi za přivítání, váený pane předsedo, váené senátorky, váení senátoři. Úvodem se omlouvám, e práví z důvodu, myslím, e dvou odkladů, které byly na mé straní, se k té zpráví dostáváme a teï. Ona jetí byla připravena, to zároveň hned na začátku odpovídám na zatím nevyřčený dotaz, ale vím, e se objevil ve výboru, proč projednáváme zprávu 2019 a teï. Ona jetí navíc byla, její příprava, zpodína v roce 2020 práví probíhající covidovou pandemií a prodlouením termínu pro poskytnutí informací do této zprávy.  
Pro zajímavost u v nejbliích dnech nebo týdnech budeme jetí projednávat, předpokládám, v této nebo ve stávající vládí zprávu roku 2020, která se potom určití rychleji dostane na jednání parlamentu.  
Dovolte mi jenom krátce okomentovat hlavní závíry té zprávy a určité trendy, by znovu říkám, bavíme se o situaci, která je ji více jak 2 roky stará...  
Obecní se dá říct, e kvalita ovzduí a kvalita povrchových vod v ČR se pozvolna zlepují, ale do stavu ivotního prostředí a ekosystémů se zásadním způsobem promítají projevy zmíny klimatu, které se podílejí na poklesu biodiverzity a zhorování stavu lesních porostů. Rok 2019 byl na území ČR druhým nejteplejím rokem v historii pozorování, i kdy byl roční úhrn sráek v mezích normálu, práví kvůli vysokým teplotám a tedy i vysokému výparu byla stále značná část území postiena půdním i hydrologickým suchem. Moná vás to překvapí, ale i nyní je stále část ČR ve stavu sucha, by ten letoní rok se nám zdál mimořádní nebo relativní hodní srákoví nadnormální, ale přesto se nepodařilo v níkterých oblastech, předevím například v Ústeckém kraji, části středních Čech i jinde, doplnit zásoby podzemních vod, předevím v tích niích kolektorech nebo mílčích kolektorech, take přetrvává stav sucha. To je vidít, jak zásadním způsobem se podílelo... Jak se podílí klimatická zmína. A to se samozřejmí výrazní propisuje i třeba práví do stavu biodiverzity atd. Co je důleité, e v roce 2019, a pokračuje to i v dalích letech, pokračuje trend oddílování vývoje ekonomiky a hospodářských zátíí ivotního prostředí, klesá materiálová i energetická náročnost ekonomiky. ČR kromí emisí suspendovaných částic PM2,5 ji plní emisní stropy stanovené k roku 2020.  
Stále z hlediska emisí, jak CO  
, tak i ostatních, zůstává problematická doprava, která je nadále témíř zcela závislá na fosilních zdrojích energie. Pro zajímavost, kdy jsem zmínil emise CO  
, tady ve zpráví 2019 jsou hodnoty 1990 a 2018, ten pokles, který je o 35,6 %. Já mohu u doplnit informace za rok 2019, které jsou ve zpráví 2020. Můeme říct, e mezi lety 1990 a 2019 poklesly emise skleníkových plynů v ČR o 38 %. Ten původní cíl EU, a tedy i pro nás pro ČR, byl pokles 40 % do roku 2030. Jak víte, Evropa v rámci svého balíčku Fit for 55 zvýila tu ambici na 55 % sníení emisí do roku 2030, ale na evropské úrovni. Kdyby to mílo být na úroveň ČR, z dneního pohledu je tento cíl v této chvíli nesplnitelný. Ale to je debata, kterou tady, buï jetí se mnou, nebo s mojí nástupkyní nebo nástupcem, určití povedete v tích dalích týdnech a mísících a letech. Tam tedy určití v letech ne se mnou...  
Produkce odpadů má s ohledem na růst ekonomiky a s ním spojený růst průmyslové a stavební výroby dlouhodobí rostoucí trend. Ale co je podstatné, je, e stále výrazníji převauje materiálové vyuití a jeho podíl na úkor skládkování, nicméní stále témíř polovina komunálních odpadů je ukládána na skládkách. Ale to procento, by pomalu, stále klesá. Jak dobře víte, byla tady velká debata i v Senátu o tom odpadovém balíčku, e jednoznační efekt na sníení skládkování ponese práví motivace i z pohledu zvyujícího se skládkovacího poplatku, který začal působit u v roce letoním. Bude samozřejmí působit o to více v tích dalích letech.  
Jak jsem říkal, klimatický systém, z pohledu klimatického systému ten rok byl opravdu mimořádní teplotní nadnormální. Navázal tak i na dalí, nebo na předchozí roky částeční. Ale znovu, tístí bylo v tom, e srákoví byl relativní normální.  
Z pohledu ovzduí tak dolo meziroční k poklesu emisí vech základních znečiujících látek. Já u jsem o tom níkolikrát hovořil. V tíchto letech, 2019, ale předevím 2020, kde to ovem bylo také způsobeno samozřejmí covidem, a v roce 2021 dýcháme ve vítiní míst ČR nejlepí ovzduí za poslední desítky let.  
Z hlediska přírody a krajiny, nebo lesů předevím, samozřejmí vás určití nepřekvapilo při čtení zprávy, e v roce 2019 byl stav lesů, stav defoliace, zásadním způsobem ovlivnín kůrovcovou kalamitou, která v tom roce 2019 jetí zuřila na rozloze velké části republiky, ale je tam jeden pozitivní trend, e poprvé v roce 2019 bylo vysazeno více listnáčů ne jehličnanů, co je trend v českých lesích nebývalý. Teï je to, řekníme, začátek nového trendu, který určití bude pokračovat. Je to práví ten rok 2019, který se stal přelomem. Myslím, e níco takového tady asi nebylo od doby Marie Terezie.  
Pokud se týká půdy, zemídílské půdy a obecní zemídílství, klesá nadále i meziroční spotřeba minerálních hnojiv i prostředků na ochranu rostlin. Jedinou výjimkou byl meziroční nárůst spotřeby rodenticidů, a to bylo v důsledku přemnoení populace hraboe polního.  
Z pohledu průmyslu a energetiky, tím pozitivním byl zvyující se podíl energie z obnovitelných zdrojů. My jsme v současné dobí zhruba níkde kolem 16 % a cíl je 22 % do roku 2030. Podíl vyrobené energie z obnovitelných zdrojů.  
Já tady... Samozřejmí vy ty informace máte, já bych chtíl říct spí trendoví jetí, pak se určití vyjádřím k vaim dotazům, trendoví je jasné, e níkteré víci, protoe my jsme teï, to je zpráva, která vás snad potíí, my jsme první operační program, který v zásadí u míl svůj tzv. nultý monitorovací výbor, take myslím, e jsme první operační program z nových operačních programů EU, který u oznámil předbíné výzvy, to znamená, jak bude vypadat nové programové období 2021-2027. Pro oblast ivotního prostředí ten objem programů bude zhruba 61 miliard, podle kurzu euro  koruna, 61 a 62 miliard korun pro to přítí období. Ale co je naprosto zásadní, je, e do ivotního prostředí, přímo nebo přenesení přes nízkoemisní energetiku, průmysl, dopravu a tak dále, půjde v tích přítích letech suverénní nejvíc peníz v historii. Protoe se podařilo samozřejmí vyjednat modernizační fond, máme také nae pomírní významné projekty v Národním plánu obnovy. Kdy to vechno sečtu, v přítích 10 letech by do oblasti ivotního prostředí mohla smířovat částka, která bude přesahovat 400 miliard korun, co si myslím, e je určití velká ance pro to, aby pokračovala zásadní restrukturalizace energetiky, průmyslu, slueb, dopravy. Ale níkteré trendy, jako třeba trendy v biodiverzití atd., jsou prostí trendy, které samozřejmí nesouvisí, i kdy jsou s tím úzce spojeny, jenom třeba se zemídílstvím, ale souvisí i s klimatickou zmínou. Musíme si uvídomit, e čelíme silám, které nás dalece přesahují. Ale bude určití dost finančních prostředků na to, aby níkteré ty trendy, které jsou rozjeté, to znamená kvalita ovzduí, kvalita vody a dále, mohly pokračovat.  
To je asi na úvod vechno, díkuji vám za pozornost.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já vám také díkuji, pane ministře, pane navrhovateli. Prosím, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů. OV určil garančním a zároveň jediným výborem pro projednávání této zprávy VUZP. Výbor přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 62/1. Zpravodajem výboru je pan senátor Zbyník Linhart. Já mu udíluji slovo a tíím se na jeho emotikony.  
Senátor Zbyník Linhart:  
Hezké dopoledne, váený pane předsedo, milé kolegyní, váení kolegové, váený pane ministře. Pan ministr mnohé řekl. On si včera vyádal moji zpravodajskou zprávu, koukám, e ode mí trochu opisoval. Říkal víci, které tam mám taky. Já je nebudu opakovat, ale dostanu se k níkterým dalím poznámkám.  
Připomníl bych, e ná výbor tuto zprávu projednával 2. června letoního roku. Ta zpravodajská zpráva vychází z kvítna 2021. V tomto usnesení ná výbor doporučuje vzít tuto zprávu na vídomí. Ale ádá přitom ministerstvo ivotního prostředí, aby začalo plnit předcházející usnesení Senátu a v nich formulované poadavky, já se k tomu za chvíli dostanu, zadruhé začalo mířit efektivitu a hospodárnost vynaloených prostředků na ochranu ivotního prostředí, tuto efektivitu a hospodárnost vyhodnocovalo v přítích zprávách. Obzvlá pan ministr připomínal ty ohromné peníze, které do ivotního prostředí půjdou. Tak je to nezbytné... Třetí odráka je: zahrnovalo obecné poadavky na nové členíní zprávy o ivotním prostředí.  
Já bych se tedy dostal k tomu minulému usnesení, protoe my jsme tady v loňském roce zprávu projednávali opakovaní, minimální dvakrát to projednávání bylo přerueno, přijali jsme postupní doplňované usnesení, ve kterém bereme na vídomí, vyjadřujeme silné znepokojení nad tím, e v posledních letech 72 procent z 43 sledovaných indikátorů stavu ivotního prostředí stagnuje v nepříznivém stavu, či se dokonce zhoruje. To bylo takové obecné konstatování. Pak jsme v níkolika bodech konstatovali níkolik negativních jevů, které jsou z té zprávy patrné, např. minimální pokrok v koncentracích MP2,5 a tak dále, pan ministr teï o tom mluvil, e dolo ke zlepení v dalí zpráví za rok 2020, absence aktivity vůči narůstajícím koncentracím farmak a pesticidů v podzemních vodách, ztráta biodiverzity, alarmujícím tempem postupující eroze půdy, nízká odolnost zemídílské krajiny a lesů vůči suchu, stále velmi vysoký podíl skládkování. To jsme tady konstatovali. ádali jsme vládu o to, aby tyto aspekty promítla do společné zemídílské politiky EU a připravovaného víceletého finančního rámce, které mají potenciál pomáhat řeit problémy. Začtvrté jsme ádali ministerstvo ivotního prostředí o tři víci: o neprodlené vydání provádící vyhláky k zákonu o ochraní zemídílského půdního fondu, to je tzv. protierozní vyhláka, ta koneční po mnoha letech v červnu letoního roku byla vydána, zadruhé jsme ádali o poskytnutí informací, kdy ve své dalí politice začne MP realizovat, jaká opatření přijme na zlepení ivotního prostředí v tích oblastech, kde zpráva konstatuje stagnaci nebo dokonce zhorování; na to nám přiel dopis z ministerstva, asi jedenáctistránkový, kde se mnoho vící snaí vysvítlovat, předevím ale se argumentuje tím, kolik peníz se utratilo, k tomu se jetí dostanu, a třetí odráka minulého usnesení byla, e ádáme o dořeení rozdílů mezi vykazováním statistických úřadů produkce a nakládání s odpady mezi údaji ČSÚ a Eurostatu, a to, co vlastní dává MP. V tom dolo ke značnému pokroku. Ty údaje se sbliují. Myslím, e aspoň tady můeme konstatovat, e se níco podařilo posunout ádoucím smírem. Ale ono nejde o to třídíní, to je sice hezké, e jsme dobří ve třídíní, ale jde o tu recyklaci.  
V tom si asi rozumíme. Tolik k připomenutí toho loňského usnesení.  
K té zpravodajské zpráví, pan ministr tady spoustu vící řekl, já tady řeknu jen níkolik málo poznámek, spíe jednovítových. Například e redukční cíl politiky ochrany klimatu v České republice zatím nebyl splnín. Dlouhodobí ubývá zemídílské půdy. Od roku 1982 setrvale klesá počet ptačích populací, lesních populací, druhů lesních ptáků. Poklesl o 13 %. Početnost populací ptáků zemídílské krajiny poklesla dokonce o 42 %.  
Čili v té zpráví je níkolik moná pozitivních vící, mnoho negativních. Tu pozitivní, to u tady pan ministr říkal, e koneční v roce 2019 bylo ve své historii poprvé vysázeno více listnáčů ne jehličnatých stromů.  
Podíl obnovy elektřiny z obnovitelných zdrojů na celkové výrobí činil 11,6, co je málo. Cíl 10 % energie z OZE v dopraví do roku 2020 nebyl naplnín.  
Pokud jde o financování, pro níjakou představu, objem veřejných výdajů na ochranu ivotního prostředí z centrálních zdrojů, to je předevím státní rozpočet a státní fond, činil v roce 2019 meziroční nárůst o 15,8 % na 52,6 miliardy korun. K tomu bychom mohli z veřejných zdrojů jetí připočíst výdaje územních samospráv, tzn. krajů a obcí, co bylo ve výi zhruba 41 miliard. To je objem, který se blíí 100 miliardám, je to pomírní značná částka.  
Investice na ochranu ivotního prostředí vzhledem k HDP jsou v České republice dlouhodobí nad průmírem Evropské unie. Také kdy se podíváme na tu zprávu, letos je ta stručníjí verze. Připomínám, e ob rok je obsáhlá verze, jednou za dva roky, v meziobdobí, je stručníjí. Vepředu v té zpráví máte takovou tabulku, kde se schematicky ukazuje, jak postupujeme v jednotlivých oblastech od roku 2000 za poslední rok atd. Pouívá se k tomu u nám známé schéma, to jsou ty smajlíky, které ukazují... Zelený smajlík, pokud je tendence dobrá, nebo výsledek je dobrý, oranový, pokud je stagnace. Ten tmaví červený, hnídý, pokud výsledek není úplní dobrý.  
Bohuel, jak sami vidíte jenom náhledem do té tabulky, je tam a příli mnoho tích oklivých smajlíků. Ale ten zelený paradoxní, zelený smajlík, je u financování, ve vech moných ohledech, tak, jak se to míní. A u ve vztahu k roku 2000 nebo za poslední rok. To je jedna z tích zásadních připomínek, e nejde jenom o to vířit v nai úspínost mnostvím utracených peníz. Víte, e to je obecní problém, řekl bych, České republiky, e níkteré víci neumíme mířit jinak ne mnostvím utracených peníz. Opakovaní to tady projednáváme při zprávách Nejvyího kontrolního úřadu. Do jisté míry nejinak je tomu i v oblasti ivotního prostředí. A to myslím, e se musí níjak zmínit. Nejde o to, abychom čerpali, musíme vídít, s jakým výsledkem.  
K tomu by také mohla smířovat státní politika ivotního prostředí do roku 2030, na kterou bude potom navázána noví zpráva o ivotním prostředí. Já bych tady jenom chtíl připomenout to, e jsme na jaře byli osloveni ministerstvem jako výbor, abychom míli připomínky k novému konceptu zprávy o ivotním prostředí. My jsme je poslali, bohuel ministerstvo nevyslyelo ádnou z nich. A to práví včetní tích připomínek, e chybí indikátory na vyhodnocení politiky ivotního prostředí atd.  
V konceptu, tak jako doposud v předchozích letech, nám chybí základní informace hodnocení velkoploných chráníných území, speciální národních parků. To chci jenom připomenout, e v tomto se jak Senát svým usnesením, tak Poslanecká snímovna shodly na tom, e by zpráva tyto údaje míla mít. Předevím jsme se zamířovali na čtyři národní parky. Máme jenom čtyři, čili bychom je míli umít sledovat.  
Připomínám, e počet a rozlohu velkoploných chráníných území v České republice chceme zvyovat. Chce to po nás i Evropa, take bychom míli vídít, co tím sledujeme, proč to vlastní díláme. Bohuel to není úplní vyslyeno. Nevím, jestli je to definitivní, ale chtíl bych pana ministra poádat, aby se zasadil o to, e přece jenom je to důleitá víc. Jestlie se ve zpráví vynucení nakonec objeví níco o národních parcích, tak to nemohou být jenom dví stránky. Ale doufám, e to není definitivní víc.  
Tolik asi za mí pro tuto chvíli, základní seznámení s touto problematikou, budu se tíit na případnou debatu. Díkuji za pozornost.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já také díkuji, pane zpravodaji, prosím, abyste sledoval rozpravu a zaznamenával případné dalí návrhy, k nim můete po skončení rozpravy zaujmout stanovisko. Nyní otevírám rozpravu k tomuto bodu. Do rozpravy se jako první hlásí paní místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová. Prosím, paní senátorko, máte slovo.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Váený pane ministře, váený pane předsedo, milé kolegyní, kolegové. Mnoho z toho, co jsem chtíla říct, u bylo řečeno panem zpravodajem a předsedou výboru pro územní rozvoj, veřejnou správu a ivotní prostředí. Přesto mi dovolte jen níkolik krátkých poznámek, případní připomínek.  
Celá ta zpráva, jak u řekl pan předseda, je velmi krátká, útlá. To na jedné straní je samozřejmí pozitivní, protoe rychle najdete níjaké základní trendy. Na druhé straní ale vdycky za tím, co máte ten základní trend, který není v mnoha případech ani číselní potom uveden, jsou to jen grafy, tak pokud se tím chcete troku detailníji zabývat, co se v České republice díje, musíte mít ta čísla. Nejen si je odvozovat na tích grafech... Asi moná to je 90 000, moná to je 95 000, s tím se hrozní tíko pracuje. Já jsem s tím trochu pracovala a nahlédla jsem do odkazu CENIE. Ale bohuel, ani tam nenajdete tyto údaje.  
Take údaje, které dostáváme, jsou na jednu stranu agregované, to je v pořádku, ale na druhé straní se nedostaneme k tím údajům, které potřebujeme pro svoji práci a které by míly být jednoznačné, číselné, srovnatelné, pokud to samozřejmí jde a nemínila se metodika. Take ta práce s tím je obtíná. To je moje první prosba, přání, moná u ne na tohoto pana ministra, ale určití se bude dál touto problematikou zabývat v poslaneckých lavicích. Je potřeba, aby ty údaje byly opravdu srovnatelné, systémové, tzn. tolik je produkováno, tolik je znečitíno, abychom to opravdu mohli dobře srovnat, aby se s tím dalo lépe pracovat.  
Pokud se týká té tabulky, o které hovořil pan předseda výboru, samozřejmí tam vidíte ty smajlíky. Já jim níkdy opravdu nerozumím. Níkteré ty aspekty u vyjádřil pan předseda tím, e popsal ty trendy, které nejsou úplní ideální. Já bych chtíla říct, e vdycky je to o tom, jestli mluvíme o tom, e ta sklenice je poloprázdná nebo poloplná. Ono troku vyjádření vdycky ze strany tích, kteří vystupují, je v tomto duchu. Nechci opravdu zdrovat delím rozborem toho, co máte v podkladech, ale mí zejména zajímala celková produkce odpadu.  
Práví tady jsem nemíla ani k dispozici konkrétní údaje ani z té CENIE. Ale přesto se dozvídáme, e kadým rokem roste mnoství komunálního odpadu o 10 %. Dneska, respektive v roce 2019, podle zprávy, jsme produkovali 5,8 milionů tun komunálních odpadů. Tento trend je naprosto negativní a nevidíme tam ádnou zmínu. Sice se ve zpráví hovoří o tom, e je to proto, e se zvýila hospodářská produkce, ale to neznamená, e bychom míli zvyovat produkci odpadů. Stejní tak se zvyuje produkce obalových odpadů. Tam jsem to číslo opravdu velmi tíko hledala, o kolik se kadoroční zvyuje.  
To je také moje otázka, jak to, e kdy máme produkci nakládání s komunálními odpady, produkce komunálních odpadů tady vůbec není speciální uvedena, e to v tom seznamu chybí a nevidíme ten trend. Míl by tam být vlastní ten nejhorí smajlík, ale on tam není, tam je jen to nakládání, e pořád je to stejné. Ale de facto dáváme více na skládky, protoe v tích procentech více produkujeme. Jenom jsem chtíla upozornit na tyto odpady.  
A pak jetí jedna víc, která je velmi důleitá. Víte, já u jsem tady přece jenom níjaký ten pátek, dokonce mám vechny ty zprávy za ivotní prostředí opravdu archivované a občas se do nich podívám. Jistí, na začátku byly dlouhé, hodní popisné, to se muselo spravit. Na druhé straní si myslím, e jedním z velmi zásadních ukazatelů toho, co se díje, by míl být také vztah ke zdraví občanů, ke zdraví obyvatel. V tích původních zprávách, které byly, jsme tuto sta míli.  
Pan ministr mi jistí odpoví, dobře, tak si to najdíte níkde ve Výroční zpráví Státního zdravotního ústavu. Ale my to potřebujeme práví podle mého názoru udílat tak, abychom to míli v souvislosti se stavem ivotního prostředí, tak, jak je to v jednotlivých regionech. To je přesní to, co by občané míli vídít. To je přesní to, o čem bychom míli informovat.  
Prosím tedy pana ministra, jeho v dalím působení tedy, abychom společní zváili, zda opít takovéto spojení, srovnání toho, jaký vliv má ivotní prostředí, kvalita ovzduí, kvalita vody a podobní, na zdraví obyvatel. Abychom do té zprávy, nemusí to být ádná rozsáhlá zpráva, ale abychom se tím zabývali a uvádíli to. Díkuji moc.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já také díkuji, paní místopředsedkyní Seitlová. Dalí místopředseda, který je přihláený do rozpravy, je pan senátor Jan Horník. Prosím, pane senátore.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Dobrý den, pane předsedající, pane ministře, kolegyní a kolegové.  
Já mám dotaz na pana ministra, protoe sice ta zpráva u je starího data, nicméní v současné dobí probíhá v České republice proces roziřování oblastí NATURA 2000, a to docela o podstatnou část v naich územích. Já se chci zeptat na ten jakýsi tlak, který na nás vyvíjí Evropská unie, na roziřování tíchto oblastí. Ten souvisí samozřejmí s prací v regionech, v obcích apod., kdy cokoliv potom v takovéto oblasti udíláte, kde by stačila svým způsobem jednoduchá EIA, potom ta EIA je o hodní sloitíjí a ty procesy schvalování projektů a podobní o hodní tíí, horí a stojí to peníze.  
Já se chci zeptat, zdali ministerstvo neuvauje o tom, aby poskytlo investorům v tom území níjaké finanční prostředky na zvýení této náročnosti, spojené s tími vyhláenými oblastmi NATURA 2000. Konkrétní teï například probíhá zjiovací řízení v rámci jedné ptačí oblasti, kde jsem dneska míl v tuto dobu práví sedít. My se jenom dozvídáme, co máme chránit. My to víme sami, co máme chránit. Zajímavé je, e se jedná třeba o ptactvo, které migruje, a my díky tomu, jak migruje, nebudeme úplní schopni ty cíle naplnit.  
Já mám dotaz, jak se k této záleitosti staví ministerstvo... Nejsem úplní přesvídčený, e v tích zprávách, které kadý rok, jak říkala paní místopředsedkyní Seitlová, máme, e se této záleitosti níjakým způsobem více vínujeme. Hlavní, ty vícenáklady s tím, kdy si schválíme ony oblasti, potom u není ance z toho vycuknout a u musíte vechno plnit tak, jak je dáno z Evropy. Čili u je potom Evropa naprosto nadřazená českým zákonům. Jestli by mi to řekl, jak se aktuální odvíjí situace s vyhlaováním tíchto oblastí NATURA 2000. Díkuji.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já také díkuji. Je zajímavé, e ptačí oblasti bude spíe sedít Horník, čekal bych, e tam bude spí Kos nebo Orel. Kdo se dalí hlásí do diskuse? Není tomu tak, take diskusi k tomuto bodu uzavírám, nebo rozpravu, prosím, pane ministře, o závírečné slovo.  
Ministr ivotního prostředí ČR Richard Brabec:  
Díkuji za komentáře, dotazy, jenom velmi struční k tomu, co říkala paní místopředsedkyní Seitlová. Tak, paní místopředsedkyní, najdete tyto informace o odporech v tom reportingu ISSaR. Kolega, pan ředitel CENIA, který tady sedí v předsálí, to kontroloval a říkal, e tam vechny ty informace jsou samozřejmí k dispozici. Určití, prosím, podívejte se tam. Případní je to moné zkonzultovat s panem ředitelem Havránkem nebo s kýmkoli z naí skupiny, ale míly by být ty informace k dispozici.  
Proč tato zpráva je relativní stručníjí? Určití si pamatujete, e se dohodlo, e vdycky ob rok se udílá ta zpráva stručníjí a ten dalí rok zase bude rozsáhlejí, včetní zdravotních dopadů atd. Take ve zpráví roku 2020 zase nejdete tích informací více. To je odpovíï k tomuto.  
Pro pana senátora Horníka. Nevím teï o níjakém zvýeném tlaku na NATURA 2000. On probíhá průbíní, určití to není tlak z Evropské unie na to, abychom níjak roziřovali dalí oblasti. Je to tak, e pokud ta oblast splní z pohledu samozřejmí toho trendu parametry NATURA 2000, tak by míla být vyhláena. Ale zase kdy je naopak ztratí, tak je mono ten předmít ochrany zruit. My bíní kadý rok desítky oblastí míníme, zmenujeme, zvítujeme, reagujeme tak na to, co říkáte. Ale teï se hodní mluví o monosti nových národních parků, předevím Národního parku Křivoklátsko, ale to není to, o čem určití hovoříte, take já teï ádný velký tlak z pohledu Evropy na níjaké navyování rozsahu NATURA 2000 nevidím, protoe on odpovídá evropské smírnici, a musí odpovídat.  
I řada oblastí, které naopak uvolňujeme z NATURA 2000, nebo zmenujeme jejich rozsah, protoe u tam třeba není níkdy i co chránit... Také mohu uvést řadu případů.  
Pokud vím, tak samozřejmí krajské úřady, popřípadí dalí subjekty včetní obcí, mohou na správu v oblasti NATURA 2000 čerpat dotace. To, na co se ptáte, zda investoři, kteří jsou v té oblasti a mají, řekníme, ztíený nebo moná časoví i finanční ztíený přístup, nebo postup, v případí schvalování určitých zpráv, tam se přiznám, e si myslím, e nic takového se v této chvíli nechystá. Zeptám se jetí kolegů a samozřejmí vám tu informaci potom níjak interní doplním.  
To k tomu. Já bych jenom k tomu rozsahu zprávy... Jenom se jetí vyjádřím k tomu, co říkal pan předseda výboru, pan senátor Linhart. Já jsem si troku vzal i osobní, vy říkáte, e máme dodrovat nebo nemáme ignorovat Senát. To bychom si samozřejmí nedovolili, tuto ctihodnou komoru ignorovat. Já ani nevím, e bychom nesplnili níco z toho, co si přejete. Protoe my jsme v srpnu 2020 posílali asi 25stránkový materiál, já ho mám s sebou, co je informace, kterou si vyádal Senát tím svým usnesením 425, tuím, z června minulého roku.  
Abychom reagovali, my jsme reagovali samostatným materiálem, který jsem posílal panu předsedovi Senátu. Ano, máme třeba trochu jiný názor v tom, e ta zpráva by míla... Ta zpráva je hodnotící, vychází ze zákona 123 o právu na informace o ivotním prostředí, pokud bychom ji nafukovali, bude mít za chvilku 1000 stránek a bude naprosto nepřehledná. My jsme proto navrhovali, aby níkteré ty víci exekutivní, viz třeba níkteré trendy, hodnocení národních parků atd., tak jsme spíe dali do samostatného materiálu. Ten potom předloili.  
Já si myslím, e ne kadý ho bude hledat třeba ve zpráví o ivotním prostředí. Myslím, e u to jde za rámec toho, co by ta zpráva míla obsahovat. To je spí odpovíï na to, ale ve chvíli, kdy si níco přejete, samozřejmí se snaíme v maximální míře vyhovít. Ano, to klíčové, o čem hovořil i pan senátor Linhart, by se mílo odehrát v rámci diskusí nad státní politikou ivotního prostředí, kde byla vytvořena mezioborová pracovní skupina, která v tíchto dnech a týdnech se poprvé sejde a bude hovořit o té nové státní politice ivotního prostředí. Tam práví budou ty trendy, tam budou cíle a tam bude i hodnocení tích cílů a také odpovídnosti. Ale třeba níkteré trendy a cíle i konkrétní úkoly budou u ve zpráví roku 2020. Díkuji.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já vám také díkuji, pane ministře, nyní poprosím pana zpravodaje garančního výboru, aby se vyjádřil k probíhlé rozpraví a řekl nám, o čem budeme hlasovat.  
Senátor Zbyník Linhart:  
V obecné rozpraví vystoupili dva senátoři, kolegyní Seitlová k tomu obsahu té zprávy. My jsme se samozřejmí domluvili na tom, e ob rok bude rozsáhlejí, respektive stručníjí ta zpráva, ale ta data jsme říkali, e níkde musí být kontinuální kadoroční. Tak to teï nevím, jak to je. Moná, e to CENIA níkde má, ale asi by to potom chtílo v té řadí mít, vechna ta data, v té obsáhlejí podobí. To moná míla paní kolegyní Seitlová na mysli. Myslím si, e to není problém, protoe ta data jsou. Take jde jenom o to, e bychom to míli na jednom papíře, respektive při jednom. Podle mí v tom problém není.  
Kolega Horník se ptal na formální roziřování ploch chráníných. Já u jsem tady o tom mluvil, e kdy jsme to projednávali tady v Senátu, e to je obecná snaha Evropské unie, roziřovat území, chráníná území na území Evropské unie. Ta soustava NATURA 2000 je toho součástí. Já tedy musím říct z vlastní zkuenosti, e to je ohromný formalismus. Níkdy a tedy extrémní. I díky tomu, jak je to rigorózní v tom smyslu, e chřástal u tam 5 let není a my ho pořád jakoby chráníme atd. Čili není to úplní víc, která by fungovala podle mí dobře.  
Chtíl bych připomenout, e jsme ve střední Evropí v zastavíném území. Proto ty konflikty, v uvozovkách, mezi ochranou přírody a tím, kde ijí lidé, se objevují samozřejmí velmi často. Mní na tom vadí ten formalismus. Velmi často, setkáváme se s tím na obcích, u nás, v místí, kde máme NATURA, ptačí oblasti, dví chráníné oblasti, národní park atd., čili bohuel s tím mám dost negativní zkuenosti.  
Pan ministr, respektive bych k tomu jetí mohl říct, pan ministr mluvil o tích nástrojích finančních. Z tích chráníných území, vítinou také v NATURA, máme čtyři národní parky. Tam například se alespoň ministerstvo ivotního prostředí skrze Státní fond ivotního prostředí snaí podporovat obce v národních parcích tím programem podpory obcí v národních parcích, kde je alokováno roční 100 milionů. Od letoního roku poprvé i 200. Myslím si, e je to i velmi uitečný nástroj. Doufám, e bude roziřován případní na území chráníných krajinných oblastí, například ve hmotfondu, kde vlastní by mohlo být specificky zhodnoceno to, e ten projekt je například CHKO, nebo třeba v NATURA. Ty nástroje by k tomu mohly být. Tolik asi k tomu, co říkal kolega Horník.  
Pan ministr tady řekl, e ho mrzí to usnesení. Já musím říct, e to usnesení zaprvé bylo z výboru 2. června. My jsme, jak jsem tady četl to usnesení, vloni i předloni, a hlavní to poadoval zákon, vyadovali to, aby koneční byla vydána protierozní vyhláka. Ta míla ze zákona být níkdy u v roce, tuím, 2017. Roky nebyla vydána. Čili to byla jedna z tích konkrétních vící a připomínek, které jsme vídíli v tom červnu, e nejsou splníny. Ale tích vící je více. Ona to byla taky provádící vyhláka k zákonu o odpadech. My víme, jak jsme se tady v prosinci dohadovali, e není připravená. V tom červnu jetí nebyla vydaná, přestoe ten zákon platil od ledna 2021. Také to bylo dohnáno moná v červenci. Ale tích vící je zase celá řada dalích. Já bych chtíl připomenout, e máme zákon o ochraní přírody a krajiny, který jsme tu slavnostní schvalovali níkdy v roce 2017, kdy byla řada příslibů, které se nenaplnily. Nebo bychom je mohli, ty sliby, sledovat. Ale musím konstatovat, e v tom zákoní se předpokládá, e budou provádící předpisy, například zásady péče národních parků. Národní parky nae nemají zásady péče. Nebo jim ty plány péče propadly v roce 2015, moná byly prodloueny zvlátním způsobem do roku 2019, ale my třeba dva roky nemáme plány péče, respektive dneska zásady péče. Tích vící je celá řada. Já bych tady nechtíl rozebírat nai korespondenci. Kdy u vidím, e níkteré víci se tedy nechtíjí dostat do zprávy o ivotním prostředí, tak jsem se snail je komunikovat osobní za ná výbor, dejme tomu, s níjakou pečlivostí nebo podrobností, tak si o tom níkolik let dopisujeme s ministerstvem ivotního prostředí. A ne úplní úspíní. Ale to jsou u moná specifika dost účelová, zamířená na velkoploná chráníná území a čtyři nae národní parky. Tolik asi k té obecné rozpraví. Nebyl tady předloen ádný jiný návrh, ne máme před sebou v tom tisku. Take o tom budeme hlasovat. Já bych to tak asi nechal na předsedajícím.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Díkuji panu zpravodaji za shrnutí rozpravy. Před sebou máme návrh na usnesení výboru pro územní rozvoj, veřejnou správu a ivotní prostředí, který doporučuje přijmout Senátu usnesení, e Senát bere na vídomí zprávu o ivotním prostředí, ádá ministerstvo ivotního prostředí, aby přestalo ignorovat, začalo mířit a zahrnulo zobecníní. Víme vichni, o čem budeme hlasovat. Spoutím znílku.  
V sále je přítomno 67 senátorek a senátorů, kvórum 34. Hlasujeme o navreném usnesení, tak jak jej předloil výbor pro územní rozvoj, veřejnou správu a ivotní prostředí. Spoutím hlasování a prosím o vyjádření vaeho názoru. Kdo je pro, tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, tlačítko NE a zvedne ruku.  
Při  
hlasování č. 4  
při kvóru 34 pro 56, usnesení bylo přijato. Končím projednávání tohoto bodu. Díkuji vám, pane ministře, za přednesení bodu. Tíím se s vámi zase níkdy na shledanou.  
Dalím bodem je  
Návrh zákona, kterým se míní zákon č. 352/2001 Sb., o uívání státních symbolů České republiky a o zmíní níkterých zákonů, ve zníní pozdíjích předpisů  
Tisk č.  
152  
Zákon máte jako senátní tisk č. 152. Prosím pana ministra vnitra Jana Hamáčka, aby nás seznámil s návrhem zákona. Dobrý den, pane vicepremiére, vítejte v českém Senátu. Máte slovo a my se vystřídáme, abyste míl hezčí pozadí...  
1. místopředseda vlády a ministr vnitra ČR Jan Hamáček:  
Váený pane předsedo, váená paní místopředsedkyní, váené senátorky, váení senátoři, velmi struční představím tento návrh zákona. Je to technická novela, která má reagovat na poznatky z praxe. Z toho důvodu doplňujeme právní úpravu uívání pečetidel s malým státním znakem. Noví by je pouívalo pouze ministerstvo zahraničních vící a nae ambasády. Například v procesu vyjednávání, sjednávání mezinárodních smluv nebo pro pečetíní diplomatické poty. Zpřesníno bylo také vymezení pojmu úřední razítko a uívání státní pečeti a vlajky prezidenta republiky. Na půdí snímovny tam byla doplnína jetí jedna právní úprava, která, z mého pohledu, odstraňuje jednu velkou křivdu vůči dobrovolným hasičům. To je to, e dosud oni nemají monost na svých stejnokrojích pouívat velký státní znak. Take to tam bylo doplníno. Současní tato monost, na základí pozmíňovacího návrhu, se vztahuje i na zdravotnickou záchrannou slubu. Vzhledem k tomu, e je to technická novela, si vás dovoluji, i vzhledem ke stanoviskům výborů, poádat o její schválení. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji, pane navrhovateli. Prosím, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů. Návrh zákona projednal ústavní-právní výbor, který přijal usnesení. Bylo vám rozdáno jako senátní tisk č. 152/2. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Tomá Goláň. Organizační výbor určil garančním výborem pro projednání tohoto návrhu zákona výbor pro vzdílání, vídu a kulturu, lidská práva a petice. Usnesení máte jako senátní tisk č. 152/1. Zpravodajem výboru je pan senátor Josef Klement. Nyní vás prosím, abyste nás seznámil se zpravodajskou zprávou.  
Senátor Josef Klement:  
Díkuji za slovo, paní místopředsedkyní. Váený pane ministře, milé kolegyní, váení kolegové, touto novelou zákona 352 se zabýval výbor pro vzdílání, vídu, kulturu, lidská práva a petice dne 19. října. Na výboru byl účasten pan námístek ministra, pan magistr Petr Vokáč. Víceméní v kostce shrnul to, co tady ji zaznílo, co se týká malého, velkého státního znaku, vlajky prezidenta, pečetidla a pojmu úřední razítko.  
Vekeré víci, vládní návrh, včetní tích pozmíňovacích návrhů z Poslanecké snímovny, reagují na poznatky aplikační praxe. Zároveň níkteré jenom legitimizují skutečnost, která se pouívá. Výbor pro vzdílání, vídu, kulturu, lidská práva a petice v závíru konstatoval, e souhlasí a schvaluje návrh, který přiel z Poslanecké snímovny, vemi hlasy.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji, pane senátore. Prosím, abyste se posadil ke stolku zpravodajů, sledoval rozpravu a zaznamenával případné dalí návrhy, k nim se můete po skončení rozpravy vyjádřit. Ptám se, zda si přeje vystoupit senátor a zpravodaj ústavní-právního výboru, pan Tomá Goláň? Prosím, přeje. Máte slovo, pane senátore.  
Senátor Tomá Goláň:  
Váená paní předsedající, váený pane ministře, váené kolegyní, váení kolegové, ústavní-právní výbor projednal tuto materii na své 22. schůzi dne 20. října letoního roku. Tato materie byla schválena vemi přítomnými senátory ústavní-právního výboru. Jenom, protoe jsem byl účasten v pátek a sobotu na Soudcovské unii na sjezdu delegátů, jetí chci říct, e v té novele je i to, e se můe vlajka prezidenta republiky pouívat mimo budovu Praského hradu. To znamená při jmenování soudců. Take jenom takové lehké doplníní. Za nás, za ústavní-právní výbor, jsme to schválili vemi hlasy, jak jsem řekl. Díkuji za pozornost.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji vám, pane senátore. Nyní se tái, zda níkdo navrhuje podle § 107 jednacího řádu, aby Senát vyjádřil vůli návrhem zákona se nezabývat? Nikoho takového nevidím. Proto otevírám obecnou rozpravu. Do obecné rozpravy se hlásí, s přednostním také, ale není potřeba vyuívat, pan předseda klubu ODS Zdeník Nytra. Prosím, máte slovo.  
Senátor Zdeník Nytra:  
Díkuji, váená paní místopředsedkyní, váený pane ministře, váené kolegyní a kolegové, na úvod musím oznámit, e jsem mírní ve střetu zájmů, protoe v tuto chvíli jsem v pozici námístka starostky Sdruení hasičů Čech, Moravy a Slezska. To zaprvé. Zadruhé bych chtíl panu ministrovi podíkovat, e se na poslední chvíli ten návrh, ten původní návrh, který se týkal toho uití znaku pro dobrovolné hasiče obecní, podařilo jetí projednat na půdí Poslanecké snímovny. Tímto bych vás chtíl poádat o podporu toho návrhu, protoe v podstatí dává do, dejme tomu, pořádku uívání státního znaku u řádoví nebo u spolku, který čítá řádoví 360 tisíc obyvatel této republiky. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji. Hlásí se jetí níkdo dalí do rozpravy? Nikoho nevidím. Obecnou rozpravu končím. Tái se navrhovatele, chce-li se vyjádřit k obecné rozpraví? Rozumím, e byla krátká, jenom s podporou. Tái se zpravodaje, zda se chce vyjádřit? Prosím.  
Senátor Josef Klement:  
Díkuji za slovo. Já jenom shrnu krátkou obecnou rozpravu, ve které vystoupil jeden senátor. Nebyl podán ádný návrh, ani na zmínu, take budeme hlasovat o schválení ve zníní z Poslanecké snímovny.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Ano, díkuji. Nevidím, e by se hlásil zpravodaj dalího výboru, ústavní-právního, take si nepřeje vystoupit. Nyní tedy se můeme dostat k hlasování. Skuteční zazníl jediný návrh, a to návrh schválit. Spustím znílku, protoe je moné, e níkteří jetí jsou v přísálí.  
Byl podán návrh schválit návrh zákona ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. Já nyní zahajuji hlasování. Kdo je pro, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti, nyní zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.  
Konstatuji, e v okamiku  
hlasování č. 5  
bylo registrováno 68 senátorek a senátorů. Kvórum 35. Pro bylo 56. Proti nikdo. Je schváleno. Take gratuluji, pane ministře. Můeme tento bod ukončit.  
Nyní se dostáváme k dalímu bodu, a to je  
Návrh zákona, kterým se míní zákon č. 250/2016 Sb., o odpovídnosti za přestupky a řízení o nich, ve zníní pozdíjích předpisů, a níkteré dalí zákony  
Tisk č.  
154  
Návrh zákona vám byl zaslán a obdreli jste jako senátní tisk č. 154. Prosím pana ministra vnitra Jana Hamáčka, aby nás s tímto návrhem seznámil.  
1. místopředseda vlády a ministr vnitra ČR Jan Hamáček:  
Díkuji, váená paní místopředsedkyní, paní senátorky, páni senátoři, tento zákon míní zákon o odpovídnosti za přestupky a řízení o nich a níkteré dalí zákony. Opít zohledňuje dosavadní zkuenosti s novou úpravou přestupkového práva a reaguje na potřeby aplikační praxe. Zejména zmírňuje kvalifikační poadavky na oprávníné úřední osoby, které vedou řízení o přestupku. Vyřeí tak obtíe s personálním zajitíním projednávání přestupků. Mimo jiné se vypoutí poadavek vysokokolského vzdílání, pokud úředník absolvuje zkouku odborné způsobilosti. Ruí se podmínka dosaení 50 let pro uplatníní výjimky z kvalifikačních poadavků a zkracuje se té délka praxe, která je poadovaná pro pouití této výjimky. Stanoví se, e kvalifikační poadavky budou splňovat kromí osob s právnickým vzdíláním rovní absolventi magisterského studijního programu Bezpečnostní právní studia. Z důvodu nadmírné zátíe pro správní orgány se také navrhuje zruit povinnost zpracovávat přehled přestupků. Doposud shromádíné údaje poskytnou dostatečný základ pro dalí analýzu přestupkového práva. Dále se zakotvuje ochrana soukromí a bezpečnosti osob vystupujících v řízení o přestupku a náleitá procesní ochrana zranitelných obítí. Návrh zákona také zavádí novou skutkovou podstatu přestupků postihujících neoprávníné nakládání s pyrotechnikou v souvislosti s konáním sportovních akcí, nebo toto jednání u představuje jeden z nejrizikovíjích projevů sportovního fandíní. Zavádí se monost uloit omezující opatření v souvislosti s takzvaní drogovými přestupky podle zákona o návykových látkách. Pachatelům bude mono zakázat navtívovat určená veřejní přístupná místa, čím se jim znemoní prodávat a uívat na tíchto místech drogy. Zakotvuje se té nová skutková podstata trestného činu mířící na nedodrování omezujícího opatření uloeného v řízení o přestupku. To zejména v souvislosti s postihem takzvaného diváckého násilí a drogových přestupků. Díkuji vám za pozornost.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji, pane navrhovateli. Snad vichni rozumíli, by tedy bylo přečteno hodní rychle. Ale vířím, e ano, e známe, o čem budeme jednat. Proto prosím, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů. Organizační výbor určil garančním a zároveň jediným výborem pro projednání tohoto návrhu zákona ústavní-právní výbor, který přijal usnesení, je vám bylo rozdáno jako senátní tisk 154/1. Zpravodajem výboru je pan senátor Zdeník Hraba, jeho prosím, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou.  
Senátor Zdeník Hraba:  
Váený pane ministře, váená paní předsedající, milé kolegyní, váení kolegové, já budu stručný. Odkáu na rychlá slova pana ministra. Novela, která se týká přestupkového zákona a níkterých dalích zákonů, je důleitá, je potřebná. Ústavní-právní výbor se seel na svém jednání dne 20. 10., 20. října, na 22. schůzi.  
Ne přijal své 98. usnesení, probíhla diskuse. Já jsem se coby zpravodaj připojil k tomu návrhu tak, jak přiel z Poslanecké snímovny. Protoe koneckonců dnes rozhodujeme v dichotomii. Přijmout, nebo zamítnout. Jakýkoli pozmíňovací návrh by znamenal de facto ukončení legislativního procesu. Já sám jsem kritizoval, a budu kritizovat i nadále, ustanovení, které se týká práví oné pyrotechniky. Ne snad, e bych podporoval pyrotechniku a její zneuívání na sportovních utkáních, ale ten odstavec, to písmeno k), které novelizuje zákon o níkterých přestupcích, 251/2016, toti zní: Vnese-li níkdo na organizované sportovní utkání pyrotechnický výrobek nebo v místí takového utkání, cestou na takové utkání nebo cestou zpít z takového utkání pyrotechnický výrobek pouije.  
Já jsem velmi skeptický k pouitelnosti takového ustanovení, protoe bude muset nutní být dokazováno, e níkdo jde ze sportovního utkání a navíc kumulativní pouije pyrotechnický výrobek. Potrestatelnost takového jednání je velmi diskutabilní. Navrhnu, protoe budu hlasovat pro přijetí, vzhledem k tomu, e ta novela obsahuje řadu potřebných ustanovení, budu hlasovat pro...  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Pane senátore, jenom zpravodajskou zprávu. Tohle, myslím, a do obecné rozpravy. Díkuji.  
Senátor Zdeník Hraba:  
Ano, tohle zaznílo. Já jenom uvádím, co zaznílo v rámci ústavní-právního výboru. S tím, e je potřeba upozornit na toto ustanovení. Bylo to diskutováno, s kolegy jsme se shodli na takovémto závíru. Nicméní hlasovali jsme pro, tedy doporučení plénu Senátu hlasovat pro zníní, které bylo postoupeno Poslaneckou snímovnou, zadruhé jsme se usnesli, e zpravodajem pro plénum bude má osoba, zatřetí, usnesli jsme se, e povířujeme předsedu ústavní-právního výboru, pana senátora Tomáe Golání, aby předloil toto usnesení předsedovi Senátu. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji, pane senátore, prosím, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů, sledoval rozpravu, zaznamenával případné dalí návrhy, ke kterým se následní po skončení rozpravy můete vyjádřit. Ptám se, zda níkdo navrhuje podle § 107 jednacího řádu, aby Senát vyjádřil vůli návrhem zákona se nezabývat? Nikoho takového nevidím. Proto teï procesní můeme otevřít obecnou rozpravu, kterou otevírám. Prosím, hlásí se níkdo do obecné rozpravy? Opravdu se nikdo nehlásí, tím pádem obecnou rozpravu uzavírám. Asi nemá teï smysl, abychom se tázali navrhovatele nebo zpravodaje, aby se vyjádřili k obecné rozpraví. Ale ano, pan ministr. Prosím, pane ministře, máte slovo.  
1. místopředseda vlády a ministr vnitra ČR Jan Hamáček:  
Díkuji, zaprvé, pokud jsem mluvil příli rychle, tak se omlouvám, já zpomalím u dalího zákona. Zadruhé, já nevím, jestli se mohu vyjádřit teï k tomu úvodnímu slovu, jestli to je moné. Ale protoe tady padl ten vícný argument, tak si to asi zaslouí pár vít.  
Já té výhradí rozumím, na druhou stranu on celý ten proces problematiky diváckého násilí se níjak posouvá. Já si myslím, e ti, co přijdou v dalím kole, budou muset řeit otázky např. nasazení a vyuití kamerových systémů na jednotlivých stadionech, pouitelnosti tích záznamů, systémů face recognition. Dneska jsme v situaci, e máme na tích čtyřech nejexponovaníjích stadionech vybavení za desítky milionů korun, ale je obtíná pouitelnost záznamů potom v níjakém dokazování. A tím odkazuji např. na to, jak jste se ptal, pane senátore, jak to policie bude dokazovat. Samozřejmí pokud to níkdy bude legální moné pouít pro takovéto dokazování, např. kamerový záznam ze stadionu, tak to určití zase posune...  
Já rozumím tomu, e to není ideální formulace, na druhou stranu jsem rád, e se to do toho zákona dostalo, bude to potřeba vyprecizovat v rámci dalího kola boje proti diváckému násilí. Ale já si myslím, e obecní se v této oblasti udílal obrovský kus práce. Samozřejmí ta práce není hotová. Já bych byl také rád, aby chodit na fotbal bylo níco, co není spojeno s ádnými riziky či nebezpečími, jako je to níkde jinde, v jiných zemích, které si předtím bohuel musely projít velmi sloitými zkuenostmi. Ale myslím si, e se to posouvá k lepímu. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji, pane navrhovateli. Ptám se tedy zpravodaje, jestli jetí se chce vyjádřit? Nechce se vyjádřit. Máme jediný návrh. Schválit návrh zákona tak, jak byl postoupen Poslaneckou snímovnou. Znílkou oslovíme kolegy v předsálí.  
Jetí jednou zopakuji pro vechny, e byl podán návrh schválit návrh zákona, ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. V sále je aktuální přítomno 67 senátorek a senátorů, kvórum je 34. Zahajuji hlasování. Kdo je pro, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.  
Hlasování bylo ukončeno. Bylo registrováno 68 senátorek a senátorů, při kvóru 35 bylo pro 54, proti nebyl nikdo. Návrh zákona byl schválen.  
Opít gratuluji, pane ministře. Teï přistoupíme hned k dalímu bodu pana ministra. A to je  
Návrh zákona, kterým se míní zákon č. 273/2008 Sb., o Policii České republiky, ve zníní pozdíjích předpisů, zákon č. 17/2012 Sb., o Celní správí České republiky, ve zníní pozdíjích předpisů, zákon č. 553/1991 Sb., o obecní policii, ve zníní pozdíjích předpisů, a dalí související zákony  
Tisk č.  
155  
Tento návrh zákona jste obdreli jako senátní tisk č. 155. Opít prosím pana ministra vnitra Jana Hamáčka, aby nás seznámil s návrhem zákona.  
1. místopředseda vlády a ministr vnitra ČR Jan Hamáček:  
Díkuji, váená paní místopředsedkyní, váené senátorky, váení senátoři.  
Tento návrh zákona míní zákon o policii, zákon o Celní správí, zákon o obecní policii a dalí související zákony. Byl připraven ve spolupráci s ministerstvem financí a byl schválen Poslaneckou snímovnou. Byl projednán zde v Senátu ve dvou výborech, výboru pro zahraniční víci, obranu a bezpečnost a v ústavní-právním výboru. Oba výbory doporučují tento návrh zákona schválit, za co jim díkuji.  
Tento tisk zahrnuje tři základní části. Zaprvé, návrh na zvýení vymahatelnosti nedoplatků na pravomocných pokutách za dopravní přestupky. Zadruhé, vybrané a pro Policii ČR nezbytné zmíny zákona o policii, které byly převzaté ze snímovního tisku 642, na nich byla shoda ve výboru pro bezpečnost a podvýboru pro policii, obecní policii a soukromé bezpečnostní sluby. A pak je tam třetí část, to je návrh pana poslance Bendy, která se týká zmíny trestního řádu.  
Velmi struční k jednotlivým částem. Ta první, tzn. zvýení vymahatelnosti, kdy to velmi zjednoduím, umoní to policii přístup do evidence nedoplatků, kterou vede Celní správa, přináí nové oprávníní policistů a celníků při kontrole vozidla poadovat úhradu toho nedoplatku na ji pravomocné pokutí. V případí, e k úhradí nedojde, je tam oprávníní nařídit jízdu na nejblií vhodné místo a zadret registrační značku nebo tomu vozidlu nasadit botičku. To si myslím, e velmi pomůe.  
Ta druhá víc, komplexní novela zákona o policii... Jak jsem řekl, my jsme míli irí ambici novelizovat zákon o policii, nicméní vzhledem k časovému útlaku a tísni jsme z toho irokého zákona, který navíc byl do jisté míry kontroverzní, protoe tam byly níkteré návrhy, které vzbuzovaly velké emoce v jednotlivých poslaneckých klubech, v rámci konsensu ve výboru pro bezpečnost byly vybrány pouze ty zmíny, které jsou nesporné.  
Respektive kde nebyl ádný odpor. To znamená, oprávníní policie ruit elektronické sítí, zamezit provoz bezpilotního systému, ruení provozu elektronických komunikací při zjitíní nástraného výbuného systému, ochrana exponovaných osob, odnítí víci v souvislosti s řízením o přestupku. To jsou asi ty hlavní.  
Ta irí novela bude muset počkat, pokud bude zájem, na přítí volební období. Třetí víc, to je návrh pana poslance Bendy, který se týká z jeho pohledu zefektivníní rozhodování Nejvyího soudu o mimořádných opravných prostředcích. My jsme o tom vedli ve snímovní diskusi, nicméní ve finále takto ten zákon byl schválen, odeslán do Senátu. Já bych vás chtíl poádat v souladu se stanovisky obou výborů o jeho schválení. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji, pane navrhovateli, prosím, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů. Návrh zákona projednal ústavní-právní výbor, který přijal usnesení. Bylo vám rozdáno jako senátní tisk č. 155/2. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Martin Červíček. Organizační výbor určil garančním zpravodajem pro projednání tohoto návrhu výbor pro zahraniční víci, obranu a bezpečnost. Usnesení máte jako senátní tisk č. 155/1. Zpravodajem výboru je pak pan senátor Miroslav Balatka. Nyní nás, prosím, seznámí se zpravodajskou zprávou. Pane senátore Balatko, ano, prosím, máte slovo.  
Senátor Miroslav Balatka:  
Přeji píkné dopoledne, dámy a pánové. Dovolte mi, abych vás seznámil se zpravodajskou zprávou k tomuto senátnímu tisku. Já si myslím, e pan ministr, řekl bych, tady pomírní dobře představil, o co v té novele jde. Já bych snad moná jenom doplnil, e ta část, která se týká novely trestního řádu, kterou do tohoto návrhu přidal poslanec Benda, byla legislativním odborem v legislativním stanovisku nazvána přílepkem v krystalické formí. Skuteční tomu tak je.  
Nicméní ná výbor, kde jsme to projednávali, i přes tuto skutečnost vzhledem k časovému pohledu a k tomu, e pokud bychom tento zákon s pozmíňovacím návrhem vraceli snímovní, vzhledem k tomu, e snímovna u skončila svoje období, tak by vlastní nebylo moné ho přijmout. To znamená, i vzhledem k této víci, nakonec i na moje doporučení, protoe já jsem doporučoval tento zákon v této podobí postoupené Poslaneckou snímovnou schválit, výborem proel.  
Dovolte mi, abych vás seznámil s usnesením, které má pořadové číslo 100, z 18. schůze konané dne 13. října 2021. Výbor  
I. doporučuje Senátu PČR projednávaný návrh zákona schválit, ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou,  
II. určuje zpravodajem výboru k projednání na schůzi Senátu senátora Miroslava Balatku,  
III. povířuje předsedu výboru, senátora Pavla Fischera, aby předloil toto usnesení předsedovi Senátu PČR. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji vám, pane senátore, prosím vás, abyste se posadil ke stolku zpravodajů, sledoval rozpravu a zaznamenával případné dalí návrhy, k nim se můete po skončení rozpravy vyjádřit a dát stanovisko. Ptám se, zda si přeje vystoupit zpravodaj ústavní-právního výboru, pan senátor Martin Červíček? Prosím, přeje, máte slovo, díkuji.  
Senátor Martin Červíček:  
Váená paní předsedající, ve smyslu úvodního slova pana ministra ústavní-právní výbor projednal tento návrh zákona a velmi struční konstatuji, e na své 22. schůzi doporučil Senátu PČR projednávaný návrh zákona schválit. Více se k tomu vyjádřím pak následní v obecné rozpraví. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji. Nyní se tedy ptám, zda níkdo navrhuje podle § 107 jednacího řádu, aby Senát vyjádřil vůli návrhem zákona se nezabývat? Nikoho takového nevidím, proto otevírám obecnou rozpravu. Do obecné rozpravy se hlásí pan senátor Martin Červíček. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Martin Červíček:  
Váená paní předsedající, kolegyní, kolegové, váený pane ministře, dovolte mi jenom velmi struční se vyjádřit k tomuto návrhu zákona, kdy primárním účelem tohoto návrhu je zcela jistí zvýení vymahatelnosti nezaplacených pokut za dopravní přestupky. Tohoto cíle má být mj. dosaeno tím, e oprávníním policie, celníků bude mono zimobilizovat motorové vozidlo, u jeho řidiče či provozovatele byl takový nedoplatek na pokutí evidován.  
Nicméní, jak jsme slyeli v úvodním slovu pana ministra, není to jenom tato úprava, která by míla vést ke zvýení vymahatelnosti pravomocní uloených pokut, ale ocenil bych i to, e v tomto návrhu zákona po delí odborné diskusi se zmíní níkteré ustanovení v zákoní o Policii ČR, která reagují na potřeby aplikační praxe. Myslím, e se to ukázalo v poslední dobí při řeení mimořádných situací, viz úprava tísňové komunikace, ochrana před bezpilotními systémy, monost rozíření zákazu, ruení provozu elektronických komunikací a předevím rozíření okruhu osob, jim můe být poskytnuta policejní ochrana.  
Zmínka o zmínách v trestním řádu tady byla ze strany pana ministra vnitra velmi dobře vysvítlena, včetní i druhého garančního výboru, který se k tomu vyjadřoval. I na ústavní-právním výboru jsme se shodli, e tento návrh, kdy se tato část vkládá do novely trestního řádu, má být předevím reakcí na problematiku nepřimířených vysokých trestů ukládaných soudy za mnohdy bagatelní trestné činy spáchané za trvání nouzového stavu v souvislosti s pandemií onemocníní covid.  
Myslím si, e s ohledem na tuto naléhavou společenskou potřebu je toto dostateční odůvodníno, včetní toho, e se jedná o ten tzv. přílepek a podobní. Nicméní, prosím, dovolím si v tuto chvíli jen níjaký svůj osobní postoj k tomuto návrhu zákona. Je potřeba říct, e v tomto návrhu je chyba. Je to ta rozdílná úprava, která se týká zákona o policii, Celní správy a obecní policii.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Prosím, pane senátore, na minutu vás přeruím. Protoe nyní mi dovolte, abych zde v Senátu velmi srdeční přivítala podnikatelskou delegaci Tchaj-wanu vedenou Kung Ming-hsinem, ministrem bez portfeje a předsedou Národní rozvojové rady. Prosím, vítám vás na půdí Senátu.  
Nyní můeme pokračovat v naem jednání i s naimi milými hosty.  
Senátor Martin Červíček:  
Tato chyba je předevím v té rozdílné úpraví toho, jak má postupovat obecní policie, Policie ČR a Celní správa v souvislosti s vymáháním nedoplatků u pravomocní uloených pokut.  
Nicméní, prosím, tento celkový návrh by touto chybou nemíl být znehodnocen. Proto jsme i na ústavní-právním výboru od předkladatelů poadovali, aby v tuto chvíli se zamysleli nad touto úpravou a případní podle aplikační praxe připustili i modifikaci nebo novelizaci úpravy týkající se zákona o obecní policii.  
Nicméní bych chtíl zdůraznit, e pro mí nejdůleitíjí zmínou je opravdu monost pouít ten samotný zajiovací úkon v případí neuhrazení dluhu na pokutách, který by spočíval v tom, e zadríte registrační značku nebo pouijete botičku. Jenom pro příklad z praxe. Velmi často se stává, e na místí přestupku řidič souhlasí s přestupkem i udílením blokové pokuty, nicméní vyádá si na místí nezaplacený blok pokuty. S tím, e následní nastává proces vymáhání přes Celní správu, například v souvislosti se zahraničními přestupci, dejme tomu cca za 500 Kč, je tento řidič, případní provozovatel, vyrozumín v zahraničí, a nenastane vůbec nic.  
Pokud dobrovolní neuhradí tento přestupek, nenastává vůbec nic. Následní při dalích kontrolách na silnicích České republiky, pokud tohoto řidiče zastavíte a zjistíte, e má neuplacenou úhradu za tuto pokutu, tak ho maximální k tomu můete znovu vyzvat. On se na vás usmíje a následní odjídí, protoe mu nemůete ani zakázat jízdu. Velmi často je to předevím u tranzitní nákladní dopravy u zahraničních přestupků. Jenom pro zajímavost, velmi často se jedná o přestupky v objemu peníz, v rámci takzvaných sociálních předpisů, kaucí třeba kolem 30 tisíc, ale není to jenom ohlední přestupků nebo netýká se to jenom přestupků v rámci sociálních předpisů, ale například i v souvislosti s poíváním alkoholu apod. Vy nemáte monost jakýmkoli způsobem vymáhat zaplacení tíchto přestupků. Co je paradoxem, u občanů České republiky ty nástroje máte, protoe Celní správa dovede vymáhat tyto přestupky v souvislosti s tím, e vám vezme tuto sankci v rámci vaich příjmů a dalích vící apod. Prostí ten postup tady existuje. To znamená, e doposud se dostáváme do situace, e vlastní máme tady rozdílnou praxi nebo přístup k tomu, kdo jakým způsobem co spáchá nebo ne. Je zajímavé, e tento návrh podporuje i ČESMAD, který to vnímá tak, e neschopnost České republiky vymáhat dluhy na pokutách sniuje vlastní konkurenceschopnost českých dopravců oproti zahraničním dopravcům. Já to tedy plní podepisuji.  
Jenom pro vai zajímavost, v průmíru v posledních 3 letech policie udílila na místí nezaplacených pokut kolem 41 milionů. Z toho se 60 % nevymohlo. Je potřeba říci, e tato úprava bude předevím dopadat asi primární na cizince, co je moná i smyslem. Připusme to, díky tomu Čei oproti cizincům prostí nebudou přihlíet té realití, kdy se nezajistí u této skupiny řidičů, popřípadí provozovatelů, vymahatelnost vůči vem přestupcům.  
Dovolte mi na závír úplní jednu zásadní moji poslední poznámku. My se tady kdykoliv jsme schopni pohádat při jakémkoli návrhu o navyování sankcí v rámci přestupků apod. Vdycky řeíme, jestli ta sankce je přimířená, není přimířená, jestli se má navýit, nemá se navýit apod. Ale absolutním základem veho je, abychom byli schopni jakýkoli přestupek vymáhat. Proto jestli tady máme na stole návrh, který umoňuje postup nejenom policie, ale i Celní správy při vymáhání tíchto přestupků, je to daleko zásadníjí, ne se bavit o neustálém navyování sankcí. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Já vám díkuji, pane senátore. Dalím přihláeným do obecné rozpravy je paní senátorka Jitka Seitlová. Máte slovo, paní senátorko.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Váený pane ministře, váený pane místopředsedo, dovolte, abych se krátce vyjádřila k předloenému návrhu zákona. Velmi podporuji jeho přijetí. U proto, co bylo řečeno ze strany pana senátora Červíčka. Plní se s tím ztotoňuji. Chci jenom připomenout, e i tady v Senátu jsme míli petice, které jsme projednávali. Ty petice se týkaly jednak zvýených rychlostí, které poruovaly právní předpisy, jednak průjezdů lokalitami, kde byl zakázán tento průjezd, jsou i v mém regionu. Občané si velmi stíují na to, e nejsou dodrována pravidla, e není vymáháno a ádným způsobem řeeno vymoení práva, které by mílo platit pro vechny. Skuteční, jak bylo řečeno, jsou to předevím, bohuel tedy, zahraniční nákladní, velká vozidla, která projídíjí. Není moné ádným způsobem témíř vymoci tu nápravu nebo níjakou sankci. Já se domnívám, e tak jak je to připraveno, e můou být, souhlasím s tím, e jsou tam níkteré problémy, ale přesto je to tak naléhavá právní úprava, která by míla být přijata, e se přimlouvám za to, abychom ji schválili. Díkuji za vai pozornost.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Já vám díkuji, paní senátorko. Dalím, zatím posledním přihláeným do obecné rozpravy je pan senátor Zdeník Nytra.  
Senátor Zdeník Nytra:  
Váený pane místopředsedo, jetí jednou, dámy a pánové, váený pane ministře, tích problémů v té oblasti je pochopitelní více. Jeden z tích problémů je například to, co se projevuje, myslím si, obecní vude v příhraničí. Já mám konkrétní poznatky z Ostravy z dopravní správních činností, kdy spoustu, protoe kdo zná tu cestu, průjezd Klimkovickým tunelem, tam je úsekové míření. To procento polských řidičů, kteří tu rychlost nedodrí, je naprosto ílené. Bohuel dochází k tomu, e tam je prostí lhůta pro zaplacení. Přestoe ten řidič z Polska se náhodou rozhodne zaplatit, ale přijde to vítinou díky administrativí a po té lhůtí, tak mu to musí dopravní-správní činnosti vracet a pak to zpítní vymáhat atd. Take tích námítů na řeení je tady celá řada.  
Tady bych chtíl jetí opravdu upozornit na to, byl jsem osloven jak Místskou policií v Ostraví, tak i dopravní-správními činnostmi, dostalo se to tam na základí pozmíňovacího návrhu, ta kompetence pro obecní policie, řeit ty nezaplacené pokuty a případní i mobilizovat, ta je opravdu velice neastná. Je to sice formulováno, e můe obecní policie, to je pravda, ale pak je pochopitelní otázka, jestli se u dopředu říká, e to obecní policie nebude dílat, tak proč to v tom zákoní je... Myslím si, e je tady námít na rychlou novelu, a se ustanoví nová Poslanecká snímovna, protoe kromí toho, e obecní policie nemají vůbec zaručen přístup do evidence přestupků, je problém s ukládáním tích registračních značek, nedejboe se znehybníním toho vozidla jako takového na silnici. Take mít v zákoní paragraf, o kterém se ví dopředu, e se, dejme tomu, z 90 % nebude vyuívat, asi není to správné ořechové. Přes to vechno, to, co říkal kolega, pan senátor Červíček, je v té novele spousta dalích dobrých vící, které by si nezaslouily to, aby to spadlo pod stůl. I já tu novelu podpořím. Ale budeme se určití bavit o tom, aby se ta chyba napravila. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji, pane senátore. Nyní s přednostním právem vystoupí místopředseda Senátu, pan Jan Horník.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Já jenom z osobní zkuenosti z regionů, kdy zejména poltí řidiči přejídíjí státní hranici v místech, kam nemají vůbec povolen vjezd. Oni zaplatí 2000, ale z tích píti případů jim to čtyřikrát vyjde. Oni u vlastní počítají s tím, e jednou za čas zaplatí. Take já mám dojem, e jetí, a se tím bude zabývat, co tady řekl i kolega Nytra, podle mí je to úkolem budoucí vlády. Mám dojem, e by mílo začít platit níjaké pravidlo třikrát a dost a podobní, aby doopravdy ty sankce byly troku vítí ne 2000 korun, co se jim přes vrcholy hor zkrácenou cestou jistí vyplatí na pohonných hmotách.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji, pane místopředsedo. Nyní se do debaty hlásí Hynek Hanza. Prosím, má slovo. Pane senátore, prosím.  
Senátor Hynek Hanza:  
Dobrý den, váení kolegové, váený pane ministře, paní předsedající, já nebudu dlouho zdrovat. Hodní toho bylo řečeno. Ztotoňuji se s mým předřečníkem Zdeňkem Nytrou, který hodní řekl o tom, e sice ta obecní policie má monost, ale úplní jalovou, protoe v podstatí se k tomu nedostane, k tím informacím. Nemá tu monost v podstatí této pravomoci jakkoli vyuít.  
Ale jenom bych dodal jednu víc, s čím se také na obcích setkáváme, a to je nejenom patné stání, přestupky tohoto charakteru, ale to, co tam třeba chybí, je parkování v zeleni, co je bráno jako zábor veřejného prostranství, to to vůbec neřeí. Přitom je to stejní častý přestupek jako vechny ostatní, které by míly být tímto postieny. To je dalí víc, která si myslím, e byla úplní opomenuta. Ale přitom s ní je stejní velká trable na obcích jako s jakýmikoli jinými přestupky v dopraví. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji. Nyní tedy nikoho ji nevidím do obecné rozpravy. Ptám se, zda se chce vyjádřit... Prosím. Ano, končím obecnou rozpravu. Musí to zaznít, je to tak. Čili končím obecnou rozpravu. Nyní se ptám, zda si přeje vystoupit navrhovatel zákona? Prosím, máte slovo, pane ministře.  
1. místopředseda vlády a ministr vnitra ČR Jan Hamáček:  
Díkuji. Já díkuji i za tu vícnou debatu. Souhlasím s tím, e ten problém tam je. Nicméní, jak u tady padlo, on se tam dostal v rámci poslanecké iniciativy. A asi ne úplní bylo domyleno to, e je sice hezké dát místské policii oprávníní vymáhat pokuty uloené na území obce, ale jak se o nich ta policie dozví, kdy nemůe do systému Celní správy... Ale to u se stalo. Já myslím, e na funkčnost toho zákona to zásadní vliv mít nebude. Souhlasím s tím, e jaksi při nejblií moné novele bude ádoucí to opravit. Ale i z toho, co tady padalo od jednotlivých vystupujících, si myslím, e je jasné, e klady tohoto návrhu v zásadí převyují případné chyby. Já bych tedy chtíl poádat o schválení. Protoe opravdu si myslím, e to zásadním způsobem hne s vymahatelností tích pokut, zejména při tranzitní nákladní dopraví, kdy dneska vám policisté potvrdí, e není výjimkou, kdy ten řidič prostí ten blok tomu policistovi hodí pod nohy, protoe prostí ví, e na níj nikdo nemůe. Take tohle u by se stávat nemílo. Myslím si, e ta vymoená částka samozřejmí zaprvé přispíje ke zklidníní provozu a respektu k zákonu, současní bude vítaným příjmem do státního rozpočtu.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji. Nyní se ptám, zda si přeje vystoupit zpravodaj ústavní-právního výboru, pan senátor Martin Červíček? Nepřeje si vystoupit, díkuji. Nyní tedy, pane zpravodaji garančního výboru, prosím, vyjádřete se k probíhlé rozpraví.  
Senátor Miroslav Balatka:  
V probíhlé rozpraví vystoupila jedna senátorka a čtyři senátoři. Nepadl ádný nebo nebyl avizován ádný pozmíňovací návrh, ani nebyl podán návrh na zamítnutí. Vesmís se vechny diskusní příspívky vyjadřovaly podporu tohoto návrhu. Bylo upozorníno na chybu, ale i přesto ta pozitiva podle diskutujících převaují. Zaznílo tady níkolikrát doporučení ke schválení tohoto zákona nebo tohoto návrhu. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji, pane zpravodaji. Nyní tedy spustíme fanfáru a přistoupíme pak k hlasování.  
Byl podán návrh schválit návrh zákona ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. V sále je přítomno 67 senátorek a senátorů, potřebný počet k přijetí návrhu je 34. Zahajuji hlasování. Kdo je pro, zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti, zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.  
Konstatuji, e návrh novely zákonů byl přijat. Registrováno bylo 68 senátorek a senátorů, při kvóru 35 pro hlasovalo 56, proti nebyl nikdo.  
My jetí budeme pokračovat dalím bodem pana ministra. Pak budeme nae jednání přeruovat. Pane ministře, já teï zahájím dalí bod. A to je  
Návrh zákona, kterým se míní zákon č. 499/2004 Sb., o archivnictví a spisové slubí a o zmíní níkterých zákonů, ve zníní pozdíjích předpisů  
Tisk č.  
156  
Tento návrh zákona jste obdreli jako senátní tisk č. 156. Prosím pana ministra, aby nás seznámil s návrhem zákona.  
1. místopředseda vlády a ministr vnitra ČR Jan Hamáček:  
Díkuji, váená paní místopředsedkyní, váené paní senátorky, váení páni senátoři, toto je opravdu technikálie. My potřebujeme vyřeit dví víci, první je přesunout sídlo Státního oblastního archivu ze Zámrsku do Hradce Králové, protoe Zámrsk je jaksi problematicky dostupný pro veřejnost a badatele. Naráí to na celou řadu dalích komplikací. Take prostí bude jednoduí, kdy to sídlo bude v Hradci Králové. Současní máme velké problémy se Státním okresním archivem Praha-východ. Proto navrhujeme to sloučit se Státním okresním archivem Praha-západ do jednoho státního okresního archivu Praha-venkov. Nic víc, nic méní. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji, pane navrhovateli. Prosím, abyste zaujal opít místo u stolku zpravodajů. Návrh zákona projednal ústavní-právní výbor, který přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 156/2. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Pavel Kárník. Organizační výbor určil garančním výborem pro projednání návrhu zákona výbor pro územní rozvoj, veřejnou správu a ivotní prostředí. Usnesení máte jako senátní tisk č. 156/1. Zpravodajem výboru je pan senátor Petr Holeček. Nyní vás prosím, abyste nás seznámil, pane zpravodaji, se zpravodajskou zprávou.  
Senátor Petr Holeček:  
Váená paní předsedající, váený pane ministře, dámy a pánové, tady jste slyeli ve zkratce pana ministra, který zprávu komentoval. Tento návrh je skuteční pouze technického charakteru. Jak víte, nebo nevíte, zákonem jsou určena místa oblastních archivů, státních archivů atd. Oblastní archiv v Zámrsku skuteční je stíhován do Hradce Králové z různých důvodů, o kterých jste tady slyeli. Zároveň jenom jetí chci podotknout, e v Poslanecké snímovní tam byla jetí připojena zmína sídla archivu Praha-západ, Praha-východ, který se míní na Praha-venkov. Bude sídlit tedy v Dobřichovicích. Jedná se skuteční pouze o technický zásah do toho zákona.  
Výbor pro územní rozvoj, veřejnou správu a ivotní prostředí se tím zabýval minulý týden. Ve svém usnesení zaprvé doporučuje Senátu Parlamentu České republiky projednávaný návrh zákona schválit, ve zníní předloeném Poslaneckou snímovnou. Mimochodem, v Poslanecké snímovní pro to hlasovalo 147 poslanců ze 159 přítomných. Zadruhé určuje zpravodajem pro jednání pléna Senátu mí a povířuje pana předsedu výboru Zbyňka Linharta, aby to předloil předsedovi Senátu.  
To je asi struční vechno. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji, pane senátore. Prosím, abyste se posadil ke stolku zpravodajů, sledoval rozpravu a zaznamenával případné návrhy, ke kterým se po skončení rozpravy pak můete vyjádřit. Ptám se, zda si přeje vystoupit zpravodaj ústavní-právního výboru, pan senátor Pavel Kárník? Ano, přeje si vystoupit. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Pavel Kárník:  
Váená paní místopředsedkyní, váený pane ministře, milé kolegyní, kolegové, ústavní-právní výbor projednal senátní tisk č. 156 na své 22. schůzi, konané 20. října tohoto roku, konstatoval, e navrhované návrhy zákony jsou technického charakteru a nebrání schválení návrhu zákona v předkládané podobí.  
Přijal toto usnesení:  
I. doporučuje Senátu Parlamentu ČR projednaný návrh zákona schválit ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou,  
II. určuje zpravodajem výboru pro projednání této víci na schůzi Senátu mí,  
III. povířuje předsedu výboru Senátu Tomáe Golání, aby předloil toto usnesení předsedovi Senátu Parlamentu ČR.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji, pane senátore. Nyní máme protokolární bod. Tái se, zda níkdo navrhuje podle § 107 jednacího řádu, aby Senát vyjádřil vůli návrhem zákona se nezabývat? Nikoho takového nevidím. Proto otevírám obecnou rozpravu. Hlásí se níkdo do obecné rozpravy? Nevidím, e by se níkdo hlásil, take obecnou rozpravu uzavírám. Nyní se tái navrhovatele, chce-li se vyjádřit k obecné rozpraví? Ano. Prosím, pane ministře.  
1. místopředseda vlády a ministr vnitra ČR Jan Hamáček:  
Díkuji. Váená paní místopředsedkyní, kolegyní, kolegové, vzhledem k tomu, e toto je vysoce pravdípodobní poslední zákon, který jsem tady za toto volební období přiel obhajovat, tak bych chtíl zaprvé podíkovat za ten dnení úspích.  
Já myslím, e pokud projde i tento, tak to bude asi nejúspíníjí den ministerstva vnitra v Senátu. Je dobré, e to končí takto. Vám bych chtíl podíkovat za spolupráci. Myslím si, e ne vdycky jsme se shodli, občas jsem odsud odcházel, v uvozovkách, jako spráskaný pes, ale obecní si myslím, e za ty tři roky se podařilo bezpečnostní legislativu významní posunout kupředu, a to je samozřejmí i vae zásluha. Take já chci podíkovat za spolupráci a popřát českému Senátu vechno dobré.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji, pane ministře, my vám také přejeme, abyste nadále míl takové úspíchy jako dneska v Senátu, aby se vám dařilo nejen v pracovním, ale i v osobním ivotí. Nyní se ptám, zda si přeje vystoupit zpravodaj ústavní-právního výboru, pan senátor Pavel Kárník? Nepřeje si vystoupit. Pane zpravodaji garančního výboru, vyjádřete se, prosím, k probíhlé rozpraví.  
Senátor Petr Holeček:  
Do obecné rozpravy se nikdo nepřihlásil. Je tady jediný návrh, a to je návrh naeho výboru schválit tento návrh zákona, ve zníní předloeném Poslaneckou snímovnou.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji, pane zpravodaji, nyní opít znílka.  
Byl podán návrh schválit návrh zákona, ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. V sále je přítomno 67 senátorek a senátorů, potřebný počet k přijetí návrhu je 34. Zahajuji hlasování. Kdo je pro, zvedníte ruku a stiskníte tlačítko ANO. Kdo je proti, nyní zvedníte ruku a stiskníte tlačítko NE.  
Konstatuji, e návrh byl schválen. Při  
hlasování č. 8  
se z 68 přítomných senátorek a senátorů při kvóru 35 pro vyslovilo 56, proti nebyl nikdo. Návrh byl přijat.  
Jetí jednou podíkujeme a rozloučíme se s panem ministrem. Přejeme opravdu dalí úspíchy. Na shledanou.  
A teï přeruuji nae jednání s tím, e ho přeruuji na dobu do 13 hodin. Jménem předsedy Senátu, pana Miloe Vystrčila, si vás dovoluji pozvat na recepci pořádanou na počest tchaj-wanské podnikatelské delegace. Prosím, jste zváni. Budeme zahajovat ve 13 hodin. Díkuji.  
(Jednání přerueno v 11.53 hodin.)  
(Jednání opít zahájeno v 13.01 hodin.)  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Váené kolegyní, kolegové, protoe číselník naznačuje, e jsme způsobilí jednat, máme zde i pana navrhovatele, tak mi dovolte, abych zahájil odpolední program naí schůze, konkrétní bodem, doufám, e je to ono,  
Návrh zákona, kterým se míní zákon č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na ivotní prostředí a o zmíní níkterých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na ivotní prostředí), ve zníní pozdíjích předpisů  
Tisk č.  
158  
Tento návrh jste obdreli jako senátní tisk č. 158. Já poprosím navrhovatele, pana poslance Jurečku, aby nám tento návrh představil. Vítejte, pane poslanče. Gratulujeme ke znovuzvolení. Prosím, ujmíte se slova.  
Poslanec Marian Jurečka:  
Díkuji, váený pane předsedající, váené senátorky, senátoři, díkuji za monost přednést za skupinu poslanců, kteří jsou předkladateli tohoto návrhu této novely zákona o EIA... Musím říci, e tato novela vznikla v samém závíru funkčního období minulé Poslanecké snímovny. Ta skupina předkladatelů tvoří poslance napříč politickými stranami, tedy kromí mé osoby je pod touto novelou podepsán Zbyník Stanjura, Helena Langádlová, Petr Gazdík, kolega Okletík, take je to víceméní skupina z poslanců, kteří nejsou jenom ze spektra té končící opozice, ale i vládní poslanec je tam spolupodepsán. Také myslím, e i Martin Kolovratník.  
Smyslem této drobné novely je úprava drobné víty, která dává, řekníme, vítí jasno do případných výkladů, tedy v tom, e jsou tady v lehkém rozporu, řekníme, paragraf 23 a paragraf 9 zákona o EIA v návaznosti na specifickou situaci, která tady vznikla ve volebním období za vlády premiéra Bohuslava Sobotky, kdy tehdy byla vytipovaná skupina staveb, bylo to tehdy 10 staveb, prioritních, klíčových staveb v oblasti dopravní infrastruktury, pro které byla u tehdy vyjednána a byla udílena povolení v rámci EIA. Byla také vyjednána pro tyto stavby, řekníme, určitá výjimka ze strany Evropské komise, aby se s novou novelou zákona o EIA nemusela tato rozhodnutí dílat kompletní od začátku.  
Jsme v situaci, kdy tato výjimka, řekníme, byla, nebo tento specifický přístup vyjednán na dobu 5 let, s tím, e se počítalo, e do tích 5 let bude zahájena stavba tíchto klíčových dopravních staveb. S tím, e se nebude u prodluovat to řízení v rámci toho druhého stupní, to znamená ta odvolací řízení.  
Dneska jsme v situaci, kdy se nám blíí konec té časové výjimky. Jsme v situaci, e nakonec tích staveb bylo rozbíhnuto v tom územním a stavebním řízení devít. Jsme v situaci, kdy z tích devíti vechny stavby jsou u ve fázi realizace kromí dvou, a to je úsek dálnice D1 mezi částí Přerov-Předmostí a Říkovice a D49 v úseku Hulín  Fryták.  
Kdy jsme o tom debatovali, o té situaci, která teï můe nastat, se zástupci investora ŘSD, se zástupci ministerstva dopravy, tak jsme nabyli silného dojmu, e je tady důvodné ohroení tíchto staveb v situaci, kdy bychom tuto zákonnou úpravu a, řekníme, to posílení toho jednoznačného výkladu neudílali. e v okamiku, kdy jsou tady vedena řízení ve druhém stupni, tak e v okamiku, kdy by skončil ten pohled na to pítileté období, tak by mohlo být napadeno to, e platnost EIA vyprelo. Muselo by být zahájeno kompletní nové řízení, jednak o posouzení vlivu na ivotní prostředí té stavby a pak celý ten dalí řetízec tích dalích kroků územního a stavebního řízení. Co by mohlo u tích staveb znamenat zdrení třeba v řádu let, níkde mezi 5 a 8 lety, promarníné investice státu a daňových poplatníků v řádu stovek milionů korun.  
Proto jsme se odhodlali k tomuto řeení, které vlastní umoňuje to, aby pokud to rozhodnutí o EIA bylo vydáno, bylo vydáno platné pro ten první stupeň řízení, tak se s ním počítá, e bude platné. Můe se brát za platné i v tom druhém stupni řízení v rámci tích jednotlivých odvolacích kroků. To je naprosto zásadní pro to, aby ten průbíh té finální přípravy pro ty stavby mohl být zdární dokončen a aby ty stavby mohly být zahájeny. Očekává se u nich monost zahájení třeba u v průbíhu přítího roku. Take tolik vysvítlení toho, co máte velmi podrobní popsáno v důvodové zpráví, která je k tomuto návrhu předloena.  
Dovolím si jetí poznámky, které se týkají mnoha dotazů. My jsme tento návrh konzultovali se zástupci Kanceláře Evropské komise v Praze, vysvítlili jsme jim tu situaci, která je opravdu specifická, tak aby, řekníme, bylo chápáno, proč tento krok díláme, e to není krok, který by byl namířen proti té původní dohodí s Evropskou komisí. A pak také jsou níkteré dotazy na to, jestli třeba nemůeme níjakým způsobem ohrozit přístup k ochraní ivotního prostředí. Nikoliv, protoe to posouzení bylo provedeno, to rozhodnutí bylo vydáno a bylo platné. My teï jenom vytváříme vítí právní jistotu, aby ty dalí kroky v tom druhém stupni mohly pokračovat a být zdární dokončeny a ta stavba zahájena.  
Take chci vás poprosit, tak jak jsem to říkal minulý týden na jednání tří výborů Senátu, o podporu této drobné novely, o její schválení, protoe dneska u počítáme na dny ty dalí kroky, i s ohledem na zdravotní stav pana prezidenta, aby se podařilo zajistit, e tato novela potom vyjde ve Sbírce zákonů a stihli jsme ty termíny, které jsou opravdu dneska, řekníme, u, lidoví řečeno, ibeniční. Díkuji za vstřícnost a díkuji za podporu.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pane kolego. Vlastní bych vás míl označovat poslancem čekatelem, ale doufám, e se přes to přeneseme. Návrh zákona projednal ústavní-právní výbor. Přijal usnesení rozdané jako tisk 158/2. Zpravodajem byl určen pan senátor Holásek. Dále projednal návrh zákona výbor pro hospodářství, zemídílství a dopravu. Přijal usnesení senátní tisk 158/3 a jeho zpravodajem je senátor Vítrovský. Organizační výbor určil garančním výborem pro projednání tohoto návrhu zákona výbor pro územní rozvoj, veřejnou správu a ivotní prostředí. Jeho usnesení máte jako senátní tisk č. 158/1. Zpravodajem byl stanoven pan senátor Zbyník Linhart. Já ho nyní prosím o jeho úvodní vystoupení.  
Senátor Zbyník Linhart:  
Váený pane předsedající, kolegyní, kolegové, váený pane poslanče, výbor pro územní rozvoj, veřejnou správu a ivotní prostředí tento tisk projednal na své schůzi minulý týden 20. října. Doporučuje plénu Senátu schválit projednávaný návrh zákona ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. Tolik struční k návrhu usnesení.  
Já bych doplnil níkolik informací. Podpořím to, co tady říkal pan kolega poslanec, e na tom byla shoda napříč stranami v Poslanecké snímovní. Protoe pro to závírečné hlasování v devadesátkovém reimu ze 118 přítomných poslanců bylo 102 pro a nikdo nebyl proti.  
Musím ovem namítnout dví námitky z hlediska legislativy, a to, e tento návrh se jeví jako účelový, vztahuje se na dva konkrétní projekty, proto by se dal namítat nedostatek obecnosti tohoto zákona. Je také otázkou výkladu přísluného správního orgánu či soudu, a u podle stávajícího zníní zákona, nebo podle toho současného, jestli ten výklad je jednoznačný. Asi bych řekl, e k tomuto návrhu zákona vyjádřila vláda souhlasné stanovisko. Jediným, kdo byl proti, tedy nesouhlasné stanovisko vydalo ministerstvo ivotního prostředí.  
Také bych připomníl pro úplnost pohled Parlamentního institutu, který k tomuto vypracoval stanovisko, říká, e nelze jednoznační stanovit, zda je navrená novela slučitelná s právem EU. Tato novela, řekl bych, se dá chápat z jistého hlediska jako jisté politické gesto bez faktického dopadu, jistí ničemu neukodí. Dejme tomu, e snad níčemu pomůe. Pro mí je to taková klasická ukázka toho, kam jsme se v naí legislativí a v naem právu dostali. Protoe my, kdy u se náhodou vícní shodneme, co chceme, mnohdy u ani nevíme, jak to legální a právní správní udílat. A to myslím, e tady máme dneska před sebou.  
Čili fakticky asi není, proč tomuto zákonu a této novele odporovat, proto to doporučení ke schválení, tak, jak jsem uvádíl na začátku mého vystoupení. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pane kolego, tái se pana senátora Holáska, zda chce vystoupit jako zpravodaj ústavní-právního výboru... Ano, prosím, pane senátore.  
Senátor Jan Holásek:  
Váený pane předsedající, váený pane poslanče, váené kolegyní, váení kolegové. Já si dovolím být velmi stručný. Ústavní-právní výbor svým 106. usnesením na 22. schůzi, která se konala 20. října 2021, po úvodním sloví pana předkladatele, respektive pana poslance jako zástupce předkladatelů, po zpravodajské zpráví z mé strany a po rozpraví přijal usnesení, kde doporučuje Senátu PČR projednávaný návrh zákona schválit ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou, určil mou osobu zpravodajem výboru pro projednání na schůzi Senátu a povířil pana předsedu ústavní-právního výboru, senátora Tomáe Golání, aby předloil toto usnesení předsedovi Senátu PČR.  
My jsme míli podobnou debatu, jakou tady představil pan zpravodaj. Nakonec jsme se přiklonili k takovému obsahovému přínosu té normy nad níkterými potencionálními formálními nedostatky, které jsme upozadili. Rozhodli jsme se to schválit a doporučit ke schválení, protoe potenciální přínos k dokončení tích dvou staveb tam můe být. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pane senátore, tái se jetí pana senátora Vítrovského jako zpravodaje výboru pro hospodářství, zemídílství a dopravu, zda si přeje vystoupit. Přeje, prosím, pane senátore.  
Senátor Jaroslav Vítrovský:  
Dobré odpoledne, váený pane poslanče, dovolte i mní, abych vás seznámil se 103. usnesením výboru pro hospodářství, zemídílství a dopravu, ze 16. schůze, která se konala 20. října 2021, kdy práví uvedený výbor doporučil Senátu parlamentu schválit návrh zákona, ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou, určil mne zpravodajem a povířil naeho ctíného pana předsedu, aby s tímto závírem seznámil předsedu Senátu. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pane kolego, nyní se tái, zda si níkdo přeje nebo chce navrhnout, abychom podle § 107 jednacího řádu se návrhem nezabývali? Nevidím takový návrh, tedy otvírám obecnou rozpravu, do které se nikdo nehlásí, take ji uzavírám. Tái se pana navrhovatele a zpravodaje, zda si přejí vystoupit v závíru, jako i ostatní zpravodajové? Ne, v tom případí můeme přistoupit k hlasování... Poprosím pana garančního zpravodaje, aby nás seznámil s tím, o čem budeme hlasovat. I kdy je to víceméní jasné.  
Senátor Zbyník Linhart:  
Budeme hlasovat o jediném návrhu, který tu byl předloen, a to je, e schvalujeme předmítný návrh zákona ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pane zpravodaji, spoutím znílku.  
Stále je přítomno 57 senátorek a senátorů, kvórum je 29. Budeme hlasovat o návrhu schválit, ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. Spoutím hlasování. Kdo jste pro, zvedníte ruku, stiskníte tlačítko ANO. Kdo jste proti, zvedníte ruku a stiskníte tlačítko NE.  
Hlasování č. 9  
, při kvóru 31 pro 49, proti nikdo. Návrh byl schválen.  
Gratulujeme, pane poslanče, já uzavírám tento bod naeho pořadu. Hodní tístí přejeme.  
Přistoupíme k dalímu, kterým je  
Návrh zákona, kterým se míní zákon č. 133/1985 Sb., o poární ochraní, ve zníní pozdíjích předpisů, a zákon č. 239/2000 Sb., o integrovaném záchranném systému a o zmíní níkterých zákonů, ve zníní pozdíjích předpisů  
Tisk č.  
153  
Tento návrh zákona jste obdreli jako senátní tisk č. 153. Jeliko pan poslanec Pavel Růička, který byl zástupcem navrhovatelů tohoto návrhu zákona, momentální čeká na sloení slibu a nemůe vykonávat svůj mandát, poádám, jak bylo avizováno v úvodu schůze, nejprve o slovo garančního zpravodaje. Návrh zákona projednal ústavní-právní výbor, který přijal usnesení pod č. 153/02. Zpravodajem byl určen pan senátor Holásek. Organizační výbor určil garančním výborem výbor pro zahraniční víci, obranu a bezpečnost. Usnesení máte jako senátní tisk č. 153/01 a zpravodajem výboru byl stanoven pan senátor Kunčar. Já ho prosím o jeho vystoupení.  
Senátor Patrik Kunčar:  
Váený pane místopředsedo, váený pane předkladateli, kolegyní, kolegové. Já bych potom asi nechal v rámci diskuse předkladatele okomentovat tento návrh zákona. Výbor pro zahraniční víci, obranu a bezpečnost na své 18. schůze dne 13. října tento návrh zákona projednal. Jedná se o zákon, kterým se míní zákon č. 133/85 Sb., o poární ochraní, ve zníní pozdíjích předpisů, a zákon č. 239/2000 Sb., o integrovaném záchranném systému a o zmíní níkterých zákonů ve zníní pozdíjích předpisů.  
Předkládaný návrh zákona je reakcí na tragický poár v Domoví pro osoby se zdravotním postiením ve Vejprtech v lednu roku 2020. V rámci snímovních pozmíňovacích návrhů reaguje také na tragické poáry zejména dřevíných památek.  
Take tam se doplňují jetí dalí monosti, které se týkají práví památek a ministerstva kultury tím pádem.  
Cílem zákona je stanovit podmínky pro včasnou výstrahu před mimořádnými událostmi, zejména poáry, v zařízeních sociálních slueb, které poskytují pobytové sluby. Noví vymezit kategorie staveb podle poární bezpečnosti. V současné dobí jsou poadavky na instalaci poární signalizace ve stavbách nebo jiných částech, ve kterých se nachází zařízení sociální péče, stanoveny československou státní normou, na kterou také odkazuje vyhláka o technických podmínkách poární ochrany staveb.  
Noví bude elektrická poární signalizace vyadovaná v zařízeních sociálních slueb, která poskytují pobytové sluby. V případí, je-li ubytovací kapacita vyí ne 50 osob, tak to bude elektrická poární signalizace. V ostatních případech to budou zařízení autonomní detekce a signalizace. HZS kraje na základí ádosti připojí bezplatní elektrickou poární signalizaci prostřednictvím zařízení dálkového přenosu na pult centralizované ochrany umístíný na krajském operačním a informačním středisku. S tím, e mísíční cena za připojení nebude vyadována, ale bude následní účtována částka za výjezd.  
Monost bezplatného připojení je v rámci pozmíňovacího návrhu stanovena i pro nemovitou kulturní památku, a u národní či obecnou. V souladu s přechodným ustanovením jsou poskytovatelé pobytových sociálních slueb, kteří je poskytují přede dnem nabytí účinnosti předlohy, povinni zajistit instalaci poární signalizace ve lhůtí do 3 let ode dne nabytí účinnosti novely. Já bych potom nechal prostor jetí předkladateli, aby mí případní doplnil.  
Vínoval bych se legislativním připomínkám naí legislativy, kdy v první řadí bylo zmíníno, e předloha je zpracována patní, nebo nereflektuje poslední zmínu zákona o poární ochraní, která byla schválena v rámci novely stavebního zákona. Tak jak u víme, nová koalice avizovala, e by chtíla stavební zákon přepracovat, take myslím si, e tímto tato připomínka padá. Já jsem víc diskutoval i s generálním ředitelstvím hasičského záchranného sboru i s ministerstvem vnitra. Byl jsem ubezpečen, e vlastní i tato novela i to zníní v rámci stavebního zákona jsou napsány naprosto identicky práví z toho důvodu, e vídíli, e se to tam dabluje. Navíc tento návrh zákona byl předloen dříve, ne byla schválena novela stavebního zákona. Take myslím si, e tato připomínka padá. Naopak je tam apel generálního ředitelství hasičského záchranného sboru, aby tato novela platila co nejdříve, protoe, tak jak u jsem tady zmínil ty důvody, je to ve veřejném zájmu, aby platila co nejdříve.  
Na základí tíchto skutečností výbor pro zahraniční víci, obranu a bezpečnost přijal usnesení, kdy po odůvodníní zástupce předkladatele Pavla Růičky, poslance Poslanecké snímovny Parlamentu ČR, po mojí zpravodajské zpráví a po rozpraví doporučuje Senátu Parlamentu ČR projednávaný návrh zákona schválit ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou, určuje zpravodajem výboru pro projednání na schůzi Senátu mí a povířuje předsedu výboru, senátora Pavla Fischera, aby předloil toto usnesení předsedovi Senátu Parlamentu ČR.  
Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji vám, pane zpravodaji. Prosím, posaïte se ke stolku. Tái se, zda si přeje vystoupit pan zpravodaj Holásek? Prosím, pane kolego, mikrofon je vá.  
Senátor Jan Holásek:  
Jetí jednou hezké dopoledne, váený pane předsedající, váené kolegyní, váení kolegové, váený pane poslanče, opít budu velmi stručný. Ústavní-právní výbor na své 22. schůzi, která se konala dne 20. října 2021, po mé zpravodajské zpráví a po rozpraví přijal usnesení, ve kterém doporučuje Senátu projednávaný návrh zákona schválit ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou, určuje mou osobu zpravodajem výboru k projednání této víci na schůzi Senátu a povířuje pana předsedu, senátora Tomáe Golání, aby předloil toto usnesení předsedovi Senátu Parlamentu ČR.  
Z projednávání na ústavní-právním výboru bych asi zopakoval tu hlavní otázku, kterou jsme diskutovali, a to je vztah na ten implementační souhrnný předpis k stavebnímu zákonu, ale jak u tady zaznílo, jeliko je pravdípodobné, e se bude stran účinnosti posouvat či mínit, ten překryv si myslím, e není relevantní. Znovu bych uvedl to, e hasičský záchranný sbor velmi stojí o to, aby tento návrh zákona byl přijat. Případní se dál vyjádřím v obecné rozpraví po vystoupení pana předkladatele. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pane zpravodaji. Nyní se tái, zda níkdo navrhuje, abychom podle jednacího řádu se tímto návrhem nezabývali? Jde o § 107. Ne. Proto otevírám obecnou rozpravu... Do které se nikdo nehlásí. Ale přece jenom, vyvoláme pana poslance, zástupce navrhovatelů.  
Poslanec Pavel Růička:  
Váený pane předsedající, váené senátorky, senátoři, troičku jsem zmaten, protoe pan poslanec Jurečka stejní získal mandát poslance jako já. Zanikl mu mandát poslance stejní jako mní...  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Já vás, pane kolego, přeruím.  
Poslanec Pavel Růička:  
Je divné, e on to mohl odprezentovat jako první, já ne.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Já vás přeruím, kdy dovolíte, byla to moje chyba, není třeba vinit celé auditorium. Zapomníl jsem na dnení zvlátní uspořádání a dopustil jsem se tohoto přehmatu. Teï jsem postupoval podle toho, jak Senát schválil na začátku nae dnení zvlátní jednání. Neberte to tedy, prosím, osobní, omluvím se vám jetí potom.  
Poslanec Pavel Růička:  
Díkuji. Take jetí jednou, ctíní senátoři, senátorky, tento návrh zákona opravdu vychází z mimořádné události, která se stala v lednu 2020 ve Vejprtech, kde bylo devít obítí. Já jsem poslanec za Ústecký kraj. Ústecký kraj v tíchto zařízeních sociálních slueb je troičku zakletý, protoe v roce 1984 v Mídínci bylo 26 obítí chovankyň. Tento návrh z Poslanecké snímovny jde napříč politickým spektrem, take je to vskutku odborný zákon, který není absolutní politický. Jak pan zpravodaj tady precizní odzpravodajoval obsah toho zákona, já k tomu nemám vůbec co dodat. Akorát tady chci podotknout ty tři základní okruhy. To je, ta první, aby hasičský záchranný sbor u tíchto zařízení sociálních slueb míl včasnou detekci, aby vídíli, kdy vznikne poár, okamití, ne jak ve Vejprtech skoro po 40 minutách. Ono potom u v té čtvrté fázi poáru se toho moc dílat nedá.  
Ten druhý bod je u památkoví chráníných slueb. To tady pan zpravodaj, ten obsah, také konkrétní říkal. Nemá smysl to opakovat. Ta třetí víc, kategorizace staveb od 0 do 3, má smysl ten, aby se zrychlilo stavební řízení, hasičských záchranný sbor se nemusel zabývat banálními vícmi a vínoval se pouze tím kategoriím, které jsou 2 a 3.  
Já jsem velice rád, e se to dostalo na plénum Senátu. Pokud tento zákon bude schválen, tak vám za to mockrát díkuji.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pane poslanče. Jetí jednou se omlouvám. Chci říci, e chybu jsem udílal u vaeho předchůdce. Ve vaem případí jsem postupoval podle toho, jak si Senát na začátku dnení schůze odsouhlasil. Ale, prosím, neberte to osobní. Dívám se, zda se níkdo hlásí do obecné rozpravy jetí po vystoupení pana poslance? Ano, pan senátor Nytra. Prosím.  
Senátor Zdeník Nytra:  
Ano, ta nová procedura je ílená. Váený pane místopředsedo, dámy a pánové, váený pane... A to je ten problém! Protoe není Růička jako Růička, protoe nemám povídomí, e by noví zvolení poslanci skládali slib. A sloením slibu se stáváte poslancem. Proto si dovolím jenom v podstatí...  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Já tedy, pane kolego, si dovolím do toho vstoupit. Pan poslanec je zvolen, ale nemůe vykonávat svůj mandát.  
Senátor Zdeník Nytra:  
Nebo takhle. Ano, to je přesné. Díkuji. Já jsem chtíl vyzdvihnout dví víci, abych nebral jenom tu procedurální stránku. Tam je důleité opravdu to připojení tích zařízení sociálních slueb.  
Je moná dobré upozornit, e to nebude úplní bezplatné pro ta zařízení, protoe té firmí, která je nasmlouvaná hasičským záchranným sborem, ten poplatek se bude muset platit, ale nebude se platit hasičům za to připojení na ta krajská operační střediska. Troufám si tvrdit, e i s ohledem na níkteré poáry bude velice dobré, kdy po té lhůtí účinnosti tohoto nařízení v zařízení nad 50 osob ta elektrická poární signalizace bude.  
Jsem rád, e se i v té druhé části, to znamená, co se týká památek, dosáhlo dohody, kdy původní v tom návrhu byly pouze památky pod... Nebo národní památky. V podstatí teï je to rozířeno o vechny památky, na kterých se dohodne generální ředitelství s ministerstvem kultury, budou připojeny. Nedají se napojit pochopitelní vechny památky, protoe takovou kapacitu ta operační střediska nemají, ale bude to podstatní, předpokládám, irí okruh ne ten, který by byly představovaly jenom národní kulturní památky. I přes ty problémy, které tady byly zmiňovány, vás chci poádat o schválení tohoto návrhu zákona. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pane senátore. Tái se, zda jetí níkdo chce vstoupit do rozpravy? Prosím, pane senátore. Pan senátor Canov.  
Senátor Michael Canov:  
Váený pane předsedající, váení páni poslanci, kolegyní, kolegové, já se omlouvám, já si nemůu pomoct, ale podle mého názoru mandát pana poslance vznikl zvolením. A bude mít zasedání snímovna, musí sloit slib, jinak by mu mandát ze zákona zanikl. Podle mí není moné tvrdit, e dokud snímovna nejednala, e nemůe mandát vykonávat. Podle mí mu vznikl mandát a má právo ho vykonávat. To, e zatím ta snímovna nezasedala a nemohl skládat slib, není jeho vina. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Sloení slibu je podmínka pro výkon mandátu. Máme to stejní i my v Senátu. Senátoři, kteří jsou zvoleni před ustavující schůzí, nemohou svůj mandát vykonávat. Dokonce, jak si budete, pane kolego, pamatovat, se ani nemohou účastnit projednávání zákonů v tom mezidobí. Doufám, e tím jsme se vypořádali s dnení anomální situací. Omlouvám se za to, e jsem do ní vnesl jetí jednu anomálii, ale snad jsme si to vysvítlili. Nevidím dalího přihláeného, take vám díkuji. Poprosím pana... Uzavírám obecnou rozpravu. Tái se pana navrhovatele, zda jetí chce níjakým způsobem do toho zasáhnout? Zpravodaje? Jetí druhého, pana senátora Holáska? Ne. Prosím pana garančního zpravodaje.  
Senátor Patrik Kunčar:  
Díkuji za slovo. V rámci obecné rozpravy vystoupili dva senátoři a také zástupce předkladatele Pavel Růička. V podstatí zazníl jediný návrh, a to je, e doporučujeme Senátu Parlamentu ČR schválit předmítný návrh zákona ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji vám, pane senátore. Spoutím znílku.  
V sále je registrováno 64 senátorek a senátorů, kvórum 33. Spoutím hlasování. Hlasujeme o návrhu schválit ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. Kdo je pro, zvedníte, prosím, ruku a stiskníte tlačítko ANO. Kdo je proti, zvedníte ruku a stiskníte tlačítko NE.  
Hlasování č. 10  
, při kvóru 34 pro 63, nikdo proti. Návrh byl schválen. Pane poslanče, gratuluji a jetí jednou se omlouvám za znevýhodníní, kterému jsem vás vystavil.  
Na shledanou. Bylo to neúmyslné. Nyní přistoupíme k dalímu bodu naeho pořadu, a to je  
Návrh zákona, kterým se míní zákon č. 108/2006 Sb., o sociálních slubách, ve zníní pozdíjích předpisů  
Tisk č.  
157  
Tento návrh jste obdreli jako senátní tisk č. 157. Vstupujeme do fáze této schůze, kde nebudeme mít navrhovatelů. Návrh zákona projednal ústavní-právní výbor, usnesení bylo rozdáno jako senátní tisk 157/2. Zpravodajkou je určena paní senátorka Hubáčková. Organizační výbor určil garančním výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona výbor pro sociální politiku. Jeho usnesení vám bylo rozdáno jako tisk 157/1. Zpravodajkou tohoto výboru je paní senátorka árka Jelínková. Já ji prosím o její vystoupení.  
Senátorka árka Jelínková:  
Díkuji za slovo. Váený pane předsedající, váené kolegyní, kolegové, předkládanou novelu zákona č. 108/2006 Sb., o sociálních slubách, projednal výbor pro sociální politiku na své 17. schůzi, konané dne 12. 10. 2021. Vidím, e tomuto zákonu je ji předem předurčeno to, e je předkládán bez předkladatelů, nebo i výbor pro sociální politiku byl ochuzen práví o přítomnost předkladatelky, tak jsem vlastní byla v dvojroli na výboru pro sociální politiku. Působila jsem nejenom jako zpravodajka, ale i jako předkladatelka. Nebo alespoň seznamovatelka s obsahem návrhu zákona.  
Tento návrh zákona byl, jetí jenom dořeknu, byli přítomni zástupci ministerstva práce a sociálních vící, take ne, e by tam nebyla ádná ze zúčastníných stran.  
Tato novela zákona byla po zpravodajské zpráví senátorky árky Jelínkové a po rozpraví projednána. Doporučuje Senátu Parlamentu ČR zamítnout návrh tohoto zákona, určuje zpravodajem výboru pro jednání o návrhu zákona na schůzi senátorku, moji osobu, a povířuje předsedkyní výboru, senátorku Milui Horskou, aby toto usnesení předloila předsedovi Senátu Parlamentu ČR.  
Já jetí se přihlásím v obecné rozpraví, abych alespoň ve stručnosti vás seznámila s tími důvody zamítnutí této novely. Je to vlastní asi jediný zákon, který k nám teï přiel z Poslanecké snímovny, z poslaneckých návrhů, který budeme zamítat, tak alespoň struční vás v obecné rozpraví seznámím s tími důvody. Nyní zatím stačí moje zpravodajská zpráva. Končím.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, paní zpravodajko. Prosím, posaïte se ke stolku zpravodajů. Ptám se paní senátorky Hubáčkové, zda si přeje vystoupit? Ano, jako zpravodajka ústavní-právního výboru se nyní ujme slova. Prosím.  
Senátorka Anna Hubáčková:  
Dobré odpoledne, pane předsedající, váené kolegyní, kolegové. Tento senátní tisk byl projednán na schůzi ústavní-právního výboru 20. října. Byli jsme seznámeni s tím obsahem. Nám se dostavila předkladatelka, nicméní cílem tohoto senátního tisku a novely zákona 108 mílo být předevím přiblíit poskytování sociálních slueb potřebám praxe a poadavku na moderní sociální stát. Bohuel je velmi diskutabilní, zda by dosaený cíl mohl být splnín, a to předevím proto, e byl pomírní hekticky projednáván bez přísluné konzultace a připomínkování s partnery, kteří v dané oblasti působí, a u ze strany postiených, pečovaných, pečovatelských slueb apod.  
Je tedy otázkou, zda navrené sloučení slueb nebo vzniku nových typů slueb, sloučení pečovatelských a asistenčních slueb bylo dobře navreno a dobře prodiskutováno a mohlo vůbec v praxi působit. Ostatní na to upozornil i ombudsman a jeho poradní sbor ve své zpráví.  
Návrh vykazuje řadu legislativní technických chyb. Například níkteré návrhy v paragrafovém zníní jsou ji obsaeny v jiném zákoní, který jsme projednávali nedávno. Take jsem samozřejmí míla před sebou úkol, zda takový návrh zákona s výrazní mnoha legislativní technickými chybami a ne dobře prodiskutovaným obsahem dát ke schválení, protoe verze napravit přípravou pozmíňovacích návrhů, vzhledem k tomu, e skončila Poslanecká snímovna, nejde pouít. Také výsledkem mých úvah, které jsem předloila ústavní-právnímu výboru a které ústavní-právní výbor schválil, je... Doporučuje Senátu PČR projednávaný návrh zákona zamítnout. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, paní zpravodajko, nyní se tái, zda níkdo navrhuje, aby se Senát tímto návrhem zákona nezabýval? Nevidím takový návrh, otevírám obecnou rozpravu, do které se hlásí paní senátorka Jelínková, prosím.  
Senátorka árka Jelínková:  
Váený pane předsedající, kolegyní, kolegové, nyní níkolik bodů slíbených, abych zdůvodnila návrh na zamítnutí této novely zákona. Nutno předem podotknout, e celá obec sociálních slueb, jak poskytovatelé sociálních slueb, tak uivatelé sociálních slueb, dlouho očekávají velkou novelu zákona o sociálních slubách, která by předevím do toho systému zavedla stabilitu, předvídatelnost, předevím ekonomickou, která by reagovala u na výzvy dnení doby, reagovala by na aktuální potřeby uivatelů sociálních slueb. Nicméní ze strany MPSV za 4 roky k tomu nedolo. Musím přiznat, e samozřejmí do toho vstoupila i doba covidová, take níkterá doba, dá se říci, nebyla příli jednoduchá pro vytváření takovýchto velkých novel. Ale přesto 4 roky ubíhly, nedočkali jsme se toho vlastní vichni, i ti, kteří tuto novelu velmi očekávali.  
Nyní je nám tedy na poslední chvíli předkládána poslanecká novela zákona v tomto zníní. Přečtu ty důvody, aspoň níkteré z nich, bylo by jich jetí více, ale nechci zdrovat, proč navrhujeme zamítnutí tohoto tisku.  
Tisk č. 157 i vzhledem ke končícímu volebnímu období Poslanecké snímovny není ji moné bíhem projednávání v Senátu napravit. To vichni víme. Je moné jej tedy pouze schválit, anebo zamítnout. Předloený poslanecký návrh v sobí skrývá příli mnoho nejasností legislativních, ale předevím aplikačních problémů. Předevím je nerealisticky nastavena účinnost zákona od 1. ledna 2022. Vzhledem k termínu k dnenímu dni projednávání tohoto tisku a při započítání vech dalích legislativních lhůt pro případný podpis pana prezidenta, jako i dalích obvyklých lhůt, je více ne pravdípodobné, e zákon by byl ve sbírce zveřejnín a níkdy koncem listopadu nebo začátkem prosince.  
Novela zákona navíc předpokládá vydání nařízení vlády a novelizaci provádící vyhláky č. 505/2006 Sb., ani by byly známy základní teze, které by míla vyhláka sledovat. Čili nezbytné provádící předpisy nejsou známé, ani dostateční legislativní a technicky připravené.  
Dalím problémem je nepřipravenost informačního OK systému MPSV, který je nezbytný pro nastavení nových registrací poskytovatelů sociálních slueb, jeliko mají vznikat nové sociální sluby, např. tím, e se níkteré slučují, jak u tady bylo řečeno.  
Dalí nejasnosti, které tento zákon přináí v níkterých pasáích toho zákona, je např. zavádíní distančního poskytování sociálních slueb, a to s účinností od 1. 1. 2022. Distanční forma poskytování sociálních slueb ji byla v tomto roce schválena jinou novelou zákona. Byla tam daná jiná účinnost, tudí máme stejnou formu s dvíma účinnostmi.  
Dalím problémem a nejasností je zapsání nových druhů sociálních slueb, to jsou centra duevního zdraví. Jistí si vzpomenete, kdy jsme projednávali zákon o zdravotním pojitíní, kde byla přílepkem přidána i centra duevního zdraví, kde jsme jako Senát odkládali účinnost center duevního zdraví a nyní se nám objevují, na jednu stranu je to v pořádku, e mezi sociálními slubami jsou centra duevního zdraví, ale zase se tady míjíme s účinností tohoto druhého zákona.  
Dalím důvodem je, ten u tady zmínila i kolegyní Anna Hubáčková, i poradní orgán veřejného ochránce práv nás vybídl, abychom zamítli tento návrh zákona, protoe je podle níj v rozporu s Úmluvou o právech osob se zdravotním postiením.  
Dále novela neobsahuje to potřebné, to, co jsem u zmínila na začátku, to je financování sociálních slueb. Ale to samozřejmí nemůeme očekávat od poslaneckého návrhu zákona, to mílo přijít ze strany ministerstva. Ale co je problémem, proč vám moná i níkteří poskytovatelé sociálních slueb psali, abychom moná i zváili schválení tohoto návrhu zákona, je i to, e vláda nepřistoupila za celé 4 roky k navýení úhradové vyhláky za stravu a ubytování v pobytových slubách i v ambulantních a dalích sociálních slubách. Nedolo k tomu, víme, jak rostou ceny potravin, nyní i ceny energií, není navýena úhradová vyhláka.  
Proto byla snaha dostat do této novely zákona troku jinou cestou a netradiční práví navýení tíchto úhrad za stravu. Je to oprávníný zájem, ale bohuel jako celek tato novela, která přila, kterou můeme, jak říkám, pouze schválit, nebo zamítnout, není moné jít touto cestou. Nicméní chci tady slíbit i poskytovatelům sociálních slueb i vem dotčeným, e budeme vytvářet po ustavení nové vlády tlak na to, aby vláda hned a nový ministr nebo ministryní zvedli úhradovou vyhláku, aby reagovali na ceny potravin a energií a umonili sociálním slubám opravdu fungovat bezpeční a stabilní s ohledem na vechny okolnosti.  
Dalím důvodem, proč nemůeme schválit tuto novelu zákona, je i to, e poskytovatelé sociálních slueb u si dávno ádají o dotace na přítí rok. Jsou nastavené vyrovnávací platby na současný stav sociálních slueb, tak, jak jsou doposud v zákoní o sociálních slubách uvedeny. Take by to komplikovalo nejen tu registraci, na kterou není systém připravený, ale komplikovalo by to i ádosti o dotace poskytovatelů sociálních slueb.  
Myslím si, e teï opravdu není vhodná doba na to, abychom poskytovatelům sociálních slueb, ale i uivatelům komplikovali ivot tísní před koncem roku s účinností takovéto novely zákona, která znejistí jejich financování, znejistí registraci nových sociálních slueb atd. Doufám, e stačí tolik důvodů. Já bych moná nala tích podrobníjích daleko více, ale to jsou asi ty nejzásadníjí, take vás z tíchto důvodů ádám, abyste tuto novelu zákona, i přes níkteré pozitivní víci, které obsahuje, přesto zamítli. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, paní senátorko, dalím přihláeným do rozpravy je pan senátor Adámek. Prosím, pane kolego, mikrofon je vá.  
Senátor Miroslav Adámek:  
Díkuji, pane místopředsedo, paní předkladatelko, kolegyní, kolegové, já jen krátce. Ono by si to zaslouilo vůbec k tomu nediskutovat, kdy se nedostavil nikdo z předkladatelů, ale přece jen mi dovolte úplní krátkou poznámku k tomu, co u tady bylo řečeno.  
Zásadní je, abychom neschvalovali normu, která je připravovaná tímto způsobem. Ono to můe rozkolísat systém sociálních slueb. Tak, jak jsme tady před nedávnou dobou míli navýení příspívku ve 3., 4. stupni pro pobytová zařízení, který proel, stal se z toho mandatorní výdaj pro pobytová zařízení, o to se poníí dotace pro sociální sluby. Ale u tam není řečeno a není vůbec jisté, jak to rozkolísá systém v terénních a ambulantních slubách.  
Take tohle je potřeba si uvídomit, e to, co bychom tady schvalovali ité horkou jehlou, neprodiskutované, tak, jak to bylo řečeno, v irokém spektru odborníků a poskytovatelů, tak by to mohlo níkde dopadnout, kde to ani nedomyslíme. Jetí je potřeba si říct, e to, co bylo řečeno u úhradové vyhláky, kdy tohle bylo stíejní pro to, proč sem ten zákon byl dán, aby se zvýila úhradová vyhláka za stravu... Já bych byl jednoznační pro, ale nedá se to dílat tímto způsobem, abychom to dali do zákona a jetí do přechodných ustanovení, kdy se to dá řeit vyhlákou a můe to být bíhem mísíce hotovo.  
Bohuel tady nekonala paní ministryní dlouhodobí, od roku 2014 tu úhradovou vyhláku nezmínila. Take já také prosím o zamítnutí a omlouvám se, e jsem tak krátce vystoupil.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, za to se neomlouvejte, pane senátore, to je vae právo. Jenom uvedu, ne se dostaví pan senátor Kraus, e paní poslankyní nám postoupila omluvu, e musela s díckem k lékaři, proto se neúčastní. Ale to nám nebrání v tom, abychom neprojednali ten návrh. Prosím, pane senátore.  
Senátor Roman Kraus:  
Váený pane předsedající, dámy a pánové, já jen chci podpořit to, co tady bylo řečeno. Protoe účinnost zákona od 1. 1. 2022 by znemonila reorganizaci center duevního zdraví. Take tato centra, která níkterá u fungují, by zanikla, nová by nevznikla. Celá psychiatrická reforma by tímto byla zničena. Take i já se připojuji k prosbí, abychom tento zákon zamítli, byl by to velký problém. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pane senátore. Do rozpravy se hlásí pan senátor Hiler.  
Senátor Marek Hiler:  
Jetí jen rychle, omlouvám se. (Jiří Oberfalzer: V pořádku, stihl jste to.) Tady u bylo mnoho řečeno, souhlasím naprosto s tím, co říkala paní senátorka Jelínková. My jsme tady dlouhou dobu čekali na novelu zákona č. 108 o sociálních slubách. Bohuel nepřila, tento návrh mi z tích důvodů, které zde ji byly uvedeny, připadne jako návrh, který byl itý horkou jehlou, proto se pod níj nemohu podepsat, take budu hlasovat pro zamítnutí. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pane senátore, protoe se do rozpravy opravdu ji nikdo nehlásí, tak ji uzavírám. Tái se paní zpravodajky Hubáčkové, zda chce vystoupit, paní senátorko? Ne, máme ve hře jediný návrh, a to je zamítnout. Proto svolám kolegy.  
Budeme hlasovat o návrhu zamítnout předloenou novelu. V sále je 66 senátorek a senátorů, kvórum 34. Spoutím hlasování. Kdo je pro, zvedníte ruku a stiskníte tlačítko ANO. Pozor, hlasujeme o návrhu zamítnout, abychom se orientovali. Kdo je proti návrhu zamítnout, zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.  
Hlasování č. 11  
, při kvóru 34 pro 61, proti nikdo. Návrh byl přijat. Novelu jsme tedy zamítli.  
Nyní přistoupíme k dalímu bodu naeho pořadu, kterým je  
Návrh senátního návrhu zákona senátora Lumíra Kantora a dalích senátorů, kterým se míní zákon č. 245/2000 Sb., o státních svátcích, o ostatních svátcích, o významných dnech a o dnech pracovního klidu, ve zníní pozdíjích předpisů  
Tisk č.  
107  
Tento návrh zákona, který jste obdreli jako senátní tisk č. 107, uvede zástupce skupiny navrhovatelů, pan senátor Lumír Kantor. Máte slovo, pane kolego.  
Senátor Lumír Kantor:  
Milé kolegyní a váení kolegové, dovolte, abych vás poádal o podporu návrhu zákona o uzákoníní významného Dne odchodu okupačních vojsk. Navrhujeme jako významný den stanovit 26. červen. Po úpravách bíhem jednání výboru to bude 25. červen, pokud ho schválíte. Název je zvolen úmyslní v roviní obecné jako Den odchodu okupačních vojsk. Připomíná zásadní a jistí hlavní rok 1968, ale i okupaci bíhem druhé svítové války, védskou invazi bíhem třicetileté války a tak podobní.  
Je pravidlem, e jakoukoliv okupaci provází předevím utrpení vítiny obyvatelstva, doprovází ji statečné činy, ale doprovází ji také zrada. Proto chceme dedikovat tento významný den vem nadíjím českého lidu na nový ivot po období nesvobody, v den, kdy odchází okupační vojska, která zemi vdy suovala. Ohlední 21. srpna 1968 po okupaci zemí zůstala sovítská vojska témíř 23 let. Bylo zdokumentováno po prvním čtení, které prolo vítinou v Senátu, 16. 9. jsme udílali seminář se známými historiky z Vojenského historického ústavu i s tehdejími účastníky schůzky, která byla závírem oné okupace a odchodu sovítských vojsk, i s účastníkem, panem Michaelem Kocábem, který byl tehdy státním zmocníncem pro tuto víc.  
Ten seminář byl velmi zajímavý, přinesl dokonce i níkterá nová fakta, o kterých se zmíním, protoe souvisí s pozmíňovacím návrhem. Československá armáda tedy musela vyklidit prostor a například na počátku roku 1990 byla dislokovaná v 83 posádkách. Střední skupina sovítských vojsk, která ty lokality obsazovala u od roku 1968 velmi čile.  
Po dílčím odsunu 1500 vojáků v roce 1989 čítala přibliní 73 500 vojáků, 5200 občanských pracovníků a k tomu ji doprovázelo jetí mnoho tisíc rodinných přísluníků. K dispozici bylo témíř 20 000 bytů a k odchodu posledního ze sovítských vojáků, velitele Střední skupiny sovítských vojsk, pana generála Vorobjova, dolo a 27. června 1991. V roce 1991, dne 25. června, to byl den, kdy byl podepsán Protokol o odchodu sovítských vojsk, v tom dokumentu dolo k určitým záhadným zmínám, které se podařilo objasnit a při tomto semináři panem historikem Pavlem Minaříkem. Konsensuální bylo řečeno, e by to tak mohlo být. Protoe je zajímavé, e 25. června dolo k podpisu tohoto protokolu, ale ten protokol v české verzi je datován na 26. června. Proto dolo k tomu, e tento den jsme navrhovali 26. června.  
Zajímavé je, e dolo k písařské chybí. Touto písařskou chybou dolo k tomu, e je taková disproporce mezi tím, e byl podepsán 25. a listina je datována 26. Takhle je datovaná listina v české verzi, v ruské verzi je datována na 25. června. Take tam dolo k písařské chybí, pravdípodobní v okamiku, kdy docházelo k přepisu ze slovenské verze. Protoe tu slovenskou verzi, která vznikla jako první, míl k dispozici pan generál Naïovič. Potom při tom přepisu ten, kdo to psal, udílal chybu. Napsal 26. června. Take znovu opakuji, 25.  
V souvislosti s vojenskou intervencí zemřelo 425 lidí, je doloeno 345 tíce zraníných a naopak odhad za roky 1968 a 89 je 2000 tíce zraníných. Tady jde o to, e spoustu vící zůstalo utajených a dodneka se o nich neví. Zaznívaly zajímavé zprávy o tom, jak byla zanechána munice v Bystrovanech u Olomouce volní v tráví. To je nedaleko Libavé. Byla tam nalezena např. ostrá chemická munice atd.  
Take potom jetí k tomu, e náhrady kod na majetku a zdraví, vč. tích účelových výstaveb, tích černých staveb atd., kterých bylo také níkolik tisíc, vznikla střízlivým odhadem vech vyčíslitelných kod... By tak vzniklo asi minimální 25 miliard dluhu, nebo koda za 25 miliard tehdejích korun československých. Ty nebyly nikdy nahrazeny, protoe potom v dohodí z roku 1992 se toho obí dví strany zřekly.  
Návrh zákona podepsalo 46 senátorů a senátorek, to je dostatečný počet na to, abych si dovolil jejich jménem tento materiál předloit do druhého čtení... Ohlední výborů se určití zmíní pan zpravodaj Rabas, jak to dopadlo ve výborech. Jetí tedy jsou avizovány tři pozmíňovací návrhy. Jeden pozmíňovací návrh se týká 27. kvítna, Den národního vzdoru, pocta hrdinům akce Anthropoid, druhý pozmíňovací návrh je legislativní technický, aby byla účinnost od 1. července 2022, s ohledem na určité zvyklosti. Třetí pozmíňovací návrh je zmína z 26. června na 25. června. Dovoluji si tedy předloit tento zákon a poádat vás o podporu. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji, pane senátore, prosím, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů, kde budete jako předkladatel, resp. zástupce předkladatelů se potom případní vyjadřovat k rozpraví. Senátní tisk projednal VVVK jako výbor garanční. Zpravodajem výboru je pak pan senátor Přemysl Rabas. Usnesení výboru jste obdreli jako senátní tisk č. 107/1. Prosím pana senátora, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou.  
Senátor Přemysl Rabas:  
Díkuji, paní předsedající, váení kolegové, kolegyní. Návrh senátního návrhu zákona senátora Lumíra Kantora a dalích senátorů, kterým se míní zákon č. 245/2000 Sb., o státních svátcích a ostatních svátcích, o významných dnech, o dnech pracovního klidu, ve zníní pozdíjích předpisů. Navrhovateli jsou senátor Lumír Kantor, senátorka Jitka Seitlová, senátor Pavel Fischer a v podstatí více ne polovina senátorů. Take já to nebudu číst... Ale je to unikátní případ, kdy přes polovinu senátorů podepsalo návrh tohoto zákona. Tisk č. 107 byl předloen Senátu 10. června 2021 a následní byl usnesením Senátu č. 301 dne 25. srpna přikázán VVVK jako garančnímu výboru a ÚPV. Lhůta pro jednání ve výborech skončila 24. října 2021. Zpravodajem pro první čtení byl určen senátor Přemysl Rabas.  
Garanční výbor VVVK přijal k tisku dne 19. října 2021 usnesení č. 60, které bylo rozdáno jako senátní tisk č. 107/1. Ten jste dostali. Stejní tak ÚPV, jeho zpravodajem je senátor Ing. Ondřej Feber, přijal k tomuto tisku dne 8. září 2021 usnesení č. 95, které bylo rozdáno jako senátní tisk č. 107/2. Oba výbory doporučily návrh senátního zákona schválit s pozmíňovacími návrhy, které jsou přílohami přísluných výborových usnesení. K návrhu byl uspořádán seminář, tak jak zde zmínil u můj předřečník. Smyslem návrhu zákona je stanovit 26. červen, resp. 25., jako významný den, konkrétní Den odchodu okupačních vojsk. Předkladatelé v důvodové zpráví vyjmenovávají četné důvody, proč má být výročí odchodu sovítských vojáků z území naí zemí takto připomínáno. Okupační vojska vtrhla na nae území 21. srpna 1968 a přítomnost a 75 tisíc vojáků a do června 1991... Předkladatelé připomínají, e přítomnost vojenských posádek byla spojena s řadou problémů, jako jsou působení rozsáhlých ekologických kod, a tím související dopady na zdraví obyvatel, ničení majetku, včetní toho majetku, který míl historickou hodnotu. V souvislosti se srpnovou invazí a následným pobytem sovítských vojsk jsou doloeny stovky obítí na ivotech. Nakonec, tak jak zmiňoval u můj předřečník. A více ne 2 tisíce tíkých zraníní. Odchod sovítských vojáků z území naí zemí byl symbolickým dovrením sametové revoluce, nebo nai zemi opustili ti, kdo míli níkolik desetiletí za úkol být kdykoli oporou komunistickému reimu.  
Navrhovatel, senátor Lumír Kantor, v průbíhu legislativního procesu sám inicioval pozmíňovací návrh, aby datum tohoto významného dne byl 25. červen, nikoli původní navrený 26. červen. Ke zmíní vedly průbíní konzultace s odborníky, zejména historiky, a výstupy z tematicky zamířeného semináře.  
Návrh, jeho spolupředkladateli je nebývalé mnoství senátorů a senátorek, jak u jsem zmínil, povauji za důvodný, a to ve zníní s pozmíňovacími návrhy garančního výboru a ÚPV. Tolik má zpravodajská zpráva.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji, pane senátore, teï tedy... Jistí jste vystoupil i za zpravodaje ÚPV, tak jak jsem tedy zaznamenala sdílení o jeho usnesení. Teï tedy bude otevřena obecná rozprava. Do obecné rozpravy se hlásí pan senátor, místopředseda Jiří Oberfalzer. Prosím, pane místopředsedo, máte slovo.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, váené kolegyní, kolegové, paní předsedající. Já jsem způsobil pozmíňovací návrh, který navrhuje, aby jetí byl za památný den vyhláen té 27. kvíten, Den národního vzdoru. Je to výročí heydrichiády. Myslím si, e tento čin, který byl v minulosti mnohokrát diskutován, třeba i kontroverzní komentován, je velice významný. Učinil toti z ČR, přesníji řečeno z protektorátu, obí nacismu. Zajistil, e se nae republika postavila na stranu vítízných velmocí. Mílo to tedy mimořádný význam. Vzdor následným obítím, nebo tíko vyhrát válku bez obítí, si myslím, e by nemíl být zapomenut, míl by se připomínat. K tomu by mílo jeho zakotvení do tohoto zákona přispít.  
On to jistí obstará pan zpravodaj, ale v podstatí jde o to, e tuto část toho návrhu pojednal i s tou úpravou data ze 26. na 25. června výbor VVVK, zatímco ÚPV doplnil tu účinnost na 1. července, protoe stanovujeme nyní zákony od 1. ledna nebo 1. července následujícího roku. Take budeme asi hlasovat po částech. Ale to u fuuji do řemesla kolegům. Já vás chci poádat, abyste podpořili to zníní schválené VVVK, z důvodů, které tady nechci dál roziřovat, ale z důvodů důleitosti připomínání této události, kterou jsme pro stručnost nazvali tedy Den národního vzdoru. A vynechali jsme dlouhý popis, který se odkazoval přímo na heydrichiádu. Ale v komentáři zákona to bude přítomno. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji, pane senátore, nyní mám informaci, e se z jednání omlouvá paní senátorka Milue Horská z důvodu, e je v karanténí. Můeme pokračovat dále v debatí, v obecné rozpraví. Slovo má pan senátor Lumír Kantor. Prosím, pane senátore.  
Senátor Lumír Kantor:  
Nechci vás zdrovat, jenom dví drobné víci, nebo drobné, důleité víci. Navrhuji tedy, abychom jetí hlasovali o návrhu usnesení, kde by bylo, e navrhuje Senát Poslanecké snímovní, aby v návrhu zákona dle § 90 odst. 2 zákona č. 90 z roku 1995, o jednacím řádu Poslanecké snímovny, vyslovila souhlas ji v prvním čtení. Čili zkrácené jednání v Poslanecké snímovní. A potom jenom pro úplnost jsem chtíl říct, e, protoe se objevily v tisku zprávy o tom, e pan poslanec Vondráček před nedávnem jetí nebo teï e vláda jedná o tom, e by byl zařazen Den Anthropoidu, na návrh poslance Vondráčka, tak se objevila tato víc. Ale nebyl tam níjaký konsensus podle veho vlády k tomu.  
Doporučující stanovisko, nevím o tom, e by bylo. A potom jetí, e byl návrh poslanců Markéty Pekarové Adamové, Stanjury, Jurečka, Holomčíka, Farského a dalích na to, aby byl Den Anthropoidu, kdy to řeknu zkrácení, taky uzákonín jako významný den. Ale to neprolo jednáním staré, s odputíním, staré Poslanecké snímovny. Take jenom pro úplnost uvádím tato fakta. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Ano, díkuji, do obecné rozpravy se nikdo nehlásí. Protoe tedy nezazníl návrh vrátit k novému projednání, návrh novely, návrh zákona senátního, ani schválit, ani zamítnout, ani odročit, přistoupíme k obecné rozpraví, pardon, k podrobné rozpraví. Zahajuji podrobnou rozpravu, ve které lze podávat pozmíňovací návrhy. Ty pozmíňovací návrhy jsou součástí tisků, výborových tisků, ale máte samozřejmí monost, kdokoliv, jetí v podrobné rozpraví vystoupit, pokud máte zájem. Nikdo není přihláený. Take se jetí tái pana navrhovatele, zda si přeje vystoupit se závírečným slovem? Nepřeje si vystoupit. Ptám se, zda si přeje vystoupit zpravodaj garančního výboru, který zřejmí by vystoupil i tedy za zpravodaje ÚPV... Prosím, máte slovo, pane senátore.  
Senátor Přemysl Rabas:  
Jetí jednou, váené kolegyní, kolegové, paní předsedající. V obecné rozpraví vystoupili dva senátoři, máte před sebou v podstatí tři pozmíňovací návrhy. Já bych navrhoval, abychom nejprve hlasovali o pozmíňovacím návrhu, který byl předloen na garančním výboru, a schválen garančním výborem. Dále, pokud bude schválen, část pozmíňovacího návrhu ÚPV, tedy čl. 1, tím padá, hlasovalo by se pouze o čl. 2. Po odhlasování bychom jetí hlasovali o výzví snímovny, aby schválila zákon v prvním čtení, tak jak přednesl pan navrhovatel. Můe to tak být?  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Ano, díkuji, pane senátore. Nyní vás ádám, uzavírám podrobnou rozpravu a ádám, abyste v souladu s jednacím řádem přednáel pozmíňovací návrhy, které zazníly, abychom mohli postupní hlasovat. Prosím o předloení toho prvního... Nebo jak budeme hlasovat? Jestli můeme dokonce hlasovat společní, co by moná bylo... Nemůeme? To je vící zpravodaje, aby nás provedl.  
Senátor Přemysl Rabas:  
(Senátorovi se nedaří zasunout kartu zpravodaje.) Omlouvám se za zdrení, přítí u budu poučen. Prakticky. Já bych si dovolil navrhnout, abychom první hlasovali o výborovém návrhu VVVK, který článek 1 upravil. Ten text máte před sebou. Pokud ho odhlasujeme, pak bychom přeli k pozmíňovacím návrhům ÚPV.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji, teï spustíme znílku.  
V sále je přítomno 69 senátorek a senátorů, kvórum je 35. Nyní tedy zahajuji hlasování. Kdo je pro, zvedníte ruku a zmáčkníte tlačítko ANO. Kdo je proti, zvedníte nyní ruku a stiskníte tlačítko NE.  
První pozmíňovací návrh byl schválen. V  
hlasování č. 12  
se ze 69 přítomných senátorek a senátorů při kvóru 35 pro vyslovilo 64, proti nebyl nikdo. Prosím, pane zpravodaji, dalí návrh.  
Senátor Přemysl Rabas:  
Tím, e je schválen výborový návrh VVVK, teï budeme hlasovat pouze o čl. 2 pozmíňovacího návrhu ÚPV, tedy to je článek, který řeí pouze otázku platnosti, je to technická záleitost, tedy bod 2 pozmíňovacího návrhu ÚPV. O tom teï budeme hlasovat.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Stanovisko zástupce předkladatelů? (Zpravodaj: Souhlasné. Ne, pardon, předkladatel... Předkladatel!) (Předkladatel: Souhlasné.) Souhlasné. Díkuji. Zahajuji hlasování. Kdo je pro, zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti, jetí ne, a teï zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Pozmíňovací návrh druhý byl schválen. Bylo registrováno 69 senátorek a senátorů, při kvóru 35, pro bylo 64. Nikdo nebyl proti. Prosím, pane zpravodaji, dalí návrh.  
Senátor Přemysl Rabas:  
Teï bychom míli hlasovat o návrhu jako celku. A potom o tom doprovodném usnesení.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji, stanovisko zpravodaje, resp. předkladatele? (Předkladatel: Souhlasné.) Souhlasné. Take teï zahájím hlasování. Kdo je pro, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Pozmíňovací návrh byl schválen, resp. byly schváleny pozmíňovací návrhy. Bylo registrováno 69 senátorek a senátorů, při kvóru 35, pro bylo 63, 1 byl proti. Návrh byl přijat.  
Tím jsme vyčerpali tedy vechny návrhy, které by míly být schváleny. Je to tak, pane zpravodaji?  
Senátor Přemysl Rabas:  
Ano, a byl by tady jeden doplňující návrh, tedy e Senát PČR navrhuje Poslanecké snímovní, aby s návrhem zákona dle § 90 odst. 2 zákona č. 90/1995 Sb., o jednacím řádu Poslanecké snímovny, vyslovila souhlas ji v prvním čtení. Doplňující usnesení.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Ano, díkuji, myslím, e můeme zahájit hlasování, e vichni ví, o čem jetí hlasujeme. Tedy doprovodné usnesení. Zahajuji hlasování. Kdo je pro, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku. Návrh procedurální byl schválen.  
Je registrováno 69 senátorek a senátorů, při kvóru 35 pro se vyjádřilo 65, take tento návrh byl přijat.  
Myslím, e jsme tedy vechna hlasování, i o pozmíňovacích návrzích, i procedurální, schválili. Nyní by míl tedy být schválen návrh, abychom podle § 130 odstavec 8 jednacího řádu povířili předsedu Senátu, aby zajistil případní úpravu důvodové zprávy k návrhu zákona v souladu s jeho schváleným zníním a postoupil návrh zákona Poslanecké snímovní k dalímu ústavnímu projednání. Zadruhé bychom míli hlasovat, domnívám se, e můeme společní, senátory, tři jména, aby návrh zákona odůvodnili v Poslanecké snímovní. Prosím předkladatele, aby navrhl případní dalí zástupce. Čili určití prvním předkladatelem by byl zástupce navrhovatelů nebo předkladatelů, pan senátor Lumír Kantor. Prosím o ta dví dalí jména.  
Senátor Lumír Kantor:  
Paní senátorka Seitlová a paní senátorka Jelínková.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Ano. Čili dalí návrh jsou dví jména, tak jak byla na podpisech listiny, tak jak byla předloena. To znamená...  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Míl bych tam být na seznamu také. Část toho návrhu je moje.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Ano. Take je tu protinávrh, take...  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Ne, to není protinávrh. To je doplníní.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Jetí čtvrtého pana senátora? Dobře, můeme tedy hlasovat čtyři senátory. Dobře, je to tak, e budeme tedy hlasovat jednak o tom, aby pan předseda Senátu postoupil tedy s důvodovou zprávou návrh zákona Poslanecké snímovní, jednak o jménech čtyř senátorů, aby návrh zákona odůvodnili v Poslanecké snímovní. První jméno by bylo pan senátor Lumír Kantor, druhé jméno by bylo paní senátorka Jitka Seitlová, třetí jméno by bylo paní senátorka árka Jelínková a čtvrté jméno by byl pan senátor Oberfalzer. Souhlasíme takto, e bychom hlasovali? Můeme tedy zahájit hlasování.  
Prosím? Dobrá, take tady je... Ano, je tu procedurální návrh, e bychom míli o kadém tom usnesení hlasovat zvlá. Dobře. Čili první budeme hlasovat jen o tom, aby předseda Senátu zajistil úpravu důvodové zprávy, pokud je třeba, k návrhu zákona, v souladu se schváleným zníním a postoupil návrh Poslanecké snímovní. Take budeme hlasovat tedy o tomto prvním bodí. Zahajuji hlasování. Kdo je pro, zvedníte ruku a stiskníte tlačítko ANO. Kdo je proti, zvedníte ruku a stiskníte tlačítko NE.  
Procedurální návrh byl schválen. Konstatuji, e v  
hlasování č. 16  
se ze 70 přítomných senátorek a senátorů při kvóru 36 pro vyslovilo 65, proti nebyl nikdo. Návrh byl přijat.  
Nyní budeme hlasovat o jménech, tak jak jsem je uvedla, podle návrhu, který zazníl od předkladatele, doplníný jménem pana senátora Oberfalzera. Tedy tích, kteří postupní by odůvodnili, jak bude třeba, návrh v Poslanecké snímovní. Zahajuji hlasování. Kdo je pro, zvedníte ruku a stiskníte tlačítko ano, prosím. Kdo je proti, teï zvedníte ruku a stiskníte tlačítko NE.  
Povíření, návrh byl schválen. Opít konstatuji, e v  
hlasování č. 17  
se ze 70 přítomných senátorek a senátorů při kvóru 36 pro vyslovilo 66, proti nebyl nikdo. Díkuji navrhovateli a vem zpravodajům za projednání. Přeji úspích v Poslanecké snímovní. Tento bod končím.  
(Z pléna: Pan poslanec Michálek, který tady původní nemíl být, dorazil.)  
Dobře. Zahájíme projednání dalího bodu, kterým je  
Návrh ústavního zákona, kterým se míní ústavní zákon č. 1/1993 Sb., Ústava České republiky, ve zníní pozdíjích ústavních zákonů  
Tisk č.  
205  
Senátní tisk č. 205. Protoe máme zvlátní reim, nyní tedy bych sdílila, e senátní tisk projednal výbor pro hospodářství, zemídílství a dopravu. Usnesení máte jako senátní tisk č. 205/2. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Vladislav Vilímec. Následní návrh projednal výbor pro územní rozvoj, veřejnou správu a ivotní prostředí. Výbor nepřijal ádné usnesení. Záznam z jednání vám byl rozdán jako senátní tisk č. 205/3. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Luká Wagenknecht. Následní návrh zákona projednala Stálá komise Senátu pro Ústavu a parlamentní procedury. Komise přijala usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 205/4. Zpravodajem komise byl určen senátor Zdeník Hraba. Organizační výbor určil výborem pro projednání tohoto návrhu zákona ústavní-právní výbor. Usnesení nám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 205/1. Zpravodajem výboru je pan senátor Zdeník Hraba, kterého prosím, aby nás nyní seznámil se zpravodajskými zprávami. Víme, e předkladatel je pan poslanec, který jetí nesloil mandát, on potom následní vystoupí v obecné rozpraví, jak jsme si odsouhlasili, jenom pro vysvítlení uvádím. Prosím, pane zpravodaji, seznamte nás s výsledkem jednání výboru.  
Senátor Zdeník Hraba:  
Váená paní předsedající, váený pane poslanče, dámy a pánové, jen bych upozornil, e v tuto chvíli vystupuji jako zpravodaj ústavní-právního výboru.  
Tato novela ústavy by míla zavádít, tak jak je navrhováno, do českého ústavního pořádku rozíření pravomocí Nejvyího kontrolního úřadu. Ústavní-právní výbor se seel na jednání 20. ledna 2021. Přestoe byl tento tisk postoupen Senátu u o 11 mísíců dříve. Proto upozorňuji, e se jedná o tisk 205 z 12. funkčního období.  
Ústavní-právní výbor materii probral zevrubní. Na základí doporučení komise pro ústavu navrhl doplnit, tedy mou osobou, já jsem navrhl pozmíňovací návrh, který by doplnil návrh novely ústavy ve víci rozíření pravomocí NKÚ o novelu článku 40, kde by Senát dostal rovnoprávnou roli v rámci úpravy působnosti Nejvyího kontrolního úřadu. Vedle toho by do článku 40 ústavy míl být podle ústavní-právního výboru zařazen i zákon o České národní bance a zákon o Ústavním soudu.  
Doplníním, tak jak si myslíme, tak jak ústavní-právní výbor u mnohokráte avizoval, ústava by míla být doplňována komplexní. Také jsme navrhli i doplníní prodlouení lhůty pro jednání v Senátu ze 30 dnů na 60. Tak jak koneckonců navrhujeme u vítiny novel, které by míly zasahovat do základního zákona ČR.  
Ústavní-právní výbor se proto usnesl na tom, e ve svém 22. usnesení doporučuje Senátu Parlamentu ČR projednávaný návrh zákona vrátit Poslanecké snímovní s pozmíňovacím návrhem, který tvoří přílohu tohoto usnesení, s jeho obsahem jsem vás seznámil, to znamená doplníní článku 40 a prodlouení lhůty pro projednání návrhů zákonů Senátu, určil zpravodajem mou osobu a povířil předsedu výboru, senátora Tomáe Golání, aby předloil toto usnesení předsedovi Senátu Parlamentu ČR. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji, pane senátora. Prosím, abyste se posadil ke stolku zpravodajů, jak je zvykem, sledoval rozpravu a zaznamenával případné dalí návrhy, k nim se po skončení rozpravy pak vyjádříte. Tái se, zda si přeje vystoupit zpravodaj výboru pro hospodářství, zemídílství a dopravu, pan senátor Vladislav Vilímec? Ano. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Vladislav Vilímec:  
Váená paní místopředsedkyní, váené paní senátorky a senátoři, hospodářský výbor, respektive výbor pro hospodářství, zemídílství a dopravu, projednal tento poslanecký návrh zákona novely ústavy ji 11. března 2020. Po úvodním sloví zástupce skupiny poslanců Lukáe Černohorského, po mé zpravodajské zpráví výbor doporučuje Senátu Parlamentu ČR návrh ústavního zákona zamítnout, určil zpravodajem k projednání na schůzi Senátu výboru mou osobu.  
Jinak bych chtíl jenom velmi struční doplnit, e se vlastní jedná o ten jeden z tích dvou návrhů zákonů, týkajících se rozíření pravomocí Nejvyího kontrolního úřadu. Jeden byl ten ústavní, to je onen návrh, který teï projednáváme, druhý byl ten bíný návrh zákona novely zákona o Nejvyím kontrolním úřadu, který Senát odmítl, respektive zamítl. Poslanecká snímovna, jetí v dobí, kdy to mohla projednat, do toho 21. října, sice toto zamítnutí na tento tisk dala na program, ale nevyuila monosti toto zamítnutí nebo tento návrh zákona v Poslanecké snímovní projednat, čím se celá víc uzavřela. V logice i toho druhého zákona, který jsme zamítli, skuteční navrhuji a jsem přesvídčen, e je formální na místí potřeba zamítnout i tento návrh zákona. Tích důvodů je celá řada, to bychom se vraceli k té debatí, která tady probíhala, která tady probíhá mnoho let. Já v té zpravodajské zpráví, kterou jsem vypracovával na hospodářském výboru, jsem počítal, kolikrát od roku 2002 nebo 2001 se projednával návrh novely ústavy a byly pokusy o rozíření pravomocí Nejvyího kontrolního úřadu. Bylo to pítkrát nebo estkrát. Soudím, e by bylo vhodné i v tomto případí vyuít princip třikrát a dost. Protoe to je vlastní nekonečný příbíh, neustálé debaty o tom, jestli se má rozířit pravomoc Nejvyího kontrolního úřadu smírem předevím k obcím, smírem ke krajům. Tu debatu můeme znovu podstoupit, ale myslím, e Senát, jako mnohokrát, vdycky takové pokusy odmítl. Vířím, e odmítne i tentokrát. Díkuji za pozornost.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji, pane senátore. Nyní se zeptám, zda si přeje vystoupit zpravodaj výboru pro územní rozvoj, veřejnou správu a ivotní prostředí, pan senátor Luká Wagenknecht? Ano. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Luká Wagenknecht:  
Díkuji za slovo, váená paní předsedající. Budu velice stručný. Jenom zrekapituluji to, co probíhlo na naem výboru. Ná výbor nepřijal ádné usnesení k tomuto tisku projednávanému. Byla tam dví hlasování, kdy při hlasování o schválení toho samotného tisku bylo 10 senátorů, kteří hlasovali, 1 byl pro, 9 se zdrelo. Při hlasování o tom vrátit tento tisk s pozmíňovacími návrhy zpátky do snímovny bylo 5 senátorů pro a 5 se zdrelo. Take to byl závír toho naeho jednání, který vlastní nemá ádný výsledek. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Ano, díkuji, pane senátore. Nyní tedy otevírám obecnou rozpravu. Nemám ádnou písemnou přihláku, ale první by míl vystoupit pan Jakub Michálek, který byl zástupcem předkladatelů ve snímovní. Nyní tedy má slovo.  
Poslanec Jakub Michálek:  
Díkuji za slovo, váená paní místopředsedkyní, váené paní senátorky, váení senátoři, návrh zákona předkládal a uvádíl můj kolega Luká Černohorský, nicméní vzhledem k tomu, e u nepokračuje v Poslanecké snímovní, tak ho dnes zastupuji já.  
Pokud jde o tu základní materii, bavíme se o rozíření působnosti NKÚ, jeho cílem je zajistit hospodárné nakládání s penízi daňových poplatníků. Jde zejména o peníze nebo prostředky, které jsou v rámci obchodních společností, které ovládá stát nebo územní samosprávy, protoe to jsou obrovské prostředky, které tímto způsobem, se kterými lze hospodařit nehospodární. Míl by existovat efektivní kontrolní mechanismus, jak je to stanoveno v Limské deklaraci o principech auditu.  
Kdy se podíváme na tuto mezinárodní přijímanou deklaraci, je tam základní poadavek, aby Nejvyí kontrolní úřad ve státech, které se přihlásily k této deklaraci, míl monost kontrolovat i podniky se státní účastí. Ten druhý bod, který je v návrhu novely ústavy, se týká kontroly samospráv. Můeme diskutovat o tom, v jakém rozsahu by ta kontrola míla probíhat. Kdy se podíváme na počet kontrol, které vykonává NKÚ roční, skuteční ten počet by nebyl nijak dramaticky závratný, pravdípodobní by se jednalo o desítky kontrol, maximální, jejich cílem by bylo získat poznatky pro lepí například nastavení v rámci přísluných předpisů, kterými se řídí hospodaření samospráv. Take ta diskuse skuteční, jak řekli moji předřečníci, probíhá kontinuální. Je tady snaha rozířit působnost Nejvyího kontrolního úřadu. Vnímám, e jsou tady i poadavky ze Senátu. Musím říci za sebe, e zčásti si myslím, e to jsou poadavky oprávníné, na to, abychom se bavili o komplexníjím doplníní Ústavy ČR tam, kde jsou určité nedostatky. Například v návaznosti na novelu zákona o eLegislativí a o eSbírce, která v podstatí klade náročníjí poadavky na projednání návrhů zákonů, počínaje projednáváním v eLegislativí, take by to vyadovalo prodlouení doby na projednání zákonů v Senátu. Tímto poadavkům na diskusi rozumím. A by patrní mohu předpokládat, jak asi dnení projednávání dopadne, chci vyjádřit určitou víru v tom, e se mezi obíma komorami parlamentu podaří vést dialog v přítím volebním období. I na základí diskusí o programovém prohláení vlády, který povede ke zmíní, která bude zahrnovat velkou část tíchto poadavků, i tu míru, v rámci které se shodneme, jak u rozíření působnosti NKÚ, například na ty státní firmy, tak v oblasti případní klouzavého mandátu, o kterém bude řeč v dalím z projednávaných bodů. Díkuji za pozornost.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji. Nyní se tedy ptám, kdo se hlásí do obecné rozpravy ze senátorů? Ano, ji vidím. První pan senátor Jiří Čunek. Prosím, pane senátore, pojïte k řečniti.  
Senátor Jiří Čunek:  
Paní předsedající, kolegyní, kolegové, pane poslanče, myslím, e průřezoví, i s ohledem na jednání výborů, je zřejmé, jak toto jednání dopadne. Ale já bych chtíl jenom vyjádřit skuteční pro budoucnost, e kdy opustíme samosprávy, protoe tam je ta diference, e níkteří ano, níkteří ne, co je, myslím si, e z ústavního hlediska komplikované, já jsem přesvídčen, e kontrola státních podniků tady míla fungovat u dávno. Faktem je, e z tisků, které máme monost získat z jiných států, 1 % státní účasti zakládá v mnoha zemích monou kontrolu jejich orgány NKÚ, tedy jejich kontrolními orgány, kontrolovat tyto společnosti. To si myslím, e je správné. Pro dneek jsem přesvídčen, e návrh nebude úspíný, minimální za mí tedy, ale co se týká vítí kontroly státních organizací, tam si myslím, e by moná níjaká shoda byla. Díky za pozornost.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji, pane senátore. Nyní má slovo pan senátor Marek Hiler.  
Senátor Marek Hiler:  
Váená paní předsedající, váené kolegyní, kolegové, já se jen krátce také vyjádřím, v podstatí naváu na to, co řekl pan předřečník, pan senátor Čunek. Já jsem přesvídčen o tom, e by kontrolní pravomoc NKÚ míla být opravdu rozířena na firmy se státní účastí. V tomto ohledu bych upozornil na jeden konkrétní příklad, který se odehrává zde v Praze. Upozornili na níj redaktoři České televize. To je problematika prodeje pozemků kolem Nákladového nádraí Smíchov, nevím, jestli jste tuto kauzu zaregistrovali, kde 1 m  
byl prodáván za 7500 Kč. Přitom jeho komerční hodnota je zhruba 20 000 Kč/m  
. Navíc jetí tato cena se nesoutíila, cituji, jak to bylo v tích Reportérech, není to nic, co bych si níjak sám vymýlel. Ukazuje se, e v tomto konkrétním prodeji přily České dráhy, protoe to jsou majetky Českých drah, asi o 500 mil. Kč. České dráhy se k tomu postavily tak, e řekly, e nemohou informovat veřejnost o tích posudcích, které byly na toto uvádíny.  
Myslím si, e to je opravdu výsmích veřejnosti, kdy se tady prodává de facto státní majetek za takovéto ceny. Jsem přesvídčen o tom, e kdyby tyto podniky byly kontrolovatelné NKÚ, e by se tyto víci nedíly tak jednodue. Take já jsem jednoznační pro to, aby bylo rozířeno, přestoe asi dnes ten zákon neprojde, tak je potřeba, aby se to v budoucnosti opravdu stalo. Díkuji za pozornost.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já také díkuji. Dalí přihláenou je paní senátorka Jitka Seitlová. Prosím, paní místopředsedkyní.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Váený pane předsedo, váené kolegyní, kolegové, tak jsme se tady troku zamotali, ne jsme se vymínili, ale přesto jsem se rozhodla, e musím tady vystoupit se svým silným názorem, který mám u velmi dlouhou dobu. Rozumím samozřejmí rozhodnutí výboru, tak, jak tady bylo předneseno. Nicméní při projednání dalího postupu, jak bude projednáván tento návrh zmíny ústavy, nejsou zcela jasná pravidla, jak by to mílo být dále. Tím, e bychom to vrátili, bychom se moná dostali do velké nejistoty.  
Proto souhlasím s tím, e opravdu v tuto chvíli to není zřejmí názor, který by tady míl irokou podporu z hlediska toho rozsahu, tak jak je součástí toho návrhu, tak, jak byl předloen do výboru a jak před námi leí. Ale souhlasím plní s tím, co řekl můj předřečník. Víte, delí dobu se setkáváme s takovýmito případy, kdy státní podniky, akciové podniky státu opravdu nehospodaří tak, jak si myslíme, e by hospodařit míly. Respektive objevují se informace, které nás informují v tomto duchu, my nemáme kromí níjakých trestních řízení a velmi dlouhých procesních záleitostí monost si ovířit, jestli je to nakonec pravda, nebo to pravda není. Proto si myslím, e by NKÚ míl mít tuto kompetenci, e bychom o tom míli jednat. Vířím, e v tom přítím volebním období se podaří dohodnout na rozíření kompetencí NKÚ v tom duchu, který tady zazníl, tedy abychom mohli 1,5 bilionu veřejných zdrojů, které jsou níjakým způsobem vyuívány a přerozdílovány práví tímito organizacemi a státními institucemi, abychom mohli mít jistotu, e v tích zejména velmi nejasných případech mohl NKÚ zkontrolovat a dát nám jasnou zprávu jako nezávislý úřad, který máme. Díkuji za pozornost.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já také díkuji a u nevidím nikoho přihláeného do obecné rozpravy. By to není zvykem, ale abychom, řekníme, zachovali standard, tak se zeptám, jestli nechce na závír obecné rozpravy vystoupit pan poslanec Michálek, by nebyl zvolený, protoe pak u nebude mít monost... Prosím.  
Poslanec Jakub Michálek:  
Díkuji za slovo, pane předsedo, díkuji i za ta vystoupení v rozpraví. Nemohu hodnotit, nakolik ta vystoupení odráejí konsensus v rámci Senátu, ale myslím, e jsou velmi blízká i tomu, jak o tom uvauji já a dalí kolegové v Poslanecké snímovní. Nechci samozřejmí teï přicházet s níčím zásadní odliným, ale moná kdyby Senát níjakým způsobem vyjádřil, třeba formou doprovodného usnesení, to, e podporuje rozíření působnosti NKÚ na státem ovládané obchodní společnosti, tak by to mohlo, řekníme, usnadnit nebo posunout tu debatu, která se povede v přítím volebním období ohlední vymezení této záleitosti v rámci irí novely Ústavy ČR.  
Samozřejmí diskuse se vedou i v rámci přípravy programového prohláení. Myslím si, e asi neřeknu nic tajného, kdy uvedu, e skuteční ten draft programového prohláení vlády počítá s tím, e jednou z tích zmín, u kterých by se míla otevřít diskuse ve vztahu k ústaví, by opít mílo být rozíření působnosti NKÚ. Myslím si, e pokud dospíjeme k té shodí aspoň u tích státních firem, tak to bude uitečný krok.  
Jak říkala moje předřečnice, paní místopředsedkyní Seitlová, jde o firmy, které nakládají s majetkem, který je finální vlastnín občany. Bavíme se tady o víc jak bilionu korun, je to obrovský majetek a bylo by ádoucí, aby zejména v tích problematických případech existovala forma kontroly z Nejvyího kontrolního úřadu. Díkuji za pozornost.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji, teï probíhala jetí obecná rozprava. Nevidím nikoho, kdo by se do obecné rozpravy hlásil, já obecnou rozpravu končím. Ptám se, zda si přeje vystoupit zpravodaj výboru pro hospodářství, zemídílství a dopravu, pan senátor Vilímec? Ne, nepřeje si vystoupit, nyní se tái, zda si přeje vystoupit zpravodaj výboru pro územní rozvoj, veřejnou správu a ivotní prostředí, pan senátor Luká Wagenknecht? Také ne, dobrá. Teï tedy, pane zpravodaji, garančního výboru, vyjádřete se, prosím, k probíhlé rozpraví.  
Senátor Zdeník Hraba:  
Díkuji za slovo, paní předsedající, já bych shrnul probíhlou rozpravu. Vystoupila jedna senátorka a dva senátoři. V průbíhu obecné rozpravy jsem zaznamenal návrh na zamítnutí. ádný návrh na schválení podán nebyl. Abych upozornil, jaký bude případný dalí legislativní osud, pouze schválení znamená legislativní posun tak, e můe být zákon přijat, jakékoliv dalí hlasování znamená konec legislativního procesu. Pokud neprojde návrh na zamítnutí, hlasovali bychom o návrhu tak, jak ho předloil ústavní-právní výbor, tedy s pozmíňovacím návrhem. Nicméní ani ten by neznamenal legislativní dokončení, míl by deklaratorní informační charakter, jak si Senát představuje eventuální zmínu ústavy. Nicméní v tuto chvíli budeme hlasovat pouze o zamítnutí návrhu.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji, pane zpravodaji, nyní vás svolám znílkou.  
Zopakuji, e v průbíhu rozpravy byl podán pouze jeden návrh, a to návrh zákon zamítnout. V sále je nyní přítomno 67 senátorek a senátorů, kvórum je 34. Zahajuji hlasování. Kdo je pro zamítnutí, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti zamítnutí, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku nyní.  
Návrh zákona zamítnout návrh zmíny ústavy byl schválen. Registrováno bylo... V  
hlasování č. 18  
ze 69 přítomných senátorek a senátorů při kvóru 35 pro se vyslovilo 37 proti bylo 9. Tímto, jak u bylo řečeno zpravodajem, zákon končí. Díkuji zástupci předkladatelů.  
Nyní máme dalí bod, který je opít  
Návrh ústavního zákona, kterým se míní ústavní zákon č. 1/1993 Sb., Ústava České republiky, ve zníní pozdíjích ústavních zákonů  
Tisk č.  
124  
Je to senátní tisk, který jste obdreli pod číslem 124. Návrh zákona projednal mandátový a imunitní výbor. Usnesení vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 124/3. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Zdeník Hraba. Následní návrh zákona projednala Stálá komise Senátu pro Ústavu ČR a parlamentní procedury. Komise přijala usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 124/2. Zpravodajem komise byl určen pan senátor Zdeník Hraba. Organizační výbor určil garančním zpravodajem pro projednání tohoto návrhu zákona výbor ústavní-právní. Usnesení vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 124/1 a zpravodajem je opít pan senátor Zdeník Hraba, kterého prosím, aby nás nyní seznámil se zpravodajskými zprávami.  
Senátor Zdeník Hraba:  
Váená paní předsedající, váený pane poslanče, dámy a pánové, je paradoxem, e zrovna u bodu, který řeí kumulaci funkcí, vystupuji v pozici dvou zpravodajů výborů a jedné komise. Nicméní v rámci efektivnosti to beru jako pozitivum.  
Ústavní-právní výbor se seel, stejní jako mandátový a imunitní výbor, 20. října letoního roku a projednal návrh novely ústavy, která vkládá nový článek nebo navrhuje vloit nový článek 32a do ústavy, který by zníl, e: Poslanec, který je členem vlády, se můe rozhodnout, e svůj mandát nebude po dobu členství ve vládí vykonávat. Vekerá práva a povinnosti takového poslance, s výjimkou práva vzdát se mandátu, v takovém případí přecházejí na náhradníka, přičem podrobnosti stanoví zákon.  
Ústavní-právní výbor i mandátový a imunitní výbor projednaly tento návrh zákona a na obou výborech byla dominantní výtkou práví ona monost, tedy nikoliv obligatornost, povinnost vzdát se mandátu po dobu výkonu funkce člena vlády. S tím, e práva a povinnosti poslance přechází na náhradníka, co je vící provádícího zákona, tedy jednacího řádu Poslanecké snímovny. Práví tato fakultativnost byla určitým terčem kritiky, s tím, e pokud je moné se rozhodnout, také to můe člen vlády udílat i dnes samozřejmí, nepřechází tedy mandát na náhradníka. Ale přiel by o svůj poslanecký mandát jako takový a do konce funkčního období, i kdyby přestal být členem vlády.  
Shodli jsme se jak na mandátovém a imunitním výboru, tak i na ústavní-právním výboru, e řeením by mohl být povinný přechod poslaneckého mandátu. Řeení jsme vidíli i v tom, e by se ten náhradník stal poslancem. Nebyl by pouhým náhradníkem, tak, aby Poslanecká snímovna nebyla sloena případní ze, řekníme, 197 poslanců a 3 náhradníků. Proto mi dovolte, abych odcitoval usnesení, které oba dva výbory přijaly. Výbor doporučil Senátu PČR projednávaný návrh ústavního zákona zamítnout, přičem zpravodajem jsem byl na obou dvou výborech určen já a byl povířen pan předseda Tomá Goláň k tomu, aby předloil to usnesení předsedovi Senátu PČR. Díkuji za slovo.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji, pane senátore, za seznámení se zpravodajskými zprávami výboru, nyní prosím, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů, abyste sledoval rozpravu a pak k ní zaujal stanovisko. Nyní otevírám rozpravu obecnou. Jako první vystoupí pan Jakub Michálek jako zástupce předkladatelů de facto, kterého prosím o slovo.  
Poslanec Jakub Michálek:  
Váená paní místopředsedkyní, váené senátorky, váení senátoři, návrh novely ústavy o zavedení klouzavého mandátu jsme předloili před níkolika lety, čili není to záleitost, která by reagovala na níjakou aktuální situaci, a to v té podobí, e by to byl klouzavý mandát povinný. To znamená poslanec, který získal mandát ve volbách od občanů, by o níj nepřicházel se vstupem do vlády, ale v případí, e by dolo k níjaké vládní turbulenci, tak by mu ten mandát zůstal zachován. Tak, jak to odpovídá výsledku voleb.  
Vedly se diskuse v rámci komise pro ústavu a dalích orgánů Poslanecké snímovny i konzultace s vedením politických stran. Práví ve snaze najít irokou shodu proti námitce, e níkterým kolegům to připadalo jako, e by se toho mandátu nechtíli vzdávat v případí, e by se stali členy vlády, tak jsme se rozhodli pro variantu dobrovolnou. Není to víc, která by byla čistí výsledkem politického jednání, protoe v té dobí probíhla i cesta delegace Mandátového a imunitního výboru Poslanecké snímovny, návtíva Rakouské republiky a rakouského Národního shromádíní, kde jsme se seznamovali s praxí, jak je uplatňován klouzavý mandát v Rakouské republice.  
Tam skuteční mají tu dobrovolnou variantu. Ten model toho fungování si chválí a nevidí tam ádné problematické prvky. Ta úprava, ke které nakonec Poslanecká snímovna dospíla a kterou 120 hlasy schválila, předpokládá práví tu dobrovolnost. Jestli není shoda v této základní záleitosti, tak je to víc, která bude vyadovat pravdípodobní dalí jednání mezi ústavními komisemi nebo jinými příslunými orgány či reprezentacemi obou komor, tak, abychom případní hledali monost dohody na tom, jakým způsobem to realizovat.  
Pokud jde o tu formulační otázku, ta formulace vycházela od profesora Wintera a profesora Kysely. S tím, e původní formulace předvídala, e mandát poslance v případí uplatníní klouzavého mandátu zaniká a ten človík přestává být poslancem. Naopak ten náhradník se poslancem stává. Opít v rámci níjakých dlouhých právních diskusí bylo zvoleno z toho technického pohledu řeení, e ten, kdo nastupuje do vlády, pouze mandát přestává vykonávat, u poslance, a nastupuje za níj náhradník. Nicméní tato otázka není vůbec problém, který by se nedal překonat jinou vhodnou formulací. I v tom původním návrhu jsme se klonili práví k tomuto řeení. Take pokud to vyplyne z diskuse komisí pro ústavu, je to moné řeení.  
Ten současný návrh se samozřejmí, jak dobře víte, stal problematickým z toho důvodu, e je tam přechodné ustanovení a e od té doby předloení skončilo volební období Poslanecké snímovny. Take tak, jak původní byl koncipován, e by platil u toto volební období, tak tam zůstává přechodné ustanovení, e by začal platit a za 4 roky, co je níco jiného, ne jsme předpokládali v okamiku, kdy jsme ten návrh podávali a kdy ho schválila Poslanecká snímovna.  
To určitým způsobem oslabuje ten návrh, tak, jak byl předloen sem do Senátu, posouvá ho k jinému významu. Pokud se podaří v rámci toho přítího volebního období najít níjakou shodu, tak si myslím, e je moné i vycházet z toho, co doporučila komise pro ústavu Senátu, která ve svém usnesení uvádí, e nespatřuje ádný významný ústavní aspekt, který by bránil tomu, aby ta právní úprava byla pouitelná ji dříve ne po skončení volebního období Poslanecké snímovny. Díkuji za pozornost.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Díkuji prvnímu přihláenému, dalí je písemní přihláený pan Michael Canov. Prosím, pane senátore. Připraví se pan senátor Jiří Čunek.  
Senátor Michael Canov:  
Váené paní poslankyní, váení páni poslanci, váené paní náhradnice, váení páni náhradníci, tak by mílo znít oslovení v Poslanecké snímovní poté, co by platil klouzavý mandát, v tom zníní, jak přiel ze snímovny. Ve snímovní nám toti vznikli zákonodárci dvojí kategorie. Poslanci a náhradníci. U to samo o sobí je důvodem k zamítnutí tohoto návrhu. Ale důsledek této víci smířuje dál.  
Poslanci skládají slib podobní jako senátoři podle čl. 23 ústavy, zatímco náhradníci by skládali slib dle obyčejného zákona o jednacím řádu Poslanecké snímovny. To je naprosto základní rozdíl. Podle mého názoru není moné, aby v jedné komoře parlamentu byli vedle sebe zákonodárci, z nich část skládá slib podle ústavy a část skládá slib, ne totoný, troku jiný, podle zákona o jednacím řádu Poslanecké snímovny. Důsledkem by podle mého názoru bylo i to, e by tito zákonodárci, ti náhradníci, nebyli ani ústavními činiteli. Velice potom vzniká velká otázka, jestli by vůbec takovíto náhradníci mohli hlasovat o ústavních zákonech, o ústaví, o Listiní základních práv a svobod a i o dalích ústavních zákonech... Podle mého názoru nikoli, protoe by nemíli sloený slib podle ústavy.  
Navazující dalí víci. V čl. 26 ústavy se píe, e poslanci vykonávají svůj mandát v souladu se svým slibem, nejsou přitom svázáni ádnými příkazy. No jo, ale to je ten slib z té ústavy, e jo... Ten oni neskládají. Podle mého názoru by se na tyto náhradníky nevztahoval ani čl. 26 ústavy. Navíc, i kdyby se vztahoval, tak by nemohl být naplnín, protoe pro ní by nemohlo platit, e nejsou vázáni ádnými příkazy, protoe by se stali doslova a do písmene rukojmími premiéra a ministra, za kterého by nastoupili jako náhradníci, protoe oni kdyby tzv. zlobili, tak by premiér toho ministra jednodue odvolal, nebo by ministr poádal o odvolání sám. Tím by náhradník vypadl ze snímovny a byl by opít náhradníkem mimo snímovnu, nemluví o tom, e pak kdyby to bylo jenom kvůli tomu zlobení, by druhý den mohl zase premiér jmenovat, přes pana prezidenta, toho dotyčného poslance ministrem a ten u by se nevzdal toho mandátu, protoe je to dobrovolné, take takhle by náhradníka úplní vyřadili ze hry. Pro tyto důvody podle mého názoru je ten zákon naprosto nepřijatelný. Mimochodem, velice negativní se o ním vyslovila i komise pro ústavu, na co tady pan předkladatel vzpomínal, jako by to podpořila. Tam je to napsáno velmi diplomaticky, velmi, e to není zcela nepřijatelné, jinými slovy, e to je prakticky nepřijatelné, kdy si přečtete ten výraz komise pro ústavu, jejím jsem členem.  
Přiznám se, e mí zaujala ta víc, jednak tady na to vzpomínal pan zpravodaj, jednak jsem se dočetl i v médiích, tak snad argumentovali i níkteří z nás, e je tam potřeba opravit tu víc, e ten zákon by platil podle přechodného ustanovení a pro novou snímovnu, pro zvolené poslance a tak dále, pozdíji. Přitom podle mého názoru to je jediná víc, která v tom zákoní je navrena správní. Poslanci byli zvoleni za určitých podmínek, ty volby do Poslanecké snímovny probíhly za určitých podmínek. Není moné pak, aby se upravovaly ty podmínky, aby si jednotliví poslanci pak upravovali ve svůj prospích to, co oni potřebují, aby pak schvalovali například ve snímovní tu víc, tak my si dáme klouzavý mandát, protoe ho chceme vyuít, tak si to teï schválíme a bude se to vztahovat u na nás. To je střet zájmů, velký jako tři tečky...  
Take kdy to uzavřu, bohuel musím konstatovat, e tento zákon ústavního klouzavého mandátu je podle mého názoru legislativní zmetek a já osobní budu jednoznační hlasovat pro jeho zamítnutí. Díkuji za pozornost.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já vám také díkuji, pane senátore. Dalím přihláeným je pan senátor Jiří Čunek. Prosím, pane senátore. Řečnití je vae, máte slovo.  
Senátor Jiří Čunek:  
Váený pane předsedající, kolegyní, kolegové, pane poslanče. Já zcela uznávám to, co předřečník vytkl tomuto návrhu zmíny ústavního zákona, ale jako človík, který byl členem vlády, vám můu říct, e bychom míli hledat velmi poctiví důvody, jak to udílat tak, aby to ústavní, legislativní bylo v pořádku. Ne tak dlouho je to, co u nejsme součástí Rakousko-Uherska. V Rakousku zůstala tato praxe. My jsme tam byli taky, níkteří senátoři, bylo to v níkterém z minulých období. Zdálo se, e tato praxe tam nedílá vůbec ádné problémy. Naopak, co dílá problémy, jestli níkdo z nás se domnívá, e ministr by míl pracovat 8 hodin denní, od sedmi do patnácti hodin, pak jít domů, tak to moná tak bude, ale ministr by míl pracovat, kromí spánku tedy, ta jeho funkce skuteční zabírá celý den. Je mnoho, mohl bych tady vyprávít mnoho případů a příkladů, kdy u vylétlo letadlo s ministrem, poslancem, pak se níco stalo a vládní letadlo se otočilo, přistálo zpátky, aby on mohl jít do Poslanecké snímovny. Vichni se na to tváříme tak, e to jsou moná letové hodiny a cvičení pilotů, nebo níco jiného, nebo e to je jedno. Opozice samozřejmí můe být ráda, protoe komplikuje koalici v tomto smyslu jistí ivot. Ale mnoho setkání, nejenom domácích, ale i zahraničních, a bylo by dobře to moná sepsat, kolika důleitých jednání se ministr nezúčastnil proto, e snímovna zvolila ne předpokládaný průbíh, to znamená mimořádné svolání, nebo se prodluovala snímovna proti původnímu programu apod. Pokud ta jednání byla naprosto zásadní, teï to je, řekníme, koalice, pokud se vytvoří, tak bude mít 108... Ale v dobách, kdy to bylo 101, tak to bylo naprosto zásadní. Tito lidé tam museli prostí přijít. Dokonce by se moná dalo dneska, zpítní u tíko, ale vyčíslit, o kolik miliard ČR přila, protoe to je tak, e ta domácí politika, protoe jsme voleni tady doma, pro mnohé nebo pro nás vechny samozřejmí je dominantníjí ne níjaké jednání v Bruselu. To jednání bylo zcela jistí mnohdy tedy velmi zásadní, bylo o financích, penízích, dotacích. To jsou víci, kde je potřeba, aby ten zástupce byl. Pokud je to člen vlády a zároveň poslanec, tak musí velmi váit, kdy tam tedy být můe, kdy nemůe, a vířte mi, e 27 států se nebude řídit tím, co zrovna dílá Poslanecká snímovna ČR.  
To znamená, já to vidím z tohoto praktického hlediska. Jsem přesvídčen, e se to, jestli tady pan senátor Canov míl výhrady, komise a tak dále, určití by bylo dobře, chápu, e v tomto módu moná to nemůe být schváleno, ale zcela jistí je daleko více praktických a dobrých důvodů, aby ministři mohli mít uvolníné ruce. Vezmíte si ten seznam náhradníků, který je pomírní dlouhý. Já jsem přesvídčen, e níkteří náhradníci samozřejmí by nemíli být náhradníci, protoe kdyby tam vstoupili, tak podle mí by míli být plnoprávnými poslanci apod., protoe v tu chvíli jimi jsou, hlasují atd. Ale můeme se určití podívat a poučit se z klouzavých mandátů jiných zemí, které jistí nemůeme nazvat, e jsou nedemokratické nebo méní demokratické ne ta nae.  
Já z tohoto praktického důvodu, z osobních zkueností, jsem přesvídčen, e klouzavý mandát je záleitost, která by v naem ústavním pořádku zavedena být míla. Zcela jistí by to přispílo moná k vítí efektivití práce vlády. Díkuji.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já vám také díkuji. Teï bych správní ukončil rozpravu, gentlemantsky ji neukončuji, ale vy to vichni víte, e u ukončena skoro je. Zeptám se pana poslance Michálka, zda chce závírečné slovo jako navrhovatel?  
Poslanec Jakub Michálek:  
Můu?  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Ano, prosím.  
Poslanec Jakub Michálek:  
Díkuji, váený pane předsedo, váené senátorky, váení senátoři, díkuji za to předchozí vystoupení, protoe myslím, e je velmi uitečné, pokud zazní tady vystoupení bývalých členů vlády s připomenutím toho, jakou odpovídnost ta funkce obnáí, a to, e pro fungování zemí je skuteční důleité, aby člen vlády míl takové podmínky pro výkon té funkce, ty mohou být různé podle doby, ve které vykonává tu funkci, podle resortů a tak dále, ale aby ji mohl vykonávat, tak aby to bylo pro zemi přínosné.  
Zazníly tady dva typy námitek, ty první jsou, řekníme, legislativní. Já si myslím, e kdyby ten návrh byl, jestli ho tedy profesoři práva napsali patní, tak by to nepochybní bylo obsaeno i v usnesení komise pro ústavu, která má výhrady obsahové, nikoliv jsem nezaznamenal, e by byly legislativní výhrady. Pokud jde o to, e se níkde na svítí stal příklad, e by premiér tlačil na člena vlády, jenom kvůli tomu, aby odstoupil, aby tím pádem připravil náhradníka o jeho mandát, pak znovu nastoupil na funkci bez vyuití klouzavého mandátu, tak bych rád o takovém příkladu slyel, protoe si myslím, e ten příklad buï neexistuje, nebo je jich naprosto zanedbatelné procento v počtu případů, kdy naopak ten klouzavý mandát výrazní pomohl tomu členovi vlády vykonávat funkci ve prospích celé té zemí. Take já opravdu povauji klouzavý mandát za institut, který můe zlepit práci naich ministrů, vytvořit jim dobré podmínky, současní od nás, zejména tedy od Poslanecké snímovny, která kontroluje výkon práce členů vlády, také jim to dává právo poadovat tu lepí práci v případech, kdy se jim dají lepí podmínky pro ten výkon, protoe poadovat po nich víc v situaci, kdy, a teï natístí máme vítí vítinu, ale byly historicky chvíle, kdy ta vítina byla velmi malá, aby současní dobíhalo kadé hlasování koalice 101 a současní efektivní řídili resort, to si myslím, e kadému je jasné, e v praxi se dílat nedá. Nemíli bychom si v tomto ohledu lhát do kapsy. Díkuji za pozornost.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já také díkuji, vidím, e do rozpravy se nikdo nehlásí, obecnou rozpravu končím. Poprosím pana zpravodaje, aby se vyjádřil k probíhlé rozpraví a zopakoval nám, o čem budeme hlasovat.  
Senátor Zdeník Hraba:  
Díkuji za slovo, pane předsedo, v rozpraví vystoupili dva senátoři a byl podán dvíma výbory návrh na zamítnutí navrhovaného zákona.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Díkuji. Ne budeme hlasovat o návrhu na zamítnutí, spustím znílku.  
V sále je přítomno 70 senátorek a senátorů, kvórum 36, hlasujeme o návrhu zákon zamítnout. Spoutím hlasování. Prosím o vyjádření vaeho názoru. Hlasujeme o zamítnutí. Kdo je pro zamítnutí, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti zamítnutí, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.  
Při  
hlasování č. 19  
pro 52, při kvóru 36, zamítnutí bylo schváleno. Končím projednávání tohoto bodu.  
Dostáváme se k bodu dalímu, kterým je  
Návrh zákona, kterým se míní zákon č. 90/1995 Sb., o jednacím řádu Poslanecké snímovny, ve zníní pozdíjích předpisů, a zákon č. 247/1995 Sb., o volbách do Parlamentu České republiky a o zmíní a doplníní níkterých dalích zákonů, ve zníní pozdíjích předpisů  
Tisk č.  
125  
Dle toho, co jsme si řekli, vám sdíluji, e návrh zákona projednala Stálá komise Senátu pro Ústavu ČR a parlamentní procedury. Komise přijala usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 125/2. Zpravodajem komise byl určen pan senátor Zdeník Hraba. OV určil garančním výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona ÚPV. Usnesení vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 125/1. Zpravodajem výboru je pan senátor Zdeník Hraba, kterého prosím, aby nás nyní seznámil se zpravodajskými zprávami, rozumím tomu tak, e, pane senátore, můete volní navázat po zpráví z garančního výboru na zprávu z komise. Prosím.  
Senátor Zdeník Hraba:  
Váený pane předsedo, váený pane poslanče, dámy a pánové, spojím obí vyjádření. Zasedání komise předcházelo časoví tedy zasedání výboru, proto výbor vycházel i z doporučení komise, ze závírů. Opít se jedná o tisk, který míní monost tedy vzdát se, nebo přechodu mandát v případí, e se poslanec stane členem vlády. Komise to nevidíla jako zcela nepřijatelné, moné to je. Text byl legislativní přijatelný, zavádíl by fakultativní monost přechodu mandátu, sklouznutí mandátu na náhradníka. Výbor projednával tento tisk na své schůzi, která se konala 20. října tohoto roku. Projednával ho časoví poté, kdy projednal návrh ústavy, kde by míl být zmínín nebo doplnín čl. 32a, který by umonil tzv. klouzavý mandát. Vzhledem k tomu, e se jedná o provádící zákon, nebo provedení té ústavní zmíny, na výboru, na ÚPV, padl rovní návrh na zamítnutí, protoe bychom nebyli kompatibilní s právní úpravou ústavy, resp. předcházela by tato úprava jednacího řádu úpravu, která v ústaví patrní nebude, podle usnesení, tak jak následovala v ÚPV.  
Proto se ÚPV shodl na svém usnesení, které  
I. doporučuje Senátu PČR projednávaný návrh zákona zamítnout,  
II. určil zpravodajem výboru pro projednání této víci na schůzi Senátu mou osobu,  
III. povířil předsedu výboru, senátora Tomáe Golání, aby předloil toto usnesení předsedovi Senátu PČR.  
Díkuji za pozornost.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Díkuji vám, pane zpravodaji, prosím, abyste se posadil ke stolku zpravodajů, sledoval rozpravu, zaznamenával případné dalí návrhy, k nim můete po skončení rozpravy zaujmout stanovisko. Otevírám obecnou rozpravu a prosím pana Jakuba Michálka, aby nás seznámil s návrhem zákona, příp. sdílil i níco dalího. Prosím.  
Poslanec Jakub Michálek:  
Díkuji za slovo. Toto je provádící zákon k návrhu zákona, který byl zamítnut, čili myslím si, e je bezpředmítné, aby tento zákon dál pokračoval, protoe sdílí osud té novely ústavy, o které ji Senát rozhodl.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Díkuji, ptám se, jestli se níkdo dalí hlásí do obecné rozpravy? Vidím, e do obecné rozpravy se nikdo dalí nehlásí. Obecnou rozpravu končím. Máme tady návrh na zamítnutí toho zákona, opít, protoe si nejsem jistý, zda níkdo neodeel, radíji spoutím znílku.  
V sále je aktuální přítomno 70 senátorek a senátorů, kvórum 36, hlasujeme o návrhu návrh zákona zamítnout. Spoutím hlasování a prosím o vyjádření vaeho názoru. Kdo je pro zamítnutí, tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti zamítnutí, tlačítko NE a zvedne ruku.  
Při  
hlasování č. 20  
při kvóru 36 pro návrh 51, návrh byl schválen a zákon byl zamítnut. Tím končím projednávání tohoto bodu. Díkuji panu poslanci Michálkovi. Přeji mu, aby byl do budoucna v Senátu více úspíný. Tíím se na dalí spolupráci. Překonat 0% úspínost bývá pomírní velmi jednoduché. Díkuji vám.  
Nyní, prosím, máme tady procedurální návrh. Ten procedurální návrh spočívá v tom, pokud se podíváte na program, e je moné, by jsme vyčerpali plánovaný návrh pořadu na dnení den, abychom pokračovali bodem, podle návrhu programu, který jste obdreli, bodem číslo 18. Navrhuji, abychom vyhovíli ádosti paní místopředsedkyní Seitlové, která počítala s předloením svého senátního návrhu zákona a zítra, čili e bychom končili projednávání dnení jednací den projednáním bodu číslo 21. To znamená, projednávali bychom body 18  199/12, 19  312/12, 20  111, 21  151, a to je vechno. Ptám se, jestli k tomuto návrhu má níkdo níjakou připomínku nebo jiný návrh? Není tomu tak. Je to procedurální návrh, take musíme ho schválit. Znílku spoutít nebudu. Kdo souhlasí s předneseným návrhem na zmínu pořadu? Spoutím hlasování a prosím o vyjádření vaeho názoru. Kdo je pro, ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, NE a zvedne ruku.  
Hlasování č. 21  
, kvórum 36, pro 54, návrh byl schválen. Pokračujeme s projednáváním senátního tisku č. 199/12, co je 12. funkční období. Je to  
Návrh senátního návrhu zákona senátora Zdeňka Hraby, kterým se míní zákon č. 40/2009 Sb., trestní zákoník, ve zníní pozdíjích předpisů  
Tisk č.  
199  
Jedná se o druhé čtení. Prosím pana senátora, aby nás seznámil s návrhem zákona, by to tady takto napsané nemám, ale připadá mi to logické. Já ho prosím, aby nás seznámil s návrhem zákona. Prosím, pojïte.  
Senátor Zdeník Hraba:  
Váený pane předsedo, dámy a pánové, tento návrh pochází jetí z 12. funkčního období. Byl motivován tehdy sérií vloupání a násilných trestných činů, které se odehrávaly v pomírní masivním mířítku zejména v okolí Prahy. Mířil do třech oblastí, jednak to byla precizace definice nutné obrany, to, co do definice vlastní, tak i do moností úpravy intenzity nebo respektování intenzity nutné obrany, jednak do takzvané doktríny Můj dům, můj hrad.  
V průbíhu covidové krize zámír byl projednat zvlá tu část, která se nazývá zkrácení Můj dům, můj hrad, zevrubní zde na půdí Senátu, i s příslunými externími odborníky. Nicméní to se nepodařilo. Proto byl projednán návrh zákona na ústavní-právním výboru. Já jsem ustoupil od té doktríny Můj dům, můj hrad, od té právní úpravy. Na ústavní-právním výboru, jak nesporní za chvilku od zpravodaje zazní, jsme se shodli na úpraví, která vychází z návratu k definici nutné obrany, tak jak byla u nás od roku 1852 do roku 1950 a tak jak byla navrhována ve vícném zámíru trestního zákoníku z roku 2006. To znamená, není to ádné novum, je to skuteční precizace podmínek, tak jak jsou u teï zkoumány orgány činnými v trestním řízení, tak jak je zkoumáno tedy to, zda ten trestný čin nebo ta nutná obrana byla zcela nepřimířená povaze útoku.  
Za současných podmínek je, pokud se ten bránící človík brání s intenzitou, která přesahuje přimířenost podle orgánů činných v trestním řízení, pouze polehčující okolností. Tento návrh vychází vstříc bránícímu se subjektu, tomu, kdo se brání, pokud se brání tedy ve strachu, v úleku nebo ve zmatku nebo v jiném omluvitelném hnutí mysli způsobeném útokem. Není to nic nového. Je to posílení práv bránícího se človíka. Jetí jednou opakuji, ustoupil jsem ve víci doktríny Můj dům, můj hrad v zájmu toho, aby se v českém právním řádu znovu objevila tato definice takto precizované nutné obrany, tak jak je koneckonců i prokazována a dokazována i v dnení dobí orgány činnými v trestním řízení, protoe to hnutí mysli, ten zmatek, ten úlek, ten strach je tedy v určitých skutkových podstatách zmínín a prokazován být musí.  
Z tohoto důvodu bych si dovolil vás poádat o podporu tohoto senátního návrhu zákona, tak, aby jej projednala eventuální tedy nová Poslanecká snímovna a samozřejmí se k nímu vyjádřila vláda, protoe bychom se vrátili k vícnému zámíru zákona, trestního zákoníku, z roku 2006, tak, jak byl nakonec přijat v roce 2009, se to v ním neobjevilo, spíe z politických důvodů ne z důvodů, e by níkdo chtíl bránit tím, kdo jsou napadeni v jejich právu se bránit dostateční účinní. Pro tuto chvíli díkuji.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já vám také díkuji, pane senátore a pane navrhovateli. Prosím, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů. Senátní tisk projednal ústavní-právní výbor jako výbor garanční a jediný. Zpravodajem výboru je pan senátor Jan Holásek. Usnesení výboru jste obdreli jako senátní tisk č. 199/1. Prosím pana senátora, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou. Prosím pana senátora Holáska. Díkuji, máte slovo.  
Senátor Jan Holásek:  
Díkuji, váený pane předsedo, váené kolegyní, váení kolegové, dovolte mi vás seznámit s usnesením ústavní-právního výboru v této záleitosti. My jsme tuto víc diskutovali na 6. schůzi, u 20. ledna 2021, kde po úvodním sloví pana kolegy Hraby, jako navrhovatele, po mé zpravodajské zpráví a po rozpraví jsme doporučili Senátu Parlamentu ČR návrh senátního zákona schválit ve zníní pozmíňovacího návrhu, který vám popíu. Mou osobu jsme určili pro projednání víci na schůzi Senátu a povířili pana předsedu výboru Tomáe Golání, aby předloil toto usnesení předsedovi Senátu Parlamentu ČR.  
K té vlastní materii, jak u tady zaznílo od pana navrhovatele, ústavní-právní výbor zvaoval, jakým způsobem se návrhem zákona zabývat, protoe je pravdou, e ta úprava nutné obrany v současném právním řadu funguje jednak na bázi ustanovení trestního zákoníku, jednak na bázi soudních rozhodnutí. Po diskusi jsme přijali pozmíňovací návrh, který výrazní zredukoval rozsah té navrhované úpravy o ustanovení, která nejvíce vlastní mínila tu současnou právní úpravu a praxi, to, jak tady pan kolega Hraba zmínil, ten koncept Můj dům, můj hrad a jetí dalí. Shodli jsme se na tom, e tu úpravu, ten pozmíňovací návrh, který jsme přijali, omezíme vlastní na potvrzení nebo zpřesníní, zákonné stanovení podmínek nutné obrany, tak jak je zná soudní judikatura, soudní rozhodnutí.  
Dále jsme formální upravili monost vybočení z nutné obrany v případí silného rozruení obránce, způsobeného útokem, zejména v důsledku zmatku, strachu nebo leknutí.  
To je to, co tady pan senátor Hraba zmínil. Pokud je to tak, e souhlasí s tím pozmíňovacím návrhem, který jsme přijali, je na nás, abychom rozhodli, jestli schválíme ve zníní schváleného pozmíňovacího návrhu a posuneme ten návrh zákona do Poslanecké snímovny a vlastní necháme Poslaneckou snímovnu a případní odbornou veřejnost zváit, jestli tato úprava je povaována za přínosnou či nikoliv.  
Na závír, ten pozmíňovací návrh ústavní-právního výboru a to výsledné zníní odpovídá, u to tady zaznílo, opít to zopakuji, navrhované úpraví trestního zákoníku z roku 2006. Tenkrát neprola a ve své podstatí ta textace je témíř shodná. Take to z mé strany, případní se dál vyjádřím v obecné rozpraví. Díkuji.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já vám také díkuji, pane senátore, prosím, abyste se posadil ke stolku zpravodajů, sledoval rozpravu a zaznamenával případné dalí návrhy, k nim můete po skončení rozpravy zaujmout stanovisko. Otevírám obecnou rozpravu. Do obecné rozpravy se hlásí pan předseda senátorského klubu Senátor 21 a Piráti Václav Láska. Prosím, pane senátore.  
Senátor Václav Láska:  
Váený pane předsedo, kolegyní, kolegové. Trestní zákoník má spoustu problematických vící, které přináí případy, nad kterými zvedáme obočí, nechápeme je, vyadovaly by níjaké upřesníní, zmíny. Jedna z mála vící, které v trestním zákoníku fungují, je úprava nutné obrany. Nevzpomínám si, e bychom byli za poslední léta konfrontováni s níjakým případem, který byl posouzen soudem a my jsme nechápali proč. Vnímali bychom ho jako nespravedlivý nebo by vyvolal níjakou kritiku.  
Já jsem tohle říkal, kdy jsme tady míli tento návrh v 1. čtení. Očekával jsem, e v mezidobí, mezi 1. a 2. čtením, se tady uskuteční níjaké třeba odborné sezení. A e tady uslyím níkoho, níjaké soudce, právníky, státní zástupce, e řeknou: Tato úprava je problematická, opravdu potřebuje legislativní zmínu. Nic takového jsem neslyel. Naopak, co jsem se ptal soudců, lidí z justice, vichni mi potvrdili, e problematika nutné obrany je upravena dostateční, judikatura je stabilní a nikdo s ní nemá problém.  
Take já opakuji svoji výtku, kterou jsem míl poprvé. Nechápu, proč máme potřebu zasahovat do materie, která není problematická. Pokud níco funguje, jakákoli zmína můe přinést spíe problematičnost.  
K tomu návrhu, tak, jak byl pozmínín ústavní-právním výborem. Kvituji, e z toho vypadlo to pravidlo Můj dům, můj hrad, dále se mu vínovat nebudu, zůstaly tam dví úpravy, respektive ústavní-právní výbor ten původní návrh upravil do dvou samostatných paragrafů. Ten první, abyste míli opravdu představu, co se tím prvním říká... Dosud zní to dané ustanovení, které má být zmíníno, tak: Nejde o nutnou obranu, byla-li obrana zcela zjevní nepřimířená způsobu útoku. My to budeme nahrazovat tím, e: nejde o nutnou obranu, byla-li obrana zcela zjevní nepřimířená, zejména způsobu útoku, jeho místu a času a okolnostem vztahujícím se k osobí útočníka nebo osobí obránce.  
Já to vnímám jako níjaké zpřesníní legislativní víty, ale netuím, proč, kdy to doteï funguje. Judikatura funguje, tak proč máme tu legislativní vítu mínit? Ohrouje to výklad do budoucna, zda to odpovídá současné judikatuře, neodpovídá, ale přijde mi to jako zásah zbytečný. Neříkám a priori patný, chybný, ale zbytečný.  
Ta druhá víc je ovem opravdu mnohem podstatníjí a z mého pohledu velmi zásadní. Dneska, kdy se bráníte útočníkovi, můou nastat tři způsoby řeení té situace. První je, e splníte podmínky nutné obrany a jste beztrestní. Druhá je, e překročíte podmínky nutné obrany, pod nutnou obranou to není a jste stíháni podle toho, jaký následek jste způsobili. Ublíení na zdraví, zabití a dalí. Pak je tam dneska mezivarianta, e nesplníte podmínky nutné obrany, překročíte je, ale překročíte je z níjaké omluvitelné pohnutky. Přece jenom kdy na vás níkdo zaútočí, jste nepřipraveni, nemůe po vás zákon ani zákonodárce chtít, abyste reagovali naprosto precizní správní. Proto říká, e kdy překročíte meze nutné obrany z omluvitelné pohnutky, je to pro vás polehčující okolnost. Samozřejmí ta kála případů můe být velmi iroká. Od prostého, jdu parkem, níkdo na mí vyskočí zpoza rohu klackem, já se leknu, zastřelím ho. A třeba po krajní monost, e se vám níkdo vloupá do domu, probudí vás a vy tam překročíte meze nutné obrany.  
A protoe ta kála tíchto případů je iroká, práví se na ni hledí jako na polehčující okolnost, která v krajním případí, kdy je to opravdu závaná pohnutka, můe přivodit to, e vy níkoho zabijete, není to nutná obrana, ale dostanete třeba jenom podmínku. V tom méní krajním případí vám je sníen trest. Prostí soudy zhodnotí, jestli ta omluvitelná pohnutka byla tak silná, aby vám přivodila to, e půjdete sedít, nepůjdete sedít, na jak dlouho půjdete sedít.  
To se tímto návrhem zmíní a teï u soudům bereme tu monost posouzení, jestli ta omluvitelná pohnutka byla silná, závaná, nebo nebyla. Automaticky říkáme, kdykoli tam ta omluvitelná pohnutka je, ten človík je beztrestný. To znamená, celou tu kálu situací, kdy jsem se neveel do nutné obrany z omluvitelné pohnutky, posouváme do roviny, jste beztrestní.  
To si myslím, e nelze v současné dobí připustit. Jednak to nebude reflektovat tu situaci, e ty omluvitelné pohnutky jsou opravdu velmi různé a nemusí automaticky přivodit beztrestnost. Zadruhé to můe také vést k určité lehkovánosti při obraní. Opravdu ad absurdum ten případ, e jdu parkem ozbrojen, níkdo na mí vyskočí zpoza rohu, já se leknu, jsem ve stresu a zastřelím ho. Takhle generalizovat to nejde, prosím, nedílejme to.  
Zachovejme tu praxi, e je-li překročena mez nutné obrazy z omluvitelné pohnutky, soud zhodnotí ten daný konkrétní případ a přihlédne k tomu podle míry té pohnutky. Nemůe kadá omluvitelná pohnutka přinést beztrestnost. To nejde, to bychom se dostali velmi patným smírem. Opravdu úplní zásadním způsobem míníme tu doktrínu nutné obrany. Já podávám návrh na zamítnutí návrhu tohoto zákona.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Díkuji, kdo se hlásí dalí do rozpravy? Nikdo se do obecné rozpravy nehlásí, já obecnou rozpravu... Hlásí, omlouvám se, nevidíl jsem, pan senátor Holásek jetí předtím, ne jsem uzavřel obecnou rozpravu, se přihlásil, já jsem ho uvidíl. Prosím.  
Senátor Jan Holásek:  
Díkuji. Já jenom technickou víc. My jsme v tom pozmíňovacím návrhu ústavní-právního výboru schválili, e účinnost zákona by míla nastat, tuím, v červenci 2021, co je nefunkční, take avizuji pozmíňovací návrh. Budeme navrhovat úpravu toho pozmíňovacího návrhu na rok 2022. Díkuji.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Také díkuji, máme to vichni na stolech. Nyní u se opravdu do obecné rozpravy nikdo nehlásí, obecnou rozpravu končím. Zeptám se navrhovatele, jestli chce vystoupit? Prosím, pane navrhovateli, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Zdeník Hraba:  
Díkuji, pane předsedo. Já bych, váené dámy, váení pánové, vás chtíl přesvídčit o opaku. O tom, e to skuteční potřeba je. Jednak to reflektuje skuteční judikaturu. Je vdycky lepí, pokud je pravidlo chování napsáno v zákoní, v právním předpisu, nikoli v doprovodné judikatuře, kterou nemá kadý monost sledovat a studovat. Otázka přimířenosti, e není sporu v odborné veřejnosti mezi státními zástupci a soudci... Mezi nimi moná ne, i kdy i takové názory jsem samozřejmí zaslechl.  
Ale otázku přimířenosti posuzuje napadený v momentí napadení. Je to víc, která je posléze posuzována soudem, bylo-li to moc, nebo málo. Tích případů, které se objevily na veřejnosti, kdy byl napaden výrazní slabí jedinec, človík, mu na zastávce, bránil se, nakonec byl zprotín obaloby a odvolacím soudem, protoe podle soudu jednou pratil, co byla jetí přimířená nutná obrana, ale pratil podruhé, a to u bylo nepřimířené.  
V momentí, kdy je skuteční napaden níkdo výrazní slabí, níkdo, kdo je překvapený, kdo má strach o své blízké, velmi obtíní posuzuje přimířenost obrany. Velmi obtíní se vyhodnocuje, zda jetí ano, mohu pouít, řekníme, níjaký tupý nástroj, velmi obtíní se vyhodnocuje, kdy u můu pouít třeba nů. Nebo níco dalího.  
Vdycky to bude na posouzení soudu. Vdycky. I teï. I teï musí posuzovat soud, pokud obhajoba navrhne, e se dotyčný bránil a ta obrana byla nepřimířená z důvodu strachu, z důvodu uleknutí, z jiné omluvitelné pohnutky, tak, jak bylo řečeno, vdycky to bude soud posuzovat. Vdycky to musí posoudit, aby eventuální mohl nyní potrestat toho dotyčného třeba za ublíení na zdraví z omluvitelné pohnutky.  
Ale ano, přiznávám, je to tak, jak říkal pan kolega Láska. Tady se rozhodujeme nikoli právní, ale politicky, z hlediska občanského postoje, zda napadený, který je napaden prokazatelní, se brání v nutné obraní. V momentu, kdy se smí bránit, tady nezasahuje ádným způsobem jeho extenze do té délky, musí ten útok trvat... To je podmínka, do které se nezasahuje. Kdy se brání, musí mu být poskytnuta podle mého názoru monost se bránit skuteční efektivní. Nemůeme chtít po matce dítíte, aby posuzovala, jestli její obrana je přimířená nebo není přimířená.  
Vdycky bude dokazováno, jestli to je nutná obrana, jestli to je nutná obrana ve správný moment, i v tomto případí, jestli tam byl prvek, prokazatelný prvek, leknutí, strachu, úleku, jiné omluvitelné pohnutky. Tady se z toho nic nevyřazuje, tady se dává pouze monost tomu bránícímu se bránit se s vyí razancí, pokud k tomu dojde.  
Chtíl jsem vás poádat, zda byste podpořili tento návrh. Neznamená to, e by snad vstoupil do českého právního řádu. Znamená to, e bude postoupen Poslanecké snímovní a podroben dalí podrobné rozpraví a velké diskusi, jsem si jistý. Jetí jednou prosím o podporu ve verzi pozmíňovacího návrhu ústavní-právního výboru. Díkuji.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já také díkuji, teï se ptám Michala Canova, zda se hlásí, protoe rozprava byla uzavřena. On je navrhovatel, jediné, co je moné, je faktická poznámka. Ale jinak je uzavřena obecná rozprava. V podrobné rozpraví bude moné se zeptat na to, jaký má smysl pozmíňovací návrh. To je asi dobré říct na mikrofon, e to je faktická poznámka, já na to odpovím. Faktická poznámka ke zníní pozmíňovacího návrhu, který ale budeme posuzovat v podrobné rozpraví, pokud se tam dostaneme. Upozorňuji.  
Senátor Michael Canov:  
Ono to souvisí s tím hlasováním o schválení. Já se přiznám, e tomu pozmíňováku nerozumím. Tam je psáno, e se v bodí 3 má nahradit číslo 21 číslem 22, v bodu 3. Já, jak mám ten tisk vytitíný, teï jsem se díval jetí, jak to je na webových stránkách, má se týkat účinnosti, e kvůli tomu je první účinnost 21/22, ale v tom bodí 3, jak ho máme, tak tam je účinnost napsána: Tento zákon nabývá účinnosti 1. dnem 2. kalendářního mísíce následujícího po dni vyhláení. Tam vůbec ádná číslovka 21 není.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Díkuji, je to faktická poznámka k avizovanému pozmíňovacímu návrhu. Tím pádem předkladatel, pokud se k tomu dostaneme, se bude moci vyjádřit v rámci podrobné rozpravy. A se na to radíji připraví, ale první víc je, e máme ukončenou rozpravu obecnou a budeme hlasovat o návrhu na zamítnutí. Předtím, ne tak učiníme, spustím znílku.  
V sále je přítomno 65 senátorek a senátorů. Budeme hlasovat o návrhu návrh zákona zamítnout. Spoutím hlasování a prosím o vyjádření vaeho názoru. Kdo je pro zamítnutí, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti zamítnutí, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.  
Při  
hlasování č. 22,  
kvórum 34, pro zamítnutí 11. Návrh na zamítnutí nebyl schválen a my postupujeme do podrobné rozpravy. V podrobné rozpraví máme jeden pozmíňovací návrh předloený. A protoe ho schválil ústavní-právní výbor, jeden pozmíňovací návrh byl avizovaný, ale nebyl předloen. To znamená, já se s otázkou v očích obracím na pana zpravodaje, zda ho předloí či nikoliv? Prosím, pane senátore, vichni jsme napjati.  
Senátor Jan Holásek:  
Díkuji, pane předsedo. Jak u tady zaznílo, pozmíňovací návrh přijatý ústavní-právním výborem obsahuje v článku 3 schválený návrh, e účinnost zákona by míla být 1. července 2021. Můj pozmíňovací návrh, který vzeel z poznámky legislativy, navrhuje to, abychom v bodí 3 toho pozmíňovacího návrhu ústavní-právního výboru číslo 2021 nahradili číslem 2022.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já vám díkuji. Bylo to opít vysvítleno a pořád trvá podrobná rozprava. Ptám se, jestli se níkdo dalí hlásí do podrobné rozpravy? Pokud se nikdo nehlásí, podrobnou rozpravu končím a prosím pana zpravodaje, aby se jednak vyjádřil k podrobné rozpraví a potom nás provedl hlasováním. Prosím, pane zpravodaji. Máte to jako takovou tu kyvadlovou dopravu.  
Senátor Jan Holásek:  
V obecné rozpraví vystoupil jeden senátor, zazníl návrh na zamítnutí, který nebyl schválen. Myslím, e obecná rozprava byla zřejmá a vypovídající sama o sobí, míli bychom nyní hlasovat o pozmíňovacím návrhu přijatým ústavní-právním výborem. Pokud bude přijat, tak o pozmíňovacím návrhu, který jsem načetl.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Prosím, je tady jetí níjaká poznámka k proceduře? Čili prosím jetí jednou zopakovat tu proceduru.  
Senátor Jan Holásek:  
Mám tady poznámku od legislativy, e nejdříve hlasujeme o tom individuálním pozmíňovacím návrhu, omlouvám se.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Díkuji, to znamená, pokud jsem to správní pochopil z tích poznámek, které jsou na hranici s naím jednacím řádem, logicky nejdříve budeme hlasovat o pozmíňovacím návrhu pana senátora Jana Holáska, který vlastní je pozmíňovacím návrhem k pozmíňovacímu návrhu. Poté, co bude schválen, budeme hlasovat o pozmíňovacím návrhu ústavní-právního výboru. Je to takhle správní? Je, dobře. Jsme vichni připraveni? Ne, radi spustím znílku.  
Zahajuji hlasování k pozmíňovacímu návrhu Jana Holáska k pozmíňovacím návrhům ústavní-právního výboru. Spoutím hlasování. Pardon, stanoviska jetí. Prosím, pane zpravodaji, o stanovisko. (Zpravodaj: Souhlasné.) Pane předkladateli? (Předkladatel: Souhlasné.) Souhlasné. Spoutím hlasování a prosím o vyjádření vaeho názoru. Kdo je pro, tlačítko ANO a zvedne ruku.  
Kdo je proti, tlačítko NE a zvedne ruku.  
Při  
hlasování č. 23  
, při kvóru 34 pro 44, pozmíňovací návrh k pozmíňovacím návrhům ústavní-právního výboru k návrhu senátního návrhu zákona, kterým se míní trestní zákoník, byl schválen.  
Nyní budeme hlasovat o pozmíníném pozmíňovacím návrh ústavní-právního výboru. Spoutím hlasování a prosím o vyjádření vaeho názoru. Kdo je pro, tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, tlačítko NE a zvedne ruku.  
Při  
hlasování č. 24  
, kvóru 34, pro bylo celkem 44 senátorek a senátorů, pozmíňovací návrh byl schválen. Nyní budeme hlasovat o celkovém, to znamená o schválení návrhu zákona senátního návrhu zákona ve zníní schváleného pozmíňovacího návrhu. Spoutím hlasování. Kdo je pro, tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, tlačítko NE a zvedne ruku.  
Při  
hlasování č. 25  
, při kvóru 34 pro 43, návrh byl schválen ve zníní přijatých pozmíňovacích návrhů a bude takto postoupen do snímovny.  
Nyní zbývá jetí povířit senátory odůvodníním projednání ve snímovní. Take, pane zpravodaji, pane navrhovateli, navrhujte. Hlásíte se dobrovolní? Pan senátor Hraba. Dalí? Pan senátor Holásek. Jetí třetího? Kdo se hlásí jako třetí? Pan senátor Michael Canov. Souhlasí vichni tři? Souhlasí.  
To znamená, vichni se v tom velmi dobře u nyní orientují, take budeme hlasovat o tom, e povířujeme odůvodníním senátního návrhu zákona v Poslanecké snímovní senátory Hrabu, Holáska a Canova v tomto pořadí. Spoutím hlasování a prosím o vyjádření vaeho návrhu. Kdo je pro, tlačítko ANO a zvedne ruku.  
Na co jsme zapomníli... Kdo je proti, tlačítko NE a zvedne ruku.  
Při  
hlasování č. 26  
, při kvóru 33 pro 57, návrh byl schválen, ovířovatelé byli schváleni. Poslední víc, která mi byla připomenuta, je, e je potřeba doplnit důvodovou zprávu o ty zmíny, které byly přijaty. To budeme přijímat obecní, nebo bude níkdo povířen? Take poslední usnesení je: Povířujeme legislativní odbor Senátu, aby doplnil důvodovou zprávu v duchu přijatých pozmíňovacích návrhů. Spoutím hlasování a ptám se, kdo souhlasí... Kdo je pro, tlačítko ANO a zvedníte ruku. Kdo je proti, tlačítko NE a zvedníte ruku.  
S tím, e při  
hlasování č. 27  
a při kvóru 33 bylo logicky pro 54. Návrh byl schválen. Tím končíme projednávání tohoto bodu. Díkuji, pane navrhovateli, díkuji, pane zpravodaji. Projednávání tohoto bodu je u konce.  
My můeme přejít k projednávání dalího bodu. Dalím bodem je  
Návrh na prodlouení lhůty pro projednání návrhu senátního návrhu zákona senátorky Renaty Chmelové a dalích senátorů, kterým se míní zákon České národní rady č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve zníní pozdíjích předpisů (senátní tisk č. 312) ve výborech Senátu  
Tisk č.  
312  
Nyní udíluji slovo senátorce Renatí Chmelové, aby nás s tímto návrhem seznámila. Prosím, paní senátorko, máte slovo.  
Senátorka Renata Chmelová:  
Díkuji. Dobré odpoledne, pane předsedo, váené kolegyní, váení kolegové, po dohodí s předsedou přísluného garančního výboru a po dohodí se zpravodajkou vám navrhuji následující usnesení ze 17. schůze, konané dne 26. října 2021, k návrhu na prodlouení lhůty pro projednání návrhu senátního návrhu zákona senátorky Renaty Chmelové a dalích senátorů, kterým se míní zákon České národní rady č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve zníní pozdíjích předpisů (senátní č. 312) ve výborech Senátu, kdy Senát prodluuje lhůtu pro projednání návrhu zákona ve výborech Senátu o 70 dní, to jest do 4. ledna 2022. Díkuji.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já vám také díkuji, paní senátorko. Otevírám k tomuto bodu obecnou rozpravu. Do obecné rozpravy se hlásí pan senátor Zdeník Nytra. Prosím, pane senátore.  
Senátor Zdeník Nytra:  
Dobré odpoledne, váený pane předsedo, váené kolegyní, kolegové. Já jsem se od předkladatelky toho ale moc nedozvídíl, protoe ten návrh je z roku 2020. Potom v podstatí 19. ledna tady byla ádost, respektive usnesení výborů o prodlouení za volby, to u je za námi. Z vícných důvodů jsem se tedy vůbec nedozvídíl, proč se to dál prodluuje. Take bych chtíl poádat paní předkladatelku o vícné zdůvodníní. To, e je to usnesení výboru, to mi tedy moc neřeklo. Díkuji.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já také díkuji. ádost je ádost, ale paní senátorka Renata Chmelová se přihlásila do rozpravy, take prosím, paní senátorko, máte slovo.  
Senátorka Renata Chmelová:  
Díkuji. Ráda vyhovím panu senátorovi. Hlavním důvodem pro prodlouení té lhůty je to, e minulý týden probíhla zde přímo v tomto jednacím sále pomírní podrobná konference práví k nutnosti komplexní novely památkového zákona, která zde byla iroce diskutována, hlavní i s ministerstvem kultury. Z té konference jsou jasné závíry, e je potřeba v podstatí jednotlivé dílčí problémy, které v tuto chvíli v tomto zákoní jsou, rozdílit na paralelní jednotlivé diskuse a snait se postupní hledat níjaké řeení k posunutí toho zákona. Take moje ádost o předloení dalích 70 dní práví navazuje na ty výsledky, abychom s paní zpravodajkou mohly provést dalí jednání s ministerstvem kultury a mohly je pak přednést na výboru. Díkuji.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já vám také díkuji, paní senátorko. Ptám se, jestli se níkdo dalí do obecné rozpravy hlásí? Pokud se nehlásí, rozpravu uzavírám. Před tím, ne budeme hlasovat o navreném usnesení, spustím znílku.  
V sále je přítomno 63 senátorek a senátorů, kvórum je 32. Budeme hlasovat o usnesení, které zní: Senát prodluuje lhůtu pro projednávání návrhu zákona ve výborech Senátu o 70 dní, tj. do 4. ledna 2022. Spoutím hlasování a prosím vás o vyjádření vaeho názoru. Kdo je pro, tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, tlačítko NE a zvedne ruku.  
Při  
hlasování č. 28  
, kvóru 33, pro 47. Návrh byl schválen.  
My postupujeme dál k bodu č. 20, senátní tisk č. 111. Je to  
Návrh senátního návrhu zákona senátora Marka Hilera a dalích senátorů, kterým se míní zákon č. 247/1995 Sb., o volbách do Parlamentu České republiky a o zmíní a doplníní níkterých dalích zákonů, ve zníní pozdíjích předpisů, a zákon č. 275/2012 Sb., o volbí prezidenta republiky a o zmíní níkterých zákonů (zákon o volbí prezidenta republiky), ve zníní pozdíjích předpisů  
Tisk č.  
111  
Tento návrh zákona uvede zástupce skupiny navrhovatelů, senátor Marek Hiler. Já ho prosím, aby přistoupil k řečniti. My se vystřídáme.  
Senátor Marek Hiler:  
Váený pane předsedající, váené kolegyní, váení kolegové, leí před námi senátní tisk č. 111, jeho cílem je zavedení distanční volby nebo korespondenční volby pro občany ijící nebo pobývající dlouhodobí v zahraničí, a to jak ve volbách do Poslanecké snímovny, tak v prezidentské volbí.  
My u od jara tuto novelu nebo tuto úpravu intenzivní diskutujeme, myslím si, e vzájemnou spoluprací se podařilo dovést ji a k dnenímu hlasování. Asi nemá úplní níjaký vítí smysl vás s tímto zákonem dopodrobna seznamovat, resp. ho uvádít, jen pro veřejnost tedy si dovolím uvést, e povinností kadého státu, demokratického státu, je podporovat svobodnou účast občanů ve volbách. Bohuel občané, kteří pobývají z jakéhokoli důvodu v zahraničí, jsou z objektivních důvodů omezeni na výkonu volebního práva, a to z toho důvodu, e jediná volební místnost je v dané zemi, kde oni pobývají, buï na ambasádí, nebo na konzulátu. Níkteří občané dokonce musí cestovat i do jiné zemí. Take od volebních místností je dílí často stovky a tisíce kilometrů.  
Takový příklad, například občané, kteří pobývají na Novém Zélandu, např. letos nemohli se dostavit do volební místnosti v Austrálii kvůli tím covidovým opatřením.  
Toto vechno řeí, jak dobře víte, korespondenční volba, a pokud se nám ji podaří dnes zde prosadit, nejene splatíme dluh, který má politická scéna u dlouho, níkolik desetiletí, řekl bych, 30 let. Ale předevím se také zařadíme mezi drtivou vítinu demokratických zemí, v Evropí i na svítí, které korespondenční volbu ve svém právním řádu mají.  
Dovolte mi proto, abych podíkoval vem předchůdcům, kteří se snaili tu korespondenční volbu prosadit, kteří se o ni zasazovali, předevím naemu zesnulému kolegovi, panu senátorovi Grulichovi, také paní senátorce Seitlové a celé řadí dalích. Samozřejmí také velké podíkování patří kolegovi Czerninovi, já jsem rád, e se podařilo společnou prací tu novelizaci posunout a do toho dneního druhého čtení. Proto bych vás vechny rád poádal o její podporu, a to nejen teï, ale také i v případí toho dneního schválení, pokud k tomu dojde, tak i v řadách vaich a naich stranických kolegů ve snímovní. Myslím, e tu korespondenční volbu občanům dluíme. Oni ji s napítím očekávají. Dejme jim tu monost volit v dalích nadcházejících volbách korespondenční.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Já vám díkuji, pane senátore. Prosím vás, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů. Senátní tisk projednal ÚPV jako výbor garanční. Zpravodajem výboru je pan senátor Zdeník Hraba. Usnesení výboru jste obdreli jako senátní tisk č. 111/1. Prosím pana senátora, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou.  
Senátor Zdeník Hraba:  
Váený pane předsedající, váený pane kolego, kolegyní, ostatní kolegové, moje zpravodajská zpráva bude velmi stručná. ÚPV se plní ztotonil s názorem navrhovatelů na to, jak by míl být doplnín tedy způsob volby, a usnesl se svým 90. usnesením na 20. schůzi, která se konala 11. srpna roku 2021, takto: Výbor doporučuje Senátu PČR projednávaný návrh senátního návrhu zákona schválit, určuje zpravodajem mou osobu pro schůzi na tomto plénu a povířuje předsedu výboru, senátora Tomáe Golání, aby předloil toto usnesení předsedovi Senátu PČR. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Já vám díkuji, pane senátore, prosím vás, abyste se posadil ke stolku zpravodajů, sledoval rozpravu a zaznamenával případné dalí návrhy, k nim můete po skončení rozpravy zaujmout stanovisko. Návrh dále projednal VZVOB. Usnesení vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 111/2. Zpravodajem výboru byl určen senátor Tomá Czernin. Následní návrh projednala Stálá komise Senátu pro krajany ijící v zahraničí. Usnesení vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 111/3. Zpravodajem výboru byl určen senátor Tomá Czernin, kterého prosím, aby nás seznámil se zpravodajskými zprávami. Máte slovo, pane senátore.  
Senátor Tomá Czernin:  
Váený pane předsedající, váené paní senátorky, páni senátoři. VZVOB projednal senátní tisk č. 111 na své 16. schůzi 11. srpna 2021 a schválil usnesení č. 81 k tomuto senátnímu návrhu. Tímto usnesením se míní zákon č. 247/1995 Sb., o volbách do PČR a o zmíní a doplníní níkterých dalích zákonů, ve zníní pozdíjích předpisů, a zákon č. 275/2012 Sb., o volbí prezidenta republiky a o zmíní níkterých dalích zákonů, ve zníní pozdíjích předpisů.  
Toto usnesení máme k senátnímu tisku č. 111, pod číslem 111/2, kdy výbor doporučuje schválit návrh senátního návrhu zákona.  
Stálá komise Senátu pro krajany ijící v zahraničí na své 5. schůzi přijala usnesení č. 13 k tomuto senátnímu tisku, my ho máme pod číslem 111/3, kdy také komise doporučuje Senátu schválit předloený návrh senátního návrhu zákona. Stejní jako VZVOB, tak Stálá komise Senátu pro krajany ijící v zahraničí určila zpravodajem mí. Díkuji vám za pozornost.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Díkuji vám, pane senátore, otevírám obecnou rozpravu. Do obecné rozpravy se... Ano, hlásí se, Tomá Jirsa. Pane kolego, máte slovo.  
Senátor Tomá Jirsa:  
Váený pane předsedající, dámy a pánové, kolegyní, kolegové, jakkoliv chápu, e celý návrh zákona je veden dobrými úmysly, musím říct níkolik slov proti nímu, protoe z mého pohledu, a pracoval jsem pro Radu Evropy asi 10 let jako volební pozorovatel v různých zemích, v muslimských zemích jsme zaznamenávali níco, čemu jsme říkali family voting, e musel prostí za plentu se enou jít mu, protoe ona nemohla volit sama. V korespondenční volbí nikdy nebudeme mít jistotu, kdo ten hlas do obálky vloil. Ale rozumím tomu, e lidé v zahraničí, pracující v zahraničí, jsou natolik inteligentní a demokratičtí, e budou hlasovat pravdípodobní oni. Nicméní máme tady příklady, jak v Rakousku se kvůli korespondenční volbí opakovaly prezidentské volby, vichni si pamatujete, jakou kalamitu ve Spojených státech způsobily korespondenční volby při poslední volbí prezidenta. Ta moje výtka je v tom, e jakmile schválíme korespondenční volbu, nastoupí tlak na volbu internetovou, a tu osobní pak povauji za úplnou katastrofu. Ale prostí ten vývoj jde tímto smírem, bohuel, take asi se tomu neubráníme. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Já vám díkuji, pane senátore, dalím přihláeným do rozpravy je pan senátor Tomá Czernin. Máte slovo, pane senátore.  
Senátor Tomá Czernin:  
Díkuji, váený pane předsedající, váené kolegyní, váení kolegové. Já bych moná troku uvedl na pravou míru, co bylo řečeno. Moje vlastní manelka má stále rakouské občanství, i kdy ije v Čechách, v ČR, u přes 30 let. Volí úplní pravidelní. Můe volit ve kterékoliv volební místnosti v Rakousku, můe svoji obálku odevzdat na velvyslanectví v ulici Viktora Huga, můe ji vhodit do potovní schránky v Dymokurech.  
Ten problém, který se vyskytl, nebo do kterékoli jiné, ten problém, který se vyskytl při poslední prezidentské volbí, byl, myslím, typicky rakouský komický, e jednodue ty obálky nelepily, take to byl problém čistí technický. Myslím, e to se skoro znovu ani stát nemůe.  
Co se týká tích voleb ve Spojených státech amerických, tam se volí korespondenční od občanské války. Je známo, e prezident Trump sám taky volil korespondenční, potom následní začal korespondenční volbu kritizovat, cítil se pokozen. Já myslím, e ty argumenty nejsou správné. Musíme si uvídomit, e jsme jedna z posledních píti zemí v EU, kde zkrátka občané v zahraničí jsou občané omezení na svých právech zaručených ústavou. Povauji to za ostudu, e nemůou volit korespondenční. Kdy se podíváme na ty poslední volby, které jsme míli 8. a 9. října, v zahraničí bylo 111 volebních okrsků, na kterých se zaregistrovalo 18 808 lidí. Voleb se potom zúčastnilo 13 236. Kdy si to srovnáme s číslem, e v zahraničí ije zřejmí 600 tisíc občanů, tak to jenom ukazuje, jak je to komplikované, volit... e zkrátka ten zbytek to vítinou radi vzdá. Kdy to porovnáme, teï minulý týden jsme byli s VZVOB v Moldavsku, Moldavci zkrátka nebyli spokojeni s tou vládou, kterou tam míli. Moldavsko má 2,618 milionu obyvatel, v zahraničí volilo 260 tisíc občanů, na 200 volebních místech. To ukazuje, e kdy se zkrátka ti lidé dají dohromady, rozhodnou se volit, dokáou níco udílat. Díkuji vám.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Díkuji vám, pane senátore, tái se, jestli se jetí níkdo dalí hlásí do rozpravy? Jeliko tomu není tak, končím obecnou rozpravu. Pane navrhovateli, chcete se vyjádřit k obecné rozpraví? Nechcete, díkuji vám. Ptám se, zda si přeje vystoupit zpravodaj VZVOB, senátor Tomá Czernin? Nepřeje si vystoupit, díkuji, pane kolego. Pane zpravodaji garančního výboru, vyjádřete se, prosím, k práví probíhlé rozpraví.  
Senátor Zdeník Hraba:  
Díkuji za slovo, pane předsedající, v probíhlé rozpraví, pokud mí poznámky neklamou, vystoupili tři senátoři, padl jeden návrh, a to schválit návrh, tak jak byl navrhovateli předloen.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Ano, díkuji vám, pane senátore, máme tady jediný návrh, to znamená schválit novelu tohoto zákona. Sezvu vechny, kteří jsou v přísálí. Je, pardon, já zmáčkl jiný uplík...  
Pro záznam, pro steno, hlasování č. 29 bylo zmatečné z mé strany...  
Vichni senátoři a senátorky u tady jsou mezi námi, proto já teï doopravdy zahajuji hlasování o novelizaci tohoto zákona. Kdo jste pro, zvedníte ruku a zmáčkníte tlačítko ANO. Kdo jste proti, zmáčkníte tlačítko NE a zvedníte ruku.  
Při  
hlasování č. 30  
, schválit návrh novelizace zákona, při kvóru 33, pro bylo 51. Proti byli 2, registrováno bylo 64 senátorek a senátorů. Tímto byl návrh schválen a přijat.  
Návrh byl schválen, proto podle § 130 odst. 8 jednacího řádu Senátu navrhuji, abychom povířili 1) předsedu Senátu, aby zajistil úpravu důvodové zprávy k návrhu zákona v souladu s jeho schváleným zníním a postoupil návrh zákona Poslanecké snímovní k dalímu projednání, 2) senátory, teï si dovolím navrhnout kolegu Hrabu, kolegu Hilera a kolegu Czernina, ale nevím, jaké pořadí... Čili Hiler, Czernin, Hraba. Souhlas? O tomto budeme hlasovat, ale musíme hlasovat samostatní, nejdříve podle mého bod 1) povíření předsedy Senátu.  
Prosím vás, zahájím hlasování a budeme tímto hlasováním hlasovat, aby předseda Senátu zajistil úpravu důvodové zprávy atd., tak jak jsem to ji jednou přečetl. Kdo jste pro, zvedníte ruku a zmáčkníte tlačítko ANO. Kdo jste proti tomuto návrhu, zmáčkníte tlačítko NE a zvedníte ruku.  
Aktuální máme přítomno 64 senátorek a senátorů, kvórum máme tedy 33. V hlasování pro povíření bylo pro 55, proti nebyl nikdo. Toto usnesení, tento návrh byl schválen.  
Teï budeme hlasovat o druhém návrhu, to znamená, v pořadí senátoři: Hiler, Czernin, Hraba, kteří nás budou zastupovat v Poslanecké snímovní. Přistoupíme k hlasování. Kdo jste pro tento návrh, zmáčkníte tlačítko ANO a zvedníte ruku. Kdo jste proti tomuto návrhu, zmáčkníte tlačítko NE a zvedníte ruku.  
Konstatuji, e v okamiku  
hlasování č. 32  
, při kvóru 33, zaregistrovaných senátorek a senátorů 64, pro bylo 54, proti nebyl nikdo. Návrh byl schválen a byl přijat. Tímto končím projednávání tohoto bodu.  
Máme tady  
Návrh senátního návrhu zákona senátorů Jana Holáska a Marka Hilera, kterým se míní zákon č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích a o zmínách níkterých zákonů (zákon o silničním provozu), ve zníní pozdíjích předpisů, a zákon č. 329/2011 Sb., o poskytování dávek osobám se zdravotním postiením a o zmíní souvisejících zákonů, ve zníní pozdíjích předpisů  
Tisk č.  
151  
Jedná se o první čtení. Tento návrh senátního návrhu zákona uvede senátor Jan Holásek, který má slovo.  
Senátor Jan Holásek:  
Váený pane předsedající, váené kolegyní, váení kolegové, dovolte mi vám představit návrh zákona, který míní dví právní normy, jednak zákon o provozu na pozemních komunikacích, zákon o silničním provozu, dále zákon o poskytování dávek osobám se zdravotním postiením.  
Novela tíchto zákonů je velmi krátká, stručná, týká se specifické záleitosti, a to je pomoci osobám, které trpí stomií. Účelem té právní normy je dát jim níkterá práva v provozu na pozemních komunikacích, jako mají zdravotní postiené osoby, dritelé průkazů ZTP či ZTP/P, a pomoci jim v jejich nelehké ivotní situaci, s tím, e jetí to budu opakovat, ale nenavrhujeme ádné platby či finanční plníní pro stomiky.  
To je důleité, je to pouze praktická pomoc. Já nejsem lékař, ale pokusím se to krátce popsat. Stomie je umílé vyústíní, vývod dutých orgánů na povrch tíla, nejčastíji tlustého či tenkého střeva či močových cest. Tito onkologičtí pacienti, kteří jsou stomiky, mají tu starost, e u nich dochází k neovladatelnému vyprazdňování toho vývodu a musí pouívat stomické pomůcky, takzvaný stomický sáček. Ten problém tedy je ten, e oni nemohou rychle zastavit, kdy jedou autem, a u sami, nebo je níkdo veze, na místí pro invalidy, nemohou zaparkovat třeba tam, kde je zákaz stání, nemohou prostí, kdy to velmi zjednoduím, si velmi odskočit na toaletu.  
Mohlo by se zdát, e je to záleitost, která se týká muského okruhu naich spoluobčanů, ale není tomu tak. Podle posledních informací tích stomiků je mnoho, mnoho, mnoho tisíc. Myslím si, e bychom jim míli pomoci. Vlastní ten podnít k připravení této státní úpravy vzeel od dámy, která se jmenuje Víra Fina, níkteří z vás ji moná znáte. Je to velmi pozitivní a energická dáma, která je stomikem, je onkologickým pacientem v remisi s tím trvalým vývodem bokem. Ona se dlouhodobí vínuje problematice onkologických pacientů. Získala za svoji činnost i mnoha oceníní, a u je to cena Via Bona Nadace Via za příbíh nadíje. I u nás v Senátu získala oceníní ena regionu pro rok 2020. Ona dlouhodobí usiluje o to, aby toto velmi jednoduché aranmá bylo zakotveno právní. Zatím se to nedařilo. Dle informací, které jsem od ní získal, o tom hovořila jak na ministerstvu dopravy, tak na ministerstvu zdravotnictví. Zatím se nepodařilo tuto právní úpravu přijmout. Hovořila o tom nejen se mnou, ale i s dalími z vás, s panem kolegou Hilerem a dalími, i s členy, současnými či budoucími, Poslanecké snímovny. Jsem rád, e jsme se domluvili a ten návrh právní úpravy jsme připravili. Velmi vás poprosím o jeho schválení a postoupení do dalího procesu. Jenom znovu zopakuji: Návrh zákona neznamená ádné zatíení státního rozpočtu, neznamená níjaké dávky pro tyto spoluobčany. Jinak je zcela kompatibilní s právem Evropské unie a s dalími parametry, které jsou stanoveny na přípravu nové legislativy. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Já vám díkuji, pane senátore. Prosím vás, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů. Organizační výbor určil zpravodajem pro první čtení senátora Romana Krause. Pane senátore, máte slovo.  
Senátor Roman Kraus:  
Váený pane předsedající, dámy a pánové, pan navrhovatel řekl ve o této novele, je to velmi jednoduchá novela, týkající se dvou zmiňovaných zákonů. Skuteční nemá jiné ambice, ne umonit tímto lidem zastavit v podstatí kdekoliv. To znamená v místí zákazu stání, zastavení, v píí zóní, tak, aby rychle mohli vyřeit svůj problém. Nemá ambici zatíovat státního rozpočet ádnými specifickými dávkami. Umoňuje tímto lidem, kteří mají tu stomii, oni jí netrpí, oni ji mají, tích lidí jsou desetitisíce, umoní jim i mít vyhrazené parkování, tak jak to mají nositelé průkazu ZTP, ZTP/P. Kadopádní kdy dojde k níjaké havárii u tích stomiků, a u k přeplníní celého tomu systému, nedejboe rozpojení, tak to skuteční zcela významní ovlivňuje pozornost při řízení a je to daleko horí, ne kdy ladíte radio na dotykové obrazovce.  
Já jako lékař schvaluji tento návrh návrhu senátního zákona. Doporučuji přikázat výborům Senátu a jako garančnímu výboru výboru pro zdravotnictví. Navíc jetí chci říct, e souhlasím s připomínkou senátní legislativy, kdy je tam příli ambiciózní doba účinnosti od 1. 1. 2021. Take to asi bude potřeba upravit. Ale je to jenom malá drobnost. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Já poprosím, kdybychom jetí chvilku vydreli v trochu vítím klidu v jednací místnosti. Díkuji panu zpravodaji a prosím ho, aby zaujal místo u stolku zpravodajů, sledoval rozpravu a zaznamenával případné dalí návrhy, aby k nim mohl po skončení rozpravy zaujmout stanovisko. Otevírám obecnou rozpravu. První, kdo se hlásí, je pan profesor Jan aloudík. Pane senátore, máte slovo.  
Senátor Jan aloudík:  
Váený pane předsedající, kolegyní a kolegové, toto moje neplánované vystoupení vyaduje jakousi formu zoufalství nebo statečnosti, abych, moná řeknu jetí níco jiného na doplníní, ne říkal pan předseda Kraus.  
Ono samozřejmí se vím je mono souhlasit, ale víci nejsou tak jednoznačné, protoe nae zákony jsou hodní přeplníné. Určití jih budeme mít stále více.  
Jenom v rámci obecné medicínské pravdy, celý zdravotnický výbor ví, e to tak je, lidé, kteří mají stomii, je to jistí smutné, e ji musejí mít... V řadí případů jsou to onkologičtí pacienti a s Klubem stomiků 40 let spolupracuji a snaili jsme se jim prosadit úplní vechno. Stomie neradi díláme a nejsou to jenom stomie střevní, ale jsou to samozřejmí stomie, taky urostomie, tedy močového traktu. Zoufalství bylo v dobách, kdy nebyly pomůcky nebo byly takzvané stomické pásy, které podtékaly, obtékaly, byly mocné, z kůe podloené filcem a byla to hrůza. Pak se nám doby zmínily a je přehrel pomůcek lepících takových či onakých.  
Já bych teï míl jenom zvednout ruku a vůbec nemluvit. Já ji stejní zvednu nakonec, protoe bych si asi nedovolil ji nezvednout.  
Na druhé straní se musím na to dívat očima pacientů, třeba taky onkologických, kteří jsou aktuální ozařováni, ve druhé fázi ozáření, na oblast pánve, vechny enské lokalizace, taky močové míchýře, taky prostaty, taky konečníky, kde přijde určitá dávka, kdy se blíí k takové u té vyí dávce ke konci záření, tak to ty lidi neuvířitelní nutí na močení nebo na stolici. Pak máme řadu onemocníní při zkráceném střevu, které je nutí vyprazdňovat se. Dovedu si samozřejmí představit i celou řadu neonkologických vící, které k tomu vedou. Ti lidé nemají stomii a mají úasné nutkání. Ale na rozdíl od tích stomiků nemají ten pytlík, který by si mohli vymínit. Já si umím, vymínit bych si umíl i ty pytlíky v tom autí, co je ta výhoda, ale kdyby to na mí přilo z přirozených důvodů, tak si neumím vlastní pomoct. Zaparkovat nemůu.  
Take stomikům, u proto, e toto pokození na tíle mají a neumíme ho třeba řeit z důvodů zcela objektivních jinak, tak je potřeba vytvořit vechny podmínky. Chraň bůh, aby jim níkdo v níčem kodil. Proto budu pro.  
Ale kupodivu nezazníl názor, aby vichni ostatní lidé, kteří nemají tu výhodu, e si můou napustit ten sáček a vypustit ten sáček, u urostomií je to pomírní jednoduché, tam ani nemíníte, tam ho vypustíte, kdy máte na to připravené víci. Ti lidé, kteří mají stomie, v současné dobí při současném vybavení si mohou tento svůj handicap alespoň regulovat nebo ho mít pod kontrolou. Ti, kteří jsou v tích přirozených podmínkách anatomických, z řady důvodů, které nemusí být jenom akutní infekční, vichni víme, co je to mít akutní třeba níjaké průjmové onemocníní, to je jasné, ale ti, kteří jsou zcela objektivní léčeni, jsou jich také tisíce, můeme si teï ta čísla zopakovat třeba, prostaty, míchýře, dílohy, rekta, zářená z jedné třetiny asi, tak to jsou taky tisíce. Ti tuto, teï nevím, jestli je to výhoda, tak tohle opatření... Opatření se nosí teï, tak toto opatření mít nebudou.  
S tím, e budu pro, protoe se neumím vzpříčit a být jinak, ale jsem si vídom, e tyto lidi taky jaksi v tomto opoutíme. Ale zase si nejsem jist, e umíme tu podmínku parkování dát úplní asi vem.  
A e ji umíme dát i tím, co potenciální, a přijde níjaká dalí vlna třeba rotaviru nebo střevního onemocníní, tak e to umíme zařídit. Take s touto výhradou, já jsem ji tady pronesl proto, ne abych se zviditelnil, ani abych protahoval jednání, ale protoe má vdycky k té problematice zaznít celý ten komplex. Tu část bychom níjak zkorigovali. Myslím si, e kolegové ze zdravotního výboru toto vechno vídí lépe ne my, ale prostí určité podskupiní takto handicapovaných chceme níjakým způsobem ulehčit jejich nesnadnou situaci. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Já vám díkuji, pane senátore. Ptám se, kdo se jetí hlásí do rozpravy? Nikoho nevidím. Proto rozpravu končím. Ptám se pana navrhovatele Jana Holáska, chce-li se vyjádřit k rozpraví? Ano, máte slovo, pane senátore.  
Senátor Jan Holásek:  
Díkuji, pane předsedající, váené kolegyní, váení kolegové, já bych jenom uvedl, e já jsem připravil ten návrh zákona jako právník na základí podnítu od této skupiny stomiků. Návrh zákona podporuje organizace ILCO, Informační poradenské centrum pro stomiky atd. Na tom se určití shodneme.  
Pokud tato legislativní iniciativa vyvolá níjaký irí zájem, pohled, analýzu, jestli by nemíla mít irí zábír, já určití si myslím, e to je dobře. To já určití za sebe, jako nelékař, nejsem schopen posoudit. Pokud by tomu tak mílo být, budu jenom rád. Kadopádní podíkuji za diskusi a opítovní podpořím to, abychom to schválili v první čtením. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Díkuji vám. Pane zpravodaji pro první čtení, vyjádřete se, prosím, k práví probíhlé rozpraví.  
Senátor Roman Kraus:  
V práví probíhlé rozpraví zazníl v obecné rozpraví příspívek jednoho senátora. Poté zaznílo zhodnocení jetí pana navrhovatele. Já jen zopakuji to, co jsem říkal předtím, e s tímto návrhem souhlasím. Navrhuji, aby tento návrh senátního návrhu byl přikázán k dalímu jednání senátním výborům a garančním výborem byl určen výbor pro zdravotnictví.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Já vám díkuji. Vzhledem k tomu, e jsme návrh zákona nevrátili navrhovateli k dopracování, ani jsme jej nezamítli, přikáeme návrh senátního návrhu zákona výboru či výborům k projednání. Organizační výbor navrhuje, aby garančním výborem byl výbor pro zdravotnictví a dále výbor pro hospodářství, zemídílství a dopravu a ústavní-právní výbor. Má níkdo z pléna jetí jiný návrh? Není tomu tak. Přistoupíme k hlasování. Svolám kolegyní a kolegy.  
Přistoupíme k hlasování. V sále je přítomno práví 62 senátorek a senátorů při kvóru 32. Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nech zvedne ruku a zmáčkne tlačítko ANO. Kdo jste proti tomuto návrhu, zmáčkníte tlačítko NE a zvedníte ruku.  
Při  
hlasování č. 33  
, přikázání výborům, registrováno 62 senátorek a senátorů, kvórum bylo 32, pro bylo 56, nikdo nebyl proti. Tento návrh byl schválen. Díkuji navrhovateli a zároveň díkuji zpravodaji. Tímto končím program dneního jednání s tím, e zítra se sejdeme v 9 hodin.  
(Jednání přerueno v 16.34 hodin.)