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(2. den schůze  27.10.2021)  
(Jednání opít zahájeno v 9.04 hodin.)  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Váené dámy, váení pánové, vzácní hosté, váené paní senátorky, váení páni senátoři, vítám vás vechny na pokračování 17. schůze Senátu. Na úvod vám oznamuji, e z dneního jednání se omlouvají senátoři Jiří Růička, Ondřej Feber, Václav Chaloupek, David Smoljak, Ladislav Chlupáč, Pavel Karpíek, Jan aloudík, Lumír Kantor, Jiří Draho, Milue Horská a dodávám, e se také potom v níjakém okamiku budu muset rovní z důvodu dalích povinností omluvit.  
Prosím vás, abyste se nyní zaregistrovali svými identifikačními kartami. Pro vai informaci jetí připomínám, e náhradní identifikační karty jsou k dispozici u prezence v předsálí jednacího sálu.  
Jetí na úvod, ne začneme probírat jednotlivé body, návrhy zákonů, níkolik informací.  
Včera jste obdreli na lavice pozvánky na předání stříbrné medaile ministrovi zahraničních vící Tchaj-wanu, to znamená, počítejte, prosím vás, s tím, e v 11:15 hodin začíná předávání v hlavním sále, to znamená, je potřeba v 11:10 a 11:12 hodin být na místí v hlavním sále, s tím, e posledním bodem před polední přestávkou je Volba kandidáta na funkci člena Národní rozpočtové rady, z čeho plyne, e to jednání bychom míli ukončit tak v 10:45 hodin. Řídícím schůze v té dobí bude paní místopředsedkyní Seitlová, počítejte níjak s tím, e zhruba v 10:45 hodin, a se díje, co se díje, bude zahájena volba, aby vichni, kteří mají zájem, potom mezi 11:10 a 11:12 hodin mohli být v hlavním sále a stihli předtím odvolit. Doufám, e to je jasné.  
Mám tady jetí jednu poznámku, e samotná volba vak nebude probíhat jako obvykle, po vyhláení polední pauzy, ale v jejím závíru, teï tomu přestávám rozumít... Teï se omlouvám, protoe ta debata před tím naím jednáním byla jinak. Znamená to tedy, e jsem informoval senátorky a senátory mylní, e to nebude tak, e bude... Prosím vás, dívejte se na mí, organizační odbor, nebude to tak, jak jsme se teï bavili, e bude přerueno v 10:45 hodin, aby se mohlo volit, ale bude to tak, e stačí přeruit v 11:10 hodin, resp. udílat přestávku polední... Je to tak, e senátoři potom se odeberou do hlavního sálu, kde probíhne předání stříbrných medailí, poté následní pokračuje polední přestávka, v rámci ní v 12:20 hodin je vyhláena volba. Je to tak? To, co se týkalo tích 10:45 hodin, není, e by byla přestávka, ale začne vystoupení kandidátů a představení kandidátů. To znamená, opakuji jetí jednou, omlouvám se za ty zmatky, které byly... Vítinou to bývá způsobeno i tím, e jsem si nezjistil vechny informace, pro nás pro vechny, v 10:45 hodin bude zahájen bod Volba osoby navrhované Senátem ke zvolení do funkce člena Národní rozpočtové rady, a to v kadém případí, aby od 10:45 hodin do zhruba 11:10 hodin míli monost kandidáti se představit, příp. k tomu mohla být vedena diskuse. V 11:10 hodin nebo před 11:10 hodin potom bude přestávka vyhláena polední, v rámci té polední přestávky probíhne jednak předání stříbrné medaile, od 11:15 hodin do, řekníme, 11:45 hodin. Potom přestávka pokračuje, je monost se jít naobídvat. V 12:20 hodin, prosím, začne volba. V 12:20 hodin začne teprve volba. Jetí jednou to bude vechno zopakováno, ale moná takto na úvod to říci je dobře.  
Tolik informační údaje a jetí mi chce níco říci pan místopředseda Oberfalzer, tak a mi to řekne, já vám to potom přetlumočím. (Jiří Oberfalzer: e jsme znovu vystavili podpisovou listinu...) A znovu jetí dnes je vystavena podpisová listina, která umoňuje vyjádřit svoji podporu tomu, e Hamás se chová způsobem nepatřičným, tím, e podepíete ten podpisový arch na recepci. Tolik úvodní informace. Omlouvám se za mírné zmatky, ale snad jsme to dali vechno dohromady, správní.  
Nyní přistoupíme k projednávání bodu č. 17, senátní tisk č. 163,  
Návrh zákona, kterým se míní zákon č. 236/1995 Sb., o platu a dalích náleitostech spojených s výkonem funkce představitelů státní moci a níkterých státních orgánů a soudců a poslanců Evropského parlamentu, ve zníní pozdíjích předpisů  
Tisk č.  
163  
Tento návrh zákona jste obdreli jako senátní tisk č. 163. Návrh uvede ministryní financí a vicepremiérka, která zastoupí předsedu vlády, Alena Schillerová. Já ji nyní prosím, aby nás seznámila s návrhem zákona. Vítejte, paní ministryní, v českém Senátu.  
Prosím, máte slovo... Myslím si, e v okamiku, kdy mluvíte, e můete si sejmout rouku, aby vám bylo lépe rozumít. V tomto případí to bude zvlá důleité.  
Ministryní financí ČR Alena Schillerová:  
Dobrý den, díkuji za hezký úvod, pane předsedo, dobrý den, dámy a pánové. Dovolte mi, abych z pozice vicepremiérky pro ekonomiku vysvítlila, proč povauji tento vládní návrh novely zákona o platu a dalích náleitostech spojených s výkonem funkce představitelů státní moci, jeho předkladatelem je poslanec a zároveň předseda vlády Andrej Babi, za naprosto oprávníný a správný.  
Cílem návrhu zákona je zmrazit platovou základnu představitelů státní moci na letoní úrovni po dobu následujících 5 let, tedy pro léta 2022 a 2026. Pokud by ke schválení navrené úpravy nedolo, dolo by ke skokovému navýení platové základny ji v lednu přítího roku a jejímu dalímu růstu v následujících letech. Úprava by se dotkla zejména platů a dalích náleitostí členů vlády, poslanců, senátorů, prezidenta republiky, ale i představitelů níkterých dalích státních orgánů, jako je například NKÚ, ERÚ, Národní rozpočtová rada, Národní sportovní agentura a dalí.  
Zmrazení by se naopak netýkalo platů soudců, vč. soudců Ústavního soudu, stejní tak by se netýkalo státních zástupců. Platová základna pro ní by se nadále počítala podle obecného mechanismu, tedy činila by i nadále trojnásobek průmírné hrubé mísíční nominální mzdy na přepočtené počty zamístnanců v národním hospodářství, dosaené podle zveřejníných údajů Českého statistického úřadu za předminulý kalendářní rok.  
Proč je správné zmrazit platy vrcholných politiků? Za normálních okolností by samozřejmí nebyl nejmení důvod odchylovat se od ustálené a dobré praxe, podle které se platy veřejných činitelů odvíjejí od stanoveného automatu. Je to praxe, kterou já osobní povauji za správnou, nebo znovu a znovu otevírat téma vlastních platů, diskutovat o nich, v neposlední řadí i hlasovat, je nepochybní pro vítinu z nás pod úroveň.  
My se ale nacházíme v mimořádné situaci, kdy se nae ekonomika teprve probouzí z náročného období, kdy celá řada sektorů musela být v rámci boje s pandemií uzavřena, mnoho podnikatelů zůstalo zcela bez treb. Mnoho občanů ČR muselo ukončit nebo podstatní omezit svou hospodářskou činnost, resp. se jejich příjmy výrazní propadly. Jako v případí zamístnanců pracujících v tích nejpostieníjích sektorech. Poptávka po zboí a slubách klesla nebo byla lockdownem dramaticky ochromena. To se samozřejmí promítlo do platů a mezd v naí ekonomice. Firmy, tváří v tvář ekonomickým nejistotám, noví i zvyování úrokových sazeb, si nemohou dovolit zvyovat výplaty svých zamístnanců tak, jak bylo v minulosti bíné. Ostatní práví proto vítina z vás souhlasila s naím návrhem na zruení superhrubé mzdy a souvisejícím sníením daňového zatíení práce o 7 procent.  
Společní se zvýením slevy na poplatníka, celkem o 6000 korun, 3000 korun  2021, 3000 korun  2022, se tak čistá mzda mezi roky 2020 a 2022 i bez čehokoli dalího zvýí přibliní o 9 procent. To jen na připomenutí.  
Efekty zruení sníení zdaníní práce se toti samozřejmí vztahují i na zákonodárce. V situaci, kdy platy ve veřejné sféře porostou o 1400 korun, je zkrátka nepřípustné, aby platová základna politiků vzrostla o 6,1 procenta, jak by se bez této novely od 1. ledna stalo.  
Jsem přesvídčena, e to chápete, e se s mým názorem moná i ztotoňujete. Stejní tak, a to podtrhuji, jako se mu dostalo jednoznačné podpory v Poslanecké snímovní před volbami, dostane se mu, doufám, podpory i v Senátu po volbách. Cokoliv jiného by pro mí bylo velmi tíko pochopitelné. Kdy návrh byl Poslaneckou snímovnou za aktivní podpory celého politického spektra, tedy včetní vaich kolegů z ODS, TOP 09 či STAN, jednomyslní schválen.  
Netvrdím, e zmrazení platů ústavních činitelů do roku 2026 představuje zásadní finanční úsporu z hlediska státního rozpočtu, protoe kumulativní hovoříme o přibliní 727 milionech korun, ale stojím si za mimořádným psychologickým a symbolickým rozmírem tohoto kroku. Nebo lépe řečeno, nad mimořádným symbolickým rozmírem toho, kdybychom k tomuto kroku nepřistoupili.  
Jak jsem připomníla ji ve snímovní, říká se, e pokud je človík jediným, kdo níco dobrého udílat můe, tak to udílat prostí musí. Tedy pokud tím jediným, kdo můe nezřízený růst poslanců, ministrů nebo i senátorů od 1. ledna zastavit, jste práví vy, a práví dnes, tak je podle mého názoru na místí to udílat.  
Tímto, dámy a pánové, si vás dovoluji poádat o podporu vládního návrhu poslance Andreje Babie na zmrazení platů ústavních činitelů coby projevu solidarity a sounáleitosti se zbytkem mzdové a platové sféry v této zemi. Díkuji vám za pozornost.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já vám také díkuji, paní ministryní, jenom si dovolím upozornit, e v podkladech je napsáno, e zákon byl předloen snímovní vládou. Zástupcem navrhovatele byl Babi, doufám, e vechny ostatní informace potom byly pravdivé. Ta první nikoliv. Předkladatelem je vláda. Prosím, budeme pokračovat dál, já vám díkuji, e jste zaujala místo u stolku zpravodajů. Návrh zákona projednal ÚPV, který přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 163/2. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Tomá Goláň. OV určil garančním výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona VHZD. Usnesení máte jako senátní tisk č. 163/1. Zpravodajem výboru je pan senátor Vladislav Vilímec. Nyní vás prosím, abyste nás, pane senátore Vilímče, seznámil se zpravodajskou zprávou. Prosím.  
Senátor Vladislav Vilímec:  
Váený pane předsedo, váená paní ministryní, místopředsedkyní vlády, váené paní senátorky a páni senátoři. Já si s dovolením také odloím... Dovolím si ten luxus a odloím si také rouku. Dovolte mi, abych vás informoval o průbíhu jednání VHZD, který je garančním výborem k tomuto vládnímu návrhu zákona. Výbor dne 20. října 2021 na své 16. schůzi doporučuje Senátu PČR tento návrh zákona zamítnout, určuje zpravodajem výboru pro jednání na schůzi Senátu senátora Vladislava Vilímce a povířuje předsedu výboru, senátora Vladislava Vilímce, aby předloil toto usnesení předsedovi Senátu PČR. To je citace usnesení garančního výboru.  
Cílem tohoto návrhu, jak koneckonců zmínila paní ministryní, návrhu vládního, nikoli Andreje Babie, návrhu vládního, je zmrazit platovou základnu u představitelů státní moci s výjimkou soudců na dalích 5 let, ponívad v letoním roce ji platová základna je zmrazena, na dalích 5 let, tedy v letech 2022 a 2026.  
Vláda také mohla přijít se zmrazením třeba na 10 let nebo na 100 let, také s tím mohla přijít. Také bychom určití slyeli poutavé vyprávíní o tom, jak je potřeba to učinit. Chtíl bych pouze zdůraznit, e jediný argument validní, který mí ale nepřesvídčuje, je, e pokud by dolo k rozmrazení platové základny představitelů, tak by statisticky se zvýil plat nebo se navýila platová základna zhruba o 6 procent. Já poskytnu jiná čísla, jiná přesná statistická čísla, která zohledňují to, e v letoním roce ji dolo ke zmrazení platové základny. Pokud bych se drel i toho nového výpočtu, který je pro výi platové základny od letoního roku platný, nebo by míl být platný, pokud by nedolo ke zmrazení, týká se zjitíní průmírné mzdy na přepočtené stavy zamístnanců v celém národním hospodářství, tak by maximální dolo ke zvýení platové základny o 3 procenta, nic víc. Čím déle budeme zmrazovat platy, tím opticky bude jaksi se zvyovat to procento nárůstu té platové základny. V roce 2026, nechci vítit, nejsem prognostik, moná dosáhne 30, 40 procent. Takovýmto způsobem se prostí postupovat nedá.  
Podotýkám, e kdyby v minulém roce se nemínil mechanismus propočtu platové základny, tak u letos, a nedolo ke zmrazení platů, tak u letos by platová základna činila 91 555 korun, nebo průmírný mísíční plat v nepodnikatelské sféře za rok 2019, za předminulý rok, byl 36 622 korun. To znamená, pokud se dostaneme v tom přítím roce na ten jaksi automat, který jsme si schválili v tom minulém roce, tak to oproti tomu, co mílo platit, by jetí bylo sníeno o 2400 korun. To znamená, kadý si můe najít svá čísla, své statistiky, podle toho, jak se to zrovna hodí. Já uvádím přesná čísla, opřená o data Českého statistického úřadu.  
Kdy se podíváme vůbec na ten zákon z roku 1995, v tom úplném paragrafovaném zníní, kdybychom si ho přečetli, včetní tích neplatných a zruených ustanovení, čtete pouze samé zmrazování platové základny, sniování koeficientů a jednu nesystémovost za druhou. Ta poslední, kterou nám vnucuje paní ministryní, překonala vechno. To je jaksi bezprecedentní nesystémovost. To je víceméní nesystémovost taková, e u nai nástupci nebo nai následovníci nemůou vůbec tu situaci nikterak vyřeit. To je asi důsledek tohoto geniálního návrhu. Je to jakási nedůstojná vizitka za činností té odcházející vlády.  
Paní ministryní vyjmenovala, koho se to vlastní vechno týká, mimo jiné se to týká i člena Národní rozpočtové rady, kterého budeme dnes volit. To znamená, i tomu bychom na celé témíř volební období, je estileté, na pít let minimální, tak bychom mu zmrazili plat. Nevím, jestli to je níjaká optimistická zpráva pro ty kandidáty. Platy představitelů státní moci, myslím, e to vichni vídí, po tom neustálém sniování koeficientů, po tích symbolických psychologických krocích a zmrazování jejich platů, nemohou konkurovat v ádném případí manaerským platům v podnikatelské sféře a jsou dnes u mnohem nií ne platy vysokých státních úředníků na ministerstvech. Paní ministryní, i jako místopředsedkyní vlády, má určití mnohem nií plat ne její námístci, protoe plat představitelů státní moci neuvauje s ádnými dalími odmínami, na rozdíl od tích námístků. Buï chceme garantovat adekvátní odmíňování tímto představitelům státní moci, nebo dáváme najevo, e si vláda neváí jejich práce, a dokonce si neváí práce ani svých členů, jak je evidentní. Dobrá práce zákonodárců a dalích představitelů státu a jeho občanů, kteří pak musí snáet důsledky často nekvalitních zákonů a rozhodnutí, by se míla mnohonásobní vyplatit.  
Kdy níkdo udílá chybu, paní ministryní v minulosti, tím skončím, mnohokrát uvádíla, e se poučila z chyb minulosti. Kdy níkdo udílá chybu v minulosti, tích nastavení platových základen bylo u tolik, tak kdy udílá jednu chybu, je to omluvitelné. Pokud to udílá z naivity, z naivity, e je moné rozmrazit tu platovou základnu, nebo ze zkuenosti, kdy ale to dílá opakovaní, a jetí takovýmto bezprecedentním způsobem, tak je to prostí neomluvitelné. Na hezká slova, paní ministryní, jaksi určití nemohu přistoupit, ponívad to jsou hezká slova a skutečnost je úplní jiná.  
Pokud, dámy a pánové, tento návrh schválíme, vystavíme naim nástupcům naprosto neřeitelnou situaci. Povauji to za naprostou neodpovídnost, povaoval bych to za naprosto neodpovídnost a za vrchol populismu, který tady jetí za tích 25 let nebyl. Take i z toho důvodu se naprosto ztotoňuji s tím, e VHZD navzdory píknému vystoupení paní ministryní a výzvám, abychom ji pochopili, navzdory tímto výzvám VHZD doporučuje Senátu PČR tento návrh zákona zamítnout.  
Díkuji za pozornost.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já vám také díkuji, pane zpravodaji. Pro ostatní prosím, abyste jako zpravodajové popisovali jednání výboru, nikoli osobní názory, ty potom si nechte na vystoupení v obecné rozpraví. Prosím, předseda ÚPV, Tomá Goláň.  
Senátor Tomá Goláň:  
Váený pane předsedající, váená paní ministryní, váené kolegyní, váení kolegové. Musím zareagovat na to, co pan předseda řekl. Po takovém plamenném vystoupení je velmi tíké se dret jenom té materie. Nicméní poslechnu a budu se zabývat tím, o čem ten zákon je, jak probíhalo jeho projednávání na ÚPV.  
Tento zákon je, nebo to, co chceme zmínit, ten zákon o platech ústavních činitelů vznikl jako kompromis. V roce 2000 byl tento návrh předloen vládou Miloe Zemana, po dlouhých debatách, napříč politickým spektrem, práví proto, co řekla tady paní ministryní, musíme odtamtud vytáhnout ty víci, které mají smysl, aby ústavní činitelé nerozhodovali o svých platech, práví proto, abychom nerozhodovali o svých platech, byl nastaven automat. Tento automat byl trojnásobkem průmírného platu v neziskové sféře, v nepodnikatelské sféře, postupní byl zmínín a soudcům zůstal trojnásobek. Take ta materie dneska je tak, e soudci mají trojnásobek, ústavní činitelé, včetní členů Národní rozpočtové rady, NKÚ, Národní sportovní agentury, to tady paní ministryní taky řekla pravdiví a správní, mají potom 2,5násobek.  
V dobí, kdy tady létaly miliardy z vrtulníku, tato úspora přináí 60 milionů v přítím roce, 118 milionů v dalím roce. To jsou částky, které v rozpočtu v podstatí neexistují. Systémoví bychom se dostali do situace, kdy po rozmrazení platů v roce 2026 bychom skuteční se mohli dostat na navýení platové 30 a 40 procent. Pokud tento zákon zamítneme, tento problém smeteme ze stolu jednou provdy, pokud se neobjeví dalí populista a neotevře toto téma. Skuteční ten původní zámír, ta původní mylenka, která vedla k tomu nastavení toho automatu, bude koneční naplnína. To znamená, e toto jsou důvody, proč ÚPV rozhodl tak, jak rozhodl, to znamená, e navrhl sedmi členy ÚPV ve svém 108. usnesení, které probíhlo na 22. schůzi ÚPV, konané dne 20. října 2021, rozhodl návrh ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou zamítnout. Díkuji vám za pozornost.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Také vám díkuji, pane senátore. Tái se, zda níkdo navrhuje podle § 107 jednacího řádu, aby Senát vyjádřil vůli návrhem zákona se nezabývat? Není tomu tak. Tím pádem otevírám obecnou rozpravu. Mám tady dví písemné přihláky.  
Jako první je písemní přihláen Michael Canov a jako druhý Zdeník Nytra. Prosím, pane senátore Canove, máte slovo. Můete se ho ujmout.  
Senátor Michael Canov:  
Váená paní ministryní, váený pane předsedo, váené kolegyní, kolegové, v roce 2000 vláda předsedy Miloe Zemana a místopředsedy Vladimíra pidly a v roce 2002 obí komory Parlamentu ČR schválily novelu zákona, který postavil platy ústavních činitelů do vyváené a proporcionální roviny a učinil je závislými na průmírné mzdí. S jednou výjimkou, o které se zmíním dále, mohl tento model platit do dneních dnů bez jakýchkoli zásahů zákonodárců.  
Namísto toho zákonodárci v průbíhu dalích let ústavní činitele roztípili, sami sebe dehonestovali na spíe podústavní činitele a své platy si vůči průmírné mzdí opakovaní pomíroví sniovali v zoufalé a předevím marné snaze si nepohnívat voliče. Paradoxní často ti, kteří bořili systém zpočátku nového tisíciletí, či jeho poslední zbytky, volali po zavedení systému, který práví bořili. Poslední kapka a vrchol tíchto počínání přiel do Senátu v tíchto dnech. Pevní vířím, e ho Senát jednoznační odmítne.  
Váené kolegyní a kolegové, dovolte mi, abych probral celou historii vývoje platů ústavních činitelů, z toho speciální zákonodárců, od sametové revoluce.  
Zaprvé, pevná výe platu byla stanovena v letech 1990 a 1995 dle zákona č. 371/1990 Sb. V roce 1991 byl plat ve výi 7 000 Kčs. Oproti průmírné mzdí předminulého roku 1989, která činila 3 170 korun, se jednalo o 2,21násobek. V roce 1995 byl plat ve výi 16 100 Kč, to znamená, oproti průmírné mzdí z předminulého roku 1993, která činila 5 904 Kč, se jednalo o 2,73násobek. Zadruhé, výe platu odvozená od platu na ministerstvech v letech 1996 a 2003. Od vyhláení zákona č. 236/1995 Sb. v roce 1995 se platy určovaly dle platové základny, která se odvozovala od platů na ministerstvech. Platovou základnu tvořil souhrn nejvyího platového...  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já se omlouvám, pane senátore, poprosím, jestli by se mohlo udílat to, aby v recepci se nemluvilo. Opravdu je to pořád dokola slyet celou dobu. Prosím píkní. Prosím, pokračujte, pane senátore.  
Senátor Michael Canov:  
Platovou základnu tvořil souhrn nejvyího platového tarifu a maximální výe osobního příplatku stanovených pro zamístnance ministerstev. S tím, e představitelům státní moci náleel dalí plat ve výi mísíčního platu. Takto bylo zaručeno, e platy zákonodárců byly vyí i ne nejvyích ministerských úředníků. Ovem při nezapočítání jejich, tím myslím tích úředníků, příplatků za vedení... To znamená, naprosto rozdílný stav od současnosti, kdy platy zákonodárců jsou hluboko pod úrovní platů, včetní nejrůzníjích odmín vysokých ministerských i jiných státních úředníků. Jenom pro ilustraci, dle tehdejího zníní zákona by dnes činil plat zákonodárců bez příplatku za funkce 140 tisíc korun, nebo nejvyí platový tarif tehdy pro ty úředníky ministerské činil 72 000 Kč. Moný osobní příplatek podle zákoníku práce 100 %. Při započítání 13. platu dokonce 156 tisíc. Zatímco dnes ve skutečnosti činí 90 785 korun, co je platová základna 84 060 krát 1,08.  
Zatřetí, výe platu odvozená od průmírné mzdy v nepodnikatelské sféře od roku 2004. Dne 12. července 2002 byla s účinností od 1. ledna roku 2004 vyhláena ve Sbírce zákonů část 33. novely zákona č. 309/2002 Sb., která zníla, cituji: Platová základna činí od 1. ledna do 31. prosince kalendářního roku trojnásobek průmírné nominální mísíční mzdy fyzických osob v nepodnikatelské sféře, dosaené podle zveřejníných údajů ČSÚ za předminulý kalendářní rok. Výi platové základny pro přísluný kalendářní rok vyhlauje ministerstvo práce a sociálních vící ve Sbírce zákonů sdílením.  
Jak jsem ji uvedl v úvodu, tato část novely byla schválena přesní ve zníní vládního návrhu z roku 2000, který jako snímovní tisk č. 794 schválila 1. listopadu 2000 tehdejí vláda, podepsal tehdejí premiér Milo Zeman a první místopředseda Vladimír pidla, rozeslána poslancům 15. prosince 2000. Výe uvedené tedy znamená, e to byl premiér ČR Milo Zeman, který ji v roce 2000 navrhl a poté v roce 2002 v parlamentu prosadil závislost platu představitelů státní moci na průmírné mzdí v nepodnikatelské sféře spolu se zavedením platové základny ve výi trojnásobku průmírné mzdy. Současní pro představitele státní moci ponechal v zákoní dalí plat. Proč jenom v porovnání se mzdou v nepodnikatelské sféře? Protoe, jak poslanec Marek Benda pozdíji vzpomínal, nepodnikatelská sféra byla určena proto, e mzdy v podnikatelské sféře byly tehdy vyí.  
Začtvrté, novela číslo 626 z roku 2004 Sb. ze dne 26. listopadu 2004 s účinností od 1. ledna 2005 ruila u představitelů státní moci v zákoní dalí plat, co kompenzovala navýením platových koeficientů, například u poslanců z 1,00 na 1,08. Tyto zmíny znamenaly pro představitele státní moci nepatrné sníení platů. Namísto z dosavadních 13  13 krát 1,00  na 12,96  12 krát 1,08.  
Zapáté, od 1. ledna 2004, respektive s nepatrným sníením od 1. ledna 2005, byl nastaven platový automat, který zaručoval, e platy představitelů státní moci mohly být napořád ve stejném pomíru ke mzdám fyzických osob v nepodnikatelské sféře. Tento automat zaručoval kopírování zmín platu v nepodnikatelské sféře na období konjunktury stejní jako na období stagnace, či dokonce krize. Stačilo jediné, do tohoto automatu nezasahovat.  
Zaesté, byl to ovem Miroslav Kalousek, který to nevydrel, jako ministr financí prosadil od roku 2011 novelou č. 425/2010 Sb. ze dne 16. prosince 2010 sníení koeficientu ze 3 na 2,5. Jak tehdy tvrdil Miroslav Kalousek, činil tak z důvodu krize. Ale zato pouze na dobu krize! Opakuji, pouze na dobu krize. Dodnes nechápu naivitu tohoto superznalce politického prostředí v české kotliní. Pozdíji se nestačil divit. Svým opatření dosáhl Miroslav Kalousek, e se ústavním činitelům sníily pomírní platy oproti mzdám fyzických osob v nepodnikatelské sféře o 20 %. Navíc Miroslav Kalousek prosadil v této novele pro roky 2011 a 2014 pevnou platovou základnu pro poslance a senátory ve výi 51 731 Kč, co v skutečnosti znamenalo dalí sníení koeficientu. Například pro rok 2013 to mílo za následek, e se ve skutečnosti koeficient sníil na 2,11, nebo průmírné mzdy za rok 2011 činily dle ČSÚ 24 319 Kč, 51 731 díleno 24 319 rovná se 2,11.  
Zasedmé, soudci si u Ústavního soudu prosadili, e jim náleí nadále koeficient 3. Ten pro jejich platy platí dodnes. Poslanecká snímovna se jich opakovaní ve svých návrzích, včetní toho posledního na zmrazení platů, ve svém návrhu nedotýká. Platy ústavních činitelů tehdy do tíchto dnů nevratní a zcela chybní se rozdvojily. Vznikly de facto dví kategorie ústavních činitelů. Ústavní rovná se soudci a podústavní rovná se zákonodárci.  
Zaosmé, jak jsem ji uvedl, u poslanců a senátorů se slib ministra financí Kalouska, e ke sníení základny ze 3 na 2,5 dolo pouze na dobu krize a poté se vrátí na 3, tento předpoklad se nikdy nenaplnil a ji nikdy se zákonodárcům koeficient 3, zavedený v roce 2004, nevrátil.  
Pouze se novelou č. 11/2013 Sb., ze dne 28. prosince 2012, určilo, e se koeficient ze 2,5 zpítní vrátí alespoň na hladinu 2,75.  
Za deváté, dalí novelou č. 359/2014 Sb., ze dne 28. prosince 2014, se vak vloil do zákona paragraf 3a, který naopak poslancům a senátorům dále sníil koeficient pro rok 2015 a na 2,25 a naplánoval dosaení hladiny koeficientu na 2,75 postupní. Pro rok 2016 na 2,35, pro rok 2017 na 2,45, pro rok 2018 na 2,5 a pro rok 2019 2,75násobek.  
Za desáté, jene kdy se míl naplnit návrat alespoň ke koeficientu 2,75, tak se zalekl Pirát Mikulá Ferjenčík natolik toho, e by byl v hospodí za patného, jak sám tehdy vulgárním slovníkem řekl ve snímovní na mikrofon, e k ádnému návratu na 2,75 nedolo. Naopak koeficient 2,5 zásluhou novely č. 316/2018 Sb., ze dne 17. prosince 2018, v zákoní zůstal.  
Za jedenácté, přila koronavirová krize a zákonodárci si svůj plat zákonem č. 587/2020 Sb., ze dne 17. prosince 2020, na rok 2021 zmrazili ve výi platové základny pevní určené 84 060 Kč, čím dolo k faktickému sníení koeficientu pod koeficient 2,5, nebo platy v nepodnikatelské sféře v roce 2019 vzrostly.  
Za dvanácté, zároveň tímto zákonem zákonodárce na dobu od roku 2022 naplánoval, e se bude koeficient počítat nejen od nepodnikatelské sféry, ale od mezd v celém národním hospodářství, tedy včetní mezd v podnikatelské sféře, nebo ty se staly nií ne v nepodnikatelské sféře. To je rozdíl oproti stavu ze začátku tisíciletí, tudí dle mého názoru jediná oprávníná a potřebná zmína novely zákona z roku 2002, o které jsem se ji zmínil v úvodu svého vystoupení.  
Za třinácté, nyní navrhovanou novelou zákona má dojít ke zmrazení platů zákonodárců, nikoliv soudců, na dalích 5 let. To znamená zachování platové základny ve výi 84 060 Kč na roky 2022 a 2026.  
Jaké jsou důvody sebedestruktivních novel zákona? Tím prvním je zřejmí prostý fakt, e se platová základna neodvíjí od průmírné mzdy v minulém, ale z technických důvodů od průmírné mzdy v předminulém roce. Ne proto, e průmírné mzdy kadoroční rostou, a tak je plat o jednoroční zpodíní ve skutečnosti nií, ale protoe rostou nerovnomírní rok od roku. Pokud v roce N vzroste průmírná mzda více ne v roce N-1, nikomu nevadí, e zákonodárcům vzroste plat v roce N+1 méní, ne by odpovídalo nárůstu průmírné mzdy v roce N. Bída vak, kdy je tomu obrácení a v roce N vzroste průmírná mzda méní ne v roce N-1. Pak by byl v roce N+1 nárůst platů zákonodárců procentuální vyí ne nárůst průmírné mzdy. A tak proti argumentaci, v parlamentu si přidávají více, ne přidávají ostatním, zákonodárci kapitulují a své platy si v reálném pomíru sniují.  
Jetí horí situace nastává v případí zmrazení platů. To by pak i návrat k původní hranici byl zcela určití nárůstem nad nárůst průmírné mzdy práví o ten rok zmrazení. Ta situace práví nastala zmrazením platům na rok 2021. Opít se ozval křik. Politici si zvyují platy více, ne zvyují ostatním. Poslanci opít kapitulovali. Namísto vysvítlení, e ten vyí nárůst je způsoben práví tím předcházejícím zmrazením, vystresovaní a doslova vyklepaní poslanci tři dny před snímovními volbami schválili návrh premiéra Babie, s čestnou výjimkou Stanislava Juránka, na jednomyslné zmrazení na dalích 5 let, protoe je obestřela nekonečná hrůza, e by je v případí nepřijetí tohoto zoufalého a zároveň z pohledu premiéra geniálního předvolebního tahu opustili voliči.  
Váené kolegyní, váení kolegové, dovedete si představit, co se stane za tích 5 let při plánovaném odmrazení? Po celkoví 6 letech zmrazení by se při průmírné inflaci 5 a 10 %, co lze minimální, bohuel, očekávat, reálný koeficient propadl na 1,87 a 1,41. Po odmrazení by návrat na úroveň platů před zmrazením musel znamenat nárůst platů minimální o 34 a 77 %. Při nárůstu průmírné mzdy nad úroveň inflace jetí podstatní více. Je proto nepochybné, e by nastal dalí křik, co křik, úplný řev, e si zákonodárci navyují platy estkrát či kolikrát procentuální více ne ostatní. Při psychické odolnosti poslanců, jak jsme ji míli monost v této víci níkolikrát pozorovat, by nepochybní dolo k dalímu zmrazení. A tak by se zmrazovalo a zmrazovalo, a by se dozmrazovalo.  
Mimochodem, premiér Andrej Babi se při předkládání té pítileté zamrazovací novely pochlubil, e on celý svůj poslanecký plat dává samoivitelkám. Jinými slovy, e on z výkonu práce poslance nemá ani korunu. To by byl moná ideál níkterých, aby poslanci dílali svoji poslaneckou práci zdarma. Co by to znamenalo v praxi? To, e by ve snímovní byli jen miliardáři, kteří ijí úplní z níčeho jiného a významní vyího, ne je poslanecký plat. Je to ádoucí? Nechám odpovíï na kadém z vás. Nejenom v tomto plénu, ale i u vech diváků. Tak tomu ostatní bylo kdysi, e ve středovíkých snímech se zasedalo zdarma. A tak v nich zasedali jen lechtici a pozdíji ti nejbohatí z míanů. Nikdo jiný si to nemohl dovolit. A pozdíji se zavedly odmíny. Nikoliv ovem na ádost lechty, naopak pro ni vznikla nepříjemná konkurence, e se o místo ve snímech mohli ucházet i lidé z méní zámoných vrstev.  
Závír. Návrat k zákonu ve zníní, jak ho na počátku tisíciletí prosadila vláda premiéra Zemana, a začal platit za vlády premiéra pidly, to znamená návrat ke koeficientu 3, by dle mého názoru byl tím správným krokem. V tehdy schváleném zákoní se daly do odpovídajícího pomíru platy vech ústavních činitelů. Nejen k průmírné mzdí, ale i k platům ministerských a dalích státních úředníků. Není principiální správné, aby platy ústavních činitelů byly hluboko pod platy vrcholových úředníků. Nová vláda by míla tyto nepomíry napravit novou novelou zákona a vrátit ho do tehdejího stavu. Samozřejmí s tím, e by se platy odvíjely od průmírné mzdy nikoliv jen v nepodnikatelské, ale v celé hospodářské sféře. V tomto okamiku vak mohu jen vřele doporučit nesmyslnou a antisystémovou novelu z pera premiéra Babie smést ze svíta ramp a zamítnout ji. Při této příleitosti té vzpomenout odkazu předsedy Senátu Jaroslava Kubery, který se nikdy za stanovenou odmínu pro ústavní činitele nestydíl, nebo si byl vídom, jak zodpovídná a náročná práce, zbavená soukromí a často i volného času, to je. A e v konečném důsledku voliči nehodnotí své zákonodárce mířítkem jejich odmín, ale mířítkem jimi vykonané práce. Díkuji za pozornost.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji, pane senátore. Nyní mám dalí písemnou přihláku od Zdeňka Nytry, předsedy klubu ODS. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Zdeník Nytra:  
Dobrý den, váená paní místopředsedkyní, váená paní ministryní, váené dámy, váení pánové, já budu podstatní kratí ne ctíný kolega, senátor Canov.  
Já mám v podstatí pouze dví otázky na paní ministryni. Pan poslanec Babi v důvodové zpráví a vy v předkladu jste uvedla, e skokové navýení platů k 1. 1. 2022 o 6,1 % nelze povaovat za přijatelné. U to tady bylo zmíníno, ale opravdu bych to chtíl slyet od vás. Co je důvodem pro to nepřijatelné skokové navýení od 1. ledna 2022? Druhá otázka. Předkladatel, předpokládám, má návrh na scénář, co se bude dít na podzim roku 2026?  
Respektive k 1. 1. 2027. Opít u to tady bylo zmíníno, ale od vás jako od předkladatele očekávám, e nastíníte ten scénář, jakým smírem se budou upravovat platy ústavních činitelů a dalích, kterých se tento zákon týká.  
Take, váená paní ministryní, dví otázky. Proč dochází k nárůstu platů o 6,1 % od 1. ledna, nebo má dojít, jaký je scénář postupu na přelomu roku 26/27. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji, pane senátore, nyní má slovo pan senátor Tomá Goláň, který se přihlásil do rozpravy. Prosím, pane senátore.  
Senátor Tomá Goláň:  
Váená paní předsedající, váená paní ministryní, váené senátorky, váení senátoři. Jak u to bývá zvykem, pan kolega Michael Canov mi vdycky vezme půlku mylenek a jetí je takovým krásným způsobem přednese, e já potom posbírám to, co zbylo.  
Nicméní plamenné vystoupení paní ministryní financí na konci jejího mandátu mí přece jen přinutilo k tomu, e jsem ten zelený knoflík zmáčkl a e jsem tady a stojím před vámi.  
Já jsem překvapen, e po té argumentaci, kterou jsme tady slyeli, po té velké populistické argumentaci, na druhou stranu velmi emotivní, zasáhla mí, e paní ministryní nenavrhla, abychom chodili do práce zadarmo. Anebo zavést turnikety, abychom si platili vstupenku do Senátu. Mohli bychom si koupit permanentku nebo na tu kartičku si předplatit vstup do Senátu. Protoe tak, jak to celé zargumentovala, vlastní bychom se míli stydít za to, e vůbec níco bereme.  
Já si nemyslím, e práce senátora, my jsme tady vichni ve střetu zájmů, protoe rozhodujeme o svých platech, já tak troku v tom střetu zájmů nejsem, protoe by jsem se neinspiroval panem premiérem, ale vítinu svého platu dávám na financování mládenického sportu a na dalí projekty, co se mé ení velmi silní nelíbí, ale bohuel takhle jsem si to nastavil, kdy jsem el... Take já úplní na tom platu nejsem závislý. Tak, jak podnikatelé ve středovíku ili ze svých lechtických platů, já mám, vichni víte, svoji soukromou praxi. Přesto vechno jsem byl ten, kdo byl nejhlasitíjím odpůrcem této nesystémové zmíny.  
Proč paní ministryní s tím nepřila v dubnu 2020, kdy jsme míli nakonec státní rozpočet v deficitu 500 miliard? Na pomoc podnikatelům bylo jenom 120 miliard, 380 miliard byly systémové výdaje, které byly nesprávní nastaveny, s tím, se nepředvídala krize. Proč paní ministryní takovouto plamennou řeč neřekla, kdy jsme dalí desítky miliard dávali na důchody a na jednorázové navýení důchodů apod.?  
Ta částka, jak tady řekli přesní moji předřečníci, nebude 6 %, to navýení, ale co je pro mí nejdůleitíjí, jednou provdy tahle debata ustane, protoe prostí bude nastaven automat. Já si myslím, e to, abychom, jak jsem to řekl ji ve své zpravodajské zpráví, abychom my tady neustále na základí populistických gest tři dny před volbami dostávali níkoho do tíchto trapných a nepříjemných debat, tak si myslím, e stojí za to, abychom takovýto populismus zastavili a tento návrh zamítli. Díkuji za pozornost.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji, pane senátore, nyní tedy nevidím nikoho dalího přihláeného... Ano, vidím, pan senátor Čunek se hlásí rukou, on není jetí zaregistrovaný. Dáme mu chviličku, on to určití zvládne. Ano, prosím, máte slovo, pane senátore.  
Senátor Jiří Čunek:  
Váená paní předsedající, váená paní ministryní, kolegyní, kolegové, já bych rád řekl jetí jednu mylenku, která tady nezazníla, která mní skuteční vadí. Nejsou to jenom ty tři dny před volbami, dokonce ani nesdílím víru níkterých svých předřečníků, e kdy dnes neschválíme tuto novelu, tak e tím pádem u se tak nikdy nestane, protoe ten automat bude fungovat.  
Bohuel před volbami, jak jsme vidíli, nejen před tímito, ale před jakýmikoli jinými, se říká a dílá pro dosaení lepího výsledku k zaujetí u voličů cokoliv. Cokoliv. Kdybychom udílali stejný výčet toho, co tady udílal a řekl nám senátor Canov, jaká byla chronologie, co se týká platu ústavních činitelů, kdybychom udílali chronologii, jenom to, co se dílo před kadými volbami, co se slibovalo a co se nakonec udílalo, tak by to byla abstrakce a neuvířitelná.  
Nicméní mní na tom vadí jiná víc, která práví míří jen k tomu populismu, e je-li krize, tak se má sníit státní správa. My jsme, co se platů týká, její součástí. Má sníit své odmíny, své platy, protoe by míla vyjádřit tímto způsobem určitou závislost na tom, co se díje. To je zaprvé. Zadruhé, svou solidaritu a participaci s podnikatelskou sférou, případní s tou nestátní sférou obecní.  
Jestli si vzpomenete, kdy jsme schvalovali, hlavní vládou byly navreny, moná tak je to lépe řečeno, ty balíčky opatření k oetřování člena rodiny, kdy oetřovat člena rodiny znamenalo mít víc peníz, tzn. nebýt v práci a být s tím členem rodiny, znamenalo víc peníz, ne chodit do práce. Já jsem to tady počítal, míl jsem ty údaje. Ne e bych to já počítal, ale ty údaje jsem si vzal ze mzdových účtáren. V kombinaci, která nakonec nastala, kdy níkteří pár dní li do práce, zbytek dní přes soboty a nedíle míli oetřování člena rodiny, tedy čtvrtek, pátek, sobota, nedíle, pondílí, úterý atd.  
Tento návrh vlády byl pro mí naprosto tragický, havarijní, protoe ten, kdo do práce chodil, bral méní ne ten, co do ní nechodil. To bylo jedno populističtíjí, nesmyslné opatření za druhým, to mnohým nevadilo. To je první víc.  
Přitom jsem vak navrhoval, e by bylo dobře, abychom my vichni, kteří jsme do práce chodili, já jsem nemíl ani jeden den home office, ani jako hejtman, ani jako senátor, vítina z vás na tom byla stejní, stejní tak na tom byla paní ministryní, ta chodila také do práce... Nicméní já jsem navrhoval, abychom sníili své platy v té dobí na úroveň 80 %, s celou státní správou, ale tími, kteří do práce samozřejmí nechodili a byli na tích home officech. Ti, kteří chodili, a mají 100 %. Samozřejmí policisté, hasiči a ti vichni, kteří chodili do práce, kdy byli v práci, mají mít 100 %. Ale ti, co byli na home office, aby míli 80.  
Protoe ti, kteří byli v podnikatelské sféře, v první fázi míli tích 60 %, překáky v práci. A potom docházelo, nejen podle rozhodnutí podnikatelů, ale také dostávali určité peníze na to, aby firmy, hoteliéři atd. mohli své zamístnance vůbec vyplácet. To tady bylo, ale nikdo 100 % nemíl. To si myslím, e to by bylo to správné vyjádření, ta správná participace. Ale tady se vybere jenom tento vzorek 281 lidí plus pár jmenovaných institucí. Já jsem přesvídčen, e chce-li níkdo takto zasáhnout a chce-li níkdo tu participaci vyjádřit, pak je potřeba, o tom se mluví samozřejmí, víme to vichni, je potřeba etřit v celé státní správí.  
A k tomu dojde a také ti vichni ostatní, soudci, státní zástupci a prostí celá státní správa, a přijdeme na to, e bychom míli etřit i tady, nejen sníit počet členů, lidí, ale pak v tom celkovém objemu u to budou také níjaké peníze a bude to vyjádření solidarity s tími, kteří nejsou ve státní sféře, nemají jistotu svých platů, jsou závislí na podnikání apod.  
Myslím tím, e pracují v podnikání, jsou zamístnanci atd. Take pak si myslím, e takový návrh solidarity má smysl. Skuteční u jenom proto, e kdyby vláda s tím přila fakt půl roku předtím, nebo rok předtím, protoe koronavirus je tady dlouho a obavy byly velké, to vechno se dalo pochopit a bylo by to skutečné moná vyjádření solidarity a obavy. Ale tři dny před volbami to bylo čisté vyjádření toho, udílejme rychle jetí níco pro to, abychom dostali o desetinu, dví desetiny, o procento voličů víc na svou stranu, abychom vyhráli. Pak ale takový krok v tom faktickém skutku určité solidarity nemá vůbec ádnou cenu. Protoe on je jen populistický.  
Toto jsou důvody, které jsem řekl. Jak víte, já jsem nehlasoval pro mnohé návrhy, které smířovaly proti tomu, aby lidé, kteří pracují, byli odmíňováni méní ne ti, kteří do práce z jakéhokoliv důvodu nechodili. Já se cítím v tomto smyslu víceméní podveden vládou, nebo poslaneckým návrhem, který sem přiel, jenom proto, aby níkdo dostal pár procent navíc. Ale tím bortí jakýkoli smysl solidarity, vzájemnosti, ohledu jedné skupiny vůči druhé.  
Protoe vláda celý rok, nebo celou dobu koronaviru, jak u jsem řekl, jí nevadilo to, e vichni lidé, kteří byli nejen ve státní sféře, ale také v samosprávách atd., ve veřejné správí obecní, ti byli doma a vichni brali tích 100 %. Zatímco nikdo se nedíval na tu sféru, která nás tady platí, kolik oni míli procent. Málokdo z nich míl 100 %, kdy nechodil do práce.  
Z tohoto důvodu pochopitelní nemůu tento návrh podpořit. Nech Poslanecká snímovna teï v tom novém sloení, kdy má ten mandát před sebou, a kolegové udílají níjaký lepí návrh, o kterém by si mysleli, e by pro nae platy byl lepím vyjádřením snad té skutečnosti. Ale v tuto chvíli, kdy ti, kteří odcházejí, tři dny před volbami níco rozhodují, to si myslím, e není správné. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji, pane senátore, nyní nevidím nikoho přihláeného. Ale ptám se paní navrhovatelky, zda chce v rámci obecné rozpravy odpovídít na otázky, které byly poloeny?  
Ministryní financí ČR Alena Schillerová:  
Díkuji za slovo, paní předsedající, ano, určití odpovídít chci.  
Mnoho vzletných slov, mnoho rozborů, já budu úplní jednoduchá, protoe ten problém je jednoduchý. Úplní jednoduchý. Nebudu tady přednáet takovou dlouhou, rozsáhlou retrospektivu do tích legislativních úprav, ale řeknu jednoduché, jasní prokazatelné, jasní ovířitelné číslo. Nárůst platů ústavních činitelů mezi lety 2015 a 2020 byl 50 %. Tečka. Nemusím vůbec říkat nic dalího, nemusím tady číst ádné dlouhé legislativní úpravy, 50 %, take a to bylo, jak bylo, nebo ten, nebo onen, toto je jasné číslo.  
Za tích 5 let... Tam nejde o to, e by ústavní činitelé o ty platy přili, za tích 5 let by to bylo skuteční 25 a 30 %, které by potom skokoví nabíhly.  
Co znamená tích 6,1 %? Budu hovořit řečí čísel, občané nás sledují, píí mi, vidím to na sítích, tak aby tomu rozumíli... 6,1 % znamená pro bíného senátora nárůst asi o 11 000 Kč mísíční. Samozřejmí mohu říct, kolik je to u místopředsedy komory  14 600, u ministra je to 12 100, místopředsedy vlády  14 400, prezidenta  35 500, prezident NKÚ  14 700... A tak dále, to je vechno dohledatelné a dopočitatelné.  
Průmírný nárůst je tedy 11 000. Teï si, prosím, dejme vedle toho, e nárůst policistů, hasičů, kterým díkujeme, a je tornádo, a je covid, a je cokoliv, bude 1400 Kč a učitelů 3,5 %, tam jsme se domluvili na procentuálním nárůstu, to samozřejmí bude jetí odvislé od toho, jak dopadne rozpočet. Protoe pokud bude rozpočtové provizorium, platy tíchto lidí nenarostou, dokud nebude jasní dán rozpočet. Take to pro srovnání.  
To, co jste říkal, pane senátore Čunku, ano, já jsem navrhla do rozpočtu roku 2021 zmrazení platů státních zamístnanců, také nedostali ani korunu navíc. Odůvodnila jsem to tím, e jsme zruili společní, a za to díkuji, superhrubou mzdu, co je 7 % čistého, e se zvyuje sleva na poplatníka v roce 2021 o 3000 Kč a od roku 2022 o dalích 3000, co je zhruba 9 %. Ale to vem. Vem nám, u se tam dnes počítám také, protoe jsem novou poslankyní Poslanecké snímovny.  
Ten důvod, na který se mí ptáte, pane předsedo Nytro, co je tím důvodem zvýení, co je tím důvodem tohoto návrhu vládního... To se omlouvám, to jsem řekla skuteční nepřesní. Dýchat s lidmi, to je ten návrh, to je ten důvod. Protoe my čelíme obrovským globálním problémům, obrovským globálním problémům s energiemi, teï probíhá jednání o mimořádné podpoře lidem, kteří jsou opravdu v obrovských problémech. Máme tady problémy s bydlením, máme tady problémy s covidem, vidíte to kadý den. V souvislosti s tím neporostou příli v soukromém sektoru platy. V tom veřejném to bude jetí odvislé od toho, jak dopadne rozpočet. Ten návrh je skuteční 1400 Kč, nebo 3,5 % pro učitele, čili vidíte, e to pokryje stíí průmírnou inflaci. Uvidíme jetí, jak to bude s průmírnou inflací. Roční nárůst bíného senátora bude více jak 130 000 Kč. To jsou ty důvody.  
Proč jsme s tím nepřili dříve? No, přili. Ten návrh poslanec Andrej Babi poslal do Poslanecké snímovny u, v troku jiné modifikaci, abych byla poctivá, níkdy v červnu, ale tam zůstal zaparkován. Pod heslem, e... Důvod, e jsme to mohli prosadit, hnutí ANO... Nemohli, byli jsme v tomto naprosto osamocení. Proč se mí ptáte, proč jsem nepřila takto vystupovat proti navýení důchodů? Nad rámec zákonné valorizace pravdípodobní, předpokládám, pane senátore Goláni, e jste to tak myslel. To je také jednoduché. Protoe průmírný důchod v roce 2021 je 15 445 Kč. V roce 2022 bude, zaplapánbůh, díky tomu zvýení, 16 280 Kč. Prolo to, samozřejmí tady ne.  
Ale vy jste třeba zvedli ruku, já to nekritizuji, já to tady jenom konstatuji, pro to, aby za kadé vychované dítí byl příplatek 500 korun od roku 2023. To jste tady odhlasovali. Take zase pojïme... A celou řadu dalích sociálních zákonů. Včetní tích, které míly pomáhat v covidu. Buïme v tomto smíru úplní féroví.  
To jsou jasná čísla, já si myslím, e by míla tady být určitá solidarita, myslím si, e ji lidé čekají, je to na vás, vy budete teï hlasovat, vy rozhodnete o tom, jak to dopadne. Ale znovu připomínám, vai straničtí kolegové, jsou to vai straničtí kolegové, pro to do jednoho beze zbytku zvedli před volbami ruku, co je argument, který je pro mí ze vech nejméní srozumitelný.  
Díkuji vám za pozornost.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji, paní navrhovatelko. Je jetí otevřena obecná rozprava, prosím, pan senátor Čunek má slovo.  
Senátor Jiří Čunek:  
Díkuji, já zareaguji jenom na jednu víc. Silní jsem tady kritizoval a doteï kritizuji, myslím si, e to byl úplný nesmysl, zruení superhrubé mzdy, kterou navrhla vláda, protoe tam práví vichni, kteří mají vyí příjem, plnili tími svými daními státní rozpočet. Vzpomeňte si vichni, jak jsme tady, e předtím ne s tím vláda přila, nikde ve veřejném prostoru ani jeden z nás ani nikdo z tích výe příjmových obyvatel to neádal. Vláda uprostřed krize přijde a řekne: Víte co, kdy u tady máme 2 biliony dluhu, tak jetí 150 miliard, abychom přilepili tím, co mají hodní peníz, tak to klidní udílejme. Udílala to. Je to pro mí úplní nepochopitelné, doteï, ale přece jenom to bylo lepí ne tato laciná hesla, která se týkají moná 350 lidí v tomto státí. Tak by se to týkalo níkolika desítek tisíc lidí, byly by to skutečné miliardy, protoe v konečném objemu to dílá zřejmí a skuteční tích 130 a 150 miliard korun. To se vláda nestydíla předloit. To znamená, tím, kteří ty peníze mají, tím jetí přidala. Teï přijde s tímto. To je ta nesmyslnost.  
Já volám, paní ministryní, nic pochopitelní to není osobního, ale volám po tom, abychom plánovali dopředu víci, abychom je dílali systémoví. Teï řeknu jetí jiný krok, kterým se zabývám, protoe mám na starosti ty tisky, které jsou evropské, prolíná se to s tím, co se díje v energetice. Jestli vláda vymyslí a přijde s tím, e se odpustí DPH na elektřinu, to znamená pro vechny, tak si vezmíte, e ti, co si zablokovali elektřinu na níkolik let, jsou to vítinou ti, kteří tomu dobře rozumí, jsou dobře situovaní, protoe dílají tuto práci, ti na tom zase vydílají. Ta pomoc má smířovat tím, kteří jsou u tích obchodníků Bohemia Energy a podobní, to znamená, kteří dneska platí pítkrát víc, jsou navíc skuteční závislí na tom důchodu, který vy máte, to znamená, e místo toho aby platili zálohu 1000 korun, teï platí zálohou 4000 korun, to je příklad, který mám ve svém okolí. Je to překvapivé, ale je to tak. Tam má smířovat ta pomoc. Ne pořád dílat takové populistické kroky, kdy, kteří mají hodní, tak tím se pořád ulevuje, pak stát přichází třeba přes toto DPH o peníze, které mají být smířovány k tím, kteří jsou skuteční postieni. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji, pane senátore. Nyní opravdu u nevidím nikoho, kdo by se hlásil do debaty... (Alena Schillerová se hlásí o slovo.) Jetí chcete v rámci obecné rozpravy? Prosím, paní ministryní.  
Ministryní financí ČR Alena Schillerová:  
Díkuji, paní předsedající. Musím reagovat na pana senátora Čunka. Bylo tady toho moc řečeno, myslím, e bych to nemíla nechat bez odpovídi. Superhrubá mzda... Díkuji, e jsme se tady domluvili! Díkuji vám, protoe tehdy jste mi opravdu pomohli, po té divoké daňové noci, která probíhla v Poslanecké snímovní. Nemáte pravdu! Vláda to míla ve vládním prohláení, e zruí superhrubou mzdu. Ten podvod, který znamenal pro 4,5 milionu zamístnanců reálné zdaníní 20,1 procenta. Ale míla to tam jinak koncipováno. Přila krize. Kdybychom to nechali tak, jak jsme to tam míli, 19 procent, zvedáme OSVČ, to určití by nikdo z vás nechtíl, daň patnáctiprocentní na 19 procent, nemůete mít pro fyzickou osobu, a je zamístnanec nebo OSVČ, dví daní, musí být jedna. To byl ten důvod. Jsem ráda, e jste to tady pochopili, e jsme srovnali zdaníní OSVČ i zamístnanců. Je to 4,5 milionu zamístnanců. Kadý na tom vydílal. Míla jsem tady ty grafy, ukazovala jsem vám to. Logicky, jestlie má níkdo vítí mzdu, vydílal víc ne ten, kdo má mzdu nií. Já bych tedy nechtíla ít v zemi, kde mají vichni stejnou mzdu. To asi se tady výjimeční shodneme. Take to k tomu. Není to 150 miliard. Je to mnohem méní. Ale je to víc, ne jsme chtíli, protoe jsme tady udílali níjaké kompromisní dohody, zvyuje se po sobí sleva na poplatníka o 3000 korun, dvakrát po sobí, 2021 a 2022, museli jsme udílat ústupek ve vztahu k rozpočtovému určení daní, to znamená, kompenzujeme 80procentní výpadek krajům, místům a obcím, co se projevuje pozitivní, protoe jsou v přebytku, jak za rok 2020, díky kompenzačnímu bonusu pro obce, tak za rok 2021, teï v pololetí mají přebytkové hospodaření, co samozřejmí má tento zásadní vliv.  
Ale toto vechno má dopad na vechny. Proto jsem o tom mluvila ve své řeči. Má to dopad i na nae platy, nebudu říkat na vae, na nae platy, protoe i já u se tam počítám, samozřejmí i z podtitulu ministryní tam patřím. Proto jsem to tady zmínila. Proto to povauji za důleité. Myslím si, e to byl správný krok, nechali jsme ty peníze lidem. Oni nejlépe ví, jak s nimi mají naloit.  
Co se týká pomoci v oblasti energií, určití to k vám sem doputuje. Je to velké téma, vířím, e i vy dostáváte desítky, stovky zpráv od občanů, jako já, rozhodní mí to netíí, ty příbíhy níkteré jsou hrozné, které čtu. Ta pomoc má níkolik vrstev. Tak a z toho nedíláme jenom jednu. To DPH bylo absolutní...  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Paní ministryní, já jenom prosím, abyste hovořila k víci.  
Ministryní financí ČR Alena Schillerová:  
To DPH bylo absolutní nejrychlejí. Ale musím se vyjádřit, prosím, paní předsedající, protoe to tady bylo zdvieno. Prominula jsem to na listopad, na prosinec, je to nejrychlejí, nejúčinníjí, máme spoustu lidí, kteří nedosáhnou na tu hmotnou pomoc. Dnes to řeíme, bude hmotná pomoc. Dnes na ni dosáhne, na příspívek na bydlení, 210 tisíc lidí. Nastavíme parametry tak, aby to bylo více lidí. Ta hmotná pomoc dnes se dojednává, bude se vyplácet, je to rychlá, účinná pomoc, na kterou dosáhnou skuteční ti nejvíc postiení. Musíme nastavit parametry, aby to bylo prostí vyuito tím správným smírem. Ale DPH, které jsem prominula, na listopad a prosinec, Evropská komise nás vyzývá, vyuijte vechny nástroje, to je opravdu rychlá pomoc vem tím, kteří jsou také postieni, střední příjmoví, i na ty to má dopad, nedosáhnou na ádné sociální podpory. To znamená, to je potřeba zváit. Vy budete mít anci o tom rozhodovat potom pro rok 2021, protoe ten návrh u leí v Parlamentu ČR. Díkuji vám.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji, nyní tedy uzavírám obecnou rozpravu. Ptám se, zda jetí jednou paní navrhovatelka se chce vyjádřit k obecné rozpraví? Myslím, e u se vyjádřila... Teï bychom postoupili, ptám se, zda si přeje vystoupit zpravodaj ÚPV, pan senátor Tomá Goláň? Nepřeje si vystoupit. Nyní tedy, pane zpravodaji garančního výboru, vyjádřete se, prosím, k probíhlé rozpraví.  
Senátor Vladislav Vilímec:  
Váená paní místopředsedkyní, váené dámy a pánové, v obecné rozpraví, k senátnímu tisku č. 163, vystoupili, pokud jsem dobře počítal, čtyři senátoři, jeden senátor opakovaní, take bylo celkem pít vystoupení. Dvakrát vystoupila paní ministryní. Zopakovala v zásadí stále ten stejný údaj, tu mantru 6 procent. Nechci u ty víci rozebírat. Pouze upozorňuji na to, e 6 procent je proto, e jsme v letoním roce přistoupili ke zmrazení platů představitelů státní moci. Jinak jsou to 3 procenta, na tom trvám. Víc u k tomu nechci mluvit, protoe to by byla debata nekonečná. To číslo 3 procenta je správné. Paní ministryni to doloím.  
Nechci rozebírat podrobní tu debatu. Myslím, e ani DPH úplní jaksi není téma spojené s platy představitelů státní moci. Nevídíl jsem v níkterých okamicích, jestli paní ministryní vystupuje jako ministryní, nebo jako předsedkyní opozičního klubu v Poslanecké snímovní ANO. Ale to nech kadý posoudí sám.  
Jinak v obecné rozpraví nepadl jiný návrh ne návrh na zamítnutí tohoto návrhu zákona. O tom budeme pak hlasovat.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji, pane zpravodaji, teï tady mám návrh, abychom se odhlásili, kdo tady jsme nebo nejsme. Já to budu resetovat... Nyní spoutíme znílku, aby vichni, kteří jsou v přísálí, vídíli, e zahajujeme hlasování.  
Upozorňuji pro příchozí kolegy, e jste byli odhláeni, e dolo k resetování, čili se znovu přihlaste.  
Aktuální je přítomno 67 senátorů a senátorek, zahajuji hlasování, kvórum je 35. Budeme hlasovat o návrhu zamítnout. Tak jak padl... Jeden jediný návrh. Čili kdo je pro, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti, zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.  
Zamítnutí bylo schváleno, při registrování 68 senátorů a senátorek, při kvóru 35, pro se vyslovilo 57, proti 5. Návrh byl přijat. Díkuji. Tento bod můeme ukončit.  
Půjdeme k dalímu bodu, který... Opít je tady v zastoupení paní ministryní Alena Schillerová, k bodu  
Návrh smírnice Evropského parlamentu a Rady o spotřebitelských úvírech  
Tisk EU č.  
N 057/13  
Je to senátní tisk č. N 057/13. Paní ministryní, prosím, máte slovo.  
Ministryní financí ČR Alena Schillerová:  
Díkuji za slovo, paní předsedající, dámy a pánové, dovolte mi, abych vám struční představila návrh nové smírnice o spotřebitelských úvírech, který na začátku letoního léta zveřejnila Evropská komise v rámci legislativního balíčku zamířeného na ochranu spotřebitele.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Prosím laskaví klid v přísálí, paní ministryní, chviličku jenom, ne se níkteří jetí odeberou k níjakým jiným jednáním, která jsou nezbytná. Prosím opravdu o klid... Snad u můeme začít, prosím, máte slovo.  
Ministryní financí ČR Alena Schillerová:  
A rámcovou pozici k tomuto návrhu. Potřebu revidovat platnou právní úpravu zdůvodňuje Komise zejména výzvami, které přináí digitalizace, nové způsoby distribuce úvírů spotřebitelům a zkuenostem se současnou regulací jak spotřebitelských, tak hypotečních úvírů. Komise dále tradiční zdůrazňuje potřebu rozvoje vnitřního trhu a přeshraničního úvírování, dále projevy a dopady koronavirové epidemie na vztahy mezi vířiteli a dluníky.  
Nejdůleitíjí zmínou, kterou nová smírnice přináí, je výrazné rozíření okruhu vztahů, na které se má vztahovat. Noví má pokrývat i bezúročné spotřebitelské úvíry, mikropůjčky, operativní leasing nebo sluby tzv. skupinového financování, tzn. crowdfunding.  
Oproti současnosti je podrobníji upraven proces ovířování úvíruschopnosti dluníka nebo zakázán nevyádaný prodej úvírů. Novými prvky ve smírnici jsou také povinnost členských států zavést určitou cenovou regulaci úvírů, mechanismus poskytování úlev ze splácení závazků, v případí váných finančních problémů dluníka, a minimální výe pokuty za nejzávaníjí delikty, ve výi alespoň 4 % z obratu dohlíených firem.  
Ministerstvo financí k návrhu smírnice zpracovalo rámcovou pozici, ve které obecní souhlasíme s Evropskou komisí v tom, e vývoj doby si novou právní úpravu spotřebitelských úvírů vyaduje.  
Současní vak upozorňujeme, e zmíny v regulaci mají být přimířené rizikům spojeným s konkrétními typy úvírových produktů a subjektů, které je distribuují. Mají být zamířené na uití tích nástrojů ochrany dluníků, které budou reální působit v jejich prospích, nikoli jen zakládat novou nedůvodnou administrativní zátí na vířitele, a omezovat nabídku úvírových slueb.  
V ČR například na níkteré úvíry vyňaté z působnosti současné smírnice aplikujeme pouze pravidla týkající se postupu vířitele při prodlení dluníka, co povaujeme za vhodnou cestu i v rámci projednávaného návrhu. Z pohledu zájmů ČR pak povaujeme za klíčové, aby nová evropská právní úprava nenutila členské státy oslabit ji existující spotřebitelská práva a zavádít nedůvodní různou právní úpravu mezi spotřebitelskými a hypotečními úvíry.  
Rezervovaní jsme také vůči jednotné regulaci ceny úvírů napříč Unií a zahlcování zákazníka informacemi, které reální nevyuívá.  
V danou chvíli je návrh smírnice projednáván na pracovní úrovni Rady. Přes ambiciozní představu současného slovinského předsednictví a přes skutečnost, e členské státy vystupují vůči návrhu Komise relativní vstřícní, očekáváme, e kompromisní zníní návrhu Rada zformuluje a v průbíhu roku 2022. Díkuji za pozornost.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji, paní předkladatelko, prosím, abyste zaujala místo u stolku zpravodajů. Výborem, který projednal tyto tisky, je VEU. Usnesení máte jako senátní tisk č. N 057/13/02. Zpravodajem výboru je pan senátor Raduan Nwelati, jeho prosím, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou. Prosím, pane senátore.  
Senátor Raduan Nwelati:  
Váená paní předsedající, váená paní ministryní, váené a milé kolegyní, váení kolegové. Nemám moc prostor pro to, abych dopodrobna tady popisoval tu smírnici nebo úpravu té smírnice, protoe paní ministryní to podstatné, co v té smírnici je, řekla. Já vás spí seznámím s jednáním VEU, který tuto zprávu projednal, nebo tento materiál projednal, ztotonil se s pozicí vlády, to znamená, to usnesení, které doporučuje, jste dostali jako tisk, který máte, take ho tady číst nebudu. Jenom zdůrazním ty body, které tam zejména jsou napsány. Je to například, e nesouhlasí se zavedením monosti výjimečného poskytování úvírů i klientům pravdípodobní neschopným splácet, co prolamuje jedno z nejdůleitíjích pravidel na ochranu spotřebitele. To si myslíme, to takhle má ve své dispozici vláda. My s tím se ztotoňujeme nebo navrhujeme, aby se Senát s tím ztotonil. Potom je tam poadavek na vyjasníní účelu přezkumu při automatickém profilování klienta z hlediska administrativní zátíe. Pak je tam deklarován nesouhlas s cenovou regulací spotřebitelských úvírů, nebo to neomezí poptávku po úvírech, pouze ji přesune do neregulované edé zóny, kde se nedodrují ádná pravidla ochrany spotřebitele ani dobré mravy.  
To znamená, místo toho, abychom chránili spotřebitele, tak se dostaneme do toho, e více... Nebo nebudeme chránit tak, jak bychom míli. Pak je tam poadavek na vyjasníní způsobů výpočtu minimální výe horní hranice pokuty alespoň na úroveň 4 %, co je v té smírnici popsáno. Chceme, aby bylo vysvítleno, proč ten výpočet vychází takto, aby se to zdůvodnilo. Nebo to chce prakticky vláda. Zjednoduení výbor podporuje pozici vlády a doporučuje Senátu, aby přijal usnesení v tomto smyslu. Díkuji za pozornost.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji, pane senátore. Prosím, posaïte se ke stolku zpravodajů. Nyní tedy otevírám obecnou rozpravu. Je níkdo, kdo se hlásí do obecné rozpravy? Nikoho nevidím. Tái se tedy předkladatelky, jestli se chce jetí vyjádřit? Nechce se vyjádřit. Pane zpravodaji, prosím, máte slovo.  
Senátor Raduan Nwelati:  
Díkuji za slovo. Já se nebudu vyjadřovat k diskusi, která neprobíhla, ale spí jenom chci říct, tady je jediný návrh, a to schválit usnesení, které předkládá výbor pro evropské záleitosti. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji, pane senátore. Můeme tedy přistoupit k hlasování. Opít kolegy pozvu znílkou.  
Jetí minutku, aby se kolegové mohli zapojit do hlasování. Budeme tedy hlasovat o návrhu, tak, jak jej přednesl pan senátor Raduan Nwelati, tedy o usnesení, které je uvedeno v tisku N 057/13/2. Zahajuji hlasování. Kdo je pro, zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti, nyní zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.  
Návrh byl schválen. Bylo registrováno 63 senátorek a senátorů. V  
hlasování č. 35  
se při kvóru 32 pro vyslovilo 47, proti nebyl nikdo. Díkuji. Tím končím tento bod.  
Můeme přejít k dalímu bodu, kterým je  
Balíček k přechodu k udritelnému hospodářství a zeleným dluhopisům  
Tisk EU č.  
N 059/13  
Tisk EU č.  
K 060/13  
Materiál jste obdreli jako senátní tisky č. N 059/13, K 060/13, N 059/13/01 a K 060/13/01. Nyní prosím paní ministryni financí Alenu Schillerovou, aby nás seznámila s tímito materiály.  
Ministryní financí ČR Alena Schillerová:  
Díkuji, paní předsedající, dámy a pánové jetí jednou, dovolte, abych vám předloila jménem vlády rámcové pozice k balíčku k udritelnému financování ze dne 6. července 2021, jeho součástí je v první řadí návrh nařízení o evropských zelených dluhopisech a dále sdílení Evropské komise k problematice financování udritelnosti s názvem Strategie financování přechodu k udritelnému hospodářství, známá také jako takzvaná obnovitelná strategie.  
Návrh nařízení o evropských zelených dluhopisech stanoví jednotné poadavky pro emitenty dluhopisů, kteří chtíjí pouívat označení Evropský zelený dluhopis pro své environmentální udritelné dluhopisy nabízené investorům v Evropské unii a zavádí systém registrace a dohledu pro externí posuzovatele tíchto dluhopisů. Peníní prostředky získané z evropských zelených dluhopisů by míly být pouity na financování hospodářských činností, které mají trvalý pozitivní dopad na ivotní prostředí, tedy jsou v souladu s takzvanou taxonomií. V případí druhého dokumentu, tedy zmíníné obnovitelné strategie, jde o politický plán Evropské komise na funkční období pod vedením Ursuly von der Leyen pro agendu udritelného financování. Tato strategie obsahuje konkrétní opatření, která mají být ve vymezeném období realizovaná. Plánovaná opatření obsaená ve strategii, respektive v její příloze, lze rozdílit do esti základních oblastí: posílení rámce na podporu financování přechodu, vybudování inkluzivního rámce pro udritelné financování, posílení ekonomické finanční odolnosti vůči rizikům souvisejícím s udritelností, vítí zapojení finančního sektoru do dosahování cílů udritelnosti, zvýení důrazu na monitoring a hlubí integraci finančního sektoru v souvislosti s cíli udritelnosti a zvýení ambicí na mezinárodní úrovni.  
Česká republika s návrhem nařízení o evropských zelených dluhopisech jako celkem souhlasí, a to zejména proto, e jde o dobrovolný reim. Tedy emitenti mohou, ale nemusí vyuít. Take nikomu nevzniknou vynucené náklady. Ačkoli návrh nařízení nezavádí ádné zvýhodníní evropských zelených dluhopisů z hlediska kapitálových poadavků, je vhodné obecní uvést, e ČR dlouhodobí zastává názor, e kapitálové poadavky by nemíly podléhat politickým preferencím, ale míly by primární vycházet ze skutečného hodnocení rizik, jim jsou finanční instituce vystaveny.  
Pokud jde o pozici k obnovitelné strategii, lze říci, e vláda vnímá důleitost agendy udritelného financování v kontextu cílů stanovených Zelenou dohodou pro Evropu. Současní vak povauje za nezbytné, aby byly jasníji vymezeny jednotlivé nástroje, které mají k realizaci tíchto cílů vést. Dále ČR apeluje na realistické pojetí přechodu k udritelné ekonomice, a to jak pokud jde o načasování, tak pokud jde o prostředky a nástroje, které tomu mají napomoci. Při tomto přechodu je třeba dostateční brát ohled na rozdílné startovní podmínky jednotlivých členských států. Také je třeba, aby evropská legislativa uznala, e při přechodu na nízkouhlíkovou ekonomiku hraje nezastupitelnou roli také jaderná ekonomika a zemní plyn, o co na různých evropských platformách trvale usilujeme. Rovní je třeba zajistit, aby různé oznamovací a vykazovací povinnosti, které se v souvislosti s taxonomií zavádíjí, byly přimířené a nepředstavovaly přílinou zátí pro povinné subjekty, včetní malých a středních podniků. Seznámila jsem se s návrhem usnesení, které k balíčku včera přijal výbor pro záleitosti Evropské unie. A mohu říci, e s tímto návrhem plní souhlasím, protoe zdůrazňuje stejné víci, které povauje za důleité i tato vláda. Oceňuji zejména důraz na dobrovolnost systému evropských zelených dluhopisů, na omezení administrativní zátíe a zdůrazníní role jádra a plynu při přechodu na nízkouhlíkovou ekonomiku. Díkuji vám za pozornost.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji, paní předkladatelko. Prosím, abyste zaujala místo u stolku zpravodajů. Výborem, který projednal tyto tisky, je výbor pro záleitosti Evropské unie. Přijal usnesení, které máte jako senátní tisky N 059/13/2 a K 060/13/2. Zpravodajem výboru je pan senátor Jiří Čunek, jeho prosím, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou.  
Senátor Jiří Čunek:  
Váená paní předsedající, milé kolegyní, váení kolegové, paní ministryní, zpravodajská zpráva víceméní koresponduje s předkladatelskou zprávou, kterou paní ministryní předloila. Nicméní bych rád upozornil na usnesení či doporučení, které výbor přijal a předkládá ho plénu Senátu, a to z toho důvodu, aby podtrhl níkteré záleitosti, které tady byly řečeny. To znamená, v souladu s usnesením vlády chceme podtrhnout a podpořit v tomto smyslu vládu, aby níkteré aktivity, které chceme, tedy chce ČR, nebyly v evropské legislativí opomenuty. To znamená, já se budu vínovat teï jenom tomu doporučení.  
Zdůrazňujeme nutnost vhodného zvolení nástrojů a načasování realizace tích daných iniciativ, vydávání tedy evropských dluhopisů. Upozorňujeme na potřebu zohledníní specifických podmínek a individuálních potřeb jednotlivých členských států, protoe kadý členský stát má přeci jenom jiný pohled a jiné potřeby. To je potřeba i při vydání a vyuití zelených dluhopisů uplatnit.  
Připomíná v této souvislosti důleitost zemního plynu a jaderné energie v případí ČR. Tady u nejsme osamoceni. Jak víte, s tímto poadavkem jednoznační vystupuje natístí také Francie. Víříme, e to budou i jiné státy. V tuto chvíli se tedy jeví, tak jak jsme informováni o probíhajících jednáních Green Deal a Fit for 55, tento poadavek, zdá se, e padne v Evropské unii na úrodnou půdu. Pro nás samozřejmí je naprosto limitní. Podporujeme nastavení vhodného kontrolního rámce, který by byl transparentní a zajistil prevenci greenwashingu. To je záleitost, která tady jetí nebyla zmínína. V tom volném překladu je to tedy to lakování nalezeno. To znamená, abychom zabránili podvodům, které by v jednotlivých členských státech mohly vzniknout díky tomu, e by vydané dluhopisy byly pouity, řekníme, na níco jiného. Tím by docházelo v níkterých státech k upřednostníní aktivit, které, řekníme, pro ty ostatní jsou nepřijatelné. Apelujeme na snahu o maximální omezení nárůstu administrativní zátíe. Akceptujeme a zároveň zdůrazňujeme, e systém zelených dluhopisů musí zůstat dobrovolný. Chceme upozornit, e ačkoliv tento program je pro zájemce sloitý, tak je tento program zatím sloitý, byrokratický, a proto bude důleité sledovat, zda a jak budou v budoucnu zelené dluhopisy ze strany Evropské komise podporovány či upřednostňovány. Tady upozorňujeme na to, e by se teï vichni zavazují, e to bude systém dobrovolný, upozorňujeme na to, zaprvé na byrokracii, a taky na to, aby náhodou potom nebyly Evropskou komisí níkteré projekty upřednostňovány s tím, e například dotaci nedostanou jetí jinou samozřejmí či níjakou jinou preferenci. To znamená, e to upřednostníní nebude poskytováno, řekníme, latentní, to znamená skrytí a postupní. Podporujeme rámcové pozice vlády k tímto dokumentům.  
Závírem tedy, máte před sebou usnesení, které říká, e výbor přijímá k návrhu nařízení Evropského parlamentu a Rady tento návrh o evropských zelených dluhopisech, přijímá ke sdílení Komise Evropskému parlamentu, Radí, Evropskému hospodářskému a sociálnímu výboru a Výboru regionů strategie financování přechodu k udritelnému hospodářství doporučení, které jsem představil. Doporučuje Senátu Parlamentu ČR, aby se k návrhu nařízení Evropského parlamentu a Rady o evropských zelených dluhopisech, ke sdílení Komise Evropskému parlamentu, Radí, Evropskému hospodářskému a sociálnímu výboru a Výboru regionů strategie financování přechodu k udritelnému hospodářství, vyjádřil se ve smyslu doporučení přijatého výborem. Určil mí zpravodajem.  
Zároveň bych vás rád poádal o to, abyste i to doporučení, i toto usnesení schválili. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji, pane zpravodaji. Prosím, posaïte se ke stolku zpravodajů. Otevírám k tomuto bodu rozpravu. Nikdo se nehlásí, take ji uzavírám. Tái se předkladatelky, zda se chce vyjádřit k rozpraví, která tedy neprobíhla? Pane zpravodaji, také nemáte ádné stanovisko jiné, ne jste nám vyjádřil? Můeme tedy přistoupit k hlasování. Opít svolám kolegy znílkou.  
Budeme hlasovat o návrhu, tak, jak jej přednesl pan senátor Jiří Čunek, tedy o usnesení, které je obsahem tisku N 059/13/2 a K 060/13/2. Poprosím senátory, aby zasedli ke svým hlasovacím zařízením. V sále je aktuální přítomno 64 senátorek a senátorů, kvórum je 33. Zahajuji hlasování. Kdo je pro, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti, nyní zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.  
Konstatuji, e v  
hlasování č. 36  
se ze 64 přítomných senátorek a senátorů při kvóru 33 pro vyslovilo 45, proti nebyl nikdo. Návrh byl přijat. Já bych teï podíkovala paní ministryni. A protoe se nám blíí polední přestávka, poslední bod naeho jednání před polední přestávkou je bod polední, tak bychom pokračovali. Já se rozloučím s paní ministryní. Prosím, máte slovo jetí.  
Ministryní financí ČR Alena Schillerová:  
Díkuji za slovo, paní předsedají. Dámy a pánové, já jsem tady s nejvítí pravdípodobností naposledy v pozici vicepremiérky a ministryní financí, take dovolte, abych z této pozice, i kdy se budeme, předpokládám, potkávat dál, protoe jsem novou poslankyní Poslanecké snímovny, ale chtíla bych vám podíkovat. Protoe, já vím, e jsme spolu velmi často nesouhlasili, e jsem tady mnohdy hájila jiné pozice, ne které jste zastávali vy, ale díkuji vám za korektní přístup, díkuji vám za pomoc tehdy s daňovým balíčkem, to byla opravdu pro mí velká víc, e jsme tady dokázali najít konsensus, na rozdíl od Poslanecké snímovny, ale a jsme názory míli jakékoli, tak jsem oceňovala vá vícný, korektní přístup, slunost. Ne vdy se s ní setkávám na půdí Poslanecké snímovny. Vířím, e si zachováme dobré vztahy, přeji vem pevné zdraví, a ty tíké doby zvládneme, a u jsme na jakékoli straní barikády. Díkuji vám.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkujeme, paní ministryní. Víříme v úspínou spolupráci do budoucna.  
Dalím bodem, jak u jsem řekla, je  
Volba osoby navrhované Senátem ke zvolení do funkce člena Národní rozpočtové rady  
Tisk č.  
164  
Návrhy kandidátů na člena Národní rozpočtové rady vám byly rozdány jako senátní tisk č. 164. Udíluji slovo předsedovi volební komise, panu Janu Teclovi, aby nás seznámil s výsledkem jednání volební komise. Prosím, pane předsedo.  
Senátor Jan Tecl:  
Díkuji za slovo. Váená paní předsedající, váené kolegyní, váení kolegové, konstatuji, e organizační výbor svým usnesením č. 130 ze dne 29. září 2021 stanovil lhůtu pro podávání návrhů na osobu navrhovanou Senátem ke zvolení do funkce člena Národní rozpočtové rady, dále jen rada, do 22. října 2021 do 15:00. V souladu s článkem 6a bod 1 volebního řádu jsou oprávníni navrhovat jednotlivé kandidáty pro nominace provádíné Senátem podle zvlátních předpisů senátoři. Stanoví-li zvlátní předpis pro výkon funkce zvlátní podmínky, jsou součástí návrhu doklady ovířující splníní tíchto podmínek.  
Nyní si vás dovoluji informovat, e volební komise obdrela ve stanovené lhůtí následující dva návrhy. Mojmír Hampl, navrhovatel  senátor Tomá Goláň, Richard Hindls, navrhovatel  senátor Jiří Draho. Konstatuji, e předloené návrhy obsahovaly vechny potřebné dokumenty, a proto volební komise mohla a také ovířila, e navrení kandidáti splňují podmínky stanovené v § 26 a 27 zákona č. 23 z roku 2017 Sb., o pravidlech rozpočtové odpovídnosti.  
Nyní vás seznámím s usnesením č. 11, které v této souvislosti přijala volební komise na své 6. schůzi dne 26. října 2021.  
11. usnesení z 6. schůze, konané dne 26. října 2021, k předloeným návrhům na osobu navrhovanou Senátem ke zvolení do funkce člena Národní rozpočtové rady. Komise  
I. konstatuje, e obdrela ve lhůtí stanovené usnesením organizačního výboru č. 130 ze dne 29. září 2021 tyto návrhy na osobu navrhovanou Senátem ke zvolení do funkce člena Národní rozpočtové rady: Mojmír Hampl, navrhovatel  senátor Tomá Goláň, Richard Hindls, navrhovatel  senátor Jiří Draho,  
II. konstatuje, e obdrela vechny dokumenty potřebné k ovíření, zda navrení kandidáti splňují podmínky volitelnosti stanovené v § 26 a v § 27 zákona č. 23/2017 Sb., o pravidlech rozpočtové zodpovídnosti, dále jen zákon,  
III. konstatuje, e navrení kandidáti splňují podmínky volitelnosti stanovené zákonem,  
IV. povířuje předsedu komise, senátora Jana Tecla, aby s tímto usnesením seznámil Senát před volbou vítinovým způsobem tajným hlasováním.  
Nyní si dovolím vrátit slovo paní předsedající.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji vám, prosím, posaïte se ke stolku navrhovatelů. Nyní navrhuji, abychom nejprve podle § 50 odst. 2 naeho jednacího řádu vyslovili souhlas s účastí kandidátů Mojmíra Hampla a Richarda Hindlse. Já teï opít spustím znílku, protoe budeme následní hlasovat.  
V sále je nyní přítomno 60 senátorek a senátorů, kvórum pro schválení je 31. Budeme tedy hlasovat o tom, aby míli na naem jednání účast kandidáti Mojmír Hampl a Richard Hindls, kteří u jsou přítomni.  
Zahajuji hlasování. Kdo je, prosím, pro, zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti... Jetí musíme vyčkat, teï zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.  
Návrh byl schválen, byl vysloven souhlas s účastí. V  
hlasování č. 37  
se ze 60 přítomných senátorek a senátorů při kvóru 31 pro vyslovilo 47, nikdo nebyl proti.  
Nyní tedy otevírám rozpravu k tomuto bodu. Zřejmí teï mají monost se přihlásit nai kandidáti. Prosím, jestli mají zájem o slovo? Ano, pan senátor, promiňte, pan kandidát Mojmír Hampl. Prosím, přistupte tady k řečniti.  
Vítám vás, dobrý den, máte slovo.  
Mojmír Hampl:  
Dobrý den, váené paní senátorky, váení páni senátoři, váená paní předsedající. Dobrý den, já moc díkuji za monost zde dnes struční vystoupit.  
Dámy a pánové, jedním z dobrých rysů této zemí po desítky let byla makroekonomická rozpočtová a mínová stabilita. Pro řadu investorů ve svítí Česká republika byla, a pro řadu stále je, vlastní v dobrém nudnou zemí. Máloco zemi sluí tak moc jako makroekonomická nudnost a v zásadí nezáivnost. Ale my vichni cítíme a vidíme i v číslech, e teï nás čekají náročníjí, obtíníjí časy. Fiskální politika, rozpočtová politika bude vechno, jenom ne nudná. A to řadu let.  
Budeme řeit víc ne dřív náklady na obsluhu dluhu, deficity, celkový dluh veřejného sektoru. V takové situaci dle mého hlubokého přesvídčení váha a role Národní rozpočtové rady narůstá a její poradní a konzultační role můe být v mnoha ohledech zásadní. Senát samozřejmí přímo neovlivňuje státní rozpočet, ale nominací do Národní rozpočtové rady vlastní vyjadřuje svoji pozici smírem k rozpočtové politice a k fiskální stabilití.  
Já, pokud mi svíříte důvíru, svůj úkol budu brát jednodue. Přispít svým malým dílem v Národní rozpočtové radí k tomu, aby fiskální politika po níjaké dobí opít začala být nudná a v zásadí bezproblémová, aby tento klenot zůstal zachován i pro dalí generace.  
Role Národní rozpočtové rady dle mého chápání je dvojí. V policejní terminologii bych řekl pomáhat a chránit. Pomáhat analyticky, datoví, odborní ke kultivaci přemýlení a uvaování o fiskální politice a uvídomíní si jejího významu, včetní otevírání řady témat ve veřejném prostoru. A chránit? Chránit práví ten klenot, o kterém jsem mluvil. Fiskální stabilitu, makroekonomickou stabilitu.  
Dobrých kandidátů na tuto funkci můe být určití víc a je skvílé, e Senát má monost volby. Soutí je vdycky dobrá a je skvílé, e máte na výbír. Pokud můu říct níjaké krédo za sebe osobní, v mém případí můete počítat s tím, e pokud mí vyberete, s vekerým odhodláním, s vekerou energií a s naprostou nezávislostí budu chtít tu misi a zákonný mandát člena Národní rozpočtové rady naplnit. Díkuji vám za pozornost.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji, pane kandidáte, nyní tedy se ptám, ano, posaïte se, prosím, na místo pro, to je místo pro vládu. Take posaïte se, prosím, na své místo, díkuji. Teï se ptám dalího kandidáta, ano, přeje si vystoupit. Take vystoupí pan kandidát Richard Hindls.  
Richard Hindls:  
Váená paní předsedající, váené kolegyní, váení kolegové, dovolte mi, abych v první řadí podíkoval za monost tady vystoupit a ucházet se o vai nominaci pro období let 2022 a 2028.  
Já jsem v rozpočtové radí byl zakládajícím členem od přelomu roku 2017/18 a proil jsem s tímto orgánem, o kterém u tady hovořil můj předřečník, vechna ta pionýrská léta. Začínali jsme na úplní zelené louce, vznikli jsme zákonem, který nemíl ádné předchozí prehistorické pokračování. Museli jsme se naučit přístup ke státní pokladní, museli jsme se vyrovnat, řekníme, s personálními záleitostmi. Potom, po pomírní krátkém období, jsme u dokázali připravit první zprávu o rozpočtové odpovídnosti, tak, jak nám ukládá zákon, zhruba po 7 mísících od naeho zaloení.  
Já jsem tu práci bral jako velmi podnítnou. Já jsem do té doby řídil Vysokou kolu ekonomickou 8 let jako rektor, předtím jako díkan jedné z fakult, ale nikdy jsem se nesetkal s výzvou postavit níco na zelené louce. Úloha to nebyla jednoduchá a stalo se tak natístí v dobí, kdy byl státní rozpočet relativní v dobrých číslech a ekonomika míla plus minus docela dobrý výkon.  
Pak přilo samozřejmí to, co vichni vnímáme dnes kolem sebe, to znamená podstatné zmíny v parametrech ekonomického vývoje. Nároky na řeení této situace i na postoje a stanoviska rozpočtové rady se neobyčejným způsobem zvýily a také se staly mnohem početníjími.  
Já tady dnes před vámi stojím s tím, e jsem odhodlán pokračovat v té práci, kterou jsem začal, která je za mnou po tích 4 letech vidít. (Jitka Seitlová: Prosím o klid v sále.) Budu velmi rád, kdy mi svůj hlas dáte. U můj předřečník řekl, v jaké situaci se nacházíme. Určití si dovedu představit, e ta práce bude velmi náročná. Budu velmi rád, kdy se po tích dalích 6 letech budeme dívat tam, kde jsme byli níkdy v roce 2015, 2016 a zbavíme se toho břemene, které máme dnes. Lehká práce to nebude. Jsem připraven na jakékoli vae dotazy a podníty. Mockrát vám díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji, pane kandidáte, prosím, opít se vrate na své místo v lavicích pro vládu, tak, jak je máme vyčleníné i pro nae milé hosty a kandidáty. Nyní se ptám, jestli jetí níkdo se chce přihlásit do obecné rozpravy, která probíhá? Nikoho nevidím, můeme tedy přistoupit k hlasování o usnesení volební komise, tak, jak nás s ním seznámil pan předseda Tecl. Opít zahajuji napřed znílkou.  
Ano, díkuji. V sále je aktuální přítomno 62 senátorek a senátorů, kvórum je 32. Budeme hlasovat o usnesení volební komise, které pak Senát, kdy ho schválí, přijme. My jsme si to tady jenom troku dořeili s panem předsedou.  
Zahajuji hlasování. Kdo je pro, zvedníte ruku a stiskníte tlačítko ANO. Kdo je proti, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.  
Díkuji za vyjádření vaeho názoru, procedurální návrh byl schválen. V  
hlasování č. 38  
se z 62 přítomných senátorek a senátorů při kvóru 32 pro vyslovilo 43, proti nebyl nikdo. Nyní udíluji slovo předsedovi volební komise.  
Senátor Jan Tecl:  
Díkuji za slovo. Dovoluji si vás informovat, e osoby navrhované Senátem do funkce podle zvlátních předpisů se v souladu s článkem 6a, bod 6 volebního řádu volí vítinovým způsobem, tj. tajným hlasováním. Pro volbu jedné osoby se pouije přimíření ustanovení článku 2 týkající se volby předsedy Senátu. Nyní k volbí. Na hlasovacím lístku jsou uvedena v abecedním pořadí jména obou navrených kandidátů, konkrétní s pořadovým číslem 1 pan Mojmír Hampl, s pořadovým číslem 2 pan Richard Hindls.  
Souhlas s jedním z kandidátů vyjádříte zakroukováním pořadového čísla před jeho jménem, pořadové číslo před jménem zbývajícího kandidáta překrtnete kříkem či písmenem X. Jetí jednou pro jistotu zopakuji, aby to bylo jasné. Jestlie chcete, aby hlas byl platný, musíte zakroukovat jedno pořadové číslo a u druhého musíte udílat kříek či písmeno X. Nesouhlas s obíma kandidáty vyjádříte překrtnutím pořadového čísla před jejich jmény kříkem či písmenem X.  
Neplatný je hlasovací lístek odevzdaný na jiném ne vydaném tiskopise a ten, který bude upraven jiným způsobem, ne jsem před chvílí uvedl. V 1. kole je zvolen kandidát, který získal nadpoloviční vítinu hlasů přítomných senátorů. Nezíská-li ádný z kandidátů nadpoloviční vítinu hlasů přítomných senátorů, koná se 2. kolo volby, do ního postupují oba nezvolení kandidáti. Ve 2. kole je zvolen kandidát, který získal nadpoloviční vítinu hlasů přítomných senátorů.  
Nebyl-li zvolen kandidát na funkci člena rady ani ve 2. kole, koná se do 10 dnů nová volba. Volební místnost bude připravena, tak, jak v úvodu říkal pan předseda Senátu, ve 12:20 hodin. Členy volební komise ádám, aby se v uvedený čas dostavili do Prezidentského salonku. Vydávání lístků a hlasování potrvá 15 minut a vyhodnocení maximální 5 minut.  
Na závír si vás jetí dovolím poádat, s ohledem na stávající epidemiologickou situaci, o dodrení rozestupu 1,5 metru, dezinfekci rukou a při podpisu prezenční listiny a vyplňování hlasovacích lístků pouijte, prosím, vlastní propisovací pero. To je za mí pro tuto chvíli ve.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji, pane předsedo, já jenom upřesníní. Hlasování bude probíhat podle mé informace od 12:20 do 12:40 hodin, tedy 20 minut. Jenom, a se shodneme, ta delí doba bude moná rozumníjí.  
Senátor Jan Tecl:  
Hlasování by mílo probíhat 15 minut a tích 5 minut je potom vyhodnocení, to je tích 20 minut, myslím.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Dobrá, take jenom 15 minut, trváte na tom... Jste předseda, musím souhlasit. Nyní přeruuji schůzi do 13 hodin a upozorňuji, e nyní probíhne předání stříbrné pamítní medaile Senátu v hlavním sále, kam jste zváni. Tajné hlasování tedy začne probíhat a od 12:20 hodin a bude trvat 15 minut. Bude končit ve 12:40, včetní sečtení hlasů. V Prezidentském salonku bude probíhat tajné hlasování, to u vichni znáte. Díkuji.  
(Jednání přerueno v 11.06 hodin.)  
(Jednání opít zahájeno v 13.01 hodin.)  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Dobrý den, dámy a pánové. Je 13:01 hodin, já zahajuji přeruené jednání schůze Senátu a dávám slovo předsedovi volební komise, aby nás informoval o výsledku prvního kola první volby. Prosím, pan senátor Tecl hovoří.  
Senátor Jan Tecl:  
Díkuji za slovo, váený pane předsedo, váené kolegyní, váení kolegové, dovolte mi, abych vás seznámil s výsledkem tajného hlasování.  
Zápis o volbí kandidáta na funkci člena Národní rozpočtové rady konané dne 27. října 2021.  
Počet vydaných hlasovacích lístků: 64. Počet odevzdaných platných i neplatných hlasovacích lístků: 64. Z toho neplatných: 5. Počet neodevzdaných hlasovacích lístků: 0.  
Pro Mojmíra Hampla bylo odevzdáno 36 hlasů. Pro Richarda Hindlse bylo odevzdáno 22 hlasů.  
V prvním kole první volby byl zvolen Mojmír Hampl.  
Tolik zápis.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já vám díkuji, pane předsedo volební komise, zeptám se pana zvoleného kandidáta Mojmíra Hampla, jestli chce krátce pohovořit? Kdy bude dostateční rychlý... Tak si myslím, e to je moné. Gratuluji a máte slovo.  
Mojmír Hampl:  
Díkuji. Váený pane předsedo, váené paní senátorky, páni senátoři, moc díkuji za důvíru. Opravdu si jí váím. Udílám, vířte mi, vechno pro to, abyste s odstupem času mohli říct, udílali jsme správní. Díkuji vám.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já vám také díkuji, pane Hample. Vířím, e naplníte to, co jste slíbil.  
My postupujeme dál. Dalím bodem je  
Návrh zákona, kterým se míní zákon č. 266/1994 Sb., o dráhách, ve zníní pozdíjích předpisů, a zákon č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích, ve zníní pozdíjích předpisů  
Tisk č.  
159  
Prosím pana ministra dopravy Karla Havlíčka, aby nás seznámil s návrhem zákona, který jste obdreli jako senátní tisk č. 159. Dobrý den, pane ministře, pane vicepremiére. Vítejte v českém Senátu. Máte slovo. Mikrofon je vá.  
Ministr průmyslu a obchodu a ministr dopravy ČR Karel Havlíček:  
Váený pane předsedo, váené paní senátorky, váení páni senátoři, cílem návrhu tohoto zákona je provést transpozici smírnice Evropského parlamentu a Rady o takzvané interoperabilití elezničního systému v rámci Evropské unie a smírnice Evropského parlamentu a Rady o bezpečnosti eleznic, přičem oba tyto unijní předpisy tvoří součást takzvaného čtvrtého elezničního balíčku, a to konkrétní technického pilíře.  
Navrhovaná transpoziční úprava se bude vztahovat pouze na dráhu celostátní, dráhy regionální a na drání vozidla, která jsou provozovaná na tíchto drahách. S tím, e ta smírnice stanoví základní pravidla provozní, technické propojenosti dráhy celostátní, drah regionálních a práví vybraných drah jiných členských států, případní dráních vozidel, která jsou na tíchto drahách provozována.  
V souvislosti s provedením této transpozice se zakotvuje rovní nová povinnost provozovatelů drah a dopravců. Stanoví se určité zásady pro vydávání osvídčení provozovatele dráhy a pro osvídčení, respektive osvídčení dopravce, případní pro omezení nebo odnítí oprávníní provozovat dráhu, drání dopravu na základí osvídčení. Noví stanoví rovní pravidla údrby dráních vozidel osobou splňující stanovené poadavky a doplňuje rovní právní úpravu o etření příčin mimořádných událostí. Stanoví se poadavek na zajitíní kolení zamístnanců provozovatele dráhy a dopravce.  
Návrh rovní výrazní upravuje kompetence Dráního úřadu. Počítá té s přenesením vybraných kompetencí na unijní orgány. S ohledem na stanovenou transpoziční lhůtu obou smírnic a nabytí účinnosti je nutno přijetí odpovídající úpravy v dohledné dobí povaovat tedy za klíčové.  
Poslanecká snímovna schválila návrh zákona s níkolika pozmíňovacími návrhy. Ministerstvo dopravy se s nimi ztotoňuje. Protoe vím, e to probíhlo ve výborech velmi dobře, bez připomínek, za co mockrát díkuji, prosím o to, aby byl návrh zákona schválen v podobí, v jaké bude nebo v jaké byl předloen. Mockrát díkuji.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já vám také díkuji, pane navrhovateli. Prosím vás, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů. Návrh zákona projednal ústavní-právní výbor, který přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 159/2. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Zdeník Hraba. Organizační výbor určil garančním výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona výbor pro hospodářství, zemídílství a dopravu. Usnesení máte jako senátní tisk č. 159/1. Zpravodajem výboru je pan senátor Michal Korty. Já ho nyní prosím, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou. Prosím, pane senátore Kortyi, ujmíte se slova.  
Senátor Michal Korty:  
Váený pane předsedající, váený pane ministře, váené senátorky, váení senátoři. Probíhlo, jak tady bylo řečeno, o čem to je, to jsme tady slyeli dneska, já si myslím, e se nebudu opakovat. Prolo to výborem a byly i konzultace s panem Kopřivou, co je vlastní človík, který to míl na starost na ministerstvu dopravy. Já si myslím, e to bylo dobře, protoe jsme si vekeré víci vyříkali. Ač byl indisponován, byl ve pitále, tak s námi komunikoval. Za to moc díkuji a doporučení je schválit ve zníní Poslanecké snímovny. Díkuji.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já také díkuji. Prosím, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů. Nyní se tái, zda si přeje vystoupit zpravodaj ústavní-právního výboru, pan senátor Zdeník Hraba? Přeje. Prosím, pane senátore.  
Senátor Zdeník Hraba:  
Váený pane předsedo, váený pane ministře, milé kolegyní, váení kolegové, já budu stručný. My jsme na ústavní-právním výboru projednali navrhovaný zákon a plní jsme se shodli, e podpoříme zníní tak, jak přilo z Poslanecké snímovny. Proto jsme přijali 107. usnesení na schůzi konané dne 20. října tohoto roku. Doporučujeme Senátu Parlamentu ČR projednávaný návrh zákona schválit ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou, zpravodajem jsem byl určen já. Povířen byl pan předseda Tomá Goláň, aby předloil toto usnesení předsedovi Senátu Parlamentu ČR. Díkuji.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já vám také díkuji, pane senátore. Tái se, zda níkdo navrhuje podle § 107 jednacího řádu, aby Senát vyjádřil vůli návrhem zákona se nezabývat? Není tomu tak. Otevírám obecnou rozpravu. Hlásí se níkdo do obecné rozpravy? Nikdo se nehlásí, obecnou rozpravu uzavírám. Předpokládám, ale přesto se ptám, jestli chce pan navrhovatel vystoupit? Není tomu tak. Pan zpravodaj? Není tomu tak. To znamená, máme tady návrhy dvou výborů, abychom přijali zákon ve zníní postoupeném z Poslanecké snímovny. Budeme o tom hlasovat, ale předtím vás svolám. Spoutím znílku.  
Budeme hlasovat o návrhu schválit zákon, ve zníní postoupeném z Poslanecké snímovny. Kvórum je 26, přítomno 50 senátorů. Spoutím hlasování a prosím o vyjádření vaeho názoru. Kdo je pro přijetí, tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, tlačítko NE a zvedne ruku.  
Při  
hlasování č. 39  
, kvóru 29, pro 49, návrh byl schválen.  
Konstatuji, e tento bod byl projednán, tím pádem uzavírám jeho projednání. Díkuji vám, pane ministře. Díkuji vám a tíím se na dalí setkání.  
Zahajuji projednávání dalího bodu s názvem  
Sdílení Komise EP, Radí, EHSV a Výboru regionů Dlouhodobá vize pro venkovské oblasti EU - na cestí k posílenému, propojenému, odolnému a prosperujícímu venkovu do roku 2040  
Tisk EU č.  
K 058/13  
Materiály jste obdreli jako senátní tisk č. K 058/13 a K 058/13/01. Prosím pana ministra zemídílství Miroslava Tomana, kterého tady v českém Senátu vítám, aby nás seznámil s uvedenými materiály. Prosím, pane ministře, máte slovo.  
Ministr zemídílství ČR Miroslav Toman:  
Dobrý den, dámy a pánové, váený pane předsedo, váené paní senátorky, senátoři. Dokument Dlouhodobá vize pro venkovské oblasti EU smírem k silníjím, propojeným, odolným a prosperujícím oblastem do roku 2040 představila Evropská komise 30. 6. 2021. Tento materiál byl připravován od poloviny roku 2020 pod zátitou Generálního ředitelství pro zemídílství a rozvoj venkova a shrnuje základní problémy a obavy, s nimi se potýkají občané Evropské unie, definuje výzvy pro venkovské oblasti a také příleitosti, které se tímto regionům nabízejí.  
Pevní vířím, e tato dlouhodobá vize pro venkovské oblasti představuje skutečný krok k silníjím, lépe propojeným, odolníjím a prosperujícím venkovským oblastem do roku 2040, to znamená i venkovským oblastem v České republice, které se potýkají s obdobnými problémy. Tímito problémy jsou zejména stárnutí obyvatelstva, omezený přístup k základním slubám, nedostateční rozvinutá infrastruktura, chybíjící různorodé pracovní příleitosti a nedostatečná konektivita. Zde vnímám výzvy pro dalí aktivity státní správy, samosprávy, aktivních partnerů z řad nevládních organizací.  
Jako zásadní vak vnímám její naplňování prostřednictvím koncepce rozvoje venkova a strategie regionálního rozvoje 2021+, jejich gestorem je ministerstvo pro místní rozvoj. Při naplňování cílů bude potřebné zapojení i ostatních resortů, např. digitalizace a zavádíní rychlostního internetu jsou velmi důleitými předpoklady pro dalí úspíný rozvoj venkovských oblastí. Vnímám, e této oblasti bude potřeba vínovat vítí pozornost.  
Dlouhodobá vize navazuje ve svých tezích také na soubor evropských předpisů v oblasti ekologie, tzv. European Green Deal. Zde je nutné podotknout, e ačkoli vnímáme potřebnost podpory chování etrného k ivotnímu prostředí, je nutné při tíchto aktivitách postupovat racionální, vyhnout se negativním dopadům na kvalitu lidského ivota při naplňování uhlíkové neutrality. Zemídílství, potravinářství, lesnictví jsou nedílnou součástí venkova. Jejich dalí existence a smířování je v současnosti podmiňováno ji zmínínou Zelenou dohodou. Současné problémy napříč jednotlivými sektory a výpadky základních surovin pro fungování výroby jen podtrhují důleitost tématu sobístačnosti.  
Dovolím si na tomto místí podpořit iniciativu Svazu míst a obcí ČR, který vyzývá svým dopisem ze dne 26. října letoního roku k obezřetnému přístupu při schvalování unijní zelené legislativy. Téma sobístačnosti je zde vyzdvihováno ve své komplexnosti a dokument současní upozorňuje na zásadní potřebu revize unijního práva v oblasti energetické účinnosti či obnovitelných zdrojů.  
Při naplňování zelených cílů EU je nutné brát v potaz jednotlivé specifikace členských států, na co upozorňují dlouhodobí na jednáních i zástupci jednotlivých resortů. Vzhledem k tomu, e klíčovými prvky pro dosaení cílů dlouhodobé vize pro rozvoj venkova mají být Pakt o venkoví, který má být vypracován ve spolupráci se vemi aktéry venkova, a Akční plán EU pro venkov, jeho plníní bude Evropská komise posuzovat, lze předpokládat, e bude jetí řada příleitostí, jak tyto vize a příleitosti ve vzájemné spolupráci s územní samosprávnými celky, nevládními organizacemi, akademiky, zástupci z řad podnikatelů a dalích vyuít a naplnit.  
V rámci připravované společné zemídílské politiky se mj. i do budoucna počítá s iniciativou Leader, kterou vize vnímá jako velmi prospínou. Díkuji vám za pozornost.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já vám také díkuji, pane ministře, pane předkladateli, prosím vás, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů. Výborem, který projednal tyto tisky, je výbor pro záleitosti EU, přijal usnesení, které máte jako senátní tisk č. K 058/13/02. Zpravodajem výboru je pan senátor Petr típánek, jeho prosím, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Petr típánek:  
Díkuji. Váený pane předsedo, váený pane ministře, milé kolegyní, váení kolegové. Přiel k nám tento tisk, o kterém jsem původní přemýlel, jestli ho budeme brát na vídomí, nebo přijmeme usnesení. Vdíční kvituji, e i Evropská unie se začala vání zabývat problémem venkova, o čem prakticky celý ten dokument je.  
To, e je venkov různorodý v rámci Evropské unie, je, řekl bych, normální. Ale co je shodné, je výrazné stárnutí populace a velký problém z odlivu mladých lidí, kteří z venkova odcházejí, co je prakticky pro venkov vraedné.  
Já jsem pečliví ten dokument nastudoval a musím říct, e kroky, které jsou v dokumentu obsaeny a hledají, jak z této zapeklité situace ven, jsou velmi podobné i se strategiemi různých oblastí, různých regionů, které se zpracovávají v rámci tzv. PSERO, tzn. Program sociální ekonomického rozvoje oblastí. Skoro bych řekl, e kdyby to od nás opsali a přeloili do jazyků, mají uetřenou práci.  
V přístupu k tomu dokumentu vdíční kvituji přístup vlády, která konstatovala, e se jedná o soulad s národní strategií. Ale to bych řekl, e je asi jediná pochvala, kterou bych vládí dal. Protoe je-li to v souladu, takové ty základní principy, které jsou v dokumentu obsaeny, se u nás pramálo plní. Tady na adresu ministerstva zemídílství velká pochvala, protoe skuteční program Leader, podpora místních akčních skupin a Program rozvoje venkova jsou jediné, řekl bych, silné programy, které jsou pro venkovské oblasti zajímavé.  
Co se týká navrených cest, jsou připraveny dva dokumenty. Jedním z nich je Akční plán pro venkov a dalím z nich je tzv. program Horizont 2040, který bude, řekníme, významní naplnín evropskými finančními prostředky. Tady s povzdechem musím konstatovat, e např. u programu Horizont 2040 se minimální 20 % bude dávat do analýz, různých průzkumů apod., co mí troku mrzí.  
Teï k tím jednotlivým, důleitým iniciativám, které jsou obsaeny práví v tom sdílení Komise Evropskému parlamentu. Silníjí venkovské oblasti, zlepení konektivity, doprava, digitální oblast, podpora odolníjích venkovských oblastí, co je zachování přírodních zdrojů, ekologizace zemídílských činností a sociální oblast a prosperita, co je jakoby diverzifikace hospodářské činnosti.  
Velký důraz je tam kladen na podporu komunitních společností, nebo vůbec podporu komunity venkova. Zde velmi apeluji, abychom vyuili toho, co u existuje, abychom nevytvářeli níco nového. Tzn. místní akční skupiny jsou práví tím nástrojem, který v tom regionu dokáe velmi efektivní zuitkovat prostředky, které se venkovu poskytují v rámci tích dvou programů. Velmi si musím postesknout nad tím, e přestoe je tento dokument v souladu s národní vizí, tak se vůbec nenaplnila digitalizace, na kterou v tomto končícím programovacím období byla obrovská suma peníz. Podívám-li se na skutečné realizace, nula, nebo nevýznamní. Take taková ta vize, e propojíme digitální venkov, je pouze vizí a neudílalo se pro to vůbec nic. To je na adresu ministerstva průmyslu a obchodu a ministerstva pro místní rozvoj.  
Za co, jeden z nejvítích problémů, které na vliv teï padají, je omezení slueb. V tomto dokumentu je napsáno, musíme zachovat sluby. Ale podívejme se, co se díje. Oddaluje se státní správa, stavební zákon, ruení matrik. Dále, co je velkým problémem, je zajitíní zdravotní péče. Naprosté systémové selhání, kde nám odcházejí lékaři bez náhrady z venkovských oblastí. Obrovský problém. Kdy potom náhodou níjakého doktora seeneme, potká se, konkrétní příklad z mé obce, s byrokracií, kdy musí kemrat u pojioven, aby u mu koneční daly... Musí počkat, a se milostiví jednou za 2 mísíce setká to představenstvo, které rozhoduje o tom, jestli ten lékař tam smí nebo nesmí dostat smlouvu. Take tohle je přístup vlády, která deklaruje soulad s národní vizí. Z tíchto důvodů, které jsem teï zmínil, jsem se rozhodl, e nebudeme přijímat usnesení, e bereme na vídomí. Proto jsem navrhl usnesení, které máte na stole. Nevím, musím ho přečíst? Nebo stačí, e... Take nebudu vám ho číst, máte ho vichni.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Není nutné ho číst, protoe je součástí usnesení, které máme k dispozici v rámci toho takzvaného oranového tisku.  
Senátor Petr típánek:  
Díkuji. Take vás vechny ádám o podporu tohoto usnesení, kde apelujeme na to, aby na ten soulad také přily činy. Díkuji vám.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Také vám díkuji, pane zpravodaji. Otevírám rozpravu. Prosím, posaïte se ke stolku zpravodajů. Pokud se do rozpravy nikdo... U se hlásí. Prosím, pane senátore, pan senátor Vítrovský, předseda senátorského klubu PROREGION.  
Senátor Jaroslav Vítrovský:  
Díkuji, bude to velmi krátké v tento pokročilý čas, nicméní musím tady říci, e mi velmi tentokrát konvenuje návrh toho usnesení, respektive to usnesení, které přijal výbor pro evropské záleitosti. Je vidít, e skuteční zpravodajem byl človík, který se o venkov zajímá a který z venkova skuteční je, protoe nenapsal bych to lépe.  
Chtíl bych tady akcentovat dví víci. Jednak ten bod 3, kdy skuteční tady výbor pro evropské záleitosti vybízí a zdůrazňuje a dává apel na nutnost podpory sítí místních akčních skupin, tích naich MAS. Já si myslím, e tady v Senátu byla velmi iniciativní skupina, kde jsme práví ádali o to, aby ty MAS míly i do nového programového období dostatečný objem finančních prostředků, se kterými budou moci pracovat. Já si myslím, e tady komise pro rozvoj venkova a vůbec ta skupina, která se okolo toho pohybovala, udílala velký kus práce. Mní přijde, e troku zapadl teï ten kus práce, e zkrátka jsme na níjakém mrtvém bodí. Proto bych prosil, pane ministře, pokud bude jetí moci, toto níjakým způsobem jetí zvednout, aby prostí skuteční ty MAS dostatek tích peníz pro tu svoji činnost míly.  
Druhou víc, kterou bych si tady dovolil zmínit... Pan zpravodaj tady velmi správní zmínil, e nás trápí odliv lidí z venkova. Já si myslím, e to je opravdu problém, který je palčivý, ale nedomnívám se, e bude nahrávat tomu, aby nám lidé na venkoví zůstávali. Kdy budou fungovat bizarní televizní pořady, které budou nazývat zemídílce, kterých já osobní si velmi váím, vířím, e i drtivá vítina z vás, například smrtistřiky... Proto jsme podali včera s mými dvíma ctínými kolegy, Tomáem Jirsou a Petrem ilar, podnít mediální komisi Senátu, aby se zabývala tímto podnítem, tak, aby prostí nebyli ostrakizováni lidé, kteří na venkoví ijí, a to jsou předevím zemídílci. Díkuji za pozornost.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já vám také díkuji, pane senátore. Dalím přihláeným je pan senátor Jiří Vosecký, předseda Stálé komise pro rozvoj venkova.  
Senátor Jiří Vosecký:  
Díkuji za slovo, pane předsedo. Dobrý den, pane ministře. Já bych jenom k tím MAS, řekl bych, e Senát v podstatí na tento problém upozornil, nevím, jestli je to půl nebo tři čtvrtí roku dopředu, e tam hrozí jaksi sníení financování. Já jsem byl u toho, kdy se MAS zakládaly a rozbíhaly. Povedlo se je rozjet, udílat k tomu profesionální týmy, které jaksi ty peníze umí financovat, umí je rozdílit a umí je zúřadovat. Je pravdou, to souhlasím, e jsou lepí MAS a horí MAS. Ale ono je to vude. Prostí nemáte vechny lidi úplní 100%. Níkteré MAS jsou suprové, níkteré jsou troku slabí. Teï, a to je názor níkterých úředníků na ministerstvu, by se ty slabí jaksi míly zruit nebo vyřadit z toho systému, protoe nesplňují nebo jsou jaksi za 3, kdy to řeknu, e to jaksi tím ministerským úředníkům nevyhovuje a mají s nimi více práce. Ale já si myslím, e je dobře, e MAS máme, e tam máme na vesnici vytvořen personál, který ty peníze rozdílit umí. Pane ministře, vy to sám víte, e jsou jiné problémy u nás v Sudetech a jiné problémy jsou ve Znojmí a jiné problémy jsou na Ostravsku. To neumí ádný úředník od zeleného stolu v Praze rozdílit. Není tak moudrý, aby vídíl, co to je. To můou schopní dílat jenom pouze tito lidé, kteří jsou v tomto místí, v konkrétním místí, a mají k dispozici ty peníze.  
My jsme tady přijali v Senátu usnesení, pan předseda to rozesílal určití vám také na ministerstvo, e by bylo dobré, aby se i pro toto plánovací období zachovalo 5000 na hlavu v tích MAS, jak to je. Já bych o to chtíl poprosit, abyste se na to podíval a v podstatí tyto finanční prostředky tam přily, protoe to je pak tak dostatečná částka tích finančních prostředků, aby se udrel ten personál, který to umí zúřadovat, protoe tam jde o to, e ty peníze se musí vyúčtovat a dalí a dalí víci k tomu. Ten tam v tuto chvíli je. Jestlie to rozpustíme, ty lidi u nikdy nedáme dohromady. Pak ten venkov bude padat dolů a bude padat dolů. To je základní problém, který je. My se tady zabýváme jaksi vylidňováním venkova, ano, ale kdy tam chceme dostat schopné lidi, kteří to umí, tak je musíme umít zaplatit, musíme jim najít práci. Kdy to umíme, najednou zjistíme, e pro ní nebudeme mít práci, protoe jsme je teï 10 let vychovávali. To je patní, to povauji za velkou chybu. Díkuji za pozornost.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já vám také díkuji, pane senátore. A protoe do rozpravy se u nikdo nehlásí, rozpravu končím. Ptám se pana předkladatele, zda si přeje reagovat? Prosím, pane ministře, máte slovo.  
Ministr zemídílství ČR Miroslav Toman:  
Jetí jednou dobrý den, váený pane předsedo, dámy a pánové, s vícmi, které tady zazníly, nezbývá ne souhlasit. Jenom k té poslední víci, co se týká MAS, jenom upřesníní. Koordinaci MAS má MMR. My máme MAS jenom pod PRV. Peníz je tam na to teï na to nové programovací období dost. Samozřejmí rostou tam reijní náklady, chtíjí víc na reii, s tím já souhlasím, to je otázka, ale tích peníz tam je dost v tuto chvíli.  
Co se týká zruení tích jednotlivých MAS, bohuel to byl názor tích zástupců tích samotných MAS. To nebyl názor jako úředníků. Teï já nemám důvod se zastávat úředníků, prostí to jenom konstatuji. Já jsem se díval na ty zápisy. Jenom pro pořádek. Ale souhlasím s vámi. My jsme přes standardizaci pustili úplní vechny MAS. My jsme je pustili. Take to není jakoby, e my bychom řekli, e ne. To jenom na upřesníní. To není, e bych nesouhlasil. Souhlasím s vámi, e u ostatních resortů to brojení proti níkterým MAS bylo velmi silné. S tím já musím souhlasit. Take to jenom na doplníní.  
Co se týká ostatních vící, a to byla digitalizace, nebo a to byly zdravotní sluby, asi teï, myslím, e jako ministr zemídílství to není bohuel, nebo bohudík, v mé kompetenci. To se omlouvám. Ale znovu zdůrazňuji, v Programu rozvoje venkova je peníz, co se týká Programu rozvoje venkova, PRV, na MAS peníz dost. V tuto chvíli je tam alokováno dost peníz. Take ty MAS, které jsou jakoby v rámci PRV, se nemusí bát o peníze, co se týká dalího programovacího období. To jsme si odsouhlasili.  
Dámy a pánové, jestli dovolíte, já bych vám vem chtíl podíkovat za tu spolupráci níkolikaletou. Musím říct, e přestoe ty debaty byly níkdy lehce vyhrocené, ale v dobrém slova smyslu chci říci, tak vám chci podíkovat za vechny podníty, které byly. Dovoluji si vám popřát hodní zdraví. A a se vám daří ve vaí práci. Vířím, e budete fungovat tak nadále, jako funguje teï. Díkuji a přeji píkný den.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já vám, pane ministře, díkuji. Jednak za vyjádření k danému bodu projednávaného programu, jednak za to přání. Poprosím pana zpravodaje.  
Senátor Petr típánek:  
V rozpraví vystoupili dva kolegové, prakticky s podporou návrhu nebo obdoby návrhu a doplníním, které jsem přednesl. Jen jetí na vysvítlení kolegům. MAS jsou místní akční skupiny sloené ze zastupitelů obcí, podnikatelské sféry a neziskovek, to znamená spolků v regionu. Oni společní vytvářejí dokument, kde nacházejí a hledají slabé stránky. Proto za ní tolik bojujeme. Proto, e nepadl jiný návrh na usnesení, ne jaký byl předloen výborem pro Evropskou unii, ádám o hlasování o tomto návrhu.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já vám díkuji, pane zpravodaji. Nic jiného ani není moné. To znamená, po znílce budeme hlasovat.  
V sále je přítomno 60 senátorek a senátorů, kvórum 31. Hlasujeme o návrhu usnesení, tak jak bylo přijato a navreno výborem pro evropské záleitosti Evropské unie. Spoutím hlasování a prosím o vyjádření vaeho názoru. Kdo je pro, tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, tlačítko NE a zvedne ruku.  
Při  
hlasování č. 40  
, kvóru 31, pro 56, návrh na usnesení byl schválen. Končím projednávání tohoto bodu. Díkuji jetí jednou panu ministrovi, přeji mu do budoucna ve dobré.  
Přistupujeme k dalímu, zřejmí poslednímu bodu dneního dne. A to je  
Návrh senátního návrhu zákona senátorky Jitky Seitlové a dalích senátorů, kterým se míní zákon č. 239/2000 Sb., o integrovaném záchranném systému a o zmíní níkterých zákonů, ve zníní pozdíjích předpisů  
Tisk č.  
162  
Tento návrh senátního návrhu zákona uvede senátorka Jitka Seitlová. Prosím, paní místopředsedkyní, máte slovo. Za chviličku...  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Váený pane předsedo, váené kolegyní a kolegové, předstupuji před vás s návrhem, senátním návrhem zákona o integrovaném záchranném systému.  
Cílem návrhu novely zákona je doplníní ustanovení, která zajistí, aby obyvatelé byli vdy informováni a včas varováni o mimořádné události, v jejím důsledku můe dojít k ohroení ivota, zdraví nebo majetku.  
Provést varování obyvatelstva v případí mimořádných událostí je nyní zákonem o integrovaném záchranném systému stanoveno operačním a informačním střediskům toho informačního záchranného systému. Střediska přijímají informace o tíchto událostech, vyhodnocující je a v případí potřeby zajiují vyrozumíní ostatních sloek integrovaného záchranného systému, státních orgánů a územních samosprávných celků. Právní úprava dále tomuto středisku stanovuje oprávníní, to je práví to, o čem budeme diskutovat, oprávníní provést varování obyvatelstva na ohroeném území v případí, e hrozí nebezpečí z prodlení.  
Je dáno naí ústavou a Listinou základních práv a svobod, e právo na ivot, právo na ochranu zdraví a majetek patří k základním právům obyvatel. Informace a varování obyvatel o ohroení tíchto ústavou chráníných hodnot podle názoru předkladatelů novely nemůe být podřízeno pouhému oprávníní k rozhodnutí skupiny osob, e varování vydají. Navrhuje se proto zákonem stanovit povinnost tomuto středisku v situaci, kdy se bude jednat o vánou, mimořádnou událost, je ohrouje zdraví, majetky nebo ivoty, neodkladní takové varování vydat.  
Kadý má právo na včasné a úplné informování o stavu ivotní prostředí a přírodních zdrojů, pokud v důsledku mimořádné události, kterou se rozumí kodlivé působení sil a jevů, vyvolaných činností človíka, přírodními vlivy nebo haváriemi, je jejich stav takový, e ohroují ivot, zdraví a majetek. Současná formulace v zákoní o integrovaném záchranném systému, která říká, e je to pouhá monost pro tyto úřady a orgány vydat varování, je podle názorů předkladatelů novely z hlediska ochrany základních práv človíka problematická. Minimální problematická. Také stávající vymezení případů pro oprávníní pouze na ty, kdy hrozí nebezpečí z prodlení, se jeví velmi nejasným a nedostatečným.  
Musím přiznat také, e podnítem k předloenému návrhu byla moje zjitíní při etření případu závané havárie na řece Bečví. Varování občanů o havárii bylo opodíné, vydané teprve 2. a 4. den. Musím říct, e je to jen tístí, e se opravdu nic váného nestalo, protoe kdyby níkdo do řeky, která byla kontaminovaná, vstoupil nebo si tam hrály díti, ty důsledky mohly být velmi závané. Nebylo tedy vyloučeno, podle toho, co víme dnes a vídílo se vlastní i tehdy, e můe hrozit nebezpečí újmy na ivotí, zdraví nebo majetku. Důvody nevydání varování nejsou dodnes zřejmé. Bohuel vak není vyloučeno, musím to tu říct, e se havárie stala v předvolební situaci a moná tedy tam hrálo i jakousi roli to, e se jednalo o zájmy níkterých privilegovaných politických osob, aby kolem té informace, která míla být vydána, kolem toho varování, aby nevznikala panika. Take se prostí varování nedalo.  
Takové situace by se ji nemíly opakovat. Proto předkládáme návrh, který jednoznační stanoví právo obyvatel na takové varování neprodlení po zjitíní mimořádné, já řeknu, jetí závané havárie, takové varování vydat. Já jenom doplním, e se nejednalo o situaci jenom na řece Bečví, ale setkala jsem se s tím, e za mým místem níkolikrát hořela skládka. Občané ádné varování bohuel nedostali. Důvody potom můeme konzultovat případní při projednání tíchto třeba návrhů na výborech. Díkuji za vai pozornost.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já vám také díkuji, paní senátorko, paní předkladatelko. Prosím, abyste zaujala místo u stolku zpravodajů. Organizační výbor určil zpravodajkou pro první čtení senátorku Renatu Chmelovou. Já vás prosím, paní senátorko, abyste předstoupila k řečniti. Máte slovo. Přestoe nejsem Michaela Jílková...  
Senátorka Renata Chmelová:  
Dobré odpoledne, váený pane předsedo, váené kolegyní, kolegové, ta předkládaná novela byla zde velmi podrobní představena. Já bych jenom chtíla shrnout, e jejím cílem je doplníní práví ustanovení, která zajistí, aby se obyvatelé včas dozvídíli o mimořádné události, v jejím důsledku můe dojít k ohroení zdraví, ivota nebo majetku. Ty důvody, které k tomu paní předkladatelku vedly, zde byly zmíníny. Jsem přesvídčena o tom, e budou podrobeny i níjaké irí diskusi.  
Moná bych chtíla jetí jenom shrnout, e ten návrh je postavený na tom, e kadý má právo se včasní a úplní dozvídít informace o stavu ivotního prostředí a přírodních zdrojů, pokud se práví v důsledku mimořádné události, ten jejich stav je takový, e práví ohroují zdraví, ivot a majetek. Návrh se snaí vypořádat s faktem, e současná formulace varování je postavena pouze jako monost ji provést. Zmiňuje se zde, e můe být práví problematická z hlediska ochrany základních práv človíka.  
Závírem bych chtíla i zmínit stanovisko naí senátní legislativy, které zmiňuje níkteré drobní legislativní-technické nedostatky v tom návrhu, ale zároveň dodává, e jsou zhojitelné v rámci jeho následného projednání v orgánech Senátu.  
Take já za sebe doporučuji, abychom tento návrh dál poslali do projednávání ve výborech, kde jistí probíhne diskuse k tomu a kde se tyto drobné nedostatky zcela jistí odstraní.  
Závírem bych chtíla paní senátorce velmi za tento návrh podíkovat, protoe ho i jako starostka povauji za přínosný. Myslím si, e i nám, starostům, to ulehčí.  
Sama osobní jsem nedávno míla na starosti informování o velkém poáru maleické spalovny, který jste jistí vichni zaznamenali, který je v mém obvodu, to informování občanů nebylo také zcela úplní relevantní. Nakonec jsem já jako starostka rozhodovala o informacích, které jsme poutíli dále. Rozhodní si tento návrh zaslouí, abychom ho poslali dál k projednání a mohli jsme se k nímu plní vyjádřit. Díkuji.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já vám také díkuji, paní zpravodajko, prosím vás, abyste zaujala místo u stolku zpravodajů, sledovala rozpravu a zaznamenávala případné dalí návrhy, abyste k nim mohla po skončení rozpravy zaujmout stanovisko. Otevírám obecnou rozpravu. Jako první je přihláený pan senátor Petr típánek, ano, je to tak, a jako druhý pan senátor Zdeník Nytra.  
Senátor Petr típánek:  
Já se omlouvám panu Nytrovi, e jsem ho předbíhl, by má přednostní právo. Kadopádní naprosto rozumím tomu, proč je tento návrh podán. Ale upozorňuji, e v případí přijetí je toto opatření aplikovatelné pouze ve místech a na venkoví je to prakticky nemoné. Já jako starosta nejsem schopen ve vech 18 místních částech na 39 km  
v níjakém krátkém čase informovat úplní vechny občany o hrozícím nebezpečí.  
V případí, e vejde v platnost tato úprava zákona, budeme to mít jako povinnost s různými restrikcemi, případní soudními spory, proto doporučuji tento návrh nepřijímat. Byl by to obrovský bič na starosty, případní na hasiče. Uvídomme si toto úskalí. Můe to být aplikováno ve místech, kde existují informační systémy. My je na obcích nemáme, a ani nemůeme mít, jsou samoty apod. Prosím, vezmíme rozum do hrsti a zamítníme tento návrh.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já díkuji a dalí přihláený je pan senátor Zdeník Nytra, hlásí se pan senátor Přemysl Rabas.  
Senátor Zdeník Nytra:  
Díkuji, váený pane předsedo, váená paní místopředsedkyní a předkladatelko zároveň, dámy a pánové. Tento návrh bohuel nemá drobné chyby, jak zmínila paní zpravodajka, ale chyby naprosto zásadní. V tom zákoní se vymezují určité pojmy. Já vám přečtu, jak je definovaná mimořádná událost. Mimořádnou událostí je vechno kodlivé působení sil a jevů, vyvolaných činností človíka přírodními vlivy, a také havárie, které ohroují ivot, zdraví, majetek nebo ivotní prostředí. Podotýkám, e to v tom vaem návrhu chybí. A vyadují provedení záchranných a likvidačních prací.  
Tíchto mimořádných událostí je 100 000 roční. 22 000 poárů, přibliní stejný počet dopravních nehod a tak dále. Tady se navrhuje, aby operační a informační střediska integrovaného záchranného systému, co není nic jiného ne krajská operační a informační střediska hasičského záchranného sboru, míla za povinnost v případí ohroení ivota, zdraví nebo majetku... To ivotní prostředí tam není. Mimořádnou událostí provést neprodlení varování obyvatelstva na ohroeném území, pokud zvlátní předpis nestanoví jinak. Ty zvlátní předpisy se týkají jaderných elektráren apod.  
Take k čemu by dolo? Kadá dopravní nehoda na území obce, podle toho návrhu by hasiči museli informovat, by chodila, dejme tomu, SMS občanům. Po deseti SMS, které vás nezajímají, si tu jedenáctou ani nepřečtete, pokud ta dvanáctá nebude o vás. To zaprvé. Zadruhé, varování se, paní předkladatelko, prostřednictvím pana předsedajícího, týká i obce. V § 15 jste to vůbec neřeili. Opít přečtu: Orgán obce zajiuje varování, evakuaci a ukrytí osob před hrozícím nebezpečím. Take bohuel. Kdy jsem se na to díval odborní, tentokrát ne jako politik, to je neopravitelné, a proto navrhuji zamítnutí tohoto návrhu. Díkuji.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Díkuji, dalím přihláeným je pan senátor Přemysl Rabas a potom se hlásí paní předkladatelka, jsem pochopil. Nebo není přihláen? Ne, tak to byl omyl. Prosím, pan senátor Rabas je u také přihláen? Není, take paní senátorka Seitlová jako vystupující v rozpraví, rozumím tomu dobře? Ano, prosím.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji, pane předsedo. Teï jste slyeli názor, e to vlastní nejde. Musím říct, e asi je tu velké nedorozumíní, protoe já si nedovedu představit, e by byla níjaká havárie na níjaké silnici, havárie by ohroovala ivoty, zdraví nebo majetky okolních občanů, a nebyli tito občané varováni. Ono to v praxi vítinou probíhá. Práví proto jsem tam nezařazovala po diskusi ten § 15, protoe práví ty havárie, které jdou přes integrovaný záchranný systém, to jsou ty mimořádné havárie, které mohou na níjakém území způsobit skuteční takové ohroení, ty by pak míly být zajitíny. To zajitíní je vící skuteční potom toho informačního a organizačního systému kraje, střediska kraje.  
Take opravdu starostové, tak, jak stejní dnes, kdy taková havárie přijde, dokonce oni nemají potom z toho kraje background. Tím by to mílo pomoci. Jiné dalí monosti, ne mají, tak, jak u bylo řečeno, pomocí vech tích systémů, které jsou funkční, neli by nové byly zavádíny, ty se samozřejmí nepředpokládají. Varování můe být učiníno rozhlasem, varování můe být učiníno SMS, pokud je to malé území, můe být, jak u jsem řekla u tích havárií, být učiníno. A je činíno. Já myslím, e v praxi je činíno.  
Nedokáu si představit, e by byla níkde, jak o tom hovořil pan senátor, havárie, která ohrouje ivoty nebo majetek, e tam u níjakého domu hrozí výbuch a ti občané nebudou varováni. To si skuteční nedokáu představit, e bychom to mohli takhle brát. Pokud jde o bínou havárii, která dále neohrouje ivoty, majetky, já jsem zámírní neuvedla ivotní prostředí, protoe pak by skuteční mohlo docházet k tím pochybnostem, take jsem soustředila ten návrh práví na ivoty, majetky, zdraví. V tomto duchu je vám předloen.  
Nevylučuji to a samozřejmí přijímám to, e debata o tom, e upřesníme třeba ten návrh z hlediska toho, jak jetí bude ten proces probíhat, to je samozřejmí na výborech. Prosím, abychom nezamítali a poslali tento návrh do výboru, aby se projednal a abychom se zkusili domluvit na tom, jak takové základní právo, které by v praxi bezesporu mílo fungovat, jak by mohlo být zajitíno tak, aby nevznikaly níjaké nejasnosti. Díkuji.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já vám také díkuji, paní senátorko, přihláený je pan senátor Nytra. Ne začne mluvit, upozorňuji, e z dneního jednání se omlouvá pan senátor Václavec. Prosím, pane senátore Nytro, máte slovo.  
Senátor Zdeník Nytra:  
Já se moc omlouvám, moná jsem to řekl v opačném pořadí. V tomto návrhu je napsáno: V případí ohroení ivota, zdraví nebo majetku mimořádnou událostí. Mimořádná událost je definována tak, jak jsem říkal, jestlie dojde k ohroení ivota, zdraví, majetku nebo ivotního prostředí. Z toho není úniku. Při svém předchozím vystoupení jsem zapomníl zmínit jetí jednu víc.  
Analogicky s kauzou týkající se pana prezidenta... Jestlie je tady napsáno, e operační a informační střediska integrovaného systému jsou oprávníná, jestlie má níkde níkdo v zákoní oprávníní, má i povinnost toto udílat, v případí, e je pro to důvod, take ten zodpovídný človík posoudí, jestli to ohrouje obyvatelstvo, a spustí vyrozumíní, případní varování.  
Ne jinak. Pořád trvám na tom svém návrhu zamítnout. Díkuji.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já vám také díkuji, pan senátor Jiří Vosecký. Prosím, pane senátore.  
Senátor Jiří Vosecký:  
Díkuji za slovo, pane předsedající, pane předsedo. Základní víc. Jako starostové vichni víme, e integrovaný záchranný systém, který, jak je nastavený a je to vechno přes hasiče, je funkční. To je zaprvé. Zadruhé, kdybychom tohle schválili a začali tohle připoutít, tak tam vneseme chaos a můe vzniknout v určitých oblastech dvoukolejnost. Na to je zapotřebí si dát velký pozor, protoe to je jasné.  
Pak je dalí problém, který je. Nelze vechny občany v České republice informovat SMS, protoe níkde není signál. To je dalí problém. Kdy to tam dáme do zákona jasní, ten starosta má velký problém, protoe tam bude muset zajistit signál, smskový. Kdy náhodou vypadne operátor, je zodpovídný pak starosta, protoe za vechno je odpovídný starosta. Pozor, my tady jsme schopni starosty a obce dostat do velkých problémů. Do celého systému, který je velmi dobře funkční, já bych řekl, e je jeden z nejlepích v Evropí, můeme vnést velké zmatky. Díkuji za pozornost.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já také díkuji. Do rozpravy se u nikdo nehlásí, take rozpravu končím. Prosím o závírečná slova, paní navrhovatelka, potom paní zpravodajka.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Váený pane předsedo, váené kolegyní a kolegové, díkuji za debatu, která tady zazníla. Jsem moc ráda, e vyjasní i následní situaci, která je. Protoe i v tuto chvíli, v situacích, kdy tak rozhodne informační a organizační středisko záchranného systému, je potřeba zajistit varování. To tak prostí je. Pokud říkáte, e to funguje, pak to musí fungovat ve vech situacích, kdy je to potřeba. Jenom se tady jasní upřesňuje, co je tedy potřeba udílat.  
Vy říkáte, jak hovořil pan senátor Vosecký, e vlastní u to funguje, e to díláte, ale na druhé straní říkáte, ono to udílat nejde. Já bych byla ráda, aby tato debata probíhla na výborech, abychom posunuli ten návrh do výborů, abychom ho projednali, abychom si ty pojmy práví vysvítlili.  
Domnívám se, e to stanovisko zamítnout, které tu zaznílo, nebývá obvyklé na ádném z předloených návrhů Senátu před tím, ne je postoupen do výborů. Proto prosím, abychom tuto víc projednali, protoe si myslím, e je velmi zásadní a závaná. Díkuji vám.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já vám také díkuji, paní předkladatelko, prosím paní zpravodajku.  
Senátorka Anna Hubáčková:  
Díkuji za radu. Já bych shrnula probíhlou debatu tak, e vystoupili tři senátoři, jeden dvakrát. Debata se vedla v podstatí dvíma smíry, kdy zde byly vyjádřeny určité obavy práví ze stran starostů, jaký by byl přesný dopad na jejich povinnosti v obcích. To byla asi jedna obava, nebo diskuse na toto téma. Druhé, připomínky k tomu byly z pohledu provázanosti na § 15 a definice mimořádné události a definice dalích pojmů. Kdybych to míla shrnout, padl návrh na zamítnutí. Jestli tomu dobře rozumím, první bychom míli hlasovat návrh pro zamítnutí. Kdybych se zde mohla jako zpravodajka vyjádřit, jsem proti zamítnutí, protoe jsem přesvídčená, e práví ta témata, která se tady otevřela, by bylo potřeba probrat na výborech.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já vám díkuji, paní zpravodajko, to znamená, teï nevím, protoe pořád chodí níkdo sem a tam, já si dovolím vás odhlásit.  
Následní po znílce budeme hlasovat, tak, jak navrhla paní zpravodajka.  
Aktuální je v sále přítomno 49 senátorek a senátorů, kvórum je 25. Budeme hlasovat o návrhu posuzovaný návrh zákona zamítnout. Spoutím hlasování. Kdo je pro, tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, tlačítko NE a zvedne ruku.  
Při  
hlasování č. 41  
pro 19. Návrh na zamítnutí nebyl schválen.  
My postupujeme dál, a to je přikázání.  
Organizační výbor navrhuje, aby garančním výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona byl výbor pro územní rozvoj, veřejnou správu a ivotní prostředí a dále výbor pro zahraniční víci, obranu a bezpečnost a ústavní-právní výbor. Dále ádá, aby ho také projednal podvýbor pro vnitřní bezpečnost, integrovaný záchranný systém a ochranu soukromí, výbor pro zahraniční víci, obranu a bezpečnost. Má níkdo níjaký jiný nebo dalí návrh? Není tomu tak. Znílku u snad nemusím spoutít, tzn. dovolím si spustit hlasování a prosím o vyjádření vaeho názoru teï. Kdo je pro, tlačítko ANO a zvedníte ruku. Kdo je proti, tlačítko NE a zvedníte ruku.  
Aktuální je přítomno 53 senátorek a senátorů, kvórum 27. Při  
hlasování č. 42  
pro 45, návrh postoupil do 2. čtení.  
Tím pádem projednávání v tuto chvíli končím. Díkuji paní navrhovatelce, díkuji paní zpravodajce.  
Zároveň předtím, ne skončím jednání této schůze tento den, jetí dví informace. První je, e budeme pokračovat v projednávání dalích bodů od 9 hodin ráno v pátek 5. listopadu. Druhá je prosba pana senátora Jirsy, který ztratil tmaví-modrou silnou propisku Parker. Kdo mu ji vrátí, bude odmínín. To znamená, prosím píkní, pokud máte jakoukoli propisku Parker, která je tmaví-modrá, honem za Jirsou, on bude určití velmi tídrý.  
Tolik ode mí. Díkuji vám vem za pozornost, tíím se, e se uvidíme nejpozdíji v pátek, s mnohými z vás mnohem dříve. Uijte si zbytek dneního dne. Hlavní buïte zdrávi. Končím dnení jednání, schůzi nikoliv.  
(Jednání přerueno v 13.50 hodin.)