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(3. den schůze  05.11.2021)  
(Jednání opít zahájeno v 9.04 hodin.)  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Váené paní senátorky, váení páni senátoři, milí hosté. Vítám vás na pokračování 17. schůze Senátu. Z dneního jednání se omluvili tito senátoři: Petr Vícha, Lumír Kantor, Ladislav Václavec. Alena Dernerová, Ladislav Faktor, Pavel Karpíek, Rostislav Kotial, Herbert Pavera, Jitka Chalánková, Ondřej imetka, Petr típánek a Ladislav Kos. Prosím vás, abyste se nyní zaregistrovali svými identifikačními kartami. Pro vai informaci jetí připomínám, e náhradní identifikační karty jsou k dispozici u prezence v předsálí jednacího sálu.  
Aktuální je přítomno 48 senátorek a senátorů, kvórum je tedy 25. Můeme pokračovat v jednání naí schůze. Zároveň vás poprosím, ne přivítám paní ministryni, abyste zkusili ztlumit své hlasové projevy, nebo je přenesli do předsálí či do přilehlých prostor. Já tady vítám paní ministryni financí Alenu Schillerovou, vicepremiérku, která nám představí  
Návrh smírnice Rady, kterou se míní struktura rámcových předpisů Unie o zdaníní energetických produktů a elektřiny (přepracované zníní)  
Tisk EU č.  
N 067/13  
Je to přepracované zníní a jedná se o senátní tisk č. N 067/13 a N 067/13/01. Jak jsem u avizoval, prosím paní ministryni financí Alenu Schillerovou, aby nás seznámila s tímito materiály. Paní vicepremiérko, vítejte v českém Senátu.  
Ministryní financí ČR Alena Schillerová:  
Dobrý den, díkuji za slovo, pane předsedo. Tak jsem tu zase po týdnu. Díkuji a dovolte, abych vás seznámila s návrhem smírnice Rady, kterou se míní struktura rámcových předpisů Unie o zdaníní energetických produktů a elektřiny.  
Jde o jeden z legislativních návrhů v rámci balíčku Fit for 55, který má v souladu s evropským právním rámcem pro klima výrazní přispít ke splníní cíle Unie sníit emise skleníkových plynů do roku 2030 o 55 % v porovnání s rokem 1990. V souladu s tímto cílem návrh restrukturalizuje v EU minimální sazby daní energetických produktů tak, aby odráely energetickou, environmentální a klimatickou politiku EU a nastavuje mechanismus nárůstu tíchto sazeb v čase podle vývoje spotřebitelských cen v EU.  
Návrh rovní reviduje níkteré neopodstatníné daňové výjimky, které vedou k motivaci spotřebovávat zejména fosilní paliva. Nad rámec toho návrhu obsahuje i řadu úprav reagujících na vývoj trhu s energiemi. Jedná se např. o aktualizaci níkterých definic, zahrnutí nových energetických produktů do působnosti smírnice nebo o aktualizaci výčtu energetických produktů podléhajících sledování pohybu.  
Transpoziční lhůta je navrhovaná k 1. lednu 2023. Zároveň jsou z objektivních, sociálních a energetických důvodů v níkterých případech stanovena přechodná období.  
Dovolte mi rovní vás struční seznámit s rámcovou pozicí, kterou k návrhu zaujala vláda dne 13. října tohoto roku. Česká republika odmítá návrhy, které by mohly vést ke zvyování cen energetických produktů a elektřiny, zvlátí kdy se rostoucí cena tíchto statků promítne do zvýení cen výstupů ostatních segmentů ekonomiky. Dále odmítá navyování EU minimálních sazeb daní, provázanost EU minimálních sazeb daní u jednotlivých energetických produktů a elektřiny s ohledem na jejich environmentální vlastnosti, indexaci EU minimálních sazeb, roziřování předmítu zdaníní o nové energetické produkty, revizi současných povinných i fakultativních osvobození od daní, pokud výsledkem má být přesun poloek z oblasti osvobození do oblasti zdaňované, přijímání delegovaných aktů Komise v daňové oblasti a navrhovanou transpoziční lhůtu, která nezohledňuje ekonomickou situaci.  
Česká republika podporuje flexibilitu v oblasti daní, aby mohla pruní reagovat na vývoj ekonomiky, zohlední spotřebu domácností a podniků, aby byl návrh zaloen pouze na článku 113 Smlouvy o fungování EU, který je jediným správným právním základem v daňové oblasti.  
Díkuji vám za pozornost.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já vám díkuji, paní ministryní, prosím, abyste zaujala místo u stolku zpravodajů. Výborem, který projednal tyto tisky, je výbor pro záleitosti Evropské unie a přijal usnesení, které máte jako senátní tisk č. N 067/13/02. Zpravodajem výboru je pan senátor Jiří Čunek, kterého prosím, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Jiří Čunek:  
Dobrý den, pane předsedo, paní ministryní, kolegyní, kolegové. Paní ministryní, myslím, e pomírní vírní okomentovala, vícní, předmít tohoto tisku. To znamená, o co vlastní jde, i s pozicí vlády. Evropský výbor se tímito tisky zabýval, nejenom tímito, ale vemi tisky, které do té oblasti Fit for 55 patří, myslím, e pomírní detailní. Diskutoval hlavní o tom, jestli ta jednotlivá opatření jsou skuteční oddílena od tích druhých. Nebo jestli se máme na ta jednotlivá opatření dívat z pozice Green Dealu jako takového. Zdá se, e vítinoví přijal usnesení, kdy jsme přesvídčeni, e Green Deal jako takový je sice zcela jistí správný smír a dobrá mylenka, nicméní jednotlivá opatření, tedy jednotlivé cíle nejsou rozpracovány do jednotlivých opatření, která mají plnit jednotlivé státy v daných letech. Předevím nejsou ani ádné dopady případové studie s ekonomickým vyčíslením v jednotlivých letech do splníní tíchto cílů... Ty nejsou vůbec hotovy.  
To, e to je zpracováno z pozice Evropské unie, je jedna víc, nicméní kadý ze států má jiné podmínky. To budeme probírat v jednotlivých tiscích jetí dnes. Mají zcela jiné podmínky. Tady, jak jsme slyeli z úst paní ministryní, vláda si nechce vzít nástroj, který kadá vláda má. To, e v daňové oblasti chceme, aby také nae zemí, tzn. Česká republika, v tomto míla svou flexibilitu a nebyla svázána jednotným systémem.  
Je tady pak jetí jedna záleitost, kdy daňovým systémem tady je navrhováno řeit také sociální, řekníme, slabé občany, co výbor konstatuje, e to není vhodná záleitost, protoe kdy si vezmete, e Česká republika má svoji sociální politiku, má k tomu vybudované struktury, s tím, e tady by vlastní níkteré záleitosti přely v té sociální oblasti do té daňové. To znamená, e ve chvíli, kdy by níkteří občané dostávali z titulu svého sociálního postavení jinou daň, tak se dostáváme mimo systém, který je zavedený v České republice. Tady se domníváme, proto bylo také přijato usnesení, e je nevhodné řeit dopady na různé sociální skupiny různou mírou zdaníní a e tyto záleitosti musí být řeeny v rámci sociální politiky státu. Mluvíme samozřejmí za sebe, za Senát a za Českou republiku. Nech se k tomu postaví jednotlivé státy samy, ale s ohledem na nae podmínky se nám zdá, e toto je také důleité.  
Kdy se vrátím k tomu celkovému pojetí Green Dealu, ve chvíli, kdy dojde k rozpracování jednotlivých cílů na etapy, kdy co má být splníno, aby se ukázalo, zda tyto cíle jsou reálné nebo nereálné, jsme přesvídčeni, e kadý stát uvidí ten pravý obraz dopadů, které bude muset udílat.  
Vyberu si tedy nejen ten daňový, ale týká se to de facto přenesení vech balíčků... Jestlie máme do roku 2035 přestat jezdit se spalovacími motory a má nastat elektrifikace, pro Českou republiku není vůbec zpracován postup, jak musíme posílit přenosovou soustavu, kde vezmeme zdroje, které vyrobí elektrickou energii, kdy do roku 2038 máme začít utlumovat uhlí, to znamená, velký zdroj elektrické energie, který takto získáváme. Zároveň jetí není vyjednána pozice o plynu a není vyjednána pozice o atomové, jaderné energii, tzn. e i tato záleitost není vyjasnína. V tuto chvíli máme tady sérii balíčků, toto je jeden z nich. Kdybychom míli per partes řeit víci, které celkoví nedávají logiku pro splníní jednotlivých cílů.  
Já jsem teï uvedl asi nejen tento balíček, ale i ty ostatní, protoe ta usnesení se opakují. Ten důvod je jeden. A kadý stát uvidí, co bude muset do roku 2035 splnit, pak zjistí, zda je nebo není to moné. Kdy se podíváte, jak dlouho trvá příprava přenosové infrastruktury pro přenos energie, tzn. vysoké napítí a podobní, nebo velmi vysoké napítí, jeho umísování do krajiny atd., kolik let je to práce, je naprosto zřejmé, e se budou muset zmínit mnohé víci v České republice, i zákonné, abychom tímto smírem mohli jít.  
Proto tedy máte před sebou doporučení k návrhu smírnice Rady, které bylo schváleno evropským výborem Senátu PČR. To zní takto: Navrhuje se, aby Senát konstatoval, e přijetí takto ambiciózního plánu European Green Dealu v situaci, kdy není znám způsob náhrady stávajících energetických zdrojů, je nezodpovídné. Podporuje pozici vlády, která odmítá jakékoli návrhy, které by mohly vést ke zvyování cen energetických produktů a elektřiny. Upozorňuje na nevhodnost řeení dopadů na různé sociální skupiny různou mírou zdaníní. Tyto záleitosti musí být řeeny v rámci sociální politiky státu.  
ádá vládu, aby Senát do 31. března 2022 informovala, jakým způsobem zohlednila toto usnesení, a o dalím vývoji projednávání návrhu. Povířuje předsedu Senátu, aby toto usnesení postoupil Evropské komisi. Díkuji za pozornost.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já vám také díkuji, pane senátore, prosím, abyste se posadil ke stolku zpravodajů. S tím, e dalí výbor pro hospodářství, zemídílství a dopravu se uvedenými materiály zabýval. Proto se tái také, jestli chce vystoupit paní senátorka Hana áková? Máte slovo, paní senátorko.  
Senátorka Hana áková:  
Váený pane předsedo, váená paní ministryní, milé kolegyní, milí kolegové. My jsme se tímto tiskem zabývali hned dvakrát, a to 19. října na podvýboru pro energetiku a dopravu, kde byl ctíným zpravodajem můj kolega, pan Bazala, a pak na hospodářském výboru. Hospodářský výbor stvrdil v podstatí usnesení podvýboru pro energetiku a dopravu a navíc tam evropskému výboru vloil jetí vítu, e ádá výbor pro záleitosti EU, aby rovní důkladní posoudil soulad návrhu v rámci balíčku Fit for 55 s principem subsidiarity.  
Dále určuje zpravodajkou výboru pro jednání na schůzi Senátu senátorku Hanu ákovou a senátora Jaroslava Vítrovského. Jsme zde uvedeni dva, a to jenom odůvodňuji z toho, e dnes senátní delegace odlétá do Izraele. Já jsem v té delegaci a nevím, jak tady budu moct být dlouho, take pak by mí u dalích tisků zastoupil kolega Vítrovský. To je za hospodářský výbor.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Díkuji vám, paní senátorko, dále materiály projednal výbor pro územní rozvoj, veřejnou správu a ivotní prostředí. Já se ptám, zda si přeje vystoupit zpravodaj, pan senátor Luká Wagenknecht? Přeje, prosím, pane senátore.  
Senátor Luká Wagenknecht:  
Díkuji za slovo, váený pane předsedo, váená paní ministryní, kolegyní, kolegové. Já budu velice stručný. My jsme míli takovou ivou debatu na naem výboru a závír byl takový úplní ne konkrétní. Ná výbor projednal tento tisk a nepřijal ádné usnesení k tomuto tisku. Z 10 senátorů hlasovalo 5 senátorů pro a 5 proti návrhu usnesení. Povířili mí, abych byl zpravodajem, take je to velice stručné, pak se vyjádřím případní v obecné rozpraví.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já vám díkuji, pane senátore, otevírám rozpravu. Rozprava je otevřena, jako první se hlásí pan senátor Petr Orel. Prosím, pane senátore.  
Senátor Petr Orel:  
Dobrý den, díkuji za slovo, pane předsedo, dobrý den, paní vicepremiérko, dobrý den, dámy a pánové.  
Já jenom ve zkratce k této materii. Podle mého názoru doporučení, které bylo přijato výborem pro Evropskou unii v této souvislosti, dokumentuje snahu níkterých kolegů z výboru soustředit se na přijetí odůvodníného stanoviska.  
Kde je samozřejmí prostí ta argumentační paleta velmi zúená... A chceme, nebo nechceme, je to víceméní politické rozhodnutí, protoe ji dnes je v zásadí zřejmé, e nebude dostatečný počet hlasů, ta potřebná vítina, k tomu, aby byla přijata takzvaná lutá karta a Evropská komise se tím zabývala.  
Mnohem smysluplníjí je podle mého prostí přijmout podrobná, argumentační podloená doporučení, vícní se vyjadřující k tím jednotlivým návrhům, ale také k pozici vlády. Ta pozice vlády podle mého určití není svatá, není to ádný svatý grál.  
To předmítné usnesení výboru evropského k tomu tisku 67/13 týkající se zdaníní energie je vnitřní rozporné, nesladíné, protoe, alespoň dle mého soudu, ve třetí odráce bodu I.1 chceme, aby smírnice ponechala členským státům prostor pro řeení sociálních dopadů ji v rámci nastavení této daní, ale zároveň v bodí II odstavec 3 se říká, e dopady na různé sociální skupiny nemají být řeeny různou mírou zdaníní, ale sociální politikou. To si myslím, e se proti sobí bije. Díkuji. Já budu hlasovat proti usnesení, tak jak jsem hlasoval na výboru.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já vám díkuji, pane senátore. Jako dalí do rozpravy se hlásí paní senátorka, paní místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová. Prosím, paní místopředsedkyní.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Váená paní ministryní, váený pane předsedo, milé kolegyní, kolegové, myslím, e jste očekávali, e se přihlásím do diskuse, protoe tím tématem se opravdu dlouhodobí zabývám, ale v ádném případí nemohu ji na začátek říct, e jsem tím, kdo detailní a opravdu expertní vechny víci zná, nicméní míla jsem řadu jednání, která mí vedla k tomu, abych před vás předstoupila a vyjádřila se jednak k návrhu, který teï před námi leí na stolech, to je smírnice, která by míla řeit daníní, ale dovolte bych, abych tak jako nakonec u zpravodaj výboru pro evropské záleitosti na tom úvodu se dotkla i celého toho balíčku, protoe ono se to prolíná a je to vzájemní provázané.  
Musím říct, e první dojem, kdy jsem se seznámila s tím obsahem balíčku, byl pro mí překvapením. To je tedy slabé slovo. Řekla jsem si, e je hodní ambiciózní a e tedy opravdu, jestli to dokáeme, to je rozsah opatření, která vstupují do vech sektorů toho, co dneska činíme v oblasti jak výroby, hospodářství, dopravy, energetiky, prostí je to... Níkdo tomu říká technologická revoluce. Ono skuteční to naplňuje moná tu podstatu, to slovo toho, co před námi dneska leí.  
Mechanismus není primární zaloen na mechanismech trhu. Ano, to konstatovala Hospodářská komora, její prezident Dlouhý na jednání, které tady bylo, které bylo druhého, kde kolem toho balíčku byla celá dlouhá diskuse. Ano, je to pravda. Celý ten balíček si nestanoví lehké cíle. Naopak jsou to cíle velmi náročné, velmi sloité.  
Na jednání, které jsme míli a které jsem mohla absolvovat, jsem zaznamenala tu první zásadní výtku. Ano, není to vechno dobře připravené. Nakonec máme tu výtku, ona se objevuje i v usneseních výboru. Nemáme vechny podklady, není vechno jasné.  
Ale pak je tu druhá víc. Tu je potřeba říct. Cíl, který je stanoven v Green Dealu, jsme si nestanovili my tady, e bychom se teï rozhodli, e tedy udíláme tu revoluci. Ne. Je daný objektivními skutečnostmi, které jsou doloitelné a které máme to tístí, e jako lidé, kdy ti tvorové, si je můeme uvídomit a můeme s nimi pracovat a můeme předcházet tomu, co by se dotklo celé naí planety.  
Nevím, jestli, já tady mám řadu údajů, které bych mohla citovat, z tích podkladů, které máme jednak teï z jednání v Glasgow, které máme z panelu IPCC, nárůst hladiny moří je nejrychlejí za nejméní 3000 let. Rozloha arktického ledu je nejmení za nejméní tisíc let. Tání ledovců je nejvítí za posledních 2000 let. Podle Svítové banky by v přítích letech, 30 letech, klimatické zmíny mohly přimít a 200 milionů lidí k přestíhování. Můeme pokračovat dál v tích číslech. Můeme udílat níco pro to a pokusit se zmínit ten trend, který dopadá na nás, na nae občany, na celou Zemi. Já si myslím, e ten balíček vychází z jasných premis, řeení. Najít zdroje, které takové dopady nemají, pokud se týká energetiky, pokud se týká dalí výroby, sníit spotřebu, zase tam máme k tomu v balíčku dalí návrhy, a vyloučit ty, kde míra produkce kodlivin je nejvítí.  
Musím říct, e drtivá vítina iroké veřejnosti tato opatření podporuje. Podporuje nejen balíček, ale opatření, udílejte níco pro to, aby nedolo k narůstání klimatické hrozby. Balíček, tak jak u jsem řekla, z tích principů, které jsou obsaeny v balíčku, skuteční jde tímto smírem. Já tu nejsem proto, abych beze zbytku ten balíček obhajovala. Určití to nebude jednoduché vyjednávání a budou to zájmy různých zemí, budou to zájmy různých skupin, které tedy budou samozřejmí se prolínat do toho projednávání, a to projednávání bude pravdípodobní trvat níkolik let. Přitom ale víme, e toto desetiletí bude práví rozhodující. Níkdo říká, my jsme míli v minulých dobách přece také doby oteplení, doby ochlazení... Jene ten nárůst zmín teploty a obsahu skleníkových plynů v atmosféře, který byl doloitelní podle míření ledovců, podle míření foraminifer a dalích, je na to spousta studií... Trval desítky tisíc let, zmíny tích období. Teï jsme za 100 let dosáhli to, co se dílo tích 10 tisíc let.  
Jestlie nyní máme 420 ppm skleníkových plynů v atmosféře a kadým rokem přidáváme 36 miliard tun, pokud to nezmíníme, za chvilku to bude 500 ppm. Tích 500 ppm, ano, bylo v atmosféře naí Zemí, ale před 15 miliony lety, kdy o naem druhu človíka a ivočiích jetí nebylo ani ponítí, ani zdání. Tíko bychom se takové situaci přizpůsobili. Je tu dalí informace. Ta informace je opít z Glasgow. Podle studií, pozor, čínských, evropských a amerických vídců je jasné, e pokud se proti oteplování planety nezasáhne, ocitnou se do roku 2070 přesní 3 miliardy lidí v klimatických podmínkách, které panují na Sahaře. Důsledkem by mohla být v přítích desetiletích obrovská migrace. Já se k tím informacím vracím, abychom vídíli, kde jsme a co teï rozhodujeme. Je to strategické rozhodnutí, zásadní rozhodnutí, které opravdu v Senátu má být projednáno. Mní je troku líto, e na to máme moná málo času a e se to díje v dobí, kdy se míní vláda a kdy jsme skuteční v jiném politickém a hektickém díní.  
Teï tedy konkrétní jetí se vrátím k tomu, co je předmítem toho dneního naeho rozhodnutí, pokud se týká konkrétního bodu. Konkrétní bod říká, e má dojít ke zmíní smírnice. Ta smírnice se má, jak u řekla paní ministryní, rozířit na níkteré dalí výrobky, ale hlavní bych chtíla konstatovat to, co je známo a na čem se vichni shodují.  
Současná platná smírnice má irokou kálu osvobození a sníení, které fakticky zvýhodňuje spotřebu fosilních paliv. Smírnice dostateční nepodporuje sniování skleníkových plynů, energetickou účinnost ani alternativní paliva. Smírnice neposkytuje dostatečné pobídky pro investování do čistých technologií. Smírnice ji neplní svůj primární cíl, týkající se řádného fungování vnitřního trhu. Ano, jsou tam zavedené jiné sazby, ale práví tyto sazby by míly vést k tomu, abychom ta paliva, která jsou náročná, která jsou náročná jak na to, e tedy vypoutí mnoství kodlivin, tak náročná na to, e mají vysokou uhlíkovou spotřebu, to, co tedy vypoutíme, by míla být více zdanína. Ta, která jsou kvalitníjí i pro nás, pro nae zdraví, pro to, co chceme dosáhnout, ta by míla být méní zdaníná. Můeme se bavit o tích detailech. Ano, na plyn je tam vyí daň, ale na elektřinu je tam minimální sazba třeba o polovinu nií, ne my máme v současné dobí. Já jenom chci říct, e je tam řada tíchto vící, o kterých se má bezesporu vést diskuse. Musím říct, e jsem velmi ráda, e se objevily návrhy, které připomínají níkteré problémy jak tohoto balíčku, tak tích dalích, které jsou v dalích opatřeních. Nicméní nemohu souhlasit s tím, e bychom míli stanovit to, co je uvedeno v usnesení, tedy e pokud Evropská komise a ti, kteří budou rozhodovat o tom balíčku, nepřistoupí na nae poadavky, dáme právo veta. Právo veta v tomto případí jako v jediném materiálu, který je a bude před nás dnes předkládán, je moné. My tím zastavíme dalí postup toho, e smírnice bude zmínína. To si nemyslím, e je dobře, e bychom míli vyadovat za takovýchto podmínek právo veta. Vítám kadý návrh, který upozorňuje na problematiku, která ve smírnicích je. Ano, bude to opravdu dlouhé vyjednávání, analyzování, ale výsledkem musí být dohoda, která nás povede k tím cílům, které máme a které po nás nakonec i občané poadují a které víme, e bychom míli dosáhnout. Take právo veta, smírnice prostí padá, pokud nebude vyhovíno České republice. Takový postup se mi opravdu, opravdu nezdá, e je tím astným.  
Stejní tak si nemyslím, e zcela v pořádku je lutá karta. Ona je stejného charakteru. Česká republika říká, za ádnou cenu. A přitom víme, e ta smírnice není dobrá. Přitom víme, e minimální jetí 2 roky se o tom bude jednat. Nae připomínky budou součástí obrovského balíčku připomínek, které přichází i z jiných zemí.  
Domnívám se, e by bylo výborné, kdy přijmeme stanoviska, která budou mít konkrétní připomínky, které lze naplnit, která přispíjí k tomu, abychom cizelovali a dořeili víci, které jistí dořeené nejsou, ale na druhé straní ten záporný postoj, lutá karta, veto nebo dokonce dalí níkterá usnesení, o kterých bude jetí řeč, to si nemyslím, e je v pořádku a e bychom takto k materiálu přistupovat nemíli, protoe ten cíl, znovu zopakuji, jsme si nestanovili my. Jsme v podmínkách, kdy na nás tlačí to, co jsme způsobili tími desítkami let výroby. Ano, stalo se to, nevídíli jsme to. Teï musíme konat. S určitou mírou i rizika a vící, které se budou následní vyvíjet. Díkuji.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já vám také díkuji, paní senátorko. Dalím přihláeným je pan senátor Jiří Čunek. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Jiří Čunek:  
Váený pane předsedající, paní ministryní, kolegyní, kolegové, rád vystupuji po paní senátorce Seitlové, protoe v níkterých vícech s ní jistí souhlasím. To, e na tak důleitý balíček máme jenom pátek, mí také irituje. Také úplní nechápu, proč jsme se nemohli sejít ve středu a ve čtvrtek, protoe výbory by to zvládly, ale u jsme v této situaci. Také jsme v situaci, kdy do dneka máme dát svá stanoviska. Ale myslím si, a také s ní souhlasím v tom, e není moné, aby Evropská unie obecní, Evropa tedy, aby zůstala stát a řekla, e nic neudílá. Pro to také nejsem.  
I při vídomí, kolik vlastní emisí způsobuje Evropa a kolik způsobuje Indie, Čína atd., to znamená, e my naplňujeme jenom to malé procento, níkdo říká, kdy se díváte i na odborné články, je tam, e vlastní my tími níkolika procenty nic nezpůsobíme. Jsem přesvídčen, e my svým dílem musíme přispít k tomu, abychom emise sníili, abychom zlepovali ivotní prostředí. Kdy se podíváme, kolik jídla se vyhodí v Indii a kolik jídla se vyhodí v Evropí, jistí zjistíme, e u nás v této oblasti jsme na tom hodní patní. Protoe kdybychom se chovali ekologicky a kadý si kupoval jenom to, co sní, u tak udíláme hodní. Jsou to ohromné tuny. Jsou to miliony tun kadý rok, kdy bychom moná mohli udílat spoustu pro to, abychom tu zátí na přírodu, kdy musíme vyrábít tolik potravin, které potom vyhodíme, tak ty můeme uetřit zcela jistí.  
Co se týká nicméní pohledu na tento balíček, skuteční jsem přesvídčen, e není moné separovat ten pohled na ty jednotlivé balíčky, tak jak je máme, říkat, zabývejme se teï jenom zdaníním, za chvíli mobilitou, tedy automobily, atd. Musíme se na Green Deal dívat tak, jak byl sdílen, to znamená ty cíle celkové. Jsem přesvídčen, e kdy si človík v ivotí stanoví nesmyslný cíl, k tomu si nedá postupné kontrolní kroky, ten cíl buï ztratí, nebo ho zmíní, vítinou ho vůbec nedosáhne. U společnosti je to stejné. Kdy se podívám na cíle, které jsou stanoveny, a podklady, co mám udílat pro to, abych je dosáhl, ádné nemám, tak je jisté, e to potom dopadne tak, jak to dopadá s cílem skládkování, kdy v roce 2008 a 2009 slavnostní tedy bylo dosaeno toho, e zatímco celá Evropská unie si dala, má ten deadline konce skládkování rok 2030, Česká republika si dala 2024. My jsme méní slavnostní, před dvíma, tuím, e to bylo před dvíma lety, neberte mí za slovo, moná třemi, schválili, e tedy posunujeme tuto hranici na 30 let. Kdy se podíváte do jednotlivých států Evropské unie a také k nám, jak jsme pokročili k tomu, abychom skuteční neskládkovali, ten pohled je tristní.  
Já bych hrozní nerad, aby Green Deal skončil na tom, e my neudíláme vůbec nic. Vzhledem k tomu, jak u jsem naznačil v tom svém zpravodajském vystoupení, e my v tuto chvíli nemáme řečeno, co to pro Českou republiku bude znamenat, to znamená, ta první víc, alespoň naznačit, jak ty zdroje nahradíme... Ano, můeme říct, nemáme v té situaci, ve které jsme, protoe my jsme do roku 2035 schopni postavit maximální jednu nebo dví vodní elektrárny, které, řekníme, níjaké zdroje dají, ale zdaleka to není náhrada atomových elektráren nebo uhelných, tak musíme říct, kterým smírem půjdeme. To je první víc. Kolik to skuteční má stát, co vechno v přípraví pro to, abychom toho dosáhli, musíme udílat a kolik to bude stát, který rok tedy časoví.  
Jaké vývojové mechanismy musíme spustit, nejenom u nás, ale také v Evropí, abychom ty nové smíry a nové víci dokázali udílat. Přece jenom výzkum a vývoj se neřídí tím, e se níkdo vzbudí a náhodou na níco přijde. Ale přece jen má to svou posloupnost a plánování. Pak jsou to ty víci, které jsem ji zmínil. To znamená, to je ta záleitost přenosových sítí, nae schopnost tyto přenosové sítí realizovat a tak dále.  
Kdy tohle nemáme a máme jenom ty cíle, tak si myslím, e pak cokoliv schvalovat je pro nás problematické, protoe je to neuvířitelné. Pak u k tomu přistupujeme tak, e kdy u neplníme cíle ve víci skládkování, nebudeme plnit ádné jiné cíle. V tom si myslím, e to je ta nae brzda.  
Pak je tady druhá víc, a to, e jsem velmi rád, jak jsem řekl na začátku, nejsem rád, e na to máme den, pátek, ale jsem velmi rád, e projednáváme tyto záleitosti dnes, na podzim, kdy nesvítí. I kdybychom míli solární elektrárny, je to přechodné období, jsou ta přechodná období, kdy ty doposud dostupné solární, vítrné a jiné zdroje zdaleka nestačí na to, aby občané, a to nejen České republiky, ale občané Evropy, míli tolik energie, kolik jí skuteční teï potřebují.  
Do toho přiel krach obchodních společností s elektřinou. Myslím si, e v tuto chvíli zajímá nae spoluobčany, a nejenom ty zasaené, ale i ty ostatní, jak se vyřeí tato víc, teï mi odpuste ten výraz, tu snůku snů a zboných přání bez konkrétních a relevantních informací vlastní nemohou přijímat.  
My bychom míli schvalovat záleitosti a víci nejenom dneního dne, ale i do budoucna. Ale fakt je, e to, co se díje teï, je enormní zátí na nás i na nae spoluobčany. Mimo jiné, mní se ten pád energetického obchodníka týká také, vím, jak je to nepříjemné. Jsou samozřejmí státy, které tuto situaci řeí lépe. Zdá se, e Slovensko to má tak, e ta zátí na občany nebude tak velká u nich, jak je u nás. Kdy nejednáme komplexní a kdy dopodrobna nerozebereme celý ten energetický balík, nejen ten, který schvalujeme teï, ale co ji bylo schváleno, pak zjistíme, e my jsme povinni obchodovat na burze v Lipsku. To znamená, e tam soutííme s tím, e kdy nai sousedé, Nímci, kteří mají pomírní vyí platy, ivotní úroveň atd., kdy oni si nakoupí nai elektřinu, kterou my tam musíme obchodovat, protoe my jsme pořád stát, který vyváí, nás to handicapuje tím, e nám to zvyuje cenu.  
Jsem přesvídčen, e kadý stát, přestoe jsme v Evropské unii, by míl být sobístačný. Řekníte mi, která komodita je tak zásadní a tak určuje cenu naprosto veho, co díláme, ve výrobní sféře, zemídílské atd., v kadé sféře, ne je elektřina. Tam jsem přesvídčen, e liberalizace, kterou jsme dosáhli, liberalizace, kterou teï také určuje svým způsobem, my jsme se k tomu zavázali, Evropské unie, je z tohoto pohledu nevýhodná.  
Já sám, ale to není předmítem asi skuteční dnení diskuse, ale bohuel se to k tomu vztahuje, vztahuje se to i k tomu zdaníní, vůbec z technického hlediska, dokonce v tuto chvíli i ekonomického, nechápu, proč musíme mít tolik obchodníků, proč stát nemá daleko vítí vliv na tu zásadní komoditu, kterou tady máme. My vichni víme, e dotace do zemídílství jsou nejen kvůli jiným státům, Francie apod., ale je to také proto, aby byl chleba dostupný. Tak to bylo vdycky. To není otázka tohoto desetiletí, ani třiceti let, to je otázka tohoto století. Aby to nejzákladníjí bylo dostupné i pro chudé občany.  
Ale dneska si myslím, e je to také elektřina. Jestlie výrobní cena elektrické energie je níkde na 25 haléřích z jaderné elektrárny, s povolenkami, dneska 1,85 Kč je kilowatt z uhelných elektráren, já jsem přesvídčen, e majoritní postavení státu má občanovi, minimální fyzickým osobám a rodinám, zakotvit jistotu, tzn. určité ceny, která je udritelná.  
Já jsem tím proel teï, kdy jsem se musel registrovat, přihlaovat. Jsem přesvídčen, e občan, který nevládne internetem, je zcela zmaten a musí čekat na níjaká call centra, kam se dovolá. Jak vidíte, níkteří lidé celý den nedílají nic jiného. Marní můeme říkat, e nepadnou úplní, e se o ní stát níjak níkdy postará, ale ten stres, který proívají, pro ní je velký. Moná, kdy projídíte Českou republikou, u to začíná být cítit ve vzduchu. Nemyslím níjaké to vlníní nehmotné, ale kouř, kdy lidé rychle začínají topit níčím jiným, aby etřili, preventivní u, protoe mají strach.  
To jsou vechno víci, které my bychom míli mít na pamíti. Kdy se díváme na tento balíček, on musí být uchopitelný a pochopitelný i technicky, ta cesta, ta zelená cesta je velmi správná, ale zelená cesta nemůe být víra. To nemůe nahradit víru, e vířím v níco, co nevidím, nemohu spočítat atd. To tak není.  
Samozřejmí chápu, e níkteří víru v Boha nahradili vírou v to, e zelená Evropa nás spasí. Já tuto víru zcela jistí nesdílím. Ale já se přidám k tomu, abychom budovali zelenou Evropu na základí naprosto exaktních a v tuto chvíli poznaných skutečností. To si myslím, e povede potom k tomu, aby vichni ostatní, kteří uvidí tyto kroky, e jsou uvířitelné, jsou splnitelné, víme, kolik nás budou stát, e se k tomu také přidají.  
Nálada v České republice, myslím si, vůbec není mezi občany proti tomu, abychom začali etřit. Já jsem o tom přesvídčen. Jenom zrovna dneska říkat lidem, e zdroje, které jsou ekologické, tzn. vítr a slunko, nás spasí a bude jenom to, říkat, e vodík moná také níkdy nastoupí, kdy víme, e výroba vodíku je v tuto chvíli jetí stále energeticky draí ne to, co nám vodík dá, to jsou víci, e kdy se na to normální občan potom ptá, nechápe, proč si takové cíle dáváme. Pak se k tomu nemůe pochopitelní přidat.  
Na závír, já rozporuji to, e ta usnesení, která jsme na evropském výboru přijali, chtíjí bourat úsilí o zelenou Evropu. Já to chápu tak, e buï tato vláda, nebo jakákoli jiná, která přijde, dostane mandát k tomu, aby mohla vyjednávat ze skutečné pozice státu, který za sebou má také parlament, tedy premiér. Právo veta, které můe premiér pochopitelní uplatnit, je jedna víc. Ta tzv. lutá karta, to neznamená, e bouráme zelený svít nejenom níkterým z vás, ale také Evropí.  
Jestlie předsedkyní Ursula von der Leyen stanovila takový cíl, zapomníla k tomu stanovit, nebo jí to nedali, a říct, co to bude znamenat, jak jsem říkal, pak se nemůe divit, e státy jsou k plníní takových cílů opatrné.  
Kdy si přečtete pozice jednotlivých států, ne parlamentů, protoe ty to projednávají stejní asi pozdí jako my, ne vichni, pak zjistíte, e ta brzda tady je. Informace o tom, kdybych míl přenesení říct, e rodná zemí Grety začala opraovat jadernou elektrárnu a tu, kterou chtíla zakonzervovat, ji bude mít jako zálohu, je vidít, e to normální mylení, kam nás to doene ve chvíli, kdy je níjaký kolaps, e musíme mít níjaké zálohy, e musíme dokázat ta přechodová období níjakým způsobem nastartovat, e není jenom u nás. Je to i v jiných státech. Pak ty jednotlivé státy, samozřejmí kadý ze své pozice, dávají tato stanoviska.  
Jak víte, védové toto stanovisko uplatnili také, Irové také. Kadý samozřejmí v jiné pozici a z jiného pohledu, ale je to tak. Nebudeme zcela jistí výjimeční. Moná se nám a naim vyjednavačům podaří přimít lidi, kteří jsou v Evropské unii zodpovídní za to, aby ty cíle, které si stanovíme, byly naprosto jasné, konkrétní a také splnitelné, aby to také udílali. Díkuji za pozornost.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já vám také díkuji, pane senátore, dalím přihláeným je pan senátor Jiří Duek. Prosím, pane senátore.  
Senátor Jiří Duek:  
Váený pane předsedající, paní vicepremiérko, kolegyní, kolegové. Já si dovolím říct pohled človíka, který vystudoval teoretickou fyziku, dokonce 14 dní míl monost pracovat s cvičným, ale funkčním jaderným reaktorem, pozdíji jsem také vystudoval astrofyziku, take si myslím, e mám takový aspoň níjaký globální pohled na díní v přírodí.  
Dovolím si mít spí takovou obecnou řeč, protoe to, co tady skuteční projednáváme, o čem se bavíme, se týká vech materiálů, které jsme ve středu projednávali na výboru Evropské unie.  
Odchod od fosilních paliv je samozřejmí správný a rozumný, stejní jako omezování produkce skleníkových plynů. Bezesporu se toti jedná o zdroje, které přispívají ke klimatickým zmínám, které jsou neblahé pro človíka a samozřejmí pro přírodu jako takovou. Fosilní paliva jsou navíc omezená a vrhají nás do závislosti na, řekníme, poníkud problematických státech.  
Cíl máme tedy vlastní vichni stejný. Chceme chránit podobu evropské civilizace, nae rodiny, ná styl ivota, pokud mono, nai víru v budoucnost. A protoe planeta je propojená jako celek v jeden systém, tak by tak míly postupovat i vechny ostatní státy svíta a míli bychom takhle chránit celou lidskou civilizaci na celé planetí.  
Znovu opakuji, e cíl máme pravdípodobní vichni stejný. Podle mí se ale rozcházíme v představí nebo v názoru, jak tohoto cíle dosáhnout, jakou cestou se k tomu cíli dostat, a také, jakou rychlostí tohoto cíle dosáhnout.  
Osobní se domnívám, e bychom se ale míli vystříhat zboných přání a nejít za fata morgánou, jak jsme čím dál víc svídky. Klíčem ke svobodí i prosperití jednotlivých států a civilizací jsou výkonné, stabilní a předvídatelné zdroje energie. Není proto divu, e energetický sektor vdy byl, a v současné dobí je to víc ne zřetelné, nesmiřitelným bojitím, a to nejen politickým. Jsme svídky růstu celosvítové poptávky po energiích, přeplácení nabídek a jejich taktického přerozdílování tími, kteří mají tích energií nadbytek. Je vak iluzí vířit, e se staneme energeticky sobístačnými, kdy vude, kde to půjde, postavíme vítrné elektrárny, na vech střechách, kde to je moné, upevníme solární panely, vechna údolí, kde to půjde, zalijeme vodou a vekerá pole osadíme plodinami na výrobu biopaliv. Nestane se tak.  
Realitou naopak je, e pokud se zbavíme uhlí a nebudeme kupovat ruský plyn, nebo americký plyn, který vzniká frakováním, tak se bez jiných zdrojů elektrické energie dostaneme do velké krize, nebo budeme závislí na níkom jiné. Přechod na bezuhlíkovou a energeticky stabilní Evropu toti podle mého názoru musí být zaloen skuteční na realití, nikoli na přáních, která mohou ve svém důsledku vést a ke zhroucení celé energetické soustavy nejen České republiky, ale Evropy jako takové.  
Podle mého názoru, kdy budeme slepí následovat nařízení Evropské unie, musíme zcela jasní říct, e energetická chudoba v horizontu moná u jenom roku, ale zcela určití jednoho desetiletí, ohrozí čím dál více lidí. Odhaduje se, e v České republice to můe být a níkolik milionů naich spoluobčanů. Navrhovaný sociální fond, o kterém aktuální diskutujeme, jim podle propočtů, jak jsme se dozvídíli ve středu, přispíje sto korunami mísíční na řeení jejich svízelné situace.  
Jinak řečeno, bez pomoci státu nedosáhnou na teplo a elektrickou energii. Budou to miliony lidí.  
Aby se tak nestalo, rád bych se předkladatelů, ale ti tady samozřejmí nejsou, zeptal, ty otázky byly svým způsobem zobecníny i v naich návrzích usnesení, jestli víme z pohledu přírodních zákonů, co s námi ty navrhované zásahy skuteční udílají? Jestli máme oetřena vechna rizika, která tyto zásahy přináejí? Jestli zvládneme ji zmiňovanou sezónní spotřebu elektrické energie v průbíhu roku, protoe technické prostředky, které by umonily, abychom v létí nasbíranou energii z obnovitelných zdrojů níjakým způsobem uskladnili na zimu, kdy v naich zemípisných ířkách, také u to bylo řečeno, prudce klesá efektivita fotovoltaiky, tak takové technické prostředky prostí neexistují. V dohledné dobí pravdípodobní ani existovat nebudou.  
Jinak řečeno, v zimí bude prostí zima. Nebude ani svítit, nebude elektrická energie, kdy se touto cestou vydáme. Také se chci zeptat, jak budeme řeit omezenou ivotnost solárních panelů a vítrníků, jejich ivotnost je odhadována na zhruba 20 let? To znamená, e kadých 20 let budeme vechno předílávat?  
Ptám se, jestli jsou nám známy a do celé výsledné ceny započítány vechny skutečné náklady na vechny zdroje energie? Tedy např. výroba klíčových komponent ve třetích zemích mimo EU, jejich údrba, následná ekologická likvidace... Jestli do toho započítáváme i náklady na rozvod elektrické energie nebo pokládání produktovodů po celé Evropí, nebo vlastní po celém svítí?  
Také bych se chtíl zeptat, jestli se dokáeme vyhnout deformaci trhu neekonomickými zásahy, jako je např. hrozící, a moná u i probíhající, spekulativní obchod s emisními povolenkami? Bude energie a teplo, nebo elektrická energie a teplo skuteční dostupná pro vechny nae spoluobčany? Nebo jen ti movitíjí si budou kupovat ekologické odpustky, jak jsme teï svídky čím dál častíji? Nevymíníme naím postojem jednu závislost za jinou?  
Plyn bude v následujících desetiletích proudit z Ruska. Odhaduje se, e zhruba 50 % naí spotřeby energií bude zajiováno práví plynem z Ruska. Baterie a silné elektromagnety, které potřebují elektromobily, se dováejí předevím z Číny. Třetina aktuálních elektrobaterií do elektromobilů se vyrábí čínskými společnostmi.  
Znovu opakuji, e souhlasím s ústupem od pouívání fosilních paliv, tzn. plynu, uhlí, ropy. Ale myslím si, e za tímto cílem musíme jít po správné cestí. Ne lápnout do prázdna, padat volným pádem a doufat, e to dobře dopadne. Ono to dobře nedopadne. Proklamace v nařízeních dle mého názoru, v tích nařízeních, která jsme projednávali, dle mého názoru realistická řeení nepřináí. Podle mí je jedinou moností v naich podmínkách, v podmínkách České republiky, riziko přechodu rozumní diverzifikovat kvůli stabilití, bezpečnosti a předvídatelnosti. Nemůeme podle mí na nic čekat. Stejní jako při hledání řeení problémů, které nám přináí klimatická krize, nebo klimatické zmíny, vlastní také hledání řeení nadcházející energetické krize nesnese podle mého názoru odkladu.  
Nai energetickou koncepci musíme samozřejmí řeit v evropském kontextu, nicméní hlavní odpovídnost musí zůstat u nás doma. U nás samotných, musíme se začít sami mínit.  
Míli bychom se samozřejmí zamyslet nad tím, jak moc jsme bohatí, rozmařilí a zpohodlnílí. Je ale přitom nad slunce jasné, e v naich podmínkách je jediným stabilním zdrojem elektrické energie ta, která se vyrábí v jaderných elektrárnách. Vítr, svítlo, voda a biomasa budou jejím skvílým doplňkem, ale bez jaderné energetiky se neobejdeme. Naím úkolem zde v Senátu je proto prosazovat jádro jako zelenou energii. Úkolem nového ministra obchodu a průmyslu a jeho týmu musí být do níkolika mísíců předloit a začít realizovat na základí odborné a politické diskuse program, snad i zákon o rozvoji naí energetické soustavy, ode dneka a do poloviny tohoto století. Moná spí i za polovinu tohoto století.  
Je přitom nezbytné, abychom vyuili vídeckotechnické bohatství, které jsme zdídili po předchozích generacích, které stavíly takovéto zdroje. Zadat úkoly pro nai generaci, nikoli fantaskní úkoly pro generace budoucí. Zmíny v energetice jsou toti úasnou příleitostí pro české vídce a techniky k inovacím a novým revolučním technologiím. Proto znovu opakuji, podporuji přechod od fosilních zdrojů k energiím a ke zdrojům zeleným. Proto také podporuji sníení naí energetické závislosti. Proto podporuji úasné vize Green Dealu, ale proto také podporuji realistická usnesení vycházející z výboru pro záleitosti Evropské unie. Jako astrofyzik nepochybuji, e se víci na naí planetí budou odehrávat podle přírodních zákonů, bez ohledu na to, co si zde dneska odhlasujeme. Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Díkuji panu senátorovi astrofyzikovi za odborný příspívek do naí diskuse. Ne vyzvu k dalímu příspívku pana senátora Vilímce, jetí mám povinnost omluvit pana senátora aloudíka. Nyní prosím pana senátora Vladislava Vilímce, který je dalí přihláený do naí rozpravy.  
Senátor Vladislav Vilímec:  
Váená paní ministryní, váený pane místopředsedo, váené paní senátorky a páni senátoři. Nejsem astrofyzik, ale ztotoňuji se s mnohým, co zde řekl pan senátor Duek. Hospodářský výbor, kterého jsem předsedou, byl tím výborem, který na podnít evropského výboru se také vyjadřoval k tomu balíčku různých opatření a jednotlivých smírnic, který je známý pod takovým tím logem u dneska  Fit for 55.  
Je třeba uvést hned na začátku, e ten balíček návrhů je velmi závaný svým moným dopadem na ekonomiku, na energetiku, průmysl a samozřejmí následní i sociálními dopady. Já mám níkdy pocit, já jsem si ty jednotlivé smírnice snail přečíst, je jich hodní... Já mám níkdy pocit, e nejen Evropa, nebo Evropská unie, ale i svít se vyívá hlavní v procentech. Jako kdyby ta procenta, různé srovnávací základny, a je to rok v tomto případí 1990 u Zeleného údílu, nebo níkdy také rok 2005... Jako kdyby ta procenta byla snad důleitíjí ne skuteční ochrana ivotního prostředí a mnohokrát zmiňovaná ochrana klimatu. Tak mní to tak připadne.  
Upřímní řečeno, vím, e byl podepsán ambiciózní cíl, ten nezpochybňuji, sníení emisí o 55 % v roce 2030 ve vztahu k roku 1990. Nevím, pokud by bylo 50 %, co by to udílalo s naí planetou, myslím si, e by se úplní tolik nestalo. Ale tím nechci v ádném případí zpochybňovat úsilí Evropské komise, ale i naí generace. Protoe nae generace i ty dalí budoucí generace určití mají zodpovídnost, v jakém stavu budeme nai planetu předávat. Nechci to v ádném případí zpochybňovat.  
Ten balíček má ale jedno společné. Zatímco jsem přesvídčen, e jak evropský výbor, tak výbor pro energetiku a dopravu, který na tom hodní odpracoval, skuteční se tomu výrazní vínoval. Evropská komise, nevím. Povauji mnohé ty víci, ta opatření nebo ty návrhy smírnic za nejen ambiciózní, ale za níkdy nedomylené, nevím, jestli z dneního pohledu vůbec proveditelné. Hlavní ten balíček má jedno společné, není spojen s vůbec ádnou důkladnou analýzou ekonomických i sociálních dopadů na jednotlivé členské státy Evropské unie. To je, myslím, úplní základní podmínka, kterou kadý členský stát musí poadovat, pokud je takto zásadní víc navrená Evropskou komisí.  
Nechci, aby to dopadlo tak, jak v jednom rozhovoru nastínil ze svých zkueností Mojmír Hampl, kterého jsme zvolili jako člena Národní rozpočtové rady, ze svých zkueností jako bývalého viceguvernéra České národní banky, kdy jednal na té evropské úrovni.  
Existují takové dví fáze přijímání tíchto různých smírnic. Tak to on popisuje. V první fázi je návrh, který je prezentován jako pouze návrh, o kterém se bude jetí dva roky, jak tady paní místopředsedkyní Seitlová hovořila, dva roky diskutovat a bude se o ním jednat. Jistí to není cílová podoba. To je první fáze.  
Pak je druhá fáze, kdy u přichází stanovisko, e u se nedá nic dílat, protoe u je to v takovém stadiu rozpracovanosti, e to musí být za kadou cenu přijato. Tak bych se tohoto nechtíl dočkat, protoe skuteční ten balíček opatření nyní přináí velmi závané zmíny. Proto si myslím, e se musíme ozvat hned na začátku.  
Já jsem zkusil na hospodářském výboru, v uvozovkách, hned na začátku vycenit zuby. Ne úplní ve smyslu zpochybníní, jaksi to úsilí o tzv. zelenou Evropu, ale vycenit zuby nad nedomyleností a neproveditelností jednotlivých opatření. Kdy teï projednáváme to jedno opatření, respektive návrh jedné smírnice nebo revize smírnice o zdaníní elektřiny a energetických produktů, nevím, jestli chceme skuteční, aby dolo k povinnému stanovení stejné národní sazby daní pro energetické produkty se stejnou minimální sazbou. Myslím, e to nikdo z nás tady snad nechce.  
To vechno povede nejen ke zvyování daňových sazeb, ale evidentní i k zvyování cen energetických produktů a elektřiny. My moná v určitém časovém předstihu zaíváme nárůst cen energie, cen elektřiny, co samozřejmí by mohlo jetí dále eskalovat, pokud bychom tento balíček přijali bez jakýchkoli revizí nebo jakýchkoli zmín. Nechci tady pouívat to slovo energetická chudoba. Dokonce jsem si přečetl, e zatím to není nikde definováno, ale samozřejmí mílo by to obrovské dopady, obrovské sociální dopady. Snad bychom míli postupovat rozumní, protoe to, co je nanejvý potřeba v této víci, je skuteční rozumná politika, rozumné vize.  
Já mám takový pocit, koneckonců, nejsem odborník na ekologii nebo klimatologii, to v ádném případí, ale mám takový pocit, i teï z té klimatologické konference, e je to takový společenský spektákl, e hlavní jde o to, aby se ukázal pan prezident Biden a dalí s níjakým razantním vyjádřením, e o to jde jakoby předevím. Ale my si musíme uvídomit, e tyto ambiciózní cíle, tato ambiciózní prohláení pak musí být níjak naplnína. Určití to nesmí být naplníno na úkor naich občanů, na úkor zvyování energetické chudoby.  
Proto se ztotoňuji v tomto případí i s pozicí vlády, a u ta současná vláda mi teï tolik nekonvenuje, ale vířím, e tu pozici vlády zhruba snad vyuije ta nová vláda. Ztotoňuji se i s návrhem na případné uplatníní té luté karty. Teï nechci debatovat, jestli bude dostatek tích parlamentů, nebo nebude, jestli ta jedna třetina bude, nebo nebude...  
V kadém případí je to signál vůči Evropské komisi, e nejsme spokojeni s tím, jak je tento balíček opatření rozpracován, jak je nedomylen. Myslím si, e je to naprosto potřeba, protoe pokud hned na začátku se neozveme, nikdo u na ná názor, na nae stanovisko nebude brát v budoucnu ohled.  
Take bych vás víceméní chtíl poádat, abyste podpořili ta usnesení evropského výboru, která vychází z usnesení podvýboru pro energetiku a dopravu a usnesení hospodářského výboru. Myslím si, e je to správný postup. Samozřejmí záleí, jak Česká republika pak uspíje na té úrovni evropské. Ale pokud nebude mít ten background, to zázemí toho parlamentu, tak uspít nemůe. Díkuji za pozornost.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Já díkuji vám, pane senátore. Pan senátor Nytra nechce vyuít přednostní pořadí. Pan senátor Vítrovský? Telefonuje, tak ho nevyuije také. Prosím pana senátora Mikuláe Beka, který je dalí přihláený do rozpravy. Máte slovo, pane senátore.  
Senátor Mikulá Bek:  
Váený pane předsedající, váená paní ministryní, váené kolegyní a kolegové, dovolte mi také níkolik úvodních poznámek, které se budou z části týkat celého toho balíčku.  
Já pak si u uetřím dalí vystoupení. Jen úvodem mi dovolte malou odbočku, ke které mí inspiroval kolega Čunek, který jako křesan prohlásil, e nemůe vířit v to, co je neviditelné a nespočitatelné.  
Já jsem si vzpomníl na biblický příbíh o Mojíovi a jeho bratru Aronovi a o tom, jak Mojí přesvídčuje svoji obec, aby uvířila v pravdivého neviditelného a nezbadatelného boha. Ve chvíli, kdy se odebere na horu, aby rozmlouval s tím bohem, jeho bratr vrátí své obci to zlaté tele, tu modlu. Ta je dobře vidít, ta je spočitatelná a vede do pekel. Ale to jenom taková malá teologická odbočka.  
Já bych chtíl mluvit snad o podstatníjích vícech. Zaprvé je třeba, abychom si jasní řekli, proč jednáme pod tím obrovským časovým tlakem. Standardní mají národní parlamenty osmitýdenní lhůtu na to, aby evropskou legislativu projednaly a případní vznesly ono odůvodníné stanovisko. V tomto případí se ta lhůta fakticky zkrátila na 3 týdny, protoe vláda se rozhodla, e oddálí schvalování vládních pozic na dobu po volbách. Ty vládní pozice samozřejmí jsou v jistém kontrastu s razantními prohláeními, která zaznívala ve volební kampani z úst premiéra. Ta finální podoba tích stanovisek vlády byla přijata níjakých 10 dnů po volbách. Projednávat tuto materii bez vládních pozic nedává ádný smysl. Také tímto postupem byly Poslanecká snímovna i evropský výbor zbaveny monosti se tou materií jakkoli zabývat. Ten časový tlak vzniká z rozhodnutí vlády oddalovat přijetí vládních pozic.  
Moje dalí poznámka se týká charakteru té dnení debaty. Já trochu zopakuji níco, co jsem říkal na výboru. Povauji opravdu za nadbytečné, abychom se vraceli k ideologické obecné debatí o tom, jestli je zaviníno oteplování človíkem nebo není, jestli je ta vídecká shoda v tom panelu správná nebo není. Faktem prostí je, e Evropská unie, to není Evropská komise, to je Evropská rada, to jsou premiéři vech členských zemí, schválili závazek k tomu sníení emisí o 55 %. To je ten Green Deal, který prostí je deal. V tuto chvíli je uzavřen. Vracet se v dnení debatí níjak extenzivní a v usneseních před tuto fázi povauji za skoro zdrování té debaty. Já bych se moc přimlouval za to, abychom vedli praktickou debatu o tom, jak k dosaení tích cílů lze dospít, jakou míru musí přinést jednotlivé členské zemí, na prvním místí Česká republika. Máme vést debatu o tom, jaký je moný harmonogram postupu v různých oblastech, zda cíle pro oblast zemídílství, pro energetiku, pro průmysl jsou realistické nebo jsou. Pokud dospíjeme k závíru, e nejsou v oblasti energetiky, pak je na místí ale také říci, jak máme zvýit poadavky na jiné oblasti, tak, aby tích cílů bylo dosaeno. Ale tohle je vechno praktická diskuse, která je na místí, je relevantní. Já i respektuji to, e v řadí případů bude můj názor meninový, povauji to za přirozené. Váím si odborného názoru, který tady zazní. Jen bych byl moc rád, kdybychom se nevraceli stále na začátek, ale spíe vedli debatu o tom, jak posílit vyjednávací pozici České republiky v tom sloitém procesu, který nás čeká, nejméní v tom nadcházejícím roce. Česká republika nepochybní v dobí svého předsednictví bude moderovat tuto diskusi, co bude mimořádní sloitý úkol.  
Abychom posílili pozici ČR v tom vyjednávání, podle mého přesvídčení je potřeba, aby se česká evropská politika zbavila té dvojtvářnosti, kterou je postiena v tom posledním období, kdy opravdu připomíná toho pejska, který tíká ve své boudí, případní cení zuby, jak říkal pan předseda Vilímec, ale pak vystoupí ven a samozřejmí zkrotne. Ten rozdíl v té razanci tích postojů je samozřejmí vnímán naimi partnery. Nepřispívá k vírohodnosti naich pozic. Jsem přesvídčený o tom, e na místí je samozřejmí důsledná obrana národních zájmů, ale ne v tom rozptylu od toho tíkání a ceníní zubů na začátku a potom akceptování silníjí pozice na konci. My musíme hledat silníjí, klidnou, rozvánou pozici. Já si od nové vlády slibuji, e v tom udílá veliký pokrok.  
Z tohoto hlediska se domnívám, e je třeba velmi váit ta odůvodníná stanoviska. Já jsem přesvídčen o tom, e jejich role je primární vnitropolitická. V tuto chvíli mají předevím význam symbolický jako projev identifikace Senátu se zájmy níkterých klíčových aktérů v naí zemi. To je jistí legitimní. Ale je to moná málo pro vírohodnou obhajobu tích stanovisek na té evropské úrovni. Já jsem přesvídčen o tom, e níkdy méní je více. Ta odůvodníná stanoviska se v řadí případů, jak jsou navrena z výboru, vztahují argumentační předevím na ten problém nedodaných dopadových studií ze strany Evropské unie. Já se domnívám, e ten argument není příli silný. V níkterých případech očividní byly dodány dopadové studie. Předmítem sporu je to, jakou míru detailu mají mít ve vztahu k členským zemím. Upozorňuji na to, e po průzkumu naím přísluným odborem se ukazuje, e není obvyklé, aby ty dopadové studie ly detailní na úroveň jednotlivých členských zemí. Já jsem přesvídčený, e tady je velkou úlohou vlády, aby v klíčových oblastech, kdy se ta evropská politika teprve formuluje, pracovala v tak důleitých vícech, jako jsou ty, kterými se dnes zabýváme, na vlastních dopadových studiích a scénářích, a ty byly základem té případné opoziční pozice vůči tím evropským návrhům. Zdá se mi, e tentokrát je ta situace taková, e tady zlodíj honí zlodíje. Jistí, dopadové studie na straní Evropské komise mohly být důkladníjí a detailníjí, ale kdy čtete vládní pozice, jejich základem nejsou detailní dopadové studie na úrovni ČR nebo jejích regionů, po čem mnozí z vás právem volají. Přeci jen ta odůvodníná stanoviska jsou podle toho protokolu o kontrole subsidiarity a proporcionality určena primární k té oblasti subsidiarity. Vimníte si, e třeba irský parlament podává odůvodníné stanovisko, ale ve chvíli, kdy má zavedenou silnou politiku v té oblasti.  
A vlastní říká, my nepotřebujeme evropskou regulaci, protoe máme fakticky uhlíkovou daň.  
Nae argumentace v tích návrzích je zatím spíe taková, e vůbec nemluvíme o tom, co máme, nebo nemáme na národní úrovni, ale jenom se říká, Evropská komise nedodala dostateční detailní dopadovou studii. Samozřejmí takovou lutou kartu můeme vystavit, ale její váha v tom dalím rozhodování podle mého soudu nebude velká. Já bych se přimlouval za to, abychom se dreli té zásady  méní je více.  
Nyní mi dovolte poslední poznámku. Ta se týká jenom části z nás, kteří se politicky hlásíme ke stranám, které se dohodly na vytvoření nové vládní koalice. Přečtu vám pasá, na které se dohodli v jednání o programu nové vlády zástupci tích píti stran. Říká se tam mimo jiné: Česko bude konstruktivním partnerem v globálních snahách o ochranu klimatu. Česká republika se zavázala, e bude zmírňovat dopady klimatických zmín a přispíje k dosaení uhlíkové neutrality v Evropské unii do roku 2050. Green Deal je pro nás příleitostí, jak investicemi do udritelného rozvoje čistých a obnovitelných zdrojů a cirkulárního hospodaření výrazní modernizovat českou ekonomiku, zvýit kvalitu ivota a zlepit ivotní prostředí.  
To je, alespoň pro mí, jakýsi rámec pro pozici, kterou budu zastávat v tom dnením vyjednávání a hlasování. Jsem přesvídčen o tom, e v tích navrených usneseních se občas objevují formulace, které jsou mimo hranici toho dohodnutého volebního prohláení. To je například formulace, která říká, e přijetí takto ambiciózního plánu European Green Deal v situaci, kdy není znám způsob náhrady stávajících energetických zdrojů, je nezodpovídné. To povauji za formulaci, která je pro mí z pohledu mé loajality vůči té pítikoalici nepřijatelná. Budu ádat o oddílené hlasování o této formulaci, která nás vrací před ten moment, kdy se premiéři vech členských zemí jednomyslní shodli na tom závazku, který je obsaen v Green Dealu. Domnívám se, e v tomto případí je to prostí za hranicemi politické dohody, kterou já chci ctít.  
Dámy a pánové, díkuji vám za pozornost. Nepochybní při dalích bodech u budu velmi stručný.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Díkuji, pane senátore. Pan senátor Čunek, jako zpravodaj, jistí registruje ádost vai o oddílené hlasování toho uvedeného bodu. Dalí přihláený do debaty, kterému dávám slovo, je pan senátor Nwelati. Prosím, pane senátore.  
Senátor Raduan Nwelati:  
Váený pane předsedající, váená paní ministryní, váené kolegyní, váení kolegové, tohle jsou papíry, které jsem míl připravené po vystoupení níkterých senátorů. Tohle je papír, který jsem si napsal po vystoupení pana senátora Beka. Nejdříve zareaguji na ty víci, které tady říkal pan senátor Bek.  
Pan senátor tady zmínil pana senátora Čunka, e tady řekl, e není schopen vířit níčemu, co není hmatatelné nebo neviditelné. Já jsem to takto neslyel. Já jsem to slyel úplní jinak. Já jsem slyel, e boj proti zmínám klimatu nemá být vírou a nemá se opírat o níco, co není hmatatelné, co není. Vůbec tady nebylo řečeno, e pan senátor Čunek nevíří níčemu, co by nebyl schopný, na to sáhnout si takzvaní rukou. Potom k té vítí, e nebylo moné projednat ty materiály bez stanoviska nebo takzvaní schválené pozice vlády. Já s tím nesouhlasím. Protoe, jako senátoři, to můeme projednat i bez té pozice. Potom najednou zjistíme, jestli jsme se s tou pozicí shodli, nebo neshodli. Samozřejmí je pro nás jednoduí, kdy známe tu pozici vlády a můeme na ni reagovat, ale není to nezbytní nutné. To je na tu víc, co se týká té pozice vlády a proč na to je tak málo času.  
Pak tady řekl vítu: Odůvodníné stanovisko má podpořit stanoviska a postoje vlivných osobností naí politiky. Takto jste to níjakým způsobem povídal nebo prostí to... Já to takhle nevnímám, protoe vítinu tích odůvodníných stanovisek na výboru pro EU jsem dával já. V ádném případí jsem se neřídil níjakým stanoviskem níkoho, kdo vystupuje v médiích nebo ve veřejném prostoru. Já jsem se řídil stanovisky nebo spí podkladovými materiály, které tady dílal de facto podvýbor pro energetiku a dopravu. Také výbor pro hospodářství, zemídílství a dopravu. A také jsem se velmi řídil stanoviskem, které jsem obdrel od pracovníků oddílení EU, za které jim velice díkuji, protoe ten materiál byl velmi, velmi dobře zpracován. U kadého z tích materiálů, které tady projednáváme, bylo napsáno zcela jasní, jestli lze uvaovat o podání nebo vznesení odůvodníného stanoviska, nebo nelze. Bylo tam docela podrobní napsáno, jak to udílat, pokud bychom se k tomu rozhodli, nebo proč to nedílat atd. Vekeré ta odůvodníní, která tam jsou, vychází striktní z tohoto materiálu, se kterým jsem se ztotonil.  
Pak tady bylo řečeno, e pozice vlády nejsou na základí dopadových studií. Já si pamatuji tu diskusi, která probíhala na výboru pro evropské záleitosti, kde pan senátor Bek, předseda výboru, řekl, e si nemyslí, e by dopadové studie míla dílat Komise, e to je spíe povinností ČR, pokud chci znát ty dopady na ČR. Já jsem tam vystoupil a řekl jsem, e si to nemyslím, protoe pokud níco níkomu chci nařídit, tak bych mu zároveň míl dát najevo, e jsem se zabýval jeho situací, jaké to bude mít dopady na níj. A e si myslím, e ty dopady, které budou mít na níj, jsou přijatelné. Z tohoto důvodu trvám na tom, e to chci nařídit. To jsem tam řekl, na tom výboru pro EU.  
Potom tady pan senátor četl pasá koaliční dohody. Já ji nemám před sebou, nezaznamenal jsem to úplní přesní, ale e Česko bude konstruktivní při řeení nebo při postupu v souladu, co se týká Green Dealu, e bude plnit cíle, aby dosáhlo neutrality do roku 2050. Green Deal je prostředkem pro dosaení tohoto cíle.  
Vdy ty materiály, které tady projednáváme, i ta stanoviska výboru pro EU nejsou v rozporu s tím, co tady říkáme. Neříkám, e nemáme bojovat proti klimatickým zmínám. Neříkám, e nemáme sniovat emise skleníkových plynů. Neříkám, e nemáme dosáhnout, pokud to bude moné, tu neutralitu v roce 2050. Jenom tady je spor o tom, jak to docílit. Jaké to bude mít dopady sociální, ekonomické, na bezpečnost Evropské unie? To jsou vechny víci, které tady chci řeit. To jsou ty víci, které tady chci níjakým způsobem říkat. Máme jít tímto smírem? Nemáme jít tímto smírem? Na to potřebuji ty dopadové studie, abych byl schopný se rozhodnout konkrétní.  
Take to jsou jenom reakce na to, co jsem tady zaslechl od pana senátora.  
Jinak to, co jsem tady míl připraveno, e jsem vám chtíl říct, musím říct, e souhlasím s kadým slovem, ale opravdu s kadým slovem, které tady řekl pan senátor Čunek, které tady řekl pan senátor Duek, které řekl tady pan senátor Vilímec. Proto se budu snait neopakovat argumenty, které tady říkali. Je to zcela zbytečné, jenom bych opakoval to, co říkali oni.  
Musím i podíkovat paní senátorce Seitlové, která tady řekla krásnou vítu, ale opravdu krásnou vítu. Ona řekla, e vítina obyvatel podporuje ne konkrétní balíček, ale říká, udílejme níco se zmínou klimatu. Tečka, konec citace. To je víta, se kterou se totální ztotoňuji, kterou podepíu. Třikrát ji podtrhnu. Není v rozporu, co tady říkám já. Já také říkám, ano, pojïme bojovat se zmínou klimatu, pojïme řeit ty problémy, ale musíme to řeit tak, aby to bylo bezpečné, aby to neohroovalo Evropu atd.  
Ono toti, ti lidé, kdyby vídíli, co ten balíček, který tady projednáváme, pro ní znamená fakticky, tak by ta víta zníla troičku podle mí jinak.  
Ta by zníla: Prosím vás, vymyslete níco jiného, tak abychom toho cíle dosáhli, ale nedotklo se to nás, tak, jak se nás to dotkne, tak jak je to připraveno.  
Znovu opakuji. Nejsem proti Green Dealu, jenom chci, abychom velmi zváili, jakým způsobem toho docílit. To tady říkal pan senátor Duek, tak si myslím, e zcela evidentní ukazuje, e ten smír, kterým se vydáváme, není bezpečný, není správný. Vířím, e tích moností, jak docílit stejného cíle, je více ne ten jeden, který jsme si tady dali. Kdy se teï vrátím k tomu materiálu, který teï projednáváme, protoe tohle bylo obecné, chci tady zdůraznit, protoe tady paní senátorka také řekla, e nepodporuje tu vítu, která říká, e ádáme vládu, aby v případí, e nebude smírnice upravena, aby vyuila práva veta. e s tím nesouhlasí, ale e je ráda, e tady jsou níjaké připomínky, které k tomu materiálu jsou, e víří, e jetí se to bude projednávat 2 roky a e určití to tam bude zapracováno. Nejenom ty nae připomínky, alespoň částeční, ale i připomínky jiných parlamentů, které k tomu dávají své připomínky také. To je práví to, co já tady jsem navrhl. Protoe ten návrh, e ádáme vládu, jsem tam dával na výboru já. Já neříkám nic jiného, ne e pokud nebudou zapracovány tyto připomínky, jak nae, tedy já tam zmiňuji ty nae, ale zároveň tam samozřejmí mohou být zapracovány i ty připomínky, které budou správné, od jiných parlamentů, potom a ta vláda vyuije to právo veta. Není to tak, e... Sama říkáte, e jste ráda, e ty připomínky jsou a e víříte, e bude probíhat diskuse, e se to tam zapracuje. Pak není důvod, aby vláda té naí ádosti vyhovíla, protoe se tam ty připomínky zapracují. Take není zbytečné, aby tam tato víta byla.  
Pak jste k tomu odůvodnínému stanovisku řekla, e je zcela zbytečné, protoe samozřejmí nedosáhneme luté karty, co uznávám. Ano, nejspíe nedosáhneme luté karty, protoe pro získání luté karty je potřeba 18 hlasů, 18 parlamentů, nebo komor, abych byl přesníjí. Musí vznést to odůvodníné stanovisko a potom prakticky ten materiál získá nebo je mu vystavena ta lutá karta. Pak se ta Komise tím musí zabývat.  
Ale já v tom vidím trochu tu symboliku, kterou tady říkal i pan senátor Bek, e tímto říkáme, e stojíme za pozicí vlády a e opravdu to bereme velmi vání. Moná, e se to týká více tích ostatních materiálů ne toho, protoe tady to odůvodníní, které tam je, hlavní je postaveno na tom, e daňová politika je výsostní v národní kompetenci. To, e nesouhlasíme s tími sazbami, to je v uvozovkách jakoby troičku podruné, ale tady prakticky to je kompetence národní. Proto tam taky je to, e je potřeba prakticky, aby pro to hlasovaly vechny členské státy. Na tom musí být absolutní shoda, protoe to práví není vůbec v kompetenci to... Na rozdíl od tích ostatních materiálů, kde to není úplní v kompetenci na národní úrovni, proto tam ta shoda nemusí být, stačí tam kvalifikovaná vítina. O to více opravdu si myslím, e je správní, abychom to odůvodníné stanovisko, znovu opakuji, já jsem ani jeden z tích důvodů, které tam jsou, jsem nevzal odnikud jinud ne od pracovníků, řeknu, oddílení EU. A jetí k tomu semináři, který tady byl taky zmínín... Já si ho velice váím a moná, e jste mí tady nevidíli, protoe jsem sedíl v kanceláři a díval se na přímý přenos, to bylo přenáené i do naich kanceláří, přitom jsem si tam zpracovával níkteré ty materiály, například pro výbor, který míl zasednout zhruba za 2 dny, abych byl připraven. Já jsem to poslouchal velmi podrobní. Musím říct, e jsem byl mile překvapen, e opravdu vítina vystupujících nebo vichni vystupující se shodli na tom, e je potřeba s klimatem níco dílat, e je potřeba sniovat emise skleníkových plynů. Jediný rozdíl byl v tom, e vítina tích, kteří zastupovali a vládu, nebo jednotlivá ministerstva, nebo různé ekonomické subjekty, a je to Svaz průmyslu atd., vichni říkali, ano, chceme, aby se sniovaly, ale musíme jít cestou, která nebude oslabovat ČR, nebude oslavovat Evropskou unii a nebude mít tak silné sociální dopady i na obyvatelstvo Evropské unie. Byl jsem moc rád, e tam opravdu to byla ta mírná vítina. I pan předseda, kdy zahajoval jednání výboru pro EU, tak to tam de facto zmínil.  
To je asi vechno, co jsem vám chtíl říct. Díkuji za to, e jste míli tu trpílivost mí vyslechnout. Budu velmi rád, kdy podpoříte usnesení výboru pro evropské záleitosti, tak jak bylo schváleno. Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Díkuji vám, pane senátore. Prosím pana senátora Linharta, který je dalí přihláený do rozpravy.  
Senátor Zbyník Linhart:  
Hezké dopoledne, váený pane předsedající, váená paní ministryní, kolegyní, kolegové, nebudu tady číst poznámky kolegy, nechám mu je níkde tady stranou. Mám vlastních dost.  
Já jsem vídíl, e se mám přihlásit na začátku, ale to jsem nevídíl, e obecná rozprava k tomuto tisku bude znamenat rozpravu obecnou k tomu, co tady dneska projednáváme v rámci toho balíčku Fit for 55. Mnozí říkají, e to je nejdůleitíjí dokument v historii Evropské unie. Jedná se o, cituji, nejvítí promínu společnosti a ekonomiky od druhé svítové války. To říkají sami předkladatelé. Dneska to slyíme při vzniku nímecké vlády. Nejvítí promínu společnosti.  
Na to, jak je to důleitá víc, se o tom vede pomírní krátká, respektive nedostatečná a málo racionální diskuse. Já bych tady mohl se podepsat pod mnoho vící, co tady bylo řečeno. Nechci opakovat. Zcela jednoznační bych se podepsal pod to, co tady řekl kolega Jiří Duek. Tak řeknu jenom níkolik málo poznámek. Připomenu, e jsem človík, který se celý ivot vínuje dobrovolnicky ochraní přírody a problematice ivotní prostředí, jsem bývalý ekoaktivista. Čili z toho titulu bych míl být potíen z toho, co tento balíček a co Zelená dohoda přináí, podobní jako kolegové, ale úplní to tak nevidím. To, co dneska tady projednáváme, respektive celá ta souvislost, ve mní vzbuzují velké pochybnosti, a to z níkolika důvodů. V zásadí čtyři.  
Je to zaprvé velká státem, respektive Evropskou unií, řízená promína společnosti. Je to takové sociální inenýrství, tentokrát ve jménu ivotního prostředí a skleníkových plynů. Ale pamatujme si, e u jedna taková řízená přemína společnosti se nám nepovedla. Tehdy byla ve jménu sociální spravedlnosti a víme, jak to dopadlo. Zchudli témíř vichni. Zadruhé, to, co mní na tom nesedí, je, e jde o velké politické zásahy. Dalí regulace a předevím ohromná ekonomická transformace, která smířuje ke stále vítímu a vítímu přerozdílování. Vznikají a budou vznikat dalí poplatky, platby, povolenky, daní, uhlíkové clo a také dalí půjčky. To na straní zdrojů. Potom na straní výdajů budeme přidávat dalí dotace, kompenzace, dalí sociální dávky. My to vlastní ve jménu kdejakého dobra díláme u dlouhá léta. Ve jménu stálého ekonomického růstu, trvá to dlouhé roky. Zadluování, ani ne tak na národní úrovni, ale vlastní na mnoha národních úrovních. Potom v konečném důsledku i na úrovni celé Evropské unie. Ale nejenom na úrovni Unie. Co vede k cenové a ekonomické nerovnováze. Teï vidíme například to, jak se to bude a projevuje nezvykle velkou inflací a nestabilitou.  
Jistí bude následovat níjaký daňový mix, protoe ty zásahy z toho balíčku jsou tak velké, e to bude znamenat i sáhnutí do budoucích daní.  
My jsme tady schvalovali tu půjčku 750 mld. eur, která se schválila. Tomu vytvořenému fondu se říká fond pro budoucí generace, ve kterém, v rámci toho fondu, je také velký balík peníz na zelenou tranzici. A protoe se to jistí osvídčí, k tím 750 miliardám jistí brzy přibudou dalí půjčky. O to nemám obavy.  
Zatřetí. Z hlediska ivotního prostředí máme řadu neřeených a dlouhotrvajících problémů. Ty neumíme řeit, nebo je nechceme řeit. Já bych připomníl, e minulý týden jsme tu projednávali zprávu o ivotním prostředí, a rok předtím jsme si tady připomníli, e 72 % z 43 ukazatelů vykazují stagnaci či dokonce zhorování. A to přesto, e veřejných financí investovaných do ivotního prostředí je vlastní dost. Konstatováno ze zprávy za předloňský rok, 90 miliard veřejných peníz jde do ivotního prostředí. Výsledky jsou, e stagnujeme, respektive se nám zhorují ukazatelé. Je to vidít i na jednoduchých vícech. Já vůbec nechápu... Nebo nechápu, chápu, protoe nedíláme ty víci důslední, e se nám nemohou dařit. Ke své krajiní se chováme dlouhodobí jako ke stepi a divíme se, e ona se chová jako step.  
Čtvrtý důvod, proč jsem skeptický, je ten, e se nám nepodařilo vyřeit na evropské i státní úrovni daleko jednoduí víci, jako je např. koheze, co je sniování rozdílů mezi regiony, na úrovni Evropské unie i na úrovni státu. Připomínám, e jsme 32 let od pádu tzv. elezné opony, 32 let od konce komunismu, my pořád vidíme rozdílenou Evropu, a to tak, e silní, na rozdílené regiony. To se pak tíko uplatňuje níjaká společná evropská politika na kdeco, třeba na ivotní prostředí, kdy ty nástroje, které jsou v zásadí ekonomicky podobné, dopadají jistí jinak na človíka v Lucemburku, jinak na človíka v Bulharsku.  
Já bych tady mohl ukázat mapu, kterou jsem tady míl. Kdy se podíváme na to, jak je v dnení Evropí stále vidít ta elezná opona, ten velký rozdíl mezi západní a východní Evropou. Podobné je to v dalích vícech, jako neschopnosti cílit sociální dávky v dostatečné míře k tím potřebným a naopak.  
Kdy jsem četl ty dokumenty, alespoň níkteré, níkdy jsem ani u nemohl, protoe jsem nechtíl vířit svým očím, tak tady odcituji jednu víc, jednu část, a to, e úředníci, respektive stát upozorňuje na to, aby byly potřebné a dostatečné finanční prostředky, budu citovat, na přípravné, monitorovací, kontrolní, auditní, evaluační činnosti a dále náklady na pomoc při zpracování, hodnocení projektů, budování správních kapacit, analýzy, studie, akce ke zdokonalování metod hodnocení a výmíny informací o postupu hodnocení komunikační činnosti k íření informací, zajitíní vnitrostátních a regionálních kapacit pro plánování investic a synergie s ostatními aktivitami a finančními zdroji.  
To je docela výstiné. To je jak ze seriálu Jistí, pane ministře, bohuel, tak to celé vypadá.  
My kadý jistí promítáme do toho, jak hodnotíme tento balíček, svůj příbíh, region, ve kterém ijeme, pohledem lidí okolo sebe. Jistí jiný je pohled z Bruselu, z teoretické kanceláře, jiný pohled je z Prahy a pak v mnohém je jistí jiný např. ze severního příhraničí.  
Mní ten balíček, respektive ten přístup, připadá hodní jako meloun. Tváří se to zelení, ale v podstatí je to dost červené. Je to opravdu velká revoluce s ohromným přerozdílováním peníz. Tolik ty čtyři moje základní výtky. My jsme projednávali jednotlivé dokumenty na naem výboru, nebo i na ostatních, při diskusích jsem si udílal níkolik poznámek. Míl jsem jich asi třicet, ale jistí s tím nebudu obtíovat, protoe řada z tích vící tady byla řečena. Ale alespoň níkolik z nich.  
CO  
... Kdy u to tedy díláme, dílejme to důslední. Kdy u končíme s tíbou uhlí, chceme skončit s tíbou a vyuíváním uhlí, co nám v mnoha případech vlastní zbude? Je evidentní, e výrobu energie a tepla v mnohých případech nahradí zemní plyn. To, myslím, tuíme léta. Co jsme dílali, co dílala Evropa, pokud vidíme, e smířujeme tímto smírem, jak investovala do nových nalezi nebo nových zdrojů? V zásadí nic moc. S jednou výjimkou, a to je Nímecko. K tomu se jetí dostanu.  
Řeíme v naich koncepcích, zákonech, Energetický regulační úřad, krizové situace, jako máme nyní? Neřeíme to. Tomu odpovídá i ten stávající chaos. Z hlediska ekologického je snad zeleníjí palivo zemní plyn, na který jistí budeme přecházet mohutní v celé Evropí, ne spalování uhlí. Jenom proto, e při spalování zemního plynu vzniká 40 % CO  
, níkdo říká 35, níkdo 50, ale v zásadí 40 %. Vyhodnocujeme to, e velké úniky CO  
, ale předevím také metanu, který je jetí daleko horí z hlediska skleníkového efektu, vznikají při tíbí, při přepraví, skladování.  
Kdy jsem se na to ptal při jednání naeho výboru, jak to bude zohledňováno při uhlíkovém clu, tak vlastní my moc nevíme. Sami ekologové varují před pouíváním zemního plynu. A to nepřipomínám, respektive hned připomenu, e velkou část zemního plynu bereme vlastní v Rusku, kde víříme tomu, e úniky jsou 2 %, jak se deklaruje jinde ve svítí? Já tedy nevířím. Ukazují to také satelitní snímky úniku metanu a CO  
, kde je to dobře vidít. Čili ekologické dopady to má veliké, my to nechceme vidít. Nebo nebudeme chtít vidít.  
Zelení v Nímecku teï při sestavování nové vlády nechtíjí dopustit sputíní Nord Streamu 2, nechtíjí dopustit vyuívání té náhrady, aby to byl zemní plyn. To je vlastní docela správný a konzistentní přístup, kdyby na to človík chtíl přistoupit. Mají se ty víci dílat pořádní a nepředstírat na jedné straní níco, na druhé straní dílat úplní níco jiného.  
To bych se dostal hned k druhému bodu, který tu mám, a to je sankce vůči Rusku. My tady občas ty víci projednáváme. Nechci fuovat do řemesla kolegovi Fischerovi, ale v posledních sedmi letech jsme tu přijímali, i tady v Senátu, níkolik usnesení na podporu sankcí vůči Rusku. Pominu to, e nae firmy tím jsou mnohdy dotčeny a vyřazeny z investic v Rusku, z technologických celků, vedle toho Nímecko si to umí zařídit. Ale vedle toho celého si Rusko s Nímeckem, vlastní nám za zády, vybuduje Nord Stream 2, co je z hlediska ekonomiky ohromný projekt. My tomu jen přihlííme. Budeme tomu přihlíet, a se to spustí, protoe ono nakonec se zjistí, e nic jiného nám nezbývá. Nae závislost na Nímecku v oblasti energetiky je také velmi výrazná, veliká.  
Oni se jednostranní rozhodli opustit uhlí, co je v pořádku, my k tomu také jistí smířujeme, ale zároveň dost překotní zastavují jaderné elektrárny. To u vlastní v přítím roce. Ten výkon je zhruba, jestli to vím přesní, zhruba 8 gigawatt, co jsou čtyři Temelíny. Jestli níkdo nevidí souvislost v tom, e Nímecko opoutí takovéto zdroje, ve zdraování energií, ta souvislost v tom jistí je. I kdy ne bezprostřední. Podobní je tomu s tími cíli Zelené dohody.  
Dalí poznámka k tomu zacyklování a k tomu, jak to vypadá s tími novými příjmy na straní daní, poplatků, na druhé straní na straní dávek, dotací atd. Jistí bych mohl připomenout, e vláda na konci loňského roku schválila ve výi asi 4 miliardy kompenzační bonusy za emisní povolenky pro vybrané podniky. To začneme dílat jako systém? Jako e zavádíme níjaký systém emisních povolenek a pak budeme vracet ty peníze zpátky tím, kteří je mají platit?  
Podobní je to v mnoha dalích oblastech. Připomenu např. pohonné hmoty, ale k tomu se třeba jetí dostanu. Často tady zaznívá, e my jako Senát se k tomu máme vyjádřit, nebo jsme se mohli vyjádřit. Jedna z tích poznámek je, e to nesouhlasné odůvodníní, odůvodníné stanovisko z hlediska subsidiarity a proporcionality prý moc nejde vystavit. Nebo respektive, e to je moná formální úkon.  
Kdy jsme jako zákonodárci, jako lidi, kteří jsou zvoleni lidmi, se k tomu mohli vyjádřit? Kdy byla ta situace, kdy jsme se my mohli k tomu vyjádřit? Kdy jsme mohli říct reální, kdy a jak to chceme provést? Kdy to vlastní můeme udílat? Já vdycky slyím, e teï ne, protoe teï je to moc obecné, budeme to dílat přítí. Kdy u je to přítí, tak u jsme to minule schválili. To je docela zacyklená situace, kterou tu máme velmi často.  
Pátá poznámka. Mnohdy to není o penízích, tak, jak jsem tady říkal, o tích dotačních, ale také o podmínkách. My jistí tak, jak mnozí jezdíme, vidíme v Nímecku, Rakousku, v jiných zemích, e tam u ty soláry, fotovoltaiky, případní dalí obnovitelné zdroje jsou na rodinných domech, na malých firmách. Jsou tam dávno, jsou tam 10 let. To není jenom díky dotacím, respektive díky níjakým financím, ale díky tím přípojným podmínkám. To myslím, e také vichni víme. Co jsme v tom udílali v posledních deseti letech, abychom fungovali podobní, jako tyto vyspílé zemí, abychom umonili lidem za rozumných podmínek se připojit?  
Doháníme to dotacemi pro ty lidi, nepřímo se ty dotace přelévají k tím velkým monopolům.  
Dalí víc, to jsou sazby. Jistí si budete pamatovat, v poloviní 90. let existovaly velké, mohutné dotace na pořízení přímotopů. To byla velká móda, protoe to bylo investiční dotováno, tak si to lidi ve velkém pořídili. Ono to mílo smysl jen do doby, ne byly dotované i ty sazby. Jakmile to skončilo, nevím, jak u vás, ale u nás hromada lidí míla přímotopy, ale nemohla je vyuívat, protoe ten násobný nárůst ceny energie je učinil nepřijatelným, neuplatnitelnými.  
Podobní to bude podle mí s dalími vícmi. Dneska říkáme, jak např. tepelná čerpadla atd. V principu je tam samozřejmí ta účinnost výrazná, ale zároveň platí, e jsou tyto podmínky, tyto zdroje energie a tepla dotovány tou sazbou. Podobní je to s elektroauty. Ale jak to bude do budoucna, a tích elektroaut a tepelných čerpadel bude daleko více?  
Dalí poznámka je ta, e my jistí potřebujeme při vítím a stále vítím vyuíváním obnovitelných zdrojů, a u vítr, nebo soláry, budeme potřebovat regulovatelné zdroje energie a také tepla. To není jistí jaderná energie, která musí v zásadí jet. Dodneka to plní samozřejmí uhelné elektrárny a pak to bude zase plyn. Nic jiného moc človík nedokáe vymyslet, pokud nevíří v níjakou budoucí technickou revoluci, o které si můeme níco přát a můeme níco chtít, ale ona jen tak tíko nepřijde.  
Na jednání naeho výboru také, a nejenom tam, zaznívalo, e my jsme zase východní zemí, V4, v roli jakýchsi zpochybňovačů klimatických cílů a tích závazků, které tady máme, e díláme problémy. Ale to bych připomníl, e ono to není jen tak samo sebou. Znovu bych se musel podívat na mapu, jak vypadá po 32 letech od doby pádu komunismu rozdílená Evropa, ekonomicky rozdílená Evropa, na tu bohatou a chudou, přičem cena níkterých nákladů je v zásadí srovnatelná, nebo níkteré nástroje budou srovnatelné. Dopad na človíka z východu a ze západu je zásadní jiný.  
Pokud se nám tohle nepodaří vyřeit, nestačilo nám na to 32 let, a to ve velké míře, nemluvím o regionech v rámci státu, nemůeme reální a dobře uplatňovat celoevropské nástroje na řeení kdečeho.  
Abychom se nedopoutíli dalích chyb, které u jsme nadílali moná v minulosti, musíme dílat víci tak, aby nepřináely víc kody ne uitku. To jsem si zase připomníl při projednávání tohoto balíčku, biopaliva. To byla velká móda před dvaceti lety. Byla k tomu velká přesvídčovací kampaň, kolegové z ochrany přírody mí přesvídčovali, a podepíu petici za biopaliva, e se tím chrání příroda. Po dvaceti letech ti samí za mnou přili, abych podepsal petici za záchranu detných pralesů, protoe tam, kde byl před dvaceti lety prales, dneska jsou plantáe palmy olejné. Sám jsem to vidíl na mnoha místech ve svítí. Před dvaceti lety v Malajsii byly nádherné pralesy, dneska jsou tam plantáe. Tak to se nám tedy podařilo...  
My jsme automobilová velmoc, říkáme si sami, ale jak jsou na tom nai lidi s moností, dostupností aut? Máme průmírné stáří aut témíř 16 let, o 5 let víc ne v Evropí. Je to 32 let od promíny komunismu, kdy jsme si říkali, jak doeneme ten západ za 5, 10 let. Já ale iji v regionu, kde velká část lidí ádné auto vůbec nemá a nikdy mít nebude. Ti, co ho mají, mají 20, 25 let stará auta z Nímecka. To, e přejdeme na elektromobilitu? Moná níkteří ano, ale pro velkou část lidí to bude absolutní nedostupné.  
Dostal bych se k příjmům za neekologická auta, která máme dneska. Paní ministryní bude vídít přesní, já jsem to hledal velmi orientační. Pokud se nepletu, spotřební daň za paliva je zhruba níjakých 90 miliard. Jistí k tomu pak přibude řádoví srovnatelná část, respektive jistí desítky miliard DPH. My budeme zavádít teï, v rámci tohoto projednávání se budou zavádít nové poplatky, respektive rozíření emisních povolenek, to bude dalích 8 Kč na litr. Jestlie vidíme dneska ty ceny, ony budou 50 Kč, opít tím dostáváme mnoho lidí do neřeitelné situace.  
Ale jestlie budeme přecházet na elektroauta, tyto příjmy nám budou chybít, respektive ony nám chybít nebudou, my to samozřejmí doeneme tím, e a bude tích elektroaut dostatek, ceny za sazby budou samozřejmí muset být daleko jiné, nebo ty příjmy vypadlé z tohoto, co jsem teï řekl, daň DPH, spotřební daní, respektive ty povolenky, se níkde budou muset dohánít. Protoe jistí nebudeme více etřit. To jistí ne, to přece neumíme.  
Pak tady mám celou řadu dalích poznámek. Navázal bych na to, co tady říkala kolegyní Seitlová, kdy mluví o tom, co bylo před 15 miliony lety. Planeta existuje 4,5 miliardy let. Nechci řeit, co bylo před stamiliony lety a před desítkami miliony let a před milion lety a statisíce lety. Ale já, kdy jsem byl na gymnáziu, vím, jak nás učitel bral do přírody, jak nám ukázal a ukazoval, co u nás způsobil ledovec, který končil na severu Čech. Vlastní pokrýval celou zbývající část severní polokoule. To bylo před dvaceti tisíci lety. Podobní to bylo s velkými ledovci v Alpách.  
Samozřejmí klima se míní a mínit se bude. Tím nezpochybňuji, e máme níco dílat. Ale máme dílat víci tak, aby dávaly smysl. Máme je dílat obecníji, ne jenom to, e se zamíříme zrovna na CO  
. Protoe níjak jsme zapomníli na metan, zapomníli jsme na spoustu dalích vící.  
Tolik asi za mí, protoe Sociální klimatický fond, který mám jako zpravodaj za ná výbor, mám tady také, ale ten potom asi okomentuji blíe při tom samotném tisku. Vím, e jsem tady říkal mnoho vící, které sem moná úplní nepatří, ale přesto jsem si dovolil aspoň níkolik poznámek. Já vám díkuji pro tuto chvíli za pozornost.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Díkuji, pane senátore, dalí přihláený do naí rozpravy je pan senátor Petr Orel. Prosím, pane senátore.  
Senátor Petr Orel:  
Jetí jednou dobrý den, díkuji za slovo, pane místopředsedo, váené kolegyní, váení kolegové, paní ministryní. Já jsem nabyl dojmu, jako vítina asi z vás, e v rámci toho prvního bodu probíhne celá diskuse k balíčku Fit for 55, tak jsem se jetí jednou přihlásil. Také proto, e jsem ve třech bodech zpravodajem, abych u potom byl velice stručný. Trochu lituji paní místopředsedkyni vlády, e se tady tak zdrí.  
Moná drobná reakce na předřečníka, co se týká té elektromobily. Automobilový průmysl podle toho, jak zaznílo třeba na naem semináři k té problematice, nebo jak jsem se bavil i na Sdruení automobilového průmyslu, nemá s tím balíčkem ádný problém. ádný velký problém. Oni jsou na elektromobilitu připraveni. Vída, výzkum, které v automobilovém průmyslu bíí, jsou úasné. Dílají obrovské pokroky.  
Mj. tvrdí, e v dobí, kdy končí spalovací motory, elektroauta budou v cenové úrovni dneních aut se spalovacími motory. Take to jenom tak úvodem bych řekl.  
Já bych jetí chtíl také na začátku připomenout projednávání vech senátních tisků v rámci, nebo projednávání tisků, které se níjakým způsobem dotýkají tohoto balíčku Fit for 55, ke kterým Senát v předchozím období zaujímal stanovisko. My jsme se jako Senát pomírní intenzivní zabývali Zelenou dohodou pro Evropu, a to v dubnu 2020, kdy jsme přijali usnesení, kterým jsme mj. podpořili úsilí o dosaení klimatické neutrální Evropské unie do roku 2050.  
Předtím jsme se zavázali samozřejmí Pařískou dohodou, nebo přijali jsme závazky k Paříské dohodí. V rámci návrhu Evropského právního rámce pro klima jsme v červnu 2020 jako Senát vyslovili souhlas, aby bylo dosaení klimatické neutrality do roku 2050 na úrovni Evropské unie právní závazné.  
Při projednávání programu jednání pozice vlády na jednání Evropské rady, které se konalo loni v říjnu, jsme v naem usnesení konstatovali, e na základí dopadové studie, zdůrazňuji, dopadové studie zpracované Evropskou komisí, je navýení cíle na sníení emisí skleníkových plynů do EU do roku 2030 na 55% úrovni proveditelné, ale také přínosné pro evropskou ekonomiku, zamístnanost, prospíné pro zdraví obyvatel, čistotu ovzduí či ochranu ivotního prostředí. To byla asi také doba, kdy jsme se moná míli vyjadřovat k té problematice mnohem výrazníji, pregnantníji. U v té dobí formulovat výhrady, předevím pak vláda.  
Já si myslím, vím, e nemáme zabíhat do níjakých filozofických debat, ale přece jenom bych chtíl zdůraznit, e zásadní problém je asi v tom, jak rozdílní vnímáme hrozbu pro planetu, respektive pro lidstvo, v souvislosti s globálním oteplováním, které má bezesporu na svídomí také antropogenní činnost. 99 % vídců, kteří se zabývají níjakým způsobem klimatem, se na tom shoduje, e ta hrozba je zcela reálná. Človík svými průmyslovými aktivitami jednoznační teplotu ovlivňuje a můe ten svůj podíl na oteplování ovlivnit, zastavit. O tom se můeme dozvídat denní z médií, e klimatické excesy jsou velmi výrazné, velmi váné. Podle mého se s tím moná nejvíce kromí ostrovních států potýkají práví takové velmoci, jako je Čína nebo Spojené státy americké.  
Samozřejmí je s touto problematikou Green Dealu spojen velký balíček peníz. My zatím, jako stát, který není přímým plátcem, máme z toho, řekl bych, obrovské výhody. Do roku 2020 jsme přijali z Evropské unie témíř 900 miliard Kč. Myslím si, e kdybychom ty peníze nemíli, tak by to bylo velmi výrazní znát na stavu České republiky. Níkdy mi to připadá tak, e si nechceme nechat mluvit do toho, jak tyto evropské peníze vyuít. Ale my máme níjaké smluvní závazky. Myslím si, e na čerpání finančních prostředků v této souvislosti musí být níjaká shoda.  
Máme tady nový víceletý finanční rámec, máme tady celou řadu nových fondů, které se otevírají.  
Chtíl bych říct, e Evropská komise k tomu balíčku Fit for 55 nepřistoupila sama. Byla vyzvána Evropskou radou, tedy premiéry nebo nejvyími vrcholnými představiteli zemí EU, aby takový návrh opatření předloili. Ten je bezesporu níjakým základním předpokladem a nezbytným krokem, abychom se pohnuli kupředu.  
Já samozřejmí beru ten balíček také jako velmi ambiciózní. Sám mám v řadí tích záleitostí pomírní velké problémy. Musím upřímní říct, e mám v hlaví gulá ohlední toho, co se týká energetického mixu. Nicméní to jakési upnutí se na jadernou energetiku nesdílím. Ale musíme níjak vícní, argumentační předkládat připomínky, námitky. Myslím si, e to poslední je práví argumentovat poruením subsidiarity nebo proporcionalitou. Já jsem nečetl to vyjádření naeho oddílení evropského výboru. Pro mí to znílo tak, e to stanovisko, jestli k tomu přistoupit, je víceméní na hraní, je to do jisté míry, já u jsem to říkal předtím, jakési politické rozhodnutí, níjaký politický apel. Já se s tímito návrhy na odůvodníná stanoviska neztotoňuji.  
Pokud budeme proti systému revize obchodování s emisními povolenkami, tak si myslím, e budeme sami proti sobí. Můeme do jisté míry ohrozit konkurenceschopnost českého průmyslu. Já to vnímám tak, e Evropa vnímá tu nutnost dekarbonizace i bez Zelené dohody, bez Zeleného údílu. Já si myslím, e vláda, a pravdípodobní ta přítí, by míla srozumitelní a, řekl bych, upřímní vysvítlit, co nás čeká a jak se k tomu cíli chceme dostat. Co udíláme na ochranu konkurenceschopnosti českých firem, jak budeme chránit zranitelné skupiny obyvatel a proč to má vůbec celé smysl.  
Pan předseda Bek řekl, e vláda má podporu Zelené dohody pro Evropu v programovém prohláení, to kvituji a jsem zvídav na ty dalí kroky.  
Stávající vláda v podstatí při vech tích jednáních nakonec na vechny kroky v rámci Evropské unie kývla. Nicméní ve své podstatí, minimální na úrovni vnitrostátní, spíe hledala argumenty, proč to či ono nejde. To, jak pan premiér vystoupil na konferenci v Glasgow, to si myslím, e u je hodní za hranou. Byl jeden z tích, nebo moná tam byl jeden, dva tři, nevím přesní, nestihl jsem to sledovat, který vystoupil takovýmto stylem ve vztahu k dekarbonizaci, k dosaení uhlíkové neutrality.  
Z tích podkladů nebo studií, ono je to vítinou v angličtiní, s tím mám obrovský problém, nicméní vyplývá, e předcházet dopadům zmíny klimatu bude a je mnohonásobní levníjí, ne pak postupující klimatické krizi se snait níjakým způsobem přizpůsobit. My máme o to horí roli v tomto určití, protoe budeme v rámci předsednictví, u to tady také zaznílo, budeme to níjakým způsobem moderovat a budeme se muset tomu níjakým způsobem postavit.  
Moná jetí poslední víc, k vypracování tích dopadových studií. Tam si myslím, e by míl být eminentní zájem České republiky, to nechat vypracovat ve shodí s Evropskou unií, tak, abychom vídíli skuteční, co nás čeká a co nás nemine. Díkuji za pozornost.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji, pane senátore, nyní má slovo pan senátor Zdeník Nytra. Prosím, pane senátore.  
Senátor Zdeník Nytra:  
Díkuji, váená paní místopředsedkyní, váená paní ministryní, váené dámy, váení pánové.  
Já jsem původní nechtíl, ale asi přistoupím na tu variantu, e k tomuto prvnímu nařízení to vystoupení bude spíe obecníjí, ale pak se v závíru vyjádřím i k tomu konkrétnímu návrhu.  
Já bych chtíl vechny poprosit, abychom opravdu nesmíovali debatu k European Green Dealu a k tomu balíčku Fit for 55. European Green Deal byl schválen. Byl schválený i naimi představiteli bez výhrady, musíme to vzít jako fakt. Co jsem ale zaznamenal, tento balíček, respektive tato první část, tích čtrnáct návrhů nařízení a smírnic, to u je ale cesta k realizaci Green Dealu.  
To u jsou konkrétní kroky, které velice ovlivní ivot nejenom v České republice, ale v celé Evropské unii.  
Dále bych chtíl poprosit, abychom tady opravdu nepouívali pojmy právo veta, lutá karta. To tady opravdu není na stole. My se bavíme pouze o odůvodníných stanoviscích. Souhlasím s panem senátorem Orlem, e to je politické vyjádření nás, Senátu, za ČR. Bohuel musím konstatovat, e Poslanecká snímovna tuto monost nevyuila. Já si dovolím k tomu balíčku přečíst krátké stanovisko ekonomky:  
Schválení balíčku Fit for 55 povede k omezení nabídkové strany ekonomiky, tedy k prohloubení nedostatkovosti zboí, růstu cen, prodlouení dodacích lhůt, současní povede také k omezení poptávkové strany, protoe dotace a záchranné balíčky nepřebíjí reální inflační tlaky vznikající na straní nabídky, take prakticky sice porostou úspory, ale současní s tím bude klesat spotřeba. Kombinace obojího povede k dlouhodobému chronickému sníení HDP, k poklesu potenciálu ekonomiky a zakonzervování ivotní úrovní bez růstu. Dále schválení balíčku povede k výraznému rozevření nůek mezi bohatými a chudými, protoe na elektromobilu a dalí zelené inovace dosáhnou i se započtením dotací pouze bohatí. Chudým ale výrazní zdraí energie, doprava, potraviny. To opít i se započtením dotací. Dalí efekt bude na straní prudkého růstu veřejného dluhu. Jeho důsledkem bude mimo jiné znehodnocování úspor v penzijních fondech a pokles ivotní úrovní, zejména důchodců.  
Pan senátor Bek tady citoval z připravovaného programového prohláení, respektive koaliční smlouvy. V preambuli k ivotnímu prostředí se píe, e zmíny klimatu jsou nezpochybnitelné, tato vláda se zavazuje hledat řeení, která budou omezovat lidský vliv na klimatické zmíny, budeme hledat realistická řeení, která opravdu pomohou ochránit ivotní prostředí, vodu, půdu, lesy a krajinu, to ve s vídomím odpovídnosti za prosperitu naí zemí.  
Já nemám nejmení problém s tím souhlasit. Byly tady zmiňovány dopadové studie. Myslím si, e pravda je na obou dvou stranách, respektive na straní kritiků, e dopadové studie nedodala Evropská unie, ale taky bohuel ani česká vláda. Jak se k tomu níkterá ministerstva stavíla, obecní k predikcím vývoje v roce 2021, tak si dovolím citovat z predikce ze 14. kvítna 2021.  
14. kvítna 2021 ministerstvo práce a sociálních vící píe, e: V roce 2021 by mílo dojít k mírnému poklesu cen, zejména elektřiny a zemního plynu. 14. kvítna 2021!  
Závír k tomu obecnému nebo k tomu balíčku jako takovému. Pojïme udílat vechno k ochraní ivotní prostředí, ale dílejme to předvídatelní, realisticky a uiteční. ivotní prostředí je důleitá, moná nejdůleitíjí, ale ne jediná součást naich ivotů. Nemíjme, prosím, konkurenceschopnost a prosperitu za sprostá slova. Nedopusme, slyeli jsme to na včera skončené návtíví v Estonsku i v Litví, nedopusme prohlubování ji tak velké závislosti v oblasti energií a surovin na nedemokratických zemích.  
Teï k problému tohoto návrhu. Já podpořím to odůvodníné stanovisko zejména proto, a ne z tích ideových nebo obecných stanovisek, ale tady se navrhuje zejména skokové navýení sazeb při přechodu z nulové minimální sazby na počáteční minimální sazby u níkterých komodit. Zadruhé se tady navrhuje, aby vymezení nízkouhlíkových paliv se provádílo aktem Komise v přenesené pravomoci. Ale hlavní Evropská komise neustoupila od svého zámíru a jako právní základ navrhované legislativy pouila vedle čl. 113 i čl. 192 odstavec 2. V tomto případí můe dojít k precedentu, který by v budoucnosti vlastní odstranil jednomyslnost daňové oblasti. Tohle je pro mí základní důvod, abych podpořil odůvodníné stanovisko. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji, pane senátore. Nyní hovoří pan senátor Jaroslav Vítrovský. Prosím, pane senátore, budete mít slovo hned, ano.  
Senátor Jaroslav Vítrovský:  
Váená paní vicepremiérko, váený pane předsedající, váené kolegyní, váení kolegové, myslím, e se vichni shodneme na tom, e máme společný cíl. Tím společným cílem nepochybní je odchod od fosilních paliv a samozřejmí omezování produkce skleníkových plynů. Debatu vedeme o tom, jak k tomuto cíli dospít.  
Máme tady tedy společný cíl a já si dovolím poukázat na to, jaká je současná realita.  
Současná realita, určití jste se s tím také setkali ve svých volebních obvodech, je v současné dobí taková nebo nyní taková, e v zásadí energetické společnosti a vůbec ceny energií jdou tedy pomírní brutálním způsobem nahoru. U elektrické energie je to vlastní v Jihočeském kraji, u distributora, který tedy ovlivňuje 50 % ceny, tak z tích 50 % ceny pro přítí rok můe být cena navýena o 30 %. Horí je to u ceny zemního plynu, kde vlastní ten distributor ovlivňuje 80 % ceny. Z tích 80 % ceny můe dojít k navýení u zemního plynu u 100 %. To jsou pomírní zásadní víci. Nepochybní i tyto víci bychom míli v této souvislosti míti na pamíti. Kdy jsem pátral u toho naeho distributora, proč e tedy ty ceny se nám takovýmto způsobem zvyují, nepochybní jsou tady objektivní příčiny, jako jsou ceny emisních povolenek, jako je vyí poptávka po elektrické energii a po plynu v souvislosti s oivením průmyslu, ale nepochybní také mi řekli, e, teï cituji: Nefoukalo a nesvítilo.  
Tady bych si dovolil tedy jenom říci a vzpomenout brilantní projev naeho kolegy naeho klubu Jiřího Duka, který tady práví shrnul, e jetí nemáme technické prostředky, které by umonily nastřádat v létí energii z obnovitelných zdrojů na zimu, pokud tedy skuteční ale ty přírodní podmínky vůbec pro to jsou vhodné. Proto my, jako klub, i já osobní, podpoříme realistická usnesení a realistická opatření. Proto podpoříme usnesení výboru pro evropské záleitosti, tak jak bylo předloeno. Díkuji za vai pozornost.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji. Teï má slovo tedy znovu pan senátor Jiří Duek. Prosím, pane senátore, pojïte k řečniti.  
Senátor Jiří Duek:  
Váená paní předsedající, váená paní viceministryní, kolegyní, kolegové, nedalo mi to, kdy jsem poslouchal jednotlivá vystoupení, abych jetí jednou nezareagoval, protoe jsem si uvídomil, e níkteré víci jsem moná neřekl přesní. Níkteré by asi bylo vhodné doplnit.  
Zaprvé moc díkuji vem realistickým předřečníkům. Mojí výhodou je, e nejsem členem ádné politické strany. Po poslední schůzi, jak moná níkteří víte, u jsem nanejvý spolu s kolegou Adámkem personálním omylem. Take ve svých úvahách nemusím sledovat ádná politická prohláení nebo deklarace, ale vířím ve svůj selský rozum, který se mi vyučující na Přírodovídecké fakultí Masarykovy univerzity pokusili níjakým způsobem kultivovat. Také vířím v názory vídců a techniků, na jejich bedrech stojí a padá výroba a distribuce různých forem energií po domácnostech v ČR, nebo i po firmách v ČR.  
Znovu opakuji, e je nevyhnutelné, abychom se zbavili fosilních paliv, zbavili se závislosti na různých státech a současní sniovali produkci skleníkových plynů.  
Myslím si, e, znovu opakuji, mylenka Green Dealu je úasná. Nikdo také podle mí nerozporuje, e probíhají klimatické zmíny a e k nim významní přispívá i človík. Jako astrofyzik bych mohl říct, e, jak známo z historie naí planety, klimatické zmíny probíhaly i v dobí, kdy tady lidé vůbec nebyli nebo kdy neexistovala nae technologická civilizace, ale rozumím tomu a souhlasím s tím, e k současným zmínám významní přispívá človík. Nae technologická civilizace ale existuje a my se s naí existencí musíme níjak vypořádat.  
Faktem je, e spotřeba energie do budoucnosti zcela jistí poroste. Její sníení je mýtus. Nejen v České republice, ale i ve svítí jako takovém. I kdy nebudeme elektřinou plýtvat, musí se najít nové zdroje, které vlastní převezmou zátí tích, které odstavujeme. Právem je odstavujeme. Stále toti platí přírodní zákony, v tomto případí předevím takzvané Kirchhoffovy zákony. Jsou dva. Ten první popisuje zákon o zachování elektrického náboje a druhý pak zákon o zachování energie. Důsledkem tíchto dvou zákonů je, e energetická soustava v České republice a v rámci Evropy nemá níjakou velkou setrvačnost. Dodávky energií musí v kadém okamiku odpovídat víceméní poadovanému odbíru. Proto jakékoli rychlé zmíny jsou pro energetickou soustavu devastující.  
Samozřejmí, e je legitimní cestou, moná se jí také vydáme, slepí následovat nařízení plánovaného hospodářství Evropské komise, ale v takovém případí musíme občanům České republiky říct, za jakou cenu to bude. Padlo tady u níkolikrát, energetická chudoba ohrozí a níkolik milionů naich spoluobčanů. Elektroautomobil bude luxusem. Málokdo bude mít anci letít letadlem kamkoliv. Energetická sí bude úpít pod náporem výkyvů, a u pozitivních, nebo negativních, je zřejmé, e blackouty budou na denním pořádku. Samozřejmí s tím důsledky, které přinesou. Taková bude realita. Můeme si říkat, co chceme.  
Ale co je podle mého názoru to nejhorí a co jsem si vlastní uvídomil a při této diskusi, my vlastní tímto způsobem zcela rezignujeme na technologickou neutralitu. Poruíme to, co ene tento svít kupředu. To je touha objevovat. Ve volné soutíi, dané poptávkou a nabídkou, své objevy přetavovat v reálné aplikace. Jak jinak toti vnímat slepý důraz na elektromobilitu, ani bychom podporovali jiné pohonné systémy. Tím nemyslím fosilní paliva, ale vodík podobní. Anebo důraz na níkteré typy obnovitelných zdrojů, ani bychom kultivovali jaderné nebo termojaderné zdroje. Bohuel mnohé příspívky, které zde zazníly, byly o víře, jiné o administrativním procesu celého projednávání. Víra i proces projednávání jsou samozřejmí důleité, ale podle mí mnohem důleitíjí je, jak budeme nae zámíry skuteční konkrétní realizovat. Jak dosáhneme toho zásadního cíle, který udává Green Deal a se kterým já v obecné míře souhlasím. Proto je podle mého názoru klíčové upozornit, e přijetí takto ambiciózního plánu v situaci, kdy není znám způsob náhrady stávajících energetických zdrojů, je nezodpovídné. To je víta kolegy Čunka.  
Pokud nebudeme postupovat obezřetní, můeme se dočkat takzvaného rizika náhlé zmíny, kdy se ztratí víra veřejnosti v provádíné zmíny. V extrémním případí se dočkáme sociálních bouří a nástupu extremistů či diktátorů. Místo příkazu by tedy míla být motivace, místo pocitu realita a místo revoluce evoluce. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji, pane senátore. Nyní se o slovo přihlásil pan senátor Pavel Fischer. Prosím, pane senátore. Máte slovo.  
Senátor Pavel Fischer:  
Váená paní předsedající, váená paní ministryní, dámy a pánové, téma, ke kterému dnes mluvíme, kterým se míní struktura rámcových předpisů Unie o zdaníní energetických produktů a elektřiny, tedy návrh smírnice, přichází na stůl ve chvíli, kdy, jak předřečníci připomníli, raketoví rostou ceny energií. Vidíme, jak blízko můe být energetická chudoba i v naí zemi. Musíme zmínit jméno energetického operátora Bohemia Energy, který způsobem naprosto překvapivým, moná dokonce neodpovídným, v rozporu s dobrými mravy, vyhnal celou řadu svých zákazníků do velké nejistoty. Jak k tomu mohlo dojít? Dalo se tomu předcházet? Jde tady o skuteční neúspíný podnikatelský projekt, nebo jde tady jetí o níco víc, například o selhání regulátora nebo selhání státu? To jsou otázky, které si musíme poloit, abychom je míli na pozadí dialogu, který dnes vedeme a který nás zavazuje k velmi otevřené veřejné debatí. Otázky, o kterých mluvíme, jsou toti dlouhodobé a zajímají nejenom členy parlamentu, ale doslova kadého občana v České republice.  
Proto jsem chtíl připomenout, jak váné je, e máme na tento zásadní komplex otázek tak malý časový rámec. Jednáme relativní ve spíchu, jednáme doslova na závír období, termínu, který jsme dostali jako Senát. Poslanecká snímovna dokonce tento text nemohla projednat, protoe vláda svým rozhodnutím a prací s kalendářem to předloila ve chvíli, kdy u snímovna se nemohla na to sejít. Debata, kterou dnes vedeme v Senátu, je z hlediska významu témat, o kterých mluvíme, naprosto nedostačující. Míli bychom pamatovat na to, e to je moná jenom začátek. Vím, probíhaly tady významné semináře na toto téma. Níkteré jsem sledoval a dobře si uvídomuji, kolik významných otázek jetí zůstalo bez odpovídi.  
Mluvíme o zdaňování. Daníní energetických produktů a elektřiny. Ve chvíli, kdy vláda se rozhodne níco danit, posunout s daními nahoru nebo dolů, je potřeba, aby občané a spotřebitelé včas vídíli, co je čeká. Kdybychom o tom nemluvili dopředu, kdybychom občany udrovali v jistotí, e se víci nebudou mínit, e naopak vláda bude například dlouhodobí dotovat níjaké odvítví, které není perspektivní nebo není z hlediska dlouhodobého udrení naí ivotní úrovní, kvality ivota, s ohledem na ekologii a ivotní prostředí, e není zdravé, tak bychom mohli udílat vánou chybu.  
Níkteří tady připomínali i otázku sociálních nepokojů nebo neklidu. Dovolte mi proto připomenout 17. listopad 2018. Tehdy do francouzských ulic vybíhly statisíce demonstrantů, kterým se pozdíji začalo říkat luté vesty. Velmi zajímavé je, proč do tíchto ulic vstoupili a proč ten protest, kde byla ta roznítka? Tohle by nás toti mohlo zajímat i s ohledem na daníní energetických produktů, o ním dneska mluvíme. Tehdy se toti jednalo o zvýení daní za litr nafty o 6,5 centimu, co v dneních kurzech je níkde trochu více ne skoro na 50, počítám-li dobře, u benzinu o 2,9 centimu, co je níjakých 70 haléřů v českých korunách. Takhle malá zmína způsobila, e lidé začali protestovat, rozbíjet a vyjadřovat svoji obrovskou nedůvíru k vládí. Proč k tomu dolo? Protoe vláda mnoho desetiletí na naftu nesahala. Říkala naopak, nafta je perspektivní, ná průmysl umí dílat výborné motory, mimořádní účinné do automobilů nebo do lokomotiv, nesahejme na naftu, je to perspektivní pro dlouhodobé zájmy naí zemí.  
Dílala to vláda Francie i v dobí, kdy u bylo vidít, e to není úplní tak, jak dneska vidíme, e nafta má svoje dalí náklady z hlediska emisí, drobných mikročástic a dalího.  
Přesto vláda nesahala na ty daní, jako kdyby nechtíla zbyteční podvazovat křehký hospodářský růst a prosperitu zemí. A to se dílo po desetiletí. Teprve v chvíli, kdy na ní sáhla, tak si lidé uvídomili, níco je patní, tohle nám dopředu nikdo neřekl. Kdy to vezmeme obecní, kadá společenská debata o daních vysílá jasnou zprávu občanům a spotřebitelům, jaké typy technologií se budou podporovat, jaké budeme povaovat za dlouhodobí přijatelné a jaké jsou určeny postupní k tomu se stát marginálními, dostat se na okraj spotřebního koe nebo spotřebního zájmu. Tohle je sdílení, které by mílo také vzejít z té naí dnení debaty, kterou nevyčerpáme, kterou neukončíme, ale kde bychom míli jednoznační naim občanům říci: Níco se díje, níco se bude dít s daními, se zdaníním práví energetických produktů a elektřiny do budoucna. Hlídejte si ty parametry a tu debatu do budoucna, abyste se chovali jako dobří hospodáři a neinvestovali do níčeho, co se ukáe jako slepá ulice nebo slepá vítev vývoje.  
Chtíl jsem upozornit na jeden argument, který tady dneska jetí nezazníl. Ono to není tak fatální, jak to dneska vidíme, a to proto, e v návrhu textu smírnice, o které mluvíme, se mluví o monosti přezkumu, kdy kadých 5 let Komise na základí informací, vstupů a podnítů z členských států musí vyhodnocovat a předkládat Radí zprávu o tom, jak se daří s níkterými tími ustanoveními pracovat, jestli náhodou se vývoj technologie nedostal tak daleko, e je potřeba se k tomu vrátit, přepracovat, zpřesnit, nebo níkteré víci naopak uvolnit. Proto se mi zdá, e nejsme v uzavřeném systému, ale v systému, který má monosti upravování. Mluvím pouze o tom zdaníní energetických produktů, nikoliv ířeji, jak jste pochopili.  
Ne skončím, tak jsem chtíl velmi ocenit pana senátora Nytru, který upozornil na nebezpečí toho, e bychom z jednomyslnosti, která platí pro oblast daní podle Smlouvy o fungování Evropské unie v čl. 113, mohli sklouznout do jiného článku s číslem 192, který pro oblast ivotního prostředí by mohl také pouívat případní i jiný právní postup. Tohle je víc, kterou si musíme hlídat. Velmi díkuji, e to tady zaznílo.  
Hodní váhám s tím, jak se postavit k tomu usnesení výboru. Přiznám se, e jetí budu chvíli poslouchat, protoe jsem rozpolcen. Otázka sociální tísní v současné dobí v České republice je v oblasti energetiky tak významná, e si neumím představit, e bychom nezformulovali níco takového a neposlali to do Evropské unie za český Senát. Bylo by chybou, kdybychom to nezmínili. S níkterými textovými formulacemi v tom usnesení ale mám problém, take jetí budu čekat, jak se to vyvine. Případní se jetí přihlásím. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji, pane senátore. Prosím tedy, nyní dávám slovo panu senátorovi Davidu Smoljakovi. U máte připravené řečnití, je vae.  
Senátor David Smoljak:  
Díkuji za slovo, váená paní předsedající, váená paní ministryní, dámy a pánové, já jsem pozorní poslouchal dnení diskusi. Musím konstatovat, e nejčastíji zde od jednotlivých řečníků zaznívalo, e akceptují společní přijatý cíl, který přijaly vechny členské státy Evropské unie, toti sníit emise CO  
do roku 2030 o 55 %.  
Pokud se vrátím k samotnému návrhu zákona, který tu dnes projednáváme, jeho cílem je podpořit paliva s niími emisemi uhlíku a stanovit vyí sazby pro fosilní paliva, tak to je přece přesní cesta, která k tomu cíli vede. Chápu výhrady vůči jednotlivostem, vůči výi minimálních sazeb nebo způsobu a tempu zavádíní tíchto sazeb, vůči vymezení zranitelných domácností... S čím se ale nemůu absolutní ztotonit, je návrh formulace, e Senát konstatuje, e přijetí takto ambiciózního plánu European Green Deal je nezodpovídné. Skuteční chceme vyslat, jako Senát, do svíta signál, e zpochybňujeme společný klimatický závazek? Protoe nic jiného tento bod neříká. Skuteční chceme, aby zítra stály v novinách palcové titulky Senát zpochybnil Green Deal, nebo společný postup v environmentální politice?  
Já si to opravdu nepřeji. Pro podobné ustanovení prostí v ádném případí nemohu hlasovat. Díkuji za vai pozornost.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji, pane senátore. Nyní má slovo pan senátor Tomá Jirsa. Pan senátor to má kousek dál, take musíme chvilku vyčkat. Jetí má trochu handicap zdravotní, ale vyčkáme. Prosím.  
Senátor Tomá Jirsa:  
Váená paní předsedající, paní ministryní, kolegové, kolegyní, já jsem původním povoláním energetik. Vystudoval jsem ekonomiku a řízení energetiky. 10 let jsem se ivil jako projektant jaderných elektráren. Já tedy, na rozdíl od níkterých předřečníků, povauji celý ten New Green Deal v oblasti energetiky za absolutní bláznivinu. Já si myslím, e to musí níkde skončit. Myslím si, e to třeba skončí prvním blackoutem v Nímecku. Já bych ho nazval, já bych si myslel, e Nímci potřebují výchovný blackout. Není tajemství, e nae česká energetická přenosová soustava u níkolikrát Nímce před blackoutem zachránila. Kdy jsem řediteli dispečinku říkal, tak jim to dopřejte, kdy to chtíjí, ti Nímci, tak jim to dopřejte. Tak on říkal: Oni by mí vyhodili z práce, protoe máme mezinárodní smlouvy, e je musíme zachránit. Take já to povauji za katastrofu.  
Ale chci se zeptat prostřednictvím paní předsedající mého koaličního partnera, pana kolegy Beka, který tady pronesl takovou temnou lobbistickou vítu, já jsem si ji el dolů k technikům opsat, aby byla přesná. On řekl, e:  
Trvání na odůvodníných stanoviscích představuje identifikaci Senátu se zájmy níkterých klíčových aktérů v naí zemi.  
Tak bych ho prosil, jestli by mi specifikoval, který klíčový aktér prostí mí ovlivňuje, abych hlasoval tak, jak hlasuji. Díkuji za pozornost.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji, pane senátore. Vidím, e si pan senátor Bek poznamenal vai otázku. A tedy přijde na pořadí, určití vám odpoví. Díkuji. Nyní má slovo pan senátor Jiří Draho. Prosím, pane senátore.  
Senátor Jiří Draho:  
Díkuji, váená paní předsedající, váená paní ministryní, kolegyní, kolegové, znovu jsem přemýlel, jestli mám vystoupit alespoň krátce, ale vzhledem k tomu, e tato debata uvádí vechny dalí body, ke kterým jsem se, nebo k níkterým, z nich jsem se hodlal vyjádřit, tak bych řekl svůj názor u teï. Já mám pocit, e se to tady teï vymezilo, ta debata, do dvou vítví. Jednak velmi kritický pohled na ten balíček, o kterém se tady bavíme. Jinak souhlasím s tím, co tady zaznílo. Vím, e to říkal kolega Nytra, ale i dalí, e my se nebavíme o samotném Green Dealu, ten byl odsouhlasen naím premiérem. Bavíme se o balíčku. Je tady debata o tom, jestli ty v uvozovkách luté karty, nebo tedy přesníji odůvodníná stanoviska, máme dávat nebo nemáme dávat, protoe tím bouráme ná pohled na redukci klimatických zmín atd.  
Na druhé straní je ten pohled, řekníme, klimaticky fundamentalističtíjí a proevropský v tom smyslu, e je tady níco, níjaký návrh. Vyjádřeme se tedy k nímu a souhlasme s ním.  
Já nejsem energetik, jsem vzdíláním chemický inenýr, mám ale kontakty s řadou firem v chemickém průmyslu. Vím o jejich problémech, které souvisejí s tímto balíčkem.  
Musím konstatovat, e ten balíček byl Evropskou komisí přijat bez, z mého pohledu, podrobné studie dopadů na ekonomiku a ivotní úroveň jednotlivých zemí. Nedávná diskuse v rámci chemického průmyslu byla na téma emisních povolenek. Cena emisní povolenky v současné chvíli překročila 60 eur, moná u je jetí na vyí hodnotí. Přestoe můeme čekat níjakou korekci toho dramatického růstu cen energie a zemního plynu, konstatuji, e kdy Evropská komise počítala níjaké dopadové aspekty toho balíčku, uvaovaná cena emisní povolenky byla zhruba poloviční, tedy kolem 30 eur.  
Nemohu na jedné straní nekonstatovat, e ani nae vláda, ani Česká republika nepřichází s ádnými detailními dopadovými studiemi k jednotlivým částem, ale na druhé straní musím konstatovat, e ani Evropská komise z mého pohledu zdaleka nezhodnotila dopady toho balíčku korektní. Ostatní, i Evropská komise přiznává váné dopady toho balíčku tím, e zakládá sociální fond pro klimatická opatření, ze kterého by míli být dotováni ti nejohroeníjí, kdy to vezmu obecní.  
Nechám teï stranou, kolik z tohoto fondu má dostat Česká republika. Nechám stranou, jestli způsob, jakým se ty částky počítají, je pro Česko výhodný, nebo nevýhodný. V kadém případí jsem pro to, abychom k víci nepřistupovali ideologicky, ani černí, ani bíle, ale abychom se zamysleli nad tím, a já jsem se nad tím zamýlel, jestli je rozumné dát smírem k Evropské komisi určité varování, nebo odůvodníná stanoviska, která jsou v rozporu se zásadou subsidiarity, která by míla Evropská komise vzít v úvahu. Ano, platí stále to, e musí být třetina tích tzv. lutých karet k návrhům toho balíčku a teprve potom by Evropská komise ty víci projednávala. Zaznílo tady také, e pokud my nezdůvodníme ty víci dostateční hluboce, pak to nae stanovisko bude mít malou váhu.  
Ale na druhé straní jednání o tom balíčku, to tady také mnohokrát padlo, teprve začíná, ta nae stanoviska, nebo stanoviska národních parlamentů jsou počátkem v této debatí. Já si říkám, kdy jindy, kdy ne v tuto chvíli. Zase nechávám stranou to, e nae snímovna tento krok zcela vypustila. Jestli k tomu míla opravdu objektivní důvody, nebo ne, ale je to fakt. Čili kdy jindy, kdy ne teï, máme vyjádřit určitou nespokojenost nebo určitý kritický názor na níkteré části toho balíčku Fit for 55.  
Já za sebe říkám, e o tom přemýlím, tu debatu jsem tady bedliví sledoval. Určití budu pro, abychom podpořili níkterá odůvodníná stanoviska k níkterým vícem, které tady navrhují výbory. Já je s velkou pravdípodobností podpořím. Tolik můj názor, díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji, pane senátore, prosím o slovo přihláeného pana senátora Marka Hilera.  
Senátor Marek Hiler:  
Váená paní předsedající, váené kolegyní, kolegové. Já naprosto chápu to, e pro mnoho z nás se můe zdát klimatická zmína nebo klimatické zmíny jako níco, co je pomírní dost abstraktní, pokud to nezaíváme na vlastní kůi. Klimatické zmíny mají ale také své konkrétní projevy, mohu citovat, zvýení hladin moří, postup poutí, nejrůzníjí povodní, sucha, moná i tornáda a celou řadu dalích klimatických extrémů. Já se ptám, proč se toho vlastní lidé obávají? V mnoha zemích, ale i u nás. Nás trápí například sucho. Také si kladu otázku, zda tyto klimatické zmíny nás nebudou stát o mnoho a mnoho více v nejrůzníjích podobách, ne třeba práví ta energetická revoluce, nebo revoluce, která před námi stojí.  
Co tedy bude stát více? Klimatická zmína, nebo to, čeho chceme dosáhnout, aby k tím klimatickým zmínám a k tím extrémům nedocházelo? Zcela chápu, e se musíme bavit o tom, jak tích cílů, které zde byly naplánovány, jak jich máme dosáhnout. Ta diskuse je nutná. Já také sdílím celou řadu obav z toho dalího vývoje, a to předevím také v sociální oblasti. Tím se opravdu musíme vání zabývat.  
Ale musíme být také vícní v tomto ohledu. Mám takovou obavu, e jakési zvedání lutých karet je tak troku takové jako české furiantství. Tím ale neříkám, e bychom nemíli jasní zvedat hlas, ale musíme být vícní. Obávám se toho, e ten postup zvedání lutých karet nepovede k tomu, čeho chceme docílit. To jsou ty zmíny, které zde zaznívaly v návrzích té legislativy. Obávám se toho, e bychom mohli být marginalizováni v té debatí a e nás nebude nikdo poslouchat. Ten trend neobrátíme.  
Vidíme, co se díje v celém svítí. Vidíme, e v tíchto dnech probíhá konference v Glasgow, je zcela jasné, e se jako malá zemí v centru Evropy proti tomu nepostavíme, i kdybychom chtíli.  
Já se spí přikláním k tomu, abychom opravdu velmi racionální přemýleli o tom, co je správní, co je dobře, abychom se dostali na pici, abychom ty zmíny, které budou, abychom je vzali jako příleitost. Podporujme rozvoj, podporujme technologický výzkum. Řada vící, které se nám dnes zdají, jako e jsou nedosaitelné, např. zde padlo, e elektromobil je luxusem... Ano, v současné chvíli je luxusem, ale nevířím tomu, e za 15 let, za 20 let bude luxusem.  
Ty víci se pohybují, říkám, prosím, uvaujme i tímto smírem. Díkuji za pozornost.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji, pane senátore, teï pan senátor Bek má slovo, prosím.  
Senátor Mikulá Bek:  
Váená paní předsedající, váená paní ministryní, dámy a pánové, byl jsem vyzván, odpovím, paní předsedající, vaím prostřednictvím, kolegovi Jirsovi.  
Já mu díkuji za to, e velmi korektní citoval můj výrok, který jsem řekl, e v tích usneseních by se Senát identifikoval se zájmy níkterých klíčových aktérů. To je v pořádku, to znamená, e by se s nimi ztotonil, e by míl stejný názor. To povauji za zcela legitimní.  
Podle mého názoru pak zcela nesprávní z toho vyvodil závír, e ho obviňuji z níjakého ovlivníní níjakými jinými aktéry. Já jsem řekl, e se s tím názorem ztotoňuji, to je v pořádku.  
Já jsem jenom upozorňoval na to, e v tích odůvodníných stanoviscích nestačí ta identifikace s tími zájmy, které jsou oprávníné, nebo povaujeme za oprávníné, e je k tomu potřeba právní argumentace, která prokáe, e dochází k poruování zásad subsidiarity, případní proporcionality. To byl akcent mého sdílení, ádné obviníní z ovlivňování kohokoliv kýmkoliv jsem nevyslovil, proti tomu se musím velmi rázní ohradit.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji, pane senátore, nyní dávám slovo panu senátorovi Přemyslu Rabasovi. Pane senátore, jste v pořadí, máte slovo. Paní árka Jelínková u mní avizovala předtím, e nechce přednostní právo. Take jsme nezapomníli a bude mít poté slovo.  
Senátor Přemysl Rabas:  
Díkuji, paní předsedající, váená paní ministryní, váené kolegyní, kolegové.  
Ne se blíe vyjádřím k balíčku Fit for 55, který představila Evropská komise 14. července, dovolte mi popsat kontext, ve kterém se tyto legislativní návrhy projednávají. Současní s naím jednáním probíhá, jak vichni víme, 26. konference smluvních stran Rámcové smlouvy, resp. dohody o zmíní klimatu Spojených národů, tzv. COP26, ve skotském Glasgow.  
Hlavním cílem této konference pod britským předsednictvím je zvýit ambice států, které podepsaly a ratifikovaly Pařískou klimatickou dohodu, na takovou úroveň, která zastaví růst globální teploty na Zemi na úrovni +1,5 stupní oproti průmírné teplotí na Zemi před průmyslovou revolucí. K tomu je podle Zvlátní zprávy Mezivládního panelu pro zmínu klimatu IPCC z roku 2018 zapotřebí sníit emise skleníkových plynů o nejméní 45 % oproti roku 2010 a nejpozdíji do roku 2050 dosáhnout uhlíkové neutrality. Ta neutralita znamená, e stejné mnoství oxidu, který budeme zbytkoví do atmosféry vypoutít, z ní dokáeme odčerpat, odstranit, prostí se ho zbavit.  
Konání klimatických konferencí vdy předchází publikování nejnovíjích výsledků výzkumu zmín klimatu týmů sdruených v mezivládním panelu pro tuto zmínu. V srpnu tohoto roku byla publikována 6. hodnotící zpráva s titulem Klimatická zmína 21, fyzikální základy klimatu. Zpráva, jejími autory je 234 vídců z 66 zemí svíta. Konstatuje, e zmíny klimatu jsou pozorovatelné ve vech regionech na Zemi, koncentrace oxidu uhličitého jsou nejvyí za poslední 2 miliony let. Níkteré zmíny, jako např. zvýení hladin oceánů, jsou bohuel ji nevratné. Hlavním zdrojem klimatu je antropogenní oxid uhličitý a metan, tzn. e o vlivu človíka na klimatickou krizi není ji ádných pochyb.  
Na druhé straní se uvádí, e rychlé sníení emise CO  
a ostatních skleníkových plynů klimatickou zmínu omezí. Zlepení kvality ovzduí se můe dostavit okamití, zatímco stabilizace globální teploty bude trvat nejméní jednu, jednu a půl generace.  
Doporučení v tzv. Shrnutí pro politiky, tedy Summary for Policymakers, popisuje nutnost dekarbonizovat svítovou ekonomiku. Debata o klimatu v České republice má poníkud kuriózní podobu. Navzdory vídeckému poznání, navzdory extrémnímu suchu, střídanému záplavami, tedy extrémním projevům počasí, navzdory mířením Českého hydrometeorologického ústavu, která ukazují, e se průmírná roční teplota v ČR oproti roku 1961 zvýila o 2,1 stupní Celsia, navzdory novým a novíjím vídeckým dokladům o existenci a hloubce klimatické krize jsou zde stále lidi, politici i novináři, kteří fyzikální podstatu zmín klimatu popírají a klimatickou krizi bagatelizují.  
Popírání vlivu zvyujících se koncentrací oxidu uhličitého na teplotu na Zemi jsme vystaveni od roku 1979. To u začali popírači, protoe tehdy Národní akademie víd Spojených států publikovala vídeckou, takzvanou zprávu o vlivu oxidu uhličitého na klima. Vídci predikovali, e zdvojnásobení koncentrace CO  
povede ke zvýení globální teploty o 2 a 3 stupní. 2 a 3,5 stupní! Jejich tehdejí modely se překvapiví shodují s dneními projekcemi.  
Tu hrozbu známe 40 let. Já u jsem vzpomínal, asi i před vámi, e u před třiceti lety jsem velmi naivní rozdával knihu Zemí na misce vah regionálním politikům. S tím, e jsem míl za to, e třeba začnou o tom alespoň uvaovat. Je to 40 let, my jsme se za tích 40 let posunuli od NE k ALE. Tehdy ti politici říkali: Neexistuje, není, nemáme vliv, nesmysl. Dneska říkají: Je potřeba proti klimatickým zmínám bojovat, ALE... Je potřeba chránit ivotní prostředí, ALE... Případní: Nejsem klimatolog, ALE mám pocit.  
To je to, co jsme dokázali za 40 let. Posunuli jsme se tady v české kotliní od NE k ALE. Teï říkáme, e máme málo času, e potřebujeme jetí víc času na rozmýlení, jak to správní udílat. Je za 5 minut 12. Teï zrovna. Já si tedy myslím, e je to horí. (Jitka Seitlová: Teï přesní.) Teï přesní je za 5 minut 12. My chceme dalí čas. Ale ten u nemáme.  
Ztratili jsme dví generace expertů, kteří mohli ji od 80. let minulého století pracovat na technologickém vývoji pro novou podobu svítové ekonomiky bez fosilních paliv. Mohli pracovat na záchraní. Dví generace vídců! Toto selhání nám mladí lidé vyčítají právem a je naí morální povinností vůči této a vůči budoucím generacím, i vůči vem ivým tvorům na naí planetí, zastavit vypoutíní skleníkových plynů do atmosféry. Teï hned. Zachránit ne planetu, ale zachránit ivot v současné podobí, tedy ivot v současné podobí včetní civilizace človíka, který se nazývá človíkem moudrým.  
Tolik k fyzikální podstatí zmíny klimatu, ke ztraceným 40 letům a k nezbytnosti dekarbonizovat svítovou ekonomiku.  
14. července 2021 předloila Evropská komise soubor 15 návrhů na revizi a aktualizace stávajících smírnic a nařízení a na zavedení nových iniciativ pod názvem Fit for 55. Balíček vytváří spolu se stanoveným cílem sníení emisí a finančními nástroji pro investice do transformace evropské ekonomiky, energetiky a dopravy komplexní architekturu.  
Mimochodem, prestiní poradenská společnost Deloitte ve svém čerstvém newsletteru označila balíček za doposud nejkomplexníjí soubor návrhů v oblasti klimatu a energetiky. Základním ekonomickým nástrojem na podporu dekarbonizace je zpoplatníní uhlíku. To není nic nového. Systém obchodování s povolenkami na emise skleníkových plynů tady funguje, jak víme, od roku 2005. Dlouhou dobu byl energetickými společnostmi podceňován, systému se vysmívali. Povolenek míli v důsledku lobbování za vysoký národní alokační plán České republiky nadbytek, a tak namísto přechodu od fosilních paliv k obnovitelným zdrojům vesele prodávali přebytky, povolenky na trhu. V období let 2010 a 2019 dostaly podniky 40 % povolenek takzvaní zdarma s podmínkou, e budou uspořené náklady investovat do ekologických opatření.  
Víte, kam uetřené peníze z tohoto systému emisního obchodování investovali? Do retrofitů uhelných elektráren, tepláren, jako jsou České Budíjovice nebo elektrárna Ledvice. Dnes se tedy ozývá ze vech stran, e za zdraení elektřiny nesou odpovídnost emisní povolenky. Premiér Babi podtrhl tuto le hrdinským zablokováním jednání Evropské rady, kterým nedosáhl ničeho jiného, ne příslibu předloení analýzy vlivu systému obchodování s emisemi na cenu elektřiny. Výsledek premiérem Babiem vybojované analýzy ji známe. Publikovala ji Evropská komise v tiskové zpráví ze dne 13. října 2021.  
Závír: Vliv zvýení ceny zemního plynu na ceny elektřiny je devítkrát vyí ne vliv ceny emisní povolenky na tuto cenu. Od ledna do září 2021 narostla cena emisní povolenky o zhruba 30 eur na tunu. To znamená, při zvýení nákladů na výrobu elektřiny z plynu - přibliní 10 eur na megawattu při 50% účinnosti. Oproti nárůstu ceny plynu o 45 eur znamená zvýení nákladů na výrobu elektřiny o 90 eur. Ředitel Mezinárodní energetické agentury Fatih Birol na jednání výborů pro ivotní prostředí a energetiku Evropského parlamentu 27. září tohoto roku konstatoval, e je nepřesné a nefér obviňovat z vysokých cen energií přechod na čistou energii. To je potřeba zopakovat, nepřesné a nefér obviňovat z vysokých cen energií přechod na čistou energii. Za 90 % zdraení nese odpovídnost fosilní plyn. Tolik tedy k české hysterii okolo emisních povolenek.  
A propos, vichni odpůrci férové ceny uhlíku, jeho vypoutíní do atmosféry způsobuje zmíny klimatu, by míli zároveň s odmítáním tohoto systému odmítnout moná i tích 200 miliard Kč, které jsou připraveny pro modernizační fond pro investice do přechodu na obnovitelné zdroje. Protoe vítinu z tíchto prostředků jsme získali výnosem z evropského systému obchodování s emisemi. Bohatí členské státy posílají 2 % z obratu s emisním obchodováním 10 ekonomicky nejslabím zemím, mezi které se stále máme tu čest řadit.  
Politici odmítající systém emisních povolenek by míli poctiví přijmout odmítnutí výnosů z tohoto systému. Zní to jako nesmysl? Je to nesmysl. Vícní správnou cestou, jak čelit zvýeným cenám energií v důsledku zdraujících se fosilních paliv jsou energetické úspory a přechod na decentrální obnovitelné zdroje. Kadý fotovoltaický panel na střee, fasádí či balkónu domu, jeho výroba je primární určena pro vlastní spotřebu a tedy úsporu nákladů za dodávky dominantní fosilní elektřiny od dodavatele, je tou nejsprávníjí odpovídí na riziko energetické chudoby způsobené vysokými cenami fosilních energií.  
Jak tady řekl při představení Fit for 55 místopředseda Evropské komise Frans Timmermans, dům, který vyrábí vlastní energii, není science fiction. Také řekl: Nothing is going to be easy, it is going to be bloody hell. Tedy Nic nebude snadné. Bude to zatracení tíké. Samozřejmí zemské atmosféře je úplní jedno, odkud je tuna oxidu uhličitého, proto je principiální správné a férové prosazovat model, ve kterém bude kadá tuna uhlíku mít cenu, která odpovídá kodám, které způsobuje.  
Kdy jsem dával v ochraní ivotního prostředí přednost vyuití ekonomických nástrojů před zákazy a příkazy a cena uhlíku prostřednictvím systému obchodování s povolenkami a rozíření tohoto systému na letectví, výstavbu, dopravu, je správné úsilí Evropské unie, které bychom míli diskutovat a ladit... Za absolutní faul povauji odmítání tohoto vícní správného principu a priori, jen proto, e se bojíme lidem otevření říci, e není správné zvýhodňovat letectví výjimkou z daní z leteckého benzinu. Povinnosti krýt emise z létání nákupem emisních povolenek. Dá se říct, e mejdan skončil a můeme odloit populismus a říct lidem pravdu, protoe ta pravda je v zájmu nás vech. Předevím v zájmu budoucích generací.  
Dalím vániví diskutovaným tématem balíčku Fit for 55 je návrh Evropské komise ukončit regulatorní prodej nových aut se spalovacími motory k roku 2035, tedy za 14 let. Slyím, e jsme automobilová velmoc, e nás to pokodí, e elektromobily jsou drahé, nikam nedokáou při tom dnením dojezdu dojet. Take si to můeme probrat od začátku.  
Kdo z vás sledoval tiskovou konferenci Evropské komise při představování balíčku, nemohl minout argument Franse Timmermanse, e podle odhadů agentury Bloomberg budou elektromobily ji v roce 2027 stát stejní jako auta se spalovacími motory. Ceny baterií klesly za posledních 10 let o 85 %. Automobilky počítají se kálou typů baterií, prodluují dojezd a budují kapacity na jejich recyklaci a znovuvyuití. Prostí jsou na přechod na elektromobilitu připraveni.  
Níkteré automobilky se současní soustředí na rozvoj vodíkové mobility. To je správné. Jak známo, stabilita ekosystému v přírodí kdekoliv se opírá o jeho pestrost. To bychom míli ctít i v tomto případí. Ve vypjaté debatí o elektromobilití jsem nezaslechl jediného zástupce automobilového průmyslu, který by se hysterickým vyjádřením přidal. To je moná trochu zajímavé. Autoprůmysl se poučil ze zkueností se zavádíním emisních limitů. Před 12 lety, za českého předsednictví Evropské radí, navrhla Evropská komise zavést limity emisí CO  
z aut a tímto nařízením nahradit dobrovolnou dohodu s automobilovým průmyslem.  
Také okolo toho bylo mnoho křiku. Zejména z automobilové velmoci Nímecka, e tím evroptí výrobci ztratí konkurenceschopnost, a takové podobné výkřiky. Výsledek potom, z regulace tíí vichni. Mení spotřebu aut ocení automobilisté, to bezesporu, vliv na ovzduí a na klima je nií a k likvidaci evropských výrobců nedolo. Teï je třeba v úsilí pokračovat dále. Vůbec se Evropské komisi nedivím, e stanovila konkrétní cíl ukončení výroby spalovacích motorů. Současní vytváří rámec pro vytvoření infrastruktury, nabíjení elektromobilů, plníní vodíkem, aby k rozvoji čisté dopravy následovala i včasná výstavba infrastruktury.  
Doprava je toti jediným sektorem hospodářství, kde emise nejen neklesají, ale kde dlouhodobí stoupají. Jasný, předvídatelný a dostateční vzdálený cíl dekarbonizace je na místí, jak jsem řekl, automobilky jej akceptují. Tak se koneční přestaňme podbízet majitelům aut s demontovanými filtry pevných částí, jejich auta procházejí podvodnými technickými prohlídkami a zatíují emisemi ovzduí víc ne 10 kamionů. Mimochodem, ta náprava v podvádíní přes STK je moná téma pro budoucí vládu.  
V balíčku je řada velmi zajímavých a progresivních principů, jako např. zavedení uhlíkové daní na hranice EU tak, aby průmyslu a výrobí v EU nekonkuroval dovoz ze zahraničí, kde výrobky nejsou zatíeny cenou uhlíku. To je správná cesta. Toho bychom míli vyuít k tomu, e budeme podporovat rozvoj průmyslového odvítví technologií obnovitelných zdrojů energií, abychom nebyli opít jen montovnou. Technologií vyrábíných v zemích, které pochopily příleitost průmyslu v období dekarbonizace.  
Balíček obsahuje i vyí cíle v podílu výroby energie z obnovitelných zdrojů a energetických úspor. To vyplývá ze zvýeného cíle sníení emisí skleníkových plynů. Řekníme si to otevření, společný evropský cíl podílu 40 % obnovitelných zdrojů v roce 2030 znamená pro Českou republiku navýení z dneních 16 na 31 % v roce 2030. To je fakt. Za velmi rozumný povauji návrh Evropské komise, aby část výnosů z noví zavedených systémů emisního obchodování v silniční dopraví a výstavbí byla odloena do speciálního klimatického sociálního fondu, ze kterého budou moci členské státy kompenzovat náklady přechodu nejohroeníjím skupinám obyvatelstva.  
K tomu si dovoluji ze zkueností človíka ijícího v kraji postieném tíbou a spalováním uhlí říct, e samotná kompenzace části zvýených nákladů není systémovým řeením. Míli bychom prosazovat vytvoření nového finančního nástroje na bázi programu Nová zelená úsporám, který by umonil nejen vyí investiční podporu pro instalace fotovoltaických panelů pro vlastní potřebu, výmínu a ploné ukončení provozu uhelných kotlů pro vytápíní, ale nabídl i výhodné úvíry pro financování, modernizace, vytápíní a výroby elektřiny domácnostmi a umonil splácení úvírů z úspor realizovaných tímito opatřeními.  
Shrnu to. Balíček Fit for 55 přináí řadu velmi zajímavých, progresivních podnítů a současní s nimi přináí mimořádnou příleitost pro financování decentrálního přechodu na čistou energii. Neodmítejme a priori tyto návrhy ze strachu, co na to řeknou občané, ale naopak se pokusme návrh v jeho komplexití pochopit a prezentovat příleitosti, které můe pro zlepení kvality ivota i převzetí férové spoluzodpovídnosti za řeení globální klimatické krize znamenat. Rozhodujme se vícní, opřeni o znalost faktů a trendů, jako plnoprávní spolutvůrci společné evropské klimatické politiky. U máme tedy pár minut po dvanácté.  
Bylo to troku dlouhé. Já bych si dovolil jetí jeden malý příklad, aby to bylo snadníji pochopitelné. Je to jako rodina, která ije v domí s dobrou ivotní úrovní, má kvalitní koberce, sedací soupravy, výborné vybavení. Na půdí jí prohořel komín, kde se topí fosilními palivy, chytly trámy. Ti obyvatelé toho domu se rozhodují, jestli mají volat hasiče teï, aby uhasili ten poár na střee a zachránili dům, protoe ti hasiči tou vodou zničí vybavení a sníí jim ivotní úroveň. My chodíme jetí pořád po tom hebkém, píkném koberci, ale ten koberec vlastní u je pryč, ten u je ztracený, protoe buï začneme hasit a ivotní úroveň se sníí, nebo ten koberec stejní shoří. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pane kolego, je osm minut po dvanácté a vae varování jsme slyeli. Paní senátorka Jelínková je přihláena do rozpravy a já ji poprosím o slovo.  
Senátorka árka Jelínková:  
Díkuji za slovo, váený pane předsedající, váená paní vicepremiérko, kolegyní, kolegové. Také bedliví celé dopoledne u tady sleduji tuto debatu. To, co mí na ní tíí, je to, e se vichni shodujeme v tom hlavním zámíru a cíli, e chceme sníit dopady klimatických zmín. Nicméní se názory troku polarizují. Níkde více, níkde méní, a troku se dílíme na dva tábory. Jeden tábor říká, jdeme do toho příli narychlo, příli to eneme, neznáme vechny dopadové studie, dopady tíchto jednotlivých opatření, moná tam málo akcentujeme subsidiaritu. Ta cesta není příli známá, tak, abychom mohli říct, e je to ono, co chceme. Ta druhá část říká, zase velmi oprávníní, není na co čekat, pojïme do toho. Tích promínných tam bude vdycky straní moc. Asi úplní přesní naplánované jednotlivé kroky nebudeme mít nikdy.  
Budou do toho vdycky vstupovat okolnosti, aktuální situace, jaká je celoevropská, teï kdy to vezmu jenom v evropském kontextu, ale i samozřejmí jaká je situace v tích jednotlivých zemích jako takových. Oba ty názory jsou podle mí relevantní. Nicméní protoe u tady mnohé zaznílo, tak se to snaím velmi zkrátit, tento svůj vstup. Ale dovolím si tady vám teï i přečíst připravovanou část připravovaného programu formující se nové vlády. Říkám to s tím průmyslem, abychom se i skrze moná tuto deklaraci, kterou postupní přijímají a vyjadřují se k nim jednotlivé i strany formujících se vládních koalic, abychom se při tom vem rozhodování moná na to dívali i touto optikou. Není to jetí schválený dokument, ale vechno smířuje k tomu, e tímto smírem by nová vláda chtíla jít. Já si vám to dovolím odcitovat: Česko bude konstruktivním partnerem v globálních snahách o ochranu klimatu. Česká republika se zavázala, e bude zmírňovat dopady klimatických zmín a přispíje k dosaení uhlíkové neutrality v EU do roku 2050. Green Deal je pro nás příleitostí, jak investicemi do udritelného rozvoje čistých a obnovitelných zdrojů a cirkulárního hospodaření výrazní modernizovat českou ekonomiku, zvýit kvalitu ivota a zlepit ivotní prostředí.  
Znovu chci podtrhnout, e Green Deal je pro nás příleitostí. Bohuel, ač akceptuji názor a váím si ho, protoe vím, e je to názor, mého kolegy i zpravodaje tohoto tisku, protoe vím, e on přistupuje ke vem vícem velmi zodpovídní a tak, jak je o nich přesvídčen a váím si toho, ale nemohu souhlasit s tím, e Green Deal je nezodpovídný. Chápu, e je tam mnoho tích otázek, tích nejistot. Chápu, e níkteří chceme, aby to bylo vechno zcela jasné a konkrétní, ty kroky, ale na druhou stranu je tady opravdu to, co u jsem říkala. Tích promínných je tolik, kdy nezačneme teï, říkal píkný přímír vlastní teï můj předřečník na závír s tím domem, který hoří, tak to podepisuji. My musíme níjak začít a musíme pracovat, aktuální řeit i ty víci a ty promínné, které budou nastupovat. V tom připravovaném usnesení, které máme, to, e Green Deal je nezodpovídný, je pro mí u příli jednoznační řečeno to, co není moná ani v souladu s tím, co připravuje budoucí vláda. Ale také prosím... Take to budu mít já při svém rozhodování na zřeteli, poprosím i vás, nejenom při tomto projednávání tohoto návrhu smírnice Rady Evropy, ale i ostatních dneních balíčků a senátních tisků, které budeme projednávat, abychom brali na zřetel i to, jakým smírem uvauje formující se vláda. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, paní senátorko. Nyní prosím pana senátora Bazalu. Připraví se Zdeník Nytra. Přistupte k čistému stolu, pane senátore.  
Senátor Josef Bazala:  
Díkuji. Váený pane předsedající, váený kolegyní, kolegové, nebudu dlouhý. Já jenom moná níkolik poznámek nebo níco, co si myslím o tom balíčku jako takovém.  
Česká republika by míla balíček Fit for 55 vnímat jako jedinečnou příleitost, jak zůstat moderní, relevantní a konkurenceschopnou ekonomikou. Vzhledem k tomu, e více ne 80 % naeho exportu jde práví na společný evropský trh, je pro nás zásadní nezůstat v dekarbonizaci pozadu. Vzhledem k tomu, e Česká republika míla doposud velmi benevolentní stanoveny národní cíle v rámci RS, nebyla zde dostatečná motivace na sniování emisí v zásadních sektorech, jako je doprava či budovy. Je třeba si ale uvídomit, e čím pozdíji začneme emise v tíchto sektorech sniovat, tím více zůstáváme na evropském trhu pozadu. Tím náročníjí pro nás bude dosaení klimatické neutrality do roku 2050.  
Můeme vzít nový cíl jako příleitost a vyuít vech dostupných finančních prostředků, které v následujícím rozpočtovém období budou k dispozici. Jedná se o historicky bezprecedentní vysoký objem financí, a u z kohezních fondů, tak z fondu obnovy, fondu pro spravedlnost, transformaci či modernizačního fondu. Můeme stavít na úspíných programech, jako je například Nová zelená úsporám, která pomáhá lidem a firmám sniovat energetickou náročnost budoucnost, a tím etří jak peníze, tak emise. V sektorech, kde se nám zatím emise sniovat nepodařilo, jako je například doprava, odpadové hospodářství, naopak můeme balíček vnímat jako zásadní impuls nastartovat jejich transformaci a vyuít vechny benefity, které tato transformace nabízí.  
Já bych chtíl jetí říci, e moná ta debata by byla o to snazí, kdyby nám Evropská unie uznala jádro jako čistý zdroj. Myslím si, e by to celé té naí debatí nesmírní pomohlo, protoe ná energetický mix to takto potřebuje. Vnímám, e málo zde se bavíme o vodíkové energii, která teprve jetí nastupuje. Myslím si, e je to velký prostor pro to, abychom mohli tu nai energetiku vyuít. My, co třeba, nebo myslím si, e vítina z vás jezdí do zahraničí, a kdy pojedete po dálnici z Brna do Bratislavy a smírem na Budape, máte monost vidít to obrovské mnoství vítrníků, které na rakouské straní je. Kdeto jak na Slovensku, tak u nás prostí ty vítrníky nemáme. Já tomu rozumím, e o ní nestojíme, e máme pocit, e to do přírody nepatří. Na druhé straní je to víc, která... V České republice je minimální, ani ne procento výroby elektrické energie. To si myslím, e je nesmírní důleité. Hodní se tady také mluví o přenosové síti, která prostí to neutáhne a nezvládne. Na druhé straní, jestlie ve fabrikách a na rodinných domech a na parkovitích budou samotné zdroje, té přenosové sítí nebude tolik potřeba. Alespoň z mého pohledu, z mého názoru. Já bych chtíl v uvozovkách se vemi tími výhradami, které určití vichni máme a které vnímáme, e jsou problematické, pojïme je popsat, pojïme je níjakým způsobem dát na stůl. Ale nezavírejme před tím dveře. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pane senátore. Zatím posledním přihláeným je pan senátor Zdeník Nytra. Prosím, pane předsedo, ujmíte se slova.  
Senátor Zdeník Nytra:  
Díkuji, váený pane místopředsedo. Jetí jednou dobrý den, u vlastní odpoledne, dámy a pánové. Já mám pocit, e se neposloucháme, protoe z té jedné strany nikdo nikdy nezpochybnil, e jsme proti inovacím, proti modernizaci, proti zlepování ivotního prostředí atd. Ale já jsem původní o tom ani nechtíl mluvit, já jsem chtíl reagovat na pana senátora Rabase. Nechci se poutít do diskusí, jak moc ten poár, v jaké fázi je, ono taky moná stačí sbalit ten koberec a vynést ho, ne ho hasiči zničí. Ale můu vás ubezpečit, vaím prostřednictvím, pane předsedající, pane senátore, e hasiči u hodní dlouho pracují na tom, aby hasili kvalitní, s rozumem, aby nenadílali víc kody ne uitku. Vezmíte si to jako příklad nebo analogii k tomu, co tady projednáváme. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pane senátore. Pro pana senátora Rabase vyřizuji, e hasiči pracují na technologiích, jak nepokodit dům, kdy mu hoří střecha. Určití tomu vínujeme níjaký seminář přítí. Paní senátorko, prosím. Dalí přihláenou je paní senátorka Hubáčková.  
Senátorka Anna Hubáčková:  
Dobré poledne, pane předsedající, váené kolegyní, kolegové, já tuto debatu velmi vítám. Hodní je to o tom, abychom si sjednotili názory. Tady jsou z různých stran. O tom, e jsme v klimatické zmíní, v období, které, kdy nezačneme teï níco dílat, tak jsme ho ztratili a ve, co budeme dílat pozdíji, bude draí. Já se ale vrátím k tomuto tisku, který je o zdaníní. Předpokládám, e k tím jednotlivým dalím jetí připomínkám a níkterým obavám bude čas vyjádřit se pozdíji, ale teï speciální k tomuto tisku. Vítám návrh, myslím, e to byl pan poslanec Bek, na oddílené hlasování.  
Protoe taky mám velký problém s tím, abychom se vyjádřili, e Green Deal je níco, co nechceme, nebo nezodpovídné. Jinak ale si myslím, e rámcová smírnice, která zatím platí, je skuteční neaktuální, nepřesná, ale pokud by míla platit dál, tak to zrovna u tích daní není tak akutní. Take vnímám i vyjádření toho naeho usnesení formou, ádá vládu, tak, e stále je jetí prostor pro ni na níjakou debatu a na uplatníní toho práva veta, a kdy bude zasedat v Radí EU. Nemám s tím takto problém. Díkuji za předloený návrh a podporuji oddílené hlasování. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, paní senátorko. Pan zpravodaj jistí zaznamenal vai ádost. Nebo i ádost předchůdce, pana senátora Beka. Zatím poslední přihláený je pan senátor Nwelati. Prosím, pane senátore.  
Senátor Raduan Nwelati:  
Váený pane předsedající, váená paní ministryní, kolegyní, kolegové, budu velmi stručný. Jenom ohlední té víty, e je to nezodpovídné, tak jak to je tady v bodí II.1, já to troku chápu jinak. Protoe tady je napsáno, e je to:  
v situaci, kdy není znám způsob náhrady.  
Není to nezodpovídné jenom proto, e to je Green Deal, ale protoe neznáme to řeení, co se týká, jak to nahradit. Tady chci podíkovat panu senátoru Bazalovi, který to tady i zdůraznil, e ta diskuse by byla podstatní jednoduí, kdyby Evropská unie nám uznala, e jaderná energie není obnovitelný zdroj energie, s tím souhlasím, ale je čistým zdrojem energie. To znamená, nevytváří ty emise. To kdyby bylo schváleno, tak tady máme odpovíï na to, čím to nahradíme. Pak by to bylo zodpovídné. To je důleité z mého pohledu si uvídomit. Jinak co se týká tích vítrníků v Rakousku, e u kadého parkovití bude obnovitelný zdroj nebo bude prostí solární panel nebo níco takového. Co se týká tích parkovi, ano, pokud by to tak bylo, tak by to bylo velmi dobré. A na to, protoe vím, jak dlouho vechno trvá, ne níkde chcete níco postavit, jak to jiné zákony na ochranu ivotního prostředí a EIA atd. níkdy znemoňují, take to není úplní tak jednoduché. Co se týká vítrníků v Rakousku, kdyby stačily, tak by asi od nás neodebírali jadernou energii. Je to tak? Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pane senátore. Dalím přihláeným je pan senátor Cieňcia³a. Připraví se paní senátorka Seitlová. Nebo? Já se omlouvám, nechtíla jste přednost, paní kolegyní? Ne. Take, pane kolego, prosím.  
Senátor Jiří Cieňcia³a:  
Váené dámy, váení pánové, paní ministryní... Tu není.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Paní ministryní se na chvíli omlouvá, ale hned se vrátí.  
Senátor Jiří Cieňcia³a:  
Díkuji. Váený pane předsedající. Prosím vás, já budu velmi stručný. Já bych nevystupoval dneska, ponívad podle Paretova pravidla já, ne e souhlasím s 80 %, co tady bylo řečeno, ale já bych to Paretovo pravidlo zmínil, ten pomír. Ne 20/80, ale 10/90. Tady 90 % mylenek a nápadů padlo. Já s nimi souhlasím. Samozřejmí jsou detaily. Ty detaily jsou vdycky to nejsloitíjí. Ale myslím si, e po níkolika iteracích, čili opakování níkterých mylenek, bychom se dříve nebo pozdíji na tomto shodli.  
Já mám tady takový zajímavý dokument, který jsem dostal od zástupců různých odvítví průmyslu, oceláři počínaje a Svazem podnikatelů ve stavebnictví konče. Ten materiál, dokument se jmenuje Váený pan inenýr Babi, předseda vlády ČR, Úřad vlády. Je to dopis, který je tady. Tato skupina podnikatelů, kteří nás do určité míry iví, zabezpečují, mi dali a povířili mí, abych tady dneska při projednávání toho Fit for 55 vám přečetl. Píí, to je struční, vydrte:  
Ceny energií stoupají. To víme, to je axiom... Jistí sledujete dramatický růst cen elektrické energie a zemního plynu, jakkoli lze čekat určitou cenovou korekci, jedná se o předzvíst budoucnosti. Cena emisní povolenky překročila hranici 60 euro, čili to je dvojnásobek od začátku, s čím jetí před rokem nepočítal vůbec nikdo. Tím méní ekonomická komise. Vechny dopadové studie, které dosud zpracovávala, počítaly s cenou kolem 30 eur. Draí energie a povolenky dopadnou negativní nejenom na peníenky domácností, ale i na nai celou ekonomiku. Dekarbonizace ano, ale s rozumem. Jakkoliv podporujeme sniování antropogenních emisí CO  
a úsilí Evropské unie o dosaení uhlíkové neutrality, nemůeme nevyjádřit nae znepokojení z moných dopadů zbrklé, neodpovídné a ideologické dekarbonizační politiky. Neméní znepokojeni jsme z toho, jakým smírem se ubírá příprava pozic ČR k jednotlivým částem Fit for 55. Předevím návrh na revizi smírnice o EU ETS, čili o povolenkách, a návrh na zavedení uhlíkového poplatku na hranicích Evropské unie, čili CBAM. Čili to je Carbon Border Adjustment Mechanism. To je úprava tedy toho okolí naeho podstatného s dopadem dovnitř. To není jenom ná stát, to je celá Evropské unie, ale i dalí státy. O tom, si myslím, do budoucna nás čeká jetí hodní, hodní diskuzí a práce. Dále píí a sugerují: Povinností české vlády je hájit zájmy českých občanů a firem, zajistit cenoví dostupné energie a energetickou bezpečnost, nikoliv bojovat za nejasné a časoví nereálné klimatické cíle, jejich naplníní bez globální akce neprospíje ničemu. S ohledem na uvedené návrhy vás ádáme, aby ČR neustupovala v následujících klíčových bodech. V případí ETS objem povolenek v systému lze sniovat výhodní pomocí jediného předvídatelného nástroje, a to lineárního redukčního faktoru. Nebudu to rozebírat, to je vysoce odborné, máme před sebou v tomto případí níjaký čas a nemůeme se tím zabývat detailní. Za dalí. Objem bezplatné alokace nelze umíle sniovat z důvodu moného zavedení CBAM. To znamená, tích nástrojů, které jsou na hranicích při přístupu a výstupu energie a výrobků. Protoe se jedná o nevyzkouený nástroj, který nemusí vůbec fungovat podle očekávání. Za dalí, referenční hodnoty, takzvané benchmarks, musí zohledňovat výhradní dostupné a rozířené technologie a paliva, přičem definice a výe referenčních hodnot by se do roku 2030 nemíla mínit. Za dalí. Modernizační fond musí být i nadále otevřený projektům, které jsou způsobilé a které významní sniují emise skleníkových plynů, například přechod na zemní plyn. Dále je třeba zabránit zmíní podílu prostředků na prioritní a neprioritní investice. Nezbytné je také zachovat monost financování projektů na plynové zdroje i po roce 2025, protoe bez nich je postupná dekarbonizace v českých podmínkách nemoná. Za dalí, poslední, v případí ETS, kompenzaci nepřímých nákladů v rámci EU ETS je třeba zachovat alespoň v současné intenzití a ádným způsobem ji nepodmiňovat.  
K otázce CBAM. Tento nástroj lze zavést pouze jako doplník bezplatné alokace pokrývající tu část emisí, která není kryta bezplatnou alokací. Nikoliv více, nikoliv méní. CBAM nesmí ovlivnit fungování a dostupnost kompenzace nepřímých nákladů v rámci EU ETS. Za dalí, součást tohoto nástroje, čili CBAM, musí být exportní rabat podobný vratce DPH. Jinak se nae výrobky stanou nekonkurenceschopnými v zemích mimo EU. Tento nástroj se musí vypořádat s hrozbou takzvané Resource Shuffling, kdy mimoevroptí výrobci do EU smířují výrobky ze svých nejzeleníjích závodů, jen aby emisní náročníjí výrobky prodávali doma či mimo EU.  
Předpoklady transformace českého průmyslu. Jakákoliv dekarbonizace české společnosti bude extrémní nákladná a vaí povinností je o tíchto nákladech otevření a jasní informovat české občany. Připomínám, e čtu dopis na předsedu vlády.  
Česká republika nedokáe dekarbonizovat bez elektrifikace podstatné části ekonomiky, a u s vodíkem, či bez níj. Elektrifikace se v naich klimatických podmínkách a vzhledem k vývoji v sousedních zemích nemůe obejít bez výstavby nových jaderných a plynových zdrojů. Transformace českého průmyslu je nemyslitelná bez investic v řádu stovek miliard korun, tudí bez reální dostupného spolufinancování z národních a evropských zdrojů. Evropská komise ani česká vláda nesmí dále omezovat rozsah způsobilých projektů, protoe v níkterých odvítvích zatím vůbec neexistují uhlíkoví neutrální výrobní procesy, čili technologie, které by dokázaly emise významní sníit. Energetická uhlíková infrastruktura je nedostatečná. Pokud by český průmysl začal intenzivní vyuívat vodík jen v odvítví chemie a ocelářství, očekávají dodatečnou společnou spotřebu v objemu asi 50 TWh roční. To jsou asi tři čtvrtiny toho, co ČR spotřebuje dnes. Kde se tato energie vyrobí? Jak se tato energie dostane z místa výroby do místa spotřeby, kdy ji dnes ČEPS ani distributoři nemají volnou kapacitu a realizovat jednoduchý liniový projekt trvá minimální 10 let... Tady u to bylo částeční zmíníno. Připravují se provozovatelé energetické infrastruktury na elektrifikaci průmyslu? Pro níkterá odvítví vede jediná cesta, přes záchyt CO  
, k nímu bude nezbytné vybudovat přepravní a úlonou infrastrukturu.  
Národní dopadová studie. Zároveň vás chceme upozornit na to, e ani po více ne roce snaení nemá ČR k dispozici fundovanou studii dopadu dekarbonizace na český průmysl. Ji půl roku, podle naich informací, trvá zadání výbírového řízení na poradenskou firmu, která by rozpracovanou studii míla dokončit. Ani na evropské úrovni neexistuje detailní analýza přínosů a nákladů.  
Na závír doufáme, e si najdete dostatek času na osobní jednání v omezeném počtu účastníků, abychom výe uvedená témata mohli prezentovat osobní a zodpovídít vae dotazy.  
Tady jsou k tomu originály podpisů vech účastníků, vech firem, které jsem v úvodu citoval.  
Díkuji vám za pozornost. Já bych jenom akorát chtíl jednou zvolat a vyjádřit svoje přání, abychom jako přechodný nástroj a jako zabráníní dalím faulům se nebáli schválit luté karty na úrovni Česka smírem k EU. Dále bych chtíl poprosit vás, kolegy, kteří organizujete super akce, semináře atd., abyste nezapomínali na pozvání zástupců průmyslu a aby se velmi rychle pokračovalo na dopadové studii v České republice. Nezapomeňme, e tento proces je proces iterační, e jetí níkolikrát se tady sejdeme a budeme diskutovat o tom, jakým způsobem se z toho marasmu energetického a ekologického dostat a jak se mu vyhnout. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pane senátore. Nyní poprosím paní místopředsedkyni Seitlovou. Předpokládám, e členové hospodářského výboru zaznamenali výzvu pana senátora a budou se dále vínovat tímto tématům. Máme připravený řečnický pult. Prosím, paní místopředsedkyní.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Já si tu rouku přece jenom sundám, protoe níkdy patní sama rozumím, kdy níkdo hovoří v té rouce... Váené dámy, váení pánové, váená paní ministryní, váený pane místopředsedo, velmi pozorní jsem poslouchala svého předřečníka. On mi tak troku nahrál na to, co chci říct já.  
Víte, poslouchám celou tu debatu, která tady je, je určití na místí, jak řekl můj předřečník, určití není poslední.  
Nicméní dnes bychom míli rozhodnout o tom, jak se postavíme k balíčku, k tím bodům, které jsou před nás poloeny. Já jsem si udílala spoustu poznámek, které tedy vyplývaly z tích debat, ale teï se dotknu jenom níkterých, která si myslím, e stojí za zmínku nebo je důleité je v té debatí otevřít. No, kdy tedy se podívám na to, jak jsme na tom z hlediska tích dopadových studií... Dopadové studie, je jich spoustu, ano, nejsou tu vládní dopadové studie, ale kdy se podíváte podrobní do materiálů, které jsou k dispozici od různých nevládních organizací, poradenských organizací, tích studií je velmi mnoho. Teï je jenom ta otázka, jestli ty studie, které máme, jsou skuteční kredibilní, zda vdycky nejsou troičku, řekníme, smírované tomu, kdo tyto studie předloil. Já jenom chci říct, e tích dopadových studií je opravdu hodní. Není úplní pravdou, e nejsou. Navíc Evropská unie má tu základní studii, nejen Evropská unie, a to o tom, e pokud nic neučiníme, ty důsledky, které přijdou, budou daleko draí, daleko váníjí a dotknou se kadého občana, kterého chceme ve svých regionech hájit.  
Teï tedy dalí víc. Mílo by to být bez ideologie. Já tam nevidím ideologii, já tam vidím reálná fakta, která hovoří o tom, e klima se míní, e u teï máme dopady, jsou vypočtené důsledky tích povodní, které třeba zasáhly v minulých letech Evropu na desítky miliard. Jsou známé případy dalích poárů, které jsou zase ohodnoceny na desítky miliard. Je jednoznační prokázané, e četnost takto extrémních jevů počasí je dána práví zmínou klimatu. Take u teï ty důsledky máme. Máme tu také i ty, kteří umírají v důsledku tíchto zmín.  
Já bych nechtíla, abychom, jako při covidu, se poučili a poté, co zemřou desítky tisíc lidí. Teprve pak přijali ta opatření, která jsou potřebná.  
Chci říct, e v tuto chvíli jsme skuteční za 5 minut 12, jak tady níkdo řekl. Pokud si to nechceme připustit a nechceme uvídomit, je samozřejmí na nás, jakou máme míru odpovídnosti vůči tím občanům, které tady zastáváme.  
Pak tedy to, co vyznílo ze vech tích debat, já jsem tomu nakonec velmi ráda, za to díkuji. Vichni tady řekli, e souhlasí s tím, e se musíme snait o to, abychom sniovali emise skleníkových plynů. To tady vichni řekli a mnozí z vás řekli, e souhlasí s tím Green Dealem, by tedy v tom usnesení je níco jiného. Vichni jsme pro, ale kdy se to má dotknout dopravy, kdy se to má dotknout průmyslu, kdy se to má dotknout energetiky, říkáme, jenom tady ne. To je prostí taková víc, ano, teï si řekníme, níkdo to tady zase řekl, je naprosto správné a je nutné mít odvahu říct, e jsme v situaci, kdy ta rizika jsou tak vysoká, e musíme vloit níkteré prostředky do toho, abychom zmínili situaci, e to nebude snadné a nebude to lehké. Ale kdy to neudíláme, bude prostí hůř. To je situace, ve které jsme.  
Teï jetí dalí odpovíï. Vichni víme, e to níco bude stát, ale u zase se tady zmínilo, vdy na to máme ty fondy. Modernizační, strategický, inovační. Můeme hovořit o tom, zda je to dostatek, není to dostatek, ale jsou to stovky miliard, které se teï hledají a které se mají níjakým způsobem formulovat, abychom dosáhli toho, abychom pomohli tím odvítvím, na která to dopadne. Velmi málo se tady mluvilo o tom, co nakonec je v usnesení vlády, která to vnímá jako příleitost modernizace a dalích přínosů a získání lepí konkurence. O tom se tady velmi málo hovořilo. Musím říct, e za tu debatu, která tady zazníla, jsem ale neslyela jiné návrhy, které by konkurovaly tím návrhům, které tady jsou. Ano, jsou tu připomínky. Říkáme, ale tady to nesedí, tady bude problém. Jediný návrh, který jsem slyela, byl: Ano, jaderná energetika.  
Já jenom jeden údaj, který bych vám tady chtíla říct. Pokud budeme mít rozířené Dukovany, tak se nám sníí emise CO  
za nai republiku pouze té 6 %. V roce, teï to odůvodníní, abyste tomu rozumíli, e si to nevymýlím, v roce 2019 vyrobila jaderná elektrárna Dukovany zhruba 14,5 tisíc TWh elektrické energie a dlouhodobí pokrývá asi 20 % z celkové spotřeby elektřiny v ČR.  
Tento vyrobený objem ale uetřil jenom 14,5 milionů tun emisí CO  
proti tomu, co by bylo vyrobeno z hnídého uhlí. Dukovany mají instalovaný výkon 2040 megawatt. Plánovaný jaderný zdroj, který chce ČEZ stavít, má ale nií výkon, 1200 megawatt. Lze tedy právem čekat, e uspoří roční níco přes 8,5 milionů tun CO  
. To znamená, e by to bylo 6,5 % současných celkových českých emisí CO  
, kterých máme zhruba 130 milionů.  
Neříkám, e se nemáme vínovat jaderné energetice, ale to, co chci říct, je to, e bez toho, e bychom v jiných odvítvích, v jiných oblastech také zavedli opatření, která jsou součástí toho balíčku, tak tích úspor nemůeme dosáhnout. Ano, mohli bychom postavit jetí moná est jaderných elektráren na území České republiky, abychom dosáhli takového sníení, co ani jaderníci nepředpokládají. Myslím, e ani pan senátor Duek, který tam stojí a čeká moná na slovo, nevím. To je k tomu jádru. Nejsme proti jádru, ale nestačí to a je potřeba udílat opatření v dalích oborech, v dalích oblastech, tak, jak navrhují dnes ty balíčky Green Dealu.  
Teï bych jetí ráda, ono toho je samozřejmí daleko víc, k čemu by bylo moné se vyjádřit. Ale teï jetí jedna víc. Víte, podle mého názoru je velmi snadné dát lutou kartu. Nic nás to vlastní nestojí. My tedy nedáváme tu lutou kartu, jenom říkáme, e bychom chtíli, aby byla daná. Protoe my říkáme, pojïme to dát. Tím, e máme odůvodníní, vyzýváme, pojïme dát lutou kartu. To je straní snadné. Vlastní tím máme alibi, protoe ta opatření, která by míla být přijata, budeme říkat: To ta zlá Evropa, ta to po nás chtíla, abychom přijali tato opatření, abychom přijali tenhle Green Deal.  
To je tak, ano, přece takhle to je velice alibistické. Já jsem kromí toho, e se tady hovořilo o jaderné energetice, neslyela nic jiného, co by mílo výrazní v tom smíru, který navrhují balíčky, situaci řeit. Ano, jsou tady obavy. Ty obavy jsou oprávníné, jak u jsme řekli, je potřeba v jednotlivých dílčích vícech ty připomínky brát vání. Já si osobní myslím, za sebe, e pokud jsme, jak u řekl pan senátor Rabas, za 30 let nepřinesli ádná zásadní řeení, ty hodiny nám tikají, e bychom nemíli být alibisté, e bychom míli mít odvahu říct: Ano, tato opatření, která tady jsou, jsou níjakým smírem, jsou níjakou cestou. Nevíme úplní přesní, co se stane za 10 let, co se stane za 20 let, co se stane za 30 let, ale víme jistí, e kdy to neudíláme, dojde k velkým rizikům a dopadům na kadého občana této zemí a celé planety.  
Proto se na základí toho, co dneska víme, snaíme jít cestou, dáváme i níjaké finance, dáváme níjaké návrhy, pojïme o nich dál jednat. Já si myslím, e dát lutou kartu můeme, ale já se s tím neztotoním, protoe tu odvahu a odpovídnost za to, e musíme začít jednat, jednat v tom smyslu, který jinou cestou není, najít zdroje, sníit emise a snait se o to, abychom byli etrníjí, co se týká tích dopadů, které jsou na klima, ve vech tích oblastech, které jsou navrené. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, paní senátorko, jetí se stihl přihlásit pan senátor Holeček, který se ponaučil z toho, jak rychle umím uzavírat rozpravu.  
Senátor Petr Holeček:  
Váené kolegyní, váení kolegové, paní ministryní, neobávejte se ádného mého obsáhlého příspívku. Chci jenom po ukončení debaty a po závírečných slovech poádat jménem naeho senátorského klubu o desetiminutovou přestávku na poradu. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pane kolego, beru na vídomí a rozpravu končím, protoe se nikdo dalí do ní nehlásí. Nyní poprosím paní navrhovatelku, chce-li se vyjádřit k této naí stručné rozpraví.  
Ministryní financí ČR Alena Schillerová:  
Díkuji, tak, jak byla stručná rozprava, tak budu stručná i já. Ne, to byl pokus o vtip...  
Díkuji vám, dámy a pánové, za tu koatou rozpravu. Troku bych si dovolila ji vrátit na zem v tom smíru, e ona se vlastní týkala tích smírnic vech. Protoe po pauze bude na mí navazovat můj vládní kolega, který u to vzdal, pan vicepremiér Havlíček, s dalími píti smírnicemi, potom bude navazovat, pokud se nemýlím, pan ministr Brabec s dalími dvíma. Vy jste debatovali ke vem. To nevadí, chápu, e vechno souvisí se vím.  
Kdy dovolíte, naprosto realisticky se vyjádřím jen k té smírnici, kterou tady zastupuji a předkládám jménem vlády. Já bych vám chtíla říct, e teï jsme míli diskutovat smírnici, která upravuje zdaníní energetických produktů a elektřiny, která je součástí toho klimatického balíčku. Vířte mi, e já pocházím z venkova, jihomoravského, krásného, silní vnímám potřebu ochrany klimatu, sniování skleníkových plynů, dosaení trvale udritelné ekonomiky. O tom není pochyb a vichni, kteří jste tady na to téma vystoupili, myslím, e jsme ve shodí.  
Ale, prosím vás, ne bez rozmyslu. Ne bez rozmyslu, ne, abychom skuteční zodpovídní přistoupili k tím konkrétním návrhům. Hlavní ne na úkor vzdání se národní daňové suverenity. To je níco, co je podle mí absolutní nepřijatelné.  
Podle té naí rámcové pozice, já si váím tích, kteří z vás vystoupili, já je nechci jmenovat, protoe bych na níkoho mohla zapomenout, kteří podporují, bez ohledu na jakékoli politické preference, ten postoj vlády, tak on je pouze o tom, e my odmítáme, teï mluvím o této konkrétní předloené smírnici, my odmítáme návrhy navyování minimálních sazeb spotřebních daní, dalí návrhy, které povedou k růstu cen energetických produktů, elektřiny, ale i dalích souvisejících slueb. To se vám promítá úplní vude. Podívejme se, co teï se díje, jakou tady máme dalí krizi. Vichni, neijeme nikdo ve skleníku, vichni to vnímáme.  
Ta smírnice chce ubrat národním státům na nezávislosti a flexibilití, reagovat v daňové oblasti na vývoj ekonomiky. S tím my tedy rozhodní nesouhlasíme. My rozhodní nesouhlasíme s tím, abychom přili o takové privilegium, jako je jednomyslnost v daňových otázkách, to je ta lutá karta, paní senátorko. To je ta lutá karta, e kdokoliv ze zemí sedmadvacítky můe tu lutou kartu dát. Tak to musí i zůstat, jinak tam budeme do počtu. To je potřeba si uvídomit. Znovu opakuji, já nejsem ádný euroskeptik. ádný, ale ani eurohujer, to jsem na půdí tohoto Senátu říkala níkolikrát.  
My musíme být slyet a musíme si umít nae národní zájmy v oblasti, teï, prosím, mluvím v tích oblastech, kde se o nich rozhoduje, já teï mluvím o daňové oblasti, musíme si je umít hájit. Stejní tak jako nesouhlasíme s tím, aby dolo k delegovanému právnímu aktu, to znamená, aby níkteré otázky z této oblasti rozhodovala za nás Komise. To je celé, nic víc, nic méní.  
Nechceme nic, co navýí ceny, protoe se nám to promítne vude. Doplatí na to předevím ti nejzranitelníjí a ti nízkopříjmoví, to tady nakonec od vás níkterých také zaznívalo. Nechceme přijít o tu lutou kartu, co je jednomyslnost nebo delegování pravomocí na Komisi v níkterých tíchto otázkách.  
Prosím, díkuji za to, kteří jste to pochopili, kteří to podporujete, protoe to je pro smírování naí České republiky to nejdůleitíjí, a je u vlády kdokoliv. Díkuji vám za pozornost.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, paní ministryní, nyní poádám zpravodaje s upozorníním, e o hlasování bychom mluvili a po té vyádané přestávce. Jenom vás poprosím, pane zpravodaji, o shrnutí rozpravy z vaeho pohledu.  
Senátor Jiří Čunek:  
Díkuji, pane místopředsedo, v tom případí, jak vidím, i kdybych skončil teï, budeme hlasovat a za hodinu. Tedy po přestávce.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
To je můj návrh, který vyslovím a po vaem vystoupení, abychom bod dokončili jetí před polední přestávkou.  
Senátor Jiří Čunek:  
Jak je vidít, poprvé v ivotí se mní stalo, e jsem se stal tajemníkem úvah místopředsedy Senátu, dokonce správným.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Já vám za to díkuji, pane zpravodaji.  
Senátor Jiří Čunek:  
Díkuji, tak... V debatí bylo 22 diskutujících, z toho estkrát se níkteří víckrát opakovali. Padl návrh na oddílené hlasování bodu II.3, nepadl ádný návrh na zamítnutí tohoto usnesení nebo této materie. Moná bych se rád vyjádřil k níkterým vícem. Nebudu příli urálivý, ale myslím si, e je chybou Senátu, e se nechává zavléct do mediálních zkratek. Je to chybou níkterých mých kolegů, dokonce čtyřikrát se to stalo. Kdy tady pan senátor Smoljak, zcela jistí bezelstní, pouze chybní okomentoval, e je tady návrh, který nemůe podpořit, tzn. e Green Deal je nezodpovídný. Ano, je to návrh, který já jsem ale nedal.  
Já jsem dal návrh, který zní: Senát konstatuje, e přijetí takto ambiciózního plánu, jako je Green Deal, v situaci, kdy není znám způsob náhrady stávajících energetických zdrojů, je nezodpovídné. To, e se učíme dílat holé víty, nebo spí mediální zkratky, a pak jim naráz začneme vichni vířit, nebo u myslíme, jak u to bude, tak to si myslím, e je chyba. Take to jenom na vysvítlenou.  
Dále tady byla diskutována sobístačnost a jiné víci v souvislosti s touto materií. Tady bych připomníl jenom jednu víc. Ve chvíli, kdy začal covid, já jsem řídil také nemocnice, kdy nám přily kontejnery z Asie, a to do Francie a do Nímecka, protoe nikde nebyly ochranné pomůcky, tak nám tyto dví zemí kontejnery zabavily a bylo. Stejní tak, a začne blackout, tak se vichni naráz budeme divit. Já si myslím, e ta níkterá usnesení a nae úsilí smířuje k tomu, abychom byli sobístační, protoe v tuto chvíli jsme. Zcela jistí to dokáeme, míli bychom dokázat, kdy budeme naplňovat, řekníme, cíle, které si vytkneme, naprosto reální.  
Pan kolega Rabas mluvil o človíku moudrém, tedy homo sapiens, ale moudrost samozřejmí předpokládá také být človíkem, který víci, které plánuje, umí spočítat a pak je realizuje. To se kombinuje s tím, co řekla paní senátorka Seitlová. Namítla, e není případová studie, a doplnila, co bude a co se stane, kdy nic neudíláme. To u víme, s tím souhlasím. Tíchto studií je hodní. Mluvil o nich i pan senátor Rabas. Já jim dokonce vířím, ztotoňuji se s tím, ale to usnesení, které mluví o tom, e máme být zodpovídní, kdy to obrátím, tzn. máme znát způsob náhrady energetických zdrojů a přenosových soustav, tak to podle mnohých z nás platí.  
Pak tady bylo řečeno, e velký automobilový průmysl...  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Pane senátore, nechci vás přeruovat, rozumím tomu, e hodnotíte rozpravu, ale jenom bych chtíl varovat před tím, abyste ji celou opakoval.  
Senátor Jiří Čunek:  
Ne, nebudu. Poslední vítu jenom, e koda Auto, tento velký evropský výrobce, bylo řečeno, e se ztotoňuje s tím cílem. Já o tom nepochybuji, protoe nepochybuji, e by Nímecko si dovolilo přijmout níco, s čím by koda Auto nesouhlasila. Nicméní my musíme myslet na liberalizaci trhu a na vechny kolem nás, kteří by chtíli v té soutíi také obstát.  
Shrnu-li závír diskuse, myslím si, e naprosto jasní se tady vyjádřily, myslím si, polarizovaly dví skupiny. Díky tomu, e Senát je sloen ze sluných senátorek a senátorů, diskuse probíhla velmi klidní a intelektuální dobře. Já mohu konstatovat a opakovat, e a přijde na hlasování, protoe nepadl návrh na zamítnutí a padl návrh na oddílené hlasování, doporučím, abychom hlasovali tak, e budeme zvlá hlasovat o bodu II.3, tedy II.1, omlouvám se, díkuji.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, to si jetí potom upřesníme, zda to zcela vyhoví poadavku na oddílené hlasování. Nyní jsme ve fázi, ve které poádal klub STAN o přestávku, ale hlásil se mi jetí pan kolega Nytra? Ne, take 10 minut. Já navrhuji, prosím, jenom, kdo bude protestovat, a hlasití dá najevo, e nechce, abychom tento bod dokončili jetí dřív, ne vyhlásíme polední přestávku... Take 10 minut znamená 13:06 hodin, dokončíme bod a bude polední přestávka. Včetní hlasování, samozřejmí.  
(Jednání přerueno v 12.56 hodin.)  
(Jednání opít zahájeno v 13.06 hodin.)  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Dámy a pánové, jsme zde, je 13:06 hodin, za chvíli se vrátíme k procesu hlasování, ale nyní vás jetí vechny odhlásím.  
Prosím, přeregistrujte se. Upozorňuji, e jsme ve fázi po skončené obecné rozpraví. Míli jsme zde vyjádření navrhovatelky i zpravodaje a jsme u hlasování. Pane zpravodaji, zopakujte svůj návrh na hlasování. Já si ho pamatuji, ale...  
Senátor Jiří Čunek:  
Návrh, který padl z pléna, a to od níkolika diskutujících, je, abychom oddílení hlasovali, a to o bodu II.1, tzn. toto hlasování bychom míli mít jako první, potom bude druhé hlasování o celku.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Ano, díkuji, myslím, e je to jasné. Nevidím ádný protest, spoutím tedy znílku.  
Jak nám návístí naznačuje, jenom zdůrazním, budeme hlasovat o souhlasu s ustanovením II.1 návrhu usnesení evropského výboru, čili zda souhlasíme s tím, aby zůstal, aby bylo úplní jasno.  
Spoutím hlasování. V sále je přítomno 61 senátorek a senátorů a kvórum je 31. Kdo je pro, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti, zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.  
Při kvóru 33 pro 33, proti 21. Návrh byl přijat. Nyní tedy budeme hlasovat... Prosím? (Jiří Čunek: Je tady námitka na hlasování, tedy opakované.)  
Nestihla jste hlasovat, nebo přístroj nefungoval? Dobře, o tom ale budeme muset hlasovat. Čili je zde návrh na zpochybníní hlasování. Tái se, zda vysloví Senát souhlas s jeho opakováním.  
Spoutím hlasování. Kdo je pro, zvedne ruku, stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti, zvedne ruku, stiskne tlačítko NE.  
Při kvóru 34 pro 60, proti 2. Můeme tedy hlasování opakovat. Já jenom znovu zopakuji, e budeme hlasovat o tom, zda souhlasíme s ustanovením II.1 navreného usnesení evropským výborem. Vichni rozumí?  
Spoutím tedy hlasování. Kdo je pro, aby zůstalo toto ustanovení v naem usnesení, zvedne ruku, stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti, zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.  
Zmínilo se kvórum a máme ho teï 34. Pro nakonec 35, proti 26. Návrh tedy byl přijat.  
Pane zpravodaji, nyní budeme hlasovat o usnesení jako celku?  
Senátor Jiří Čunek:  
Nyní budeme hlasovat o usnesení jako celku.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji. Čili včetní tohoto bodu. Spoutím hlasování, kdo je pro, zvedne ruku, stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti, zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.  
Hlasování č. 46  
, při kvóru 34 pro 44, proti 15. Návrh byl přijat. Díkuji vem zúčastníným, ukončuji tento bod a vyhlauji polední přestávku. Teï vy, co zůstáváte, do 14 hodin, nebo do 14:15?  
Jsou tady hlasy, abychom si ji neprodluovali, čili přestávka do 14:00 hodin.  
(Jednání přerueno v 13.11 hodin.)  
(Jednání opít zahájeno v 14.00 hodin.)  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Dobré odpoledne, váené dámy, váení pánové. Dovolte mi, abych z odpolední části schůze omluvil senátorky a senátory: árku Jelínkovou, Annu Hubáčkovou, Přemysla Rabase, Jiřího Oberfalzera, Lumíra Aschenbrennera, Jaromíra Strnada a Hanu ákovou. V odpolední části nás čeká informace vlády... Já jen koukám, my tady z té vlády zatím nikoho nemáme... Je tam pan ministr. Tak já to jenom přečtu.  
Informace vlády ČR o výsledcích jednání Evropské rady, které se konalo ve dnech 21. - 22. října 2021  
Tisk č.  
165  
Informaci jste obdreli jako senátní tisk č. 165. S informací nás seznámí místopředseda vlády Karel Havlíček, který zastoupí předsedu vlády Andreje Babie. Pan ministr práví přichází. Já vás tady vítám, dneska napodruhé. Tak to snad koneční vyjde. V podstatí můete přistoupit k pultíku, máte slovo, pane ministře.  
Ministr průmyslu a obchodu a ministr dopravy ČR Karel Havlíček:  
Váený pane předsedající, váené paní senátorky, váení páni senátoři, dneska zde mám asi est bodů.  
Ten první je informační ohlední jednání Evropské rady, kterého se zúčastnil pan premiér.  
Jedním z klíčových bodů byly ceny energií. Shodou okolností píti dní poté jsem to řeil potom na radí pro energetiku. Rada se vínovala logicky prudkému nárůstu cen energií v Evropí včetní hledání příčin, včetní role regulátorů a včetní toho, jaká budou následující opatření. Z diskuse lídrů vyplynulo, e se pomírní zásadním způsobem lií jejich názory o tom, zda jde o dočasný nárůst energie, nebo o delí strukturální problém. Rovní se liil postoj k tomu, co ve je spojeno s balíčkem Fit for 55, respektive Green Dealem, co je dáno spekulací na cizích trzích, zejména s komoditou plynu.  
Byla zmínína i potřeba sníit závislost Evropské unie na importu energií ze třetích zemí. Diskutovaly se přechodové technologie a zcela zásadní víc rovní, delegovaný akt k taxonomii. Tady bych se maličko zastavil, protoe na to navázalo i to následující jednání té Rady. Současní i vyjádření paní Ursuly von der Leyen, kdy se víceméní jasní naznačilo, e lze očekávat, e boj níkterých zemí, troufám si tvrdit v čele s Českou republikou a Francií, protoe jsme v tom byli nejaktivníjí, bude zřejmí slavit úspích. Já říkám stále zřejmí, protoe to jetí není černé na bílém, ale povauji to moná za nejdůleitíjí zprávu v oblasti tích legislativních úkonů v energetice za posledních níkolik let, kdy se s nejvítí pravdípodobností jádro a plyn, jakoto tranzitní zdroj, uznají jakoto udritelné zdroje, co bude zelená k tomu, e se bude moci tento zdroj nebo tyto zdroje investovat. To je velmi zásadní víc.  
Evropská rada rovní přijala závíry v návaznosti na apel předsedy vlády, aby se prozkoumalo fungování trhu s EU ETS a aby se zváily dalí regulatorní kroky. To se rovní potom tích pít dní poté diskutovalo velmi silní na Radí EU v rámci ministrů. Mí tíilo to, e se polovička ministrů pro energetiku a pro průmysl přiklonila k tomu, aby se skuteční určitá forma regulace v rámci emisních povolenek udílala. Přijaté závíry se potom vínovaly i prozkoumání vech dlouhodobých opatření atd.  
Diskutoval se i covid-19. Předsedkyní Evropské rady shrnula situaci, vyzdvihla zejména covid certifikáty, proočkovanost na úrovni Evropské unie, export, sdílení vakcín apod. Vyjádřila se k potřebí zvýit proočkovanost v rámci celé Evropy a řeily se i třetí zemí a podpora a pomoc v rámci boje proti dezinformacím, váhání s očkováním atd.  
Řeily se náleitosti takzvaného právního státu. Probíhla tam výmína názorů na téma právního státu, kterou zahájil polský premiér. Jednomyslní byl v diskusi zdůrazňován význam nadřazenosti unijního práva a nezávislosti justice. Byly zmiňovány i rozmíry řeení vzniklé situace, jakoto právní, institucionální, kdy jsou jasné nástroje, které Komise, jakoto takzvaná strákyní smluv, můe vyuít. Rovní ten politický rozmír, kdy se prostřednictvím dialogu musí usilovat o lepí porozumíní, o vyí respekt.  
Zazníval apel i na smířlivý tón diskuse. Diskutovalo se téma obchodního charakteru, vníjích vztahů, migrace a například i digitální agendy. Zmínil bych tady z tíchto čtyř oblastí oblast migrační, zejména se vínovala problematice takzvané vníjí dimenze migrace. Zmínil se problém vníjí hranice EU s Bíloruskem, rezonovalo tam i téma Turecko a diskutovalo se i to, jak je Evropská unie odhodlána zajistit účinnou ochranu svých vníjích hranic.  
Díkuji za pozornost a případní jsem připraven vysvítlit jetí níkteré dalí víci, o které byste míli případní zájem. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Já vám díkuji, pane navrhovateli. Prosím vás, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů. Informaci projednal výbor pro záleitosti Evropské unie. Tento výbor přijal usnesení, je jste obdreli jako senátní tisk č. 165/1. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Mikulá Bek, který má slovo.  
Senátor Mikulá Bek:  
Váený pane předsedající, váený pane vicepremiére, váené kolegyní a kolegové, ná výbor se touto informací zabýval na své 20. schůzi 26. října. K obsahu té informace nemám po vystoupení pana vicepremiéra v zásadí co dodat. Vzhledem k tomu, e to jednání bylo sice o velmi závaných tématech, ale bez významníjích závazných výstupů, ná výbor vzal tuto informaci na vídomí. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Já vám díkuji, pane kolego. Prosím vás, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů. Tímto otevírám rozpravu. Do rozpravy se nikdo nehlásí, proto rozpravu končím. Předpokládám, e zpravodaj Mikulá Bek se vyjádřit k probíhlé rozpraví ani nemůe, protoe neprobíhla? Díkuji vám. Ani pan navrhovatel, pan ministr Havlíček? Také nemá co dodat. My budeme hned hlasovat o tom, jak přednesl senátor Mikulá Bek. Svolám kolegyní a kolegy.  
V sále je aktuální přítomno 51 senátorek a senátorů, kvórum máme 26. Zahajuji hlasování. Kdo jste pro tento návrh, zvedníte ruku a zmáčkníte tlačítko ANO. Kdo jste proti tomuto návrhu, zmáčkníte tlačítko NE a zvedníte ruku.  
Konstatuji, e v okamik  
hlasování č. 47  
, vzetí na vídomí, při kvóru 29 pro bylo 49, proti nebyl nikdo, tento návrh byl schválen. Díkuji předkladateli i panu zpravodaji a tento bod končím.  
Dalím následujícím bodem je  
Balíček Fit for 55 - pravidla pro sektor automobilové dopravy a infrastrukturu pro alternativní paliva  
Tisk EU č.  
N 064/13  
Tisk EU č.  
N 065/13  
Materiály jste obdreli jako senátní tisk N 064/13, N 065/13 a N 064/13/01 a N 065/13/01. Prosím pana ministra dopravy Karla Havlíčka, aby nás seznámil s tímito materiály.  
Ministr průmyslu a obchodu a ministr dopravy ČR Karel Havlíček:  
Dovolte, abych pokračoval a uvedl balíček mých následujících bodů.  
Já jsem míl monost se zúčastnit a poslouchat u tu diskusi předcházející. Prakticky jsem tady byl po celou dobu a vnímal jsem to tak, e de facto ta diskuse u byla zahájena, i kdy moná tematicky k troku jinému bodu, e se celá řada vící shrnula. Tak mi dovolte ten můj balíček 5 bodů uvést takovým tím základním, nechci říct ani postřehem, ale moná úvodem, který bude do značné míry vysvítlovat nai pozici. Rozumím zcela tomu, e kadý můe mít trochu jiný názor, chápu to, e níkdo je více orientován k rychlejímu dosaení cílů Green Dealu a je vítím sympatizantem Fit for 55, níkdo naopak je více konzervativní, dívá se na to více technokraticky, více ekonomicky, více energeticky apod. To si myslím, e je zcela v pořádku, tahle diskuse probíhá ve vech zemích v Evropí a je velmi emotivní a velmi důsledná.  
S čím jsem nemohl úplní souhlasit, myslím si, e to je úplní třeba to první, co bych vypíchl, já jsem si to tady poznamenal, kdy zde říkal pan senátor Hiler, prostřednictvím pana předsedajícího: Jako malá zemí se k tomu nepostavíme, i kdybychom chtíli.  
To je to, co podle mého názoru je patní, není dobře. Rozumím toho, co jste asi mínil, e moná nemáme tak silnou vyjednávací pozici, ale my naopak musíme vyjednávat, musíme se spojovat třeba i s vítími zemími. To, e nepatříme mezi zemí nejvítí v Evropské unii, neznamená, e pokud máme s níčím níjaký vítí problém, pokud vidíme, e se nás to dotýká, tak, e prostí to ploné opatření prostí bude mít negativní dopad třeba na nai strukturu nebo cokoliv jiného, tak e pouze řekneme: My jsme malá zemí a nečiňme v tomto nic a přizpůsobme se tomu mainstreamu, přizpůsobme se prostí tím velkým zemím, které nás tak či onak převálcují. Není to tak.  
Já si vzpomínám, před 2 lety, kdy jsme opítovní vzali prapor do ruky a začali podporovat jádro, začali jsme vytyčovat cestu, určití si vzpomínáte, potkali jsme se tady nad tím mnohokrát. Jakkoli ta diskuse byla různorodá, tak jsme se nakonec shodli, e cesta tím jádrem je. Kdy jsme přijeli do Evropské unie, respektive do Bruselu, v té dobí jádro nebylo úplní populárním tématem. Vichni zvedali prst, obočí a nevím co vechno. Tvrdili nám, a se zařadíme do toho mainstreamu té Evropské unie, a se zařadíme k tím zeleným zdrojům. A e nám pomůou. A e kdy budeme mít nedostatek té energie, tak si ji prostí dokoupíme od tích ostatních zemí. Kdy jsme to vysvítlovali přes geografické členíní různých zemí, kdy jsme to vysvítlovali přes jinou hospodářskou strukturu, kdy jsme to vysvítlovali přes monosti a nemonosti, víceméní to skončilo tak: Udílejte si to, jak chcete, ale nečiníte dobře.  
Kdy padlo slovo taxonomie a jádro jakoto udritelný zdroj, tak to bylo skoro nevyslovitelné. Nikdo to nechtíl brát příli vání. Dva roky jsme tvrdí jednali, nenechali jsme se níjak vyprovokovat, nenechali jsme se dostat do té argumentace Unie. Nali jsme si spojence, například v té Francii, netvrdím, e my jsme to vybojovali, ale míli jsme na tom lví podíl. Skuteční to vypadá tak, e se ta taxonomie uzná. Asi k tomu přispíly i ty události tích posledních týdnů a energetická krize v celé Evropí. Já tím jenom chci říct, e i malá zemí nebo mení zemí prostí musí sebevídomí vyjednávat, nesmí se bát. Pokud cítí, e níco na ni dopadne negativní, nehledí na to, co se domnívají ostatní, musíme tvrdí prosazovat. Kdybychom to tak nečinili, je to patní. Protoe v tuto chvíli nejde o to zpochybňovat zásadním způsobem ambice jakoto Green Deal. Green Deal beru jako ambici. V tuto chvíli je to o diskusi, jakým způsobem té ambice dosáhneme. Tady se asi shodneme na tom, e kadá zemí má jinou průmyslovou strukturu, energetickou strukturu, má jinou, řekníme, geografickou pozici. Podle toho logicky se musí vyjednávat. Ne ve prostí je moné automaticky akceptovat jenom proto, e tím níco naruíme.  
Tady padlo třeba dnes dopoledne i to, kdy dneska vystoupíme níjakým způsobem proti Fit for 55, zítra bude na titulcích celé řady médií, e jsme proti Green Dealu. Ale to je úplné nepochopení. Green Deal vůbec nerovná se Fit for 55. Green Deal nikdo nezpochybňuje. K tomu jsme se zavázali vichni. Ten nezpochybňujme v tuto chvíli. Zpochybňujme to, e se vytyčují různé cesty, které velmi často jsou pouze na papíře a nejsou schopny je splnit jednotlivé zemí. O nic jiného nejde. Hledejme takovou alternativu a variantu, která bude dílatelná i pro nás, ani bychom naruili ten celkový cíl Evropské unie, tu ambici. Současní tak, abychom byli schopni to zvládnout, aby to nebylo pouze tak, e to je na papíře. Protoe ve finále si vdycky, prosím, uvídomme to, e to není jenom otázka, co chceme, ale je to otázka, na co budeme mít. Nikdo nám peníze ádné nedá. To nejsou peníze, e nám sem Evropská unie níjaké zdroje dá. Jsou to i nae peníze. Ty peníze se musí níkde vygenerovat. Ty peníze musí níkdo vydílat. My dnes zelené ambice, jakkoliv jsou vícní správné, musíme platit ze zdrojů tích, které dneska nejvíce omezujeme. To je prostí realita. Tím to musíme nejenom dobře vysvítlit, musíme ty zdroje od nich získat, ale současní musíme umít rozumní alokovat. Musí to být cesta taková, která nebude nekontraproduktivní. Uvedu příklad.  
Jestlie jsme v roce 2009/10 prosadili tu neastnou fotovoltaiku, teï nehledám u, kdo za tím stál a nestál a kdo jak hlasoval nebo nehlasoval, to je přesní ta cesta, kterou prostí jít nemůeme, kdy na úkor tích, kteří generují hodnoty, jsme vzali řádoví 600 miliard korun, které ve 20 letech přesuneme k níkomu jinému, to bych jetí pochopil. Můeme říct, e níkdo v dobré dobí stál na dobrém místí... Ale co je chybou, je to, e nám to nepomohlo, protoe celkem nám to bude dílat 2,6 % podílu výroby elektrické energie. To je ta chyba. O nic jiného v tomto případí nejde. Tak se poučme z tíchto chyb, které se udílaly v minulosti. Netvařme se jenom tak, e kadá zelená ambice je geniální a e cesta, která se k tomu vytyčila, je jediná moná. Vdycky to mohou být jiné cesty. To je to, o co se tady v tuto chvíli hraje.  
Ano, padlo zde i to, co je tou příčinou té současné situace. Teï nechci diskutovat, do jaké míry je třeba zmínit evropské regulatorní prostředí v oblasti energetiky, protoe víme vichni, e to je jednotné energetické prostředí. Jestli se má dát regulárním nebo národním regulátorům vítí míra pravomoci v prosazování různých kontrol, restrikcí atd., to vechno asi bude teï k diskusi, prostí následujících mísíců, ale padlo zde samozřejmí, a v zásadí si myslím i správní, to, co je tou faktickou příčinou. Myslím, e to tady popsala celá řada z vás. Polemizoval bych nad tím, ale co zde říkal pan senátor Rabas, prostřednictvím pana předsedajícího, ano, on správní řekl a vícní technicky a dobře rozliil, jakou mírou se na tom nárůstu cen energií podílí plyn, jakou, dejme tomu, spekulace s emisními povolenkami a jakou případní dalí vlivy, jako jsou zelené zdroje ve smyslu toho, e fouká méní vítru atd. To, e ten plyn je níkolikanásobní vítí, ve smyslu toho vlivu, je nezpochybnitelné, ale musíme si říct, proč je vítí ten vliv? Protoe se uzavírají uhelné zdroje, protoe se uzavírají jaderné zdroje. A v důsledku toho roste poptávka po tom plynu. To znamená, samozřejmí e i cena toho plynu a ta spekulace s tím plynem má nebo je v níjakém důsledku vůči tomu, e jdeme, níkdy moná a příli rychle, za tími zelenými zdroji. Kdybych pominul to, e jdeme příli rychle, vzal bych, e je to moná i správná cesta, příli rychle odstavujeme ty zdroje stabilní. Celá ta hra je o tom, jestli útlum stabilních zdrojů, v tomto případí uhlí, dokonce níkdy i toho jádra, jsme schopni rychleji nahrazovat zdroji jinými stabilními, například na bázi plynu, a doplňovat je tími zdroji zelenými, nebo, řekníme, tedy tími obnovitelnými. Tohle se nám nezačalo úplní dařit. Mimo jiné i v důsledku toho ta cena toho plynu roste. Čili ono je to vechno svázané. Nemůeme říct, e to je jenom otázkou emisních povolenek nebo jenom otázkou zelené energie nebo jenom otázkou spekulace s plynem, protoe ta spekulace je níčím vybuzená. Ta zelená cesta samozřejmí byla jednou z příčin. Není to teï o té kritice té zelené cesty. Je to jenom o tom, e se musí plánovat tak, aby ty dopady byly takové, které ustojíme, protoe pochopitelní ta krize, která dnes je, je i rovní v důsledku tohoto.  
To jsem chtíl říct jenom na úvod, protoe vechny ty oblasti, které tady teï budu představovat, a u je to doprava, průmysl, energetika, účinnost apod., jsou s tím svázány a snaili jsme se na to dívat s určitým nadhledem.  
Začnu-li tedy bodem č. 1, který se týká dopravy, zde se jedná o to, e toto nařízení má nahradit tu současnou smírnici, s cílem dosáhnout rovnomírného rozvoje infrastruktury pro alternativní paliva. Nic principiální proti tomuto, nicméní v rámci ministerstva dopravy nesouhlasíme zcela s tím hodnocením Evropské komise, kdy v tuto chvíli jsme názoru, e flexibilita, kterou ta původní smírnice přináela, která se dneska trochu neguje tím novým postojem, podle naeho názoru by byla ádoucí zachovat. Protoe by se mílo zohledňovat práví to, co jsem tady říkal v úvodu, určité národní aspekty i to, jak daný trh reaguje, nebo jak je schopný vstřebat vechny nové technologie a nové přístupy.  
Prostí a jednodue, třeba ta dobíjecí infrastruktura pro nákladní vozidla se nevyvíjí v celé Evropí tak, jak vichni očekávali. To je realita. Navíc je to jetí velmi nerovnomírné v rámci celé Evropy. To znamená, nelze to úplní zjednoduit a zpaualizovat. Není to o tom, e bychom do toho nechtíli dávat ty zdroje, z toho objemu 6 miliard Kč, které máme v rámci Operačního programu Doprava, v rámci dobíjecích stanic, tak by valná část míla být alokována mj. na projekty tíchto cílů, tzv. AFIR.  
Pokud nevidíme, zjednoduení řečeno, dostatečný zájem na straní provozovatelů dobíjecích stanic, ty peníze tam nebudou vyuity. To je vechno. V tuhle chvíli nemáme signály od dopravců, ani o tom, e by byl níjaký extrémní zájem o elektrická nákladní vozidla. To je postřeh jenom.  
První debaty svídčí o tom, e velmi podobný postoj jako Česká republika mají zemí zejména ze střední a východní Evropy. Zámírní neříkám, e jsou to jenom z východní Evropy, jsou to i zemí ze střední Evropy, a patří mezi ní i bohatí zemí. Proto z tohoto důvodu plní podporujeme usnesení výboru pro záleitosti EU zde v Senátu, které byly přijaty k tomuto návrhu, a to včetní závíru, ke kterému daný výbor doel. Plní se s ním ztotoňujeme. Podle naeho názoru je to racionální pohled.  
Pokud by se jednalo i o rozpor se zásadou subsidiarity, ministerstvo dopravy se rovní ztotoňuje v názoru, e Komise dostateční nedoloila, e takto navrhované závazné cíle se týkají infrastruktury pro tíká vozidla, ač jsou pro ní tíko dosaitelná za přimířených nákladů pro jednotlivé státy. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Díkuji, pane předkladateli, prosím vás, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů. Poprosím jetí moje kolegy po levici, kteří tam vyruují. Přenáí se to a sem, znám skoro detaily jejich debaty. Pánové, poprosím, jestli byste mohli jít níkam za recepci...  
Výborem, který projednal tyto tisky, je výbor pro záleitosti Evropské unie a přijal usnesení, které máte jako senátní tisky č. N 064/13/02 a N 065/13/02. Zpravodajem výboru je pan senátor Jaroslav Doubrava, jeho prosím, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou. Máte slovo, pane senátore.  
Senátor Jaroslav Doubrava:  
Váený pane předsedající, váený pane ministře, váené kolegyní a kolegové. Projednáváme sérii tisků balíčku Fit for 55, co jsou v podstatí provádící dokumenty Zelené dohody pro Evropu v poníkud nestandardní situaci. Je to jednak to, e dnekem končí u níkterých tisků lhůta pro uplatníní případného odůvodníného stanoviska, pak také to, e média spíe sledují díní v Glasgow, ne aby upírala zrak k českému Senátu. Výborem pro záleitosti EU mi bylo svířeno být zpravodajem esti tisků z tohoto balíčků, tak si dovolím mít níkolik obecníjích poznámek na úvod k tímto tiskům.  
Stovky potentátů a tisícovky jejich doprovodů plus nespočet zástupců různých médií, aktivistů různého zamíření, plus jedna Greta udílali na pár dní z britského Glasgow jedno z nejsledovaníjích míst planety. Od vítiny vystupujících slyíme buï apokalyptické vize naí nejblií budoucnosti, nebo přísliby růové budoucnosti, ovem jen za předpokladu, e se budeme řídit jejich radami a doporučeními. Zajímavé je, e začínají sledovat na tom, e naím nejvítím nepřítelem není oxid uhličitý, ale metan, tak si asi zakáeme i kravské pouky.  
Téma klimatické zmíny, nebo spíe příčin této zmíny přírodních podmínek na Zemi rozdílilo svítovou lidskou populaci na tři tábory. Tím prvním táborem jsou takzvaní anarchisté. To je vítina tích, kdo je v tíchto dnech v Glasgow. Nepočítám k nim samozřejmí místní obyvatele. Tím druhým táborem jsou takzvaní skeptici, kteří nepopírají fakt klimatické zmíny, ale poukazují na jejich antropogenní příčiny, té na přírodní vlivy, které jsou příčinou tíchto periodických výkyvů klimatu. Tou třetí skupinou jsou vichni ti, kterým je to jaksi jedno, protoe mají zcela jiné starosti.  
První skupina, alarmisté, je nejhlasitíjí a nejagresivníjí. Třetí skupina je zase nejpočetníjí. Ti skeptici jsou tak níjak uprostřed. Já osobní se počítám za jednoho z nich.  
To ale neznamená, e bych byl níjakým ortodoxním popíračem klimatické zmíny nebo toho, e by nae existence a aktivity neovlivňovaly ivotní prostředí a procesy na Zemi. Jsem důsledným zastáncem rozumného, udritelného nakládání se vemi zdroji, ohleduplného chování a přístupu ke vem rodinným a ivočiným ekosystémům. Jsem zapřísáhlým odpůrcem plýtvání a spotřebního stylu ivota, ale jsem také nepřítelem manipulací, íření nepravd, a ji vídomí, nebo nevídomí, a tích, kdo tyto klimatické zmíny přehnaní skuteční přehání.  
Dovolil jsem si k tomu svému vystoupení přiřadit kratičký úryvek prezidenta Agrární komory...  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Pane senátore, já vás přeruím. Vy máte přednést zpravodajskou zprávu. To potom můete učinit v rozpraví. Vy jste to vztáhl hodní na sebe, ale rozprava není otevřena.  
Senátor Jaroslav Doubrava:  
Dobře, já jsem to vzal jako úvodní informace k vem tím balíčkům. Ale dobře. Take tedy k tím jednotlivým balíčkům...  
Tisk N 064/13, to jsou alternativní... (Omylem je sputína předsedajícím znílka.) Mní opravdu stačilo to upozorníní...  
Evropská komise dola po sedmi letech ke zjitíní, e současná smírnice o alternativních palivech a jejich infrastruktuře ji nevyhovuje a hodlá ji novým nařízením zruit a nahradit. Nové nařízení bude pákou na členské zemí, aby v masivním mířítku byly provádíny investice pro alternativní paliva veho druhu, ani by byla jasná preference konkrétních alternativních paliv. Jejich kompatibilita včetní přísluné infrastruktury s aktuálním vozovým parkem a předevím ekonomickými monostmi občanů Evropské unie a evropských firem.  
Jetí nedávno Komise tvrdí prosazovala budování infrastruktury pro různé formy plynu, zkapalníný zemní plyn, stlačený zemní plyn, nyní k tomu přidává dobíjecí stanice pro elektromobily a plnící stanice pro vodíková paliva. Zelená dohoda v dopraví prosazovaná Komisí má čtyři hlavní slabiny. Jsou jimi vlastní nestabilní obnovitelné zdroje energie, nedostatek a vysoká cena potřebných specifických surovin a obdobní nedostatek a vysoká cena permanentních magnetů pro problematické nákladní recyklace a likvidace tíchto pseudozelených technologií.  
Na úskalí a rizika toho jednostranné posuzování elektromobility a vodíku v dopraví upozorňuje Komisi např. otevřený dopis 171 svítových vídeckých kapacit. Mezi ní patří i profesor Jan Macek ze Strojní fakulty ČVUT.  
Pokud jde o druhý tisk, který je součástí toho balíčku, pak je to tisk N 065/13. K nímu mi dovolte říct, e Komise odůvodňuje svůj návrh na zpřísníní emisních povolenek tím, e doprava je jedním ze sektorů, ve kterém emise neustále rostou. Nezamýlí se ale vůbec nad tím, jaké jsou vechny příčiny tohoto nárůstu intenzity dopravy. Zcela ji opomíjí vývoj a vyuití uhlíkových neutrálních syntetických paliv pro spalovací motory, ale rovnou je po úspíné 145leté historii zatracuje.  
Rád bych ale zmínil opakovaní profesora Macka, kde odcitoval nepatrnou část rozhovoru s ním, který byl uveřejnín v letoním říjnovém čísle časopisu National Geographic.  
S ohledem na velký podíl exportu pro nás byl zákaz výroby vozidel se spalovacími motory dokonalou sebevradou. Navrhovaným zákazem prodeje spalovacích motorů v Evropí od roku 1935 jde pouze o pokus o sebevradu. V kadém případí při extrémní pojaté formí EURO 7 velmi zaráí cena vozidel se spalovacími motory a nebude z čeho podporovat ztrátovou výrobu elektromobilů. Navíc dvoukolejnost výroby vozidel pro export se spalovacími motory a vnitroevropský trh s elektrickým nemůe vést k poklesu ceny ani jednoho z obou řeení kvůli nií sériovosti a komplikované logistice. ádná jiná zemí na svítí neprosazuje tak revoluční zmínu, jakou je návrh Evropské komise, která v personálním sloení, v níkolika nejvyích úrovních své hierarchie, nemá jediného technika, inenýra, zabývajícího se realitou, tam nemá anci uspít.  
Tisky 064 a 065/13 se zabýval na ádost Evropské unie i výbor hospodářský a jeho podvýbor pro dopravu. Jejich stanoviska byla základem pro návrh doporučení výboru pro EU. Já bych vám podíkoval, i kolegům, vem tímto orgánům Senátu, za pičkoví odvedenou práci, kterou bych rád, abychom podpořili i hlasováním.  
Já bych ale tady i podíkoval panu ministrovi za to, e zpracoval perfektní odpovídi na moje otázky, které jsem mu zaslal a o které jsem poádal.  
Nyní nebudu zpravodajskou zprávu u nadále zmiňovat, číst, jen bych vai pozornost obrátil k návrhu usnesení výboru pro evropské záleitosti.  
Výbor pro záleitosti EU, 141. usnesení z 22. schůze, konané 3. listopadu 2021, k návrhu nařízení EP a Rady o zavádíní infrastruktury pro alternativní paliva a o zruení smírnice Evropského parlamentu a Rady 2014/94/EU, senátní tisk č. N 064/13: K návrhu nařízení Evropského parlamentu a Rady, kterým se míní nařízení EU 219/613, pokud jde o zpřísníní výkonnostních norem pro emise CO  
pro nové osobní automobily a nová lehká uitková vozidla, v souladu s ambiciózníjími cíli Unie v oblasti klimatu.  
Senátní tisk č. N 062/13, po úvodní informaci Lenky Hlubučkové, námístkyní ministra dopravy, Eduarda Muřického, námístka ministra průmyslu a obchodu, s přihlédnutím ke stanovisku výboru pro hospodářství, zemídílství a dopravu, výboru pro územní rozvoj, veřejnou správu a ivotní prostředí, po zpravodajské zpráví Jaroslava Doubravy a po rozpraví výbor  
I. přijímá k návrhu usnesení Evropského parlamentu a Rady o zavádíní infrastruktury pro alternativní paliva a o zruení smírnice Evropského parlamentu a Rady 214/94/EU, k návrhu nařízení EP a Rady, kterým se míní nařízení EU 2019/631, pokud jde o zpřísníní vnitrostátních norem pro emise CO  
, pro nové osobní automobily a nová lehká uitková vozidla v souladu s ambiciózníjími cíli Unie v oblasti klimatu doporučení, které je přílohou tohoto usnesení,  
II. doporučuje Senátu PČR, aby se k návrhu nařízení Evropského parlamentu a Rady o zavádíní infrastruktury pro alternativní paliva, o zruení smírnice Evropského parlamentu a Rady 2014/94/EU, k návrhu nařízení Evropského parlamentu a Rady, kterým se míní nařízení EU 2019/631, pokud jde o zpřísníní výkonnostních norem pro emise CO  
pro nové osobní automobily a nová uitková vozidla v oblasti s ambiciózníjími cíli Unie vyjádřil ve smyslu doporučení přijatého výborem,  
III. určuje zpravodajem pro jednání schůze senátorů Jaroslava Doubravu  
IV. povířuje předsedu výboru Mikuláe Beka, aby předloil toto usnesení předsedovi Senátu PČR.  
Návrh usnesení máte vichni u sebe, dovolte, abych to doporučení nečetl. Určití ho znáte. Já vás jenom poprosím o jeho podporu a o jeho schválení. Za to vám díkuji.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Já vám díkuji, pane senátore, prosím vás, abyste se posadil ke stolku zpravodajů. Výbor pro hospodářství, zemídílství a dopravu se svými materiály zabýval a já se tái, zda si přeje vystoupit zpravodaj, pan senátor Jaroslav Vítrovský? Přeje, máte slovo, pane senátore.  
Senátor Jaroslav Vítrovský:  
Výbor pro hospodářství, zemídílství a dopravu se senátními tisky N 064 a N 065 zabýval na své 16. schůzi dne 20. října 2021 a přijal usnesení, ve kterém  
I. vyjádřil souhlas s 25. usnesením podvýboru pro energetiku a dopravu ze dne 19. října 2021 k balíčku dokumentů, pravidla pro sektor automobilové dopravy a infrastrukturu pro alternativní paliva, uvedené senátní tisky N 064/13 a N 065/13, které tvoří přílohu tohoto usnesení,  
II. poádal výbor pro záleitosti Evropské unie, aby poadoval po Evropské komisi předloení důkladných dopadových studií na Českou republiku,  
III. ádá výbor pro záleitosti EU, aby rovní důslední posoudil soulad návrhů v rámci balíčku Fit for s principem subsidiarity,  
IV. určil zpravodajem výboru na jednání schůze mne a ctínou senátorku Hanku ákovou.  
Jak jsem tady předeslal, výbor ve svém usnesení č. 1 vyjádřil souhlas s 25. usnesením podvýboru pro energetiku a dopravu ze dne 19. října 2021. Já se domnívám, e asi není nutné tady číst stanovisko podvýboru, nebo ho máte v materiálech ke svému jednání. Jenom poprosím o pokývání, jestli to tak je moné, nebo...  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
My ho nemáme. Minimální já ho tady nemám k dispozici.  
Senátor Jaroslav Vítrovský:  
Pokud není součástí materiálu, musíme podstoupit tu torturu, čeho jsem se obával, e já tady to stanovisko musím přečíst. Take pokusím se být... Prosím? Ne, ne, ne.  
To usnesení podvýboru a usnesení výboru se lií od výboru pro evropské záleitosti. To znamená, e je třeba tady asi to stanovisko podvýboru přečíst. Myslím si, e by to tak asi mílo být, aby to bylo na steno. Je to tak, pane předsedající?  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Určití, protoe my to nemáme k dispozici. Faktická poznámka, pan předseda Vystrčil.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Není tomu tak, protoe to stanovisko je normální k dispozici. Není součástí ádného usnesení, o kterém se bude hlasovat. Pokud ho níkdo nemá k dispozici, je to proto, e si ho níkde nevyzvedl nebo nesehnal. To je celé. K dispozici bylo dopředu v dostatečném čase. To je vechno.  
Senátor Jaroslav Vítrovský:  
Díkuji, pane předsedo, já jsem si to myslel, nicméní radíji jsem zvolil variantu ústupovou.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Já vás jetí poprosím, pane zpravodaji, je tady technická, Marek Hiler se hlásí. Díkuji za upřesníní.  
Senátor Marek Hiler:  
Já vám dávám ke zváení jenom zvýraznit ty rozdíly. Já jsem byl zpravodajem v tom podvýboru, take je moné, e potom uvedu ty rozdíly mezi tím výborovým usnesením a tím podvýborovým usnesením.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Take to probíhne v obecné rozpraví. Nemusíte to číst.  
Senátor Jaroslav Vítrovský:  
To znamená, e já jsem tady přednesl stanovisko výboru pro hospodářství, zemídílství a dopravu. Nebo respektive usnesení a stanovisko podvýboru je součástí. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Já vám díkuji, pane kolego, dále materiály projednal výbor pro územní rozvoj, veřejnou správu a ivotní prostředí. Já se ptám, zda si přeje vystoupit zpravodaj, pan senátor Jaroslav Chalupský? Ano, přeje, máte slovo, pane senátore.  
Senátor Jaroslav Chalupský:  
Váený pane předsedající, váený pane ministře, váené kolegyní, kolegové. Výbor pro územní rozvoj, veřejnou správu a ivotní prostředí na své 11. schůzi dne 20. 10. 2021 projednal spolu související senátní tisky č. N 064/13 a N 065/13, které jsou součástí druhého balíčku Fit for 55 celoevropské iniciativy Green Deal.  
Výbor po diskusi zaujal stanovisko ke zmíníným tiskům a přijal usnesení. V podstatí jde o ádost o předloení dopadových studií, kvantifikaci rizik, nákladů a přínosů, ale také přehled opatření, která Evropská komise podnikla smírem k nejvítím producentům emisí. Z technicko-právního hlediska doporučuje setrvat u smírnice, místo nařízení jako formy legislativního aktu, protoe časoví poskytuje vítí prostor pro zavádíní zmín.  
V samotné diskusi výborů zaznílo níkolik zásadních bodů. Zazníla obava, zda je opravdu prokázaná příčinná souvislost, e CO  
způsobuje oteplování klimatu. Obava, e jdeme cestou socialistického centrálního plánování, o kterém víme, e nefunguje. Zda je zámír realizovatelný a s jakými dopady. Obava, e je zcela potlačen přirozený trní princip a vývoj v odvítví. Obava z nerovných startovacích podmínek jednotlivých zemí. Obava z aktuální naléhavíjích priorit k řeení, jako je v současnosti energetická krize, covid a dalí.  
Oproti tomu také zazníla obava, e je Asie ji před Evropou v zavádíní elektromobility a my promarníme příleitost. Také zazníla obava o následný vývoj, pokud nezařadíme jádro mezi ekologické zdroje. Přijatá usnesení pak tyto body reflektují a předpokládám, e jejich přesné zníní máte k dispozici.  
To je ode mí prozatím jako zpravodaje ve. Já ji nebudu vystupovat, v obecné rozpraví zaznílo mnohé. Já se ztotoňuji s názorem kolegy, pana senátora Duka v obou jeho vystoupeních. Protoe jsem srdcem víc podnikatel a človík z regionu, nebudu diplomatický, ani korektní, rovnou řeknu, e ta cesta k lepímu ivotnímu prostředí skrze Green Deal je v zásadí patní. Je to cesta do bídy a nesvobody. Jsou to úřednické vize, jejich naplňování je odtreno od reálného ivota v regionech. Tím je to ode mí úplní ve, díkuji.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Já vám díkuji, pane senátore, jenom pro upřesníní, ádná obecná rozprava se nebude otevírat, bude to jenom rozprava. Tu teï otevírám. První, kdo se přihlásil, je pan senátor Mikulá Bek. Máte slovo, pane senátore.  
Senátor Mikulá Bek:  
Váený pane předsedající, váený pane vicepremiére, kolegyní, kolegové, budu velmi stručný.  
Dovoluji si navrhnout, abychom v tomto případí při hlasování oddílení hlasovali o bodu I a oddílení hlasovali o bodu II.1.  
Druhá poznámka. Konzervativní vláda Jejího Veličenstva přijala rozhodnutí o tom, e Velká Británie ukončí prodej nových spalovacích motorů od roku 2030, s výjimkou pro půlhybridy do roku 2035. Není tedy pravda, e by jiné vyspílé zemí nepostupovaly razantníji ne Česká republika v řadí ohledů a je dobré to zmínit. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Já vám díkuji, pane senátore, tái se, zdali se jetí níkdo hlásí do rozpravy? Avizoval to pan kolega Hiler, ale on se nepřihlásil, take první byl Raduan Nwelati. Máte slovo, pane senátore.  
Senátor Raduan Nwelati:  
Váený pane předsedající, váený pane ministře, váené kolegyní, kolegové. Moje vystoupení bude velmi krátké, a to, e zaprvé chci podíkovat panu ministrovi a pracovníkům ministerstva, kteří podpořili usnesení VEU. Stejní tak chci podíkovat za to stanovisko ohlední posouzení odůvodníného stanoviska. Jsem rád, e i ministerstvo průmyslu a obchodu se ztotoňuje s tím, e je moné uplatnit toto odůvodníné stanovisko, protoe to je ten bod I, který tady budeme hlasovat samostatní.  
Já jsem opít vycházel z materiálu, který připravilo oddílení EU Senátu. Moc bych vás poprosil, abyste i ten bod I podpořili. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Já vám díkuji, pane senátore, dalím přihláeným je pan senátor Marek Hiler. Máte slovo.  
Senátor Marek Hiler:  
Díkuji, váený pane předsedající, váené paní kolegyní a pánové kolegové, jen krátce uvedu ty rozdíly mezi usnesením, které přijal podvýbor pro energetiku, a tím, co bylo přijato ve výboru pro evropské záleitosti. Asi tuíte, e ten podvýborový návrh neobsahoval I a neobsahoval II.1, čili tu vítu, kterou tam dodal pan senátor Čunek. V tomto se rozchází. Pak jetí v níkterých detailech, které nejsou asi tak podstatné. Ale tím vás nebudu zdrovat. Take neobsahoval body I a II.1.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Já vám díkuji, pane senátore, tady zazníl návrh, abychom to hlasovali samostatní. Hlásí se jetí pan kolega Jiří Duek. Pane senátore, máte slovo.  
Senátor Jiří Duek:  
Pane předsedající, pane ministře, kolegyní, kolegové, já si neodpustím jenom pár drobných poznámek na podporu toho celého návrhu, tak, jak přiel z výboru pro záleitosti Evropské unie.  
Ty předloené návrhy Evropské komise, které aktuální projednáváme, jsou práví o tom, o čem jsem mluvil ve svých dvou předcházejících vystoupeních. Popírají předvídatelnost pro technologické firmy, po níkolika málo letech radikální míní pravidla hry. Nejsou technologicky neutrální a evidentní nahrávají specifickému sektoru. V mnoha případech opít vyadují neexistující technologie, které mohou, ale nemusí být vynalezeny, zkonstruovány a uvedeny do standardní výroby. Jak u tady bylo také zmíníno, ohroují, nebo přinesou podle mí ztrátu mobility u méní movitých občanů. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Já vám díkuji, pane senátore, ptám se, zdali se jetí níkdo hlásí do rozpravy? Jeliko tomu tak není, rozpravu uzavírám. Díkuji vám a ptám se, zdali si přeje vystoupit předkladatel k práví probíhlé rozpraví, pan ministr? Nepřeje si, díkuji vám. Ptám se, nebo vyzývám pana zpravodaje, aby se vyjádřil k práví probíhlé rozpraví.  
Senátor Jaroslav Doubrava:  
V rozpraví vystoupili čtyři kolegové. V první řadí kolega Bek navrhl oddílené hlasování bodů 1 a 2a. Pan kolega Nwelati podíkoval panu ministrovi za podporu a pomoc. Kolega Hiler vysvítlil rozpory v usneseních a pana kolegu Duka jsme slyeli také, tzn. e podle mého názoru bychom míli tedy hlasovat o tom návrhu na oddílené hlasování, doporučení výboru pro evropské záleitosti, to byla ta jednička... A v té 2a...  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
II.1 samostatní a potom to II. a ostatní body dohromady. Je to tak, pane senátore Beku? Ano. Take si dovolím sezvat k hlasování znílkou kolegyní a kolegy.  
V sále máme zatím přítomno 53 senátorek a senátorů, z toho vyplývá kvórum 27. Pokud to budu dobře interpretovat, budeme hlasovat o I.1, o tomto bodu, zvlá.  
Dávám hlasovat. (Z pléna: Celá římská jednička!) Take o celé římské jedničce dohromady. Je tomu tak?  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Je tomu tak, s tím, e ale potom, protoe v II.2 se hovoří o odůvodníném stanovisku, tak je to potřeba vzít najednou. Protoe, kdy to neudíláme, by se mohlo stát, e by to pak bylo asi nehlasovatelné, nebo není moné, kdy odůvodníné stanovisko bychom odmítli v I., abychom tam nechali II.2, jestli si rozumíme, kde se o tom odůvodníném stanovisku mluví.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Take to je faktická připomínka. Poprosím pana zpravodaje, a podle této, nebo se jde poradit jetí případní s legislativou asi. Malé strpení...  
Prosím vás, jetí jsem byl upozornín na to, e máme I, II, pak máme znova jetí II, a to má být III. (Jaroslav Doubrava: To jsem chtíl poprosit, abyste si opravili, prosím vás, to je na druhé straní toho doporučení.) U jsme vichni sezváni, poprosím, pane zpravodaji, abyste nás provedl hlasováním.  
Senátor Jaroslav Doubrava:  
Návrh je na samostatné hlasování římský bod I celý a k tomu pak by musel přijít ten římský III, bod 2.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Pochopil jsem, e se má hlasovat najednou? Take jetí jednou.  
I, oba dva body arabské, III, druhý bod. Prosím vás, jetí jednou... (Milo Vystrčil: Vechno jsi řekl správní, tak se hlasuje.)  
Jetí jednou, řekl jsem to správní, čili budeme hlasovat o římské jedničce, arabské jedničce a dvojce dohromady, s římskou trojkou, arabskou dvojkou. Víme vichni, o čem budeme hlasovat? Spoutím hlasování.  
Kdo je pro tento návrh, zvedníte ruku a zmáčkníte tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, zvedníte ruku a zmáčkníte tlačítko NE.  
Konstatuji, e při  
hlasování č. 48  
, schválit, bylo registrováno 54 senátorek a senátorů, kvórum bylo 28, pro bylo 32, proti bylo 15. Tento návrh byl schválen.  
Pane zpravodaji, jestli...  
Senátor Jaroslav Doubrava:  
Teï musíme hlasovat o konečném návrhu usnesení.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Ne, o bodu II.1, ne? Je to tak? Potvrïte mi to, pane zpravodaji.  
Senátor Jaroslav Doubrava:  
Ano.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Ano. Take hlasovat budeme o bodu II.1. Spoutím hlasování. Kdo jste pro, zvedníte ruku a zmáčkníte tlačítko ANO. Kdo jste proti tomu, zvedníte ruku a zmáčkníte tlačítko NE.  
Při  
hlasování č. 49  
registrováno bylo 54 senátorek a senátorů, kvórum bylo 28, pro bylo 28, proti bylo 18. Tento návrh byl schválen.  
Nyní budeme hlasovat, pane zpravodaje, podle mí, římskou dvojku se vemi ostatními arabskými číslicemi, tzn. od dvojky a do dvanáctky. Můete mi to potvrdit?  
Senátor Jaroslav Doubrava:  
Ano.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Včetní bodu III.1. Tak. Spoutím znova hlasování. Kdo jste pro tento návrh, zvedníte ruku a zmáčkníte tlačítko ANO. Kdo jste proti tomuto návrhu, zmáčkníte tlačítko NE a zvedníte ruku.  
Při  
hlasování č. 50  
, při kvóru 28, registrováno bylo 54 senátorek a senátorů, pro bylo 40, proti bylo 9. Tento návrh byl schválen.  
Míli bychom mít celou proceduru za sebou. Díkuji vám a návrh usnesení Senátu byl přijat. Díkuji předkladateli i zpravodajům tohoto bodu jednání pléna Senátu.  
Dovolte mi, abych otevřel dalí bod jednání, kterým je  
Návrh nařízení Evropského parlamentu a Rady, kterým se zřizuje Sociální fond pro klimatická opatření  
Tisk EU č.  
N 066/13  
Materiály jste obdreli jako senátní tisk č. N 066/13 a N 066/13/01. Prosím pana ministra průmyslu a obchodu Karla Havlíčka, aby nás seznámil s tímito materiály. Pane ministře, máte slovo. Já vyuiji chvilku prodlevy a jetí omluvím ze zbývajícího jednání pléna Senátu Zdeňka Hrabu.  
Ministr průmyslu a obchodu a ministr dopravy ČR Karel Havlíček:  
Tak. Dalím bodem je velmi diskutovaný sociální fond, který by míl řeit sociální dopady na zranitelné domácnosti, zranitelné mikropodniky a zranitelné uivatele dopravy, přičem zřízení toho fondu je podmíníno u diskutovaným rozířením EU ETS.  
I zde musím konstatovat, e ta podoba toho návrhu nařízení je dost problematická, a to z níkolika důvodů. První vychází z aktuálního stavu, jeho rostoucích cen energií, přičem ten růst dost podstatní roziřuje ty cílové skupiny práví toho sociálního fondu.  
Problematika, jako je energetická chudoba, má úplní jiný rozmír v tích posledních dnech a týdnech. Jenom třeba v ČR, kdybych míl teï troku připomenout ty poslední analýzy, se diskutuje o tom, jak tedy podle analýzy, kterou jsme si nechali my v rámci národního prostředí, tak v rámci OECD, e to je přibliní 10 % tuzemských domácností, které mohou být, neříkám, e jsou, postieny energetickou chudobou, co je řádoví 3,5 milionu obyvatel. Na první pohled to vypadá jako extrémní vysoké číslo, samozřejmí je to vysoké, ale ve srovnání třeba s EU je to jetí pod tím průmírem.  
Druhým důvodem je to, e s rostoucími skupinami tích zranitelných domácností, malých podniků atd. je ta velikost finanční obálky podle naeho názoru nepřimířená. V současné dobí, kdy fond nemá anci dosáhnout tích cílů, je to obzvlátí důleité, s tím, e ty finance jsou navíc podmíníny 50% spoluúčastí členských států, co je podle naeho názoru příli vysoké. Třetím důvodem je adresnost do roku 2025, kdy by to mílo být zahájeno, to finále by mílo být v roce 2032. Podle nás je to pozdí.  
Posledním důvodem je metodika vůbec celých alokací, která podle nás neodráí zase jednotlivá specifika jednotlivých zemí. To bych řekl, e se obecní vine vemi tími diskuzemi, které my máme, to je rozdílný pohled na různé zemí, které mají různý průmysl, energetiku atd., infrastrukturu a samozřejmí i ekonomickou výkonnost.  
Teï tedy jak, co s tím. Budeme usilovat o zjednoduení celého zpracování toho sociální-klimatického plánu, jednoznační o nií míru spolufinancování, tích členských zemí, budeme poadovat jasné vyjasníní celkové metodiky alokací včetní statistických dat k jednotlivým ukazatelům apod. Budeme poadovat ujitíní, e ta opatření, která jsou, jsou mimo veřejnou podporu, to rovní vyplývá z toho naeho stanoviska. Díkuji.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Díkuji vám, pane předkladateli, prosím vás, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů. Výborem, který projednal tyto tisky, je výbor pro záleitosti EU, přijal usnesení, které máte jako senátní tisk č. N 066/13/02, zpravodajem výboru je pan senátor David Smoljak, jeho prosím, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou. Prosím, pane senátore.  
Senátor David Smoljak:  
Díkuji za slovo, pane předsedající, pane ministře, dámy a pánové. Výbor pro záleitosti EU projednal tento tisk na své 21. schůzi dne 3. listopadu a přijal k nímu usnesení pomírní strohé, které podporuje pozici vlády k tomuto návrhu.  
Na zasedání výboru pro záleitosti EU jsem navrhoval strukturovaníjí usnesení, které tedy konkrétní definovalo, co Senát poaduje, a jeliko nyní máme jenom obecné ustanovení, které podporuje pozici vlády, budu formou pozmíňovacího návrhu prosazovat konkrétníjí usnesení, své vlastní, které načtu v rozpraví. Jinak bych jenom podotkl, e tímto tiskem se zabýval také výbor pro sociální politiku a výbor pro územní rozvoj. S tím zníním výboru pro sociální politiku jsem se víceméní ztotonil, take můj pozmíňovací návrh bude do jisté míry vycházet i z tohoto usnesení. Tolik pro tuto chvíli. Díkuji za pozornost.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Také vám díkuji, pane senátore, prosím, abyste se posadil ke stolku zpravodajů, s tím, e, jak tady bylo avizováno, výbor pro sociální politiku se uvedenými materiály zabýval. Já se tedy tái, zda si přeje vystoupit zpravodajka, paní senátorka Adéla ípová, kterou tady nevidím... Nevidím tady ani předsedkyni sociálního výboru, paní Horskou, take u si netroufám nikoho dalího oslovit s tím, aby nás seznámil se stanoviskem sociálního výboru. Pokud to potom pan hlavní zpravodaj zvládne v případí rozpravy, bude to jediní dobře.  
Budu pokračovat dál. Dále materiál projednal výbor pro územní rozvoj, veřejnou správu a ivotní prostředí. Ptám se, zda si přeje vystoupit zpravodaj, pan senátor Zbyník Linhart? Je zde a přeje si vystoupit.  
Senátor Zbyník Linhart:  
Váený pane předsedo, váený pane ministře, kolegyní, kolegové. Výbor pro územní rozvoj, veřejnou správu a ivotní prostředí projednal tento tisk na své schůzi 20. října 2021. Zaujímá stanovisko, které je přílohou toho usnesení. Vy si ho, jak u tady zaznílo, můete najít, nebo moná ho máte u sebe. Mimo jiné bych poukázal asi na tři víci.  
Poukazujeme na to, e dopady zvyujících se cen energií jako následky zelené tranzice jetí dále zhorují situaci v méní rozvinutých regionech a vyloučených lokalitách, take je třeba tuto situaci urychlení řeit. Upozorňujeme na to, e Sociální fond pro klimatická opatření pro ČR není při současném růstu cen dostatečný ani na pokrytí potřeb zranitelných domácností, přičem počet takovýchto domácností a osob znační stoupá. Dále mj. bych chtíl připomenout, e konstatujeme, e tento fond nemůe principiální fungovat, paklie negativní důsledky zelené politiky budou doléhat na neúmírní rostoucí počet domácností a malých firem. Poadujeme, aby EU důslední uplatňovala původní základní politiky soudrnosti, dříve, ne budou obrovské finanční objemy nasmírovány na jiné politiky.  
Při projednávání tohoto tisku v naem výboru jsem se také podíval, jak tuto záleitost projednával práví zmiňovaný sociální výbor. To moná máte také v podkladech, ale připomenu alespoň dva zásadní body, které mí zaujaly, ani bychom to předtím s kolegyní ípovou konzultovali.  
Sociální výbor mimo jiné v bodí 2 připomíná, e pro úspích realizace klimatických opatření je zcela klíčová dlouhodobá podpora irokých skupin obyvatelstva a demokratická podstata této transformace. Zdůrazňuje, e zelená transformace má vítí negativní dopady na členské státy a regiony, které se vyznačují niími průmírnými příjmy. S tím se naprosto ztotoňuji a z toho vychází i v podstatí nae původní usnesení.  
Z té zpravodajské zprávy bych z tích 13 stran moná připomníl aspoň níkolik málo bodů. Ten fond má být ustaven na období let 2025 a 2032, tedy na osm let, začne reální fungovat a od roku 2026. Ale do té doby nám zbývají čtyři roky. Je určen na řeení sociálních dopadů na zranitelné domácnosti, ale také na zranitelné, otázka, co to je, mikropodniky a zranitelné uivatele dopravy.  
Dále, v té své zpravodajské zpráví o tom byla také diskuse, jsme se vínovali níkolika dalím vícem, práví mimo jiné tomu, e financování má být zajitíno z vlastních zdrojů Unie, a to práví od roku 2026 z příjmů, z obchodování s emisními povolenkami z budov a silniční dopravy. Ale to je přesní, jak u tady bylo zmiňováno. Nejdřív ty peníze se musí níkde vybrat, to znamená, v podstatí stejní nakonec od tích lidí tak či tak, pak je budeme přerozdílovat.  
Rád bych připomníl, e my nemáme definovanou tu zranitelnou domácnost nebo nemáme definovanou energetickou chudobu, a u na úrovni ČR nebo celé Unie. Ale kdybych si vzal na pomoc třeba britskou definici té energetické chudoby, v naí republice by to u dneska byly v podstatí desítky procent lidí.  
Sociální-klimatický fond nastoluje více otázek ne odpovídí a předkládá více problémů, ne nabízí řeení. Předevím představuje, kdy u jsem tady citoval v tom svém původním vystoupení, vítí a stále vítí administrativní a byrokratickou zátí, ne bylo zvykem doposud. Ono se tíko tedy předpokládá, jak to celé bude fungovat. Je před námi 5 let a tíko předpokládat, ale človík se můe podívat zpátky, jak podobné mechanismy zafungovaly v minulosti. Víme, jak zvládáme asi smířovat sociální a dalí pomoc tím nejvíce potřebným. Asi vem je nám známá situace, teï se o tom poplatku hodní mluví, doplatek, příplatek za bydlení, to dneska tvoří 10 a 13 miliard roční. Sami přece musíme vidít, jak je tento nástroj účinný. V roce 2009 teprve začal existovat a do té doby jsme nemíli lidi na ulicích. Je tedy otázka, jak dopadne tento fond s dávkami na energetickou chudobu.  
O kohezní politice jsem tu mluvil, jak nefunguje, jak ji nezvládáme. Nezvládáme ani zásadní jednoduchý úkol, aby peníze ve stovkách miliard v kadém plánovacím období smířovaly do regionu, kam patří. Nedokáeme to. Ani si to nedokáeme přiznat. Čili jak můe fungovat dalí nástroj, který tady vymýlíme? Je zřejmé, e ty negativní dopady budou na obyvatelstvo zase velmi různorodé. Prostí bude se to hodní liit podle regionů. Jistí ten vítí dopad bude zase v tích méní rozvinutých regionech. Tady byla debata o tom, e by tento fond mohl financovat pro domácnosti taková opatření, jako je v podstatí Nová zelená úsporám. To je do jisté míry pravda, ale i to má svá specifika. V regionu, kde máte 10% nezamístnanost, kde je 15 % romského obyvatelstva, kde 30, 40, moná více procent obyvatel, lidí bere plat 20 tisíc, tak jsou vechny tyto nástroje v podstatí neúčinné, protoe ani na takovou pomoc ti lidé nedosáhnou.  
Dalí poznámka a negativní zkuenost je s podobným fondem. Říká se mu Fond spravedlivé transformace. Nevím proč spravedlivé, protoe to je jenom dalí alibi. Tak jako ten fond, který práví projednáváme. To je fond, který má pomoci tím regionům, kde cílení, úmyslní dochází k útlumu vyuívání uhlí. Já bych to ukázal jenom na čtyřech příkladech, jednodue a struční, jak to nemůe fungovat. A jak vlastní takovýto fond, respektive ta promína toho regionu bude smířovat jenom k dalímu úpadku tíchto regionů.  
Zaprvé, my k tomu evropskému příspívku na české straní z českého státního rozpočtu dáváme nulu. Takové Nímecko dá k tomu evropskému příspívku 35krát více ze státních peníz na základí zákona. 80 miliard eur ze státních peníz. Pak vířím, e v Nímecku se transformace tích regionů můe podařit. U nás tomu prostí tak nemůe být.  
Zadruhé, objem té roční ekonomiky navázané na uhlí, roční, se rovná v podstatí řádoví tomu příspívku na celou tu promínu.  
Třetí poznámka by mohla smířovat k tomu, jak se vybírají. U dnes jsme svídky výbíru tích projektů zatím na té takzvané strategické úrovni. Minimální tedy v Ústeckém kraji. Je to velmi zvlátní výbír. Třeba dva velké projekty za 1,25 miliardy korun jsou určeny na přípravu tíby, dalí tíby v regionu, lithia, 1,25 na přípravu Gigafactory, která má stát 60 miliard. Tak buï je to byznys, a pak nevím, proč to máme zase financovat z tíchto zdrojů přes dalí dotace monopolu, jakým je ČEZ, pak níkolik míkkých projektů a to je vechno. Za to se ale ádná transformace regionu neudílá.  
Začtvrté bych jenom, zase pro srovnání tích peníz, kdy mluvíme o 40 miliardách ve Fondu spravedlivé transformace, tak bych jenom připomníl, e v letech 1992 a 1997 do investic do ekologizace tích zdrojů, které jsou předevím na severozápadí Čech, to byly ty elektrárny, teplárny, se investovalo zhruba 100 miliard korun. V té dobí. V přepočtu na dneek je to 300 miliard korun. My tady mluvíme ve Fondu nespravedlivé transformace o 22 miliardách na Severozápad a díláme z toho stranou vídu a bramboračku. Nemůe to fungovat. Nebude to fungovat. Já se obávám, e ani tento fond nemůe být dobrým nástrojem pro to, aby kryl potřeby ne jednotek procent postiených domácností, ale u desítek procent. Obzvlátí v níkterých regionech.  
Dalí poznámka smířovala k emisním povolenkám. K tomu, jak se ta cena vyvíjí a jak je to vlastní spekulace, ale takhle se nedá pracovat. I ty firmy, které podnikají, musí mít níjakou predikci, které se dá vířit. Připomenu, e ta dnení cena emisních povolenek míla být podle plánu za 10 let.  
Poslední, co tady asi řekl i pan ministr, je, e ta alokace pro Českou republiku je v podstatí nedostatečná na to, co vechno chce řeit. Na celé to období je to 44 miliard korun, to znamená zhruba níjakých 5,5 miliard korun roční. K tomu má být ten členský příspívek, to znamená, dejme tomu, celkem to můe být, pokud ČR by se opravdu k tomu přidala, je to 10 miliard. Ale nejde přitom jen o sociální dávky. Má to jít na opatření domácnostem, taky malým firmám atd. Nejenom na energie. Čili pak ten příspívek se jeví jako extrémní nízký na to, jak bude muset zvládat velké mnoství obyvatel.  
My vidíme tu situaci dneska kolem energetiky a kolem ceny energií. Vláda odhadovala ve svých materiálech, e ji letoní zimu bude potřeba pomoct zaplatit energie kolem 800 tisíc domácností. Kdy to přepočteme na procenta, je to níjakých, dejme tomu, 18 % domácností. Spí to do budoucna můe být i více. Takové mnoství domácností není moné prostí udotovat. Hovoříme v tomto případí potom o desítkách miliard korun.  
Připomínám práví, e nejde jenom o dotace a sociální podpory domácnostem, ale i o dotace pro mikropodniky atd. Je otázka, co to vlastní bude znamenat.  
O tom trendu v závislosti na uhlí, respektive na zemním plynu, při přestavbí z uhlí, a v té závislosti na Rusku u jsem hovořil, protoe nejde jenom o to spalování a úniku CO  
při spalování, ale také o tíbu, přepravu plynu, skladování a o metan, který nepochybní při tomto procesu uniká. Proto z mého hlediska tento fond je, podobní jako Fond spravedlivé transformace, spíe alibi. Nemá reálnou anci zabránit potenciální rostoucímu počtu českých domácností v propadu do energetické chudoby. To je z mé strany asi vechno. Okomentování toho usnesení, které máte vy, respektive to stanovisko, které máte v příloze naeho usnesení... Za mí asi pro tuto chvíli vechno. Díkuji za pozornost.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já vám také díkuji, pane senátore. Díkuji i za to seznámení s usnesením sociálního výboru. Otevírám rozpravu. Do rozpravy se jako první hlásí pan senátor David Smoljak. Jako druhý se připraví pan senátor Zdeník Nytra, který se vzdává přednostního práva.  
Senátor David Smoljak:  
Díkuji za slovo. Jak jsem uvedl, já bych rád načetl pozmíňovací návrh k usnesení, které přijal výbor pro záleitosti Evropské unie. Důvod u jsem naznačil. Já jsem přesvídčený, e Senát by nemíl rezignovat na svoji úlohu a spokojit se s tím, e jenom řekne: Podporujeme pozici vlády, a u je jakákoliv. Nemluví o tom, e dneska jetí máme tuto vládu, zítra bude vláda jiná, take je to z mého pohledu nedostatečné, zaujmout takovýto postoj.  
Proto navrhuji konkrétní usnesení, které do jisté míry reflektuje výhrady, které u tady zmínil kolega Linhart a které byly součástí usnesení jeho výboru, stejní jako výboru sociálního. Tam ten překryv je, myslím, mimořádní vysoký. Take já navrhuji:  
Dosavadní bod I. v příloze navrhuji nahradit tímto zníním:  
I.  
1. v obecné roviní oceňuje zřízení Sociálního fondu pro klimatická opatření (dále jen sociální fond), jeho účelem je zmírníní negativního dopadu zahrnutí odvítví budov a silniční dopravy do systému obchodování s emisemi na zranitelné skupiny;  
2. připomíná, e pro úspích realizace klimatických opatření je klíčová dlouhodobá podpora irokých skupin obyvatelstva a ekonomická a sociální udritelnost přijatých opatření;  
3. zdůrazňuje, e zelená transformace má vítí negativní dopady na členské státy a regiony, které se vyznačují niími průmírnými příjmy;  
4. vyjadřuje znepokojení nad tím, e metodika výpočtu maximálního finančního přídílu pro kadý členský stát nedostateční reflektuje rozdíly mezi regiony;  
5. je toho názoru, e spoluúčast členských států ve výi nejméní 50 % celkových odhadovaných nákladů národních sociálních plánů pro klimatická opatření je příli vysoká, a to zvlátí s ohledem na stav veřejných financí po období pandemie covid-19;  
6. obává se,  
- e níkteré vysoce zranitelné skupiny a zranitelné regiony mohou být v návrhu opomenuty a ponechány bez potřebné podpory;  
- e vysoká spoluúčast členských států by v důsledku mohla ohrozit naplníní účelu vzniku sociálního fondu a úspínou realizaci souvisejících opatření;  
- e značné dopady klimatických opatření ve spojení s neadekvátní pomocí zranitelným skupinám mohou vést k poklesu podpory irokých vrstev obyvatel, pokud jde o zelenou transformaci a provádíní klimatických opatření;  
7. lituje, e spolu s návrhem na zřízení sociálního fondu nebyl Komisí představen návrh revize nařízení o víceletém finančním rámci na období 2021-2027; zásadní otázky týkající se finančního krytí sociálního fondu, zejména pro rok 2025, tak zůstávají nejasné;  
Tolik pozmíňovací návrh k usnesení k tomuto tisku.  
Jo... Hlásí se...  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Jasní. Čekám, jestli jste skončil, nebo ne? Je to vechno, pane senátore?  
Senátor David Smoljak:  
Je to vechno, díkuji.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Díkuji vám za to. Můete se posadit nazpátek na své místo. Dalím přihláeným je pan senátor Nytra s tím, e usnesení jsme vichni obdreli písemní, take ho máme k dispozici. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Zdeník Nytra:  
Díkuji. Váený pane předsedo, váený pane ministře, pozmíňovací návrh, který předloil pan senátor Smoljak, v podstatí není úplní patný, ale zrovna I.1... Já si fakt nejsem jistý, jestli ten sociální fond mám vítat, protoe z velké části vezme peníze tím nízkopříjmovým, pak k nim ty peníze zase zpátky moná doputují.  
Díky tomu, e jedním ze zdrojů toho fondu mají být práví povolenky z bydlení a z automobilové dopravy, tak si opravdu nejsem jistý, jestli je to ta správná cesta, protoe kdy se budeme bavit o tích nízko- a níepříjmových skupinách, zrovna ti bydlí vítinou v pronajatých bytech. Nájemce má v podstatí nulovou anci ovlivnit, jak ta budova vypadá. On to zmínil tady pan senátor Linhart, ale já to uvedu do konkrétních čísel.  
1,7 miliardy eur, úasná částka, ale kdy to podílíte 7 lety, 12 mísíci a, dejme tomu, 2 miliony osob, co je méní ne jedna třetina osob, se kterou počítá Evropská unie v průmíru, dojdeme k závratné sumí asi 10,5 eur na mísíc na osobu. A to jsme nedali ani euro podnikům atd. Vechno jsme to dali tím občanům.  
Při současném kurzu se bavíme asi o 275 korunách na osobu a mísíc. Opravdu máme představu, e toto ty rodiny vytrhne? Já ne. Mám troku problém, protoe to usnesení toho výboru je velice stručné, podporuje pozici vlády, která níkteré ty záleitosti zmínila. S vítinou tích bodů pana kolegy Smoljaka taky nemám problém. Jenom podotýkám, e s tím prvním problém mám, e opravdu nevidím, co bych na tom návrhu toho sociálního fondu ocenil. Díkuji.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já také díkuji, dalím přihláeným je pan senátor Raduan Nwelati a připraví se pan senátor Jiří Čunek.  
Senátor Raduan Nwelati:  
Váený pane předsedo, váený pane ministře, váené kolegyní, kolegové, já si dovolím krátce vystoupit jenom z toho důvodu, e ten návrh na to, e podporujeme pozici vlády, jsem podával na výboru pro evropské záleitosti já. Zároveň jsem tam ale avizoval, e podám jetí nejspíe návrh na odůvodníné stanovisko, protoe v tomto případí s moná mírným přimhouřením oka by to bylo moné z toho důvodu, e se jedná o sociální oblast, která je opít vyhrazena prakticky na národní úrovni. Samozřejmí není určití vyhrazeno na národní úrovni rozdílení nebo řízení níjakého fondu a přerozdílování níjakých finančních prostředků v rámci jednotlivých států. Ale samozřejmí to nařízení nebo ten návrh by mohl být taky jenom zřízení toho sociálního fondu, rozdílení tích finančních prostředků, ale u jakým způsobem se budou dostávat ke kterým skupinám, to u by mílo být v kompetenci jednotlivých států, zatímco ta smírnice tam určitou monost rozdílení dává. Ale jsou tam určité mantinely, které de facto určuje tím státům, jednotlivým státům nebo členům Evropské unie.  
Jenom chci říct, e nepodám ten návrh na odůvodníné stanovisko, protoe, jak jsem říkal na začátku, je to s přimhouřením oka. Já si nemyslím, ztotoňuji se s názorem pana senátora Beka, který u tích předchozích říkal, e si myslí, e to není úplní ideální... A na to, e u tích předchozích si myslím, e to bylo správní. Tady bych o tom nebyl úplní přesvídčen. To je jedna víc. Druhá víc, chci upozornit na to, e tento materiál sice projednáváme před materiály N 074/13 a N 075/13, co jsou emisní povolenky zjednoduení na domy a na dopravu, ten sociální fond úzce s tím souvisí. Ten de facto má kompenzovat ty náklady, které pro ty nízkopříjmové, já říkám za sebe, i střednípříjmové, můe přinést. Z toho důvodu jim to chceme níjakým způsobem kompenzovat.  
To je to, co jsem říkal i úplní v úvodu, kdy jsme projednávali ten první bod. Bavili jsme v té diskusi i obecní k Fit for 55.  
Co se týká toho bodu nebo toho protinávrhu, který tady je od pana senátora Smoljaka, tady jsem rád, e to zdůraznil i pan předseda Nytra, předseda klubu, pan senátor Nytra, e ani ta jednička, ale ani ta dvojka prakticky není pozicí vlády. Jetí jsem to tady chviličku konzultoval s panem ministrem, abych se nepletl. Není pozicí vlády. Já osobní také nejsem si úplní jist, jestli máme vítat zřízení sociálního nebo oceňovat zřízení sociálního fondu, protoe já si myslím, e opravdu máme hledat, jakým způsobem docílit sníení emisních plynů a neutrality jinými způsoby, ne abychom byli nuceni vytvářet sociální fondy a podporovat osoby, které normální tu podporu nepotřebují. Tady zmiňuji práví tu střední třídu, kde podle mí se dostane do problémů, bude potřebovat podporovat. My z lidí, kteří jsou takzvaní sobístační, udíláme lidi, kteří jsou závislí na podpoře.  
Co se týká bodu 3, 4, 5, to je prakticky totoné s pozicí vlády, bod 6, ten v pozici vlády není, ale myslím si, e jenom ukazuje na to, e je pravdou, e dopady klimatických opatření budou znamenat značné cenové dopady na obyvatele. To je to, o čem jsme se bavili úplní na začátku, e říkáme, e to tak bude. Níkteří to zlehčovali, e to nebude a tak hrozné a e to budeme schopni kompenzovat. Mní na tom vadí, e třeba tady je napsáno v níkterém bodu, e je klíčová dlouhodobá podpora irokých skupin obyvatel. Já říkám: Kde na to ty finanční prostředky dlouhodobí chceme brát? Pořád budeme zadluovat se jako stát, pořád se budeme zadluovat jako Evropská unie? Nebo to vybereme od tích lidí a budeme se tvářit, e jim to jakoby vracíme atd.?  
Pokud se bude hlasovat ten protinávrh, nevím, jestli se nejdříve hlasuje návrh výboru, nebo protinávrh, pokud by se hlasoval ten protinávrh, tak bych poprosil potom hlasovat bod 1, 2 zvlá, potom 3, 4, 5 zvlá, 6 zvlá a 7 zvlá. Já samozřejmí to nepodpořím, i z tích důvodů, které tady říkal pan senátor Nytra, protoe si nemyslím, e zřizování sociálního fondu, abychom pokryli, řeknu, sociální potřebu ekonomickou pro lidi, kterým jsme to způsobili tím, e tady díláme níjaké nařízení, e je úplní ta správná cesta. Díkuji.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já vám také díkuji, pane senátore. Dalí přihláený je pan senátor Jiří Čunek. Připraví se pan senátor David Smoljak.  
Senátor Jiří Čunek:  
Pane předsedo, pane vicepremiére, kolegyní, kolegové, já mám jedinou podporu, jedinou připomínku s podporou tomu návrhu evropského výboru, a to proto, e jsem přesvídčen, e výpočet, který byl proveden na základí pomírní sloitého vzorce a mnoha koeficientů, které jsou tam, ten výpočet je pro nás nevýhodný. Já podporuji pozici vlády teï v tom, e máme usilovat o to, aby ten skutečný stav, který je v České republice, to znamená pomír průmyslu, v jakém je stavu, v jakém stavu je ta průmyslová část, která se níjakým způsobem teï zlepuje technologicky, aby naplňovala kritéria apod.  
Jsem přesvídčen, e je dobré podpořit usnesení výborové. Práví proto, aby vláda jetí mohla vyjednávat to, aby ta částka byla, ne e byla vyí, ale aby v té částce skuteční, v tom výpočtu, byly zvýhodníny vechny parametry, které ČR má. To znamená, e ten konečný výsledek můe pro nás být lepí.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Díkuji. Dalím přihláeným, zatím posledním, je David Smoljak. Prosím, pane senátore.  
Senátor David Smoljak:  
Díkuji za slovo. Já jsem v zásadí chtíl jenom reagovat na připomínku, e nám sociální fond bere níjaké prostředky. A připomenout, e ten fond sám o sobí nám nic nebere. Jeho smyslem je kompenzovat a zmírnit sociální dopady způsobené dekarbonizačními opatřeními, konkrétní obchodováním s emisemi v sektoru dopravy a budov, na nejzranitelníjí skupiny. Ten fond sám o sobí ty peníze přenáí, nebere nikomu. To byla jenom taková technická připomínka. Díkuji.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Také díkuji. Pan senátor Raduan Nwelati. Prosím.  
Senátor Raduan Nwelati:  
Váený pane předsedající, váený pane ministře, váené kolegyní, kolegové, já na to musím zareagovat. Tady bylo řečeno, e ten fond nikomu finanční prostředky nebere. To prostí není pravda. Ten fond vzniká proto, e my budeme chtít po lidech, aby platili emisní povolenky na byty a dopravu. To znamená, ty peníze níkomu bereme. A protoe níkdo by to neunesl, ty peníze dáváme do jednoho balíku a níkterým z nich prakticky to vracíme. Tady bylo řečeno, e to má být zhruba 30 % obyvatel Evropské unie, v průmíru, zdůrazňuji v průmíru, to znamená, e ty státy, kde mají nií příjem obyvatelé, tak jich tam bude podstatní víc. Státy, kde mají ten příjem vyí, to znamená ty bohatí, tam to bude méní ne tích 30 %. To je taky potřeba, abychom si to tady jako uvídomili. To jsou vechno víci, které je potřeba, abychom tady vídíli. Já bych jetí poprosil o jednu víc, to u je technická, aby se hlasovalo eventuální o výborovém doporučení nebo usnesení, pak se hlasovalo o doplníní toho usnesení o ty body, které tady navrhuje pan senátor Smoljak. S tím, e bod 1 a 2 bych rád, aby byly hlasovány zvlá. Bod č. 5 zvlá a bod číslo... To je vechno, ten zbytek můe být hlasován dohromady. Ale aby to bylo i doplníní toho usnesení, protoe nic na tom není, kdybychom podpořili pozici vlády, protoe já si myslím, e vláda v tuto chvíli, tak jak jsme s ní byli seznámeni, jak v písemné podobí, tak při diskusi na výboru pro EU, si myslím, e je správná. Já bych jí rád vyjádřil podporu Senátu. Díkuji.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já také díkuji. Vidím, e zatím se do rozpravy nikdo nehlásí, take rozpravu končím. Díkuji. Zeptám se pana předkladatele, zda se chce k rozpraví vyjádřit? Pane ministře, prosím, chcete se vyjádřit? Nechce. Prosím pana zpravodaje, aby zhodnotil průbíh rozpravy a navrhl nám způsob hlasování.  
Senátor David Smoljak:  
Díkuji za slovo. V rozpraví vystoupili čtyři senátoři včetní mí, dva z nich dvakrát. Padl návrh na oddílené hlasování bodu 1, 2 a 5. Take bychom míli to hlasování začít tímto oddíleným hlasováním.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já se omlouvám, pane zpravodaji, ale je to tak, e máme dva návrhy na usnesení. S tím, e máme návrh na usnesení, který je dán výborem, ten má část I a II. K tomu byl předloen pozmíňovací návrh, který nahrazuje původní část I novou částí I, předkladatelem jste vy. Já si myslím, e správní by bylo, abychom hlasovali nejdříve o I, kterou navrhl výbor. Následní, pokud neprojde I navrená výborem, bychom hlasovali I navrená vámi. Buï oddílení, nebo dohromady. Následní potom bychom hlasovali o celém návrhu na usnesení. Je to můj návrh. Je to protinávrh vám, čili pokud nejsme ve shodí, budeme rozhodovat hlasováním o tom, jak se bude hlasovat. Zeptám se, jestli souhlasíte s mým návrhem? Já s vaím nesouhlasím, tak se ptám, jestli vy s mým? Pokud ne, tak to rozhodneme hlasováním.  
Senátor David Smoljak:  
Tak to pojïme rozhodnout hlasováním.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Dobře. Prosím vás, budeme hlasovat o tom, jestli budeme hlasovat, jak navrhuje pan zpravodaj. Pan zpravodaj navrhuje, abychom hlasovali nejdříve o I, tak jak navrhl on, s tím, e by potom se hlasovalo oddílení. Je mi rozumít? Teï o tom budeme hlasovat. Pokud to projde, budeme hlasovat nejdříve o tom, co navrhl pan zpravodaj, jako jeho pozmíňovací návrh, a to hlasování následní probíhne oddílení. Pokud to neprojde, budeme hlasovat nejdříve o původním návrhu na usnesení. Je to jasné vem? Spustím znílku.  
Senátor David Smoljak:  
Take teï budeme hlasovat o postupu, který jsem navrhl. To znamená, abychom hlasovali nejdříve o mém pozmíňovacím návrhu.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Ne spustím hlasování, zopakuji, o čem budeme hlasovat. S tím, e poprosím pana zpravodaje, aby mi případní potvrdil, e jsem to řekl správní, či nikoliv. Budeme hlasovat o tom, zda souhlasíme s tím, aby jako o prvním návrhu jsme hlasovali o tom, e by se jako o prvním návrhu hlasovalo o pozmíňovacím návrhu, který podal pan senátor Smoljak.  
Jasné? Teï budeme hlasovat o tom, e jako o prvním hlasování v rámci schvalování usnesení se bude hlasovat o bodu I v té podobí, jak ji navrhuje pan senátor Smoljak. Je to jasné? Kdy to dobře dopadne, teprve potom začne hlasování o tom usnesení. S tím, e se začne hlasování o tom pozmíňovacím návrhu, který podal pan senátor Smoljak. Prosím, pane zpravodaji, je to v pořádku? (Zpravodaj: Ano.)  
Dobře, nyní procedurální hlasování. Spoutím hlasování, kdo je pro, ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, tlačítko NE a zvedne ruku.  
Kvórum 27, pro 20, při  
hlasování č. 51  
návrh nebyl schválen.  
Čili nejdříve budeme hlasovat o bodu I v té podobí, jak ji navrhl výbor. Hlasujeme o bodu I v té podobí, jak ji navrhl výbor. Spoutím hlasování a prosím o vyjádření vaeho názoru. Teï. Kdo je pro, tlačítko ANO a zvedníte ruku. Kdo je proti, tlačítko NE a zvedne ruku.  
Při  
hlasování č. 52  
pro 36 při kvóru 27, římská jednička v podobí navrené výborem byla schválena.  
Nyní budeme hlasovat o návrhu na usnesení jako celku, v té podobí, jak ho navrhl výbor. Je to jasné? Spoutím hlasování a prosím o vyslovení vaeho názoru. Kdo je pro, tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, tlačítko NE a zvedne ruku.  
Díkuji, pro 39, kvórum 28. Návrh byl schválen v té podobí, jak byl předloen výborem pro záleitosti EU. Končím projednávání tohoto bodu. Díkuji, pane zpravodaji. (Zpravodaj: Já vám díkuji.) Také díkuji.  
Dostáváme se k dalímu bodu, to je bod č. 26  
Balíček Fit for 55 - podpora energie z obnovitelných zdrojů a energetická účinnost  
Tisk EU č.  
N 068/13  
Tisk EU č.  
N 069/13  
Balíček máte v podobí senátních tisků N 068/13, N 069/13. Prosím pana ministra průmyslu a obchodu Karla Havlíčka, aby nás seznámil s tímito materiály. Prosím, pane ministře.  
Ministr průmyslu a obchodu a ministr dopravy ČR Karel Havlíček:  
Dovolte, abych pokračoval. Je to jakýsi dvojbod, obnovitelné zdroje a účinnost jsou nepochybní klíčová témata. Je třeba zde sdílit, e i kdy máme opítovní připomínky, samozřejmí nejsme proti obnovitelným zdrojům. Naopak, obnovitelné zdroje dostávají suverénní nejvítí podporu. Vůbec se u nechci vracet k tím dobám minulým, kdy jsme zde umonili tunel padesátiletí. Ale spíe se bavíme o tích zdrojích obnovitelných budoucích. Tam jde i třeba z modernizačního fondu opravdu nejvítí část toho dílu, který můeme vyuívat na podobné aktivity.  
Zásadní zmína je v tom, e Evropská komise v rámci Fit for 55 chce zvýit cíl podílu obnovitelných zdrojů na spotřebí, a to z původní deklarovaných 32 % na 40 % do roku 2030. Podotýkám, minimum 40 % na rok 2030. To je zcela zásadní zmína. Kdy se podíváme na nae ambice, je vdycky dobré říct i to, v jaké jsme situaci dnes, a kam jsme se chtíli dostat v roce 2030. Dnes se pohybujeme na přibliní 15 %, čím ale plníme vechny cíle, které jsme doposud míli vůči Evropské komisi. Na rok 2030 jsme si dali cíl 22 %, co podle naeho názoru je zvládnutelné. Samozřejmí důleité je dívat se jetí na tu strukturu, co půjde do elektřiny, co půjde do vytápíní, chlazení atd. Jakékoli dalí navýení nad tuto hodnotu je technicky komplikovaníjí, ekonomicky extrémní náročné. Je otázka, jestli potom míra tích enormních zdrojů, které bychom do toho dávali, se nám vyplatí.  
Protoe znovu říkám, obnovitelné zdroje, zmínil jsem to tady u v úvodu, jsou dobré zdroje. Jsou to dobré zdroje jakoto doplník, nikoli jakoto základní stabilní zdroj energie. Prostí a jednodue, sluníčko nesvítí pořád a vítr také nefouká stále. S ohledem na stabilitu přenosové soustavy je důleité, aby to bylo vyváené. To znamená, abychom stále míli dostatek stabilních zdrojů, které jsou buï jádro, nebo plyn, nebo uhlí. Budeme-li sniovat uhlí, musíme posilovat jádro. Pokud ho nezvládneme posílit rychle, co je zcela zjevné, musíme posilovat plyn jakoto zdroj tranzitní. To je to, o čem je celá ta diskuse.  
RED II, důleitá víc. Ta revize je velmi významným krokem k dosaení cílů. My podporujeme vyí ambice, ale doporučujeme, aby se v oblasti obnovitelných zdrojů lépe koordinovaly cíle tích ostatních politik v rámci tích legislativních aktů celého balíčku. Poadujeme ponechat dílčí cíle jako indikativní v rámci RED II. My poadujeme, aby jakékoli navyování ambicí, podílu přes OZE, obnovitelné zdroje, bylo podloeno jednoznační dopadovými studiemi. Ty Komisí nebyly předloeny.  
Z naeho pohledu je stanovisko podvýboru pro energetiku a dopravu v souladu s rámcovou pozicí a jsme tedy názoru, e i s ohledem na geografickou polohu, která je zcela zjevná v České republice, jiná ne třeba v Nímecku nebo Itálii nebo panílsku, ta role obnovitelných zdrojů nikdy nebude dominantní. Nemůeme se nechat dotlačit do toho, e si budeme hrát na to, jak tady vytvoříme 27 % podílu z vítru. I takové studie jsem vidíl, je to úplný nesmysl.  
To je k obnovitelným zdrojům.  
Teï krátce jetí k účinnosti. V obecné roviní ano, souhlas. Je jenom otázka opít realističnosti tích plníní pomírní ambiciózních cílů. Asi to nejdůleitíjí sdílení je v tom, e nám se jako problematický jeví návrh zákazu započítání úspory energie z instalací, které vyuívají fosilní paliva, co jsou třeba plynové a kondenzační kotle apod.  
Problém rovní vidíme v povinnosti renovovat veřejné a státní budovy do standardu s témíř nulovou spotřebou energie. Protoe ta povinnost u části budov je nerealizovatelná a technicky neproveditelná, a to jak z úhlu pohledu nákladu, tak, jak u jsem říkal, i z úhlu pohledu té vlastní realizovatelnosti technické. Docela zásadní pro nás je i zmína definice účinného dálkového vytápíní a chlazení, kde podle naeho názoru musíme zajistit zohledníní principu technologické neutrality.  
Váené paní senátorky a váení páni senátoři, navrená smírnice je ambiciózní, klade na jednotlivé zemí vysoké náklady, a to jak administrativní, rozpočtoví, ale musím tam vidít i ty pozitivní zmíny. Budeme prosazovat maximální flexibilitu při plníní cílů a Fit for 55, s důrazem na racionalitu a nákladovou efektivitu, by tím tedy míl logicky i minimalizovat ty negativní dopady na konečného zákazníka. Díkuji.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já vám také díkuji, pane ministře, prosím, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů. Výborem, který projednal tento tisk, je výbor pro záleitosti EU. Přijal usnesení, které máte jako senátní tisky č. N 068/13/02 a N 069/13/02. U se nám blíí pan senátor Jaroslav Doubrava, jeho prosím, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou. Prosím, pane senátore.  
Senátor Jaroslav Doubrava:  
Váený pane předsedající, kolegyní, kolegové, váený pane ministře. K tisku N 068/13 bych uvedl jenom toto. Dlouhodobí zastávám názor, e mylení a rozhodování Komise probíhá bohuel v jakémsi virtuálním prostoru mimo realitu. Výbor pro evropské záleitosti a následní Senát se problematikou obnovitelných zdrojů energie zabýval opakovaní a k přísluným tiskům přijímal usnesení.  
V tíchto usneseních jsme předevím kladli důraz na to, e jaderná energetika je bezemisní zdroj, který by nemíl být obnovitelnými zdroji zatlačován do pozadí. Tím spíe, e předevím vítrná energie a solární energie jsou velice nestabilní zdroje, které vyadují, aby v situaci, kdy nebude foukat vítr, nebude svítit slunce, jejich výpadek nahradily jiné stabilní zdroje.  
Na konci léta projednával Senát dví důleité novely v oblasti energetiky. Novelou energetického zákona a novelou zákona o podporovaných zdrojích elektrické energie. Druhá z tíchto novel je mj. transpozičním předpisem smírnice 2018/2001 o podpoře vyuívání elektrické energie z OZE. Návrh této smírnice byl předloen jako součást energetického balíčku z roku 2016, který jsme projednávali jako tisk N 012/11.  
Novela zákona o obnovitelných zdrojích přinesla opatření, nástroje nutné k naplníní cílů v oblasti obnovitelných zdrojů do roku 2030, stanovené v uvedené smírnici z roku 2016. Mimo jiné celkový podíl energie z OZE pro Evropskou unii do roku 2030 ve výi 32 % apod. Tyto cíle jsou ale nyní revidovány návrhem této smírnice o OZE v rámci balíčku Fit for, take lze očekávat, e bude-li tento návrh schválen, bude muset být předloena dalí novela zákona o OZE. Nevím, jak vám, ale mní to připadá tak trochu na hlavu.  
Pokud jde o tisk N 069/13, to je energetická účinnost. Energetická účinnost je bezesporu jedním z hlavních nástrojů, jak efektivní a udritelní postupovat ve vyuívání zdrojů surovinových i energetických. Potenciál úspor dosaený zvyováním energetické účinnosti je stále dost vysoký, a ji v dopraví, průmyslu, v budovách, jejich chlazení a vytápíní v domácnostech apod. Snait se ale o dosaení co nejvyí míry účinnosti za jakoukoli, tedy za kadou cenu, můe přinést a přináí více kod ne uitku.  
Při formulaci doporučení k tomuto tisku sehrála významnou roli dřívíjí usnesení Senátu. Dále pak to, e vedle rámcové pozice vlády tento návrh revize smírnice negativní vnímají subjekty, které nesou faktickou odpovídnost za to, e se v České republice bude svítit, topit, e bude fungovat doprava, e se nezastaví průmysl, tedy Český plynárenský svaz, skupina ČEZ, Svaz průmyslu, obchodu a dopravy ČR, Teplárenské sdruení ČR a dalí.  
Tisky 068/13 a 069/13 se zabýval na ádost výboru pro evropské záleitosti výbor hospodářství a jeho podvýbor. Jejich stanoviska byla základem pro doporučení výboru pro evropské záleitosti. Já bych rád podíkoval kolegyním a kolegům vech tíchto orgánů Senátu za pičkoví odvedenou práci, kterou bychom míli hlasováním podpořit. Pokud jde o návrh usnesení, zase ho máte k dispozici. Dovolíte-li, nebudu návrh doporučení číst. Přečtu jenom návrh usnesení.  
Je to usnesení č. 142 z 21. schůze konané 3. listopadu 2021, k návrhu smírnice Evropského parlamentu a Rady, kterou se míní smírnice Evropského parlamentu a Rady (EU) 2018/2001, nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) 2018/1999 a smírnice Evropského parlamentu a Rady 98/70/ES, pokud jde o podporu energie z obnovitelných zdrojů, a zruuje smírnici Rady (EU) 2015/652, tedy senátní tisk č. N 068/13.  
Usnesení k návrhu smírnice Evropského parlamentu a Rady o energetické účinnosti (v přepracovaném zníní), senátní tisk N 069/13.  
Po úvodní informaci Reného Nedíly, námístka ministra průmyslu a obchodu, s přihlédnutím ke stanovisku výboru pro hospodářství, zemídílství a dopravu, zpravodajské zpráví senátora Jaroslava Doubravy a po rozpraví výbor  
I. přijímá k návrhu smírnice Evropského parlamentu a Rady, kterou se míní smírnice Evropského parlamentu a Rady (EU) 2018/2001, nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) 2018/1999 a smírnice Evropského parlamentu a Rady 98/70/ES, pokud jde o podporu energie z obnovitelných zdrojů, a zruuje smírnici Rady (EU) 2015/652, k návrhu smírnice Evropského parlamentu a Rady o energetické účinnosti (v přepracovaném zníní) doporučení, které je přílohou tohoto usnesení,  
II. doporučuje Senátu Parlamentu ČR, aby se k návrhu smírnice Evropského parlamentu a Rady, kterou se míní smírnice Evropského parlamentu a Rady (EU) 2018/2001, nařízení Evropského parlamentu, pokud jde o podporu energie z obnovitelných zdrojů, a zruuje smírnici Rady (EU) 2015/652, a k návrhu smírnice Evropského parlamentu a Rady o energetické účinnosti (v přepracovaném zníní), vyjádřil ve smyslu doporučení přijatého výborem.,  
III. určuje zpravodajem výboru pro jednání na schůzi Senátu parlamentu senátora Jaroslava Doubravu  
IV. povířuje předsedu výboru Mikuláe Beka, aby předloil toto usnesení předsedovi Senátu.  
To doporučení je zase přílohou usnesení. Máte ho k dispozici. Dovolíte-li, pak ho nebudu číst, jenom vás poprosím o podporu usnesení výboru pro záleitosti Evropské unie, protoe ho povauji za velmi vyváené. Za to vám díkuji.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já vám také díkuji, pane senátore, prosím, abyste se posadil ke stolku zpravodajů. Výbor pro hospodářství, zemídílství a dopravu se uvedenými materiály zabývá. Já se tái, zda si přeje vystoupit pan senátor Jaroslav Vítrovský? Ano, přeje, máte slovo, pane senátore, prosím.  
Senátor Jaroslav Vítrovský:  
Díkuji, pane předsedo. Skuteční výbor pro hospodářství, zemídílství a dopravu se senátními tisky N 068/13 a N 069/13 zabýval na 16. schůzi, která se konala 20. října 2021. Přijal následující usnesení.  
V bodu 1 vyjadřuje souhlas s 22. usnesením podvýboru pro energetiku a dopravu ze dne 19. října 2021 k Balíčku dokumentů - podpora energie z obnovitelných zdrojů a energetická účinnost, které tvoří přílohu tohoto usnesení. Zadruhé, ádá výbor pro záleitosti EU, aby poadoval po Evropské komisi předloení důkladných dopadových studií na Českou republiku. Zatřetí, výbor ádá výbor pro záleitosti EU, aby rovní důslední posoudil soulad návrhů v rámci balíčku Fit for s principem subsidiarity. Začtvrté, určil zpravodajem výboru pro jednání na schůzi senátorku Hanku ákovou a mne.  
Co se týká toho stanoviska podvýboru pro dopravu a energetiku, já si tady jenom dovolím zmínit dva body z tích celkových sedmnácti. Chtíl bych tady říci, e podvýbor pro energetiku a dopravu ve svém stanovisku podpořil rámcovou pozici vlády a doporučil přijetí odůvodníného stanoviska o rozporu se zásadou subsidiarity k návrhu smírnice o energetické účinnosti z důvodu absence studií dopadů na členské státy a nezohledníní dopadů na sektor průmyslu a sociálních dopadů na domácnosti v jednotlivých členských státech Evropské unie. Díkuji za pozornost.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já vám také díkuji, pane senátore, otevírám rozpravu k tomuto bodu.  
Do rozpravy se hlásí pan senátor Raduan Nwelati. My se mezitím vystřídáme.  
Senátor Raduan Nwelati:  
Váený pane předsedající, váený pane ministře, váené kolegyní, kolegové. Opít tady vystupuji z toho důvodu, protoe já jsem byl předkladatelem toho návrhu I, tzn. navrení schválení odůvodníného stanoviska. Vycházel jsem práví z poadavku, řeknu, podvýboru pro energetiku a dopravu, stejní tak z poadavku výboru pro hospodářství, zemídílství a dopravu. Vycházel jsem z podkladu, který zpracovali pracovníci oddílení EU. Tím vem, kteří na tom pracovali, moc díkuji, protoe opít to bylo velmi důsledné a velmi podrobné.  
To odůvodníní, které tam vidíte, ta první odráka je to, co navrhoval podvýbor. Ale pracovníci oddílení potvrdili, e to je moné takto pouít.  
Co se týká té druhé odráky, to je zase stanovisko vlády, které také pracovníci oddílení podpořili, e je to moné pouít jako zdůvodníní toho odůvodníného stanoviska.  
Odráka třetí a čtvrtá, to je stanovisko původní Hospodářské komory, ale také pracovníci EU potvrdili, e je to moné pouít ve smyslu odůvodníného stanoviska. Jinak jsem se jetí ptal pana ministra, jestli ministerstvo s tímto odůvodníným stanoviskem, tak, jak je tady zdůvodníno, souhlasí. Bylo mní řečeno, e ano. Za to mu také díkuji.  
Zbytek toho usnesení, který tam je, byl také podpořen. Ale to u tady bylo řečeno.  
Moc vás prosím, podpořte to odůvodníné stanovisko. Jinak mimochodem, odůvodníné stanovisko k tisku 068/13 přijalo Irsko a védsko. Stejní tak k návrhu 069/13 Irsko, take nebudeme sami, kde prakticky to rozporují odůvodníným stanoviskem. Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Díkuji, pane senátore, a protoe nevidím, e by se níkdo dalí do rozpravy hlásil, rozpravu končím. Ptám se pana ministra, jestli se chce níjak vyjádřit? Nechce, prosím tedy pana zpravodaje, aby se k rozpraví vyjádřil.  
Senátor Jaroslav Doubrava:  
Já se, váené kolegyní a kolegové, musím předevím omluvit, protoe tamhle kolega, bdílý a ostraitý, mí upozornil, e při čtení usnesení výboru jsem uvedl v II ve druhém bodí doporučuje termín 215. Je to 2015, tak si to, prosím, opravovat nemusíte, je to kvůli zápisu, nebo záznamu.  
Pokud jde o probíhlou rozpravu, vystoupil, jak určití víte, vystoupil jeden kolega, Nwelati, který odůvodnil předloení odůvodníného stanoviska. Vyzval vás k tomu, abyste podpořili hlasováním usnesení evropského výboru. Já vás o to také prosím.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Ano, je nám to jasné, je nám to zřejmé, jak to je, spustím znílku.  
My budeme nyní hlasovat o návrhu tak, jak jej přednesl pan senátor Jaroslav Doubrava, tak, jak je uvedeno v tisku N 068/13/02 a N 069/13/02. V sále je v tuto chvíli přítomno 54 senátorek a senátorů. Spoutím hlasování.  
Kdo s tím souhlasí, zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo nesouhlasí, zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.  
Kvórum při tomto počtu bylo 28. Konstatuji, e v tomto  
hlasování č. 54  
se z 54 přítomných senátorek a senátorů pro vyslovilo 40, proti bylo 11, návrh byl přijat.  
Mohu ukončit projednávání tohoto bodu a můeme přistoupit k projednávání dalího bodu, kterým je  
Návrh nařízení Evropského parlamentu a Rady, kterým se zavádí mechanismus uhlíkového vyrovnání na hranicích  
Tisk EU č.  
N 073/13  
Je to senátní tisk č. N 073/13 a následní N 073/13/01. Poprosím opít pana ministra průmyslu a obchodu Karla Havlíčka, aby nás seznámil s tímto materiálem.  
Ministr průmyslu a obchodu a ministr dopravy ČR Karel Havlíček:  
Váený pane předsedající, váené paní senátorky, váení páni senátoři, dovolte, abych pokračoval dalím bodem. Já ho uvedu úplní jednoduchým, laickým příkladem, protoe níkdy je to moná dost sloité, se zorientovat ve vekeré té legislativí.  
Představme si, e v rámci Evropské unie, nebo České republiky, produkujeme ocel, prostřednictvím nárůstu cen emisních povolenek redukujeme výrobu oceli, respektive znesnadňujeme tuto výrobu, ačkoli spotřeba oceli, a u ve stavařiní, nebo třeba v automobilovém průmyslu, rozhodní neklesá. Naopak roste. Co je výsledkem? Výsledkem je to, e sem ocel dováíme. Dováíme ji odkud? Dováíme ji z Turecka, dováíme ji z Číny, dováíme ji z Ukrajiny.  
Nic proti tomu, ti producenti jsou moná spokojeníjí v danou chvíli, protoe ji kupují levníji. Problém je v tom, e produkce v tíchto zemích je s úplní jinou účinností, ne výroba oceli v České republice, v Itálii nebo ve Velké Británii. Co fakticky díláme, exportujeme emise a způsobujeme vítí znečitíní na planetí, protoe ta turecká produkce v tomto případí je horí s ohledem na vypoutíní CO  
ne produkce v České republice nebo kdekoliv jinde. Čili úplní postavené na hlavu.  
Řeení je nepochybní v jedné jediné víci, a to je zabezpečit určitými nástroji to, aby se toto ne nedílo, ale aby nebylo výhodníjí exportovat CO  
do jiných zemí a tvářit se, e pomáháme planetí. Díláme přesní pravý opak. Zavádíní tzv. CBAM, čili to Carbon Border Adjustment Mechanism, je rozdíleno do dvou fází. První je přechodná do roku 2023, respektive od roku 2023 do roku 2025, kdy bude pro dovozce platit pouze oznamovací povinnost. Ta druhá fáze je plné sputíní od roku 2026.  
Na tom relativní jednoduchém příkladu si myslím, e jsem ukázal pochopitelní to, oč zde jde. Jsou zde dví zájmové skupiny, které jsou velmi tvrdí hájeny oborovými asociacemi, svazy atd. Jedni jsou producenti té oceli, kteří samozřejmí chtíjí, aby se vyrábílo v Evropí, abychom nedílali tento krok, který je kontraproduktivní. Pak je tady skupina např. automobilového průmyslu, která má logicky troku jiný pohled na víc, která chce tu ocel levníjí, která se nedívá na to, jestli ji pořídí z Velké Británie, České republiky, nebo ji doveze ze zahraničí. Myslím z třetích zemí. Pokud je pro ní levníjí, samozřejmí to chce. Čili logicky tato skupina nechce jakékoli bariéry dovozu v tíchto zemích, protoe by se jim to logicky zdrailo. To je důleité říct.  
Ta druhá fáze je sputíní od roku 2026. Od této chvíle budou muset dovozci z Evropské unie kadoroční deklarovat mnoství zboí, v ním zahrnutých emisí, které dovezli do Evropské unie v předchozím roce, odevzdat přísluné mnoství certifikátů atd.  
Rámcová pozice je taková, e Česká republika sdílí snahu Evropské komise zabránit úniku uhlíku. My si myslíme, e to je správní. Potamo tedy k ochraní průmyslové základny v Evropí, v Evropské unii prostřednictvím tohoto opatření. Je ale nezbytné, aby míly podniky z tích dotčených emisní náročných průmyslových odvítví, jedno jsem tady jmenoval, dostatečný čas na realizaci transformace smírem k té nízkouhlíkové produkci. To si myslím, e je rozumné.  
Čili plná aplikace toho CBAM a nulová, bezplatná alokace povolenek v EU ETS nesmí vést ke znevýhodníní evropských výrobců, proto by sniování bezplatné alokace mílo začít nejdříve po ukončení čtvrtého obchodovacího období, co je rok 2031. Důvodem je, aby provozovatelům emisní náročných zařízení z řad dotčených odvítví byla ponechána určitá předvídatelnost atd. Take se stavíme zdrenliví ke sputíní 1. fáze toho CBAM, nebo podle naeho názoru se jedná o zatím neovířený a pomírní sloitý mechanismus. Hovořím o té první fázi od roku 2023. Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Díkuji vám, pane ministře, za uvedení tohoto bodu. Výborem, který projednal tyto tisky, je výbor pro záleitosti EU, přijal usnesení, které máme jako senátní tisk č. N 073/13/02. Zpravodajem výboru je pan senátor Petr Orel a já ho prosím, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou.  
Senátor Petr Orel:  
Díkuji za slovo, pane místopředsedo, váené dámy, váení pánové, váený pane ministře. Výbor pro evropské záleitosti se touto materií zabýval na své 21. schůzi konané 3. listopadu toho roku. Budu velmi stručný, pan ministr tu problematiku představil velmi pregnantní.  
V podstatí Komise navrhuje zavést mechanismus uhlíkového vyrovnání na hranicích, tzv. CBAM, který podrobí dovoz vybraných produktů, co je cement, hnojiva, elezo, ocel, hliník a elektřina, do EU obdobného reimu jako jejich výrobu v EU, která je regulována systémem EU pro obchodování s emisními povolenkami, tedy ten systém EU ETS, který byl sputín v roce 2005, tedy je v provozu od doby, co je Česko členem EU, take to není pro nás nic nového.  
Cílem je při zvyování environmentálních ambicí EU zabránit přesunu výroby v tíchto odvítvích do třetích zemí s niími standardy. Postupní mají být odstraníny současné mechanismy EU od ETS určené k vyrovnání konkurenčního zvýhodníní výroby v EU, tj. bezplatné povolenky a kompenzace nepřímých nákladů.  
Jak u tady zaznílo, pozice vlády, vláda poaduje, aby Komise jednoznační potvrdila, e mechanismus uhlíkového vyrovnání na hranicích nebude mít negativní vliv na konkurenceschopnost EU a současní bude slučitelný s pravidly Svítové obchodní organizace.  
Evropský výbor si vyádal stanoviska výboru pro veřejnou správu, územní rozvoj a ivotní prostředí, vyjadřoval se také k tomu i výbor pro hospodářství, zemídílství a dopravu, vyjádřil se k té materii i podvýbor pro energetiku a dopravu.  
Tímito orgány bylo přijato usnesení navrené zpravodajem, kolegou senátorem Lukáem Wagenknechtem, obdobný návrh doporučení s drobnými formulačními úpravami jsem předloil na jednání výboru 3. 11. toho roku. Velmi struční vyjádřeno lo o podporu tomu návrhu, resp. tomu mechanismu, který osobní povauji za vhodný a spravedlivý. Nicméní toto doporučení nebylo přijato, naopak v pomíru 4:3 byl přijat protinávrh kolegy, senátora Nwelatiho, který velmi struční vyjádřeno plní podporuje pozici vlády a její obavy. To usnesení máte na stolech. Díkuji. To je zatím ve.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Díkuji, pane senátore, prosím, abyste se posadil ke stolku zpravodajů. Tímto materiálem se také zabýval výbor pro hospodářství, zemídílství a dopravu. Ptám se jeho zpravodaje, pana senátora Vítrovského, jestli chce vystoupit? Vidím, e u přichází, bude vystupovat. Prosím, pane senátore.  
Senátor Jaroslav Vítrovský:  
Díkuji, pane předsedající. Výbor pro hospodářství, zemídílství a dopravu se tiskem N 073/13 zabýval na 16. schůzi dne 20. října 2021 a přijal 106. usnesení, ve kterém výbor  
I. vyjadřuje souhlas s 23. usnesením podvýboru pro energetiku a dopravu z 19. října 2021 k návrhu nařízení Evropského parlamentu a Rady, kterým se zavádí mechanismus uhlíkového vyrovnání na hranicích, které tvoří přílohu tohoto usnesení,  
II. ádá výbor pro záleitosti EU, aby poadoval po Evropské komisi vytvoření důkladných dopadových studií na Českou republiku,  
III. ádá výbor pro záleitosti EU, aby rovní důslední posoudil soulad návrhů v rámci balíčků Fit s principem subsidiarity,  
IV. určil zpravodajem výboru na schůzi Senátu mne,  
V. povířil naeho ctíného předsedu, pana senátora Vilímce, aby předloil toto usnesení předsedovi Výboru pro záleitosti EU Senátu Parlamentu ČR.  
Co se týká stanoviska podvýboru pro dopravu a energetiku, tak je máte v materiálech ke svému jednání, byly v dostatečném časovém předstihu zveřejníny. Prozatím díkuji za pozornost.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Díkuji vám, pane senátore. Závírem konstatuji, e se materiálem zabýval výbor pro územní rozvoj, veřejnou správu a ivotní prostředí. Ptám se jeho zpravodaje, pana senátora Lukáe Wagenknechta, u se neptám, vidím, e přichází k mikrofonu, aby se vyjádřil i on.  
Senátor Luká Wagenknecht:  
Díkuji za slovo, pane předsedající. Opít budu dnes podruhé velice stručný. Také jsme projednali tento tisk na naem výboru a závíry naeho jednání byly následující. Výbor projednal na ádost výboru pro záleitosti EU návrh nařízení Parlamentu a Rady, kterým se zavádí mechanismus uhlíkového vyrovnání, nepřijal k navrhovanému stanovisku ádné usnesení. Z 10 senátorů hlasovalo 5 senátorů pro, 5 proti a návrh stanoviska nebyl schválen. Určuje mí zpravodajem. Jenom velice krátce. V tom návrhu byly podobné víci, jako míl pan senátor Orel, byla relativní ivá debata, nakonec to bylo půl na půl, take to neprolo. Takhle stačí. Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Díkuji, pane senátore. V tuto chvíli otevírám rozpravu k tomuto materiálu. Do rozpravy jako první se přihlásil pan senátor Nwelati. Prosím, pane senátore.  
Senátor Raduan Nwelati:  
Váený pane předsedající, váený pane ministře, váené kolegyní, kolegové. Budu stručný. Zabývali jsme se na výboru pro EU poadavkem, který jsme míli od výboru pro hospodářství, zemídílství a dopravu, jestli je moné uplatnit odůvodníné stanovisko. Tady musím konstatovat, e i po konzultaci s pracovníky oddílení EU jsme dospíli k názoru, e to nelze v ádném případí uplatnit, proto jsme to také neuplatňovali, ale ádný návrh tohoto typu jsem tam nedával, s tím, e tam ta diskuse probíhala velmi rozsáhle, ona probíhala obdobná diskuse jetí na podvýboru pro energetiku a dopravu, kde musím říct, e mí troičku znejistíly víci typu, e i úředníci ministerstva říkali, e sice to je moná systém, který můe fungovat, ale e mají obavy, e bude velmi obtíné např. zjiovat, řeknu v uvozovkách, ta uhlíková stopa u toho zboí, které se sem bude dováet, protoe on nejspí bude navázán na níjaký certifikát a teï se bude zkoumat, jestli ten certifikát je pravý, není pravý, je potom dalí problém. Také můe vznikat tím, e ti výrobci ve třetích zemích mimo EU mohou mít dva provozy, jeden z jejich pohledu velmi ekologický, a to exportovat smírem do Evropy, ta druhá část můe být velmi neekologická, tu zase budou prodávat do jiných zemí, kde my exportujeme občas níjaké zboí, a mohou nám tam dílat velkou konkurenci. Určití je to níjaký nástroj, o kterém je moné přemýlet, ale je potřeba být troičku ostraitý, proto jsem navrhl to usnesení, které říká, e podporuje pozici vlády, kde si myslím, e ten její postup je správný. Ona říká, ano, myslíme si, e tento nástroj by mohl být, ale... A teï tam jsou níkteré víci, které je potřeba upřesnit a dát je do pořádku. Poprosím vás, jestli je moné podpořit usnesení VEU tak, jak bylo schváleno. Díkuji moc.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Díkuji, pane senátore. Dalí přihláený je pan senátor Zbyník Linhart.  
Senátor Zbyník Linhart:  
Váený pane předsedající, váený pane ministře, kolegyní, kolegové. Míl bych na pana ministra v podstatí jenom jeden jednoduchý, moná provokativní dotaz, moná takovou řečnickou otázku. Budeme zavádít uhlíkové clo při dovozu do Evropy na kdeco, u to tady jmenoval, nebudu opakovat, také ale na elektrickou energii. Co kdy ta elektrická energie bude v podobí plynu? Samozřejmí dovezeme plyn mimo Evropu, třeba z Ruska, tady to spálíme, budou úniky při spalování plynu třeba 40 %, jak se budeme koukat na ten dovoz toho plynu a na to CO  
, případní metan, co zatím ani moc snad neřeíme, při tíbí, dopraví, skladování a jaká procenta se budou pouívat? Jestli víříme tomu, e ten únik při tíbí je třeba 2 % nebo i 10 nebo 15... Jestli takovouto energii nepřímo budeme také clít na hranicích EU. Je to moná trochu provokativní, přesto mí zajímá, jestli se tím třeba níkdo zajímá a zabývá, kdy u tedy chceme být spravedliví, tak a jsme i důslední. Díkuji za odpovíï.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Díkuji, pane senátore. Dotaz na pana ministra je jasný. Můete odpovídít teï, pane ministře, nebo a se uzavře rozprava. Já uzavírám rozpravu a můete se vyjádřit, pane ministře, prosím.  
Ministr průmyslu a obchodu a ministr dopravy ČR Karel Havlíček:  
Díkuji. Je to fakt spí řečnické. Moná je to potom na diskusi, třeba osobní si na to sednout a můeme jetí s kolegy... Nedovedu si představit, e by to bylo, protoe u nás nemáme dnes substitut, resp. substitut máme, ale nemáme alternativu, nám v podstatí nic jiného nezbývá ne ten plyn dováet. Vytvořili jsme si tady takovou závislost Evropy na ruském plynu, e vechny ty diskuse, které tady byly, jak jsme či nejsme závislí na Rusku, Rusko to sehrálo naprosto dokonale, dnes jsme prostí zcela závislí na jeho suroviní. Můeme akorát spekulovat, jakým způsobem bude pokračovat ve smyslu, nechci říct, drení v achu, ale toho, jak se dojedná to finále sputíní Nord Streamu 2, které v tom sehraje naprosto zásadní roli, a samozřejmí jak bude postupovat USA ve smyslu vývozu nebo dovozu do EU zkapalníného plynu. To je zcela zásadní víc. Víte, e je draí stále tato komodita, ale nejde ani jenom o tu cenu, jde i o tu logistiku a o terminály, které se budou muset vybudovat v Polsku, budou se muset vybudovat v Rumunsku, take to se domnívám, e potom sehraje svoji roli, e tam bude i níjaká vyí cenová soutí, ale zatím je to jasné. Take si to nedovedu představit, ale neumím definitivní říct, co samozřejmí nastane v tích následujících letech třeba.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Díkuji, pane ministře, za odpovíï. Nyní poprosím pana zpravodaje, aby se vyjádřil k té probíhlé rozpraví.  
Senátor Petr Orel:  
Díkuji za slovo, pane předsedající. V rozpraví vystoupili dva senátoři, pan senátor Nwelati vystoupil pro podporu stanoviska přijatého výborem pro evropské záleitosti, pan senátor Linhart míl dotaz na pana ministra, pan ministr níjakým způsobem odpovídíl. Take ve hře je jenom usnesení výboru pro evropské záleitosti.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Ano, rozumím, o tom také následní budeme hlasovat. Nejdříve svolám kolegy.  
Nyní budeme hlasovat o návrhu tak, jak jej přednesl pan senátor Orel a jak je uvedeno v tisku č. N 073/13/02, ve kterém víceméní podporujeme zdrenlivou pozici vlády a sdílíme její obavy.  
V sále je přítomno 54 senátorek a senátorů. Spoutím hlasování. Kvórum pro přijetí je 28. Kdo souhlasí, zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo nesouhlasí, zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.  
V tomto  
hlasování č. 55  
se ze 54 přítomných senátorek a senátorů pro vyslovilo 42, proti bylo 10. Návrh byl přijat.  
Končím projednávání tohoto bodu a budeme moci přistoupit k dalímu materiálu, kterým je  
Balíček Fit for 55 - pravidla pro sektor letecké dopravy  
Tisk EU č.  
N 062/13  
Tisk EU č.  
N 063/13  
Materiály jsme obdreli jako senátní tisky č. N 062/13, N 063/13 a N 062/13/01 a N 063/13/01. Gestorem pro tento dokument je ministr dopravy Karel Havlíček a ministr ivotního prostředí Richard Brabec. Já poádám tedy, postupní moná oba dva, ale nejprve samozřejmí pana ministra Havlíčka, který je připraven, aby nás seznámil s tím materiálem.  
Ministr průmyslu a obchodu a ministr dopravy ČR Karel Havlíček:  
Naposledy dobrý den nebo hezké odpoledne, je to poslední bod, který mám.  
Cílem tohoto návrhu je podpora irího vyuití udritelných leteckých paliv tzv. SAF za účelem dekarbonizace letectví, a to v souladu s klimatickými cíli, které máme od roku 2030, 2050.  
Obecní, kdy se bavíme o dopraví, tak zase jenom taková vsuvka, níkdy mám pocit, e jdeme na krtka s kanonem, protoe doprava v celkovém kontextu CO  
není kupodivu zase a tak významná. Ne, e by byla úplní nevýznamná, ale 40 % dílá energetika, v rámci CO  
, 20 % průmysl a 15 % doprava, čím to nebagatelizuji, ta doprava samozřejmí má svůj význam, ale je to 15 %. Ale kdy se podíváme do detailů té dopravy, nejvíce jsou to zaoceánské lodí, potom letecká doprava, potom nákladní doprava, potom osobní doprava, a o čem se mluví nejvíc, dnes se nejvíc mluví o osobní dopraví, take Euro 7, atd., zakazujeme Fabii Combi, ačkoliv ta podstata je níkde jinde. Ale v kadém případí to letectví samozřejmí má svůj velký význam a podceňovat to prostí moné není, u i jenom z toho, co jsem říkal.  
Návrh stanoví pravidla pro zvýení vyuívání udritelných paliv leteckých v rámci vnitřního trhu, konkrétní zavádí povinnost dodavatelů leteckých paliv dodávat stanovený minimální podíl toho SAF, tích udritelných paliv, a dále povinnost dopravců leteckých čerpat palivo v objemu 90 % roční potřeby leteckého paliva na letitích v rámci EU, zároveň potom ukládá povinnost letitím zajistit infrastrukturu k tomu atd.  
V návrhu jsou potom definovány minimální podíly udritelnosti leteckého paliva pro různá pítiletá období, a to od roku 2025 do roku 2050, rovní představuje jakýsi lex specialis ke smírnici RED II, ke které u jsem dnes mluvil, ta se zaobírá obnovitelnými zdroji energie.  
Vzhledem k tomu, e letecká doprava je logicky u jenom ze své podstaty mezinárodní, je tedy pro nae zájmy ádoucí tuto podporu skuteční koordinovat, musí být řeena na úrovni nejenom evropské, ale i celosvítové. Doufáme, e ten návrh dokáe podpořit výrobu tíchto paliv, která je k velmi ambiciózním cílům, které navrhla Komise, v současné dobí zcela jednoznační nedostatečná.  
Udritelná letecká paliva jsou obecní povaována za zřejmí asi jediný a v blízké dobí dostupný způsob sníení emisí z letecké dopravy, je skuteční velmi významný podíl emisí, který jde z letecké dopravy, povaujeme to pomírní za ambiciózní i vzhledem k tomu, e jsme zatím jako ČR nestanovili ádné národní cíle vyuívání udritelných leteckých paliv, jako třeba níkteré jiné zemí.  
Z pohledu naí zemí je nezbytné nejprve posoudit důsledky na letecké dopravce, i toto musíme vídít, provozovatel leti, výrobce, dodavatelé paliv atd. Musíme si rovní uvídomit to, e po dobí covidu se letecká doprava staví velmi tíce na nohy, dostala obrovské rány. Nedovedu si představit, e by se to dnes financovalo z vlastních zdrojů, to není myslitelné.  
Čili nepodpořili bychom jakékoliv třeba technické řeení v kontextu sloení paliv, které by sníilo samozřejmí bezpečnost letecké dopravy nebo které by bylo v rozporu s technickými parametry letadel atd.  
Rovní bychom chtíli poukázat i na to, e cena toho tzv. udritelného leteckého paliva se nyní pohybuje, jenom pro představu, na úrovni pítinásobku a estinásobku ceny bíného fosilního paliva, take to se zcela jasní promítne do nárůstu nejenom cen paliv, ale samozřejmí i nákladů v té letecké dopraví. To je samozřejmí citelný zásah, protoe negativním dopadem můe být potom logicky sníení její dostupnosti.  
Ty zvýené náklady lze očekávat u výrobců leteckých paliv z důvodů investic do výrobní kapacity, ale i provozovatelů leti. Celý ten řetízec nepochybní zdraí.  
Návrh nařízení je v tuto chvíli projednáván na úrovni pracovních orgánů, Rady Evropské unie, v pracovních skupinách atd. Ta zásadní politická otázka je rozsah tích udritelných paliv, jejich dostupnost a do značné míry ambice a monosti jednotlivých členských států. Pro níkteré zemí, včetní naí zemí, jsou aktuální cíle podle naeho názoru příli vysoké. Níkdo je názoru opačného, dokonce jsou zemí, které navrhují jetí zvýení nebo alespoň monou flexibilitu přímo na národní úrovni, cíle jetí vyí.  
Ministerstvo dopravy bude bíhem projednávání se snait prosazovat zmírníní dopadu návrhu na sektor letecké dopravy, a to buï posunutím termínu, čili sputíní toho celého systému, nebo sníením podílu tích takzvaných udritelných leteckých paliv v období od 25. roku.  
Ten návrh je dost sloitý. Jsou různé přístupy členských států atd. Jsme toho návrhu, e to bude dost významná agenda i v rámci naeho předsednictví od druhé půlky roku 2022. Vířím, e i v rámci této aktivity najdeme níjaké přijatelné řeení. Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Díkuji, pane ministře. Ptám se tedy dalího gestora tohoto materiálu, pana ministra Brabce, jestli chce úvodem níco říct, nebo ne? Můete to říct i na začátku nebo v rámci rozpravy, jak chcete. Myslím, e se to hodí říct teï.  
Ministr ivotního prostředí ČR Richard Brabec:  
Já si myslím, e se to hodí. Díkuji, váený pane předsedající, za slovo. Váené senátorky, váení senátoři, já budu stručný.  
Doplním to, i kdy jsem tady nebyl na začátek, protoe jsem práví jetí jednal s paní polskou ministryní ivotního prostředí, tak bíím... Natístí polská ambasáda je přímo naproti vám, tak to bylo snadné. Ale tak na to volní naváu. Protoe vy víte z materiálů, které máte k dispozici, e je tady také mimo jiné návrh Evropské komise, kterým se míní smírnice 2003/87, pokud jde o příspívek letecké dopravy, která stanovuje nová pravidla pro přidílování emisních povolenek pro letectví. Od roku 2024 má být draeno 25 % povolenek celkového mnoství povolenek pro letectví, přičem v současné dobí je hrazeno zhruba 15 %.  
V následujících letech potom bude ten draební podíl zvyován kadý rok o 25 %. Take v roce 2025 bude vydraeno 50 %, v roce 2026 přesní 75 %. V roce 2027 se tedy navrhuje, aby sektor letectví drail 100 % povolenek. Vekeré výnosy z draeb povolenek by míly smířovat na klimatické účely. Návrh rovní upravuje celkové mnoství emisních povolenek pro sektor letectví. Ten návrh ponechává dosavadní rozsah opatření, co znamená, e do systému obchodování s emisními povolenkami EU ETS jsou zahrnuty lety uvnitř EHP včetní letů do výcarska a Velké Británie. Lety z a do nejméní rozvinutých států a malých ostrovních rozvojových států, které neimplementují systém CORSIA, budou vyloučeny z plníní povinností v rámci EU ETS.  
Česká republika obecní, navazuji na to, co říkal pan vicepremiér Havlíček, ČR obecní podporuje zvýené úsilí o redukci emisí CO  
v sektoru letectví, protoe to bezplatné přidílování povolenek, takzvaná bezplatná alokace, je v rozporu se zásadou  znečiovatel platí, která se aplikuje ve vech oblastech. Ale je potřeba říct, to tady u zaznílo, e je samozřejmí otázkou v současné dobí, kdy ten letecký průmysl nebo letecká doprava je samozřejmí dramaticky ovlivnína negativní dopady covidu, zda to navrhované postupné ruení bezplatných emisních povolenek není příli razantní, není příli rychlé, a to práví s ohledem na ekonomickou ivotaschopnost tohoto oboru, kdy u ty stávající dopady jsou obrovské. Samozřejmí nikdo neví, jak se budou vyvíjet dál i vzhledem k pokračování pandemie. Moným pomalejím scénářem přechodu na 100% drabu povolenek je pak rozloení přechodu k nulové alokaci na delí období, nejpozdíji do roku 2030. Domníváme se, e v souvislosti s plníním poadavků při provádíní systému CORSIA je revize smírnice ETS nezbytná a podporuje její včasné přijetí. Jsme obecní přesvídčeni, e implementace trního mechanismu s globální působností je v případí efektivního nastavení trhu a odpovídajícího oceníní emisí CO  
jako negativní externality efektivní způsob, jak redukovat emise ze sektoru civilního letectví. Ale znovu říkám, s přihlédnutím k té současné situaci, která je opravdu mimořádná. Nebýt covidu, tak bychom se o tom bavili v jiné situaci. Samozřejmí, e přístup ministerstva ivotního prostředí je v tomto poníkud jiný. Znovu apeluji na princip  znečiovatel platí, ale musíme logicky vzít v úvahu současnou situaci, kterou nikdo nemohl předpokládat. Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Já vám také díkuji, pane ministře. Poprosím nyní pana senátora Doubravu, který je zpravodajem výboru pro záleitosti Evropské unie, aby nás seznámil s tím usnesením, které máme jako senátní tisky č. N 062/13/02 a N 063/13/02.  
Senátor Jaroslav Doubrava:  
Váený pane předsedající, páni ministři, kolegové, kolegyní, já to vezmu tentokrát troku letem svítem, protoe u jsme toho napovídali kolem tích tisků dost.  
Take k N 062/13, udritelná letecká doprava. Nařízení direktivní nařizuje výrobcům leteckého paliva, které tvoří cca čtvrtinu provozních nákladů leteckého provozu, provozovatelům leti, aerolinkám určití standardy pro letecká paliva, kterými má být určitý povinný podíl z udritelných leteckých paliv, vyrábíných a dodávaných na unijní letití, tankovaných do letadel vyuívajících tato unijní letití.  
Dalím cílem nařízení má být omezení a zabráníní převáení standardního levníjího víceemisního neevropského leteckého paliva. Udritelná letecká paliva jsou oproti klasickým výrazní draí pro jejich produkci. Podle představ Evropské komise bude zapotřebí do roku 2050 vybudovat více jak 100 nových výrobních závodů. To ve náramní leteckou dopravu prodraí.  
Při nedodrování tíchto pravidel budou výrobcům leteckých paliv a letitím hrozit sankce.  
Abych ale byl konkrétní, návrhu nařízení je nezbytné přisoudit i určité plusy. Opakovaní přiznává kodlivost biopaliv první generace, které Komise jetí před nedávnem tak vehementní prosazovala a podporovala. Výbor pro evropské záleitosti a Senát v minulosti opakovaní upozorňoval na rizika a negativa biopaliv první generace. el neúspíní.  
Pozitivní lze té hodnotit, e ke sniování podílu klasických paliv a zvyování podílu udritelných paliv v mixu leteckého paliva má docházet postupní, tedy evoluční, nikoliv revoluční. V jiných oblastech je to bohuel naopak. Proč nejdeme stejnou cestou v případí silničních vozidel se spalovacími motory, se tái?  
Pokud jde o tisk N 063/13, leteckou dopravu ale vyuívá dosud cca pítina populace, take ji lze z tohoto hlediska povaovat za nejméní ekologickou formu dopravy, která ale umoňuje v relativní krátkých časech přepravu na velké vzdálenosti. Podřízení letecké dopravy systému obchodování s emisními povolenkami EU ETS povede od roku 2024 ke zdraení letecké dopravy. Nejsem vůbec zastáncem systému EU ETS, ale to neznamená, e jsem zastáncem bezbřehého drancování přírodních zdrojů, znečiování ivotního prostředí. V předchozích letech jsem vdy navrhoval a podporoval usnesení, které doporučovalo hledat vhodníjí formy zpoplatníní, znečiování atmosféry skleníkovými plyny, předevím oxidem uhličitým, například formou uhlíkové daní.  
Ná výbor i plénum Senátu se návrhem přejít k jinému systému, ne je EU ETS, v minulosti ji mnohokrát ztotonil. Sluební starí kolegové si to určití vybaví a vzpomenou.  
Netuím, je-li reálnou potřebou či naopak nekritickým podceňováním vlastního ega to, e v současné dobí dochází ke zvyování financování limitu na cesty představitelů Evropské unie soukromými letadly. V předchozích 5 letech bylo vyčleníno 10,71 eur, to je 272 milionů korun, co představovalo cca 55 milionů korun roční. Na dalí 4 roky si osvícení bruseltí lídři schválili částku 13,5 milionů eur. To je cca 343 milionů korun, co představuje cca 68 milionů korun roční.  
Tato situace mi chvílemi připadá troku farizejstvím Bruselu, kdy dneska máme monost se na sítích dočíst, e předsedkyní Evropské komise pouívá nebo pouila na cestu z Bratislavy do Vídní, co je asi 50 kilometrů, soukromý tryskáč.  
Doporučení výboru Evropské unie k tiskům N 062/13 a 063/13 je konzistentní s předchozími usneseními Senátu. Je logicky provázáno s doporučeními dalích balíčků Fit for, na kterých jsem zpravodajem. Já vás ádám o podporu. Pokud jde o usnesení, pak je to klasické usnesení č. 140 z 21. schůze konané dne 3. listopadu 2021, k návrhu nařízení Evropského parlamentu a Rady o zajitíní rovných podmínek pro udritelnou leteckou dopravu, to je senátní tisk N 062/13, k návrhu smírnice Evropského parlamentu a Rady, kterou se míní smírnice 2003/87/ES, pokud jde o příspívek letecké dopravy k cíli Unie sníit emise v celém hospodářství a o řádné zavedení celosvítového trního opatření, tedy senátní tisk N 063/13.  
Po úvodní informaci Jana Sechtera, námístka ministra dopravy, Vladislava Smre, námístka ministra ivotního prostředí, zpravodajské zpráví senátora Jaroslava Doubravy a po rozpraví:  
I. přijímá k návrhu nařízení Evropského parlamentu a Rady o zajitíní rovných podmínek pro udritelnou leteckou dopravu, k návrhu smírnice Evropského parlamentu a Rady, kterou se míní smírnice 2003/87/ES, pokud jde o příspívek letecké dopravy k cíli Unie sníit emise v celém doporučení, které je přílohou tohoto usnesení;  
II. doporučuje Senátu Parlamentu ČR, aby se k návrhu nařízení Evropského parlamentu a Rady o zajitíní rovných podmínek pro udritelnou leteckou dopravu, k návrhu smírnice Evropského parlamentu a Rady, kterou se míní smírnice 2003/87/ES, pokud jde o příspívek letecké dopravy k cíli Unie sníit emise v celém hospodářství a o řádné zavedení celosvítového trního opatření, vyjádřil ve smyslu doporučení přijatého výborem;  
III. určuje zpravodajem výboru pro jednání na schůzi Senátu PČR senátora Jaroslava Doubravu;  
IV. povířuje předsedu výboru Mikuláe Beka, aby předloil toto usnesení předsedovi Senátu PČR.  
Pokud jde o návrh usnesení doporučení, máte ho vichni k dispozici. Dovolíte-li, nebudu ho číst. Opít říkám, povauji jej za vyváené a prosím vás o jeho podporu hlasováním. Za to vám díkuji.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Díkuji, pane senátore. Prosím, posaïte se ke stolku zpravodajů. Já nyní otevírám rozpravu. Do rozpravy se hlásí pan senátor Smoljak. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor David Smoljak:  
Díkuji za slovo, pane předsedající, páni ministři, dámy a pánové, já, jako nenapravitelný optimista, budu opít poadovat oddílení bodu V, který do třetice konstatuje, e přijetí takto ambiciózního plánu European Green Deal v situaci, kdy není znám způsob náhrady stávajících energetických zdrojů, je nezodpovídný. Já si myslím, e to je opravdu kvadratura kruhu. Vyzývám Senát, aby se skuteční nepřipojoval k tomu, e jsme sice verbální pro to, abychom zabránili nadprůmírné emisi skleníkových plynů, ale zároveň díláme vechno proti tomu, aby se to uskutečnilo. Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Ano, zaznamenal jsem já, zaznamenal to jistí i pan zpravodaj, e si přejete, aby se oddílení hlasoval bod toho doporučení, bod V. Dalí do rozpravy? Vidím, e se nehlásí nikdo. Proto tu rozpravu končím. Ptám se pánů ministrů, jestli jetí níco chtíjí dodat? Ne. Poprosím pana zpravodaje, senátora Doubravu... Bod V, mám to poznamenáno.  
Senátor Jaroslav Doubrava:  
Take se omlouvám, já jsem si samozřejmí nechal kartu a nemohl jsem si přesní poznamenat, tak proto se ptám. V rozpraví vystoupil jeden ná kolega. Navrhl, aby se oddílení hlasovalo o bodu V doporučení výboru pro evropské záleitosti.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Ano. A pak budeme hlasovat o celku jako takovém. Já spustím opít znílku.  
Budeme nyní hlasovat o tom bodu V doporučení k vyjádření Senátu, ve kterém se konstatuje, e přijetí takto ambiciózního plánu v situaci, kdy není znám způsob náhrady stávajících energetických zdrojů, je nezodpovídné. Budeme hlasovat o tom, kdo s tímto souhlasí, aby tam zůstalo. Ten, kdo nesouhlasí, samozřejmí hlasovat nebude.  
Senátor Jaroslav Doubrava:  
Aby zůstalo...  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Prosím, pane senátore? Prosím? Ne, ne, hlasujeme o tomto bodu, e tam zůstává. Hlasujeme o tom, e bod V tam zůstává. Nemate mí, prosím. Mám v tom zatím dost jasno.  
Spoutím hlasování o tomto bodu. Kdo s tím souhlasí, zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo nesouhlasí, zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.  
V tomto  
hlasování č. 56  
se z 53 přítomných senátorek a senátorů při kvóru 27 pro vyslovilo 27, proti bylo 19. Návrh byl přijat. Bod V tam tedy zůstává.  
Nyní budeme hlasovat o celém tom doporučení, tak jak jsme s ním byli seznámeni a jak ho máme k dispozici. Spoutím hlasování. Kdo souhlasí, zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo nesouhlasí, zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.  
V tomto hlasování, ve kterém bylo kvórum 27, bylo to  
hlasování č. 57  
, se z 53 přítomných senátorek a senátorů pro vyslovilo 37, proti bylo 11. Návrh byl přijat. Končím projednávání tohoto bodu.  
Díkuji panu ministrovi Havlíčkovi, nejenom za dnení účast, ale za celé to období, které tady s námi trávil. Přeji hezké dny. Prosím, máme mikrofon, pane ministře, jestli si přejete...  
Ministr průmyslu a obchodu a ministr dopravy ČR Karel Havlíček:  
Já jsem chtíl rovní podíkovat. Je to dneska naposledy, co zde vystupuji z pozice ministra. Chtíl jsem říct, e jsem si váil a váím spolupráce. Musím říct jednu pozitivní víc, na rozdíl troku od té snímovny, tady byla vítí soustředínost a pozornost a mockrát za to díkuji. Vířím, e se budeme potkávat i jindy při jiných příleitostech. Hezký den, na shledanou.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Nepochybní, pane ministře. I já vám díkuji za korektnost při projednávání vaich materiálů.  
Senátor Jaroslav Doubrava:  
Já bych jetí jednu vítu, prosím vás píkní, já bych moc chtíl podíkovat naemu zázemí, výboru pro záleitosti EU, protoe odvedli obrovský kus práce. Já povauji za svou povinnost jim podíkovat.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Vyřizujeme. Ale jetí není vem dnům konec. Jetí máme níkolik vící, které se týkají tíchto materiálů. Já můu otevřít projednávání bodu, kterým je  
Balíček Fit for 55 - revize systému EU ETS  
Tisk EU č.  
N 074/13  
Tisk EU č.  
N 075/13  
Materiály jsme obdreli jako senátní tisky č. N 074/13, N 075/13 a N 074/13/01 a N 075/13/01. Poprosím teï u pouze pana ministra ivotního prostředí, pana Richarda Brabce, aby nás seznámil s tímto materiálem.  
Ministr ivotního prostředí ČR Richard Brabec:  
Udílám to rád. Díkuji moc za slovo, váený pane předsedající, budu se zase snait být co nejstručníjí a skuteční pojmenovat jenom níkteré ty víci, které ale vy tady dnes diskutujete u níkolik hodin v jiných souvislostech. Ale ony jsou v zásadí tyté.  
Dovolte mi tedy, abych krátce okomentoval návrh zveřejníný Evropskou komisí 14. července letoního roku na zmínu smírnice 2003/87 o vytvoření systémů pro obchodování s povolenkami na emise skleníkových plynů, rozhodnutí o vytvoření a uplatňování rezervy trní stability pro systém Unie pro obchodování s povolenkami na emise skleníkových plynů a také nařízení o monitorování, vykazování a ovířování emisí oxidu uhličitého z námořní dopravy.  
Tento návrh představuje komplexní revizi výe uvedených dokumentů. Mezi navrené zmíny, a začnu tou relativní jednoduí, spadá rozíření systému obchodování s emisními povolenkami také o sektor námořní dopravy a vytvoření separátního systému pro sektor budov a silniční dopravy. Tam u je samozřejmí ta situace a dopady mnohem sloitíjí, předevím z pohledu ČR. Obecní je cílem sníit emise v dotčených sektorech o nejméní 61 % oproti roku 2005. U stacionárních zdrojů dojde od roku 2024 k navýení hodnoty lineárního redukčního faktoru, to je ten faktor, kterým se sniuje objem emisních povolenek celkový z 2,2 % na 4,2 %. Inovační fond, co samozřejmí také je důleité pro ČR, má být navýen o 200 milionů emisních povolenek. Prostředky modernizačního fondu, co je pro nás jetí významníjí, se zvýí z 2 % na 4,5 %. Jenom připomínám, e pro ČR je vyhrazeno necelých 13 % tíchto prostředků z modernizačního fondu. Jsme po Polsku druhým nejvítím příjemcem peníz z modernizačního fondu. To je zpráva dobrá. Naopak zpráva horí je ta, e projekty do zemního plynu ji z modernizačního fondu nebude moné podporovat. Tady vás asi nepřekvapím, e to je níco, co je pro nás velmi tíko přijatelné, protoe my povaujeme zemní plyn jako zdroj, který minimální na přechodnou dobu, jestlie říkám přechodná doba, je to doba minimální 10, ale pravdípodobní více let, bude velmi důleitá pro ČR.  
Členské státy budou mít noví povinnost vechny prostředky generované z draeb emisních povolenek vynakládat na klimatické nebo sociální účely. Dosud ta povinnost se týkala 50 % prostředků generovaných z emisních povolenek.  
Cílem návrhu rozhodnutí o takzvané rezerví trní stability systému EU ETS je zajistit, aby stávající parametry systému byly zachovány i po roce 2023, a do konce čtvrté fáze systému EU ETS, co je konec roku 2030.  
A teï k rámcové pozici ČR, kterou ale znáte. Rámcová pozice reflektuje skutečnost, e systém EU ETS je na jedné straní důleitým nástrojem pro sniování emisí a přechod na uhlíkovou neutralitu, ale nastavení tohoto cíle by dle naeho názoru míly zohledňovat omezený potenciál níkterých průmyslových odvítví významní sníit emise do roku 2030 a související dopady a potřebu vyváit úsilí mezi systém EU ETS a takzvanými non-ETS sektory. To znamená oblasti, které nejsou zahrnuty do tohoto systému obchodování s emisními povolenkami.  
Zároveň je při navýené ambici zásadní, aby byly zmíny doprovázeny adekvátními a účinnými opatřeními pro ochranu konkurenceschopnosti evropského průmyslu a proti negativním sociálním dopadům. Pro ČR jsou klíčové principy solidarity, nákladové efektivity a také technologické neutrality, které musí být zachovány i v nové legislativí pro období 2021-2030. Určití jste tady dneska o technologické neutralití hovořili, protoe my chceme dále jako ČR mít monost vlastního mixu energetického. Samozřejmí nedávat vechno, nevsázet vechno na jednu kartu. Samozřejmí pro nás je klíčová otázka jaderné energetiky. Kromí obnovitelných zdrojů také plynu, protoe bez toho uhlí nejsme schopni nahradit.  
V případí níkterých návrhů, a to tady určití také dnes mnohokrát padalo, podle naeho názoru chybí hlubí analýza dopadů na jednotlivé členské státy, co je problematické zejména s ohledem na plánované vytvoření nového systému ETS pro budovy a silniční dopravu, kde je důvodné očekávat nezanedbatelné sociální dopady. Tady samozřejmí dobře víme, e jestlie dneska u se podíváme na cenu energií, tak si v této chvíli tíko dovedu představit, e jetí budu nebo budeme teï rozjídít nový systém ETS pro budovy. O silniční dopraví je to toté, protoe by to znamenalo zatíit dále ceny paliv, které stoupají i tak, o dalí pomírní významnou částku. V současné dobí jsme znepokojeni situací na trhu s povolenkami, kde v posledním roce, jak vichni víme, dolo k dramatickému nárůstu jejich ceny. V rámci jednání o revizi jsme Evropskou komisi vyzvali k tomu, aby navrhla odpovídající nástroje pro regulaci spekulativních obchodů s povolenkami, které přispívají ke zvyování tlaků na růst jejich ceny. Současní s cílem sníit volatilitu na trhu s povolenkami budeme prosazovat odpovídající přepracování čl. 29a smírnice, tak, aby bylo moné pruníji reagovat ne neočekávaný růst cen v budoucnu. Je třeba si uvídomit, e systém EU ETS a jeho základní pravidla prostí vznikala v dobí, byla rozvíjena v dobí, kdy ta emisní povolenka stála níkolik eur za tunu emisí CO  
, ale potom nastal naprosto dramatický nárůst, který se zcela vymkl i predikcím Evropské komise. To je, myslím, dneska jasná známka toho, e tam musí existovat daleko pruníjí monosti, ne aby se třeba jednou za půl roku sela níjaká komise a řekla, e je potřeba zmínit tento systém, protoe samozřejmí setrvačnost takového rozhodnutí je ne v řádu mísíců, ale spí let. Nemůe nikdy reagovat takhle pruní na růst cen.  
To znamená, v rámci této revize můeme souhlasit obecní za určitých podmínek se zahrnutím námořní dopravy do systému ETS. Můeme souhlasit také s posílením modernizačního a inovačního fondu, ale nesouhlasíme zejména s úplným vyloučením podpory pro projekty umoňující transformaci z uhlí na zemní plyn, podmínečné bezplatné alokace povolenek, budeme poadovat výslovné upřesníní, e projekty výroby a vyuití vodíku jsou způsobilé jako prioritní investice v modernizačním fondu, protoe máme dnes celou řadu zájemců, i v rámci modernizačního fondu, práví o investice do výroby, distribuce či pouití vodíku, například v hromadné dopraví.  
Pokud bude níkdy v budoucnu debata o dopraví, respektive zahrnutí dopravy a budov do systému ETS, tak pouze za podmínky, e budou zároveň přijata opatření proti negativním sociálním dopadům spojeným se zdraením energií a pohonných hmot. Protoe bez toho by se opravdu vytvořila energetická chudoba v Evropí v míře, která je naprosto nebývalá. Sama Komise hovoří o tom, e by to mohlo hrozit a 120 milionům obyvatel.  
Na základí modelu Evropské komise nemá mít návrh úplní zásadní dopad na energetickou chudobu v České republice, co se vak ukazuje u v dneních dnech jako předpoklad zcela chybný. Je tedy nutné vytvořit nástroje pro ochranu tích zranitelných, tích u za stávajících okolností, jak dobře víme z ceny energií, jsou opravdu stovky tisíc, ne-li miliony.  
V současné dobí probíhají ve vysoké intenzití pracovní skupiny Rady pro ivotní prostředí, zamířené na jednotlivé aspekty revize smírnice. 6. října probíhlo rovní jednání Evropské rady, kde byly zmíny ve smírnici EU ETS řeeny v rámci irí debaty nad balíčkem Fit for 55. Díkuji vám za pozornost.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Díkuji, pane ministře, za úvodní slovo. Nyní poprosím pana senátora Petra Orla, který je zpravodajem výboru pro záleitosti EU, aby nás seznámil s usnesením, které máme k dispozici jako senátní tisky č. N 074/13/2 a N 075/13/02.  
Senátor Petr Orel:  
Díkuji za slovo, pane místopředsedo, váené dámy, váení pánové, váený pane ministře. Výbor pro evropské záleitosti se tímito tisky zabýval na své 21. schůzi konané 3. listopadu tohoto roku. Pan ministr velmi vícní a pregnantní představil ten materiál. Já budu stručný.  
Součástí toho klimatického energetického balíčku jsou návrhy na revizi systému EU ETS, to je systém Evropské unie pro obchodování s emisními povolenkami. Mezi hlavní navrené úpravy toho systému patří rozíření systému ETS na námořní dopravu. Tam Česká republika nemá zásadní problém, nelze se tomu asi divit. Dále je to zavedení obchodování s emisemi pro budovy a silniční dopravu, zatřetí úprava lineárního redukčního faktoru, s cílem dosáhnout do roku 2030 v sektoru EU ETS sníení o 61 % oproti roku 2005. Tedy od doby, kdy tento systém začal platit. Začtvrté, úprava pravidel pro bezplatné přidílování povolenek, mj. v souvislosti s předloeným návrhem na vytvoření mechanismu uhlíkového vyrovnání na hranicích. To je to, o čem jsme se bavili v předchozí materii. Za páté je to navýení finančních prostředků pro modernizační fond a inovační fond a ukončení podpory pro investice do projektu na výrobu energie z fosilních paliv z modernizačního fondu. Za esté, poslední důleitá záleitost je úprava pravidel rezervy trní stability.  
Pozici vlády tady pan ministr, myslím, řekl jasní. Tam úplní zásadní nesouhlas je v ukončení podpory pro projekty vyuívající zemní plyn pro výrobu energie z modernizačního fondu. Tou materií se zabýval kromí výboru pro evropské záleitosti také výbor pro územní rozvoj a ivotní prostředí a podvýbor pro energetiku a dopravu. Ten doporučil přijetí odůvodníného stanoviska. Já jako zpravodaj jsem se ve svém doporučení přiklonil k návrhu zpravodaje VUZP a podvýboru senátora Lukáe Wagenknechta. Tedy nikoli přijetí odůvodníného stanoviska, ale k návrhu, který není níjak zvlátí vstřícný k této revizi systému EU ETS.  
Proč? Po konzultacích nelze dle mého soudu úspíníji řeit tuto problematiku na národní úrovni. Jde o regulatorní opatření v rámci systému Evropské unie. Jako takové ho pak lze jen tíko zpochybňovat z hlediska souladu se subsidiaritou. Samozřejmí lze vícní uplatňovat připomínky proti tomuto návrhu. Na jednání výboru pro evropské záleitosti můj návrh nebyl přijat, byl přijat návrh kolegy, senátora Nwelatiho, v podstatí zase jde o odůvodníné stanovisko, kdy to zjednoduím. Usnesení bylo přijato v pomíru 4:3, máte ho na stolech a já ho tedy nebudu číst.  
Jenom avizuji, e v rozpraví načtu po konzultacích s kolegy ten svůj původní návrh doporučení, a to z toho důvodu, jak u jsem říkal, e si myslím, e nelze v tomto případí uplatňovat soulad se subsidiaritou. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji, pane senátore, prosím, abyste se posadil ke stolku zpravodajů. Výbor pro hospodářství, zemídílství a dopravu se uvedenými materiály zabýval. Já se tái, zda si přeje vystoupit zpravodaj, pan senátor Jaroslav Vítrovský? Ano, přeje, prosím, máte slovo.  
Senátor Jaroslav Vítrovský:  
Díkuji, váená paní předsedající, váený pane ministře, skuteční výbor pro hospodářství, zemídílství a dopravu se tisky N 074/13 a N 075/13 zabýval na svém 16. zasedání dne 20. října 2021 a přijal 108. usnesení, kde výbor  
I. vyjadřuje souhlas s 24. usnesením podvýboru pro energetiku a dopravu ze dne 19. října 2021 k Balíčku dokumentů práví senátního tisku 074/13 a 075/13,  
II. ádá výbor pro záleitosti Evropské unie, aby poadoval po Evropské komisi předloení důkladných dopadových studií na Českou republiku,  
III. ádá výbor pro záleitosti Evropské unie, aby rovní důslední posoudil soulad návrhů v balíčku Fit for 55 s principem subsidiarity,  
IV. určil mne jako zpravodaje pro jednání na plénu Senátu.  
Co se týká toho usnesení, nebo respektive stanoviska podvýboru pro dopravu a energetiku, tak ho rovní máte vichni k dispozici. Já tady z níj pouze vypíchnu bod 1, ve kterém podvýbor doporučuje přijetí odůvodníného stanoviska o rozporu se zásadou subsidiarity k návrhu smírnice EP a Rady, kterou se míní smírnice o vytvoření systému pro obchodování s povolenkami na emise skleníkových plynů v Unii. A tak dál. Jedná se tedy o ty předloené dva tisky N 074/13 a N 075/13. Díkuji za pozornost.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji vám, pane senátore, nyní dále materiály projednal výbor pro územní rozvoj, veřejnou správu a ivotní prostředí. Vidím, e pan zpravodaj, pan senátor Luká Wagenknecht, si přeje vystoupit, máte slovo.  
Senátor Luká Wagenknecht:  
Já jsem vdycky rychlý. Díkuji za slovo, paní předsedající. Váený pane ministře, váené kolegyní, kolegové. Dnes poprvé budu mít usnesení, které má níjaký obsah, tak jsem rád, e ho můu hned přečíst. Já velice struční, a nezdruji debatu, k tím dvíma tiskům jsme přijali usnesení, které tady krátce přečtu.  
Obsahuje níkolik bodů. Výbor pro územní rozvoj, veřejnou správu a ivotní prostředí zaprvé podporuje roziřování systému ETS, jeliko se jedná o správnou cestu pro budoucí sniování emisí skleníkových plynů v Evropské unii. Dále upozorňuje, e navrené zmíny povedou k vyím cenám energií a pohonných hmot, co bude mít dopad zejména na domácnosti, a proto způsob rozdílování prostředků ze systému EU ETS musí na tuto skutečnost reagovat.  
Doporučuje ze zvýených příjmů pocházejících z prodeje emisních povolenek kompenzovat předevím náklady chudích a střední příjmových domácností. Jako vhodné řeení se nabízí forma uhlíkové dividendy či jiného podobného mechanismu, který pomocí jednoduchého a transparentního klíče dané prostředky přerozdílí. Je toho názoru, e modernizační fond by nemíl podporovat zejména velké energetické firmy, ale spíe malé a střední podniky či komunitní a decentralizovanou energetiku. Upozorňuje, e příli drastické dopady nejen na chudé domácnosti, ale i na střední třídu, mohou vést ke ztrátí jejich podpory, pokud jde o sniování emisí skleníkových plynů, a otevřít prostor pro extremistické názory. Doporučuje postoupit toto usnesení plénu Senátu. Díkuji za pozornost.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji, pane senátore, nyní otevírám rozpravu k tomuto bodu. Do rozpravy se hlásí pan senátor Raduan Nwelati. Prosím, máte slovo, pane senátore.  
Senátor Raduan Nwelati:  
Váená paní předsedající, váený pane ministře, váené kolegyní, váení kolegové. Ano, ten návrh na odůvodníné stanovisko jsem výboru pro EU podával já. Opít vycházím ze stanoviska, které zpracovávalo oddílení, kde máme usnesení podvýboru pro energetiku a dopravu, který doporučil, aby VEU přijalo doporučení přijmout odůvodníné stanovisko. S tím, e pracovníci oddílení se s tím ztotonili, e tak, jak je ten argument tam uveden, týká se to hlavní senátního tisku N 074/13... Zároveň pracovníci oddílení říkají, e k senátnímu tisku N 075/13, tzn. k tomu druhému, nelze uplatnit odůvodníné stanovisko.  
Proto také ten návrh, který tady já mám, se týká jenom toho senátního tisku č. N 074/13. ádám vás o podporu toho návrhu tak, jak byl předloen. S tím, e to, co tady mám v ruce, návrh pana senátora Orla, to byl ten původní návrh na VEU, já jsem poloil protinávrh a ten proel. Díkuji za podporu.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji, pane senátore, nyní dávám slovo panu senátorovi Petru Orlovi.  
Senátor Petr Orel:  
Díkuji za slovo. Tak, jak jsem avizoval, načtu ten návrh, který jsem předkládal na jednání výboru pro evropské záleitosti. Jak u jsem řekl, v ním se odrazilo stanovisko kolegy, senátora Lukáe Wagenknechta, ale není zcela totoný. Nebudu u číst názvy tích materií, začnu tím, e Senát PČR  
I.  
1. zastává názor, e návrhy Komise na reformu systému EU ETS by míly být upraveny tak, aby zohledňovaly nerovnomírné negativní hospodářské a sociální dopady navrhovaných opatření v jednotlivých členských státech, zejména tvrdé dopady na státy s nií kupní silou; v této souvislosti s politováním konstatuje, e Komise dosud nepředloila studie dopadu na jednotlivé členské státy,  
2. upozorňuje, e způsob rozdílování prostředků ze systému EU ETS musí zohledňovat potřebu kompenzace růstu cen energií a pohonných hmot, zejména domácnostem,  
3. doporučuje ze zvýených příjmů pocházejících z prodeje emisních povolenek kompenzovat předevím náklady chudích a střední příjmových domácností; jako vhodné řeení se nabízí forma uhlíkové dividendy či jiného podobného mechanismu, který pomocí jednoduchého a transparentního klíče dané prostředky přerozdílí,  
4. zdůrazňuje, e je vak současní třeba zachovat i stabilitu stávajících programů, které zajiují financování opatření pro dekarbonizaci v České republice; tj. zejména modernizační fond a program Nová zelená úsporám,  
V. upozorňuje, e je třeba k transformaci energetiky zahájit objektivní informační kampaň, je veřejnost seznámí s moností dlouhodobých opatření, která jí pomohou ochránit před dopady růstu cen energií či zemního plynu.  
II.  
1. ádá vládu, aby Senát do 31. března 2022 informovala o tom, jakým způsobem zohlednila toto usnesení, a o dalím vývoji projednávání,  
2. povířuje předsedu Senátu, aby toto usnesení postoupil Evropské komisi.  
Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Díkuji, pane senátore, otevírám rozpravu k tomuto bodu jednání pléna Senátu. Nebo u je otevřená? Já se omlouvám, protoe jsem přiel... Nikdo se nehlásí. Já jsem pochopil, e se chce přihlásit místopředsedkyní Jitka Seitlová. Paní místopředsedkyní, máte slovo.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Váený pane ministře, váený pane místopředsedo, my jsme se rychle mínili, take opravdu to bylo takové hektické. Teï si myslím, e je jasné, e pokračuje obecná rozprava, respektive rozprava. Já jsem se do té rozpravy přihlásila, protoe nesmím odejít z toho místa, dokud mí níkdo hned nenahradí, protoe jinak by byla přeruena schůze. Tak jsme to museli udílat takhle straní rychle. Tam je taková drobná procesní komplikace.  
Musím říct, e moje stanovisko, které jste slyeli úplní na úvod, e tedy nesouhlasím s tím, e bychom míli volit takzvané luté karty, odůvodníná stanoviska, trvá. Nejsem si zcela jistá, jestli moji předřečníci, tak, jak přečetli ta usnesení, navrhují tato usnesení, take by se mílo o nich pak hlasovat. Jsou to jejich návrhy v tuto chvíli, ale předpokládám, e ano. To jenom pro jetí ujasníní.  
Ale proč vystupuji, je asi to, e v tomto případí mám spí troku problém. Já si myslím, e práví část tohoto návrhu, který teï projednáváme, je jedna z nejzávaníjích, nechci říct nejkontroverzníjích. Ten návrh se týká tzv. samostatného jakéhosi fondu a povolenek, které budou řeeny v rámci systému EU ETS 2. To znamená, to, co dosud nebylo zpoplatníno, to jsou budovy a to je doprava.  
Tady opravdu mám sama troku nejistotu v tom, jak tento systém bude následní administrativní a vůbec funkční realizován, protoe víme, e velké ETS se týká velkých firem, mají na to rozsáhlý aparát, plánují a mohou i svoje aktivity a investice podle toho vývoje, který probíhá dopředu, pokud samozřejmí nedojde k takovým náhlým situacím, k jakým dolo, níjakým způsobem předvídat.  
Zamýlené dopady na chování domácností ale budou troku sloitíjí, protoe ti lidé, kteří mají tyto domy, de facto nemají takový aparát. Nepotýkají se denní s moností níjakého investičního plánu a toho, jak se vyrovnat s tím, e ta kalkulace by pro ní byla třeba výhodná. To je otázka, která mí troku trápí. Pak jsou tam jetí dalí víci. To je otázka, která se týká mimotrních bariér. Tzn. třeba dopravní obslunosti. Ano, jestlie chci, abych se choval správní a nezatíoval dopravu a nemíl tedy náklady s emisními povolenkami na moje vozidlo, pak mohu jet veřejnou dopravou. Jene my víme, e veřejná doprava není rovnomírní zajitíná, e v níkterých okrajových oblastech nám chybí.  
Pak je tu ta nejváníjí otázka, která souvisí s tím, e my máme de facto ty velmi sociální slabé skupiny obyvatel v nájemních bytech. Tyto budou zatíeny tou, řekníme, povinností povolenky jako takové, nicméní nebudou schopni ovlivnit, jak bude probíhat renovace tích budov, ve kterých oni bydlí.  
To jsou samozřejmí víci, které by míly být dořeeny. Tady je moné vycházet z toho, e tento systém by spí mohl být řeen uhlíkovou daní, která se uplatňuje v jiných zemích a je pomírní funkční. Ale dávám to ke zváení, jestli by se o tom nemílo více jednat, protoe skuteční ten mechanismus té administrativy emisních povolenek pro domy a pro dopravu kadého z nás je opravdu administrativní velmi náročný a bude mít v praxi spoustu problémů.  
Nejsem ten, kdo opravdu bezhlaví říká, vechno je v pořádku. Ale upozorňuji na to, e zejména v této oblasti by celá situace míla být dořeena. Ta jednání, která se povedou na evropské úrovni, by míla být vedena i k tímto otázkám. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Já vám díkuji, paní senátorko, dalím přihláeným do rozpravy je Raduan Nwelati. Pane senátore, máte slovo.  
Senátor Raduan Nwelati:  
Váený pane předsedající, váený pane ministře, váené kolegyní, kolegové. Já chci paní senátorce podíkovat, protoe to je práví to, proč je moné podat to odůvodníné stanovisko. Protoe to je moné řeit jiným způsobem, ne centrální na základí nařízení Evropské unie. Můe to být zavedením uhlíkové daní, například pokud se k tomu daný stát rozhodne, můe tato uhlíková daň i zohlednit kupní sílu obyvatelstva, jejich příjmy atd.  
To je přesní ono, proč tady je moné podat to odůvodníné stanovisko. To je ten důvod, který tam mám uvedený. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Nevidím nikoho dalího do rozpravy, přemýlím, jestli rozpravu ukončit... Myslím, e byly v rozpraví načteny návrhy, které jsou de facto jakýmisi alternativními návrhy, take prosím pana předkladatele, aby se vyjádřil k probíhlé rozpraví.  
Ministr ivotního prostředí ČR Richard Brabec:  
Budu velmi stručný. Je jasné, e zaprvé máme jetí dalí bod... Díkuji za velmi, řekníme, rozumné návrhy, které jsem tady slyel, protoe myslím, e vichni dneska vnímáme, e to, co se díje na trhu s energiemi pro občany, samo o sobí u při cení emisní povolenky 60 eur za tunu vytváří jasnou motivaci, také tam smířuje ná existující program Nová zelená úsporám. Myslím, e přítí vláda ho, doufám, převezme a bude ho dál rozvíjet. Je to jasná motivace pro lidi, aby i za stávajícího systému, bez ohledu na to, e budeme systém obchodování s emisními povolenkami roziřovat o oblast budov, já myslím, e u tam dneska reální funguje. Take abychom přehřívali jetí ten systém, tak se stane jenom to, e vytáhneme z celého toho systému obrovské mnoství peníz, abychom je pak zase části lidem dávali zpátky velmi sloitým mechanismem, který zdaleka není domylený. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji, pane ministře, nyní, pane zpravodaji, vyjádřete se, prosím, k probíhlé rozpraví.  
Senátor Petr Orel:  
Díkuji za slovo. V rozpraví vystoupili tři senátoři, z toho pan senátor Nwelati dvakrát.  
Co se týká hlasování, dle mého soudu jsou k hlasování dví usnesení nebo doporučení. Je to jednak doporučení, které přijal výbor pro evropské záleitosti, jednak můj protinávrh k tomuto usnesení.  
Co se týká usnesení výboru pro územní rozvoj a ivotní prostředí, to byl podklad pro výbor pro evropské záleitosti a není dle mého soudu hlasovatelný.  
Vzhledem k tomu, e jsem racionální a chápu rozloení sil, vlaky mi stejní u ujely, navrhuji, aby se první hlasovalo usnesení výboru pro evropské záleitosti. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Dobrá, je to tak podle jednacího řádu, návrh k hlasování dává zpravodaj. Je ale moné, e níkdo dá námitku proti tomuto návrhu hlasování. Nevidím takovou námitku, take budeme hlasovat o návrhu tak, jak jej přednesl pan senátor Orel. To znamená, e budeme hlasovat o návrhu výboru pro evropské záleitosti. Jestli dovolíte, jetí spustím znílku.  
Jetí jednou zopakuji, e budeme hlasovat o návrhu tak, jak jej přednesl pan senátor Petr Orel. To znamená tak, jak je uvedeno v tisku N 074/13/02 a N 075/13/02.  
Zahajuji hlasování. Kdo je pro, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.  
Díkuji za hlasování, ve kterém byl návrh schválen. Konstatuji, e v  
hlasování č. 58  
se z 54 přítomných senátorek a senátorů při kvóru 28 pro vyslovilo 38, proti bylo 12. Návrh byl přijat.  
Nyní tento bod ukončuji, budeme se zabývat dalím bodem, a tím bodem je, jestli se nemýlím, je to  
Balíček Fit for 55 - sdílení úsilí, sektor LULUCF a nová lesní strategie EU  
Tisk EU č.  
N 070/13  
Tisk EU č.  
N 071/13  
Tisk EU č.  
K 072/13  
Senátní tisky N 070/13, N 071/13 a K 072/13. Materiály jste obdreli jako senátní tisky. Prosím pana ministra ivotního prostředí Brabce, aby nás seznámil s tímito materiály.  
Ministr ivotního prostředí ČR Richard Brabec:  
Díkuji, paní předsedající, za slovo, váené senátorky, váení senátoři, kdy jsem slyel pana senátora Orla o tích ujetých vlacích, tak jsem si hned prokrtal to úvodní slovo, doufám, e to napomůe tomu, aby se to nestalo i dalím z vás. Nebo aspoň části. Ale teï se bavíme vlastní o třech vícech, já se budu snait být maximální stručný, ale přesto, prosím, jenom mi vínujte trochu pozornosti.  
Začnu tím, e představím pozici k nařízení odvítví vyuívání půdy, lesnictví a zemídílství, to je ta část nebo oblast, která se skrývá pod nínou zkratkou LULUCF, ke kterému se Česká republika staví převání pozitivní. Ačkoli problém deficitu sektoru LULUCF, způsobený v České republice kůrovcovou kalamitou, plní neřeí, respektive neposkytuje záruky, e vzniklý deficit budeme schopni plní kompenzovat. Ale tady chci zdůraznit, e práví díky tlaku České republiky při vyjednávání nám vyla i Evropská komise vstříc a zohlednila nai velmi specifickou situaci, která nás práví postihla kůrovcovou kalamitou, která je samozřejmí vítí za poslední stovky let.  
V období 2021 a 2025 je pro nai zemi zásadní navrená monost přerozdílení nevyuitého zbytku flexibility pro obhospodařenou lesní půdu, která by mohla problém vyřeit. V tomto období je v součtu pro vechny členské státy výe této flexibility 178 milionů tun ekvivalentu CO  
. V současnosti odhadujeme, e bychom z této rezervy potřebovali k pokrytí deficitu České republiky přibliní 70 milionů tun, tedy zhruba 40 %.  
Pokud tedy k podobné kůrovcové kalamití nedojde i v ostatních zemích EU, nebo ve vítí části z nich, tak bychom z toho významní profitovali.  
Jinak zůstává systém pro toto období bez podstatných zmín. Zásadní zmíny jsou pak navreny pro dalí období do roku 2030. Zde vítáme zmínu způsobu započítávání, které bude mnohem transparentníjí, ne je stávající způsob započítávání s vyuitím tzv. referenčních úrovní pro lesy.  
Česká republika zaujímá obezřetnou pozici a výhradu k navrenému cíli dosaení klimatické neutrality Evropské unie v roce 2035. V tomto případí za sektor LULUCF společní s emisemi ze sektoru zemídílství. Ale v tomto smyslu je potřeba říct, e se dosud vyjádřila naprostá vítina členských států.  
V neposlední řadí budeme usilovat o to, aby nové poadavky na monitoring příli nezvyovaly administrativní zátí a nely výrazní nad stávající poadavky mezinárodního výkaznictví. Druhá oblast se týká tzv. sdílení úsilí. Zde vítáme, e návrh revize vychází ze stávajících principů a původního nařízení a nepřináí zásadní zmíny v jeho architektuře. Ale to zásadní ale je, e zásadním problematickým bodem pro Českou republiku je předevím navrhované navýení národního redukčního cíle do roku 2030 ze stávajících 14 % na 26 % oproti roku 2005, který je uveden v příloze návrhu revize nařízení o sdílení úsilí. Je to jedno z nejvítích navýení navrhované v rámci států Evropské unie. Je to v podstatí zdvojnásobení platného cíle a je to pro nás nepřijatelné.  
Scénáře Evropské komise toti výrazní nadhodnocují ekonomicky efektivní potenciál pro sniování emisí v tíchto sektorech a my sami počítáme s maximálním sníením...  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Prosím, pane ministře, prosím o klid kolegy, oni jistí řeí níco důleitého, nicméní ruí ostatní. Nedá se nic dílat, musím je oslovit. Díkuji vám.  
Ministr ivotního prostředí ČR Richard Brabec:  
Díkuji vám, paní předsedající, e jste se mí zastala, nestává se mi to často ve snímovní. Tady je to vdycky vechno podstatní klidníjí.  
Evropská komise dále podle ČR podceňuje cenu sniování emisí v tíchto sektorech a neposkytuje dostatečné hodnocení dopadů na jednotlivé členské státy. Koneční, zatřetí, to je bod, který jsem tedy převzal za pana ministra Tomana, ten se týká strategie pro lesy. Tady je potřeba podotknout, e příprava této strategie probíhala bohuel ze strany Evropské komise bez jakékoliv zásadní spolupráce s členskými státy, zodpovídnost za lesnictví mají ale členské státy a vechna rozhodnutí a politiky týkající se této oblasti musí respektovat princip subsidiarity a kompetence členských států. Stejní tak byl v přípravách opomenut hlas vlastníků a správců lesů, jejich role bude pro naplňování opatření klíčová. Z celkového vyzníní strategie je zřejmé, e Evropská komise sniuje význam sociálních a ekonomických funkcí lesa a upřednostňuje naopak funkci environmentální. Chápeme důleitost ochrany biologické rozmanitosti, ale je důleité, aby byla u lesů zachována jejich multifunkční úloha.  
Strategie obsahuje celou řadu zámírů, které bude Komise rozpracovávat, níkteré z nich vítáme, například mezi ní patří důraz na posilování odolnosti lesů, podpora vyuívání výrobků ze dřeva ve stavebnictví, zavedení plateb za tzv. ekosystémové sluby lesa. Na druhou stranu najdeme ve strategii oblasti, ke kterým jsme skeptičtí. Takovým je i legislativní návrh EU ke sledování reportingu a sbíru dat o lesích, my nespotřebujeme ádnou přidanou hodnotu, protoe data o lesích jsou sledována jak na úrovni Evropy v procesu Forest Europe, tak celosvítoví v rámci FAO. Obáváme se vlivu implementace zámíru strategie na lesy ve svítí, protoe omezení hospodaření a tíby dřeva v lesích EU by mohlo naopak vést k vítímu dovozu dřeva a jiných produktů ze zemí mimo EU. Díkuji za pozornost.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji, pane ministře, prosím vás, abyste opít zaujal místo u stolku zpravodajů. Výborem, který projednal tyto tisky, je výbor pro záleitosti EU, přijal usnesení, které máte jako senátní tisky N 070/13/02, N 071/13/02 a K 072/13/02. Zpravodajem výboru je pan senátor Petr Orel, jeho prosím, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou. Prosím, pane senátore.  
Senátor Petr Orel:  
Díkuji, za slovo, paní místopředsedkyní, dámy a pánové, jetí jednou, váený pane ministře. Ná výbor se zabýval tímito tisky opít na své 21. schůzi konané 3. listopadu, kdy byl probírán celý balíček Fit for 55. Pan ministr ten obsah balíčku tisků 70, 71, 72 představil velmi pregnantní, budu proto velmi stručný.  
Komise předloila tento balíček nebo ten balíček energetický v červnu 2021 a ten se kromí toho, co jsme u projednávali, týká práví toho, o čem byla teï řeč, to je to tzv. sdílení o úsilí, návrh nařízení o sektoru LULUCF a s balíčkem Fit for 55 nebo také provázaná nová lesní strategie do roku 2030. Ten návrh nařízení o sdílení úsilí například navyuje celkový redukční cíl z původních 30 na 40 % oproti roku 2005. Návrh nařízení LULUCF stanoví zcela nový celkový cíl pro EU, kterým je generovat čisté emisní propady ve výi 310 milionů tun ekvivalentu CO  
v roce 2030.  
Nová lesní strategie EU do roku 2030 je klíčovou strategií vycházející zase ze Zelené dohody nebo Zeleného údílu pro Evropu, která doplňuje strategii v oblasti biodiverzity do roku 2030 a klimaticko-energetický balíček Fit for 55.  
Pozici vlády tady u představil pan ministr, nemám k tomu co dodat, tam jsou nejvítí výhrady k tomu navýení redukčního cíle pro ČR do roku 2030 ze stávajících 14 % na 26 % oproti roku 2005.  
Vnímám také tu negativní pozici k té strategii lesnické, z mého pohledu jako zpravodaje musím říct, e vechny ekosystémové funkce lesa byly doposud v ČR upozaïovány na úkor ekonomického významu, mám na mysli předevím environmentální funkce, jako je práví kolobíh uhlíku, vody, protierozní ochrana půdy, ochrana vodních zdrojů, ochrana před ivelnými katastrofami nebo pro mí moná hlavní ochrana biologické diverzity. Nae lesy nejsou v dobré kondici, pokud chodíte do lesa, trochu se v ním vyznáte, tak to vidíte, není to jen kůrovec, je to také houbové onemocníní u jasanu, které je také ploné. Chybí nám různovíké porosty, dřevinná skladba také určití není ideální. Prostí nejsou v dobré kondici a dle mého je zmína přístupu k nim namístí. Ale je potřeba také říct, e to sdílení strategie k lesnictví je nezávazný konzultační materiál, ze kterého si mohou národní státy vzít své.  
Tyto tisky projednal také VUZP, který přijal stanovisko, ze kterého jsem také při zpracování doporučení VEU vycházel, udílal jsem mení, níjaké drobné úpravy či doplníní. Na jednání ve středu 3. 11. byl přijat protinávrh kolegy, senátora Nwelatiho, který v zásadí zase vyjadřuje podporu pozici vlády, poaduje po Evropské komisi dopadovou studii ve vztahu k ČR. Toto usnesení bylo přijato v pomíru 4:3. To je v této chvíli ode mí ve. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji, pane senátore. Prosím, abyste opít zaujal místo u stolku zpravodajů. Dále materiály projednal výbor pro územní rozvoj, veřejnou správu a ivotní prostředí. Ptám se, zda si přeje vystoupit paní zpravodajka? Ano. Prosím, paní senátorko Heleno Peatová, máte slovo.  
Senátorka Helena Peatová:  
Díkuji. Váená paní předsedající, váený pane ministře, váené dámy a pánové. Výbor pro územní rozvoj, veřejnou správu a ivotní prostředí se tímto zabýval a předkládal své 53. usnesení z 11. schůze konané dne 20. října 2021, a to ke vem třem projednávaným tiskům.  
Výbor projednal tyto tisky a zadruhé tedy zaujímá stanovisko k tomuto dokumentu, které tvoří přílohu tohoto usnesení, určuje zpravodajem výboru pro jednání na schůzi Senátu Parlamentu ČR moji osobu a povířuje předsedu výboru, senátora Zbyňka Linharta, aby předloil toto usnesení předsedovi Výboru pro záleitosti EU Senátu Parlamentu ČR a předsedovi Senátu Parlamentu ČR.  
Stanovisko výboru pro územní rozvoj, veřejnou správu a ivotní prostředí zahrnul do svého usnesení i výbor pro záleitosti EU a tyto máte k dispozici.  
Dovoluji si přesto předloit potom pozmíňující návrh k doporučení, k tímto tiskům, a potom doplnit bod, který bych načetla, kdy ádá, bych si dovolila tedy pozmíňovací návrh v tom, e ádám po vládí ČR vaím prostřednictvím, aby ona vypracovala vlastní dopadovou studii, protoe nemílo by se pouze spoléhat na posouzení dopadů, které jsou vypracovány Evropskou komisí, ale vláda by se míla opírat o svou vlastní, kde se bude opírat o detailní znalost specifických podmínek ČR, díky čemu bude moné v dopadové studii popsat konkrétní realizovatelnost navrených opatření, vyčíslit efekty plánovaných zmín, a to předevím náklady a přínosy pro ČR. Tolik asi v této chvíli. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji, paní senátorko. Nyní otevírám rozpravu. Vidím, e se hlásí pan senátor ilar, e marní mačká... U mu to tam naskočilo. Přednostní právo má pan senátor Vítrovský, chce ho vyuít? Ne, nechce. Prosím, pane senátore ilare Petře, máte slovo.  
Senátor Petr ilar:  
Dobrý večer, kolegyní, kolegové, paní předsedající, pane ministře. Po dnením maratonu nejlepí na konec. Nechci zdrovat, ale je to bod, který, kdyby níjakým způsobem byl čas a nebyl jsem zrovna nemocen, tak bych určití k tomuto materiálu svolal ná podvýbor pro zemídílství a lesnictví, který máme, ale při jednáních jsme to nestihli. Místo toho jsem si nechal stanovit a konzultoval jsem tuto záleitost od odborníků lesáků. Na ministerstvu zemídílství jsme celou tuto problematiku projednali, take v podstatí místo níjakého usnesení nebo projednání naeho podvýboru bych chtíl říci na začátku, e plní podporuji, myslím, e bychom to udílali jako podvýbor, podporujeme stanovisko vlády, to znamená to usnesení, které je tady předloeno, dopředu říkám, e bych rád, abychom ho podpořili, e tam zahrnuje práví i ty připomínky odborníků, co se týká lesního hospodářství.  
Nai odborníci se shromaïují v tzv. ne spolcích, ale jmenuje se to EUSTAFOR, nevím, Asociace evropských státních lesů EU, kde jsou nae nejenom Lesy ČR, ale i ministerstvo zemídílství, Agrární komora, i SVOL, to je Sdruení vlastníků lesů, členy. Ty práví se vyjadřovaly k té víci ve vztahu k naí vládí. Dovolil bych si níkolik poznámek jetí zdůraznit k té nové lesnické strategii, ty kritické připomínky, které tam jsou.  
Předevím první víc je, e tato celá záleitost nebyla projednávána v konzultaci s členskými státy. Celá příprava takto zásadní strategie, to je velmi velká chyba, z toho 11 členských států EU se k tomu práví vyslovilo velmi kriticky, zasílaly dopisy. Jsem rád, e se k tomu vyjádřila i nae ČR, protoe si myslím, e tak důleitý strategický dokument je potřeba konzultovat, tady to bylo jemní řečeno, e byl poruen ten princip subsidiarity, práví u této nové lesnické strategie si myslím, e je velmi důleité.  
Protoe práví v lesnické strategii, slyeli jsme to od pana ministra i v druhém gardu od kolegy Orla, e se ten pohled na vyuití lesů od multifunkčního vyuívání lesů a princip trvale udritelného hospodaření, které máme vést naí strategií hospodaření v lesích... Myslím si, e máme docela velmi dobré studie a e vláda nemusí zpracovat novou strategii, ale e máme docela velmi sluní zpracovanou strategii hospodaření v lesích, nejenom kdyby se ji snaili vichni zúčastníní dodrovat.  
Odklon ke zdůrazníní ekologického přístupu k lesnímu hospodaření nebo vyuívání lesů je tady velmi patrný, troku se potlačuje ten národohospodářský a sociální, otázka třeba vící, jakoto sociální problém lesů, kde je spousta zamístnanců a zmínou systému hospodaření, e to můe mít velký dopad na nae předevím venkovské obyvatelstvo, vůbec tady není brán v potaz. Strategie dál stanovuje pevní závazné limity hospodaření bez ohledu na místní lokální přírodní podmínky tak, jak jsem říkal. Vůbec se nebere v potaz, kadý les kadé zemí je troku jiný, není moné nasadit jednu ablonu lesnické strategie EU pro vechny státy. Není to moné. V jiných pásmech, v jiných přírodních podmínkách, to není moné.  
Strategie také nestanovila konkrétní závazný rámec a objem vyuití finančních prostředků, jaká část financí má jít na opatření týkající se lesů této nové strategie, to je patné. Tam by mílo být stanoveno, aby bylo vidít, jasné, jak to bude níjakým způsobem financované. To, co tady zmínil i pan ministr, je ta povinnost, e strategie navrhuje zavedení nové povinné certifikace pro přírodí blií hospodaření v lesích, to je dalí administrativní krok, který, si myslím, je úplní zbytečný.  
K té lesnické strategii, tam byly tyto připomínky, jsem rád, e vláda práví s tími připomínkami se ztotonila, e to je obecní i v tom usnesení, kdy podporujeme to vládní stanovisko, tak i tam tyto připomínky jsou zahrnuty. Druhá víc je, e v rámci taxonomie jsou pro spolek EUSTAFOR dva problémy, e by se práví ke kritériím trvalé udritelnosti míly doplnit dalí dva hlavní pilíře, vedle ekonomického, sociálního také výe ukládání uhlíku a biologická rozmanitost. To je velice podrobný, odborný názor, ale velmi důleitý. Z tíchto důvodů by bylo potřeba, aby tyto víci byly doplníny.  
Co ale je tady z té strategie velmi důleité, to je ta strategie EUSTAFOR, na to mi lesníci kladli veliký důraz, abychom toto stanovisko dreli. Shodou okolností jsem si ty podklady také sháníl, protoe v přítím týdnu mám jet do Bruselu s panem předsedou Vystrčilem, práví i z toho důvodu, e před, tuím, dvíma mísíci jsme míli tady velké jednání kolem lesů. Víte, e okolo toho bylo nejenom zasedání naeho výboru, podvýboru, ale i kulatý stůl práví k té lesnicko-hospodářské politice. Tam je důleité, abychom jaksi upozornili na to, e tady je podstatné, e by mílo být zřízeno na úrovni EU nebo Evropské komise to, o čem jsme mluvili, o tom sociálním fondu, ve vztahu k povolenkám tak, aby byl zřízen kalamitní fond pro lesy, obdobní, jako je to v agrárním sektoru, protoe je to takové, e je to potřeba aktivovat nejenom při přemnoení kůdců, jako byl kůrovec, ale teï je to velice aktualizovaná záleitost, v případí lesních poárů, povodní, vichřice. Bylo by dobré, aby na úrovni Evropy, Evropské komise a vůbec tíchto institucí vznikl tento kalamitní fond, který by pro ty lesy byl velkou pomocí. To je i taková výzva k tomu prosazování naí lesnické zahraniční politiky. To jsem chtíl k tomu dodat, jenom k této problematice, budeme se tím samozřejmí i dál zabývat. Chtíl bych říci a poádat vás o podporu návrhu výboru. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji, pane senátore. Nyní má slovo pan senátor Jaroslav Vítrovský.  
Senátor Jaroslav Vítrovský:  
Díkuji, váená paní místopředsedkyní, váený pane ministře. I my bychom chtíli ocenit pozici vlády k této projednávané problematice. Skuteční je třeba tady akcentovat, e ČR lituje, e příprava strategie probíhala bez konzultace s členskými státy v oblasti, která je plní v kompetenci členských států.  
Dovolte mi tady zmínit ale jednu víc. Podle strategie se odkláníme výrazní od multifunkčního vyuívání lesů a velmi sniujeme to hospodářské či ekonomické hledisko. Já se tady bojím, e můe mít toto dopad na vlastníky lesů, kteří teï řeí dopady po velmi výrazné kůrovcové kalamití. Chtíl bych tady říci, e velmi významným vlastníkem lesů v ČR jsou také místa a obce. To znamená, e se toto vechno můe dotýkat práví míst a obcí, jakoto velmi významných tích, kteří jsou vlastníky lesních porostů a vůbec lesních celků v ČR. Ta pozice vlády v tomto je velmi správnou. Díkuji za pozornost a díkuji za to vládí.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji, pane senátore. Nyní má slovo paní senátorka Helena Peatová.  
Senátorka Helena Peatová:  
Váená paní předsedající, váený pane ministře, kolegyní, kolegové. Před chvílí jsem vystupovala jako zpravodajka. Nyní mi dovolte načíst pozmíňovací návrh k doporučení, který přijal výbor pro záleitosti EU svým usnesením. Navrhuji předloené doporučení doplnit novým bodem I.3, který bude znít: ádá po vládí ČR, aby i ona vypracovala vlastní dopadovou studii, kde bude popsána konkrétní realizovatelnost navrhovaných opatření a vyčísleny efekty plánovaných zmín.  
Předevím pak náklady a přínosy pro ČR. A aby ji předloila Senátu do 31. března 2022. Díkuji, to je celé.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Ano, díkuji, paní senátorko. Nyní má slovo pan senátor Raduan Nwelati.  
Senátor Raduan Nwelati:  
Váená paní předsedající, váený pane ministře, váené kolegyní, kolegové, budu velmi stručný. Jenom bych chtíl vás poádat, jestli podpoříte usnesení VEU. Zároveň se ztotoňuji i s tím doplníním toho usnesení, take vás také prosím, jestli byste nepodpořili i to, aby vláda předloila dopadovou studii, kterou si nechá zpracovat, a to do 31. března 2022. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Dalím přihláeným do rozpravy je paní místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová. Máte slovo, paní senátorko.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Jetí jednou vás zdravím v podvečer. Pane ministře, pane místopředsedo, díkuji za to, co bylo předneseno. Mám jenom níkolik drobných připomínek.  
Hovoříme tady o tom, e souhlasíme plní s usnesením vlády. Usnesení vlády říká, e naprosto nesouhlasí s tím, aby do lesních hospodářských plánů bylo doplníno hledisko biodiverzity. Já si myslím, e to je jeden z tích základních cílů, kterým dneska Evropa ije. A e naopak to můe prospít i kvalití lesů a vekerému hospodaření v lesích. V tomto bodí se opravdu s tím stanoviskem vlády nemohu ztotonit.  
Pak je tady dalí otázka, jetí tedy odkáu na stav lesů, o kterém hovořil pan zpravodaj. Teï ho nevidím... Ano, u ho vidím. Ten upozornil na to, jaký je ten stav lesů. Práví proto, o čem hovořil, by bylo velmi ve prospích, abychom tu biodiverzitu se pokusili do tích lesů dostat. Tím pádem, jak u jsem řekla, zkvalitnit lesy.  
Pak je tady druhá otázka. Ta otázka se prolíná usnesením vlády. Hovořil o ní i pan senátor Petr ilar. Já s ním do určité míry souhlasím, ale přesto si dovolím upozornit i v tuto pozdní hodinu, e mám pořád takový nejasný pocit, e si neuvídomujeme, e klimatické zmíny u nastaly. A e ty lesy v situaci, ve které se ocitneme, protoe nezastavíme, do zítřka určití ne, to, co přibývá, to, co ovlivňuje stav naeho klimatu, to, co zvyuje teplotu, take bude docházet k dalím zmínám. Ty lesy budou vypadat úplní jinak. Nebudou to ty hospodářské monokulturní lesy, ale budou to jiné lesy. My budeme rádi, kdy ty lesy vůbec budeme mít. Proto nesouhlasím s tím, e by se říkalo, e v té strategii není ohled na venkovské oblasti, e není ohled na to, e tam musí být zajitína níjaká obiva. Naopak se tam jasní deklaruje, e se má tedy smírem práví dalích potenciálních moností, které ty lesy budou dávat do budoucna, transformovat celé to odvítví, aby se ti lidé práví v tích venkovských oblastech dobře uivili, aby míli strategii pro jejich rozvoj. Je to tam v níkolika kapitolách, mohla bych je citovat.  
Pak je poslední víc, se kterou se také úplní nemůu ztotonit, protoe my víme, e na ty vlastníky lesů, kteří tam hospodaří, to bude mít dopad. Ale práví v té strategii se hovoří o tom, e jsou, kdy si to pořádní skuteční prostudujeme, e tam jsou nutné finanční pobídky a dotace práví pro vlastníky lesa, aby dokázali tu situaci níjakým způsobem řeit. Pokud se týká toho stanoviska vlády, já se přiznám, e nemohu se vemi závíry souhlasit. Prosím o oddílené hlasování. To znamená, to, co je návrh usnesení paní senátorky Peatové, a to, co je to, e souhlasíme s tím, co říká vláda plní. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Já vám díkuji, paní senátorko. Ptám se, kdo se jetí hlásí do rozpravy? Nikoho nevidím, rozpravu končím. Tái se pana předkladatele, chce-li se vyjádřit k rozpraví? Nechce se vyjádřit, díkuji vám. Pane zpravodaji, vyjádřete se, prosím, k práví probíhlé rozpraví.  
Senátor Petr Orel:  
Díkuji za slovo. V rozpraví vystoupilo celkem 5 senátorů, respektive 4 senátoři a 1 paní senátorka. Pan senátor ilar, pan senátor Vítrovský, paní senátorka Seitlová se zabývali v podstatí problematikou té nové lesní strategie Evropské unie.  
Já bych chtíl v té souvislosti skuteční zdůraznit, e to je sdílení, e to je komunikační materiál. Není závazný. Určití k nímu nemůeme přijímat odůvodníné stanovisko. To můeme jenom k legislativním aktům, nikoliv ke sdílením, která jsou prostí komunikační. Pro mí naopak je velmi inspirativní ta nová lesnická strategie a míli bychom se nad ní velmi jaksi zamyslet a zapracovat níkteré ty víci do strategie české.  
Paní senátorka Peatová načetla pozmíňující návrh nebo doplníní k tomu usnesení výboru pro evropské záleitosti. Pan senátor Nwelati poádal o podporu stanoviska výboru EU a současní toho pozmíňujícího návrhu. Z mého pohledu se přiznám, e jsem moc nerozumíl, co chtíla paní senátorka Seitlová, ale z mého pohledu bychom míli první hlasovat o pozmíňujícím návrhu nebo o tom doplňujícím návrhu, který by el do bodu I.3, a to je, co předloila paní senátorka Peatová, to je, e ádáme vládu, aby ona vypracovala vlastní dopadovou studii atd.  
Paklie to projde, hlasovat celkoví o návrhu usnesení doporučení výboru pro evropské záleitosti.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Ano, pane senátore. Já vám za to díkuji. My budeme moci přistoupit k hlasování. Zůstaňte, prosím vás, u pultíku, abyste nás doprovodil hlasováním. Já zase znílkou sezvu kolegyní a kolegy.  
Pro pořádek jetí uvedu, aktuální máme 53 přítomných senátorek a senátorů, kvórum je 27. Poprosím pana kolegu Orla, aby nás provedl hlasováním.  
Senátor Petr Orel:  
Budeme hlasovat o pozmíňujícím návrhu paní senátorky Peatové, doplníní k bodu I, bude to zatřetí, a to, e ádáme jako Senát po vládí ČR, aby i ona vypracovala vlastní dopadovou studii, kde bude popsána konkrétní realizovatelnost navrhovaných opatření a vyčíslené efekty plánovaných zmín, předevím pak náklady a přínosy pro ČR. A aby ji předloila Senátu do 31. března 2022.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Já vám díkuji, pane senátore. Vichni jsme tomu rozumíli, dávám hlasovat o tomto návrhu. Zahajuji hlasování. Kdo jste pro tento návrh, zvedníte ruku a zmáčkníte tlačítko ANO. Kdo jste proti tomuto návrhu, zvedníte ruku a zmáčkníte tlačítko NE.  
Hlasování č. 59  
, první pozmíňovací návrh. Registrováno 53, kvórum jsme míli 27, pro bylo 50, proti nebyl nikdo. Tento pozmíňovací návrh byl schválen. Teï budeme hlasovat...  
Senátor Petr Orel:  
Teï budeme hlasovat o usnesení výboru pro evropské záleitosti, tak jak ho máte na stole, doplníný o ten pozmíňovací návrh paní senátorky Peatové.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Ano, přesní tak. Já hned spoutím hlasování. Kdo jste pro tento návrh, zvedníte ruku a zmáčkníte tlačítko ANO. Kdo jste proti tomuto návrhu, zvedníte ruku a zmáčkníte tlačítko NE.  
Při  
hlasování č. 60  
, při kvóru 27, registrováno bylo 53 senátorek a senátorů, pro bylo 47, nikdo nebyl proti. Tento návrh byl schválen. Díkuji předkladatelům i zpravodajům. Tímto končím... Jetí? Samozřejmí podíkuji panu ministrovi za spolupráci za to poslední volební období. Tímto se s ním za celý Senát loučím.  
Ministr ivotního prostředí ČR Richard Brabec:  
Díkuji. Já bych si také dovolil jenom říct, je to skoro 8 let, co jsem sem chodil jako předkladatel návrhů za MP ČR, níkdy byly ty debaty bouřlivé, ne vdy jsme se shodli, ale vdy se jednalo o debatu velmi korektní, kultivovanou a ku prospíchu víci a občanů této zemí. Já vám za to moc díkuji. Na shledanou.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Díkujeme. Dnení jednání končím a tíím se na níjaké přítí.  
(Jednání ukončeno v 18.00 hodin.)