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(1. den schůze  15.12.2021)  
(Jednání zahájeno v 10.00 hodin.)  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Váené paní senátorky, váení páni senátoři, milí hosté, váení občané, vítám vás na 18. schůzi Senátu. V tíchto dnech, přesní to bude 18. prosince, si připomínáme 25. výročí konání ustavující schůze Senátu. Při této příleitosti, na zahájení dnení schůze, zazní česká státní hymna. (Zní česká státní hymna a senátoři povstávají.)  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Ano.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Váené paní senátorky, váení páni senátoři, dámy a pánové, vzácní hosté, milí občané České republiky. 18. prosince tomu bude 25 let od ustavující schůze Senátu. Na úvod mi dovolte, abych vám vem, kteří český Senát podporujete, podíkoval. Velmi si toho váíme, cítíme to jako závazek. Zároveň zítra to bude 29 let, kdy byla schválena Ústava ČR, účinná od 1. 1. 1993. To znamená, o čtyři roky dříve ne byla ustavující schůze českého Senátu, byla schválena česká ústava, která zřídila horní komoru Parlamentu ČR. Nabízí se potom otázka, co se dílo ty čtyři roky? Proč jsme čtyři roky nemíli horní komoru Parlamentu ČR?  
Já si pozdíji dovolím k tomu se vrátit a níkteré důvody zmínit, ale na začátku bych chtíl nejprve podíkovat, podíkovat tvůrcům naí ústavy, která byla schválena 29. února 1920, to znamená, před 101 lety, která ji tehdy počítala s horní komorou Parlamentu Československé republiky, která se inspirovala západním vzorem, to znamená vzorem ze zemí, které jsou stabilní a demokratické. Tyto zemí se kromí jiného vyznačovaly a vyznačují dvoukomorovým parlamentem. Je tedy potřeba to tady vzpomenout a je potřeba říci, e práví ta ústava z roku 1920 byla inspirací a vzorem pro ústavu, která byla schválena toho 16. prosince 1992.  
Je to tedy 25 let, kdy poprvé přesní tato vlajka, která je tady přede mnou, byla přenesena do jednacího sálu českého Senátu, byl to tehdy hlavní sál Valdtejnského paláce, aby symbolizovala roli českého Senátu. Nyní se dostávám k tomu, proč to moná 4 roky trvalo.  
Tou rolí českého Senátu je ochrana ústavnosti, ochrana demokracie, ochrana právního státu. Ale tou rolí je také stabilita a zpomalování transformačních kroků nebo překotných zmín. To jsou víci, které vítají bytostní demokraté. To jsou víci, které podporují bytostní demokraté, které podporují lidé, kteří jsou příteli svobody, nezávislosti a suverenity. Na druhé straní jsou to kroky a jsou to vlastnosti, které mohou vadit tím, co mají sklon k autoritářství, co mají sklon k vedení státu bez porady s ostatními, co mají sklon se chovat sebestřední nebo způsobem, který nectí vůli lidu.  
Senát je tady proto, aby dbal na to, aby byla ctína vůle lidu, aby tomu bylo tak, e budou ctína základní práva a svobody. A to nejen v ČR.  
Proto Senát také v poslední dobí významní přispívá i k zahraniční politice, jejímu demokratickému charakteru a potvrzování role a cesty, kterou jsme nastoupili po roce 1989.  
Na závír u mi jenom dovolte, abych podíkoval vám, senátorkám a senátorům, za to, jakým způsobem český Senát reprezentujete, protoe český Senát bude takový, jakými budou četí senátoři. Zároveň jetí jednou chci podíkovat voličům, protoe český Senát je takový, jak to zařídí voliči. Díkuji vem, kteří se o činnost českého Senátu zajímají, kteří k volbám chodí. Je to důleité ne pro český Senát a senátory, ale zejména pro celou ČR, pro to, aby tady byla chránína svoboda, demokracie, ústavnost a vláda práva. Také chci velmi podíkovat naim předchůdcům, senátorkám a senátorům, bylo jich, a bylo nás, je nás celkem 326. Schválili jsme, projednali jsme 2500 návrhů zákonů, z toho 600 z nich jsme navrhovali opravit, v 300 případech návrh naí opravy snímovna přijala. To je velmi důleité. My jsme úspíní opravili kadý osmý zákon. Kadý osmý zákon jsme v průmíru za doby trvání Senátu opravili! A za to vám vem patří podíkování. Já si dovolím zmínit a podíkovat vem tím, kteří Senát vedli. Díkuji Petru Pithartovi, Libui Beneové, Přemyslu Sobotkovi a Jaroslavu Kuberovi. Kadý z nich přispíl k naplníní role Senátu významnou mírou a zanechal tady svoji jasnou a zřetelnou stopu.  
Dovolím si skončit vítou, kterou řekl Přemysl Sobotka. Ta víta zní, e dokud budeme mít Senát, potom do té doby se nemusíme o nai demokracii obávat. Jetí jednou díkuji, přeji nám dnení krásné jednání a úspíný dnení den a krásné Vánoce a astný nový rok vám vem.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Díkuji.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Díkuji vám. Protoe při 25letém výročí by to nemílo být jenom tak, e budeme vzpomínat a budeme bilancovat, ale také instituce, která je zodpovídná, přemýlí o své budoucnosti, tak si dovolím poádat paní místopředsedkyni Senátu Jitku Seitlovou, aby nyní přečetla deklaraci, která následní bude dána senátorům k podpisu, která je jakýmsi vzkazem, zprávou nebo výzvou senátorů, českých senátorek a senátorů, k naí budoucnosti. Prosím, paní místopředsedkyní, ujmíte se slova.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Deklarace k 25. výročí ustavení Senátu. My, členky a členové Senátu PČR, současní i bývalí, v čase 25. výročí ustavení Senátu slavnostní prohlaujeme. Ústavodárce, vídom si zkueností se systematickým a opakovaným zneuíváním moci bíhem 20. století obdařil Senát kontrolní a stabilizující funkcí za účelem rozdílení, vyváení a kontroly státní moci. Historie nás učí, e jen takto uspořádaná moc můe úspíní čelit pokuením, aby se stala neomezenou, namísto sluby obecnému dobru a vem občanům slouila jen svým dritelům a jejich svévoli. Kadé rozvrení výkonu moci je pouhým zámírem, pokud se nepropojí s odpovídností osob, které jsou výkonu moci povolány, aby společní přispívaly k dobrému vládnutí. V ním své místo nacházejí zájmy a vůle vítiny i práva jednotlivců a menin, pravidla ústavního státu i demokratický étos občanského angamá, zřetel k potřebám okamiku i budoucích generací. To ve je vyjádřeno i v preambuli Ústavy ČR. Senát je od svého ustanovení garantem trvání a naplňování společenské smlouvy z doby zakládání naeho demokratického právního státu. Byla naplnína nadíjí v otevřenou, lepí a trvale udritelnou budoucnost. Tehdejí budoucnost se stala naí současností. Má-li v ní původní polistopadová společenská smlouva a ústavní pořádek jako její vyjádření nadále obstát, musí být chránína, rozvíjena a vysvítlována jako předpoklad dobrého ivota kadého občana. Nikdo se nesmí cítit zapomenut a přehlíen pro své názory či sociální postavení.  
Senátoři pocházejí z 81 volebních obvodů, jsou předurčeni práví k tomu, aby do nejvyích pater politiky přenáeli hlasy z centra i periferie, hlasy slyitelné, také vak hlasy, které je potřeba zesílit. Nejde ale jen o jednostranné působení ve smíru od občanů k politice. Důleité je rovní informování občanů o tom, co a proč se v politickém prostředí díje, jak to souvisí s jejich ivoty. Bez toho mohou demokratické procedury působit jen jako málo srozumitelné a samoúčelné.  
Vývoj ve svítí v posledních letech ukazuje, e svoboda, demokracie, ba ani ivot sám nejsou samozřejmostí. Ztratíme-li to ze zřetele, můeme o ní přijít. Být senátorkou či senátorem českého parlamentu znamená závazek, tyto hodnoty aktivní, pro vdy prosazovat a chránit.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já vám díkuji, paní místopředsedkyní, pokud budete chtít připojit svůj podpis k deklaraci, tak to bude moné o polední přestávce od 13 hodin tady v jednacím sále, take prosím, od 13 hodin bude moné v jednacím sále podepisovat deklaraci, v 14 hodin se v jednacím sále potom bude konat tisková konference. A jetí jedna víc, ne se pustíme do jednání. Velmi se omlouvám, zapomníl jsem zmínit mezi předsedy Senátu Milana tícha, omlouvám se Milanovi na dálku. Tady to doplňuji, samozřejmí Milan tích byl významným a viditelným předsedou Senátu, který obstál v krizi, která také v dobí, kdy jsem já byl senátorem, tady vládla. My jsme přijímali speciální zákonné normy... Take jetí jednou se omlouvám.  
Nyní si dovolím konstatovat, e tato schůze byla svolána na návrh OV podle § 49 odst. 1 zákona o jednacím řádu Senátu. Pokud budu zmiňovat jednotlivé paragrafy, jedná se o ustanovení zákona č. 107/1999 Sb., o jednacím řádu Senátu, ve zníní pozdíjích předpisů.  
Pozvánka na dnení schůzi vám byla zaslána 7. prosince 2021. Z dnení schůze se omluvili senátoři: Jiří Vosecký, Jan Sobotka, Pavel Karpíek, Patrik Kunčar. Já vás nyní prosím, abyste, pokud jste tak u neučinili, se zaregistrovali svými identifikačními kartami. To se stalo. Přítomno je 69 senátorek a senátorů, kvórum je 35. Pro vai informaci jetí připomínám, e náhradní karty jsou k dispozici u prezence v předsálí jednacího sálu.  
Nyní podle § 56 odst. 4 určíme dva ovířovatele této schůze. Navrhuji, aby ovířovateli 18. schůze byli senátoři Jaroslav Vítrovský... Souhlasí. A Petr típánek. Souhlasí. Má níkdo z vás připomínky k návrhu? Není tomu tak. Take já spoutím znílku a po ní přistoupíme k hlasování.  
Budeme hlasovat o návrhu, aby ovířovateli 18. schůze Senátu byli senátoři Jaroslav Vítrovský a Petr típánek. Spoutím hlasování a prosím o vyjádření vaeho názoru. Kdo je pro, tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, tlačítko NE a zvedne ruku.  
Aktuální přítomno 74 senátorek a senátorů, kvórum 38. Při  
hlasování č. 1  
pro 74, návrh byl schválen. Já vám díkuji.  
My můeme postoupit dál. Projednávání pořadu 18. schůze. Návrh pořadu se zmínami a doplníními schválenými OV vám byl rozdán na lavice. Schůzi tedy zahájíme projednáváním tisků návrhů zákonů ve stavu legislativní nouze. Jsou to senátní tisky 173 a 175. OV navrhuje vyřadit evropské tisky pod body č. 9, jedná se o tisk N 085/13, dále pod bodem č. 11, je to tisk N 089/13, pod bodem č. 12, je to tisk J 086/13, a pod bodem č. 13, je to tisk J 095/13. Důvodem je, e je vzal VEU na vídomí nebo k nim nepřijal usnesení.  
Předsedu vlády při projednávání informace o Evropské radí zastoupí ministr zdravotnictví. Přesunul se tedy i jím předkládaný bod N 087/13 a K 088/13, nyní bod č. 5. To znamená, dochází k přesunu tohoto bodu na bod č. 5, aby mohlo dojít k zastoupení. Výbor pro zahraniční víci, obranu a bezpečnost navrhuje doplnit nový bod, kterým je Návrh usnesení Senátu k mimořádným aktivitám ruské armády na hranicích Ukrajiny, a projednat jej v návaznosti na informaci o Evropské radí. Jedná se o bod č. 7. Návrh usnesení Senátu k mimořádným aktivitám ruské armády na hranicích Ukrajiny. Zároveň organizační výbor navrhl vyřadit senátní novelu horního zákona. Je to bod č. 17. Je to senátní tisk č. 149. Já se nyní ptám, jestli má níkdo z vás níjaký dalí návrh na zmínu či doplníní pořadu schůze? Hlásí se pan senátor Václav Láska. Prosím, pane předsedo.  
Senátor Václav Láska:  
Váený pane předsedo, kolegyní, kolegové, po dohodí s navrhovatelkou navrhuji vyřadit z dneního programu jednání senátní tisk č. 143, co je návrh senátního návrhu zákona senátorky Adély ípové. Důvodem je, aby mohl být předloen připravený pozmíňovací návrh a dokončeno nedokončené jednání ÚPV.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Díkuji. Má níkdo dalí návrh k tomu? Není. Take já končím rozpravu k návrhu na doplníní. Podle zavedené zvyklosti to nyní udíláme tak, e budeme zvlá hlasovat o návrhu předneseném nyní na plénu, to znamená, první hlasování bude o tom, zda souhlasíme s vyřazením senátního tisku č. 143, to znamená bodu 15, z dneního návrhu pořadu. Následní, podle toho, jak to dopadne, budeme hlasovat o návrhu pořadu jako celku. Znílku spoutít nebudu. Rovnou opakuji, hlasujeme o návrhu pana senátora Lásky, vyřadit bod pod pořadovým č. 15, senátní tisk č. 143, z dneního programu jednání. Spoutím hlasování a ptám se, kdo je pro? Tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, tlačítko NE a zvedne ruku.  
Při  
hlasování č. 2  
, kvórum 38, pro 71. Návrh na vyřazení tohoto bodu byl schválen. Take nyní budeme hlasovat o návrhu na doplníní a zmín pořadu 18. schůze Senátu v té podobí, jak nám byla navrena organizačním výborem, doplníná o vyřazení bodu, senátní tisk č. 143. Spoutím hlasování a ptám se, kdo je pro? Tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, tlačítko NE a zvedne ruku.  
Při  
hlasování č. 3  
, kvórum 38, pro 73, upravený pořad jednání byl schválen. Já vám díkuji. Nyní dalí zprávou je, e předseda vlády svými dopisy ze dne 22. a 23. listopadu 2021 poádal jménem vlády, aby Senát projednat senátní tisky 173, 174 a 175 ve zkráceném jednání podle § 118 zákona o jednacím řádu Senátu. Poslanecká snímovna projednala tyto návrhy zákonů 1. prosince ve zkráceném jednání podle § 99 odstavce 2 zákona o jednacím řádu Poslanecké snímovny. My nyní podle § 118 odstavce 1 rozhodneme, zda vyhovíme ádostem vlády a projednáme návrh zákona ve zkráceném jednání. To znamená, zase bez znílky, budeme hlasovat o tom, zda vyhovujeme ádosti vlády o projednání návrhu zákonů, to znamená tisků 173, 174, 175 ve zkráceném jednání. Spoutím hlasování a prosím vás o vyjádření vaeho názoru. Kdo je pro? Tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, tlačítko NE a zvedne ruku.  
Aktuální přítomno 75 senátorek a senátorů, kvórum 38, při  
hlasování č. 4  
pro 73, návrh byl schválen. Zkrácené jednání můe probíhnout. My se dostáváme k prvnímu bodu jednání, kterým je  
Návrh zákona o dalích úpravách poskytování oetřovného v souvislosti s mimořádnými opatřeními při epidemii onemocníní COVID-19  
Tisk č.  
173  
Jedná se o senátní tisk č. 173. Návrh uvede ministryní práce a sociálních vící Jana Maláčová. Já ji tady vítám. Vítejte, paní ministryní, v českém Senátu. Prosím vás, abyste nám seznámila s návrhem zákona. Prosím, máte slovo.  
Ministryní práce a sociálních vící ČR Jana Maláčová:  
Díkuji, pane předsedo, váené paní senátorky, váení páni senátoři, já se omlouvám, teï nevím, jestli má být první izolačka nebo krizové oetřovné?  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
První je senátní tisk č. 173, co je návrh zákona o dalích úpravách poskytování oetřovného v souvislosti s mimořádnými opatřeními při epidemii onemocníní covid-19. Je to dobré?  
Ministryní práce a sociálních vící ČR Jana Maláčová:  
Take krizové oetřovné. Díkuji, ano. Nejprve mi dovolte říct pár slov k prvnímu návrhu, který má zmírnit ekonomické dopady pandemie na rodiny s dítmi, takzvané krizové oetřovné. Myslím si, e návrh velmi dobře známe. Aktuální to vypadá, e počty nakaených se podařilo stabilizovat.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já se omlouvám, paní ministryní. Prosím vás, kolegyní, kolegové, jestli máte nyní potřebu níco si vymínit za informace, prosím, mimo hlavní sál, mimo jednací sál, abychom paní ministryni neruili a ona mohla přednést svůj návrh na přijetí zákona. Prosím, paní ministryní. Prosím, prosím, prosím, slyíte mí? Přestaňte se bavit v jednacím sále. Díkuji. Prosím, paní ministryní.  
Ministryní práce a sociálních vící ČR Jana Maláčová:  
Díkuji, pane předsedo. Aktuální to vypadá, e počty nakaených se podařilo stabilizovat, ale zatím stále neklesají tolik, kolik bychom si vichni přáli. Krizové oetřovné tak pomáhá tím rodinám, které skončily se svými dítmi v izolaci nebo karanténí. Kadý, kdo má malé díti do 10 let, ví, o čem mluvím, protoe tím toti klasické oetřovné nestačí, protoe aktuální je podpůrčí doba 9 dnů, pro samoivitelské rodiny je to 16 dnů, denní vymířovací základ pouhých 60 %, co po roce a půl pandemie pro ekonomicky, finanční vyčerpané mnohé rodiny opravdu nestačí.  
Krizové oetřovné tyto základní parametry upravuje tak, aby sedíly lépe na současnou pandemickou situaci, známe to u z tích předchozích vln, za ten poslední rok a půl dostateční. Proto zaprvé daný vymířovací základ se zvyuje opít na 80 % a minimální částka, tak jak to známe z jara, bude 400 Kč na den. Tento spodní limit pomůe hlavní dohodářům. Zároveň oetřovné bude náleet rodičům po celou dobu uzavření koly nebo třídy nebo po celou dobu nařízené karantény dítíte, a to i opakovaní. Pro představu, rodič s příjmem 28 tisíc hrubého si díky tomuto návrhu polepí o 4 814 Kč, co je opravdu hodní peníz pro bínou rodinu.  
Nárok na oetřovné budou mít kromí rodičů dítí do 10 let také rodiče dítí s postiením nebo se speciálními vzdílávacími potřebami bez ohledu na víku, pokud jejich zařízení bude uzavřeno z důvodu pandemie. Dalí zmínou je, e o oetřovné budou moci ádat také rodiče pracující na dohodu o provedení práce nebo o pracovní činnost, pokud odvádí pojistné na sociální zabezpečení, to také známe u z minulých vln, noví také blízcí příbuzní, kteří neijí s dítítem ve společné domácnosti. U tohoto zákona se navrhuje zpítná účinnost od prvního listopadu. Česká správa sociálního zabezpečení proto bude rozdíl mezi 60 a 80 procenty, pokud bude tento návrh zákona schválen, automaticky doplácet. O oetřovné nad rámec 9 dnů si budou moci rodiče ádat na základí čestného prohláení, co také u známe z tích minulých vln. Dodatečné výdaje odhadujeme na základí dosavadního vývoje pandemie na 600 milionů korun za celou dobu účinnosti od listopadu do konce února přítího roku. Váené paní senátory, váení páni senátoři, dovolte mi proto poádat o podporu tohoto návrhu zákona. Velmi díkuji.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já vám díkuji, paní navrhovatelko, paní ministryní. Prosím, abyste zaujala místo u stolku zpravodajů. Návrh zákona projednal ÚPV, který přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 173/2. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Pavel Kárník. Organizační výbor určil garančním výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona výbor pro sociální politiku. Usnesení máte jako senátní tisk č. 173/1. Zpravodajkou výboru je paní senátorka Adéla ípová. Já vás nyní prosím, paní senátorko, abyste nás seznámila se zpravodajskou zprávou. Prosím.  
Senátorka Adéla ípová:  
Dobrý den, váený pane předsedo, váená paní ministryní, váení kolegové, dovolte mi, abych vás seznámila s usnesením, které bylo přijato na výboru pro sociální politiku dne 8. prosince 2021. My jsme po probíhlé debatí přijali usnesení, jím doporučujeme Senátu Parlamentu ČR projednávaný návrh schválit ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. Já bych jenom ráda doplnila, e se jedná o tisk, který je obdobného charakteru jako právní úprava, kterou jsme zde na půdí Senátu projednávali na jaře.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Vechno? Já vám díkuji, paní zpravodajko, prosím, abyste se posadila ke stolku zpravodajů, sledovala rozpravu a zaznamenávala případné dalí návrhy, k nim můete po skončení rozpravy zaujmout stanovisko. Ptám se, zda si přeje vystoupit zpravodaj ÚPV, pan senátor Pavel Kárník? Ano, přeje. Prosím, pane senátore.  
Senátor Pavel Kárník:  
Váený pane předsedo, váená paní ministryní, váené kolegyní, váení kolegové. ÚPV se seel na své 23. schůzi, konané dne 14. prosince, a dospíl k názoru, po rozpraví, a přijal toto usnesení. Výbor  
I. doporučuje Senátu Parlamentu České republiky projednávaný návrh zákona schválit ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou,  
II. určuje zpravodajem výboru pro projednávání této víci na schůzi senátora Pavla Kárníka,  
III. povířuje předsedu výboru, senátora Tomáe Golání, aby předloil toto usnesení předsedovi Senátu Parlamentu České republiky.  
Díkuji.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já vám také díkuji, pane senátore. Tái se, zda níkdo navrhuje podle § 107 jednacího řádu, aby Senát vyjádřil vůli návrhem zákona se nezabývat? Není tomu tak. Otevírám rozpravu. Do rozpravy se hlásí pan senátor Jiří Čunek. Prosím.  
Senátor Jiří Čunek:  
Váený pane předsedo, váené kolegyní, kolegové, já tento návrh zákona nepodpořím z jednoho důvodu, který jsem říkal u minule. Ovířením v účtárnách, o platech a mzdách zamístnanců, je zřejmé, e 80 % u níkterých pracovníků znamená mít o níco vyí mzdu či plat, ne kdy chodí do práce. Vítinou se ta částka, jak se zdá, při 80 % skuteční kryje témíř jednoznační s tím, co berou, kdy chodí do práce. Vůbec nejde o to, e bych nepřál peníze rodinám. Ty jiným způsobem, podle mého názoru, mají dostat peníze za to, e vychovávají díti, ale není moné, aby človík, který nejde do práce z jakéhokoli důvodu, míl stejní nebo více, jako by do té práce chodil. To popírá zdravý rozum, chování človíka a dlouhodobí, a teï u to máme tady podruhé, je to neúnosné. Kdyby to bylo 70 %, to znamená z tích 60 samozřejmí zvýení na 70 %, tak si myslím, e to je pochopitelné. Ale takto si myslím, e nemůeme zahájit zmínu, která v České republice musí nastat, a to, e pracovat se vyplatí, práce je tím, která zvyuje, řekníme, ivotní úroveň kadého z nás. Je to nae dobrovolné, je to nae dobrovolné rozhodnutí, ale také je to samozřejmí nutnost pro to, abychom mohli ít. Vzhledem k tomu, e v České republice, stejní jako v Evropí, stále více přibývá lidí, kteří ve chvíli, kdy nepracují, velmi pohodlní přeijí, tak to je stav, který není dobrý nejenom pro veřejné finance, a vichni víme, jak na tom jsme dneska s dluhy v České republice, ale předevím je to patný vzkaz k morálce společnosti, hlavní k jejímu drení. To je důvod, pro který budu hlasovat proti. Take 80 určití ne, 70 určití ano. Díkuji.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já vám také díkuji. Dalí přihláenou je paní senátorka árka Jelínková. Prosím, paní senátorko.  
Senátorka árka Jelínková:  
Díkuji za slovo. Váený pane předsedo, váená paní ministryní, kolegyní, kolegové, přeci jen jsem se přihlásila jako reakce na mého předřečníka a člena stejného klubu senátního. Já bych chtíla zde, aby zaznílo od pultíku, e senátorský klub KDU-ČSL bude převání podporovat tento návrh zákona, i kdy chápu obavy a vysvítlení svého předřečníka, kolegy, senátora Čunka, nicméní je potřeba si uvídomit, v jakém kontextu a v jaké situaci o tomto navýeném oetřovném rozhodujeme. Asi nemusíme si tady nikdo vysvítlovat dobu pandemickou, dobu, jaká se hrne na rodiče a vechny nae občany, kdy se neustále zdraují energie, začínají se významní zdraovat základní potraviny. Myslím si, e opravdu velká vítina lidí, která bude muset čerpat oetřovné, jej nebude čerpat proto, aby zůstala doma a míla více finančních prostředků, ale proto, e díti zůstávají v karanténách, mám velmi osobní zkuenost s tímto, dceři se neustále ve kole prodluuje karanténa a zůstává doma, ale u není ve víku, kdy tedy je nutné o ni pečovat, ale jsou to i samozřejmí mladí ročníky. Týká se to oetřovné i osob, které jsou starí. U tady zaznílo, jak říkala paní ministryní, mohou to být díti s postiením, ale také to mohou být senioři, kteří třeba za normálních okolností vyuívají sociální slubu denního stacionáře, která můe být práví z tíchto pandemických důvodů uzavřena. Nemá kdo o tohoto seniora se postarat. Já tedy nesdílím tu obavu, e bude zneuíván tento instrument. Naopak si myslím, e nemůeme v této dobí nechat lidi, kteří nemohou ovlivnit tu situaci svých dítí, svých ostatních blízkých, o které je potřeba pečovat, pokud to situace vyaduje, nemůeme je nechat na 60 % příjmů v této dobí, která je velmi ekonomicky nepříznivá pro mnoho naich občanů. Z tohoto důvodu jsem jenom chtíla, aby zaznílo, e vítina klubu KDU-ČSL, tak jak jsme se večer domluvili na jednání klubu, bude podporovat tento návrh zákona. Díkuji za pozornost.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Také díkuji. Přihláenou je paní senátorka ípová. Prosím, paní senátorko.  
Senátorka Adéla ípová:  
Ráda bych připomníla situaci, jakou řeí rodiče v současné dobí opakovaní. Já to řeím tedy také. Stává se, e díti jsou posílány domů ze dne na den. Ve chvíli, kdy máte tích dítí více, tak v podstatí je to naprosto nepředvídatelná situace. Jsem přesvídčená o tom, e je na místí, abychom rodičům oetřovné ve zvýené výmíře poskytli, protoe jinak opravdu budou čelit ohromnému výpadku příjmů. Je to práví v důsledku vlastní s mimořádnou situací, které v současné dobí čelíme. Je opravdu, díje se naprosto bíní, e v pondílí jste doma s dítítem, v úterý můe jít do koly a ve středu, ve čtvrtek zase musí jít dítí do karantény, třeba druhé. V takovém případí je naprosto na místí, abychom rodičům to oetřovné navýili. Díkuji.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já také díkuji, paní senátorko. Ptám se, jestli níkdo dalí se hlásí do rozpravy? Pan senátor Čunek. Prosím, pane senátore.  
Senátor Jiří Čunek:  
Díkuji. To nemusíte, já mám hodní protilátek, já to zvládnu...  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Ne, ne, dílá to správní a dobře.  
Senátor Jiří Čunek:  
Tak...  
Samozřejmí, tady nejde o to, aby to vyznílo tak, e jsem proti tomu, aby rodiny míly víc, dostávaly přimíření tedy finanční prostředky, tak jak je potřebují. To jsou slevy na dani atd. Protoe já jsem velkým zastáncem toho, aby ti, kteří říkají, e je svobodné rozhodnutí človíka, zda mít dítí budu nebo nebudu, proto níkteří, a proto, ne proto, e nemohou, ale proto zůstávají bezdítní. Jinak se jim ije, jinak uívají ivota, zatímco ti, co díti mají, pochopitelní se jim musí vínovat se vemi radostmi a strastmi, které mají. Jsou to tvůrci naeho národa, naí vlasti a naí budoucnosti. Proto jim musíme samozřejmí finanční prostředky dávat. Tady je to v kontextu toho, e si vezmíte situaci, kdy máme mnoho rodin, které mají nemocné díti, chronicky, závaní a podobní, a tyto rodiny dostávají oetřovné v tom standardním módu, tzn. dívejme se na človíka či na rodinu, jednotliví, a kdy tady nebyl koronavir, tak o tyto rodiny, které míly tyto velké problémy, se musel v konečném důsledku, buï se postarali sami, velká rodina jejich, nebo, řekníme, zasáhl sociální systém. Vůbec nechci diskutovat o tom, e bych nechtíl to zvýení ze 60 % na 70, ale jde o to, e chodit do práce musí mít vítí přínos pro zamístnance, ne se rozhodnout, e tam nebude chodit a dostane stejné peníze. To v kontextu s tou prací, myslím si, e to je patní, take to obhajuji.  
Samozřejmí ty záleitosti cítím taky, jedna z mých dcer, která má pít dítí, tak vechny jsou s covidem doma. Troku, asi bych tady nemohl pustit to video, protoe ty díti z toho mají ohromnou radost, protoe ten průbíh je velmi mírný u vech, take jsou rády, e jezdí na saních a nemusí do koly. Ale to jsou takové... To je moná jedno z dober, bylo by dobře, kdyby to takto proíval kadý, to bych kadému přál určití. Ale v kadém případí, abychom vichni pochopili, moná jsem se patní vyjádřil, tady nejde o pomoc rodinám, tady jde o to, e jde o pomoc v souvislosti s prací, ten, kdo chodí do práce, musí mít víc peníz, ne ten, který tam z jakýchkoli důvodů nechodí. Vířte mi, e já jsem si to, co říkám, ovířil. Nebudu vás tady zatíovat tím, co tady řekla, práví tím, jak to dopadá, různí to dopadá, ten výpočet, tak jak tady řekla paní senátorka ípová, zpravodajka, e jeden den to dítí je zdravé, druhý u nemůe jít atd. Tak i v této kombinaci, zvlá kdy je víc dítí, to vechno chápu. Ale je to v souvislosti, v závislosti nás vech, na práci, na příjmech, s prací souvisejících. Díkuji.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Také díkuji. Prosím, paní ministryní, máte... Hned jak to tam... Slovo.  
Ministryní práce a sociálních vící ČR Jana Maláčová:  
Díkuji. Já bych uvedla na pravou míru to, co zmiňoval pan senátor Čunek. 80 % krizové oetřovné denního vymířovacího základu nikdy, nikdy nepřevyuje průmírnou čistou mzdu zamístnance, to je potřeba si říci. V průmíru, do průmírné mzdy, 80 % denního vymířovacího základu je 72 % průmírné mzdy zamístnance. Nad průmírnou mzdu je to jetí méní. Take, prosím, neopakujme tady tyto nepravdy. To je jedna víc. Druhá víc, pracující rodiny s dítmi si pravdípodobní v tíchto mísících nepřejí nic jiného, ne aby mohly chodit normální do práce a díti normální chodit do koly. Pevní doufám, e to bude zase brzy bínou rutinou kadého z nás. Proto to krizové oetřovné zavádíme. Vichni si v tuto chvíli přejí, abychom se vrátili k normálnímu ivotu. Díkuji.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Také díkuji, paní ministryní, nevidím nikoho dalího přihláeného do obecné rozpravy, take obecnou rozpravu uzavírám. Máme tady jediný návrh na usnesení, a to je schválit ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. Spustím znílku.  
Před hlasováním se jetí zeptám paní zpravodajky a paní navrhovatelky, zda se nad rámec svých vystoupení chtíjí jetí vyjádřit k probíhlé rozpraví? Není tomu tak, není tomu tak, díkuji. Budeme hlasovat o návrhu schválit zákon ve zníní postoupeném z Poslanecké snímovny. Spoutím hlasování a prosím o vyjádření vaeho názoru. Kdo je pro, tlačítko ANO a zvedníte ruku. Kdo je proti, tlačítko NE a zvedníte ruku.  
Při kvóru 37 při  
hlasování č. 5  
pro 68, návrh zákona byl schválen ve zníní postoupeném z Poslanecké snímovny. Končím projednávání tohoto bodu.  
Dalím bodem je  
Návrh zákona o mimořádném příspívku zamístnanci při nařízené karanténí  
Tisk č.  
174  
Senátní tisk č. 174. Opít poprosím paní ministryni práce a sociálních vící Janu Maláčovou, aby nás seznámila s návrhem. Prosím, paní ministryní.  
Ministryní práce a sociálních vící ČR Jana Maláčová:  
Díkuji, pane předsedo, váené paní senátorky, váení páni senátoři, struční k tím hlavním parametrům tzv. izolačky, je to opít návrh, který velmi dobře znáte z jara tohoto roku. Je to příspívek, který je určen zejména zamístnancům, ale také dohodářům, kteří platí nemocenské pojitíní. V případí karantény nebo izolace náleí příspívek a do výe 370 korun k nemocenské navíc, to slovo a je důleité, protoe opít, zdůrazňuji to, součet příspívku a náhrady mzdy nesmí překročit 90 % průmírného výdílku.  
Izolačka plní pokryje výpadek vem s příjmem do zhruba 35 tisíc korun, příspívek tak motivuje lidi k dodrování karantény. A podporuje zodpovídné chování v pandemii. Protoe třeba zamístnanec s minimální mzdou dnes přijde za dva týdny v karanténí o více ne 3 tisíce korun.  
Systém, kterým je izolačka vyplácena, je jednoduchý pro zamístnance i zamístnavatele, byl níkolikrát v té jarní vlní projednáván na úrovni tripartity. Zamístnanec jen informuje o karanténí svého zamístnavatele, ten si následní příspívek odečte od odvádíného pojistného.  
Data nám jasní ukazují, e izolačka opravdu motivovala k dodrování karantény. Dle naich propočtů lo do karantény bíhem té jarní vlny 30 tisíc lidí navíc oproti hypotetickému stavu bez izolačky. Ráda případní podrobní rozeberu. Dílala jsem to i v Poslanecké snímovní.  
Poslední vící jsou náklady, ty reflektují rozsah pandemie, kdy bude pandemie ustupovat, budou klesat i náklady. Ideální je samozřejmí, i kdy bíí zákon nebo ten reim izolačky je sputín, pokud nejsou nakaení, tak to státní rozpočet nestojí ádné peníze. V březnu, kdy byly počty nakaených opravdu vysoké, byly náklady izolačky necelých 650 milionů, ale třeba v kvítnu u lo o 107 milionů a v červnu dokonce o 30 milionů korun.  
Váené paní senátorky, váení páni senátoři, jsem si jista, e stejní jako na jaře přispíje izolačka také nyní k omezení rizikových kontaktů, musím říct, e velmi lituji toho, e neplatí zpítní, od 1. listopadu, tak jak to vláda navrhovala. Ale v tuto chvíli se nedá nic dílat. I přesto jsem přesvídčena, e tento návrh pomůe k tomu, abychom se opít dostali do jak tak normální situace.  
Velmi díkuji za pozornost.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Také vám díkuji, paní navrhovatelko. Prosím, zaujmíte místo u stolku zpravodajů. Návrh zákona projednal ÚPV, který přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 174/2. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Pavel Kárník. OV určil garančním výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona VSP. Usnesení máte jako senátní tisk č. 174/1. Zpravodajem výboru je pan senátor Miroslav Adámek. Nyní vás prosím, abyste nás, pane senátore, seznámil se zpravodajskou zprávou. Prosím, máte slovo.  
Senátor Miroslav Adámek:  
Díkuji, pane předsedo, paní ministryní, kolegyní, kolegové. Já to budu mít jednoduché, paní ministryní to shrnula. Jenom to, co zaznílo na výboru... Jsem moc rád, e oproti senátnímu tisku č. 44, co byla ta předchozí izolačka, tady není spousta přílepků, které byly k tomu předchozímu tisku. Ale je to očitíno. To znamená, máme to tak, jak to říkala paní ministryní. Můeme o tom v klidu hlasovat.  
Co se týká projednání na výboru, VSP svým 49. usnesením na své 18. schůzi doporučil Senátu PČR schválit návrh zákona ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou, určil zpravodajem mí a povířuje předsedkyni výboru Senátu Milui Horskou, aby toto usnesení předloila předsedovi Senátu PČR. Díkuji.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Také díkuji, pane senátore. Ptám se, zda si přeje vystoupit pan senátor Kárník, zpravodaj ÚPV? Prosím, pane senátore.  
Senátor Pavel Kárník:  
Váený pane předsedo, váená paní ministryní, váené kolegyní, váení kolegové. ÚPV projednal senátní tisk č. 174 na své 23. schůzi a konstatoval, e předkládaný návrh zákona de facto navazuje na ji dříve přijatý zákon, nebrání schválení návrhu zákona v předkládané podobí. Proto výbor doporučuje Senátu PČR projednávaný návrh zákona schválit ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. Díkuji.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Také vám díkuji, pane senátore, pane zpravodaji. Tái se, zda níkdo navrhuje podle § 107 jednacího řádu, aby Senát vyjádřil vůli návrhem zákona se nezabývat? Není tomu tak. Otevírám obecnou rozpravu. Protoe se do obecné rozpravy nikdo nehlásí, obecnou rozpravu uzavírám. Pro jistotu jenom konstatuji, e není k čemu se vyjadřovat, ani od paní navrhovatelky, ani od pana zpravodaje. Máme tady jenom jediný návrh na usnesení, a to je návrh schválit ve zníní postoupeném z Poslanecké snímovny. Spustím znílku a následní budeme hlasovat.  
V sále je aktuální přítomno 72 senátorek a senátorů, kvórum je 37. Hlasujeme o návrhu schválit zákon ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. Spoutím hlasování teï. Prosím o vyjádření vaeho názoru. Kdo je pro, tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, tlačítko NE a zvedne ruku.  
Při kvóru 37 při  
hlasování č. 6  
pro 71, návrh byl schválen. Končím projednávání tohoto bodu.  
Dalím bodem, který projednáme ve zrychleném reimu, je... Pardon, prosím, paní ministryní.  
Ministryní práce a sociálních vící ČR Jana Maláčová:  
Díkuji. Já vám, váené paní senátorky, váení páni senátoři, díkuji za schválení obou návrhů, myslím si, e skuteční pomohou, zároveň dovolte, abych se s vámi rozloučila, podíkovala za spolupráci, přeji krásné svátky a hlavní hodní zdraví. Díkuji, na shledanou.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
My vám také díkujeme, paní ministryní, přejeme vám hezké Vánoce, astný nový rok a hodní úspíchů.  
Dalím návrhem zákona je  
Návrh zákona o kompenzačním bonusu pro rok 2022  
Tisk č.  
175  
Je to senátní tisk č. 175. Návrh uvede ministryní pro místní rozvoj Klára Dostálová. Já vás tady, paní ministryní, vítám, díkuji, e zastupujete paní ministryni financí Alenu Schillerovou. Prosím, máte slovo.  
Ministryní pro místní rozvoj ČR Klára Dostálová:  
Dobré dopoledne, váený pane předsedo, váené paní senátorky, váení páni senátoři, dovolte mi struční odůvodnit návrh zákona o kompenzačním bonusu pro rok 2022, jeho cílem je opít v dnení dobí, v dnení sloité dobí, ekonomicky podpořit osoby samostatní výdíleční činné, společníky malých společností s ručením omezeným a tzv. dohodáře. Ráda bych v této souvislosti připomníla, e pomocí kompenzačního bonusu byla poskytována podpora jeho příjemcům od samého počátku epidemie koronaviru. Nejprve byl na jaře roku 2020 poskytován bonus na pomírní irokém základu, kdy pro vznik nároku postačovalo, aby byl podnikatel schopen doloit, e nemohl svoji činnost zcela nebo zčásti vykonávat v důsledku epidemie či souvisejících opatření veřejné správy. Tímto způsobem byla poskytnuta rychlá a efektivní podpora. Bíhem následující podzimní vlny koronaviru byla zavedena druhá generace kompenzačního bonusu, v jeho případí dolo k důsledníjímu zacílení na ty podnikatele, kteří byli bezprostřední postieni státními protiepidemickými opatřeními. Na jaře letoního roku pak byl uveden v ivot třetí kompenzační bonus, který opít poskytoval podporu nejen podnikatelům, kterých se dotkla státní opatření, ale také tím, kteří byli epidemií postieni jinak, a to například odlivem zákazníků. Klíčovým kritériem pro vznik nároku zde byl pokles treb daného podnikatele.  
Dovolím si současní zdůraznit, e kompenzační bonusy byly jako nástroj podpory podnikatelů vdy kladní hodnoceny. Finanční správa v souvislosti se vemi třemi dosavadními bonusy vyřídila přibliní 2,4 milionu ádostí a souhrnní bylo na bonusech vyplaceno přes 44 miliard korun.  
Nyní předkládaný návrh úzce navazuje na předchozí zákon o kompenzačním bonusu pro rok 2021, avak s ohledem na jeho jednorázový charakter nebylo přistoupeno k jeho novelizaci, ale je navrhován zákon nový.  
Po stránce obsahové je vak podstatná vítina úpravy totoná jako v předelém zákoní, nyníjí návrh tak fakticky představuje pouze aktualizaci úpravy kompenzačního bonusu a její dílčí přizpůsobení nyníjím podmínkám.  
Obnovený kompenzační bonus bude poskytován ke kompenzaci dopadů na činnost podnikatelů, které nastaly v důsledku protiepidemických opatření státních orgánů.  
Pro vznik nároku bude opít posuzován pokles příjmů odpovídající trbám z prodeje výrobků, zboí a slueb, plynoucí z dané podnikatelské činnosti, a to oproti srovnávacímu období z letoního léta, které nebylo zasaeno vládními restrikcemi. Pamatováno bude ovem i na sezonní podnikatele, kteří svoji činnost vykonávají v zimním období, jim bude nabídnuto alternativní srovnávání, srovnávací období z doby před vypuknutím epidemie. Klíčovou zmínou oproti předchozímu zákonu je podmínka poklesu treb pouze o 30 procent, namísto dosavadních 50 procent.  
Na tomto místí bych chtíla zdůraznit, e parametry návrhu zákona byly stejní jako v minulosti konzultovány se zástupci podnikatelů a s odbornou veřejností. Byly diskutovány s Hospodářskou komorou, Svazem obchodu a cestovního ruchu, Svazem průmyslu a dopravy, Komorou daňových poradců a s dalími odborníky.  
Velmi diskutovaná byla práví otázka procentního poklesu treb, kdy původní návrh ministerstva financí pracoval se zachováním 50procentního limitu, ale na základí podnítů vzelých ze zmíníných konzultací jsme pro vznik nároku na kompenzační bonus akceptovali pokles treb pouze ve výi 30 procent, a to i s ohledem na symetrii se zamýlenými dotačními programy ministerstva průmyslu a obchodu.  
Návrh zákona garantuje dví bonusová období, první od 22. listopadu do 31. prosince, druhé odpovídající lednu 2022. Stejní jako v minulosti vláda současní získala mandát zavést dalí bonusová období, vdy jako kalendářní mísíc, a do konce roku 2022, pokud budou v té dobí jetí trvat protiepidemická opatření.  
Výe kompenzačního bonusu bude opít činit max. 1000 korun za den, tedy celkem 40 tisíc za první bonusové období a 31 tisíc za druhé bonusové období. Bonus bude současní, stejní jako doposud, individuální zastropován tak, aby nedocházelo k nespravedlivé překompenzaci v případí subjektů s malými trbami. V případí dohodářů pak bude zachována stávající výe bonusu 500 korun na den. Zůstává i nárok na kompenzační bonus za dny, kdy míl podnikatel nařízenu karanténu nebo izolaci, a to ve výi vdy alespoň 500 korun.  
V této souvislosti bych chtíla upozornit na zmíny, kterých návrh zákona dozníl v Poslanecké snímovní. Nejvýznamníjí zmínou je odstraníní bariéry znemoňující kombinovat kompenzační bonus s jinými podporami pro podnikatele. Na tuto zmínu tak z logiky víci budou muset zareagovat zamýlené dotační programy ministerstva průmyslu a obchodu.  
Dolo rovní k dalím dílčím zmínám. Mezi důvody poklesu treb, který bude zakládat nárok na kompenzační bonus, byla noví zahrnuta té nařízená karanténa nebo izolace jeho příjemce. Bonus budou noví moci získat i společníci, jejich podíl ve společnosti s ručením omezeným je vyjádřen kmenovým listem. Rovní byla doplnína speciální pravidla pro určení poklesu treb u subjektů, které zahájily činnost a po prvním srpnu letoního roku. Kompenzační bonus bude opít spravován jako daň podle daňového řádu, a to orgány Finanční správy. ádosti bude moné podávat ihned po skončení přísluného bonusového období, tedy od ledna 2022. Samozřejmí za předpokladu, e zákon ji bude tou dobou účinný. Kompenzační bonus bude tak jako doposud sníením příjmové strany veřejných rozpočtů, údajní z příjmů ze závislé činnosti, to jest včetní dopadů do rozpočtů obcí a krajů. Dosavadní zákon obsahuje systém kompenzace vítiny tíchto dopadů do rozpočtů obcí a krajů ze státního rozpočtu formou příspívku odpovídající reálnému podílu obcí a krajů na financování kompenzačního bonusu. Tento systém zůstává zachován i pro obnovený kompenzační bonus. Se zahrnutím dopadů zmín provedených v Poslanecké snímovní činí odhadovaný negativní rozpočtový dopad návrhu zákona, připadající na první dví bonusová období, 12,4 miliardy na veřejné rozpočty, z toho 11,5 miliardy na státní rozpočet, 0,7 miliardy na rozpočty obcí a 0,2 miliardy na rozpočty krajů. Účinnost zákona se navrhuje dnem následujícím po dni vyhláení ve Sbírce zákonů. Chtíla bych vás tímto poádat o podporu navreného zákona. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji vám, paní ministryní. Prosím, posaïte se ke stolku zpravodajů. Návrh zákona projednal ústavní-právní výbor, který přijal usnesení rozdané jako tisk 175/2, zpravodajem výboru je Tomá Goláň. Organizační výbor určil garančním výborem pro projednávání tohoto návrhu výbor pro hospodářství, zemídílství a dopravu. Jeho usnesení máte jako tisk č. 175/1. Zpravodajem je senátor Vítrovský. Prosím, pane senátore, ujmíte se své úlohy.  
Senátor Jaroslav Vítrovský:  
Váená paní ministryní, váení kolegové, váené kolegyní, dovolte mi tedy přednést v krátkosti zpravodajskou zprávu ke kompenzačnímu bonusu pro rok 2022. Cílem obnoveného kompenzačního bonusu je opít zmírnit dopady současné epidemie, respektive dopady opatření státních orgánů reagujících na vývoj této epidemie, a to na osoby samostatní výdílečné činné, respektive na společníky malých společností s ručením omezeným. Stejní tak by míly být zmírníny té dopady na osoby činné na základí dohody o provedení práce nebo dohody o pracovní činnosti, které pro uvedené podnikatele pracují. Obnovený kompenzační bonus bude poskytován ke kompenzaci dopadů na činnost subjektů kompenzačního bonusu, které nastaly v důsledku opatření státních orgánů v souvislosti s epidemií koronaviru. Vzhledem k jednorázovému charakteru zákona č. 95/2021, který je zacílen na poskytování kompenzačního bonusu v roce 2021, bylo zvoleno řeení v podobí nového zákona, který bude podobní zacílen na poskytování podpor práví v roce 2022. Aplikovány budou tyto principy. Porovnává se výe příjmů odvozených od treb ve srovnávaném období s průmírnou mísíční výí příjmů odvozených od treb ve srovnávacím období, přičem nárok na kompenzační bonus bude vznikat v případí  a to je důleité  kde bude takto zaznamenán pokles alespoň o 30 %. Srovnávané období je kalendářní mísíc, který celý spadá do bonusového období, ale v případí prvního bonusového období jde o prosinec 2021. Srovnávací období je období tří po sobí jdoucích kalendářních mísíců, které si subjekt kompenzačního bonusu zvolí v rámci takzvaného rozhodného období, tedy v období od 1. června 2021 do 31. října 2021. Maximální výe kompenzačního bonusu je zachována na 1000 Kč denní. V případí osob činných na základí dohody o provedení práce nebo dohody o pracovní činnosti můe činit podpora 500 Kč za den. Bonusovým obdobím nového kompenzačního bonusu bude kalendářní mísíc, a to s výjimkou prvního bonusového období, které zohledňuje klíčové datum pro počátek aktuálních restrikcí, a to 22. listopadu 2021. To znamená, e první bonusové období bude vymezeno jako období od 22. listopadu 2021 do 31. prosince 2021. Zákonem je dále garantováno jetí druhé bonusové období odpovídající lednu 2022, následné případné dalí zavedení bonusových období bude moné řeit nařízením vlády.  
Obnovený kompenzační bonus bude opít spravován jako daňový bonus podle daňového řádu. Co je důleité, navrhované opatření bude mít negativní dopad na inkaso veřejných rozpočtů. Převzat je koncept, podle ního bude kompenzační bonus vratkou daní z příjmu fyzických osob ze závislé činnosti. Důsledkem uvedeného pravidla je skutečnost, e kompenzační bonus je fakticky hrazen z výnosů daní z příjmů fyzických osob ze závislé činnosti, která je daní rozpočtoví sdílenou státním rozpočtem, a tedy rozpočty obcí a krajů.  
Dosavadní zákon 95/2021 obsahuje systém kompenzace tíchto moných dopadů kompenzačního bonusu do rozpočtů obcí a krajů ze státního rozpočtu formou příspívku odpovídajícího reálnému podílu obcí a krajů na financování kompenzačního bonusu. Tento systém zůstává zachován i pro obnovený kompenzační bonus.  
Nyní ve stručnosti tři důleité zmíny, které byly učiníny v Poslanecké snímovní. Vyřeen byl soubíh kompenzačního bonusu s jinými vládními opatřeními, a to předevím s programem Covid-21 a Covid  Nepokryté náklady. Druhou je řeení situace osob samostatní výdíleční činných, které zahájily činnost po 1. srpnu 2021, tedy nemíly by tu poadovanou historii. A třetí je zruení omezení u společností s ručením omezeným, u kterých je podíl na společnosti představován takzvaným kmenovým listem oproti klasickému druhu vlastnického podílu.  
Na závír mi dovolte pouze připomenout, e v Poslanecké snímovní byl tento návrh schválen drtivou vítinou přítomných poslanců, a proto i já prosím o jeho podporu. Stejní tak jenom připomenu, e výbor pro hospodářství, zemídílství a dopravu na svém jednání doporučil Senátu Parlamentu České republiky schválit návrh zákona ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou, a to vemi přítomnými senátory. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji vám, pane senátore. Prosím, posaïte se ke stolku zpravodajů. Nyní se tái zpravodaje ÚPV? Prosím, na otázku odpovídíl mimicky. Pan senátor Goláň.  
Senátor Tomá Goláň:  
Váený pane předsedající, váená paní dosluhující ministryní, váené kolegyní, váení kolegové, já si dovolím přeloit do četiny ty sloité formulace, které tady moji předřečníci perfektní přednesli. Tento kompenzační bonus se lií proti původnímu kompenzačnímu bonusu poklesem treb, tehdy se zjioval 50%, take dneska se zjiuje 30% pokles treb. Lií se srovnávacím obdobím. V předchozím kompenzačním bonusu jsme srovnávali podzim 2019 a začátek roku 2020. Nyní to srovnáváme s tími mísíci, kdy vlastní k ádným omezením nedolo. To je mísíc červen, červenec, srpen, září, říjen. Je to dobré, jetí to umím po sobí.  
Je nutno si uvídomit, e ten 30% pokles je straní důleitý, to číslo vyjádřené, protoe u v tíchto obdobích dolo k poklesu oproti předchozím obdobím, by nebyly restrikce. Take vítám to, e je tam 30 %.  
Co se srovnává? Srovnává se to bonusové období. Máme dví bonusová období, která jsou prosincová. Tady vidíme, jmenuje se to kompenzační bonus pro rok 2022, ale srovnáváme prosinec u 2021, ke kterému je přidáno období od 22. listopadu 2021. Take první bonusové období je delí ne 1 mísíc, ale srovnávat obrat budeme za prosinec s obraty v tích mísících červen, červenec, srpen, září, říjen. Dalím bonusovým obdobím je leden 2022, to znamená, e leden 2022 budeme opít srovnávat s tími mísíci červen, červenec, srpen, září, říjen. Proč to říkám? Protoe v tom předchozím zákoní jsme srovnávali období předcházející. To znamená, kdy jsme chtíli kompenzační bonus za leden 2021, srovnávali jsme prosinec 2020. Kdy jsme chtíli kompenzační bonus za únor 2021, srovnávali jsme předchozí mísíc, leden 2021. To znamená, tady dolo k určitému posunu.  
Tento zákon samozřejmí pamatuje na kompenzace obcím, to znamená, pomocí zmíny RUD dochází k tomu, e dopad po čerpání toho kompenzačního bonusu bude takový, e na kraje bude dopad vlastní 0,2 miliardy korun, na obce 0,6 miliardy korun. Bude tam i přímá kompenzace. Tyto kompenzace budou vypláceny obcím a po schválení rozpočtu. To znamená, pokud budeme hospodařit s rozpočtovým provizoriem, tyto kompenzace budou a v dalím čtvrtletí, protoe, jak jsme slyeli od naeho předpokládaného budoucího ministra financí, patrní do konce března, to znamená do konce toho prvního čtvrtletí, budeme hospodařit s rozpočtovým provizoriem.  
Zopakuji to, co tady řekl perfektní pan předřečník, pan kolega Vítrovský, e vlastní tento zákon byl schválen témíř vemi poslanci přítomnými na projednávání. Ze 179 poslanců pro hlasovalo 178 poslanců.  
Na ÚPV byla situace obdobná výboru hospodářskému. Ze vech přítomných 7 členů ÚPV vichni byli pro. To znamená, e ÚPV přijal následující usnesení. Ústavní-právní výbor:  
I. doporučuje Senátu Parlamentu České republiky schválit návrh zákona ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou,  
II. určuje zpravodajem výboru k projednání na schůzi senátora Tomáe Golání,  
III. povířuje předsedu výboru, senátora Tomáe Golání, aby předloil toto usnesení předsedovi Senátu.  
Já vás osobní prosím o jeho podporu. Díkuji vám za pozornost.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji vám, pane senátore. Nyní se tái, zda níkdo navrhuje, aby se Senát tímto návrhem nezabýval? Nevidím takový návrh, a proto otevírám obecnou rozpravu. Hlásí se pan senátor Jirsa. Připraví se senátor Vilímec. Prosím, pane kolego.  
Senátor Tomá Jirsa:  
Váený pane předsedající, paní ministryní, já se nemohu nevrátit k rozhodnutí vlády zakázat vánoční trhy. K tím řečem, co míla paní ministryní financí a ostatní členové vlády, po tom rozhodnutí, jak vem bude prostí vechno nahrazeno. Bylo to rozhodnutí udílané den před zahájením vánočních trhů. Upřímní řečeno, kolik ti prodejci vánočních vínců, perníčků, svíček, hrnků a podobní platí daní? Neplatí nic. Take to bylo bez nároku na státní rozpočet. Obávám se, e nic nedostanou. Výsledek toho rozhodnutí vichni vidíme. Níkterá místa přejmenovala vánoční trhy na farmářské trhy. Úplní nejabsurdníjí případ mi přijde v Českých Budíjovicích, kde se ty trhy přesunuly z námístí do kulturního domu Metropol a odehrávají se pod střechou. Prostí úplní absurdní. Vy u nic v té vládí neudíláte, ale tohle rozhodnutí jsem povaoval za úplní absurdní, i se svými následky. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pane senátore. Prosím pana senátora Vilímce.  
Senátor Vladislav Vilímec:  
Váený pane místopředsedo, váená paní ministryní, váené paní senátorky, páni senátoři, nechci mluvit o zákazu vánočních trhů. Je evidentní, e opatření, která přijala vláda teï v poslední dobí, mílo významný dopad na fungování ivnostníků, na fungování malých společností s ručením omezeným. Je potřeba kompenzovat tyto dopady ekonomické, jednoznační.  
K vánočním trhům, kdy tak procházím v Praze a v Plzni ty poloprázdné ulice nebo námístí se svítícími stromky, mám pocit, e tímto opatřením se pouze lidem zkazili Vánoce. Ale nechci tady o této víci debatovat, nejsem na to odborníkem.  
K tomuto návrhu zákona bych chtíl jenom dodat, e ve srovnávání s tími dvíma předchozími senátními tisky ten rozdíl není jenom v tom zacílení té podpory nebo té kompenzace, ani ten rozdíl není v tích dopadech na veřejné rozpočty nebo státní rozpočet. Ve dvou případech, v tích dvou předchozích senátních tiscích a tady na veřejné rozpočty kompletní, ale ten rozdíl je v tom financování té pomoci. O tom jsme tady vdycky v Senátu mluvili. Pročítal jsem si diskusi v Poslanecké snímovní, ta byla předevím vedena snahou zváit monost rozíření jaksi té podpory nebo toho kompenzačního bonusu, přirození, to tak je správní.  
Co se týká financování, opít Poslanecká snímovna víceméní setrvala v takovém spí pasivním pojetí. Senát, který je více propojen s tími, nebo senátoři vítinou, s tími obecními a krajskými rozpočty, vdycky více artikuloval i určitou sloitost toho způsobu financování. Ten způsob financování, který byl zvolen, je samozřejmí nejrychlejí způsob, ale je to... Mílo by to vést k zamylení nad rigiditou rozpočtových pravidel. Protoe to bylo zvoleno proto, e podle normálních rozpočtových pravidel by tím ivnostníkům ta pomoc se nedostala v níjakém reálném čase. To myslím, e by nová vláda, nebo i ta stávající vláda, míla mít na patrnosti, e se to dílá proto, e podle rozpočtových pravidel, kdyby se postupovalo tak jako v tích předchozích dvou senátních tiscích, ti ivnostníci se té pomoci nedočkají. Ale víční se to nedá takto dílat.  
Je to způsob, který je poplatný mimořádné situaci, té bezprecedentní situaci, jak paní ministryní financí vdycky podtrhuje, ale je to vlastní vracení jaksi daní, vybrané daní ze závislé činnosti. Moná, e by tady mílo padnout, jaký je tedy ten celkový součet tích podpor a kompenzací na druhé straní za ty poslední dva roky. Protoe díky Senátu nebo zásluhou Senátu dostaly obce kompenzace. Vláda to nenavrhovala, jak víme. Kraje tu kompenzaci pak nedostaly. Kdy jsem si to sečetl a ministerstvo financí - jsou to čísla ministerstva financí  ministerstvo financí, a to musím pochválit úředníky ministerstva financí, e kadý mísíc publikují rozdíly tích pomocí a vyplacených bonusů. Kdy vezmu ten dopad na obce a kraje v součtu, za ty 2 roky, kdy se ten kompenzační bonus vyplácí, zhruba do toho konce listopadu letoního roku, je tam mírné kladné saldo ve prospích tích obcí. Je to asi ve výi 2 miliardy korun, přesní 2,2 miliardy korun. Ale ta kompenzace se dostala pouze a výluční, ta velká kompenzace, jenom obcím. Samozřejmí kraje byly kompenzovány velmi málo, take jenom na to ukazuji. Je potřeba se zamyslet nad tím, pokud by to mílo dále pokračovat, vláda je vlastní zmocníná i po tom lednovém bonusovém termínu ty bonusy proplácet dále, zamyslet se nad tím, jestli je udritelný takovýto stav financování té pomoci. Protoe to skuteční dostává ty obecné rozpočty, ale i krajské rozpočty, před velmi sloitou situaci, kdy mají sestavovat níjaký velký rozpočet. Nevím, jak dlouho se budou vyplácet bonusy, jak dlouho se jim bude ubírat z tích jaksi vybraných daní. Take určití to není moné víční pouívat. Je to jenom apel, ne teï na paní ministryni Dostálovou, ani na paní ministryni Schillerovou, která tady není, ale apeluji na novou vládu, aby se zamyslela, pokud bude potřeba ty kompenzační bonusy dále vyplácet, jakým způsobem k tomu přistoupit, protoe nepovauji za moné a udritelné celý rok vyplácet kompenzační bonusy způsobem, e se budou vracet vybrané daní ze závislé činnosti. To by pak nemílo vůbec ádnou logiku. Take jenom na to upozorňuji. Není to důvod pro to, abychom to nepodpořili. Samozřejmí, ten návrh zákona je potřeba podpořit, je potřeba rychle pomoci ivnostníkům za ta opatření, která vláda pouila, ale je potřeba přemýlet i do budoucnosti, jak vůbec v takových případech postupovat. Ponívad tento způsob se mi zdá docela podivný. Sice není to protizákonné, jak jsme debatovali s paní ministryní Schillerovou, protoe je to pokryto tím návrhem zákona, ale rozpočtová pravidla nic takového nepředpokládají. Je to víceméní výdaj, který se neobjeví jako výdaj veřejných financí.  
Jsou to výdaje, které jakoby na výdajové stránce veřejných financí vůbec nefigurují, platí se to pouze cashoví, s tím, e se vrací daň ze závislé činnosti. Samozřejmí ty dopady jsou na státní rozpočet i na rozpočty obcí a krajů. Paní ministryní Dostálová teï přečetla novou predikci s ohledem na ty zmíny, jestli bude přesná nebo nebude, víme, e ministerstvo financí předevím v tom minulém roce se velmi přepočetlo. Take uvidíme, jestli to bude tích 12 miliard nebo nebude, to nechci teï diskutovat. Ale spí poukázat na to, myslím si, e Senát předevím by míl poukázat na to, e víční takovýmto způsobem nelze postupovat. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pane senátore, protoe se nikdo dalí do rozpravy nehlásí, uzavírám ji. Ptám se nyní paní navrhovatelky, zda si přeje reagovat? Ne. Take poprosím pana garančního zpravodaje, pokud zpravodaj ÚPV nemá zájem vystoupit k rozpraví? Díkuji. Prosím, pane garanční zpravodaji.  
Senátor Jaroslav Vítrovský:  
Pane místopředsedo, v obecné rozpraví k návrhu zákona vystoupili dva senátoři, zazníly ze dvou výborů návrhy na schválení zákona postoupené ve zníní Poslanecké snímovny. Proto vás prosím, abyste o tomto návrhu dal hlasovat. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji vám, pane zpravodaji, spustím znílku.  
Kolegyní a kolegové, budeme hlasovat o návrhu schválit ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. Spoutím hlasování... (Místopředseda Senátu stiskl omylem tlačítko pro odhláení.) Omlouvám se, já jsem vás odhlásil. Bohuel jste si toho vimli, jinak jsem takto krásní mohl zmanipulovat výsledek hlasování. Teï tedy doopravdy spoutím hlasování. Kdo je pro, prosím, zvedníte ruku a stiskníte tlačítko ANO. Pane kolego, nejde vám to? Budeme muset toto hlasování jetí jednou prohlásit za zmatečné... (Z pléna: Dobré je to. V pohodí!) Je níjaká námitka proti tomuto průbíhu? Já jsem díky tomu nehlasoval, vzruen tím vývojem... Ale nebudu kvůli tomu ádat opakování hlasování. Dobře, pro steno říkám, e jsem souhlasil, ač jsem tak nedal najevo.  
V tom případí uzavírám projednávání tohoto bodu a přistoupíme k dalímu bodu naeho pořadu, kterým je  
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Jsou to senátní tisky N 077/13, N 078/13, N 079/13, N 080/13 a N 081/13 a dále té N 077/13/01, N 078/13/01, N 079/13/01, N 080/13/01 a koneční N 081/13/01. Poprosím paní ministryni, která zastupuje paní ministryni Schillerovou, aby nás seznámila s tímto návrhem.  
Ministryní pro místní rozvoj ČR Klára Dostálová:  
Váený pane předsedající, váené paní senátorky, váení páni senátoři, předkládaný materiál je Balíček dokumentů proti financování terorismu, tzv. AML balíček. Předkládaný AML balíček je tedy soubor návrhů legislativních aktů, předloený Evropskou komisí, s cílem rekodifikovat a aktualizovat evropskou úpravu v oblasti boje proti praní pinavých peníz a financování terorismu. Tento soubor návrhů byl zveřejnín Evropskou komisí dne 20. července 2021 a jeho vypracování bylo součástí tzv. AML akčního plánu schváleného v kvítnu 2020, zároveň navazuje na závíry Rady ze dne 5. listopadu 2020.  
AML balíček se skládá z 5 legislativních návrhů, kterými jsou:  
1. nové AML nařízení obsahující valnou vítinu pravidel dopadajících na tzv. povinné osoby stran opatření proti praní pinavých peníz a financování terorismu,  
2. estý AML smírnice, je obsahuje pravidlo dopadající na členské státy, zahrnující například úpravu pravomoci finančních zpravodajských jednotek, zřízení centrální evidence účtů, evidenci skutečných majitelů, provádíní národního hodnocení rizik a dalí,  
3. nové nařízení konstituující orgán z unijní působnosti, tzv. AML Authority, který by vedle národních orgánů zajioval výkon dohledu nad plníním AML povinností, napomáhal spolupráci mezi národními finančními zpravodajskými jednotkami a vypracovával návrhy regulačních technických norem v oblasti AML,  
4. novelu nařízení č. 2015/847, o informacích doprovázejících převody peníních prostředků, jejich cílem je rozířit povinnosti dle tohoto nařízení také na transakce s virtuálními aktivitami,  
5. novela smírnice EU 2019/1153, pokud jde o přístup přísluných orgánů k centralizovaným registrům bankovních účtů, prostřednictvím jednotného přístupového místa.  
Hlavními zmínami obsaenými v tomto balíčku je předevím upravení části AML smírnice opatření prostřednictvím nařízení, které má přímo účinnost v členských státech, a umoňuje tak vyí míru harmonizace úpravy této oblasti. Dalími významnými zmínami, které jsou navrhovány, je kromí ustanovení unijního dohledového orgánu také rozíření okruhu povinných osob mj. i na poskytovatele slueb skupinového financování, tzv. crowdfundingu, a dalí zpřesňování a roziřování povinností v oblasti postupu náleité péče.  
ČR v probíhajícím projednávání balíčku na Radí EU aktivní usiluje o úpravu a přizpůsobení návrhu do podoby, která bude odpovídat potřebám praxe a současní zachovává stávající postupy a nástroje, které jsou efektivní a zavedené. Tento cíl je o to více naléhavý, přihlédneme-li k tomu, e návrh AML nařízení aspiruje na to stát se kodexem AML opatření uplatňovaných soukromým sektorem na evropské úrovni, kvůli jeho formí nebude moné případné nedostatky odstranit pomocí transpozičních předpisů na národní úrovni, jako tomu je nyní v případu AML smírnice.  
Konkrétní oblasti, které ČR vnímá jako nejvíce problematické, o nich v rámci vyjednávání usiluje o významnou úpravu či přepracování, jsou:  
1. úprava pravomocí a povinností finančních zpravodajských jednotek, zejména v odloení splníní příkazu a hláení podezřelých transakcí,  
2. zákaz hotovostních plateb nad 10 tisíc eur a na níj navázané vyputíní obchodníků přijímajících platby v hotovosti z okruhu povinných osob,  
dále příli úzký obecný návrh definice skutečného majitele a úprava registru skutečných majitelů, v neposlední řadí neexistence jasného vymezení územní působnosti navrhovaných pravidel.  
V rámci dosavadního průbíhu jednání ČR připravila ke dvíma z tíchto prioritních témat non-papery, a to k otázkám spojeným s navrenou úpravou definice skutečného majitele a k blokační pravomoci finančních zpravodajských jednotek, včetní povinnosti soukromého sektoru oznamovat podezřelé obchody. Druhý z materiálů nael významnou podporu ze strany dalích členských států. Od začátku září probíhá velmi intenzivní projednávání tohoto balíčku v rámci pracovní skupiny Rady pro finanční sluby. Do současné podoby bylo komplexního posunu v projednávání dosaeno pouze ve vztahu k novele nařízení o informacích, doprovázející převody peníních prostředků.  
Tento návrh by míl být oddílen od zbytku AML balíčku a jeho účinnost by míla být navázána na účinnost nařízení o trzích s kryptoaktivy. Nicméní v současné dobí je tak ji jisté, e projednávání AML balíčku významní zasáhne i do období českého předsednictví.  
Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, paní ministryní, OV určil garančním výborem VEU. Ten stanovil svým zpravodajem pana senátora Zdeňka Nytru. Prosím, pane zpravodaji.  
Senátor Zdeník Nytra:  
Dobrý den, díkuji, váený pane místopředsedo, váená paní ministryní, váené dámy, váení pánové. Paní ministryní, ač nepřísluná ministryní, představila ten velký balíček docela podrobní. Já vás s tím u nebudu zatíovat. Jenom pár poznámek, na které jsme narazili v rámci projednávání v rámci VEU.  
Je moná troku koda, e se předcházející balíček AML 5 dostateční nevyhodnotil v rámci EU a u tady máme nový balíček AML 6, ale budi. Je tam, byla o tom řeč, jedna docela zásadní zmína, e dva z tích tisků u přicházejí jako návrh nařízení a ne smírnice, to znamená, v podstatí přímo implementované, respektive, dalo by se říct, nadřazené národním právům. Je to v podstatí důsledek toho, e Evropský účetní dvůr, kdy dílal kontrolu, konstatoval, e ta činnost v oblasti praní peníz není provádína dobře, je to roztřítíné, koordinace, je patná, take z tohoto pohledu se pochopitelní tomu kroku dá rozumít. Na druhou stranu to přineslo jeden velký důsledek, a to je, e ty návrhy nařízení jsou velice obecné, tak aby byly proveditelné ve vech státech EU, tím pádem je tam i velká míra nepřesností, příp. nejasností a podobní, na co taky upozorňovala vláda. To je jeden problém.  
Druhý problém, který tam je, je, e se zakotvuje limit 10 tisíc eur pro platby v hotovosti. Dokonce vláda upozorňovala na to, e je to pravdípodobní v rozporu se subsidiaritou, na druhou stranu evropský výbor to projednával a po termínu pro uplatníní této výtky, take toto jsme neřeili. Ten nový orgán, který je navrhován, je asi v pořádku, e je navrhován. Má takový hrozný název, ale budi. Je tam vak jeden problém, kdy v podstatí Evropská komise předpokládá, e minimální z určité části bude placen tími subjekty, které bude kontrolovat. Fakt si to moc nedovedu představit, e ministerstvo pro místní rozvoj přijde na kontrolu níjakého projektu a ten kontrolovaný subjekt mu jetí zaplatí za to, e ho ministerstvo laskaví zkontrolovalo.  
Bylo zvlátní, nebo ne úplní normální, e vláda, respektive, aby nedolo k mýlce, gestorem není vláda ani ministerstvo financí, ale Finanční analytický úřad, který sice spadá pod ministerstvo financí, ale má určitou míru sobístačnosti nebo samostatnosti, tak vlastní vláda potom, kdy to zastřeila, uplatnila, já jsem to nepočítal, ale řádoví stovku připomínek. My jsme se snaili vybrat, nebo já jako zpravodaj, pouze ty nejdůleitíjí připomínky, tzn. upozorňujeme na nevhodnost zatíení povinných osob poplatkovou činností, protoe by to mohlo mít následní vliv nejenom na ty soukromé subjekty, ale i na subjekty, nebo na státní rozpočet, a potom e by mohlo dojít k celkovému sníení efektivity nastaveného systému.  
V té souvislosti se diskutují i jiné víci, vichni se s tím setkáváme, co tady sedíte, kdy jdete do banky níco vyřídit, najednou zjistíte, e jste politicky exponovanou osobou. Je na diskusi, nakolik je to vlastní způsobeno tímito smírnicemi, nakolik činností nebo předpisy ČNB, nakolik jednotlivými bankami samotnými, protoe můete mít v jedné bance problém, ve druhé bance problém nemáte apod. Ale obávám se, e v tomto smíru, můeme to konstatovat, ale to je asi tak vechno, co s tím můeme dílat, příp. zmínit banku, pokud je to opravdu jenom na té konkrétní bance.  
Návrh usnesení máte vichni před sebou, já vás chci poádat, abyste ho podpořili ve svém hlasování. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pane zpravodaji, prosím, posaïte se ke stolku, otevírám obecnou rozpravu. Do ní se hlásí pan senátor Luká Wagenknecht. Prosím ho o jeho vystoupení, připraví se paní senátorka Seitlová.  
Senátor Luká Wagenknecht:  
Díkuji za slovo, pane předsedající, pokusím se mluvit pomalu, s roukou, aby mi bylo rozumít. Já tady dnes vystoupím proto, e my se problematikou, která je v tích prvních dvou tiscích, 77 a 78, to je ovířování a evidence skutečných majitelů, tady zabýváme docela dlouhou dobu, nejenom z důvodu problémů pana premiéra, ale obecní, jakoby problém ČR, to je čerpání dotací. Jak jsem četl ten navrhovaný text toho usnesení, tak s tím bohuel nebudu moct souhlasit. Budu hlasovat tak, e ho nepodpořím. Jenom řeknu níjaké důvody proč.  
Nové, jak tady řekl i kolega Zdeník Nytra, je to, e u ta definice bude noví definována v nařízení, tak aby nemohl být kreativní výklad národních orgánů. Aktuální to bylo smírnicí. A pak členské státy přijímaly vlastní definici v legislativí, kterou jsme u nás také přijali. V tuto chvíli s tím máme trochu problém. Taky o tom pak budu mluvit, proč... A moná paní ministryní mí pak doplní, teï asi ví, o čem se bavím, dnes to bylo mediální i níjakou formou otevřeno, tak se o tom můeme jetí bavit.  
Za mí, první víc, z textu toho usnesení, které tady je, my bychom tady míli podporovat pozici ČR, která byla v tích textech níjakou formou definována. Kdy jsem koukal do toho textu, co tam píe Finanční analytický úřad, pan Kazda, přečtu jenom dva body, které se mi nelíbí, ty bych opravdu podpořit nechtíl.  
První je tady uvedeno, e návrh dle vlády ukazuje, e obava proti praní pinavých peníz a financování terorismu není vhodná proto, aby byla upravena formou nařízení. Protoe v kadém členském státí se dotýká obrovského mnoství různých sektorových a dalích předpisů, oblastí, které nejsou na úrovni EU harmonizovány. Jinými slovy, česká vláda nechce, aby to zásadní, co se týká této oblasti, bylo v nařízení. To se mi opravdu nelíbí, protoe pokud vidíme, jak to funguje v tích různých členských státech, je to i problém ČR, práví ta kreativita té implementace ze smírnice, dochází k tomu, e pak je velký problém. Skutečný majitel není jednotný na celé evropské úrovni. Já jenom ty důvody, proč se to vlastní dílá. To vichni víme. Aby se nefinancoval terorismus, aby osoby, které mohou chtít níjaké dotace nebo zakázky, mají skrytého skutečného majitele, nemají právo je čerpat, aby je čerpaly... Aby nebyly třeba níjakou formou financovány politické strany přes níjaké takovéto offshorové firmy, které mají skutečného majitele opít skrytého. S tímto já zásadní nesouhlasím. Myslím si, e ČR jde proti tomuto lidovému trendu. Toto se mi opravdu nelíbí.  
Druhá víc, kterou doplním, která je v tích textech, které jsem si vykopíroval, četl jsem to, je to, co uvádí pan Kazda. Je třeba upravit návrh tak, aby byl kompatibilní se základními principy nedávno přijatého zákona 37/2021, o evidenci skutečných majitelů. Čili aby byla úprava ve smírnici a byla kvalitní a dávala v celém kontextu smysl. My jsme na senátní komisi pro dohled dlouhodobí toto řeili, dali jsme fakt vícné, konstruktivní připomínky k zákonu o evidenci skutečných majitelů, kde jsme práví napadali tu patnou aplikaci implementace smírnice v oblasti definice skutečného majitele. Bylo to na níkolika jednáních. Dokonce to bylo předtím i na komisi, která byla dočasná, kterou vedl tady Zdeník Nytra. Tady se říká, e vláda říká, tu českou cestu, kterou v tuto chvíli máme, která je dichotomní, která neříká, e pouze ten, kdo ovládá, je skutečný majitel, i ten, kdo má níjaké finanční výhody, co je v tuto chvíli vyuíváno například v případí pana premiéra. Nechci říkat, jestli je to účelové nebo ne... Toto v tuto chvíli bychom míli podporovat tímto naím usnesením a říkat, e to, co my tady poslední dva, tři roky díláme, vlastní bychom míli naopak úplní otočit ten kurz. Z tohoto důvodu já s tím zásadní nesouhlasím, s tím, aby ČR byla tím, kdo to bude bourat.  
Řeknu vám jetí jednu víc, myslím si, e stejní ten tisk v níjaké formí nakonec projde, protoe je velká snaha celé EU, aby to bylo podpořeno jednotní, nejenom z důvodu kauz Pandora Papers a naeho pana premiéra, který je dalí vzorový důvod, proč toto vlastní se implementuje. To je jedna víc.  
Pak k tomu usnesení jetí mám druhou výhradu, ta se týká potom ustanovení, které říká, e navrhované zmíny ve svém důsledku povedou k celkovému sníení efektivity nastaveného systému boje proti praní pinavých penízi. S tímto celkoví nemohu souhlasit. Samozřejmí, níjaká byrokracie s tím problém mít můe, ale obecní pokud budeme mít jednotnou definici, ádný politik z té definice nebude moci utéct. My v tuto chvíli podporujeme to, e říkáme, e to, co tady tato vláda, zastoupená v tuto chvíli panem Kazdou, který říká, e my jsme přijali níjakou českou cestu, která se nám líbí, která byla vyuívána panem premiérem dlouhé roky...  
Tak my chceme tady jakoby říct, ano, to je ta správná cesta. Brusele, na základí toho to celé zmíň. To je ten důvod, proč to nemohu podpořit.  
Jetí se velice krátce vyjádřím k tomu financování. Ano, on se tam vlastní zřizuje nový orgán, úřad, který by řeil práví praní pinavých peníz a problematiku AML. Nicméní u nyní v Evropské komisi je separátní AML jednotka. Tam jsou ti úředníci, kteří budou do toho úřadu přesunuti. Já také nejsem zastánce nových úřadů. Na druhou stranu pokud u níjaký úřad vzniká a má smysl, co v tomto případí si opravdu myslím, cílem toho úřadu bude to, e pokud bude jednotná definice skutečného majitele a bude aplikovaná úplní vude stejní, kdokoliv to bude vykládat kreativní, jakýkoli členský stát kvůli politikovi níjakému nebo čemukoliv jinému, tak práví ten úřad bude mít gesci ten výklad níjakou formou korigovat.  
Já bych byl radi spí pro to, pokud toto stejní vznikne, ono to vznikne i bez nás, pokud tady se níjak usneseme, tak to zkrátka bude, pojïme usilovat, a je ten úřad v České republice. Máme tady pouze jedinou agenturu v České republice, tích úřadů je, myslím, 30. Tak místo toho, abychom bojovali proti té mylence, která je, podle mého názoru, správná, tak bychom se tady za mí vyjádřili minimální v tíchto dvou bodech o tom, e vlastní jdeme proti tomu proudu a tomu, co tady řeíme dlouhou dobu.  
Velice se omlouvám, ale já to nemohu podpořit, toto usnesení jako celek. Nebudu ty dalí body procházet, protoe níco je pozitivní, níco negativní a já se vyjadřuji pouze k tím dvíma tiskům, ne ke vem píti. On ten celý balíček je v komplexu, ale tak zásadní zmína kurzu toho, co tady díláme poslední 2, 3 roky, je pro mí nepřijatelná. Popřel bych sám sebe a popřel bych Českou republiku, myslím si, v tuto chvíli reprezentovanou novou vládou, dávali bychom vlastní i signál nové vládí, aby postupovala tak, jak postupovala v posledních 3 letech ta současná.  
Take závírem, nepodpořím to. Byl bych moná rád, kdyby pouze bylo vzato na vídomí, tento celý tisk, ale nebudu tady navrhovat níjaký alternativní postup, já to pouze nepodpořím. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pane senátore. Nyní poprosím paní místopředsedkyni Seitlovou.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Váený pane předsedající, milé kolegyní, kolegové, váená paní ministryní, já jsem se rozhodla, e k tomuto bodu vystoupím, protoe máme celý balíček, já jsem ho chtíla dokonce donést, pak jsem si řekla, e jste ho vichni vidíli, jak je tlustý, tích vech opatření, které navrhuje Evropská unie pro to, abychom zabránili praní pinavých peníz, které mohou slouit k financování terorismu.  
Pan zpravodaj Zdeník Nytra zmínil, e jsme nedávno projednávali balíček jiný, který tady obhajovala paní ministryní Schillerová, myslím si, e je samozřejmí veřejným zájmem a naím společným zájmem, abychom zabránili praní pinavých peníz. Proto v souvislosti s tím, co jsme tady i projednávali a co projednáváme, mí překvapila tato informace, která zazníla v naich médiích nedávno v posledních mísících. Je to konkrétní případ z naí praxe.  
Majitel malé smínárny v Ústí nad Labem nanosil do banky postupní v hotovosti 90 miliard korun. Ukládal je na svůj soukromý účet. Celkoví mu vloil v pobočce částku přesnou 89, zdůrazňuji znovu, 89 miliard korun. Vdy to vloil v eurech. Za pár dní vybíral v dolarech. Tak to nás vechny zarazí a řekneme si: To je zvlátní. Bylo tady velmi pravdípodobné podezření, e ten původ byl, tích peníz, v Rusku. Byl pravdípodobní z nelegální činnosti, ale v České republice, jak jsme se dozvídíli, není nikoho moné za samotné praní peníz odsoudit. České protimafiánské centrále se nepodařilo prokázat konkrétní zločin, ze kterého by miliardy mohly pocházet. Celá kauza byla odloena. Take se tady propralo 90 miliard v klidu. To není jediný případ. Já nechci číst ty dalí případy.  
Teï se znovu vracím k tomu balíčku. Schvalujeme tady obrovské mnoství materiálů, které jsou nám předkládány. Výsledek? Výsledek je takový, e se kadý občan podiví, co se to v té naí České republice díje, e je moné tady takto proprat 90 miliard. Znovu říkám, tích desítek miliard z jiných případů bylo více a vdycky končily odloením nebo tím, e se nic neprokázalo.  
Víte, na jedné straní také se domnívám, e to, co řekl pan senátor, má své ratio, e opravdu je třeba se nad tím zamyslet. Usnesení, které by mílo být přijato, je pro mí tedy velkou nejistotou, ale na druhé straní doufám tedy, e, a znovu se obracím na paní ministryni, která tady zastupuje paní ministryni financí, vířím, e vláda, která teï nastupuje, situaci zmíní. Mrzí mí, e dosavadní vláda, která tady byla, neučinila nic pro to, aby se podobné případy opakovaly, nebo se u nás vůbec díly. Take s tím praním pinavých peníz je to u nás takto. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, paní místopředsedkyní. Jetí své předchozí vystoupení doplní pan senátor Wagenknecht.  
Senátor Luká Wagenknecht:  
Díkuji za slovo. Já jsem jetí zapomníl, moc se omlouvám, já vdycky, kdy mluvím rychle, pak jakoby se zapomenu... Doplnil bych jednu víc, která je podstatná. Já to zařadím i na přítí jednání komise pro dohled, která probíhne na začátku přítího roku, a to asi se u týká paní ministryní a nového pana ministra průmyslu, vlastní toho aktuálního. To je to, e práví ta problematika té definice skutečného majitele, jak je u nás v tuto chvíli implementována, vede k tomu, e probíhá u níjaká debata na úrovni ministerstev a Evropské komise ohlední splníní podmínek pro zahájení plateb pro takzvaný Národní plán obnovy. 190 miliard korun, jestli jsem to dobře pochopil, jsou níjaké texty dneska, u probíhly na internetu na serveru iROZHLAS, take v tuto chvíli uvidíme, jak vláda se s tím popasuje. Ale my, jak se tady o tom bavíme, máme ohroené peníze, třeba ne, nakonec to dobře dopadne, ale třeba také ano, kvůli tomu, e patní implementujeme. My tady doporučujeme to, co říká pan éf toho úřadu pod ministerstvem financí Kazda, e bychom míli jít tou správnou českou cestou. e opravdu to, co tady je v tuto chvíli na stole, je úplná demagogie. My se blííme k tomu, e nejenom e je v ohroení čerpání velkých miliard korun na plán obnovy, ale my jetí budeme říkat, vlastní je to dobře a jdeme za tím dál. Místo abychom to napravili, sluní řekli, je to v pořádku, pojïme tou cestou, tak se úplní otáčíme o 180 stupňů. Take jenom taky abych upozornil, iROZHLAS.cz dneska ráno, podívejte se na to... Jenom říkám nahlas, bude to na přítím jednání komise pro dohled naí. Budeme to projednávat, protoe já jsem to říkal u před níkolika mísíci. Toto je problém, e bychom ty peníze nakonec mohli mít pozastaveny. Je to tady, minimální níjaká debata bude probíhat. Nevím, jak to nakonec dopadne. V této fázi přece nebudeme tady v tuto chvíli podporovat takovéto víci, které vláda navrhuje. Jetí jednou za mí, bohuel to nepodpořím. Díky.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pane senátore. A protoe se nikdo dalí do rozpravy nehlásí, tak ji uzavírám. Tái se paní navrhovatelky, zda bude reagovat? Prosím.  
Ministryní pro místní rozvoj ČR Klára Dostálová:  
Díkuji. Já jenom opravdu velmi krátké poznámky ohlední toho případu, o kterém mluvila paní místopředsedkyní Seitlová. Ano, tam tu víc proetřovala Policie ČR v rámci trestního řízení. To nemá nic společného s AML zákonem.  
Co se týká pana senátora Wagenknechta, tam jenom komise vlastní upozornila, Česká republika dostala formální upozorníní 12. listopadu 2021. Od tohoto termínu nám bíí dvoumísíční lhůta pro odpovíï. Nicméní prostí ministerstvo spravedlnosti je opravdu přesvídčeno, e implementovalo smírnici správní. Proto samozřejmí připravuje odpovídající reakci vůči Evropské komisi.  
Co se týká Národního plánu obnovy, tam ten milník máme do června 2022. My samozřejmí s tímto jsme ten Národní plán obnovy přijímali, abychom tyto víci v rámci ministerstva spravedlnosti, registry atd., zrealizovali.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, paní ministryní. Prosím pana zpravodaje o jeho shrnutí rozpravy.  
Senátor Zdeník Nytra:  
Díkuji, pane místopředsedo. V diskuzi vystoupili jedna paní senátorka a jeden pan senátor dvakrát. K tím jeho výhradám pochopitelní, jak bude hlasovat pan senátor, je vyslovení jeho právo, ale chci říct nebo chci upozornit, e ten bod 2 zní, e Senát podporuje pozici vlády, která poaduje dopracování, zpřesníní a vyjasníní. Nedotýká se toho, kdy sice vláda namítá, e není nejvhodníjí to řeit formou nařízení, ale smírnice. Na druhou stranu v tomto usnesení, v tomto návrhu usnesení nic takového není. Na druhou stranu je potřeba říct, e spousta vící, spousta sektorových předpisů a dalích předpisů, není harmonizována na úrovni Evropské unie. Proto tam opravdu v tom výkladu nakonec můe být vítí problém, ne kdyby to bylo upraveno smírnicí.  
Ale o tom se tady opravdu v tom návrhu usnesení nehovoří. Co se týká toho písmene c) sníení efektivity, já jsem to navrhoval u jenom z toho důvodu, e Evropská komise navrhuje limit pro hotovostní transakce 10 tisíc eur, kdeto Česká republika má tisíc eur. Take z toho si můete udílat představu, jak by to mohlo eventuální vypadat. Proto v podstatí vás ádám o podporu toho usnesení, které schválil výbor pro evropské záleitosti. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pane senátore. Já nyní spustím znílku. Jak navrhl pan zpravodaj, budeme hlasovat o návrhu usnesení evropského výboru. Spoutím hlasování. V sále je 67 senátorek a senátorů, kvórum je 34. Kdo je pro, zvedníte ruku, stiskníte tlačítko ANO. A kdo jste proti, zvedníte ruku a stiskníte tlačítko NE.  
hlasování č. 8  
, při kvóru 34 pro 52, proti 2. Návrh byl schválen. Paní ministryní? Ano, pojïte, prosím.  
Ministryní pro místní rozvoj ČR Klára Dostálová:  
Já se jetí omlouvám, e vás jednou vyruím, protoe jsem tady naposledy v roli ministryní pro místní rozvoj, já bych vám straní moc chtíla podíkovat za vynikající a velmi konstruktivní spolupráci. Bylo mi opravdu velkou ctí. Dovolím si vám popřát i krásné Vánoce a vechno, opravdu vechno nejlepí a hodní úspíchů v novém roce. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkujeme, paní ministryní. I my vám přejeme ve dobré do konce roku i do přítího.  
Můeme přikročit k dalímu bodu naeho pořadu, kterým je  
Balíček dokumentů k oblasti veřejného zdraví na úrovni Unie  
Tisk EU č.  
N 087/13  
Tisk EU č.  
K 088/13  
Balíček dokumentů jste obdreli jako senátní tisk N 087/13, K 088/13, N 087/13/01 a K 088/13/01. Návrh nám představí pan ministr zdravotnictví Adam Vojtích. Já ho prosím o jeho úvodní vystoupení.  
Ministr zdravotnictví ČR Adam Vojtích:  
Díkuji za slovo. Váený pane předsedající, váené paní senátorky, váení páni senátoři, dámy a pánové, dovolte mi, abych vám představil sdílení a návrh nařízení, které Evropská komise zveřejnila dne 16. září 2021 v legislativním balíčku, jím se zřizuje Úřad pro připravenost a reakci na mimořádné situace v oblasti zdraví, známý pod jménem HERA.  
Evropský parlament projednal tento legislativní balíček na plenárním zasedání dne 5. října 2021. Sdílení představuje shrnutí zámíru na ustanovení HERA a je členíno do sedmi kapitol, které podrobníji popisují zámír a úkoly nového úřadu, jeho dva funkční reimy, mezinárodní rozmír a jeho strukturu a správu. HERA by se konkrétní míla vínovat činnostem, jako jsou posílení koordinace zdravotní bezpečnosti Evropské unie v rámci připravenosti na krize propojením společného úsilí členských států, farmaceutického průmyslu a vech dalích zúčastníných stran. Také by míla řeit slabá místa, strategické závislosti Evropské unie související s výrobou, nákupem, shromaïováním a distribucí zásob pro zdravotnická protiopatření a posílit globální struktury připravenosti a reakce na mimořádné situaci v oblasti zdraví.  
Zámírem Evropské komise je, aby HERA, která byla zřízena rozhodnutím Evropské komise, byla funkční od začátku roku 2022 a navázala na činnost takzvaného HERA inkubátoru, zamířeného zejména na boj s variantami viru způsobujícího covid-19.  
HERA doplní činnost ECDC a EMA v reimu připravenosti i krizovém reimu. Přinese jí přidanou hodnotu, čím se stane klíčovým pilířem Evropské zdravotní unie.  
Ve srovnání s ECDC bude mít HERA silníjí mandát zamířený na reakci, hodnocení a předvídání hrozeb. Klíčové je uvést, e HERA bude fungovat ve dvou reimech, to jest reimu připravenosti a krizovém reimu. V reimu připravenosti bude HERA řídit investice a opatření k posílení prevence a připravenosti na nové mimořádné události v oblasti veřejného zdraví na úrovni Evropské unie. Konkrétní bude detekovat potenciální hrozby, podporovat zdravotnická protiopatření, zajiovat dostatečné výrobní kapacity kritických produktů a doporučení pro dostatečné zásoby na úrovni Evropské unie, rovní podporovat členské státy v posílení výrobních kapacit. Naopak v krizovém reimu, k jeho aktivaci bude docházet rozhodnutím Rady na základí návrhu Evropské komise v případí vyhláení nouzové situace v oblasti zdraví, bude HERA moci čerpat ze silníjích pravomocí pro rychlé rozhodování a provádíní zdravotnických protiopatření. Krizová opatření zahrnují monost ustanovit Radu pro zdravotní krize, Health Crisis Board, v jejím čele bude předsedkyní Evropské komise, stálým členem komisař pro zdraví a bezpečnost potravin a dalí komisaři dle relevance k dané situaci.  
Po vyhláení krizového reimu bude vypracován jmenný seznam klíčových zdravotnických protiopatření a zavedeny jasné plány pro jejich výrobu, pořízení a distribuci. V tomto kontextu budou předmítem společných nákupů suroviny a komponenty potřebné pro výrobu zdravotnických protiopatření. Budou aktivovány zařízení v rámci EU FAB, to znamená výrobní kapacity na úrovni EU, definovány a připraveny budou jasné provozní postupy. Dále bude umonína aktivace monitorovacího mechanismu relevantních krizových protiopatření, včetní zajitíní jejich dostupnosti. V neposlední řadí bude moné v tomto reimu aktivovat krizové plány v oblasti výzkumu a inovací a krizové finanční nástroje.  
Činnost HERA bude rovní zamířena na mezinárodní úroveň, a to s cílem zajistit úzkou spolupráci s globálními partnery a dalími aktéry, aby nedocházelo k výpadkům v dodavatelských řetízcích a ohroení globálních výrobních kapacit zdravotnických protiopatření.  
Česká republika v obecné roviní ji podpořila vznik iniciativy HERA inkubátoru, zejména jako platformu pro vzájemnou komunikaci a sdílení dat. V tomto ohledu a v souvislosti s pandemií covid-19 vnímá Česká republika předevím zabezpečení kapacit pro sekvenaci vzorků jako vysoce důleitou a nezbytnou činnost pro monitoring, analýzu a predikci dalího vývoje epidemiologické situace, a to s ohledem na včasné odhalování případů, u nich byla zjitína nová varianta viru.  
V souvislosti s dopady pandemie covid-19 souhlasí Česká republika s nutností posílení odolnosti a krizové připravenosti Evropské unie pro případ případných událostí, a to zejména v oblasti zajitíní dodávek účinných látek zdravotnických protiopatření, včetní sníení závislosti na třetích zemích. Česká republika nicméní trvá na nutnosti dostatečného právního zakotvení HERA včera řádného zapojení členských států, transparentního vymezení kompetencí a definování její spolupráce s ostatními platformami, institucemi a agenturami Evropské unie. Preferuje tedy ustanovení samostatné struktury mimo Evropskou komisi. Rovní Česká republika poaduje respektování rozdílení pravomocí mezi Evropskou unii a členské státy v oblastech zdravotnictví a připravenosti na řeení krizí, a to v souladu s článkem 168 Smlouvy o fungování Evropské unie.  
ČR má za to, e HERA by míla mít roli podpůrnou a koordinační aktivitám členských států, míla by je doplňovat a nikoliv nahrazovat. Díkuji vám za pozornost.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
My jsme se zde vystřídali u pultíku. Díkuji panu předkladateli. Prosím, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů. Výborem, který projednal tyto tisky, je VEU. Přijal usnesení, které máte jako senátní tisk č. N 087/13/02 a K 088/13/02. Zpravodajem výboru je pan senátor Raduan Nwelati, jeho prosím, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou.  
Senátor Raduan Nwelati:  
Váená paní předsedající, váený pane ministře, váené kolegyní, váení kolegové. Obsah tích dvou tisků, které tady projednáváme, není důvod, abych níjakým způsobem dále komentoval, myslím si, e pan ministr je tady popsal velmi podrobní. VEU si vyádal stanovisko zdravotního výboru a musím konstatovat, e VEU prakticky kompletní převzal usnesení zdravotního výboru.  
Toto usnesení je součástí písemného materiálu, proto ho jako celek číst nebudu. K tomu jenom řeknu pár vít. To usnesení prakticky uvádí, e vnímáme naléhavost potřeby posílit koordinační činnost v rámci, řeknu, řízení zdravotnictví na úrovni EU, pokud bych to míl takto zjednoduit, ale litujeme nicméní, e tato struktura nebo HERA se má stát organizační strukturou v rámci Komise, co je troičku jinak ne u tích ostatních, řeknu, organizací, které se zabývají zdravotnictvím, zejména na úrovni EU, a jsou zřizované EU. Myslíme si, e to úplní není ideální, protoe tam není mono níjakým způsobem zajistit tu veřejnou kontrolu. Následní se obáváme, e ta struktura, architektonická struktura, tak jak je navrena, není v tuto chvíli úplní dobře promylena, e tam můe docházet k překryvu kompetencí nebo duplicitám v porovnání jiných organizací, které se zabývají zdravotnictvím na úrovni EU. Proto ádáme Komisi o vyjasníní zaprvé role HERA, resp. jejích útvarů, jako je koordinační výbor, rady úřadu HERA nebo poradního sboru HERA vůči tím ostatním organizacím, jako je například EMA nebo ECDC atd., zároveň také ádáme, aby vyjasnila mandát budoucího hlavního evropského epidemiologa, který byl zmínín ve sdílení První poučení z pandemie covid, co byl materiál, který se projednával. Já se s tímto usnesením ztotoňuji, velice vás prosím o to ho podpořit. Díkuji. To je ve ode mí.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji, pane senátore, prosím, abyste se posadil ke stolku zpravodajů. Výbor pro zdravotnictví se uvedenými materiály zabýval. Tái se, zda si přeje vystoupit zpravodaj, pan senátor Karel Zitterbart? Přeje si vystoupit? Nepřeje si vystoupit. Díkuji, pane kolego. Nyní tedy otevírám rozpravu. Hlásí se níkdo do rozpravy? Nikoho nevidím, take bych se teï míla tázat pana předkladatele, zda se chce vyjádřit k rozpraví, ale rozprava neprobíhla... Teï tedy můeme přistoupit k hlasování. Budeme hlasovat o návrhu tak, jak jej přednesl pan senátor Raduan Nwelati, tedy tak, jak je uvedeno v tisku č. N 087/13/02 a K 088/13/02. Spoutím znílku pro hlasování.  
V sále je aktuální přítomno 67 senátorů a senátorek, chvilinku jetí počkám, a kolegové dorazí ke svým hlasovacím zařízením. Jetí chviličku... Znílka nestačila asi, ale nevadí. Kolegové, prosím, zaujmíte místa, pokud chcete hlasovat. Aktuální je přítomno 68 senátorek a senátorů. Zahajuji hlasování. Kdo je pro, zvedníte ruku a stiskníte tlačítko ANO. Kdo je proti, teï stiskníte tlačítko NE a zvedníte ruku. Díkuji.  
Návrh byl schválen. Konstatuji, e v  
hlasování č. 9  
se z 68 přítomných senátorek a senátorů při kvóru 35 pro vyslovilo 58, proti nebyl nikdo. Návrh byl přijat. Díkuji, díkuji zpravodajům i panu ministrovi.  
Nyní přistoupíme k dalímu bodu, kterým je  
Informace vlády ČR o pozicích vlády ČR a programu jednání Evropské rady, které se koná ve dnech 16. - 17. prosince 2021  
Tisk č.  
177  
Senátní tisk č. 177. S informací nás seznámí ministr zdravotnictví Adam Vojtích, který zastoupí předsedu vlády Andreje Babie. Máte slovo, pane ministře.  
Ministr zdravotnictví ČR Adam Vojtích:  
Díkuji jetí jednou, váená paní místopředsedkyní, váené paní senátorky, váení páni senátoři, dámy a pánové, dovolte, abych v zastoupení pana předsedy vlády představil program a nai pozici na nadcházející zasedání Evropské rady a eurosummitu v rozířeném formátu, které bude tentokrát jednodenní, probíhne 16. prosince.  
Zasedání bude ve středu 15. prosince předcházet summit Východního partnerství, delegaci na tato jednání povede předseda vlády. Zasedání Evropské rady má na programu tato témata: opatření proti íření nemoci covid-19, krizové řízení a odolnost, ceny energií, bezpečnost a obrana, vníjí aspekty migrace a vníjí vztahy.  
Nyní mi dovolte struční k jednotlivým bodům.  
Pokud jde o covid-19, Evropská rada bude pokračovat v koordinačním úsilí v otázce opatření, mj. ve svítle nové varianty omikron, bude klást důraz na to, aby omezení nenaruovala fungování jednotného trhu ani nebránila cestování. Důleitým tématem bude stav proočkovanosti a moné cesty jeho dalí podpory. V tomto kontextu probíhne i diskuse o tom, jak lépe zavádít třetí, tzv. posilovací dávky, jak nastavit platnost očkovacích certifikátů, zejména s ohledem na nejednotné národní strategie, jak přistupovat k boji s dezinformacemi ohlední vakcín. Evropská rada se vrátí k mezinárodní spolupráci v oblasti globálního řízení zdraví a solidarity. Tématem bude opít i sdílení vakcín prostřednictvím COVAX a bilaterálních darů. Zde můeme s potíením konstatovat, e se tento minulý závazek podařilo splnit, závazek tedy darovat 350 milionů dávek mimo EU, přičem dalí milník je 700 milionů dávek v poloviní roku 2022.  
Vláda ČR s ohledem na zhorenou epidemiologickou situaci a objevení nové varianty viru covid-19 plní podporuje diskusi o epidemiologické situaci a stavu proočkovanosti v EU. Unie musí předevím postupovat koordinovaní a být připravena na pokračující vysokou incidenci. Důleité bude dle vlády ČR nalézt společný postup ohlední aplikace třetí dávky a zachování fungování vnitřního trhu a volného a bezpečného pohybu.  
Vláda podporuje i pokračující diskuse o zdraví v globálním mířítku a o solidarití s třetími zemími.  
Druhým bodem je krizové řízení a odolnost. Revize mechanismu krizového řízení a posilování připravenosti na krize je jednou z priorit slovinského předsednictví v Radí EU. Po diskusích v Radí se toto téma dostane i na agendu Evropské rady, by se neočekává příli rozsáhlá diskuse. Evropská rada by míla vyzvat k posílení schopnosti reakce EU na krize tak, aby byla Evropa připravena čelit moným krizím. Zlepit by se mílo také monitorování potenciálních rizikových oblastí. Vláda ČR podporuje snahu slovinského předsednictví, které si za jeden z hlavních cílů určilo posílení odolnosti EU a reakce na krize. Očekáváme, e diskuse o nástrojích, jimi Unie disponuje pro tyto mimořádné situace, bude pokračovat i bíhem tohoto francouzského předsednictví, tedy bíhem následujícího francouzského předsednictví. Musíme ale také konstatovat, e pravomoci EU v oblasti exekutivy krizového řízení jsou velmi omezené, jednotlivé národní systémy jsou velmi odliné. EU si ale nicméní musí vzít ponaučení z března 2020, kdy Unie na nastalou situaci připravena nebyla.  
V rámci snah o revizi krizového řízení na úrovni EU je pro vládu prioritou zvýení efektivity celého systému. Důleité je mimo jiné zvýení odolnosti vnitřního trhu, tedy aby jeho fungování zůstalo zachováno i v dobí krizí. Je rovní potřeba se vínovat odolnosti kritické fyzické i digitální infrastruktury.  
Třetím tématem budou ceny energií. Evropská rada se vrátí k růstu cen energií, které projednávala na říjnovém zasedání, tentokrát také ve svítle předbíných zpráv vypracovaných ACER, Agenturou pro spolupráci energetických regulačních orgánů, a ESMA, Evropský orgán pro cenné papíry a trhy, a nadcházejících návrzích Komise. Vláda vítá pokračování diskuse o moných řeeních prudkého nárůstu cen energií. ČR byla jedním z členských států, které o zařazení tohoto tématu na agendu ji v říjnu poádaly.  
Vláda vítá, e Komise reaguje na výzvu, kterou se ČR povedlo do závírů říjnové Evropské rady prosadit, aby Komise prozkoumala fungování trhu s plynem a trhu s elektřinou, ale také trh EU/ETS, Evropský systém emisního obchodování, a zváila dalí regulační opatření. Diskuse o moných opatřeních na úrovni EU proto musí pokračovat. Rezonovat budou zřejmí opít i očekávání ohlední souvisejícího delegovaného aktu k taxonomii. My budeme klást důraz na roli jádra a plynu. Evropská komise ale jeho vydání neustále odkládá. Aktuální slib je do konce roku. Pokud k předloení do zasedání Evropské rady nedojde, budeme na to rozhodní apelovat.  
Čtvrtým tématem je bezpečnost a obrana. Evropská rada poskytne průbíné pokyny k návrhu Strategického kompasu, tedy nové strategické obranné koncepce, připravené vysokým představitelem Borrellem. O návrhu ji diskutovali 15. listopadu ministři zahraničí a obrany na společném jednání Rady pro zahraniční víci. Očekává se, e Evropská rada by míla finální verzi dokumentu přijmout v březnu 2022.  
Vláda ČR podporuje ústřední cíl a ambice stanovené v návrhu Strategického kompasu a diskusi vítá. Evropská rada by míla také projednat přípravy společného prohláení o spolupráci EU  NATO. Vláda přípravy prohláení podporuje a současní zdůrazňuje spolupráci mezi EU a NATO a transatlantickou vazbu obecní. Spolupráce EU a NATO by se míla zamířit mimo jiné na oblasti čelení hybridním a kybernetickým hrozbám a oblasti technologií naruujících současný technologický řád.  
Páté téma budou vníjí aspekty migrace. Evropská rada se vrátí k provádíní svých závírů z června a října 2021, mj. pokud jde o plníní osmi akčních plánů na uzavření partnerství se zemími původu a tranzitu.  
Lze předpokládat, e součástí diskuse bude opít i téma instrumentalizace migrace, ze strany třetích států, které se týká Bíloruska, ale i dalích států na jihu. Vláda plní podporuje tuto diskusi a povauje za klíčové pokračovat v práci na prevenci nelegální migrace mimo území EU a zintenzivnit spolupráci se třetími zemími v souladu s akčními plány, vč. důrazu na lepí spolupráci v oblasti návratů. Vláda odmítá instrumentalizaci migrace v mezinárodních vztazích a její vyuívání jako nástroje nátlaku na EU. Vláda podporuje vechny potřebné kroky k zabezpečení vníjí hranice EU. ČR je připravena dále poskytovat svou expertní finanční a politickou podporu dotčeným členským státům.  
estým tématem jsou vníjí vztahy. Pokud jde o Bílorusko, nejen ve svítle instrumentalizace migrace se Evropská rada opít vrátí k situaci v Bílorusku. V zemi bohuel nadále dochází k polapávání lidských práv, dle odhadů je ve víznicích více ne 900 politických vízňů. Vláda kontinuální apeluje na proputíní politických vízňů v zemi, odsoudila loňské represe po zmanipulovaných prezidentských volbách v Bílorusku v srpnu 2020. I proto vláda přivítala vstup, platnost pátého balíčku sankcí minulý týden.  
Pokud jde o Ukrajinu, Evropská rada také povede politickou diskusi o Ukrajiní, protoe koncentrace ruských vojenských sil u hranic s Ukrajinou je alarmující. Vláda podporuje, e Evropská rada znovu potvrdí svou plnou podporu suverenití, územní celistvosti a nezávislosti Ukrajiny. Vláda bude poadovat, aby byla EU připravena reagovat na případnou eskalaci situace.  
Summit EU - Africká unie. Evropská rada dále zhodnotí přípravy na summit EU  Africká unie, plánovaného na dny 17. a 18. února 2022. A projedná moná témata a výstupy. Cílem únorového summitu by mílo být posilování a prohlubování partnerství s Afrikou v nadcházejících letech. Výstupem summitu by mílo být politické, stručné a do budoucna zamířené společné prohláení. Vláda ČR konání summitu a jeho cíle podporuje.  
Dalím bodem bude Etiopie, jako moný bod na agendí tedy figuruje, je to opít z důvodu humanitární situace v regionu Tigraj. V níkterých oblastech hrozí hladomor a řada obyvatel byla přinucena uprchnout do sousedního Súdánu. Rozpad Etiopie by pro celou Afriku mohl mít nedozírné následky. Vláda proto podporuje snahu EU o stabilizaci bezpečnostní situace v Africkém rohu, stejní jako v oblasti Sahelu.  
ČR je v regionu aktivní zapojena i na národní úrovni.  
Eurosummit zasedne stejní jako v červnu v rozířeném formátu, tedy vč. členských států mimo eurozónu. Hlavním tématem bude hospodářská a mínová unie, konkrétní posuny v oblasti bankovní unie a unie kapitálových trhů. Od června nicméní v této oblasti nedolo k zásadnímu pokroku. V současnosti se očekává, s čím do diskuse o dalím smířování eurozóny vstoupí nová nímecká vláda.  
Pro ČR je stabilita eurozóny klíčová a budeme nadále podporovat snahy o dosaení efektivní a stabilní bankovní unie s důrazem na sniování rizik v bankovních sektorech EU. Díkuji za pozornost.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji, pane navrhovateli, za obírnou a podrobnou zprávu, o čem se tedy bude jednat na Evropské radí. Prosím, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů. Informaci projednal VEU. Tento výbor přijal usnesení, je jste obdreli jako senátní tisk č. 177/1. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Mikulá Bek, ale já ho tady nevidím. Z neformální informace tuím, e by to mohl být ten, kdo ho zastoupí, pan senátor Zdeník Nytra. Ano, hlásí se, pane kolego, udíluji vám slovo, prosím, informujte nás.  
Senátor Zdeník Nytra:  
Díkuji, pan předseda mí poádal, protoe má níjaké neodkladné jednání, váená paní místopředsedkyní, váený pane ministře, jetí jednou, dámy a pánové, dobrý den. VEU projednal informaci uvedenou v tomto bodí na své 22. schůzi ve středu 8. prosince a přijal k tomu klasické usnesení, e bere informaci předsedy vlády nebo vlády na vídomí. To je to usnesení.  
Já potom v rámci diskuse budu mít alternativní návrh, který máte vichni na svých stolech. Zatím díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji, pane kolego. Prosím, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů. Nyní tedy otevírám rozpravu. Do rozpravy se hlásí pan senátor Pavel Fischer jako první. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Pavel Fischer:  
Váená paní předsedající, pane ministře, dámy a pánové, Evropská rada zasedá zítra a pozítří. Evropská rada je místo, kde se rozhoduje. Jak se tam rozhoduje, to se rozhoduje, o tom se také jedná v parlamentu, v národním parlamentu, v Senátu Parlamentu České republiky. Budu mít dva body k tomu jednání a díkuji panu ministrovi, e byl tak detailní.  
Jeden má samostatné místo v naem dnením programu, tak ho nebudu rozvádít. Pouze řeknu, e se týká díní na Ukrajiní, respektive toho, co se díje v Rusku při hranicích s Ukrajinou. O tom ale teï nebude řeč, je to samostatný bod.  
Je tady ale jedna novinka, kterou pan ministr nemohl zmínit, protoe se stala práví dnes. Já jsem chtíl poádat vládu České republiky, aby v rámci jednání Evropské rady důrazní se postavila za Litvu. Litva je ná spojenec v rámci Severoatlantické aliance i v rámci Evropské unie. Dnes oznámilo litevské ministerstvo zahraničí, před níkolika minutami, e jejich ambasáda v Pekingu byla evakuována a dočasní zavřena. A to pouze proto, e v rámci bíných diplomatických styků, které se podřizují Vídeňské úmluví, u níkolik mísíců Litva nemíla v Pekingu svoji velvyslankyni, protoe Čínská lidová republika se rozhodla velvyslankyni vyzvat k tomu, aby odjela z hlavního místa. Od té doby velvyslankyní musela působit z Litvy. Dnes se chargé d'affaires, která řídila celý úřad, musela evakuovat, a proto, e se Čína chovala způsobem, který systematicky ikanoval diplomaty z této zemí.  
Proč je ikanoval? Kdy se začneme zajímat o detaily, zjistíme, e lo o dlouhodobý proces, který trval níkolik let a vyvrcholil práví dnes. Zítra má nae vláda mimořádní dobrou příleitost se ujmout slova a za Litvu se postavit, protoe tady jde o test, nikoliv o test čínsko-litevských vztahů, ale o test naí soudrnosti spojenců v rámci Evropské unie, kteří se musí postavit vichni za jednoho, jeden za vechny. Pokud bychom mlčeli, přítí na řadí budeme například my nebo níkdo dalí. Zdá se mi, e jde o mimořádní důleitou víc, která není v podkladech pana ministra, ale o to naléhavíji jsem ho chtíl poádat, aby vláda České republiky nezapomníla v tomto historicky velmi významném okamiku se postavit jasní, protoe se jedná skuteční i o nás.  
V minulých dnech jsem míl monost velmi detailní se seznámit s tím vývojem čínsko-litevských vztahů za poslední roky. Mohu vás ujistit, e jde o trend, který nemá nic společného s tím, kdo dneska v Litví je ve vládí, e se jedná skuteční o test celé zemí, respektive schopnosti Evropské unie rychle zareagovat. V duchu vzájemní výhodných vztahů a vlády práva, mimo jiné taky pravidel, která stanoví Vídeňská úmluva o diplomatických vztazích. Díkuji tedy panu ministrovi za to, e tuto zprávu nebo tuto velmi důleitou víc projedná také s panem premiérem, který bude nejspíe na Evropské radí Českou republiku reprezentovat. Míli bychom být v tom naprosto jednoznační. Kdybychom míli druhý den, zítra, jetí jednání, rovnou bychom mohli projednat usnesení pro celý Senát, ale nechci vás do toho tlačit. Máme jetí polední pauzu, abychom o tom jednali. Tato situace je skuteční mimořádní váná. Proto jsem chtíl podíkovat za vai pozornost a také za podporu. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji, pane senátore. Nyní se hlásí do rozpravy pan senátor Zdeník Nytra. Prosím, máte slovo.  
Senátor Zdeník Nytra:  
Díkuji jetí jednou. Váená paní předsedkyní, dámy a pánové, váený pane ministře, já moná nejdříve zareaguji na pana senátora Fischera, protoe my jsme docela nedávno s panem předsedou navtívili Estonsko a Litvu. Litva opravdu dlouhodobí podporuje, ani by se teoreticky příčila níkterým principům, které prosazuje Čínská lidová republika, vztahy s Tchaj-wanem. To je ten přímý důsledek. Je otázka, jestli nepřidat v rámci tohoto bodu v podstatí jednoduché usnesení, e Česká republika nebo Senát Parlamentu České republiky stojí a podporuje litevské orgány, ale nechám to na panu senátorovi. Jak jsem avizoval, máte na lavicích, tady se omlouvám, není to pozmíňovací, ale alternativní návrh vůči tomu usnesení evropského výboru. Je to reakce na jednak probíhající, nebo probíhlé, tuím v úterý, jednání pana premiéra v demisi v rámci V4 společní s francouzským prezidentem Macronem. Je to reakce na usnesení Poslanecké snímovny, které včera velkou vítinou, s výjimkou poslanců za SPD, jestli se nepletu, prolo na podporu jaderné energetiky. Tohle usnesení, které vám za chvilku přečtu, by mílo práví posílit a podpořit roli pana premiéra, by v demisi, na jednání Evropské rady zítra a v pátek. Ten návrh, ten alternativní návrh zní. Senát Parlamentu České republiky:  
I.  
1. Konstatuje, e Česká republika se přihlásila ke klimatickým závazkům obsaeným v Paříské dohodí i v Zelené dohodí pro Evropu.  
2. Oceňuje, e smlouvy EU uznávají právo členských států svobodní si vybrat sloení energetického mixu a e Evropská komise opakovaní potvrdila, e při hodnocení nízkoemisních zdrojů bude respektovat technologickou neutralitu.  
3. Zdůrazňuje, e Česká republika je vzhledem ke svým geografickým podmínkám schopna splnit výe zmíníné závazky pouze při monosti dalího vyuívání a rozvoje jaderné energetiky.  
4. Připomíná, e nezastupitelnou roli jaderné energetiky v dekarbonizaci hospodaření nedávno potvrdila i předsedkyní Evropské komise.  
5. Konstatuje proto, e jaderná energetika musí být plnohodnotní uznána jako součást řeení při dekarbonizaci ekonomiky. Nelze ji posuzovat jen jako přechodovou kategorii, ale jako nástroj, který nízkouhlíkovou transformací hospodaření umoňuje. Činí ji dlouhodobí ekonomicky a sociální udritelnou. Kritéria udritelnosti nízkouhlíkové transformace hospodaření mají být technologicky neutrální a nesmí rozliovat ani generaci jaderných zařízení, ani podle technologie reaktoru.  
6. Konstatuje také, e Česká republika hodlá vyuívat ve svém mixu i zemní plyn jako přechodný zdroj.  
V tom 7. bude potom drobná zmína formulační, na kterou mí upozornila nae legislativa, aby to bylo správní česky, take:  
7. Vyzývá proto EU, aby zahrnula plyn jako přechodný zdroj a jadernou energetiku jako zdroj, který umoňuje nízkouhlíkovou transformaci do taxonomie udritelných financí jetí do konce roku 2021, tak, aby členské státy EU, které se k tomu rozhodnou, mohly do jejich rozvoje investovat finanční prostředky za konkurenceschopných podmínek.  
8. Je přesvídčen, e takové rozhodnutí Evropské unie vytvoří příznivíjí prostředí pro úspíné vyjednávání legislativního balíčku Fit for 55 bíhem nadcházejících předsednictví Francie, České republiky a védska v Radí EU v letech 2022-23.  
9. Povířuje Andreje Babie, předsedu vlády České republiky v demisi, aby toto stanovisko přednesl Evropské radí na jejím zasedání dne 16. prosince 2021.  
II.  
1. ádá vládu, aby Senát informovala o tom, jakým způsobem zohlednila toto usnesení, a to do 31. ledna 2022.  
2. Povířuje předsedu Senátu, aby toto usnesení postoupil Evropské komisi.  
To je vechno a opravdu bych chtíl vechny senátorky a senátory poádat o podporu tohoto usnesení, které si myslím, e můe velice ulehčit nebo zvýraznit vyjednávací pozici pana premiéra v rámci Evropské rady. Díkuji za pozornost.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji, pane senátore. Nyní, váené kolegyní a kolegové, přeruuji tento bod, který bude dále projednáván v 14:30 hodin. To znamená, po polední přestávce.  
Bodem, který musíme teï projednat, tak abychom splnili aktivity tak, jak je máme časoví naplánované, je  
Návrhy na členy Etické komise České republiky pro oceníní účastníků odboje a odporu proti komunismu  
Tisk č.  
172  
Je to senátní tisk č. 172. Návrhy kandidátů vám pod tímto číslem byly rozdány. Udíluji slovo předsedovi volební komise, panu Janu Teclovi.  
Senátor Jan Tecl:  
Váená paní předsedající, váené dámy, váení pánové, dovoluji si vás informovat, e volební komise Senátu obdrela ve lhůtí stanovené usnesením organizačního výboru č. 144 ze dne 9. listopadu 2021 následující návrhy na dva členy Etické komise České republiky pro oceníní účastníků odboje a odporu proti komunismu.  
Zaprvé Petr Blaek, navrhovatel senátorský klub ODS a TOP-09. Zadruhé Daniel Kroupa, navrhovatel senátor Miroslav Balatka. Zatřetí Ladislav Vrchovský, navrhovatel senátor Petr Orel.  
Volební komise Senátu se na své 7. schůzi konané dne 14. prosince 2021 seznámila s předloenými návrhy, jejich součástí byly dokumenty nutné k ovíření, zda navrené osoby splňují podmínky volitelnosti, uvedené v § 7 zákona č. 262/2011 Sb., o účastnících odboje a odporu proti komunismu.  
Konstatuji, e volební komise v této souvislosti přijala usnesení č. 12, s jeho obsahem vás nyní seznámím. 12. usnesení ze 7. schůze konané dne 14. prosince 2021 k předloeným návrhům na dva členy Etické komise ČR pro oceníní účastníků odboje a odporu proti komunismu.  
Komise:  
I. konstatuje, e obdrela ve lhůtí stanovené usnesením organizačního výboru č. 144 ze dne 9. listopadu 2021 tyto návrhy na dva členy Etické komise České republiky pro oceníní účastníků odboje a odporu proti komunismu: Petr Blaek, navrhovatel senátorský klub ODS a TOP-09, Daniel Kroupa, navrhovatel senátor Miroslav Balatka, Ladislav Vrchovský, navrhovatel senátor Petr Orel,  
II. konstatuje, e obdrela vechny dokumenty potřebné k ovíření, zda navrení kandidáti splňují podmínky volitelnosti stanovené v § 7 zákona č. 262/2011 Sb., o účastnících odboje a odporu proti komunismu, ve zníní pozdíjích předpisů,  
III. konstatuje, e navrení kandidáti splňují podmínky volitelnosti stanovené zákonem,  
IV. povířuje předsedu komise, senátora Jana Tecla, aby s tímto usnesením seznámil před volbou Senát.  
Dovoluji si vás informovat, e dneního dne oznámil písemní pan Ladislav Vrchovský, e se vzdává kandidatury na člena Etické komise. Z tohoto důvodu byly vyhotoveny nové hlasovací lístky, které odráejí aktuální stav, tj. pouze dva navrení kandidáti na dva členy Etické komise.  
Pro volbu bude pouito ustanovení článku 6 volebního řádu, co je volba podle zvlátních předpisů. Senát rozhodne, zda se bude volit tajným hlasováním, nebo se volí hlasováním veřejným. Za volební komisi doporučuji, stejní jako v minulých letech, hlasovat vítinovým způsobem tajným hlasováním. Zatím končím své vystoupení a předávám slovo zpít paní předsedající.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji, pane předsedo. Nyní navrhuji, abychom nejprve podle § 50 odstavec 2 naeho jednacího řádu vyslovili souhlas s účastí kandidátů, pana Petra Blaka a pana Daniela Kroupy. Navrhuji hlasovat o obou jménech najednou. V sále je nyní přítomno 70 senátorek a senátorů. Spustím znílku, aby mohli přijít ti, kteří jsou v kuloárech.  
Zahajuji hlasování. Kdo je pro, nech stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, a stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.  
Byl vysloven souhlas s účastí obou kandidátů.  
Konstatuji, e v  
hlasování č. 10  
se ze 72 přítomných senátorek a senátorů při kvóru 37 pro vyslovilo 65, proti nebyl nikdo. Dovolte tedy, abych kandidáty mezi námi přivítala.  
Otevírám rozpravu k tomuto bodu, do které se kandidáti samozřejmí mohou přihlásit. Ano, vidím, e se hlásí pan kandidát Petr Blaek. Prosím, máte slovo. Pojïte k řečnickému pultíku.  
Petr Blaek:  
Váená paní předsedající, váené paní senátorky, váení pánové senátoři. Díkuji za monost oslovit vás s ádostí o podporu při volbí do Etické komise České republiky. Dovolte, abych se vám struční představil a popsal důvody, které mí vedou k tomu, e se ucházím o vai důvíru pro druhé funkční období. Jsem historik, vystudoval jsem české a československé díjiny na Filozofické fakultí UK. Zabývám se díjinami 20. století se zamířením na období komunistického reimu.  
Působil jsem nejdříve níkolik let v Ústavu pro soudobé díjiny Akademie víd. Poté jsem spoluzakládal Ústav pro studium totalitních reimů, kde působím doposud. Spolupracoval jsem jako odborný poradce před 10 lety na vzniku zákona č. 262/2011 Sb., o účastnících odporu a odboje proti komunismu. Moje motivace pro prosazování tohoto zákona vycházela z osobního přesvídčení, které je podle mí přesní formulované v preambuli tohoto zákona. Je tam zdůrazníno, e je naí povinností vyjádřit úctu a vdíčnost osobám, které se aktivní postavily proti totalitní moci a s nasazením vlastního ivota, osobní svobody i majetku aktivní bránily hodnoty svobody a demokracie. Tímto zákonem si trvale připomínáme ideály vlastenectví, cti, statečnosti a sebeobítování pro dalí generace a vyslovujeme hlubokou lítost nad nevinnými obími komunistického reimu. I kdy zákon přiel s velkým odstupem od roku 1989, přesto podle mého názoru alespoň částeční naplnil dluh vůči řadí statečných lidí, kteří se rozhodli nemlčet vůči bezpráví.  
Do Etické komise jsem byl před píti lety doporučen níkolika spolky včetní Konfederace politických vízňů České republiky. Dnes jejich členů je pouze níkolik a dá se říct, e i tímto způsobem, prostřednictvím toho zákona, můeme jejich zkuenosti zprostředkovat dalím generacím.  
Chci podíkovat za monost účastnit se rozpravy nad jednotlivými, často velmi komplikovanými, případy adatelů o udílení osvídčení účastníků třetího odboje.  
V komisi je celá řada úctyhodných kolegů, mezi nimi bych chtíl jmenovití zmínit nedávno zesnulého profesora Jana Sokola. Snail jsem se uplatnit svoje zkuenosti z historického bádání a z práce s archivními prameny tak, abych mohl napravit případné omyly z první instance či spolurozhodnout hraniční případy. Nakonec jsme rozhodovali o stovkách případů a desítky z nich jsme uznali za takové, aby dotyčným adatelům bylo osvídčení vydáno.  
Velmi díkuji, pokud se rozhodnete dát mi důvíru i pro druhé funkční období. Díkuji za to, e jsem zde mohl promluvit.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji. Prosím, posaïte se na místa naich vzácných hostů. Nyní dávám slovo panu ministrovi, který se jetí přihlásil do rozpravy. On má právo vystoupit vdycky, kdy se přihlásí. Dostala jsem tuto informaci. Prosím, pane ministře.  
Ministr zdravotnictví ČR Adam Vojtích:  
Díkuji mockrát za tu monost jetí vystoupit. My jsme se dohodli, e zbytek toho bodu, který je rozjednán, doprojedná pan kolega, vicepremiér Karel Havlíček, který pak přijde na ten dalí bod. Já bych chtíl se tímto s vámi rozloučit, protoe u je to moje poslední vystoupení zde v Senátu. Chtíl bych skuteční upřímní moc podíkovat za spolupráci. Musím říci, e jsem vdy do Senátu chodil rád. Vdy skuteční ta atmosféra tady byla, a u na výborech, nebo na plénu, velmi příjemná, konstruktivní, přátelská. Myslím, e společní jsme i v oblasti zdravotnictví, by hodní to vechno zakryl covid, udílali spoustu dobrých vící s řadou z vás. Za to chci moc podíkovat a moc si toho váím. Třeba při jiné příleitosti budeme mít opít prostor pro spolupráci. Moc díkuji a přeji vám pevné zdraví. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkujeme, pane ministře, za krásná slova. A se vám daří. Nyní se do diskuse hlásí pan senátor Jiří Čunek. Platí to, pane senátore? Jste přihláen, ano? Ano. Ne, je to jetí z minulého hlasování. Dobře. Take do debaty je přihláen pan senátor Balatka, který vystoupí v rozpraví, jakou mám tady informaci, tak vám ji předávám, vystoupí za pana kandidáta Daniela Kroupu, který je na cestí a velmi se omlouvá. Tedy prosím pana senátora Balatku o vystoupení.  
Senátor Miroslav Balatka:  
Přeji píkné dopoledne, dámy a pánové. Nevím, jestli je úplní přesné, e vystoupím za pana Daniela Kroupu. Já se spí omezím na to, e ho velmi omluvím, protoe on je na cestí. Bohuel z rodinných důvodů se nemohl dostat dřív, ale míl by tady být zhruba do půl hodiny. Já bych jenom v krátkosti představil pana kandidáta, kterého jsem nominoval na tuto volbu. Jenom, řekl bych, v krátkosti, protoe zaprvé na to nejsem připraven, zadruhé si myslím, e jméno Daniel Kroupa vám asi bude známé, take já se omezím pouze na velmi krátký výčet toho, abych vlastní Daniela Kroupu představil jako kandidáta do dnení volby.  
Pan Daniel Kroupa je český politik, vysokokolský učitel a autor odborných publikací, taky je to filozof a signatář Charty 77 a níkdejí předseda Občanské demokratické aliance, po sametové revoluci český poslanec za Snímovnu lidu federálního shromádíní a za Občanské fórum, pozdíji za Občanskou demokratickou alianci. V 90. letech poslanec Poslanecké snímovny za ODA. V letech 1998-2001 předsedal na přelomu století jako senátor Senátu Parlamentu České republiky.  
Myslím si, e minulost, a vůbec, řekl bych, i jeho postoje bíhem doby před listopadem 1989 vám jsou známy. Jak u jsem zmínil, byl to, nebo je, signatářem Charty 77. Z toho vlastní i se odvíjel jeho profesní ivot a vůbec celé postavení v rámci jeho disidentského ivota. Kadopádní myslím si, e by to byl velmi vhodný kandidát. I proto jsem ho nominoval. Myslím si, e jméno Daniel Kroupa by mohlo Etickou komisi jenom zdobit. Díkuji vám za pozornost a takhle v zastoupení za krátké představení kandidáta Daniela Kroupy. A jetí jednou ho omlouvám za to, e tady nemůe být. Dorazí za chvilku. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkujeme, pane senátore, za, myslím, velmi dobré a výstiné představení kandidáta v zastoupení. Nyní tedy se ptám, kdo se jetí hlásí do rozpravy? Nikoho nevidím, rozpravu končím. Můeme tedy přistoupit k hlasování o způsobu volby, jak nám navrhl pan předseda volební komise. Nyní tedy budeme hlasovat o způsobu volby. Zahajuji hlasování. Kdo je pro, zvedníte ruku a stiskníte tlačítko ANO. Kdo je proti, nyní zvedníte ruku a stiskníte tlačítko NE.  
Procedurální návrh byl schválen. Konstatuji, e v  
hlasování č. 11  
se ze 70 přítomných senátorek a senátorů při kvóru 36 pro vyslovilo 59, proti nebyl nikdo. Návrh byl přijat.  
Nyní tedy udíluji slovo předsedovi volební komise. Pane předsedo, máte slovo.  
Senátor Jan Tecl:  
Díkuji za slovo. Jetí ne vás seznámím s průbíhem samotné volby, dovoluji si vás poádat s ohledem na stávající epidemiologickou situaci o dodrení rozestupů, dezinfekci rukou a při podpisu prezenční listiny a vyplňování hlasovacích lístků pouijte, prosím, vlastní propisovací pero.  
Teï u k samotné volbí. Prezidentský salonek je jako vdy připraven pro tajnou volbu, tentokrát pro tajnou volbu dvou členů Etické komise. U prezence před salónkem obdríte jeden hlasovací lístek. Na hlasovacím lístku budou v abecedním pořadí uvedena jména dvou kandidátů, přičem před jménem kadého z nich je uvedeno pořadové číslo. Souhlas nejvýe se dvíma kandidáty vyjádříte zakroukováním pořadového čísla před jejich jmény. Pokud zakroukujete pořadové číslo jen u jednoho kandidáta, zbývající pořadové číslo překrtníte písmenem X. Nesouhlas s obíma kandidáty vyjádříte překrtnutím pořadového čísla před jejich jmény. Připomínám, e obí pořadová čísla musí být označena, a to kroukem před písmenem X. Neplatný hlasovací lístek odevzdaný na jiném ne vydaném tiskopise, a ten, který byl upraven jiným způsobem, ne jsem nyní uvedl.  
Tedy jetí jednou, volíme dva kandidáty a obí dví čísla musí být upravena.  
V prvním kole jsou zvoleni kandidáti, kteří získali nadpoloviční vítinu hlasů z počtu vydaných hlasovacích lístků. Nezíská-li nadpoloviční vítinu hlasů přítomných senátorů tolik kandidátů, aby byl obsazen stanovený počet míst, koná se na neobsazené místo druhé kolo volby. Do druhého kola volby postoupí nezvolení kandidáti z prvního kola. Ve druhém kole je zvolen kandidát či kandidáti, kteří získali nadpoloviční vítinu hlasů z počtu vydaných hlasovacích lístků. Nebyla-li ani po druhém kole volby obsazena stanovená místa, koná se na neobsazená místa nová volba podle volebního řádu. Volební místnost je připravena. ádám členy volební komise, aby se ihned dostavili do volební místnosti.  
Vydávání lístků a hlasování potrvá 15 minut. Na vyhodnocení máme 10 minut. Díkuji za pozornost.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji. Nyní tedy jetí doplňuji informaci k tomu, jak bude probíhat dalí proces naeho jednání. V tuto chvíli nebo v tíchto chvílích bude deklarace, která byla přečtena, instalována tady v přísálí. Bude od 13. hodin zahájena monost vaich podpisů pod tuto deklaraci. Prosím, abyste, pokud chcete podpisy realizovat, abyste skuteční to realizovali co nejdříve, to znamená do 14 hodin, protoe v 14 hodin bude v tomto prostoru, tady, jak je ta cedule, probíhat tisková konference k 25. výročí zaloení naeho Senátu. Take nebude sem přístup. Jednání bude zahájeno ve 14:30. Díkuji za vai pozornost. Take jednak teï bude probíhat volba, jednak je moné se podepsat pod deklaraci. Přeruuji jednání pro konání tajné volby do 14 hodin. V 14 hodin bude probíhat tisková konference a ve 14:30 začíná pokračování 18. schůze pléna Senátu. Díkuji.  
(Jednání přerueno v 12.49 hodin.)  
(Jednání opít zahájeno v 14.30 hodin.)  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Dobré odpoledne, dámy a pánové, zahajuji přeruené jednání a dávám slovo předsedovi volební komise, aby nás informoval o výsledku prvního kola první volby členů Etické komise ČR pro oceníní účastníků odboje a odporu proti komunismu. Prosím, pane předsedo.  
Senátor Jan Tecl:  
Díkuji za slovo, váený pane předsedající, váené kolegyní, váení kolegové, dovolte mi, abych vás seznámil s výsledky tajného hlasování.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Promiňte, pane předsedo, pane senátore, promiňte chvilku. Dámy a pánové, prosím, u jsme zahájili, vyhlaujeme dost důleité výsledky voleb, zklidníte se, vínujte, prosím, pozornost tomu, co říká pan senátor.  
Senátor Jan Tecl:  
Díkuji. Zápis o volbí dvou členů Etické komise ČR pro oceníní účastníků odboje a odporu proti komunismu konané dne 15. prosince 2021. Počet vydaných hlasovacích lístků: 70. Počet odevzdaných platných i neplatných hlasovacích lístků: 70. Z toho neplatných: 2. Počet neodevzdaných lístků: 0. Pro Petra Blaka bylo odevzdáno 56 hlasů, pro Daniela Kroupu bylo odevzdáno 61 hlasů. To znamená, e v prvním kole první volby byli zvoleni oba kandidáti, jak Petr Blaek, tak Daniel Kroupa. Pro úplnost dodávám, e noví zvolený člen Etické komise se ujímá, nebo oba dva členové se ujímají výkonu funkce dnem 19. ledna 2022. Zvoleným kandidátům blahopřeji a díkuji i vem, kteří volbu zajiovali.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Díkuji panu předsedovi za vyhláení výsledků, samozřejmí blahopřeji panu Kroupovi i panu Blakovi ke zvolení... Skončil bych projednávání tohoto bodu. Jenom se ze slunosti zeptám, jestli pánové si nepřejí níco říct? Zdá se, e pánové si podávají ruce, říkat nic nechtíjí. V tom případí končím projednávání tohoto bodu, obíma pánům ke zvolení gratuluji. Myslím si, e můeme být velmi spokojeni a hrdi a pyni, e práví oni dva budou členy Etické komise ČR. Končím projednávání tohoto bodu.  
Můeme přistoupit k dalímu bodu, který jsme přeruili před bodem, který jsme práví vyhlásili, a budeme pokračovat v projednávání toho bodu, který se týká  
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Přeruili jsme projednávání tohoto bodu před začátkem rozpravy k tomuto bodu. Prosím pana ministra Havlíčka, aby k nám přiel. Pan ministr Havlíček zastupuje pana ministra Vojtícha, který zastupoval pana premiéra Babie. Ale za vládu tady samozřejmí níkdo je... Díkuji, pane ministře, posaïte se, prosím, ke stolku, sledujte nai rozpravu. Ptám se tedy, kdo se hlásí do rozpravy? Jako první vidím, e je tam přihláený pan senátor Zdeník Nytra. Ale dává přednost paní místopředsedkyni Seitlové, take bych poprosil paní místopředsedkyni Seitlovou, aby přistoupila k mikrofonu.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Váený pane místopředsedo, váený pane ministře, milé kolegyní, kolegové, před námi leí pozmíňovací návrh pana senátora Zdeňka Nytry k zasedání Evropské rady. Je to návrh závírů.  
Tento návrh závírů, jak nás pan předseda klubu ODS informoval, je jenom doplníním usnesení výboru, který byl přijat k návrhu tohoto bodu. Samozřejmí souhlasím s tím, co je vítinou obsahem tohoto bodu, nicméní obávám se, e si troku tu svoji podporu, kterou chceme projevit, kazíme. Kazíme si to tím bodem, který je pod číslem 4. Budu ho citovat. Pardon, pod bodem 3: Senát PČR zdůrazňuje, e ČR je vzhledem ke svým geografickým podmínkám schopna plnit výe zmíníné závazky pouze při monosti dalího vyuívání a rozvoje jaderné energetiky. O tomto zníní, níjakého doporučení, jsme u jednali jednou. Tehdy jsme byli přehlasováni, kdy jsme ádali, aby tento bod byl vyputín, protoe se domnívám, e to celé ustanovení je významné a důleité pro nai ČR, nepřála bych si, aby jeden z tích bodů, který tam je, neodpovídá současné realití, výzkumu, studií, stanovisek, které máme, aby pokozoval celý ten dalí obsah. V případí, e se podíváte na server czechsite.cz, najdete níkolik studií, které jasní prokazují, e to, co tam tvrdíme, nebo chceme tvrdit, není pravda. Ve chvíli, kdy Evropská komise nebo Evropská rada má k dispozici studie, analýzy, které jsou na webu czechsite, v případí, e dostane nae doporučení, samozřejmí to dehonestuje ty dalí body, které jsou oprávníné. Proto mi nezbývá ne vystoupit s tím, e bych ráda sdílila informace toho, e nae geografická situace neumoňuje, abychom vyuívali nebo míli dostatek obnovitelných zdrojů, které lze velmi, řekníme, se zohledníním vech tích dalích faktorů, instalovat v ČR, e není schopna dostát tím vem závazkům, které má i do budoucna, tak samozřejmí e kdy si to ta Evropská rada přečte, řekne: Takové ustanovení prostí vychází z neznalosti senátorů a nemůeme ho brát v potaz. Byla by to velká koda.  
Připomenu jenom, napadla mí taková jedna příhoda, moná ji znáte. Kdysi do učebnice přírodopisu níkdo napsal, e pavouk má est noh. Do té doby, ne se ostatní podívali do jiných studií, do jiných wikipedií, psalo se, e pavouk má est noh, ale on jich má osm. Trvalo to řadu let. Připadám si, e jsme úplní ve stejné situaci. Níkdy před témíř 20 lety níkdo zpracoval studii, na základí tehdejích poznatků, a u technických, toho, jak fungují obnovitelné zdroje, jakou mají efektivitu, kolik energie jsou schopny vyrobit, za jakých podmínek, my to neustále opakujeme dokola, ani bychom vínovali pozornost tomu, e dolo k technickému vývoji, ke zmíní tích podmínek, vlastní si tím troku kodíme. Take já bych ráda pro to usnesení hlasovala, ale prosím o to, abychom zváili vyputíní bodu 3, který celé to ustanovení a usnesení troku, řekla bych, dehonestuje. Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Máme tomu rozumít, paní místopředsedkyní, tak, e byste chtíla, aby se hlasovalo zvlá o tom bodí 3?  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Ano, jestli je to takto moné, navrhuji takové hlasování.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Jistí, pan zpravodaj si to poznamenává, zároveň se pana senátora Nytry ptám, jestli chce přednostní právo? Nechce, prosím pana senátora Fischera.  
Senátor Pavel Fischer:  
Pane předsedající, dámy a pánové, bíhem toho času jsme jednali o tom, jak vyjádřit solidaritu s Litvou, máme tento návrh, e bychom do usnesení, které je připraveno, leí před vámi na stole, dali tři body, kterými by to mohlo začínat. Ten první bod by mohl znít takto:  
I. Senát bere na vídomí informace Ministerstva zahraničí Litvy, e  
1. litevtí diplomaté budou od dneního rána, od dneního dne, pardon, namísto z Pekingu působit z Vilniusu, dokud Čína nerozhodne o obnovení akreditace litevských diplomatů,  
2. bereme na vídomí, e je Litva připravena pokračovat v dialogu s Čínou a obnovit funkce velvyslanectví v plném rozsahu, jakmile bude dosaeno oboustranní výhodné dohody,  
II. Senát povauje kroky Číny vůči Litví za jednání v rozporu s Vídeňskou úmluvou o diplomatických vztazích,  
III. Senát ádá předsedu vlády ČR, aby jménem ČR vyslovil Litví solidaritu a podporu, v tomto smyslu aby vystoupil v rámci Evropské rady, která se koná ve dnech 16. a 17. prosince, a při dalích příleitostech.  
Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Rád bych se v tom zorientoval, moná i ostatní senátoři. Vy jste říkal, e se zkompilují ty dva návrhy... Ano, v tom usnesení bude pokračovat pan senátor Nytra, díkuji, jenom abychom v tom míli jasno.  
Senátor Zdeník Nytra:  
Díkuji, váený pane místopředsedo, váený pane místopředsedo vlády, pane ministře, dámy a pánové, hezké odpoledne. To usnesení můe být jenom jedno k tomuto bodu, take my to musíme dát dohromady. Protoe oba dva návrhy byly u vícní načteny, nebudu úplní doslova to číst, ale jenom v podstatí bodoví.  
Usnesení k tomu bodu by znílo. Senát:  
I. bere na vídomí informaci Ministerstva zahraničí Litvy, s tími dvíma podbody,  
II. povauje kroky Číny vůči Litví za jednání v rozporu s Vídeňskou úmluvou o diplomatických vztazích,  
III. ádá předsedu vlády ČR, aby jménem ČR vyslovil Litví solidaritu atd.  
A pak bychom pokračovali tím mnou původní načítaným návrhem, to znamená:  
IV. pak tam jsou ty arabské číslice 1 a 9,  
V. ádá vládu, aby Senát informovala o tom, jakým způsobem zohlednila toto usnesení,  
VI.  
1. povířuje předsedu Senátu, aby o tomto usnesení informoval předsedu vlády a ministra zahraničních vící,  
2. povířuje předsedu Senátu, aby toto ustanovení postoupil Evropské komisi.  
Jinými slovy, ty první tři body jsou body pana senátora Fischera, pak je tam do toho vloen ten můj návrh usnesení, včetní toho bodu 3. Vnímám ten poadavek. Pak jsou ty obecné body, to znamená ádost vlády, aby informovala, a povíření předsedy Senátu, aby o tom informoval předsedu vlády, ministra zahraničních vící a předsedu Senátu.  
Nyní, kdy u mám slovo, bych se vyjádřil i k tomu, co tady zaznílo, já si opravdu nemyslím, e to je vyloená nepravda, v tom bodí 3, protoe my opravdu nejsme, to není nic proti ničemu, ani proti vítrníkům, ani proti solárním energiím, ale vzhledem ke své poloze, jako ČR, vzhledem k tomu, e tady opravdu nemůeme mít vítrné parky jako v Severním moři Nímecko, ale je to pochopitelní právo paní místopředsedkyní, to, co tady řekla. Já jako zpravodaj potom nechám samostatní hlasovat o tom bodí. Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Díkuji za doplníní toho usnesení. Teï u nám to je snad jasníjí. Zároveň díkuji za vysvítlení a za poznámku v té rozpraví. Pan předseda Vystrčil nechce vyuít přednostní právo, proto prosím pana senátora Přemysla Rabase, aby přistoupil k mikrofonu.  
Senátor Přemysl Rabas:  
Dobrý den, díkuji, pane předsedající, kolegyní, kolegové, pane ministře. Já bych se také chtíl vyjádřit k tomu pozmíňovacímu návrhu pana kolegy Nytry.  
V podstatí musím říct, e je oceníní hodné, kdy se snaíme vystupovat ve vztahu k EU z pozice parlamentu, Senátu, snímovny, to je ta správná cesta, určití spí, ne kdy vidíme, jak v celé republice kadý je ohromní chytrý, říká, jak na nás ten Brusel nepíkní tlačí, e nám ubliuje, ale my jsme součástí toho Bruselu, jsme součástí EU, take ta debata je naprosto na místí. Myslím si, e je to tak správné, e ta debata na nejrůzníjí témata se otevírá, e se do toho hlásíme, e vstupujeme do tích diskusí s tím, jak bude Evropa vypadat v přítím období. Nicméní tady se bavíme pouze o řeení nízkouhlíkové energetiky, ta poznámka nebo apel, který by Senát míl vyslat ve vztahu k EU, tak si nemyslím, e je úplní na místí.  
To jádro je, nejsem níjaký zapřisáhlý odpůrce jádra, myslím si, e jako přechodný zdroj energie je to naprosto na místí, je to v pořádku. Má svoji roli. My v ČR z uhelných elektráren produkujeme asi 31 terawatthodin, z toho v níkterých obdobích 10, 14 i 17 terawatthodin vyváíme, ale řekníme, e je to jenom 10, take v podstatí to, co musíme řeit, je 20 terawatthodin. Ale ten potenciál, který má třeba fotovoltaika, kdybychom se jí doopravdy vínovali, kdybychom li tím smírem, kdybychom tam naprali vekerou energii, kterou máme, tím myslím nejenom finance, ale i vídu, dali tomu velkou prioritu, tam se dá získat a 18 terawatthodin, v případí vítru 8 terawatthodin. Samozřejmí e si uvídomuji, e tam jsou ty problémy, e níkdy nesvítí, níkdy nefouká, nicméní ta cesta tam je. V případí toho jádra vidím určitý kámen úrazu, kterému bych se chtíl vínovat. Jádro je přechodný zdroj energie, je to nízkouhlíkový zdroj, to bezesporu. Ale není to obnovitelný zdroj energie. Nemůeme jako takový s ním počítat, protoe prostí smírnice EU, kdy definuje obnovitelné zdroje, mezi nimi není jádro.  
EU má cíl dosáhnout do roku 2030 přesní 40 % obnovitelných zdrojů, ale v té diskusi to jádro není. ČR v rámci tích 40 % by se míla dostat na 31 %, tzn. z 16 % na 31 %, toho dosáhnout.  
To nebezpečí vidím v tom, e kdy my řekneme najednou, máme řeení, jako my tady Čei máme řeení, my jsme to vymysleli, orientace na jádro je to řeení, tam cítím určité čertovo kopýtko, e bychom se mohli dostat sami do pasti, protoe, jak u jsem řekl, to jádro neřeí závazek obnovitelných zdrojů, nebo ta definice je jiná. Dalí velmi váný bod nebo velmi váný problém je, e chceme dosáhnout určitého navýení obnovitelných zdrojů do roku 2030, i kdybychom se postavili na hlavu, jádro postavíme nejdřív do roku 2040, neboli ani v tomto případí nezasáhne do té debaty. To je druhý kámen úrazu.  
Třetí je, e se míní ty ceny, tzn. klesá cena výroby energie z fotovoltaiky, z vítru, naopak jádro se stává, je a bude nejdraím zdrojem energie. To je tedy třetí problém.  
Jako ten vůbec nejváníjí vidím, e kdy řekneme, ano, máme řeení, jdeme cestou jádra, je to určité ukolébání, e najednou si řekneme: Ono to není tak hrozné, protoe máme řeení. Díky tomu, e řekneme, my ale máme níjaké řeení, tak se vykaleme na to, co bychom míli upřednostňovat, to jsou skuteční ty obnovitelné zdroje energie. Toto ukolébání nás můe stát velmi velké prostředky, protoe my se nezapojíme do toho hlavního proudu, nepůjdeme tím smírem, bude nás to v konečném důsledku stát i obrovské prostředky, které bychom míli, kdybychom vrhli vekerou energii tím smírem, jakým jde vítina vyspílého svíta.  
Tedy my můeme ztratit čas. Ten čas je nesmírní důleitý v té situaci, ve které se nacházíme. Ono pořád to moná níkterým nedochází, e nemáme čas na to se rozmýlet. My jsme v infarktové situaci. Máme ucpané cévy, teï nevíme, jestli se ucpává dřív koronární tepna, nebo tepny v mozku. Kadý doktor vám řekne, e tam nepomůe rozmyslet si to den dva. Tam jde o minuty. V případí, ve kterém jsme, ztráta 10, 20 let je příli mnoho, to si nemůeme dovolit. My to musíme řeit v řádu let. Tam nám jádro nepomůe. Já jenom upozorňuji na to, e to jádro neřeí ten problém v dobí, kdy ho potřebujeme řeit. A e to ukolébání můe být pro nás velmi nebezpečné. Take já jsem taky pro to, aby se ten bod 3 hlasoval zvlá, ale k tomu patří i bod 6, nebo jako říci, e kritéria udritelnosti nízkouhlíkové transformace hospodaření mají být technologicky neutrální a nesmí rozliovat ani podle generace jaderných zařízení, ani podle technologie reaktorů, znamená, e v podstatí to budeme řeit jakýmkoli způsobem, e si vezmeme reaktory z roku 1958? To je patní. Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Díkuji, pane senátore. Jetí se ptám, navrhujete tedy, aby se i bod 6 hlasoval zvlá? Ano, díkuji. (Rabas: Pardon, bod 5.) Jo, 5, ano, vidím to tady. Take pan zpravodaj si to poznačil. Prosím pana senátora Kose, který je dalí přihláený.  
Senátor Ladislav Kos:  
Díkuji za slovo. Váený pane předsedající, váené kolegyní, kolegové, já mám podobný názor jako můj předřečník. Mní tenhle pozmíňovací návrh celý připadá příli extenzivní. Myslím si, e tady zbyteční se v ním v uvozovkách kope do otevřených dveří, protoe víceméní tyhle cesty u na platformí Evropské unie byly konstatovány, e budou moné. Já si myslím, e to je tak trochu kontraproduktivní, abychom tohle neustále opakovali, protoe asi ta cesta jde tím smírem. Samozřejmí, jak tady bylo řečeno, pokud tady budeme neustále prosazovat, preferovat a adorovat jadernou energii, tak to povede v Česku k rezignaci na obnovitelné zdroje energie, na jejich výstavbu a roziřování. Já jsem slyel u názor, e vlastní není co řeit, e nai energetickou situaci vyřeí pít nových jaderných reaktorů. A potom tedy asi skuteční se snait o níjaké obnovitelné zdroje energie u nebude mít vůbec ádný smysl. Take já to povauji za docela patnou cestu. Samozřejmí mí nazdvihla zrovna tak ta víta v tom bodí 5, on celý ten pátý bod je skuteční jak z minulého století. Hlavní tedy ta poslední víta  generace jaderných zařízení, ani podle technologie reaktorů, to jsme skuteční níkde hluboko v minulém století. Já úplní nevím, proč pan předkladatel tohoto pozmíňovací návrhu tam tuhle vítu pouil. Já bych docela od níj rád slyel, co pod tímhle myslel. Já proto pro tenhle pozmíňovací návrh en bloc nemůu hlasovat, protoe mi přijde příli, jak jsem řekl, extenzivní a zbytečný. Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Díkuji, pane senátore. Jenom připomínám, e o tomto bodu se bude hlasovat zvlá, tedy případní bude, nebo nebude součástí toho en bloc. Pan předseda Milo Vystrčil je přihláený do rozpravy.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Váený pane předsedající, váené senátorky, senátoři, já se tedy zkusím vyjádřit k tím námitkám, které tady zazníly jednak k tomu bodu 3, jednak k tomu bodu 5, s tím, e si nemyslím, e je úlohou politiků, aby určovali, která technologie se bude vyvíjet rychleji, která pomaleji. Který proud je hlavní, který proud hlavní není. Kdyby tohle politici dílali dříve, dodneka nemáme parní stroj. A moná potom ani elektrickou lokomotivu, ani různé jiné vynálezy, protoe třeba parní stroj v dobí svého vynálezu míl 5% účinnost, to znamená 95 % energie, a tím pádem i obrovské mnoství emisí, lo do vzduchu. Přesto to potom dopadlo vechno jinak. V níjakém okamiku, kdy se ukázalo, e parní stroj u nemůe zvyovat svoji účinnost, protoe je rovna maximální účinnosti Carnotova cyklu, přily spalovací motory a potom dalí a dalí.  
K tomu, co tady zaznílo, řeknu jenom první pozitivní víc. U té trojky, e Česká republika je vzhledem ke svým geografickým podmínkám schopna splnit výe zmíníné závazky pouze při monosti dalího vyuití a rozvoje jaderné energetiky, řeknu dví víci, e si myslím, jestli by to pan předkladatel akceptoval, aby tam bylo, e Česká republika je i vzhledem ke svým geografickým podmínkám... A to i ke svým geografickým podmínkám říkám proto, e samozřejmí já, kdy řeknu, e nejsem schopen dneska dojet z Prahy do Telče dříve jak za hodinu a tři čtvrtí, to je pravda, zároveň to pravda není. Protoe kdybych si pronajal vrtulník a zaplatil ho, budu v Telči z Prahy dříve ne za hodinu a půl, ale zaplatím takové peníze, e v tom okamiku přijdu o dům, který budu muset prodat, a o dalí víci. A to říkám proto, e je samozřejmí moné, abychom moná bez jaderné energie splnili, bez jaderné energetiky, splnili ty závazky v současné dobí, ale potom bychom za to mohli zaplatit prostí různými dalími vícmi, jako je sociální nesmír nebo jako je vysoké zadluení apod. Protoe bychom níco museli nakupovat. To znamená, pokud tady níkdo formuluje, e toho nejsme schopni, zároveň počítá, e toho nejsme schopni, pokud chceme, aby ta zemí normální fungovala a byl tady, řekníme, na rozumné úrovni vyvinut i ten pilíř sociální, ten pilíř hospodářský nebo ekonomický. Tak je to myleno a takhle já to chápu.  
Samozřejmí můeme udílat to, e vude dáme fotovoltaické panely a e vude, kde to je trochu moné, postavíme vítrníky, ale potom zásadním způsobem snííme kvalitu ivota z různých jiných důvodů. Práví ta vyváenost vící je dána tím, e necháme tomu volný průbíh a nebudeme říkat, co je a co není hlavní proud. Budeme se snait dívat na to, co se vyplatí a co je moné, co se nevyplatí a co není moné. Jinak upozorňuji, nad rámec toho, co říkám, e v současné dobí, pokud chcete stavít vítrníky, musíte vyrábít ocel. Musíte vyrábít beton. Ten beton musíte lít do zemí, aby ta ocel se mohla do toho betonu zasadit a potom se točit. A se dotočí, tak potom zase s tím musíte dílat dalí víci. Dále pokud ty vítrníky postavíte po celé zemi, tak je musíte propojit níjakými dráty. A potom, e musíte tu energii ukládat. A e ji ukládáte do baterií. A e v tích bateriích jsou tíké kovy. A e ty kovy se dneska tíí úplní níkde nikde ne v České republice. A e se tíí tam, kde Evropská unie nemá témíř ádný vliv, protoe ten vliv má úplní níkdo jiný. A e to souvisí s významným bezpečnostním rizikem s tím souvisejícím. Zrovna tak je to u fotovoltaických panelů, které vyrábí úplní níkdo jiný z naprosté vítiny procent, ne je Evropská unie. To jsou vechno víci, které níkdo musí sečíst, podtrhnout a pak vznikne víta, která je a není pravdivá. Ale jestlie není pravdivá, není pravdivá za předpokladů, které jsou pro tuto zemi velmi nevýhodné z hlediska hospodářského a velmi nebezpečné z hlediska bezpečnostního. To jsou víci, které buï si vyhodnocujeme tak, nebo tak. A vlastní oni vdycky mají pravdu vichni, podle toho, jak se na to dívají a co jsou ochotni, nebo nejsou ochotni obítovat. Takhle já vnímám to usnesení a takhle si myslím, e bychom se na níj míli dívat. Podle toho, jak se na to kdo dívá, budeme i hlasovat. Tomu já rozumím. Ale nebudu, nedovolil bych si tady tvrdit, e níkterý proud je hlavní, níkde hlavní proud není.  
Nevím, jestli jste studovali nebo znáte projekt ITER. To je taky jaderná energetika. Na tu přispívají vechny státy Evropské unie. Ten projekt prochází ve Francii. Souvisí se slučováním lehkých jader. Ten je bezemisní. Tam nevzniká ádný odpad. My víme, jestli bude, nebo nebude? My ho chceme zastavit? Nebo ho nechceme zastavit? Máme to rozhodovat my, nebo to má rozhodovat úplní níkdo jiný? Jak, prosím vás, můete vídít, e to je správné, to není správné? Technologická neutralita spočívá v tom, e nechám otevřené vechny monosti. Tady vám nikdo ádnou monost, jak by nadále mohla být získávána energie z obnovitelných zdrojů, a jsou to vítrníky, solární panely, vodní elektrárny nebo gravitační elektrárny atd., nebere. Jenom říká, neberte vy i ty jiné monosti.  
Tam je napsáno: Pouze při monosti dalího vyuívání. Při monosti dalího vyuívání! Ne při dalím vyuívání. Při monosti dalího vyuívání! Říkám to potřetí. Bavíme se o monosti a nemáme právo brát níkomu monost níco vyuívat. Máme právo, míli bychom se snait o to, aby ta technologická neutralita byla zachována. Pokud se podíváme na tu pítku, tam je to stejné. Tam níkdo říká, e by se i jiné monosti výzkumu, jiné monosti zkoumání, jiné monosti zkouení získání energie a zabezpečení energetické bezpečnosti České republiky míly zůstat zachovány. Pokud chceme k tomu dát níkteré kritérium, tak to kritérium dílejte a v okamiku, kdy ta monost vznikne, vyvine se a bude následní posouzena podle kritérií, na kterých se společní shodneme. Ale, prosím píkní, ponechme tomu technologickou neutralitu. Ponechme té vídí a tím vídcům, kteří se tím zabývají, prostí iroké pole zkoumání. Neříkejme za ní, e víme, co je správné a co správné není. V ivotí to vdycky potom dopadlo tak, e se politici v naprosté vítiní případů zmýlili. e to bylo jinak. Kdo z vás by před 20 lety, představte si, e by před 25 lety tady níkdo vystoupil a řekl: Já teï přikazuji, abyste vude vykopali brázdy a do nich poloili kabely, protoe je potřeba si začít telefonovat a vude musí být telefon. My bychom tedy vykopali ty brázdy, tam bychom poloili ty kabely, zahrnuli to, dali vude pevné linky a pak by níkdo vymyslel mobil. On by ho vlastní nevymyslel, protoe bychom řekli, e je to slepá cesta, jako politici, a zakázali bychom to. Tak to, prosím vás, nedílejme. Nechme ten ivot plynout. Dívejme se na to, co se díje s tími emisemi, sname se maximální sníit emise. Ale, prosím vás, neříkejme, která cesta je správná a která správná není. Díkuji za pozornost.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Díkuji panu předsedovi. Paní místopředsedkyní Seitlová přichází s dalím příspívkem. Nepochybuji, e s reakcí na předchozí vystoupení.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Váený pane předsedající, váený pane ministře, váené kolegyní, kolegové, velmi si váím pana předsedy a vím také, e on je jaderný fyzik, protoe jadernou fyziku studoval a určití tomu rozumí. Já to naprosto respektuji, ctím to. On studoval fyziku, ale v tom i jádro. Naváu na to, co on tady tak krásní vyjádřil, e bychom nemíli zavírat ádnou monost. Ale tím bodem, který já říkám, e není relevantní, e by tam nemíl být, e není pravdou, tím zavíráme tu jednu cestu, a to práví nechci. Proto jsem navrhla, abychom tento bod vypustili. Kdy ho vypustíme, tak se vůbec nic nestane. Naopak ten apel, e chceme to jádro, jetí tam zůstane hodní extenzivní... Dobrá. Ale říkat níco, co není pravda, protoe kdy se bavím s občany, vichni mi říkají: No jo, ale my bychom se bez toho jádra neobeli! Nemáme dostatek jiných zdrojů. A to je nepravda. Nevím, jestli půjdeme cestou obnovitelných zdrojů, nebo do budoucna jádra, ale říkat tu nepravdu a posílat to jetí do Evropské rady, tak si straní kodíme. O to jde. O to mi jde. Proto jsem ten bod chtíla vypustit. Aby to bylo reálné, aby to bylo správné. Díkuji, omlouvám se, e vystupuji podruhé, ale chtíla jsem to upřesnit.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Ano. Díkuji paní místopředsedkyni Seitlové. Zatím poslední přihláený do rozpravy je pan senátor Jiří Duek. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Jiří Duek:  
Váený pane předsedající, kolegyní, kolegové, já jenom velmi krátce. Musím podpořit vechna slova, co tady vyřkl pan předseda Senátu, protoe s nimi naprosto souhlasím. Chtíl jsem podobní vystupovat. Jenom takový drobný postřeh. Dovolil bych si pouít, nebo zneuít slova klasika: Můeme o tom vést spory, můeme s tím nesouhlasit, ale to je tak vechno, co proti tomu můeme dílat.  
Pokud nechceme ztratit nai svobodu, jako myslím svobodu České republiky, občanů České republiky, pokud nechceme uvrhnout občany České republiky do energetické chudoby, pokud nechceme čelit blackoutům, které nebudou trvat desítky minut, ale které mohou trvat hodiny, anebo celé dny, s naprosto devastujícími účinky, nebo s naprosto devastujícími důsledky pro nae hospodářství, tak nám prostí nic jiného ne ta jaderná energetika nezbývá. Tak to prostí je. Nemůeme osázet celou Českou republiku vítrníky. Nemůeme mít tolik baterií na to, abychom energii vyrobenou v létí vyuívali v zimí. Tak to prostí fungovat nebude. To jsou jednoduché fyzikální principy a jednoduché fyzikální nebo přírodní zákony. Bez toho jádra to nepůjde. Proto já toto usnesení plní podpořím. Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Díkuji panu senátorovi Dukovi. Protoe nikdo dalí do rozpravy přihláený není, rozpravu končím. Ptám se pana místopředsedy vlády, jestli si přeje vystoupit k té probíhlé rozpraví? Nepřeje. Prosím zpravodaje, aby shrnul debatu.  
Senátor Zdeník Nytra:  
Já budu odbíhat na to hlasování, níjak se mi to nedaří. Já se omlouvám, nemám spočítané vystupující senátory, protoe jsme diskutovali před obídovou pauzou a po obídové pauze. Kadopádní jsem tady zaznamenal níkolik návrhů. Máme tedy sjednocené dva návrhy, návrh pana senátora Fischera a návrh můj. Zazníly tady návrhy. Zaprvé, aby se bod 3 hlasoval samostatní, aby se i bod 5 hlasoval samostatní. Jako naposledy. Ten si já osvojuji, abychom do bodu 3 přidali písmeno i. To znamená, bod 3 by zníl: Zdůrazňuje, e Česká republika je i vzhledem ke svým geografickým podmínkám schopna splnit výe zmíníné závazky pouze při monosti dalího vyuívání a rozvoje jaderné energetiky.  
Tím pádem navrhuji, abychom hlasovali nejdříve samostatní o bodu 3. Tedy IV. 3., následní IV. 5. A pak o zbytku usnesení jako celku.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Ano. Myslím, e to je celkem jasné. Spustím znílku.  
Vidím, e témíř vichni u byli přítomni v sále. Take jsme připraveni hlasovat o upraveném návrhu usnesení Senátu, které, jak u bylo konstatováno, je kompilací jednak návrhu pana senátora Fischera, to se týká té situace kolem Litvy a Číny, a potom návrhu pana senátora Nytry, který u byl původní.. My ten upravený návrh máme teï vichni před sebou, jenom bez toho písmena i. To jsme tam doplnili. A budeme hlasovat tak, jak navrhl...  
Senátor Zdeník Nytra:  
Já jsem si to osvojil, to i.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Osvojil si to navrhovatel. Nemusíme o tom hlasovat, prosím. Já bych to rád dořídil, jo?  
Senátor Zdeník Nytra:  
Já bych to vysvítlil jetí jednou. Ten bod IV. 3., tzn. Senát zdůrazňuje, e ČR je i vzhledem ke svým geografickým podmínkám schopna splnit výe zmíníné závazky atd. Do konce toho odstavce. O tom se bude hlasovat jako první. Pak se bude hlasovat o té pítce, tedy Senát konstatuje proto, e jaderná energetika. A pak se bude hlasovat o zbytku usnesení, jako takovém.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Myslím, e u je to celkem u jasné teï, protoe u to opakujeme po níkolikáté. Tím, e si to navrhovatel osvojil, to i, tak o tom nebudeme hlasovat, to tak je prostí. Nejprve budeme hlasovat o bodu IV. 3. toho usnesení, které máme před sebou.  
Budeme hlasovat, take ten, kdo souhlasí s tím, aby tam ten bod zůstal, hlasuje ANO. Jenom ten, kdo hlasuje, aby tam nezůstal, hlasuje NE. Take hlasujeme pozitivní. IV. 3. (Z pléna: Je to právo na vyřazení?) Myslím, e musíme hlasovat o tom, jak je to navreno. Ano, je to správní, jak jsem říkal. Hlasujeme tak, jak to bylo navreno. Paní senátorka dala návrh na vyřazení, ale my hlasujeme o tom, jestli tam ten bod IV. 3. zůstává. Take spoutím hlasování.  
Jetí níjaká technická poznámka.  
Senátorka Renata Chmelová:  
Díkuji, pane předsedající, za umoníní vystoupit. Já jsem tedy... Bylo to takové jako zmatečné. Je moné tedy hlasovat jetí o I. zvlá? Protoe musím říct, e tohle...  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Ne. U jsme ukončili rozpravu. Míli jste příleitost.  
Senátorka Renata Chmelová:  
Ony byly dva ty pozmíňováky. Já jsem prostí...  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Ne, byl načten jeden a máme ho k dispozici. U jsme skončili rozpravu. Bylo na to dost času, prosím. Hlasujeme teï o bodí IV. 3. Spoutím hlasování. Kdo souhlasí s tím bodem, zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo nesouhlasí, zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.  
V tomto  
hlasování č. 12  
se z 68 přítomných senátorek a senátorů při kvóru 35 pro vyslovilo 42, proti bylo 17. Návrh, aby tam zůstal ten bod, byl přijat.  
Nyní budeme hlasovat o bodí IV. 5. Zase v tom pozitivním slova smyslu, aby tam zůstal. Kdo s tím bude souhlasit, stiskne tlačítko ANO.  
Spoutím hlasování. Kdo souhlasí, zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo nesouhlasí, zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.  
V tomto  
hlasování č. 13  
se z 71 přítomných senátorek a senátorů při kvóru 36 pro vyslovilo 43, proti bylo 12. Návrh byl přijat.  
Teï můeme hlasovat o celém tom upraveném společném usnesení. Budeme hlasovat o ním en bloc. Spoutím hlasování. Kdo souhlasí, zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo nesouhlasí, zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.  
V tomto  
hlasování č. 14  
se ze 71 přítomných senátorek a senátorů při kvóru 36 pro vyslovilo 42, proti bylo 5. Návrh usnesení byl přijat.  
Končím projednávání tohoto bodu. U předsednického pultu se vystřídáme.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Dalím bodem je  
Návrh usnesení Senátu k mimořádným aktivitám ruské armády na hranicích Ukrajiny  
Usnesení výboru pro zahraniční víci, obranu a bezpečnost vám bylo rozdáno na lavice. Prosím předsedu výboru pro zahraniční víci, obranu a bezpečnost Pavla Fischera, jako navrhovatele tohoto bodu, aby se ujal úvodního slova. Pane senátore, máte slovo.  
Senátor Pavel Fischer:  
Váený pane předsedající, pane vicepremiére, dámy a pánové. Usnesení, které máme nyní na pořadu dne, souvisí s Evropskou radou...  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Prosím, pane kolego, kolegové, dejte anci panu předsedovi z bezpečnostního výboru, aby v klidu mohl přednést svou řeč. Díkuji.  
Senátor Pavel Fischer:  
Dámy a pánové, ten bod, který teï projednáváme, souvisí tísní s Evropskou radou. Proto je také zařazen hned do sousedství s tím předcházejícím. Jedná se o samostatné usnesení k mimořádným aktivitám ruské armády na hranicích Ukrajiny.  
To usnesení jsme připravovali delí dobu, protoe o tomto tématu se jedná u níkolik mísíců se stále vyí intenzitou v rámci OBSE, v rámci Severoatlantické aliance a také zítra v rámci Evropské unie. Naím cílem není řeit, z jakých důvodů se tam ty víci díjí, ale pojmenovat, co vidíme, co sledujeme na hranicích Ukrajiny, jakou destabilizační roli to můe mít na celou Ukrajinu a evropský kontinent. A také posílit, tím, e o tom tady mluvíme, soudrnost mezi státy Severoatlantické aliance na prvním místí a schopnost reagovat Evropské unie jako takové. Proto v naem usnesení máme níkolik bodů. Dví místa budou zmínína, já je za chviličku načtu. U je máte v tom textu před sebou. Za chvíli to zmíním. Naím cílem je říci, e:  
I. Senát konstatuje, e  
1. v nejbliím okolí Ukrajiny lze pozorovat mimořádné aktivity jednotek armády Ruské federace, co s ohledem na skutečnost, e ruské jednotky v roce 2014 obsadili suverénní území Ukrajiny a dodnes ho okupující, vyvolává nové obavy ze skutečných úmyslů Ruské federace,  
2. také konstatujeme, e nefunguje institucionální spolupráce s Ruskem, nebo Rusko přeruilo jednání v rámci rady NATO  Rusko, přeruilo také diplomatické vztahy s aliancí, tedy s NATO,  
II. Senát vyslovuje uznání práci jednotek Armády ČR v Lotyku a v Litví, které v obou zemích působí v rámci bojových uskupení NATO s cílem zvyovat kohezi armád členských států NATO a prokázat připravenost ke společné obraní, o čem se členové, tady bude zmína, Senátu nejnovíji přesvídčili v rámci návtívy u jednotek 30. listopadu a 1. prosince 2021,  
III. Senát připomíná, e:  
1. podpora suverenity a teritoriální integrity států jako Ukrajina je v bezpečnostním zájmu České republiky,  
2. zvyování napítí na Ukrajiní a budování vojenské přítomnosti na jejích hranicích slouí zájmům Ruska, které systematicky usiluje o vytvoření sféry vlivu ve svém sousedství při nerespektování norem mezinárodního práva,  
3. Rusko zvyuje napítí a dosud nijak vstřícní nereagovalo na poadavky Evropské rady z června 2021, týkající se zastavení nezákonných a ruivých aktivit proti členským státům EU a třetím zemím,  
4. připomínáme, e Rusko doposud neodpovídílo na ádost České republiky, aby pomohlo s vyetřováním zapojení členů ruských zpravodajských slueb do přípravy exploze v muničním skladu ve Vrbíticích,  
IV. Senát doporučuje vládí České republiky, aby:  
1. podpořila v rámci jednání nadcházející Evropské rady společný postup EU ve prospích ochrany před destabilizujícím působením Ruské federace,  
2. aby usilovala o jednotný postup v rámci NATO a EU vůči Rusku,  
3. posílila strategickou komunikaci s cílem čelit destabilizaci a přílivu dezinformací v České republice,  
4. prosazovala, jazykové doplníní, pozor, a významní přispívala v rámci NATO realizaci...  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Pane senátore, já vás zase musím přeruit. V sále je klid, ale v té recepci, dlouhodobí, tady se nedá... Já skoro vás neslyím a jsem vedle vás. Díkuji.  
Senátor Pavel Fischer:  
Já díkuji. Čili:  
4. Senát doporučuje vládí České republiky, aby prosazovala, doplníní, a významní přispívala v rámci NATO realizaci vojenských opatření k posílení obranyschopnosti spojenců na východním křídle aliance, a to jak v podobí okamitých kroků, tak dlouhodobé adaptace,  
5. aby připravila dalí pomoc Ukrajiní,  
6. aby podpořila přípravu dalích sankcí, které by míly zásadní dopad na Rusko a které by byly uplatníny v případí, e by Rusko přistoupilo k dalí agresi,  
7. aby konzultovala s vládami Slovenska, Maïarska a Polsko, které hraničí s Ukrajinou, případné krizové varianty dalího vývoje na Ukrajiní,  
V. Senát povířuje předsedu Senátu Parlamentu České republiky, aby o tomto usnesení informoval ministra zahraničních vící České republiky a předsedu vlády České republiky.  
ádám vás, kolegové, abyste nás podpořili při schvalování tohoto usnesení, které dává mandát nejenom České republice, ale také orgánům Evropské unie, zejména Evropské komisi, aby dohromady čelila ohroení, které se týká skuteční celé Evropské unie. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Já vám také díkuji, pane senátore. Prosím vás, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů. Nejprve určíme zpravodaje. Navrhuji, aby se jím stal senátor Herbert Pavera, kterého se zároveň ptám, zda se svou rolí souhlasí? Ano, souhlasí. Nyní tedy budeme o návrhu hlasovat. Znílkou sezvu kolegyní a kolegy.  
Pro přicházející kolegyní a kolegy uvádím, e budeme hlasovat o určení zpravodaje tohoto tisku, co je kolega Herbert Pavera. Zahajuji hlasování. Kdo jste pro toto usnesení, zvedníte ruku a zmáčkníte tlačítko ANO. Kdo jste proti tomuto usnesení, zvedníte ruku a zmáčkníte tlačítko NE.  
Aktuální přítomno 69 senátorek a senátorů, kvórum bylo 35, určení zpravodaje bylo schváleno. Pro bylo 59, proti nebyl nikdo.  
Já bych poprosil práví zvoleného zpravodaje, aby zaujal místo u místa zpravodajů, sledoval rozpravu a zaznamenával vechny návrhy, aby k nim mohl po skončení rozpravy zaujmout stanovisko. Otevírám rozpravu k tomuto bodu jednání. Nikoho nevidím... Jo, přece jenom. Kolega Doubrava. Pane senátore, máte slovo.  
Senátor Jaroslav Doubrava:  
Váený pane předsedající, kolegyní, kolegové, já pro to navrené usnesení nemohu zvednout ruku a řeknu proč.  
Připomníl bych jenom to, e vojáci Ruské federace působí na území Ruské federace, nikoliv na území jiného státu, co se nedá říct o vojácích na druhé straní hranice, protoe víme, e na Ukrajiní a v dalích státech při hranicích s Ruskou federací působí vojáci NATO. Připomenu i to mnoství amerických základen obklopujících ruskou hranici. A tak bych mohl pokračovat.  
K tím Vrbíticím jenom řeknu, e si myslím, e dneska u ani Pepíček z 5. třídy nevíří na to, e to byli agenti Ruské federace, kteří tam působili, ale s tím asi se mnou souhlasit nebudete, já vám jenom říkám, proč pro to usnesení ruku nemohu zvednout.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Díkuji, pane senátore. Já se ptám, zdali jetí níkdo se hlásí do rozpravy? Ano, pan senátor Ladislav Václavec. Máte slovo, pane senátore.  
Senátor Ladislav Václavec:  
Díkuji, pane místopředsedo. Kolegyní, kolegové, já jsem se taky na výboru zdrel hlasování. Beru, e to je straní závaný problém, otázka východní Ukrajiny je v současné dobí veliké ohnisko. Myslím si, e je to obrovské nebezpečí pro celou Evropu. Víceméní je to nebezpečí válečného konfliktu opravdu pro vechny. Já jsem se z více důvodů, teï nechci obhajovat kroky Ruska, ale myslím si, e pokud dáváme takové usnesení, míli bychom vyzvat obí dví strany ke sníení eskalace tohoto napítí.  
Jenom pro vás, pro ty vnímavíjí, co nejsou jenom pro to, e si vezmeme, e za vechno můe zlé Rusko a zlý Putin, tak bych chtíl jenom doporučit přečíst si Vojenské rozhledy, druhé číslo roku 2021. My k tomu ve výboru pro obranu a bezpečnost máme přístup, ale myslím, e k tomu mají přístup vichni, kteří rozebírají problematiku roziřování NATO na východ. Roziřování NATO na východ, to je ten problém, o který tam v současné dobí jde, na východí Ukrajiny. Opravdu bych to doporučil, protoe si myslím, e ten článek je hodní vyváený, který rozebírá důsledky roziřování NATO. Je tam názor i západních vojenských akademiků, kteří se proti tomuto vyhraňují. Berou, e to je nejvítí chybou NATO od konce studené války. Opravdu myslím, e si to stojí za to přečíst. Jenom budu citovat ze zakončení tohoto článku, kde se píe, e: Hranice mezi NATO a Ruskem, jako sdíleného sousedství, se stala prostorem narůstajícího vzájemného napítí, kde se stupňuje vojenské soupeření dvou protikladných hodnocení. Z toho vyplývá hlavní výzva pro obí strany. Nastolit spolehlivý systém vzájemné komunikace a postupů smířujících ke sniování potenciálu bezpečnostních rizik, aby současné napítí v Evropí nepřerostlo ve vojenský konflikt. Cílem je návrat k bezpečnostní spolupráci, její příklad dali v letech 1985-90 Michael Gorbačov a Ronald Reagan. Dnení Evropa tedy nečeká na nového Godota, ale čeká na nového Reagana a na nového Gorbačova. Ve hře je opravdu pro Evropu hodní.  
To je ve. Díkuji a přidal bych se, pokud by tam byla opravdu výzva pro sníení eskalace napítí, ale z obou stran. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Dalím přihláeným do rozpravy, nikoliv asi jako zpravodaj, je pan senátor Fischer. Má slovo.  
Senátor Pavel Fischer:  
Díkuji, pane předsedající. Dovolte mi krátce zmínit níkteré víci, které jsou obsaeny v tom podkladu, který máte před sebou. Protoe mám za to, e bychom nemíli být úplní stranou tích klíčových informací, které jsme projednávali na výboru za zavřenými dveřmi a které moná jsou také zmíníny v tích Vojenských rozhledech, které ale já jsem teï, ty poslední tedy, nečetl.  
Co čteme na území, o kterém mluvíme? No, e na území suverénního státu Ukrajina operovala Ruská federace, její vojenské síly, akorát e se převlékly a působily jako zelení muíčci. To znamená...  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
(Zní nahrávka z mobilního telefonu.) Kulturní vloka.  
Senátor Pavel Fischer:  
Nebyla to Ukrajina, kdo okupoval Rusko. Bylo to Rusko, kdo okupoval suverénní území Ukrajiny. Na to bychom nemíli zapomínat. Nebylo to poprvé. Kdo jste navtívili Gruzii, dobře víte, e na území Abcházie a Jiní Osetie také působí ruské ozbrojené síly. Ale je to suverénní území Gruzie. Propánakrále, hlídejme si ta fakta, která vidíme v terénu.  
Abychom to, co vidíme v terénu, také promítali do toho, jak o tom tady budeme uvaovat. V Gruzii toti ten zábor území neskončil, on stále pokračuje. Zábory se roziřují, dochází tam skuteční k velmi sloitým situacím, týkajícím se například katastru nebo samosprávy a dalích vící. Take Rusko není jenom teoretický pojem, to je také velmi aktivní hráč, který v tíchto územích, jako je Gruzie například, operuje. Komu nestačí okupovaná Gruzie, tak se můe podívat do Podnístří. I tam najdeme ruské vojáky, je to konflikt, který se označuje dnes jako zamrzlý, protoe bez spolupráce Ruska to nepůjde. Bohuel Rusko nespolupracuje v rámci OBSE, to je ta organizace, která se pro bezpečnost a spolupráci v Evropí zakládala před desítkami let. To není NATO, to je OBSE. Ale v rámci OBSE, cituji teï bývalého generálního tajemníka OBSE, který mi říkal: Rusko dnes není součástí řeení, Rusko je bohuel součástí problému. Konec citace. Tak si to vezmíme před oči. Nemusíme vůbec mluvit o NATO, ale podívejme se na to, jak Rusko blokuje řeení zamrzlých konfliktů v rámci OBSE. Komu to nestačí, můeme se podívat na Náhorní Karabach. Mohli bychom pokračovat...  
Nesmíujme víci, to napítí skuteční stoupá, zejména rétorické, ale je také podpořeno vojenskou silou, jak dnes vidíme, a není to jenom v reakci na níjakou NATO. Mám za to, e kdy se podíváme na to, jak Vladimir Putin se dívá na Ukrajinu, ona ho moná rozčiluje Ukrajina, která je suverénní a chce prosperovat bez Ruska. Nemílo by nám uniknout, je to také v tom podkladu, který máte před sebou, e do ukrajinské ústavy se před níkolika lety vepsalo, e Ukrajina bude spolupracovat s EU a s NATO, tedy se Severoatlantickou aliancí, s cílem jednou do obou organizací vstoupit. Nemíli bychom se moná vínovat daleko spí tomu, co si Ukrajinci sami odhlasovali masivní vítinou? Dali si to do svého základního dokumentu, do své ústavy... To bychom moná míli dneska také zmínit. Míli bychom respektovat to, jakou ambici má do budoucna Ukrajina. Ostatní podpora členství v EU a zejména v NATO poslední dobou na Ukrajiní strmí roste, moná v reakci práví na to, e se u jejích hranic díjí víci, které vyvolávají obavy z dalího střetu. Take já mám za to, e máme před sebou situaci, která je komplexní, musíme nechat otevřené kanály pro diplomacii. Problém ale je, e řadu tích nástrojů k deeskalaci napítí Rusko zkrátka zničilo. Chtílo chodit do jednání v rámci NATO, vytvořila se rada Rusko  NATO. Dneska ta rada nefunguje. Rusko nemá dobré, funkční diplomatické vztahy s NATO, chybíjí nám kanály. Nemíli bychom připustit, aby o Ukrajiní rozhodoval níkdo bez jejího vídomí nebo bez jejího souhlasu. To by nám mohlo připomínat  o nás bez nás, z naí historie. Proto se ví umířeností bychom míli vytvářet podmínky pro to, aby soudrnost NATO a schopnost společní jednat v rámci EU práví v této kritické chvíli byly zachovány. V tom je přece role parlamentu.  
Díkuji moc za tuto rozpravu, tíím se na dalí vystoupení, mám toti za to, e jednáme nejenom o Ukrajiní, jednáme předevím sami o sobí. O tom, zda budeme respektovat zemi, která si do ústavy členství nebo tísníjí spolupráci s NATO zkrátka vepsala. To bychom také míli přece respektovat. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Já vám díkuji, pane senátore, ptám se, jestli se jetí níkdo hlásí do rozpravy? Nikoho nevidím, tudí rozpravu uzavírám. Přeje si vystoupit k práví probíhlé rozpraví pan navrhovatel? Nepřeje. Nyní tedy udílujeme slovo zpravodajovi, senátoru Herbertovi Paverovi, aby se vyjádřil k probíhlé rozpraví.  
Senátor Herbert Pavera:  
Hezké a příjemné odpoledne, váený pane ministře, váený pane předsedající, kolegyní a kolegové, jenom krátce shrnu. V rozpraví vystoupili k návrhu celkem tři senátoři. Jeden, který byl proti tomuto návrhu, druhý, který byl neutrální, s neutrálním návrhem, který by ho podpořil, kdyby tam jetí níco bylo doplníno, a pan navrhovatel vystoupil v rozpraví s tím, e vysvítlil nebo odůvodnil, proč to usnesení bylo vlastní přijato i ve výboru a proč bychom ho míli schválit i my. Tolik tedy za mí, doporučuji, abychom o tomto návrhu, který předloil VZVOB, abychom o ním hlasovali.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Pane zpravodaji, je to včetní té zámíny, místo toho členové výboru  tak členové Senátu... (Herbert Pavera: Ano.) Ano. Díkuji. Tím pádem můeme přistoupit k hlasování. Sezvu kolegyní a kolegy.  
Budeme hlasovat o návrhu, jak jej přednesl senátor Herbert Pavera. V sále je aktuální přítomno 68 senátorek a senátorů, kvórum máme 35, spoutím hlasování. Kdo jste pro takovýto návrh, zvedníte ruku a zmáčkníte tlačítko ANO. Kdo jste proti tomuto návrhu, zvedníte ruku a zmáčkníte tlačítko NE.  
Při  
hlasování č. 16  
, schválit návrh, bylo pro 54, proti byl 1. Bylo to při kvóru 35. Tímto konstatuji, e návrh byl přijat. Projednání bodu končím, ale vidím, e přihláen je kolega, Pavel Fischer. Je to technická, nebo? Je to omyl?  
Senátor Pavel Fischer:  
Díkuji vám.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Taky díkujeme, pane senátore, my se posuneme o bod dál, a tím bodem je  
Sdílení Komise Evropskému parlamentu, Radí, Evropskému hospodářskému a sociálnímu výboru a Výboru regionů NAIADES III: Podpora evropské vnitrozemské vodní dopravy, která obstojí i v budoucnosti  
Tisk EU č.  
K 076/13  
Materiály jste obdreli jako senátní tisky č. K 076/13 a K 076/13/01. Prosím pana ministra dopravy Karla Havlíčka, aby nás seznámil s tímito materiály. Dobrý den.  
Ministr průmyslu a obchodu a ministr dopravy ČR Karel Havlíček:  
Váený pane předsedající, váené paní senátorky, váení páni senátoři, vím, e naposledy, kdy jsem tady byl, jsem se loučil, nečekal jsem, e se jetí potkáme... Tak jetí jednou. S témíř velkou jistotou je to dneska u skuteční naposledy.  
Co se týká tohoto bodu, NAIADES III představuje plán pro vnitrozemskou vodní dopravu, účelem je zvýit důraz na potřebu zajitíní infrastruktury, a to v parametrech, které umoňují celoroční, ekonomicky udritelný provoz naí vnitrozemské plavby.  
V naich podmínkách se podařilo prosadit celou řadu u principů tohoto plánu, a u v rámci infrastruktury na Labi, mimo jiné se tomu vínujeme hodní s Nímeckem. V Senátu projednáváme česko-nímeckou smlouvu v tuto chvíli. Vířím, e bude podpořena k ratifikaci. Bylo mimo jiné rozhodnuto o podpoře revitalizace vodní dopravy po pandemii covid a tak dále. Jedná se o problematiku, která zajiuje kvalitní infrastrukturu naich vodních cest, účelem je sníení emisí z dopravy, co povaujeme za důleité, protoe faktem je, e v té vodní dopraví ty emise skuteční vznikají ve vítím mnoství. A převedením té části nákladních přeprav na vnitrozemskou vodní dopravu... Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Díkuji vám, pane předkladateli, prosím vás, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů. Výborem, který projednal tyto tisky, je VEU. Přijal usnesení, které máte jako senátní tisk č. K 076/13/02. Zpravodajem výboru je pan senátor Jaroslav Doubrava, jeho prosím, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou.  
Senátor Jaroslav Doubrava:  
Váený pane předsedající, kolegyní a kolegové, váený pane ministře.  
Vnitrozemské vodní cesty a plavba po nich, která ale vyaduje příslunou infrastrukturu, jsou důleitým prvkem předevím tranzitních dopravních cest, umoňujících hlavní přepravu objemných a hmotných nákladů. V posledních letech tak nabírá na významu té vyuití vodní dopravy pro rozvoj cestovního ruchu, příprava realizace vodních díl je ale dlouhodobá a nákladná záleitost. V naem prostoru zastavila rozvoj výrobních cest první svítová válka a rozpad Rakouska-Uherska, zatímco u nás tento segment dopravy stagnoval, západní Evropa se rozvoji vodních cest plní vínovala. Po listopadu 89 a roztrení Československa el dolo k dalímu úpadku vodní dopravy, který doprovázel té úpadek nákladní přepravy na eleznici. Výsledkem jsou přetíené pozemní komunikace, přeplníné přeloenými kamiony, se vemi negativními dopady na bezpečnost provozu a technický stav komunikací, často bohuel patní vyprojektovaných, provedených i udrovaných, a na ivotní prostředí to je enormní mnoství exhalací, které nákladní silniční doprava produkuje. Proto by bylo dobré, abychom se ná národní skvost ve vodní dopraví snaili dorovnat.  
Překáky efektivní plavby v ČR jsou známé. Diskutujeme o nich ale i bezvýslední ji desítky let. Na vltavské vodní cestí jsou přehradní nádre vodních díl Slapy a Orlík, ale i nedostatečné plavební komory pod vodním dílem Kořensko a nízký plavební profil pod mostem v Týní nad Vltavou. I proto je do transevropské dopravní sítí TEN-T zahrnut z vltavské vodní cesty pouze úsek od Mílníka po hráz vodního díla Slapy. Jediným svítlým bodem této vodní cesty je otevření plavební komory Hnívkovice II v roce 2017, co bylo po dlouhých letech koneční zase níjaké funkční, uitečné vodní dílo dokončeno.  
Na labské vodní cestí jsou za tími hlavními překákami nedostatečné plavební hloubky, v profilu Díčín, a faktická neproplavitelnost profilu Přelouč, do transevropských dopravních sítí TEN-T je labská vodní cesta zahrnuta sice a po Pardubice, ale díky problému profilu Přelouč se plavba na této vodní cestí prakticky odehrává izolovaní a nad tímto profilem.  
Ve společnosti odborné i laické se ji dlouho vedou diskuse o moném propojení Dunaje, Odry a Labe, a tím i Černého, Baltského a Severního moře. Nová vláda ji avizovala ukončení vech prací souvisejících s projektem tohoto propojení, které nejčastíji označujeme jako koridor DOL. Sen císaře Karla IV. a jeho následovníků o propojení Labe a Dunaje se ji tak asi nikdy nenaplní. Proč to zmiňuji?  
V plánované trase koridoru je celá řada územních rezerv a stavebních uzávír. Bylo by oním pomyslným vylitím z vaničky vody i dítíte, kdybychom dříve, ne toto vechno hodíme za hlavu, neprovířili, zda níkteré z tíchto územních rezerv a stavebních uzávír nebudeme potřebovat pro realizaci jiných projektů ve veřejném zájmu, tak jak se to často stávalo při realizaci staveb dálnic, zejména dálnice D8.  
VEU projednal toto sdílení Evropské komise a přijal k nímu usnesení, jeho součástí je i doporučení, které máte k dispozici. To usnesení máte k dispozici, stejní tak jako moji podrobnou zpravodajskou zprávu, já vás jenom poprosím, abyste to usnesení... Nevím, jestli ho mám přečíst?  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Myslím, e nemusíme ho číst, kdy ho máme před sebou. Nemusíme.  
Senátor Jaroslav Doubrava:  
Dobře. Máte před sebou usnesení VEU č. 150 z 22. schůze, 8. prosince, ke sdílení Komise Evropskému parlamentu, Radí, Evropskému hospodářskému a sociálnímu výboru a Výboru regionů NAIADES III: Podpora evropské vnitrozemské vodní dopravy, která obstojí i v budoucnosti, senátní tisk č. K 076/13.  
Po úvodní informaci pana Jana Sechtera, námístka ministra dopravy, zpravodajské zpráví senátora Jaroslava Doubravy a po rozpraví výbor přijímá ke sdílení Komise Evropskému parlamentu, Radí, Evropskému hospodářskému a sociálnímu výboru a Výboru regionů NAIADES III: Podpora evropské vnitrozemské vodní dopravy, která obstojí i v budoucnosti, doporučení, které je přílohou tohoto usnesení. Doporučuje Senátu PČR, aby ke sdílení Komise Evropskému parlamentu, Radí, Evropskému hospodářskému a sociálnímu výboru a Výboru regionů NAIADES III: Podpora evropské vnitrozemské vodní dopravy, která obstojí i v budoucnosti, vyjádřil ve smyslu doporučení přijatého výborem. Určuje zpravodajem pro jednání na schůzi Senátu PČR senátora Jaroslava Doubravu. Povířuje předsedu výboru Mikuláe Beka, aby předloil toto usnesení předsedovi Senátu PČR. Doporučení je součástí toho usnesení, take to, jestli dovolíte, přednáet nebudu. Jen vás poprosím o jeho podporu. Za to vám díkuji.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Díkuji vám, pane senátore. Prosím vás, abyste se posadil ke stolku zpravodajů. Otevírám diskusi. Do diskuse se nikdo nehlásí, tedy do rozpravy se nikdo nehlásí, take rozpravu končím. Vzhledem k tomu, e ádná rozprava neprobíhla, není se k čemu vyjadřovat. Myslím si, e ani pan zpravodaj se nemá k čemu vyjadřovat. Take bychom hlasovali o návrhu tak, jak jej přednesl Jaroslav Doubrava. Můeme přistoupit k hlasování. Sezvu kolegyní a kolegy.  
V podstatí nikdo mezi nás nepřibyl, víme, o čem budeme hlasovat. Je práví přítomno 66 senátorek a senátorů, kvórum máme 34. Zahajuji hlasování. Kdo jste pro tento návrh, zvedníte ruku a zmáčkníte tlačítko ANO. Kdo jste proti tomuto návrhu, zmáčkníte tlačítko NE a zvedníte ruku.  
Konstatuji, e v okamik  
hlasování č. 17  
, při registraci 66 senátorek a senátorů, při kvóru 34, pro návrh bylo 43, proti nebyl nikdo. Tento návrh byl schválen. Byl přijat. Díkuji předkladateli a zpravodaji.  
Dalím bodem naeho dneního jednání je  
Sdílení Komise Evropskému parlamentu, Evropské radí, Radí, Evropskému hospodářskému a sociálnímu výboru a Výboru regionů Řeení nárůstu cen energie: soubor opatření a podpor  
Tisk EU č.  
K 094/13  
Materiály jste obdreli jako senátní tisky č. K 094/13 a K 094/13/01. Prosím pana ministra průmyslu a obchodu Karla Havlíčka, aby nás seznámil s tímito materiály.  
Ministr průmyslu a obchodu a ministr dopravy ČR Karel Havlíček:  
Jetí jednou dobrý den vem, váený pane předsedající, váené paní senátorky, váení páni senátoři. Je třeba říci, e toto sdílení zveřejnila Evropská komise v reakci na vysoké ceny ji 13. října 2021. Je tady určitý časový odstup. Je to samozřejmí téma, které se pomírní intenzivní diskutuje v tích posledních dnech a týdnech. Troufám si tvrdit, s vídomím vech souvislostí, e energetika bude vedle covidu nejdůleitíjím tématem Evropy v následujících mísících a moná i letech.  
Pravdípodobní sledujete vechna opatření, která se dílají na té evropské úrovni, na té národní úrovni. Já zde nechci příli dlouho zdrovat. Pouze bych chtíl říci, e ta opatření, která my díláme, skuteční jsou, konzultujeme s Evropskou komisí, odpovídají tomu, na čem se Evropská komise shodla. Jakkoli kadá zemí má jinou geografickou infrastrukturu, respektive jinou průmyslovou infrastrukturu, má jinou geografickou polohu, tak si troufám tvrdit, e ty hlavní nástroje, které vyuívají jednotlivé zemí, jsou dost podobné. Přední je třeba říci, e tím dlouhodobým nástrojem pro to, aby se sníily ceny, je vedle budování a rozvoje obnovitelných zdrojů pochopitelní budování dalích bezemisních stabilních zdrojů. Tími jsou jednoznační jádro a přechodoví plyn, i kdy o ním je teï velká diskuse. Moná jste zaregistrovali dnení vyjádření Evropské komise, která by chtíla plyn ukončit do roku 2040. Podle naeho názoru je to příli brzy, ale to teï nechci do toho vkládat.  
Podstatné je to, e ta cesta je vyváený energetický mix. Pokud mono bezemisní. Ale ne dojdeme k tomu bezemisnímu, nízkoemisní. Práví proto ten plyn se povauje jako tranzitní. Nech se diskutuje, jestli to bude prostí 40, 45, nebo třeba 50. rok.  
Ta střednídobá opatření jsou nepochybní v systému obchodování s emisními povolenkami, protoe i to je jeden z důvodů, proč dneska cena energií jde nahoru. Ale korektní říkám: Není to jediný důvod. Tích důvodů je dneska vícero, a u je to spekulace na trhu s plynem, nebo chladníjí počasí, nebo zjednoduení fouká méní vítru, co se projevuje na vítrných zdrojích v Nímecku, nebo je to pomírní rychlý útlum uhlí. Nestačí se nahrazovat zdroji dalími. Je to tedy i vliv emisních povolenek. Ta cena je skuteční velmi vysoká, kolem 80 a 90 eur se pohybujeme. Na začátku roku, podotýkám, byla na úrovni 30 eur.  
A pak jsou ta krátkodobá opatření, která dílají jednotlivé zemí a která u se trochu lií. Nicméní mnoho se jich vymyslet, popravdí řečeno, nedá. Mají-li to být opatření účinná, tak se obvykle dílají na té ploné úrovni, případní se zamíří na ty nejpostieníjí domácnosti, které jsou ohroeny takzvanou energetickou chudobou. Mimo jiné dneska o tom byla velká diskuse v Poslanecké snímovní. Neshodli jsme se, by to bylo o jeden hlas, ale to není asi to nejpodstatníjí. Nae vláda předkládá řeení, která, podle naeho názoru, jsou rychlá, administrativní bezproblémová a jsou okamití uplatnitelná, a to jsou řeení ploného charakteru. A u sníení, nebo zruení DPH alespoň na jeden rok, nebo eliminace poplatků za obnovitelné zdroje. K tomu je správné udílat tu takzvanou cílenou podporu na ty nejpostieníjí domácnosti. Budoucí vládní koalice říká: Udíláme to jenom přes tu cílenou podporu. Ten problém, který můe nastat, je v tom, e to bude pomoc pomalá, e to bude pomoc, o kterou si bude muset kadý speciální zaádat. Já si úplní nedovedu představit, e statisíce domácností, moná dokonce přes milion domácností, budou ádat o tuto specifickou podporu. Ale to je víc k diskusi.  
V kadém případí o tom si rozhodne u přítí vláda. Já jenom říkám, e mix tíchto nástrojů je dnes v zásadí asi jediné, co se dá vymyslet.  
Samozřejmí v určité váze toho, co se nakonec pouije. Ve smyslu tedy té účinnosti.  
Komise rovní navrhla prozkoumat nástroje společných nákupů strategických zásob plynu, co si myslíme, e je v pořádku. Komise ve sdílení povířuje rovní agenturu, takzvanou ACER, pro spolupráci mezinárodních regulačních úřadů. Ta analýza by míla být předloena v dubnu. Take tady je jetí níjakou dobu čas.  
Poslední, co bych zmínil, je zmíníní dalích kroků v oblasti taxonomie. Povauji to za úspích České republiky, pokud to tak dopadne, obrovský úspích, protoe je velká ance, e 22. prosince budou jádro a plyn uznány jakoto takzvané udritelné zdroje. Samozřejmí s určitými podmínkami. Je to ten takzvaný dalí delegovaný akt. Níkdo tomu říká druhý delegovaný akt. Ale v zásadí jde o to, e pokud toto bude skuteční takto uznáno, potom je reálná monost investovat jaderné a plynové zdroje v následujících letech. Bez tohoto by to bylo prakticky nerealizovatelné, protoe by se dostaly do pozice takové, kdy by se financovaly drahými zdroji, myslím tím finančními zdroji, nebo by se na ní nedala vyuívat podpora z Evropské unie. Bylo to naím velkým cílem, nesmírní jsme o to usilovali. Troufám si tvrdit, e Česká republika společní s Francií odpracovala nejvítí díl na tomto sdílení, které pravdípodobní tedy nastane. Není to jetí definitivní. Jsem i rád, e jsme se na tom shodli napříč politickým spektrem, jakkoliv můeme spolu válčit, v tomto případí naprostá vítina stran Poslanecké snímovny to takto akceptovala. Dokonce i doporučovala. Je dobře, e se nám toto podařilo. Díky tomu zde můeme mít vyváený energetický mix. Díky tomu můeme začít okamití investovat, a u na úrovni privátních investorů, nebo na úrovni společností typu ČEZ, která je spoluvlastníná státem. Umoní se nám nejenom rozumné financování za dostupných úvírů nebo úrokových sazeb, ale umoní se rovní díky tomu i výkup elektřiny, například z nového jádra, za takových podmínek, e se nám vyplatí jadernou energii vyrábít. To je zcela zásadní, protoe kdyby ty úrokové sazby byly vysoké, pak bychom se velmi tíko dostávali k tím kýeným třeba 50 a 60 eur za MWh v rámci výkupu. Takto by to bylo realizovatelné. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Já vám díkuji, pane předkladateli. Prosím vás, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů. Výborem, který projednal tyto tisky, je výbor pro záleitosti EU. Přijal usnesení, které máte jako senátní tisk č. K 094/13/02. Zpravodajem výboru je pan senátor Jaroslav Doubrava, jeho prosím, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou.  
Senátor Jaroslav Doubrava:  
Váené kolegyní a kolegové, váený pane ministře, pane předsedající, dneska potřetí  do třetice veho dobrého  doufám, e to tak bude do konce.  
Dynamicky rostoucí ceny energií, ale i zboí a slueb, jsou jedním z nejvíce frekventovaných témat dneních dnů. Evropská komise do toho vstoupila sdílením, e představuje soubor opatření a podpor k řeení nárůstu cen energie. Na první pohled  pardon, poslech  to zní bohulibí. Výsledný efekt ale asi nebude nic moc. Sdílení toti v podstatí nenabízí ádné nové nástroje, které by členské státy Evropské unie mohly okamití vyuít při řeení současné krize. Jenom navrhuje níkteré kroky, nebo které kroky by mohly členské státy bezprostřední učinit s cílem pomoci nejzranitelníjím spotřebitelům a podnikům k překonání vzniklé situace na trhu s energiemi.  
Ono ale v této současné krizi jde o více ne o energie. Sdílení velice povrchní přechází vítinu příčin současné krize, redukuje je jenom jako důsledek pandemie covidu a podceňování nasmlouvaných dodávek a zásob zemního plynu. Za rostoucí ceny energií mohou ale i dalí faktory, jako jsou například rostoucí poptávka po elektrické energii, jako důsledek dekarbonizačních kroků a opatření, nekontrolovatelný růst cen emisních povolenek, ivený jej spekulativními nákupy a prodeji, omezování výroby elektrické energie v uhelných a v níkterých případech i jaderných elektrárnách, ani bychom za ní míli dostateční výkonné a hlavní spolehlivé náhradní zdroje. Svoji roli hraje i liberalizovaný trh s energiemi a samozřejmí té globalizace, která nás učinila závislými na neevropských ekonomikách.  
Ale o tom vem Komise taktní a cudní mlčí, jako by se nás to netýkalo a jako by za mnohé z toho nenesla přímou či nepřímou odpovídnost. Přitom je ale nezbytné řeit hlavní příčiny současné krize, ne pouze hasit to, co se i naím přičiníním rozhořelo.  
Na doádání výboru pro záleitosti Evropské unie se tímto sdílením zabýval podvýbor pro energetiku a dopravu. Já bych tady z toho místa velmi podíkoval členům podvýboru, zejména kolegyni ákové jako předsedkyni, za opravdu účinnou spolupráci při vytváření mé zpravodajské zprávy, stejní tak výboru pro hospodářství, zemídílství a dopravu. Jejich velice kvalitní stanoviska jsou plní integrována do návrhu mého doporučení, které máte k dispozici a do kterého byly při projednávání ve výboru pro záleitosti Evropské unie doplníny níkteré dalí body.  
Níkomu se moná bude zdát toto doporučení jako málo uhlazené, nacházíme se ale ve sloité dobí, jsme vystaveni silným vníjím tlakům, potýkáme se s vnitřními problémy, take brát si servítky a níco si namlouvat není na místí.  
Výbor pro záleitosti Evropské unie přijal na své 23. schůzi, konané dne 14. prosince letoního roku, ke sdílení Komise Evropskému parlamentu, Evropské radí, Radí, Evropskému hospodářskému a sociálnímu výboru a Výboru regionů Řeení nárůstu cen energie: soubor opatření a podpor, senátní tisk K 094/13.  
Po úvodní informaci Reného Nedíly, námístka ministra průmyslu a obchodu, s přihlédnutím ke stanovisku výboru pro hospodářství, zemídílství a dopravu, zpravodajské zpráví senátora Jaroslava Doubravy a po rozpraví výbor:  
I. přijímá sdílení Komise Evropskému parlamentu, Evropské radí, Radí, Evropskému hospodářskému a sociálnímu výboru a Výboru regionů Řeení nárůstu cen energie: soubor opatření a podpor doporučení, které je přílohou tohoto usnesení,  
II. doporučuje Senátu Parlamentu České republiky, aby se ke sdílení Komise Evropskému parlamentu, Evropské radí, Radí, Evropskému hospodářskému a sociálnímu výboru a Výboru regionů Řeení nárůstu cen energie: soubor opatření a podpor vyjádřil ve smyslu doporučení přijatého výborem pro záleitosti Evropské unie,  
III. určuje zpravodajem výboru pro jednání na schůzi Senátu Parlamentu České republiky senátora Jaroslava Doubravu,  
IV. povířuje místopředsedu výboru Davida Smoljaka, aby předloil toto usnesení předsedovi Senátu Parlamentu České republiky.  
Váené kolegyní a kolegové, podrobnou moji zpravodajskou zprávu máte určití k dispozici, stejní jako doporučení, které k tomuto bodu přijal výbor pro záleitosti Evropské unie. Já vás jenom prosím o podporu tohoto usnesení. Za to vám díkuji.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Díkuji vám, pane senátore. Prosím vás, abyste se posadil ke stolku zpravodajů. Výbor pro hospodářství, zemídílství a dopravu se uvedenými materiály zabýval. Já se tái, zda si přeje vystoupit zpravodajka výboru, paní senátorka Hana áková? Ano, máte slovo, paní senátorko.  
Senátorka Hana áková:  
Váený pane předsedající, váený pane premiére, tedy premiére, pardon, ministře, milé kolegyní, milí kolegové. Já bych chtíla z tohoto místa první podíkovat. Jednak to díkování tady zaznílo od kolegy Doubravy, ale já mu díkuji za to, e jsme spolu skuteční mohli spolupracovat, ale i mému kolegovi Feberovi, který byl zpravodajem za podvýbor a vínoval se této problematice skuteční do hloubky.  
My jsme to na podvýboru projednávali 1. prosince. Projednávali jsme to skoro čtyři hodiny. Se vemi zúčastnínými stranami, včetní Energetického regulačního úřadu, ministerstva průmyslu a obchodu, ministerstva práce a sociálních vící a dalích, protoe ty dopady zvýených cen atd. skuteční jsou velké a rozsáhlé.  
Toto vechno mí utvrdilo v tom, e bylo jetí potřeba doplnit do toho naeho usnesení dva body, na které u nezbyl čas, ale vyplynuly z té diskuse. Proto jsem poprosila i mého kolegu Doubravu, jestli by tak mohl učinit evropský výbor. Jednalo se o dva body, které nenaleznete v naem usnesení z podvýboru a z hospodářského výboru, protoe jetí musely být konzultovány na patřičných místech. Jsou to body o vítí ochraní spotřebitele, tam jsme navazovali na vystoupení zástupců Energetického regulačního úřadu, kteří nám v podstatí řekli, e jsou velmi omezeni svými pravomocemi, aby mohli dříve zasáhnout, jak byl tady příklad jednoho z poskytovatele energií, co byla Bohemia Energy. Velké tisíce domácností se ocitly v podstatí u dodavatele poslední instance, kde ty ceny razantní narostly. Take tam jsme dali do bodu č. 7, který se objevuje v usnesení VÚ, tuto ochranu toho spotřebitele vítí atd., aby se na to dbalo. A aby se i zvýily kompetence Energetického regulačního úřadu.  
Tím dalím bodem, protoe to zaznílo i od dodavatelů poslední instance, jsou stále se zvyující ceny povolenek. Tam jsme chtíli, aby se aplikoval článek 29a smírnice o ETS, který stanoví, e pokud cena povolenek po dobu delí ne 6 po sobí jdoucích mísíců přesahuje trojnásobek jejich průmírné ceny na evropském trhu s uhlíkem za poslední 2 roky, svolá Komise bezodkladní schůzi výboru, na ní s členskými státy projedná moná opatření. A protoe se tak událo, tak jsem poprosila svého kolegu Doubravu, aby tak učinil a aby to dali i do usnesení výboru garančního, tedy VEU.  
Shodou okolností jsem byla za Českou republiku na zasedání V4 ekonomických výborů teï 10. prosince v pátek, kde jsme shodou okolností řeili práví vysoký nárůst cen emisních povolenek, který se promítá více jak 30 % cen energie. Zde jsem se snaila být opít proaktivní a svým kolegyním a kolegům jsem navrhla, zda tedy neaktivovat tento článek, e by míl být v podstatí naím společným prohláením z naeho jednání. Oni tak souhlasili, ba naopak jsme jetí přitvrdili v tom, e jsme vyzvali Evropskou komisi, aby pozastavila obchodování s emisními povolenkami do doby, ne se projedná práví tato smírnice, která v podstatí míla být takovou tou kontrolkou, jestli se ve díje v souladu, tak jak má. Take já plní podporuji to, co schválil výbor pro evropské záleitosti. Jetí jednou díkuji za vai pozornost, za tu skvílou spolupráci. Plní se k tomu hlásím. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Já vám díkuji, paní senátorko. Otevírám rozpravu k tomuto bodu jednání. Nikoho nevidím, e by se do rozpravy... Přece jenom. Pan kolega David Smoljak. Máte slovo, pane senátore.  
Senátor David Smoljak:  
Díkuji za slovo. Pane předsedající, pane ministře, dámy a pánové, kdy se podívám do tohoto návrhu... Z debaty by človík mohl mít pocit, e ceny energií můeme vyřeit pozastavením obchodování s emisními povolenkami. I kdy jejich role v tom systému rozhodní není zásadní, nebo ten důvod pro zdraení cen energií rozhodní nebyl zásadní. Kdy se podívám do návrhu Evropské komise, tam vidím tato opatření.  
Zvýení kapacity skladování energií, vč. baterií a vodíku, zvýení investic do energie z obnovitelných zdrojů, zvýení investic do transevropských sítí, urychlení aukcí energie z obnovitelných zdrojů a posílení postavení spotřebitelů na trhu s energiemi. Pak samozřejmí aktuální opatření - podpora nízkopříjmových domácností. Jsem přesvídčen, e tu debatu nemůeme zúit jenom na obchodování s emisními povolenkami, to prostí není řeení toho problému. Dlouhodobé řeení je samozřejmí posílení obnovitelných zdrojů, oslabení naí fatální závislosti jenom na fosilních palivech. My se o obnovitelných zdrojích témíř vůbec nebavíme. Bavíme se témíř výhradní o jaderné energetice a o plynu, tím jako by to končilo. Teï tedy jetí o emisních povolenkách. Jsem přesvídčen, e ádat Evropskou komisi, aby zastavila obchodování s emisními povolenkami, e to je krok do prázdna, e to je neproveditelné. Chápal bych, kdybychom ádali okamité řeení situace s tími povolenkami. Chápal bych, kdybychom ádali zastropování ceny nebo vrácení povolenek z rezervy trní stability zpít do systému. To jsou vechno kroky, které by zřejmí mohly tu situaci zlepit. Ale nemyslím si, e vyzývat Evropskou komisi k okamitému zastavení obchodování s emisními povolenkami je níco víc ne jenom takový výkřik do tmy. Připomíná mi to troku situaci na poslední schůzi, kdy jsme řeili balíček Fit for 55 a tady si níkolikrát odhlasovali, e Green Deal je nezodpovídný. To je stejní takové silácké prohláení, které nebude mít ádný dopad. My potřebujeme níjaké konkrétní, účinné kroky. Já proto ádám, abychom o tomto bodu, který je v tom usnesení jako bod č. 14, hlasovali oddílení. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Díkuji vám, pane senátore. Dalím přihláeným do rozpravy je pan senátor Zdeník Nytra. Máte slovo, pane senátore.  
Senátor Zdeník Nytra:  
Díkuji, váený pane místopředsedo, váený pane místopředsedo vlády, dámy a pánové. Ano, pan senátor Smoljak má pravdu, e se tady hovoří vítinou jenom o jádru, příp. o níkterých dalích. Ale proč? Protoe v podstatí Evropská komise, ta zase mluví jenom o určitých typech energií, opravdu nejsem přesvídčen o tom, e na slunci a na vítru jsme schopni postavit energetický mix této republiky.  
Pokud se týká... Nemyslím si, e v tom usnesení je to jenom a pouze o povolenkách, ale k čemu na trhu s povolenkami dolo? EU jetí v nedávné dobí predikovala v blízké budoucnosti cenu povolenek 30 eur, dneska je to 90 eur. Jestlie sáhneme nebo vezmeme níco, co má slouit jako regulace emisí oxidu uhličitého, my z toho udíláme de facto cenný papír, to znamená, e s tím obchodují obchodníci, překupníci atd., k čemu to můe vést? Jediní k růstu cen. Jestlie EU plánuje, e sníí objem povolenek řádoví o více ne 1/3, moná o 40 %, k čemu to povede? K nárůstu cen povolenek. Jestlie Nímecko chce, nová koalice, zastropovat zespodu cenu povolenek na 60 eur, protoe je to pro ní výhodné, k čemu to povede? Opít k nárůstu cen povolenek.  
Povolenky nejsou jenom pro velké teplárny a elektrárny hnídého uhlí atd. Netvrdím, e to, e vzrostly ceny povolenek čtyřnásobní plus minus, cena elektrické energie plus minus čtyřnásobní, e cena povolenek se plní promítla do ceny elektrické energie, nebo e je to jediný důsledek nárůstu cen elektrické energie. Ale troufám si tvrdit, e ten vliv tam bude vítí ne malý.  
Proto se s tou smírnicí na obchodování s povolenkami musí níco stát. Osobní beru ten bod č. 14 jako velice důrazný apel na Evropskou komisi, aby neplánovala kroky spíe pro zvýení cen povolenek, ale pro jejich sníení. Dnes u kupodivu Evropská komise predikuje cenu povolenek na 60 eurech. Pořád jsme o 50 procent vý, ne je ta predikce. Kde se to zastaví? To nejsou jenom, jak jsem zmiňoval, velké teplárny a elektrárny. Dneska v podstatí mají obrovský problém vechny energeticky náročné výroby, nejsou to velké, jsou to sklárny, jsou to vechny pekárny. Za chvilku budeme mít v cení rohlíku, která skončí, nevím kde, budeme mít víc ne 50 procent ceny elektrickou energii. Budeme mít opravdu velký problém. Proto kdy jsem studoval to doporučení, je to jenom doporučení, pochopitelní, ale tam opravdu nejsou reálné kroky, které by vedly ke sníení cen elektrické energie. Proto v podstatí jsem přivítal to, co pan zpravodaj navrhl, po mírné úpraví jsme to v rámci evropského výboru schválili. Díkuji.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Také vám díkuji, pane senátore. Dalím přihláeným je pan senátor Jiří Čunek.  
Senátor Jiří Čunek:  
Váený pane... Aha, teï u předsedo, omlouvám se, pane vicepremiére, kolegyní, kolegové. Dnes nastala celkem velmi příjemná víc v tom celém průvihu, ve kterém jsme jako občané ČR, protoe tích občanů není málo. Kdy si vezmete, e nepadla jenom ta jedna velká společnost obchodní s energiemi, ale teï u padly i dalí, tak to je níkolik milionů občanů, kterých se týká problém, který oni musí řeit. Musí se dostat do DPI, tedy k dodávkám poslední instance. Stala se taková velmi příjemná víc, vy ji vichni víte, e samotné ERÚ, které tomu má zabránit, které to má hlídat, tak se stalo, e i ERÚ teï spadlo do DPI, tedy regulátorovi, ten, který to ví, má to předpokládat, má udílat vechno pro to, aby občané do toho nespadli, tak on sám teï asi přemýlí, jak to udílat, protoe to má troku z jedné strany asi horí ne občané, protoe já jako občan se můu rozhodnout jetí dnes a rychle, buï dobře, nebo patní, oni spadnou k dodavateli poslední instance, musí dodrovat vechny postupy, které jim ukládá zákon jako státní organizaci, aby vysoutíili atd. A toho dodavatele nakonec nali. Proč říkám, e to je dobře? To není ironie. Jsem rád, e to je dobře, protoe to je vidít, v jakém svítí ijeme, co jsme v ČR vytvořili. Situaci, kdy jsme se tvářili jako společnost, řekníme, co se týká v otázkách trhu liberální, to znamená, aby tady byl volný trh, ale my jsme před mnoha lety začali prodávat i to, co se prodávat nemílo. Vichni víme, ví to předevím ekonomové, učí se to, e předmítem konkurence nemohou být víci nebo sluby, kde ádná konkurence neexistuje. Jestli je tady jedna jediná vodárna, jedna jediná trubka, zřejmí tady ádná konkurence neexistuje. Stejní tak je to u drátů. Asi tíko níkdo vykope, bude stavít dalí sloupy atd. v jedné ulici, aby mohl být ten, kdo vlastní druhou přenosovou soustavu.  
To znamená, tyto přenosové soustavy privatizovat byl taky úplný nesmysl. Faktem je, e asi se zdálo, e bude jednoduí, kdy vznikne více obchodníků, já jsem četl, e v ČR má povolení k obchodování s plynem a energií, tedy s elektrikou, 455 subjektů. Jsou zahraniční, nae atd. Vezmíte si, e kdy do dodavatele poslední instance spadla i moje 91,5letá čilá maminka, kdy mi zavolala, e jí tam napsali, e je níjaký problém, co by s tím míla dílat, já říkám: Ví co, zkus to vymyslet sama. Já ti kdy tak potom pomůu níjak. Samozřejmí víte, jak to dopadlo. Teï si vezmíte, e do stejné situace, jako je tato maminka, spadlo to ERÚ. Kdo to míl předpokládat? Kdo to míl vídít? My prostí jsme vytvořili situaci, kdy nejenom níjací občané, ale dejme si ruku na srdce, i my sami máme problém odhadnout vývoj, co máme udílat. Hlavní na to nemáme, ten občan na to nemá vůbec ádný vliv. Protoe kdyby moje maminka znala zákon, tak by si přečetla, e tady je ERÚ, to níjak hlídá ty obchodníky. Kdy u tady jsou, ačkoli neví proč, tak asi to dobře dopadne, protoe jsou níjak hlídaní. Protoe je to přece jenom sluba, kterou stát dozoruje.  
A teï si vezmíte, e ta moje maminka, kdyby tedy se jí to chtílo číst, dívá se na ty televizní noviny, ví, e ten stát, kterému tak vířila, je sám v tom průvihu. Kdy posloucháte pana vicepremiéra a vechny ostatní, kteří z mého pohledu mají pouvoir, a to teï nemyslím, pane vicepremiére, vůbec ironicky, protoe máte sám technické vzdílání, navíc máte kolem sebe spoustu lidí, se kterými o tom jednáte, tak určit jasný smír, jak z toho průvihu, nemá nikdo v tuto chvíli. Dokonce ho nemá ani v Evropí, jak se zdá.  
To, e tady, a teï se vrátím k tomu, co říkali předřečníci, bylo velmi dobře, kdy pan senátor Nytra vzpomníl Nímecko, ale kdybychom se podívali na ty energetické mixy, na energetiku, čím jsou ohroeny ty ostatní státy, kadý je pochopitelní na tom jinak. Níkdo má hodní zdrojů, a u nerostného bohatství, které teï by mílo ustoupit, ale má třeba hodní zdrojů jako vítru a slunce atd. Ale my na tom určití tak nejsme. To znamená, e i politika kadého státu a jejich přístup k řeení této krize je jiný. Proto ta dohoda v EU také nebude úplní jednoduchá. Já se zpít vrátím, to není nostalgie, do té retrospektivy spí toho, co se tady stalo, nevím, jestli bychom nemíli zapnout v ČR níjaký reverzní chod, nemyslím tím sledu časových událostí, ale spíe přemýlet o tom, jestlie voda a elektrika jsou základní zdroje, které určují v tuto chvíli zaprvé jistotu, alias pohodu obyvatel, ale zároveň určují, hlavní tedy elektrika a plyn, ceny výrobků a zajiují rovné podmínky pro vechny podnikatele, tak si vezmíte, e kdy do toho spadlo ERÚ, tak si vezmíte, e do toho spadne níjaký střední podnik nebo malý podnik o 30 zamístnancích, vynikající výroby, a teï oni budou mít tak velké náklady, díky své výrobí za cenu energií, kterou mají jinou ne níkdo jiný, kdo do toho nespadl, protoe si nasmlouval dříve, údajní chytře, ale spí to byla náhoda, dlouhodobé dodávky, které ale nebudou trvat zase tak dlouho, protoe ti obchodníci nevydrí dotovat tu cenu, pokud se níco nezmíní. A pak v ČR bude ubývat podnikatelských subjektů, které jinak, kdyby politika státu byla prozíravá, tak jinak by míli před sebou velkou budoucnost. To znamená, tím reverzním chodem já vidím spí to, e by stát míl přemýlet, jak zpátky do svého vlastnictví získá jak přenosovou soustavu, tak ale i obchod s elektřinou. A pak se můe stát to, co u níkterých států je, e stát stanoví, kolik bude platit fyzická osoba v domácnosti, vynásobí se to počtem osob v domácnosti, kdo k tomu bude mít osvítlené hřití, bazény a já nevím, co vechno, co kdo můe mít, tak to u by mu samozřejmí nevylo a platil by jinou cenu, tak by se dal regulovat... Samozřejmí podnikatelé pak by míli také stejnou cenu. A pak bychom z pohledu státu mohli efektivní zasahovat. V tuto chvíli, protoe jsme navázáni na obchod v Lipsku, tedy burzu v Lipsku, na různé dohody, které nám zdánliví vyhovovaly, ale ony hlavní vyhovují tím velkým hráčům, tak taháme za kratí konec provazu. Na ERÚ je vidít, e jsme v tuto chvíli bezradní.  
Poslední připomínku mám k tomu, co tady řekl pan senátor Smoljak. Rozumím mu. Ale pravdou je, e my jsme se tady vyjádřili ke Green Dealu, e je nezodpovídný, a to usnesení jsem navrhl tak proto, e ta nezodpovídnost se paradoxní projevuje i tady, v té situaci, kterou teï máme, protoe jestlie níkdo řekne Green Deal, potom řekne Fit for 55 a určuje, jakým smírem jdeme, pak řekneme, e do roku 35 u bude elektromobilita plná a tak dále, týká se to tedy samozřejmí i nákladních automobilů a tak dále, ale zároveň neřekneme občanům Unie: Váení, primární zdroje teï jsou tvořeny, a teï to řeknu, u nás zhruba z 30 % atomovou energií, z 30 % je to z fosilních paliv, pak tam máme 10 % obnovitelných zdrojů a tak dále. Jak nahradíme ty dví sloky? Teï si vezmíte, my jsme dnes v jiné situaci, my jsme tady schvalovali usnesení o tom, e chceme zařadit tedy jadernou energii mezi ty čisté zdroje, tak jetí před rokem nebo dvíma to bylo jinak. Před rokem, dvíma lety bylo jasné, prosazovalo to hlavní Nímecko, e prostí jaderná energie také nebude, e fosilní elektrárny nebo elektrárny na uhlí, jednodue řečeno, také brzy skončí. Ale nebylo řečeno, co to nahradí. Tích 10 %, které my máme, určití můeme zvýit. To je pravda. Určití můeme dát na střechy soláry, rodinných domů, podporovat to. To vechno je správný smír. Ale zcela jistí to nebude tak, e se nahradí tím tích 60 %. To znamená, zpátky jdeme k jádru. Tím to nahradíme. Kdyby tedy EU u při Green Dealu a při tom sdílování řekla, ano, ti, kdo nemají monost vytvořit nebo tvořit energii z obnovitelných zdrojů, to znamená slunce, vítr a tak dále, ti budou mít zřejmí atomové nebo jaderné elektrárny a ty budeme podporovat. Tak pak to má logiku.  
Tady jde o to, e kdy se to neřekne, tak to nemá logiku. Máme cíle, ale vůbec nevíme, jak k nim dojdeme. A pak jim lidé pochopitelní nebudou vířit. A pak se do té smyčky dostaneme sami, já jsem to tady u jednou říkal, v roce 2008 a 2009 Evropa schválila, e do roku 2037 bude skládkovat, my jsme tedy hrdí řekli, e to bude do roku 2024, v roce 2019 jsme se vzpamatovali, e to tedy zcela jistí nesplníme, take my to máme teï u do roku 2030, ale ono to jde paradoxní proti Green Dealu. Protoe kdybychom chtíli spalovat... A co znamená spalování? To znamená zase C0  
, vítí obsahy. Není to tak jednoduché, si dávat takové cíle, kdy neznáme ani trochu tu cestu, jak k ní dojít. A to, e máme 10 nebo 20 %, e to splníme, to potom asi nemá ádný smysl. Tím, co jsem řekl, podporuji samozřejmí usnesení, které tady bylo předloeno, tedy které zpravodaj a pan kolega, senátor Nytra, přečetl. Je z toho vidít, e v evropském výboru skuteční nad vemi vícmi neaplaudujeme, ale přemýlíme o tom práví v kontextu toho, co jsem řekl, tzn. aby ty víci míly logiku, aby byly uvířitelné. Doufám, e nae vláda, je lhostejno, jestli je to jetí ta, co tu bude moná jenom dva dny, nebo jakákoliv jiná, půjde smírem jistoty v základních vícech, kde, jak se zdá, je trh iluzorní záleitostí, v tích záleitostech energií, přenosových sítí atd. skuteční bude dílat níco pro to, aby je více ovládal... To, e stát má v tuto chvíli, myslím, e stále, pane vicepremiére, 67 % v ČEZ, tzn. ho za podmínek, které mu dovoluje zákon, nemůe tam vládnout zcela, zvlátí nemůe si dílat, co chce, s majetkem atd., nicméní to tak je, ale tích 67 % jistí můeme vyuít k tomu, abychom, řekníme, multiplikovali schopnost státu být operativníjí ve chvíli, jako je tato. Díkuji za pozornost.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Také díkuji. Dalím přihláeným je pan senátor Ladislav Kos. S technickou se přihlásil pan senátor Fischer, s faktickou, pardon. To bude rychlé, to je faktická.  
Senátor Pavel Fischer:  
Díkuji za udílené slovo. Týká se to pouze pro stenozáznam. Při 16. hlasování, které bylo k mimořádným aktivitám ruské armády na hranicích Ukrajiny, jsem se podle záznamu zdrel a já jsem byl přitom pro. Tak jenom jsem to chtíl říct na steno. Díkuji.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Také díkuji. Poprosím pana senátora Ladislava Kose. Prosím.  
Senátor Ladislav Kos:  
Díkuji za slovo. Hezký podvečer, váený pane předsedo, váení kolegové, kolegyní. Na rozdíl od svého předřečníka si nemyslím, e nám ráj na zemi způsobí regulované ceny, a u jsou to regulované ceny energie nebo benzinu, který jde nahoru, nebo kovu, cena mídi se třeba zvedla třikrát, nebo nakonec smínných kurzů, to vechno jsme tady míli, jak jsme zaili, tak to k prosperití nevedlo. To jenom jako reakce na to, co jsem tady slyel.  
Víte, z tích projevů a nakonec i z toho usnesení slyíme, a v diskusích veřejných, e vysoké ceny energie způsobují ceny emisních povolenek. Ano, plhají se vysoko, ten jejich systém obchodování není ideální, nicméní si myslím, EU to vnímá, a myslím si, e níjaký zásah nastane, nicméní emisní povolenky jsou prostí jedním z tlaků na to, aby se obnovitelné zdroje energie dostávaly do popředí a byla potlačována fosilní paliva.  
Stejní tak tady slyíme, e potřebujeme plyn a potřebujeme jádro, e bez tíchto dvou komodit nae energetika, tím pádem celý ná ekonomický ivot zhyne. OK, určití na tom nejsme tak dobře jako třeba Izrael, s klimatickými podmínkami, kde jsme i s hospodářským výborem byli a kde témíř na kadé vodní ploe jsou umístíny na plovácích solární panely, tam tomu jdou naproti, my nemáme sice tak dobré klimatické podmínky, ale solární panely jsou i u nás cesta. Nevidím níjakou intenzivní činnost práví smírem k obnovitelným zdrojům.  
Mám jenom jeden příklad z Prahy. Hlavní místo Praha vytvořilo klimatický plán na x let dopředu. Jsou tam navreny investice ve výi 231 miliard Kč. Před níkolika dny byl otevřen parkovací dům na Černém Mostí, který má plochou střechu, myslím, e dva nebo tři tisíce metrů čtverečních, je to ideální příleitost, kde na níjakých konstrukcích solární panely mohly být umístíny. Nejsou. Praha má stovky veřejných budov. Vím o níkolika, kde třeba ty solární panely umístíné jsou. Samozřejmí jsou i dalí formy obnovitelných zdrojů, ale toto chci říct jenom jako příklad, e pokud tady pořád budeme říkat, u nás na obnovitelné zdroje nejsou podmínky, potřebujeme, abychom tady mohli pouívat plyn, abychom tady mohli pouívat jádro, tak si myslím, e to je cesta do pekel a e nai následovníci v Senátu třeba v roce 2030 se budou bavit o tomté, e potřebujeme k udrení níjaké ekonomické schopnosti ČR zachovat tady předevím prioritu pro energii, plyn a jádro. Myslím si, e to není dobře. Vím, e pan ministr u končí ve své funkci, nicméní si myslím, e se bude pohybovat v byznysu, včetní byznysu energetického, myslím si, e ten smír a ta snaha o skutečnou realizaci obnovitelných zdrojů v ČR by míla být mnohem intenzivníjí, vířím, e tady ta nová vláda se tomu bude vínovat. Tolik za mí. Díkuji.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Také vám díkuji, pane senátore. Dalím přihláeným je pan senátor, pan místopředseda Senátu Jan Horník. Prosím, pane senátore.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Váené dámy, váení pánové, kolegyní, kolegové. Můj předřečník tady mluvil o ancích a monostech třeba tady v Praze. To není jenom v Praze, to je vude okolo. Ploché střechy na kolách apod., tam je ance a tam by se to mílo řeit podle mého úplní okamití. Nicméní jsem chtíl vystoupit k níčemu jinému. K podpoře toho bodu 14, v navreném usnesení naem, kdy vyzýváme Evropskou komisi, aby okamití ukončila obchodování s povolenkami.  
Jsem z regionu, kde jsou porcelánky, sklárny, vechno to potřebuje plyn. Potřebuje to energii. Ti zpracovatelé a výrobci uitného skla a porcelánu jsou vyřízeni z té situace, která tam teï panuje. Vy si asi nekoupíte hrníček, který by normální stál stovku, za tři stovky, to neudíláte. Tak si koupíte moná níjaký levníjí za 120 Kč z Číny, který ale bohuel není vypalován na 800 stupňů, ale jenom na 600 stupňů. Nae ČOI u dlouho v podstatí proti tomu vůbec nic nikdy nedílala a chrlí se to k nám na ná trh. My ho nedovedeme vůbec ochránit.  
Mám dojem, e Evropská komise u míla sama konat, ne, e my teï budeme ádat a vyzývat k zastavení obchodování s emisními povolenkami. To míla dávno udílat Evropská komise. Jestli Evropská komise vůbec ví, v jakém prostředí ije. A potom ten úlet s plynem. Pro mí je to dokonalý úlet. Jádro beru, tam máme anci a je to relativní čistá energie, ale plyn... Budu ít v Nímecku, v poklidu, v teple, protoe si budu vytápít plynem, uvidím krásné, čisté prostředí kolem sebe a budu happy, jak je to vechno super. Ano, ale pak a jdou na tu Sibiř se podívat, tam, kde se ten plyn získává.  
A si zjistí, jaké tam jsou výrony metanu, za jakých podmínek se to tam získává, jací lidé ijí v tích podmínkách, kdy tam jsou mísíc a pak mají mísíc volno, protoe ty firmy je tam odtud odtahují, by se to v současné dobí hodní míní, protoe tam dochází taky k razantnímu oteplování. Ale my budeme v Nímecku, moná díky tomu i ve střední Evropí, my, protoe jsme na ní ekonomicky navázaní, happy. Ale to, e o kousek dál, kdy za velkých energetických zdrojů budeme dopravovat plyn k nám do střední Evropy, take tam bude ale docházet k tomu znečitíní obrovskému, to u nás nebude zajímat. Mám dojem, e to je farizejství. Proto já podporuji ten bod 14. Podporuji ho taky z toho důvodu, e tam mám ty průmyslové podniky, kdy mí o to i osobní ádali. Moná z pozice človíka, Praana ijícího v Praze, kde úplní v tom centru není moc průmyslu, tak si moná dovedu představit, e mí to a tak nebolí. Ale tam, kde se produkuje, tak to bolí úplní vechny.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Díkuji. Dalí přihláený je pan senátor Raduan Nwelati. Prosím, pane senátore.  
Senátor Raduan Nwelati:  
Váený pane předsedo, váený pane ministře, váené kolegyní, kolegové, já jsem původní nechtíl vystoupit, ale chci tady reagovat na pár vící. Já jsem se účastnil toho podvýboru čtyřhodinového, co se týká podvýboru pro energetiku a dopravu. Musím říct, e mí tam zaujala jedna informace, která tady jetí nezazníla, kdy vystoupil zástupce ČEZ a řekl nám, jak to je s tou cenou. Jaký má vliv emisní povolenka na cenu elektrické energie.  
Já jsem předtím il v pocitu toho, e to má vliv asi zhruba 10 procent, co vystoupil tehdy zástupce a řekl, e to tak není, e mám chybnou informaci. Řekl, e cena energie se zvedla, řeknu, na gigajoul, se zvedla o 90 eur. Z toho 40 eur je způsobeno cenou plynu a nedostatkem energie jako takové, 30 procent emisní povolenka, nebo 30 eur, a 20 eur nervozita trhu. Ta nervozita trhu spočívá v tom, e je nejistá budoucnost, jak se zachová Nímecko, jestli opravdu odpojí jaderné elektrárny a ukončí uhelné elektrárny, jak to má naplánováno, jaký bude nedostatek té energie v budoucnu. Proto je tam ta nervozita trhu.  
Kdy se vrátím k tomu materiálu, který tady projednáváme, to znamená doporučení Evropské komise, jaké opatření udílat pro to, aby cena energie nebyla tak vysoká, já jsem si to rozdílil pro sebe zhruba na tři nebo čtyři oblasti. První oblast je takzvaní daňová. Take snííme daní, a je to DPH, nebo a je to níjaký jiný poplatek. Například je to ten poplatek za, řeknu, ivotní prostředí atd. Druhá část je podpora obnovitelných zdrojů a inovací v této oblasti. Třetí část je sociální podpora, to znamená, vznikne sociální fond a my tím lidem, kteří se dostanou do té chudoby energetické, tak jim budeme pomáhat tím, e jim budeme dávat finanční prostředky. Ale já povauji, e i ta první část, to znamená to sníení daní, je taky sociální podpora, protoe to znamená, e příjem státu bude nií. A je to DPH nebo a to jsou jiné poplatky. To znamená, my budeme mít v rozpočtu méní peníz, protoe jsme si umíle sníili cenu tím, e nebudeme za tu energii vybírat takové daní, jako jsme byli zvyklí doposud.  
Já jsem tam tehdy říkal: Jak dlouho budeme podporovat ty, řeknu, vrstvy nebo ty, kteří se dostali do sociální chudoby, energetické chudoby tedy? Jak to bude? 10 let, 20 let? 30 let? My přece musíme najít systém, kde budeme vídít do budoucna, kde tu energie vezmeme a kolik bude níjakým způsobem stát.  
Jetí jsem chtíl tady zmínit jednu víc, která tady nezazníla, e i ta cena, dnení cena nebo cena pro elektřinu v roce 2022, která se zvedá o 30 a 50 %, e to neodpovídá skutečné cení té energie. Ta energie na trhu, na burzách je čtyřnásobek toho, co byla předtím, ne se začalo zdraovat. V tuto chvíli tu cenu, tak aby nevzrostla na čtyřnásobek, dotují, řeknu, v uvozovkách, ty velké firmy, a je to jakoby ČEZ, protoe ten spoléhá, e za níjakou dobu ty ceny znovu klesnou, a proto nezatíuje ty spotřebitele úplným nárůstem té ceny. A to i proto, e u nich má fixovanou cenu. Ale ti, co nemají fixovanou cenu, tak se jim to zvedá zhruba o 30 a 50 %, níkomu a 70 %, ale pořád to neodpovídá tomu čtyřnásobku té ceny, která je v tuto chvíli na trhu.  
Proto já jsem straní rád, e to usnesení, tak jak je předloeno, e bylo schváleno ve výboru pro EU. A zároveň jsem i rád, e v dnení dobí u to, e říkáme, e je nutnost níjakým způsobem se spoléhat i na jadernou energii, není a tak sprosté slovo, jako to bylo donedávna, e je čím dál tím více lidí, kteří říkají: Ano, pojïme chránit nai planetu, já si to také myslím, e je to správní, ale musí to být za udritelnou cenu, co se týká ekonomiky. Bohuel bez toho jádra, dle mého názoru, nejsme schopni udret tu cenu energií na úrovni, která bude přijatelná. Hlavní nejsme schopni i tu energii vyrobit v tom mnoství, které potřebujeme pro to, aby tedy vechny automobily jezdily na elektrickou energii a abychom nebyli zase závislí opravdu na státech, které jsou nedemokratické, na státech, které nám mohou ohroovat stabilitu.  
Jsem rád, e v tom usnesení je jeden bod, který říká, e je nutné, aby Evropská komise a evropské orgány zrevidovaly vůbec ten plán, co se týká energií, jakým způsobem se vydáváme. To si myslím, e je to nejdůleitíjí, co by se mílo stát. Evropská unie by se míla podívat, říct si: Ano, máme tady níjaké cíle, chtíli jsme toho docílit tímto a tímto způsobem. Je to ta správná cesta? Moná dojdeme k tomu názoru, e to je ta správná cesta. Anebo dojdeme k názoru, e to není úplní ta správná cesta, e musíme udílat níco jiného. To znamená, naopak musíme podpořit tu jadernou energii, aby tady tích elektráren bylo více. Musíme se bavit s Nímeckem, jestli opravdu odpojí tu jadernou energetiku atd. Já plní podporuji to usnesení a jsem rád, e vzniklo. Moc vás prosím, podpořte ho také. Díkuji.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já vám také díkuji, pane senátore. Dalím přihláeným je pan senátor Zdeník Nytra. Připraví se paní místopředsedkyní Jitka Seitlová. Prosím, pane senátore Nytro.  
Senátor Zdeník Nytra:  
Díkuji, váený pane předsedo, dámy a pánové, jetí jednou. Já bych chtíl zdůraznit nebo zmínit jenom pár vící.  
To obchodování s emisními povolenkami není jenom o tích spekulantech a o tom jakoby vlastní dneska peníním nebo finančním produktu, ale je to také o tom, e níkteré státy se chovají velice licomírní, jako například Nímecko, kdy povolenky, na které má nárok, prostí prodá do Asie. Jak vypadá potom ivotní prostředí v Asii a jak vypadá ten trh, to je jedna víc.  
Druhá víc, ano, je dobré si dávat smílé cíle, ale kdy se dočtu, e v roce 2040, je to dnení novinka, by mílo končit vytápíní plynem a v tuto chvíli v podstatí by to mílo ohrozit nebo zastavit ty kotlíkové dotace atd., opravdu nevím, kam máme vlastní skákat. Zleva doprava, zepředu dozadu.  
Jenom bych chtíl upozornit, myslím si, e to zmiňoval pan senátor Kos, e se tady pořád omílá jádro a plyn. Jak v tom předcházejícím nebo předpředcházejícím bodu, tak i tady v tom bodu 11 je u zemního plynu jakoto přechodný zdroj na cestí k dekarbonizaci energie. Co si myslím, e je docela výrazný rozdíl. My nechceme vytápít plynem a do nevidím. Ale jakoto přechodný zdroj u plynu... Souhlasím s tím, a máme na kadé střee solární panely. Tam, kde to občané dovolí a příroda, a máme vítrníky. Ale v té souvislosti taky musíme mít nachystané rezervní zdroje, které v podstatí velice rychle nastartujeme, protoe tu elektrickou energii nebudeme mít uschovanou na mísíc, na dva mísíce, na tři mísíce.  
To znamená, musíme si být vídomi, e potřebujeme mít níco, co v horizontu hodin rozjedeme, kdy přestane foukat a přestane svítit. Díkuji.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já vám také díkuji, pane senátore. Dalí přihláenou, zatím poslední, je paní místopředsedkyní, senátorka Jitka Seitlová.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Váený pane ministře, váený pane předsedo, otevřeli jsme téma, které je velmi náročné. Nevím, jestli ten dnení čas nám vůbec bude stačit k tomu, abychom projednali vechny aspekty této sloité problematiky, o které si myslím, e z hlediska té budoucnosti víme velmi málo.  
Máme tu určité premisy, máme tu určité cíle, které bychom rádi naplnili, nebo moná nenaplnili, ale v tuhle chvíli jsme v situaci, která není dána tím, e přila níjaká Evropská unie a řekla: Tak a teï zastavíme uhelné elektrárny, protoe prostí je zastavíme. Nejsme v situaci, e bychom řekli: Skončíme s jádrem jenom tak, e níkdo řekl, e nám se to nelíbí, e je tady jádro. Kadý zdroj energie, který vyuíváme, nese s sebou určité negativní a rizikové prvky. A u je to uhlí, a u je to plyn, a u je to jádro. Nakonec musíme říct, e i samozřejmí, kdy vyrábíme ta zařízení na obnovitelné zdroje, e i to znamená určité ovlivníní ivotního prostředí. Musíme níkde vyrobit tu ocel, jak tady níkdo řekl, nebo to lithium na ty baterie. Ale naím úkolem je, abychom si řekli, které z nich jsou závaníjí a které jsou pro nás do budoucna ty, které vidíme jako perspektivní. Tady se troku liíme. Tady se trochu liíme, protoe níkdo vidí jako velice perspektivní jádro, které víme, e z hlediska rizik, která s ním souvisí, je také do určité míry problém. Níkdo vidí budoucnost v tom, e bychom míli tedy posílit ten plyn, abychom dostali dotace z Evropské unie na plyn, na zařízení pro plyn. Níkdo vidí jako řeení obnovitelné zdroje. Já se přiznám, e patřím k té poslední skupiní, i kdy nevylučuji samozřejmí ten mix, který tady je. Přiznávám, e ta debata je otevřená.  
Ale s čím nemohu naprosto souhlasit, je to, abychom v tuhle chvíli zastavili, úplní zastavili obchodování s emisními povolenkami. Emisní povolenky, pokud se nemýlím, jsou tady u témíř 10 let, moná i více. Plnily svoji roli. Tu roli plnily skuteční pomírní dobře. V materiálu Fit for 55 jsme míli opatření, která navrhovala, co máme učinit, aby nedocházelo k tomu enormnímu nárůstu. To znamená, máme tam rezervní fondy, máme tam jiné mechanismy. Přijali jsme, bohuel musím říct, usnesení tedy vítinoví, já jsem pro níj samozřejmí nehlasovala, e to bylo od Komise nezodpovídné, e vůbec takový materiál předloila. Tak jako řekníme si, kam vlastní chceme jít? Já jenom tady řeknu asi toto. Určití je problém, e roste cena emisních povolenek. Hovoříme o tom, e roste sekundární na tích sekundárních trzích. Níkdo tady hovořil, e se prodává i jinak. Tomu já rozumím, mní se to také nelíbí, e takto enormní roste, ale vyuijme ty nástroje, které jsou nabízeny Evropskou unií. Nezastavujme celý ten trh, který nám tady fungoval, řeknu, více ne desítku let. To je prostí opatření, které by nás vrátilo zpátky. Moná do budoucna, níkolika let, se dohodneme, e místo emisních povolenek vyuijeme třeba uhlíkovou daň, kterou níkteré zemí mají. Ale v tuhle chvíli nemáme připravenou uhlíkovou daň pro zemí Evropy. V tuhle chvíli, kdy zastavíme celé to obchodování nebo s tím poadavkem, co se stane... Tak se to celé rozpadne a vrátíme se skuteční zpátky. Take z toho důvodu já s takovým usnesením nemohu souhlasit.  
Níkteří kolegové senátoři tady hovoří o tom, jak je to tíké pro ty firmy. Já s tím naprosto souhlasím. Ale znovu se vracím na začátek toho, co jsem chtíla říct. My nejsme v situaci, e jsme si níco vymysleli. Vichni ti podnikatelé a vichni ti zemídílci, pokud neudíláme opatření, která v té dobí, kterou máme stanovenou, aby nepřerostla teplota, teplota celé naí Zemí, tak, e nastane obrovská migrace a e tu budou daleko vítí přírodní katastrofy, pokud se nám to nepodaří, tak to dopadne na vechny zpítní a vichni prohrajeme.  
Proto jsme se pustili do té nejisté cesty, která bude mít samozřejmí řadu sloitých úskalí, kdy se to nemusí ani naráz podařit. Ale má smysl se na tu cestu vydat? Já myslím, e má. Pro nás pro vechny. Pro podnikatele, pro občana, pro kadého.  
Byla jsem na jednání podvýboru, ze které velmi díkuji, které se týkalo energetiky. Padla tam řada zajímavých informací. Já jenom k tomu, jak tady velice rozsáhle hovořil pan senátor Čunek u té vize, e by se vrátily ty energie do níjakého jiného reimu, ne soukromého, já jsem se zeptala ČEZ, jak to je. Protoe je to tak, e my teï máme energii, kterou dokonce prodáváme. Prodáváme třetinu energie. Tak bychom na tom míli vydílat, kdy ty ceny rostou! Ne, ne, dostala jsem odpovíï od ČEZ: Ale my u jsme dva roky dopředu, protoe jsme se báli, e půjdou ceny energií dolů, tak jsme to u vechno prodali. Take my, jako Česká republika, na tom skoro nic nemůeme vydílat. Jsme prostí v situaci, která je. Take nejenom ceny energií, e jdou nahoru, ale jdou taky dolů. Proto je ten trh, který nakonec ČEZ vyuívá, takhle systémoví pro celou Evropu, Evropskou unii, otevřen.  
Emisní povolenky, kdy se vracím k tomu, já jsem si říkala, ČEZ bude vydílávat. No tak nebude, ale dobře. Tak jsem ale chtíla se vrátit jetí k jedné otázce. Kam si myslíte, e jdou ty peníze z tích emisních povolenek? Ony se neztrácí. Ony se vrací zpátky. A vrací se k nám. Pan ministr obchodu a průmyslu by nám mohl říct, kolik tích miliard, které byly z tích dosavadních emisních povolenek, kolik jsme zpátky vraceli do toho průmyslu a do toho celého sektoru hospodářství. Není to o tom, e ty peníze jdou níkam pryč, ale ony se nám vrací. Vrací se nám proto, abychom budovali ta opatření, která sníí spotřebu energie, co je základ toho, o čem jsem začala, e vechny výroby energie mají níjaké negativní důsledky.  
To jenom jsem chtíla říct k tomu, co tady teï probíráme, protoe ta problematika je opravdu velmi rozsáhlá. Určití tady na to není čas, ale abychom si uvídomili irí souvislosti. Abychom nevidíli jenom toho naeho podnikatele, kterého je mi opravdu upřímní líto, e má tenhle problém, i kdy sníení DPH by mu asi vůbec nepomohlo, protoe vítina podnikatelů stejní DPH neplatí, ale opravdu se pojïme soustředit na tu pomoc.  
Já teï jetí řeknu dví víci, které si myslím, e jsou podstatné, které mi potvrdili vichni zástupci tích velkých řetízců, kteří byli na jednání podvýboru pro energetiku.  
Zaprvé je to otázka ERÚ. Je to otázka toho, zda mílo, mohlo zasáhnout, aby ten nárůst cen, který bíí tedy přes celý svít, nebyl u nás jetí umocnín tím, e krachují níkteří distributoři energií. Jednoznační bylo potvrzeno, e je nezbytné, aby do zákona energetického byla doplnína ustanovení, která stanoví povinnost tomu regulátorovi, aby se kontrolovalo, zda má dostatečné zajitíní.  
ERÚ říká: My to v tom zákoní nemáme dostateční. Víme, e to tam je tak vágní formulované. To je jedna z vící, kterou musíme učinit a která podle mí je chybou, e tam dosud nebyla. Víme, e takové zajitíní musí mít banky, víme, e takové zajitíní musí mít jiní podnikatelé, kteří jsou v takové sloité strategické oblasti, ale pro distributory energetické jsme to nemíli. To myslím, e je jedna z vící, která čeká tuhle vládu.  
Druhá víc, která také byla diskutovaná, je otázka spotřebitelských smluv. Spotřebitelské smlouvy dneska jsou postavené tak, e vy jste, jako spotřebitel, vázaný spoustou povinností.  
Ale na druhé straní najednou vám níkdo můe odpojit energii, ani by za to míl níjaký postih nebo by z toho nesl níjaké důsledky. Víme, e práví ta nejvítí společnost, která tedy údajní zkrachovala nebo skončila činnost, má dokonce finanční zdroje, které by mohly do značné míry odkodnit ty, kteří se dostali do té tíké situace, nemáme se s tím jak vyrovnat. To je druhá víc, která by se míla co nejdříve řeit a učinit.  
Kromí opatření, o kterých mluvil pan senátor Nwelati, to znamená, ta pomoc, sociální a podobní, toto jsou dví víci, které se musí dát do pořádku, je mi líto, e bohuel dosavadní vláda se tím nezabývala a nechala to dojít a tak daleko, a do této situace.  
Já chci jenom říct, e pro ten bod, který říká, e budeme ádat, aby se ukončil trh s povolenkami, nemohu hlasovat, ale jinak prosím také vás, abyste zváili, jestli takové usnesení nebo takový názor, který bychom chtíli říct Evropské radí, jestli je rozumný. Myslím, e opravdu není. Díkuji.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Také vám díkuji, paní senátorko. Pokud se nikdo dalí do rozpravy nehlásí, rozpravu v tuto chvíli uzavírám. Poprosím jednak pana ministra o vystoupení k probíhlé rozpraví a následní potom pana zpravodaje, aby nás seznámil, jak budeme hlasovat, zhodnotil rozpravu. Prosím, pane ministře.  
Ministr průmyslu a obchodu a ministr dopravy ČR Karel Havlíček:  
Díkuji za slovo, pár reakcí, nebudu to u prodluovat.  
Vím, e je to velmi náročná problematika, vůbec tady nechci poučovat, ale uvídomme si, e se nepohybujeme na národním energetickém trhu, pohybujeme se na evropském energetickém trhu, který jsme si tady vytvořili, ze kterého jsme posledních 15 let profitovali, jakkoli byl velký otazník, jestli to nedojde do nedobrého konce, co nakonec nastalo vlivem prudkého růstu energií. Skuteční růst tích energií, to u jsme si tady říkali vícekrát, není dán jenom emisními povolenkami, na tom pohybu se podílejí 25 a 30 procenty, ale je dán celou řadou dalích faktorů. Ale v kadém případí to, co nastalo ve smyslu utlumení činnosti, krachu, to je jedno, jak to nazveme, alternativních dodavatelů v Evropí, je výsledek evropské energetické politiky, která ve své podstatí nezníla patní. O čem byla? Byla o tom, nechme vystoupat na energetický trh celou řadu, stovky a tisíce alternativních dodavatelů, kteří vytvoří tlak na ty velké hráče, cenový tlak, díky tomu zde budeme mít levníjí energie. Ono to v zásadí vycházelo dobře. U se neříká tolik, e jsme tady za posledních níkolik let míli cenu energie velmi dobrou. Mimo jiné i díky tomuto. Ale má to ten háček v tom, e nejsou finanční stabilní. Jakmile nejsou finanční stabilní, logicky hrozí to, e při zvýené cení energie, za kterou oni nenesou ten vliv, to je logicky dáno třeba spekulacemi na tích svítových trzích, Rusko, Amerika atd., v tu chvíli mohou z toho trhu odpadávat, a kdy je to velké zvýení tích cen, odpadávají. Bránit jim ve spekulaci je nesmysl. To je základ toho trhu, ta spekulace, e nakupuje a prodává. Take to není ta cesta.  
Ano, cesta je, e se to začne zásadním způsobem regulovat. Kdy to udíláme, například tím, e začneme zajiovat, protoe to se cílení nedílalo, dokonce jsme to nemohli ani udílat, protoe to odporovalo pravidlům jednotného energetického trhu, v tu chvíli začnou končit, ano, bude to v rukou tích silných hráčů a bude to stabilníjí, s tím bych souhlasil. Víc druhá je ta, e půjdou ceny nahoru, protoe logicky čím mení konkurence, čím víc to bude koncentrováno v rukou tích velkých hráčů, tím více ta cena poroste. A pak je tady jetí třetí cesta, e do toho vstoupí stát, co třeba udílali v Maïarsku, vytvoří níjakého národního dodavatele, který se bude zamířovat třeba na postiené rodiny nebo ty zranitelné a začne jim to dodávat za úplní jiné ceny. Můeme tomu říkat třeba zastropování, to je jedno, jak to budeme nazývat. Ale vdycky si musíme uvídomit, e to nakonec níkdo zaplatí. Ten níkdo není nikdo jiný ne nakonec stejní spotřebitel. Buï to zaplatí on, nebo to zaplatí stát, přestoe bude dotovat toho ztrátového dodavatele. Prostí jiná cesta není. Take najít tady níjaké optimální řeení není vůbec jednoduché.  
Třeba ten Energetický regulační úřad to nemíl vůbec jednoduché, protoe, pomíjím to, e stát do toho nemůe vůbec vstoupit, my nemůeme říct ERÚ, co má dílat, to je vyloučeno, my můeme maximální níkoho odvolat. A to jetí musí udílat níco, co je v reimu trestníprávního stíhání. Ale co nemůe udílat, je to, e do toho trhu začne vstupovat, pokud k tomu nemá mantinely. Ty mantinely můeme tvořit zákonem v ČR, ale ty musí být odsouhlaseny Evropskou komisí. Ta k tomu byla doposud velmi, nechci říct, laxní, ale cílení to neumoňovala, protoe ty důvody jsem řekl.  
To, e se zde zmiňuje, e se nejvíce mluví o jádru a ne o obnovitelných zdrojích, není dáno tím, e by se nepodporovaly obnovitelné zdroje. Nelo více podpory ne na obnovitelné zdroje v energetice. Dobře se to pamatuje, od roku 2010 do roku 2030 to bude 1 bilion korun. To je víceméní jisté, protoe ta podpora je plus minus naplánována. Jeden bilion korun! Můeme se ptát, jaký podíl nám dílají obnovitelné zdroje vůči třeba jiným zdrojům. Zatím to není zdaleka podle očekávání. Protoe ten problém dnes není v tom, e by se níco podpořilo, třeba i tím jedním bilionem.  
Částeční nesouhlasím s tím, co zde říkala paní senátorka Seitlová, e nám to končí v tom modernizačním fondu a můeme to vyuívat. S tím souhlasím, e to můeme vyuívat, ale jenom na předem určené účely. Ten problém je v tom, e to bohuel nemůeme vyuít na ty firmy, které to dnes platí. Take co my dnes vlastní díláme? Na úkor tích, kteří ty zdroje generují, my je předáváme níkomu, kdo na tom začíná spekulovat, kdo začíná na tom stavít své podnikatelské zámíry. To bych jetí pochopil. Dobře, ten bilion níkomu vezmeme a níkomu ho dáme, protoe peníze si nevytiskneme. Ten problém, který je, e ten bilion, který níkomu dáme, mu sice umoní zbohatnout, budi, ale problém je v tom, e nám to nevygeneruje ten podíl té elektřiny, kolik potřebujeme. Typické je to u té fotovoltaiky, která nás bude stát 600 miliard korun, výsledek je ten, e podíl činí 2,6 procenta. Take je to velký nepomír.  
Jednoznační do obnovitelných zdrojů jde nejvíce, o tom jádru se mluví samozřejmí proto, e to je velká investice, technologicky náročná, navíc se o tom mnoho let nemluvilo, teï jak se ten projekt připravuje, tak to dílá dojem, e vechno je jenom o jádru.  
A poslední víc. Plyn. Je to váné sdílení, které dnes probíhlo Evropskou komisí. Rok 2040, ukončení vytápíní budov plynem je zatím nepředstavitelné, protoe ty obnovitelné zdroje nám to neutáhnou, jádro, to tady dnes padlo, lze s tím souhlasit, nebude do té doby vybudováno v takových objemech zdrojů, které budeme potřebovat, i kdy celá řada evropských zemí rychle otáčí, typický příklad je Holandsko (nebo Nizozemí), které chce budovat osm nových bloků, est nových bloků bude budovat Francie, prostí začíná rychlé budování dalích jaderných zdrojů, vedle tích obnovitelných. Do té doby se domnívat, e to nahradíme vodíkem, je iluzorní. I technologicky i ekonomicky i logisticky je to zcela nereálné. Můeme se bavit o tom, jaký plyn se vyuívá. A teï ani nejde o to, z jaké jde zemí, protoe víte, nebo asi víme vichni, e drtivá vítina plynu jde z Ruska, ale pozor, dostává se sem zkapalníný plyn ze Spojených států. Ta cesta není v tom zakazování, ta cesta je v ozeleníní toho plynu, to znamená tlak na to, aby ten plyn byl do budoucna s čím dál tím více nií emisní stopou. To je ta cesta, kterou můeme vybudovat stabilní, dobrý energetický mix, neideologický energetický mix, nepřetahovat se, jestli je lepí jádro nebo obnovitelný zdroj. Jsou to oba dva bezemisní zdroje. Neobejdeme se do budoucna bez toho ani bez toho druhého. Ale musí to být vechno naplánováno tak, aby se to zvládlo časoví, aby se to zvládlo ekonomicky a aby se to zvládlo technologicky ve smyslu toho, e to, co odstavujeme, budeme nahrazovat. Jinak se skuteční záhy staneme, nikoliv exportérem, kterým u jsme dneska pomírní malým, byli jsme výrazní vítím, ale staneme se dovozcem. Energetická nezávislost nebo nesobístačnost v tomto případí je to nejhorí, co by nás mohlo potkat. Díkuji.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Díkuji vám, pane ministře, prosím pana zpravodaje, aby nás seznámil s průbíhem rozpravy a navrhl způsob hlasování.  
Senátor Jaroslav Doubrava:  
Myslím, e jeden pořádný blackout v Nímecku a byl by problém vyřeený velmi rychle...  
V diskusi vystoupilo 8 naich kolegů a kolegyň, z toho kolega Nytra dvakrát. Kolega Smoljak vystoupil proti bodu 14 a poádal o oddílené hlasování, o jeho hlasování oddílení od usnesení VEU. Kolega Nytra nám vysvítlil, v čem byl na trhu s povolenkou takový problém, s obchodováním, v podstatí označil povolenky za cenný papír, který bylo velmi výhodné si kdysi pořídit a nyní s ním obchodovat. Podpořil bod 14 toho naeho usnesení. Kolega Čunek mluvil o situaci, kde se ocitl ERÚ s energií, kdy mluvil o ohroení státu a řeení problému a o vech monostech řeení, zásobování elektrické energie a vodou. Kolega Kos reagoval na předřečníky k povolenkám. Poukázal na to, e není intenzivní činnost se zdroji, obnovitelnými zdroji energie. Kolega Horník podpořil bod 14, z přesvídčení, e Evropská komise míla jednat u dávno. Pak následoval kolega Nwelati, který hovořil o jednání podvýboru pro dopravu a energetiku, podpořil schválení usnesení VEU. Nakonec kolegyní Seitlová vyslovila nesouhlas se zastavením obchodování s povolenkami, tedy se postavila proti bodu 14 usnesení VEU.  
Z diskuse vyplynuly dva návrhy, první návrh bylo schválení usnesení VEU, druhý návrh pak byl od kolegy Smoljaka na to, aby bod 14 tohoto usnesení se hlasoval oddílení. To je ve.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Díkuji vám, před hlasováním spustím znílku.  
V sále je přítomno 69 senátorek a senátorů, kvórum 35. Je tady návrh na odhláení, take prosím, vechny odhlauji. Opít se přihlaste. Před vlastním hlasováním jetí jednou zpravodaj oznámí, o čem hlasujeme. Jetí vydrte, počkejte, pane zpravodaji, a se ustálí počet. Ustálil se na přítomných 64 senátorech a senátorkách. Prosím, pane zpravodaji, nahlas jetí jednou, o čem budeme hlasovat.  
Senátor Jaroslav Doubrava:  
Budeme hlasovat o tom, zda pustíme či ponecháme bod 14 VEU, tedy bod...  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Ano, díkuji, take b) je správní, hlasujeme o tom, zda jsme pro to, aby součástí usnesení byl i bod č. 14.  
Senátor Jaroslav Doubrava:  
Tak, přesní.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Hlasujeme o tom, aby i bod č. 14 byl součástí usnesení. Kdo chce, aby byl součástí usnesení, hlasuje ANO. Kdo nechce, aby byl součástí usnesení, hlasuje NE. Spoutím hlasování a prosím o vyjádření vaeho názoru teï. Kdo je pro, tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, tlačítko NE a zvedne ruku.  
Při kvóru 34, při  
hlasování č. 18  
, pro 42, návrh byl schválen. Bod č. 14 zůstává součástí nebo se stává součástí usnesení.  
Nyní budeme hlasovat o vech zbylých bodech najednou. To znamená, o vech zbylých bodech najednou budeme hlasovat. Kdo je pro, aby tam zůstaly, ANO, kdo je proti, NE. Spoutím hlasování a prosím o vyjádření vaeho názoru. Kdo je pro, tlačítko ANO. Kdo je proti, tlačítko NE.  
Aktuální je přítomno 67 senátorek a senátorů, kvórum 34, při  
hlasování č. 19  
, pro 46, usnesení bylo schváleno v navreném zníní. Díkuji vám, pane ministře, díkuji, pane zpravodaji. Končím projednávání tohoto bodu. My se vystřídáme.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Nyní projednáme bod, prosím, jetí máme tři body před sebou, pokud potřebujete níco projednávat, prosím, mimo jednací sál, protoe teï začínáme projednávat bod, kterým je  
Návrh senátního návrhu zákona senátora Tomáe Jirsy a dalích senátorů, kterým se míní zákon č. 326/1999 Sb., o pobytu cizinců na území České republiky a o zmíní níkterých zákonů, ve zníní pozdíjích předpisů, a zákon č. 168/1999 Sb., o pojitíní odpovídnosti za újmu způsobenou provozem vozidla a o zmíní níkterých souvisejících zákonů (zákon o pojitíní odpovídnosti z provozu vozidla), ve zníní pozdíjích předpisů  
Tisk č.  
166  
Tento návrh senátního návrhu zákona, který jsme obdreli jako senátní tisk č. 166, uvede senátor Tomá Jirsa, kterému předávám slovo.  
Senátor Tomá Jirsa:  
Váený pane předsedající, kolegyní, kolegové, trochu jsem k tomu návrhu přiel jako slepý k houslím, protoe jsem před zhruba půl rokem byl standardní na VZVOB určen zpravodajem zcela normální, maličké novely zákona o pobytu cizinců, ze kterého se stal v Poslanecké snímovní zákon o pojitíní cizinců. Vichni si pamatujeme, e to do Senátu doputovalo s pozmíňujícím návrhem, který ruil volnou soutí zdravotních pojioven, pojioven, které pojiovaly cizince, pardon, ne zdravotních pojioven, pojioven, které pojiovaly cizince, převádíl to na monopol akciové společnosti VZP.  
V Senátu jsme se tady dohodli a vemi hlasy jsme tehdy tento monopol odmítli, ale zároveň jsme k tomu jetí přidali níkteré dalí víci, které pak v Poslanecké snímovní byly pouity pro zamítnutí toho naeho návrhu. Tehdy v Poslanecké snímovní se ministerstvo zdravotnictví i ministerstvo vnitra a ministerstvo financí ústy svých ministrů vyjádřily proti tomu monopolu VZP a.s., nicméní to přesto prolo. Kdy to prolo, tak se na mne jako na původního zpravodaje obrátily vechny ostatní pojiovny, i Asociace pojioven, jestli bychom se to nepokusili zvrátit, take ten návrh, který leí před vámi, je zcela identický s tím, pro co jsme před níkolika mísíci hlasovali, ruí monopol VZP a.s. a zavádí registr pojitíných cizinců. Nepředpokládám, e by míla být komplikace to schválit a poslat do dalího čtení. Díkuji vám za pozornost.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Díkuji, pane senátore, prosím, abyste se posadil ke stolku zpravodajů. Připomínám, e OV určil zpravodajem pro 1. čtení senátora Lumíra Kantora. Tomu teï předávám slovo.  
Senátor Lumír Kantor:  
Pane předsedající, milé kolegyní, váení kolegové. Mám to při prvním čtení velmi jednoduché. Musím konstatovat, e tak, jak uvedl pan senátor Jirsa, to plní odpovídá tomu, v jakém stavu teï současný návrh je a z jakého důvodu vznikl. Je to z přesvídčení, e to je v rozporu s právem na svobodu podnikání a hlavním důvodem míly být údajní neuhrazené pohledávky za zdravotní péči poskytnutou cizincům. Ale tyto pohledávky nevznikají kvůli cizincům, kteří jsou pojitíni u jiných pojioven, ne je pojiovna VZP a.s., ale vznikají kvůli cizincům, kteří nejsou pojitíni vůbec. Take tím jaksi dochází k tomu, e opravdu je potřeba projednat tento zákon, úplní se zatím přikláním k tomuto návrhu zákona v 1. čtení. Důleité, podstatníjí je, e usnesení Senátu přikázalo tento zákon projednat garančnímu výboru pro zdravotnictví a dále výboru pro zahraniční víci, obranu a bezpečnost, dále výboru pro hospodářství, zemídílství a dopravu, dále výboru ústavní-právnímu. Doporučuji přijetí v prvním čtení. Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Díkuji, pane senátore. Prosím vás také, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů. Otevírám obecnou rozpravu. Do obecné rozpravy se nikdo nehlásí, proto obecnou rozpravu končím. Pan senátor Tomá Jirsa se jistí vyjádřit nechce, take, pane senátore, zpravodaji, pane senátore Kantore, poprosil bych vás, abyste to jetí shrnul z moností, které máme k dispozici, která bude ta pravá.  
Senátor Lumír Kantor:  
Padl v podstatí jediný návrh, a to bylo přijmout v 1. čtení tento návrh zákona.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
A přikázat ho jednotlivým výborům. Já jetí shrnuji. Garančním výborem je výbor pro zdravotnictví, dále přikázat výboru pro zahraniční víci, obranu a bezpečnost, výboru pro hospodářství, zemídílství a dopravu a také ústavní-právnímu výboru. Má, prosím, jetí níkdo dalí níjaký návrh? Není tomu tak. Přistoupíme k hlasování. Předtím spustím znílku.  
My budeme hlasovat o přikázání tím výborům, které jsem před chviličkou vyjmenoval. Spoutím hlasování. Kdo souhlasí, zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo nesouhlasí, zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.  
V sále je přítomno 67 senátorek a senátorů, v tomto  
hlasování č. 20  
se z přítomného počtu senátorek a senátorů při kvóru 34 pro vyslovilo 60, proti nebyl nikdo. Návrh byl přijat. Díkuji senátorům a končím projednávání tohoto bodu.  
Můeme přistoupit k projednávání dalího bodu, kterým je  
Návrh senátního návrhu zákona senátora Václava Lásky, kterým se míní zákon č. 91/2012 Sb., o mezinárodním právu soukromém  
Tisk č.  
147  
Dostali jsme ho jako senátní tisk č. 147. Je to 2. čtení. Tento návrh zákona uvede senátor Václav Láska. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Václav Láska:  
Váený pane předsedající, kolegyní, kolegové. Přední se vám trochu omlouvám, e jsem vám asi díky svému návrhu zahltil vae emailové schránky, ale stane se.  
Dovolte mi na úvod říct jetí jednou krátce, o čem ten návrh skuteční je, protoe práví z té emailové korespondence, kterou jsem dostal i já, vyplývá, e veřejnost anebo alespoň ta část veřejnosti, která se o tu problematiku zajímá, nechápe a nevnímá, o čem ten zákon je.  
Stále ijeme ve svítí, kde státy mají své vlastní právní úpravy. Kdo ije v té zemi, řídí se právem té zemí. V důsledku toho práva mu vznikají níjaké povinnosti, monosti, statuty. Ale lidé cestují a cestují nejenom za turismem, ale třeba i míní svá místa k ivotu. Pokud se rozhodne níjaká rodina, e bude ít níkde jinde, v zemi, která má jiné právo v určité oblasti, ne bylo právo zemí, ve které do té doby ila, tak se musí najít níjaká shoda, jak tu kolizi dvou právních systémů vyřeit. K tomu slouí zákon o mezinárodním právu soukromém. To je ten zákon, o kterém mluvíme, ve kterém chci zmínit jeden paragraf. ádná jiná zmína se nechystá. ádná zmína vnitrostátního práva, pouze zmína určité kolizní normy, která má upravit situaci lidí, rodin, které zmíní sídlo, bydlití z jednoho státu do druhého.  
Mezinárodní právo soukromé se v civilizovaném svítí řídí zásadou důvíry mezi státy, tzn. e v zásadí rozhodnutí států se vzájemní nekontrolují po obsahové stránce. Kdy to řeknu jetí jinak, laicky, pokud níkomu vzniknou níjaká práva, povinnosti, status, níjaký právní stav, podle práva zemí, ve které ije, tak by v zásadí míly být respektovány i v zemi, do které se přestíhuje. Výjimkou, která je, resp. tím bodem přezkumu, to se nikdy nedíje automaticky, vdycky o tom rozhoduje ten soud zemí, který má uznat to rozhodnutí, ten má jedno základní pravidlo. Aby to rozhodnutí, a u soudní nebo orgánů cizí zemí, uzná platné na území ČR, tak, aby nebylo v rozporu s českým veřejným pořádkem. To je pravidlo, podle kterého rozhoduje, zda se to uzná nebo neuzná. Tak to platí nejenom ve vech civilizovaných zemích, ale tak to platí i v českém právu ve vech oblastech. A u v oblastech vzniku závazků, smluv, v oblastech vzniku manelství, vude to přezkoumáváme jenom z hlediska, zda to není v rozporu s veřejným pořádkem ČR.  
Je tu jediná výjimka, a to je právo rodičovské, kde k té podmínce nerozporu přidáváme jetí zcela neobvyklou a nestandardní podmínku, e to rozhodnutí, které má být uznáno, musí být plní kompatibilní a souladné s českým hmotným právem. Jinými slovy říkáme, my neuznáme vůbec ádné rozhodnutí, které by nebylo moné učinit i podle naeho vnitrostátního práva. To je exces v mezinárodním právu, který nenajdete ani v jiné oblasti českého mezinárodního práva, ani v jiné oblasti jiných zemí. Vude se respektuje ta základní podmínka, e si důvířujeme. Pokud níkdo nabude níjaký právní stav, právo v zemi, kde ije, podle tamíjího práva, mílo by být v druhé zemi respektováno.  
Pokud není v rozporu s místním veřejným pořádkem. Tu zmínu, kterou já vám přináím a kterou chci, je odstraníní této nadbytečné podmínky, která do toho práva nepatří a která poruuje zásady mezinárodního práva. O ničem jiném to, prosím, není. Nemíníme vnitrostátní právo, nemíníme ádná vnitrostátní pravidla. Pouze řeíme tenhle konflikt.  
Já dál asi nebudu říkat, o čem ten návrh není. Počkám si na případnou rozpravu a budu reagovat tedy na to, pokud mi přednesete své dalí názory, o čem si myslíte, e to je, budu vám je případní vyvracet.  
Teï jetí mi dovolte, aby to, co tu říkám, nebylo postaveno jenom na tom, e si to myslí Láska, tak bych tu rád odcitoval níkolik vící od právních autorit, které ta má slova potvrzují a o které já se chci opřít a na které se odvolávám.  
Začnu naí vlastní legislativou. Její zprávu máte k dispozici, která ve své zpráví výslovní říká: Je vhodné zmínit, e ustanovení § 63 odstavce 1, to je to, které chci zruit, představuje pomírní atypické ustanovení, nebo vybočuje z jinak setrvalé doktrinální i normativní drené zásady, e v rámci řízení o uznání cizího rozhodnutí se hmotníprávní přezkum uznávaného rozhodnutí neprovádí.  
Tudí i nae legislativa mi dává za pravdu, e chci zruit níco, co je excesem a co do naeho práva nepatří.  
Pak jsem si vám dovolil rozeslat dopis předsedy Úřadu pro mezinárodníprávní ochranu dítí. Z níj mi dovolte citovat moná malinko více, protoe si myslím, e asi tu není nikdo povolaníjí, kdo by se míl k tomuto návrhu vyjádřit, protoe to, co tu projednáváme, se týká práv dítí. My to níkdy trochu zamíňujeme, e se tu bavíme o právu tích rodičů, kteří jsou často adatelé, ale rozhoduje se o právu tích dítí, kterých se to týká, jestli na území České republiky budou mít své rodiče, nebo ne.  
Pan doktor Kapitán rekapituluje: Více ne 50 let vak doktrína mezinárodního práva soukromého smířuje k omezení rozsahu přezkumu cizozemských rozhodnutí. Základním principem mezinárodního práva soukromého a procesního je vzájemná důvíra mezi státy. A práví takový přezkum, § 63 odstavce 1, ten, který chci zruit, zcela anachronicky v rozporu s vývojovými trendy mezinárodního práva soukromého zavedl. U jen z toho důvodu je zcela na místí, aby byl zákon v duchu návrhu, obsaeného v nadepsaném senátním tisku, novelizován. V tomto ohledu lze tedy senátní iniciativu jen podpořit, nebo smířuje k normalizaci regulace, jak ji lze očekávat v podmínkách demokratického právního státu ve střední Evropí.  
A pak bych vám rád odcitoval jetí jednu část. Já jsem ji tu neotevřel, protoe bych se zbyteční dabloval. To jsou ty obavy, aby nebylo zneuíváno toho, e ta jedna nadstandardní podmínka zmizí. Pan doktor Kapitán píe: Zcela jistí si lze představit případy, kdy bylo dosaeno stavu obejití české právní úpravy, případní byl v ciziní nastolen jiný nelegitimní stav, rozporný se zásadami českého práva, na kterých je nutno bez výhrad trvat. K právní reprobaci takových situací lze vak vyuít obecné instituty mezinárodního práva, které jsou pro tento případ k dispozici. A u je to zvlátní úprava obcházení zákona, nebo zejména tradiční úprava výhrady veřejného pořádku. Takové instrumentárium je plní dostačující a uívají jej podle zkuenosti Úřadu pro mezinárodníprávní ochranu dítí i ostatní zemí, nacházející se v evropském systému ochrany lidských práv. Takový přístup nad to umoňuje flexibilní reagovat na vyvíjející se sociologické okolnosti.  
Jinými slovy pan doktor říká, e není třeba se obávat toho, e by docházelo ke zneuívání, nebo, řekníme... Ano, klidní ke zneuívání toho, e bude odstranína ta podmínka hmotného práva. Nevím, asi vy si dokáete představit různé způsoby zneuívání. Od toho, e by níkdo ijící v České republice na krátkou dobu vycestoval do zemí, která umoňuje adopci třeba stejnopohlavním párům, získal tam tu adopci a pak se vrátil a chtíl to uznat. Pravdípodobní taková víc neprojde přes ten soud, který by to schvaloval, i bez odstraníní té podmínky. Ze dvou důvodů.  
Zaprvé stále zůstává v zákonu o mezinárodním právu soukromém § 5, který zakazuje obcházení práva. Pokud jsou činíny úkony, kterými se právo obchází, soud k takovým úkonům nepřihlédne. Zadruhé zůstává stále v tom paragrafu speciální podmínka, e soud neuzná takový úkon a takové rozhodnutí, které by bylo v rozporu s českým veřejným pořádkem. Takhle funguje kompletní mezinárodní právo. Stačí to. ádné problémy tam nejsou. Závírem pan doktor Kapitán uzavírá, e s ohledem na uvedené lze zcela jednoznační podpořit zmínu zákona, tak jak je navrhována v nadepsaném senátním tisku.  
A pak mi dovolte jetí jednu, u kratí citaci, i kdy bych míl chu vám přečíst to usnesení celé, ale to bychom tu byli dlouho. Celá ta moje aktivita byla odstartována rozhodnutím Ústavního soudu. Dva otcové, kteří adoptovali v USA dva syny, jeden Čech, druhý občan Trinidadu a Tobaga, se chtíli vrátit do České republiky. Ale narazili na to, e pokud by chtíli ít v České republice, nebudou mít ádná rodičovská práva ke svým dvíma synům, protoe jim soudy odmítly uznat to osvojení. Práví proto, e je v rozporu s hmotným právem. Krajský soud, který to posuzoval, se obrátil na Ústavní soud. Poádal o přezkum, zda náhodou toto ustanovení není v rozporu s Listinou základních práv a svobod a ústavou. Ústavní soud se k tomu seel a rozhodl, e on nebude toto ustanovení ruit, protoe si myslí, e tohle je práce zákonodárce. S čím se, z mého pohledu, lze ztotonit. Ústavní soud tu není ten, kdo by míl tvořit právo. Take on přímo tímto rozhodnutím vyzval zákonodárce, aby se touto problematikou zabývali. Já jsem se toho chopil a udílal jsem to. Mimochodem pokud jste četli v tích emailech, e ten návrh na odstraníní toho ustanovení smetl Ústavní soud ze stolu, on ho nesmetl ze stolu. On řekl: Nech si o tom rozhodne zákonodárce. Co je k tomu jetí důleité, je, e tři soudci Ústavního soudu vyuili monosti takzvaného disentního stanoviska. Míli prostí na to jiný názor. Ten sepsali do odůvodníní. To je to odůvodníní, které bych vám nejradi přečetl celé, ale nebudu. Byli to soudci Pavel ámal, Kateřina imáčková a Vojtích imíček. Připomínám, e Kateřina imáčková je nejnovíji český zástupce u Evropského soudu pro lidská práva.  
Tito přistoupili k sepsání disentního stanoviska, nebo oni míli za to, e Ústavní soud míl ten napadený § 63 odstavce 1, ten, který chci zruit, tak e ho míl zruit u Ústavní soud. To odůvodníní, kdybyste kdokoliv chtíl, mám ho tu k dispozici. Je úasné, jako vechno, co píe paní doktorka imáčková, ale dovolte mi odcitovat alespoň dví krátké víci.  
Jedna opít reaguje na emaily nebo na to, co máte psáno v emailech, kdy je uzavíráno, e to, kdyby ta podmínka byla odstranína, je to v rozporu s Úmluvou o právech dítíte. To je názor Aliance pro rodinu. Paní doktorka imáčková, pan doktor ámal a pan doktor imíček mají názor jiný. Ti si naopak myslí, e je v rozporu s Úmluvou o právech dítíte, e takové ustanovení v mezinárodním právu soukromém je. Cituji:  
Ústavní soud ustálení judikuje, e při kadém soudním rozhodování, dotýkajícím se dítíte, je nutné zvaovat nejlepí zájem dítíte jako přední stanovisko. Podle čl. 3 odstavce 1 Úmluvy o právech dítíte zájem dítíte musí být předním hlediskem při jakékoli činnosti týkající se dítí, a u uskutečňované veřejnými nebo soukromými zařízeními sociální péče, soudy, správními orgány nebo zákonodárnými orgány. Čl. 21 Úmluvy o právech dítíte dokonce vyaduje, aby státy úmluvy, co jsme my, zabezpečily, aby se v souvislosti s rozhodováním o osvojení v první řadí bral do úvahy zájem dítíte. Ústavní soud ve své judikatuře dlouhodobí zdůrazňuje nutnost zohledníní nejlepího zájmu dítíte při jakékoli činnosti, týkající se dítíte, včetní soudního rozhodování.  
Odkazem na toto zdůvodníní tři ústavní soudci míli za to, e to ustanovení se má zruit, nebo odporuje nejlepímu zájmu dítíte. A na závír to shrnuli asi do tří vít, kterými uzavřeli své disentní stanovisko. Opít vám je odcituji:  
Neuznání této rodinné vazby, to znamená té vazby, která vznikne osvojením, rozhodnutím cizozemského soudu, je pak poruením práva nezletilých na ochranu jejich rodiny, jediné, kterou mají. V zájmu nejlepího zájmu dotčených dítí je přece to, aby stát postupoval tak, aby se vztah dítí s jejich sociálními, faktickými rodiči mohl rozvíjet a aby jim poskytl právní záruky, které v prvé řadí chrání právo na rodinný ivot konkrétních dítí, o nich je rozhodováno.  
To bych, prosím, dal asi na úvod. Pak budu reagovat na obecnou rozpravu.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Díkuji, pane senátore. Prosím, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů. Senátní tisk projednal ústavní-právní výbor jako výbor garanční. Zpravodajem výboru je pan senátor Zdeník Hraba. Usnesení výboru máme k dispozici jako senátní tisk č. 147/1. Pane senátore Hrabo, prosím, abyste nás seznámil se zpravodajskou zprávou.  
Senátor Zdeník Hraba:  
Váený pane místopředsedo, váený kolego, váené kolegyní, váení kolegové, budu stručný. Já budu potom reagovat a v rámci rozpravy. Pouze odcituji usnesení, které přijal ústavní-právní výbor. Přijal ho mimochodem 7 hlasy z 8. Sedm pro, jeden se zdrel. Toto usnesení říká, e výbor doporučuje navrhovaný text zamítnout, navrhovaný návrh zákona zamítnout. Povířuje a určuje moji osobu jako zpravodaje na tomto plénu. Povířuje předsedu, senátora Tomáe Golání, aby předal toto usnesení předsedovi Senátu.  
Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Já vám díkuji, pane senátore. Prosím, abyste se posadil ke stolku zpravodajů, sledoval rozpravu. Návrh dále projednal výbor pro sociální politiku. Usnesení nám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 147/2. Zpravodajkou byla určena senátorka Adéla ípová. Ta si přeje také vystoupit. Prosím k mikrofonu, paní senátorko.  
Senátorka Adéla ípová:  
Díkuji za slovo. Tento tisk byl projednán 8. prosince. Já si vás dovolím seznámit s usnesením, které je odliné od ústavní-právního výboru, a sice e výbor doporučuje Senátu Parlamentu České republiky projednávaný návrh senátního návrhu zákona schválit. Určuje zpravodajem pro projednání tohoto návrhu Adélu ípovou a povířuje předsedkyni výboru, senátorku Milui Horskou, aby s tímto usnesením seznámila předsedu Senátu. V probíhlé rozpraví byli čtyři senátoři pro, dva byli proti. Jeden se zdrel. I já se vyjádřím k tomu posléze.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Ano. V obecné rozpraví, kterou tímto otevírám, vám díkuji za informaci o jednání vaeho výboru. Otevírám obecnou rozpravu, do které se jako první hlásí pan senátor Zdeník Hraba.  
Senátor Zdeník Hraba:  
Díkuji za slovo, pane předsedající. Já jsem u, jako zpravodaj ústavní-právního výboru, navrhoval zamítnout tento návrh zákona. Novela, jak u říkal navrhovatel, vyřazuje podmínku, aby takové rozhodnutí, takové osvojení bylo přípustné podle hmotníprávních ustanovení českého práva. To koneckonců navrhovatel přiznává. Zůstaly by potom pro uznání takového rozhodnutí pouze dví podmínky, a to, e se nepříčí takové rozhodnutí veřejnému pořádku a výlučné pravomoci českých soudů. Pokud si odcitujeme druhou vítu § 795 občanského zákoníku, ta říká: Osvojení nezletilého musí být v souladu s jeho zájmy.  
V případí, e novela bude přijata, k takovému usnesení nebude muset být přihlíeno při rozhodování, protoe to je hmotníprávní ustanovení českého právního řádu. Soud ho nebude muset zohledňovat.  
Jste si jistí, zda skuteční v právních řadech celého svíta existuje, v kadém z nich, takovéto ustanovení, které přihlíí k zájmům osvojeného? K zájmům dítíte? V tomto případí se bude jednat o české dítí. Nemyslím si, e český právní řád v občanském zákoníku, notabene přijatým v roce 2012, to znamená po velmi důkladné debatí, by byl v rozporu s lidskými právy, s právy dítíte. Myslím si, e stejný problém je i vyřazení § 800 občanského zákoníku. To říká, e osvojitelé mohou být manelé buï současní společní, nebo kadý zvlá, nebo individuální osoba. To by se teoreticky mohlo týkat i toho případu, o kterém navrhovatel říkal, mohl by podle českého právního řádu osvojit i jeden z tích partnerů dítí v českém státí, v České republice.  
Je důleité zopakovat, e skuteční se jedná v tomto případí pouze o drobnou korekci. Ale svým významem velmi zásadní. Protoe zákon o mezinárodním právu soukromém hovoří o mezinárodních prvcích ve vztazích. Jinými slovy, v tíchto vztazích figuruje český občan, figuruje český dospílý, který bude adoptovat, osvojovat, nebo české dítí. Není to tedy nic, co by nebylo obvyklé v jiných právních řádech. Prostí řeí se tam rodinné záleitosti, obchodní, občanské atd. Pokud je tam, nastává kolize mezi právními řády. Není to nic neobvyklého. Nechci tedy...  
Jetí jedna poznámka k Ústavnímu soudu. Ano, tři ústavní soudci míli názor jako navrhovatel. Já říkám jenom tři ústavní soudci míli názor jako navrhovatel. Ano, rozhodnutí Ústavního soudu bylo judikováno, nech si to vyřeí zákonodárce. Ale proč tak bylo judikováno? Protoe zákonodárce by toto míl řeit novelou občanského zákoníku! Podebatujme o tom, podebatujme o monosti adopcí homosexuálními páry, ale třeba i o monosti adopcí nesezdanými páry mue a eny. To tam také není a také to nelze. To by eventuální třeba řeil i tento návrh, protoe se nejedná skuteční jenom o homoparentální adopce. Nejedná. Můe se jednat o cokoliv, co je v právní úpraví českého práva. Práví v případí adopcí.  
Ta dalí a poslední víc, monost obcházení. Monost obcházení, já si myslím, e existuje. Já si myslím, e existuje. Ta pravdípodobnost tady je a pořád bude. Protoe pokud by tím korektorem byl pouze veřejný pořádek, tak ruku na srdce, adopce a míru adopce, zda skuteční jsou zachována práva toho dítíte a ten zájem, nebo respektive jestli ta adopce je v souladu se zájmem, tím by se soud pravdípodobní vůbec nezabýval, protoe to do veřejného pořádku nijak nezasahuje. To, zda jsou zachována práva, zda je tedy ve v souladu se zájmy toho nezletilého. Já tedy bych uzavřel... Nepodpořím tento návrh. Navrhoval jsem zamítnutí a budu hlasovat pro zamítnutí. Díkuji za pozornost.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Díkuji, pane senátore. Prosím paní senátorku Adélu ípovou, která je dalí přihláenou do obecné rozpravy. Jetí trochu dezinfekce a pak u to jde.  
Senátorka Adéla ípová:  
Tak já jsem sama, jako zpravodajka, navrhovala schválení. Dovolím si zdůvodnit proč.  
Jde o novelu zákona o mezinárodním právu soukromém, které má za cíl sladit určité situace, kdy ve vztazích je mezinárodní prvek. Je jasné, e určitá právní úprava je u nás, určitá právní úprava je v jiných zemích. Je zapotřebí níjakým způsobem vyřeit ty situace, aby občané mohli cestovat, budou cestovat a budou v budoucnosti pravdípodobní cestovat více.  
Tento zákon je výsledkem mezinárodních smluv, kdy samozřejmí mezinárodní vztahy a mezinárodní jednání mezi tímito státy jsou zakládána na určité důvíře. Dle tohoto zákona my uznáváme celou kálu rozhodnutí cizozemských států, stejní tak jako ony cizí státy uznávají nae rozhodnutí. Jedná se například o nezpochybňování rozhodnutí nebo rozsudků týkajících se různých rodinníprávních záleitostí, sňatků, rozvodů, vech tíchto vící, s výjimkou, a to je to meritum tohoto návrhu, odstraníní naprostého anachronismu, který v tomto zákoní je, a to je to, e speciální u jedné víci, tou je adopce, my si osobujeme právo posoudit si tuto víc jinak, kdy to v jiných situacích takto nečiníme. Já si myslím, e práví je to určitý prvek nedůvíry k tomu, k rozhodnutím.  
Je to prvek nerespektu k politice jiných cizích zemí, které si prostí upravují adopce jinak, my díky tomu, e neuznáváme toto rozhodnutí, pokud není v souladu s naí právní úpravou, znemoňujeme uplatníní práv, samozřejmí rodičů, ale zejména dítí, take tyto díti například, pokud mají rodiče, třeba jeho rodič je Čech, dítí má občanství cizozemské, dojde k níjaké situaci, například onemocní, to dítí přijede k nám do ČR, jeden z tích rodičů nebo oba například ztrácejí právo být přítomni v nemocnici. Nebo dalí příklad můe být, můe to činit velké potíe při zápisu do kol, protoe se vlastní podle naí legislativy neví nebo neuznává, e tito rodiče, kteří to dítí adoptovali v zahraničí, e jsou jeho rodiči skutečnými.  
Myslím si, e nemá smysl klást překáky tímto dítem, které u v níjakém vztahu ijí, to u je reakce na ji fungující praxi. Nevidím důvod, proč by například tyto díti nemohly po svých rodičích zde v ČR dídit, protoe to má dopad i do dídického práva. Prosím vás o podporu tohoto návrhu, protoe si myslím, e má smysl, odstraňuje nespravedlnost, která je dopoutína na dítech, které neijí sice s biologickými rodiči, ale se svými adoptivními rodiči, nemají stejná práva jako díti, které vyrůstají obvyklejím způsobem ivota.  
Myslím si, e je to důkazem respektu k tomu, e cizí zemí mohou posoudit záleitosti adopcí jinak ne my, nevidím důvod, proč bychom míli tímto dítem v tíchto právech bránit. Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Díkuji, paní senátorko, dalí přihláenou je paní senátorka Jitka Chalánková, které předávám slovo.  
Senátorka Jitka Chalánková:  
Díkuji za slovo, pane předsedající, dovolte, abych uvedla tento návrh nejprve v takovém irím kontextu. Zákon o mezinárodním právu soukromém je norma, která říká, zda český soud smí, popř. musí se zabývat kauzou s přesahem do zahraničí, podle jakého práva ji má řeit. Fakticky je to sbírka kolizních norem v oblasti soukromého práva. Spolu s občanským zákoníkem a zákonem o obchodních korporacích patří k balíku tří zákonů, které tvoří občanský zákoník v irím slova smyslu, byly přijaty společní jako velká reforma občanského práva v roce 2012.  
Pan senátor Láska chce zmínit § 63 tohoto zákona o mezinárodním právu soukromém tímto způsobem. Jestlie v dobí osvojení byl osvojitel, níkterý z osvojitelů nebo osvojenec státním občanem ČR, uznávají se cizí rozhodnutí o osvojení v ČR, jestlie se to nepříčí veřejnému pořádku a nebrání tomu výlučná pravomoc českých soudů, teï krtá vítu, a osvojení by bylo přípustné i podle hmotníprávních ustanovení českého práva. Konec této víty. Pro řízení o uznání platí ustanovení § 16 odst. 2. Tam jsou dalí odstavce, nebudu teï u... Je dost pokročilá hodina.  
Novela pana senátora Lásky se týká výhradní párů, kde figuruje níkdo s českým občanstvím. K čemu by to vedlo? Přímé důsledky. Dnes, kdy si stejnopohlavní pár osvojí v zahraničí dítí, nemůe toto osvojení v ČR zlegalizovat. Podle českého práva smí osvojit jen manelé a jenom ve výjimečných případech jednotlivec, to je specifické, ale i zde zákon sleduje situace, které mohou nastat přirozenou cestou.  
Podle českého práva maneli smíjí být pouze mu a ena. To znamená, e osvojení dítíte stejnopohlavním párem vč. registrovaného páru není podle hmotníprávních ustanovení českého práva přípustné. To, aby osvojení bylo přípustné i podle hmotníprávních ustanovení českého práva, je podle § 63 zákona o mezinárodním právu soukromém nezbytnou podmínkou uznání osvojení českým soudem. Pokud tato podmínka odpadne, jak navrhuje pan senátor Láska, český soud bude povinen adopci stejnopohlavním českým párem v zahraničí uznat. Nepřímým důsledkem podle § 63 není podmínka souladu s českým právem jedinou podmínkou pro uznání adopce stejnopohlavním párem. Druhou podmínkou je soulad s veřejným pořádkem.  
To je tady delí... Ale pan senátor Láska se tváří, e podmínka veřejného pořádku je u stejnopohlavních adopcí splnína jaksi automaticky. Nelze s ním souhlasit. Je to minimální sporné, zda stejnopohlavní adopce jsou v českém právním prostředí níco přijatelného. České právo odjakiva stojí na tom, e manelství je vztah mue a eny, a protoe v posledních letech je toto pojetí pomírní atakováno, byl i předloen návrh novely listiny, který by tuto samozřejmost doplnil přímo do jejího textu. Pak by se stejnopohlavní adopce dostaly do rozporu s veřejným pořádkem zcela jistí.  
Pokud by byl přijat návrh pana senátora Lásky, nepřímo by tím parlament řekl, e stejnopohlavní adopce se v českém právním pořádku nijak nelií.  
Aktivistům se nepodařilo u Ústavního soudu dosáhnout zruení zákonných ustanovení, podle kterých v ČR smíjí společní adoptovat jen manelé, mu a ena. Ústavní soud řekl, e to není protiústavní, e dokonce judikatura trasburského soudu ponechává v kompetenci státu, zda umoní stejnopohlavní adopce nebo ne, a pokud by je ČR chtíla, musí nejdříve zmínit zákon, tedy občanský zákoník. Od toho je tu parlament, ne Ústavní soud.  
Pokud tedy nebylo moné prosadit tyto cíle přímo a otevření, díje se tak skrytí, oklikou, novelou okrajového zákona o mezinárodním právu soukromém se předjímá případná novela, zcela zásadní novelizace občanského zákoníku, nejvítího ze vech naich kodexů. Pokud by adopce stejnopohlavními páry míly být v ČR akceptovány, pak je na tom nejdříve potřeba nalézt shodu, při projednávání občanského zákoníku, ne předjímat výsledek tímto způsobem.  
Pan senátor Láska uvádí, e jsou případy, kdy český občan se zamiluje do občana jiné zemí, z tích 18 evropských, kde je moné to legální osvojení dítíte stejnopohlavními páry. Odejde tam za svým partnerem, tam si pořídí rodinu. A u osvojením, nebo jiným způsobem. Stane se tak legitimní rodičem.  
Já bych tady chtíla odbočit k tomu, e mezi lidská práva dítíte, která patří k tím základním, patří právo znát svého otce a matku. Být jimi, pokud mono, vychováváno. Nejedná se skuteční pouze o díti adoptované z dítských domovů, protoe takových dítí je skuteční minimum. Ale můe se jednat i o jiné způsoby pořízení dítíte. Pan senátor Láska uvádí, e stejnopohlavní adopce uznává 18 evropských zemí, mimo jiné Nímecko, Francie a tak dále, ale neuvádí ádné detaily. Bylo by vhodné, kdyby zpracoval podrobnou reeri a srovnání vech evropských zahraničních právních úprav a právních úprav Kanady a jednotlivých států, Spojených států amerických.  
Bylo by toho hodní...  
Kdybychom míli mít důvíru k jiným státům, jaká mají pravidla, tak bychom potom mohli diskutovat také například o mnohoenství nebo manelství s dítítem, ale to u nechci rozmílňovat, tuto debatu.  
Připojuji se k návrhu na zamítnutí této novely.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Díkuji, paní senátorko. Opít je přihláen do obecné rozpravy pan senátor Hraba. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Zdeník Hraba:  
Do třetice, pane předsedající, omlouvám se, byl jsem legislativou upozornín, abych výslovní, explicitní přednesl návrh na zamítnutí, protoe specifikum senátních návrhů zákonů je, e se automaticky nenačítají usnesení výborová. Take jetí jednou navrhuji zamítnutí tohoto návrhu.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Ano, díkuji, to je dost důleitá poznámka i pro druhou stranu, řekl bych. Prosím pana senátora Čunka, aby přistoupil k mikrofonu v rámci obecné rozpravy.  
Senátor Jiří Čunek:  
Váený pane místopředsedo, kolegyní, kolegové. Já jsem, jak víte, v tom minulém projednávání navrhl zamítnutí, tím pádem u se přidávám, na tom názoru jsem nic nezmínil, přidávám se ke kolegovi Hrabovi v tomto návrhu. A to proto, e my tady slyíme mnoho slov a právních výrazů o právu hmotníprávním a tak dále, ale ta problematika v ČR je pomírní jednoduchá. Jetí navíc předtím, ne to vysvítlím, jak to myslím, musím významní v tomto smyslu pochválit Ústavní soud, ačkoliv on to sám o sobí zcela jistí nepotřebuje, ale vyjádřit jaksi velkou radost nad jeho rozhodnutím, a to proto, e já jsem velký zastánce toho, e ten, kdo má jasní specifikovat, co chce, jak to má vypadat v jednotlivých oblastech českého práva a zákona, je parlament, tedy dolní a horní komora, ne abychom zákony dílali tak napůl, nebo je níjak udílali a potom je úplní jinak dotvořil a vykládal Ústavní soud. V tomto si myslím, e Ústavní soud velmi správní vzal svou roli a řekl: Toto je velmi citlivá oblast, ve které jasní vítinová vůle je taková, e osvojovat si díti mohou manelé, pak jsou tam ty výjimky, o tích dál nechci mluvit, nicméní to nebudou stejnopohlavní páry a tak dále.  
Naráz níkdo by to chtíl prolomit tak, jak to tady bylo řečeno. Já jsem si vzal na pomoc nebo asi na pomoc ne, to se omlouvám, ale zaujal mí článek, který napsal pan kolega Láska, myslím, e dnes vyel, omlouvám se, nebudu kontrolovat datum, ale je to asi dnes, jmenuje se Jak můe český občan překročením hranic ČR přijít o dítí? Tam pan kolega asi popisuje víceméní to, co tady říkal. Ale mí zaujala jedna pasá, kde říká: Co to znamená v praxi? Pokud se Čech ijící v zahraničí ve stejnopohlavním páru s občanem té dané zemí stane na základí rozhodnutí místního soudu rodičem, osvojení, přisvojení, adopce, co je moné v 18 zemích Evropy, můe zde spokojení ít a mít rodinu. Jakmile by se vak rozhodl s touto rodinou ít v ČR, okamikem překročení českých hranic vekerá rodičovská práva ke svému dítíti ztrácí. Je jedno, zda s partnerem či partnerkou uzavřel v dané zemi manelství nebo jiný druh svazku. Podle českého práva mohou osvojovat jen manelé a manelství můe uzavírat jen mu se enou. Jakýkoli stejnopohlavní pár má tedy smůlu.  
Myslím, e to je přesní to, co vyjadřuje tu nadpoloviční vůli, která je v ČR, e stejnopohlavní páry mají monost spolu ít na základí registrovaného partnerství a tak dále, ale stejní jako při vzniku, při ádosti o registrovaném partnerství říkali: Vůbec se nejedná o to, e bychom chtíli mít díti atd. Tady to prolomení začíná. Ale je to jednoduché. Jestli nadpoloviční vůle občanů ČR a zákonodárného sboru, tedy nás vech, je taková nebo jiná, teï v tuto chvíli je to tak, e prostí ta situace je naprosto jasní daná. To prolomení a prolamování by vedlo zcela jistí, o tom zřejmí jsme vichni přesvídčeni, k různému obcházení tohoto naeho zákona. Já jsem přesvídčen, e v tuto chvíli pro to vůbec není ádný důvod. Důvod, proč ta nadpoloviční vítina zákonodárců to takto chce, je, e sleduje zájem dítíte, ne přání a vůli a zájem dospílých osob. Ale zájem dítíte! Zájem dítíte je takový, nebudu to opakovat, asi vítinoví si to myslíme, říkají to i vichni psychologové, zájem dítíte je mít milujícího otce a milující matku, kteří pro to dítí mají být vzorem, pro jeho dalí ivot. Díkuji za pozornost.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Díkuji, pane senátore, přednostního práva vyuije pan senátor Holeček.  
Senátor Petr Holeček:  
Díkuji za slovo, pane předsedající, dámy a pánové, já jsem vyuil svého práva přednostního, protoe to, co chci říct, je přímá replika na to, co tady říkal můj ctíný kolega, pan senátor Čunek.  
Jestli jste si vimli, nae emaily byly zahlceny různými informativními emailovými zprávami, ve kterých jsme byli ádáni, abychom, cituji, zamezili vyváení dítí do zahraničí, zamezili kupčení s českými dítmi atd. Řeknu vám jeden příklad z 21. století, příklad lidí, kteří ijí v mém místí, nedaleko mí.  
Je to víc, která se týká přímo dítíte, ale týká se také lidí, kteří to dítí chtíjí vychovávat. V naem místí ije jeden človík, který el studovat do zahraničí, tam se seznámil s partnerem, ili spolu. Ten partner, já řeknu přímo, bylo to v Holandsku, míl dceru, pardon, míl sestru, ta sestra tragicky zahynula při netístí v autí. Míla malou dcerku, nemíli ádné jiné příbuzné, protoe rodiče ji neili. Ten dotyčný její bratr si tu svoji neteř vzal a s tím svým přítelem Čechem ji vychovával. V Holandsku zcela normální byl normalizován jejich vztah, dítí tedy bylo jimi adoptováno. Kdy se chtíli vrátit do ČR, protoe ten dotyčný chlapec tam ji dostudoval, míl tady rodiče, v Čechách rázem nebyli rodiči. Byly problémy se kolkou, byly problémy u lékaře atd. Náhle jsem si připadal, e nejsem v ČR v 21. století, ale e jsem níkde v níjakém ostrůvku vytreném tady z Evropy, protoe to, co bylo normální v tích ostatních částech Evropy, v ČR nebylo.  
Já se tedy tái, jestli tady hovoříme o tom, e si vítina české veřejnosti nepřeje, aby stejnopohlavní páry adoptovaly dítí, protoe to není v zájmu toho dítíte, protoe to dítí potřebuje otce i matku, tak jestli v tomto případí to přece jenom nebylo v zájmu toho dítíte, e mílo sice dva tatínky, ale vyrůstalo v podstatí v úplné rodiní, to znamená, mílo dva rodiče, i kdy tedy stejného pohlaví, normální ilo, normální bylo vychováváno, ale v ČR tito dva lidé, kteří se o níj odmalička starali, jejich rodiči nebyli, protoe jej nestvořili, protoe jej neporodili. Ale otázka, to, e ho vychovávali, e mu dávali vzdílání, e se o níj starali, byla úplní mimo.  
Já vám tady říkám, e návrh pana kolegy Lásky podpořím, u jenom z toho důvodu, e mám ve svém okolí vzor, který mi říká, e to je správní, e adopce dítí lidmi, i kdy stejní pohlavními, je pro to dítí správná a je dobrá. Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Díkuji, pane senátore. Nyní paní senátorka ípová, pravdípodobní explicitní vyjádří postoj výboru.  
Senátorka Adéla ípová:  
Ano, přicházím, vedena křesanskou láskou, navrhnout schválení návrhu senátního návrhu kolegy Lásky a moc díkuji za ten příklad kolegy Holečka, protoe ten přesní vystihuje to, co jsem se snaila kostrbatí předtím vysvítlit, je hezké vidít ten konkrétní příklad.  
Chtíla bych se jetí ohradit, e skuteční nejde o průlom do občanského zákoníku, kdy si přečtete ten návrh, jde o novelu zákona o mezinárodním právu soukromém. Jeho smyslem je zajistit respekt k cizozemskému rozhodnutí v oblasti adopcí.  
Malou poznámku. Pokud nebude schválen tento návrh, tak to vnímám jako házení klacků pod nohy jiným rodinám ne takovým, které se určité skupiní lidí líbí, já v tom nevidím ádný právní zájem, proč bychom míli dítem tato práva upírat. Na jednu stranu tady řeíme, jakým způsobem budeme platit důchody, bavíme se o tom, jestli máme více rodit, nebo jak to vechno zaplatíme v budoucnosti, na druhou stranu neumoníme rodinám, aby se případní, pokud chtíjí, vrátily zpátky do ČR, protoe si myslím, e tyto rodiny podobného druhu, jako psal pan kolega Holeček, stojí před volbou, jestli se sem vrátit a normální se tady zapojit do ivota, čerpat ty veřejné sluby a mít ta práva jako vichni ostatní, a pokud jim to nebude umoníno, tak se prostí nevrátí. Myslím si, e to je koda, nevidím v tom vůbec ádný právní zájem. Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Díkuji, paní senátorko. (Adéla ípová: Navrhla jsem to dobře?) Ano, navrhla jste to dobře. U máme jasní vyjádřen jednak návrh na schválení a jednak návrh na zamítnutí. Pan senátor Horník nechce vyuít svého přednostního práva, proto prosím pana senátora Nwelatiho.  
Senátor Raduan Nwelati:  
Váený pane předsedající, váené kolegyní, váení kolegové. Vystupuji jen jako reakce na pana senátora Holečka, který tady vyprávíl příbíh, který mí zaujal. Chtíl bych říct jednu víc. Holčička, která ztratila maminku, stará se o ni její strýček, ona mu, jetí kdy ila maminka, říkala strejdo... Myslím si, e není důvod, aby mu musela začít říkat tatínku, protoe si ji osvojil, protoe také on můe poádat o opatrovnictví i dcery své sestry, co je bíná víc, stane se opatrovníkem, i kdy přijede do ČR, bude pořád mít rozhodnutí soudu, e je opatrovníkem své neteře, ona mu můe nadále říkat strejdo a nemusí mu říkat tatínku a ani tomu partnerovi nemusí říkat tatínku. Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Díkuji. Pan senátor Horník, přihláen do obecné rozpravy, přichází k mikrofonu.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Váené kolegyní a kolegové. Mám také příbíh z 21. století a je to příbíh, který se neodehrává za hranicemi nebo v níjakém evropském státu, ze kterého přichází k nám. Budu mluvit o příbíhu, nejenom o tomhle, nastávají hodní. V ČR ijí spolu dva partneři, kdy ten jeden partner má dítí, jeho vlastní dítí, s tím partnerem tady ijí v nesezdaném svazku. Dojde k okamiku, kdy tomu dítíti se blíí 18. rok ivota, to dítí vysloví přání, já se chci jmenovat stejní, jako se jmenuje jeho nevlastní táta, jenom ije s ním na hromadí a on ho vychovává odmalička. A teï, co má ten tatínek nevlastní udílat? Má jedinou anci a musí to stihnout do 18 let jeho víku. Má jedinou anci, poádat soud, aby si mohl to dítí osvojit. Ten soud mu řekne... Tady se ptám, proč to neřeí tenhle zákon komplexní, proč se obracíme níkde na nesezdané páry, se kterými přijdou díti do Česka, protoe on nastane okamik, kdy ten soud a opatrovník řeknou: No jo, váení, ale vy u nemůete ít na té hromádce, jak jste celou dobu ili, v pokoji a klidu, vy se musíte vdát a oenit.  
Take té rodiní nezbude nic jiného ne takové roční martyrium podstoupit u soudu, vichni to chtíjí, dítí to chce, opatrovník to chce, vy to stihnete tak sotva před tím 18. rokem jeho dosaení na poslední chvíli. Vichni se vzdají odvolání a dítí pak můe říkat tomu nevlastnímu původnímu tatínkovi doopravdy táta, zmíní se mu rodné číslo, vymae se mu vekerá historie, tzn. babička a dídeček, kteří doposud byli jeho skuteční dídeček a babička, přestanou být a má novou babičku, nového dídečka, moná dokonce dva. Proč tohle neřeíte komplexní? Já mám problém s tím pro to hlasovat, protoe to se nám díje tady v ČR, my řeíme spí jednotlivé případy lidí, kteří se navrací z Evropy odníkud. Ale o tíchto případech, o kterých mluvím, tích jsou stovky. Tady v naí zemi.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Ano, jetí se přihlásil pan senátor Přemysl Rabas. Prosím, pane senátore.  
Senátor Přemysl Rabas:  
Dobrý den, pane předsedající, kolegyní, kolegové. Také jsem dostal desítky emailů a donutilo mí to přemýlet o té situaci, tady jsem si vyslechl spoustu právních důvodů, proč návrh nelze přijmout.  
Teï mí zaujalo i to, co říkal pan kolega Horník, proč se to neřeí komplexní, myslím si, e by se to skuteční mílo řeit komplexní, ale tady slyíme, e nadpoloviční vítina společnosti nemá zájem to řeit komplexní, take ta úprava se snaí řeit konkrétní případy u existujících rodin, kdy vychovávají díti a chtíjí spolu dále ít, nic jiného. Protoe na to komplexní řeení teï není atmosféra, abychom řekli: Pojïme to řeit jako celek. Chceme řeit ivoty níkolika desítek dítí, které ijí ve spokojených rodinách, nebo by mohly ít.  
Je to sloitý problém. V podstatí souhlasím s panem kolegou Čunkem, e nám má jít předevím o to dítí, o zájmy toho dítíte. Ale u nesouhlasím s tím, e zabíhlé schéma dlouhodobí, tradiční, e musí to dítí vychovávat otec a matka, mu a ena, e to nejde jinak. Jsme v zajetí tradic. Chápu, e tradice jsou dobré, e jsou mnohdy správné, e kdyby společnost úplní rezignovala na tradice, tak to můe přinést řadu problémů, ale jsou také tradice, které je moné poruovat v různých společnostech. Jsou tradice obřízky a vdávání malých holek v 10 letech. To jsou také tradice. Proti tradicím, které se přeily, je potřeba níjakým způsobem vystupovat, níjak se s nimi popasovat. Říkám si, pokud mají pravdu ti, co tvrdí, e je správné pouze to, aby dítí vychovával mu a ena, co udíláme se enami samoivitelkami nebo s mui samoiviteli? To znamená, e to dítí je retardované? Níkdy třeba ano, níkdy třeba ne. To jsou individuální víci, ale nesouvisí to s tím, e ho vychovává ta matka. Má to samozřejmí tíí, mnohem tíí. Ale znám mnoho případů, kdy ta matka ho vychová správní. Je mnoho případů, kdy z tradičních rodin díti nevstupují do ivota správní vybavené. Kdy se podíváme, mí zaujal třeba u dávno jeden časosbírný dokument, kdy sledoval pít různých rodin v níkolika svítadílech po dobu prvního roku vývoje toho dítíte, kdy tam byla mongolská rodina, japonská rodina, americká rodina a rodina z Namibie. Je hrozní zajímavé, jak předevím křesanské vyspílé rodiny, ta americká, jak to fungovalo, v obrovském spíchu, ve kterém vichni jsme, e nemáme čas se zamyslet níkdy, jak ijeme, tak oba dva pracovali, oba dva ráno spíchali, to dítí u v půlroce třeba níkam předávali na hlídání a pořádní se mu nevínovali. Ten japonský tatínek telefonoval, furt vyřizoval níjakou agendu a chrastil takhle tomu dítíti tam a to dítí potřebovalo tu lásku, mílo tam takovou haldu hraček a sedílo na té hromadí a brečelo.  
Protoe ta láska se mu nedostávala. Pak jste vidíli namibijskou rodinu, kde chlapi se o to vůbec nestarali, ti byli níkde pryč, prostí 10 enských a 15 dítí na jedné hromadí, oni je vychovávali vechny společní. Stejnopohlavní výchova. Ty díti byly úplní spokojené, bylo hrozní zajímavé vidít to srovnání té vyspílé kultury a výchovy v té, řekli bychom, skoro primitivní společnosti, ale za ten termín se omlouvám. V přírodí tích případů máme víc, mohli bychom říct, e sloni jsou zvířata, která by se nemíla dovolit, míla by se zakázat jako druh, protoe tam ta mláïata vychovávají jenom samice, tam prostí samec se vůbec nepodílí na té výchoví. Nemyslím si, e by tam nebyl dostatek lásky, práví sloni, to je velmi zvlátní druh, který by nám míl být příkladem, kolik lásky dokáou tím svým potomkům dát.  
Souhlasím s tím, e bychom míli mít na pamíti práví to mládí, to dítí, to znamená, nekoukat na níjakou tradici a na níjaké svázání do níjakých schémat, ve kterých ijeme, ale míli bychom koukat na to, jestli ten jeden človík nebo ti dva lidé, neoddaní, heterosexuální, nebo sezdaní, homosexuální, to je úplní jedno, jestli jsou schopni tomu dítíti dát zázemí a lásku. To je to podstatné. Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Díkuji, pane senátore. Dalí přihláenou je paní senátorka árka Jelínková. Paní senátorko, máte slovo. Jetí troku dezinfekce a u to půjde...  
Senátorka árka Jelínková:  
Díkuji za tu píli, díkuji za slovo, pane předsedající, kolegyní, kolegové, já se zamířím v této oblasti pouze na jednu oblast, a to je taky zájem dítí, o kterém tady mluvíme. Samozřejmí zájmem dítí můe být na jednu stranu, mílo by být, o to nám tady určití vem jde, tak jak u říkal můj předřečník, aby se cítilo dobře, aby bylo v milovaném prostředí. Dalím zájmem dítíte určití je to, aby znalo, pokud tomu nebrání níjaké zřejmé okolnosti, aby znalo třeba oba své biologické rodiče atd. Tích zájmů dítí bychom tady určití mohli najít více. Můeme se bavit o tom, který ten zájem je důleitíjí a předníjí.  
Nicméní já bych se chtíla pouze zamířit na úzkou část této projednávané části, a to je ta, která tady zazníla, díti, kdy přijdou, nebo tato rodina, která byla uznána v zahraničí, přijde do ČR, jako by k sobí navzájem ztráceli vechna práva, jak dítí k rodičům, rodiče k dítem atd. Ale mluvíme tady třeba nejčastíji o tom dídictví, tady zaznívala monost informací o zdravotním stavu, ale i tyto záleitosti lze řeit dle českého práva u nyní, ani bychom jej mínili.  
I osoba, která není uznaným rodičem dle českých soudů, je v ČR ve vztahu k dítíti tzv. jinou osobou blízkou. Rodič uznaný českým právem tak můe tuto osobu blízkou zmocnit k určitým jednáním ve vztahu k dítíti, můe jej určit poručníkem, můe jej zahrnout do dídictví apod. Chápu, e tato cesta nemusí být úplní jednoduchá, je troku kostrbatá, určití je na zváení i oprava občanského zákoníku v tíchto záleitostech.  
Ale za mí, protoe nejsem právník, slyíme tady právní názory, které se velmi rozcházejí, i pro tu svoji osobní jistotu, e se rozhoduji správní, bych byla radi, kdyby takový návrh zákona podala vláda, kdyby proel klasickým legislativním procesem, kdy bychom znali názory opravdu moná jetí podrobníji a více rozebrané, předevím bych si od toho slibovala, e budu znát opravdu vechny dopady, které na jednu stranu vypadají jako jenom, e vypustíme jeden paragraf a pořeí se jenom níjaká úzká skupina problémů. Ale moná tam jsou jetí dalí dopady, které jsme tady dneska nerozklíčovali, které nám moná zůstaly skryty, já bych je chtíla vídít. Proto, z tohoto důvodu teï v této fázi, tak jak je předloený zákon, jej nemůu podpořit. Díkuji za pozornost.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Díkuji, paní senátorko, pan senátor Miroslav Adámek je přihláený do obecné rozpravy.  
Senátor Miroslav Adámek:  
Díkuji, pane místopředsedo, kolegyní, kolegové, já u jenom krátce. Bedliví jsem to poslouchal, já jsem hlasoval na výboru pro schválení, ta diskuse tam byla bohatá, bylo to na základí samozřejmí i hlavní vyjádření naí legislativy, se kterou jsme to hodní komunikovali, kde se to nachází. To rozhodování je tíké pro kadého z nás, moná tam hodní se odráí i nae hodnoty, které uznáváme. Nicméní z pohledu, tak jak to vnímám já, to, co říkala váená kolegyní, paní árka Jelínková, mní by se to taky líbilo, ale v této oblasti se prostí dlouhodobí nic nedíje. Řekníme si to tak, jak to je. Jakmile se tato problematika zvedne, spoustu z nás politiků se rádo fotí s jednou nebo s druhou aktivistickou skupinou, kdy u to tady zaznílo, ale netlačíme to nikam dopředu. Moná e se toho problému natolik bojíme, e to nechceme níjakým způsobem řeit. Myslím si, e i toto je v pořádku, protoe je v pořádku i to, e jako společnost nebo jako politici v horní i v dolní komoře na to nejsme nachystáni, abychom to níjakým způsobem posunuli dál. Je to legitimní, můe to takto být. Po dalích volbách se to třeba níjakým způsobem zmíní.  
O co mi tady jde? Jak to vnímám já, myslím si, souhlasím s tím, co tady říkal pan senátor Láska, ty argumenty pro mí byly nosné, e nerozhodujeme o tom národním právu, které zůstává prostí stejné, ale pro mí je tam důleité to, jestlie v cizím právu dolo k níjakému rozhodnutí, ten pár se nastíhuje k nám do naí republiky, tak bych byl rád, aby to bylo uznáno. Pokud by se míli rozhodovat jenom na základí toho, jestli se mají nebo nemají vrátit, podle toho, e by tady ztratili níco, níjaké právo ke svému dítíti, nebo to dítí by ztratilo níjaká práva a komplikovalo by jim to situaci, museli by si zařizovat spoustu dalích vící, tak jak tady bylo popisováno, lze to níjakým způsobem řeit. Ale troku kostrbatí... Tohle je pro mí prostí patní. Aby se níkdo rozhodoval, jestli se můe, nemůe vrátit na základí tíchto vící, myslím si, e pro mí je to prostí nepřestupitelná hranice, zásah do níjakého rozhodování, do jejich práv. Hlavní to právo dítíte, které má ty rodiče, v daný okamik je v uvozovkách nemá. Rodiče berte, prosím, s nadhledem toho, e, jak to bylo řečeno, můe jít o nesezdané páry nebo stejnopohlavní páry, take tam se omlouvám, pokud jsem se níkoho dotkl, ale prostí to dítí to v daný okamik takto bere. Bere to, níkdo se o mí stará, vytváří mi rodinné zázemí, najednou to rodinné zázemí já mohu mít jiné, nebo můe to komplikovat. To dítí mení to nemusí poznat, ale samozřejmí pro toho, kdo to dítí vychovává, to můe být komplikace. Aktivistické skupiny jsou na obou stranách, je to moná o naich hodnotách, ale toto pro mí bylo jasné. Neřeím nae právo jako takové. Tam si myslím, e je v pořádku, aby probíhla ta diskuse. Dokonce na výboru pan senátor Láska řekl, e kdyby s tím nepřiel nikdo jiný, on přijde i s touto novelou, aby ta diskuse mohla probíhat níjakým způsobem. Tam si myslím, e budeme moct jetí diskutovat dále. Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Díkuji, pane senátore. Dalí příspívek pana senátora Čunka, prosím, pane senátore.  
Senátor Jiří Čunek:  
Omlouvám se, ale rád bych upozornil jetí na jednu víc, které se, řekníme, tato materie jakoby nedotýká, ale samozřejmí dotýká hodní. V ČR tím, e jsme víceméní benevolentní k mnoha vícem, které se týkají souití lidí, ale nejsme na to hlavní morální, ale ani právní připraveni, tak by bylo zajímavé spočítat, kolik lidí, kteří ijí spolu, mají spolu díti, tak nepřiznávají tento vztah, ena neuvádí toho mue jako človíka, který je ve společné domácnosti, má níjaké příjmy. Díky tomu bere jiné dávky.  
To nejsou malé peníze, jsou to velké peníze. Já tomu rozumím, funguje to tak, ale společnost se snaí to přehlíet, protoe se vichni bojíme vstoupit do té hranice, která je velmi intimní, to je vztah tích dvou lidí...  
Nechceme řeit pochopitelní, já bych také nechtíl řeit, to, jak mají oni ty vztahy mezi sebou uspořádány. Faktem ale je, e pak se můe stát ta situace, kterou pamatujeme před níkolika lety, kdy, myslím, e ona byla tíhotná, ta manelka, tedy ta partnerka toho hasiče, nebyli svoji. Potom on zahynul. Byly celonárodní sbírky, protoe vlastní ona nebyla jeho manelkou, nedídila atd. Byly toho plné noviny, je to níkolik let.  
To jsou případy, které vznikají ve chvíli, kdy právo a zákony předpokládají níjakou situaci. Nae zákony vyly ze zákonů Rakouska-Uherska, posléze přely do první republiky. Za první republiky, kolik bylo asi svobodných matek? Byly to předevím vdovy, tích byla vítina. Tích ostatních bylo tak málo, e se to vlastní ani nemuselo řeit. My jsme přili s tímito zákony a do dnení doby, ale nenarovnali jsme to tak, abychom tu nespravedlnost v tomto smyslu narovnali, kdy, já si to pamatuji velmi dobře, je to asi 7 let nebo kdy, jsem byl starostou, na stejném patře bydlely dví rodiny, naprosto identické, stejné, jenom ti jedni byli nesezdaní, jiní byli sezdaní, ti míli o níkolik tisíc korun méní. Přilo se na to tak, e se řeily níjaké sousedské spory, které tam byly. Platili, neplatili, dokládali tam potom ty příjmy, ale pak se na to přilo. A takových je hodní. Já si myslím, e to je nespravedlivé, e ty rodiny, které jsou na tom stejní, mají níjaký společný příjem atd., tak by míly dostávat pomoc od státu stejnou. To není jenom tak, proč to právo níjak zní, níjak je napsáno. Není to ádné vstupování jenom do, řekníme, níjaké intimity tích lidí, to bych vůbec nechtíl, ale faktem je, e to uspořádání státu níjak bylo zaloeno, níjak ho máme. Buï ho níjak upravíme komplexní tak, aby to nebylo nespravedlivé vůči tím ostatním, to je jedna oblast, ale druhá oblast je, e já tento zákon nepodpořím předevím proto, e se řídím stanovisky lidí, psychologů, psychiatrů, kteří popisují problémy dneních dítí, které vznikají z tisíce a jedné rozmanitosti, které tato společnost, a nástrah, které tato společnost pro ní má. Ale pořád jsem přesvídčen, e u nás je to upraveno správní, e to, e je u nás osvojování dítí, celá ta oblast velmi přísná, zkoumají se rodiče, jejich kompetence atd., přes to vechno jsou tady chyby, i v jednotlivostech, to je pravda, ale myslím si, e tato oblast je pomírní dobře, musí být pomírní tvrdá a podchycená, aby se nestávalo, e ti, kteří díti vychovávat nemohou, neumí atd., mají je místo hračky, tak aby je nedostali. V tomto případí jsem přesvídčen, e zájem dítíte je takový, jaký jsem vyjádřil předtím. Samozřejmí souhlasím, e se vyvíjí vechno, i ten vztah, jak to řekl ctíný pan kolega, senátor Rabas, to je pravda, společnost se vyvíjí taky. Úplní bych asi polemizoval s tím, jestli bych zabíhal do ivočiné říe k příkladu, protoe človík je přeci jenom se svou duevní a psychickou oblastí níkde jinde, alespoň je to moje přesvídčení, ale jsem přesvídčen, e kdy u pojímáme ty víci tak, tak si vezmíte, jak dlouho my jsme se nevyrovnali s tím, e tady máme různé páry. Oni tím, e je to pro ní výhodníjí, tak se níjak chovají, proti tím, kteří jsou sezdaní, dostávají jiné peníze. Kdo to má etřit? Kdo tam má chodit?  
Faktem je, e například ve Francii, kde jsem byl na níjakém pobytu, tak jsme to tam studovali, tam tedy ty zákony, nevím, jestli je to tak dnes, byly dost tvrdé. Skuteční se zkoumala i ta víc, jestli oni spolu opravdu ijí atd., kolikrát tam jí, večeří, bydlí atd. K tomu já bych tedy nerad tady doel u nás, ale pravdou je, e máme hledat způsob, kdy se vechno míní, jak činit tento svít spravedlivým. Take to je oblast, a chápu to, která je trochu jiná ne ta materie, kterou teï projednáváme, ale vichni víme, e se jí stále dotýkáme. Já bych nerad, aby to atakování a stálé rozvolňování a uhýbání vedlo k tomu, e, co tady naznačila paní senátorka Chalánková, e prostí to kupování a, řekníme, obcházení českých zákonů nastane průlomem schválení tohoto zákona. Proto budu proti. Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Prosím pana senátora Karla Zitterbarta, který se přihlásil.  
Senátor Karel Zitterbart:  
Váený pane místopředsedo, kolegyní, kolegové, ijeme v 21. století a já si dovolím panu senátorovi Čunkovi nabídnout níkterá čísla, po kterých on se v tuhle chvíli ptal. V České republice podle průzkumu z roku 2019, pokud jde o neúplné rodiny, tích neúplných rodin je asi 181 tisíc. Přitom ten trend je zhorující se. V roce 2013  165 tisíc, 2017  175 tisíc, 2019  181 tisíc. Nejsou to nejvíce, jak tedy za toho Rakouska-Uherska, ti ovdovílí. Tích je asi jenom 16 %. Svobodných matek níkde kolem 30 %, rozvedených 52 %. Jistí, v kadé téhle situaci je to velmi, velmi individuální. Budou patchworkové rodiny, kde se jeden o druhého jakýmsi způsobem dál stará a dál udruje kontakt. Budou matky, já je jako dítský lékař na svém obvodí vidím, které jsou v azyláku a kterým prostí pomáhá český sociální systém a neziskovky a mají to tíké, nemají ani tu babičku, ani toho dídečka, v podstatí nikoho. To je realita.  
A teï k té materii, kterou my tady projednáváme. Tyhle díti, které ijí v tích jednočlenných rodinách, řekníme, matka, otec, díti, nikdo dalí, přece i tyhle díti mají jakési právo na rodinu. Sname se, aby ho míly. Kdy si představím, e tedy v tích 18 státech Evropy je monost, aby stejnopohlavní pár adoptoval dítí, ten pár se sem chce vrátit, a já jsem to dítí... Teï tedy překročím tu hranici a náhle ztrácím toho rodiče. Kolik je to případů? Jednotky, desítky, stovky? 181 tisíc jednočlenných rodin, které to mají tíké. Pojïme to tím jednotkám, desítkám, stovkám, které se k nám chtíjí vrátit ze zahraničí a jsou jakousi kompletní rodinou, umonit to, aby to míli o níco lehčí ne tíchto 181 tisíc. Proto já budu hlasovat pro a díkuji.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Teï dám přednost paní senátorce Seitlové, která přichází s procesním návrhem.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Ano. My jsme se, váení kolegové a kolegyní, rozpovídali o váném problému. Ale protoe se nám u blíí 19. hodina, dávám procesní návrh, o kterém budeme určití hlasovat, abychom mohli jednat a hlasovat po 19. hodiní.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Ano, o tom budeme hlasovat bez rozpravy. Spustím ale znílku. Protoe ne vichni jsou tady.  
Budeme hlasovat o návrhu paní senátorky Seitlové, jednat a hlasovat i po 19. hodiní. Spoutím hlasování. Kdo s tím návrhem souhlasí, zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo nesouhlasí, zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.  
Aktuální je přítomno 65 senátorek a senátorů a v tomto  
hlasování č. 21  
se při kvóru 33 pro vyslovilo 59, proti nebyl nikdo. Návrh byl přijat.  
Můeme pokračovat v obecné rozpraví, do které je přihláena paní senátorka Peoutová... Peatová. Pardon, to je jedna moje učitelka, tak jsem se přeřekl...  
Senátorka Helena Peatová:  
Váený pane místopředsedo, milí kolegové a kolegyní. Jenom jednu vítu. Troku jsme se zamotali do toho, je to určití náročné a zdlouhavé a obtíné téma. Ale nejde nám náhodou o ty díti, o ty rodiny, které by spolu mohly ít? Já tedy podporuji plní návrh pana senátora Lásky, pokud pro to níco můeme udílat, já tu ruku zvednu určití. Moc díkuji.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Nikdo dalí není přihláen do rozpravy, proto končím tuto velice zajímavou rozpravu. Ptám se pana senátora Lásky jako navrhovatele, jestli se chce vyjádřit k té probíhlé rozpraví? Nepochybní ano.  
Senátor Václav Láska:  
Paní kolegyní řekla, e jsme se zamotali, zamotal jsem se i já, ponívad jsem si dílal tak zuřiví poznámky, e teï mám docela problém se v ní zorientovat. Nicméní i tak se pokusím zareagovat na argumenty, které tu zazníly v neprospích toho návrhu, na závír také přidám dva příbíhy z 21. století, abych nezůstal pozadu za svými kolegy a kolegyními.  
Straní by mí lákalo polemizovat s tím, co tu říkal kolega Čunek, a u se týká názoru společnosti na monost adoptovat díti ze strany stejnopohlavních párů, protoe si myslím, e to rozloení je úplní jiné, podle posledního veřejného průzkumu 62 % lidí bylo pro, ale nebudu diskutovat. Z jednoho prostého důvodu. Protoe se to netýká návrhu, který jsem tu předloil.  
Nemíníme tu, říkám to poníkolikáté, moná to jetí párkrát řeknu, nemíníme tu vnitrostátní české právo. Máme ho níjak nastavené, pro potřeby tohoto návrhu já to respektuji a řeím tu skuteční jenom případy přibliní níkolika desítek lidí nebo rodin roční, kterých se to týká.  
Na druhou stranu udílám určití radost kolegu Horníkovi, e jsem tedy, vybuzen diskusí okolo tohoto návrhu, postavil tým a zavazuji se tak do března, do dubna přítího roku vám předloit kompletní novelu skuteční vnitrostátního práva, kde se bude řeit to, e tu opravdu ohlední adopcí a osvojení z mého pohledu nejsme v 21. století. Stále tu přeívá ten komunistický model, který chtíl mít vechno pod kontrolou a práva osvojit nebo adoptovat dával jenom manelům. Nedával je dokonce ani nesezdaným párům, protoe manelství je to, co míli komunisté píkní pod kontrolou.  
Já vám tu předloím diskusi do tří, do čtyř mísíců, kompletní novelu, která toto zmíní, o té můeme potom diskutovat. Pak se s kolegou Čunkem můeme hádat, protoe to bude k víci. Teï to k víci není.  
Teï řeíme jenom kolizní ustanovení zákona o mezinárodním právu soukromém.  
První bych zareagoval na kolegu Hrabu. Zkusím to troku zúit, protoe my jsme dva právníci, take bychom se tu mohli hádat hodiny a hodiny a vás by to nebavilo. Musím zareagovat na tu výtku, která zazníla, e jenom tři soudci Ústavního soudu míli jiný názor a ti ostatní si myslí, e ten zákon je v pořádku. To není přesné. Tři soudci Ústavního soudu si myslí, e ten zákon je v rozporu s Listinou základních práv a svobod, a proto míli za to, e by Ústavní soud míl ten zákon zruit. Ostatní soudci si mysleli, e v rozporu není, ale nevyjádřili názor, jestli je správný nebo patný. Řekli: Nech si to rozhodne zákonodárce. Já vám tu dnes ten návrh předkládám ne proto, e to ustanovení zákona je protiústavní, mohu si to myslet, ale já vám ho předkládám, protoe je nespravedlivé a nesprávné. Chci, aby právní pořádek v naí zemi byl spravedlivý.  
Oponoval bych i té výtce, kterou tu kolega Hraba vznesl, e zkoumání zájmů dítíte nebude součástí přezkumu toho, jestli dané rozhodnutí je či není v rozporu s českým veřejným pořádkem. To přece není pravda. Vechny judikáty, které v této víci máme, a tam nebo zpátky, dávají rovnítko mezi veřejný pořádek a práva dítíte, protoe v české zemi platí, e nejlepí zájem dítíte je v souladu s veřejným pořádkem České republiky. Rozhodnutí, které by nebylo v zájmu dítíte, není v souladu s veřejným pořádkem ČR. Take naopak tato podmínka to bude přezkoumávat.  
Potom pár reakcí na vystoupení kolegyní Chalánkové. Pokud by byl můj návrh schválen, nebude to přeci znamenat, e soud je povinen uznat. Ne. Soud bude pouze mít anci to přezkoumat. Bude mít monost to přezkoumat podle dvou zásad, které tam zůstávají. Opravdu neijeme ve státí, kde bychom jako zákonodárci ukládali soudcům povinnosti. To fakt neplatí. Stejní tak neplatí, e kdybychom ten návrh schválili, parlament řekne, e stejnopohlavní páry mohou adoptovat v ČR díti. Ne. Pokud ten zákon parlament schválí, říká: Dáváme soudcům monost, aby o této víci rozhodovali. Výjimku o mnohoenství a manelství s dítmi radi přeskočím, nechme to být.  
Bavíme se tu jenom o adopci a osvojení. To je důleité říci. Bylo tu naznačeno, e by se ty přezkumy mohly týkat i jiných způsobů rozhodnutí, resp. jiných způsobů získání rodičovských práv. Ne. Osvojení, přisvojení, adopce. Toho se to ustanovení týká. ádného jiného způsobu. Tak to, prosím, ani nenaznačujme. Vy jste např. v emailech, které jste dostali, míli, e se to bude týkat surogace, tzv. náhradního mateřství. Zaprvé se to týkat nebude, zadruhé níkteré z vás překvapím, rozhodnutím Ústavního soudu z roku 2017 byla surogace, náhradní mateřství, shledána jako legitimní způsob nabytí rodičovských práv. Zaprvé se toho netýká a zadruhé máme schváleno Ústavním soudem, e je to v pořádku.  
Pak jetí jedna reakce na kolegyni árku Jelínkovou. Ten poadavek na to, aby to vechno prolo tím legislativním procesem, aby se vichni vyjádřili, obecní ho chápu. Jednak platí to, co tady říkal kolega Adámek, e my jsme zrovna tedy v problematice, kde to stojí. Nic se nedíje a odkaz na to, e budeme diskutovat, si tu můeme dávat dalích 10 let. Ale zejména, toto je jiný druh legislativní zmíny. My tu nedáváme legislativní zmínu, která řekne: Víci budou fungovat jinak. Pak bychom se mohli bát vech dopadů. Ale tato legislativní zmína říká: Chceme nechat soudy rozhodovat. Take tam nejsou ádné vedlejí dopady, protoe my pouze otevíráme dveře soudům, aby o kadém tom případu rozhodly. Míjme, prosím, aspoň bazální důvíru v nae soudnictví a v nae soudy, e skuteční v tích případech budou posuzovat jak veřejný pořádek ČR, tak zájmy dítíte. My nemíníme pravidla, e níco bude jinak. My dáváme prostor soudcům rozhodnout.  
Poslední, ty dva příbíhy z 21. století, a skuteční na ivých případech vidíte, čeho se to týká. Kolega u tu jeden říkal, ten druhý je úplní typický, na jeho základí se rozvinula práví i ta diskuse u Ústavního soudu a z níj vyplynulo rozhodnutí Ústavního soudu, které mí motivovalo k tomu legislativnímu návrhu. Je nejtypičtíjí z tích, se kterými jsem se seznámil. Čech dlouhodobí ijící ve Spojených státech, v New Yorku nebo v New Jersey, teï si nejsem jist, pracuje tam v OSN, níjakých 10, 15 let. Seznámil se s občanem Trinidadu a Tobaga, nejdříve se registrovali jako partneři, teï u jsou manelé, ádali ve Spojených státech o adopci. Chvilku to trvalo, protoe ten proces adopce je v tom státí pomírní sloitý, podařilo se to asi na pátý, na estý pokus, byl jim svířen do péče na zkuební dobu chlapec. Oni se osvídčili v pomírní dlouhé zkuební dobí, osvídčili se tak, e jim bylo nabídnuto, jestli by si nechtíli přisvojit jetí dalí dítí, které bylo v příbuzenském vztahu s tím adoptovaným, bylo ádoucí tedy, aby díti, které se znaly, mohly zůstat pospolu. Oni na to slyeli, by jejich úmyslem bylo adoptovat jedno dítí, přiadoptovali i to druhé, pak se rozhodli, e se chtíjí vrátit do ČR a ít tady.  
Jenome zjistili, e kdy se vrátí, ani jeden z nich nebude mít ádná, ádná rodičovská práva k tím dítem. Take to ani není ten případ, kdy by mohl jeden z rodičů toho druhého, který rodičem není, povířit níjakou plnou mocí a dalími. Ne. Oni by sem přijeli, ani jeden by k tomu dítíti nemíl ádná práva. Nevím, co by český stát udílal, jestli by je dal do dítského domova, nevím. Oni díky tomu se do ČR nevrací. Je to konkrétní případ českého občana, který se se svou rodinou nemůe vrátit kvůli českému právu do zemí, ve které vyrostl a ve které by chtíl ít. To je reálný případ.  
Druhý pouiji troku mediální známíjí. Níkteří z vás znáte, níkteří ne, nai olympijskou reprezentantku árku Pančochovou, snowboardistku, která v současné dobí ije ve Spojených státech, tam se také zamilovala, míla tam svatbu se svojí přítelkyní, mohli jste si to číst na sítích, v novinách, jak jsme z toho vichni míli radost, e krásní dva mladí lidé se dali dohromady, ta její přítelkyní má dítí z předchozího vztahu. árka Pančochová udílala to, co je znakem důvíry v partnerském vztahu, e si to její dítí přisvojila. Jako znak lásky a důvíry, kterou mezi sebou ty dví eny mají. No, a co se stalo? Díky tomuto svému rozhodnutí ona se nemůe vrátit do ČR. Protoe kdyby se vrátila do ČR, jakákoliv rodičovská práva k tomu přisvojenému dítíti ztrácí. Teoreticky připoutím, e by to mohla řeit přes níjaké plné moci a dalí víci, ale dokáete si představit, jak spolu ijí dva lidé, dva rodiče, jeden z nich tomu druhému neustále musí vystavovat níjaké plné moci, e s ním můe k zubaři, e ho můe vyzvednout ve kole... Vdy je to absolutní nepředstavitelné. Oproti tomu tato jednoduchá a malá zmína tu situaci absolutní vyřeí.  
Závírem vás prosím, míjte důvíru v české soudy. Míjte důvíru v ná Nejvyí správní soud, míjte důvíru v ná Ústavní soud. V situaci, která objektivní je velmi sloitá a můe přinést spoustu sloitých situací, dejte jim důvíru, e je budou umít posoudit a e vdy rozhodnou v nejlepím zájmu dítíte. To je jediné, co po vás touto zmínou chci.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Díkuji, pane navrhovateli. A protoe tady nevidím paní senátorku ípovou, nepředpokládám, e se chce vyjádřit k rozpraví. Prosím pana senátora Zdeňka Hrabu, který je zpravodajem, aby se k probíhlé rozpraví vyjádřil.  
Senátor Zdeník Hraba:  
Díkuji za slovo, pane místopředsedo. V probíhlé rozpraví vystoupilo 12 senátorek a senátorů, nepočítám-li paní místopředsedkyni s procesním návrhem. Byly předloeny dva návrhy, jeden na schválení, o tom budeme hlasovat jako o prvním, jeden na zamítnutí předloeného návrhu, o kterém by se hlasovalo v případí tedy, pokud by nebyl přijat návrh na schválení.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Ano, přesní tak to je. Spustím znílku.  
Nejprve budeme hlasovat o návrhu na schválení, tak je to podle jednacího řádu. Kdo souhlasí s návrhem na schválení tohoto návrhu zákona, stiskne tlačítko ANO a naopak. Spoutím hlasování. Kdo tedy souhlasí, zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo nesouhlasí, zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.  
V tomto hlasování, kde je přítomno 65 senátorek a senátorů, je to  
hlasování č. 22  
, z 65 přítomných senátorek a senátorů se pro vyslovilo 23, proti bylo 20. Návrh nebyl přijat.  
Teï budeme, protoe nebyl přijat, hlasovat o tom návrhu na zamítnutí. Spoutím tedy hlasování. Kdo souhlasí se zamítnutím, zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo nesouhlasí, zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.  
V tomto  
hlasování č. 23  
se z 65 přítomných senátorek a senátorů pro vyslovilo 31, proti bylo 17. Návrh nebyl přijat. Protoe nebyl ani jeden z obou návrhů přijat, končím projednávání... Pardon, já jsem si to neuvídomil, musíme otevřít podrobnou rozpravu. Omlouvám se. Take otevírám podrobnou rozpravu. Nevidím, e by se níkdo do podrobné rozpravy hlásil, take není o čem hlasovat, uzavírám podrobnou rozpravu a končím projednávání tohoto bodu.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Váené kolegyní, váení kolegové, máme tady jetí dalí bod, který bychom dnes míli v tomto roce projednat. Je pro nás pro vechny důleitý, tak jetí chvilku vydrte. Vymínili jsme se s panem kolegou Růičkou, protoe u přetahoval, protoe chtíl dokončit ten bod, take jenom vysvítluji, e skuteční ten poslední bod před námi leí, já vás provedu tím bodem, abychom ho níjak dobře zvládli.  
Tím posledním bodem dneního jednání jsou  
Pravidla hospodaření senátorských klubů pro rok 2022  
Tisk č.  
185  
Obdreli jste tato pravidla jako senátní tisk č. 185. S tímito pravidly nás seznámí pan senátor Vladislav Vilímec. Pane senátore, prosím, máte slovo.  
Senátor Vladislav Vilímec:  
Dobrý večer, paní místopředsedkyní, váené paní senátorky, páni senátoři. Bod Pravidla hospodaření senátorských klubů je takovým vdycky tradičním posledním předvánočním bodem. Myslím, e nevyvolá ádné emoce, ani zvýené hlasy a bude takovým pohlazením před tími vánočními svátky, které nás čekají.  
Hospodářský výbor, respektive výbor pro hospodářství, zemídílství a dopravu, jako tradiční projednal návrh pravidel hospodaření senátorských klubů pro rok 2022 a svým usnesením ze 17. schůze dne 9. prosince 2021 doporučuje Senátu Parlamentu ČR schválit pravidla hospodaření tíchto senátorských klubů pro rok 2022. Ta pravidla jsou vlastní úplní stejná...  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Prosím, pánové a dámy, jetí opravdu chviličku o klid. Myslím, e je to skuteční takový bod k pohlazení. Prosím jenom, abychom se ztiili. Díkuji.  
Senátor Vladislav Vilímec:  
Díkuji, paní místopředsedkyní. Ta pravidla jsou úplní shodná jako ta pravidla letoní. Jenom bych připomníl, e výe příspívku je stanovena stejní jako v předchozích letech, a to mísíční jako součet pevné částky 31 850 Kč pro senátorský klub a příspívek na jednoho člena činí 6 615 Kč mísíční. To je stejná částka jako v letoním roce, jinak jsou stejná i pravidla pro poskytování tohoto příspívku, pravidla účetní evidence, vyuití tohoto příspívku.  
Take na toto usnesení hospodářského výboru navázal organizační výbor, který mí povířil, abych odůvodnil tato pravidla na plénu Senátu a abych předloil návrh usnesení, který zní: Senát schvaluje provedení § 22 zákona č. 107/1999 Sb., o jednacím řádu Senátu, pravidla hospodaření senátorských klubů pro rok 2022, která jsou přílohou tohoto usnesení, a to s účinností od 1. ledna 2022.  
Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji, pane senátore. Prosím, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů. Protoe máme jenom jednoho navrhovatele, současní zpravodaje, otevírám nyní rozpravu. Hlásí se níkdo do rozpravy? Ne, nevidím. Tím pádem rozpravu uzavírám. Samozřejmí pan zpravodaj by se mohl vyjádřit k rozpraví, ale ona neprobíhla. Take můeme přistoupit k hlasování. Budeme hlasovat o návrhu tak, jak jej přednesl pan senátor Vladislav Vilímec. Spustím dnes naposledy znílku.  
V sále je aktuální přítomno 59 senátorek a senátorů, zahajuji hlasování. Prosím, můeme hlasovat. Kdo je pro, zvedníte ruku a stiskníte tlačítko ANO. Kdo je proti, zvedníte ruku nyní a stiskníte tlačítko NE.  
Konstatuji, e v  
hlasování č. 24  
se z 59 přítomných senátorek a senátorů při kvóru 30 pro vyslovilo 56, proti nebyl nikdo. Návrh byl přijat. Díkuji panu senátorovi Vilímcovi a projednání tohoto bodu končím.  
Váené kolegyní, váení kolegové, mám to výsadní právo a monost vám vem popřát vechno nejlepí, krásné svátky. Doufám, e budou klidné a e budete v sobí mít dost vůle a dost síly k tomu, abychom vířili v ten přítí rok, e bude hezčí, e bude lepí, e s tím covidem vechno zvládneme. Také vám přeji, abyste si uili rodinné pohody, protoe té, práví v důsledku naí práce, často nemáte mnoho. Take mnoho klidu, úspíchu v práci a tístí v přítím roce. Ale hlavní, hlavní zdraví.  
Váení kolegové, kolegyní, my se uvidíme pravdípodobní a níkdy koncem ledna, protoe termín dalího pléna nebyl stanoven. Organizační výbor se schází 11. ledna, tam zřejmí tedy budou dalí informace o pokračování naich jednání. Jetí jednou pro dneek na shledanou a přeji krásné, klidné svátky.  
(Jednání ukončeno v 19.03 hodin.)