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(1. den schůze  20.01.2022)  
(Jednání zahájeno v 10.01 hodin.)  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Váené dámy, váení pánové, milí hosté, jsem rád, e vás mohu přivítat na 19. schůzi Senátu PČR. Dnes vzhledem k datu, které máme, začneme neobvykle. Já bych rád spolu s vámi v úvodu schůze vzpomníl naeho kolegu, předsedu Senátu Jaroslava Kuberu, který zemřel přesní před 2 lety, 20. ledna 2020, dále bych vás chtíl poádat o uctíní památky nedávno zesnulého předsedy Evropského parlamentu Davida Sassoliho. Prosím o minutu ticha za oba výjimečné mue. (Senátoři povstávají a drí minutu ticha.) Díkuji.  
Tato schůze byla svolána na návrh OV podle § 49 odst. 1 zákona o jednacím řádu Senátu. Pokud budu zmiňovat jednotlivé paragrafy, jedná se o ustanovení zákona č. 107/1999 Sb., o jednacím řádu Senátu, ve zníní pozdíjích předpisů.  
Pozvánka na dnení schůzi vám byla zaslána 13. ledna 2022 a z dnení schůze se omluvili senátoři: Zdeník Hraba, Milue Horská, Jiří Cieňcia³a, Miroslav Adámek, Ondřej Feber, Pavel Kárník, Marek Oádal, Leopold Sulovský, Adéla ípová, Patrik Kunčar, Pavel Karpíek, Raduan Nwelati, Jaroslav Zeman, Ladislav Faktor, Petr ilar, Jan Holásek a David Smoljak.  
Prosím vás, abyste se, pokud jste tak ji neučinili, zaregistrovali svými identifikačními kartami. Pro vai informaci připomínám, e náhradní identifikační karty jsou k dispozici u prezence v předsálí jednacího sálu. Aktuální je registrováno 52 senátorek a senátorů, to znamená, kvórum je 27.  
Nyní podle § 56 odst. 4 určíme dva ovířovatele této schůze. Navrhuji, aby ovířovateli 19. schůze Senátu byli senátoři Jaromír Strnad, vidím ho tam, a Jan Grulich. Ptám se, jestli níkdo z vás má připomínky k tomuto mému návrhu? ádné nejsou. Take přistoupíme k hlasování. Ale předtím vás jetí radíji jednou svolám.  
Budeme hlasovat o tom, aby ovířovateli 19. schůze Senátu byli senátoři Jaromír Strnad a Jan Grulich. Spoutím hlasování a prosím vás o vyjádření vaeho názoru. Kdo je pro, tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, tlačítko NE a zvedne ruku.  
Při  
hlasování č. 1  
, aktuální přítomno 58 senátorek a senátorů, kvórum 30, pro 58, návrh byl schválen vemi hlasy. Ovířovateli byli zvoleni senátoři Jaromír Strnad a Jan Grulich.  
Nyní přistoupíme ke schválení pořadu 19. schůze Senátu s tím, e, ne začneme pořad projednávat, tak si dovolím jetí níkolik dalích organizačních informací. První je, e pokud níkdo z vás chce hovořit, třeba by chtíl, aby mu bylo lépe rozumít, nebo jsme si řekli, e by bylo dobré, abychom skuteční i při vystupování u řečnití pouívali rouky, tak pan 1. místopředseda Růička tady dává k dispozici rouky, které jsou tenké, nebo jsou z nanovláken, lépe je rozumít, já také mám nanovlákno obalené vlastní tou látkou tady nyní na ústech. Druhá víc, jenom připomínám, e o polední přestávce tomu bude tak, e zhruba spíe ne ve tři čtvrtí, tak v 13:40 bychom společní, ti, co mají zájem, nebo se chtíjí zúčastnit, si připomníli jetí památku Jaroslava Kubery u Kuberovy lavičky, to znamená, počítejme s tím, e pokud máte zájem, e v 13:40, 13:43, 13:45 maximální, je moné se tam shromádit a uctít i na tomto pietním místí památku Jaroslava Kubery, s tím, e bude přítomna i jeho manelka a jeho dcera, podle tích informací, které máme k dispozici. Take to jetí k tím dalím informacím.  
Nyní k tomu návrhu pořadu dnení schůze. Návrh pořadu se zmínami a doplníními schválenými OV vám byl rozdán na lavice. První víc, která tam je, e ministr práce a sociálních vící poádal o projednání senátních tisků č. 188 a 189 od 11 hodin, to znamená, počítáme s tím, e bychom v tom okamiku, v tích 11 hodin, plus minus pít minut, začali tyto tisky projednávat tak, aby to bylo citlivé vzhledem k tomu, jak to jednání probíhá, zároveň abychom tu 11. hodinu dodreli.  
Schůzi zahájíme, kdy se na to podíváte, senátními iniciativami, a to nejprve Návrhem na prodlouení lhůty pro výbory u senátního tisku č. 149 a senátního tisku č. 162, poté druhým čtením senátního tisku č. 151 a senátního tisku č. 312, s tím, e, jak jsem říkal, v 11 hodin bychom projednali ty zákony, které projednávat máme. Potom posledními body před polední pauzou, ty se týkají zmíny v orgánech Senátu, a to voleb, jak jsem ji říkal, bíhem polední pauzy pak zároveň budou jetí dalí akce, tak, prosím, na to myslete. Koho budeme volit, jsem jetí neřekl. Tak to tady připomínám. Budeme volit předsedu Stálé komise Senátu pro práci Kanceláře Senátu a vedoucího Stálé delegace PČR do Parlamentního shromádíní Unie pro Středomoří. Po polední pauze v 14 hodin projednáme za účasti předsedy vlády, který by se míl dostavit v 14 hodin, Informaci o jednání Evropské rady, dále VHZD navrhl zařadit na poslední místo pořadu Návrh usnesení Senátu ke stanovení redistributivní platby v rámci společné zemídílské politiky v novém programovém období 2023. Dále je navreno, aby byly vyřazeny evropské tisky, protoe je evropský výbor vzal na vídomí.  
Jedná se o tisky, které jsou pod body č. 10, K 097/13, 11, N 093/13, bodem 12, K 096/13, a bodem 13, N 099/13.  
Kdy se dívám na tento upravený návrh pořadu jednání, ano, to se týká toho starého pořadu jednání. Jak jsem ji říkal, díje se tak proto, e výbor je vzal na vídomí.  
Já teï jsem vechny zmíny, o kterých budeme hlasovat, řekl. Nyní se ptám, jestli má níkdo jetí níjaké dalí návrhy na doplníní či vyřazení? Hlásí se pan senátor Nytra, prosím.  
Senátor Zdeník Nytra:  
Díkuji, váený pane předsedo, váené kolegyní, kolegové. Já bych vás chtíl poádat, abychom hlasovali o bodu č. 17 oddílení. To je ten bod Návrh usnesení Senátu ke stanovení redistribuční platby. Strategický zemídílský plán je níco, co hýbe v současné dobí veřejností. Tomu rozumím. Ale moná práví proto by si to určití zaslouilo jednání. Ovem včera to teprve projednal hospodářský výbor a přiznám se, e já osobní k tomu v podstatí nemám podklady. Nevím, jak bych se k tomu v rámci toho projednávání míl zachovat. Navíc v tomhle návrhu se řeí...  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já se velmi omlouvám, pane senátore, ale to je procedurální víc, navrhujete oddílené hlasování. Pokud se dalí přihlásili a chtíjí říkat níco jiného, ne e navrhují způsob hlasování, tak je upozorňuji, e se zachovám stejní jako k panu senátorovi Nytrovi. Take kdo se hlásí dalí? Pan senátor Vítrovský, prosím.  
Senátor Jaroslav Vítrovský:  
Dobré ráno, jako předkladatel tohoto bodu bych byl rád, aby tento bod zůstal zařazen na program dneního jednání. Díkuji.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Také díkuji panu senátoru Vítrovskému, e jsme si takhle dobře porozumíli.  
Nyní přistoupíme postupní k hlasování. To znamená, protoe jiný návrh nepadl, budeme nejdříve hlasovat o tích zmínách, které máte vyznačeny v upraveném návrhu pořadu 19. schůze Senátu. To řeknu dohromady. Dohromady budeme hlasovat o zařazení bodu, který je pod číslem 1, Návrh na prodlouení lhůty pro projednání návrhu senátního návrhu zákona Miroslava Balatky. Zároveň budeme hlasovat o vyřazení bodu, který tam máme překrtnutý pod číslem 2, o vyřazení bodu, který tam máme překrtnutý pod číslem 9, bodu, který tam máme překrtnutý pod číslem 10.  
Asi zase pro záznam, překrtnutá dvojka je senátní tisk č. 149. Překrtnutá devítka je senátní tisk č. K 097/13. Překrtnutá desítka na vyřazení je senátní tisk N 093/13. Překrtnutá jedenáctka na vyřazení je senátní tisk K 096/13. A překrtnutá dvanáctka je senátní tisk č. N 099/13.  
Take o tíchto vech vícech bychom hlasovali nyní dohromady. To znamená, zařazení 1, ostatní případní vyřazení. Máme to vichni před sebou a nebyl vznesen poadavek na oddílené hlasování. Nejdříve opít nechám zaznít radíji znílku.  
V sále je přítomno 59 senátorek a senátorů. Aktuální hlasujeme o tom, e souhlasíme s navrenými zmínami, jak jsou uvedeny v úpraví návrhu pořadu 19. schůze Senátu, kromí jediného návrhu, a to je zařazení bodu pod číslem 17.  
Spoutím hlasování. Kdo je pro? Kdo je pro, tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, tlačítko NE a zvedne ruku.  
Při  
hlasování č. 2  
pro 59, kvórum 30. Návrh byl schválen. Přihláen je pan senátor Horník. Prosím, pane senátore.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Váený pane předsedající, váené dámy, kolegyní, kolegové. Já jsem pochopil tu připomínku kolegy Vítrovského v tom, e chtíl nechat bod č. 17, abychom ho hlasovali celkoví. Nebo ne? Tak to se omlouvám.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Faktická poznámka. Pan senátor Vítrovský.  
Senátor Jaroslav Vítrovský:  
V zájmu zachování fér hry si myslím, e by mílo být hlasováno samostatní o tomto bodu, tak, jak navrhoval i Zdeník Nytra.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Díkuji panu senátorovi Vítrovskému. Chápu to tak, e pan senátor Vítrovský nenamítá zatím nic proti tomu, jak bylo hlasováno. Je to tak? Ano, díkuji. Take nyní budeme hlasovat o tom, zda souhlasíme se zařazením na dnení pořad jednání, bodu, který máme pod číslem 17 a má název Návrh usnesení Senátu ke stanovení redistributivní platby v rámci společné zemídílské politiky v novém programovém období 2023. Budeme hlasovat o tom, zda souhlasíme se zařazením. Spoutím hlasování a prosím o vyjádření vaeho názoru. Kdo je pro, tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, tlačítko NE a zvedne ruku.  
Při  
hlasování č. 3  
pro 27, kvórum 30. Návrh nebyl schválen. To znamená, návrh na zařazení tohoto bodu nebyl schválen.  
Nyní se dívám na legislativu, jestli musíme hlasovat jetí o celém pořadu? Není potřeba. Já si také myslím, e není potřeba, protoe schváleno bylo vechno, co má být. Nikdo jiný také nic nenamítá. To znamená, máme za sebou schválený pořad jednání.  
Dalí, co je před námi, je, e se musíme jetí vyslovit k tomu, zda jsme ochotni jednat ve zkrácené podobí. Předseda vlády svými dopisy ze dne 5. ledna 2022 poádal jménem vlády Senát, aby projednal senátní tisky č. 188 a 189 ve zkráceném jednání, podle § 118, zákona o jednacím řádu Senátu. Poslanecká snímovna projednala tyto návrhy zákonů 11. ledna ve zkráceném jednání podle § 99 odst. 2 zákona o jednacím řádu Poslanecké snímovny. Podle § 118 odst. 1 nejprve rozhodneme, zda vyhovíme ádostem vlády a projednáme návrhy zákonů ve zkráceném jednání. Nikoho jsem nevidíl přijít, vidím, take spoutím znílku.  
V sále je aktuální přítomno 58 senátorek a senátorů, kvórum 33. Budeme hlasovat o tom, zda vyhovujeme ádosti vlády o projednání návrhu zákonů ve zkráceném jednání. Spoutím hlasování a ptám se, kdo je pro? Tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, tlačítko NE a zvedne ruku.  
Při  
hlasování č. 4  
pro 39, kvórum 30. Návrh byl schválen.  
Nyní se dostáváme tedy k bodu č. 1.  
Návrh na prodlouení lhůty pro projednání návrhu senátního návrhu zákona senátora Miroslava Balatky a dalích senátorů, kterým se míní zákon č. 44/1988 Sb., o ochraní a vyuití nerostného bohatství (horní zákon), ve zníní pozdíjích předpisů /senátní tisk č. 149/ ve výborech Senátu  
Tisk č.  
149  
Nyní udíluji slovo navrhovateli Miroslavu Balatkovi, aby nás s tímto návrhem seznámil. Prosím, pane senátore.  
Senátor Miroslav Balatka:  
Váený pane předsedající, váené senátorky, váení senátoři, dovolte mi, abych zde dnes zaádal plénum Senátu o prodlouení lhůty pro projednávání senátního tisku. Jak u zmínil pan předsedající, jedná se o to, e vlastní tento tisk byl přikázán třem výborům. Dvíma výbory u to prolo, výborem pro územní rozvoj, veřejnou správu a ivotní prostředí, ten ho projednal a doporučil ke schválení plénu Senátu. Ústavní-právní výbor, tam u jednání také probíhlo. Výbor doporučil tento tisk ke schválení plénu Senátu. Jediné, kde vlastní byl tento bod přeruen, je výbor pro hospodářství, zemídílství a dopravu. Tam by mílo to jednání být dokončeno bíhem února, take vás chci poádat o prodlouení projednávání nebo lhůty pro projednávání návrhu zákona ve výborech do 28. února 2022. Díkuji.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Díkuji vám, pane senátore. Prosím, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů. Otevírám rozpravu k tomuto bodu. Do rozpravy se nikdo nehlásí, rozpravu uzavírám. Budeme hlasovat o návrhu na usnesení, e Senát prodluuje lhůtu pro projednání návrhu zákona ve výborech Senátu do 28. února 2022. Čili nikdo neodeel, nikdo nepřiel, já si dovolím bez znílky spustit hlasování. Prosím vás o vyjádření vaeho názoru. Kdo je pro, tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, tlačítko NE a zvedne ruku. Díkuji.  
Návrh byl schválen, pro 55. Já vám díkuji, pane senátore, můete se posadit na své místo. Končím projednávání tohoto bodu.  
Dalím bodem je  
Návrh na prodlouení lhůty pro projednání návrhu senátního návrhu zákona senátorky Jitky Seitlové a dalích senátorů, kterým se míní zákon č. 239/2000 Sb., o integrovaném záchranném systému a o zmíní níkterých zákonů, ve zníní pozdíjích předpisů  
Tisk č.  
162  
Jedná se o senátní tisk č. 162. Nyní udíluji slovo senátorce, paní místopředsedkyni Senátu Jitce Seitlové, aby nás s tímto návrhem seznámila. Prosím, paní senátorko.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji, pane předsedo, za slovo. Váené kolegyní, váení kolegové, předstupuji před vás s poadavkem, abychom prodlouili lhůtu pro projednání návrhu senátního návrhu zákona o integrovaném záchranném systému a zmíní níkterých zákonů.  
Cílem návrhu novely je doplníní ustanovení, která by míla zajistit, aby obyvatelé byli vdy informováni a včas varováni o mimořádné události, v jejím důsledku můe dojít k ohroení ivota, zdraví nebo majetku. Tento návrh zákona proel zde prvním čtením a byl postoupen do výboru, ale při tích diskusích tady, které byly k přiloenému návrhu, i následní se objevil poadavek na doplníní níkterých údajů... Získávání tíchto údajů od hasičských záchranných sborů a dalích dotčených osob je troku časoví náročníjí, proto prosím, aby Senát prodlouil lhůtu pro projednání návrhu zákona ve výborech Senátu do 21. března 2022. Díkuji za vai pozornost.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já vám také díkuji, paní senátorko. Prosím, abyste zaujala místo u stolku zpravodajů. Otevírám k tomuto bodu rozpravu, zda se níkdo do rozpravy hlásí? Nikoho nevidím, rozpravu uzavírám. Návrh na usnesení zní: Senát prodluuje lhůtu pro projednávání návrhu zákona ve výborech Senátu do 21. března 2022. Opít nikdo nepřiel, nikdo neodeel, take si dovolím rovnou spustit hlasování, prosím vás o vyjádření vaeho názoru teï. Kdo je pro, tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, tlačítko NE a zvedne ruku.  
Pro 53, kvórum 30. Návrh byl schválen. Já vám díkuji, paní senátorko. Končím projednávání tohoto bodu.  
Dalím bodem je  
Návrh senátního návrhu zákona senátorů Jana Holáska a Marka Hilera, kterým se míní zákon č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích a o zmínách níkterých zákonů (zákon o silničním provozu), ve zníní pozdíjích předpisů, a zákon č. 329/2011 Sb., o poskytování dávek osobám se zdravotním postiením a o zmíní souvisejících zákonů, ve zníní pozdíjích předpisů  
Tisk č.  
151  
Tento návrh zákona uvede pan senátor Marek Hiler. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Marek Hiler:  
Váený pane předsedající, váené kolegyní, váení kolegové, dovolte mi, abych struční uvedl senátní tisk č. 151, kterým se míní zákon o provozu na pozemních komunikacích, dále zákon o poskytování dávek osobám se zdravotním postiením.  
Struční uvedu, co je cílem tohoto zákonu. To je tedy zjednoduení parkování pro osoby, které trpí dočasnou nebo trvalou stomií. Tyto osoby se mohou v různých ivotních situacích dostat díky svému onemocníní do akutních situací, kdy je potřeba tyto situace řeit a urychlení vyhledat toaletu, co platí tedy jetí akutníji v případí řízení níjakého dopravního vozidla. Proto jsme se rozhodli v tomto návrhu přiznat tímto osobám níkterá práva v oblasti dopravního provozu, a to práva, která mají osoby, které drí průkaz ZTP a ZTP/P. Konkrétní tato novela zavádí pojem stoma karta. Čili tímto lidem bude přiznáno jakési oprávníní nebo prostí karta, stoma karta, která zakládá vlastní vydání nebo právo na vydání parkovacího průkazu, které ty dotyčné opravňuje například k parkování na místech, která jsou označena pro parkování osob s tílesným postiením nebo vjezdu do obytných zón.  
ádná jiná práva tímto osobám přiznávaná nejsou, tedy ta práva, která mají ty osoby nebo dritelé ZTP a ZTP/P průkazu, take čistí jde opravdu jenom o tu monost parkování.  
Já bych vás rád poprosil o podporu tohoto návrhu. Ve výborech, které tento návrh, senátní tisk projednávaly, byl vyjádřen souhlas k této víci, take budeme vdíčni i za ty lidi, kteří tímto trpí, pokud tento návrh podpoříte. Díkuji.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já vám díkuji, pane senátore. Prosím, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů. Senátní tisk projednal výbor pro zdravotnictví jako výbor garanční. Zpravodajem výboru je pan senátor Roman Kraus. Usnesení výboru jste obdreli jako senátní tisk č. 151/1. Prosím pana senátora, pana předsedu výboru Romana Krause, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou. Prosím, pane předsedo.  
Senátor Roman Kraus:  
Váený pane předsedající, váené kolegyní, váení kolegové, jak u zaznílo od navrhovatelů, jedná se o velmi jednoduchou novelu dvou zákonů, zákona o silničním provozu a zákona o poskytování dávek osobám se zdravotním postiením. Cílem je umonit tímto lidem, kteří mají tu takzvanou stomii, monost parkovat na místech, která jsou přesní definovaná pro ty, kteří mají a jsou driteli průkazů ZTP a ZTP/P. Text zákona byl představen, tohoto návrhu. Dosavadní jednání v Senátu probíhalo tak, e 24. 9. byl předloen Senátu, garančním výborem byl určen výbor pro zdravotnictví, zpravodajem pro první čtení senátor Roman Kraus. První čtení probíhlo 26. 10. na schůzi Senátu s výsledkem: Přikazuje výboru pro zdravotnictví, jako výboru garančnímu, a dále ústavní-právnímu výboru a výboru pro hospodářství, zemídílství a dopravu.  
Výbor pro zdravotnictví projednal tento návrh 24. 11. s výsledkem schválit ve zníní pozmíňovacího návrhu, který se týkal odloení účinnosti zákona o půl roku. V čl. III slovo ledna nahradit slovem července.  
ÚPV projednal návrh zákona 14. 12. 2021 s výsledkem schválit ve zníní pozmíňovacího návrhu, který se týkal odloení účinnosti o rok. V čl. III bylo číslo 2022 nahrazeno číslem 2023.  
VHZD projednal návrh zákona 9. 12. 2021 a doporučil schválit návrh senátního návrhu zákona.  
Z jednání ve výborech je patrné, e na schválení návrhu senátního zákona je shoda, jen je nutno posunout účinnost zákonů o půl roku a rok.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já vám díkuji, pane senátore, prosím, abyste se posadil ke stolku zpravodajů, sledoval rozpravu a zaznamenával případné dalí návrhy, k nim můete po skončení rozpravy zaujmout stanovisko. Návrh dále projednal VHZD. Usnesení vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 151/2. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Michal Korty. Já se ho ptám, jestli... Následní návrh projednal ÚPV, usnesení vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 151/3. Zpravodajem výboru byl určen senátor Michael Canov. Já se nyní ptám nejdříve pana senátora Michala Kortye, zda si přeje vystoupit? Nepřeje a nechce nám sdílit, jakým... Protoe tady ádná společná zpráva za vechny výbory nezazníla. Tak minimální sdílit alespoň to, jaké přijal usnesení ten výbor, by bylo dobré, protoe je to i sledováno veřejností, take prosím aspoň, pane senátore, krátké sdílení o tom, jaké usnesení přijal výbor.  
Senátor Michal Korty:  
Díkuji, váené kolegyní, váený pane předsedající. Na výboru to bylo projednáno, jednoznační jsme hlasovali pro. Díkuji.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Díkuji, pane senátore, za sdílení, e VHZD navrhl schválit návrh senátního návrhu zákona. Nyní prosím pana senátora Michaela Canova.  
Senátor Michael Canov:  
Váený pane předsedající, váené kolegyní, kolegové. ÚPV se tímto návrhem zákona zabýval. S jeho obsahem souhlasí. Je to rozumný návrh, který pomůe skupiní lidí, kteří mají ty problémy, které jsou popsány, jak u říkal zástupce navrhovatelů.  
Nicméní ÚPV navrhuje jeden pozmíňovací návrh, u se o tom zmiňoval kolega Kraus, a sice aby se posunula účinnost, v čl. III aby se nahradila číslovka 2022 číslovkou 2023. To znamená, posunutí účinnosti o rok. Ta původní účinnost, aby platil od 1. ledna 2022, je evidentní nesplnitelná, nebo jsme po tomto termínu. ÚPV ale dospíl k názoru, e by bylo dobré to dát o rok, aby realizace byla v reálném termínu, protoe přes očekávanou vstřícnost z vedení snímovny, přesto jsou níjaké zákonné lhůty, které jsou dané. 30 dnů má vláda na vyjádření, 15 dnů má na předloení do Poslanecké snímovny. Zde upozorňuji, e Poslanecká snímovna nemá na rozdíl od senátních vratek určenu ádnou povinnost se zabývat návrhem zákona na dalí schůzi. Není určen termín  kdy. Poslanci musí mít min. 10 dnů před prvním čtením. Mezi 1. čtením a 2. čtením je minimální 60 dnů. A 14 dnů je minimální mezi 2. a 3. čtením. 30 dnů je pak pro vratku do Senátu. Kdyby dokonce dolo k tomu, e tam dojde k níjakým zmínám, my bychom vraceli zákon do Poslanecké snímovny, je to pak dalích 10 dnů, kdy se tím snímovna nemůe zabývat. A bude vratka nebo ne, 15 dnů má na vyjádření prezident republiky, níkolik dní pak je na publikaci ve Sbírce zákonů.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Omlouvám se, pane senátore, prosím kolegy senátory a senátorky, aby případní přenesli své debaty mimo jednací sál.  
Senátor Michael Canov:  
Ta lhůta tam není určena. My jsme o tom mluvili i dnes před jednáním práví s kolegou Krausem, domluvili jsme se na tom, e on bude dávat hlasovat o této lhůtí, o té zmíní, o ten rok, nejdříve, protoe je realističtíjí, kdyby se ta lhůta jinak nestíhala, začaly by potom pozmíňovací návrhy, pak by se mohlo pozmíňovat, kdo ví co... Bude ideální, kdy snímovna to bude moci schválit přesní ve zníní, ve kterém to Senát navrhl. Díkuji za pozornost.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Také vám díkuji, pane senátore, za vai zpravodajskou zprávu. Nyní otevírám obecnou rozpravu k této víci. Do obecné rozpravy se hlásí pan senátor Roman Kraus. Prosím, pane senátore.  
Senátor Roman Kraus:  
Váený pane předsedající, váené kolegyní a kolegové, vzhledem k tomu, e výbor pro zdravotnictví projednával tento návrh senátního návrhu zákona 24. listopadu, tak jsme navrhovali ten dřívíjí termín účinnosti, protoe po konzultaci s legislativou se to jevilo jako reálné v tu dobu, ale teï vzhledem k tomu, e projednáváme témíř 2 mísíce po tom projednání ve výboru pro zdravotnictví, tak se budu potom také přiklánít k té pozdíjí účinnosti.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Díkuji. Hlásí se jetí níkdo dalí do obecné rozpravy? Nehlásí. Obecnou rozpravu... V rámci rozpravy chcete, pane kolego, je to tak? Obecné. Prosím. Jetí nekončím obecnou rozpravu. Přihláený je pan senátor Hiler. Prosím, pane senátore.  
Senátor Marek Hiler:  
Já jen krátce jsem byl nyní informován, e je moné poádat v usnesení, kdy tak mí opravte, pane předsedo, aby Poslanecká snímovna ten zákon projednala v prvním čtení. Take bych moná navrhl jetí doprovodné usnesení, je to tak? Do usnesení...  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Díkuji vám, pane senátore, vnímám to tak, e vae vystoupení znamená, e navrhujete, abychom zákon poslali do Poslanecké snímovny v níjaké podobí, o které nevíme jetí, jaká bude, zda s pozmíňovacím návrhem či bez níj, zároveň s ádostí, aby ho projednala Poslanecká snímovna ve zkráceném jednání podle § 90. (Marek Hiler: Ano.) To znamená, to je realizace § 90 odst. 2 naeho jednacího řádu, co vy práví činíte... To znamená, ádáme Poslaneckou snímovnu, aby s návrhem vyslovila souhlas ji v prvním čtení. Vás upozorňuji, e v tom případí bude na vás, abyste toto dostateční zdůvodnil v důvodové zpráví. Díkuji vám. Prosím? (Marek Hiler: Díkuji.) Do obecné rozpravy jetí níkdo dalí? Nehlásí se. Obecnou rozpravu končím. Slyeli jste názor předsedy garančního výboru, zároveň ale je to tak, e tady máme VHZD, jeho usnesení, kde je návrh schválit návrh senátního návrhu zákona v té podobí bez toho pozmíňovacího návrhu. Jednací řád neumoňuje nic jiného, ne e budeme hlasovat první o tomto návrhu VHZD. Pokud nebude schválen, postoupíme do podrobné rozpravy, kde u je evidentní, e jeden pozmíňovací návrh existuje. Pokud nepadnou dalí, tak by se potom hlasovalo po ukončení podrobné rozpravy o tom návrhu, jak ho podpořil, pochopil jsem, i garanční výbor, prostřednictvím pana předsedy garančního výboru Romana Krause. Spustím znílku.  
V sále je aktuální přítomno 58 senátorek a senátorů, kvórum je 30. Hlasujeme o návrhu schválit zákon, návrh senátního návrhu, tak jak nám byl předloen, bez toho pozmíňovacího návrhu, s tím, e abychom se zabezpečili, zároveň s tím navrhuji snímovní, aby s návrhem zákona vyslovila souhlas ji v prvním čtení.  
Toto musím předloit k obíma dvíma návrhům. To znamená, nyní hlasujeme o návrhu schválit bez toho pozmíňovacího návrhu, ale zároveň tam dáváme i to, aby případní, kdyby to prolo, to snímovna projednala v 1. čtení. Je jasné, o čem hlasujeme? Je, take spoutím hlasování a prosím vás o vyjádření vaeho názoru. Kdo je pro, tlačítko ANO a zvedníte ruku. Nejsem si jist, jestli vichni vídí, o čem hlasujeme. Ale kdo je proti, tlačítko NE a zvedníme ruku.  
Pro 30, kvórum 30. Návrh byl schválen. To znamená, jsme optimisté. Jetí jednou opakuji, schválili jsme návrh senátního návrhu zákona bez pozmíňovacího návrhu, ale zároveň s poadavkem na snímovnu, aby vyslovila souhlas s jeho projednáním v 1. čtení. Díkuji vám. Hlásí se pan senátor Václav Láska.  
Senátor Václav Láska:  
Pane předsedo, já mám námitku k tomu hlasování, protoe si myslím, e řada z nás nevídíla, jak hlasujeme, a chybíl tam názor zpravodaje i předkladatele k tomu hlasování jako takovému. Take já navrhuji hlasovat znovu, s tím, e budou dotázáni jak zpravodaj, tak předkladatel, zda jsou pro nebo proti návrhu.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Díkuji, pane senátore, za ten návrh. To znamená, první víc, je tady námitka na to, e nebyl dotázán zpravodaj a předkladatel na názor. Protoe oni oba dva ten názor vyslovili v rámci svého vyjádření, navrhuji, abychom o tom návrhu pana senátora Lásky rozhodli hlasováním. To znamená, kdo je pro to, abychom hlasovali o tom návrhu znovu, s tím, e já za sebe uznávám rovní, e by to bylo vhodné, protoe si nejsem jistý, e vichni vechno vnímali správní. Ale povaoval jsem za nutné, aby se k tomu vichni vyjádřili.  
Nyní hlasujeme o tom, zda jsme pro to, abychom hlasování opakovali, a to předchozí tím pádem bude povaováno za zmatečné. Spoutím hlasování a prosím o vyjádření vaeho názoru. Kdo je pro, tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, tlačítko NE a zvedne ruku.  
Při  
hlasování č. 8  
pro 53. Návrh byl schválen. To znamená, předchozí hlasování bylo zmatečné a budeme hlasovat znovu. Jetí jsem byl upozornín naím organizačním odborem a legislativou, e přestoe je v naem jednacím řádu napsáno, e navrhovatel můe současní s návrhem zákona navrhnout, aby s návrhem vyslovila souhlas, e je zvykem, e se o tom hlasuje oddílení. To znamená, nejdříve o tom návrhu zákona a potom o tom, zda navrhujeme snímovní, aby s návrhem zákona dle § 90 odst. 2 zákona č. 90, o jednacím řádu Poslanecké snímovny, vyslovila souhlas ji v 1. čtení. To znamená, nyní to zmíníme a budeme hlasovat oddílení o tíchto dvou vícech.  
Vracím se nazpátek k proceduře. První, o čem budeme hlasovat, je návrh výboru pro hospodářství, zemídílství a dopravu, který zní... Take legislativa, a teï se domluvte první mezi sebou, ne mí budete informovat. Take legislativa, prosím, pojïte za mnou, já si to rád poslechnu.  
Díkuji. Organizační odbor mí informoval níjakým způsobem, legislativní odbor také níjakým způsobem, já jsem se rozhodl, e poslechnu legislativní odbor, to znamená, e to bude tak, jak jsem to dílal předtím. To znamená, e jsem to dílal správní, co mi dílá dobře jako mui. Díkuji legislativnímu odboru, e posílil mé sebevídomí.  
Tak, vrátíme se nazpátek. První, o čem budeme hlasovat, je o návrhu schválit návrh senátního návrhu zákona v tom zníní, jak byl předloen, přičem současní budeme hlasovat o tom, e navrhujeme Poslanecké snímovní, aby s návrhem zákona dle § 90 odst. 2 zákona č. 90/1990 Sb., o jednacím řádu Poslanecké snímovny, vyslovila souhlas ji v 1. čtení. Je jasné, o čem budeme hlasovat?  
Take nyní se budu ptát. Ptám se garančního zpravodaje na názor. Prosím, prosím o klid, prosím garančního zpravodaje o názor.  
Senátor Roman Kraus:  
Váený pane předsedající, dámy a pánové, můj názor je, e, ano, budeme hlasovat o návrhu senátního návrhu zákona s tím, e poádáme Poslaneckou snímovnu o projednání v 1. čtení. A pak bych navrhoval oddílení hlasovat o pozmíňovacím...  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já se omlouvám, pane senátore, já potřebuji názor na to, zda mám hlasovat pro, nebo proti ohlední toho návrhu, který jsem přednesl. Čili jste pro ten návrh, nebo proti tomu návrhu?  
Senátor Roman Kraus:  
Jsem pro návrh.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
To jsem pochopil, e nejste pro ten návrh. Protoe tento návrh je bez toho pozmíňovacího návrhu.  
Senátor Roman Kraus:  
Aha, my jsme to zkomplikovali. Ano, díkuji za opravení, omlouvám se, proti návrhu, aby proly pozmíňovací návrhy.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Take garanční zpravodaj je proti tomuto návrhu, a to z toho důvodu, e tento návrh neobsahuje ten pozmíňovací návrh. Prosím předkladatele.  
Senátor Marek Hiler:  
Díkuji, je dobře, e jsme se vrátili k hlasování. Já jsem pro to, aby byl přijat ten návrh s pozmíňovacím návrhem ústavní-právního výboru. To znamená, teï hlasovat proti, teï k meritu víci...  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Potom to bude v záznamu. (Senátor Hiler: Ano.) Take je to jasné, návrh předkladatele je hlasovat proti tomuto návrhu. Spoutím znílku.  
V sále je přítomno 58 senátorek a senátorů, kvórum 30. Spoutím hlasování o předneseném návrhu, s tím, e stanovisko zpravodaje i stanovisko navrhovatele je negativní. Spoutím hlasování teï, prosím o vyjádření vaeho názoru. Kdo je pro, tlačítko ANO a zvedníte ruku. Kdo je proti, tlačítko NE a zvedníte ruku.  
Návrh nebyl schválen. Otevírám podrobnou rozpravu. Do podrobné rozpravy se nikdo nehlásí, podrobnou rozpravu uzavírám. My tady máme návrh ústavní-právního výboru, který navrhuje, abychom přijali ten zákon s pozmíňovacím návrhem. Zároveň tady mám návrh předkladatele, abychom navrhli Poslanecké snímovní, aby s návrhem zákona dle § 90 odst. 2 zákona č. 90/1995 Sb., o jednacím řádu Poslanecké snímovny, vyslovila souhlas ji v 1. čtení. O tíchto dvou vícech budeme hlasovat najednou. O schválení zákona, ve zníní pozmíňovacího návrhu, a o souhlasu s tím, aby to Poslanecká snímovna projednala ve zkráceném jednání podle devadesátky.  
Take vem je to jasné, znílku u spoutít nebudu. Prosím o stanoviska. Zpravodaj? Souhlasné. Navrhovatel? Souhlasné. Take spoutím hlasování a prosím vás o vyjádření vaeho názoru. Kdo je pro, tlačítko ANO a zvedníte ruku. Kdo je proti, tlačítko NE a zvedníte ruku. Díkuji.  
Při  
hlasování č. 10  
pro 56, návrh byl schválen, ve zníní pozmíňovacího návrhu, zároveň byla snímovna poádána, aby ho projednala ji v 1. čtení. Končím projednávání tohoto bodu.  
Pardon. (Organizační odbor se hlásí o slovo.) Díkuji. Take nekončím a budeme pokračovat dál. To znamená, nyní budeme hlasovat o tom, e schvalujeme návrh senátního návrhu zákona Jana Holáska a Marka Hilera, ve zníní pozmíňovacího návrhu, a e navrhujeme Poslanecké snímovní, aby s návrhem zákona dle § 90 odst. 2 zákona č. 90/1995 Sb., o jednacím řádu Poslanecké snímovny, vyslovila souhlas ji v 1. čtení. Je to jasné, o čem hlasujeme? Spoutím hlasování, prosím o vyjádření vaeho názoru.  
Kdo je pro, tlačítko ANO a zvedníte ruku. Kdo je proti, tlačítko NE a zvedníte ruku. Díkuji.  
Pro 55, proti nikdo, návrh byl schválen.  
Nyní povíření. To znamená povíření pro zdůvodníní Poslanecké snímovny. Pan senátor Hiler, nebo pan senátor Holásek jako první? Take Holásek, Hiler a třetí Kraus? Je to moné. Holásek, Hiler, Kraus. Jsou dalí návrhy? Nejsou, spoutím hlasování. Kdo souhlasí, aby zdůvodníní v Poslanecké snímovní přednesli Holásek, Hiler, Kraus? Spoutím hlasování, kdo je pro? Tlačítko ANO, zvedne ruku. Kdo je proti, tlačítko NE a zvedne ruku. Díkuji.  
Návrh na to, aby návrhy zdůvodnili v Poslanecké snímovní pánové senátoři Holásek, Hiler a Kraus, byl schválen. Nyní u definitivní můeme ukončit projednávání tohoto bodu a já vám vem díkuji.  
Dalím bodem je  
Návrh senátního návrhu zákona senátorky Renaty Chmelové a dalích senátorů, kterým se míní zákon České národní rady č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve zníní pozdíjích předpisů  
Tisk č.  
312  
Jetí je přihláen Marek Hiler, prosím. Omlouvám se, pane senátore.  
Senátor Marek Hiler:  
Já moc díkuji za přijetí tohoto návrhu a omlouváme se za ty nerealistické termíny, tak to bylo opraveno. Díkuji.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já také díkuji za vstřícnost a konstruktivní jednání, kterým se podařilo vyřeit i komplikované víci.  
Dalím návrhem senátního návrhu zákona senátorky Renaty Chmelové a dalích senátorů, kterým se míní zákon České národní rady č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve zníní pozdíjích předpisů. Tento návrh senátního návrhu zákona máme jako senátní tisk č. 312 z 12. funkčního období. Návrh uvede navrhovatelka a senátorka Renata Chmelová. Prosím, paní senátorko, máte slovo.  
Senátorka Renata Chmelová:  
Dobré dopoledne, váený pane předsedo, milé kolegyní, milí kolegové. Dovolte, abych vás seznámila s hlavními principy navrhované právní úpravy zákona o státní památkové péči.  
Zákon o státní památkové péči je jedním z hlavních nástrojů ochrany kulturního bohatství ČR. Tato ochrana je provedena souborem zákazů a příkazů, přičem správním trestem za jejich poruení jsou předevím pokuty ve výi stanovené tímto zákonem.  
Dle úpravy účinné od roku 2008 bylo mono uloit pokutu s horní hranicí 100 000 Kč. Tuto výi zákonodárce v roce 2008 vyhodnotil jako zcela neúmírnou moným kodám na chráníných kulturní historických hodnotách a horní hranici navýil na 2 miliony, respektive 4 mil. Kč, tedy dvacetinásobní, respektive čtyřicetinásobní.  
Od tohoto navýení uplynulo ale ji 12 let. Vzhledem k významnému růstu cenové hladiny, předevím, ale nikoliv výluční, nemovitostí, vzhledem ke zkuenostem se stávající úpravou se aktuální hranice pokut jeví opít nedostatečnou. Opakovaní se objevují případy, kdy vlastníci památkoví chráníných objektů úmyslní poruují své povinnosti stanovené tímto zákonem, s tím, e eventuální nevysoká pokuta se jim stává pouhým vícenákladem.  
V minulých letech tak byly bez ohledu na památkovou ochranu zdemolovány např. vila afránka na praských Vinohradech nebo dví vily v praské Ořechovce. Nízká vynutitelnost plníní povinností stanovených zákonem o státní památkové péči konstatuje i ministerstvo kultury v návrhu zákona o ochraní památkového fondu z roku 2019. Tento návrh lépe strukturoval skutkové podstaty jednotlivých přestupků, přičem navrhoval navýení pokut za níkteré z nich a na 10 mil. Kč.  
Návrh byl nicméní při připomínkovém řízení staen z dalího legislativního procesu a k jeho projednání v minulém volebním období nedolo. Akutní potřeba ochrany památek vak přetrvává, a proto povaujeme za vhodné, aby byla přijata alespoň dílčí novela, kterou budou pokuty stanovené stávajícím zákonem o státní památkové péči navýeny. Převáná část zákonem trestaných jednání můe ve svém důsledku znamenat nenávratné, zpravidla fakticky nevyčíslitelné kody na památkovém fondu jako součásti národního kulturního pokladu.  
Tyto kody pak mají pro provázanost památkové péče s cestovním ruchem i dalí dopady v roviní ekonomické. Proto se s cílem posílení odrazujících účinků pokut navrhuje jejich výrazné navýení na 10, respektive 20 mil. Kč, zároveň se z návrhu ministerstva v 1. návrhu přebralo částečné podrobníjí strukturování sankcí, a to v podobí sníení horní hranice pokut v případí protiprávního jednání, které je spojeno s pouhým neplníním oznamovacích povinností.  
Při stanovení konkrétní výmíry sankce musí orgán projednávající přestupek nadále vycházet z obecných kritérií, je jsou detailní upravena v obecné úpraví jako zákon o odpovídnosti za přestupky a řízení o nich.  
Co se týká zhodnocení souladu navrhované právní úpravy s ústavním pořádkem České republiky, je konstatováno, e navrhovaná úprava je v souladu. Zároveň je konstatováno, e navrhovaná úprava není v rozporu s právními předpisy Evropské unie, judikaturou soudních orgánů Evropské unie, ani s obecnými zásadami práva Evropské unie. Není zároveň v rozporu s mezinárodními smlouvami, kterými je Česká republika vázána.  
Co se týká hospodářského a finančního dosahu navrhované právní úpravy na státní rozpočet, na rozpočty krajů a obcí, návrh má spíe pozitivní dopady na státní rozpočet v podobí navýení výnosů z pokut ukládaných na základí zákona o státní památkové péči. Tento dopad se očekává ve výi jednotek, desítek milionů korun, návrh nemá dopady na rozpočty obcí a krajů.  
Zároveň konstatuji, e předpokládaný hospodářský a finanční dopad navrhované právní úpravy na podnikatelské prostředí ČR a sociální dopady, včetní dopadů na rodiny a dopadů na specifické skupiny obyvatel, zejména osoby sociální slabé, osoby se zdravotním postiením a národnostní meniny, a dopady na ivotní prostředí není ádný.  
Dále bych vás chtíla, váené kolegyní, váení kolegové, informovat, e bíhem přeruení projednávání tohoto návrhu dolo k řadí jednání, hlavní s ministerstvem kultury, které bych chtíla zde shrnout. Na jejich základí je přijat pozmíňovací návrh garančního výboru, který připravila paní zpravodajka, se kterým se plní ztotoňuji. Ten pozmíňovací návrh reflektuje současnou strukturu sankcí a navyuje tedy pokuty za vechny přestupky.  
K vysvítlení. Znamená to tedy, e pozmíňovacím návrhem zůstávají pokuty za vechna poruení stejné. To znamená, nesníí se pokuty za neplníní oznamovací povinnosti. Zde to míří hlavní na ochranu archeologických výzkumů, vyslyeli jsme tak názor odborníků.  
Zároveň bych chtíla konstatovat, e pozmíňovací návrh, který odsouhlasil garanční výbor, reflektuje přijatou novelu stavebního zákona, který ji novelizoval zákon o státní památkové péči. Zároveň ten pozmíňovací návrh také v tomto smyslu upravuje i jeho účinnost.  
Závírem bych chtíla zdůraznit, e novela napravuje stávající nepomír mezi kodou hrozící v níkterých případech, chráníných kulturních hodnotách a maximální výí pokuty hrozící za spáchání přestupku. Míří hlavní na úmyslné pokozování památek s cílem - práví odrazením výe pokut. Zároveň si tímto i slibujeme nastartování iroké diskuse o potřebí tento zákon zásadní upravit, co bylo i výsledkem konference, která probíhla zde v Senátu loni v říjnu. Díkuji.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já vám také díkuji, paní senátorko. Prosím, abyste zaujala místo u stolku zpravodajů. Senátní tisk projednal výbor pro vzdílávání, vídu, kulturu, lidská práva a petice jako výbor garanční a jediný. Zpravodajkou výboru je paní senátorka Jaromíra Vítková. Usnesení výboru jste obdreli jako senátní tisky č. 312/1 a 312/2. Prosím paní senátorku, aby nás seznámila se zpravodajskou zprávou. Prosím, paní senátorko.  
Senátorka Jaromíra Vítková:  
Váený pane předsedo, díkuji za slovo. Moje předřečnice shrnula obsah novely i díní, které probíhlo od ledna roku 2021 a do současné doby, kdy 4. ledna 2022 projednal návrh novely výbor pro vzdílávání, vídu, kulturu, lidská práva a petice. Přijal usnesení, které bych nyní načetla. Jsem přihláena do obecné rozpravy, kde bych se k problematice vyjádřila více. Usnesení zní. Výbor  
I. doporučuje Senátu Parlamentu České republiky schválit návrh senátního návrhu zákona ve zníní schváleného pozmíňovacího návrhu, který je přílohou tohoto usnesení,  
II. určuje zpravodajem výboru pro projednání senátního tisku 312 na schůzi Senátu Parlamentu České republiky senátorku Jaromíru Vítkovou,  
III. povířuje předsedu výboru, senátora Jiřího Drahoe, předloit toto usnesení předsedovi Senátu Parlamentu České republiky.  
Pozmíňovací návrh, který jsem předloila ve výboru, zní:  
1. V čl. 1 úvodní vítí slova zákona č. 225/2017 Sb. nahradit slovy zákona č. 225/2017 Sb., zákona č. 403/2020 Sb., zákona č. 261/2021 Sb. a zákona č. 284/2021 Sb.  
2. V čl. 1 body I. a II. upravit takto:  
I. V § 35 odstavec 6 písmeno a) se částka 2 miliony korun nahrazuje částkou 10 milionů korun.  
II. V § 35 odstavec 6 písmeno b) se částka 4 miliony korun nahrazuje částkou 20 milionů korun.  
3. V čl. 1 doplnit body III. a IV., které zníjí:  
III. V § 39 odstavec 6 písmeno a) se částka 2 miliony korun nahrazuje částkou 10 milionů korun.  
IV. V § 39 odstavec 6 písmeno b) se částka 4 miliony korun nahrazuje částkou 20 milionů korun.  
4. V čl. 2 slova k dřívíjímu ze dne 1. ledna a 1. července, které následují po jeho vyhláení ve Sbírce zákonů nahradit slovy dnem 1. července 2023.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já vám díkuji, paní senátorko. Jenom upozorňuji, e pokud máme ten pozmíňovací návrh schválený výborem, není potřeba ho číst, pro budoucnost. Nyní u není nikdo ze zpravodajů, take otevírám obecnou rozpravu, do které jako první je písemní přihláena paní senátorka Jaromíra Vítková. Take prosím, paní senátorko.  
Senátorka Jaromíra Vítková:  
Díkuji jetí za slovo. Návrh novely stanovil tři horní hranice pokut uloených za přestupky. U přestupků spočívajících v poruení oznamovací povinnosti se horní hranice pokuty sníila ze 2 milionů, respektive ze 4 milionů, na 100 tisíc korun. U ostatních přestupků naopak horní hranice pokuty se zvýila na 10, respektive na 20 milionů korun českých.  
Ohlední této novely jsem svolala pracovní jednání u v roce 2020. Za přítomnosti zástupců ministerstva kultury a Archeologického ústavu Akademie víd Praha a Brno, Sdruení historických sídel Moravy a Slezska a Odboru kultury památkové péče Jihomoravského kraje se vedla diskuse. Její závíry byly takové, e je třeba oetřit zejména oblast archeologie. Sníení horní hranice pokut u oznamovací povinnosti v oblasti archeologie by znamenalo velké sníení vymahatelnosti práva. Ji v roce 2020 jsem připravila pozmíňovací návrh, který ruí sníení pokuty u oznamovací povinnosti.  
18. října 2021 pod výborem pro vzdílávání, vídu, kulturu, lidská práva a petice jsem uspořádala konferenci Památková legislativa v České republice, praxe a výhledy. Z této konference vyplynula řada dílčích problémů v oblasti památkové péče. Já jsem vyjednala s ministerstvem kultury, e budou pro jednotlivé problematické oblasti probíhat speciální semináře. Vzhledem k prodlouení lhůt projednání novely zákona ve výboru pro vzdílávání jsem obnovila jednání v této problematice. V listopadu roku 2021 jsem se zástupci ministerstva kultury a s paní kolegyní vedla online jednání, která znovu potvrdila závíry, které byly ji rok předtím.  
Jenom krátce bych se zmínila k tomu, e jetí dalím problémem se jevila účinnost, protoe se vlastní v Poslanecké snímovní objevily dva tisky, dví novely, které se týkaly stavebního zákona a předevím účinnosti novely zákona o státní památkové péči. Legislativní odbor Senátu upravil legislativní-technický pozmíňovací návrh a navrhl účinnost stanovit práví na den 1. července 2023. Já tady mám jetí vlastní vyjádření ministerstva kultury, ale nechci zdrovat. Je souhlasné.  
Jenom bych krátce vypíchla, e přestupky na území velkých míst, jako je Praha, jsou jiného charakteru ne přestupky na území meních míst ve smyslu tom, e samozřejmí mení místa nemohou pokutovat ty přestupky v takové výi jako třeba v Praze, protoe ti, kteří překročili svoje povinnosti, nejsou na stejné úrovni. Nicméní i úřady ORP, se kterými jsem jednala, vítají zvýení pokut za poruení povinností podle zákona.  
Na závír bych jenom chtíla zdůraznit, e výbor pro vzdílávání projednal novelu 4. 1. a schválil můj předloený pozmíňovací návrh, který jsem ji načetla. Tím bych vás chtíla poádat o jeho podporu. Díkuji.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já také díkuji. Dalím přihláeným je pan senátor Miroslav Plevný. Prosím, pane senátore.  
Senátor Miroslav Plevný:  
Váené senátorky, váení senátoři, dovolte mi, abych zde prezentoval moná minoritní názor níkterých mých kolegů na výboru, kde byl tento návrh projednáván. Bylo tady konstatováno, e současná hranice výe pokut se jeví jako nedostatečná a e opakovaní se objevují případy, kdy vlastníci, s ohledem na nízkou výi pokut, památkovou ochranu nerespektují.  
Nicméní při diskusi na výboru také zaznílo, e vlastní současná hranice pokut, kterou chceme a pítinásobní navýit, se v podstatí reální vůbec nevyuívá.  
Z toho titulu je moje, snad rozumná, otázka, proč vůbec tu pokutu, tu hranici pokut navyovat? Notabene pítkrát. Pokud se bavíme, a ten argument na výboru také padl, e by mílo jít o jakýsi odstraující efekt, za mí, a snad logicky, potom by ádná hranice nemíla příli velký smysl, protoe vdycky záleí na hodnotí té nemovitosti a na tom, jaký je zámír toho investora. I kdybychom se bavili o 40 milionech korun pokuty maximální horní hranice, pokud budu dílat investici za miliardu, ani takováto hranice nemá smysl.  
Z tohoto důvodu si myslím, e tato norma valný význam nemá. Zároveň bych si ale dovolil konstatovat, e v ádném případí nezpochybňuji potřebu přepracování celého zákona. V rámci toho pak moná lépe specifikovat jednotlivé typy poruení zákona, včetní v takovémto případí i citelného zvýení tích sankcí. Samotné navýení tuto situaci, podle mého názoru, vůbec neřeí. Obávám se, e k ochraní památek nikterak nepomůe. Díkuji vám za pozornost.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já vám díkuji. Dalím přihláeným je pan místopředseda Horník. Poté se hlásí paní předkladatelka Renata Chmelová.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Váený pane předsedající, dámy a pánové, on u to tady v podstatí řekl můj předřečník. Já bych chtíl reagovat na ctínou kolegyni Vítkovou. Ona říkala, e se ty pokuty ve venkovském prostoru tak nevyuívají, ale mohou. Čili mohou. Je to vdycky na osobním rozhodnutí toho památkáře. Já s tím bohuel mám, a jsme ve vesnickém prostoru, nikoliv v panelákovém sídliti, kde níkdo níco nedodrí, ty nejnegativníjí zkuenosti z terénu za 30 let. Já bych teï se přikláníl k tomu, aby zatím ta úprava legislativní zůstala, jak to funguje, spí aby se udílal u koneční pořádný zákon o památkové ochraní.  
Co se týká monosti smírem k investorům. Jestli je 2 miliony nebo 4 miliony hodní, nebo málo, to tady tíko budeme posuzovat. Kdy níkdo bude chtít stavít a vyplatí se mu zbourat třeba nemovitou památku, tak do toho započítá ty 4 miliony nebo kolik a je mu to v podstatí úplní jedno. Ty případy známe. To znamená, pokud nepřeklopíme takovéto konání do trestníprávní zodpovídnosti nebo jinak to níjak nevyřeíme, je tohle pokutování odsud a posud, a stejní to nevyuíváme, v podstatí úplní na nic. Já bych byl pro, abychom legislativu minimální tímto návrhem nezatíovali. Ta novela nemá úplní své opodstatníní, podle mého, spí se soustředili, máme nového ministra, spí se soustředili na nový památkový zákon.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Díkuji za to vyjádření. Pořád trvá obecná rozprava. Přihláená je paní senátorka Renata Chmelová. Jenom upozorňuji, e ádný návrh jsem nezaznamenal na to, abychom se tím nezabývali a podobní. Nemám ani návrh na schválení, ani návrh na zamítnutí. Jenom rekapituluji. Prosím, paní senátorko.  
Senátorka Renata Chmelová:  
Díkuji. Předpokládám, e paní zpravodajka dá návrh na schválení. Nebo mohu ho dát i já, jako navrhovatel? Dobře, díkuji. Take tímto dávám návrh, abychom hlasovali návrh na schválení ve smyslu pozmíňovacího návrhu garančního výboru.  
Já bych chtíla reagovat na moje dva předřečníci. Moc díkuji kolegům za jejich vystoupení. Já bych zkusila nabídnout jiný pohled. Skuteční povauji za smysluplné tuto novelu přijmout, protoe i kdy, jak zde zaznílo, panuje iroká shoda, e je potřeba zásadní zmínit zákon o památkové péči, je ale zřejmé, e jeho přepracování bude trvat velmi dlouho. Odhaduji, e jsou to skuteční roky, ne se k tomuto dospíje. Bylo to i konzultováno s ministerstvem kultury, kde mi přísluní námístci říkali, e vlastní jetí ani jakoby neznají návrh nebo názor pana ministra, jakým způsobem by se k tomu postavil, ale pravdípodobní by to chtílo novou, opít důkladnou revizi, práví irokou diskusi, i po tích jednotlivých tématech, které vyplynuly z té konference, která tady byla na podzim, o které mluvila paní zpravodajka.  
K tím konkrétním dotazům, e se ty výe pokuty nevyuívají...  
Na webu ministerstva kultury existuje statistika, jak se vyuívají pokuty. Máme ji tam od roku 2018. Není to o tom, e by se ty vysoké pokuty nevyuívaly, ale pravdou je, e jde jenom o jednotky případů, které jsou vyí jak 1 milion korun. Z vítiny skuteční jde o pokuty, nebo o poruení zásadní, které byly učiníny v hlavním místí Praze. Práví pomohly i tomu například, e jedna vila na Ořechovce je vrácena do původního stavu.  
Myslím si, e opravdu ten varovný prst před tími, kdo chtíjí, tady chci dát důraz na slovo úmyslní, úmyslní ničit památky za účelem níjakého zisku, my jsme přesvídčeni, e to můe být odstraujícím příkladem pro to, aby to navýení tích pokut, aby se toho vyvarovali. Protoe vítinou u s tímto účelem ti investoři tuto památku vlastní nakupují. Take u budou dopředu vídít, e v případí takového zásadního poruení ta pokuta je řádoví vyí. Výsledkem jakoby není vyuívat ty pokuty a naplňovat tak tímto státní rozpočet, ale skuteční vlastní zabránit tomu, aby se tyto případy nestávaly.  
Jetí jsem se chtíla vyjádřit k tím číslům. Kde se vzalo to pítinásobné navýení? To si myslím, e je hodní podstatné. Není to tak, e jsme si to tady jakoby vymysleli jako předkladatelé té novely, ale my jsme se inspirovali práví tou ministerskou novelou z roku 2019, kde přesní u v roce 2019 tam ministerstvem byly navrhovány tyto částky. Take má to své opodstatníní, e to u bylo v tom minulém návrhu, který, jak jsem říkala, legislativní nakonec projednán nebyl. Já to vnímán jako za níjakou vydiskutovanou prostí částku, která u vznikla v roce 2019. Beru to jako za vhodné z toho vyjít. Díkuji.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já také díkuji. Dalí přihláený je pan senátor Zdeník Nytra.  
Senátor Zdeník Nytra:  
Díkuji, váený pane předsedo, váená paní senátorko, dámy a pánové. Mí předřečníci, kteří vyslovili pochybnosti nebo se vyslovili proti tomuto návrhu zákona, u vlastní ty argumenty řekli za mí, take jenom formální. Vůbec nejsem přesvídčený o tom, e památkový zákon je v pořádku, ale opravdu bych upřednostnil u tu normální legislativní cestu, cestou vládního návrhu, který zpracuje ministerstvo kultury. Take dávám návrh na zamítnutí tohoto návrhu zákona. Díkuji.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Díkuji. Dalím přihláeným je paní senátorka Chmelová.  
Senátorka Renata Chmelová:  
Díkuji. Já u jsem ve podstatné řekla. Myslím si, e není třeba nic doplňovat. Ale byla jsem teï upozornína legislativou, e skuteční je podán návrh na schválit s pozmíňovacím návrhem garančního výboru a e nemám navrhovat samostatní schválit, neb by se neschválil ten pozmíňovací návrh. Take beru svůj návrh na schválit zpít a platí pozmíňovací návrh nebo návrh schválit s pozmíňovacím návrhem z výboru. Díkuji za upozorníní legislativí, e nás tady zkoordinovala s panem předsedou.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já také díkuji. Ve stenozáznamu to bude zapsáno. Protoe se nikdo dalí do obecné rozpravy nehlásí, obecnou rozpravu uzavírám.  
Protoe nebyl podán návrh na schválení, jak byl ten návrh zákona v původním zníní předloen, první návrh, o kterém budeme hlasovat, je návrh na zamítnutí. Já před tím, ne budeme hlasovat, spustím znílku.  
Prosím vás, je podán návrh na zamítnutí, s tím, e před tím, ne budeme hlasovat, tak samozřejmí se zeptám na stanoviska. To znamená, prosím o stanovisko paní předkladatelku. (Předkladatelka: Proti. To znamená proti zamítnutí.) Zamítavé. Prosím o stanovisko paní garanční zpravodajku. (Garanční zpravodajka: Také proti.) Take rovní zamítavé. To znamená, stanovisko paní navrhovatelky i stanovisko paní zpravodajky k návrhu na zamítnutí je zamítavé.  
V sále je přítomno 60 senátorek a senátorů, kvórum 31. Budeme hlasovat o návrhu návrh zákona zamítnout. Spoutím hlasování a prosím o vyjádření vaeho názoru. Kdo je pro zamítnutí, tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, tlačítko NE a zvedne ruku.  
Při  
hlasování č. 13  
, kvóru 31, pro 33, návrh zákona byl zamítnut. Já tím končím projednávání tohoto bodu. Díkuji vem za účast při jeho jednání a my se vystřídáme. Dalí na řadí bude pan vicepremiér Marian Jurečka.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Dobré dopoledne, dámy a pánové. Vítám v jednacím sále ministra a vicepremiéra Mariana Jurečku, který nám představí dalí návrh zákona. Tím je  
Návrh zákona, kterým se míní zákon č. 117/1995 Sb., o státní sociální podpoře, ve zníní pozdíjích předpisů  
Tisk č.  
188  
Tento návrh zákona jsme obdreli jako senátní tisk č. 188. Prosím pana ministra práce a sociálních vící Mariana Jurečku, aby nás s tím návrhem seznámil. Zároveň ho jetí jednou vítám v Senátu.  
Ministr práce a sociálních vící ČR Marian Jurečka:  
Díkuji, váený pane předsedající, váený pane předsedo Senátu, milé senátorky, váení senátoři. Dovolte mi na úvod jetí také podíkovat za to, e tady mohu dnes být nejen jako představovatel a předkladatel návrhu tohoto zákona, ale také, pokud se nepletu, jako člen nové vlády, která tady poprvé prezentuje u svůj návrh zákona. Tak bych chtíl říci, e budu velmi rád za dobrou spolupráci mezi novou vládou a vámi jako horní komorou. S vámi se vemi napříč celým politickým spektrem. Myslím si, e nae vláda vnímá velmi důleitou úlohu Senátu nejenom coby ústavní pojistky, ale i jako komory, která prokázala i v posledních letech, jak je důleitá z hlediska třeba úpravy a nápravy níkterých vící, které se nám v dobí a tvorbí legislativního procesu ne vdy úplní povedly, a u na půdí vládní, nebo na půdí dolní komory Poslanecké snímovny.  
Chci předeslat to, e stojíme o dobrou spolupráci. Předpokládám, e i mé kolegyní a kolegové z vlády budou rádi chodit nejenom na jednání pléna Senátu, ale také podle jejich moností i na jednání jednotlivých výborů. Pokud samozřejmí vy budete mít jakékoli podníty, poznatky, připomínky, budeme rádi, kdy je budete uplatňovat i vůči resortům, abychom je včas dokázali do legislativy zapracovávat a vypořádávat řádní připomínky. Tolik jenom stručný komentář k této situaci a k tomuto okamiku, který je, řekníme, určitou novou etapou i pro nás, pro vládní koalici.  
Nyní k samotnému návrhu zákona o státní sociální podpoře. Já si myslím, e vichni vnímáme situaci v energetickém sektoru a dopady, které dopadají na domácnosti v České republice. Ta situace samozřejmí nám začala gradovat ve 3. a 4. kvartálu loňského roku. Vnímáme i to, e v letoním roce ten vývoj nemůeme jetí níjakým způsobem jednodue predikovat. Proto přicházíme s tím, e jsme jako vláda řekli, e chceme domácnostem pomoci, ale e nechceme jít cestou ploného řeení odputíní nebo sníení DPH nebo úpravy zeleného bonusu. Protoe toto řeení by bylo zaprvé z hlediska dopadů na státní rozpočet opravdu velmi nekomfortní, bylo by to v částkách, které by převyovaly 25 miliard Kč. Navíc by to řeení tím lidem, kteří opravdu potřebují pomoci, nepřineslo. Pomohlo by to tím lidem, kteří dnes nevídí, jak zaplatit účty za vyúčtování, za zálohy, tak by jim, řekníme, sníilo ty náklady o 20  25 %. A co ten zbytek?  
Proto jsme jako vládní koalice řekli, e chceme jít cestou adresného řeení a pomoci tím, kteří tu pomoc opravdu potřebují. Proto přicházíme s touto novelou v rámci stavu legislativní nouze, tak, abychom tento nástroj mohli velmi rychle aplikovat do praxe. Zvyujeme zde normativy pro příspívek na bydlení a díláme jetí i operativní opatření pro rok 2022, kdy s ohledem na ten vývoj, který nemůeme dnes úplní predikovat, dáváme zmocníní vládí, aby vláda svým nařízením mohla ty normativy upravit.  
Míníme také princip toho, e chceme na ten vývoj na energetickém trhu reagovat nejen zpítnou formou, tzn. na základí indexů Českého statistického úřadu, ale udílali jsme ve spolupráci s MPO a Energetickým regulačním úřadem, abychom případní reagovali u i na jejich odhad té predikce toho vývoje.  
To znamená, dostáváme zde nástroj, tak abychom přes úřady práce mohli zvýenou částku v rámci příspívku na bydlení tu pomoc navýit. A zároveň logicky reagovat i na vítí okruh uivatelů, občanů a domácností, kteří tu pomoc budou potřebovat. Roziřujeme mnoinu tích, kteří mohou být příjemci této podpory. To znamená i o lidi, kteří jsou v podnájemním bydlení. Zároveň také o skupinu osob, lidí, kteří bydlí v rekreačních zařízeních, která jsou ale zkolaudována pro to, aby tam mohl občan bydlet, a mají v tom daném místí i trvalý pobyt. To znamená, aby nedocházelo k níjakému obcházení a vyuívání této formy podpory.  
To jsou, myslím, ty základní atributy zmíny tohoto zákona. Z hlediska finančních dopadů očekáváme, e by ta pomoc v roce 2022 mohla dopadnout na 220 a 280 000 domácností neboli adatelů, s tími dopady na státní rozpočet níkde mezi 2,5 a 3 miliardami Kč. Díláme i opatření komunikační, abychom k lidem, kteří mohou spadat do tích ohroených skupin prostřednictvím úřadu práce, České správy sociálního zabezpečení, ve spolupráci s místy a obcemi, abychom v maximální moné míře dostali informace, jakou formu pomoci mohou ti lidé čerpat, kam se mají obracet, jaké jsou kontakty na úřady práce, aby tito lidé tyto informace dostali jak v titíné podobí, jak formou inzerce, tak i prostřednictvím sociálních sítí a webového rozhraní, kde budeme zítra také spoutít kalkulačku, na základí které si kadý človík můe napočítat, zdali je on tou skupinou, která u tu pomoc můe získat či nikoliv.  
To jsou podstatné víci, které souvisejí přímo se zmínou zákona, která je tady předkládána. Zmínil jsem i víci, které souvisí s tou agendou a s tím problémem jako takovým. Předesílám také to, e jsme si vídomi, e v oblasti příspívku na bydlení je tady více podnítů z praxe, nad kterými je potřeba vést debatu a připravit případní legislativní úpravu, která by ty víci opravdu zahrnula komplexníji. Ale říkám, e teï jsme v situaci, kdy jsme potřebovali rychlé, operativní řeení. Proto jsme li touto cestou, řekníme, zmín, které jsou opravdu nezbytní nutné, je potřeba je udílat teï, abychom pomohli v rámci energetické krize. Ty dalí víci, pokud i vy máte níjaké námíty a návrhy, jak upravit do budoucna otázku podpory bydlení, tak samozřejmí ji uvítám v níjaké dalí debatí při přípraví potom u případné rozsáhlejí novely tohoto zákona.  
Díkuji za pozornost a díkuji za tu podporu tak, abychom to dnes projednali, pokud mono, vícní a rychle. Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Díkuji, pane ministře, za úvodní seznámení s návrhem zákona. Návrh tohoto zákona projednal ústavní-právní výbor, který přijal usnesení, které nám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 188/02. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Michael Canov. Dále organizační výbor určil garančním výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona výbor pro sociální politiku. Usnesení máme k dispozici jako senátní tisk č. 188/01. Zpravodajkou výboru je paní árka Jelínková. Tu nyní prosím, aby nás seznámila se zpravodajskou zprávou. Prosím, paní senátorko, máte prostor.  
Senátorka árka Jelínková:  
Díkuji za slovo, váený pane předsedající, váený pane ministře, kolegyní, kolegové, dovolte mi, abych vás zatím aspoň velmi struční seznámila s výsledkem projednávání předloeného návrhu zákona ve výboru pro sociální politiku. Výbor se k projednávání tohoto tisku seel včera, tedy 19. ledna. Byla to shodou okolností 19. schůze naeho výboru.  
Tento senátní tisk nám přila odůvodnit z ministerstva práce a sociálních vící námístkyní Mgr. Dana Roučková. Já jsem přednesla svoji zpravodajskou zprávu. K tisku probíhla docela koatá debata. Po zváení vech tíchto argumentů a celé té debaty výbor pro sociální politiku doporučuje Senátu PČR schválit návrh zákona v předloeném zníní.  
Dovolím si jen jednu vítu zpravodajky. Jsem ráda, e se takto výbor pro sociální politiku rozhodl, nebo oproti jiným vládám se jedná o pomoc naim občanům, která je cílená, není ploná. Je potřeba reagovat rychle. Take budu velmi ráda, kdy zváíte při svém hlasování, tak, jak u říkal pan ministr, abychom mohli lidem pomoci u v tomto mísíci s enormním nárůstem cen energií. Díkuji za pozornost.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Díkuji, paní senátorko, za jasnou zprávu. Vichni máme k dispozici to, e zmíníný výbor s návrhem zákona souhlasí, ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. Je nám to jasné. Prosím, abyste se posadila ke stolku zpravodajů.  
Ptám se, jestli si přeje vystoupit i zpravodaj ústavní-právního výboru, pan senátor Michael Canov? Ano, prosím, pane senátore, máte prostor.  
Senátor Michael Canov:  
Váený pane ministře, váený pane předsedající, kolegyní, kolegové. Ústavní-právní výbor se návrhem zákona zabýval na své poslední schůzi, s tím, e se shodl na tom, e je to zákon potřebný a velmi dobře reaguje na ten energetický ok, který nastal v nedávné minulosti. Je to rozumní pojato v tom smyslu, e to pomáhá předevím tím, kteří jsou tím nejvíce postieni, a roziřuje okruh příjemců proti dosavadním zákonům, co se týká příspívku na bydlení, a zároveň ty částky zvyuje.  
Ústavní-právní výbor tento návrh zákona tedy jednoznační podpořil, doporučil ho ke schválení. Díkuji za pozornost.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Díkuji panu senátorovi, zpravodaji ústavní-právního výboru, za krátké seznámení. I v tomto případí je usnesení výboru jednoznačné, schválit návrh zákona, ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou.  
Já se ptám, zda níkdo navrhuje podle § 107 jednacího řádu, aby Senát vyjádřil vůli návrhem zákona se nezabývat? Nevidím nikoho, proto otevírám obecnou rozpravu. Do obecné rozpravy se jako první hlásí paní senátorka Renata Chmelová. Prosím ji k mikrofonu.  
Senátorka Renata Chmelová:  
Dobré dopoledne, pane předsedající, váený pane ministře, váené kolegyní, kolegové. Já zde vystupuji na podporu tohoto zákona. Jedná se o návrh zákona, který narovnává níkteré nespravedlnosti v systému podpory bydlení. Dávkový systém v oblasti bydlení je znační komplikovaný. Klíčové jsou dví dávky, příspívek na bydlení, který je v současné dobí moné vyplácet pouze do standardního bydlení, tedy do bytů, a je určen zákonem o státní sociální podpoře. Druhá dávka je doplatek na bydlení. Ten je určen zákonem o pomoci v hmotné nouzi a je tedy vyplácen pouze lidem, kteří jsou bez prostředků, tedy v hmotné nouzi. Tuto druhou dávku je moné vyplácet i do substandardního bydlení, tedy např. na ubytovny.  
Nyní ale zde jednáme o dávce první, tedy příspívku na bydlení. Jeho výpočet je dán trochu sloitým vzorečkem, který ve skutečnosti znamená, e stát dorovnává náklady na bydlení domácnosti tak, aby zbylý příjem stačil na dalí potřeby, jako je jídlo, zdravotní péče apod. Náklady na bydlení, které úřad práce při ádosti o dávku posuzuje, tvoří nájemné a dalí výdaje související s bydlením, tedy včetní energií.  
Tento návrh zvyuje takzvaní normativní náklady, které jsou vedle příjmů domácnosti rozhodujícím faktorem pro nárok na příspívek na bydlení. Zvýení cen energií není v normativních nákladech na rok 2022 reflektován. Vítám tedy, e tento návrh ke stanovené výi normativních nákladů na bydlení v roce 2022 mimořádní navrhuje připočíst částku, která vychází z průmírného zvýení cen energií pro tento rok.  
Jsem také přesvídčena, e mnoha lidem pomůe skutečnost, e noví bude mít nárok na příspívek na bydlení i podnájemce. To je víc, kterou já aktuální řeím s mnoha domácnostmi na Praze 10, kde jsem starostkou. Dále toti vznikne nárok ádat i vlastníkovi stavby pro individuální nebo rodinnou rekreaci. Realita v České republice je toti taková, e mnozí, včetní rodin s dítmi, bydlí na chatí celoroční. Příspívek na bydlení by jim znační pomohl v jejich nelehké situaci.  
Vichni víme, e proto, aby pravidla státní sociální podpory fungovala efektivní a hospodární, potřebují u dlouho systémovou revizi a sjednocení dávek na bydlení. Pevní vířím, e se to nové vládí podaří a e takový zákon zde v Senátu budeme brzy projednávat. Do té doby podpořím snahu o takovou úpravu, která přinese pomoc lidem, kteří ji skuteční potřebují.  
Zároveň apeluji na to, aby se i úřadům práce, které příspívek na bydlení a dalí dávky administrují a vyplácejí, dostalo takové podpory a pozornosti, aby tuto celou náročnou agendu zvládli. Zamístnanci úřadů práce jsou zejména v posledních letech, kdy nás trápí koronavirová krize a kdy více a více lidí se v této souvislosti obrací s ádostí o pomoc na stát, byli vystaveni velkému tlaku. Je také potřeba nepodcenit komunikaci a informaci o zmínách dostat k lidem. U odborníků, kteří tuto oblast sledují, vyplácí ministerstvo práce a sociálních vící příspívek asi jen 30 % domácností, které na to mají podle zákona nárok. Zbytek si o peníze neádá, i kdy můe, a jde hlavní zejména o seniory. Předloha by míla vstoupit v účinnost dnem jejího vyhláení. Bude tedy tak velmi rychle reagovat na vzniklou situaci.  
Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Díkuji, paní senátorko, pan senátor Vítrovský není, take nemá přednostní právo. Prosím tedy pana senátora Voseckého k mikrofonu.  
Senátor Jiří Vosecký:  
Díkuji za slovo, pane předsedající, dobrý den, pane ministře, váené kolegyní, váení kolegové. Já bych poprosil pana ministra, tento zákon podpořím, ale v tom zákoní mi chybí jedna víc. Tady jsme zapomníli, nebo se zapomnílo, nevím kdo, ale to je nepodstatné, se zapomnílo na mladé rodiny, které si uvídomují, e se o sebe musí starat. To znamená, e se starají, mají jedno dítí, dví díti, tři díti. Starají se o bydlení, tzn. zařídí si bydlení, vezmou si pítimilionový úvír, v tom bytí bydlí. Teï se jim zvedne elektrická energie, starají se o díti.  
Kdy budou chtít o níco ádat, v tuto chvíli oni mají na katastru nemovitostí zapsán majetek za pít milionů. To znamená, oni tu dávku v podstatí nemohou dostat. To je základní problém, který je. Protoe u nás je chyba, e úvíry, které nejsou splatné, se nemohou započítávat do dluhů. To znamená, e je nemají. Take tady vidím velký problém, který je nutno řeit. Protoe kdy ho nebudeme řeit, tak se dostaneme do problémů, e tyto mladé rodiny nebudou schopny to platit. Vytvoří se tady prostor pro spekulanty a exekutory. To znamená, prosím, aby ministerstvo tuto víc zváilo, já u jsem to včera na výboru říkal, aby tuto víc zváilo a v podstatí v co nejkratí dobí udílalo opravu. Jinak to podpořím, protoe to je nutné, ale tady je chyba a je nutno to opravit. Díkuji za pozornost a doufám, e tady budete v krátké dobí a e tuto víc napravíme. Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Díkuji, pane senátore. Pan ministr pečliví poslouchal a vystoupí teï nebo potom na závír debaty? Vidím, e nechce teï odpovídat. Asi a na závír. Prosím pana senátora Vítrovského, který je dalí přihláený do rozpravy.  
Senátor Jaroslav Vítrovský:  
Jetí jednou dobré dopoledne, váené paní kolegyní, váený pane vicepremiére, páni kolegové. Já bych míl jenom tři poznámky. My, jako klub, to samozřejmí podpoříme. Ten zákon je krokem správným smírem a není k nímu vůbec ádných výhrad. Druhá poznámka je, chtíl bych vás poádat, pane vicepremiére, bude určití zvýený nápor na pracovníky úřadu práce. Myslím si, e, kdy jsem se byl podívat, tak ta agenda, vůbec ta činnost tích lidí na tích pracákách, prochází obrovskou zatíkávací zkoukou. Chtíl bych vás poádat v rámci toho, co bude moné, o zváení toho, zda by mohli být řádní odmíníni ti pracovníci, protoe si myslím, e tam opravdu prochází v posledních mísících a dvou letech torturou. To je druhá víc. A třetí víc, přiznám se, e mí dneska okovala informace ráno v Radiournálu, kdy jsem jel autem z naí malé krásné Rozvinuté do Senátu a dozvídíl jsem se, e vlastní nárok na tenhle příspívek by mohlo mít a 20 % rodin. A e v podstatí pouze 3 % rodin o ni poádají. Já bych vás chtíl poádat o informaci, zda neuvaujete o níjaké masivní kampani, aby lidé se dozvídíli o tom, e vlastní ten nárok na ten zvýený příspívek budou mít. Díkuji za to. Samozřejmí podpora. Dík.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Díkuji, pane senátore. I tentokrát vás pan ministr pečliví poslouchal. Jistí odpoví. Dalí přihláený je pan senátor Rostislav Kotial. Já ho prosím k mikrofonu.  
Senátor Rostislav Kotial:  
Pane předsedající, pane vicepremiére, dámy a pánové, dovolte mi, abych na úvod řekl, e jsem tento návrh také podpořil a budu hlasovat pro. Nicméní s vídomím, e legislativní proces nebyl úplní astný.  
Kdybychom se začali bavit o tom, jak má probíhnout zkrácené jednání v legislativní nouzi a jaké to má splnit podmínky, tak bychom tam určití nali spoustu nedostatků. Ale já se chci zmínit o níčem jiném.  
My samozřejmí teï jsme zdídili níjakou situaci, za kterou víceméní nemůeme, chceme pomoci tím občanům. Podotýkám, e rád pomáhám poctivým občanům, kteří jsou v určité situaci nezaslouení, k tomu se dále dostanu, ale musíme také zváit, a proto vyzývám pana ministra, abychom na to mysleli, protoe, tak jak jsem navtívoval v poslední dobí firmy, na které to také dopadá, a mnohdy tedy fatální, zdraení energií, můe nastat vlna sekundárních propoutíní, kdy ty firmy, u nás konkrétní mrazírny a níkteré manufaktury, které mají hodní lidskou práci, mají postaveno své podnikání na lidské práci, ty se rozhodují teï v tomto okamiku, e budou masivní propoutít, protoe to neutáhnou energeticky. Situace na trhu je taková, e koncoví odbíratelé nechtíjí uhnout ze svých nastavených cen. Prakticky ty firmy buï unesou toto zdraení, nebo neunesou. Teï tady nejsme od toho, abychom se bavili o hospodářských dopadech, ale zase jednání v legislativní nouzi má myslet také na fatální dopady na obyvatelstvo. Moná teï vidíme jenom ty první a nevidíme ty sekundární.  
Take já bych chtíl poprosit nebo vyzvat ministerstvo ke komplexní revizi sociální politiky u nás, aby byla sociální politika u nás motivační, ne demotivační. Abych nemusel poslouchat v tích firmách to, e kdy budou propoutít, v první řadí budou propoutít české zamístnance, protoe zneuívají sociální dávky, chodí k lékaři, kdy nemusí, neustále se to opakuje, fluktuace, řeí se to.  
Pojïme si říct, ano, toto je první pomoc, tady jsme ochotni zamhouřit oči a jít trochu nestandardní cestou, ale za tím musí následovat totální přepracování sociální politiky v českém státí, aby byla motivační a pobízela ty lidi k tomu, aby chodili do práce a vydílávali si peníze a nemuseli končit na tom ekonomickém dní a nemuseli jsme jim tímto nestandardním postupem pomáhat. Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Díkuji, pane senátore. Ptám se, jestli se níkdo dalí hlásí do obecné rozpravy? Jetí v rámci obecné rozpravy pan ministr chce odpovídít. Prosím, pane ministře, samozřejmí na to máte právo.  
Ministr práce a sociálních vící ČR Marian Jurečka:  
Díkuji. Já se hlásím do obecné rozpravy, potom je případní monost jetí klidní zareagovat. Já si dovolím shrnout ty zhruba tři podstatné víci, které tady zazníly. V případí příspívku na bydlení, tam vliv toho, co ty domácnosti případní mají z hlediska svých majetkových pomírů, zdali mají dům, mají hypotéku, to na to nemá vliv. Tam se opravdu vyhodnocuje ta jejich aktuální výe příjmů, tích rozhodných příjmů pro tu domácnost. To, co jste říkal, pane senátore, má přímý vliv, omlouvám se, to přímo má vliv u mimořádné okamité pomoci. Tam metodicky chceme jetí udílat níkteré zmíny, u té mimořádné okamité pomoci, ale bavili jsme se i se zástupci odborné veřejnosti, e chceme vyhodnotit ten vliv zvyování úrokových sazeb na domácnosti, případní i v případí příspívku na bydlení v budoucí novelizaci toto níjakým způsobem zohlednit. Vnímáme tu situaci, jak dopadá na mladé rodiny, ale dovolím si jetí moná drobnou poznámku. Kdy jsem jako mladý, začínající otec po své vysoké kole v roce 2005 zakládal rodinu, míli jsme první dítí a bral jsem si tehdy hypotéku, tak jsme míli úrokovou sazbu přes 5 %. Kdy se podíváme na dnení úrokové sazby a na jejich průmíry, tam samozřejmí jetí v tento okamik nejsme. Tím to nezlehčuji, ta situace samozřejmí je váná, ty dopady, kdy se budou kumulovat, mají prostí své negativní dopady, jenom připomínám i tu historii, e třeba v minulosti i vy, mnozí z vás nebo vae díti, se potýkali také s tou situací z hlediska vyích úrokových sazeb.  
Druhá poznámka, já jsem to říkal v tom svém úvodním sloví, ale drobní zrekapituluji, ano, u nyní bíí pomírní rozsáhlá komunikační kampaň. Počítáme, e budou osloveni vichni příjemci starobních a invalidních důchodů. Ta komunikace vůči vem tímto lidem půjde přes Českou správu sociálního zabezpečení. Jde komunikace před úřady práce na jejich klienty. Díláme taky komunikační kampaň prostřednictvím sociálních sítí, prostřednictvím médií, titíných i, řekníme, televizí a rozhlasů. Jsme v úzké spolupráci i se Svazem míst a obcí. Zítra máme společnou tiskovou konferenci, kde i prostřednictvím obecních a místských úřadů dáváme ty informace tak, aby oni vídíli nebo na jejich vývísky mohli dát ty základní informace, kam se lidé mohou obrátit atd. Take i tato rovina bíí a povaujeme ji za důleitou, protoe to tady zaznílo, to je důleitý poznatek, i mí překvapilo, e pouze jedna třetina tích, kteří by míli dneska nárok na příspívek na bydlení, pouze jedna třetina tíchto lidí čerpá. Samozřejmí na jedné straní oceňuji lidi, kteří prostí se rozhodnou tu situaci zvládat, řekníme, sami svými silami a nejdou hned na první dobrou ádat o podporu a pomoc ze strany státu, na druhou stranu je to problém v situacích, kdy ti lidé třeba o té monosti neví a propadají se nám níkde sociálním sítem. Pak se dostávají do situací, které znamenají dalí náklady z hlediska pomoci sociálního systému státu. To samozřejmí v pořádku není. Take na tom pracujeme v rámci té komunikační kampaní. Důleitý poznatek nebo důleitá poznámka, e ta pomoc se nemůe orientovat jenom na domácnosti, já jsem oslovil, na vládní úrovni jsme o tom jednali předevím s panem ministerstvem průmyslu a obchodu, aby i ministerstvo průmyslu a obchodu reagovalo na tu situaci, reagovalo nad rámec tích současných nástrojů, kdy tady je program Záruka, který nabízí, by do níjakého omezeného limitu, bezúročný úvír na dva roky, ale aby tu pomoci zváili a posunuli jetí dál. Protoe kdy se potkávám s příbíhy, sklárny, pekaři apod., dost často tyto podniky třeba nemíly monost si zafixovat na delí dobu nákup energií. Dneska to má na ní opravdu dramatické dopady. Ty zvýené náklady jsou opravdu významné. I pana ministra jsme poádali, aby on hledal cesty, jak pomoci tomu podnikatelskému sektoru. Tolik komentáře na to, co zaznílo v diskuzi. Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Díkuji, pane ministře. Já se ptám, jestli jetí níkdo dalí se hlásí do obecné rozpravy poté, co pan ministr reagoval na níkteré připomínky? Vidím paní senátorku Alenu Dernerovou. Paní senátorko, prosím, máte teï příleitost.  
Senátorka Alena Dernerová:  
Díkuji, pane předsedající. Váený pane ministře, kolegyní, kolegové, já jsem včera dostala dotaz od jednoho občana, take se chci zeptat pana ministra, přilo mi to na email, včera jsem se snaila komunikovat u nás, tak v podstatí na klubu taky jsme to nevídíli.  
Já se dotáu... Take on mi píe: Zákon zvyuje normativní výdaje, podle kterých se počítá příspívek na bydlení. Na příspívek má nárok kadý, kdo za bydlení utratil přes 30 % příjmů. Zmína podle důvodové zprávy způsobí, e náklady státu na příspívek vyrostou ze současných 6,5 miliard roční o 3 miliardy. V důvodové zpráví chybí vysvítlení, jak ke 3 miliardám doli. Nárůst se dá vypočítat tím, e se odhadne  
a) počet tích, kdo budou dávku pobírat,  
b) průmírnou částku připadající mísíční na jednoho příjemce,  
c) o kolik se zvýí náklady na bydlení, tedy v naem případí za energie.  
Nic takového se človík v důvodové zpráví nedočte, kromí odhadu, e ceny elektřiny a plynu vyrostou o 40 %. Tady ovem je třeba nabídnout více variant, tedy nárůst o 40, 60, 80 %, a u kadé z nich výpočet, na kolik to vyjde státní rozpočet. Ten rozdíl mezi variantami můe být snadno 10 miliard roční. Tak kdyby ty tři víci vysvítlili, abyste vídíli, o čem hlasujete.  
To jsem dostala, já se omlouvám, já nevím, co odpovídít. Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Díkuji, paní senátorko, za vá dotaz. Jetí jednou vem řečníkům připomínám, e tady nabízím k dispozici ty slaboučké nanomasky, nanofiltry, jsou k dispozici, nemusíte se obávat si je vzít a nemusíte mluvit přes ty silné. Ty slaboučké nezkreslují zvuk. Berte si, prosím, podle libosti. Pan ministr pořád jetí v rámci obecné rozpravy chce reagovat. Vím, já to sleduji. Prosím, pane ministře.  
Ministr práce a sociálních vící ČR Marian Jurečka:  
Díkuji. Zareaguji na to, co tady říkala paní senátorka. Samozřejmí to je dotaz, který jsem pokládal i já svým kolegům na ministerstvu práce a sociálních vící a dostávali jsme ten dotaz v rozpraví na vládí i ve snímovní.  
My jsme v situaci, kdy nejsme schopni dneska nikdo kvantifikovat mnoinu lidí, kteří tu pomoc v roce 2022 budou potřebovat. Protoe, jak jsem tady říkal v úvodu, my nevíme, jaký bude průbíh jetí zvyování cen elektřiny a plynu. Ta situace můe nabrat velmi dynamický vývoj, třeba s ohledem na situaci na rusko-ukrajinské hranici. Proto jsme si tam dali to zmocníní, aby na to mohla reagovat vláda i jetí případným zvýením a úpravou normativů. Nicméní snaili jsme se udílat níjaký odhad, který vychází z etření, které tady dílal tým kolem Daniela Prokopa, kde odhadují, e by ta mnoina lidí mohla být níkde mezi 220 a 280 tisíci domácnostmi, které by o tu pomoc mohly, neříkám, e musí a e poádají, ale mohly poádat. Udílal se tam odhad, o kolik by ta výe mohla vzrůst. Proto jsme doli k té částce mezi 2,5 a 3 miliardami korun. Ale opravdu i kdybych se snail sebelépe, neumím vám bohuel na tuto otázku, která je samozřejmí správná, vícná, dát jasnou, přesnou odpovíï, abych řekl - kolik lidí a s jakým objemem té pomoci. Ale co je důleité, co říkáme, protoe na to také přichází dotazy, ta pomoc vlády v tom roce 2022 nebude zastropovaná částkou, e bychom řekli: Vyčerpáme 2,5 nebo 3 miliardy korun a pak u nebudeme tu pomoc realizovat. My říkáme v rozpočtu, e počítáme s částkou 3 miliardy korun. Kdy ta potřeba bude případní jetí vyí, tak ji logicky prostí poskytneme, protoe to je ten ná rozdíl v tom přístupu, kdy jsme řekli, nechceme ploné řeení zhruba za 30 miliard korun, které by z hlediska té faktické, smysluplné pomoci mnoha lidem vůbec nepomohlo, jdeme cestou toho individuálního řeení. Take lépe já odpovídít v tento okamik neumím ani vám, ani pisateli tohoto mailu.  
Jetí si uvídomuji jednu víc, tady padla otázka odmíňování pracovníků úřadu práce. K tomu dám poznámku, já jsem minulý týden jednal i se zástupci odborů, kteří se mi ozvali, protoe reagovali samozřejmí i na rozhodnutí vlády ohlední platů ve veřejné sféře. Jednal jsem u toho také i s vedením úřadu práce. Slíbil jsem, e samozřejmí k tomu se jetí vrátíme, k té debatí, ale rozhodní garantuji to, e budeme na tyto lidi, kteří budou zatíeni tou administrativou, pamatovat z hlediska mimořádných odmín. Teï nemyslím mimořádné odmíny, které dostali loni a předloni, ale mimořádné odmíny, které opravdu ocení tu práci navíc, která bude s tímto spojená. Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Díkuji, pane ministře, za odpovídi. Ptám se, jestli níkdo dalí se hlásí do obecné rozpravy? Protoe tomu tak není, obecnou rozpravu končím. Ptám se pana ministra, jestli jetí chce níco na závír říct? Take se ptám pana zpravodaje Canova, jestli níco chce říct? Ne, nechce říct. Prosím paní zpravodajku garančního výboru, aby se vyjádřila k probíhlé rozpraví.  
Senátorka árka Jelínková:  
Díkuji za slovo. Váený pane předsedající, kolegyní, kolegové, teï vystoupilo 5 senátorů k tomuto projednávanému bodu návrhu, z nich se 4 bíhem své diskuse vyjádřili, e jsou připraveni podpořit tento návrh zákona. Jedno vystoupení spí smířovalo k dotazům na pana ministra. Jenom připomínám, e oba výbory, které se zabývaly projednáváním tohoto tisku zákona, přijaly usnesení, aby byl tento návrh přijat ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. Díkuji za pozornost.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Ano, díkuji, paní senátorko. Je to skuteční tak, e máme jediné výborové návrhy schválit návrh zákona ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. O tom také budeme hlasovat, ale nejprve spustím znílku.  
Budeme hlasovat o návrhu schválit tento návrh zákona. Přítomno 59 senátorek a senátorů, kvórum je 30. Spoutím hlasování. Kdo souhlasí s tímto návrhem zákona, zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo nesouhlasí, zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.  
V tomto  
hlasování č. 14  
se ze 60 přítomných senátorek a senátorů při kvóru 31 pro vyslovilo 60, proti nebyl nikdo. Návrh byl přijat. Končím projednávání tohoto bodu.  
Zároveň se vystřídáme u řečnického pultíku, protoe začneme dalí návrh zákona, který pravdípodobní bude trvat o níco déle.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Já také vás vechny píkní zdravím a pustíme se do dalího bodu dneního jednání, kterým je  
Návrh zákona, kterým se míní zákon č. 236/1995 Sb., o platu a dalích náleitostech spojených s výkonem funkce představitelů státní moci a níkterých státních orgánů a soudců a poslanců Evropského parlamentu, ve zníní pozdíjích předpisů, a zákon č. 201/1997 Sb., o platu a níkterých dalích náleitostech státních zástupců a o zmíní a doplníní zákona č. 143/1992 Sb., o platu a odmíní za pracovní pohotovost v rozpočtových a v níkterých dalích organizacích a orgánech, ve zníní pozdíjích předpisů, ve zníní pozdíjích předpisů  
Tisk č.  
189  
Je to senátní tisk, který máte pod číslem 189. Já opít prosím pana ministra práce a sociálních vící a místopředsedu vlády, pana Mariana Jurečku, aby nás seznámil s návrhem zákona. Máte slovo, pane ministře.  
Ministr práce a sociálních vící ČR Marian Jurečka:  
Díkuji, váená paní předsedající, váené dámy senátorky, váení páni senátoři. Dovolte mi k tomuto návrhu zákona č. 180, návrhu zákona, kterým se míní zákon č. 236/1995 Sb., o platech. Řekníme níkolik vít na úvod k tomuto tisku. My jsme, jako vláda, hodní zvaovali, zda k tomuto kroku přistoupit. Ten krok má souvislost s rozhodnutím, kdy jsme na konci loňského roku přistoupili k úpraví platových výmírů v rámci jednotlivých stupňů, kdy jsme na úrovni vlády diskutovali, jakým způsobem k tomuto přistoupíme. Nakonec jsme se rozhodli udílat pomírní zásadní vstup do u avizovaného a schváleného rozhodnutí předchozí vlády.  
A sice zmrazit platy u více ne 300 tisíc lidí ve veřejném sektoru, u pracovníků různých úřadů a ponechat zvýení platů v roce 2022 jen u vybrané skupiny, řekníme, povolání a osob, které označujeme za poslední 2 roky jako pracovníky v první linii. To znamená, počínaje pracovníky ve zdravotnictví, části sociálních slueb, řekníme, bezpečnostních sloek. A pak také jsme k této skupiní přidali jetí skupinu pedagogických pracovníků.  
To byl impuls pro to, proč jsme přistoupili potom i následní k návrhu tohoto zákona, kdy nám přijde nejen racionální z hlediska hledání jetí úspor ve státním rozpočtu, ale i z hlediska principu solidarity, to, e v situaci, kdy víc ne 300 000 lidem platy zmrazíme a oni nebudou mít zvýení svých platů v roce 2022, e se k tomu takto postavíme i my jako ústavní činitele. Zároveň do toho zahrnujeme i skupinu soudců a státních zástupců.  
Vnímám ty kritické poznámky k tomuto rozhodnutí i ke způsobu legislativního procesu. K tomu chci říci, e jsme toto také zvaovali a dívali se i na judikáty Ústavního soudu v minulosti. Tento krok, a proto jsem to vysvítloval v úvodu, má návaznost na předchozí krok vlády vůči té pomírní iroké skupiní zamístnanců ve veřejném sektoru.  
Je to krok, který je na rok 2022, na období 11 mísíců. Je to rozhodnutí, které nesníí majetkové a příjmové pomíry soudců, ani státních zástupců do té míry, e by to mílo znamenat ohroení jejich nezávislosti. Je to krok, který není jenom vůči této skupiní soudců nebo státních zástupců nebo nás, ústavních činitelů, ale je to krok, který je v kontextu irích rozhodnutí, která dopadají i na ostatní skupiny obyvatel v ČR.  
Proto si myslím, e lze na to pohlíet touto optikou. Jakým způsobem případní, kdy to bude napadeno, rozhodne Ústavní soud, nechci předjímat. Já nechci diskutovat jako politik, jako poslanec, jako člen vlády o tom, zdali to je či není ústavní. To přísluí Ústavnímu soudu, pokud to bude posuzovat.  
Já přicházím za vládu s návrhem tohoto zákona. Zároveň je potřeba říci, e případná úspora není úplní zanedbatelná. Je to zhruba 0,6 mld. Kč, které nebudou navíc vyplaceny ze státního rozpočtu. Vnímám i diskuzi, která probíhala v průbíhu včerejího dne na jednáních výborů. Je samozřejmí na vás, jak v této víci rozhodnete. Já bych byl rád, aby, a u ten materiál jako takový, nebo způsob, jakým rozhodnete o jeho projednání či neprojednání, smířoval k tomu, abychom mohli tento návrh schválit do konce ledna.  
Pan prezident avizoval, e je připraven ho podepsat, aby vyel ve Sbírce zákonů. Tolik asi struční na vysvítlení geneze tohoto materiálu a jeho dopadu, kdy fakticky v tom zákoní míníme jednu jednoduchou víc, e říkáme, e platová základna soudců, státních zástupců a ústavních činitelů zůstává na úrovni roku 2021.  
Poslední poznámku si dovolím. Já samozřejmí jsem byl také jedním z tích, kteří byli u dohody, která vznikla na půdí snímovny v roce 2015. I po debatách o zmrazování a sniování platů se přistoupilo k tomu, e tehdejí předseda snímovny Jan Hamáček obeel vechny představitele politických stran a uzavřela se dohoda na takzvaném automatu, na automatu, který odráí vývoj od průmírné mzdy z hlediska platů tíchto skupin, o kterých tady mluvíme. Tehdy byla uzavřena dohoda, e u se nikdy nebude do toho vstupovat a nechá se tento automat.  
Já jsem byl vdycky příznivcem respektovat tuto dohodu a tento nastavený princip. Teï tady stojím jako předkladatel za vládu v situaci, kdy jsme přistoupili k tomu kroku zamrazení té velké skupiny lidí, kteří pracují ve veřejném sektoru. Proto si myslím, e i navzdory té dohodí, která byla tehdy vytvořena, tak si myslím, e pro tento výjimečný stav z hlediska rozpočtu, který je opravdu, řekníme, specifický za posledních 30 let, Česká republika nebyla v takové spirále tempa zadluování, v takové spirále zvyování schodku státního rozpočtu, jako za poslední 2 roky. Nebyli jsme v situaci za tích 30 let, jako je tato vláda, kdy nyní sestavuje rozpočet na rok 2022. Proto i tento kontext vysvítlení, proč tento materiál, jeho odůvodníní, e u bychom nemíli v budoucnu, já jsem to řekl i na vládí, e u materiál v tomto smíru, z hlediska níjakého zmrazování apod., na půdu parlamentu neponesu. Myslím si, e tady má být níjaká kultura způsobu odmíňování, a u nás jako zákonodárců, ale i ostatních klíčových oblastí moci zákonodárné, výkonné a soudní. Myslím si, e tak, jak se to navázalo v roce 2015, to dávalo níjakou jasnou logiku a transparentnost, proč ty zákony jsou stanoveny tak, jak jsou stanoveny. Díkuji za pozornost.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji, pane ministře, prosím, posaïte se ke stolku zpravodajů. Návrh zákona projednal ústavní-právní výbor, který přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 189/02. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Michael Canov. Organizační výbor určil garančním výborem pro projednání tohoto návrhu zákona výbor pro hospodářství, zemídílství a dopravu. Usnesení máte jako senátní tisk č. 189/1. Zpravodajem výboru je pak pan senátor Vladislav Vilímec. Nyní vás prosím, pane zpravodaji, abyste nás seznámil se zpravodajskou zprávou.  
Senátor Vladislav Vilímec:  
Váená paní místopředsedkyní, váený pane místopředsedo, váené paní senátorky, senátoři. Dovolte mi, abych vás informoval o usnesení garančního výboru, výboru pro hospodářství, zemídílství a dopravu, k senátnímu tisku č. 189, k novele zákona o platu představitelů státní moci a dalích ústavních činitelů.  
Hospodářský výbor doporučuje tento návrh zákona zamítnout. Přijal k tomuto svému návrhu také jetí doprovodné usnesení, ve kterém popisuje důvody, které vedly hospodářský výbor k návrhu na zamítnutí tohoto senátního tisku, nejen ty legislativní důvody, o kterých se zmínil pan ministr Jurečka, ale i moná úskalí ke stanovení platové základny v přítích letech podle tohoto zákona, plus i důvody spojené s úsporami, o kterých mluvil pan ministr.  
Já to doprovodné usnesení číst nebudu, pouze hospodářský výbor konstatoval, e v daném případí se jedná maximální, tích 600 milionů vypadá hodní, ale jedná se maximální o 0,14 % schodku státního rozpočtu, který byl vykázán v minulém roce. Abychom si to uvídomili... K tomuto návrhu zákona bych chtíl dodat, e jde o snahu o zmrazení platů představitelů státní moci, nebo tak to bylo prezentováno, a soudců a na ní navázanou výi platů státních zástupců. Vzhledem k tomu, e se nestačil tento návrh zákona projednat v minulém roce, fakticky se ale jedná ode dne případné účinnosti zákona o sníení platů představitelů státní moci, soudců a na platy soudců navázanou výi platů státních zástupců.  
V určitých aspektech, ale jen v určitých aspektech, je tento legislativní návrh podobný tomu, který jsme projednávali před dvíma nebo třemi mísíci a který předloila jetí bývalá vláda tísní před parlamentními volbami, který Senát posléze zamítl. Ten rozdíl je tam předevím v tom, e zatímco minulá vláda navrhla zmrazit nestandardní platy ústavních činitelů, abych to zjednoduil, na 5 let, kdeto tento návrh je racionálníjí povahy. Navrhuje zmrazit platy představitelů státní moci nebo ústavních činitelů na rok.  
Na rozdíl ovem od toho předelého návrhu, tento nový návrh vlády zahrnuje vedle představitelů státní moci i soudce a státní zástupce. Zjevní z toho důvodu, e zatímco celková úspora by u představitelů státní moci, co jsou poslanci, senátoři a dalí představitelé, kteří jsou uvedeni v tom zákoní, a jsou to ústavní činitelé nebo nejsou to ústavní činitelé, by činila maximální 60 milionů. V součtu se soudci a státními zástupci kolem 600 mil. Kč.  
Je třeba konstatovat, e vláda touto novelou netradiční vstupuje ji do platné výe platové základny v průbíhu roku. To tu, myslím, jetí v minulosti nebylo, pokud mí pamí neklame. Já jsem zpravodaj tohoto návrhu zákona, jetí v Poslanecké snímovní od roku 2006. Tento vládní návrh zákona nebyl na základí výjimky projednán v připomínkovém řízení, ani Legislativní radou vlády, a k návrhu tak bylo pouze vypracováno stanovisko předsedy Legislativní rady vlády.  
Z jeho zníní vyplývá, e návrh zákona zasahuje ad hoc do platové základny soudců a dostává se tak do moného rozporu s ústavním pořádkem České republiky, jak ostatní vyplývá z bohaté judikatury Ústavního soudu. To cituji přesní stanovisko předsedy Legislativní rady vlády. Prezident Soudcovské unie, která se také obrátila na senátory, upozorňuje, e návrh zákona nebyl projednán z moci soudní, v čem spatřuje dalí vadu legislativního procesu.  
Dalí monou vadu legislativního procesu lze spatřovat v tom, e ač tento zákon byl projednáván v Poslanecké snímovní ve stavu legislativní nouze, aby mohl co nejrychleji platit, pro takový postup zřejmí nebyly naplníny podmínky. Podmínka hrozící kody mimořádného rozsahu, ponívad, jak jsem uvádíl, jedná se o úsporu v řádu spíe setin z výdajů státního rozpočtu.  
Podle zákona, jeho novelu teï projednáváme, se stanoví platy soudců, poslanců, senátorů a dalích představitelů institucí, které jsou buï uvádíny v ústaví, nebo níkteré nemají ani ústavní oporu, jako je třeba Národní rozpočtová rada nebo Národní sportovní agentura. Chtíl bych říci, e v mezidobí z toho původního zákona byli vyňati evroptí poslanci a i dalí představitelé státní moci. Naposledy se tak stalo u členů Rady Českého telekomunikačního úřadu. Postupní tak vznikla velmi obtíní dohledatelná a nepřehledná struktura platů níkterých představitelů státní moci ve speciálních zákonech.  
Chtíl bych také podotknout, o tom pan ministr nemluvil, e ten návrh zákona ruí níkterá historicky překonaná ustanovení, která se stala postupní neúčinnými. V názvu zákona vak stále zůstávají uvedeni poslanci Evropského parlamentu, co povauji za zavádíjící. Nače po mnoha novelizacích tento zákon výi platů poslanců z Evropského parlamentu vůbec neřeí.  
Nový návrh novely zákona o platech je určití racionálníjí, ne byl ten, který jsme zamítli, protoe se jedná o určité gesto zmrazení platové základny na jeden rok. Je třeba si vak uvídomit, e my jsme představitelé státní moci, poslanci, senátoři a soudci jsou ve stavu, kdy ji mají dva roky zmrazenou platovou základnu.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Pane předsedo, já jenom upozorňuji, e to je zpravodajská zpráva, čili hovoříte o projednání na výboru, ano... Díkuji.  
Senátor Vladislav Vilímec:  
Ano, já mluvím o projednání na výborech. Take i toto se projednávalo na výboru.  
Pokud tento návrh zákona, rozumím tím důvodům, nebo výbor rozumí tím důvodům, pro který tento návrh byl předloen, pokud tento návrh zákona nabude účinnosti, určití je třeba si uvídomit, e v kadém případí zkomplikuje stanovení platové základny v přítích letech pro představitele státní moci i soudce.  
Ač pan ministr prohlásil, e u nebude předkládat ádnou novelu tohoto zákona v nejbliích letech, pokud tento zákon bude schválen, asi bude muset, ponívad jinak by dolo víceméní k úplnému rozvalu platových základen soudců i představitelů státní moci.  
Zákon navrhuje na jeden rok zmrazit, nebo v tuto chvíli sníit, platovou základnu u představitelů státní moci na 84 060 Kč a u soudců je to 100 872 Kč. To je asi vechno. Popis jednání o tomto návrhu zákona na hospodářském výboru. Hospodářský výbor pak rozhodl o doporučení zamítnout tento návrh zákona. Samozřejmí záleí na plénu Senátu, jak přistoupí k projednání tohoto návrhu zákona. Díkuji za pozornost.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji, pane senátore, pane předsedo, prosím vás, abyste se posadil ke stolku zpravodajů a sledoval rozpravu, případní zaznamenával dalí návrhy, které padnou, k nim se můete potom po skončení rozpravy vyjádřit. Tái se, zda si přeje vystoupit zpravodaj ústavní-právního výboru? Ano, přeje. Prosím, pane senátore, Michael Canov má slovo.  
Senátor Michael Canov:  
Váený pane ministře, váená paní předsedající, váené kolegyní, kolegové. Ústavní-právní výbor se tímto návrhem zákona zabýval. A protoe dospíl k názoru, e obsahuje řadu právních vad, dokonce ústavní-právních vad, povauji za nezbytné seznámit vás s průbíhem projednávání v ústavní-právním výboru velmi podrobní.  
Ústavní-právní výbor míl tu komplikaci, e původní zpravodaj Zdeník Hraba, který ji vypracoval zpravodajskou zprávu, se na poslední chvíli nemohl zúčastnit, nebo musel jít do karantény. Přesto samozřejmí jeho zpráva byla přednesena na ústavní-právním výboru. S částí, jsem zpravodajem, si dovolím seznámit i vás, co bylo.  
Zpravodaj při tvorbí této zprávy vycházel ze samotného zníní návrhu zákona a dále ze stanoviska legislativního odboru Senátu k tomuto senátnímu tisku, zpracovaného Mgr. Jiřím Lifkou. Předkládaný návrh zákona s sebou nese řadu velmi závaných nedostatků, jak formálního, procesního, tak materiálního charakteru, v jejich důsledku je návrh zákona nejspíe protiústavní.  
V prvé řadí není zpravodaj přesvídčen o tom, e byly naplníny důvody pro přijetí zákona ve stavu legislativní nouze. Zákon č. 90/1995 Sb., o jednacím řádu PS, stanoví v § 99 odst. 1: Za mimořádných okolností, kdy jsou zásadním způsobem ohroena základní práva a svobody občanů nebo bezpečnost státu, nebo kdy státu hrozí značné hospodářské kody, vyhlásí předseda snímovny na návrh vlády stav legislativní nouze na určitou dobu.  
Z důvodové zprávy k návrhu zákona se podává, e předkladatel opírá své rozhodnutí o přijetí zákona ve stavu legislativní nouze, o poslední zákonný důvod, e státu hrozí značné hospodářské kody. To ovem nekoresponduje se zpravodajskou zprávou, která sama vyčísluje úsporu takto: Pokud by účinnost zákona nastala od února 22, odhadované úspory by tak za 11 mísíců představovaly u představitelů státní moci cca 56,7 mil. Kč, u soudců cca 403,7 mil. Kč a u státních zástupců cca 138,3 mil. Kč. Celkem tedy asi cca 0,6 mld. Kč.  
Předkladatel pouze poukazuje na konsensus vech poslaneckých klubů s odkazem na nález pléna Ústavního soudu 1210. Zpravodaj je ovem přesvídčen, e pouze konsensus napříč politickým spektrem v Poslanecké snímovní nemůe být sám o sobí dostatečným důvodem pro vyuití institutu stavu legislativní nouze. Ústavní soud ve svém nálezu, plénum Ústavního soudu 5510, k podmínkám Ústavního soudu k vyhláení stavu legislativní nouze uvádí.  
Podmínkou vyhláení stavu legislativní nouze není jen hrozba určitých negativních důsledků, ale předevím existence mimořádné okolnosti, která má potenciál ohrozit základní práva a svobody zásadním způsobem, nebo kdy státu hrozí značné hospodářské kody. Za mimořádnou okolnost posuzovanou prizmatem ústavních principů je mono povaovat jen takovou okolnost, která se zjevní vymyká bínému průbíhu politických procesů vnitřních i vníjích, nebo můe jít o okolnost, kterou představují přírodní katastrofy. Práví ona mimořádná událost odůvodňuje nezbytnost bezprostřední reakce ze strany zákonodárce a s tím související omezení ústavních principů, je se vztahují k parlamentní proceduře. Závír o existenci této mimořádné okolnosti tak musí mít rozumný základ a musí být podloen skutkovými okolnostmi. Její typová závanost musí být přitom srovnatelná s čl. 8 ústavního zákona o bezpečnosti České republiky. Tolik citace Ústavního soudu.  
V posuzovaném případí nelze odmyslet, e vyuitím stavu legislativní nouze byl obejit standardní legislativní proces, kdy se k zámíru nemohla vyjádřit nejenom Legislativní rada vlády, ale ani dotčené instituce, justice a soustava státního zastupitelství. Po materiální stránce je pak zásadní problém předkládaného návrhu zákona v nerespektování kautel kladených opakovaní Ústavním soudem v otázce platů představitelů ústavní moci, srovnej nálezy Ústavního soudu, plénum Ústavního soudu 13/8, plénum Ústavního soudu 12/10, plénum Ústavního soudu 16/11, plénum Ústavního soudu 28/13, plénum Ústavního soudu 33/11, jako i státních zástupců, srovnej nálezy Ústavního soudu, plénum Ústavního soudu 17/10 nebo plénum Ústavního soudu 14/15. Ve svítle judikatury Ústavního soudu se jeví jako problematické jednak ji shora zmíníné neprojednání zámíru zákona s představiteli soudní moci, dále pak absence odůvodníní zámíru mimořádnými ekonomickými okolnostmi. Ústavní soud dále zdůrazňuje nepřípustnost takové restrikce, která by vedla k selektivnímu zásahu ve srovnání s odmíňováním ostatních sluebníků státu, co se v daném případí díje. Předkladatel tuto skutečnost ani nezastírá, kdy přímo v důvodové zpráví k návrhu zákona uvádí:  
Jako relevantní a ospravedlnitelné řeení z hlediska porovnání principu spravedlivého oceníní za práci a rozpočtoví odpovídného hospodaření státu lze v současné situaci shledat tolik k valorizaci platů osob podílejících se takzvaní v první linii na boji s epidemií covid-19, tj. přísluníků bezpečnostních sborů, vojáků z povolání, zdravotníků a zamístnanců v sociálních slubách. Kromí uvedených skupin lze v současné rozpočtové situaci povaovat za odůvodnitelné ji pouze zvýení platů i tarifů pedagogických pracovníků v regionálním kolství. Tolik z důvodové zprávy vlády.  
Ústavní-právní riziko selektivity můe být umocníno i skutečností, e navrhovaná úprava fakticky způsobí reálný pokles ji dosaeného příjmu. Tato skutečnost je nevyhnutelným důsledkem opodíní navrhované úpravy za rozhodným datem 1. ledna 2022. Samotnou skutečnost, e by v průbíhu roku mílo dojít ke zmíní sníení ji přiznané výe platů, je třeba hodnotit jako vrcholní, vrcholní nesystémovou a jen obtíní racionální obhajitelnou. Základní legislativní principy, obecnost zákona, jak uzavírá Ústavní soud:  
Poadavek veobecnosti zákona je důleitou součástí principů panství zákona, a tím rovní právního státu.  
Jak konstatuje jeden z nejvýznamníjích teoretiků právního státu 20. století F. A. Hayek: Vycházíme-li z předpokladu, e pokud je vekeré jednání státu patřiční schváleno zákonodárcem, je panství zákona zachováno. Takto je vak naprosté nepochopení významu vlády zákona. Panství zákona tak ukládá meze rozsahu zákonodárství. Omezuje je na ten druh obecných pravidel, známý jako formální zákon, a vylučuje legislativu přímo zamířenou na určité lidi.  
Dle přesvídčení zpravodaje není smyslem zákona o platu představitelů a soudců kadoroční reagovat na přílinou výi platů určených takzvaným automatem, ale práví naopak. Práví z důvodu zamezení kadoročního řeení této otázky byl zákon, respektive automat, v současné podobí přijat. Má-li být otázka představitelů určování výe platů předmítem kadoročního přezkumu, nech je zákon o platech představitelů a soudců upraven například tak, e zmocní moc výkonnou k určování výe platů ve veřejném sektoru formou nařízení vlády. Bez ambice předjímat, zda by takové řeení bylo shledáno ústavní konformním.  
S ohledem na shora uvedené skutečnosti tak povauje zpravodaj za vysoce nepravdípodobné, e by předloený návrh zákona byl s to obstát v přezkumu před Ústavním soudem. To pak můe vést v důsledku k právní nejistotí představitelů soudců a státních zástupců, jako i k eventuální povinnosti státu zpítní vyplácet platy ve výi, ve které by bývaly náleely bez přijetí tohoto návrhu zákona. Jakkoli zpravodaj nerozporuje potřebnost zmrazení platů představitelů státní moci s ohledem na potřeby, alespoň dílčí a spíe symbolické redukce výrazní schodkového státního rozpočtu, nelze podle jeho názoru aprobovat zjevní protiústavní způsob, který pak ani nemůe vést k dosaení předkladatelem vytyčeného cíle.  
Na ústavní-právním výboru jsme se dále míli monost seznámit s částí zprávy prezidenta Soudcovské unie České republiky Libora Vávry, který mimo jiné ve svém sdílení uvádí, e nebyly splníny podmínky pro schválení zákona ve stavu legislativní nouze. Upozorňuje na to, e ministr pro legislativu Michal alamoun upozornil, e projednání návrhu zákona ve stavu legislativní nouze by mohlo zatíit legislativní proces vadou, která by byla způsobilá vyvolat negativní následky v případí přezkumu zákona u Ústavního soudu. Jako náhradní zpravodaj jsem, zároveň ústavní-právní výbor, připomenul vlastní citace z vyjádření ministra pro legislativu Michala alamouna, který se vyjádřil dle webu ČT24: Vzhledem k výe uvedenému se upozorňuje, e projednání předloeného návrhu zákona ve stavu legislativní nouze by mohlo zatíit legislativní proces vadou, která je způsobilá vyvolat negativní následky v případí přezkumu tohoto předpisu u Ústavního soudu, upozorňuje předseda Legislativní rady vlády.  
A před snímovnou řekl ministr pro legislativu Michal alamoun: To stanovisko bylo takové, e upozorňovalo vládu na problémové momenty, které tady v zásadí popisujete. Nicméní i kdy to bylo na vládí diskutováno, vláda je kolektivní orgán, padlo rozhodnutí, e i přes ty problémy, i přes riziko toho, e to můe být Ústavním soudem, pokud by návrh na zruení tohoto zákona přiel, i přesto se vláda usnesla, jako zrueno, e by to mohlo být, e to jako návrh zákona nebo tedy novelu do Poslanecké snímovny poslala. Take taková je situace.  
Na ústavní-právním výboru jsme se zároveň podivili nad tím, e tato vláda zřídila noví místo ministra pro legislativu. Předtím předseda Legislativní rady vlády nebyl ministrem. Ji předtím zpravodaj, ten původní, upozornil na to, e vláda Legislativní radu obela, ale předsedu nemohla obejít, protoe ten je ministrem. Ten se k tomu vyjádřil, jak se vyjádřil. Je tedy v naprostém rozporu vlastní zdůvodňování nové vlády, proč toto ministerské křeslo vůbec vzniklo, kdy při první příleitosti byl názor pana ministra naprosto ignorován. Ústavní-právní výbor dále v té zpráví Soudcovské unie, kterou předkládal prezident Libor Vávra, míl dalí jeho námitky, e návrh zákona nebyl projednán z moci soudní. Zde upozornil pan prezident Soudcovské unie, e jde o dalí vadu legislativního procesu, nebo Ústavní soud v nálezu pléna Ústavního soudu 28/13 body 52 a 53 uvedl, e do budoucna nebude aprobovat legislativní postup, který pomine projednávání návrhu zákona, jen zasahuje do materiálního zabezpečení soudců, s představiteli justice, a to jak na úrovni exekutivní, tak zákonodárné, a e stanovisko reprezentantů soudní moci by mílo být součástí důvodové zprávy. To bylo v nálezu pléna Ústavního soudu.  
Dále v této zpráví Soudcovské unie je uvedeno, e důvodová zpráva je nedostatečná a nesplňuje ústavní-právní poadavky, e podle Ústavního soudu, plénum Ústavního soudu 28/13 body 53 a 71, hovoří o tom, e musí být zásahy do materiálního zabezpečení postavení soudců řádní zdůvodnína včetní komplexního ekonomického rozboru a analýzy, e důvodová zpráva neobsahuje stanovisko reprezentantů soudní moci. Dále také to je uvedeno ve zpráví, co probíral ústavní-právní výbor, e nejde o zmrazení platů soudců, ale o sníení platů soudců, e ačkoliv vláda setrvale deklaruje, e jde o zmrazení platů soudců, ve skutečnosti v důsledku zákona dojde ke sníení platů, a to o 6 %.  
Dále uvádí tato zpráva, kterou probíral ústavní-právní výbor, e dochází k poruení principů proporcionality platových restrikcí vůči soudcům. Zastavuje se nad platovou solidaritou soudců se vemi zamístnanci v národním hospodářství. To znamená, jak je uvedeno, e klesne-li průmírná mzda v národním hospodářství, je ten zákon nastaven, kdyby se do ního nezasahovalo, klesne i plat soudců. Naopak dojde-li ke zvýení průmírné mzdy, plat soudců se také zvýí. I Ústavní soud uvedl, e solidarita soudců s ostatními zamístnanci je v systému odmíňování soudců zabudována velmi pevní. Plénum Ústavního soudu 28/13 bod 72. Dokonce se ústavní-právní výbor zabýval vyjádřením pana prezidenta republiky, který uvedl, dle médií, e označil soudce za nenarané. Ale pozor! Jak bylo řečeno na ústavní-právním výboru, existuje zákon, ne jak tady říkal pan ministr, od roku 2015, ale od roku 2004, který prosadila vláda premiéra Miloe Zemana, která zavedla zákon, takzvaný platový automat, který automaticky zařizuje solidaritu se vemi slokami. Na platy, původní v nepodnikatelské sféře, teï v celém hospodářství, je navázán podle tohoto zákona. Kdy se plat zvýí níkde, tak se podle tohoto automatu zvýí. Kdy se sníí, tak se sníí. Pouze s ročním opodíním. Take vlastní pan prezident republiky kritizoval slovem nenaranost soudce za to, e oni jenom chtíjí, aby platil zákon, který on prosadil do parlamentu a byl v parlamentu schválen. On, premiér Milo Zeman.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Pane zpravodaji, opravdu prosím, abyste se omezil na projednání ve výboru.  
Senátor Michael Canov:  
Já povídám, co jsme si říkali ve výboru. Nesnate se mí umlčet, ano? Dále se ústavní-právní výbor zabýval zprávou doktora Jana Laty, Ph.D., prezidenta Unie státních zástupců, která míla řadu obdobných výtek, navíc jetí jednu, jedná se tak nejen o zcela nadbytečnou právní úpravu, ale o právní úpravu naruující smysl provázanosti platových základen soudců a státních zástupců.  
Ústavní-právní výbor si byl vídom, alespoň tedy jeho představenstvo, od počátku, jak je tento zákon vachrlatý, a proto pozval na jednání ústavní-právního výboru zástupce soudu. Byl tam, myslím, místopředseda Nejvyího soudu správního a dále tam byl nejvyí státní zástupce. Oba u ústavní-právního výboru osvítlili taky řadu důvodů, proč vidí návrh zákona v rozporu s ústavními principy. Oba dva. Padla i třeba zmínka, co by se stalo, kdyby byl pozmíňovací návrh, e by se vykrtli z toho zákona ti soudci a ústavní zástupci, tedy ti státní zástupci, a zůstali by tam jenom zákonodárci. Oba se k tomu vyjádřili, e přestoe z jejich pohledu, přímo pro ní, by to vlastní dostačovalo, tak by to nedostačovalo celkoví, e by se nepřípustní rozevíraly nůky mezi ústavními činiteli. Navíc by se tím neodstranila ta základní vada, a sice e zákon byl protiústavní přijat do systému legislativní nouze.  
Ústavní-právní výbor po celou dobu existence, co já v ním jsem, to je 5 let, jsem přesvídčen, e po celou dobu existence to vůbec je, existuje Senát, vdycky si povaoval, e plénum Senátu bralo jeho závíry vání. Zde ústavní-právní výbor se shodl na stanovisku, e navrhuje zamítnutí tohoto zákona z důvodu jeho vad, které jsem tady říkal, e to jsou prostí vady s ústavním právem, e de facto dosahuje, se domnívá, hranice protiústavnosti.  
Přesto padl návrh, my jsme se dozvídíli na tiskové konferenci, e bude předloen návrh, aby se plénum Senátu zákonem nezabývalo.  
Senát Parlamentu České republiky si zakládá na naplňování jedné ze svých hlavních funkcí, a to je, e je strácem ústavnosti. Uplatňuje to a uplatňoval to řadu let. Nejen třeba vůči vládí, se kterou nebyl tak přímo souznín, ale v poslední dobí třeba přímo proti panu prezidentovi. Není moné, aby mířil různým metrem a nezabýval se monými protiústavnostmi v případí, kdy je zplodila vláda, kterou asi vítina z nás volila, jejich zástupce, ve volbách a přála si, aby tato vláda vznikla. Pokud se tak stane, bude to určití poprvé za tích 5 let, co jsem v Senátu, ale myslím, e za celou dobu existence Senátu poprvé, kdy ústavní-právní výbor vyjádřil důvodné podezření z protiústavnosti zákona, plénum by se takovým zákonem vůbec nezabývalo. Vířím, e pokud k tomu návrhu opravdu dojde, e nebude schválen a bude mít plénum monost se k tomuto vyjádřit, k té protiústavnosti. Pokud ne a budou umlčeni senátoři, kteří poukazují na protiústavnost tohoto návrhu zákona, bude se jednat o černý den v historii Senátu.  
Ústavní-právní výbor tedy ve svém usnesení:  
I. doporučuje Senátu Parlamentu České republiky projednávaný návrh zákona zamítnout,  
II. doporučuje Senátu Parlamentu České republiky v souvislosti s projednáváním tohoto návrhu zákona přijmout doprovodné usnesení, jeho text je uvedený v příloze; to totoné usnesení, co přijal hospodářský výbor, které vysvítluje tu pozici. Navíc vím, e kolega Holásek jetí má připraveno doplníní tohoto doprovodného usnesení, člen ústavní-právního výboru Jan Holásek,  
III. určuje zpravodajem výboru pro projednání této víci na schůzi Senátu senátora Michaela Canova,  
IV. povířuje předsedu výboru, senátora Tomáe Golání, aby předloil toto usnesení předsedovi Senátu Parlamentu České republiky.  
A doprovodné usnesení, které by bylo přijato v tom smyslu, pokud by bylo schváleno to zamítnutí, e:  
1. Senát si je vídom, e rozpočtová politika minulé vlády, zvlátí v dobí nástupu covidové pandemie, dostala veřejné finance do velmi tíivé situace. Týká se to předevím hospodaření státu.  
2. Senát rozumí tomu, e nová vláda začíná s nezbytnými kroky, které povedou k ozdravení státní pokladny. Z tohoto pohledu také vnímá snahu vlády o zmrazení, respektive sníení platů představitelů státní moci, soudců a na ní navázaných státních zástupců. Celkový efekt tohoto kroku při vídomí úskalí jeho souladu s ústavním pořádkem vak představuje úsporu maximální 0,14 % vykázaného schodku státního rozpočtu v minulém roce. Tento krok by na druhé straní přinesl naprosté rozvalení v minulosti sloití vyjednávaného konsensu nad modelem stanovení platů představitelů státní moci a soudců.  
3. Senát připomíná, e platy u představitelů státní moci, soudců a na ní navázaných státních zástupců jsou zmrazeny ji druhým rokem. Dalí zmrazování či sniování platů představitelů státní moci a soudců by vedlo k takovému zásahu do odmíňování ústavních činitelů, které by v budoucnu ji nebylo prakticky moné napravit.  
Tolik mé vystoupení jako náhradního zpravodaje ústavní-právního výboru. K tisku vystoupím jetí jako senátor Michael Canov, mám písemnou přihláku, pokud mní nebude zabráníno usnesením nezabývat se, vystoupit, a nebudu takto umlčen. Díkuji za pozornost.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji, pane senátore, já bych jenom chtíla říct, e není tady vůle níkoho jakýmkoli způsobem omezovat, ale jednací řád jednoznační říká, co je zpravodajská zpráva. Rozumím tomu, e jste plný emocí a rád jste tedy řekl i níco navíc, nevadí. Ale jenom je potřeba v tuhle chvíli říct, e v Senátu nikdy nikdo nikoho neomezoval v tom, aby se vyjádřil, jak je potřeba. Ale mám tady technickou. Prosím, pan senátor Láska.  
Senátor Václav Láska:  
Já se omlouvám, ale z pozice předsedy klubu musím reagovat na to, e mám za to, e pan zpravodaj zneuil svého postavení zpravodaje. Řekl víci zcela nad rámec toho, co by zpravodaj míl říct. My si tady o tom pořád diskutujeme, hledáme tu správnou cestu, abychom byli vichni fér, vítina z nás to respektuje. Můj názor je, e pan zpravodaj to nerespektoval. Navíc jeho námitky vůči předsedající, kdy ho zcela po právu upozorní, výzvy typu nezkouejte mí umlčet jsou na úrovni poslance Volného a do Senátu nepatří.  
Explicitní část, kdy zneuil své zpravodajské pozice k tomu, aby argumentoval proti monému návrhu nezabývat se, bylo zcela explicitní poruení jeho postavení. Byl bych velmi rád, aby se to u neopakovalo a hráli jsme tu vichni fér.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji za technickou poznámku pana senátora Lásky. Nám se u krátí čas, ale přesto budu pokračovat a pak bychom následní asi za 5 minut přeruili, protoe máme volební povinnosti. Já vám díkuji vem a tái se, zda níkdo navrhuje podle § 107 jednacího řádu, aby Senát vyjádřil vůli návrhem zákona se nezabývat? Ano, mám zde přihláeného pana předsedu klubu ODS, pana Zdeňka Nytru.  
Senátor Zdeník Nytra:  
Díkuji, váená paní místopředsedkyní, váený pane ministře, váené kolegyní, kolegové, co je na tom návrhu zákona patní, jsme slyeli od obou předřečníků. Na druhou stranu politika je také o symbolech. Tento návrh zákona je předevím symbolem, e představitelé státní moci, primární v tomto případí poslanci a senátoři, dýchají s touto republikou, s ekonomikou. S ohledem na sloení této vlády, která chce řeit deficit státního rozpočtu...  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Pane senátore, prosím, tady se nevede rozprava, jenom jestli máte návrh.  
Senátor Zdeník Nytra:  
Já navrhuji tímto zákonem se nezabývat. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji, padl tento návrh. Svolám znílkou kolegy senátorky a senátory.  
Padl poadavek, abychom se jetí znovu odhlásili a přihlásili. Zahajuji odhláení. Ano, díkuji, zkontrolujte si, jestli jste vichni přihláeni. Mám aktuální přítomno 58 senátorek a senátorů. Budeme hlasovat o návrhu podle jednacího řádu § 107 návrhem zákona se nezabývat.  
Zahajuji hlasování. Kdo je pro, zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti, teï zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.  
Aktuální bylo přítomno 62 senátorek a senátorů, při kvóru 32 se pro vyjádřilo 45, tři byli proti. Tedy bylo schváleno nezabývat se a tím projednání bodu končím. Díkuji.  
Nyní prosím, abychom dále vínovali pozornost bodům volebním. To jsou body, které se týkají zmíny v orgánech Senátu, volby předsedy Stálé komise Senátu pro práci Kanceláře Senátu a volby vedoucího Stálé delegace Parlamentu ČR do Parlamentního shromádíní Unie pro Středomoří. Jsou to body 13, 14 a 16 naeho programu.  
Nyní tedy budeme projednávat bod, kterým je  
Zmína v orgánech Senátu  
Senátorka Anna Hubáčková a senátor Mikulá Bek se stali ministry, jak jistí víte, zaniklo jim členství ve výborech i v komisích. K jejich nové funkci jim gratuluji, my vichni gratulujeme a přejeme jim mnoho úspíchů.  
Výbor pro záleitosti EU zvolil nového předsedu výboru, pana senátora Davida Smoljaka, Senát bude hlasovat o jeho potvrzení ve funkci. Dávám slovo předsedovi volební komise, aby nás seznámil s usnesením volební komise. Prosím, pane předsedo, máte slovo.  
Senátor Jan Tecl:  
Hezký dobrý den, váená paní předsedající, milé kolegyní, váení kolegové. Dovoluji si vás informovat, e volební komise obdrela ve lhůtí stanovené volebním řádem Senátu a v souvislosti se zánikem členství ve výborech i komisích Senátu dvíma naim kolegům, noví zvoleným ministrům ČR, tyto návrhy.  
Do Stálé komise Senátu pro práci Kanceláře Senátu navrhují za členy: senátorský klub ODS a TOP 09 senátora Raduana Nwelatiho, senátorský klub Starostové a nezávislí senátora Jana Horníka a senátorský klub KDU-ČSL a nezávislí senátora Lumíra Kantora.  
Do Stálé komise Senátu pro krajany ijící v zahraničí navrhuje za členy: senátorský klub Starostové a nezávislí senátory Marka Hilera, Helenu Peatovou a Hanu ákovou.  
V této souvislosti je tedy nutné zmínit schválené počty členů orgánů Senátu takto: počet členů ústavní-právního výboru na 7 členů, počet členů výboru pro záleitosti EU na 8 členů, počet členů Stálé komise pro dohled nad poskytováním veřejných prostředků a pro analýzu kontrolních výstupů Finanční správy na 9 členů, počet členů Stálé komise Senátu pro krajany ijící v zahraničí na 10 členů, počet členů Stálé komise Senátu pro práci Kanceláře Senátu na 9 členů, počet členů Stálé komise Senátu pro sdílovací prostředky na 9 členů a počet členů Stálé komise Senátu VODA  SUCHO na 16 členů.  
Volební komise přijala na své 8. schůzi dne 19. ledna 2022 usnesení č. 13 a usnesení č. 14, s jejich obsahem vás nyní seznámím.  
13. usnesení z 8. schůze konané dne 19. ledna 2022 k návrhům na zmíny ve sloení orgánů Senátu.  
Komise  
I. navrhuje v souladu s článkem 4 bod 7 volebního řádu pro volby konané Senátem a pro nominace vyadující souhlas Senátu zmínit počet členů v orgánech Senátu takto: ústavní-právní výbor 7 členů, výbor pro záleitosti EU 8 členů, Stálá komise Senátu pro dohled nad poskytováním veřejných prostředků a pro analýzu kontrolních postupů Finanční správy 9 členů, Stálá komise Senátu pro krajany ijící v zahraničí 10 členů, Stálá komise Senátu pro práci Kanceláře Senátu 9 členů, Stálá komise Senátu pro sdílovací prostředky 9 členů, Stálá komise Senátu VODA  SUCHO 16 členů,  
II. povířuje předsedu komise, senátora Jana Tecla, aby s tímto usnesením seznámil Senát.  
Tolik tedy 13. usnesení.  
A 14. usnesení, takté z 8. schůze konané dne 19. ledna 2022, k návrhu na zmíny ve sloení orgánů Senátu.  
Komise  
I. navrhuje v souladu s článkem 4 bod 23 volebního řádu pro volby konané Senátem a pro nominace vyadující souhlas Senátu zvolit senátory Marka Hilera, Helenu Peatovou a Hanu ákovou členy Stálé komise Senátu pro krajany ijící v zahraničí,  
II. navrhuje v souladu s článkem 4 bod 23 volebního řádu pro volby konané Senátem a pro nominace vyadující souhlas zvolit senátory Jana Horníka, Lumíra Kantora a Raduana Nwelatiho členy Stálé komise pro práci Kanceláře Senátu,  
III. povířuje předsedu komise, senátora Jana Tecla, aby s tímto usnesením seznámil Senát před volbou vítinovým způsobem.  
Připomínám, e jakékoliv zmíny v ustaveném orgánu Senátu lze bíhem volebního období provést jen se souhlasem Senátu. Navrhuji jménem volební komise, aby Senát hlasoval o volbí aklamací vítinovým způsobem. Díkuji za pozornost a vracím slovo paní předsedající.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Ano, díkuji, budeme nyní hlasovat podle návrhu volební komise, a to tak, e budeme hlasovat o třech bodech:  
1. o zmíní počtu členů podle návrhu, jak byl předloen.  
2. o jednotlivých členech, kteří jsou zařazeni do stálých komisí jako noví členové.  
3. o potvrzení předsedy výboru pro záleitosti EU, senátora Davida Smoljaka.  
Znovu zahájím znílkou.  
Zahajuji hlasování o zmínách počtu členů, které jsou podle návrhu, jak jste ho slyeli od předsedy volební komise. Kdo je pro, zvedne ruku. Kdo je proti, teï zvedne ruku.  
Ano, návrh byl schválen. Bylo registrováno celkem 58 senátorek a senátorů, při kvóru 30 pro se vyslovilo 54. Bod byl schválen, návrh byl přijat.  
Nyní budeme hlasovat o volbí nových členů Stálých komisí pro práci Senátu, senátora Jana Horníka, Lumíra Kantora a Raduana Nwelatiho. A do Stálé komise pro krajany ijící v zahraničí senátory Marka Hilera, Helenu Peatovou a Hanu ákovou. Zahajuji hlasování. Kdo je pro, zvedníte ruku a stiskníte tlačítko ANO. Kdo je proti, nyní zvedníte ruku a stiskníte tlačítko NE.  
Hlasování je ukončeno, návrh byl schválen. Bylo registrováno 58 senátorek a senátorů, při kvóru 30 bylo v  
hlasování č. 17  
pro 54, proti nikdo. Návrh byl přijat.  
Nyní budeme hlasovat o třetím navreném bodu, kterým je, e Senát potvrzuje předsedu výboru pro záleitosti EU pana senátora Davida Smoljaka. Zahajuji hlasování. Kdo je pro, zvedníte ruku a stiskníte tlačítko ANO. Kdo je proti, teï zvedníte ruku a stiskníte tlačítko NE.  
Také tento bod, tento návrh byl schválen. Konstatuji, e při  
hlasování č. 18  
se z 57 přítomných senátorek a senátorů při kvóru 29 pro vyslovilo 52, proti nebyl nikdo. Vem zvoleným gratuluji a přistoupíme k dalímu bodu.  
Dalím bodem je  
Volba předsedy Stálé komise Senátu pro práci Kanceláře Senátu  
Nyní dávám slovo předsedovi volební komise, aby nám sdílil návrh na kandidáta.  
Senátor Jan Tecl:  
Díkuji za slovo, paní předsedající, dovoluji si vás informovat, e volební komise Senátu obdrela ve lhůtí stanovené volebním řádem Senátu od senátorského klubu KDU-ČSL a nezávislí návrh, aby předsedou Stálé komise Senátu pro práci Kanceláře Senátu byl zvolen senátor Lumír Kantor.  
Volební komise na své 8. schůzi, konané dne 19. ledna 2022, přijala v této souvislosti usnesení č. 15, s jeho obsahem vás nyní seznámím. 15. usnesení z 8. schůze, konané dne 19. ledna 2022, k návrhu kandidáta na funkci předsedy Stálé komise Senátu pro práci Kanceláře Senátu. Komise  
I. konstatuje, e ve lhůtí stanovené volebním řádem pro volby konané Senátem a pro nominace vyadující souhlas Senátu obdrela tento návrh: senátor Lumír Kantor, navrhovatel senátorský klub KDU-ČSL a nezávislí,  
II. povířuje předsedu komise, senátora Jana Tecla, aby s tímto usnesením seznámil Senát před volbou vítinovým způsobem tajným hlasováním.  
Nyní předávám slovo zpít paní předsedající a po ukončení rozpravy si vás potom dovolím seznámit s průbíhem voleb.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Ano, díkuji, pane předsedo, otevírám rozpravu k tomuto návrhu, který přednesl pan předseda volební komise. Nevidím, e by se níkdo hlásil, díkuji a znovu udíluji slovo panu předsedovi volební komise, aby nám přednesl pokyny, jak budeme hlasovat, jak bude probíhat volba.  
Senátor Jan Tecl:  
Opít díkuji za slovo. Konstatuji, e způsob volby předsedů komisí upravuje článek 2 volebního řádu Senátu.  
Nyní k samotné úpraví hlasovacího lístku. Na hlasovacím lístku je uvedeno pořadové číslo 1 před jménem navreného kandidáta. Pokud s tímto kandidátem souhlasíte, zakroukujte pořadové číslo před jeho jménem. V případí nesouhlasu pořadové číslo 1 překrtníte písmenem X. Pořadové číslo je tedy třeba zakroukovat, nebo překrtnout písmenem X. Pokud se tak nestane, hlasovací lístek nebude platný.  
Pro vai informaci uvádím, e v 1. kole je předsedou komise zvolen kandidát, který získal nadpoloviční vítinu hlasů přítomných senátorů. Nezíská-li kandidát nadpoloviční vítinu hlasů přítomných senátorů, koná se 2. kolo volby, do kterého postupuje nezvolený kandidát. Ve 2. kole je zvolen kandidát, který získal nadpoloviční vítinu hlasů přítomných senátorů. Nebyl-li předseda komise Senátu zvolen ani ve 2. kole, koná se nová volba podle volebního řádu.  
Prosím, nyní jetí neodcházejte volit, nebo zároveň s volbou předsedy stálé komise probíhne volba vedoucího Stálé delegace Parlamentu ČR do Parlamentního shromádíní Unie pro Středomoří, která je zařazena jako následující bod dneního jednání. Tím díkuji za pozornost.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji, pane předsedo. Díkuji také za to upozorníní a tento bod volby předsedy Stálé komise Senátu pro práci Kanceláře Senátu přeruuji, abychom zahájili dalí bod. A to je bod  
Volba vedoucího Stálé delegace Parlamentu České republiky do Parlamentního shromádíní Unie pro Středomoří  
Teï troku jenom delí vysvítlení. Na základí dohody předsedů obou komor Parlamentu ČR zvolila Poslanecká snímovna vedoucí tíchto stálých delegací Parlamentu ČR v meziparlamentních organizacích. Ve Stálé delegaci Parlamentu ČR do Meziparlamentní unie, ve Stálé delegaci Parlamentu ČR do Parlamentního shromádíní NATO, ve Stálé delegaci Parlamentu ČR do Parlamentního shromádíní Organizace pro bezpečnost a spolupráci v Evropí a do Stálé delegace Parlamentu ČR do Středoevropské iniciativy.  
Senát by tak míl v souladu se stykovým zákonem zvolit vedoucí zbývajících dvou stálých delegací, a to do Parlamentního shromádíní Rady Evropy a do Parlamentního shromádíní Unie pro Středomoří.  
Vedoucí Stálé delegace Parlamentu ČR do Parlamentního shromádíní Rady Evropy ji Senát zvolil senátorku Miroslavu Nímcovou.  
Nyní tedy dávám slovo předsedovi komise, aby nám sdílil návrh na kandidáta do Parlamentního shromádíní Unie pro Středomoří. Prosím, pane předsedo.  
Senátor Jan Tecl:  
Díkuji za slovo. Váená paní předsedající, váené kolegyní, váení kolegové, dovoluji si vás informovat, e volební komise Senátu obdrela ve lhůtí stanovené volebním řádem Senátu návrh, kterým předseda Senátu, senátor Milo Vystrčil, navrhuje na funkci vedoucího Stálé delegace Parlamentu České republiky do Parlamentního shromádíní Unie pro Středomoří senátora Raduana Nwelatiho. V této souvislosti přijala volební komise na své 8. schůzi, konané dne 19. ledna 2022, usnesení č. 16, s jeho obsahem vás nyní seznámím.  
16. usnesení z 8. schůze konané dne 19. ledna 2022 k návrhu kandidáta na funkci vedoucího Stálé delegace Parlamentu České republiky do Parlamentního shromádíní Unie pro Středomoří.  
Komise  
I. konstatuje, e ve lhůtí stanovené volebním řádem pro volby konané Senátem a pro nominace vyadující souhlas Senátu obdrela tento návrh: senátor Raduan Nwelati, navrhovatel senátor Milo Vystrčil,  
II. povířuje předsedu komise, senátora Jana Tecla, aby s tímto usnesením seznámil Senát před volbou vítinovým způsobem tajným hlasováním.  
Konstatuji, e pro volbu vedoucího stálé delegace se pouijí přísluná ustanovení volebního řádu pro volbu předsedy komise Senátu. Vracím slovo zpít paní předsedající a po rozpraví si vás dovolím seznámit s průbíhem volby.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji, pane předsedo. Nyní otevírám rozpravu. Písemní nikdo není přihláen. Vidím, e se ani nikdo nehlásí tady prezenční. Proto tedy rozpravu končím. Udíluji slovo opít předsedovi volební komise, aby přednesl dalí pokyny pro konání voleb.  
Senátor Jan Tecl:  
Opít díkuji za slovo. Nyní k úpraví, tentokrát modrého, hlasovacího lístku.  
Na hlasovacím lístku je uvedeno jméno senátora Raduana Nwelatiho a před jeho jménem je pořadové číslo 1. Svůj souhlas s tímto kandidátem vyjádříte zakroukováním pořadového čísla 1 před jménem, svůj nesouhlas s kandidátem vyjádříte překrtnutím pořadového čísla 1 písmenem X. Pořadové číslo musí být tedy vdy označeno. Jiný způsob označení nebo neoznačení způsobuje, e volební lístek bude neplatný.  
V prvním kole je zvolen kandidát, který získal nadpoloviční vítinu hlasů přítomných senátorů. Pokud kandidát nezíská nadpoloviční vítinu hlasů přítomných senátorů, bude se konat druhé kolo první volby, do kterého postupuje nezvolený kandidát. Ve druhém kole je zvolen kandidát, který získá nadpoloviční vítinu hlasů přítomných senátorů. Nebyl-li vedoucí delegace zvolen ani ve druhém kole, koná se nová volba podle volebního řádu.  
V tuto chvíli prosím kolegy z volební komise, aby se dostavili do prezidentského salónku. Vydávání hlasovacích lístků a samotná volba bude trvat 15 minut, na sčítání hlasů si volební komise vyhradila minut deset. Jako obvykle si vás dovoluji poádat o dodrení rozestupu 1,5 metru, dezinfekci rukou a při podpisu prezenční listiny a vyplňování hlasovacího lístku pouijte prosím, pokud mono, vlastní propisovací pero. Díkuji vám.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji. Teï tedy přeruuji nae jednání pro konání tajných voleb a současní pro volební přestávku. Tajné hlasování začne ve 13:05 a bude pokračovat do 13:20. Polední přestávku vyhlauji do 14:20. Díkuji a přeji dobrou chu a astnou ruku pro hlasování.  
(Jednání přerueno v 12.59 hodin.)  
(Jednání opít zahájeno v 14.21 hodin.)  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Dámy a pánové, dovolte, abych vás přivítal po polední pauze. Budeme pokračovat v naem jednání. Nyní zmobilizuji předsedu volební komise, protoe vzdor vem domluvám ho nyní poádám, aby nás seznámil s výsledky. Mezitím bych pro steno zkonstatoval, e z dalího jednání se omlouvá pan senátor Bek. Byl omluven do 14. hodiny, ale musí se omluvit i z dalího jednání. Prosím, pane předsedo.  
Senátor Jan Tecl:  
Váený pane předsedající, díkuji vám za slovo, milé kolegyní, váení kolegové, dovolte, abych vás seznámil s výsledky první volby prvního kola volby předsedy Stálé komise Senátu pro práci Kanceláře Senátu konané dne 20. ledna 2022.  
Počet vydaných hlasovacích lístků: 53. Počet odevzdaný platných i neplatných hlasovacích lístků: 53, z nich neplatný 1, počet neodevzdaných hlasovacích lístků: 0. Pro senátora Lumíra Kantora bylo odevzdáno 52 hlasů. V prvním kole první volby byl zvolen senátor Lumír Kantor. Já mu blahopřeji.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pane předsedo. Prosím, jetí dalí volba.  
Senátor Jan Tecl:  
Zároveň vás seznámím s volbou vedoucího Stálé delegace Parlamentu ČR do Parlamentního shromádíní Unie pro Středomoří, která se konala také dne 20. ledna 2022. Jednalo se o první volbu, první kolo.  
Počet vydaných hlasovacích lístků: 53. Počet odevzdaných platných i neplatných hlasovacích lístků: 53, počet neodevzdaných hlasovacích lístků: 0. Pro senátora Raduana Nwelatiho bylo odevzdáno 49 hlasů. V prvním kole první volby byl senátor Raduan Nwelati zvolen. I jemu blahopřeji.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pane předsedo, také se připojuji ke gratulaci obíma zvoleným. Nyní ji mezi námi vítám premiéra vlády ČR, pana předsedu Fialu. Přistoupíme k projednávání dalího bodu naeho pořadu, je to  
Informace vlády ČR o výsledcích jednání Evropské rady, které se konalo dne 16. prosince 2021  
Tisk č.  
190  
Je to senátní tisk č. 190. Poprosím pana premiéra o jeho informaci.  
Předseda vlády ČR Petr Fiala:  
Váený pane předsedající, váené paní senátorky, váení páni senátoři. Ne uvedu tento bod, tak mi dovolte, abych poprvé v roli předsedy vlády ČR pozdravil horní komoru, vás vechny. Chci říct, e já i moje vláda si velmi váí Senátu, budeme podle toho přistupovat k tím projednávaným bodům tady na půdí horní komory. Já sám, dovolte mi jetí takovou jednu, dví minuty úvodního slova, ne přejdeme k tomuto bodu, je to o mní známo, jsem byl vdycky stoupencem druhé komory, byl jsem si vídom jeho významu, hájil jsem Senát i ve vech veřejných diskusích, které zpochybňovaly jeho význam. Dokonce nedávno mi níkteří moji kolegové připomníli, e jsem hájil Senát jetí dříve, ne vznikl, co můe málokdo říct. Připomníli mi moje články z let 1993 a 1994, kde jsem obhajoval práví vznik druhé komory. A naplníní ústavy.  
Jeden z tích článků nesl název Senatus mala bestia, co samozřejmí neznamená, e Senát je malá bestie, ale je to v tom latinském významu vlastní níco jako zlá elma. Ukazuje to, e ty diskuse o Senátu u od římských dob vdycky byly velmi ivé. Samozřejmí ta první část mluví o tom, e senátoři jsou dobří muové. Tak to jenom na doplníní. Ale vy určití vechno tohle znáte.  
To, co mí na tom připomenutí toho, e jsem hájil Senát, jetí dříve ne vznikl, to mí tíí, samozřejmí to, co mí na tom zneklidňuje, je to, e ty články jsou staré u skoro 30 let. Zneklidňuje mí samozřejmí to, e jsem u před 30 lety byl schopen psát odborné texty, a tomu mému zneklidníní určití vy, protoe Senát je z povahy víci seniorní komora, tak tomu mému zneklidníní určití rozumíte.  
Nicméní jsem byl rád, e, a jsem rád, e jsem vdycky roli Senátu hájil, protoe si myslím, e zvlá v tích posledních letech se jasní ukázalo, jak je tato komora důleitá, jak opravdu naplňuje plnohodnotní tu funkci, se kterou tvůrci naí ústavy Senát vytvářeli a komponovali celou tu skladbu ústavního politického systému. Tolik na úvod.  
Znovu opakuji, s velkou úctou k horní komoře, dnes před vás předstupuji, podle toho bude i nae vláda tady jednat.  
Já jsem tady troku ve zvlátní roli dnes, protoe mám představit výsledky jednání Evropské rady, které jsem se neúčastnil, které se účastnil můj předchůdce ve funkci, pan Andrej Babi, take jsem troku vázán tími materiály, které mám k dispozici, nemohu vám tady sdílit níjaké osobní postřehy a postoje. Připomenu jenom, e Evropská rada se zabývala 6 tematickými okruhy: covidem, krizovým řízením, cenami energií, bezpečností a obranou, vníjími aspekty migrace a vníjími vztahy. Pokusím se velmi struční zmínit jenom to, co je opravdu důleité.  
Pokud jde o covid, Evropská rada zopakovala, e stíejní význam boje proti pandemii má očkování, které by mílo být dostupné vem a doplníné o zavádíní třetí posilovací dávky. Proto je klíčové přesvídčovat o důleitosti očkování a bojovat s dezinformacemi v této oblasti. Kromí očkování by se mílo pokročit v provádíní strategie EU pro terapeutika proti covidu, vč. společných nákupů.  
Evropská rada vyzvala k urychlenému přijetí revidovaného doporučení Rady o bezpečném cestování do EU a v rámci EU, zdůraznila význam koordinovaného přístupu k platnosti digitálního covidu certifikátu a vzala na vídomí skutečnost, e Komise přijme v této víci delegovaný akt.  
Pak se Evropská rada také deklaratorní přihlásila k tomu, e EU usiluje o dosaení celosvítové proočkovanosti a bude nadále vyváet a sdílet očkovací látky a pomocné materiály v globálním mířítku.  
To druhé téma, které nás opravdu bytostní zajímá také, stejní jako covid, byly ceny energií. K tomu se v té diskusi členové Evropské rady vraceli opakovaní. Nepodařilo se na tom jednání nalézt níjakou shodu, která by se týkala otázek taxonomie, tedy v tomto případí konkrétní podpory jádra a plynu v dekarbonizaci, ani shody, pokud jde o nutnost revidovat systém povolenek. Proto taky marní hledáte níjaké závíry, protoe k této části nebyly přijaty. ČR, to je určití společný postoj předcházející vlády i naí vlády, s tímto výsledkem spokojena není.  
Nicméní poznamenám k tomu to, co asi taky víte, e po tom jednání Evropské rady na Silvestra Evropská komise koneční vydala ten dlouho odkládaný návrh doplňkového delegovaného aktu k taxonomii, kde v tom návrhu je jádro a plyn... Jsou uvedeny v rámci energetické tranzice, co je z naeho hlediska klíčové, by nejsme úplní spokojeni s tími termíny a s níkterými vícmi, které tam jsou, intenzivní vyjednáváme o tom, aby ta pravidla byla jetí před tou finální verzí návrhu níjak upravena v souladu s naimi zájmy.  
Pokud jde o otázky vníjích vztahů, velmi intenzivní byly diskutovány vztahy mezi Ruskem a Ukrajinou. Evropská rada v závírech poaduje, aby Rusko zmírnilo napítí způsobené posilováním vojenské přítomnosti na hranici s Ukrajinou. Evropská rada jasní podpořila svrchovanost a územní celistvost Ukrajiny, zdůraznila, e jakákoli vojenská agrese vůči Ukrajiní bude mít obrovské následky, vč. nových sankcí. Pak jsou tam konkrétní návrhy, jak se má pokračovat v jednání, v rámci normandského formátu, respektování Minských dohod a dalí a dalí víci.  
To, co je tady asi důleité, je, e ne vdycky v té otázce vztahu k Rusku a míry dávání najevo, e níkteré ruské kroky jsou nepřijatelné, ne vdycky evropské státy zastávaly stejnou pozici. Tady ta pozice je velmi jasná, srozumitelná a jednotná.  
Podobnou pozici, také jasnou, zaujala Evropská rada, pokud jde o vztahy s Bíloruskem. Bylo odsouzeno to účelové vyuívání migrantů a uprchlíků bíloruským reimem. Byl připomenut význam implementace pátého balíčku sankcí, připravenost Evropské rady, evropských států přijmout popřípadí dalí opatření, pokud Bílorusko nezmíní svůj postoj. To, co je důleité i z hlediska naí vlády, důrazu na lidská práva v zahraniční politice, Evropská rada opítovní vyzvala k proputíní vech politických vízňů a ukončení represí vůči občanské společnosti v Bílorusku, také vůči nezávislým sdílovacím prostředkům.  
Poslední, ne, jetí ne úplní poslední, dalí víc, kterou bych chtíl zmínit, je, e Evropská rada se také zabývala přípravou summitu EU a Africké unie. Ten summit bude probíhat 17. a 18. února v Bruselu. Budu se ho také účastnit. Je tam velká ambice vytvořit jakousi alianci s Afrikou, zamířenou na budoucnost, vč. silné investiční spolupráce. Samozřejmí celé to má i jeden cíl, který je jasný, a to je, abychom sníili riziko nelegální migrace a zlepili také návratovou politiku.  
Vníjí aspekty migrace byly také jedním z témat Evropské rady. V závírech je kladen důraz, v závírech tohoto bodu je kladen důraz práví na účinnou návratovou politiku. Evropská rada vyzvala k posílení ochrany vníjích hranic EU a podpoře členských států v první linii.  
Poslední víc, kterou bych zmínil z jednání Evropské rady, je to téma bezpečnosti a obrany. Evropská rada tady poprvé krátce diskutovala tzv. strategický kompas. Strategický kompas bude diskutován v budoucnosti podrobníji. Míl by stanovit společnou strategickou vizi pro přítí roky. Tu finální podobu toho kompasu by míli členové Evropské rady přijmout na plánovaném březnovém zasedání.  
Dále se Evropská rada zabývala a podpořila bezpečnostní iniciativy, které se týkají vesmírného prostoru, kybernetického prostoru a boje proti hybridním hrozbám.  
To, co je důleité, tím skončím, Evropská rada znovu potvrdila klíčový význam transatlantické vazby. To je víc, o kterou dlouhodobí usiluje samozřejmí ČR. Tedy Evropská rada potvrdila ten klíčový význam transatlantické vazby a vyzvala k úzké spolupráci s NATO a k uzavření třetího společného prohláení, které by se mílo zabývat mimo jiné odolností, kybernetickými a hybridními hrozbami, bezpečností v kontextu zmín klimatu, vesmírem a novými přelomovými technologiemi, jak stojí v závírech Evropské rady.  
Tolik, dámy a pánové, stručná informace o tom, co se odehrávalo na prosincovém summitu v Bruselu.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
To byla senátní premiéra českého premiéra. Prosím, pane navrhovateli, usaïte se u stolku zpravodajů. Tuto informaci projednal VEU. Přijal usnesení, je jste obdreli jako senátní tisk č. 190/1. Jeho zpravodajem je pan senátor típánek. Já ho poprosím o jeho slovo.  
Senátor Petr típánek:  
Váený pane předsedající, ctíný pane premiére, milé dámy a váení pánové, VEU projednal tento tisk velmi důkladní, stejní jako vechny ostatní, ke kterým přistupujeme velmi zodpovídní, na své 24. schůzi dne 19. ledna 2022. S tímito závíry nás seznámil nový námístek zde přítomného pana ministra, pan Havrda. My jsme ta témata, která povaujeme za velmi závaná, projednali a přijali jsme usnesení, kdy tu zprávu nebo informaci vlády bereme na vídomí. Dále jsem byl určen zpravodajem a pan místopředseda, pan Smoljak, byl povířen, aby seznámil pana předsedu Senátu s naimi závíry. Take zprávu jsme vzali na vídomí po důsledném projednání.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pane zpravodaji, prosím, posaïte se ke stolku zpravodajů. Nyní otevírám rozpravu, do ní jsem obdrel písemnou přihláku pana senátora Fischera, proto ho ádám o jeho vystoupení.  
Senátor Pavel Fischer:  
Pane předsedající, váený pane premiére, dámy a pánové, chtíl jsem podíkovat za tuto příleitost, nebo Senát opít můe vidít na vlastní oči předsedu vlády, a to je důleitá víc pro kadou parlamentní demokracii.  
Pan premiér citoval ze závírů Evropské rady, která se konala 15. 12. způsobem, e vlastní ta jeho slova netřeba opakovat. Připomínám, e jsme před konáním této Rady na 20. schůzi jako Senát... Pardon, lo o 18. schůzi 15. prosince... Přijímali jsme důleité usnesení, které vlastní bylo s takovým doplníním mandátu pro vládu. To usnesení se vínovalo mimořádným aktivitám ruské armády na hranicích Ukrajiny. Celá řada vící, tích apelů, které jsme tehdy formulovali, pro vládu v demisi, se ukázala jako velmi aktuální, a to i dnes, protoe máme za sebou od té doby u mísíc. Situace se nezlepila, naopak napítí roste. Přestoe jsou otevřeny vechny snahy o udrení diplomatických kanálů, situace je nesmírní váná. Práví udrení nejenom transatlantické spolupráce, jak je stanoveno v závírech Evropské rady, ale také jednoty, postupů, analýz a dalích strategií v rámci NATO je naprosto klíčové.  
Chtíl jsem proto podíkovat panu premiérovi, e se přihlásil k tím závírům, a to i formou programového prohláení, které svým způsobem rezonuje s tími velmi vánými zmínami bezpečnostního prostředí, o nich dnes čteme v novinách doslova kadý den. Připomínám masivní přesuny techniky z Ruska na území Bíloruska, mimo jiné, které mohou skuteční velmi zhorit postavení Ukrajiny z hlediska bezpečnostního.  
Není čas na dlouhé otálení. Proto jsem si vzal do ruky programové prohláení, chceme vládu povzbudit i v souladu se včerejím usnesením VZVOB, aby skuteční se ví váností přistoupila k té revizi vztahů s Ruskem, jak je uvedeno, také s Čínou. Chceme také vládu povzbudit, aby v souladu s aliančními závazky, tak jak uvádí, do roku 2025 navýila výdaje na obranu. S tím souvisí vlastní moje první doporučení, a budou tři, omlouvám se, pane premiére, e vám dávám nahrávku, ale je to spí nahrávka na smeč, ne e bych chtíl vám dávat úkoly.  
Protoe situace je váná a spolupráce s obíma komorami parlamentu bude nesmírní důleitá, připomínám, e Senát se otázkou Ruska a Ukrajiny v minulém roce zabýval systematicky. S tím prvním souvisí, e v Severoatlantické alianci čekají na odpovíï z České republiky, kterou jim neposlal Andrej Babi. Ta odpovíï míla přijít u z konce minulého roku a jmenuje se dokonce v angličtiní speciální, to znamená, jak budeme plnit nae závazky v navyování tích výdajů na obranu? To je víc, která nepočká, protoe tam u doslova bíí včas. Včera bylo pozdí. S tím souvisí ale důleitá víc. V tomto roce bude probíhat summit Severoatlantické aliance. Bude probíhat na pozadí toho obrovského napítí, kterého jsme dnes svídky. Bude probíhat v Madridu koncem června. Přestoe neznáme vá kalendář, tak vás chceme poádat, abyste se ví váností začal připravovat, e byste tentokrát, naprosto výjimeční, zastupoval Českou republiku vy, nikoliv pan prezident, a to nejenom z důvodu indispozice, ale také z důvodů faktických. Hlava státu toti na tích jednáních můe velmi poctiví říct: Já nemám na starosti rozpočet, já nemám ústavní postavení takové, abych to mohl vechno zorganizovat. Ale vy, pane premiére, to postavení máte. Můete okolo sebe shromádit syrové ministry. Ten obrovský impuls důvíry, který do vás voliči vloili, přetavit také v zabezpečení toho, co je nejdraí, tedy suverenity, prosperity a bezpečnosti občanů České republiky. Proto vás chceme poádat, abyste se koncem června, si nedával nic důleitého, nic důleitíjího, ne je účast na summitu Aliance v Madridu.  
Moje druhé doporučení, jestli si můu takhle dovolit, omlouvám se za opoválivost. Prezident v minulých dnech řekl, e se nehodlá setkávat s ostatními ústavními činiteli. Vy jste to velmi moudře komentoval. Myslím si, e stojí za pozornost a vlastní za úvahu, abychom si poloili otázku, zda by to tedy nemíl být předseda vlády, kdo pozve k sobí vechny ústavní činitele, převezme iniciativu a za účasti svých ministrů, zahraničí, obrana, vnitro a dalích, začnou za přítomnosti obou reprezentantů obou komor promýlet, jak velmi váná situace dneska je. Nemusíme mluvit pouze o Ukrajiní, mohli bychom pokračovat. Ten strategický kompas, o kterém jste mluvil, je ostatní mimořádní zajímavé cvičení. Včera jsme se tomu vínovali přes hodinu na výboru. Musím říct, e tích moností, dokonce i pro české firmy, je tam mnohem víc, ne na první pohled by se zdálo.  
Obrana není jenom víc, kterou za nás zajistí níkdo jiný. To je vlastní sluba národu a občanům, kterou musíme na prvním místí zabezpečit sami, a to v rámci kolektivní obrany Severoatlantické aliance. A potom samozřejmí v rámci Evropské unie jako komplementaritu. Proto jsme vás chtíli poádat, abyste zváil, zda nepřevzít iniciativu. Není na co čekat. Situace je nesmírní váná.  
Moje třetí doporučení. Na východní hranici Aliance působí nae jednotky. V Pobaltí předevím. Jednotky, které mají za cíl zabezpečit vzduný prostor, ale také i pozemní síly. Je potřeba si uvídomit, e to, co se dnes díje, vyaduje i moná přehodnocení té naí přítomnosti, abychom byli připraveni ji posílit, a to nejenom v Pobaltí, ale dokonce i na jihovýchodním křídle, tedy například v Rumunsku. Posilovat tuto alianční schopnost odstraení, tu obrannou schopnost pro nae spojence, je v dnení dobí moná mnohem důleitíjí ne vechna slova, která tady teï říkám. Tak jsme vám chtíli, pane premiére, podíkovat, e jste mezi nás přiel. Ty úkoly jsou obrovské, ale my jsme připraveni vás v tom podporovat. Je to také otázka veřejné diskuse. Jsme přesvídčeni, e v parlamentu je to místo, kde bychom práví i o bezpečnosti, obraní a prosperití naich občanů, o ochraní svobod, míli na prvním místí mluvit. Díkujeme, e jste přiel.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pane senátore. Dalím přihláeným je pan senátor típánek. Já mezitím vezmu zpít omluvu pana senátora Beka na zbytek dneního jednání, nebo se dostavil, podle původního předpokladu, po druhé hodiní. Prosím, pane kolego.  
Senátor Petr típánek:  
Díkuji. Já se vrátím k tomu tématu výsledku jednání Evropské rady, které probíhlo v půlce prosince.  
Tam zazníla důleitá témata, covid, řekníme starý, ale noví vzniklo velké téma, a to je energetická bezpečnost a ceny energií. Jak říkal pan premiér, toto téma tam velmi rezonovalo. A protoe my jsme vlastní u vstoupili do toho předsednického tria, kdy v tuhle chvíli předsedá Francie a jeho excelence přila k nám na výbor a představovala nám priority, jednou z tích priorit byla práví energetická bezpečnost a sobístačnost. A protoe v tom triu to vdycky funguje tak, e my navazujeme na ty nejvítí priority, samozřejmí i to předsednictví, které se chystá od července, bude ovlivníno tím, co míní prosazovat nebo co má za priority předcházející zemí, tedy Francie.  
Byla zmínína mimo jiné i obrana, důleitost té obrany. V té bezpečnosti, kromí té energetické sobístačnosti, ta svrchovaná Evropa, která bude sobístačná jako trh ve vech komoditách. Tady bych si troku přihřál polívčičku. Jednou z významných komodit jsou i potraviny. Poprosil bych, kdy se rozhoduje o závaných tématech v rámci potravin ve vztahu k Evropské unii, abychom i my, jako senátoři, kteří o to mají zájem, mohli se vyjádřit se svými názory, například ke strategii společné zemídílské politiky, která má na bezpečnost také své dopady.  
Dalím takovým tématem, které vlastní se otevřelo a je aktuální, je i, řekníme, rozíření nebo doplníní Evropské unie o zemí západního Balkánu, kterou jsou u, řekníme, v té lepí přípraví. Konkrétní tedy Albánie, severní Makedonie. Opít tady vidím příleitost pro nás, pro Českou republiku, protoe máme také co nabídnout. Take to jenom vypichuji takové ty závíry z toho jednání, které mají vazbu na nai republiku, je to předevím ta energetická bezpečnost. Přidávám i tedy bezpečnost trhu a potravinovou bezpečnost. Tak tedy opít ta prosba, abychom se i my, senátoři, mohli vyjadřovat. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Díkuji, pane zpravodaji. A protoe se nikdo dalí nehlásí, rozpravu uzavírám. Zeptám se pana navrhovatele, zda chce vystoupit? Ano. Jetí tu mám jednu přihláku, ale přila pozdí. Pan senátor Kotial? Je to omyl. Prosím, pane premiére.  
Předseda vlády ČR Petr Fiala:  
Díkuji. Já budu krátce reagovat na ty podníty, které tady zazníly, ze které díkuji.  
Nae vláda skuteční se hlásí k tomu závazku navýit prostředky na obranu. Jsme to schopni deklarovat i v odpovídi, kterou můeme poslat. Já neznám přesní tu podstatu toho, ale poznamenal jsem si, e je to níjaký dluh předcházející vlády, který bychom míli tady vyrovnat. To přihláení se k tím 2 % HDP, které budeme dávat na obranu do konce tohoto volebního obdobní, je pro nás závazné a důleité. Chápeme to nejenom jako naplníní naeho závazku, který máme vůči spojencům v rámci Severoatlantické aliance, ale chápeme to také jako důleitý příspívek pro nai bezpečnost. Ale chceme, aby ty vynaloené prostředky skuteční slouily i tomu, k čemu prostředky vynakládané na obranu slouí i v jiných zemích. To znamená, e vedle toho samotného bezpečnostního cíle mají i vedlejí pozitivní efekty, jako je třeba podpora výzkumu a inovací, domácích firem a dalí a dalí víci, které prostí s tímto souvisejí. Kdy se to dobře připraví a dobře udílá, vechno tohle můeme napravit. Take k tomuto se jednoznační hlásíme.  
Pokud jde o summit, my budeme velmi pečliví muset zvaovat, jak ty účasti, teï mluvím o summitu NATO, tak i summitu Evropské unie, který budeme jako předsednická zemí v níjaké formí pořádat, a ty termíny, souvisí to i s prioritami, souvisí to i s tématy.  
Vínujeme se tomu. Není úplní jednoduché to vechno sladit. Samozřejmí, e pokud jde o to, který z vrcholných ústavních činitelů se má třeba summitu NATO účastnit, to je i určitá víc dalí diskuze. Je to i diplomatická otázka a je samozřejmí potřeba respektovat i určitou tradici atd. Nicméní ten podnít tady zazníl a já ho opravdu vnímám.  
Pokud jde o setkání klíčových ústavních činitelů, bíní komunikuji s panem předsedou Senátu, s paní předsedkyní Poslanecké snímovny o zahraniční-politických otázkách. Povauji to za naprosto přirozené a důleité. Mou ambicí samozřejmí je, aby se spolu o tom bavili vichni klíčoví ústavní činitelé. Nevím, jak rychle se to podaří naplnit, ale nepochybní se to podaří naplnit. Pro Českou republiku je to důleité. Jen podotýkám, e zde mluvíme o víci, která je, míla by být, musí být samozřejmá. Klaïme si otázku, proč samozřejmá není.  
Snad jenom jedna poznámka, pokud má být níjaká zemí v zahraniční politice úspíná, musí v tích klíčových vícech vichni její hlavní reprezentanti mluvit stejnou řečí. Jinak se úspínost zahraniční politiky, prosazování zájmů českých občanů významní sniuje. Tak to je, to bych řekl, e platí v mezinárodních vztazích, v zahraniční politice stoprocentní. My se musíme snait, aby Česká republika takto vystupovala.  
Nepodceňuji ani sílu parlamentní diplomacie. Vichni jsme vidíli, čeho dosáhl vá pan předseda Senátu Milo Vystrčil při svých zahraniční-politických aktivitách a jak třeba dokázal zviditelnit Českou republiku na mezinárodní scéní. I ta parlamentní diplomacie, zvlá pokud je spojena se zahraniční politikou státu, za kterou je odpovídná vláda, nepochybní můe přinést velké výsledky.  
Důleitá poznámka k cenám energií, protoe to je níco, co české občany zajímá úplní extrémní. A musí je to zajímat, protoe je to existenční ohrouje. My jsme hned po svém nástupu nenechali nic náhodí a snaili jsme se ovlivnit rozhodování Evropské komise a evropských orgánů ve víci taxonomie tak, aby to odpovídalo českým zájmům. Tady bych chtíl podíkovat celému politickému spektru a obíma komorám za přijetí toho prosincového usnesení na podporu jádra, plynu a vechny tyto víci. Pomohlo to, určití to pomohlo, protoe to je práví ten jednotný, jasný, srozumitelný hlas, který ani v Evropí, ani jinde nikdo neignoruje.  
Já jsem na základí toho poslal před vánočními svátky dopis paní předsedkyni Evropské komise, kde jsem jí připomníl, e nová česká vláda má ve víci jádra a plynu podobný názor, jako míla předcházející vláda, a e zde existuje usnesení parlamentu, které jsme iniciovali a které je v tomto smíru také jednoznačné. Poádal jsem ji, aby to zohlednili při dalím rozhodování. Takovýchto hlasů z různých zemí zaznílo více a myslím si, e přispíly k tomu, e Evropská komise u bíhem konce roku, nebo do konce roku připravila to rozhodnutí o taxonomii, které obsahuje i víci, na které České republice nesmírní záleí. To je, e chceme, aby jádro byl čistý, podporovaný zdroj a plyn v rámci tích přechodných zdrojů.  
Tu diplomatickou iniciativu vyvíjíme dál na různých úrovních. Snaíme se jetí dosáhnout přijatelného výsledku, tak, aby si Česká republika s tou budoucí energetickou koncepcí nebo politikou Evropské unie poradila a nemílo to příli negativní vliv na nae občany, jejich ivotní úroveň a nemílo to dopad sociální.  
Vířím, e jsme schopni dosáhnout postupní dobrých výsledků. Pokud jde o energetickou sobístačnost, tady chci také jasní říct, e máme-li sníit závislost na ruském plynu, musíme dílat níkolik vící soubíní. Jednou z nich je dostavba jaderných elektráren, schvální to říkám v mnoném čísle. Tak to je, ádná jiná varianta není. Samozřejmí rozvíjet i rozumné obnovitelné zdroje. Proto si také nae vláda dala velmi konkrétní cíl, pokud jde např. o fotovoltaiku na střechách, a u veřejných budov nebo domácnosti. Je to důleité. Jiné státy jsou v tomto před námi. Zaspaly se tady příleitosti v minulých letech. Musíme to rychle dohnat. Času opravdu není mnoho a ceny energie jsou velkým straákem.  
Tolik ode mí pár poznámek, reakcí na tu diskuzi. Jinak opravdu vítám ty podníty a předpokládám, e zůstaneme v trvalém dialogu.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pane předsedo, nyní prosím pana zpravodaje, aby se vyjádřil k probíhlé rozpraví a navrhl nám, o čem budeme hlasovat.  
Senátor Petr típánek:  
V probíhlé rozpraví vystoupili dva senátoři s různými podníty. Pan premiér, myslím, velmi vyčerpávajícím způsobem odpovídíl, za co mu velmi díkuji. Myslím, e jediný návrh je vzít na vídomí.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, ano, je to usnesení vaeho výboru, proto svolám kolegy.  
V sále je přítomno 54 senátorek a senátorů, kvórum 28. Budeme hlasovat o návrhu vzít na vídomí. Spoutím hlasování. Kdo je pro, zvedníte, prosím, ruku a stiskníte tlačítko ANO. Kdo je proti, zvedníte, prosím, ruku a stiskníte tlačítko NE.  
Hlasování č. 19  
, při kvóru 29 pro 58, proti nikdo, návrh byl přijat.  
Já jetí nyní udíluji slovo předsedovi Senátu, ne pana premiéra propustíme.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Váený pane předsedající, váený pane premiére, váené senátorky a senátoři, doufám, e budu mluvit za vechny, nebo za vítinu z vás, pokud nyní panu premiérovi podíkuji za respekt, který vyjádřil k Senátu a k roli Senátu. Velmi si toho váíme, ji jsme to tady delí dobu neslyeli. Zároveň nabízíme spolupráci, velmi se na ni tííme a prosím o co nejméní zákonů v legislativní nouzi. Potom také díkuji za ten slib, e jak členové vlády, tak případní i pan premiér jsou připraveni spolupracovat s orgány Senátu, výbory, komisemi a plénem, protoe to je pro nás pro vechny velmi důleité.  
Rovní jsme zaregistrovali, e Senát je zmiňován i v programovém prohláení vlády, vířme, e se vechny plány podaří naplnit. Jetí jednou, pane premiére, velmi díkuji, tíím se na spolupráci. Tíím se na to, e a budeme provířovat jak ty sliby, které jsme si navzájem dali, byly plníny, e dojdeme k tomu, e to bylo po profesorsku na jedničku.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Já také díkuji panu premiérovi, tíím se na přítí setkání, a naemu předsedovi. Budeme pokračovat bodem, kterým je  
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Informaci jste obdreli jako senátní tisk č. 191. Senát ve svém 13. funkčním období zřídil sedm stálých komisí a stanovil jim úkoly. Zároveň jim uloil svým usnesením č. 12 ze dne 11. listopadu 2020, aby jedenkrát roční informovaly Senát o plníní tíchto úkolů. Prosím pana senátora Lukáe Wagenknechta, aby nás seznámil se zprávou Stálé komise Senátu pro dohled nad poskytováním veřejných prostředků a pro analýzu kontrolních postupů Finanční správy. Máte slovo, pane senátore.  
Senátor Luká Wagenknecht:  
Díkuji za slovo, pane předsedající, pokusím se struční shrnout nai práci, kterou jsme vykonali za minulý rok. Nae komise se sela na 11 schůzích a přijala celkem 20 usnesení, z toho 11 usnesení potom bylo předloeno plénu Senátu k projednání.  
Dále jsme projednali est návrhů zákonů. Týkaly se jak evidence skutečných majitelů, zadávání veřejných zakázek, Nejvyího kontrolního úřadu a souvisejících témat. Mimoto jsme plnili i dalí úkoly, take mimo samotné zákony, jejich projednávání, jsme projednávali také různé tematické oblasti. Jedna z velkých oblastí bylo projednávání témat ohlední dotací, které se týkaly podpory v oblasti covidu. Dále jsme také řeili kompenzace nepřímých nákladů, které byly spojeny s rizikem úniku uhlíku, které byly na poslední chvíli schváleny rok předtím vládou, byly, dejme tomu, níjaké mediální komentáře k tomu, e to pomohlo bývalému panu premiérovi.  
Dále se projednávaly návrhy ročního plánu výkonu činnosti NKÚ, se kterými spolupracujeme. Navázali jsme spolupráci s panem prezidentem, myslím, e to docela dobře funguje. Mimoto jsme projednávali potom také závíry auditu Evropské komise. Také zmíním jetí jedno separátní téma, které je také velice důleité, a to byla diskuze se zástupci ministerstva financí a Generálního finančního ředitelství, které se týkalo problematiky pochybení způsobeného daňovým subjektům při správí daní a při takzvaném regresivním nároku.  
V tomto tématu budeme pokračovat tento rok i nadále. Plánuji dalí schůzi na únor tohoto roku. Chtíl jsem níjaký čas, aby se vláda zorientovala, abychom pak komunikovali s novým vedením. Za mí asi vechno vícní, díkuji.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Já vám díkuji, pane senátore, nyní prosím pana senátora Tomáe Czernina, aby nás seznámil se zprávou Stálé komise Senátu pro krajany ijící v zahraničí. Máte slovo, pane senátore.  
Senátor Tomá Czernin:  
Váený pane předsedající, váené kolegyní, váení kolegové. V roce 2021 míla Stálá komise Senátu pro krajany ijící v zahraničí 8 členů. Jejím předsedou jsem byl já. Místopředsedy komise byli v tomto roce páni: místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer a pan senátor Patrik Kunčar. Při komisi nadále pracovala konzultativní rada, co je poradní sbor sloený z 19 osob. Jejími členy jsou úředníci z ministerstva zahraničních vící, z ministerstva kolství, mládee a tílovýchovy, z ministerstva vnitra, ministerstva průmyslu a obchodu, ministerstva práce a sociálních vící. Českou diasporu ijící v zahraničí v konzultativní radí zastupují členové krajanských spolků, redaktoři krajanských časopisů a médií či lidé, kteří se o kraje dlouhodobí zajímají předevím profesní.  
V roce 2021 míla komise 4 schůze a přijala 11 usnesení. Mezi nejvýznamníjí usnesení patřilo usnesení č. 13, ve kterém komise navrhla Senátu schválit návrh senátního návrhu zákona 50 senátorů, kterým se míní zákon č. 247, o volbách do Parlamentu ČR a o zmíní a doplníní níkterých dalích zákonů, ve zníní pozdíjích předpisů, a zákon č. 275, o volbí prezidenta republiky. Senát schválil ve 2. čtení navrhovaný senátní návrh na své 17. schůzi 26. října usnesením č. 324.  
Stálá komise Senátu Parlamentu ČR pro krajany ijící v zahraničí podporuje výuku českého jazyka v zahraničí u naich komunit. V červnu 2021 se uskutečnilo dvoudenní víkendové virtuální setkání českých kol ve svítí. To organizovaly nae krajanky, paní Marta McCabe ze Spojených států a Dagmar Straková z Belgie a Yvea Zaels z Kanady. Připojilo se témíř 200 účastníků z celého svíta.  
Dalím setkáním v rámci podpory výuky českého jazyka byla ji 13. konference českých kol v zahraničí, kterou pořádá Česká kola bez hranic, zájmová společnost. 29. července uspořádal spolek Česká kola bez hranic společenský vzpomínkový večer Pocta Tomáovi Grulichovi. Na jeho památku byla v tento den vyhláena překladatelská soutí spolku Česká kola bez hranic, zájmová společnost, s názvem Česky rozumím, mluvím, čtu, píu a překládám. Cena Tomáe Grulicha pro mladé překladatele a historiky.  
Já jsem se zúčastnil ji potřetí slavnostního aktu, kterého se zúčastnili zástupci českých institucí, aby si u krajanské sochy Panny Marie z exilu připomníli nejen historii českého exilu, ale i význam krajanů pro soudobou českou společnost. 6. září uspořádala komise druhý kulatý stůl na téma Úloha a místo zahraničních Čechů v bilaterálních vztazích a aktuální potřeby české diaspory. V termínu 7.  8. října komise společní se svými odbornými partnery, Akademií víd ČR, zastoupenou Etnologickým ústavem AV, Ministerstvem zahraničních vící ČR a Mezinárodním koordinačním výborem zahraničních Čechů uspořádala konferenci se stejným názvem jako kulatý stůl.  
Konference definovala závíry, ve kterých účastníci ádali co nejrychlejí schválení zákona o korespondenčních volbách, který by umonil monost volit korespondenční pro voliče ijící v zahraničí. Účastníci poadovali, aby byl definován vztah českého státu a jeho diaspory, a zároveň poadují, aby byla sjednocena agenda ve vzájemný prospích a spolupráci České republiky s vlastní diasporou pod jeden úřad, který by zastupoval jejich zájmy.  
V roce 2021 uskutečnila komise 2 zahraniční cesty a 1 cestu společnou s výborem pro zahraniční víci, obranu a bezpečnost. V červenci komise vykonala návtívu v Srbsku. Dalí cesta komise probíhla na konci srpna do Spolkové republiky Nímecka, kde navtívila českou kolu Rhein Main ve Frankfurtu nad Mohanem. Potom se přesunula do Brém, kde se konala oslava 20 let vzniku krajanského spolku Porta Bohemica. A následní do Hamburku, kde probíhlo setkání se členy krajanského spolku Deu.cz e.V. v Hamburku a s krajany.  
Ve Wolfsburgu se setkala s předsedou krajanského spolku Deutsch-Tschechische-Verein. Poslední cesta, jak bylo řečeno, s výborem pro zahraničí, obranu a bezpečnost byla do Mongolska, kde bíhem této návtívy probíhla návtíva celé delegace v české vesnici Holobaja a krajanského spolku Novohrad.  
Bíhem roku jsem se setkával s Čechy ijícími v zahraničí na půdí Senátu. To bylo ovem v omezené míře a řeili jsme problémy a poadavky krajanů z celého svíta. Já vám díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Já vám také díkuji, pane senátore, prosím paní senátorku Annu Hubáčkovou, aby nás seznámila se zprávou Stálé komise Senátu pro práci Kanceláře Senátu. Máte slovo, paní senátorko.  
Senátorka Anna Hubáčková:  
Díkuji, váený pane předsedající, váené kolegyní, kolegové, já budu hodní stručná a seznámím vás s tím, co bylo předmítem Stálé komise Senátu pro práci Kanceláře Senátu, kterou jsem vedla minulý rok. Říkám vedla, protoe vy jste dneska zvolili nového předsedu. Já vem kolegům, kteří se mnou spolupracovali, moc a moc díkuji za spolupráci.  
Teï k činnosti. Stálá komise Senátu pracovala v minulém roce ve sloení: Doubrava Jaroslav, Holeček Petr, Hubáčková Anna, Kárník Pavel, Seitlová Jitka, Strnad Jaromír, Tecl Jan. Nai členové komise byli zároveň členy různých odborných výborů a při jejich volbí bylo respektováno paritní zastoupení jednotlivých politických klubů. Komise se scházela v pravidelných intervalech tak, aby vdy aktuální projednávala vechny předloené námíty, ádosti, přehledy apod.  
V roce 2021 se konalo 9 řádných schůzí, celkem bylo přijato 56 usnesení, ze kterých bylo 9 usnesení přijato per rollam. Tady bych jenom připomníla, e náplň této komise je trochu odliná od jiných komisí, protoe smířuje do vnitřní činnosti Senátu a její postavení je výjimečné tím, e je jakousi spojkou mezi Kanceláří Senátu, jejich zamístnanci a senátorkami a senátory. Její činnost v loňském roce byla hodní ovlivnína covidem, proto jsme velmi úzce spolupracovali i s krizovým tábem a snaili jsme se včas řeit níkterá opatření a hlavní vám je včas sdílovat.  
Celý rok 2021 bylo řeeno mnoho témat, a u to bylo schvalování akcí tady pořádaných vámi, senátory, zde v Senátu, nebo jinými organizacemi zde v Senátu, docela výjimečná byla samozřejmí akce Senát pro kulturu. Podíleli jsme se na rozhodování o níkterých jiných aktivitách, které budou i do budoucna, např. jak spolupracovat a vyuít Valdtejnskou jízdárnu, a taky jsme přijímali níkteré podníty vae, např. k činnosti gastro a provozní dobí gastro slueb.  
Vechny podrobnosti jsou samozřejmí v zápisech z naich komisí, jsou řádní zveřejníny, jsou vám přístupné, můete se podívat, jak bylo s níkterými podníty tam naloeno.  
Jedna ze závírečných akcí, kterou jsem organizovala, byla zahraniční cesta do francouzského senátu ve dnech 8. a 10. listopadu, myslím si, e byla pro tým, který tam byl, a pro činnost velmi podnítná a určití výstupy z této pracovní cesty budoucí spolupracovníci nebo budoucí členové komise vyuijí. Jetí jednou díkuji vem za spolupráci, přeji, a se přítí volební období nebo přítí dobu, to znamená letoní rok, a se jim daří. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Díkuji vám, paní bývalá předsedkyní Stálé komise Senátu pro práci Kanceláře Senátu za tu práci, kterou jste v té komisi odvedla. Dalím, který bude vystupovat, bude Jiří Vosecký. Bude nás informovat o činnosti Stálé komise Senátu pro rozvoj venkova. Máte slovo, pane senátore.  
Senátor Jiří Vosecký:  
Díkuji za slovo, pane předsedající, dámy a pánové. Nae komise pracovala loňský rok v tomto sloení: předseda  já, místopředsedové  Rostislav Kotial, Petr ilar, členové  Miroslav Adámek, Pavel Fischer, Petr Holeček, Ladislav Chlupáč, Herbert Pavera, Přemysl Rabas, Petr típánek a paní kolegyní Jaromíra Vítková, externisté Radko Martínek, Miroslav Nenutil a Zdena Hamousová.  
Stálá komise se v loňském roce oficiální setkala osmkrát na svých pravidelných schůzích, které přijaly 39 usnesení, 1 záznam a projednaly 10 návrhů zákona, vč. přijatých usnesení.  
Dále jsme probírali problematiku televizního vysílání, protoe při přechodu na DVB-T2 spousta kolegů v naí komisi potvrdila, e je problém s televizním signálem, e při patném počasí televizní signál padá, e lidé si stíují, přitom kdy se obraceli na odpovídné úřady, tak se vude tvrdí, e je vechno v pořádku. Take k tomu je pracovní komise. Já jsem poádal o podklady, které se zpracovávají, je to na vysoké kole v Praze. Předpokládám, e analýzu, která je u teï podle mých informací zpracovaná, bychom mohli obdret, e by byla k dispozici pro senátory a pro jejich práci. Teï nevím, jestli bude jenom pro práci komisí nebo pro vechny senátory, to budu muset zjistit, jestli bude pro vechny senátory, tak bych ji nechal vem rozeslat. Myslím si, e to bude jeden ze stíejních úkolů naí komise, mimo bíné činnosti, kterou jsme dílali. Toto povauji za hodní důleité, protoe lidé v regionu pomírní dost na to naříkají.  
Aktivity komise. Organizovali jsme akce se Spolkem obnovy venkova, Cenu Adolfa Heyduka, slavnostní setkání na Vyehradí Má vlast 2021, Zemí ivitelka, tisková konference Dítská chuovka a chuovka jako obecní, která byla v Senátu, doufám, e jste se tam dostavili, e jste vidíli, e to je opravdu celkem zajímavé, interesantní, tato víc. Dále jsme míli jednání s polskou delegací, protoe to byla reciproční návtíva z minulého roku. S panem Cezarym Przybylskim jsme se domluvili, myslím, e jsme nali shodu, ukli jsme jemní i k dolu Turow, myslím si, e tam polská strana byla pomírní vstřícná. Dalí akcí bylo slavnostní vyhláení soutíe ít s krajinou 2021, Natura Viva Lysá nad Labem, Síň slávy - pocta pro rozvoj venkova, kde se předání zúčastnil i pan předseda, za co mu díkuji. Pak byla Národní konference 2021, které se zúčastnil kolega Petr típánek. Za to mu také díkuji. Nejkrásníjí nádraí. Tuto akci jsme sloučili, protoe u bylo tích akcí dost, take bude probíhat v soutíi, to se jetí domluvíme. Pak probíhla návtíva regionu, kde jsme byli u paní kolegyní, senátorky Jaromíry Vítkové, kde jsme si prohlédli oblast Boskovicka a převání venkovské rodinné farmy, jak podniky fungují. Za to jí díkuji, protoe to bylo velmi poučné. Líbil se mi ten česnekář, kdy to řeknu, to bylo hodní zajímavé, byl jsem celkem překvapený. Ten kluk byl hodní dobrý. Míli jsme plánované dví zahraniční návtívy. V září se konala pod vedením místopředsedy Jiřího Oberfalzera návtíva Rakouska. Hlavním cílem bylo seznámit se s rozvojem podhorských oblastí a jiní části Dolního Rakouska, s horskými farmami a agroturistikou. Panu místopředsedovi bych chtíl podíkovat za to, e se ujal naí delegace. V říjnu jsme pod vedením místopředsedy Senátu, pana kolegy Horníka, navtívili Francii v oblasti Provence, to bylo taky velmi zajímavé, kde hospodaří u 30, 40 let s vodou, moná jetí dřív, protoe oblast Marseille je pomírní docela suchá. Myslím si, e by nebylo od víci, kdyby ze Senátu tam vyjela speciální návtíva, teï otázka je, kdo to udílá, to u je jedno, ale myslím si, e bych to mohl doporučit, návtíva této oblasti, a jenom do firmy Canal Provence, protoe oni tam ty víci mají opravdu vymylené, mají je dotaené, mají je dotaené jak po technické stránce, tak je mají dotaené po legislativní stránce. Mají to i vizionářsky vymylené, e mají smlouvy na x miliard kubíků z čerpání vody z Rhony na dalích 30 let a podobní. Myslím si, e z tohoto bychom si níco mohli vzít, případní níjak se s nimi zkusit domluvit, jestli bychom ten model nemohli praktikovat i u nás. Já si myslím, e první za úvahu by stála asi Morava, protoe to sucho bude. Myslím si, e to budeme muset řeit.  
To je asi tak vechno. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Díkuji vám, pane senátore, prosím pana senátora Václava Chaloupka, aby nás informoval o činnosti Stálé komise Senátu pro sdílovací prostředky. Pane senátore, máte slovo.  
Senátor Václav Chaloupek:  
Váený pane předsedající, váené paní senátorky, páni senátoři, dovolte mi, abych vás seznámil se zprávou Stálé komise pro sdílovací prostředky, o činnosti v roce 2021.  
Stálá komise svolala řádných 6 schůzí, na kterých přijala 10 usnesení, projednala 2 zákony, 1 výroční zprávu. Zákony jsou to o dani z přidané hodnoty, o elektronických komunikacích. Zpráva byla Výroční zpráva ČTÚ za rok 2020.  
Komise na svých schůzích dále projednávala úlohu a postavení České televize. Hodní se tomu vínovala, vínovala se i Radí České televize a volbí jejích členů, 5G sítím a problémům s kvalitou signálu DVB-T2 v níkterých oblastech. Dolo ke jmenování níkterých členů komise do vzniklé pracovní skupiny, která se bude nadále touto problematikou zabývat.  
V prosinci na 8. schůzi komise byl diskutován nový návrh novely zákona o České televizi, spolu s poslanci z volebního výboru Poslanecké snímovny, za přítomnosti odborníků z mediálního prostředí. Toto je problém, kterému se vínujeme v podstatí u 4 roky.  
A zdá se, e v letoním roce, e se tomu budeme vínovat tak intenzivní, e se s tím pohne do níjaké finální podoby. Projednávání níkterých schůzí byla s ohledem na pandemii koronaviru neveřejná. K projednávání byli zváni jen zástupci dotčených ministerstev, regulačních orgánů, spolků a svazů. Členové komise se pravidelní účastnili schůzí komise, ale i dalích jednání a setkání v Poslanecké snímovní parlamentu a přijímali osobní účast na setkáních řeících aktuální témata ve sdílovacích prostředcích.  
Z důvodu pandemie koronaviru SARS se níjaké tradiční akce komise nekonaly. V únoru ale jsme uspořádali online konferenci Dezinformační pandemie, která byla zamířena na problematiku dezinformací související s očkováním proti covidu. Byla zamířena na aktivity odmítačů, antivaxerů v online i offline prostoru. Spolu s tím se konference vínovala také ekonomickým a politickým dopadům tíchto dezinformací. V kvítnu byla dalí online konference vínovaná Vrbíticím a ruským dezinformačním narativům. Cílem diskuze bylo ukázat na posun v dezinformační sféře, témata a narativy spojené s kauzou Vrbítice a pokusit se analyzovat, do jaké míry tuto kauzu a její dalí vývoj vyuily tradiční prokremelské weby. V srpnu se členové komise účastnili 55. Mezinárodního filmového festivalu ve Varech. V září jsem se zúčastnil na zahajovacím ceremoniálu 61. Mezinárodního festivalu filmu pro díti a mláde. Také jsme podnikli dví zahraniční cesty. To byly cesty do Maïarska a na Ukrajinu. Tématy byla veřejnoprávní média, soukromá média, jejich fungování, nezávislost, dohled nad nimi. Ty cesty byly velice přínosné. Na závír bych chtíl říci, e přestoe jsme nemohli navázat na vekeré své aktivity z předchozích období z důvodu pandemie, tak jsme se intenzivní vínovali problematice rozhlasového a televizního vysílání, dezinformacím a jejich vlivům a řadí dalích aktuálních témat. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Já vám také díkuji, pane senátore. Nyní udíluji slovo panu senátorovi Michaelu Canovovi, aby nás seznámil s informací o činnosti Stálé komise Senátu pro Ústavu ČR a parlamentní procedury. Máte slovo, pane senátore.  
Senátor Michael Canov:  
Váený pane předsedající, kolegyní, kolegové, přednesu tuto zprávu jako místopředseda. Předseda Zdeník Hraba je, jak jsem u dneska říkal, v karanténí. Stálá komise Senátu pro Ústavu České republiky a parlamentní procedury byla ve 13. funkčním období Senátu ustanovena v tomto sloení: Miroslav Adámek, Michael Canov, Pavel Fischer, Marek Hiler, Jan Holásek, Milue Horská, Zdeník Hraba, árka Jelínková, Miroslava Nímcová a Milo Vystrčil. To představuje osvídčenou kombinaci kontinuity s příchodem nových členů.  
Jako ji tradiční jsou mezi členy komise nejen představitelé vedení Senátu, nýbr rovní bývalí senátoři. V tomto funkčním období jsou Jiří Dienstbier a Jiří esták. Předsedou komise zvolil Senát senátora Zdeňka Hrabu. Komise následní zvolila svým místopředsedou senátora Michaela Canova. Ve sledovaném období se ústavní komise sela na 7 schůzích, na nich přijala 11 usnesení.  
a) V centru pozornosti komise stály hned na 4 schůzích, konaných od jara a do konce roku 2021, různé otázky související s řízením podle čl. 66 ústavy, tedy řízením o náhradním výkonu pravomocí prezidenta republiky. Ač se z ústavního hlediska jednalo o jediné téma, uchopeno bylo z různých pohledů a ve dvojím skutkovém kontextu.  
1. V reakci na prvotní nečinnost a následní veřejné vystoupení prezidenta republiky k takzvané vrbítické kauze na jaře 2021 předsedové senátorských klubů spolu s vedením Senátu poádali výbor pro zahraniční víci o provedení hlubího etření, jeho výsledkem by byla vícná analýza prezidentova dlouhodobého působení. Mílo jít nejen o to, co prezident dílá, respektive nedílá, ale i o to, jaké to má důsledky. Výbor na níkolika schůzích vyslechl řadu osob, zejména ve vztahu k vrbítické kauze. Opatřil si vak i analýzu prezidentových veřejných prohláení se zahraniční-politickým a bezpečnostním přesahem. Ve bylo shrnuto v rozsáhlé zpráví předsedy výboru Pavla Fischera, na jejím základí se výbor na počátku června usnesl na doporučení, aby Senát rozhodl takto: Senát se vyslovuje v souladu s ústavním článkem 66 ústavního zákona, Ústava České republiky, e Milo Zeman není schopen vykonávat úřad prezidenta republiky.  
Organizační výbor Senátu poádal o stanovisko mimo jiné ústavní komisi. Ta uspořádala dvoukolovou odbornou anketu. V prvním kole získala vyjádření 14 právníků z akademických pracovi k obecným, formálním a procedurálním otázkám. Jak rozumít rovní ústavnímu odkazu na závané důvody bránící vykonávat prezidentský úřad. Na základí tíchto vyjádření probíhla první meritorní diskuse v komisi, jejím výsledkem bylo uspořádání druhého anketního kola, zamířeného na posouzení zprávy senátora Fischera, jak ve svítle moné prezidentovy nezpůsobilosti, tak i ústavní-právní odpovídnosti. Na základí shromádíných podkladů dospíla v červenci ústavní komise a po ní i ústavní-právní výbor k závíru, e posuzované podklady neumoňují usnést se o závaných důvodech bránících prezidentu republiky vykonávat úřad, proče mají být buï doplníny, nebo má být od řízení podle článku 66 ustoupeno. Klíčovým závírem obecní bylo toto konstatování: Specifické řízení podle článku 66 ústavy nemůe být náhrakou aloby za velezradu či pro hrubé poruení ústavního pořádku, ač se obí řízení mohou za určitých okolností prolnout. Historický teleologický systematický jazykový výklad svídčí o nutnosti objektivních důvodů bránících prezidentu republiky vykonávat úřad, jimi mohou být předevím dlouhodobé závané důvody povahy zdravotní, ale i únos nebo nezvístnost. A práví na takové důvody by se musela zamířit úspíná argumentace uvnitř parlamentních komor, potamo potencionální navazujícím řízení před Ústavním soudem. Nemonost vykonávat úřad neobsahuje morální odsudek, ale indikuje komplexní překáku výkonu.  
Tato stanoviska vzal Organizační výbor Senátu na vídomí.  
2. Krátce po říjnových volbách do Poslanecké snímovny byl prezident republiky hospitalizován na pracoviti, jeho povaha neumoňovala výkon prezidentského úřadu. Na základí dotazu předsedy Senátu to potvrdila Ústřední vojenská nemocnice. Na základí tohoto vyjádření komise konstatovala, e důvody pro zahájení řízení podle článku 66 ústavy jsou dány. S vyuitím výsledků odborné ankety z června byl připraven pracovní návrh přísluného usnesení Senátu. Vzhledem ke zlepujícímu se zdravotnímu stavu prezidenta republiky vak ji nebyl projednáván. Posledním ze čtyř usnesení souvisejících s článkem 66 ústavy komise specifikovala postup, který by míl být uit v konkrétním případí prezidentových zdravotních obtíí, paklie by se mílo o realizaci postupu podle článku 66 ústavy opít jednat.  
b) Druhým velkým tématem zájmu komise byla novelizace volebního zákona, vyvolaná nálezem Ústavního soudu, plénum ÚS 44/17. Parlamentní diskuse probíhala na níkolika platformách, z nich ty na senátní půdí slouily předevím ke koordinaci a hledání shody mezi postoji politických stran, formulovanými v Poslanecké snímovní. Na první ze dvou jednání ústavní komise k této problematice bylo pozváno níkolik reprezentantů snímovny, aby se lépe přenáely informace. Senátní pozice spočívala v preferenci zachování 14 volebních krajů, dále v přitakání celostátní se projevující pomírnosti volebního systému a koneční v odliení volebních klauzulí pro samostatní kandidující politické strany a jejich koalice, ač v podobí nií ne zruené Ústavním soudem. Ve vech debatách bylo nicméní patrné, e jsou ovlivníny faktem ji probíhající volební kampaní a povídomím o nedostatku času k nalezení shody napříč obíma komorami. Prosazován tak byl novelizační minimalismus, nikoliv hledání optimálního volebního systému.  
Druhé z tematických jednání komise bylo vínováno posouzení vládního návrhu novely volebního zákona, resp. jeho souladu s nosnými důvody odůvodníní nálezu Ústavního soudu, a to za účasti expertů Tomáe Lebedy, Jindřiky Syslové, Jana Wimmera. Z debaty vyplynulo, e návrh předpokládá volební systém pomírníjí, ne byl ten dosavadní, ovem z toho, co se k úvahám nabízelo relativní nejméní. Také se ukázalo jako vhodné promýlet povahu a roli volebních koalic. Součástí diskuse o volbách bylo rovní promýlení korespondenční volby pro monost občanů ČR volit ze zahraničí, kterou Senát dlouhodobí podporuje. Jednalo se jednak o načasování, jednak o rozsahu.  
c) Komise průbíní debatovala o návrzích ústavních zákonů, projednávaných Poslaneckou snímovnou, a to zejména tích, jejich schválení se zdálo být pravdípodobné. Vedle novely ústavy ve víci rozíření působnosti NKÚ, je byla Senátu postoupena u v předchozím funkčním období, se to vak nakonec stalo jen v případí návrhu na zvolení tzv. klouzavého mandátu. Naopak o zmíní čl. 43 ústavy o celostátním referendu, o ústavní ochraní vody, nebo fixaci volebních termínů a relativní fixaci senátních volebních obvodů, snímovna ve 3. čtení nejednala. V návrhu na zavedení tzv. klouzavého mandátu se komise vyjádřila rezervovaní, z důvodů obsahových, zejména vak jako k monotematické zmíní projednávané na sklonku volebního období snímovny. O zmíní Listiny základních práv a svobod ve víci ústavního zakotvení nutné obrany se zbraní u komise nejednala, nebo stanovisko přijala u ve fázi projednávání senátního návrhu této zmíny.  
d) Kromí témat zmíníných komise níkolikrát debatovala i o níkterých dílčích postupech Senátu, a u ve vztahu k případným zmínám jednacího řádu nebo k přijetí provádících usnesení.  
Tolik k roku 2021.  
Nyní výhledy. Co se výhledu činnosti v roce 2022 týká, nabízejí se předevím tyto agendy. Formulace senátní pozice ke zmínám ústavního pořádku pro toto volební období Poslanecké snímovny. Dlouhodobými prioritami jsou prodlouení lhůty podle čl. 46 ústavy, rozíření výčtu zákonů v čl. 40 ústavy a případná revize podmínek pro podání ústavní aloby. Podpoře v komisi se vak tíily i námíty dalí, jakými jsou například jmenování Bankovní rady ČNB se souhlasem Senátu, jmenování soudců Ústavního soudu, bez monosti opakovaného jmenování, avak na 12 let. Také vak debata o dílčích aspektech postavení prezidenta republiky. Pomírní vysoká míra shody byla v předchozím volebním období Poslanecké snímovny indikována ve vztahu k dílčí zmíní čl. 43 ústavy, či relativní ústavní stabilizaci senátních volebních obvodů.  
Zjitíní stavu přípravy elektronizace legislativního procesu. Dojde k ní vůbec? Pokud ano, kdy? Jaké důsledky by míla pro zákon o jednacím řádu Senátu? Nemají být v mezidobí dílčí problémy Senátu, jsou-li jaké, řeeny provádícími usneseními k jednacímu řádu?  
Dalí bod, co čeká komisi. Reflexe akceschopnosti státu, zejména ve vztahu ke zvládání pandemií. Také vak podpora diskuse o koncepčních zmínách zákona o jednacím řádu Poslanecké snímovny, který dlouhodobí prokazuje nízkou odolnost vůči obstrukcím různého druhu. Vzhledem k významu Poslanecké snímovny nejde o problém pouze interní, ale o závaný problém systémový.  
Za poslední, zapojení do debaty o roli Senátu a senátorů v ustavování různých orgánů, zřizovaných zákonem. Typicky tzv. mediálních rad.  
Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Díkuji vám, pane senátore. Prosím pana senátora Rostislava Kotiala, aby nás informoval o činnosti Stálé komise Senátu VODA  SUCHO. Pane senátore, máte slovo.  
Senátor Rostislav Kotial:  
Pane předsedající, dámy a pánové, vzhledem k tomu, e si myslím, e čas na sdílení komisí byl vyčerpán, budu velmi stručný. Odvolám se na to, e zápis a zpráva o činnosti Stálé komise VODA  SUCHO za 13. funkční období je zveřejnína na naich stránkách. Nicméní omezím se na to, e v této komisi pracovalo 17 členů, co svídčí o jejím významu, protoe je to asi nejpočetníjí komise Senátu. Musím podotknout také to, e jsme míli pomírní sloité vyjednávání, protoe v naí komisi je pomírní velká část nečlenů. To nás v dobí covidu docela omezovalo.  
Vypíchnu jenom nejdůleitíjí body, abych skuteční nezdroval. Jeden z velmi důleitých bodů byla petice Voda je ivot, kterou jsme shledali jako nedůvodnou, se vemi dopady mediálními, pak jsme také projednávali různé dotační příleitosti, které by nás vedly k ochraní půdního fondu, ochraní vody, zadrování vody v krajiní a vemi s tím spojenými monostmi. Dále jsme se zabývali velmi významným problémem, který můe být v budoucnu časovanou bombou, a to jsou polutanty v pitné vodí a vůbec ve vech vodních tocích, které u nás protékají, protoe je to velké téma, které pravdípodobní bude významní rezonovat v celosvítovém mířítku.  
Samozřejmí jsme se zabývali také problémem s Bečvou. Mimo ostatní body jsme se zúčastnili v praské vodárenské společnosti, kde jsme se zajímali o to, jak se prostředky reinvestují v tích velkých společnostech do technologie úpravny pitné vody, co já aspoň osobní jsem velmi významní kvitoval, e technologie, které pouívají nae firmy na zpracování pitné vody, jsou na velmi vysoké úrovni. Moje stručná zpráva.  
Jakékoli víci, které byste potřebovali k tomu na doplníní, jsou na stránkách Senátu. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Díkuji vám, pane senátore, rovnou otevírám rozpravu. Do rozpravy se nikdo nehlásí, čili rozpravu končím. Ptám se předsedkyní a předsedů komisí, zda se chtíjí k rozpraví vyjádřit? Postupní. Kolega Wagenknecht. Czernin? Ten tady asi není u... Anička Hubáčková, Vosecký, Chaloupek, Michael Canov a Rostislav Kotial? Teï mluvil. Nikdo se nechce vyjádřit k rozpraví. Můeme rovnou přistoupit k hlasování. Budeme hlasovat o návrhu usnesení vzít na vídomí informace komisí Senátu o činnosti za rok 2021.  
Konstatuji, e aktuální máme přítomno 49 senátorů a senátorek, ty, kteří tady nejsou, sezvu znílkou.  
Jetí zopakuji, e aktuální je přítomno 49 senátorek a senátorů, kvórum máme 25. Zahajuji hlasování. Kdo jste pro návrh usnesení, zvedníte ruku a zmáčkníte tlačítko ANO. Kdo jste proti tomuto návrhu usnesení, zvedníte ruku a zmáčkníte tlačítko NE.  
Konstatuji, e při  
hlasování č. 20  
, vzít na vídomí, při kvóru 25, pro bylo 46. Tento návrh byl schválen. Díkuji za projednávání tohoto bodu. Já ho končím.  
Tím pádem končím, pokud jetí níkdo nemáte níco, pan předseda nemá, tak končím dnení schůzi.  
(Jednání ukončeno v 15.39 hodin.)