Stenozáznam ze schůze Senátu  
Datum: 2022-02-10  
Zdroj: https://www.senat.cz/xqw/webdav/pssenat/original/102448/85960  
Staženo: 2025-06-14 18:00:57  
============================================================  
  
(2. den schůze  10.02.2022)  
(Jednání opít zahájeno v 10.02 hodin.)  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Váené paní senátorky, váení páni senátoři, milí hosté, váený pane ministře, vítám vás na pokračování 20. schůze Senátu PČR. Prosím vás, abyste postupní zaujali svá místa.  
Oznamuji vám, e z dneního jednání se omlouvají tito senátoři: árka Jelínková, Jaroslav Doubrava, Jiří Cieňcia³a, Petr Vícha, Tomá Goláň, Jan Grulich, Jan Tecl, Josef Bazala, Přemysl Rabas a Tomá Třetina.  
Prosím vás, abyste se nyní zaregistrovali svými identifikačními kartami. Zatím tak učinilo 57, 58, 59 senátorek a senátorů. Pro vai informaci jetí připomenu, e náhradní identifikační karty jsou k dispozici u prezence v předsálí jednacího sálu.  
Na základí mého návrhu vám byl předloen upravený pořad schůze a rozdán vám na lavice, s tím, e v souladu s usnesením OV se na tomto navreném programu jednání dozvídáte, e je návrh na zařazení senátního tisku č. 198. Jedná se o novelu zákona o mimořádných opatřeních při epidemii onemocníní covid-19, který je nesprávní zkrácení nazýván pandemický zákon, by se zabývá pouze jednou pandemií, a to pandemií covid-19.  
Zároveň je tam jetí jako bod číslo 6  Návrh senátního návrhu zákona senátorky Adély ípové, kterým se míní zákon č. 120/2001 Sb., o soudních exekutorech a exekuční činnosti. Po domluví s paní senátorkou, abychom zrychlili projednávání pořadu, oznamuji a dávám návrh na základí její ádosti, abychom ten bod číslo 6 z dneního projednávání vyřadili. To znamená, toto činím rovnou jako předsedající.  
Nyní otevírám rozpravu k pořadu jednání, s tím, e návrh na vyřazení senátního tisku č. 143 jsem ji jako předsedající podal. Prosím, kdo se hlásí dalí do rozpravy? Vidím tady pana předsedu zdravotního výboru Romana Krause. Prosím, pane předsedo.  
Senátor Roman Kraus:  
Váený pane předsedo, váené kolegyní, váení kolegové, prosím a ádám zařadit jetí do programu bod s názvem Návrh na prodlouení pro projednání návrhu senátního návrhu zákona senátora Tomáe Jirsy a dalích senátorů, kterým se míní zákon č. 326/1999 Sb., o pobytu cizinců na území České republiky a o zmíní níkterých zákonů, ve zníní pozdíjích předpisů, a zákon č. 168/1999 Sb., o pojitíní odpovídnosti za újmu způsobenou provozem vozidla a o zmíní níkterých souvisejících zákonů, ve zníní pozdíjích předpisů, senátní tisk č. 166 ve výborech Senátu.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Díkuji vám, pane senátore. Ptám se, jestli níkdo dalí se jetí hlásí? Nikdo se nehlásí, take shrnu, jaké máme podány návrhy. Jinak bych poprosil moná o trochu zesílení reproduktorů z mikrofonu řečnití a z mikrofonu předsedajícího...  
Shrnu tedy návrhy, které byly podány, na úpravu navreného pořadu jednání. To znamená, byl podán návrh na zařazení bodu, ve kterém bychom projednali senátní tisk č. 198, to znamená Návrh zákona, kterým se míní zákon č. 94/2021 Sb., o mimořádných opatřeních při epidemii onemocníní covid-19, zkrácení pandemický zákon, byl podán návrh na zařazení bodu Prodlouení lhůty pro projednání návrhu senátního návrhu zákona senátora Tomáe Jirsy a dalích senátorů, kterým se míní zákon č. 326/1999 Sb., o pobytu cizinců na území České republiky a o zmíní níkterých zákonů, ve zníní pozdíjích předpisů, a zákon č. 168/1999 Sb., o pojitíní odpovídnosti za újmu způsobenou provozem vozidla a o zmíní níkterých souvisejících zákonů, ve zníní pozdíjích předpisů, senátní tisk č. 166 ve výborech Senátu. A byl podán návrh na vyřazení projednávání bodu senátního tisku č. 143.  
Já si zároveň dovoluji jetí navrhnout, abychom to pořadí projednávání, pokud vechny ty návrhy schválíme, bylo takové, e bychom ten návrh na prodlouení lhůty předřadili tomu pandemickému zákonu, aby nám potom, pokud to vechno projde, zůstal ten pandemický zákon jako jediný dalí zákon k projednávání, u tam po ním ádný zákon nebyl. To znamená, nyní je můj návrh takový, abychom hlasovali o tom vem najednou, s tím, e jetí jednou řeknu, o čem bychom najednou hlasovali. Pokud níkdo z vás bude mít připomínku, tak se, prosím, přihlaste a udíláme to jinak.  
To znamená, najednou, v jednom hlasování, bychom jako bod č. 1 schválili návrh na prodlouení lhůty pro projednání návrhu senátního návrhu zákona senátora Tomáe Jirsy, co je návrh pana předsedy výboru zdravotního Romana Krause, jako bod, který bychom projednávali dnes jako druhý, bychom schválili projednávání návrhu zákona o mimořádných opatřeních při epidemii onemocníní covid-19, senátní tisk č. 198, zkrácení pandemický zákon. A jako třetí víc, kterou bychom schválili, je vyřazení projednávání senátního tisku č. 143. To vechno bychom udílali jedním hlasováním. Má s takto navreným způsobem hlasování níkdo... Má k nímu níkdo výhradu? Není tomu tak. Končím rozpravu k pořadu. Před hlasováním vás svolám.  
V sále je přítomno 66 senátorek a senátorů, budeme hlasovat o návrhu pořadu, upraveného návrhu pořadu, tak jak jsem přednesl. Spoutím hlasování a prosím o vyjádření vaeho názoru teï.  
Kdo je pro, tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, tlačítko NE a zvedne ruku.  
Při  
hlasování č. 8  
při kvóru 34 pro 64, návrh upraveného pořadu jednání byl schválen. Nyní se dostáváme k dalí víci, kterou musíme projednat, a to je, e předseda vlády svým dopisem ze dne 20. 1. 2022 poádal jménem vlády Senát, aby projednal senátní tisk č. 198 ve zkráceném jednání podle § 118 zákona o jednacím řádu Senátu.  
Poslanecká snímovna projednala tento návrh zákona 2. února ve zkráceném jednání podle § 99 odstavce 2 zákona o jednacím řádu Poslanecké snímovny.  
My nyní, podle § 118 odstavce 1, nejprve tedy rozhodneme, zda vyhovíme ádosti vlády a projednáme návrh zákona ve zkráceném jednání. Já, protoe jsou to důleitá hlasování, tak se omlouvám a znovu vás svolám.  
V sále je aktuální přítomno 66 senátorek a senátorů, kvórum 34, hlasujeme o tom, zda Senát vyhovuje ádosti vlády o projednání návrhu pandemického zákona ve zkráceném jednání. Spoutím hlasování a prosím o vyjádření vaeho názoru. Kdo je pro, tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, tlačítko NE a zvedne ruku.  
Aktuální přítomno 66 senátorek a senátorů, kvórum 34, při  
hlasování č. 9  
pro 42, návrh byl schválen. Tím máme schválen pořad jednání včetní zkráceného projednávání.  
My se nyní dostáváme k bodu č. 1, co je  
Prodlouení lhůty pro projednání návrhu senátního návrhu zákona senátora Tomáe Jirsy a dalích senátorů, kterým se míní zákon č. 326/1999 Sb., o pobytu cizinců na území České republiky a o zmíní níkterých zákonů, ve zníní pozdíjích předpisů, a zákon č. 168/1999 Sb., o pojitíní odpovídnosti za újmu způsobenou provozem vozidla a o zmíní níkterých souvisejících zákonů (zákon o pojitíní odpovídnosti z provozu vozidla), ve zníní pozdíjích předpisů  
Tisk č.  
166  
Já udíluji slovo senátoru Romanu Krausovi, aby nás s tímto návrhem seznámil. Prosím, pane předsedo.  
Senátor Roman Kraus:  
Váený pane předsedo, váené dámy a pánové, včera výbor projednával na schůzi senátní tisk č. 66 a schůzi přeruil do 1. března. Bylo to proto, e se tísní před jednáním výboru pro zdravotnictví sely dalí a dalí pozmíňovací návrhy. A protoe je potřeba prodiskutovat vechny tyto návrhy se zástupci ministerstva zdravotnictví, financí i vnitra, ne se o nich bude hlasovat, tak bych chtíl poádat o prodlouení lhůty pro jednání ve výborech a o schválení usnesení, které teï načtu.  
Usnesení Senátu z 20. schůze konané 10. 2. 2022. K návrhu na prodlouení lhůty pro projednání návrhu senátního návrhu zákona Tomáe Jirsy a dalích senátorů, kterým se míní zákon č. 326/1999 Sb., o pobytu cizinců na území České republiky a o zmíní níkterých zákonů, ve zníní posledních předpisů, a zákon č. 168/1999 Sb., o pojitíní odpovídnosti za újmu způsobenou provozem vozidla a o zmíní níkterých souvisejících zákonů, zákon o pojitíní odpovídnosti z provozu vozidla, ve zníní pozdíjích předpisů, senátní tisk č. 166 ve výborech Senátu: Senát prodluuje lhůtu pro projednání návrhu zákona ve výborech Senátu do 1. března 2022.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já vám díkuji, pane senátore. Prosím, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů. Otevírám rozpravu k tomuto bodu. Do rozpravy se nikdo nehlásí, take rozpravu uzavírám. Návrh na usnesení jste slyeli. Protoe nebyla rozprava, předpokládám, e není k čemu se ze strany zpravodaje vyjadřovat. Budeme tedy hlasovat o návrhu na usnesení, které zní: Senát prodluuje lhůtu pro projednávání návrhu zákona ve výborech. A bylo by to do kdy? (Zpravodaj: Do 1. března tohoto roku.) Do 1. 3. 2022. Já si dovolím v tomto případí spustit hned hlasování a prosím vás o vyjádření vaeho názoru teï. Kdo je pro, tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, tlačítko NE a zvedne ruku.  
Aktuální přítomno 65 senátorek a senátorů. Při kvóru 33 při  
hlasování č. 10  
pro 62. Prodlouení bylo schváleno. Končím projednávání tohoto bodu. Vám, pane senátore, gratuluji. Můete se posadit nazpátek na své stálé místo.  
Dalím bodem je  
Návrh zákona, kterým se míní zákon č. 94/2021 Sb., o mimořádných opatřeních při epidemii onemocníní COVID-19 a o zmíní níkterých souvisejících zákonů, ve zníní nálezu Ústavního soudu, vyhláeného pod č. 4/2022 Sb., a zákon č. 520/2021 Sb., o dalích úpravách poskytování oetřovného v souvislosti s mimořádnými opatřeními při epidemii onemocníní COVID-19  
Tisk č.  
198  
Jedná se o senátní tisk č. 198. Já tady vítám v českém Senátu pana vicepremiéra a ministra zdravotnictví Vlastimila Válka. Prosím ho, aby nás seznámil s návrhem zákona. Prosím, pane vicepremiére, máte slovo.  
Místopředseda vlády a ministr zdravotnictví ČR Vlastimil Válek:  
Váený pane předsedo, váené paní senátorky, váení páni senátoři, přistupuji k vám s prosbou, s ádostí o schválení takzvaného pandemického zákona. Zkusím vysvítlit a zdůvodnit, proč je nutné tento zákon schválit.  
Ty důvody, hlavní důvody, bych si dovolil shrnout do tří bodů. Ten první bod je ten, e by nae opatření, která vláda vyhlauje, fungují, by se odborníci shodují na tom, e ta opatření jsou správná, ta situace není tak optimistická, jak by moná z toho, jak se ve jeví, mohla být. V současné dobí máme stejné počty, stejné počty pozitivních, PCR pozitivních, jaké jsme míli 30. 10. 2021, tedy v dobí, kdy začínala vlna, podzimní vlna, kdy byla zavírána zdravotnická zařízení, kdy byl obrovský problém na mnoha smírech. To, co se daří, daří se podchytit to íření vlny omikron českou populací. Proč se to daří? Protoe vycházíme z dat ÚZIS, rozířili jsme národní institut o dalí analytiky a kadý den níkolikrát denní porovnáváme ta data a ten vývoj se zemími, kde je situace velmi podobná, tedy s Dánskem, s Velkou Británií, já osobní konzultuji s týmy z Hammersmith, z G Hospital, profesora Nagy Habiba a dalí. Podle toho nastavujeme nae predikce, nae opatření. Vlna omikron se íří velmi zjednoduení od západu na východ, z jihu na sever. Tím pádem můeme predikovat, co se bude dít. Neznámá v tomto samozřejmí je například to, jaká je struktura české populace, abych to vysvítlil, kolik je tady rizikových lidí, kteří jsou kardiaci, kteří mají nadváhu, tato kritéria musíme zohledňovat v tích denních analýzách. Proto jsme nastavili pravidla ochrany kol a áků od začátku ledna. Udílali jsme dobře. Ano, je to neskutečný problém pro řadu kantorů a jejich rodičů, ale ádnou kolu jsme nemuseli ploní uzavřít, respektive nemuseli jsme ploní uzavřít koly. Ano, jsem si vídom toho a nespím kvůli tomu, níkteré koly musí zavírat třídy, jsou v karanténách třeba celé třídy, ale pořád kolství funguje. Poté jsme na základí naich predikcí posunuli ploná testovací opatření a vechna ta ochranná opatření mezi zamístnance. Tak jak jsem říkal, v půlce února, tedy 18. února, o půlnoci z 18. na 19., tato opatření vypínáme, protoe jsme se dostali za vrchol promořenosti, respektive za vrchol té vlny, která prochází touto populací.  
Tedy plus minus ročníky 1940, 20 dolů, 20 nahoru, zamístnanci. My jsme tuto vlnu zase zvládli. ádný závod nemusel být ploní uzavírán. Ano, řada lidí byla v karanténách, vedlo to k řadí omezení, nicméní od vech předchozích opatření jsme tentokrát testy míli k dispozici. Soutíili jsme na základí parametrů doporučených, hned jak to lo, příslunou odbornou společností. Ukázalo se, e ty testy jsou velmi kvalitativní, protoe potvrzení, konfirmace pozitivity tíchto testů se pohybovala a u 70 % a výe. Nastavili jsme intervaly testování, tedy tích 3-5 dnů, ne podle níjakého politického rozhodnutí, ale podle studie, která probíhala ve Fakultní nemocnici Motol, ve Fakultní nemocnici Ostrava a která definovala, jaký má být optimální interval mezi dvíma antigenními testy, abychom vdycky zachytili vechny, kteří mají tu vysokou hladinu virů. Ukázalo se, e to byla správná rozhodnutí. Byla stejní správná, jako kdy jsme před koncem roku, před Silvestrem říkali, nebude potřeba nouzový stav, nedojde k Armagedonu, nebudeme muset omezovat pracovní dobu. Vechny ty nae kroky vedly k tomu, aby ta opatření byla efektivní, aby byla účinná, ale přitom co nejméní, co nejméní zatíovala občany České republiky.  
Řada z vás jsou lékaři, já jsem taky lékař. To hlavní, co platí pro kadého lékaře, je primum non nocere  předevím nekodit, předevím neubliovat, předevím netrápit. To je níco, čím se řídím jako ministr zdravotnictví, vdycky se tím řídit budu. Na druhé straní kadý politik musí počítat s tím nejhorím a musí být na to připraven. Pokud na to připraven není, v případí covidu umírají desetitisíce lidí zbyteční, hroutí se zdravotnický systém, dostáváme se do situace, e se rozpadají screeningy, odkládají se termíny operací a jsme v situaci, která se jenom zhoruje. Proto ta opatření. Můeme skončit s tími opatřeními? Ano, s řadou z nich můeme skončit a já to vládí pravidelní navrhuji.  
Co se bude dít a co můu ji teï garantovat, e se bude dít v následujících týdnech? O půlnoci z 18. na 19. skončí ploné testování, přestaneme testovat. Ji skončilo vyadování certifikátů a potvrzení pro návtívy restaurací a dalích zařízení, včetní omezení počtu lidí u stolu. Následovat bude zvyování, ale systematické zvyování počtu účastníků na akcích, tedy od 19. po dohodí se sportovní agenturou, s ministerstvem kultury zvyujeme počet účastníků na akcích ze 100 na 500, tedy pítinásobní. V případí sedících pak z 1000 nahoru tak, e z 50 % kapacity tam můe být, tedy sál, kde je 10 tisíc míst pro sedící, nebude 1000 lidí, ale bude jich 1000 plus 50 % ze zbytku kapacity, co je 4,5 tisíce. Dohromady 5,5 tisíc lidí. Tento krok chceme mít na druhou polovinu února. Od března, podle dat, která mám z dneního rána od profesora Duka, se potvrzuje to, e od 1. 3. i toto opatření budeme moci ukončit.  
Stejní tak vláda, já jsem to navrhl, doporučila a chce předloit Poslanecké snímovní návrh na ukončení stavu pandemické pohotovosti. Ale zase ne ivelní. Musí to být tak, abychom chránili nae občany. Kdo jsou ti občané, které teï musíme chránit? To jsou předevím senioři v domovech důchodců, jsou to zdravotnická zařízení, lůková zařízení, protoe teï se ta vlna posunula do tíchto víkových skupin. Proto potřebuji, aby opatření, která se týkají domovů pro seniory, a opatření, která se týkají lůkových zdravotnických zařízení, fungovala jetí alespoň první týden, moná 14 dnů v březnu. Nedokáu říct přesné datum v březnu, kdy tato opatření nebudeme potřebovat, ale jsem si 100% jistý, e je potřebovat budeme. Tedy to je první důvod, proč potřebujeme pandemický zákon.  
Pokud nebude, budu muset jít na vládu a ádat o vyhláení nouzového stavu. Pokud nouzový stav na 30 dnů nebude vyhláen, pak vídomí ohrozíme ivoty seniorů v domovech důchodců, vídomí ohrozíme nae lůková zdravotnická zařízení a budeme riskovat, e dojde ke stejným kolapsům, kdy podobnou chybu udílaly předchozí vlády.  
Proč pandemický zákon potřebujeme do 31. nebo do níjakého data v tomto roce? Je to jednoduché.  
Rok a půl se nepodařilo novelizovat krizový zákon a zákon o ochraní veřejného zdraví. Rok a půl se do ádné z tíchto legislativ nepodařilo dostat ne covid, ale cokoli, co by se týkalo podobných situací, jaké způsobil covid. Tedy pokud nastane jakákoli jiná podobná situace, nemáme v ádném zákoní nástroje, které by umoňovaly vydávat mimořádná opatření. Tuto informaci máme opakovaní od Legislativní rady vlády. Tuto informaci míla předchozí vláda. Opakovaní jsme ji z opozice kritizovali. Proto hned, jak jsem se stal ministrem, já jsem byl jmenován 17. prosince do funkce, 17. prosince do funkce, tak jsem vydal nařízení, e se musí okamití pracovat na novele zákona o ochraní veřejného zdraví. Rád bych tuto novelu představil v červnu Poslanecké snímovní a Senátu, přísluným zdravotním výborům, pak ji poslal do vnitřního připomínkového řízení. Chtíl bych předtím o ní vést neformální diskusi, protoe je to velmi zásadní novela, která ovlivní hygieny, Státní zdravotní ústav, Kochův institut, to by se mílo stát ze zdravotního ústavu, Národní institut pro boj s pandemií, tedy níco, co by mohla být vídecká rada Státního zdravotního ústavu, musí provázat hygieny se Státním zdravotním ústavem a vytvořit níjaký celek, který se opravdu bude vínovat té bíné činnosti. V případí jakýchkoli zdravotních rizik ve smyslu epidemií, endemií, pandemií pak aktivní zasáhne.  
Jene toto se mi nepodaří dřív ne do konce tohoto roku. Dřív tato novela, ne od přítího roku, nemůe být ani teoreticky podepsána. V normálním procesu. A i tak to bude velký úspích.  
Proto do té doby musí mít níco, co v případí, e na podzim se situace zhorí, umoní tu situaci řeit. U dvakrát uvířila vláda tomu, kdy v červnu, v červenci a v srpnu byla situace bezproblémová, e se nic nestane. Dvakrát se spletla. Já to nevyčítám nikomu, ale po 3 letech udílat stejnou chybu je neodpustitelné. Proto ji nikdy neudílám. Proto vás ádám, schvalte pandemický zákon, abych nemusel opakovaní ádat o nouzový stav, kdy k této situaci dojde. Protoe co bude, co nastane, kdy se objeví na podzim dalí vlna, jak u se 2 roky po sobí objevuje? Buï budu muset v nouzovém stavu znovu ádat o schválení pandemického zákona, nebo budeme muset vyhlásit nouzový stav, který ale nebude trvat mísíc, ale bude muset trvat níkolik mísíců. Vy víte vichni, e ty vlny netrvají mísíc, ale trvají tři mísíce. Ano, omlouvám se, e tento zákon ádám v reimu, v jakém ádám. Dovolil bych si shrnout níkolik dat.  
15. 12., tedy dva dny před tím, ne jsem byl jmenován ministerstvem zdravotnictví, ministerstvo zdravotnictví vedené panem ministrem Adamem Vojtíchem, ministrem za hnutí ANO, předloilo návrh tohoto zákona do zkráceného meziresortního připomínkového řízení. Tedy já byl jmenován ministrem, zákon byl v připomínkovém meziresortním řízení a procházel připomínkovým meziresortním řízením. Já jsem vídíl, e 28. budu muset situaci níjak řeit. Nikdo netuil v té dobí, nikdo netuil, e delta se zmíní tak rychle v omikron. Vzpomeňte si na 17. prosinec. Pochopitelní ten zákon byl psán na mutaci delta, proto je v důvodové zpráví mutace delta. Kdo vídíl 16., 15., 14. prosince, e ovládne tak rychle omikron Českou republiku a celou Evropu?  
22. prosince skončilo připomínkové řízení, ovem zákona, který vypořádával připomínky a který zapracovával jenom část připomínek, které chystal anticovid tým. Níkteří z vaich řad, pan senátor Kraus, pan předseda Nytra a dalí, byli členy anticovid týmu a vídíli, jaká je kritika tohoto zákona. Pravidelní s poslanci diskutovali připomínky správního soudu. Tyto připomínky jsme pečliví do toho pandemického zákona poté, 22., přes vánoce, přes konec roku zapracovávali. Ano, není to dokonalé. Díkuji poslancům, e níkteré ty zmíny vychytali a zmínili. Tedy následní znovu muselo probíhnout vypořádání tíchto zapracovaných připomínek, protoe to nebyl můj zákon, s resorty a s Legislativní radou vlády.  
Vznikla nová vláda. Muselo se to připomínkovat, muselo to jít na Úřad vlády. Já 19. ledna jsem tento zákon předloil ke schválení vládí. 19. ledna! Za 19 dnů!  
Následujícího dne obdrela zákon Poslanecká snímovna, tedy 20. ledna, 2. února byla svolána mimořádná schůze, která tento zákon schvalovala. Jak ta mimořádná schůze probíhala, velmi dobře víte.  
Omikron se v aktuální situaci přelévá do starí, obzvlá zranitelné populace. Očekávám stále jetí významné počty tíchto lidí v nemocnicích, tedy seniorů, a budou narůstat. Na to já upozorňuji celou dobu. Nemáme naočkované vechny seniory, máme řadu seniorů, kteří nemají 3. posilovací dávku. Bohuel jsme zdravotníky očkovali jako první, to znamená, třetí dávku dostali ji před řadou mísíců a postupní jim klesá imunita, obranyschopnost, po očkování.  
To jsou fakta, se kterými musím pracovat.  
V sázce jsou tedy ivoty a zdraví tíchto lidí. Ano, zákon, ten předchozí, Ústavní soud shledal jako v pořádku, nyní je poslední vyjádření profesora Wintra, který jasní říká, e toto vláda před Ústavním soudem ustojí, pokud budu citovat doslova, co včera v prohláení píe.  
Nechci být v březnu v situaci, e budu ádat vládu o nouzový stav, protoe nouzový stav nepovauji za vhodný nástroj pro řeení této situace. Ale nic jiného mi nezbude. Nechci být v situaci, e v září, kdy se níco zhorí, dvakrát jsme se spletli, dvakrát jsme vířili, e jsme porazili pandemii, budu v situaci, e budu ádat vládu o vyhláení nouzového stavu, protoe nouzový stav není dobrý nástroj. Já chci legislativní nástroj, který není dokonalý, ale rychleji ádný dokonalejí nejsme schopni připravit. Chci nástroj, který umoní vydávat mimořádná opatření v minimální míře, vířím tomu, e jsem musel jak koaliční, tak opoziční poslance, a vířím, e vechny senátory i senátorky, přesvídčit, e to takto dílám, e vydávám opatření a navrhuji opatření, která jsou v minimální míře, e jak to jenom trochu je moné, jak to jenom trochu odborníci doporučují, e uvolňuji ta opatření... Chci mít, jak řekl premiér, stříkačku, která je zaparkovaná, ale kdy začne hořet, chci, aby byla v dokonalém stavu nebo v nejlepím moném stavu a abych mohl s ní vyjet. Jsem si vídom, e tato stříkačka není dobrá, je stará, ale funguje. Umím s ní dobře hasit poár. Hasím s ní poár 6 týdnů. Hasím ho úspíní. Dokáu s ní hasit poár prvních 14 dnů v březnu, tak, aby se nerozhořel do nezvladatelné míry, chci ji mít nachystanou na podzim. Slibuji, e mezitím připravím tu kvalitní, moderní stříkačku, jak ji mají ostatní zemí, to znamená novelu zákona o ochraní veřejného zdraví.  
Mohu vás jenom ádat o vai shovívavost, o vai vstřícnost a o vai podporu. Pokud ji nedostanu, pokud zákon neprojde, nezbude mi nic jiného ne ádat vládu o vyhláení nouzového stavu nebo rezignovat na ochranu naich seniorů, zdravotnických zařízení a domovů pro seniory. To druhé nikdy neudílám.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Pane ministře, já vám díkuji za úvodní vystoupení. Prosím, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů. Návrh zákona projednal ÚPV, který přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 198/2. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Jan Holásek. OV určil garančním výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona výbor pro zdravotnictví. Usnesení máte jako senátní tisk č. 198/1. Zpravodajem výboru je pan senátor Roman Kraus. Já vás nyní prosím, pane senátore, o vae vystoupení.  
Senátor Roman Kraus:  
Váený pane předsedo, dámy a pánové. U jste slyeli pana navrhovatele, který řekl, proč je nutné z pohledu přinejmením medicínského schválit tento návrh zákona. Hlavním cílem tohoto návrhu je prodlouit platnost a účinnost podstatných částí pandemického zákona, jak mu tedy přezdíváme, pro zajitíní opravdu efektivních protiepidemických nástrojů, pro to, abychom tuto epidemii i v této fázi zvládli, proto je navrhováno prodlouení platnosti a účinnosti z 28. února 2022 do 30. listopadu 2022.  
V tomto návrhu zákona, novelizovaném v Poslanecké snímovní, byla odstranína prakticky vítina, nebo témíř vechny zákazy, vude je to přeformulováno na omezení a stanovení podmínek. Zůstaly zákazy jen v případí zákazu návtív ve zdravotnických zařízeních, v seniorských domech a ve víznicích. To jsou zákazy, které jsou bíní uívány léta např. při chřipkových epidemiích. Nemyslím si, e je to níjaké zásadní omezení práv občanů, protoe ten důvod tohoto zákazu je daleko vítí, zamezit íření epidemie a tíkým průbíhům onemocníní.  
Chci říci, e u ten původní pandemický zákon, jak byl nález Ústavního soudu, nebyl v rozporu s Ústavou ČR, ani tato novela, tento návrh tak není, dokonce ani ta procedura přijetí v legislativní nouzi nebyla shledána protiústavní.  
Co ji také bylo panem navrhovatelem řečeno, rozdíl podstatný je v tom, e pokud tento pandemický zákon nebudeme mít v rukou jako jakousi zbraň, armamentarium, k řeení epidemie, zůstane k dispozici pouze nouzový stav. Ten je daleko striktníjí, je vyhlaován vládou, a sekundární můe být zruen Poslaneckou snímovnou, kdeto tento zákon pandemický je schvalován a vyhlaován primární snímovnou. Take i ten prvek kontroly parlamentem je podstatní vyí u tohoto typu zákona.  
Jak ji bylo zmíníno, ČR má výbornou krizovou legislativu, která v dobí, kdy vznikala, v roce 2020, 2021, nezohledňovala, protoe tvůrci nevídíli vznik pandemie, a u jakéhokoli typu, virové, bakteriální, vechny tyto zákony, i zákon o ochraní veřejného zdraví, řeí lokální epidemie. Tyto zákony umoňují prakticky maximální restrikce, vč. úplného uzavření jednotlivých restaurací, dítských táborů, hotelů a tak dále. Podobní je to ve vítiní států Evropy, které také nebyly na toto nachystány. Straní důleité je to, co bylo zmíníno, skuteční v řádném legislativním procesu, v rámci a u zákona o ochraní veřejného zdraví, jak zmínil pan ministr, nebo případní tzv. krizového zákona, nachystat v normálním procesu se vemi oponentními názory, s rozsáhlou diskusí, opravdu funkční zákon, který bude nápomocen řeit případné dalí epidemie. Ono se to u nestalo 100 let prakticky, poslední takovou pandemií byla pandemie panílské chřipky. Od té doby natístí to byly vdycky lokální epidemie, třeba závaníjích, smrtníjích onemocníní, jako ebola, ale které byly řeitelné úplní jinými nástroji.  
Velkou oponenturu, velké názory negativní vyvolalo i nařizování izolace nebo karanténních opatření pomocí vzdálených prostředků, tedy telefonů, SMS. Proto byla tato část také novelizována poslaneckými pozmíňovacími návrhy, zcela úplní vypadla naprosto předtím ne úplní dobře definovaná tzv. povířená osoba. Byla odstranína fikce doručení. Naopak byla vloena fikce ukončení. Tento zákon zmocňuje ministerstvo zdravotnictví vyhlákou přesní popsat způsob tohoto vzdáleného vyhlaování pro jednotlivé občany, a u karantény nebo izolace. Myslím si, e v krátké dobí tyto podmínky vyhlákou budou přesní stanoveny, aby respektovaly jednak identifikovatelnost a jednoznačnost tíchto oznámení, jednak respektovaly ochranu osobních údajů a zároveň bylo umoníno vechny tyto informace vkládat do tzv. informačního systému infekčních nemocí, který je naprosto zásadním nástrojem k analýze a řízení této pandemie.  
Dalí zásadní vící, kterou ty novelizace zmínily, bylo to, e ji v zákoní není zmiňováno ani ministerstvo obrany, ani ministerstvo vnitra, i kdy vechny ty pravomoci, které tam původní byly, umoňovaly vydávat mimořádná opatření jenom dovnitř tíchto resortů, nikoliv ploní, aby se to týkalo vech občanů ČR.  
Dalí naprosto zásadní vící, proč si myslím, e tento novelizovaný zákon je podstatní lepí, byly sníeny vekeré sankce o 80 procent, aby míly spíe charakter preventivní. U tohoto si dovolím jenom poznámku, e bychom míli harmonizovat vechny sankce v nejrůzníjích zákonech, protoe opravdu nejsou v mnoha zákonech naprosto soumířitelné.  
Dalí, co zůstává v zákoní, je soudní přezkum. Nejvyí správní soud v přednostním projednávání bude přezkoumávat mimořádná opatření, proti kterým byly vzneseny námitky nebo aloby. Take není to tak, jak často slyím, e to bylo odňato, tato monost soudního přezkumu mimořádných opatření.  
Dalím, asi jetí důleitým detailem je, e rozířila tato novela zákona monost kompenzací, co je naprosto zásadní víc. To znamená, on umonil poskytování zvýhodníného oetřování podle zákona o dalích úpravách poskytování oetřovného v souvislosti s mimořádnými opatřeními při epidemii onemocníní covid-19. Zákon č. 520/2021 Sb. I v případech, pokud by výuka nebo provoz kol, kolských zařízení a dalích přísluných zařízení pro díti, jako jsou dítské skupiny a podobní, byly omezeny na základí pandemického zákona.  
Take to jsou ty zmíny, které jsou naprosto zásadní v tom novelizovaném zákoní.  
Informace o legislativním procesu.  
Návrh zákona, jak bylo řečeno, vláda předloila snímovní dne 20. ledna 2022. Předsedkyní snímovny v souvislosti s vyhláením stavu legislativní nouze rozhodla dne 20. ledna 2022, e návrh zákona bude na ádost vlády projednán ve zkráceném jednání, vynecháním prvého čtení, a přikázala jej k jednání výboru pro zdravotnictví. Výbor pro zdravotnictví projednal a s usnesením č. 12 ze dne 25. ledna 2022 navrhl snímovní, aby vládní návrh projednala v obecné i v rozpraví podrobné, aby své jednání o návrhu zákona ukončila nejpozdíji do 25. ledna 2022, do 19 hodin, zároveň doporučil s návrhem zákona vyslovit souhlas ve zníní jednoho pozmíňovacího návrhu.  
Vzhledem ke skutečnosti, e předmítný návrh zákona nebylo moné pro veto 20 poslanců SPD doplnit do ji schváleného pořadu 6. schůze, byla na 1. února 2022, po projednání návrhu zákona, svolána mimořádná, osmá schůze. Snímovna pak dne 2. února 2022 shledala důvody pro projednání návrhu zákona ve zkráceném jednání a návrh zákona ve zkráceném jednání následní tého dne projednala. Při druhém čtení konaném také dne 2. února 2022 bylo k návrhu zákona podáno celkem 7 pozmíňovacích návrhů. Ve třetím čtení pak ve stejný den na osmé schůzi v 9. volebním období snímovna schválila návrh zákona ve zníní 5 pozmíňovacích návrhů, kdy v hlasování č. 58 z přítomných 122 poslanců pro návrh zákona hlasovalo 72 poslanců a 52 bylo proti.  
Jednání v Senátu. Poslanecká snímovna postoupila návrh zákona Senátu dne 4. 2. 2022, lhůta pro jednání v Senátu končí dnem 5. 3. 2022.  
OV přikázal senátní tisk dne 4. 2. Garančním výborem byl výbor pro zdravotnictví. Výbor pro zdravotnictví projednal návrh zákona včera s výsledkem doporučit schválení zákona ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou, píti hlasy pro, dvíma hlasy proti. Takté byl projednán zákon v ÚPV. Jeho zpravodajem je pan senátor Holásek. V tomto výboru byl zákon zamítnut, nebo tedy bylo zamítnuto schválení tohoto návrhu zákona.  
K legislativním připomínkám, které vytvořil legislativní odbor Kanceláře Senátu, řeknu jen to, e tam byly zmíníny níkteré drobnosti, které nevedly k tomu, e bychom ve zdravotním výboru podávali případné pozmíňovací návrhy k řeení tíchto, řekl bych, velmi drobných legislativních připomínek.  
A proto závírem doporučuji a navrhuji schválit návrh zákona ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já vám také díkuji, pane senátore, s tím, e upozorňuji, e to doporučení je doporučením zdravotního výboru. Vy potom své doporučení můete případní přednést v rozpraví. Posaïte se ke stolku zpravodajů, sledujte rozpravu a zaznamenávejte případné dalí návrhy, k nim můete po skončení rozpravy zaujmout stanovisko. Tái se, zda si přeje vystoupit zpravodaj ÚPV, pan senátor Jan Holásek? Přeje, pojïte, pane senátore, prosím, k řečniti. Máte slovo.  
Senátor Jan Holásek:  
Váený pane předsedo, váený pane ministře, váené kolegyní, váení kolegové. By u to tady na plénu struční zaznílo, dovolte mi vás seznámit s usnesením ÚPV ve víci senátního tisku č. 198. ÚPV jej projednal na své 26. schůzi dne 9. února 2022, s tím, e po úvodním sloví pana Radka Polcara, námístka ministra zdravotnictví, po mé zpravodajské zpráví a po rozpraví výbor se rozhodl doporučit Senátu PČR projednávaný návrh zákona zamítnout, určil moji osobu zpravodajem výboru pro projednání této víci na schůzi Senátu a povířil předsedu výboru, senátora Tomáe Golání, aby předloil toto usnesení předsedovi Senátu PČR.  
Já bych si v tomto momentí dovolil struční okomentovat průbíh diskuse na ÚPV, s tím, e asi podrobníjí argumenty zazní v obecné rozpraví. Ta diskuse byla velmi obsaná, myslím si, e mohu struční shrnout, e pozmíňovací návrhy, které byly přijaty v Poslanecké snímovní, byly vnímány pozitivní. Nicméní nadále ÚPV shledal potencionální problémy v návrhu novely zákona, jak, řekl bych, ústavní-právního, tak právního, jak procesní, tak hmotní-právní povahy.  
V oblasti procesní jsme evidovali pochybnosti stran splníní podmínek pro stav legislativní nouze, i s ohledem na obsah důvodové zprávy a vymezení stavu legislativní nouze v relevantní legislativí, v oblasti hmotní-právní potom jsme poukazovali zejména na ustanovení, které přikazuje karanténu i v případí antigenního testu a předchozího pobytu v rizikových zemích, bez toho, aby bylo jasné, zda to nakaení tady je či není, a vazbu tohoto ustanovení, zejména proporcionalitu a kompatibilitu na Listinu základních práv a svobod, konkrétní na právo na svobodu volného pohybu fyzických osob.  
Diskutována také byla funkčnost níkterých ustanovení, zejména monost nařizování karantény jiným prostředkem komunikace na dálku, prostřednictvím zprávy SMS, a rovní proporcionalita, i po tom sníení, ke kterému dolo v Poslanecké snímovní. Take my jsme byli v situaci, kdy jsme přemýleli, zda tyto víci se snait opravit nebo zamítnout.  
Návrh zákona... I s ohledem na to časové hledisko se vlastní vichni přítomní členové ústavní-právního výboru rozhodli doporučit zamítnutí návrhu zákona. To bude vechno. Take z mé strany dále v obecné rozpraví. Díkuji.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já vám také díkuji, pane senátore. Tím končím vystoupení zpravodajů. Tái se, zda níkdo navrhuje podle § 107 jednacího řádu, aby Senát vyjádřil vůli návrhem zákona se nezabývat? Není tomu tak. Otevírám obecnou rozpravu. Mám tady dví písemné přihláky. Pořadové č. 1 z písemných přihláek má písemná přihláka pana senátora Michaela Canova. Prosím, pane senátore, máte slovo. Připraví se č. 2 při písemných přihlákách, a to je senátor Václav Láska.  
Senátor Michael Canov:  
Váený pane ministře, váený pane předsedající, váené kolegyní, váení kolegové, následující vystoupení povauji ze své strany za zásadní.  
26. února 2021, tj. témíř před rokem, vstoupil v účinnost zákon o pandemické pohotovosti, který stanovil účinnost zásadních paragrafů do 28. února 2022. Po 11 mísících, ve čtvrtek 20. ledna 2022, vláda podala návrh novely, právní zmetek psaný ne horkou, ale roztavenou jehlou níkde z ostravské hutí v procesu legislativní nouze. V tom zákoní, tak jak byl předloen, jak ho podala vláda, byla řada neústavností, o kterých se budu dále zmiňovat. § 8a a § 2  tam níjaká písmena, řada dalích.  
Takté ve čtvrtek 20. ledna na návrh vlády vyhlásila předsedkyní snímovny stav legislativní nouze. Zároveň povířila zdravotnický výbor, aby se tím zabýval, s tím, e míl čas do 13 hodin, úterý 25. ledna. Schůze pak začala ve 14 hodin.  
V úterý 25. ledna na probíhající schůzi zasáhl Tomio Okamura, který dal dohromady vech svých 20 poslanců a podal veto na zmínu programu. Tak se odloil pandemický zákon o týden. Zpítní řečeno by mu vlastní míla být vláda a vládní poslanci vdíční, nebo on tím umonil dát do toho paskvilu, který přiel z vlády, alespoň část náprav. Část náprav, které v tom zákoní byly. Nebo v úterý prvního února byly dány do systému, v podstatí schváleny, pozmíňovací návrhy učiníné pítikoalicí. Nutno je tady zdůraznit, e v tom mezidobí toho týdnu velmi výrazní zapracovali níkteří kolegové, předevím pak senátoři ODS, předseda senátního klubu Zdeník Nytra a předseda Senátu Milo Vystrčil, který, podle mých zpráv, minimální 80 % z tích pozmíňovacích návrhů... To je jejich práce. Díkuji za to.  
Teï zkusím ty pozmíňovací návrhy trochu rozebrat, jak já je vidím.  
Předevím byl přepracován § 8a, který byl v neústavním zníní naprosto jednoznační, myslím, e vstoupí do díjin právních zmetků. To byly nejen ty SMS, ale vhodná osoba, jakákoli vhodná osoba. Fikce doručení. Omezená obrana jen písemní, nikoliv ústní, nikoliv dálkovými prostředky. No, dís a hrůza. Zůstala tady ovem ta SMS a také zůstalo vyloučení správního řádu. Já si myslím, e o tom bude mluvit předevím níkdo z dalích řečníků. Co se týká tích SMS, je to mnohem lepí, ne to bylo, ale ty SMS se mi prostí nelíbí. Já si nemohu pomoct. Z toho vyplývá povinnost telefonu? Mít povinnost ho zapnutý? Nevím. A vyloučení správního řádu se mi taky nelíbí. Ale mní se tam nelíbí jetí jedna víc. Sice, kdy se tam podíváte, je tam napsáno, e podrobnosti stanoví vyhlákou ministerstvo zdravotnictví. Ministerstvo zdravotnictví, tj. jeho legislativní odbor, námístek, tj. totoný odbor vítinou s totonými lidmi, kterým ji cca padesátkrát Nejvyí správní soud, případní dalí soudy zruily jejich rozhodnutí. Je to pro mí nepředstavitelné, e takovýto úřad, kterému takto se ruí rozhodnutí, teï bude dávat k tomuto detaily, protoe tími 50 zruenými rozsudky nebo mimořádných opatření, padesátkrát to zruil soud, tak tím má důvíra v tento odbor klesla na hodnotu -273,15 °C. Přestoe vím, e teoreticky absolutní nuly nelze dosáhnout.  
Druhá víc, dalí pozmíňovací návrh, který předkládala poslankyní Decroix oficiální, bylo sníení tích drastických pokut o 80 %. Ovem pozor! Tady upozorňuji, e se ponechal v tom návrhu zákona takový nenápadný bod 33, který odkazuje na odstavec 3 paragrafu 10, který vede k povinnosti vyuívání horní hranice pokut, pokud tam je níjaká sounáleitost s tím zákonem na ochranu zdraví. Jinými slovy vede k tomu, e ty pokuty, přestoe horní hranice je pítkrát nií, můou být zásluhou tohoto ustanovení ve skutečnosti vyí. Take pozor na to, pozor na to! Tak dál. Kdyby tam bylo jenom to sníení tích pokut a nebyl tam ten bod 33, pak by to bylo výborné. Takto je tam ten zákaz.  
Třetí víc, která byla v prvním balíčku tích pozmíňovacích návrhů, které předloila poslankyní Decroix, bylo zruení zákazu u konání veřejných akcí, e tam zůstalo jenom omezení. A pak tedy e by to muselo být v jednom čase, to je samozřejmí pozitivní pozmíňovací návrh. Pak přidala 1. srpna jetí druhou várku pozmíňovacích návrhů, kde tedy to gros bylo zruení pravomocí ministerstva obrany a ministerstva vnitra, nebo se týkaly jenom skupiny občanů. Tam neústavnost mohla plynout z toho, e ta ministerstva by od sebe postupovala naprosto rozdílní, take zatímco jedna část občanů by tamhle níkde míla vechno omezeno, případní i zakázáno, ale hlavní omezeno, druhá část by nemusela mít vůbec nic dané.  
To bylo tedy načteno do systému Poslanecké snímovny, jak to ve snímovní mívají, 1. srpna. Odloená snímovna nebo to mimořádné zasedání snímovny práví začalo 1. srpna. Přímo pak ke konci toho jednání, které trvalo do 2. srpna, předloil, jak se říká, z voleje poslanec Jakub Michálek zmínu, která se týkala soudní ochrany. V tom zákoní, jak přiel z vlády do snímovny, tam byla sníena soudní ochrana v tom smyslu, e tam končilo přednostní projednávání v případí, e zákon, nebo ta vyhláka, e ten předpis byl zruen. V tom případí, kdy byl ten předpis zruen, přednostní projednání bylo zrueno. No, a ten Jakub Michálek tam dal tu víc, e přednostní projednání bude zachováno, pokud je současní nahrazeno níjakou vyhlákou, níjakým mimořádným opatřením, které je vlastní stejné, totoné nebo velmi podobné. To je samozřejmí dobře, nicméní tady vede vlastní... Proč se poslanec Jakub Michálek obával toho, e by bylo moné, kdy se zruí jedno mimořádné opatření, e by se současní vydalo stejné znovu? To je přece neuvířitelné, kdyby k níčemu takovému dolo. No, ale ono k tomu bíní docházelo. Naprosto bíní docházelo k tomu, e ministerstvo zdravotnictví vydávalo mimořádné opatření vlastní stejné nebo obdobné tomu, které bylo práví zrueno. Co je mimochodem, podle mého názoru, témíř trestný čin. Nebo moná to je trestný čin. To je prostí neuvířitelné, jako vídomé vycházení nezákonných právních předpisů. Nezákonných. Vídomé. To zdůrazňuji.  
No, ale ani pan Michálek to neudílal dokonale. On tam dal toti, e se to přednostní projednávání neztrácí v případí, e je podáno to nové současní. Ono nemusí být podané současní. Ono můe být podané o den déle. O dva dny déle.  
Pak u to na to nespadá. Holt by to u bylo, to přednostní projednávání, zrueno. Take ta oprava tady sice je, pan poslanec se snail, ale dokonale to udílané není. Take soudní ochrana se zde dost sniuje.  
Co zůstalo i po tích zmínách v zákoní? Tak předevím v § 2 odstavce 2 písmena n) a u), tj. příkaz zdrovat se oddílení od dalích osob. Ano, toto označil jako nejvítí problém práví ústavní právník Jan Wintr, na kterého se tady odvolával pan ministr. Protoe razantní omezení svobody, jako je povinnost zdrovat se oddílení od ostatních osob, musí být rozhodnuta individuální, ne ploným způsobem. Ano, takováto ustanovení stanovená obyčejným zákonem jsou proto, dle mého názoru, neústavní. Pro mí osobní důvodem pro zamítnutí sama o sobí. Mimochodem kdy jsme na ústavní-právním výboru toto projednávali, tak tam ministerstvo zdravotnictví zastupoval práví námístek pro legislativu, který de facto tak zbagatelizoval názor ústavního právníka Jana Wintra, e to jako Wintr níco... Jiní e prý říkají níco jiného. Já jsem si kvůli tomu nael nebo kolega Adámek mi poslal stanovisko ministra pro legislativu, ministra alamouna. Já jsem tedy to vyadoval práví od ministerstva přes toho námístka, aby mi to poslali. Oni mi to slíbili. Neposlali. Ale mám to od kolegy Adámka. A tam je napsáno k tomu smínu n): Toto ustanovení je ústavní-právní velmi sporné. A u toho písmena u): Toto ustanovení je, podobní jako písmeno n), ústavní velmi sporné. No, diplomatickou řečí víte, co to je, co to znamená.  
Tak dalí. V § 2 zůstalo dalí ustanovení, které se mní osobní moc nelíbí. Předevím si myslím, e níkterá jsou nepřimířená a jsou kontraproduktivní. Týká se to moného omezení sportovi. Budou o tom mluvit kolegové, já to moc rozebírat nebudu. Nejen uvnitř, ale i venku, co je... Asi aby nemohli sportovci získat imunitu. Venkovní trhy atd. Ale já se chci zmínit o tom, co tam je taky, zavírání kol, táborů a veho moného, kde jsou díti. Podle mého názoru je u nejvyí čas, u není za pít dvanáct, u je ne pít minut po dvanácté, ale tak odpoledne po dvanácté, pozdní odpoledne, co se týká toho, jak se vůbec tady přistupuje k dítem. Celé ty 2 roky. Ony jsou vlastní nejvítí obíti celých tích dvou let. A přitom prokazatelní statisticky data mluví jinak. Nejsem doktor epidemiolog, ale čísla sledovat tak níjak umím a sledoval jsem je denní. Opakuji jetí jednou, denní, celé ty 2 roky. Včetní dneska a nových čísel, které tam níkde vyskočily.  
Četl jsem článek od níjakého odborníka, který psal, e na chřipku je úmrtnost dítí velmi malá, e zemře jedno z 25 tisíc případů. Jak je to u dítí za ty 2 roky? Úmrtí je 16. Jsou to samozřejmí, kadý ten individuální případ je tragédie, ale 16 z témíř milionu, z témíř milionu, asi 950 tisíc tam je případů, to znamená 1 ze 65 tisíc. Dvakrát méní ne u té chřipky! Za poslední dva mísíce  dva případy z témíř 400 tisíc. Asi 360 tisíc nebo kolik. To znamená 1 na 180 tisíc. To je teï s tím omikronem. Přesto vidíte, jak jsou koly buï zavírány celkoví, nebo individuální. A pak tam jsou vichni pryč apod.  
My jsme schvalovali minulý týden zákon o mimořádném ředitelském volnu. Schválili jsme ho, nebo ty díti ve kolách, vichni jsou buï v karanténí, nebo jsou v izolaci atd. No jo, ale co je tím důvodem? Ten nastavený systém tích neustálých testů apod. Take buï jsou ty díti bezpříznakové v izolaci, nebo jsou v karanténí, tam se to točí dokolečka, kadý je v karanténí, kadý je v izolaci. A přitom, kdyby to byla chřipka, nikdo ani neví, e níco má, e má chřipku. Tady by ani nevídíl, e má covid, kdyby se to netestovalo. Ty koly by bíely úplní normální. My prostí musíme u přestat ty díti takhle týrat. Jako jejich statistika je jasná. Argument, e tím mají chránit jiné, prostí u neobstojí. To prostí u neobstojí! My nemůeme ty díti obítovat. U tak jsou ty následky tragické. No a co se udílalo v tom zákoní? Jetí zakáe jim sportovat. I na venkovních sportovitích. Prostí patní.  
Pak co tam chybí? Chybí tam kompenzace za ulý zisk. My jsme se o to snaili u při tom původním návrhu spolu s panem kolegou Wagenknechtem. Tehdy to neprolo. Já tedy doufám, e ten návrh bude zamítnut. Kdyby nebyl zamítnut, pozmíňovací návrhy určití podpořím. Co je ovem to nejpodstatníjí a to nejnepřijatelníjí, je způsob, jak vlastní to vechno bylo přijato. Protizákonní a protiústavní projednávání ve stavu legislativní nouze v Poslanecké snímovní. Já si tady dovoluji upozornit, e například Ústavní soud rozhodl 1. března 2011 nálezem značky plénum Ústavního soudu 55/10 o zruení zákona 347/2010 Sb. Důvodem pro zruení zákona bylo neústavní pouití institutu legislativní nouze Poslaneckou snímovnou. Posléze ze stejných důvodů Ústavní soud zruil i novelu zákona č. 119/2011 Sb., spisová značka plénum Ústavního soudu 53/10, kde například v tomto nálezu bod 125 zní:  
Ústavní soud proto i v této víci dospíl k závíru, e v posuzovaném případí nebyl dán legitimní a ústavní aprobovatelný důvod umoňující vyhláení stavu legislativní nouze podle § 99 odstavce 1 jednacího řádu, proče byla vechna rozhodnutí orgánu Poslanecké snímovny činíná k návrhu vlády, jako i samo rozhodnutí o trvání stavu legislativní nouze a o trvání podmínek pro projednání napadeného zákona, ve zkráceném jednání, učinína v rozporu se shora vysvítlenými aspekty, charakterizujícími ústavní demokratický princip. Napadený zákon byl tedy přijat postupem, který byl v rozporu s čl. 1 odstavec 1, čl. 5 a čl. 6 ústavy a čl. 22 listiny.  
Já budu citovat, jak zákon charakterizuje ten proces ve stavu legislativní nouze. V odstavci 1 § 99 zákona o jednacím řádu Poslanecké snímovny: Za mimořádných okolností, kdy jsou zásadním způsobem ohroena základní práva a svobody občanů nebo bezpečnost státu, nebo kdy státu hrozí značné hospodářské kody.  
Pro předloení ve stavu legislativní nouze podmínky naplníny, dle mého právního názoru, nebyly. A to hned ze čtyř důvodů. Já nejdříve se vyjádřím k tomu prvnímu. e vláda, ano, můe po skončení toho pandemického zákona, 28. února, navázat vyhláením nouzovém stavu okamití. Argument, on to tady říkal i pan ministr, e nouzový stav nechce nebo e je horí, prostí neobstojí. Protoe nouzový stav prostí existuje. On je v právním řádu. To, e má níkterá přísníjí ustanovení, tím spíe vylučuje to, aby nastal ten stav legislativní nouze, nebo on tím spí jetí při horích stavech dokáe zasáhnout. Take to se tak nedá brát, vůbec ne. Je pravdou, e původní pandemický zákon přezkumem o neústavnosti u Ústavního soudu proel. Nicméní tehdy lo o zcela jinou situaci, kdy velmi vání reální hrozilo, e dalí, ji níkolikátý nouzový stav v řadí nebude moné zavést pro mimořádní silný odpor vekeré opozice, včetní komunistů tehdy, vůči meninové vládí. A navíc stav legislativní nouze byl ve snímovní schválen prakticky jednomyslní 148 hlasy ze 151 poslanců. Ale to, co jsem teï říkal, není důvod jediný. Já jsem říkal, e jsou čtyři podle mí. Druhý důvod je ten, e pandemický zákon v současní platném zníní je platný a účinný témíř rok. Po celou dobu platnosti, po celý ten témíř rok, je v ním uvedeno, e účinnost jeho klíčových paragrafů končí 28. února 2022. Po tu celou dobu platnosti u nás řádil a řádí koronavir SARS-CoV-2, a to v horích, tj. podstatní smrtelníjích, mutacích ne současný omikron. Jak stará, tak nová vláda mohla kdykoli navrhnout prodlouení účinnosti současného zníní pandemického zákona z 28. února, například o 2 mísíce, do 30. dubna.  
V pohodí dle § 90 by proel, to by mohly vetovat dva kluby, ANO by to určití nevetovalo, nebo se na tom samo podílelo tehdy. Nikdy se o to vláda, ani stará, ani nová, nepokusila. A teï pozor, upozorňuji, e to jde stihnout do konce února i dnes. Tzn. v případí, e dneska my snímovnu zamítneme, nebo se pozmíní, v pohodí se můe schválit prodlouení současného zníní pandemického zákona tak, aby vyel ve Sbírce zákonů do konce února. Kdy to dnes vláda pole do snímovny, tam je, myslím, lhůta píti dnů. Bíhem tích píti dnů to můou probrat podle § 90, odmávat to, půjde to do Senátu a budou mít do konce února jetí týden času, kdy to udílají. Opakuji to jetí jednou. Stihnout, kdy se tak bojí toho nouzového stavu a tak ho nechtíjí, prodlouení pandemického zákona v současném zníní lze i nyní. Opakuji to jetí jednou, do třetice, protoe pan ministr říká, e jinak by musel vyhlásit nouzový stav, nic jiného by mu nezbývalo, zbývalo, tak to opakuji jetí jednou, do třetice, mohlo... On mí tedy neposlouchá pan ministr, ale na to jsem zvyklý. Opakuji, do třetice, pane ministře, lze stihnout prodlouení pandemického zákona v současném zníní. Do konce února by to prolo legislativním procesem. Dát to do snímovny, tam to schválit podle devadesátky, dostaneme to my, my se sejdeme za pár dnů a máte schváleno.  
A pak je tu ten třetí důvod. Dle veřejných vystoupení, on to dneska řekl i pan ministr a slyeli jsme to i od řady tích, co to prosazují, je novela předkládaná ne kvůli současnému stavu, ale kvůli podzimní vlní. Je naprosto absurdní a právní zcela nepřijatelné předkládat v lednu novelu zákona ve stavu legislativní nouze s ohledem na situaci, která má nastat za 3/4 roku. To níjaká jednoduchá novela tam mohla být do léta určití řádným procesem schválena, určití. Prostí nelze předkládat v lednu podle legislativní nouze níco, co díláme kvůli podzimu.  
Pak přiel i bod čtvrtý. Důvod. Ten čtvrtý důvod vlastní vláda přidala po zasedání snímovny. Ona toti v den schválení novely, vyhlásila vláda po schválení ve snímovní, e na únorové schůzi předloí návrh snímovní na vypnutí pandemického zákona. Prosím vás, to je pro mí oxymoronem. Nebo nevím, jestli to mám nazvat chucpe nebo níco, úplní absurdní, aby se ve stavu legislativní nouze, opakuji, ve stavu legislativní nouze, normální by to nebylo nic zvlátního, ale ve stavu legislativní nouze níco přijalo, co se zároveň vyhlásí ten samý den, e se to bude ruit nebo e se to vypne. To je prostí úplní ad absurdum.  
Já osobní jak pro ty paragrafy obsahové, § 2 odstavec 2 písmeno n) a písmeno u), který shledávám v rozporu s ústavou, tak pro ty čtyři důvody, pro kadý zvlá a pro vechny dohromady, který shledávám v rozporu s ústavou, budu hlasovat pro zamítnutí, protoe podle mého názoru nic jiného, pokud chci dodret svůj slib senátora, ani dílat nemohu. Slibuji, e budu zachovávat její ústavu a zákony. To bych nezachoval, kdybych toto schvaloval.  
Nyní mi dovolte, abych vám sdílil svůj vztah k očkování. Svůj osobní. Já jsem míl velkou obavu z této krize, kdy vypukla, a čekal jsem na očkování jak na smilování boí. Byl jsem velmi rád, kdy jsem se mohl poprvé očkovat. V současnosti jsem ji dávno očkován třikrát. Předevím kvůli tomu, nejen kvůli svému víku, ale kvůli svému BMI, které mám silní nadstandardní. Dokonce jsem se dotazoval různí u lékařů, jestli nejsem diskriminován, nebo očkovací dávky jsou pro vechny stejní velké. Dostávám evidentní nejmení mnoství očkování na kilo ivé hmoty. Kdyby se vyhlásilo čtvrté očkování, já bych tam el. Já bych se nebál, opravdu si myslím, e to pomáhá. Vem tím, kteří jsou na tom podobní jako já, jak víkoví, tak hlavní s tím BMI, vřele doporučuji, pokud se neočkovali, aby se očkovat nechali.  
Teï můj názor na povinné očkování. Podle mého názoru lze nařídit povinné očkování pouze zákonem. Nikoli vyhlákou, jak se stalo v případí ministra Vojtícha. A to proto, e ten zákon o ochraní zdraví zmocňuje úřady, aby to vydaly vyhlákou pouze v případí mimo jiné, e očkování zamezí onemocníní a přenosu nemoci. Zde v nejlepím případí omezí. Omezí zásahy, omezí přenos. V nejlepím případí, pokud ten přenos omezí vůbec, ale maximální omezí. Určití, u to vichni vidí, v ádném případí to nezamezí, v ádném případí. Proto podle mého názoru je vyloučeno, aby to lo vyhlákou.  
Já jsem nepatřil mezi tích 14 senátorů, kteří podali kvůli tomu stínost k Ústavnímu soudu, z jednoduchého důvodu. Já jsem plní vířil panu ministru Válkovi, e on slíbil, e tuto vyhláku zruí, e tak učiní, tak jsem to povaoval za nadbytečné. Díkuji, e tak pak učinil, by s váháním, ale učinil.  
Za dalí se vyjádřím k zákazu vstupu očkovaných do restaurací a podobní při dobrovolném očkování. A se na mí nikdo nezlobí, já si prostí nemůu pomoci, ale aby byl jakkoli sankcionován níkdo za to, e nečiní níco, co je dobrovolné, to já prostí naprosto nechápu. To je prostí nonsens, podle mí níco takového nemůe být. No, já beru, byl jsem podpůrcem toho, pozitivní motivace k očkování. Já bych byl pro 5000 seniorům za očkování tím, co byli, a hlavní tím, co budou, ale vem. U se dávalo jednou 5000 vem seniorům, vzpomínáte si, jak se dávalo za nic, nic ve zlém vůči důchodcům, ale ničím vázáno. Tady, kdyby to bylo dané, e ti, co se oočkují, dostanou 5000, já jsem vemi pro, to je prostí kladná motivace, to beru. Ale zakazovat níkomu vstup níkam kvůli tomu, e neudílal níco dobrovolní? Pro mí naprosto nepřijatelné a podle mí ústavní vadné.  
Teï se dostávám i k panu ministru Válkovi a dalím. Pan ministr Vlastimil Válek zahodil svoji historickou anci. Mohl se stát slavným, mohl se stát tím, kdo tu celou pandemii ukončí. Já si myslím, e předchozí covidoví ministři zdravotnictví, pánové Prymula, Blatný, Arenberger i dvojitý Vojtích, jen tie závidí, do jaké situace se dostal teï pan ministr, e u má před sebou v uvozovkách jen ten omikron. K tomu, aby se stal slavným a populárním a opravdu slavným, stačilo k tomu, co učinil, a učiní, já vám přečtu, co učiní, co vyhlásili, tzn. zruil vyhláku o povinném očkování, by se zpodíním, jak jsem říkal. A pak udílal to, co udílal po zasedání snímovny večer na schůzi vlády 2. února, kdy na jeho návrh vyhlásil ukončení testování, konec diskriminace neočkovaných vyhlásil. Předevím ohlásil vypnutí pandemického stavu. Na zasedání vlády, co bylo jetí včera, zvýení počtu účastníků. Kdyby toto vechno učinil, jenom toto učinil, stal by se opravdu, míl by nalápnuto, aby se stal nejoslavovaníjím ministrem zdravotnictví moná vech dob. Mílo to ovem jednu podmínku. Aby mezitím maximální prodlouil účinnost původního pandemického zákona o dva mísíce, nebo nedílal vůbec nic. Kdyby nic nekonal mezi tím, maximální prodlouil ten původní pandemický zákon v původním zníní o dva mísíce, byl slavný. Namísto toho vytvořilo jeho ministerstvo právní zmetek vech zmetků. Novelu pandemického zákona ve zníní, v jakém ho vytvořil. Vytvořil ho tým pod vedením stejného úředníka, doktora Radka Policara, námístka pro legislativu, který je tam od roku 2015, který ji vytvořil pod vedením předchozích covidových ministrů tích více ne 40 právních zmetků, které zruily české soudy. Moná 50.  
On pan námístek byl včera na jednání ÚPV, kdy jsem se ho ptal, jestli ví, kolik u mu zruily soudy rozhodnutí, tak mi řekl, e neví. To je taky dobré, ne? Kdy jsem ho poádal, aby mi to zaslali, tak mi to nezaslali. Aspoň jsem to neobjevil v té obrovské záplaví emailů. Omlouvám se, ale kontrolovala to i má paní asistentka, třikrát jsme to kontrolovali, nedostal jsem nic. Podle mého názoru si tímto způsobem pan námístek Policar zaslouí zápis do Guinessovy knihy rekordů, protoe myslím si, e se na celém svítí, včetní vech států demokratických, totalitních, jakýchkoli, nenajde úředník, kterému by shodily soudy na 50 000 mimořádných rozhodnutí bíhem dvou let. Takový zápis si zaslouí. Nikoli ovem dalí působení na ministerstvu. Myslím si, e to odpovídá spíe § 330 trestního zákoníku, maření úkolu z nedbalosti. Pokud dokonce tyto vyhláky byly vydávány vídomí nezákonní, u jsem o tom mluvil, e to opakovaní vydávali, to, co se zruilo, vydávali hned znovu, to dokonce podle mého názoru odpovídá trestnímu zákoníku tuplovaní, zneuití pravomoci úřední osoby. Takový úředník, přátelé, by nemíl sedít dál na svém postu, ale v kriminále. To přece není moné, aby takto níkdo pracoval! Nedíje se nic. Námístek je tam dál pevní usazený, vytvořil královský zmetek svých nezákonných předpisů, novelu pandemického zákona, kvůli které tady dnes vichni jsme, ve které vymyslel milionové pokuty pro ty, kteří se nepřihlásí SMS a nepůjdou do karantény, zatímco jemu se nedíje nic. Neuvířitelné.  
Kdy tento zmetek vznikl, byl v červnu vládí předloen a na stůl. To jsou různé legendy, jak jim to bylo předloeno. Od legendy, e jim to bylo přímo dáno na stůl, po variantu, e jetí míli čas si to aspoň přečíst, ale nemíli čas to s nikým konzultovat. Pak to členové vlády schválili. A to bylo, jak to bylo, je to prostí ostudné, e přes členy vlády níco takového prolo. I kdy já chápu, e členové důvířují jinému členovi vlády, co dílá za svůj resort. No, zřejmí to v tomto případí není moné. Poslali takto ten zákon do snímovny a ádali o legislativní nouzi.  
A teï pozor. Garanční výbor snímovny dokázal jen schválit časové omezení zákona, ale jinak ho doporučil se vemi neústavnostmi snímovní ke schválení. Teï byla situace ve snímovní taková, tehdy při tom, toho 25. ledna. Poslanci dali do systému čtyři pozmíňovací návrhy. Jeden dal pan poslanec z SPD Hrnčíř na zamítnutí, dalí dali dva poslanci ANO, pan poslanec Ryba na níjaký detail v pravomocích ministerstva obrany a ministerstva vnitra, pan poslanec Vondrák z ANO, aby hejtmani míli právo poádat o níco hygienu... A pak pan poslanec Gazdík, který tam ovem nevlepil nic, co se týká přímo pandemického zákona jako takového, ale narval tam celý svůj zákon o mimořádném ředitelském volnu v domníní, e tento pandemický zákon bude schválen dříve ne zákon o mimořádném volnu, říkal to tu i minule. Kam tím smířuji? Kdyby nezasáhl Okamura o ten týden, ve snímovní by byl projednán ten zákon ve zníní, co přiel od pana námístka JUDr. Radka Policara s tou jedinou zmínou, e by byla omezena časovost. Jinak tam vlastní nic nebylo. Byly by schváleny ty drobnosti od poslanců ANO a to by bylo vechno. Kdyby nedolo k týdennímu posunu a kdyby do toho nemohli zasáhnout předevím kolegové z OSD s tími pozmíňováky, o kterých jsem mluvil. Uvádím to zde proto, abych oponoval svému ctínému kolegovi Jirsovi, který dle Novinek uvedl doslova toto: Sám mám k tomu zákonu výhrady a osobní doufám, e nebude potřeba, ale je to projekt vládní koalice a odmítnout by ho nebylo fér vůči vládí. Já vím, e se nemá říkat kdyby, ale tady řeknu to kdyby, protoe jsem si jist, myslím, e to uznáte prakticky vichni, e by to tak bylo, kdyby nezasáhlo veto Okamury, který odloil schvalování ve snímovní o týden, míli jsme teï v Senátu legislativní zmetek námístka Policara v plné parádí, vládou schválený a snímovnou posvícený, jen s tím časovým omezením. Byla by tu stejná masírka. Je to projekt vládní koalice a nebylo by to fér vůči vládí. Kdyby tí, Tomái, kterého tí teï nevidím, ostatní poslechli, vstoupil by právní zmetek námístka Policara v plné parádí v platnost. Tam, milý Tomái, vede slepá stranická oddanost a odloení kritického rozumu.  
Ale my jsme senátoři a jsme povinni pracovat nejen jako ústavní, ale také zákonodárná pojistka. Jak jsem říkal, ji zásluhou týdenního odkladu se podařilo předevím zásluhou senátorů za ODS řadu zmetků ze zákona odstranit, ale zdaleka ne vechno. My jsme jako senátoři povinni podrobit to, co nakonec do Senátu přilo, kritické analýze jako pojistka demokracie. Pokud bychom to neudílali, ztrácí nae existence smysl.  
Nebo to řeknu jetí ze irího hlediska... Následující zamylení platí obecní. Jakákoli podoba se současnou situací je čistí náhodná. Obecní platí, e kadá vláda si ze své podstaty přeje, aby se její návrhy zákonů schválily. Ve snímovní je to u vítinové koalice zpravidla jen formalita. Nepamatuji si, e by kdy vládní poslanci smetli vládní návrh zákona. Pak přichází na řadu Senát. Platí obecní, e Senát nemá ráda vláda a vládní poslanci. Naopak ho miluje snímovní opozice, protoe v Senátu chtíjí senátoři rozhodovat dle svého nejlepího svídomí a vídomí, tak, jak s níčím nesouhlasí, chtíjí návrhy dolé ze snímovny vracet či zamítat. Pokud je politické sloení Senátu opačné ne ve snímovní, obecní platí, e je to OK. Senát vrátí, Senát je zpravidla přehlasován, zákon platí. Ale i tehdy vláda brblá, pokud se i její meninoví senátoři vzbouří a hlasují dle svého svídomí a vídomí pro vratku. Vzpomeňte jen, jak se premiér Andrej Babi zřekl naich poslanců za ANO jen za to, e si dovolili hlasovat dle svého svídomí a vídomí. Viz citace z médií: Babi dává ruce pryč od svých senátorů, byli ná dalí personální omyl, prohlásil.  
Úplní jiná situace obecní nastává, pokud je senátorská vítina stejného politického zabarvení jako vláda a snímovna. Tehdy je kadá vratka předem brána jako nepřípustná a u problémových zákonů jsou vládní senátoři do slova a do písmene masírováni ze vech stran, aby hlasovali jako vláda a snímovna. Samozřejmí pokud jsou senátoři stejného právního názoru jako vláda a snímovna, je naprosto v pořádku a má to tak být, pokud tak hlasují. Ale pokud nejsou, je takový nájezd na páteře senátorů kontraproduktivní. Buï se senátoři zlomí a je v Senátu schválen právní paskvil, nebo se nezlomí a pak jsou mezi ní a vládu stavíny nesmyslné barikády, jako by byli proti sobí. V obou případech se ztrácí vzájemná důvíra a přirozený respekt. Přitom pokud by vláda nechala v klidu konat senátory v jejich práci, mohla by se tak vláda ochránit, aby pod jejím vládnutím nevznikl právní zmetek. Pokud toti dojde i za této situace k vrácení zákona do snímovny, je opravdu velká ance, e vratka nebude přehlasována, protoe je velká ance, e se i vládní poslanci nad návrhy svých kolegů senátorů zamyslí, zda náhodou nemají pravdu. Pak podle toho i hlasují.  
Konec obecného hláení. Jakákoli podoba se současnou situací byla čistí náhodná.  
V průbíhu hlasování, schvalování ve snímovní vylo rozhodnutí Nejvyího správního soudu 8 Ao 2/2022, které zruilo opatření ministerstva zdravotnictví ze dne 29. prosince, tedy ji za ministra Válka, který zakazoval neočkovaným vstup do restaurací, hudebních, tanečních, herních klubů, diskoték a tak dále. Ze soudního rozhodnutí jasní plyne, e vůči neočkovaným byla poruena ústavní práva. Za tohoto stavu jsem byl osobním svídkem skuteční otřesného projevu pana ministra, který namísto hluboké omluvy za neústavní segregaci neočkovaných začal neočkovaným vyhroovat, e si s nimi poradí po novele pandemického zákona.  
Já teï rozeberu ten pohled na dví sféry, pohled do minulosti a pohled do budoucnosti. Do minulosti. Soud prostí rozhodl, e neexistuje právní oprávníní pro diskriminaci neočkovaných. V případí vlády, kde je pan ministr Válek, od 29. prosince. Bylo to její rozhodnutí. Ale ono to navazuje i na rozhodnutí, co udílal předtím ministr Vojtích, za vlády premiéra Babie. Nikdo si nenael čas a úctu k tím níkolika milionům lidí, kteří byli diskriminovaní, aby se jim hluboce omluvil, hluboce a k zemi. Přátelé, uvídomujete si, co ten soud vlastní řekl? Soud řekl, e níkolika milionům lidí se upírala základní práva, jako vstup do restaurací a podobných níjakých zařízení. Vdy to je dísné. To je neskutečné! Od druhé svítové války tady nic nebylo. Ani disidentům nebyl zakazován vstup do restaurací a podobní. Nikomu. Tady to bylo a nikoho z vlády, současné i minulé, ani nenapadne, aby se omluvil, nato hluboce. Ale protoe se i já jako zákonodárce činím zodpovídným za to, jaké jsou zákony v naem státu, a právní předpisy, přestoe jsem s tím sám nemohl nic udílat, alespoň já se hluboce omlouvám. Já, Michael Canov, se omlouvám hluboce vem vám, níkolika milionům svých spoluobčanů, za to, e jste byli tak neuvířitelní diskriminováni a segregováni po níjakou dobu týdnů a mísíců. Je to ostuda právního státu, ostuda demokracie.  
A teï se podívám do budoucnosti. Pan ministr Válek se chlubil v tom projevu, e si poradí s neočkovanými, a bude schválena ta zmína, e je na to potřeba. Budu citovat z rozhodnutí soudu: Podle čl. 2 odst. 4 Ústavy ČR kadý občan můe činit, co není zákonem zakázáno. Nikdo nesmí být nucen činit, co zákon neukládá. Shodné s čl. 2 odst. 3 listiny. Bod 81 rozhodnutí toho Ústavního soudu: Nejvyí správní soud přisvídčuje navrhovatelce, mimochodem zastupoval ji právník Zdeník Koudelka, toho určití znáte, to byl taky kandidát neúspíný do Ústavního soudu, jinak velmi úspíný právník, ve vech tíchto nařízeních, e nelze nutit občany k očkování proti onemocníní covid-19 tím, e neočkované osoby odpůrce v mimořádném opatření vyloučí z monosti provádít určité činnosti a vyuívat sluby, které za normálního bíhu vící spadají do rámce bíného ivota. Tím se toti z dobrovolného očkování stává nepřímo, skrze smíený správní akt, očkování povinné, nebo osobám neočkovaným nezbývá nic jiného ne se nechat naočkovat. Pokud chtíjí bíní ít... Osoby nelze vyloučit z provádíní činnosti a vyuívání slueb regulovaných mimořádným opatřením jen z toho důvodu, e nepodstoupily dobrovolné očkování. Dokud není stanovena očkovací povinnost, je na kadém, aby se sám rozhodl, zda se nechá naočkovat či nikoli.  
Ani podle toho nového opatření mi není jasné, jak by se to mohlo neočkovaným zakázat, protoe pokud nebude povinné očkování, tak to prostí nelze. Jinak co se týká povinného očkování, já bych pro níj byl za dvou podmínek  za a) e ty vakcíny budou u finální, uznané definitivní, za b) e budou speciální zacíleny na ten vir, který tu řádí, na tu variantu, to znamená v tomto případí na omikron. Pak bych byl pro, od určité víkové skupiny.  
A nyní, já u jsem říkal, e kdyby ministr Válek nevstoupil do situace s tou neastnou novelou pandemického zákona, stal by se asi nejpopulárníjím moná človíkem v této republice. On ale tím, co udílal, e to předloil, navíc ve zmetkové formí, která la z vlády do snímovny, se postaral o to, e lidé jsou v ulicích, e se bouří a podobní. Ale pozor, zdůrazňuji, to zdaleka nejsou lidé, kteří jsou nebo kteří by byli v minulosti kdy voliči pana Okamury, příp. níkterých tíchto dalích stran. Tam je spousta naich voličů! Vím to z vlastní zkuenosti. Píou zoufalé emaily, oslovení, telefony a podobní. Jsou zoufalí z toho, co se stalo.  
Víte, on není, já vím, e není, ale kdyby byl pan ministr Vlastimil Válek tajným agentem Okamury, odvedl by skvílou práci. Já kdybych byl, jako e nejsem, Tomiem Okamurou, udílil bych mu nejvyí vyznamenání od SPD, nebo tolik práce pro níj neudílal letos nikdo, moná za níkolik posledních let, jako práví ministr zdravotnictví Vlastimil Válek. Sice nevídomí, sice z dobré vůle, on to celé podílal, s prominutím, ale udílal to.  
Jsem v závíru. Dle mého právního názoru novela zákona o pandemické pohotovosti i po úpravách v Poslanecké snímovní obsahuje neústavní a nezákonné ustanovení a byla projednána v Poslanecké snímovní nezákonným způsobem, v rozporu s ústavou a Listinou základních práv a svobod. Tudí ji dle svého ústavního slibu senátora, zachovávat ústavy a zákony, jsem povinen odmítnout. Na úplný závír doplňuji, e jetí teï, kdy bude chtít pan ministr, můe schválit do konce února, dát schválit pandemický zákon v původním, dosavadním zníní, prodlouený jenom o dva mísíce.  
Díkuji za pozornost.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Díkuji, pane senátore. Ne pozvu dalího řečníka k mikrofonu, jetí se omlouvá senátor Ivo Trel. To je jedna víc. Druhá víc. Jenom panu ministrovi připomínám, e nemusí čekat na závír obecné rozpravy, můe kdykoli se vyjádřit, bíhem té obecné rozpravy. Jenom připomínám...  
Nyní dalí, písemní přihláený, je pan senátor Václav Láska.  
Senátor Václav Láska:  
Váený pane předsedající, pane ministře, kolegyní, kolegové... Co bych vám tak asi řekl po tích 45 minutách? Vechno, co jsem míl připraveno, níjak ztrácí na relevanci. Dám si jeden závazek na začátek. Přestoe dopředu řeknu, e nesouhlasím s touto novelou a budu navrhovat její zamítnutí, ani jednou ve svém příspívku nezopakuji a neřeknu slovo zmetek. Jednak mám rád vícníjí diskusi, jednak kolega Canov tím, e pouil slovo zmetek čtrnáctkrát, jednou zmetek zmetků, z mého pohledu vyčerpal termín zmetek a jeho pouitelnost na dalí tři plenární zasedání Senátu. Jestli by přítí nenechal níco i pro nás ostatní... Myslím, e by to stačilo jednou v tom vystoupení.  
Druhá víc. Já jsem chtíl začít kritikou pana ministra. Ale on dostal tak straní naloeno, tak se teï na níj koukám, jestli jetí níco málo vydrí... Ale on mí neposlouchá, protoe píe SMS. Tak do toho půjdu tedy v tom případí.  
Pane ministře, vae vystoupení, které jste míl v úvodu svého slova, je pro mí zklamáním, protoe vy jste se na začátek pochválil, co jste vechno udílal dobře, budi, pak jste nám vysvítlil, e kdy ten zákon neschválíme, budou umírat senioři, co je z mého pohledu fakt straní málo. Moná jste odůvodnil to, proč ádáte prodlouení účinnosti pandemického zákona, e potřebujete tu injekční stříkačku, ale ve vaem projevu nebylo ani slovo o tom, proč potřebujete zavádít třídenní samokaranténu, proč potřebujete zavádít nařizování karanténou SMS, proč potřebujete omezovat soudní přezkum vydaných opatření. Já jsem očekával, e přijdete a e budete vysvítlovat, proč chcete tuto novelu, ne proč ádáte, aby zůstal v účinnosti pandemický zákon, protoe s tím jste sem nepřiel. Kdyby ten návrh sem přiel v podobí, e vláda ádá pouze prodlouení účinnosti, a to je vechno, nic nového tam nezavádí, tak tomu rozumím. Přijdete a vysvítlíte, proč ten zákon potřebujete v účinnosti jetí do listopadu. Ale to, co je problém alespoň tedy pro řadu právníků a lidí, kteří o tom diskutují, není jenom prosté prodlouení účinnosti, ale zavedení nových opatření, která tam do té doby nebyla. K tím jste nám bohuel ve svém úvodním sloví neřekl ani slovo. Jako by tam nebyly. Nevysvítlil jste nám, proč je potřebujete, jak je budete aplikovat. Trochu to za vás zachránil pan předseda zdravotního výboru, který tady alespoň zrekapituloval obsah té novely a řekl, co tam je. Ale vy jste k tomu fakt neřekl ani slovo. To prostí... Ten vá proslov, ve stylu, jsem nejlepí, udílal jsem to skvíle, kdy neschválíte tuto novelu, budou umírat senioři, je to vae zodpovídnost... Takhle si nepředstavuji diskusi mezi zákonodárci.  
Omlouvám se, ale to bylo hodní zlé.  
Dalí víc, které jsem se chtíl vínovat, ono to teï bude tíké, vechny ty body, které tady mám, tak se jich a na jeden kolega Canov níjakým způsobem dotkl, pomírní zdatní je rozpitval. Já se budu snait být stručníjí.  
Problematika legislativní nouze. Abych odbřemenil tu diskusi, nepovedu diskusi o tom, jestli projednání toho zákona v legislativní nouzi bylo protiústavní nebo nebylo. Ono to pro mí není a tak podstatné, protoe pokud se vláda rozhodla, e projedná tento návrh novely v legislativní nouzi, nese odpovídnost za vechno, co s tím je spojené. To, co s tím je spojené, jsou zkrácené časy na projednání té víci, zkrácené časy na legislativní připomínky, na diskusi s odbornou veřejností, vechno bylo osekáno na minimum, vč. i ibeničního času, který máme my na projednání toho zákona.  
Tím, e se vláda rozhodla projednávat tuto novelu v legislativní nouzi, i mní jako právníkovi bere prostor pro to, abych se pokusil třeba opravit a vyřadit ze zákona to, co mi tam vadí, o čem budu mluvit. Dostala i mí do pozice, e je to jenom o tom schválit, nebo zamítnout, protoe já jako právník úplní nemám na to, abych v 6 dnech připravil kvalitní pozmíňovací návrhy k takto zásadnímu zákonu.  
Z mého pohledu bylo nesprávné, kdy vláda ádala projednání v legislativní nouzi, aby roziřovala opatření, které v tom zákoní má být. Já bych rozumíl tomu, kdyby v legislativní nouzi poádala o prodlouení účinnosti toho zákona, to bych pochopil. Zmína opatření nebo zavedení nových opatření mohly být probrány ve zcela standardním reimu. Pan ministr to tady i řekl, e tento zákon a tuto novelu chce mít jako zálohu, kdyby se ten vir na podzim vrátil. Kdy ji má jako zálohu na podzim, proč diskutabilní a riskantní opatření tam chce dostávat formou legislativní nouze teï? To přece není nutné. Stačilo prodlouit účinnost toho zákona. A získal by se prostor v klidu, v řádném legislativním procesu, projednat i jeho zmínu, zmínu obsahu. Já tomuto postupu nerozumím.  
Druhá víc, kterou chci vytknout, která mí mrzí dlouhodobí jako právníka. Jsem tady v Senátu 7 let. Registruji, e neumíme psát zákony, e to, co k nám chodí ve finální podobí, je patná kvalita zákonů obecní. Máme s tím problém. Pak v případí zákonů, které jsou takhle, řekníme, vyponované tím, e opravdu zasahují do základních práv a svobod lidí, tak se to ukazuje v plné nahotí. Jedním z důkazů, e tento zákon byl připravován patní, je jeho důvodová zpráva. Nevím, jestli níkdo z vás tu důvodovou zprávu četl, ale mí samozřejmí jako právníka zajímá, protoe důvodová zpráva je nedílnou součástí zákona, protoe předkladatel v důvodové zpráví vysvítluje vechno, co se mu do vlastního tíla zákona nevejde. Vysvítluje, co se míní, proč se to míní, na co to potřebuje, jak to bude aplikovat. Je to takové doprovodné povídání, ze kterého já jako zákonodárce pochopím zámír toho zákona. Nic z toho v té důvodové zpráví není. Ta je odbytá. Vimníte si, jak důslední se vyhýbám slovu zmetek. Je odbytá. Není tam to, co má být. Jde to třeba tak daleko, e je psána tak, e vůbec není provázána se zmínovými paragrafy. Vy kdy čtete tu důvodovou zprávu, tak tam čtete, e tam má být povídání o níjaké zmíní. Ale nevíte, o které zmíní v té novele se bavíme, protoe ona není provázaná se zmínovým paragrafem. Takhle přece nelze dílat zákony! To je fakt odbyté. Buï to psal níkdo, kdo to úplní neumí, čemu já nevířím, nebo je to výsledek toho, e ti, co to psali, na to mají málo času. Znovu se dostáváme k otázce, jestli fakt tak zásadní zmíny musíme dílat v legislativní nouzi, protoe si myslím, e i ta nekvalitní důvodová zpráva je výsledkem toho, e se tady tlačí časoví na pilu a zbyteční.  
Třetí obecná víc, kterou jsem chtíl zmínit v souvislosti s tímto zákonem, je nedostatečná komunikace s veřejností. My jsme to téma pandemického zákona, řekníme, my zákonodárci demokratického spektra, nebo já nevím, jak to nazvat, prostí přenechali jenom níkteré straní. Nechali jsme to téma SPD a dalím, kteří o ním komunikují svým stylem a velmi zásadní. Z naí strany se ádná komunikace nevede. Pokud přicházíme s tak zásadním zásahem do základních práv a svobod lidí, musíme lidem vysvítlovat, co chceme, proč to chceme, co tím chceme dosáhnout, s tími lidmi mluvit. A to nedíláme. A se na mí kolegové poslanci nezlobí, naprosto respektuji, e si ve snímovní zaili své při schvalování toho zákona. Ale kdy jediná komunikace s veřejností je po schválení zákona, vítízné tweety, vyhráli jsme, dokázali jsme to, to je kontraproduktivní, to ty lidi akorát natve. Tady je třeba jim prostí vysvítlovat.  
Nechám stranou, řekníme, ty, co proti té novele brojí jako politici. Je to jejich práce, jejich PR. Spí bych se vínoval lidem, kteří nám píou. Vím, e vichni jsme z toho byli zaskočeni, kdy k dneku přilo níjakých, mní, asi 5000 emailů, u jenom proto, e mní jako človíku, který se snaí odpovídat na vechny emaily, to vlastní najednou bere tu monost, protoe 5000 emailů ani nepřečtete, nato abyste na ní individuální odpovídíli. Prostí to nejde. Ale to, co je patrné, jak já si ty emaily vykládám, je, e to píou lidé, teï u i pomírní osobní, e je to výsledek přirozené frustrace lidí, e tu vichni jako společnost dva roky ijeme v tíké situaci, v objektivní tíké situaci, proíváme si řadu omezení, máme obrovské ztráty, kody na ivotech, na kvalití ivota, na majetku. Skoro kadý byl tou krizí dotčen, skoro kadého se dotkla níjakým způsobem opatření, ani bych hodnotil, jestli byla správná nebo patná. Ale dotkla se lidí. Způsobila jim kody. Je naprosto přirozené, e lidé jsou z tohoto frustrováni. Kdy se začtete do níkterých tích emailů, tak tam vidíte předevím tu frustraci, e lidé u by chtíli zpátky normální stav. Ta frustrace je přirozená, za té situace na nás jsou daleko vítí nároky, abychom tím lidem vysvítlovali, abychom s nimi mluvili. Stačí jenom třeba mezi ní přijít, nechat je promluvit, vyslechnout si je, aby opravdu ten příkop mezi veřejností a politickou reprezentací se co nejvíc zasypával. To nelze udílat jinak, ne e s tími lidmi budeme mluvit. A to nedíláme. Nedílá to z mého přesvídčení, nebo vidím to, e to nedílá ani vláda, povauji to za její velkou chybu. Apeloval bych na to, aby tento postup zmínila. Jde o frustraci lidí, kterou potřebujeme prostí sníit. A pořád povídání s tími lidmi, prostor dát je vyslechnout, je nejvíc.  
V souvislosti s tím nebo v návaznosti na tu chybíjící komunikaci máte ode mí na lavici i návrh doprovodného usnesení, který budu navrhovat pouze v případí, e bychom zamítli tuto novelu, práví proto, aby to v naem podání nebylo jenom  jsme proti a nazdar. V tom doprovodném usnesení máte, co si myslíme, e by se díti mílo, kdy zamítneme tu novelu. Snail jsem se lidem vysvítlit, pokud bychom se rozhodli tu novelu zamítnout, proč jsme tak udílali, co by se mílo dít dál.  
Teï jetí mi dovolte alespoň krátce k tomu obsahu samotnému té novely. Znovu opakuji, e já odliuji dví víci, odliuji potřebu prodlouit účinnost toho zákona jako níjaké rezervy, kterou bych pochopil, asi bych byl ochoten pro ni hlasovat, a odliuji to, e ta novela přichází s novými poadavky, s poadavky na nová opatření, která u ale já podpořit neumím. Ten nejproblematičtíjí, který tam z mého pohledu je, je nařizování třídenní samokarantény, povinnosti lidí omezovat se na tři dny od styku s ostatními za velmi vágní definovaných pravidel. Jedno se týká návratu z rizikových oblastí, ani by bylo řečeno, co je riziková oblast, kdo o tom bude rozhodovat. Druhé jsou pozitivní antigeny provedené na pracoviti. To je straní málo. Říct lidem  drte se stranou vech ostatních, dejte si samotku na tři dny - je opravdu velmi zásadní zásah do základních práv na svobodu pohybu. Ano, můe k nímu dojít, zákonodárce má tu monost, ale pak musí vysvítlit, proč to chce, musí definovat ty podmínky, za kterých řekne lidem, omezte se na svém základním právu, naprosto precizní.  
A to tady není. Tohle je i ustanovení, které ve snímovní neshledalo ádnou zmínu. To je ustanovení, které prolo ve zníní navreném vládou a je opravdu patní. Pokud se podíváte na diskusi, z mého pohledu, renomovaných ústavních právníků, protoe kadý máme asi jiný pohled na to, kdo je renomovaný ústavní právník, pokud tu pan kolega zmiňoval pana doktora Koudelku, to třeba pro mí relevance není, ale to je otázka osobního přístupu a osobních zkueností. Ale kdy se podíváte na tu diskusi právníků, nejčastíji citovaný bod, který by mohl být protiústavní, bylo práví tohle nařizování samokarantény. Můj osobní názor je, e si úplní nejsem jist, jak by se k tomu Ústavní soud postavil. Dovedu si představit, e shledá protiústavnost, dokáu si představit i, e řekne: To jetí v tích mezích je. Ale kadopádní je to bod velmi, velmi patný. Mojí povinností, jako zákonodárce, není brojit jenom proti ustanovení, která jsou protiústavní, ale brojit i proti ustanovením, která jsou patná. Nepotřebuji tam ten templ protiústavnosti, abych řekl: To nechci schválit. Posuzuji ty návrhy i z hlediska správnosti. Take tohle je bod, který je pro mí nejkritičtíjí a nejzásadníjí vadou.  
Druhý bod, přes který se neumím přenést, je nařizování karantény přes SMS. Já si tohle opatření vlastní technicky níjak dokáu představit, kdyby bylo hodní propracované, hodní připravené, i kdy jsem k nímu skeptický, protoe je to vlastní opatření, které si nejsem jist, jestli je v prostředí České republiky, kdy my máme problém po technické stránce absolutní s čímkoliv, jestli je proveditelné. Pokud přichází vláda s níjakým poadavkem na níjaké opatření, tak si má být jistá, e ho umí provést bezpeční a nezneuitelní. Já tady mám pochybnosti. Kdy se bavíme jako politici například o tom, jestli bychom míli zavést elektronické volby, vítinový názor je: Elektronické volby ne, to by mohlo být zneuitelné. Ale klidní bychom schválili to, e budeme lidem nařizovat omezení osobní svobody přes SMS. To přece není kompatibilní. To nehraje dohromady. Take přes tohle ne.  
Znovu se vrátím k panu ministrovi, e jsem práví očekával, e v úvodu toho svého vystoupení řekne: My to opatření samokarantény potřebujeme z tích a tích důvodů. My to opatření, tu monost nařizovat karanténu SMS, potřebujeme z tích a tích důvodů. Chybílo mi to tam. Moná se to dá jetí napravit dalím vystoupením.  
Třetí víc, která je pro mí zásadní, spí jako pro právníka, asi ve veřejnosti tolik nerezonuje, ale pro mí je jak červený hadr, je skuteční omezování soudního přezkumu tích rozhodnutí nebo správnosti zákonnosti vydaných rozhodnutí. Jenom lehce zrekapituluji, e současný stav byl takový, e přezkum zákonnosti provádí Nejvyí správní soud a provádí ho přednostní. Co je nutné, protoe při přetíenosti Nejvyího správního soudu jsou bíné lhůty rok, dva. Kdyby tam nebylo tohle ustanovení, dostane se na pořad toho přezkumu za rok, za dva.  
Teï ta novela přichází s tím, e říká: Pokud níkteré opatření pozbude účinnosti před vyhláením rozhodnutí o přezkumu, u se na níj nevztahuje to přednostní přezkoumání. Co znamená teoreticky, ale nemůu to vyloučit, e kdyby se rozhodla vláda, jakákoliv, nařizovat třeba opatření se 14denní účinností a pak je protáčet, vyloučí ta rozhodnutí z aktuálního přezkumu. Protoe se na ní nikdy nedostane. Respektive se na ní dostane za rok, za dva. Co u je upřímní na houby. Proč je to červený hadr? Protoe my jsme tu situaci, kdy vláda, nerozliuji starou a novou vládu, nebo respektive v současné dobí to jde spí za starou vládou, neumí vydávat ta opatření. Nejvyí správní soud jí je ruí jak na bíícím pásu a říká jí: Díláte to blbí, díláte to nezákonní. A jaká je reakce vlády? Tak to přezkoumávat nebudete. Místo aby se zamyslela nad tím, jak má ta opatření vydávat, vzala si z toho poučení, řekla, díky bohu, e tu máme ten Nejvyí správní soud, který nejenom e nám to zruí, ale velmi precizní nám vysvítluje, jak to máme dílat, ta odůvodníní jsou fakt masivní. To není jenom o tom, ruím. Ale ty soudy a soudci trpíliví vysvítlují, jak ta opatření vydávat, aby byla v souladu se zákony. Take místo toho, abychom se zamysleli nad tím, díky bohu, máme tu ten soud, který nám vysvítluje, jak to máme dávat správní, přicházíme s novelou, která říká, vy to přezkoumávat nebudete. To přece... To je a provokace. To nejde, takhle postupovat.  
To jsou moje tři základní výhrady k tomu zákonu, pro které já se budu připojovat a budu hlasovat pro zamítnutí té novely. Já bych, a nejsem jenom kritický, registroval jsem snahu níkterých poslanců napravovat to, co vidíli, jak z veřejné diskuse, tak z připomínek kolegů senátorů, jako patné. Oceňuji to, e se snaili, ale z mého pohledu toto nestačí. Moná kdybychom tahle opatření projednávali v klasickém legislativním procesu, tak bychom společní s odborníky doli k tomu, jak je třeba v níjaké formí aplikovat. Ale točím se v kole, e to, e to vechno díláme v legislativní nouzi, je prostí zabiják jakékoli snahy dát tohle dohromady.  
Já tu novelu, protoe se přikláním k tomu, abychom ji zamítli, zároveň se musím vymezit, mám vnitřní potřebu vymezit se a ohradit se proti tomu, e tu novelu nepovauji za jakkoli totalitní, faistickou. Jeí se mi vlasy na hlaví, kdy ji níkdo srovnává se zmocňovanými zákony Adolfa Hitlera z roku 1933. To je prostí zase PR jiných politiků, máme tu spousty lidí, kteří ucítili anci vyrůst na této problematice. Znovu zopakuji, tu anci jsme jim dali i my sami, kdy jsme nekomunikovali, tak převzali tu komunikaci jiní. Take já mám potřebu proti tímhle politikům se vyhradit. Neztotoňuji se s jejich argumentací, ale zase jenom proto, e nesouhlasím s jejich argumentací, nezmíním svůj názor na to, e ten zákon je patný a e budu hlasovat pro jeho zamítnutí.  
To, co jsem jetí chtíl, asi tři krátké poznámky jetí mi dovolte...  
Kdy jsem to vechno načítal a seznamoval jsem se s tím, tak jsem si prostí, celou dobu mi bíela v hlaví mylenka, e se tu moná úplní zbyteční vyavujeme na zákonu na jedno pouití. Ten zákon se sice jmenuje pandemický, ale, jak tu pan předseda správní říkal v úvodu, je to zkratka. To není pandemický zákon, to je zákon o covidu. Jenom o jedné definované pandemii. To znamená, je to zákon na jedno pouití. My se tu do krve vysílíme nad zavádíním opatření, riskantních, problematických, do zákona, který, kdy to dobře dopadne, tak ho nikdy u nebudeme potřebovat. Místo toho, abychom tu energii vínovali novele a přípraví zákona, který bude obecní myslet na krize, kterým můeme v budoucnu čelit. A u je to krizový zákon, nebo zákon o ochraní veřejného zdraví. Abychom tam dali kapacity, abychom tam dali odborníky, abychom tam diskutovali a připravili zákon, který bude dobrý, kvalitní, bude komunikovaný s veřejností, alespoň vítina veřejnosti bude srozumíná s tím, e kdy přijde dalí krize, tak se mohou pouít taková a taková opatření, ztrácíme tady sílu a krev nad sporem, nad zákonem, který moná vůbec nikdy nebude aplikovaný. Je to z mého pohledu patné strategické rozhodnutí. Nerozumím mu, ale stalo se, dolo sem, musím k nímu zaujmout níjaký postoj.  
Poslední víc, kterou jsem chtíl k vám, kolegyním a kolegům. Já jsem doteï vlastní říkal svůj názor a troku se mi příčí apelovat na vás, jak máte, nebo nemáte hlasovat, protoe kadý máte svoji hlavu. Přesto mi dovolte výjimeční jeden apel na vás mít. Prosím, a budeme o tomto zákonu hlasovat, a budeme hlasovat o jednotlivých návrzích, prosím, hlasujte pro, nebo hlasujte proti. Já bych toti byl straní neastný z toho a povaoval bych to za ostudu Senátu, kdybychom tu po čtyřhodinové diskusi neschválili vůbec ádné usnesení. Ten zákon Senátem proel na uplynutí marné lhůty, protoe se prostí nenala vítina pro jakékoli rozhodnutí. To by se mohlo stát, pokud budete kříkovat. Prosím, apeluji na vás, prosím vás o to, najdíte sílu. A budou návrhy zamítnout, schválit, a budou návrhy pozmíňovací, hlasujte pro, hlasujte proti, ale nekříkujte. Opravdu bych se stydíl za to, kdybychom po dlouhé diskusi skončili s tím, e zákon, e Senát nebyl schopen se usnést na ádném usnesení k tomuto zákonu a proel tu vlastní na marnou lhůtu. To by nebylo dobře. Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Díkuji, pane senátore. Do obecné rozpravy jsou přihláeni dalí senátoři, ale s právem přednosti je jako první přihláen pan senátor Vítrovský, který ovem svoji přednost dává ve prospích panu místopředsedovi Horníkovi. Pane senátore, máte slovo.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Váený pane místopředsedo, pane ministře, váené kolegyní a kolegové, jsem 18 let v této místnosti. Vidíl jsem níkolik ministrů, předsedů vlády a lidí, kteří se zabývali politikou a dílali zákony.  
Já jsem dneska ke svému zdíení najednou vidíl politika, který vítí z karet, který má schované eso v rukáví. Falená hra. Mluvím o vás, pane ministře. Pane ministře, padlo červené eso, nebo co to padlo? Je to hrozné. Mí dva předřečníci, kolegové, velmi fundovaní, kdy se podepíu pod vechno to, co tady řekli, pan ministr celou dobu hraje karty. To je vyslanec této vlády k nám sem do Senátu. Tady je vidít, jak si jeden člen vlády nás váí. Toho, e my se tady zabýváme zákonem, který rozdíluje moná společnost, bereme to vání, připravovali jsme se na to a pan ministr hraje karty. Tady bylo řečeno panem kolegou Láskou o frustraci obyvatel. Pan ministr asi frustrován není. Vím, jak je asi ta jeho, nebo dovedu si představit, jak je úloha ministra náročná v této dobí...  
Můu mluvit? Já jsem rozumíl, e to mám dokončit. Aha... Já u budu v podstatí končit, protoe jste mí, pane místopředsedo, vyvedl z mylenkového pochodu.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
To byla poznámka paní místopředsedkyní Seitlové, omlouvám se.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Díkuji za vysvítlení. Prosím vás, i kdybych dneska byl 100% přesvídčený, přiel jsem sem do Senátu, e pro ten zákon budu hlasovat, to, co mi teï předvedl ministr České republiky, jak si nás váí, budu hlasovat proti tak nebo tak.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Díkuji, pane místopředsedo, za vá příspívek do obecné rozpravy. Nyní se hlásí pan ministr. Prosím, pane ministře. Jak jsem říkal, máte právo kdykoliv vystoupit v obecné rozpraví.  
Místopředseda vlády a ministr zdravotnictví ČR Vlastimil Válek:  
Díkuji, pane předsedající. Váené senátorky, váení senátoři, mí to mrzí, toto osočení. Já se snaím komunikovat online jak s ministerstvem, protoe se snaím posbírat objektivní argumenty k tomu, co tady zaznívá. Já se chystám na konečné vystoupení, kde bych chtíl řadu tích připomínek, řadu tích námitek, které tady zazníly, shrnout. Nemá smysl, podle mí, protoe předpokládám, e se budou ty námitky tady objevovat v tích vystoupeních, nemá smysl podle mí reagovat na ta jednotlivá vystoupení. Protoe řada tích vící, která tady zazníla, je samozřejmí pravdivá a naprosto přesná.  
Já bych vyuil této příleitosti a řekl tři námitky. Ta první námitka, to, e dostáváte SMS, ty dostáváte témíř rok. Více ne rok. Je to v rozporu se stávajícím pandemickým zákonem, to je ten důvod, proč jsme to do pandemického zákona dali. Dneska řada z vás, řada z vaich příbuzných, řada občanů České republiky, odchází na základí SMS do karantény. Celý ten systém se jmenuje Chytrá karanténa. Stál zhruba miliardu. Je to asi 11 programů propojených dohromady. Jeho součástí je provázání s očkovacími centry, provázání s centry, kde se testuje, provázání s centry, která vlastní trasují automaticky nebo trasují pomocí jednoho z tích programů nae spoluobčany tak, aby pomocí samotrasovacích formulářů byli zachyceni. To je první důvod, proč se musela SMS dostat do toho zákona. SMS je níco, co se tady bíní pouívá. Stejní tak se tady bíní pouívá, tady padl termín sebekaranténa, samokaranténa. Ten problém s covidem, který začínal a který je od začátku, ten problém udílala Svítová zdravotnická organizace, je ten, e na rozdíl od jakékoli jiné nemoci, tady, kdy se objevila první mutace, mutace alfa u covidu, tak se definovalo toto onemocníní jako nemoc, která je při pozitivním PCR testu. To znamená, jako lékař já jsem se nikdy nesetkal s tím, aby Svítová zdravotnická organizace definovala nemoc na základí testu bez toho, jestli ten človík má nebo nemá příznaky. Tím pádem se svítová zdravotnická veřejnost dostala do situace, e pacient, který má pozitivní test, je níjakým způsobem označen za nemocného. Tím pádem by míl být de facto na neschopence. U infekční nemoci se pouívá termín izolace. Dneska u nikoho nezajímá, e před rokem a půl, kdy odcházeli první pacienti do izolace, dostávali z hygien, dostávali z oddílení, infekčních oddílení, pokud se to stíhalo, jasnou informaci o tom, co izolace znamená. e izolace opravdu znamená, by si to třeba takhle uvídomujeme, izolaci. A míla by být stejná, jako je izolace třeba u loutenky či jiného infekčního onemocníní, kdy tedy tích pár pacientů v té izolaci je. Tady bohuel varianta alfa a pak varianta delta a níkteré podvarianty řádily takovým způsobem, e do té izolace se dostávaly statisíce, v níkterých zemích miliony lidí. Ta izolace znamenala nemoc. Jene problém u kadé infekční nemoci je, a vdycky to tak funguje, funguje to tak, kdy se objevila například před 3 lety loisková nebo lokální epidemie spalniček v níkterých regionech, e ti, kteří jsou v kontaktu s tímto nakaeným a jsou potenciální braní jako také moní nakaení, odchází do karantény. Samozřejmí to nezajímalo a nezajímá, nemuselo zajímat Poslaneckou snímovnu, nemuselo to zajímat ani Senát, nemuselo to zajímat vládu. Pokud se jedná o bíné infekční onemocníní typu spalniček, typu průjmových onemocníní, protoe se jednalo o níco, co řeily hygieny v rámci jednoho regionu. Ale toto nedokáe řeit hygiena a nedokáe to řeit legislativa České republiky v celém regionu. Řada zemí proto přijala, kdy vznikla opravdu ta situace, e potřetí za posledních níjakých 25 let vyhláená pandemie se stala realitou, vzpomeňme si na pandemii SARS, vzpomeňme si na MERS, kdy Svítová zdravotnická organizace vyhlásila pandemii... V případí SARS zruila pandemii po zhruba 4 mísících. Ono to trvalo zhruba 4 mísíce, já u si to přesní nepamatuji. Níkterá ta data si teï ovířuji, abych mohl být přesný, ale toto jsem si jetí neovířil. Zruila po 4 mísících tento stav. Nikdy vlastní nedolo k tomu, čeho se Svítová zdravotnická organizace obávala, e by se toto infekční onemocníní rozířilo po celém svítí, e by byla nakaena taková kvanta lidí a e by ti lidé na toto infekční onemocníní takovým způsobem umírali, jak v historii se stalo u panílské chřipky.  
To, e na základí očkování, to, e na základí opatření se podařilo relativní dobře zvládnout situaci v Evropí, neznamená, e je zvládnuta na dalích kontinentech. To je ten důvod, proč dneska pracujeme s termínem, tak jak je v zákoní uvedený, tedy jakási samokaranténa. Samokaranténa je níco, co nás naučila pandemie, co se pravdípodobní v případí kadé dalí pandemie bude znovu vyskytovat. Rozhodní to není vytahování es nebo níjakých karet nebo vítíní z křiálové koule. Je to níco, co je velmi náročná diskuze, která probíhá, která je nad moje monosti tuto diskusi stíhat. Proto máme Národní institut pro boj s covidem. Je to diskuse odborníků přes epidemiologii. Vakcinology, kteří mají různé názory samozřejmí. Ty názory se objevují v médiích. Pánbůh zapla, teï ty názory diskutují v rámci vídeckých fór. Technicky je potřeba níjakým způsobem do legislativy dostat situaci, která tady opakovaní nastávala, e lidé byli odesíláni do karantén pomocí samotrasovacích formulářů, pomocí SMS. Přitom ta karanténa nebyla hrazena. Oni byli sice v karanténí... Karanténa a izolace z pohledu covidu je definována v podstatí stejní. Chápu, e to mate jak laickou veřejnost, tak často i odbornou veřejnost. Musím připustit, e i já jsem zpočátku v tom míl ne úplní jasno.  
Ale ten problém spočívá v tom, e pokud toho človíka polu do karantény, tak by standardní způsob byl, e ten človík jde k lékaři, lékař ho označí jako nemocného, je v izolaci, potom ho hygiena vytrasuje a hygiena mu pole písemní odkaz, e má odcházet do karantény. V té chvíli je to provázané se zákonem a v té chvíli ten človík má nárok na nemocenskou, je v níjakém prostoru, kdy dostává mzdu. Ve chvíli, kdy počet lidí v izolaci a tím pádem kontaktů, které mají být v karanténí, přeroste určité číslo, uvídomme si, e dnes, kdy vrcholí omikron, počet lidí se pohybuje ve statisících, v té chvíli hygiena toto absolutní nestíhá. Proto je tento nástroj, který se ale pouívá. Co by se stalo, kdybychom jenom prodlouili ten stávající pandemický zákon? Znovu opakuji, ty legislativní zmíny v pandemickém zákonu byly zmíny, které připravovala předchozí opozice, legislativní část anticovid týmu, v ní byl zpočátku pan poslanec Marek Výborný, pozdíji se zapojili i níkteří senátoři. Byl tam samozřejmí v té finální fázi pan současný ministr spravedlnosti Blaek, současný legislativní ministr alomoun, byli tam zástupci jednotlivých stran. Vítina připomínek byla zpracovávána a předloena, zaslána ministerstvu na zapracování odborným týmem strany Pirátů, který v té dobí byl nejsilníjí a nejlépe to zpracoval. Na níkterých připomínkách se podílel jejich stínový ministr zdravotnictví. To, e tyto informace obecní nejsou známé, je jistí moje chyba, asi jsem je míl lépe komunikovat, já to uznávám. Ale to, e je to pravda, to pravda je, to na tom nemíní to, e jsem to moná patní komunikoval. Tzn. ty připomínky reflektovaly práví ta vyjádření a vystoupení soudů.  
Problém nebyl a není pandemický zákon jako takový. Ten problém byla opatření na základí pandemického zákona, která vycházela a která nemíla zmocníní v pandemickém zákonu. Proto je soud napadal. Je to koneckonců problém i toho posledního opatření, které bylo napadeno, které vydala současná vláda. Ale ona jenom upravila stávající opatření o jedinou část, e kontrola občanů bude pomocí softwaru, který se jmenuje Tečka. Nic jiného se nezmínilo. To opatření předtím platilo tři mísíce. Tzn. bylo to opatření, které se tady opakovaní zavádílo, níkdy bylo roziřováno o PCR test, níkdy nebylo roziřováno o PCR test. My jsme pouze zavedli termín Tečka. To jediné v tom rozhodnutí správního soudu nebylo napadeno. Bylo tam napadeno obecní to, e je omezován přístup lidí do restaurací na základí toho, jestli jsou nebo nejsou s platným certifikátem. Já bych rád upozornil, e tento standard je v celé Evropí. My jsme jedna z mála zemí, kde jsme, protoe ta opatření fungují, mohli od toho standardu ustoupit. Nicméní stále platí evropská direktiva týkající se certifikátů, stále platí diskuse o tom, jaká bude platnost certifikátů. Stále platí debata o tom, e po třetí boostrovací dávce platnost certifikátu je zatím neomezená. Ale v kvítnu na setkání ne ministrů, ale odborných týmů z tích zemí se má upravit platnost tohoto certifikátu po třetí dávce. Je moné, e platnost bude upravena na půl roku. A pak to znamená, e budeme ve velmi sloité situaci, která ale zase můe vycházet z toho, e nemáme bohuel přijatou legislativu, která by nám to umoňovala řeit níjakým jednoduchým způsobem, do té doby nepřijmeme... Kdy nai občané nedostanou do certifikátu, který mají, informaci o tom, e mají negativní například PCR test a tím pádem budou mít velké problémy při cestování do zahraničí. Já se samozřejmí toto budu v kadém případí, a dopadne situace jakkoli, snait řeit, ale není to anomálie v ČR, je to níco, co funguje v celé Evropí, funguje opravdu napříč zemími.  
Tzn. já chápu, e řada vaich námitek a připomínek, rychlost projednávání, námitky k tomu, e nebylo dost času, abyste to mohli diskutovat, je velmi legitimních a správných. Já jsem se snail vysvítlit, proč situace nastala. Snail jsem se vám vysvítlit, opakovaní se to budu snait a doufám, e dostanu dalí konkrétní fakta, která budu moci jasní formulovat níkdy na závír vaich vystoupení, proč je potřeba pandemický zákon mít. V ádném případí nikdy nikomu nebudu vyhroovat. Pokud to takhle znílo, e vyhrouji nouzovým stavem, to takhle rozhodní není. Jenom hledám níjaké řeení v situaci, která moná z pohledu občanů, moná z pohledu vás, senátorek, senátorů, moná z pohledu poslankyň a poslanců, není patná, ale situace není ideální. My stále máme pomírní hodní nemocných, počet nemocných sice klesá, ale pořád se nákaza posunuje do rizikových skupin. Máme velkou skupinu neočkovaných a já jsem rád, e jste tady očkování podpořili, protoe očkování je opravdu správná cesta. Velmi za to prostřednictvím pana předsedajícího, pane senátore, díkuji. Očkování je opravdu ta cesta a souhlasím naprosto s tím, e situace není dobrá, protoe nemáme dostateční rychlý vývoj vakcín, které by reflektovaly rychlost mutace toho viru. Navíc mutace viru probíhá daleko nestandardníji ne například u mutace viru chřipky. Nicméní realita je realita a my musíme pracovat s realitou. Já jsem ministr zdravotnictví, já jsem ministr občanů ČR, ministr zdravotnictví, které musí slouit občanům. To, co navrhuji, a to, co musím připravovat, musím připravovat tak, abych nejen jako ministr zdravotnictví, ale i jako lékař se nemusel stydít za to, e ohrozím jakýmkoli způsobem zdraví občanů ČR. Jsem opravdu přesvídčen, by pandemický zákon má řadu negativ, by pandemický zákon není ideální nástroj, by pandemický zákon míl být u dávno nahrazen zákonem o ochraní veřejného zdraví, jeho novelou, e v této situaci jiné řeení opravdu není. To, co mohu udílat, mohu slíbit, e příslunou legislativu nachystám, pracuji na ní. Mohu slíbit, e opatření budu postupní vypínat, pracuji na tom. Ale není moné, abych nemíl níjaký legislativní rámec, protoe vím, e prvních 14 dnů, nejméní první týden a 14 dnů v březnu bude nutné stále jetí mít níjaká mimořádná opatření týkající se zdravotnických zařízení a týkající se domovů pro seniory. Ta mimořádná opatření prostí nedokáu jiným způsobem, ne já, ale nikdo... Stejné stanovisko má Legislativní rada vlády, stejné stanovisko mají vichni právníci, se kterými jsem diskutoval. Nedokáu ta opatření vydat pod jinou hlavičkou ne buï pod platným pandemickým zákonem, nebo pod nouzovým stavem. Jiná cesta opravdu není. Rozumím tomu, e je to pro vás nekomfortní, jsem rád, e tady zaznívá kritika, protoe kritika je jediná cesta, jak človík můe svou práci zlepit a jak můe zlepit přípravu dalích zákonů.  
Já se velmi omlouvám, e nejsem úplní komponován, protoe mám výhřez ploténky a moc mi nejde s pravou rukou fungovat, ale to je můj problém, se kterým já si poradím. Omlouvám se, pokud máte pocit, e nesleduji diskusi. Sleduji velmi pečliví diskusi, posílám poznámky jak na ministerstvo zdravotnictví, tak posílám poznámky Národnímu institutu pro boj s covidem. Teï jsem si vymíňoval dva emaily s panem docentem Maïarem a s panem primářem Dlouhým a hledal jsem řeení, odpovídi na níkteré vae odborné dotazy. Já jsem velmi rád, e ty odborné dotazy zaznívají silní. Jsem velmi rád, e diskuse probíhá úplní jinak ne v Poslanecké snímovní. Jsem velmi rád, e se snad posunujeme k níčemu, co je diskuse o faktech, o datech, o tom, jak ochránit občany ČR, protoe to si myslím, e to je jediné, co je v této chvíli podstatné.  
Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji, pane ministře. My jsme se tady mezitím vystřídali s panem místopředsedou, přeji vem krásné poledne. My budeme pokračovat do 13 hodin zřejmí obecnou rozpravou podle počtu přihláených, pak bychom míli polední přestávku. Nyní se přihlásil do diskuse s přednostním právem pan místopředseda Jan Horník, který je domluven s panem předsedou klubu, panem Jaroslavem Vítrovským, e mu postupuje tuto výsadu. Prosím, pane senátore.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Já se vám omlouvám, kteří jste v celém rejstříku tích, kteří jste přihláeni a chcete k tomuto zákonu mluvit. Nicméní já musím vystoupit. Chci prostřednictvím vás, paní místopředsedkyní, předsedající, vzkázat panu ministrovi, e se mí dotklo to, e jsem vás osočil, pane ministře. Já jsem vás neosočil. Já jsem pouze konstatoval pravý stav skutečností.  
Zatímco vystupovali moji kolegové tady, vy jste celou dobu hrál karty. Nikam jste na ministerstva nepsal, moná potom bíhem chvíle. Ale já jsem skuteční tohle jetí nezail v horní komoře. Tích ministrů tady bylo. Ano, vichni esemeskovali, psali zprávy, e míli tamhle v předsálí své poradce. Ale aby se níkdo stavíl k projednávání zákonů tak znudíní, e si hraje karty, nezlobte se na mí, tohle podle mého nepatří do horní komory, ale veobecní ani do Poslanecké snímovny, tzn. do celého parlamentu to nepatří. To, e říkáte, e nebudete vítit ani z karet, ani z křiálové koule, já jsem přesvídčen, e to díláte, protoe nám nevínujete tu pozornost, se kterou my k vám s naimi názory přistupujeme.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji, pane místopředsedo, já bych jen doplnila, e pan senátor se můe přímo obracet na ministra, nemusí se obracet přes řídícího schůze. Nemůe se obracet na senátory přímo. To jenom k doplníní. Pan ministr u se hlásí, pane ministře, prosím, můete podle jednacího řádu vystoupit ve chvíli, kdy se přihlásíte. Prosím, máte slovo.  
Místopředseda vlády a ministr zdravotnictví ČR Vlastimil Válek:  
Díkuji, váená paní předsedající, váený pane místopředsedo, pokud jsem vás jakkoli urazil, já se velmi omlouvám, ale opravdu, opravdu vířte mi, dokáu zopakovat kadé slovo, které tady padlo, kadou výtku, která tady padla, kadou kritiku. Velmi dobře si pamatuji, co kdo ze senátorů říkal, opravdu tomu vínuji pozornost. Pokud ten pocit nemáte, tak se vám jetí jednou velmi omlouvám.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Ano, myslím, e jsme si snad situaci vysvítlili. Nyní s přednostním právem pan senátor Jaroslav Vítrovský. Pane předsedo klubu, máte slovo.  
Senátor Jaroslav Vítrovský:  
Váený pane ministře, váené kolegyní, váení kolegové, já si dovolím dva konkrétní dotazy. Myslím, e tady toho spousta ji byla řečena, take jenom krátká zkuenost s konkrétními vícmi, které se týkají nejprve úplní bezprostřední té materie zákona. Já bych vás, pane ministře, chtíl hrozní moc poádat o to...  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Ano, prosím, jetí technická, pan předseda.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Teï mi oznámil pan zpravodaj, který je lékař, e by bylo dobře, kdybychom udílali krátkou přestávku, protoe panu ministrovi není úplní dobře. Já si myslím, e bychom to míli respektovat. Tzn. moná bude nejlepí, kdybychom vyhlásili u teï polední přestávku s tím, e bychom ji o to samé zkrátili, jestli by to lo, paní předsedající, tak si myslím, e to se dá udílat i tím, e to prohlásíte, protoe o tom není potřeba hlasovat. Navrhuji, abyste vyhlásila polední přestávku od této chvíle na tu plánovanou hodinu.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Ano, je tu návrh pana předsedy v rámci technické poznámky. Jenom se dívám na pana předsedu Vítrovského, zda souhlasí, protoe byl přeruen ve své řeči. Ano. Vyhlauji polední přestávku. I z důvodu indispozice pana ministra jsme urychlili tuto přestávku. A to od 12:23 do 13:30. Jestli vichni s tím jsou srozumíni? Ano, díkuji. Budeme pokračovat ve 13:30. Díkuji.  
(Jednání přerueno v 12.23 hodin.)  
(Jednání opít zahájeno v 13.30 hodin.)  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Váené kolegyní, kolegové, pokud slyíte, v předsálí, prosím, udeřila hodina, já vás prosím do jednacího sálu. Jetí ne budeme pokračovat v odpoledním jednání, poádal o slovo předseda Senátu.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Díkuji za slovo, prosím, vyuívám jetí...  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Promiňte, pane předsedo, vteřinku, jetí přicházejí...  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
To nevadí, to nevadí, tak je to i plánováno. Vyuívám jetí té maličké chvíle předtím, ne začneme pokračovat nebo budeme pokračovat v odpoledním jednání, k jedné víci, která by níkteré mohla zajímat, omlouvám se tím, co je to zajímat nebude. Je to tak, e jsme obdreli, toto je nejrychlejí způsob, jak vám to oznámit, protoe kadý z vás má spoustu dalí práce, máme jednání, iniciativu pana kongresmana, teï nevím, jestli to řeknu správní, jak se vyslovuje, Keatinga, který udílal návrh společného dopisu transatlantické podpory ukrajinské suverenity. Ten dopis a monost k nímu se připojit bude tady v předsálí. Kdo z vás si ho přečte a bude souhlasit s podporou toho dopisu, tak se podepíe. Ten vá podpis bude jenom vyjádřením souhlasu s tím dopisem, následní to, e souhlasíte, bude jenom oznámeno elektronicky. Nebude ten dopis, ten podpis nikam posílán. Je mi rozumít? To znamená, oznamuji, e kdo chce, od této chvíle v předsálí je monost si přečíst dopis, který má název Prohláení transatlantických zákonodárců na podporu svrchovanosti a územní celistvosti Ukrajiny. Tady, kdo se podepíe, bude následní oznámen, e se pod ten dopis podepisuje. Oznámení probíhne elektronicky. Vá podpis nikam distribuován nebude. Díkuji. A díkuji, pane předsedající, za to, e jste mi dal monost jetí předtím, ne zahájíme dalí část schůze, vystoupit.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Ano, bylo mi ctí. Kolegové, zahajuji odpolední část naeho jednání, po tomto sdílení. Já tady mám níjaké informace, které se nepromítají na tabuli. Pan senátor Láska? Aha, promiňte, vy jste na spodních řádcích. Já se musím zase sít s displejem. Prosím, pan senátor Láska, po dohodí s ostatními přednostními řečníky.  
Senátor Václav Láska:  
Pane předsedající, pane ministře, kolegyní, kolegové. Já tu dlouho patřím k lidem, kteří apelují na to, abychom míli etiku jednání, etiku slunosti, abychom spolu sluní komunikovali. Dnes jsem se sám proti tomu provinil. Já jsem zveřejnil na síti fotku mobilu pana ministra, jak hraje karty... (Ze senátních lavic: Hanba!) Ano, omlouvám se za to. Udílal jsem to ve zkratu, kdy jsem pana ministra oslovoval, on na mí nereagoval. Byla to chyba. Takhle se jednat nemá. Já se chci za to omluvit. Jednak panu ministrovi, jednak se za to chci omluvit veřejní, e jsem pouil praktiku, proti které jinak brojím, která nemá ovládat politickou soutí. Navíc jsme s panem ministrem hovořili o přestávce, on mi zopakoval pomírní přesní, co jsem říkal. Take sice nereagoval na mé oslovení, ale poslouchal mí. Pane ministře, omlouvám se, kolegové, kolegyní, omlouvám se, veřejnosti se omlouvám. Budi vám já sám odstraujícím příkladem, e ne níco dáte na internet, nechte si čtvrt hodiny vychladnout hlavu. Já se tím řídit budu.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pane senátore. Samozřejmí... (Hluk v senátních lavicích.) Ano, nechte mí řídit, já jen chci konstatovat, e vlastnost médií je, e uveřejní jenom tu první část tohoto dneního příbíhu, ne u tu druhou, ale to u prostí je ivot. Braňme se zkratkovému jednání. Pane ministře, prosím, máte přednost.  
Místopředseda vlády a ministr zdravotnictví ČR Vlastimil Válek:  
Váený pane předsedající, vaím prostřednictvím, váený pane senátore, velmi díkuji. Opravdu to nevnímám nijak osobní nebo tak, prostí, tak nemám hrát karty. Na druhou stranu, kdybych se na vás otočil, dopadnu jako ve Vesničce střediskové a budu se pak muset otáčet celým tílem, protoe se mi zablokuje krční páteř definitivní, tak se za to velmi omlouvám. Opravdu pečliví sleduji, co říkáte. Jetí jednou se omlouvám.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pane ministře. Nyní poprosím pana senátora... (Potlesk senátorů.) A teï jetí dalí v pořadí s předností je pan senátor Horník, místopředseda Senátu... Kolegové, prosím vás, nebudeme na sebe pokřikovat.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Váený pane předsedající, kolegyní, kolegové, váený pane ministře, já jsem míl tu monost a anci tady strávit půl hodiny nebo přes půl hodiny s panem ministrem, v pomírní hodní asi odborné debatí. Musím konstatovat, e doopravdy pan ministr si pamatoval skoro kadé slovo, které tady říkal u pultíku kolega Canov a kolega Láska, co tedy mí hodní překvapilo, ale jak je vidít, vnímal úplní naplno, jenom se neotáčel vdycky, kdy byl osloven. Já se tímto způsobem teï chci omluvit, e vnímal, vídíl, o čem je rozprava, poslouchal nai rozpravu, co jsem úplní z toho nevycítil původní, take tady moje omluva, pane ministře.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, opravdu vás ádám, kolegové, abychom tady nepokřikovali. Já z toho činím jeden základní závír, e máme ovířeno, e pan ministr můe neruení hrát karty, protoe na rozdíl od vítiny muů zvládá i více ne jednu úlohu. Ovířili jsme si to konkrétními údaji. Nyní prosím pana senátora Vítrovského, který tady u dví hodiny čeká na svou příleitost vystoupit, a to vzdor tomu, e má přednostní právo. Prosím.  
Senátor Jaroslav Vítrovský:  
Díkuji, váený pane ministře, kolegyní, kolegové, o co déle jsem čekal, o to kratí budu. Pane ministře, já bych, neotáčejte se, prosím, na mí, já si myslím, e se slyíme docela dobře, já bych míl pouze dví repliky, dva dotazy či dví prosby, jak chcete, si to nazvíme.  
Jedna se týká bezprostřední toho, co lze posoudit v tom zákoní. Jedná se o § 2 odst. 2 písm. d). My jsme tady na jaře s ostatními kolegy z podvýboru pro sport horovali za to, aby se neuzavírala a tehdy otevřela venkovní sportovití, vnitřní sportovití. Já bych vás tady chtíl jako človík ze sportovního prostředí snaní poprosit o to, abychom etřili tímto, abychom skuteční ta sportovití, zejména ta venkovní sportovití, pokud to nebude nezbytní nutné, tak abychom je neuzavírali. Dopoutíme se tím hrozné víci na tích sportu chtivých a pohybu chtivých dítech, kterých ubývá, a my je jetí zavíráme doma. O tohle bych vás tady chtíl hrozní moc poprosit, abychom snad nevyuívali této klauzule, která v tom zákonu je.  
Druhá víc, na kterou bych se chtíl zeptat, pane ministře, je záleitost, která úplní nesouvisí bezprostřední s materií zákona, ale v podstatí ano. Jedná se o to, e ve veřejném prostoru se dnes veřejní hovoří o tom, jak to bude s redukcí pracovníků, s úsporami na krajských hygienických stanicích. Chtíl bych vás moc poprosit o to, aby bylo mono od tíchto redukcí upustit, protoe vím ze své zkuenosti, mám doma manelku, která pracuje ve vedení kolského zařízení, vidím, jak po sobotách, po nedílích komunikují s hygienou, dávají do karantény třídy, e ta práce tích hygieniků není jednoduchá. Chtíl bych vás poádat o to, pokud to jenom troku půjde a bude to ve vaí moci, zkuste zachovat ten početní stav tích krajských hygienických stanic aspoň po tu dobu, dokud jetí nás tady ta choroba obtíuje. Já vám za to díkuji.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pane senátore. Nyní u podle řádného pořadí prosím... Pan ministr se hlásí. Tak jetí ne. Prosím, pane ministře.  
Místopředseda vlády a ministr zdravotnictví ČR Vlastimil Válek:  
Váený pane předsedající, já se omlouvám, ale tady bych si dovolil reagovat hned, protoe se to netýká úplní pandemického zákona. Ty kapacity venkovních sportovi se samozřejmí navyují, od března, nevidím nejmení důvod, aby byla jakkoliv omezena kapacita. Ten důvod není to, e bude jaksi vrcholit extraliga hokejová, ale ten důvod je ten, e k tomu není ádný smysl. Samozřejmí jsme komunikovali velmi intenzivní se sportovní agenturou, je potřeba podíkovat, myslím, e je to místopředsedkyní sportovní agentury, řeili jsme cílení akce typu Jizerská 50 a podobné, velmi intenzivní jsme debatovali s asociací dítí a mládee. Nesmírní díkuji panu senátorovi, prostřednictvím vaím, pane předsedající, kolegu Kantorovi, panu doktoru Kantorovi, nebo senátorovi Lumíru Kantorovi, protoe on tuto diskusi zprostředkoval, myslím si, e jsme dospíli k velmi dobrým závírům. Podle mí medicínsky nebyl nikdy silný důvod pro to omezovat venkovní sportování, nebyl nikdy důvod omezovat pohyb venku, a u v přírodí, a u na sportovitích. Ono to není tak úplní jednoduché v případí, e vrcholí velmi agresivní mutace.  
Je potřeba si uvídomit, e se nebavíme jenom o konkrétních dítech, ale bavíme se o jejich rodinách, příbuzných. Pokud ten virus má inkubační dobu tak rychlou a krátkou, jako má omikron, pak to riziko, e ani by se to podařilo včas zachytit u tích dítí, e budou nakaeni i jejich příbuzní, je obrovské. Z toho důvodu řada tích opatření byla nastavena tak, jak byla nastavena. Tím bych vyuil té příleitosti a odpovídíl na ten dotaz, který tady padl, stran toho, e víme, e omikron nepůsobí na díti. Bylo to v tom prvním vystoupení pana senátora, vaím prostřednictvím, pane předsedající. Ona to není tak úplní pravda. My u dítí víme, e smrtelný průbíh je vzácný, by existuje. Asi je katastrofou kadý dítský zmařený ivot, protoe ten boj za to, aby dítí neumřelo, je často daleko intenzivníjí ne boj za jiné. Nicméní ten problém, který u dítí je, je, řekníme, dvojí. Ten první problém u dítí je, e část tích dítí, myslím, e se zase odvolám, vaím prostřednictvím, na kolegu Kantora, který je neonatolog, ví to z vlastní praxe. U části tích dítí v ČR je to níkde kolem 500 případů, moná o níco více, se objevuje postiení srdce. Ono se to postiení srdce dá asi velmi rychle a efektivní řeit, pokud ovem ten pediatr na to přijde. Vzhledem k tomu, e je to naprosto atypická komplikace covidu, často se stává, e ta diagnóza není stanovena včas. On by asi, vaím prostřednictvím, pan senátor Kantor to umíl vysvítlit podstatní lépe, protoe je odborník pro tuto problematiku. Obecní u kardiomyopatií hrozí obrovské riziko, e to bude proces, který vede k nevratnému pokození srdce, by u tích dítí se zdá, e tomu tak není, které můe vést k transplantaci srdci. Rychlá kardiomyopatie je onemocníní, které je velmi závané.  
Druhý problém je, e stále existují v literatuře data, která jsou pomírní silná, o kterých se nemluví dostateční hlasití. Dobře, je to asi zase chyba nejenom moje, ale vech ministrů zdravotnictví a vech vlád, e to dostateční neprezentují, tak vás prosím, pomozte mi to roziřovat, tuto informaci, pokud jste ochotni.  
Covid jako virus postihuje endotel cév, tedy výstelku tenkých cév, tích cév, které zásobují srdce, tích cév, které zásobují mozek. Současní postihuje, a tam se zatím nezná ten mechanismus, postihuje nervové funkce. Výsledkem toho jsou jednak neurologická onemocníní, jejich počet narůstá, a jednak níkteré ne psychiatrické, ale psychické problémy. My v rámci naeho předsednictví chceme dílat velkou konferenci v Praze, kterou iniciovala neurologická společnost, psychiatrická společnost. Chceme tady tyto projevy covidu, ono se to jednodue říká, long-covid, ale to je hodní nepřesný termín, zavádíjící, chceme tyto projevy covidu řeit. Chceme se bavit také o tom, jak je to obecní s endotelem. Ten důvod je hrozní jednoduchý. Pokud opravdu se prokáe, e u pacientů, kteří mají covid, bez ohledu na závanost průbíhu, dochází k postiení výstelky tenkých cév, ten sčítací efekt tohoto pokození můe vést k tomu, e v řádu desítek let, 10, 15, 20 let, bude výrazný nárůst infarktů, difuzních infarktů, my je vídáme dnes, ne ty infarkty, ale ty cévní mozkové příhody. Struktura pacientů s cévní mozkovou příhodou, já jsem intervenční radiolog, níjakým způsobem dílám diagnostiku cévních mozkových příhod, ta se zmínila. Ty cévní mozkové příhody nejsou takové to loisko v mozku, pacient rehabilituje, ale jsou to mnohočetné drobné ischemie. Pravdípodobní bude potřeba diskutovat nejenom v rámci ČR, já jako ministr zdravotnictví mám úkol v ČR, ale v rámci celé Evropy, o nastavení níjakého dlouhodobého preventivního programu, abychom včas tyto lidi jednak screenovali, abychom zachytili včas případné komplikace, abychom předeli tomu, e ty následky by pro ní mohly mít velmi negativní dopad. To je k té otázce...  
Co se týká hygien, v ádném případí nehrozí ruení jakékoli krajské hygieny, v ádném případí nehrozí propoutíní jakékoli hygienika, hygieničky nebo odborného pracovníka hygien. Jednak by to byl nesmysl, jednak to technicky nejde, protoe hygieny jsou podobní jako fakultní nemocnice přímo řízené organizace. Jediné, co já mohu jako ministr udílat, je navrhnout odvolání éfa té krajské hygieny. Ale nemůu zasahovat do jeho personálních úvah a rozvah. Personál, o tom rozhoduje ten éf té hygieny.  
Ale to, co se musí zmínit a zmíní se, je dobře, e se to zmíní, protoe to je dopad toho, e nám ta opatření, řekníme, uvolňují ruce, tak se zmíní to, e přestane úplní trasování, přestane od 21. odesílání do karantén, co jste asi zachytili. Přestane od prosince, resp. od 1. března, řada tích opatření platit. Tím pádem nebude nutné dále provozovat call centra na hygienách, nebude nadále nutné mít externí pracovníky na hygienách, kteří by se tímto zabývali. Z logiky víci, kdy tato činnost přestane být, já chci mít ten aparát, který to dílá, protoe pokud se situace kdykoli stane podobnou, jako je teï, jako byla na podzim, chci, abychom nemuseli začínat od nuly, ale abych, pouiji znovu ten přímír, vyvezl stříkačku z garáe. Na druhé straní úplní není nezbytní nutné, aby 24 hodin denní na té stříkačce sedíl tým hasičů a stříkal a stříkal a stříkal, jenom pro jistotu. Take z toho důvodu, ano, dojde k omezení tíchto externích slueb, co bohuel bylo interpretováno jako propoutíní z hygien. V ádném případí nepočítám s tím, e by byli z hygien propoutíni kmenoví zamístnanci, resp. hygienici, hygieničky, a u magistři, lékaři, bakaláři. Ale počítám s tím, tady je potřeba podíkovat, já to dílám na kadém místí, kde to je moné, éfovi krajské hygieny v Plzni, který na tom intenzivní pracuje, stejní tak státnímu ústavu a tomuto národnímu institutu, je potřeba reformovat níjakým způsobem vůbec kompetence hygien, kompetence Státního zdravotního ústavu a kompetence toho národního institutu tak, abychom byli daleko lépe připraveni na jakoukoli budoucí hrozbu typu, já jsem to tady říkal, pandemie, endemie nebo níjaké epidemie. Doufám, e nikdy ta hrozba nepřijde, e to nikdy nebudeme muset vyuít. Budu rád, kdy budeme jenom cvičit, tak jak cvičí trauma týmy v ČR. Lékaři z vaich řad ví, e trauma týmy pravidelní cvičí, ale cvičí v nadíji, e to jejich cvičení zůstane po celý jejich ivot pouze cvičením, nebude muset u té velké havárie zasahovat. Mám stejnou nadíji ohlední covidu. To je ta nadíje, která mní pomáhá, abych ta opatření mohl uvolňovat. Myslím si, e tu nadíji mají vichni občané, máme ji vichni v ČR, pevní vířím, e bude naplnína. Přesto vás prosím o podporu toho pandemického zákona, prostí proto, a máme nejenom nadíji, ale i jistotu. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pane ministře. Nyní koneční k řádnému pořadí, prosím pana senátora Drahoe. Dalí se připraví pan senátor Hraba.  
Senátor Jiří Draho:  
Váený pane předsedající, váený pane ministře, kolegyní a kolegové. Já se také s dovolením posunu od toho předpoledního divadla, z mého pohledu zcela nedůstojného Senátu, já jsem si nemyslel, e tady níco podobného v přímém přenosu zaiji, tak bych se s dovolením přesunul k projednávanému bodu.  
Tady zaznílo mnohé pro i proti pandemickému zákonu. Od níkterých kolegů jsem slyel, e to je opravdu ta nejhorí legislativní úprava v historii této zemí. Také nechci komentovat víci, které tady zazníly, například jsem slyel, e v ideálním případí můeme do konce února projednat to či ono. Já jsem chemik, znám pojem ideálního plynu, ale ten ideální plyn neexistuje. Take takové úvahy, co můeme v ideálním případí stihnout a co nemůeme, nechám stranou. Nechci se také vínovat komunikaci vlády k občanům, samozřejmí i já tady mám jakési výhrady, ale to není to podstatné.  
Já bych se s vámi rád podílil struční o svůj pohled na pandemický zákon. Nechám taky stranou ústavnost nebo případnou neústavnost samotného procesu při schvalování této novely v Poslanecké snímovní. Já nejsem právník, jsem chemik. Přenechám toto povolaníjím, tedy, řekníme, soudcům Ústavního soudu.  
Take k tím obecníjím aspektům pandemického zákona. Z mého pohledu jde tedy o novelu, nebo víme, e jde o novelu ji existujícího zákona, která sice zavádí níjaké úpravy, ale zejména prodluuje platnost stávající legislativy. Pan ministr tady o tom velmi podrobní hovořil. Já také vnímám určité nedokonalosti tohoto návrhu, jistou nesystémovost a tak dále. Ale na druhé straní nemohu nevidít provázanost tohoto zákona s řadou dalích zákonů, které nám pomáhají ve stále komplikované pandemické situaci.  
Já taky nejsem takový optimista, e u moná po 2 týdnech v březnu nebudeme nic potřebovat. Pokud bychom nyní pandemický zákon zamítli, je jasné, e přestanou tyto zákony buï platit, nebo dávat smysl. Uvedu čerstvý příklad. U to tady bylo zmíníno v jiném kontextu. Minulý týden jste tady témíř vemi hlasy přítomných senátorek a senátorů, já jsem byl, omlouvám se, v tu dobu v karanténí, tak jsem tady být nemohl, schválili zákon, který umoňuje ředitelům kol dát 10 dnů mimořádného ředitelského volna či přejít na plonou distanční výuku, pokud to budou potřebovat. Tento zákon byl z mého pohledu přijat za vteřinu dvanáct. Ale i tak si ředitelé pochvalují, e jim pomáhá zvládat tu mnohdy komplikovanou situaci. Ta byla ve kolách, víme to vichni, zejména v lednu opravdu pekelná. Ani teï není zdaleka dobojováno. Stačí se podívat do níkterých krajů. Take i tento, námi bez problémů schválený zákon by přestal od 1. března platit.  
Dalí vící, která mi pomohla v mém rozhodování o podpoře pandemického zákona, byly pozmíňovací návrhy přijaté ve snímovní. U tady o tom bylo taky hodní řečeno. Pro mí osobní bylo původní docela tíko přijatelné, aby zákon míl neomezenou dobu platnosti. Vadily mi tam také ty disproporční výe pokut. Obojí, a nejen to, bylo opraveno. Take z mého pohledu je zde zákon s platností do konce listopadu a se sankcemi výrazní niími, ne jsou třeba ty, které jsou v zákoní o ochraní veřejného zdraví. Mimochodem, a také to tady zaznílo, navrhovaná novela pandemického zákona je i v řadí dalích aspektů výrazní vstřícníjí vůči občanům ne zmíníný zákon o ochraní veřejného zdraví, či dokonce ne nouzový stav.  
Teï jetí pár slov k tomu, co vnímám v debatí kolem pandemického zákona, alespoň já, nejsilníji.  
Jako kadý z vás, i já jsem dostával a dostávám v posledních dnech stovky, moná tisíce emailů. Vítinou jde o níkolik lehce modifikovaných verzí, ale jednoho a tého fabulovaného příbíhu. Níkteré ty emaily se snaí argumentovat zdánliví vícní, by je evidentní, e tam chybí jakákoli podrobníjí znalost navrhované novely. Jiné, aspoň v mém případí, nevím, jak ve vaem, obsahovaly přímé výhrůky typu  my si vás najdeme, kdy budete hlasovat jinak! Nebo kdy nebudete hlasovat správní. Mimochodem já sám mám velmi čerstvou zkuenost, nedávnou zkuenost se dvíma demonstrantkami, které evidentní mířily od ibenic u Poslanecké snímovny ke stanici metra Malostranská. Kdy jsem je míjel, tak mi daly obí docela hlasití najevo, e bych si mohl, a nejen já, ony řekly, leckdo, kdo se tady prochází, takovou smyčku na krku vyzkouet, e by mi to také prospílo. Jako politici musíme být samozřejmí zvyklí na ledacos a já vás mohu ujistit, e po zkuenostech z prezidentské kampaní rozhodní nejsem, jak se říká, cimrplich. O tích dvou dámách, tedy omlouvám se vem dámám, nebyly to dámy, jsem si ale pomyslel svoje. Nicméní jen tíko mohu přejít tu demagogickou argumentaci, kterou oponenti pandemického zákona naprosto masoví zneuívají. Oháníjí se tady koncem demokracie, svobody, nástupem totality. Také tady padlo  je to jako za Hitlera v 30. letech při jeho nástupu k moci v Nímecku. Já to povauji za naprosto nehorázné vůči vem tím, já mezi ní taky patřím, kteří zaili skutečnou totalitu, se kterou se současná situace v České republice v ádném, ale opakuji, v ádném případí nedá srovnávat. Nevím, jestli si níkdo skuteční myslí, e pan přítomný ministr, profesor Válek, zruí od 1. března demokracii a nastolí diktaturu ministerstva zdravotnictví. Já rozhodní ne. Ale bohuel níkteří lidé zjevní ano. Take celá veřejná debata a vícná debata kolem novely pandemického zákona se posunula do naprosto absurdní roviny, kdy u vůbec nejde o zákon samotný, ale jen a pouze o protest určité skupiny lidí, kteří se rozhodli, e oni mají pravdu. Samozřejmí chápu, e se na tom podepisuje také dlouhodobá frustrace z té stále se vlekoucí pandemie covidu, ale vnímám eskalaci tohoto typu jako velký problém, který jetí přispívá k ohroení soudrnosti této společnosti, té naí společnosti, a jejích demokratických principů. Já bych zakončil citátem Tomáe Garrigue Masaryka, asi ho znáte skoro vichni. On kdysi řekl: Jen a jsou spory, ale a se bojuje s rozumem a poctiví.  
Já bych chtíl práví proto na vás v závíru apelovat, abyste na tuto eskalaci nenaskakovali a nepodporovali ji a schválili novelu pandemického zákona ve zníní přeposlaném nebo postoupeném z Poslanecké snímovny. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pane senátore. Dalí je kolega Zdeník Hraba. Připraví se pan senátor Kantor, ale já se jetí omlouvám... Pane senátore, dáme vám přednost.  
Senátor Zdeník Nytra:  
Váený pane předsedající, váený pane ministře, dámy a pánové, já bych se chtíl, pane předsedající, zeptat pana senátora Canova, jestli to opravdu myslí vání, e jetí pořád na Twitteru je ta fotka z naeho soukromí... Jestli by mu tích 196 laiků u nestačilo. Jestli bychom se opravdu nemohli začít chovat kultivovaní a sluní. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji. Nyní prosím pana senátora Hrabu.  
Senátor Zdeník Hraba:  
Váený pane předsedající, váený pane ministře, milé kolegyní, váení kolegové, mnoho slov tady u zaznílo, jak z úst pana senátora Canova, tak z úst pana senátora Lásky, k jednotlivým detailům projednávaného návrhu zákona.  
Já bych se chtíl posunout o stupeň vý, na logiku celého zákona, na jeho časovou působnost, na jeho vícnou působnost.  
V případí, e tento zákon nebude přijat, neprojde Senátem a následní Poslaneckou snímovnou, jsem si jistý, e od 1. března nenastane apokalypsa. Český právní řád samozřejmí má řeení. Nouzový stav je pouhý rámec. Strait nouzovým stavem jako takovým není podle mého názoru správné, protoe můou být vyuity instrumenty, které nouzový stav dává, můe být pouit krizový zákon, můou být pouita opatření, která tedy ten krizový zákon umoňuje.  
Pokud bude přijat tento zákon, opít nenastane apokalypsa. Nebudou jaksi destruována základní práva a svobody. Český právní řád nezkolabuje. Určití budou podávána v případí přijetí tohoto zákona, budou podávány návrhy k Ústavnímu soudu, bude torpédováno samotné přijetí, tedy ten proces, to, jak bylo zmíníno, tedy ten stav legislativní nouze. Moná budou torpédována a napadána jednotlivá ustanovení typu doručování tích faktických pokynů prostřednictvím SMS, by jsem k tomuto zákonu velmi kritický, tak si myslím, e zrovna to doručování prostřednictvím SMS je nutným a rychlým řeením, které v případí skuteční závané pandemie je potřeba realizovat. Samozřejmí mílo by to být provedeno bezpeční a nenapadnutelní.  
Pan ministr říkal, e nebude tento zákon, není přijímán pro tuto sezónu, pro tuto vlnu omikronu. Koneckonců i vláda potvrdila, e bude navrhovat vypnutí toho takzvaného pandemického stavu. Má být přijímán pro případ podzimní vlny covidu. Otázka je, jestli covidu-19, nebo covidu-21, nebo neocovidu. Pak by ten zákon nebyl pouitelný, protoe je jednoúčelový. Co mí ale zarazilo... Pan ministr říkal, e nebude moci pouít nouzový stav pouze jednou na 30 dnů, ale bude muset být prodluován na podzim, pokud by nebyl pandemický zákon. Ale on od 1. prosince nebude. Chápu, e ta limitace 30. listopadem 2022 byl dobrý úmysl. Dobrými úmysly ale, jak známo, jsou jaksi dládíny cesty do pekla. V případí, e by proel zákon v tomto zníní, prvního prosince nemáme jiné řeení ne ten nouzový stav, kterého se pan ministr obává.  
Pokud by tomu tak být nemílo, pak musí být zahájeny legislativní práce, třeba v legislativní nouzi, u v půlce října, tedy mísíc a půl před vyprením časové působnosti, platnosti toho zákona.  
Já jsem si jistý, e po zkuenostech z roku 2020 a 2021 nebudeme vídít v půlce října, jestli bude epidemie, nebo nebude. Pokadé se doufalo, e epidemie nebude, e se nerozjede. A rozjela se. Jsem si jistý, e pokud, a to vítám, e ministerstvo zdravotnictví připravuje skuteční univerzální zákon, respektive novelu zákona o ochraní veřejného zdraví a novelu krizového zákona, je to ta lepí cesta, univerzální zákon je lepí cesta. Tento zákon je podle mí patní. Nepřijímáme ho ad hoc pro březen a nepřijímáme ho pro půlku října a celý listopad. Pokud bude přijat, tak se bude opakovat situace z tohoto jara. Vyhrocené spory mezi lidmi a dalí konsekvence, které jsme vichni zaili. Včetní tích e-mailových náletů.  
Já sám budu pro zamítnutí. Budu hlasovat pro zamítnutí, protoe si myslím, e tohle není správná legislativní cesta. Nestane se samozřejmí nic. Opakuji, nebude apokalypsa. A u bude přijat, nebo nebude přijat. Není to nic zásadního pro Českou republiku. Vdycky si s tím právní řád poradí. Proto, i proto budu hlasovat pro zamítnutí. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pane senátore. Nyní prosím pana senátora Kantora. Připraví se pan kolega aloudík.  
Senátor Lumír Kantor:  
Milé dámy a váení pánové, milé kolegyní, pane ministře, pane předsedající, já jenom pár poznámek, moná tích, které tady nezazníly, ale bylo by dobré se o nich zmínit.  
Já mám vdycky rád, kdy se človík snaí to dát do kontextu s díním, které u jednou třeba proil, nebo historie proila, človík o ní třeba má níjaký pojem. Já jsem včera u na výboru říkal, e tahle pandemie nezačala teï před týdnem, před 14 dny, s tím vyhrocením, ale ta začala před 2 lety. V lednu, práví v tuhle dobu. Tedy před 2 lety, zhruba v tuhle dobu, kdy se první poslanec Svoboda poprvé ptal, jestli jsme nachystaní na pandemii, o které u se ví. Protoe v té dobí u to začalo v Číní. V poloviní ledna. Bylo mu řečeno: Jasní, v podstatí vechno v pořádku, jsme nachystaní, nic se nemůe stát. Potom jsme zjistili za mísíc, e nemáme rouky. Obrovská solidarita tích lidí, kteří ili rouky, mnoho z vás se toho zúčastnilo, této víci, tak ta obrovská solidarita dostává trhliny. Ale zase nedostala tu trhlinu teï v tomto období, v tích uplynulých 2 mísících, ale ty trhliny přicházely s kadou výmínou ministra a s kadou vící, kterou sebestředný pán, jednotlivec, jaksi vyhlaoval v rámci toho, e on tedy porazí tu epidemii. Vzpomínáte si na to? Z toho to vychází. To je to podhoubí, ze kterého vychází ten stav, který tady je teï a který se hádáme v podstatí, podle mého názoru, velmi iracionální v tuto chvíli. Hádáme se o drobnosti. Jestli legislativní proces takový, nebo makový. Jistí e ta legislativní čistota je tam nutná a zásadní, ale v nouzovém stavu jsme schvalovali spoustu zákonů. Vzpomeňte si, dví třetiny z nás tady byly u v té dobí, před tími 2 lety, jaké to byly nehoráznosti kolikrát a jaké jsme tady vedli diskuse na začátku úplní níkolikahodinové o tom, e nejsou rouky, e nejsou základní ochranné pomůcky atd.  
My jsme v té dobí čekali, já osobní, moná to byla moje naivita, jsem čekal, e stát zabere, e se dá dohromady krizový táb. První ústřední epidemiologická komise ministerstva zdravotnictví, která míla u být v pohotovosti mísíc dopředu, zasedala den předtím, ne se u nás objevil první pacient. To je prostí absurdní! Domnívám se, e to potom jsou ty víci, které se prosadily a které se prosadily u lidí. Čili já se nezlobím na nikoho, doufám, e se moná lidi nebudou zlobit na mí, nezlobím se na nikoho, kdo tomu podlehl a kdo po tích 2 letech je unavený, otrávený. Je tam nepředvídatelnost. Nevíme vůbec vlastní, jak dál se bude jednat atd. Ty dva roky tam byla nepředvídatelnost. Vidíli jsme tady plejádu absurdních figurek v rámci ministrů. To si myslím, e je to podhoubí. Tak si zkusme na to vzpomenout. Zkusme se podívat na to, e moná tímto zákonem, pokud se podaří splnit ten slib, e to do listopadu bude, pokud se to podaří, aby se nahradil níjakým jiným zákonem, který bude mít smysl a který se bude moci cizelovat níjakým dalím způsobem, tak jak já tady často mluvím, protoe to byla velká kola u Tchaj-wanu, kde vlastní jejich pandemický zákon je taková alternativa, se cizeloval 13 let. Na to my nemáme čas přirození. Ale 13krát procházel novelizací. Výsledkem potom bylo to, e jaksi se jim podařilo na Tchaj-wanu potlačit v dobí, kdy vystřelovaly jednotlivé státy v tích statistikách, tam se jim to dařilo díky důvíře, kterou v tu dobu míla vláda na Tchaj-wanu, paní prezidentka přes 90 %, ministr zdravotnictví přes 80 %... To byly ty jediné osoby, které se k tomu vyjadřovaly. To bylo, a u jsme o tom mluvili na té naí cestí loni, nebo předloni u vlastní, to byl ten důvod toho, proč lidi to zvládli, proč chtíli, dneska to taky zaznílo od kohosi, e vlastní nejenom e je tady skupina lidí, kteří prostí chtíjí totální svobodu a totální uvolníní, i v takové chvíli, kdy jde o ivoty jiných, ale potom je tady skupina lidí, kteří mají strach. Přirození. Moná, e je to trochu starí skupina, ale mají strach. Nechtíjí zase a takové uvolníní, jako si přeje asi vítina z nás. Take tam i na tom Tchaj-wanu potom, kdy vláda vyhlásila konec rouek, tak jetí velká část, ale signifikantní velká část, ty rouky nosila. Nikdo se jim nesmál tedy. To je důleité.  
Teï se dostávám u z té historie sem, níkdy před, dejme tomu... Kolika týdny? Před 8 týdny, vláda je u moci 8 týdnů, za tu dobu udílala různé víci. Koneckonců třímísíční zkuební doba pro kadého zamístnance nebo pro kadého zamístnance, kterého přijímáme, má níjaký smysl. Tady je 8 týdnů. Zkuste si promítnout, co se vechno stalo za tích 8 týdnů. Ten zákon sám o sobí není ikanou, tak jak se nám to snaí lidi jaksi vnutit, e je to ikanózní zákon. Ten zákon sám o sobí není ikanou. ikana jsou ta mimořádná opatření. Kdy se podíváme zpátky tích pár týdnů, kolik přilo mimořádných opatření ikanózních z vlády smírem k lidem? Zkuste se zamyslet. Mní jde namátkou třeba Vánoce a Silvestr, který byl nejuvolníníjí ze vech tích 3 Silvestrů, které jsme zaili. Nebo dvou tedy, promiňte. Ale prostí ten počet není důleitý. Ale byl nejuvolníníjí. Stejní tak zákon o očkování, který vlastní, nikdy nemluvil ministr zdravotnictví současný ani anticovid tým o tom, třeba jetí v dobí, kdy anticovid tým existoval, o tom, e by mílo být povinné očkování pro určité skupiny. Ale prostí ta hysterie kolem toho se rozvinula tak, e ne se vláda stačila rozhlédnout, u tady bylo dídictví minulé vlády, co mi nikdo nevysvítlí, e to nebylo úmyslné, to dídictví té minulé vlády se potom odrazilo na naí vládí, tady současné, tím, aby se ukázalo, e prostí tady níkdo navrhuje povinné očkování. To, e ta současná vláda to očkování zruila...  
Podle mého názoru vychází z toho, e agenda, která přila, a omikron se tady na nás... Vzpomeňte si, omikron, kdy se objevily první zprávy, jak se mluvilo o tom a jak se psalo na sítích o tom, jak je to ílení smrtelná choroba, trvalo dalí týdny, ne se ukázalo, e to tak úplní není. Ta panika byla veliká. Take nebyl ani čas na to, analyzovat v tu chvíli zrovna to, jestli níco, co přichází v březnu, jestli je potřeba zruit u 18. prosince nebo na Silvestra. To já jenom říkám proto, abychom si uvídomili, e současná vláda nemá tendenci ikanovat, jednotlivá mimořádná opatření, která se nabízejí eventuální z pandemického zákona, musí být pořádní zdůvodnína. Ale kadopádní tady ádná ikana za ty dva mísíce, která by vznikala na základí, významná ikana, která by vznikla na základí rozhodnutí vlády, já tady prostí ádnou v podstatí nevidím, i kdy si to teï asi píkní schytám v emailech, ale je to tak.  
Poslední víc, ta je víceméní jen moje osobní, omlouvám se, ale mluvit o tom, e tady umře 16 dítí a e to je jen jednou tolik, ne je při chřipce, je brutální prostí. Já s tím nemůu souhlasit. Celý ivot se tímto dítem jako nejzranitelníjím vínuji a nevím, neznám osamílejího človíka, ne je maminka, které oznamujete, e jí umřelo dítí. To jsem vidíl mnohokrát a kadé to dítí je tragédií pro tento svít. Nejen pro tu maminku, ale pro tento svít. V kadém dítíti odchází níco, co je zásadního pro dalí vývoj. Pokud se nám zdá, a to je zase ta hrůza současné doby, e bagatelizujeme víci tak straní důleité, jako umře 25 nebo 30 000 lidí, jo, tak umřeli. To jsme slyeli od minulé vlády opakovaní, jak je to vechny mrzí, ale vlastní se nic nedílo dál. Ty argumenty, doba tak zhrubla, e ty argumenty... Jo, díti mají níjaký ten PIMS, ale dobré, nikdo neumřel. Ty díti mají níjaké kardiomyopatie nebo myokarditidy a nikdo neumřel, tak vlastní se nic nedíje.  
Vy vichni určití znáte níkoho, kdo míl dítí na intenzivní péči, jak tam to dítí leí níkde na hadičkách, u níj stojí ti neastní rodiče, jak to zasáhne celou tu plejádu lidí, kteří ijí s tím dítítem ve dne v noci a proívají jeho ivot od narození a po to, co dítí leí níkde na intenzivní péči. Jen díky naim doktorům a sestřičkám na intenzivních péčích, pediatrům konkrétní, díky tomu nezemřelo ádné dítí. Aspoň co vím. To jsem chtíl jenom říct, aby to nezhrublo, aby jetí víc na základí toho, e jsou tady vystavíny níjaké hradby, jestli v legislativní nouzi přijímat, nepřijímat a tak dále, pokud by to mílo zachránit jednoho jediného človíka, tak to pro mí za to stojí. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pane senátore. Nyní prosím pana senátora aloudíka. Připraví se pan senátor Wagenknecht.  
Senátor Jan aloudík:  
Váený pane předsedající, váený pane ministře, kolegyní a kolegové. Po tom, co říkal kolega Lumír Kantor, se samozřejmí cokoli tíko komentuje, nic z toho nelze negovat ani popřít. Ale skoro bych se byl radi přepřihlásil a potom o tři kolegy dál. Nicméní to zkusím přebalancovat po drátí.  
Předevím bych chtíl začít pozdravem  ne dobré odpoledne, ale  svítu mír. Potom bych chtíl říci, e asi pomohla doba covidí lépe poznávat lidi. A to myslím i v tom globále, tedy nás vechny. Nikdo v tom nejsme úplní jednodue a nevinní.  
Včera jsem na výboru také poloil otázku, jestli vám to stojí za to... Dnes bych to skoro odvolal a řekl bych: Stojí nám to za to? Nedílil bych to na to - vám a nám. Proto jsem také rád, e teï v posledních dnech máme monost s panem předsedou se scházet po večerech i dnes ráno v rámci transparentního vyjadřování se. On hájí ano, já hájím ne, myslím, e to činíme v přátelském svazku a e tak budeme činit i dále, e to není a tak problém. Ale chtíla to po nás poslankyní Karolína Peake tady na Malé Straní, abychom byli vichni transparentní. Já jsem vyvísil kdysi rentgenový snímek plic hned poté a teï, proč bychom nemíli oznámit ta dví moná řeení, dví moné varianty... Toto si myslím... U bych moc o tom viru nechtíl mluvit, protoe tady ty důvody byly vechny a u jsme toho plní. Pan ministr tady vznesl celou řadu důvodů toho jednoho přístupu.  
Je samozřejmé, e ty dva roky ijeme v nenormálním stavu, byl aktivován článek 9 Starého zákona knihy Genesis o pokrytectví. Tam se to týkalo Noeho, ale obecní byl pokryt pokrývkou, vzniklo pokrytectví. Od té doby máme rouky nerouky, opatření neopatření a léčbu neléčbu a odstupy neodstupy, obchody neobchody a vechno k tomu, vakcíny nevakcíny a různí verifikované a neverifikované, přísliby a nepřísliby. Já jsem si docela s nadíjí říkal, e po tom vítízném únoru nás čekají třeba dva, tři, čtyři mísíce období, kdy bychom si to vechno srovnali. Ta opatření, která byla smysluplná, tak si níjak potvrdili. Ta nesmysluplná, e naopak.  
Míl jsem teï inspirující setkání v undergroundu, asi 300 lidí. 21. 1. byla konference o důsledcích covidu, která se tady v Senátu nijak nehodila nebo konat ani nemohla, ale vířte tomu, e to bylo inspirující. Od 9 do 21, 12 hodin. Mezitím jedno kafe, dví buchty. Dozvídíl jsem se tam spoustu vící. Co tam chybílo úplní, byl aktivismus pro níco. Nevím, e bychom na odborných konferencích, a u radiologických, pane ministře, nebo onkologických nebo jiných, byli níjak hrozní aktivističtí a znepřátelovali se kvůli tomu, e níkdo to vidí tak a jiný jinak. Take to jsem si říkal, e na to bude níjak prostor, udílat si níjaké zhodnocení, a u dalí vlny přijdou, nepřijdou nebo k nám přijdou. Také e bychom se bavili více o původech a moných návratech, protoe, víte, bavit se o tom, kdy přiletí raketa odníkud, jestli udílá díru 20 metrů, 30 metrů, jestli níkoho zabila nebo nezabila, a nestarat se o to, odkud létají a zda přiletí přítí, mi přijde velice nemoudré. Teï bychom mohli začít práví tu konferenci o tom vem, co umíme a neumíme. I my. Nebo oni. Příroda, stvořitelé, vechno. Tímto bych asi skončil tu debatu.  
Ale moná jetí poznámka, vaím předsednictvím, pane předsedající, k panu kolegovi Canovovi. My jsme na tom velmi podobní, já bych také mohl mít obavu, zda nejsem vakcinační poddávkován, protoe jsem samozřejmí v té kategorii, kde stejná dávka jako třeba u kolegů tam v okolí by na mí nebyla, ale byla, byla... Víte, pokud jde o ty mRNA vakcíny, je to informace, kterou do vás pustí a vy s ní pak níjak naloíte podle svých tílesných schopností a moností, take je to velmi podobní, jako e máme noviny stejné, a jsme různých vah a různé krásy, tak je máme také stejné. Tu informaci si níjak v organismu zpracujeme. U jiných druhů vakcín je to k diskusi. Myslím, e se hlavní neví.  
Je otázka, kdy máte jedny noviny vichni, nebo máte deset novin vichni, co se kde dočtete. Take je místy fér, i v té vídí, si říci, e jetí nevíme, ale... Ale e máme obrovskou chu se na to ptát a zkoumat to. Take tímto konec.  
Co mí trápí a proč jsem se vlastní přihlásil, protoe jsem to zvaoval, jestli dneska, vdycky mám problém s tou přealoudíkovaností, zejména já a určití i dalí, je, e lidé se asi mají bát méní vlády a státu ne viru. Teï se mi zdá, e se bojí více státu a vlády ne viru.  
Chci se zeptat zejména vedení Senátu, jestli je velice komfortní s tím dnením opatřením. Já jsem z toho byl spíe smutný, protoe policisty jsem tím nechtíl obtíovat, ti jsou příjemní a mají to na celý den, od noci, jestli oni hlídají nás před voliči nebo ty voliče před námi, protoe známý výrok je ten: Kdy zasedá parlament, nikdo si není jist majetkem ani ivotem. To je řečnická otázka. Potom je otázka, kdy to setkání s voliči nemůe být nebo nemá být, protoe se níkterých z nich třeba bojíme, ne vech, jestli je pak zase budeme zvát na ty koncerty do sala terrena, jestli budeme dílat popularizační akce pro Senát, kdy se takto nepopularizujeme. Vím, e příklady táhnou. Pan premiér Trudeau také kamsi ujel, ačkoli za ním jeli voliči z velké části Kanady. Ta je velká. My z Brna rádi odskočíme, kdy přijdou voliči, klidní i na poádání. To mí tak troku trápí, protoe vidíte, to u se zase přelévá do čehosi, to u vůbec nejde o opatření. Jestli 72 hodin po PCR, to u jsme zase úplní kdesi jinde. Zase je otázka ze včerejka, stojí nám to za to?  
Tak a teï abych to vechno moná zracionalizoval... Na pana ministra byla spousta otázek a já bych ho v rámci očekávání velmi dobré spolupráce a mnoha zmín v celém necovidím zdravotnictví rád zatíil jen dvíma odbornými otázkami. Já jsem zatíil včera takto paní hlavní hygieničku a níjak jsem se odpovídi nedočkal, i kdy odpovídala ochotní a ráda. Ale nedobrali jsme se dál. Čili v níjaké formí se bude dílat níjaká inovace zákona. Míli bychom mít asi stejnou nomenklaturu a mít jasno o nomenklatuře. Jak jsme opustili termín bacilonosič, to jsou ti, co jsou na daný test pozitivní, to jsou bacilonosiči podle bývalých pravidel. Souhlasím s tím, e bacilonosič, který má klinické projevy a nemá klinické projevy, ten, co má klinické projevy, u je nemocný, to u není jen bacilonosič, to je nemocný človík. Kdysi se tak dokonce kontrolovala luč po obyčejných lučnících. Na nositelství, na bacilonosičství tyfu. Teï jsme potenciální nesplnili plán, protoe ředitel ÚZIS Duek předvídal 80 000, my jsme splnili plán jen na 3/4, na 60 000, ale otázka byla, kdybychom testovali třeba více, jako e u víc asi ani nemůeme, jestli bychom se třeba nedobrali ke 160 000 pozitivních a nepřekročili plán, tak jak bývalo zvykem. Nevím. Ale přesto vechno, alfa, beta, gama, delta, WHO nařídila, e se nemohou níjakým způsobem segregovat nebo e není sluné říkat brazilská varianta, britská, indická, jihoafrická, ale e to bude podle písmen řecké abecedy. Takto to bylo na podzim, nám to přilo logické. Take očekávání varianty epsilon, čerta starého, nedočkali jsme se. Je varianta omikron. Kdo ten marketingový termín vymyslel a proč? Paní hlavní hygienička říkala: No, to tak je, to tak přilo. Take v Mendílejevoví tabulce prvků také můeme očekávat níjaké... Čili i na toto bychom se míli ptát. Vím, e vám to přijde jako banalita, ale pak budeme níco strkat do zákona a budeme tam psát: Tak co, jak budeme klasifikovat víci? To u s předvídáním úprav různých, lidé by v tom také míli mít jasno. Vím, e se teï tái smírem do svíta. Moná e pan ministr neví, nebo ví, nebo tuí, ale prostí to není vecko normální a není to fér. V medicíní se takto nekonalo. Nomenklatura se drela.  
Potom bych také rád, my platíme přímo či nepřímo níjaké migrační tábory. Zajímá nás jistí to, co je v EU, na jihu Itálie, v Řecku a tak, co mohlo být třeba i u nás nebo je v níjakých podobách, ve střediscích, kde se primární ti hosté soustřeïují. My si také pomírní dost platíme třeba za ty milionové tábory v Turecku a tak, nepřímo jako EU. Fakt by mí zajímalo experimentální, kolik je tam tích nemocných, zda tam, jak říká pan profesor Flegr, odjídíjí ty vagony mrtvých. Ti jsou v hrozných hygienických podmínkách. Tam vůbec jakákoli koncentrace, určití to není jako tady. A my, protoe tam níjakým způsobem máme finanční účast, je to kontrolní skupina, v naich skvílých zdravotnických podmínkách, kde máme informace z jetí skvílejích podmínek nímeckých, britských, francouzských, je to vdycky velmi zlé. V tíchto oblastech, kam posíláme i přebytky třeba níkterých naich vakcín, vím, e jsme i roukami pomáhali Číní v jisté fázi, San Marinu jsme pomáhali, myslím, e 50 000 rouek tam lo. To jsou dví rouky na obyvatele. Jestli bychom se o to také nemíli zajímat, protoe to jsou automaticky vznikající kontrolní skupiny. My se dříve nebo pozdíji dostaneme k tomu, e si budeme muset říci, co z tích vech opatření bylo smysluplné, co bylo třeba nesmysluplné nebo pod tlakem doby. U proto, aby nový zákon, a u vznikne jakkoli, kdykoli, letos nebo jako na Tchaj-wanu po 13leté práci, byl pokud mono vycizelovaný, moudrý a kadé slůvko bylo zdůvodníno. Čili kdy se mí medik zeptá: Pane profesore, kdy alfa, beta, gama, proč omikron? Tak abych hned vídíl: Proto, e... A nevím to. Pak bych umíl jetí dalích sto otázek, které také nevím. Ale o tom míla být ta senátní konference, co bude, tedy říkáme, e si ty otázky schováváme. Mí to nadchlo toho 27. 1., vířte tomu, e kdybyste tam byli, i kdy to bylo kdesi v ikovském undergroundu, já jsem čekal, e třeba i Plastic People se objeví, to vám fakt byli lidé, kteří to dílají a kteří, já nechci ta jména tady říkat, abych níkoho nediskreditoval, pořád to jetí nemáme úplní svobodní, ale vířte tomu, e vichni od rána do večera dílají tu svou problematiku, o které mluví. Mají být za jakýsi second class ve vídí, zatímco ti hoi, co si přečtou níco včera v americkém urnále, druhý den jsou first class a potom kadý týden. My potřebujeme relevantní informace. Potřebujeme i alternativní informace. Potřebujeme se bavit o dvou, třech řeeních jedné víci.  
Jsem rád, e to nemusím panu ministrovi zdůrazňovat, protoe on je ze stejného akademického prostředí, take vechny základní návyky má. Tak se nezlobte, já jen vyslovuji znovu smutek nad tím, e jsme tady dnes tak straní pod ochranou, e bych se skoro chtíl omluvit občanům, e to bylo třeba kvůli tomu, e tu není doasfaltováno nebo e je tady níco patní. Nevím, proč by tady nemohlo stát 200 lidí s vlajkami. Kdyby níkdo rozbil okno, tak ho chytnou a níco s ním udílají, okno zaplatí. Ani to tak nebude. Toto si myslím, e se nehodí k pandemickému, zdravotnickému zákonu, který je stejní tak zákonem resortu z ministerstva vnitra a z ministerstva spravedlnosti. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pane senátore. O slovo poprosil, přesníji řečeno poádal, pan ministr.  
Místopředseda vlády a ministr zdravotnictví ČR Vlastimil Válek:  
Díkuji, pane předsedající. Já bych si dovolil moná jedno vysvítlení a pak jeden komentář. To vysvítlení se týká, ono se to tady u ve třetím vystoupení objevilo, vlastní zruení té vyhláky o povinném očkování. My jsme nezruili vyhláku o povinném očkování, my jsme zruili jen velmi krátkou část paragrafu týkající se povinného očkování určitých skupin stran covidu. Ostatní, o povinném očkování, tam jsem si jistý, e bychom se asi 100% shodli, tam zůstaly, nikdo nechtíl zruit povinné očkování pro díti například a dalí, které ve vyhláce jsou.  
Proč to tak trvalo? Situace je velmi jednoduchá. Jednak byla vyhláka ze dvou resortů. První víc, co jsem musel udílat, aby se stala resortní vyhlákou ministerstva zdravotnictví, co je technická víc, ale ta druhá záleitost byla daleko sloitíjí. Abychom, tady prostřednictvím pana předsedajícího jistí pan profesor aloudík, respektive pan senátor aloudík, koneckonců můj bývalý díkan, kamarád, já bych si troufl říci přítel, se kterým jsme zakládali v Brní první onkologickou indikační komisi...  
Teï nevím, jestli zase níkoho neurazím, on si to Honza pamatuje velmi dobře jako já, se kterým jsme míli samozřejmí řadu odborných diskusí, ne vdycky jsme se shodli, ale nakonec to bylo ku prospíchu pacientů, vířím, e to bude i v tomto případí, tak on by to umíl dobře vysvítlit, jak vlastní vzniká rozhodnutí o povinném očkování, pokud se do níj nezapletou politici, rozhoduje to odborná veřejnost, resp. Svítová zdravotnická organizace. To rozhodnutí o povinném očkování vzniká tak, e musí být dostateční silný průkaz, e tímto způsobem vzniká kolektivní imunita. Ta situace, aby vůbec mohla vzniknout kolektivní imunita, musí být splníno níkolik podmínek. Ta první podmínka musí být, e ten mikrob, vítinou je to bacil, níkdy je to vir, ale vítinou bacil, není přenosný jinak ne z človíka na človíka. Ta druhá podmínka je ta, e při určité hladiní proočkování dojde k eradikaci, tedy zmizení, eliminaci toho mikroorganismu z populace. Ani jedna z tíchto podmínek u covidu není splnína. Tady není ádná horní hranice, jaká by musela být povinným očkováním dosaena, abychom dosáhli kolektivní imunity, ten virus není virem typickým pro človíka, ten virus bíní mají dalí savci, mají ho i níkterá dalí zvířata, např. mol byl vyuit k výrobí vakcíny Novavax.  
Z toho důvodu mní medicínsky ta vyhláka vadila. Stejné stanovisko míla WHO, stejné stanovisko k povinnému očkování míly níkteré odborné společnosti.  
Já jsem teï diskutoval o druhém aspektu povinného očkování, které není ploné, ale které je cílené na určité skupiny. Ta debata, kterou jsme vedli, byla jednoduchá. Ta debata se týkala, já jsem chtíl mít naprosto jasní odborní. Týkala se vojáků. Z toho prostého důvodu, e nai vojáci se účastní misí v zahraničí, v řadí tích misí je nezbytné, aby byli očkováni. Pokud by např. NATO, jeho jsme členy, vyadovala, aby vojáci účastnící se misí byli povinni očkováni, tak bych to musel níjak řeit v české legislativí. Týkala se samozřejmí dalí skupiny, kterou byli policisté, kteří se zúčastňují například mise na Kypru. Zase jsem musel velmi pečliví zvaovat, jestli tato podmínka je nutná. Ale proočkovanost policistů, proočkovanost vojáků je tak vysoká, e jsem dospíl nakonec po diskusi s národním institutem k závíru, e to nutné není. Pak tam byla profesní skupina, o které jsem se bavil, o které jsem debatoval, a tu mylenku jsem stále úplní neopustil, protoe my tady máme profesní skupinu, která je extrémní zatíena, a to je profesní skupina lékařů pracujících na oddílení infekčního lékařství a profesní skupina lékařů, a teï nejenom lékařů, sester, vech zdravotníků pracujících na jednotkách intenzivní péče. Předpokládám, e za ty dva roky jste se vichni v níkteré ze svých nemocnic, senátních obvodů, stavili, vidíli jste ty jednotky intenzivní péče, vidíli jste, v čem ti zdravotníci musí pracovat, vidíli jste, co si musí na sebe oblékat. Víc, kterou jsem chtíl udílat, tak jsem chtíl, aby nástroje, stále ji chci udílat, diskutuji o tom s výborem, Společností infekčního lékařství, pan primář Dlouhý, který ho reprezentuje, i v tom institutu pro boj s pandemií nebo s covidem, níjakým způsobem to přepracovává a dává do formy finální legislativní úpravy, tito lékaři, tito zdravotníci by míli mít vyí riziko, protoe covid nezmizí. Oni budou zřejmí vystaveni tomu, e pokud se jim tam objeví pacient covid pozitivní, e budou muset být v tom, čemu se říká, já se teï velmi omlouvám za ten termín, doufám, e nebudu peskován na sítích, já neumím jiný, v tom atombordelu, e budou muset být oblečeni, zpoceni a budou se muset do níj převlékat.  
Stejní tak na infekčních oddíleních to riziko je daleko vítí, zvlá kdy se ten covid dostane do situace, e to bude smrtelné onemocníní, váné onemocníní, ale začneme se k nímu chovat opravdu jako k jednomu z mnoha váných onemocníní, v tomto případí jednomu z nejváníjích virových onemocníní.  
Tam je vysoce pravdípodobné, e pokud budu chtít zásadním způsobem navýit rizikový příplatek pro tyto odbornosti, bude tam muset být níjaká forma očkování. Kadý lékař, který tam bude chtít nastoupit, tak si bude moct vybrat, jestli se nechá naočkovat, a tedy níjakým způsobem kompenzovat toto riziko. Protoe ale ani tento argument nebyl dostateční silný, aby se zavádílo povinné očkování, nebylo moné tu vyhláku níjakým způsobem po diskusi s odbornou veřejností, prostřednictvím pana předsedajícího, já si myslím, e kdy tady vidím paní poslankyni Dernerovou, kolegyni Dernerovou, která sedí v České lékařské komoře, tak ví, e i tam ta diskuse nebyla úplní tak jednoduchá, jak to moná navenek opticky vypadá. Protoe ty informace nebyly pro mí jako pro lékaře dostateční přesvídčivé, jako ministr zdravotnictví jsem se rozhodl, e se nebudu rozhodovat politicky, ale e dám na doporučení odborníků, proto jsem tu vyhláku finální zruil. To ale neznamená, e očkování není ta správná cesta. To neznamená, e očkování není důleité, to neznamená, e očkování nezachraňuje lidské ivoty. Musí být dobře nastaveno, tak aby hladina protilátek kulminovala ve chvíli, kdy kulminuje riziko nákazy a kdy ti lidé jsou nejvíce ohroeni, tak jak je to u řady dalích očkování, které se v pravidelných intervalech provádí. Ano, ta prvotní nadíje, e virus, koronavirus, bude tím virem, u kterého jedna očkovací dávka povede k dlouhodobé imunití, se ukázala lichá. Zřejmí to takto nebude. Zřejmí se budou vyvíjet a mínit vakcíny tak, jak se míní například u daleko méní závaného onemocníní, jiným virem, tedy u toho, čemu se lidoví říká chřipka.  
Tím bych si dovolil odpovídít i na druhý dotaz, který tady padl. Ano, u bakteriofágu a u bakterionosičů je to jasné. Jene tady se bavíme o virech. Vironosič, kdy jsem si teï rychle na mobilu prohlíel, je internetový server. ádní vironosiči mezi pacienty, a to oba víme, já vím, e to bylo myleno v té akademické nadsázce, nejsou. Ale má naprosto pan profesor aloudík pravdu v jedné víci, já se omlouvám, prostřednictvím pana předsedajícího, pan senátor aloudík má pravdu naprosto v jedné víci. Ta debata by se míla vrátit do odborných kruhů, míla by se ta debata o této nemoci vrátit do, ne akademických kruhů, ale do kruhů odborníků, kteří by míli seriózní začít diskutovat, co dál. My můeme vyuít naeho předsednictví v EU tím, e to budeme stimulovat. I to je důvod, proč jsem rád, e se uvolňují opatření, i to je důvod, e jsme se přidali k zemím, proč jsem rád, e jsme se přidali k zemím, jako je Dánsko, Norsko, Anglie, Irsko, zdá se, e i védsko, e tedy budeme moct říct, existují i jiné způsoby, jak se efektivní poprat s tímto onemocníním, chránit nae obyvatele, jak efektivní plánovat, co a jak dál, jak být připravený na to, e dojde ke zhorení nebo se objeví nová mutace a my dokáeme na to být připraveni. Ale jedna z vící, já se straní omlouvám, e s tím stále dokola obtíuji, jedna z vící, kterou k tomu potřebuji, je alespoň po dobu omezenou pandemický zákon. Do té doby, ne se mi podaří připravit kvalitní novelu zákona o ochraní veřejného zdraví.  
Chtíl bych vyuít té příleitosti a říct jetí jednu víc. Tady je řada smrtelných onemocníní, máme tady řadu typů rakovin. Myslím si, e kdyby níkdo objevil očkovací látku, kterou si budete píchat jednou za půl roku, nezemřete na níkterý typ rakoviny, ten človík dostane Nobelovu cenu. Existují očkovací látky např. proti papilomaviru, které sniují riziko vzniku rakoviny díloního čípku. Je dobře, e se tyto nové očkovací látky postupní dostávají do schémat, e jsou plní hrazeny, e jsou nabízeny. Ale přístup zemí je různý. Ten přístup zemí úplní nesouvisí s tím, jak je v tích zemích silná demokracie nebo jak my tu demokracii v tích zemích vnímáme. Je třeba si říct, e Brazílie byla jedna z prvních zemí, která zavedla povinné očkování proti papilomaviru a karcinomu díloního čípku. Nejenom u dívčat, ale i u chlapců. Jsou zemí naopak, které jsou baty demokracie a zatím váhají, zda toto očkování dostat do národních legislativ, zda to očkování má být hrazeno. Je asi irelevantní debatovat o tom, jestli očkování je nebo není přínos medicíní. Je to přínos medicíní. Myslím si, e nikdo nepochybuje o tom, e to je přínos medicíní. Na druhé straní je potřeba si uvídomit, e kadý přínos, kadý lék, kadý preparát má svoje vedlejí účinky, má komplikace. Proto jsou tady lékaři, proto jsou tady doporučení, kteří zvaují, a míli by zvaovat, vdycky tu individuální situaci. Pokud se z léků nebo z preparátů stane politikum, je to vdycky k neprospíchu tích pacientů. Já bych byl rád, aby ta diskuse byla, díkuji za to, tím bych si dovolil ukončit, prostřednictvím pana předsedajícího, panu poslanci aloudíkovi, e to v této roviní není, e je to odborní vedená debata, e se bavíme o tom, jak co nejlépe postupovat dál, jak racionální postupovat dál, jak vrátit nai společnost k normálnímu ivotu, jak pracovat s tímto smrtelným onemocníním, které se íří ve vlnách, jak z toho nedílat, pokud to jenom troku bude moné, politikum. Pokud v této roviní ty debaty zůstanou, tak si myslím, e máme anci vechno níkam posunout. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Já vám díkuji, pane ministře. S přednostním právem je přihláen pan senátor Zdeník Nytra. Pan senátor Zdeník Nytra! Díkuji, nechce přednostní právo. Dalím přihláeným je pan senátor Luká Wagenknecht. Máte slovo, pane senátore.  
Senátor Luká Wagenknecht:  
Díkuji za slovo, pane předsedající, váený pane ministře, kolegyní, kolegové, asi tuíte, o čem budu mluvit, malinko o jiné oblasti, která se tady zatím jetí neřeila. Jenom velice krátce. Mí mrzí, já jsem to asi úplní nepochopil, jestli kdy tento zákon neschválíme, tak bude vyhláen mimořádný stav nebo ne, moná jestli pan ministr jetí jednou nás ujistí, e by to tak nebylo. Já jsem to úplní nepochopil. Protoe kdy se ta pandemická pohotovost má za pár týdnů ruit, nechápu, proč by se vyhlaoval mimořádný stav. Ale to je k tomu, co tady padlo.  
Jenom bych rád reagoval na to, co tady probíhalo, co bych rád v tom zákoní... Já bych se vrátil k tomu zákonu. Tady probíhala teï hodní debata odborná mezi lékaři ohlední pandemie, ale k tomu samotnému textu.  
Tady padlo, e to není dokonalý zákon, ale e to zákon níjaké kvality je, e to je stříkačka, která bude v garái čekat na to, a přijde dalí vlna pandemie. Ale já myslím, e naí prací dneska by mílo být aspoň se pokusit, i kdy tedy nevím, jak to dopadne, tu stříkačku jetí trochu opravit, kdy úplní nefunguje dobře. Osobní řeknu, proč nepodpořím to současné zníní snímovní. Je to víc, kterou jsme tady řeili my na plénu mnohokrát, a to je víc, která se týká tích povinností, které stát ukládá v oblasti podnikání podnikatelům, k tomu, jak se k tím podnikatelům chová.  
Kdy jsme tady ten zákon míli poprvé, já jsem tady míl asi devít pozmíňovacích návrhů, které řeily jak zakazování a tak dále... Ale i kompenzace. Mní se nelíbí, e v tom trendu pokračujeme dál. Tady níjaký předřečník řekl, e tato vláda u nedílá takové drastické omezování, e to funguje lépe. Ale v reálu to tak úplní není, kdy to vezmu v té oblasti toho, jak se chová k podnikatelům.  
Minulý rok, na konci, tady byly různé restrikce a omezení, já to zúím na tu jednu skupinu, která je hodní srozumitelná, viditelná, bylo to gastro, podnikatelé v této oblasti. Ta omezení byla dvojího charakteru. První se týkalo toho, e míli omezenou svoji provozní dobu. Nejsem odborník, abych posoudil, jestli kdy se navečeřím do 22 hodin a pak od 22 do 23 hodin, jestli se nakazím nebo ne. Já tomu úplní nerozumím, ale níjaká odůvodníní tady třeba jsou. Zkrátka ta omezení tady byla, ti podnikatelé míli mení trby. Druhá oblast byla v tom, e podnikatelé tam nemohli přijímat ty lidi, kteří nemíli to očkování, take byla dalí oblast omezení toho trhu samotného a opít byly mení trby. Já bych čekal, e tato vláda, která i slibovala, e se zachová k tím podnikatelům féroví, byl by to pro mí pozitivní příklad, e to udílá, ale kdy jsem vidíl to, co probíhá v tuto chvíli, návrhy kompenzací, které jsou úplní stejné jako předtím... Máme níjaký balík peníz, musíme etřit, tak níco dáme. Nebudou to 3 miliardy, ale 5 miliard. Mní to připadá nefér, protoe ti podnikatelé nemůou za to, e ta vláda se takhle chovala. Nemůou za to, e vláda nemá peníze. Chceme etřit na státním rozpočtu, protoe oni to nezpůsobili, to způsobili politici, a té předchozí vlády, na rovinu, i níkteří, kteří v té vládí nebyli, kdy se tady schvalovala třeba superhrubá mzda, take ta díra je tam veliká. Ale za to přece nemůe ten podnikatel, který je omezovaný tím současným zákonem a míl by být dál, on jakoby zkrátka bude trpít, jeho právo na podnikání, které má níjakou formou omezeno, a má krachovat. Koukal jsem, nevím, jestli ta vyjádření jsou relevantní, ale i níkteří zástupci tích asociací, které tyto podniky sdruují, říkají, e a třetina podnikatelů v té oblasti, teï v tuto chvíli jim hrozí krach. Proto dalí, jakoby co se dílo na konci toho minulého roku... I tato vláda chce etřit na tíchto lidech. Mní se to zkrátka nelíbí. Ten zákon, nevím proč, vlastní to v ním upraveno není.  
Tak jenom, pokud bychom se dostali do podrobné rozpravy, já to říkám, ten zákon nepodpořím, ale kdyby tady byla varianta, byl bych nerad, aby to prolo, jenom s tím, e to necháme úplní bíet dál a mávneme nad tím rukou. Máme tady monost aspoň toto níjakou formou vrátit na nohy a nastavit tak, aby ta vláda přítí se chovala, míla tu povinnost, neříkám, e to dílat nebude, ale míla povinnost se chovat féroví vůči podnikatelům, kteří platí daní státu, stát z tích daní potom níco dílá, neetří na sobí, ale etří na tích, které omezuje a likviduje.  
Ty pozmíňovací návrhy máte, já je velice krátce okomentuji. Opravdu jsme je tady u jednou probírali. Za mí jsou tam dva, které se týkají kompenzací. První je takový, e aby ta vláda byla férová, kdy bude vyhlaovat jakékoliv omezení, co v tom zákoní moné je, není to úplný zákaz, ale omezení, zároveň aby u v té chvíli vyhlásila i to, jak plánuje ty podnikatele podpořit. To si myslím, e je fér. Vichni jsme po tom volali. Teï současné vládní strany po tom také volaly. Byli jsme nespokojeni, e opravdu ti ministři vdycky chaoticky níco vyhlásili, pak se níco dohadovalo atd. To je ten kratí pozmíňovací návrh, myslím, e je logický, jasný, srozumitelný. Doufám, e nebude důvod i pro pana ministra, pak se zase bude k tomu vyjadřovat, doufám, ale proč by toto nemílo být podpořeno.  
Ta druhá víc se potom týká tích samotných náhrad kody. Já jsem se teï bavil jetí s níkterými právníky, oni řekli, jak to to ministerstvo vnitra v tuto chvíli má docela dobře nastavené, e, jak jsem pochopil, kdy stát má nesprávný úřední postup, ale to zákonné opatření, třeba formou toho omezení, tak se ten človík stejní nedosoudí. Dosoudí se v případí, pokud je to níjaké konkrétní pochybení, které pak níjakým formálním úředním postupem nebo moná níjakou formou se soudí. Take i toto je v tuto chvíli problém.  
Nicméní také bych byl rád, aby v tomto zákoní nebylo, jak to je dneska nastaveno, u jsme to minule komunikovali. Kdy níkoho omezíte v podnikání, likvidujete ho, on krachuje, abyste míli povinnost ho zachránit, tak aby to bylo férové. To načetl, myslím, e pan ministr Hamáček jetí do toho zákona, kdy jsme to tady míli původní. Dneska podnikatel má monost se případní obrátit na soud pouze pro případnou náhradu takzvané skutečné kody. To znamená, opít a je to srozumitelné, mám hospodu, zkazí se mi pivo, protoe zkrátka ho neprodám. Ten obrat, který jsem míl plánovaný, to vylité pivo, pouze se můu soudit, a jetí to musím prokazovat proaktivní. To je úplný nesmysl.  
Byl bych rád, aby tady byla povinnost opravdu uhradit i ulý zisk, protoe z toho ulého zisku ten podnikatel ije, platí svoje úvíry, hypotéky a dalí víci. To není tak, e by to bylo níco navíc... To je víc, která ho zkrátka drí při ivotí. Take aby toto bylo moné, předloil bych druhý pozmíňovací návrh, který by místo toho slova skutečná koda... Nahradil ho slovem újma. Velice krátce.  
Take říkám, kdybychom se do té podrobné rozpravy dostali, poádám vás, zamysleme se opravdu nad tím, napravit to tady dneska můeme. Neříkám, e vláda se bude chovat níjak jako ta minulá, ale praxe ukazuje, e minimální u tích kompenzací se tak u teï chová. Doufám, e níjaká debata jetí probíhne, e to bude jetí lepí, ale myslím si, e to, abychom říkali, etříme na úkor tích, kteří platí daní, kteří trpí tím, e stát se choval nefér, a to byla ta vláda předchozí nebo ta budoucí, to u je jedno, tak to by nebylo férové.  
To je jedna z tích vící, která je, ta oblast ekonomická, kterou tady jetí nikdo neřeil, ale společní jsme ji tady minule řeili, já jsem byl velice z toho potom smutný, kdy to tady nakonec neprolo, vlastní ani nevím proč. Já ani nechápu, proč ta vláda to do toho zákona nedala. Nerozumím tomu. Nebyl důvod. Ale asi je toho hodní, jak to tady padlo, je to překotné, je pouze 8 týdnů u moci. Asi to není tak jednoduché, tyto víci řeit do velkého detailu, v tom kalupu, který tady máme, tích níkolika dnů.  
Pak jenom velice krátce, spí vícní, okomentuji třetí pozmíňovací návrh, který pak jetí asi technicky okomentuje moje kolegyní Adéla ípová, ten se týká vící, které se týkají prioritního řeení soudu, Nejvyího správního soudu v rámci tohoto pandemického zákona. Dneska ten stav je takový, e ty soudy opravdu rychle rozhodují, pokud to opatření je patné, tak ho zkrátka zruí. Pak se tam níjakým způsobem dostala víc, která by to níjakou formou poníila, ve snímovní opít se to níjakou formou lépe specifikovalo, ale ten výklad není správný, není jednoduchý a můe být konfliktní.  
Já bych byl pro to, aby ten stav zůstal stejný jako dneska. A proč? Opít máme zkuenost. Podali jsme ústavní alobu, kterou jsme dokonce níjak dotáhli do konce, tady díky za tu podporu vás vech, kteří to připodepsali. Bylo to velké peklo. Já bych nechtíl, abychom v tom reimu toho nouzového stavu, kdy nemá anci človík se dosoudit toho svého práva, na ten nesprávný postup, který je třeba protiústavní, abychom ho přenesli noví do toho pandemického zákona. To přece nemůe nikdo z nás chtít! Já ctím pravidla demokracie, od toho tady vichni jsme. Právo na ten spravedlivý soud a rychlý v této chvíli, to je jediné, co je moné, přece je to nejpodstatníjí. A se lidé mohou bránit proti tomu, pokud jakákoli vláda, a je taková nebo maková, udílá chybu. Chyby se vdycky dílají a dílat se budou. Opít se spoléhat na to, e ádná chyba nebude, to bych byl velice skeptický. O tom ten zákon není. Ten zákon je o pravidlech. Jak pak ta pravidla aplikuje vláda, to je druhá víc. To je ten třetí samotný zákon.  
Já bych jetí k tomu samotnému, také bych byl rád, abychom se pokusili, pokud nezamítneme nebo neschválíme, to alespoň opravit, protoe také to můe být velké zklamání pro voliče nebo lidi, kteří li k volbám a chtíli níjakou zmínu. Pokud se takto budeme chovat dál, ty víci, které se slibovaly, se nebudou plnit, tak jak to dopadne za 3,5 roku... Tímto, co se stalo, tím, e z vlády utekl níjaký text, který tam dával nekonečnou lhůtu aplikovatelnosti toho zákona, vyvolal extrémní vlnu odporu u lidí. Tady u to také padlo. Na tom se docela píkní mediální zviditelňují níkteré extremistické podle mého názoru politické strany a osobnosti. Takhle kdy budeme pokračovat dál, tak co se stane za ty 3 roky, tyto strany budou mít vítí a vítí hlas, potom myslím, e pro tu demokracii si s tím nepomůeme. Kadý a volí, koho chce.  
Take vás poprosím, zvate tyto víci, které jsou, jsou vícné, jsou opravdu bez jakýchkoli emocí, bez mého vhledu do toho, nejsem doktor, jestli to níjakou formou ovlivní pandemii nebo neovlivní... Zkrátka jenom to dá práva tím, kteří musí strpít níjaké omezení.  
A na rovinu, pamatujete si to, e jestli níkdo půjde do hospody nebo do krámu nebo kamkoliv, tam se nakazí, je pravdípodobníjí ne v zamístnání... V ádném případí. Byly na to i studie, e v zamístnání byla ta nálo nejvítí, toho nakaení. Take pokud tito lidé u musí strpít, mní se to nelíbí, já to ani nechci, aby se to dílo dál, doufám, e nebude, tak a ta adekvátní náhrada je adekvátní. Říkám jetí jednou, debata o tom, e musíme etřit ve státním rozpočtu díky tomu, e politici udílali patné kroky, ti lidé to mají odnáet, to je patná debata. Take za mí takhle, díkuji za pozornost. Pokud budeme v té podrobné debatí jetí, nebo prosím, zvate tyto kroky. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Já vám díkuji, pane senátore. Hlásí se pan ministr. Pane ministře, máte slovo.  
Místopředseda vlády a ministr zdravotnictví ČR Vlastimil Válek:  
Díkuji, dámy a pánové. Já tady to dezinfikování, to je typickým příkladem toho, kdy se původní myslelo, e ten virus se přenáí dotykem. Vzpomeňte si, jak se dezinfikovaly tyče. Pak se zjistilo, e to vlastní je níco, co se přenáí aerosoly, ne kapénkovou infekcí. A to úplní zmínilo přístup k té ochraní. Ale to není, já jenom prostí... Ona ta paradigmata, co se týká toho covidu, v nás přetrvávají často, ani bychom si to uvídomovali.  
Já bych si dovolil, vaím prostřednictvím, pane předsedající, odpovídít na dví otázky. Jednak vaím prostřednictvím kolegu aloudíkovi. Pochopitelní ta ostatní písmena řecké abecedy byla vyuita, ale ty mutace toho viru, já myslím, e to oba víme, protoe, vaím prostřednictvím, Honza aloudík je dramaticky vzdílaníjí lékař ne já. Ty mutace pouze nebyly dominantní, byly to minoritní mutace, které v podstatí zmizely. Ten virus mutuje velmi rychle. A sekvenací... Omikron má u níkolik podmutací, které ale zatím nemíní to bazální zařazení toho viru. Je to víc, které my, já nerozumím jaksi vůbec, nevím, jestli je tady níkdo z genetiků, kdo by to dokázal dostateční pečliví vysvítlit. Podobní jako třeba v Brní profesorka Pospíilová. Nicméní ta ostatní písmena řecké abecedy byla vyuita.  
Co se týká té otevírací doby, tady bych si také dovolil odpovídít, ano, ono to není logické, proč zrovna desátá hodina. Ale ta logika toho byla ta, e níkde v této dobí, teï se omlouvám, ale takto to interpretovala řada zemí, která to pravidlo zavedla, se otevírají noční podniky, kde se, řekníme, konzumuje alkohol ve vítí míře a nechodí se tam na níjaký obíd, kde se sedí u stolu. Ta konzumace toho alkoholu pak vede k tomu, e by ti lidé chtíjí ta opatření dodrovat, tak postupní, jak se ta situace posouvá, je nedodrují. To samozřejmí není úplní medicínsky správné vysvítlení. Já, kdy jsem byl v opozici, tak jsem vdycky upozorňoval, e prostí riziko íření infekce, jak jsme se to učili ve kole, je v podniku, kde je níkolik stolů, jdete tam s rodinou, sedíte u toho stolu a rodina předtím spolu je doma bez rouek, prakticky blízké nule. Take opatření v takovémto podniku dílat je naprostý smysl, alespoň z medicínského hlediska.  
Na druhé straní v baru, pro mí synonymum baru je název Modrá laguna, nevím, jestli takový bar existuje, v takovémto baru, kde, řekníme, ta vzdálenost mezi tími účastníky je tak blízká, e se nejde nedotýkat, tam, e samozřejmí vzhledem k tomu, e kadý má v ruce níjaký nápoj, to riziko, e se bude ířit jakákoliv infekční choroba, která se přenáí vzduchem, formou aerosolu, navíc kdy to prostředí není vítrané, není tam dostateční kvalitní klimatizace, je naopak obrovské.  
Problém je, e legislativa neumí odliit tyto typy podniků. Já jsem tuto debatu vedl dlouhodobí s Hospodářskou komorou. Dlouhodobí, tím myslím níkolik mísíců. Hledali jsme cestu, jak z toho ven. Hledali jsme cestu, jak například hotelům umonit, aby v podstatí fungovaly bez omezení, jak umonit restauracím, kde jsou jenom stoly, aby fungovaly bez omezení. Cokoliv, co právníci, nemyslím tím právníky ministerstva zdravotnictví, legislativce vlády, kohokoliv, cokoliv, co vymysleli, tak se buï ukázalo nerealizovatelné z pohledu té sekce Hospodářské komory, nebo to naopak znamenalo, e to nebude platit pro nikoho.  
To je asi to vysvítlení. Já se omlouvám, mám nulové ambice tady říkat cokoliv vyího ne to, co povauji za pravdu a co si sám myslím, e pravda je. Nebudu tady si nic vymýlet. Prostí tak to je, takto je to tam definováno. Já jsem si posuzoval, nechal jsem si udílat analýzu dalích sedmi zákonů v různých zemích, které nejsou pandemické, ale kde je definováno, kde byla implementována ta legislativa, ten certifikát. Ty zemí to řeí velmi podobní, protoe zřejmí tento problém je obecní ve vech zemích stejný a obecní se velmi problematicky definuje ta hranice mezi bezpečný, nebezpečný. Tolik jenom na vysvítlenou. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Váený pane ministře, díkuji. Vy se nemusíte hlásit prostřednictvím předsednického stolku. Vy se můete obrátit přímo na senátory. Take díkuji. Dalím přihláeným je paní senátorka Adéla ípová. Máte slovo, paní senátorko.  
Senátorka Adéla ípová:  
Dobrý den, váený pane předsedající, váený pane ministře, milé kolegyní, milí kolegové, vichni jsme zasypáni emaily, telefony, mí navtívují lidé i v mé senátorské kanceláři. Níjakým způsobem musím na to reagovat, protoe, přemýlela jsem nad tím hodní, níkolik probdílých nocí víceméní, nad pandemickým zákonem. Přemýlím nad tím a říkám si, jestli si pánové ve vládí uvídomují, jak moc jsou lidé vydíení. U jsme tady hodní mluvili o tom, jak patní se vlastní komunikuje. Doba je tíká. Ale já jsem přesvídčená o tom, e vlastní ten odpor není jenom od extrémních demonstrantů se ibenicemi na ulicích, ale e pochází i od lidí, jich si váím a kteří mi také telefonují, kterých si váím a chápu jejich zdíení. Protoe vlastní není jim dobře vysvítleno, proč přichází níkteré novinky. Prostí to trápí vechny.  
Myslím si, e zákony mají být tvořeny tak, aby ty zákony byly k níčemu. Zákon, který je k níčemu, je takový, který je vítina lidí ochotná dodrovat. Ve chvíli, kdy nevíme, nechápeme podstatu tích pravidel, jak můeme dodrovat níco, čemu nerozumíme? Já jsem toti mnoho vící, velkému mnoství ustanovení, nepochopila jsem je a budu se teï troku ptát, proč to tam je. Nechci tedy opakovat to, co ji bylo řečeno. Jenom poukazuji na stanovisko legislativního odboru. Já si myslím, e klidní mohlo být delí, ale jistí asi ta jeho podoba, která je podle mí velmi kvalitní, je práví stručníjí moná s ohledem na to ílené jednání ve snímovní, na to hektické přijímání různých pozmíňovacích zákonů, zmatek ve snímovní. Myslím si, e legislativci v obou sborech v podstatí museli zaít velmi kruné chvíle. Tady musím upřímní říct, e klobouk dolů před tím, e dokáou legislativci tuto zprávu, kterou jsem si pečliví přečetla, vůbec v takovém stresu připravit.  
Já jsem si dovolila připravit společní s Lukáem Wagenknechtem pár pozmíňovacích návrhů, jimi bych ráda ty nejkřiklavíjí víci z pandemického zákona odstranila a opravila ho tak, aby v ním nebyly víci, které dosud v pandemickém zákoní nebyly. Nerozumím, proč se tam dostaly, protoe z mého pohledu nerozumím tomu, aby nedocházelo k níjakým duplicitám. Za mí nejdůleitíjí je návrh, který ruí noví zavádíné ustanovení, podle níj občanům zavádí povinnost zdrovat se oddílení od ostatních osob, pokud je človík pozitivní testován antigenem. Zadruhé tuté povinnost, tedy zdrovat se oddílení od ostatních osob, zavádí při návratu ze zahraničí se zvýeným rizikem nákazy. Rozumím tomu, e je tam limitace, e se jedná o období maximální 72 hodin. Nicméní to se jedná, jde o 3 dny. Já bych se chtíla zeptat, jak vysvítlit lidem, nebo já jsem to nikde v důvodové zpráví nenala, moná jsem patní četla v tom spíchu, ale jestli by bylo moné vysvítlit, jak má postupovat rodič nebo pečující osoba, která se vrátí ze sluební cesty například ze zahraničí a neví, kam se má vrátit, pokud má být podle tíchto povinností jaksi samoizolována. Kde bude? Jestli se bude nacházet v níjakém hotelu nebo jakým způsobem bude toto zajitíno? Protoe já jsem to nepochopila. Myslím si, e to práví nepochopili ani voliči. Upozorňuji, e tyto dví povinnosti té samoizolace jsou zajitíny dvíma pokutami. Ta první, samoizolace, tzn. pokud je človík pozitivní testován antigenem, můe být sankcionována pokutou a 10 tisíc.  
Pokud jde o návrat ze zahraničí, je tam pokuta a 200 tisíc. Já tedy v tom svém pozmíňovacím návrhu, který jste vichni dostali, navrhuji tyto dví povinnosti vyjmout, zároveň zruit tyto dví pokuty. Protoe si myslím, e je na místí postupovat tak, jak jsme postupovali doteï, to znamená nařizovat izolace a karantény tak, jak to bylo dosud. Tohle je podle zákona o ochraní veřejného zdraví. Na to jsou voliči zvyklí. Vídí, jak to funguje. Nevidím důvod, proč by to mílo být jinak.  
Druhý návrh, který tady máme připravený s Lukáem Wagenknechtem, je, jak u předesílal, smířuje do té oblasti přezkumu Nejvyím správním soudem. Já ten zámír vítám, nicméní po prostudování vlastní v podstatí té formulace jsme dospíli k tomu, e by tu situaci soudcům spíe zkomplikoval a e bude podle mého názoru na místí zachovat ten současný stav. Jenom pro připomenutí, text, respektive text tohoto usnesení zní, e: Návrh se projednává přednostní, a to neplatí, pozbylo-li mimořádné opatření v průbíhu řízení o jeho zruení platnosti a povinnost v mimořádném opatření nebyla současní nahrazena obdobnou povinností v jiném mimořádném opatření.  
V konečném důsledku by se mohlo stát, e by soudcům Nejvyího správního soudu toto nové zníní spíe přidílalo práci, zvýilo by jejich vytíení a příli by to té situaci neulehčilo. Vířím, e tích mimořádných opatření, jak bylo avizováno, bude ubývat. A e nebude zapotřebí takto tu situaci komplikovat. Tedy to je druhý návrh, který jsme navrhli společní s Lukáem Wagenknechtem.  
Já bych vás poprosila, samozřejmí nevím vůbec, jak se to tady vyvine v Senátu, já sama jsem zastáncem toho, e je zapotřebí mít to připraveno, nebudu říkat u to slovo, ale mít připravené prostředky k tomu, abychom mohli níjakým způsobem reagovat na níco, co nevíme, jak se vyvine. Já osobní jsem se tím poctiví zabývala. Mám dojem, e nevíme, jestli se nevyvine níjaká dalí varianta. Nevíme, jakým způsobem se bude vyvíjet situace s omikronem. Nejsem lékařka, nejsem ani odbornice v jiných oblastech s tím souvisejících, take jsem zastánkyní toho, abychom zachovali to, jak to nyní máme, na to, na co jsou lidé zvyklí, nezavádíli nové povinnosti občanům, protoe jsou velmi frustrovaní, unavení. Nevídí, co platí. I my se tady v tom trochu topíme. Snaili se spíe níjakým způsobem lidem tu situaci vysvítlovat, ne práví to komplikovat. Prosím o podporu tíchto pozmíňovacích návrhů, pokud je budeme načítat, pokud bude ta monost pandemický zákon opravit. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Já vám díkuji, paní senátorko. Dalím přihláeným do rozpravy je... Aha, pan ministr se hlásí. Take máte slovo, pane ministře.  
Místopředseda vlády a ministr zdravotnictví ČR Vlastimil Válek:  
Díkuji. Moná bychom mohli, teï kdy nemusím vaím prostřednictvím, tak si přímo dovolím oslovit kolegu aloudíka a udílat studii, co je více kodlivé. Jestli kdy se to nedezinfikuje, nebo dezinfikuje a ty výpary dýcháme. To by mohla být zajímavá studie. Ale já se omlouvám. Ta situace není v ádném případí na odlehčení. Nejsme v situaci, kterou by mílo smysl zlehčovat.  
To omezení pro podnikatele, které je v pandemickém zákoní, samozřejmí vede k tomu, e nemohou podnikat a e je potřeba ty víci kompenzovat. Je potřeba ty kompenzace odliit. Kompenzace, které stát musí udílat, a chce, nebo nechce, ty jsou v pandemickém zákoní. Ústavní soud, alespoň podle toho, jak já mám ty informace, řekl, e z pohledu ochrany vlastnického práva jsou správné a dostačující ty povinnosti hradit skutečnou kodu. Naopak úhrady nad tento rámec by míly být pak definovány tími jednotlivými kompenzačními programy. To znamená, ta kompenzace, jak je teï nastavená, v podstatí záleí na vládí. Buï se rozhodne, e navrhne kompenzaci a Poslanecká snímovna ji schválí, nebo se nenavrhne. Pokud bude schválený pandemický zákon, vláda musí, a chce, nebo nechce, kompenzovat skutečnou kodu. Stále platí kompenzační programy, které mohou být, nebo nemohou být schválené.  
Ohlední toho mimořádného opatření. To je poadavek Nejvyího správního soudu, který v rámci meziresortního připomínkového řízení práví chtíl, aby se zruilo to, e se musí přednostní projednávat opatření, která u neplatí. Chtíl, aby tam byla pouze opatření, která platí. My jsme tomuto poadavku Nejvyího správního soudu v meziresortním řízení vyhovíli. Proto se to tam objevilo.  
Co se týká samoizolace, tady je potřeba si říct, e je níco, co moná jsme neznali před dobou, ne byl covid. Stalo se to známíjí v dobí covidu. Ale je to níco, co bíní existuje po návratu ze zahraničí, pokud se vracím z rizikové zemí. Jak se stane zemí rizikovou? Evropské středisko pro prevenci a kontrolu nemocí, tedy ECDC, vydává pravidelní seznam rizikových zemí z hlediska epidemie infekčních onemocníní. Vy ten seznam rizikových zemí máte v certifikátu. Moná se na to nedíváte, ale kdybyste si otevřeli certifikát, snadno zjistíte, která zemí má jakou míru rizika. Já tyto informace dostávám jednou týdní cestou ministerstva zahraničí, tuím, podepisuji jaksi materiál, který je vydáván. Ty zemí jsou různí rizikové. I zemí Evropské unie byly podle toho, jak tam nákaza byla, u omikronu je to díláno systematicky, jak tam bylo velké promoření, kolik bylo pozitivních, hospitalizovaných, v různé míře rizika. Jednou bylo riziko v Rumunsku vyí, mení. V dobí, kdy vrcholily ty vlny, informace se objevovaly bíní v médiích, o míře toho rizika. Ta samoizolace, já velmi díkuji paní senátorce za ten dotaz, v ádném případí neznamená, vím, e to tak evokuje, níjaké detenční ústavy nebo níco, kde se ti lidé zavírají. Je to opravdu zase spí opatření, které apeluje na... Personal responsibility, osobní odpovídnost kadého človíka, které je, z mého pohledu, velmi demokratické, které říká: Vy jste se vrátil z rizikové zemí, míl byste být izolován, míl byste být buï doma, ale být jaksi... Izolace znamená, e se nestýkám s tími, které mohu nakazit. Tedy kdekoliv, kde nenakazím to svoje okolí. Takhle je definována, alespoň v infekčním lékařství, izolace. Ale tento termín se bíní pouívá, ta samoizolace nebo sebeizolace, tak je bínou součástí v řadí zemí nebo ve vítiní zemí. Míla by se pouívat jen v případí návratu ze zahraničí ze zemí s vysokým rizikem podle toho seznamu, který vydává ECDC. To je asi ten důvod té sebeizolace.  
Dneska v podstatí to takhle funguje, pokud se sem vrací níkdo z rizikových zemí. V níkterých zemích, které, řekníme, jsou demokratické, to funguje daleko brutálníji, e ta sebeizolace musí být v hotelích. Ti lidé si platí za to ubytování. To v České republice není a nikdy nebylo a je to nesmysl. Prakticky neproveditelný... I kdy v určité dobí, pokud si vzpomenete, před rokem se o ním uvaovalo, před rokem a půl, kdy se uvaovalo, e stát se domluví s tími hotely, kde vlastní v té chvíli nikdo nebyl. Bude jím tímto způsobem jaksi platit níjakou částku, aby ti lidé mohli být v hotelích v izolacích. Řada zemí toto pravidlo otevřela. Byla to jakási kompenzace, pokud si dobře vzpomínám, kompenzace pro ty podniky. Přitom se vyuívalo to ubytování.  
Jsou zemí, kde ta sebeizolace je velmi brutální vyadována. Teï poslední řadu let je to Čína, kde dokonce si musí za to... V mísících, je to Čína, kde se rozhodli, nejenom v Číní, ale i v níkterých dalích asijských zemích, kde se rozhodli v této fázi vlastní dosáhnout nulového íření infekce. Je otázka, jestli je to vůbec reálné, ale jejich odborníci to doporučí. Nejsou to zemí jenom jako Čína, jsou to níjaké dalí asijské zemí, kde práví ten nástroj sebeizolace chtíjí vyuít k tomu, aby ten človík, který je pozitivní, teï nejenom PCR pozitivní, protoe PCR pozitivita znamená, e opravdu u ta nemoc probíhá, ale antigenní pozitivní, to znamená, e se zvyuje virová nálo u toho človíka a jetí nemusí nakazit ty ostatní, aby tento človík byl izolován a byla nulová ance, e nakazí ostatní. Tato metoda byla dovedena do naprosto absurdního extrému ve Wu-chanu. To si myslím, e je níco, co absolutní nepatří do demokratické společnosti.  
Sebeizolace, tak jak ji vnímají demokratické zemí, v ČR je takto realizována, je to, e ten človík je upozornín na to, e má být sám, e nemá například jet domů hromadnou dopravou a tak dále. Má být chránín. Je vdy potřeba chránit své okolí.  
Jetí bych chtíl říct k opatřením nebo sebeizolaci a karanténí versus sebeizolace versus izolace jednu víc. Tady je opravdu problém v tom, e ta nemoc je definována jako nemoc laboratorní stanovená. Není definována tak, jak klasicky známe z ostatních nemocí. To samozřejmí níjakým způsobem modifikuje nastavení opatření a modifikuje to níjakým způsobem i ty, kteří opatření nastavují. Já jsem míl před odjezdem na olympiádu na ministerstvu vedení naí výpravy, které zvolilo podle mí velmi dobrý tým odborníků, který mu radil. Informovali mí o opatření, která výprava bude mít před nástupem do letadla, v letadle, při příletu. Ta opatření, si myslím, e byla nastavena velmi dobře. Musím říci, e předseda, bohuel si vůbec nepamatuji jména, víceméní si je nepamatuji ani u svých kolegů, jsem rád, e si vzpomenu na svoje, ale éf této výpravy to opravdu míl promylené do detailů. Ano, Kejval, díkuji. Míl to opravdu perfektní, je potřeba nesmírní pochválit. Nicméní já jsem mu přesto řekl, rád to tady zopakuji, rozhodní nemůete nikde říkat, e je nulová ance, e se níkdo nakazí. Tomu prostí nezabráníte. To byste musel ty sportovce mít umístíné ve skleníném boxu, musel byste je jako v Choking Hazard nebo v Infect Hazard totální izolovat od okolí, vypustit jen na závod a pak je zase zavřít. To prostí nejde. Vy jste udílal maximum moného. To maximum moného plus určitá míra tístí povede k tomu, e vichni ti sportovci, kteří čtyři roky se upínají k olympiádí, obítují tomu v podstatí vechno, človík to obdivuje neskutečným způsobem, e ti sportovci budou mít anci standardní a úspíní soutíit. Řekl jsem mu, e kdykoli budu rád, kdy náhodou to tístí nebude a náhodou přes opatření, která byla perfektní jak v letadle, co mi řekl, to bylo opravdu výborným způsobem nastaveno, pokud se níkterý ze sportovců nakazí, co je osobní tragédie pro toho človíka, protoe opatření v Číní, která jsou bíhem olympiády, jsou naprosto neskuteční tvrdá, pokud se nakazí, e s ním rád půjdu do médií a budu říkat, e to v ádném případí nebyla vina této výpravy, organizátorů té výpravy, protoe ti udílali vechno pro to, a přesto se to můe stát. Z toho důvodu vechna opatření, která tam jsou a která jsou v pandemickém zákonu, mají práví ten aspekt prevence, o které doufáme, e bude fungovat. Ale není 100% jistota, e bude fungovat. Ano, níkterá opatření se velmi sloití vysvítlují a jsou chystána, připravována na katastrofickou variantu. Ale znovu opakuji, dvakrát u jsme se spletli. Moná třikrát jsme se spletli. Doufali jsme, e katastrofická varianta nepřijde, a přila. Já bych chtíl, abychom se tentokrát nespletli, vířím tomu, co odborníci, je jich stále víc, říkají, e snad by mohl být omikron finální velkou mutací a mohl by se teï u jen mínit v podmutacích nebo, řekníme, e by mohl být opravdu jen velmi nakalivý, ale nemít fatální následky pro obyvatelstvo.  
Na druhé straní víra je silný nástroj, ale já jsem lékař, jsem vídec, v tomto případí musíme mít níco víc ne jen víru. A to níco víc je, by s tím níkteří z vás nesouhlasí, chápu jejich argumenty, v tomto případí je to buï pandemický zákon, nebo, alespoň na prvních 14 dnů, na první mísíc v březnu nouzový stav.  
Proč nouzový stav, proč pandemický zákon v březnu? To jsem vysvítlil a znovu to zopakuji. My jsme dostali pomocí opatření, myslím si, efektivní, pod kontrolu to, co se dílo ve kolách. Jistí, e situace mohla být lepí. Ale stejní jsme dostali pod kontrolu to, co se dílo v závodech. Testovali jsme, provádíli jsme to, co nám doporučovali odborníci v reimu. Oni se perfektní trefovali. Teï se ta vlna posune do seniorní populace. Proto mohu uvolňovat opatření prakticky na nulu postupní, do konce února pro vechny díti, pro mláde, pro studenty, pro pracující, pro tuto část obyvatelstva. Ale musím ta opatření stále dret pro seniory. Ne formou restrikce, ale formou ochrany. To jsou jedno, dví mimořádná opatření, která přestanou platit, pokud nebude fungovat pandemický zákon. Ta opatření budou muset platit první týden, moná 14 dní, níjakou dobu po část března. Pokud nebude pandemický zákon, budu muset poádat vládu o nouzový stav. Prosím, já se velmi omlouvám, to opravdu, ale ani omylem není, e bych níkoho chtíl vydírat. Jen vysvítluji, co musím udílat, protoe ádnou třetí variantu, ádné třetí řeení nemám. Pokud to kdokoli z vás vnímá jinak, tak se za to velmi omlouvám, je to moje neobratnost to vysvítlit tak, aby to takto nebylo chápáno. Pak budu muset ádat vládu o nouzový stav, abych tato opatření mohl vyhlásit, aby mohla dál fungovat, protoe bez nouzového stavu, bez pandemického zákona, bez jedné z tíchto variant prostí nejde vydat mimořádná opatření. Krizový zákon to opravdu neumoňuje. Opakovaní se takto vyjádřila jak Legislativní rada vlády, tak odborníci minulé, ale i současné vlády. Opakovaní ty pokusy byly činíny a prostí to nejde. Nevím, co bych k tomu mohl více říci. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Díkuji, pane ministře. Dalím přihláeným do obecné rozpravy je Martin Červíček. Pane senátore, máte slovo.  
Senátor Martin Červíček:  
Váený pane předsedající, kolegyní, kolegové, váený pane ministře, v rámci dosavadní diskuse tady zaznílo mnoho právních, zdravotních argumentů. Tak mi dovolte pokusit se o trochu jiný pohled... (třísekundový výpadek záznamu) v bezpečnostním prostředí, je přesvídčen o tom, e jakékoli zvládnutí kterékoli mimořádné situace je předevím o funkčnosti státu, o systému, o předpokládaných a důvíryhodných pravidlech, která je schopen nejen ten, kdo odpovídá v tu chvíli za výkonnou moc, za ten stát, dodrovat, ale zároveň je schopen je vysvítlit i iroké veřejnosti.  
Chci učinit s vaím dovolením pár takových povzdechů...  
V období, kdy vznikal pandemický zákon, já tu zkuenost mám nejen jako opoziční senátor za ODS, ale i jako hejtman Královéhradeckého kraje, který byl jedním z nejpostieníjích v dobí, kdy tady vrcholila anglická mutace a kdy dolo k tomu, teï se moc omlouvám za to vyjádření, e jsme jako opozice nachytali vládu při vyhlaování nouzového stavu. Ten nouzový stav prodlouen nebyl a vichni najednou včetní nás hejtmanů jsme se dívali na to, jak celorepublikoví můeme zvládnout vrcholící vlnu epidemie tzv. anglické mutace. Přiznejme si to. Myslím, e není teï prostor a čas, abych tady říkal detaily toho, jak jsme vichni na sebe překvapení koukali, o co jsme se vlastní tím pandemickým zákonem v únoru 2021 snaili. Snaili jsme se dostat znovu ke stolu znesvářené strany, nejen v parlamentu, ale i v rámci fungování vlády a vech ostatních subjektů, včetní krajů a různých samospráv, se pokusili pandemickým zákonem tíkým kompromisem o to, abychom opít začali epidemii řídit podle níjaké legislativy. Kdy jsme pandemický zákon schvalovali, aspoň já, omlouvám se za svou naivitu, jsem byl přesvídčen o tom, e to je kompromis, který ve velmi krátkém čase dozná zmín. To není vina stávající vlády, to je vina vlády, která tady míla v období léta 2021 pracovat na legislativních zmínách předevím v oblasti krizové, tzn. krizové legislativy. Ale prostí tomu tak nebylo, nenastala ta zmína, pandemický zákon se přehoupl do poloviny minulého roku a vichni s údivem, kdy začala vrcholit delta a přelom roku, zjistili, e pandemický zákon končí v únoru a e je potřeba s tím níco dílat.  
Myslím si, e to prostí byl účelový prostředek. Vídíli jsme to vichni a bohuel rukou nerozdílnou jsme vichni dospíli do stavu, e dnes tady sedíme a diskutujeme o níčem, co bych nazval patnou zkueností pro vechny, protoe se to systémoví mílo řeit úplní jinak.  
Já se osobní domnívám, e tou dosavadní obhajobou a prosazováním tohoto návrhu bez dostatečného vysvítlení, vlastní toho, e pandemický zákon je jedním z nástrojů v oblasti krizové legislativy, vyvoláváme nedůvíru ve veřejnosti, přestoe jsme u uskutečnili zmínu v řízení epidemie. Pane ministře, já to vidím kadodenní, e to není chaotické, není to nahodilé. Objektivní hodnotíme argumenty, uvolňování, které nastává, můeme na to mít rozdílné názory, ale nenastává tak, e bychom o tom nepřemýleli. Ta zmína řízení celé epidemie ze strany vlády jako výkonné moci v tuto chvíli aspoň z mého pohledu človíka, který je odpovídný za region, je jasná. O to vítí je to paradox, e touto normou a tímto dohadováním o tom, jestli to v systému má být, nebo nemá být, vyvoláváme nedůvíru ve veřejnosti. Je to podle mého názoru jen tím, e nejsme schopni to dostateční vysvítlit. Mimochodem, vyvoláváme tuto nedůvíru v situaci, kdy kadý toho u má plné zuby, to vichni víme. Samozřejmí, veřejnost je citlivá na cokoli. Já to tady dnes řeknu níkolikrát. Přestoe pandemický zákon nepřináí zásadníjí omezení, ne na které jsme bíní zvyklí v krizové legislativí, jenom se jinak poskládala a jinak jsou navrena v zákoní. My tímto vím, tou jakoby neschopností to uchopit správní, se zbyteční dostáváme do stavu, e tu důvíru, co si myslím, e je pro politiky asi to nejdůleitíjí, v tuto chvíli nemáme.  
Pane ministře, myslím, e nejsme tlačeni okolnostmi toho, e by nás čekala níjaká opravdu krizová situace v nejblií dobí. Můeme se mýlit, máte jistí pravdu v tom, e můe nastat níjaká zmína a pandemický zákon jako prostředek případní pro potřebu... Ale (desetisekundový výpadek záznamu) e pandemická pohotovost, vykřičíme to takzvaní do svíta, končí za 14 dní. Tzn. ten zákon, který počítá s pandemickou pohotovostí jako s tím nejdůleitíjím stavem, jako je stav nouze, který je dnes skoro zakázané slovo, ten pandemický stav, my to říkáme jako vláda nedostateční, e končí za 14 dní, e pandemický zákon jen potřebujeme v tuto chvíli proto, e krizovou legislativu budeme 3/4 roku dávat dohromady, v létí, kdy se nebude nic dít. Tohle mi straní chybí, e se soustřeïujeme, dostateční nevysvítlujeme pandemický zákon, ale místo toho, abychom začali tou systémovostí, po které jsem tady volal na začátku, tak jsme se soustředili na pandemický zákon. Vím, e to říkáte v diskusích. Vím, e se v 11 hodin po schválení pandemického zákona v Poslanecké snímovní na tiskové konferenci řeklo, e do 14 dnů velmi pravdípodobní skončí pandemická pohotovost. Ale je to nedostatečné v momentí, kdy se dostaneme do soukolí, e se tady zamotáváme do pandemického zákona a dohadujeme se, kdo má vítí či mení pravdu.  
Jsem přesvídčen o tom, zdůrazním to, je to má zkuenost teï tích 15 mísíců, kdy byl človík často konfrontován s nesmyslnými protichůdnými opatřeními. Mimochodem ono to v té praxi funguje pak tak, e sice dodrujete ve, co se nařídí, ale díláte si to ve spodku pyramidy podle svého nejlepího vídomí a svídomí. Vy na tom spolupracujete s hygienami, se zdravotnickým prostředím a podobní. V rámci tích mantinelů to níjak udíláte. Tzn. i ta protichůdnost, kdy nebudete křičet a brečet a nebudete níjak hysterický, kdy za to odpovídáte, tak to zvládnete. Já si myslím, e vechno to má jednoho společného jmenovatele. A máte vítí či mení hrozbu, tak se musíte vrátit k níčemu, co je jasné a systémové. To jsou podle mí dosavadní nástroje, které jsou v krizovém řízení. Já si myslím, e jsme se úplní zbyteční tou politickou diskusí dostali k níčemu, e nouzový stav je níco, co bychom nemíli říkat. Ale proč je ten nouzový stav takto pojímaný? Protoe byl zneuíván, protoe byl neastní uíván, byl ve své podstatí níkterými opatřeními i nedostateční uplatňován. Nebo naopak přehnaní uplatňován. Toto znamená, e jsme si vytvořili z mnoha důvodů, u jsem je tady řekl, ale i z tohoto, pandemický zákon, který je dnes stejnou normou jako krizová legislativa. Akorát to má řeit provizorní. Provizorní to míl řeit předevím v roce 21 a ne a teï.  
Jsem přesvídčen, e v případí, e by teï nastala níjaká krizová situace, e ty víci a záleitosti, jakákoli opatření, je to asi vící názoru, ale podle mí lze řeit podle stávající platné krizové legislativy, e úplní bytostní nepotřebujeme ten pandemický zákon. Je to jen pro potřebu, přiznejme si to, je to jen pro potřebu, kdyby náhodou, protoe ta zkuenost s vyuíváním dosavadních nouzových stavů a podobní je patná. Dokonce jsem přesvídčen o tom, e v případí lokálních problémů tady máme jetí zákon o veřejném zdraví. Nemluvíme o tom, ale ten zákon je také dostatečný. Za jedné jediné podmínky. To není vae chyba, ale prostí je to opít, dejme tomu, na zamylení, jak systém funguje. Pokud systém například krajských hygien, zdravotnických opatření apod. máte zajitín a je funkční, tzn. vichni vídí, co mají dílat, jsou srozumitelní řízeni. Není to tak, e by docházelo ke zmatkům a k dalím vícem, které souvisejí s tím, e pak pravá ruka neví, co má dílat druhá.  
Na závír bych chtíl říci, e... Ne. Jetí jedna víc. Týká se toho, e jsme míli zmínit výrazným způsobem to, e pandemický stav končí, e s tím počítáme, e je to jen prostředek pro níco, co bude potřeba dál do budoucna.  
Nicméní mi dovolte na závír říci asi jedno jediné. Byl bych moc rád, kdybychom jakékoli situace byli schopni řeit systémoví, kdybychom se vraceli k tomu, co je důvíryhodné a co je platné, kdybychom udílali vechno pro to, abychom níjakým způsobem... (Sputíno hlasování.) Jsem přeruen?  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Já se omlouvám, pane senátore, já jsem potřeboval zavolat legislativu a bohuel jsem zmáčkl blbí a spustil jsem hlasování. Stalo se, za to se omlouvám. Pardon, organizační výbor.  
Senátor Martin Červíček:  
Díkuji. Závírem snad naváu úplní přesní tak, jak jsem chtíl. Já chci moná zdůraznit, e jakékoli zvládnutí toho, co nás čeká do budoucna, vyaduje to, aby vláda, která má odpovídnost, byla schopna dostát svých kompetencí, dostát své odpovídnosti. Já jsem opravdu človík, který je přesvídčen o tom, jsem takto vychován v rámci své sluby, e je ve o systému, o tom, e máme umonit tím, co za to odpovídají, dílat víci správní, e máme například jako zákonodárci dohlíet na to tou svou kontrolou, e to není zneuívané, e se máme zamýlet nad tím, jaké legislativní prostředky vytváříme. Ale máme ve své podstatí, to cítím i jako člen jedné z vládnoucích stran, pokud tu kompetenci vláda má, tak ji máme umonit. Proto jsem přesvídčen i o tom, e při srovnání toho, e pandemický zákon je ve své podstatí stejný nástroj jako stávající krizová legislativa, e máme udílat vechno pro to, aby byla vláda schopna naplnit svou odpovídnost, která vyplývá z toho, e musí zvládnout pandemickou situaci.  
Na druhou stranu ale je úplní v pořádku, e například kdy zkuenost, dejme tomu, z toho, jak by se to mílo řeit, máme rozdílnou, e projevujeme jiné názory i přesto, e jsme součástí zákonodárců, vlády. I proto to zohledním ve svém hlasování, ve svém postoji k pandemickému zákonu, kdy si opravdu myslím, e stávající stav se míl řeit jinak, jiným způsobem, systémoví, pomocí stávající legislativy. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Já vám díkuji, pane senátore. Jetí před tím, ne dám slovo dalí přihláené, senátorce Alení Dernerové, pro zápis omlouvám z dneního jednání Mikuláe Beka. Paní senátorko, máte slovo.  
Senátorka Alena Dernerová:  
Díkuji, pane místopředsedo, pane ministře, kolegyní, kolegové. Začnu troku netradiční, protoe určití včera jste si přečetli článek, e dalí dítí, dvanáctileté, zemřelo na covid. Já bych vám teï přečetla článek, který vyel dnes.  
Pravda o smrti chlapce, 12 let, s covidem. Rodina řekla, co se mu stalo doopravdy. V oficiálních statistikách ministerstva zdravotnictví se objevilo dalí dítí, které zemřelo s covidem-19. V pátek přiel o ivot 12letý chlapec z Prahy. Ozvala se ale rodina, která tvrdí, e chlapeček by v souhrnu vůbec nemíl být. Jeho smrt toti s koronavirem podle příbuzných nijak nesouvisela.  
Od začátku epidemie zemřelo s covidem-19 podle oficiálních statistik na stránkách ministerstva u osm dítí ve víku do 14 let. Kdy se ale v podrobníjím souhrnu objevila informace o pátečním úmrtí 12letého chlapce z Prahy, nečekaní se ozvala rodina. Babičce se nelíbilo, e ministerstvo zdravotnictví jejího Filípka do statistik zahrnulo, protoe jeho smrt prý s covidem nesouvisí.  
Zemřel sice s covidem, ale z úplní jiné příčiny, sdílila redakci TN.cz. Míl tíkou nevyléčitelnou genetickou nemoc, nemohl chodit ani sedít, nemluvil, váil pouze 13 kg a hlavní příčinou jeho odchodu bylo vdechnutí zvrácené potravy do plic, vysvítlila.  
Chlapec trpíl tzv. Rettovým syndromem, tedy neurovývojovým onemocníním. Narodil se jako krásné miminko a v roce se to začalo vechno bortit, vysvítluje babička  
Chlapec byl prý v poslední dobí jen kost a kůe, nepracoval mu správní aludek atd.  
Jediné, co tou dobou mohlo naznačovat, e se jedná o covid, byl pozitivní test. Nákazu koronavirem sice prodílal blízký chlapec, nikdo vak podle babičky nemíl váný průbíh. A to ani Filípek. Míl trochu teplotu, ale kdy jel do nemocnice, u byl bez teploty.  
Chlapec nakonec bohuel zemřel. Rodina se snaila se smutnou zprávou smířit. Ale pak přiel dalí ok. Příbuzní zjistili, e Filípek se objevil ve statistikách ministerstva zdravotnictví jako dítí, jeho smrt je dávána do souvislosti s covidem-19.  
Babičku Filípka natvalo zejména to, e v souhrnech není rozliováno mezi pacienty s prokázaným onemocníním a tími, kdo na covid-19 skuteční zemřou. A to jí vadilo. Teï tady níco přeskočím.  
Nesmyslné statistiky? Pan profesor Duek: Statistiky o úmrtí jsou zveřejňovány a vyhodnocovány po celou dobu epidemie. Stejní jde o systém nastavený správcem systému a v podstatí vyadovaný médii a zřejmí i vítinovou společností, reaguje pan profesor. Sám by statistiku nejradíji zruil. Denní zveřejňování průbíní hláených počtů úmrtí, u kterých se z podstaty víci nemůe odborní dokončit analýza, co je příčinou úmrtí, vidí jako nesmysluplné. Tato data se i pak zpítní můou zmínit, nebo počty úmrtí se dohlaují atd.  
Jenom chci říct, e mnohé víci, které se dozvídáme z médií, jsou naprosto zmanipulované, neříkám, e vechny, ale řada z nich. A pak se dovídáme okující informace o tom, e to je vechno jinak. Tohle jestli má být propagace toho, aby se očkovaly díti 12+, tak mi to přijde strané. Přece není moné, aby níkdo vyuíval netístí druhých k takovémuto účelu. To mní opravdu vadí.  
Teï bych se jetí chtíla zmínit smírem k tomu pandemickému zákonu. Pan ministr určití ví, e jsem ta, která říká, e pro níj hlasovat nebudu, a za tím si stojím. Je to v podstatí o tom, e u primární dolo k pochybení v té prvé fázi, kdy ten zákon byl od nevidím do nevidím, prostí nemíl ádnou limitaci, nebyly nastavené ádné mantinely, a to samozřejmí vedlo k tomu, e řada lidí, včetní mí, byla pobouřena, protoe mnozí z nás zaili dobu, kdy tady bylo níco, co tu nemílo být navdycky. Málem to bylo navdycky... Take se prostí stalo to, co se stalo. To znamená, lidé se začali bouřit, aktivovat. Pak u se to nabaluje jako sníhová koule. patné vysvítlování a prostí jsme v problémech. U mí je hlavní problém v tom ale, e nevíme, ve kterém momentí se tento zákon spustí, kdy budeme mít tu epidemii vyhláenou, protoe kdy se jedná o chřipkové onemocníní, máme 1600 a 1800 lidí na 100 tisíc obyvatel, ale skuteční nemocných chřipkou. Tady je níjaký ukazatel, který říká, teï zastavíme návtívy do nemocnic a podobní. V tomto textu toho pandemického zákona to postrádám. Mám troku obavu z toho, e kdy se nařídí třeba v září ploné testování dítí, které půjdou do kol, nebude jim vůbec nic, zjistíme, e mají koronavirus, taky bychom mohli zjistit, e mají rhinovirus nebo adenovirus, ale budou mít koronavirus, my udíláme to, e spustíme pandemický zákon. Dojde zase k tomu, k čemu dochází teï, k obrovským kodám pro vechny skupiny obyvatel, protoe se dostáváme do mantinelů, ve kterých u nechceme být. To práví říkám, ten podzim můe znamenat návrat jakoby třeba níčeho, co tady ale ve skutečnosti být nemusí, protoe kdybychom se nevytírali, nevíme, e tady níjaký koronavirus je. To je jedna z vící.  
Dalí víc je pak otázka té Chytré karantény. To jsou ty SMS. Ta karanténa samoizolační tři dny po tom, co se vrátím odníkud v podstatí z dovolené, to je Chytrá karanténa. Na tu Chytrou karanténu, tam jsou níjaké problémy, nevím, dočetla jsem se pouze z tisku, e Nejvyí kontrolní úřad podal trestní oznámení práví na tuto Chytrou karanténu. Nevím, to jsem si přečetla, počkáme, jaké budou výsledky toho vyetřování.  
Dalí víc, co se týká lockdownů, v podstatí univerzita Johnse Hopkinse vydala metaanalýzu, kde tedy tři vídci nezávislí zkoumali to, jak dopadá ta oblast, kde jsou tvrdé lockdowny, a tam, kde ty lockdowny nejsou. Nezjistili, e by ty lockdowny, e prostí třeba noení tích rouek a dalí, třeba uzavírání kol, podniků, povinné noení rouek, vedlo k níjakému významnému poklesu v rámci té epidemie, prostí e vlastní ten efekt je snad 0,2 procenta. Jak říkám, přečetla jsem si metaanalýzu, je to metaanalýza Johns Hopkins University. Take to je takto.  
Co se týká... Pak jetí bylo řečeno také o tom, e bude vypínána Tečka, kdy v podstatí nebudeme mít ten pandemický zákon, tak jsem se dotazovala kamaráda právníka, nebyl to tedy Ondřej Dostál, to je taky můj kamarád, ale napsal mi: Tečka můe být dobrovolná aplikace, pandemický zákon s ní nemá nic společného. U jsem to slyel, kadý, kdo chce cestovat a splňuje podmínky certifikátů, si prostí nechá vystavit dobrovolný covid pas na základí souhlasu a souladu s GDPR  čl. 9 odst. 2 písm. a). Take to, e by tady v podstatí končila ta Tečka, mi píe ten právník, prostí e to nemá opodstatníní, tohoto se obávat.  
U nebudu opakovat to, co tady říkali mí předřečníci, ale jsou tam víci, které mi vadí. Jak na začátku rozpravy Michael Canov říkal, e by bylo dobré vyuít instrumentu toho pandemického zákona, který tady je, pracujme potom na dopracování zákona o ochraní veřejného zdraví, tak bych to vidíla jako smysluplníjí. Take asi takto.  
Bylo by dobré se více o tom poradit, podiskutovat, prostí tohle je vechno takové na fofr, nedivím se, e lidé z toho mají obavu. Díkuji.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já vám také díkuji, paní senátorko. Dalí přihláenou je paní senátorka Jitka Chalánková. Připraví se Zdeník Nytra.  
Senátorka Jitka Chalánková:  
Váený pane předsedo, váený pane ministře, váené kolegyní, váení kolegové. Dovolte, abych navázala na své předřečníky, níco tady u zaznílo, tak bych chtíla jenom tak připomenout znovu i to, co říkala přede mnou paní kolegyní, paní senátorka Dernerová, e bychom určití i smírem k té veřejnosti mohli získat vítí důvíru, kdyby míli u teï k dispozici níjakou monost vyhodnocení nebo seznámení se s vyhodnocením efektivity tích jednotlivých opatření, co například ta metaanalýza, o které byla řeč, u níco nám ukazuje. Efektivity jak u nás, tak i v jiných státech, a to jak opatření preventivních, tak i otázka léčebná. O tom tady dnes jetí řeč nebyla. Myslím si, e to je velký problém celé té pandemie, která tedy byla vyhláena Svítovou zdravotnickou organizací, co je také sama skutečnost o sobí, ale to teï nebudu rozebírat.  
Otázka léčby, ta se lií v jednotlivých státech, tam, kde ta léčba je podchycena v té primární linii, ta přednemocniční léčba, včas, tam ta úmrtnost i smrtnost je podstatní nií. Je to například v Nímecku, kde ti lékaři mají k dispozici léky, kde u nás ti lékaři jsou vázáni tím, e je pojiovny neproplácí. Tomu by se podle mí míla vínovat Česká lékařská komora, ne tomu, co tedy pan prezident v médiích prezentuje.  
Léčbí, která by míla být včasná, účinná... K dispozici je. Samozřejmí pro jednotlivé vlny se ten léčebný protokol lií, vdycky za pochodu se učíme, co máme k dispozici, jaké léky leí dokonce ve skladech, nakonec nejsou vyuity. Co se mohlo podávat i v tích nemocnicích před rokem, například plazma tích vyléčených... Dnes máme monoklonální protilátky, které se lií hlavní tím, e jsou drahé. Take je to moná velmi významný artikl.  
Co se týká té přednemocniční léčby, zrovna upozorňuji znova na to, e by se míla Česká lékařská komora a odborné společnosti, potamo i ministerstvo, to asi není jeho hlavní role, vínovat osvítí jak lékařů, tak pacientů, protoe ten lékař, který je odkázán sám na sebe, skuteční mnohdy nemůe poznat, e ten stav je váný.  
V tom je zrádnost tohoto covidu a koronaviru, e mnohdy ani oxymetr nám neukáe realitu, která se s tím človíkem můe dít, nebo ten pocit nedostatku kyslíku. Moná oxymetr nám to níjak ukáe, ale a to ukáe, bývá vítinou pozdí. Vítina tích nemocných se dostala do nemocnic a umírá práví proto, e se dostala pozdí, mnoho z nich umírá práví na podávání kyslíku, co na té odborné diskusi, na které jsme byli s paní kolegyní Dernerovou a s panem profesorem aloudíkem, také zaznílo. Proč mnoho lidí zahynulo práví na nesprávnou aplikaci kyslíkové terapie? Take pozor i na tuto víc.  
Otázka cévní, to tady zaznílo. Otázka imunity a tak dále. To jsem se troku zamyslela. Je potřeba osvíta, protokoly, za pochodu se poučit, aby tyto informace veřejnost míla, nebála se, protoe média jim tyto informace nedávají. Lidi jenom dísí.  
Nyní bych se chtíla dostat k tomuto pandemickému zákonu.  
Ze zkueností toho posledního roku, kdy jsme míli v platnosti a účinnosti ten doposud platný a účinný zákon, bychom se míli poučit. Podle mí není přípustné, aby opatření jasní protiústavní, co byla mnohá z nich, jedno z nich modeloví jsme k Ústavnímu soudu dali, který se tím odmítl zabývat, protoe se jedná o opatření obecné povahy, co je institut, který se do ústavy u nedostal, tedy k Ústavnímu soudu, Ústavní soud ho nemá v portfoliu toho, co má posuzovat, tak se mu vínovat nebude.  
Jasnou protiústavnost ale můe definovat pouze institut Ústavního soudu, take jsme tedy v takové hlaví 22. Tato mnohá opatření obecné povahy byla shazována, níkolik desítek jich bylo shozeno, nebo zrueno Nejvyím správním soudem. Najednou zde vidíme, e jsou legitimizována tato opatření tím způsobem, e jsou přesunuta do bíného zákona.  
Mnoho mých kolegů a také samozřejmí i lidí z regionu, nebo snad doufám i voličů, se mí ptalo, proč hovořím o tom, e ten pandemický zákon v této podobí vnímám jako protiústavní. V čem? Hledala jsem dílčí jednotlivé rozpory pandemického zákona s ústavním pořádkem. Ano, zákon určití obsahuje i dílčí ustanovení, o jejich souladu s ústavou lze mít pochybnosti. Například doručování správních rozhodnutí prostřednictvím SMS. Ale tyto dílčí rozpory nejsou a tak podstatné. To, co je podstatné, e pandemický zákon je od samého svého počátku protiústavní sám o sobí. Samou svou podstatou jako celek. A to hned ze tří důvodů.  
Zaprvé, pandemický zákon ústavní pořádek obchází. Součástí ústavního pořádku je ústavní zákon č. 110 z roku 1998 Sb., o bezpečnosti ČR, to je ten, který umoňuje za jím daných podmínek vyhlásit nouzový stav. Pandemický zákon tento ústavní zákon o bezpečnosti a s ním i celý ústavní řád obchází, protoe umoňuje vyhlásit celou řadu opatření, k jejich vyhláení by jinak byl nouzový stav, i bez nouzového stavu. Tuto pravomoc prakticky dává ministerstvu.  
Druhý důvod je sofistikovaníjí. Pandemický zákon tuneluje zákon. Ústava samozřejmí připoutí podzákonnou dekretální normotvorbu, tedy vydávání nařízení, vyhláek a opatření obecné povahy. Tato dekretální normotvorba vak musí své meze mít přimířené jejímu účelu. Nelze dovolit, aby podzákonná normotvorba, by vydávaná formální správní, v souladu se zákonem, ve skutečnosti zákon úplní vytunelovala. Nelze připustit, aby se ze zákona stal pouze prostředek dovolující dekretální normotvorbu.  
A koneční zatřetí, jestlie před rokem jsme si jetí mohli myslet, e přijímáme dočasný zákon, dnes jsou tu nepopiratelné minimální snahy překlopit jej v zákon trvalý. To shora uvedené důvody jen podtrhává. Níco, co fakticky je výjimečným stavem, tu nesmí být napořád.  
Debata o takových záleitostech musí být podle mí delí, s řádnou diskusí a případnou úpravou potřebných zákonů, zákona o bezpečnosti, co je zákon ústavní, nebo dále zákona o ochraní veřejného zdraví, s jasnými parametry. Tích neznámých tato novela obsahuje příli mnoho pro mí. Lze ji povaovat, jak u jsem řekla dříve, za zmocňovací zákon, umoňující dekretální normotvorbu.  
Chci vířit, e ho tato vláda nemá v úmyslu zneuívat, vířím tomu, e ani nouzový stav by nezneuívala, nicméní v tom role zákonodárce nemůe spočívat. Proto se připojuji k návrhu na zamítnutí.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Díkuji vám, paní senátorko. Dalím přihláeným je pan senátor Zdeník Nytra. Připraví se pan senátor Jiří Čunek.  
Senátor Zdeník Nytra:  
Dobré odpoledne, váený pane předsedo, váený pane ministře, dámy a pánové, kolegyní, kolegové. Na úvod chci souhlasit s paní senátorkou ípovou, ta novela opravdu není a hlavní nebyla dobře vysvítlována.  
Třetího ráno míla být sputína masivní kampaň o tom, co vechno se minimální zmínilo oproti té původní předloze, proč potřebujeme pandemický zákon a jak to vlastní myslíme.  
Nemůeme spoléhat na sdílovací prostředky, protoe... Opravdu jste níkde zaznamenali, e pan premiér u 2. večer po projednání ve snímovní prohlásil, e vláda přítí týden 14. navrhne na schůzi zruení pandemické pohotovosti? 2. února večer... Nepublikováno. Bylo to na tiskové konferenci vlády. Mám pro to důkazy. Take, ano, souhlas, ta novela prostí nebyla dobře komunikována.  
Bohuel tu není pan senátor Canov, protoe vaím prostřednictvím bych ho chtíl poádat, aby se opravdu neopíral o energetickou smrtí tíce zkouené ostravské hutí. Ale teï k tomu meritu víci.  
Já jsem míl to tístí, covid jsem zatím neprodílal. Byl jsem jednou díky onemocníní svého kolegy... Byla na mí uvalena karanténa. Jak si myslíte, e to bylo uvaleno? Pomocí mobilního telefonu. Moc nerozumím tím výtkám k tím paragrafům, třem odstavcům nebo kolika, které se týkají SMS. Ta vládní předloha nebyla astná, kdy to řeknu sluní. Ale dneska je odstranína povířená osoba, je odstranína fikce souhlasu a je zavedena fikce ukončení.  
Kdy si poloím vedle sebe tři normy, které má nebo můe mít ministerstvo zdravotnictví a vláda vedle sebe, je to pro mí taky velice poučné srovnání. V zákoní o ochraní veřejného zdraví vechna opatření, je nutno přiznat, e jsou velice omezená výkladem Nejvyího správního soudu, co lze omezit, a u plochou, rozsahem nebo i obsahem, ale přesto je můe vyhlásit kterákoliv krajská hygiena po předchozím oznámení ministerstvu zdravotnictví. ádná parlamentní kontrola tam není.  
Co se týká nouzového stavu, vyhlauje ho vláda, a následní ho můe zruit Poslanecká snímovna. Naopak u pandemického zákona, kdy vycházím z toho, e opravdu premiér a ministr zdravotnictví dodrí slovo, neumím si představit, e by snímovna nekývla na zruení této aktuální pandemické pohotovosti, tak znovu obnovení pouze usnesením Poslanecké snímovny. Vekerá opatření, která budou nebo jsou přijímána v rámci tohoto zákona, sice navrhuje ministr zdravotnictví, ale po projednání ve vládí. Take opít to není ádná diktatura jednoho človíka.  
Co se týká zákazů, v nouzovém stavu jde zakázat cokoliv.  
V rámci zákona o ochraní veřejného zdraví toho jde opravdu málo. Dají se nařídit rouky a rozestupy, tím asi končíme. Pokud se bavíme o níjakém ploném opatření.  
V rámci pandemického zákona jde zakázat pouze návtívy zdravotnických a sociálních zařízení a víznic. Tím ten výčet končí. Pak tam u jsou jenom omezení a podmínky pro fungování. Ano, můeme podezřívat vládu, e toho chce zneuít. Mní tady nesedí akorát jedna víc. V rámci nouzového stavu tuto vládu vůbec nepodezříváme z toho, e by ho mohla zneuívat. Je pravdou, e, a teï mí neberte za slovo, z té kály 40 moností zákazů a opatření řekne při vyhláení nouzového stavu, e bude vyuívat jeden, dva nebo tři instituty. To lze pochopitelní. Doufám, e v případí potřeby by to nae vláda udílala. Takhle jsme to chtíli i po vládí premiéra Babie.  
Tady vládu nikdo nepodezřívá, e by chtíla nouzový stav zneuít. Ale u pandemické pohotovosti nebo pandemického zákona, by ano, teoreticky zneuít se dá vechno, take buï k této vládí přistupujme stejní u nouzového stavu a stejní u pandemické pohotovosti, ale pak mi nemůe nikdo tvrdit, e tento návrh je totalitní, ne-li faistický. Jedna nebo dví víci tady zazníly ve vystoupení pana senátora Canova, které nejsou pravda. Respektive tu jednu si neumím představit, protoe návrh, abychom pro podzimní vlnu to řeili jednoduchou novelou... Jak chcete novelizovat níco, co u neplatí? 1. března ten zákon neplatí. Nedá se novelizovat. Musel by se napsat znovu. To znamená, moná to bylo jenom přeřeknutí. Ale hlavní, zaznílo tady, e pokuty jsou sice sníeny, ale mohou se zvýit. Naopak. Je to přesní naopak. § 11 odstavec 3 říká jasní, jestlie budu posuzovat níco podle zákona o ochraní veřejného zdraví, kde jsou pokuty podstatní vyí, musím přihlédnout k horním hranicím pokut, které jsou uvedené v aktuální podobí pandemického zákona. Je to jak u fyzických osob, tak u právnických osob. Jinými slovy tato norma nepřímo novelizuje zákon o ochraní veřejného zdraví. Ty pokuty tímto ustanovením § 11 odstavec 3 sniuje. Slyeli jsme tady spoustu o očkování, přitom já, ač jsem to četl zleva, zprava, shora, zdola, jsem o očkování v tomto zákoní nenael ani tečku, ani čárku. Naprosto zbytečné. Ale budi. Take za mí závír, já tento návrh novely zákona o pandemickém, nebo pandemického zákona, podpořím. Díkuji.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já vám také díkuji, pane senátore. Dalím přihláeným je pan senátor Jiří Čunek. Připraví se pan senátor Luká Wagenknecht.  
Senátor Jiří Čunek:  
Pane předsedo, pane ministře, kolegyní, kolegové, omezím se na jedinou víc, a to je dotaz smírem na pana ministra, který tkví v tom, e mnoho vící, které, a předevím emocí a vání, které tento zákon vyvolává u lidí, je pochopitelní nedůvíra k tomu, kdy si o řádek ní, asi ne dnes, ale vítinou, čtou o tom, jak rostou dolaroví miliardáři z tích, kdo vlastní výrobny vakcín, výrobny rouek atd. To znamená tích, kteří de facto mají zájem na tom a vydílávají na tom, e tady níjaký pandemický stav je nebo vůbec ten virus existuje. Myslím si, e to pochopit, je to naprosto pochopitelné. Nemyslím jenom z toho důvodu níjaké závisti, ale i z důvodu toho, e musí být společnost a musíme být obezřetní, abychom tyto víci dílali transparentní, informovali o tom občany, proč a co se udílalo a nakoupilo a za kolik atd. Přes to vechno vím, e to je tíké. Mnozí lidé to nevezmou, ani nepochopí. Ale ve veřejnosti bíhala informace o tom, e existuje níjaká smlouva s jedním z dodavatelů vakcín, Pfizerem, mimo jiné to byla vakcína, kterou jsem se z důvodu cestování nechal očkovat také. Patřím mezi ty astné občany, kteří covid chytili třikrát a ani jednou o tom nevídíli, dozvídíl jsem se to vdycky a potom z testu. Naposledy před 3 týdny, kdy jsem chtíl jet do zahraničí a potřeboval jsem PCR test, tak jsem byl práví chycen na konci prodílané choroby, ale vůbec jsem o tom nevídíl. Nicméní asi kadý nemá to tístí, já to naprosto chápu. Ale přeci jenom bych rád, aby pan ministr jetí tuto oblast nedůvíry také pojmenoval s tím, e vlastní ta poslední zpráva, já jsem se snail to níjak zachytit, moná patní, z ministerstva byla, e vlastní ta smlouva není celá odtajníná, e budeme mít níjakou povinnost odebírat tyto vakcíny. Jde samozřejmí o to, jestli je to pravda nebo není. Nechám na panu ministrovi, a, pokud o tom má níjakou povídomost, jako e vířím, e má, tak aby nás o tom spravil. Take to je jediný dotaz. Já mu díkuji. Ve ostatní si myslím, e tady bylo asi řečeno.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Díkuji. Dalím přihláeným je pan senátor Luká Wagenknecht. Připraví se paní senátorka Adéla ípová a pan senátor a místopředseda Horník nepoaduje vyuít přednostní právo.  
Senátor Luká Wagenknecht:  
Díkuji za slovo, pane předsedo. Já bych nejdřív podíkoval panu ministrovi, e reaguje na nae dotazy, protoe nebývalo to v minulosti úplným zvykem. Jsem rád, e ta debata můe probíhat. Jenom, on reagoval na ty moje víci, které jsem komunikoval ohlední tích pozmíňovacích návrhů. Jenom bych to shrnul za sebe. To, co tady padlo, vypadá, e opravdu vláda nechce řeit ten současný stav, e skutečná koda, která v tom zákoní dneska je, co se o tom bavím, to je to, co vlastní ti lidé musí strpít, pouze poničení svým majetkem, e vlastní se mínit nebude, take za mí to je taková i pro mí víc pro rozhodování, jak pak budu hlasovat, protoe ta snaha posunout to dál, kterou jsme tady míli v minulém volebním období i teï vlastní, se neposouvá. Protoe pokud to takhle opravdu necháme se spoléháním se na to, e vláda bude vyhlaovat kvalitní kompenzační níjaké mechanismy, také jsem se tady o tom zmiňoval, to ani v tuto chvíli neprobíhá, take pokud to takhle necháme, tak to vypadá, e ti podnikatelé, kteří minulou zimu nebyli níjak jakoby nastaveni, opravdu budou dál a dál krachovat.  
Jenom k té reakci na to, e ten pozmíňovací návrh ohlední tích soudů, e chtíli soudci Nejvyího správního soudu, chápu, nevím, jestli je to pravda, nebo ne, ale zase máme tady níjakou dílbu moci. My jsme tady moc zákonodárná. Já bych rád, abychom míli jasná pravidla, aby v takto závané víci, která se týká omezení tích ústavních práv, soudy rozhodovaly, i kdy třeba nechtíjí nebo nemají zájem. Nemyslím nic patného vůči soudcům, ale chápu, e toho mají hodní, ale tohle je podle mí důleitíjí. Abychom v této situaci, která je tak podle mí omezující, a za níjakou hranou, aby tady ta monost toho dosouzení se toho práva na ten soud byla. Jak jsem říkal, v tom mimořádném nouzovém stavu, který jsme tady míli v minulosti, tomu tak reální nebylo. Udílali jsme to pouze jednou, kdy jsme to tady snaili se níjak látat. A nakonec to dospílo do konce.  
K té samoizolaci, tady padá, e mají padat horní pokuty. To znamená 200 tisíc korun. Já jsem asi úplní nepochopil to, co tady padlo, e to je vlastní níjaká osobní odpovídnost lidí. Já jenom upozorňuji za sebe, mám pocit, e to dopadne jako vdycky v Čechách, vejkováním. Zkrátka e to dopadne tak, e přijde níjaká SMS, tak já, v oblasti SMS, tak mi nepřila, níkdo můe říct. Nebo tak, bude to nevymahatelné. V té samotné samoizolaci ze zahraničí jsem nepochopil, co tedy vlastní bude. Přijedu ze zahraniční cesty, budu doma s dítmi, zavřu se na záchod nebo níco? Je to podle mí nerealizovatelné. Jenom za mí, přijímat nerealizovatelné, neaplikovatelné ustanovení zákona není správným řeením.  
Jetí poslední víc, zareaguji, tady se to opakuje, e kdy to tady se neschválí, není to nátlak, já to chápu, tu argumentaci, ale za mí asi je mení zlo mít na týden nouzový stav, ne schvalovat nekvalitní zákon s vídomím toho, e jsme to mohli napravit. Mohli napravit. Neudílali to. To jen můj osobní přístup, jak budu hlasovat. Díkuji.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já také díkuji. Dalí přihláenou je paní senátorka Adéla ípová. Připraví se pan senátor Tomá Fiala.  
Senátorka Adéla ípová:  
Já bych se jenom krátce zeptala, pane ministře, jestli byste mohl vysvítlit, vlastní Luká Wagenknecht se na to před chviličkou také trochu ptal, já tomu stále nerozumím. Mohl byste mi vysvítlit, jestli splním svou povinnost podle noví navreného § 2 odstavec 2 písmene u), tj. zdrovat se oddílení od ostatních fyzických osob, kdy se vrátím ze zahraničí nebo například ze zahraniční cesty se zvýeným rizikem nákazy, kdy se vrátím domů, já, za svými píti dítmi. Splním ten předpoklad, e jsem v samoizolaci, nebo ne? Sám jste tady vyjmenovával, nebo respektive, jestli jsem dobře pochopila, otírání potíku není zas a tak důleité, přenáí se infekce aerosoly, tedy prostí vzduchem. Poruím povinnost zdrovat se odloučení od ostatních fyzických osob, kdy se vrátím domu, nebo neporuím? Hrozí mi sankce 200 tisíc korun, kdy se vrátím za svými dítmi, nebo nehrozí?  
A potom druhý dotaz. Z letití pojedu domů. Autobusem nemohu tedy, jak jsem pochopila. Vlakem ne, tam vlak nemáme. Taxíkem také ne. Já to mám tedy dobré, já to mám 29,9 km píky domů, tak můu jít píky. Ale jak se vlastní dostanou ti lidé potom domů? Mohou tedy? Jak to mají udílat? Díkuji.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Také díkuji. Dalím přihláeným je pan senátor Tomá Fiala, připraví se pan senátor Roman Kraus.  
Senátor Tomá Fiala:  
Váený pane předsedo, váený pane ministře, tích ataků a apelů na neschválení jsme vichni dostali hrozní moc, ale je třeba říct, e mnozí ti nás atakující ani nevídíli, e ten pandemický zákon u platí. Oni si mysleli, e je zavádín noví. Tak jim to zkouíme vysvítlovat. On platí od 26. února 2021. On není schvalován na tuhle sezónu. Já se na to chci zkusit podívat z pohledu zdravotnického, z pohledu doktora medicíny, ředitele pitálu.  
To oplotíní, které jsme zaili ve 3. a 4. vlní, co bylo jaro a potom listopad 2021, nám pomohlo. To pomohlo rozloit ty počty nemocných a zdravotnický systém český je zvládl. Já to říkám proto, e si myslím, e pro řízení jakékoli epidemie prostí určité níjaké omezení svobody občas prostí je nutné. Níkdo musí říct, e dneska se do toho divadla nebo na hokej nebo na fotbal prostí teï jako zrovna nepůjde. Určití máme krizové zákony, relativní kvalitní, ale ta pandemie tam chybí.  
My nouzový stav, domnívám se, vítinou nechceme. Současná situace není moc optimální, protoe není optimistický výhled. V nemocnicích je stagnace teï hospitalizovaných. Nedochází k dalímu poklesu posledních 10 dní. K tomu nemáme naočkováno. Ta zranitelná část populace pořád není v 90 a 95 %, jak by bylo třeba naočkovat, není naočkována. Přesto v pandemickém zákoní povinné očkování není. To by mohlo být jako snad plus pro ty odmítače.  
Cítím od naich doktorů a i od jaksi lidí, obracejí se na mí ze starí generace, prostí určitou obavu dokonce z toho rozvolňování, které se teï chystá. Ono se toti asi málo o pandemickém zákonu hovořilo, vysvítlovalo, to u tady pan ministr slyel víckrát. Prodlouení toho stávajícího asi taky by nebylo to pravé, protoe tenhle je opravdu míkčí. Byly tu dotazy, proč do listopadu? Já si myslím, e je to proto, e je to rezerva, ale e prostí v říjnu a v první půlce listopadu budeme vídít, jak jsme na tom s výhledem na přítí sezónu, s výhledem respiračních virů a s výhledem výskytu. Myslím si, e neschválením tohoto zákona bychom přili o efektivní zákon, který je lepí ne zákon o veřejném zdraví. Tam by lo pouít opravdu asi jenom ty rouky, respirátory, rozestupy, rozum. Já pro schválení tohoto upraveného pandemického zákona budu. Stejní tak jako celý zdravotní výbor českého Senátu. Díkuji.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já také díkuji. Dalím přihláeným je pan senátor Roman Kraus. Připraví se pan senátor Jan Horník. Pochopil jsem, e pan senátor Láska neuplatňuje přednostní právo. (Je sputína svolávací znílka.)  
Já jsem to udílal schvální, protoe jsem vidíl, e níkteré senátorky a senátoři u troku zmírnili pozornost. Pan zpravodaj má důleité vystoupení, tak jsem se takto vymluvil. Místo mikrofonu jsem spustil znílku. Prosím, pane zpravodaji. Ale vystupujete jako senátor.  
Senátor Roman Kraus:  
Váený pane předsedo, váený pane ministře, dámy a pánové, tady u k tomu zákonu zaznílo prakticky témíř vechno, nebo vechno, jak ze strany právní, tak vícné a obsahové. Já jenom malou poznámku. Jetí si uvídomme, e v nouzovém stavu se velmi razantní zvedají sazby i za bagatelní trestní činy. To jenom taková malá poznámka. Nicméní celá ta diskuse mí přesvídčila o tom, e v obecné rozpraví navrhuji schválit návrh zákona ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já vám díkuji, pane senátore. Dalím přihláeným je pan senátor Jan Horník. Prosím, pane senátore. Připraví se pan senátor Tomá Czernin.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Váený pane předsedající, váený pane ministře, kolegyní, kolegové, já jsem míl v poledne monost v podstatí s panem ministrem mluvit přes půl hodiny. Mimo jiné jsem se ho zeptal, jak je to s osobami, které mají protilátky, a to buï z prodílané nemoci, nebo je mají moná přirozenou cestou, nebo je mají díky vakcinaci. Já se alespoň troku snaím v této dobí si víci kolem vakcinace a kolem celé pandemie monitorovat. Take jsem si nechal pítkrát za sebou, poprvé 19. 3. 2021, po podzimním prodílání covidu v roce 2020, nechal udílat protilátky. Postupní jsem si to vdycky po níjakou dobu nechal dílat. Ty poslední protilátky mám z 5. 1. tohoto roku.  
Vy jste mi řekl, pane ministře, e samozřejmí ty protilátky lze zjistit relativní jednodue, ale pokud bych chtíl mít doopravdy ty protilátky, abych míl jistotu 100%, tak bych musel absolvovat o hodní sloitíjí test úplní za jiné peníze, ne které jsem do toho vloil, co je asi 1500 Kč na tom posledním testu. Já se ptám, teï bych se chtíl ptát vás za ty občany, kteří mají problém s imunitou veobecnou a mají stejný problém jako já, anebo se domnívají, e mají tích protilátek hodní. Jeliko vy jste to svého času zvaoval, e by to mohla být jedna z moností a jedna cesta.  
Ale také jste mi dnes řekl, e to vlastní dost dobře nejde, protoe samozřejmí my nejsme v Evropí sami, jsme v níjakém společenství. A e to asi není východisko. Take já se chci zeptat jetí jednou, aby to mohli slyet i kolegyní a kolegové a samozřejmí i veřejnost.  
Pak mi jetí dovolte jednu poznámku. Nikoli k vám, pane ministře, ale k tomu váenému plénu, v kterém mám monost zasedat 18 let. Já jsem si hrozní moc váil toho kamarádského prostředí, které tady po celá léta bylo. Úplní jiné, ne bylo v Poslanecké snímovní. Já jsem pochopil, e jsem udílal chybu, e jsem vám poslal snímek, kterým jsem chtíl zdůraznit můj otazník nad tím, e pan ministr se nám nevínuje, jak by míl, tím, e hraje karty, ale my jsme si to vysvítlili, já mu za to díkuji. On doopravdy je schopen ty víci takto dílat. On mí o tom přesvídčil, protoe byl schopen kolegu Lásku i Canova interpretovat.  
Já se omlouvám tady vem, níkdy je poprvé, bude to u naposledy, chybu jsem udílal. Omlouvám se samozřejmí tímto jetí víc panu ministrovi. Díkuji za pozornost.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já také díkuji, pane místopředsedo. Hlásí se pan ministr, aby mohl odpovídít. Prosím, pane ministře, máte slovo a zároveň jste svídkem toho, e kdy senátor udílá chybu, tak ji umí přiznat, co je chvályhodné.  
Místopředseda vlády a ministr zdravotnictví ČR Vlastimil Válek:  
Díkuji, pane předsedající. Já zkusím struční a srozumitelní vysvítlit. Ohlední karantény a pracovní karantény. Ono je to v podstatí stejní, jako kdy teï půjdete na PCR test, ten vám vyjde pozitivní a vy jdete do izolace, aby to bylo pro jednoduchost. Pochopitelní optimální je, abyste z toho výsledného... Nebo na antigenní test, a ten vám vyjde pozitivní, v práci, a je to úplní srozumitelné. Vy máte jít do karantény. To se dnes díje řadí občanů, kteří chodí do práce. Samozřejmí ideální je, abyste domů odjela autem a byla tam sama. Ale pokud to nejde, tak jedete hromadnou dopravou, musíte mít respirátor a míla byste dílat ve pro to, abyste chránila své okolí v rozumné míře, takhle je to obecní v té zdravotnické legislativí definováno. Kdy přijdete domů, samozřejmí ideální by bylo, abyste byla, řekníme, sama v pokoji, abyste byla oddílena od zbytku rodiny, aby nehrozilo riziko, e je nakazíte. Ale zase v rozumné míře, tzn. pokud máte díti, pokud se staráte například o níkoho, o koho se nemá kdo jiný starat... Já jsem teï řeil podobný případ, pak samozřejmí se o díti musíte starat. Situace je v podstatí totoná se situací, kdy teï půjdete do práce, máte pozitivní antigenní test, tak se níjakým způsobem dopravíte domů, jste v karanténí. Míla byste být co nejvíce v rozumné míře izolována. Teï kde je hranice rozumné moné míry, kde je hranice té pokuty? Pokud se budete chovat tak, jako e vám vlastní nic není a večer půjdete, řekníme, do níjakého podniku typu baru, teï tam bez rouky a bez respirátoru budete do noci a budete tam zachycena, pak je to poruení opatření, která vyplývají i z pandemického zákona. Takhle je to myleno, ale takhle je to obecní ve zdravotnické dokumentaci. To je tady k té rozumné míře.  
Pochopitelní to není tak, e se človík bude plíit lesem, aby ho nikdo nevidíl, aby se dostal domů, tam se níkde zavře do sklepa, nebude vycházet týden a nechá doma své příbuzné, to je nesmysl. Takhle ale není mylena ani ta izolace. Ono to není tak, e izolace automaticky znamená, e jste zavření, izolovaní a nesmíte vycházet. Takto to není, protoe pokud jste sám, musíte se níjakým způsobem dostávat k nákupu, musíte jíst. Pokud se staráte o díti, musíte se níjak starat. Ale v demokratické společnosti, tak je nastavena u nás obecná legislativa, vás pouze informují o tom, jaká je míra rizika pro vae okolí. Vy byste míli dílat ve pro to, abyste tu míru minimalizovali a abyste nedílali nezbytní nutné činnosti. Nezbytní nutná činnost je v tomto případí návtíva baru.  
Tak jestli takto to vysvítlení stačí? Samozřejmí kdy nebudete moc odcestovat jinak ne vlakem nebo autobusem, nic jiného nezbývá, budete muset jet vlakem nebo autobusem. Ale zase, v tom vlaku nebo autobusu byste si třeba nemíla dát jídlo a míla mít respirátor po celou dobu. Kdy nejste v karanténí, odendáte si ho a můete konzumovat nápoje.  
Co se týká imunity, tady je samozřejmí obrovská diskuse. Asi je velmi neastné, e imunologická společnost dodnes nedala ádné jasné stanovisko, jak se postavit k protilátkám. Já jsem ji k tomu níkolikrát vyzval z opozice, pak jako ministr. Tady musím připustit, e jsem míl neúspích signifikantní se blíící 100 %. Dokonce moná 100 %.  
výcarská imunologická společnost a jetí dalí dví postavily níjaká pravidla nastavení hladiny protilátek. Zkusím to velmi struční vysvítlit. Vy dnes máte po prodílané nemoci půl roku platný covid pas. Tedy bere se to tak, e půl roku jste na tom stejní, jako kdybyste prodílal očkování a, řekníme, dostal třetí dávku. Ono to nemá úplní logiku, protoe to nezohledňuje závanost průbíhu a nezohledňuje to hladinu protilátek. Je to mandatorní dané číslo, které níjakým způsobem doporučila Evropská imunologická společnost a níkteré dalí odborné společnosti. Samozřejmí nezohledňuje to, jak vám protilátky nabíhly. Reakce organismu na jakýkoli mikrob nebo bacil se lií podle toho, v jaké je človík kondici, zda má níjaké poruchy obranyschopnosti, zda má níjaké dalí nemoci. To ve to ovlivňuje. Ale protoe se musel určit níjaký údaj, níjaký parametr, v tom půl roku, kdy by míla být hladina protilátek dostatečná, kdy to porovnáte s očkováním, první, druhá dávka devít mísíců, tady půl roku, je tam jakýsi třímísíční bezpečnostní interval. O tom se samozřejmí diskutuje a dál se debata povede.  
My jsme ukončili debatu o protilátkách v ČR z jednoho prostého důvodu, protoe jsme se nakonec shodli v národním institutu, e ne vytvoříme níjaký parametr, který by byl pouitelný u omikronu, tak se pravdípodobní dostaneme do situace, e opatření zcela zruíme. Tím pádem, kdy se nebudete muset prokazovat zeleným certifikátem v ČR, je nesmysl, abyste míl z tohoto důvodu mířené protilátky, protoe vám v ČR budou z hlediska návtívy jakéhokoli zařízení, čehokoli, na nic. V zahraničí vám jsou na nic, protoe nejsou součástí evropského certifikátu a evropské direktivy.  
Jiná víc je, tady si myslím, e je to velký problém, tady souhlasím se vemi, co o ním diskutují, z celého srdce, jiná víc je, e je tady skupina lidí, která má, řekníme, různé kontraindikace. Ten přístup musí být individuální. Mí velmi mrzí, já jsem tu iniciativu spustil před mísícem s kolegy ze védska, kteří budou po nás mít předsednictví, a s Francií před námi, e musí být vyřeeny z mého pohledu, moná se pletu, protoe se k tomu stavím víc jako lékař ne jako politik, co mi jde daleko lépe, dílat lékaře ne politika, aspoň doufám, technicky mi vadí dví víci. Mní vadí to, e pokud jste očkovaný, řekníme, tou ruskou vakcínou v Maïarsku, očkování je bráno jako normální standardní evropské očkování. Pokud to stejné očkování dostanete v Rusku, to není bráno jako standardní očkování. Take pokud my tady máme zahraniční zamístnance ze zemí, které nejsou, nevím, jak to jednodue říci, řekníme, součástí EU, z postsovítských zemí, kde je tato vakcína, teï se nebavím o kvalití té vakcíny, o její účinnosti, oni jsou v naprosto neřeitelné situaci. Musí se očkovat dvakrát, respektive třikrát v tíchto zemích vakcínami uznávanými v tíchto zemích. Zrovna tak třikrát v EU vakcínami uznávanými v EU. To mi medicínsky přijde jako naprosto nepochopitelné. Já jsem to řeil s panem ministrem zahraničí, řeili jsme to na vládí. Poádal jsem vechny kolegy, kteří se na tom podílejí. Chci o to poádat i pana senátora, respektive ministra Beka, abychom toto níjakým způsobem systémoví řeili. Medicínsky se s tímto nedokáu úplní srovnat, by chápu moná níkteré aspekty jiné, ale medicínsky mí to deptá.  
Dalí víc je, e není vlastní ádný jasný postup pro ty, kteří mají opravdu alergii ne na očkovací látku, ale na to rozpoutídlo, protoe na to bývají ty alergické reakce. Ony jsou extrémní vzácné, ale pokud má človík po první, respektive druhé dávce alergickou reakci, je samozřejmí sloité, aby ten človík míl třetí dávku.  
Tady pak není ádná jasná metodika, jak dál. Toto je také víc, která je potřeba vyřeit. V ČR to dokáeme, ale já bych rád, aby postoj byl jednotný nejen v EU, obecní na svítí, protoe tato debata se nikam úplní neposunuje.  
Samozřejmí je problém kombinace vakcín, protoe my teï máme vakcínu, která je, řekníme, tradiční, není to mRNA vakcína, máme Novavax, který je částeční vyrábín v ČR. Ale tato vakcína má zatím jen dvoudávkové schéma. Zatím není nastaveno třídávkové schema. Hlavní je velmi sloité mít kombinaci vakcín, tzn. kombinace mRNA vakcíny a Novavaxu prakticky není výrobcem schválena. Jistí jsou to medicínské aspekty, které bezesporu neslouí k pandemickému zákonu. Já bych si velmi váil toho, kdy se v březnu snad situace uklidní, kdyby moná Senát, protoe přeci jen je to instituce, která semináře pořádá daleko méní konfrontační politicky, ne třeba Poslanecká snímovna níkdy uspořádala jakýsi takový odborný seminář. Slovensko vydalo velmi dobrou brourku ohlední koronaviru. Já jsem to s kolegy ze Slovenska konzultoval. Jsou to vítinou zahraniční experti, Slováci pracující v zahraničí, na velmi renomovaných pracovitích. Myslím si, e bychom míli daleko více v tomto smíru vysvítlovat. Tady máme obrovský dluh za ty uplynulé dva roky. Ty tábory jsou nesmiřitelné, odmítají spolu debatovat otevření o různých monostech. Medicína není černobílá. To je tady k tomu.  
Pak byl jetí jeden dotaz, který jsem míl zodpovídít. Já jsem ho bohuel zapomníl, já se omlouvám.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já vám díkuji. Dalím přihláeným je pan senátor Tomá Czernin. Připraví se pan senátor Václav Láska.  
Senátor Tomá Czernin:  
Váený pane předsedo, váený pane ministře, váené kolegyní, kolegové, zákon, který před námi leí, byl ze strany mnohých z vás podroben velmi detailní kritice. Nejsem ani lékař, ani právník, snaím se na zákony, které k nám přicházejí, nahlíet z úhlu občana, na kterého dopadnou. Co by se tedy stalo, pokud bychom zákon nepřijali? 28. února, jak u bylo vícekrát řečeno, skončí platnost stávajícího pandemického zákona. Jak by to dopadlo na občana? Veřejnost i parlament by ztratila monost důsledné kontroly kroků vlády. Covidem pokozeným podnikatelům by se zkomplikovaly kompenzační programy, rodičům oetřovné. Občanům by se zkomplikovalo cestování, jednodue by nevyjeli do cizích zemí, protoe by přestala fungovat Tečka a my bychom se pro okolní zemí stali zemí nebezpečnou. Intenzivní lékařská péče v místí by byla ohroena, protoe by přestal fungovat národní dispečink intenzivní péče, který organizuje distribuci pacientů mezi nemocnicemi. Sesypal by se systém očkování a systém testování a dalí víci. To vechno by občan pocítil. Pocítil by to, myslím, dost nepříjemní.  
Co se stane, kdy zákon přijmeme? Zatímco občan nepocítí ádnou negativní zmínu, vláda bude dál řízení a podle dat odborníků rozvolňovat opatření. My budeme mít spoustu času, abychom zákon opravili v detailech, které zde moná oprávníní kritizujete. Ministr Válek a celá vláda budou mít dost času, aby připravili novelu zákona o ochraní veřejného zdraví a dalí normy, které s tím souvisí. Babiova vláda se na to vykalala a nae vláda na přípravu potřebuje pár mísíců. Koneckonců zákon, který dnes projednáváme, končí 30. listopadu. Zákon má být pro dobro lidí, a to navzdory jistým relevantním výhradám. Proto pro níj zvednu ruku.  
Jetí bych si dovolil jednu osobní poznámku. Vláda vech naich stran pítikoalice, ODS, KDU-ČSL, STAN, Pirátů a TOP 09 hasí malér, který nezapálila. Pokud máme mít v nai vlastní vládu důvíru, by jen minimální, neházejme jim přeci klacky pod nohy. Přijmíme tento zákon a pak rád a ochotní zvednu ruku i pro návrhy, které budou zpřesňovat a korigovat tento zákon.  
Ministr Válek jetí jako opoziční poslanec vedl mnoho mísíců ná anticovid tým, zná problematiku jako lékař, jako opoziční poslanec i jako ministr. Je pro mí naprosto nemyslitelné, abych nepodpořil vlastního ministra a vlastní vládu. Povauji to za naprosto elementární loajalitu. Díkuji vám.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já také díkuji. Dalím přihláeným je pan senátor Václav Láska. Připraví se pan senátor Ladislav Václavec. Pan senátor Jiří Čunek mezitím oznamuje zníní toho dotazu k panu ministrovi, který neodpovídíl, ale jestli pan ministr počká? Prosím, pane senátore, potom pan ministr a potom pan senátor Václavec.  
Senátor Václav Láska:  
Díkuji. Váený pane předsedo, pane ministře, kolegyní a kolegové, já jsem v úvodním sloví anoncoval, e budu navrhovat doprovodné usnesení pro případ zamítnutí novely. Musím to usnesení načíst, protoe by se o ním hlasovalo po případné obecné rozpraví, take to nemohu načtení nechat a do podrobné rozpravy, protoe také ádná být nemusí.  
Načítám návrh doprovodného usnesení, o kterém bych ádal hlasovat pouze v případí, kdy by Senát rozhodl o zamítnutí této novely. Je to z důvodu, který jsem vysvítloval u v prvním příspívku, e mi chybí komunikace s veřejností. Pokud bychom se rozhodli z mého pohledu k pomírní zásadnímu kroku, zamítnutí této novely, chci, aby i veřejnost vídíla, proč jsme tak učinili. Tedy to usnesení zní:  
Senát Parlamentu ČR  
I. konstatuje, e nepovauje za správný a veřejnosti srozumitelný legislativní postup, kterým je narychlo a bez náleité odborné a právní diskuse vládou navrhován zákon, kterým je zasahováno do základních práv a svobod občanů ČR; tady, prosím, upozorňuji na opravu chyby, v textu máte do základních práv a povinností občanů, co je chyba, protoe jsou základní práva a svobody, prosím na záznam, tady opravuji tiskovou chybu,  
II. konstatuje, e po dvou letech od jejího vypuknutí nepovauje nadále za koncepční řeit krizovou situaci pandemie onemocníní covid-19 jednorázovým zákonem, který je určen pouze k řeení této konkrétní krizové situace, o jeho kvalitách stejní jako o kvalitách legislativního procesu při jeho tvorbí je důvodné pochybovat, jeho účinnost je v návaznosti na vývoj situace nezbytné opakovaní prodluovat,  
III. vyzývá vládu, aby zahájila odbornou diskusi a jako svoji legislativní prioritu pojala přípravu nezbytné novelizace ústavního zákona č. 110/98, o bezpečnosti ČR, a zákona č. 240/2000, krizového zákona, které by napřítí umonily koncepční institucionální řeení irího okruhu krizových situací a stanovily jasní předvídatelnou právní normu moných zásahů do práv a svobod občanů ČR, které by obstály při přezkumu její ústavnosti. Díkuji.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já vám také díkuji, pane senátore. Prosím, pane ministře.  
Místopředseda vlády a ministr zdravotnictví ČR Vlastimil Válek:  
Díkuji. Smlouvy s firmou, asi nemá smysl jmenovat, vznikaly tak, e EU podepsala s touto firmou smlouvu. Ta smlouva má části, které obí dví strany souhlasily, e nebudou zveřejníny. Tím pádem není ádná ance se k neveřejným částem dostat. My jsme se k podepsání smlouvy připojili tak jako vechny státy EU a řada států mimo EU, které podepsaly velmi podobnou smlouvu. My máme rezervované určité mnoství očkovacích látek v horizontu dvou let. To mnoství očkovacích látek je rezervované jako objem s tím, e záleí na nás, v jaké struktuře je budeme kupovat. Takhle to objednala a rezervovala předchozí vláda.  
Pokud si vzpomenete, kdy jsem byl v opozici, nebo to je jedno, jestli jsem byl v opozici nebo v koalici, pokud si vzpomenete před zhruba rokem a níco, já to beru podle ministrů, bylo to na přechodu, teï se omlouvám, e nepouiji tituly, Prymula  Blatný, tak jsem chtíl ve zdravotním výboru tyto smlouvy zveřejníné. První mi smlouvy dali úplní černé, pak tam byly níkteré informace. ČR od začátku, jak objednávala ty látky, zase si moná vzpomenete na debatu, která byla, prostí nevyuila maximum moného k objednání. Proto zpočátku očkovacích látek nebyl dostatek. Nebyly v dostateční silném portfoliu.  
Na druhé straní musím být v tomto smíru korektní, protoe jednak se ministři střídali straní rychle stejní jako vedení ministerstva, take situaci nemíli úplní jednoduchou. Jednak do toho zasahovala řada externích faktorů. Ale hlavní je velmi tíké předvídat dalí vývoj nemoci.  
Dostal jsem se do situace, e jsem míl objednat určitý lék v cení prakticky půldruhé miliardy, s tím, e buï okamití podepíeme podle zákona státu New York, nebo ho nedostaneme. Nakonec jsem po dohodí s kolegy z vlády sebral tu odvahu, odmítl jsem to podepsat. Ukazuje se, e to bylo správné rozhodnutí, e teï začíná teprve EU diskutovat s příslunými firmami o nákupu. Ona to není kritika, je to prostí realita.  
Na druhé straní, uvídomme si, kdy se objevila vakcína AstraZeneca, jak se jednotlivé státy přeplácely, jak byly boje na trhu a jak níkteré zemí byly ochotny na volném trhu kupovat tu látku za dvojnásobek, trojnásobek. Co je potřeba říct, a to vím, je to jistota, protoe tato informace odtajnína byla, ta cena za jednu dávku, ta cena za jednu očkovací dávku, a u je to vakcína A nebo B, teï se nebavím o nových vakcínách, které teï, řekníme, kupujeme nebo které budou v budoucnu kupovány mimo tu velkou smlouvu EU, se pohybuje zhruba v pítiní nebo estiní ceny očkovací látky proti chřipce. To znamená, cena je opravdu extrémní nízká. Jiná víc je ten objem očkovacích látek, to je jiná víc, ale ty smlouvy si myslím, e se podařilo v řadí případů upravit. Je to stejné, jak jsme chtíli dostatek monoklonálních protilátek, pak se najednou velmi rychle delta zmínila v omikron, a my teï musíme řeit, co dál.  
Ty očkovací látky bezesporu neexpirují, bezesporu mají relativní dlouhou expirační dobu. Jsem si stoprocentní jistý, e je vyuijeme buï tak, jak nás ádá WHO na pomoc zemím, které nemají na to, aby ty očkovací látky získaly, a u jsou to níkteré africké zemí, a u jsou to níkteré asijské zemí, nebo je vyuijeme do jakési centrální banky. Navíc plánuji, e do níkterých zemí, které máme v rámci EU jakoby pod patronátem, tak bych rád spolu s resorty, které nad nimi tu zátitu mají, mí teï napadá Moldávie jako jedna z tích zemí, rád bych tam jel a debatoval, jak jim můeme pomoci. Protoe ono také ve hmotných rezervách je takto řada dalích vící, respirátory. Proto jsem sestavil tým, který vedou kolegové z lékáren, z velkých nemocnic, vedou je dva ekonomové, z jedné krajské, z jedné velké nemocnice a z jedné soukromé. Ten tým je pomírní heterogenní, který, ani nevím, jestli ti lidé, vybíral jsem to tak, e jsem vybral nemocnice, které mají nejnií nákupní ceny, které jsou pomírní ostré k dodavatelům. Tato skupina spolu s panem ředitelem vagrem projídí tento seznam. Rád bych, abychom udílali níco podobného, jako udílalo Polsko, co bohuel předchozí vláda také neudílala, abychom jasní stanovili, co vlastní potřebujeme mít ve skladech hmotných rezerv, jaké zásoby z pohledu na zdravotnictví, naopak to, co tam je a nepotřebujeme to, abychom včas nabídli, event. s tím níco provedli, aby to zbyteční neprocházelo. Toto se teï díje velmi intenzivní a oni se tomu vínují pomírní intenzivní. Abych předeel dotazu, jsou to sice jmenovaní poradci, ale dílají to zadarmo.  
Take si myslím, e ten výsledný efekt by mohl být takový, e budeme mít podobní jako Polsko, ale podobní, jako to má třeba Itálie, Francie, níkteré dalí zemí, jasní stanoveno, co by mílo být z níjakého krátkodobého, dlouhodobého hlediska ve skladu. Chtíl bych oslovit jetí dalí odborníky z níkterých organizací, kteří se touto problematikou zabývají. Omlouvám se, e to odlehčím, ale musím, jak mají skauti KPZ, tak bych chtíl, aby podobným způsobem byla definována ta rezerva pro zdravotnictví v tíchto skladech. Myslím si, e je to záleitost, která je čistí odborná, nemíli by do ní politici vůbec zasahovat, protoe je to čistí odborná záleitost. Tolik k vakcínám, tolik ke smlouvám a tolik k tomu, co jsme za zmíny udílali a co za zmíny plánujeme. Díkuji.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Také vám díkuji, pane ministře. Prosím pana senátora Ladislava Václavce a připraví se pan senátor Hynek Hanza, a my se vystřídáme.  
Senátor Ladislav Václavec:  
Díkuji za slovo. Váený pane předsedající, váený pane ministře, milé kolegyní, moudří kolegové. Za sebe i za kolegy z naeho klubu PROREGION budu proti a budeme proti, ne z důvodů politických, protoe jsme z nevládních stran, ale z důvodů, které zde byly předchozími kolegy ji řečeny a které nechci a nebudu zase opakovat.  
Jsem ředitelem nemocnice a na rozdíl od vlády si myslím, e situace není jetí zcela zvládnuta. Ač vidíme svítlo na konci tunelu, bavíme se o 14 dnech, o březnu, můeme být lokální jetí velmi nepříjemní překvapeni.  
I v této situaci nám ale tento rozporuplný zákon v ničem novém opravdu nepomůe. Jsem zastáncem racionálních řeení a opravdu systémových opatření v celé této covidové kauze.  
V rámci racionality a zklidníní celé situace mi připadá jako nejlepí řeení zamítnutí této předlohy. Pana ministra bych rád poprosil, aby místo znovu přehlasování případného negativního stanoviska Senátu v legislativní nouzi nechal prodlouit platnost stávajícího zákona i při vídomí jeho chyb, co si myslím, e by se do konce února v legislativní nouzi mohlo stihnout, vyuijme čas, který nám dává omikron, který nám dává proočkovanost, nástup jara, připravme ve spolupráci s odbornou zdravotní i legislativní veřejností pandemický zákon, který nebude řeit jen covid, ale kadou případnou infekci, hlavní bude respektovat občanská práva a svobody, případné jejich omezení, ke kterému určití musí dojít. Nejen veřejnosti dobře vysvítlí, ale zároveň je plní kompenzuje. Pak vám za nás kluby slíbíme, e ač z nevládní party, budeme určití radostní pro.  
Nakonec bych se chtíl jenom zeptat, protoe jsme tady opakovaní straeni tím, e pokud pandemický zákon neschválíme, skončí čtečka a občané nebudou cestovat apod. Myslím si, e to tak úplní není pravda, nevím, jestli to zámysl, chtíl bych se zeptat, jestli je to pravda, pane ministře, protoe v zákoní č. 258/2000 Sb., o ochraní veřejného zdraví, v § 62 odst. 2 se přímo píe, e ministerstvo zdravotnictví je oprávníno zřídit slubu mobilní aplikace pro účely epidemiologického etření a zpracovávat osobní údaje o prostorové blízkosti uivatelů, zjitíné tajnou interakcí i zařízení apod., tento paragraf a tento odstavec si myslím, e řeí tyto mobilní aplikace, ten zůstává i při zruení čtečky, při zruení pandemického zákona. Díkuji za vysvítlení.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Díkuji, pane senátore. Hlásí se pan ministr. Samozřejmí máte slovo, pane ministře.  
Místopředseda vlády a ministr zdravotnictví ČR Vlastimil Válek:  
Díkuji, pane předsedající. Máte a nemáte, pane senátore, pravdu. Opravdu si nemyslím, e je moné prodlouit stávající pandemický zákon, kdy opakovaní opatření podle ního vydávaná jsou napadána, navíc budeme ve stejné situaci jako s tímto zákonem, který je opravdu podle mí kvalitníjí, ale to je jiná.  
Co se týká toho dotazu, Tečky a čtečky a obecní tích certifikátů... Chytrá karanténa je opravdu velmi komplexní, vem vám doporučuji, pokud jste to neudílali, zajdíte si, minimální proto, abyste zjistili, co se tam díje, na Ruzyni, podívejte se, co tam tích 80 vojáků dílá. Co je vlastní to, co ta armáda rok a půl dílá pod vedením plukovníka nejdárka. Je jedno, jaký máte názor na pandemický zákon, je jedno, jak budete hlasovat, ale toto doporučuji vřele kadému z vás. Také jsem tu představu nemíl. Také jsem se tam dostal a ke konci předchozího volebního období a byl jsem nesmírní překvapený.  
Ten problém spočívá v tom, ano, tento paragraf umoňuje hlásit pozitivní testy. Ale nedá mi právo, nebo nemám ádné oprávníní, jak nahlásit negativní test. To, co potřebuje človík, aby mohl testovat, je mít v certifikátu, v čtečce, tedy v Tečce a pak v čtečce v zahraničí, práví ten negativní PCR test. Druhá podmínka, protoe v řadí činností, u jenom vedle v Rakousku ten negativní PCR test musíte mít... Druhý problém je, e certifikát musí vydávat evropská autorita. Zase jsme v tomto smíru troičku jako republika postupovali nestandardní, vycházeli jsme z toho, e jsme řekli, e kompetenční zákon dává tu kompetenci ministerstvu zdravotnictví, tzn. my nemáme tu direktivu v ádném zákoní přímo implementovanou. Máme ji nepřímo jakoby implementovanou tím způsobem, e se řeklo, kompetenční zákon říká, e zdravotnictví se týká tato problematika, zdravotnictví se o to bude starat, protoe zdravotnictví nemílo ádný krizový táb, tak se o to začala starat armáda, vytvořila ten systém atd. To je na dlouhé vykládání a zase asi níkdy v historii se z toho stane velmi zajímavý materiál, jak to vechno vznikalo a jak se to vechno vyvíjelo.  
Ano, samozřejmí, ten zásadní problém určití nebude to, e bychom níjakým způsobem v horizontu níkolika týdnů nevyřeili, jak obejít vechna tato omezení, nepřipravili níjaké jiné normy, určití nebudu nikomu vyhroovat. Rozhodní se nedomnívám, e jsem tady komukoliv, jakkoliv vyhrooval, protoe je mi odporné vyhroování, ale určití udíláme vechno pro to, aby občané mohli normální cestovat, aby míli v zahraničí platné certifikáty. Udíláme níjaké přenastavení, ale nepůjde to rychle, nepůjde to ze dne na den, bude to trvat níkolik týdnů, rozhodní se to nepodaří k 1. březnu. To je prostí realita. Toto přebírání bude trvat delí dobu.  
Navíc informace, zda bez pandemického zákona bude moct dále armáda pomáhat, bude moct dále být armáda na Ruzyni, je níco, co je teï intenzivní debatováno, v podstatí ty názory se výrazní rozchází, řekníme, e dominantní názor je, e ne, by si např. ten námístek Policar, o kterém tady nepadala hezká slova, myslím si, e to není úplní zaslouené, ale dobře, ten si naopak myslí na rozdíl od, řekníme, armády a níkterých dalích právníků, e to moné bude. A protoe nemám jistotu, je to dalí důvod, který vede k tomu, e vás tímto ádám a prosím, zvate podporu pandemického zákona přes vechny výhrady, které k nímu máte. Opravdu nechci nic jiného, ne mít legislativu, která bude zaparkovaná, kdy bude potřeba, která mi umoní prvních 14 dnů níjakým způsobem v březnu fungovat níjakou velmi omezenou dobu s de facto opatřeními, která se týkají pouze domova důchodců a nemocnic. Budu hledat jinou cestu, pokud ho neschválíte, protoe vdycky musí být nachystány různé cesty, ale z mého pohledu jiná cesta nenapadá mí, opravdu jsme to intenzivní diskutovali nejenom na vládí s legislativci a s různými právníky, ne poádat o vyhláení nouzového stavu. To opravdu, opravdu není vyhroování. To je prostí definování situace. K tomu nic dál nemůu říct.  
Samozřejmí přebírání Chytré karantény, čtečky, Tečky, to bude velmi komplikovaný proces, který bude vyadovat níkolik týdnů, bude vyadovat převedení toho, co rok a půl dílá armáda, říkají odborníci, na ministerstvo zdravotnictví, ale ministerstvo zdravotnictví za ty dva roky se na to nepřipravilo vůbec, nikdo na ministerstvu zdravotnictví nenařídil, aby dolo k přípraví. Udílal jsem odbor... A zase, nechci, aby to takhle znílo, ale prostí z logicky víci musel vzniknout odbor informatiky na ministerstvu zdravotnictví, vznikl námístek, standardní námístek, ne politický, konkurzní, ano, domlouval jsem se na tom s panem ministrem Vojtíchem, je potřeba říct, e ty diskuse s ním ke konci byly velmi korektní a velmi dobré a je třeba mu za to podíkovat. Finální tedy máme odbor, který se zabývá informatikou, ale jsou tam tři informatici, budu ty lidi muset nabrat, budu je muset sehnat, budu muset ten odbor níjakým způsobem spustit, aby převzali tu agendu, kterou dnes dílá armáda, kde sedí specialisté z různých firem. Jistí se dá níjakým způsobem řada tích vící vyřeit. Nikdy nic není neřeitelné a úkolem lékaře je ne říct, je to neřeitelné. Úkolem lékaře je říct, i kdy u to vypadá, e je to neřeitelné, jaká je níjaká dalí monost, počítat s tím, e by udílá lékař co nejlepí doporučení, e to pacient odmítne, e odmítne akceptovat to doporučení a rozhodne se jinak. Tady opravdu na férovku říkám a snaím se o to, jaká je situace, co se domnívám, e nastane, co se domnívám, e budu muset udílat, opravdu jsem vínoval maximum moného času tomu, abych si to ovířil u vech moných právních autorit, abych si to ovířil u Legislativní rady vlády, dokonce níkteří stávající ministři, pan ministr alomoun tvrdí, e nebude moné mít, pokud nebude pandemický zákon, ani respirátory nebo rouky. Vůbec neříkám, e opatření nebudeme uvolňovat i v tomto smíru, ale nechci, aby to bylo chaotické, chci, aby to bylo plánovité, aby to bylo podle doporučení odborníků, aby v tom byl řád. Bojím se toho, co nastane po 1. březnu. Omlouvám se, e to takhle formuluji.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Díkuji, pane ministře. Pan předseda Vystrčil nepoaduje přednostní vystoupení, proto prosím pana senátora Hynka Hanzu. Prosím, pane senátore.  
Senátor Hynek Hanza:  
Dobré odpoledne, pane předsedající, pane ministře, kolegyní, kolegové. Nebudu opakovat argumenty. Vyslechl jsem si opravdu velice pečliví argumenty, jestli to mohu říct, z obou stran, podporovatelů i odpůrců pandemického zákona. Na kadé té straní je kus pravdy, kus níčeho, čemu chci vířit, čemu vířím, a o tom sloví víra a důvíra to celé je.  
Novela pandemického zákona, tak jak vznikla, jak byla argumentována, resp. nebyla argumentována vůči veřejnosti, ve své podstatí nikdy se nesnaila o to, irokou důvíru získat. Protoe vytvořila jenom prostor pro to, aby se proti ní brojilo, a níkdy i argumenty, které i mní jsou velmi cizí, a u tady byla zmiňována totalita, faismus, apod., to jsou záleitosti, které kdy slyím, vypínám přijímač a dál debatu nevedu.  
Uvedl bych to dvíma tezemi. Vláda má mou důvíru. Druhá teze. Stav nouze není sprosté slovo.  
Pan ministr, dovolím si parafrázovat jeho vítu, nikdo mí nedonutí, abych zneuil pandemický zákon. Tak níjak to zaznílo z úst pana ministra. Plní mu vířím a doplňuji, e vířím také tomu, e nikdo ho nedonutí, aby zneuil nouzový stav. Myslím si, e v obou tíchto případech, a u v pandemické pohotovosti nebo ve stavu nouze, se vydávají opatření, určití budou vydávána s řádnou péčí, mírou, přimířeností apod.  
Ona důvíra vzniká nikoliv sama o sobí, ale o tom, e níkoho přesvídčíte, e pouíváte argumenty, on vám uvíří, e to, co říkáte, to, co navrhujete, má svůj smysl. Jak jsem říkal, vláda u prvním vládním návrhem tohoto zákona si sama podrazila idli. To, e se následní ten zákon upravil v Poslanecké snímovní, za to patří velký dík koaličním poslancům i senátorům, kteří na tomto pracovali. Bohuel, v tom časovém presu se nedá úplní vechno vyspecifikovat tak, abychom tady dnes sedíli a bavili se o tom, jak to moná vylepit, nikoliv o tom, e to zamítneme.  
Ono nepřijetím té novely pandemického zákona nevznikne vzduchoprázdno. Tady nevznikne vakuum legislativní, e by vláda nemíla ádné nástroje. To, co řekl můj předřečník, pan senátor Červíček, to bych mohl podepsat. Stále tady máme legislativu a máme tady i v případí, e opravdu bude potřeba, institut nouzového stavu a monosti přijetí níjakých opatření, u kterých vířím, e současná vláda je nebude zneuívat, nebudou přemrtíná a budou přimířená, pokud to bude situace vyadovat. Vířím vládí, vířím panu ministrovi, nicméní nejsem přesvídčen o potřebnosti a správnosti tohoto zníní novely pandemického zákona. Proto ho nepodpořím. Ale tato vláda mou důvíru i nadále má. Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Díkuji, pane senátore. Dalí přihláenou do obecné rozpravy je paní senátorka Alena Dernerová. Prosím, paní senátorko, máte slovo, i kdy nechcete dezinfikovat stoleček.  
Senátorka Alena Dernerová:  
Díkuji. Myslím, e je to zbytečné. Jsou studie, kde říkají, e ten covid tady není, tak si myslím, e opravdu nemusíme tady mít dezinfekci. Ale to je jedno, kdy je to nařízené, tak se to tedy musí respektovat.  
Jenom jsem se chtíla zeptat pana ministra, protoe si nemyslím, e ten covid je jenom o tom očkování. Myslím si, e je tady monost léčby pacientů, bavme se o přednemocniční péči a bavme se o tabletové formí, která můe pomoci při onemocníní covid-19.  
Vím, e jsou dva takové přípravky, Molnupiravir a potom Paxlovid. Tyto přípravky zatím tedy asi, jestli u mají jakousi cestu, monost distribuční k praktikům, protoe praktici by je mohli preskribovat, aby ti pacienti nekončili potom v nemocnicích. Jestli je u uvaováno, jestli u je nasmlouváno, kdo bude tedy tyto léky distribuovat. Předpokládám, e třeba firma Avenier, ale jestli u je tedy legislativa.  
Chtíla jsem říct, e v podstatí, já za sebe, nevím, vím, e za to nemůete, jsou nakoupeny ty vakcíny, protoe jsem komunikovala jetí před koncem roku s panem bývalým ministrem Vojtíchem Adamem. On říkal, e na základí doporučení Evropské komise vechny státy míly, nebo musely předobjednat vakcíny povinní, a to ve vysokých dávkách.  
Nebyly tam v podstatí ty sumy tích vakcín, počet byl asi velmi vysoký, nespecifikoval, ale asi sám z toho taky nemíl radost. Take tam se asi udála níjaká záleitost na bázi celoevropské, s tím, e já se toho trochu dísím, v momentí, kdy máme teï u, doufám, konec této pandemie, epidemie koronaviru, díky omikronu, tak e pokud ty očkovací látky jsou, tak si myslím, doufám, e nebudou muset být aplikovány, protoe pokud tady bude jiná varianta, tak to nebude mít efekt. Take bych plédovala třeba pro ty léky spíe, které by se mohly potom podávat.  
Vířím, e se ve v dobré obrátí, myslím si, e bude dobré pracovat na zákonu o ochraní veřejného zdraví, tam zanést smysluplné paragrafy, argumenty, proč můeme tento zákon pak vyuít v jakékoli situaci.  
Jak jsem řekla, tento pandemický zákon v této podobí nepodpořím, nemyslím si, e by potom míl následovat nouzový stav, protoe ten nouzový stav zase vyaduje určitá pravidla, parametry, k tím se, doufám, nedostaneme. Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Díkuji, paní senátorko, nyní v řádném pořadí je přihláen předseda Senátu, pan Milo Vystrčil. Prosím, pane předsedo.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Váený pane předsedající, váený pane ministře, dámy a pánové, na úvod řeknu, e podle mí tady vichni víme, e budeme dnes volit ze dvou patných řeení. Jenom budeme hledat, které z tích dvou patných řeení je lepí.  
Na úvod zopakuji, protoe si nejsem jistý, zda si to vichni, co nás poslouchají, uvídomují, zda třeba my to dostateční vnímáme, to, v jaké se nacházíme situaci.  
První víc, která je pravdou... Máme platný pandemický zákon, který skončí, jeho platnost a účinnost, 28. února. ijeme v tzv. stavu pandemické pohotovosti, která byla vyhláena níkdy v březnu roku 2021 Poslaneckou snímovnou, a to tím způsobem, e ten zákon schválila. Monost zruení nebo obnovení té pandemické pohotovosti je moné rovní pouze opít usnesením Poslanecké snímovny. Dále ijeme v dobí, která je epidemií, a to i podle definice, která se pouívá pro chřipkovou epidemii. Naposledy jsem se díval na grafy, 7. února bylo 2000 nakaených. Epidemie chřipková podle toho, co jsem si nael, nebudu si více hrát na lékaře, tomuto nerozumím, je 1400 a 1600 nakaených na 100 tisíc obyvatel. To jsem neřekl, na 100 tisíc obyvatel. To znamená, v současné dobí je u nás epidemie, protoe tak to zkrátka je. My nevíme jetí, jak dlouho bude trvat. Jsou predikce, e to bude rychle klesat, jsou predikce, e tomu tak nemusí být.  
Vichni chtíjí, kdy se s námi baví, abychom míli více svobody, abychom míli méní omezení. Zároveň vichni chtíjí, abychom míli více bezpečí a abychom více chránili své zdraví. Ono to úplní nejde dohromady, protoe pokud chcete více ochrany zdraví a více bezpečí, potom máte zároveň méní svobody a více omezení. Jinak to nejde. My k tomu, abychom nali níjakou rovnováhu mezi tím bezpečím a svobodou, máme nástroje. V případí, e se jedná o zdravotní ohroení, můeme pouít tři nástroje. První nástroj je zákon o bezpečnosti ČR a s ním související krizový zákon. Ten nám umoňuje vyhlásit nouzový stav, případní stav ohroení nebo válečný stav. Je zajímavé, e přestoe zákon o bezpečnosti ČR je dlouhodobí přijatý, tak se nikdo nebojíme, e níkdo vyhlásí válečný stav. S tím pandemickým zákonem je to podobné. Přijatý pandemický zákon vůbec neznamená, e musí být vyhláen stav pandemické pohotovosti. My ho vyhláený máme z tích důvodů, e tady máme epidemii. Ten zákon se nazývá správní zákon o mimořádných opatřeních při epidemii onemocníní covid-19. My ji tady máme, tu epidemii. Proto je pandemická pohotovost v tuto chvíli na místí. Nebyla na místí v dobí před půl rokem nebo před více mísíci, protoe to jsme 2000 lidí nakaených denní nemíli. Ale to není ná dnení problém. Take první nástroj, který máme, je zákon o bezpečnosti ČR a krizový zákon.  
Druhý nástroj, který máme, je zákon o ochraní veřejného zdraví. Třetí nástroj, který máme, je pandemický zákon. Co je úkolem zákonodárce, zejména potom Senátu? Najít správnou míru toho, aby exekutiva mohla konat a zároveň aby nemíla příli velké pravomoci. To je ná úkol, tohle udílat.  
Kdy vezmeme nouzový stav a vezmeme zákon o bezpečnosti ČR a vezmeme krizový zákon, pokud řekneme, e to povaujeme za nejlepí řeení pro tu dalí dobu, protoe níco budeme potřebovat, nevím, já nemám jinou monost ne vířit ministrovi zdravotnictví a odborníkům, e on neumí bez jednoho z tíchto nástrojů, jeho vyuití, 14 dní v březnu fungovat, e prostí není schopen bezpeční zajistit provoz sociálních a zdravotnických zařízení. To jsou jeho slova. Já nejsem schopen bez jednoho z tích nástrojů, o kterém jsem mluvil, nebo bez jeho vyuití, schopen zajistit bezpečný provoz zdravotnických a sociálních zařízení. Dobře. Kdy se podíváme na zákon o bezpečnosti ČR a krizový zákon, budeme říkat, e ten nástroj, který má být pouit, je nouzový stav, o kterém pan ministr říká, e případní bude muset poádat, upozorňuji, e nouzový stav vyhlauje vláda nebo premiér, následní mu to musí potvrdit vláda, můe mu to zruit Poslanecká snímovna, s tím, e pokud tak neudílá, po 30 dnech dochází k prodlouení nebo ke zruení. Upozorňuji, e tady je vláda na prvním místí.  
Co se můe v nouzovém stavu stát? Neříkám, e to níkdo udílá, ale kromí tích vící, které jsou třeba potřeba pro překonání pandemie, můe být vyhláen zákaz vycházení, můe být uloena pracovní povinnost, můe být zabaven majetek a pouit k vícem, které jsou potřeba. To znamená, ten nouzový stav je dílo, níco obrovského, co se nemá pouívat v okamiku, kdy je pandemie, protoe umoňuje pouívat dalí a dalí nástroje. Je to příli velký a mohutný a robustní nástroj, který umoňuje jetí jednu víc. S tou máme, níkteří, své zkuenosti. To je, e se mohou dávat zakázky z ruky, bez výbírového řízení. Neříkám, e to níkdo bude dílat, já jen říkám, e povinností zákonodárce je dávat takové nástroje exekutiví, aby nebyly nadbytečné, aby jí umonily plnit svoji roli, zároveň aby ta monost zneuití byla minimalizována.  
Pak tady máme zákon o ochraní veřejného zdraví. To je zákon, který zase je takovou flintičkou, protoe neumoňuje níkteré víci řeit, umoňuje dílat pouze lokální, podle nálezu Nejvyího správního soudu, lokální opatření, umoňuje dílat níkteré víci, které jsou na hraní, jako například nařídit rouky a podobní, ale obecní spoustu vící, které minulá vláda udílala, podle zákona o ochraní veřejného zdraví, následní správní Nejvyí správní soud shodil.  
Proto v níjaké dobí, před rokem zhruba, byl na základí diskuse mezi opozicí a koalicí připraven, nekvalitní připraven, pandemický zákon, aby tady bylo níco mezi dílem a flintičkou, níco, co je pro překonání té pandemie potřebné, ale zároveň to neumoňuje zakazovat vycházet z baráku, neumoňuje to dávat zakázky z ruky a podobní. Ten pandemický zákon byl přijat velmi narychlo, my s tím máme své zkuenosti. Má skončit jeho platnost a účinnost 28. února. My tady dnes jsme společní, jednáme o tom, zda ho máme novelizovat, přičem v té novele je také kromí jiného napsáno, e jeho účinnost by byla posunuta a do 30. listopadu. Máme o tom tady velikou debatu, zda tak máme učinit nebo tak nemáme učinit.  
Jaké vlastnosti má ten pandemický zákon? Jakou kontrolu umoňuje nebo ne? Komu je vláda odpovídná? Vláda je odpovídná Poslanecké snímovní. V okamiku, kdy jde o bezpečí, v okamiku, kdy jde o zdraví, v okamiku, kdy jde o svobodu, by nad tím Poslanecká snímovna míla mít maximální kontrolu, maximální monou kontrolu, protoe jí je vláda odpovídná, Poslanecké snímovní. Zároveň pokud bude činíno níjaké rozhodnutí, které omezuje svobodu, nebo naopak je udíláno tak, aby zabezpečilo nae zdraví, tak by, pokud je to jen trochu moné, to nemíl dílat jednotlivec. Ten pandemický zákon není dobrý, níkteří říkali, e tam je spousta chyb. Ale tyto dví víci on zabezpečuje. Není moné, aby pandemická pohotovost, která je jenom nástrojem, byla vyhláena jinak ne usnesením snímovny. Není to moné. To první také bylo usnesení snímovny. Tím, e schválila zákon. To je také usnesení snímovny, schválení zákona. To znamená, není to moné. Zrovna tak jediná monost přeruení je opít usnesení snímovní. Vláda si to nemůe dílat sama, nemůe vyhlásit pandemickou pohotovost. Tady ta vláda říká, doufám, e to pan ministr jetí na konci zopakuje, e počítá s tím, e pandemickou pohotovost, pokud se nestane níco výjimečného, budou tomu odpovídat data, navrhne Poslanecké snímovní zruit v poloviní března, zhruba tak asi. To je to, kdy se tak stane, jediný, kdo můe pandemickou pohotovost potom vyhlásit, je Poslanecká snímovna. A teï pozor. To mní nejvíc vadí. To je nejvítí problém, který vzbudil tu obrovskou nevoli veřejnosti. My tady, níkteří z nás to tady teï dílali, počítáme s tím, e kdy je vyhláena pandemická pohotovost, e vstupují v platnost vechna mimořádná opatření. To není pravda. Při vyhláení pandemické pohotovosti usnesením snímovny nevstupuje v platnost ani jedno mimořádné opatření. Ani jedno! Jetí jednou pro veřejnost, ani jedno! To, jestli se tak stane, rozhodne buï ministerstvo, nebo hygiena.  
A teï ta druhá víc, jestli to můe udílat individuální nebo nemůe... Váení přátelé, na rozdíl od zákona o ochraní zdraví a na rozdíl od nouzového stavu to v tomto případí ministr bez předchozího souhlasu vlády a hygiena bez předchozího souhlasu ministerstva zdravotnictví a souhlasu vlády udílat nemůe. Nemůe! Jinými slovy, obí dví kontroly, které jsou důleité pro to, aby tady bylo co moná nejvíc svobody, co moná nejlepí jistota toho, e to nikdo nebude zneuívat, jsou v pandemickém zákoní při tích ostatních chybách, já o tom jetí budu mluvit, a to je, e se nedá pandemická pohotovost vyhlásit jinak ne usnesením Poslanecké snímovny, e není moné to rozhodnutí o níjakém mimořádném opatření udílat jinak ne se souhlasem celé vlády. Nejde to prostí jinak! To se musí zmínit a musí říct... Musíme to vude říkat. Prosím média, aby to vude psala, e to nejde jinak. Vyhláení pandemické pohotovosti neznamená, e jsou přijata vechna mimořádná opatření. Znamená to jedinou víc, e je moné je vyhlásit. To jsou prostí zásadní víci, které tady byly zkresleny, protoe my jsme mlčeli, e vláda mlčela. Té to tedy velmi kladu za vinu. Komunikaci naprosto nezvládla. Dostala nás do neuvířitelní ílené situace! V ílené situaci u byli poslanci. U poslanci! A my jsme ve velmi podobné.  
To je situace, ve které se nacházíme. Teï je otázka, co s tím.  
Jedna monost je, e řekneme, jo, je to patní, tak to zamítneme. Určití to bude tak, e potom ministerstvo a vichni budou dílat vechno pro to, aby ke katastrofí nedolo, aby prostí nemocnice fungovaly, sociální zařízení fungovala, ona určití níjak fungovat budou. Pan ministr poádá o nouzový stav a mezitím to budeme vichni níjak, jak to umíme v Česku, prostí bastlit, aby to fungovalo, ti lidé budou poruovat předpisy, budou chodit do práce, ty sestřičky, ti zdravotníci, budou ti sociální pracovníci pracovat. Nenechají ty lidi na holičkách. Bude to prostí fungovat. Ne e nebude. Ale nebude to proto, e to bez toho mohlo fungovat, ale proto, e to prostí jinak nejde. Tak to bude.  
To znamená, jedna monost je, e to odhodíme, e se tím nebudeme zabývat, druhá monost je, e zavřeme oči, nebo já o tom jetí potom budu mluvit, řekneme, váená vládo, tohle je poslední varování, pane ministře a milá vládo, pane premiére, to je poslední varování, kdy my jetí naposledy říkáme, e přestoe se chováte způsobem, který je naprosto nepřijatelný pro jakýkoliv rozumný legislativní proces, tak my vzhledem k té situaci, ve které se nacházíme, to jsme jetí jednou, naposledy, schopni, níkteří, třeba překousnout. Vím, e nebudou vichni, já rozhodní chápu vechny, kteří to neudílají, chápu to, protoe já sám toho mám taky plné zuby. Plné zuby! Pane ministře, plné zuby! Tohle prostí není moné, takhle se chovat k Poslanecké snímovní a takhle se chovat k Senátu. To prostí není sluné chování. To není víc, kterou si zaslouíme. To, e k tomu takto přistupujeme, jetí je, řekl bych, velmi solidní. Nedivím se níkterým mým kolegům, e toho mají nad hlavu a e říkají víci, které jsou normální z jejich úst málokdy slyet.  
To je k tomu. Take vlastní kdy to celé shrnu, ta debata je jenom dneska, nebo zejména, o naí důvíře ve stát. Ti lidé, co demonstrují venku, jak jsem s nimi mohl mluvit, tak v podstatí, a to je velký problém, tu důvíru ve stát ztratili. Oni u ji prostí nemají. Oni tomu, e nebudou pouita vechna mimořádná opatření, nevíří. Oni absolutní počítají s tím, e vechno bude pouito. Je moná v podstatí jednoduí, a nedivím se tomu, neříkám to vůbec pejorativní, e níkteří z nás mají tendenci se k tomu taky připojit. My taky nevíříme. Jsme na stejné lodi, tak je to bezvadné. Na nás se nezlobte. Nebo řekneme: My vám přece jen jetí jednou uvíříme, e tentokrát u to bude vypadat jinak, a potom ale se dostaneme do protivky, která nebude pro níkoho příjemná, já mám pocit, e kdy to níkdo z nás tady udílá, tak si nejsem jistý, e ta vláda, pane premiére, to dostateční vnímá, e to prostí vůbec není jednoduché, postavit se do situace, kdy obhajujeme víci, které nebyly řádní diskutované a které obsahují chyby. Ty chyby tam jsou. Byl jsem upozornín na ty víci, které tady u níkolikrát zazníly, e oni by rádi vídíli, já se tomu nedivím, kdy tedy bude vyhlaována ta pandemická pohotovost... Proč tam není níjaký pandemický práh, nebo epidemický práh, nebo níco, kdy by se poznalo, kdy to udílám a kdy ne? My prostí jsme v naprosté nejistotí. Nevíme, kdy to udílat a kdy ne. My se bojíme vaí svévole. Proč to tam není? Ptají se na to přednostní projednávání soudního přezkumu. Říkají: Dobře, tak se vyhlásí mimořádné opatření, my se obrátíme k soudnímu přezkumu, to mimořádné opatření bude zrueno, i kdy bude nahrazeno níjakým jiným, tak to potom, to přednostní, pokračuje, ji nebude nahrazeno, tak to vypadá. Ale já jsem přiel o finanční prostředky. Já jsem přiel o majetek. Najednou se dostávám do nepřednostního projednávání. Ne to dopadne, zkrachuji. To ti lidé říkají. Nemůu říct, e nemají pravdu. Nemůu říct, e nemají pravdu!  
Ale je to níco za níco. Proto je to obojí patní. Take ten problém tady je. Ti lidé, co to říkají, mají pravdu. Je potřeba to tak brát. Je jenom otázkou, jestli přes to vechno, e tam tyto chyby jsou, my řekneme, dobře, tak my vám víříme. Pandemická pohotovost, pokud bude, bude zruená k poloviní března. Pokud níjaké mimořádné opatření budete zavádít, opravdu jenom minimální. A já si zase myslím, e je to logické, e by tato vláda míla chtít zavádít co nejméní tích mimořádných opatření. Je to logické. To u tady říkal, tuím, Zdeník Nytra. Přemýlet o opaku je celé nesmysl. Protoe kdyby to mílo být opační, pro vládu by bylo nejlepí mít nouzový stav. Ta má nejvítí náboje, co by mohla udílat, kdyby chtíla níkoho trestat, získat níjaké vlastnosti atd. To znamená, je to v této podobí, já bych prosil, abychom třeba taky o tom takhle dokázali přemýlet.  
Pak tady to, co říkal pan senátor aloudík, e vlastní on má pocit, e lidé se dneska bojí více státu ne toho viru. To je přesní výsledek toho, jak to tady v minulosti vypadalo.  
Tady jetí mám pro pana senátora, jsem mu to dal podrobníji, pro vás ostatní, zejména pro veřejnost, protoe on taky tady o tom veřejní mluvil, skuteční to není tak, e by Senát říkal, jak má být hlídán a kdo ho má střeit a kolik tam má být policistů. To není nae víc. To je víc policie. Podle mých informací k tomu přistupuje velmi zodpovídní. To, co je v naich monostech, to si kadý řekníte, co jste udílali, nebo neudílali, nebo chtíli, nebo nechtíli udílat, je, e my, ani jeden ze senátorů, nemá ádný problém a má právo si do Senátu kohokoliv pozvat, s kým chce jednat o tom, jak to on cítí, co si myslí, jestli schválit, nebo neschválit. Níkdo to dílá, níkdo to nedílá. Ale je to monost kadého z nás. Aby se s tím človíkem, s tími lidmi, se kterými se chce vidít, v Senátu setkal. Stačí, kdy to zjednoduím, kdy se za ní zaručí. Nic k tomu dalího říkat nechci.  
Pak tady jetí jedna poznámka, která tady zazníla úplní v tom úvodním projevu. Prosím píkní, já si fakt myslím, e my nemůeme dílat nebo nemůe být hlavním kritériem to, jestli je ta nae práce správná, jestli nae práce je kvalitní, jestli jsme, nebo nejsme slavní. Fakt to nemůe být kritérium. Jestli ten politik je, nebo není slavný, jak tady pan ministr mohl být slavný. To tak není dobře. Prostí jestli to díláme, nebo nedíláme správní. To je to kritérium. A ne to, jestli jsme, nebo nejsme slavní. To si myslím, e je taky potřeba říci.  
A úplní na závír vlastní to rozhodování je velmi jednoduché. Je o tom, jestli jsme ochotní jetí uvířit této vládí, e to, co říká pan ministr, myslí vání, e skuteční ty víci, které tady přednesl, jsou tak akutní, jak on říká, jestli jetí jednou my tím pádem pro ten zákon zvedneme ruku, abychom té vládí s moností dílat potřebná opatření, zároveň s moností maximální kontroly Poslaneckou snímovnou, a s minimálním počtem nadbytečných kompetencí, tu důvíru dali, nebo nikoliv. S tím, e pokud tomu tak nebude, ti, co budou hlasovat pro, samozřejmí na to doplatí. Budou z toho níjakým způsobem poučeni. Jestli jim to k níčemu bude, nebo ne, to je jejich víc. Ti, co budou hlasovat proti, na to nedoplatí. V tomto smyslu opravdu si myslím, e je v pořádku, kdy pan ministr říká, ale já nemůu jinak, ne vám říci, co bude, kdy budete pro, co bude, kdy nebudete pro. To není ádné vydírání, to se na mí nezlobte. Kadý z nás přece přemýlí tak, e říká, kdy níco udílám, tak se stane tohle, kdy níco neudílám, tak se stane tohle. To bych se pana ministra chtíl zastat. Já za sebe říkám, e v tuto chvíli jsem se rozhodl, po tích dlouhých diskusích s panem ministrem, e ode mí tentokrát vláda, a tím pádem ten zákon, jetí důvíru dostane. S tím, e samozřejmí pokud by se ukázalo, e jsem udílal chybu, tak to bude pro mí poučení. Jsou tady níjaké dalí monosti, které ale si uvídomuji, e nejsou příli velké. Díkuji za pozornost.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Díkuji, pane předsedo. Pan senátor Horník ani pan senátor Nytra nechtíjí přednostní právo, proto poprosím paní senátorku Adélu ípovou k mikrofonu. Máte slovo, paní senátorko.  
Senátorka Adéla ípová:  
Já bych se jetí chtíla níco zeptat, protoe bohuel musím se ptát na níkteré víci, které v důvodové zpráví nejsou. To je to, zda bude fungovat Tečka, pokud bychom neprodlouili pandemický zákon. Pan kolega Czernin naznačil, jestli jsem dobře pochopila, e kdy ho nebudeme mít, nebudeme moci cestovat do zahraničí, protoe to nebude fungovat. Je to tak? Není to tak? Nevím.  
Já jsem si prostudovala, respektive vínovala jsem se tomu, jak se zřídila mobilní aplikace pro účely epidemiologického etření. Je to tedy asi ta Tečka. Ta je v současné dobí zřízená podle § 18 zákona o ochraní veřejného zdraví, odstavce 2. Je pravda, e tento odstavec se tam dostal na základí pandemického zákona přijatého minulý rok, ale s koncem účinnosti tohoto pandemického zákona nekončí účinnost tohoto paragrafu. Vy jste moná se k tomu vyjádřil, moná, e mluvíme jinými jazyky a já tomu nerozumím. Jak souvisí Tečka s tím pandemickým zákonem, jestli můete znovu vysvítlit? Protoe já tedy nerozumím tomu. Myslím si, e to jsou dví různé víci. Nerozumím tomu. Prosím o vysvítlení.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Pan ministr u se hlásil, e vysvítlí. Prosím, pane ministře, máte slovo.  
Místopředseda vlády a ministr zdravotnictví ČR Vlastimil Válek:  
Já to zkusím vysvítlit tak, aby to bylo jednodue srozumitelné, ale v tom případí to nebude úplní přesné. Předem na to upozorňuji.  
Tečka je program. Tečka jako taková bude fungovat, ale bude trvat níjakou dobu, ne se zmíní pravidla, ne se vytvoří nová opatření, aby laboratoře a dalí, třeba ti očkující, posílali do té Tečky ty informace. To znamená, ten program bude fungovat. U teï jsem nastavil to, aby tam byly vidít, nebo nastavil, bíhem pár týdnů bude ten program zmínín tak, aby tam byly informace o tom, jak situace vypadá v jiných zemích, aby vám ta Tečka ukazovala, jak to platí v zahraničí. Protoe jsem preventivní chtíl, aby vám nezačala ta Tečka, tím, e vypneme vlastní opatření, ne pandemický zákon, ale opatření e vypneme, tak by vám vlastní certifikáty zčervenaly. V ČR je na nic nebudete potřebovat, tak by to... Tak jsme to zmínili tak, aby vy jste zjistili, jak vám to platí v zahraničí. To znamená, bíhem krátké doby ten program, kdy se to vechno povede, ono se to povede, tak vy, kdy si vyberete tu zemi, kam jedete, kliknete na ni, uvidíte, co vám tam svítí. Ale pokud nebudu mít ten pandemický zákon jetí alespoň tích 14 dní, nejsem schopen dostateční rychle zavést ta opatření, která mi umoní níjakým způsobem nařídit v podstatí, laboratořím, aby posílaly nejenom pozitivní výsledky, ty musí, ony musí hlásit pozitivní, ale aby níjakým způsobem se dostávaly do té Tečky negativní výsledky. Vy potřebujete, kdy cestujete do zahraničí, ne to vídít, e jste PCR pozitivní, ale to, e jste PCR negativní. Musí se to aktuální objevit v Tečce. Zadruhé, aby očkovací centra musela hlásit standardním způsobem do té Tečky tu informaci, e jste dostali dávku atd. Samozřejmí toto vechno se podaří níjakým způsobem nastavit, ale prostí bude to trvat níjakou dobu. Pokud budu mít pandemický zákon, je to daleko jednoduí, rychlejí a nebude tam rozhodní ádná mezera týden, dva týdny, tři týdny, kdy to nebude fungovat. To je velmi zjednoduení ta informace, kterou říkám. Je to... Nevím, jestli je to takhle dostateční srozumitelné. Já se omlouvám.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Díkuji, pane ministře. Paní senátorka kývá hlavou, e to asi je srozumitelné. Nyní je přihláený pan senátor Fischer, kterému předávám slovo. Prosím.  
Senátor Pavel Fischer:  
Váený pane předsedající, pane vicepremiére, dámy a pánové, chtíl jsem podíkovat za tuhle mimořádní bohatou a důleitou rozpravu. Ústava České republiky nezná pojem covid-19, ale zná pojem občan, svoboda, povinnosti a práva občanů. Kdy jednáme o zákonech, tak bychom je nemíli dílat pro jednoho ministra, pro jeden typ onemocníní, pro jeden kousek pandemie, pro níkolik týdnů.  
Kadý zákon by míl být přeci jenom do jisté míry přeci obecný. Proto bych chtíl připomenout vládu, která u tady, zaplapánbůh, není, ale která jetí donedávna bíhem covidu přijímala jedno chybné rozhodnutí za druhým. Zadluovala přítí generace a z hlediska právního státu dílala kroky, které byly přinejmením hodny pozornosti. Připomínám jednoho ministra zdravotnictví, který navrhl dokonce zákonné opatření, o ním dopředu říkal, e ví, e je sice v rozporu s právním řádem, ale e ho soudy jen tak rychle neshodí, tak e bude aspoň chvilku trvat. V takovéto lamastice, ve které jsme byli, zaplapánbůh u dneska nejsme. Připomínám, jak Senát celou dobu té pandemie apeloval na vládu, říkal vládí, kde jsou její povinnosti, připomínal, jak v níkterých opatřeních nebo rozhodnutích přehlíela detaily, které ale detaily rozhodní nebyly. Míli jsme tady dokonce veřejné slyení na téma pandemie. Například z hlediska ochrany soukromí a osobních dat. Míli jsme tady celou řadu usnesení, kterými jsme vládu zkoueli dret u níkterých otázek, které nám přily mimořádní důleité. Zapojení českých výrobců do dodávání tích ochranných prostředků. Nebo například přístup k informacím, které, se zdálo, e zůstávají utajeny úplní zbyteční.  
Ta bilance vlády je velmi váná z hlediska růstu zadluení veřejných rozpočtů, ale také z hlediska pocitu občanů, e jim nikdo nerozumí nebo e na jejich oprávníné apely nikdo neslyí. Zaplapánbůh, tahle vláda u je minulostí. Chtíl jsem říct, jak jsem rád, e tady máme dnes vládu premiéra Petra Fialy, která má moji plnou důvíru.  
Proto mi je velmi líto říci, e ten zákon, který tady máme, přijímaný v legislativní nouzi, s řadou otázek, které zůstaly vlastní k dokončení bíhem tích níkolika málo dní, které byly k dispozici, já nemohu prostí v této podobí podpořit. Nechci, aby vláda dílala kroky, které se mi nezdají a které jako by navazovaly na to patné, s čím jsme se tady potýkali bíhem celé pandemie. Český stát přeci byl před covidem a, dá-li pánbůh, bude i po covidu a po pandemii. Míli bychom si dát pozor, aby tady po nás nezůstala níjaká zmatená legislativa, která vlastní poruuje níco, co je pro nás důleité.  
Chtíl jsem proto podíkovat za tuto rozpravu. Pana vicepremiéra a ministra Válka vyzdvihnout, e se do ní tak tídře a aktivní zapojil, protoe rozhodní zpřesnil celou řadu názorů, které já jsem míl monost si v té konfrontaci také ovířit. Chtíl jsem vám vem podíkovat za to, e jsme to vydreli a do téhle chvíle. Mám za to, e toti jde o důleité víci nejenom pro nás, ale i pro občany České republiky. Na tom přeci záleí. Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Díkuji, pane senátore. Dalím přihláeným je pan místopředseda Jan Horník. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Váený pane předsedající, váený pane ministře, kolegyní, kolegové, omlouvám se, e potřetí, ale nedá mi to, protoe tady byla vyslovena předtím důvíra vládí jedním senátorem. Já si myslím, e tu důvíru vlády tady vláda poívá určití u více senátorů. Určití je nás hodní i v klubu Starostů a nezávislých. Řekl to tady ná předseda Milo Vystrčil, e vlastní vybíráme ze dvou patných řeení. Nemíli bychom se na sebe zlobit, jestli jeden zvolí jedno, nebo druhé řeení. Ono doopravdy dobré řeení není. Panu ministrovi bych taky chtíl říct, to podíkování, které tady zaznílo od pana kolegy Fischera, já jsem ho chtíl taky zmínit, protoe on tady vydrel hodní dlouho. Dokonce aktivní vystupoval a reagoval, co ne vdycky v minulosti se tady stalo. Samozřejmí určití ho tady v budoucnosti zase rádi uvidíme. Chtíl bych mu říct, e určití nevstupuje na cizí nepřátelskou půdu, ale e tady bude vdycky vítán.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Díkuji, pane senátore. Nyní má slovo pan senátor Zdeník Nytra.  
Senátor Zdeník Nytra:  
Díkuji, váený pane místopředsedo. Váený pane místopředsedo vlády, dámy a pánové, já mám tři víci.  
Ta první je vícní k tomu návrhu. Já jsem tady zapomníl v tom minulém vystoupení říct, kdy jsem se pozastavoval nad určitým rozdílným přístupem, hlavní níkterých z nás, k nouzovému stavu a k pandemické pohotovosti, tak mí zaráí jetí jeden docela rozkolísaný přístup nás, jako senátorů, protoe jako červená nit dneska se tady táhne to, e ten zákon byl v Poslanecké snímovní přijímán v legislativní nouzi. Minulý týden u ředitelského volna to nikomu nevadilo. Vsadím boty, jak se říká, e ty podmínky nebyly naplníny ani minulý týden při přijímání ředitelského volna. Tolik vícní.  
Potom bych chtíl, mám dva procedurální návrhy. Jeden, abychom si odsouhlasili, e budeme jednat a hlasovat po 19. a po 21. hodiní, přestoe jsem byl poslední přihláený, tak u nejsem. To se tady takhle stává. A skončí diskuse, tak bych chtíl poádat o přestávku na poradu klubu v délce 30 minut. Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Já se jenom ujistím, po ukončení obecné rozpravy, nebo po závírečných slovech pánů? (Nytra: Po ukončení obecné rozpravy.) Jetí před závírečnými slovy obou pánů. Díkuji. Byl tady návrh na hlasování na to, e budeme jednat i hlasovat po 19. i 21. hodiní. Já svolám senátory.  
Vidím, e jetí níkteří dobíhají. Pomalu, a neuklouznete na schodech, paní senátorko. My teï budeme hlasovat o návrhu jednat i hlasovat po 19. i po 22. hodiní. O ničem jiném teï nehlasujeme. Pardon, omlouvám se. Po 19. i 21. hodiní. Já jsem troku přidal... Spoutím hlasování. Kdo souhlasí, zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo nesouhlasí, zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.  
V tomto  
hlasování č. 12  
se z 65 přítomných senátorek a senátorů při kvóru 33 pro vyslovilo 58, proti byli 2. Návrh byl přijat. My budeme mít monost jednat i hlasovat po 19. i 21. hodiní.  
Teï se vrátíme k obecné rozpraví. Do obecné rozpravy byl přihláen pan senátor Michael Canov. Prosím, pane senátore. Máte slovo.  
Senátor Michael Canov:  
Váený pane ministře, váený pane předsedající, váené kolegyní, kolegové, já jenom k tomu, co říkal pan kolega Nytra. Minulý týden jsme tady míli zákon o mimořádném ředitelském volnu, bylo jasní řečeno, e jsme se zabývali práví vztahem ke stavu legislativní nouze. Zvaovali jsme to na ÚPV velmi citliví a opatrní. Byli jsme si vídomi, e se to blíí k hraní toho stavu. Nicméní protoe koly jsou v rozvalu personálním kvůli neustálým karanténám a tomu vemu, karantény a izolace a vechno dokolečka pořád, e to prakticky hrozí rozvratem kolství, tak jsme nakonec usoudili, e to nepřekračuje hranu legislativní nouze. Je to navíc uvedeno ve zpravodajské zpráví. Já si dovolím poprosit paní Kyselovou, jestli by zajistila pro pana kolegu Nytru zpravodajskou zprávu z ÚPV k tomuto zákonu, kde se to přesní popisuje. Take hrát na to, e se teï neporuuje stav legislativní nouze, protoe minulý týden přes tu hranu přeel zákon o mimořádném ředitelském volnu, je laciné a nefér. Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Vidím, e nikdo dalí u do obecné rozpravy přihláen není, proto obecnou rozpravu po sedmi hodinách končím. Předtím jetí, ne vyhlásím přestávku, o kterou poádal pan předseda klubu ODS a TOP 09, tak omlouvám pro záznam pana senátora ilara. Teï vyhlásím 30minutovou přestávku, tak, jak poádal pan předseda Nytra. Pokračovat budeme v 18:01 hodin.  
(Jednání přerueno v 17.31 hodin.)  
(Jednání opít zahájeno v 18.01 hodin.)  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Váení a milí kolegové a kolegyní, je 18:01, nae přestávka skončila. Já bych teï navrhovala, abychom vechny odhlásili, protoe je to velmi důleité, i kdy samozřejmí budou jetí vystoupení, pokud budou chtít navrhovatelé a hlavní zpravodajové. Nyní vás vechny odhlauji.  
Aktuální je přihláeno, v tuto chvíli, 61 senátorek a senátorů. Nyní po ukončení rozpravy, která probíhla před přestávkou, se dotáu pana navrhovatele, zda si přeje vystoupit. Ano, přeje, prosím, pane ministře, máte slovo.  
Místopředseda vlády a ministr zdravotnictví ČR Vlastimil Válek:  
Váená paní předsedající, váené senátorky, váení senátoři, by to tak moná nebude vypadat, opravdu si velmi váím té diskuse, velmi si váím vech konstruktivních připomínek, konstruktivních příspívků, protoe jsme se nebavili jen o pandemickém zákonu, my jsme se bavili o covidu. My jsme se bavili o budoucí legislativí týkající se podobných situací v ČR. My jsme se bavili o tom, jak to chceme řeit ku prospíchu občanů. Jsem velmi rád, e řada informací, co tady padla, která tady zazníla, bude uitečná vládí a ministerstvu zdravotnictví, aby s tím mohly pracovat, aby to mohly posunovat dál.  
Já si myslím, e je povinností ministrů, pokud předkládají zákon, tady být a diskutovat, protoe vy jako senátoři reprezentujete svoje volební obvody, máte blízko k občanům, ti občané vám osobní dali důvíru, ne vaim stranám. Tím pádem informace, které od vás zaznívají, jsou daleko přímíjí vazba na občany, ne to můe být v Poslanecké snímovní. Proto jsem rád, e jsem tu diskusi mohl vyslechnout. Jsem rád, e jsem slyel vae připomínky.  
Přes to vechno, e řada připomínek míla pravdu, přes to vechno, e zákon není dokonalý, já jsem vysvítlil, jak vznikal, já jsem vysvítlil, která vláda ho připravovala, co jsem zdídil a kdo a jak, co u toho zákona mínil, tak vás prosím, abyste přeci jen zváili podporu tohoto zákona. Protoe opravdu druhá varianta, která je, neříkám, e je to patná varianta, ale je to jediná moná varianta pro mí, pro nemocnice, pro domovy seniorů, pro ohroené skupiny, je nouzový stav. Nemyslím si, e nouzový stav je astné řeení. Nouzový stav nikdy nebyl mylen jako řeení pandemií, řeení epidemií. Byl mylen jako řeení úplní jiných situací. Je koda, e za ty dva roky, co pandemii řeíme, se nepodařilo legislativu posunout. Udílám vechno pro to, aby se posunula. Musím říci, e jsem naplnín optimismem, e Senát bude konstruktivní na posunutí legislativy spolupracovat, a u dnení hlasování dopadne, jak dopadne. Za to bych vám chtíl podíkovat, protoe v politice nejsem dlouho, znám akademický svít, znám svít zdravotnictví, znám svít akademických senátů a vídeckých rad. Jsem rád, e tento svít je tomuto mému, který jsem znal, velmi podobný, e jsou tady lidé, kteří mají svůj názor, ten názor obhajují a je s nimi moné debatovat velmi otevření a velmi konstruktivní o tom, co je správné.  
Jsem přesvídčen, e správné je tento pandemický zákon se vemi výhradami, které jste k nímu vznesli, schválit. Jsem o tom přesvídčen proto, e vechno, co tady řekl předseda Senátu, je pravda. Je to nástroj nedobrý, ale je to níco mezi tíkou zbraní a lehkou zbraní. Je to nástroj, který umoní, abychom přijali jen ta nejnutníjí moná opatření, která mi umoní jako ministru zdravotnictví, abychom se dostali do normální situace, abychom přebrali Chytrou karanténu a vechny navazující programy, abychom umonili naim občanům dobře a bez problémů absolvovat dovolené, které čekají. Doufám, e je čekají o prázdninách. Je to zákon, který jim umoní, aby Velikonoce byly skuteční po dvou letech Velikonocemi se vemi tími svátky a vemi tími oslavami, které mnohým z nás chybí. Ano, je to zákon, který bude zaparkován tie, protoe opravdu tato vláda udílá to, já jí to navrhnu, i kdybych jí to nenavrhl, tak to ta vláda stejní udílá, e co nejdříve vyhlásí ukončení pandemické pohotovosti. Ve chvíli, kdy to bude bezpečné pro domovy pro seniory, kdy to bude bezpečné pro nae zdravotnická zařízení. Ze vech dat, teï jsem znovu kontroloval data, která mám z dneního odpoledne od profesora Duka, ta data nejsou analyzována jen týmem profesora Duka, jsou analyzována týmem paní doktorky Přikrylové, dalích odborníků, ze vech tích dat se zdá, e vechny nae prognózy se naplňují a e opravdu v poloviní března budeme moci ukončit stav pandemické pohotovosti. Za mísíc si nikdo nevzpomene, e existuje pandemický zákon.  
Já jsem byl ten, který z opozice navrhoval ukončení pandemické pohotovosti. Já se omlouvám, e to opakuji, který to navrhoval před prázdninami, protoe se domnívám, e pandemická pohotovost by míla být Poslaneckou snímovnou schvalována pouze tehdy, kdy to potřebují její občané, kdy je potřeba vydat níjaké opatření, kdy je potřeba vyuívat pandemický zákon. Pandemický zákon, který není optimální, není ideální, ale my nejsme v ideální a optimální situaci. My jsme v situaci, kdy tady řádí virus. Nikdo s tím nepočítal a ani za dva roky s tím nikdo dále nepočítá. Je to virus, který se míní, který míní chování, a my se tomu musíme níjakým způsobem přizpůsobit. To, jak se tomu přizpůsobíme, je pandemický zákon.  
Já vám velmi díkuji za vai vstřícnost, velmi díkuji za vai diskusi a prosím, zkuste se jetí jednou zamyslet, zda tento zákon nejste schopni a ochotni podpořit. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji, pane ministře. Nyní se ptám, zda si přeje vystoupit zpravodaj ÚPV, pan senátor Jan Holásek? Ano, přeje si vystoupit. Prosím, pane zpravodaji, máte slovo.  
Senátor Jan Holásek:  
Váená paní předsedající, váený pane ministře, váené kolegyní, váení kolegové, já si myslím, e bíhem té dlouhé rozpravy tady zaznílo v zásadí vechno, co mohlo zaznít, take nemá smysl ty argumenty znovu říkat nebo je opakovat. Je na kadém z nás, jaký názor na předkládanou novelu pandemického zákona si udílá a jak bude hlasovat o zákoní, jak teï říkal pan ministr, který není optimální, který, doufejme, tie zaparkujeme a nikdo si na níj nevzpomene.  
Já bych jenom za sebe si určití váil toho, kdybychom vichni hlasovali podle skutečného názoru, který na tu víc máme, bez ohledu na jakékoli vlivy, a u jsou jakékoli, které v té víci mohou být činíny. Znovu bych řekl to, co řekl u kolega Láska, e si myslím, e by bylo dobře, aby se Senát k té víci vyjádřil jasným stanoviskem. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji, pane senátore. Nyní, pane zpravodaji garančního výboru, máte slovo, prosím.  
Senátor Roman Kraus:  
Váená paní předsedající, dámy a pánové, nejprve shrnu obecnou rozpravu. V rozpraví vystoupilo 18 senátorek a senátorů, z toho jeden čtyřikrát, tři třikrát a dva dvakrát. Pan ministr vystoupil desetkrát. Zazníly anonce tří případných pozmíňovacích návrhů a bylo načteno jedno případní pouitelné usnesení Senátu. Vzhledem k tomu, e zdravotní výbor jednoznační pomírem 5:2 hlasům navrhl schválit návrh zákona ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou, samozřejmí navrhuji toté a chci říct, e my jsme dlouho ve zdravotním výboru o této víci hovořili. Nebudu tady opakovat vechny ty argumenty, které zde zazníly. Ale protoe zdravotní výbor tentokrát je sloen pouze a jen z lékařů, převáila ta nae starost o potenciální riziko, které pořád ta epidemie má. Bylo to tady mnohokrát řečeno, jaké jsou predikce, jak ty predikce se potkávají přesní se skutečností. Je tady jedna naprosto neznámá víc. Nikdo nedokáe stoprocentní říct, e se v krátké dobí neobjeví nová varianta, tedy souhrn níjakých nových mutací, které podstatní zmíní chování toho viru. My při tom rozhodování jsme na prvním místí, by jsme politici, míli ten pohled lékařů, to znamená primární ochránit pokud mono zdraví a ivoty občanů.  
Co se týká hlasovací procedury, navrhuji nejprve hlasovat o návrhu schválit návrh zákona ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou, při výsledku negativním poté o zamítnutí zákona a případní při neúspíchu i tohoto otevřít podrobnou rozpravu.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji, pane zpravodaji, ano, vá návrh se shoduje s jednacím řádem, určití ho budeme vichni akceptovat. Teï tedy znílkou jetí vechny pozvu pro hlasování, protoe budeme následní hlasovat o návrhu schválit návrh zákona, tak jak byl teï předloen z Poslanecké snímovny. Spoutím nyní znílku.  
Budeme hlasovat o návrhu zákona, kterým se míní zákon č. 94/2021 Sb., o mimořádných opatřeních při epidemii onemocníní covid-19 a o zmíní souvisejících zákonů ve zníní Ústavního soudu, vyhláeného pod číslem 4/2022, a zákon č. 520/2021 Sb.  
Nyní zahajuji hlasování. Kdo je pro, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti, nech zvedne nyní ruku a stiskne tlačítko NE.  
Návrh schválit nebyl přijat. Byl zamítnut. Bylo registrováno 61 senátorů a senátorek při kvóru 31. Pro bylo 30, proti 29.  
Nyní budeme hlasovat o druhém návrhu, to je návrh zamítnout návrh zákona, pandemického zákona, tak jak jsem ho citovala. Zahajuji hlasování. Kdo je pro zamítnutí, nyní zvedníte ruku a stiskníte tlačítko ANO. Kdo je proti, nyní zvedníte ruku a stiskníte tlačítko NE.  
Návrh zamítnout návrh pandemického zákona byl schválen, při kvóru 61, pardon, při registraci 61 senátorů,  
hlasování č. 14  
, při kvóru 31 se vyslovilo pro 32, proti bylo 22. Tím projednání zákona končí.  
Ale já tu mám jetí jednu víc, kterou bychom míli... (Od pultíku: Jetí povíření do snímovny.) Ano. Nyní budeme hlasovat o tom, kdo bude tento zamítnutý návrh zákona znovu tedy řeit v rámci snímovny. Vidím, kdo se hlásí, prosím? Kdo, prosím? Čekám z výboru, který navrhl zamítnout, zejména? Ano, pan zpravodaj. Take pan zpravodaj Holásek. Pan senátor Holásek. Pan senátor... Dalí? Pan senátor Canov? Ano? (Michael Canov: Já bych se navrhl na třetí místo. Jestli by druhý mohl být pan senátor Hraba?) Souhlasí pan senátor Hraba? Dobře. Nyní tedy budeme hlasovat o tom, zda zákon, který byl zamítnut, budou v Poslanecké snímovní, zamítnutí, obhajovat pan senátor Holásek, pan senátor Hraba a pan senátor Canov. Zahajuji hlasování. Kdo je pro, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti, teï zvedníte ruku a stiskníte tlačítko NE.  
Konstatuji, e v  
hlasování č. 15  
se z 61 přítomných senátorek a senátorů při kvóru 31 pro vyslovilo 50, proti byl 1. Návrh byl schválen.  
Nyní máme schváleno, kdo nás bude zastupovat ve snímovní, názor naeho Senátu. Myslím, e nyní můeme přistoupit... Ano, jetí pan ministr, prosím, pane ministře, ale jetí budeme hlasovat o usnesení. Je tady jetí jeden návrh, ten návrh u předloil pan senátor Láska. Je to návrh usnesení, které bylo celé přečteno. Máte ho na svých lavicích. Já se jenom zeptám, jestli je nutné ho číst? Já se domnívám, legislativa, e není nutné ho číst... Víme vichni, o čem budeme hlasovat? Jetí jednou, máte ho na svých lavicích. Pan senátor Láska usnesení přečetl v obecné rozpraví. Já jetí svolám vechny znovu k hlasování.  
Budeme tedy hlasovat o doprovodném usnesení z 20. schůze dneního dne, které má být přijato v souvislosti s projednáváním návrhu zákona, kterým se míní zákon č. 94/2021 Sb., o mimořádných opatřeních při epidemii onemocníní covid-19 a dalích zákonů a nálezů Ústavního soudu. Zahajuji hlasování, kdo je pro, zvedníte ruku a stiskníte tlačítko ANO. Kdo je proti, nyní zvedníte ruku a stiskníte tlačítko NE. Díkuji.  
Konstatuji, e doprovodné usnesení bylo schváleno, v  
hlasování č. 16  
se ze 61 přítomných senátorek a senátorů při kvóru 31 vyslovilo 32 pro, proti bylo 8, návrh byl přijat. Hlásí se nyní pan předseda Senátu Milo Vystrčil. Má právo vystoupit, kdykoli o to poádá. Prosím, pane předsedo...  
Prosím technickou obsluhu...  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já na to radi nesahám, protoe pak vznikne takový ten efekt tam a nazpátek. Já jenom pro členy OV, předtím ne se rozloučíme s panem ministrem a vy začnete prchat, prosím vás, v 18:30 hodin v Zaháňském salonku probíhne OV.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Ano, díkuji za připomenutí, pane předsedo. Nyní má jetí práví slovo pan ministr, který se chtíl rozloučit, protoe jsme skončili jeho bod. Pane ministře, prosím jetí.  
Místopředseda vlády a ministr zdravotnictví ČR Vlastimil Válek:  
Dámy a pánové, díkuji vám, a u to rozhodnutí dopadlo, jak dopadlo. To takhle prostí se zákony je. V kadém případí se tíím moná na níjaká budoucí setkání, to uvidíme, jak se bude vechno vyvíjet, jak se bude vyvíjet osud můj a řady dalích. Tíím se na to, e ty dalí diskuse budou daleko konstruktivníjí, s dostateční vítím předstihem, e budeme mít monost dalí zákony, které eventuální budu předkládat já nebo jakýkoli jiný ministr zdravotnictví, diskutovat daleko intenzivníji, daleko lépe a daleko s vítím předstihem. Za sebe vám mohou slíbit, e já se o to budu snait ze vech sil. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji, pane ministře, víme, e jste se snail, jak to lo, dopadlo hlasování takto demokraticky, čili takto to přijímáme vichni. Nyní uzavírám dnení jednání s tím, e přítí jednání Senátu pravdípodobní očekávejme začátkem března, hovoří se o termínech 2. a 3. března. Ale zatím jetí není stanoveno jednoznační. Díkuji vem za účast a přeji krásný zbytek dneního dne i dalí dny. Zatím na shledanou.  
(Jednání ukončeno v 18.22 hodin.)