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(1. den schůze  02.03.2022)  
(Jednání zahájeno v 10.01 hodin.)  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Váené paní senátorky, váení páni senátoři, milí hosté, dámy a pánové, vítám vás na 21. schůzi Senátu. Tato schůze byla svolána na návrh OV podle § 49 odst. 1 zákona o jednacím řádu Senátu. Pokud budu zmiňovat jednotlivé paragrafy, jedná se o ustanovení zákona č. 107/1999 Sb., o jednacím řádu Senátu, ve zníní pozdíjích předpisů. Pozvánka na dnení schůzi vám byla zaslána dne 15. února 2022.  
Z dnení schůze se omluvili senátoři: Jaroslav Doubrava, Jiří Čunek, Jan Horník, Ondřej imetka, Hynek Hanza a Rostislav Kotial.  
Prosím vás, abyste se nyní zaregistrovali svými registračními kartami. Zároveň pro informaci připomínám, e náhradní identifikační karty jsou k dispozici u prezence v předsálí jednacího sálu. Zatím je zde registrováno 50, 60 senátorek a senátorů.  
Nyní podle § 56 odst. 4 určíme dva ovířovatele této schůze. Navrhuji, aby ovířovateli 21. schůze Senátu byli senátoři Petr típánek a Adéla ípová. Oba dva souhlasí. Ptám se, zda má níkdo z vás připomínky k mému návrhu? Není tomu tak, spustím znílku a potom přistoupíme k hlasování.  
V sále je aktuální přítomno 67 senátorek a senátorů, kvórum 34. Budeme hlasovat o návrhu, aby ovířovateli 21. schůze Senátu byli senátoři Petr típánek a Adéla ípová. Spoutím hlasování a prosím vás o vyjádření vaeho názoru. Kdo je pro, tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti návrhu, tlačítko NE a zvedne ruku.  
Při  
hlasování č. 1  
, kvórum 36, pro 69. Návrh byl schválen. Ovířovatelům ke zvolení blahopřeji.  
Nyní přistoupíme ke schválení pořadu 21. schůze Senátu. Návrh OV na zmíny a doplníní návrhu pořadu 21. schůze Senátu vám byl rozdán na lavice. Stálá komise Senátu pro dohled nad poskytováním veřejných prostředků a pro analýzu kontrolních postupů Finanční správy navrhuje doplnit bod s názvem Návrh usnesení Senátu k ekonomickým... U to tady mám... Veřejných prostředků ČR v oblasti zakázek, dotací a dalí veřejné finanční podpory v souvislosti s ruskou agresí na Ukrajiní. Navrhujeme jej zařadit za bod ministra financí, to je bod č. 17. Dále se navrhuje doplníní pořadu o první čtení senátního Návrhu senátního zákona senátorů Václava Lásky a Lukáe Wagenknechta, kterým se míní zákon č. 585/2004 Sb., o branné povinnosti a jejím zajiování, tzv. branný zákon, ve zníní pozdíjích předpisů, a to jako 25. bod schůze. Na předposlední místo pořadu navrhl OV zařadit bod Návrh usnesení Senátu k posilování obranyschopnosti ČR v souvislosti s ruskou agresí proti Ukrajiní. K tomuto bodu jste dostali podkladové materiály od pana předsedy zahraničního výboru Fischera. Také navrhuji zařadit bod Zmína v orgánech Senátu, a to na místo pořadové 27. Dále OV navrhuje na ádost ministra spravedlnosti vyřadit senátní tisk č. J 135/13, bod č. 21. To jsou vechny návrhy, které vzely z jednání OV a jsou návrhy OV. Nyní se ptám, zda má níkdo níjaké dalí návrhy na doplníní nebo naopak třeba sníení rozsahu schůze? Není tomu tak. Zase vás svolám a budeme hlasovat o návrhu pořadu v té formí, jak byl přednesen s tími zmínami.  
V sále je aktuální přítomno 72 senátorek a senátorů, kvórum 37. Budeme hlasovat o návrhu pořadu 21. schůze Senátu PČR, jako celku, s tími zmínami, které jsem přednesl a byly schváleny OV. Spoutím hlasování a prosím o vyjádření vaeho názoru. Kdo je pro, tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, tlačítko NE a zvedne ruku.  
Při  
hlasování č. 2  
, kvórum 37, pro 72. Návrh pořadu, upraveného pořadu 21. schůze Senátu byl schválen.  
Dostáváme se k bodu č. 1  
Návrh na sjednání Prohláení níkterých evropských vlád o fázi vyuívání nosných raket Ariane, Vega a Sojuz z Vesmírného střediska Guyana ve zníní zmín přijatých dne 4. prosince 2017  
Tisk č.  
179  
Vládní návrh jste obdreli jako senátní tisk č. 179. Uvede ho ministr dopravy Martin Kupka. Prosím, pane ministře, máte slovo. Vítejte v českém Senátu.  
Ministr dopravy ČR Martin Kupka:  
Váený pane předsedo, váené paní senátorky, váení páni senátoři. Dovoluji si vám předloit k odsouhlasení vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu ČR k vyslovení souhlasu s přijetím Prohláení níkterých evropských vlád o fázi vyuívání nosných raket Ariane, Vega a Sojuz z Vesmírného střediska Guyana ve zníní zmín přijatých dne 4. prosince 2017.  
Rád bych hned aktualizoval reálnou finální podobu té spolupráce, kterou tato mezinárodní dohoda ustavuje, protoe v souvislosti s díním na Ukrajiní z tohoto společného projektu u Ruská federace vystoupila, take nemusíme a nebudeme mluvit o nosných raketách Sojuz, které z té základny Guyana startovat nebudou. Nicméní předmítem návrhu je aktualizace původního zníní prohláení z roku 2007, kterého je ČR smluvní stranou, které bylo publikováno ve Sbírce mezinárodních smluv.  
Účelem nového prohláení z roku 2017 je prodlouení platnosti a zároveň aktualizace toho původního prohláení, tak aby odpovídalo stávající situaci v oblasti nosných raket v Evropí.  
Pro ČR je zvlá důleitý odstavec, podle kterého bude vyuívání nosných raket vyvinutých v rámci projektu ESA respektovat průmyslové a geografické rozdílení zakázek podle účasti členských států na vývoji nosných raket práví v rámci té Evropské kosmické agentury ESA. V rámci tíchto programů se díky příspívkům ČR do ESA na vývoji nosných raket Ariane a Vega podílí i české firmy. Je to zároveň příspívek českému průmyslu k tomu, aby se dařilo na území ČR vyvíjet inovativní produkty, víci, které jsou schopny obstát na mezinárodním konkurenčním poli, opravdu se to v rámci projektu Evropské kosmické agentury ESA daří.  
Pokud by nedolo k přijetí nového prohláení, mohly by ve fázi vyuívání tíchto raket, tedy při jejich bíném provozu, být české firmy v dodavatelském řetízci nahrazeny zahraničními, co by logicky byla koda.  
Nové prohláení zajiuje, e zmíníné české firmy budou moci na komerční bázi dodávat komponenty pro nosné rakety Ariane a Vega po celou dobu jejich vyuívání či po dobu platnosti prohláení.  
Rád bych, by se tím dostáváme trochu mimo rámec toho samotného prohláení, přece jen doplnil, e ČR samozřejmí v rámci pomoci Ukrajiní i v oblasti samotné dopravy podniká celou řadu důleitých kroků. Pevní doufám, e i toto zapojení bude odpovídat přijetí naí odpovídnosti za to, co jsme v historii naeho státu zaili, například kroky, které vedly teï v rámci společné iniciativy Polska k postupnému uzavření vzduného prostoru nad Evropou či aktuální pomoci ukrajinským uprchlíkům prostřednictvím vlakové dopravy, zajiování samozřejmí transportu i vekeré vojenské výbavy, vnímám to jako jeden z důleitých prvků toho naeho odpovídného přístupu k naí evropské roli. To je společný jmenovatel i pro ten projekt, který zajistí do budoucna zmíníná mezinárodní smlouva.  
Mnohokrát díkuji za pozornost.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Také vám díkuji, pane ministře, prosím, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů. Návrh projednal VZVOB. Tento výbor přijal usnesení, je jste obdreli jako senátní tisk č. 179/2. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Ladislav Václavec. Garančním výborem je VHZD. Tento výbor přijal usnesení, je jste obdreli jako senátní tisk č. 179/1. Se zpravodajskou zprávou nás seznámí zpravodaj tohoto výboru, pan senátor Herbert Pavera. Prosím, pane senátore.  
Senátor Herbert Pavera:  
Hezký dobrý den, hezké dopoledne, váený pane předsedo, váený pane ministře, milé kolegyní, kolegové. Pan ministr dopravy Kupka řekl vechno podstatné. Já jenom zdůrazním to, co je důleité pro ČR, to je podílení se českých firem práví na vesmírném výzkumu. Myslím si, e vichni, kteří chceme podporovat vídu a výzkum v ČR, tak bychom míli podpořit i ratifikaci tohoto prohláení.  
Co se týká usnesení VHZD, výbor projednal 23. února tento tisk, ale musím říct, e, pokud si vzpomínáte, tak jsme to projednali u loni, 11. 3. 2020 u to projednal VHZD. Senát to projednal 11. 6. Ale protoe nedolo k projednání jetí ani v Poslanecké snímovní, tak se to vechno díje znovu.  
Ná výbor 23. února se usnesl na tíchto třech bodech. Výbor  
I. doporučuje Senátu PČR dát souhlas s přijetím Prohláení níkterých evropských vlád o fázi vyuívání nosných raket Ariane, Vega z Vesmírného střediska Guyana ve zníní zmín přijatých dne 4. prosince 2017,  
II. určuje zpravodajem výboru pro jednání na schůzi Senátu senátora Herberta Paveru,  
III. povířuje předsedu výboru, senátora Vladislava Vilímce, aby předloil toto usnesení předsedovi Senátu PČR.  
A jetí bych chtíl podíkovat paní kolegyní ákové, e kdy jsem nemohl být přítomen na jednání výboru, e za mí přednesla zpravodajskou zprávu. Tolik tedy ode mí. Díkuji.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já vám díkuji, pane senátore, prosím, abyste se posadil ke stolku zpravodajů, sledoval rozpravu a zaznamenával případné dalí návrhy, k nim můete po skončení rozpravy zaujmout stanovisko. Ptám se, zda si přeje vystoupit zpravodaj VZVOB, pan senátor Ladislav Václavec? Přeje, prosím, pane senátore.  
Senátor Ladislav Václavec:  
Díkuji za slovo, pane předsedo, váený pane ministře, dámy a pánové, ná výbor projednal tento materiál na schůzi konané 16. února 2022, přijal své 133. usnesení, které v prvním bodí doporučuje dát souhlas k přijetí tohoto materiálu, určuje zpravodajem mne a povířuje pana předsedu výboru, senátora Pavla Fischera, aby předloil toto usnesení předsedovi Senátu PČR.  
Já bych jen pár slov k doplníní, protoe mám čerstvé informace od svého spolusedícího, pana senátora Duka, který je slovutný astronom, e Roskosmos se opravdu v tíchto dnech stahuje z kosmodromu Kourou, nebudou tím pádem u z níj startovat rakety Sojuz. Co je ale více podstatné, e tím končí, nebo u vypovídíli celou řadu společných projektů i s ČR. To je snad jenom doplníní. Ale v kadém případí tento materiál by pro nae české firmy míl být schválen, protoe na výrobí nosných raket Ariane a Vega se český kosmický průmysl velmi podílí.  
Díkuji.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Také vám díkuji, pane zpravodaji. Předtím, ne otevřu obecnou rozpravu, jenom upozorňuji pro zápis, e se ze schůze omlouvá senátor Pavel Kárník. Otevírám rozpravu. Do rozpravy se nikdo nehlásí, rozpravu uzavírám. Ptám se navrhovatele pro formu, zda si přeje vystoupit? Nepřeje. Zpravodaje? Nepřeje. To znamená, budeme hlasovat, spustím znílku.  
V sále je přítomno 71 senátorek a senátorů, budeme hlasovat o usnesení tak, jak ho představili jednotliví zpravodajové, to znamená dát souhlas k přijetí, doporučení dát souhlas k přijetí Prohláení níkterých evropských vlád o fázi vyuívání nosných raket Ariane, Vega a Sojuz z Vesmírného střediska Guyana ve zníní zmín přijatých dne 4. prosince 2017. Spoutím hlasování a prosím o vyjádření vaeho názoru. Kdo je pro, tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, tlačítko NE a zvedne ruku.  
Díkuji vám, doporučení bylo schváleno. Pro 61, při kvóru 36. Tím pádem končím projednávání tohoto bodu. Díkuji zpravodajům, pan navrhovatel zůstává.  
Dalím bodem je  
Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací Úmluva o mezinárodních Pravidlech pro zabráníní srákám na moři, 1972 (COLREG), ve zníní pozdíjích rezolucí  
Tisk č.  
182  
Senátní tisk č. 182. Prosím pana ministra dopravy Martina Kupku, aby nás seznámil s obsahem vládního návrhu. Prosím, pane ministře.  
Ministr dopravy ČR Martin Kupka:  
Váený pane předsedo, váené paní senátorky, váení páni senátoři. Zkusím velmi struční představit tuto významnou mezinárodní dohodu, která zaručuje bezpečnost na mořích. My v tuto chvíli jako ČR nemáme ádnou námořní obchodní loï, která by byla buï u nás registrovaná, nebo plula pod naí vlajkou. Nicméní máme celou řadu jachet, které plují po mořích pod vlajkou ČR. Je ádoucí, aby i ČR se přidala k této úmluví. Jednodue řečeno, jsou to vlastní pravidla provozu na mořích. Důleité je to proto, e počet námořních plavidel stále narůstá. Po mořích se přeplavuje v tuto chvíli 80 a 90 procent veho zboí na naí planetí. S ohledem na potřebu zajitíní bezpečnosti je tato úmluva důleitou součástí zajitíní elementárního pořádku.  
To, co vám předkládáme, je doplníno nejrůzníjími aktualizacemi, které jsou součástí celého toho materiálu.  
Jde o sedm pozmíňovacích rezolucí, které upravily určitá pravidla v příloze původní úmluvy COLREG z roku 1972. K té původní úmluví COLREG z roku 1972 bylo přistoupeno pouze jako ke smlouví vládní, ani by byla pozdíji ratifikována. Je nutno tento nedostatek zhojit dostatečnou ratifikací a publikací ve Sbírce mezinárodních smluv. Co je důvod, proč tu stojím, dovoluji si vás poádat o podporu a souhlas s uzavřením této dohody za Českou republiku.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já vám díkuji, pane navrhovateli. Prosím, abyste se posadil ke stolku zpravodajů. Návrh projednal výbor pro zahraniční víci, obranu a bezpečnost. Tento výbor přijal usnesení, je jste obdreli jako senátní tisk č. 182/2. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Tomá Jirsa. Garančním výborem je výbor pro hospodářství, zemídílství a dopravu. Tento výbor přijal usnesení, je jste obdreli jako senátní tisk č. 182/1. Se zpravodajskou zprávou nás seznámí zpravodaj tohoto výboru, pan Lumír Aschenbrenner. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Lumír Aschenbrenner:  
Díkuji za slovo, hezké dopoledne. My jsme se tím samým materiálem zabývali v březnu roku 2020, take budu opravdu velice stručný. Jak tady zaznílo, týká se pravidel silničního provozu na moři, rovní podstatná informace je, e v současné dobí je to více ne 80 % vekerého dopravovaného zboí na svítí. My nemáme ádnou námořní obchodní loï pod vlajkou, nicméní se to týká témíř 10 tisíc námořních jachet a rekreačních pravidel, take přece jenom níjaký dopad na nae občany to má.  
Hospodářský výbor se seel k tomuto materiálu 23. února. Přijal usnesení, ve kterém  
I. doporučuje Senátu Parlamentu České republiky dát souhlas k ratifikaci k této úmluví,  
II. určil zpravodajem výboru pro jednání na schůzi Senátu senátora Lumíra Aschenbrennera,  
III. povířil předsedu výboru, senátora Vladislava Vilímce, aby toto usnesení předloil Senátu Parlamentu České republiky.  
Tolik ode mí ve. Díkuji.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já vám také díkuji, pane zpravodaji. Prosím, abyste se posadil ke stolku zpravodajů, sledoval rozpravu a zaznamenával si stanoviska, se kterými nás potom můete v rámci svého stanoviska seznámit. Ptám se, zda si přeje vystoupit zpravodaj výboru pro zahraniční víci, obranu a bezpečnost, pan senátor Tomá Jirsa? Vidím, e nepřeje. Take vám díkuji a otevírám rozpravu. Vidím, e do rozpravy se nikdo nehlásí, rozpravu uzavírám. Předpokládám, e navrhovatel ani garanční zpravodaj se nechtíjí tím pádem vyjádřit? Jenom spustím znílku, ne budeme hlasovat.  
V sále je přítomno 71 senátorek a senátorů, kvórum 36, budeme hlasovat o tom, e Senát dává souhlas k ratifikaci úmluvy o mezinárodních pravidlech pro zabráníní srákám na moři, 1972, COLREG, ve zníní pozdíjích rezolucí. Podepsané v Londýní 20. října 1972. Spoutím hlasování a prosím o vyjádření vaeho názoru. Kdo je pro, tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, tlačítko NE a zvedne ruku.  
Pro 62 při kvóru 36, návrh byl schválen. Díkuji zpravodajům a končím projednávání tohoto bodu.  
Dalím bodem je  
Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací Dohoda mezi Českou republikou a Korejskou republikou o leteckých slubách  
Tisk č.  
183  
Já opít prosím pana ministra dopravy Martina Kupku. Prosím, pane ministře, máte slovo.  
Ministr dopravy ČR Martin Kupka:  
Váený pane předsedo, váené paní senátorky, váení páni senátoři, vzájemné vztahy České republiky a Korejské republiky v oblasti civilního letectví jsou upraveny mezinárodní dohodou z roku 1990, která ji byla níkolikrát zmínína. Místo dalí zmíny jsme přistoupili k vytvoření úplní nové dohody. Jednání o ní se uskutečnilo v roce 2018. V září 2019 pak vláda republiky vyslovila se sjednáním dohody souhlas.  
V listopadu 2020 byla pak dohoda v Praze podepsána, nicméní je nezbytní nutné provést ji i dodateční ratifikací v Parlamentu České republiky. Text té dohody je liberální, je v souladu s ústavním pořádkem a ostatními součástmi právního řádu České republiky, včetní závazků vyplývajících z členství České republiky v Evropské unii. Cílem je ukotvit podmínky, které by umonily i do budoucna provozovat přímé letecké spojení mezi Prahou a Soulem, i dalí monosti spolupráce leteckých dopravců obou stran. Dovoluji si tímto poádat Senát PČR o vyslovení souhlasu s ratifikací předkládané dohody. Díkuji mnohokrát.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Díkuji vám, pane ministře. Návrh projednal výbor pro zahraniční víci, obranu a bezpečnost. Tento výbor přijal usnesení, je jste obdreli jako senátní tisk č. 183/2. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Jan Sobotka. Garančním výborem je výbor pro hospodářství, zemídílství a dopravu. Tento výbor přijal usnesení, je jste obdreli jako senátní tisk č. 183/1. Se zpravodajskou zprávou nás seznámí zpravodaj tohoto výboru, pan senátor Leopold Sulovský. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Leopold Sulovský:  
Díkuji za slovo, váený pane předsedo, váený pane ministře, kolegyní, kolegové, výbor pro hospodářství, zemídílství a dopravu se tímto vládním návrhem zabýval na své 19. schůzi konané 23. února 2022, kdy po úvodním sloví zástupce navrhovatele Jana Sechtera, námístka ministra dopravy, po zpravodajské zpráví senátora Leopolda Sulovského a po rozpraví výbor  
I. doporučuje Senátu PČR dát souhlas s ratifikací dohody mezi Českou republikou a Korejskou republikou o leteckých slubách,  
II. určuje mne zpravodajem na jednání schůze,  
III. povířuje předsedu výboru, senátora Vladislava Vilímce, aby předloil toto usnesení předsedovi Senátu PČR.  
Díkuji za slovo.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já vám také díkuji, pane senátore. Prosím, posaïte se ke stolku zpravodajů, sledujte rozpravu a zaznamenávejte případné návrhy, abyste nás mohl seznámit se svým stanoviskem. Ptám se, zda si přeje vystoupit zpravodaj výboru pro zahraniční víci, obranu a bezpečnost, pan senátor Jan Sobotka? Nepřeje, nebo usnesení je totoné. Otevírám rozpravu. Do rozpravy se nikdo nehlásí, take rozpravu uzavírám. Nevidíl jsem, e by níkdo odeel, nebo přiel, take si dovolím nespoutít znílku a rovnou přednesu návrh na usnesení, o kterém budeme hlasovat.  
Senát dává souhlas k ratifikaci dohody mezi Českou republikou a Korejskou republikou o leteckých slubách. Spoutím hlasování a prosím o vyjádření vaeho názoru. Kdo je pro, tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, tlačítko NE a zvedne ruku.  
Při kvóru 36 při  
hlasování č. 5  
pro 61. Návrh byl schválen. Díkuji zpravodajům.  
Dalím bodem jednání je  
Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací Dohoda mezi vládou České republiky a vládou Spolkové republiky Nímecko o údrbí a rozvoji mezinárodní vnitrozemské Labské vodní cesty, podepsaná v Praze a Berlíní dne 20. 7. 2021  
Tisk č.  
184  
Opít prosím pana ministra dopravy Martina Kupku, aby nás seznámil s návrhem a uvedl ho.  
Ministr dopravy ČR Martin Kupka:  
Váený pane předsedo, váené paní senátorky, váení páni senátoři, v současné dobí na Labské vodní cestí neexistuje z hlediska mezinárodního práva ádný závazný dokument, který by řeil otázky mezinárodního statusu této vodní cesty, která je ale zařazena do hlavní sítí v rámci transevropské dopravní sítí TEN-T. Přitom na vech ostatních evropských vodních cestách mezinárodního významu existují mezi příslunými státy mezinárodní smlouvy. A u se jedná o Dunaj, Rýn, či Sávu.  
Dohoda má za cíl upravit otázky stanovení cílových parametrů Labské vodní cesty v České republice a Spolkové republice Nímecko. Na české straní mají být zajitíny na úseku Labe, od Ústí nad Labem a ke státním hranicím, mezi Českou republikou a Spolkovou republikou Nímecko, parametry plavební dráhy vyplývající z aktuální patrných a platných koncepčních dokumentů v oblasti vnitrozemské plavby. V této souvislosti je třeba explicitní zmínit dokument Dopravní politika České republiky pro období let 2021-2027 s výhledem do roku 2050. V návazném úseku na úseku mezi Ústím nad Labem a Týncem nad Labem pak budou zajitíny stávající parametry vodní cesty s plavební hloubkou 230 cm, současní v úseku mezi Týncem nad Labem a Pardubicemi opatření s cílem umonit plavební hloubku 230 cm, a do cílového přístavu v Pardubicích. Dohoda dále v čl. 6 ustavuje společnou smíenou komisi pro společnou péči o Labe a dohled nad dodrováním obsahu dohody, zejména pak pro vytvoření a udrování plavebních parametrů.  
Dohoda organicky doplní existující nástroje péče o Labe, smlouvou mezi Českou republikou a Nímeckem o hraničních vodách v oblasti vodního hospodářství z roku 1995 a dohodu o Mezinárodní komisi pro ochranu Labe z roku 1990. Díkuji mnohokrát.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já vám také díkuji, pane ministře. Návrh projednal výbor pro zahraniční víci, obranu a bezpečnost. Tento výbor přijal usnesení, je jste obdreli jako senátní tisk č. 184/3. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Jan Sobotka. Dále návrh projednal výbor pro územní rozvoj, veřejnou správu a ivotní prostředí. Tento výbor přijal usnesení, je jste obdreli jako senátní tisk č. 184/2. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Zbyník Linhart, garančním výborem výbor pro hospodářství, zemídílství a dopravu. Tento výbor přijal usnesení, je jste obdreli jako senátní tisk č. 184/1. Se zpravodajskou zprávou nás seznámí zpravodajka tohoto výboru, paní senátorka Hana áková. Prosím, paní senátorko, máte slovo.  
Senátorka Hana áková:  
Váený pane předsedo, váený pane ministře, kolegyní, kolegové, my jsme se tímto senátním tiskem č. 184 zabývali na hospodářském výboru 23. února. V podstatí pan ministr tady shrnul úplní to nejpodstatníjí, co bylo řečeno. Já jenom dodám, e se musely vypořádat jak nímecká strana, tak Česká republika i s cenným přírodním prostorem, kterým Labe v podstatí je. To bylo začleníno i do té dohody. Já vás u jenom poprosím o podporu tohoto návrhu a s ratifikací smlouvy. Díkuji vám za pozornost.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já vám také díkuji, paní senátorko. Prosím, abyste se posadila ke stolku zpravodajů a sledovala rozpravu, zaznamenávala si názory, abyste potom mohla zaujmout stanovisko. Ptám se, zda si přeje vystoupit zástupce výboru pro zahraniční víci, obranu a bezpečnost, pan senátor Jan Sobotka? Nepřeje. Ptám se tedy, zda si přeje vystoupit pan senátor Zbyník Linhart, jako zpravodaj výboru pro územní rozvoj, veřejnou správu a ivotní prostředí? Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Zbyník Linhart:  
Hezké dopoledne, váený pane předsedo, váený pane ministře, milé kolegyní, váení kolegové. Výbor pro územní rozvoj, veřejnou správu a ivotní prostředí tento tisk projednal na své minulé schůzi, minulý týden, 23. února. Přijal usnesení, v ním doporučuje plénu Senátu vyslovit souhlas s ratifikací. Pro toto usnesení hlasovalo 7 z 9 přítomných členů. Dva se zdreli.  
K tomuto bodu probíhla podle mí docela nečekaní dlouhá debata, která byla spí vyprovokována zástupci ministerstev, jak předkladatele za ministerstvo dopravy, tak vlastní zástupcem ministerstva ivotní prostředí. Ta debata vlastní byla víceméní o tom, co v té dohodí není. To je to, do jaké míry takováto dohoda zaváe Českou republiku k výstavbám technických díl na řece Labi, předevím v tuto chvíli, respektive u níjakých 25 let, se mluví o případné výstavbí jezu v Díčíní.  
Zaznívají argumenty také, e tato smlouva nebo tato dohoda není potřeba, protoe kdy neexistuje u mnoho desítek let, od doby, kdy ji vypovídíl Hitler, podobnou v 30. letech, a ve funguje bez dohody. Take argument je, e taková dohoda je vlastní moná i zbytečná. No, tak to bychom mohli říct ale o 2/3 vící, které tu projednáváme.  
Jak jsem uvedl, jez v Díčíní, o kterém předevím byla ta debata, tu situaci znám velmi dobře. Je to můj volební obvod. Ji před níjakými 25 lety jsem se v té víci níjak angaoval. Tehdy jako mladý nerozváný ekologický aktivista. Byl jsem proti.  
Doporučil bych kadému, kdo o té víci mluví, aby také jeli na místo, aby se s tou vící seznámili. My jsme tam byli jako výbor pro územní rozvoj a ivotní prostředí, myslím, před 2 lety. Myslím, e také v tu dobu, o chvíli pozdíji, tam byl i předseda Senátu. Na místí jsme se o tích vícech bavili, jestli a do jaké míry je to vlastní problém, problém jaký, a jestli je to opravdu problém ochrany přírody a do jaké míry by byl řeitelný.  
Musím připomenout, e do přípravy této stavby bylo investováno podle dostupných informací, tak jak jsme je získali, zhruba 800 milionů korun. Ale my nemáme jetí ani dokumentaci pro územní řízení, nato stavební povolení, take takovéto ohromné peníze to stálo. Moc jsme se nepohnuli.  
Já se domnívám, e v normální zemi by prostí vláda rozhodla, na základí toho, e taková stavba je, nebo není potřebná, to nedokáu říct, ale vláda na to má jistí instrumenty, má na to dost peníz, aby zaplatila, jestli se zjistí, e takováto stavba je potřebná, a u z hlediska vodní dopravy, energetiky nebo mnoha dalích, a prostí by vláda rozhodla, e ta stavba se bude dílat. Resort ivotního prostředí by míl za úkol dílat vechno pro to, aby ta stavba se udílala co nejvíce etrní ve vztahu k ivotnímu prostředí.  
My tady ale mnoho a mnoho let zaíváme prostí trochu jinou hru. My na jedné straní utrácíme velké peníze ze státního rozpočtu na přípravu takovéto stavby, a tak jako bokem platíme dalí peníze na to, abychom platili posudky, které říkají, e to vlastní postavit nejde. Nejde to z mnoha důvodů. V tuto chvíli tam probíhá u níkolik let debata o tom, e nejdou provést kompenzace za to stanovití, které tam prostí, na kterém tam roste jedna kytka. Ty výsledky tích takzvaných odborných studií vyjdou vdycky podle toho, kdo to vlastní platí. Kdy to platí resort ivotní prostředí, výsledkem je, e není moné kompenzovat. Kdy to platí druhá strana, výsledkem je, e kompenzovat lze. Já to velice zjednoduuji, já to jenom prostí připomínám. Říkám to spí z obecníjího hlediska, e to není jenom případ v Díčíní a jezu, příprava výstavby jezu v Díčíní. Já se obávám, e je to mnohem obecníjího přístup a problém. Je to taky důvod, proč jsme stále, i 32 let po pádu elezné opony, 100 let za opicemi.  
Zelená dohoda pro Evropu chce podstatnou část nákladní dopravy dostat ze silnic na eleznici a na vodu. Ale jak to chceme udílat, jestli ke vemu přistupujeme v podstatí podobní?  
Západní Evropa má mnoho, mnoho desítek let vybudovanou infrastrukturu, o které nám se nezdá. Jestli občas jezdíte do zahraničí, tak to vidíte, v jakém stavu mají u desítky let silniční, dálniční sí v Nímecku, Francii, výcarsku atd. V jakém stavu mají elezniční sí, v jakém stavu mají vodní dopravu atd. TGV rychlovlaky jezdí u více ne 40 let ve Francii. Ve panílsku u 15 let. Nímecko mohutní staví, dalí zemí mohutní staví. Já se jenom obávám, e my budeme dlouhé roky plánovat, povolovat, ale v nejbliích letech se ničeho podstatného nedočkáme. Mám takové obavy.  
Já s tímto přístupem úplní se nemůu ztotoňovat. Mnozí mí napomínají, e kdy jsem ten ochránce přírody nebo předseda výboru ivotního prostředí, e bych zrovna na tento projekt se míl dívat kriticky a zapojit se do té fronty proti jezu na Labi. Ale já prostí nechci být v té frontí proti. Jestlie ten jez má svůj smysl, to musí níkdo rozhodnout a posoudit, tak se má řeit to, jestli je z hlediska ivotního prostředí proveditelný. To nechávám na jiných, ale myslím si, e ano. Vechno je proveditelné. Vidíme, e v západní Evropí se to před tími desítkami let v daleko vítí podobí dařilo. Ta příroda si poradila.  
Ale ten problém, jak říkám, je níkde jinde. Take pokud jde o tu dohodu samotnou, opakuji to, co jsem řekl na začátku. Ná výbor podpořil, respektive vyslovil souhlas, nebo vlastní doporučil plénu Senátu vyslovit souhlas s touto ratifikací. Díkuji za pozornost.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já také díkuji, pane zpravodaji. Otevírám rozpravu. Do rozpravy se hlásí paní senátorka Jitka Seitlová. Prosím, paní místopředsedkyní. Připraví se pan senátor Ladislav Kos.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Váený pane předsedo, váený pane ministře, milé kolegyní, kolegové. Zazníly zde zpravodajské zprávy, dví, ta třetí má stejný závír  dohodu schválit.  
To, myslím, e je asi názor vítiny tích, kteří tady dnes jsou, aby rozhodli. Já jen se pozastavuji nad tím, co jsem zaznamenala na VUZP, kde jsem projednání této smlouvy byla přítomna. Jedním z hlavních důvodů, který prezentovalo ministerstvo dopravy, bylo, e si určití přejeme, abychom míli dobré sousedské vztahy se Spolkovou republikou, s tím nelze ne souhlasit, e Spolková republika Nímecko u tuto dohodu schválila, e určití Spolková republika Nímecko bude muset z toho celého území, které má, kde víme, e má spoustu dolních toků řek, přesunout část té dopravy, kterou nyní má, na vodu, s tím také určití souhlasíte.  
Nicméní pak mí opravdu zarazilo stanovisko, nebo informace, které jsme dostali ze strany ministerstva ivotního prostředí o tom, e připomínky, které k této dohodí ministerstvo ivotního prostředí, nejen toto nae, teï nae vládní, které máme tuto vládu, ale to předtím, nebyly vypořádány. To, myslím, e nesvídčí o dobré spolupráci té minulé vlády. Vířím, e nová vláda se s tím snad vyrovná lépe. Určití vířím, pane ministře.  
Ale proč jsem hlavní vystoupila? Vystoupila jsem proto, e mí překvapily dví víci, jednak v důvodové zpráví se uvádí k této smlouví, e to nebude znamenat ádné zvýené náklady, ne jsou teï, e ty náklady se budou pohybovat kolem 100 a 150 milionů roční na údrbu a opravu, kterou tato vodní cesta vyaduje.  
Já jsem se zamyslela nad tím, jestli ta dohoda je závazná. Jak u řekl můj předřečník, pan předseda výboru, o tom byla polemika. To bych se chtíla zeptat pana ministra, do jaké míry je tato dohoda závazná, co to tedy pro nás znamená, podepsání této dohody, protoe nakonec na projednání výboru to nebylo zcela jasné. Opravdu prosím, pane ministře, abyste nám řekl, co ta dohoda pro ČR znamená. Jistí ustavení komise, to je pravda. Ale budeme dnes projednávat jetí dalí materiál, systém TEN-T, transevropské sítí, kde se stanovují termíny na splníní podmínek toho, aby ta transevropská sí dopravní, i vodní, byla do určitých let přesní stanovených dimenzována a upravena, tak jak má být.  
Já bych se na toto chtíla zeptat, protoe práví ten bod, který budeme projednávat, ne hned dalí, ale dalí potom, pana ministra, bude tato transevropská sí, kde se říká, do roku 2030 tyto trasy, 40 i 50... Vechny jsou tam definované, e musí být splníno.  
Proto mí překvapilo, kdy se tam píe, e nás to bude stát jenom 100, 150 milionů. Já jsem se dívala na náklady, které mílo Ředitelství vodních cest, loni to bylo 1,6 miliardy, protoe samozřejmí nejde jenom o tu údrbu, ale jde také o rozsáhlé investice. Bývá, myslím, e je dobré, abychom vídíli, jaké finanční náklady takováto dohoda pro nás znamená, co bude vyadovat z hlediska rozpočtu, by my nejsme ti, kteří rozpočet schvalují. To je jedna z otázek, kterou mám. Co to je z hlediska závaznosti i v tom, e budeme schvalovat nařízení o transevropských dopravních sítích, kde jsou ty termíny plníní stanoveny pro vechny dohody, které jsou jakousi součástí té transevropské sítí.  
Potom mám druhou, moná velice naivní otázku, ale já tomu vání nerozumím. Na výboru jsem nedostala odpovíï. Proč máme 230 tu hloubku, plavební hloubku, a Nímci mají jenom 140? Ty lodí, které u nás budou mít ponor a náklad na 230, v Nímecku jenom tích 140? To nebudou dál a bude tích 230 jenom pro nai dopravu? Já tomu opravdu nerozumím, fakt tomu nerozumím. Chci se na to zeptat, protoe to je také, myslím, docela důleitá víc, která by mí zajímala.  
Já jsem si jenom jetí nechala, díkuji za to, z ministerstva dopravy jsem dostala informace, jak se sniují průtoky. Práví z hlediska tích suchých let, které jsme míli. Od roku 2015 by to naplníní tích dnů, kdy bychom při současném stavu byli schopni tedy 2,3 metru udílat, tak mi to vylo, e v roce 2015 hloubka vodočtu v Ústí nad Labem 160, 270 centimetrů, byla podkročena témíř 200 dnů. V roce 2016, tam to bylo trochu lepí, ale v roce 2018, 2019 se opít pohybujeme, mám ta čísla tady stejná, 19, to je číslo, řeknu, skoro 300 dnů pomalu, kdy je podkročena ta hloubka, která je potřebná pro tích 230 centimetrů. Situace se z hlediska zřejmí pokračování, jak víme, klimatických zmín bude zhorovat. Chci se zeptat, jak na to je jetí při té smlouví níjak dohlíeno, aby vechno bylo v souladu, abychom to pak splnili a nezavázali se k níčemu, co pro nás bude znamenat obrovské zatíení, třeba bez efektivity nebo přínosu naemu hospodářství.  
Díkuji.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Také vám díkuji, nyní se s přednostním právem přihlásil pan ministr. Prosím, pane ministře, jestli chcete reagovat. Zůstává připraven pan senátor Kos.  
Ministr dopravy ČR Martin Kupka:  
Já se pokusím odpovídít na níkteré vyslovené otázky. S ohledem na to, e Labe je součástí sítí TEN-T, tak se samozřejmí zavazujeme a jsme fakticky historicky zavázáni k tomu udrovat tu vodní cestu na dohodnutých parametrech. Ty dohodnuté parametry realisticky představují plavení hloubku 230 centimetrů v celém tom úseku, od Ústí fakticky a po Pardubice.  
Jedna víc je ale plavební hloubka, druhá je to, jaké lodí tam opravdu mohou v průbíhu celého roku plout.  
Nai předkové to řeili tím, e tok řeky Labe regulovali. To se významní lií od té nímecké situace, kdy Labe na území Nímecka regulované není, proto logicky ta plavební hloubka je nií.  
Na druhou stranu ale je spolehlivíjí ta garance té patřičné hloubky toho ponoru lodí 1,4 metru.  
Smlouva, tak jak zaznílo, vzniká proto, abychom na druhou stranu, to byl i zájem předchozí vlády, deklarovali přirozenou potřebu podnikat kroky k přesunu nákladní dopravy na vodu. Objektivní je vodní doprava, lodní doprava ekologičtíjí způsob, etrníjí způsob vůči ivotnímu prostředí ne doprava po silnici, a to zejména s ohledem na objemy, moné objemy převáených materiálů. V okamiku, kdy se přepočítává tuna převáeného nákladu, pak samozřejmí vychází ona lodní doprava opravdu výrazní lépe. V níkterých případech můe vycházet dokonce lépe ne elezniční doprava.  
S ohledem na vývoj nových pohonných jednotek i pro lodí se můe z lodní dopravy stát opravdu jeden z významných, ekologicky etrných způsobů dopravy i v budoucnu. V tomto smíru je ta smlouva i pro ČR významným deklaratorním nástrojem. Problém, který vzniká v tom předmítném úseku, mezi Ústím nad Labem a Díčínem, resp. mezi Ústím nad Labem a státní hranicí, spočívá opravdu v ochraní ivotního prostředí, a to konkrétních společenstev rostlin, tzv. bahenních náplavách, které samozřejmí vznikly artificiální, nevznikly přirození, ale je to období posledních 100 let, kdy podmínky regulace Labe následní umonily rozíření tíchto rostlin, zejména drobnokvítu pobřeního, a od té doby se vede spor, zda je moné v případí dalí regulace, dalího kroku v podobí díčínského stupní zajistit kompenzační opatření.  
Proto také Technologická agentura ČR dostala výzkumný úkol, připravit návrh a ovířit ho vídecky, podloit ho, i pro vechny, kteří by se, a u z řad odborníků, botaniků, ekologů, chtíli přesvídčit o tom, jaké jsou monosti, tak aby taková studie ty jejich názory podloila a odpovídíla na jejich otázky.  
Shodou okolností ten výzkumný úkol končil předevčírem, 28. února letoního roku.  
Snaím se s tími závíry seznámit. Zatím z nich vyplývá, e ona kompenzační opatření moná jsou. Jsou moná na základí opravdu vídeckého ovíření, kdy Ředitelství vodních cest vytvořilo podobné podmínky umílé jakési hokejky, zálivy v tích říčních březích, opravdu se tam v pomírní krátkém čase vyskytl i onen drobnokvít pobření a dalí velmi podobná společenstva rostlin.  
Je to tedy dalí vstup do té diskuse, podloený vídecky. Bude prostor se s tím podrobní seznámit.  
Díkuji velmi za vícný přístup pana senátora Linharta. Já jsem také přesvídčený o tom, e v okamiku, kdy bude mít ČR na stole jasné ekonomické argumenty, bude zřejmé, e ten projekt jako takový i z hlediska třeba nároku na posilování etrné lodní dopravy bude ekonomicky vycházet rozumní, bude opodstatníné takový projekt budovat, zároveň bude moné provést kompenzační opatření, pak bude na místí, abychom přestali přelapovat na místí a do realizace toho projektu se pustili.  
Nicméní v tuto chvíli jsou na stole teprve čerstvé závíry. Já se seznamuji i se vemi argumenty ekonomickými a dopravními. Rád bych velmi rychle vyhodnotil, jakou cestou ČR bude postupovat.  
Koneční víte, e v případí jiného vodního díla, kanálu Dunaj  Odra  Labe, se vláda rozhodla zastavit vekeré dalí projekční práce, zastavit podle mého přesvídčení vyhazování peníz oknem. Na druhou stranu, pokud se v tomto případí prokáe ekonomická výhodnost toho řeení a jeho rozumná perspektiva, podle mého soudu znamená odpovídný přístup vlády se do toho řeení pustit.  
Snad jsem odpovídíl na vechny otázky i z hlediska tích hloubkových pomírů na území ČR i na území Spolkové republiky Nímecko. Závírem, z hlediska závaznosti a potřeb a nákladů na to my u v tuto chvíli, to je výsledkem nejenom této dohody, ale předevím základní péče o řeku Labe, vynakládáme finanční prostředky v řádu desítek milionů korun roční na to, abychom udreli koryto Labe v tích přísluných parametrech, co znamená, tak jak to umoňují finanční prostředky, udrovat jak břehy, tak udrovat tu plavební hloubku. V tomto smíru ta smlouva nepřináí ádnou zmínu.  
Poslední odpovíï na otázku. Ta smlouva skuteční neznamená a nezavazuje ČR k tomu realizovat vodní stupeň Díčín či vodní stupeň Přelouč. Garantuje stávající podmínky. Samozřejmí nasvícuje téma lodní dopravy znovu s vyí mírou důleitosti.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Díkuji, dalím přihláeným je pan senátor Ladislav Kos.  
Senátor Ladislav Kos:  
Váený pane předsedo, váený pane ministře, kolegyní, kolegové. Budu říkat níco ze svých názorů, níco z toho, co za tích 25 let se odehrálo kolem Labské vodní cesty, i níco ke komentářům, které tady zazníly.  
Mí stejní jako paní místopředsedkyni Seitlovou znepokojil u úvod k této smlouví, kdy je přesní definovaná plavební hloubka úseku Ústí nad Labem  Pardubice, plavební hloubka v Nímecku, ale není definovaná plavební hloubka mezi Ústím nad Labem a státní hranicí ČR. To ve mní u samozřejmí vzbudilo jakési podezření, co se chystá. Obrátil jsem se na pana námístka ministra dopravy, pana námístka Sechtera, s níkolika otázkami. Víceméní ta moje nejistota jeho odpovídí byla jetí prohloubena, resp. zcela jednoznační se projevilo to, e jedním z bodů této dohody je vybudování plavebního stupní v Díčíní.  
Jenom bych citoval z části jeho odpovídi, kdy v úvodu píe, e ádným způsobem se ve smlouví nepředjímají konkrétní opatření, která by míla být v přítím období realizovaná, aby v dalím textu napsal vítu: Potvrdilo se, e k dosaení potřebných plavebních podmínek je nezbytné postavit plavební stupeň v Díčíní. Plavební stupeň v Díčíní, kolem kterého se 25 let vedou diskuse, jak tady říkali předřečníci, jsou kladné i záporné posudky, tích studií, podle toho, kdo ji zadá samozřejmí. Za 25 let se tento stupeň nepodařilo prolobbovat. Já se obávám, e tato smlouva má přispít k tomu, aby se tak stalo.  
Stejní tak dalí kanalizace Labe smírem k Pardubicím přes ony zde zmíníné Slavíkovy ostrovy, já si úplní nemyslím, e významnost této vodní cesty v tomto úseku si zasluhuje likvidaci tak cenného přírodního území.  
Samozřejmí jsem se zajímal i o ekonomiku celé té akce. Vyhledal jsem si komplexní vyhodnocení ekonomické efektivnosti vodních cest v ČR. Ukazuje se, e náklady na splavníní Labe do Pardubic plus odbočka splavníní, dílčí splavníní Vltavy smírem ku Praze, tak ty náklady v cenách roku 2015 se pohybovaly níkde kolem 15 miliard. Samozřejmí e v té studii jsou k tomu vyčísleny i přínosy, ovem samozřejmí přínosy si můeme nakreslit podle toho, jak potřebujeme, na papíře se velice dobře dá přesunovat doprava, náklady, ze elezniční a automobilové nákladní dopravy na loï. Ovem vichni dobře víme, e v dnení hektické dobí skuteční se hraje v mnoha dodávkách o hodiny, take i ten význam té lodní plavby je mnohem nií, ne byl kdysi. Víceméní pak kolem toho dolního úseku Labe vedou po obou dvou stranách Labe eleznice. Ta hromadná doprava ji dnes je obsluhovaná dopravou elezniční.  
Moná poslední připomínka, to je ekologičnost lodní dopravy. Bohuel v současné dobí lodní doprava je jedním z podstatných tvůrců exhalací, protoe paliva, na která fungují lodní motory, jsou té nejhorí kvality, která existuje. Je tam vysoký obsah síry a dalích neádoucích prvků. Samozřejmí e se zřejmí výhledoví počítá s přechodem na níjaká alternativní paliva a podobní.  
Z tích důvodů, co jsem uvedl, zejména s tlakem na vybudování plavebního stupní v Díčíní, na průraz přes Slavíkovy ostrovy a dalí vodní stupní, které se na té cestí do Pardubic musí umíle vytvořit, tak já pro tuto dohodu nebudu hlasovat.  
Díkuji za pozornost.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já vám také díkuji, pane senátore. Dalím přihláeným je pan senátor Petr Orel. Prosím, pane senátore.  
Senátor Petr Orel:  
Dobrý den, díkuji za slovo, pane předsedo, váený pane ministře. Já jenom krátce, jak jsem se mohl seznámit s tou dohodou v té nímecké části, tak ta odkazuje na společný koncept Labe, co je strategie přijatá v Nímecku, která určitým způsobem koordinuje přístup k Labi z hlediska ochrany přírody, vodohospodářského hlediska v rámci kontextu rámcové smírnice o vodách i z hlediska plavebního vyuití. Zdůrazňuji, e předevím z hlediska ochrany přírody by míla smířovat ke zlepení stavu tohoto vodního ekosystému a naturových lokalit, co je prakticky celé Labe.  
Nímecká část dohody zároveň cílí na nií parametry plavební hloubky. Obsahuje princip revize po 10 letech, mimo jiné práví s ohledem na ty environmentální oblasti. V české části dohody nic takového není. Přírodní hodnoty jsou pouze obecní zmíníny ve společném článku bodu 1 dohody.  
Jak tady u pan ministr mluvil, v podstatí jde o to, kdo zadá studii. Máme v ivé pamíti studii proveditelnosti průplavu Dunaj  Odra  Labe, kdy prostí ta studie vyla dobře i z ekonomického hlediska, přestoe to bylo přímo absurdní. Ministerstvo dopravy zadalo studii, dopadlo to tak. Ministerstvo ivotního prostředí prostí má jinou studii. Národní park říká, e nelze, nelze kompenzovat zmíny. Labe je jedinou lososovou řekou v Česku, kde se mohou dostat na nae území na trdlití. Není to určití o ochraní jedné kytky. Je to o ochraní toho ekosystému. Je k tomu potřeba přistupovat velmi, velmi uváliví. Nebudu pro tuto dohodu hlasovat. Díkuji.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já vám také díkuji, pane senátore. Dalím přihláeným senátorem je pan senátor Jiří Vosecký. Prosím.  
Senátor Jiří Vosecký:  
Dobrý den, díkuji za slovo, pane předsedající, dobrý den, pane ministře, dámy a pánové. Já tuto dohodu podpořím a plní se stavím za to, co tady prohlásil kolega Linhart, protoe si myslím, e jsou určité státní orgány, které pak mají rozhodnout na základí níjakých analýz.  
Ale já si tady připadám, e jsem se vrátil o 30 let zpátky. Proto jsem se přihlásil. Protoe v politice jsem od roku 1990 a pamatuji ivé debaty k R35. Neboli jestli níkdo neví, co to je, tak to je dálnice z Liberce nahoru na Ostravu jako paralela k R1, D1. Pořád jsme se dohadovali, tam je to příroda, tam to není příroda, vydávala se stavební povolení, zamítala se stavební povolení. Lidé, kteří tomu rozumíli, silničáři, říkali: Prosím vás, udílejte s tím níco. D1 nám za chviličku zkolabuje a nebudeme s ní moc jezdit. Musí se s tím níco udílat. Vichni říkali: To není zapotřebí, příroda, příroda a dalí a dalí víci. Udritelný rozvoj je nikde a tady se začínáme dostávat do podobného, i kdy je to vodní doprava, tak se začínáme dostávat do podobného problému, který je, e prostí kdy se to nerozsekne a nezačne se hned, tak to dopadne jako s D1 a s R35. D1 se staví, staví se za provozu, vichni trpí. Nechtíl bych spočítat, kolik je tam zbyteční mrtvých při tích zúeních apod. V tuto chvíli bych nerad, aby se podobná chyba opakovala. Take bych vás vechny chtíl poprosit, e v tuto chvíli je dobré, abychom tuto dohodu podpořili. Díkuji za pozornost.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Díkuji, pane senátore. Dalí přihláený do debaty je pan senátor Bazala. Prosím, pane senátore.  
Senátor Josef Bazala:  
Dobré dopoledne, váený pane předsedající, váený pane ministře. Já bych se chtíl přidat k naemu panu předsedovi naeho výboru, který tady o tom naprosto přesní hovořil. Kdy pojedete po naich silnicích a dostanete se k hranicím, já jsem teï absolvoval Nassfeld  Senát, Senát  Nassfeld a ta komunikace kolem Dolního Dvořití, to si připadáte, jak kdybyste byli za první republiky.  
My tady bráníme částeční vodní cestí. Přitom ta řeka tam je. Jenom ji za moná jakýchsi finančních prostředků upravit. Samozřejmí vyjít i ekologicky tak, aby vycházela. Moná jetí jedna mylenka, kdy mi dovolíte. My tady budeme za chvíli mluvit o půdí, o ochraní půdy, co je nesmírní důleité. Tam je napsáno, e bychom do roku 2050 nemíli u nikde ahat do orné půdy. Přitom před námi stojí budování fotovoltaiky, budování energických stanic, vítrných elektráren atd.  
To znamená, jdeme si částeční proti sobí. Pan ministr dopravy, já toho troku vyuívám, plánujeme výstavbu vysokorychlostních tratí, která vlastní není vůbec v České republice, co bude dalí zábor půdy apod. To znamená, za mí já chci říci, e tu smlouvu v kadém případí podpořím. Na druhé straní moná bychom se skuteční mohli podívat do toho svíta, jak se dneska budují dálnice, které v mnoha případech jdou v tunelech, jsou tam přechody pro zvíř v mnohem vítím rozmíru. Kdy pojedete na Linz, tak je 16 km skoro v tunelech. Tak aby to ivotní prostředí bylo v pořádku. Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Díkuji, pane senátore. Vidím, e nikdo dalí se do rozpravy nehlásí. Proto tuto část končím. Ptám se pana ministra, jestli se chce k rozpraví vyjádřit? U se vyjádřil, díkuji. Paní senátorka áková se chce vyjádřit. Prosím.  
Senátorka Hana áková:  
Váený pane předsedající, v rozpraví vystoupilo celkem 5 kolegů senátorů. Na první dotaz paní senátorky Jitky Seitlové pan ministr odpovídíl. Pak tady byly dví obavy o ivotní prostředí. To byl senátor Ladislav Kos a senátor Petr Orel. Pak dví podpory od pana senátora Bazaly a Voseckého. Tolik k rozpraví. Nepadl ádný jiný návrh na zamítnutí. Tudí vás poprosím o schválení. Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Ano, přesní tak, máme před sebou návrh na posouzení souladu mezinárodní smlouvy s ústavním pořádkem. Přistoupíme k hlasování. Já spustím jetí znílku.  
Musím se troku opravit a upřesnit. Hlasujeme o tom, e Senát dává souhlas k ratifikaci. V sále je přítomno 69 senátorek a senátorů a my budeme hlasovat. Spoutím hlasování. Kdo souhlasí, zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo nesouhlasí, zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.  
Konstatuji, e v tomto  
hlasování č. 6  
se z 69 přítomných senátorek a senátorů při kvóru 35 pro vyslovilo 51, proti bylo 5. Návrh byl přijat. Končím projednávání tohoto bodu. Díkuji vem zpravodajům i panu ministrovi.  
Můeme přistoupit k projednávání dalího bodu. Tím dalím bodem je  
Návrh smírnice Evropského parlamentu a Rady, kterou se míní smírnice 2010/40/EU o rámci pro zavedení inteligentních dopravních systémů v oblasti silniční dopravy a pro rozhraní s jinými druhy dopravy  
Tisk EU č.  
N 140/13  
Materiály jsme obdreli jako senátní tisky č. N 140/13 a N 140/13/01. Opít poprosím pana ministra dopravy Martina Kupku, aby nás s tímito materiály seznámil.  
Ministr dopravy ČR Martin Kupka:  
Váený pane předsedající, váené paní senátorky, váení páni senátoři, dovolte mi, abych vám představil návrh smírnice Evropského parlamentu a Rady, kterou se míní smírnice 2010/40, o rámci pro zavedení inteligentních dopravních systémů v oblasti silniční dopravy a pro rozhraní s jinými druhy dopravy.  
Předloený návrh je novelizací a revizí evropské smírnice ITS z roku 2010, která byla transponována do naeho zákona o pozemních komunikacích. Protoe se problematika ITS řeí také v soubíní projednávaném evropském nařízení transevropské dopravní sítí TEN-T, chtíl bych zde dát ucelený pohled na tuto oblast, protoe oba dokumenty spolu úzce souvisí.  
Transevropská dopravní sí TEN-T se skládá jak z fyzické, tak i z digitální vrstvy, která zajiuje uivatelů dopravní sítí TEN-T poskytování aktuálních dopravní informačních slueb o silničním provozu a o situaci při cestování v jednotlivých druzích dopravy. Zatímco revize nařízení TEN-T stanovuje poadavky na technologické vybavení dopravní infrastruktury, revize nařízení ITS se zamířuje na data o dopraví a publikaci dopravních informací, které se distribuují uivatelům různými informačními kanály. Systémy ITS slouí k provozování dopravních sítí a k organizování procesu přemisování osob a vící na tíchto sítích. Stávající smírnice ITS se zamířovala na silniční dopravu.  
V projednávané novelizaci Evropská komise navrhuje komplexníjí přístup přesahující více druhů dopravy a zahrnující nové technologické trendy, jako je třeba koncept mobilita jako sluba nebo rozvoj slueb kooperativní, datoví propojené a automatizované mobility.  
V této oblasti se návrh soustřeïuje na zavedení kooperativních systémů ITS neboli C-ITS.  
Hlavním cílem novelizace smírnice ITS je tedy rozířit rozsah nasazení jak ITS, tak C-ITS, zajistit interoperabilitu tíchto systémů.  
Dále řeí zpřístupníní dat a navrhuje zavedení níkterých slueb v oblasti bezpečnosti silničního provozu na síti TEN-T jako povinné. Pokusím se jetí jednodueji vyjádřit, o co v tomto případí bíí. Jedná se o víc, která do budoucna bude velmi uitečná. Zajitíní kompatibilních dat pro jednotlivé druhy dopravy. To, aby bylo moné díky moderním systémům telematiky i získávání dat o provozu zajistit například průchodníjí dopravní sítí a také vítí bezpečnost na silnicích, ale i v jiných druzích dopravy. Práví ta výmína dat a jednotné rámce zajistí i vem, kteří v této oblasti působí jako privátní subjekty, si snadníji obstarávat informace a zároveň vzájemní vymíňovat data. V tomto smyslu je to smírnice, která by míla být určití uitečná.  
My v jednom konkrétním případí, v případí článku 7a, budeme poadovat zpřesníní, nicméní jako celek pokládáme tu smírnici za velmi uitečnou. Ukazuje také na moderní smír, který doprava v rámci EU, ale i v rámci celého svíta má. Česká republika musí stát nepochybní na pici jak moderních telematických systémů autonomní dopravy, celá řada naich subjektů je u dnes na evropské úrovni respektovaným konkurentem, také na českém prostředí se autonomní dopravní systému testují a zkouejí. Samozřejmí pro jejich funkci do budoucna je práví získávání dat o dopraví a zajitíní co nejfunkčníjích ITS systémů důleitou součástí. Díkuji mnohokrát za pozornost.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Díkuji, pane ministře. Vidím, e u ke stolku si sedáte, tak vás k tomu nebudu vyzývat. Výborem, který projednal tyto tisky, je výbor pro záleitosti Evropské unie. Přijal usnesení, které máme jako senátní tisk č. N 140/13/02. Zpravodajem výboru je pan senátor Jiří Duek. Já ho prosím, aby nás se zpravodajskou zprávou seznámil. Pane senátore, máte slovo, prosím.  
Senátor Jiří Duek:  
Díkuji. Váený pane předsedající, váený pane ministře, kolegyní, kolegové, jak u nám představil návrh pan ministr, návrh smírnice se zabývá zhruba řečeno sbírem silničních a dopravních údajů a jejich analýzou, co je vechno potřeba. Jednak pro řeení dopravních situací a také pro rozvoj automatizované mobility.  
My jsme se oním návrhem zabývali minulý týden na výboru pro záleitosti Evropské unie, 24. února. Musím říct, e původní zpravodajem tohoto materiálu byl kolega Doubrava, který je ale nemocný. Já jsem ho na poslední chvíli zastoupil. Nicméní vycházel jsem z jeho zpravodajské zprávy a potom z materiálů například od pana námístka ministra dopravy a také s přihlédnutím ke stanovisku výboru pro hospodářství, zemídílství a dopravu.  
Doporučení máte před sebou. Já bych ho jenom mírní okomentoval. Senát souhlasí s tím, e je potřeba zajistit dostatečnou interoperabilitu a návaznost přísluných aplikací, systémů, slueb apod., nicméní připomíná, e ádný ITS systém neodstraní patnou prostupnost, nedostatečnou kapacitu níkterých dopravních úseků či tras a vliv meteorologických podmínek. Nebo třeba také velmi omezený počet přestupních terminálů mezi místskou a mezimístskou dopravou. Samozřejmí velkou otázkou je taky bezprostřední detekce nebezpečných situací v reálném provozu, nebo kdybychom takové informace chtíli shromaïovat a distribuovat, tak by se jednalo o velmi nákladné systémy, které by byly nesmírní drahé. A u na investice, nebo na provoz.  
Senát souhlasí s tím návrhem v té smírnici, kde je snaha sniovat počet obítí u vech druhů dopravy v rámci Evropské unie na nulu, ale neodpustili jsme si poznámku, e dosaení nulového cíle je bohuel nereálné.  
Také upozorňuje na to, e níkteré informace, které by se sbíraly, budou vyuívat nebo mohou vyuívat osobní údaje. Proto musí být vechny systémy plní v souladu s poadavky na ochranu osobních údajů. Připomínáme potřebu dodrovat zásady technologické neutrality. S čím nesouhlasí Senát, nebo s čím by Senát nemusel souhlasit, je s rozsahem pravomocí svířených Komisí k přijímání aktů v přenesené pravomoci. Jejím prostřednictvím by Komise mohla mínit seznamy druhů dat, pro které je třeba zajistit dostupnost národních přístupových bodů a územního pokrytí. Myslím si, e na tomto by míla být veobecná shoda. Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Díkuji, pane senátore. Tímto materiálem se zabýval i výbor pro hospodářství, zemídílství a dopravu. Ptám se, jestli si přeje vystoupit zpravodajka tohoto výboru, paní senátorka áková? Přeje. Prosím, paní senátorko, máte slovo.  
Senátorka Hana áková:  
Váený pane předsedající, váený pane ministře, kolegyní, kolegové, nás oslovil výbor pro záleitosti Evropské unie. Poprosil nás, jestli bychom následující tisky neprobrali na podvýboru pro energetiku a dopravu. Tak se také stalo. 22. února jsme na podvýboru probírali konkrétní tento senátní tisk 140. Zpravodajem výboru byl senátor Marek Hiler, kterému bych ráda podíkovala za to, e zprávu připravil velmi precizní.  
Následní druhý den, 23. února, výbor pro hospodářství a dopravu tento tisk schválil.  
Já si jenom postesknu, e by do tohoto smíru mílo jít víc peníz, protoe mám jetí v ivé pamíti, kdy jsem 12. 12. 2018 strávila 12 hodin na dálnici D1. Kdyby tyto systémy ji byly v podstatí na té úrovni, na které by míly být, tak by byly minimální zmírníny dopady, které jsme tam museli zaívat. Díkuji za pozornost.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Díkuji, paní senátorko. Otevírám rozpravu. Ptám se, jestli se níkdo hlásí? Nikdo se nehlásí. Rozpravu zároveň uzavírám. Předpokládám, e pan ministr ani pan zpravodaj se vyjádřit nechtíjí? Proto můeme přistoupit k hlasování. Spustím znílku.  
Budeme hlasovat o návrhu tak, jak nám jej představil a přednesl pan senátor Duek. To znamená, e přijímáme a zároveň doporučujeme, to doporučení je přílohou naeho usnesení výborového, o kterém práví budeme hlasovat. Spoutím hlasování. Přítomno je 68 senátorek a senátorů. Kvórum je 35. Kdo souhlasí, zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo nesouhlasí, zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.  
V tomto  
hlasování č. 7  
se z 69 přítomných senátorek a senátorů při kvóru 35 pro vyslovilo 63, proti nebyl nikdo. Návrh byl přijat. Končím projednávání tohoto bodu. Díkuji panu zpravodaji.  
Můeme přistoupit k projednávání dalího bodu, posledního bodu, který nám představí pan ministr Martin Kupka.  
Návrh nařízení Evropského parlamentu a Rady o hlavních smírech Unie pro rozvoj transevropské dopravní sítí, o zmíní nařízení (EU) 2021/1153 a nařízení (EU) č. 913/2010 a o zruení nařízení (EU) č. 1315/2013  
Tisk EU č.  
N 141/13  
Prosím, pane ministře.  
Ministr dopravy ČR Martin Kupka:  
Váený pane předsedající, váené paní senátorky, váení páni senátoři, dnení dopravní balíček uzavírá návrh, který má velmi praktickou podobu, bude významní ovlivňovat to, zda se v ČR podaří vybudovat sí vysokorychlostních tratí. Jde o návrh revize transevropské dopravní sítí, který nejen pro resort dopravy, ale pro hospodářský a sociální rozvoj ČR představuje klíčový nástroj modernizace, protoe zároveň ukotvuje monost financovat stíejní infrastrukturní projekty z prostředků EU, zejména z nástrojů pro propojení Evropy, tedy CEF.  
Návrh zveřejnila Evropská komise v rámci tzv. balíčku efektivní a zelené mobility 14. prosince 2021, proto sleduje i naplňování klimatických cílů EU, vč. snahy o postupnou dekarbonizaci dopravy. Návrh Evropské komise budou bíhem tohoto roku projednávat členské státy EU a Evropský parlament, bude to také jedno ze stíejních témat naeho předsednictví v rámci Rady Evropy.  
Vedle hlavní sítí, která má být dokončena do roku 2030, a globální sítí, její dokončení je plánováno na rok 2050, vytvořila Evropská komise kategorii TEN-T pro rozířenou hlavní sí s poadavkem zprovozníní do roku 2040.  
Pro nae zájmy v rámci EU je zásadní, e zařazení úseku VRT do základní sítí, to jsou ty sítí, které by míly být vybudovány do roku 2030, a do noví vytvořené vrstvy 2040, nám umoní projektovat a zahájit výstavbu vysokorychlostních tratí v tomto programovém a finančním období EU.  
Tři ze čtyř úseků vysokorychlostní trati Praha  Brno jsou v návrhu základní sítí, čtvrtý je v nové vrství. V rozířené hlavní síti jsou vysokorychlostní tra Přerov  Ostrava a Podkrunohorský tunel a úsek Ústí nad Labem  Dráïany. Návrh umoňuje nai národní prioritu vhodným způsobem zakotvit do naí role v předsednictví, protoe řada naich zájmů je současní zájmem středoevropským, ale i rakouským a nímeckým, a to zejména v rámci společného odhodlání pro realizaci vysokorychlostní trati Berlín  Praha  Vídeň neboli Via Vindobona.  
Můu potvrdit, e minulý týden se podařilo předat evropské komisařce pro dopravu společný dopis ministrů dopravy Nímecka, Rakouska a ČR, ve kterém se stavíme za to, aby ten návrh opravdu úspíní probíhl vemi koly projednávání. Je to stíejní víc pro ČR, ten trend převádít co nejvíc dopravy na eleznici, samozřejmí souvisí se snahou EU zajistit co nejmení generování vzniku CO  
. Ale v tomto případí jde o zcela racionální kroky smířující zároveň k modernizaci dopravy, k tomu, aby se také co nejvíce přiblíila bíným lidem. My bychom chtíli, aby ten nový pohled na celou sí vysokorychlostních tratí zapadal organicky do celého řeení elezniční sítí v ČR, aby to byl konkrétní krok, který usnadní propojení jednotlivých krajských sídel s hlavními místy a samozřejmí i s evropskými metropolemi.  
Dalí přidaná hodnota celé té revize spočívá v napojení tíchto úseků také do západoevropské elezniční sítí, zdůrazním, e nejde v tomto případí jenom o elezniční sí, jde samozřejmí i o úpravu toho, co budeme sledovat jako Evropa, v propojování a ve zlepování vodních cest na celém území Evropy. Je to nástroj, který ukotvuje základní systematický přístup k rozvoji dopravních spojení na území celé Evropy. Ona vysokorychlostní tra Via Vindobona, Berlín  Praha  Vídeň, zároveň to spojení, které my potřebujeme také pro tu současnou přetíenou Ferdinandku, to znamená posílení dopravy od Brna přes Přerov do Ostravy. V tom smíru budou evropské finanční prostředky pro nás důleitou podporou, injekcí v doháníní historického infrastrukturního dluhu.  
Tady si troufnu tvrdit, e ona revize sítí TEN-T je víc, která pro ČR je nejen velmi uitečným nástrojem, ale dokonce důleitou podmínkou, abychom se vůbec k realizaci tích projektů pro jejich vysokou nákladnost dostali. Díkuji mnohokrát za pozornost.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Já díkuji vám, pane ministře, za představení tohoto tisku. Výborem, který projednal tyto tisky, je VEU. Přijal usnesení, které máme k dispozici jako senátní tisk č. N 141/13/02. Zpravodajem výboru je opít pan senátor Jiří Duek. Prosím ho, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou.  
Senátor Jiří Duek:  
Váený pane předsedající, váený pane ministře, kolegyní a kolegové. Jsem opít ve stejné situaci jako před chvílí, protoe původní míl být zpravodajem kolega Jaroslav Doubrava, já jsem ho musel na poslední chvíli zastoupit.  
Pan ministr, myslím, trefní vystihl, o čem ten návrh nařízení je. My jsme se jím zabývali na své schůzi, na 26. schůzi, minulý týden, 24. února. Přijali jsme 197. usnesení, jeho součástí je doporučení k vyjádření Senátu. Podstatné je, e tedy Senát podporuje rámcovou pozici ČR, pozitivní hodnotíme novou strukturu návrhu, která nyní akcentuje jednotlivé druhy dopravy ve vztahu k poadavkům, které se na ní v rámci evropského právního rámce vztahují, zejména pak akcent na vysokorychlostní eleznice. To, jakým způsobem můou vysokorychlostní eleznice mínit podobu níjakého státu, je krásní vidít na Japonsku, kde u vysokorychlostní vlaky jezdí více ne půl století. Zároveň ale Senát upozorňuje v bodí 3, e níkteré poadavky návrhu, např. traová rychlost 160 km/h do roku 2040 nebo provoz vlaků o délce 740 metrů, nejsou příli reálné z hlediska termínu plníní a ekonomičnosti opatření. Pak také samozřejmí v souvislosti s pouíváním alternativních paliv.  
V dalích bodech upozorňujeme na víci, které souvisí s výstavbou a řízením přeshraničních infrastrukturních projektů. Zdůrazňujeme, e je potřeba reflektovat také rozdílení kompetencí na vnitrostátní úrovni, e v níkterých případech by míly být v návrhu vymezeny níkteré víci jenom podpůrní a koordinační. Připomínáme, e návrh musí respektovat princip subsidiarity, jeliko níkteré oblasti spadají do primární kompetence členských států. A také Senát je toho názoru, e níkteré povinnosti, např. dlouhodobé plány údrby, povedou ke zvýení ji tak neúmírné a neefektivní administrativní náročnosti jak pro veřejný, tak i soukromý sektor. To je ve, díkuji.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Díkuji, pane senátore. Tento materiál opít projednával VHZD. Já se ptám, jestli si přeje vystoupit paní senátorka áková? Ne to domluvím, paní senátorka u je u mikrofonu.  
Senátorka Hana áková:  
Váený pane předsedající, i tento tisk projednal podvýbor pro energetiku a dopravu 22. února. Zpravodajem tisku byl Marek Hiler. Za hospodářský výbor jsem byla zpravodajkou tisku já. Musím říct, e k vysokorychlostním tratím ji více jak rok vedeme debatu v podvýboru pro energetiku a dopravu, protoe se na nás obracejí samosprávy, ale i různé spolky, na té trati, a u je to ze Středočeského kraje, z Podřipska, ale i tady z Čáslavska, kteří samozřejmí mají k té trati výhrady. My se je snaíme v podstatí na tom podvýboru nejen vyslechnout, ale troku, řeknu, i najít cestu tak, aby vysokorychlostní tratí byly, ale stálo to co nejméní obítí, kdy to tak řeknu, a u jsou to pozemky atd. Za mí samozřejmí velká podpora tomuto a budu ráda, kdy to schválíme a podpoříme. Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Díkuji, paní senátorko. Nyní otevírám rozpravu. Do rozpravy se jako první hlásí paní místopředsedkyní Jitka Seitlová. Paní místopředsedkyní, máte slovo, prosím.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Váený pane ministře, váený pane místopředsedo, milé kolegyní, kolegové, materiál, který před vámi leí, je opravdu velmi významným dokumentem, který se týká nejen globálních vící, evropských vící, ale předevím ČR.  
Souhlasím s panem ministrem v tom, e je naprosto zásadním materiálem, a to nejen pro budování vysokorychlostních tratí a hlavních tratí, ale také pro budování dalí dopravní sítí silniční a dalí sítí, o které jsme hovořili v minulém bodí, a to byl bod vodních dopravních cest.  
Já bych ráda konstatovala to, co u tady zaznílo z úst pana ministra, e je potíující, a to je to, e součástí návrhu není průplav Odra  Dunaj  Labe, o kterém bylo v minulé vládí uvaováno, který byl velmi propagován. Práví zařazení do systému TEN-T bylo cílem, řekníme, níkterých aktivit, které jsme v minulém volebním období minulé vlády zaznamenali. Take to je určití dobrá zpráva, protoe jsme na střee Evropy a té vody tady opravdu mnoho nemáme. Znamenalo by to obrovský zásah nejen do krajiny, přírody, ale zásobování vodou. To vechno nechci jmenovat, protoe dalích atributů tady bylo hrozní moc. Víme, e i ekonomicky by to bylo velmi neefektivní vyhazování miliard korun z veřejných zdrojů, by by to byly zčásti, pokud by bylo zařazeno, peníze evropské.  
Nicméní ten materiál, jak jsem řekla, je velmi důleitý, a já jsem se jím zabývala nejen z hlediska dolu, ale i dalích cest. Paní předsedkyní podvýboru pro dopravu a energetiku hovořila o budování tras vysokorychlostních, kde se samozřejmí níkde dostáváme do konfliktu se zájmy místními, regionálními. Jen bych chtíla říct, e jsem si tady poznamenala, v návrhu nařízení je jednoznační deklarováno, teï nenajdu číslo toho ustanovení, e musí být respektovány zájmy regionální a místní. Musí být zahrnuty do té přípravy vech mezinárodních dopravních tras, jak o nich teï rozhodujeme. Ale kdy jsem tady studovala materiály, kam vedou vysokorychlostní tratí a co vechno obsahují návrhy i z hlediska dalích tras, tak jsem zjistila, e v materiálu, který je a v přílohách, je řada vící, které jsou, já to nazvu takto, nepřesnostmi. Mohlo se to stát, nevím jak. Tích příloh je osm. Níkteré přílohy mají dalích 24 podpříloh, take chápu, e projít to celé není úplní snadné. Navíc pro nai práci jich nebyla předloena ani ne desetina vech příloh, které jsou nám k dispozici. Moná i to způsobilo nejistotu, kterou níkteří z nás máme. Nicméní jsem zjistila, e tam opravdu jsou níkteré víci, které nejsou zcela v pořádku.  
Proto jsem se rozhodla, e navrhnu doplníní, a tedy aby, teï to přečtu, navrhuji doplnit usnesení Senátu o bod č. 8 tohoto zníní.  
Bod 8: ádá, aby byla Evropskou komisí ve spolupráci s vládou ČR provedena aktualizace a kontrola mapových příloh návrhu nařízení podle současného skutečného stavu elezničních, silničních a vodních sítí.  
Prosím, abyste přijali doplníní, opravdu by to bylo potřeba, ne to nařízení vyjde, je rozhodující.  
Jen na závír si dovolím říci, e vysokorychlostní tratí jsou tratí, které budou pouze pro osobní dopravu a pomohou nám předevím v nahrazení letecké dopravy v rámci spojení vzdáleníjích sídel a center, tzn. v rámci celé Evropy. Mimo to se buduje ta nií sí, to je také součástí hlavní sítí. Tam by míla být dosaena rychlost 200 km/h. Hovořili tady moji předřečníci o tom, e se jim zdá příli ambiciózní plán a návrhy termínů, které jsou. Já bych byla ráda, kdyby se podařily.  
Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Díkuji, paní senátorko, reagovat chce pan ministr, prosím, pane ministře, máte samozřejmí slovo.  
Ministr dopravy ČR Martin Kupka:  
Já si jenom dovolím doplnit to, e celá sí vysokorychlostních tratí by míla organicky doplnit opravdu celou elezniční sí. Zdůrazňuji to proto, e na vysokorychlostních tratích se budou pohybovat i vlaky niími rychlostmi a budou obsluhovat jednotlivé terminály tak, aby to opravdu mílo reálný dopad na lidi z různých míst ČR. Budeme doplňovat elezniční sí tak, aby se podařilo co nejlépe propojit jednotlivá krajská sídla s páteřní vysokorychlostní tratí.  
Poslední důleitá víc, samozřejmí dopad vysokorychlostních tratí na ČR spočívá zejména v uvolníní v tuto chvíli fakticky přeplníných konvenčních koridorových tratí tak, aby tam bylo moné uspokojit poptávku po osobní dopraví, ale bylo moné také uspokojit vítí poptávku po nákladní dopraví. Koneční mohu také naznačit, e se i na úrovni EU u začínají objevovat i první vysokorychlostní nákladní vlaky, které by samozřejmí pak mohly dál posílit ekonomický dopad a ekonomickou efektivitu celé sítí vysokorychlostních tratí.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Díkuji, pane ministře, za vai poznámku. Ptám se, jestli níkdo dalí se jetí hlásí do diskuse? Není tomu tak, proto diskusi v tomto okamiku končím. Předpokládám, e pan ministr se teï u vyjádřit nechce, take poprosím pana zpravodaje, aby se vyjádřil k probíhlé rozpraví.  
Senátor Jiří Duek:  
Rozprava byla krátká. Vystoupila jedna senátorka, kolegyní Seitlová. Navrhla doplnit usnesení, které přichází z výboru pro záleitosti EU, o bod 8, a to, e Senát ádá, aby byla Evropskou komisí ve spolupráci s vládou ČR provedena aktualizace a kontrola mapových příloh k návrhu nařízení podle současného skutečného stavu elezničních, silničních a vodních sítí. To je ve.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Ano. Teï, jak budeme hlasovat, prosím?  
Senátor Jiří Duek:  
Asi bychom míli nejdříve hlasovat o tom, jestli vloíme návrh kolegyní Seitlové do usnesení. A potom o usnesení jako celku.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Ano, přesní tak, díkuji. Spustím znílku.  
Upřesňuji, e nyní nejprve budeme hlasovat o doplníní usnesení Senátu o bod 8 tohoto zníní tak, jak ho přednesla a načetla paní místopředsedkyní Seitlová. Ptám se na názor pana ministra. (Ministr: Podpora.) Ano, souhlasí, podporuje. Pan zpravodaj? (Zpravodaj: Nesouhlasné.) Nesouhlasí. Slyeli jste návrh i vyjádření pana ministra i vyjádření pana zpravodaje. Mohu spustit hlasování o tomto bodu. Spoutím hlasování. Kdo souhlasí s doplníním o tento bod, zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo nesouhlasí, zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.  
V tomto  
hlasování č. 8  
se ze 70 přítomných senátorek a senátorů při kvóru 36 pro vyslovilo 56, proti byl 1. Návrh byl přijat.  
Doplňujeme tedy doporučení o tento jeden bod. Nyní budeme hlasovat o celém usnesení, jak nám tady bylo zpravodajem představeno. Nebudu poutít znílku, rovnou spustím hlasování. Spoutím hlasování. Kdo souhlasí, zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo nesouhlasí, zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.  
V tomto  
hlasování č. 9  
se ze 70 přítomných senátorek a senátorů při kvóru 36 pro vyslovilo 67, proti nebyl nikdo, návrh byl přijat. Já mohu ukončit projednávání tohoto bodu, podíkovat panu ministrovi, podíkovat vem zpravodajům.  
Budeme moci přistoupit postupní k projednávání dalích bodů. Díkuji, pane ministře.  
Nyní mám jeden procedurální návrh. Jak bylo u naznačeno a jak probíhalo jednání předsedů klubů, je tady návrh, abychom nyní na pořad schůze zařadili body 18, 19 a 20, co jsou tisky, které nám bude představovat pan ministr průmyslu a obchodu Jozef Síkela. Zařadili bychom je teï místo bodu 7 a tak dále. Teï budeme hlasovat o zařazení tíchto bodů. Protoe je to procedurální návrh, o tom nebudeme diskutovat. Já pro jistotu spustím znílku, protoe vidím, e nastal drobný pohyb.  
My budeme teï hlasovat o zmíní pořadí dneního programu, tzn. e na následující chvíle bychom zařadili body 18, 19 a 20, co jsou body pana ministra Síkely. Spoutím hlasování. Kdo s touto zmínou pořadí souhlasí, zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo nesouhlasí, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.  
V tomto  
hlasování č. 10  
se z 69 přítomných senátorek a senátorů při kvóru 35 pro vyslovilo 60, proti nebyl nikdo. Návrh byl přijat.  
My můeme přistoupit k projednávání senátního tisku č. 180. Tisk nám představí ministr průmyslu a obchodu Jozef Síkela, kterého tady vítám. Bude to  
Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s přístupem České republiky Protokol o výsadách a imunitách Evropské telekomunikační druicové organizace EUTELSAT a Dohoda, kterou se míní Protokol o výsadách a imunitách Evropské telekomunikační druicové organizace (EUTELSAT) ve zníní opravy č. 1 ze dne 16. ledna 2006 a s ratifikací Úmluva zakládající Evropskou telekomunikační druicovou organizaci "EUTELSAT" z roku 1982, její zmíny z roku 1983 a 1999  
Tisk č.  
180  
Tento vládní návrh jsme obdreli jako senátní tisk č. 180 a nyní prosím pana ministra Síkelu, aby bod uvedl.  
Ministr průmyslu a obchodu ČR Jozef Síkela:  
Díkuji. Váený pane předsedající, váené paní senátorky, váení páni senátoři, dobrý den. Parlamentu ČR byla opítovní předloena úmluva zakládající Evropskou telekomunikační druicovou organizaci EUTELSAT k vyslovení souhlasu s jejich ratifikací a Protokol o výsadách a imunitách organizace EUTELSAT a Dohoda, kterou se míní tento protokol ve zníní opravy č. 1 ze dne 16. ledna 2006, k vyslovení souhlasu s přístupem ČR k nim.  
EUTELSAT byl zaloen v roce 1977 k provozování druicové soustavy poskytující telekomunikační sluby, pro přenos televizního a radiového vysílání, telefonických hovorů a dat v rámci Evropy.  
ČR přistoupila k Úmluví o zaloení EUTELSAT na základí usnesení vlády ze dne 25. srpna 1993, č. 475. Ke zmínám úmluvy pak usnesením vlády ze dne 14. června 2000, č. 614, v souladu s tehdejími předpisy. Nepřistoupila k Protokolu o výsadách a imunitách z roku 1987 a dohodí o jeho zmínách z roku 2002. Výsady a imunity EUTELSAT odpovídají úkolům organizace a výsadám a imunitám jiných odborných mezinárodních vládních organizací.  
EUTELSAT má sídlo ve Francii, kde zejména dochází k uplatníní práv a imunit organizace.  
Za této situace přichází v úvahu uplatníní protokolu v případí sluební cesty zástupců smluvních stran a úředníků do ČR. Dokumenty upravující výsady a imunity organizace patří k základním dokumentům organizace a předpokládá se, e smluvní strany EUTELSAT budou vázány rovní úpravou o výsadách a imunitách. Proto se navrhuje, aby ČR přistoupila k protokolu a dohodí o jeho zmínách.  
Zároveň bude úmluva o zaloení EUTELSAT převedena z úrovní vládní na prezidentskou, aby odpovídala současným ústavní-právním poadavkům. Následní by míly být prezidentem republiky texty úmluvy ratifikovány a listiny o přístupu k protokolu a k dohodí podepsány.  
V EUTELSAT se neplatí ádné členské příspívky. Ani přístupem k protokolu a k dané dohodí nevzniknou ČR ádné finanční závazky. Bude tedy bez dopadu na státní rozpočet ČR.  
Předchozí vláda předkládaný materiál projednala dne 9. prosince 2019 a svým usnesením č. 886 vyslovila souhlas s přístupem ČR k protokolu a k dohodí. Vyslovila rovní souhlas s ratifikací úmluvy a její zmíny. Materiál byl následní předloen obíma komorám Parlamentu ČR v roce 2020. Senát PČR po projednání ve výborech dal souhlas k přístupu ČR k protokolu i k dohodí a dále k ratifikaci úmluvy zakládající Evropskou telekomunikační druicovou organizaci svým usnesením č. 372, 29. dubna 2020. Poslanecká snímovna návrh projednala 28. ledna tohoto roku a v 1. čtení schválila jeho dalí projednání na zahraničním a hospodářském výboru.  
Díkuji vám pro tuto chvíli za pozornost.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Díkuji, pane ministře, prosím, abyste se posadil ke stolku, určenému pro navrhovatele. Návrh projednal VZVOB. Tento výbor přijal usnesení, je jsme obdreli jako senátní tisk č. 180/2. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Ladislav Faktor. Garančním výborem je pak VHZD. Tento výbor přijal usnesení, je jsme obdreli jako senátní tisk č. 180/1. Se zpravodajskou zprávou nás nyní seznámí zpravodaj tohoto výboru, pan senátor Leopold Sulovský. Prosím, pane senátore, máte prostor.  
Senátor Leopold Sulovský:  
Díkuji za slovo. Váený pane místopředsedo, váený pane ministře, váené kolegyní, kolegové, VHZD se tímto vládním návrhem zabýval na své 20. schůzi 23. února 2022.  
Po úvodním sloví zástupce navrhovatele Petra Očka, námístka ministra průmyslu a obchodu, po zpravodajské zpráví senátora Leopolda Sulovského a po rozpraví výbor doporučuje Senátu PČR dát souhlas k přístupu České republiky k Protokolu o výsadách a imunitách Evropské telekomunikační druicové organizace EUTELSAT a k Dohodí, o kterou se míní protokol o výsadách a imunitách Evropské telekomunikační druicové organizace, ve zníní opravy ze dne 16. ledna 2006, a s ratifikací Úmluva zakládající Evropskou telekomunikační druicovou organizaci EUTELSAT z roku 1982, její zníní z roku 1983 a 1999. Určuje zpravodajem mne a povířuje předsedu výboru, senátora Vladislava Vilímce, aby předloil toto usnesení předsedovi Senátu PČR. Díkuji za slovo.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Díkuji, pane senátore. Prosím, abyste se posadil ke stolku zpravodajů. Já se ptám, jestli si přeje vystoupit zpravodaj výboru pro zahraniční víci, obranu a bezpečnost, pan senátor Ladislav Faktor? Mává, e nepřeje. I jemu díkuji a otevírám rozpravu k tomuto bodu. Do rozpravy se nehlásí nikdo, proto rozpravu teï končím. Předpokládám, e pan ministr se u vyjádřit nechce, pan zpravodaj asi také ne. Proto spustím znílku, svolám kolegy do sálu.  
Nyní budeme hlasovat o tom, e Senát dává souhlas k přístupu České republiky k protokolu, který byl součástí tohoto materiálu velmi podrobní popsán a vysvítlen. Jeho název je velmi dlouhý, ale u ho číst nebudu teï. Spoutím hlasování. Kdo souhlasí, zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo nesouhlasí, zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.  
V tomto  
hlasování č. 11  
se ze 68 přítomných senátorek a senátorů při kvóru 35 pro vyslovilo 60, proti nebyl nikdo, návrh byl přijat. Končím projednávání tohoto bodu.  
Díkuji panu zpravodaji a poprosím pana ministra, aby nás seznámil s  
Vládní návrh, kterým se předkládají Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací Akta Svítové potovní unie podepsaná na mimořádném Kongresu Svítové potovní unie, který se konal ve dnech 3. a 7. září 2018 v Addis Abebí, a na mimořádném Kongresu Svítové potovní unie, který se konal ve dnech 24. a 26. září 2019 v eneví  
Tisk č.  
181  
Vládní návrh jsme obdreli jako senátní tisk č. 181. Nyní prosím pana ministra o to, aby nám ho představil.  
Ministr průmyslu a obchodu ČR Jozef Síkela:  
Jetí jednou díkuji, pane předsedající, paní senátorky, páni senátoři. Senátu PČR je v rámci ratifikačního procesu ji podruhé předkládán standardní materiál, jeho cílem je vyslovení souhlasu Senátu s ratifikací Akt Svítové potovní unie (SPU), přijatých na mimořádných kongresech SPU v Addis Abebí v roce 2018 a v eneví v roce 2019.  
V uplynulém funkčním období Poslanecká snímovna projednávání tohoto materiálu předloeného vládou v srpnu 2020 nezahájila, zatímco Senát po projednání ve výborech dal souhlas s ratifikací ji v prosinci 2020. Vláda proto musela uvedený materiál v prosinci 2021 znovu předloit obí komorám parlamentu.  
Vzhledem k tomu, e jste se tímito smlouvami ji zabývali, a to v závíru roku 2020, a nyní znovu i ve výborech, velmi rád bych jen struční připomníl, e Akta SPU jsou multilaterální mezivládní, mezinárodní smlouvy, upravující fungování této mezivládní mezinárodní organizace zařazené do systému OSN, která má 192 členských zemí. Zejména pak stanoví pravidla pro potovní styk mezi potovními správami členských zemí. To znamená, upravuje podmínky pro výmínu listovních zásilek, balíků a potovních poukázek, odpovídnost v případí ztrát a pokození zásilek.  
Akta SPU jsou pravidelní revidována, a to nejvyím orgánem, kterým je kongres, scházející se zpravidla kadé 4 roky. Pomírní sloitý vývoj v SPU v poslední dobí vedl vak ke svolání dvou mimořádných kongresů v letech 2018 a 2019. Výstupem obou tíchto kongresů byly zmíny a doplňky jednotlivých smluv, které jsou nyní ve formí takzvaných dodatkových protokolů znovu předkládány Parlamentu ČR.  
Akta SPU byla na obou mimořádných kongresech podepsána Českou republikou s výhradou jejich ratifikace. S obsahem akt vyslovila vláda souhlas svým usnesením, jak u bylo zmíníno, v červenci 2020 a pak znovu v prosinci 2021.  
Praktickým naplňováním akt je v České republice povířena Česká pota, a to na základí zákona o potovních slubách, který ukládá driteli potovní licence mimo jiné zajiovat i mezinárodní potovní sluby v souladu s Akty SPU.  
Texty Akt SPU nepřináejí pro Českou republiku ádné komplikace. Nevyvolávají rovní ádné nároky na státní rozpočet. V uplynulých dnech byla Akta SPU projednána vaím výborem pro zahraniční víci, obranu a bezpečnost a výborem pro hospodářství, zemídílství a dopravu, který byl výborem garančním. Oba výbory doporučily Senátu Parlamentu ČR dát souhlas k ratifikaci. Proto i já vás chci poádat, váené paní senátorky a páni senátoři, abyste usnesení tíchto výborů svými hlasy podpořili. Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Díkuji, pane ministře, za uvedení tohoto bodu. Tento návrh projednal výbor pro zahraniční víci, obranu a bezpečnost. Výbor přijal usnesení, je jsme obdreli jako senátní tisk č. 181/2. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Marek Oádal. Garančním výborem je výbor pro hospodářství, zemídílství a dopravu. Tento výbor přijal usnesení, je jsme obdreli jako senátní tisk č. 181/1. Se zpravodajskou zprávou nás nyní seznámí pan senátor Jaroslav Vítrovský. Prosím, pane senátore.  
Senátor Jaroslav Vítrovský:  
Váený pane ministře, váený pane předsedající, dovolte mi, abych vás jako suplující za mého ctíného kolegu Petra ilara seznámil struční se zpravodajskou zprávou k senátnímu tisku 181. Učiním tak opravdu velmi rychle, nebo pan ministr tady velmi podrobní popsal, o co se v inkriminovaném tisku jedná.  
Dovolte mi tedy pouze konstatovat, e hlavním cílem je zabezpečit rozvoj mezinárodního potovního spojení a sjednocovat podmínky pro mezinárodní potovní přepravu.  
Svoji činnost vykonává UPU na základí níkolika multilaterálních mezinárodních smluv, které jsou souhrnní označovány jako Akta UPU. Akta jsou pravidelní revidována a upravována kongresem coby nejvyím orgánem UPU.  
Připomínám, e nejsme tady nad tímto tiskem poprvé. Jedná se o opítovní předloený návrh na vyslovení souhlasu s ratifikací Akt Svítové potovní unie. Tento návrh je totoný s vládním návrhem, kterým se Senát zabýval u ve druhé poloviní roku 2020, coby senátním tiskem č. 301, ve 12. funkčním období, jemu Senát vyhovíl.  
Na závír mi dovolte jetí jednou sdílit to, co ji pan ministr za mí sdílil, já mu za to díkuji, a to je, e výbor pro hospodářství, zemídílství a dopravu na svém jednání jednohlasní doporučil přijmout usnesení, ve kterém práví doporučil, aby Senát PČR dal souhlas s ratifikací Akt Svítové potovní unie. Byl bych rád a prosím, abychom takto usnesení přijali. Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Díkuji, pane senátore. Prosím, abyste se, by jako suplent, posadil ke stolku zpravodajů a sledoval rozpravu. Ptám se, jestli se přeje vystoupit zpravodaj výboru pro zahraniční víci, obranu a bezpečnost, pan senátor Marek Oádal? Nepřeje. V tomto případí otevírám rozpravu. Do rozpravy se nikdo nehlásí, zároveň rozpravu končím.  
Pan ministr se jistí vyjádřit u nechce, u se vyjádřil. Pan senátor také. Budeme hlasovat. Spustím znílku.  
My budeme hlasovat o tom, e Senát dává souhlas k ratifikaci této smlouvy. Je to v souladu s usneseními obou výborů. Spoutím hlasování. Kdo souhlasí, zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo nesouhlasí, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.  
V tomto  
hlasování č. 12  
se z 69 přítomných senátorek a senátorů při kvóru 35 pro vyslovilo 59, proti nebyl nikdo. Návrh byl přijat. Končím projednávání tohoto bodu. Díkuji panu senátoru Vítrovskému.  
Můeme přistoupit k projednávání dalího bodu, kterým je  
Návrh smírnice Evropského parlamentu a Rady o energetické náročnosti budov (přepracované zníní)  
Tisk EU č.  
N 145/13  
My jsme materiály obdreli jako senátní tisky č. N 145/13 a N 145/13/01. Opít poprosím pana ministra průmyslu a obchodu, aby nás s tímito materiály seznámil. A my se vystřídáme.  
Ministr průmyslu a obchodu ČR Jozef Síkela:  
Díkuji, pane předsedající. Dámy a pánové, dovolte mi v krátkosti představit rámcovou pozici k návrhu přepracované smírnice o energetické náročnosti budov, která je součástí legislativního balíčku Fit for 55, Evropská komise ji představila 15. prosince 2021 společní s návrhem plynárenského dekarbonizačního balíčku.  
Jedním z cílů návrhů je dosáhnutí plní dekarbonizovaného fondu budov do roku 2050 a úpravy regulatorního rámce tak, aby odráel vyí ambice Evropské unie v oblasti dekarbonizace. Revize tak zavádí zpřísníný a sjednocený energetický standard pro novou výstavbu a renovace. Takzvané bezemisní budovy. Dále stanovuje minimální energetické standardy pro budovy jako nástroje pro renovace energeticky nejnáročníjích budov nebo zpřísňuje poadavky na infrastrukturu pro udritelnou mobilitu. V neposlední řadí Komise navrhuje zákaz státní podpory kotlů na fosilní paliva od roku 2027, co v prosinci v mediálním prostoru vyvolalo velkou pozornost.  
Revizi smírnice vnímáme jako velmi ambiciózní. Komise navrhuje zásadní zmíny poadavků v oblasti energetické náročnosti budov, a to krátce po dokončení transpozice předelé revize z roku 2018. V rámci zpracované rámcové pozice je tak apelováno na zachování legislativní stability v sektoru stavebnictví, pro který jsou typické projekty s dlouhou přípravou a schvalováním. Důleitý zůstává i akcent na nákladovou efektivitu a technickou a praktickou proveditelnost nových povinností. Konkrétní jsme názoru, e v rámci revize je potřeba podporovat rozdílné energetické standardy jak pro výstavbu nových budov, tak pro renovace. Stejní tak je u nastavování minimálních povinných standardů energetické náročnosti potřeba zohlednit pomír finančních dopadů na majitele budov a úspor energie a emisí CO  
V oblasti rozvoje udritelné mobility vnímáme potřebu rozvoje nové infrastruktury. Je vak potřeba vyvarovat se nadbytečným finančním dopadům na vlastníky budov.  
V neposlední řadí se domníváme, e rozhodnutí o veřejné podpoře spalovacích zdrojů na fosilní paliva pro vytápíní by mílo zůstat v kompetenci členských států, a to za předpokladu, e přinesou významné úspory energie a sníení emisí. Pozitivním smírem se Komise vydává při zamíření se na úspory ve veřejném sektoru, který by v renovacích míl jít příkladem, nebo na dostupnost dat ohlední energetické náročnosti budov pro irí veřejnost.  
Váené paní senátorky a páni senátoři, navrená smírnice o energetické náročnosti budov klade na členské státy vysoké nároky jak administrativní, tak rozpočtoví, či technologicky. Avak zároveň nabízí i pozitivní zmíny. Ministerstvo průmyslu a obchodu uvítá vá aktivní přístup a spolupráci při budoucím naplňování politiky České republiky v této oblasti. Na závír mého vystoupení bych chtíl uvést, e od července budeme v rámci naeho předsednictví v Radí Evropské unie tími, kteří budou vést jednání mezi členskými zemími. Od naeho předsednictví se očekává, e v prosinci jednání uzavřeme kompromisem, takzvaným obecným přístupem. Následní tuto agendu předáme védskému předsednictví, které povede jednání s Evropským parlamentem. Naím hlavním úkolem tedy po dobu naeho předsednictví bude role neutrálního vyjednavače, který sbliuje rozdílné pozice ostatních členských zemí. V případí dotazů jsem připraven vám v diskusi odpovídít. Díkuji za pozornost.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Já jsem se zamyslela, omlouvám se, nad řečí pana ministra. Díkuji, pane ministře. Prosím, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů. To u jste zaujal. Výborem, který projednal tyto tisky, je výbor pro záleitosti Evropské unie. Přijal usnesení, které máte jako senátní tisk č. N 145/13/02. Zpravodajem výboru je pan senátor Jiří Duek, jeho prosím, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou. Prosím.  
Senátor Jiří Duek:  
Váená paní předsedající, váený pane ministře, kolegyní, kolegové, opít zde částeční zastupuji kolegu Doubravu, který míl být původní zpravodajem tohoto materiálu, ale z důvodu jeho onemocníní jsem se ujal tohoto návrhu já.  
Osobní povauji tuto smírnici za jednu z nejdůleitíjích a nejzásadníjích, o které se budeme bavit nejen dneska, ale i v dalích týdnech, mísících a letech. Souvisí to, jak ji pan ministr řekl, se snahou o dekarbonizaci Evropské unie.  
Já sám samozřejmí souhlasím s názorem, e pálit fosilní paliva je velmi nerozumné. Přispívá to ke globálnímu oteplování a také jejich zásoby nejsou neomezené. Na druhou stranu jak se ukazuje, pro níkteré typy průmyslu nebo technologií fosilní paliva jen tak níčím nenahradíme. A u jde třeba o produkci čpavku, výrobu oceli, cementu nebo umílých hmot, které jsou na jednu stranu proklínány, ale na druhou stranu bez umílých hmot by ná svít u neexistoval. Alespoň ne v podobí, v jaké je.  
Realitou také je, e v Evropské unii vytápíní a klimatizace spotřebovávají zhruba 40 % primární energie. Take vlastní vytápíní a klimatizace naich budov spotřebovávají více energie, skoro dvojnásobní více energie, ne třeba doprava. Proto vlastní nejjednoduím způsobem, jak sniovat spotřebu, alespoň v tomto sektoru elektrické energie, a vydat se smírem, který nám ukazuje Green Deal, je skuteční zavádít níjaké minimální normy energetické účinnosti u novostaveb a také u rekonstrukcí.  
Nicméní ijeme v reálném svítí, teï to vidíme jetí v ostřejím kontrastu. Faktem je, e pokud bychom chtíli naplnit vechny vize nejen v této smírnici, ale i ve smírnicích s podobným tématem, tak to v podstatí není moné, ani bychom nepřistoupili k níjakým zásadním strukturálním ekonomickým zmínám, ale nejen v rámci EU, ale v rámci vech svítových ekonomik.  
Kdy si človík čte velmi bohulibý návrh té smírnice, tak si ale klade otázky, kde na to vezmeme finanční prostředky, zvlá v dnení situaci. Budeme-li mít finanční prostředky, kde vezmeme onen materiál, který bude nezbytný na realizaci tíchto vící. Budeme-li mít ten materiál, kde vezmeme lidi, kteří rekonstrukce a novostavby zrealizují. Víme, jaká je aktuální situace na stavebním trhu. Realizace této smírnice podle mí tyto problémy jetí zvýí. Také si samozřejmí človík klade otázku, jestli nevymíníme jednu závislost na jiné závislosti a jak to ve souvisí s geopolitickou bezpečností nejen ČR, ale i EU a v podstatí svíta jako takového.  
My jsme se smírnicí zabývali na naí 26. schůzi 24. února. Vycházeli jsme ze stanoviska výboru pro územní rozvoj, veřejnou správu a ivotní prostředí, které jsme prakticky celé implementovali do návrhu, který vyel z naeho výboru. Ale přijali jsme k nímu níkteré dalí návrhy nebo dalí doporučení k vyjádření. To doporučení k vyjádření Senátu je velmi dlouhé, ale myslím si, e tentokrát bych ho míl odcitovat celé, protoe skuteční podle mí se jedná o zásadní víc.  
Senát  
1.  
I. vnímá snahu EK o dosaení plní dekarbonizovaného fondu budov do roku 2050 v kontextu realizace balíčku Fit For 55 a dosahování cílů klimatické neutrality EU,  
II. souhlasí s názorem, e v sektoru budov je velký potenciál pro sniování emisí skleníkových plynů, zejména pak u budov s nejhorí energetickou účinností, a je si vídom toho, e cestou k jeho realizaci mohou být mj. přísníjí standardy pro novostavby, renovace, zateplení budov a instalaci inteligentních systémů regulace vytápíní a chlazení,  
III. pokládá vak předloení přepracovaného zníní návrhu smírnice o energetické náročnosti budov po poslední revizi smírnice 2010/31/EU v kvítnu 2018 za unáhlené, nebo časté zmíny v legislativí vytvářejí nestabilní právní prostředí, které má negativní dopady i na dalí sektory, například energetický,  
IV. je toho názoru, e zvýení rychlosti a rozsahu renovací budov, jako i vytvoření plní dekarbonizovaného fondu budov do roku 2050 je v podmínkách ČR časoví nerealizovatelné; a to nejen z důvodu omezené dostupnosti obnovitelných zdrojů energie, ale také kvůli nedostatku kvalifikovaných pracovníků, stavebního materiálu či finančních prostředků,  
V. připomíná rovní, e pro stavební sektor je charakteristické dlouhodobé plánování a vekeré projekty jsou tudí realizovány s velkou setrvačností,  
VI. povauje zvyování standardu pro výstavbu nových budov a poadavky pro renovaci stávajících budov za logickou potřebu; je vak nutné respektovat aktuální monosti a specifické podmínky členských států a regionů, zohledňovat nákladovou efektivitu, technickou i praktickou proveditelnost a reálnost navrhovaných opatření a omezit negativní dopady na ceny nemovitostí a nájmů,  
VII. nesouhlasí se zákazem poskytování finanční podpory na instalaci kotlů pro fosilní paliva od roku 2027, a to zejména s ohledem na krátký časový horizont tohoto opatření, a účinné finanční dostupné plynové alternativy, které jsou v ČR zavádíny,  
VIII. trvá na tom, e rozhodnutí o vyřazení pouívání fosilních paliv v budovách musí být ponecháno na jednotlivých členských státech,  
IX. nesouhlasí s rozsahem pravomocí svířených Komisí k přijímání aktů přenesené pravomoci podle článku 29 návrhu smírnice, jejím prostřednictvím by Komise mohla stanovovat poadavky na nové a renovované budovy a na výpočet potenciálu globálního oteplování bíhem ivotního cyklu; a zdůrazňuje, e nesmí dojít ke zmíní podstatných prvků legislativního aktu, která není podle článku 290 SFEU přípustná,  
X. má výhrady k poadavku na prekabelá či přímo kabelá pro dobíjecí stanice elektromobilů v případí rezidenčních budov, který neřeí dostatečné zajitíní nezbytného elektrického příkonu, například dimenzování elektrické sítí v budoví tak, aby byl zajitín provoz budovy a současní dobíjení vech míst naráz; zcela popírá technologickou neutralitu a můe se dotknout majetkových nebo nájemních práv, jako i výhrady k povinnosti výstavby parkovacích míst pro jízdní kola,  
XI. má dále výhrady k poadavku na vyuívání baterií v elektromobilech, na regulaci disproporcí mezi výrobou a spotřebou elektrické energie, zejména prostřednictvím agregace, které bez předchozího smluvního závazku naruuje principy soukromého vlastnictví a sniuje hodnotu soukromého majetku,  
XII. je toho názoru, e nová pravidla podporující vyuívání informačních, komunikačních a inteligentních technologií, vytváření digitálních databází o energetické náročnosti budov, nový průkaz o energetické náročnosti budov, jako i jeho kontrola a uvádíní ve vech inzerátech a reklamách, zavádíní fondů a finančních nástrojů či mechanismů na národní úrovni, poadavky na poradenství a inspekce otopných a klimatizačních systémů a podobní povedou ke zvýení ji tak neúmírné a neefektivní administrativní zátíe veřejného a soukromého sektoru,  
XIII. opakovaní připomíná, tento bod povauji za nejdůleitíjí, e podobné radikální poadavky přispíjí k výraznému nárůstu počtu občanů EU zasaených energetickou chudobou, která sníí jejich důstojnou ivotní úroveň a ohrozí jejich zdraví, čemu nezabrání ani přímá finanční podpora, podpora sociálního bydlení nebo ochrana nájemníků před nepřimířeným nárůstem nájemného po renovaci; a ve svém důsledku povedou k výrazným negativním socioekonomickým projevům a poklesu důvíry ve stanovené cíle v balíčku Fit for 55,  
XIV. připomíná rovní usnesení Senátu č. 102 ze dne 27. ledna 2021 k renovační vlní pro Evropu, v ním mj. konstatoval, e majitele budov nelze k provádíní energetických renovací nutit s výjimkou poruování základních hygienických nebo bezpečnostních norem; a e se nelze omezovat pouze na energetické renovace.  
Usnesení č. 337 ze dne 5. listopadu 2021 k návrhu smírnice o energetické účinnosti, k nímu přijalo odůvodníné stanovisko o rozporu se zásadou subsidiarity, přičem jedním z důvodů bylo i vyloučení monosti započtení úspor energie spojených s výmínou kotlů na pevná paliva za plynové kotle nebo zavedení definice účinného dálkového vytápíní, která není technologicky neutrální, nebo pomíjí monost výroby tepla z fosilních paliv s vyuitím ukládání uhlíku nebo výrobu tepla z jaderné energie, v ním dále označil za důleité, aby se upravená definice účinného systému dálkového vytápíní a chlazení nevztahovala na ji provozované systémy, ale pouze na systémy nové nebo zásadní rekonstruované.  
Připomíná rovní usnesení č. 340 ze dne 5. listopadu 2021 k revizi systému EU ETS, k nímu přijal rovní odůvodníné stanovisko o rozporu se zásadou subsidiarity, mj. kvůli nedostatečnému zohledníní rozdílných negativních hospodářských a sociálních dopadů navrhovaných opatření, zejména pokud jde o navrené zavedení samostatného systému obchodování s emisemi pro sektor budov.  
XV. ádá vládu, aby před faktickou realizací revidované smírnice o energetické náročnosti budov vypracovala dopadovou studii pro ČR, v ní bude konkrétní popsána realizovatelnost navrhovaných opatření a vyčísleny dopady na státní rozpočet a na rozpočty krajů, míst a obcí.  
Pak následuje 2.  
Takové to známé  ádá vládu, aby Senát informovala, a předsedu Senátu, aby postoupil usnesení EK.  
Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji, pane senátore, za obsáhlý návrh, který je výsledkem jednání výboru. Prosím, abyste se posadil ke stolku zpravodajů. Materiály projednal také výbor pro územní rozvoj, veřejnou správu a ivotní prostředí. Já se tái, zda si přeje vystoupit... Ano, přeje, pan senátor Tomá Třetina? Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Tomá Třetina:  
Váený pane ministře, váená paní předsedající, výbor pro územní rozvoj, veřejnou správu a ivotní prostředí tuto smírnici projednal na svém jednání 23. února 2022, přijal k nímu stanovisko, které víceméní odcitoval pan senátor Duek. Na naem výboru bylo usnesení přijato sedmi hlasy z devíti, přičem si dovolím po pomírní zajímavé debatí zdůraznit níkteré víci, které tady ji zazníly. Ale vzhledem k tomu, e ta smírnice je skuteční s velkým dopadem na státní rozpočet a s velkým dopadem na rozpočty obcí, je potřeba, abychom mu vínovali velkou pozornost. Proto vypracování dopadové studie povauji za jeden z nejdůleitíjích návrhů usnesení k tomuto bodu. Zároveň realizace této smírnice do roku 2050 v podmínkách ČR je nerealizovatelná. Prostí nelze tuto smírnici do roku 2050 v českých podmínkách naplnit. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji, pane senátore. Nyní otevírám obecnou rozpravu. Jako první se do debaty hlásí pan senátor Pavel Fischer.  
Senátor Pavel Fischer:  
Váená paní předsedající, pane ministře, dámy a pánové, text, který dnes projednáváme, sice návrh smírnice Evropského parlamentu a Rady o energetické náročnosti budov, který dává novou perspektivu a novou dynamiku úsporám energie při vytápíní, je velmi zajímavý a velmi důleitý. Naprosto souhlasím se svými předřečníky, kteří říkali, e to bude mít dopady do rozpočtů nejen občanů, ale i institucí, do veřejných rozpočtů. Na druhou stranu si musíme připustit, e ijeme v geopoliticky tak zjitřené dobí, e dopady budou mít beztak například u samotné výkyvy na cenách trhu s energií.  
To znamená, já bych chtíl upozornit na jednu víc, která tady dnes nepadla, která vlastní vypadá banální, ale kterou bychom si míli dát před oči, kdy jednáme o tíchto vícech.  
Kadá budova, a u to je dům, obytný dům, kola, nemocnice a dalí veřejné budovy, spotřebovává na svoje vytápíní obrovské mnoství energie. Kdy se podíváme na budovy, jak u nás vypadají, jsou vesmís často postavené v minulých staletích. Tzn. energeticky vzato byly stavíny v úplní jiné dobí a jsou z hlediska energetické náročnosti mimořádní náročné.  
Teï si polome otázku, co by znamenalo, kdybychom začali přemýlet nad ambicí začít sniovat energetickou náročnost z hlediska pracovního trhu. Ta úvaha toti stojí za pozornost a jetí tady nepadla, proto na to chci dnes upozornit.  
Kadý, kdo půjde zateplovat nebo sniovat energetickou náročnost budov, vytváří pracovní místa tam, kde lidé bydlí nebo pracují, tzn. nejde o níjaké velké celky, ale jedná se o lokální zamístnanost s vysokou přidanou hodnotou, která navíc můe generovat velmi významné úspory. Proto jsem chtíl upozornit na to, e v dobí té efemérní ekonomiky, která létá přes internet z jednoho kouta svíta na druhý, protoe je podporována nejrůzníjími finančními a jinými nástroji, tady máme zamístnanost a pracovní expertizu, která je striktní lokální, a to i v případech třeba míst, kde je například regionální vysoká nezamístnanost. Take jsem chtíl jen upozornit na to, e bez toho, e budeme také domýlet například, e by tato smírnice mohla vytvářet nová pracovní místa, která nám ale nikam neutečou, která budou tam, kde lidé bydlí, a tam, kde lidé ijí, tak to má schopnost generovat dalí benefity, které tady dnes neslyím.  
Strategicky vzato se jedná přeci o víc, e lidi zamístnáme, bude to práce pro malé místní rodinné firmy s nejvyí monou přidanou hodnotou, protoe se budou pouívat zajímavé materiály a bude to vyadovat vysokou expertizu. To, e bychom tady nemíli co modernizovat nebo co energeticky zabezpečovat, o tom, myslím, nemusíme vést dlouhou debatu. Stačí se podívat na to, jak vypadají nae nádraí, jak vypadají nae kasárna a dalí. Tam vude je přeci obrovský potenciál.  
Proto bych nerad, abychom mluvili pouze s tím, e nám zase EU níco připravuje. Ono je to toti v bytostném zájmu obcí, které mohou uetřit, v bytostném zájmu krajů, které mohou vytvořit velmi zajímavá pracovní, technologicky vyspílá pracovití. Je to v zájmu občanů, protoe nakonec oni budou platit nejen za svoje vlastní vytápíní méní, ale budou platit i z daní nakonec ve výsledku méní. Proto promiňte, e sem přináím tento aspekt pracovního trhu nebo výzkumu a vývoje a inovací nebo lokální zamístnanosti, která necestuje na druhý konec republiky, ale která je zkrátka místní i v regionech, které tolik často potřebují nová zajímavá pracovní místa a příleitosti.  
Díkuji, neudrel jsem se, mám pocit, e bez tohoto rozmíru bychom vlastní mluvili jen o poloviní problému, a to by bylo přeci patní. Jedná se o dlouhodobý závazek ČR a o dlouhodobou udritelnost veřejných rozpočtů. Díkuji, pane ministře.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pane kolego, nyní s přednostním právem paní senátorka Jitka Seitlová. Vyuije ho, protoe se musí vrátit na umpire, kde jsem ji dočasní vystřídal. Prosím, paní místopředsedkyní.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji, pane místopředsedo. Pane ministře, váené kolegyní, váení kolegové, jsem moc ráda, e vystoupil předřečník, pan senátor Fischer, a otevřel prostor pro debatu v irím pohledu na to, v jaké situaci se nyní nacházíme. Omlouvám se, e jsem se zamyslela nad slovy pana ministra, opravdu mí zaujalo to, jakou má představu dále pracovat s materiálem, který nejen před námi leí, ale v celém irím kontextu.  
Myslím, e mnozí z vás včera slyeli projev Ursuly von der Leyen. Myslím, e jasní zaznílo, e sice se musíme na Green Deal a balíček dalích návrhů podívat z pohledu nové situace, nicméní otázka a cíl, řeení současné jednak klimatické zmíny, jednak určitých bezpečnostních parametrů, které k tomu přistupují, ale byly známy i dříve, nadále trvá.  
Pokud se podíváme na celou situaci, víme, e mnoho řeení není. Je tady jakýchsi 14 návrhů balíčku, který je níkterými naprosto zavrhován, níkteří uvaují, které z návrhů jsou realizovatelné, ale fakticky, jestlie máme zajistit bezpečnost naí zemí, tak, abychom nebyli závislí na tom, co je pro nás zásadní, pro nai ekonomiku, pro ivot naich lidí, tak nám nezbývá, ne hledat jiné zdroje nebo zdroje, které tu moná byly, ale mají být v jiné, daleko bezpečníjí obnovené formí, ale na druhé straní také sníit spotřebu. To zůstává jako priorita.  
V návrhu, který tu máte, se říká, e si to kadý stát můe řeit podle svého. Já myslím, e ano, jistí, ten prostor by tam míl být ponechán, je to smírnice, není to nařízení, ale na druhou stranu je potřeba si uvídomit, e to moná budou občané, kteří nás budou ádat o to, aby dostali podporu na to, aby míli solární energie, aby nemuseli být závislí na tom, co přichází z nebezpečného zahraničí, na které se nemůeme spolehnout. Moná e nastanou situace, které budou pro nás absolutní rizikové, a budeme skuteční potřebovat vyuít tích místních zdrojů. A tak nejen otázka zamístnanosti, o které hovořil tak velmi, řekla bych, fundovaní pan senátor Fischer, je to otázka i jakési energetické bezpečnosti, se kterou teï musíme pracovat a o které musíme jednat. Znovu říkám, zřejmí dojde k určitým zmínám, které jsou vynucené válečnou situací, která je. Budeme muset níkteré víci nárazoví řeit troičku jinak.  
Nicméní ta vize, ten cíl, a já řeknu ten Marshallův plán, který nás čeká, je zmína, zmína celé struktury naeho vnímání energií, naeho vnímání toho, e klimatické zmíny pokračují a mohou mít stejní váné, ne-li váníjí dopady, ne moná si dokáeme v tuhle chvíli připustit.  
Nejsou bohuel, přestoe se teï bavíme o situaci válečné, která je mezi lidmi, ijeme na planetí, která ovlivňuje nejenom ná kontinent, ale celý svít. Ty zmíny pokračují. Usnesení, která tam máte v tom materiálu, já myslím, e níkterá u jsou překonaná. Překonaná v tom smyslu, e zřejmí ta strategie bude trochu jiná. Já se proto přiznám, e se zdrím při hlasování, protoe se s nimi nemůu ztotonit.  
Já bych si přála, myslím si, e by to míl být cíl ná vech, abychom byli jednak ve vyí bezpečnosti z hlediska energetických a abychom si uvídomili tyto souvislosti v rámci strategie nejenom České republiky, nejenom Evropy, ale vech tích vztahů geopolitických, které nyní nastaly. Díkuji za vai pozornost.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, paní místopředsedkyní, dalím přihláeným je pan senátor Vítrovský, připraví se Petr Vícha. Prosím, pane předsedo.  
Senátor Jaroslav Vítrovský:  
Díkuji, pane předsedající, váený pane ministře, určití se shodneme na tom, myslím si, e se to i reální díje, e energetické úspory na místech, obcích se realizují, realizují se průbíní a e v podstatí určití při současném nárůstu cen energií jde o smysluplné investice.  
Já bych, pane ministře, vám chtíl moc podíkovat. Já bych vám chtíl hrozní moc podíkovat za tu pozici vlády, ve které říkáte, e povaujete návrh na zkrácení platnosti průkazů energetické náročnosti budov na 5 let z 10 let za nepřijatelný a neopodstatníný. Já se domnívám, e práví vyrábíní tích různých průkazů, energetických títků, e je naprosto neproduktivní činnost, kterou vykonáváme v této oblasti.  
Já vás prosím, protoe jste mí nabil nadíjí, já vás prosím o to, abyste se podíval na paradigma jednání Státní energetické inspekce. Tak aby nebyla místa, obce, které realizují své energetické úspory, naprosto zbyteční, promiňte mi ten výraz, ale buzerovány tím, e nemají vyvíen níkde energetický títek či průkaz energetické náročnosti. A potom jsou za to naprosto nesmyslní pokutovány. Já vám za to dopředu díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji, pane senátore. Nyní má slovo pan senátor Petr Vícha. Prosím, máte slovo.  
Senátor Petr Vícha:  
Váená paní místopředsedkyní, pane ministře, milé kolegyní, váení kolegové, budu velmi stručný. Na kolegu Vítrovského naváu jen tím, e jediný energetický títek, který uetří energii, je títek z polystyrenu, metr krát metr, 20 centimetrů tlouky.  
Dosud jsem si myslel, e ta smírnice, která teï platí, je nerealizovatelná. Teï vidím, e bruseltí úředníci jsou schopni vymyslet jetí níco mnohem horího.  
Na jednání naeho výboru, jak to tady u řekl kolega Třetina, jsme se na tom shodli u ve středu. Pak, vířím, e jsme si toho vichni vimli, se ve čtvrtek níco stalo, co si myslím, e ovlivní celou tu situaci.  
Dnes jsem vidíl v televizi námístka hejtmana Moravskoslezského kraje, který hovořil o obnovení tíby uhlí, bude-li to potřeba. Můe to být potřeba.  
Já bych chtíl jenom dví víci zdůraznit. Přece jestlie energie a jejich ceny rostou, lidé sami a majitelé budov sami budou vedeni k tomu, e budou zateplovat a přijímat opatření. K tomu přece není třeba ádných smírnic. Momentální, naváu tím na kolegu Fischera, který to myslel samozřejmí dobře, nemáme lidi, není materiál, to se můe samozřejmí zmínit, ale hlavní, co jsem chtíl říct, je, e nepotřebujeme smírnice k tomu, abychom dílali uitečné a efektivní víci. Vládu ádám, aby, jak tady pan ministr řekl, zaujmou neutrální stanovisko vyjednavače, aby nezaujali neutrální stanovisko, ale aby ve smyslu i toho usnesení, které je velmi dobře připravené z evropského výboru, tak aby v tomto smyslu také jednali. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji, pane senátore. Nyní má slovo pan senátor Jiří Duek, zpravodaj. Prosím, v rámci debaty by rád vystoupil.  
Senátor Jiří Duek:  
Váená paní předsedající, pane ministře, kolegyní, kolegové, já jsem si říkal, e jenom zareaguji na níco, co u tady bylo vyřčeno, nebo níkteré víci, které tady byly vyřčeny. Já si myslím, e je důleité říci, e nikdo samozřejmí nerozporuje cíle dekarbonizace Evropy, respektive onoho Green Dealu. Ale znovu připomínám, ono u to tady bylo řečeno mnohokrát, nejen dneska, ale v minulých jednáních, kdy jsme se o tom bavili, e jenom ta Evropa nestačí. Níkteré víci stejní bez fosilních paliv nebudeme schopni zvládnout. A nejen my, ale ani zbytek svíta. A u je to práví výroba toho čpavku, oceli apod.  
Tak jako pan předřečník, nemyslím si, e realizace této smírnice zvýí nebo bude mít vliv na níjakou zamístnanost. Tento argument se v návrzích smírnic, které souvisí s Green Dealem, objevují často. Nebo tato informace. Ale vidíme to dnes. Peníz je dostatek, ale nejsou ti stavaři. Take se vechno prodrauje.  
Potom jetí jedna taková poznámka. Návrhy v této smírnici jsou moná díky vývoji situace překonané, ale to vyjádření, které navrhuji, aby Senát podpořil, to je vyjádření k té aktuální sepsané smírnici, nikoliv k níjaké její budoucí podobí.  
Prosím o podporu toho, co přilo z výboru EU. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Ano, díkuji, nyní má slovo pan senátor David Smoljak, prosím. Omlouvá se pan senátor Bek, který odchází do snímovny. Bohuel jako ministr tam musí mít teï níkteré body. Prosím, pane senátore Smoljaku, pane předsedo výboru pro evropské záleitosti. Prosím.  
Senátor David Smoljak:  
Já vám díkuji za slovo, paní předsedající, pane ministře, dámy a pánové. Já se musím přiznat, e mám obecní trochu problém s postojem, který říká, e obecní souhlasíme s cíli Green Dealu nebo s cíli dekarbonizace, sníení emisí, ale pak dodáme ale a vlastní zpochybníme vechny nástroje, kterými lze tohoto cíle dosáhnout. Já u jsem to uvádíl minule a musím to zopakovat znovu.  
Mám pocit, e opravdu níkdy v tích naich postojích říkáme: Jo, cíl je dobrý, ale vlastní to nejde. Já si myslím, e takhle dlouhodobí prostí nemůeme postupovat. Mám i výhradu vůči níkterým konkrétním argumentům. Uvedu alespoň jeden z usnesení garančního výboru, který má výhrady k pouívání baterií v elektromobilech pro regulaci disproporcí mezi výrobou a spotřebou elektrické energie, které bez předchozího smluvního závazku naruuje principy soukromé vlastnictví.  
Já se tedy přiznám, e jsem se to snail prostudovat dopodrobna, ale fakt jsem tam nic takového nenael. Já jsem zaznamenal debatu o tom, v irím kontextu, e by vlastní bylo docela praktické a výhodné pro vechny strany, kdyby majitelé elektromobilů mohli dobrovolní přistoupit na to, e poskytnou tu kapacitu té své baterky pro to, aby, kdy jsou výkyvy v sítích, mohli, kdy je energie hodní, zadarmo čerpat, a kdy je jí málo, určitý objem energie vrátit do té sítí. Ale vechny ty úvahy jsou zaloené na naprosto dobrovolném souhlasu. Jejich výsledkem je prostí taková win-win situace, e ten majitel toho automobilu na tom vydílá a ta sí bude mít vítí stabilitu. Já se nemůu ztotonit s usnesením v té podobí, v jaké vlastní ho navrhuje garanční výbor. Zopakoval bych, e, ono u to tady padlo, ale je to opravdu důleité, e budovy jsou nejvítím spotřebitelem energie.  
Vyuívají 40 % energie a vytvářejí 36 % emisí. Stále vítinou vyuívají energii z fosilních paliv. Ta nae závislost na tích fosilních palivech je níco naprosto toxického, čeho se skuteční musíme zbavit. I v souvislosti s krizí na Ukrajiní vidíme, e prostí na ta fosilní paliva spoléhat nemůeme. Já bych to jenom zakončil krátkým citátem: Kdo chce, hledá způsoby, kdo nechce, hledá důvody.  
Díkuji za vai pozornost.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Ano, díkuji, pane senátore. Nyní je přihláený pan senátor Tomá Třetina. Také v rámci rozpravy, nikoliv jako zpravodaj výboru. Prosím, máte slovo.  
Senátor Tomá Třetina:  
Váená paní předsedající, já si dovolím zareagovat i na vae slova. V jakékoli práci pouívám srdce, pouívám rozum. Jsem vizionář, jsem realista. Tato smírnice je vizionářská. Ano, rádi bychom míli naplníné vekeré víci, které jsou zde napsány, ale reální musím na to mít. Musí na to mít obce, musí mít na to stát. To, co tady je uvedeno, nelze reální splnit za současných finančních podmínek v obcích. Dejme obcím peníze na realizaci tíchto smírnic, tíchto vizí. Pak, ano, můeme to splnit. Buï na to mám, nebo na to nemám. Na toto prostí obce nemají. Buï jsem odpovídný za dluhy, které vzniknou při realizaci této smírnice, nebo neřeím peníze a pak mohu naplňovat tuto smírnici. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji, pane senátore. Nyní má slovo pan senátor Jiří Duek. Prosím.  
Senátor Jiří Duek:  
Váená paní předsedající, pane ministře, já si dovolím jenom zareagovat na poznámku o elektromobilech. My jsme to na naem výboru pro záleitosti Evropské unie, odkud přichází tento návrh na usnesení, diskutovali i se zástupci ministerstva. Ve smírnici je ten popis pomírní nejasný, jak nám bylo řečeno, proto také to nae vyjádření jenom na to upozorňuje, e bez předchozího smluvního závazku se jedná o naruení tíchto vící. Nicméní samozřejmí ty baterie lze takhle vyuívat, pokud s tím budou souhlasit majitelé automobilů. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji, pane senátore. Nyní má slovo paní senátorka Anna Hubáčková. Nikoliv jako ministryní, jako senátorka. Ale moná trochu jako ministryní. Prosím, máte slovo.  
Senátorka Anna Hubáčková:  
Díkuji, paní předsedající. Váené kolegyní, kolegové, vechny ty evropské smírnice a Zelená dohoda, chci tady jednoznační říci, e nejsou mrtvé, jak se níkde objevilo. Jsou skuteční zelené, ivé, a to v naem vlastním zájmu. Je samozřejmí otázka cesty, jak chceme dospít, nemusíme tomu říkat Zelená dohoda, prostí to, e musíme sníit nai spotřebu, e energetická náročnost budov musí být řeena, abychom co nejméní té elektřiny potřebovali. Ta cesta sníení energetické náročnosti je jasná. Je také jasné, e jetí mnoho tích cílů Zelené dohody se bude vyjednávat, budeme u toho.  
Teï k financím. Co zaznívá ohlední financí? Nová zelená úsporám, Národní plán obnovy, Operační program ivotního prostředí. Peníze jsou. Samozřejmí nehradíme 100 %, ale skuteční si to uvídomujeme. Příjmy z emisních povolenek jsou dostatečné. Modernizační fond bude mít peníze. Je to jak pro veřejné budovy, tak pro soukromníky. Prosím, vyuijme té příleitosti. Smířujme na to, vyuijme teï té nabídky ke sníení spotřeby, ke zmíní třeba, můe být i fotovoltaika, ke zmíní své závislosti na energiích. Zkusme vyuít, ty peníze jsou. Znovu říkám, pro fyzické osoby, veřejný sektor. Myslím, e i podnikatelské subjekty. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji. Nyní jako poslední se hlásí, nebo je tedy připraven k debatí pan... Ne, není poslední. Pan senátor Zbyník Linhart, předseda výboru pro územní rozvoj, veřejnou správu, ivotní prostředí. Máte slovo.  
Senátor Zbyník Linhart:  
Váená paní místopředsedkyní, váený pane ministře, kolegyní, kolegové, já řeknu jednu malou poznámku. Omlouvám se, e se vlastní budu opakovat zas a znovu.  
My máme jeden velký problém v Evropí, a to ten, e po 32 letech, 32 letech od pádu elezné opony, respektive pádu komunismu v Evropí, máme stále Evropu rozdílenou. A to zásadní. Na západní a východní. Na sever a jih. Ty rozdíly v níkterých regionech a v níkterých zemích, nejenom e se nedaří vyrovnávat, ale dokonce se prohlubují. A potom je velice tíké, tohle je jeden z tích příkladů, ale ono jich je daleko více, je daleko tíké uplatňovat jeden nebo podobný nástroj na řeení toho či onoho, kdy ty rozdíly mezi regiony, ve výsledku se to projevuje i v té kupní síle lidí, jsou značné. Je to 32 let!  
Dokud se nám toto nepodaří vyřeit, můeme mít mnoho bohulibých cílů a spoustu píkných nápadů, ale ono v konečném důsledku to níkdo musí utáhnout. Nakonec ti lidé. Take kdy tady byla debata třeba o veřejných stavbách, řekl bych, e velice často obce jsou na tom relativní dobře, v posledních letech třeba i zateplovaly, zainvestovaly, ale mnohdy bohuel stát je na tom daleko hůř. Kdy vidím níkteré budovy státní, je to katastrofa. Obzvlá v níkterých regionech je to patrné jetí více ne v tích jiných. Pak jsou desítky procent lidí, kteří to, o čem se tady bavíme, e jim pomůe dotace na to, aby třeba si vymínili okna nebo si zateplili nebo udílali zdroj, dneska to u musí dílat podle podmínek té dotace vlastní komplexní, tak se to velmi dobře říká, ale já okolo sebe vidím prostí lidi, kteří chodí do práce, celý ivot pracují, mají 20 tisíc plat. Jsou rádi, kdy jim neprí do domu. Jestlie ta investice, která je potřebná a jistí by byla potřebná, je i milion, spíe víc, na to, aby si zrekonstruovali dům, tak ti lidé na to nikdy nedosáhnout. A to nejde o 1, 3, 5 % lidí. Jsou regiony, kde jde o desítky procent lidí. Take můeme vymýlet, kde co chceme. Míli bychom ale nejdříve jít příkladem. Například Evropská unie, státní úřady, státní instituce, státní majetky. Podívejme se v naich regionech, jak vypadají státní majetky. Obecní, tam bych řekl, e jak tak, kdy se obec stará, tak to jde. Ale pak jde o to, co ti lidé, aby to vechno přeili. Take omlouvám se za tu obecníjí poznámku, ale bohuel. Budeme to mít znova a znova a znova. Díkuji za pozornost.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji panu senátorovi za dalí pohled na danou problematiku. Nyní se hlásí opít jetí pan senátor Jiří Duek. Pořád jetí jako senátor, nikoliv jako zpravodaj, ano, je to tak? Díkuji.  
Senátor Jiří Duek:  
Ano. Já chci troku zareagovat na předřečníka, protoe skoro vechno za mí řekl. Já skuteční souhlasím s tím, e se musí dekarbonizovat Evropa a e musíme níjakým způsobem sniovat spotřebu energie. Ona tedy poroste, protoe samozřejmí budeme mít elektromobilu a vechno, bude to sloitíjí, ale navíc poroste spotřeba energie i ve zbytku naí planety. Ale co je podstatné, pokud skuteční budeme takhle postupovat, jak je navrhnuto, vdy i ta Evropská komise vyloení přiznává, e se budeme podílet na tom, e uvrhneme miliony lidí do energetické chudoby. To tak prostí bude. Dobře, tak to řekníme, ano, váení spoluobčané, budeme to dílat, protoe si myslíme, e to je potřeba, a já s tím souhlasím, s tou potřebou, ale bude to za tu cenu, e ti nejchudí budou jetí chudí. Ona neexistuje v českém právním řádu definice energetické chudoby, ale ten výklad Komise je jednoduchý. Energetickou chudobou se rozumí nedostatečný přístup domácností k základním energetickým slubám podporujícím důstojnou ivotní úroveň a zdraví, včetní přimířeného tepla, chlazení, osvítlení a energie k napájení spotřebičů.  
Tak to takto řekníme, jaká za to bude cena. Ta cena nebudou ty dotace a ty peníze, které si vytiskneme. Cena bude tato. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Nikdo se dále nehlásí. Znovu se teï zeptám, protoe skončila rozprava, jetí jednou ji oficiální končím, aby to bylo jasné, tái se pana předkladatele, chce-li se vyjádřit k rozpraví? Pane ministře? Nechcete se vyjádřit k rozpraví? Díkuji. Pane zpravodaji, opít máte slovo, vyjádřete se, prosím, k probíhlé rozpraví.  
Senátor Jiří Duek:  
V rozpraví vystoupilo, pokud jsem si to dobře zapsal, 9 senátorek a senátorů, níkteří opakovaní, nepadl jiný návrh ne návrh na usnesení, který přiel z VEU. Budeme hlasovat o tom návrhu.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji, pane senátore, nyní budeme moci přistoupit k hlasování. Spoutím fanfáru.  
Budeme hlasovat o návrhu tak, jak jej přednesl pan senátor Jiří Duek. Ptám se jetí pana předkladatele na jeho stanovisko? Pane ministře? Musím se zeptat... (Ministr: Já to stanovisko respektuji, my jsme se za vládu vyjádřili v tom, jak jsme to předloili. Nechám na Senátu, aby odhlasoval, jestli s tím stanoviskem souhlasí. Já si myslím, e bychom to byli schopni vyjednat níjakým způsobem i bez toho stanoviska.) Díkuji za stanovisko pana předkladatele. Pana zpravodaje se neptám, protoe ten ho předkládal. Zahajuji hlasování. Kdo je pro usnesení výboru, a zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti, nyní zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.  
Návrh byl schválen, konstatuji, e v  
hlasování č. 13  
se z 69 přítomných senátorek a senátorů při kvóru 35 pro vyslovilo 49, proti nebyl nikdo. Návrh byl přijat. Díkuji panu ministrovi, myslím, e mu teï končí ten balíček jeho návrhů zákonů. Doufám, e poprvé tady v Senátu vechno zvládl skvíle, e mu můeme popřát dalí úspíchy.  
Nyní se hlásí s procedurálním návrhem pan předseda Senátu Milo Vystrčil.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Dámy a pánové, přicházím s návrhem na hlasování o zmíní pořadí projednávaných bodů, s tím, e navrhuji nyní, abychom po tomto procedurálním hlasování u míli polední přestávku do 14 hodin, abychom v 14 hodin začali projednáváním bodu pana ministra zemídílství Zdeňka Nekuly, co jsou v tom pořadu, který máme, body 7 a 8. Následní abychom po tíchto dvou bodech pana ministra zemídílství Nekuly pokračovali body pana ministra Stanjury plus bodem, který navrhuje projednat nae komise, co jsou body 14, 15, 16 a 17. To znamená, navrhuji, abychom si odhlasovali zmínu pořadí projednávaných bodů tak, e po polední přestávce by byl nejdříve pan ministr Nekula s body 7 a 8, následoval by potom pan ministr Stanjura, 14, 15, 16, plus bod 17, pak bychom se navrátili nazpít k bodům, omlouvám se, ale vím, e s tím je souhlas, paní ministryní ivotního prostředí Hubáčkové, to znamená, to by byl bod č. 9 jako první poté, co by bylo projednáno stanovisko nebo usnesení naí komise. Tolik ode mí návrh na hlasování o zmíní pořadí projednávaných bodů.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji, pane předsedo. Nyní budeme hlasovat o procedurálním návrhu, který byl, myslím, velmi srozumitelní panem předsedou přednesen. Zahajuji hlasování. Kdo je pro zmínu programu, prosím, zvedníte ruku a stiskníte tlačítko ANO. Kdo je proti, nyní zvedníte ruku a stiskníte tlačítko NE.  
Bylo schváleno, zmína pořadu, konstatuji, e v  
hlasování č. 14  
ze 69 přítomných senátorek a senátorů při kvóru 35 pro se vyslovilo 54, proti byl 1. Návrh byl přijat.  
Nyní tedy přeruuji nae jednání na polední přestávku do 14 hodin, kdy v 14 hodin tedy budou projednávány body pana ministra Nekuly, ministerstva zemídílství. Máme nyní přestávku.  
(Jednání přerueno v 12.56 hodin.)  
(Jednání opít zahájeno v 14.01 hodin.)  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Váené kolegyní a kolegové, 14. hodina udeřila. Podle posledních zpráv je pan ministr ji poblí Senátu, take můeme přikročit k projednávání odpolední části naeho pořadu. Vidím pana ministra, take kolegyní, kolegové, teï u doopravdy, prosím, přikročíme k projednání  
Sdílení Komise Evropskému parlamentu, Radí, Evropskému hospodářskému a sociálnímu výboru a Výboru regionů Plán pro nepředvídané události pro zajitíní dodávek potravin a potravinového zabezpečení v dobách krize  
Tisk EU č.  
K 102/13  
Materiál jste obdreli jako senátní tisky č. K 102/13 a K 102/13/01. Poprosím pana ministra Zdeňka Nekulu, aby nás s tímto návrhem seznámil. Prosím, pane ministře.  
Ministr zemídílství ČR Zdeník Nekula:  
Díkuji za slovo. Váený pane předsedající, váené paní senátorky, váení páni senátoři, Evropská komise předloila Evropskému parlamentu...  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Pane ministře, nezlobte se, kolegové, prosím vás, my jsme přikročili k pokračování programu. Račte se usadit a utiit, nebo se vzdalte. Díkuji. Promiňte, prosím, pane ministře.  
Ministr zemídílství ČR Zdeník Nekula:  
Evropská komise předloila Evropskému parlamentu, Radí, Evropskému hospodářskému a sociálnímu výboru a Výboru regionů dne 12. listopadu 2021 plán pro nepředvídané události pro zajitíní dodávek potravin a potravinového zabezpečení v dobách krize. V návaznosti na tuto skutečnost předkládám stanovisko ministerstva zemídílství k plánu, kterým jsou ze strany Komise navrena opatření vedoucí k zajitíní dodávek potravin a potravinového zabezpečení v případí mimořádných krizí.  
Dokument Komise v sobí mj. zahrnuje zajitíní evropského mechanismu přípravy a reakce na krize v oblasti potravinové bezpečnosti. Bude tvořen: 1) vybranou skupinou expertů a 2) souborem pravidel a postupů, které budou řídit fungování mechanismu.  
Předloený plán lze označit za konzultační mechanismus, nebo sám o sobí není plánem, ale jeho hlavní smysl spočívá ve vytvoření sítí kontaktů napříč členskými i nečlenskými zemími a nestálými aktéry.  
Strategická komunikace a boj s dezinformacemi jsou velmi důleité pro zvládání krizí. Mezinárodní spolupráce a koordinace má být zajitína předevím prostřednictvím Agricultural Market Information System a dalích relevantních regionálních a globálních iniciativ. Komise provede studii s cílem dále přezkoumat zranitelná místa a kritické infrastruktury potravinového řetízce.  
Její závíry budou projednány na jednáních skupiny odborníků. Cílem je vyhnout se opakování situace kolem pandemie covidu-19, kdy musela být koordinační opatření na úrovni EU přijímána ad hoc a vypracovávána na místí. Aby se zabránilo unáhleným rozhodnutím a panice, je nezbytná včasná, transparentní a pravidelná komunikace se zúčastnínými stranami a veřejností.  
ČR v rámci své pozice vítá vytvoření tohoto právní nezávazného unijního mechanismu EFSCM i dalích opatření v rámci EU. Přijetím diskutovaného plánu se nepředpokládá ádný dopad na právní řád ČR ani na státní rozpočet ČR a ani jiný relevantní dopad.  
Díkuji za vai pozornost.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pane ministře, prosím, posaïte se ke stolku zpravodajů. Výborem, který projednal tyto tisky, je výbor pro záleitosti EU a přijal usnesení, které máte jako tisk 102/13/02. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Orel a já ho prosím o jeho zprávu. Prosím, pane senátore.  
Senátor Petr Orel:  
Díkuji za slovo, pane místopředsedo. Váený pane ministře, váení kolegové, váené kolegyní, senátní výbor pro evropské záleitosti se tímto materiálem zabýval na své 26. schůzi 24. února tohoto roku. Pan ministr vysvítlil obsah sdílení. Je to sdílení, komunikační dokument, který není právní závazný. Připravuje jakýsi rámec pro řeení případné krize v dodávkách potravin či potravinového zabezpečení.  
Podnítem nebo impulsem k přijetí takového materiálu byla samozřejmí pandemie covid-19, ale nás se mohou dotknout v Evropí dalí závané problémy. Nechci zmiňovat ani válečný konflikt, ale mohou to být problémy s klimatickou krizí, které se mohou dotknout pomírní velkých území.  
Co se týká potravinového zabezpečení, samozřejmí Evropa funguje v různých klimatických podmínkách v různých zemích. Zemídílství se vínuje na 11 milionů zemídílských podniků. Co se týká rybářství, v rybářských flotilách máme 81 000 plavidel. To, e je důleité a právní závazné zajistit dodávky potravin, a potravinové zabezpečení je jedním z cílů, vyplývá ze Smlouvy o fungování EU, kde se to řeí v článku 39.  
Pozice vlády k tomu materiálu, jak u řekl pan ministr, byla veskrze pozitivní. Opatření je moné rozdílit do dvou skupin, jako je předvídání hodnocení a sledování rizik, koordinace, spolupráce a komunikace mezi členskými zemími EU. Mechanismus stojí na odborné pracovní skupiní, kde budou mít zástupce vechny členské organizace. Komise by se svolávala dle potřeby. Jde tedy o nezávazný unijní mechanismus.  
Jak u tady bylo řečeno, není v tomto případí ádný dopad na legislativu. Není tady ani dopad na rozpočet. Materiál, sdílení bylo projednáváno také v podvýboru pro zemídílství a následní ve VHZD.  
Já jsem ve své zpravodajské zpráví navrhoval po projednání vzetí tohoto materiálu na vídomí. Převáilo stanovisko kolegů, kteří si myslí, e je nutné podpořit pozici vlády.  
A to z toho pohledu, aby toto sdílení nebo případní dalí kroky nezavazovaly k ádným povinnostem členské státy, aby se nezasahovalo do krizového řízení členských států a případní do státních hmotných rezerv.  
Vy nae usnesení i doporučení máte na stolech. Já bych chtíl jenom konstatovat, e v dokumentu není explicitní uvedeno nic, e by Komise připravovala níjaký mechanismus, který má zasahovat do oblasti krizového řízení členských států či do systému státních rezerv. Z mého pohledu ze strany Senátu toto usnesení je takovým preventivním vymezováním proti Evropské komisi. Netvrdím, e z Evropské komise nechodí občas materiály nadčasové a pro ČR velmi obtíní realizovatelné, ale tak tomu v tomto případí určití není.  
Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pane zpravodaji. Prosím, posaïte se ke stolku zpravodajů. Materiálem se zabýval té hospodářský výbor. Jeho zpravodajem je pan senátor ilar. Ptám se, zda si přeje vystoupit? Ano. Prosím, pane kolego.  
Senátor Petr ilar:  
Díkuji za slovo, pane předsedající. Pane ministře, kolegové, kolegyní, já jen velmi krátce. My v podstatí kopírujeme usnesení, které přijal evropský výbor. Jen přečtu, e po sdílení a informaci pana námístka ministra zemídílství přijímáme ke sdílení Komise Evropskému parlamentu, Radí, Evropského hospodářského a sociálního výboru a Výboru regionů Plán pro nepředvídané události pro zajitíní dodávek potravin a potravinového zabezpečení v dobách krize doporučení, které je přílohou tohoto usnesení. K usnesení, to je to, co tady zaznílo. Take z naí strany je podpora tohoto dokumentu.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji. Nyní otevírám obecnou rozpravu. Zároveň ji zavírám, protoe se do ní nikdo nehlásí. Tái se, zda si přeje navrhovatel či zpravodaj vystoupit? Ne, díkuji. Take poprosím pana zpravodaje, aby nám řekl, o čem budeme hlasovat.  
Senátor Petr Orel:  
Nezbývá, ne hlasovat o návrhu garančního výboru, který máte na stolech, od výboru pro záleitosti EU. ádný jiný návrh nezazníl.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Ano, díkuji, pane senátore, je to jasné, spoutím znílku.  
Budeme hlasovat o návrhu schválit usnesení přijaté evropským výborem. Spoutím hlasování. Kdo je pro, zvedníte ruku, stiskníte tlačítko ANO. Kdo je proti, zvedníte ruku a stiskníte tlačítko NE.  
V sále je registrováno 59 senátorek a senátorů, při kvóru 30 pro 49, návrh byl schválen. Ukončuji projednávání tohoto bodu a můeme přistoupit k dalímu, kterým je  
Návrh nařízení Evropského parlamentu a Rady o dodávání níkterých komodit a produktů spojených s odlesňováním a znehodnocováním lesů na trh Unie a jejich vývozu z Unie a o zruení nařízení (EU) č. 995/2010  
Tisk EU č.  
N 104/13  
Tento materiál jste obdreli jako senátní tisk č. N/104/13 a N/104/13/1. Poprosím pana ministra o představení tohoto návrhu.  
Ministr zemídílství ČR Zdeník Nekula:  
Díkuji za slovo, váený pane předsedající, váené paní senátorky, váení páni senátoři, v úvodu mi dovolte vás informovat, e podporuji rozsah a cíle tohoto návrhu nařízení, rozumím důvodům, proč se návrh zabývá dopadem zemídílských aktivit, které jsou hlavní příčinou odlesňování a degradace lesů ve svítí, přičem svou roli hraje rovní nelegální obchod se dřevem.  
Podporuji urgentníjí přístup EU v oblasti boje proti svítovému trendu odlesňování, ke kterému dochází zejména v tropických oblastech. Nicméní mám obavu, e z nepřimíření velké administrativní a finanční zátíe na subjekty obchodující s danými komoditami, jako je sója, palmový olej, kakao, káva, ale také hovízí maso a dřevo včetní domácích producentů vyjmenovaných komodit a výrobků, stejní jako na orgány, které mají tyto subjekty kontrolovat. To se týká zejména stanovených minimálních procent kontrol a poadavků na náleitou péči.  
Návrh nařízení má být doplnín prostřednictvím níkolika provádících aktů a aktů v přenesené pravomoci, které jsou vak klíčové pro implementaci celého předpisu. Jsem toho názoru, e důleité elementy by míly být v samotném textu návrhu. Současní obsah tíchto aktů musí být znám co nejdříve, protoe bez této znalosti nelze posoudit efektivitu tohoto návrhu jako celku.  
Definice pouívané v legislativním návrhu povauji za velmi obecné, které mohou být vykládány různými způsoby. Jejich hodnocení tak můe být znační, zdůrazňuji, subjektivní. Příkladem je definice degradace lesů.  
Vekerá obchodní-politická opatření v rámci návrhů jeho zmín musí být v souladu s pravidly Svítové obchodní organizace. Zároveň je třeba klást důraz na to, aby nařízení nezpůsobilo nadmírné naruení stávajících dodavatelských řetízců. Z mého pohledu jde tedy předevím o to, aby výsledná podoba nařízení na jedné straní účinní přispíla k omezení odlesňování ve svítí, ale současní nepřinesla nepřimířenou administrativní zátí a dodatečné náklady pro domácí producenty a přísluné orgány státní správy.  
Návrh nařízení zatím podle mého názoru tyto parametry, a to zdůrazňuji, nesplňuje.  
Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pane ministře, prosím, posaïte se. Výborem, který projednal tyto tisky, je výbor pro záleitosti EU. Zpravodajem je opít pan senátor Orel a já ho ádám o jeho vystoupení. Prosím, pane senátore.  
Senátor Petr Orel:  
Díkuji za slovo, pane místopředsedo. Pane ministře, váené dámy, váení pánové, ná výbor se předmítným tiskem zabýval na svém jednání na své 26. schůzi, opít to bylo 24. února tohoto roku. Pan ministr obsah nařízení uvedl velmi podrobní a já se omezím na krátký příspívek zpravodajské zprávy.  
Jde o nařízení, tedy právní akt s obecnou působností, závazný v celém rozsahu a přímo pouitelný ve vech členských státech. Komise se tímto návrhem snaí omezit příspívek EU k celosvítovému odlesňování lesů. Návrh se stanovuje pro konkrétní komodity. Jak u tady bylo řečeno, jde o skot, kakao, kávu, palmový olej, palmu olejnou, sóju a dřevo. Samozřejmí jde také o produkty s nimi spojené, s pravidly jejich dovozu, vývozu, uvádíní na trh v EU.  
Ten dokument je velice obsáhlý, má přes 80 stran, není jednoduché se v ním z hlediska technického, logistického řeení nařízení zorientovat. Já jsem se při jeho studování hodní orientoval od pozice vlády, ale také z naeho evropského oddílení.  
Vlastní je to první historický návrh legislativní, jeho cílem je omezit podíl EU na odlesňování a znehodnocování lesů. Předevím zdůrazňuji, e jde o tropické pásmo. Je samozřejmí otázkou, jaký to bude mít efekt. V kadém případí jsem toho soudu, e do nařízení, které je nutné podpořit, v různých zemích a iniciativách zníly návrhy na rozíření komodit, mimo tích esti, o kterých jsem hovořil, které jsem zmínil, se jetí hovořilo také o kukuřici a o pryi.  
To odlesňování a patné hospodaření lesy je často ovlivníno nedostatečnými environmentálními zákony v tích zemích. Jak u jsem řekl, je to problém v tích předevím tropických pásmech, tzv. detné pralesy. Samozřejmí můe tam být níjaký přírodní vliv, ale ten vliv človíka na odlesňování je obrovský.  
Mezi lety 2000 a 2012 bylo celosvítoví odlesníno 2,3 milionu kilometrů čtverečních lesa, z původních 16 milionů kilometrů čtverečních zbývá pouze 6,2 kilometrů čtverečních tropického detného pralesa. Kadou minutu mizí ze zemského povrchu zhruba 20 hektarů detného pralesa, co jsou samozřejmí velmi alarmující údaje. Myslím si, e ten přístup Evropy nebo Evropské komise, evropských orgánů je správný.  
O stanovisko byl poádán i VUZP. Já jsem se ve svém doporučení od tohoto stanoviska odrazil. Jsou tam níkteré stylistické zmíny a úpravy. Nezabudoval jsem tam do toho doporučení, to, e by míl ten systém kontroly být vázán na celní orgány. Podle mých informací a podle informace od gestora to není technicky ani prostí odborní moné.  
Z hlediska dopadu na českou legislativu bude potřeba novelizovat zákon č. 226 o uvádíní dřeva a dřevařských výrobků na trh. Co se týká dopadu na rozpočet ČR, ten nelze v současné dobí vyčíslit.  
Návrh usnesení, návrh doporučení máte na svých stolech, já ho nebudu číst. Kdyby byla níjaká nejasnost, tak to vysvítlím. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pane zpravodaji, prosím, posaïte se ke stolku. Materiály té projednával VUZP. Zpravodajem určil pana senátora Jaroslava Chalupského. Já ho prosím o jeho vystoupení.  
Senátor Jaroslav Chalupský:  
Váený pane předsedající, váený pane ministře, váené kolegyní, váení kolegové. VUZP se materiálem zabýval na své 13. schůzi. esti hlasy přijal usnesení, jeden člen výboru se zdrel. Usnesení navazuje na pomírní precizní analýzu vlády, která přesní identifikuje nejen příleitosti, ale zejména rizika a slabiny předkládaného nařízení. K tím zásadním patří nadmírná finanční administrativní zátí pro subjekty a podnikatele uvnitř trhu EU. Níkterá opatření jsou v naich podmínkách témíř technicky nerealizovatelná. Výbor proto doporučil nejprve vyhodnotit 11letou zkuenost s nařízením o dřevu, na základí takových výsledků zhodnocení úsilí, efekt pak postupovat dále.  
Výbor dal také ke zváení, zda neexistuje jiná alternativa dosaení cílů, která by lépe odpovídala premisám fungování volného trhu, např. tím, e by zamýlená administrativní zátí nebyla pokládána na bedra podnikatelům v EU, co by sniovalo jejich konkurenceschopnost, ale řeila by to níjakou formou sama EU jako slubu svým členům při vstupu zboí na volný trh EU.  
Apel byl kladen hlavní na digitalizaci, jednoduchost a efektivitu navrhovaného nařízení.  
Usnesení VUZP je v souladu s usnesením VEU, tudí doporučujeme jeho schválení.  
Závírem u snad jen moje drobná poznámka. Nejen současná krize na Ukrajiní, ale i níkolik posledních mísíců ukázalo, e umíme spolupracovat, umíme nacházet spojence a umíme jim vysvítlovat, e díky naim rozdílným podmínkám si potřebujeme občas hledat trochu jiné cesty ke stejnému cíli.  
Válka na Ukrajiní mnohé zmíní i z hlediska Green Dealu. Bude to opravdu příleitost ke zmíní. Bude ale potřeba se neostýchat, pojmenovávat víci nahlas správným jménem. Co je patní a nefunkční, rázní odmítat, stejní hlasití ale navrhovat řeení, o kterých jsme přesvídčeni, e fungovat budou.  
I díky naemu předsednictví bychom míli být sebevídomíjími hráči a více společnou hru tvořit ne ji jen přijímat. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pane zpravodaji. Nyní otevírám obecnou rozpravu. Současní ji zavírám, protoe se nikdo nehlásí. Tái se pana ministra, zda chce jetí níco podotknout? Ne. Prosím pana zpravodaje, nebo zdali jde pouze o návrh schválit usnesení, tak ho sem nebudu hnát. Budeme tedy hlasovat o návrhu usnesení evropského výboru. Svolám kolegy.  
Hlasujeme o návrhu schválit usnesení evropského výboru. Spoutím hlasování. Kdo je pro, zvedníte ruku, stiskníte tlačítko ANO. Kdo je proti, zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.  
V sále je registrováno 64 senátorek a senátorů, kvórum je 33,  
hlasování č. 16  
, pro 57, proti nikdo. Návrh byl přijat. Ukončuji tedy projednávání tohoto bodu a současní se loučíme s panem ministrem, díkujeme za spolupráci.  
Přistoupíme k dalímu bodu, kterým je  
Balíček k dokončení implementace standardu Basel III  
Tisk EU č.  
N 100/13  
Tisk EU č.  
N 101/13  
Materiály jste obdreli jako senátní tisk č. N 100/13, N 101/13 a N 100/13/01 a také N 101/13/01. Vítám pana ministra a současní mu dám slovo. Poádám ho, aby nám tento návrh představil.  
Ministr financí ČR Zbyník Stanjura:  
Díkuji za slovo, pane místopředsedo, váené paní senátorky, váení páni senátoři. Mám tady blok evropských tisků. První je Balíček k dokončení implementace standardu Basel III. Jedná se o návrhy dvou evropských předpisů, které spadají do tzv. bankovního balíčku 2021. Je to u está novelizace. Tento návrh byl zveřejnín v říjnu loňského roku, probíhá od listopadu jednání v rámci Rady EU.  
Basel III jsou globální obezřetnostní pravidla pro banky, která vechny jurisdikce vyspílých států vč. EU implementují do své národní legislativy. Ministerstvo financí připravilo rámcovou pozici, která byla 11. ledna letoního roku projednána vládním výborem pro EU. Obecní se dá říct, e ty návrhy podporujeme. Ale identifikovali jsme níkterá dílčí témata, která chceme dále diskutovat.  
Ne se podíváme, v jakém stavu je legislativní proces v rámci EU, francouzské předsednictví chtílo dosáhnout obecného přístupu, nače bíhem naeho předsednictví mílo dojít k trialogu s Evropským parlamentem. Ale vypadá to, e to francouzské předsednictví nestihne, tudí bíhem českého předsednictví budeme dojednávat vyjednávání toho obecného přístupu Rady.  
Rozpočtový výbor snímovny to vzal na vídomí 9. února, mám tady stanovisko VEU Senátu, se kterým vás určití seznamovat nemusím. Chci říct, e ministerstvo financí průbíní komunikuje s bankovním trhem, zejména s Českou bankovní asociací. Poslední jednání bylo 7. února letoního roku a budeme nadále s touto bankovní asociací vyjednávat.  
Ta rámcová pozice je taková, jakou jsem představil, to znamená, obecní to podporujeme. Máme níkteré dílčí výhrady.  
Díkuji za slovo, pane místopředsedo.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pane ministře, prosím, posaïte se. Výborem, který projednal tyto tisky, je VEU. Přijal usnesení, které máte jako senátní tisky č. N 100/13/02 a N 101/13/02. Zpravodajem byl určen senátor Čunek, zastoupí ho pan senátor Jiří Duek. Já ho ádám o zpravodajskou zprávu.  
Senátor Jiří Duek:  
Váený pane předsedající, váený pane ministře, kolegyní, kolegové. Jak bylo řečeno, zastupuji kolegu Čunka, take jenom struční, protoe pan ministr v podstatí řekl to podstatné. Ná výbor se tímto materiálem zabýval na své 25. schůzi dne 9. února. Po úvodní informaci pana Jiřího Berana, ředitele odboru finanční trhy II ministerstva financí, Petra Jíky, ředitele odboru regulace finančního trhu I České národní banky, a zpravodajské zpráví a po rozpraví jsme se shodli na doporučení, které máte před sebou. Velmi struční.  
Senát podporuje dokončení procesu implementace mezinárodního standardu Basel III v EU a jeho provedení bez odchylek, které navrhuje Evropská komise, aby bylo dosaeno plného souladu s basilejskými standardy, nedolo k jejich zmírníní a ve svém důsledku i ke sníení obezřetnostního přístupu v EU, souhlasí s názorem vlády, e navrhovaný výstupní práh by nemíl být aplikován pouze na nejvyí úrovni konsolidace, ale naopak na vech úrovních konsolidace, co by bylo v souladu s dosud uplatňovaným přístupem u jiných obezřetnostních poadavků, vnímá pozitivní snahu o základní harmonizaci pravidla pro pobočky ze třetích zemí, nebo základní harmonizace pravidel by mohla ztíit ohroení finanční stability a integrity trhu EU, a současnou regulatorní arbitrá, je přesvídčena v souladu s pozicí vlády, e s ohledem na rychlý vývoj v oblasti kryptoaktiv by Komise míla být více ambiciózní a dokončit svůj přezkum týkající se vhodnosti tvorby speciálního rámce pro kryptoaktiva, který bude případní doprovázen i odpovídajícím legislativním návrhem dříve ne v roce 2025.  
Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pane zpravodaji. Prosím, posaïte se. Otevírám obecnou rozpravu. Současní ji zavírám, protoe se nikdo nehlásí. Tái se předkladatele, zda chce níco doplnit? Ne. Pana zpravodaje? Budeme tedy hlasovat o návrhu usnesení, tak jak jste zmínil. Svolám kolegy.  
Budeme hlasovat o návrhu schválit usnesení evropského výboru. V sále je přítomno 63 senátorek a senátorů, kvórum 32. Spoutím hlasování. Kdo je pro, zvedníte, prosím, ruku a stiskníte tlačítko ANO. Kdo je proti, zvedníte ruku a stiskníte tlačítko NE.  
Hlasování č. 17  
, při kvóru 32 pro bylo 54 senátorek a senátorů, proti nikdo. Návrh byl schválen.  
Můeme tedy přikročit k dalímu bodu naeho pořadu. Je to  
Balíček k unii kapitálových trhů  
Tisk EU č.  
N 109/13  
Tisk EU č.  
N 110/13  
Tisk EU č.  
N 111/13  
Tisk EU č.  
N 112/13  
Tisk EU č.  
N 113/13  
Tisk EU č.  
N 114/13  
Tisk EU č.  
N 115/13  
Obdreli jste jej v senátních tiscích N 109/13, N 110/13, N 111/13, N 112/13, N 113/13, N 114/13 a N 115/13 a dále N 109/13/01, N 110/13/01, N 111/13/01, N 112/13/01, N 113/13/01, N 114/13/01 a koneční N 115/13/01. Poprosím pana ministra Stanjuru, aby nám tento materiál představil.  
Ministr financí ČR Zbyník Stanjura:  
Díkuji, pane místopředsedo. Jak jste sám označil ty samotné senátní tisky, jedná se o balíček, který obsahuje celkem 7 návrhů předpisů. Byl publikován na konci listopadu loňského roku. Jedná se o návrh revize smírnice o správcích alternativních investičních fondů, tři návrhy předpisů, kterými má být vytvořeno jednotné evropské přístupové místo, dva návrhy revidující smírnici a nařízení o trzích finančních nástrojů a návrh revize nařízení o evropských fondech dlouhodobých investic.  
Ministerstvo financí zpracovalo k tímto legislativním návrhům celkem čtyři dílčí rámcové pozice, které byly také schváleny na vládní úrovni výborem pro EU. Dokumenty k tomuto legislativnímu balíčku byly projednány senátními výbory, VHZD a VEU. Oba výbory přijaly usnesení, se kterými ministerstvo financí plní souhlasí. Řekl bych, e ta hlavní výhrada je k tomu, e není moné, aby byla data dodávána v reálném čase na jedno místo, v reálném čase, i z toho důvodu, e na velkých burzách probíhají obchody v rámci mikrosekund nebo nanosekund, je to taky proti mením burzám. My plní podporujeme stanoviska obou senátních výborů. Díkuji, pane místopředsedo.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pane ministře, prosím, posaïte se. Výborem, který projednal tyto tisky, je VEU. Přijal usnesení, které máte jako senátní tisk N 109/13/02, N 110/13/02, N 111/13/02, N 112/13/02, N 113/13/02, N 114/13/02 a N 115/13/02. Zpravodajem byl určen pan senátor Čunek a opít ho zastoupí kolega Duek. Prosím, pane senátore.  
Senátor Jiří Duek:  
Váený pane předsedající, pane ministře, kolegyní, kolegové, opít v zastoupení, nebudu číst tu úvodní preambuli. Jenom tedy návrhy doporučení z naí schůze VEU z 24. února. Senát  
I. pokládá v souladu s pozicí vlády v případí revize smírnice 2011/61/EU o správcích alternativních investičních fondů za problematické zejména  
a) navrhované zmocníní přísluných orgánů dohledu či Evropského orgánu pro cenné papíry a trhy, poadovat po správcích alternativních investičních fondů v EU, příp. po správcích ze třetích zemí aktivaci či deaktivaci nástroje pro řízení likvidity,  
b) povinnost mít k okamiku podání ádosti o povolení k činnosti správce alternativního investičního fondu potřebné technické i lidsky odborné zdroje, a to i na administrativní funkce bez ohledu na to, zda správce bude vůbec administraci fondu vykonávat, takový poadavek povauje za excesivní,  
II. zaujímá odmítavý postoj k vytvoření centralizované databáze, která má obsahovat konsolidované obchodní informace, jak je navreno v revizi nařízení o trzích finančních nástrojů,  
III. konstatuje, e návrh zcela zbyteční zavádí novou povinnost pro správce alternativních fondů předávat přísluným orgánům svého domovského státu zprávy o trzích a nástrojích, s nimi obchoduje jménem alternativních investičních fondů, nebo ji nyní mají orgány dohledu či orgán ESMA tyto údaje k dispozici na základí poadavků vyplývajících z jiných právních předpisů.  
A poaduje sníení či případné zruení limitu 1 milionu eur na minimální hodnotu reálných aktiv v rámci investování evropských fondů dlouhodobých investic.  
Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pane zpravodaji, posaïte se, prosím. Tento materiál projednal i VHZD. Jeho zpravodajem je pan senátor Vilímec. Tái se, zda chce vystoupit? Ano, prosím, pane senátore, mikrofon je vá.  
Senátor Vladislav Vilímec:  
Váený pane místopředsedo, váený pane ministře, váené kolegyní a kolegové. VHZD projednal onen balíček sedmi legislativních úprav v oblasti kapitálového trhu, o kterých mluvil pan ministr financí. My jsme vycházeli z pozice vlády.  
Vláda v obecné poloze souhlasí s tímito materiály, ale míla k tomu v rámci pozice, kterou vláda vypracovala, míla celou řadu připomínek. Níkteré připomínky technického charakteru, o kterých mluvil pan ministr financí, to se týká té centrální databáze, kdy není asi moné, já to nemohu posoudit, ale rozumím tomu, e není moné předávat v reálném čase obchodní informace, protoe se obchoduje na burzách v mikro- a nanosekundách, take to je ta technická výhrada. Pak jsou tam níjaké výhrady spojené s poadavky, které zbyteční zatíují a ji správce tích alternativních fondů, nebo tích fondů dlouhodobých investic. Take to jsme vechno vloili do toho naeho stanoviska. Moná, e jsme níkteré víci formovali méní diplomaticky, moná jednoznačníji, ne to úplní vyplývalo z té pozice vlády, ale myslím si, e pokud s níčím nesouhlasíme, tak e máme napsat, e s tím nesouhlasíme. Take to je asi obecní k tomu stanovisku hospodářského výboru.  
Jinak ono se to jeví na první pohled jako velmi technický dokument nebo velmi technické dokumenty, ale je tam celá řada vící, které vlastní zbyteční zatíují oblast kapitálových trhů a ádnou přidanou hodnotu vlastní nepřináejí. Take tyto víci jsme popsali v naem stanovisku, které pak evropský výbor přejal. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pane zpravodaji. Otevírám rozpravu. Do které se nikdo nehlásí, take ji uzavírám. Předpokládám, podle předchozích případů, e pan ministr nebude ji nic dodávat? Pane zpravodaji, máme zase k hlasování pouze usnesení výboru. Svolám tedy kolegy.  
Budeme hlasovat o návrhu schválit usnesení evropského výboru. Spoutím hlasování. Kdo je pro, zvedne ruku, stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti, zvedne ruku, stiskne tlačítko NE.  
V sále je registrováno 63 senátorek, senátorů, při kvóru 32 pro 59, proti nikdo. Návrh byl schválen. Můeme tedy přikročit k dalímu bodu jednání, kterým je  
Balíček k vlastním zdrojům EU a víceletému finančnímu rámci  
Tisk EU č.  
N 151/13  
Tisk EU č.  
N 152/13  
Materiály jste obdreli jako senátní tisky č. N 151/13 a N 152/13 a N 151/13/01 a N 152/13/01. Pane ministře, prosím, seznamte nás s touto předlohou.  
Ministr financí ČR Zbyník Stanjura:  
Díkuji za slovo, pane místopředsedo. Z tích tří materiálů je tento materiál nejvíce komplikovaný a bude vyadovat nejvíce politického úsilí. Mám podrobníjí informaci, Evropská unie a její členské zemí hledají nové zdroje na zaplacení úvírů, které si vzala Evropská unie. Evropská komise tyto dokumenty představila loni v prosinci. Tento návrh obsahuje návrh na tři nové vlastní zdroje Evropské unie. Míly by slouit k úhradí splátek, nástroje EU pro podporu uívané takzvané Next Generation EU, ze kterého jsou financovány národní plány obnovy. Dva nové zdroje souvisí s návrhy v rámci balíčku Fit for 55 z července loňského roku. A třetí pak s dohodou OECD o částečném přeloení daňových práv, které bylo rozířeno vloni na podzim. Pak se k tomu podrobníji vrátím. Jedná se o ten první pilíř, níco, co se v českém prostředí pokouela minulá vláda zavést jako digitální daň.  
První nový zdroj je zdroj zaloený na příjmech ze systémů obchodování emisních povolenek. Dnes nechci vést debatu o tom, jak ten systém, jaké má chyby a jak přispíl k tím vysokým cenám energií. Já myslím, e to je jasné. Moná to bude jedna z priorit naeho předsednictví. Myslím si, e ten systém potřebuje zásadní revizi, pokud nechceme jenom nečinní přihlíet, jak rostou ceny energií. Nicméní tento zdroj by míl obsahovat nebo dostávat a 25 % příjmů z aukcí emisních povolenek. Současní Evropská komise navrhla dočasný vyrovnávací neboli korekční mechanismus pro ty státy, které mají nií příjmy a vyí emise, mezi které patří i Česká republika. Druhý nový zdroj je takzvaný CBAM. Je to zdroj zaloený na mechanismu uhlíkového vyrovnání na hranicích. Je známý pod CBAM, kdy se Evropská unie snaí aplikovat tuto novou daň pro vybraná odvítví. I na třetí zemí. Níco podobného jako emisní povolenky. Myslím si, e v tích následujících debatách o CBAM musíme vycházet i z tích negativních zkueností, abychom si nevytvořili druhý chybní fungující nástroj, jako je systém obchodování emisních povolenek. Do toho rozpočtu EU na splácení úvírů na ty národní plány obnovy má jít 75 % z prodeje certifikátů na dovozy výrobků náročných na emise skleníkových plynů.  
Třetí zdroj je zaloený na příjmech vyplývajících z pilíře 1 dohody OECD. Ta by míla být hotová v rámci letoního roku. Je to níco, co bychom připodobnili k digitální dani a rozdílení příjmů tích nadnárodních internetových gigantů.  
Proč jsem říkal, e to bude tak komplikované? Protoe to schválení zaprvé vyaduje jednomyslnost na úrovni Evropské unie a schválení ve vech členských státech Evropské unie. A jistí si dovedete představit, jak sloitá a komplikovaná ta jednání budou. Ten proces je na samém začátku. Uvidíme, v jakém stavu nám to předá francouzské předsednictví. Bezesporu to nestihneme, podle mého názoru, dokončit bíhem naeho předsednictví. Budeme rádi, kdy dosáhneme níjakého pokroku. A předáme to naim védským kolegům.  
Já chci jenom připomenout, e to vlastní není vechno, co se týká nových zdrojů, e Komise plánuje představit do konce přítího roku druhý balík nových vlastních zdrojů, který se má jmenovat BEFIT  Business in Europe Framework for Income Taxation. To bude taky velmi problematické, protoe by mohl obsahovat daň z finančních transakcí, anebo vlastní zdroj navázaný na korporátní daň z příjmů.  
Ten materiál předkládáme na ádosti usnesení Senátu, ale i snímovny, aby vláda průbíní informovala o tom, jak se vyvíjí debata ohlední nových vlastních zdrojů Evropské unie. Díkuji, pane místopředsedo, za slovo.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pane ministře. Prosím, posaïte se. Výborem, který projednal tyto tisky, byl opít výbor pro záleitosti Evropské unie. Přijal usnesení jako senátní tisky č. N 151/13/02 a N 152/13/02. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Petr típánek. Prosím, pane kolego.  
Senátor Petr típánek:  
Díkuji, pane místopředsedo. Milé kolegyní, váení kolegové, pane ministře, jak u naznačil pan ministr, jedná se o pomírní sloitou materii. Původní jsem míl zámír vzít na vídomí, ale i po dohodí s výborem pro hospodářství, zemídílství a dopravu jsme přijali usnesení, které výrazní podporuje stanovisko vlády. Vichni víme, e dluhy se musí platit, o tom ádná, ale ten způsob, který je navren, tak není úplní moné se s ním zcela ztotonit.  
Co se týká tích, řekníme, odvodů z emisních povolenek, tady můeme vdíční kvitovat, e je tam určitá solidárnost, třeba i vůči té naí republice. Přesto, to bych řekl, e je asi to nejkontroverzníjí opatření, které ty tisky nebo to navrené nařízení obsahuje. Můeme souhlasit s tím uhlíkovým clem, nebo budeme říkat, uhlíkovou daní na hranicích. To si myslím, e je správné, ale opít musí se tak činit opatrní, abychom vlastní nezdraovali významní ty výrobky a aby se z toho zase nestal ten byznys, který se vlastní zvrhl v tích emisních povolenkách. A stalo se, co se vůbec nemílo stát, e se to vlastní dostane do privátního sektoru a stane se z toho velmi dobře obchodovatelné zboí.  
Ale přesto řekl bych, e tady spí by byla ta pozice pozitivní k té uhlíkové dani.  
Co si myslíme, e u je skuteční na místí a vlastní bych řekl, e čím dál více, tak jsou ty odvody od tích nadnárodních firem, které tady vlastní čile obchodují, tvoří pomírní významné zisky. Jistí víte, e obzvlá po pandemii covid ty internetové obchody se staly stále oblíbeníjími, take tady to zdaníní je velice na místí.  
Z toho původního zámíru vzít na vídomí máme A4 usnesení, které tedy ádám, abyste podpořili. Je to samozřejmí významná podpora pozice vlády, protoe ta úskalí by nás mohla významní pokodit. A zároveň jetí bych poprosil, my tam máme ádost v tom usnesení, abychom tu finální podobu, co půjde jako stanovisko vlády, abychom jetí dostali do výboru. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pane zpravodaji. Prosím, posaïte se. Dále oznámím, e toto projednával té výbor pro hospodářství, zemídílství, dopravu. Zpravodajkou je paní senátorka áková. Já ji prosím o její vystoupení.  
Senátorka Hana áková:  
Váený pane místopředsedo, váený pane ministře, kolegyní, kolegové, my jsme zmíníné dokumenty, protoe je to balíček dvou dokumentů, probírali na podvýboru 22. února, kde byl zpravodajem můj kolega Luká Wagenknecht, kterému tímto i díkuji za zpravodajskou zprávu. Přijali jsme k nímu jedno usnesení, a to, e podporujeme rámcovou pozici vlády a její dlouhodobou snahu o zjednoduení současného způsobu financování rozpočtu Evropské unie.  
Následní tento dokument stvrdil i hospodářský výbor, a to o den pozdíji. Pokud mám před sebou usnesení, tak jak vy, evropského výboru, jetí jej rozířili o dalí body. Já můu jenom doporučit schválit. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, paní senátorko. Otevírám obecnou rozpravu. A zároveň ji zavírám. Díkuji. Pan ministr? Se zdrí dalích asi připomínek. Díkuji. Pan zpravodaj? Také ne. U vyjádřil své doporučení, take svolám senátory.  
Budeme hlasovat o návrhu schválit usnesení garančního výboru, kterým byl výbor pro evropské záleitosti. Kdo je pro, zvedne ruku, stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti, zvedne ruku, stiskne tlačítko NE.  
V sále je registrováno 64 senátorek a senátorů, kvórum 33. Pro 56, proti nikdo. Návrh byl přijat. Dalím bodem je  
Návrh usnesení Senátu k ekonomickým sankcím při poskytování veřejných prostředků České republiky v oblasti zakázek, dotací a dalí veřejné finanční podpory v souvislosti s ruskou agresí na Ukrajiní  
Usnesení Stálé komise Senátu pro dohled nad poskytováním veřejných prostředků pro analýzu kontrolních postupů Finanční správy vám bylo rozdáno na lavice. Poprosím předsedu stálé komise, senátora Lukáe Wagenknechta, jako navrhovatele tohoto bodu, aby se ujal úvodního slova. Prosím, pane senátore.  
Senátor Luká Wagenknecht:  
Díkuji za slovo, pane předsedající. Váený pane ministře, kolegyní, kolegové, já bych velice krátce okomentoval to, s čím jsme včera relativní narychlo proli naí stálou komisí pro dohled.  
Já jsem navázal na nae páteční usnesení, co se týkalo postupu v rámci ruské agrese a vlastní i bíloruské agrese vůči Ukrajiní. I v koordinaci potom se zástupci ministerstva jsme na naem jednání komise projednali návrh toho, abychom byli důslední. Já myslím, e je potřeba v tomto případí neustupovat, být důsledný maximální. A abychom se zamířili také na sankce, které se týkají ne pouze tích, které volila Evropské unie a USA na základí svého sankčního seznamu.  
Velice krátce, na jednání komise od zástupců ministerstva padlo, e na tom seznamu je asi 650 osob, asi níkolik desítek společností atd. Ale my máme monost na národní úrovni také se k tomu postavit čelem. V rámci toho jsme navázali na to nae páteční jednání usnesením, které máte k dispozici. Byl bych rád, kdybychom ho tady podpořili. Velice krátce ho okomentuji. V prvním bodí oceňujeme kroky české vlády. Já opravdu si váím české vlády. Pane ministře, aby to padlo tady na tomto jednání, protoe opravdu jste výborní v tomto. Myslím si, e jsme lídři v Evropí společní s Polskem, dalími pobaltskými republikami. Já si opravdu toho velice váím, e takovouto vládu máme. Konstatovali jsme velice krátce, e ty prostředky, které vynakládáte na podporu jak vyzbrojování, tak ekonomických níjakých dalích podpor humanitárních, jsou účelné. To je taky důleité, aby to tady padlo. To nejsou peníze, které jdou patným smírem. A k tím dalím bodům velice krátce.  
Bod 2 se zabývá tím, aby i Evropa, kde nae vláda i pan premiér podporuje sankce, ty evropské, aby dále byla opravdu v tomto důsledná a pokračovala. Týká se to bankovního systému SWIFT, o kterém víme od včerejka večer teprve, e v tom systému je pouze níkolik ruských bank. Aby tam dále se v tom pokračovalo. Já chápu moná ten politický postoj, e postupní přidáváme dalí a dalí, aby se ten tlak stupňoval. Nicméní víme, e tam například není Gazprombank. To je velká banka, která opravdu má starosti ty víci, které se týkají citelní energetiky, a dalí subjekty. Tak jenom tady to opakujeme, aby opravdu v tom jsme byli důslední. Dále jsme tam komunikovali víci ohlední platebních systémů VISA a MasterCard. Opít to není nová víc. U tyto společnosti americké v tom začaly níjaký pohyb. Bylo by vhodné, aby v tom pokračovaly dále a byly opít neústupné. Můe to znepříjemnit situaci ekonomickou ruskému reimu. Obecní ty dalí body se týkají noví i Bíloruska. Taky je tady třeba zmínit, e ne pouze Rusko jako hlavní agresor, ale i Bílorusko umoňuje invazi, ostřeluje ukrajinské domácnosti, rodiny a lidi. Je to strané. Take vlastní i v tomto případí jsme doplnili níjaký text, který tady jetí krátce okomentuji.  
O co jde? Podle mého názoru není přípustné, abychom z národních peníz, z českého rozpočtu, platili cokoliv, co se týká dotací, investičních pobídek, zaručených úvírů nebo pouze záruk komukoliv, kdo sympatizuje s tímito dvíma reimy. To znamená s Ruskou federací aktuální, s její vládou, a s Bíloruskem. Nechceme, aby se to týkalo občanů, kteří s tím nesouhlasí, protoe tích si velice váím. Ti, kteří demonstrují v Moskví, kdekoliv jinde, jsou odvání lidé. Ten koncept, který jsme diskutovali na naí senátní komisi, je postaven tak, e by bylo vhodné přijmout urychlení legislativní, buï speciálním zákonem, nebo zákonem, který se týká rozpočtových opatření, to znamená rozpočtová pravidla, a zákonem o zadávání veřejných zakázek, postup, kdy by byla při poskytování dotací a veřejných zakázek povinnost tíchto poskytovatelů, aby vyadovali od státních občanů Ruské federace a Bíloruska nebo společností, které mají majetkovou účast na území Ruské federace, to znamená majetkovou strukturu, ne pouze té Ruské federace, ale jakéhokoliv občana, který je skutečným vlastníkem, to znamená, aby vyadovala povinní čestné prohláení té fyzické osoby, toho státního přísluníka nebo statutárního orgánu té společnosti, e, kdy to zjednoduím, odsuzuje současnou agresi vůči Ukrajiní. Mimo to by byl potom provířen přísluným resortem, aby opravdu ty víci, které deklaruje, byly pravdivé.  
Toto se týká jak veřejných zakázek, tak i dotací. A říkám, dalí finanční podpory veřejné. Přidali jsme tam i třetí oblast, ta se týká potom samotného převodu nemovitého majetku. Opít i toto se dá relativní rychle upravit zákonem, aby při jakémkoliv teï v tuto chvíli přesunu majetku, převádíní, bylo opít úplní stejným postupem uloeno té fyzické osobí, kterých není moc, ale protoe primární právnickým osobám, kterých tady u nás je mnoho, které vlastní níjaký majetek v České republice, aby ten převod byl zmrazen do té doby, ne opít nepadne čestné prohláení odsouzení té agrese. Jak fyzickou osobou, tak statutárním orgánem té právnické osoby.  
Já bych jenom velice krátce k tomu jetí doplnil, e velice vstřícní kvituji přístup zástupců ministerstev  jak ministerstva financí, tak ministerstva pro místní rozvoj, které včera s námi na komisi dokonce ladily text toho usnesení. Je níkolik právníků, ten text samotný vidíli. To finální provedení, které vláda provede, já sám nabízím za nás, asi i za dolní komoru bude potřeba, pokud takový návrh zákona urychlení vznikne, e pomůeme, aby ta textace byla rychlá, aby se to tady nezadrhlo. A aby byla přijata co nejrychleji.  
Nakonec velice krátce jenom k číslům, která taky máme v podkladech. My se bavíme o více ne 10 tisících firem, které u nás v tuto chvíli operují, které jsou v níjakých evidencích, které v tuto chvíli operují v České republice. Teoreticky by mohly o ty dotace ádat. To číslo není úplní zřejmé. Já jsem ovířoval toto. Je to velice tíké, je to níjaká evidence, která v tuto chvíli je soukromá, ale u na tom opít níkteří lidé pracují. Tady zmíním pana Skuhrovce a společnost Datlab, která u vytváří v tuto chvíli seznam takových společností pro potřeby ministerstva průmyslu a obchodu, které také s tím bude minimální operovat.  
Take jenom za mí bych byl rád, velice krátce, tím skončím, abychom toto podpořili. Já jetí jenom podíkuji i zástupcům ministerstva financí, kteří vlastní u níjaké návrhy mají. Míli alternativní dví monosti, abych je také tady zmínil. Tato cesta je jedna moná, která podle mého názoru je i proveditelníjí a je spravedlivá. Protoe u jenom, vezmíte si, kdo prohlásí čestným prohláením, e odsuzuje Putinův reim, asi tíko bude potom ádat o níjakou dotaci, pobídku, cokoliv dalího a bude se vracet do Ruska.  
Druhá varianta, která byla jetí zmíníná, to byla taková, e bychom si vytvořili níjaký podrobníjí sankční seznam v České republice. Ale myslím si, e to proveditelné bude mnohem komplikovaníji. Protoe toto, abychom tady dílali, je v tuto chvíli skoro nemoné. Take díkuji za samotné projednání tohoto bodu. Případní pak budu k dispozici k níjakému doplníní. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pane navrhovateli. Prosím, posaïte se ke stolku zpravodajů. Nejprve určíme zpravodaje. Navrhuji, aby se zpravodajem stal senátor Zdeník Nytra. Ptám se ho, zda souhlasí s tímto návrhem? Námitka nebo protinávrh? Ne. Take o tomto dáme hlasovat.  
Hlasujeme o návrhu, aby se Zdeník Nytra stal zpravodajem tohoto tisku. Spoutím hlasování. Kdo je pro, zvedníte ruku, stiskníte tlačítko ANO. Kdo je proti, zvedníte ruku a stiskníte tlačítko NE.  
V sále je registrováno 65 senátorek, senátorů, kvórum 33. Pro 59, nikdo proti. Návrh byl přijat. Prosím tedy pana zpravodaje, aby zaujal místo u stolku zpravodajů.  
O vystoupení ádá pan ministr. Prosím. Kdykoliv můe vystoupit.  
Ministr financí ČR Zbyník Stanjura:  
Díkuji za slovo. Váený pane místopředsedo, váené paní senátorky a váení páni senátoři, zaprvé se chci omluvit, e budu muset, je to troku nesluné, ale po tom vystoupení hned odjet. Zasedá vláda. Navíc za 13 minut začíná virtuální Ecofin, kde jediným bodem jsou sankce. Já budu tlumočit stanovisko naí vlády, e odstřiení 7 bank od SWIFT je prostí málo. A e chceme, aby to pokračovalo a rozířilo se. S navreným usnesením vyjadřuji plný souhlas. Chci jenom říci, ve čtvrtek vtrhla Putinova vojska na Ukrajinu, ve čtvrtek v noci byla Evropská rada. Kdy se premiér v pít ráno vrátil, tak v 10:00 zasedla česká vláda. Jedním z úkolů, které dostalo mé ministerstvo, ve spolupráci s ministerstvem průmyslu a obchodu, ministerstvem pro místní rozvoj a ministerstvem spravedlnosti, najít právní mechanismy k tomu, abychom mohli sankce nad rámec tích evropských sankcí uplatňovat i v rámci České republiky. Díkuji za tu spolupráci, určití v ní budeme pokračovat. Intenzivní na tom pracujeme. Určití o tom bude debatovat dnení vláda. Dneska ovem nečekejte jetí rozhodnutí vlády, ono to není úplní jednoduché. Chci říci jetí, e nerozliujeme mezi Ruskem a Bíloruskem, e ty sankce vlastní budou identické, protoe tak to reální je. Jestli s dovolením bych se mohl omluvit a odjet jak na Ecofin, tak na vládu. Nicméní chtíl jsem tady zůstat a vyjádřit podporu usnesení, které tady bylo před chvílí přečteno, se kterým jsem míl monost se seznámit předtím, ne přily na řadu mé body. Jetí jednou moc díkuji a omlouvám se, pane předsedo.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
My vám díkujeme, pane ministře. Pochopil jsem, e vyslovujete s tím, co je zatím předloeno k naemu jednání, souhlas. Nyní jsem pochopil, e je přihláen pan senátor Zdeník Nytra. Ptám se, jestli jako zpravodaj, nebo jestli můu otevřít rozpravu? Protoe jetí nebyla. Take otevírám rozpravu. První přihláený je pan senátor Nytra. Prosím, pane senátore. Vystupujete jako standardní senátor v rámci rozpravy.  
Senátor Zdeník Nytra:  
Díkuji, váený pane předsedo, dámy a pánové. K tomu, co přednesl pan senátor Wagenknecht, k tomu usnesení komise, jenom v podstatí jednoduché, drobné doplníní. Moná se níkteří pozastaví nad tím, e přibliní stejné usnesení, které je v tom II., první odráka, jsme přijali u v pátek na schůzi Senátu, ale zaprvé vlastní ve vech tích bodech toho usnesení je doplníno Bílorusko, protoe se mezitím docela dramaticky vyvinula situace. Ale hlavní tady je opravdu důraz u toho SWIFT na jednoznačné kompletní vyloučení ze SWIFT. To, co dneska vlastní platí, se týká jenom 7 bank. Jenom pro zajímavost, nejvítí ruská banka Sberbank tam není, na tom seznamu. Ona sice oznámila, e se stahuje z evropských zemí, ale na to bych zas tak moc nespoléhal. To zaprvé.  
Druhý argument na podporu je ten, e včera, kdy přijal Evropský parlament, a to, podotýkám, 637 hlasy pro, 13 proti a 26 europoslanců se zdrelo, usnesení, ve kterém vyzývá mimo jiné práví k vyloučení Ruské federace a Bíloruska ze systému SWIFT. Není tam ádná alternativa, e by se to mílo týkat jenom níkterých bank. Tolik k tomu, protoe zbytek okomentoval pan senátor Wagenknecht. Já jenom, protoe my budeme formální hlasovat o tom krátkém usnesení, tak já si teï dovolím ho načíst. Návrh usnesení Senátu z 21. schůze, konané dne 2. března 2022, k návrhu usnesení Senátu k ekonomickým sankcím při poskytování veřejných prostředků České republiky z oblasti zakázek, dotací a dalí veřejné finanční podpory v souvislosti s ruskou agresí na Ukrajiní.  
Senát  
I. bere na vídomí usnesení Stálé Komise Senátu pro dohled nad poskytováním veřejných prostředků a pro analýzu kontrolních postupů veřejné správy č. 22 ze dne 2. března 2022,  
II. povířuje předsedu Senátu, aby o usnesení komise informoval předsedu vlády České republiky a poádal o reakci vlády na toto usnesení.  
Závírem jenom chci říct, e ten přístup, a u pana námístka, ministra financí nebo paní námístkyní ministra pro místní rozvoj, včera byl opravdu velice aktivní. Já jsem z toho míl dojem, e se zámíry vlády naprosto souzní tyto závíry nebo tyto návrhy komise. Díkuji.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já také díkuji. Nakonec to potvrdil nyní pan ministr financí. Ptám se, zda se níkdo hlásí dalí do rozpravy? Pokud se nikdo do rozpravy nehlásí, rozpravu uzavírám. Ptám se navrhovatele, jestli chce níco? Není potřeba. Předpokládám, e zpravodaj, který mluvil jako jediný přihláený do rozpravy, také není potřeba, aby u znovu mluvil. Jejich stanoviska rovní známe, jako i stanovisko ministra financí. To znamená, já vás svolám a budeme hlasovat.  
V sále je přítomno 64 senátorek a senátorů, kvórum 33. Budeme hlasovat o návrhu usnesení tak, jak jej přednesl pan senátor Nytra. Spoutím hlasování a prosím o vyjádření vaeho názoru. Kdo je pro, tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, tlačítko NE a zvedne ruku.  
Při kvóru 33 při  
hlasování č. 21  
pro 62. Návrh byl schválen. Já obíma senátorům díkuji. My se vracíme k bodu, který míl původní pořadové číslo 9  
Návrh nařízení Evropského parlamentu a Rady přepraví odpadů a o zmíní nařízení (EU) č. 1257/2013 a (EU) 2020/1056  
Tisk EU č.  
N 103/13  
Jedná se o senátní tisk č. N 103/13. Vy jste materiály obdreli. Poprosím paní ministryni ivotního prostředí Annu Hubáčkovou, aby nás seznámila s tímito materiály. Vítat ji v českém Senátu by bylo noením dříví do lesa. Take prosím, paní ministryní, o představení vámi předkládaných materiálů.  
Ministryní ivotního prostředí ČR Anna Hubáčková:  
Dobré odpoledne vem, dovolte, abych vás, váený pane předsedo, váené moje kolegyní senátorky a váení kolegové senátoři, seznámila s návrhem nařízení Evropského parlamentu a Rady o přepraví odpadů a o zmíní nařízení EU č. 1257/2013 a EU 2020/1056.  
Tento návrh nařízení o přepraví odpadů byl zveřejnín Evropskou komisí 17. listopadu 2021 a nahrazuje dosavadní nařízení 1013 z roku 2006.  
Návrh nařízení reaguje na níkteré trendy posledních desetiletí, kdy se odpady často vyváely do zemí mimo EU, přičem se nezohledňovaly monosti řádného zpracování tohoto odpadu. V mnoha případech vede vývoz odpadu k negativním vlivům na ivotní prostředí a zdraví lidí v cílových zemích, ale i ke ztrátí zdrojů a hospodářských příleitostí v odvítví recyklace v EU.  
Nedávná omezení dovozu, je zavedly níkteré třetí zemí, poukázala na nadmírnou závislost EU na zpracování odpadu mimo její území, zároveň vak zmobilizovala odvítví recyklace, aby zvýilo svou kapacitu a vytíilo z odpadu přidanou hodnotu.  
Cílem nového nařízení je usnadnit přepravu odpadů určených k přípraví, k opítovnému pouití a recyklaci v rámci EU, zajistit, aby EU nevyváela své produkty s odpadem do třetích zemí neboli zaručit, e s odpadem vyváeným z EU je nakládáno způsobem etrným k ivotnímu prostředí, a účinníji řeit nedovolenou přepravu odpadů.  
V nařízení je navreno mnoství opatření, která by míla vést k dosaení tíchto cílů. Jednou ze zásadních bude elektronizace agendy přeshraniční přepravy odpadů. Elektronická výmína informací a dokumentů tak povede k zefektivníní postupů v oblasti přeshraniční přepravy odpadů.  
Z pohledu vývozu odpadů z EU jsou navreny přísníjí podmínky pro vývoz odpadů jak do zemí mimo OECD, tak do zemí OECD.  
ČR vítá zefektivníní postupu v oblasti přeshraniční přepravy odpadů. Pro ČR je podstatné, aby nedolo ke sníení míry kontroly u problematických odpadů, např. u obtíní vyuitelných. ČR vítá monosti omezení dovozu odpadů z jiných členských států za účelem vyuití, s ohledem na riziko neplníní povinností a cílů vyplývajících z předpisů ČR.  
Podporujeme rovní zvýení kontroly vývozu odpadů z EU do třetích zemí, ve kterých je často nakládáno s odpadem v rozporu se zásadami pro ochranu lidského zdraví a ivotního prostředí. Navrhované svíření nových pravomocí Evropské komisi podpoří ČR v tích případech, kdy to bude povaovat za účelné a neohroující pravomoci dotčených orgánů v členských státech EU.  
ČR bude také prosazovat, aby byla při přípraví provádících předpisů maximální vyuita expertiza členských států. Schválení nového nařízení bude znamenat rozsáhlou zmínu pravidel, kterými se řídí přeshraniční přeprava odpadů. Lze očekávat dopad na legislativu ČR, asi nejvíce na zákon o odpadech, na vyhláku o podrobnostech nakládání s odpady a předpisy, týkající se postihování nezákonného jednání.  
Závírem díkuji vem výborům, komisím, které projednaly toto nařízení Evropského parlamentu a Rady o přepraví odpadů minulý týden, a za podporu rámcové pozice naeho státu. Díkuji za pozornost.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já vám také díkuji, paní ministryní. Prosím, abyste se posadila ke stolku zpravodajů. Výborem, který projednal tyto tisky, je VEU. Přijal usnesení, které máte jako senátní tisk č. N 103/13/02. Zpravodajem výboru je pan senátor Petr Orel, jeho prosím, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou.  
Senátor Petr Orel:  
Díkuji za slovo, pane předsedo, váená paní ministryní, váené kolegyní, váení kolegové. Tak jako u předchozích tisků se touto materií zabýval VEU na své 26. schůzi 24. února tohoto roku.  
V daném případí jde o návrh nařízení, tedy právní akt s obecnou působností. Ten návrh představuje nová pravidla pro usnadníní přepravy odpadů uvnitř EU s cílem podpořit obíhové hospodářství a řeit problémy spojené s vývozem nelegálního odpadu, jako i problémy s odpadem ve třetích zemích.  
V rámci nařízení o přepraví odpadů Komise navrhuje přísníjí pravidla pro vývoz odpadů, účinníjí systém pro obíh odpadů, posilující opatření proti nedovolenému obchodování s odpady. Komise navrhuje té zjednoduení zavedených postupů, které výrazní usnadní opítovný vstup přepravovaného odpadu do obíhového hospodářství, ani by se zároveň sníila nezbytná úroveň kontroly.  
Paní ministryní ten materiál představila velmi pregnantní, já se budu snait být velmi... Nebudu to vystoupení své natahovat.  
Vláda, co se týká pozice vlády, vítá zefektivníní postupů v oblasti přeshraniční přepravy odpadů, klade důraz zejména na implementovatelnost a vymahatelnost navrhovaných opatření v praxi, jako i na stanovení reálných lhůt pro dané úkony. Podporuje předevím elektronizaci systému, posílení opatření pro nedovolenou přepravu a kontrolu odpadů, nepodporuje naopak navyování administrativních úkonů, co je do jisté míry logické.  
Smyslem toho nařízení, jak to vnímám já, je, aby odpad, který má původ v zemích EU, zůstal v EU, byl zpracován v zemích EU a ideální v zemi původu. Pomírní velkým problémem je, toto, myslím, nebylo zmíníno, e řada odpadů se vyváí tzv. jako pouité zboí, které je vak nepouitelné a končí na nebezpečných skládkách, předevím v Africe a Asii. Zrovna teï v pondílí v keňském Nairobi začalo shromádíní OSN pro ivotní prostředí, které bude jednat o tom, zda se africký kontinent můe ubránit osudu svítové skládky. Já pevní doufám, e ano.  
Pár čísel. V Evropí vznikne roční 2,5 miliardy tun odpadu. Roční. Před 2 lety dosáhl mezinárodní obchod s odpady úrovní 182 milionů tun v cení přes 80 miliard eur. V roce 2020 vyvezla EU přibliní 33 milionů tun odpadu do zemí mimo EU, současní také dovezla 16 milionů tun. Pouze 12 procent surovin, které průmysl EU vyuívá, pochází z recyklace.  
Ten materiál, to nařízení je velmi obsáhlé, čítá přes 120 stran. Z hlediska provádíní toho nařízení jde o technický a logisticky nesmírní sloitý dokument, do kterého lze vícní zasahovat pouze skuteční s podrobnou znalostí víci.  
Co se týká projednávání v Poslanecké snímovní, tak se jím teprve bude zabývat výbor pro ivotní prostředí. Francouzské předsednictví má za cíl u tohoto návrhu, v projednávání tohoto nařízení co nejvíce pokročit. Jak u řekla paní ministryní, je tady předpoklad v souvislosti s tímto nařízením nutné novely zákona o odpadech a vyhláky o podrobnostech z nakládání s odpady. Dopad na rozpočet v tuto chvíli nelze specifikovat.  
VEU si vyádal stanovisko VUZP, já jsem jako zpravodaj z toho usnesení vycházel. Je odrazeno v naem doporučení, které přijal VEU. Jsou tam drobníjí zmíny, níjaké stylistické úpravy. Máte ho vichni, jak to usnesení, tak doporučení, na stole, nebudu ho číst. To je pro tuto chvíli vechno, díkuji.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já vám také díkuji, pane senátore, prosím, abyste se posadil ke stolku zpravodajů. I VUZP se uvedeným materiálem zabýval. Já se tái, zda si přeje vystoupit zpravodaj, pan senátor Tomá Třetina? U se blíí. Z jiné strany, ne jsem čekal... Vítinou chodí zprava. Tak to tak bude, přijde zprava. Prosím, pane senátore.  
Senátor Tomá Třetina:  
Váený pane předsedo, omlouvám se za to entrée, já vydechnu, jestli můu.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Vydechujte, já jsem spíe myslel, e přilétne Orel a on přilétl Třetina...  
Senátor Tomá Třetina:  
VUZP na své 14. schůzi ze dne 23. února projednal a přijal usnesení, které máte k dispozici. S tím, e bych rád upozornil na stanovisko, na bod 3, kde klademe důraz na nezvyování administrativní zátíe pro jednotlivé členské státy v této oblasti. Díkuji.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já vám, pane senátore, také velmi díkuji, poznamenávám, e jste velký fanouek fotbalu. Nyní otevírám rozpravu. Do rozpravy se hlásí pan senátor Petr Vícha. Připraví se pan senátor Petr típánek.  
Senátor Petr Vícha:  
Váený pane předsedo, milá paní ministryní, milé kolegyní, váení kolegové. Já jsem na výboru otevřel jedno téma, které se pak stalo v podstatí hlavním tématem jednání toho výboru, ani by úplní ze 100 procent souviselo s tou problematikou. Ale učiním to i tady. Jen velmi struční.  
Protoe vekeré ty smírnice a nařízení jsou fajn, ale praxe je taková, e zrovna u nás v Bohumíní v roce 2019 bylo přivezeno 330 tisíc litrů nebezpečného odpadu, bíhem níkolika dní to tam navezli. Díky naim kamerám se podařilo odhalit viníky. Byl to odpad z Polska. Podle vech tíchto smírnic a nařízení by se míl odpad vrátit do zemí původu. Já si dovolím jen konstatovat, e je rok 2022 a odpad tam pořád je. Není to výtka ministerstvu, protoe my spolu komunikujeme, komunikuje kraj s ministerstvem, komunikuje ministerstvo ČR s ministerstvem polským. Ale odpad je pořád u nás. Díkuji za pozornost.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já vám díkuji, pane senátore. Dalí přihláený je pan senátor Petr típánek.  
Senátor Petr típánek:  
Díkuji, pane předsedo, váená paní ministryní, kolegyní, kolegové, já jsem tady vystupoval u v podobném tématu, kdy jsme schvalovali kontroverzní zákon o odpadech, který není vůbec dobrý. Tím, e přijímáme dalí legislativní dokumenty, jak se musí zacházet s tím odpadem, jak správní ho transportovat, já tady vidím, e ta cesta je patná. Ta cesta má být v hledání tích zpracovatelů, ideální na území zemí, kde odpad vzniká, abychom tuto surovinu, protoe my se bavíme o odpadu, ale vesmís je to surovina, tak abychom ji neznehodnocovali odváením níkam, jetí hůř vysýpáním do moře. Tady bych poprosil a apeluji na ministerstvo ivotního prostředí, u poníkolikáté. Ministerstvo ivotního prostředí je to, které přesní ví, odkud které odpady nebo kolik odpadu vzniká a kde by bylo nejvhodníjí tu zpracovatelskou linku udílat. My skuteční se zbavujeme draho suroviny, která nám bude chybít. Vím, e se připravují, řeknu, spalovny odpadů, tam se teï vymýlí, jak co nejvíc vytřídit, aby tam lo toho spalitelného co nejméní. Ve výcarsku se s tím vůbec nepárají, pálí tam třeba i plasty, protoe dobře hoří a dokáou je fluidní dobře spálit, e to nekodí ivotnímu prostředí. Pojïme skuteční u vzít ten rozum do hrsti, nezbavovat se odpadů, ale vyuívat je.  
My dnes velmi draho a pracní na obcích třídíme ty odpady, aby nakonec polovina stejní skončila na skládce. Je to velmi patný stav. Tady bych poprosil, aby odbor odpadů na ministerstvu ivotního prostředí aktivní začal řeit, kde se bude stavít to zpracování... Vím, e jsou finanční pobídky, ale ty peníze to neudílají, musí to udílat lidé. Bohuel tedy se tak zatím nedíje. Tady velký apel na vlastní zpracování v naí vlastní zemi, naich surovin. Díkuji.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já vám také díkuji, pane senátore. Protoe se nikdo dalí do rozpravy nehlásí, rozpravu končím. Ptám se paní navrhovatelky, zda se k uvedené rozpraví chce vyjádřit? Ano, prosím, paní ministryní.  
Ministryní ivotního prostředí ČR Anna Hubáčková:  
Já se teï přihlásím k tomu, co tu zaznílo, k jedné víci. My jsme tu projednávali zákon o odpadech, navrhovali jsme ho samozřejmí vrátit a prodlouit termín pro projednání. Dopadlo to, jak to dopadlo. Bohuel se s tím teï já budu potýkat a trápit. Zrovna včera shodou okolností jsem zadávala návrh nebo úkol ke zpracování nového nařízení, ke kterému bychom se míli vrátit a diskutovat o tom, jaký zpracovatelský odpad nebo jaký zpracovatelský průmysl, pro jaký odpad atd. Čeká nás to a bude to náročné. Víc ostatní nekomentuji, odkomentovali jsme si to při projednání odpadové legislativy loňský rok. Díkuji.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já také díkuji, poprosím pana zpravodaje, aby se vyjádřil k probíhlé rozpraví a jetí nám jednou zopakoval, o čem budeme hlasovat.  
Senátor Petr Orel:  
Díkuji za slovo, v rozpraví vystoupili dva senátoři, pan senátor Petr Vícha a pan senátor Petr típánek. Oba hovořili v obecné roviní ve vztahu k tomuto nařízení. Asi nejdůleitíjí závír je, e je nutné odpad minimalizovat, zpracovávat, pokud mono, v zemi původu, nevyváet.  
Jinak máme na stole usnesení VEU, nebyl vznesen ádný jiný návrh, take bychom o ním míli hlasovat. Díkuji.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Díkuji, pane zpravodaji, před hlasováním spustím znílku.  
V sále je aktuální přítomno 66 senátorek a senátorů, kvórum je 34. Hlasujeme o návrhu tak, jak jej přednesl senátor Petr Orel, jak je uvedeno v tisku č. N 103/13/02. Spoutím hlasování a prosím o vyjádření vaeho názoru. Kdo je pro, tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, tlačítko NE a zvedne ruku.  
Při kvóru 34, při  
hlasování č. 22  
, pro 61. Návrh byl schválen.  
My se dostáváme k dalímu senátnímu tisku č. K 105/13  
Sdílení Komise Evropskému parlamentu, Radí, Evropskému hospodářskému a sociálnímu výboru a Výboru regionů Strategie EU pro půdu do roku 2030 Vyuití přínosů zdravé půdy pro lidi, potraviny, přírodu a klima  
Tisk EU č.  
K 105/13  
Poprosím paní ministryni ivotního prostředí Annu Hubáčkovou, aby nás seznámila s podkladovými materiály.  
Ministryní ivotního prostředí ČR Anna Hubáčková:  
Díkuji, váený pane předsedo, váené kolegyní, kolegové. Nyní mi dovolte představit vám sdílení, nikoli nařízení nebo níjaký legislativní rámec, Komise Evropskému parlamentu, Radí, Evropskému hospodářství, a to předevím pro půdu, sklízení výhod zdravé půdy pro lidi, potraviny, přírodu a klima.  
Evropská komise přijala tuto strategii pro ochranu půdy 17. listopadu 2021. Strategií stanovila politický rámec a opatření, která mají být přijata do roku 2030 ve vazbí na ochranu půdy. Strategie je úzce propojena s ostatními politikami EU vycházejícími z evropské Zelené dohody a funguje v součinnosti s nimi a na mezinárodní úrovni podpoří evropskou ambici v oblasti globální činnosti týkající se půdy.  
Strategie stanovuje, e orná půda a pastviny poskytují roční ekosystémové sluby, aby se předelo rizikům a dopadům, které představuje degradace půdy na ekonomiku a ivotní podmínky lidí, zaslouí si půda maximální pozornost na vech úrovních, od úrovní státu, přes uivatele půdy, a po občany.  
Strategie v závíru konstatuje, e úspíné provádíní této půdní strategie vyaduje komplexní a rozsáhlé systémy správy a řízení na vnitrostátní evropské a celosvítové úrovni. Základním cílem je dosaení dobrého zdraví půdy do roku 2050. Pro zajitíní tohoto cíle jsou stanoveny střednídobé i dlouhodobé cíle. Mezi střednídobé cíle do roku 2030 patří např. boj s dezertifikací či obnova degradovaných půd s provazbou na ochranu vod a vázání uhlíku v půdí. Dlouhodobými cíli jsou pak dosaení nulového čistého záboru půdy, sníení znečitíní půdy na bezpečnou úroveň, dosaení klimatické neutrality a posílení odolnosti a adaptace na zmínu klimatu.  
Strategie na ochranu půdy také stanovuje, e Komise nejdéle do roku 2023 navrhne nový právní předpis, tedy rámec o zdraví půdy.  
Dovolte, abych vás seznámila i s postojem ČR ke strategii. ČR podporovala tematickou strategii ochrany půdy předloenou v roce 2006. Strategii do roku 2030 rovní, i kdy ji hodnotí jako velmi ambiciózní. ČR tuto strategii vítá, protoe vytváří předpoklad, e bude poskytována půdí v oblasti legislativy podobná ochrana, jako je jiným slokám ivotního prostředí.  
Na Radí ENVI upozornila ČR na dva důleité problémy, eroze a zhutňování, které patří mezi významné faktory degradace půdy, které by míly být více akcentovány.  
Legislativní návrhy, které budou na základí strategie připravovány, by míly dostateční zohlednit individuální podmínky jednotlivých členských států vč. stávajících národních legislativ v oblasti ochrany půdy.  
Předloení nového rámcového legislativního návrhu podpořili společným podpisem vichni ministři, kteří se zúčastnili jednání v listopadu 2021, vč. ČR.  
Právní systém naí republiky obsahuje nástroje na plonou ochranu zemídílské a lesní půdy, vč. následné rekultivace dotčených pozemků a vyuití skryté zeminy. Současný zákon na ochranu zemídílského půdního fondu obsahuje také nástroje pro řeení pokozování půdy, zejména kontaminací a nadmírnou erozí.  
Strategie EU pro půdu byla projednána 16. 2. 2022 senátním VUZP a 24. 2. VEU. Díkuji za to projednání. Dodám k tomu jenom poslední, u osobní, ministerský záitek z pondílí tohoto týdne. Strategie o půdí bude asi předmítem předsednictví naí republiky v druhé poloviní roku, předloíme níjaké obecné principy. Díkuji.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já vám také díkuji, paní ministryní, vrate se ke stolku zpravodajů. Výborem, který projednal tyto tisky, je VEU. Přijal usnesení, které máte jako senátní tisk č. K 105/13/02. Zpravodajem výboru je pan senátor Petr Orel. Prosím ho, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou. Prosím, pane senátore.  
Senátor Petr Orel:  
Díkuji za slovo, pane předsedo, váená paní ministryní, váené kolegyní, váení kolegové, taky tímto materiálem jsme se zabývali nebo VEU zabýval na své 26. schůzi 24. února tohoto roku.  
Paní ministryní velmi zevrubní představila ten materiál, já se budu snait být stručný.  
Dle mého soudu je ten materiál velmi dobře zpracován, navazuje na ty strategické dokumenty, které EU v posledních letech k problematice ivotního prostředí přijala. Obrovský význam půdy jako neobnovitelného přírodního zdroje je určití nezpochybnitelný. Chránit a zachovat půdu pro dalí generace je jednou z výrazných priorit.  
Ta strategie EU pro půdu stanoví jakýsi politický rámec, navrhuje níkterá konkrétní opatření do roku 2030. Ale taky jakousi vizi do roku 2050.  
Hlavním cílem té strategie je ochrana, udritelné vyuívání a obnova půdy, jako i zastavení dezertifikace a degradace půdy. Strategie rovní vyzývá k zajitíní stejné úrovní ochrany půdy, jako máme v rámci EU v případí vody, mořského prostředí či ovzduí.  
Pár čísel jenom pro zvýrazníní aktuálnosti té problematiky. A 70 procent půd v EU není zdravých. Erozí je roční odplavena na území EU 1 miliarda tun ornice. Mezi lety 2012 a 2018 byl zábor zemídílské půdy v EU vítí ne 400 kilometrů čtverečních. Není bez zajímavosti, e se poprvé podařilo vyčíslit ekosystémové sluby ve vztahu k půdí, k pastvinám, které činí roční 76 miliard eur. Jde o výhody poskytované lidem přírodou.  
Naopak degradace půdy stojí EU níkolik desítek milionů eur, odhaduje se to zhruba na 50. Jak u řekla paní ministryní, vláda ten předloený dokument vítá, povauje za důleité zejména uznání ekologických a socioekonomických funkcí půdy, jakoto i snahu chránit půdu jednotných způsobem na úrovni EU.  
Vláda zastává názor, e legislativní návrhy, které budou na základí strategie připravovány, by míly v dostatečné míře také zohledňovat podmínky jednotlivých členských států.  
Poslanecká snímovna se tímto tiskem zabývat nebude. V evropských institucích je na tomto materiálu obecná shoda. Rada EU pro ivotní prostředí vítinoví návrh podpořila.  
Jak u řekla paní místopředsedkyní, touto strategií se bude velmi intenzivní zabývat francouzské předsednictví.  
Nae doporučení podporuje nebo vnímá to sdílení jako pozitivní strategii, pozitivní materiál ze strany Evropské komise, podporuje rámcovou pozici vlády, a to předevím ve vztahu k tomu, aby ta strategie se moná jetí více a pozorníji zabývala problematikou eroze a zhutňování půdy. Eroze je bezesporu nejvítím degradačním faktorem celé Evropy. Roční kody jsou odhadovány na 14 miliard eur. Je to tedy značný problém Evropy.  
U nás je to samozřejmí velký problém. Vodní erozí je ohroeno na 50 procent orné půdy, 450 tisíc hektarů je ji trvale pokozeno. Vítrná eroze se dotýká zhruba 20 procent orné půdy. Ohlední utuení půdy není v rámci EU ani z různých jiných zdrojů mnoho informací.  
Třetí bod naeho doporučení, ten bych si dovolil přečíst. Senát je přesvídčen, e jedním ze zásadních problémů ochrany půdy je její zábor. Proto v této souvislosti plní podporuje zámír vlády, který je uveden v programovém prohláení, který se týká předloení novely zákona o ochraní zemídílského půdního fondu v roce 2022, tedy v tomto roce. Denní zábor zemídílské půdy se odhaduje v ČR na 15 hektarů, co jsou zhruba čtyři námístí Václavská. V níkterých zemích se snaí velmi radikální omezit denní zábor zemídílské půdy, např. v Nímecku zavedli tzv. daň z nepropustné plochy. Je to 1 euro za metr čtvereční. To samozřejmí docela motivuje developery a budou se tlačit k nám taky. Oni se tady tlačí. To je například kauza v Kozomíní na Mílnicku. Jsou tu dalí údaje, které mí osobní velmi tíí. Myslím si, e je potřeba se tou problematikou velmi intenzivní zabývat. Je to údaj, který byl nedávno zveřejnín, e ke konci minulého čtvrtletí byly rozestavíny na území ČR sklady a skladovací prostory v ploe 1,1 milionu metrů čtverečních.  
Kdy si uvídomíme, co nás jetí čeká se záborem potřebné infrastruktury, tak prostí ten nápor na zemídílskou půdu a na volnou krajinu je obrovský. To je z mé strany zatím ve. Díkuji.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já vám také díkuji, pane senátore. Výbor pro územní rozvoj, veřejnou správu a ivotní prostředí se uvedeným materiálem zabýval. Pan senátor Josef Bazala si přeje jako zpravodaj vystoupit. Prosím, máte slovo, pane senátore.  
Senátor Josef Bazala:  
Dobrý den. Já bych vás chtíl jenom seznámit krátce, protoe, váený pane předsedající, pane předsedo, paní ministryní, myslím si, e pan senátor Orel to tady popsal velice přesní. Já bych chtíl říci, e ná výbor pro územní rozvoj, veřejnou správu, ivotní prostředí se tímto tiskem zabýval 16. 2. Přijal k tomu usnesení, které máte v materiálech. Vichni členové výboru, kteří byli na jednání, tzn. 7, bylo pro. To znamená, výbor doporučuje dle usnesení schválit toto sdílení. Díkuji.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já vám také díkuji. Otevírám rozpravu k tomuto bodu. Do rozpravy se hlásí pan senátor Bazala. Take prosím, pane senátore, máte slovo podruhé.  
Senátor Josef Bazala:  
Díkuji. Já bych chtíl jenom připomenout, e skutečností je, e na tu půdu je velký tlak. My bychom si míli rozmyslet, co budeme stavít a co nebudeme stavít. Na druhé straní u jsme to tady dopoledne částeční probírali. Česká nás obrovské budování infrastruktury, kterou nemáme dokončenou, čeká nás dobudování fotovoltaik, vítrných elektráren, určití výroba baterií a ukládání energií atd. To si myslím, e jsou vechno víci, které prostí, kdy si představím, e v roce 2050 by nemíla být zabíraná vůbec ádná půda, tak si to prostí já neumím představit. Je to určití jaksi dobrá cesta, ale i díky tomu, e se planeta roziřuje, je nás čím dál více, tak prostí takto úplní radikální se mi to zdá být jaksi nadstavené a nereálné. Co bych samozřejmí ale chtíl jetí jednou na ministerstvo ivotního prostředí, aby si tento materiál nenechávalo jenom pro sebe, ale aby to bylo k jakési meziresortní diskusi, a u to ministerstvo průmyslu a obchodu, ministerstvo dopravy a ministerstvo zemídílství. Díkuji za pozornost.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já také díkuji. Nikdo dalí se do rozpravy nehlásí, rozpravu uzavírám. Ptám se paní navrhovatelky? Nechce se vyjádřit. Prosím tedy pana zpravodaje, aby velmi struční shrnul rozpravu a jetí jednou zopakoval, o čem budeme hlasovat.  
Senátor Petr Orel:  
Díkuji za slovo. Do rozpravy se přihlásil jeden senátor. V obecné rodiní zmínil prostí problém, který je tady, a to je ten obrovský tlak na půdu. Já bych jenom nesouhlasil s tím, jako zpravodaj, e bychom míli fotovoltaiku poutít na ná zemídílský půdní fond. Tam u je v hodní velké míře. Ale my máme obrovské spousty brownfieldů, máme obrovské plochy střech, to jsou nekonečné metry čtvereční. Jinak nezazníl ádný jiný názor a míli bychom hlasovat o usnesení a doporučení výboru pro evropské záleitosti.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Díkuji vám. Před hlasováním spustím znílku.  
V sále je přítomno 66 senátorek a senátorů, kvórum je 34. Budeme hlasovat o návrhu tak, jak jej přednesl senátor Petr Orel, tedy jak je uvedeno v tisku K 105/13/02. Spoutím hlasování a prosím vás o vyjádření vaeho názoru. Kdo je pro, tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, tlačítko NE a zvedne ruku.  
Při kvóru 34 při  
hlasování č. 23  
pro 54, návrh byl schválen. Já vám, pane zpravodaji, díkuji.  
Dalím tiskem je  
Zpráva o ivotním prostředí České republiky 2020  
Tisk č.  
170  
Tu jste obdreli jako senátní tisk č. 170. Poprosím paní ministryni ivotní prostředí Annu Hubáčkovou, aby nám krátce tisk představila.  
Ministryní ivotního prostředí ČR Anna Hubáčková:  
Díkuji za slovo, pane předsedo, váené kolegyní, váení kolegové, na základí zákona 123/1998, o právu na informace, předkládá ministerstvo ivotního prostředí kadoroční zprávu o ivotním prostředí, o stavu ivotního prostředí v České republice, tentokrát je to za rok 2020. Zprávu jsme představili na výboru. Velmi podrobná prezentace i rozprava k tomu byla. Já velmi struční uvedu níkteré parametry nebo okomentuji tuto zprávu o ivotním prostředí a nechám opít potom prostor pro diskusi. Za předloňský rok je zpráva poprvé vyhodnocena v trochu jiném formátu. Tak jak bylo předtím dohodnuto. Hlavní oblasti zprávy jsou v takových třech balíčcích  ivotní prostředí a zdraví, klimaticky neutrální a obíhové hospodářství, příroda a krajina.  
Musím konstatovat, e stav ivotního prostředí v roce 2020 byl silní ovlivníný covidem. Ten útlum celkového hospodářství, omezení mobility obyvatel a zboí způsobily pokles vlivů človíka na ivotní prostředí. To samozřejmí bylo pozitivní, ale nebylo to aktivním přístupem lidské činnosti, bylo to způsobeno, znovu řeknu, covidem-19. Výrazným faktorem posledních let, který se promítá do stavu ivotního prostředí, jsou projevy zmíny klimatu. Jedním z dopadů je patný zdravotní stav lesů, které jsou pak vůči tímto projevům a suchu zranitelné. Také zemídílská půda je zranitelná vůči projevům intenzivního hospodaření, uívání minerálních hnojiv, přípravků na ochranu rostlin. Projevuje se i nadmírné vyuívání velkých půdních bloků, vysoký stupeň eroze vodní i vítrné. Roste také vliv vítru, který se projevuje na vítrné erozi a samozřejmí potom na znečitíní ovzduí.  
V souvislosti se zmínou klimatu nám roste počet událostí způsobených ivelnými pohromami. Emise skleníkových plynů z velkých stacionárních zdrojů v roce 2020 klesaly, ale neklesaly úplní skleníkové plyny z dopravy. Česko ji v roce 2019 splnilo emisní stropy stanovené k roku 2020, předevím emisí suspendovaných částic PM2,5. Vliv pandemie covidu se projevil také na nejvýrazníjím poklesu odbíru vod za posledních 5 let. Nadále docházelo k zlepování čitíní odpadních vod z bodových zdrojů, ale stále máme jetí handicap a chybí nám asi 16,5 % obyvatel k napojení na čitíní.  
Výrazným problémem kvality povrchových i podzemních vod pak se staly pesticidy, které se tam dostávají z intenzivní zemídílsky obhospodařované půdy. V roce 2020 se poprvé v historii vyrobilo více elektřiny z jaderných zdrojů ne z hnídého uhlí a zvýila se výroba elektřiny z obnovitelných zdrojů. Částeční tím naplňujeme své závazky, ale samozřejmí zdaleka ne dostateční. Doprava je stále závislá na fosilních zdrojích energie, je tedy uhlíkoví náročná, a to i přes nárůst alternativních paliv a pohonů, které dále pokračuje, ale zatím ten výrazný pokles se neprojevil.  
Podíl obnovitelných zdrojů na konečné spotřebí energie v dopraví v roce 2020 činil 9,4 %. A tím jsme ale nesplnili svůj cíl, který jsme si pro rok 2020 dali, to bylo 10 %. Energetická náročnost hospodářství klesá, co je důsledkem růstu HDP a v mení míře poklesem spotřeby. Klesala i materiálová náročnost hospodářství. Ve srovnání s ostatními zemími EU přesto zůstáváme nadprůmírní. Produkci odpadu se nám nedařilo sniovat, nicméní v celkovém nakládání s odpady stále jetí dominuje jejich materiálové vyuití, jeho podíl se zvyuje. V případí komunálních odpadů nám v roce 2020 přesto zůstává velký podíl skládkování. V oblasti adaptace sídel na zmínu klimatu probíhá příprava a realizace adaptačních strategií. Zatím v roce 2020 níjaký výrazný pokrok nebyl vidít. Snaíme se i dále podporovat hospodaření se srákovými vodami, zvyovat adaptační kapacity sídel, podporovat sniování energetické náročnosti budov. Podporujeme také veřejnou zeleň. V roce 2020 vak toto nebylo v dostatečné míře vyuíváno. Zastavování zemídílské půdy i fragmentace krajiny stále pokračuje. Mezi roky 2019 a 2020 vzrostla rozloha zastavíných ploch o 410 hektarů. Sniuje se také počet druhů flóry i fauny. I kdy v důsledku vyhláení maloploných zvlátí chráníných území nám vzrostla celková rozloha chráníných území o 1,8 tisíce hektarů. Z celkového počtu 1454 nepůvodních druhů rostlin, které byly zaznamenány na českém území, je 61 povaováno za invazní. Z celkového počtu nepůvodních 278 ivočiných druhů je pak invazních 113.  
I v roce 2020 lze konstatovat pokračující růst objemů veřejných výdajů na ochranu ivotního prostředí. Pokračuje úspíné čerpání prostředků z evropských zdrojů. Já vyzývám i do budoucna, by se bavíme o zpráví za rok 2020, vyuívejme zdroje, které tu máme, na pomoc ivotnímu prostředí. Jak v oblasti modernizačního fondu, Nové zelené úsporám, Národního plánu obnovy či operačních programů ivotního prostředí národních. Díkuji za pozornost.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Díkuji, paní ministryní. Prosím, abyste zaujala místo u stolku zpravodajů. Organizační výbor určil garančním a zároveň jediným výborem pro projednávání této zprávy výbor pro územní rozvoj, veřejnou správu a ivotní prostředí. Výbor přijal usnesení, která vám byla rozdána jako senátní tisky č. 171/1 a 170/2. Zpravodajem výboru je pan senátor Zbyník Linhart. Já ho prosím, aby se ujal své zpravodajské zprávy. S tím, e se tííme na jeho emotikony. Doufám, e je má připraveny tradiční.  
Senátor Zbyník Linhart:  
Hezké odpoledne jetí jednou. Váený pane předsedo, váená paní ministryní, milé kolegyní, váení kolegové. Paní ministryní pomírní obsáhle představila to, co je v té zpráví. Jak se podíváte na ten materiál, je to zhruba 300 stránek zajímavého textu, zajímavých tabulek, grafů. To, co je na tom dobře, e to ukazuje trendy dlouhodobé. Dlouhodobé trendy v tích jednotlivých slokách.  
My v posledních letech jsme se té zpráví vínovali trochu obsáhleji, jak na jednání naeho výboru, tak vlastní i tady na plénu. Tuto zprávu jsme projednávali 16. února. Připomenu, e v předchozích letech jsme tady opakovaní přijímali usnesení i jsme přeruovali ta jednání o zpráví o ivotním prostředí, mimo jiné proto, e se do této debaty i na úrovni pléna zapojovali jednotliví členové, jednotliví senátoři. Minimální například paní senátorka Seitlová, kolega Bek. Doplňovali jsme to usnesení a bylo pomírní obsáhlé. O to smutníjí byly potom ty výsledky, a co jsme se dozvídali ze strany ministerstva ivotního prostředí.  
Prostí jsme tu zprávu nebrali na vídomí, tak jak bylo zvykem v tích předcházejících letech, přijímali jsme usnesení, kde jsme upozorňovali na níkteré víci, kde jsme poadovali níkteré víci. Poadovali jsme například takovou banalitu, aby ministr ivotního prostředí dodroval zákony. To třeba, kdy zákon o zemídílském půdním fondu, o tom byla řeč před chvílí, níkolik let vlastní v rozporu s tímto zákonem nebyl ochoten vydat takzvanou protierozní vyhláku. Přitom v zákoní bylo jasno: Ministr ivotního prostředí po konzultaci s ministerstvem zemídílství vydá vyhláku. Níkolik let ji nebyl schopen vydat. To, co nakonec slavnostní tedy loni bylo podepsáno, je spí impotentní.  
Druhá víc je, my jsme míli různé poadavky. Ten jeden byl shodný s tím, co míla i Poslanecká snímovna. Chtíli jsme, aby v tak obsáhlém dokumentu, jako je zpráva o ivotním prostředí, třeba v té kapitole dneska 3, aby tam byla alespoň do níjaké míry hodnocena velkoploná chráníná území, předevím tedy národní parky. Kdy u máme ty tři, tak by to nemusel být problém. No, po 3 letech, níkolik usnesení Senátu, usnesení snímovny, výsledek nula. Paní ministryní v této pozici vlastní poprvé při jednání o tomto tisku byla přítomna. Myslím, e to slyela. Řekla, e by ráda, aby to tam bylo zapracováno. Přísluní pracovníci řekli níco jako: Zamyslíme se (po třech letech), udíláme pracovní komisi, je to sloité.  
No, je to sloité. To, co jsme tedy také chtíli, aby se v návaznosti na takovou zprávu, aby se níjak vyhodnocovala. Například a předevím aby se vyhodnocovala efektivita vynakládaných výdajů. Tímto dvíma problémům bych se vínoval samostatní, nebudu tady číst tích dalích 11, jak jsem míl původní, abych vás úplní nezdroval, ale řeknu dva takové okruhy.  
Ten jeden se týká národních parků. Nemluvím o tom jenom kvůli tím národním parkům, ale spí je to obecníjí ukázka toho, jak ty víci potom nefungují. Například v případí práví tích poadovaných údajů o národních parcích, kdyby ministerstvo ivotního prostředí chtílo, tak by mohlo monitorovat nebo ukazovat níkteré víci. Například kdy tady ministr Brabec v roce 2017 při obsáhlé novelizaci zákona 114/1992 Sb., o ochraní přírody a krajiny, tady říkal, do televize říkal: Otevíráme národní parky lidem. Jako kdyby do té doby to tomu resortu níkdo zakazoval. Otevíráme národní parky lidem. No, tak človík by si řekl, rád bych vidíl jako ministr, jestli nekecám? Tak chci vidít, jestli jsme to naplnili. Po 3 letech třeba bych se podíval, kolik nových stezek, kilometrů atd. jsme otevřeli. Nic takového není, nebyla ani snaha. Nic takového se neudílalo.  
Naopak ministerstvo ivotního prostředí si nechalo udílat od firmy externí, zhodnotit vlastní ty čtyři národní parky. Stálo to níkolik milionů a já jsem chtíl vidít výsledek, co jsme si z toho odnesli, kdy si necháme za miliony zpracovat takovýto materiál, tak co z toho vyplývá? Dozvídíl jsem se v dopise, e nic, e úkolem tích zpráv nebylo nic. Take jsme utratili níkolik milionů na vyhodnocení 4, slovy čtyř, národních parků, máme na to odbor na ministerstvu a nedozvídíli jsme se nic. A nic jsme si z toho neodnesli.  
My chceme roziřovat počty chráníných území. Vlastní to je snaha i Evropské unie. U nás v naem případí jsou to tedy chráníné krajinné oblasti. Tak jak je vlastní v plánu, míli bychom zaloit dalí dva národní parky. Já k tomu říkám, naučme se nejdřív řídit ty čtyři národní parky, pak přidávejme dalí.  
Kdyby ministerstvo chtílo mít ty údaje a chtílo je poslouchat, třeba by vídíli a vídílo, proč je obecní odpor ze strany samospráv proti teï, já to mám jenom tedy z tisku, ale proč starostové mají nesouhlasné stanovisko s vyhláením dalího národního parku.  
Já jsem tedy pochopil, e ministerstvo nechce dávat tyto údaje do zprávy o ivotním prostředí, tak jsem se snail samostatní za ná výbor oslovovat ministerstvo a klást jim dotazy. Vítinou jsem dostával dost jako neurčité odpovídi. V podstatí to bylo, tak a si to najdu na internetu. No, tak jsem chtíl hledat i ty víci na internetu, ale ony třeba ani nebyly zveřejníny ty přísluné zprávy kalendářní rok. Tak aspoň to si mohli tedy zkontrolovat, ne mí odkáou na internetové stránky přísluných národních parků. Tak to je takový smutný příbíh.  
Ale obecní bychom si mohli říci, e se nacházíme, to, co vichni vídí, nacházíme se ve střední Evropí, národní parky ve střední Evropí jsou prostí níco jiného ne národní parky v USA, v Americe, v Africe. Je to kulturní krajina. Ochranu přírody máme dílat s lidmi, předevím s tími místními.  
Druhá oblast se týká financování v oblasti ivotního prostředí. Tomu je také vínovaná jedna kapitola. Já u v minulosti jsem vám ukazoval, jak tam byly ty zelené smajlíky nebo takové jako financování, to je dobré, vechno je dobré, ale u výsledků pak vidíme, e to moc dobré není. Je to nedávno, kdy jsme tady míli zprávu o ivotním prostředí za rok 2019. Tam jsme konstatovali, myslím, e 2/3 tích ukazatelů, přestoe ty investice jsou pomírní značné, 2/3 stagnují, nebo se dokonce zhorují. Níco asi díláme patní. Kadoroční se navyuje a zvyuje ten vklad veřejných zdrojů do ivotního prostředí. Z centrálních je to plus dalích 15 %. Je to celkem 105 miliard z veřejných zdrojů, které dáváme do ivotního prostředí. Je otázka jetí, jak se to vyčísluje, protoe vedle toho jsou dalí investice do ivotního prostředí přímo či nepřímo.  
Díky tomu, co zaíváme v Evropské unii, díky Zelené dohodí, díky dalím vícem, evropským fondům, modernizačnímu fondu tích peníz bude výrazní více. Připomenu modernizační fond, o tom paní ministryní mluvila, my tady také opakovaní, připomenu jenom vývoj za poslední rok, kdy jsme na výboru před rokem míli tento bod.  
Modernizační fond míl mít 120 a 150 miliard korun v tích přítích, dejme tomu, 10 letech. Velké peníze. No, v létí u to bylo 200 miliard. Na podzim před koncem roku to bylo 300 miliard. Dnes u je to 500 miliard korun. Je to tedy díky samozřejmí stoupajícím cenám emisních povolenek. 500 miliard korun. Jak je budeme rozdílovat?  
Jako v mnoha jiných oblastech, tak jak tady slyíme například od prezidenta Nejvyího kontrolního úřadu, tady je to v mnohém podobné, mířítkem úspíchu řeení je mnoství utracených peníz. Take kdy níco chceme řeit, dokládáme tím, e utrácíme peníze. No, tak to je hezké mířítko, ale ono to úplní tak nefunguje, co přesní ta zpráva v minulosti a v podstatí i do jisté míry teï ukazuje, e financování  jako palec nahoru, to funguje, ale v tích výsledcích to tak úplní není. My bychom se míli snait se koukat zpítní. Koukat se na to, k čemu ty peníze slouí. Takto masivní investované veřejné peníze do ivotního prostředí. Jestli níco nedíláme níkdy patní. Velmi často je to tak, e se zamířujeme na dílčí detaily, řeíme drobné, formalisticky drobné detaily v jednotlivých dílčích projektech a nekoukáme na ten celek.  
Důleitou roli v tomto musí hrát ta zpítná vazba, v tomto případí ve velkém Státním fondu ivotního prostředí, který má různé platformy, modernizační platformu a transformační platformu a monitorovací výbor OPP a dalí. Ale potřeboval by více naslouchat. Já mám zkuenost z Rady Státního fondu ivotního prostředí za poslední, dejme tomu, 3 roky. Přede mnou nebo společní jsme níkdy chodili i s předsedou dnením Senátu. Dneska tam chodím s kolegou Petrou Víchem. A obzvlá ten poslední rok, moná dva, to bylo opravdu tragické. Bylo to formální, rozhoduje se o miliardách korun rozdílovaných v dotacích, ale bylo to za 50 minut o polední přestávce jednání Poslanecké snímovny. Nato abychom se vínovali tomu, e předtím je potřeba se vínovat, jak ty dotace, jak ta pravidla budou vypadat, aby byly přijatelné, aby nesmířovaly na velké podniky atd. Abychom dřív, ne vyhlásíme ty dotační tituly, abychom si o tích vícech popovídaly. Já doufám, e rada státního fondu, tak jak je noví ustavena, e se tomu bude chtít vínovat, musí se tomu vínovat. Je na tom snad shoda s paní ministryní, s předsedkyní Rady Státního fondu ivotního prostředí, myslím, e do značné míry to chápe i pan ředitel Státního fondu ivotního prostředí. A ta kritika, kterou tady říkám, neříkám na státní fond jako instituci, která dílá tu administrativu. Tam v zásadí to funguje pomírní dobře. Ale jde o to, abychom jsme řídili my státní fond, ne aby to bylo naopak.  
To, co z té zprávy vidíme, je také jedna zajímavá víc. A to, e podíl investic na ochranu ivotního prostředí na HDP na obyvatele je v České republice z hlediska mezinárodního srovnání dlouhodobí vysoce nadprůmírný, dokonce v té tabulce a v tích grafech je to tak, e jsme na prvním místí. Je to na straní 276. Čili je vidít, e my pomírní dáváme značné peníze do oblasti ivotního prostředí. Ale o to více bychom si to míli hlídat a o tích vícech dopředu přemýlet, tak jak jsem tady naznačoval.  
Pro tuto chvíli já asi skončím. Nechám na vás, jestli budete mít níjaké dotazy, připomínky. Chtíl bych říct, e tady bylo řečeno, e jsou dví usnesení pod senátním tiskem 170/1 a 170/2. Navrhuji, abychom hlasovali o tom tisku 170/2, kde jsme, kromí toho, e bereme na vídomí, doplnili to, co u v minulosti jsme chtíli, aby napřítí zpráva hodnotila nebo se podívala na území, na velkoploná chráníná území, to znamená předevím národní parky, aby se vyhodnocovala efektivita vynaloených finančních prostředků. Pro tuto chvíli vám díkuji za pozornost.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já vám také díkuji, pane zpravodaji. Otevírám rozpravu. Jako první se hlásí paní senátorka, paní místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová. Jako druhý se připraví Tomá Třetina.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Váený pane předsedo, my u jsme míli střídat, tak já jsem se přihlásila první, protoe budu hned pak střídat pana předsedu v řízení. Ale nemohla jsem, ne tedy vyuít chvilku, abych alespoň pár slov ke zpráví o ivotním prostředí... No, tak jak pak senátor Linhart, i já jsem pamítníkem. Od roku 2000, no 1999, mám vechny ty zprávy o ivotním prostředí, tak jsem si je procházela.  
Faktem je, e máme tích informací opravdu, opravdu hodní. Protoe nejenom ta zpráva o ivotním prostředí, kterou máte, a má 300 stran a spoustu informací, ale jsou zprávy o stavu vody, jsou zprávy samostatní o stavu půdy, na to navazují zprávy o tom, jak vypadá zdravotní stav obyvatelstva z hlediska ivotního prostředí. Čili opravdu tích informací máme hodní. A tak jak tady jsem u níjaký ten pátek v Senátu, vdycky kdy je zpráva o ivotním prostředí, tak si to vdycky zkonstatujeme, ono je to takové a únavné, jak pořád dokola konstatujeme, jak je to patné, není to dobré, sem tam je to trochu, malinko lepí, ale moc se to zmínit nedaří. Já jsem teï slyela krásnou mylenku, která není moje, ale přesto se mi opravdu jeví, e ji tady mám říct. Víte, mní se zdálo, e, tak jak to bylo řečeno, my máme dotační programy a investice v České republice, ale předevím jsou to dotace do pilotních projektů. My jsme taková republika pilotních projektů. A tak vdycky níkde ukáeme níco krásného pilotního, ono to přes vechny ty legislativní bariéry, které to normální má, tak se to dokáe prolomit, ale a se to prolomí a zrealizuje se to, tak se řekne, tak se nám podařil pilotní projekt. Do toho systému tích opatření u to potom nejde, legislativních. Take o kadé té kapitole, která je v té zpráví, bychom mohli hovořit, co vechno by se dalo a mílo udílat.  
Pan senátor Linhart hezky hovořil o ekonomických ukazatelích.  
Ty ekonomické ukazatele, to vypadá straní píkní, e jsme hrozní dobří. Já u také níkolik let ádám, aby, kdy nám ukazují, tolik jsme investovali, jaká je efektivita, jaký byl přínos... Málokdy ve vech tích zprávách tuto informaci máte. Moná z hlediska počtu obyvatel, kteří jsou zásobeni pitnou vodou, se to dočtete, ale jinak skuteční velmi málo.  
Já jsem si při té řeči pana senátora a pana předsedy výboru řekla: No jo, my tích peníz dáváme hodní. Ale zdá se, e stav ivotního prostředí, to, jak na níj neustále vyvíjíme tlak, bude vyadovat daleko vítí peníze, daleko vítí investice, abychom to dokázali zvládnout. Neuvídomujeme si, jakou mírou to pokození, které má, můe ohrozit nae zdraví nebo nae ivoty, ivoty do budoucna. Neuvídomujeme si, e nás to moná pak bude stát mnohokrát víc, ne jsme na tom teï vydílali, e jsme níkde vypustili níco do odpadních vod, níkde níco vypustili do ovzduí. To je jenom krátká úvaha.  
Dovolte jetí pár vít ke kvalití vod. My jsme tady míli před pár lety, dvíma, třemi lety, obrovské sucho. Teï to sucho tak velké nemáme, ale tehdy jsme vichni prezentovali, voda, to je ivot, to je níco, co by mílo být ochráníno. Máme ve zpráví tabulku, ta tabulka se opakuje. To je kvalita povrchových vod. Dříve, jetí i teï, se tam vdy dává ta stará tabulka, máte takhle celou tu tabulečku, tam máte tu říční sí, je tam lutá, zelená, červená. Červená určití, tích toků je méní, co jsou červené. Ale pozor. My sice máme smírnici, která říká, jak mají vypadat povrchové vody, ale z té novelizované smírnice, kterou jsme novelizovali v roce 2017, tak se tam dávají jenom čtyři parametry, pro to, aby to bylo údajní srovnatelné. V té tabulce se objeví jen dusík, objeví se tam jenom kyslík, z hlediska spotřeby kyslíku, a objeví se tam fosfor. Ale vechny ty dalí látky, které se zvyují ve vodí, které znečiují a způsobují pak problémy, ty potom moná níkde v textu můete tíce vyhledat, abyste si udílali o tom níjakou konkrétníjí představu.  
Jenom bych chtíla připomenout, e kromí tích čtyř kontaminantů jsou to dalí velice závané látky, jsou to chlorované uhlovodíky, ftaláty, jsou to polyaromatické uhlovodíky, jsou to níkteré kovy, které se tam objevují. Objevují se buï ve stálém, nebo dokonce v rostoucím trendu. Rostoucí trend můeme sledovat jednak, jak u paní ministryní naznačila, v reziduích pesticidních látek, pesticidy, to je ten problém, ale také léčiv. Dokonce kdy se podíváte do jiných zpráv, tam najdete rentgeno-diagnostické látky, které se objevují v naich vodách, nebo také antikorozivní látky. To vechno je velmi závané. Z tích materiálů si nemohu odpustit ne připomenout, e z tích vech sledovaných profilů povrchových vod byly zjitíny v 94 % látky, které tam nemají být, v nadlimitním mnoství. Metabolity, které jsou pouívány práví z tích herbicidů, ty se pouívají při oetřování zejména řepky, kukuřice. Trápí nás řepka, kukuřice. Víme, e i z hlediska dalích sledovaných podmínek toho, co se díje, zejména splachů, vyuití půdy, práví ta kukuřice a řepka nám dílá problémy. Tady nám to znečiuje silní práví povrchové, ale také i podzemní vody. Sázava, Dřevnice, Dyje, moná tam níkteří ijete, ty jsou znečitíné nejvíc. Léčiva a jejich metabolity, nalezena v 94 profilech, pardon, procentech profilů, v 94 % profilů byla nalezena léčiva a jejich metabolity. Zase tam najdete vude popisy vech tích látek, které tam jsou. Ale je to předevím, zejména na meních tocích, kam jsou odvodňována velká místa. Podzemní vody, statistika není o moc lepí. Mílké vrty, opít tady mám v 95,5 % sledovaných vrtů nadlimitní hodnoty. Hluboké vrty, tam to dojde pozdíji, ta kontaminace. Zejména Česká křídová pánev, kde máme velké zdroje podzemních vod, 82,4 % z tích vech sledovaných jsou kontaminované.  
Myslím, e je to takový troku pláč nad rozlitým vínem, ale jak jsem začala, i v té vodí je řada vící, které nedíláme, mohli bychom udílat, a u na ministerstvu ivotního prostředí, paní ministryní tomu bude určití naklonína, protoe teï se chystá novela zákona o vodách, ale i pan ministr zemídílství.  
Závír k vodám, který chci říct, to není jenom o tom, ony jsou kontaminované... Ale to znamená, e se nám sniují monosti zdrojů pitné vody, protoe níkteré z tích vod, které jsou takto kontaminované níkterými látkami, jsou u nevyčistitelné. My je nemůeme vyčistit. Není to zatím velké procento, je to 10, 15 procent, které u nelze vůbec vyuít. Nejhůř je na tom Olomoucký a Zlínský kraj z hlediska zdrojů. Situace nás vechny postupní postihuje. Jestlie bude nedostatek vody, té vody bude méní i v povrchových tocích, ty koncentrace látek se budou zvyovat a my se dostaneme do velmi váné situace.  
Hovořilo se tady o půdách, u nechci o tích půdách... Myslím, e bylo řečeno velmi mnoho i v tích předcházejících bodech. V mých starých zprávách jsem nala, v roce 2000 to bylo 46 % půd, které jsou ohroené vodní erozí, dnes to máme 51 % ohroených vodní erozí. Rychlost sniování velkých bloků? Je to hrdí v té zpráví hlásáno, tam je, e za kadý rok se sníí ty velké bloky, kterých máme nad 11 %, 400 tisíc hektarů, tích bloků, které mají 60 hektarů, velikost 60 hektarů. To jsou straná čísla, kterým jsem ani nechtíla vířit, e je to tak váné. Máme to skoro nejhorí v rámci celé Evropy.  
Hovořilo se tady také o brownfieldech, já bych chtíla jenom připomenout, e máme noví 11 tisíc kontaminovaných míst evidovaných v rámci ČR. Ale to jsou smutná čísla. To poslední, které musím říct, které souvisí s tím, čím jsem se zabývala v poslední dobí, je to, e nám přibylo průmyslových havárií. Od roku 2015 se jejich počet zdvojnásobil. To není dobré číslo. Ptala jsem se na výboru, kde jsem byla při projednání této zprávy, jak je to moné. Bylo řečeno: Nízká míra kontroly tíchto průmyslových podniků. Vím, e paní ministryní u se tím zabývá, u jsme o tom spolu hovořily, take z mé strany má plnou podporu, vířím, nejen z mé, aby se skuteční dohlédlo zejména na ty váné chemické provozy. Práví tích nejváníjích havárií bylo nejvíc u tích chemických provozů.  
Paní ministryní, chtíla bych podíkovat za tu zprávu, protoe mí potíilo, e tam je planetární meze, to znamená, to je to, co si musíme uvídomit, kdy hovoříme o ivotním prostředí. Je tam opravdu spousta informací, které jsou důleité pro to, na co bychom se přítí míli zamířit, jak bychom míli usilovat o to, aby se to opravdu lepilo. Budu vám dret palečky. Díkuji.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já vám také díkuji, paní místopředsedkyní. Dalím přihláeným je pan senátor Tomá Třetina. Prosím, pane senátore. My se vystřídáme...  
Senátor Tomá Třetina:  
Váená paní ministryní, dovolím si dví velmi krátké poznámky. První je ta, se kterou... Jenom vás poprosím o laskavost. Jestli bychom nemohli zprávu za rok 2021 projednávat v roce 2022? Projednáváme nyní zprávu za rok 2020, dnes je březen roku 2022. To znamená, pak tady můeme plakat nad tím, e neumíme, nebo jaksi ta zpráva má jenom výrazná negativa, neumíme na ní reagovat, protoe ta zpráva je dva roky stará. To je první víc.  
Druhá víc, já jsem se do té zprávy díval, asi mi to níkde uniklo, ale já tam nikde nevidím níjakou vítu nebo níjakou poznámku o havárii na Bečví. Tím pádem se ptám, jakým způsobem ta Bečva pokračuje, kam to spíje, tak aby to nevyznílo do ztracena. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji, pane senátore. Dovolím si výjimku. Zpráva, je to jenom konstatování, zpráva o ivotním prostředí byla předloena 5. 11. 2021 nám a do Poslanecké snímovny. Jenom pro upřesníní toho času, abychom si uvídomili, e opravdu to není víc paní ministryní, ale i procesů, které probíhají v parlamentu. Z hlediska délky toho projednání. Díkuji. Dávám teï slovo... Nikdo dalí se nehlásí do debaty? Opravdu nevidím nikoho. Debatu uzavírám. Teï tedy poádám paní navrhovatelku, zda se chce vyjádřit k probíhlé rozpraví? Prosím.  
Ministryní ivotního prostředí ČR Anna Hubáčková:  
Jen velmi krátce. Je to zpráva, za kterou sice mní níkdo tady podíkoval, ale nezpracovávala jsem ji, take ji teï neumím nijak komentovat, i kdy sama ten rozsah nepovauji a tak za patný.  
Co můu z této debaty si odnést do budoucna? Nevím, jak bude vypadat zpráva za loňský rok. Určití bude zpracována tak, aby byla předloena včas, ale chce to dobíhnout a zanalyzovat vechny podklady vdycky za ten minulý rok. Nevím, co vechno se v ní projeví. Co ale chci slíbit, je to, e, aspoň doufám, e mí v tom znáte, spoustu vící je o debatí s veřejností, spoustu vící je o otevřenosti k veřejnosti. Tady vnímám tu kritiku, e orgány ochrany přírody často umí dobře kontrolovat, ale samy své údaje nesdílují, co beru jako teï hlavní výtku k tomu, jak vypadají nae národní parky, jak se tam hospodaří, jak vypadají nae chráníná území, jak se tam hospodaří, kdo to kontroluje a kdo můe prokázat, e tato nae cenná území... Efektivní pracujeme, vynakládáme tam finanční prostředky tak, aby ta jejich kvalita byla buï aspoň stejná, kdy ne lepí, jestli ty údaje nemáme, je to smutné. Doufám, e nebude problém v přítí zpráví se tomu vínovat. Vínovat se tomu chci. Stejní jako zhodnocení, jak jsme uili finanční prostředky.  
Co se týká Bečvy, vyjadřuji se k tomu velmi opatrní, protoe havárie se stala v roce 2020. etří ji policie, moná státní zastupitelství. Ani já jako nová ministryní ivotního prostředí u nemám co objevit, u nemám co zjistit. Vem se omlouvám, při vekeré snaze a poctivosti musím říct, e já toho viníka u nenajdu, a to proto, e základní chyba se stala, bylo to hlavní vidít na seminářích a ve zprávách, paní senátorka Jitka Seitlová se tomu hodní vínovala. V dobí tísní po havárii nikdo neodebral vzorky z přísluných výustí, které tam byly. Nejde u dodateční to, co se dílo, havárie v nedíli, vzorky odebírali v pondílí, prostí pozdí... Neumím dokázat, zda to bylo z nedbalosti, schvální, nebo jak. Co umím a na čem pracujeme, a je zadáno, je novela vodního zákona, tak, aby doly zpátky do havarijní plány, jejich schvalování, jejich kontrola, aby se zpřísnily pokuty za způsobené havárie a aby bylo jasné, kdo jakou havárii řeí z vodoprávních orgánů, v jakém momentí vstupují sloky IZS a podobní. Ona u níjaká verze zpracovaná byla, ale teï ji jetí drobní nechávám zkouknout nebo zkontrolovat nebo zoponovat pár místy, přepracujeme ji a půjde do řádného připomínkového řízení. Toto slíbit můu, bohuel viníka, u musím počkat, jestli najde nebo nenajde přísluný orgán, kde to teï řeí. To ve.  
Snad jetí Státní fond ivotního prostředí. Ano, tích peníz díky emisním povolenkám vypadá, e tam bude víc. Pozor jetí na to, e moná ne vechny budou obchodovány, take rozhodní tam bude víc, ne jsme počítali. Je otázka, jestli to bude celých 500 miliard. Nicméní je to dostatek peníz na to, abychom mohli udílat výrazné kroky vpřed, ale aby míly i efekt. Doufám, e nové vedení fondu, tímto vám představuji nového místopředsedu fondu, pana senátora Zbyňka Linharta, ve spolupráci se mnou, e to bude řádní zvaovat. Jsou víci, které musí nebo byly u rozjednány, musí bíet, ale jsou víci, které jetí budeme přehodnocovat, budeme se jimi zabývat. Díkuji za pozornost a prosím o vzetí na vídomí.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji, paní ministryní. Nyní tedy se ptám pana zpravodaje garančního výboru, zda se chce vyjádřit? Ano, určití se vyjádří. Pane předsedo výboru, máte slovo.  
Senátor Zbyník Linhart:  
Díkuji, já struční. Debata, diskuse byla velmi stručná, vystoupili dva senátoři, já jsem tu svoji část řekl v té úvodní. Paní ministryní reagovala, zodpovídíla, myslím, ty výtky nebo ty předloené námíty. Já bych jenom připomníl, e bychom hlasovali o usnesení pod senátním tiskem 170/2. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji, pane senátore. Nyní tedy po znílce můeme přistoupit k hlasování.  
Jetí chvilinku, aby kolegové mohli hlasovat. Budeme nyní hlasovat o usnesení pod číslem 170/2, tak jak navrhl zpravodaj k tisku. Prosím, zahajuji hlasování. Vyjádřete názor. Kdo je pro, zvedníte ruku a stiskníte tlačítko ANO. Kdo je proti usnesení, teï zvedníte ruku a stiskníte tlačítko NE.  
Ano, bylo schváleno. Konstatuji, e v  
hlasování č. 24  
se z 67 přítomných senátorek a senátorů při kvóru 34 pro vyslovilo 60, proti nebyl nikdo. Návrh byl přijat. Díkuji paní navrhovatelce a zároveň panu zpravodaji.  
Můeme přistoupit k dalímu bodu, tímto bodem je  
Balíček k podmínkám práce prostřednictvím digitálních platforem  
Tisk EU č.  
N 126/13  
Tisk EU č.  
K 132/13  
Materiály jste obdreli jako senátní tisky č. N 126/13, K 132/13, N 126/13/01 a K 132/13/01. Prosím paní ministryni ivotního prostředí Annu Hubáčkovou, která zastoupí pana ministra práce a sociálních vící, pana Mariana Jurečku, aby nás seznámila s materiály. Řečnití je vae, paní ministryní, prosím.  
Ministryní ivotního prostředí ČR Anna Hubáčková:  
Díkuji, paní předsedající, kolegyní, kolegové, prosím, abyste přijali ode mí důvodovou zprávu k předloeným materiálům a také omluvu pana ministra Jurečky, jetí budu vystupovat k jednomu bodu, pana Víta Rakuana, ten je v zahraničí. Ale pan ministr Jurečka, momentální probíhá vláda, tak jsem se ujala zpravodajování za níj.  
Dne 9. 12. 2021 byl zveřejnín návrh smírnice Evropského parlamentu a Rady o zlepení pracovních podmínek při práci prostřednictvím platforem. Stejný den bylo zveřejníno související sdílení Komise, Evropského parlamentu, Radí, Evropskému hospodářskému a sociálnímu výboru a Výboru regionů, s názvem Lepí pracovní podmínky pro silníjí sociální Evropu, plné vyuití přínosů digitalizace ve prospích budoucnosti práce.  
Společným cílem návrhu smírnice a sdílení je zlepit pracovní podmínky a sociální práva osob pracujících prostřednictvím digitálních pracovních platforem a dále pak podpora podmínek pro udritelný růst platforem v EU.  
Předloení návrhu smírnice a sdílení je odůvodníno tím, e v současnosti pracuje v EU prostřednictvím platforem přes 28 milionů osob. Tento počet se neustále zvyuje. V tíchto digitálních platformách vítina osob pracuje v postavení OSVČ, pouze 10 procent v postavení zamístnanců. Nemalé mnoství pracovníků platforem vak podléhá v různé míře a kontrole ze strany digitálních platforem, vč. otázek jejich odmíňování, co představuje skrytou podřízenost platformám. Práví na postavení tíchto pracovníků je nová smírnice zamířena, a to v kontextu dlouhodobé snahy o potlačení nehláené práce a falené samostatné výdílečné činnosti.  
Klíčovým bodem návrhu smírnice je vyvratitelná právní domnínka, podle které platí, e pokud má platforma nad určitými prvky výkonu práce kontrolu, mezi platformou a osobou vykonávající práci jejím prostřednictvím existuje pracovní pomír. Členské státy jsou povinny vytvořit rámec, který zajistí, aby se tato právní domnínka uplatňovala ve vech přísluných správních a soudních řízeních, aby o ni mohly opřít i donucovací orgány, jako jsou inspektoráty práce nebo orgány sociální ochrany.  
Výe uvedené doplňují ustanovení smírnice, jejím cílem je zajistit při algoritmickém řízení v kontextu práce prostřednictvím platformy spravedlnost, transparentnost a odpovídnost, zlepit vymáhání platných pravidel pro vechny osoby pracující prostřednictvím platforem, vč. osob působících přeshraniční.  
ČR v obecné roviní podporuje zlepování pracovních podmínek pro vechny typy výdílečné činnosti, s čím úzce souvisí otázka správného určení zamístnaneckého statusu. Současní je ale třeba předejít takovým regulatorním zásahům, které by ohrozily rozvoj podnikání, inovace a dostupnost slueb.  
Ji nyní je zřejmé, e najít optimální míru regulace bude velmi sloité. Lze očekávat i komplikovaná jednání v rámci pracovních orgánů Rady i v rámci Evropského parlamentu. ČR bude pak v rámci pracovní skupiny pro sociální otázky Rady EU, kde je návrh smírnice projednáván, usilovat o to, aby výsledná právní úprava v tomto smíru byla vyváená. Díkuji za pozornost.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji, paní ministryní, prosím, abyste opít zaujala místo u stolku zpravodajů. Tam u to znáte. Teï můeme pokračovat. Výborem, který projednal tyto tisky, je VEU. Přijal usnesení, které máte jako senátní tisky N 126/13/02 a K 132/13/02. Zpravodajem výboru je pan senátor David Smoljak, jeho prosím, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou.  
Senátor David Smoljak:  
Díkuji za slovo, paní předsedající, paní ministryní, dámy a pánové. Účelem návrhu této smírnice je zlepit pracovní podmínky osob, které vykonávají práci prostřednictvím platforem. Kdy říkáme platforem, tak tím ta smírnice myslí digitální platformy, ten pomírní nový fenomén, který známe prostřednictvím dopravních slueb Uber, Liftago nebo Rohlík. Podobné systémy, které pouívají automatizované systémy řízení, tzv. algoritmické řízení, které vytváří od rozpisů slueb, pracovní doby, a po přidílování úkolů, výpočty mezd, prostí vechny tyto úkony vykonávají tyto algoritmické platformy nebo tyto algoritmy. Ta smírnice se snaí zajistit níjaké spravedlivíjí podmínky pro lidi, kteří si prostřednictvím tíchto platforem vydílávají peníze, a u v pozici OSVČ nebo ve skutečnosti zamístnanců. To ta smírnice docela rozliuje. Zajistit jednak správné určení toho jejich postavení, jednak odpovídnost tích platforem za to, aby nebyli kráceni na svých sociálních a dalích právech.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Prosím přece jenom o klid v sále.  
Senátor David Smoljak:  
My jsme tady přijali návrh usnesení ke dvíma dokumentům, jednak je to návrh smírnice, jednak je to sdílení Komise. Tady moná jenom podotknu, protoe to často asi tak nevnímáme, e ta smírnice, to je vlastní akt, který je sice pro nás závazný co do výsledku, ale způsob a volba prostředků, jakým toho dosáhneme, je ponechávána na nás. Pokud jde o sdílení, to je čistí komunikační dokument, který slouí pro nai informaci.  
My jsme se tímito dvíma dokumenty zabývali na 26. schůzi VEU, přijali jsme usnesení, které uznává potřebu řeit nový právní rámec a zároveň naléhá na to, aby se zabránilo případní níjakým zbytečným a nadmírným regulacím, které by omezily rozvoj podnikání, inovací a dostupností slueb, které se poskytují prostřednictvím tíchto platforem. Zdůrazňuje, e při zapojení tíchto automatizovaných, monitorovacích a rozhodovacích systémů je nezbytný lidský dohled a monost přezkumu ze strany fyzické osoby. Zkrátka jde o to, aby nás neřídily tyto platformy, aby nás neřídily algoritmy, ale abychom my řídili ty algoritmy. Aby algoritmy řídil človík, co v mnoha případech u mám pocit, e tomu tak není. Tolik návrh usnesení garančního VEU. Díkuji za pozornost.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji, pane senátore, prosím, abyste se posadil ke stolku zpravodajů. Také výbor pro sociální politiku se uvedenými materiály zabýval. Tái se, zda si přeje vystoupit zpravodaj, pan senátor Marek Hiler? Ne, nepřeje si vystoupit. Proto otevírám rozpravu. Hlásí se níkdo do rozpravy? Ne, nikoho nevidím. Rozpravu končím.  
Tái se formální předkladatelky, zda se chce vyjádřit? Rozprava nebyla, take není k čemu. Pan zpravodaj se také nemá ji k čemu vyjádřit. Proto vám díkuji. Můeme přistoupit k hlasování. Opít po znílce.  
V sále je nyní přítomno 66 senátorů a senátorek. Potřebný počet na přijetí kvóra je 34. Jetí minutku, aby kolegové senátoři mohli plnit svoji hlavní roli dneska. Tak. Myslím, e u jsme vichni. Zahajuji hlasování tak, jak navrhl pan senátor David Smoljak. Kdo je pro, zvedníte ruku a stiskníte tlačítko ANO. Kdo je proti, nyní zvedníte ruku a stiskníte tlačítko NE.  
Konstatuji, e usnesení bylo schváleno. V  
hlasování č. 25  
se ze 67 přítomných senátorek a senátorů při kvóru 34 pro vyslovilo 58, proti nebyl nikdo. Díkuji paní předkladatelce i zpravodajům a tento bod můeme ukončit.  
Dalím bodem, kterým se budeme zabývat, je  
pobývajících státních přísluníků třetích zemí  
Tisk EU č.  
K 090/13  
Tisk EU č.  
K 091/13  
Tisk EU č.  
K 092/13  
Materiály jste obdreli jako senátní tisky č. K 090/13, K 091/13, dále K 092/13 a K 090/13/01, K 091/13/01 a K 092/13/01. Prosím paní ministryni ivotního prostředí Annu Hubáčkovou, která vystoupí za ministra práce a sociálních vící Mariana Jurečku, aby nás seznámila s tímito materiály.  
Ministryní ivotního prostředí ČR Anna Hubáčková:  
Díkuji za slovo. Paní předsedající, milé kolegyní, milí kolegové. Budu předkládat tyto materiály v zastoupení dvou ministrů, pana ministra práce a sociálních vící Mariana Jurečky a dva tisky patří panu ministru vnitra.  
Předkládám tedy k projednání sdílení o uplatňování smírnice 2009/52/ES o minimálních normách pro sankce a opatření vůči zamístnavatelům neoprávníní pobývajících státních přísluníků třetích zemí, tzv. sankční smírnice, která zakotvuje trestní a správní sankce vůči zamístnavatelům nelegálních pracovníků a zavazuje členské státy k účinným a odpovídajícím kontrolám nelegálního zamístnávání, a to mimo jiné s cílem ochrany trhu práce a předcházení nelegální migraci. Sdílení se zabývá třemi hlavními oblastmi, a to sankcemi vůči zamístnavatelům nelegální pobývajících cizinců, opatřeními na ochranu práv migrantů a kontrolní činností.  
Česká republika plní povinnosti, které jí ukládá smírnice, Evropské komisi zasílá kadoroční zprávu o kontrolách provedených v předchozím roce.  
Česká republika oceňuje, e je této problematice vínována ze strany Evropské komise významná pozornost, je připravena se aktivní zapojit do dialogu a spolupracovat na posílení opatření proti neoprávnínému zamístnávání.  
Nyní sdílení k balíčkům, které předkládá pan ministr vnitra Vít Rakuan.  
Zpráva o migraci a azylu popisuje vývoj a dosaené cíle v oblasti migrace a azylu za poslední rok a půl. Byla vydána na podzim minulého roku k příleitosti ročního výročí předloení paktu o migraci a azylu. Zpráva vedle analýzy nových výzev navrhuje i dalí kroky pro dosaení fungující migrační a azylové politiky EU. Je rozdílena do níkolika částí. Vínuje se stavu na migračních trasách, řízení migrace v EU a opatřením k posílení právního rámce migrace a azylu. Dalími oblastmi jsou spolupráce s mezinárodními partnery a nové finanční a operativní nástroje. Tato zpráva nepřináí nové podníty do debaty o budoucí podobí azylové a migrační politiky EU. Představuje dobrý souhrn aktivit, plánů a stavu projednání legislativních návrhů.  
Dalím sdílením, tiskem je v pořadí obnovený akční plán EU proti převadíčství migrantů. Toto sdílení Evropské komise přináí analýzu aktuálního stavu paování migrantů a návrhy reakce. Hlavními pilíři reakce jsou posílení spolupráce s partnerskými zemími, postihování paeráků nebo zvyování informovanosti migrantů. Předloení tohoto akčního plánu vítáme, nebo povaujeme za zásadní potlačovat takové praktiky, kterých vyuije a 90 % nelegálních příchozích do EU.  
V souladu se stanoviskem vlády ocenil zpracování tohoto akčního plánu na svém jednání 9. února senátní výbor pro záleitosti EU. Zároveň podpořil kroky vedoucí k odhalování a prevenci související trestné činnosti a souhlasil, e v reakci na převadíčství je zásadní dobrá spolupráce se zemími původu a tranzitu migrace. Tento akční plán vzal na vídomí výbor pro evropské záleitosti Poslanecké snímovny 23. února. Ve svém stanovisku podpořil posílení agentury Frontex v oblasti návratové politiky. Díkuji za pozornost.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji, paní ministryní, prosím, abyste zaujala místo u stolku zpravodajů. Výborem, který projednal tyto tisky, je výbor pro záleitosti EU a přijal usnesení, které máte jako senátní tisky č. K 090/13/02, K 091/13/02, K 092/13/02. Zpravodajem výboru je pan senátor Zdeník Nytra, jeho prosím, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou. Prosím.  
Senátor Zdeník Nytra:  
Díkuji. Váená paní místopředsedkyní, váená paní ministryní, dámy a pánové. Výbor pro evropské záleitosti uvedené tři tisky projednal na své 25. schůzi konané dne 9. února 2022 a přijal usnesení č. 179, které máte v příloze tisků s 02, k tím třem tiskům. Tolik velice struční, jako zpravodaj se pak přihlásím do diskuse. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji, pane senátore. Prosím, posaïte se ke stolku zpravodajů. Nyní otevírám rozpravu. Kdo se hlásí do rozpravy? Avizoval pan senátor Nytra. Nedaří se mu, ale u se přihlásil. Máte slovo, pane senátore.  
Senátor Zdeník Nytra:  
Díkuji. Míl jsem níjaký problém s přihláením se. Projednávali jsme to, i v souladu s ministerstvem vnitra hlavní jsme se vínovali tím migračním předpisům jako takovým, protoe tam u problémů se zamístnáváním migrantů atd. si myslím, e je to naprosto jasné. Je tam toti níkolik problémů v rámci boje, bavíme se o nelegální migraci, zvlátí v té souvislosti je to docela citlivé téma smírem k obyvatelům Ukrajiny, ale tady se opravdu bavíme o nelegální migraci, kdy si dovolím jenom ze své zpravodajské zprávy pár poznámek, kdy aspoň já mám pocit, e oproti jednoduchému řeení, to znamená ochraní vníjích hranic a případní rychlé deportace na území, odkud nelegální migranti přili, se volí pak docela často způsoby, které jsou velice komplikované a níkdy málo úspíné, níkdy dokonce dochází k uplácení nejenom tedy migrantů, ale i případní celých států, i kdy je třeba říct, e třeba dohoda EU s Tureckem je určití potřebná a v mnoha smírech se EU vrátila. Neexistuje toti snadná monost, jak deportovat odmítnuté uchazeče o azyl.  
Odmítnutý adatel nemůe být ani v detenčních ústavech docela dlouho, poté se ztratí z dohledu. Dalí komplikující situaci její iroké pojetí způsobí u osob v rámci programu přesídlování atd. V neposlední řadí níkteří politici se snaí tuto v uvozovkách nelegální migraci usnadnit, a u z důvodu nedostatku pracovních sil nebo z ideologických důvodů, případní dokonce níkteré státy jako Itálie přímo níkteré nelegální migranty legalizuje s tími kroky, kdy zase je to zdůvodníno potřebnou pracovních sil. Ale v podstatí stanovisko vlády nebo rámcové stanovisko vlády je v tomto smíru velice přijatelné, resp. výbor se s ním ztotonil, jediné, na co výbor upozorňuje, to není proti vládí, ale aby nedocházelo k instrumentalizaci migrace jako formy nátlaku na EU, co např. u ji zmiňovaného Turecka se níkdy mnohdy díje. Díkuji za pozornost.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji, pane senátore. Nyní se do rozpravy hlásil pan senátor Cieňcia³a, ale to byl omyl. Nevidím nikoho, kdo by se dál hlásil do rozpravy, proto rozpravu končím. Tái se paní předkladatelky, zda se chce vyjádřit k rozpraví? Nechce se vyjádřit. Take, pane zpravodaji, také jste se vyjádřil i v rámci rozpravy, díkuji obíma, nyní můeme přistoupit po znílce k hlasování.  
V sále je aktuální přítomno 66 senátorek a senátorů, kvórum pro přijetí je 34. Jetí chviličku počkáme. Budeme hlasovat o návrhu tak, jak jej přednesl pan senátor Zdeník Nytra, tedy jak je uvedeno v usnesení tisku K 090/13/02. Zahajuji hlasování. Kdo je pro, zvedníte ruku a stiskníte tlačítko ANO. Kdo je proti, nyní zvedníte ruku a stiskníte tlačítko NE. Návrh byl schválen.  
hlasování č. 26  
se ze 66 přítomných senátorek a senátorů při kvóru 34 pro vyslovilo 56, návrh byl přijat. Díkuji paní ministryni jako předkladatelce, i zpravodaji, a tento bod můeme ukončit.  
Zahájíme dalí bod naeho jednání, a to je  
Návrh senátního návrhu zákona senátora Miroslava Balatky a dalích senátorů, kterým se míní zákon č. 44/1988 Sb., o ochraní a vyuití nerostného bohatství (horní zákon), ve zníní pozdíjích předpisů  
Tisk č.  
149  
Tento návrh zákona uvede zástupce skupiny navrhovatelů, pan senátor Miroslav Balatka. Jedná se o druhé čtení. Pane kolego, máte slovo.  
Senátor Miroslav Balatka:  
Dobré odpoledne, dámy a pánové, váená paní předsedající, váené kolegyní, váení kolegové. Dovolte mi, abych vám podrobníji popsal nebo představil návrh zákona, novelu horního zákona, kterou předkládá skupina senátorů. Jmenovití se jedná o Přemysla Rabase, Herberta Paveru, Ladislava Chlupáče, Zbyňka Linharta, Marka Oádala, Miroslava Plevného, Lukáe Wagenknechta, Adély ípové, Patrika Kunčara, Jana Horníka, Marka Hilera, árka Jelínková a mí. Návrh je jednoduchý, není nijak nový. Objevil se v minulosti v Poslanecké snímovní, poprvé 20. ledna 2016 a pak jetí níkolikrát, a v lednu loňského roku také tady v Senátu při projednávání horního zákona. Tento pozmíňovací návrh Senát tehdy drtivou vítinou 62 ze 74 přítomných senátorů podpořil a vrátil do Poslanecké snímovny jako senátní vratku. Ve snímovní se pak tato vratka 9. února projednávala, nicméní návrh nebyl podpořen poslanci za ANO, KSČM a SPD a nae senátní vratka byla ve snímovní přehlasována a horní zákon byl přijat v původní podobí.  
Na podvýboru pro regiony v transformaci jsme se s ostatními senátory dohodli, e podáme tento původní pozmíňovací návrh horního zákona jako senátní návrh novely zákona a přijali jsme k nímu usnesení. První čtení probíhlo 9. září a návrh byl přikázán do výborů. Tento návrh projednala Stálá komise Senátu pro rozvoj venkova na jednání 1. listopadu 2021 a doporučila ho ke schválení. Dále tento návrh projednal výbor pro územní rozvoj, veřejnou správu a ivotní prostředí dne 8. prosince 2021 a ústavní-právní výbor dne 14. prosince 2021. Oba dva tyto výbory ho doporučily ke schválení se shodným pozmíňovacím návrhem, který vzeel z jednání s ministerstvem průmyslu a obchodu a ministerstvem ivotního prostředí. Garančním výborem byl určen výbor pro hospodářství, zemídílství a dopravu, který započal projednávání 9. prosince 2021, pak bod přeruil a projednání bylo ukončeno minulý týden 23. února 2022.  
Garanční výbor doporučil plénu schválení tohoto zákona s jinými pozmíňovacími návrhy a po projednávání po hospodářském výboru vzeel po dohodí s báňským úřadem jetí dalí pozmíňovací návrh, který míní rozdílení úhrad ostatních nerostů, který budu podávat po podrobné rozpraví.  
Nyní k návrhu. Jak jsem předeslal, je pomírní jednoduchý, jedná se o zmínu rozdílení úhrad za povrchoví vydobytý nerost. Nemíní výe, ale míní pouze rozdílení této úhrady. U hnídého uhlí je úhrada nyní rozdílena tak, e z níj 33 % dostanou obce, v jejich katastru probíhá tíba, a 67 % skončí ve státním rozpočtu a z vítí části navíc bez účelového určení. Z tíchto 67 % bychom chtíli část alokovat noví do rozpočtu krajů, ve kterých tíba probíhá, které jsou tíbou zatíeny. Z tíchto peníz by mohly kraje hradit projekty, např. na svůj rozvoj, to znamená, e by rozdílení bylo následující: 33 % pro obce, to zůstává beze zmíny, 37 % noví pro kraje a 30 % pro státní rozpočet. Jenom poznamenám, e u úhrad za hlubinnou tíbu černého uhlí, ropy nebo plynu odchází do státního rozpočtu pouze 25 % z úhrad, celých 75 % pak končí v regionech, tedy jetí o 8 % více, ne navrhuje nae novela pro povrchovou tíbu.  
Vzhledem k tomuto pomíru noví navrené rozdílení povauji za spravedlivíjí. Karlovarský kraj by tím získal do rozpočtu navíc přibliní 35 milionů roční, Ústecký kraj potom přibliní 160 milionů roční. Nejsou to, jak vidíte, z hlediska velikosti rozpočtů ádné obrovské peníze. Zbytek republiky si, myslím, ani nevimne, e takové částky ve státním rozpočtu chybí. V souvislosti s útlumem tíby budou navíc tato čísla klesat. Ale v Ústeckém a Karlovarském kraji, odkud, a to si dovolím zdůraznit, tyto peníze pochází, za ní můeme pořídit mnoho dobrého pro jejich obyvatele.  
Z jednání s ministerstvy vyplynuly dva pozmíňovací návrhy, které schválily dva výbory, ústavní-právní výbor a výbor pro územní rozvoj, veřejnou správu a ivotní prostředí. První pozmíňovací návrh vzeel z jednání s ministerstvem ivotního prostředí a řeí případy, kdy se dobývací prostor nachází na území dvou krajů, které mohou nastat. Přebírá s tímto princip rozdílení úhrad pro obce, kdy se loisko nachází na území například dvou obcí, jak je uvedeno v § 33 n) odst. 2 zákona. Druhý, který vzeel z jednání s ministerstvem průmyslu a obchodu, potom míní zbylé prostředky pro státní rozpočet tak, aby byly do rozpočtů MPO a MP navýeny a účeloví vázány a nerozpoutíly se bezúčelní do státního rozpočtu tak, jak je tomu nyní. Rozpočty MPO a MP, které mají ze zákona povinnost z úhrad hradit následky tíby, by byly tímto pozmíňovacím návrhem mírní navýeny. Zjednoduení lze říci, e to, co nyní bezúčelní končí ve státním rozpočtu, by bylo rozdíleno mezi kraje a obce v regionech postiených tíbou.  
Oba tyto pozmíňovací návrhy byly spojeny do výborového pozmíňovacího návrhu a oba výbory je doporučily schválit.  
Tento návrh se týká i nového rozdílení úhrad za vytíený nerost, za povrchové dobývání takzvaných ostatních nerostů, typicky kamenolomů a pískoven. Tích je po celém území České republiky více ne 700 a pomír tohoto rozdílení úhrad je potom podobný jako u hnídého uhlí. To znamená, e vítí část tohoto poplatku končí ve státním rozpočtu ne v obcích. Přesníji 38 % dnes končí v dotčených obcích, 62 % končí ve státním rozpočtu. I zde by tato novela noví přidala kraje. Ty by podle níj dostaly 32 %.  
Kraje by mohly pouít tyto peníze například na opravu silnic, které jsou zničené provozem nákladních aut z lomů. Jak jsem ji předeslal po prvním projednávání na hospodářském výboru, ve spolupráci s báňským úřadem jsme připravili pozmíňovací návrh této části novely. Po detailním propočtu na aktuálních datech by toti do rozpočtů krajů přineslo nové rozdílení úhrad z ostatních nerostů řádoví jednotky milionů, co jsou z hlediska velikosti krajských rozpočtů pomírní malé peníze. V pozmíňovacím návrhu, který budu načítat v podrobné rozpraví, jsme zvolili totoné rozdílení úhrad jako u hlubinné tíby uhlí, ropy nebo plynu. To znamená 25 % do státního rozpočtu a 75 % do rozpočtů dotčených obcí. Obce s kamenolomy a pískovnami po celé České republice by tak dostaly za strpíní povrchové tíby více ne dvojnásobek současných plateb. Řádoví se jedná o statisíce korun a jednotky milionů navíc. Pracovní jsme tento pozmíňovací návrh nazvali 75/25.  
Tento návrh se tedy netýká celé republiky, ale nejvíc se dotkne obyvatel hnídouhelných regionů, Ústeckého a Karlovarského kraje. Regionů, které v mnoha ukazatelích zaostávají za zbytkem České republiky i Evropy. O problémech naich krajů, včetní Moravskoslezského, si dopisujeme z naeho podvýboru s ministry, upozorňujeme na dlouhodobí nefunkční kohezní politiku vlády. Porovnáváme se také se zahraničím, například s Nímeckem, kde tamní vláda posílá do regionů, které procházejí transformací od fosilního průmyslu, nemalé prostředky z národních zdrojů v řádu miliard eur nad rámec evropských dotačních transformačních programů.  
Z pohledu České republiky to zní trochu jako sci-fi. Nad rámec toho, co posílá na transformaci Evropská unie, nedostávají tyto regiony od naí vlády témíř nic. Prostředky získané pro kraje tímto návrhem tyto postiené regiony nespasí. Ale vzhledem k tomu, jak jsou tyto regiony dlouhodobí podfinancované, to vnímám spíe jako symbolickou nápravu a začátek zmíny ve vnímání problému v uhelných oblastech. Díkuji vám za pozornost a případnou podporu tohoto návrhu.  
Tak toto byl projev, který jsem míl dnes připravený na projednávání tohoto zákona, nicméní jednání, které jsme vedli s hospodářským výborem, pokračovala i dnes, hlavní s jeho předsedou, senátorem Vladislavem Vilímcem. Na hospodářském výboru byly minulý týden přijaty pozmíňovací návrhy, které míní níkteré parametry navrhovaných zmín u rozdílení úhrad. Jedná se o kompromisní návrh, který vrací zpít do hry peníze do státního rozpočtu bez účelového určení. Předpokládám, e předseda, senátor Vilímec, vám tyto návrhy detailníji představí ve svém vystoupení. Výsledkem dneního jednání, také vzhledem ke sloitosti hlasovací procedury při hlasování o jednotlivých pozmíňovacích návrzích, které jsme konzultovali s legislativou a kterých bylo celkem 7, je ten, e stahuji svůj pozmíňovací návrh s pracovním názvem 75/25, který vám byl doručen na stoly. Podporuji přijetí pozmíňovacích návrhů tak, jak jsou součástí usnesení hospodářského výboru, jak hlasovací proceduru navrhne zpravodaj garančního výboru.  
Výsledný návrh není sice úplní podle mých představ. Myslím, e do snímovny by ze Senátu míl jít jasníjí a poníkud ambiciózníjí návrh týkající se nakládání s penízi z úhrad z vydobytých nerostů bez účelového určení, ale povauji ho takto za přijatelný kompromis. Take teï u opravdu díkuji za pozornost a za případnou podporu tohoto návrhu.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji, pane senátore. Pane zpravodaji, budeme velmi pozorní, protoe opravdu tích pozmíňovacích návrhů bylo hodní a různí se míjely. Nyní tedy prosím o to, aby senátní tisk, který projednal výbor pro hospodářství, zemídílství a dopravu, byl výborem garančním, nás pan senátor Leopold Sulovský seznámil tedy s tímto jejich tiskem a se zpravodajskou zprávou.  
Senátor Leopold Sulovský:  
Já díkuji za slovo, paní místopředsedkyní. Váený pane předkládající, váené kolegyní, váení kolegové, horní zákon má takovou docela dost dlouhou historii, kterou tady představil u můj předřečník. On vlastní poprvé se dostal na hospodářský výbor na 17. schůzi 9. prosince 2021. S předloením pozmíňovacích návrhů pana senátora Balatky 1 a 3, který řeil jednak formální úpravu rozdílení příjmů úhrad v případí dobývání nerostů a účelové rozdílení... V tomto případí postoj přizvaného ministerstva financí byl negativní. Předseda výboru uvedl, e ná návrh představuje razantní sníení příjmů státního rozpočtu, nyní částeční účeloví určených, je do níj aktuální plynou z úhrad. Stát by tak přiel o volné prostředky. Předseda výboru dále konstatoval, e by bylo vhodné a seriózní, aby se k tomuto návrhu, který pro státní rozpočet představuje nemalé finanční prostředky, mohl vyjádřit nový ministr financí, který, vlastní v té dobí vláda jetí jmenována nebyla.  
Z výe uvedených důvodů, i proto, e navrhovaná účinnost návrhu zákona je leden 2023, navrhl, aby výbor přeruil projednávání tohoto bodu do přítí schůze výboru. Na 18. schůzi 19. ledna 2022 jsme na základí dohody se zástupcem navrhovatelů, senátorem Miroslavem Balatkou, který poádal předsedu Senátu o prodlouení lhůty k projednání tohoto senátního tisku ve výborech, po rozpraví výbor přeruil projednání tohoto senátního tisku do přítí schůze výboru.  
Take nakonec se dostalo na projednávání tohoto výboru v plné íři a na 20. schůzi konané dne 23. února 2022. K návrhu senátního návrhu zákona senátora Miroslava Balatky a dalích senátorů, kterým se míní zákon č. 44/1988 Sb., o ochraní a vyuití nerostného bohatství, ve zníní pozdíjích předpisů. Senátní tisk č. 149. Po úvodním sloví zástupce navrhovatelů, senátora Miroslava Balatky, a po mé zpravodajské zpráví výbor doporučuje Senátu PČR schválit návrh senátního návrhu zákona s pozmíňovacími návrhy, které tvoří přílohu tohoto usnesení. Určuje mne zpravodajem a povířuje předsedu výboru, senátora Vladislava Vilímce, aby předloil toto usnesení předsedovi Senátu PČR. Díkuji za pozornost.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já vám také díkuji, pane senátore. Prosím, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů. Senátní tisk projednal výbor pro hospodářství, zemídílství a dopravu jako výbor garanční. Zpravodajem výboru je pan senátor Leopold Sulovský. Usnesení bodu jste obdreli jako senátní tisk. Prosím pana senátora, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou. To se práví stalo... Nyní je tam dalí výbor. Návrh dále projednal ústavní-právní výbor. Usnesení vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 149/4. Zpravodajem výboru byl určen senátor Ondřej Feber, kterého prosím, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou. Prosím, pane senátore.  
Senátor Ondřej Feber:  
Váený pane předsedo, váené paní senátorky, páni senátoři, ná výbor projednával tuto předlohu 14. prosince loňského roku. Po úvodním sloví pana senátora Miroslava Balatky jsem přednesl svou zpravodajskou zprávu, která svým obsahem je odliná od zpravodajských zpráv tích dalích výborů. A sice poukazuje na to, e co se týká finančních prostředků do státního rozpočtu, které nejsou adresné, tedy nejsou pro ministerstvo ivotního prostředí a MPO na zajiování racionálního hospodaření s naím nerostným bohatstvím, e se rozptylují tak, jak tady řekl pan předkladatel, neadresní v tom naem státním rozpočtu. Proto se musí s nimi jinak naloit. Ve zpráví ale podotýkám, e co se týká zavedení mezi příjemce také kraje, je krok patným smírem, protoe ten institut úhrad za vydobyté nerosty byl vdy určitou vazbou mezi tíařem, státem a obcí, na jejím území se nerost dobýval. Proto jsem také podal pozmíňovací návrh, který dneska budu asi načítat.  
Byl jsem ale přehlasován, tudí nebyl přijat. Byl přijat pozmíňovací návrh pana předkladatele, tedy usnesení výboru zní, e výbor doporučuje Senátu PČR projednávaný návrh senátního návrhu zákona schválit ve zníní pozmíňovacích návrhů, které jsou uvedené v příloze. Určuje zpravodajem výboru pro projednání této víci na schůzi Senátu mne. Povířuje předsedu výboru, senátora Tomáe Golání, aby předloil toto usnesení předsedovi Senátu PČR.  
Tolik z mé strany. Díkuji.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já vám také díkuji, pane senátore. Návrh také projednal výbor pro územní rozvoj, veřejnou správu a ivotní prostředí. Usnesení vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 149/2. Já prosím pana senátora Petra Víchu, který byl povířen, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou. Prosím, pane senátore.  
Senátor Petr Vícha:  
Váený pane předsedo, milé kolegyní, váení kolegové, přiznám se, e jsem velmi asten, e nejsem garančním zpravodajem tohoto tisku, protoe, jak tady bylo řečeno, on má pomírní pohnutou historii. Jednoduí by bylo, kdyby tehdy snímovna přijala tu verzi, kterou jsme my při projednávání horního zákona v roce 2021, tuím v lednu, tady schválili, kde se přerozdílil ten výnos mezi kraje. Ale to snímovna neschválila, proto byl podán nový návrh pod číslem senátního tisku 148. Ten nebyl shledán ideálním, proto byl staen. Byl podán pod číslem 149 nový návrh, jeho historii nám u tady předkladatel, pan kolega senátor Balatka, představil.  
Abych to nekomplikoval, v prosinci projednal tedy ten návrh v určitém stavu vývoje výbor pro územní rozvoj, veřejnou správu a ivotní prostředí. Doporučil Senátu PČR schválit projednávaný návrh zákona ve zníní přijatých pozmíňovacích návrhů. Podotýkám ale, e to byly pozmíňovací návrhy, které byly platné tehdy. Teï hospodářský výbor u mezitím přijal jiné pozmíňovací návrhy. Tak to jenom pro zjednoduení té situace. Vířím, e po dalí probíhlé diskusi a dalích podaných pozmíňovacích návrzích se v tom pak náleití zorientujeme. Jak tady bylo řečeno, nejde o příli velké částky, ale vichni z nich níco chtíjí mít. Díkuji za pozornost.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já vám díkuji, pane senátore. Návrh také dále projednala Stálá komise pro rozvoj venkova. Usnesení vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 149/3. Zpravodajem komise byl určen senátor Jiří Vosecký, kterého prosím, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou. Pan senátor Vosecký nás nechce seznamovat se zpravodajskou zprávou. Asi to je jeho právo. Take to bereme na vídomí. Tím pádem jsme vyčerpali to, co bylo naí povinností. Otevírám obecnou rozpravu. Do obecné rozpravy se v tuto chvíli hlásí pan senátor Ondřej Feber. Druhý je, připraví se pan senátor Vladislav Vilímec. Take prosím, pane senátore.  
Senátor Ondřej Feber:  
Jetí jednou, váený pane předsedo, váené kolegyní, kolegové, předpokládám, e pan senátor Balatka předloí ten pozmíňovací návrh, kde je 25 % pro stát a 75 % pro obce. Mám to zjednoduení, protoe nebudu muset tak silní argumentovat, proč ty kraje tam nemají být. Ten institut úhrad za vydobyté nerosty skuteční se týká tích obcí, kde se ten nerost tíí, protoe ty mají tu újmu. Újmu nejen materiální, ale i morální. Potřebují udret níjakou stabilitu na území, na svém katastru, protoe jsou devastovány. Stát je tam proto, e zodpovídá za nerostné bohatství, za racionální tíbu a také za ochranu toho nerostného bohatství. My tady máme jetí dalí instituty, to je úhrada z dobývacího prostoru, ta se týká tích obcí, které jsou v dobývacím prostoru, netíí se, můe se tíit, ale zejména je tam proto, e kdy se netíí na jejich území, přesto ony trpí níjakou újmou, a to jsou práví ta auta nebo níjaká pranost, zvýený hluk apod.  
Potom jetí, jestli se jedná o silnice, které jsou nadmírní vyuívány v souvislosti s exploatací nerostů, i ten kraj můe poadovat prostředky od tíaře, a to v rámci důlních kod. Take bych skuteční zůstal u toho rozdílení  stát a obec, tedy 25 % a 75 %. Ono vlastní v tích dalích, teï nevím kterých přesní, tích paragrafech, protoe my se bavíme o § N odstavce 1 atd. V tích odstavcích tam potom je tích 25 % a 75 %, ale není to pro hnídé uhlí. Zejména se bavíme o hnídém uhlí teï.  
Take já v podrobné rozpraví načtu ten pozmíňovací návrh, protoe jsem četl pozmíňovací návrh pana předkladatele, to je toté. Jenome ten můj jsem před časem konzultoval s legislativním odborem. Jsou tam i dalí paragrafy, kterých se to týká. Tak myslím si, e je lépe dopracován. Za dalí skuteční, co se týká toho státního rozpočtu, pokud by byl schválen ten návrh, který zde teï projednáváme, parlamentem, pak jsou ty peníze skuteční ve státním rozpočtu vázány pouze na pouití pro ministerstvo průmyslu a obchodu a ivotního prostředí na ty účely spojené s dobýváním nerostů a s ochranou nerostného bohatství. To je vechno. Díkuji.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já vám také díkuji, pane senátore. Dalím přihláeným je pan senátor Vladislav Vilímec. Ne přijde, jenom upozorňuji vechny senátory, by předpokládám, e to ví, e ádný návrh na schválení v předloeném zníní nebyl předloen. Aby to bylo vem jasné. By je to napsáno v usnesení stálé komise. Ale nebyl předloen, protoe komise není výbor. Prosím, pane předsedo.  
Senátor Vladislav Vilímec:  
Váený pane předsedo, váené paní senátorky, páni senátoři, naváu na pana senátora Balatku. On uvedl, e se jedná o jednoduchý návrh. Číselní moná. Ale jakmile se vdycky začne mínit níjaké rozpočtové určení, a se to týká daňových výnosů pro obce nebo kraje, vdycky to vzbuzuje velkou pozornost. Není úplní jednoduché nastavit níjaký vyváený a přimířený systém. Take zdánliví jednoduchý návrh se ukázal být pomírní i sloitým z hlediska nastavení prostí níjakého vyváeného přístupu.  
Já jsem vycházel nebo hospodářský výbor při konstrukci toho pozmíňovacího návrhu, který pak konsensuální víceméní byl schválen, vycházel z toho, e účelem toho navrhovaného senátního návrhu zákona nebylo mínit dílení úhrady z vyhrazených nerostů, nebo nevyhrazených nerostů, u vech tích jaksi komponent. Prostí účelem bylo zmínit dílení pouze v případí povrchové tíby uhlí, hnídého uhlí, a takzvaných ostatních nerostů. To jsou kamenolomy, stavební kámen, písky apod. Take hospodářský výbor se nepoutíl do níjakých zmín v případí hlubinné tíby černého uhlí. Moná, e by bylo dobré, kdybych řekl, e v roce 2020, to je poslední rok, kdy máme relevantní údaje, celkový výtíek z tích nerostů, ta úhrada činila 735 milionů korun. Z toho povrchová tíba uhlí činila asi 434 milionů. Zatímco černé uhlí činilo 18 milionů. Abychom vídíli, o jakých číslech vůbec mluvíme.  
Asi vichni se shodneme na tom nebo víme dobře, e součástí veřejných financí jsou jak rozpočty obcí, krajů, i státní rozpočet. Státní rozpočet v tom trojúhelníku je na tom úplní nejhůře. Proto nevím, jestli je úplní na místí, abychom teï předkládali návrhy, které by jetí ubíraly ten podíl, se kterým mohl nebo letos jetí můe státní rozpočet počítat. Proto hospodářský výbor se snail nastavit ty parametry toho dílení tak, aby jak v případí povrchové tíby uhlí, kam spadal ten návrh pana Balatky, tak jak v případí tích ostatních nerostů, podíl státního rozpočtu, a u účelový, nebo neúčelový, činil alespoň 40 %. A podíl obcí, nebo, dejme tomu, obcí a krajů činil 60 %. To byl takový hlavní víceméní systém nebo níjaký systémový přístup k tomuto.  
Nechci teï debatovat o tom, jestli kraje se mají podílet nebo nemají podílet na výnosu úhrady z povrchové tíby uhlí. Asi tíko můu být podezírán, e bych lobboval za zájmy Ústeckého kraje nebo Karlovarského kraje, kdy pocházím z Plzeňského kraje. Ale jsem přesvídčen, e v případí výnosu úhrady z hnídého uhlí dobývaného povrchovým způsobem je na místí, aby vedle obcí se stal příjemcem úhrady v určitém procentu i přísluný samosprávný kraj, protoe ta povrchová tíba významní zatíuje území celého regionu. Tíba povrchovým způsobem přináí kody na infrastruktuře, za ní nesou odpovídnost práví kraje. Proto je na místí a byl to hlavní víceméní cíl toho návrhu, aby vedle obcí také v případí povrchové tíby uhlí se staly příjemci kraje.  
My jsme debatovali s panem navrhovatelem nebo zástupcem navrhovatelů, jak to vyváit. Nakonec při té aritmetice, aby stát získal alespoň 40 %. Hospodářský výbor přijal pozmíňovací návrh, kdy z povrchové tíby uhlí získává 33 %, to je stávající stav, obce, a 27 % kraje. 40 procent pak získává státní rozpočet. Aby se při mením výnosu zajistilo přeci jenom více peníz pro ministerstvo průmyslu a ministerstvo ivotního prostředí, tak se zvyuje ta částka, ta účelová částka procentní, která je teï 28 % pro ministerstvo průmyslu, na 36 % pro ministerstvo průmyslu. A částka 12 %, která teï platí pro ministerstvo ivotního prostředí, na částku 14 %. Tím se zachová jakási vyváenost tích prostředků účelových, i tích prostředků neúčelových.  
Kdy jsem se podíval jenom na návrh státního rozpočtu na kapitolu veobecné pokladní správy a na prostředky, které jsou tam například vyčleníné pro řeení problémů územních samospráv, tak jsem shledal, e 100 milionů, by to vypadá jako částka zanedbatelná, je částka pomírní podstatná i pro ten státní rozpočet, i pro tu kapitolu veobecné pokladní správy. Proto jsem přesvídčen, e bychom nemíli nastavit oddílení tak, aby stát vůbec z tích úhrad nemíl ádné prostředky, které můe pouít třeba pro rozvoj samospráv, by jsou to prostředky, které jsou neúčelové. Take to je asi smysl návrhu hospodářského výboru.  
Jinak podotýkám, e ten návrh má níjakou vnitřní logiku, kterou jsem tady přednesl. A e by bylo velmi obtíné pak hlasovat po bodech, protoe jakmile se rozhodí, řekníme, ten komplexní návrh toho hospodářského výboru, budeme velmi sloití se dopracovávat k níjakému rozumnému výsledku. Jak si s tím, pokud to projde, jak si s tím poradí Poslanecká snímovna, je její vící. Jestli Poslanecká snímovna nebo vláda potamo bude chtít sáhnout i do dílení úhrad hlubinné tíby černého uhlí nebo hlubinné tíby uhlí, to je víc Poslanecké snímovny, to neobsahoval vůbec ten návrh pana senátora Balatky a ostatních 12 senátorů. Take my jsme nechtíli mínit tu základní filozofii návrhu, který byl podán.  
Je to návrh, který tady je vlastní opakovaný. U se tady objevil v lednu minulého roku, asi se objevil níkdy v roce 2016, to jsem nebyl senátorem a ze snímovny jsem nebyl členem hospodářského výboru, tak si to nepamatuji. Ten návrh má níjakou vnitřní logiku. Já jsem přesvídčen, e pokud máme kraje jako druhou součást veřejných financí, tak by míly mít určitý podíl z té povrchové tíby hnídého uhlí, protoe tam se nejvíc zatíuje infrastruktura tích krajů, by se to týká předevím, a to musím poznamenat, kraje Ústeckého a Karlovarského. Ostatních krajů se to v zásadí moc netýká.  
Take to je jenom na vysvítlení toho návrhu hospodářského výboru. Pléduji za to, aby, pokud chceme předloit do Poslanecké snímovny níjaký vyváený, vybalancovaný, systémoví pojatý návrh, tak abychom ten návrh hospodářského výboru, který se ukázal jako nejvíce konsensuální v nelehké řeči čísel, abychom ho podpořili. Díkuji za pozornost.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já vám také díkuji, pane senátore. Nikdo dalí se do obecné rozpravy nehlásí. Obecnou rozpravu uzavírám. Zároveň konstatuji, e nebyl podán návrh ani na schválení, ani na zamítnutí. To znamená, otevírám podrobnou rozpravu. Prosím? Vy jste navrhoval schválit? Ze kterého výboru? Z hospodářského výboru není návrh schválit. Z hospodářského výboru je návrh schválit s pozmíňovacím návrhem.  
Ano, take s pozmíňovacím návrhem. Pane zpravodaji, je potřeba koncentrovat se, poradit se s legislativou a připravit se na podrobnou rozpravu. Otevírám podrobnou rozpravu. Prosím, pan senátor Feber.  
Senátor Ondřej Feber:  
Já tedy načtu, váený pane předsedo, kolegyní, kolegové, ten můj pozmíňovací návrh. Podotýkám, je skuteční obsahoví stejný, jak avizuje pan předkladatel, e ho bude také podávat. S tím, e proel tím legislativním procesem a byly z ního odbourané níkteré nedostatky. Pozmíňovací návrh senátora Ondřeje Febera k návrhu senátního návrhu zákona senátora Miroslava Balatky a dalích senátorů, kterým se míní zákon č. 44/1988, o ochraní a vyuití nerostného bohatství (horní zákon), ve zníní pozdíjích předpisů. Je to senátní tisk č. 149.  
Čl. 1 upravit takto:  
Čl. 1  
Zákon č. 44/1988, o ochraní vyuití nerostného bohatství (horní zákon), ve zníní zákona č. 541/1991 Sb., zákona č. 10/1993 Sb., zákona č. 168/1993 Sb., zákona č. 132/2000 Sb., zákona č. 258/2000 Sb., zákona č. 366/2000 Sb., zákona č. 315/2001 Sb., zákona č. 61/2002 Sb., zákona č. 320/2002 Sb., zákona č. 150/2003 Sb., zákona č. 3/2005 Sb., zákona č. 386/2005 Sb., zákona č. 186/2006 Sb., zákona č. 313/2006 Sb., zákona č. 296/2007 Sb., zákona č. 157/2009 Sb., zákona č. 227/2009 Sb., zákona č. 281/2009 Sb., zákona č. 85/2012 Sb., zákona č. 350/2012 Sb., zákona č. 498/2012 Sb., zákona č. 257/2013 Sb., zákona č. 89/2016 Sb., zákona č. 264/2016 Sb., zákona č. 183/2017 Sb., zákona č. 225/2017 Sb., zákona č. 403/2020 Sb., zákona č. 609/2020 Sb., zákona č. 88/2021 Sb., zákona č. 261/2021 Sb. a zákona č. 284/2021 Sb., se míní takto:  
1. V § 33 n) odst. 1 zní:  
Výnos z úhrady z vydobytých nerostů je ze 75 % v přímém rozpočtu obce, na jejím území bylo dobývání nerostů provádíno, z 25 % příjmem státního rozpočtu.  
2. V § 33 n) odst. 2 se vypoutí slova odpovídající dílčí úhradí.  
3. V § 33 o) odst. 1 se číslo 28 nahrazuje číslem 70.  
4. V § 33 o) odst. 2 se číslo 12 nahrazuje číslem 30.  
Je tady odůvodníní. To jsem u řekl v obecné rozpraví. Patří to tím obcím, na jejich území je nejen dobývací prostor, ale dobývá se, tíí se nerost. Obce to pocítí ve svém rozpočtu, i ty stamiliony, které nepocítí ten státní rozpočet. Bude to k jejich dobru.  
Já jsem k tomu jetí nechal přiloit mapku tích lomů v severních Čechách, v severozápadních Čechách, aby byl přehled, kolik tích obcí, o jaké obce se jedná. Není to málo, ale pomůe jim to. Díkuji.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já vám také díkuji, pane senátore. Mám jenom dví poznámky k tomu. Zaprvé, vy jste říkal, e to je analogické níjakému pozmíňovacímu návrhu pana senátora Balatky, kdybyste mohl senátorům upřesnit, který ten návrh máte na mysli... Druhá víc, určití bude potřeba, abyste minimální OV podepsal ten pozmíňovacím návrh, nebo my ho máme bez podpisu, koukám. Prosím.  
Senátor Ondřej Feber:  
Pane předsedo, začnu odzadu. Podepisoval jsem ten svůj návrh tady v předsálí, nevím, proč není podepsán. Skuteční jsem ho podepisoval hned ráno... (Asistentka: Já se omlouvám, ale pan Borůvka to přinesl u namnoené, take my jsme nechali podepsat jenom ten jeden výtisk.)  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Pro mí stačí, e máme podepsaný návrh. Dobře.  
Senátor Ondřej Feber:  
Ano, je podepsán.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Take to máme vyřeeno. Ta druhá víc?  
Senátor Ondřej Feber:  
Pan tajemník u to přinesl rozmnoené...  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Pan tajemník byl rychlejí ne vá podpis.  
Senátor Ondřej Feber:  
Ta druhá víc, to znamená, jestli je shodný ten...  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Nebo o který? Vy jste se odkazoval na níjaký pozmíňovací návrh senátora Balatky, tak na který? Protoe tady nemáme nic podobného, ne co vy jste načítal.  
Senátor Ondřej Feber:  
To znamená, já jsem načetl ten svůj pozmíňovací návrh, konstatoval jsem v obecné rozpraví, e jsme dostali na stůl pozmíňovací návrh stejného obsahu, ale trochu skromníjí...  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Práví, ale tam ádný stejný obsah nevidím nikde.  
Senátor Ondřej Feber:  
Ten tu jetí nemáme.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Dobře, take to není tak... Je to vá originální pozmíňovací návrh, ádný jiný stejného obsahu není.  
Senátor Ondřej Feber:  
Není.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Díkuji, dobře, dalí přihláený je pan senátor Miroslav Balatka.  
Senátor Miroslav Balatka:  
Jenom spíe upřesním, i pro pana senátora Febera, jak jsem říkal ve své úvodní řeči, ten pozmíňovací návrh, co máte na stole, 75 a 25, ten podávat nebudu. Take ten nebude podán. Jenom aby nevzniklo níjaké nedorozumíní. Tích pozmíňovacích návrhů tam bylo pomírní hodní. Díkuji.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Díkuji vám. To znamená, v rámci podrobné rozpravy jsme v tuto chvíli na tom tak, e máme k dispozici pozmíňovací návrhy, které schválily jednotlivé výbory, plus načtený pozmíňovací návrh pana senátora Ondřeje Febera. Hlásí se jetí níkdo do podrobné rozpravy? Není tomu tak, podrobnou rozpravu uzavírám. Nyní poprosím pana navrhovatele, první pana navrhovatele prosím, jestli se chce vyjádřit k probíhlé obecné i podrobné rozpraví? Omlouvám se, e jsem mu po obecné rozpraví nedal slovo. Se svým závírečným slovem. A poté poprosím pana garančního zpravodaje, aby se vyjádřil rovní k obecné a podrobné rozpraví, zároveň navrhl způsob, jak budeme hlasovat.  
Senátor Miroslav Balatka:  
Díkuji za slovo, já bych vám chtíl podíkovat za tu podporu tohoto návrhu v lednu loňského roku, kdy jsme ho tady schválili velkou vítinou, nebo princip u tohoto návrhu...  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Pane senátore, já vás hrozní patní slyím, jestli můete... Výborní, díkuji.  
Senátor Miroslav Balatka:  
Já si sundám... Takhle to bude asi lepí. Znovu, chtíl bych vám vem podíkovat za drtivou podporu v lednu loňského roku, pozmíňovacího návrhu, který jsme tenkrát přijímali jako pozmíňovací návrh k novele horního zákona, která k nám přila do snímovny. Tento návrh, který máte dnes na stolech, o kterém jednáme, je, řekl bych, principiální velmi podobný, malinko se míní parametry, které tam jsou, nebo, řekl bych, v tích intencích toho pozmíňovacího návrhu, který podával VHZD, o podporu tohoto zákona, s tímto garančním výborem předloenými pozmíňovacími návrhy bych vás chtíl poádat. Take jetí jednou díky.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já také díkuji, poprosím pana zpravodaje garančního výboru, aby nás nyní seznámil s průbíhem rozpravy a potom navrhl postup hlasování.  
Senátor Leopold Sulovský:  
Díkuji za slovo, pane předsedo. Rozpravy se zúčastnili zástupci výborů, které avizovaly pozmíňovací návrhy, které byly projednány začátkem prosince minulého roku. Take u v jejich projevu předpokládali, e k jistým zmínám dolo. Potom vystoupili dva senátoři. Já bych teï si dovolil navrhnout průbíh hlasování.  
Zaprvé bych doporučoval, aby se hlasovalo o návrhu schválit, tak jak ho předloil VHZD komplexní, ve zníní pozmíňovacích návrhů, které mají vichni na stole. V případí, e by to neprolo, tak bychom hlasovali po bodech, jak to prolo v jednotlivých výborech, na konec pozmíňovací návrh pana Febera.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Rozumím tomu dobře, e pokud projde pozmíňovací návrh VHZD, e u dalí pozmíňovací návrh nelze hlasovat? Je to tak. Kývá na mí legislativa. Take dobře, vichni tomu rozumíme. Pokud projde pozmíňovací návrh VHZD, vechny dalí podané pozmíňovací návrhy jsou nehlasovatelné, to znamená, tím pádem potom budeme hlasovat jetí o zákoní jako o celku a dalí procedury.  
Dobře, pane zpravodaji, je to takto v pořádku? (Zpravodaj kývá hlavou.) Díkuji. Ne budeme hlasovat, spustím znílku.  
Předtím, ne zahájím hlasování, poprosím o stanoviska navrhovatele i garančního zpravodaje k tomu návrhu pozmíňovacímu, který je součástí usnesení VHZD. Prosím pana navrhovatele o stanovisko? (Navrhovatel: Pozitivní.) Pana zpravodaje? (Zpravodaj: Pozitivní.) Dobře. Hlasujeme o pozmíňovacím návrhu navreném VHZD. Spoutím hlasování a prosím o vyjádření vaeho názoru teï. Kdo je pro, tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, tlačítko NE a zvedne ruku.  
Hlasování č. 27  
, kvórum 32, pro 55, pozmíňovací návrh byl přijat.  
Nyní budeme hlasovat o návrhu senátního návrhu zákona ve zníní přijatých pozmíňovacích návrhů. Znílku spoutít nebudu. Spoutím přímo hlasování a prosím, kdo souhlasí, abychom schválili návrh senátního návrhu zákona ve zníní přijatého pozmíňovacího návrhu, tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, tlačítko NE a zvedne ruku.  
Take při kvóru 32, při  
hlasování č. 28  
, pro 55. Návrh senátního návrhu zákona byl schválen ve zníní pozmíňovacího návrhu přijatého VHZD.  
Nyní zbývá jetí provést dalí víci, které musíme udílat pro to, aby ho mohla projednat Poslanecká snímovna. To znamená, zaprvé je potřeba povířit předsedu Senátu, aby zajistil úpravu důvodové zprávy k návrhu zákona v souladu s jeho schváleným zníním a postoupil návrh zákona Poslanecké snímovní k dalímu ústavnímu projednání. Opít beze znílky, spoutím hlasování a ptám se, kdo souhlasí, kdo je pro, tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, tlačítko NE a zvedne ruku.  
Při kvóru 33, při  
hlasování č. 29  
, pro 59, úprava důvodové zprávy k návrhu zákona byla schválena.  
Nyní je potřeba schválit tři senátory, kteří by návrh zdůvodnili v Poslanecké snímovní. Ptám se, pane zpravodaji, pane navrhovateli... Pan senátor Balatka, číslo 1. Pan senátor Vilímec? Nehlásí se... Tak asi pan senátor Feber, je to moné? Nebo já nevím. Nechci nikoho vyvolávat.  
Pan senátor Vilímec chce se speciální k mému návrhu, aby byl také zdůvodňovatelem, vyjádřit. (Vladislav Vilímec: Je moné, abych tam byl, i kdy nejsem autor toho návrhu?) Ano. Take pan senátor Vilímec souhlasí. A jetí třetí jméno? Pan senátor Sulovský. Dobře. Take budeme hlasovat o tom, aby tími, co odůvodní návrh senátního návrhu zákona s tími zapracovanými zmínami Poslanecké snímovní, byli senátoři v pořadí: Balatka, Vilímec, Sulovský. Spoutím hlasování. Kdo souhlasí, tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, tlačítko NE a zvedne ruku.  
Při  
hlasování č. 30  
, kvórum 32, pro 60. Návrh byl schválen. Já vám, pánové, blahopřeji. Tím jsme splnili vechny víci, které jsou potřeba pro zaslání návrhu senátního návrhu zákona do snímovny. Projednávání tohoto tisku končím. Vem zpravodajům a dalím díkuji.  
My přicházíme k dalímu bodu naeho jednání, a tím je  
Návrh senátního návrhu zákona senátora Tomáe Jirsy a dalích senátorů, kterým se míní zákon č. 326/1999 Sb., o pobytu cizinců na území České republiky a o zmíní níkterých zákonů, ve zníní pozdíjích předpisů, a zákon č. 168/1999 Sb., o pojitíní odpovídnosti za újmu způsobenou provozem vozidla a o zmíní níkterých souvisejících zákonů (zákon o pojitíní odpovídnosti z provozu vozidla), ve zníní pozdíjích předpisů  
Tisk č.  
166  
Tento návrh zákona uvede zástupce skupiny navrhovatelů, a to je senátor Roman Kraus. Prosím, pane senátore, máte slovo. Vítejte u řečnití.  
Senátor Roman Kraus:  
Váený pane předsedající, dámy a pánové, tento návrh senátního návrhu zákona získal podporu 24 senátorů a uvádí právní regulaci cestovního zdravotního pojitíní cizinců do stavu, který předcházel přijetí poslední novely zákona o pobytu cizinců, to byl zákon č. 274/2021 Sb., a současní přichází s novými úpravami pojistných limitů a zavedením registru zdravotního pojitíní cizinců.  
Zmiňovaný zákon č. 274/2021 Sb., kterým se míní zákon o pobytu cizinců, stanovuje s účinností od 2. srpna 2021 v ustanovení § 180 j), e cizinci, kteří chtíjí na naem území pobývat po dobu delí ne 90 dní, nebo ádají o prodlouení povoleného pobytu, musí být pojitíni v rozsahu komplexní zdravotní péče u jediné pojiovny, a to u pojiovny VZP a.s., po přechodnou dobu 5 let od účinnosti novely. Navrhované zmíny spočívají práví v odstraníní výe uvedené povinnosti pojistit se u jediné pojiovny a ve zvýení pojistných limitů mají narovnat prostředí komerčního pojitíní cizinců, jako i přispít k zajitíní náleité úhrady zdravotní péče zdravotnickým zařízením, kterými je poskytována.  
V první části se míní zákon o pobytu cizinců, tam se tedy, jak jsem říkal, navrhuje zvýit minimální pojistný limit u sjednávaného cestovního zdravotního pojitíní z 60 tisíc na 120 tisíc eur. Ze zákona, jak jsem zmínil, má být odstraníno, aby pojitíní v rozsahu komplexní zdravotní péče smíla cizincům pobývajícím na naem území déle ne 90 dní poskytovat výhradní pojiovna VZP a.s., by i jen na přechodnou dobu 5 let. Noví se zřizuje registr zdravotního pojitíní cizinců, má obsahovat vekeré údaje o sjednaném cestovním zdravotním pojitíní.  
Pro účely ve výkonu své působnosti budou údaje z registru vyuívat jednak ministerstvo vnitra, jednak Policie ČR, jednak v nezbytném rozsahu poskytovatelé zdravotních slueb. Dle přechodného ustanovení Česká kancelář pojistitelů zřídí registr zdravotního pojitíní cizinců nejpozdíji do 1 roku ode dne nabytí účinnosti tohoto zákona.  
V druhé části, kde je zmína zákona o pojitíní odpovídnosti z provozu vozidla, se vkládá text  v souvislosti se zřízením nového registru má být rozířen okruh působnosti České kanceláře pojistitelů, která má podle návrhu vést a spravovat registr zdravotního pojitíní cizinců a poskytovat z níj údaje oprávníným subjektům.  
Ta aktuální účinná úprava byla shledána vadnou a je v rozporu s ústavním pořádkem ČR i s ústavním právem. Byl to v podstatí zásah do svobody podnikání, k nímu vlivem novely dolo. Ta novela neobstála, ani pokud byl pouit test vhodnosti, potřebnosti i pomířování. Take proto senátoři navrhují tento návrh senátního zákona, aby tato vada byla odstranína, aby se tam zvýila jistota zdravotnických zařízení, e jim skuteční bude uhrazena ta poskytovaná zdravotní péče v plné výi. Plus se zavádí ten registr pojitíní cestovního, aby vichni ti, co jsou k tomu kompetentní, mohli být informováni, e cizinci jsou pojitíni, v jaké výi, a mohlo to být i podkladem pro kontrolu cizineckou policií.  
Take to v krátkosti, ten text plného zníní návrhu senátního návrhu zákona máte před sebou.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Díkuji, pane senátore, prosím, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů. Senátní tisk projednal výbor pro zdravotnictví jako výbor garanční. Zpravodajem výboru je pan senátor Lumír Kantor. Usnesení výboru jste obdreli jako senátní tisk č. 166/1. Prosím pana senátora Kantora, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou.  
Senátor Lumír Kantor:  
Milé kolegyní, váení kolegové, dovolím si předloit zpravodajskou zprávu k tisku 166, o pobytu cizinců na území ČR a dalích souvisejících předpisů.  
Slyeli jsme pomírní podrobný rozbor od pana zástupce předkladatelů. Tam se jedná, e to je opravdu 24 senátorů, kteří uvádí právní regulaci cestovního zdravotního pojitíní cizinců do stavu, který předcházel přijetí poslední novely zákona o pobytu cizinců, zvyuje se tam minimální pojistný limit z 60 tisíc eur na 120 tisíc eur. Otevírá se noví registr zdravotního pojitíní cizinců, včetní toho, co vechno má obsahovat. Dle přechodných ustanovení potom se zřídí registr nejpozdíji do 1 roku ode dne nabytí účinnosti. Potom, co je ale důleité, legislativní proces. My jsme tady míli podobný materiál, myslím, v srpnu, ne, v červenci 2021, take z hlediska geneze je nutné uvést, e Senát se materií zabýval na své 13. schůzi dne 1. července 2021 v rámci projednávání senátního tisku č. 108. Navrhovaná úprava byla součástí pozmíňovacích návrhů jak garančního VZVOB, tak výboru pro zdravotnictví. Tehdy 69 přítomných, 66 senátorek a senátorů bylo pro. Poslanecká snímovna vak dne 13. července, necelých 14 dní na to, na své 111. schůzi setrvala na svém původním návrhu, odmítla nae úpravy.  
Take to je ten tisk 108. Teï v současné dobí pracujeme s tiskem 166. Ten byl předloen Senátu dne 1. 11. 2021. Lhůta končí 13. 2., potom se to posunulo, protoe bylo potřeba doladit pozmíňovací návrhy. Zpravodajem jsem byl já, probíhlo to 15. 2. 2021 prvním čtením, bylo to přijato vítinou 60 z celkem 67. Garančním výborem je výbor pro zdravotnictví, dále víc projednal VZVOB a VHZD. Výbor ÚPV schválil tento návrh s pozmíňovacím návrhem pana senátora Jirsy a společní. Čili já si dovolím teï zpřehlednit ty pozmíňovací návrhy, protoe tady bylo nejdříve 2. 2...  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Pane zpravodaji, nejste tady jako zpravodaj vaeho výboru, potom budete garanční zpravodaj a budete zpřehledňovat na konci. Myslím si, e budete mít co zpřehledňovat...  
Senátor Lumír Kantor:  
Já jsem si to neuvídomil. Ano, já se omlouvám. Neuvídomil jsem si to.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Díkuji za zprávu, pane zpravodaji. Jestli chcete, můete pokračovat v té vaí zpráví. Prosím.  
Senátor Lumír Kantor:  
Jistí. My jsme potom ve včerejím zasedání zdravotnického výboru přijali usnesení, které má v sobí zkompilované tři pozmíňovací návrhy. Já bych je pro lepí orientaci nazval jako, ten první pozmíňovací návrh, ten se týká dítí do 12 mísíců víku, materiálu, který máte k dispozici, to jsou body, které si potom dovolím vám načíst a ly by samostatným hlasováním, pokud to projde. Potom máme dalí skupinu, která se jmenuje přechodná ustanovení... To je totoné s VHZD z 23. 2. A potom je poslední, třetí, která byla přijata nejdřív, a to byla z VHZD, resp. z ÚPV a VZVOB. Take my navrhujeme za garanční výbor toto usnesení s pozmíňovacím návrhem, který byl včera přijatý v pomíru 5 pro a 1 proti.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Díkuji vám, pane garanční zpravodaji, prosím, abyste se posadil ke stolku zpravodajů, sledoval rozpravu a případní si zaznamenával dalí návrhy, k nim se po skončení rozpravy můete vyjádřit a zaujmout stanovisko. Návrh projednal ÚPV, usnesení vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 166/2. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Martin Červíček. Prosím pana senátora, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou. Prosím, pane senátore.  
Senátor Martin Červíček:  
Váený pane předsedo, kolegyní, kolegové, dovolte mi jenom ve stručnosti vás seznámit s tím, e ÚPV projednal tento senátní návrh 2. února na svém zasedání. Zabýval se navrhovanými zmínami. Konstatoval, e vícní je povauje za správné, předevím v souvislosti s odstraníním monopolu Veobecné zdravotní pojiovny, navýením limitu na 120 tisíc eur. Zároveň posoudil pozmíňovací návrhy, předevím v souvislosti s moností ze zdravotního pojitíní matky hradit zdravotní péči novorozence do 12 mísíců. Zkonstatoval, e projednávaný návrh senátního návrhu zákona doporučuje schválit ve zníní pozmíňovacích návrhů. Díkuji.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já vám také díkuji, pane senátore. Následní projednal VZVOB tento návrh. Usnesení vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 166/3. Zpravodajem výboru byl určen senátor Jaroslav Zeman, který nechce vystupovat. Tudí mu ani není za co díkovat. Návrh dále projednal VHZD. Usnesení vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 166/4. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Jaromír Strnad, který vystoupí se zpravodajskou zprávou. Prosím, pane senátore.  
Senátor Jaromír Strnad:  
Díkuji za slovo, váený pane předsedo, kolegyní, kolegové. Jak ji bylo zmíníno garančním zpravodajem, ná výbor projednal tento návrh zákona na zasedání 23. 2. tohoto roku a doporučil plénu Senátu schválit tuto novelu ve zníní pozmíňovacích návrhů. Tyto pozmíňovací návrhy řeí přechodná ustanovení, která se týkají jednak cestovního zdravotního pojitíní při pobytu nad 90 dní, dále monosti výpovídi zdravotního pojitíní uzavřeného s do této doby jedinou monou Veobecnou zdravotní pojiovnou, dále tato přechodná ustanovení řeí navýení limitu pojistného plníní z 60 tisíc eur na 120 tisíc eur a úhradu poskytnutých zdravotních slueb.  
Dovolte mi tedy, abych vás seznámil s usnesením. Výbor doporučuje Senátu PČR schválit návrh senátního návrhu zákona s pozmíňovacími návrhy, které tvoří přílohu tohoto usnesení. Díkuji.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já vám také díkuji, pane senátore. Protoe to jsou vichni zpravodajové, otevírám obecnou rozpravu. Do obecné rozpravy se nikdo nehlásí, obecnou rozpravu... Hlásí, pardon. Do obecné rozpravy se hlásí pan senátor Karel Zitterbart. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Karel Zitterbart:  
Váený pane předsedající, kolegyní, kolegové, já se pokusím vysvítlit rozdíly mezi pozmíňovacími návrhy, tak jak přicházejí z garančního výboru pro zdravotnictví versus z ostatních negarančních výborů.  
Materie je relativní sloitá. Souhlasím s tou hlavní mylenkou tohoto návrhu zákona, to znamená, e monopol pojiovny VZP a.s. má být zruen. Pokud jde vak o ty pozmíňovací návrhy, vracíme se tu k příbíhu, který jsme tu u v roce 2021 řeili, kdy jsme projednávali podobnou materii, která se týkala ve svém pozmíňovacím návrhu pojitíní dítí na dlouhodobém pobytu, resp. rodičů na dlouhodobém pobytu a jejich dítí.  
Je to tak, e ten garanční pozmíňovací návrh hovoří o tom, e tyto díti budou vstupovat do systému veřejného zdravotního pojitíní. Novorozenec tam u nyní je. Je v systému veřejného zdravotního pojitíní do svých 60 dnů víku. Následní má být komerční pojitín. Bohuel, setkáváme se tu mnohdy jako hlavní poskytovatelé zdravotních slueb s jakýmisi limity toho komerčního pojitíní, finančním limitem, nenárokovostí. Níkteré díti v podstatí přestávají být pojistitelné. My jsme tuto otázku velmi podrobní diskutovali s ministerstvem zdravotnictví, proto také dolo k tomu, e jsme přeruili projednávání tohoto bodu a vraceli se k nímu na zdravotním výboru teprve včera. Dolo k jakémusi kompromisnímu návrhu, proti tomu, který jsme tu projednávali v roce 2021, byl tenkrát schválen, ale spadl v Poslanecké snímovní pod stůl. A to ten, e do systému veřejného zdravotního pojitíní by vstupovaly díti rodičů na dlouhodobém pobytu, ale pouze do 1 roku víku. Není to tak, e by byly státními pojitínci. Ti rodiče za ní budou platit pojistné ve výi 13,5 % z minimální mzdy. Myslím si, e toto je lepí způsob, kompromisní způsob, který odstraní řadu potíí, jak tích rodin s vání nemocnými dítmi, tak poskytovatelů zdravotních slueb s platbou za péči o tyto díti. Já vás prosím o podporu garančního výboru, tak jak navrhuje své pozmíňovací návrhy. Díkuji.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Díkuji vám, pane senátore. Pan senátor Kantor je dalí přihláený. Připraví se pan senátor Roman Kraus.  
Senátor Lumír Kantor:  
O této víci jsme tady mluvili v červenci loňského roku. Mní jde o to, aby díti, které jsou ohroeny níjakým způsobem, aby pojitíny byly, koneckonců to jde té druhé straní, nebo my tam ani nemáme takový rozpor, bych řekl. Jde o to, e níkdy, kdy se dítí narodí předčasní, například, tak ta léčba trvá třeba tři, čtyři mísíce, a rodiče zůstávají potom třeba i bez níjakého pojitíní po tích dvou mísících, by zůstali, take by se jim mohlo pomoct tímto způsobem. Prosím, důleité je, v té debatí v červenci zaznílo, e to bude stát stovky milionů korun. Mohu vás ujistit, e to nebude stát stovky milionů korun, např. vím o účtech, které byly třeba na 1,5 milionu Kč, je to ojedinílé svým způsobem, protoe jsem si dílal průzkum po novorozeneckých oddíleních, kde jsou intenzivní péče, ty případy jsou pomírní sporadické, u dlouhodobého pobytu maminky atd. Nejvíc tíchto případů je, a to jsou moná desítky, 10, 15 za rok, u matek, které jsou normální fyziologicky tíhotné, ten novorozenec jde po třech a píti, níkde po sedmi dnech domů.  
Ten objem peníz by nemíl být takový, jak jsme o ním mluvili, např. úplní nejdraí léčba je u hemofilií, to je, prosím píkní, 80 osob v ČR, nad 10 milionů obyvatel je to 80 osob, z toho ta pravdípodobnost, e by se níkolik tíchto dítí narodilo enám cizinkám, je velmi nepravdípodobná. Take vás chci poádat o podporu tohoto garančního návrhu, který je komplexní, vechny ty výbory negaranční v sobí obsahuje a na jednu výjimku, a to vám potom povím. Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Díkuji, pane senátore. V rámci obecné rozpravy se jetí hlásí pan senátor Roman Kraus. Prosím, pane senátore.  
Senátor Roman Kraus:  
Váený pane předsedající, dámy a pánové, jak ji zaznílo, ten návrh senátního návrhu zákona plus ty pozmíňovací návrhy jsou lehce komplikované. Kdo to studoval hloubíji, zjistil, e vechny pozmíňovací návrhy jsou akceptabilní a jednotlivými výbory různí schváleny a není asi s tím problém. Jediné, kde je rozdíl, je pojitíní dítí. Důleité je, e díti budou pojitíny do 12 mísíců, protoe doteï to bylo 60 dnů z veřejného zdravotního pojitíní, pak to byla velijaká zvlátní pojitíní, která, tak jak bylo řečeno, ne vdy kryla skutečné náklady a dopadalo to na poskytovatele, tedy hlavní na nemocnice, ale jiná zařízení nedostávala zaplaceno plnou výi toho, co ta léčba skuteční stála.  
Máme před sebou variantu jedna, proto také bylo zvoleno to navýení minimálního limitu té komplexní péče z 60 000 na 120 000 eur, tedy zhruba na čtyři miliony, aby tady byla jistota pro ta zdravotnická zařízení. Samozřejmí má to takové potenciální negativum pro rodiče nebo opatrovníky, kteří to dítí pojistili v systému komerčního pojitíní, e to bude stát více, ne tím tedy lidem, říkám pod dojmem teï situace na Ukrajiní, netýká se to vůbec, prosím píkní, vůbec noví příchozích rodičů a dítí, protoe víte, e dostávají vízum pro strpíní a jsou vekeré náklady hrazeny z veřejného zdravotního pojitíní, tak u to bylo přijato, potom jetí o tom budu hovořit v souvislosti s jiným tiskem senátním.  
Tady ta varianta 2 nabízí tu monost, e rodiče nebo opatrovníci platí to pojistné, které je 13,5 %, z minimální mzdy, jinými slovy pro ty rodiče je to pravdípodobní podstatní nií finanční zátí. Neznám samozřejmí, pokud by to bylo v komerčním pojitíní, jaká by byla výe toho pojistného, ale zcela jistí lze říct, e by byla vyí.  
K tomu chci jenom říci, e my, o to vás prosím, nechci to níjak smířovat níkterým smírem, se budeme rozhodovat, jakým způsobem ty díti budou pojitíny do 12 mísíců, je důleité, e budou, musíme vybrat to, co si myslíme, e je lepí. Jenom na okraj chci říci, e jsem nebyl zlobbován ani ádnými pojiovnami, nato tlakem Hospodářské komory ČR, ale je to, můete mi to vířit nebo ne, starost o bilanci veřejného zdravotního pojitíní, které i pod tím, co se dnes díje, bude mít obrovské potíe, protoe jak jsem ji říkal, vichni ti imigranti, kteří přicházejí z Ukrajiny, nebo mní se ani nelíbí říkat imigranti tímto nebohým lidem, kteří přicházejí, aby si zachránili ivot, zkrátka a dobře to ve bude hrazeno z veřejného zdravotního pojitíní a ta zátí zcela jistí bude veliká. Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Díkuji, pane senátore. Dalí v obecné rozpraví se hlásí paní senátorka Alena Dernerová. Paní senátorko, máte slovo.  
Senátorka Alena Dernerová:  
Díkuji, pane předsedající, kolegyní, kolegové. Nemohla jsem včera být na výboru, protoe jsem míla hlasový handicap. Take teï to naslouchám poprvé takhle podrobní s tím, e mám jeden jediný dotaz. Jestli je tedy spočítáno, kolik to bude stát, kdy budeme mít toto pojitíní, pro ty díti do jednoho roku víku? Jak říkám, nejsem nikde ádný Herodes, ale kolik to bude stát? Vím, e ta péče o nedonoence, pokud se narodí, skuteční je velmi drahá, vím, e nemocnicím často ta částka nebyla uhrazena, protoe rodiče na to nemíli finanční prostředky a nebyli pojitíni, take to stejní zaplatil stát. Ale jestlie teï uvaujeme v horizontu o tom, e budeme platit, tak by mí zajímalo, jestli máme spočteno, kolik to bude stát. Jak říkal pan předseda Kraus, je tady opravdu doba výjimečná a nevíme, co nás čeká, tak abychom byli schopni uhradit péči i o ty, kteří přijdou, proto se ptám na to, kolik peníz to asi tak bude, jestli se to spočetlo. Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Díkuji, paní senátorko. Jetí v rámci obecné rozpravy pan senátor Roman Kraus. Prosím, pane senátore.  
Senátor Roman Kraus:  
Jetí malou poznámku k tomu. Já jsem říkal, e budeme muset rozhodnout jednu z tích dvou variant, ale já podporuji přijetí pozmíňovacího návrhu ústavní-právního výboru a prosím o schválení senátního návrhu senátního zákona s tímto pozmíňovacím návrhem o přijetí. Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Díkuji, pane senátore. Nikdo dalí se do obecné rozpravy nehlásí, proto obecnou rozpravu v tomto okamiku končím. Pan senátor Kraus jako navrhovatel, chce se jetí vyjádřit? Nechce, teï bych prosil pana senátora, zpravodaje, o závírečné slovo nebo o shrnutí debaty spí.  
Senátor Lumír Kantor:  
To shrnutí, odpovím jetí na otázku paní kolegyni Dernerové. Jak jsem říkal v té řeči předtím, dílal jsem si sondu já ohlední nezralých dítí předevím, tak jsem si dílal po celé ČR ve 12 centrech a vychází mi to na jednotky milionů za rok. Jednotky milionů. V podstatí jde o to, e níkolik let třeba nemají takový případ kolegové a potom si vzpomenou na to, e míli třeba dvojčata indických rodičů, kteří nemíli na zaplacení té péče, protoe ty díti pojitíny nebyly, zaplatil to za ní zamístnavatel, co je oetřeno práví v tomto materiálu, e ten pojistník můe být níkdo jiný. Ten to dovoluje, toto. Jde o to, aby ti rodiče pojitíni byli. Aby byli pojitíni komerční, nebo aby byli pojitíni přes zdravotní pojiovny, z veřejného pojitíní, my se přikláníme tím závírem včerejím, píti ku jedné, k tomu, aby to bylo veřejné zdravotní pojitíní. Toto má tři výhody.  
Má to tu výhodu, e zaprvé ty nemocnice, které by do tohoto spadly, a třeba ten účet je opravdu jako nezralé dítí, ale velmi nezralé, má třeba účet za 1,5 milionu, ale tích je opravdu ojediníle. Tyto díti vlastní potom, kdy matka nemá na to, není pojitíná, nemá na to pojitíní, tak se nám stávalo, e maminky nám mizí třeba zpátky na Ukrajinu i s dítítem. Je ta pohledávka nedobytná. Tímhle by se to spravilo.  
Druhá víc je, e nemocnice dostanou svoje peníze tedy, matky nebudou v té nejistotí. Je velkou výhodou tohoto materiálu, e to není jenom, e tam bylo dříve napsané, e ta matka je matka dítíte, ale je tam i otec, take tam ta výhoda je taky, e ten cizinec můe být i otec. Doteï to byla matka. A potom dalí je to, e vlastní ty peníze, které by do toho pojitíní ly, které ty maminky platí z vítiny, jdou zase do veřejného zdravotního pojitíní, protoe ony to platí do toho veřejného zdravotního pojitíní, ty matky. Zatímco komerční to dají níkam jinam, ty peníze.  
Take v podstatí z tíchto dvou řeení mi vychází nejlépe z hlediska té spolehlivosti určité a tích toků peníz pro stát nejvýhodníjí, nebo respektive pro zvlátní pojiovny nejvíc. Take to jsem se pokusil odpovídít.  
Já mám tady noty na to hlasování, ten materiál, který máte u sebe, který nám ukazuje ten garanční pozmíňovací návrh přijatý včera. Jak říkám, 5 ku 1. Tak bychom to hlasovali tak, e víci, které se týkají veřejného pojitíní dítí nad 12 mísíců, toho se týká bod 1, 11 a 13...  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Pane senátore, jetí ne. Protoe teï jsme shrnovali obecnou rozpravu. Zatím vydrme jetí chviličku.  
Senátor Lumír Kantor:  
Promiňte. V obecné rozpraví...  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Tak já jenom řeknu, e nebyl podán ádný návrh na schválení, nebyl podán ádný návrh na zamítnutí. Proto teï teprve otevírám podrobnou rozpravu. Pak jetí budete mít čas nás seznámit s tím hlasováním, pane senátore. Předtím jetí technická poznámka pana předsedy klubu ODS a TOP 09.  
Senátor Zdeník Nytra:  
Díkuji. Ony jsou dví, váený pane předsedající. Zaprvé abychom si odhlasovali, e budeme jednat a hlasovat i po 19:00, pro jistotu i pro 21:00, ale doufám, e toho nevyuijeme. Druhá, chtíl bych poádat o desetiminutovou přestávku na poradu po skončení podrobné rozpravy před hlasováním na poradu klubu.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Ano, rozumím obojímu. Take teï spustím znílku.  
Budeme hlasovat o návrhu na to, abychom jednali i hlasovali po 19. i po 21. hodiní. Kdo souhlasí, abychom jednali i hlasovali po 19:00 a 21:00, stiskne tlačítko ANO. Spoutím hlasování. Jak jsem říkal, kdo souhlasí, zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo nesouhlasí, zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.  
V tomto  
hlasování č. 31  
se z 61 přítomných senátorek a senátorů při kvóru 31 pro vyslovilo 57, proti nebyl nikdo. Návrh byl přijat a budeme jednat i hlasovat i po 19:00, případní 21:00. Teï u je čas, prosím, na podrobnou rozpravu. Máme před sebou pozmíňovací návrhy vech výborů. Ty není třeba načítat. To jenom připomínám.  
Do podrobné rozpravy se jako první hlásí pan senátor Kantor.  
Senátor Lumír Kantor:  
To bude velmi rychlé. Já jenom avizuji, e do podrobné rozpravy... Vlastní to bych nemusel, protoe to je ten garanční návrh?  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
No, není potřeba načítat. Máme to. Je to usnesení výboru. Take nic. Nikdo dalí se do rozpravy podrobné nehlásí. Take se ptám znovu pana senátora Krause, jestli jako navrhovatel chce jetí níco říci? Nechce. Pan senátor Kantor pravdípodobní taky ne, ale, pane senátore Kantore, vae úloha nekončí. Vy teï budete mít ten prostor na to, abyste nás provedl tím hlasováním.  
Prosím? Já vím, já vím. Jetí samozřejmí vyhovuji tomu, co u tady bylo řečeno, ale předtím, ne pan senátor Kantor nás provede tím hlasováním, vyhlauji desetiminutovou přestávku. Pokračovat budeme v 18:25.  
(Jednání přerueno v 18.16 hodin.)  
(Jednání opít zahájeno v 18.25 hodin.)  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Dámy a pánové, čas uplynul. Prosím, abyste se posadili do lavic. Já teï spustím znílku, abych upozornil ty, co jsou venku, aby slyeli, jak a o čem budeme hlasovat. Je to velmi důleité.  
Znílku jsem pustil proto, aby tady byli vichni, protoe pan zpravodaj nás seznámí s tím, jak a v jakém pořadí budeme hlasovat.  
Senátor Lumír Kantor:  
Pan zpravodaj navrhuje, abychom hlasovali první o garančním, ne první, ale abychom hlasovali o garančním komplexním návrhu, protoe tento komplexní návrh v tích 13 bodech obsahuje mnoství bodů z jednotlivých negarančních výborů. Ale navrhuji, aby to přece jenom bylo přehledníjí, aby body, které se týkají veřejného pojitíní dítí nad 12 mísíců, jestli to bude, teï vlastní budeme navrhovat nebo teï budeme hlasovat o tom, e by o veřejném zdravotním pojitíní dítí nad 12 mísíců, to znamená veřejném... Kdyby to neprolo, tak bychom potom hlasovali o prvním bodu z přílohy usnesení ÚPV a VZOB, protoe to je jediný bod, který se lií. Teï v této chvíli bychom hlasovali body 1, 11 a 13 společní. To se týká veřejného zdravotního pojitíní. Potom body, ty zbývající bychom mohli u, protoe ty jsou v podstatí totoné...  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Pardon, zbrzdím vás na chviličku. Teï je jedno hlasování, jak jste ho navrhl, pak to zase vysvítlíte. Take teï jetí opakuji, na návrh zpravodaje budeme hlasovat o bodí 1, 11 a 13. O vech současní, tíchto bodech?  
Senátor Lumír Kantor:  
Stanovisko souhlasné moje.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Já se nejdřív zeptám navrhovatele? (Navrhovatel: Neutrální.) Neutrální. Stanovisko zpravodaje?  
Senátor Lumír Kantor:  
Stanovisko jetí teï je souhlasné, ale já si musím donést kartičku, prosím.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Je souhlasné. Pan senátor Kantor hledá kartičku. Počkáme na níj, ne se přihlásí. Ne, na druhé straní. Tam, proukem doprava. U to svítí?  
Senátor Lumír Kantor:  
U. Jetí níjakých pár let a u to půjde.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Kadý ví, o čem hlasujeme?  
Senátor Lumír Kantor:  
Take o bodech 1, 11 a 13, veřejné pojitíní dítí.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Spoutím hlasování. Kdo souhlasí, zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo nesouhlasí, stiskne tlačítko NE a také zvedne ruku.  
Kvórum je při počtu 62 přesní 32. V tomto  
hlasování č. 32  
se z 62 přítomných při kvóru 32 pro vyslovilo 36, proti bylo 8. Návrh byl přijat. Body 1, 11 a 13 byly schváleny. Pokračujeme dál, dalí částí.  
Senátor Lumír Kantor:  
Dál u je to jednoduché. I kdy jsem to míl nachystáno podrobníji, ale můeme říci, e budeme hlasovat, to jsou ty body, které se týkají drobných úprav a přechodných ustanovení, na kterých byla shoda vítiny negarančních i garančního výboru.  
Take jedná se o body 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10 a 12.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Take 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10 a 12, jo?  
Senátor Lumír Kantor:  
Dobře. Asi jo. 2, 3, 4, od 5 do 10 a bod 12.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Ano. Kadý ví, o čem budeme hlasovat. Pane navrhovateli, pane senátore Krausi? (Navrhovatel: Souhlasím.) Souhlasí. Zpravodaj? (Zpravodaj: Souhlasím.) Souhlasí. Spoutím hlasování. Kdo souhlasí, zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo nesouhlasí, zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.  
V tomto  
hlasování č. 33  
se z 62 přítomných při kvóru 32 pro vyslovilo 57, proti nebyl nikdo. Návrh byl přijat.  
Senátor Lumír Kantor:  
Díkuji za trpílivost.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Teï jsem vůbec nerozumíl...  
Senátor Lumír Kantor:  
e díkuji za trpílivost.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Míli bychom teï, tím jsme vyčerpali vechny pozmíňovací návrhy, odsouhlasili, nyní můeme přistoupit k hlasování o schválení návrhu senátního návrhu zákona ve zníní přijatých pozmíňovacích návrhů. Myslím, e nemusím spoutít znílku, nikdo neodeel, ani nepřiel. Proto tedy opakuji, hlasujeme o schválení senátního návrhu zákona ve zníní přijatých pozmíňovacích návrhů. Spoutím hlasování. Kdo souhlasí, zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo nesouhlasí, zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.  
V tomto  
hlasování č. 34  
se z 62 přítomných při kvóru 32 pro vyslovilo 57, proti nebyl nikdo. Návrh byl přijat a schválen.  
Podle § 130 odstavce 8 jednacího řádu navrhuji, abychom zaprvé povířili předsedu Senátu, aby zajistil úpravu důvodové zprávy k návrhu zákona v souladu s jeho schváleným zníním a postoupil návrh zákona Poslanecké snímovní k dalímu ústavnímu projednání.  
Teï prosím tři jména senátorů, kteří budou odůvodňovat návrh zákona v Poslanecké snímovní. Prosím.  
Senátor Lumír Kantor:  
Pan předseda Kraus. Jsme domluveni.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Pan předseda Kraus, pan senátor Kraus. Prosím. Pan senátor Zitterbart. Jetí jedno jméno? Pan senátor Kantor. Výborní. My přistoupíme k hlasování o tíchto třech senátorech, kteří budou odůvodňovat ná návrh v Poslanecké snímovní. Spoutím hlasování. Kdo souhlasí, zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo nesouhlasí, zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.  
Konstatuji, e v  
hlasování č. 35  
se z 62 přítomných při kvóru 32 pro vyslovilo 58, proti nebyl nikdo. Návrh byl přijat. Končím projednávání tohoto tisku. Díkuji panu navrhovateli, díkuji panu zpravodaji.  
Senátor Lumír Kantor:  
Já bych si dovolil jenom, jestli můu, pane místopředsedo, já bych se zmínil jenom o tom, e dneska jsem byl v Poslanecké snímovní obhajovat zákon, který podepsalo 46 z vás. Týkal se významného dne odchodu okupačních vojsk a operace Anthropoid. Proel hladce Poslaneckou snímovnou. Tak jenom abyste vídíli...  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
To je jistí potíující. Doufám, e budeme úspíní i v tomto případí, který jsme teï schválili.  
Můeme přejít k dalímu tisku, kterým je senátní tisk č. 200  
Zpráva o peticích doručených Senátu Parlamentu České republiky, jeho orgánům a funkcionářům, o jejich obsahu a způsobu vyřízení za období od 1. 1. do 31. 12. 2021, Výroční zpráva o podávání informací dle zákona č. 106/1999 Sb. o svobodném přístupu k informacím, přehled ostatních podání a dotazů za rok 2021 a Výroční zpráva za rok 2021 pro mediální oblast  
Tisk č.  
200  
Zprávu jsme obdreli spolu s usnesením výboru pro vzdílávání, vídu kulturu, lidská práva a petice jako senátní tisk č. 200. Přednesením zprávy byl povířen pan senátor Jiří Draho. Já nyní prosím pana předsedu výboru pro vzdílávání, vídu, kulturu, lidská práva a petice, aby nás seznámil se zprávou, předávám mu slovo. Prosím, pane senátore.  
Senátor Jiří Draho:  
Díkuji za slovo, váený pan předsedající, kolegyní, kolegové, chci říci jenom minimální počet slov ke kadé z tích tří zpráv.  
Ta materie se týká jednak zpráv o peticích a dvou zpráv výročních, jedna o podání informací a druhá zpráva za rok 2021 o mediální oblasti... Název je tak dlouhý, e se to nevejde ani na standardní elektronickou tabuli.  
My jsme projednali ve výboru tyto víci 2. února tohoto roku. Já jenom skuteční krátce k tím třem částem. Určití nemáte čas nebo chu číst ty zprávy podrobní.  
Pokud jde o petice, Senát PČR obdrel v roce 2021 celkem 8 peticí, z toho jedna byla takzvaná velká, s více ne 10 tisíci podpisy. Mohu vás ujistit, e kadá petice je posuzována, zda splňuje přísluné náleitosti, a projednána na nejblií schůzi výboru. Tolik k peticím.  
Dále výroční zpráva o poskytování informací. Také níjaká čísla. Senát obdrel v roce 2021 celkem 8691 podání od občanů, skupin a organizací. Pro zajímavost je to nárůst oproti roku 2020 o takřka čtvrtinu.  
Dalích celkem 61 ádostí a dalích 16 doplňujících bylo podáno a vyřízeno v reimu takzvané stoestky, čili zákona 106 o svobodném přístupu k informacím. Tam je ten nárůst prakticky přesní 100 %, meziroční. To je k výroční zpráví o poskytování informací.  
Koneční výroční zpráva pro mediální oblast, tam mám také, tuím, tři čísla. 176 tiskových zpráv a oznámení bylo vydáno v loňském roce v rámci Senátu. Počet uspořádaných tiskových brífinků a konferencí výrazní stoupl. Bylo jich 137 oproti zhruba 100 o rok dříve. Take jak výbor vzdílávací a petiční, tak personál Senátu rozhodní má v této oblasti co dílat. Má se co otáčet.  
Pokud jde o usnesení výboru, máte ho. Já jen konstatuji, e výbor  
I. schvaluje zprávu o peticích,  
II. bere na vídomí výroční zprávu o podávání informací i výroční zprávu pro mediální oblast,  
III. doporučuje Senátu PČR vzít tyto tři dokumenty na vídomí,  
IV. určuje zpravodajem mne,  
V. povířuje takté mne, abych předloil toto usnesení panu předsedovi Senátu.  
Tolik krátce k této materii. Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Díkuji, pane senátore, za jasné a stručné vyjádření k tomuto tisku. Prosím, abyste se posadil ke stolku zpravodajů. Ne do své lavice. Tady je více místa, bude to pro vás pohodlníjí.  
Já nyní otevírám rozpravu.  
Do rozpravy se nikdo nehlásí, rozpravu tímto okamikem končím. Pan senátor Draho nemá co hodnotit... Návrh usnesení přednesl. My přistoupíme k hlasování. Spustím znílku.  
Budeme hlasovat o návrhu usnesení, které přednesl předseda výboru, pan senátor Jiří Draho, tak jak je to uvedeno v senátním tisku č. 200, kde schvalujeme, bereme na vídomí, doporučujeme. Spoutím hlasování. Kdo s tím usnesením souhlasí, zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo nesouhlasí, zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.  
V tomto  
hlasování č. 36  
se z 53 přítomných senátorek a senátorů při kvóru 27 pro vyslovilo 42, proti nebyl nikdo. Návrh byl přijat. Končím projednávání tohoto bodu.  
Můeme přistoupit k dalímu bodu, je to senátní tisk č. 206, co je  
Návrh senátního návrhu zákona senátorů Václava Lásky a Lukáe Wagenknechta, kterým se míní zákon č. 585/2004 Sb., o branné povinnosti a jejím zajiování (branný zákon), ve zníní pozdíjích předpisů  
Tisk č.  
206  
Tento návrh senátního návrhu zákona uvede pan senátor Václav Láska, kterému dávám slovo.  
Senátor Václav Láska:  
Pane předsedající, kolegyní, kolegové, dovolte mi seznámit vás s návrhem novely zákona, který je velmi citlivý, není to nic, o čem bych mluvil rád, na co bych se tíil, ale co povauji za nezbytné, aspoň zahájit legislativní proces.  
Motivace k tomu, e jsme se do toho pustili, je následující.  
Vichni v ČR i v rámci Evropy mluvíme jednotným hlasem, e na Ukrajiní se bojuje za nás, e se bojuje za nae práva, za nai budoucnost. Přesto, pokud níkdo toto volání vyslyí tím způsobem, e se přímo sám osobní bojů aktivní zúčastní, co je za mí symbol té nejvítí odvahy, kterou můe človík vykázat, riskovat svůj ivot na obranu a ochranu níkoho jiného, tak pokud to tento človík přeije a vrátí se do ČR, vystavujeme ho nebezpečí trestního stíhání, co je pro mí situace neakceptovatelná, a proto jsme začali hledat cestu, jak ji zmínit.  
Tu cestu, kterou jsme zvolili, kterou jsme vyhodnotili s odborníky, v tom velmi krátkém čase, který jsme míli, jako správnou a optimální, je cesta novely branného zákona. Ono je to tak, e sluba v cizí armádí je trestná, pokud se na ni nevztahuje výjimka uvedená v branném zákoní. V branném zákoní jsou ty výjimky tři. My jsme se rozhodli doplnit je o výjimku čtvrtou.  
V současné dobí, pokud se chce níkdo účastnit bojů v cizí armádí, jedinou monost, kterou má, pokud se na níj nevztahuje ta výjimka, uvedená v branném zákoní, co jsou vojska armád NATO a níkteré dalí výjimky, musí poádat individuální o výjimku prezidenta, co je z mého pohledu proces zdlouhavý, s nejasným výsledkem, jak v osobí toho, kdo o ním rozhoduje, nevím, kolik teï pan prezident bude mít času, protoe dnes jsem se dozvídíl, e připravuje na nás trestní oznámení pro sabotá, protoe jsme ho chtíli zbavit pravomocí v souvislosti s jeho hospitalizací... Tak to jsem vám, doufám, nezkazil náladu a nezkazil víkend touto informací. Je moné, e táb na Hradí a právní aparát, který tam je, se vínuje práví této materii, třeba na toto nemá ani čas. My bychom chtíli tu individuální výjimku, která je v rukou prezidenta, nahradit plonou výjimkou, která bude v rukách vlády. To znamená, e ta zmína přichází s tím, e je moné vstoupit do armády nebo bojovat i na straní armády, kterou svým nařízením určí vláda, zároveň v tom nařízení i určí dalí podmínky k tomu, aby to bylo správné a legální.  
Zvolili jsme troku jinou cestu ne třeba Lotyi, moná víte, e v současné dobí jsou tři státy evropské, které povolily svým občanům účast v bojích na straní ukrajinské armády. Je to Velká Británie, je to Dánsko a je to Lotysko. Lotysko zvolilo tu cestu, e v novele svého zákona přímo určili a pojmenovali ukrajinskou armádu jako tu, kam můe lotyský občan narukovat. My jsme touto cestou neli, protoe chceme, aby ta situace byla mnohem operativníjí, protoe nikdo si to nepřeje, ale teï fandíme ukrajinské armádí, můe to dopadnout patní a za 4, 6 týdnů můe být třeba ukrajinská armáda de facto pod vedením ruské armády. Take jsme tam chtíli zachovat operativu, aby nae vláda mohla rozhodovat a operativní rozhodovat, která bude ta ozbrojená sloka, do ní můe český občan narukovat, zároveň jsme chtíli dát vládí i prostor k tomu, aby stanovila případní dalí podmínky pro takové opatření. Dokáu si představit podmínku víku, podmínku výcviku nebo níkteré dalí. Je to vlastní vytvoření příleitosti pro vládu, aby mohla udílit plonou výjimku.  
Tak je to koncipováno, ten zákon, tak vás budu ádat, abyste ho propustili v prvním čtení, zároveň tu veřejní říkám dví víci. Pokud to pustíte dále, jsme připraveni tu novelu ladit a reagovat na připomínky, které tam jsou. Míli jsme na její přípravu 36 hodin, vč. zvolení cesty, vč. konzultace s odborníky, v nedíli jetí. V pondílí jsme to psali. Take rozhodní není perfektní a není dokonalá. Je o čem se bavit a co ladit.  
Ta druhá, pokud v mezidobí přijde vláda s jiným řeením, které bude fungovat, samozřejmí to své stáhneme. Nebudeme se s vládou o nic přetahovat. Pokud ona přijde se svým, samozřejmí má přednost. Ale z mého pohledu je důleité, abychom ten legislativní proces alespoň zahájili. Vnímám to i jako určitý vzkaz, proto vás o toto prosím. Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Díkuji, pane senátore, vidím, e ke stolku... Vy u jste zamířil. OV určil zpravodajem pro první čtení senátora Tomáe Czernina. Prosím pana senátora, aby nás seznámil s tím, co má připraveno.  
Senátor Tomá Czernin:  
Váený pane předsedající, váené kolegyní, váení kolegové. Včera OV přijal usnesení, kterým navrhuje Senátu, aby návrh senátního návrhu zákona senátorů Václava Lásky a Lukáe Wagenknechta, kterým se míní zákon č. 585/2004 Sb., o branné povinnosti a jejím zajiování (tedy branný zákon), ve zníní pozdíjích předpisů, senátní tisk č. 206, přikázal jako garančnímu výboru VZVOB a dále pak ÚPV, aby poádal o stanovisko Stálou komisi Senátu pro Ústavu ČR a parlamentní procedury. Dále OV určil zpravodajem mí. Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Já také díkuji, pane senátore, prosím, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů. Otevírám obecnou rozpravu. Do obecné rozpravy jako první se hlásí pan senátor Goláň. Připraví se paní senátorka Chalánková. Připraví se, připraví se teprve, paní senátorka Chalánková se teprve připraví.  
Senátor Tomá Goláň:  
Váený pane předsedající, váené kolegyní, váení kolegové. Jako předseda ÚPV jsem se návrhem tohoto zákona zabýval podrobní, hlavní z hlediska ústavní-právní roviny, rovní jsem si nechal zpracovat předbíné stanovisko z ministerstva spravedlnosti a z legislativy vlády.  
Chápu vechny ty poadavky, vechny ty legitimní poadavky na ochranu Ukrajiny i prostřednictvím naich občanů. Nicméní se domnívám, e máme vládu, která pracuje velmi dobře, velmi rychle, níkdy i nad rámec toho, co přijímají ostatní státy. Osobní bych to nechal skuteční na vládí, by tady pan senátor Láska za navrhovatele řekl, e v okamiku, kdy vláda bude mít svoje vlastní řeení, e tento návrh stáhne.  
Nicméní k tomu vlastnímu návrhu musím říct, e z ministerstva spravedlnosti jsem dostal, e tak, jak je to řeeno, prostřednictvím nařízení vlády, jedná se o řeení protiústavní.  
Podzákonné právní předpisy lze toti vydat pouze na základí a v mezích zákona podle čl. 78 ústavy. Dále platí, e meze základních práv a svobod je mono stanovit toliko zákonem podle článku, odstavce 2 listiny. Povinnosti z nařízení vyplývající musí být ukládány na základí zákona a v jeho mezích, čl. 4 odst. 1 listiny. Státní moc obecní lze uplatňovat jen v případech mezí a způsoby, které stanoví zákon  čl. 2 odst. 3 ústavy. Vím, e tohle je pouze obecné, ale já se samozřejmí uchýlím i ke stanovisku naeho legislativního odboru, to si dovolím tady na záznam citovat, kdy i obdobný názor, e je protiústavní toto řeení, e je tento nástroj velmi neobvyklý k řeení této situace a ukládání povinností či ukládání nebo dalích výjimek a zákazů, e by to mílo být skuteční zákonem... Ná legislativní odbor k tomu říká, e pro konkretizaci ozbrojených sil států, na ní se uplatní výjimka z obecného reimu, jako i pro vymezení případných dalích podmínek, které musí občan splňovat, aby mohl do cizích ozbrojených sil vstoupit, byla zvolena forma nařízení vlády, co jsem tedy říkal, e nebylo zrovna astné. Je sporné, zda je tento druh podzákonného, obecní závazného právního předpisu správní zvoleným nástrojem pro úpravu obou uvedených aspektů.  
V původním zákoní v § 34 odst. 4, vítí druhé  zákonodárce sám určil, do jakých ozbrojených sil můe občan ČR vstoupit bez souhlasu prezidenta republiky a předchozího důkladného posouzení příslunými ministerstvy. Původní zákon ji obsahuje monost slouit v jiných armádách, ale samozřejmí, kdy to zjednoduím, v armádách NATO. To znamená, v tích armádách, se kterými jsme vázáni spojeneckými smlouvami.  
V navrhovaném případí, to znamená v případí tohoto zákona, by vak dal zákonodárce vládí monost rozířit dle vlastní úvahy toto portfolio ozbrojených sil bez jakýchkoli vícných mantinelů. V případí specifikace ozbrojených sil jiného státu, pro níj se výjimka uplatní, by proto bylo nutné stanovit zákonné limity, které by vládí vymezily prostor, v ním by se míla normativní pohybovat. Nelze toti přehlédnout, e navrhovanou úpravou by dolo k jetí extenzivníjímu vykročení z nastaveného principu, e vstup do cizích ozbrojených sil je podle dosavadní právní úpravy záleitostí jednotlivých případů, důkladní posuzovanou více orgány a vícero hledisky.  
Je tedy otázkou, zda by daný účel nesplnilo vhodníji kupříkladu usnesení vlády s předbínou kontrolou obor komor parlamentu.  
Navrhovaná formulace zmocníní ke stanovení dalích podmínek, které musí občan splnit, prostřednictvím nařízení vlády, fakticky představuje zmocníní pro stanovení konkrétních povinností bez jejich alespoň rámcového vymezení v zákoní, a tedy v rozporu s výhradou zákona ve smyslu čl. 2 odst. 3 Ústavy ČR, resp. v rozporu s čl. 4 odst. 1 Listiny základních práv a svobod. Bylo-li navíc výhradním smyslem zakotveného zmocníní zajistit, aby se občané vyuívající zjednoduené monosti vstupu do cizích ozbrojených sil hlásili příslunému orgánu, stát míl tedy o svých občanech konajících slubu v cizích ozbrojených silách srovnatelný přehled, jako v případí individuálních ádostí dle současného reimu, nebylo by důvodu nezakotvit tuto zcela racionální a legitimní povinnost takté přímo v textu branného zákona, tak jak navrhuje navrhovatel.  
Jako předseda ÚPV se nemůu ztotonit s tímto návrhem zákona, pokud projde v prvním čtení, samozřejmí budu apelovat na to, aby v ÚPV byl zamítnut. Díkuji vám za pozornost.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Díkuji, pane senátore. S přednostním právem je přihláený předseda, pan Milo Vystrčil.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já jsem se přihlásil pouze k faktické poznámce, nikoho nechci předbíhat, mám jenom jednu prosbu, která buï bude, nebo nebude vyslyena. První čtení je určeno k tomu, abychom zkusili projednat víci, které povaujeme za důleité, v tomto případí se jedná o to, zda je moné níjak zlepit monost občanů, kteří tak chtíjí činit, aby li bojovat za Ukrajinu proti Putinoví armádí. Jestli to lze udílat tím způsobem, který je navrhován, nebo níkterým jiným, to by mílo být předmítem diskuse, která teprve bude následovat. Kdybychom se toho dokázali dret, bylo by to velmi dobré, protoe spousta z nás jetí nemíla anci to celé nastudovat a třeba se seznámit s tími vícmi, které tady četl i pan senátor Goláň. Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Díkuji, pane předsedo. Dalí přihláenou je paní senátorka Chalánková. Paní senátorko, máte slovo.  
Senátorka Jitka Chalánková:  
Díkuji za slovo, váený pane předsedající, dámy a pánové, já budu krátká. Vzhledem k tomu, jak hektická doba teï probíhá, připojuji se z toho důvodu, e mí oslovili představitelé nebo vedení konzervativní strany, kteří také přili s níjakým návrhem, který se poníkud lií. Oni na to li tak, e ten zákon chtíjí předloit a dotknout se trestního zákona a také zákona, té 585, branného zákona.  
Vzhledem k tomu, e je to předkládané narychlo, já bych ten jejich návrh si dovolila předat předkladatelům k diskusi, do výboru, nemám k tomu jetí stanovisko legislativy ani vlády, take to jenom tady upozorňuji, e konzervativní strana tento zámír také má. Tak bychom ty cesty v té diskusi mohli spojit.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
To bude platit v okamiku, kdy pustíme do druhého čtení ten návrh zákona... Dalí přihláený je pan senátor Pavel Fischer, kterému tímto dávám slovo. Pane senátore, prosím.  
Senátor Pavel Fischer:  
Díkuji, pane předsedající. Návrh, který tady máme, zákon o branné povinnosti, senátní iniciativa, mínit ho, aby nai občané mohli jít pomáhat na Ukrajinu, je návrh, který jsme dostali na stůl. Já jsem s ním byl seznámen, tak jak říkal pan předkladatel, doslova narychlo a na poslední chvíli.  
Musím říct, e ten spích, který v tom cítím, určitá citlivost, která také vyplývá z té důvodové zprávy, aby to Poslanecká snímovna schválila rychle u v prvním čtení, mí vede k velké, velké obezřetnosti. Velmi rád půjdu potom do diskuse o meritu víci, ale dnes tady není příleitost, čili jenom vízte, e jsme se o tom na výboru bavili pouze velmi krátce, velmi zrychlení. Ten zámír, tak jak je dnes popsán v tom tisku, je pro mí skuteční nový. Čili, ano, musíme naim občanům dát monost, aby pomáhali, ale vířím, e bychom míli také hlídat ústavní a právní rámec naí republiky. Chápete, e budu zdrenlivý. Detaily a přesnou argumentaci si nechám skuteční na jinou příleitost. Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Díkuji, pane senátore, pan senátor Václav Láska, jetí v rámci obecné rozpravy, předpokládám.  
Senátor Václav Láska:  
Díkuji, já jsem se přihlásil do obecné rozpravy, protoe v rámci ní musím načíst jetí jeden návrh, zároveň to tedy spojím i s tím závírečným slovem, abych potom u nezdroval.  
Chci tedy poádat o to, abychom rozhodli o tom, e i zkrátíme lhůtu pro projednání ve výborech o 30 dnů. To je ten návrh. To závírečné slovo, vím, e jsem vechny právníky vystavil teï takové situaci, e mají bíhem níkolika hodin rozhodnout o níčem, co je pomírní dost sloité. Kdybych se míl pustit do polemiky s kolegou Goláním, jako e to udíláme a na výboru, pokud mí tam pustíte, tak bych argumentoval tím, e to, co tu přednesl, se týká povinností, ale to nařízení vlády bude hovořit o právech, nikoli o povinnostech, o právech. Bavil jsem se s ústavními právníky, ti mi říkali, e testem proporcionality to projde. Já samozřejmí to po nich budu chtít písemní. Pokud to od nich dostanu písemní, budu to takhle hájit. Pokud to od nich písemní nedostanu, tak klidní z toho sám couvnu.  
Na tu diskusi jsem připraven, prosím, abyste nám ji umonili, abyste ten návrh do té rozpravy, do té dalí diskuse pustili. Pokud za 3, 4 dny zjistíme, e vláda to vymyslela lépe a rychleji, já nebudu astníjí človík, e budu moct ten návrh stáhnout a vzít zpátky.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Díkuji, pane senátore. Prosím pana senátor Raduana Nwelatiho, který je dalí přihláený.  
Senátor Raduan Nwelati:  
Váený pane předsedající, váené kolegyní, kolegové. Musím říct, e se ztotoňuji s názorem, který tady říkal pan senátor Fischer. Také si nemyslím, e to je úplní jednoduchá záleitost. Na druhou stranu jsem pochopil od pana předsedy Senátu, který tady prakticky řekl, e pokud to pustíme do druhého čtení, máme práví ten prostor, abychom vedli tu diskusi, jestli to je v pořádku nebo ne. Říkám to tady na mikrofon, aby bylo zcela jasné, e také mám velmi silné obavy, abychom nepřijali níco, co není v pořádku, na druhou stranu budu hlasovat pro putíní do druhého čtení, protoe si myslím, e tam bude jetí prostor pro tu diskusi. I kdy tady padl návrh na zkrácení na 30 dní, protoe o 30 dní znamená na 30 dní, tak si myslím, e to je dostatečná doba na to, abychom o tom diskutovali, a pokud by náhodou nebyla, tak bychom si to prodlouili. To je vechno. Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Díkuji, pane senátore, i vám. A protoe se nikdo dalí u do rozpravy nehlásí, končím ji. Pan senátor Láska u se asi vyjádřit nechtíl, u pouil toho předchozího vstupu k tomu vyjádření, take prosím pana zpravodaje, pana senátora Czernina, aby se k práví probíhlé rozpraví vyjádřil.  
Senátor Tomá Czernin:  
Váený pane předsedající, váené senátorky, váení senátoři. V diskusi vystoupilo est senátorů, níkdo vyslovil pochybnosti o smyslu toho zákona, z mého pocitu převládalo spí doporučení, aby zákon byl proputín do druhého čtení. Vystoupil i sám navrhovatel a ten navrhl zkrácení lhůty pro projednání ve výborech na 30 dnů. Navrhuji, abychom hlasovali nejprve o přikázání do výboru pro zahraniční víci, obranu a bezpečnost jako výboru garančnímu a dále ústavní-právnímu výboru, dále, e ádáme o stanovisko Stálou komisi Senátu pro Ústavu a parlamentní procedury. Dalí je ten poadavek na zkrácení lhůty pro projednání ve výborech o 30 dnů, a to myslím, e bychom míli hlasovat asi oddílení.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Můeme, pokud je to vae přání. Dobře. ádný problém. Pokud to poadujete vy... Nebudeme to komplikovat. Spustím znílku.  
Vzhledem k tomu, e jsme návrh zákona nevrátili navrhovateli, ani jsme jej nezamítli, přikazujeme návrh senátního návrhu zákona výborům k projednání.  
Organizační výbor navrhuje, aby garančním výborem tohoto návrhu byl výbor pro zahraniční víci, obranu a bezpečnost, dále aby návrh projednal ústavní-právní výbor, ádá o stanovisko také Stálou komisi Senátu pro Ústavu ČR. Zároveň tak, jak upřesnil teï pan senátor Czernin, budeme hlasovat i o tom, e zkrátíme tu lhůtu na projednání o 30 dnů. Kadému je jasné, o čem hlasujeme? Není? (Jeden ze senátorů: Já si myslím, e by se nejdřív mílo hlasovat o tom, jestli to propoutíme do druhého čtení.) Vdy ano. To je to přikázání do druhého čtení. Ono se to jmenuje přikázání a tím se rozumí to druhé čtení. Teï je to jasné? Spoutím hlasování. Kdo souhlasí, zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo nesouhlasí, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.  
V tomto  
hlasování č. 37  
se z 53 přítomných senátorek a senátorů při kvóru 27 pro vyslovilo 40, proti byli 2, návrh byl přijat tak, jak jsme s panem zpravodajem před chvílí upřesnili, mohu ukončit projednávání tohoto bodu.  
Zkrácenou lhůtu... Pan senátor navrhl, e budeme hlasovat společní ty dví víci. Opakoval jsem to po ním, hlasovali jsme zároveň i o té zkrácené lhůtí.  
My se nyní vystřídáme na poslední dva body.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Máme před sebou, poté, co nikdo nepoadoval, oddílené hlasování, to znamená, hlasovali jsme o proputíní do druhého čtení i o té zkrácené lhůtí najednou.  
Dalí bod jednání je  
Návrh usnesení Senátu k posilování obranyschopnosti České republiky v souvislosti s ruskou agresí proti Ukrajiní  
Usnesení výboru pro zahraniční víci, obranu a bezpečnost vám bylo rozdáno na lavice. Zároveň máte na lavici i pozmíňovací návrh k tomuto usnesení, to upozorňuji dopředu, protoe v dobí, kdy se dílala tato předloha, tomu jetí tak nebylo, a já prosím pana předsedu výboru pro zahraniční víci, obranu a bezpečnost Pavla Fischera jako navrhovatele tohoto bodu, aby se ujal úvodního slova. Prosím, pane předsedo, máte slovo.  
Senátor Pavel Fischer:  
Váený pane předsedo, dámy a pánové. Usnesení, které vám předkládáme, schvaloval včera a projednával výbor pro zahraniční víci, obranu a bezpečnost. Zmínu, kterou jsme provedli, jsme provádíli ve smyslu zkrácení toho textu. Já vás potom v podrobné rozpraví jetí upozorním na jednu jazykovou úpravu v bodí 2.  
Proč toto usnesení vůbec brát na stůl? Protoe nejenom, e musíme pomáhat Ukrajiní, ale nesmíme zapomenout také na to, e nae vlastní obranyschopnost je důleitá a e jejím posilováním práví bezpečnosti na evropském kontinentu můeme významným způsobem přispít. Budu vás potom seznamovat s přesníjí argumentací za chvíli, nyní k tomu návrhu, který máte na stole, snad vechno. Díkuji.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Díkuji vám, pane navrhovateli, prosím, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů. Nyní určíme zpravodaje. To znamená, navrhuji, aby se jím stal senátor Tomá Goláň, kterého se zároveň ptám, zda se svojí rolí souhlasí? Ano, souhlasí. Take o panu senátorovi budeme hlasovat, ale po znílce.  
A protoe nikdo nepřibíhl a já mám tady napsáno 51, můj odhad je 35, tak vás vechny odhlásím. Tak... Čekám. 35, tak jsem se trefil. Tak. 35. Prosím, budeme hlasovat o tom, zda souhlasíme s tím, aby se zpravodajem stal senátor Tomá Goláň. Spoutím hlasování. Kdo je pro, tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, tlačítko NE a zvedne ruku. Zároveň přiznávám, e jsem se netrefil, hlasuje vás 38.  
Výsledek  
hlasování č. 38  
, kvórum 20, pro 38, panu senátoru Tomái Goláňovi blahopřeji ke zvolení.  
Nyní se dostáváme k tomu, e mohu rovnou otevřít rozpravu. Jak jsem pochopil, první se hlásí pan senátor Fischer. Prosím, pane senátore.  
Senátor Pavel Fischer:  
Váený pane předsedo, dámy a pánové, nejen Ukrajina, ale také Česká republika se ocitla ve velmi váné situaci. Nepřijatelná, neospravedlnitelná ruská agrese sílí kadým dnem. Doslova kadou hodinou. Dochází k velmi tíkým zraníním a ztrátám na ivotech, a to čím dál častíji v řadách civilního obyvatelstva. To jsou válečné zločiny. Rusko shazuje kazetové bomby, pouívá termobarické zbraní, které jsou ničivostí srovnatelné s jadernými. Oba typy zbraní zapovídá OSN, které jenom před níkolika okamiky ve valném shromádíní masivní, nevídanou vítinou odsoudilo ruskou agresi vůči Ukrajiní.  
Na Ukrajinu dnes míří kolony vojenské techniky z Ruské federace dlouhé desítky kilometrů. S tím, co nazýváme ruský státní terorismus, máme vlastní zkuenost. Vdy v roce 2014 byli přísluníky ruských ozbrojených sil při výbuchu muničního skladu zabiti dva Čei v moravských Vrbíticích. Nae zemí má bohuel své zkuenosti s tím, jak vypadá okupace Ruskem.  
Na úvod proto musíme zde v českém Senátu vyjádřit podporu Ukrajincům, kteří bojují za svou vlast, a hlubokou soustrast tím, kteří přili o své nejblií. Manely, manelky, rodiče, prarodiče a díti. Putin dnes toti útočí i na ty bezbranné. Čest památce vech obítí této Putinovy války.  
Co dílá Senát, ptají se nás lidé... Co dílá parlament? A to je vlastní předmít mého vystoupení.  
Česká republika, její vláda a obí komory parlamentu dílají vechno pro to, aby reakce Evropy na tuto ruskou agresi byla silná a nekompromisní. Český Senát přijal v pátek minulého týdne 25. února jednoznačné a velmi silné usnesení, kterým bezprostřední reagoval na rozpoutání války ze strany putinovského Ruska. Za to Senát zaslouí oceníní a podíkování.  
Dovolte mi, abych vám teï řekl, co v této víci jsem dílal v posledních dnech já osobní. A pak bych se vrátil k tomu, co dílal Senát v minulém období. Jako předseda výboru pro zahraničí, obranu a bezpečnost jsem minulý týden absolvoval sérii jednání v Paříi. S kolegy z různých evropských parlamentů jsme doslova neustále jednali o tom, jakým způsobem reagovat na tuto situaci. V souladu s tím, jaké kroky činila vláda České republiky, jsme hledali shodu s poslanci a senátory z evropských zemí a vysvítlovali jim také nae argumenty. Tato jednání byla velmi osobní, nejsou z toho ádné výstupy mediální, ale práví díky tomu jsme si mohli vyříkat velmi otevření a tvrdí stanoviska naich zemí bez obalu a také plánovat společný postup. Byl jsem a stále jsem v kontaktu s panem premiérem Petrem Fialou, který prosazuje zájmy České republiky na zahraničních jednáních. Naposledy jsme o Ukrajiní a bezpečnostní situaci České republiky jednali dnes dopoledne. S velvyslanci, naimi partnery, předevím v evropských parlamentech, jsme v denním kontaktu. Chci jenom připomenout, e ani ukrajinská krize, ani hrozby z Ruské federace nejsou ádnou novinkou. Ná výbor a ná Senát se jimi zabývaly opakovaní. Také za to chci vám vem podíkovat.  
Vláda Andreje Babie nae varování a poadavky často nechtíla moc poslouchat. Tak si to shrňme. Například usnesení č. 153 z 9. června 2020: Konstatujeme, e Rusko se snaí dlouhodobí ovlivňovat energetickou politiku Českou republiku, a upozorňujeme na to, e bezpečnostní problémy spolupráce s Ruskem při stavbí jaderné elektrárny jsou váné. Vláda nebere zřetel.  
Usnesení č. 8 z 18. listopadu 2020, tzn. asi o 4 mísíce pozdíji: Vyzýváme Babiovu vládu, aby vyloučila ze stavby jaderné elektrárny ruské a čínské firmy, protoe by mohly představovat ohroení pro národní bezpečnost. Česká republika by se ve strategické oblasti energetiky a bezpečnosti mohla stát vydíratelnou. Vláda nebere zřetel.  
Usnesení č. 11, 2. prosinec 2020: Upozorňujeme, e bezpečnostní zájmy státu by mohly být vání ohroeny, kdyby agendu prezidenta republiky míl projednávat v Moskví Martin Nejedlý, osoba bez smlouvy s kanceláří prezidenta, bez nezbytné provírky, ale přesto drící diplomatický pas. Nejasnosti ohlední cesty pana Nejedlého do Ruska dodnes nebyly pořádní vysvítleny.  
Usnesení č. 22 z 15. prosince 2020: Konstatujeme, e vláda Andreje Babie při plánování nového jaderného bloku nadále podceňuje bezpečnostní rizika spojená s Ruskem a Čínou, nenaslouchá bezpečnostním institucím, nenaslouchá Senátu a z nepochopitelného důvodu postupuje ukvapení a zrychluje proces výbíru. Toto usnesení jsme předloili Senátu a Senát ho schválil 17. prosince 2020.  
Usnesení č. 28 z 20. ledna 2021: Podporujeme vládu v zavádíní tvrdích sankcí vůči Ruské federaci v souvislosti s pokusem o otravu Alexeje Navalného látkou novičok. Chceme hledat společný postup se spojenci v rámci EU i s americkou administrativou prezidenta Bidena.  
30. března 2021, tedy necelé tři týdny před oznámením pachatelů státního terorismu v moravských Vrbíticích, v usnesení jako Senát říkáme, e Rusko je pro Českou republiku bezpečnostní hrozbou a e národní bezpečnost je absolutní prioritou. I kdybychom kvůli tomu míli mít třeba draí elektřinu, protoe Rusku se nedá vířit. A pak následovala kauza Vrbítice. Tehdy na vyjádření naeho výboru a celého Senátu vláda koneční začala brát ohled a začala jednat.  
Z tohoto výčtu, který není zdaleka úplný, je patrné, e český Senát ví, co říká a proč. Počet usnesení zdaleka toti není úplný. Česko-ruským vztahům jsme se vínovali průbíní. Stranou naí pozornost nezůstalo ani Bílorusko. Vedli jsme jednání se Svjatlanou Cichanouskou, kterou jsme následní pozvali k návtíví České republiky. Vystoupila dokonce zde v Senátu. Vyjadřovali jsme se k poruování lidských práv v Bílorusku, které je dnes spolupachatelem té ruské agrese. A Ukrajina? K situaci na Ukrajiní jsme rovní přijímali usnesení. Dovolte mi uvést jenom tři příklady.  
Usnesení s číslem 16, 28. listopad 2018: Konstatujeme, e Ruská federace poruuje mezinárodní právo a nerespektuje svrchovanost Ukrajiny. Odsuzujeme pouití síly vůči ukrajinskému námořnictvu a eskalaci situace na Krymu ze strany Ruské federace.  
Druhý příklad, usnesení č. 55 z 19. kvítna 2021: Vyzýváme Rusko k okamitému proputíní zadrovaných občanů Ukrajiny a upozorňujeme, e Ruská federace pořádá rozsáhlé vojenské manévry na ukrajinsko-ruských hranicích.  
U tehdy, v kvítnu 2021, jsme jasní vyjádřili nadíji, e válečné zločiny na Ukrajiní páchané Ruskou federací musí být posouzeny Mezinárodním trestním soudem. Toto usnesení jste podpořili na plénu Senátu, a sice 10. června 2021. Bylo přijato pod číslem 229. Poslední příklad, usnesením č. 112 ze 7. prosince 2021 upozorňujeme mimo jiné na to, e mimořádná aktivita ruských vojsk vyvolává váné pochybnosti o tom, jaké jsou skuteční zámíry Ruska na Ukrajiní. Take a se budou občané zneklidníní ptát, co s tím díláte, co s tím můete dílat, můeme také říct: U jsme dílali. Budeme dílat i nadále, protoe vláda v tíchto citlivých strategických otázkách potřebuje podporu Senátu napříč politickým spektrem.  
Váené kolegyní, váení kolegové, po celé roky, co tady spolu pracujeme, se setkávám s kritikou, e to s Ruskem níkdy vidím moc černí. e ohroení ze strany Ruské federace není tak velké, jak opakovaní tady zmiňujeme. Nyní stojíme před realitou, která bohuel předčila i ta nejhorí očekávání. A tak si vám dnes dovoluji předloit návrh usnesení z naeho výboru, které jsme včera přijímali jednomyslní poté, co jsme za zavřenými dveřmi jednali s námístkem ministryní obrany a s náčelníkem Generálního tábu Armády České republiky, armádním generálem Aleem Opatou.  
Na základí tíchto jednání jsme dospíli k závíru, e je nejen potřeba vládu podpořit v jejím úsilí, ocenit její humanitární vojenskou, finanční a diplomatickou podporu Ukrajiny, ale také vyzvat ji k tomu neprodlení posílit nezávislost České republiky na Rusku, posilovat odolnost naich občanů a předevím intenzivní pracovat na modernizaci armády, a to nad rámec tích nekoneční dlouho diskutovaných 2 procent HDP. Bezpečnostní prostředí v Evropí se razantní promínilo k horímu. Jediným garantem naí bezpečnosti je dnes Severoatlantická aliance. Evropské státy v čele s Nímeckem se dnes probouzejí a rychle začínají budovat svou obranyschopnost. Také nae republika musí reagovat. Senát se problematikou financování Armády České republiky zabýval kontinuální. I za to vám díkujeme. Tato dlouhodobí neřeená záleitost se práví ve svítle současných událostí ozývá s velikou naléhavostí. Otázku modernizace naí armády musíme začít vnímat s plnou váností. O tom je také usnesení, které máte před sebou a o jeho podporu vás nyní ádám.  
Nejde tu o níjaká procenta HDP. Jde tady o nai svobodu, o vůli a schopnost se bránit. Dnes toti jako Česká republika rozhodujeme o bezpečnosti nejenom naí zemí na celá přítí desetiletí, ale také o bezpečnosti na kontinentu. Ukrajiní pomůeme nejenom přímo, ale i tím, e sami budeme silníjí a posílíme nai obranyschopnost. Díkuji vám za pozornost a za podporu usnesení. Díky.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já také díkuji, pane senátore, dalím přihláeným je pan senátor Roman Kraus.  
Senátor Roman Kraus:  
Váený pane předsedo, dámy a pánové, já mám diskusní příspívek, krátký, který tak nepřímo souvisí s projednávaným návrhem usnesení. Já jsem vám dneska ráno, poté, co probíhlo mimořádné zasedání zdravotního výboru v Poslanecké snímovní, rozeslal materiál, prezentaci, kterou tam mílo ministerstvo zdravotnictví. A to proto, e v současné dobí obrovsky narůstá pomoc Ukrajiní vemi smíry, posílání veho moného. Ono je potřeba, aby to bylo koordinováno, řízeno, aby to vyhovovalo poadavkům, co Ukrajina doopravdy potřebuje, a chce, aby to bylo distribuováno na ta správná místa. Konkrétní u léků jsou určité parametry, kdy není moné nakoupit léky a odvézt to tam, protoe oni to v podstatí ani pouít nemůou atd. Já to nechci prodluovat. Tam máte v tom emailu, který jsem ráno posílal, vechna kontaktní místa, kontaktní telefonní čísla a vechno. Plus asi nejdůleitíjí kontakt je webová stránka ministerstva vnitra  www.nasiukrajinci.cz, kde je to krásní připraveno. Jsou tam jednak poadavky Ukrajiny, co potřebuje, a nabídky ze strany kohokoliv z České republiky, a u malo- nebo velkoobjemové. Je to pak vechno, ten transport na Ukrajinu atd., koordinován. Tak já jsem jenom to chtíl vysvítlit, co jste dneska ráno vichni dostali do svých emailů. Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Dále se o slovo přihlásil pan předseda Milo Vystrčil. Prosím, pane předsedo.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Díkuji za slovo, váený pane první místopředsedo, váené kolegyní, kolegové, já přeci jenom tentokrát naváu, zejména na pana předsedu naeho výboru pro zahraniční víci, obranu bezpečnost Pavla Fischera, jetí vám řeknu pár vící, které vyplynuly jednak ze schůzky, kterou jsme míli s panem premiérem a zástupci snímovny a zástupci dalích institucí, zejména ministrem vnitra, ministryní obrany a ministrem zahraničních vící. Rovní provedu krátkou rekapitulaci, protoe jsem přesvídčen, e Senát si zatím počíná velmi dobře.  
Vrátím se na úvod k tomu naemu pátečnímu usnesení z 25. února. Nevím, do jaké míry jste potom sledovali jeho osud. Pokud já se na níj dneska dívám zpítní, jsem opravdu velmi rád, e jsme to usnesení nakonec upravili a přijali v podobí, kterou potom ostatní, vítinou svými prohláeními nebo často i činy, kopírovali. Mám tím na mysli jak tu nai výzvu k vyloučení Ruské federace z mezinárodních organizací, včetní, nebo z Rady Evropy, tak to volání po nejtvrdích sankcích, nebo volání po SWIFT. Tam jsme první nebyli, ale byli jsme opít mezi tími, co to prosazovali velmi důrazní, rovní to připomenutí, aby se dal do pohybu Mezinárodní trestní soud, rovní tak i uznání Ukrajiny jako kandidátské zemí Evropské unie. I ta nae výzva k posílení té naí obranyschopnosti a diplomatické a humanitární aktivití. Já to tady schvální opakuji, protoe by to nae usnesení bylo přijato v pátek, nebylo příli reflektováno v médiích, aby se tak následní stalo poté, co to níkteří zopakovali. Já to tady také dnes zopakuji. Ten důvod je i takový, e nakonec jsme se domluvili, v tom pozmíňovacím návrhu to tak je, toho původního usnesení přijatého zahraničním výborem, e ho znovu připomeneme, protoe by byla koda ty víci nezopakovat a uvádít v tom druhém usnesení jenom níkteré.  
Druhá víc, která s tím velmi souvisí a je důleitá, je, e obdobní si počínají níkteré jiné státy a níkteré jiné parlamenty. Jeden den po přijetí naeho usnesení 25. února přiel dopis s usnesením od předsedkyní Seimasu, co je předsedkyní Litevské republiky Viktorija Čmilyt?-Nielsen. Ona v tom dopise a v tom usnesení litevského Seimasu velmi často má stejné víty, nebo litevský Seimas, jako my máme v tom usnesení jednak dnením, jednak to pátečním. A pak tam je jetí jedna víc, proto to tady dneska říkám. A to je, e ona vyzývá k aktivití v rámci celé Evropské unie, kterou by míly vyvinout jednotlivé komory či parlamenty tak, aby se podařilo na konci března, kdy bude zasedání předsedů parlamentů Evropské unie společné, aby tam bylo přijato níjaké jednotné usnesení. Jako základ jsme se domluvili na včerejím jednání online s paní předsedkyní Nielsen, e bude vzato práví to usnesení litevského parlamentu, litevského Seimasu a to nae usnesení. Předpokládám, e jí poté, pokud to dneska dopadne, jetí zalu i to usnesení, které snad přijmeme dnes. To znamená, i v tomhle smíru český Senát a český parlament je lídrem. Budeme se snait připravit takové usnesení, které by bylo potom přijatelné pro vechny parlamenty Evropské unie nebo pro naprostou vítinu. Vířím, e se to podaří. Předpokládám, e do toho v níjakém okamiku bude zapojen minimální i ná zahraniční výbor a výbor pro obranu a bezpečnost. Take to jenom jetí dalí víc k tomu.  
Potom si dovolím v rámci tohoto bodu, protoe to sem patří, jetí říci zhruba, co se chystá a jaké jsou zprávy. A to je, jak vidíte, nae vláda je velmi aktivní. Ta aktivita naí vlády potom v níjakém okamiku v dobrém slova smyslu zasáhne i český parlament. Kromí jiného je i dneska evidentní, e bude potřeba velmi rychle, říkám velmi rychle, je moné, e se to objeví v níjaké podobí na vládí ji na začátku přítího týdne, připravit lex Ukrajina, respektive zákon, který bude zohledňovat to, e v nejblií dobí sem přijdou desetitisíce a moná statisíce uprchlíků. Je potřeba je níjak zabezpečit po stránce zdravotní, po stránce sociální, po stránce ubytování. Není to tak, e by nae zákony na to zcela myslely.  
Říkám vám to proto, e pokud zákon bude přijat vládou níkdy o víkendu, předpokládám, e ho snímovna schválí v úterý. Předpokládám, e my bychom ho míli schválit do konce týdne. Udílejme vechno pro to, já se o to budu snait, abychom zase na tom zákonu pracovali a připomínkovali ho paralelní, tak s tím, prosím, počítejte. Předbíní počítejte, e přítí týden bude plénum Senátu, které se bude zabývat zákonem, který já pracovní nazývám lex Ukrajina. Kdy to tak nebude, tak se spíe budu divit, řekl bych, e s velkou pravdípodobností tomu tak bude. Rovní tak se ukazuje, e moná níkteré víci, které je potřeba připravit práví kvůli tomu, e sem budou přicházet zejména ukrajinské díti a eny, bude moná potřeba i vyhlásit nouzový stav, protoe bez níj níkteré víci nejsme schopni zorganizovat po té stránce logistické a po stránkách dalích. Čili toto jsou dalí víci, které v rámci tohoto bodu říkám.  
Jinak kdy se vrátím nazpít k tomu usnesení, to usnesení připomíná jednak ty víci, které jsme přijali v pátek, potom tam jsou doplníny dví velmi důleité víci, první je, e bychom míli začít více dbát o snazí obranyschopnost ve smyslu vybavenosti a modernizace naí armády. Nakonec kdy si představíte, e Nímecko zvýilo rozpočet na obranyschopnost z 53 miliard na 153 miliard, tak to podle mí je zatím úplní nejjasníjí zpráva o tom, co se díje, jaké nebezpečí dnes spatřuje i Nímecko v Putinoví armádí. Take to je jedna víc.  
Druhá víc, kterou tam oceňuji, je, on u o tom mluvil pan senátor Duek v pátek toho 25., nakonec jsme u to tam nezapracovali, je to vymaníní se z té strategické závislosti na Ruské federaci, o čem my tady v Senátu mluvíme dlouhodobí, byli jsme za to často plísníni, co tady říkáme za víci, e není potřeba si dávat pozor na to, abychom nebyli strategicky závislí na dodávkách energie, nejen energie, to je ta druhá víc, která v tom usnesení je jako zásadní dle mého názoru.  
Prosím, abychom usnesení schválili, zároveň vás prosím, abyste počítali s tím, e i v přítím týdnu se očekává, e budeme jednat a pravdípodobní budou zasedat nejen výbory, nebo komise, ale i plénum Senátu. Tolik ode mí, díkuji za pozornost.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Díkuji, pane předsedo, v rámci rozpravy je dále přihláen pan senátor Pavel Fischer. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Pavel Fischer:  
Díkuji, pane předsedající. Já jsem vám, kolegové, slíbil jednu jazykovou úpravu, take já bych si teï dovolil celé usnesení přečíst vcelku. Ta jazyková úprava je v bodí II, na konci jedno slovo vymíníme.  
Navrhujeme hlasovat, předkládáme vám usnesení Senátu k posilování obranyschopnosti ČR v souvislosti s ruskou agresí proti Ukrajiní.  
Senát  
I. připomíná své usnesení č. 381 přijaté na 22. schůzi Senátu dne 25. února 2022,  
II. vyjadřuje přesvídčení, e vůle a ochota k obraní je základním znakem svrchovanosti státu,  
III. podporuje vládu s ohledem na vánou zmínu bezpečnostního prostředí v úsilí zajistit modernizaci techniky a intenzivní budovat obranyschopnost ČR v souladu s čl. 3 a 5 Washingtonské smlouvy,  
IV. vyzývá vládu, aby drela mezi svými prioritami zvyování odolnosti obyvatel, navyování výdajů na obranu, tísnou spolupráci se spojenci a zajistila nezávislost na Ruské federaci v energetice a dalích strategických oblastech,  
V. povířuje předsedu Senátu, aby o tomto usnesení informoval ministra zahraničních vící ČR a předsedu vlády ČR.  
Tolik usnesení, které vám předkládáme, díkuji.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já také díkuji, protoe se do rozpravy u nikdo nehlásí, rozpravu končím. Předpokládám, e navrhovatel usnesení se nechce k rozpraví vyjádřit, protoe mluvil jako poslední... Pane? Dobře. Poprosím pana zpravodaje. Prosím, pane zpravodaji.  
Senátor Tomá Goláň:  
Díkuji, pane předsedající, v rozpraví vystoupili tři senátoři, jeden senátor dokonce dvakrát, pan navrhovatel. Budeme hlasovat o tomto usnesení jako celku. Upozorňuji, e k jediné zmíní dolo v bodu II, poslední slovo zemí bylo nahrazeno slovy státu, tak abychom vídíli, o čem hlasujeme.  
Nechávám hlasovat o tomto zníní, tak jak bylo předneseno panem navrhovatelem. Nebo navrhuji hlasování...  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Díkuji, spustím znílku a potom budeme hlasovat o předneseném usnesení, které máte vichni před sebou, s tím, e je tam jedna zmína, kterou navrhovatel načetl.  
V sále je přítomno 48 senátorek a senátorů, kvórum 25. Budeme hlasovat o usnesení, jak ho přednesl navrhovatel. Spoutím hlasování a prosím o vyjádření vaeho názoru. Kdo je pro, tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, tlačítko NE a zvedne ruku.  
Kvórum 27, při  
hlasování č. 39  
, pro 53, návrh byl schválen vemi hlasy přítomných. Díkuji, pane navrhovateli, díkuji, pane zpravodaji, končím projednávání tohoto bodu.  
Začínám projednávání dalího bodu, s názvem  
Zmína v orgánech Senátu  
Senátorka Adéla ípová se vzdala členství ve VSP, proto udíluji slovo předsedovi volební komise Janu Teclovi, aby nás seznámil s usnesením volební komise. Prosím, pane předsedo, máte slovo.  
Senátor Jan Tecl:  
Díkuji za slovo, váený pane předsedo, milé kolegyní, váení kolegové. Dovoluji si vás informovat, e volební komise obdrela ve lhůtí stanovené volebním řádem Senátu v souvislosti s rezignací senátorky Adély ípové na členství ve VSP návrh senátorského klubu Senátor 21 a Piráti, aby senátorka Adéla ípová byla zvolena členkou ÚPV. V této souvislosti je nutné zmínit schválené počty členů v orgánech Senátu takto: počet členů ÚPV na 8 členů, počet členů VSP na 8 členů.  
Volební komise přijala na své 9. schůzi konané dne 1. března 2022 usnesení č. 17 a usnesení č. 18, s jejich obsahem vás nyní seznámím.  
17. usnesení z 9. schůze konané dne 1. března 2022, k návrhu na zmínu ve sloení orgánů Senátu.  
Komise  
I. navrhuje, v souladu s čl. 4 bod 7 volebního řádu pro volby konané Senátem a pro nominace vyadující souhlas Senátu, zmínit počet členů v orgánech Senátu takto: ÚPV  8 členů, VSP  8 členů,  
II. povířuje předsedu komise, senátora Jana Tecla, aby s tímto usnesením seznámil Senát.  
18. usnesení z 9. schůze konané dne 1. března 2022, k návrhu na zmínu ve sloení orgánů Senátu.  
Komise  
I. navrhuje, v souladu s čl. 4 bod 7 volebního řádu pro volby konané Senátem a pro nominace vyadující souhlas Senátu, zvolit senátorku Adélu ípovou členkou ÚPV,  
II. povířuje předsedu komise, senátora Jana Tecla, aby s tímto usnesením seznámil Senát před volbou vítinovým způsobem.  
Připomínám, e jakékoli zmíny v ustaveném orgánu Senátu lze bíhem volebního období provést jen se souhlasem Senátu. Navrhuji jménem volební komise, aby Senát hlasoval o volbí aklamací, vítinovým způsobem.  
Na úplný závír svého vystoupení si dovolím předloit návrh usnesení Senátu ke zmíní v orgánech Senátu.  
Senát  
I. bere na vídomí rezignaci senátorky Adély ípové na členství ve VSP,  
II. míní počet členů ÚPV na 8 členů, míní počet členů VSP na 8 členů,  
III. volí členkou ÚPV senátorku Adélu ípovou.  
Díkuji za pozornost a vracím slovo panu předsedovi.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Díkuji za slovo, otevírám rozpravu. Do rozpravy se hlásí paní senátorka árka Jelínková, následní pan senátor Tomá Goláň. Prosím, paní senátorko.  
Senátorka árka Jelínková:  
Váený pane předsedo, kolegyní, kolegové, nechci tady vytvářet níjakou atmosféru nepříjemnou, nicméní si myslím, e zde teï začínáme vytvářet zase níjaký nový precedens. Chápu, e teï v nedávné minulosti dolo ke zmínám v orgánech Senátu díky tomu, e byli dva nai kolegové, senátoři jmenováni ministry. Ale tu kapitolu, která se s tím spojila, byla spojena i se zmínami v orgánech Senátu, u byla podle mí uzavřena a prodebatována.  
Chtíla bych připomenout i situaci, kdy třeba já osobní jsem ádala bíhem volebního období o přeřazení do výboru, který tehdy byl pro zdravotnictví a sociální politiku, jeliko byl obsazen samými lékaři, tak jsem chtíla přinést tu svoji sociální kompetenci nebo kompetenci v sociální politice do tohoto výboru, nebylo mi to umoníno. Jenom říkám, e vytváříme nový precedens, nemám nic vůči tomu, a je kadý v tom výboru, kde by byl rád. Já jsem tuto vůli i takovou praktickou u jednou taky projevila, nebylo mi vyhovíno. Vířím, nebo vím, e ÚPV nemá příli mnoho členů. Nicméní si dovolím připomenout, e VSP má mnohdy také velké problémy, aby byl vůbec usnáeníschopný. Moná je to i smírem k nám, ke členům tohoto výboru, abychom se nad tím zamysleli. Já třeba to nevidím jako příli ideální, mínit pravidla uprostřed hry. Říkám to z toho důvodu, e takto zníla včera diskuse na naem včerejím klubu, ani bych to níjakým způsobem chtíla já osobní ovlivnit.  
Tolik níjaké takové stanovisko vítinové za ná klub.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Díkuji, paní předsedkyní. Přihlásil se pan senátor Tomá Goláň. Jenom upozorňuji, e byly volby a níkteří senátoři nebo senátorky se stali ministry a nemůou být ve výborech. Prosím, pane senátore.  
Senátor Tomá Goláň:  
Díkuji, pane předsedající, budu stručný. ÚPV míl 7 členů, je to hraniční číslo. Samozřejmí, ádal jsem členy KDU-ČSL, klubu, jestli nahradí úbytek paní senátorky Hubáčkové svým zástupcem. Situace nenastala, proto vás prosím, abychom schválili to navrené usnesení tak, jak jej navrhl pan senátor Jan Tecl. Díkuji.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já vám také díkuji, dalím přihláeným je pan senátor Zdeník Nytra.  
Senátor Zdeník Nytra:  
Díkuji, váený pane předsedo, v návaznosti na vystoupení paní senátorky Jelínkové, on je toti rozdíl mezi tím, e se nejsou schopni členové výboru sejít, a mezi tím, kolik ten výbor projednává tisků. Kdy si jenom rychle promítnu, kolik OV přidíluje tisků ÚPV a kolik sociálnímu výboru, tak je to diametrální rozdíl. Díkuji.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já vám také díkuji. Ptám se, jestli se níkdo dalí hlásí do rozpravy? Pokud se nikdo do rozpravy nehlásí, rozpravu uzavírám. Předseda volební komise navrhne způsob hlasování. Prosím, pane předsedo, pane senátore Jane Tecle.  
Senátor Jan Tecl:  
Díkuji. Navrhuji na základí doporučení volební komise, aby Senát hlasoval o volbí aklamací, vítinovým způsobem.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Dobře. Vechny body I., II., III. najednou?  
Senátor Jan Tecl:  
Ano, společní, najednou.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Nemá proti tomu níkdo námitku, e budeme hlasovat I., II., III. najednou? Nemá námitku. To znamená, spustím znílku a následní budeme hlasovat.  
Jak hrála fanfára, tak jsem míl pocit, e tam níkdo zleva chce do toho zpívat... Jetí jednou opakuji, protoe nebyl návrh na oddílené hlasování, hlasujeme o vech bodech I., II., III. předneseného usnesení najednou.  
V sále je přítomno 54, kvórum 28. Spoutím hlasování. Prosím vás o vyjádření vaeho názoru teï. Kdo je pro, tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, tlačítko NE a zvedne ruku.  
Kvórum 27, při  
hlasování č. 40  
, pro 47, návrh usnesení byl schválen. Konstatuji, e pořad tohoto bodu byl vyčerpán, tím pádem byl vyčerpán i program této schůze.  
Co nás čeká, asi jsem vám řekl. To znamená, končím dnení jednání a jednání této schůze. Tíím se v brzké dobí na shledanou.  
(Jednání ukončeno v 19.46 hodin.)