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(1. den schůze  06.04.2022)  
(Jednání zahájeno v 10.02 hodin.)  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Váené paní senátorky, váení páni senátoři, milí hosté, dámy a pánové, vítám vás na 24. schůzi Senátu. Tato schůze byla svolána na návrh OV podle § 49 odst. 1 zákona o jednacím řádu Senátu. Pokud budu zmiňovat jednotlivé paragrafy, jedná se o ustanovení zákona č. 107/1999 Sb., o jednacím řádu Senátu, ve zníní pozdíjích předpisů.  
Pozvánka na dnení schůzi vám byla zaslána 21. března 2022. Z dnení schůze se omluvili senátoři: Michal Korty, do 14. hodiny také Tomá Goláň.  
Prosím vás, abyste se nyní zaregistrovali svými identifikačními kartami. Zároveň kdybyste se troku ztiili, tak by to bylo velmi dobré. Aktuální je přítomno 51 senátorek a senátorů. Pro vai informaci připomínám, e náhradní identifikační karty jsou k dispozici u prezence v předsálí jednacího sálu.  
Nyní podle § 56 odst. 4 určíme dva ovířovatele zápisu této schůze. Navrhuji, aby ovířovateli 24. schůze byli senátoři Jan Grulich a Zdeník Hraba. Oba dva jsou přítomni, oba dva kývají. Ptám se, jestli má níkdo připomínky k tomuto mému návrhu? Není tomu tak. Ne přistoupíme k hlasování, spustím znílku.  
V sále je přítomno 62 senátorek a senátorů, kvórum 32. Budeme hlasovat o návrhu, aby ovířovateli 24. schůze Senátu byli senátoři Jan Grulich a Zdeník Hraba. Spoutím hlasování a prosím vás o vyjádření vaeho názoru. Kdo je pro, tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, tlačítko NE a zvedne ruku.  
Při  
hlasování č. 1  
aktuální přítomno 66 senátorek a senátorů, kvórum 34, pro 65. Návrh byl přijat. Ovířovateli této schůze Senátu byli určeni senátoři Jan Grulich a Zdeník Hraba.  
Nyní přistoupíme ke schválení pořadu 24. schůze Senátu. Návrh pořadu 24. schůze vám byl rozdán na lavice, obsahuje návrhy na zmíny a doplníní navrené OV a upravené podle dohody se členy vlády. Jedná se o to, e v rámci dohody byly vyřazeny evropské tisky N 106/13, je to bod 16, N 116/13, to je bod 17, N 120/13, N 121/13 a N 122/13, co je bod 20, N 146/13, co je bod 21, K 123/13, co je bod 23, a K 124/13, co je bod 24, které vzal VEU na vídomí.  
Předseda vlády se z naeho jednání omluvil. S informací o Evropské radí vystoupí ministr pro evropské záleitosti Mikulá Bek, následovat bude bod místopředsedy vlády pro digitalizaci Ivana Bartoe a blok bodů ministra dopravy. Poté bychom projednali senátní tisk č. 162, senátní novelu zákona o integrovaném záchranném systému. OV zároveň navrhuje, po konzultacích s ministry Stanjurou a Síkelou, zařazení dvou nových bodů, a to je, myslím tím po konzultaci z hlediska pořadí, nikoli obsahu tích bodů, navrhuje zařazení dvou nových bodů: Návrh usnesení Senátu k rozhodnutí prezidenta republiky udílit milost řediteli Lesní správy Lány, co by byl bod 9, a Návrh usnesení Senátu k situaci na Ukrajiní a masakru v Buči, co by byl bod 10. Následovaly by dalí body, jako poslední ve středu navrhujeme projednat body ministra průmyslu, co je ta konzultace, kterou jsem u zmiňoval, a obchodu, byly by to tisky N 131/13, co je bod 27 v tom programu, který máte před sebou, a tisky N 147/13 a N 148/13, co je bod 28 v tom programu, který máte před sebou. Ve čtvrtek potom bychom projednali body ministra financí, to by byly bod 29 a 38. Navíc k tomu dodávám, e skuteční dolo k dohodí mezi, řekníme, vedením Senátu a ministrem průmyslu a obchodu a ministrem financí v tom smyslu, e pan ministr průmyslu a obchodu je připraven projednat ty body dneska odpoledne či večer, podle toho, jak se to projednávání bude vyvíjet. Ale zároveň pan ministr financí je skuteční schopen přijít a zítra. Prosím, vechny na to upozorňuji. Pan ministr financí je schopen přijít a zítra. To znamená, budeme jednat i zítra, abyste s tím počítali, i v případí, kdybychom dnes skončili třeba o trochu dříve, ne jsme zvyklí. Vechny na to upozorňuji dopředu, aby si to případní zařídili tak, aby s tím takto počítali. Pokud bychom udílali níco jiného, tak bychom ty dohody významní naruili. To je k tomu jetí dodatek.  
Nyní se ptám, zda má níkdo z vás níjaký dalí návrh na zmínu či doplníní toho pořadu schůze, tak jak jsem ho dnes přednesl? Není tomu tak. Díkuji vám. Spustím znílku a pak budeme hlasovat.  
V sále je aktuální přítomno 72 senátorek a senátorů, kvórum je 37. Protoe nikdo nevznesl návrh na oddílení hlasování, budeme hlasovat o celkovém návrhu na zmíny a doplníní návrhu pořadu 24. schůze Senátu tak, jak bylo předneseno, jak máte před sebou na lavicích. Spoutím hlasování a prosím o vyjádření vaeho názoru. Kdo je pro, tlačítko ANO a zvedníte ruku. Kdo je proti, tlačítko NE a zvedníte ruku.  
Při  
hlasování č. 2  
, kvórum 37, pro 70. Návrh pořadu byl schválen.  
My můeme přistoupit k projednávání prvního bodu, kterým je  
Informace vlády ČR výsledcích neformálního zasedání hlav států a předsedů vlád, které se konalo ve dnech 10. - 11. března 2022 ve Versailles a o výsledcích jednání Evropské rady, které se konalo ve dnech 24. - 25. března 2022  
Tisk č.  
223  
Informaci máte jako senátní tisk č. 223. Já poprosím pana ministra Mikuláe Beka, aby nás seznámil s materií. Prosím, pane ministře, máte slovo.  
Ministr pro evropské záleitosti ČR Mikulá Bek:  
Váený pane předsedo, váené paní senátorky, váení páni senátoři, dovolte mi, abych v zastoupení pana premiéra, který se zotavuje, přednesl informaci o dvou zasedáních Evropské rady, jednom neformálním a jednom standardním.  
Nejprve tedy k tomu summitu ve Versailles, který se konal ve dnech 10. a 11. března.  
Významnou část agendy tohoto setkání tvořila problematika ruské války na Ukrajiní. Jedním z výstupů toho summitu bylo prohláení členů Evropské rady k ruské agresi na Ukrajiní, které rázní odsoudilo tuto agresi. Konstatovalo, e poruuje mezinárodní právo i principy OSN.  
V prohláení lídři členských států vyzvali k okamitému staení vojsk, respektování suverenity, územní celistvosti a nezávislosti Ukrajiny. Dále potvrdili silnou politickou, hospodářskou, finanční, materiální i humanitární podporu Ukrajiní a odhodlání pokračovat v tlaku na Rusko i Bílorusko skrze stále přísníjí sankce.  
Členové Evropské rady rovní vyjádřili solidaritu ukrajinskému lidu a potvrdili poskytnutí dočasné ochrany uprchlíkům před válkou. Důleité bylo to, e členové Evropské rady poprvé uznali i evropské aspirace a rozhodnutí Ukrajiny pokračovat v evropské cestí na základí nedávné ádosti o členství ze strany Ukrajiny, a to byl i úspích vlády ČR, která v průbíhu příprav toho summitu podporovala ambiciózní formulace k evropské perspektiví Ukrajiny.  
Summit dále přijal tzv. versailleskou deklaraci, která reflektuje novou realitu vyvolanou ruskou agresí vůči Ukrajiní, a níkteré dopady, které tento vývoj na EU bude mít. První oblastí, na kterou se deklarace zamířila, je posilování obranných schopností EU. Lídři potvrdili klíčový význam transatlantické vazby a spolupráce mezi EU a NATO, současní zdůraznili, e NATO nadále zůstává základem kolektivní obrany svých členů. Členové Evropské rady se shodli na významu Strategického kompasu a na potřebí více investovat do obranných schopností a inovativních technologií, včetní posílení vlastního obranného průmyslu.  
Prohláení se vínuje také odolnosti vůči hybridním a kybernetickým hrozbám a dezinformacím.  
Vláda ČR text posilování obranných schopností podpořila a podařilo se jí prosadit posílení textu deklarace k transatlantické spolupráci a klíčové roli NATO pro bezpečnost v Evropí. Dalím významným tématem bylo sniování závislosti EU na zdrojích energie z Ruska. V té oblasti volá versailleská deklarace k přehodnocení cest, k zajitíní bezpečnosti dodávek. Členové Evropské rady se shodli na odbourání závislosti Unie na ruském plynu, ropí a uhlí.  
V otázce sniování závislostí a energetické politiky vláda ČR podpořila posílení energetické bezpečnosti Unie a omezování závislosti na Rusku. Dále zdůraznila nutnost racionálního přístupu při dosahování energetické bezpečnosti a uhlíkové neutrality, tedy nutnost rozvoje nejen obnovitelných zdrojů energie, ale také jaderné energie coby stabilního nízkoemisního zdroje. I v tomto kontextu se vládí ČR podařilo prosadit odkaz na respekt v energetickém mixu jednotlivých členských států.  
Dalím tématem bylo budování robustníjí ekonomické základny a podpora investic v Evropí. Prohláení uvádí níkteré konkrétní kroky, například spolupráci na podpoře průmyslových iniciativ, mimo jiné prostřednictvím důleitých projektů společného evropského zájmu a průmyslových aliancí.  
Co se týká podpory investic, členové Evropské rady se shodli na potřebí vytvořit prostředí, které usnadní a přiláká investice. Prohláení jmenuje konkrétní cesty, například zjednoduení a zrychlení administrativních postupů, pro schvalování investičních projektů, zjednoduení regulačního prostředí, podporu sociální soudrnosti, dokončení jednotného trhu nebo vytvoření integrovaníjích evropských finančních trhů.  
Lídři v prohláení také berou na vídomí, e vnitrostátní fiskální politiky budou muset vzít v úvahu celkové investiční potřeby v kontextu nové geopolitické situace.  
Nyní ke standardní Evropské radí, která se v Bruselu konala ve dnech 24. a 25. března.  
Zasedání se vínovalo esti tématům: 1) ruské agresi vůči Ukrajiní, 2) bezpečnosti a obraní, 3) energetice, 4) hospodářským záleitostem, 5) covidu a 6) vníjím vztahům.  
První den byl vínován diskusím o ruské agresi vůči Ukrajiní. Nad rámec diskuse členů Evropské rady také probíhlo osobní jednání s prezidentem USA Bidenem a prostřednictvím videokonference se lídři spojili i s prezidentem Ukrajiny Volodymyrem Zelenským.  
Pokud jde o ruskou agresi, Evropská rada opítovní vyzvala Rusko, aby okamití zastavilo vojenskou agresi na území Ukrajiny, stáhlo vechny síly a vojenskou techniku z území Ukrajiny a plní respektovalo územní celistvost, suverenitu a nezávislost Ukrajiny.  
Evropská rada zdůraznila připravenost pracovat na dalích sankcích vůči Rusku a Bílorusku a na zamezení jejich obcházení.  
Evropská rada také vyzvala Komisi k urychlenému pokračování práce na podpoře členských států hostících ukrajinské uprchlíky, vládí ČR se povedlo prosadit do závírů potřebu vyuít flexibility rozpočtu a rychle zmobilizovat finanční prostředky pro státy, které čelí nejvítímu přílivu lidí prchajících před válkou.  
Závíry se také vínují obnoví demokratické Ukrajiny hned, jak to situace dovolí. Evropská rada oznámila vytvoření svířeneckého fondu solidarity pro Ukrajinu a vyzvala k včasnému uspořádání mezinárodní donorské konference.  
Vláda ČR vítá, e členské státy jednoznační podporují ideu společné obnovy Ukrajiny.  
Toto téma bude také jedno z klíčových pro nadcházející české předsednictví v Radí EU.  
Pokud jde o bezpečnost a obranu, Evropská rada schválila tzv. Strategický kompas. Ten je novou strategií EU s cílem posílit evropskou obrannou politiku. Evropská rada rovní potvrdila, e za účelem posílení obranných schopností EU a členských států je třeba plní vyuít potenciál finančních nástrojů a iniciativ EU, zejména Evropského obranného fondu. Kromí toho by míla být do konce roku 2022 přijata opatření na podporu a usnadníní přístupu k soukromému financování branného průmyslu.  
Vláda ČR přivítala jednoznačnou shodu vech členských států na potvrzení přijetí Strategického kompasu. Jeho implementace bude rovní důleitou prioritou českého předsednictví.  
V oblasti energetiky Evropská rada opítovní potvrdila shodu na potřebí co nejrychlejího ukončení závislosti na dovozu ruského plynu, ropy a uhlí. Evropská rada vyjádřila očekávání smírem k plánu, který Komise za tímto účelem předloí do konce kvítna 2022 a který zohlední vnitrostátní okolnosti a energetický mix členských států. Evropská rada také projednala vysoké ceny energií a jejich negativní dopad na občany a podniky, vyzvala členské státy a Komisi, aby vyuívaly soubor nástrojů, vč. nového dočasného krizového rámce státní podpory.  
Dále Evropská rada vyzvala Radu a Komisi, aby pokračovaly v jednání o monostech pro sníení ceny plynu a řeení jejího negativního dopadu na trhy s elektřinou. Evropská rada v tomto kontextu také zaúkolovala Komisi, aby předloila návrhy, které účinní vyřeí problém vysokých cen elektřiny, zároveň zachovají integritu jednotného trhu.  
Evropská rada vyzvala k diskusi o návrzích týkajících se skladování plynu. Členské státy by ve spolupráci s Komisí míly také spolupracovat na dobrovolném společném nákupu plynu. Dále se má zlepit energetická infrastruktura, zejména plynová v kontextu podpory dalího budování terminálů pro dovoz zkapalníného plynu.  
Předseda vlády ČR na jednání podpořil co nejrychlejí moné odpoutání EU od závislosti na ruském plynu a ropí.  
Vláda ČR dále zdůrazňuje potřebu racionálního přechodu k bezemisní energetice, vč. úpravy podmínek pro rozvoj vech zdrojů, které napomáhají k dosaení klimatické neutrality a zajiují stabilní dodávky, tj. včetní jaderné energie.  
Vítáme proto, e se podařilo prosadit do závírů odkaz na respektování národních specifik a energetických mixů.  
Vláda ČR také podporuje práci na moných společných nákupech plynu a navyování dodávek zkapalníného plynu a budování k tomu potřebné infrastruktury.  
Pokud jde o hospodářské záleitosti, Evropská rada vyzvala ke sníení strategické závislosti EU v nejcitlivíjích oblastech. Vnitřní trh, jeho dokončování je prioritou vlády ČR, označila Evropská rada za klíčový prvek pro udritelný růst a vytváření pracovních míst.  
Evropská rada se dále zabývala potravinovou bezpečností a vyzvala Komisi, aby se tomuto tématu vínovala na evropské i globální úrovni. Vláda ČR tyto kroky vítá.  
Evropská rada dále přijala stručné závíry ke covidu-19, vztahům s Čínou a aktuální situaci v Bosní a Hercegoviní.  
Dovolte mi připojit osobníjí komentář. Kromí jednání Evropské rady probíhá celá řada dalích jednání, která se dotýkají toho tématu, na ním zatím na evropských radách nebylo dosaeno úplného souhlasu, a to je evropská perspektiva pro Ukrajinu. Chci vás jenom ujistit, e česká vláda na vech fórech zastává velmi rychlou cestu, která by otevřela cestu Ukrajiní ke kandidátskému statusu. Je patrné, e ty názory naich, zejména západních, partnerů v EU prochází určitým vývojem. Bude nepochybní potřeba jetí řady argumentů a přesvídčování, ale já vířím tomu, e se nám podaří i v tomto bodí, na kterém se zatím lídři neshodli, dosáhnout jakéhosi kompromisu. My upozorňujeme zejména na to, e evropská perspektiva pro Ukrajinu je mimo jiné součástí řeení uprchlické krize. Má-li ta obrovská vlna uprchlíků dostat rozumnou perspektivu, níkdy se vrátit na Ukrajinu, pak standardní proces roziřování, který samozřejmí probíhá celé roky nebo dekádu, je nejlepí cestou, jak garantovat Ukrajiní tuto perspektivu. Díkuji za pozornost.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já vám také díkuji, pane ministře. Prosím, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů. Informaci projednal VEU, tento výbor přijal usnesení, je jste obdreli jako senátní tisk č. 223/1. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor David Smoljak, který má slovo. Prosím, pane předsedo.  
Senátor David Smoljak:  
Díkuji za slovo, pane předsedající, pane ministře, dámy a pánové. Informaci vlády o výsledcích toho versailleského summitu a posledního jednání Evropské rady projednal VEU na své poslední schůzi a přijal k nímu návrh usnesení, které říká, e se se závíry té Rady i versailleského prohláení plní ztotoňujeme, ádáme vládu, aby na jednáních Rady a Evropské rady i nadále prosazovala, aby byl Ukrajiní přiznán status kandidátské zemí, co, jak potvrdil pan ministr, je politikou české vlády. My to víme. Jsme tomu rádi. Jenom jsme to chtíli navrhnout do usnesení, aby si vláda mohla být jistá, e v tom má podporu Senátu. Díkuji.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já vám také díkuji, pane senátore. Rovní prosím, abyste se usadil u stolku zpravodajů. Otevírám rozpravu k tomuto bodu. Do rozpravy se jako první hlásí pan předseda VZVOB Pavel Fischer. Prosím, pane předsedo.  
Senátor Pavel Fischer:  
Váený pane předsedo, váený pane ministře, dámy a pánové, milí kolegové. Chtíl jsem podíkovat panu ministrovi za velmi detailní přehled toho, co se dílo a projednávalo na summitu a na Radí. Bylo toho dost, já jsem si vybral jenom tři nebo čtyři body, ke kterým bych chtíl vládí připomenout víci, které bude potřeba plnit.  
Zaprvé v tom prohláení, které jsme slyeli, e bylo přijímáno ve Versailles, se hovoří o totálním zvratu v evropských díjinách. Ti, kteří to přijímali, tento text, mluvili o ruské agresi proti Ukrajiní. Totální zvrat v evropských díjinách! To je víc, která vyaduje také totální obrat na naí straní. Chtíl jsem podíkovat panu ministrovi za to, e nám dal tak jasný závazek, také vlády ČR, pracovat na té kandidatuře, na té perspektiví pro Ukrajinu v rámci EU, chtíl jsem také upozornit na to, e Ukrajinci nepotřebují jenom politický výhled, ale také občanský, lokální, práví na obnoví infrastruktur, zničených sídel, míst. Bude třeba vynaloit obrovské úsilí. Blíící se předsednictví v Radí EU pro ČR k tomu je fantastickou příleitostí. Máme za úkol Ukrajincům dávat nadíji, pan ministr o tom mluvil, nejenom politickou, ale také e se budou mít kam vrátit, e jim poteče voda, e budou mít kde bydlet. Toto jsou velmi konkrétní víci, na kterých můeme u dnes pracovat v místech, kam se u Ukrajinci mohou vracet.  
Druhá víc v tom usnesení nebo v té deklaraci versailleské říká zvýit výdaje na obranu. To znamená, EU mluví doslova o rozvíjení obranných schopností. To je víc, kterou je potřeba přivítat, protoe neijeme v bezpečném svítí.  
Zatřetí se tady mluví o sniování energetické závislosti. Tady jsem chtíl podíkovat vládí za to, co v této víci dílá. My se musíme podívat toti na to, jak funguje například práce s firmami a s podniky, které nevídí, v jakém stavu budou moci obnovit svoji činnost v Rusku. Tohle je jeden z bodů, který jsem chtíl vládí dát jako impuls. Takové nástroje, které v dobách míru, jako byla Česká exportní banka nebo EGAP, ta pojiovna, která zajiovala podnikatelům jejich aktivity v nebezpečných teritoriích, se dostaly do úplní nové situace, do totálního zvratu v evropských díjinách. Míli bychom se tedy ptát na to, jak na to tyto nástroje budou reagovat, abychom nedávali falenou nadíji naim byznysmenům, e se budeme moci vrátit k tomu, čemu se v dobré četiní nebo angličtiní spíe říká business as usual. Jen tak návrat do obyčejných, dobrých vztahů, zaloených na důvíře s Ruskem, to nebude moné. Musíme proto pracovat tvůrčím způsobem s naimi firmami, aby nejenom dokázaly ochránit svoje zájmy v Rusku, ale aby také od státu dostávaly odpovídnou informaci o tom, co se v Rusku díje. Proč o tom mluvím? Protoe jsem se díval na stránky EGAP nebo ČEB, České exportní banky, tam se o krizi, vojenské agresi proti Ukrajiní, jetí nemluví. Moná e po mísíci by bylo na čase, abychom níkteré víci začali s podnikateli řeit, protoe je potřeba, abychom je v tom, v té jejich odpovídnosti za pracovní místa u nás, za prosperitu u nás, abychom je v tom odpovídní doprovázeli. Tedy informujeme byznysmeny, e situace je velmi váná, e se jedná o totální zvrat v evropských díjinách, e návrat k obchodování, jak byli zvyklí, bude velmi dlouhý, pokud vůbec bude moný v tom rozsahu, jak byli zvyklí.  
Druhá víc, mluví se o sníení strategické závislosti. Tady si musíme připustit, e nemluvíme jenom o Rusku, ale mluvíme také o Číní. V únoru tohoto roku Čína a Rusko podepsaly partnerství, pakt, který zaručuje obíma stranám nadstandardní vztahy nejenom v oblasti politické, ale předevím obranné a bezpečnostní. Čína se v tom paktu, v tom textu, který přijaly společní Moskva a Peking, zavazuje k tomu, e bude hlídat, jak se roziřuje NATO, kdo je jeho členem, co se díje v západní Evropí. To je přece skandál. Míli bychom proto vnímat, e sníení strategické závislosti se netýká jenom Ruska, ale i Číny. Rusko je agresor, Čína je jeho spojenec. Míli bychom proto z toho vyvodit závíry i pro ČR. Tady mluvím o formátu 16 + 1, který Čína zve, sezvává, na který ČR doposud přijídí jako účastník, je nejvyí čas z tohoto formátu se omluvit, nebyli bychom první, nebudeme poslední.  
A naopak se angaovat, aby se Evropská unie scházela jako 27 + 1. To není samo sebou. Protoe níkteré velké státy, Nímecko, Francie a dalí, se velmi rády setkávají se Si in-pchingem bilaterální. Proto jsem chtíl poádat vládu, aby zatlačila na nae přátele a spojence, aby nebilaterizovali vztahy s tak významným strategickým partnerem, který ohrouje dneska bezpečnost v Evropí, a tím je Čína, abychom posílili soudrnost EU a setkávali se s Čínou ve formátu 27 + 1. Je na čase, francouzské předsednictví to nestihne, uvidíme, jestli české. Vidím tam celou řadu objektivních překáek, ale míli bychom to mít jako ambici. A začít se chovat jako suverénní stát, zejména k tomu formátu, který rozbíjí Evropu, který oslabuje jednotu Evropské unie. Tady mluvím o tom formátu 16 + 1. Jeho účinnost, náklady na tento formát, benefity, které jsme dostali, bychom si míli skuteční poctiví vyhodnotit. Očekáváme, e v tom vláda udílá svůj díl práce.  
Poslední víc jenom na závír. Tchaj-wan, významná ekonomická velmoc, nejenom v oblasti čipů, by míl zájem o uzavření investiční dohody s EU. Kdy mluvíme o Evropské unii, nemíli bychom zapomenout na to, e jsou tady partneři a spojenci ve svítí, kteří mají zájem s námi spolupracovat. Je také v naem zájmu s nimi spolupracovat, protoe jde o demokracie, o státy, které vyznávají stejné hodnoty jako my, které mají obavy z podobných ohroení jako my. Pane ministře, díkujeme za to, e jste nás seznámil tak detailní se závíry velmi sloitého historického jednání, které bylo v kontextu totálního zvratu v evropských díjinách. Myslím si, e práce je více ne dost. V tom, co dílá vláda, máte nai plnou podporu. Díkuji.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já vám také díkuji. Do rozpravy se nikdo dalí nehlásí, rozpravu uzavírám. Ptám se pana ministra, jestli chce reagovat? Prosím, pane ministře.  
Ministr pro evropské záleitosti ČR Mikulá Bek:  
Jen velmi struční. Já bych chtíl podíkovat za navrené usnesení, protoe samozřejmí ta pozice vlády je silníjí ve chvíli, kdy má podporu parlamentu. Také díkuji za podníty pana předsedy Fischera. Předám je v té diskusi nepochybní dál. Díkuji.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Díkuji. Zeptám se pana zpravodaje? Nebo poprosím ho, aby shrnul probíhlou rozpravu a zopakoval, o čem budeme hlasovat.  
Senátor David Smoljak:  
Díkuji za slovo. V rozpraví vystoupil jeden senátor, který podpořil závíry versailleského summitu i jednání Evropské rady. Zdůraznil kontext přijatých závírů, zdůraznil důleitost evropské perspektivy pro Ukrajinu a jaksi existenci zásadní geopolitické promíny, která bude zřejmí nevratná a kterou musíme zakalkulovat do svého rozhodování a přizpůsobit se jí dlouhodobí. Nepadl ádný návrh na doplníní návrhu usnesení, take budeme teï hlasovat o návrhu usnesení evropského výboru v té podobí, se kterou jsem vás seznámil.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Díkuji. Před hlasováním spustím znílku.  
V sále je přítomno 73 senátorek a senátorů, kvórum je 37. Budeme hlasovat o návrhu usnesení, tak jak jej navrhl výbor pro záleitosti Evropské unie. Spoutím hlasování a prosím o vyjádření vaeho názoru. Kdo je pro, tlačítko ANO a zvednu ruku. Kdo je proti, tlačítko NE a zvedne ruku.  
Při kvóru 37 při  
hlasování č. 3  
pro 67, návrh byl schválen. Já vám díkuji, pane zpravodaji, díkuji, pane navrhovateli, končím projednávání tohoto bodu.  
Dalím bodem bude  
Balíček k digitálním právům  
Tisk EU č.  
K 133/13  
Tisk EU č.  
K 155/13  
Tisk EU č.  
J 156/13  
Jedná se o senátní tisky č. K 133/13, K 155/13 a J 156/13. Materiály jste obdreli jako senátní tisky, tak jak jsem je ji vyjmenoval. Vítám v českém Senátu místopředsedu vlády pro digitalizaci Ivana Bartoe. Prosím ho, aby nás seznámil s materiály. Prosím, pane místopředsedo, máte slovo.  
Místopředseda vlády pro digitalizaci a ministr pro místní rozvoj ČR Ivan Barto:  
Já vám díkuji za slovo. Váený pane předsedo, váení páni místopředsedové, váení páni senátoři, váené paní senátorky, já si vám dovolím představit tři dokumenty, které se vínují digitálním právům. Jsou to ty tisky, které i tady mám v ruce.  
Evropská komise zveřejnila 26. ledna návrh deklarace k digitálním právům a principům a doprovodné sdílení, které vysvítluje důvody vzniku této deklarace a její zámíry. K tím dokumentům byla zpracována jedna rámcová pozice, jeliko se tyto dokumenty týkají stejné problematiky. Ta samotná deklarace v esti kapitolách, to jsou občané středem digitální transformace, solidarita, inkluze a svobodná volba, účast na digitálním veřejném prostoru, bezpečí, bezpečnost a posílení udritelnosti, se zabývá návodem pro podobu digitálních slueb. Do středu digitální transformace tak staví občana, který má právo na přístup ke kvalitnímu internetovému prostředí, digitálnímu vzdílávání, férovým pracovním podmínkám či online slubám veřejné správy. Principy by se míly řídit jak zákonodárci, tak i nevládní a byznysový sektor. Kadý v té doméní, ve které působí. A u je to návrh zákonů, či je to potom exekuce byznysová či nevládní v tom prostoru digitálním, v prostoru internetu.  
Cílem je vytvořit na človíka orientované a bezpečné digitální prostředí. Ostatní ten občan, človík nebo zákazník jako centrum toho svíta je fenomén, který teï se i v Evropské komisi velmi skloňuje. Deklarace sice není nijak právní závazná. EU se v ní ale podle Komise můe přihlásit k principům, které vymezují přístup k digitální transformaci. Česká republika deklaraci i navrené zásady obecní vítá. Tomu jetí, vytvoření té deklarace, předcházela evropská veřejná konzultace. Česká republika pro vytvoření svého příspívku do konzultace uspořádala také v období 23. června a 31. července 2021 konzultace, kde četí občané se vyjádřili k tím digitálním principům. Vyjádřili jim podporu. Stejní tak jako ukazovaly pak výsledky té evropské konzultace. Lidská práva, evropské hodnoty, spolupráce se stejní smýlejícími zahraničními partnery a zapojení aktérů z veřejné i soukromé sféry jsou pro Českou republiku základními prvky při vytváření otevřeného a bezpečného a svobodného internetu.  
Teï ke schvalování rámcové pozice. Rámcová pozice byla schválena v Evropské unii 22. února 2022. Do tvorby rámcové pozice byly zapojeny dalí resorty, kterých se oblasti týkají. Bylo to MPO, ministerstvo vnitra, MMT, Úřad vlády, ministerstvo zahraničních vící. Bíhem schvalovacího procesu nebyly zdůrazníny ádné výhrady vůči připravované pozici ani obsahu sdílení. Ten vývoj vyjednávání, v současnosti u je na stole druhý kompromisní text. Česká republika bude chtít v textu zdůraznit práva pracovníků skrze digitální platformy, zjednoduení jsou to třeba sdílené taxisluby, kde jedna část je ten zákazník, který tu slubu vyuívá, ale samozřejmí jsou to i nároky, které jsou kladeny na ty pracovníky tích digitálních platforem, a u jsou to třeba práví různé formy taxisluby, nebo jsou to platformy, které obhospodařují potom níjaké spediterské sluby. Budeme klást i důraz na otevřené strategické autonomie a ne uzavírání se vůči mimoevropským partnerům.  
Je to třeba ta linka otevření nebo znovuobnovení té naí transatlantické vazby v souvislosti s budoucností digitálního prostoru. Jenom k tímto dvíma, nebo respektive k tomuto materiálu... Nae ambice v evropském předsednictví, podle toho, jak daleko se dostane jetí Francie ve svém předsednictví, není to legislativní text, e tuto deklaraci k digitálním právům, jak jí zkrácené říkáme, bychom chtíli v momentí naeho předsednictví získat, tu dohodu, mezi Evropskou komisí, Evropskou radou a Evropským parlamentem. Není to legislativní text. Není to ten klasický proces toho trialogu, tak jak ho známe u jiných materiálů.  
Ten třetí dokument, který je součástí tohoto digitálního balíčku, je to výroční zpráva o uplatňování Listiny základních práv EU v roce 2021 s podtitulem Ochrana základních práv v digitálním víku. Je to dokument, který se vydává kadý rok. Je to dokument informativní. V podstatí se zamířuje na konkrétní témata, která z Listiny základních práv EU vyplývají. Letos je to vínováno tématu moderní technologie a jejich dopad na ochranu základních práv v Evropí. Ta zpráva popisuje díní v hlavních oblastech uplatňování tích moderních technologií. Je to internetová komunikace na platformách, vyuívání algoritmů a umílé inteligence, digitalizace, zajitíní přístupu k digitálním slubám nebo fenomén, který teï často zaznívá, je to ta digitální chudoba, práví nemonost přistupovat, občanů, k digitálním slubám. Vyuívání digitálních platforem pro organizaci práce a samozřejmí ochrana osobních údajů a soukromí v digitálním prostředí.  
Česká republika plní souhlasí s významem, který Komise přikládá rozvoji moderních technologií pro společnost. I vláda si je plní vídoma, e ty moderní technologie s sebou mohou přináet nová rizika, která ohroují jak jednotlivé uivatele z pohledu nakládání s jejich daty, uvedení v omyl, i třeba v souvislosti třeba s ukradením identity či jiné činnosti, ale zároveň i společnost jako celek. Vlastní mohou vést k novým formám zásahu do základních práv, které v tom reálném svítí nejsou moné, ale v tom digitálním prostoru se díjí. Česká republika s navrhovanými opatřeními proto obecní souhlasí a podílí se v rámci svých kompetencí na jejich uskutečňování. Tolik moje úvodní slovo. Já vám díkuji za pozornost.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já vám také díkuji, pane vicepremiére, za přednesenou materii. Výborem, který projednal tyto tisky, je výbor pro záleitosti Evropské unie. Přijal usnesení, které máte jako senátní tisky K 133/13/02, K 155/13/02 a J 156/13/02. Zpravodajem výboru je pan senátor David Smoljak, jeho prosím, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor David Smoljak:  
Díkuji, pane předsedo, pane ministře, dámy a pánové, to, co máte před sebou pod označením Digitální balíček, obsahuje zprávu a sdílení Komise a evropské prohláení o digitálních právech a zásadách pro digitální dekádu.  
Tyto dokumenty nepodléhají legislativnímu procesu, ale zvlá to evropské prohláení je vodítkem pro evropskou politiku vůči digitálnímu prostoru, který je pomírní novým fenoménem. Evropský výbor přijal k tomuto balíčku doporučení k vyjádření Senátu, které vítá zámír evropského prohláení a souhlasí se zásadami prohláení, zejména pokud jde o zajitíní rovného, svobodného a bezpečného přístupu občanů k informacím a digitálním technologiím, posílení ochrany základních práv uivatelů před neoprávníným nakládáním s jejich osobními daty, zajitíní vítí transparentnosti a veřejné kontroly algoritmických systémů a umílé inteligence a ochranu veřejných i soukromých institucí a občanů před kyberkriminalitou, nezákonným obsahem a nenávistným vyhroováním.  
Zároveň připomíná potřebu vytvořeného jednotného souboru pravidel, která budou uplatňována stejnou mírou v online i offline prostředí, aby byla odstranína současná asymetrie v přístupu k jednotlivým poskytovatelům informačního obsahu. To znamená, aby nadále nepřetrvával stav, kdy takzvaná tradiční média, televize, rozhlas, jsou svázaná řadou omezení, podléhají zákonům, podléhají radám. V online prostředí prostí neexistují pravidla vůbec ádná. Nejsou regulována vůbec ádným způsobem. Tato asymetrie je asi dlouhodobí neudritelná. My vítáme, e k tomu smířuje i toto evropské prohláení pro přítí digitální dekádu. Díkuji.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já vám také díkuji. Prosím, abyste se, pane předsedo, posadil u stolku zpravodajů. Otevírám rozpravu. Do rozpravy se nikdo nehlásí, tak rozpravu uzavírám. Tím pádem není, k čemu by se pan navrhovatel vyjádřil. Je to tak, pane vicepremiére? Je to rovní tak, není potřeba, aby se vyjadřoval zpravodaj. Protoe o čem budeme hlasovat, je zřejmé. To je návrh na usnesení, který přijal výbor pro záleitosti Evropské unie a který my budeme schvalovat. Máme ho jako přílohu usnesení č. 201 z 27. schůze výboru pro Evropskou unii. Já před tím, ne budeme hlasovat, vás zase svolám.  
V sále je přítomno 69 senátorek a senátorů, kvórum 35. Hlasujeme o návrhu usnesení, tak jak doporučuje výbor pro záleitosti Evropské unie. Spoutím hlasování a prosím o vyjádření vaeho názoru. Kdo je pro, tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, tlačítko NE a zvedne ruku.  
Při kvóru 35 při  
hlasování č. 4  
pro 64, návrh byl schválen. Díkuji, pane navrhovateli, díkuji, pane zpravodaji. Končím projednávání tohoto bodu.  
Dalím bodem, který budeme projednávat, je balíček k instrumentalizaci migrace. Tento balíček by nám míl představit ministr dopravy, který, jak jinak, ne e je na cestí. Take ministr dopravy by míl být schopen cesty překonávat rychle. Chviličku posečkáme. Nejsem si jistý, zda to mám učinit tak, e vyhlásím přestávku... Příli se mi do toho nechce, protoe hrozí potom, e vyhláení přestávky vyvolá jetí dalí nevyhláenou přestávku. To znamená, v tuto chvíli navrhuji chvilku posečkat... Je to 5 minut, take to je na cestí tedy opravdu. Take vyhlauji přestávku, a to do 10:55 hodin. Prosím.  
(Jednání přerueno v 10.49 hodin.)  
(Jednání opít zahájeno v 10.55 hodin.)  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Váené dámy, váení pánové, je 10:55 hodin a já končím vyhláenou přestávku. Nae jednání bude pokračovat. Máme před sebou bod s názvem  
Balíček k instrumentalizaci migrace  
Tisk EU č.  
K 117/13  
Tisk EU č.  
N 118/13  
Materiály jste obdreli jako senátní tisky č. K 117/113, N 118/13, K 117/13/01 a N 118/13/01. Já vítám v českém Senátu pana ministra dopravy Martina Kupku. Prosím, aby nás s materiály seznámil. Máte, pane ministře, slovo.  
Ministr dopravy ČR Martin Kupka:  
Váený pane předsedo, váené paní senátorky, váení páni senátoři, instrumentalizace migrace se stala jedním z hlavních témat posledního léta. I přesto, e je nyní toto téma z pochopitelných důvodů zastíníno, jedná se nadále o reálnou hrozbu.  
Sdílení, které nyní představím, zastřeuje jednotlivé iniciativy mířící na potírání tohoto fenoménu a představuje základ pro reakci na obdobné mimořádné situace v budoucnu.  
Ten dokument byl vydán v listopadu 2021 v reakci na zneuívání migrace k politickým účelům ze strany bíloruského totalitního reimu. Vníjí hranice Evropské unie, zejména Litva, Polsko a Lotysko, byly vystaveny takzvané instrumentalizaci migrace. Tato hybridní hrozba spočívá v bezohledném zneuívání často zranitelných lidí k politickým účelům.  
Cílem bylo destabilizovat Evropskou unii a testovat její jednotu a odhodlanost.  
Sdílení shrnulo dosavadní vývoj na bíloruské hranici a popsalo reakce Evropské unie. Mezi ní patří například operativní a finanční pomoc na posílení ochrany hranic a na pokrytí humanitárních potřeb nejvíce zasaených zemí či schválení nových sankcí vůči Lukaenkovu reimu. Dále sem patří opatření v oblasti azylu a návratů, částečné pozastavení vízové facilitace s Bíloruskem a cílené diplomatické úsilí vůči leteckým společnostem a třetím zemím, jejich občané byli v tomto ohledu zneuíváni.  
Jedním z konkrétních nástrojů proti instrumentalizaci migrace do budoucna je i nyní projednávané nařízení o opatření vůči dopravcům, kteří usnadňují nebo vykonávají obchodování s lidmi nebo převadíčství migrantů. Podrobní je představím za malou chvíli. Je to součást následujícího senátního tisku.  
Česká republika ihned v úvodu krize razantní odmítla jakékoliv vydírání Evropské unie nebo členských států ze strany bíloruského reimu prostřednictvím migrace a podpořila kroky vedoucí k efektivní ochraní vníjí hranice Unie před organizovanou nelegální migrací. Vedle politické a diplomatické podpory jsme k řeení situace přispíli i konkrétní v rámci technické a finanční podpory Litví a nabídkou podpory vem dalím zasaeným zemím.  
Obecní povauji za velice důleité, e se tímto snahám na unijní úrovni dostalo rychlé a razantní reakce. Opít se potvrdilo, e ucelený přístup celé Unie je v obdobných situacích naprosto nezbytný a přináí výsledky. Tato zkuenost jasní posiluje schopnosti unijní reakce. Seel se fakticky rok s rokem a je moné tu unijní jednotu znovu prokazovat. I díky ní postupovat efektivní vůči současné ruské agresi. Téma instrumentalizace migrace bylo v minulých týdnech opakovaní předmítem jednání na půdí výboru Senátu i Poslanecké snímovny. Tíí mí, e mohu na základí dosavadních debat konstatovat jednotnou národní pozici k tomuto tématu. Díkuji moc za pozornost.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já vám také díkuji, pane ministře. Prosím, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů. Výborem, který projednal tyto tisky, je výbor pro záleitosti Evropské unie. Přijal usnesení, které máte jako senátní tisky č. K 117/13/02 a N 118/13/02. Zpravodajem výboru je pan senátor Zdeník Nytra, jeho prosím, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Zdeník Nytra:  
Díkuji, váený pane předsedo, váený pane ministře, váené kolegyní a kolegové, výbor pro evropské záleitosti projednal tyto dva evropské tisky na svém zasedání, a to dne 31. března 2022. Přijal k tomu usnesení, které po úvodní informaci pana prvního námístka ministra vnitra Jiřího Nováčka, pana Jana Sechtera, námístka ministra dopravy, přijal tedy usnesení, které máte přílohou toho evropského tisku. Doporučuje Senátu Parlamentu České republiky, aby toto usnesení přijal. Dále určuje zpravodajem mne a povířuje pana předsedu výboru, aby toto předloil předsedovi Senátu. Díkuji.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já vám také díkuji, pane zpravodaji. A také prosím, abyste se posadil ke stolku zpravodajů. Otevírám rozpravu. Do rozpravy se hlásí pan senátor Pavel Fischer. Prosím, pane senátore. My se vystřídáme.  
Senátor Pavel Fischer:  
Váený pane ministře, díkujeme za vae vystoupení. Dámy a pánové, ten bod, který projednáváme, je skuteční bodem mimořádné důleitosti. Vzhledem k ochraní základních práv a svobod k ochraní demokratického systému a také k ochraní naich hranic. To, co se dílo minulý rok na hranici Bíloruska s Polskem a Bíloruska s Litvou, toti zasluhuje skuteční nai pozornost.  
Pan ministr připomníl, e jde o hybridní hrozbu. To znamená, e jde o hrozbu, která jetí není válečným konfliktem, kde se jetí nevyhlásila vlastní válka, ale kde u se za pomoci zbraní nebo dalích prostředků ohrouje suverenita, územní celistvost, hranice suverénních zemí. Je velmi zajímavé a hodné naí pozornosti, e Bílorusko, v té dobí ji zavázané s Ruskem obrannou dohodou, se mezitím stalo součástí konfliktu, který dnes řeíme na Ukrajiní.  
Ta krize, ke které dolo, byla velkou příleitostí. Tu příleitost jsme nepromarnili. Já jsem chtíl podíkovat i vládí za to, e se chopila příleitosti a pomohla ke společnému řeení v rámci EU, protoe se podařilo europeizovat problém toho, e se z uprchlíků staly vlastní zbraní, kterými bíloruský reim, jeho ozbrojené síly, jeho státní struktury, státní firmy, začaly tlačit na území práva, vlády práva a demokracie. Namísto zbraní míli vlastní po ruce uprchlíky.  
Ty skutečnosti, které se tam podařilo zdokumentovat, ukazují, e to, s čím enevská úmluva, kterou přijímalo OSN v roce 1951, nepočítala, se stalo skutečností, protoe uprchlíky začaly organizovat státy jako takové. Vidíli jsme to v minulosti v Asii nebo v Africe. Na případí Bíloruska jsme vidíli, e se to stalo poprvé v Evropí. Chtíl jsem proto ocenit rychlou akci Litvy předevím, Evropské komise, vlády České republiky, která na evropských radách toto téma uchopila, abychom nezrazovali nae hodnoty, nae pravidla, zároveň se dokázali ubránit fenoménu, který autoři enevské úmluvy nepředvídali. Pane ministře, máte nai podporu v dalím řeení této otázky. Ve shodí s ostatními členské státy EU, předevím s tími, které jsou na vníjí hranici, ale nejenom s nimi. Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Dobré dopoledne. Díkuji, pane senátore. Hlásí se pan ministr. Protoe my v tomto bodí máme sloučené dva tisky, 117 a 118, pan ministr teï promluví k tomu tisku 118.  
Ministr dopravy ČR Martin Kupka:  
Váený pane předsedající, váené paní senátory, váení páni senátoři, teï k té materii, která se týká přímo dopravy a která je o níco komplikovaníjí.  
Dovolte mi, abych vám představil návrh nařízení Evropského parlamentu a Rady a opatřeních vůči dopravcům, kteří usnadňují nebo vykonávají obchodování s lidmi nebo převadíčství migrantů v souvislosti s nedovoleným vstupem na území Evropské unie.  
Předloený návrh patří mezi předpisy vydávané v návaznosti na události v roce 2021 na hranicích s Bíloruskem, vyuívajícího migraci k vytváření politického tlaku na Evropskou unii. Ke kritické situaci do značné míry přispíli i dopravci, kteří přesun migrantů usnadnili, nebo se na ním vídomí podíleli.  
Nařízení má nastavit opatření vůči dopravcům, která tuto činnost omezí, nebo jí zabrání. Navreno je mimo jiné zabráníní v přístupu na vnitřní trh Evropské unie, zakázání přeletů přes území Evropské unie, zakázání vstupu do přístavů Evropské unie, zakázání přepravy osob v rámci členských států Evropské unie.  
Česká republika s tím obecným cílem návrhu souhlasí. Ačkoli probíhá představení revidovaného návrhu obsahujícího zmíny oproti verzi z přelomu roku. Přetrvávají vak pochybnosti o vhodnosti navreného právního základu z oblasti dopravy.  
Revidovaný návrh doplnil text ve prospích obrany subjektů a posílení právní jistoty, které se budou moci vyjádřit ke skutečnostem, na jejich základí Komise zvauje přijetí opatření ve smyslu článku 3, tedy vyjádření dopravců do 14 dnů. Sputíní mechanismu také podmínil rozhodnutím Rady, co koresponduje s podporou České republiky vedoucí k posílení pozice členských států, respektive Rady.  
Ani po přepracování toho návrhu nařízení ale nedolo k námi doporučenému vyputíní čl. 3 odstavce 3. Naopak dolo k rozíření aspektů při zkoumání dobré povísti i na dalí módy dopravy.  
Ve vztahu k tomuto usnesení nelze vyloučit potřebu zmíny zákonné právní úpravy, která by se vak noví v návaznosti na rozíření předmítného ustanovení nemusela týkat pouze předpisů v oblasti silniční dopravy a vnitrozemské plavby, ale i předpisů v úseku dopravy drání či letecké. Nadále tedy doporučujeme vyputíní tohoto ustanovení. Pokud zůstane potřeba implementovat smírnice, pak navrhneme delí implementační lhůtu v délce 24 mísíců.  
Přepracovaný návrh nařízení také nijak neobjasňuje, jak bude zajitíno vynucování opatření přijatých Komisí dle čl. 3 návrhu nařízení, zda prostřednictvím správního trestání, jak bychom předpokládali.  
V pondílí 28. března probíhlo představení přepracovaného návrhu ze strany právní sluby Rady na jednání pracovní skupiny RELEX. Členské státy míly monost se k nímu vyjádřit. Celkoví vítina států vyjádřila ochotu nadále na návrhu pracovat. Níkolik zemí ovem signalizovalo znační rezervovaný postoj. Je tedy otázkou, jak se tato skeptická skupina, v ní figuruje mimo jiné Nímecko či Maïarsko, Rumunsko a dalí, jak se tato skeptická skupina zachová v dalích kolech. Zda se rovnou pokusí smést návrh ze stolu, nebo spí půjde obstrukční, či dokonce destrukční cestou.  
Díkuji za pozornost a platí, co jsem zdůrazňoval, toti e s tím řeením Česká republika, s tou výhradou, souhlasí. Jsme připraveni na cizelování toho nařízení spolupracovat.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Díkuji, pane ministře, za vyjádření k tomu bodu 118, k tomu tisku 118, ne bodu, tolik jich nemáme, k tisku 118. To usnesení výborové, které máme k dispozici, níco doporučuje. Doporučuje to k obíma tím tiskům. To jenom připomínám, aby bylo jasné. Dalí do rozpravy je přihláený pan senátor Zdeník Nytra. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Zdeník Nytra:  
Díkuji, váený pane místopředsedo, dámy a pánové, jetí jednou dobrý den. Jak u zmínil pan ministr, to společné sdílení, to znamená, 117 je relativní bezproblémová. Z pohledu vlády je opravdu nezbytné, aby členské státy a Evropská komise naslouchaly potřebám tím nejvíce zasaeným zemím touhle činností Bíloruska, a to je Polsko, Litva a Lotysko. Ono se to jetí v poslední dobí zdramatizovalo podstatní tím, co se díje dneska na Ukrajiní.  
Chtíl bych jenom v této souvislosti zdůraznit, e vláda podporuje financování výstavby hraniční infrastruktury z rozpočtu Evropské unie. My se toho potom dotkneme v níkterých dalích evropských tiscích v souvislosti s ochranou schengenského prostoru.  
Jak zmínil pan ministr, troku problematičtíjí je to druhé, ten druhý tisk, ten návrh toho nařízení, kdy opravdu z naeho pohledu nelze akceptovat, aby o přijetí opatření k jednotlivým dopravcům rozhodovala sama Komise, ani by předtím o tích jednáních, která mají znaky trestného činu, rozhodl soud. Stejní není jasné, jakým způsobem by se jednotliví dopravci mohli proti tím opatřením bránit. Na to reagují potom ty jednotlivé body usnesení výboru pro evropské záleitosti. Proto bych vás chtíl poádat o schválení tohoto návrhu. Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Díkuji, pane senátore. Ptám se, jestli níkdo dalí se hlásí do diskuse? Nikdo dalí se nehlásí, diskusi končím a uzavírám. Ptám se pana navrhovatele, pana ministra, jestli se chce vyjádřit? U se nechce vyjádřit. Poprosím pana zpravodaje.  
Senátor Zdeník Nytra:  
Budu velice krátký. V diskusi vystoupili dva senátoři a zazníl jediný návrh na schválení výborového usnesení, nebo návrhu usnesení. Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Ano. Spustím znílku.  
My budeme hlasovat o tom, co tady připomníl pan senátor Nytra, o návrhu tedy výborovém i s tími doporučeními. V sále je přítomno 70 senátorek a senátorů, kvórum 36. Spoutím hlasování. Kdo souhlasí, zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo nesouhlasí, zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.  
Mohu konstatovat, e v  
hlasování č. 5  
se z 71 přítomných senátorek a senátorů při kvóru 36 pro vyslovilo 67, proti nebyl nikdo. Návrh byl přijat. Díkuji panu ministrovi a končím projednávání tohoto bodu.  
Můeme přistoupit k bodu dalímu, co je  
Návrh zákona, kterým se míní zákon č. 61/2000 Sb., o námořní plavbí, ve zníní pozdíjích předpisů  
Tisk č.  
221  
Tento návrh zákona jsme obdreli jako senátní tisk č. 221. Opít prosím pana ministra dopravy Martina Kupku, aby nás seznámil s návrhem zákona.  
Ministr dopravy ČR Martin Kupka:  
Váený pane předsedající, váené paní senátorky, páni senátoři, předkládáme k projednání návrh zákona, kterým se míní zákon č. 61/2000 Sb., o námořní plavbí, ve zníní pozdíjích předpisů. Hlavním cílem předkládaného návrhu zákona je provést transpozici smírnice Rady č. 883/2019 ze dne 17. dubna 2019, o přístavních zařízeních pro příjem odpadu z lodí, kterou se míní smírnice z roku 2010 a zruuje smírnice o transpozici smírnice Evropského parlamentu a Rady ze dne 20. června 2019, kterou se míní smírnice o minimální úrovni výcviku námořníků a zruuje smírnice o vzájemném uznávání průkazů způsobilosti námořníků vydaných členské státy.  
V souladu s poadavky smírnice 2019/883 dochází v prvé řadí k doplníní povinnosti velitele námořního plavidla, to znamená námořní obchodní lodi, ale i námořní jachty, zajistit předání odpadu nacházejícího se na jeho palubí přístavnímu zařízení pro příjem odpadu nacházejícímu se v přístavu členského státu Evropské unie nebo státu tvořícího Evropský hospodářský prostor, a to před jeho oputíním. Z uvedené povinnosti jsou zároveň v souladu s unijním právem umoníny výjimky.  
V návaznosti na poadavky smírnice 2019/1159 dochází přední ke zmíní přístupu ve víci uznávání průkazů způsobilosti o osvídčení o zdravotní způsobilosti členů posádky, vydaných jiným členským státem Evropské unie nebo státem tvořícím evropský hospodářský prostor. Zatímco stávající právní úprava je zaloena na tom, e musí být uznání kadého průkazu způsobilosti aprobováno ministerstvem dopravy, coby námořním úřadem, noví bude zvlátního uznávacího aktu ze strany námořního úřadu třeba pouze v případí průkazů způsobilosti vydaných pro člena posádky na velitelské nebo provozní důstojnické úrovni. Zatímco ostatní průkazy způsobilosti vydané uvedenými státy pro členy posádky na pomocné úrovni, jako i jimi vydaná osvídčení o zdravotní způsobilosti, budou nadále uznána ex lege, tedy přímo ze zákona.  
Návrhem zákona se dále doplňuje povinnost provozovatele námořního plavidla zajistit, aby při provozování námořní plavby byla na plavidle přísluná potvrzení o uznání cizího průkazu způsobilosti. Rovní dochází k oputíní dosavadního institutu prozatímního dokladu o uznání průkazu způsobilosti. Návrh zákona byl u v prosinci 2020 schválen vládou a následní předloen Poslanecké snímovní. Poslanecká snímovna vak návrh zákona do konce svého volebního období neprojednala. Legislativní proces tak nebyl dokončen. Návrh zákona byl proto předloen vládí a následní noví Poslanecké snímovní ke schválení opítovní. S ohledem na to, e transpoziční lhůty u uvedených smírnic ji uplynuly, byl vládní návrh projednán a schválen na 9. schůzi Poslanecké snímovny dne 2. března ji v prvém čtení, dne 14. března byl návrh postoupen Senátu. Návrh zákona byl projednán v přísluných senátních výborech. Výbor pro hospodářství, zemídílství a dopravu i výbor ústavní-právní doporučily schválit návrh zákona v podobí, v jaké byl Senátu postoupen Poslaneckou snímovnou. Na základí veho uvedeného si proto dovoluji poádat o schválení předloeného návrhu zákona.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Díkuji, pane ministře, za úvodní slovo. Tento materiál projednal ústavní-právní výbor, který přijal usnesení, které máme k dispozici jako senátní tisk č. 221/2. Zpravodajem výboru je pan senátor Michael Canov. Organizační výbor pak určil garančním výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona výbor pro hospodářství, zemídílství a dopravu. Usnesení máme k dispozici jako senátní tisk č. 221/1. Zpravodajkou výboru je paní senátorka Hana áková. Já ji prosím, aby nás seznámila se zpravodajskou zprávou. Prosím, paní senátorkou.  
Senátorka Hana áková:  
Váený pane místopředsedo, váený pane ministře, milé kolegyní, milí kolegové, tento návrh zákona jsme projednali na hospodářském výboru 30. března. Tak jak pan ministr řekl, jedná se o transpoziční novelu. U teï máme zpodíní a hrozí nám za to sankce. Hlavním obsahem je práví ochrana před znečitíním mořského prostředí, to znamená skuteční odkládání odpadu do přístavních zařízení, které budou na to uzpůsobeny, a pak to uznávání průkazu způsobilosti a osvídčení o zdravotní způsobilosti. Nám tento návrh zákona představil námístek pana ministra, pan Jakub Kopřiva. My doporučujeme za hospodářský výbor schválit. Díkuji za pozornost.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Díkuji, paní senátorko. Posaïte se, prosím, ke stolku zpravodajů. Ani se neptám, protoe vidím, pan senátor Canov se zvedá, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou ústavní-právního výboru. Prosím, pane senátore. Máte slovo.  
Senátor Michael Canov:  
Váený pane ministře, váený pane předsedající, kolegyní, kolegové, ústavní-právní výbor se zabýval daným tiskem před 8 dny. Jednomyslní doporučuje tento tisk ke schválení ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. Díkuji za pozornost.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Díkuji za jasnou informaci. Já se ptám, jestli níkdo navrhuje podle § 107 jednacího řádu, aby Senát vyjádřil vůli návrhem zákona se nezabývat? Nikdo takový není. Otevírám obecnou rozpravu. Do obecné rozpravy se nikdo nehlásí. Proto obecnou rozpravu končím. Předpokládám, e pan ministr u nechce nic dodat? Prosím paní senátorku ákovou jetí? Vím, e nechcete nic dodávat, ale řeknete, jak to bude s tím hlasováním. Já bych to mohl říct také, ale...  
Senátorka Hana áková:  
Hospodářský výbor doporučuje schválit tento návrh zákona. Take jenom...  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Doporučují to oba dva výbory, a proto v tomto duchu budeme také hlasovat. Spustím znílku.  
My budeme nyní hlasovat o návrhu schválit tento návrh zákona ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou, co bylo doporučení obou dvou výborů. Aktuální je přítomno 71 senátorek a senátorů, kvórum je 36. Spoutím hlasování. Kdo souhlasí, zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo nesouhlasí, zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.  
V tomto  
hlasování č. 6  
se z 71 přítomných senátorek a senátorů při kvóru 36 pro vyslovilo 66, proti nebyl nikdo. Návrh byl přijat. Končím projednávání tohoto bodu. Díkuji paní zpravodajce, díkuji panu ministrovi.  
Můeme přistoupit k projednávání dalího bodu. Tím je  
Sdílení Komise Evropskému parlamentu, Radí, Evropskému hospodářskému a sociálnímu výboru a Výboru regionů Nový rámec EU pro místskou mobilitu  
Tisk EU č.  
K 142/13  
Materiál jsme obdreli jako senátní tisky č. K 142/13 a K 142/13/01. Poprosím opít pana ministra dopravy Martina Kupku, aby nás s tímito materiály seznámil. Prosím, pane ministře.  
Ministr dopravy ČR Martin Kupka:  
Váený pane předsedající, váené paní senátorky, váení páni senátoři, dovolte mi, abych vám představil sdílení Komise Evropského parlamentu, Radí, Evropskému hospodářskému a sociálnímu výboru a Výboru regionů, takzvaný Nový rámec EU pro místskou mobilitu. Sdílení Evropské komise k místské mobilití je součástí balíčku efektivní a zelené mobility, který Evropská komise představila dne 14. prosince 2021. Dokument je úzce provázán s návrhem revize nařízení TEN-T. V tomto ohledu zejména rozpracovává mylenku rozíření místských uzlů v osobní a nákladní dopraví.  
Rád bych zdůraznil, e práví revize nařízení TEN-T bude nepochybní jednou z priorit naeho předsednictví v rámci Evropské unie, protoe máme zájem na tom, aby se sí TEN-T rozvíjela, aby se do ní podařilo pevní zasadit i nae národní priority, zejména vysokorychlostní tratí, které mohou smířovat k vítímu vyuívání ovířené elektromobility, kterou nepochybní elektrifikovaná eleznice je. Vzájemné propojení cílí na rozvoj dopravních módů etrníjích k ivotnímu prostředí. To je jeden z hlavních cílů toho nového rámce pro místskou mobilitu. Míří předevím na eleznici, dekarbonizaci dopravy, vítímu vyuívání přepravy cestujících po eleznici na vítí vzdálenosti, zlepování udritelnosti dopravy, jestli digitalizaci prostřednictvím rozmístíní inteligentních dopravních systémů, a to zejména ve místech.  
Jedná se o jednu z klíčových vlajkových lodí strategie udritelné a inteligentní mobility. My určití budeme mít zájem na tom, aby kromí tích kroků podporujících propojování různých módů mobility, tak, aby se dařilo i v rámci celého toho rámce posilovat tlak na rozumná urbanistická řeení, aby v České republice vznikala více místa krátkých vzdáleností a aby současná místa promíňovala svoje uspořádání práví ve smyslu budování co nejlepích organických propojení jednotlivých čtvrtí a úpravy současných tras, a to jak tras pro píí, pro cyklisty, tak pro motoristy i pro veřejnou dopravu, aby docházelo k co nejlepí vzájemné kombinaci tích jednotlivých módů a k co nejkratím a nejjednoduím přestupům na hranách tích módů.  
Sdílení Evropské komise, kterým se stanoví nový rámec Evropské unie pro rozvoj místské mobility, reaguje předevím na přetrvávající problémy v oblasti místské mobility. Jedná se například o kongesce, o znečitíní ivotního prostředí, nástup mikromobility, bezpečnost silničního provozu, zejména pokud jde o nejzranitelníjí účastníky, či krizi související s covid-19.  
Dlouhodobým cílem je přístupná, bezpečná a udritelná mobilita. Sdílení je provázané s revizí politiky TEN-T prostřednictvím rozvoje místských plánů, udritelného rozvoje či s revizí smírnice ITS skrze implementaci multimodální digitální sluby mobility. Obecní lze říci, e uvedené sdílení přináí primární jakési celkové zarámování a zdůvodníní pro noví navrenou irí integraci místské mobility v rámci revize politiky TEN-T, která v současné dobí probíhá.  
Můu také konstatovat, e podpora udritelné místské mobility patří i k národním prioritám politiky soudrnosti v tom programovém období 2021-2027, díky čemu Česká republika významní přispívá k udritelnému rozvoji míst v souladu s evropskými nařízeními.  
Česká republika je také v intenzivním dialogu s Evropskou komisí ohlední moné spoluorganizace Urban Mobility Days v České republice v září bíhem naeho předsednictví. Je to jedna z důleitých akcí, kde by bylo moné ukázat to, co tady zní pomírní abstraktní a hovoří jazykem evropských byrokratů, ale mílo by to mířit k tomu, e se i v českých místech bude ít co nejlépe, e bude moné snadno překonávat vzdálenosti a vyuít tu nejpohodlníjí monou formu zcela podle rozhodnutí kadého jednoho občana. To, k čemu rovní míříme, je posílení i financování práví tích nejmoderníjích typů dopravy a multimodálních hubů, tak aby bylo moné opravdu snáz přestupovat z jednoho módu do druhého.  
V čem spatřujeme pořád jetí problém toho rámce, je bohuel posilování administrativy na straní tích míst, jich by se ten koncept do budoucna míl dotýkat. Chtíli bychom také, aby platila stejná pravidla pro mení a vítí místa, abychom nenacházeli rozdíly například mezi přístupem vůči, principiální rozdíly, v přístupu mezi Brnem, Libercem a Jihlavou. Zároveň bych rád doplnil, e i mimo tento evropský rámec celá řada českých míst vyvíjí na poli práví udritelné mobility, moderní mobility, moderních řízení, vyvíjí celou řadu aktivit. Jedním z tích nejaktivníjích je místo Jihlava, kde se letos také uskuteční významná konference, smířující práví k moderní místské mobilití. Myslím, e stojí za to bez ideologických předsudků přistupovat k návrhům tích řeení, která v okamiku, kdy jsou racionální, kdy jsou efektivní, jsou často spojena práví s jiným pohledem na urbanismus, na architektonické uspořádání tích míst, tak tam se práví můe naplnit vícero poadavků. I bez dramatických ekonomických nároků a nejrůzníjích dotačních podpor se pak dá opravdu dosahovat toho, e se i podmínky pohybu lidí v tích místech míní k lepímu.  
Se vemi tími zmínínými výhradami vůči administrativní náročnosti, to se pokusíme jetí ovlivnit, stejní tak jako k tomu sjednocení podmínek pro místa různé velikosti, pokládám tu iniciativu, ten rámec za důleitý krok. Díky mnohokrát za pozornost.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Díkuji, pane ministře, za úvodní slovo. Výborem, který projednal tyto tisky, je výbor pro záleitosti Evropské unie. Přijal usnesení, které máme k dispozici jako senátní tisk č. K 142/13/02. Zpravodajem výboru je pan senátor Jaroslav Doubrava, jeho prosím, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou. U vidím, e přichází. Prosím, pane senátore.  
Senátor Jaroslav Doubrava:  
Díkuji, pane předsedající. Váené kolegyní, váení kolegové, váený pane ministře. Sdílení Nový rámec místské mobility EU je součástí takzvaného balíčku efektivní a zelené mobility pro zvýení efektivity a udritelnosti dopravy, který si dle názoru Evropské komise klade za cíl modernizaci dopravního systému v Evropské unii s ohledem na přechod na čistí, ekologičtíjí a inteligentníjí mobilitu.  
Z nového balíčku projednal Senát ji dva tisky, konkrétní se jednalo o tisk N 140/13, ke kterému jsme 2. března přijali usnesení 388, a tisk N 141/13, ke kterému jsme takté 2. března přijali usnesení č. 389. První se týkal inteligentních dopravních systémů a druhý pak hlavních smírů rozvoje transevropské dopravní sítí TEN-T.  
Novým rámcem místské mobility EU se zabýval podvýbor pro energetiku a dopravu a přijal k nímu 29. března usnesení č. 33, dne 30. března jej pak projednal výbor hospodářský a přijal k nímu usnesení číslo 161. Tý den pak projednal tento tisk i výbor pro územní samosprávu a přijal k nímu usnesení číslo 76. Ná výbor následní přijal k tomuto doporučení, v ním jsou stanoviska podvýboru pro dopravu, energetiku, výboru hospodářského i výboru pro územní správu plní integrována. Toto doporučení je pak samozřejmí kompatibilní s dřívíjími usneseními Senátu, zmínínými v úvodu.  
Rád bych vyuil této příleitosti a vaím prostřednictvím, pane předsedající, podíkoval paní senátorce Peatové z výboru pro územní samosprávu za velice kvalitní stanovisko k tomuto sdílení EU.  
Jako zpravodaj garančního výboru navrhuji přijmout usnesení v duchu doporučení postoupeného plénu Senátu výborem pro záleitosti EU. Je to usnesení č. 214 z 28. schůze konané 31. března letoního roku ke sdílení Evropskému parlamentu, Radí, Evropskému hospodářskému a sociálnímu výboru a Výboru regionů Nový rámec EU pro místskou mobilitu, tedy senátní tisk K 142/13. Po úvodní informaci Jana Sechtera, námístka ministra dopravy, s přihlédnutím ke stanovisku výboru pro hospodářství, zemídílství a dopravu a výboru pro územní rozvoj, veřejnou správu a ivotní prostředí a zpravodajské zpráví senátora Jaroslava Doubravy a po rozpraví výbor:  
I. přijímá ke sdílení Evropského parlamentu, Radí, Evropskému hospodářskému výboru, Výboru regionů Nový rámec EU pro místskou mobilitu doporučení, které je přílohou tohoto usnesení,  
II. doporučuje Senátu PČR, aby se ke sdílení Komise Evropskému parlamentu, Radí, Evropskému hospodářskému a sociálnímu výboru a Výboru regionů Nový rámec EU pro místskou mobilitu vyjádřil ve smyslu doporučení přijatého výborem,  
III. zpravodajem určuje Jaroslava Doubravu,  
IV. povířuje předsedu Davida Smoljaka, aby předloil toto usnesení předsedovi Senátu PČR.  
Návrh doporučení máte k dispozici. Myslím, e jste se s ním seznámili a číst ho tedy nemusím. Jenom vás poádám o to, abyste usnesení výboru pro záleitosti EU a jeho doporučení podpořili. Za to vám díkuji.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Díkuji, pane senátore, prosím, abyste se posadil ke stolku zpravodajů. Materiál také projednal výbor pro územní rozvoj, veřejnou správu a ivotní prostředí. Ptám se, zda si přeje vystoupit paní senátorka Helena Peatová? Přeje, vstává, přichází, má slovo, prosím.  
Senátorka Helena Peatová:  
Váený pane ministře, váený pane předsedající, dámy a pánové, výbor pro územní rozvoj, veřejnou správu a ivotní prostředí toto projednal na své 15. schůzi 30. března a doporučuje ke schválení ve zníní, které tady zaznílo. Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Díkuji za jasné a stručné vyjádření, paní senátorko. Následní materiály také projednal VHZD a ptám se, zda si přeje vystoupit zpravodajka, paní senátorka Hana áková? Prosím, paní senátorko, máte slovo.  
Senátorka Hana áková:  
Váený pane místopředsedo, váený pane ministře, kolegyní, kolegové, my jsme tento materiál probírali dvakrát, jednak na podvýboru pro energetiku a dopravu a následní na hospodářském výboru. Zpravodajem na podvýboru byl můj kolega Petr Holeček, jemu díkuji za precizní zpracovanou zprávu, z čeho jsem vycházela i já. Cílem bylo, jak mohou místa sníit emise a zlepit svou mobilitu. Důraz byl kladen práví na veřejnou dopravu, píí pohyb a cyklistiku. Za to moc díkuji. Hospodářský výbor vyjádřil souhlas s usnesením podvýboru, který tady zazníl i zpravodajem z výboru pro záleitosti EU. Doporučujeme schválit. Díkuji vám za pozornost.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Díkuji, paní senátorko, i vám. Otevírám rozpravu. Do rozpravy se nikdo nehlásí, rozpravu končím. Ptám se pana předkladatele, jestli jetí níco chce dodat? Ne. Pane zpravodaji, prosím, a můeme přistoupit k hlasování.  
Senátor Jaroslav Doubrava:  
Já vás, váené kolegyní a kolegové, jenom ádám o podporu usnesení, tak, jak jsem vám ho přednesl.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Díkuji, pane senátore. Spustím znílku.  
Budeme hlasovat o návrhu zákona tak, jak jsme s ním byli seznámeni, tak, jak v duchu usnesení a doporučení, která přijal výbor pro záleitosti EU. Spoutím hlasování. Kdo souhlasí, zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo nesouhlasí, zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.  
V tomto  
hlasování č. 7  
se z 68 přítomných senátorek a senátorů při kvóru 35 pro vyslovilo 59, proti nebyl nikdo. Návrh byl přijat. Já mohu podíkovat panu zpravodaji i panu ministrovi a ukončit projednávání tohoto bodu.  
Můeme okamití přistoupit k projednávání dalího bodu, kterým je  
Sdílení Komise Evropskému parlamentu a Radí Akční plán na podporu dálkové a přeshraniční osobní elezniční dopravy  
Tisk EU č.  
K 143/13  
Materiály jsme obdreli jako senátní tisky č. K 143/13 a K 143/13/01. Poprosím opít pana ministra dopravy Martina Kupku, aby nás s tímito materiály seznámil. Prosím, pane ministře.  
Ministr dopravy ČR Martin Kupka:  
Váený pane předsedající, váené paní senátorky, váení páni senátoři, Evropská komise vydala v prosinci 2021 balíček k efektivní a zelené mobilití. Nelegislativní iniciativou tohoto balíčku je Akční plán na podporu rozvoje přepravy cestujících v dálkové a mezinárodní elezniční dopraví. Ten jednak reaguje na vytyčené cíle strategie udritelné a inteligentní mobility v oblasti elezniční dopravy, kterými jsou zdvojnásobení vysokorychlostních spojení a přesun přepravy cestujících do 500 kilometrů na eleznici do roku 2030. Zároveň přináí celou řadu dalích konkrétních návrhů, jak posílit moderní elezniční elektrifikovanou dopravu.  
Naplníní tíchto cílů by mílo být podle Evropské komise dosaeno prostřednictvím deseti akcí, které kromí rozvoje infrastruktury a zajitíní interoperability řeí otázku přístupu k vozovému parku, sjednocení pravidel pro získávání osvídčení strojvedoucích, vítího vyuití závazku veřejné sluby či problematiku zpoplatníní dopravní cesty. Za účelem co nejrychlejí implementace tíchto akcí plánuje Evropská komise sputíní pilotních projektů. Akční plán také obsahuje seznam konkrétních legislativních i nelegislativních opatření, kterými Evropská komise plánuje v následujících letech podpořit rozvoj dálkové a mezinárodní elezniční dopravy.  
Akční plán nemá dopad do právního řádu ČR. Vzhledem k nelegislativní podobí se také neočekávají ani přímé dopady na státní rozpočet. Lze mít ale v případí tohoto akčního plánu oprávníné obavy o reálnost níkterých tvrzení akčního plánu, a to zejména v oblasti zabezpečovacích systémů, to, zda nejmoderníjí zabezpečovací systémy skuteční přinesou zvýení kapacity elezniční dopravní cesty. Ty dosavadní zkuenosti zatím ukazují, e zvyování bezpečnosti jde často ruku v ruce s vytvářením vítího prostoru bezpečného v grafikonech jednotlivých vlaků a v tom, jak mohou následovat na elezniční dopravní cestí za sebou.  
Nicméní základní trend Evropské komise se potkává s úsilím ČR. Z hlediska racionálního pohledu na dopravu je přece zřejmé, e má smysl zamířit pozornost na ten druh elektromobility, který historicky provířený je, nepřináí ádné experimenty ani pochybnosti o výkonech a o reálných ekologických dopadech, a to ze vech módů moderní dopravy elektrifikovaná eleznice prostí splňuje.  
V tom smíru se opravdu ČR nejen chce, ale musí zapojit do konkrétních snah o dalí financování práví elektrifikovaných elezničních tratí i oních vysokorychlostních. Akční plán pamatuje i na monost posilování pořizování moderních vozových souprav práví i pro moderní sítí, ale i pro to, aby se tímto způsobem podařilo posilovat atraktivitu elezniční dopravy.  
Podíváme-li se na vývoj obsazenosti vlaků a vyuívání elezniční dopravy v posledních letech, před covidem bylo moné zaznamenat vytrvalý růst. Covid i práví pro mezinárodní dopravu znamenal závanou ránu, cestující se teprve postupní vrací do mezinárodních vlakových spojení, v případí regionální elezniční dopravy a vnitrostátní ten zpítný chod, nástup cestujících u je moné pozorovat velmi intenzivní a jsme, co je dobrá zpráva, na předcovidových číslech v případí regionální elezniční dopravy. V případí té mezinárodní je moné očekávat návrat cestujících s dalími roky.  
Co je v tu chvíli pro nás určití potřebné, zajistit moderní sítí tak, aby bylo moné stávající koridorové konvenční tratí uvolnit, protoe kapacita je v tuto chvíli na hranici a není moné na konvenční tratí ve vytíených koridorech poutít dalí vlaky, přestoe po nich existuje poptávka cestujících i jednotlivých regionů. V tomto smyslu je naprosto na místí nae úsilí zamířit pozornost práví na sítí TEN-T a budování vysokorychlostních tratí, mimo jiné proto, aby bylo moné uvolnit kapacitu stávajících koridorů pro nákladní elezniční dopravu a pro regionální dopravu.  
V tomto smíru akční plán i pro nás přináí celou řadu aktivit, které dobře zapadají do naeho racionálního plánu zamířit se na podporu elektrifikované eleznice v ČR. Na tuto ovířenou ekologickou dopravu jednoznační vsázíme.  
Díkuji za případnou podporu dokumentu i s výhradami, které jsem zmínil.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Díkuji, pane ministře, za úvodní slovo. Výborem, který projednal tyto tisky, je výbor pro záleitosti EU. Ten přijal usnesení, které máme k dispozici jako senátní tisk č. K 143/13/02. Zpravodajem výboru je opít pan senátor Jaroslav Doubrava, jeho prosím, aby nás se zpravodajskou zprávou seznámil.  
Senátor Jaroslav Doubrava:  
Váené kolegyní, váení kolegové, i toto sdílení, tedy Akční plán na podporu dálkové a přeshraniční osobní elezniční dopravy, je stejní jako předchozí součástí tzv. Balíčku efektivní a zelené mobility. Akčním plánem se zabýval podvýbor pro dopravu, energetiku. Přijal k nímu dne 29. března usnesení č. 34, dne 30. března jej pak projednal i výbor hospodářský a přijal k nímu usnesení č. 162. Ná výbor následní přijal k tomuto tisku doporučení, v ním jsou stanoviska jak podvýboru pro dopravu a energetiku, tak podvýboru hospodářského plní integrována. Toto doporučení je pak samozřejmí kompatibilní s usneseními, která na začátku března k tiskům k Balíčku efektivní a zelené mobility Senát přijal. Jako zpravodaj garančního výboru pak navrhuji přijmout usnesení v duchu doporučení postoupeného plénu Senátu výborem pro záleitosti EU.  
Usnesení č. 215 z 28. schůze konané dne 31. března 2022, ke sdílení Evropskému parlamentu a Radí Akční plán na podporu dálkové a přeshraniční osobní dopravy, senátní tisk č. 143/13, říká, e: Po úvodní informaci Jana Sechtera, námístka ministra dopravy, s přihlédnutím ke stanovisku VHZD a zpravodajské zpráví senátora Jaroslava Doubravy a po rozpraví výbor  
I. přijímá ke sdílení Komise Evropskému parlamentu a Radí Akční plán na podporu dálkové přeshraniční osobní elezniční dopravy doporučení, které je přílohou tohoto usnesení,  
II. doporučuje Senátu PČR, aby se ke sdílení Komise Evropskému parlamentu a Radí Akční plán na podporu dálkové přeshraniční osobní a elezniční dopravy vyjádřil ve smyslu doporučení přijatého výborem,  
III. určuje Jaroslava Doubravu jako zpravodaje,  
IV. povířuje předsedu výboru Davida Smoljaka, aby předloil toto usnesení předsedovi Senátu.  
Doporučení výboru opít máte k dispozici. Dovolte mi tedy, abych vás jenom poádal o jeho přijetí, o jeho schválení. Za to vám opít díkuji.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Díkuji, pane senátore. I vás poádám, abyste se posadil ke stolku zpravodajů. Materiály následní také projednal VHZD a já se ptám, zda si přeje vystoupit zpravodajka, paní senátorka Hana áková? Přikyvuje, ano, prosím, paní senátorko, máte slovo.  
Senátorka Hana áková:  
Váený pane předsedající, váený pane ministře, kolegyní, kolegové, my jsme tento dokument opít probírali dvakrát, jednak na podvýboru a jednak na výboru. Cíl navreného tisku u řekl pan ministr, ale skuteční to odstraní překáky, je brání přeshraničnímu cestování na dlouhé vzdálenosti, tzn. omezit leteckou dopravu na krátké vzdálenosti a nahradit ji vlakovou dopravou a zvýit její atraktivitu. Tady si neodpustím jednu víc, protoe na podvýboru jsme míli i zástupce firmy Alstom, kteří nám představili první osobní vlak na svítí s vodíkovým pohonem. My ho budeme moci spatřit i v ČR na českých kolejích ve dnech 17. a 25. kvítna. Jak budu mít přesný harmonogram, vem vám rozelu, a se můete přijít podívat, protoe to je jednou nae budoucnost.  
Paklie se vrátím k usnesení, VHZD vyjádřil souhlas s usnesením podvýboru. Díkuji vám za pozornost.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Díkuji, paní senátorko, za jasné vyjádření i za předbíné pozvání. Rádi se toho jistí zúčastníme. Po zpravodajských zprávách otevírám rozpravu. Do rozpravy se nikdo nehlásí, proto rozpravu končím. Pan ministr se u asi nechce k ničemu vyjádřit? Pan senátor Doubrava vstává, aby nám připomníl, o čem budeme hlasovat, prosím.  
Senátor Jaroslav Doubrava:  
To nebude tak sloité. Poádám vás o hlasování k usnesení výboru EU, které jsem vám předloil, a díkuji vám za hlasování.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Díkuji, pane senátore, spoutím znílku.  
Po znílce budeme hlasovat o usnesení výboru pro záleitosti Evropské unie ke sdílení Komise Evropskému parlamentu, tak jak nám tady připomníl pan senátor Doubrava, zpravodaj tohoto tisku. Spoutím hlasování. Kdo souhlasí, zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo nesouhlasí, zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.  
V tomto  
hlasování č. 8  
se ze 67 přítomných senátorek a senátorů při kvóru 34 pro vyslovilo 57, proti nebyl nikdo. Návrh byl přijat. Já mohu ukončit projednávání tohoto bodu.  
Můeme přistoupit k dalímu bodu, kterým je  
Sdílení Komise Evropskému parlamentu a Radí Rozíření transevropské dopravní sítí (TEN-T) do sousedních třetích zemí  
Tisk EU č.  
K 144/13  
Materiály jsme obdreli jako senátní tisky č. K 144/13 a K 144/13/01. Poprosím opít pana ministra Kupku, aby nás seznámil s tímito materiály.  
Ministr dopravy ČR Martin Kupka:  
Váený pane předsedající, váené paní senátory, váení páni senátoři, jak jsem u okrajoví zmínil u tisku ke sdílení k místské mobilití, probíhá v současné dobí na půdí pracovních skupin Rady revize politiky transevropských dopravních sítí TEN-T, která patří ke klíčovým legislativním návrhům pro dalí budování evropských dopravních spojení a bude hrát důleitou roli při spolufinancování dopravních projektů z prostředků Evropské unie. Pro Českou republiku celá revize sítí TEN-T znamená, jak jsem zmínil, klíčovou příleitost pro to získat finanční prostředky i na to zásadní spojení Via Vindobona, tedy spojení Berlína, Prahy, Brna a Vídní, stejní jako dalích vítví vysokorychlostních tratí, tak, aby to nebyla jen vize do budoucna, ale aby se postupní mohla zhmotňovat, protoe bez finančních prostředků to bude obtíní moné.  
Přináíme zároveň zapojení tích vysokorychlostních tratí do celkového řeení, organického celkového řeení celé elezniční sítí v České republice.  
Kromí snahy o zlepení multimodálních spojení pro přepravu zboí a cestujících v přepravních uzlech podporuje návrh také rozvoj vysokorychlostních eleznic, kdy stanovuje poadavek minimální rychlosti pro přepravu cestujících na hlavní síti na 160 kilometrů za hodinu do roku 2040. V neposlední řadí návrh přináí pobídky pro digitalizaci dopravy a rozvoj infrastruktury pro alternativní paliva.  
Práví s návrhem této revize TEN-T je soubíní předkládáno poslední sdílení, které tímto představuji. Jeho cílem je propojit tu transevropskou dopravní sí TEN-T také se sousedními třetími zemími.  
Rozíření politiky TEN-T do sousedních zemí by mílo být pro Unii velmi přínosné, a to z hlediska snahy vyvinout interoperabilní a multimodální sí prostřednictvím indikativní sítí TEN-T a sdílení metodiky TEN-T. Politika TEN-T je důleitým nástrojem pro integraci přistupujících zemí, zajiuje lepí dopravní propojení a umoňuje napomáhat obchodu a urychlovat tak sbliování s Unií. Zároveň přispívá ke zlepení dopravní obslunosti a interoperabilití dopravních sítí, z nich by míly tíit i exportní orientované státy, do jejich výčtu patří i Česká republika. Česká republika jednoznační vítá informace obsaené ve zmíníném sdílení Evropské komise, pokud jde o pokrok v naplňování práví politiky propojení jednotlivých elezničních soustav. Plní souhlasíme s tím, e to znamená do budoucna významné zlepení dopravních spojení. V té současné mezinárodnípolitické situaci bych rád vypíchl práví to, e součástí toho Východního partnerství, na které sítí TEN-T budou navazovat, figuruje i Ukrajina. Pro české firmy, které se pohybují v oblasti stavebnictví, ale i v oblasti technologií na eleznici, je i to rozíření sítí TEN-T důleitá příleitost do budoucna z hlediska dalích moností exportní politiky uplatníní jejich inovativních řeení a obecní českých technologií na eleznici, kdy patříme mezi zemí, které jednoznační se řadí mezi technologicky pokročilé státy.  
Indikativní sí TEN-T se například také rozíří o oblast západního Balkánu, Turecka a práví oních zemí Východního partnerství, kde kromí Ukrajiny je také Arménie, Ázerbájdán, Bílorusko, Gruzie či Moldavsko. Moje poslední poznámka, která s tímto výhledem souvisí, ale je mnohem aktuálníjí. Chtíl bych vyuít i důrazu na to propojení tích elezničních soustav ve vazbí na komplikace, které například různý rozchod eleznice evropské a ukrajinské teï v rámci té pomoci Ukrajiní přináel a stále přináí. Ale rád bych zdůraznil víc velmi aktuální a důleitou i jako formu podíkování, protoe česká eleznice dokázala v reakci na tu situaci a ruskou agresi na Ukrajiní vyvinout obrovskou míru pomoci, velmi akční krizové pomoci ve vztahu jak k humanitárním účelům, k transportu humanitární pomoci na Ukrajinu, tak zároveň nai dopravci, a u lo o ČD, RegioJet a dalí, byli první mezi tími, kteří pomáhali na elezničních tazích smírem na Ukrajinu a z Ukrajiny zpít. Chtíl bych vyzdvihnout i významnou pomoc ČD Cargo v dopraví jak humanitárního nákladu, tak zbraňového vybavení pro Ukrajinu. Troufnu si tvrdit, e tady česká eleznice ukázala mimořádnou akceschopnost i ochotu pomáhat tím, kteří pomoc nezbytní potřebovali. I z hlediska, moná na to bude čas i reální vyhodnotit výkony dopravců na eleznici, i Správu eleznic, která byla také jedním z tích, kteří významní pomáhali třeba v upřednostňování tích humanitárních vlaků, i vlaků, které převáely zbraňovou pomoc. Je to velmi dobrý výsledek, který ukazuje na význam té základní, páteřní funkce eleznice i v krizových situacích.  
Tohle je jeden ze závírů. I to má přímou vazbu na nai snahu sí TEN-T vyuít pro dalí rozvoj eleznice. Budeme ji nepochybní potřebovat i v jakékoli váníjí kritické situaci. Budeme ji potřebovat i proto, abychom dokázali v podobí elektrifikované eleznice naplňovat poadavky na ekologičtíjí dopravu a na dopravu etrníjí k ivotnímu prostředí. Díkuji moc za pozornost.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Díkuji vám, pane ministře, za úvodní slovo. Výborem, který projednal tyto tisky, je výbor pro záleitosti Evropské unie. Přijal usnesení, které máme k dispozici jako senátní tisk č. K 144/13/02. Pokračujeme ve stejné sestaví. Zpravodajem výboru je opít pan senátor Doubrava, jeho prosím, aby nás seznámil se zprávou.  
Senátor Jaroslav Doubrava:  
Říká se, e do třetice veho dobrého, tak mí tady máte do třetice... Váené kolegyní a kolegové, i toto sdílení je, stejní jako dví předchozí, součástí takzvaného Balíčku efektivní a zelené mobility. Zároveň ale i úzce souvisí s návrhem legislativního aktu Hlavní smíry Evropské unie pro rozvoj transevropské dopravní sítí, který jsme pod č. N 141/13 projednali dne 2. března a přijali k nímu usnesení 389. Rozířením transevropské dopravní sítí se zabýval podvýbor pro dopravu a energetiku a přijal k nímu dne 29. března usnesení č. 35. Dne 30. března jej pak projednal i výbor hospodářský a přijal k nímu usnesení č. 163. Ná výbor následní přijal k tomuto tisku doporučení, v ním jsou stanoviska jak podvýboru pro dopravu a energetiku, tak výboru hospodářského plní integrována. Toto doporučení je pak samozřejmí kompatibilní se vemi usneseními, které k tiskům k Balíčku efektivní a zelené mobility Senát ji přijal. A protoe se jedná o poslední evropský z tisků projednávaných na dnením zasedání Senátu v oblasti dopravy, vyuiji přítomnosti pana ministra, abych ho poprosil, a mu polu písemnou interpelaci týkající se níkolika témat, která očekávám, e budeme v nejbliím z evropských tisků v dohledné dobí projednávat, o odpovídi. Teï tím nechci zdrovat.  
Jako zpravodaj garančního výboru opít navrhuji přijmout usnesení v duchu doporučení postoupeného plénu Senátu výborem Evropské unie. Toto usnesení č. 216 z 28. schůze konané dne 31. března 2022, ke sdílení Komise Evropskému parlamentu a Radí Rozíření transevropské dopravní sítí do sousedních třetích zemí, senátní tisk č. K 144/13, říká, e po úvodní informaci Jana Sechtera, námístka ministra dopravy, a s přihlédnutím ke stanovisku výboru pro hospodářství, zemídílství a dopravu a zpravodajské zpráví senátora Jaroslava Doubravy a po rozpraví  
I. přijímá ke sdílení Komise Evropskému parlamentu a Radí Rozíření transevropské dopravní sítí do sousedních třetích zemí doporučení, které je přílohou tohoto usnesení,  
II. doporučuje Senátu Parlamentu České republiky, aby se ke sdílení Komise Evropskému parlamentu a Radí Rozíření transevropské dopravní sítí do sousedních třetích zemí vyjádřil ve smyslu doporučení přijatého výborem,  
III. určuje zpravodajem pro jednání na schůzi Senátu Jaroslava Doubravu,  
IV. povířuje předsedu výboru Davida Smoljaka, aby předloil toto usnesení předsedovi Senátu Parlamentu České republiky.  
Já vás opít poádám, protoe doporučení vichni k dispozici máte, take vás opít poádám o schválení tohoto návrhu usnesení výboru pro záleitosti Evropské unie a díkuji vám za to.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Díkuji, pane senátore. Prosím opít, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů. Kdy do třetice, tak do třetice. Materiály také projednal výbor pro hospodářství, zemídílství a dopravu. U přichází paní senátorka Hana áková, jako zpravodajka, aby nás seznámila se zprávou.  
Senátorka Hana áková:  
Jetí jednou, váený pane místopředsedo, váený pane ministře, kolegyní, kolegové, i tento dokument jsme probírali jak na podvýboru pro energetiku a dopravu, tak na hospodářském výboru. Za podvýbor byl zpravodajem můj kolega Josef Bazala, jemu díkuji opít za krásné zpracování zprávy. Cílem rozíření transevropské dopravní sítí, takzvané TEN-T, je vytvoření jednotného dopravního systému, budování nových dopravních infrastruktur a u nás v České republice, taky to zmínil pan ministr, jsou to vysokorychlostní tratí, kterými se tedy v rámci podvýboru docela dost aktivní zabýváme.  
Můu jenom doplnit jetí, e výbor pro hospodářství, zemídílství a dopravu vyjádřil souhlas s usnesením podvýboru. Já vám díkuji za tuto podporu a za pozornost.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Díkuji za jasné sdílení. Otevírám rozpravu. Do rozpravy se jako první hlásí pan senátor Raduan Nwelati. Předávám mu slovo. My se vystřídáme.  
Senátor Raduan Nwelati:  
Váený pane předsedající, váené kolegyní, váení kolegové, váený pane ministře, já bych rád vyuil situace, e tady jste v Senátu, a podíkoval vám za vai aktivitu a aktivitu ministerstva dopravy ohlední elezniční dopravy. Vnímám vai aktivitu, ale zároveň bych vás chtíl poádat o jednu víc, nebo spí moná, e to zazní i jako troičku dotaz, protoe Česká republika je tranzitní zemí, co se týká kamionové dopravy. Prostí jsme tranzitní zemí. Chápu, e snahou Evropské unie i České republiky je přesunout, řeknu, nákladní dopravu na eleznici, ale to také můe probíhat dvíma způsoby. Buï tam dostanu to zboí jako takové, bude se převáet přes eleznici, co ale znamená, e to zboí, na to musí navazovat i dalí státy, a jsou z Evropské unie nebo i třetí zemí. Pak je jetí dalí monost, která určití také by byla alespoň z mého pohledu účinná, a to dostat ty kamiony a přepravovat je v rámci elezniční přepravy. To znamená, to jsou speciální i vlakové soupravy, na které ten kamion můe najet. A de facto na hranicích České republiky se dostat na eleznici a na konci České republiky opít se dostat zase na silnici, pokud to nebude navazovat na níjaké dohody s okolními státy. Já si myslím, e i tento způsob přepravy, řekl bych, by nemíl být níjakým způsobem upozadín, protoe je jednoduí ne nastavit ten systém tak, aby pro ty přepravce nebo pro ty, kteří to zboí potřebují dostat z bodu A do bodu B, jsme udílali takové podmínky, aby opravdu celou tu trasu, po celé té trase vyuívali tu elezniční dopravu. Chápu, e samozřejmí i pro tuto činnost nebo pro tento způsob přepravy je potřeba navýit kapacity eleznice, protoe to není tak jednoduché. Ale chtíl jsem jenom, aby to tady zaznílo, protoe to zaznílo i na naem výboru pro evropské záleitosti jako názor. Drím palce, a se vám daří uskutečnit vechno, co plánujete. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Chybička se vloudila. Dobré dopoledne jetí. Ano, určití, díkuji. Jetí v rámci rozpravy se hlásí pan ministr.  
Ministr dopravy ČR Martin Kupka:  
Abych nezůstal dluný odpovíï panu senátorovi, my v tuto chvíli opravdu naráíme na reálnou kapacitu, na limity té kapacity současných konvenčních tratí, co samozřejmí limituje i dalí monost přepravy zboí. Samozřejmí soubíní se rozvíjí i přeprava kontejnerů po eleznici, co je alternativní způsob, jak zboí přepravovat a jak do jisté míry nahrazovat práví dopravu nákladní po silnicích. Klíčovým bodem pro posílení té kapacity sítí je opravdu vybudování tích dalích alternativních tras. Bez nich se prostí u s dalím nárůstem nákladní dopravy na stávající koleje nevejdeme.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Já vám díkuji, pane ministře. Tái se, zdali se jetí níkdo hlásí do rozpravy? Nikdo se nehlásí, take rozpravu uzavírám. Tái se pana předkladatele, zdali se chce vyjádřit k práví probíhlé rozpraví? Ano, určití. Máte slovo, pane senátore Doubravo. Jééé, nemáte. Tak, pane zpravodaji, teï vy.  
Senátor Jaroslav Doubrava:  
Váené kolegyní a kolegové, v diskusi, jak víte, vystoupil jeden ná kolega, který vyslovil jednak panu ministrovi podíkování, poukázal na nutnost řeení přepravy kamionů a kontejnerů po eleznici. Pan ministr na jeho otázku odpovídíl, take navrhuji, abychom hlasovali o předloeném usnesení výboru pro záleitosti Evropské unie, jak jsem vám ho předloil, díkuji.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Já vám díkuji, pane senátore. Můeme přistoupit k hlasování. Svolám kolegyní a kolegy.  
Budeme hlasovat o návrhu, tak jak jej přednesl senátor Jaroslav Doubrava. V sále je přítomno 69 senátorek a senátorů, kvórum máme 35. Spoutím hlasování. Kdo jste pro tento návrh, zvedníte ruku a zmáčkníte tlačítko ANO. Kdo jste proti tomuto návrhu, zmáčkníte tlačítko NE a zvedníte ruku.  
Konstatuji, e při  
hlasování č. 9  
, to znamená předmítný návrh schválit, při kvóru 35, registrováno 69, pro bylo 61 senátorek a senátorů a nikdo nebyl proti. Tento návrh byl schválen. Díkuji předkladateli, obíma zpravodajům a panu ministrovi, e to tady s námi vydrel. Tentokrát to bylo velmi rychlé.  
My se vrhneme hned na dalí bod, kterým je  
Návrh senátního návrhu zákona senátorky Jitky Seitlové a dalích senátorů, kterým se míní zákon č. 239/2000 Sb., o integrovaném záchranném systému a o zmíní níkterých zákonů, ve zníní pozdíjích předpisů  
Tisk č.  
162  
Máte to před sebou na lavicích jako senátní tisk č. 162. Tento návrh zákona uvede senátora Jitka Seitlová. Máte slovo, paní kolegyní.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Váený pane předsedající, díkuji za slovo. Váené a milé kolegyní a kolegové, předstupuji před vás s návrhem senátního návrhu zákona o zmíní zákona o integrovaném záchranném systému. Cílem návrhu novely je zajistit, aby obyvatelé byli vdy včas informováni a varováni v případí mimořádné události, její důsledky by mohly ohrozit jejich ivot, zdraví nebo majetek. Právo na ivot, právo na majetek, právo na ochranu zdraví patří k základním právům obyvatel podle Listiny základních práv a svobod. Informace a varování obyvatel o ohroení tíchto ústavou chráníných hodnot nemůe být podřízeno tomu, co je teï v platném zákoní, tzn. jenom oprávníní k tomuto varování, tedy jenom monosti varovat. Kadý má právo na včasné a úplné informace, které by mu mohly hrozit v případí pokození jeho zdraví, majetku nebo ivota, jak u jsem řekla.  
Současná formulace varování jako pouhé monosti je problematická. Ráda bych na úvod řekla, e předloení tohoto návrhu novely zákona o IZS bylo iniciováno mým etřením, které jsem provedla v případí řeky Bečvy a mimořádné havárie, která na této řece se stala. Vy jste moná níkteří zaslechli nebo jste se dozvídíli, e tam bylo varování vydáno opodíní a e ti, kteří míli varování vydat, tzn. krajská informační operační střediska, taková varování vůbec nevydala. Nakonec se sami starostové obcí s rozířenou působností rozhodli, e varování vydají. Ale vydávali ho a druhý den, nebo dokonce a čtvrtý den. Kdy jsem zjiovala, jak je to moné, e občané nebyli varováni, protoe mohlo skuteční dojít k ohroení ivota, byl horký den, obvykle se v Bečví koupají díti, mohou tam být i zvířata, která se do řeky dostanou, take skuteční situace byla závaná a natístí se nic nestalo.  
Je tu velká obava z toho, e varování nebylo vydáno pravdípodobní také proto, e v tomto případí se jednalo o situaci níkolik dní před volbami, jedním ze zdrojů, který mohl být zdrojem znečitíní řeky, ten patřil privilegované politické osobí. Kdy jsem si uvídomila tuto situaci, samozřejmí nemusí být jediná, která nastane, nemyslím si, e bychom mohli připustit, aby se taková situace jetí níkdy opakovala.  
Proto jsem se rozhodla po řádném uváení, e předloím tuto novelu zákona, která před vámi leí. Je velmi krátká a znamená jenom zmínu jednoho, maximální dvou paragrafů, jeden roziřujeme, jeden míníme. Po diskusi, která probíhla tady v Senátu a byla zamířena na to, aby nebyli občané zbytečným způsobem zavalováni spoustou informací, které skuteční nemohou níjakým způsobem souviset s jejich zdravím nebo s jejich ivoty, tak jsem upravila návrh tak, jak ho máte u teï předloen v usneseních výborů. Zpravodajové se k tomu jistí vyjádří.  
V současné situaci je návrh upraven pozmíňovacím návrhem, který byl přijat na výborech, a to tak, e navrhuje zakotvit, e varování se provádí vhodnými opatřeními dle dokumentace IZS s přihlédnutím k druhu a charakteru mimořádné události, také e varování má být provedeno pouze tam, kde lze v území důvodní předpokládat účinky mimořádné události.  
To je na úvod ve, co bych k tomuto návrhu ráda sdílila, a budu se tíit na vai debatu.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Já vám díkuji, paní senátorko, prosím vás, abyste zaujala místo u stolku zpravodajů. Senátní tisk projednal výbor pro územní rozvoj, veřejnou správu a ivotní prostředí jako výbor garanční. Zpravodajkou výboru je paní senátorka Renata Chmelová. Usnesení výboru jste obdreli jako senátní tisk č. 162/1. Prosím paní senátorku, aby nás seznámila se zpravodajskou zprávou.  
Senátorka Renata Chmelová:  
Dobré dopoledne, váený pane předsedající, paní navrhovatelko, milé kolegyní, milí kolegové, dovolte, abych vás informovala, e předmítnou novelu projednal výbor pro územní rozvoj, veřejnou správu a ivotní prostředí na své 15. schůzi, která se konala 30. března. Přijal usnesení č. 75 ve smyslu, e doporučujeme Senátu PČR schválit předloený návrh senátního návrhu zákona s pozmíňovacími návrhy, které tvoří přílohu práví toho usnesení.  
Krátce bych se vyjádřila k novele, i kdy ji tady paní předkladatelka podrobní představila. Jde o to, e operační a informační střediska IZS jsou povinna přijímat a vyhodnocovat informace o mimořádných událostech, zabezpečovat vyrozumíní jednotlivých sloek IZS, státních orgánů či orgánů územních samosprávných celků. Současní jsou v případí nebezpečí z prodlení oprávníni varovat obyvatelstvo na ohroeném území. Předmítná právní úprava je dle navrhovatelů nedostatečná, nebo kadý má právo se včas dozvídít o mimořádné události, varování obyvatel by tak nemílo být podřízeno pouhému oprávníní operačního střediska. Stejní tak omezení případů, kdy má dojít k varování pouze na situace, při nich vzniká nebezpečí z prodlení, je spatřováno jako nevyhovující.  
S ohledem na výe uvedené předloha nyní stanovuje povinnost operačních a informačních středisek neprodlení varovat obyvatelstvo, a teï důraz, v případí mimořádné události ohroující ivot, zdraví nebo majetek.  
Bíhem projednávání novely v naem výboru dolo práví ke zpřesníní návrhu a z mého pohledu i k vypořádání námitek, které tady při prvním čtení na plénu zazníly. Jsou prostřednictvím přijatého pozmíňovacího návrhu v usnesení výboru pro územní rozvoj, ivotní prostředí a veřejnou správu. Dle mého je ve v této novele vypořádáno, a proto jako zpravodajka doporučuji, abychom tento návrh schválili.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Já vám díkuji, paní senátorko, prosím vás, abyste se posadila ke stolku zpravodajů, sledovala rozpravu a zaznamenávala případné dalí návrhy, k nim můete po skončení rozpravy zaujmout své stanovisko. Následní návrh projednal ÚPV. Usnesení vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 162/2. Zpravodajem výboru byl určen senátor Zdeník Hraba. Prosím, seznamte nás se zpravodajskou zprávou, pane senátore.  
Senátor Zdeník Hraba:  
Váený pane předsedající, váená paní místopředsedkyní, dámy a pánové, ÚPV projednal senátní návrh zákona na své 28. schůzi dne 29. března letoního roku. Přijal usnesení č. 132. Ne se dostanu k vlastnímu textu usnesení, tak bych jen krátce odůvodnil, proč v bodí I doporučuje ÚPV schválit projednávaný návrh zákona ve zníní pozmíňovacího návrhu. Vítinoví se ÚPV shodl na tom, e je záhodno posunout definici povinnosti oznámit, varovat obyvatelstvo v navrhované novele zákona.  
A to z toho důvodu, e se sice jedná o posun z fakultativního jednání na obligatorní, tedy povinnost orgánů, nicméní povinnost je výrazní limitována, a to tím, e se musí jednat o ohroení ivota, zdraví nebo majetku mimořádnou událostí. Limitováno je to i územím a zejména tím, e se ukládá povinnost informovat obyvatelstvo vhodným způsobem s přihlédnutím k druhu a charakteru události, co ve výrazné míře omezuje povinnosti a vdy to dává monost volby, zda a jakým způsobem by mílo být obyvatelstvo varováno. Současná právní úprava hovoří skuteční o tom, e by se mílo jednat neprodlení a e by se mílo informovat obyvatelstvo, pokud je nebezpečí z prodlení. Zase tam jsou opít limity, které si povinné osoby mohou vysvítlit tak, e mají monost volby.  
Z tohoto důvodu za tehdejího stavu znalosti vící se ÚPV usnesl na tom, e doporučuje schválit návrh zákona ve zníní pozmíňovacího návrhu, určil zpravodajem mou osobu a povířil předsedu výboru, senátora Tomáe Golání, aby seznámil předsedu Senátu s tímto usnesením. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Já vám díkuji, pane senátore. Dále návrh projednal výbor pro zahraniční víci, obranu a bezpečnost. Záznam z jednání vám byl rozdán jako senátní tisk č. 162/3. Zpravodajem výboru byl určen senátor Tomá Jirsa, který nás seznámí se zpravodajskou zprávou. Máte slovo, pane senátore.  
Senátor Tomá Jirsa:  
Váené kolegyní, váení kolegové, já jsem byl určen zpravodajem pro ná výbor, a protoe nae návrhy zákonů neprocházejí legislativním kolečkem vlády, tak jsem se dotázal na hasičském záchranném sboru, ministerstvu vnitra a jihočeském hasičském záchranném sboru na jejich názor na tuto materii. Ze vech třech adres jsem dostal negativní stanovisko, se kterým souhlasím, protoe jako starosta u 28 let si myslím, e současný stav je prostí vyhovující, zvládli jsme povodní, tornáda a vechny ostatní víci. Take na základí stanovisek ministerstva vnitra, hasičského záchranného sboru jsem jako zpravodaj výboru doporučil zamítnout.  
My jsme tuto materii projednali 30. března na své 25. schůzi a nepřijali jsme ádné usnesení. Pro zajímavost, aby výbor projednal zamítnutí, hlasovali pouze dva, proti nehlasoval nikdo, čtyři senátoři se zdreli, návrh nebyl schválen. Pro pozmíňovací návrh paní kolegyní, který avizovala, hlasovali tři senátoři, proti dva, jeden se zdrel, opít nebyl schválen, take my jsme nepřijali ádné usnesení. Díkuji vám za pozornost.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Díkuji vám, pane senátore. Závírem návrh zákona projednal podvýbor pro vnitřní bezpečnost, IZS a ochranu soukromí výboru pro zahraniční víci, obranu a bezpečnost. Usnesení vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 162/4. Zpravodajem výboru byl určen senátor Raduan Nwelati. Prosím, seznamte nás, pane senátore, se zpravodajskou zprávou.  
Senátor Raduan Nwelati:  
Váený pane předsedající, váené kolegyní, váení kolegové, tento pozmíňovací návrh projednal podvýbor pro vnitřní bezpečnost, IZS a ochranu soukromí, kde jsem byl zároveň zpravodajem podvýboru. S materiálem jsem se seznámil velmi podrobní a pro to, abych ho pochopil, jsem si velmi podrobní nastudoval i zákon č. 239/2000 Sb., co je zákon o IZS. Stejní tak, jak jsem to uvedl při projednávání na podvýboru, tak vás s důleitými body, které si myslím, e jsou důleité v zákoní, seznámím.  
Zaprvé je to § 2, kde je definice níkolika vící. Je tam například definice IZS jako takového. Pak je tam definice mimořádné události. A pak je tam definice záchranných prací a definice likvidačních prací.  
IZS je definován jako, řeknu, soubor činností, které mají chránit zdraví, řeknu zjednoduení. Mimořádná událost je definována jako kadá událost, která ohrouje ivot, zdraví, majetek nebo ivotní prostředí. Co se týká záchranné práce, a to říkám zjednoduení, nechci tady číst text podrobní, záchranné práce znamenají činnosti, které zaprvé mají za úkol chránit ivot jako takový, který je ohroen tou událostí, ale také zabránit, řeknu, ohroení ivotů i pokračováním té události. Pak jsou tam likvidační práce, to u je odstraníní následků mimořádné události, která vznikla.  
Kdy se na tyto definice podíváte, z toho je zcela patrné, e prakticky kadá událost, která je řeena níkterými ze sloek IZS, a to je Policie ČR nebo záchranná zdravotní sluba nebo hasiči, je prakticky mimořádnou událostí. Kdy to hodní zjednoduím, i hádka mezi sousedy, ke které jede Policie ČR, řeí tuto hádku, můe tam dojít eventuální k napadení, ohroení ivota a tak dále, tak se jedná o mimořádnou událost. To je jenom proto, abychom vídíli, co znamená mimořádná událost.  
Pak § 5, to je ten, který de facto paní předkladatelka nebo předkladatelé návrhu chtíjí upravit doplníním písmena e), tak stanovuje v bodí 1, říká, kdo je tzv. organizátorem nebo kdo je stálým orgánem pro koordinaci sloek IZS. To jsou tzv. operační informační střediska. Tady je toti straní důleité to slovíčko, kdo je koordinátorem sloek IZS, protoe oni jsou opravdu jen koordinátory zásahu.  
A potom v bodí 2, to je ten, který by se míl upravit, jsou tam povinnosti tíchto orgánů, který říká, e a) je to přijímat a vyhodnocovat informace o mimořádných událostech, tzn. call centrum, které přijme informaci o tom a vyhodnotí, jestli je potřeba zasáhnout a kdo by tam míl zasáhnout, b) zprostředkovat organizaci plníní úkolů ukládaných velitelem zásahu, tzn. oni mají potom koordinovat činnosti nebo spíe plníní úkolů velitele zásahu. To je také velmi důleitá informace, protoe kdo řeí mimořádnou událost, je obvykle velitel zásahu. Ten dává informaci operačnímu středisku a zároveň mu říká, co má dílat, ukládá mu úkoly a ti to potom de facto činí.  
Pak je tam c) plnit úkoly uloené orgány oprávnínými koordinovat záchranné a likvidační práce. Protoe samozřejmí mimořádnou událost nemusí řeit jen velitel zásahu, ale můe ji řeit například starosta, a to z toho důvodu, pokud velitel zásahu povíří starostu, aby provádíl likvidační práce nebo eventuální ty záchranné, tak to potom dílá starosta. V tom momentí má operační středisko hasičského záchranného sboru má povinnost poslouchat starostu a koordinovat a plnit jeho úkoly. Take to je písmeno c).  
Písmeno d) zabezpečovat v případí potřeby vyrozumíní základních i ostatních sloek IZS a vyrozumíní státních orgánů a orgánů územních samosprávných celků podle dokumentace IZS. To znamená, jsou tam určité případy, kdy oni mají vyjmenováno, koho mají informovat, proč ho mají informovat a tak dále. A to dílají.  
Pak je tam bod 3. Stanoví oprávníní tíchto orgánů. Tzn. to jsou víci, které tady prakticky je oprávnín tento orgán dílat, tzn. informační středisko nebo operační informační středisko můe dílat, ale jakoby nemusí. Je to zase opít povolávat a nasazovat síly a prostředky hasičského záchranného sboru a jednotek poární ochrany. To znamená, oni, kdy přijmou níjaké ohláení, mohou de facto svolat, řeknu, hasičský záchranný sbor nebo jednotky poární ochrany a tak dále. Vyadovat a organizovat pomoc.  
Osobní a vícnou pomoc podle poadavků velitele zásahu. Opít je to podle velitele zásahu.  
c) Provést při nebezpečí prodlení varování obyvatelstva na ohroeném území, pokud zvlátní právní předpisy nestanoví jinak.  
Tady je práví to oprávníní, e můou informovat obyvatele. Toti tato víta neznamená, e oni se o tom rozhodují podle toho, aby zváili, jestli ano, nebo ne. Oni rozhodují o tom, jestli tam je nebezpečí z prodlení. Pokud je nebezpečí z prodlení, to oprávníní mají. Pokud tam není nebezpečí z prodlení a takto to vyhodnotí, potom to oprávníní a de facto tu povinnost má velitel toho zásahu. Velitel zásahu má povinnost prakticky, pokud uzná, e můe dojít k ohroení ivotů následkem toho, e tu informaci občané nedostanou, má rozhodnout o tom, e tu informaci dostanou. De facto má ten úkol zadat informačnímu středisku, aby tak učinil. Dokonce mu říká, jakým způsobem. Já jsem také starosta nebo primátor u 16. rokem. Také jsme řeili níkolik mimořádných událostí, a to ne malých. Vdycky to tak probíhalo. Velitel zásahu obvykle si zavolá zástupce, řeknu, samosprávy, co jsem nebyl obvykle já. Já jsem přijel na místo. Tam de facto on ten zásah řídil. Pokud uznal za vhodné, e je potřeba informovat obyvatele, co se stalo níkolikrát při například poárech velkých nebo pokud hrozila povodeň, on určil, ve které lokalití se má ta informace podat, jakým způsobem. Buï to zařizovalo jakoby místo, nebo to zařizovalo operační informační středisko jako takové.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Pane senátore, nezlobte se, ale to není úplní zpravodajská zpráva, to patří do obecné rozpravy spí.  
Senátor Raduan Nwelati:  
Já si myslím, e toto je zpravodajská zpráva, kterou já jsem přednesl na podvýboru. Na základí toho jsem potom níco doporučil. Jinak u jsem u konce...  
Take se omlouvám, pokud to tak nebylo. Já jsem to tak vnímal, e jsou to informace, které jsou důleité. Pokud tam níco bude chybít úplní na závír, tak potom vystoupím jetí jednou v rozpraví.  
Na základí tohoto, co jsem vyhodnotil, tak jsem si samozřejmí vyádal i stanovisko hasičského záchranného sboru, které bylo taky negativní, a doporučil jsem podvýboru, aby navrhl zamítnutí, o tomto návrhu se hlasovalo a de facto vemi hlavy jednomyslní se schválil návrh zamítnout. Doporučili jsme výboru pro bezpečnost, aby to zamítl. Take to je z mé strany vechno.  
Omlouvám se, pokud jsem mluvil dlouho. Ale myslím si, e to jsou informace, které, ne kadý z vás se s nimi mohl seznámit úplní podrobní, e určití přispíjí k tomu správnému rozhodnutí ohlední toho, jestli podpoříme tento návrh, nebo nepodpoříme. Jetí jednou se omlouvám za to, e jsem mluvil dlouho, díkuji.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Já vám díkuji, pane senátore. V podstatí jsme si uetřili čas, protoe vy byste to stejní řekl kdy tak v obecné rozpraví, kterou tímto otevírám.  
Prvním, kdo se hlásí, je pan senátor... Na prvním místí je Zdeník Nytra uveden. Take, pane senátore, i bez přednosti je pultík vá.  
Senátor Zdeník Nytra:  
Díkuji, váený pane místopředsedo, dámy a pánové. Paní senátorka se odhlásila, take já jsem chtíl jenom signalizovat, e nechci vyuít přednostního práva, v pořádku. Paní předkladatelka zdůvodnila tento návrh novely zákona havárií na Bečví. Přitom je velice zvlátní, e zrovna z toho návrhu vypadlo ivotní prostředí. Jinými slovy by operační a informační střediska byla povinna informovat v případí ohroení ivota, zdraví a majetku, ne ivotního prostředí. Já tady, chtí nebo nechtí, musím znovu zopakovat definici mimořádné události, tak jak je v tom zákoní uvedená. A to: Mimořádnou událostí se rozumí kodlivé působení sil a jevů vyvolaných činností človíka, přírodními vlivy, a také havárie, které ohroují ivot, zdraví, majetek nebo ivotní prostředí a vyadují provedení záchranných a likvidačních prací.  
Přiznám se, e v tomto smíru tomu rozdílu nerozumím. Paní předkladatelka tady naznačila moné politické ovlivníní činnosti operačního a informačního střediska. Jedna víc je naznačit, e níkterý politik by míl zájem takto postupovat, ale to ruku v ruce s průbíhem té mimořádné události taky znamená, e se to operační a informační středisko nechalo ovlivnit tímto politickým vlivem. Tady bych byl velice, velice opatrný. Respektive jestli paní předkladatelka má níjaký takový důkaz, tak by bylo dobré ho předloit. Anebo to vůbec nezmiňovat. U jsem zmínil, co to je, nebo jak je definovaná v tomto zákoní mimořádná událost. Pro informaci, v roce 2020, protoe za rok 2021 jetí není uzavřená statistika, jen mimořádných událostí, kterých se zúčastnil Hasičský záchranný sbor České republiky, případní dobrovolní hasiči, bylo 143 500 na území České republiky. To jsou pouze události, kde figurovali i hasiči. K tomu bychom míli připočítat události, kde hasiči vůbec nejsou. Jsou to události pod patronací zdravotní záchranné sluby, Policie ČR, take tích událostí bude podstatní, podstatní více. Na ty vechny by se vztahovala tato definice. U tady bylo naznačeno, e operační a informační středisko má pouze koordinační roli. V kadém kraji je pouze jedno okresní... Pardon, operační a informační středisko. I ve Středočeském kraji je pouze jedno. Jinými slovy, kdy je níjaká mimořádná událost v Nymburce, tak se to operuje z Kladna. Síly a prostředky jsou vysílány z Kladna. Kdy je níco v Jeseníku, tak se to řeí z Olomouce. Na tom operačním a informačním středisku nemohou mít vechny informace z toho místa zásahu.  
Bylo tady správní řečeno, za zásah zodpovídá velitel zásahu. Velitel zásahu je určen taky podle legislativy. Dá se říct, e u společných zásahů je to ve velké vítiní případů, dejme tomu v 80 %, přísluník hasičského záchranného sboru. Ale při převládající činnosti záchrana osob to bude doktor ze zdravotní záchranné sluby, nebo při, například kdy vzpomenu neastnou událost, střelbu v Brodí, to byl stoprocentní policista, kdo byl velitel toho zásahu. Ten je zodpovídný za to, jestli se bude informovat obyvatelstvo, nebo ne. Při projednávání na podvýboru pro IZS bylo zmíníno, je to zmíníno i v tom návrhu, e by to vyrozumíní a varování mílo probíhat podle dokumentace IZS. Jakou dokumentaci IZS operační střediska mají k dispozici? Byly zmíníny havarijní plány. Zcela určití souhlasím. Ale havarijní plány se zabývají pouze a jediní pár událostmi za rok, respektive jsou u dvou kategorií chemických havárií. Na toto jsou zpracovávány havarijní plány, jestlie existuje a funguje provoz, provozovna, kde se zpracovávají, vyrábíjí a pouívají nebezpečné látky v určitém mnoství.  
Jaké máme prostředky pro vyrozumíní a varování obyvatelstva? Jednak jsou to sirény. Po roce 1989 a po přehodnocení, respektive po roce 2000, po přechodu civilní ochrany pod hasičský záchranný sbor, dolo k výrazné zmíní. Vichni, tady si troufám tvrdit, e opravdu vichni, si můeme pamatovat, e signálů na vyrozumíní a varování bylo níkolik. Jeden znamenal chemický poplach, jeden letecký poplach atd. Dneska je to pouze a jediní vlastní ten jeden varovný signál. Občan se dozví, o co jde, z rádia nebo z televize. Ty sirény jsou víceméní pouze ovládané, respektive jsou ovládané z toho operačního střediska v krajském místí. Ve středních Čechách z Kladna. Nedají se ovládat jednotliví. Tích jednotliví ovládaných a mluvících sirén je mení polovina, respektive pod 50 %, kdy se dá ovládat jedna siréna a dá se z ní mluvit. Dalí moností je obecní rozhlas. Ne kadá obec je vybavena obecním rozhlasem, aby mohla informovat obyvatele. Třetí monost je pomocí mobilních telefonů. V rámci toho jednoho sajtu upozornit vechny lidi, kteří jsou v dosahu, toho sajtu, toho vysílače, e k níčemu dolo. Teï si vezmíte, e mimořádnou událostí je kadá dopravní nehoda, spousta dalích vící, drobných úniků apod. Já si neumím představit, jak by to v praxi fungovalo. Starosta mírní vítí obce by po týdnu, po 14 dnech ten mobilní telefon zahodil, případní by si zmínil telefonní číslo a určití by ho neprozradil na operační a informační středisko.  
Na podvýboru jsme byli informováni, e ministerstvo vnitra v podstatí souhlasí s touhle novelou, e připravuje velkou novelu zákona o IZS. Nevím, kde dolo k omylu. Já mám dví stanoviska z ministerstva vnitra, jedno z 25. a druhé z 28. března, které obí dví jsou negativní vůči této novele, respektive to z 28. března je negativní i vůči tomu pozmíňovacímu návrhu. Z 25. se dotýká jenom toho senátního tisku. Z 28. se hovoří u o obou. Pokud já mám informace z ministerstva vnitra, tak se ale u dlouho, obávám se, e jetí dlouho bude připravovat novela zákona o poární ochraní, ne zákona o IZS.  
Ze vech tíchto důvodů, protoe je to prakticky neproveditelné, navrhuji zamítnutí tohoto návrhu zákona. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Já vám díkuji, pane senátore. Dalím přihláeným do obecné rozpravy je pan senátor Patrik Kunčar. Máte slovo, pane senátore.  
Senátor Patrik Kunčar:  
Dobré odpoledne, váený pane místopředsedo, kolegyní, kolegové. Kdy výbor pro zahraničí víci, obranu a bezpečnost tuto novelu zákona projednal, já jsem ji nepodpořil a zdrel jsem se. Nicméní jsem svůj postoj přehodnotil na základí aktuálních informací. Dnes na plénu tuto novelu podpořím. Podpořím ji z toho důvodu, ona není dokonalá, proto jsem se i zdrel, protoe tam vnímám spoustu rizik a zejména bych byl nerad, abychom přispíli k zahlcení hasičů a případní starostů, tak jak tady bylo u zmíníno. Ale bylo tady taky zmíníno, neastná střelba v Uherském Brodí, u které jsem tehdy, jako starosta, byl. Je to u 7 let. Na poli varování obyvatelstva a krizového řízení se od té doby prakticky nic nezmínilo. Já jsem si uvídomil, e to práví byla asi klíčová víc, která nám tehdy nejvíce chybíla. Dostat informaci včas. Tak jak tady můj předřečník řekl, tehdy byl na místí zodpovídný velitel zásahu, to byla policie. Jene ten zásah probíhal a policie na základí níjakých svých vnitřních předpisů prakticky nedávala ádné informace ven a dreli to ve svém reimu. Já, jako starosta, jsem se tehdy dozvídíl a oklikou se zpodíním, e se tam níco díje. Ale nemíli jsme ádné přesné informace. Kdy jsme volali vude moní, nebylo moné se dostat k informacím. Jediné, co jsme udílali na základí toho, e jsem byl níkolikrát na kolení krizového řízení, tak jsme s naím pracovníkem krizového řízení sedli do auta, vzali jsme tlampač a objídíli jsme ulice v okolí té restaurace, abychom aspoň varovali obyvatelstvo, aby nevycházeli z domu, protoe je tam střelba, je tam ozbrojený pachatel a je tam akutní nebezpečí. To jsme udílali, ani by nám kdokoliv cokoliv poradil a řekl. Vnímali jsme to jako jedinou správnou monost. Zapnout tehdy sirény, to by byl nesmysl, udílat poplach na území celého místa. Z televize lidé informace míli a pozdíji, kdy se to televize dozvídíla a přijely tam táby. Mobily, míli jsme sice nasbíraná níjaká čísla od lidí, ale zase bychom to byli schopni zacílit pouze ploní na celé místo. Dnes u bychom byli schopni i prostřednictvím místního rozhlasu varovat obyvatelstvo, protoe máme moderní bezdrátový systém, který umoňuje vytipovat jenom konkrétní lokality, případní konkrétní ulice, nebo zapnout jeden konkrétní tlampač, abychom informovali jednu ulici nebo konkrétní lokalitu, úzce vymezenou, zároveň abychom nezpůsobili paniku na území celého místa, co bychom zajisté udílali, kdybychom to vyhlásili ploní.  
Já se přimlouvám za to, abychom tuto novelu zákona podpořili, zejména proto, aby ve chvíli, kdy to přijde do Poslanecké snímovny, aby se akcelerovala diskuse. Protoe mám informaci, e ministerstvo vnitra mluví o tom, e připraví níjakou rozsáhlejí novelu tohoto zákona, aby oni urychlili práce na novele tohoto zákona. Ve chvíli, kdy moná ta nae senátní novela bude v Poslanecké snímovní zaparkovaná, aby si tyto víci ly sobí naproti, aby ministerstvo vnitra předloilo komplexní pozmíňovací návrh nebo komplexní řeení nového zákona, abychom tuto víc posunuli dál, aby skuteční lidé byli včas informováni a varováni, ale ne v přehnané míře, aby nedolo k tomu, to, co tady zmínil můj předřečník, e budou zahlceni starostové nebo e se bude vyvolávat panika. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Já vám díkuji, pane senátore. Dalím přihláeným, s přednostním právem, je pan senátor Zdeník Nytra. Máte slovo, pane senátore.  
Senátor Zdeník Nytra:  
Já se omlouvám, e vyuívám přednostního práva, ale pan senátor Kunčar přesní potvrdil to, co jsem říkal před chvílí. Nejenom starosta, ale ani operační středisko hasičů nebylo informováno o tom, co se díje v Brodí. Neumím si představit, jak by naplnili zníní této novely, respektive by ho nenaplnili vůbec. Já jsem to nechtíl zmiňovat, ale tam byla jednoznačná chyba velitele zásahu, toho velícího policisty, e neinformoval, nepoadoval vyrozumíní a varování obyvatelstva, ne operační a informační středisko. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Díkuji, pane senátore. Dalím přihláeným do obecné rozpravy je pan senátor Raduan Nwelati. Máte slovo, pane senátore.  
Senátor Raduan Nwelati:  
Váený pane předsedající, váené kolegyní, kolegové, budu o to, jak jsem byl dlouhý při mé zpravodajské zpráví, tak budu o to kratí teï. Jedná se o nesystémový zásah do zákona, který de facto funguje, existuje. Proto není, dle mého názoru, potřeba ho mínit tímto způsobem.  
Já tady jetí zareaguji na níkteré víci, které tady byly řečeny, jak z pohledu garančního výboru, který řekl, e operační středisko má pouhé oprávníní. Je to pravda, má pouhé oprávníní. A to jenom v případí, kdy můe dojít k prodlení. Jinak povinnost informovat má velitel zásahu. To je správné, protoe velitel zásahu, ten je přítomen na tom místí, ten má nejvíc informací. Tady pan senátor Zdeník Nytra říkal, e například ve středních Čechách je operační středisko v Kladní a řeí níkolik mimořádných událostí najednou, kdy to zjednoduím, protoe nikdy se nestane to, e ta mimořádná událost je jenom v Mladé Boleslavi. Jenom tím, e kadá, de facto i ta malá víc je mimořádnou událostí. Ty informace vdycky má nejlepí velitel zásahu, velitel zásahu například rozhoduje o tom, e přivolá, řeknu, laboratorní jednotku, zjednoduení řečeno, to znamená, aby například zjistil, jestli v ovzduí jsou níjaké látky, které jsou zdraví kodlivé. Ten říká, kdo a jakým způsobem se má informovat... ÚPV také říká, e to je posun z oprávníní na povinnost. Je to pravda, ale opravdu je to jenom posun v rámci operačního střediska. Je to v uvozovkách témíř, nechci říkat, úplní sebrání té povinnosti velitele zásahu, protoe on řekne: Tu povinnost mílo operační středisko.  
Znova opakuji, operační středisko nemusí mít ty informace, tak aby mohlo rozhodnout, ty informace, kdo má, velitel, je velitelem zásahu. Opravdu v Mladé Boleslavi se níkolikrát ty mimořádné situace staly, ty velké, kdy bylo potřeba informovat obyvatele, a to byl únik čpavku například na zimním stadionu, malého rozsahu, tam například operační středisko rozhodlo, e bude informovat, protoe tam byl ten důvod, který má v zákoní dodán, to znamená, mohlo tam dojít k nebezpečí z prodlení, tam informovali přímo operační středisko, kladenské operační středisko informovalo o tom, e je únik čpavku na zimním stadionu v Mladé Boleslavi. Zatímco kdy hořela Akuma nebo teï nedávno ten poár, a velitel zásahu, který tam byl, okamití nám řekl, jak máme informovat, informovali jsme my jako místo, informovalo i operační středisko, ale převání místo, protoe my tam natístí máme ty sirény, do kterých se nedá takzvaní hovořit, to znamená, i tu zvukovou zprávu můeme dát, tak jsme informovali, informovali jsme tímto způsobem, dále jsme informovali jetí místskou policii, která objídíla práví ty ulice, které jsou v blízkém okolí.  
Opravdu se domnívám, e přesunout povinnost od velitele zásahu na operační středisko můe být ku kodí, přestoe vířím, e ta snaha, proč tomu tak je, proč to tady předkládám, je určití ve smyslu toho zlepit ten zákon. Ale já se domnívám, e ten dobrý úmysl by mohl naopak ten zákon zhorit.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Díkuji vám, pane senátore, dalím přihláeným do obecné rozpravy je paní senátorka Renata Chmelová. Paní senátorko, máte slovo.  
Senátorka Renata Chmelová:  
Díkuji, já bych teï v rozpraví chtíla vystoupit jako starostka Prahy 10 se svou vlastní zkueností, chtíla bych tady navázat na bývalého pana starostu, senátora Kunčara. Tady zaznílo, e níkteří starostové, kteří zde vystupují, povaují ten současný systém varování za dostatečný. Já bych si nikdy netroufla říct, e je nedostatečný, ale co si troufnu říct, je, e by stál skuteční za vylepení. Řeknu tu konkrétní zkuenost.  
V Praze je Operační středisko Krizového tábu hlavního místa Prahy, které je napojeno na jednotlivé starosty místských částí. Zde také zazníla obava z příliných informací pro starosty. Já i teï dostávám o kadé mimořádné situaci, kterou to operační středisko vyhodnotí, e má níjaký dosah v rozsahu, který se zde řeí, dostávám zprávy, 24/7 jsem na příjmu buï já, nebo níjaký povířený člen rady. Jsme schopni, připraveni případní mimořádnou situaci řeit. Tíchto zpráv mám i níkolik za den. O velkých haváriích, třeba na velkých komunikacích, o tom, e dolo k níjakému úmrtí, ale zaila jsem střelbu ve vinohradské nemocnici, kdy hodinu poté následovala střelba v níjakém baru a podobní. To znamená, my jsme, nebo aspoň já jsem v Praze připravena tyto informace přijímat, přijímám je a rozhodní vířím tomu, e operační středisko je v tuto chvíli vyhodnocovalo tak, abych já je dostala. Ale příklad, kdy si myslím, e to nezafungovalo, byl na podzim poár maleické spalovny, o kterém jsem ji tady mluvila, protoe byl zrovna témíř v tu chvíli, kdy jsme tady míli první čtení tohoto zákona. Tam to bylo tak, e poár maleické spalovny nelze přehlédnout. Spalovna je vidít odevud, to znamená, vichni jsme okamití vídíli, e hoří spalovna. Vichni samozřejmí byli překvapeni, e jde černý dým, protoe z té spalovny nikdy takový dým nejde. Já jako starostka jsem obdrela pouze zprávu od operačního střediska, e prostí hoří spalovna. Okamití jsem kontaktovala operační středisko a to mi řeklo, e nemá více informací od velitele zásahu. Ale já jsem byla v obrovské palbí dotazů občanů, i sama jsem váhala, zda není potřeba vyvolat níjaké opatření pro to, aby například lidé jenom nevítrali. Prostí nemíla jsem tyto informace. Tak jak já vnímám ten zákon teï, je, e tam skuteční ten velitel zásahu má oprávníní, ale nemá tam tu povinnost. To je ten návrh, který tady předkládá paní předkladatelka. To znamená, ten první stupeň toho velitele má pouze, ne pouze, oprávníní, ale není tam ta povinnost. Pak samozřejmí ta povinnost je nutná, aby se předala dál na to operační středisko.  
Naváu na pana senátora Kunčara, aby mi kdokoliv cokoliv řekl, tak jsem rozhodla, vydali jsme SMS varování obyvatelům naí místské části s doporučením nevítrat. To samé jsme provedli na sociálních sítích, to je jediné, co já můu, jak tady zaznílo, sirény a jiná varování jsou na pokyn hasičů, jsou v Praze centrální. Tohle je moje zkuenost, kdy bych byla ráda jako starostka, aby toto zafungovalo. Skuteční, jak jsem říkala, nemám obavu ze zahlcení starostů, protoe vířím tomu, e prostí to bude skuteční dobře vyhodnoceno. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Díkuji vám, paní senátorko, dalím přihláeným do obecné rozpravy je pan senátor Martin Červíček. Máte slovo, pane senátore.  
Senátor Martin Červíček:  
Váený pane předsedající, kolegyní, kolegové, zaznívá tady mnoho nepřesných informací. Pleteme velitele zásahu s operačním střediskem apod. Mluvíme tady o mnoha případech, o kterých mnoho z nás určití není detailní informováno. Já si dovolím třeba říci, e v souvislosti s tou neastnou střelbou velmi pravdípodobní nezafungovalo operační středisko policie, ne velitel zásahu. Velitel zásahu konal podle veho tak, jak míl. Ale prosím, zase jsme v detailu konkrétní události.  
Já bych jenom moná chtíl říct, e jsem na ÚPV hlasoval proti tomuto návrhu. Z mnoha důvodů. Jsem přesvídčen o tom, e jestli se má vstupovat do takovéto právní normy, která upravuje činnost IZS, tak se do ní má vstupovat komplexní. Nelze vstoupit na základí dílčích zkueností a upravovat níjakou povinnost nebo víci, které standardní fungují. Prosím, bavíme se vdycky v tíchto konkrétních případech, na které tady poukazujeme, o selhání jedince, ne systému. Vzpomeňte si, jak vichni tady hodnotíte fungování IZS, jako nejlepího v Evropí. Jsou tady zpracované typové plány, které hovoří o konkrétních událostech, která sloka jak postupuje, co dílá velitel zásahu, co dílá integrované operační středisko, komu a jak dává informace. Vichni to hodnotíme, e to je vechno pozitivní a správní nastavené. A pak jdeme do jednotlivostí a na základí té jednotlivosti máme ambici mínit zákon, který je systémoví zpracován a vyhodnocován pravidelní delí dobu.  
Myslím si, e díláme teï nesystémovou práci. e díláme teï nesystémovou práci, pokud do toho vstupujeme. Abych vám dal náhradní řeení, tak vám odcituji odst. 2 písm. d): Operační informační střediska IZS jsou povinna: d) zabezpečovat v případí potřeby vyrozumíní základních i ostatních sloek IZS a vyrozumíní státních orgánů a orgánů územních samosprávných celků podle dokumentace IZS. Od čeho je kolíme? Od čeho máme ten kvalitní IZS? Od čeho máme zpracované typové projekty? Od čeho jsou tam jednotlivé povinnosti? Od toho, aby je ti lidé dodrovali. To nezmíníme vítou v dalím odstavci, kterou tam budeme chtít vkládat.  
Jsem přesvídčen, e má dojít k modifikaci, respektive takhle, e má dojít ke komplexnímu přehodnocení současné legislativy o IZS. Má! Protoe jsme zaili mnoho událostí, na které tento stát nebyl připraven, které teoreticky začal zvládat podle toho, co v současné dobí platilo. Pojïme udílat systémovou práci. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Díkuji, pane senátore, dalím přihláeným do obecné rozpravy je pan senátor Jiří Vosecký. Já jenom doplním, e u máme pauzu na obíd, nicméní dotáhneme, pokud mono, aspoň tuto rozpravu obecnou.  
Senátor Jiří Vosecký:  
Díkuji za slovo, pane předsedající, kolegyní, kolegové. Já to nepodpořím, z jednoho jediného důvodu. To u tady bylo řečeno. Tady nebylo selhání systémové. My jsme tady od toho, abychom řeili systémová selhání, ne selhání jedince.  
Jetí k tomu, neselhal ani jedinec IZS, co se týká Bečvy, ale selhala státní správa, jedinci na státní správí. A je to vídomí nebo nevídomí, a míli strach nebo nemíli strach. To řeme! Neřeme zákon, který v podstatí se tady v minulosti dal dohromady. Tornádo na Moraví zase jednoznační prokázalo, e ten zákon je plní funkční. To je za a).  
Za b) souhlasím s kolegou, předřečníkem. Na základí níjakých nových vící by se mohla udílat níjaká úprava, ale proboha, to musí dílat hasiči, ne ti, kteří tomu nerozumí. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Díkuji vám, pane senátore. Vypadá to na to, e jsme se vichni probudili. Dalím přihláeným do obecné rozpravy je Josef Bazala. Pane senátore, máte slovo.  
Senátor Josef Bazala:  
Dobré poledne, váený pane předsedající, kolegyní, kolegové. Já se pokusím nebýt dlouhý, ale přesto si dovolím na to zareagovat, protoe je tady spousta starostů, kteří mají ten pocit, aby mohli informovat své obyvatele, kde jinde se ti jejich obyvatelé mají na koho obrátit, ne na pana starostu. Já moná budu jenom reagovat na to, e skuteční není vechno úplní tak dokonalé, protoe v tom roce 2006, po Uherském Brodí, vzniklo memorandum o spolupráci při vyrozumívání zástupců obcí a krajů o událostech ovlivňujících bezpečnostní situaci na území obce nebo kraje, mezi Ministerstvem vnitra ČR, Policií ČR, HZS ČR, Asociací krajů ČR a Svazem míst a obcí, ve kterém jsou popsány ty jednotlivé situace, taky je tam vypsáno, při jakých příleitostech se má ten starosta informovat, tak, aby nebyl zahlcen. To, co tady zaznílo.  
Osobní si myslím, e by bylo dobré tento návrh podpořit, protoe on půjde jetí do Poslanecké snímovny. Tam určití bude precizován tak, aby, dejme tomu, bylo ve v pořádku. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Díkuji vám, pane senátore. Zatím posledním přihláeným do obecné rozpravy je pan senátor Raduan Nwelati. Máte slovo, pane senátore.  
Senátor Raduan Nwelati:  
Váený pane předsedající, váené kolegyní, kolegové, jenom krátká reakce na vystoupení paní senátorky Chmelové. Ani já nemám obavy, e budou zahlceni starostové informacemi, protoe ty informace dostáváme, já je dostávám taky do mobilu, musím říct, e je dostávám denní, pít, est SMS. Nemám obavy, e by to bylo takto... e by byly zahlceny.  
Mám obavy z toho, e nastane práví to, co tady paní senátorka popsala, to znamená, e ona vidíla, e hoří maleická spalovna, zavolala operační středisko, středisko řeklo, e nemá informace. Toto středisko by mílo podle toho návrhu bez tích informací de facto dát informaci obyvatelům, tak jak je to popsáno v tom návrhu, ty informace oni nemají. Opravdu velitel zásahu má ty informace. On by míl rozhodnout o tom, jestli má informovat nebo nemá informovat. Já se toti obávám, e pro to, aby nespadla ta vina na operační středisko, bude informovat, řeknu, preventivní i bez tích informací... Radi informuji, ne abych prakticky níco zanedbal. Kdo bude přehlcen tími informacemi, budou práví ti obyvatelé. Pokud budou přehlceni ti obyvatelé, tak u ty informace, které budou dostávat, nebudou brát tak vání, protoe pokud kadou chvíli budete dostávat informaci, dejte si pozor, zrovna chytla tamhle popelnice, řeknu, ve místí to se stává velmi často, oni to přestanou vnímat. Pak ta informace přijde, ta důleitá, to znamená, e hoří panelový dům, nebo e opít unikl čpavek ze zimního stadionu, a oni to budou brát, to je zase dalí níjaká informace, která přila. Opravdu nechme to na tích odbornících. Velitelé zásahu jsou vdycky odborníci. Řeme ty případy, kdy oni nesplní tu svoji povinnost, protoe oni mají tu povinnost v rámci záchranných prací informovat obyvatelstvo, pokud je to potřeba. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Díkuji vám, pane senátore. Dalím přihláeným do obecné rozpravy je pan senátor Zdeník Nytra. Máte slovo, pane senátore.  
Senátor Zdeník Nytra:  
Jetí jednou díkuji. Paní senátorka Chmelová říkala, e operační středisko vyhodnotí a pak ji varuje. To je pravda. Ano. Tady se navrhuje, e operační a informační středisko je povinno v případí ohroení ivota, zdraví a majetku mimořádnou událostí neprodlení provést varování obyvatelstva na území, na kterém lze důvodní předpokládat účinky mimořádné události. Pokud zvlátní předpis nestanoví jinak.  
Tady u není ádné vyhodnocení. Tady je povinnost. Nebo... Nebo to znamená, ale to je otázka výkladu, to je vdy v tomto případí patní, e se to operační a informační středisko můe rozhodnout, jestli bude varovat nebo nebude varovat. Jsme v podstatí v dnení situaci. Take buï nemá anci vyhodnocovat a bude vdycky, tedy má anci vyhodnocovat, jestli bude varovat a informovat starostu. Ano, ale obyvatele bude varovat vdycky. Nebo má tu monost i díky tomuto zníní, pak se ale nic nemíní, tak nevím, proč to píeme.  
Reakce na dalí... Spoléhat na to, e níco Poslanecká snímovna upraví, po nás, jsem zaprvé skeptický, my opravujeme vítinou po nich, ale budi, ale pak nedílejme polotovar, udílejme to pořádní, tak, abychom nemuseli spoléhat na to, e dolní komora po horní komoře níco opraví. Jetí tady je potom třetí pokus, nebo druhý pokus na opravu, e kdy to snímovna náhodou neupraví, tak to my tady opravíme jetí jednou. Ale takhle se přece právní předpisy nedílají. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Díkuji vám. Tái se, zdali se jetí níkdo hlásí do rozpravy? Vzhledem k tomu, e tomu tak není, uzavírám ji. Obecnou rozpravu. Paní navrhovatelko, chcete se vyjádřit k obecné rozpraví? Ano. Máte slovo.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Váený pane předsedající, váené a milé kolegyní a kolegové, je 13:09 hodin, u jste míli mít přestávku na obíd, take moje situace není jednoduchá, protoe chápu, e u mnozí máte opravdu chu na ten obíd... Já bych ale vystoupila a řekla opravdu, reagovala na to, co tady zaznílo, protoe si myslím, e ta debata je důleitá a váníjí, ne jsem si dokonce myslela zpočátku, kdy jsem tento návrh předkládala.  
Já se vyjádřím, pokusím se tak, jak vystupovali jednotliví řečníci. První vystupoval pan senátor Nwelati jako zpravodaj. Pan senátor Nwelati nám to troku zamotal v hlavách, protoe citoval paragrafy, ale on řekl jednu víc, která není správná a kterou bych ráda opravila. Ona u ji zčásti opravila paní senátorka Chmelová. V zákoní nikde není stanovena povinnost varovat. Velitel zásahu má oprávníní, tedy monost, stejní jako oprávníní má informační a operační středisko. Já jsem to říkala u v úvodu, e to tak není, take velitel tu povinnost opravdu nemá. Ale jednoznační kompetence řízení zásahu zůstávají vdy na veliteli zásahu a my tuto kompetenci tímto ustanovením, které máme, v ádném případí nesniujeme nebo níjakým způsobem nevylučujeme. Nezasahujeme do oprávníní velitele zásahu, který předává informace a pokyny, tak, jak říká § 5, operačnímu a informačnímu středisku.  
Musím říci, e také nelze zcela souhlasit s tvrzením, e velitel zásahu má vdy nejvíce informací. Ano, on má informace z místa zásahu, ale práví proto § 5 říká, e vyhodnocuje informace, nejen od velitele zásahu, to informační a operační středisko. Informační a operační středisko je tím, kdo potom koordinuje, dokonce dále deleguje povinnosti nebo to, co mu řekl velitel zásahu, na vechny sloky, které mají působit. Jediným, kdo by míl mít kompetenci nebo odpovídnost za to, e bude provedeno varování, je práví operační a informační středisko.  
Vystupoval tady dále pan senátor Nytra, který vytýkal mému návrhu, e tam nemám napsané, e by se to mílo týkat i ivotního prostředí. Přiznám se, e jsem o tom dlouho přemýlela, ale pak jsem se řídila krizovým zákonem, ten krizový zákon vyhodnocuje práví mimořádné události, tzn. ty váníjí, jen v dimenzi majetek, ivoty a zdraví. Take jsem postupovala podle tohoto principu, proto jsem se rozhodla pro tento postup a práví pro to, e toto velmi váné, jetí váníjí právo na ochranu zdraví, ivota a vlastnictví... Take to je jen vysvítlení, které tady zaznílo.  
Já bych se chtíla jetí vyjádřit k dalím vícem. Velitel zásahu, jak u jsem řekla, ano, on bude nadále tím, kdo bude udílovat pokyny a rozhodovat, nicméní on nemá dokonce ve své formulaci stanoveno, má to tam tak, e si to můeme vyčíst z toho, co tam bylo, e by to asi míl udílat, ale to varování tam není explicitní vůbec jmenováno.  
Ji se tady vyjádřili mí kolegové k zahlcení starostů. Myslím, e bylo jasní řečeno, e v současné dobí starostové dostávají vechny informace o mimořádných událostech. Pak bych jetí chtíla znovu říci, e formulace toho, jak jsme upravili zníní toho, co chceme, je takové, e v případí ohroení zdraví nebo majetku nebo ivota neprodlení musíme provést varování území, na kterém lze důvodní předpokládat účinky mimořádné události, dokonce pokud zvlátní právní předpis nestanoví jinak.  
Jen bych chtíla říct, na úvod zaznílo, e jsme zvládli povodní. Povodní se neřídí zcela tímto systémem. Povodní jsou práví tou zvlátní právní úpravou, kterou se řídí varování. Jenom na to bych chtíla upozornit, e tam je to opravdu udílané dobře. To byl názor pana senátora Nwelatiho.  
Varování se provádí přijetím vhodných organizačních, technických a provozních opatření podle dokumentace IZS. Tady citujeme jen to, co u je v platném zákoní, dokumentace IZS, takhle to platí, s přihlédnutím zejména k druhu a charakteru mimořádné události.  
Systém by míl fungovat tak, e rozhodne velitel zásahu, předá informaci informačnímu středisku, informační a operační středisko vyhodnotí, tak, jak mu to stanovuje zákon, a provede. Provedení ale znamená, e on samo to nemusí vydat, pokud je to třeba na území Vrovic nebo Dolní Horní. Tak jak je současný zákon platný, zabezpečuje toto vdy na úrovni obce nebo OPR nebo kraje ten hasičský záchranný sbor nebo starosta sám jiným prostřednictvím. Take není to tak, e systém míníme.  
Rozumím panu senátoru Červíčkovi, e říká: Ano, je to tak, e bychom míli vdy mít zcela systematické řeení zákona. No, já jsem tady v Senátu u dlouho, vdycky to připomínám a musím říci, e systematické řeení zákona, kdy se nechtílo níco přijmout, tak se řeklo: No, musí se to udílat systematicky. Rozumím panu senátoru Červíčkovi, neobviňuji ho v ádném případí z tohoto procesu, nicméní se domnívám, e tak, jak jsme udílali ten návrh, e nemíní nic v zákoní tak, aby zákon nebyl funkční. Je to opravdu jedna víc, která jen upřesňuje, myslím, e ve prospích občanů této zemí, to, co má být provedeno, aby byli včasní varováni.  
Pak tady mám jetí jednu víc, která se mi také líbila, to bylo vystoupení pana senátora Voseckého. On říká: Nechme to tím, kteří tomu rozumí, a nepleme se do toho. To je pravda, e ti, kteří tomu rozumí. Ale my máme zákony a víme, e se stává dost často, e ti, kteří práví zvníjku nebo z kontaktu s tím, co se díje, se snaí zákony tady napravit, protoe ne vdy ten, kdo tomu rozumí, si třeba zrovna vimne toho, e nám níkde ten problém nastává, e je tam níkde slabina.  
Já to teï řeknu jetí, omlouvám se troku za to, ale celou dobu to cítím. Níjaká enská si troufla do IZS níco montovat. Já to tak cítím, já se za to omlouvám, ale tak to cítím. Zaila jsem to u jednou. Zaila jsem to v roce 2002, kdy jsme připravovali návrh na zmínu zákona o obraní státu a kdy jsme chtíli, aby část vojenských újezdů byla z tíchto zákonů vyloučena. Tehdy také vichni, pan ministr, vichni z armády říkali: Neplete se do toho, my tomu rozumíme. Zákon byl zamítnut. Vrátila jsem se po sedmi letech a stejný návrh zákona, jen drobní upravený, předkládal pan ministr Vondra, byla to jiná vláda, říkal: Ano, je to správní, musíme to provést. Vdycky, víte, ten problém tam je, já vůbec nechci zpochybňovat činnost hasičů nebo IZS, to jsou skvílí lidé, mají svou práci rádi a dílají ji opravdu dobře. Ale pojïme se podívat opravdu zvenku na to, e tam je tato slabina, tento problém, pojïme ho řeit.  
To je můj návrh, se kterým před vás předstupuji.  
Rozumím také tomu, co říká pan senátor Nytra, co řekl na konec, e přeci nemůeme poutít níjaký návrh do snímovny, který není dokonalý. Ne, ono to tak zřejmí nebylo myleno. Bylo myleno to, e opravdu by míla být novela zákona o IZS. Pokud přijde ná malý pozmíňovák do snímovny a potká se tam s touto novelou, můe být do této novely samozřejmí zapracován. Pokud to neudíláme, můe se stát, e opít v tom gardu, který je v systému, který níjak funguje, tento problém nemusí být vyřeen. Proto jsem se toho ujala. Já to povauji za hrozní důleité. My jsme tady míli Bečvu, mluvili jsme tady o Holeovicích, mluvili jsme tady o dalím případu, to byl Uherský Brod. Já jsem komunikovala po celou dobu, proto před vámi ten návrh zákona leí a teï, s hasičskými záchrannými sbory a poádala jsem pít krajů, aby mi poslaly, jak ony řeí varovné signály, jak řeí varování občanů. Ano, zaznílo tady, za jeden rok 140 tisíc mimořádných událostí. V materiálech, které mám za kadý kraj, je napsáno, e kadým rokem jsou to stovky událostí, kdy máme níjakou havárii, s tím, e je únik nebezpečných látek. Dobrá, to mohou být třeba i ropné látky, kdy je bíná havárie. Ale také víme, e jsme míli a máme kadým rokem 100 a 150 havárií na povrchových vodách.  
Víte, kolikrát bylo vydáno podle toho, co jsem dostala, varování? V jednotlivých níkolika málo případech. A to vdycky pouze tím, e to řeila siréna. Co říká enevská úmluva? enevská úmluva říká, e komplexní souhrn organizačních, technických a provozních opatření zabezpečujících včasné předávání varovné informace je celý systém. To znamená, to, co tady bylo řečeno. To znamená, přes obec, která má rozhlas, přes veřejné a sdílovací prostředky, přes různé jiné způsoby. Dnes víme, e u existuje projekt, e dokonce v určitém stanoveném území policie, ani byste chtíli, vám pole varování HZS do vaeho telefonu. On to můe vídít, kde jste, protoe to je jeho oprávníní. My říkáme: Jen v tom území, kde opravdu hrozí účinky takové, e dojde k ohroení zdraví, ivota nebo majetku. Take to není tak, e bychom zahlcovali. Ale na druhé straní si uvídomme, e varování často leí na starostech, na vás, vy dostanete zprávu hoří. Vy nevíte v tu chvíli, jak máte občany varovat, co jim máte říkat, jak to máte vyhlásit. Proto je to informační a operační středisko, které vyhodnocuje, které má obrovské zázemí k tomu, aby se o té havárii dozvídílo co nejvíc a aby provedlo a prostřednictvím starosty, který zajiuje na vech úrovních, o kterých jsem hovořila, práví to varování, a to formou, e to nemusí být siréna, můe to být místním rozhlasem, autem, které projídí, nebo dokonce mobily. Take není potřeba se toho opravdu obávat, ale je potřeba stanovit, e to není jen oprávníní, ale e vůči lidem v naí zemi bychom míli toto umít zajistit a vymáhat. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Já vám díkuji, paní senátorko, ptám se, zda si přeje vystoupit níkdo ze zpravodajů? Je to konkrétní kolega Hraba, Jirsa nebo Nwelati? Nechtíjí? Aha, chtíjí. Pane senátore Nwelati, máte slovo.  
Senátor Raduan Nwelati:  
Váený pane předsedající, váené kolegyní, kolegové, já jsem původní nechtíl vystoupit, ale na to, co tady řekla paní senátorka, musím reagovat i jako zpravodaj. Není pravdou, e velitel zásahu není povinen, a to proto, e on je povinen de facto zahájit tzv. záchranné práce. Já vám přečtu jednu vítu z definice: Záchrannými pracemi se rozumí činnost k odvrácení nebo omezení bezprostředního působení rizik vzniklých mimořádnou událostí. Z toho je patrné, e on musí. Pokud to vyhodnotí, e součástí záchranné práce je vyrozumít obyvatele, tak to musí udílat, je to jeho povinnost, není to jenom oprávníní. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Já vám díkuji, pane zpravodaji. Teï poprosím paní zpravodajku garančního výboru, aby se vyjádřila k probíhlé rozpraví. Paní senátorko, máte slovo.  
Senátorka Renata Chmelová:  
Díkuji za slovo, pane předsedající. Já bych shrnula probíhlou rozpravu. Vystoupilo sedm senátorů, z nich tři byli pro návrh a čtyři byli proti návrhu. Níkteří vystoupili opakovaní a nejdůleitíjí, co teï povauji vám sdílit, je, e byl podán návrh na zamítnutí, tzn. to je víc, kterou teï budeme hlasovat, a podle toho, jak dopadne hlasování, vás provedu dál.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Pochopil jsem správní, e budeme hlasovat nejdříve o schválení tích dvou výborů?  
Senátorka Renata Chmelová:  
Ne, nejprve, protoe nebyl podán návrh na schválení původní verze návrhu, tzn. teï budeme hlasovat o zamítnutí. V případí, e zamítnutí neprojde, otevře se podrobná rozprava, kde u máme platný pozmíňovací návrh z výboru.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Díkuji za upřesníní. Svolám kolegyní a kolegy. Jinak pro vás, kteří chodíte k pultíku, dáváte tady kartu, je tady taková nová vymoenost, koukám, e tady je práví obtisk, kde se ukazuje, jak tu kartu zasunovat. To tady dříve nebylo...  
Aktuální je přítomno 73 senátorek a senátorů, kvórum máme 37. Já jetí chviličku počkám. Spoutím hlasování. Kdo jste pro zamítnutí, zvedníte ruku a zmáčkníte tlačítko ANO. Kdo jste proti zamítnutí, zmáčkníte tlačítko NE a zvedníte ruku.  
Při  
hlasování č. 10  
, zamítnout předmítný návrh, při kvóru 37, registrováno 73, pro bylo 38, tento návrh byl schválen. Tímto končím projednávání tohoto bodu. Díkuji vem zúčastníným a přestávka, prosím vás, bude do 14:30 hodin. Jetí, prosím vás, jedna informace. Prosím, zapnout pultík.  
Senátor Vladislav Vilímec:  
Váené kolegyní a kolegové, dovolte mi, abych pozval členy hospodářského výboru do 10 minut do Valdtejnovy pracovny na kratí poradu výboru. Díkuji.  
Senátor Petr Vícha:  
Kolegyní a kolegové, poprosím členy mandátového a imunitního výboru do Valdtejnovy pracovny a pro ostatní informace, nebojte se, nikdo se ničeho nedopustil.  
(Jednání přerueno v 13.27 hodin.)  
(Jednání opít zahájeno v 14.30 hodin.)  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Dobré odpoledne, dámy a pánové, je 14:30 hodin. Budeme pokračovat v naem dnením jednání. Z odpoledního jednání se omlouvá předseda Senátu, pan Milo Vystrčil. To jsem chtíl oznámit na začátek a omluvit ho na záznam. A my... Ano, teï dostávám informaci, e se omlouvá i pan senátor Holásek. Dva pánové se na odpoledne omluvili, ostatní tady odpoledne po obídí vítám.  
Nyní budeme projednávat bod, kterým je  
Návrh usnesení Senátu k rozhodnutí prezidenta republiky udílit milost řediteli Lesní správy Lány  
Návrh usnesení nám byl vem rozdán na lavice. Nyní prosím paní senátorku árku Jelínkovou, jako navrhovatelku, o úvodní slovo. Paní senátorko, prosím, máte slovo.  
Senátorka árka Jelínková:  
Váený pane předsedající, milé kolegyní, váení kolegové, předem bych vám chtíla podíkovat za to, e jste souhlasili se zařazením tohoto bodu na dnení jednání pléna Senátu. Myslím si, e instituce jako Senát nemůe mlčet k tomu, jak se chová pan prezident, bohuel, a jaké postupy a kroky činí.  
Já bych na úvod, proč jsem poádala o to, abychom tento bod zařadili na jednání pléna Senátu, vám přečtu, ne přečtu usnesení jako takové, přečetla takové shrnutí faktů různých a okolností kolem udílení milosti vedoucímu Lesní správy v Lánech.  
Prezident Milo Zeman udílil v sobotu 23. března 2022 milost Miloi Balákovi, éfovi Lesní správy Lány. Ten byl odsouzen o 2 dny dříve ke 3 letům vízení za ovlivňování zakázky v hodnotí témíř 200 milionů korun. Miloe Baláka zadrela policie ji v roce 2017. O tři roky pozdíji na níj praské vrchní státní zastupitelství podalo alobu. V roce 2021 mu soud nepravomocní uloil tříletý trest vízení. Pan Balák se proti verdiktu odvolal a 24. března ho Krajský soud v Praze pravomocní odsoudil ke 3 letům odnítí svobody. O 2 dny pozdíji mu prezident Milo Zeman udílil milost, ani by znal písemné odůvodníní tohoto odsouzení. Níkteří právní experti se k Zemanovu kroku vyjádřili jasní. Jedná se o velikou ránu pro důvíryhodnost justice. Jetí před svým zvolením prezidentem v roce 2012 Milo Zeman prohlaoval, e milosti a amnestie povauje za feudální přeitek. Pouze v případí, kdy by níkdo umíral ve vízení, zbývalo mu níkolik týdnů ivota a nedopustil se váného trestného činu, pak bych na základí lékařské zprávy udílil to, co lze spí ne milostí nazývat humanitárním gestem, pronesl před lety Milo Zeman.  
Ve svém prohláení po inauguraci, předneseném 8. března 2013 na Hradčanském námístí, vedle sochy Tomáe Garrigue Masaryka, stran prezidentské milosti Milo Zeman prohlásil, e bude usilovat o to, aby prezident přiel o pravomoci amnestie a milosti. Ve vánočním poselství tého roku 26. prosince opít připomníl svůj slib nevyhlaovat amnestii a neudílovat milosti, s výjimkou případů nevyléčitelní nemocných, kteří se nedopustili závaného trestného činu. Při projevu zdůraznil, e dosud neudílil milost ádnému tuneláři, protoe majetkové trestné delikty by podle prezidenta míly být správní potrestány, aby jejich pachatele nikdo nenapodoboval.  
Nyní zde řeíme tuto situaci. Prezident Milo Zeman udílil milost éfovi Lesní správy Lány Miloi Balákovi, kterému soud pravomocní potvrdil tříletý trest za manipulaci dvousetmilionové zakázky v sídle prezidenta. Podle Zemana je Balák mimořádní pracovitý a kvalifikovaný vedoucí zamístnanec, a pro jeho odsouzení nebyl rozhodující čin, ale to, e pracuje na Hradí. Řekníme vak na rovinu, e soudy o viní Baláka nemíly nejmeních pochyb. Prezident rozhodl bezprostřední po rozhodnutí krajského soudu. Jak u jsem říkala, bez znalosti písemného odůvodníní.  
Dovolím si zde také připomenout rozhodnutí samotného pana prezidenta, je to rozhodnutí č. 378 z roku 2013, ve kterém přenáí na ministra spravedlnosti svou pravomoc o udílování milostí. Takovéto jednání, kterého se pan prezident dopoutí, je v rozporu se vemi právními principy demokratického státu. Přednesené usnesení povaujeme, rozhodnutí prezidenta republika o udílené milosti ředitele Lesní správy ze dne 26. března tohoto roku, za nepřijatelné obsahem i odůvodníním, politicky i právní. Vyzývám prezidenta republiky, aby vykonával svůj úřad v souladu s literou a principy ústavního pořádku ku prospíchu České republiky a jejích občanů. A také v usnesení, které za chvilku přečtu, ádáme Stálou komisi Senátu pro Ústavu České republiky a parlamentní procedury, aby učinila součástí debaty se Stálou komisí Poslanecké snímovny pro Ústavu České republiky rovní reflexi ústavního postavení prezidenta republiky, a to předevím z hlediska důvodnosti a zneuitelnosti jednotlivých kompetencí. Nyní mi dovolte, abych vám přečetla, aby bylo načtené usnesení, které máte vichni před sebou na stolech a o kterém budeme pravdípodobní hlasovat.  
Senát v reakci na rozhodnutí prezidenta republiky omilostnit ředitele Lesní správy Lány  
1. povauje rozhodnutí prezidenta republika o udílení milosti řediteli Lesní správy Lány ze dne 26. března tohoto roku za nepřijatelné i odůvodníním politicky i právní,  
2. konstatuje, e  
a) institut individuální milosti hlavy státu je výjimečným prostředkem k zohledníní zdravotních, sociálních či humanitárních skutečností, které umoňují zmírňovat případnou tvrdost zákona,  
b) milost nesvévolná, morální integritou prezidenta republiky garantovaná a respektující základní principy demokratického právního státu, plní funkci prosystémovou, zvyuje citlivost výkonu veřejné moci vůči mimořádným okolnostem a přispívá důvíře veřejnosti v její vnímavost a empatii,  
3. je přesvídčen, e milost udílená řediteli Lesní správy Lány takovou bohuel není, a to proto, e:  
a) prezident republiky poruil své vlastní rozhodnutí č. 378/2013 Sb., o přenesení pravomoci v řízení o udílení milosti, protoe rozhodl bez návrhu ministerstva spravedlnosti a bez naplníní zdravotních důvodů,  
b) prezident republiky rozhodl bezprostřední po rozhodnutí krajského soudu bez znalosti jeho písemného odůvodníní,  
c) prezident republiky omilostnil svého spolupracovníka, který byl pravomocní odsouzen za trestnou činnost související práví s úředním postavením, čím vytváří z Hradu prostředí vyňaté z dosahu trestní spravedlnosti, prostředí jsoucí nad zákonem,  
d) odůvodníní udílené milosti, zaloené na kritériu osobní známosti, opít zasévá nedůvíru v soudní systém České republiky, nebo se dovozuje, e přísní trestán je níkdo jen proto, e slouí prezidentu republiky, co je ze strany nejvyího ústavního činitele nepřijatelné,  
e) demotivuje ostatní občany, kteří mají povinnost zachovávat zákony a pravidla občanského souití a čestní plnit povinnosti ke státu a povinnosti,  
4. vyzývá prezidenta republiky, aby v posledních mísících svého volebního období vykonával svůj úřad v souladu s literou a principy ústavního pořádku ku prospíchu České republiky a jejích občanů,  
5. ádá Stálou komisi Senátu pro Ústavu České republiky a parlamentní procedury, aby učinila součástí debaty se Stálou komisí Poslanecké snímovny pro Ústavu České republiky rovní reflexi ústavního postavení prezidenta republiky, a to předevím z hlediska důvodnosti a zneuitelnosti jednotlivých kompetencí.  
Tolik tedy návrh Senátu, se kterým před vás přicházím. Budu poslouchat vai dalí diskusi k tomuto bodu. Díkuji za pozornost.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Díkuji, paní senátorko. Prosím, abyste zaujala místo u stolku zpravodajů. Na nás je nyní, abychom určili zpravodaje tohoto usnesení, návrhu usnesení. Navrhuji, aby se jím stal pan senátor Lumír Kantor, kterého se zároveň ptám, zda souhlasí? Ano, pan senátor souhlasí. Budeme o tomto návrhu... Pardon? Pan místopředseda mí troku zmátl, protoe jsem nevídíl, co mi ukazuje, kdy tam nic nebylo. Spustím znílku. Můu?  
Nyní budeme hlasovat o návrhu, aby se zpravodajem tohoto návrhu usnesení Senátu k rozhodnutí prezidenta republiky udílit milost řediteli Lesní správy Lány stal pan senátor Lumír Kantor. Spoutím hlasování. Kdo s tím souhlasí, zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo nesouhlasí, zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.  
Konstatuji, e v tomto  
hlasování č. 11  
se ze 67 přítomných senátorek a senátorů při kvóru 34 pro vyslovilo 54, proti nebyl nikdo. Návrh byl přijat. Pan senátor Lumír Kantor se stává zpravodajem tohoto návrhu usnesení.  
Otevírám samozřejmí v tuto chvíli rozpravu k tomuto návrhu usnesení. Jako první se do rozpravy hlásí pan senátor Tomá Třetina. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Tomá Třetina:  
Krásné odpoledne, váené kolegyní, váení kolegové, váený pane předsedající. Jsa inspirován textem doktora Kalvody si dovoluji před vás předstoupit s následující promluvou. Stejní jako on jsem přesvídčený, e prezident České republiky Milo Zeman nahradil český parlamentarismus politickou pavlačí. Zopakuji aktuální hradní příbíh.  
Kancléřem Mynářem dosazený človík zaujme místo éfa hradní příspívkové organizace, respektive firmy podporující Zemana. Organizuje veřejné zakázky pro vybrané. Tato trestní kauza bude dotlačena k nepodmínínému trestu. Vyhláený rozsudek se jetí nezačne psát, ale u je napsané prezidentské rozhodnutí o milosti, které neznámý rozsudek kritizuje a odmítá. Příbíh je obecní a provokativní srozumitelný. Média se hemí velkou kritikou. Kde je nae odpovídnost za obranu stavebních prvků níčeho, čemu se říká demokratický a právní stát? Ta nám ukládá jednat, kdy je konstrukce demokratického a právního státu ohroena. Je to toti výluční parlament, jemu lid svířil působnost kontrolovat exekutivu, prezidenta včetní. Občané mohou být okováni stále drzejími Zemanovými kousky, parlament nikoliv. Ten je povinen nalézt v bulvární kampani skutečné ohroení státu. Zemanův vztah k soudní moci je velmi diskutabilní. No, tak pomohl příteli svého kancléře. Sice neikovní, ale tomu snad kadý tak níjak rozumí. Říká se: Má na to právo. Nemá! Ïábel je toti ukryt v detailu.  
Princip dílby moci velí i prezidentovi bezvýhradní respektovat výroky moci soudní. I on musí respektovat rozhodnutí soudu a jeho rozsudek, seznámit se s písemným vyhotovením, teprve potom případní odpustit trest, jeho správnost vak nesmí zpochybnit. Jedno po druhém. Tady je ta jeho, Zemanova, inovace. On jetí nenapsaný posudek přezkoumal a pak ho zahodil. Rozhodl sám. Vichni vak víme, e toto rozhodnutí není zdaleka jediný Zemanův přelap, kterého se prezident za svůj mandát dopustil. Nebudu zde připomínat to, co vichni dobře pamatujeme. Vrbítice, podkopávání autority naich tajných slueb atd. Prezident nicméní a příli často balancuje na hraní zákonnosti. Příli často oslabuje stíny onoho pomyslného demokratického domu naeho státu. Stejní jako upadne dům, tedy kdy oslabíme příli mnoho stín, by je třeba nezbouráte úplní, stejní tak hrozí zřícení konstrukce demokratického zřízení, pokud je níkdo dlouhodobí nahlodává. Prezident je hlava státu. Jeho přístup k zákonnosti, k ústaví by míl být ten nejpřísníjí. Prezident by míl být, abych tak řekl, papetíjí ne pape. Přitom je to dnes práví ná prezident, který podkopává samotné základy naeho státu. Proti tomu se, podle mého názoru, musíme silní ohradit. Nejenom na sociálních sítích či v médiích, ale předevím zde, na tomto plénu. Řeení tkví ve vzkříení parlamentu a jeho nezastupitelné role zasáhnout proti ohroení základu státu, nyní svévolným prezidentem. Díkuji.  
Ohroením státu je jak despekt politické moci vůči moci soudní, tak otevřená zrada hodnot ústavy prezidentem republiky tváří v tvář státnímu terorismu autoritářského Ruska. Nevířím, e se politika stala jen cestou za mocí bez obsahu a odpovídnosti. Politika, která nebere vání smysl a účel sebe sama, ale jen kariéry politiků a výhledy partaje k dalím volbám. Za prezidenty si nechci volit bezskrupulózní sebestředné typy, jejich jedinou touhou je vybudovat si okruh ekonomických podporovatelů výmínou za jejich přístup ke státním zakázkám. Tái se, kam a se chystá prezident Zeman zajít? Co pro nás jetí připravil? Myslím si, e je na čase jasní deklarovat nai neochotu snáet dalí hradní excesy. Proto si dovoluji společní se svými ctínými kolegy navrhnout usnesení Senátu k udílení milosti prezidentem České republiky. Toto usnesení zní:  
Milostí, kterou prezident České republiky Milo Zeman udílil inenýru Miloi Balákovi dne 26. března 2022, dolo ke zpochybníní základních principů právního státu. Senát Parlamentu České republiky vyzývá prezidenta České republiky, inenýra Miloe Zemana, k abdikaci.  
Díkuji vám.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Díkuji, pane senátore, přednostní právo má pan senátor Láska, který ho nevyuije. Proto prosím paní senátorku Miroslavu Nímcovou. Prosím, paní senátorko.  
Senátorka Miroslava Nímcová:  
Díkuji za slovo, váený pane místopředsedo, váené dámy, váení pánové. Nejprve dovolte, abych podíkovala navrhovatelce tohoto bodu, paní senátorce árce Jelínkové, protoe ta její aktivita vede k tomu, e je tento bod zařazen na program dneního jednání. Myslím, e je velmi důleité, abychom se jím zabývali. Také chci podíkovat mým kolegům z naeho senátorského klubu, s nimi jsme včera tuto agendu probírali. Shodli jsme se na postupu, který byl prezentován v podobí usnesení panem senátorem Třetinou, jeho on byl hlavním autorem, tohoto usnesení.  
Povauji za důleité, tak jak zde byla zmínína tími, kteří mluvili přede mnou, paní senátorkou Jelínkovou i panem senátorem Třetinou, povauji jetí za důleité zmínit trochu irí rozsah, budu se snait být stručníjí, ale zasazený do kontextu, proč je důleité se níjak postavit k tomu, co se stalo v poslední dobí, kdy prezident republiky udílil tu velmi kritizovanou milost, dovolte, abych jenom zmínila níkolik mých postřehů.  
Zaprvé bych chtíla říci, e jsem přesvídčena o tom, e Milo Zeman se za 9 let, ani za 9 let nenaučil být prezidentem. Nepochopil formální ani obsahovou rovinu, kterou s sebou nese nejvyí ústavní funkce. Nedokázal dát úřadu důstojnost, ve veřejných vystoupeních na domácí půdí ani v zahraničí. Obklopil se lidmi, tedy tími úplní nejbliími spolupracovníky, kteří jsou nekompetentní, nebo představují přímé riziko pro bezpečnost státu.  
Kdy tady teï vyjmenuji níkteré ty víci z minulých let, tak vás jenom prosím, abyste v hlaví si zkusili představit, e ty činy, které zmíním, dílá jakákoli jiná hlava normálního demokratického státu. Abychom vídíli, o kom se bavíme, jaké svítlo to tedy vrhá ze zahraničí na ČR.  
Musím začít virózou nad korunovačními klenoty. Zkuste si představit jakoukoli jinou hlavu jakéhokoli jiného normálního státu v této situaci, která by na té pozici i dál vydrela. Nechci to dál rozvádít. Zmíním neakceptovatelné, hrubé vyjadřování v médiích. Neznám, neznám hlavu civilizované zemí, která by ve veřejném vystoupení v médiích mluvila níco sem, níco tam. Neznám. Opakované lhaní. Kdy si vzpomeneme na tu nechutnou kauzu kolem novináře Ferdinanda Peroutky, která prakticky znamenala, e Hrad míl pítiletou agendu, která by se dala nazvat agenda vlevo dole. Vzpomeneme si na napadání a znevaování bezpečnostních slueb naí zemí. Vzpomeneme si na rozklad zahraniční politiky, kdy orientoval ji smírem k Číní, smírem k Rusku. Vzpomeneme na znehodnocení smyslu a účelu státních vyznamenání. Kadý rok jsme se podivovali nad tím, jak je moné, e vedle vysoce kredibilních skutečných osobností jsou vyznamenáváni lidé, kteří mají buï v minulosti značku StB, nebo míli různé velmi pochybné angamá a byli vyznamenáni jenom proto, e byli nejbliími přáteli Miloe Zemana, sponzorovali jeho kampaň, nebo ho níjak podporovali.  
Vzpomeňme, prosím, a jsme na půdí Senátu, vzpomeňme na ten podle mí kriminální nátlak, který byl vyvinut Kanceláří prezidenta republiky proti předsedovi Senátu Jaroslavu Kuberovi. A jaký to mílo důsledek? Mohla by tohle dílat níjaká hlava státu, kterou si umíte představit, která napadne Senát, řekne: Chci ho vyhladovít. Seberte mu peníze. Je zbytečný. Proti hlaví Senátu, proti druhému nejvyímu ústavnímu činiteli, rozpoutá toto peklo, které skončí nakonec jeho smrtí. Já takovou osobu neznám. Můeme si zkusit vzpomenout i na tu svévoli kolem jmenování či odvolávání ministrů, kolem jmenování soudců, kolem jmenování akademických pracovníků. To je série, kterou bíhem tích let procházíme, kroutíme hlavou a pořád si říkáme, po kadém z tíchto excesů si říkáme: Kam a to jetí dojde? Pokadé si řekneme: Tak to u bylo to dno. A ukáe se, e to jetí stále to dno nebylo. Pořád se na to vrí níco dalího. Tím níčím dalím byly i bezpochyby v té nejblií minulosti Vrbítice, celá ta kauza kolem nich. Zpochybníní naich bezpečnostních slueb, posluhování Rusku ve smyslu, my tady máme níkolik vyetřovacích verzí, čím zboural ty informace, které přinesly práví ty renomované nae bezpečnostní sluby, také v tom sehrála roli jeho animozita proti éfovi BIS, panu Michalu Koudelkovi, kvůli nímu si najal bývalého exponenta BIS, pana Jiřího Roma, který je součástí kanceláře, prezidentské kanceláře. Ten tam vyrábí kompro sloku práví na Michala Koudelku. S tím jsme byli také v minulosti seznámeni. Toto je série vící, která, řekla bych, vytváří takové puzzle nebo skládanku. A tu skládanku, kdy si představíte, dali byste ji z tíchto jednotlivých dílků, nadepsali nad to, takto se chová prezident ČR, takto reprezentuje svou zemi, takto plní svůj ústavní slib, tak by nikomu z nás dobře nad tímto obrázkem určití nebylo.  
Asi za normálních okolností by přece jenom k níjakému zvratu dolo. Ale protoe prezident Zeman vídíl, e má početní převahu, ta matematika politická je jasná, vídíl, e má společenství s Andrejem Babiem, vídíl, e jakýkoli exces bude muset být, dojde-li k té alobí, myslím tím ústavní alobí, kterou by inicioval Senát, musí být potvrzena 3/5 vítinou ve snímovní, on si umíl spočítat ty hlasy, e k tomu nikdy nedojde. Proto připomenu a podíkuji Senátu za to, panu kolegovi Láskovi a panu kolegovi Goláňovi, kteří v roce 2019 předloili tu ústavní alobu na prezidenta republiky. Já ji tady mám před sebou. Bylo to 24. července roku 2019. Senátu v neveřejném jednání byla tato aloba schválena. Posléze byla projednávána v Poslanecké snímovní, 26. září roku 2019. Poslanecká snímovna s touto alobou souhlas nevyslovila. Jenom pro vai zajímavost, bylo by potřeba 120 hlasů v Poslanecké snímovní, to je ta 3/5 vítina, ale pro bylo 58 hlasů, to samozřejmí nemohlo stačit. Jenom zmíním, e tích 58 hlasů se generovalo ze stran ODS, Piráti, KDU, TOP 09 a STAN. To byli zástupci stran, kteří pro tento návrh hlasovali. Ale ta aloba přijata nebyla. Nicméní nelze říci, e by politická reprezentace, v tomto případí Senát neudílal maximum moného v danou chvíli, co udílat mohl, udílal. e to prohrál, nebyla jeho vina, byla to přesní ta převaha v Poslanecké snímovní, která byla tím souručenstvím Zeman  Babi. Ta v podstatí o této události rozhodla.  
Kdy se dostanu k tomu, co asi nás trápí teï nejvíc, to je ten poslední dílek, zatím, musím říct, poslední dílek té straidelné skládanky, tak to je ta milost pro Ing. Baláka, nebudu opakovat nic z toho, co bylo řečeno, protoe celou tu situaci zmiňovala obírní vechna moná média, díkuji i mým kolegům, e ji tady připomníli. K tomu meritu té víci nejdu.  
Jenom bych chtíla zmínit, e od toho minulého úterka, kdy jsme se dozvídíli o udílení milosti prezidentem republiky, ijeme týden v situaci, kdy se k této skutečnosti vyslovují, vyjadřují různí lidé, exponenti političtí, ale také renomované osobnosti ze svíta justice, svíta práva. Dovolte mi, abych, prosím, připomníla, jak se na tento exces prezidentův dívají práví ti, kterých se to nejvíce týká, nebo je to jejich nejsilníjí parketa.  
Připomenu slova předsedy Ústavního soudu Pavla Rychetského, která zazníla tuto nedíli v pořadu 168 hodin v České televizi. Na margo udílení milosti předseda Ústavního soudu říká: Dolo k útoku na základy právního státu, právní jistoty. Byla zpochybnína nezávislá soudní moc, byly zpochybníny tedy základní principy právního státu a byly zpochybníny nejvyím ústavním činitelem této zemí. To je níco, co je naprosto nepředstavitelné. Mí by nenapadlo, e můe jakákoli hlava státu o vlastním státu, o vlastní justici tímto způsobem vyslovit ne kritiku, ale prostí ji zpochybnit.  
Dál ústavní právník, Právnická fakulta Univerzity Karlovy, Ondřej Preuss, říká: Zavdat vůbec příčinu k tímto dohadům o tom, jestli tam nedocházelo k níjaké organizované trestné činnosti, kterou je potřeba tímto způsobem pokrýt, u jenom to podezření vlastní ničí ten právní stát, resp. pokozuje důvíru ve spravedlnost v ČR.  
Dále říká ten stejný právník: Hodnotit práci soudů a vlastní se pasovat do role soudce, protoe milost má být skuteční milostí pro níjaké humanitární důvody, nikoli nápravu chyby soudního systému, je přesní ten problém tohoto současného rozhodnutí, protoe tam není níjaká třetí instance prezident republiky, kdo má znovu posuzovat ty konkrétní argumenty té konkrétní víci. Takovou logikou vytváří prezident republiky obrovskou nespravedlnost, protoe potom by míl posuzovat kadé trestní řízení v ČR. Přece je úplní nepřípustné, e prezident náhodou zná níjaký konkrétní případ lépe ne jiný případ, aby to posuzoval, aby vlastní vytvářel nerovnost mezi lidmi. Podle mí je to naprosto nesystémový a naprosto kodlivý postup.  
Jetí práví pan Ondřej Preuss, ústavní právník, dodává: Je otázka, jestli by politici a dalí ústavní činitelé nemíli reagovat na tento konkrétní případ níjak důrazní. Známe situace ze Slovenska, kde Mečiarovy milosti, které vydal, je vypadávaly z pravomoci prezidenta republiky, byly následní dokonce zrueny... Co je moná níco, čím se můe zabývat ná ÚPV nebo Stálá komise pro Ústavu, aby vyjasnila, jestli v tomto pohledu můeme níjak postupovat, nebo nemůeme postupovat, jestli zde níjaká analogie s tími případy ze Slovenska je či není.  
Ráda bych jetí citovala ústavního právníka Ladislava Vyhnálka z Katedry ústavního práva a politologie Právnické fakulty Masarykovy univerzity v Brní: Je potřeba rozliovat čistí právní stránku a stránku vhodnosti. Prezident právní má monost udílit milost, čistí z formálního hlediska je to korektní, nicméní z hlediska principu právního státu je to na pováenou. Nebál bych se pouít výraz skandální, jde toti zjevní o udílení milosti osobí, která je blízkým spolupracovníkem Kanceláře prezidenta republiky. Dále říká odůvodníní: Je a neuvířitelné, kontroverzní je slabé slovo. Jedna z vít, kterou také odcituji, je: Dostáváme se do pomírů zkorumpovaných států. Ústava počítá s tím, e ve veřejných funkcích budou zodpovídní, loajální lidé, kteří chápou princip sebeomezení. Pokud tam nesedí, tak se díje to, co nyní vidíme.  
Pan doktor Kysela, pan profesor Kysela, ústavní právník, také si dovolím ho odcitovat, tuto pasá: Kdybychom to míli popsat, tak je to zdůvodníní okující, kdybych to míl jetí více opsat, je to zdůvodníní, které jde v zásadí proti elementárním principům právního státu nebo vládí práva, které předpokládají, e nikdo není nad zákonem, e vichni jsme si před zákonem rovni. Ve chvíli, kdy tvoříte níjakou strukturu, v tomto případí Kancelář prezidenta republiky, která můe páchat trestné činy, protoe je za tyto trestné činy odsouzena, následní omilostnína s tím, e je uprostřed té struktury, pak se to dá tíko vnímat jinak, ne práví jako v rozporu s elementárními principy správního státu.  
Pan profesor Ale Gerloch, cituji jeho vítu: Povauji jej, tedy to rozhodnutí, za zcela neádoucí, jak politicky, tak i morální. Je to pravomoc prezidenta republiky, která není omezena ani souhlasem jiného orgánu. Ani není omezena co do diskrece, tedy co do rozsahu uvaování. Dodává Ale Gerloch k tomu.  
Lenka Marečková, právnička, bývalá vedoucí trestní-právního oddílení a milosti v prezidentské kanceláři Václava Havla: V tomto případí nejde jen o institut milosti, jde o vyuívání nebo zneuívání moci, která je hlaví státu svířena. Je to otázka ústavních pojistek a toho, aby ty ústavní pojistky vůbec mohly fungovat.  
Elika Wagnerová, bývalá místopředsedkyní Ústavního soudu: Prezident republiky je bezpochyby státním orgánem a vechny státy orgány, které vykonávají jakákoli oprávníní, se musí při své činnosti řídit základními ústavními principy, které se pojí na právní stát. Touto milostí byla zasazena ráda právnímu státu, protoe jedním z tích nezpochybnitelných principů je bezpochyby rovnost před zákonem. Jetí doplním to zdůvodníní. To je neskonale drzé, protoe se tím podsouvá soudům a vem zúčastníným na trestním procesu, e nepostupovali řádní, e nepostupovali féroví, co je veliká rána právnímu státu, velká rána důvíryhodnosti justice.  
Jan Lata, prezident Unie státních zástupců: Hlava státu zejména nemůe zpochybňovat soudní moc s tím, e ji bez jakékoli podrobníjí argumentace podsouvá postranní motivy z hlediska úvah a trestu. Udílená milost se dá interpretovat i tak, e lidé z okolí prezidenta jsou jednodue beztrestní.  
Tolik jen letmý výbír níkterých reakcí, které já osobní povauji za pro mí nejdůleitíjí. Jsou to autority, které musím v této víci brát víc ne vání.  
Chtíla bych jetí po tíchto citacích zmínit jednu víc, protoe ta debata, která se rozpoutala, říkala: Co s tím tedy ta politická reprezentace udílá? Vichni se rozhořčí, hodí níco na Twitter nebo na Facebook, nebo si zanadávají a zase se zavře voda a nebude nic, nebo jak to tedy bude? Teï se začala vířit taková veřejná debata, část smířovala i k tomu, aby byla oslovena vláda ve smyslu níjakého alespoň omezení rozpočtu kapitoly prezidenta republiky, protoe, v případí, e byla udílena Ing. Balákovi milost, a tudí nebude ani muset být zbaven svého pracovního postavení, můe klidní pracovat na pozici, na které byl, na té pozici dílal to, co dílal, proto ho ten soud odsoudil pro trestný čin rozkrádání veřejných financí, tak to bude moci dílat dál. Proto si myslím, e by bylo se zřetelem ke správnému hospodaření státu, aby vláda se zamířila na to, aby peníze k takovémuto hospodaření dál neposkytovala, aby velmi zevrubní prozkoumala monosti, jak se postavit ke sníení rozpočtu Kanceláře prezidenta republiky. Je pravda, e tento rozpočet byl enormní zvyován, nad základní schválení státního rozpočtu v letech 2020 a 2021, ministryní financí Alenou Schillerovou. Ten rozpočet podle mí tam stále má vatu, která umoní, aby byly páchány ty činy, za které byl pan Balák odsouzen. To je moje prosba k vládí, aby opravdu i tuto otázku vzala na zřetel a zabývala se jí.  
Slyím také to, e kdy jsme navrhli my jako senátorský klub ODS a TOP 09, kdy navrhujeme, vyzýváme prezidenta k tomu, aby odstoupil ze svého úřadu, slyím: To je ale chabé. To je troku i smíné. Proč si s tím takhle zahráváte? Přece kdy u by míl být Senát brán vání, musí udeřit plnou silou a musí lápnout k té nejsilníjí monosti, kterou má. Já za sebe si myslím, e ten mezikrok vůbec není patní. Vyzvat prezidenta, aby se zamyslel nad tím, co týden slyí ze vech kruhů, z politických kruhů, z kruhů justice, z kruhů občanských, aby se zamyslel nad tím, jestli přece jenom tyto hlasy nevyslyí, třeba nepředstoupí, tak jako předstoupil, kdy vypukla ta tragická válka na Ukrajiní, kdy dva dny před jejím vypuknutím zesmíňoval vechny bezpečnostní sluby, zejména CIA, e vykládají níco, e bude válka, on ví dobře, e ádná válka nebude, poté, kdy vypukla, druhý den vystoupil nebo třetí den, to teï nevím přesní, vystoupil v televizi a řekl: Omlouvám se... Ne, omlouvám se, to asi není schopen říkat. To teï přesní nevím, jak to řekl, ale řekl: Mýlil jsem se. A teï níco dál, to pokračovalo, končilo to tím, e ílenec musí být izolován, mylen byl tehdy prezident Putin.  
Já si myslím, e klidní i v tomto případí, protoe reakce je tak silná z české veřejnosti, by klidní mohl prezident republiky opít vystoupit v níjakém důleitém čase v médiích a říct: Mýlil jsem se, tu milost jsem neudílil správní, a protoe asi u níjakým jednoduchým aktem ji nelze vzít zpít, vyvozuji důsledky a odstupuji ze své funkce. Zní to velmi naivní, myslím si, e to neudílá, myslím si, e si myslím to, co vy, co s naím vzkazem asi tak prezident udílá, e v tom jsme asi zajedno. Ale přeci jen za tento mezikrok, za to dát mu anci, a se k tomu níjak postaví, tu anci já za sebe bych mu opravdu ráda dala. Neodcházel by se ctí, to si netroufám říci, nechci mu dát tu anci proto, aby mohl ze svého úřadu odejít se ctí, protoe ten, který úřad vykonával beze cti, se ctí odejít nemůe, ale tu anci bych přeci jen podpořila.  
To bylo níkolik poznámek, které jsem chtíla říci. Snad bych je uzavřela tím, e kdy se ohlédnu za érou Miloe Zemana, za tími devíti lety, kdy jsem začínala svůj projev dnes k vám, tak jsem říkala: Milo Zeman se ani za devít let nenaučil být prezidentem. Na té vítí trvám a myslím, e celé prezidentování, které začalo tím, e si sedl na idli prezidentskou, velmi rychle začal mizet prezident a začal se objevovat pouze Milo Zeman. Ten proces byl tak dramaticky rychlý, e tam u nikdy opravdový prezident krátce poté, co do funkce nastoupil, tam opravdový prezident nesedíl. Tam sedíl pouze Milo Zeman se vemi jeho osobními vlastnostmi, které jsme poznali na příkladech, které jsem tady přečetla a zveřejnila. Proto jsem přesvídčena, e výzva k abdikaci má svůj smysl, e tím Senát netratí na své váze a důleitosti, e mu dává níjaký prostor k reakci. Zároveň jsem přesvídčena, e tím, e se já osobní, mohu se mýlit, domnívám, e vyslyena nebude, jsem přesvídčena, e máme postupovat podle článku 65 ústavy, protoe ve to, co jsem citovala, i podle reakcí, včetní předsedy Ústavního soudu, je hrubé poruení součásti ústavního pořádku, který, jak víme, stojí na třech pilířích: nezávislé moci soudní, zákonodárné, exekutivní. A jestlie prezident jako hlava státu jednu nohu z trojnoky podsekne, trojnoka na dvou nohách stát neumí a bortí se celá. To je to nabourání do demokratického systém, to je to ohroení základních pilířů demokratického státu a právního státu. Proto podporuji velmi usnesení, jetí jednou díkuji panu kolegovi Třetinovi a váím si vech, kteří se do dneního jednání v tomto smyslu zapojili. Díkuji vám za pozornost.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, paní senátorko. Dalím přihláeným je pan Přemysl Rabas. Prosím, pane senátore, mikrofon je vá.  
Senátor Přemysl Rabas:  
Dobrý den, váený pane předsedající, kolegyní, kolegové. Putin, který je dnes skloňován kadý den v mnoha pádech, vyrostl a získal sebevídomí i díky lidem, jako je Klaus, Okamura, Zeman a mnozí dalí. Neříkám, e níkdo z nich přispíl rozhodující mírou, ale kadý z nich níjakou maličkou mírou přispíl k tomu, e ten pán získal sebevídomí a pocit, e si můe dovolit vechno. To znamená, jinými slovy tito pánové a mnozí dalí se podíleli na utváření toho monstra, které můeme nazývat Putinem nebo které se jmenuje Putin. Nicméní přes to vechno, já si myslím, e tohle je mnohem vítí a mnohem závaníjí problém, je to moná to jediné skutečné, co za sebou Zeman za celou dobu své prezidentské existence skuteční zanechal, protoe kdyby nebylo podpory Putina, za celé roky jeho prezidentování za sebou nemá ádný hmatatelný výsledek. Ten jediný je, e pomohl a podporoval Putina.  
To, o čem se tady bavíme, jestli udílil milost, neudílil milost, já si myslím, e to v tuto chvíli ani není podstatné, e díláme radost panu prezidentovi, e se o ním vůbec bavíme. Z mého pohledu by bylo vůbec nejlepí ho prostí ignorovat, přestat o ním mluvit po zbytek funkčního období. Tzn. z mého pohledu ten človík, teï jsem zapomníl, jak se jmenuje, níjak mi vypadlo to jméno, to je jedno, prostí je pryč. Berme to tak. Třeba o tučňácích jsme se tu dlouho nebavili, v létí budeme otevírat novou expozici tučňáků, přijïte se podívat, díkuji.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pane kolego, za zoologickou vloku. Poprosím nyní pana senátora Lásku.  
Senátor Václav Láska:  
Váený pane předsedající, kolegyní a kolegové, já bych byl nerad, abychom se zrovna o tomto bodu níjak rozepřeli, rozhádali, ale jsem tu konfrontován nejen s tím, e bych míl hlasovat pro to, aby prezident dobrovolní abdikoval. Já bych vám chtíl říct, proč si myslím, e to fakt není úplní dobrý nápad. Jednak vcelku vnímám názor kolegy Rabase, e bychom míli mlčet do té doby, dokud to nebude postavené tak, abychom pouili zbraní, které nám dává ústava, co je ústavní aloba. Na druhou stranu ale i chápu kolegyni Jelínkovou v tom, e přeci jen Senát, tak, jak je ústava koncipována, je určitým místem, kde se činnost prezidenta kontroluje. Pokud mu chceme vytknout usnesením konkrétní krok, tak tomu také rozumím. Usnesení je naformulované dobře, by já osobní si myslím, e bychom mohli dílat víc, ale nemohu nepodpořit tento krok, pokud je na ním vítinová shoda.  
Ale nemohu se ztotonit s tím, e bychom míli vyzývat prezidenta k abdikaci. Vyzývat prezidenta k abdikaci mohou lidé na demonstracích, mohou lidé peticemi, protoe oni nemají ádný jiný nástroj, jak vyjádřit svou vůli. Ale my jsme Senát PČR a my ty nástroje máme, dává nám je ústava. Take buï máme za to, e prezident dílá svou funkci tak patní, e by ji dílat nemíl, pak bychom míli pouít níkterý z nástrojů, které máme. Ústavní aloba pro hrubé poruení ústavy nebo jiné instituty. Nebo ji dílá patní, budeme ho kritizovat, ale není to na to, abychom pouili ústavní alobu. Pak ho ale nemůeme vyzývat k tomu, aby dobrovolní abdikoval.  
Mní to skuteční přijde, e výzva níkomu, aby dobrovolní abdikoval, jde proti nám. Znevauje nás jako Senát, znevauje nástroje, které máme. Nemyslím si, e by to kvitovala veřejnost. Myslím, e se nám vysmíje Hrad a nepovauji to za astné řeení. Vnímám odůvodníní, proč by to mílo být, ale nepovauji to za astné řeení a nemůu se s ním ztotonit. Jen poprosím, pokud by toto usnesení třeba pak mílo být inkorporováno do toho hlavního, aby bod, který se týká výzvy k abdikaci, byl hlasován samostatní. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pane senátore. Dalím přihláeným je pan senátor Nwelati.  
Senátor Raduan Nwelati:  
Váený pane předsedající, váené kolegyní, kolegové, nebudu zacházet do detailů ohlední milosti jako takové. Mní na tom vadilo nejvíc to zdůvodníní, protoe pokud níkdo řekne, e milost dává proto, e soudy rozhodly tak, jak rozhodly, i z důvodu toho, e toho človíka zamístnávám, tak to je přeloeno, tzn. e nevířím soudům a e nejspíe soudy rozhodují na základí jiných vící, ne je níjaké prokázání viny.  
Kdy se podívám na obí usnesení, s obíma musím souhlasit, s tím, e v delím návrhu usnesení body II a III, sice je dobré je tam mít, na druhou stranu je spíe vnímám jako zdůvodníní i toho usnesení. Vnímám, e je to jen popis situace, která zdůvodňuje usnesení, které tady máme. Proto dávám ke zváení úpravu, zatím to nedávám jako návrh, ale řeil bych to tak, e usnesení by mílo znít:  
I. povauje rozhodnutí prezidenta republiky o udílení milosti řediteli Lesní správy Lány ze dne a tak dále nepřijatelné obsahem i odůvodníním, politicky i právní, tzn. zůstává to ve zníní, jak je to navreno,  
II. zdůrazňuje, e milostí, kterou prezident ČR, Ing. Milo Zeman, udílil milost, dolo ke zpochybníní základních principů právního státu. Protoe to není v té první vítí zdůrazníno,  
body III. a IV. bych vykrtl, protoe to vnímám jako důvodovou zprávu k tomu předchozímu,  
a jako III. bych usnesení upravil, e by znílo: Vyzývá prezidenta republiky, aby z výe uvedených důvodů, tzn. ty dva, které jsme dali nahoře, to znamená, e zpochybňuje soudní moc a e prakticky zpochybňuje ústavu a tak dále, zváil vyvození osobní odpovídnosti a abdikoval, aby v posledních mísících... Pak by to mohlo pokračovat dál, protoe samozřejmí pokud on nevyvodí svou osobní odpovídnost, my ho jetí vyzýváme, tak aby aspoň, kdy u nevyvodí osobní odpovídnost, pokračoval ve smyslu ústavy.  
Bylo by to usnesení podstatní kratí, obsahovalo by obojí. Myslím si, e by bylo i pro veřejnost i média podstatní srozumitelníjí. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pane senátore. Ne pozvu dalího přihláeného, poádám zpravodaje, jako i paní navrhovatelku a dalí zúčastníné, aby se domluvili, zda budou schopni návrh takto editovat, nebo jestli budeme hlasovat o dvou, řekníme, konkurenčních. Ale na to netlačím nyní. Prosím nyní, jako navrhovatelka dokonce máte přednostní právo, jako ministr. To vás chci jen upozornit, to je víc, kterou odhalil pan předseda před časem, ukázal mi v jednacím řádu, e navrhovatel má přednostní právo na úrovni jiných navrhovatelů.  
Senátorka árka Jelínková:  
Díkuji. Milé kolegyní, kolegové, chtíla jsem se vzdát svého přednostního práva, ale byla jsem přesvídčena, e jej mám přijmout, tak jej přijímám.  
Chtíla jsem se vyjádřit u v probíhlé debatí. Moná jsem mohla jetí počkat na pana kolegu, senátora Fischera. Myslím si, e nás pojí stejný cíl, a to je, abychom nemlčeli k této záleitosti. Mluvím teï o dvou návrzích usnesení. Abychom nemlčeli, abychom jednoznační pojmenovali, co se tady díje, jak pan prezident pokračuje. V tomto se určití shodneme.  
Nicméní přemýlím nad tím, e na Ukrajiní v současné dobí probíhá válka, která s nejvítí pravdípodobností nebude mít ádného vítíze. Bojím se, je to takový můj předpoklad, e vyzývat pana prezidenta k abdikaci je zase taková válka mezi Senátem a Hradem, kterou nikdo nevyhraje. By tomu rozumím, e moná část veřejnosti očekává daleko silníjí gesta ne moná soft usnesení, které jsem tady přednesla. Nicméní jak u tady mluvil i pan kolega, senátor Láska, moná nás, já si to vůbec nepřeji, aby nás pan prezident jetí do konce svého volebního období překvapil zase níjakým krokem, ke kterému se budeme zase scházet, budeme se muset vyjadřovat. Pokud budeme mít v ruce níjaké takovéto usnesení, které jsem například předloila, můe to být dalím argumentem, dalí skládačkou v tom, pokud bychom, a říkám nedejboe, museli sáhnout například k ústavní alobí. I tento důvod mí vedl k tomu nachystat takovéto usnesení, neotevírat a nerozpoutávat dalí válku, společnost je hodní rozdílená, je i vystraená, nevíme, co bude i z budoucnosti. A úplní nechci, moná sama za sebe, abychom jako Senát přispívali k níjakému dalímu zvyování nejistoty a prohlubování příkopů. Ale zase, nechtíla jsem přejít tento krok pana prezidenta jen tak bez povimnutí, to bych se necítila jako senátor. Proto vysvítluji svůj krok, své usnesení, které je moná lehkým polechtáním oproti tomu, co je tady navrhováno jako dalí, ale nechávám samozřejmí na vás, abyste zváili, kterou cestou půjdeme. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji a doufám, e paní kolegyní nepochopila mé vysvítlení jednacího řádu, kde jsem se chtíl pochlubit vímavostí pana předsedy, který s tímto postojem navrhovatele seznámil, jako psychologický nátlak. Doufám, e ne. Omlouvám se panu senátorovi, který posečkal mojí vinou. Prosím, pane kolego.  
Senátor Pavel Fischer:  
Váený pane předsedající, váená paní navrhovatelko, váené senátorky, milí senátoři. Scházíme se tady nad tématem, které jsme zařadili včera, tzn. míli jsme krátkou chvíli na přípravu. Tak mi dovolte jen níkolik vící, které je potřeba, abychom vzali do úvahy. Protoe prezidenta Senát nemá imrat, prezidenta nemá Senát ani etřit, prezidenta nemá Senát jenom tak sluní vyzývat. Prezidenta má Senát kontrolovat. Ta kontrola je osobní. Ta kadému z nás patří. Proto mi přijde důleité brát velmi vání vechny akademické autority, které tady citujeme, mohl bych níkteré dalí dodat, ale výkon mandátu je přeci osobní. Tak si to teï tedy připomeňme.  
Co nás tak pobouřilo? Naprosto nemravné rozhodnutí prezidenta udílit milost v situaci, kdy udíloval milost mui, který je jedním z jeho nejbliích spolupracovníků, a to ve chvíli, kdy jetí neznal ani rozhodnutí soudu. Soud rozhodnutí jetí ani nedopsal. Tomu se říká hanebnost. Tomu se říká pohrdání spravedlností. To je neúcta k soudní moci. Tak jak tady u dnes padlo, moc soudní je důleitá. Prezident toti má respektovat dílbu moci mezi mocí výkonnou, mocí zákonodárnou a mocí soudní. Milo Zeman to neudílal v tomto případí. Sám se pasoval do role soudce a řekl, jak to mílo být. Tím udílal velkou chybu. Kdyby udílil milost a nic dalího neříkal, udílal by v rámci svých pravomocí níco, na co má vlastní právo, i kdy to je hanebné. Ale to, e vstoupil do procesu a začal mluvit jako soudce, jako níkdo, kdo o tom ví jetí víc ne ostatní, v podstatí zpochybnil rozsudek nezávislých soudů, přisvojil si pravomoci soudce a hrubí poruil to, na co přísahal. To je dílba moci mimo jiné. Nebylo to poprvé. V tomto smyslu vidíme, e Milo Zeman je tak trochu recidivista. V tomto smyslu chci připomenout, e český parlament se tomu vínoval. Dne 28. dubna 2021, teï cituji, se dohodli předsedové vech píti senátorských klubů ve víci moné ústavní aloby na prezidenta republiky, tak zní tisková zpráva:  
1. bude provedena analýza jednání a činů prezidenta republiky, a to ve spolupráci se senátním výborem pro zahraniční víci, obranu a bezpečnost, ústavními právníky a dalími experty,  
2. po posouzení zjitíných skutečností bude pak následovat společný a koordinovaný postup senátorských klubů při případném sepsání návrhu aloby,  
3. nelze očekávat, e konečné rozhodnutí ve víci podání ústavní aloby padne v horizontu níkolika týdnů.  
52 týdnů skoro ubíhlo, protoe to je před rokem, bylo to v reakci na kauzu Vrbítice. Kauza Vrbítice se vyetřuje dodnes. Chybu by udílal níkdo, kdo by to chtíl uzavřít, protoe orgány činné v trestním řízení nadále konají. Ná výbor o tom níco ví, strávili jsme na tom stovky hodin. Vídí o tom i kolegové ve snímovní, kteří poté, co se ukázalo, e níkdo neuvířitelným způsobem nechal skartovat utajené informace v rozporu se zákony této zemí, které čirou náhodou se týkaly práví Vrbític, tak si pozvali do parlamentu přísluné úředníky z Hradu a ti nepřili. V zemi, kde je parlamentní kontrola zakotvena v ústaví, úředníci okolo prezidenta nevídí, kde leí snímovna.  
A kdy dostanou pozvánku, udílají dlouhý nos na nae kolegy, kteří vyetřovali, z titulu své funkce mají kontrolovat exekutivu, mají kontrolovat prezidenta... To je přeci neuvířitelné. To znamená, máme prezidenta, v jeho okolí neplatí spravedlnost? Prezidenta, který opevnil Hrad tak, e ho brání proti soudní moci? Kde to ijeme? Kdo tedy kontroluje prezidenta, kdy soudy to nemohou být, vyetřovatelé mají ztíenou práci a Senát a snímovna nemohou na prezidenta dosáhnout? Tady u není čas vydávat dalí tiskovou zprávu. Tady musíme konat. Tady není čas citovat dalí akademické autority, protoe to rozhodnutí za nás nikdo neudílá. To neseme kadý z nás osobní. V souladu s naím slibem.  
Nedávno jsme tady míli výročí Senátu a říkali jsme o tom, e jsme pojistkou demokracie, e jsme stráci ústavy. Neusnuli jsme, my, stráci ústavy? Nejsme dalí na zruení? Vdy Milo Zeman nás chtíl nechat vyhladovít. Tak bychom míli veřejnosti dneska vysvítlit, e zaprvé rozpočet Kanceláře prezidenta republiky Senát neschvaluje. V tom nemáme bohuel ádnou pravomoc. Take nemůeme konat. Odvolat éfa kanceláře nemůeme. To patří pouze a jediní prezidentovi. V tom ho nemůeme nahradit. Bylo to vidít i ve chvíli, kdy prezident nefungoval, nebyl ve své funkci, nebyl schopen ji zastávat. Článek 66. Jak jsme se ho dobře naučili? Aspoň k níčemu ta zkuenost tích 50 týdnů od Vrbític nám byla. Vidíme prezidenta, který nechce odvolat svého éfa kanceláře. Je to človík, který nemá bezpečnostní provírku a je bezpečnostním ohroením práví v dobí, kdy celou Evropu ohrouje Rusko, které práví na Hradí vdycky mílo tolik spojenců. A tak vás nepřekvapí, e přemýlím, co dneska navrhnout... Článek 66 tady byl i v dobí, kdy prezident byl na smrt nemocný. My jsme namísto bdíní nad ústavou se stali tak trochu posudkovými lékaři. Říkali jsme: Nemůe do práce, nemůe udret propisovačku, ale máme snímky, je to dobré. Co dílá prezident dneska? Podívejte se na webovou stránku Kanceláře prezidenta republiky. Buï ji níkdo hacknul, nebo tam je reklama na restaurace a jídelny v Osvítimanech. Vdy to je skandál! To sem nepatří. Je válka a my tam máme video pana Mynáře. Prezident mlčí. Přitom ve válce prezident má konat. Má vyjednávat, má burcovat, má povzbuzovat, má chválit lidi za solidaritu, které se u nás tak tídře dokázalo v téhle společnosti tím chudákům uprchlíkům z Ukrajiny dostat. To je třeba pochválit. Co udílal prezident? Nevím. Já jsem se díval na Kancelář prezidenta republiky, tam je ticho. Máme jetí vůbec prezidenta?  
A tak chci vlastní připomenout, e máme vlastní odpovídnost. Tu odpovídnost za nás nikdo neodpracuje. Rozpočet Kanceláře prezidenta republiky, na to nemáme. Odvolat pana Mynáře? No, to nemůeme. Ale můeme níco jiného. Začníme konat v souladu s ústavou. Mám pocit, e toho máme dost. Nemusí to být jenom o tom, e prezident nerespektuje samostatnost spravedlnosti jako vlastní, samostatné moci ve státí. Kdy se na to podíváme, je to celkem jednoduché. Kdy tady se vyzýváme k tomu, v tom naem usnesení, e bychom míli vést reflexi ústavního postavení a e by tu reflexi míla vést Stálá komise pro Ústavu, já bych nejradi řekl, e u ádnou reflexi neveïme. U jsme přemýleli dost. Pojïme k akci. Článek 66 byl připraven, prezident je fit, zaplapánbůh za to. Ale v dobí, kde jsme ho připravili, fit nebyl. Stát byl ve váném bezpečnostním ohroení. Tak se teï podívejme na článek 65. Ruský výsadek na Hradí, který jsme objevili ve Vrbíticích, bychom koneční míli umít pojmenovat, protoe on ho koná dál. On nejenom, e vyhrooval ústavním institucím této zemí, soudům, vyetřovatelům, ale on pokračuje dneska dál. Pan Nejedlý stále na Hradí funguje. A tak se podívejme na to, co se tam přesní dílo.  
Kam a proč se tam skartovalo? Kdo za to ručí? Pojïme se na to podívat znovu. Materiálů máme dost. Proto chápete, e v tuhle chvíli nemohu podpořit ani jedno z tích usnesení, přestoe jsou vedena tou nejlepí vůlí. Ani já nechci vykopávat níjaké příkopy v naí zemi. Ale pokud nebudeme konat nai vlastní ústavní povinnost, tak nás skuteční mohou zruit, protoe nejsme stráce ústavy a nebudeme stráci ústavy. Proto v souladu se zákonem o jednacím řadu Senátu č. 107/1999 Sb., paragraf 60, navrhuji v odstavci 2, tam jsou dví monosti, já bych předloil návrh písmene d), návrh na přikázání orgánu Senátu. Pojïme se tím tedy zabývat do důsledků. Nesepisujme tady, jak by mohlo vypadat usnesení, protoe vidíme, e toho je více ve vzduchu, e veřejnost je neklidná, e za dveřmi je válka. A my na Hradí máme ruský výsadek. Pojïme se na níj podívat z hlediska naich pravomocí, které máme jako senátoři kadý osobní a které můeme pouít. Předkládám procedurální návrh na přikázání orgánu Senátu, a sice Stálé komisi pro Ústavu. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Já se vás jenom, pane kolego, zeptám: Přikázání čeho?  
Senátor Pavel Fischer:  
Přikázání obou návrhů usnesení, abychom z toho udílali dalí ústavní postup.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Poradím se s legislativou. Obávám se, e to je moná troku sloitíjí. Ale nebudu zdrovat proces. Poprosím paní senátorku Nímcovou a zavolám kolegy z legislativy, aby se nám na to podívali. Paní senátorko, prosím.  
Senátorka Miroslava Nímcová:  
Díkuji jetí jednou za slovo, váený pane místopředsedo, dámy a pánové, my tady v průbíhu tích vystoupení, která jsme míli monost slyet, zároveň se snaíme sladit níjaký procesní postup, jak bychom dospíli k níjakému hlasování, případní k níjakému kompromisu. Já jsem se snaila s tími autory, s kolegy z TOP 09, z naeho senátorského klubu, ladit níjaký kompromis, který jsem nabídla také zástupcům KDU-ČSL, kteří předloili své usnesení. Tento kompromis vám nyní předloím. Poprosím vás, zda bychom, bude to takové kompromisní usnesení, zda bychom o ním potom mohli hlasovat. Ale chci předestřít, e nám zásadní záleí na tom, aby ta nae víta, jak jsme předloili návrh usnesení o tom, e vyzýváme prezidenta České republiky, inenýra Miloe Zemana, k abdikaci, tak aby za vech okolností byla součástí toho nového kompromisního usnesení.  
Pokud by nemílo dojít nebo mílo dojít, e na to třeba tvůrci toho usnesení za KDU-ČSL nepřistoupí, potom budeme trvat na tom, aby se hlasovalo nejprve o naem usnesení, jako o protinávrhu, poté o tom návrhu, který předloilo KDU-ČSL. Ale to je jetí vící, kterou můe sladit.  
Já pro vechny případy načtu teï ten návrh kompromisní. A pak se domluvíme s panem zpravodajem, s paní navrhovatelkou a s legislativou na tom postupu, abychom vichni dobře rozumíli, o co jde. Jenom tedy znovu zopakuji: Ná klub trvá na tom, je přesvídčen o tom, e poadavek na abdikaci je správný. Ve správnou chvíli ho Senát v tuto chvíli udílat má. Nic to nevylučuje. To, co říká pan kolega, senátor Fischer, e ta usnesení, budou-li přijata v níjaké podobí, mohou být dál poukázána tím útvarům Senátu, které se jimi mohou dál zabývat, ale rozhodní bych tu debatu teï nepřeruovala. Rozhodní bych teï nedílala tu pauzu a zase bychom čekali bůhví na co. Ale chtíla bych teï pro tuto chvíli dát jasný vzkaz, e si myslíme, e byly překročeny vechny červené čáry, e pan prezident, který neumí být prezidentem, je jenom Miloem Zemanem, má vypadnout. To je prostí pro mí zásadní. Chci, abychom tohle v usnesení míli. Take teï načtu to kompromisní, pak se zeptám kolegů, jestli budou ochotni na to jít. Pokud na to nebudou ochotni jít, stáhnu svůj kompromisní návrh a budeme trvat na tom, aby se hlasovalo o naem návrhu tak, jak jsme ho původní předloili.  
Kompromisní návrh usnesení zní takto. Jako základ beru tedy návrh předloený KDU-ČSL, kde nemíním nic v odstavci I. Nemíním nic v odstavci II. Odstavec III. by byl nahrazen, první víta, teï ji cituji:  
III. Je přesvídčen, e milost udílená řediteli Lesní správy Lány takovou bohuel není, a to proto, e...  
Tato víta by byla vykrtnuta a byla by nahrazena vítou z naeho návrhu usnesení. Ta by zníla takto: Je přesvídčen, e milostí, kterou prezident České republiky, inenýr Milo Zeman, udílil inenýru Miloi Balákovi dne 26. 3. 2022, dolo ke zpochybníní základních principů právního státu, a to proto, e...  
Pak by zůstala vechna ta písmena a), b), c), d), e).  
Vypadl by celý odstavec 4, tak jak je navren KDU-ČSL. A znílo by to:  
IV. Vyzývá prezidenta České republiky, inenýra Miloe Zemana, k abdikaci.  
To jsou moje návrhy na usnesení. Říkám, e to je jakýsi kompromis, který vtíluje to nae usnesení do usnesení KDU-ČSL. Zeptám se, zda s tím bude souhlas. Případní tento svůj návrh beru zpít.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Jetí zde máme přihláku pana senátora Nwelatiho. Ne ho pustím ke slovu, jenom prostí máme ovířeno legislativou, e návrh, který podal pan senátor Fischer, je moný. Jenom abyste vídíli, bude znamenat, e ukončíme projednávání tohoto bodu. Bez samozřejmí hlasování o usnesení. To přikázání bude znamenat, e ten bod v podstatí přeruíme, ale ve skutečnosti dneska ukončíme. Jetí to jednou vysvítlím potom. Prosím pana kolegu, aby se ujal slova.  
Senátor Raduan Nwelati:  
Váený pane předsedající, váené kolegyní, kolegové, já jsem tady avizoval toti, e bych moná předloil níjaký, řeknu, návrh kompromisní. Sice ho dostanete na stůl, ale nepředkládám ho k hlasování. Jenom bych jetí chtíl slyet od navrhovatelů, jestli ten kompromis, který tady navrhovala paní senátorka Nímcová, jestli pro ní je přijatelný, nebo není, protoe to je pro mí troičku důleité. I pro to, jak se rozhodnout, jak hlasovat. Pokud by nebyl přijatelný, tak bych potom poprosil, aby se hlasovalo, ale o II a III toho velkého usnesení, i samostatní. To znamená to, co já beru, e je to spí jako důvodová zpráva k tomu návrhu. Nevím, jestli jsem to řekl srozumitelní. V tuto chvíli nedávám ádný návrh, chci slyet od navrhovatelů, jestli ten kompromis, který tady navrhla paní senátorka, pro ní bude přijatelný. I pokud ne, tak bych poprosil v tom velkém návrhu hlasovat o bodu II a III samostatní.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Já si dovolím dát takový malý návrh. Zaprvé bychom hlasovali o návrhu pana senátora Fischera. Pokud neprojde, tak mi řekníte, kolik chcete času? Udílám přestávku, abychom se tady přes mikrofon nedomlouvali, kdo co akceptuje. Čili řekníte jenom 10 minut na níjakou editaci či zváení moností, jak propojit ty návrhy... 15 minut, dobře. Kolegové, já nyní dám hlasovat o procedurálním návrhu...  
Řekl jsem a jetí zopakuji. Čili svolám vechny kolegy a vysvítlím, o čem budeme hlasovat.  
Váení kolegové, nyní budeme hlasovat o procedurálním návrhu pana senátora Fischera. Prosím, vnímejte mí, protoe pak nastanou zmatky. Ten návrh zní, aby tyto návrhy usnesení, které zde byly předloeny, byly přikázány Stálé komisi Senátu pro Ústavu a parlamentní procedury k projednání. Přikázáno, tak přikázáno k projednání. Dobře, aby bylo jasno, e tedy jim to bude přikázáno k projednání, ne za trest. Vichni, doufám, rozumíme. Jenom po vysvítlení legislativy, to znamená, e bychom dnes toto jednání o tomto bodu ukončili. Jetí paní navrhovatelka? Jenom upozorňuji, e o procedurálním návrhu nevedeme rozpravu, ale můete samozřejmí, vy máte právo vystoupit kdykoliv.  
Senátorka árka Jelínková:  
Díkuji. Chtíla jsem poloit dotaz. Kdy přikáeme Stálé komisi pro Ústavu projednání tíchto bodů, tak zavazujeme k aktivaci článku 65? Ne, dobře. To jsem si jenom chtíla ujasnit...  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Ne. Díkuji. To je upřesníní. Ne, k projednání. To znamená, komise potom předloí své závíry jako níjaký senátní tisk na níkteré přítí schůzi Senátu. Tak to je. Vichni rozumíme, o čem budeme hlasovat, prosím? A nedochází ke zpochybníní.  
Jetí vteřinka. Ano, předseda klubu, prosím.  
Senátor Petr Holeček:  
Díkuji. Pane předsedo, já bych poprosil 10 minut před tímto hlasováním na schůzku klubu. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Dobře, rozumím. To je v pořádku. Jenom jetí nechám dokončit jednu konzultaci, abychom toho nemíli pak mnoho. Pane místopředsedo, prosím?  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Jestli můu, já jsem pochopil, e to míl být ústavní-právní výbor a Stálá komise pro Ústavu? To znamená...  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Já jsem si to s panem navrhovatelem upřesnil. Komise. Dobře. Prosím. Čili je-li vechno jasné, nyní vyhovím poadavku předsedy klubu STAN a dávám desetiminutovou přestávku. Sejdeme se v 15:57 hodin.  
(Jednání přerueno v 15.47 hodin.)  
(Jednání opít zahájeno v 15.58 hodin.)  
Váené kolegyní, kolegové, přestávka skončila. My se vrátíme... Je tady návrh na přeregistraci, prosím, já vás odhlauji. Poprosím, abyste se znovu zaregistrovali vichni. Vidím správní paní senátorku Nímcovou, e je přihláena? Je to jetí do rozpravy, nebo potom u k postupu řeení dalího? On není procedurální, to jsme si ujasnili... Ten návrh.  
Senátorka Miroslava Nímcová:  
Díkuji, pane místopředsedo, jetí jednou za slovo, abych upřesnila ná postoj, protoe jsme se snaili v přestávce dojít k tomu kompromisnímu řeení, a ten moný není. Čili se bude hlasovat procedurální o návrhu pana Fischera, ale to řekne pak pan zpravodaj, to mu nebudu brát jeho roli. Ale já za sebe stahuji ten kompromisní návrh, který jsem tady načetla, toho usnesení, protoe nedolo ke shodí, e by mohl být přijat. Znamená to, e pokud tedy bude ten bod přeruen, na návrh pana senátora Fischera, tak dnes končíme a půjde to do neurčita navíky, nebo se bude hlasovat o tích dvou původních usneseních. Původní usnesení klubu ODS a TOP 09 a původní usnesení KDU-ČSL. Doufám, e jsem to řekla jasní, jak se ta situace vyvinula. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Ano, myslím, e je to srozumitelné. Čili neobjeví se nám na stole ádný nový text, který by byl níjakou kompilací tích návrhů. Rozumíme si? Já se jenom musím ujistit, protoe jsem neuzavřel rozpravu, e u nechce nikdo pohovořit?  
V tom případí ji uzavírám. Budeme hlasovat o návrhu pana senátora Fischera, který by znamenal přikázání tohoto tisku Stálé komisi pro Ústavu a parlamentní procedury. Pak se podle toho odvine ná dalí postup. Svolám pro jistotu...  
Kolegové, budeme hlasovat o návrhu přikázat tento tisk Stálé komisi pro Ústavu a parlamentní procedury. Spoutím hlasování. Kdo je pro, zvedne ruku, stiskne tlačítko ANO. V sále je přítomno 65 senátorek a senátorů, kvórum je 33. Kdo je proti, zvedne ruku, stiskne tlačítko NE.  
Hlasování č. 12  
, při kvóru 34, pro 28, návrh nebyl přijat. V tom případí poprosím nyní o závírečná slova. Paní senátorko, jako navrhovatelka přejete si vystoupit k rozpraví? Ne, díkuji. Poprosím pana zpravodaje, aby nás seznámil s tím, o čem budeme hlasovat.  
Senátor Lumír Kantor:  
Váené dámy a váení pánové...  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Kolegové, prosím vás, zachovejte klid, teï je dost důleitý okamik, abychom vídíli, o čem budeme hlasovat. Prosím.  
Senátor Lumír Kantor:  
Pokusím se vás provést dalím hlasováním, takovým tím legendárním kdybych to býval byl vídíl, jak to znáte moná z toho filmu. Kadopádní bíhem debaty k tomuto bodu zaznílo devít příspívků, v jednom padl návrh na usnesení, které máte na stole. Říkejme tomu krátce abdikace. Potom se objevil pozmíňovací návrh, který byl potom staen, ten se v této chvíli nepočítá. Pan senátor Láska navrhoval hlasovat bod o abdikaci samostatní. Pan senátor Nwelati přicházel s jednou verzí, kterou v současné dobí také nepodal. Pan senátor Fischer přiel s debatou o aktivaci článku 65.  
V současné dobí máme na stole dva materiály. Je to návrh usnesení Senátu k rozhodnutí prezidenta republiky udílit milost řediteli Lesní správy Lány z dílny KDU-ČSL, potom tady máme ten, o kterém jsem se zmínil, to je ten kratí ohlední abdikace. Co se týká hlasování, navrhuji, abychom hlasovali první o zníní kratím, čili o abdikaci.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Ano. Chcete, prosím, vyhovít panu senátoru Láskovi, aby se o abdikaci hlasovalo zvlá? Dobře, tento návrh také není ve hře. Take navrhujete, aby bylo nejprve hlasováno...  
Senátor Lumír Kantor:  
Ano, aby se hlasovalo usnesení vyzývající prezidenta k abdikaci. A jako druhý by se hlasoval...  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Od paní navrhovatelky... Je mono hlasovat o obou? Ne. Take to znamená buï, nebo. Díkuji, pane zpravodaji. Asi pro jistotu jetí spustím znílku.  
Budeme hlasovat o návrhu usnesení z pera paní senátorky Nímcové, Třetiny a Grulicha. Spoutím hlasování teï. Kdo je pro, zvedne ruku, stiskne tlačítko ANO. V sále je 68 senátorek a senátorů, kvórum je 35. Nyní prosím, kdo je proti, zvedníte ruku a stiskníte tlačítko NE.  
Při kvóru 35 pro 30, proti 1, návrh nebyl přijat. Prosím, pane senátore... (Lumír Kantor: Hlasujeme o tom usnesení...) Nyní hlasujeme o původním návrhu paní senátorky Jelínkové, take vichni asi víme. Spoutím hlasování. Kdo je pro, zvedne ruku, stiskne tlačítko ANO. Zmínilo se nám kvórum, je nás nyní 70, kvórum je 36. Kdo je proti, zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.  
Hlasování č. 14  
, při kvóru 36 pro 55, proti nikdo, návrh byl přijat, gratulujeme paní navrhovatelce a díkuji vem zúčastníným za jejich podíl na dovrení tohoto bodu naeho pořadu. Prosím, paní senátorko?  
Senátorka árka Jelínková:  
Milé kolegyní, milí kolegové, já vám moc díkuji za podporu tohoto návrhu usnesení, myslím, e jsme vichni na stejné lodi, e nelo tady o to, e bychom se rozcházeli. Chceme upozornit na kroky pana prezidenta a máme připraven kdy tak podkladový materiál pro případné dalí kroky, pokud bude potřeba je zvednout. Díkuji vám moc za podporu.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, paní senátorko. Jetí se hlásil pan senátor Nwelati.  
Senátor Raduan Nwelati:  
Já s technickou poznámkou. Já se omlouvám, ale já jsem tady navrhoval níkolikrát, e bych chtíl, aby se hlasoval bod II a III samostatní. Předpokládal jsem, e se to bude hlasovat samostatní, protoe já pro ten zbytek bych hlasoval. Chtíl jsem, aby se nejdřív hlasovalo o bodu II a III. Pokud by proly a byly by součástí toho, nebudu hlasovat pro celkový návrh. Ale pokud by tam nebyly, pro celkový návrh bych hlasoval... Pokud tam nebudou. To jsem tady zdůraznil níkolikrát a musím říci, e takto to hlasování neprobíhlo, nemyslím si, e je to v pořádku. Proto, pokud je to moné, hlasování zpochybňuji.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
To jsem si myslel, e bude stačit jako sdílení pro steno, ale podal jste návrh na zpochybníní hlasování. Já chci jen upozornit, e jsme tady dlouze diskutovali o tom, jak budeme hlasovat. S odputíním, do toho návrhu jste nevstoupil. Pane kolego, nemusíte... Zpravodaj o tom nemluvil a vy jste do toho nezasáhl. Ale máme návrh na zpochybníní hlasování. Teï ale níkteří kolegové odeli, jetí znovu zahraji...  
Váení kolegové, prosím vás, budeme nyní hlasovat o námitce, čili o zpochybníní posledního probíhlého hlasování. Spoutím hlasování, abychom se k tomuto vyjádřili. Kdo je pro, zvedne ruku, stiskne tlačítko ANO. V sále je nás 69, kvórum 35. Kdo je proti, zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Při kvóru 36 pro 14, proti 13, návrh nebyl přijat. Čili jinými slovy opravdu můeme uzavřít ten bod, já ho končím a jsme tedy na pokraji dalího bodu programu. My se tady vystřídáme. Chce? Ne... Tak dobrá.  
Moje organizační zmatky, ale dalím bodem naeho pořadu je  
Návrh usnesení Senátu k situaci na Ukrajiní a masakru v Buči  
Návrh usnesení vám byl rozdán na lavice. Poprosím předsedu výboru pro zahraniční víci, obranu a bezpečnost, pana senátora Fischera, jako navrhovatele tohoto bodu, aby se ujal úvodního slova. Prosím, pane senátore.  
Senátor Pavel Fischer:  
Váený pane předsedající, dámy a pánové, bod, který máme nyní na pořadu dne, je návrh usnesení Senátu k situaci na Ukrajiní a masakru v Buči. Kadý, kdo sleduje zpravodajství, ví, e ruská vojenská agrese proti suverénnímu státu Ukrajina pokračuje a má své obíti. Předevím mezi civilisty.  
Zábíry, které se objevily bíhem víkendu poté, co se ruská vojska začala stahovat na sever, na území Bíloruska, aby se přeskupila a zformovala pro dalí útoky, odkryla hrůzu, která v obcích a místech panuje. Nevíme to jen ze zábírů, víme to i z přímých svídectví. Připomínám, e pan předseda Milo Vystrčil zde míl prvního místopředsedu Verchovné rady, se kterým jsme osobní projednávali situaci na Ukrajiní a který nás nejen chtíl navtívit, aby podíkoval za poskytovanou pomoc, ale zároveň aby nás poádal o podporu, abychom nezapomníli na starosty a členy zastupitelstev, kteří byli ve velkém unáeni, byli často vystaveni nelidskému mučení nebo zabíjeni. Proto jsme do textu dali zvlátní odstavec práví k samosprávám, starostům, na ní míří ten brutální útok. Čili se neútočí jenom na vojenské cíle, útočí se na instituce státu. Vedle toho se útočí například na představitele občanské společnosti, na novináře a na pokojní demonstrující.  
To, co vidíme v konfliktu na první pohled, je centralizovaná moc na jedné straní v případí Ruské federace a decentralizovaná samospráva na straní druhé, tedy na Ukrajiní. To je práví důvod, proč se k tomu vyjadřujeme. Abych to zarámoval ířeji, včera to téma masakru v Buči vyburcovalo nejen svítové veřejné míníní, vidíli jsme reakce generálního tajemníka OSN, generálního tajemníka NATO nebo éfky Evropské komise Ursuly von der Leyenové, ale reagovali na to také představitelé ČR a včera si to téma osvojila snímovna. Nyní vidíte, jak jsme k nímu doli my. Včera toti také zasedal organizační výbor a rozhodl toto téma zařadit dnes na pořad jednání. Podklady jste dostali v noci. Doufám, e budeme mít monost vést k nim krátce rozpravu, protoe ná výbor se tématu Ukrajiny vínuje pravidelní a jsme v pravidelném kontaktu s naimi kolegy ve Verchovné radí, a u s předsedou výboru pro zahraničí nebo s předsedkyní výboru pro evropské záleitosti a dalími. Víme, jak velmi sloitá situace tam je. Ale zároveň je celá řada dobrých zpráv. Proto jsem vám chtíl předloit usnesení, které máte před sebou, nyní ho načtu. Upozorním tam na jednu jazykovou zmínu, která bude v bodí V, 1.  
Usnesení Senátu k situaci na Ukrajiní a masakru v Buči, které projednává 24. schůze Senátu 6. dubna 2022.  
I. Senát  
1) konstatuje se znepokojením, e Ruská federace, která se dopustila vojenské agrese proti Ukrajiní a rozpoutala v Evropí rozsáhlou, nevyprovokovanou válku, útočí proti mezinárodnímu pořádku zaloenému na pravidlech a útočí proti demokracii zaloené na rozdílení moci a respektu ke svobodám a lidským i občanským právům jednotlivce,  
2) konstatuje se znepokojením, e podle oficiálních představitelů Ruské federace se Rusko rozhodlo usilovat o systematickou akci proti svobodným občanům Ukrajiny s cílem provést jejich údajnou denacifikaci, čím hrubí poruuje Chartu OSN a zásadu svrchovanosti států,  
3) vradíní civilistů v Buči a v dalích ukrajinských místech nese vechny znaky válečného zločinu podle mezinárodního práva,  
4) ruská armáda začala povolávat brance do armády i z řad obyvatel okupovaných území Ukrajiny, včetní Krymu, co je v přímém rozporu s mezinárodním právem,  
II. Senát povauje:  
1) únosy obyvatel z obsazené Ukrajiny na území Ruské federace za neospravedlnitelné,  
2) brutální násilí vůči starostům a zástupcům samosprávy vůči občanské společnosti Ukrajiny nebo novinářům povaujeme za nebezpečný útok na instituce suverénního státu,  
III. Senát vyjadřuje přesvídčení, e Ruská federace musí nést důsledky nebo následky rozpoutání války, a to včetní platby reparací, také vyjadřujeme přesvídčení, e představitelé Ruské federace odpovídní za válečné zločiny musí být postaveni před soud a potrestáni,  
IV. Vyjadřujeme podporu dosavadnímu postupu vlády ČR,  
V. Vyzýváme vládu ČR, aby:  
1) nadále intenzivní podporovala Ukrajinu dodávkami vojenského materiálu a také humanitární a diplomaticky, tady jsme nahradili slovo ale i spojením a také, to byla jediná zmína v textu,  
2) podporovala Ukrajinu a mezinárodní společenství v dokumentaci zločinů páchaných Ruskou federací na území Ukrajiny,  
3) podporovala zapojení ČR do příprav ustanovení Mezinárodního soudního tribunálu,  
4) prosazovala dalí sankční opatření, která musí být dále stupňována, dokud Rusko nestáhne své jednotky z celého území Ukrajiny včetní Krymu,  
5) prosazovala poadavek odchodu vech ruských jednotek také z území Moldavska, Gruzie a Bíloruska,  
6) prosazovala trvalý zákaz vývozu zbraní do Ruska, včetní zboí dvojího určení i technologií, které by mohla Ruská federace vyuít pro svůj zbrojní průmysl,  
7) přijala opatření, která povedou k surovinové nezávislosti ČR a celé EU na Ruské federaci, nebo příjmy z prodeje ruské ropy, zemního plynu a jiných surovin by mohly být zneuity k financování dalí vojenské agrese a rozvratných aktivit proti demokratickým státům,  
8) připravovala dalí kroky vedoucí k zamezení aktivit ruských tajných slueb v ČR, EU a státech NATO,  
9) důkladní proetřila vláda původ prostředků, za ní občané Ruské federace nakoupili v ČR nemovitosti a dalí aktiva,  
10) podporovala vechny Rusy a Bílorusy, kteří se postavili proti zločinné válce Kremlu proti Ukrajiní, a nezapomníla na podporu tích, kdo z tíchto zemí museli prchnout,  
11) nadále podporovala Moldavsko a Gruzii, které jsou ohroovány přítomností ruských jednotek na svém území,  
12) připravila podporu Ukrajiní po skončení válčení včetní obnovy zemí a kandidátského statusu v EU,  
13) nadále koordinovala postup v rámci EU a se spojenci v NATO, zejména s USA a Velkou Británií.  
VI. Senát připomíná usnesení Senátu PČR č. 408 k posilování obranyschopnosti ČR v souvislosti s ruskou agresí proti Ukrajiní ze dne 2. března 2022 a také připomínáme usnesení Senátu PČR č. 381 k aktuální situaci na Ukrajiní ze dne 25. února 2022.  
Nakonec povířujeme předsedu Senátu, pana senátora Miloe Vystrčila, aby o tomto usnesení informoval předsedu vlády České republiky. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji panu navrhovateli. Prosím, aby se posadil ke stolku zpravodajů. My jsme se tady mezitím jetí vymínili, take jetí vás vechny jednou zdravím. Nyní musíme určit zpravodaje. Navrhuji, aby se jím stal senátor Ladislav Faktor, kterého se zároveň ptám, zda se svou rolí souhlasí? Ano, vidím, e pokýval hlavou. Nyní budeme o tomto návrhu hlasovat. V sále je přítomno 66 senátorek a senátorů, kvórum 34. Ale já jetí spustím znílku.  
Kvórum se nám navýilo, nyní je aktuální přítomno 67 senátorek a senátorů. My máme kvórum 34. Zahajuji hlasování. Kdo je pro, zvedníte nyní ruku a stiskníte tlačítko ANO. Kdo je proti, nyní zvedníte ruku a stiskníte tlačítko NE.  
Hlasování je ukončeno. Návrh byl přijat. Konstatuji, e v  
hlasování č. 16  
se ze 67 přítomných senátorek a senátorů při kvóru 35 pro vyslovilo 56, proti nebyl nikdo.  
Teï ji vidím, e pan kolega zaujímá správní místo u stolku zpravodajů. Bude sledovat rozpravu a zaznamenávat vechny návrhy, aby se k nim mohl po skončení rozpravy vyjádřit a zaujmout stanovisko. Nyní otevírám rozpravu. Kdo se hlásí do rozpravy k přednesenému usnesení? Hlásí se pan senátor Marek Hiler. Pane senátore, máte slovo. Prosím.  
Senátor Marek Hiler:  
Váená paní předsedající, váené kolegyní, váení kolegové, já bych chtíl velmi podíkovat za to usnesení, které bylo předloeno. Myslím si, e je důleité, abychom se k té situaci vyjádřili i tak, jak navrhl pan předseda výboru pro zahraniční víci atd. Také bych chtíl říci, e oceňuji dosavadní kroky naí vlády. Oceňuji pomoc jednak válečným uprchlíkům, která je správná, masivní a je zcela na místí, také bych chtíl ocenit i tu vojenskou pomoc v podobí dodávky nejrůzníjího vybavení na Ukrajinu.  
Ty zprávy, které k nám přichází v současné dobí z Ukrajiny, a zprávy, které ukazují na, řekl bych, to řádíní ruské armády, jsou, myslím, zcela zdrcující a v mnoha ohledech a srdcervoucí. To utrpení, které ruská armáda způsobuje civilistům, řekl bych, e pro mnohé z nás přesahuje, moná i pro ná civilizační okruh, přesahuje hranici naí představivosti, co vechno se můe dít. I kdy to bombardování dítské nemocnice a divadla v Mariupolu bylo, řekl bych, jakýmsi předznamenáním toho, co jsme teï o víkendu mohli vidít v Buči, velmi se obávám, e pravdípodobní s určitou jistotou uvidíme i v dalích místech. Ty zprávy o tom takto hovoří.  
Uívání civilního obyvatelstva jako ivých títů pro dosahování vojenských cílů je zcela jistí válečný zločin. Je třeba ho odmítnout. Jak dopadne ten současný konflikt a válka na Ukrajiní, nyní asi nikdo z nás neví a nemůe níjak zcela jistí předvídat. Pozitivní signály přesto přicházejí. Vidíme stahování tích ruských jednotek z různých oblastí, ale vidíme také, e ta nejistota dále panuje předevím na východí Ukrajiny, kam nyní smířují ty dalí jednotky ruské. Ruská armáda se tam s nejvítí pravdípodobností podle vech informací dále přesouvá. Jsem si skoro jistý, e nezvítízila-li u Kyjeva ruská armáda, bude usilovat o ten východ Ukrajiny. Vztek ruských vojáků a té ruské soldatesky se, podle mého názoru, můe promínit v jetí vítí utrpení a v jetí vítí hrůzy, ne jsme dosud vidíli. Místo Mariupol je ji níkolik týdnů v barbarském obleení. Je zcela nelítostní ostřelováno. Civilistům se nedostává základních potřeb, jako jsou pitná voda, potraviny, ale také samozřejmí léky a dalí víci. Lidé v Mariupolu tedy umírají nejen na důsledky toho přímého bombardování, ale i z důvodu té humanitární katastrofy, která tam panuje. Vidíme také, e snahy o dopravu té humanitární pomoci často selhávají, protoe ty konvoje, o které se snaí, jsou stále a stále ostřelovány. Já opravdu nechci předvídat, co by se stalo v případí, e ruská armáda vkročí do Mariupolu a e se ruské armádí podaří Mariupol dobýt. Jestli bude řádit jako v Buči, budeme muset bohuel sledovat jetí horí zločiny, ne jsme vidíli tento víkend.  
Proto jsem přesvídčen o tom, e dobytí Mariupolu není volba, není volba pro Ukrajince a není ani volba pro nás, jako pro západní demokratické zemí. Ti bojovníci jsou zde ochotni opravdu bojovat do poslední chvíle. Proto se domnívám a jsem přesvídčen o tom, e bychom míli udílat maximum pro to, abychom místnímu obyvatelstvu pomohli a zmírnili jejich utrpení. Nesmíme nechat ruskou armádu, aby civilisty vyuívala jako ivé títy.  
Proto jednou z konkrétních moností, jak opravdu zásadním způsobem Ukrajincům v Mariupolu pomoci, je letecký humanitární most. Tato monost je rozpracována. Nehovořím o ní pouze já, jako opravdu naprostý laik, ale hovoří o ní i níkteří bezpečnostní odborníci, ale hovoří o ní také vojáci. Tuto monost pomoci Ukrajincům před níkolika týdny dokonce navrhoval například bývalý velitel vech amerických vojsk v Evropí Ben Hodges. O ten letecký most se do určité míry pokusila i ukrajinská armáda, kdy svými vrtulníky vyzvedla tíce raníné. Já jsem přesvídčen o tom, e ten humanitární most do Mariupolu není dnes jen vojenský problém, ale e to je i čistí politická vůle opravdu udílat maximum moného, abychom vyuili vechny dostupné prostředky, jak zmírnit utrpení civilistů v Mariupolu, jak jim dopravit vodu, jak jim dopravit potraviny a jak jim dopravit potřebné léky. To je důvod, proč jsem se rozhodl předloit pozmíňovací návrh k navrenému usnesení, které vítám.  
Cílem toho pozmíňovacího návrhu je poádat vládu, vyzvat vládu, aby vyvinula diplomatickou aktivitu a snahu, jejím cílem bude vytvořit, řekníme tomu třeba, koalici ochotných poskytnout letecký humanitární most do Mariupolu.  
Je jasné, e my, jako malá zemí, nemáme tolik moností, jak takovou víc zrealizovat. Máme jen níkolik málo letadel ve srovnání s ostatními. Není tedy opravdu moné, abychom my sami toto mohli realizovat. Ale vířím, e můeme vyuít alespoň sílu slova, můeme naléhaví ádat nae spojence a silníjí zemí k tomu, aby takovou akci zrealizovali nebo alespoň o ní uvaovali. Jsem přesvídčen o tom, e bychom opravdu míli udílat maximum, co je v naich silách. Ale jsem si také vídom toho, e takový návrh vyvolává jistí řadu otázek, řadu pochybností, které by bylo potřeba váníji projednat a prodiskutovat. Já jsem se snail takový návrh ji předloit k projednání jetí před tím masakrem v Buči. Snail jsem se ho předloit naemu výboru pro zahraniční víci a bezpečnost. Bohuel vak tento můj návrh se neshledal s tím, e by byl jaksi zařazen a projednán. Po masakru v Buči u příleitosti projednání tohoto usnesení se tedy o to snaím podruhé. Prosím vás o jeho podporu. Nyní bych asi míl přečíst ten návrh?  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Ano, prosím.  
Senátor Marek Hiler:  
Navrhuji, aby v tom předloeném usnesení v bodí V byl doplnín za bod 1 bod, který zní:  
Vláda vyvinula diplomatickou... Takhle:  
Vyzývá vládu Českou republiku, aby:  
2. vyvinula diplomatickou aktivitu, jejím cílem bude návrh pomoci ukrajinským civilistům v obklíčených místech ve formí humanitárního leteckého mostu za účelem rychlého poskytnutí základních potřeb nutných pro zmenení jejich utrpení.  
Ostatní přečíslovat. Díkuji vám za pozornost.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji. Nyní se o slovo hlásí pan senátor Jiří Čunek. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Jiří Čunek:  
Váená paní předsedající, kolegyní, kolegové, vyuívám jetí přítomnosti i naeho kolegy, zároveň ministra, kolegy Beka, k tomu, abych se zeptal, není to jen řečnická otázka, na jednu víc. Kdy jsme ráno mluvili o Evropské unii, tak mi to přilo, tento dotaz, nepatřičný, protoe ten se netýká jenom Evropské unie, ale NATO jako takového. Moná v tom irím kontextu i OSN. Vichni zaznamenáváme v médiích telefonáty, prohláení, volání o pomoc, dá se říct, ukrajinského prezidenta Zelenského, který, kdy níkterá ta prohláení dal na začátku války, tak jsem to bral tak, e pochopitelní, kdy je človík v níjaké velké tenzi, co samozřejmí tam bylo, jsou přepadení, ta vyjádření nemusí vdy níjak odpovídat té realití. Nicméní stále pokračuje to, e on volá po tom, e by NATO mílo zasáhnout, pomoci, vyzývá OSN. Mí napadlo, kdy je to tak dlouho, e on musel níkde nabýt přesvídčení, níkdo mu musel zřejmí dávat dříve níjaké ujitíní, e oni do tíchto struktur budou patřit, mohou patřit, e jim ty struktury pomohou atd. Protoe pak samozřejmí ve chvíli, kdy to potřebovali nejvíc, dostali odpovíï, e NATO, z pochopitelných důvodů  monosti třetí svítové války, tam nepůjde a nezasáhne. Vichni jim mohou pomoci jenom potravinovou či zbraňovou pomocí. Nicméní ne pomoci vojenskou silou. Já jsem nikde nedohledal níjaký závazek, tak se chci zeptat kolegů, kteří se tomuto tématu vínují trvale a stále, z čeho pan prezident Zelenskyj nabyl dojmu, e by to NATO tam zasáhnout mílo, jak po tom trvale volal? Jestli existuje níjaká dohoda nebo níjaký příslib, nebo je to prostí pouze jeho přání v tíké situaci, ve které je? Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji, pane senátore. Nyní, v rámci rozpravy, se hlásí pan senátor Fischer, jako navrhovatel. Prosím.  
Senátor Pavel Fischer:  
Díkuji za slovo. Já odpovím na otázku kolegy Čunka. Pak bych reagoval na návrh, který přednesl kolega, senátor Hiler.  
K tím vztahům mezi Ukrajinou a NATO, to je starý příbíh. On jde skuteční a do 90. let. A tak jako Rusko mílo vlastní formát pro setkávání se Severoatlantickou aliancí, jmenovalo se to Rada NATO  Rusko, kterou Moskva na základí svého vlastního suverénního rozhodnutí přestala navtívovat, dokonce odvolala nebo zruila diplomatické kanály na Alianci, Ukrajina la jinou cestou. Byla tam permanentní spolupráce, která byla, řekl bych, teoretická nebo metodická, protoe, jak dobře víme, ukrajinské ozbrojené síly dlouhou dobu trpíly tím syndromem postsovítských zemí. Hodní se toho zmínilo v roce 2014. Tam přichází nová kvalita tích vztahů, ve které vlastní Ukrajina začíná rapidní reformovat svoje ozbrojené síly. Výsledek vidíme dneska.  
K vaí otázce: Severoatlantická aliance je vázaná paktem, který zavazuje členské státy, nikoliv nečlenské. Take na formátu nebo na půdorysu NATO to nejde. Ale teï si otevřeme Chartu OSN. Organizace spojených národů má dopředu stanoveno, jak vypadá vojenská agrese, jak vypadá obrana, jakým způsobem se státy mohou bránit, aby té obraní čelily, a také e mohou na svoji obranu povolat buï jednotlivé státy, nebo více států jako skupinu. Čili to, co dílá Zelenskyj, jakoto hlava státu Ukrajina, nečlenského státu NATO, spočívá na pravidlech fungování OSN. Z tohoto pohledu by vlastní jeden stát, třeba členský v Alianci, mohl se vydat skuteční na vojenskou pomoc i Ukrajiní. Ale v rámci NATO panuje konsensus, e by to byl velmi nebezpečný krok, který by Rusko mohlo interpretovat jako záminku k válce proti celé Alianci, a to si dvakrát, takovou eskalaci, musíme rozmyslet, abychom nerozpoutali níco, co bude tíké kontrolovat. Take ano, Charta OSN to umoňuje. Prezident Zelenskyj, kdy to vezmeme z mezinárodního práva, zůstává na jejím půdorysu.  
A teï dovolte, abych krátce reagoval na ten pozmíňovací návrh kolegy Hilera. Já s ním v zásadí souhlasím, akorát bych míl četinské zkrácení a úpravy toho textu, které zruí ten most letecký a umoní tam dopravovat tu pomoc třeba po zemi nebo po moři také. Protoe kdy se podíváme na Mariupol, tam byly i iniciativy, které by ly například smírem dopravování humanitární pomoci po moři. Já bych navrhl následující zníní a nechávám skuteční to k dalí debatí. Ten text by mohl znít takto:  
Aby vláda vyvolala diplomatickou, vy jste říkal aktivitu, čili to si píeme... Iniciativu? Take zůstává iniciativu? Vy jste říkal aktivitu. Take zůstává iniciativa, výborní. Jejím cílem, teï bych dví slova krtl, je dopravit pomoc ukrajinským civilistům v obklíčených místech.  
A to proto, e my ji tam můeme dopravit jak letecky, tak po moři, nebo po zemi. Chcete-li trvat na leteckých mostech, klidní.  
Ale já hlásím, e jsou tady iniciativy i po moři. Vím, e nemáme ádné námořnictvo, ale vy jste říkal, e apelujeme na dalí zemí, které mají vítí letadla, můeme apelovat i na zemí, které mají vítí lodí. Za účelem rychlého poskytnutí základních potřeb nutných pro zmenení jejich utrpení bych klidní dal pryč, protoe to cítíme, e je smyslem toho vaeho textu.  
Čili navrhuji, aby vláda vyvinula diplomatickou, zůstává, tedy iniciativu, jejím cílem je dopravit pomoc ukrajinským civilistům v obklíčených místech. Chcete-li letecké mosty, můeme je tam vracet... Já jsem pro to, abychom to nechali vágní, protoe se jedná v současnosti například také o cestí po moři, kterou bychom také míli podpořit. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji, pane senátore. Nyní má přednostní právo pan senátor Jan Horník jako místopředseda Senátu. Prosím, pane senátore.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Váená paní předsedající, kolegyní, kolegové, hlásím se s přednostním právem, protoe bych chtíl navázat na kolegu Fischera. Kdy tam nebude ten letecký most, tak bych tam uvedl slova  po zemi, vodí a vzduchem.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji, nyní v pořadí je pan senátor Jaroslav Doubrava. Pane senátore, prosím.  
Senátor Jaroslav Doubrava:  
Váená paní předsedající, váení kolegové a kolegyní. Kdy jsem chtíl vidít pravdu, jak to ve skutečnosti je, kdy Američané bombardovali Jugoslávii, tak jsem se sebral a jel jsem se tam podívat, abych tu pravdu zjistil. Kdy jsem chtíl vídít, jak je to s referendem na Krymu, sebral jsem se, jel jsem se tam podívat, abych pravdu zjistil. Stejní tak jsem vyuil monosti podívat se do Luhansku, luhanské oblasti, kdy mí poádali, abych tam jel dozorovat prezidentské volby.  
My ve skutečnosti nevíme, co, nebo nemáme pravdivé informace, co se na té Ukrajiní díje. Jestlie do Kyjeva mohl jet ná premiér v doprovodu dalích, vrátit se, nic se nestalo, navrhuji, abychom se tam jeli podívat i my, abychom zjistili pravdu, jak to na Ukrajiní je.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji, to je tedy návrh, který jste předloil v rámci níjakého usnesení, pane senátore? To by bylo nezbytné, nebo dalího bodu nebo doplníní toho usnesení... Prosím, zvate, kdy tak, prosím, sdílte, jak by s tím vaím návrhem mílo být naloeno. Nyní má slovo Ondřej imetka, pan senátor. Pane senátore, máte slovo.  
Senátor Ondřej imetka:  
Dobrý den, váená paní předsedající, milé kolegyní a kolegové. Já plynule naváu na kolegu, senátora, předřečníka. Přinesení svídectví. U jsem tady opakovaní říkal, e jsem pracoval v minulosti pro organizaci Lékaři bez hranic. Byl jsem jedním ze zakládajících členů české pobočky Lékařů bez hranic v Praze v roce 2007. Byl jsem shodou okolností i u toho, kdy Lékaři bez hranic získali v roce 1999 Nobelovu cenu míru. Tu Nobelovu cenu míru jsme s Lékaři bez hranic nezískali za poskytování lékařské péče, ale získali jsme ji za tu druhou aktivitu, kterou je svídectví. Přináíme svídectví z konfliktních oblastí, přináíme svídectví, nebo přináeli jsme, já u nepatřím mezi Lékaře bez hranic, svídectví z míst, kde pracujeme, mluvíme o tom, co se tam díje. Samozřejmí stále sleduji to, co Lékaři bez hranic dílají. Shodou okolností pár minut předtím, ne vystoupil můj předřečník, jsem dostal tuto zprávu, která je z 4. dubna. Je psána vedoucím mise Lékařů bez hranic na Ukrajiní. Já vám ji tady s dovolením přečtu.  
V pondílí 4. dubna okolo půl čtvrté odpoledne vcházel ná tým do onkologické nemocnice v Mykolajivu na jihu Ukrajiny. V tu chvíli začal útok na okolí nemocnice. Bíhem asi 10 minut otřáslo okolím v tísné blízkosti naeho personálu níkolik výbuchů. Kdy odcházeli, vidíli jsme zraníné lidi, minimální jednoho mrtvého. Přesný počet obítí vak neznáme. Naim zamístnancům se natístí nic nestalo. Popisuje Michel-Oliver Lacharité, vedoucí mise Lékaři bez hranic, zemi. Nai kolegové také byli svídky útoku na nedalekou oblastní dítskou nemocnici. Nevidíli velký kráter v zemi, ale mnoho meních dír, roztrouených na velké ploe. To by odpovídalo spíe pouití kazetových bomb. V sousedství nemocnice se nachází, nebo u nemocnice se nachází v rezidenční čtvrti místa na východ od přístavu. Je zde mnoho zdravotnických zařízení. Kdy začalo bombardování ruskými silami, ná tým spolu s místní organizací zrovna připravoval pomoc ukrajinským obyvatelům, kteří kvůli bojům museli opustit své domovy.  
Na konci je apel: Zdravotníci, humanitární pracovníci a civilisté, včetní pacientů, nesmí být terčem útoku.  
Toto je osobní svídectví z Ukrajiny z organizace, která má veliký kredit, která za tuto svou aktivitu před více ne 20 lety získala i Nobelovu cenu míru. Díkuji, e jste mí vyslechli.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Díkuji vám, pane senátore, dalím přihláeným do rozpravy je paní senátorka Seitlová. Máte slovo, paní senátorko.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Pane předsedající, díkuji za slovo. Přicházím jednak s velkým podíkováním za zpracování návrhu tohoto usnesení, myslím, e ty body, tak jak jsou, e jsou vystihující. Také bych ráda podpořila návrh pana senátora Hilera. Debata o tom, jestli má být letecký most nebo jiný most, já se osobní domnívám, pokud u mám teï tu anci se vyjádřit, tak tam moná nemusí být letecký, ale humanitární most, abychom vyhovíli. Moná, e by to byla ta cesta. Ale to není to, proč jsem si přála vystoupit. Vy máte, pane navrhovateli, v bodí číslo 4 toho, k čemu vyzýváme vládu ČR, uvedené: Prosazovala dalí sankční opatření, která musí být dále stupňována, dokud Rusko nestáhne svoje jednotky z celého území Ukrajiny, vč. Krymu.  
S tím usnesením a s tím návrhem souhlasím, ale mám opravdu dotaz, který se týká toho slova dalí a dalí stupňování.  
Kdy začala válka na Ukrajiní, vichni jsme přemýleli o tom, co udílat, abychom pomohli Ukrajiní, abychom Rusku zabránili v této agresi. Válka trvá u pomírní dlouho, zrovna můj předřečník hovořil o dalích zločinech a hrůzách, které se na Ukrajiní díjí. Musím říct, e zábíry z masakru v Buči byly otřesné, myslím, e nikoho z nás nenechaly naprosto v klidu. Jene já jsem si teï při té formulaci toho poloila základní otázku. My sice stupňujeme ty sankce, ale ony předtím byly tedy mírné? Čekáme, a umřou dalí lidé, abychom stupňovali, stupňovali? Skuteční bych ráda, jsem prostý občan, chtíla bych vídít, proč se ta opatření nevyuijí tak, aby skuteční to Rusko vídílo, e to myslíme vání. Moná je to vojenská taktika, ale přesto se mi zdá, e stálé opakování toho  zase zpřísníme sankce, zase zpřísníme sankce, mezitím tam pořád níkdo umírá, díjí se čím dál tím vítí hrůzy, e vyvolává tuto otázku. Prosím laskaví tedy, zda mi na ni odpovíte. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Díkuji vám, paní senátorko. Dalím přihláeným do rozpravy je pan senátor Pavel Fischer. Máte slovo, pane senátore.  
Senátor Pavel Fischer:  
Váená paní místopředsedkyní, váení kolegové, díkuji za dotaz, který je veden skuteční obavou z toho, abychom se jenom nedívali a mohli také konat.  
Sankce byly velmi robustní, docela rychlé, ale jsou díravé. To je první víc. To znamená, je potřeba na nich pracovat, aby se postihovaly i ty bankovní ústavy a dalí, které nadále pomáhají tím, kterých se to týká, aby unikali. Ale ono je to irí. My tam vyzýváme vládu, ta formulace není originální, ta se objevuje i v tom snímovním usnesení, my tam vyzýváme vládu, aby ty sankce prosazovala. Ona je můe prosazovat na unijní úrovni, tady musíme připustit, e sankční seznam EU není toté co sankční seznam USA. Protoe níkteří bohatí podnikatelé třeba vstoupili do podniku v unijní zemi, vlastní mají vechny adresy evropské, podnikají v Evropí, ale přitom je za tím oligarcha, který je na sankčním seznamu, například USA.  
Mluvím o konkrétní osobí, myslím, e můeme potom, kdy vás to bude zajímat, se vrátit k tomu, o koho jde. To znamená, my máme před sebou potí v tom, e u mezi Amerikou a Evropou jsou jiné typy sankcí.  
Dalí víc, která s tím souvisí, která je naím domácím úkolem, podívejme se na vechny zákony, které u nás jsou, celá řada z nich byla sepisována před 10, 20 a více lety. Byly psány v dobách míru. My nevíme, jak dlouho ten stralivý konflikt bude trvat, kdo se jetí do níj zapojí. Ale víme, e ta obrana před tím konfliktem u dávno není jenom otázkou zahraničí nebo otázkou armády. Je to také otázka vnitřní bezpečnosti, slueb, Policie ČR, zmrazování majetku, postihování bílých koní, dohledávání rodinných přísluníků a podobní. To znamená, udílejme si audit bezpečnosti ČR ve svítle toho konfliktu, který skuteční ohrouje i nás. Najednou uvidíme, e celá řada dílčích zákonů a ustanovení se dostává do takového svítla, e jsou krátké na ty úkoly, které je dnes čekají. Z tohoto pohledu vidím, e i ty sankce, a nejenom sankce, ale i ten zákonný rámec, abychom se nevymkli z právního státu a z Listiny základních práv a svobod, budeme muset ve spolupráci s naimi policisty, slubami, vyetřovateli a dalími promýlet, co má vláda dalího dílat, aby postihovala ty díry, nejenom v sankcích, ale třeba aby zváila vytvoření vlastního národního sankčního seznamu. Na tom se dnes pracuje. Česká vláda minulý týden přijala velmi důleité usnesení, které doporučuji zájemcům studovat. Týká se ministerstev financí, průmyslu a obchodu a dalích. Vláda na tom pracuje, ale musíme si připustit, e kdy to vezmeme stroze akademicky, budou tady akademičtí teoretici práva, kteří řeknou: Nemusíme nic dílat, vdy nám jetí Putin nevyhlásil válku. Kdybychom ale takto uvaovali a bydleli na Ukrajiní, u jsme po smrti, protoe ani Ukrajiní jetí Putin nevyhlásil válku. Musíme se ve svítle tohoto konfliktu, který je v rozporu se vemi pravidly, Chartou OSN jako první, podívat do naich zákonů a vidíme tam celou řadu nedostatků, které, kdybychom čekali na vyhláení války, tak bude pozdí. Musíme práví proto, e máme před sebou také formy hybridního působení, jednat tak, abychom nebyli v oslabení, ale umíli se bránit v této dobí. To se netýká jenom sankcí, evropských, amerických i tích národních, které si musíme začít sesazovat, ale jedná se i o ustanovení v různých zákonech, do kterých se musíme podívat, aby sedíly na tu novou situaci. Budeme muset novelizovat, tak jako jsme novelizovali v minulé dobí kvůli pandemii, ruská agrese nás donutí k tomu, abychom se podívali do celé řady zákonů a třeba níkteré drobné víci zmínili tak, abychom bílé koní a dalí mohli chytat a nemuseli jenom přihlíet tomu, co se díje v naí zemi. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji i za odpovíï na moji otázku. Nyní pan senátor Marek Hiler.  
Senátor Marek Hiler:  
Váená paní předsedající, já se pokusím, vaím prostřednictvím, jetí odpovídít panu senátorovi Čunkovi na tu jeho otázku, by to nebude, řekl bych, z hlediska mezinárodního práva asi zcela přesné, protoe nejsem v tomto ohledu právník. Nicméní moná, e pan prezident Zelenskyj ádá o tu pomoc moná podle podobného principu, tak, jak NATO a dalí státy zasáhly v bývalé Jugoslávii v situaci, kdy bylo ohroeno Kosovo a ti místní obyvatelé. Moná, e podle toho samého, řekl bych, principu, myslím si, e to je docela podobná situace, akorát ten agresor je jiný. V současné dobí samozřejmí mnohem silníjí. To asi vyvolává to, proč nechceme v tomto ohledu zasáhnout.  
Díkuji za tu připomínku k tomu usnesení, vystoupil jsem proto, abych ho pozmínil, protoe pokud ty návrhy, které zde byly, povedou k tomu, e se vytvoří kompromisní usnesení, které bude přijatelné, s tími zmínami budu souhlasit. Proto bych ho jetí jednou načetl, jak by mílo znít.  
Do V. za bod 1 vloit bod 2, který zní:  
2. Vyvinula diplomatickou iniciativu, jejím cílem je dopravit humanitární pomoc ukrajinským civilistům v obklíčených místech po zemi, po vodí a vzduchem.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Nyní se jetí znovu hlásí a má samozřejmí právo vystoupit pan senátor Jiří Čunek.  
Senátor Jiří Čunek:  
Díkuji za slovo. Samozřejmí jsem rád za tu odpovíï a taky díkuji, jen jsem chtíl upozornit na dalí víc, nejenom jiní politici z jiných zemí, ale také politici z českých zemí jezdili dlouhodobí od Majdanu na Ukrajinu. Tam prohlaovali různé vítací projevy, které pochopitelní bych mohl dokumentovat, ale není třeba zřejmí hanobit ty, kteří u odeli. Tím se vytváří prostí v zemích, které prodílávají svou přemínu, falená představa. My, kteří jsme zaili rok 1968 a pak rok 1989, víme, co to je falená představa, jaké jsme míli, co nám bylo sdílováno, jak nakonec níkteré víci dopadaly. ijeme u ve vítí realití. Ale mní přijde, e díky bohu u nás nenastalo to, co nastalo tam, teï, to znamená, e tady není válka, samozřejmí podporuji, aby byla vícná tato usnesení, kterou jsou navrhována...  
Jenom bych chtíl říct, e ta pomoc, o které jsme tady také mluvili, myslím, e pan ministr Bek o tom mluvil, jak vláda chce dále pomáhat, jak pomáhá evropské společenství, tak si myslím, e ta pomoc má i racio v tom, e to falené očekávání, které bylo způsobeno mnohdy nadbytečnými sliby svítových politiků, nejenom tích, řekníme, naich, tak pak samozřejmí vyvolává nebo přináí s sebou tu nai spoluodpovídnost. Take to beru tak, e ta pomoc není jenom jaksi ta altruistická záleitost, kdy chceme pomoci, ale taky musíme, protoe jsme na tom trochu spoluzodpovídni.  
To, e záleí také na tom, jaké jsou tam okolnosti, to je samozřejmí pravda, ta hrozba třetí svítové války je zřejmí podle analytiků rozhodující, druhá víc je, e je to asi tíké, já s níkterými, protoe se stýkám s tími lidmi, kteří sem přichází, ádají nás o pomoc, pomáhal jsem jim vyřizovat níjaké dokumenty atd., vířte mi, mnozí z vás tu zkuenost mají taky, oni tu určitou hořkost mají, e očekávali níco jiného. To samozřejmí tak je. Je to asi tak, e, je tady mnoho lékařů, tak si pomůu tím, e kdybych přiel k lůku človíka, který řekne, e je smrtelní nemocný, ale on ty léky nemá, já je mám, myslím to NATO, které by mu pomohlo, nebo mezinárodní společenství, já mu řeknu, e ty léky nejsou pro níj, ale jsou jenom pro mí, tak to není úplní příjemná situace.  
Z toho důvodu jsem chtíl jenom poukázat na tu spoluodpovídnost mezinárodního společenství za to, co říkáme, díláme, teï, prosím, neútočím na nikoho z nás konkrétní, personální. Protoe to očekávání, které od níkterých lidí, se kterými jsem mluvil, skoro bych řekl od vech Ukrajinců, se kterými jsem mluvil, bylo pochopitelní vítí.  
Take vířme tomu, e válka brzy skončí, e mírová jednání, a u je teï nabízí premiér Orbán nebo níkdo, kdokoliv jiný, povedou k níjakému zastavení bojů, pak se samozřejmí bude jednat, ale ta nae pomoc bude samozřejmí trvat dlouho. Jsem přesvídčen, e naí ekonomice v tuto chvíli, nebo doposud ji zachraňovali Ukrajinci, protoe tady pracovali. Teï jich přilo víc, začíná pracovat víc také, tak jsem přesvídčen, e ti, kterým se zdá, e ta pomoc je příli drahá, jestli si to můeme dovolit, z té druhé strany se dá říct, e drtivá vítina Ukrajinců říká: My tady chceme být, ale zároveň si to chceme odpracovat, chceme se tady ivit. To si myslím, e je důleité také zmiňovat, protoe ne vichni občané ČR tuto víc vidí nebo moná sami také cítí. Díkuji vám.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Díkuji vám, pane senátore. Dalím přihláeným do rozpravy je pan senátor Jiří Draho. Máte slovo, pane senátore.  
Senátor Jiří Draho:  
Kolegyní a kolegové, nejsem předkladatelem ani originálního usnesení, ani pozmíňovacího návrhu, nicméní necítím se úplní komfortní s tím vyjmenováváním po zemi, ve vzduchu, po vodí. Kdyby situace nebyla váná, tak bych přemýlel, jestli to lze také pod zemí níjakým tunelem. Já bych, prosím, zcela vání, vyuil toho, co navrhovala paní místopředsedkyní Seitlová, to se mi velmi líbilo, za sebe bych navrhl vítu: Diplomatickou iniciativu, jejím cílem bude zřízení humanitárního koridoru na pomoc ukrajinským civilistům v obklíčených místech. Přijde mi to jako naprosto logické a vyčerpávající. Odstranil bych tím to, co se mi nelíbí, to je ten vzduch, voda atd.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Díkuji vám, pane senátore. Dalím přihláeným do rozpravy je pan senátor Pavel Fischer. Máte slovo, pane senátore.  
Senátor Pavel Fischer:  
Nejlepí jsou usnesení, která díláme na plénu. Já budu reagovat na koridory, protoe koridory jsou vítinou po zemi, nikoliv ve vzduchu, tam je most. Kdy se podíváme potom na moře, tam moná koridor se také neuívá. Ale nechám to na panu zpravodaji, nemám k tomu ádnou autoritu, abych to níjak dál komentoval, ale chci reagovat na kolegu Čunka, protoe to bylo důleité.  
Váený pane předsedající, kolegové, kolegyní, vzpomeňme si na rok 2008. Blíilo se předsednictví Rady EU pro ČR a dává se na stůl mimořádní zajímavá iniciativa jménem Východní partnerství. Byl to most, byl to most politický, ekonomický, společenský, také justiční, také z hlediska justiční spolupráce, vedl do zemí, které k nám hledaly cestu: Arménie, Ázerbájdán, Bílorusko, Gruzie, Moldavsko a Ukrajina. To znamená, není to jenom o příslibech, je to o vzájemní výhodných vztazích, kdy my jsme tím zemím dávali určitou pomoc, určité výhody, např. nadstandardní dohody pro jejich firmy nebo pro obchodní spolupráci, a to, e s tím ly níjaké přísliby, to je pravdou. Chtíl jsem kolegu Čunka pozvat k tomu, abychom se spolu začali dívat na přenosy z jedné důleité organizace, které je také ČR členem, a to je OSN. Tam to človík teprve slyí, tolik nenaplníných slibů, tolik iniciativ, které tam zůstaly na mílčiní, tolik očekávání nenaplníného, také nadíjí a frustrace. Podívejte se na jednání Rady bezpečnosti teï o Ukrajiní. Jestli máte trpílivost, stojí to za to, protoe tam teprve vidíme, jak sloité to je v mezinárodním společenství, najít dohodu, kdy jeden, který je v tomto případí agresorem, zároveň rozhoduje, o čem se tam bude jednat, to znamená, nepřipustí debatu o tom, co se díje. Take ano, souhlasím. Tích frustrací a tích očekávání je hodní, nejenom u nás, ono to asi tak souvisí s touhou lidí spolupracovat na tom, aby mohli ít v míru a prosperití, a kadého, kdo to nezail, zvu, aby se podíval na přenosy z OSN. Stojí to za to. Je to bohuel také přehlídka ztraceného času a obrovské trpílivosti tích, kdo tam zkouejí prosadit níco, co dává smysl. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Díkuji vám, pane senátore. Ptám se, jestli se jetí níkdo hlásí do rozpravy? Nikdo se nehlásí, rozpravu končím. Přeje si vystoupit... Omlouvám se, paní senátorko, podíval jsem se troku předtím, ne jste se přihlásila, máte slovo. Znovu otevírám rozpravu.  
Senátorka Miroslava Nímcová:  
Díkuji za slovo. Jenom se ujistím, e teï je ta správná chvíle dát níjaké pozmíňovací návrhy k návrhu usnesení v rámci této rozpravy... Ano, díkuji. Já u ádný dalí komentář nemám, díkuji vem, kteří se podíleli na přípraví tohoto usnesení. Povauji to za nesmírní důleité, aby Senát vyjádřil svůj postoj, nejenom podporu Ukrajiní jako strádající zemi, nejenom odpor vůči Rusku jako agresorovi a nejenom podporu naí vládí, ale Senát jako celek, který se snaí přispít i svými silami k tomu, abychom to, co můeme, prostí udílali, tak vem díkuji.  
Moje návrhy k usnesení pozmíňovací jsou tyto: V bodí II vymínit pouze jedno slovo ve druhém řádku, kde se říká, e II. 2. brutální násilí vůči starostům a zástupcům samosprávy vůči občanské společnosti Ukrajiny nebo novinářům za nebezpečný útok na instituce suverénního státu, e Senát povauje. Já bych slovo nebezpečný navrhovala vymínit za zámírný, e to je zámírný útok proti institucím svobodného suverénního státu. A potom navrhuji doplnit bod VII a přečíslovat dosavadní bod VII na VIII. Bod VII by zníl: Parlament ČR díkuje občanům, obcím, místům, krajům, firmám, spolkům a vem, kteří se aktivní zapojili do pomoci uprchlíkům z Ukrajiny v ČR. To jsou mé návrhy k usnesení.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Zeptám se zpravodaje, jestli ve zaznamenal? Jinak se ptám jetí důrazní, jestli se níkdo hlásí do rozpravy? A teï doopravdy nikoho nevidím, rozpravu končím. Přeje si vystoupit k práví probíhlé rozpraví pan předkladatel? Nepřeje. Pan zpravodaj by nás míl provést hlasováním, ale vydríme chviličku. Prosím vás, dáme pít minut pauzu, abychom mohli to usnesení doopravdy připravit tak, aby bylo potom hlasovatelné. Je 17:08 hodin, čili v 17:13 hodin se tady zase sejdeme.  
(Jednání přerueno v 17.08 hodin.)  
(Jednání opít zahájeno v 17.15 hodin.)  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Váené kolegyní, váení kolegové, pít minut ubíhlo. Já vás poprosím ke zklidníní. Poprosím zpravodaje, pana Ladislava Faktora, jestli by se vyjádřil... Aha. Take se zeptám...  
Jetí chviličku vydrte. Pan kolega hledá ten pozmíňovací návrh... Jetí chvilka strpení. Kolegyní a kolegové dochází. Chybí nám usnesení upravené. U se blíí. U se blíí paní Kyselová, zachránkyní. Poprosím zpravodaje, pana Ladislava Faktora, aby se vyjádřil k probíhlé rozpraví a případní načetl přesní to usnesení, o kterém bychom míli hlasovat.  
Senátor Ladislav Faktor:  
Pane předsedající, dámy a pánové, dnes máme 42. den války, která provířuje celé národy Evropy, provířuje instituce, provířuje mezinárodní instituce. Znovu se zjiuje, e níkteré z nich nejsou úplní funkční, jako je například Organizace spojených národů. Nicméní my máme to tístí, e Senát se, vířím, jednoznační postaví za tohle usnesení. V diskusi probíhlo 13 příspívků a máme tady dva pozmíňovací návrhy. To znamená, navrhuji nejdřív hlasovat o tích pozmíňovacích návrzích, zda je zařadíme, potom o celém zníní.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Ano. Můeme začít hned hlasovat. Já musím ale znílkou stejní jetí svolat kolegy.  
Senátor Ladislav Faktor:  
Já bych jetí tedy zmínil, o čem budeme hlasovat. První hlasování bude o návrhu pana senátora Hilera, vloit do bodu V za bod 1 text:  
2. Vyvinula diplomatickou iniciativu, jejím cílem je dopravit pomoc ukrajinským civilistům v obklíčených místech po zemi, ve vodí a vzduchem.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Ano. A jetí ten druhý pozmíňovací návrh?  
Senátor Ladislav Faktor:  
Budeme je hlasovat oba najednou?  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Nebudeme.  
Senátor Ladislav Faktor:  
Take já bych hlasoval nejdřív o tomhle prvním.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Dobře. Prosím vás, znílkou svolám kolegy, kolegyní.  
Jenom pro upřesníní uvádím, e to je teï tenhle tisk, který se roznáí, o kterém bychom míli hlasovat.  
Senátor Ladislav Faktor:  
Hlasovat potom. Teï hlasujeme o tom, co mají.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Vichni vídí, o čem budeme hlasovat? Aktuální je přítomno 70 senátorek a senátorů. Kvórum je 36. Zahajuji hlasování. Kdo jste pro předloený návrh, jak jsme byli seznámeni se zpravodajem, zvedníte ruku a zmáčkníte tlačítko ANO. Kdo jste proti tomuto návrhu, zvedníte ruku a zmáčkníte tlačítko NE.  
Při  
hlasování č. 17  
, první pozmíňovací návrh, při kvóru 36 pro bylo 58, proti nebyl nikdo. Tento návrh byl schválen. Poprosím pana zpravodaje o druhý pozmíňovací návrh.  
Senátor Ladislav Faktor:  
To je pozmíňovací návrh paní senátorky Nímcové. Má dví části. V bodí 2 slovo nebezpečný nahradit slovem zámírný. A pak doplnit nový bod 7 tohoto zníní:  
Díkuje občanům, obcím, místům, krajům, firmám, spolkům a vem, kteří se i nadále aktivní zapojili do pomoci uprchlíkům z Ukrajiny v České republice.  
Pak dalí bod přečíslovat.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Já vám díkuji, pane zpravodaji. Znílku nebudu spoutít, protoe nikdo ze sálu neodeel. Dávám hned hlasovat. Kdo jste pro tento návrh, přečtený zpravodajem, zvedníte ruku a zmáčkníte tlačítko ANO. Kdo jste proti tomuto návrhu, zmáčkníte tlačítko NE a zvedníte ruku.  
Při  
hlasování č. 18  
, o druhém pozmíňovacím návrhu, při kvóru 36, registrováno bylo 71 senátorek a senátorů, pro bylo 63, proti nebyl nikdo. Návrh byl schválen.  
Senátor Ladislav Faktor:  
Nyní poslední hlasování. To je celkové zníní tohoto usnesení včetní tích zmín.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Spustím opít hned hlasování, tak jak nám přednesl zpravodaj. Kdo jste pro takto navrené usnesení, i s tími dvíma pozmíňovacími návrhy, zvedníte ruku a zmáčkníte tlačítko ANO. Kdo jste proti tomuto návrhu, zmáčkníte tlačítko NE a zvedníte ruku.  
Aktuální je přítomno 71 senátorek a senátorů, kvórum máme 36.  
Hlasování č. 19  
. Tento návrh byl schválen včetní pozmíňovacích návrhů. Já vám díkuji vem, jak předkladateli, tak zpravodaji.  
Postoupíme k dalímu bodu dneního jednání, kterým je  
Návrh zákona, kterým se míní zákon č. 245/2000 Sb., o státních svátcích, o ostatních svátcích, o významných dnech a o dnech pracovního klidu, ve zníní pozdíjích předpisů  
Tisk č.  
222  
Tento materiál máte v senátním tisku č. 222. Tento návrh zákona jste obdreli, to u jsem vlastní řekl, jako senátní tisk č. 222. Prosím pana senátora Lumíra Kantora, aby nás seznámil s návrhem zákona. Pane senátore, máte slovo.  
Senátor Lumír Kantor:  
Milé kolegyní a váení kolegové, já si dovoluji uvést poslední čtení v parlamentu návrhu zákona o významném dni, to je zákon č. 245, z roku 2000, o státních svátcích, významných dnech atd.  
Tam je doporučeno, v tom zákoní, uzákonit dva významné dny. Já nebudu asi k té materii, jako takové, znovu opakovat víci, které jsme slyeli ve dvou čteních tady v Senátu, i v jednom čtení ve snímovní. Jenom bych zopakoval, e se jedná o to, e Den odchodu okupačních vojsk by míl být stanovený na 25. 6. Bylo to zvoleno naschvál v roviní obecné jako Den odchodu okupačních vojsk. Já jsem tam nevyjmenovával, v tom návrhu, který podepsalo 46 senátorů celkem, jsem tam nevyjmenovával ádné konkrétní, protoe se mi jednalo o to dedikovat tento významný den vem nadíjím českého lidu na nový ivot po období nesvobody, jak po sovítské okupaci od roku 1968 do roku 1991, tak například i védským válkám, jak jsem jednou zmínil, v Olomouci zůstal zlomek obyvatel po védské okupaci v 17. století. Přirození i okupaci nímeckou v roce 1945, ukončenou. Tímto je vínován ten první významný den.  
Druhý významný den se objevil v rámci pozmíňovacího návrhu pana senátora Oberfalzera, a to je 27. červen, kdy se jedná o Den národního vzdoru. To je souvislost s operací Anthropoid a jejími hrdiny, včetní přirození nejenom pana Kubie a Gabčíka, ale vech tích stovek statečných občanů, kteří zaplatili za své hrdinství nejvyí cenu. Toto je dalí nae snaha uvést tento den.  
Bíhem procesu přijetí tohoto zákona, je to jenom v podstatí necelý rok, co byl předloen, 10. 6. 2021. Podepsalo ho 46 senátorů a senátorek. První čtení a zároveň poslední čtení bylo 2. 3. v Poslanecké snímovní, kde tento návrh zákona proel  pomírem ze 161 přítomných bylo 159 pro. ádný nebyl proti.  
Výbor vzdílávací se zabýval naím zákonem 5. 4. a 29. 3. to byl výbor pro vzdílávání a kulturu atd. To bylo 5. 4. a 29. 3. to byl ústavní-právní výbor.  
Myslím si, e jetí je tam důleité zmínit to, e v Poslanecké snímovní při čtení vznikla situace, e vznikl pozmíňovací návrh, který vrací zpátky to, e by tento zákon vstoupil do platnosti 1. 7., tím pádem u by nebyl vlastní zohledňován toho půl roku, co jetí máme před sebou, tento významný den, ani v rámci okupačních vojsk, odchodu, tak i národního vzdoru. Ale udílala se tam poslaneckou iniciativou zmína. Tento zákon nabývá účinnosti prvním dnem kalendářního mísíce následujícího po dni jeho vyhláení. Take vlastní uspokojivá situace. Musím říct, e bíhem vývoje této novelizace se píkní osvídčila diskuse u kulatého stolu se známými a renomovanými historiky Prokopem Tomkem, panu Minaříkovi, panu Stehlíkovi, panu Kocábovi a paní Jenitové. Mílo to ten velký význam v podstatí, e tam zazníl nahlas argument, e původní podepsaný protokol o odchodu sovítských vojsk, jeden z nich v tom ruském originále, byl 25. června, co bylo podepsáno 25. června, ale na tom druhém, českém, bylo 26. června. Take tam vznikl určitý zmatek. Podařilo se díky tímto historikům objasnit, e se jedná o 25. června. Tak to jenom tak pro zajímavost.  
Mí mrzí, e v podstatí musím říct, e tento zákon nabyl takové aktuálnosti, protoe i to, co proívají na Ukrajiní, jak jsme teï slyeli v minulém bodí, je okupace, je to násilí, které s sebou ta okupace nese. Mrzí mí, e to přichází v tomto okamiku. Na druhé straní to ukazuje ale na to, e tyto víci jsou stále aktuální. Napadlo mí v té souvislosti, e máme pořád co dílat, protoe vechno souvisí se vím. Máme pořád co dílat jetí s jakýmisi rezidui, pozůstatky KGB, protoe pan prezident ruský je důstojníkem KGB.  
Napadlo mí v té souvislosti, e i kdy je to 30 let a objevovaly se i tady v ČR úvahy o tom, e by se mílo upustit u od lustračního zákona a od StB, StB evidence atd., tak si myslím, e toto nám ukazuje, e tento zákon není mrtvý, je potřeba pořád zohledňovat tu zločineckou organizaci StB a KGB, je pořád potřeba rozliovat a vídít, kteří lidé se zúčastnili a kteří ne.  
To jenom mí napadlo v té souvislosti. Podotýkám, e občas je mi vytýkáno oivování staré minulosti, i kdy teï v závíru tohoto zákona u ne, protoe to opravdu nabylo úplní jiného rozmíru. Je to dobrá zpráva, e se ruská strana omluvila po roce 1989, ale zapomínat by se nemílo, nesmí se zapomínat. Zapomníní je způsob, jak neomluvitelní tragické chyby opakovat, to nepřipadá v úvahu. Musíme hlídat tu křehkou demokracii, protoe práví takové skupiny, které jsou schopny okupovat jinou zemi bez důvodu, jsou pro ni obrovským a nejvítím nebezpečím. Díkuji za pozornost a prosím vás o podporu při tomto posledním čtení. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Díkuji, pane navrhovateli, prosím vás, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů. Návrh zákona projednal ústavní-právní výbor, který přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 222/2. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Ondřej Feber. Organizační výbor určil garančním výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona výbor pro vzdílávání, vídu, kulturu, lidská práva a petice. Usnesení máte jako senátní tisk č. 222/1. Zpravodajem výboru je pan senátor Přemysl Rabas. Nyní vás prosím, abyste nás seznámil se zpravodajskou zprávou, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Přemysl Rabas:  
Díkuji, pane předsedající, váené kolegyní, váení kolegové. Návrh senátního návrhu zákona senátora Lumíra Kantora a dalích senátorů, kterým se míní zákon č. 245/2000 Sb., o státních svátcích, o ostatních svátcích a významných dnech a o dnech pracovního klidu, ve zníní pozdíjích předpisů. Navrhovateli jsou senátor Lumír Kantor a řada dalích senátorek a senátorů, jak máte uvedeno v podkladech.  
Podstatou senátního návrhu je zařazení dalích dvou významných dnů do českého kalendáře, jde o 27. kvíten, Den národního vzdoru, a 25. červen, Den odchodu okupačních vojsk. Tisk byl pod č. 107 poprvé předloen Senátu 10. června 2021. Senát po doplníní a schválení na výborech zařadil tisk na svou 17. schůzi a projednal jej 26. října 2021. Svým usnesením č. 318, hlasování č. 14, Senát schválil senátní návrh zákona. Poslanecká snímovna následní senátní verzi zákona schválila 2. března 2022 na své 9. schůzi při 134. hlasování. K návrhu předtím dala své negativní stanovisko vláda s konstatováním, e události spojené s obíma navrenými významnými dny jsou v kalendáři českých významných dnů a státních svátků ji připomínány. Poslanecká snímovna ale návrh schválila přesvídčiví, a to 159 hlasy ze 169 přítomných poslanců a poslankyň. Poslanecká snímovna pak 14. března 2022 postoupila návrh zákona zpít Senátu. Lhůta pro projednání v Senátu končí 13. dubnem tohoto roku.  
Organizační výbor 16. března přikázal senátní tisk jako garančnímu výboru pro vzdílávání, vídu, kulturu, lidská práva a petice, já jsem byl určen zpravodajem.  
Výbor 5. dubna, tedy včera, přijal na své 17. schůzi usnesení, kterým  
I. doporučuje Senátu Parlamentu ČR schválit návrh zákona, ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou,  
II. určuje zpravodajem výboru pro projednání senátního tisku na schůzi Senátu Parlamentu ČR senátora Přemysla Rabase,  
III. povířuje předsedu výboru, senátora Jiřího Drahoe, předloit toto usnesení předsedovi Senátu Parlamentu ČR.  
Na své 28. schůzi dne 29. března, jak u tady zaznílo, doporučil ústavní-právní výbor Senátu Parlamentu ČR projednávaný návrh zákona schválit ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou, zpravodajem určil kolegu, senátora Ondřeje Febera.  
Podle návrhu zákona má být 26. červen významným dnem, konkrétní jako Den odchodu okupačních vojsk, nebudu připomínat veobecní známou historii o tom, co zde páchala okupační vojska, tedy sovítská vojska, Rudá armáda na naem území. Odchod sovítských vojáků z území naí zemí byl symbolickým dovrením sametové revoluce, nebo nai zemi opustili ti, kdo míli níkolik desetiletí za úkol kdykoliv být oporou komunistickému reimu.  
Senátní pozmíňovací návrh doplnil zákon o Den národního vzdoru. Ten by se míl kadoroční 27. kvíten připomínat jako den hrdinského útoku českých odbojářů z roku 1942, kdy vojáci odboje v čele s Janem Kubiem a Jozefem Gabčíkem spáchali atentát na Reinharda Heydricha. Tento čin míl dalekosáhlé zahraniční-politické důsledky a pomohl k oduznání mnichovské dohody.  
Návrh, jeho spolupředkladateli je nebývalé mnoství senátorů a senátorek a který získal v Poslanecké snímovní podporu zákonodárců napříč politickým spektrem, povauji za důvodný. Nakonec, události posledních dnů ukazují, jak významné bylo vyprovodit odsud sovítská vojska. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Také vám díkuji, pane senátore. Prosím vás, abyste se posadil ke stolku zpravodajů, sledoval rozpravu a zaznamenával případné dalí návrhy, k nim můete po skončení rozpravy zaujmout stanovisko. Tái se, zda si přeje vystoupit zpravodaj ústavní-právního výboru, pan senátor Ondřej Feber? Nepřeje si vystoupit, díkuji. Tái se, zda níkdo navrhuje podle § 107 jednacího řádu, aby Senát vyjádřil vůli návrhem zákona se nezabývat? Nikoho nevidím, a tudí otevírám obecnou rozpravu. Do obecné rozpravy se nikdo nehlásí, já ji proto uzavírám. V podstatí ze strany navrhovatele i zpravodaje se není k čemu vyjadřovat, take v podstatí se dostávám k bodu schválit tento návrh zákona. Sezvu kolegyní a kolegy z předsálí.  
Pro ty, kteří jsme tady zůstali, i pro ty noví příchozí, byl podán návrh schválit návrh zákona ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. Aktuální máme přítomno 67 senátorek a senátorů, kvórum máme 34 a já zahajuji hlasování. Kdo jste pro tento návrh, zvedníte ruku a zmáčkníte tlačítko ANO. Kdo jste proti tomuto návrhu, zvedníte ruku a zmáčkníte tlačítko NE.  
Konstatuji, e při  
hlasování č. 20  
, schválit návrh zákona, bylo při registrování 67 senátorek a senátorů, při kvóru 34, pro bylo 60. Tento návrh byl schválen a byl přijat.  
Postoupíme k dalímu bodu, a to bude sedm bodů, které bude mít pan ministr Blaek, kterého mezi námi vítám, i kdy tady u strávil celé odpoledne. Pane ministře, buïte vítán v českém Senátu.  
Nyní projednáme bod, kterým je Balíček digitalizace justice.  
Materiály jste obdreli jako senátní tisky č. N 127/13, N 128/13, N 127/13/01, N 128/13/01. Prosím pana ministra spravedlnosti Pavla Blaka, aby nás s materiály seznámil. Máte slovo, pane ministře... Omlouvám se, chtíl jsem být rychlý, nebyl jsem, níkam se mi to zatoulalo.  
Pane ministře, prosím vás, dalím bodem je  
Sdílení Komise Evropskému parlamentu a Radí Inkluzivníjí a bezpečníjí Evropa: rozíření seznamu trestných činů EU o nenávistné verbální projevy a trestné činy z nenávisti  
Tisk EU č.  
J 135/13  
Materiál jsme obdreli jako senátní tisk č. J 135/13.  
Nyní prosím pana ministra spravedlnosti Pavla Blaka, aby nás s tímito materiály seznámil. Pane ministře, jste na tom stejní jako já, koukám. Chvilku vydríme. Máte slovo.  
Ministr spravedlnosti ČR Pavel Blaek:  
Dobrý den, díkuji za slovo. Po, myslím, e 9 letech, pokud dobře počítám, moná ne... Devíti, ano, díkuji... Váený pane předsedo, váené paní senátorky, váení páni senátoři, tento bod označený jako sdílení Komise Evropskému parlamentu a Radí Inkluzivníjí a bezpečníjí Evropa: rozíření seznamu trestných činů EU o nenávistné verbální projevy a trestné činy z nenávisti. Jde o dokument, který obsahuje iniciativu Komise na rozíření článku 83 odst. 1 Smlouvy o fungování EU, o nenávistné verbální projevy a trestné činy z nenávisti, označované anglickými termíny hate speech a hate crime.  
Otázkou je to, zda má být EU noví svířena pravomoc harmonizovat tyto trestné činy a sankce za ní. Rámcová pozice, to je asi důleité, k dokumentu nebyla dosud na vládní úrovni schválena. Ministerstvo spravedlnosti navrhuje zaujmout v rozíření čl. 83 odst. 1 smlouvy negativní stanovisko. Nemáme toti za to, e by dalí harmonizace nenávistných trestných činů na úrovni Unie představovala účinný prostředek reakce na tuto trestnou činnost. Nemyslíme si, e by harmonizace byla s ohledem na různé sociální, kulturní a bezpečnostní potřeby jednotlivých členských států vhodná.  
Dále máme za to, e Komise nedoloila splníní hmotní-právních kritérií moného rozíření výčtu oblastí trestné činnosti podle komentovaného ustanovení.  
Na úrovni Evropské rady projednali víc ministři spravedlnosti na Radí dne 4. března. Na tomto zasedání vyjádřili své vícné výhrady zejména Polsko a Maïarsko, převáná vítina dalích členských států iniciativu výslovní podpořila. Já snad řeknu tolik, e jsem o tom jednal s francouzským ministrem spravedlnosti. Tomu jsem slíbil, e před tímto jednáním Evropské rady, která u probíhla, nebudu vystupovat ostře proti této iniciativí, a to s ohledem na probíhající kampaň ve francouzských volbách. Ale vláda nebyla schopna k tomuto přijmout jednotné stanovisko, kdy to velmi zjednoduím, opakuji, velmi, tam se nám střetává, řekníme, konzervativní pohled na víc, zjednoduení řečeno, s liberálním pohledem na víc. To je ten důvod, proč se na tom vláda neshodla. V podstatí to rozhodování probíhne na konci června na dalí Evropské radí v Lucemburku. Do té doby má v zásadí česká vláda relativní čas, aby zaujala stanovisko. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Díkuji vám, pane ministře, prosím vás, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů. Výborem, který projednal tyto tisky, je VEU, přijal usnesení, které máte jako senátní tisk č. J 135/13/02. Zpravodajem výboru je pan senátor Zdeník Nytra, jeho prosím, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou.  
Senátor Zdeník Nytra:  
Díkuji, pane místopředsedo. Váený pane ministře, dámy a pánové. VEU přijal 181. usnesení na 25. schůzi konané dne 9. února 2022, a to po úvodní informaci pana Michala Fraňka, námístka ministra spravedlnosti, přijal usnesení, které máte přílohou předloeného materiálu. Jenom bych upozornil, e v tomto materiálu, pan ministr to zmínil, my jsme ho projednávali na výboru bez rámcové pozice vlády ČR, pan ministr vysvítlil ty důvody k tomu, přesto jsme se na výboru rozhodli navrhnout vám jako plénu výzvu vládí ČR, aby v souvislosti s tímto návrhem nepodpořila rozíření tohoto seznamu a hlasovala v Radí proti tomuto návrhu.  
Povauji za nutné upozornit, e vláda se tímto naím usnesením nemusí řídit, resp. můe postupovat na Radí jiným způsobem. Kadopádní ádáme vládu, aby informovala Senát, tady je jedna zmína, protoe díky tomu, e projednávání tohoto materiálu bylo odloeno o jednu schůzi, tak by byl nesmysl, abychom ádali vládu, aby nás informovala do 31. března 2022 o tom, jakým způsobem zohlednila toto usnesení.  
Navrhuji, abychom datum zmínili na 30. června 2022.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
To ve?  
Senátor Zdeník Nytra:  
Je to v tom návrhu usnesení II. 1.  ádá vládu, aby Senát do 30. 6. 2022 informovala o tom, jakým způsobem zohlednila toto usnesení, a o dalím vývoji projednávání. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Já vám také díkuji, pane senátore, prosím vás, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů. Otevírám k tomuto bodu rozpravu. První, kdo se hlásí, je pan senátor David Smoljak. Pane senátore, máte slovo.  
Senátor David Smoljak:  
Díkuji za slovo, pane předsedající, pane ministře, dámy a pánové. Projednáváme tento tisk, ani bychom znali rámcovou pozici vlády, co je dost výjimečná situace. Nemílo by k ní docházet samozřejmí. Vnímáme to jako velmi výjimečnou situaci, která je způsobena částeční tím, co tady pan ministr zmínil, pravdípodobní rozdílností pohledů na víc.  
Dovolil bych si nabídnout jetí jeden, jiný pohled, ne je ten konzervativní liberální, a to sice ten, e toto sdílení Komise, které nemá dopad do naí legislativy, je to jenom sdílení Komise, čili komunikační dokument, je níčím, co... My kdy jsme ho projednávali v evropském výboru, tak tam ze strany gestora, zástupce ministerstva spravedlnosti, padlo, e není potřebné níco podobného přijímat, protoe ty nenávistné projevy a trestné činy z nenávisti u máme dobře oetřeny v naí národní legislativí, co je bezesporu nebo do značné míry pravda, my skuteční to veřejné podnícování k nenávisti nebo veřejné hanobení máme u nyní obsaeno v naem trestním zákoníku. Take nejde o níco, co by se níjak vlamovalo do níčeho, co nemáme upraveno, zkrátka my u to upraveno máme. Teï jde o to, jestli se to má přijmout i na té evropské úrovni. To znamená, zahrnout to mezi takzvané eurozločiny.  
Tam je ten druhý aspekt, který tady jetí nebyl zmínín, a to je sice ten, e tento návrh je jednou z priorit francouzského předsednictví. My jsme samozřejmí v tom triu předsednických zemí spolu s Francií a se védskem... My máme, řekl bych, vitální zájem na tom postupovat v souladu s ostatními zemími, nezpůsobovat jim níjaké potíe, nevetovat jejich návrhy. I v tomto případí jsme se dokonce ve schváleném programu předsednického tria jasní zavázali, e tuto iniciativu budeme podporovat. Vyzývat vládu, aby ji blokovala, je z mého pohledu netaktické. Znova připomínám, e jde jenom o sdílení, které nemá dopad do legislativy. Spí jde o politické stanovisko. Navíc jde o víc, kterou u my jsme v naem trestním zákoníku, níjakým způsobem k ní přistoupili, tohle rozhodní s tím není v rozporu. Je to v souladu s tím, co u ta nae národní legislativa obsahuje.  
Teï jde o to, jestli my vyleme ten politický signál, e vyzveme vládu, aby hlasovala proti zájmům francouzského předsednictví, proti tomu, k čemu jsme se u zavázali ve schváleném programu předsednického tria. Proto bych vás vyzýval, abyste tuto politickou souvislost vzali při svém hlasování v úvahu.  
Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Díkuji vám, pane senátore, dalí do rozpravy se hlásí Zdeník Nytra. Pane senátore, máte slovo.  
Senátor Zdeník Nytra:  
Díkuji, jetí jednou dobrý den. Já bych byl zaprvé velice opatrný s tím zlehčovat to, e to je jenom sdílení, protoe kdy... Nejdřív existuje sdílení a potom budou následovat vlastní legislativní akty a ty u jsou velice ovlivníné tím, v jakém stavu je to sdílení.  
Dovolil bych si jetí k tomu, na podporu toho stanoviska VEU, přidat pár argumentů, protoe to není jenom o tom, e je ta skutková podstata u obsaena v českém právním rámci, e je velice problematické toto řeit při přeshraniční spolupráci nebo postihování tích zločinů. Ale paní předsedkyní Evropské komise Ursula von der Leyen definovala nenávist jako nenávist, co je samo o sobí velice zvlátní. Z posledních... Mohu uvést níkolik případů z poslední doby, kdy v podstatí opravdu máme velký problém s tím, jak je nenávist definována. Setkala se s tím spisovatelka Rowlingová při vyjádření kritiky vůči boji za práva transgender osob. Setkali jsme se s tím při Univerzití George Washingtona, kdy protestovali proti olympiádí v Číní. Bylo to vnímáno jako podnícování nenávisti vůči čínským studentům.  
Dalí problém je v tom, e opravdu definice nenávisti chybí, zvlátí v tom přeshraničním prostoru, protoe níco jiného můe být vnímáno v právním prostředí na jedné straní hranic, níco jiného na druhé straní hranic, úplní jinak. Mimochodem, my se s tím setkáváme i v rámci jedních hranic, v rámci jednoho státu. Níco jiného je negativní vnímáno v Ostraví, níco jiného je negativní nebo vůbec negativní vnímáno v Praze nebo v Brní. Roziřovat toto na evropský prostor je velice problematické.  
Třetí víc, která je problém tohoto sdílení, je, e se tam v podstatí slučuje do jednoho násilí a nenávist, podnícování k násilí nebo k nenávisti. Osobní se domnívám, e to je hodní velký rozdíl, podnícovat níkoho k násilí a k nenávisti. Opít máme definici násilí, ale chybí nám definice nenávisti.  
V neposlední řadí v podstatí ten dokument postrádá zhodnocení účinnosti, resp. potřebnosti zavedení, rozíření tíchto snah na rozíření toho trestného činu. Bylo by daleko lepí, kdybychom se inspirovali např. v americké legislativí, kde je trestné podnícování k bezprostřední nezákonné činnosti.  
Myslím si, e toto by mohl být opravdu velice dobrý návod, jak se s tou trestnou činností vypořádat. Objevují se toti bohuel i dalí návrhy na rozíření tzv. eurozločinů. V Evropském parlamentu u v roce 2021, na podzim, zazníla výzva Komisi, aby zařadila do této kategorie i genderoví podmíníné násilí mezi nové oblasti, take bych velice varoval před rozířením tíchto oblastí. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Díkuji vám, pane senátore, dalím přihláeným do rozpravy je David Smoljak. Pane senátore, máte slovo.  
Senátor David Smoljak:  
Díkuji za slovo. Nechci se svým ctíným kolegou a místopředsedou svého výboru teï tady hrát níjaký ping pong ohlední tohoto tisku, ale chtíl jsem jenom poznamenat, e fakt jdeme u hodní do podrobné, vícné roviny, o které se teprve bude hlasovat. V tuto chvíli hlasujeme skuteční jenom o politické vůli vůbec tento obecný dokument začít projednávat. To je to politické gesto, jeho politický kontext jsem se tady pokusil vysvítlit. K tomu, abychom se vyjádřili ke konkrétnímu zníní, budeme mít samozřejmí příleitost. Tam se můeme potom k tomu konkrétnímu textu jasní vyjádřit, zamítnout ho. Teï jenom dáváme spí určité gesto, myslím si, e by nebylo astné, kdyby ČR byla jedním opravdu z mála členských států, které se na Radí vůči obecnému principu postihování nenávistných projevů, aby se k tomu stavíla od začátku negativní. To je vlastní jediné, co jsem chtíl zdůraznit. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Díkuji vám, pane senátore, ptám se, jestli se jetí níkdo hlásí do rozpravy? Nikoho nevidím, rozpravu končím. Tái se pana předkladatele, pana ministra, zdali se chce vyjádřit k rozpraví? Ano, určití, máte slovo, pane ministře.  
Ministr spravedlnosti ČR Pavel Blaek:  
Díkuji za slovo, já jetí k panu senátorovi Smoljakovi... Ty Francouze jsem v podstatí ujistil, na tu Radu jezdím já, e jim to nebudeme kazit jako ČR. Problém je akorát v tom, e samozřejmí na straní druhé po vyjádření vech moných orgánů činných v trestním řízení u nás, které se obávají toho, e výklad toho, co je podnícování k nenávisti, přeneseme na EU, tak z toho mají samozřejmí obavu, která je oprávníná, protoe v tuto chvíli a v tíchto časech nemají pocit jakéhokoli problému u nás se stíháním tíchto vící. Polský představitel tam v podstatí, který byl nejvíce proti tomuto rozhodnutí budoucímu Evropské komise, on tam říkal, e má takový pocit, e EU začíná více chránit různé projevy, jako je islám třeba a podobné víci. Ale v té definici například trval na tom, e pokud tam nebude to, čemu on říkal christianofobie, to znamená ochrana křesanských hodnot, tak e pro to prostí nikdy tu ruku nezvedne. Problém pro Francii v tuto chvilku, pokud to chce prosadit, není ČR, o to politicky lo, tam ta diskuse není, e bychom jako nastupující stát předsednictví dílali problémy tomu státu, který má to předsednictví teï, ale problém je Polsko a Maïarsko. Já bych tady chtíl říci, z důvodů, které jsou zásadní a docela logické. Teï je na francouzských představitelích, aby přesvídčili Poláky o tom, zejména Poláky, o tom, e pokud přenesou výklad této trestné činnosti, teï to řeknu obrazní, do Bruselu, e se to nijak nedotkne hodnot, které jsou uznávány v Polsku. O tom je ta debata. A já osobní si myslím, e je nepřesvídčí. Ale určití nebude ČR, pokud tam jezdím já, hovořil jsem o tom jak s ministrem Bekem, tak s premiérem Fialou, nebude ta, kdybych míl hledat níjaké to dobré slovo, která to bude níjakým způsobem té Francii a vůbec Bruselu kazit v této víci. V červnu se uvidí, ale zatím nemáme jediný signál o tom, e by stanovisko Polska a Maïarska se v této víci mílo jakkoli zmínit. Myslím si, e ta francouzská snaha o to, aby se zmínilo, je velice malá. Take spí si myslím, jenom připomínám, tady musí být rozhodnutí jednomyslné, tohoto rozhodnutí se nedosáhne dnes, řekl bych, moná bude za mísíc jiná situace, na 95 procent se ho nedosáhne. Nebude to ČR, která by mohla být obvinína z toho, e to byla ona, kdo tomu níjakým způsobem extrémní bránil. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Díkuji vám, pane ministře. Otevírám jetí znovu rozpravu, protoe je zapotřebí v tom doporučení k vyjádření Senátu PČR, v tom bodí II. 1., upřesnit to datum a je třeba to načíst. Take poprosím zpravodaje, aby tak učinil.  
Senátor Zdeník Nytra:  
Díkuji, já se omlouvám, sice jsem to řekl při tom informování o zpravodajské zpráví, resp. o usnesení, ale je potřeba, aby bylo vem procedurám učiníno za dost to udílat jetí v rámci obecné rozpravy, take navrhuji, abychom v doporučení k vyjádření Senátu PČR v II. 1. v bodí ádá vládu, aby Senát do 30. 6. 2022 informovala o tom, jakým způsobem zohlednila toto usnesení, a o dalím vývoji projednávání. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Díkuji. Rozumíli jsme? Rovnou vás poprosím, pane zpravodaji, abyste se vyjádřil, prosím, k práví probíhlé rozpraví.  
Senátor Zdeník Nytra:  
Díkuji, v rámci rozpravy vystoupili dva senátoři, pan ministr. Máte před sebou návrh výborový na schválení v předloeném zníní.  
Teï si ale neuvídomuji, jestli pan předseda Smoljak navrhl nepřijetí usnesení nebo níjakou zmínu. Nejsem si jistý, e by zazníl níjaký konkrétní návrh na zmínu toho usnesení... Take zazníl jediný návrh na výborové usnesení, které máte v papírové podobí. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Ano, díkuji vám, pane senátore. Budeme hlasovat o návrhu tak, jak jste ho přednesl. Dovoluji si přistoupit k hlasování. Svolám kolegyní a kolegy.  
Zahajuji hlasování. Kdo jste pro tento návrh, zvedníte ruku a zmáčkníte tlačítko ANO. Kdo jste proti předloenému návrhu, zvedníte ruku a zmáčkníte tlačítko NE.  
Při  
hlasování č. 21  
při kvóru 34 pro bylo 49, registrováno bylo 66. Návrh byl schválen. Díkuji předkladateli i zpravodaji. Ano, určití procedurální, technická.  
Senátor Zdeník Nytra:  
Protoe máme jetí hodní bodů před sebou a míly by na zítřek zůstat jenom body pana ministra Stanjury, navrhuji, abychom jednali a hlasovali po 19. hodiní a 21. hodiní. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji. Návrh je jasný. A protoe jsme před chvílí svolávali, dovolím si rovnou spustit hlasování podle návrhu pana senátora Nytry. Kdo je pro, zvedníte ruku, stiskníte tlačítko ANO. Kdo je proti, zvedníte ruku a stiskníte tlačítko NE.  
V sále je 66 senátorek a senátorů, kvórum 34, při kterém 55 bylo pro. Návrh byl přijat.  
Můeme přikročit k dalímu bodu, je to  
Balíček k digitalizaci justice  
Tisk EU č.  
N 127/13  
Tisk EU č.  
N 128/13  
Materiál jste obdreli jako senátní tisky č. N 127/13 a N 128/13 a N 127/13/01 a té N 128/13/01. Poprosím pana ministra, aby nám návrh představil.  
Ministr spravedlnosti ČR Pavel Blaek:  
Díkuji za slovo. Myslím, e můeme v tích dalích bodech klesnout opravdu z výsostní politických témat do témat, která politická nejsou, a myslím si, e snad, doufám, by mohla být bezproblémová. Já to svoje úvodní slovo vdycky docela zkrátím, předpokládám, e vichni ty tisky jste mohli vidít a nechci vás zdrovat po dlouhé debatí o Ukrajiní a o vech bodech, které máte jetí před sebou.  
V tomto novém návrhu nařízení Evropského parlamentu a Rady o digitalizaci justiční spolupráce a přístupu ke spravedlnosti v přeshraničních občanských, obchodních a trestních vícech a o zmíní níkterých aktů v oblasti justiční spolupráce a současní tzv. doprovodnou smírnici k tomuto nařízení jde v zásadí opravdu přesní o to, jak se ten bod jmenuje. Myslím si, e je to víc, kterou mohu pouze doporučit. Myslím si, e opravdu ten název vystihuje úplní ve. Jsem zvídav na vai diskusi, kterou, troufnu si říct, zase tak úplní neočekávám, ta víc je logická a správná, doufám, e není tak přepolitizovaná, aby se o ní nemohlo diskutovat. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pane ministře. Výborem, který projednával tyto tisky, je výbor pro záleitosti Evropské unie. Přijal usnesení, které máte jako senátní tisky N 127/13/02 a N 128/13/02. Zpravodajem je opít pan senátor Nytra. Prosím ho o jeho vystoupení.  
Senátor Zdeník Nytra:  
Díkuji. Budu velice stručný. Výbor pro záleitosti EU tento materiál, tyto dva tisky projednal na své 29. schůzi konané 5. dubna 2022. Přijal usnesení č. 222, které máte k dispozici v písemné podobí. Jenom dodám, e ČR díky tomu, e je součástí konsorcia e-CODEX, u v podstatí na spoustí vící pracuje dopředu, kdy pořizuje videokonferenční sety do jednacích místností soudů, víznic atd. Předpokládá se, e v roce 2023 bude dosaeno počtu 470 kusů, take bych v tomto případí přivítal, e aspoň v níčem je ČR v rámci EU v podstatí napřed. ádám vás o schválení toho usnesení výboru pro záleitosti EU. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pane senátore. Prosím, posaïte se ke stolku zpravodajů. Ústavní-právní výbor se zabýval touto materií. Poprosím o vystoupení jeho zpravodaje, kterým je pan senátor Hraba. Prosím.  
Senátor Zdeník Hraba:  
Váený pane předsedající, váený pane ministře, dámy a pánové. Je mi ctí zastoupit kolegu, senátora Holáska, který byl výborem povířen sdílit vám stanovisko výboru. Budu stručný. Na 28. schůzi ústavní-právního výboru bylo přijato dne 29. března 127. usnesení, které se týká práví projednávané materie, tedy digitalizace justiční spolupráce a zmíny níkterých aktů v oblasti justiční spolupráce.  
Výbor  
I. projednal na ádost výboru pro záleitosti EU tyto návrhy,  
II. k tímto návrhům přijal stanovisko, které jste v písemné podobí obdreli,  
III. určil zpravodajem kolegu Holáska, kterého zastupuji,  
IV. povířil předsedu výboru, senátora Tomáe Golání, aby předloil toto usnesení předsedovi výboru pro záleitosti EU Senátu Parlamentu ČR. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pane zpravodaji. Otevírám rozpravu... Do které se nikdo nehlásí, take ji ukončuji. Předpokládám, e pánové nebudou mít zájem se vyjádřit. Můeme přistoupit k hlasování.  
Budeme hlasovat o návrhu, který nám doporučuje garanční výbor. Spoutím hlasování. Je to schválit usnesení výboru pro evropské záleitosti. Kdo je pro, zvedníte ruku a stiskníte tlačítko ANO. Kdo je proti, zvedníte ruku a stiskníte tlačítko NE.  
Hlasování č. 23  
, přítomno 63 senátorek a senátorů, kvórum 32, pro 51, nikdo proti. Návrh byl přijat. Ukončuji tento bod.  
Můeme přistoupit k dalímu bodu naeho pořadu, kterým je  
Návrh smírnice Evropského parlamentu a Rady o trestníprávní ochraní ivotního prostředí a o nahrazení smírnice 2008/99/ES  
Tisk EU č.  
N 139/13  
Tento materiál jste obdreli jako senátní tisk č. N 139/13 a N 139/13/01. Poprosím pana ministra o úvodní slovo.  
Ministr spravedlnosti ČR Pavel Blaek:  
Opít díkuji za slovo. Tento návrh zase vyplynul z toho, e Evropská komise poté, co shledala, e dopad stávající smírnice z roku 2008 není dostatečný, přichází s novou smírnicí, v ní předevím roziřuje vymezení trestných činů proti ivotnímu prostředí. Trestným činem by míla být noví například jednání spočívající v závaném poruení předpisů v oblasti zacházení s chemickými látkami, uvedení zakázaných produktů na trh, nezákonné nakládaní s povolovanými skleníkovými plyny, zakázaný obchod se dřevem, zakázané nakládání s invazivními druhy ivočichů a rostlin nebo odbír vod, způsobující pokození ekologického stavu.  
Obecní cíl smírnic, tj. zvýit účinnost trestní-právní ochrany ivotního prostředí, podporujeme, níkteré části lze vak povaovat za problematické.  
Mezi takové patří zejména noví vymezené skutkové podstaty trestných činů, u kterých jednání, které má být kriminalizováno, nesmířuje přímo proti ivotnímu prostředí, která se tak dostávají mimo vymezení předmítu smírnice, harmonizace jiných trestných činů ne trest odnítí svobody, nepřimíření vysoké hranice trestních sazeb u trestů odnítí svobody, neodpovídající ani výi sazeb, jako je poadována v jiných evropských nástrojích, harmonizace promlčecích dob, pro kterou nejspí není dán právní základ, a institut dotčené veřejnosti, kde by mílo být garantováno právo účastnit se řízení.  
V rámci projednávání návrhu smírnice usilujeme o její úpravu tak, aby tímto naim výhradám bylo vyhovíno, doposud k zachování výhrady parlamentního přezkumu. Díkuji vám za pozornost.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pane ministře. Výborem, který se zabýval tímto tiskem, je opít VEU. Přijal usnesení, které máte jako tisk N 139/13/02. Zpravodajem je pan senátor Orel. Prosím ho o jeho vystoupení.  
Senátor Petr Orel:  
Díkuji za slovo, pane místopředsedo. Váené kolegyní, váení kolegové, pane ministře, ná VEU se návrhem smírnice Evropského parlamentu a Rady o trestní-právní ochraní ivotního prostředí zabýval na svém včerejím jednání, tj. 5. dubna, přijal 224. usnesení, a to po úvodní informaci námístka ministra, pana Michala Fraňka, s přihlédnutím ke stanovisku ÚPV a mé zpravodajské zpráví.  
Pan ministr u víceméní sdílil, o čem ta smírnice je, take já budu velmi stručný. Komise navrhuje určité rozíření a propracování stávající smírnice o trestníprávní ochraní ivotního prostředí, mílo by dojít k doplníní a rozíření skutkových podstat trestných činů a k minimální harmonizaci dalích otázek trestního postihu, vč. níkterých procesních vící. Vláda v obecné roviní, jak u tady zaznílo, ten návrh smírnice podporuje, níkteré ty části povauje za problematické, přijala k tomu pomírní obsáhlou pozici, která čítá 25 stran, co jsem jetí nezail, tak podrobnou pozici vlády.  
Jak u jsem řekl, my jsme se ztotonili s návrhem ÚPV, máme tam v tom naem doporučení jen níkolik meních formulačních zmín, přidali jsme tam v bodí I bod 6, kdy jsme se přijali k poadavku vlády na vyjasníní skutkových podstat trestných činů týkajících se chráníných druhů ivočichů a rostlin.  
Je moné jetí říct, e určití v případí schválení té smírnice, tak tam budou poadavky na legislativu ČR a v kadém případí také určití tam bude níjaký dopad na rozpočet ČR, ale to se zatím nedá přesní vyjádřit. Jetí moná dodám, e se tím zabývala také snímovna. Snímovna vzala ten materiál na vídomí. Přijala, resp. doporučila pozici vlády. To je ode mí zatím ve. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pane zpravodaji. ÚPV opít zastoupí pan senátor Hraba.  
Senátor Zdeník Hraba:  
Díkuji za slovo, pane předsedající, váený pane ministře, dámy a pánové, ÚPV se seel k tomuto bodu 29. března, přijal na své 28. schůzi 128. usnesení, které zní takto.  
Výbor  
I. projednal na ádost VEU návrh smírnice, který projednáváme,  
II. k tomuto návrhu přijal stanovisko, které tvoří přílohu tohoto usnesení, já bych z té přílohy odcitoval: ÚPV se seznámil s návrhem smírnice a souhlasí s rámcovou pozicí vlády a s poadavky na úpravu a zastává názor, e na základí čl. 83 odst. 2 Smlouvy o fungování EU nemá Unie pravomoc zavádít nové druhy trestů, které nejsou zakotveny v právu vech členských států, mimo jiné třeba dočasný zákaz ucházet se o volenou funkci nebo zasahovat do trestního práva procesního ve víci nejasní vymezeného práva dotčené veřejnosti účastnit se trestního řízení,  
III. určil zpravodajem kolegu Holáska, kterého zastupuji,  
IV. povířil předsedu výboru, senátora Tomáe Golání, aby předloil toto usnesení předsedovi VEU Senátu PČR.  
Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pane senátore. Otevírám rozpravu. Zároveň ji zavírám, protoe se nikdo nehlásí. Předpokládám, e ani zpravodaj ani navrhovatel nebudou chtít komentovat? Proto svolám kolegy.  
Budeme hlasovat o návrhu schválit usnesení VEU ve zníní, které nám předloil. Spoutím hlasování. Kdo je pro, zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. V sále je přítomno 63 senátorek a senátorů, kvórum je 32. Kdo je proti, zvedne ruku, stiskne tlačítko NE.  
Hlasování č. 24  
, pro 51, proti nikdo. Návrh byl schválen.  
Můeme přikročit k dalímu bodu naeho pořadu, kterým je Sdílení Komise Evropskému parlamentu a Radí Inkluzivníjí a bezpečníjí Evropa: rozíření seznamu trestných činů EU o nenávistné verbální... To u jsme míli, ne? Nemíli. Ale jo, 135... Já tady mám patní nastrčený tento tisk. Poprosím organizační odbor, aby mi... Tohle se mi sem zamotalo, tohle u bylo. Tady, ano... Níjak mi to srovnejte, pane kolego. Nevím, který předchůdce to tady zamíchal... (Jan Horník: Já ne!) Určití to nebyl senátor Horník, jak slyíme.  
Skutečným bodem naeho nyníjího jednání je Balíček k posílení přeshraniční policejní spolupráce. Je to senátní tisk... Taky ne?! Dejte mi níco, co je relevantní! Čtu z obrazovky.  
Take znovu... Přikročíme k projednání dalího tisku, kterým je  
Návrh zákona, kterým se míní zákon č. 261/2021 Sb., kterým se míní níkteré zákony v souvislosti s dalí elektronizací postupů orgánů veřejné moci, ve zníní zákona č. 270/2021 Sb.  
Tisk č.  
217  
Tento návrh zákona jste obdreli jako senátní tisk č. 217. Prosím pana ministra, který v tomto případí zastoupí pana ministra vnitra Víta Rakuana, aby nás seznámil s tímto návrhem.  
Ministr spravedlnosti ČR Pavel Blaek:  
Díkuji za slovo, nám tady dolo asi k níjaké troku zmatečné informaci mezi ministrem vnitra a mnou, protoe já jsem toto povíření sice asi níjak dostal, akorát se to asi řeklo vem kromí mí... Na tento bod tedy nachystán nejsem. Míl jsem zastoupit pana ministra u vech moných smírnic a podobných vící z EU, ale u tohoto bodu nikoli. Tak se hrozní omlouvám.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Pane ministře, je to v pořádku.  
Ministr spravedlnosti ČR Pavel Blaek:  
Zneuiji příjmení jednoho z místopředsedů a jako horník pořád v té hoře materiálů se snaím chytit ten bod, který to je, ale tento bod to opravdu být nemíl. Já se omlouvám.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Pane ministře, myslím, e si s tím poradíme tak, e zpravodajové nás uvedou do problému, vy případní, jak vás budou inspirovat, na to budete reagovat. Doufám, e nikdo nic nenamítá z pléna? Návrh zákona projednal ÚPV, který přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 217/2. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Hraba, který tentokrát opravdu bude mluvit za sebe. Prosím, pane zpravodaji.  
Senátor Zdeník Hraba:  
Díkuji za slovo, pane místopředsedo, váený pane ministře, dámy a pánové, nečekal jsem, e má úloha bude takto zásadní, proto jsem si udílal pouze pár poznámek, nicméní zkusím tedy z hlavy vás seznámit s tím, o jakou materii se jedná.  
ÚPV se seel 29. března, tak jako u ostatních tisků, které jsem u uvádíl, na své 28. schůzi, přijal 133. usnesení, kterým doporučuje schválit návrh zákona ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. To znamená, doporučuje posunout termíny v přechodných ustanoveních, které byly zaneseny do tzv. depo zákona, to znamená zákona č. 261 z roku 2021 Sb., ve kterém veřejnoprávní původci musí uvést výkon spisové sluby do souladu s právními předpisy do termínu 31. 12. 2023, nebo do stejného dne roku 2024.  
Vzhledem k tomu, e takzvaná atestace je proces, který je zdlouhavý, a nebylo ve projednáno s dotčenými subjekty, přistoupilo se k této novele. Snad jedinou nestandardností této novely je, e její účinnost je dnem po vyhláení, nikoli tedy 1. července nebo 1. ledna. Jedná se čistí o technickou záleitost posunutí účinnosti, tedy povinnosti té atestace. Ná legislativní odbor míl určité výtky k technice zmíny tích přechodných ustanovení. Nicméní ÚPV se smířil s tím, e má tento návrh takovéto nedostatky technické, doporučil... Usnesli jsme se na doporučení tedy plénu Senátu přijmout ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. Zpravodajem jsem byl určen já. Pan senátor Goláň byl povířen předat to usnesení předsedovi Senátu PČR.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji vám, pane zpravodaji. Ale nyní je čas na garančního zpravodaje, kterým byl za VUZP určen pan senátor Petr Holeček. Usnesení máte jako senátní tisk č. 217/1. Prosím, pane senátore.  
Senátor Petr Holeček:  
Díkuji za slovo, váený pane předsedající, váený pane ministře. Poprvé jsem tady v úloze človíka, který moná by míl i zastupovat pana ministra, ale já to tak neudílám, protoe můj ctíný pan kolega vám v podstatí ten zákon velmi struční vysvítlil. Je to skuteční tak, je to pouze technická novela, která posunuje ten zákon, o kterém jsme tady u jednou jednali, o níjaký ten mísíc nebo o níjakou tu dobu dál.  
Já vám asi více vysvítlovat k tomu nebudu, předpokládám, e jste asi ze slov pana kolegy Hraby pochopili, e je to skuteční pouze o tom termínu. Já vám přečtu usnesení naeho výboru, který o tom jednal.  
Ná výbor doporučuje schválit předloený návrh zákona ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou, určuje mí zpravodajem a povířuje místopředsedu výboru, kterým jsem tehdy byl já, nebo jsem já, ale nahrazoval jsem pana předsedu, aby předloil toto usnesení předsedovi Senátu PČR.  
Usnesení bylo jednohlasné, take my jsme se tím skuteční na výboru zabývali. Na druhou stranu oceňuji rychlost, kterou bychom mohli tento zákon projednat. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pane zpravodaji, prosím, posaïte se ke stolku zpravodajů. Tái se, zda níkdo navrhuje podle § 107 jednacího řádu, aby Senátu vyjádřil vůli návrhem se nezabývat? Nevidím takovou vůli. Ani mezi navrhovateli. Otevírám obecnou rozpravu, do které se nikdo nehlásí, tak ji uzavírám.  
Máme tedy ve hře, pane zpravodaji, jediný návrh, a to je schválit, take svolám kolegy... Díkuji panu kolegovi, e obstaral stanovisko mezitím. Za mí...  
Budeme hlasovat o návrhu schválit usnesení garančního výboru i druhého výboru. Kdo je pro, zvedníte ruku a stiskníte tlačítko ANO. Kdo je proti, stiskníte tlačítko NE a zvedníte ruku.  
V sále je 62 senátorek a senátorů, kvórum 32.  
Hlasování č. 25  
. Návrh byl přijat, nebo pro bylo 50 a proti nikdo.  
Můeme přikročit k dalímu bodu naeho jednání, a tím je  
Balíček k posílení přeshraniční policejní spolupráce  
Tisk EU č.  
N 129/13  
Tisk EU č.  
N 130/13  
Tisk EU č.  
J 134/13  
Jsou to senátní tisky N 129/13, N 130/13 a J 134/13. Prosím pana ministra o jeho slovo.  
Ministr spravedlnosti ČR Pavel Blaek:  
Díkuji za slovo, já jsem si sám k sobí vzal poučení z krizového vývoje. Pochopil jsem, e kdy človík na úvod neřekne nic, e to nemusí dopadnout patní. Ale k tomuto bodu přece jenom bych pár slov říci míl a chtíl, protoe to u je materiál, který jsem obdrel. Prosím vás, pokud jde o tento bod, budu stručný, účelem tohoto návrhu je zavést novou generaci tzv. prümské spolupráce. Cílem návrhu smírnice o výmíní informací mezi donucovacími orgány členských států je zruení stávajícího rámcového rozhodnutí Rady o policejní výmíní informací. Smyslem toho dalího návrhu doporučení je rozířit přeshraniční policejní spolupráci a posílit prevenci a odhalování trestné činnosti v členských státech. To si myslím, e by na úvodní slovo mohlo stačit. Doufám, e budu mít opít tístí, e to kolegovi Rakuanovi zase projde. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, vy to samozřejmí zkapitalizujete. Výborem, který projednal tyto tisky, je VEU. Přijal usnesení, které máte jako senátní tisk č. N 129/13/02, N 130/13/02 a J 134/13/02. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Nytra. Prosím ho o jeho vystoupení.  
Senátor Zdeník Nytra:  
Díkuji, VEU vechny tři tisky projednal na své 28. schůzi konané dne 31. března 2022. Přijal usnesení č. 217, které máte v příloze toho tisku. Jenom struční. ČR principiální vnímá kladní a prospíní tuto iniciativu EU, hodnotí kladní zefektivníní a posílení výmíny informací, dále hodnotí kladní automatickou výmínu údajů pro policejní spolupráci, přesto v rámci své pozice vláda ČR povauje za zásadní, aby byla respektována vnitrostátní dílba kompetencí a ochrana národních zájmů mezi jednotlivými orgány a aby byly, to je asi to nejdůleitíjí, aby byly respektovány bilaterální dohody, které jsou ji dnes v platnosti mezi jednotlivými členskými státy, jsou pro ty jednotlivé členské státy výhodníjí ne ta obecná dohoda vech států v rámci EU. Tímto vás ádám o schválení toho návrhu usnesení výboru. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, otevírám rozpravu, do které se nikdo nehlásí, take ji zavírám. Předpokládám nezájem o dalí komentář ze strany navrhovatele a zpravodaje? Sezvu kolegy.  
V sále je přítomno 62 senátorek a senátorů, kvórum je 32.  
Budeme hlasovat o návrhu schválit usnesení garančního výboru. Spoutím hlasování. Kdo je pro, zvedníte ruku, stiskníte tlačítko ANO. V sále je 63 senátorek a senátorů, kvórum 32. Kdo je proti, zvedníte ruku a stiskníte tlačítko NE.  
Hlasování č. 26  
, při kvóru 32 pro 49, nikdo proti. Návrh byl přijat.  
Můeme přistoupit k dalímu bodu naeho pořadu, a tím je  
Balíček k posílení správy schengenského prostoru  
Tisk EU č.  
N 137/13  
Tisk EU č.  
N 138/13  
Jsou to senátní tisky č. 137/13 a 138/13 a také N 137/13/01 a N 138/13/01. Pane ministře, prosím.  
Ministr spravedlnosti ČR Pavel Blaek:  
Díkuji za slovo, asi naposledy dnes. Dovolte mi říci na úvod zase níkolik vít, take na pořad vaí schůze byly zařazeny dva dokumenty EU. Cílem prvního tisku je novelizace schengenského hraničního kodexu v oblasti vníjích a vnitřních hranic schengenského prostoru. Účelem druhého tisku je vytvoření právního rámce pro rychlou reakci na jakékoli budoucí hybridní hrozby zaloené na vyuívání migrantů coby nástroje a nátlaku na EU či její členské státy. Díkuji vám za pozornost a za vae doporučení k obíma dokumentům. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pane ministře. Prosím zpravodaje. Byl jím opít pan senátor Nytra.  
Senátor Zdeník Nytra:  
Díkuji, váený pane místopředsedo. Výbor pro záleitosti EU oba dva tisky projednal na své 28. schůzi konané dne 31. března. Přijal usnesení č. 219 a navrhuje v ním, aby, jednak Senát připomíná své usnesení 298 z 25. srpna, ve kterém se vyjádřil Senát k vytvoření a fungování hodnotícího a monitorovacího systému. V dalím bodí podporuje pozici vlády k předloeným návrhům a povauje za zásadní, aby boj proti nelegální migraci a převadíčství byl hlavní prioritou EU v rámci azylové a migrační politiky a aby Komise při tvorbí legislativy a reakcí na instrumentalizaci migrace naslouchala dotčeným státům a aby operativní policejní kontroly provádíné v příhraničních oblastech nepředstavovaly ekvivalent kontrol na vnitřních hranicích. Celé to má za cíl, respektive je to částeční i reakce na to, co se dílo při covidové situaci, kdy byly uzavírány hranice mezi jednotlivými členskými státy. Take tady je opravdu kladen důraz na vníjí hranice EU. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pane zpravodaji. Otevírám rozpravu. A zavírám rozpravu. Kdy kolegové dovolí, přistoupíme k hlasování.  
Spoutím hlasování. Kdo je pro, zvedne ruku, stiskne tlačítko ANO. V sále je 63 senátorek a senátorů, kvórum 32. Kdo je proti, zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.  
Hlasování č. 27  
, kvórum 33, pro 51. Nikdo proti.  
Přistoupíme k dalímu bodu. Pan ministr u to vzdává! Dalím bodem naeho pořadu je  
Balíček k evropské spolupráci ve vysokokolském vzdílávání  
Tisk EU č.  
K 153/13  
Tisk EU č.  
J 154/13  
Materiál jste obdreli jako senátní tisky č. K 153/13 a J 154/13 a K 153/13/01 a J 154/13/01. Poprosím pana ministra kolství o jeho zprávu. Klidní se vydýchejte...  
Ministr kolství, mládee a tílovýchovy ČR Petr Gazdík:  
Váený pane předsedající, váené paní senátorky, páni senátoři. Omlouvám se, stihl jsem to tak tak z vlády. Dovolte mi, abych za ministerstvo kolství, mládee a tílovýchovy uvedl tzv. Balíček k evropské spolupráci na vysokokolské úrovni, který je tvořen dvíma dokumenty, a to sdílením Evropské komise o evropské strategii pro univerzity a doporučením Rady o budování mostů pro efektivní spolupráci evropského vysokého kolství. Oba dokumenty jsou vzájemní provázány, jejich cílem je přispít k postupnému vytvoření evropského prostoru vzdílávání a k rozvoji synergií s evropským výzkumným prostorem. Základní premisa je posílení...  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Promiňte, pane ministře. Pane ministře, nerute pana ministra. Díkuji.  
Ministr kolství, mládee a tílovýchovy ČR Petr Gazdík:  
Posílení institucionalizované spolupráce vysokých kol, podpora transformace vysokého kolství v EU, nutnost vyrovnat se mj. s digitální a zelenou transformací a se zmínami v trhu práce.  
Pozice ČR k tímto dokumentům, oba dokumenty jsou v souladu se strategickými dokumenty ministerstva kolství, konkrétní se strategií internacionalizace vysokého kolství na období od roku 2021 a se strategickým zámírem ministerstva kolství pro oblast vysokých kol na období 2021+.  
Vize Komise je vak velmi ambiciózní, níkteré iniciativy vzbudily u členských států včetní ČR obavy i za přispíní ČR, proto dolo k úpravám textu. Například výzva k otestování a vytvoření právního statutu vysokých kol byla zdůraznína, otázka zkoumání jeho proveditelnosti a dobrovolnost jeho vyuívání, dále třeba výzva k testování a případnému zavádíní tzv. společného evropského titulu byla nahrazena výzvou k testování a vytváření společných titulů zaloených na evropských kritériích.  
Z pozice ČR a jejího vysokokolského sektoru lze naopak vyzdvihnout například zavádíní společné evropské studentské karty, která by míla výrazní usnadnit mobilitu studentů a více tak internacionalizovat prostředí vysokých kol.  
Domnívám se, e zmíníné pozitivní účinky jsou klíčovým předpokladem pro budování vysoce konkurenceschopné a prosperující EU i ČR. Díkuji vám za pozornost a prosím o schválení tíchto dokumentů. Díky.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pane ministře, prosím, posaïte se. Výborem, který projednal tyto tisky, je výbor pro záleitosti EU, přijal usnesení, které máte jako senátní tisky č. K 153/13/02 a J 154/13/02. Zpravodajem je senátor Jiří Duek. Prosím o jeho vystoupení.  
Senátor Jiří Duek:  
Váený pane předsedající, váený pane ministře, kolegyní, kolegové. Ná výbor se tímto materiálem zabýval na své 28. schůzi dne 31. března. Nae role byla velmi jednoduchá, protoe jsme vycházeli z návrhu stanoviska výboru pro vzdílávání, vídu, kulturu, lidská práva a petice, a to stanovisko jsme témíř a na drobné úpravy převzali. Moc díkuji kolegům z tohoto výboru za dobře odvedenou práci.  
Jak u říkal pan ministr, tento materiál je jakýmsi experimentem, aby bylo moné vytvářet mezinárodní studijní programy, a u je akreditovat, nostrifikovat, vydávat diplomy, řeit níjakým způsobem poplatky za studium, jak spolupráci jednotlivých univerzit z jednotlivých členských států formalizovat ve prospích studentů a samozřejmí oních vysokých kol. Jedná se o experiment, který se časem vyhodnotí, a uvidíme, jak to dopadne. Dovoluji si vás poádat, abyste podpořili stanovisko, které přilo z výboru pro vzdílávání, vídu, kulturu, lidská práva a petice a které převzal ná výbor. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji vám, pane zpravodaji, posaïte se. Jak u zaznílo, zabýval se tímto tiskem té výbor pro vzdílávání, vídu, kulturu, lidská práva a petice. Jeho zpravodajem je pan senátor Plevný. Tái se, zda si přeje vystoupit? Prosím, pane zpravodaji.  
Senátor Miroslav Plevný:  
Váený pane předsedající, váený pane ministře, váené senátorky, váení senátoři. Materiál ji byl uveden mými předřečníky, a proto zde ji uvedené nebudu opakovat. Je třeba ale zdůraznit, e pro nae univerzity se jedná o znační zásadní dokumenty pro jejich budoucí strategické aktivity. Jak ji bylo zmíníno, jedná se o komunikační dokument Komise, na jeho základí probíhá diskuse o dalích krocích EU v oblasti univerzitního vzdílávání, a dále o doporučení k dalímu posilování strategických partnerství mezi vysokokolskými institucemi v rámci celé EU, s cílem maximální posilovat internacionalizaci v rámci vysokokolského studia v EU.  
Jedná se například o ji zmíníné vytváření aliancí vysokokolských institucí, které se označují jako evropské univerzity. V této souvislosti je asi správné, e jako klíčové faktory pro dosaení uvedených cílů jsou ve sdílení deklarovány nutnost vypracování právního statutu tíchto aliancí, potřeba jakési dohody nad vznikem společného evropského diplomu nebo společných evropských diplomů, sjednocení různých studentských národních průkazů do jedinečného evropského identifikátoru studenta s pracovním názvem Evropská studentská karta a samozřejmí i s tím související nezbytná snaha o rozvíjení evropského systému zajiování a uznávání kvality v oblasti vysokokolského vzdílávání.  
Mé zpravodajské zprávy na výboru se opírají jednak o mé zkuenosti z vysokokolského prostředí a také o konzultace s prorektory dvou českých univerzit. Je zřejmé, e dosaení deklarovaných cílů je podmíníno alespoň uspokojivým vyřeením řady problémových oblastí, které se bezprostřední dotýkají českých univerzit. Kromí ji zmíníných důleitých faktorů, jako je dostatečné finanční zajitíní, problematika odvodů ze zdravotního a sociálního pojitíní za zamístnance při soubíhu zamístnání ve dvou státech, či zpoplatníní studijních programů v cizím jazyce na českých vysokých kolách, které byly formulovány ve stanovisku naeho výboru a jsou uvedeny v doporučení garančního výboru, bych rád zmínil i dalí důleité, níkdy dosud nedořeené problémy. Jsou to problémy, se kterými se vak ji dnes univerzity v rámci internacionalizace studia potýkají a které je potřebné řeit, a to jak z úrovní ministerstva, tak i v rámci přísluných orgánů EU.  
Jde zejména o nutnost harmonizace harmonogramů akademických roků, popř. i monost zahájit studium nejen v zimním, ale i v letním semestru. Tíko se toti plánují společné mezinárodní aktivity v oblasti vzdílávání, kdy kadá zemí má akademické roky definované jinak. Dále jde například i o zdánlivý detail, kterým je dodnes na evropské úrovni jednoznační nedefinovaný pojem virtuální mobilita a s tím související otázky, jak ji vykazovat.  
Váený pane ministře, váené senátorky, senátoři, nechci, aby mé vystoupení vyznívalo negativní, díky uvedeným zmíníným problémům, naopak jsem velmi rád, e takovéto iniciativy smířující k otevřenosti a internacionalizaci vysokokolského studia na půdí EU vznikají a mají výraznou podporu. Chci jen upozornit, e cesta k naplníní vytyčených cílů nebude jednoduchá a čeká nás vechny řeení řady problémů, z nich určití zdaleka ne vechny zde byly zmíníny.  
Vířím, e si je tíchto skutečností ministerstvo dobře vídomo, e ve spolupráci s vedením univerzit a také svými aktivitami na poli EU se je podaří přijatelným způsobem vyřeit.  
Závírem tedy konstatuji, e ná výbor oba materiály projednal a souhlasí s rámcovou pozicí vlády, jak ke sdílení Komise, tak i k návrhu doporučení Rady, schválil stanovisko, které se promítá do doporučení garančního výboru. Díkuji vám za pozornost.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji vám, pane zpravodaji. Otevírám rozpravu k tomuto tisku. A zavírám. Díkuji. Zeptám se pana ministra, zda se chce jetí vyjádřit? Pana zpravodaje? Také ne. Svolám kolegy.  
Budeme hlasovat o návrhu schválit usnesení garančního výboru. Spoutím hlasování. Kdo je pro, zvedníte ruku, stiskníte tlačítko ANO. Kdo je proti, zvedníte ruku a stiskníte tlačítko NE.  
Při kvóru 34,  
hlasování č. 28  
, pro 59, návrh byl přijat. Díkuji, díkuji té panu ministrovi.  
Ministr kolství, mládee a tílovýchovy ČR Petr Gazdík:  
Já moc díkuji za vstřícnost, nechápu, proč níkteří ministři říkají, e v Senátu je níco problematické. Rozhodní ne! Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
U nás jde vechno hladce, ale podle nás.  
Můeme přistoupit k dalímu bodu naeho pořadu, a tím je  
Zpráva vlády o přejímání legislativních závazků vyplývajících z členství České republiky v Evropské unii za rok 2021  
Tisk č.  
201  
Je to senátní tisk č. 201. Jednací řád Senátu ve svém 119. paragrafu, 119a písm. b), předpokládá, e vláda předkládá nejméní jednou roční zprávu o přejímání závazků. My si tu zprávu nyní od pana ministra vyslechneme. Prosím, pane ministře. Mikrofon je vá.  
Ministr pro legislativu a předseda Legislativní rady vlády ČR Michal alomoun:  
Díkuji, váený pane předsedající, váené senátorky, váení senátoři, tuto zprávu předkládá vláda kadý rok. V rámci této zprávy vám musím sdílit, e na tom oproti jiným členským státům nejsme příli dobře, e rozhodní nejsme premianti v EU, spíe jsme tak níkde na chvostu. Také by se dalo říct, e tento materiál je takovým katalogem legislativních kostlivců ve skříni, které nae vláda zdídila.  
V tuto chvíli, abychom nebyli v prodlení, tak by bylo potřeba přijmout asi 70 zákonů, 40 z nich se týká transpozice smírnic, 31 se týká transpozic nařízení. O tom, jak na tom jsme, svídčí zhruba to, e v EU platí takový úzus, e pokud je ten členský stát v prodlení do 1 procenta tích materiálů, je to jetí tolerovatelné, nicméní my jsme v tom prodlení přes 2 procenta. Důvod, proč k tomu prodlení takto docházelo, byl způsoben jednak tím, e minulá vláda níkteré návrhy zákonů vůbec nenachystala, ale do značné míry to bylo způsobeno i tím, e níkteré ty návrhy zákonů nebylo moné dokončit v legislativním procesu díky volbám, a proto, e takříkajíc padly pod stůl, musely se předloit noví. My o tomto deficitu víme. Mí to osobní trápí docela dost, proto apeluji na ostatní kolegy ve vládí, aby s tím níco udílali. Poádal jsem i pana premiéra, ten u oslovil i předsedkyni Poslanecké snímovny v tom, aby vládní návrhy zákonů, které se týkají tíchto transpozičních vící, aby byly zařazovány takříkajíc přednostní, aby se začaly sice pomalu, ale přece jenom tlačit tím parlamentním, legislativním procesem, aby se ten transpoziční deficit sníil.  
Co by vás jetí mohlo zajímat, je to, e opravdu u níkterých tích vící u bylo zahájeno řízení s ČR. Kdybych to míl spočítat dohromady, v zásadí nám hrozí pokuta asi přes 2 mld. Kč. Ty zprávy nejsou dobré, my o nich víme, budeme se je snait napravit.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pane ministře, posaïte se, prosím, ke stolku zpravodajů. OV určil garančním výborem pro projednávání této zprávy VEU. Výbor přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk 201/1. Zpravodajem byl určen pan senátor Smoljak. Pane senátore, nevidím ho... Počkáme. Ale máme zde jetí zpravodaje ÚPV, vírného zástupce pana senátora Holáska, konkrétní pana senátora Hrabu. Já ho prosím o jeho vystoupení. Pokud se podaří sehnat kolegyním pana senátora Smoljaka, dáme mu slovo potom.  
Senátor Zdeník Hraba:  
Váený pane předsedající, váený pane ministře, dámy a pánové, díkuji za slovo. 29. března letoního roku byl pro ÚPV plodný den, přijal i usnesení k tomuto projednávanému bodu, na své 28. schůzi. To usnesení má číslo 129.  
Ke zpráví vlády o přejímání legislativních závazků, vyplývajících z členství ČR v EU, za rok 2021 přijal toto usnesení. Po úvodním sloví Duana Uhera, ředitele odboru kompatibility Úřadu vlády ČR. Výbor  
I. doporučuje Senátu PČR vzít zprávu o přejímání legislativních závazků, vyplývajících z členství ČR v EU, za rok 2021, na vídomí,  
II. určil zpravodajem kolegu Holáska, kterého zastupuji,  
III. povířil předsedu výboru, senátora Tomáe Golání, aby předloil toto usnesení předsedovi Senátu PČR.  
Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pane senátore, nyní poprosím garančního zpravodaje, pana senátora Smoljaka.  
Senátor David Smoljak:  
Díkuji, pane předsedající, pane ministře, dámy a pánové. My jsme si zprávu o přejímání legislativních závazků, vyplývajících z členství ČR v EU, za rok 2021, vyslechli na 27. schůzi zasedání naeho VEU. Přijali jsme k nímu usnesení, které doporučuje vzít tuto zprávu na vídomí.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji. Prosím, posaïte se, pane zpravodaji, ke stolku zpravodajů. Otevírám k tomuto bodu rozpravu. Není zájem. Zavírám. Přeje si pan ministr níco dodat? Pan zpravodaj? Také ne. Pan zpravodaj ÚPV také ne. Díkuji. Přistoupíme k hlasování.  
Budeme hlasovat o návrhu vzít na vídomí přednesenou zprávu. Spoutím hlasování. Kdo je pro, zvedníte ruku, stiskníte tlačítko ANO. Kdo je proti, zvedníte ruku, stiskníte tlačítko NE.  
Hlasování č. 29  
, při kvóru 34 pro 55, nikdo proti. Návrh byl schválen. Pane ministře, díkujeme vám za podvečerní návtívu.  
Můeme přistoupit k dalímu bodu naeho pořadu, kterým je  
Návrh senátního návrhu zákona senátorů Václava Lásky a Lukáe Wagenknechta, kterým se míní zákon č. 585/2004 Sb., o branné povinnosti a jejím zajiování (branný zákon), ve zníní pozdíjích předpisů  
Tisk č.  
206  
Tento návrh, který máte jako senátní tisk č. 206, uvede senátor Václav Láska. Upozorňuji, e jde o druhé čtení. Prosím, pane navrhovateli.  
Senátor Václav Láska:  
Váený pane předsedající, kolegyní, kolegové. Nebudu rekapitulovat obsah toho návrhu, protoe jsme ho tu míli před ne tak dlouhou dobou, předpokládám, e tu hlavní materii si pamatujete. Budu se vínovat jenom dvíma bodům, jednak pozmíňovacímu návrhu, který jsem připravil jako výsledek diskuse o tom návrhu, jednak tomu, co se dílo poté, co jste propustili ten návrh do druhého čtení.  
Anoncoval jsem to při tom prvním projednávání, e pokud by vláda přila s níjakým jiným návrhem, který by řeil situaci, kdy odjezd Čechů bojovat za ukrajinskou armádu jest trestným činem, který by takový postup níjakým způsobem legalizoval, tak jsem připraven ten návrh stáhnout.  
To, co se stalo následní, co mílo tu situaci vyřeit, je pouze společná deklarace pana premiéra a pana prezidenta, e lidé, kteří budou bojovat za ukrajinskou armádu a vrátí se zpátky, v případí zahájení trestního stíhání dostanou abolici. Byl to takový veřejný příslib.  
Přiznávám, e mi toto řeení nepřijde úplní astné, protoe mojí ambicí na začátku této aktivity bylo, aby ČR míla pod kontrolou, kdo z jejích občanů odjídí bojovat na Ukrajinu, kam, za koho, co tam bude dílat, co to bude za lidi. Proto jsem el cestou, aby vláda míla oprávníní nařízením povolit, kdo můe na Ukrajinu odjet bojovat, s tím, e v tom nařízení si stanoví podmínky pro takové en bloc povolení. To znamená, dokáu si představit podmínky minimálního víku, vojenského výcviku, oznámení vůbec, registrace níkde, třeba u nás na ministerstvu obrany, e se tak díje.  
Protoe to, co se stalo v důsledku jaksi příslibu veřejném, té abolice, je to, e nemáme absolutní ádný přehled nad tím, kdo na Ukrajinu odjel, kolik tam máme lidí, občanů, co tam dílají, za koho bojují. Je to řeení, které mi nepřijde úplní astné, proto jsem setrval na tom svém návrhu a pracoval jsem na ním dál. Výsledkem té práce byla i příprava jednoho pozmíňovacího návrhu, který reagoval na výtku, která zde padla při projednávání v prvním čtení a kterou jsem shledal po poradí s ústavními právníky jako relevantní. Ta námitka byla, e nelze bezuzdní dávat monost vládí podzákonným předpisem, stanovovat práva a povinnosti občanům, e takové meze musí být stanoveny v samotném zákoní.  
Proto jsem zpracoval pozmíňovací návrh, který práví toto zapracovává do toho ustanovení. Vládí dává určité mantinely pro to, co v tom nařízení můe být.  
Ten pozmíňovací návrh prozatím nemáte na svých stolech, protoe při projednání na ÚPV byl schválen návrh zamítnout návrh zákona, pokud byste pro tento návrh hlasovali, tak bychom to vytiskli vechno zbyteční, co by bylo neekologické, etřím nae lesy i rozpočet Senátu PČR. Rozdám vám ho na lavice pouze v případí, e skuteční půjdeme do podrobné rozpravy.  
To je na úvod asi vechno, pak bych si eventuální schoval reakce, pokud povedeme diskusi na toto téma.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pane navrhovateli, prosím, posaïte se ke stolku zpravodajů. Senátní tisk projednal VZVOB jako výbor garanční. Zpravodajem je určen pan senátor Tomá Czernin. Záznam z jednání výboru jste obdreli jako senátní tisk č. 206/1. Prosím, pane senátore. Ujmíte se slova.  
Senátor Tomá Czernin:  
Váený pane předsedající, váené kolegyní, váení kolegové, jak ji bylo řečeno, tento návrh zmíny zákona byl projednán v prvním čtení naím plénem 2. března, VZVOB byl určen jako garanční. Výbor projednal tuto záleitost na svém jednání 30. března. K tomuto tisku ádné usnesení nepřijal. Hlasování probíhlo tak, e z přítomných 7 senátorů tři hlasovali pro, tři hlasovali proti, jeden senátor se hlasování zdrel. Úplní stejný osud míl i ten zmíníný pozmíňovací návrh. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pane zpravodaji. Prosím, posaïte se ke stolku, zaujmíte svou pozici a úkol zejména. ÚPV projednal tento návrh a přijal usnesení pod senátním tiskem č. 206/2. Jeho zpravodajem byl určen pan senátor Červíček. Já ho také prosím o vystoupení.  
Senátor Martin Červíček:  
Váený pane předsedající, kolegyní, kolegové, já si dovolím jenom konstatovat, e tento senátní návrh byl projednáván na ÚPV na 28. schůzi dne 29. března. Po úvodním sloví senátora, navrhovatele, Václava Lásky, zpravodajské zpráví, kterou jsem přednáel, výbor doporučuje Senátu PČR projednávaný návrh senátního návrhu zákona zamítnout, mí určil zpravodajem a povířil předsedu výboru... Já vás s tímto usnesením takto seznamuji. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji vám, pane senátore, nyní jetí poprosím zpravodaje Stálé komise Senátu pro Ústavu ČR a parlamentní procedury, který té projednal tento návrh, jeho usnesení je senátní tisk č. 206/3. Zpravodajem je pan senátor Hraba.  
Senátor Zdeník Hraba:  
Váený pane předsedající, váený pane kolego, dámy a pánové. Dne 29. března 2022 byl plodný den nejenom pro ústavní-právní výbor, ale rovní i pro komisi pro ústavu a parlamentní procedury. Na své 9. schůzi jsme probrali mj. i tuto novelu branného zákona. Komise se zabývala spíe koncepčními hledisky, která úprava sluby českých občanů k cizím vojskům má, jaké konsekvence nastávají. Byl přizván i expert, který hodnotil postavení kombatantů a civilistů ve válečných konfliktech. Komise se shodla na tom, e není vhodným způsobem řeit novelu senátním návrhem zákona, nicméní chápe pohnutky pana senátora Lásky k tomu, aby se vůbec tedy vyvolala diskuse o tomto tématu. Komise zvaovala i různé dalí varianty, tzn. ponechání současného stavu právní úpravy, kdy tedy tu výjimku udíluje prezident republiky, a po zvlátní speciální zákon, který by řeil práví a jen tuto situaci války na Ukrajiní, co komise bíhem diskuse shledala jako zřejmí nejpřijatelníjí z variant, které se nabízí. Jako nejméní přijatelnou komise shledala variantu, tedy předem slíbené abolice, beztrestnosti tím, kteří u na Ukrajiní bojují, pro neurčitost toho, komu je to přislíbeno. Celé usnesení komise máte k dispozici, je pomírní rozsáhlejí, nicméní snail jsem se vysvítlit ty základní body, ke kterým komise dola. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Díkuji vám, pane senátore, otevírám obecnou rozpravu. Do obecné rozpravy se nikdo... A, hlásí se Michael Canov. Pane senátore, máte slovo.  
Senátor Michael Canov:  
Váený pane předkladateli, váený pane předsedající, kolegyní, kolegové. Dle mého názoru v současné dobí zákon řeí solidní cestou, jak lze slouit v ozbrojených silách cizího státu. Zájemce podá ádost na ministerstvo obrany, ministerstvo obrany to projedná s ministerstvem vnitra a ministerstvem zahraničí a své stanovisko dá panu prezidentovi republiky. Ten, kdy dá souhlas, je sluba v ozbrojených silách povolena, nejedná se o ádný trestný čin.  
Namísto toho vznikl postup, který podle mého názoru je vadný hned ze dvou hledisek, a sice e pan prezident se souhlasem pana premiéra vyhlásil abolici pro vechny trestné činy, které vzniknou spácháním vstupem do cizích vojsk, ukrajinských vojsk, take budou abolizovány vechny tyto trestné činy. Podle mí je to patní hned nadvakrát, zaprvé z toho důvodu, e se tady ztrácí jakákoli kontrola nad tím, kdo to tích vojsk vstoupí. I do české armády se samozřejmí můe vstoupit za níjakých podmínek a ne kadý, to je ta první vada. Pak je ta druhá, která je podle mí jetí zásadníjí, přesto se o tom nikdy nemluvilo. Podle mého názoru tento postup je v rozporu s ústavou, protoe podle ústavy prezident s kontrasignací premiéra můe udílovat abolici sice před zahájením trestního stíhání, ale ne před spácháním samotného trestného činu. To prostí není moné, to si odporuje. Představte si, kdyby prezident takhle vyhlásil abolici dopředu pro vechny pachatele dopravních přestupků... To pak by do budoucna mohl kadý dílat, co by chtíl. Nebo kdyby se vyhlásila takhle abolice dopředu pro vechny zlodíje v obchodech. To přece není moné. Podle mého názoru to bylo ústavní v nepořádku a v rozporu s ústavou. Bylo by na čase, aby se přistoupilo do toho řeení, které stanovuje zákon. Kdy jsem si četl důvody, proč tomu tak nebylo, e by to bylo moc práce pro ministerstva, e ádostí bylo hodní, bylo jich 100 nebo níkolik set, tak jsem nevířil vlastním očím. Bylo by moc práce, zrume předpoklady pro stavby podle stavebního zákona atd., kdy je to moc práce. Ne. Prostí zákon to níjak stanovuje, tak se mílo postupovat. Protoe ten postup je v zákoní stanoven dobře, proto nebudu hlasovat pro senátní návrh kolegy Lásky, přestoe oceňuji jeho snahu, protoe si myslím, e lze postupovat podle toho zákona, jak platí. Ale musí se postupovat podle zákona a ne ústavní vyhlaovat abolici komukoli dopředu. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Díkuji vám, pane senátore. Nikdo jiný se do rozpravy obecné nehlásí, proto ji uzavírám. Tái se, zdali se chce pan navrhovatel vyjádřit k probíhlé rozpraví? Chce. Máte slovo, pane senátore.  
Senátor Václav Láska:  
Omlouvám se, očekával jsem, e mi v diskusi vyčtete víc vící a chtíl jsem se jim bránit, a mi je vyčtete, co jste neudílali, tím jste mi vzali anci se bránit, tak se omlouvám, zareaguji, i kdy jste mi je nevyčetli.  
Jednak reaguji na argument, který tady padl alespoň na výborech, to je kolize toho mého návrhu s tím, jak je to upraveno teï v zákoní s individuální výjimkou udílovanou prezidentem. Konzultoval jsem to i s níkterými legislativci a tady ta kolize vlastní není. To není, e by ten návrh el proti tomu, jak je to teï upraveno, on pouze doplňuje, on by doplňoval ty nae zákony o situaci, se kterou nepočítáme. Protoe ta monost individuální výjimky, ona je mylena na případy, kdy níkdo z osobního důvodu má zájem slouit v cizí armádí mimo státy NATO, tzn. ta, která není u teï ve výjimkách branného zákona. Je to myleno na případy, kdy níkdo třeba se narodil v té zemi, kde je teï konflikt, která byla napadena, a chtíl by chránit zemi svého původu. Nebo tam má třeba příbuzné nebo tam má, nevím, přítelkyni, manelku. To znamená opravdu velmi individuální situace, kdy je v zájmu toho jednoho jednotlivce bojovat v cizí armádí. Ale my jsme teï v situaci jiné. Ta válka na Ukrajiní není o tom, e je v zájmu tích jednotlivců tam bojovat. Je v zájmu ČR, aby ti, co tam chtíjí bojovat, bojovat mohli, protoe tu vichni nahlas říkáme pořád dokola, e na Ukrajiní se bojuje za nás. To znamená, nemůeme na to pouít institut, který je plánovaný nebo připravený na individuální pohnutku človíka. My potřebujeme, nemíli jsme to dosud v zákonech, abychom umíli zorganizovat, pohlídat, zlegalizovat i činnost vítí skupiny obyvatel ČR, kteří chtíjí níkde bojovat, nikoli ve svém osobním zájmu, ale v zájmu ČR. Take ten návrh není o tom, e by kradl pravomoci prezidentovi, ale snaí se oetřit situaci, na kterou v naich zákonech nebylo myleno, protoe jsme s ní nepočítali nebo jsme vířili a doufali, e nikdy takovou víc nebudeme muset oetřovat, nebudeme to potřebovat.  
Druhou víc, kterou jsem chtíl říct. Pokud by náhodou tento návrh proel, to není o tom, e kohokoli posíláme na Ukrajinu nebo schvalujeme níkomu na Ukrajinu jet bojovat. Je to pouze nástroj, který by mohla a nemusela vláda pouít. Ta realizace toho svolení jet bojovat na Ukrajinu by byla a ve chvíli, kdy by se vláda rozhodla ten nástroj vyuít, a to nařízení, které jí ten zákon povoluje, vydat. To znamená, my nerozhodujeme o tom, jestli níkoho posíláme na Ukrajinu nebo ne, ale dáváme do zásoby nástroj, který vláda můe a nemusí pouít. Tady bych jetí moná apeloval na to, e dnes jsme v níjaké situaci, ale ta situace se míní den co den, za týden, za 14 dní. Můe nastat i situace, e já si jsem vídom toho, e vláda o ten nástroj nestojí, četl jsem stanovisko paní ministryní Černochové, které poslala poslancům, místo senátorům, ale i tak vnímám, e vláda v tuto chvíli o ten nástroj nestojí, ale ona se můe ta situace zmínit. Myslím si, e, kdy jsme se dostali tak daleko, e by nemuselo být patné, kdyby ten nástroj do snímovny doel a byl tam k dispozici, kdyby se situace zmínila a vláda o ten nástroj stála. Protoe já skuteční nejsem v pozici, e bych chtíl vládí níco vnucovat proti její vůli. Přiel jsem s tím, e jí nabízím pomocnou ruku. Respektuji, e teï v tuto chvíli nechce, ale to neznamená, e ta situace se nemusí za pár dní, za pár týdnů zmínit, nic by neublíilo tomu, kdyby ten návrh v té snímovní k dispozici byl a byl zase o legislativní krok dál ve chvíli, kdy by se vláda rozhodla, e ho potřebuje. S tímto rafinovaným argumentem se pokouím zlomit vítinové míníní.  
Pokusím se dosáhnout toho, e mi ten zákon nezamítnete, pustíte to do obecné rozpravy, kde bych míl jetí prostor načíst ten pozmíňovák, který míní tu relevantní námitku, kterou jsem zmínil v úvodním sloví.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Díkuji vám, pane senátore. Tái se, zda si přeje vystoupit zpravodaj ÚPV, senátor Martin Červíček? Nepřeje, díkuji vám, pane senátore. Pane zpravodaji garančního výboru, vyjádřete se, prosím, k práví probíhlé rozpraví.  
Senátor Tomá Czernin:  
Váený pane předsedající, váené kolegyní, váení kolegové. V diskusi vystoupil jeden senátor, prakticky shrnul monosti sluby v cizí armádí podle současní platného zákona a zkritizoval dopady té společné abolice prezidenta a premiéra. Návrh ádný nepadl, ale je tady usnesení ÚPV, který doporučuje návrh zamítnout. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Díkuji vám, pane senátore, přesní takto to je, je tady návrh na zamítnutí tohoto návrhu zákona. Svolám k hlasování znílkou kolegyní a kolegy.  
Pro ty, kteří tady nebyli, budeme hlasovat o zamítnutí návrhu tohoto zákona. Přistoupím k hlasování, aktuální je přítomno 63 senátorek a senátorů, kvórum je 32. Spoutím hlasování. Kdo jste pro tento návrh, zamítnutí tohoto návrhu, zvedníte ruku a zmáčkníte tlačítko ANO. Kdo jste proti tomuto návrhu, zmáčkníte tlačítko NE a zvedníte ruku.  
Při  
hlasování č. 30  
, zamítnout tento návrh zákona, při kvóru 32 pro bylo 35, tento návrh byl schválen. Tímto končíme projednávání tohoto bodu.  
Jetí poprosím pana předsedu klubu ODS a TOP 09, teï nevím, s jakým sdílením, jestli to bude pro níkoho dobré sdílení, pro níkoho moná níjaké horí...  
Senátor Zdeník Nytra:  
Díkuji, pane místopředsedo, protoe pan ministr Síkela je na vládí, nemůe se v tuto chvíli dostavit, společní jako pan ministr Stanjura, navrhuji, abychom pro dneek přeruili jednání. O tom, jaké bude pořadí projednávaných bodů, se budeme bavit zítra ráno v 9 hodin při pokračování schůze. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Tímto končíme dnení schůzi, zítra, prosím vás, v 9 hodin ráno. Píkný večer.  
(Jednání přerueno v 19.13 hodin.)