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(2. den schůze  07.04.2022)  
(Jednání opít zahájeno v 9.00 hodin.)  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Dobrý den, váené paní senátorky, váení páni senátoři, milí hosté, dámy a pánové, vítám vás na pokračování 24. schůze Senátu. Z dneního jednání se omlouvají senátoři: Alena Dernerová, Michal Korty, David Smoljak, Jan aloudík, Ladislav Faktor, Tomá Jirsa a Jan Holásek. Nyní vás prosím, abyste se zaregistrovali svými identifikačními kartami, protoe evidentní je vás tady více, ne je zaregistrovaných identifikačních karet. Pro vai informaci jetí připomenu, e náhradní identifikační karty jsou k dispozici u prezence v předsálí jednacího sálu.  
Zatím v tuto chvíli mi počítač ukazuje, e je přítomno 37 senátorek a senátorů, při kvóru tím pádem... 36, pardon, Při kvóru 19. My bychom míli pokračovat body pana ministra průmyslu a obchodu Jozefa Síkely, který ale není přítomen, proto na základí dohody, která je vynucena tímito okolnostmi, bychom míli nejdříve procedurální hlasovat o zmíní programu. Ta zmína programu, o které bychom hlasovali, je, e bychom body 21 a 22, co jsou body pana ministra průmyslu a obchodu Síkely, přeřadili na konec dneního jednání, to znamená za body ministra financí Zbyňka Stanjury, který v tom programu, který máme k dispozici, by míl představit body pod čísly 23 a 32. To znamená, já jsem přednesl procedurální návrh na zmínu pořadí projednávání bodů pokračování 24. schůze Senátu. O tomto návrhu budeme hlasovat, protoe to je procedurální návrh, bez rozpravy, ale a poté, co vás svolám. Poprosím jetí pana senátora Zemana, pokud se nehlásí, aby se vypnul, protoe to potom vypadá, jako kdyby se hlásil.  
Nyní vás svolám.  
V sále je aktuální přítomno 52 senátorek a senátorů, kvórum je 27. Budeme hlasovat o procedurálním návrhu, který jsem přednesl, ve kterém se navrhuje, aby body pod pořadovými čísly 21, 22, jedná se o senátní tisky č. N 131/13, co je bod 21, a o senátní tisky N 147/13 a N 148/13, co je bod 22, byly projednány a na konci dnení schůze, to znamená po bodech pana ministra financí Zbyňka Stanjury. Spoutím hlasování a prosím o vyjádření vaeho názoru. Kdo je pro, tlačítko ANO a zvedníte ruku. Kdo je proti, tlačítko NE a zvedníte ruku.  
Při  
hlasování č. 31  
při kvóru 30 pro návrh 56. Zmína pořadí projednávání bodů pokračování 24. schůze byla schválena. Díkuji vám.  
My můeme pokračovat tím, e budeme projednávat senátní tisk č. 212  
Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky návrh na vyslovení souhlasu s výpovídí Dohody o zřízení a činnosti Mezinárodní banky hospodářské spolupráce (MBHS)  
Tisk č.  
212  
Já tady vítám pana ministra financí Zbyňka Stanjuru, pane ministře, vítejte v českém Senátu, díkujeme vám za vai vstřícnost a ochotu projednávat vechny body a ve čtvrtek. Prosím, máte slovo.  
Ministr financí ČR Zbyník Stanjura:  
Hezký dobrý den, váený pane předsedo, váené senátorky, váení senátoři. Jsou body, které předkládám radíji ne jiné, a ty první dva dnení body, které teï máme před sebou, jsou ty, které opravdu předkládám rád. Ne se dostanu k níjakým podrobnostem, chci jenom říct, e v zásadí na začátku ledna jsme na úrovni námístků ministrů vytvořili malý tým spolu s ministerstvem zahraničí. Chtíli jsme relativní rychle vyřeit vystoupení ČR z tíchto dvou postsovítských bank.  
Jednání akceleroval Putinův vpád na Ukrajinu, to bylo 24. února, 25. a 26. probíhal neformální Ecofin v Paříi. My jsme toho vyuili, bíhem tích dvou dnů jsme domluvili koordinovaný postup píti členských států EU, to znamená nás, Slovenska, Polska, Maïarska... Ne, Maïarska ne, Rumunska a Bulharska. V následujícím týdnu vechny vlády projednaly vystoupení z tíchto dvou bank, pak jsme míli společné prohláení v jeden den, v jeden okamik, píti ministerstev či ministrů financí. Já se podívám, jestli teï máme tu investiční nebo hospodářskou... Nejdřív máme tu MBHS. Jenom pár informací. Myslím, e to víte, ale rozhodli jsme o tom 2. března. Je to smlouva prezidentské kategorie. Poslanecká snímovna to zvládla podle § 90 ji v prvém čtení, obvykle projednáváme takové materiály ve dvou čteních. Pokud to dnes schválíte, přijde to na podpis panu prezidentovi a ten, a to doručí, začne bíet výpovídní lhůta 6 mísíců.  
Tích 6 mísíců chceme vyuít k tomu, abychom se pokusili vyjednat finanční vypořádání, ale otevření říkám, e jsem pomírní skeptický, e se to povede. Nicméní hodnoty jsou víc ne peníze, myslím si, e je to cena, kterou je vláda ČR ochotna, připravena zaplatit za to, e nai účast v tíchto bankách ukončíme. Budeme poadovat v rámci toho finančního vypořádání splacený kapitál, který ČR zaplatila, podíl na nerozdíleném zisku, podíl na zisku v aktuálním období na 2021, tam to jetí vypořádáno není, případní také podíl na rezervách a budovách.  
Jenom zopakuji, máme tam splacených 26 milionů eur. Ten rozdílný zisk dílá asi 12 milionů eur. Odhad zisku za loňský rok je půl milionu eur, to znamená, 39,2 milionu eur je nae pohledávka, kterou budeme uplatňovat. Nicméní myslím si, e je to správný krok.  
Chtíl bych vás jménem vlády ČR v tomto i v přítím bodí poádat o vyjádření souhlasu s tím, e z tíchto bank vystoupíme. Díkuji za pozornost.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Také vám díkuji, pane ministře, prosím, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů. Návrh projednal VZVOB, tento výbor přijal usnesení, je jste obdreli jako senátní tisk č. 212/2. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Miroslav Balatka. Garančním výborem je VHZD. Tento výbor přijal usnesení, je jste obdreli jako senátní tisk č. 212/1. Se zpravodajskou zprávou nás seznámí zpravodaj tohoto výboru, pan senátor Lumír Aschenbrenner. Prosím, pane senátore, pojïte nás seznámit se zpravodajskou zprávou.  
Senátor Lumír Aschenbrenner:  
Hezké dopoledne, díkuji za slovo. Váený pane předsedo, váený pane ministře, váené kolegyní, váení kolegové. Pan ministr přesní popsal obsah tohoto materiálu, já taky níkteré body zpravodajuji radíji ne jiné, toto je také jeden z nich.  
Abych řekl níco, co tu jetí nezaznílo, kdy bylo zmíníno Maïarsko, Maïarsko je kupodivu členem té druhé banky, kterou budeme vypovídat v následujícím materiálu. Zajímavé je, e Maïarsko z ní vystoupilo a v roce 2015 znovu vstoupilo. Maïarsko je poslední dobou docela sledované území. To je celkem zajímavá víc.  
Jinak bych doplnil, e ná podíl v této bance je druhý nejvyí, jsme druhý nejvyí akcionář, máme tam témíř 13,5 procenta. To ale neznamená, e bychom z ní nemíli skuteční vystoupit.  
Hospodářský výbor se materiálem zabýval na svém jednání 30. března, přijal usnesení, ve kterém doporučuje dát souhlas s výpovídí dohody, určil zpravodajem výboru pro jednání na schůzi Senátu senátora Lumíra Aschenbrennera a povířil předsedu výboru, senátora Vladislava Vilímce, aby předloil toto usnesení předsedovi Senátu PČR. Tolik ode mí zatím vechno. Díkuji.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Také díkuji, prosím, pane zpravodaji, abyste se posadil ke stolku zpravodajů, sledoval rozpravu a zaznamenával případné dalí návrhy. Ptám se, zda si přeje vystoupit zpravodaj VZVOB, pan senátor Balatka? Přeje, prosím, pane senátore.  
Senátor Miroslav Balatka:  
Dobré dopoledne, dámy a pánové, já bych vás pouze struční seznámil s výsledkem projednávání tohoto tisku v naem bezpečnostním výboru. Musím se připojit k mým dvíma předřečníkům. Jsou tisky, které zpravodajuji rád, tento patří rozhodní mezi ní. I vzhledem k tomu, e před dvíma lety se na naem tenkrát hospodářském výboru objevil tisk, nebo problém, který budeme řeit v následujícím bodí, a to je Mezinárodní investiční banka. Tenkrát jsme řeili ratifikaci přesunu sídla Mezinárodní investiční banky do Budapeti. O tom vem asi budete potom informováni v tomto bodu, při tom jsme narazili i na problém MBHS, protoe MIB a MBHS jsou takové sestry.  
Kadopádní tento tisk a tento návrh vystoupení jsme projednávali na VZVOB na 25. schůzi konané 30. března 2022. Výbor doporučuje Senátu PČR dát souhlas s výpovídí Dohody o zřízení a činnosti Mezinárodní banky hospodářské spolupráce (MBHS), určuje zpravodajem výboru pro jednání na schůzi Senátu Miroslava Balatku a povířuje předsedu výboru, senátora Pavla Fischera, aby předloil toto usnesení předsedovi Senátu PČR. Díkuji za pozornost.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Také vám díkuji, pane senátore, otevírám rozpravu. Do rozpravy se nikdo nehlásí, rozpravu k tomuto bodu uzavírám. Předpokládám, e ani pan navrhovatel ani pan zpravodaj se nemají tím pádem k čemu vyjádřit? O čem budeme hlasovat, je jasné. S tím nás zpravodaj seznámil v rámci svého úvodního vystoupení. Tudí já vás svolám a následní bude hlasování.  
V sále je aktuální přítomno 64 senátorek a senátorů, kvórum je 33. Hlasujeme o usnesení, e Senát PČR dává souhlas s výpovídí Dohody o zřízení a činnosti Mezinárodní banky hospodářské spolupráce podle čl. 9 odst. 2 Dohody MBHS, a to s výpovídní lhůtou v délce 6 mísíců ode dne doručení výpovídi bankovní radí Mezinárodní banky hospodářské spolupráce.  
Spoutím hlasování a prosím o vyjádření vaeho názoru. Kdo je pro, tlačítko ANO a zvedníte ruku. Kdo je proti, tlačítko NE a zvedníte ruku.  
Při  
hlasování č. 32  
, kvórum 33, pro 63, návrh byl schválen. Tím končím projednávání tohoto bodu.  
Dalím bodem je  
Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky návrh na vyslovení souhlasu s výpovídí Dohody o zřízení Mezinárodní investiční banky (MIB)  
Tisk č.  
213  
Je to senátní tisk č. 213. Opít poprosím pana ministra financí Zbyňka Stanjuru, aby nás seznámil s tímto bodem. Vířím, e struční.  
Ministr financí ČR Zbyník Stanjura:  
Ano, pane předsedo, pochopil jsem, budu velmi stručný. Případ je velmi podobný. Jediný rozdíl je v tom, e díky tomu postupu tu první banku, o které jsme před chvílí hlasovali, de facto paralyzujeme, protoe 2/3 států chtíjí vystoupit, take to znamená konec, faktický konec této banky. Tady je situace komplikovaníjí, protoe sídlo té banky bylo přemístíno z Moskvy do Budapeti. My jsme informovali nae maïarské kolegy, e spolu se Slovenskem, Rumunskem a Bulharskem jsme se rozhodli pro vystoupení. Maïarská strana se k tomu zatím nepřidala. V tuto chvíli vedeme diplomatická jednání taky s Kubou, Vietnamem, Mongolskem, pokud by se k nám jetí níkdo přidal, tak by to mohlo znamenat i fakticky konec této banky.  
Tady máme čtvrtý nejvyí podíl na rozdíl od té předchozí banky, kde máme, jak jste slyeli, druhý nejvyí. Jenom znovu zmíním ty peníze, které budeme vymáhat. Je to v tomto případí 43,3 milionu eur, z toho 37,4 milionu tvoří splacený kapitál, nerozdílený zisk 5,2 milionu a zisk 0,7. Kdy to sečteme, je to zhruba 82 milionů eur, to jsou v tuto chvíli nae pohledávky, které budeme po tíchto dvou bankách vymáhat. Díkuji za pozornost.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Také vám díkuji, pane ministře. Návrh projednal VZVOB. Tento výbor přijal usnesení, je jste obdreli jako senátní tisk č. 213/2. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Jan Sobotka. Garančním výborem je VHZD. Tento výbor přijal usnesení, je jste obdreli jako senátní tisk č. 213/1. Se zpravodajskou zprávou nás seznámí zpravodaj tohoto výboru, pan senátor Jaroslav Vítrovský. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Jaroslav Vítrovský:  
Dobré dopoledne, váený pane předsedo, váený pane ministře, kolegyní, kolegové. Dovolte mi přednést zpravodajskou zprávu k tisku 213. Skuteční od začátku roku 2022, kdy se chování Ruské federace na mezinárodní scéní kontinuální zhoruje, vedlo a k poruení územní celistvosti a integrity svrchovaného státu a rozsáhlé invazi vojsk Ruska na území Ukrajiny, a tedy v kontextu uvalených sankcí nabývá členství v Mezinárodní investiční bance nového rozmíru.  
Jenom pro informaci, ve stručnosti. Mezinárodní investiční banka byla zaloena v roce 1970 Dohodou o Mezinárodní investiční bance a bývalé Československo bylo jejím zakládajícím členem.  
V současné dobí pracuje na centrále v Budapeti, kam byla centrála přemístína, 65 zamístnanců. Členskými státy je 9 států: Rusko, Česká republika, Bulharsko, Kuba, Mongolsko, Rumunsko, Slovensko, Vietnam a Maïarsko, na rozdíl od té předchozí banky. V prosinci 2021 byl na zasedání Rady guvernérů odsouhlasen vstup Srbska do Mezinárodní investiční banky, jakoto desátého člena.  
Mezinárodní investiční banka nedrí významný podíl na českém úvírovém trhu a při neposkytování nového financování projektů českých subjektů se neočekává ádný významný dopad. Z důvodů zejména zahraniční-politického vývoje lze i tak předpokládat sníení zájmu o financování ze strany Mezinárodní investiční banky českými subjekty, resp. finanční problémy celé Mezinárodní investiční banky. Zahraniční-politicko-bezpečnostní aspekty odchodu ČR z banky jsou tak významné, e významní převyují případné ekonomické ztráty, které by mohly z jednostranného odchodu hrozit.  
Dovolte mi také sdílit, e Senát se Mezinárodní investiční bankou nezabývá tady dnes poprvé, ji v roce 2019 se na svém zasedání zabýval problematikou Mezinárodní investiční banky VZVOB, následní plénum Senátu přijalo usnesení, kde mimo jiné v bodí 3 se konstatovalo, e vyzývá Senát vládu, aby v souladu s vládní politikou dokončila kroky vedoucí k vystoupení ČR z Mezinárodní banky pro hospodářskou spolupráci a vyjednala dohodu o vypořádání závazků plynoucích z členství v tíchto institucích.  
Na závír mi dovolte přednést návrh usnesení, kdy VHZD jakoto garanční výbor doporučuje plénu Senátu PČR souhlasit s výpovídí Dohody o zřízení Mezinárodní investiční banky, dále jen Dohoda Mezinárodní investiční banky, podle čl. 18 odst. 1 Dohody Mezinárodní investiční banky, a to s výpovídní lhůtou v délce 6 mísíců ode dne doručení výpovídi Radí guvernérů Mezinárodní investiční banky. Domnívám se, e pro návrh usnesení hlasovali vichni přítomní členové VHZD, a byl tudí jednohlasní přijat. Prozatím díkuji za pozornost.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Také vám díkuji, pane senátore, prosím, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů, sledoval rozpravu a zaznamenával případné dalí návrhy. Ptám se, zda si přeje vystoupit zpravodaj VZVOB, pan senátor Jan Sobotka? Ano, prosím, pane senátore.  
Senátor Jan Sobotka:  
Váený pane předsedo, váený pane ministře, dámy a pánové, já bych krátce okomentoval i usnesení VZVOB, protoe tímto krokem, myslím si, se zavruje celý proces, který, jak bylo řečeno mým předchůdcem, byl započat v roce 2019. Protoe jsem byl i v roce 2019 zpravodajem tohoto tisku, jenom chci říci, e to začalo velmi zajímaví, pak jsme se propracovali do té hloubky problémů. Začalo to tím, e se má pouze ratifikovat přesun té banky z Moskvy do Budapeti. My na výboru jsme začali pochybovat o tom, e ten přesun je jenom technická záleitost, zjistilo se následní, e samozřejmí pracovníci té banky budou mít vichni diplomatickou imunitu, vč. rodinných přísluníků, vč. jejich hostů. Zjistilo se, e tam je obrovské politicko-vojenské riziko, pak jsme začali rozkrývat i ekonomickou činnost té banky a zjistili jsme, e to vechno pracuje proti naemu státu.  
Beru to jako určité zavrení správným smírem a chci za to podíkovat vládí ČR, tudí jenom opakuji, e VZVOB přijal usnesení, e doporučuje Senátu PČR dát souhlas s výpovídí Dohody o zřízení Mezinárodní investiční banky, určuje zpravodajem mí a povířuje pana předsedu, aby to sdílil předsedovi Senátu. Díkuji za pozornost.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Také vám díkuji, otevírám rozpravu. Jako první se hlásí pan senátor Pavel Fischer. Prosím, pane senátore.  
Senátor Pavel Fischer:  
Váený pane předsedo, váený pane ministře, dámy a pánové. Ty dva dnení body, které projednáváme na úvod, to znamená vystoupení ČR ze dvou bank, kterým se struční říká ruské banky, je velmi důleité. Ukončuje se tím toti proces, ve kterém Senát míl velmi důleitou roli.  
Ne řeknu svých 10 bodů, které budou rychlým přeletem nad tím, co jsme tady v Senátu nad tou sloitou tematikou dílali, jak na to reagovala vláda, spíe nereagovala, tak mi na úvod dovolte podíkovat osobní panu ministru financí Stanjurovi za jeho velmi precizní, rychlý, efektivní, zodpovídný a státnický přístup. Pokud den po ruské agresi na Ukrajinu přináí to téma mezi ministry EU na Ecofin, pokud začne tak rychle koordinovat dalí postup s členskými státy EU, s naimi spojenci, Slovenskem, Polskem, Rumunskem a Bulharskem, a koordinuje s nimi dalí postup, tak to je přesní, jak se mílo postupovat.  
Teï vám ukáu příbíh, co se tady dílo, abychom vídíli, v jaké zemi ijeme, kdo jsou lidé, kteří budou muset vysvítlovat, proč v tíchto bankách nadále navyovali nai účast, dávali tam prostředky daňových poplatníků v rozporu s principy dobrého hospodáře.  
Chtíl jsem předevím ocenit ten dnení okamik, kdy bychom mohli symbolicky říct, je to skuteční krok, který posiluje bezpečnost ČR. Uvidíte nyní na mých dalích bodech, proč.  
Účast v tích bankách, to je můj první bod, je nedobytná. Svým způsobem bude velmi tíké získat prostředky českých daňových poplatníků zpátky. Je jediní dobře, e v tom nejsme sami. Tak se má postupovat, nemíli bychom se v tíchto vícech poutít sami do boje, a proto chci ocenit ten přístup, který pan ministr tady připomníl. Náklady toti nejsou jenom ekonomické, ale i bezpečnostní a politické. Proto bylo tak důleité z obou tíchto organizací odejít. Dokonce Andrej Babi v roce 2014, můeme si to dohledat ve veřejných vyhláeních, říkal: Je v rozporu s principem řádného hospodáře, abychom v tíchto institucích zůstávali. Přitom to byl Andrej Babi, který pozdíji, dokonce jako premiér, tyto víci zametal pod koberec. Za chvilku uvidíte, e dokonce níkteré ty jeho kroky mají i číslo jednací v naí spisové slubí.  
Nejde toti o banky. To je, jako kdybychom si společní zaloili partu, zaregistrovali se jako parlament. Tyto banky nejsou banky. Jsou to mezinárodní instituce, to znamená, e efektivita nakládání v tíchto společnostech není řízena ekonomicky, ale politicky. Jejich kapitálová přimířenost, v případí té MIB, je dokonce asi tak na úrovni níjaké kampeličky. Pokud v nich ČR má akcionářské podíly, míli bychom se zajímat o to, podle jakých pravidel se tam vlastní rozhoduje. Kdy to nejsou pravidla hospodářská, ale politická. Tady je začátek nebezpečí, o kterém mluvíme, protoe nejvítí práva, nejvítí vliv si tam ponechávalo Rusko.  
Můj třetí bod. Andrej Babi a jeho vláda dokonce rozhodla o vystoupení z té předchozí banky MBHS, banky pro hospodářskou spolupráci, ale tento úkol sama nesplnila. Dokonce to vyvolalo údiv. Máme záznam ve veřejných zdrojích, e dokonce i ministr Zaorálek vyslovil údiv, jak je moné, e vláda neplní své vlastní úkoly.  
Můj dalí bod. Mezinárodní investiční banka se začala stíhovat z Moskvy do Budapeti. To byl bod, který jsme vlastní dostali do rukou jako Senát, protoe bylo potřeba ratifikovat zmínu smlouvy, kterou tento přesun adresy sídla banky z Moskvy do Budapeti vyvolal. Tehdy jsme chytili ten spis a začali se zajímat a zjistili jsme, e Mezinárodní investiční banka krátce předtím podepsala strategickou smlouvu se společností Rosatom, která jakoby náhodou pozdíji dostala privilegovanou zakázku v Maïarsku na stavbu jaderné elektrárny.  
Můj dalí bod. ČR stále dojídíla na zasedání obou rad, je potřeba si poloit otázku, jak uplatňovala vliv v dozorčích orgánech tíchto organizací. Tam jezdili za ČR funkcionáři, dostávali za to peníze, často jezdili na druhý konec svíta na sluební cesty, ale přitom tam neplnili úkoly, které dokonce dostali od vlády. To stojí za nai pozornost, míli bychom se dál ptát, jak je tohle moné.  
Za dalí, ředitel MIB této banky, Mezinárodní investiční banky, má zajímavou historii. Jeho otec byl dlouholetým éfem expozitury KGB v Budapeti. Snad odsud je vidít také, v jak nebezpečném prostředí jsme se nacházeli.  
Můj dalí bod. Ministerstvo financí v roce 2018, Ministerstvo financí ČR, ministryní byla Alena Schillerová, schvalovala to vláda, souhlasilo, navýilo z prostředků českých daňových poplatníků 7 milionů eur do této banky. A to bylo v dobí, kdy u jsme to tady řeili, říkali jsme, pozor, níco se díje. Proč do toho dávat dalí peníze? Vláda na nae otázky neodpovídala, nebo odpovídala způsobem, který byl skandální. V roce 2019 česká vláda rozhodla o dalím navýení témíř 6 milionů eur do této banky, o které vídíla, e by bylo dobré z ní vystoupit. Proto nás bude zajímat otázka, na kterou pan ministr nemusí znát odpovíï, ale my bychom se mohli ptát, kolik dalích peníz tam lo z peníz daňových poplatníků, protoe lo o expozici, abychom byli bankéři, která byla toxická, nebezpečná a nenávratná. I proto ty náklady s tím vystoupením budou tak vysoké, protoe vláda nekonala, a to nekonala navzdory tomu, e byla upozorňována nejenom bezpečnostními slokami této zemí, ale i parlamentem, e by konat míla.  
Samostatný příklad, který jsme řeili dokonce na naem výboru, míli jsme dokonce historicky společné jednání, ojedinílé jednání mezi VHZD a VZVOB, byla kauza Pilsen Steel.  
Dovolte mi jenom připomenout, e se jedná o velkou firmu v Plzni, která la do úpadku, konkursní správce dokonce řekl na záznam, e MIB, tato banka, dokonce přispíla k pádu této velké firmy. Kdy jsme se ptali ministerstva financí, jak je moné, e nekonala, ministerstvo financí nám řeklo: Víte, MIB nám pomohla v Pilsen Steel zachovat zamístnanost a pracovní místa, to je přece dobré. Tak jsme se zeptali předsedkyní odborové organizace Pilsen Steel. Její odpovíï na výboru, na parlamentní půdí nebylo potřeba zbyteční překládat. Řekla jedinou vítu. Řekla, e ádné peníze k pracujícím nebo k zamístnancům Pilsen Steel nepřily. Stojí snad za pozornost, e Pilsen Steel v té dobí byla v ruských rukou, take MIB platila ruským majitelům firmy na naem území peníze, které ale nikdy nepřily k zamístnancům, pro jejich pracovní místa a pro jejich oceníní, jejich práce, byly určeny. Tady je potřeba znova se vrátit k tomu, e v té dobí nejenom Andrej Babi, ale i Alena Schillerová vídíli a nekonali. To má svoje náklady nejenom bezpečnostní, ale také ekonomické, o kterých mluvil tady pan ministr financí.  
Ne skončím, chtíl jsem upozornit i na dopis, kterým pan premiér Babi, kdy jsme to tady chtíli probírat, MIB, vystoupení, respektive tehdy se mluvilo o ratifikaci zmíny té smlouvy, dokonce napsal dopis, ve kterém poádal parlament, předsedu Senátu konkrétní, Jaroslava Kuberu, abychom ten bod z jednání Senátu stáhli. Mluvil o zpítvzetí s tím, e ho musí dokončit, přepracovat, teprve potom nám ho znovu předloit. Take máme vládu, která nejenom nekonala, ona dokonce i to, co jsme míli ratifikovat, vzala zpátky a nechala v níjakém právním limbu, ve kterém se čeká na ratifikaci vící, které se nehodí.  
Proto jsem chtíl upozornit na to, e tento příbíh dnes končí, s principy řádného hospodáře je potřeba porovnat nai bezpečnost, nae závazky, dokonce pracovní místa v Pilsen Steel, která z MIB nikdy nevidíla ani korunu, promiňte, moná teï přeháním. Ale zdá se mi, e je potřeba, abychom podíkovali vládí Petra Fialy, osobní panu ministrovi financí, protoe řeil úkoly, které mu zanechali jiní, ty úkoly byly velmi sloité i z hlediska mezinárodních vztahů. Proto chci ocenit, e to vzal na platformu EU a s naimi spojenci připravil dalí postup. Pane ministře, tohle je pro nás chvíle radosti, úlevy, protoe se koneční začínají víci dít způsobem, jak se patří. Díkujeme.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Díkuji panu senátorovi, panu předsedovi VZVOB. Dalím přihláeným je pan senátor Jaroslav Vítrovský, prosím, pane senátore.  
Senátor Jaroslav Vítrovský:  
Díkuji, pane předsedo. Já si dovolím jednu otázku. My tady projednáváme vystoupení ze dvou bank, ale je tady ve hře jetí jedna víc, která zdánliví s tímito bankami nesouvisí. Jedná se o Sberbank, kde mají místa a obce v ČR uloeny prostředky, ke kterým se teï nemohou dostat. Podle dat Svazu míst a obcí se jedná například... Nebo u míst a obcí, které jsou registrovány práví ve Svazu míst a obcí, o částku cca 2,6 miliardy korun. U míst a obcí, které jsou ve Sdruení místních samospráv zhruba o objem prostředků okolo 800 milionů korun. To znamená, bavíme se tady o částkách zhruba 3,5 miliardy korun, ke kterým se teï místa a obce nemohou dostat. Nemohou se k nim dostat z naprosto objektivních geopolitických důvodů. Místa a obce se tam nedostaly svou vlastní vinou. Já tady zneuívám dobroty, pohody a ochoty pana ministra k tomu, abych ho poádal, zda by bylo moné níjakým způsobem s tími obcemi nebo se zástupci míst a obcí v této víci jednat a pokusit se jim níjakým způsobem pomoct. Tu techniku neznám. Já si myslím, e určití vy na ni přijdete. Ale jenom bych chtíl na tento problém upozornit, protoe skuteční jsou to nezanedbatelné prostředky, které místa a obce v té bance mají. Skuteční to není jejich vlastní vina.  
Pavel Fischer tady správní hovořil o principu řádného hospodáře. I ta místa a obce jednaly s principem řádného hospodáře, protoe ta banka v té dobí nabízela pomírní výhodné podmínky, bohuel z geopolitických důvodů se dostaly teï do problémů, ve kterých jsou. Pane ministře, já vám za to dopředu moc díkuji.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Díkuji panu senátorovi, pan ministr se hlásí do rozpravy. Prosím, pane ministře.  
Ministr financí ČR Zbyník Stanjura:  
Díkuji, dovolte mi, abych zareagoval ve stručnosti na poslední dví vystoupení.  
K panu senátorovi Fischerovi, zaprvé chci zmínit a ocenit roli ministerstva zahraničních vící. Nebyla to víc, kterou řeilo pouze ministerstvo financí, byla tam úzká koordinace, ty týmy opravdu na té pracovní úrovni úzce spolupracují, protoe na denní bázi jednaly s naimi partnery z EU.  
Zadruhé, na základí vaeho vystoupení, pane senátore, vám polu dodatečný materiál, ve kterém bych vám shrnul historii, jak se postupní navyoval základní kapitál v obou bankách. Stejní tak vám polu dodatečnou informaci, jaké byly provozní náklady na účast ČR v tíchto bankách v posledních letech. Sám jetí zváím, jak daleko dozadu půjde, ale vidíl bych to klidní, e posledních 10 let jsme schopni určití docela rychle doplnit.  
Chci jenom jednu politickou poznámku. Vláda ČR, minulá vláda, minulé vlády provihly v tomto případí dví unikátní příleitosti, kdy jsme míli anci, pokud bychom míli zájem vystoupit. Zaprvé to byla zmína sídla, to znamená přestíhování z Moskvy do Budapeti, zadruhé v rozhodování o přistoupení Srbska, které u padlo. Nicméní Srbsko v této chvíli nezaplatilo ani euro. Take zatím nesplatilo podíl na základním kapitálu, který splatit mílo. V obou příleitostech, v obou tích okamicích byl důleitý souhlas ČR a byli jsme schopni, pokud bychom ale byli ochotni, si vyjednat nejenom odchod, ale podle mí i ty finanční kompenzace, protoe zájem jiných členů v tíchto okamicích byl velmi vysoký, zřejmí z politických, moná i jiných důvodů. Bohuel se to nestalo. Nicméní ty informace dodateční dodám, vy pak určití své kolegy a kolegyní seznámíte s obsahem tích dodatečných materiálů.  
K tomu, co se ptal pan zpravodaj, zhruba před 14 dny jsem jednal s vedením Svazu míst a obcí, peníze tam má pít krajů a 180 obcí, pouze tři obce byly natolik chráníné, e z toho systému garancí vkladů... Jejich prostředky byly vyplaceny. My jsme se dohodli, e budeme postupovat individuální, já jsem určil človíka, který se tomu vínuje na ministerstvu financí. Obce a místa minimální cestou Svazu míst a obcí tu informaci dostaly. Budeme posuzovat, jaký vliv je to, e se k tím penízům nemohou dostat v této chvíli. Podle expertů je docela sluná ance, e se banka, bývalá banka, banka bez licence, e se její aktiva zpeníí, experti jsou pomírní optimističtí. Chci říct, ta banka nepadla kvůli sankcím. Ta banka padla kvůli tomu, e její klienti absolutní ztratili důvíru ve vlastníka této banky. Byl to typicky run na banku. To je třeba si přiznat. Sberbank nebyla v té dobí na sankčním seznamu. Byla to, řekl bych, rozumná reakce klientů, kteří ztratili důvíru v banku, jejím majoritním vlastníkem byla ruská centrální banka. Kdy to komentuji, nejsem tak vstřícný jako zpravodaj, myslím si, e ta vina není 100:0, e minimální od okupace Krymu kadý vídíl, co je Ruská federace zač, pokud to u nevídíl předtím. Pak níkdo zvolil úloku v této bance... Já pro to úplní pochopení nemám, ale to neznamená, e to nebudu řeit aktivní. To jsou dví různé víci. Budeme posuzovat objem tích nedostupných peníz vůči celkovému rozpočtu, zda to byly rezervy, zda by byly ohroeny níjaké investiční akce, které u bíí nebo které jsou připravovány. Mám v úmyslu zapojit Národní rozvojovou banku, protoe to je banka, která je plní ve vlastnictví státu.  
Akcionáři jsou jenom tři ministerstva, tam jsme schopni připravit úvírové produkty za velmi výhodných podmínek pro jednotlivé obce nebo kraje. Říkám, budeme postupovat individuální. Zatím ta komunikace je vícná, konstruktivní, já vířím, e pro vítinu obcí najdeme takové řeení, které umoní překlenout tu dobu, ne se k tím penízům dostanou, tak aby nebyl ohroen jejich provoz, toho se úplní nebojím, my jsme jim jetí nabídli, e v kvítnové trani, tímto obcím, které dostávají peníze za přenesený výkon státní správy, jim poleme peníze a do konce roku, abychom jim zlepili cash flow, e nebudou ohroeny ani důleité investice, které zastupitelstva na území svých obcí, míst či krajů plánují. Díkuji.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Také díkuji, protoe se do rozpravy u nikdo dalí nehlásí, rozpravu končím. Usnesení bylo představeno, přesto se zeptám, zda jetí chce pan navrhovatel vystoupit k tomu, nebo zda lze povaovat jeho současné vystoupení za závírečné slovo... Díkuji. Zeptám se pana zpravodaje, jestli chce struční shrnout rozpravu a zopakovat, o čem budeme hlasovat?  
Senátor Jaroslav Vítrovský:  
V obecné rozpraví vystoupili dva senátoři, nebyl podán ádný jiný návrh na usnesení, ne jsou dva totoné návrhy, jednak z VZVOB a jednak z garančního výboru. Oba dva hovoří o souhlasu s výpovídí Dohody o zřízení Mezinárodní investiční banky, proto prosím, abyste o tomto usnesení nechal, pane předsedo, hlasovat. Díkuji.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já také díkuji. Nejdříve spustím znílku.  
V sále je přítomno 68 senátorek a senátorů, kvórum je 35. Budeme hlasovat o usnesení v té podobí, v jaké jej přednesl pan zpravodaj. Spoutím hlasování a prosím vás o vyjádření vaeho názoru. Kdo je pro souhlas, tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, tlačítko NE a zvedne ruku.  
Při kvóru 35 senátorek a senátorů,  
hlasování č. 33  
, pro 67, návrh byl schválen. Končím projednávání tohoto bodu, díkuji zpravodajům.  
Pana navrhovatele prosím, aby nám představil  
Návrh zákona o panevropském osobním penzijním produktu a o zmíní souvisejících zákonů (zákon o panevropském osobním penzijním produktu)  
Tisk č.  
218  
Je to senátní tisk č. 218. Prosím, pane ministře.  
Ministr financí ČR Zbyník Stanjura:  
Díkuji za slovo, návrh zákona byl předloen v souvislosti s nezbytnou adaptací právního řádu ČR na přímo pouitelný předpis EU, to bylo nařízení o panevropském osobním penzijním produktu, zkratka je PEPP, to se dobře pamatuje. Toto nařízení nesjednocuje, ani neharmonizuje jednotlivé produkty zabezpečení na penzi, jenom přináí novou monost, tím pádem nikdo není ochuzen, není to ádná povinnost. V Poslanecké snímovní ten zákon proel bez jakéhokoli pozmíňovacího návrhu. Ten panevropský penzijní produkt mohou nabízet pojiovny, banky nebo investiční společnosti. To znamená, e ten produkt můe mít charakter pojistného produktu, vkladu nebo investiční příleitosti. Je to adaptace, s tím, e nad rámec té čisté adaptace je tam zdůraznína role ČNB, která bude mít dohled i nad tímto produktem. Díkuji za pozornost.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já také díkuji, pane navrhovateli. Návrh zákona projednal ÚPV, usnesení vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 218/2. Zpravodajkou výboru byla určena paní senátorka Adéla ípová. OV určil garančním výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona VHZD. Usnesení máme jako senátní tisk č. 218/1. Zpravodajem výboru je pan senátor Herbert Pavera, který práví přichází. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Herbert Pavera:  
Hezké a příjemné dopoledne, váený pane předsedo, váený pane ministře, milé kolegyní, kolegové. Pan ministr ji uvedl celý tento zákon, na jednání VHZD vichni přítomní hlasovali pro tento zákon bez připomínek. Pokud tam byly připomínky ze strany legislativy, díkuji za jejich práci, přítomný pan námístek Hradil se svými kolegy odpovídíl na vechny dotazy, take ná výbor přijal usnesení k návrhu zákona o panevropském osobním penzijním produktu a o zmíní souvisejících zákonů.  
Po úvodním sloví zástupce předkladatele, pana námístka Duana Hradila, a po zpravodajské zpráví senátora Herberta Pavery a po rozpraví výbor  
I. doporučuje Senátu PČR schválit návrh zákona ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou,  
II. určuje zpravodajem výboru pro jednání na schůzi Senátu senátora Herberta Paveru,  
III. povířuje předsedu výboru, senátora Vladislava Vilímce, aby předloil toto usnesení předsedovi Senátu PČR.  
Tolik ode mí. Díkuji.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já vám také díkuji, pane zpravodaji, prosím, abyste se ujal plníní své role. Ptám se, zda si přeje vystoupit zpravodajka ÚPV, paní senátorka Adéla ípová? Přeje, prosím, paní senátorko.  
Senátorka Adéla ípová:  
Dobrý den, váený pane ministře, váený pane předsedající, váení kolegové a kolegyní. My jsme tento tisk projednali na jednání ÚPV dne 5. dubna. Přijali jsme podobné stanovisko jako výbor garanční. Projednávali jsme zejména tedy... Snaili jsme se vyjasnit ty námitky, které byly vzneseny ze strany legislativního odboru, a to z mé strany tedy byl zejména dotaz na to, zda dolo k úplné adaptaci nařízení, zda zákon nezavádí nepřehlednost, a to zejména ve dvou bodech. Zaprvé, zda nebude činit v budoucnosti potíe zúení výčtu subjektů oprávníných, které budou moci ádat o registraci, protoe v návrhu zákona vypadla instituce zamístnaneckého penzijního pojitíní. Bylo nám to ze strany předkladatele vyjasníno tím způsobem, e tyto instituce u nás vůbec nefungují. Nebude to činit potíe. Dále byla dalí námitka, resp. dotaz, zda nevypadla pravomoc uloit dočasný zákaz výkonu vedoucích funkcí ve finančních podnicích, protoe v návrhu zákona se hovoří pouze o monosti uloení sankce spočívající ve výmíní, v podstatí v osobách, které jsou v tích orgánech zastoupeny. I na toto jsme se dotazovali. I tato výtka byla vysvítlena. Nakonec jsme přijali doporučení schválit ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. Toto bylo přijato jednomyslní. Dále jsem byla určena zpravodajem výboru pro projednání této víci na schůzi já a povířen pan senátor Goláň, aby předloil usnesení předsedovi Senátu. Díkuji.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Díkuji, paní zpravodajko. Nyní se tái, zda níkdo navrhuje podle § 107 jednacího řádu, aby Senát vyjádřil vůli návrhem zákona se nezabývat? Není tomu tak. Otevírám obecnou rozpravu. Do obecné rozpravy se nikdo nehlásí, obecnou rozpravu uzavírám. Přesto se ptám pana navrhovatele, jestli chce níjak reagovat na zpravodajské zprávy? Nechce. O čem budeme hlasovat, je také zřejmé z úvodního vystoupení pana garančního zpravodaje. To znamená, před hlasováním vás pouze svolám, protoe níkteří odeli.  
V sále je aktuální přítomno 70 senátorek a senátorů, kvórum 36. Hlasujeme o návrhu schválit ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. Spoutím hlasování a prosím vás o vyjádření vaeho názoru. Kdo je pro, tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, tlačítko NE a zvedne ruku.  
Při kvóru 36 při  
hlasování č. 34  
pro 69, návrh byl schválen. Končím projednávání tohoto bodu, díkuji zpravodajům.  
Prosím pana navrhovatele, aby nás seznámil s  
Návrh zákona, kterým se míní zákon č. 353/2003 Sb., o spotřebních daních, ve zníní pozdíjích předpisů, a zákon č. 235/2004 Sb., o dani z přidané hodnoty, ve zníní pozdíjích předpisů  
Tisk č.  
219  
Tento návrh máme jako senátní tisk č. 219. Prosím, pane navrhovateli, pane ministře.  
Ministr financí ČR Zbyník Stanjura:  
Díkuji za slovo, důvodem předloeného návrhu je povinnost ČR provést implementaci nových právních předpisů, a to ve třech oblastech. Je to transpozice tzv. alkoholové smírnice v oblasti spotřebních daní, tady chci jenom připomenout nebo poukázat na to, e tam byla monost výjimky odloit implementaci výpočtu  Stupeň Plato  u piva, a do konce roku 2030. Navrhli jsme plní vyuít tuto výjimku, tím pádem i toto dlouhé přechodné období. Pak je to transpozice smírnice o tzv. společném obranném úsilí, kde se roziřuje aplikace tíchto ustanovení nejenom na ozbrojené síly Severoatlantické smlouvy, ale taky na ozbrojené síly členského státu, pokud se podílejí na společné bezpečnostní-obranné politice v rámci EU. Třetí transpozice je smírnice reagující na covid, to znamená, umoňující osvobození od DPH v případí, e sluby a produkty jsou pouívány za účelem reakce na pandemii covid-19.  
Ve dvou oblastech nebyly dodreny transpoziční lhůty, byla zahájena řízení ze strany Komise pro poruení práva EU. Nicméní lhůta pro odpovíï byla ČR prodlouena do 27. kvítna letoního roku. Pokud dnes horní komora parlamentu schválí tento návrh zákona, podepíe to prezident, jsme schopni v té odpovídi říci, e jsme ty resty splnili a vechny tři smírnice byly řádní implementovány v českém právním řádu. Díkuji za pozornost.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já vám také díkuji, pane ministře. Návrh zákona projednal ÚPV, který přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 219/2. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Tomá Goláň. OV určil garančním výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona VHZD. Usnesení máte jako senátní tisk č. 219/1. Prosím pana senátora Jaromíra Strnada, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou jako garanční zpravodaj.  
Senátor Jaromír Strnad:  
Díkuji za slovo, váený pane předsedo, váený pane ministře, kolegyní, kolegové. Pan ministr nás seznámil tedy s předlohou tohoto návrhu nebo s tímto návrhem zákona. Já bych snad jen doplnil, e snímovna tento návrh zákona projednala hned v prvém čtení. Z 166 přítomných poslanců a poslankyň se pro vyjádřilo 153. Dovolte mi, abych vás seznámil se 151. usnesením VHZD, k návrhu zákona, kterým se míní zákon č. 353/2003 Sb., o spotřebních daních, ve zníní pozdíjích předpisů, a zákon č. 235/2004 Sb., o dani z přidané hodnoty, ve zníní pozdíjích předpisů.  
Výbor  
I. doporučuje Senátu PČR schválit návrh zákona ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou,  
II. určuje zpravodajem výboru pro jednání na schůzi Senátu senátora Jaromíra Strnada,  
III. povířuje předsedu výboru, senátora Vladislava Vilímce, aby předloil toto usnesení předsedovi Senátu PČR.  
Díkuji.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já vám také díkuji, pane zpravodaji, prosím, abyste se ujal své role. Tái se, zda si přeje, ano, přeje, vystoupit zpravodaj ÚPV, pan senátor Tomá Goláň? Prosím, pane předsedo.  
Senátor Tomá Goláň:  
Váený pane předsedo, váený pane ministře, milé kolegyní, milí kolegové. ÚPV projednal tento tisk na své schůzi 5. dubna 2022 a přijal k nímu podobné usnesení, já lehce jetí zabrousím do té úpravy. U té alkoholové smírnice, pan ministr to tady ji zmínil, dochází k novému výpočtu Plato u piva, do kterého se zahrnují dalí látky, jako aromata, sladidla a, jak pan ministr řekl, je tam legisvakance dlouhá, a do 31. prosince 2030.  
Pro zajímavost, je tady implementace smírnice o společném obranném úsilí. Nemá to nic společného se současným konfliktem. Je to smírnice z roku 2019. Vzhledem k tomu, e se jedná o čisté transpozice smírnice a implementace evropského práva, ke kterému nebyly nikdy ádné připomínky, ani ve snímovní, navrhl ÚPV přijmout toto usnesení.  
Výbor  
I. doporučuje Senátu PČR schválit návrh zákona ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou,  
II. určuje zpravodajem výboru pro jednání na schůzi Senátu senátora Tomáe Golání,  
III. povířuje předsedu výboru, senátora Tomáe Golání, aby předloil toto usnesení předsedovi Senátu.  
Díkuji za pozornost.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já vám také díkuji, pane senátore, ptám se, zda níkdo navrhuje podle § 107 jednacího řádu Senátu, aby Senát vyjádřil vůli návrhem zákona se nezabývat? Není tomu tak. Otevírám obecnou rozpravu. Do obecné rozpravy se nikdo nehlásí. Obecnou rozpravu uzavírám. Pro formu se ptám pana ministra, jestli chce komentovat vystoupení zpravodajů? Nikoli. Pana zpravodaje... O čem budeme hlasovat, bylo řečeno. Logicky také vystoupit nechce. To znamená, opít pouze pro ty, co sledují případní jednání z jiného místa ne z jednacího sálu, spustím znílku.  
V sále je přítomno 69 senátorek a senátorů, kvórum je 35. Hlasujeme o návrhu schválit ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. Spoutím hlasování a prosím vás o vyjádření vaeho názoru teï. Kdo je pro, tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, tlačítko NE a zvedne ruku.  
Při kvóru 35,  
hlasování č. 35  
, pro 62, návrh zákona byl schválen. Díkuji zpravodajům.  
Prosím pana ministra o představení dalího bodu, kterým je  
Návrh zákona, kterým se míní níkteré zákony v oblasti finančního trhu zejména v souvislosti s implementací předpisů Evropské unie týkajících se unie kapitálových trhů  
Tisk č.  
220  
Jedná se o senátní tisk č. 220. Prosím, pane ministře.  
Ministr financí ČR Zbyník Stanjura:  
Díkuji za slovo, tento návrh zákona implementuje řadu předpisů EU, které se týkají projektu Unie kapitálových trhů. Projekt si klade za cíl více integrovat kapitálové trhy jednotlivých členských států. Návrhem zákona jsou implementovány tyto předpisy EU: revize právní úpravy kapitálových poadavků na obchodníky s cennými papíry, harmonizace právní úpravy krytých dluhopisů, úpravy přeshraničního nabízení Fondu kolektivního investování, poskytování slueb skupinového financování, právní úpravy udritelného financování a legislativního balíčku reagujícího v oblasti kapitálového trhu na covid-19.  
U níkterých předpisů ji uplynula lhůta pro jejich implementaci. Na začátku prosince loňského roku Evropská komise zahájila s ČR druhou fázi řízení o nesplníní této povinnosti, proto je nezbytné, aby ten zákon byl schválen a veel v účinnost co nejdříve. V Poslanecké snímovní byl schválen 2. března, a to ji v prvém čtení podle § 90, to znamená bez jakýchkoli zmín v textu návrhu zákona, který předloila vláda ČR. Díkuji za pozornost.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Díkuji, pane ministře, za uvedení návrhu tohoto zákona, který projednal u nás v Senátu ÚPV. Přijal usnesení, které nám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 220/2. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Tomá Goláň. OV určil garančním výborem pro projednání tohoto návrhu zákona VHZD. Usnesení máme k dispozici jako senátní tisk č. 220/1. Zpravodajem výboru je pan senátor Ladislav Kos.  
Já ho prosím, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou. Prosím, pane senátore.  
Senátor Ladislav Kos:  
Váený pane předsedající, váený pane ministře, kolegyní, kolegové. Hospodářský výbor projednával tento zákon a při jeho projednávání vznikly jenom dva drobné problémy. Jednak jsme diskutovali níjaké legislativní nedostatky a potom byla také připomínka k níjakému zvýení přísnosti evidence hovorů s klienty u investičních společností. Nicméní nakonec jsme uznali, e jak nutnost implementace zákonů, tak i přínos veho ostatního, co tento soubor asi 17 inovovaných zákonů přináí, je důleitíjí ne tyto víci, respektive nejsou a tak důleité pro ten zákon.  
Výbor pro hospodářství, zemídílství a dopravu na své 21. schůzi dne 30. března po úvodním slovu zástupce předkladatele, pana námístka Duana Hradila, a po mé zpravodajské zpráví a po rozpraví doporučuje Senátu PČR schválit návrh zákona, ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou, určuje zpravodajem mí a povířuje předsedu výboru, senátora Vladislava Vilímce, k předloení tohoto usnesení předsedovi Senátu PČR. Tolik za mí, díkuji.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Díkuji, pane senátore, za zpravodajskou zprávu. Prosím, abyste se i vy posadil ke stolku zpravodajů. U se ani neptám pana senátora Tomá Golání, jestli chce vystoupit, protoe u přichází k mikrofonu. Prosím, pane senátore.  
Senátor Tomá Goláň:  
Díkuji, pane předsedající, váený pane předsedající, váený pane ministře, milé kolegyní, milí kolegové. Tento zákon také projednal ústavní-právní výbor na své schůzi dne 5. dubna 2022. U tohoto zákona bylo níkolik legislativní technických připomínek. Tyto legislativní technické připomínky jsme řeili s ministerstvem financí. Díkuji panu ministrovi za perfektní spolupráci, musím pochválit i zástupce ministerstva financí, e byli schopni nám odpovídat na vekeré dotazy.  
Já bych tady v rámci toho zmínil, e to je dalí pozdí dílaná implementace přímého soudního práva Evropské unie. To znamená, e skuteční minulá vláda vechno nechala spadnout pod stůl. To skončilo s funkčním obdobím Poslanecké snímovny. Jsem velmi rád, e tato vláda velmi rychle opráila tyto návrhy a byla schopná je rychle dostat i do Senátu.  
V tomto senátním tisku č. 220 je jedna zajímavost pro právníky. A je tam i novela zákona o spotřebitelských úvírech. Tam je novelizován § 87, kdy doposud smlouva o spotřebitelském úvíru, která byla uzavřena bez toho, ani by byla kontrolována schopnost splácení účastníka toho úvíru, byla povaována za relativní neplatnou. Nicméní reagovalo se na rozsudek Soudního dvora EU a tento rozsudek říká, e tady ta neplatnost musí být absolutní, ex tunc, tzn. e od počátku. Co to znamená v praxi? Znamená to v praxi, e soudy k tomu musí přihlíet automaticky, bez návrhu jakékoli zúčastníné strany v rámci toho soudního sporu.  
Co nás dále zajímalo na ústavní-právním výboru, bylo to, e k této implementaci byly dodány níjaké poadavky České národní banky. Opít díkuji za práci ministerstva financí, nám bylo vysvítleno, proč to tam je dáno. Protoe není ádný jiný nosič, kde to udílat, a bylo to nutné. Já jsem tam míl dotazy na to, jakým způsobem se řeí mlčenlivost, protoe ta mlčenlivost nemá sankci. To mi stejní bylo perfektní vysvítleno, e ten, kdo tu mlčenlivost poruí, následní nesplňuje podmínky pro práci v jakémkoliv orgánu.  
Dále jsem se dotazoval na novou diskreci, stanovit odmínu likvidátora ČNB bez soudu. Bylo mi to vysvítleno, e se sjednocuje rozhodovací praxe v rámci činnosti ČNB. Legislativa také namítala v hlaví, tuím, 12, v části 9, nebo hlavu 2 v části 9, kde v části 2 neexistuje... Ale tam dolo k dohodí i s ministerstvem financí, e v rámci oprav při zápisu do Sbírky zákonů budeme schopni tohle vechno dát do pořádku, tak, aby byla ta norma pouitelná.  
To znamená, e výsledkem vech naich jednání ústavní-právního výboru byl stejný návrh usnesení, kdy výbor  
I. doporučuje Senátu PČR schválit návrh zákona, ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou,  
II. určuje zpravodajem výboru k projednání na schůzi Senátu senátora Tomáe Golání,  
III. povířuje předsedu výboru, senátora Tomáe Golání, aby předloil toto usnesení předsedovi Senátu.  
Díkuji vám za pozornost.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
I já vám díkuji, pane senátore, ptám se, zda níkdo navrhuje podle § 107 jednacího řádu, aby Senát vyjádřil vůli návrhem zákona se nezabývat? Není tomu tak, proto otevírám obecnou rozpravu. Do obecné rozpravy se hlásí jako první pan senátor Vladislav Vilímec. Pane senátore, prosím, máte slovo.  
Senátor Vladislav Vilímec:  
Váený pane místopředsedo, váený pane ministře, já jenom na margo té diskuse na hospodářském výboru o tomto tisku bych chtíl uvést, e tento tisk je skuteční implementační, s výjimkou níjakých tích pravomocí České národní banky, které jsou uvedeny v jednom z tích zákonů.  
Co se týká rozhodování o odmíní likvidátora, asi jsme si vysvítlili na jednání hospodářského výboru, proč to tam je.  
Diskuse byla vedena, a původní se přiznám, e jako předseda hospodářského výboru jsem uvaoval o níjakém pozmíňovacím návrhu, a to k zákonu o pravidlech podnikání na kapitálovém trhu. V souvislosti s debatou, která tady u byla vedena v Senátu, ohlední problému uchovávání záznamů... Určití i pan ministr si bude pamatovat, e Senát tehdy vracel ten návrh zákona v přísluném § 17. A protoe ta implementace se také týká toho § 17, původní jsme zvaovali, nebo já osobní jsem zvaoval, jestli nemáme při této implementaci skuteční upravit to stávající zníní, které se ukazuje jako ne úplní vyhovující.  
Česká národní banka toti připravuje zase níjaké metodické pokyny a ta situace není úplní asi vyhovující. Na základí ujitíní ministerstva financí, e ministerstvo financí připravuje národní úpravu, nebo novelu toho zákona o podnikání na kapitálovém trhu, jsme potom od toho upustili. Vířím, e ministerstvo financí připraví tu novelu, budeme tam řeit ten problém, který není doposud asi úplní ideální nastaven. Nebo o ideálním nechci vůbec mluvit, ale není nastaven tak, aby nevznikaly pochybnosti, problémy, ale abychom se vyhnuli té velké debatí o tom, jestli máme nebo nemáme sáhnout do toho § 17, vyhnuli se případní tomu, e by nám zástupce České národní banky poutíl ze záznamu níjaké odposlechy, jako to bylo před tími dvíma lety, nebo rokem. Tak jsem potom po dohodí s kolegy upustil od této úpravy, nebo od novely § 17 v souvislosti s tou implementací.  
Já bych jenom chtíl poádat pana ministra financí, aby skuteční ministerstvo financí v níjaké historicky dostupné dobí připravilo novelu, kterou se pokusíme níco dořeit tak, aby skuteční nevznikalo napítí mezi Českou národní bankou a účastníky na kapitálovém trhu, musím říci, e v níkterých případech zbytečné napítí. Díkuji za pozornost.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Díkuji, pane senátore. Protoe nevidím, e by se níkdo dalí do obecné rozpravy hlásil, rozpravu končím. Ptám se pana ministra, jestli chce níco jetí dodat? Nechce. Pan zpravodaj, prosím? Nechce také nic dodat, take spustím znílku.  
My budeme hlasovat o návrhu schválit návrh tohoto zákona, ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou, tak, jak je to v souladu s usneseními obou výborů.  
Spoutím hlasování, přítomno 68 senátorek a senátorů, kvórum 35. Kdo souhlasí, zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo nesouhlasí, zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.  
V tomto  
hlasování č. 36  
se ze 69 přítomných senátorek a senátorů při kvóru 35 pro vyslovilo 62, proti nebyl nikdo. Návrh byl přijat. Končím projednávání tohoto bodu.  
Můeme postoupit k dalímu bodu, kterým je  
Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací Dohoda mezi Českou republikou a Rakouskou republikou o ukončení platnosti Dohody mezi Českou a Slovenskou Federativní republikou a Rakouskou republikou o podpoře a ochraní investic, která byla sjednána formou výmíny nót  
Tisk č.  
186  
Vládní návrh jsme obdreli jako senátní tisk č. 186. Opít ho uvede ministr financí, pan Zbyník Stanjura. Prosím, pane ministře, máte slovo.  
Ministr financí ČR Zbyník Stanjura:  
Díkuji za slovo, pane místopředsedo. Kdy jsem tady byl naposledy, tak jsem představoval obdobné dohody. Vechny dohody reagují na rozhodnutí Soudního dvora, který konstatoval, e v rámci dohody o ochraní a podpoře investic mezi členskými státy nelze vyuívat rozhodčí doloky. Postupní sjednáváme s ostatními členskými státy zmínu ve smlouvách o podpoře a ochraní investic.  
Dnes máme na programu dva takové body. První, to je tento bod. Zmína byla sjednána s Rakouskem. Dalí bod, který následuje, je se védským královstvím, nebo se védskem. Vlastní jsou stejné, reagují na stejné rozhodnutí Soudního dvora. Díkuji za pozornost.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Díkuji, pane ministře. Návrh projednal výbor pro zahraniční víci, obranu a bezpečnost. Tento výbor přijal usnesení, je jsme obdreli jako senátní tisk č. 186/2. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Patrik Kunčar. Garančním výborem pak je výbor pro hospodářství, zemídílství a dopravu. Tento výbor přijal usnesení, je jsme obdreli jako senátní tisk č. 186/1. Se zpravodajskou zprávou opít přichází pan senátor Ladislav Kos. Prosím, pane senátore.  
Senátor Ladislav Kos:  
Díkuji za slovo, pane předsedající. Víceméní tento tisk ukončuje dvoustrannou smlouvu, investiční dohodu mezi Rakouskem a Českou republikou, kterou u doporučila v roce 2006 Evropská komise členským státům, aby zváily ukončení platnosti dvoustranných investičních dohod. Jsem rád, e se po 16 letech tohle doporučení Evropské komise naplňuje a tenhle materiál ukončuje tu dvoustrannou a odsouhlasuje tuhle novou.  
Jenom přečtu usnesení hospodářského výboru. Hospodářský výbor doporučuje Senátu Parlamentu ČR dát souhlas k ratifikaci Dohody mezi Českou republikou a Rakouskou republikou, ukončení platnosti Dohody mezi Českou a Slovenskou Federativní republikou a Rakouskou republikou o podpoře a ochraní investic, která byla sjednána výmínou nót, zpravodajem výboru určuje Ladislava Kose a předsedu výboru, senátora Vladislava Vilímce, aby předloil toto usnesení předsedovi Senátu PČR. Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Díkuji, pane senátore, ptám se, zda si přeje vystoupit zpravodaj výboru pro zahraniční víci, obranu a bezpečnost, pan senátor Patrik Kunčar? U se neptám, protoe přichází k mikrofonu.  
Senátor Patrik Kunčar:  
Dobrý den, pane předsedající, pane ministře, kolegyní, kolegové. Moji předřečníci u tady řekli vechno, jenom shrnu, e výbor pro zahraniční víci, obranu a bezpečnost projednal tento senátní tisk. Vyjasnili jsme si jenom níjaké drobné připomínky legislativy, týkající se spí níjaké drobné písařské chyby nebo nepřesnosti překladu. Protoe to není ničemu na závadu, výbor doporučuje Senátu PČR dát souhlas k ratifikaci této dohody. Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Já vám také díkuji, pane senátore, otevírám rozpravu. Do rozpravy se nikdo nehlásí, rozpravu končím. Předpokládám, e pan ministr u nic dodat nechce, pan zpravodaj také ne, take spustím znílku.  
Budeme hlasovat o tom, e dáváme souhlas k ratifikaci Dohody mezi Českou republikou a Rakouskou republikou o ukončení platnosti Dohody mezi Českou a Slovenskou Federativní republikou a Rakouskou republikou a o podpoře a ochraní investic. Spoutím hlasování, přítomno 68 senátorek a senátorů, kvórum 35. Kdo souhlasí, zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo nesouhlasí, zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.  
V tomto  
hlasování č. 37  
se z 69 přítomných senátorek a senátorů při kvóru 35 pro vyslovilo 62, proti nebyl nikdo. Návrh byl přijat. Díkuji panu zpravodaji, díkuji panu ministrovi, končím projednávání tohoto bodu.  
Můeme postoupit k dalímu bodu, kterým je  
Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací Dohoda mezi vládou České republiky a vládou védska o zmíní a ukončení platnosti Dohody mezi Českou a Slovenskou Federativní republikou a védským královstvím o podpoře a ochraní investic, podepsané 13. listopadu 1990 v Praze, která byla sjednána formou výmíny nót  
Tisk č.  
187  
Vládní návrh jsme obdreli jako senátní tisk č. 187. Uvede ho opít ministr financí Zbyník Stanjura. Prosím, pane ministře.  
Ministr financí ČR Zbyník Stanjura:  
Díkuji za slovo, pane místopředsedo. Tentokrát budu opravdu velmi stručný. Je to obdobné jako v předchozím případí, jenom to není dohoda s Rakouskem, ale se védskem.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Ano, posunuli jsme se troku na sever. Díkuji, pane ministře. Návrh projednal výbor pro zahraniční víci, obranu a bezpečnost. Výbor přijal usnesení, které jsme obdreli jako senátní tisk č. 187/2. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Jaroslav Zeman. Garančním výborem je výbor pro hospodářství, zemídílství a dopravu. Tento výbor přijal usnesení, je jsme obdreli jako senátní tisk č. 187/1. Se zpravodajskou zprávou nás seznámí jeho zpravodaj, pan senátor Jaromír Strnad. Prosím, pane senátore.  
Senátor Jaromír Strnad:  
Díkuji za slovo, váený pane místopředsedo, váený pane ministře, kolegyní, kolegové. Také budu velice stručný a pouze vás seznámím s usnesením, konkrétní 138. usnesením výboru pro hospodářství, zemídílství a dopravu.  
Výbor  
I. doporučuje Senátu PČR dát souhlas k ratifikaci Dohody mezi vládou České republiky a vládou védska o zmíní a ukončení platnosti Dohody mezi Českou a Slovenskou Federativní republikou a védským královstvím o podpoře a ochraní investic, podepsané 13. listopadu 1990 v Praze, která byla sjednána formou výmíny nót,  
II. určuje zpravodajem výboru pro jednání na schůzi Senátu senátora Jaromíra Strnada,  
III. povířuje předsedu výboru, senátora Vladislava Vilímce, aby předloil toto usnesení předsedovi Senátu PČR.  
Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Díkuji, pane senátore, prosím, abyste se posadil ke stolku zpravodajů. Ani se neptám, jestli si přeje vystoupit zpravodaj výboru pro zahraniční víci, protoe tady pana senátora Jaroslava Zemana nevidím. Ne. Otevírám rozpravu. Do rozpravy se nikdo nehlásí, zároveň rozpravu i končím. Nepředpokládám, e by pan ministr níco chtíl dodat, ani pan senátor Strnad ne. Stihne si dojít pro kartičku, aby mohl hlasovat. Spoutím znílku.  
Budeme hlasovat o tom, e dáváme souhlas k ratifikaci Dohody mezi vládou České republiky a vládou védska o zmíní a ukončení platnosti Dohody mezi Českou a Slovenskou Federativní republikou a védským královstvím, která byla sjednána výmínou nót v roce 1990. Spoutím hlasování, přítomno 69 senátorek a senátorů, kvórum je 35. Kdo souhlasí, zvedne ruku, stiskne tlačítko ANO. Kdo nesouhlasí, zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.  
V tomto  
hlasování č. 38  
se ze 70 přítomných senátorek a senátorů při kvóru 36 pro vyslovilo 61, proti nebyl nikdo. Návrh byl přijat. Končím projednávání tohoto bodu. Díkuji panu zpravodaji i panu ministrovi.  
Přistoupíme k projednání  
Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací Smlouva mezi Českou republikou a Republikou San Marino o zamezení dvojímu zdaníní v oboru daní z příjmu a z majetku a o zabráníní daňovému úniku a vyhýbání se daňové povinnosti, která byla podepsána v Římí dne 27. ledna 2021  
Tisk č.  
192  
Vládní návrh jsme obdreli jako senátní tisk č. 192. Opít ho uvede ministr financí, pan Zbyník Stanjura. Prosím, pane ministře.  
Ministr financí ČR Zbyník Stanjura:  
Díkuji za slovo, pane místopředsedo. Tato komplexní daňová smlouva pokrývá zdaňování a vyloučení mezinárodního dvojího zdaníní vech moných druhů příjmů a majetku. Standardní také upravuje základní formu spolupráce mezi příslunými úřady obou zemí a rovní zásadu nediskriminace, neformální řeení sporů, případní vzniklý příjem provádíní a současní zajistí relevantní výmínu informací mezi příslunými úřady obou států a zvýí právní jistotu investorů obou zemí.  
Obchodní spolupráce se San Marinem má pro nás pozitivní saldo, tzn. vítí vývoz ne dovoz. Jen pro ilustraci, loni objem vzájemného obchodu přesahoval 127 mil. Kč. San Marino má uzavřený podobný typ smlouvy s mnohými členskými státy: Rakousko, Belgie, Chorvatsko, Maïarsko, Lucembursko, Itálie, Portugalsko, Malta a dalí.  
Já bych chtíl vyuít tuto příleitost jen ke krátké informaci, e v této chvíli máme uzavřeno 92 smluv o zabráníní dvojího zdaníní celkem s 93 státy, protoe pro Srbskou a Černou Horu máme jednu smlouvu. V této chvíli jsou vládou schválené a připravované k podpisu smlouvy s Gabonem, Srí Lankou, Kamerunem, Katarem a Irákem. Díkuji za pozornost.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Díkuji, pane ministře. Tento návrh projednal výbor pro zahraniční víci, obranu a bezpečnost. Výbor přijal usnesení, je jsme obdreli jako senátní tisk č. 192/2. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Jaroslav Zeman. Garančním výborem je pak výbor pro hospodářství, zemídílství a dopravu. Tento výbor přijal usnesení, které máme k dispozici jako senátní tisk č. 192/1. Se zpravodajskou zprávou nás seznámí pan senátor Lumír Aschenbrenner, který zastoupí omluveného zpravodaje Michala Kortye. Pane senátore, prosím.  
Senátor Lumír Aschenbrenner:  
Díkuji. Váený pane předsedající, váený pane ministře, váené kolegyní, kolegové, já jsem zastupoval senátora Kortye u jako zpravodaj na výboru, take mám tu čest zastoupit ho i zde. Doufám, e se to od níj dočká níjaké pozitivní reakce. Mám-li ho zastoupit plnohodnotní, on bývá stručný, já musím být také stručný. Take já vám rovnou přečtu usnesení z výboru z 23. února 2022.  
Výbor  
I. doporučuje Senátu PČR dát souhlas k ratifikaci Smlouvy mezi Českou republikou a Republikou San Marino o zamezení dvojímu zdaníní v oboru daní z příjmu a z majetku a o zabráníní daňovému úniku a vyhýbání se daňové povinnosti, která byla podepsána v Římí dne 27. ledna 2021,  
II. určuje zpravodajem výboru pro jednání na schůzi Senátu senátora Michala Kortye,  
III. povířuje předsedu výboru, senátora Vladislava Vilímce, aby předloil toto usnesení předsedovi Senátu PČR.  
Díkuji za pozornost.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Díkuji, pane senátore, posaïte se, prosím, ke stolku zpravodajů. Pan senátor Jaroslav Zeman si opít nepřeje vystoupit, take otevírám rozpravu. Do rozpravy se nikdo nehlásí, rozpravu končím. Pan ministr se asi k ničemu vyjadřovat nechce, pan senátor Aschenbrenner také ne. Spustím znílku.  
Budeme hlasovat o tom, e dáváme souhlas s ratifikací Smlouvy mezi Českou republikou a Republikou San Marino o zamezení dvojímu zdaníní v oboru daní z příjmu a z majetku. Spoutím hlasování, přítomno 69 senátorek a senátorů, kvórum 35. Kdo souhlasí, zvedne ruku, stiskne tlačítko ANO. Kdo nesouhlasí, zvedne ruku, stiskne tlačítko NE.  
V tomto  
hlasování č. 39  
se z 69 přítomných senátorek a senátorů při kvóru 35 pro vyslovilo 61, proti nebyl nikdo. Návrh byl přijat. Končím projednávání tohoto bodu. Díkuji panu senátoru Aschenbrennerovi, který se elegantní ujal role zástupce za zpravodaje.  
Můeme přistoupit k projednávání dalího bodu. Předtím ovem omluvím jetí z dneního jednání místopředsedkyni Senátu, paní Jitku Seitlovou. Tím dalím bodem je  
Návrh smírnice Rady o zajitíní globální minimální úrovní zdaníní nadnárodních skupin v Unii  
Tisk EU č.  
N 149/13  
Materiál jsme obdreli jako senátní tisky č. N 149/13 a N 149/13/01. S návrhem nás seznámí pan ministr financí Zbyník Stanjura. Prosím, pane ministře.  
Ministr financí ČR Zbyník Stanjura:  
Díkuji za slovo, váený pane místopředsedo, určití si pamatujete na dlouhou debatu o zavedení digitální daní v České republice. Mnozí z nás říkali, e preferují mezinárodní řeení na úrovni OECD. To se povedlo v loňském roce, kdy dolo k velké dohodí mnoha členů OECD včetní České republiky. Ta dohoda, nebo to prohláení obsahuje dva pilíře. Tento návrh smírnice se pokouí implementovat druhý pilíř, ten první pilíř se jetí dojednává na úrovni OECD.  
Já bych struční shrnul oba dva ty pilíře, protoe je to zajímavé. Ten první pilíř můe realokovat daňová práva. Bude se to týkat firem, které mají globální výnosy nad 20 miliard eur a ziskovost nad 10 %. Jinými slovy, odhad je, e to je na celém svítí 100 společností. 25 % zisku by se mílo realokovat i mezi ostatní státy. Odhaduje se, e navíc by to udílalo 125 miliard dolarů roční firemních zisků. Nicméní to nejkomplikovaníjí je, jak si to ty státy rozdílí samozřejmí.  
Dnes se budeme vínovat návrhu smírnice, který má implementovat druhý pilíř. Ten se týká minimálního efektivního zdaníní právnických osob, a to na úrovni 15 %. U nás je sazba 19 %. I při různých slevách a podobní, tak bychom nemíli mít problém s tou minimální efektivní hranicí daní z příjmu právnických osob. Tady je to mnohem irí. Týká se to společností nebo skupin podnikatelských, které mají obrat 750 milionů eur.  
To prohláení říká, e signatáři, kteří se k tomu přihlásili v loňském roce, musí strpít vymáhání této dohody na svém území. Evropská komise se rozhodla, e to bude implementovat. Francouzské předsednictví si to vzalo za jednu ze svých velkých priorit. Kromí podkladů, které máte, které shrnuly, jak probíhá jednání.  
Já mám nejnovíjí informace z úterka. V úterý jsme to probírali na Radí ministrů Ecofinu, počtvrté ze čtyř jednání, které jsou v mém funkčním období. V jednáních se povedlo, e i Česká republika vznáela plno návrhů a doplníní, připomínek, mnohé víci vyřeit. Odloila se doba pro implementaci, čili schválení národními parlamenty, protoe původní mílo francouzské předsednictví ambici, e nejenom, e bychom do konce června podepsali tuto smírnici, ale e koncem letoního roku by ji implementovaly vechny členskými státy.  
To je posunuté o rok. Výjimky si vyjednaly Malta a Estonsko, védsko. Zatím se nepovedlo vyřeit připomínky Polska, protoe Polsko chce provázat oba dva pilíře i na evropské úrovni. Tíko se mi to odhaduje, nevím, jestli se povede dotáhnout to jednání francouzského předsednictví. Pokud ne, tak to přejde do období předsednictví naí republiky. Myslím si, e tím, e jsme přistoupili k té dohodí na úrovni OECD, ten základní předpoklad a základní poadavky České republiky tím byly naplníny. Díkuji za pozornost.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Díkuji, pane ministře, za uvedení návrhu této smírnice. Smírnici projednal výbor pro záleitosti EU a přijal usnesení, které máme jako senátní tisk č. N 149/13/02. Zpravodajem výboru je pan senátor Jiří Čunek, jeho jsem chtíl poprosit, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou, ale nikde ho nevidím. Take se posunu o kousek dál. Tento materiál projednal i výbor pro hospodářství, zemídílství a dopravu. Ptám se, zda si přeje vystoupit zpravodaj, pan senátor Vladislav Vilímec? Pan senátor Vladislav Vilímec přichází a seznámí nás s touto zprávou. Prosím, pane senátore.  
Senátor Vladislav Vilímec:  
Váený pane místopředsedo, váený pane ministře, hospodářský výbor projednal návrh této smírnice. Vydal doporučení a stanovisko, které se objevilo i v celkovém doporučení evropského výboru.  
Chtíl bych říci, e to není jednoduchá smírnice, je to velmi komplikovaná záleitost. My jsme se tomu pomírní podrobní vínovali, nechci blíe o té smírnici jetí mluvit, o výjimkách, které ta smírnice má. Tomu zdaníní 15 % by nepodléhaly níkteré subjekty, třeba i investiční fondy, které jsou konečnými mateřskými entitami, penzijní fondy, vládní subjekty, neziskové organizace nebo společnosti, kde majetková účast tíchto institucí je minimální 95 %.  
Ta smírnice počítá s níjakým přechodným obdobím také. To naplníní té smírnice bude vyadovat i určitou administrativní zátí, jak na straní nadnárodních skupin, tak i na straní státu. Nejvítí problém je podle mí vůbec ve výpočtu té efektivní daňové sazby kadoroční. Společnosti musí, moná nejen nadnárodní skupina, ale v případí té evropské smírnice by i nae společnosti musely posílat, reportovat kadoroční podklady k tomu, aby mohl, nevím, kdo by to dílal, jestli finanční úřad, Finanční správa, pro nai jurisdikci vypočítat efektivní daňovou sazbu. Je to docela komplikovaná víc.  
Nechci vůbec zpochybňovat níjaký takový systém minimálního globálního zdaníní v případí dodatečné daní. Pokud nebude naplnína ani ta efektivní daňová sazba ve výi 15 %, je potřeba v rámci toho druhého pilíře... Ale je otázka, jestli máme jít jetí za rámec té dohody na OECD, protoe ta dohoda na OECD, kterou jsme také podepsali, nebo se k této dohodí připojili, počítá s takzvaným společným přístupem. To není povinnost, on to tady ji pan ministr říkal, není povinnost pravidla implementovat a uplatňovat, ale je případní povinnost jejich aplikaci dle dohodnutých pravidel strpít od ostatních států.  
To byl původní cíl té dohody. Na základí toho bylo k té dohodí připojeno asi 130 zemí. Evropská komise je hodní aktivistická, take předloila návrh smírnice, který je, podotýkám, velmi komplikovaný. A to neříkám jen já, ale i mnohé dalí zem. Proto jsme dali doporučení, aby zůstalo při tom původním schématu, původním zámíru, aby se skuteční uplatnil ten společný přístup, abychom museli strpít aplikaci té smírnice od ostatních států. Velmi jsme zváili, jestli máme komplikovat a zvyovat administrativní zátí, zvlátí v této dobí, na straní jak níkterých dalích společností, tak samozřejmí i státu.  
Povaujeme také rovnou tu původní předpokládanou transpozici, jak to navrhovalo francouzské předsednictví do konce roku, za ne ambiciózní, za nerealistickou. Proto se to objevilo také v tom doporučení hospodářského výboru. Myslím si, e to lze níjak vyřeit do konce roku 2024, moná dříve, nechci se o to přít.  
Pravdípodobní se bude muset vydat jeden nový daňový zákon, samostatný, e to nepůjde níjakou novelou stávajících zákonů, ale v kadém případí novelizovat zákon o dani z příjmů, co není vůbec jednoduchá víc v situaci, ve které se nalézáme, a u ve spojení s tou dísivou válkou, která je na Ukrajiní atd., teï nevím, jestli je úplní ten správný okamik, abychom se urychlení toto snaili implementovat.  
Já o tom víc nechci mluvit, jenom mí zaujala taková jedna vítička z toho materiálu, vyplývající z usnesení evropského hospodářského sociálního výboru. To bych chtíl tady přečíst, abych to moná troku odlehčil. Spravedlivé zdaníní nadnárodních podniků je údajní dlouhodobým poadavkem iroké veřejnosti. Teï jsem si vzpomníl na ty Básníky, take to jen, abych to odlehčil.  
Ano, my jsme to doporučení přijali a tíí mí, e evropský výbor to doporučení zapracoval do svého usnesení také. Díkuji za pozornost.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Díkuji, pane senátore. Nyní přichází chvíle, aby nás se zpravodajskou zprávou seznámil zpravodaj výboru pro záleitosti EU, pan senátor Jiří Čunek. Prosím, pane senátore.  
Senátor Jiří Čunek:  
Pane místopředsedo, pane ministře, kolegyní, kolegové, myslím, e ty podstatné víci, které řekl předseda hospodářského výboru, vystihly usnesení, které navrhl evropský výbor. Máte ho před sebou. Ten asi skuteční zásadní problém tohoto materiálu spočívá v časové ose. My jsme přesvídčeni, e není moné za rok 2022 stihnout vechny záleitosti, které vyplývají z této normy. Musíme si uvídomit, e nejde o nás a o ná celý parlament, tzn. Poslaneckou snímovnu, ale jde o dalí státy. To znamená, vichni musí tuto normu projednat, přijmout. S ohledem na pozici, ve které teï jsme, kdy jsem se díval, jak jsou daleko ostatní státy, proto na to upozorňujeme. Není to tedy jen kvůli naim vnitřním záleitostem ministerstva financí a průbíhu naím českým parlamentem, ale s ohledem i na ty ostatní. Je potřeba učinit kroky, aby se ta lhůta prodlouila. Ve ostatní, myslím, bylo řečeno, díkuji.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Díkuji, pane senátore, posaïte se, prosím, ke stolku zpravodajů. Otevírám rozpravu. Do rozpravy se nikdo nehlásí, rozpravu končím. Ptám se pana ministra, jestli se chce vyjádřit k té časové ose? Nechce. Pan senátor Čunek u asi také nechce nic říct, spustím znílku.  
My budeme hlasovat o usnesení VEU, ve kterém doporučuje Senátu, aby se k návrhu smírnice Rady o zajitíní globální minimální úrovní zdaníní nadnárodních skupin v Unii vyjádřil ve smyslu doporučení přijatého výborem. Spoutím hlasování. Kdo souhlasí, zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo nesouhlasí, zvedne ruku, stiskne tlačítko NE. Přítomno je v tuto chvíli 68 senátorek a senátorů, kvórum je 35.  
V tomto  
hlasování č. 40  
se z 68 přítomných senátorek a senátorů při kvóru 35 pro vyslovilo 60, proti nebyl nikdo. Návrh byl přijat. Končím projednávání tohoto bodu.  
Můeme přistoupit k dalímu bodu, kterým je  
Návrh smírnice Rady, kterou se stanoví pravidla pro předcházení zneuívání krycích subjektů pro daňové účely a kterou se míní smírnice 2011/16/EU  
Tisk EU č.  
N 150/13  
Senátní tisk č. 150/13. Prosím opít pana ministra Stanjuru, který u je připraven, aby nás seznámil s tímito materiály.  
Ministr financí ČR Zbyník Stanjura:  
Díkuji za slovo, jenom krátký komentář k tomu předchozímu bodu. To jsou výtky, které se velmi podrobní debatují jak na expertní úrovni, tak na úrovni ministrů financí na Ecofinu. V této chvíli je ten termín posunut ji o rok. Uvidíme, jestli to je finální posunutí, nebo je pozdí na tu implementaci.  
U té předchozí smírnice ty práce finiují, u jsou spí na politické úrovni a politickém vyjednávání. Tady jsme úplní na začátku, tady probíhlo pouze jedno jednání na technické úrovni. Berme to, i ten materiál, ten návrh jako vstup do debaty. To se můe jetí výrazní zmínit. Nebude to vůbec jednoduché. V angličtiní je to shell companies, my to překládáme jako krycí subjekty, mní by se víc líbily ty skořápkové společnosti, podle mí to lépe odpovídá... Je to více doslovný překlad. Ale myslím, e vichni chápou, co je to skořápková společnost nebo co je skořápka.  
Kdy jsem to vidíl poprvé, krycí společnosti, tak jsem doufal, e to nejsou ty, které si zakládá stát, aby to pak kontroloval, protoe krycí společnost můe být na obou dvou stranách. Ale ten problém existuje, předevím v daňových rájích. Je ambice to níjakým způsobem řeit. Já k tomu dnes víc nemám, protoe po jednom technickém řeení se nedá říct, kam to bude smířovat. Součástí toho materiálu je nae rámcová pozice k zahájení toho vyjednávání, ale předpokládám, e to jednání se potáhne, určití to neskončí bíhem českého předsednictví a určití ne bíhem védského předsednictví, take v dalím triu si s tím moná poradí, nebo taky ne, to teprve uvidíme. Díkuji za pozornost.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Díkuji, pane ministře. Výborem, který projednal tyto tisky, je VEU. Přijal usnesení, které máme jako senátní tisk č. N 150/13/02. Zpravodajem výboru je opít pan senátor Jiří Čunek, jeho prosím, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou.  
Senátor Jiří Čunek:  
Váený pane místopředsedo, pane ministře, kolegyní, kolegové. Doplním jenom to, co neřekl pan ministr. Tam jde toti o to, e ten název a předmít tohoto tisku vypadá na první pohled pro nás vechny velmi přijatelní, dokonce lákaví, protoe to, jak tady byly zmíníny ty skořápkové společnosti nebo krycí společnosti, vichni chápeme, e daňovým únikům se bránit musíme. Dokonce níkteří kolegové se domnívali, e jde o zruení daňových rájů, co v tomto případí vůbec není pravda. Tím se tento materiál nezabývá. Ale je tady jetí jedna úvaha, kterou samozřejmí jednotlivé vlády musí vyřeit, protoe ta snaha Komise řeit tyto víci je sice dobrá, ale daňové záleitosti jsou v rukou jednotlivých států. To je zásadní víc, na které se státy budou muset dohodnout, protoe i ta jakoby dobrá víra, dobrá vůle upozornit na níkteré záleitosti ze strany Komise a níjakým způsobem je řeit, to znamená níjak je popsat, dát jim níjakou formu, tak to u je záleitost, která hraničí s tou kolizí, co jednotlivé státy dílat mají a chtíjí. Ta ingerence do tíchto subjektů de facto práva, to znamená jednotlivých států, asi v tuto chvíli je nemoná z mého pohledu, nebo i z pohledu, zdá se, ostatních kolegů. To znamená, to usnesení upozorňuje na tuto víc. Pak ádáme Komisi, aby prokázala, e přijetí tohoto návrhu je nezbytné a není moné proti daňovým únikům souvisejícím s vyuitím krycích subjektů bojovat efektivníji ji na základí současné legislativy, tím myslíme současné legislativy, pochopitelní, předevím jednotlivých států, a té obecné evropské. To je asi zásadní víc, ostatní se nemíní, nemíní se nic na tom usnesení, proto je svým způsobem v tomto smyslu přísné. Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Díkuji, pane senátore. Tyto materiály projednal i VHZD. Ptám se pana senátora Vítrovského, jestli chce vystoupit? Chce vystoupit. Míří k mikrofonu, prosím, pane senátore.  
Senátor Jaroslav Vítrovský:  
Díkuji, pane místopředsedo, pouze potvrdím, e VHZD se tímto tiskem zabýval a přijal usnesení, jeho výsledkem je stanovisko k návrhu smírnice, které témíř koreluje s tím, co tady řekl garanční zpravodaj, to znamená, e nae stanovisko výborové je takové, e  
I. podporujeme rámcovou pozici vlády ČR, která je realistická a která poukazuje na moné nedostatky předloeného návrhu,  
II. konstatuje legitimitu otázky, zda předloený návrh je vůbec nutný, není mono proti daňovým únikům souvisejícím s vyuitím krycích subjektů bojovat efektivníji ji na základí současné legislativy,  
III. výbor se domnívá rovní, e je nutné také zváit dopady na administrativní zátí týkající se nejen daňových povinností u daňových poplatníků, a to včetní tích, kteří řádní plní své daňové povinnosti, ale rovní i u daňové správy.  
Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Díkuji, pane senátore. Otevírám rozpravu. Do rozpravy se nikdo nehlásí, rozpravu končím. Pan ministr se asi vyjádřit nechce, pan senátor Čunek se chce vyjádřit. Prosím, pane zpravodaji.  
Senátor Jiří Čunek:  
Já se omlouvám, a teï při rozhovoru s panem ministrem jsem si vzpomníl na jednu víc, e jsem se díval do legislativy ostatních a zdá se mi, e jedna zemí u se chce k tomu vyjádřit, snad mluví o níjakém nesouhlasném stanovisku či luté kartí, to samozřejmí se nedá stihnout podle mého názoru, ale v kadém případí to, co tady řekl předřečník, zpravodaj, jednotlivé výbory, je vidít, e to rezonuje i v ostatních státech. To znamená, ta citlivost jednotlivých států EU, aby se jim nesahalo na daňový systém, kde má kadý svoje právo, tak je velká. Mní by se osobní líbilo, kdyby tady neexistovaly také daňové ráje, protoe tam tích úniků zřejmí probíhá podstatní víc, ne které řeí jenom tato materie, ale to je jiná záleitost.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Díkuji, pane senátore. Spustím znílku.  
My budeme hlasovat o tom, e Senát přijímá k návrhu smírnice Rady, kterou se stanoví pravidla pro předcházení zneuívání krycích subjektů pro daňové účely, ve smyslu doporučení výboru pro záleitosti EU, tak, jak máme v uvedených materiálech. Spoutím hlasování. Aktuální je přítomno 68 senátorek a senátorů, kvórum 35. Kdo souhlasí, zvedá ruku. Kdo nesouhlasí, zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.  
V tomto  
hlasování č. 41  
se ze 68 přítomných senátorek a senátorů při kvóru 35 pro vyslovilo 65, návrh byl přijat. Končím projednávání tohoto bodu, díkuji panu ministrovi. V duchu se ptám, proč s paní Schillerovou to vdycky trvalo tak dlouho? Tíím se na dalí setkání.  
Můeme přistoupit k projednávání dalího bodu, kterým je  
Návrh nařízení Evropského parlamentu a Rady o ochraní Unie a jejích členských států před hospodářským nátlakem třetích zemí  
Tisk EU č.  
N 131/13  
Materiály jsme obdreli jako senátní tisky č. N 131/13 a N 131/13/01. Já tady vítám ministra průmyslu a obchodu, pana Jozefa Síkelu, a prosím ho, aby nás rovnou seznámil s uvedeným materiálem. Můete si klidní odloit, ale na stoleček, pane ministře, tak vás zase hnát nechci.  
Ministr průmyslu a obchodu ČR Jozef Síkela:  
Krásný dobrý den, pane předsedající, váené paní senátorky, váení páni senátoři, dovolte mi, abych vám představil návrh nařízení Evropského parlamentu a Rady o ochraní Unie a jejích členských států před hospodářským nátlakem třetích zemí.  
Navrhované nařízení umoní Evropské unii reagovat v případí, e níkterý členský stát nebo celá Evropská unie čelí ekonomickému zastraování. Jedná se o zásadní posílení defenzivní obchodní politiky Evropské unie, která tím reaguje na zmínu geopolitické situace, kdy je obchod stále častíji zneuíván jako zbraň. Jedním příkladem za vechny můe být zablokování vekerého obchodu s Litvou ze strany Číny v reakci na otevření zastupitelské kanceláře Tchaj-wanu. I Česká republika má své vlastní zkuenosti se zastraováním ze strany Číny po návtíví pana předsedy Senátu na Tchaj-wanu.  
Při projednávání nařízení musíme mít ovem na pamíti, e se nejedná jen o řeení vztahu Evropské unie s Čínou, ale e tento nový nástroj současní skýtá četná rizika. Je proto potřeba vínovat nařízení zvýenou pozornost, aby tato zbraň v rukou Evropské unie nemohla být v budoucnu pouívána neuváení. Pro Českou republiku je důleité, aby nástroj nebyl pouíván proti naim spojencům a blízkým partnerům. S nimi potřebujeme dnes víc ne kdy předtím naopak spolupracovat.  
Vláda souhlasí s návrhem Evropské komise, e nařízení má předevím odradit zemí mimo Evropskou unii, aby vyuívaly ekonomický nátlak na zmínu suverénních politických rozhodnutí Evropské unie nebo jejích členských států. Primárním cílem musí být ukončení hospodářského nátlaku a návrat ke korektním obchodním vztahům podle mezinárodních pravidel. Zároveň je nutné, aby nařízení umoňovalo přijmout i omezující obchodní-politická opatření Evropské unie, ale pouze jako prostředek poslední instance, pokud se nenael jiný smírčí způsob, jak hospodářský nátlak řeit.  
Přitom je klíčové zajistit soulad nařízení s pravidly Svítové obchodní organizace a mezinárodním právem i zachování kredibility Evropské unie.  
Posouzení, jestli dolo k ekonomickému nátlaku, bude vlastním rozhodnutím Evropské komise. Ta přitom zohlední ekonomickou závanost nátlakových opatření, míru zasahování do suverenity Evropské unie nebo členských států a fakt, zda se dotčená zemí pokusila řeit záleitost nejprve smírní.  
Vláda ČR bude prosazovat, aby ji v této fázi byly do posuzování zapojeny členské státy. V případí, e není nalezeno smírné řeení, navrhne Komise reakční opatření Unie. Podmínkou je, e jsou nezbytná na ochranu zájmů a práv Unie a členských států. Podle současného návrhu nařízení můe Komise opatření přijmout vdy, pokud členské státy nerozhodnou kvalifikovanou vítinou proti jejímu návrhu.  
Vláda ČR v tomto bodu bude usilovat o zmínu. Domníváme se, e nařízení musí obsahovat procesní záruky, aby nedocházelo ke zneuití nástroje v protekcionistickém slova smyslu. Členské státy také musí mít kontrolu nad tím, aby reakční opatření EU nezpůsobila horí důsledky ne původní nátlak. Budeme proto podporovat úpravu rozhodovacího postupu tak, aby byla role členských států posílena.  
Zároveň při vech příleitostech upozorňujeme, e jednostranné nástroje Evropské unie na ochranu obchodu musí být vyváeny aktivní obchodní politikou a snahou o odstraňování překáek obchodu. Dnes, kdy se naim firmám vinou Putinovy agrese uzavírá ruský, bíloruský a dočasní také ukrajinský trh, kdy jsme nad míru závislí na dodávkách strategických surovin či komponent od níkolika málo dodavatelů, potřebujeme podporovat diverzifikaci naich obchodních vztahů vyjednáváním nových dohod o volném obchodu.  
Závírem mi dovolte jetí poznámku k navrenému seznamu moných reakčních opatření Evropské unie. Vnímáme, e by míl být rozsáhlý, aby bylo dosaeno odrazujícího efektu. Nicméní nesouhlasíme s tím, aby byla Komise zmocnína k přijímání aktů v přenesené pravomoci, kterými by mohla tento seznam mínit. Podle názoru vlády je seznam důleitou částí návrhu, která můe významní ovlivnit rozsah pouití nástroje, a to včetní jeho dopadů. Jako takový by proto nemíl být upravován akty v přenesené pravomoci.  
Návrh nařízení o ochraní před hospodářským nátlakem třetích zemí bude v následujících mísících velmi sledovanou evropskou legislativou. Bíhem českého předsednictví v Radí EU bude s nejvítí pravdípodobností úkolem České republiky, aby nalezla přijatelný kompromis mezi členskými státy, moná i s Evropským parlamentem, a přiblíila se co nejvíce schválení nařízení. Díkuji za pozornost.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Já vám díkuji, pane ministře, za uvedení tohoto nařízení. Prosím, abyste se posadil ke stolku zpravodajů. Výborem, který projednal tyto tisky, je výbor pro záleitosti EU. Přijal usnesení, které máme jako senátní tisk č. N 131/13/02. Zpravodajem výboru je pan senátor Jiří Čunek, jeho prosím, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou.  
Senátor Jiří Čunek:  
Váený pane místopředsedo, pane ministře, kolegyní, kolegové. Podtrhnu jen to, co je asi důleité z toho hodnocení návrhu, který máte před sebou. Tento nástroj má dví fáze. První fáze je fáze vyjednávací a druhá fáze je sankční. Jenom moná, co tady nebylo zmíníno, tu vyjednávací fázi nemusím komentovat, ta je jasná, samozřejmí není jasná ve chvíli, kdy níkterým státům Evropské unie by tyto sankce kodily, tak, jak bylo řečeno panem ministrem. Pak zcela jistí ta vyjednávání budou delí. Pokud se EU nedohodne v té první fázi s daným státem, tedy se třetí zemí, pak přistupují sankce. Tam jsou to opatření, kdy se omezují níkteré dovozy chemického průmyslu atd.  
Myslím si, e vyjednání toho postupu, jakým způsobem, jaké sluby, jaké zboí se bude omezovat, to bude předmítem práví vyjednávání, o kterém tady mluvil pan ministr. Zřejmí to připadne na nás, myslím jako na předsedající zem Evropské unie.  
Ten tisk by dříve pro nás byl, zdá se mi, takový indiferentní, nicméní v situaci, ve které teï jsme a proíváme Ukrajinu, vidíme dopady podobných úvah jednotlivých států. Kdy vidíte, jak se rozhoduje Nímecko, jak se rozhoduje Maïarsko, prostí státy, které jsou závislé na dovozu plynu, případní ropy, pozice států jsou potom různé.  
V kadém případí vláda chápe, e by nás to mohlo postihnout také. Nebudu číst celé doporučení, které máte před sebou, tzn. vláda a také výbor souhlasí s tím, e tento mechanismus je dobré zavést. Nicméní jsme přesvídčeni o tom, e přijímání reakčních opatření musí být projednáváno s tími jednotlivými státy. To z toho materiálu zcela zřejmé nebylo a je to námitka vlády i námitka výboru. Pak je tady podpora práví pro vyjednávání, aby zapojení jednotlivých členských států při daném problému bylo kodifikováno jasní v předpisu, který bude vydán. To je asi vechno k tomuto tisku. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pane zpravodaji, otevírám rozpravu, do které se přihlásil pan senátor Fischer. Prosím, pane kolego.  
Senátor Pavel Fischer:  
Váený pane předsedající, pane ministře, dámy a pánové. Dokument, který teï procházíme a projednáváme, tedy návrh nařízení Evropského parlamentu a Rady o ochraní Unie a jejích členských států před hospodářským nátlakem třetích zemí, je mimořádní citlivou vící, která se dotýká suverenity, svobod, svobodného trhu a prosperity naich občanů.  
Pan ministr zcela správní naznačil rizika, která mohou souviset s tím, kdybychom začali v zájmu obrany, ochrany naich ekonomických zájmů zavírat trh, protoe by to mohlo vypadat jako protekcionismus. Poloil správní otázku, e je potřeba klást otázku v souladu takových opatření s pravidly Mezinárodní obchodní organizace. Potud podepisuji.  
Teï to ale zasaïme do konkrétního příkladu, který, kdy uvedu, zjistíme, e je na čase jednat. Svítová obchodní organizace, ano, míli bychom jednat v souladu se Svítovou obchodní organizací, ale ty, před kterými se máme bránit, se ve Svítové obchodní organizaci chovají jako slon v porcelánu. Nerespektují pravidla, přestoe se k nim zavázaly před desítkami let. Mám na mysli Čínskou lidovou republiku. Čili to by potom vypadalo, e se budeme tvářit jako vegetariáni v zoologické zahradí, kde jsou samí masoravci. Ne přesvídčíme ty masoravce, oni nás seerou.  
Čínská lidová republika hrubí polapává pravidla WTO, Svítové obchodní organizace, my budeme chránit pravidla a nevimneme si, e se musíme bránit proti Číní. Proto je tak důleité, abychom se jako EU začali bránit. Koneční. To není protekcionismus, to je vyjednávací nástroj, jak se začít bránit a nastavovat vzájemní výhodné vztahy, o které nám musí jít. To, e ty vztahy nejsou vzájemní výhodné, není nic nového. Myslím si, e můeme přinést celou řadu příkladů.  
To vechno dneska projednáváme na pozadí válečného konfliktu, který rozpoutalo Rusko proti Ukrajiní. Nesmí nám uniknout, e Čína je v paktu s Ruskou federací, take je součástí problému bezpečnosti, o které mluvíme. Ale zpátky k tomu nástroji, o kterém dnes jednáme. To znamená, jak se bránit před hospodářským nátlakem třetích zemí?  
Dovolte mi uvést jeden příklad. Litva. V prosinci Vilnius dostává dopis od níkterých významných nadnárodních společností z Nímecka na čele s firmou Continental a dalími subdodavateli automobilového průmyslu, e pokud Litva nezmíní svoji politiku vůči Číní, e odejdou z jejich zemí, zavřou provozy, bude tam nezamístnanost, protoe musí chránit svoje zájmy před tlakem Číny.  
Tenhle dopis vstoupí do díjin společného evropského trhu. Protoe průmyslníci napsali členskému státu, suverénnímu členskému státu, aby zmínil svoji politiku. Co udílala Litva? V minulosti se odváila vystoupit z toho formátu 17 + 1 a dostala za to od Pekingu co proto. Velmi zajímavá je otázka, jestli ti éfové tích firem si náhodou nepopletli adresu. Oni napsali dopis do Vilniusu, ale přitom psali z Nímecka. Nemíli napsat napřed do Berlína? Vdy to jsou firmy, které mají jako domicil velmi pravdípodobní svoje stálé působití v Nímecku. Mohli jednat s nímeckou vládou. Ale to neudílali.  
Jetí mnohem důleitíjí otázka je, proč nenapsali do Bruselu? Proč by psali do Bruselu? Práví proto, e jednotný trh, ve kterém sdílíme nai suverenitu, má za úkol kontrolovat Brusel. Evropská komise. Teï dobře poslouchejte, co se stalo. Nímečtí průmyslníci nejenom e nenapsali do Berlína, ani do Bruselu, Komisi, ale napsali malému členskému státu, který si dovolil suverénní vystoupit a hájit svoje zájmy proti velké Číní. Evropská komise nekonala, trvalo jí to hrozní dlouho, ne se probrala. Dokonce telefonovali z Bruselu do Litvy, aby přesvídčili Litvu, aby zmínila názor.  
Nejenom e Evropská komise nekonala, ale ona se postavila za Peking a tlačila na Litvu, aby zmínila názor. To je skandál. Proto ten nástroj, o kterém dneska mluvíme, je tak důleitý. Ano, výhrady kvůli protekcionismu, hlídejme si to, ale zároveň hlídejme Evropskou komisi, aby dílala to, co má. Jednotný trh, sdílíme nae zájmy, ale výmínou je potřeba, aby ten trh níkdo hájil. To musí dílat Evropská komise. Evropská komise proto, aby ho hájila, by nemíla ztratit sever, nemíla by ztratit orientaci. Zaplapánbůh, e teï projednala a schválila ten Strategický kompas. Tam to snad je napsáno, e máme také níjaké nepřátele, kteří nám nepřejí. Zároveň by míla mít účinné nástroje, aby se dokázala bránit.  
Pokud toti WTO, Svítová obchodní organizace, si neví rady s tím, jak se tam chová Čína, tak se musí bránit Evropská komise. Naprosto souhlasím s tím, co říkal pan ministr, ale kdy to zasadíme do současného díní, takový nástroj jsme míli mít u v minulém roce, aby nímečtí průmyslníci nepsali suverénnímu státu, aby zmínil svoji politiku vůči Číní, protoe dalí na řadí budeme například my. Nebo jiná členská zemí. Nakonec to dopadne na nae zájmy a na nai prosperitu, na nae ekonomické subjekty způsobem, e teprve pozdí zjistíme, e jsme se dostali do hledáčku velkých aktérů, kteří nerespektují pravidla.  
Proto chci pochválit postoj vlády, povzbudit ji, aby za jednacím stolem v Bruselu bouchla do stolu pokadé, kdy uvidí, e Evropská komise zapomníla na to hájit jednotný trh proti vem predátorům, kteří si dovolují napsat suverénním státům, aby zmínily svoji politiku. Protoe proč? Suverénní stát, to jsou občané. Občané jsou suverén. Pokud občané si zvolili, e Litva nemá být součástí 17 + 1, ádný průmyslník jim nemá co radit.  
Moná, e jim můe říct svůj názor, ale nemíl by je vydírat. To, jak se tento nástroj vlastní překládá do angličtiny, je svým způsobem velmi blízko výrazu vydírání. Evropská unie by se nemíla nechat vydírat, proto je ten nástroj tak důleitý, díkuji jetí jednou panu ministrovi, e nám ho přinesl takto představit. Je v naem společném zájmu, aby pravidla v Evropské unii platila pro kadého, i pro ty, kteří u nás chtíjí podnikat. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pane kolego, nikdo dalí se do rozpravy nehlásí, tak ji ukončuji. Zeptám se pana ministra, zda chce jetí níjaký dovítek? Není potřeba. Pane zpravodaji? Pane zpravodaji, od vás? Pan zpravodaj asi ne, protoe mí ani nevnímá, svolám kolegy.  
Budeme hlasovat o návrhu schválit usnesení evropského výboru, spoutím hlasování. Kdo je pro, zvedníte ruku, stiskníte tlačítko ANO. V sále je 66 senátorek a senátorů, kvórum je 34. Kdo je proti, zvedníte ruku a stiskníte tlačítko NE.  
Hlasování č. 42  
, při kvóru 34 pro 61, proti nikdo. Návrh byl přijat.  
Můeme přikročit k dalímu bodu naeho pořadu, a sice  
Plynový balíček  
Tisk EU č.  
N 147/13  
Tisk EU č.  
N 148/13  
Tento materiál jste obdreli jako senátní tisk č. N 147/13, N 148/13 a N 147/13/01 a N 148/13/01. Poprosím pana ministra, aby nám návrh představil.  
Ministr průmyslu a obchodu ČR Jozef Síkela:  
Jetí jednou díky, pane předsedající, paní senátorky, páni senátoři. Dne 15. prosince 2021 zveřejnila Evropská komise jako součást plynového dekarbonizačního balíčku návrh revizí smírnice 2009/73/ES, o společných pravidlech pro vnitřní trh se zemním plynem, a o zruení smírnice 2003/55/ES a nařízení ES č. 715/2009, o podmínkách k přístupu k plynárenským přepravním soustavám. Obí revize představují obsáhlou revizi třetího plynárenského liberalizačního balíčku, jen má za cíl nastavit pravidla pro integraci obnovitelných a nízkouhlíkových plynů do trhu se zemním plynem.  
Jedná se o zásadní systémovou zmínu fungování trhu se zemním plynem, která vychází ze snahy Evropské unie dosáhnout klimatické neutrality. Za tímto účelem je nezbytné realizovat postupný přechod od fosilních paliv na nízkouhlíkové a obnovitelné plyny, jako bioplyn, biometan, syntetický metan, nízkouhlíkový či obnovitelný vodík, a nastavit pravidla pro jejich integraci do trhu se zemním plynem tak, aby postupní docházelo k ozeleníní tohoto sektoru energetiky.  
V roce 2050 by míly alternativní plyny tvořit a dví třetiny plynných paliv spotřebovaných v Evropské unii, přičem zbytek by míl tvořit fosilní plyn s instalovanou technologií CCS/Ú, zachycování, ukládání a vyuívání uhlíku. Vyuívání různých druhů obnovitelných a nízkouhlíkových plynů bude s velkou pravdípodobností probíhat soubíní a očekává se, e se bude různým tempem po celé Evropské unii rozvíjet jak vodíková infrastruktura, která postupní doplní sí pro zemní plyn, tak i plynárenská infrastruktura, v ní bude fosilní plyn postupní nahrazován jinými zdroji metanu.  
Hlavními cíli návrhu revize obou dokumentů jsou:  
1) podpora přístupu obnovitelných a nízkouhlíkových plynů ke stávající infrastruktuře a trhu se zemním plynem ve smyslu zruení existujících trních a jiných bariér překáejících v rozvoji nových plynů,  
2) klíčovým bodem návrhu se jeví poadavek týkající se povinnosti přijímat od 1. října 2025 v přeshraničních propojovacích bodech zemní plyn s přímísí a 5 % vodíku,  
3) rozvoj vodíkové infrastruktury a trhů, vytvoření regulačního rámce pro zavádíní vodíku,  
4) koordinované plánování a provozování celého energetického systému Evropské unie napříč různými nosiči energií,  
5) zapojení zákazníků na maloobchodním trhu s obnovitelným plynem,  
6) v neposlední řadí zajitíní bezpečnosti dodávek a skladování plynu.  
Rámcová pozice České republiky, na jejím vypracování se mimo dotčených orgánů státní správy podílely i podnikatelské subjekty a asociace, a to jak na straní plynárenských podnikatelů, tak i významných zákazníků, obecní návrh vítá jako významný krok k dosaení dekarbonizačních cílů Evropské unie. Ale vyjadřuje k nímu níkteré připomínky, respektive upozorňuje na níkteré pasáe návrhu, které bude nutné podrobníji prodiskutovat a precizovat.  
Konkrétní se jedná o samotné pojetí integrace obnovitelných a nízkouhlíkových plynů do existujícího systému. Návrh nařízení definuje dví samostatné soustavy, soustavu pro zemní plyn a vodíkovou soustavu.  
Česká republika je toho názoru, e umoní vyuití existujících synergií při společném rozvoji, provozu a údrbí obou soustav prostřednictvím společné regulace, to více naplňuje princip proporcionalit. Proto dlouhodobí trvá na tom, e ekonomicky nejefektivníjí cestou k dekarbonizaci plynárenství je kombinace modernizace stávající plynárenské infrastruktury, tzv. retrofiting, která umoní přepravu obnovitelných plynů, např. biometanu a vodíku, prostřednictvím smíování, to je ten takzvaný blending, a vyhrazení a úpravy části stávajících plynárenských soustav za účelem přepravy a distribuce čistého, tzn. 100%, vodíku, takzvaný repurposing.  
Pro zajitíní této transformace a bezpečného a spolehlivého provozu infrastruktury se tedy nabízí vycházet ze zkueností stávajících provozovatelů přepravních a distribučních soustav, které lze nejefektivníji vyuít v případí provozu plynárenské a vodíkové soustavy v rámci jedné entity.  
Navrhovaný text článku 62 smírnice vak znemoňuje stávajícím nezávislým provozovatelům přepravních soustav a vertikální integrovaným provozovatelům distribučních soustav působit po 31. prosinci 2030 v rámci jednoho podnikatelského seskupení spolu s provozovatelem vodíkové sítí, tzv. model ITO.  
To by mohlo v konečném důsledku zpomalit rozvoj vodíkových sítí, a proto je Česká republika přesvídčena, e by bylo vhodné zmíníné časové omezení k roku 2030 pro model ITO z textu vypustit. Pravidla pro horizontální unbundling provozovatelů vodíkových sítí, navrený v článku 63, pak de facto vylučují jakoukoli budoucí funkční spolupráci mezi současnými provozovateli plynárenských soustav na straní jedné a provozovateli vodíkových sítí na straní druhé.  
Česká republika je naopak přesvídčena, e pokud bude stávajícím provozovatelům plynárenských soustav umoníno vodíkové soustavy vlastnit, provozovat a investovat do nich, usnadní to jejich transformaci a zajistí následné pokračování bezpečného, efektivního a spolehlivého provozu vodíkové infrastruktury. Proto by pravidla v článku 62 a následujících míla umonit certifikovat provozovatele přepravních či distribučních soustav i jako provozovatele vodíkových sítí.  
Česká republika rovní spatřuje reálné riziko u navrhovaných pravidel pro financování vodíkové infrastruktury v tom, e předpokládané systémy kompenzací mezi vodíkovými operátory budou příli komplikované a časoví náročné, budou tak bránit rychlému rozvoji vodíkových soustav, nebo investoři do přeshraniční vodíkové infrastruktury poadují jistotu návratu svých investic.  
Tomu lze předejít uplatňováním tarifů na přeshraničních bodech pro vodíkové soustavy. Česká republika také upozorňuje na stupňující se pravomoci Evropské komise ve smyslu nárůstu vydávání aktů v přenesené pravomoci v souvislosti s přijímáním kodexů sítí, které noví dávají Komisi pravomoc rozhodovat o oblastech, které jsou nyní v pravomoci členských států.  
Co se týká data účinnosti obou dokumentů, Česká republika povauje z hlediska dosaitelnosti za znační diskutabilní, pokud by mílo být rozdílné. Proto vidíme jako vhodníjí, aby nařízení nabylo účinnosti k datu poadované implementace smírnice.  
Součástí návrhu se revize nařízení tísní před jeho zveřejníním stala i dílčí revize nařízení Evropského parlamentu a Rady EU 2017/1938 ze dne 25. října 2017, o opatřeních na zajitíní bezpečnosti dodávek zemního plynu, a o zruení č. 994/2010. Zde vak rychlý vývoj událostí přinesl určitý posun v podobí v nedávných dnech zveřejníného návrhu samostatné revize zmíníného nařízení, s cílem přijetí opatření na dosaení 90% naplnínosti evropských zásobníků k 1. listopadu nadcházející zimy.  
Jeliko vzhledem k naléhavosti problematiky bude projednávání samotné revize nařízení 2017/1938 předcházet projednávání plynárenského balíčku, budou zřejmí Českou republikou zmíníné podníty rozdiskutovány a upřesníny ji v rámci tohoto projednávání. Rámcové pozice České republiky k obíma návrhům nové plynárenské legislativy EU byly schváleny dne 8. února tohoto roku výborem pro EU na pracovní úrovni a následní postoupeny vám do Senátu PČR.  
V rámci dosavadních diskusí nad návrhem nařízení bylo ze strany dotčených výborů a podvýborů Senátu poukazováno prakticky na tyté nedostatky, na ní poukazují i zmíníné rámcové pozice České republiky. Budu proto velmi rád, pokud tyto rámcové pozice, váené paní senátorky a páni senátoři, podpoříte. Díkuji vám za pozornost.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pane ministře. Výborem, který projednal tyto tisky, je výbor pro záleitosti EU, přijal usnesení, které máte jako senátní tisky č. N 147/13/02 a N 148/13/02. Zpravodajem byl určen pan senátor Doubrava a já ho prosím o jeho vystoupení.  
Senátor Jaroslav Doubrava:  
Váený pane předsedající, pane ministře, váené kolegyní a kolegové. Po třech evropských tiscích z dopravy, které jsem vám předloil včera, mám tu čest vyjádřit se ke dvíma tiskům z oblasti energetiky, z tzv. plynového balíčku, které zde představil pan ministr obchodu a průmyslu. Teoreticky bychom k nim mohli přiřadit i tisky N 146/13, který se zabývá emisemi metanu. Tento tisk jsme ale ve výboru vzali pouze na vídomí.  
Tímto plynovým balíčkem se zabýval podvýbor pro dopravu a energetiku a následní jej pak 30. března projednal i výbor hospodářský. Jako zpravodaj výboru pro záleitosti EU jsem tak trochu váhal nenavrhnout vzít i tyto tisky pouze na vídomí. Nicméní velice fundované a navrené stanovisko kolegy, senátora Zdeňka Nytry, které si dne 29. 3. 2022 usnesením č. 36 osvojil i podvýbor pro energetiku a dopravu, a dne 30. 3. 2022 usnesením č. 164 poehnal i výbor pro hospodářství, zemídílství a dopravu, mí přesvídčilo k tomu, abych jej plní integroval do doporučení pro usnesení Senátu, do doporučení výboru pro záleitosti EU.  
Rád bych vyuil této příleitosti a vaím prostřednictvím, pane předsedající, podíkoval senátorovi Zdeňku Nytrovi za opravdu velice kvalitní stanovisko k této dvojici návrhů legislativních aktů Evropské unie, které mi velmi usnadnilo zpracování mé zpravodajské zprávy.  
Výbor pro záleitosti EU svým 221. usnesením z 29. schůze, konané dne 5. dubna letoního roku, k návrhu nařízení Evropského parlamentu a Rady o vnitřním trhu s plyny z obnovitelných zdrojů se zemním plynem a vodíkem v přepracovaném zníní, senátní tisk č. N 147/13, k návrhu Smírnice Evropského parlamentu a Rady o společných pravidlech pro vnitřní trh s plyny z obnovitelných zdrojů se zemním plynem a vodíkem, senátní tisk č. N 148/13, a po úvodní informaci Jana Zaplatílka, ředitele odboru plynárenství kapalných paliv ministerstva průmyslu a obchodu, a s přihlédnutím k stanovisku výboru pro hospodářství, zemídílství a dopravu a zpravodajské zpráví senátora Jaroslava Doubravy a po rozpraví výbor  
I. přijímá k návrhu nařízení Evropského parlamentu a Rady o vnitřním trhu s plyny z obnovitelných zdrojů se zemním plynem a vodíkem, k návrhu smírnice Evropského parlamentu a Rady o společných pravidlech pro vnitřní trh s plyny z obnovitelných zdrojů se zemním plynem a vodíkem, doporučení, které je přílohou tohoto usnesení,  
II. doporučuje pak Senátu PČR, aby se k návrhu nařízení Evropského parlamentu a Rady o vnitřním trhu s plyny z obnovitelných zdrojů se zemním plynem a vodíkem v přepracovaném zníní, k návrhu smírnice Evropského parlamentu, Rady o společných pravidlech pro vnitřní trh s plyny z obnovitelných zdrojů se zemním plynem a s vodíkem vyjádřil ve smyslu doporučení přijatého výborem pro záleitosti EU,  
III. určuje zpravodajem výboru pro jednání na schůzi Senátu PČR senátora Jaroslava Doubravu  
IV. povířuje předsedu výboru Davida Smoljaka, aby předloil toto usnesení předsedovi Senátu PČR.  
Tolik usnesení výboru pro záleitosti EU. Doporučení máte vichni určití k dispozici, seznámili jste se s ním a já vás ádám a prosím o přijetí a schválení tohoto návrhu usnesení naeho výboru. Za to vám díkuji.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pane senátore, materiál projednal té... Jetí mi jest povinno upozornit, e podíkování smířované panu senátoru Nytrovi bylo vyslechnuto samotným panem senátorem. Teï jetí k hospodářskému výboru. Zpravodajem je paní senátorka áková a bude nás seznamovat se svým názorem, se svou zprávou.  
Senátorka Hana áková:  
Váený pane místopředsedo, váený pane ministře, kolegyní, kolegové. Podvýbor pro energetiku a dopravu tento dokument projednal 29. března, díkuji zpravodaji, který ji tady byl zmiňován, Zdeňku Nytrovi, který precizní zpracoval oba dokumenty. Následní 30. března si toto usnesení i osvojil a vyjádřil s ním souhlas výbor hospodářský. Já jen chci, abyste toto podpořili, protoe pan ministr krásní pojmenoval ta rizika, my ctíme rámcovou pozici vlády a souhlasíme s tím. Díkuji vám za pozornost.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, paní senátorko, otevírám obecnou rozpravu, či rozpravu... Nikdo se nehlásí, tak ji hned zavírám. Předpokládám, e můeme přistoupit k hlasování bez dalích komentářů. Ano, zdá se, e je to tak.  
Budeme hlasovat o návrhu schválit usnesení evropského výboru. Spoutím hlasování. Kdo je pro, zvedne ruku, stiskne tlačítko ANO. V sále je 65 senátorek a senátorů, kvórum 34. Kdo je proti, zvedne ruku, stiskne tlačítko NE.  
Hlasování č. 43  
, kvórum 33, pro 61, návrh byl přijat.  
Dámy a pánové, tím jsme vyčerpali pořad naí schůze a mní nezbývá, ne vám popřát poehnané svátky velikonoční a bohatý Velikonoční hod. Mnoho zdraví a radosti, setkáme se v dubnu. Ano, jetí pan předseda.  
Senátor Vladislav Vilímec:  
Váené kolegyní a kolegové...  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Jetí, kolegové, prosím vás, pan předseda hospodářského výboru by níco chtíl...  
Senátor Vladislav Vilímec:  
Mám tady jenom vzkaz členům hospodářského výboru. Prosil bych členy hospodářského výboru, aby přili na 12. hodinu, tedy za půl hodiny, do kanceláře hospodářského výboru na krátkou poradu. Díkuji.  
(Jednání ukončeno v 11.32 hodin.)