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(1. den schůze  11.05.2022)  
(Jednání zahájeno v 9.01 hodin.)  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Váené senátorky, váení páni senátoři, milí hosté, vítám vás na 25. schůzi Senátu PČR. Tato schůze byla svolána na návrh OV podle § 49 odst. 1 zákona o jednacím řádu Senátu. Pokud budu zmiňovat jednotlivé paragrafy, jedná se o ustanovení zákona č. 107/1999 Sb., o jednacím řádu Senátu, ve zníní pozdíjích předpisů.  
Aktualizovaná pozvánka na dnení schůzi vám byla zaslána 5. kvítna 2022. Z dnení schůze se omluvili senátoři: Anna Hubáčková, Jiří Oberfalzer, Roman Kraus a Raduan Nwelati.  
Prosím vás, abyste se nyní zaregistrovali svými identifikačními kartami. Pro vai informaci uvádím, e náhradní identifikační karty jsou k dispozici u prezence v předsálí jednacího sálu.  
Nyní podle § 56 odst. 4 určíme dva ovířovatele zápisu. Aktuální je přítomno 46 senátorek a senátorů. Navrhuji, aby ovířovateli 25. schůze Senátu byli senátoři Josef Bazala, je tady, ano... A Jaroslav Vítrovský. Je tady. Má níkdo z vás připomínky k tomuto návrhu na ovířovatele zápisu? Není tomu tak. Take budeme hlasovat, ale předtím vás jetí jednou svolám.  
Budeme hlasovat o návrhu, aby ovířovateli 25. schůze Senátu byli senátoři Josef Bazala a Jaroslav Vítrovský. V sále je přítomno 55 senátorek a senátorů, kvórum je 28. Spoutím hlasování a prosím vás o vyjádření vaeho názoru. Kdo je pro, tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, tlačítko NE a zvedne ruku.  
Při  
hlasování č. 1  
aktuální přítomno 58 senátorek a senátorů, kvórum 30, pro 58. Návrh byl schválen. Ovířovateli této schůze byli určeni senátoři Josef Bazala a Jaroslav Vítrovský.  
Nyní přistoupíme ke schválení pořadu 25. schůze Senátu. Návrh pořadu 25. schůze vám byl rozdán na lavice, obsahuje návrhy na zmíny a doplníní navrené OV. VEU vzal na vídomí senátní tisk č. J 168/13, je to bod č. 20. Protoe ho vzal pouze na vídomí, je tady návrh na vyřazení tohoto bodu z pořadu jednání. Navreno je, abychom jednání zahájili body ministra financí, to jsou body 1 a 4, poté body ministra spravedlnosti, 5 a 9, naváí body ministra práce a sociálních vící, který zároveň zastoupí ministryni ivotního prostředí, to jsou body 10 a 14. OV na návrh VZVOB navrhuje doplnit pořad o dva návrhy usnesení Senátu, jednak k podpoře Ukrajiny a dále k zapojení Tchaj-wanu do mezinárodních organizací, jedná se o body 15 a 16. Jsou tam napsány kurzívou. Posledním bodem před polední pauzou bude ádost o vyslovení souhlasu se jmenováním soudce Ústavního soudu, je to v naem pořadu jednání bod 30. Zároveň OV navrhuje, aby se schůze dnes přeruila do přítí středy a přítí středu se projednaly minimální tisky č. 237, 238 a 224. Je to v tomto pořadu bod 31, co je Návrh zákona, kterým se míní zákon o daních z příjmů, ve zníní pozdíjích předpisů, a bod 32, to je Návrh zákona, kterým se míní zákon o podporovaných zdrojích energie. Tyto dva body navrhujeme projednat přítí týden 18. kvítna na pokračování této schůze, která by byla dnes přeruena proto, e jetí ty body nebyly projednány ve VHZD, nebylo by tedy dobré je dnes na plénu projednávat, protoe bychom tím nenaplnili zcela jednací řád. A poté bychom jetí na té dalí části 18. kvítna této schůze projednali minimální bod 33, co je Souhrnná zpráva o činnosti veřejného ochránce práv za rok 2021. Byl bych rád, kdybychom s tím takto dneska počítali, protoe to souvisí s tím, aby byl přítomen veřejný ochránce práv Stanislav Křeček, a pokud bude vídít, e jsme si nyní odhlasovali, e dnes o ním jednat nebudeme, a o jeho bodu, můe přijet a za týden. Tolik k tomu jednání.  
Jinak samozřejmí podle průbíhu jednání a délky jednotlivých bodů je moné, e níkteré jetí dalí body, abychom dneska mohli skončit v rozumném čase, by byly přesunuty na toho 18. kvítna, ale to bychom vídíli a podle toho, jak ta schůze bude probíhat, kolik toho stačíme projednat. To je v tuto chvíli vechno.  
Ptám se, zda má níkdo níjaký dalí návrh na zmínu či doplníní pořadu schůze? Není tomu tak, rozpravu k pořadu končím. Opít před hlasováním o tom návrhu na zmíny a doplníní návrhu pořadu 25. schůze Senátu po zazníní znílky nechám hlasovat.  
V sále je přítomno 64 senátorek a senátorů, kvórum 33. Protoe nikdo nevznesl ádnou námitku ani návrh, budeme hlasovat o návrhu na zmíny a doplníní návrhu pořadu 25. schůze Senátu jako celku. S tím, e hlasujeme zároveň i o tom, e počítáme s přeruením této schůze na konci dneního jednacího dne a pokračováním této schůze 18. kvítna v 9 hodin ráno, přičem by byly minimální na té druhé části schůze projednány senátní tisky č. 237, 238 a 224.  
Spoutím hlasování a prosím vás o vyjádření vaeho názoru teï. Kdo je pro, tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, tlačítko NE a zvedne ruku.  
Při  
hlasování č. 2  
, kvórum 34, pro 65, návrh byl schválen. My jsme tím schválili pořad jednání dnení schůze.  
Můeme přistoupit k projednávání prvního bodu, kterým je  
Návrh zákona, kterým se míní zákon č. 370/2017 Sb., o platebním styku, ve zníní pozdíjích předpisů, a dalí související zákony  
Tisk č.  
232  
Tento návrh jste obdreli jako senátní tisk č. 232. Vítám tady pana ministra financí Zbyňka Stanjuru a prosím, aby nás seznámil s návrhem zákona. Prosím, pane ministře, vítejte v českém Senátu, posilníte se a můete jít k řečniti.  
Ministr financí ČR Zbyník Stanjura:  
Hezké dopoledne, váený pane předsedo, váené senátorky, váení senátoři, dovolte mi, abych v krátkosti uvedl návrh zákona o platebním styku. Hlavním obsahem tohoto zákona je úprava sluby dynamické smíny mín. Jedná se o slubu, kterou občané mohou konzumovat buï v bankomatu, nebo u obchodníků, kdy jim je navrena transakce například v národní koruní. Velmi často jsou ty transakce nevýhodné, občané nemají dostatek informací a pak se diví, kdy jim přijde výpis z bankovního účtu, jak v nevýhodném kurzu si buï vymínili peníze, nebo zaplatili za zboí nebo sluby, které koupili. To se týká českých občanů v zahraničí, ale taky občanů EU v ČR.  
Tady je navrena regulace tak, aby k takovým excesům nedocházelo. Kdy si vzpomenete, kdy jsme před lety řeili nefér praktiky níkterých smínáren, je to podobný problém, jenom o kousek vedle. Není to v tích klasických smínárnách, ale jak jsem říkal, v bankomatech nebo při platbách u obchodníků.  
V tomto případí to přináí tu výhodu, e se zvyuje ochrana spotřebitelů, dohled v ČR nad chováním tích, kteří mají bankomaty, bude mít ČNB, dohled nad chováním obchodníků, kteří toto mají dodrovat, bude mít Česká obchodní inspekce. Pak tam jsou níjaké drobné zmíny.  
Ten návrh zákona proel velmi jednodue v Poslanecké snímovní. Pokud mí pamí neklame, nepadl ádný pozmíňovací návrh, snímovna to schválila velkou vítinou, to znamená, e tento zákon není konfliktní, nebyl předmítem politického souboje a přináí zlepení postavení spotřebitelů.  
Díkuji za pozornost.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Také vám díkuji, pane ministře, prosím, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů. Návrh zákona projednal ÚPV, který přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 232/2. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Tomá Goláň. OV určil garančním výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona VHZD. Usnesení máte jako senátní tisk č. 232/1. Zpravodajem výboru je pan senátor Lumír Aschenbrenner. Nyní vás prosím, abyste nás, pane senátore Lumíre Aschenbrennere, seznámil se zpravodajskou zprávou. Prosím, máte slovo.  
Senátor Lumír Aschenbrenner:  
Váený pane předsedo, váený pane ministře, váené kolegyní, váení kolegové. VHZD se tímto zákonem zabýval na své schůzi 4. kvítna. Ve podstatné o obsahu řekl pan ministr. Já bych pouze doplnil, e skuteční ve 3. čtení bylo pro vech 165 přítomných poslanců, taky jetí doplňující informace, e ten zákon se týká i třech dalích zákonů, konkrétní ivnostenského zákona, zákona o ČNB a zákona o finančním arbitrovi.  
Vlastní usnesení naeho výboru zní: Výbor doporučuje Senátu PČR schválit návrh zákona ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou, určuje zpravodajem výboru pro jednání na schůzi Senátu senátora Lumíra Aschenbrennera, povířuje předsedu výboru, senátora Vladislava Vilímce, aby předloil toto usnesení předsedovi Senátu PČR.  
Díkuji.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já vám také díkuji, pane zpravodaji, prosím, abyste se posadil ke stolku zpravodajů a vykonával činnost zpravodaje. Tái se, zda si přeje vystoupit pan senátor, předseda ÚPV, Tomá Goláň? Přeje, prosím, pane senátore.  
Senátor Tomá Goláň:  
Váený pane předsedo, váený ministře, váené kolegyní, váení kolegové. Tento zákon projednal ÚPV na své 30. schůzi konané dne 4. kvítna. Vichni předřečníci tu náplň zákona ji tady představili. Já bych jenom jetí podotkl, e, tak jak řekl pan kolega Aschenbrenner, v rámci zmíny ivnostenského zákona dolo k tomu, e dynamická smína mín není ivnostenským podnikáním, ale nyní musí probíhnout nové licenční řízení, v rámci kterého můe ten, kdo bude tu dynamickou smínu peníz uskutečňovat, musí obdret licenci. Tuto licenci u můe obdret při zaloení společnosti, to znamená při sepsání společenské smlouvy, nikoliv a při vzniku. To znamená, e lze ádat jetí dopředu. Jinak máme stejné usnesení jako VHZD. ÚPV přijal 141. usnesení, kde  
I. doporučuje Senátu PČR projednávaný návrh zákona schválit ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou,  
II. určuje zpravodajem výboru pro projednání této víci na schůzi Senátu senátora Tomáe Golání,  
III. povířuje předsedu výboru Senátu, senátora Tomáe Golání, aby toto usnesení předloil předsedovi Senátu PČR.  
Teï jsem mrkl na legislativu a vzpomníl jsem si, e tam byla jedna připomínka. Byla tam výtka z hlediska legislativního odboru v tom, e je, řekníme, neádoucí, aby ty případné sankce byly ukládány podzákonným předpisem, co je vyhláka, příp. nařízení vlády, nicméní díkuji vem pracovníkům ministerstva financí, hlavní panu námístkovi Georgievovi, myslím, e se jmenoval, výborným způsobem nám vysvítlil, e takovýto poadavek vychází ze smírnic a poadavků a zvyklostí EU, na základí kterých jsme implementovali tento zákon.  
I proto, e vechno bylo vysvítleno, jsme přijali to usnesení, které jsem vám ji přečetl. Díkuji vám za pozornost.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já vám také díkuji, tái se, zda níkdo navrhuje podle § 107 jednacího řádu Senátu, aby Senát vyjádřil vůli návrhem zákona se nezabývat? Není tomu tak. Otevírám obecnou rozpravu. Do obecné rozpravy se logicky, vzhledem k tomu, co jsme slyeli, nikdo nehlásí. Obecnou rozpravu uzavírám. Máme tady jediný návrh, a to schválit, to znamená, předtím ne budeme hlasovat, zeptám se pro formu pana navrhovatele, zda si přeje vystoupit? Nepřeje. Pana zpravodaje? Nepřeje. To znamená, po sputíní znílky budeme hlasovat o jediném návrhu, schválit ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou.  
V sále je přítomno 66 senátorek a senátorů, kvórum 34, hlasujeme... Schválit návrh zákona ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. Spoutím hlasování a prosím vás o vyjádření vaeho názoru. Kdo je pro, tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, tlačítko NE a zvedne ruku.  
Při  
hlasování č. 3  
, pro 63, návrh zákona byl schválen. Tím končím projednávání tohoto bodu. Díkuji tedy zpravodaji, navrhovatele si tady ponecháváme.  
Dalím bodem je  
Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací Mezinárodní úmluva o vzájemné správní pomoci při předcházení, etření a potlačování celních deliktů (Nairobi, 9. června 1977) a s učiníním oznámení podle jejího čl. 15 odst. 3  
Tisk č.  
199  
Jedná se o senátní tisk č. 199. Poprosím pana ministra financí Zbyňka Stanjuru, aby nás seznámil se senátním tiskem. Prosím, pane ministře.  
Ministr financí ČR Zbyník Stanjura:  
Díkuji za slovo, pane předsedo. Předkládám vládní návrh k vyslovení souhlasu s ratifikací Mezinárodní úmluvy o vzájemné správní pomoci při předcházení, etření a potlačování celních deliktů, která byla uzavřena v Nairobi 9. června 1977, a na zmínu oznámení podle jejího článku 15 odst. 3.  
Důvodem předloení tohoto návrhu je vyslovení souhlasu s dodatečnou ratifikací této úmluvy, při předcházení, etření a potlačování celních deliktů. Dodatečnou ratifikaci zatím provedlo 54 států. Pokud provedeme tu ratifikaci jako ČR, dojde k rozíření mnoství států, se kterými můe probíhat potřebná spolupráce s orgány celní správy. Je to zamířeno zejména proti nelegálnímu obchodu se zboím, jako jsou omamné, psychotropní látky, tabák, tabákové výrobky, zbraní, zboí dvojího uití, kulturní statky, léčiva, ohroené druhy volní ijících ivočichů a rostlin.  
Tato úmluva předpokládá, e dojde k účinníjímu odhalování celních podvodů, tím i k zajitíní vyích příjmů do státního rozpočtu. Současní nevzniknou ádné výdaje strany státu.  
Vláda ČR odsouhlasila návrh na ratifikaci loni 23. srpna, usnesením č. 740.  
Díkuji za slovo.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já vám také díkuji, pane ministře, návrh projednal VZVOB, přijal usnesení, které jste obdreli jako senátní tisk č. 199/2. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Václav Láska. Garančním výborem je VHZD. Tento výbor přijal usnesení, je jste obdreli jako senátní tisk č. 199/1. Se zpravodajskou zprávou nás seznámí zpravodaj tohoto výboru, pan senátor Petr ilar. Petra ilara tady nevidím... Onemocníl. Omluvil se z jednání. Nevidím tady ani předsedu VHZD, pana senátora Vilímce, čili zůstává to na místopředsedovi. U tady vidím připraveného a nastartovaného pana senátora Vítrovského. Má i materiál? Má. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Jaroslav Vítrovský:  
Dobré dopoledne, váené kolegyní, kolegové, pane ministře. Předmítný tisk projednal VHZD na své 21. schůzi 30. března 2022, přijal k nímu 154. usnesení, ve kterém doporučil Senátu PČR dát souhlas s ratifikací Mezinárodní úmluvy o vzájemné správní pomoci při předcházení etření a potlačování celních deliktů, Nairobi, 9. června 1977, a učiníní oznámení tohoto zníní: ČR v souladu s ustanovením čl. 15 odst. 3 Mezinárodní úmluvy o vzájemné správní pomoci při předcházení etření a potlačování celních deliktů ze dne 9. června 1977 přijímá přílohy, teï tam jsou ty přílohy vyjmenovány, s výhradou podle čl. 18 této smlouvy k odstavcům 15 obou tíchto příloh, určuje zpravodajem výboru pro jednání Petra ilara, za kterého já tady supluji, a povířuje naeho ctíného pana předsedu Vladislava Vilímce, aby předloil toto usnesení předsedovi Senátu PČR. Díkuji.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já vám také díkuji, pane senátore, prosím, abyste jako náhradní zpravodaj zaujal místo u stolku zpravodajů, sledoval rozpravu a zaznamenával si případné podníty. Ptám se, jestli si přeje vystoupit pan senátor Václav Láska? Nepřeje si vystoupit. To znamená, tím pádem máme za sebou vystoupení zpravodajů a otevírám rozpravu k tomuto bodu. Do rozpravy se nikdo nehlásí, take pro formu se zeptám pana navrhovatele, zda chce komentovat rozpravu, která neprobíhla? Nechce. Není to překvapivé. Pan zpravodaj? Také nikoli. To znamená, budeme po zazníní znílky udílovat souhlas s ratifikací.  
V sále je přítomno 67 senátorek a senátorů, hlasujeme o usnesení, kdy Senát PČR udíluje souhlas k ratifikaci Mezinárodní úmluvy o vzájemné správní pomoci při předcházení etření a potlačování celních deliktů a učiníní oznámení tohoto zníní: ČR v souladu... A tak dále. Jak máte vichni v předloeném návrhu na usnesení. Spoutím hlasování a prosím vás o vyjádření vaeho názoru. Kdo je pro, tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, tlačítko NE a zvedne ruku.  
Při  
hlasování č. 4  
, pro 61, kvórum 34, návrh byl schválen. Díkuji vem a končím projednávání tohoto bodu.  
Dalím bodem je  
Návrh zákona, kterým se míní zákon č. 353/2003 Sb., o spotřebních daních, ve zníní pozdíjích předpisů  
Tisk č.  
235  
Jedná se o senátní tisk č. 235. Opít prosím ministra financí Zbyňka Stanjuru, aby nás seznámil s návrhem zákona. Prosím, pane ministře.  
Ministr financí ČR Zbyník Stanjura:  
Díkuji za slovo. Toto je jeden z návrhů zákona, kterými vláda reaguje na válku, kterou rozpoutal Vladimir Putin na Ukrajiní, a na ekonomické dopady této války na ekonomiku vech členských zemí EU, tím pádem taky na ekonomiku ČR.  
Vichni si pamatujeme, kdy přiel ten cenový ok, níkdy na začátku března, kdy skokoví se zvýily ceny pohonných hmot. Vliv zvýení ceny byl v tomto případí jasní ze zahraničí. Byla to reakce rotterdamské burzy, kde se obchodují tyto produkty, na nejistoty, které vyvolal Putin a jeho agresivní válka. Od té doby se vedla nejenom v ČR, a vede se nejenom v ČR, ale v celé Evropí debata o tom, jakým způsobem pomoci spotřebitelům a podnikatelům, zejména v oblasti dopravy.  
Obecní platí, e se nabízely v zásadí tři nebo čtyři cesty, které jednotlivé vlády mohly zvolit, a níkteré je taky zvolily. První je cesta, kterou jsme odmítli jako vláda, a to je vlastní odputíní či vynulování DPH na tyto produkty. Tento nástroj podle naeho názoru nepomáhá té situaci, protoe po té dobí, která uplyne, po tom přechodném vynulování DPH, ty ceny opít narostou, a to o plných 21 %, a nemáte jistotu, e kdy to DPH odpustíte, se skuteční sníí o 21 %. Navíc podnikatelům, kteří podnikají a jsou plátci DPH, toto opatření ádným způsobem nepomáhá. Výpadek příjmů státního rozpočtu by byl pomírní vysoký.  
Druhá cesta, která se nabízí, je regulace cen. Tuto cestu jsme také odmítli, protoe jsme vidíli zahraniční zkuenosti, e nevede k cíli. Vede k tomu, e nakonec je pohonných hmot nedostatek, e jsou omezeny dodávky jednotlivým spotřebitelům, navíc stát je povinen, pokud určí tu regulovanou cenu, tu zastropovanou cenu, nií, ne je trní, tím, kteří se na té cení podílejí, a u distributorům nebo prodejcům, vlastní ten rozdíl kompenzovat. Vypadá to na první pohled jako pomoc daňovým poplatníkům, ale ve skutečnosti to zaplatí daňoví poplatníci jinak, nikdo jiný to nezaplatí, jenom to není úplní vidít.  
My jsme v této oblasti přistoupili k tomu, e kontrolujeme mare. My jsme k tomu přistoupili zhruba 15. března, nebo 14. března. Ty kontroly probíhají 2 mísíce. My jsme to označili takovým pojmem, který se pouívá třeba v bankovnictví, níco jako slovní intervence. Musím říct, e ta slovní intervence zabrala. V okamiku, kdy jsme ty kontroly zavedli, mare ly výrazní dolů. Já mám čísla i za duben. V dubnu opít ty mare celkové ly dolů asi o 60 haléřů. Kontrolujeme nejenom vechny čerpací stanice, kterých jsou takřka tři tisíce, ale kontrolujeme v této chvíli i distributory, abychom znali mare v celém tom řetízci. Ten trh distributorů je samozřejmí mnohem mení, je tam mnohem méní účastníků ne na tom trhu čerpacích stanic.  
Opatření, pro které jsme se nakonec rozhodli, je to, které zvolily i níkteré okolní státy, protoe spotřební daň na pohonné hmoty je částeční harmonizovaná. Není harmonizovaná plní, ale jsou stanoveny minimální hodnoty. Chci jenom říct, e ji před tímto zásahem vlády ČR patřila, co se týká celkového daňového zatíení pohonných hmot, do jedné třetiny zemí, do první třetiny zemí s nejniím daňovým zatíením. Kdy sečteme spotřební daň a k tomu navazující DPH. Přesto jsme se rozhodli k tomu, e na čtyři mísíce navrhujeme sníit tu spotřební daň u motorové nafty o 1,5 koruny, tady se dostáváme na to harmonizované minimum v rámci EU, a úplní stejní navrhujeme toto sníení u Naturalu 95, taky o 1,5 koruny. Tam se tedy nedostáváme jetí na to minimum, to je třeba poctiví říci, ale přilo nám to správné, aby tato daňová úleva byla poskytnuta vem, bez ohledu na to, jestli mají motorové vozidlo na benzin nebo na motorovou naftu.  
Bezesporu toto opatření pomůe naim dopravcům, zejména tím, kteří podnikají v blízkosti hranic, protoe ti mají bezprostřední konkurenci v té přeshraniční spolupráci. A pokud víme, e v Maïarsku, v Nímecku je ta minimální daň na naftu, tímto vlastní vyrovnáváme ty konkurenční podmínky a odstraňujeme tu konkurenční nevýhodu, kterou ti dopravci samozřejmí míli.  
My jsme oznámili vem, jak distributorům, tak provozovatelům čerpacích stanic, e ty kontroly budou pokračovat do konce září, abychom míli 100% jistotu, e to sníení spotřební daní se plní promítne do koncových cen. Díky tomu, e budeme kontrolovat jak velkoobchodní, tak maloobchodní ceny, jsme schopni tohle podrobní zrealizovat. Nicméní zatím z veřejných vyjádření vech, kteří se na tom trhu podílejí, plyne, e jsou připraveni ve 100 % promítnout to sníení.  
Na druhé straní je třeba říci, e podstatný vliv na tu celkovou cenu má situace na té rotterdamské burze. Sami víte a sledujete debatu o embargu na dovoz ruské ropy, co má samozřejmí bezprostřední vliv na ropné produkty, jako je motorová nafta a bezolovnatý benzín. Take tohle je základ. Nicméní ta koruna padesát bude znamenat, e na kadém prodaném litru se ta cena sníí o korunu padesát po dobu 4 mísíců.  
Řeknu tady otevření, co jsem říkal i dopravcům, se kterými jsme opakovaní jednali, zejména pan ministr dopravy, já jsem se níkterých jednání účastnil s ním. U té motorové nafty nevylučujeme, e nakonec to bude trvalé opatření. To znamená, budeme to monitorovat a u motorové nafty nevylučujeme, e bychom nakonec mohli přijít níkdy v srpnu nebo v září s návrhem, aby se z toho stalo trvalé opatření. Nemyslím si, e bychom míli pak případní ho prodluovat o níkolik mísíců. Taky uvidíme, jak se bude hýbat cena na svítových trzích.  
Poslaneckou snímovnou proel tento návrh zákona pomírní jednodue. Poslanecká snímovna jej schválila na této schůzi, která současní probíhá, a to ji v prvém čtení. To znamená, nebyly podány, tedy byly podány pozmíňovací návrhy, které se týkaly účinnosti, to ale vítina Poslanecké snímovny odmítla. Ten návrh je předkládán Senátu v podobí, který schválila vláda České republiky, kdy to řeknu, to poslední nejdůleitíjí slovo, které je důleité pro spotřebitele, návrhy, aby na 4 mísíce, od 1. června do 30. září, byla sníena spotřební daň na motorovou naftu i na bezolovnatý benzín o korunu padesát na jeden litr. Díkuji za pozornost.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já vám také díkuji, pane ministře. Návrh zákona projednal ústavní-právní výbor, který přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 235/2. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Tomá Goláň. Organizační výbor určil garančním výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona výbor pro hospodářství, zemídílství a dopravu. Usnesení máte jako senátní tisk č. 235/1. Zpravodajem výboru je pan senátor Michal Korty. Prosím pana senátora, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Michal Korty:  
Váený pane předsedo, váený pane ministře, váené kolegyní a kolegové, na výboru 4. kvítna VHZD se toto projednalo, tak jako ve snímovní, kde to prolo 154 hlasy, co znamená optická nebo veliká vítina, tak i na výboru to prolo bez jakýchkoli připomínek a pozmíňovacích návrhů, a to v tom smyslu, e doporučujeme schválit... Vzhledem k výe uvedenému navrhuji, aby výbor doporučil Senátu návrh zákona schválit ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. Díkuji.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já vám také díkuji, pane garanční zpravodaji. Prosím, abyste se posadil se stolku zpravodajů a plnil roli garančního zpravodaje. Vidím, e si přeje vystoupit zpravodaj ústavní-právního výboru, pan předseda ústavní-právního výboru, senátor Tomá Goláň. Prosím, pane senátore.  
Senátor Tomá Goláň:  
Díkuji. Váený pane předsedo, váený pane ministře, váené kolegyní, váení kolegové, tuto materii projednal ústavní-právní výbor na své 31. schůzi konané včera. K této materii se vedla pomírní sluná, ale velmi vícná diskuse. Já bych jetí chtíl připomenout, e samozřejmí se sníením spotřební daní na motorovou naftu a motorový benzín, tak u motorové nafty dochází k takzvané zelené naftí a vracení nafty zemídílským podnikatelům. Tam to sníení není o korunu padesát, ale pouze o korunu třicet. Tam jsme byli na zemídílce hodní.  
Já musím tady vzít pár útrků z debaty. Velmi jsme kvitovali práví ten monitoring ministerstva financí, kolem toho se tam vedla debata, protoe, abychom byli v obraze, pohonné hmoty nejsou, nepodléhají cenové regulaci podle zákona o regulacích. Přesto jsme tady kvitovali to, e k té cenové regulaci, kvazicenové regulaci, dochází. Je třeba říci, e tam nedochází k té zmíní ceny jenom o korunu padesát na spotřební dani, ale k adekvátní části daní z přidané hodnoty, protoe spotřební daň vstupuje do základu pro daň z přidané hodnoty.  
Vedla se tam také diskuse se zástupci ministerstva financí o tom, e bychom nedoporučovali regulovat tuto cenu. Protoe v okamiku regulace se dostanou ti podnikatelé, kteří v tomto odvítví podnikají, do ztráty. Tu ztrátu bude nést stát na svých bedrech. Třeba mnohem závaníjím způsobem. Skuteční jsme chválili ministerstvo financí. Na základí této debaty, a samozřejmí té pochvaly ministerstva financí, vzniklo toto usnesení. Je to 151. usnesení. To usnesení říká, e výbor:  
I. doporučuje Senátu Parlamentu České republiky projednávaný návrh zákona schválit ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou,  
II. určuje zpravodajem výboru pro projednání této víci na schůzi Senátu senátora Tomáe Golání,  
III. povířuje předsedu výboru, senátora Tomáe Golání, aby předloil toto usnesení předsedovi Senátu Parlamentu České republiky.  
Díkuji za pozornost.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já vám díkuji, pane zpravodaji. Tái se, zda níkdo navrhuje podle § 107 jednacího řádu Senátu se návrhem zákona nezabývat? Není tomu tak. Otevírám obecnou rozpravu. Do obecné rozpravy se nikdo nehlásí. Obecnou rozpravu uzavírám. Předpokládám, e opít ani navrhovatel, ani zpravodaj se nechtíjí na závír po obecné rozpraví vyjádřit? To znamená, máme tady jediný návrh k hlasování, a to je schválit ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. O tomto návrhu budeme po znílce hlasovat.  
V sále je aktuální přítomno 66 senátorek a senátorů, kvórum 34, hlasujeme o návrhu schválit návrh zákona ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. Spoutím hlasování a prosím vás o vyjádření vaeho názoru. Kdo je pro, tlačítko ANO a zvedne ruku.  
Kdo je proti, tlačítko NE a zvedne ruku.  
Při kvóru 34 při  
hlasování č. 5  
pro 59, návrh zákona byl schválen ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. Končím projednávání tohoto bodu. Díkuji zpravodajům.  
Prosím pana ministra, aby nás seznámil s  
Návrh zákona o opatřeních v oblasti daní v souvislosti s ozbrojeným konfliktem na území Ukrajiny vyvolaným invazí vojsk Ruské federace  
Tisk č.  
236  
Jedná se o senátní tisk č. 236. Prosím.  
Ministr financí ČR Zbyník Stanjura:  
Díkuji za slovo, pane předsedo. Před chvílí jsem avizoval, e to je jeden z balíků zákonů, který reaguje na ruskou válku na Ukrajiní, a to je dalí z nich. Má to i ve svém názvu, aby si vichni pamatovali, proč jsme takovou zmínu daňových zákonů přijímali. Já to jenom zopakuji, je to návrh zákona o opatřeních v oblasti daní v souvislosti s ozbrojeným konfliktem na území Ukrajiny vyvolaným invazí vojsk Ruské federace. Já bych tady jenom ve stručnosti zdůraznil, co se v tom návrhu zákona míní.  
Často slyíme od opozice: Co díláme pro nae lidi? Je to vlastní otázka, na kterou ani nechtíjí slyet odpovíï. Jenom se níkdo snaí rozdílovat nai společnost mezi nae občany a ty, o které se s nebývalou mírou solidarity stará český stát. Není to jenom stát, ústřední orgány. Jsou to i samosprávy, a u krajské, nebo místské či místní. Ale samozřejmí vidíme obrovskou míru solidarity naich občanů a obrovské mnoství dobrovolníků od toho 24. února. Řekníme si otevření, e 24. února se zmínil svít, zejména v Evropí. Nic u nebylo jako dřív.  
Ale k té řečnické otázce... My jsme schválili v dobí covidu podporu dárců neziskovému sektoru, kdy jsme uzákonili pro rok 2021 zvýení tích zákonných limitů pro právnické a fyzické osoby, aby si od základu daní mohly odečíst a 30 % darů neziskovému sektoru. Tento institut se velmi osvídčil.  
Pochvalují si to neziskové organizace jak ze sociální oblasti, sportu, kultury a podobní. Tento dobrý institut navrhujeme prodlouit i na rok 2022. To slouí zejména jako podpora českých neziskových organizací a podíkování samozřejmí platí vem donátorům a dárcům, kteří tímto způsobem tuto důleitou činnost, důleitou pro celou ČR, podporují.  
Současní dochází k rozíření podmínek odpočtu darů. V této chvíli, před touto novelou, je moné odečíst hodnotu daru poskytnutého pouze příjemcem se sídlem nebo bydlitím na území ČR nebo na území jiného členského státu EU. Noví budou moci poplatníci od svých základů daní odečíst i hodnotu daru poskytnutého přímo státu Ukrajina, jeho územní správním celkům nebo osobám se sídlem nebo bydlitím na území Ukrajiny. Roziřujeme tedy okruh příjemců.  
Dále roziřujeme okruh účelu poskytnutí daru. V současnosti není moné odečíst od základu daní hodnotu daru jiného ne, jak bych to řekl obecnou četinou, bohulibého účelu toho daru, a nemusím vyjmenovávat vechny neziskové organizace, jejich donátoři tuto úlevu mohou čerpat.  
Noví, a je to opravdu průlomové, lze od základu daní odečíst i hodnotu daru poskytnutého za účelem podpory obranného úsilí Ukrajiny. Take kromí toho, e jsme rozířili okruh příjemců, tady roziřujeme okruh účelu poskytnutí daru. Současní roziřujeme okruh poplatníků, kteří mohou odpočet daru uplatnit. V této chvíli, pokud poplatník není daňovým rezidentem ČR, můe odečíst hodnotu daru od základu daní, pouze pokud má daňovou rezidenturu v jiném členském státu, a u EU nebo EHS. Noví mohou tu hodnotu daru si odečíst daňoví poplatníci, kteří jsou daňovými rezidenty Ukrajiny. Take roziřujeme okruh příjemců, roziřujeme účel poskytnutí daru a roziřujeme okruh poplatníků, kteří si to od základu daní mohou odečíst.  
Zadruhé řeíme výdaje vynaloené na nepeníité dary. Poplatníci budou moci noví jako daňoví uznatelné uplatnit výdaje za účelem poskytnutí nepeníitého daru na pomoc Ukrajiní a jejím obyvatelům. Jedná se například o případy, kdy provozovatel autobusové dopravy zdarma poskytne své autobusy a zamístnance pro odvoz ukrajinských obyvatel, náklady s tím spojené budou daňoví uznatelné. To doposud nebylo.  
A poslední víc, která se týká daní, pak se jetí budu vínovat správním poplatkům, jedná se o osvobození od daní z příjmů. Nad rámec současných účelů darů se navrhuje osvobodit od daní také příjmy v podobí darů obdrených za účelem podpory obranného úsilí Ukrajiny. Dále se navrhuje osvobodit příjem zamístnance v případí, kdy mu zamístnavatel poskytuje ubytování bezplatní nebo za zvýhodníné nájemné, a toto ubytování umoní vyuívat nejen tomuto zamístnanci, ale i jeho rodinným přísluníkům, kteří opustili Ukrajinu z důvodu probíhajícího válečného konfliktu. V tomto návrhu zákona je účinnost navrena od 1. ledna 2022, resp. aby ty dary mohly být odpočitatelné od základu daní, ji za celé zdaňovací období, od 1. ledna 2022, take ta zákonná zmína se bude týkat i darů poskytnutých před schválením obíma komorami parlamentu a podpisem prezidenta republiky.  
Druhá část zákona se týká správních poplatků. Tento návrh zákona zmocňuje správní úřady, zmocňuje, nenařizuje, zmocňuje k uputíní od výbíru správních poplatků od ukrajinských obyvatel a dalích osob, které vstupují nebo pobývají na území ČR, tam, kde je to účelné, kde je to rozumní zdůvodnitelné. Současní umoňuje flexibilní roziřovat nebo zuovat okruh správních poplatků, od jejich výbíru bude uputíno.  
Tento návrh zákona probíhl standardním procesem v Poslanecké snímovní, probíhla tři čtení, přestoe to vláda navrhovala rovní, projednání a schválení, v 1. čtení podle § 90 odst. 2 jednacího řádu Poslanecké snímovny. Nicméní probíhlo to řádným způsobem, byly zkráceny lhůty, nebyl podán ádný pozmíňovací návrh v průbíhu legislativního procesu. Poslanecká snímovna to opít velkou vítinou schválila ve zníní, ve kterém poslala tento návrh zákona do dolní komory vláda ČR.  
Díkuji za pozornost.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já vám také díkuji, pane ministře. Návrh zákona projednal ÚPV, který přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 236/2. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Tomá Goláň. OV určil garančním výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona VHZD. Já vidím, e je garanční zpravodaj Lumír Aschenbrenner ji připraven nás seznámit se zpravodajskou zprávou. Prosím, pane senátore.  
Senátor Lumír Aschenbrenner:  
Díkuji, jetí jednou hezké dopoledne, váený pane předsedo, váený pane ministře, váené kolegyní, váení kolegové. Ná výbor se zabýval tímto zákonem na svém jednání 4. kvítna. Navíc k tomu, co říkal pan ministr, bych pouze doplnil, e zákon se týká pouze darů poskytnutých v roce 2022. Negativní dopad samozřejmí bude mít do příjmů z daní a v roce 2023. Ten negativní dopad je odhadovaný v řádu stovek milionů.  
Za sebe bych jetí dodal, ne přečtu nae usnesení, e na výboru zazníla v podstatí hlavní jediná připomínka, e vzhledem k tomu, jak ta solidarita naich občanů je obrovská, bylo by dobře, aby to prokazování poskytnutí darů bylo co moná nejjednoduí, protoe ty dary vítinou ly na účet velvyslanectví ukrajinského, mnoho darů lo přes různé účty, které zřizovala místa, take aby to prokazování bylo moná co nejjednoduí.  
K vlastnímu usnesení. Výbor doporučuje Senátu PČR schválit návrh zákona ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou, určuje zpravodajem výboru pro jednání na schůzi Senátu senátora Lumíra Aschenbrennera a povířuje předsedu výboru, senátora Vladislava Vilímce, aby předloil toto usnesení předsedovi Senátu PČR. Díkuji.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já vám také díkuji, pane garanční zpravodaji, prosím, posaïte se ke stolku zpravodajů a plňte roli garančního zpravodaje. Dalím zpravodajem byl zpravodaj ÚPV Tomá Goláň. Prosím, pane senátore.  
Senátor Tomá Goláň:  
Váený pane předsedající, váený pane ministře, váené kolegyní, váení kolegové, moji předřečníci absolutní vyčerpali tuto materii, nemám k tomu co dodat, tak snad jenom bych si dovolil říct, e jsme tento zákon projednali na včerejí schůzi ÚPV a přijali 152. usnesení, kdy výbor  
I. doporučuje Senátu PČR projednávaný návrh zákona schválit ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou,  
II. určuje zpravodajem výboru pro projednání této víci na schůzi Senátu senátora Tomáe Golání,  
III. povířuje předsedu výboru, senátora Tomáe Golání, aby předloil toto usnesení předsedovi Senátu PČR.  
Díkuji za velkou pozornost.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já vám také díkuji, pane zpravodaji. Tái se, zda níkdo navrhuje podle § 107 jednacího řádu, aby Senát vyjádřil vůli návrhem zákona se nezabývat? Není tomu tak. Otevírám k tomuto zákonu obecnou rozpravu. Do obecné rozpravy se nikdo nehlásí, take obecnou rozpravu uzavírám. Tím pádem není k čemu se vyjadřovat ze strany navrhovatele a garančního zpravodaje. Máme tedy před sebou jediný návrh na usnesení, a to je schválit ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. Já tedy nejdříve spustím znílku.  
V sále je přítomno 66 senátorek a senátorů, kvórum je 34. Budeme hlasovat o návrhu schválit zákon ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. Spoutím hlasování a prosím vás o vyjádření vaeho názoru teï. Kdo je pro, tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, tlačítko NE a zvedne ruku.  
Při  
hlasování č. 6  
, kvórum 34, pro 63. Návrh zákona byl schválen. Končím projednávání tohoto bodu, díkuji panu ministrovi, vířím, e si z efektivity naeho jednání dokáe vzít příklad. Rád konstatuji, e, by s obtíemi, i členové vlády se dokázali naí efektivití přizpůsobit.  
My můeme přivítat pana ministra Blaka. Prosím, pane ministře spravedlnosti, vítejte v českém Senátu.  
My budeme pokračovat projednáváním senátního tisku č. 231, co je  
Návrh zákona, kterým se míní zákon č. 40/2009 Sb., trestní zákoník, ve zníní pozdíjích předpisů, zákon č. 45/2013 Sb., o obítech trestných činů a o zmíní níkterých zákonů (zákon o obítech trestných činů), ve zníní pozdíjích předpisů, a níkteré dalí zákony  
Tisk č.  
231  
Prosím pana ministra spravedlnosti Pavla Blaka, aby nás seznámil s tímto zákonem. Pane ministře, mikrofon je vá.  
Ministr spravedlnosti ČR Pavel Blaek:  
Dobrý den, díkuji za slovo. Tento návrh zákona byl ve snímovní pomírní dlouho, protoe u se míl schválit v minulém volebním období, nebo jde o implementaci, kdy lhůta uplynula ji 31. kvítna 2021. V zásadí obsah toho zákona je dán ji v názvu, to znamená, je to zákon o obítech trestných činů, kde v zásadí EU zavádí níkterá dalí opatření v oblasti potírání podvodů, v oblasti bezhotovostních platebních prostředků a jejich padílání, pak taky do vyjasníní níkterých otázek, souvisejících s poskytováním a vyplácením peníité pomoci obítem. Já nemám moc rád dlouhá úvodní slova, kdy to máte stejní vichni před sebou, take spíe potom v diskusi, kdyby byly níjaké dotazy. Já to nepovauji za normu níjak extra sloitou. Díkuji za pozornost.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já vám také díkuji, pane ministře. OV určil garančním a zároveň jediným výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona ÚPV, který přijal usnesení, je vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 231/1. Vidím, e garanční zpravodaj přichází. Prosím pana senátora Zdeňka Hrabu, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou.  
Senátor Zdeník Hraba:  
Váený pane předsedo, váený pane ministře, dámy a pánové. ÚPV projednal tuto materii na své 30. schůzi dne 4. kvítna. Já bych jenom v krátkosti uvedl, o co se jedná. Máte to samozřejmí před sebou, nicméní trochu populární nauční bych odkázal na níkteré body, které jsou práví upraveny tímto návrhem zákona.  
V tomto návrhu zákona se například upravuje rozíření definice platebních prostředků, jinými slovy i bitcoin a ethereum můou být u tedy povaovány bez dalího za platební prostředek, co dosud bylo problémem tak trochu aplikační praxe.  
Noví se přiznávají určitá práva obítem trestných činů, i právnickým osobám, to znamená, pokud třeba níkdy níkdo zaklekl a způsobil kodu právnické osobí, tak i ona můe být obítí trestného činu. Noví se zařazuje právo Národní centrály proti organizovanému zločinu poadovat tedy víci, které jsou předmítem bankovního tajemství. Do této doby to mohl být pouze státní zástupce nebo předseda senátu, tedy soudce. Dalí vící je rozíření ochrany poskytované obítem trestných činů i na osoby blízké. Taky důleitá víc, kterou by míli občané vnímat. Je zaveden nový trestný čin, nová skutková podstata, reagující na rusko-ukrajinský konflikt. Nicméní obecní je to definováno jako nový trestný čin účasti na nestátní ozbrojené skupiní, zamířené na působení v ozbrojeném konfliktu. Nový trestný čin, nová skutková podstata zavádíná do trestního zákoníku. Koneckonců i v souvislosti s pobrexitovou legislativou se upravuje třeba noví snímání otisků.  
ÚPV probral tuto materii zevrubní, kolegyní ípová předkládala pozmíňovací návrh, nicméní vzhledem k procesu hlasování v ÚPV nakonec ÚPV dospíl 7 svými hlasy pro toto usnesení, které má číslo 142. Výbor  
I. doporučuje Senátu projednávaný návrh zákona schválit ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou,  
II. určuje zpravodajem pro jednání v této víci mou osobu zde na plénu,  
III. povířuje předsedu výboru, senátora Tomáe Golání, aby s tímto usnesením seznámil předsedu Senátu.  
Díkuji vám za pozornost.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já vám také díkuji, pane garanční zpravodaji. Prosím, abyste se posadil ke stolku zpravodajů a plnil roli garančního zpravodaje. Ptám se, zda níkdo navrhuje podle § 107 jednacího řádu, aby Senát vyjádřil vůli návrhem zákona se nezabývat? Nikdo to nenavrhuje, to znamená, mohu otevřít obecnou rozpravu, do které, jak jsem pochopil, se hlásí pan senátor Tomá Goláň jako první, připraví se paní senátorka Adéla ípová jako druhá. Prosím.  
Senátor Tomá Goláň:  
Váený pane předsedající, váený pane ministře, váené kolegyní, váení kolegové. Omlouvám se kolegyni ípové z ÚPV, e jsem ji takhle předbíhl... Nicméní budu mluvit k tomu, k čemu vystoupí i ona.  
Debatu, která tady zazní v obecné rozpraví, jsme vedli ji na ÚPV, týká se ustanovení § 28 odst. 2 tohoto projednávaného zákona. Tuto materii řeí správní řád subsidiární. Tím, e přela ta subsidiarita na správní řád, toto ustanovení se stalo obskulentním, v podstatí vyprázdníným. Nicméní v rámci debaty v Poslanecké snímovní byl zachován text, nebo byl tam dán text, který je předmítem této novely.  
Pan námístek ministra spravedlnosti Franík nám tuto situaci vysvítlil, proto ten pozmíňovací návrh ÚPV nepřijal. By si váím práce kolegyní ípové, tak opít, stejní jako na ÚPV, nedoporučuji přijímat tento pozmíňovací návrh. Jsem pro to, abychom přijali tento zákon ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. Díkuji vám za pozornost.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já vám také díkuji, dalí přihláenou je paní senátorka Adéla ípová. Předpokládám, e pan ministr má ten pozmíňovací návrh k dispozici. Je to tak? Pokud ne, prosím ná organizační odbor, aby to zajistil. Prosím, paní senátorko.  
Senátorka Adéla ípová:  
Dobrý den, váený pane ministře, váení kolegové, váené kolegyní. Já si dovolím tedy vysvítlit pozmíňovací návrh, který jsem předloila na ÚPV, by neproel, myslím si, e je zapotřebí o ním jednat, protoe... Chtíla bych upozornit, e ČR je zavázaná, je vázaná závazkem z mezinárodních dokumentů, např. z Evropské úmluvy o odkodňování obítí násilných trestných činů, č. 141/2000 Sb., a dále pak doporučení Rady Evropy č. R 85, o postavení obítí v rámci trestního práva a trestního procesu, a dále pak smírnicí Rady o odkodňování obítí trestných činů.  
Tyto mezinárodní smlouvy nás zavazují k tomu, abychom pomáhali obítem trestných činů v průbíhu celého řízení, abychom zároveň jim poskytovali dostatečnou oporu v případí řeení negativních následků trestných činů.  
Je v podstatí zámírem tíchto zákonů, které jsou na ochranu obítí koncipovány, v podstatí smyslem je jakýmsi způsobem převzít, aby stát převzal alespoň částeční na sebe tíhu, kterou nesou obíti, které jsou pokozené, práví kvůli tomu, e stát v určitých oblastech selhává a není schopen obítem zajistit dostatečnou bezpečnost a svobodu v oblastech, které má chránit. Z toho důvodu si myslím, e je nevhodné, aby vládním návrhem byl vyčlenín, resp. zruen § 28 odst. 2, který usnadňuje obítem uplatňování, ádání si peníité pomoci v případí, kdy je pachatel odsouzen a rozsudkem soudu je uznána jeho vina, je mu uloen trest a zároveň je soudem rozhodnuto o náhradí kody.  
Tato dobrá víc, která v zákoní o obítech trestných činů byla, je nyní vládním návrhem vykrtnuta a znesnadňuje obítem, aby si jednoduchým způsobem poádaly o odkodníní, které platí ministerstvo spravedlnosti, které ale zároveň má regresní nárok vůči obíti, vůči pachateli...  
Dobře, take já si myslím, e je to naprosto nevhodný návrh. Ráda bych v pozmíňovacím návrhu navrhla, aby § 28 odst. 2 zůstal v zákoní tak, jak byl dosud. Chtíla bych upozornit jetí, e v podstatí v průbíhu řízení, v průbíhu tíchto správních řízení, která byla v minulosti a jsou v současnosti vedena, docházelo k častým nesouladům adatelů a ministerstva spravedlnosti.  
Ministerstvo spravedlnosti se velice často dosud snailo níjakým způsobem klást obítem trochu překáky práví v uplatňování tíchto nároků. Chci jenom říci, e ty nároky jsou vdy limitovány částkou maximální 200 tisíc, kdy kody bývají často významní, významní vyí. Tedy nejde o jakési bezlimitní odkodňování.  
Obíti, o kterých já hovořím, jsou často obíti, já bych vám přiblíila, o koho se jedná. Jsou to obíti, zvlátí zranitelné obíti, například co jsou sexuální týrané osoby, jsou to nezletilí, kteří prostí musí vynakládat značné prostředky na psychoterapeutickou péči, pokud vůbec mohou. Jedná se v podstatí o částku, která není nijak, s ohledem na veřejné rozpočty, zásadní. Já se domnívám, e klást na misku vah svobodu a bezpečnost a prevenci a odkodňování tíchto obítí, na misku vah s úsporami z veřejného rozpočtu, není vhodné. Myslím si, e zde, na tomto místí, by se etřit nemílo. Vím, e zřejmí z odůvodníní tíchto návrhů nevyplývá, e by vláda chtíla na tomto etřit, nicméní jde o to, e obítem se budou klást překáky při tíchto ádostech o peníitou pomoc.  
Chci upozornit jetí na to, e v podstatí tato problematika byla níkolikrát řeena i prostřednictvím Nejvyího správního soudu a je zde mnoho judikátů. Jeden bych ráda, jeden z tíchto výroků bych ráda ocitovala. Jde o výrok senátu Nejvyího správního soudu ve víci 9 As 423/2008, který upozorňuje, e výklad ministerstva, které nyní předloilo dokonce návrh na zruení předmítného ustanovení, tedy § 28 odstavec 2, znamená vyprázdníní tohoto odstavce. Znamená, e náhradu nemajetkové újmy by nebylo moné nikdy poskytnout. Já se domnívám, e by bylo vhodné se tímito judikáty řídit a nesnait se na obítech víceméní uetřit. Je to v rozporu s programovým prohláením vlády, které se zavázalo pomáhat obítem a posilovat postavení obítí. Já si myslím, e toto není krok správným smírem.  
Prosím vás o podporu mého pozmíňovacího návrhu. Díkuji vám.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já vám také díkuji. Dalím přihláeným je pan senátor, zatím poslední, Tomá Goláň. Prosím, pane senátore, máte slovo. My se vystřídáme.  
Senátor Tomá Goláň:  
Váený pane nový předsedající, váený pane ministře, váené kolegyní, váení kolegové, úpravou § 28 odstavec 2 není dotčen nárok náhrady kody podle odstavce 1 písmeno a), b), případní d). Já vám přečtu, co v té novelizaci zní. V té novelizaci je přímo uvedeno v bodu 31 navrhovaného zákona: Obí nemusí prokazovat ztrátu na výdílku a náklady uvedené v odstavci 1 písmeno a), b), nebo d), pokud o jejich výi ji bylo rozhodnuto pravomocným rozsudkem.  
Tady se nic neříká o tom, e nikdo nemá nárok na ádnou náhradu, ale e ji nemusí prokazovat, pokud bylo rozhodnuto pravomocným rozsudkem. Je logické, e kdy pravomocný rozsudek soudu v rámci řízení u soudu přiřkl obíti náhradu kody, tak e ji ji nemusí prokazovat. To je jediné, co v té novele je. Tam není nic takového, e by nemíli nárok, e zaniká nárok nebo e by nebyl nárok. Nárok se uplatňuje podle správního řádu. Já jsem to tady ji řekl, omlouvám se předřečnici, e jsem ji předbíhl, e jsem negoval níco, co jetí nebylo vyřčeno. Nicméní musím reagovat na to tímito slovy, e skuteční je to jenom o tom, e nemusí prokazovat. Ne, e zaniká nárok, e nárok nemá. Proto prosím to, jak jsem řekl, aby byl podpořen ten návrh, který nám byl postoupen ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. Díkuji za pozornost.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Díkuji, pane senátore. Vechny zdravím, dobré dopoledne. Ptám se, jestli se níkdo dalí jetí hlásí do obecné rozpravy? Nikdo dalí se nehlásí, proto obecnou rozpravu končím. Ptám se pana ministra, jestli se chce vyjádřit? Nechce se vyjádřit. Pan zpravodaj se nechce vyjádřit? Nechce se také vyjádřit. My máme jediný návrh, a to je návrh ústavní-právního výboru schválit návrh zákona ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. Paní senátorka ípová nám avizovala případní svůj pozmíňovací návrh, pokud by to nebylo schváleno, tak bychom o tom vedli rozpravu jetí podrobnou. Spustím znílku.  
My budeme nyní hlasovat o schválení návrhu zákona ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. Spoutím hlasování. Přítomno je 67 senátorek a senátorů. Kdo souhlasí, zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo nesouhlasí, zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.  
V tomto  
hlasování č. 7  
se z 68 přítomných senátorek a senátorů při kvóru 35 pro vyslovilo 44, proti byl 1 hlas. Návrh byl přijat, končím projednávání tohoto bodu. Díkuji panu zpravodaji. Díkuji panu ministrovi, ale ten tady jetí zůstane chvíli.  
Zůstane tady proto, abychom mohli projednávat dalí bod, a tím je  
Návrh smírnice Evropského parlamentu a Rady o potírání násilí vůči enám a domácího násilí  
Tisk EU č.  
N 166/13  
Materiály jsme obdreli jako senátní tisky číslo N 166/13 a N 166/13/01. Poprosím pana ministra spravedlnosti, aby nás s materiály seznámil. Prosím, pane ministře.  
Ministr spravedlnosti ČR Pavel Blaek:  
Dobrý den, díkuji za slovo. Dostáváme se k mimořádní závanému bodu, kterým je návrh smírnice Evropské unie o potírání násilí vůči enám a domácího násilí.  
Já na úvod si dovolím říci, pokud jde o povahu té diskuse, jednu víc, docela podstatnou, e i o této víci je potřeba diskutovat standardním, pokud mono nikoliv emotivním způsobem. V té debatí to nemůe být vedeno tak, e ten, kdo třeba říká, e tahle smírnice neobsahuje níkteré víci, e to vlastní znamená, e to je níjaký človík, který schvaluje násilí na enách či domácí násilí. Ta debata, která se vede dlouhodobí, je spíe o tom, jestli určitá opatření, to znamená zmína níjakých textů v tom či onom předpise, opravdu znamenají vyí ochranu, v tomto případí en, nebo budou znamenat minimalizaci domácího násilí.  
Ten druhý spor se také vede o to, zda nae domácí právní úprava postačuje na to, aby se tahle, a teï řeknu klidní mimořádní odporná trestná činnost, co moná nejvíce eliminovala. Debata se vede na vemoných odborných úrovních. Já tady vlastní mohu dopředu říci, e pokud jde o stanoviska státních zastupitelství i soudů, v zásadí mají obavu z níjakých zmín, nebo se domnívají, e nae úprava je dostatečná. Jiná otázka, o které samozřejmí lze vdycky debatovat, je samozřejmí praxe, kdy já zase ale mohu říci, e poslední roky, a teï myslím celou tu éru po roce 1989, dolo k obrovskému zlepení vyetřování této trestné činnosti tím, e například znásilníná ena u nepodstupuje takové martyrium při svých výpovídích o této, respektive kdy je obítí toho trestného činu, jako tomu bylo v minulosti. A ta praxe se neustále zlepuje. Co se nezlepuje, tam já spí vidím problém, je otázka podmíníných trestů u této trestné činnosti, kdy já jsem zastáncem spíe toho, aby v zásadí, pokud ta činnost je prokázaná, ty podmíníné tresty nebyly ukládány. To si myslím, e je v podstatí asi podstatná část té diskuse, která se vede. Pokud jde o návrh té smírnice, kdy to velice zjednoduím, v zásadí jde o procesní spor, zda tento typ trestné činnosti lze jaksi dát pod skutkovou podstatu takzvaných eurozločinů, to znamená, jestli je to víc, kterou má jednotní upravovat Evropská unie, kdy je potřeba říci, e v různých státech, ano, je tato záleitost velmi negativní upravována různými způsoby, v zásadí je tu ta velká otázka, která se vede na vech moných úrovních, a to je ta otázka toho takzvaného souhlasu eny s pohlavním stykem.  
Co je, prosím vás, víc, která působí na první pohled jakoby jednodue. Ale tady bych rád řekl po vech diskusích, které jsem vedl, to jetí neznamená, kdy tam tohle zavedeme, e bude méní znásilníných en, nebo e ta trestní řízení budou jednoduí. Naopak varují státní zástupci, a to bych řekl, opravdu ti fundovaní státní zástupci, e to naopak můe vést k horímu, pokud jde o prokazování této trestné činnosti a průbíh procesu. Kadopádní ne začneme tu debatu, opakuji, znovu prosím, abychom tu debatu vedli nikoliv tak, e kdo má určitý názor, řekníme, konzervativní, tak je automaticky níjaké macho, co schvaluje níjaké násilí na enách. To tak vůbec není.  
Naím společným cílem by mílo být to, aby se právní úprava udílala tak, aby opravdu pokud mono omezovala, a likvidovala tuto velmi negativní trestnou činnost.  
Samozřejmí bude velký problém, a u ta diskuse dopadne jakkoliv na evropské úrovni, co tak pozoruji různé názorové proudy i uvnitř politických stran ve snímovní, tady si to nedovolím říct, protoe v Senátu nebývám často, take nevím, jaké tady bude stanovisko, ale ve snímovní mohu říci, e i uvnitř politických stran budou k této otázce velmi různé názory. Kdy to zjednoduím, tak bych řekl, e tam bude názor jakýsi konzervativní, který říká, e to je v pořádku, Evropa by nemíla tímto způsobem roziřovat tyto skutkové podstaty. Pak budou názory jiné, které budou povaovat nai úpravu, zejména praxi, za nedostatečnou. Budou říkat, e by to chtílo celoevropskou diskusi. Je to návrh smírnice. Já se tíím na diskusi. Myslím, e na úvod to asi v tuto chvilku stačí. Díkuji za pozornost.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Ano, díkuji, pane ministře, za úvodní slovo. Tímto tiskem se zabývaly tři výbory, jednak výbor pro záleitosti Evropské unie, jednak ústavní-právní výbor, jednak výbor pro sociální politiku. Prosím zpravodaje výboru pro záleitosti Evropské unie, pana senátora Zdeňka Nytru, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou jako první.  
Senátor Zdeník Nytra:  
Díkuji. Váený pane místopředsedo, váený pane ministře, dámy a pánové, výbor pro evropské záleitosti se tímto materiálem zabýval na své 31. schůzi konané dne 10. kvítna 2022. Přijal k tomu usnesení, které máte vichni v titíné podobí. Doporučuje tímto Senátu toto usnesení k přijetí, určuje zpravodajem mne a povířuje pana předsedu výboru Davida Smoljaka, aby toto usnesení předloil předsedovi Senátu. Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Ano, toto usnesení máme v titíné podobí k dispozici. Je to usnesení výboru pro záleitosti Evropské unie. Tímto tiskem se zabýval i ústavní-právní výbor. Ptám se paní senátorky ípové, jestli si přeje vystoupit? Přeje si vystoupit. Vstává a přichází. Prosím, paní senátorko, máte slovo.  
Senátorka Adéla ípová:  
Tak... Znovu o obítech násilí. My jsme přijali stanovisko na naí schůzi minulý týden, jeho zníní zní, e ústavní-právní výbor vítá zámír návrhu smírnice potírat násilí na enách a dítech a dále zámír posílit postavení obítí, který koresponduje s programovým prohláením vlády. Dále jsme tedy s politováním konstatovali, e jsme nemohli být dostateční připraveni na jednání, nebo schválení rámcové pozice v dobí konání ústavní-právního výboru nebylo k dispozici. Zdůraznili jsme, e tento postup je v rozporu jednak se smírnicí vlády o nakládání s dokumenty Evropské unie, v ní jsou lhůty pro zpracování rámcových pozic k dokumentům EU upraveny, jednak se zavedenou praxí pro projednávání evropských dokumentů v Senátu. Proto byly, teï upřímní musím říci... Byli jsme pro toto stanovisko vítinoví.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Díkuji, paní senátorko. Následní tisky také projednal výbor pro sociální politiku. Ptám se, paní senátorky u se neptám, paní senátorky árky Jelínkové. Vidím, e jako zpravodajka tohoto výboru přichází, aby nás seznámila s jejich názorem.  
Senátorka árka Jelínková:  
Díkuji, váený pane předsedající, váený pane ministře, kolegyní, kolegové. Výbor pro sociální politiku se tímto návrhem smírnice zabýval na své 22. schůzi, která byla konaná dne 3. 5. 2022. Bohuel, stejní tak jako ústavní-právní výbor, v dobí projednávání výboru pro sociální politiku nebyla známá rámcová pozice vlády k tomuto dokumentu. Pouze jsme míli k dispozici předbíné stanovisko ministerstva spravedlnosti. To samozřejmí potom ovlivnilo celou tu diskusi kolem této smírnice. Take já jsem, jako zpravodajka, navrhovala, abychom vzali tento návrh smírnice na vídomí. Nicméní vám teï přečtu, jaké je usnesení naeho výboru k návrhu smírnice Evropského parlamentu a Rady o potírání násilí vůči enám a domácího násilí.  
Po odůvodníní zástupce předkladatele, Mgr. Michala Fraňka, námístka ministra spravedlnosti, sekce koordinace tvorby právních předpisů a prevence korupce, a zpravodajské zpráví senátorky árky Jelínkové a po rozpraví výbor projednal na základí ádosti výboru pro záleitosti Evropské unie návrh této smírnice Evropského parlamentu a Rady o potírání násilí vůči enám a domácího násilí.  
Zadruhé, nepřijal ádné usnesení. Při hlasování o návrhu vzít návrh smírnice Evropského parlamentu a Rady o potírání násilí vůči enám a domácího násilí na vídomí hlasovali ze 7 senátorů 3 pro, 2 proti a 2 se zdreli, take návrh nebyl schválen, jak jsem ji řekla,  
Zatřetí, byla jsem určena zpravodajkou pro jednání na tuto schůzi a byla povířena předsedkyní výboru, senátorka Milue Horská, aby toto usnesení předloila předsedovi výboru pro záleitosti Evropské unie.  
Tolik zatím má zpravodajskou zpráva. Díkuji za pozornost.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Díkuji vám, paní senátorko. Slyeli jsme zprávy dvou senátorek za dva výbory a jednoho senátora zpravodaje. Otevírám rozpravu k tomuto bodu. Do rozpravy jako první se hlásí paní senátorka, paní místopředsedkyní Jitka Seitlová. Prosím, paní senátorko, máte slovo.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Váený pane místopředsedo, váený pane ministře, milé kolegyní, kolegové, jak ji předestřel pan ministr, tak se jedná o projednávání velmi závaného bodu. Naváu tedy i v jiném na pana ministra.  
Pan ministr řekl, e, tak jak tedy máme u nás upravenou ochranu obíti sexuálního násilí, genderového násilí, jak máme u nás upravené otázky, které se týkají domácího násilí, e je to vechno v pořádku a e tak jak ten systém funguje, e funguje velmi dobře. Tady bych ráda vyla z níkolika seminářů, konferencí, kulatých stolů, které probíhaly teï v tíchto dnech, v minulých dnech tady v Senátu, nebo i v Poslanecké snímovní, kde se otevřela iroká diskuse expertů, specialistů, zejména i tích, kteří vlastní přímo tyto případy řeí. Já bych chtíla říci, e opravdu tam zaznílo mnoho a mnoho připomínek a výhrad k tomu, jak ten systém funguje. Jsem přesvídčena o tom, e v souladu s programovým prohláením vlády ná pan ministr, a to, e se vláda zavázala, e zajistí ochranu obítí, lepí ochranu obítí sexuálního a domácího násilí, bude určití respektovat. To je jedna z vící.  
Myslím si, e to úplní z jeho vystoupení nezaznílo, ale vířím, e to tak určití bude. Pokud se týká té smírnice, tak jak je, skuteční ta rámcová pozice není k dispozici. Já jsem ji nemíla, zatím jen předbínou rámcovou pozici, ale s tou jsem se velmi detailní seznámila. Opravdu z tích materiálů vyplývá, e tam se zejména vede debata o tom, jestli vůbec Evropská unie má v rámci evropských smluv kompetenci vstupovat takovouto smírnicí do evropského práva.  
Musím říct, e i v tom, co jsem míla k dispozici z naí legislativy, a nakonec i z té rámcové pozice, se vede debata, do jaké míry, v jaké íři. Je to otázkou právníků a expertů, kteří mohou v jednotlivých vícech rozhodnout, zda tady jetí Evropské unie můe v tomto případí vstoupit touto smírnicí do společného evropského práva, nebo zda to je u za hranou. Usnesení výboru, které jsme dostali, říká, e v níkterých vícech by mohla, v níkterých vícech by nemohla.  
Dobrá, to je debata, která se týká pozice smírnice Evropské unie, o které diskutujeme. Nicméní, tak jak jsem prola tu rámcovou pozici k jednotlivým bodům, z toho vyplývá, e v drtivé vítiní bodů Česká republika s nimi nesouhlasí. Říká, e my to u nás máme řeené lépe. Tady, myslím, e je prostor k diskusi.  
To je otázka, kterou bych teï malinko chtíla otevřít ve svém vystoupení, protoe to je zrovna velmi důleitá monost a příleitost, pan ministr nemá samozřejmí monost být na vech jednáních, abychom se zabývali tími otázkami, které jsou ve smírnici a se kterými ministerstvo vyslovilo zatím neoficiální souhlas, které by ale míly být moná i bez smírnice součástí zmín v naem právním řádu.  
Na úvod opravdu, protoe vím, e pořád, je to výsledek i etření Akademie víd, nae společnost pořád trpí předsudky, genderovými stereotypy, přijatelností partnerského násilí a předsudky o sexuálním násilí, tak si dovolím pár čísel. Ta čísla jsou taková, e podle průzkumu, který byl proveden, se obítí domácího násilí stalo v České republice 23 % en. Z toho ve více ne poloviní, níkterá čísla uvádíjí 51 %, níkterá 56 %, byly přítomny tomuto domácímu násilí díti. Sám OSPOD hlásí identifikovaných 2500 případů domácího násilí v rodinách s dítmi, které ty díti postihuje. 67 % en, to je zase výzkum, který byl provádín v minulém roce, se samo nebo ve svém okolí setkalo s níjakou formou genderoví podmíníného psychického nebo fyzického násilí.  
Ale pozor, pro celý tento systém problematiky, který máme z hlediska moných trestných činů, je vysoká míra latence, vysoká míra latence, s tím, e ze vech moných trestných činů nebo přestupků je nahláeno 5  8 %. Ti, kteří jsou postieni tímto domácím násilím, se vůbec neozvou, a u je to z psychických důvodů, které musí překonávat, ale předevím je to z nedůvíry v ten systém, který je neochrání. Já tady řeknu pár čísel.  
Statistika konkrétních případů jednotlivých nevládních organizací. Pomoc byla ádána v 72 případech, v 67 případech byla na doporučení volána policie, z toho bylo ve 12 případech vykázání, ale pozor, 9 případů bylo ukončeno jako přestupek, a to ne jako domácí násilí, ale z hlediska občanského souití to bylo hodnoceno tak, e nám z toho domácí násilí úplní vypadlo. Tomu také odpovídala výe té sankce. Jenom pítkrát to bylo hodnoceno jako trestný čin. Máme dokonce statistiky, které říkají, v kolika případech potom soud ten trestný čin etří jako případ domácího násilí. Tam jsou konkrétní případy, které zaznívaly na seminářích a které uvádíly, jak se na soudech s problematikou domácího násilí pracuje, e opravdu ta odbornost, takhle to bylo nazváno, tích, kteří rozhodují ve víci problematiky domácího násilí, je na slabé úrovni. Takto to řeknu.  
Já tady mám jetí jedno etření. To je etření Sociologického ústavu české Akademie víd, které říká, e problémem jsou nejen stereotypy, které jsou ve společnosti, ale i nejednotná definice a nejednotný postup při řeení domácího násilí. Jedná se o nejednotné pouívání pojmu napříč právním řádem. Musíme říct, e ten právní řád z hlediska domácího násilí máme velmi roztřítíný.  
Zkusila jsem si spočítat zákony, kde vude se objevuje níjaká část, níjaký paragraf, níjaká specialita, která se týká přístupu k domácímu násilí, tích zákonů je minimální deset: občanský zákoník, občanský soudní řád, exekuční řád, zákon o policii, zákon o sociální právní ochraní dítí, zákon o sociálních slubách, zákon o přestupcích z malé části... Ale tích zákonů je daleko víc, jmenuji jen ty hlavní. Teï si představte, bohuel to musím říct, vířím, e to není tak, e nai soudci by nebyli skvílými soudci, nicméní v této oblasti chybí prokolování, chybí seznamování s tou problematikou jako takovou. O tom je debata, e nelze soudcům samozřejmí nařídit dokolování, přesto by bylo skvílé, kdyby se podařilo tento systém přístupu k poznatkům o domácím násilí v oblasti soudnictví posílit.  
Nejen e tyto velmi dílčí úpravy v jednotlivých právních předpisech neznají, řekníme, tito státní zástupci, nezná je policie, nezná je ten, kdo přímo zasahuje, ale představte si tu obí domácího násilí, která se v tom má vyznat. Představte si, e ona se najednou dostává do naprosto kritické patové situace, a to nejen z hlediska toho, e je třeba fyzicky níjakým způsobem pokozena, nejenom psychicky, ale má problémy hmotného zabezpečení, má problémy s rodinou, má problémy s bydlením, má problémy s dítmi. Teï najednou nemá vůbec anci se vyznat v celém tom systému, na co vechno má právo.  
Pan ministr mi namítne, e byly vydány metodiky. Ano, metodiky byly vydány, ale bohuel praxe zatím neabsorbovala v plné míře tyto metodiky a bohuel nám to selhává.  
Teï se vrátím k té smírnici. Smírnice, která je předmítem toho dneního bodu, který projednáváme, o tíchto vech vícech neříká, e by míly být v metodice, ale e by míly být upraveny jednoznační v tom systému té právní ochrany. Vrátím se k mylence toho, e ty právní předpisy jsou takhle bohuel rozprostřeny v celém tom právním systému, ta ochrana, e máme státy Evropské unie, které se rozhodly, e přijmou jeden zákon, který se týká obíti sexuálního a domácího násilí.  
Aby to bylo srozumitelné, aby to tam kadý dohledal, aby to bylo jasné, řeknete si, moná by to lo, moná by to nelo... Já mohu říct, e jsem si nechala udílat analýzu Parlamentního institutu a v tuhle chvíli je to devít zemí, které přijaly takovýto speciální zákon jen k této problematice. Dokonce Spojené království v roce 2021 k nim teï noví patří také. Ta debata není od víci a je bezpochyby namístí. Nejsme jediní, kteří mezi odborníky o tomto problému diskutujeme.  
Je to otázka definice domácího násilí. Nevládní organizace, které znám, s nimi dlouho spolupracuji, samy vedou k této otázce velkou diskusi. Předmítem smírnice je návrh definice domácího násilí. Jak u jsem na úvod řekla, ta studie Akademie víd říká, e práví ta nejednotnost výkladu, to, co je vlastní domácí násilí, pak způsobuje problémy v tom celém procesu jak té krizové pomoci, tak té ochrany na jednotlivých státních institucích.  
Domnívám se, e by nebylo od víci přemýlet o tom, zda by tato definice přece jen nepřispíla, zejména také dokládám, e v tuto chvíli 14 zemí Evropské unie u takovouto definici přijalo a má ji, by ta definice ve vech státech není úplní stejná. Řekníme, e moná by to tahle smírnice níjakým způsobem napomohla sjednotit, co by bylo dobré.  
Pojïme o tom tedy uvaovat. Prosím pana ministra, aby práví v duchu toho, e chceme zlepit a posílit ochranu obíti domácího násilí, aby případní k tomu vedl níjaká jednání a řeil tuhle situaci. Já si jetí dovolím níkolik jen pár velmi krátkých poznámek o tom, co vechno nám v tom systému chybí, nebo co nám nefunguje.  
Musím říct, e jsem začala u s tím, e soudy jsou problémem. Ty soudy nemají zázemí, technické zázemí pro to, aby splnily třeba oddílené výslechy, aby nedocházelo k druhotné viktimizaci. Nemají prostředky pro to, aby dostály tomu, co má být v zákonech řeeno. Je to také velká prosba na pana ministra, aby se tímto problémem zabýval.  
Pak je tu dalí víc, to je zneuívání znaleckých posudků. Neustále opakovaní se v řízeních nechávají zpracovávat znalecké posudky. Dochází k druhotné viktimizaci obítí a navíc, nejen to, to řízení se vlastní prodluuje a ten spor, který tam je, je velmi závaný, ohrouje obí strany, nebo i ty díti, v tom systému domácího násilí nebo toho uzavřeného kruhu tích, kteří jsou neustále spolu, by tam máme samozřejmí systém vykázání, kteří jsou spolu v jakémsi kontaktu, a není to dořeeno. To je jedna z vící, která by určití potřebovala významní posunout.  
Pak tu máme dalí takový drobný nedostatek, na který musím upozornit. U teï nejsem, ale byla jsem i mediátorkou stanovenou státem. V zákoní se říká, e i v případí domácího násilí, pokud tam není zrovna, řekníme, ten zakázaný styk, ten soudce má přikázat mediaci. To je naprosto proti víci, proti smyslu, aby tam, kde se díje násilný čin, aby se vedla mediace. Take to je drobná úprava v zákoní, která by se míla napravit, která ale bohuel se v praxi díje a ty mediace jsou nařizovány.  
Pak jsem jen chtíla připomenout, e také chybí absence zohledňování domácího násilí při rozhodování o svíření péče o dítí. Chybí absence zohledníní domácího násilí při posuzování pravidla při rozhodování o majetkových právech manelů. To jsou ale vechno víci, které de facto ta smírnice jako taková obsahuje a říká, e tyto víci musí být řeeny. Ona to říká velmi volní, ale říká, e stát to musí níjakým způsobem řeit.  
Take první otázka, která je, pravdípodobní se níkde ta smírnice dostává nad rámec společných evropských smluv, to je zřejmé, na druhé straní se domnívám, e by v naem právním systému míla být učinína řada úprav a doplníní ve smyslu programového prohláení vlády. Dále prosím, aby ty víci, které jsem tady zdůraznila, upozornila na ní, byly panem ministrem vzaty v potaz a byly co nejrychleji řeeny. Pokud se týká smírnice, nemíla by být zcela odmítána a diskuse by míla být následní vedena. Díkuji za pozornost.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Díkuji, paní místopředsedkyní, jetí před dalími senátory se přihlásil o slovo pan ministr. Prosím, pane ministře.  
Ministr spravedlnosti ČR Pavel Blaek:  
Díkuji za slovo, já jsem bedliví poslouchal. Na úvod snad jen tolik, já jsem neřekl, e vechno je u nás výborné v téhle oblasti. To tedy určití ne. Řekl jsem, e od roku 89 pozoruji v téhle oblasti sice pomalou, ale jasnou společenskou zmínu. Dovolte mi jednoduchý příklad. Mní kdy bylo 20 let, mám obavu, e spousta policistů, kteří vyslýchali níjakou znásilnínou enu, míla za to, dávala najevo, e si za to můe sama. To u tak dnes není. To tak prostí není. Myslím si, e tehdy jetí i spousta inteligentních muů, moná i en, si myslelo, e si za to ta ena můe sama, protoe míla minisukni nebo se chovala níjak vyzývaví. Myslím si, e dnes u si to nikdo inteligentní nemyslí v téhle společnosti. Ten posun tam je.  
Nebavím se, prosím vás, o primitivech, nemůu to jinak říct, kteří jsou v kadé společnosti, pro ní znásilníní je bíná víc a to, e ení patří facka, je pro ní normální. Ale to se straní vyvíjí, to jsem jenom řekl, to se opravdu vyvíjí.  
V tom, co jste vy říkala, v zásadí jen zopakuji. Ta debata je o tom, jestli tento návrh smírnice, tento smír, který razí Evropská unie, který nazýváme jakousi unifikací a určitým zevroptíním tohoto problému, jestli je krok správným smírem. O to se vede velmi váná debata. Já vám třeba mohu říci, teï budu mluvit naprostou pravdu, já sám teï plánuji níkolik porad v téhle oblasti s různými typy jak organizací, tak státními zástupci. Ta víc opravdu není jednoduchá, abych mohl jednodue říci, zavedeme to a u se nebude znásilňovat. Tak to není.  
Ani si jetí úplní nejsem s různými odborníky jistý, e to povede k omezení znásilňování, nebo násilné trestné činnosti na enách, nebo dokonce e to povede k lepímu odsuzování tích pachatelů. Není to úplní jisté. Já si jetí sám dávám níjaký čas na přemýlení o té docela váné otázce. Nade vím, a to si myslím, e je... Nebo ne nade vím, to jsem řekl asi nepřesní, ta základní otázka, pokud jde zejména o domácí násilí, jsou meze moci státu, tak zní ta otázka, pokud jde např. o zasahování do rodinného ivota.  
Ta otázka se vede, respektive tenhle problém, to znamená, níkteré skupiny obyvatelstva mají tak troku pravdu ve svém názoru, jestli nejde o dalí pokus zásahu státu do chování rodin, do výchovy dítí apod. Ono to zní na první pohled ve srovnání s tím domácím násilím troku nelogicky, ale ono to logické je. Samozřejmí existují kruhy, které se obávají toho, aby stát nebo veřejná moc nepřebírala role, které jim nepatří.  
Proč to říkám? Samozřejmí je spoustu, a to človík zail, já jsem dílal v advokacii, bohuel případů, kdy různé oznamování domácího násilí se stává součástí souboje při rozvodových řízeních nebo při různých manelských rozepřích. I tady stát musí postupovat velmi opatrní, protoe se můe stát, e ten či onen partner bude zneuívat tenhle argument, který si i vymyslí, v souboji s tím druhým partnerem. A, bohuel, o díti apod.  
Tady je potřeba, aby stát, teï to řeknu velmi jednodue, míl prostí rozum a jenom při úzkém zamíření, řekníme, na domácí násilí nezapomínal na to, e bohuel také ne vdycky vichni mluví pravdu, včetní en. To je potřeba si říci.  
Co se zmínilo obrovsky výrazní, je přece ekonomická závislost en na muích. Před 30 lety bohuel mnoho en podstupovalo domácí násilí jednak proto, e společensky to níkterým připadalo, e to je bíné, co jsem samozřejmí odmítal celý svůj ivot, ale ony troku nemohly odejít také proto, e byly ekonomicky závislé na muích, nemíly kam jít. Já si myslím, e postavení mnoha en, ne vech, to netvrdím, se v této záleitosti velmi zmínilo. Myslím si, e pokud tady máte krásné jméno pana senátora, Láska, pokud níjaký příbíh, který začínal ivotní láskou, nakonec skončil bohuel níjakým domácím násilím, ty eny dnes mají mnohem vítí monost, jak tu domácnost opustit. Tím vůbec neříkám, e to je jednoduché, ale i tohle se zlepilo.  
Ale dokud samozřejmí bude jedna jediná znásilníná ena, kdy pachatel nebude potrestán, nebo dokud pořád se eny budou obávat tohle oznamovat, s tím stavem spokojeni být nemůeme. A to se vracím k tomu úvodu, já také nejsem úplní spokojen s tím, jak to dnes u nás je. Jen se vede legitimní debata, jestli tento postup, který navrhuje Evropská unie, je postup správným smírem. To ve. Ale zlepit to chceme podle mého názoru vichni. Díkuji za diskusi, budu dál poslouchat.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Díkuji, pane ministře, my pokračujeme v rozpraví. Pan senátor Zdeník Nytra, prosím.  
Senátor Zdeník Nytra:  
Díkuji jetí jednou, váený pane místopředsedo, váený pane ministře, dámy a pánové. Já si dovolím v podstatí plynule navázat na paní místopředsedkyni Senátu, senátorku Seitlovou. Já si nemyslím, e níkdo zpochybňuje obecní, e by se ta smírnice míla vydat, nebo nemíla vydat. Následní i díky za ty předloené návrhy. Ona ta smírnice k nám v níjaké podobí stejní dorazí. Vzhledem k tomu, e se jedná o smírnici, potom český parlament bude stát před úkolem implementace této smírnice a tam se dají určití vechny připomínky a námíty uplatnit.  
Ona se tady v podstatí vede diskuse o tom, jestli je to úplní ten správný smír, případní jestli to díláme právní správní. Já bych tady chtíl upozornit na to, e tímto návrhem smírnice se opakovaní zabýval výbor pro kontrolu regulace, co je výbor Evropské komise. Projednával to dvakrát a vdycky k tomu vydal negativní stanovisko. Respektive zdůvodnil, proč dává to negativní stanovisko. To znamená, konstatoval, e není dostateční odůvodníno, v jakých ohledech jsou opatření členských států nedostatečná pro přijetí opatření na úrovni Evropské unie.  
Dále konstatoval, e cíl návrhu nebo celkový cíl návrhu není dostateční jasný a je potřeba komplexního přístupu, nebo potřeba komplexního přístupu není dostateční odůvodníná, e jsou nedostateční zpracovány jednotlivé monosti politik, v důsledku čeho panuje nejistota, zda vybraná monost politiky je tou nejlepí variantou. Není zřejmé, zda je přimířená ta zvolená varianta včetní důvodů pro legislativní přístup na základí speciálního zákona.  
V čem je jádro problému? V podstatí nejdřív, i podle tohoto výboru a podle dalích názorů, bylo zapotřebí nebo je zapotřebí nejdříve rozířit eurozločiny o tíchto est skutkových podstat, pak teprve a následní řeit smírnici. To je prostí problém zakládající smlouvy EU, protoe s výjimkou tích dvou trestných činů, to znamená znásilníní a mrzačení enských pohlavních orgánů, se bavíme v podstatí, zjednoduení řečeno, o internetu nebo o vícech, které se dílají prostřednictvím výpočetní techniky. Pak je opravdu velký problém na formulaci, která je v čl. 83 odst. 1, v oblasti výpočetní techniky, naroubovat níco, co se díje prostřednictvím výpočetní techniky. Take tady opravdu je troku problém, ani ne v tom, co chce Evropská komise řeit, ale jakým způsobem to řeit chce. Myslím si, e vůbec nikdo nezpochybňuje, e by se mílo zlepit postavení obíti trestných činů. Ale opít je tady zvolena nepřímá novelizace, místo toho aby se řeila přímá novelizace, protoe ona existuje smírnice o obítech, ta by se míla přímo novelizovat. Přesní jak říkala paní místopředsedkyní, v souladu s programovým prohláením vlády, je dobře, e se to řeí, ale Evropská komise zvolila troku neastnou cestu. Předpokládám, e tou diskusí se ty víci vyjasní, zpřesní a upraví, e smírnice stejní přijata bude. A pak bude následovat ta implementace do českého právního řádu a budeme to moci jetí vylepit.  
To usnesení VEU není proti té smírnici, jenom v podstatí konstatuje níkteré ty výtky, které jsem tady zmínil. Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Díkuji, pane senátore. Dalí přihláený do rozpravy je pan senátor Václav Láska. Prosím, pane senátore.  
Senátor Václav Láska:  
Váený pane předsedající, pane ministře, kolegyní, kolegové. Pane ministře, kdy jste míl úvodní slovo, tak jsem tak tie neutrální přitakával, kdy jste míl ten druhý vstup, u jsem zuřiví kroutil hlavou. To není spor, ani politický, spí spor o vnímání společnosti. Já si toti myslím, e to, co jste tady říkal, co se zlepilo za tích 30 let, e u nikdo neuvauje o tom, e znásilníná ena si to způsobila sama, nevhodným oblečením, nebo e eny jsou ekonomicky závislé na muích... To je to, e si leme do kapsy. Za tích 30 let, já jsem od roku 92 policista, od té doby jsem byl buï policista, nebo advokát, jsem této trestné činnosti velmi blízko. Za tích 30 let se zmínilo straní, ale straní málo. Níco jsme prokopali v zákonech, přijali jsme níkteré dobré víci, vykázání třeba pachatele domácího násilí, super víc, která funguje, dílčím způsobem jsme níco zmínili. Ale co jsme nezmínili, nezmínili jsme vnímání společnosti.  
Můu vám ukázat učebnici kriminologie, která je 5 let stará, kde je napsáno, e prostí ena nevhodným oblečením si zvyuje riziko toho, e bude znásilnína. Učebnice kriminologie.  
Ekonomická závislost en na muích. Prostí dnes je to tak, e kdy mu tu enu vykopne, kdy má malé dítí, kdy je na mateřské, ona je úplní v háji. Pokud ten mu je hajzlík a neplatí jí, nemáme systém, který tu enu ochrání. Dostáváme eny samoivitelky s malými dítmi na hranici ivotní bídy. Neustále, kdy dojde k níjaké diskusi o trestném činu znásilníní, podívejte se na tu diskusi, jak obrovské mnoství je tam relativizujících prohláení. To není jenom, e se budeme bavit o níjakém dnu sociálních sítí. Podívejte se na prohláení pana Dominika Duky, podívejte se na prohláení, nechci toho kolegu tady vyloení jmenovat, protoe to trestní řízení bíí, vy asi víte, o kom mluvím, podívejte se, jak se k tomu stavíli níkteří i politici, my politici, protoe míli toho človíka rádi, relativizovali tu činnost, relativizovali obíti. My tu máme na jednu stranu presumpci neviny pachatelů, to je jasné, to respektuji, ale nemáme presumpci neviny obítí. Take po dobu vyetřování sexuální trestné činnosti, my si straní dáváme pozor, aby nikdo neublíil tomu potenciálnímu pachateli, v pořádku, ale po tích obítech můeme plivat a lapat v diskusi, jak chceme, a probíhá sekundární, terciární viktimizace jako vyitá. Jestli chceme níco zmínit, musíme otevřít oči, e nae společnost za 30 let od revoluce v této oblasti postoupila o maličký kousek. Pokud si budeme lhát do kapsy, e ta zmína je velká, tak fakt není. Ne vechno zmíní zákon. V této problematice je problém v naí společnosti. Nejsme schopni otevřít oči, říct, e je to ná zásadní problém, to radi budeme bouřliví diskutovat o tom, jak je hrozný islám, co vechno dílá se enami, jenom abychom odvedli pozornost od nás, e jestli my máme níjaký problém, se sexualizovaným násilím, s domácím násilím, ten úplní první problém je, e jako společnost si neumíme připustit, e ten problém máme. Kdy to neudíláme, tak to samozřejmí nebudeme řeit. Budeme si hrát na řeení. Ale to faktické řeení nebude.  
Z tích konkrétních vící, kolegyní Seitlová u to tady řekla, vyetřování, sekundární viktimizace, tam jsme se posunuli o maličký kousek. Pořád polovina obítí sexualizovaného násilí při vyetřování, objasňování té trestné činnosti, zaívá sekundární viktimizaci. A u je to, e nemají dostatečná opatření, e nemají specialisty na ten výslech, ale e tam není ani systematická ochrana obítí. A tady u bych přeel na otázku práva a zákonů, protoe obrovský problém naeho trestního práva je, e on je zamířen na pachatele. Musíme usvídčit a potrestat pachatele. Ale součástí trestního řízení, součástí trestního práva jsou i obíti. Nae trestní právo na obíti myslí úplní minimální. Od základních vící, jako je právo na informaci, na ochranu, na pomoc, je to tam jenom symbolicky, v praxi je to jetí potlačováno. Opravdu my to trestní právo máme postavené na tom usvídčit a trestat, ale u ne chránit obíti. To je opravdu systémový problém naeho trestního práva celých 30 let. Nejsme schopni do toho sáhnout.  
Pokud jde o diskuse o té právní kvalifikaci, to bylo to, co jsem vám na začátku jako přitakával, e zase... Taková zkratka nás politiků je, máme problém, zmíníme zákon, přepíeme kvalifikaci, vechno se vyřeí. Ono to tak nefunguje, protoe daleko vítí problém je v té operativí, ne v tom zákoní jako takovém. Asi by to níjakou zmínu chtílo, ale sáhnout do kvalifikace trestného činu je vdycky oboustranné. Ono to můe přinést plusy, minusy, judikatura si musí sednout, dalí víci. Take tam chápu, e by diskuse míla být naprosto klidná, vícná. Bohuel ve veřejném sektoru nebo ve veřejném prostoru se zase ona scukla na to, jestli ena bude muset dávat písemný souhlas, jestli bude muset to dávat s ovířeným podpisem a já nevím s čím. Ale tady sám vidíte, pokud ve společnosti na takto váné téma přistoupíme k diskusi takovýmto zesmíňujícím způsobem, tak to je vlastní relativizace toho problému. Místo aby si společnost řekla, jo, my to fakt musíme řeit, tak si sdílí na Facebooku formuláře o tom, na vyplníní před sexuálním stykem. U tam vidíte ten přístup veřejnosti. A teï se omlouvám, e se obracím na vás, protoe vy jste tu z pozice ministra spravedlnosti, to není problém vá ani vaí vlády, to je problém naí společnosti, ale vy jste teï pro mí jakoby partner v té diskusi, tak se na mí nezlobte, e se s tím obracím na vás.  
V té kvalifikaci přitakávám, to nech udílají právníci, a je to zcela bez emocí. Co naopak emoce vyvolává, zcela logicky, je ta výe trestu, vy jste ji tu zmínil. A to nejenom z toho pohledu, e bychom chtíli vidít krev tích pachatelů, aby byli fakt tvrdí potrestaní, ale to je o tom, za jak závané povaujeme tyto trestné činy. Protoe trestní zákon má níjaké vyjmenované trestné činy, jim dává určitou kálu trestů. A podle výe tích trestů my jako stát a společnost říkáme, jak závané ty trestné činy, které máme trestat, jsou.  
Kdy to úplní zjednoduím, kdy se podíváte na ná trestní zákon, ná trestní zákon říká: Peníze jsou víc ne zdraví nebo čest eny. A to násobní! To je zase to patné, to je ta ostuda. Poznamenal jste správní, e u tíchto trestných činů velmi často bývá problém dokazování. Protoe jednak níkdy to bývá trestná činnost jenom mezi čtyřma očima, jednak bohuel je to negativní trend, v rámci rozpadu partnerských vztahů se pouívá skuteční obviňování z násilí na dítech, ze sexuálního násilí, velmi často jako pomsta vyřizování. Take je to trestná činnost, která je sloitá na dokazování. Ale od toho tu máme zásadu in dubio pro reo. Pokud se trestná činnost neprokáe, ten človík má být osvobozen. Chápu, kdy se níkomu neprokáe trestný čin znásilníní, e je osvobozen, protoe prostí nejsou důkazy. Chápu to, jsem právník. Ale nechápu, kdy mu je to prokázáno a on odejde s podmínkou. To přece prostí nejde. A zase tu sleduji takový trend českého soudnictví, e kdy nevím, jestli to spáchal nebo ne, tak mu prostí dám podmínku, ono se nic nedíje, vlk se naral, koza zůstala celá. Takhle to fungovat nesmí přece. Ty tresty skuteční musíme zvednout, s tím, e já budu respektovat, e pokud se níkomu neprokáe podle vech zásad trestního práva ten trestný čin, bude osvobozen. To se nedá nic dílat. Ale pokud se mu prokáe, musí dostat trest přimířený tomu, co způsobil. Tato polovičatost, e prostí, nejsem si úplní jistý, ale vyslovím vinu a dám mu podmínku, to je alibismus.  
Asi poslední, co jsem chtíl zmínit jetí, na to, jak společnost přistupuje k této trestné činnosti, jak ji vnímá, to, co mní třeba vadí, nebo mní toho vadí spousty, ale čeho si vdycky vimnu u takových tích trestných činů, kdy dlouho níkdo páchal níjaké sexualizované násilí, kolikrát 10, 20 let, pak to praskne, my to řeíme... Ale víte, co je tam to dísné? e za tích 20 let to nikdo neřeil, e pak se ukáe, e ten o tom vídíl, e tady si stíovali, e tady tomu nadřízenému to řekli. Vichni to hodili do koe. Vykalali se na to. Já se musím ptát: Proč? Proč, kdy níkdo, kdo dostane oznámení o sexuálním násilí na ení, proč mlčí? Bojí se? Dluí níco tomu pachateli? Myslím si, e to je práví odraz té společnosti, kde vítina tích muů, kterým to bylo oznámeno, si v té hlaví řekne: Vdy se jí tolik moc nestalo! Take problém... Máme část problému v zákonodárství, díláme to straní pomalu, ale postup tam je. Ale tam, kde stojíme a přelapujeme na místí, je nae společnost, která v tomto pořád zůstává 30 let zpátky a neodpovídá prostí moderní společnosti roku 2022.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Díkuji, pane senátore. Jetí předtím, ne dám slovo panu ministrovi, který se přihlásil o slovo, pro záznam uvedu, e se omlouvá pan senátor Jan aloudík z dneního jednání. Nyní prosím, pane ministře, máte slovo.  
Ministr spravedlnosti ČR Pavel Blaek:  
Díkuji za slovo, s panem senátorem v 99 procentech vlastní souhlasím. Rozpor, který jste uvedl, mezi námi jako první, a to vám slibuji, e se nad tím zamyslím, kdy to řeknu vlastními slovy, tak jste řekl, e iji v iluzi o níjakých pozitivních zmínách za poslední roky, e nic takového se nekoná. Já se nad tím zamyslím, moná máte pravdu. Opravdu se nad tím zamyslím. Já jsem míl takový, a to slovo je důleité, pocit, to není o statistikách, to je o tom, e jsem mezi lidmi, a níkteré hovory, bíné před 30 lety níkde v hospodách, u prostí neslýchám. Ten posun tam je v této oblasti. Ale dobře, nad tím se zamyslím.  
Pokud jde o ochranu obítí, to máte samozřejmí velkou pravdu, e to nae trestní právo mnoho a mnoho let se opravdu zamířuje spíe na pachatele. Ono je to také dáno tím, e ten, kdo stíhá, je stát, na rozdíl od toho anglosaského svíta, kde si ty obíti tvrdí vymáhají svými soukromými alobami na tích pachatelích to, co si myslí, e jim náleí, pokud jsou opravdu postieny.  
Tresty, pane senátore, díkuji vám za vae slova. Bohuel v tom roce, myslím, e ten trestní zákon platí nebo je účinný od roku 2010, a teï si řekníme, jak to tehdy podle mí bylo. Já jsem nebyl činný ve vysoké politice. Tehdy zkrátka, dobře, probíhala taková ta mediální debata o tom, e jsou nízké tresty například za korupci nebo za hospodářské trestné činnosti, třeba privatizaci, a dolo bohuel k tomu, co já povauji také za velmi negativní, e ochrana ivota a zdraví je u nás méní trestána, teï myslím sazby, ne níjaká majetková trestná činnost, co je samozřejmí absolutní nesmysl. Take, a teï to řeknu, mám obavu troku dopředu, jako Viktor Černomyrdin, my se snaíme připravit na ministerstvu níco, co bych nazval trestní politika státu, kde bychom se tímto mohli zabývat, proč ten Černomyrdin, já doufám, e to nedopadne jako vdycky, e to bude myslet dobře a nic z toho nebude, e toho času je straní málo, kde jsou neustále níjaké, já se nechci vymlouvat, ale to jsou furt níjaké mimořádné snímovny a vechno, je málo času na koncepční práci. Ale jedna z vící, která mí velmi trápí, jsou práví trestní sazby. Povauji za úplní nenormální a nevysvítlitelné, kdy níkdo za znásilníní prokázané dostane podmíníný trest, a dokonce, na tu debatu jsem s vámi připraven, e vy jste na rozdíl ode mí působil v tích orgánech činných v trestním řízení, já u si dnes nejsem jistý, jestli je vůbec správné, aby existovaly podmíníné tresty, jestli toto se nemá předílat. Protoe já si nejsem jistý, jestli ta víc funguje. Nebo tento institut. Je to na velkou debatu. Teï nechci být chytrý v jedné vítí. Je to sloité. Ale nad tímto je potřeba se zamyslet, protoe často to vede k tomu, kdy ti soudci rozhodují, je to troku alibismus, dají jim podmíníný trest a mají pocit, e níkoho potrestali. Nepotrestali. To je prostí... A druhá otázka je potom, jakým způsobem stát je schopen a kontroluje to, zda ten, kdo má ten tzv. podmíníný trest, se chová, jak se chovat má. To je taky jakási otázka.  
V zásadí říkám, liíme se asi ve vnímání stavu společnosti, nad tím já se opravdu zamyslím. A budu poslouchat rád dál diskusi.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Díkuji, pane ministře, pokračujeme v rozpraví. Do ní je přihláena paní senátorka Milue Horská. Prosím, paní senátorko, máte slovo. My se vystřídáme.  
Senátorka Milue Horská:  
Dobré dopoledne, váený pane ministře, váená paní místopředsedkyní, dámy a pánové, kolegyní, kolegové, i ná sociální výbor se návrhem této smírnice zaobíral. Míl k ní také mnoho připomínek a dovolili jsme si je dokonce rozpracovat v doprovodném usnesení. Ale nai kolegové z výboru nenaznali, e jsou podstatné, take jsme nepřijali ádné usnesení. To mí mrzí, chápu biology, ale potřebuji tady mít pana ministra...  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Pan ministr musel na minutku... Musíme to respektovat.  
Senátorka Milue Horská:  
Já tomu rozumím... Tak se pak omluvím kolegyním a kolegům, e třeba níco zopakuji, protoe já tady mám samozřejmí prostřednictvím paní předsedající na pana ministra takové, řekla bych, aktuální víci, které by mohly pomoci tím dalím debatám.  
Zaznílo tady, e se tato problematika v Senátu objevuje velmi často, myslím si, e to je jednak dáno pandemickou situací, e se nemohly konference pořádat, ale nebývá zvykem, e na jedno téma jsou tady tři konference a kulaté stoly. Take si myslím, e, by společnost stále tento problém u nás bagatelizuje, tak to tou společností hodní hýbe. To, co tady říkal kolega Láska, já panu ministrovi mohu potvrdit asi stokrát, protoe na vech tích kulatých stolech zaznívalo to zesmíňování tích obítí, ta bagatelizace, to, e veřejnost, já se nechci bavit o hulvátech v hospodí nebo na fotbale, prostí to, e si za to ta enská můe sama, to je úzus v naí společnosti. A zaznívalo to tady, jak jsem říkala.  
Zajímavé bylo, kdy jsme včera tady pořádali ten poslední kulatý stůl nebo konferenci v tomto sále, e z naeho předsálí od zamístnanců naich zaznílo: Dřív to ty enské níjak neřeily! A teï je kolem toho... A mí zamrazilo, přátelé. Tady včera s námi kromí spolku Bez trestu to řeilo i velvyslanectví Velké Británie a velvyslanectví Kanady. Protoe oni u si přestali do té kapsy lhát, na rozdíl od nás, a vídí, e to latentní, to podhoubí, které je, e je potřeba do toho prásknout. A oni do toho práskli!  
Bez ohledu na to, e by nás chtíli níjak poučovat, nechtíjí nás poučovat, oni nám chtíjí říkat: My jsme tady, pane ministře, včera míli kulatý stůl... Ne, ne, ne, já jsem vyjádřila nikoliv pochybnost, ale lítost, e neuslyíte, tak jsem to trochu zdrovala, tak se omlouvám. My jsme tady míli včera kulatý stůl a spolupořádali ho, kromí spolku Bez trestu, velvyslanectví Velké Británie a Kanady. To je společnost, která si také dlouho lhala do kapsy. Také říkala, e u nich tento druh násilí není. Oni nás nechtíjí poučovat dneska, ale oni nám chtíjí říct, kde oni dílali ty chyby, a je neopakujeme pořád. Take jenom dávám podníty k tím vaim debatám, s kým vím by se to dalo řeit.  
My jsme tady pojmenovali níkteré problémy, které bychom chtíli mít jako domácí úkoly a které by míly pomoci více chránit obíti tíchto násilných činů. Domácí a sexualizované násilí toti patří mezi trestné činy, které zanechávají zničující následky pro ivot obítí. Vítinu z nich provázejí v podobí různých posttraumatických poruch po zbytek ivota. Přitom v obou případech dosud nemáme nastaven systém tak, aby byli pachatelé souzeni a potrestáni adekvátní tomu, jaké kody napáchali.  
Víme, a na to u jsou čísla, e tyto formy násilí, zejména za pandemie covid-19, narostly, protoe ty podmínky byly, jaké byly. Vak myslím, e i díky tomu, jak se do osvíty vloily neziskovky, řada z nás poznala mezinárodní gesto Signal for Help, tedy zvednutí ruky dlaní od sebe, schovat palec do dlaní, pak kolem níj ohnout ostatní prsty, které znamenají ádost o pomoc ve svízelné situaci za zavřenými dveřmi. Obí ho můe snadno pouít například při videorozhovoru, ani by zanechala digitální stopu. To je zdánlivá maličkost, ale je to velmi důleité.  
V Česku to moc neumíme. Hlavní s trestáním domácího a sexualizovaného násilí. Víme například, e kadé druhé znásilníní, které končí u soudu, se trestá jen podmíníným trestem. Takto trestáme často i pachatele dlouholetého a brutálního týrání a násilí. Pan ministr to zmínil. Já bych chtíla zmínit to, proč se to moná díje. Zase dodám kontakt, včera nám tady hovořil pan doktor, právník, e ty podmíníné tresty dávají daleko vítí lhůtu k tomu, kdyby pak byl ten človík trestán, e vlastní to trest je. To vy jste tady říkal, e je to na velikou debatu. Máme tady různé druhy trestů, o kterých jsme se tady bavili, od domácího vízení... Take ono to, e níkoho zavřeme, a zčerná, to není řeení, pane ministře. Dokonce to nechtíjí ani ty obíti. Ono to je tak straní citlivé proto, e jde třeba o partnery, o manely, o rodiče dítí. Jestli je ta ena, ta slabí, ta obí, ona si přeje sice být od násilníka pryč, ale ona nechce přece tu rodinu připravit o toho otce svých dítí. Proto je to tak citlivé. Proto to je to zasahování do toho, proto je tohle to nejhorí zjiovat. My bychom míli mít nastaveny ty mechanismy, které, kdy pak dojde k tomu bouřlivému rozvodu, aby u tam níjaké ty body předtím byly, aby to nebylo, e teï si vyřizujeme ty účty.  
Dovedeme si představit, jak působí na obíti, kdy musí přihlíet k tomu, e viníci zůstávají na svobodí, zatímco jejich jizvy se zacelit nedaří. Z toho plyne, e rozhodování soudů bohuel ne vdy odráí závanost tíchto trestných činů. Obíti často pak ijí s pocitem, e před soudy se nelze dovolat spravedlnosti. Vím, e soudnictví je konzervativní soustava, to je v pořádku, nechceme jí zasahovat do jejího působení. Ovem, ovem! Prosím, míli bychom si ve skutečnosti uvídomit, e tento stav není udritelný. Je to předevím z mého pohledu velký úkol naeho soudnictví, protoe podstata trestného činu sexuálního nebo níjakého násilí domácího, na dítech, je přece o níčem jiném. Jak se má obí adekvátní bránit, aby to soud uznal? Má křičet? Má vyndat bambitku? Má co? Tady je přece ten terminus technicus nový, zamrznutí. Ta ena, zaznívalo to tady včera, je v oku, kdy nečeká, e níkdo... Co má dílat? Má křičet, aby on ji jetí více přidusil? Tak ona zamrzne, a tím pak souhlasí? Takhle se to dneska hodnotí. Pane ministře, prostřednictvím paní předsedající, to byste se divil, co jetí dneska i u vás v Brní zaznívá v soudních síních, jak soudní znalkyní píkní hodnotí, tím enám to natírají. Nechci to tady nijak zveličovat. Prostí, díje se to. Jak říkal kolega Láska, kdyby jedna jediná, vy jste to říkal, kdyby jedna jediná ena, kdybychom ji zachránili, jak dlouho s tím ijí? Díti jsou v tích rodinách. Oni to vidí jako ty vzory. Mlčí, protoe se bojí. Pojïme vést ty debaty. Vedou se, ale pojïme je vést i s ministerstvem, s politiky, protoe to, e se o tom nebavíme, to, e společnost to vnímá takhle jednodue, tak to je to, e to vlastní opravdu nikoho v tom veřejném prostoru nezajímá. Kdy ten problém vznikne, tak: Kdo ví, jak se oblékala. Kdo ví, jaká je to enská. Kdo ví, jakou má povíst. Bíí to. Zaznívalo to tady, pane ministře, podepisuji to, bohuel. Moc jsme se daleko nedostali.  
My jsme se včera na konferenci, spojili jsme síly, protoe tady byli i poskytovatelé sociálních slueb, byly tady i obíti, spojili jsme síly proto, e chceme tedy jasní předat nae poselství, e potrestání pachatelů by mílo být úmírné závanosti a následkům trestného činu. Ono to není jenom vdy se jí nic nestalo. Ona pak není schopná ít normální ivot, ona není schopná chodit do práce. Á propos, ekonomický efekt, zdravá enská nemůe chodit do práce. Proč? Má psychické trauma. Neodvádí daní. Ona je závislá na tom systému. Pojïme vidít i ten ekonomický efekt.  
Pro obíti by bylo přínosem, kdyby jim soudy přiznávaly vyí částky jako náhradu pachatelům způsobené kody a nemajetkové újmy. Pak ovem je tady ale nutné, aby jim tyto částky byly opravdu vypláceny. U jste se tady bavili o tom, jaký je to problém. Ty eny se toho prostí nedočkají. Jít si pro níco, na co mám nárok, po takovémto záitku, je to velmi nedůstojné. Radi se na to vykalou.  
My si to tady přece vyprávít nemusíme, my to víme, jak je sloité pak často tyto peníze vymáhat. Co nepovauji také za zcela férové, je délka soudního procesu, u jste se zmiňovali. I to je pro obíti velice zatíující a vyčerpávající.  
Z terénu často slýchám, jak je důleité diskutovat monosti dalího vzdílávání soudců. Musím říct, e ná včerejí kulatý stůl byl na to téma. Pane ministře, myslím si, e policistům se vzdílávání dostává, tam bych řekla, e ten pokrok je zcela zřejmý. Ale nai páni soudci na kolení nechodí. Ono se jich to, promiňte, tak trochu netýká. Oni přece vechno vídí. Kdo jim do toho, promiňte, bude kecat? Níjaké neziskovky? No, ani náhodou přece. To nejde. Říkali to tady sami soudci, ti osvícení, e na ty akce chodí jenom sami. Pak povstal jiný pan soudce a řekl: Ale proč by se ti nai soudci míli v tomto duchu vzdílávat, kdy vlastní se mu to dostane na stůl jednou za 3 mísíce? Má tam jiné, důleitíjí víci, tam se má vzdílávat.  
Jak se mu to má dostat na stůl častíji, kdy ty nae trestní obíti nebo ty obíti násilí se k tomu nehlásí, protoe, a u jsem to říkala, je to začarovaný kruh? Take ti, co stojí na konci trestního procesu, rozhodují o viní a neviní, o trestu a o výi odkodníní. Vypadá to, e práví to by mohlo být klíčem k vylepení současné situace. Vy jste to řekl, díkuji za to. To, co je třeba, aby se dostávalo více respektu obítem tohoto násilí. Respekt. O tom krásní mluvil kolega Láska. Aby pachatelé dostali spravedlivé a adekvátní tresty, včetní trestů nepodmíníných. Promiňte, e to opakuji, ale to hýbe tím systémem. Teï je to z mého pohledu na odbornících na právo, aby se skuteční pokročilo v otázkách dalího vzdílávání soudkyň, soudců, ale i tích soudních znalců. Přátelé, my jsme tady, není to tak dlouho, co jsme tu míli zákon, ty soudní znalce jsme poslali tak troku jako k ledu, protoe ty jejich peníze, které za to dostávají, to je dalí problém. A máme kvalitní soudní znalce. Jak je moné, e si čtyřikrát paní soudkyní zaádá u jiných odborníků a kadý soudní výsledek na to je jiný, ten posudek?  
Zase dochází k bagatelizaci. Jak to, e obí, kdy jsme poprvé dílali první znalecký posudek, jí to vadilo, a při třetím u rezignuje? To prostí není moné. Není moné. Chtíla bych zde také připomenout i to, e my zde v Senátu jsme ji níkolikrát iniciovali debatu o zkvalitníní systému ochrany obítí domácího a sexualizovaného násilí. Ty kampaní bíí, my jsme se tady zapojovali do Mlčení bolí. Myslím si, e to je pro tu veřejnou debatu dobře, ale k tomu řeení problému, to stejní si musíme prostí na té vnitropolitické úrovni sami prodiskutovat. Nejsou to diskuse jednoduché. Ten výsledek není hned. Ale, pane ministře, vy jste se k tomu postavil čelem. Já vířím, e to skuteční posuneme, e se o tom budeme bavit na té veřejnosti tak, jak tomu přísluí, e to musíme dílat i my, i my politici se musíme dovzdílávat v tématech. Musím říci, e na tích debatách moc politiků nebylo. Ani z Poslanecké snímovny, ani od nás ze Senátu. Prostí ono je to níkde, nás se to netýká. Já myslím, e není přece moné, abychom chtíli spravedliví vyřeit tuto situaci pro to, kdy se nám to náhodou níkdy stane. Ta hrůza zneuití, to si neumíme nikdo představit. Já jsem byla hodní na vákách, co si tam včera paní právničky říkaly za vtip, abychom to k níčemu přirovnali, a bylo to, kdy mue řekne: Ale přece u nás je to v pořádku s tím domácím násilím, tak ena by mu na to řekla takový jiný vtip, ale já na to nemám odvahu. Ono by to moná způsobilo oblétání této citace, vechna média, tak já tuhle kauzu a tuhle debatu nechci vůbec níjak zlehčovat a dílat si z níčeho legraci, ale prostí to zoufalství tích obítí, ti, co za ní kopou, vířte, e v téhle zemi je veliké. Díkuji za pozornost.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji, paní senátorko. Nyní se s přednostním právem přihlásila paní senátorka árka Jelínková. Ona bude muset odcházet, take poádala o vyuití tohoto přednostního práva. Po ní by potom hovořil pan senátor David Smoljak.  
Senátorka árka Jelínková:  
Díkuji za slovo, váená paní předsedající, váený pane ministře, kolegyní, kolegové. Díkuji, e u vysvítlila paní předsedající důvod, proč jsem vyuila svého přednostního práva, i kdy bych samozřejmí si ráda poslechla diskusi celou, ale vidím, e je docela dlouhá, budu se muset rozloučit, tak jsem toho vyuila.  
Já bych začala tím, víte, co zajímá mladé lidi, jaké téma? My jsme si nedávno nechali udílat takový průzkum toho, jaká témata lidi do 30 let zajímají. Na prvním místí se objevilo, e by se mílo řeit v naí republice domácí násilí, znásilňování en a prostí násilí páchané na enách. A na druhém místí byl zájem o ivotní prostředí. Přiznám se, e mí to tedy překvapilo velice. Já jsem očekávala, e nae mláde je spí taková u jako vedená ekologicky, třídí odpad atd., nekupuje si pořád nové oblečení a jde tímito moderními smíry, ale zajímalo je toto téma. I to si říkám, do té diskuse, i my s panem ministrem, já to beru tak, jako e partneři se o tom bavíme. Bavíme se obecní, jak je v naí společnosti vnímané to domácí násilí nebo násilí páchané třeba primární na enách, na mladých dívkách. Jestli se posunujeme rychle, nebo pomalu. Tady ta diskuse byla, pan ministr u míl pocit, e to docela se sune dopředu, pan kolega, senátor Láska, říkal: No, mní to připadá, e to drhne. Kdy se podívám na ten názor mladých lidí, tak si říkám, jestli nám to přece jenom jetí nedrhne? e ti mladí by nás v tomto, nás, co u jsme tady v Senátu 40+, jestli bychom nemíli třeba tomuto tématu se více vínovat.  
Já bych tady jetí chtíla připomenout dva docela důleité počiny z té legislativní oblasti, které se nám podařily v tíchto oblastech. Teï si trochu přihřeji i nai lidoveckou polívčičku. Připomenu institut vykázání u domácího násilí. To jetí tehdy prosadil, u nevím, ve kterém roce, ale jetí ná poslanec Jan Kasal. To si myslím, e byl velký, důleitý posun v tíchto oblastech, e ten násilník byl vykázán z té domácnosti na níkolik dní. Rodina se mohla zatím vzpamatovat a zatím řeit třeba níjaké víci, které potřebovala, ne vlastní potom se tedy dolo k níjakému výsledku, jak bude ta rodina postupovat. To si myslím, e bylo velice důleité. Teï jenom připomeňme, to bych chtíla podíkovat nám vem, tady kolegům v Senátu, e jste nám podpořili ná pozmíňovací návrh, který jsme tady předloili v loňském roce s kolegyní Annou Hubáčkovou, to bylo to rozíření okruhu zvlá zranitelných osob, se kterými by práví mílo být nakládáno, zvlá zranitelní, u při tom trestním řízení, o kterém tady mluvil taky pan ministr, e by míli i vyetřovatelé opravdu se zvlátním zřetelem brát na tyto obíti tohoto násilí, by k nim míli přistupovat, míli by mít právo na bezplatného průvodce tímto procesem. Jsou tam níjaké dalí jakoby benefity spojené s tím, aby opravdu bylo nakládáno s tími obítmi, i například tím, e si mohou vybrat pohlaví vyetřovatele, aby moná tu sekundární viktimizaci, o které tady mluvíme, nepociovali i při tom vyetřování.  
To si myslím, e jsou důleité taky legislativní kroky, kterými můeme tyto víci ovlivňovat. Chápu, e to není úplní jednoduché a úplní prostí ádným zákonem domácí násilí a znásilňování en a dívek, moná v malých případech i muů, prostí tomu nezabráníme. Ale potřebujeme, abychom byli vnímaví, abychom vnímali i ty nae mladé, jak u jsem říkala. Taky chápu pana ministra a rozumím tomu v tom kontextu, e tento návrh smírnice, jak je celý, protoe je dlouhý a dotýká se tích problematik hodní a chce se to příli jakoby unifikovat v rámci Evropské unie, e to asi úplní nebude pro nás ta cesta. Ale co bych chtíla tady vypíchnout, dví víci, které vláda v té své rámcové pozici zdůraznila a se kterými úplní moná nesouhlasím. Například to, já jsem si to tady jenom vypsala, e Česká republika nevnímá pozitivní, e se nejedná o obecnou úpravu, která by přiznávala vem zranitelným obítem obdobná práva, s přihlédnutím samozřejmí k níjakým tím zvlátnostem, ale zabývá se pouze vybraným obítem.  
Já v tom tedy vidím, nevím, ale vyčetla jsem si v tom, e například u domácího násilí a znásilníní eny, nemusíme se na ní dívat jako na specifické obíti, e kadá obí, ale rozumím, e i mui mohou být předmítem domácího násilí. A moná i znásilníní. Ale proč práví eny by míly být níjakými zvlá specifickými obítmi? To si myslím, e mají práví tato násilí páchaná na enách, mají svůj specifický charakter, a to v roviní i sociálních dopadů a samozřejmí psychiky, ale to se týká vech obítí, tomu rozumím. Ale podle i Mezinárodní zdravotnické organizace je negativní ovlivňováno samozřejmí to fyzické zdraví obíti, a to u en, u muů prostí nemůeme srovnávat. Nejenom, to tedy se týká obou pohlaví, je tam ten přenos případný níjakých samozřejmí tích nemocí pohlavních, ale u en to mohou být nechtíná tíhotenství, mohou to být potraty, ukončování tíhotenství, potom tam můe být sníená nebo naruená jejich reprodukční schopnost, tích en. To si myslím, e jsou velice důleité víci, s tímto spojeny, kdy práví do této tílesné a sexuální integrity je zasahováno, tích en, jsou tímto eny jetí více vystavovány práví i tomu fyzickému utrpení. Je tam to zvýené riziko tích depresí, posttraumatických poruch, úzkostí, alkoholické, drogové záleitosti a sklony k sebevradám. Proto chci říci, e typy násilí na enách mají tyto své specifické znaky. Vyadují nae rychlé jednání a zvlátní podporu. Take to je jenom tak... S čím jakoby trochu níjak polemizuji, s tou rámcovou pozicí vlády.  
Pak jetí tedy jeden bod, který se týká, rozumím tomu, to zase bylo spí ze strany ministerstva financí, ne z vaeho ministerstva, ty ekonomické případné náklady vlastní spojené s přijetím této smírnice. Ty tam také zaznívají. Moná tomu trochu rozumím, ale pokud bychom li cestou, a to zase moná tady máme pana ministra Jurečku, u vidím, kdybychom li cestou a zamířili se na tu prevenci, na podporu slueb, které poskytují práví třeba tímto obítem domácího násilí nebo znásilníní dostatečnou poradenskou sí, kdybychom více práví pracovali na tom, aby nae společnost tyto víci vnímala u, tak jako chceme, aby v 21. století byly vnímány, aby byla zřizována moná krizová lůka, různé jiné krizové sluby, které by se tímto obítem vínovaly, pokud budeme investovat i do prevence, troufám si říci, ale nemám na to čísla, e nebudou i ty náklady tak vysoké, e určití bychom je mohli tímto sníit. Ona se toti politicky, to si řekníme na rovinu, velice patní prosazuje ta prevence, protoe za tími se ta čísla straní patní hledají. My se můeme jenom domnívat, e ta prevence nám pomůe k tomu, e na konci vlastní máme sníené níjaké výdaje, protoe u pak nebudeme řeit níjaké oetřování v nemocnicích, náklady zdravotní atd.  
Take proto tomu rozumím, ale dívejme se na to i touto optikou tíchto nákladů, e bychom míli investovat tímto smírem. Za mí tyto dví polemiky s tou rámcovou pozicí vlády, i to, dívejme se, e eny, mladé eny, mní jde v tomto případí jetí víc o mladé eny a dívky, které mnohdy vyrůstají v neúplných rodinách, nemají tu startovací čáru úplní jednoduchou. Moná velmi lehko potom podlehnou níjaké moná otevřené náruči nebo tomu, e kdy níkdo projeví o ní zájem, e to je asi ta osoba, která jim v ivotí níjak pomůe. Naopak je potom zneuita a vyuita.  
Take jenom abychom k enám i z tíchto důvodů, z tích fyzických a potom následní psychických, se na ní dívali jako na zvlá zranitelné osoby, které nai zvlátní pozornost potřebují. Díkuji za pozornost.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji, paní senátorko, jetí poprosím, aby pan senátor chvíli posečkal, protoe se hlásí pan ministr, rád by reagoval. Take jetí chvilku trpílivosti, pane senátore.  
Ministr spravedlnosti ČR Pavel Blaek:  
Já teï troku vyuiji víty paní senátorky, kdy říkala, e to pan ministr nemá jednoduché, nebo sloité, tak teï si řekníme, v čem. Je dobré si to popsat naprosto u kadého předpisu, který přichází z Evropské unie.  
Pokud já mám přijít s níjakým, řekníme, zákonem nebo s níjakou harmonizací, přece se musím snait o to, abych dosáhl schválení té harmonizace. Tady vdycky napříč politickým spektrem, a opakuji, mluvím znovu o snímovní, Senát bych si nedovolil, ten tak neznám, tam máte skupinu poslanců a poslankyň, kteří v zásadí ve, co je z Unie, berou tak, e to je patní. Je úplní jedno, co tam je nebo není, s tím ten pan ministr, nebo premiér, to je jedno, musí počítat.  
V této diskusi já velmi nelibí nesu, e se občas pouívají níkterá témata v irím boji. V této víci já jsem velmi háklivý na útoky proti katolické církvi, a říkám to jako nekatolík. Kdy poslouchám různé příbíhy z církve, která brání, a tu Duka řekl níco a řekl níco jiného, já jsem na to háklivý nikoli kvůli konkrétnímu panu kardinálovi, ale při troe historických znalostí si človík musí uvídomit, jaké bylo zacházení se enami před křesanstvím a po ním. To ádný výrok toho či onoho kardinála nebo papee nemůe zmínit. Ty mnohé kultury se dodnes chovají jinak.  
Mám velmi nerad, kdy se tohle pouívá do níjakých irích soubojů, které nazvu níjakou kulturní válkou, nebo čím, co se odehrává. Na to jsem docela háklivý a v tomto smyslu třeba křesany a katolíky velmi hájím v dlouhodobém horizontu. Pak je zase skupina poslanců, vechno z Unie je dobře. Ani to nemusíme číst, je to dobře. To je také potom sloitá debata, která se vede. A pak to nejpodstatníjí. Při jakémkoli rozhodnutí třeba Evropské komise si musím poloit otázku, do jaké míry politikům z Komise jde o to, opravdu níco zlepit, nebo chtíjí předvést níjakou činnost, aby buï předvedli níjakou činnost, nebo aby získali níjaké lajky na Facebooku. I tohle človík musí velmi třídit.  
U této smírnice si nemyslím, e jde o níjaké lajky na Facebooku, od začátku ten problém opravdu existuje. Na straní druhé se nám můe stát, e ta mediální debata bude taková, e kdo se postaví proti této smírnici, bude dopředu záporný hrdina. Kdo bude chodit po různých mediálních prostorech a říkat, to je ono, ten hrdina je kladný, taková debata také nemá smysl. V tomto smyslu kadý ministr musí takto přemýlet, dát dohromady tu budoucí hlasovací skupinu lidí, aby to vůbec prolo. Teï tady vystupuje ministr, který se v zásadí přiznal, e o tíchto vícech jetí sám musí přemýlet, sám musí diskutovat. Teprve, a já dospíji opravdu k níjakému pevnému názoru, teprve poté mohu zapalovat ty ostatní. Já se za to nestydím, to opravdu není jednoduchá otázka, vůbec to není jednoduchá otázka.  
Jestli mi dovolíte, já jsem se dneska u vás níjak moc rozhovořil, tak se vám omlouvám.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Ano, já bych byla ráda, pane ministře, k víci. I vás mohu troičku usmírnit.  
Ministr spravedlnosti ČR Pavel Blaek:  
Já skončím, k víci, díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji. Pane ministře, budete mít určití jetí prostor, velký prostor. A teï tedy prosím pana senátora Smoljaka, koneční přichází na řadu, prosím.  
Senátor David Smoljak:  
Tak, do třetice, díkuji, koneční. Díkuji, paní předsedající, za slovo, pane ministře, dámy a pánové... Chci podíkovat za velice zajímavou debatu o tématu z různých společenských, politických a kulturních perspektiv. Omlouvám se, ale vrátil bych se k podstatí tématu, která je z mého pohledu o tom, jestli má Evropská unie pravomoc harmonizovat určité trestné činy. Pan ministr tady na začátku řekl, e je třeba v této víci postupovat standardním způsobem. Já se obávám, e se to moc nepovedlo, protoe ze tří výborů, které se tomuto tématu chtíly vínovat, dva nemíly rámcovou pozici vlády vůbec k dispozici a evropský výbor ji dostal a na poslední chvíli.  
Nicméní já jsem si tu pozici, která má asi 84 stránek, přečetl a musím říct, e tam nesouhlasím s tím, e podle vlády Evropská unie nemá pravomoc harmonizovat trestné činy označené jako kybernetické pronásledování, obtíování, podnícování k násilí nebo nenávisti a sdílení intimního nebo zmanipulovaného obsahu, protoe nejde o trestné činy, jejich spáchání by bez kybernetických prostředků nebylo moné.  
Doslova se tam říká, e u tíchto trestných činů představují informační a komunikační technologie pouze prostředek k jejich spáchání. Musím říct, e s tím nemůu souhlasit, protoe podle mého názoru to, e se ten intimní obsah objevuje bez souhlasu toho, koho se týká, e se objevují pohrůky jeho umístíní na sociální sítí, nebo e se tam umísují, nebo e se na sociálních sítích vyhrouje, nebo se jejich prostřednictvím níkdo obtíuje, v tíchto případech ta sociální sí nefunguje jako prostředek, jako komunikační kanál. To je ta podstata trestného činu, e se to díje na sociálních sítích.  
Musím říct, e kdy jsme se tady bavili o jistých předsudcích vůči násilí na enách nebo vůči domácímu násilí, tady vidím i jistý předsudek vůči online prostoru, vůči sociálním sítím. My jsme je dlouho brali jako níjaké hájemství, kde je ve dovoleno, nic tam nesmí být zakázáno, protoe je to jakýsi virtuální prostor, kde je moné úplní vechno. Teï se troku posouváme k takovému pojetí, e kdy se objevují pohrůky na sociálních sítích, je to stejné, jako kdy se objevují ve veřejném prostoru obecní.  
Ale já musím říct, e ani to není pravda. To, e se objevují pohrůky na sociálních sítích nebo e se tam sdílí níjaký nelegální obsah, to není stejné, jako kdy se íří v hospodí nebo kdy přijde níkomu potou, to je mnohem horí. Protoe amplifikace sociálních sítí, ten dosah na miliony lidí je násobní horí, ne kdy se objevují ve veřejném prostoru, na námístí, v osobním kontaktu nebo korespondenčním způsobem, prostí je to mnohem horí.  
Z tohoto důvodu nemůu souhlasit s pohledem, jak se tady říká, e informační a komunikační technologie jsou pouze prostředkem. Ne, ony nejsou jenom nástrojem, ale jsou podstatou, kde se ta kriminalita odehrává. Proto s tím postojem vlády v tomto ohledu nemůu souhlasit. Díkuji za vai pozornost.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Ano, díkuji, pane senátore, za vae stanovisko. Nyní má slovo pan senátor Jiří Čunek.  
Senátor Jiří Čunek:  
Váená paní předsedající, váený pane ministře, kolegyní, kolegové. Nebudu opakovat níkteré důvody, které vedly zpravodaje a také pana ministra k vyjádření určitého nesouhlasu s touto normou, práví z tích důvodů, které jsou legislativní problematické.  
Spíe bych obrátil nai pozornost ne k tomu, co je naprosto jasné, to znamená, e znásilníní je znásilníní a ublíení na zdraví, a u domácí násilí nebo níjaké jiné se musí trestat. Ale naopak bych obrátil pozornost k níčemu, co je určitá rovnováha, o kterou se v právu musíme opírat, a hledat samozřejmí spravedlnost. Ta záleitost u nás, myslím si, e není taková, jaká byla před 30 lety. Naopak, ta společenská atmosféra k odsouzení pachatelů takovýchto trestných činů je pomírní nesmlouvavá.  
Ale pravdou také je, e musíme postupovat obezřetní, abychom neudílali chybu. Vichni znáte asi ten příbíh toho nařčeného otce, který práví v tom sporu níjakého rozchodu manelů byl obvinín ze sexuálních útoků na díti a také na tu enu, která se s ním soudila. Skončilo to tak, e ona byla odsouzena z křivé výpovídi, ale myslím, e to trvalo 4 roky. Tento človík pochopitelní má zcela jistí zničený ivot, aspoň tedy na dlouhou dobu, protoe na kadém prochu je pravdy trochu. To znáte vichni.  
A pak tady níkteří předřečníci, nebo spíe předřečnice, velmi správní volali po tom, myslím, e to bylo ve vystoupení paní senátorky Horské, aby ten proces netrval dlouho, s čím já velmi souhlasím, ale problém je také práví v tích posudcích a v tích, kteří ty posudky dílají. To je dost velký problém, protoe jestlie tady máme renomované psychology, kteří mají razítko soudního znalce, a čtyři se v jednom případí od sebe zásadní lií, tak si myslím, e ten problém asi není na straní soudce, ani na straní policisty. Ten problém je, jestlie o té viní či neviní má rozhodnout tento psychologický posudek či posudek tohoto psychologa, pak se musíme dívat na to, kdo ty posudky dílá, jestli tam je vechno správní.  
Samozřejmí kadý máme své zkuenosti, dokonce níkdy i osobní, teï nemyslím z této oblasti, ale z oblasti třeba ekonomické. Pak se zjistí po níkolika letech, e se znalec, který pro policii dílal posudek, tak si přehodil znaménko a ze ztráty naráz je zisk. Vechno se smae a po níkolika letech je to jinak. Ovem na to potřebujete čtyři dalí znalecké ústavy, buï takzvané, nebo skutečné znalecké ústavy, aby u soudu daný človík uspíl. Tady je to podobné.  
Aby to povídání nebylo a tak jednoduché, tak vám řeknu víceméní jeden pozitivní a jeden negativní příbíh, kterého jsem se musel níjakým způsobem coby senátor účastnit, kdy se na mí strany obrátily. Já bych se zastal pana ministra v tom, e se na policii nic nezmínilo. Myslím si, e to není pravda, protoe před 30 či 20 lety témíř neexistovala psychologická pomoc, kterou poskytovala přímo policie. Před tími 30 lety zasahovala policie, etřila případ a potom se ta osoba, a u to byl kdokoliv, pokud míla problémy, tak se dostala k psychologovi.  
Před asi dvíma lety tam skuteční dolo ke znásilníní, to u je i odsouzené, vechno bylo v pořádku. Kdy jsem se probíral potom na základí níjakých námitek tím případem, skuteční jsem zjistil, e první, kdo u té znásilníné eny byl, byla psycholoka, kterou poskytla policie. To znamená, e první, kdo se tam dostavil, byla policie. A ti policisté počkali a la tam policistka, která s ní mluvila, byla vykolená v této oblasti. A pak to pokračovalo dál a ten případ dopadl podle mí zdární. Pachatel je odsouzen, dostal nepodmíníný trest, take el do vízení.  
Myslím si, e to probíhalo, jak mílo. Dokonce to probíhlo asi, co se týká policie a vyetřování, velmi rychle. Samozřejmí potom u soudu díky níjakým protiposudkům to zase sice trvalo, ale dopadlo to dobře. Ale jak se s tou obítí zacházelo, to si myslím, e policie zvládla na výbornou.  
A pak jeden případ z mého sousedství. Přibíhl jeden známý za mnou, večer takhle, s tím, e je vykázán z domu na 10 dní. Co má dílat? Tak jsem mu poradil, e při vykázání je to tak, e se můe odvolat. On se odvolal na krajské ředitelství, tak, jak zákon předepisuje. Jinak pro vás ostatní, kdo ten instituce tolik neznáte, vykázání znamená, e ten človík je vykázán na 10 dní. Ta doba nemůe být kratí, a ádají třeba oba dva ti rozhádaní, atd. Take pak tam existuje jenom to, e on se odvolá. Můe to udílat jetí do třech dnů. Samozřejmí, ne se to vechno vyetří a nastane, ubíhne v pozitivním případí 7, 8 dní, take ono to skoro nemá význam.  
Ale tady se stalo to, e on pojal za svou milou dívku o 15 či 18 let mladí, s tou míl dítí, nebyli svoji, ili v jeho domí. Pak dolo k tomu... Já jsem tu paní, protoe ona se na mí obrátila také, vidíl druhý den. Skuteční si myslím, e míla zarudlou tvář, to dokumentovala i policie. Prostí jenom zarudlou tvář, tak bych to řekl. A on byl vykázán na 10 dní. Myslím si, e policie postupovala velmi dobře. Jsou to policisté, nejsou to psychologové, lékaři, nicméní k lékaři ji také poslali, ale postupovali asi tak, jak míli. Nemohli nic jiného udílat, tak ho vykázali na 10 dní. Jemu dovolili, e si mohl vzít auto a v rámci toho vykázání...  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Pane senátore, já jenom prosím, projednáváme smírnici. Ten případ je hrozní zajímavý, nicméní vazbu na tu smírnici. Díkuji.  
Senátor Jiří Čunek:  
V rámci toho vykázání jde o to, e on se nesmíl přiblíit na 100 metrů. Take mu dovolili si vzít auto, on tích 10 dní pobýval v autí, případní se níkam jel osprchovat asi. Vzhledem k tomu, e to je nedaleko od nás, tak se zase za 3 dny na mí obrátil, jestli bych se tam nezael podívat. Tato mladá dívka, i přesto, e míla dítí, v tom jeho domí pořádala celkem znamenité party. Já jsem tam tedy zael, na základí té domluvy to skončilo. Dokonce to obtíovalo sousedy, take dolo k níjaké dohodí.  
Ale co je na tom případu nejbolestivíjí, je to, e by se to níjak potom vysvítlilo, k soudu to snad ani nelo, dolo k tomu, e ona se potom chtíla vrátit, ale netrvalo to týden, trvalo to mísíce, bydleli od sebe. Ona se chtíla vrátit, a on u ani přesto, e mají spolu dítí, on u to nikdy nevzal zpít. On je dodnes tak zatrpklý, e to dítí k nímu dochází jako k otci, on na níj platí, teï u ije s níkým jiným. I kdy mi řekl, já ji mám rád, ale já jí nevířím, protoe tam dolo k různým poradám. Ona to samozřejmí nevídíla, níkdo jí poradil, co má udílat. On řekl, já se toho bojím, a by ji mám rád, já u ji nikdy nevezmu zpít. To si myslím, e je pro mí základním kritériem této smírnice, paní místopředsedkyní, e EU se rozířila pomírní dost, by jsme přili o Anglii, nicméní Anglie proti nám není kulturní úplní jiný stát, ale roziřujeme se k tím jiním státům, teï nemluvím o tom, kde sexuální nebo domácí násilí je normální, takové státy by určití být v Unii nemíly, to je naprosto jasné. Nicméní jejich hlasité projevy, jejich komunikace je troku jiná, ne jsme tady. Víte vichni, o čem mluvím.  
To znamená, taková ta jednotná smírnice a jednotný pohled na to, jak se lidé chovají v tom, řekníme, normálním, povaují to za normální, to znamená i hlasitost jejich projevu, moná jejich emoce atd., tak ty nemohou být ve svítí úplní stejné. Jsem přesvídčen, e by ty základní principy míli z Evropské unie přijmout... Ale ne úplní níjakou kuchařku, podle které se kadý stát musí chovat úplní stejní, to je jedna víc, ale to hlavní, co chci podtrhnout, co je na tom tíké, na takovýchto normách a na chování státu, který zastupuje u nás obíti, je, abychom nepomáhali rozvratu partnerských vztahů, které mnohdy na základí níjaké emoce, na základí chvilkových chyb, teï, prosím, nemluvím o ublíení na zdraví ani o sexuálním násilí, ale práví o tom institutu vykázání, kde se ti partneři hádají, ti policisté tam přichází a poté, tak aby na základí takovýchto chyb nedocházelo k tomu, e tyto partnerské vztahy, předevím kvůli dítem, potom jsou nenahraditelní rozbity. A to si myslím, pro mí osobní, e je vůbec nejtíí na této materii. Pravdu má bohuel, musím říct, paní senátorka Horská, e tomu musíme být vichni přítomni, tím diskusím, které jsou odborné, abychom tu hranici správní nali. Protoe kadý z nás ije taky v trochu jiném prostředí, by to prostředí se nazývá domácnost, ale přece jenom se nechováme vichni úplní stejní, zvlátí domácnosti, které s tímto nemají vůbec ádnou zkuenost, pak máme takový pocit, e vechno, co je mimo ná způsob chování, je u excesní a u bychom ho pomalu odsoudili. Vířím, e vítina z nás, a snad i vítina poslanců, domácí násilí nepáchá, nemají tu osobní zkuenost. Ale abychom tu hranici správní stanovili, musíme mluvit s lékaři a s lidmi, kteří, řekníme, tuto zkuenost mají. Ale jde práví o to, aby to nae chování a ná způsob rozhodnutí potom, který sahá do trestního práva, nepomáhal rozvratu rodin, čím ublííme potom dítem. A to jsou ti nejzranitelníjí. Není to ani ten mu nebo ena, kteří si ubliují vzájemní, ale nejzranitelníjí, pro vývoj společnosti samozřejmí, i s ohledem na výchovu, jsou nejdůleitíjí díti. Díkuji za pozornost.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji, nyní má slovo paní senátorka Jitka Chalánková.  
Senátorka Jitka Chalánková:  
Díkuji za slovo, váená paní předsedající, váený pane ministře, chtíla bych podíkovat v první řadí panu ministrovi i členům VEU za velmi uválivý přístup k celé této problematice. Ministerstvu spravedlnosti tímto chci také podíkovat za velmi uválivý přístup, za jeho stanovisko, ze kterého jsem také vycházela při diskusích ve VSP, protoe rámcovou pozici vlády jsme v té dobí nemíli k dispozici.  
V tomto stanovisku se píe, e je nutné definovat skutkovou podstatu tích trestných činů, to povauji za velmi důleité, od toho se můe odvíjet celá ta dalí debata. Je otázkou, zda můe tato smírnice pomoci v problémech v mezilidských vztazích, protoe to je práví to, o čem my tady celou dobu hovoříme. Jedná se předevím o mezilidské vztahy. Hovoří se zde o nutnosti prevence, aby se předcházelo tímto patným, negativním skutkům v rodinách. Pan ministr tady pro mí moná troku překvapiví zmínil otázku křesanství a zmínu postavení eny v kultuře křesanství. Domnívám se, e práví narůstající počet problémů v mezilidských vztazích moná souvisí také s tím, e křesanství Evropu pomalu, ale jistí opoutí. Práví proto zde narůstá ta touha přináet níjaké regule, regulace, způsoby výchovy, snad a státní výchovy, k tomu, aby se mezilidské vztahy zlepily. Ale to můe hrozit také tím, e vstoupíme do svobody rodin. To je přesní ta problematika, kdy má být přesná hranice mezi svobodou rodiny, tím nechci říci, e si mohou dílat, co chtíjí, a páchat násilí, ale aby stát nevstupoval také do práva na výchovu dítí a do tích mezilidských vztahů tam, kde vstupovat skuteční nemusí.  
To je ta problematika, která je jednodue sdílena také v bibli, kdy u jsme na to narazili. Co je císařovo, císaři, tedy dnes státu, a co je boího, bohu. Je to jednoduchá víta, říká vechno.  
Včera jsem se zúčastnila alespoň z vítí části také toho kulatého stolu, který zde pořádal VSP. Musím říct, e ta dopolední část byla pro mí velmi zajímavá. Vystupovali zde zástupci soudů, zástupci úřadů státu a práva, paní psycholoka zde byla, paní státní zástupkyní. A zde se pomírní podrobní vínovali tím trestům, viktimizaci obítí, vyváenosti trestů, které se týkaly rovnováhy nebo nerovnováhy tích podmíníných či nepodmíníných trestů, protoe ony se skuteční lií. Ty podmíníné tresty bývají třeba dvojnásobní dlouhé. Také zde zaznílo, e kromí potrestání toho viníka je důleité, aby to potrestání vnímala jako spravedliví i ta obí, to znamená, právo na spravedlivý proces, i z pohledu obíti. To jen níkolik poznámek, které jsem si včera odnesla z té velmi zajímavé diskuse.  
Jsem ráda, e jak VEU, tak VSP se staví k této smírnici velmi uváliví. I to usnesení VEU lze přijmout, s tím, e se budeme bavit o tom, jakým způsobem bude teprve definována ta skutková podstata tích trestných činů. Je třeba si říci, e tato smírnice obsahuje velké mnoství formulací z tzv. Istanbulské úmluvy, o tom u tady níkolikrát řeč byla. A to je víc, za kterou chci také podíkovat panu ministrovi, e o celý rok odloili tu monou ratifikaci Istanbulské úmluvy, protoe ta diskuse o tom je velmi sloitá. Pokud jsme ujiováni, e Istanbulská úmluva u nepřináí ádné potřeby na zmínu naí legislativy, tak se ptáme, proč ji musíme tedy přijímat. Nebo nám tedy v naem trestním řádu níco chybí? A jestli ano, tak co? Tento zdánlivý protimluv se nese celou diskusí kolem tzv. Istanbulské úmluvy, která se jmenuje Úmluva Rady Evropy o prevenci a potírání násilí na enách a domácího násilí. To znamená, e tato smírnice je v podstatí nosičem velké části formulací z Istanbulské úmluvy. Co je problémem Istanbulské úmluvy? e nám zde nedokáe definovat jasní skutkovou podstatu trestných činů, e zde přijmeme v rámci úmluvy tzv. gumové, dá se říci, gumové zákony, kdy nebude předem jasné, jaký trestný čin níkdo spáchal. Můe se stát, e vznikne a paralelní právní systém, to je u na jinou debatu, vnáí sem také princip genderu a presumpci viny, to znamená obrácené důkazní břemeno, a můe být celá tato dobrá snaha pomoci obítem obrácena tak, e bude pronásledován človík nevinný, bude mít velké problémy se z tohoto vyvinit. Take jetí jednou, díkuji za velmi uválivou diskusi, budu sledovat.  
Jsem ráda, e VSP stejní jako při projednávání Mezinárodní organizace práce, kdy tato úmluva rovní vnáela do naeho právního řádu pomír gender, a to noví, v průbíhu diskuse, jsem ráda, e jsme nevzali ani v jednom případí ani na vídomí. I to povauji za důleité. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji, nyní má slovo pan senátor Lumír Kantor.  
Senátor Lumír Kantor:  
Váená paní předsedající, pane ministře, milé kolegyní, váení kolegové. Kdy ta debata byla, pan senátor Láska začal mluvit o tom společenském posunu, nebo spí neposunu, tak jsem si promítal tích posledních 30 let, nebo 25 let, co dílám soudního znalce v oboru pediatrie, musím říci ty zkuenosti, které mám, e bych to rozdílil opravdu do dvou částí. Myslím, e k posunu dolo, co se týká zmíny mylení například, já nevím, praktických lékařů pro díti a dorost. Kdy si to srovnám s 90. léty, kdy jsme v podstatí poslouchali první přednáky o syndromu bitého dítíte, s údivem jsme si uvídomovali souvislosti, které jsme v té dobí vidíli.  
Ale jetí jsme je nedovedli posoudit v tích 90. letech, začátkem 90. let. A teï e mají lékaři pro díti a dorost určité manuály, podle kterých se můou orientovat. Myslím, e se to zmínilo i ve vyetřování tíchto trestných činů, ohlední dítí se ledacos zmínilo. Ta moje zkuenost z psaní posudků a kontaktů s vyetřovateli je jenom dobrá.  
Ovem ve zmíní mylení, tady kolega teï, před chvilkou jsme sedíli vedle a poslouchali televizi, říkal, e to je záleitost jedné generace, ale ona to bude záleitost víc ne té jedné generace, aby se zmínilo toto mylení. Jenom třeba podotýkám, například taková ta iniciativa Me Too, která tady byla, která vyvolávala takové ty úsmívy nebo dokonce i u naich představitelů vrcholných, takovou jaksi bagatelizaci nebo snahu o tom mluvit, přece to nic není, přece je to normální a tak dále. Já si myslím, e to není normální, e gentleman by se k tomu nemíl takto vyjadřovat. Ale v zásadí jde o to, e to přesní odráí ten postoj naí veřejnosti.  
Ohlední komplikací u znaleckých posudků, tam bych se zmínil jenom o vícech, které tam jsou potom jetí takové nejasné, které by nám hodní pomohly ve znaleckých posudcích, které by nám hodní pomohly ohlední násilí na dítech posunout níkteré víci. Chtíl jsem poprosit o zamylení pana ministra, jestli by zaprvé pro ztíení společenského uplatníní byl níjaký kurz metodiky Nejvyího soudu. To ztíení společenského uplatníní je důleité pro posuzování závanosti trestného činu. Tam máme metodiku Nejvyího soudu, kolem které je velmi rozsáhlá diskuse. Ale důleité tam je, e v podstatí kdy si udílám kurz ztíení společenského uplatníní, mohu posuzovat vechno společenské uplatníní, vechny obory, můu posuzovat hematologii, internu, kardiologii dospílou, ortopedii, prostí vechny ty úrazy atd. To je fakticky nesmysl. Kadý ten lékař má svůj obor. Mohl bych do toho tady mluvit panu docentovi imetkovi, do gynekologie, a tak dále. Přitom kadý ten obor má své přesné hranice, myslím si, e to je řeitelné. Take to jsem chtíl poprosit o zamylení, jestli bychom se tím jetí nezabývali, metodikou Nejvyího soudu.  
O tom, jak jednám s různými společnostmi, které se zabývají, jako například E-bezpečí, a tak dále, společnostmi, které se zabývají zneuíváním dítí na sociálních sítích a tak dále, tak jetí i mní v tích posudcích scházela podle § 192 trestního zákona výroba a nakládání s dítskou pornografií, mní schází určitá přesná definice dítské pornografie, protoe ta je velmi vágní. Bylo by píkné, bylo by dobré, píkné určití ne, bylo by dobré vymezit tu dítskou pornografii, abychom vídíli, co je a co není. Tam se to určití níjakým způsobem dá. Je problém odliit, já nevím, dítí, které má 17 let a 18 let, co je ta hranice důleitá, 14 a 15 let, take to bych taky dal jenom jako námít, který by nám pomohl, i splníní toho cíle, o kterém tady u níjakou dobu mluvíme.  
Díkuji za pozornost.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji, pane senátore, pan ministr určití zaznamenal. Nyní má slovo paní senátorka Adéla ípová.  
Senátorka Adéla ípová:  
Dobrý den jetí jednou. Já bych chtíla níco doplnit k tomu, co si myslím, e nebylo řečeno, a mílo by být řečeno, to je to, co je vlastní obecní předmítem toho návrhu, myslím si, e ze strany předkladatele chybílo troku vysvítlení u tích dalích částí, které tam jsou, protoe smírnice samozřejmí mimo to, e zasahuje do oblastí v podstatí definic kriminalizace určitých trestných činů a sankcí za ní, tak dále obsahuje mnoho dalích, velmi důleitých vící, a to je posílení přístupu obítí ke spravedlnosti a právům na odpovídající ochranu, to znamená, e má tedy dále rozvíjet mezinárodní úmluvy a zvyovat ochranu obítí. Dále e cílí na podporu obítí násilí vůči enám a domácího násilí, co samozřejmí znamená dalí zvýení dostupnosti zařízení pro obíti tíchto činů. To si myslím, e nebylo zmíníno. Dále obsahuje prevenci nenásilí vůči enám a domácího násilí ve formí zvyování povídomí, protoe problémem toho, o čem my tady hovoříme, je ve velké míře, zejména latentní kriminalita, je to níco, co existuje, není to nahlaováno, je to ve velkém rozsahu. Dále obsahuje posílení koordinace a spolupráce na vnitrostátní unijní úrovni, protoe se jedná o návrh smírnice Evropského parlamentu, to znamená, jde tam i o tuto koordinaci a spolupráci, která je z mého pohledu velmi ádoucí a nezbytná.  
Na rozdíl tedy od ministerstva spravedlnosti nebo resp. pozice vlády zastávám jiný názor, a sice ten, e ten návrh smírnice z mezí právního základu smírnice nevybočuje. Myslím si, e je v souladu s poadavky podle čl. 83 odst. 2 Smlouvy o fungování EU. Ta toti výslovní říká, e smírnicí lze řádným legislativním postupem stanovit minimální pravidla týkající se vymezení trestných činů a sankcí v oblastech mimořádní závané činnosti, s přeshraničním rozmírem, z důvodu povahy nebo dopadu tíchto trestných činů, nebo kvůli zvlátní potřebí potírat ji na společném základí. Zde se domnívám, e ty podmínky jsou dány. A dále specifikuje speciální trestné činnosti, na které se práví můe ta smírnice zamířit, to je oblast mj. terorismu, obchodu s lidmi a dále sexuálního vykořisování en a dítí a dále mezi dalími trestný čin z oblasti výpočetní techniky. Domnívám se, e ta smírnice práví v podstatí nevybočuje z poadavku čl. 83 odst. 2 smlouvy.  
Domnívám se, e zde ta zvlátní potřeba potírat tento celoevropský trend na společném základí existuje, je a opírám to o to, e je známo, e v průbíhu covidu i po covidovém období se významným způsobem zvýila problematika domácího násilí, násilí na enách a dítech, jsou na to sice... My na to bohuel data z Nejvyího státního zastupitelství nemáme. Já jsem se na to Igora Stříe výslovní ptala na naem výjezdním zasedání v Brní. Ten řekl, e o tom ví, ale data na to nejsou. Ale my máme data Sociologického ústavu Akademie víd, mimo jiné tyto informace vyplývají i z toho, co hlásí neziskové organizace. Zároveň ale zdůrazňuji, e tady máme studii ze Sociologického ústavu Akademie víd. Tedy je to záleitost, která trápí nejenom ČR, trápí celou Evropu. Podle mého názoru tady ten důvod pro ten společný postup je. Já jej vítám.  
Nedomnívám se, e bychom se nemíli touto smírnicí... e by vybočila z toho rámce. Jsem ráda, e se o ní hovoří.  
Chtíla bych upozornit, bylo tady pomírní dost hovořeno o tom, co je znásilníní, co není znásilníní, jestli si zaslouí, jestli jsou pachatelé často chudáci, nebo nejsou. Já mám zkuenosti ze své praxe, jsem dlouhodobí advokátkou v oblasti trestního práva i obhájkyní ex offo, to znamená, e mám velmi solidní znalosti o tom, jak to u nás je. Problém, který já, jako advokátka, která se tím zabývám, jsem zjistila, je například, e obíti nemají stejný přístup na celém území republiky. Je rozdíl mezi tím, jestli ke stejnému skutku dojde třeba na Kladní, nebo v níjakém jiném místí, protoe policisté velice často postupují různí. Skuteční to je víc, která si myslím, e by vám vyplynula i z níjakých statistik, které jsme vidíli i na nejvyím státním zastupitelství, kdy v níkterých oblastech jsou ukončována trestní řízení častíji ne v jiných. Nevím, proč to tak je. Smírnice práví míří i tím smírem, e se mají lépe sbírat data, lépe se analyzovat a lépe stanovovat postupy, jak proti násilí na enách a dítech, nejenom na nich, ale zejména na nich, protoe je to zatíuje více, jak tyto problémy řeit. Bez dat nemůeme níco řeit. Zejména ne tehdy, pokud se jedná o latentní kriminalitu. My musíme se na tento problém zamířit, pokud myslíme vání programové prohláení, e chceme posilovat postavení obítí, pokud myslíme vání to, e je funkcí státu zabezpečit bezpečnost a svobodu svých lidí.  
Take já jsem za tuto smírnici velice vdíčná. Vířím, e členské státy Evropské unie, podle mého názoru ve vítinovém pomíru, budou práví tuto smírnici podporovat. Je to otázkou, co v ní jetí dále bude. Je to návrh smírnice. Myslím si, e v tomto můe být Česká republika dále aktivní. Ale nicméní já zámír smírnice vítám. Myslím si, e je nezbytný.  
Teï si dovoluji jenom avizovat procedurální návrh, který učiním ve fázi, kdy to bude vhodné. Jenom jej avizuji. Nebo je to u teï? Tak tedy dovoluji si navrhnout, abychom o stanovisku výboru pro záleitosti Evropské unie hlasovali tak, e v bodí I. budeme oddílení hlasovat o bodu č. 1, jím je podpora zámíru návrhu smírnice, oddílení hlasovat o bodu č. 2. Protoe bych chtíla předejít tomu, e bychom se případní ke smírnici nevyjádřili nijak, případní pokud by hlasování dopadlo tak, e nepřijmeme ádné stanovisko, alternativní navrhuji protinávrh ve zníní, e: Návrh smírnice Evropského parlamentu a Rady, potírání násilí vůči enám a domácího násilí, bereme na vídomí.  
Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Já vám díkuji, paní senátorko. Dalím, kdo je připravený do rozpravy, je pan senátor Martin Červíček. Máte slovo, pane senátore.  
Senátor Martin Červíček:  
Váený pane předsedající, pane ministře, kolegyní, kolegové, vůbec nezpochybňuji a naopak zásadní podporuji to, aby se v této společenské, odborné debatí nadále pokračovalo, abychom se bavili o koordinaci v oblasti bezpečnosti, spolupráce s justicí, vícmi, které navazují na toto společenské téma z hlediska ochrany obítí apod. Myslím si, e by bylo určití fajn, abychom nadále tímito diskusemi, jako dnes, zvyovali povídomí o tomto společenském problému apod. Na druhou stranu míl jsem pocit z téhle diskuse, e občas jsme sklouzli do takového obecného zhodnocení toho stavu. Velmi často tady zaznívaly spí ty negativní postřehy k tomu, co jakoby funguje, nefunguje apod. Já vám musím říct, e za posledních 30 let jsem nevidíl vítí progresi ve zmíní a přístupu práce policie, orgánů činných v trestním řízení, ve zdravotnictví, ve vech tích neziskových organizacích apod., jako v oblasti týkající se domácího násilí, víci týkající se vyetřování sexuálních trestných činů a veho toho servisu, který poskytuje nejenom policie, ale vichni ti zúčastníní, které jsme tady dneska nestihli ani vyjmenovat.  
To ohromné mnoství specializace, která se projevuje v lidech, kteří tyto konkrétní víci dílají, poté, co tento případ například je níkde oznámen na níjakém základním policejním útvaru, tak se tyhle činnosti přesouvají do center nebo k týmům lidí, kteří jsou schopní a vykolení na tom pracovat. To si myslím, e by nemílo zůstat jako v zapomenutí, e bychom si míli uvídomovat, e ten systém se posunul níkam zásadní úplní jinam. Ale to neznamená, e na tom dál nemusíme pracovat, e nemáme hledat lepí monosti pouívání různých legislativních a jiných nástrojů, e se nemáme bavit o lepí koordinaci apod., ale, prosím, neříkejme, e ten systém se nezmínil v tomhle smíru. Já neznám opravdu oblast, kromí informační kriminality, ne tuto, kde by dolo k tak podstatným, vícným a odborným zmínám, včetní přístupu vech tích zainteresovaných sloek.  
Jestli můu na závír jenom malou poznámku, vechno, co funguje, vítinou pak je doprovázeno velmi sloitým procesem administrativy apod. Jestli se budeme, pane ministře, bavit například o zmíní legislativy a dalích vící týkajících se koordinace třeba orgánů činných v trestním řízení s policií a s celým tím neziskovým a jiným sektorem, tak bych se moc přimlouval, my to tady říkáme skoro při kadé příleitosti, aby se, pokud mono, zjednoduila administrativa, která je spojená přesní s řeením tíchto událostí. Tady naráím na níkteré sloitosti, které doprovází trestní řád a způsob dalích postupů. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Díkuji vám, pane senátore. Tái se, jestli se níkdo jetí hlásí do rozpravy? Není tomu tak. Tak rozpravu uzavírám. Tái se předkladatele, jestli si přeje jetí vystoupit? Přeje. Máte slovo, pane ministře.  
Ministr spravedlnosti ČR Pavel Blaek:  
Váené paní senátory, váení páni senátoři, kdy jsem el na tuto debatu, tak níkteré zlé jazyky varovaly, e zde bude níjaká dramatická, snad a nekorektní debata. Já vám chci upřímní podíkovat za naprosto férovou debatu, která i mní spoustu vící přinesla, a díkuji vám za celkový přístup k této záleitosti. Opravdu díkuji.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Já vám díkuji, pane ministře. Dále se tái, ano, pana zpravodaje, u je připraven, aby se vyjádřil k probíhlé rozpraví.  
Senátor Zdeník Nytra:  
Díkuji. Váený pane místopředsedo, dámy a pánové, váený pane ministře, v debatí vystoupilo 11 senátorek a senátorů. Zazníl jeden procedurální návrh, respektive dva.  
Zaprvé, aby se hlasovalo samostatní o bodu I. 1., pak samostatní o I. 2. Kdyby ani jeden z tích dvou bodů neproel, tak bychom hlasovali o návrhu vzít tuto evropskou smírnici na vídomí. Pochopitelní pak přichází na řadu bod 2, tedy případní paní senátorka ípová jetí chce mí doplnit? Řekl jsem to správní?  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Myslím, e ano. Ale paní ípová, jestli to doplní? Take chviličku strpení.  
Senátor Zdeník Nytra:  
Kdybychom se dostali a k té třetí variantí, to znamená, e to bereme pouze na vídomí, pochopitelní nebudeme hlasovat o bodu II., jako celku. Take, pane předsedající, poprosím o hlasování I. 1. samostatní. Následní I. 2.  
Pokud projde alespoň jeden z tích dvou bodů, hlasujeme o II. en bloc, 1. i 2. Pokud by neproel ani jeden z tích dvou bodů, tak bychom hlasovali, e uvedený návrh smírnice bereme na vídomí.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Pane senátore, já vám díkuji. Moná byste nás mohl provést hlasováním. Já zatím sezvu kolegyní a kolegy z předsálí.  
Vidím jenom jednoho přicházejícího senátora, a tím pádem spoutím hlasování. Bude to o?  
Senátor Zdeník Nytra:  
Bude to o návrhu výboru pro Evropskou unii I. 1. To znamená: Podporuje zámír návrhu smírnice.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Spoutím hlasování. Kdo jste pro tento návrh, zvedníte ruku a zmáčkníte tlačítko ANO. Kdo jste proti tomuto návrhu, zvedníte ruku a zmáčkníte tlačítko NE.  
Při  
hlasování č. 8  
, schválit tento návrh, při kvóru 34 pro bylo 58. Poprosím pana zpravodaje.  
Senátor Zdeník Nytra:  
Vzhledem k tomu, e nám prolo tohle usnesení, hlasování na vídomí u je bezpředmítné, předpokládám, protoe minimální toto usnesení jsme přijali. Teï to můeme zkrátit a hlasovat o I. 2. a současní o II. jako komplet? Ne? Proč ne? Dobře. Formální je to stejné. Nic nezmíníme. Dobře, take I. 2.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Prosím vás, víme vichni, o čem budeme hlasovat? Spoutím hlasování. Kdo jste pro, zvedníte ruku a zmáčkníte tlačítko ANO. Kdo jste proti tomuto návrhu, zmáčkníte tlačítko NE a zvedníte ruku.  
Při  
hlasování č. 9  
, schválit tento návrh, tak tento návrh proel při kvóru 34, pro bylo 35. Teï poprosím pana zpravodaje. Teï bychom míli hlasovat vechno dohromady.  
Senátor Zdeník Nytra:  
Závírečné hlasování II. 1. a 2. dohromady, tedy pokud paní senátorka Chmelová souhlasí? Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Ale i ten zbytek toho kompletního původního usnesení.  
Senátor Zdeník Nytra:  
Tak to jsme odsouhlasili teï, take teï o II. hlasujeme.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Rozumím. Dobře. My potom budeme hlasovat jetí jednou, jsem se dozvídíl...  
Senátor Zdeník Nytra:  
Take jetí dví hlasování, II. komplet, ale samostatní, a pak komplet, jako takové, celé usnesení.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Spoutím hlasování. Kdo jste pro tento návrh, zvedníte ruku a zmáčkníte tlačítko ANO. Kdo jste proti tomuto návrhu, zvedníte ruku a zmáčkníte tlačítko NE.  
Při  
hlasování č. 10  
, při kvóru 34 pro bylo 53, tento návrh byl schválen. Kdybychom to vechno asi neschválili, budeme bez usnesení, předpokládám... Teï budeme hlasovat o celém tom kompletním balíku, tak jak jsme ho postupní odhlasovali.  
Senátor Zdeník Nytra:  
O vech tích čtyřech bodech, které u jsme jednou přijali?  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Tak. Take hlasujeme o původním návrhu, tak jak ho máme před sebou.  
Senátor Zdeník Nytra:  
Tomu moc nerozumím...  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Prosím vás, podle mého hlasujeme tak, jak máme před sebou na lavicích v oranovém tisku, to znamená úplní vechno dohromady.  
Chvilku strpení. Zpravodaj má níjaký názor, legislativa to asi upřesní. Taková jedna smírnice...  
Zpravodaj se nám vrací. Tak jak to bude, pane zpravodaji?  
Senátor Zdeník Nytra:  
Abychom míli naprostou jistotu, teï jetí o komplexu, to znamená I. 1. a 2., II. 1. a 2. Poslední, závírečné hlasování k tomuto bodu.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Je to v podstatí, jak jsem říkal. Spoutím rovnou hlasování. Kdo jste pro tento návrh, zvedníte ruku a zmáčkníte tlačítko ANO. Kdo jste proti tomuto návrhu, zvedníte ruku a zmáčkníte tlačítko NE.  
Při  
hlasování č. 11  
, schválení návrhu, při kvóru 34 pro bylo 51. Tento návrh byl schválen. Usnesení Senátu bylo přijato. Díkuji předkladateli i vem zpravodajům.  
Postoupím k dalímu tisku, kterým je  
Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací Smlouva mezi Českou republikou a Srílanskou demokratickou socialistickou republikou o předávání odsouzených osob (Kolombo, 14. 10. 2021)  
Tisk č.  
202  
Vládní návrh jste obdreli jako senátní tisk č. 202 a uvede ho ministr spravedlnosti Pavel Blaek. Máte slovo, pane ministře.  
Ministr spravedlnosti ČR Pavel Blaek:  
Díkuji za slovo. Já si dovolím být maximální stručný, protoe vím, e máte o půl jedné...  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Prosím vás, zklidníme se.  
Ministr spravedlnosti ČR Pavel Blaek:  
Pevní zařazený bod, take velmi struční. Ta situace to umoňuje. Tato dohoda, jejím účelem je řeení případů, kdy občané jedné smluvní strany jsou na území druhé smluvní strany v nepřítomnosti, avak po řádném předvolání, odsouzeni pro spáchání trestného činu. Nicméní jetí před nastoupením a vykonáním uloeného trestu se vrátí na území toho domovského státu. To je vechno, díkuji.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Díkuji, pane ministře. Mní teï vzali tisk, take...  
Přehodili jsme body programu, ale protoe jsem tady nemíl program před sebou, tak jsem to vzal, jak to bylo připravené. Omlouvám se. Čili projednáváme senátní tisk č. 202. Díkuji panu navrhovateli. Prosím ho, aby zaujal místo u stolku zpravodajů, co u dávno zaujal. Návrh projednal výbor pro zahraniční víci, obranu a bezpečnost. Tento výbor přijal usnesení, je jste obdreli jako senátní tisk č. 202/2. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Patrik Kunčar. Garančním výborem je ústavní-právní výbor. Tento výbor přijal usnesení, je jste obdreli jako senátní tisk č. 202/1. Se zpravodajskou zprávou nás seznámí zpravodaj tohoto výboru, pan senátor Michal... Michael Canov. Pro organizační, prosím, pan senátor se nejmenuje Michal, ale Michael.  
Senátor Michael Canov:  
Váený pane předsedající, váený pane ministře, váené kolegyní, kolegové, já se omlouvám, ale já jsem slyel, jak tady pan ministr se zasmál, jak říkal tady s tím jménem pan předsedající, já chci upozornit, e jméno Michael bylo léta diskriminováno a nebylo v kalendáři. A kdy jsem spolu s dalími esti Michaely napsal protest, tak nás dali do kalendáře asi před 6 lety, (Ministr: U se smát nebudu.) Výborní. Take návrh smlouvy mezi Českou republikou a Srí Lankou (Cejlon dříve), ono vdycky to a překvapí, kdy se zjiuje, jak nemáme, jako stát, smlouvu s níjakou zemí. Kdy pak dojde k tomu, e ná občan tam udílá níjaký přelap, pak není zabezpečeno, e by se mohl vrátit k nám do zemí. Take v případí Srí Lanky nebo rí Lanky tento nedostatek je odstranín.  
Výbor ústavní-právní doporučuje Senátu, aby vyslovil souhlas s ratifikací této smlouvy mezi Českou republikou a Srílanskou demokratickou socialistickou republikou o předávání odsouzených osob. To ve. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Já vám díkuji, pane senátore, prosím vás, abyste se posadil ke stolku zpravodajů, sledoval rozpravu a zaznamenával případné dalí návrhy, k nim můete po skončení rozpravy zaujmout stanovisko.  
Ptám se, zda si přeje vystoupit zpravodaj výboru pro zahraniční víci, obranu a bezpečnost, pan senátor Patrik Kunčar? Nepřeje, díkuji, pane kolego, otevírám tímto k tomuto bodu rozpravu. Do rozpravy se nikdo nehlásí, take vám díkuji, rozpravu končím. Předpokládám, e ani navrhovatel, ani zpravodaj se k probíhlé rozpraví, která nebyla, nechce vyjadřovat... Teï se musím podívat, jak to tady pokračuje dál.  
Návrh na posouzení v souladu mezinárodní smlouvy s ústavním pořádkem. Přistoupíme k hlasování. Znílkou sezvu vechny kolegy a kolegyní.  
Já jen musím upozornit na to, e jsem byl upozornín na skutečnost, e pan ministr vystoupil k jinému bodu, který byl takhle zařazen na programu jednání. Bohuel já tady nemíl program a podle toho, jak to bylo připravené, on mluvil k níčemu jinému a já také. Take, pane ministře, co s tím?  
Ministr spravedlnosti ČR Pavel Blaek:  
Já si myslím, e teï se ukazuje, e se človík nemá posmívat jménu Michael, protoe pan Michael Canov nás z toho vytáhl. On to řekl vechno a já myslím, e můeme hlasovat.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Já vám díkuji, pane ministře, a jeliko u jsou tady vichni, u znílku znovu nebudu spoutít. Zahájím hlasování k tomuto tisku a spoutím hlasování. Kdo jste pro předloený návrh, zvedníte ruku a zmáčkníte tlačítko ANO. Kdo jste proti tomu návrhu, zvedníte ruku a zmáčkníte tlačítko NE.  
Při  
hlasování č. 12  
, dát souhlas k ratifikaci, při kvóru 35 pro bylo 58, tento návrh byl schválen.  
Teï bychom se dostali v podstatí na Arménskou republiku, to, co nám tady pan ministr u jednou řekl,  
Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací Dohody mezi Českou republikou a Arménskou republikou o usnadníní aplikace Evropské úmluvy o vydávání z 13. prosince 1957 (Praha, 9. června 2021)  
Tisk č.  
194  
Vládní návrh jste obdreli jako senátní tisk č. 194 a uvede ho ministr spravedlnosti Pavel Blaek. Pane ministře, máte slovo. Pokud si to kolegové nepamatují, tak to můete klidní zopakovat.  
Ministr spravedlnosti ČR Pavel Blaek:  
Já myslím, e shodou okolností dolo k tomu, e jsem ten bod odůvodňoval v předchozím bodí. Nechci Senát zdrovat, abych to četl znovu, bylo to řečeno a kdy tak případné dotazy. Díkuji a omlouvám se jetí jednou za ten zmatek, ale jak se mínil ten program, já jsem slyel Arménie, pak to byla Srí Lanka, tak u to je. Ale zase jsme nemluvili tak diametrální o níčem jiném, tak se nic nestalo. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Pane ministře, chyba byla na mé straní, protoe jsem míl program a jel jsem podle tisku, jak byly zařazené body. Take já vám díkuji a poádám vás, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů.  
Návrh projednal výbor pro zahraniční víci, obranu a bezpečnost. Tento výbor přijal usnesení, je jste obdreli jako senátní tisk 194/2. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Tomá Jirsa. Garančním výborem je ústavní-právní výbor. Tento výbor přijal usnesení, je jste obdreli jako senátní tisk č. 194/1. Se zpravodajskou zprávou nás seznámí zpravodaj tohoto výboru, pan senátor Jan Holásek. Pane senátore, máte slovo.  
Senátor Jan Holásek:  
Váený pane předsedající, váené kolegyní, váení kolegové, váený pane ministře, dovolte mi struční přednést zprávu z projednání tohoto tisku na ústavní-právním výboru. Ústavní-právní výbor svým 130. usnesením, které bylo přijato na 28. schůzi, konané dne 29. března tohoto roku, k vládnímu návrhu, kterým se předkládá Parlamentu ČR k vyslovení souhlasu s ratifikací dohoda mezi Českou republikou a Arménskou republikou o usnadníní aplikace Evropské úmluvy o vydávání z 13. prosince 1957, se usnesl následujícím způsobem.  
Ústavní-právní výbor  
I. doporučuje Senátu PČR vyslovit souhlas s ratifikací dohody mezi Českou republikou a Arménskou republikou o usnadníní aplikace Evropské úmluvy o vydávání z 13. prosince 1957,  
II. určil mou osobu zpravodajem výboru pro projednání této víci,  
III. povířil předsedu výboru, senátora Tomáe Golání, aby toto usnesení předloil předsedovi Senátu PČR.  
Po dohodí s panem senátorem Tomáem Jirsou bych chtíl říct, e k obdobnému usnesení dospíl i zahraniční výbor, take je to společná zpravodajská zpráva. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Já vám díkuji, pane senátore, prosím vás, abyste se posadil ke stolku zpravodajů, sledoval rozpravu a zaznamenával případné dalí návrhy, k nim můete po skončení rozpravy zaujmout stanovisko. Vzhledem k tomu, e je to zpráva společná, předpokládám, e pan senátor Tomá Jirsa nebude vystupovat... Ano, je to tak, take vám díkuji, pane kolego, otevírám rozpravu. Do rozpravy se hlásí pan senátor Pavel Fischer. Máte slovo, pane senátore.  
Senátor Pavel Fischer:  
Váený pane předsedající, váený pane ministře, dámy a pánové. Dovolte jenom, abych podpořil usnesení, které tady zaznílo. Chci zmínit pouze jinou smlouvu o spolupráci, s jinou zemí, kterou bychom rádi v Senátu otevřeli. Ná úkol je nejen podporovat vládu ve chvíli, kdy je potřeba ratifikovat vyjednanou smlouvu, která je ve prospích naich občanů, ale také upozornit vládu na chvíle, kdy podmínky ratifikace a spolupráce v oblasti soudní pominuly. Jedno z tích teritorií, o které se dnes také jedná, je Hongkong.  
Jak dobře víte, má vysokou míru autonomie. Česká republika uzavřela v roce 2013 tři dohody s touto administrativní oblastí o předávání odsouzených osob, o předávání osob hledaných pro trestní řízení a o vzájemné právní pomoci v trestních vícech. Tato administrativní část, toto administrativní území je dnes spravováno v reimu, který u popřel situaci, ve které ta smlouva byla vyjednána. Nedávno ve volbách, které nelze označit jako férové a svobodné, zvítízil níkdejí éf policie, který tam prosazoval zákon o státní bezpečnosti, který se nenarodil v Hongkongu, ale který tam byl vnucen z pevninské Číny.  
Zavírá se tam doslova za kadý projev nesouhlasu. Nedávno níkolik občanů Hongkongu bylo potrestáno jenom proto, e zatleskali v soudní síni. Proto bychom míli upozornit vládu na to, e spolupráce s touto entitou začíná být nebezpečná i pro nae zájmy, pro zájmy naich občanů, a budeme se tomu vínovat na nejblií schůzi naeho výboru, na kterou rádi pana ministra pozveme. Čili jsme pro rozvoj spolupráce např. s Arménií nebo se Srí Lankou, jak jsme před chvilkou slyeli, ale musíme také bdít nad tím, abychom nadále nespolupracovali s administrativami, které se chovají v rozporu se závazky, které popřely dokonce i ty podmínky, které byly tehdy velmi příhodné pro rozvoj takové soudní spolupráce. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Já vám díkuji, pane senátore, tái se, kdo se jetí hlásí do rozpravy? Vzhledem k tomu, e nikoho nevidím, obecnou rozpravu končím. Pane navrhovateli, chcete se vyjádřit k probíhlé rozpraví? Nechcete, díkuji. Tái se pana zpravodaje Jana Holáska, jestli se chce vyjádřit? Také se nechce vyjádřit k probíhlé rozpraví. My máme před sebou návrh na posouzení souladu mezinárodní smlouvy s ústavním pořádkem. Přistoupíme k hlasování, sezvu kolegyní a kolegy.  
Jenom drobná úprava. Dáváme souhlas k ratifikaci a já zahajuji hlasování. Jetí počkám chviličku.  
Tak, zahajuji hlasování. Kdo jste pro tento návrh, zvedníte ruku a zmáčkníte tlačítko ANO. Kdo jste proti tomuto návrhu, zvedníte ruku a zmáčkníte tlačítko NE.  
Konstatuji, e při  
hlasování č. 13  
, dát souhlas k ratifikaci, při kvóru 36 pro bylo 67. Tento návrh byl schválen. Tímto díkuji předkladateli, díkuji zpravodaji a tímto končím tento bod.  
Nyní máme projednávat... Prosím pana kolegu Nytru, aby nevyruoval.  
Budeme projednávat bod, kterým je  
ádost prezidenta republiky o vyslovení souhlasu Senátu Parlamentu České republiky s jmenováním soudce Ústavního soudu (JUDr. Petr Poledník)  
Tisk č.  
228  
Navrhuji, abychom podle § 50 odst. 2 naeho jednacího řádu vyslovili souhlas s účastí doktora Petra Poledníka na naem jednání. O tomto návrhu budeme hlasovat. Vzhledem k tomu, e jsme teï hlasovali, vidím tedy odcházet kolegyní a kolegy, tak já jetí jednou rychle spoutím znílku.  
Přítomný součet senátorek a senátorů je 69. Musíme mít nadpoloviční vítinu. Spoutím hlasování. Kdo je pro tento návrh, zvedníte ruku a zmáčkníte tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, zvedníte ruku a zmáčkníte tlačítko NE.  
Při  
hlasování č. 14  
, souhlas s účastí, při kvóru 36 pro bylo 63. Tento návrh byl schválen. Dovolte mi, abych přivítal kandidáta Petra Poledníka. Aha, take budu jenom konstatovat, e dneního jednání se nemůe zúčastnit prezident republiky, proto navrhuji, abychom podle § 50, odst. 2 naeho jednacího řádu vyslovili souhlas s účastí ředitele Odboru legislativy a práva Kanceláře prezidenta republiky Václava Pelikána na naem jednání. Vzhledem k tomu, e, níkteří zase odeli, já to radíji jetí jednou spustím.  
V sále je aktuální přítomno 68 senátorek a senátorů, kvórum máme 35. Zahajuji hlasování. Kdo jste pro tento návrh... To jsem řekl předtím, o čem budeme hlasovat. O účasti pana Václava Pelikána na naem jednání. Take kdo jste pro, zvedníte ruku a zmáčkníte tlačítko ANO. Kdo jste proti tomuto návrhu, zmáčkníte tlačítko NE a zvedníte ruku.  
Při  
hlasování č. 15  
, souhlas s účastí, při kvóru 35 pro bylo 36 senátorek a senátorů. Dovolte mi, abych zde přivítal ředitele Odboru legislativy a práva Kanceláře prezidenta republiky Václava Pelikána, kterého prosím, aby nás seznámil s návrhem prezidenta republiky. Pane řediteli, vítejte v českém Senátu.  
Václav Pelikán:  
Váený pane předsedající, váené paní senátorky, váení páni senátoři. Prezident republiky poádal Senát o vyslovení souhlasu se jmenováním pana doktora Petra Poledníka soudcem Ústavního soudu. Pravidla jsou tedy nastavena tak, e bez shody dvou politických orgánů, tj. prezidenta republiky a Senátu, nemůe dojít k navýení počtu soudců Ústavního soudu, tj. soudu, který je v principu nepolitickým orgánem, z dosavadních 14 na předepsaných 15 soudců.  
To samo o sobí vede k úvaze, jakými kritérii lze této shody obou tíchto politických orgánů dosáhnout. Prezident republiky, odhlédne-li se od toho, e navrhovaný kandidát musí splňovat zákonem předepsané předpoklady, a ty jsou v daném případí splníny, vychází v zásadí z tíchto kritérií. K zajitíní kontinuity a předvídatelnosti rozhodování Ústavního soudu je nezbytné dbát o vyváenost právních profesí, z nich kandidáti na funkce soudců Ústavního soudu přicházejí.  
Pan doktor Poledník je ji od dubna 1980 advokátem. Z tohoto hlediska by sloení pléna Ústavního soudu vhodným způsobem doplnil. Dalím nezbytným kritériem je samozřejmí odborná úroveň, respektive profesní způsobilost, odpovídnou funkci soudce Ústavního soudu zastávat. Pan doktor Poledník má dlouhodobou zkuenost s aplikací témíř vech součástí právního řádu, s čím je logicky spojena i zkuenost i se soudním řízením provádíným obecnými soudy, i potřeba průbíní sledovat ústavní hlediska uplatňovaná Ústavním soudem.  
O tom, e pan doktor Poledník je uznávaným a respektovaným odborníkem, svídčí i přehled jím zastávaných, a to volených funkcí v České advokátní komoře, včetní členství v představenstvu této komory, a opomenout nelze ani jeho členství ve Slovenské advokátní komoře a jeho působení v rozhodčích soudech, nejen českých, ale i slovenských veřejnoprávních institucí. Jsme si vídomi níkterých námitek, které zazníly při projednávání návrhu ve vaich výborech. Zároveň vak předpokládáme, e kadý z vás osobnost pana doktora Poledníka, kterého pan prezident povauje za vhodného kandidáta na soudce Ústavního soudu, objektivní posoudí.  
Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Já vám díkuji, pane řediteli, poprosím vás, abyste el na druhou stranu, ke stolku zpravodajů. Díkuji. ádostí na vyslovení souhlasu se zabýval VVVK. Tento výbor přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 228/2. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Ladislav Chlupáč. Garančním výborem je ÚPV. Tento výbor přijal usnesení, je jste obdreli jako senátní tisk č. 228/1. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Tomá Goláň, kterého ádám, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou. Máte slovo, pane senátore.  
Senátor Tomá Goláň:  
Váený pane předsedající, váené kolegyní, váení kolegové. Tuto kandidaturu projednal na své 30. schůzi konané dne 4. kvítna ÚPV. Chtíl bych podíkovat jak kandidátovi, tak vem členům ÚPV za vícnou debatu. Pan doktor Poledník odpovídíl na vechny dotazy, diskuse byla na úrovni a nevedla se v osobní roviní.  
Po této diskusi, po tajném hlasování, výbor přijal následující usnesení. Dovolím si ho přečíst, protoe takové usnesení nepřijímáme na kadém výboru.  
Výbor  
I. konstatuje, e předloené doklady a listiny potvrzují, e kandidát splňuje podmínky stanovené Ústavou ČR pro kandidáty na funkci soudce Ústavního soudu,  
II. na základí tajného hlasování doporučuje Senátu PČR nevyslovit souhlas se jmenováním doktora Poledníka soudcem Ústavního soudu,  
III. určuje zpravodajem výboru k projednání této víci na schůzi Senátu senátora Tomáe Golání,  
IV. povířuje předsedu výboru, senátora Tomáe Golání, aby s tímto usnesením seznámil předsedu Senátu.  
Díkuji vám za pozornost.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Díkuji vám, pane senátore. Prosím vás, abyste se posadil ke stolku zpravodajů, sledoval rozpravu a zaznamenával případné dalí návrhy, k nim můete po skončení rozpravy zaujmout stanovisko. Nyní udíluji slovo zpravodaji VVVK, panu senátorovi Ladislavu Chlupáčovi. Máte slovo, pane senátore.  
Senátor Ladislav Chlupáč:  
Pane předsedající, pane Pelikáne jako zástupce Hradu, dámy a pánové, VVVK na 18. schůzi konané dne 27. dubna 2022 přijal své 100. usnesení k ádosti prezidenta republiky o vyslovení souhlasu Senátu PČR se jmenováním soudce Ústavního soudu, JUDr. Petra Poledníka.  
Po úvodním slovu předsedy, po odůvodníní RNDr. Petrem Muákem, zástupcem vedoucího Kanceláře prezidenta republiky, po zpravodajské zpráví místopředsedy výboru, senátora Ladislava Chlupáče, po vystoupení JUDr. Petra Poledníka a po rozpraví  
I. projednal senátní tisk č. 228, seznámil se s podklady a listinami, které ovířují splníní zákonných podmínek pro účely nominačního procesu v souladu s § 140 zákona č. 107/1999 Sb., o jednacím řádu Senátu,  
II. konstatuje, e navrhovaný kandidát splňuje vechny zákonné předpoklady pro výkon funkce soudce Ústavního soudu,  
III. nedoporučuje Senátu PČR vyslovit souhlas se jmenováním JUDr. Petra Poledníka soudcem Ústavního soudu,  
IV. určuje zpravodajem výboru pro projednání senátního tisku č. 228 na schůzi Senátu PČR senátora Ladislava Chlupáče,  
V. povířuje předsedu výboru, senátora Jiřího Drahoe, aby předloil toto usnesení předsedovi Senátu PČR.  
Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Já vám díkuji, pane senátore. Tímto otevírám rozpravu. A protoe mám avizované vystoupení pana doktora Petra Poledníka, co jsme si odsouhlasili, tak ho prosím, jestli by mohl přijít k nám a mohl svou kandidaturu nám zdůvodnit.  
Jetí jednou vás vítám v Senátu PČR a máte slovo, pane doktore.  
Petr Poledník:  
Váený pane předsedající, váené dámy senátorky, váení pánové senátoři. Předevím bych chtíl podíkovat za přijetí zde v Senátu, ve vaem plénu, dále i samozřejmí za pozvání. Slyeli jste toho u od pana předkladatele mnoho. A také jste dostali zprávu z jednotlivých senátních výborů. Já bych se chtíl zamířit jenom na níkteré aspekty snad, které bych povaoval za důleité a vhodné zde na půdí Senátu přednést.  
Předevím výzvu, abych kandidoval na funkci soudce Ústavního soudu, jsem přijal skuteční s pokorou, myslím si, e pro kadého právníka, kterému by se takové výzvy dostalo, tak je to pro níj čest, já si toho skuteční váím a váil jsem si toho.  
Mojí vizitkou snad bylo, kdy jsem o tom uvaoval, to, e mám 45 let praxe v advokacii, dále 25 let praxe v rámci arbitráních řízení, dále ty moje funkce v České advokátní komoře, kde jsem byl ve volených orgánech 28 let, z toho 22 let v představenstvu a 14 let jako místopředseda komory. Čili s touto vizí a s touto vizitkou jsem předpokládal, e bych mohl naplňovat to, co se od ústavního soudce očekává.  
Byl jsem vak překvapen tím, e po zveřejníní mé informace, resp. mé nominace na funkci soudce Ústavního soudu, se asi do dvou nebo tří hodin na sociálních sítích objevily zprávy, i ze senátních kruhů, řekl bych napříč politickým spektrem, e moje kandidatura podpořena nebude. Zároveň pak na sociálních sítích vyplynuly níkteré poznámky a úvahy o tom, kdy a kde jsem jak profesionální pochybil, byla mi vytýkána činnost jako rozhodce níkdy před 11 lety, potom mi bylo vytýkáno, e málo publikuji, a dále jetí níjaké, snad e nemám zkuenost s ústavním právem, dále e i s obecnými soudy.  
Předevím chci říct jednu víc, e jako advokát 45 let chodím témíř denní k soudu, to znamená, zkuenost s obecnými soudy mám. Z tích právnických profesí, a u je to notář, soudce, kdokoli jiný, nejvíce zkueností s ústavním právem má advokát, a to proto, e podává ústavní stínosti. Dokonce se níkde objevila otázka, jaká je procentuální úspínost. Zjistil jsem, e v tom rozmezí té úspínosti ústavních stíností, která je 3 a 8 %, podle toho, u kterého ústavního soudce tomu tak je, tak jsem míl úspínost asi 6 %, to znamená, do tohoto limitu jsem se umístil.  
K tím rozhodčím řízením, to chci jenom uvést jednu víc, e nikdy jsem v souvislosti s tím nebyl vyetřován, nikdy jsem nebyl v souvislosti s tím níjakým způsobem jiným popotahován. Chci jenom zdůraznit, e nás rozhodců tehdy v té Společnosti pro rozhodčí řízení bylo asi třicet. Jeden z tích rozhodců se pozdíji stal soudcem Evropského soudu pro lidská práva. Čili to znamená, asi to nevadilo. Tak jsem si začal uvídomovat v souvislosti s tím, a dále s tím, e předseda Ústavního soudu, pan doktor Rychetský, prohlásil, e mí nezná, ačkoliv jsem z jeho rukou přebíral Řád rytíře Randy v praském Karolinu na podzim loňského roku. A 10. března, čili tři týdny před zveřejníním mé nominace, jsem byl u předsedy Ústavního soudu v rámci tříčlenné delegace na hodinovém rozhovoru, kdy mu byl představen nový předseda České advokátní komory.  
Tím, e jsem si to takto vyhodnotil, zjistil jsem, e to ani není otázka profesní, ale e je to spí otázka toho, e a je to, jak chce, kadý kandidát na funkci soudce Ústavního soudu musí mít politickou podporu. A tu, jak jsem zjistil, jsem nemíl, osobní se domnívám, e ty problémy, které mi byly vytýkány, byly problémy zástupnými. Samozřejmí i z hlediska toho, jak probíhala jednání u jednotlivých senátních výborů, nemohu říct, e nebyla korektní. Nemohu posuzovat, které otázky mám dostávat, jak jsou cíleny. Ale z toho jsem jasní vycítil, e politickou podporu nemám. Toto samozřejmí respektuji, beru to na vídomí. To je prakticky vechno, co já s tím mohu udílat.  
Dámy a pánové, díkuji vám za pozornost, s přáním veho dobrého, rovní díkuji panu předsedajícímu za udílení slova.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Díkuji vám, pane doktore, za představení vaí osoby. Upozorňuji kolegyní a kolegy, e máme pořád otevřenou rozpravu, nevidím, e by se níkdo zatím hlásil... Jestli tomu doopravdy tak není, jetí jednou se zeptám: Nechce se nikdo přihlásit? Tím pádem rozpravu končím. Ptám se navrhovatele, chce-li se vyjádřit k obecné rozpraví? Nebo k rozpraví? Nechce. Díkuji. Díkuji, pane řediteli. Tái se zpravodaje VVVK, pana senátora Ladislava Chlupáče, zda si přeje vystoupit k probíhlé rozpraví? Nepřeje, díkuji, pane senátore. Pane senátore garančního výboru, vyjádřete se, prosím, k práví probíhlé rozpraví, která v podstatí nebyla... Take asi si nepřejete vystoupit? Díkuji. Musím teï podle naeho jednacího řádu udílit slovo předsedovi volební komise. Pane senátore, máte slovo.  
Senátor Jan Tecl:  
Díkuji za slovo, váený pane předsedající. Váené kolegyní, váení kolegové, konstatuji, e o ádosti prezidenta republiky o vyslovení souhlasu Senátu PČR se jmenováním soudce Ústavního soudu se podle čl. 6b volebního řádu hlasuje vítinovým způsobem a tajní.  
Nyní vás seznámím se způsobem volby. Před vstupem do prezidentského salonku obdríte po podpisu prezenční listiny hlasovací lístek, na kterém je pod pořadovým číslem 1 uvedeno jméno navreného, tj. doktora Petra Poledníka. Souhlas se jmenováním ústavním soudcem vyjádříte zakroukováním pořadového čísla před jménem navreného, nesouhlas pak překrtnutím kříkem tohoto pořadového čísla. Platným hlasovacím lístkem bude ten, na kterém bude pořadové číslo 1 zakroukováno, nebo překrtnuto kříkem. Jiný ne práví zmíníný způsob úpravy bude znamenat neplatný hlasovací lístek.  
Konstatuji, e volební místnost, Prezidentský salonek, je připravena pro volbu. Prosím tedy členy volební komise, aby se dostavili do volební místnosti. Pro informaci předsedajícímu schůze uvádím, e vydávání lístků a hlasování potrvá 10 minut, vyhodnocení max. 5 minut. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Díkuji vám, pane kolego, přeruuji projednávání tohoto bodu do uplynutí stanovené lhůty, sejdeme se zde znovu v 14 hodin. Opakuji, v 14 hodin. Dobrý obíd!  
(Jednání přerueno v 12.54 hodin.)  
(Jednání opít zahájeno v 14.00 hodin.)  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Váené dámy, váení pánové, je 14:00 hodin. Budeme pokračovat, jak jsme se dohodli, v projednávání přerueného bodu, kterým je ádost prezidenta republiky o vyslovení souhlasu Senátu Parlamentu České republiky se jmenováním soudce Ústavního soudu. Navren byl doktor Petr Poledník. Udíluji slovo předsedovi volební komise Janu Teclovi a ádám ho, aby nás informoval o výsledku tajného hlasování. Prosím, pane předsedo, máte slovo.  
Senátor Jan Tecl:  
Díkuji za slovo, váený pane předsedo. Dovolte mi, abych vás seznámil se zápisem z tajného hlasování k ádosti prezidenta republiky o vyslovení souhlasu Senátu Parlamentu České republiky se jmenováním soudce Ústavního soudu konaného dne 11. kvítna 2022. Počet vydaných hlasovacích lístků: 68. Počet odevzdaných platných i neplatných hlasovacích lístků: 68. Počet neodevzdaných hlasovacích lístků: 0. Pro doktora Petra Poledníka bylo odevzdáno 5 platných hlasů. V tajném hlasování nebyl vysloven souhlas se jmenováním doktora Petra Poledníka soudcem Ústavního soudu.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já vám díkuji, pane předsedo, za podanou zprávu. Tím končím projednávání tohoto bodu.  
My se dostáváme k bodu, kdy budeme projednávat senátní tisky N 163/13 a K 164/13,  
Balíček k náleité péči podniků a důstojné práci v kontextu udritelnosti  
Tisk EU č.  
N 163/13  
Tisk EU č.  
K 164/13  
Předkladatelem tohoto bodu je pan místopředseda vlády Marian Jurečka. Já ho nyní poprosím, aby nás s balíčkem k náleité péči podniků a důstojné práci v kontextu udritelnosti seznámil. Prosím, pane místopředsedo, máte slovo. Vítejte v českém Senátu.  
Místopředseda vlády a ministr práce a sociálních vící ČR Marian Jurečka:  
Díkuji, váený pane předsedo, milé senátorky, váení senátoři, já si vás dovolím seznámit s návrhem, teï se dívám, zdali mám ten správný bod nalistován, 163/13. Ano. Je to oblast návrhu smírnice Evropského parlamentu a Rady o náleité péči podniků v oblasti udritelnosti a zmíny smírnice EU 2019/1937, senátní tisk číslo N 163/13. Jetí si kontroluji na obrazovce, protoe tích bodů je tady dneska více, tak a nehovořím k jinému bodu.  
Tento bod se týká návrhu smírnice o náleité péči podniků v oblasti udritelnosti. Tento návrh smírnice je součástí irího evropského rámce přechodu k udritelné ekonomice a udritelnému financování. Míří na posílení udritelného chování společností působících na vnitřním trhu EU a jejich dodavatelských řetízcích, kde má za cíl zvýit ochranu lidských práv a také oblast ivotního prostředí. Níkteré členské státy pak také v nedávné dobí přijaly konkrétní, svoji vlastní úpravu zákona v této oblasti. Návrh smírnice ukládá velkým společnostem působícím na jednotném vnitřním trhu povinnost jednat s náleitou péčí, pro co se vil termín due diligence. Tento proces vychází z existujících mezinárodní uznávaných dobrovolných standardů vydaných OECD a OSN, které ji řada společností následuje, návrh smírnice je do té jisté míry kopíruje a způsobuje. Je vak v závazném charakteru předpisu.  
Ve zkratce, tento návrh smírnice poaduje po velkých společnostech, aby kontrolovaly, zda v jejich významných dodavatelských řetízcích nedochází k poruování lidských práv či k ničení ivotního prostředí. Například tedy zda výrobce určitého dílu pouitého ve výrobku vyrábíném danou společností nevyuívá dítskou práci apod.  
Návrh upravuje činnost společností bez ohledu na předmít jejich podnikání, dováené suroviny nebo zboí, čím se odliuje od jiných iniciativ v této oblasti. Smírnice míří i na zvýení odolnosti dodavatelských řetízců společností a předcházení vzniku kod.  
Vláda České republiky přijala k tomuto návrhu rámcovou pozici, podle které se zamíří zejména na vyjednání rozumného nastavení pravidel tak, aby společnosti nebyly nepřimířené zatíené, aby nebyla ohroenost konkurenceschopnost evropských společností a otevřenost trhu Evropské unie, pravidla byla dostateční jasná a nevznikaly duplicitní povinnosti. Současní se má dbát na zajitíní souladu s ji existující unijní legislativou v této oblasti a srozumitelnost ji tak znační komplexního rámce pro zveřejňování informací v oblasti udritelnosti, zvlátí pro finanční sektor. Díkuji za pozornost.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já vám také díkuji, pane ministře, prosím, abyste se posadil ke stolku zpravodajů. Výborem, který projednal tyto tisky, je výbor pro záleitosti Evropské unie. Přijal usnesení, které máte jako senátní tisky č. N 163/13/02 a K 164/13/02. Zpravodajem výboru je pan senátor Jiří Duek, jeho prosím, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou. Prosím, pane senátore.  
Senátor Jiří Duek:  
Váený pane předsedo, váený pane ministře, kolegyní, kolegové, ná výbor se tímto materiálem zabýval včera na své 31. schůzi. Přijal návrh doporučení, který máte před sebou. Ten návrh doporučení vychází z návrhu výboru pro sociální politiku. A také ze stanoviska vlády k obíma materiálům. Struční řečeno, Senát uznává, e je nutné problematiku omezení negativních dopadů činnosti podniků na lidská práva a ivotní prostředí níjakým způsobem řeit, ale při projednávání tíchto materiálů a při diskusích o tíchto materiálech se ukázalo, e je poníkud diskutabilní vymahatelnost a faktická realizovatelnost níkterých navrhovaných opatření, také e můe docházet k různým obcházením této smírnice způsobem, takovým, jako e se třeba budou uzavírat krátkodobé smlouvy nebo budou fluktuovat dodavatelé, tak, aby se vyhnuli realizaci, nebo zakládání dceřiných společností, jejich řetízení apod. A také, co je podstatné, e ádáme nebo trváme na tom, aby se prodlouila transpoziční lhůta o 1 a 2 roky. Podle toho, které části se to týká. Díkuji za pozornost.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já vám také díkuji, pane senátore. Následní projednal tyto materiály také výbor pro sociální politiku. Já se ptám, jestli pan senátor Karpíek si přeje vystoupit? Ano, přeje. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Pavel Karpíek:  
Díkuji za slovo, dobré odpoledne, váený pane předsedo, váený pane místopředsedo vlády, kolegyní, kolegové. Výbor pro sociální politiku projednal tyto dva tisky na svém zasedání 3. 5., přijal k tomu usnesení včetní stanoviska, které tady číst nebudu. Vzhledem k tomu, e vlastní i výbor pro evropské záleitosti tyto nae návrhy také vloil do svého usnesení, take navrhuji podpořit usnesení výboru pro evropské záleitosti.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Díkuji. Otevírám rozpravu k tomuto bodu. Do rozpravy se nikdo nehlásí, tak rozpravu uzavírám. S tím, e se, by rozprava nebyla, tak se ptám pana navrhovatele, jestli se chce vyjádřit k navrenému usnesení nebo k rozpraví? Nechce. Pan zpravodaj logicky nechce. To znamená, budeme hlasovat o návrhu usnesení, které jsme vichni písemní obdreli. Ne tak učiníme, tak vás vechny svolám.  
V sále je aktuální přítomno 54 senátorek a senátorů, kvórum je 28. Budeme hlasovat o návrhu, tak jak jej přednesl senátor Jiří Duek a jak jste jej obdreli v tisku N 163/13/02 a K 164/13/02.  
Spoutím hlasování a prosím o vyjádření vaeho názoru. Kdo je pro, tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, tlačítko NE a zvedne ruku.  
Při kvóru 32 při  
hlasování č. 16  
pro 53, návrh byl schválen. Končím projednávání tohoto bodu a díkuji panu zpravodaji.  
Pan ministr zůstává. Já ho prosím, aby nás seznámil s  
Návrh zákona, kterým se míní zákon č. 78/2004 Sb., o nakládání s geneticky modifikovanými organismy a genetickými produkty, ve zníní pozdíjích předpisů  
Tisk č.  
233  
Jedná se o senátní tisk č. 233. Prosím, pane místopředsedo vlády. Zastupujete paní ministryni ivotního prostředí. Váíme si toho, by nai paní senátorku máme taky rádi.  
Místopředseda vlády a ministr práce a sociálních vící ČR Marian Jurečka:  
Díkuji, pane předsedo. Milé senátorky, váení senátoři, myslím, e i tato tematika je mi velmi blízká, coby profesní vzdíláním lékaři. Musím říct, e Johann Gregor Mendel by se divil, kdyby tady dneska mohl s námi být, kam se posunuly záleitosti a víci, kterým on kdysi poloil ty klíčové základy, protoe tato zákonná úprava je tedy transpozicí evropské legislativy, která se týká oblasti práví modifikovaných organismů a genetických produktů. To znamená, je to návrh zákona č. 78/2004 Sb., o nakládání s geneticky modifikovanými organismy a genetickými produkty. V této legislativní úpraví, v této novelizaci tedy díláme transpozici, která má za cíl zharmonizovat, ztransparentnit informace, které se týkají práví problematiky geneticky modifikovaných organismů. Tak, aby bylo jasné společné hodnocení rizika, zveřejňování tíchto informací, poskytování tíchto informací, aby to prostředí bylo transparentní jak pro ty, a u jsou to firmy nebo vídecké instituce, které s tímito organismy a s tímito produkty geneticky modifikovanými pracují, tak aby tady byla jasná forma standardních datových formátů, toto tedy aby bylo implementováno do zákona. Není to ádná komplikovaná legislativní úprava. Je to předevím opravdu tato transpoziční část. Jenom podotknu pro zajímavost, jak dlouho v České republice trvá legislativní proces bohuel v poslední dobí. Meziresortní připomínkové řízení bylo v roce 2020, povinná transpoziční lhůta uplynula 27. 3. 2021. My tady dnes stojíme v kvítnu 2022 a doháníme pomírní velký skluz u pomírní jednoduché legislativní úpravy. Prosím o její podporu a o její projednání. Díkuji.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já vám díkuji, pane ministře. Prosím, abyste se posadil ke stolku zpravodajů. Garančním a jediným výborem, který projednával tuto materii, byl výbor pro územní rozvoj, veřejnou správu a ivotní prostředí. Poprosím pana zpravodaje Josefa Bazalu, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou. Prosím, pane senátore.  
Senátor Josef Bazala:  
Dobré odpoledne. Váený pane předsedo, váený pane místopředsedo vlády, výbor pro územní rozvoj, veřejnou správu a ivotní prostředí na své 16. schůzi konané 4. kvítna 2022 projednal návrh zákona, kterým se míní zákon č. 78/2004 Sb., o nakládání s geneticky modifikovanými organismy a genetickými produkty, ve zníní pozdíjích předpisů. Výbor  
I. doporučuje Senátu Parlamentu České republiky projednaný návrh zákona schválit ve zníní předloeném Poslaneckou snímovnou,  
II. určuje zpravodajem výboru pro jednání na schůzi Senátu Parlamentu České republiky senátora Josefa Bazala,  
III. povířuje předsedu výboru, senátora Zbyňka Linharta, aby předloil toto usnesení předsedovi Senátu Parlamentu České republiky. Díkuji.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já vám také díkuji, pane senátore. Prosím, abyste se posadil ke stolku zpravodajů a plnil roli garančního zpravodaje. Ptám se, zda níkdo navrhuje podle § 107 jednacího řádu se návrhem zákona nezabývat? Není tomu tak. To znamená, otevírám obecnou rozpravu. Do obecné rozpravy se nikdo nehlásí, take obecnou rozpravu uzavírám. Pro formu se ptám, jestli pan navrhovatel nebo pan zpravodaj nechtíjí nic? Máme tady jediný návrh na usnesení, který přijal garanční výbor, a to je schválit ve zníní předloeném Poslaneckou snímovnou. Před hlasováním spustím znílku.  
Při kvóru 34 hlasujeme o návrhu schválit zákon ve zníní postoupeném nebo předloeném Poslaneckou snímovnou. Spoutím hlasování a prosím o vyjádření vaeho názoru teï. Kdo je pro, tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, tlačítko NE a zvedne ruku.  
Při kvóru 34,  
hlasování č. 17  
, pro 59. Návrh byl schválen. Končím projednávání tohoto bodu. Díkuji, pane zpravodaji.  
Poádám opít pana místopředsedu vlády, aby nás seznámil se  
Sdílení Komise Evropskému parlamentu, Radí, Evropskému hospodářskému a sociálnímu výboru a Výboru regionů Rozvoj hospodářství ve prospích lidí: akční plán pro sociální ekonomiku  
Tisk EU č.  
K 136/13  
Senátní tisk K 136/13 a K 136/13/01. Prosím, pane místopředsedo.  
Místopředseda vlády a ministr práce a sociálních vící ČR Marian Jurečka:  
Váený pane předsedo, milé senátorky, váení senátoři, dovolte, abych uvedl tento materiál, kterým je tedy Akční plán pro sociální ekonomiku. Myslím si, e obecní je důleité, e Evropská komise vínuje pozornost problematice sociální ekonomiky, sociálního podnikání, protoe je to oblast, kde stále máme v EU i v jednotlivých členských státech pomírní velký potenciál, jak více zapojovat osoby s různým typem handicapů do pracovního trhu, jakým způsobem vytvářet prostředí, které umoňuje lidem, kteří se například vracejí z níjaké úplní vyloučené oblasti společnosti zpít do společnosti, opít zde můe sociální podnikání a citliví nastavené parametry sociální ekonomiky přispít k návratu tíchto lidí, k jejich integraci, k jejich zapojení do společnosti atd. Myslíme si, e obecní tato strategie v rámci Evropské unie má smysl. Má smysl, aby Evropská unie podporovala členské státy, nabízela jim příklady dobré praxe, nabízela jim námíty, jak tuto oblast zlepit. Ale nemůeme úplní souhlasit s tím, aby tady vznikl níjaký jednotný, standardní, paualizující parametr, který by míl tyto podmínky definovat na úrovni celé Evropské unie. Pro nás, pro Českou republiku, pro vládu, je důleité, aby opravdu potom ty konkrétní kroky byly realizovány na základí tích specifik jednotlivých členských států, aby bylo moné zohlednit různé právní, sociální a kulturní prostředí, které v tích státech je. Samozřejmí je důleité, aby se Komise zabývala tím, jak je realizován ten proces, jestli se daří mít níjaký progres a postup kupředu.  
V České republice si myslím, e jsme u velký kus práce odpracovali v této oblasti, nicméní jsou tady před námi jetí víci, které nás rozhodní čekají. Připomenu i plán legislativních prací této vlády, která, mimo jiné, má jako jednu ze svých priorit v této oblasti přípravu a dokončení zákona o sociálním podnikání, tak aby tato forma právní byla veobecná pro vechny různé skupiny podnikatelské činnosti, aby definovala, co to je sociální podnik, jaká sociální podnik má pravidla, jaké můe mít případné benefity v daňovém systému apod. Take toto bychom chtíli v České republice zvládnout bíhem přítího roku a půl. Vidíme, e v tom je opravdu velký smysl. Kdo znáte níkteré projekty, které tady u fungují opravdu pomírní dlouho, například sociální podnikání v Neratoví, sociální podnikání v Týnu nad Vltavou, to jsou opravdu úspíné pilotní projekty, které ukazují, e i ta bíná ekonomika můe mít sociální společenský, odpovídný akcent, e můeme různým lidem s handicapem pomáhat opravdu se vracet a být smysluplní zapojeni do společnosti. Připomínám jetí, e i pro nae předsednictví je toto jedním z témat, které budeme akcentovat. Máme v plánu i jednu z odborných konferencí českého předsednictví vínovat této problematice, to znamená sociální ekonomice a integračním formám zamístnávání. Take s tím počítáme. Moná závírem jenom doplním, e tady se v tomto návrhu nejedná o dokument... Nebo jedná se o dokument nelegislativní povahy, který není určen ke schválení.  
Je to dokument, který říká, jaké by míly být obecné cíle, jaká by míla být východiska a strategie. Díkuji za projednání tohoto dokumentu i za připomínky.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já vám také díkuji, pane ministře, prosím, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů. Poprosím zástupce výboru pro záleitosti EU, pana předsedu Davida Smoljaka, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou. Prosím, pane předsedo.  
Senátor David Smoljak:  
Díkuji za slovo, pane předsedo, pane ministře. Výbor pro záleitosti EU projednal tento dokument na svém zasedání 10. kvítna a přijal podporující usnesení, které uznává význam sociální ekonomiky, souhlasí s tím, e sociální ekonomika je jedním z důleitých pilířů udritelného rozvoje. S politováním konstatuje, e vlády dosud nevytvořily vhodné právní prostředí, které by umonilo rozvoj sociální ekonomiky, a vyzývá proto vládu, aby v souladu se svým programovým prohláením a akčním plánem Komise přijala vhodná opatření a urychlila přípravu zákona o sociálním podnikání. Díkuji.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já vám také díkuji, tisk také projednal výbor pro sociální politiku. Prosím paní zpravodajku a předsedkyni výboru, paní senátorku Milui Horskou, aby nás seznámila se svými závíry. Není to potřeba, aby vystoupila, tím pádem končím vystoupení zpravodajů a otevírám rozpravu k tomuto bodu. První se hlásí pan senátor Petr típánek. Prosím, pane senátore.  
Senátor Petr típánek:  
Díkuji, pane předsedo, pane ministře, kolegyní, kolegové. Já v této souvislosti bych rád upozornil na určitá úskalí, která se aktuální v této problematice objevují. Dříve v rámci podpory na sociální politiku byly pro obce výrazní podpořeny tzv. veřejní prospíné práce, kdy obce suplovaly sociální podnikání v tom, e zamístnávaly tíko zamístnatelné lidi, nikoli s tílesným handicapem, ale, řekníme, s handicapem bránícím v normálním začleníní.  
V současné dobí je tento institut velmi upozadín, co si myslím, e je kodí práví tích tíko zamístnatelných. Tady bych troku apeloval na to, aby se přehodnotilo to upozadíní. Dalí víc, my jsme v rámci akčních plánů místních akčních skupin v minulém programovacím období významní podporovali, nebo vyčlenili jsme významnou alokaci práví na tvorbu sociálních podniků, ale ze strany zamístnavatelů o to nebyl prakticky ádný zájem, take vechny ty prostředky se přealokovaly na jiné podpory, co vidím jako patní, ale spí se domnívám, e to bylo v tom, e ten zájem je skuteční malý.  
Tady se znovu vracím k tomu, e jsou to práví ty obce, které umí ve svém regionu vytipovat lidi, kteří tento problém mají, a pomoci jim. Byl bych opatrný v jedné víci. Protoe prakticky jeden z motivačních prvků na to, aby vznikly sociální podniky, je zvýhodníní tíchto podniků při veřejných zakázkách, tady z minulosti chci varovat před tím, e to zvýhodníní vedlo k tomu, e ten, kdo se tvářil jako sociální podnik, ve finále dodával např. technologii, která vůbec nemíla s tím jeho, v uvozovkách, sociálním podnikáním vůbec nic společného. Tohle vytvořilo, řekníme, na trhu takový neblahý dopad. Take s tími veřejnými zakázkami, se zvýhodníním tích sociálních podniků, bych byl velmi opatrný, protoe v historii s tím nebyla dobrá zkuenost.  
Take na shrnutí. Moc prosím, přehodnote veřejní prospíné práce, ty obce to skuteční umí. Díkuji.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já také díkuji, dalí přihláenou je paní předsedkyní sociálního výboru Milue Horská. Prosím, paní senátorko.  
Senátorka Milue Horská:  
Dobré odpoledne, pane předsedo, pane ministře, kolegyní, kolegové. Já bych chtíla podíkovat za to, e se tomuto tématu takto na plénu Senátu i v Poslanecké snímovní budeme vínovat, protoe sociální podnikání je u nás velká neznámá. V okamiku, kdy se zveřejní úspíchy níjakého sociálního podniku, je o to veliký zájem. Ale ono to není tak jednoduché, to, co tady řekl můj kolega, předřečník, ano, ta historie Česka je prazvlátní, ale kdy stát uvauje o sociálních podnicích, nejspí uvauje o tom, aby své nezamístnatelné občany níjakým způsobem alespoň trochu s jistou dopomocí zamístnal. e to vdycky vyjde levníji, ne kdy toho človíka, který je handicapovaný, udíláme plní závislým na dávkách, neřku-li ten personál a tak dále.  
Take to, e jsme to tady u nás uchopili pouze A a neudílali B, C, D, kdy si představíme, kdo vechno můe tvořit ty nezamístnatelné, jsou to samozřejmí lidé s handicapem v první míře, ale nejenom. Jsou to dneska u nás, a vy mí doplníte, eny 60+, 50+, 40+... Já troku přeháním, ale jsou to i matky s malými dítmi, které se po dlouhé mateřské, bez té spojnice se svým zamístnavatelem po dobu tří, kdy má dví díti, est let, vracejí na trh práce. Ale jsou to také samozřejmí lidé navracející se z výkonu trestu. Tam ta nae recidiva vítinou vyplývá z toho, e čím déle je človík ve výkonu trestu, tím rychleji se vrací nazpátek. A zase ty zemí, které u to umí, takovým lidem, kteří byli dlouhodobí mimo společnost, připraví takové přechodné zamístnání, dokonce i třeba s reijním opatřením, aby ti lidé opravdu nemohli chodit ven, nebo je začnou postupní, kdy to tak řeknu troku zjednoduení, vypoutít do toho terénu, aby si zvykali, aby začali chodit do práce a tak dále.  
Ony ty státy okolo nás nejsou hloupé, protoe nechtíjí za to vydávat ty zbytečné výdaje. A potom, kdy se níkdo najde, níjaký podnik, který je tak laskav, e tomu státu uleví, on jim potom na oplátku například udílá zvýhodnínou veřejnou zakázku. Ta zvýhodníná veřejná zakázka je třeba v tom, e bínou zakázku na volném trhu by zdravý človík udílal, kdy to převedu na níjaké kusy, za den práce. Človík s handicapem to udílá za tři dny. Take ta úleva se tam musí níkde objevit. Neříkám, jaká, to je na státu, na ministerstvu, aby vymyslel ten zákon, aby nebyl zneuitelný, jinak to nejde.  
Kdy tyto lidi, kteří tíko pracují, dáme na volný trh práce, oni nevydrí to tempo, nejsou zamístnatelní. Take zamístnavatelé mohou být mimo jiné, má to velikou tradici i v Americe, v západní Evropí jsou to třeba neziskovky, ale nemíly by to být neziskovky, tohle by míly být opravdu firmy s pevnými pravidly, které mohou čelit níjaké konkurenci. U nás ten zákon bohuel ne a ne vzniknout, minulé vlády nám to zůstaly dluny. Já jsem to opravdu dlouhodobí sledovala, fandila jsem, snaila se to trochu natlačit. Ale myslím si, e ani by nebylo dobře, kdyby tími zřizovateli nebo zamístnavateli tích lidí s handicapem, a u je sociální nebo zdravotní, by byly jenom obce. To přece není řeením, ale i obce. V Anglii jsme vidíli, e jsou to třeba koly mého typu, protoe dlouhodobí pečují o mnoho handicapovaných, a potom u ten sociální podnik tam má níjakou logiku, najdou práci s níjakou zakázkou.  
Ve svítí jsou známé dva přístupy. Nímci, kteří po válce nemíli ádné handicapované, protoe jaksi Hitler poslouil, ty povinnosti padly na obce, ty se musely starat a dodneka se musejí starat o zamístnávání handicapovaných. Je to velký problém, protoe ty obce jsou zadluené atd. Angličané naopak, ten západní svít, ten to dílá moderním způsobem, e zamístná třeba jednoho dva znevýhodníné u níjakého podniku. Tomu dá níkoho, kdo tam komunikuje, kdo ho začlení, aby ten človík tím sítem nepropadl, aby začal chodit do práce. Kdy u se naučí v té své práci být, ten pomocník u se můe třeba vzdálit a dohlíet na níj jen částeční.  
Take si myslím, e by nám to sluelo, e je načase to oetřit i níjakou zákonnou podobou, by nás k tomu tento návrh nijak nezavazuje. Ale tady je celá řada sociálních podniků, které na to čekají. Zamístnávají nám lidi nezamístnatelné a my jsme jim dluni. Teï já vyuiji přítomnost pana ministra, on je to částeční problém ministerstva práce a sociálních vící, ale my se tady pořád točíme v kruhu na tom, e nai zdravotní znevýhodníní, kdy jsou hodnoceni ke své pracovní způsobilosti, pořád říkáme, čeho schopni nejsou. My bychom do té praxe naopak i pro ty jednoduché zamístnavatele, nebo malé zamístnavatele, potřebovali, aby ten verdikt zdravotní sociální, to razítko bylo, čeho ten človík schopný je.  
Protoe tady řeíme duevní nemocné, řeíme tady nezamístnanost, a to jsou vechno tipy na sociální podniky, které nikdy nebudou mít ten mega stoprocentní výkon a nebudou tvořit velké byznysy. Ale naopak, na tom Západí je třeba zvykem, aby ti nezamístnatelní, ti chudí, kdy přijdou do práce, aby si i kus té vydílané výplaty třeba vloili do toho svého podniku, aby si ho váili, aby si váili i tích pomůcek. Take ono je to řeitelné, ale, přátelé, je to docela sloité. Musíme se tím zaobírat a nemůeme si tady jenom říkat zase, e to jde, nebo e to nejde.  
Take ode mí teï, jako hledisko zpravodajky, sociální ekonomika a sociální podnikání jsou opravdu pojmy, které jsou v naí společnosti tíko srozumitelné. Ale jde o pojmy, které by v naí ekonomice, jsem ráda, e to tady zaznívá, mohly hodní pomoci, ale musíme se o to postarat. V tíchto vícech jsme jako Česká republika dosud hodní zaspali, na co nás upozorňuje i sdílení Evropské komise s názvem Rozvoj hospodářství ve prospích lidí  Akční plán pro sociální ekonomiku. V Senátu jsem byla zpravodajkou.  
Apeluje se zde na vlády členských zemí EU, aby vytvořily vhodný politický a právní rámec včetní zavedení daňových pobídek a státní podpory, aby usnadnily rozvoj sociálních podniků a poskytly příleitost k zakládání organizací sociální ekonomiky. Aby dolo k tomu zakládání, musí být jistota níjaké práce. Ta práce by se práví mohla poskytnout tími zvýhodnínými veřejnými zakázkami.  
My se musíme v České republice v tíchto vícech skuteční hodní dovzdílat. Musíme pochopit, e sociální podnikání není zaloené na kapitálu, ale na participativní demokracii, e cílem sociální ekonomiky není zisk, ale vzájemná solidarita, e sociální ekonomika přispívá významnou mírou k začleňování znevýhodníných osob do společnosti. Tak, jak jsem říkala, hlavní jsou to osoby s postiením, dlouhodobí nezamístnaní, lidé s malými dítmi, ve vyím víku, bez vzdílání či s trestní minulostí.  
Tady jde toti o to, e ten človík, který nám vude jinde selhává, kdy ho zamístnáme, e tam je ta pomocná ruka. Je tam níkdo, kdo má ty lidi na starosti, kdo pomůe, překoná ty problémy s tím človíkem. Proto je tam ta sociální ekonomika. S tímito osobami pracuje aktuální 174 sociálních podniků s 300 provozovnami v republice. Na chráníném trhu práce je celkem 3500 společností.  
Pokud by snad níkdo pochyboval o tom, e sociální podniky mají smysl, vířím, e tomu tak není, tak bych vás ráda pozvala do své koly. My jsme byli nuceni vzhledem k neuplatnitelnosti naich osob na trhu práce vytvořit sociální podnik. Musím říct z vlastní zkuenosti, e to vůbec není jednoduché, protoe nikdo s tími pracovními zakázkami pro handicapované na vás nečeká. Kdy čeká, jsou tak mizerní placené, e to ten sociální podnik neuiví. Ale my máme svůj sociální podnik Léto. Nali jsme ten pracovní produkt v tom, e kola je autorka mnoha vlastních učebnic. Máme vlastní know-how, vínujeme se logopedii, vyrábíme učebnice, vyrábíme pomůcky a sociální podnik to pak tiskne, prodává atd.  
Take to jde, ale ztuha. Dríme se baovského hesla nejde, neexistuje a jsou za námi vidít výsledky. Pokud by i vláda dostála svému legislativnímu plánu, jak tady pan ministr zmínil, tak bychom se míli dočkat zákona o sociálním podnikání. My za tu sociální oblast, kteří máme dlouhodobí v péči nezamístnatelné, tak se za to, váený pane ministře, prostřednictvím pana předsedy, přimlouváme. Já pomoc nabízím a nabízím samozřejmí i zkuenosti, ale tady je hodní zamístnavatelů, kteří přijedou, sdílí. U jsme i v té legislativí spoustu kroků udílali, ale potom to zase spadlo. Take níjaké zámíry u tady jsou. Díkuji za pozornost.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já vám díkuji, paní předsedkyní, jinak pana ministra můete klidní oslovovat i bez pouití mé osoby. Dalím přihláeným je pan Jaroslav Doubrava, připraví se Adéla ípová.  
Senátor Jaroslav Doubrava:  
Váený pane předsedo, váený pane ministře, kolegyní a kolegové. Minulý týden jsem kráčel v Ústí nad Labem kolem magistrátu a zrovna vyli dva cikáni, matka zřejmí se synem. Matka mu vytýkala, e si bude muset přece také níjakou práci najít, aby míl z čeho ít. Mí okovala ta odpovíï, kterou dostala, kdy jí ten kluk říká: Na co bych hledal níjakou práci níkde s níjakým krumpáčem, kdy dostanu víc na sociálních dávkách a mám se takhle líp. Já do ádné práce nepůjdu.  
Tady vidím ten problém i tíchto sociálních podniků. Protoe pokud tihle lidé, to nejsou jenom cikáni dnes, ti ostatní se to od nich u velmi rychle naučili, nebo celá řada z nich, pokud budou ty podmínky mít lepí, ne kdy budou pracovat, tak je do tích podniků nikdo nedostane. Budou vdycky chodit jenom s rukama nataenýma a budou chtít na to a to. To je víc, kterou přece nemůeme oddílovat.  
Víte, e u hodní let, i tamhle s kolegou Jardou Zemanem, se snaíme tuhle otázku níjakým způsobem řeit. Nepochopím ten nezájem, spí bych řekl dokonce i odpor, tuhle záleitost řeit, s touhle záleitostí níco udílat. Já bych i teï vyuil přítomnosti pana ministra a poádal ho, aby se vláda i tomuto problému vínovala. Protoe pokud budou tyto podmínky na sociálních dávkách lepí ne podmínky v zamístnání, výdílečné podmínky, pak je nikdo do práce nedonutí. Díkuji.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Díkuji, pane senátore, dalí přihláenou je paní senátorka Adéla ípová. Prosím, paní senátorko, máte slovo.  
Senátorka Adéla ípová:  
Dobrý den, pane ministře, váení kolegové, váené kolegyní. Já jenom vyuiji krátce příleitosti promluvit o sociálním podnikání, protoe se tomu trochu vínuji. Chtíla bych jenom poprosit, aby se pan ministr tím zabýval. Vím, e se pracuje na tom návrhu zákona o sociálním podnikání, protoe problém je, e v současné dobí není úplní jasná definice sociálního podniku. By u nás existují a jsou evidovány jakýmsi způsobem, který není úplní moná přesný a je zapotřebí to níjakým způsobem precizovat.  
Já bych chtíla jen tímto prostřednictvím poádat pana ministra, aby se zabýval problémem náhradního plníní, které je v současné dobí dost zneuíváno v níkterých oblastech a neslouí úplní tomu účelu, jakému by mílo slouit. Náhradní plníní má pomáhat firmám, které nemohou zamístnávat např. zdravotní znevýhodníné osoby. Jiným způsobem pomoci svými nákupy podpořit alespoň sociální podniky. V níkterých oblastech je vidít, e dochází k jakémusi zneuívání. Myslím si, e se jedná o velké částky, které bohuel jdou jakýmsi svým zámírem.  
Já jsem nechávala v Parlamentním institutu zpracovávat docela významnou studii na srovnání toho, jakým způsobem jsou definovány sociální podniky v členských státech Evropské unie. Byl tam také dotaz na to, jakým způsobem se vyuívá náhradní plníní. Doporučovala bych vem, kteří se sociálními podniky zabývají, zamířit pozornost na tuto studii, protoe je velmi zajímavá.  
Sociální podniky jsou z mého pohledu velmi dobrým institutem, jak pomoci podnikům, které chtíjí být ziskové, nechtíjí být neuitečné. Jak pomoci překonávat bariéry ve srovnání s podniky, které zamístnávají lidi, kteří jsou zdraví. Sociální podniky se nemusejí zamířovat jen na zdravotní znevýhodníné, ale já bych byla ráda, kdybychom se výhledoví dokázali zamířit práví i na sociální znevýhodníné občany a zároveň propojit to i s podporou ekologických podniků, které mají významný lokální dopad v oblasti, kde působí.  
Současní bych chtíla jetí vyzvat k tomu, abychom znova hovořili o podpoře společensky odpovídných veřejných zakázek, které mohou významným způsobem pomoci tímto podnikům, aby byly prospíné a vydílávaly, protoe bohuel já jsem se veřejnými zakázkami v minulosti také zabývala, bohuel stále se zadává tak, velice často jenom na nejnií nabídkovou cenu. Já si myslím, e zrovna veřejní zadavatelé by mohli pomáhat sociálním podnikům ve své oblasti i pomocí jiných kritérií hodnocení a jiných kritérií zadávací dokumentace ne jenom nejnií nabídkovou cenou.  
Vítám to, e se vláda sociálními podniky zabývá, doporučuji k naí pozornosti studii Parlamentního institutu.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Díkuji vám, paní senátorko, nikdo dalí se do rozpravy nehlásí, rozpravu uzavírám. Ptám se pana navrhovatele. Prosím, pane ministře, o vae závírečné slovo.  
Místopředseda vlády a ministr práce a sociálních vící ČR Marian Jurečka:  
Díkuji, váený pane předsedo, pozorní jsem poslouchal tu rozpravu, která tady byla, poslouchal jsem jednotlivé podníty, moná řeknu na úvod, nemusíte mluvit ke mní, jenom kdy přijdu na půdu Senátu a vyuívat toho, e jsem zrovna tady, kdykoli můete zavolat a přijít kdokoli z vás za mnou na setkání k problematice, kterou třeba vy vnímáte, e by bylo potřeba níjak rychleji, akcentovaníji řeit v gesci ministerstva práce a sociálních vící.  
K sociálnímu podnikání jako takovému já naváu na to, co tady říkala paní senátorka Horská, bohuel v ČR nám nefunguje takový ten princip otočit tu mentalitu opravdu nejenom na to, co ten človík nemůe, co nezvládá, ale co by naopak zvládat mohl. Kdy jsem se byl v zahraničí podívat za příklady dobré praxe, sociálnímu podnikání jsem se opravdu vínoval hodní. Před 8 lety, nebo před sedmi, jsem začal, nakonec jsme to dotáhli do konce, udílali jsme celou strategii zprávy o podnikání v oblasti zemídílství, tzv. strategii sociálního zemídílství. Tenkrát jsem strávil čtyři dny i pobytem ve Francii, kdy jsme navtívovali mnoho typů zařízení, která opravdu provozují to sociální podnikání. Človík s velkým respektem sledoval, e u nás ti klienti, kteří jsou v ČR v různých typech DZR a podobní, domovů, jsou v té, řekníme, ústavní péči, v pobytových zařízeních a podobní, ti stejní lidé ve Francii byli schopni opravdu ve velkém rozsahu zabezpečovat nejenom podporu slueb, které byly pro ní samotné v tom zařízení, to znamená kuchyň, výroba, produkce potravin, výroba různých výrobků, které potřebovali, jednoduchá stolařská díla a podobní. Ale byli schopni to dílat pro níjaký i okruh toho regionu. Opravdu to zapojení tích lidí nebylo to, e tady máte keramickou pec a tkalcovský stav, ale prostí podle toho, jak ti lidé mohou, níkdo třeba na hodinu denní, níkdo na čtyři hodiny denní, byli schopni tito lidé opravdu udílat obrovský rozsah činností. To je první víc, kterou je třeba u nás zmínit z hlediska té mentality a přístupu, tam to funguje opravdu u desítky let.  
Druhý pohled je na tu legislativu, myslím si, e ten rámec, my ho potřebujeme, pracujeme na ním, vím, e minulosti u byl tento stát pomírní daleko s přípravou zákona o sociálním podnikání. Nestavíme na zelené louce. Bylo hodní odpracováno. Dali jsme dohromady pracovní skupinu i z jednotlivých resortů, tak aby to nebyla práce MPSV, ale MPO, ministerstva dopravy a dalích tích ekonomických resortů. Důleité je si uvídomit, e tady je potřeba ten rámec mít nejenom proto, e ta firma níjakým způsobem můe čerpat potenciální výhody, je níjakým způsobem chránína. Zároveň také vytváříme předpoklad, e v té firmí ti lidé, kteří pracují, kteří pracují potom s tímito lidmi, mají níjaké kvalifikační předpoklady pro to, aby s tími klienty dokázali opravdu dobře pracovat. To není jenom o tom zamístnat lidi s různým typem třeba, řekníme, zdravotního handicapu, duevní onemocníní, ale i třeba práví lidí, kteří jsou z vyloučených lokalit, u kterých je potřebujeme poté, co ukončí, a u je to základní devítiletá docházka, nebo ukončí učňovský obor, abychom opravdu vídíli, e je jsme schopni okamití zamístnat, e mají potom ty pracovní návyky, smířují třeba za rok, za dva, za tři u na úplní ten otevřený trh práce. To jsou vechno víci, které je potřeba provázat, vč. podpory přes evropské fondy, přes zakázky, přes případná bodová kritéria, přes přístup k financování atd. To vechno by ten zákon a ta norma míly zastřeit, aby toto tam bylo zakomponováno.  
Jinak beru i ty podníty, které tady zazníly, veřejní prospíné práce, protoe mnoho z vás jste komunálními politiky, řeknu, je to asi 3 týdny daná informace, která la i do regionů. Máme dohodu, přestoe tady zápasíme s rozpočtovým provizoriem, nebo zápasili jsme, teï jsme v situaci, kdy potřebujeme udílat aktualizaci zákona o státním rozpočtu, budeme potřebovat ty finanční prostředky doplnit, je jasná dohoda a pokyn vůči úřadům práce i krajským pobočkám, aby veřejní prospíné práce z té oblasti národní kapitoly, kde je moné mít ty opakované klienty, tak aby je realizovaly v objemu loňských finančních prostředků, zhruba tích 750 milionů korun. Samozřejmí tady je trochu do budoucna nutné si vyjasnit, zdali přímo tyto peníze mají slouit k tomu opakování, protoe standardní veřejní prospíná práce, jak je definována dneska, by míla slouit k tomu, e toho človíka níjaký čas dokáeme podret, aby pracoval, míl pracovní návyk, ale aby smířoval zpátky na ten plní pracovní trh. Ale uznávám to, co tady zaznílo, e v mnoha ohledech je to u potom rozmír sociální práce, protoe ti lidé z různých důvodů reální nám nikdy na ten plný pracovní trh nebudou schopni pracovat. Ale to by zase mohl řeit práví ten rámec toho sociálního podnikání.  
Take beru ty podníty, které zazníly, snaíme se s tím pohnout kupředu. K veřejní prospíným pracím ta informace, e opravdu teï by krajské pobočky úřadu práce a ta pracovití by míla být schopna tím starostům vyhovít v tom rozsahu, který byl zhruba v loňském roce. Díkuji za pozornost.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já vám také díkuji, pane ministře, za závírečné slovo. Poprosím pana zpravodaje, aby nás seznámil s průbíhem rozpravy a zopakoval, o čem budeme hlasovat.  
Senátor David Smoljak:  
Díkuji, pane předsedo. V rozpraví vystoupili dví senátorky a dva senátoři. Nepadl ádný pozmíňovací ani ádný jiný návrh, take můeme hlasovat o návrhu usnesení tak, jak ho připravil VEU.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Ano, díkuji. Ne budeme hlasovat, tak vás vechny svolám.  
V sále je přítomno 67 senátorek a senátorů, kvórum je 34. Hlasujeme o návrhu na usnesení tak, jak jej navrhl VEU. Spoutím hlasování a prosím vás o vyjádření vaeho názoru. Kdo je pro, tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, tlačítko NE a po 10 sekundách zvedne ruku.  
Při kvóru 34 při  
hlasování č. 18  
pro 63, návrh na usnesení byl schválen. Díkuji, pane zpravodaji, končím projednávání tohoto bodu.  
Před námi je projednávání  
Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací Smlouva o sociálním zabezpečení mezi Českou republikou a Mongolskem, podepsaná v Praze 20. kvítna 2019  
Tisk č.  
203  
Poprosím pana místopředsedu vlády a ministra práce a sociálních vící Mariana Jurečku, aby nás seznámil s návrhem. Prosím, pane ministře.  
Místopředseda vlády a ministr práce a sociálních vící ČR Marian Jurečka:  
Díkuji, váený pane předsedo, váené senátorky, váení senátoři. Tento návrh ratifikace Smlouvy o sociálním zabezpečení mezi ČR a Mongolskem vychází z principu obdobných smluv, které ČR uzavírá s jinými státy v oblasti ochrany investic či v oblasti zamezení dvojího zdaníní. Je to tedy smlouva, která jasní definuje to, jakým způsobem je potom v budoucnu řeeno sociální zabezpečení v oblasti důchodů u pracovníků a občanů z Mongolska, kteří přicházejí do ČR a obrácení. To znamená, tak, aby se tím lidem neztratila ta doba, kdy budou pracovat v tom druhém státí, a byla jim započítána v tích budoucích přiznávaných důchodech.  
Tento materiál také navazuje ji i na usnesení Senátu z roku 2019, tehdy Senát souhlasil, vyslovil souhlas s návrhem na ratifikaci této smlouvy. Je důleité také říci, e je tady oetřeno i období, které tady bylo zhruba do poloviny 90. let, kdy tady byla, řekníme, velká internacionální výpomoc tíchto pracovníků, kdy mongoltí občané pracovali v Československu a tak dále. Take toto je vyřeeno, to rozhodné období je tady promítnuto, tak, aby to bylo a od roku 95, tyto parametry, které vycházejí z této smlouvy. Jde zhruba o to, e v současnosti na naem území pracuje zhruba 7 tisíc tíchto pracovníků z Mongolska. Ty náklady, které v tento okamik by tato smlouva, nebo které tady jsou dnes realizovány, jsou zhruba kolem 15 milionů korun roční, s tím, e ani v budoucnu se neočekává, e by se tato částka míla níjak významní zvýit. Zároveň by ale tato smlouva přispíla i k tomu, e by ti pracovníci, kteří přicházeli z Mongolska pracovat na níkolik let do ČR, tak by míli i oni vítí jistotu v budoucnu potom, protoe se zase zpátky vrátí do Mongolska, e jim tato doba bude započítávána do jejich budoucích důchodů, take by to zvýilo, řekníme, i tu motivaci, kdy české firmy potřebují tyto pracovníky, jsou předevím platní v oblasti potravinářského průmyslu, tak abychom tyto lidi dokázali do ČR více motivovat pro tyto pozice, které dlouhodobí nejsme v ČR schopni pokrýt z vlastních personálních zdrojů.  
Take stručná, jasná smlouva. Poprosím tedy také o souhlas s její ratifikací, aby Senát tento návrh podpořil. Díkuji vám.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já vám také díkuji, pane ministře. Návrh projednal VZVOB, jeho názor jste obdreli jako senátní tisk č. 203/2. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Jaroslav Zeman. Garančním výborem je VSP. Poprosím, aby nás se zpravodajskou zprávou tohoto výboru seznámil pan senátor Jiří Vosecký. Prosím, pane senátore.  
Senátor Jiří Vosecký:  
Díkuji za slovo, pane předsedo. Já bych řekl, e pan předkladatel tady řekl úplní vechno, take já bych vás seznámil jenom s usnesením naí komise VSP, 65. usnesení z 22. schůze, konané 3. 5. 2022.  
K vládnímu návrhu, který se předkládá PČR k vyslovení souhlasu s ratifikací Smlouva o sociálním zabezpečení mezi ČR a Mongolskem, podepsaná v Praze 20. kvítna 2019, senátní tisk č. 203. Po odůvodníní zástupkyní předkladatele, paní Ing. Merhautové, námístkyní pro řízení sekce sociálního pojitíní nepojistných dávek ministerstva práce a sociálních vící, a zpravodajské zpráví senátora Jiřího Voseckého a rozpraví výbor doporučuje Senátu PČR dát souhlas s ratifikací Smlouvy o sociálním zabezpečení mezi ČR a Mongolskem, podepsané v Praze 20. kvítna 2019, určuje zpravodajem výboru pro jednání o návrhu zákona na schůzi Senátu senátora Jiřího Voseckého, povířuje předsedkyni výboru, senátorku Milui Horskou, aby toto usnesení předloila předsedovi Senátu PČR. Díkuji za pozornost.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já díkuji. Návrh také projednal VZVOB a já poprosím pana senátora Jaroslava Zemana. Prosím, pane senátore.  
Senátor Jaroslav Zeman:  
Dobrý den, pane předsedající, dobrý den, pane ministře, ná výbor projednal tento tisk 30. března 2022 a vyjádřil souhlas s ratifikací.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Díkuji, otevírám rozpravu k tomuto bodu. Nikdo se nehlásí, take rozpravu uzavírám. Před hlasováním o navreném usnesení spustím znílku.  
V sále je aktuální přítomno 66 senátorek a senátorů, kvórum 34, hlasujeme o usnesení ve zníní: Senát dává souhlas k ratifikaci Smlouvy o sociálním zabezpečení mezi ČR a Mongolskem, podepsané v Praze 20. kvítna 2019. Spoutím hlasování a prosím o vyjádření vaeho názoru. Kdo je pro, stiskne tlačítko ANO, kdo je proti, stiskne po uplynutí 10 sekund tlačítko NE.  
Při kvóru 34 a při  
hlasování č. 19  
pro 57, souhlas s ratifikací byl udílen. Díkuji, pane zpravodaji.  
Dalím tiskem je  
Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací Smlouva o sociálním zabezpečení mezi Českou republikou a Bosnou a Hercegovinou, podepsaná v Sarajevu 18. kvítna 2021  
Tisk č.  
204  
Opít prosím pana místopředsedu vlády Mariana Jurečku o představení tisku.  
Místopředseda vlády a ministr práce a sociálních vící ČR Marian Jurečka:  
Díkuji, váený pane předsedo, váené dámy senátorky, páni senátoři, tento tisk, který v zásadí navazuje principiální úplní stejní na ten předchozí materiál, v tomto případí se jedná o smlouvu mezi ČR a Bosnou a Hercegovinou, která by opít řeila tu otázku sociálního zabezpečení a vzájemné uplatňování tích dvoustranných i mnohostranných smluv v rámci EU. Tady zhojujeme situaci, kdy navazujeme na smlouvu, která u je opravdu letitá, protoe je to smlouva z roku 1957 mezi tehdejím Československem a Jugoslávií, tedy 65 let stará smlouva, která u opravdu neodpovídá tím současným podmínkám a pravidlům. V této smlouví se noví vymezuje předevím ta zmína, která se týká poskytování a hrazení zdravotní péče, tedy náklady ji neponese státní rozpočet, ale standardní zdravotní pojiovna, u které bude ta daná osoba pojitína. Jinak standardní je tady řeena ta oblast, řekníme, dávek v nemoci, mateřství, peníité dávky i zdravotní péče, důchody, dávky při pracovních úrazech, dávky v nezamístnanosti a přídavek na dítí. Plus tedy ta nová úprava, která řeí tu otázku úhrady zdravotní péče. Take tolik asi to podstatné k této smlouví. Opít poádám o její podporu a její schválení, tak abychom ji mohli ratifikovat. Díkuji.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já vám díkuji, pane navrhovateli. Návrh projednal VZVOB, přijal usnesení, zpravodajem byl určen pan senátor Tomá Jirsa. Garančním výborem je VSP, který také přijal usnesení. Poprosím zpravodaje tohoto výboru, pana senátora Jiřího Voseckého, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou a závíry jednání výboru.  
Senátor Jiří Vosecký:  
Díkuji za slovo, pane předsedo. V podstatí to je to samé, co bylo předtím. Pan předkladatel v podstatí vechno vysvítlil, take já bych vás seznámil jenom s usnesením, které jsme jako výbor přijali.  
66. usnesení z 22. schůze konané 3. 5. 2022, k vládnímu návrhu, kterým se předkládá PČR k vyslovení souhlasu s ratifikací Smlouva mezi Českou republikou a Bosnou a Hercegovinou o sociálním zabezpečení, podepsaná v Sarajevu 18. kvítna 2021, senátní tisk č. 204.  
Po odůvodníní předkladatele, Ing. Ivy Merhautové, námístkyní pro řízení sekce sociálního pojitíní nepojistných dávek ministerstva práce a sociálních vící, zpravodajské zpráví senátora Jiřího Voseckého a rozpraví výbor  
I. doporučuje Senátu PČR dát souhlas s ratifikací Smlouvy mezi ČR a Bosnou a Hercegovinou o sociálním zabezpečení, podepsané v Sarajevu 18. kvítna 2021,  
II. určuje zpravodajem výboru mí,  
III. povířuje předsedkyni výboru, paní Milui Horskou, aby předloila předsedovi Senátu...  
Díkuji za pozornost.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Díkuji vám, pane zpravodaji, ptám se, zda vás s tím samým chce seznámit pan senátor Jirsa? Ano, chce. Prosím, pane senátore, je to od jiného výboru, a to VZVOB.  
Senátor Tomá Jirsa:  
Váený pane předsedo, pane ministře, kolegyní a kolegové, samozřejmí tu smlouvu ná výbor doporučil ke schválení. Jenom jsem chtíl říct krátkou poznámku, geopolitickou, e Bosna a Hercegovina je sloitá zemí, která nám níjak utíká z rukou, zatímco Chorvatsko jsme vzali do EU a do NATO, Černou Horu jsme vzali do NATO, Albánii, o Bosnu a Hercegovinu se nikdo nestará, pod povrchem bublá spor mezi Srbskou republikou a Federací Bosna a Hercegovina. Vzniká tam napítí a nespokojenost jako před 30 lety, před válkou, v Bosní. Řadu majetků tam přebírá Saúdská Arábie, pro kterou je to zemí zaslíbená. Chtíl jsem vás vyzvat, abyste ve své senátní práci, kdyby to bylo moné, s Bosnou a Hercegovinou pracovali, navtívili ji, jednali s tími lidmi, níjak jsme se o ni společní víc starali. Díkuji za pozornost.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já vám také díkuji, pane senátore, za rozířenou zpravodajskou zprávu, otevírám rozpravu. Do rozpravy se nikdo nehlásí, rozpravu uzavírám. Před hlasováním o navreném usnesení spustím znílku.  
V sále je přítomno 66 senátorek a senátorů, kvórum 34. Hlasujeme o usnesení: Senát dává souhlas k ratifikaci Smlouvy mezi Českou republikou a Bosnou a Hercegovinou o sociálním zabezpečení, podepsané v Sarajevu 18. kvítna 2021. Spoutím hlasování a prosím o vyjádření vaeho názoru. Kdo je pro, tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, tlačítko NE a zvedne ruku.  
Při kvóru 34 při  
hlasování č. 20  
pro hlasovalo celkem 56 senátorů. Návrh s ratifikací byl schválen.  
My přistupujeme k bodu č. 205,  
Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací Smlouva o sociálním zabezpečení mezi Českou republikou a Brazilskou federativní republikou, podepsaná v Brasília 9. prosince 2020  
Tisk č.  
205  
Brazilskou federativní republiku ode mí zároveň přebírá pan senátor a první místopředseda Růička, se kterým se střídám. Pana ministra prosím, aby nás seznámil s materiálem.  
Místopředseda vlády a ministr práce a sociálních vící ČR Marian Jurečka:  
Díkuji, váený pane předsedo i střídající pane první místopředsedo, kolegyní, kolegové, já si tedy dovolím uvést ten poslední návrh té třetí Smlouvy mezi Českou republikou a Brazílií, nebo Brazilskou federativní republikou, a jsem úplní přesný, takté o sociálním zabezpečení. Jedná se o smlouvu se zemí, která je devátou nejvítí ekonomikou svíta zhruba s 200 miliony obyvatel. U této smlouvy je opít v obdobném duchu řeena otázka toho vymezení sociálního pojitíní při zamístnání v druhém státí. Současní také stanovujeme podrobné zásady pro stanovení budoucích důchodových nároků tíchto osob. Já si to dovolím moná konkretizovat pro představu tak, e například kdy brazilský občan bude pracovat v České republice, tady bude platit standardní pojistné, tak se mu bude pro ty minimální podmínky počtu tích let, které musí splnit pro to, aby mu byl jednou v budoucnu a u v České republice, nebo v Brazílii přiznán důchod, počítat doba, kterou odpracoval tady v České republice, i potom třeba doba, kterou odpracoval po návratu do Brazílie. S tím, e my z České republiky mu budeme na tento dílčí důchod krýt tyto finanční prostředky. Ale tyto finanční prostředky jsou kryté logicky na základí toho, e ten dotyčný tady musel být účasten toho standardního sociálního pojitíní. Take díláme princip takzvaných dvou dílčích důchodců, na základí kterých, kdy se sečtou ty minimální doby odpracované, je potom moné vymířit ten důchod a ten človík má nárok na ten důchod. Jenom pro představu, nejedná se o nikterak závratné počty lidí. V tento okamik počty lidí, kteří jsou z Brazílie a pracují na českém pracovním trhu, se jedná zhruba o 700 lidí. Tích lidí, kteří pracují z České republiky v Brazílii, je odhadováno jetí méní. Take ani tento objem není nikterak zásadní, je to spíe vyhovíní tomu, aby ti lidé opravdu míli níjakou jistotu na jednou svůj budoucí důchod, ale je to opravdu kryté tím, e musí být ekonomicky aktivní v té zemi a musí být součástí toho daného systému pojitíní a musí odvádít odvody. Take není to víc, kdy bychom my tady níkoho nepřimíření dotovali. Je to opravdu to, e ten človík si ty roky a ty odvody opravdu odpracoval. Díkuji za podporu i tohoto návrhu této mezistátní smlouvy. Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Díkuji panu ministrovi za úvodní slovo. Tento návrh projednal výbor pro zahraniční víci, obranu a bezpečnost a také výbor pro sociální politiku. Ten je také garančním výborem a přijal usnesení, je jsme obdreli jako senátní tisk č. 205/1. Se zpravodajskou zprávou nás opít seznámí pan senátor Vosecký. Prosím, pane senátore.  
Senátor Jiří Vosecký:  
Díkuji za slovo, pane místopředsedo. Je to v podstatí to samé, co předtím. Sociální výbor předkládá 67. usnesení z 22. schůze konané 3. 5. 2022. K vládnímu návrhu, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací Smlouva mezi Českou republikou a Brazilskou federativní republikou o sociálním zabezpečení, podepsaná v Brazílii 9. prosince 2020, senátní tisk 205. Výbor doporučuje Senátu Parlamentu České republiky dát souhlas s ratifikací Smlouvy mezi Českou republikou a Brazilskou federativní republikou o sociálním zabezpečení, podepsané v Brazílii 9. prosince 2020. Určuje zpravodajem výboru pro jednání mí. Povířuje předsedkyni výboru Milui Horskou, aby toto usnesení předloila předsedovi Senátu Parlamentu České republiky.  
Díkuji za pozornost.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Díkuji vám, pane senátore. Vidím, e u zaujímáte místo u stolku zpravodajů. K mikrofonu přichází zpravodaj výboru pro zahraniční víci, obranu a bezpečnost, pan senátor Jaroslav Zeman. Prosím, pane senátore.  
Senátor Jaroslav Zeman:  
Dobrý den, pane předsedající, dobrý den, pane ministře. Výbor pro zahraniční víci, obranu a bezpečnost projednal tento bod 30. března 2022 a vyjádřil souhlas s ratifikací.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Díkuji. Otevírám rozpravu k tomuto návrhu. Do rozpravy se nikdo nehlásí, tak rozpravu končím. Předpokládám, e pan ministr u nic dodat nechce. Pan zpravodaj pravdípodobní také ne... Spustím znílku.  
My budeme hlasovat o tom, zda dáváme souhlas s ratifikací Smlouvy mezi Českou republikou a Brazilskou federativní republikou o sociálním zabezpečení, podepsané v Brazílii 9. prosince 2020. Spoutím hlasování. Kdo souhlasí, zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo nesouhlasí, zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.  
V tomto  
hlasování č. 21  
se z 65 přítomných senátorek a senátorů při kvóru 33 pro vyslovilo 56, proti nebyl nikdo. Návrh byl přijat. Díkuji panu ministrovi za vechny jeho návrhy. Končím projednávání tohoto bodu.  
Můeme přistoupit k dalímu bodu, a tím je  
Návrh usnesení Senátu k podpoře Ukrajiny  
Je to usnesení výboru pro zahraniční víci, obranu a bezpečnost. Bylo nám rozdáno v titíné podobí. Nyní poprosím pana předsedu výboru pro zahraniční víci, obranu a bezpečnost Pavla Fischera, jako navrhovatele, aby se ujal úvodního slova. Prosím, pane senátore.  
Senátor Pavel Fischer:  
Pane předsedající, díkuji. Dámy a pánové, dovolte mi, abych vás seznámil s důvody, které nás na výboru vedly k tomu, e jsme přinesli dnes dalí usnesení k projednání pléna Senátu, a sice k podpoře Ukrajiny. Cílem tohoto usnesení je, abychom se nejenom vrátili k tomu, co se díje na Ukrajiní, ale zároveň abychom si poloili otázku, jak jí účinní pomoci. Usnesení, které máte před sebou a které navrhuje výbor pro zahraničí, obranu a bezpečnost, jsme projednali za přítomnosti vlády, armády, zpravodajských slueb. Vycházeli jsme z informací, které, jednak z bojití, jednak z místa, jednak z prostředí administrativy České republiky, jsme získali proto, abychom vládí vyslovili dalí podporu. Nejenom v humanitární pomoci, ale v dodávání výzbroje, protoe i vláda v tíchto citlivých otázkách musí být také kontrolována parlamentem. V případí, e to seznáme jako důleité, také podporována. My jsme níkteré z tích informací získali a musíme říci, e vláda byla nejenom velmi rychlá v té pomoci, ale také velmi účinná.  
Patřila k tím vůbec prvním, které výzbroj na Ukrajinu začaly dodávat. Vojenský materiál nejprve, ale potom i tíí zbraní. Chceme vládí za to nejenom podíkovat, ale vyslovit také dalí podporu.  
Níkteří říkají, abychom náhodou se do toho celého konfliktu nezapomníli podívat i z hlediska mezinárodního práva, tak si to tedy připomeňme. Ukrajina toti z hlediska mezinárodního práva dnes je v pozici státu, který musí zabezpečit svoji sebeobranu v souladu s Chartou Organizace spojených národů, článku 51. To znamená, dodávat zbraní Ukrajiní z hlediska mezinárodního práva znamená, e v souladu s principy OSN si členské státy mohou navzájem vypomáhat s obranou, a to individuální, nebo kolektivní. Přesní to dneska Česká republika dílá. Dodáváme zbraní, dodáváme humanitární pomoc, dodáváme finanční pomoc nebo pomáháme uprchlíkům. Členské zemí OSN tak pomáhají státu, který byl nespravedliví napaden, v tomto případí Ruskou federací.  
Ta pomoc, kterou Ukrajina dostává, ale nemůe být jenom dnes. Musí být také do budoucna. To je druhá víc, kterou jsme v tom usnesení připomníli a zdůraznili, a to je evropská perspektiva pro Ukrajinu včetní statusu kandidátské zemí.  
Třetí víc, o které tam mluvíme, je, e kritizujeme zločiny, kterých se ruské jednotky dopoutíjí při této operaci, které jsou válečnými zločiny, které, protoe se odvíjejí na základí etnicity, jazyka, příslunosti, místa bydlití, v podstatí nesou znaky genocidy. Proto i slovo genocida v tomto případí uíváme. Nejsme sice soud, nejsme mezinárodní tribunál, ale jsme suverén, jsme parlament svobodné zemí. Vyetřování tíchto zločinů můe pomoci také tím, e o nich budeme mluvit v tomto smyslu. Nakonec v tom usnesení dáváme velký důraz na to, aby Ukrajiní pomáhaly i dalí zemí. Ostatní za chvilku to usnesení přečtu. Přečtu ho v podobí, kterou jste dostali na stoly. Jeho název navrhujeme, aby byl: Usnesení Senátu Parlamentu České republiky k podpoře Ukrajiny. Teï ho načtu beze zmín.  
I. Senát Parlamentu České republiky striktní odsuzuje brutální agresivní válku Ruska proti Ukrajiní, která u trvá 77. den a v ní Rusko hrubí poruuje mezinárodní konvence a mezinárodní humanitární právo, zároveň podlamuje schopnost OSN řeit tak rozsáhlý vojenský konflikt.  
II. Senát oceňuje, e:  
1. Česká republika v souladu s Chartou OSN dodává Ukrajiní vojenský materiál a výzbroj určenou pro sebeobranu, včetní tíkých zbraní, přičem dodávky probíhají v úzké koordinaci se spojenci, a to s cílem zabránit Rusku v rozíření války na dalí státy,  
2. Česká republika spolu se státy Evropské unie uvalila v souladu s mezinárodním právem mezinárodní sankce na osoby z Ruska,  
3. vláda zvýila úsilí ve prospích modernizace ozbrojených sil a výstavby schopností NATO, rozumíme tedy výstavby sil České republiky,  
4. vláda České republiky rozhodla vyslat jednotky v rámci bojové skupiny NATO pro posílení předsunuté přítomnosti,  
5. vláda České republiky usiluje o vytvoření důstojných podmínek pro přijetí uprchlíků z Ukrajiny.  
III. Bereme na vídomí, e Česká republika se v souladu s právním řádem musí bránit proti přívalu dezinformací, jejich cílem je podlomit důvíru občanů České republiky v instituce právního státu.  
IV. Připomínáme, e:  
1. na Rusko se nadále vztahují vechny závazky v oblasti lidských práv a mezinárodního práva, které na sebe Ruská federace dobrovolní vzala v rámci OSN nebo OBSE,  
2. Rusko od počátku vojenské agrese intenzivní spolupracovalo s Bíloruskem a Čínou.  
V. Senát dále odsuzuje četné válečné zločiny spáchané Ruskem na Ukrajiní v místech, jako je Boroïanka, Buča, Irpiň nebo Mariupol, které dokumentovaly OSN, OBSE a Mezinárodní organizace pro lidská práva a které vypovídají o teroru proti obyvatelstvu, hromadných popravách nebo deportacích stovek tisíc obyvatel, kteří byli převezeni na území Ruska. Dále odsuzujeme etnicky motivované zločiny proti lidskosti, jako jsou hromadné popravy, projevy neúcty k mrtvým, mučení, znásilňování, fyzické i duevní násilí nebo násilné deportace dítí, které se Rusko dopoutí systematicky a ve velkém, jako projevy genocidy proti ukrajinskému lidu.  
VI. Senát vyzývá Rusko, aby odsunulo z Ukrajiny své jednotky a začalo plní respektovat územní celistvost, svrchovanost a nezávislost Ukrajiny v rámci jejích mezinárodní uznaných hranic. Vyzýváme Rusko, aby respektovalo mezinárodní humanitární právo, zajistilo bezpečný a neomezený humanitární přístup k obítem útoku na Ukrajiní a zaručilo bezpečné únikové cesty pro lidi, kteří museli opustit domov.  
VII. Senát podporuje Ukrajinu na její cestí k tísné spolupráci s EU včetní udílení statusu kandidátské zemí a podporuje stínost Ukrajiny na Rusko u Mezinárodního soudního dvora.  
VIII. Senát vyzývá vládu České republiky, aby  
1. pokračovala v urychlených dodávkách dalího vojenského materiálu, včetní tíkých zbraní z výzbroje níkdejí československé armády před rokem 1989,  
2. ukončila závislost České republiky na dodávkách ropy a plynu z Ruska, a to v tísné spolupráci se spojenci,  
3. dále posilovala akceschopnost a soudrnost NATO a posilovala dialog s USA a Kanadou,  
4. aby pracovala ve prospích společného postupu v rámci EU, který je nezbytný k zajitíní důsledného zajiování přijatých sankcí,  
5. aktivní podpořila vstup védska a Finska do Severoatlantické aliance, pokud tyto zemí zaádají o členství,  
6. dále umoňovala ochráncům lidských práv, opozičním aktivistům nebo novinářům z Ruska a Bíloruska působit ve prospích demokracie a svobody v exilu i z území České republiky.  
IX. Povířujeme předsedu Senátu, senátora Miloe Vystrčila, aby o tomto usnesení informoval předsedu vlády České republiky.  
Váené dámy, váení pánové, milí kolegové, chtíli jsme vás poádat o podporu tohoto usnesení. Tíím se na nai debatu. Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Díkuji panu senátorovi Fischerovi za úvodní slovo i načtení toho usnesení. Ne se budu ptát na dalí víci, tak se ptám pana senátora Lumíra Kantora, jestli níco mimořádného má na srdci, e je přihláený? Nemá. Je přihláený, ale nemá nic na srdci, u se odhlásil. My bychom nyní míli ze veho nejdříve určit zpravodaje. Navrhuji, aby se jím stala paní senátorka Adéla ípová. Ptám se jí, jestli s tím souhlasí? Ano, pokyvuje hlavou, souhlasí. Nyní budeme o tomto návrhu hlasovat. Spustím znílku.  
My budeme hlasovat o tom, aby se zpravodajkou tohoto tisku stala paní senátorka Adéla ípová. Ano, dalí hlasování. Spoutím hlasování. Kdo s tímto návrhem souhlasí, zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo nesouhlasí, zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.  
V tomto  
hlasování č. 22  
se ze 63 přítomných senátorek a senátorů při kvóru 32 pro vyslovilo 46, proti nebyl nikdo.  
Návrh byl přijat. Paní senátorce gratuluji a prosím ji, aby zaujala místo u stolku zpravodajů. V tomto okamiku otevírám i rozpravu k tomuto návrhu. Ano, do rozpravy se hlásí pan senátor Marek Hiler a já mu dávám slovo, prosím.  
Senátor Marek Hiler:  
Váený pane předsedající, váené kolegyní, kolegové. Já vystoupím jen krátce.  
Chtíl bych podíkovat za přípravu toho usnesení, s tím, e to je důleité, abychom vyslali tento signál v řadí ohledů, které jsou v ním zmiňovány. Já bych si jen dovolil upozornit na jednu víc, která se ke mní dostala včera večer, take jsem nebyl schopen ji níjak více ovířovat. Ale myslím si, e stojí za to, abychom o tom vídíli a případní třeba pro to i níco dílali. Oslovila mí níjaká firma, česká firma, která domluvila s izraelským výrobcem ochranných vest a helem dodávky na Ukrajinu. Má pro to i certifikáty end user a má to slouit pro ukrajinské jednotky.  
Nicméní oni to dodávají z Izraele přes Českou republiku. Ukazuje se, e české celní úřady nechtíjí toto povolit, take dodávka tích helem a neprůstřelných vest byla vrácena. Údajní na to četí celníci, zřejmí moná správní, hledí jako na zbrojní materiál. Z tohoto důvodu nechtíjí toto povolit, nicméní helmy i ty vesty jsou označené jako 3A, co nemusí být údajní definováno jako vojenský materiál. Údajní Polsko snad k tomu takto přistupuje. Take je koda, e se ty helmy a vesty tam nedostávají. Je to materiál, který můe nepochybní zachránit ivot nejen vojákům, ale i civilistům, kteří toto mohou nosit.  
Tak jenom dávám k úvaze, zdali by bylo mono toto níjakým způsobem provířit a zjistit, protoe si myslím, e je opravdu koda, pokud chceme a deklarujeme správní pomoc Ukrajiní, tak kdybychom tomuto bránili, jestlie níkdo se takto aktivizuje. Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Díkuji, pane senátore, dalím přihláeným je pan senátor Pavel Fischer. Prosím, pane senátore.  
Senátor Pavel Fischer:  
Díkuji za jasný dotaz. Jasná odpovíï. Jsem připraven, dejte mi detaily. Podobných případů je hodní a v podstatí se je daří řeit obratem velmi rychle. Chtíl jsem tady vládu ocenit. Dříve licenční řízení na exporty zbraní a zboí duálního uití trvalo týdny, dnes trvá doslova minuty a hodiny. Je to víc opravdu rychlá a můeme to rychle provířit. Take bych to do usnesení nedával, ale hrozní rád se na to podívám. Díky.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Díkuji za jasnou odpovíï na jasnou otázku. Ptám se, jestli se níkdo dalí jetí hlásí do rozpravy? Protoe tomu tak není, rozpravu uzavírám. Pan senátor Fischer, přeje si jetí na závír níco říct? Nepřeje. Paní senátorka ípová také ne, my budeme hlasovat, ale předtím spustím znílku.  
Ano, budeme hlasovat o tom, zda souhlasíme s usnesením výboru pro zahraniční víci, obranu a bezpečnost, které nám bylo rozdáno, bylo i načteno. Týká se podpory Ukrajiny. Spoutím hlasování. Kdo s tímto usnesením souhlasí, zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Níkteří bíí... Kdo nesouhlasí, zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.  
V tomto  
hlasování č. 23  
se z 64 přítomných senátorek a senátorů při kvóru 33 pro vyslovilo 55, proti byl 1. Návrh byl přijat. Končím projednávání tohoto bodu. Díkuji zpravodajce i panu navrhovateli.  
Dalím bodem je  
Návrh usnesení Senátu k zapojení Tchaj-wanu do zasedání, mechanismů a činnosti Svítové zdravotnické organizace (WHO), Rámcové úmluvy OSN o zmíní klimatu (UNFCCC), Mezinárodní organizace pro civilní letectví (ICAO) a Interpolu  
To usnesení, které je opít usnesením výboru pro zahraniční víci, obranu a bezpečnost, nám bylo rozdáno na lavice a s usnesením nás seznámí předseda výboru pro zahraniční víci, obranu a bezpečnost, pan senátor Pavel Fischer.  
Senátor Pavel Fischer:  
Dámy a pánové, váený pane předsedající, díkuji za udílené slovo. Usnesení, které dnes projednáváme, se jmenuje k zapojení Tchaj-wanu do zasedání, mechanismů a činnosti Svítové zdravotnické organizace, Rámcové úmluvy OSN o zmíní klimatu, Mezinárodní organizace pro civilní letectví a Interpolu.  
Vechny tyto organizace mají jedno společné... Nebo více společného. Jednak řeí problémy, které překračují hranice. Tak jako nakalivé nemoci nebo pandemie, bezpečnost letecké dopravy, organizovaný zločin nebo otázky klimatu nelze řeit z jednoho místa, ale je potřeba, aby se do níj zapojili vichni, kdo mohou a kdo mají dobrou vůli, tak se tady nabízí otázka, proč u dávno Tchaj-wan není za jednacím stolem. Dokonce, historicky vzato, byl často zakladatelskou zemí tíchto organizací. Interpol letos bude slavit 100 let.  
To, co se nám zdá jako samozřejmost ale samozřejmostí není. Vlivem a výsledkem mezinárodních vztahů a snahy vedení Čínské lidové republiky se prosadit jako jediný mluvčí vech, o které chce pečovat, včetní Tchaj-wanu, a mluvit také jejich hlasem, bez toho, e by Tchaj-wan Pekingu dal k tomu jakýkoli mandát, se nakonec stalo to, e ze vech tíchto organizací Tchaj-wan byl vlastní časem odsunut. Ne jako řádný člen, jako pozorovatel.  
To je víc, kterou musíme také pojmenovat. Chtíl jsem podíkovat Senátu PČR, e se této otázce pravidelní vínoval. I letos je na pořadu dne, protoe se nic nezmínilo. Jsme pouze zkueníjí z pandemie covidu-19, kde se opít prokázalo, jak je důleité, abychom vichni míli přístup k informacím, sdíleli nejlepí praktiky a vlastní hledali společní řeení. Připomínám, e Tchaj-wan z hlediska výzkumu, inovací a technologií patří k lídrům a bylo by koda na jeho zkuenost nemoci navázat nebo se s ním nedílit o nae vlastní zkuenosti.  
Tchaj-wan je zároveň velmi spolehlivý mezinárodní partner. Nejenom e pečuje o celou řadu témat, ale např. i z hlediska klimatu na sebe vzal dobrovolní závazky z té Rámcové úmluvy o zmíní klimatu OSN, a to přesto, e nesmí sedít za jednacím stolem, a to ani jako pozorovatel. Je to paradox. V současnosti se jako pozorovatelé zvou do místnosti nevládní organizace, velké korporace, ale Tchaj-wan, který má vlastní parlament, vlastního prezidenta, respektive prezidentku, svobodní zvolenou vládu, která se zodpovídá před parlamentem, dílbu moci mezi moc exekutivní, legislativní a moc soudní, tady vidíme, e v podstatí Tchaj-wan nemůe přijít do této jednací místnosti.  
Proto jsme připravili usnesení, které já teï přečtu, protoe se tato otázka i v současnosti jeví jako mimořádní důleitou a vechny ty organizace, o kterých jsem mluvil, ve svých článcích nebo pravidlech připoutíjí účast pozorovatelů. Čili problém není na straní tích organizací, e by účast pozorovatelů neumonily, ale je to pouze a jediní tlak Pekingu na to, aby Tchaj-wan nesmíl být ani v místnosti, který je výsledkem téhle nenormality.  
Take jak zní nae usnesení? Senát PČR  
I. bere na vídomí, e vláda ČR povauje Tchaj-wan za jednoho z klíčových partnerů v regionu Indo-Pacifiku, co výslovní uvedla ve svém programovém prohláení ze dne 7. ledna 2022 nebo ve společném prohláení v rámci strategického dialogu Česká republika  USA ze dne 30. dubna 2022,  
II. bere na vídomí, e Tchaj-wan se aktivní podílí na řeení globálních problémů, např. zmíny klimatu, organizovaného zločinu a bezpečnosti civilního letectví.  
Senát konstatuje, e  
I. Česká republika povauje mnohostrannou spolupráci za klíčovou při prosazování svých zájmů ve svítí,  
II. Tchaj-wan sdílí s Českou republikou demokratické hodnoty a je významným partnerem pro spolupráci,  
III. Tchaj-wan vůči svítu prokazuje zcela příkladnou připravenost k mírové spolupráci a solidarití, přičem dokázal vytvořit pluralitní parlamentní demokracii zaloenou na dílbí moci,  
IV. Česká republika a Tchaj-wan navazují a prohlubují spolupráci v oblastech obchodu a investic, vývoje vyspílých technologií, vzdílávání a vídy, kultury, cestovního ruchu a dalích,  
V. Tchaj-wan nemá monost zapojit se do mezinárodních organizací, jako jsou Svítová zdravotnická organizace, Rámcová úmluva OSN o zmíní klimatu, Mezinárodní organizace pro civilní letectví a Mezinárodní organizace kriminální policie, tedy Interpol, co brání rozvoji jeho přínosu svítovému společenství a ovlivňuje zájmy tchajwanského lidu.  
Senát proto vyjadřuje přesvídčení, e stanovy organizací, jako WHO, UNFCC, ICAO a Interpol umoňují účast tímto organizacím subjektům bez ohledu na otázku státnosti a také jsme přesvídčeni o tom, e spolupráce Tchaj-wanu na činnosti uvedených organizací v minulosti, zejména v otázce zdravotnictví, byla přínosem pro svítové společenství i pro Tchaj-wan.  
Vyzýváme proto vládu České republiky, aby vyjádřila podporu účasti Tchaj-wanu na zasedáních, v mechanismech a činnostech mezinárodních organizací, které jsme uvedli. Nakonec povířujeme předsedu Senátu, pana senátora Miloe Vystrčila, aby o tomto usnesení informoval předsedu vlády, prezidenta republiky, ministra zahraničních vící a ministra spravedlnosti.  
Dámy a pánové, tolik nae usnesení, tíím se na rozpravu a jetí jednou vás ádám o podporu. Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Díkuji za načtení usnesení i úvodní slovo a opít určíme zpravodaje. Navrhuji, aby se jím stal pan senátor Leopold Sulovský, kterého se ptám... U se neptám, protoe vidím, e kývá hlavou. Budeme o tomto návrhu nejprve hlasovat, pane senátore, jetí chvíli vydrte.  
My budeme hlasovat o tom, aby se stal zpravodajem tohoto návrhu usnesení pan senátor Leopold Sulovský. Spoutím hlasování. Kdo souhlasí, zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo nesouhlasí, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.  
Díkuji, v tomto  
hlasování č. 24  
se ze 63 přítomných senátorek a senátorů při kvóru 32 pro vyslovilo 47, proti nebyl nikdo. Návrh byl přijat. Nyní přichází pan Sulovský, aby se stal zpravodajem, ke stolku zpravodajů.  
Otevírám v tuto chvíli rozpravu. Do rozpravy se jako první hlásí pan senátor a předseda Milo Vystrčil. Prosím, pane předsedo, máte slovo.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Váený pane předsedající, váený pane předsedo zahraničního výboru, váené kolegyní, kolegové, jednak chci podíkovat výboru pro zahraniční víci, obranu a bezpečnost za předloení toho usnesení, protoe skuteční je to tak, e ochrana demokracie a svobody se netýká pouze té nejvíce ohroené zemí, ale týká se i spousty dalích zemí. My bychom míli mít pořád schopnost se na tyto skutečnosti podívat i z toho irího pohledu. Rozhodní v tomto irím pohledu hraje ten indo-pacifický region velmi významnou roli. Je potřeba se také k té situaci tam vyjadřovat a tích níkolik málo demokratických zemí, které se v tomto regionu vyskytují, podporovat. Jednou z nich je stoprocentní a rozhodní Tchaj-wan. Já se pokusím alespoň na pár příkladech dokladovat to, co tady obecní řekl pan předseda zahraničního výboru Pavel Fischer. Mám tím na mysli níkteré ukázky rozvíjející se hospodářské spolupráce. By je to, předpokládám, vítinoví známo, tak tchajwanská firma, nebo firma tchajwanského investora v ČR Foxconn je dneska druhým nejvítím exportérem v České republice.  
Dále dochází k tomu, e se výrazní zvyuje vídeckovýzkumná spolupráce mezi tchajwanskými a českými vysokými kolami. A také se úspíní rozvíjí monost vzniku a fungování tchajwanských bank, nebo aspoň jedné tchajwanské banky v České republice. To jsou vechno kromí jiného i výsledky toho, e jsme v níjakém okamiku rozhodli o tísníjí spolupráci naich podnikatelských subjektů s podnikateli na Tchaj-wanu.  
Víc, o které se příli nemluví, ale je podstatná a v níkterých případech pro nás můe být, by si to úplní nepřeji, znovu důleitá, je pomoc Tchaj-wanu v okamiku pandemie s výrobou místních rouek, kdy díky aktivití Tchaj-wanu dolo k tomu, e dneska český stát disponuje jednou linkou na výrobu rouek, kterou má k dispozici. V současné dobí ji díkybohu nepotřebujeme, protoe rouky není potřeba nosit, ale jsme schopni v okamiku, kdy by to bylo potřeba, tak aspoň, jsem o tom přesvídčen, jako český stát zahájit výrobu rouek, pomírní veliké mnoství, práví díky tomu, e máme od zemí Tchaj-wan darovanou linku na výrobu rouek.  
Rovní tak potom vznikla spolupráce na úrovni podnikatelských subjektů, které by míly vést k tomu, e je moné potom v případí potřeby ochranné zdravotnické pomůcky vyrábít. Druhá víc, kterou jen připomínám, v okamiku, kdy dolo na jiní Moraví k tornádu a k velkým majetkovým a dalím kodám, z Tchaj-wanu přiel dar ve výi 6 milionů Kč, který pomohl tomu, e zejména v oblasti kolství byly níkteré investice realizovány i díky tomuto daru.  
Třetí víc, kterou si dovolím zmínit, je, e ve spolupráci s naím ministerstvem zahraničních vící Tchaj-wan daroval 1,5 milionu dolarů práví na pomoc a podporu Ukrajiny. To jsou opít víci, které jsou velmi důleité. Nezanedbatelná je také spolupráce s Tchaj-wanem v oblasti kyberbezpečnosti.  
Tohle vechno tady říkám proto, abychom vídíli, abych tady mohl také deklarovat, e spolupráce s Tchaj-wanem není jen o níjakých slovech, ale e se i realizuje. A kdyby nebyl covid, tak by byla jetí mnohem úspíníjí, ne je tomu doposud. O to více vzhledem k tímto aktivitám Tchaj-wanu je nepochopitelné, e nemá ani statut pozorovatele v tích organizacích, které tady byly zmiňovány. Zvlátí v případí Svítové zdravotnické organizace je to naprosto nepochopitelné. Myslím si a vířím, mám také takové zprávy, e Ministerstvo zdravotnictví ČR bude podporovat statut Tchaj-wanu alespoň jako pozorovatelské zemí v rámci WHO.  
Tolik jenom struční ode mí k tomu návrhu na usnesení. Vířím, e ho tady podpoříme, protoe je to nejen ve prospích Tchaj-wanu, ale ve prospích České republiky, aby se ta spolupráce nadále rozvíjela. Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Díkuji, pane předsedo. Ptám se, jestli níkdo dalí se jetí hlásí do rozpravy? Není tomu tak, rozpravu uzavírám. Ptám se pana předsedy Fischera? Ano, u přichází, take jetí chce níco dodat.  
Senátor Pavel Fischer:  
Díkuji. Dovolte mi jenom dodat jedinou víc. V mém vystoupení jsem nakonec řekl chybu, ale správní je to napsáno, budeme informovat ministra zdravotnictví, nikoli to, co jsem vyřkl. Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Ano, díkujeme za upřesníní a doplníní, kterého si mnozí vimli. Ptám se pana zpravodaje Sulovského, jestli chce níco říct? Nemá co, nechce dodat nic, take budeme hlasovat o návrhu tohoto usnesení. Předtím spustím znílku.  
Budeme hlasovat o návrhu usnesení Senátu k zapojení Tchaj-wanu do zasedání mechanismu a činnosti organizací, které jsou v tom usnesení uvedeny. Spustím hlasování. Kdo souhlasí s tímto usnesením, zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo nesouhlasí, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.  
V tomto  
hlasování č. 25  
se ze 63 přítomných senátorek a senátorů při kvóru 32 pro vyslovilo 51, proti byl jeden hlas. Návrh byl přijat a já končím projednávání tohoto bodu. Díkuji panu senátoru Fischerovi, i panu zpravodaji Sulovskému.  
Můeme přikročit k projednávání dalího bodu, a tím je  
Balíček k aktu o čipech  
Tisk EU č.  
N 158/13  
Tisk EU č.  
K 159/13  
Tisk EU č.  
J 160/13  
Materiály jsme obdreli jako senátní tisky č. N 158/13, K 159/13 a J 160/13, dále N 158/13/01, K 159/13/01 a J 160/13/01. Nyní poprosím pana ministra průmyslu a obchodu, kterého tady zároveň vítám, pana ministra Jozefa Síkelu, aby nás s materiály seznámil. Prosím, pane ministře.  
Ministr průmyslu a obchodu ČR Jozef Síkela:  
Váený pane předsedající, váené paní senátorky, váení páni senátoři. Chci se předem omluvit, e moje dnení příspívky budou troičku delí, ne u mí bývá obvyklé. Snail jsem se to se svými kolegy zkrátit na minimum, ale přece jenom k závanosti projednávaných témat bych vám chtíl dát komplexní informaci. Take k prvnímu bodu.  
Dne 8. 2. 2022 zveřejnila Evropská komise balíček dokumentů souhrnní k evropskému aktu o čipech. Evropská komise tímto balíčkem reaguje na naruení dodavatelských řetízců v oblasti polovodičů a čipů, ke kterému dolo v souvislosti s pandemií nemoci covid-19, současní reaguje na očekávanou rostoucí poptávku po čipech do budoucna, s ohledem na digitální transformaci nebo na plány USA a Číny v této oblasti.  
Balíček tvoří zastřeující sdílení Komise Evropského parlamentu, Radí, Evropskému hospodářskému a sociálnímu výboru a Výboru regionů: akt o čipech pro Evropu.  
Za dalí, návrh nařízení Evropského parlamentu a Rady, kterým se zřizuje rámec opatření pro posílení evropského ekosystému polovodičů, tedy ten samotný akt o čipech, dále návrh nařízení Rady, kterým se míní nařízení Rady EU 2021/2085, kterým se zřizují společné podniky v rámci programu Horizont Evropa, pokud jde o společný podnik pro čipy, a za poslední, doporučení Komise EU 2022/210 ze dne 8. února tohoto roku, o společném souboru nástrojů Unie pro řeení nedostatku polovodičů a o mechanismu EU pro monitorování ekosystému polovodičů.  
K prvním třem dokumentům byly vypracovány rámcové pozice, které zde dnes představím. Ji zmiňované sdílení vyjmenovává pít strategických cílů. Evropa musí  
I. posílit své vedoucí postavení v oblasti výzkumu a technologií,  
II. vybudovat a posílit svou vlastní schopnost inovovat v oblasti navrhování, výroby a pouzdření vyspílých, energeticky účinných a bezpečných čipů a zmínit je ve vyrábíné výrobky,  
III. do roku 2030 zavést odpovídající rámec pro podstatné zvýení své výrobní kapacity,  
IV. zabývat se akutním nedostatkem dovedností, přilákat nové talenty a podpořit vznik kvalifikované pracovní síly, nebo současný nedostatek oslabuje úsilí zamířené na posílení ekosystému,  
V. rozvíjet hluboké porozumíní globálním dodavatelským řetízcům polovodičů.  
Cílem návrhů nařízení aktu o čipech, který je třípilířový, je vybudovat funkční a odolný ekosystém v Evropí s 20% podílem na globální výrobí nejmoderníjích a udritelných polovodičů do roku 2030. Dosáhnout toho se má zvýením výrobní kapacity v EU a investicemi do vídy a výzkumu. K tomu má být mobilizováno celkem 43 miliard eur soukromých a veřejných investic do roku 2030, přičem 11 miliard eur má plynout z nové iniciativy Čipy pro Evropu. Zároveň je cílem návrhů zřídit nástroje ke zvládání budoucích krizí.  
V rámcových pozicích Česká republika vnímá představení evropského aktu o čipech jako zásadní krok, který můe v dlouhodobém časovém horizontu k tímto cílům významní přispít. Podpora rozvoje digitální ekonomiky a digitální transformace je i jedním z pilířů programového prohláení vlády ČR.  
Pro ČR je mimo jiné zásadní, aby byla problematika vývoje, výroby a dodávek čipů adresována v duchu konceptu otevřené strategické autonomie a nevedla k uzavírání trhů EU, popř. neslouila jako záminka pro protekcionismus. Cílem návrhů je vybudovat čipový ekosystém vyrábíjící nejmoderníjí a udritelné polovodiče, návrh by dle ČR míl ale také zohledňovat technologie vhodné pro automobilový průmysl.  
V návrhu nařízení Rady, kterým se zřizují společné podniky v rámci programu Horizont Evropa, pokud jde o společný podnik pro čipy, ČR povauje v rámci financování výzkumných aktivit za problematické přeorientování dosavadního společného podniku Key Digital Technologies na společný podnik pro čipy. Doplníné cíle se toti zamířují spíe na budování nových kapacit a vytvoření sítí kompetenčních center, ne na podporu výzkumu a inovací v této oblasti.  
Dalím důleitým aspektem je, e společný podnik pro čipy bude noví financován nejen ze zdrojů rámcového programu Horizont Evropa, ale také z programu Digitální Evropa, ze kterého budou podpořena navrhovaná kompetenční centra. S navrhovaným rozířením aktivit společného podniku pro čipy souvisí rovní navýení rozpočtu Evropské komise na aktivity společného podniku pro čipy, a sice z původní plánovaných 1,8 miliardy eur pro společný podnik Key Digital Technologies a na 4,175 miliardy eur. S tím se pojí i předpokládaná nutnost navýení finanční alokace ze strany účastnických států společného podniku pro čipy, nebo v návrhu nařízení zůstala původní formulace, e příspívek účastnických států na společný podnik pro čipy je úmírný výi příspívku Evropské komise. V neposlední řadí pak bude nutné zajistit navýení národních finančních zdrojů alokovaných na výzkum a vývoj ze strany Rady pro výzkum, vývoj a inovace, aby bylo na národní úrovni dostateční reflektováno navýení rozpočtu Evropské komise a nové aktivity společného podniku pro čipy. Pokud by k tomuto navýení nedolo, hrozí, e ČR nebude moci spolufinancovat výzkumné a inovační projekty podpořené společným podnikem pro čipy v dostatečné míře a klesne podíl účasti českých subjektů na celkovém mnoství realizovaných projektů.  
Rámcové pozice byly schváleny dne 12. března a 5. dubna 2022 výborem pro EU a následní postoupeny vám do Senátu. Ministerstvo průmyslu a obchodu pořádalo 26. dubna 2022 kulatý stůl, ze kterého vyplynuly dalí kroky, zejména důleitost spolupráce průmyslu s výzkumnou sférou a nutnost podrobného zmapování hodnotového řetízce polovodičů v ČR. Budu velmi rád, pokud tyto rámcové pozice ČR podpoříte. Díkuji za pozornost.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Já díkuji vám, pane ministře, za úvodní slovo. Máme v materiálech napsáno, e míl jetí k tomu návrhu se přidat pan ministr kolství, mládee a tílovýchovy Petr Gazdík, ale pan ministr Síkela řekl v podstatí i to, co tam míl dodat on. Můeme nyní pokračovat dál.  
Výborem, který projednal tyto tisky, je VEU. Přijal usnesení, které máme k dispozici jako senátní tisky č. N 158/13/02, K 159/13/02 a J 160/13/02. Zpravodajem výboru je pan senátor Jiří Duek, já ho prosím, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou.  
Senátor Jiří Duek:  
Váený pane předsedající, váený pane ministře, kolegyní, kolegové. Ná výbor se zmiňovanými materiály zabýval na své 30. schůzi konané dne 28. dubna 2022. Při té diskusi vystoupil pan námístek ministra průmyslu a obchodu Petr Třeňák, ředitel odboru výzkumu a vývoje ministerstva kolství, mládee a tílovýchovy, Luká Levák, a potom jsme diskutovali my senátoři. Návrh doporučení k vyjádření Senátu máte před sebou. Vychází z pozice vlády, z toho, co říkal sám pan ministr.  
Na jednu stranu Senát podporuje tyto materiály a chápe, e je důleité, aby EU v tomto odvítví míla jakousi konkurenceschopnost a strategickou sobístačnost. Zároveň poníkud paradoxní je, e i kdy je Evropa domovem předních svítových výzkumných a technologických organizací, řada výsledků tohoto výzkumu a vývoje, do kterého státy investují nemalé prostředky, se průmysloví vyuívá mimo EU velmi intenzivní. Co je podstatné, e u cesta do pekla je dládína dobrými úmysly, tak je nezbytné zdůraznit, e se musí skuteční respektovat postavení a pravomoci jednotlivých členských států v politice vnitřního trhu, e se musí respektovat pravidla hospodářské soutíe a nesmí být firmy nebo ty výzkumné instituce nuceny, aby sdílovaly informace, které jsou třeba obchodní citlivé, nebo naopak umoňovaly či usnadňovaly uzavírání níjakých zakázaných dohod mezi soutíiteli. Upozorňujeme taky na to, e níkterá navrená opatření, jako například vybudování virtuální návrhářské platformy, která má být přístupná vem za nediskriminačních a transparentních podmínek, můe vést třeba k nárůstu byrokracie. Také by mohla být jakousi záminkou pro níjaký protekcionismus. Na to bychom si míli dát pozor. ádám vás o přijetí toho doporučení, které přilo z výboru EU. Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Díkuji, pane senátore, prosím, abyste se posadil ke stolku zpravodajů. Otevírám rozpravu. Do rozpravy se nikdo nehlásí, rozpravu končím. Nepředpokládám, e by pan ministr chtíl jetí níco dodat. Pan zpravodaj pravdípodobní také ne. Spustím znílku, svolám senátory.  
Jetí chvilku počkám. Budeme hlasovat o návrhu usnesení VEU, návrhu nařízení Evropského parlamentu a Rady, kterým se zřizuje rámec opatření pro posílení evropského ekosystému polovodičů atd. Spoutím hlasování. Kdo s tímto návrhem usnesení souhlasí, zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo nesouhlasí, stiskne tlačítko NE a také zvedne ruku.  
V tomto  
hlasování č. 26  
se ze 64 přítomných senátorek a senátorů při kvóru 33 pro vyslovilo 52, proti nebyl nikdo. Návrh byl přijat. Končím projednávání tohoto bodu.  
Můeme přikročit k dalímu bodu, kterým je  
Návrh nařízení Evropského parlamentu a Rady o harmonizovaných pravidlech pro spravedlivý přístup k datům a jejich vyuívání (Akt o datech)  
Tisk EU č.  
N 165/13  
Je to senátní tisk č. N 165/13 a N 165/13/01. Pan ministr u je připraven, aby nás seznámil s tímto návrhem.  
Ministr průmyslu a obchodu ČR Jozef Síkela:  
Díkuji, pane předsedající, jetí jednou, váené paní senátorky a páni senátoři. Tentokrát stručníji. Dne 23. února 2022 zveřejnila Evropská komise návrh nařízení Evropského parlamentu a Rady o harmonizovaných pravidlech pro spravedlivý přístup k datům a jejich uívání (tzv. Akt o datech). Jde o horizontální legislativní iniciativu, vycházející z evropské strategie pro data z roku 2020, jejím cílem je zajitíní spravedlivého digitálního prostředí, povzbuzení inovací a konkurence na trhu s daty a zlepení přístupnosti dat pro vechny. Mezi konkrétní opatření tohoto komplexního návrhu nařízení, které je zařazeno mezi priority českého předsednictví v Radí EU, patří: pravidla pro zpřístupňování dat vzniklých na základí pouívání produktů, připojených zařízení v rámci internetu vící, uivateli tohoto produktu; zjednoduení lze hovořit o právu uivatele na data B2C, tzv. Business to Consumer, obchod k spotřebiteli, pravidla pro zpřístupňování dat dritele dat příjemcům dat, jedná se o sdílení dat mezi podniky, B2B, Business to Business, pravidla pro zpřístupňování dat dritele dat subjektům veřejného sektoru a orgánům, institucím nebo jiným subjektům Unie na základí výjimečné potřeby pro plníní úkolů ve veřejném zájmu; kapitola se týká moností státu vyádat si data podniků v situacích, kdy jsou poadována data výjimeční a zapotřebí, B2G, to znamená Business to Government. Za dalí je to nastavení férových podmínek pro uzavírání smluv o přístupu k datům mezi firmami a interoperabilitu dat, povinné záruky na ochranu dat uchovávaných v EU, poadavky na přenositelnost dat mezi poskytovateli slueb zpracování dat, zejména cloudu, a vyjasníní statusu databází generovaných stroji s ohledem na smírnici 96/9/ES, o právní ochraní databází v gesci ministerstva kultury.  
Rámcová pozice ČR vítá Akt o datech jako významný krok k rozvoji datové ekonomiky, nicméní upozorňuje na níkteré pasáe návrhu, které bude nutné podrobníji prodiskutovat a precizovat. Konkrétní se jedná o upřesníní působnosti návrhu, které musí být vymezeno dostateční jasní a jednoznační, o zohledníní zájmů dotčených dritelů dat v případí opatření vedoucích k rozíření přístupu k datům. Je nutné, aby regulace byla vyváená, neomezovala konkurenceschopnost českých firem a zohledňovala důleitost malých podniků a start-upů. Za dalí, o poadavky státní správy na přístup k firemním datům, ke kterým by mílo docházet jen v odůvodníných případech výjimečné potřeby, o omezení závislosti na poskytovatelích slueb pro zpracování dat, tzv. vendor lock-in, kdy si je ČR vídoma komplexnosti tíchto systémů a vyhrazuje se proti uniformním trním řeením. V neposlední řadí o zvýení úrovní ochrany dat evropských uivatelů, kdy tato musí být v souladu s mezinárodním právem a závazky EU a nemíla by vést k omezení mezinárodních datových toků či datového protekcionismu.  
Rámcová pozice ČR k návrhu nařízení Akt o datech byla schválena dne 12. dubna tohoto roku VEU na pracovní úrovni a následní postoupena vám do Senátu PČR. Pevní doufám, e k pozici zaujmete kladné stanovisko a e mohu počítat s vaí podporou. Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Díkuji za úvodní slovo panu ministrovi. Tyto tisky projednal VEU a přijal usnesení, které máme k dispozici jako senátní tisky č. N 165/13/02. Zpravodajem výboru je pan senátor Jiří Čunek. Toho prosím, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou. My se zároveň vystřídáme.  
Senátor Jiří Čunek:  
Váený pane místopředsedo, zároveň místopředsedkyní tedy, váený pane ministře, kolegyní, kolegové, myslím, e pan ministr představil tisk dostateční v jeho cílech. Já bych pouze upozornil na jednu víc, která je závaná, proč ta pozice vlády není příli vítací, ale je upozorňovací, a to proto, e výbor přijal usnesení, začnu tedy od konce zámírní, e souhlasí s vládou, e jakákoli nová legislativa nesmí vést k nepřimířenému zvýení administrativní zátíe pro podniky a občany, jejím poadavkem je jasné provázání předloeného návrhu s dalími digitálními předpisy.  
Já bych rád upozornil a ukázal vám, e i dobrý úmysl můe být velmi komplikovaný, který se snaíme přijmout, který Evropská komise a její orgány předkládá, a to proto, e si dovolím přečíst pouze jeden odstavec. Myslím, e to úplní stačí.  
Pravidla týkající se sdílení dat se třetími stranami a jejich povinnostmi znamenají, e dritel dat na ádost uivatele data poskytne třetí straní s výjimkou velkých online platforem, to jsou ti známí gatekeepers, to u jsme tady projednávali, to znamená, to jsou ti velcí hráči, pro které platí zvlátní pravidla, v souladu s návrhem nařízení o digitálních trzích. Třetí strana data pouije pouze pro účely a za podmínek dohodnutých s uivatelem a smae je, jakmile u nejsou pro dohodnutý účel nezbytná. Data nesmí být ádnou ze stran vyuita k výrobí konkurenčních hospodářských produktů nebo naruit obchodní postavení třetí strany. Rovní musí být přijata opatření nezbytná k zachování důvírnosti obchodních tajemství. Předávání dat bude probíhat v souladu s nařízením o ochraní osobních údajů a poadavky na zpřístupníní dat se netýkají produktů a slueb mikropodniků nebo malých podniků.  
Já jsem si zámírní vybral tento jediný odstavec, ve kterém vichni, a to nemusí být ani právníci, cítí, kolik je tam min, které je potřeba vyřeit, to znamená, kde si ti, kteří ta data mají, budou nárokovat ochranu toho, co jsem tady četl, to znamená tích jejich zájmů, to, aby jejich zájmy nebyly zneuity, kdy musí ta data poskytovat. A protoe tích subjektů, které tady ta data budou pouívat, a to nejsou jenom státní subjekty, tam je to jednoduí, ale jsou to i subjekty normálního obchodního práva, to znamená podnikatelé, musí zajistit, aby ty podmínky, které jsem tady řekl, to znamená, aby obí strany byly chráníny, tak byly splníny. To znamená, přeloím-li to do jednoduché řeči, e ten návrh má před sebou jetí dlouhou cestu, aby zároveň tedy nebyl sloitý, aby ta administrativní zátí nebyla zase taková, e se musí vytvořit speciální orgány, komise a tak dále, které tuto, a speciální agenda, které budou hlídat zpřístupňování dat, tak jak je cílem tohoto návrhu.  
Jsem rád, e na to vláda upozornila, protoe to samozřejmí není samo sebou, je to zátí nejenom unijních rozpočtů, tedy tím pádem i naich finančních prostředků, naí zemí, ale samozřejmí potom rozpočtu ČR.  
Doporučuji přijmout usnesení výborové, které máte na stole. Díkuji za pozornost.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji vám, pane senátore. Prosím vás, abyste se posadil ke stolku zpravodajů. Současní otevírám rozpravu. Hlásí se níkdo do rozpravy? Ano, pan senátor David Smoljak, prosím, pane senátore.  
Senátor David Smoljak:  
Díkuji za slovo, pane předsedající, pane ministře. Moná bych k tomu jenom doplnil, k tomu, co řekl pan zpravodaj, e ten digitální prostor nebude upraven jenom jedním zákonem. Kromí Aktu o datech jetí probíhá jednání o tzv. aktu DMA, který upravuje prostředí trhu, a DSA, Digital Services Act, který ochraňuje práva uivatelů, kdy to zjednoduím. Je opravdu třeba to brát komplexní. Vedle toho, e potřebujeme stanovit pravidla pro celý online prostor, e potřebujeme chránit infrastrukturu, níjakým způsobem zajistit přístup k datům vem uivatelům, konektivitu zajistit, zároveň potřebujeme ta data chránit před zneuíváním jak ze strany dalích subjektů, tak i tích společností, které provozují datový provoz, které často s daty pracují bez souhlasu uivatelů, různým způsobem je vyuívají pro komerční nebo politickou reklamu, ani by ti uivatelé k tomu vydali níjaký explicitní souhlas. Proto je to tak komplikované. My na jedné straní potřebujeme, aby data skuteční proudila co nejsnáze, ale zároveň aby byla co nejvíc ochránína proti zneuití. Moná proto se níkdy vyskytují obavy, e si zákony nebo pravidla troku protiřečí, ale je třeba se na to skuteční dívat z více perspektiv, nejenom z toho, abychom co nejvíc usnadnili datový tok. To není jediná perspektiva, kterou je na to moné pohlíet. Tolik jenom na vysvítlenou.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji, pane senátore. Nyní nevidím, e by se níkdo dalí hlásil do rozpravy. Rozpravu končím. Tái se pana předkladatele, zda se chce vyjádřit k tomu, co zaznílo? Ne, nechce se vyjádřit. Pane zpravodaji, vyjádřete se, prosím, k probíhlé rozpraví. Také se nechcete vyjádřit. Můeme přistoupit k hlasování. Spustím fanfáru a budeme hlasovat o návrhu tak, jak jej přednesl pan senátor Jiří Čunek, on ho nepřednesl, ale budeme tedy hlasovat o usnesení VEU. Spoutím znílku.  
Jetí chviličku, ne dobíhnou kolegové, počkáme, je jich více, tak aby míli anci se vyjádřit k návrhu, k zásadnímu návrhu.  
Aktuální je přítomno 64 senátorek a senátorů, kvórum pro hlasování je 33. Zahajuji hlasování. Kdo je pro, nech stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku.  
Kdo je proti tomuto návrhu, nech zvedne ruku a stiskne nyní tlačítko NE.  
Konstatuji, e v okamiku  
hlasování č. 27  
se z 65 přítomných senátorek a senátorů při kvóru 33 pro vyslovilo 44, nikdo nebyl proti. Návrh byl přijat. Díkuji panu předkladateli i zpravodaji. Pan ministr chce jetí níco říci. Prosím, máte slovo, pane ministře.  
Ministr průmyslu a obchodu ČR Jozef Síkela:  
Váená paní předsedající, paní senátorky, páni senátoři, já se musím velice omluvit. Bohuel nastala ta situace, které jsem se chtíl vyhnout. Já tady mám jetí dví čtení a chtíl jsem se zúčastnit i diskuse o signálu DVTV, ale protoe paralelní zasedá vláda, já tam mám níkteré neodkladné záleitosti ohlední energetiky, tak, jak mí informovali kolegové, musím teï odjet na vládu. V tom případí asi bych vás chtíl poprosit, e bychom ta dví čtení posunuli na přítí schůzi. Velice se omlouvám. Bohuel se to takto selo. Moje účast na té vládí v tuto chvíli je pomírní důleitá. Díkuji vám za pochopení.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji, pane ministře. My se budeme muset přizpůsobit vaemu odchodu, ale myslím, e to zvládneme. Přítí, to znamená za týden 18., bychom doprojednali ty vae body. Takto to je. Díkujeme. Teï tedy je situace taková, e jsme míli na projednání jetí dalí tisky, a to pod číslem 19 tisk číslo K 167/13, k bodu č. 20 senátní tisk N 169/13. Následní míl následovat pod bodem č. 21 návrh usnesení Senátu k problémům s kvalitou příjmu digitálního vysílání Stálé komise Senátu pro rozvoj venkova, ale při tomto jednání míl být práví přítomen i pan ministr. Take i tento bod, tak jak je čtu, budeme muset odloit. Je zřejmé, e ani bod 22, tj. senátní tisk K 157/13, nemůeme projednávat, protoe pan ministr pro místní rozvoj Ivan Barto zde není. Následovaly by podle schváleného programu tisky pana ministra dopravy Martina Kupky pod bodem 23, 24, 25 a 26. Take ani tyto body nemůeme projednat. Proto teï nyní budeme hlasovat o zmíní programu, ale mám zde návrh, zřejmí procedurální, pana senátora Voseckého. Prosím, pane senátore.  
Senátor Jiří Vosecký:  
Díkuji za slovo. Já si myslím, e tisk 21 nemusíme vyřazovat, protoe jsme ho schopni projednat bez pana ministra. Pan ministr se k tomu sice můe vyjádřit, to je sice pravda, ale já přítí týden jsem na sluební cestí, protoe nikdo nevídíl, e přítí týden budeme zasedat, take já tady nebudu. Prosím, abychom tento tisk nevyřazovali.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Já jsem dostala dalí informaci, rozumím návrhu pana senátora. Dalí informace, tak jak jsem pokračovala v tom výčtu, znamená, e po projednání, tak jak bych navrhla teï zmínu programu, po vyputíní bodů 18, 19, 20, pardon, 19, 20 pana ministra Síkely bychom projednali bod 21. Dále bychom vypustili body 22, 23, 24, 25, 26. A následoval by bod 27, který bychom mohli projednat. Pan předseda Rady ÚSTR je údajní na cestí. Následní bychom projednali jetí bod 27, senátní tisk č. 227, Výroční zprávu Úřadu pro ochranu osobních údajů za rok 2021. Take bod 29 tedy máme projednaný. Pak bychom přeruili jednání do přítí středy, do 18. 5. Ano? Je tu jetí připomínka? Prosím, pan senátor Čunek.  
Senátor Jiří Čunek:  
Já bych se rád zeptal legislativy, jestli je moné projednávat bod bez přítomnosti ministra? Ono se to v zásadí tady jetí nestalo, zdá se mi? Ta situace je taková... To je sice ná materiál, ale on ho předkládá... Ta 21? Omlouvám se.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Ano, to předkládá komise, to je návrh Stálé komise Senátu pro rozvoj venkova, bod 21. Kdy dovolíte, pokud tu není dalí připomínka, já bych... Prosím? Aha, vidím připomínku pana senátora Holečka. Prosím, pane senátore.  
Senátor Petr Holeček:  
Díkuji za slovo, paní předsedající. Já bych tady asi na tomto místí chtíl vyzvat pana předsedu Senátu, který zde tedy není, ale v zastoupení pana prvního místopředsedy, protoe situace, ve které dneska jsme, je úplní odliná od situace v Poslanecké snímovní. My bychom rádi jednali, ale nemůeme. Protoe tady nejsou ministři. Víte, e tato situace u byla na minulém plénu taková dost kritická, e se ti ministři sháníli, protoe je zasedání vlády. Já bych chtíl poprosit pana předsedu Senátu, aby dojednal s předsedou vlády, aby se tato situace neopakovala. Protoe kdybychom nemíli mimořádné jednání v přítím týdnu, nevím, kdy bychom toto projednávali. Poprosím, aby byl dojednán vztah mezi vládou a mezi Senátem, abychom tedy mohli pracovat. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Ano, díkuji. Vidím, e je tu velký ohlas na návrh pana senátora Holečka. Já myslím, e není třeba přijímat k té ádosti pana předsedy usnesení, ale e určití bude předáno jak panem prvním místopředsedou, tak i mnou, vá poadavek.  
Teï tedy bychom přistoupili k tomu procesnímu úkonu, to znamená zmíní pořadu dneního jednání, a to tak, e navrhuji tedy, abychom vypustili z dneního programu bod 19, bod 20, bod 22, bod 23, bod 24, bod 25 a bod 26. Jinak nemusíme ádný bod ji vypoutít. To jenom říkám, e to jsou body ministrů Síkely, Kupky a Bartoe. To je můj návrh procesní zmíny programu pořadu dneního jednání. Jetí tady mám připomínku, e bohuel není jistota, e pan předseda Rady ÚSTR Eduard Stehlík dorazí rychle, take jetí navrhuji, abychom zmínili pořadí bodů, protoe pan předseda Úřadu pro ochranu osobních údajů tady je, take navrhuji přehození bodů 28 a 27. Take senátní tisk č. 227 by byl v pořadí 1. bodem v tom pořadí, senátní tisk č. 225 by byl dalím bodem. Rozumíme tomu, o čem budeme, prosím, hlasovat? Napřed znílku. Ano, prosím, jetí pan senátor Vosecký?  
Jetí přednost má pan senátor Láska, opravdu to bylo témíř stejní. Ale, pane předsedo, kdy dovolíte?  
Senátor Václav Láska:  
Já bych chtíl poprosit, teï mám zprávu od pana ministra, e do hodiny, do hodiny a půl by mohl být zpátky. To znamená, jestli bychom ten můj bod nemohli dát ke konci, ne budeme končit, jestli je to takto moné? Jako poslední dnení bod. Díkuji za pochopení.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Dobrá. Já, abychom se tady netrápili, navrhuji teï 5 minut přeruení, kde se dohodneme na tom, jak zmíníme ten pořad, aby to tady takhle rychle se nemínilo. Následní znovu navrhnu tedy, jaký by byl proces toho dneního jednání. Take 5 minut...  
Já u jsem tedy navrhla ten proces. Pane senátore, a po přestávce. Určití to zaznamenám. Budeme pokračovat v 16:25 hodin.  
(Jednání přerueno v 16.20 hodin.)  
(Jednání opít zahájeno v 16.25 hodin.)  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Váené kolegyní, kolegové, prosím laskaví, abyste zaujali svá místa, protoe přeruení skončilo. Pokračujeme v naem jednání. S tím, e o slovo se přihlásil pan senátor Václav Láska s procesním návrhem. Proto mu udíluji slovo. Prosím, máte slovo, pane senátore.  
Senátor Václav Láska:  
Díkuji, paní předsedající, kolegové, kolegyní, já jetí navrhuji, aby bod č. 33, senátní tisk 224, co je projednání Souhrnné zprávy o činnosti veřejného ochránce práv za rok 2021, byl vyřazen z tohoto pléna. To znamená i z případného pokračování jednání přítí týden, a byl zařazen a na přítí plénum. Je to z důvodu, e tu byl poadavek na více času na projednání tohoto bodu. A také níkteří senátoři, kteří chtíli pana ombudsmana konfrontovat se svými názory, tu přítí týden nebudou. Prosím, jestli bychom jim mohli vyhovít a přeřadit to na přítí plénum, tento bod.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Ano, díkuji. Já myslím, e vichni rozumíli tomuto procesnímu návrhu. Řeknu, o čem bychom hlasovali podle poslední dohody, kterou máme, a posledních informací. V tuhle chvíli bychom tedy předřadili body č. 28 jako dalí bod naeho jednání a za ním bod č. 27, tj. senátní tisk č. 225. Následní bychom ji nic nemínili, protoe máme informaci, e pan ministr Síkela by se mohl dostavit. Pokud by se nedostavil, tak bychom následní museli jeho body jetí jedním hlasováním vypustit, ale to u teï předjímám. O tom teï nebudeme hlasovat. Hlasovalo by se potom jenom o bodu č. 21. Návrh usnesení Senátu k problémům s kvalitou přijmu digitálního vysílání. V tuhle chvíli hlasujeme o dvou vícech. Bude dvojí hlasování. Jedno hlasování bude o předřazení bodu č. 28 jako dalího bodu naeho jednání a bodu 27 za níj, za tento bod. To bude první hlasování. Následní bychom hlasovali o návrhu pana senátora Lásky. Spustím znílku.  
Zahajuji hlasování o předřazení bodu do dalího procesu, bod 28, 27, dalí body jednání. Kdo je pro, zvedníte ruku a stiskníte tlačítko ANO. Kdo je proti, teï zvedníte ruku a stiskníte tlačítko NE.  
V registrovaném počtu senátorek a senátorů 68, při kvóru 35, pro bylo 53, návrh byl schválen.  
Nyní tedy budeme hlasovat o dalím návrhu, to znamená zcela vyputíní bodu č. 32 z programu této plenární schůze, tj. bodu Souhrnné zprávy o činnosti veřejného ochránce práv za rok 2021. Zahajuji hlasování. Kdo je pro, zvedníte ruku a stiskníte tlačítko ANO. Kdo je proti, nyní zvedníte ruku a stiskníte tlačítko NE.  
Bylo registrováno opít 68 senátorek a senátorů, při kvóru 35, pro bylo 51. I tento návrh byl schválen.  
Nyní můeme zahájit bod  
Výroční zpráva Úřadu pro ochranu osobních údajů za rok 2021  
Tisk č.  
227  
Navrhuji, abychom nejprve podle § 50 odst. 2 naeho jednacího řádu vyslovili souhlas s účastí předsedy Úřadu pro ochranu osobních údajů pana Jiřího Kauckého na naem jednání. O tomto návrhu budeme hlasovat. V sále je opít přítomno 68 senátorek a senátorů, potřebný počet k přijetí návrhu je 35. Spustím jetí jednou znílku.  
Zahajuji hlasování. Kdo je pro, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nyní zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.  
Ano, byl vysloven souhlas. Bylo registrováno 68 senátorek a senátorů. V  
hlasování č. 30  
se z tíchto přítomných senátorek a senátorů vyslovilo pro 56, proti nebyl nikdo.  
Dovolte mi tedy, abych přivítala předsedu Úřadu pro ochranu osobních údajů, pana Jiřího Kauckého. U ho tady máme. Ano, u je zde, já vás tady vítám. Zprávu, kterou teï budeme projednávat, jste obdreli jako senátní tisk č. 227. Prosím pana předsedu Úřadu pro ochranu osobních údajů Jiřího Kauckého, aby nás s výroční zprávou seznámil. Máte slovo, pane předsedo.  
Jiří Kaucký:  
Váená paní předsedající, váené paní senátorky, váení páni senátoři, dovolte mi, abych vám jako předseda nezávislého dozorového orgánu na dodrování právních předpisů v oblasti ochrany osobních údajů, či v irím slova smyslu ochrany soukromí, svobodného přístupu k informacím a částeční i základních registrů ČR prezentoval Výroční zprávu Úřadu pro ochranu osobních údajů za rok 2021.  
Výroční zpráva tak jako i v uplynulých letech přináí předevím podrobný přehled o kontrolní činnosti úřadu, a to včetní konkrétních příkladů z provedených kontrol a z nich plynoucích poznatků. Oproti předchozím výročním zprávám jsme se ji opít snaili napsat čtivíjí a stručníjí. Naím cílem je, aby výroční zpráva přinesla vyuitelné informace o rozhodování úřadu a také o tom, jak úřad interpretuje evropské obecné nařízení ochrany osobních údajů, stejní jako český zákon o zpracování osobních údajů, zejména pak jeho hlavu III.  
Podobní jako v roce 2020 vyvstala i v loňském roce nemalá rizika pro zajitíní odpovídající ochrany osobních údajů. To se dílo předevím ve vztahu k dobře míníným opatřením na ochranu přijímaným na ochranu ivotů a zdraví obyvatelstva. Vekerá preventivní opatření, jejich cílem je zabránit íření nakalivé nemoci, toti u ze své podstaty obsahují určitou formu vyhodnocení a označení lidí či skupin lidí jako rizikových. Předpokládají tedy nakládání s osobními údaji tíchto osob spojené s přiřazením určitých kategorií.  
Se zařazením do kategorií dle zdravotního stavu navíc byla spojena značná ingerence do ústavních práv a svobod občanů. Práví v okamiku prvotního rozhodování o přijetí tohoto typu opatření logicky dochází ke střetu dvou chráníných zájmů, tedy ochrana ivota a zdraví na straní jedné a ochrana soukromí jakoto nedílné sloky svobody jednotlivce na straní druhé. Úkolem úřadu tak bylo poskytnout odbornou podporu a pomoc správcům i zpracovatelům osobních údajů s cílem minimalizovat negativní dopady protipandemických opatření na nejnií monou úroveň, a to při zachování efektivity tíchto opatření.  
Citlivé nastavení prvotních podmínek rozřazení do kategorií, pokud je to tedy vůbec nutné a oprávníné, má zprostředkovaní pozitivní dopad i na sníení zásahů do ostatních základních práv a svobod, a to jak zúením okruhu osob, na které dopadne, tak i z hlediska míry intenzity takového zásahu. Vířím, e se nám v této oblasti jistých úspíchů dosáhnout podařilo.  
Úřad poskytoval maximální monou součinnost a podporu vem subjektům, které krizovou pandemickou situaci řeily. Byl to Úřad pro ochranu osobních údajů, kdo zpracoval doporučení pro zamístnavatele pro testování zamístnanců na pracovitích, včetní vzorů dokumentů, poskytovali jsme konzultace ministerstvu zdravotnictví včetní nastavení interoperability, aplikace eRouka, tak, aby mohla být vyuívána při cestách do zahraničí.  
Zpracovali jsme vícné doporučení k zavedení tzv. očkovacích pasů. Co je podstatné, vdy jsme ale upozorňovali na faktická úskalí mimořádných opatření z hlediska zpracování a ochrany osobních údajů. Postavení jasného a trvalého právního rámce zpracování osobních údajů podle článku 6 obecného nařízení jsme vdy povaovali za prioritu.  
Tím byly určovány nae kroky v dobí pandemie. Proto jsme níkolikrát upozornili, e neurčitý a mezerovitý text pandemického zákona řeení krize neusnadní. Bezbřehé a právní neomezené zmocníní bez odstupňovaných zákonných limitů nejen neúmírní přetíuje orgány vykonávající konkrétní opatření, ale jejich akty nemohou z hlediska zákonnosti obstát před soudem.  
Nejvyí správní soud následní zruil celou řadu opatření obecné povahy, která byla přijata k provedení pandemického zákona. Z této skutečnosti vyplývá, e uvedeného cíle, tedy postavení jasného a trvalého právního rámce zpracování osobních údajů, se pandemickým zákonem dosáhnout nepodařilo.  
Ministerstvo zdravotnictví následní v prosinci loňského roku předloilo novelu pandemického zákona, kde jsme uplatnili vícné zásadní připomínky a rovní připomínky ústavní-právního charakteru. Ty jsme potom uplatňovali i v celém legislativním procesu návrhu zákona. Jakkoli byla novela pandemického zákona nakonec Poslaneckou snímovnou schválena, část naich výhrad vak zůstává. Pokud nás na podzim tohoto roku čeká dalí vlna pandemie, bude nezbytní nutné přijmout novou právní úpravu, která snad u ty základní problémy vyřeí, a nebudeme sahat pouze k prodlouení platnosti tohoto zákona, který nemohl v kontrole Nejvyího správního soudu obstát.  
Budeme se vdycky snait k tomu být nápomocni tak, aby se tyto víci řeily dopředu. Teï na to je čas, míli by se tomu zákonodárci vínovat, zejména na úrovni vládní legislativy. My s tím rádi pomůeme, ne to potom řeit ex post, a přijde očekávatelná dalí vlna pandemie covid. Takto se nedá nakládat se soukromím občanů, ani s jejich svobodou.  
Nae výroční zpráva, jako ji tradiční, představuje nejdůleitíjí výsledky dozorové činnosti úřadu v oblasti zpracování osobních údajů, prezentovaných na vem. Jasní se ukazuje, e tyto kontroly se zamířovaly předevím na zpracování osobních údajů v rámci boje proti covidu. A je to rezervační systém očkování, projekt Chytré karantény nebo v zamístnaneckých vztazích. Provedli jsme kontrolu předávání dat osob nacházejících se v karanténí a v izolaci policii, řeili jsme databázi osob, kterým byly rozesílány rouky atd.  
Ačkoli opatření proti pandemii představovala mnohdy výrazné riziko pro nae soukromí, bylo by chybou pomíjet či podceňovat dalí rizika, která přináí současná doba. Díky vudypřítomné digitalizaci a přesunu stále vítího mnoství aktivit, a to i ryze osobních, do online prostředí je stále jednoduí naruit soukromí človíka a zneuít jeho osobní údaje k manipulaci nebo dalímu nekorektnímu jednání. Skutečnou hodnotu a také zranitelnost osobních údajů nám ukazují mimo jiné stále častíjí kybernetické útoky. V blízké budoucnosti bude proto naprosto nezbytné zamířit se na intenzivníjí propojení ochrany osobních údajů a kybernetické bezpečnosti.  
Jenom na okraj, minulý týden dolo k napadení internetových stránek jednoho místa. Nebylo to takové to klasické shození webu, jak se s ním setkáváme kadý den, ale přes níj se podařilo i získat osobní údaje o obyvatelích toho místa, co u je potom podstatní závaníjí problém. Budeme se s ním asi setkávat stále častíji. Koneckonců nae stránky sice jetí nikdo nenapadl, tak jsme si je zkusili napadnout sami v rámci penetračního testu, spadly za jednu minutu. Myslím, e v tomto smyslu nejsme jediní, kdo jsou takovémuto problému vystaveni.  
Veřejná správa nemíla dostatek prostředků na to, aby do svých webových prezentací investovala dostateční masivní. Prohlubujeme spolupráci s Národním úřadem pro kybernetickou bezpečnost, prokolili jsme kolegy z NÚKIB v oblasti ochrany osobních údajů, oni nás naopak z kybernetické bezpečnosti.  
Jak se ukazuje, kybernetické útoky přestávají mít povahu prosté kriminální činnosti. Ruská agrese vůči Ukrajiní a s ní související hybridní válka vůči svobodnému svítu nám stále jasníji ukazuje, e ochrana osobních údajů a soukromí jednotlivců musí být chápána jako nedílná součást ochrany společnosti před vníjím ohroením, jako i ochrana demokratických hodnot obecní.  
Dalím tématem, jemu jsme se v rámci činnosti úřadu vínovali, byla zmína právní úpravy elektronických komunikací, čili tzv. cookies, a nová pravidla pro marketingové hovory. Oboje se podařilo níjakým způsobem snad uspokojiví vyřeit.  
Dalí činností, které jsme se intenzivní vínovali, je nová kompetence úřadu od roku 2020, a to je kompetence v oblasti svobodného přístupu k informacím. Máme ji pomírní dost poznatků, které ukazují, e ta novela se do jisté míry právní vyčerpala a je třeba na níkteré víci reagovat. Postavení úřadu, které je zcela specifické zejména v tom, e jsme právním nástupcem velkého mnoství povinných subjektů, a stejní tak e rozhodujeme o cca 15 000 povinných subjektech v přezkumném řízení, to neodpovídá tím povinnostem, které máme. Jsou i problémy, řekníme, procesního charakteru, kdy k té zákonné 15denní lhůtí musíme reagovat i v oblastech, které jsou velice specifické a kde jsme nuceni si vyadovat stanovisko vícní přísluných ústředních orgánů státní správy.  
Pokud bude příleitost novelizovat technicky zákon č. 106, jistí bychom míli mnoho námítů, jak to vylepit.  
Problematika ochrany osobních údajů je také stále komplexníjí a stále více je vázána na technologie. Situace naeho úřadu je specifická tím, e my nepotřebujeme obecní znalce v oblasti IT, my potřebujeme znalce v oblasti IT, kteří budou mít zároveň povídomost o ochraní osobních údajů a o tom, jak jsou nastaveny informační systémy. V naich rozpočtových monostech pochopitelní není, abychom tíchto znalců míli nadbytek.  
Koneckonců, tak, jak je to v naí výroční zpráví, ná rozpočet se od roku 2019 kadý rok nominální sniuje. V této dobí ji byly rezervy vyčerpány.  
Váené paní senátorky, váení páni senátoři, jsem si jist, e postoj Senátu má a v budoucnu nepochybní bude i nadále mít významný dopad na ochranu soukromí občanů České republiky. Mohu-li si dovolit hodnotící soud z hlediska ochrany soukromí a osobních údajů, práví v tomto období se Senát projevil mimo jiné při zamítnutí novely pandemického zákona jako ten, kdo je s nejvyími orgány justice schopen a ochoten svobodu efektivní bránit.  
Dovolte mi vyjádřit přesvídčení, e Úřad pro ochranu osobních údajů bude i nadále institucí s maximálním nasazením bránící právo na soukromí, na ochranu osobních údajů a svobodu občanů. Díkuji vám za podporu, jí se úřad ve své činnosti tíí, a díkuji za pozornost, kterou jste vínovali naí výroční zpráví.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji, pane předsedo, se seznámením výroční zprávy. Senátní tisk projednal výbor pro hospodářství, zemídílství a dopravu. Výbor přijal usnesení, je vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 227/3, a zpravodajem výboru byl určen pan senátor Leopold Sulovský. Zprávu projednal také výbor pro vzdílávání, vídu, kulturu, lidská práva a petice. Usnesení výboru vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 227/2, zpravodajem výboru je senátor Miroslav Plevný. Organizační výbor určil garančním výborem pro projednávání této výroční zprávy ústavní-právní výbor. Ten přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 227/1. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Pavel Kárník, kterého nyní ádám, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou.  
Senátor Pavel Kárník:  
Váená paní místopředsedkyní, váený pane předsedo, váené kolegyní, váení kolegové. V úvodu bych chtíl říct, e výroční zpráva Úřadu pro ochranu osobních údajů je zpracována struční, leč velmi kvalitní a přehlední. Vyberu z ní pár vící, které mí zaujaly a které jsem přednáel i na ústavní-právním výboru.  
Zatímco rok 2020 byl ve znamení trasování, rok 2021 byl předevím ve znamení očkování. Ačkoliv úřad poskytoval vdy maximální součinnost, zpracovával doporučení pro zamístnavatele ohlední cestování, poskytoval konzultace ministerstvu zdravotnictví ve víci eRouky, zpracovával stanovisko k zavedení očkovacích pasů a při vech příleitostech opakovaní poukazoval na úskalí mimořádných opatření z hlediska zpracování jejich údajů, objevilo se přesto mnoho nesrovnalostí.  
Zájem jednotlivců i veřejnosti na dostatečné ochraní osobních údajů je zřejmý např. i z počtu podání adresovaných úřadu. V loňském roce bylo podáno 1720 stíností ve vlastní víci a 710 podnítů ve veřejném zájmu. Úřad se také zabýval rezervačním systémem pro očkování proti covidu-19, kde shledal ve vztahu k úniku osobních dat váná poruení právních předpisů ochrany osobních údajů.  
K tomu lze doplnit, e ač úřad státní správu na to upozorňuje, nemá ádné mechanismy typu pokut, aby mohl jednotlivé úřady, které neplní své povinnosti, aby je mohl níjak donutit, např. pokutou. Významný podíl na činnosti úřadu míla působnost v agendí svobodného přístupu k informacím. Účelem pravomocí, které mu byly svířeny od počátku roku 2020, je sjednotit a urychlit rozhodování o opravných prostředcích v jednotlivých případech.  
Úřad se tak stal odpovídným za mnoho let stará rozhodnutí, které nevydal, a orgánem alovaným v řízeních, které nevedl. Noví napadajícím případům neodpovídá od prvopočátku nedostatečné personální a rozpočtové zajitíní. K tomu bych jetí dodal, e přestoe práce přibyla, na příspívku ze státního rozpočtu to rozhodní vidít nebylo, protoe za rok 2021 byl rozpočet krácen o dalí 3 miliony korun.  
V roce 2021 vnitřní audit Úřadu pro ochranu osobních údajů nezjistil nedostatky s významným rizikem pro hospodaření s veřejnými prostředky a díky tomu ústavní-právní výbor navrhl usnesení, v ním doporučuje Senátu PČR vzít na vídomí Výroční zprávu Úřadu pro ochranu osobních údajů za rok 2021. Určuje garančním zpravodajem výboru pro jednání na schůzi Senátu senátora Pavla Kárníka a povířuje předsedu výboru, senátora Tomáe Golání, aby předloil toto usnesení předsedovi Senátu PČR. Díkuji za pozornost.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji, pane senátore, prosím, abyste se posadil ke stolku zpravodajů, sledoval rozpravu, zaznamenával případné dalí návrhy, k nim se pak po skončení rozpravy budete moci vyjádřit. Ptám se, zda se chce také vyjádřit zpravodaj výboru pro vzdílání, vídu, kulturu a lidská práva a petice, pan senátor Miroslav Plevný? Ano, chce, prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Miroslav Plevný:  
Váená paní předsedající, váený pane předsedo, váené kolegyní, váení kolegové. Výbor pro vzdílání, vídu, kulturu, lidská práva a petice projednal Výroční zprávu Úřadu pro ochranu osobních údajů za rok 2021 na své schůzi dne 27. dubna 2022. Pan předseda tady ve svém úvodním sloví tuto zprávu pomírní podrobní představil, take mní spoustu vící, které jsem míl poznamenáno, vlastní vzal z úst, take je tady určití nebudu opakovat.  
Zpráva představuje nejdůleitíjí výsledky dozorové činnosti úřadu v oblasti zpracování osobních údajů prezentovaných na příkladech vybraných kontrol. Jak ji bylo řečeno, rok 2021 byl předevím ve znamení řeení problémů týkajících se ochrany osobních údajů v souvislosti s očkováním. Rok 2021 byl dále ovlivnín rozsáhlou zmínou právní úpravy elektronických komunikací, včetní tzv. cookies, a dlouho očekávaných nových pravidel pro marketingové telefonické hovory. Take jenom struční, závírem můu konstatovat, e výbor pro vzdílávání, vídu, kulturu, lidská práva a petice přijal usnesení, ve kterém doporučuje Senátu Parlamentu ČR vzít Výroční zprávu Úřadu pro ochranu osobních údajů za rok 2021 na vídomí. Díkuji vám.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji, pane senátore. Nyní se tái... Skoro se nemusím tázat, ale určití se chce vyjádřit zpravodaj výboru pro hospodářství, zemídílství a dopravu, pan senátor Leopold Sulovský. Máte slovo, pane senátore.  
Senátor Leopold Sulovský:  
Díkuji za slovo. Váená paní místopředsedkyní, váený pane předsedo, váené kolegyní, kolegové. Výbor pro hospodářství, zemídílství a dopravu se touto výroční zprávou zabýval na své 24. schůzi konané 4. kvítna 2022 a doporučuje Senátu Parlamentu ČR vzít na vídomí Výroční zprávu pro ochranu osobních údajů za rok 2021, zpravodajem jsem byl určen já a povířuji předsedu Vladislava Vilímce, aby předloil toto usnesení předsedovi Senátu Parlamentu ČR. Díkuji za slovo.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji za seznámení s usnesením výboru, pane senátore. Nyní otevírám rozpravu. Ano, do rozpravy se hlásí jako první paní senátorka Alena Dernerová. Prosím, paní senátorko, máte slovo.  
Senátorka Alena Dernerová:  
Díkuji, paní předsedající. Váené kolegyní, kolegové, pane předsedo. Jsem ráda, e jste připustil, e v dobí covidu-19 docházelo tedy k určitému překročení GDPR. Bavili jsme se tady o tom, myslím, vloni a ta situace byla u tehdy taková na hraní. Myslím si, e byla hodní za hranou, protoe jsem si říkala, e ani to GDPR nemusíme mít a firmy za to platí takové strané peníze. Dostávala se do irokého prostoru řada údajů, které by nemíly být vůbec k dispozici. V tom případí jsem si říkala, asi to GDPR můeme sbalit a vyhodit. Myslím si, e pokud by obdobná situace nastala, je skuteční nutné zmínit zákon, protoe toto se nesmí opakovat. Víci, které by míly být soukromím, soukromými vícmi nebyly a pevní vířím, e u se opravdu k tomu nevrátíme. Kdyby ano, zákon se bude muset zmínit. Pak je zbytečné... Pak jsou to jenom slova, která neplatí. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji, paní senátorko. Hlásí se do rozpravy jetí níkdo? Nevidím ani přihláenou ani zvednutou ruku, proto se ptám pana předsedy, pana navrhovatele de facto, chce-li se vyjádřit k rozpraví? Ano, chce. Máte slovo, pane předsedo.  
Jiří Kaucký:  
Díkuji mnohokrát. Jenom budu krátce reagovat na paní senátorku Dernerovou.  
Nejlépe se ten problém ukazuje, kdy teï řeíme předávání osob v karanténí a v izolaci Policii ČR. Veřejné orgány, včetní tedy orgánů státních, nemůeme pokutovat. Z toho důvodu jsme upustili od uloení pokuty ve 12 případech vloni, ale můeme je pokutovat v případí poruení hlavy III. zákona o zpracování osobních údajů, to je tam, kde vystupují podle trestníprávní smírnice.  
Ta situace byla skuteční komická, protoe my jsme na základí četných podání začali řeit předávání údajů osob, které jsou v karanténí, policii, a to od tří subjektů. Jeden z nich, krajské hygienické stanice alespoň míly jakýsi právní základ v tom, e si jakoby vyadovaly policejní asistenci, co se nakonec ukázalo, e to v reálu moc nebylo, nicméní aspoň níjaký právní základ byl, u tích dalích nebyl vůbec ádný. Nám nezbylo nic jiného ne konstatovat poruení obecného nařízení a policie zřejmí, aby nemíla tu hanbu toho poruení, přila s legendou, e v podstatí data získávala za účelem plníní úkolů policie při odhalování trestné činnosti, zřejmí tedy íření nakalivé choroby. Řekli jsme, dobře, ale pokud jste vytvářeli takovouto databázi, podle práví hlavy III., to u je národní úprava, zákona 110 máte povinnost to s námi předem projednat a vyřeit podmínky zpracování. A předevím tady vám hrozí pomírní vysoká pokuta, pokud jste to poruili, na rozdíl od obecného nařízení.  
V průbíhu toho procesu se to opít zmínilo, a to, co jsme vám předtím nahlásili, neplatí. Dobře, poruili jsme GDPR, ale za to nám nemůete nic udílat, zatímco kdybychom poruili hlavu III., tak nám můete dát pokutu. Ta situace je úplní absurdní, k tomu dolo práví proto, e tady je soubíh dvou právních reimů.  
Z naí činnosti jsme nemíli poznatek, e by byl problém k beztrestnosti samosprávy, tam se vdycky níjak dohodneme a snaíme se společní nastavit ta pravidla tak, aby fungovala. U ústředních orgánů státní správy s tím problémy jisté jsou, a i třeba v tom systému rezervace na očkování mírní si přehazují odpovídnost ten soukromý systém, který tu rezervaci provádíl pro stát, a stát. Ten soukromý systém říká: Nám to nařídil stát, státu se nemůe v zásadí pokuta ukládat, ale tomu, kdo to pro níj dílal, by se ukládat mohla a teï v podstatí ta kontrola u rok řeí, kdo dal jaký pokyn, s tím, e z toho pak vyplyne i ta sankční odpovídnost. Situace zde není dobrá. Navíc jsme psali pomírní značné mnoství dopisů ministerstvu zdravotnictví, co by se mílo zmínit. Vítinou na to nebyla úplní adekvátní reakce. To znamená, tam, kde bychom mohli ukládat i pokuty, tak bychom je pravdípodobní uloili. Jestli to takhle stačí... Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji, pane navrhovateli, i pane předsedo. Nyní, prosím, zda se zpravodaj garančního výboru chce vyjádřit? Je důleité, aby zhodnotil průbíh rozpravy a přednesl nám návrh usnesení, tak, jak u ho v úvodní řeči sdílil. Prosím, máte slovo, pane zpravodaji.  
Senátor Pavel Kárník:  
Díkuji. V rozpraví vystoupila jedna senátorka. Usnesení vech tří výborů doporučuje Senátu Parlamentu ČR vzít na vídomí Výroční zprávu Úřadu pro ochranu osobních údajů za rok 2021.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji, pane zpravodaji. Nyní tedy můeme přistoupit k hlasování. Spoutím znílku.  
Budeme hlasovat o návrhu usnesení Senátu tak, jak jej navrhl pan senátor Pavel Kárník a jak je uvedeno v senátním tisku č. 227/1. Zahajuji hlasování. Kdo je pro, zvedníte ruku a stiskníte tlačítko ANO. Kdo je proti, nyní zvedníte ruku a stiskníte tlačítko NE.  
Hlasování je ukončeno, v tomto  
hlasování č. 31  
se z 68 přítomných senátorek a senátorů při kvóru 35 pro vyslovilo 62, proti nebyl nikdo. Čili zpráva byla vzata na vídomí. Díkuji, pane předsedo, budu se tíit zase na přítí rok, nejpozdíji.  
Nyní přejdeme k dalímu bodu, a tím bodem je  
Výroční zpráva Ústavu pro studium totalitních reimů a Archivu bezpečnostních sloek za rok 2021  
Tisk č.  
225  
Senátní tisk č. 225. Jetí, ne se vystřídáme, tak bych navrhla, abychom nejprve opít podle § 50 odst. 2 naeho jednacího řádu vyslovili souhlas s účastí předsedy Rady Ústavu pro studium totalitních reimů, pana Eduarda Stehlíka, na naem jednání. O tomto návrhu nyní budeme hlasovat. Opít znílka.  
V sále je stále přítomno 67 senátorek a senátorů, potřebný počet pro přijetí návrhu je 34. Zahajuji hlasování. Kdo je pro, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti, nyní zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.  
Návrh byl přijat, byl vysloven souhlas s účastí. Konstatuji, e v  
hlasování č. 32  
se z 67 přítomných senátorek a senátorů při kvóru 34 pro vyslovilo 57, proti nebyl nikdo. Dovolte tedy, abych zde přivítala pana Eduarda Stehlíka, předsedu Rady ÚSTR. Tuto zprávu jste obdreli jako senátní tisk č. 225. Prosím pana předsedu, aby nás s výroční zprávou seznámil. Díkuji.  
Eduard Stehlík:  
Dobrý den, váené dámy a pánové, váené senátorky, váení senátoři, váená paní předsedající, díkuji mnohokrát za slovo. Dovolte mi, abych vás seznámil s Výroční zprávou ÚSTR za rok 2021. Výroční zpráva vám byla předloena, níkteré výbory, jeden ze dvou výborů, který ji projednával, říkal, e by mohla být delí. Vdy se snaím, aby byla kratí, nejenom z toho důvodu, abychom etřili nae lesy, ale zároveň je potřeba podle mého názoru se v níkterých vícech vyjádřit stručníji.  
Kdybych obecní zhodnotil loňský rok v činnosti ÚSTR, asi to nejpodstatníjí je, to samozřejmí vichni víme, e i činnost vzdílávací instituce, vídecké instituce byla do značné míry ovlivnína stále jetí přetrvávající epidemií covidu-19, co se promítlo zejména v otázce archivního bádání, protoe celá řada archivů a knihoven byla jetí uzavřena. Obdobná situace byla, i pokud jde o vzdílávací aktivity, kdy část vící, které ústav připravil, zejména v té vzdílávací oblasti, musela být řeena otázkou webinářů, onlinových seminářů a podobní. Nicméní se domnívám, e stejní jako v tom roce předcházejícím, kde jsme se museli s epidemií covidu-19 vyrovnávat úplní vichni, e i ten loňský rok ústav v této oblasti velice dobře zvládl.  
Musím říci, e z naeho současného pohledu je nesmírní důleité, e my jsme v uplynulých níkolika letech kladli velký důraz na to, aby se ústav zamířil na získání archivních materiálů z provenience bývalého Sovítského svazu, které jsou uloeny v archivech na Ukrajiní. V uplynulých 8 letech probíhalo intenzivní bádání v archivech a zároveň digitalizace archivních fondů, zejména z působnosti KGB, NKVD a podobní, z nich níkteré mají velice úzký vztah k území ČR, resp. Československa, k perzekuci občanů bývalého Československa, represivními orgány Sovítského svazu. Jsou to víci, které jsou prakticky, nebo byly donedávna pro české badatele naprosto nepřístupné. Jenom díky vyjednávání s ukrajinskou stranou se podařilo k tímto vícem získat přístup.  
I ukrajinská strana hodnotila velice pozitivní to, e získané digitalizáty byly předány ukrajinské straní prakticky jako určité vynaloení nebo podíkování za tento přístup, co bylo pro nás nesmírní pozitivní.  
Ústav v loňském roce vydal tři desítky publikací, i nadále pokračuje vydávání časopisu Pamí a díjiny a Securitas Imperii, dá se říci, e se instituce jak z hlediska vídeckých, vzdílávacích, tak i publikačních aktivit a putovních výstav stala institucí, která snese srovnání s akademickými pracoviti prakticky napříč ČR i zahraničím.  
To, co je součástí výroční zprávy, co povaujeme za stálý nedostatek a takový evergreen, se kterým jsem zde vystupoval v uplynulých letech níkolikrát, je otázka sídla ústavu. Bohuel, jak vichni dobře víte, kmenová budova instituce v Siwiecoví ulici na praském ikoví je u 5,5 roku uzavřena. Prakticky probíhla tam ne úplní podařená, nebo, můeme říci, nepodařená rekonstrukce. V současné dobí, tak jak se situace vyvíjí, to vypadá tak, e budovu je nutné zbourat a postavit místo ní sídlo úplní nové. Jestlie odhady jetí před níjakým rokem se pohybovaly níkde kolem částky 800 milionů korun, troufám si říct, e v současné dobí vzhledem k obrovskému nárůstu cen energií, stavebních materiálů a dalích vící jsme níkde u mimo realitu, v současné dobí. Domnívám se, e ústav, tady bych se obrátil i s prosbou na Senát, protoe v tomto smyslu Senát přijímal usnesení v loňském roce, pokusit se pomoci ústavu hledat nové, důstojné sídlo v Praze, pokud mono mezi budovami, které spadají do majetku státu, které případní, kdy se hovoří o jejich případném oputíní, vím, e jedna z variant byla budova v Rytířské ulici, kterou mílo opoutít ministerstvo zahraničních vící, kde stále jetí sídlí Česko-nímecký fond budoucnosti, to byla jedna z variant. Ale je otázkou, zda se nepoohlédnout po budoví jiné, která má třeba velice silný genius loci ve vztahu k totalitním reimům. Domnívám se, e by tady určití minimální jedna budova nedaleko hlavního nádraí, bývalá Pečkárna, byla objektem, který by byl mimořádní vhodný. Vezmu-li v úvahu jetí jednu víc, a to sice, e v podzemí této budovy se do dneních dnů dochovaly vyetřovací cely gestapa, je tam onen známý biograf, ve kterém se díly předvýslechy, nai odbojáři předtím, ne byli odvádíni na mučení do tích úřadoven. To znamená, domnívám se, v současné dobí je to majetek ministerstva průmyslu a obchodu, které vlastní jetí řadu budov v hlavním místí, je otázkou, zda by zrovna tato budova s touto mimořádnou historií nemíla být určena pro instituci, kterou ÚSTR je. Osobní sám za sebe bych se za to velice přimlouval, protoe si myslím, e v okamiku, kdy níjaká instituce nemá své vlastní sídlo, ije v nedůstojných pomírech níjakého nájmu, její zamístnanci jsou rozptýleni na níkolika místech po celé Praze, komplikuje to koordinaci pracovních týmů, komplikuje to práci instituce... Osobní bych se přikláníl k tomu, abychom spí ne dostavbu nebo výstavbu nové budovy na tom místí na ikoví, kde mimochodem, musím říct, e jsou velice silné tlaky developerů v tomto prostoru, kteří tam vybudovali ten resort Churchill, zastavuje se i část ve smíru ze starého ikova k bývalému, nebo jetí stále současnému fotbalovému hřiti Viktorky ikov, co se opít domnívám, e je pouze otázkou času, ne toto fotbalové hřití zmizí v nenávratnu. Myslím si, e to hledání jiné budovy by bylo určití vhodníjí.  
Chci v této souvislosti říci také jednu podstatnou víc, která se u objevila ve výroční zpráví, ale ta podrobníjí informace pro vás v tuto chvíli... Ta se týká zmíny ve vedení instituce. Rada ÚSTR, tak jak je to bíné u vídeckých a akademických institucí, rozhodla, e funkční období ředitele instituce je čtyřleté, jak je to bíné, s tím, e pan doktor Zdeník Hazdra, který tady vdycky byl se mnou, navril na konci dubna letoního roku dví funkční období, tedy ubíhlo 8 let, po které byl v čele instituce. Rada ústavu vyhlásila na konci loňského roku výbírové řízení, do kterého se přihlásili čtyři uchazeči...  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Pane předsedo, já vás přeruím, prosím vás, protoe kolegové se úplní ne stoprocentní vínují vaemu přednesu. Poprosím je, a jdou kdy tak do zákulisí, vy můete pokračovat. Díkuji.  
Eduard Stehlík:  
Díkuji mnohokrát. Do výbírového řízení, které probíhlo v únoru a v březnu letoního roku, se přihlásili čtyři uchazeči. Jeden odstoupil tísní před ústním jednáním, s tím, e Rada ÚSTR vybrala jako nového ředitele docenta Ladislava Kudrnu, který se ujal funkce dnem 1. kvítna. Je to tedy čerstvá informace. Pan docent Kudrna je historik, který je spojen s institucí od jejího vzniku, působil tam jako vídecký pracovník od roku 2008, byl úplní prvním docentem, kterého ÚSTR míl. Je to odborník, který se zabývá jak záleitostmi, jeho původní téma bylo českosloventí, nebo kadodennost československých letců ve Velké Británii, potom napsal naprosto přelomovou práci vínovanou účasti československých vojáků ve válce v Indočíní v 50. letech. V současné dobí se vínuje problematice undergroundu, to znamená, jeho odborný zábír je velice iroký a prakticky pokrývá kompletní celé období, kterým se ÚSTR má z hlediska své, řekníme, odborné náplní dané zákonem zabývat.  
Jenom chci v této souvislosti říci, e výbírové řízení Rada ÚSTR vyhlásila sedmi hlasy, to znamená plným počtem hlasů, vichni členové rady s ním souhlasili. Pan docent Kudrna byl vybrán čtyřmi hlasy, tedy mírnou nadpoloviční vítinou, nicméní volba probíhla naprosto regulérní, za přítomnosti notářů. Z tohoto pohledu bylo vechno v pořádku.  
Vzhledem k tomu nicméní, e jste mohli sledovat níkteré články, níkteré části médií, které se objevily tísní před nástupem pana docenta Kudrny do funkce, kdy níkteří novináři ho obvinili z údajného plagiátorství, povauji za nutné v této souvislosti říci, e bohuel obviňování níkoho z plagiátorství se v české akademické obci v níkterých případech stalo vhodným způsobem, jak likvidovat své protivníky nebo případné lidi, kteří by mohli toho človíka nahradit. Je to bohuel smutná praxe, ke které v posledních níkolika letech dochází. Rada ÚSTR, protoe toto obviníní se objevilo na jaře loňského roku, se touto vící velice podrobní zabývala, dospíla k závíru, e k ádnému plagiátorství nedolo. Práce, kterou pan docent Kudrna obhájil jako svoji habilitační, ve které se údajní míl plagiátorství dopustit, byla obhájena jako habilitační práce na Slezské univerzití v Opaví. Nikdo nezpochybňoval 700stránkový rozsah práce, která je naprosto původní, vytvořená na základí vzpomínek pamítníků, práce v naich a zahraničních archivech, ale výhrady se týkaly pouhých 20 stran jakési úvodní kapitoly, která byla součástí, kdy tato práce byla publikována, nicméní i tato úvodní kapitola má standardní poznámkový aparát, souhrn pramenů, se kterými autor pracoval. Práce prola dvíma antiplagiátorskými programy, ani jeden z nich nezjistil ádné pochybení. To znamená, musím říci, e rada si stojí za svojí volbou, stojí si za tím, e jsme vybrali dobrého uchazeče, který u na minulém jednání rady minulý týden představil nový tým, který bude ústav řídit. Jsme pevní přesvídčeni o tom, e ta volba je správná a dobrá.  
V této souvislosti bych pouze chtíl říct, jestlie hovořím o volbí, je to jedna volba, která bude čekat Senát v letoním roce, protoe v závíru letoního roku třem radním vyprí mandát. Jak velice dobře víte, Rada ÚSTR je sloena ze sedmi členů, s tím, e jednoho navrhuje prezident republiky, dva jsou navrhováni Poslaneckou snímovnou a čtyři buï vídeckými institucemi, které se zabývají zkoumáním tíchto období, tedy 1939 a 1989, s tím, e kandidát rady navrený prezidentem byl volen v loňském roce, je to pan doktor ustek. Oba dva kandidáti, kteří byli kandidáty Poslanecké snímovny, co byl můj případ, je to případ pana bývalého senátora Bublana, nám vyprí mandát v létí roku 2024, s tím, e já, protoe jsem byl zvolen podruhé, tím pro mí se působení na ÚSTR zakončuje. Jeden mandát bude, řekníme, volen, nebo se uvolní na jaře přítího roku. Nicméní na konci letoního roku to budou tři místa, která v současné dobí zastávají kolegové Lika, Junek a Černý. S tím, e bych v této souvislosti chtíl jenom senátory, Senát, vás na to upozornit, e se tato volba bude blíit, e pro ústav a jeho dalí smířování je nesmírní důleitá, je to práví ta volba, kde Senátu do toho, řečeno obrazní, nikdo nehovoří. Vy sami vybíráte z pomírní irokého počtu uchazečů, kteří určití od spolků a vídeckých institucí vám budou navreni. Velice vám v této souvislosti díkuji předem za úspínou a dobrou volbu.  
V tuto chvíli bych si dovolil toto své vystoupení zakončit, velice vám díkuji za pozornost a jsem samozřejmí připraven zodpovídít vae otázky. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Pane předsedo, díkuji vám, sedníte si ke stolku zpravodajů. Konstatuji, e zprávu projednal ÚPV, který přijal usnesení, je vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 225/2. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Pavel Kárník. OV určil garančním výborem pro projednávání této výroční zprávy VVVK. Ten přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 225/1. Zpravodajkou výboru byla určena paní senátorka Miroslava Nímcová, kterou nyní ádám, aby nás seznámila se zpravodajskou zprávou. Paní senátorko, máte slovo.  
Senátorka Miroslava Nímcová:  
Dobrý den, díkuji za slovo, váený pane místopředsedo, váené dámy a pánové, zároveň tímto díkuji panu doktorovi Stehlíkovi, který uvedl zprávu, kterou se ná výbor, tedy VVVK, zabýval velmi podrobní. Musím za sebe říct, e jak rozsah, struktura, informace, které nám byly poskytnuty, i prostřednictvím té zprávy, ale posléze i v té debatí, vytvořily plastický obraz o tom, co se v této instituci bíhem uplynulého roku odehrálo. Za mí určití ten obraz byl úplný, nemíla jsem níjakou pochybnost, e v níkteré části bychom nedostali informace, které jsou pro nás důleité. Tedy za toto díkuji.  
Moje zpráva by do jisté míry notní kopírovala to úvodní slovo, které tady míl pan doktor Stehlík, s ním máme monost toto téma čas od času probírat, tak snad jenom dovolte, abych neopakovala to, co zde zaznílo, ale spí to bude na úrovni osobní prosby smírem práví k ÚSTR, kdy se domnívám, e tak, jak byl koncipován, vznikl zejména proto, e jsme se dočkali přerodu v demokratickou společnost, z totalitní společnosti, chtíli jsme znát, co vlastní a jakým způsobem vytvářel ten totalitní systém u nás. To, e se časem ta badatelská činnost rozdílila na dví vítve, jedna bádala o totalitním reimu, který zde panoval bíhem druhé svítové války, tísní před ní, ta druhá vítev se vínovala období 1948 a 1989, ale já jsem stále častíji míla dojem, e ta druhá vítev, práví to zkoumání toho, co mnozí z nás zaili, tedy období komunismu, je v mírném útlumu, jako by byl zájem na tom, abychom se příli detailní nedozvídíli toho víc, ne kolik u zatím víme.  
Ze zkuenosti si pamatuji, protoe jsem pamítník, e byly různé útoky práví na ÚSTR, e to byly předchozí vlády, zejména si vzpomínám na níkteré aktéry, Lubomíra Zaorálka a podobní, kteří chtíli, aby tento ústav do jisté míry byl paralyzován, aby ta badatelská činnost neodkryla to, co nutní potřebujeme vídít, abychom chápali, co se tady vlastní stalo, jak ten systém fungoval. Zároveň v dneních souvislostech, kdy vidíme, e pořád jetí jsme zemí, kde ty síly, které tady tehdy rozprostřely svou vlivovou sí, tedy zejména Sovítský svaz, dnes Rusko, tak tady pořád svůj vliv a svůj zájem mají. My bychom míli přesní vídít, jak to fungovalo, kdo za ním stál, jak to bylo organizováno. Proto ta moje prosba k tomu, aby dominantní, zejména s ohledem na to, co se nyní díje ve svítí, co se díje kousek za naimi hranicemi, co dílá Rusko ve válce proti Ukrajiní, ale i ve válce proti demokratickému svobodnému svítu a západu, tak aby tomuto tématu byla zejména vínována pozornost. Myslím, e to jsou klíčové víci, které teï potřebujeme vídít. Tolik jenom z mé strany, asi opravdu pro nás jako úkol pro Senát je důleité to, co řekl pan doktor v závíru, e tedy budeme v letoním roce volit tři členy rady této instituce, take si musíme dát záleet na tom, abychom u teï jednali s tími aktéry, kteří nám mohou navrhnout kompetentní lidi, aby skuteční ten ústav fungoval tak, jak si představujeme. Za mí vechno, jetí jenom jedna drobná poznámka. S pozorností jsem poslouchala práví výzvu pana doktora o tom, jak je třeba řeit sídlo ÚSTR. Myslím si, e Senát by byl naklonín k tomu, abychom vyvolali níjaká jednání s vládou, paklie tady existují níjaké návrhy na řeení, osobní je uvítám i jako zpravodaj tohoto tisku...  
Ráda bych si to vzala i na starost, pokud byste cítili, e tímto smírem můeme níjakým způsobem pomoci dál, určití já za sebe v tom ráda budu dál pokračovat. Vířím, e mí kolegové tady mí, a nás vechny, v tom podpoří. Tolik za mí, díkuji za pozornost.  
Asi bych míla jetí zmínit, e výbor pro vzdílání, vídu, kulturu, lidská práva a petice přijal 97. usnesení na své 18. schůzi, která se konala 27. dubna letoního roku. Výbor  
I. bere na vídomí Výroční zprávu Ústavu pro studium totalitních reimů a Archivu bezpečnostních sloek za rok 2021,  
II. doporučuje Senátu Parlamentu České republiky vzít na vídomí Výroční zprávu Ústavu pro studium totalitních reimů a Archivu bezpečnostních sloek za rok 2021,  
III. určuje senátorku Miroslavu Nímcovou zpravodajkou pro projednání senátního tisku č. 225 na schůzi Senátu Parlamentu České republiky,  
IV. povířuje předsedu výboru, senátora Jiřího Drahoe, předloit toto usnesení předsedovi Senátu Parlamentu České republiky.  
Tolik pro formální zajitíní průbíhu naeho jednání.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Já vám díkuji, paní senátorko. Prosím vás, abyste se posadila ke stolku zpravodajů, sledovala rozpravu a zaznamenávala případné dalí návrhy, k nim můete po skončení rozpravy zaujmout stanovisko. Ptám se, zda si přeje vystoupit zpravodaj ústavní-právního výboru, pan senátor Pavel Kárník? Ano, přeje si. Pane senátore, máte slovo.  
Senátor Pavel Kárník:  
Váený pane místopředsedo, pane předsedo, dámy a pánové, já nebudu zdrovat. Zpráva je volní přístupná, take vekeré moné údaje o počtu zamístnanců a plníní rozpočtu, hospodaření, to se můete dočíst ve zpráví. Snad jenom bych zopakoval, e rok 2021 byl dalím rokem, v ním činnost ústavu poznamenala pandemie covid. Řada kulturních či veřejných prostor, ve kterých se míly konat výstavy, byla uzavřena. Výstavy se tudí nemohly uskutečnit podle plánu. Stejní tak badatele a badatelky trápil omezený přístup do archivů, zejména nemonost po vítinu roku cestovat do archivů zahraničních. Spí bych se jetí vrátil, to, co zmiňoval pan předseda, jeliko před rokem jsme přijímali usnesení, protoe v tu dobu 4,5 roku bylo sídlo v rekonstrukci, je smutné, e za rok se zmínilo, e můu říct, e akorát to sídlo je v rekonstrukci 5,5 roku. Ústavní-právní výbor zprávu podrobní projednal a  
I. doporučuje Senátu Parlamentu České republiky vzít na vídomí Výroční zprávy Ústavu pro studium totalitních reimů a Archivu bezpečnostních sloek za rok 2021,  
II. určuje zpravodajem výboru pro jednání na schůzi senátora Pavla Kárníka,  
III. povířuje předsedu výboru, senátora Tomáe Golání, aby předloil toto usnesení předsedovi Senátu Parlamentu České republiky.  
Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Já vám díkuji, pane senátore. Otevírám rozpravu. Nikdo se do rozpravy nehlásí, proto ji končím. Myslím si, e navrhovatel ani zpravodajka asi nemáte co k tomu projednávanému bodu dodat. Take my můeme hned přistoupit k hlasování. Sezvu kolegy a kolegyní, spustím znílku.  
Nyní můeme přistoupit k hlasování. Budeme hlasovat o návrhu usnesení Senátu tak, jak jej navrhla senátorka Miroslava Nímcová. V sále je přítomno momentální 67 senátorek a senátorů, kvórum je 34. Zahajuji hlasování. Kdo jste pro tento návrh, zvedníte ruku a zmáčkníte tlačítko ANO. Kdo jste proti tomuto návrhu, zmáčkníte tlačítko NE a zvedníte ruku.  
Konstatuji, e v okamik  
hlasování č. 33  
, vzetí na vídomí, při kvóru 36 pro bylo 65. Tento návrh byl schválen. Díkuji panu předsedovi i obíma zpravodajům. Projednávání tohoto bodu končím.  
Hlásí se nám tady předseda klubu ODS a TOP 09. Máte slovo, pane senátore.  
Senátor Zdeník Nytra:  
Díkuji, váený pane místopředsedo, dámy a pánové, rád bych vznesl procedurální návrh, abychom v tuto chvíli předřadili na projednávání bod č. 21. Návrh usnesení Senátu k problému s kvalitou přijmu digitálního vysílání DVB-T2. Teï na program jednání. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Jedná se o procedurální návrh, o tom se hlasuje hned. Vzhledem k tomu, e jsme před chviličkou sezvali senátorky a senátory, dávám hned o tomto bodu, o tomto návrhu hlasovat. Spoutím hlasování. Kdo je pro tento návrh, zvedníte ruku a zmáčkníte tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, zmáčkníte tlačítko NE a zvedníte ruku.  
Při  
hlasování č. 34  
, procedurální návrh, při kvóru 34 pro bylo 60. Tento návrh byl schválen.  
Návrh usnesení Senátu k problémům s kvalitou příjmu digitálního vysílání DVB-T2  
Usnesení Stálé komise Senátu pro rozvoj venkova vám bylo rozdáno na lavice. Prosím předsedu Stálé komise Senátu pro rozvoj venkova Jiřího Voseckého, jako navrhovatele tohoto bodu, aby se ujal úvodního slova. Pane senátore, máte slovo.  
Senátor Jiří Vosecký:  
Díkuji za slovo, pane předsedající. Dobrý den, dámy a pánové. K tomuto televiznímu signálu nebo k problematice televizního signálu, neboli zmíní digitálního vysílání, v rámci komise jsme ho řeili minimální rok a čtvrt. Protoe po volbách senátních jsem se stal předsedou této komise, tak jsme se domluvili, e si vytipujeme problémy venkova. Na základí toho jsme si dali termín, kdy se sejdeme. V podstatí jsme připravovali plán práce na rok 2021. Při diskusi vzájemné paní senátorka Vítková říkala: Ano, ale u nás je problém s televizním vysíláním. Rozpadá se signál. Já říkám: U nás to je to samé.  
V podstatí vichni senátoři, kteří jsou v komisi, míli stejný názor. Take tento bod jsme zařadili jako jednu z priorit. V podstatí v roce 2021 jsme na ním začali pracovat. Take jsme si udílali níjaké noty. Na základí toho jsme pozvali, nevím, jestli to byl březen nebo duben, paní předsedkyni Českého telekomunikačního úřadu Továrkovou, aby se dostavila. Ona se dostavila, v podstatí tam jsme se po půlhodinovém projevu dozvídíli, e je vechno v pořádku, e... Jak to bych řekl? e si pomalu vymýlíme a e kdy níco nefunguje, tak za to mohou občané a lidi na venkoví, protoe mají patné vysílače a patné přijímače. A e je zapotřebí obnovit, kdy to řeknu, vozový park. Mimo to nám úplní natvrdo řekla: Ono se to stejní v roce 2030, celá telestrika, vypne a bude to pouze na O2 nebo na satelit.  
V tu chvíli jsem se zhrozil, protoe říkám: No jo, ale tady se má níco vypnout a my o tom nic nevíme? Take jsem říkal, jediné řeení je, e jsme paní předsedkyni poádali o to, aby nám dala níjaký časový harmonogram, co se udá v roce 2022, 2023, 2025, a do roku 2030, abychom v podstatí mohli i níjak to publikovat, vyjádřit a připravit na to celou republiku. Tak jsme řekli do 30 dnů. Ubíhlo 30 dnů, ono se nestalo nic. Následní ubíhlo 60 dnů, nestalo se nic. Tak jsme míli komisi. Já jsem se domluvil s paní senátorkou Vítkovou, ona s paní předsedkyní u předtím komunikovala, e jako dámy k sobí mají blíe, e se domluví a e ji poádá, aby nám ty materiály poskytla. No, tak v podstatí paní kolegyní Vítková míla úkol. Já si říkám, já čekat nebudu, protoe mi to připadalo, e to je schvální, tak jsem začal oslovovat lidi z akademické sféry, kdo se tímto problémem zabývá. Po určité dobí jsem za pomoci níkterých vysokokolských profesorů narazil na pana profesora imáka, e mi byl doporučen, e je to odborník.  
Tak jsem si s ním domluvil schůzku. Na základí této schůzky jsme si popovídali. Pan profesor mi sdílil: Ano, připravuji analýzu, máme to zmířeno. V tuhle chvíli ta data máme sebrané. To, jak vám říkají občané a jaké máte připomínky k tomu, to se vechno díje. Ono je to tak, e v určité chvíli to digitální vysílání funguje, ale kdy nastane inverze nebo níco podobného, prostí ten obraz se rozzrní. To by nemílo být.  
Říkám: Jste schopní nám alespoň, komisi, tu analýzu dát k dispozici pro práci Senátu? On říká: Ano, ale a ji budeme mít v oponentuře, tak vám ji předám. Tak jsme se domluvili, e by to mohlo být níkdy v listopadu. Já jsem za ním doel a on mi řekl: Bohuel jetí nemám níkteré oponentní posudky pohromadí, nemám to zpracované, bude to po Novém roce.  
Po Novém roce mi asi v lednu zavolal, říkal: Ano, mám to hotové, kam to mám poslat? Já vám to polu. Take mi to poslal. My jsme to vzali na komisi. Na komisi jsme v podstatí k tomu utvořili pracovní tým, kde jsem byl já, paní Vítková a pan kolega Adámek. Zároveň jsem poádal Vaka Chaloupku, aby v rámci mediální komise utvořil také pracovní tým. V podstatí jsme byli v esti, kde to byl pan Chaloupek, pan Faktor a paní kolegyní Nímcová. Celou víc jsme projednali, níkolikrát jsme k tomu diskutovali, připravili jsme materiály. Kdy jsme je míli pohromadí, tak jsme svolali nai komisi, kde jsme přizvali i zástupce ministerstva průmyslu a obchodu, paní předsedkyni. V podstatí celou záleitost jsme projednali. Přitom, řekl bych, byl připraven níjaký návrh usnesení a myslím si, e členové komise se pak k tomu mohou vyjádřit. Já bych řekl, e paní předsedkyní k tomu zaujala pomírní, jak bych to řekl... No, to nemůu říct. Prostí byla velmi razantní. Řekl bych, e na to, e tam byl Senát, a ona je státní úředník, byla velmi neuctivá. Takhle bych to asi naformuloval. Take jsme si o tom asi 2 hodiny popovídali. Pak jsme přijali následní k tomu usnesení, kde jaksi vyzýváme ministerstvo a ministra průmyslu a obchodu, aby to začali řeit, protoe to podle mí nutné řeit je. Naí povinností není to umít vyřeit, ale pojmenovat problém. Ten problém jsme pojmenovali. Já jsem panu ministrovi Síkelovi napsal k tomu dopis. Zároveň jsme v usnesení přijali i usnesení, e to předneseme tady vám, abyste s tím byli seznámeni. Následní si myslím, e vichni jste tu studii a analýzu dostali k dispozici, take ji máte. Alespoň co já vím, byla rozeslaná vem, abyste vidíli, jak to vypadá. Teï vám předkládáme výsledky naí práce. Myslím si, e by bylo dobré, aby ti, kteří to mají na starosti, s tím pracovali. Protoe jestlie paní předsedkyní úřadu řekne před senátory, e se telestrika vypne, to je čistí politické rozhodnutí. Ona je úředník. Ona nemá dílat politická rozhodnutí. To je první víc, která je. Druhá víc, to záleí na vládí a na parlamentu jako takovém, jestli to řekne nebo neřekne. Tady jsou níkteré víci, které nejsou v pořádku. A uvidíme, co bude dál. Ale myslím si, e paní předsedkyní je ten úřad, který to má vyřeit. Ne aby nám tvrdil, e občané mají patné přístroje. My, e tomu nerozumíme. To je asi vechno. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Já vám díkuji, pane senátore. Prosím vás, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů. Nejdříve budeme muset určit zpravodaje. Navrhuji, aby se jím stala senátorka Jaromíra Vítková, které se zároveň ptám, zda se svojí rolí souhlasí? Ano, souhlasí. Take o tom budeme hlasovat. Svolám kolegy a kolegyní znílkou.  
Zahajuji hlasování. Budeme hlasovat o návrhu, aby kolegyní Vítková se stala zpravodajkou tohoto tisku. Konstatuji, e aktuální je přítomno 65 senátorek a senátorů, kvórum máme 33. Spoutím hlasování. Kdo jste pro tento návrh, zvedníte ruku a zmáčkníte tlačítko ANO. Kdo jste proti návrhu, zmáčkníte tlačítko NE a zvedníte ruku.  
Konstatuji, e při  
hlasování č. 35  
, kdy jsme určili zpravodaje, bylo kvórum 33, pro bylo 54, tento návrh byl schválen. Paní kolegyní, já vás prosím, abyste zaujala místo u stolku zpravodajů, sledovala rozpravu a zaznamenávala vechny návrhy, abyste k nim mohla po skončení rozpravy zaujmout stanovisko. Otevírám k tomuto bodu rozpravu. Prvním přihláeným do rozpravy, písemní, je shodou okolností zpravodajka Jaromíra Vítková. Kolegyní, máte slovo.  
Senátorka Jaromíra Vítková:  
Váený pane předsedající, váený pane předsedo komise, váené kolegyní a kolegové, jak u bylo řečeno, v roce 2020 dolo k přechodu na nový standard DVB-T2. Je vude prezentováno víceméní, e tento přechod přinesl zlepení. Ale není to tak zcela pravda, protoe jak obce, tak jednotlivci posílají stínosti, nejenom na Českou televizi, ale obracejí se často i na starosty míst a obcí. Tam, kde jsou satelity a kabelová televize, tam samozřejmí problém není, ale v místech, kde třeba je sloitý terén, nebo v jarním a v podzimním období dochází k zmiňovanému zrníní. Občané vlastní nemají dobrý příjem televizního signálu.  
Chtíla bych říct, e je to veřejnoprávní sluba, na kterou...  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Paní kolegyní, na mém levoboku je to trochu hlučníjí. Poprosím zase kolegy a kolegyní, aby se ztiili. Díkuji vám.  
Senátorka Jaromíra Vítková:  
Na kterou má nárok kadý občan. Jedním z moných způsobů, jak toto řeit, je vlastní zvýení kmitočtu v jednofrekvenčních sítích.  
Jak jsem řekla, problémy jsou nejčastíji v dobí, kdy jsou problematické jarní a podzimní inverze. Dalím problémem je také existence více signálů z různých vysílačů na stejném kmitočtu. Příjem přichází mimo tento interval. To způsobuje ruení ze strany velmi vzdálených vysílačů. Ruení je časté i díky blízkosti jiné zemí. To znamená, Jesenicko z Polska, zde dochází k ruení, na jiní Moraví z Rakouska nebo podél východní hranice ze Slovenska. Musíme také připomenout hledisko bezpečnosti a přenos informací bíhem výjimečných stavů. Dojde-li k níjaké nečekané události, dochází k tomu, e mobilní operátoři nejsou schopni zajistit přenos informací mobilním signálem, kdeto televizní vysílání je zachováno. Můeme si připomenout období povodní, kdy tady tohle nastalo. Signál televizní informoval občany o tom, co se díje. Je tedy důleité zachovat kvalitní příjem a také zachovat ho bezplatní.  
V České republice přijímá pozemní digitální televizní vysílání 55 % domácností, v Evropské unii je to průmírní 42 %. Z toho vyplývá, e je to nejsilníjí platforma televizního příjmu a je důleité ji tedy zachovat v dostatečné kvalití a pro vechny občany. Je nutné také zváit sociální dopady, a to zejména na venkovské obyvatelstvo a také na sociální potřebné skupiny obyvatel.  
Není moné, aby v dnení dobí, kdy si lidé pořizovali nové přijímače nebo sety s ohledem na to, e se zavádíl standard DVB-T2, tak aby do tří let, nebo v dohledné dobí museli zakupovat nová zařízení. Z dostupných materiálů, které jsme míli, jak řekl pan předseda, k dispozici, se jeví jako vhodné přidílit do současných jednofrekvenčních sítí dalí kmitočty. Více kmitočtů sníí velikost jednofrekvenčních sítí a tím omezí ruení.  
Já bych chtíla na závír poprosit o podporu navreného usnesení naí komise. Jen pro pořádek se zeptám, zda ho mám načíst, nebo stačí to, e jsme ho obdreli vichni na lavice?  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Předpokládám, ale on to není ádný výborový návrh, jestli tomu rozumím, take ho budeme muset načíst...  
Senátorka Jaromíra Vítková:  
Aha, take já načtu, e Stálá komise Senátu pro rozvoj venkova se usnesla na 13. schůzi dne 5. dubna 2022 k problémům s kvalitou příjmu digitálního vysílání DVB-T2, a to pod usnesením č. 76. Stálá komise Senátu pro rozvoj venkova po úvodním slovu předsedajícího komise, senátora Jiřího Voseckého, a po rozpraví  
I. bere na vídomí informace o příčinách problémů s kvalitou příjmu zemského digitálního televizního vysílání, způsobených velkými jednofrekvenčními sítími v níkterých oblastech České republiky po přechodu na nový standard DVB-T2,  
II. vyzývá ministra průmyslu a obchodu a vládu ČR k rychlému řeení problémů popsaných v přijaté informaci podle bodu I tohoto usnesení přidílením mezinárodní zkoordinovaných kmitočtů do současných jednofrekvenčních sítí,  
III. ádá ministra průmyslu a obchodu, aby informoval Senát o přípraví a realizaci přijatých opatření, která povedou ke zlepení kvality zemského televizního signálu do...  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Paní kolegyní, já vás přeruím, to bychom tady byli hrozní dlouho. Přečíst návrh usnesení Senátu... To je toto, jestli vám to můu dát.  
Senátorka Jaromíra Vítková:  
Mám, já bych k tomu dola, protoe to je ta příloha, o které mluví usnesení komise.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
O tom budeme hlasovat.  
Senátorka Jaromíra Vítková:  
Dobře, take návrh usnesení Senátu k problémům s kvalitou příjmu digitálního vysílání DVB-T2. Senát  
I. bere na vídomí informace o příčinách problémů s kvalitou příjmů zemského digitálního televizního vysílání, způsobených velkými jednofrekvenčními sítími v níkterých oblastech České republiky po přechodu na nový standard DVB-T2,  
II. vyzývá ministra průmyslu a obchodu a vládu ČR k rychlému řeení problémů popsaných v přijaté informaci podle bodu I tohoto usnesení, přidílení mezinárodní zkoordinovaných kmitočtů do současných jednofrekvenčních sítí,  
III. ádá ministra průmyslu a obchodu, aby informoval Senát o přípraví a realizaci přijatých opatření, která povedou ke zlepení kvality zemského televizního signálu do 30. června 2022,  
IV. ádá ministra průmyslu a obchodu, aby Senátu předloil aktuální pozici České republiky na nadcházející jednání Svítové radiokomunikační konference v roce 2023 k problematice budoucího vyuití UHF pásma, včetní informace o dosavadních jednáních a stavu projednávaných dokumentů, a to do 30. června 2022,  
V. vyzývá vládu ČR, aby aktivní bojovala za zachování zemského digitálního televizního vysílání ve stejném rozsahu celoploných vysílacích sítí i po roce 2030,  
VI. upozorňuje, e zruení nebo omezení zemského digitálního televizního vysílání zvýí náklady českých domácností vyuívajících v současnosti bezplatný televizní příjem a omezí ádoucí přístup veřejnosti k veřejnoprávní slubí poskytované Českou televizí, čím by mohlo dojít k ohroení státu v dobí války či jiné mimořádné události,  
VII. povířuje předsedu Senátu zaslat toto usnesení předsedovi Poslanecké snímovny a předsedovi vlády.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Já vám díkuji, paní senátorko, u to nebudeme muset opakovat. Je v bíhu nae rozprava. Prvním, kdo je přihláený z pléna, je Pavel Fischer. Pane senátore, máte slovo.  
Senátor Pavel Fischer:  
Váený pane předsedající, dámy a pánové. Téma, o kterém dnes tady mluvíme, je mnohem irí, ne by človík čekal. Týká se toti celé řady resortů a celé řady veřejných institucí v České republice. Na komisi pro venkov jsme debatovali o sloitostech přijímání signálu DVB-T2, a přitom jsme se dotkli otázky bezpečnosti. To nás zaujalo natolik, e jsme to téma vzali také na samostatné jednání výboru pro zahraniční víci, obranu a bezpečnost.  
Ne v závíru přečtu název usnesení, které jsme přijali, dovolte mi jenom připomenout tu trajektorii, kterou jsme se k tomu dostali. Česká republika začala vypínat dlouhovlnné a středovlnné vysílání, take s koncem prosince minulého roku skončilo vysílání na tíchto vlnových rozsazích.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Pane senátore, prosím vás, v předsálí je hrozný ruch a doopravdy to tady ruí. Chci poprosit, jestli by se tam mohli návtívníci nebo kolegyní a kolegové ztiit. Můete pokračovat. Díkuji.  
Senátor Pavel Fischer:  
Díkuji. To znamená, e v České republice občané mají nekvalitní příjem DVB-T2, to jsou ty nové technologie, o kterých dnes jednáme, zároveň z rozhodnutí institucí se u nás povypínaly dlouhé vlny a střední vlny. U VKV jetí není jasné, kdy se vypne, ale u je v podstatí také debata o termínu vypnutí na stole.  
To je důleitá víc, protoe mluvíme o situaci, dneska jsme to slyeli, systematických kybernetických útoků, které mj. mířily např. na Českou televizi, na Český rozhlas a dalí instituce České republiky. Jsme skuteční v mimořádné situaci, to ukazuje předevím ten konflikt na Ukrajiní. Nedávno mí v novinách zaujala zpráva, e Polsko obnovilo vysílání na dlouhých a středních vlnách. To je docela zajímavá víc, protoe ty střední vlny se dokáou dostat např. do sklepa, do krytu, kde lidé se musejí schovat v mimořádných situacích, a nezávisí na tom tolik, jaké je zrovna počasí například.  
Čili mluvíme-li o bezpečnosti, o ochraní před přívalem dezinformací, o ochraní před kybernetickými útoky, mluvíme-li o tom, e by občan v mimořádné situaci míl mít monost zachytit, co mu říká vláda, respektive instituce odpovídné za jeho bezpečnost, a nemám na mysli jenom sirény toho integrovaného záchranného systému, ale informace, které budou vírohodné. Budou součástí toho systému strategické komunikace, který je tak potřeba v dobách krizí, zjistíme, e my jsme staré technologie začali opoutít, nové jetí nefungují, a to přesto, e si občané často nakoupili drahé přístroje, které nemají dostatečný výkon nebo dostatečnou kvalitu signálu.  
Proto jsme se na to zeptali práví v rámci schůze komise pro venkov, která byla zmínína, a začali jsme o tom jednat jetí zvlá, protoe jde o bezpečnost občanů, také na naem výboru. Zjistili jsme, e v naí zemi je stále jetí níjakých devít vysílačů. Z nich jeden je dlouhovlnný, osm středovlnných a z tích devíti vysílačů jeden jediný by stačil, aby pokryl signálem středních vln celou republiku. Mohl by být jenom záloní. Mohl by být připravený na nahození ve chvíli, kdy to bude potřeba. Udrovat takový vysílač ale níco stojí.  
A tady jsme u toho. Není úplní jasné, jaká z tích institucí by to míla dostat na starost, kdyby lo o záloní řeení pro případ mimořádné události. Připomínám, e ten vysílač má k dispozici diesel generátory, take mu nehrozí přeruení vysílání v případí blackoutu. Je zabezpečen způsobem, e v podstatí zajistí to, co by bylo pro případy krize potřeba ve vztahu k občanům.  
Podtreno, sečteno, téma, otázka DVB-T2, nových, nejnovíjích komunikačních technologií, nám na pozadí krize, kterou dneska vidíme, nejenom v oblasti kybernetiky, ale v oblasti informací, dezinformací apod., nám ukázala, e tady máme staré technologie, které dokud je moné je udrovat v bíhu, moná by stálo zato poloit vládí otázku, aby ovířila, zda náhodou to není přijatelné řeení, protoe vybudovat tu sí vysílačů znovu by stálo obrovské prostředky. Udret jeden z nich, který pokryje celou republiku, je veliký luxus pro situace, o kterých mluvíme. Můeme si říct na 10 a 15 let, abychom nemluvili o tom, e tady bude stát jetí dalí století.  
Proto ná výbor na své 26. schůzi dne 4. kvítna přijal usnesení s číslem 177, které se jmenuje Ke strategické komunikaci a zachování stávajících vysílačů z důvodu národní bezpečnosti. Tolik pro záznam, jenom chci připomenout, e to, o čem mluvíme, nejnovíjí technologie ve svítle tích moností, které nám vývoj techniky dnes poskytuje, nás ale zároveň konfrontuje s bezpečností, se strategickou komunikací a s tím, e jsou tady moná robustní záloní řeení, která bychom nemuseli opoutít tak kvapní, jak bylo původní plánováno.  
Tolik tedy příspívek z hlediska bezpečnosti a díkuji jetí jednou komisi pro venkov, e toto velmi citlivé téma otevřela. Zjistili jsme toti, e kvalita signálu, nejenom e se můe ztrácet a klesat smírem k hranicím České republiky, co by bylo přirozené, ale ona se ztrácí např. i ve vnitrozemí. Tady je potřeba, abychom tomu vínovali pozornost. Jde o bezpečnost občanů. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Pane senátore, díkuji, já se jenom zeptám, návrh ádný pro plénum tady není, bylo to vzato, nebo má to být vzato na vídomí? Díkuji. Dalím do rozpravy je přihláen Rostislav Koál. Pane senátore, máte slovo.  
Senátor Rostislav Kotial:  
Díkuji, pane předsedající, kolegyní, kolegové. Kdy jsem v loňském létí v různém otevřel tuhle debatu, tak jsem netuil, e vypoutím takového Dina z láhve. Musím z tohoto místa podíkovat práví předsedovi komise a senátorce Vítkové, e se toho tak sofistikovaní ujali. U tady bylo vechno řečeno, kolik témat, jak to probíhlo a kolikrát se to různí diskutovalo. Nicméní mrzí mí, e u toho tady není pan ministr, protoe samozřejmí my jsme dostávali skuteční témíř a livé informace o tom vývoji. U to tady zaznílo, e terestrické vysílání se bude ruit, začne se v roce 2027. V roce 2030 se u nebude vysílat, vechno půjde přes digitál, satelity atd.  
My jsme v tomhle domníní ili. Potom jsme se dozvídali, u to tady také padlo, e to je vinou občanů, e mají patné televize, mají patné set-top-boxy a mají patné antény, to vechno tady také probíhalo. V tomhle domníní jsme ili tak níjak témíř celý rok, abychom se nakonec na poslední schůzce dozvídíli, e se nebude ruit terestrické vysílání. Samozřejmí pod tíhou tích informací, které i kolega Fischer tady řekl, e jsou to bezpečnostní rizika.  
Mrzí mí skuteční, e pan ministr tohle tady neslyel dneska. Také mí mrzí to, e skuteční ČT nás informovala dlouhou dobu mylní, protoe teï jsme se dozvídíli, e se nebude ruit, e se zabezpečí. Já si myslím, e je povinností tohoto státu zajistit veřejnoprávní vysílání níjakým kanálem, tak, aby se v případí níjakého ohroení občané tohle mohli dozvídít. To je stíejní otázka. My jsme skuteční byli témíř rok vodíni za nos a byly nám předkládány nepravdivé informace. Myslím si, e tohle si nemůe ádný úředník státu vůči senátorům dovolovat, aby takto informoval v podstatí zmateční a vodil nás za nos.  
Znovu díkuji kolegům, e to takhle odpracovali, e se z té smyčky, která byla na ní nasazena, nemohli vyvléct. To poslední jednání u museli kápnout boskou a museli definovat níkteré ty problémy. Take já jsem se jenom chtíl zmínit o tom, e skuteční to bylo odpracováno. Díkuji za to. Myslím si, e to, co si vůči nám dovolovali níkteří úředníci, není nadále moné. Bohuel to pan ministr teï neslyí.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Pane senátore, vy jste pouil zkratku ČT, ale myslel jste ČTÚ? ČTÚ, ano. ČT toti také informovala na svých stránkách. Dalím přihláeným do rozpravy je pan senátor Ladislav Faktor. Máte slovo, pane senátore.  
Senátor Ladislav Faktor:  
Díkuji. Dámy a pánové, stopy vedou na Český telekomunikační úřad. Ve skutečnosti tahle problematika je daleko irí, ne tady za pít minut dokáeme říct. To je pravda. Jednak obdivuji paní senátorku, jak hluboko la v té analýze sítí, protoe to je velmi specializovaná záleitost. Ale chci mluvit o tom, e jsme zatím nezmínili, e na společném zasedání té komise byli také zástupci Českých Radiokomunikací, co je provozovatel tích sítí, a zástupci České televize.  
Ve skutečnosti toti mimo jiné jde o peníze, protoe čím vítí počet zprovozní České Radiokomunikace vysílačů, tím to pochopitelní bude stát víc peníz. Nicméní se domnívám, e v tomto případí Česká televize je schopná zaplatit Českým Radiokomunikacím za rozíření počtu vysílačů. Musím se přiznat, e se mi také nelíbí přístup Českého telekomunikačního úřadu, protoe mi to chvílemi připadalo jako ostuda.  
Jinak co se týká digitálního vysílání a jeho přechodu po roce 2030, já se pohybuji v téhle brani 30 let. Nikdy nebyl dodren ádný termín přechodu z jednoho na druhý systém. Take bych se vůbec nebál, protoe jetí před níkolika lety např. vechny licence rádií, rozhlasových stanic byly do roku 24, nebo 25. Zjistilo se, e analogové vysílání na velmi krátkých vlnách se nebude ruit, tzn. minimální do roku 2030 bude pokračovat.  
Já bych se vůbec nebál toho, e se v roce 2030 níco zásadního stane. Je tedy pravda, e, ono je to velmi iroké téma, je pravda, e na té konferenci, která se bude konat přítí rok v Dubaji, se jedná o koordinaci kmitočtů mezistátní, celosvítoví, ale Česká republika má tích kmitočtů dostatek. To znamená, zatím se nemusíme bát. Je skuteční poté na nás, jestli je pouijeme pro telefony, nebo pro terestrické televizní vysílání. Protoe jsou to jenom kmitočty, které můou přenáet cokoliv, take bych se nebál.  
K tomu přistupuje jetí dalí víc. Já jsem se teï účastnil celosvítové konference o rozhlasu a televizi, kde se mj. diskutují kompresní algoritmy pro přenos obrazu a zvuku. Standard DVB-T2 je záleitost stará, dejme tomu, 15 let. My jsme přistoupili a mnoho let poté, co vznikla. Momentální vzniká nový standard, tzn. bohuel se budeme muset za pár let připravit na to, e se znovu budou mínit vechny televize. To je tedy pravda.  
Pak se chci jetí zmínit o jedné víci, a to je to, e my máme, to je pravda, jak paní senátorka zmínila, 55 procent lidí se kouká na televizi terestricky. Sousední Rakousko, tam jsou to třeba jenom tři procenta. V Polsku je to 30 %. Ale to je evoluce, protoe jak stárne populace a přechází na jiné druhy médií, i u nás toto číslo bude ubývat. Je to pomírní komplexní záleitost, ale myslím si, e hlavní je tak troku dát vídít ČTÚ, e si nemůe dílat, co chce. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Díkuji vám, pane senátore, dalím přihláeným do rozpravy je senátor Jiří Vosecký.  
Senátor Jiří Vosecký:  
Omlouvám se, ale jetí jednou vystoupím, protoe tady jsou tři víci, které jsme se dozvídíli. První víc byla, e kdy jsme se ptali, jak se to má řeit, tak jsme se od paní předsedkyní dozvídíli, e si ty obce, kde ten signál není, mají za vlastní peníze postavit dokrývače, co jsem povaoval za docela velkou drzost, kdy to bylo řečeno, následní kdy jsme pak jednali s odborníky, praktiky a teoretiky, tak jsem byl úplní překvapen, jak pan profesor imák a provozovatelé jak z České televize, tak z Českých Radiokomunikací, byli v absolutní shodí, oni se nedohadovali. Oni byli stejní, protoe jim lo o podstatu, nelo jim o detaily. To znamená, e tady je opravdu níco patní. Dalí víc, která byla, kdy si to vezmete, e jsem jí dal úkol v březnu nebo dubnu loňského roku, paní předsedkyní v podstatí vůbec nereagovala, pak s ní komunikovala paní senátorka Vítková. Jestli chce, aby vám řekla, jakou dostala odpovíï, a vám to řekne, já to publikovat nebudu, a teprve přila na schůzku, kterou jsem svolal, kdy zjistila, e jí teče do bot. Nezlobte se na mí, nejvyí státní úředník kdy má takto přístup k senátorům, co si ti úředníci mohou vůbec dovolit, to není přijatelné ani myslitelné, to je na tom to nejhorí, e v podstatí ona na nás hodila bobek, jak to jinak mám říct, a to je patní. Take to je jetí k tomu na doplníní.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Díkuji vám. Dalí přihláený je pan předseda David Smoljak. Prosím, pane předsedo, pane senátore, jedeme na to.  
Senátor David Smoljak:  
Díkuji za slovo, pane předsedající. Chtíl jsem k tomu jenom podotknout, e obava, e by telekomunikace vypnuly signál České televizi a e by to pozemní íření za dva roky skončilo, není reálná, protoe je tady zákon o ČT, který práví ČT ukládá veřejnou slubu, ze zákona povinnost veřejnou slubu vyrobit a dostat ke vem skupinám obyvatelstva. A zároveň ukládá státnímu orgánu, který vykonává správu kmitočtového spektra, aby vyhradil pro ČT kmitočty. Samozřejmí, má to jetí níkolik náleitostí, ČT o to musí poádat, a jí skončí smlouva, nicméní současná podoba zákona neumoňuje telekomunikacím, aby přestaly pozemní vysílání ířit, to zákon neumoňuje. Ministr kultury přislíbil přípravu komplexní zmíny mediálního prostředí, ale to tedy si troufnu odhadnout, e se tak rychle nestihne a ani si nemyslím, e by součástí této komplexní zmíny zákona bylo i níjaké rychlé ukončení terestriálního vysílání. Myslím, e z toho tu obavu zatím míti netřeba. Díkuji.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Také díkuji. Vidím, e do rozpravy se nikdo dalí nehlásí, rozpravu končím. Ptám se pana navrhovatele a paní zpravodajky. Pan navrhovatel kroutí hlavou, co musím přiznat, e mi úplní nevadí, prosím paní zpravodajku.  
Senátorka Jaromíra Vítková:  
Já jenom rychle. Vystoupilo v diskusi est senátorů, mezi nimi i předseda výboru pro zahraniční víci, který nás seznámil s usnesením tohoto výboru, ale nevznesl poadavek na rozíření usnesení, které bylo načteno.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Díkuji. To znamená, je před námi hlasování. Ne tak učiníme, spustím znílku.  
V sále je přítomno 58 senátorek a senátorů, kvórum je 30, budeme hlasovat o návrhu usnesení tak, jak bylo navreno navrhovatelem a komisí pro rozvoj venkova. Spoutím hlasování a prosím o vyjádření naeho názoru. Kdo je pro, tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti v přísluné dobí, tlačítko NE a zvedne ruku.  
Při  
hlasování č. 36  
při kvóru 30 senátorek a senátorů hlasovalo pro 58, návrh byl schválen. Díkuji a končím projednávání tohoto bodu.  
Vzhledem k tomu, jak se vyvíjí situace, mám tady před sebou procedurální návrh. Ten procedurální návrh si dovolím přednést a zároveň aspoň troku zdůvodnit. Kdy pan ministr Síkela odcházel na jednání vlády, bylo to z toho důvodu, e se vláda zabývala energetickou bezpečností ČR. Mezitím jsme zařadili dva body pánů Jiřího Kauckého a následní Eduarda Stehlíka, do té doby vláda promptní vyřeila náhradu tím způsobem, e se stále jedná o energetické bezpečnosti ČR, tudí je připraven rovnou předstoupit pan ministr dopravy Martin Kupka. Z tohoto důvodu vznáím procedurální návrh, abychom dnes jetí projednali body pana ministra dopravy Kupky, v naem návrhu programu jsou to body 23 a 26, a tím by dnení jednání skončilo. To je můj procedurální návrh. Abychom projednali a potom to jednání skončilo. Je to takhle v pořádku, e projednáme tyto body a pak skončíme... Je to v pořádku? Ano, jednací den skončíme. Take nemusíme nic dalího dílat, rozumíme si? Jasní, protoe a je projednáme, skončíme, kdy to bude po 19. hodiní, tak po 19. hodiní. Kdy před 19. hodinou, tak před 19. hodinou, ale hlavní skončíme dřív, ne bychom skončili, kdybychom si třeba řekli, e budeme jednat a po 21. hodiní. Takhle. Budeme moci skončit i dříve ne o 19. hodiní, tím pádem, je to jasné? Tak. Výborní. Je jasné vem, o čem budeme hlasovat? Jetí jednou spustím znílku.  
Aktuální je přítomno 56 senátorek a senátorů, kvórum 30. Hlasujeme o tom, e dnení jednací den skončí poté, co projednáme body 23, 24, 25, 26. To jsou body pana ministra dopravy Kupky. Take spoutím hlasování a prosím o vyjádření naeho názoru. Kdo je pro, tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti v přísluný čas, tlačítko NE a zvedne ruku.  
Při  
hlasování č. 37  
a při kvóru 30 bylo pro tento procedurální návrh 52, návrh byl přijat.  
Vítám pana ministra dopravy Martina Kupku, který nám přednese a představí tyto body, prosím ho, aby začal představením senátních tisků č. N 161/13 a K 160/13, co je  
Balíček k bezpečné konektivití a řízení kosmického provozu  
Tisk EU č.  
N 161/13  
Tisk EU č.  
K 162/13  
Prosím, pane ministře, máte slovo.  
Ministr dopravy ČR Martin Kupka:  
Váený pane předsedo, váené paní senátorky, váení páni senátoři, dovolte mi, abych představil dví víci, které jsou technologicky velice zajímavé, znamenají zároveň pomírní významný posun i v bezpečné konektivití pro ČR a pro Evropu. Jde jednak o rámcovou pozici k návrhu nařízení Evropského parlamentu a Rady, kterým se zavádí Program Unie pro bezpečnou konektivitu na období let 2023 a 2027, potom jde o sdílení Evropskému parlamentu a Radí, Přístup EU k řízení kosmického provozu. Cílem bezpečné konektivity je výstavba druicové megakonstelace, čítající níkolik set druic, a související pozemní segment. Systém má poskytnout bezpečné, spolehlivé a dostupné komunikační spojení pro uivatele z EU. Program bude stavít na dosavadních aktivitách GOVSATCOM a Euro QCL, které sjednotí a povýí do společného systému vyí úrovní, tzv. 3D konstelace, kombinující druice na nízké, střední a geostacionární dráze.  
Bezpečná konektivita je pro EU geopolitickou nutností, která zajistí Evropí autonomii v globální druicové komunikaci. Kadá zemí, která disponuje vlastní druicovou komunikační konstelací, je proti zbytku svíta ve strategické výhodí, nebo má schopnost sebekoordinace, a to i za situace bezpečnostní krize v případí zničení, výpadku, pokození, napadení či kompromitování pozemních a mobilních komunikačních sítí.  
Systém bezpečné konektivity má poskytovat komunikační spojení zejména pro vládní účely, například pro ochranu kritické infrastruktury, dohled, vníjí akce krizového řízení a také pro aplikace, je jsou zásadní pro ekonomiku a bezpečnost. Bezpečná konektivita nemá nahradit vojenské komunikační systémy, ale má slouit jako doplňkový systém. Pro sbír uivatelských poadavků na vládní sluby, do nich je zapojena i ČR, hraje klíčovou úlohu Agentura EU pro kosmický program EUSPA, která sídlí v Praze, pro kterou hledáme v současné dobí významní vítí, nové sídlo. Druhou skupinou budou komerční sluby, je mají přispít k dostupnosti vysokorychlostního irokopásmového připojení k internetu v celé Evropí a k pokrytí pozemními sítími doposud nepokrytých oblastí.  
Zároveň je moné říct, e práví zajitíní bezpečné konektivity bude patřit k významným prioritám naí, resp. oblasti ministerstva dopravy v rámci českého předsednictví, protoe i v souvislosti s ruským vpádem na Ukrajinu a velmi problematickou bezpečnostní situací je práví zajitíní bezpečných dat, bezpečného pohybu na obíné dráze pro vechny satelity EU důleitou podmínkou.  
Co se týká řízení kosmického provozu, je je irokým tématem, které zahrnuje více různých úrovní, od technických a programových opatření, přes regulatorní nastavení, a po mezinárodní koordinaci.  
Cílem snah v této oblasti je zajitíní bezpečného přístupu do vesmíru a bezpečného provozu na obíných drahách. Navrená opatření mají vést k předcházení sráek druic s jinými aktivními druicemi i s tzv. kosmickou třítí, kterou tvoří vyslouilé druice, části nosných raket, úlomky a jiné nefunkční díly.  
Tedy velmi struční představení tích bodů, které si dovolím předkládat a poádat vás o podporu toho usnesení. Díky mnohokrát.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já vám také díkuji, pane ministře, prosím, zaujmíte místo u stolku zpravodajů. Výborem, který se zabýval tímito tisky, je VEU. Zpravodajem je pan senátor Jiří Duek, jeho prosím, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou. Prosím, pane senátore.  
Senátor Jiří Duek:  
Váený pane předsedající, váený pane ministře, kolegyní, kolegové, ná výbor se tímito materiály zabýval na své 30. schůzi 28. dubna, doporučení k vyjádření Senátu máte před sebou. Já ho nebudu číst. Podstatné je to, e vypichujeme, e zřízení takového systému je klíčové pro národní bezpečnost ČR i EU jako takové. S ohledem na zvyující se míru hybridních a kybernetických hrozeb a eventuální rizika přírodních katastrof. Co je také důleité, je, e do přípravy a výroby tohoto systému se mohou zapojit i četí vídci a technici. To, e tento systém bude velmi drahý, to je bez diskuse. Na druhou stranu můe skuteční sehrát v budoucnosti klíčovou roli. Podívejme se na to, co se díje na Ukrajiní. To, e dnes Ukrajina má internet, to je předevím díky Starlinku, co je podobná konstelace, kterou provozuje Elon Musk, který jej odblokoval práví pro Ukrajinu. Díkuji za pozornost.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já také díkuji, pane zpravodaji. Posaïte se ke stolku zpravodajů a vykonávejte roli zpravodaje. Otevírám rozpravu k tomuto bodu. Do rozpravy se nikdo nehlásí, rozpravu uzavírám. Předpokládám, e tím pádem pan předkladatel se nemá k čemu vyjádřit? Jestli se chce vyjádřit k přijatému usnesení, pane ministře? Ne. Díkuji. Pan zpravodaj tím pádem také ne. Návrh na usnesení máme před sebou, to znamená, spustím znílku a následní o ním budeme hlasovat.  
V sále je přítomno 56 senátorek a senátorů, kvórum 29. Hlasujeme o usnesení tak, jak nám bylo předloeno v rámci tisku N 161/13/02 a K 162/13/02. Spoutím hlasování a prosím vás o vyjádření vaeho názoru. Kdo je pro, tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, v přísluném okamiku tlačítko NE a zvedne ruku.  
Při  
hlasování č. 38  
, při kvóru 29, pro návrh usnesení hlasovalo 50 senátorek a senátorů, návrh byl schválen. Díkuji vám, pane zpravodaji. Končím projednávání tohoto bodu.  
Dalím bodem, který nám představí pan ministr dopravy, je  
Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací Dohoda mezi Evropskou unií a jejími členskými státy na jedné straní a Ukrajinou na straní druhé o společném leteckém prostoru  
Tisk č.  
195  
Prosím, pane ministře, máte slovo.  
Ministr dopravy ČR Martin Kupka:  
Váený pane předsedo, váené paní senátorky, váení páni senátoři. Máte k dispozici materiál, který obsahuje text letecké dohody společní vyjednaný a podepsaný zástupci EU a jejích členských států na jedné straní a Ukrajiny na straní druhé.  
Cílem té dohody je jednotní upravit oblast civilní letecké dopravy mezi EU a Ukrajinou, nebo nahradí přísluná ustanovení dvoustranných leteckých dohod mezi členskými státy a samotnou Ukrajinou, včetní té, která existuje mezi ČR a Ukrajinou, která vznikla v roce 97.  
Dohoda vytváří společný liberalizovaný přepravní trh, zaloený na harmonizovaných právních předpisech. Výmínou za odstraníní provozních restrikcí Ukrajina postupní implementuje do své legislativy právní předpisy EU v klíčových oblastech. V té situaci, v ní se teï ocitáme, je to dalí významný signál do budoucna o monostech spolupráce a obnovy Ukrajiny po válce s tím, e samotný Evropský parlament, ukrajinský parlament ratifikoval tu dohodu 17. února 2022. Teï je tedy na řadí ratifikace v jednotlivých členských státech. Pevní doufám, e to bude moné velmi rychle, nejenom schválit v obou komorách, ale zároveň pokládám za důleité, aby bylo moné i ten signál jasní vyslat smírem k Ukrajiní, e se díváme do budoucna, e uvaujeme samozřejmí zároveň spolu s nimi o obnoví této zemí.  
Dovoluji si tímto poádat Senát PČR o vyslovení souhlasu s ratifikací předkládané dohody.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já vám díkuji, pane ministře. Návrh projednal VZVOB. Tento výbor přijal usnesení, je jste obdreli jako senátní tisk č. 195/2. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Miroslav Balatka. Garančním výborem byl VHZD. Prosím pana zpravodaje, pana senátora Jaroslava Vítrovského, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou. Pan senátor u přichází, prosím, pane senátore.  
Senátor Jaroslav Vítrovský:  
Díkuji za slovo, dnes jsem podruhé v roli suplujícího za ctíného kolegu Petra ilara. Omezím se pouze na konstatování, e předmítný návrh projednal VHZD na své 21. schůzi dne 30. března 2022, přijal 158. usnesení, ve kterém doporučil Senátu PČR dát souhlas s ratifikací dohody mezi EU a jejími členskými státy na jedné straní a Ukrajinou na druhé straní, o společném leteckém prostoru. Prosím vás o podporu tohoto usnesení. Díkuji.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já vám také díkuji, pane zpravodaji, který nahrazujete pana nemocného senátora ilara, díkuji vám za to. Pana senátora Balatku nevidím, tudí předpokládám, e se vyjádřit nechce. A vlastní ani nemůe. Tím pádem otevírám rozpravu. Do rozpravy se nikdo nehlásí, to znamená, rozpravu uzavírám. Je před námi hlasování, první znílka.  
V sále je přítomno 54 senátorek a senátorů, kvórum 28. Hlasujeme o návrhu na usnesení: Senát dává souhlas k ratifikaci Dohody mezi EU a jejími členskými státy na jedné straní a Ukrajinou na straní druhé, o společném leteckém prostoru. Spoutím hlasování a prosím vás o vyjádření vaeho názoru. Kdo je pro, tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, tlačítko NE a zvedne ruku.  
Při  
hlasování č. 39  
při kvóru 28 pro 48, co je více ne 28, návrh byl schválen. Tím můeme skončit projednávání tohoto bodu. Díkuji panu Vítrovskému za jeho zástup, vířím, e se mu pan senátor ilar bohatí odmíní.  
Dalím bodem, který nám pan ministr dopravy Martin Kupka představí, je  
Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací Dohoda mezi Evropskou unií a jejími členskými státy na jedné straní a Arménskou republikou na straní druhé o společném leteckém prostoru  
Tisk č.  
196  
Prosím, pane ministře, máte slovo.  
Ministr dopravy ČR Martin Kupka:  
Váený pane předsedo, váené paní senátorky, váení páni senátoři. Budu velmi stručný, protoe předmítem této dohody je níco velmi podobného jako v případí oné dohody mezi EU a Ukrajinou, v tomto případí se jedná o Arménii. Rovnou předelu i pro představení toho následujícího bodu programu, tam zase se pro zmínu jedná o podobnou dohodu se státem Katar. V obou tích případech, stejní jako v případí Ukrajiny, jde o vytvoření podobných přepravních podmínek společného liberalizovaného přepravního trhu, s tím, e výmínou za to se sbliují vzájemní legislativní prostředí a jednotlivé předpisy, co samozřejmí slouí i pro jednoduí pohyb letadel a pro zjednoduení vzájemného leteckého provozu nad EU a nad tími příslunými zemími, a u se v tom prvním případí jednalo o Ukrajinu, v tom aktuální projednávaném o Arménii a v tom následném o Katar. Díkuji za pozornost.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já vám také díkuji, pane ministře, návrh projednal VZVOB. Tento výbor přijal usnesení, je jste obdreli jako senátní tisk č. 196/2. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Tomá Jirsa. Garančním výborem byl VHZD. Se zpravodajskou zprávou za tento výbor nás seznámí garanční zpravodaj tohoto výboru, pan senátor Leopold Sulovský. Prosím, pane senátore, mikrofon je vá.  
Senátor Leopold Sulovský:  
Díkuji za slovo, váený pane předsedo, váený pane ministře. Budu taky stručný. V podstatí toto usnesení je shodné se zahraničním výborem. VHZD se tímto zabýval na své 21. schůzi konané 30. března 2022. K návrhu, kterým se předkládá PČR k vyslovení souhlasu s ratifikací Dohoda mezi EU a jejími členskými státy na jedné straní a Arménskou republikou na straní druhé, o společném leteckém prostoru. Jedná se o senátní tisk č. 196. Po úvodním sloví zástupce navrhovatele, Lenky Hlubučkové, námístkyní ministra dopravy, a po zpravodajské zpráví Leopolda Sulovského a po rozpraví výbor doporučuje Senátu PČR dát souhlas k ratifikaci Dohody mezi EU a jejími členskými státy na jedné straní a Arménskou republikou na straní druhé, o společném leteckém prostoru. Díkuji za pozornost.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já také díkuji. Dalí, kdo se vyjádří, je zpravodaj... Ne, nikoli, ádná povzbuzující slova. Take zpravodaj výboru, pan senátor Jirsa, tentokrát nevystupuje. Usnesení je stejné, jako nám bylo předneseno. Otevírám rozpravu k tomuto bodu. Do rozpravy se nikdo nehlásí, take rozpravu uzavírám. Přistoupíme k hlasování. Předtím opít znílka.  
V sále je přítomno 54 senátorek a senátorů, kvórum 28. Hlasujeme o usnesení: Senát dává souhlas k ratifikaci Dohody mezi EU a jejími členskými státy na jedné straní a Arménskou republikou na straní druhé, o společném leteckém prostoru. Spoutím hlasování a prosím o vyjádření vaeho názoru. Kdo je pro, tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, tlačítko NE a zvedne ruku.  
Při  
hlasování č. 40  
, kvóru 28, pro 48, ratifikace byla schválena, byl vyjádřen souhlas. Tím končím projednávání tohoto bodu. Díkuji panu zpravodaji.  
Máme před sebou, poprosím pana ministra, aby nás s ním seznámil,  
Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací Dohoda mezi Evropskou unií a jejími členskými státy na jedné straní a Státem Katar na straní druhé o letecké dopraví  
Tisk č.  
197  
Prosím, pane ministře.  
Ministr dopravy ČR Martin Kupka:  
Váený pane předsedo, váené paní senátorky, váení páni senátoři, já se omezím na minimalistický úvod, protoe to podstatné u jste slyeli v tích předchozích dvou bodech. Nicméní zmíním jednu významnou aktuální informaci, protoe v tomto případí ten dopad pro vzájemný vztah Kataru a ČR a zároveň ekonomický přínos té dohody bude hmatatelný. Aerolinky Státu Katar operovaly na praském ruzyňském letiti i v průbíhu covidu, a to jak v segmentu cargo dopravy, tak v segmentu civilní dopravy. Spolupráce a jejich angamá na praském letiti stále trvá. Je to jeden ze stálých a seriózních partnerů. Úprava tích podmínek, tak, aby tady i nai dopravci letečtí i jejich operovali za naprosto srovnatelných podmínek v otevřené, spravedlivé hospodářské soutíi, je tedy významným pozitivním příspívkem. Díkuji za pozornost.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já vám také díkuji, pane ministře. Návrh projednal VZVOB, tento výbor přijal usnesení, je jste obdreli jako senátní tisk č. 197/2. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Jaroslav Zeman. Garančním výborem je VHZD, tento výbor přijal usnesení, je jste obdreli jako senátní tisk č. 197/1. Se zpravodajskou zprávou nás seznámí a ji přichází pan senátor Michal Korty. Prosím, pane senátore.  
Senátor Michal Korty:  
Váený pane předsedo, váený pane ministře, kolegyní, kolegové. Budu taky velmi stručný. Na naí schůzi konané dne 30. března je doporučení dát souhlas k ratifikaci Dohody mezi EU a jejími členskými státy na jedné straní a Státem Katar na straní druhé, o letecké dopraví. Určuje zpravodaje Kortye pro jednání na schůzi Senátu a povířuje předsedu výboru, aby předloil toto usnesení předsedovi Senátu PČR. Díkuji.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já také díkuji, u se k nám blíí zpravodaj VZVOB, pan senátor Jaroslav Zeman. Prosím, pane senátore, tííme se i na vai zpravodajskou zprávu.  
Senátor Jaroslav Zeman:  
Dobrý den, pane předsedo, dobrý den, pane ministře, VZVOB projednal tento tisk 30. března 2022 a vyslovil souhlas s ratifikací.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Díkuji za obí dví zpravodajské zprávy. Otevírám rozpravu k tomuto bodu. Do rozpravy se nikdo nehlásí, rozpravu uzavírám. Před hlasováním opít znílka.  
Aktuální přítomno 55 senátorek a senátorů, kvórum 28. Budeme hlasovat o návrhu na usnesení: Senát dává souhlas k ratifikaci dohody mezi Evropskou unií a jejími členskými státy na jedné straní a Státem Katar na straní druhé o letecké dopraví. Spoutím hlasování a prosím vás o vyjádření vaeho názoru. Kdo je pro, tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, tlačítko NE a zvedne ruku.  
Při  
hlasování č. 41  
a kvóru 28 se pro návrh a vyslovení souhlasu vyslovilo 49. Návrh byl schválen. Souhlas byl udílen. Končím projednávání tohoto bodu. Díkuji panu ministrovi dopravy Martinu Kupkovi za rychlé projednání.  
Zároveň na základí naeho procedurálního hlasování přeruují jednání této schůze do 18. kvítna do 9 hodin, s tím, e budou projednány ty body, které zůstaly k projednání. Pořadí zůstává takové, e na začátku jsou ty body, které jsou první i v tom schváleném pořadu schůze. Díkuji vám vem. Jetí jednou díkuji i členům vlády za rychlé řeení problémů. Míjte se píkní, hezký zbytek večera.  
(Jednání přerueno v 18.29 hodin.)