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(2. den schůze  18.05.2022)  
(Jednání opít zahájeno v 9.00 hodin.)  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Váené paní senátorky, váení páni senátoři, milí hosté, dámy a pánové, vítám vás na pokračování 25. schůze Senátu. Z dneního jednání se omlouvají tito senátoři: Alena Dernerová, David Smoljak, Jan Horník, Jiří Růička, árka Jelínková, Milue Horská, Jiří Cieňcia³a, Jiří Draho, Zdeník Hraba, Petr típánek, Marek Hiler, Václav Chaloupek, Zbyník Linhart, Helena Peatová, Jiří Vosecký, Jaroslav Zeman, Herbert Pavera, Jaroslav Chalupský, Martin Červíček, Tomá Jirsa, Michal Korty, Raduan Nwelati, Jan aloudík a Mikulá Bek.  
Prosím vás, abyste se nyní zaregistrovali svými identifikačními kartami. Pro vai informaci jetí připomínám, e náhradní identifikační karty jsou k dispozici u prezence v předsálí jednacího sálu.  
Vidím, e je přihláeno ji 39 senátorek, 40 senátorek a senátorů, kvórum je 21. Můeme přistoupit k projednávání bodů, tak jak je máme ve schváleném programu. To znamená, e si dovolím mezi námi přivítat ministra financí Zbyňka Stanjuru, poprosím ho, aby nás seznámil s  
Návrh zákona, kterým se míní zákon č. 586/1992 Sb., o daních z příjmů, ve zníní pozdíjích předpisů, zákon č. 16/1993 Sb., o dani silniční, ve zníní pozdíjích předpisů, a zákon č. 201/2012 Sb., o ochraní ovzduí, ve zníní pozdíjích předpisů  
Tisk č.  
237  
Tento zákon máme jako senátní tisk č. 237. Váený pane ministře, vítejte v českém Senátu, prosím, abyste nás seznámil s návrhem zákona. Prosím.  
Ministr financí ČR Zbyník Stanjura:  
Díkuji za slovo, váený pane předsedo, váené senátorky, váení senátoři, dovolte mi, abych vás v krátkosti seznámil s tímto návrhem zákona, který je realizací zámíru vlády řeit nárůst cen paliv a pohonných hmot v důsledku invaze ozbrojených sil Ruska na Ukrajinu. Návrh zákona novelizuje celkem tři právní předpisy, to je zákon o dani z příjmů, zákon o dani silniční a zákon o ochraní ovzduí.  
V zákoní o dani z příjmů přicházíme s ekonomickými nástroji, které by míly podpořit elektromobilitu, a to ve dvou ohledech. Zaprvé, jak jistí vichni víme, pokud zamístnanec dostane sluební vozidlo i pro soukromé účely, platí kadý mísíc 1 procento z pořizovací ceny toho vozu. Elektromobily jsou draí, tak aby byli motivováni zamístnanci, aby přijali toto nízkoemisní vozidlo, navrhuje se sníit to 1 procento na polovinu, na půl procenta. Druhý návrh je, abychom přispíli k budování sítí dobíjecích stanic. To znamená, v tomto návrhu zákona ho přeřazujeme z třetí skupiny do druhé skupiny. To znamená, z 10 let na 5 let. Současní avizuji, e v této chvíli probíhá připomínkové řízení dalího daňového zákona, kde přijde vláda s návrhem na zkrácení odpisů pro roky 2022 a 2023 v tích odpisových skupinách 1 a 2. Pokud i tento návrh bude schválen, nakonec bude odpisová skupina nebo doba odpisování dobíjecí stanice tři roky, v letech 2022 a 2023, co by mohlo zvýit investiční aktivitu soukromých společností, zejména pro své zamístnance. To je první zmína zákona.  
Druhá zmína zákona je zmína zákona o dani silniční. Tato daň je částeční harmonizovaná, to znamená, členský stát EU si můe určit míru zdaníní pro vozidla do 12 tun, nad 12 tun to zatím není moné. Nicméní avizuji, e můj kolega, pan ministr dopravy Martin Kupka, ji zahájil jednání na evropské úrovni, aby byla zruena i tato harmonizovaná část silniční daní. Je to pozůstatek z doby, kdy nebylo výkonové zpoplatníní nákladní dopravy. V této chvíli, kdy pouíváme mýto, je to nadbytečné.  
Včera jsem podepisoval, troku odbočka, vyjádření k nálezu, ke kontrolnímu nálezu NKÚ, který provířoval efektivitu vybírání silniční daní. Logicky konstatoval, e to je daň s nejmení efektivitou, protoe sazby jsou pomírní nízké, daňových poplatníků je hodní. My navrhujeme odpustit, resp. zruit silniční daň pro vechna vozidla do 12 tun. Kdo z vás níkdy vypisoval daňové přiznání, určití mi potvrdí, e je to opravdu byrokraticky náročné. Kadý rok opisujete kadé vozidlo, objem motoru, zkoumáte, jak je staré, jestli tam uplatníte slevu nebo ne. Předpoklad je, e počet vozidel, která budou podléhat dani, se sníí na 10 procent proti stávajícímu 100. Předpoklad je, e díky tomu, e zúíme tuto agendu, mohli bychom uetřit a 200 pracovních míst na Finanční správí.  
Finanční dopady do státního rozpočtu nebo celkové jsou asi 4,2 miliardy. Z toho ale 9,1 procenta je příjmem Státního fondu dopravní infrastruktury. Vláda jasní řekla i při projednávání v dolní komoře, e tyto výpadky budou kompenzovány, to znamená, nedojde, respektive to celé je příjmem Státního fondu dopravní infrastruktury. Mluvil jsem o spotřební dani, omlouvám se. Bude to kompenzováno, to znamená, rozpočet Státního fondu dopravní infrastruktury nebude krácen. I u tích vozidel 12 tun jsme se snaili v níkterých specifických případech sníit daňové zatíení.  
Třetí návrh zákona je zmína zákona o ochraní ovzduí. Jsem rád, e mezi námi sedí má kolegyní, paní ministryní ivotního prostředí, která bezesporu můe podrobníji, pokud bude potřeba, k tomuto návrhu zákona vystoupit. Zjednoduení řečeno, ruíme povinnost přimíchávání biosloky, nezakazujeme ji, jenom si myslíme, e je to nadbytečné, e tích moností, které mají ti, kteří mají plnit klimatické cíle, je více ne povinné přimíchávání biopaliv první generace.  
Současní do toho celkového úsilí ČR budeme noví započítávat i elektromobilitu ze soukromých dobíjecích stanic. Zatím to bylo jenom z tích veřejných, je koda, abychom i tento příspívek k ochraní klimatu nezapočítávali do tích cílů a doplníní ČR. Současní tam platí, vzhledem k situaci na trhu s plynem, e navrhujeme odloit účinnost povinné výmíny kotlů o dva kalendářní roky.  
Pokud mí pamí neklame, tento návrh zákona, nejenom e byl přijat v prvním čtení v Poslanecké snímovní, ale byl přijat výraznou vítinou, take nebyly to pouze vládní hlasy vs. opozice, mám pocit, e takřka celá opozice hlasovala pro tento návrh zákona. Díkuji za pozornost.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já vám také díkuji, pane navrhovateli, prosím, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů. Návrh zákona projednal ÚPV, který přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 237/2. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Tomá Goláň. OV určil garančním výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona VHZD. Usnesení máte jako senátní tisk č. 237/1. Zpravodajem výboru je pan senátor Ladislav Kos. Já ho nyní prosím, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou.  
Senátor Ladislav Kos:  
Dobré dopoledne. Váený pane předsedo, váený pane ministře, váené kolegyní, váení kolegové. Protoe pan ministr docela podrobní probral ty novely zákonů, já bych se vyjádřil k tomuto tisku obecní.  
Budu kritický k tomu průbíhu legislativního procesu, protoe povauji za docela neastné, e jednak ke zmínám zákonů daňovým byl do jednoho balíčku zabalen zákon o ochraní ovzduí, který, jak se ukázalo při níkterých diskusích, jak s ministerstvem financí, tak s ministerstvem ivotního prostředí, je docela sloitý, je provázaný s mnoha evropskými nařízeními.  
Myslím, e by si zaslouil samostatného projednávání. To je víc první. Víc druhá je, e tento soubor byl projednán v Poslanecké snímovní v prvním čtení bez projednání ve výborech, rovní neprobíhlo řádné připomínkové řízení na úrovni vlády, nebylo provedení hodnocení dopadů regulace. Ta absence vech tích výe uvedených kroků je zdůvodňovaná nutností rychlé pomoci pro občany a podnikatele, co sice chápu, ale z pozice senátora nepovauji tento důvod za natolik relevantní, aby zdůvodňoval tento nestandardní legislativní proces.  
Co se týká zákona samotného, při projednávání ve výboru bylo s povdíkem kvitováno, nebo kladní kvitováno to sníení zejména silniční daní, i dalích opatření ve vícech daňových. Samozřejmí velkým přínosem je rovní to odstraníní povinného přimíchávání biosloek, které otevře dveře k vyuití alternativních způsobů toho dosaení emisního cíle, co jsou způsoby, které jsou ve vítiní případů mnohem efektivníjí a ekologičtíjí, ne je práví to přimíchávání. Nicméní i tady si dovolím takovou drobnou kritiku, protoe kdy tento zákon proel v Poslanecké snímovní, to zruení přimíchávání bylo prezentováno s tím, e to níjakým způsobem sníí cenu motorových paliv. Nicméní, jak jsem zjistil, ty ceny biopřísad, tích biopaliv, jsou srovnatelné nebo dokonce nií ne samotná ta motorová paliva. Take co se týká ceny, jako by bylo naopak moná ádoucí v dnení dobí přidávat tích biosloek do tích motorových paliv v uvozovkách co nejvíce, to znamená, co umoňuje jak zákonodárství, zejména nařízení EU, tak samozřejmí po té technické stránce, co je jetí moné, jaký podíl biosloky v tom palivu, přidat. Berte to jako takovou nadsázku, nicméní ta cena tích biosloek je nií ne ta cena tích samotných paliv. To je jedna víc.  
Druhá víc je ta samozřejmí, e čím v uvozovkách více přidáme tích biopaliv, o to se sníí potřeba té samotné suroviny, resp. tích motorových paliv, samozřejmí té původní suroviny, ropy, co si myslím, e je naím zájmem. Take tady určití je potřeba vyvaovat toto opatření. Nakonec nebude samozřejmí působit okamití, protoe ty alternativní cesty k dosaení toho emisního cíle jsou povítinou v ČR v plenkách, take to vyuití biopaliv bude určití níkolik mnoho mísíců nebo níkolik málo let dále probíhat. Nakonec je to zjevné i z toho, e jeden velký distributor, probíhlo to tiskem, koupil nebo si objednal do budoucna asi za 4 mld. Kč toho metylesteru řepkového oleje, take jak je vidít, i ti distributoři pracují s tím, e samozřejmí ta biosloka bude nadále jednou z alternativ, ale samozřejmí budou přistupovat i ty alternativy dalí.  
Na závír svého vystoupení přečtu jenom usnesení VHZD. Take 182. usnesení z 25. schůze ze 17. kvítna, po úvodním sloví zástupce předkladatele, Stanislava Kouby, námístka ministra financí, po zpravodajské zpráví senátora Ladislava Kose a po rozpraví výbor doporučuje Senátu PČR vrátit návrh zákona Poslanecké snímovní s pozmíňovacími návrhy, které tvoří přílohu tohoto usnesení, určuje zpravodajem výboru pro jednání na schůzi Senátu senátora Ladislava Kose a povířuje předsedu výboru, senátora Vladislava Vilímce, aby předloil toto usnesení předsedovi Senátu. Já bych tady moná malinko opravil to usnesení, nejedná se o pozmíňovací návrhy, ale jedná se o jeden pozmíňovací návrh, který byl na výboru odsouhlasen. Víceméní odstraňuje, dá se říct, vítu jednu, která vypadla při přepisu paragrafu z původního zákona do paragrafu nového zákona. Týká se víceméní níjakého daňového určení paliv, motorové nafty a benzínu, při dovozu. Take to je za mí vechno. Díkuji vám za podporu toho výborového usnesení.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já vám také díkuji, pane zpravodaji, prosím, abyste se posadil ke stolku zpravodajů a plnil roli garančního zpravodaje, s tím, e zároveň si opravujeme po té stránce jazykové podobu toho usnesení VHZD s pozmíňovacím návrhem, který tvoří přílohu tohoto usnesení. Nyní jako dalí vystoupí zpravodaj ÚPV, pan senátor Tomá Goláň. Ne mu dám slovo, jetí oznamuji, e dalími omluvenými jsou senátoři Ondřej imetka a Petr Vícha. Prosím, pane senátore.  
Senátor Tomá Goláň:  
Díkuji, pane předsedo, váený pane ministře, váené kolegyní, váení kolegové. Jak ji tady bylo řečeno, pan ministr perfektní představil celý zákon, jenom k té silniční dani bych chtíl říct, e se úplní celý předílal, kromí asi třech ustanovení. Navazuje práví na tu smírnici, tzv. euroviníta, která dává ty minimální limity pro vozidla nad 12 tun a soupravy nad 16 tun. Je to krok dobrým smírem. A jetí lepí zpráva je ta, e pan ministr Kupka vyjednává zruení vůbec této smírnice, protoe, jak tady zaznílo, dnes máme tyto víci placeny výkonoví, to znamená pomocí mýta, pomocí ujetých kilometrů.  
Co bych jetí dodal, k přimíchávání biopaliv. Můj předřečník z VHZD toho řekl hodní, nevím, jestli tady zaznílo, e je odloena povinnost provozovat vybrané spalovací stacionární zdroje o dva roky, to znamená, klasické kotle na spalování v domácnostech se nemusí jetí nahrazovat jinými zdroji. Můe se tak stát díky tomuto zákonu nejpozdíji do 31. srpna 2024.  
Dopad na veřejné rozpočty pan ministr říkal, 4,2 miliardy při silniční dani. Samozřejmí budou nutné úpravy i v systému ADIS, na druhou stranu dojde k úspoře skuteční pracovníků z Finanční správy.  
Na rozdíl od mého předřečníka si myslím, e bychom míli schválit tento zákon ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou, ve stejném duchu hlasoval celý ÚPV na svém předposledním zasedání. Ten návrh usnesení, který byl schválen z ÚPV, zní. Výbor  
I. doporučuje Senátu PČR schválit návrh zákona ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou,  
II. určuje zpravodajem výboru k projednání na schůzi Senátu senátora Tomáe Golání,  
III. povířuje předsedu výboru, senátora Tomáe Golání, aby předloil toto usnesení předsedovi Senátu.  
Znovu poprosím, aby byl zákon schválen ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. Díkuji vám za pozornost.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já vám také díkuji, pane zpravodaji. Ne otevřu obecnou rozpravu, pro budoucnost si dovolím jenom poznamenat pro oba zpravodaje, e jejich hlavním úkolem je, jako zpravodajců, aby řekli, co si myslí výbor, nikoli co si myslí oni. To je víc potom obecné rozpravy. Oba se chovali způsobem, řekl bych, odliným od toho, co jsem teï říkal. Otevírám obecnou rozpravu. Prosím. První přihláená je paní ministryní Anna Hubáčková.  
Ministryní ivotního prostředí ČR Anna Hubáčková:  
Váený pane předsedo, váené kolegyní, kolegové, ráda vás vidím. Jdu vás poprosit o podporu usnesení ÚPV, i kdy přijímám výtky pana zpravodaje toho druhého výboru.  
A to jak k legislativnímu procesu, e není úplní standardní... Je tomu tak, ale ijeme ve velmi nestandardní dobí, která si níkdy ádá ta nestandardní řeení. Přestoe mí znáte, e často obhajuji tu právní čistotu, zrovna v tomto případí je potřeba postupovat rychle. Prosím o podporu rozhodnutí nebo usnesení ústavní-právního výboru, schválit ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou.  
Můj hlavní důvod, kterým nezpochybňuji předloený pozmíňovací návrh v tom, e je zpřesníním, e výklad, který v současné dobí v zákoní je, by mohl umoňovat mylné vysvítlení a pak níjaké daňové úniky nebo podobní, ale skuteční zmínou a vrácením do Poslanecké snímovny mní víceméní se nezdá, e bychom dospíli k tomu, e ten zákon bude dokonalý. Přitom potřebujeme co nejrychleji vyřeit pro občany předevím tu zmínu v zákoní o ochraní ovzduí, kdy odsouváme účinnost zákazu kotlů, tích velmi neekologických, na tuhá paliva, o 2 roky. To končí 31. 8. letoního roku. My kotlíkovými dotacemi se snaíme hodní pomoci, nicméní přestoe je ádostí hodní, peníze na to jsou, nejsou kapacity, nejsou výrobky, tudí je nutné posunout ten zákon o 2 roky, co tato předloená novela zákona dává. Já vás prosím, abyste i toto vnímali jako důvod pro zvednutí ruky na souhlas ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. Díkuji.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já vám také díkuji, paní senátorko, paní ministryní. Dalím přihláeným je pan senátor Tomá Goláň. Prosím, pane předsedo.  
Senátor Tomá Goláň:  
Váený pane předsedo, váený pane ministře, váené kolegyní, váení kolegové, já, pane předsedo, díkuji za to upozorníní. Máte pravdu, já jsem se nechal unést svým předřečníkem. Proto situaci napravuji tím, e vystupuji v obecné rozpraví. Znovu tedy zopakuji, e ádám o to, aby byl zákon schválen ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou, a to z tíchto důvodů. Já si nemyslím, e ten pozmíňovací návrh je nutný. Jak jsem si to prostudoval, tak si myslím, e je jasným výkladem toho celého zákona. Smyslem a účelem je vybírat tu spotřební daň takovým způsobem, jakým je vybírána. Já si nemyslím, e by tam docházelo k daňovým únikům. V té brani se pohybuji 30 let. Tak jak jsem vidíl ten pozmíňovací návrh, tak si myslím, e je nadbytečný. Omlouvám se svým kolegům z hospodářského výboru, ale takový je můj pocit. Samozřejmí pocity je třeba občas přetavit v činy. Kdy vás poprosím, abychom to schválili ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou, ten můj pocit přetavím i v činy. Díkuji za pozornost.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já vám také díkuji. Dalím přihláeným je pan senátor Vladislav Vilímec. Prosím, pane předsedo hospodářského výboru, přistupte k mikrofonu a seznamte nás se svými pocity.  
Senátor Vladislav Vilímec:  
Váený pane předsedo, váený pane ministře, váené kolegyní a kolegové, já jsem si vídom toho, e Poslanecká snímovna je zmítána nevídanými obstrukcemi ze strany opozice. Také jsem byl tři volební období poslancem a vím, e je to velmi komplikované. Jsem dalek tady vydávat níjaké hrabící rady, ale ukazuje se, e schvalovat v takzvané devadesátce komplikovaníjí zákony, které jsou navíc v gescích různých ministerstev, není úplní ideální nebo není úplní jaksi ideální řeení. Já jsem si vídom toho, e jsme v níjaké situaci, ale to jsme byli vdycky a budeme v níjaké situaci.  
Úkolem Senátu, a určití i hospodářského výboru, je, pokud mono, odstranit, kdy ne legislativní chyby, alespoň legislativní nedůslednosti. Nade ví pochybnost, prostí tak k tomu přistoupil hospodářský výbor. Jestli to nakonec potom projde hlasováním na plénu, je otázkou. Ale je třeba se zamyslet nad tím, jestli nás zrovna v tomto případí tolik tlačí čas. U silniční daní určití ne. Určití ne. U ochrany ovzduí, novely zákona, nevím. Také bych se toho neobával. To znamená, prostí buï vyhovíme prosbí paní ministryní a naí ctíné kolegyni, abychom takzvaní nedílali problémy, tady říkám, nechci se poutít s panem kolegou Goláním do níjaké debaty, jestli to můe vést nebo nemůe vést k daňovým únikům, prostí tam ta určitá část víty chybí. Můe to vést, koneckonců jak ministerstvo financí, tak ministerstvo ivotního prostředí včera na jednání výboru souhlasilo s tím, aby se ta část té víci doplnila. To znamená, oba resorty, v jejich gesci je tento návrh zákona, s touto zmínou souhlasily. Já nedokáu odhadnout, jestli je ance, aby, pokud to budeme vracet, jetí v červnu ta vratka byla projednána v Poslanecké snímovní. To nedokáu... Kdy jsem bývával ve snímovní, také byly obstrukce, ale platilo pravidlo, e vratky ze Senátu se vdycky kadé úterý projednávaly. Nedokáu, moná je dneska jiný styl jednání Poslanecké snímovny, ale já spí chci udílat takovou obecnou poznámku. I v tom dalím tisku, který budeme projednávat, se objevila níjaká legislativní nedůslednost. Tam jsme nakonec vyhovíli prosbí předkladatelů, protoe skuteční je to poslanecký návrh, tam jsme hráli nebo ten návrh hraje o čas. Tady jsem přesvídčen, e nás tolik čas netlačí. Buï vyhovíme snaze, nebo prosbí paní ministryní ivotního prostředí s tím, e jsme si vídomi, e ádný zákon není dokonalý, ale dokonalost není z tohoto svíta, to nebude ádný zákon dokonalý. Pokud jsme přili na níjaké legislativní nedůslednosti, které by mohly vést k daňovým únikům, je na místí, minimální v případí hospodářského výboru, aby navrhl opravit tuto nedůslednost. To jenom k jednání naeho výboru. Já se přiznám, e se přidrím toho stanoviska hospodářského výboru, protoe podotýkám, e vichni členové hospodářského výboru včera hlasovali pro vrácení s tímto jedním pozmíňovacím návrhem. Díkuji za pozornost.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já také díkuji. Překvapím pana senátora Nytru a dám přednost panu ministrovi financí, který se přihlásil před ním. Je to tak? Ne, ne, pane ministře, první. Pan ministr byl dřív. Jednací řád hovoří jasní.  
Ministr financí ČR Zbyník Stanjura:  
Omlouvám se panu předsedovi Nytrovi, protoe to jeho jméno se rozsvítilo a poté, co jsem se přihlásil.  
Nejdřív k tomu legislativnímu procesu. Ano, snímovna je plná obstrukcí, nicméní zákon umoňuje opozice zablokovat zrychlené projednávání. Opozice tohoto svého práva nevyuila. Kdyby opozice povaovala za potřebné, abychom proli vechna tři čtení, tak to míla plní ve svých rukou. To vítina prostí neovlivní. Dva poslanecké kluby mohou zablokovat to zrychlené projednávání.  
Ta druhá víc, já jsem to zapomníl říct, ale chtíl bych to uvést nebo doplnit, tu svoji informaci k té silniční dani. I u tích, kterým zůstane povinnost, jim zjednoduujeme byrokratické povinnosti. Ruí se registrace k dani, ruí se platba záloh, take se nebude platit pítkrát za rok, ale jednou. Na vozidla s nulovou sazbou, za vozidla s nulovou sazbou se nemusí podávat daňové přiznání, co doposud platilo. Nae vláda postupuje jako tým. Není to první návrh zákona, na kterém spolupracovala níjaká ministerstva. Za pár týdnů nebo dnů tady budu obhajovat zákon o veřejném zdravotním pojitíní a platbu za státní pojitínce, kde zase na tom spolupracovala dví ministerstva. Já jsem ve funkci předkladatele, na rozdíl od mé kolegyní, paní ministryní Hubáčkové, kdyby ty pozmíňovací návrhy smířovaly k tím daňovým zákonům, vířím, e ona by respektovala můj názor. Já v této chvíli, jako předkladatel, budu respektovat názor paní ministryní, protoe ty pozmíňovací návrhy, nebo tento pozmíňovací návrh, se vztahuje k návrhu zmíny zákona o ochraní ovzduí. Tolik na vysvítlenou přístupu předkladatele k tím pozmíňovacím návrhům. Ani bych jakkoliv, stejní jako paní ministryní, zpochybňoval obsah toho pozmíňovacího návrhu, taky včera mí kolegové dali kladné stanovisko na hospodářském výboru, které předtím se mnou konzultovali. Díkuji.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já také díkuji. Dalím přihláeným pan senátor Zdeník Nytra. Prosím, pane předsedo.  
Senátor Zdeník Nytra:  
Díkuji. Váený pane předsedo, váený pane místopředsedo vlády, dámy a pánové, já bych chtíl nejdřív podíkovat naí legislativí i hospodářskému výboru za ten pozmíňovací návrh, ale! Opravdu ijeme v nestandardní dobí a já bych fakt nespoléhal na to, e tu vratku snímovna projedná v tom řádném termínu, tak, aby zákon nabyl účinnosti 1. července, i kdy pak by se to níjak automaticky posunulo. Já bych chtíl z tohoto pohledu nebo z tohoto místa poádat o podporu usnesení ústavní-právního výboru.  
My jsme, jako Senát, upozornili vládu na tu monou nepřesnost. Je na vládí, aby si vyhodnotila, jestli to riziko daňových úniků je významné, nebo není významné, aby se podle toho zařídila. Díkuji.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já také díkuji. Pan ministr upozorňuje skromní, e není místopředsedou vlády. A protoe se do obecné rozpravy nikdo dalí nehlásí, obecnou rozpravu končím. Ptám se pana navrhovatele, zda si přeje, pane navrhovateli, zda si přejete vystoupit k obecné rozpraví? Nikoliv. Ptám se pana zpravodaje? Prosím, pan garanční zpravodaj. Máte slovo.  
Senátor Ladislav Kos:  
Já jenom shrnu diskusi. V diskusi vystoupili tři senátoři, dva ministři. Padl tady návrh schválit zákon ve zníní Poslanecké snímovny. Teï se obrátím na předsedajícího, nevím úplní, o kterém se bude hlasovat, jestli první jako o výborovém, nebo o...  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Teï se bude hlasovat o návrhu schválit ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou.  
Senátor Ladislav Kos:  
Ano. Take první budeme hlasovat o zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. Pokud to nebude odsouhlaseno, o návrhu výborovém.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Ten návrh schválit ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou je taky návrh výborový. Pokud by neproel, postoupíme do podrobné rozpravy. V podrobné rozpraví znovu je moné vysvítlit, jak vypadá ten pozmíňovací návrh, případní podat dalí pozmíňovací návrhy. Potom by se případní o nich hlasovalo. Take takto.  
Senátor Ladislav Kos:  
Díkuji za detailní výklad.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Díkuji. Já si jetí uvídomuji jednu víc, abych naplnil ná jednací řád, ptám se před hlasováním nebo předtím, ne vás svolám, jestli navrhuje níkdo zákonem se nezabývat? Není tomu tak. Spustím znílku. A potom přistoupíme k hlasování, jak to popsal pan zpravodaj.  
Aktuální je v sále přítomno 50 senátorek a senátorů, kvórum je 26, budeme hlasovat o návrhu výboru ústavní-právního, a to je schválit projednávaný návrh zákona ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. Spoutím hlasování a prosím o vyjádření vaeho názoru. Kdo je pro, tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, tlačítko NE a zvedne ruku.  
Při  
hlasování č. 42  
pro 42 při kvóru 26. Návrh na schválení ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou byl přijat. Díkuji panu zpravodaji. Díkuji panu ministrovi. Končím projednávání tohoto bodu.  
Můeme přistoupit k projednávání dalího bodu, kterým je  
Návrh zákona, kterým se míní zákon č. 165/2012 Sb., o podporovaných zdrojích energie a o zmíní níkterých zákonů, ve zníní pozdíjích předpisů, a zákon č. 382/2021 Sb., kterým se míní zákon č. 165/2012 Sb., o podporovaných zdrojích energie a o zmíní níkterých zákonů, ve zníní pozdíjích předpisů  
Tisk č.  
238  
Vítám mezi námi pana poslance a předsedu hospodářského výboru Poslanecké snímovny Ivana Adamce, také naeho bývalého kolegu senátora. Prosím, aby nás seznámil s návrhem zákona. Prosím, pane předsedo.  
Poslanec Ivan Adamec:  
Váený pane předsedo, váené dámy senátorky, váení páni senátoři, dobré ráno jetí jednou ode mne. Já vám díkuji, e jste mi umonili vystoupit na půdí této ctihodné instituce. Naposledy jsem tady vystupoval níkdy před 14 nebo 15 lety, take pro mí je to takové repete.  
Dovolte mi, abych vás seznámil s poslaneckým návrhem zákona, kterým se míní zákon č. 165/2012 Sb., o podporovaných zdrojích energie a o zmíní níkterých zákonů, ve zníní pozdíjích předpisů, a zákon, a ten je důleitý, č. 382/2021 Sb., kterým se míní zákon č. 165/2012 Sb., o podporovaných zdrojích energie a o zmíní níkterých zákonů, ve zníní pozdíjích předpisů.  
Dámy a pánové, cílem této velmi jednoduché novely je reakce na dosud nevydané provádící akty Evropské komise k ovířování kritérií udritelnosti pro biomasu a prodlouit do konce letoního roku období, kdy je v České republice moné splníní kritérií udritelnosti doloit čestným prohláením namísto plnohodnotné verifikace, pro kterou stále nejsou vytvořeny legislativní předpoklady na úrovni Evropské unie. Fakticky se tak vytváří podmínky pro pokračování podpory výroby elektřiny a tepla z biomasy do konce letoního roku.  
Pokud bych to míl přeloit do českého jazyka, my jsme na konci volebního období schválili zákon o podporovaných zdrojích energie, kde v otázce biomasy byl termín notifikace Evropskou komisí do 30. 6. letoního roku. Evropská komise nevydala akty, není podle čeho tu notifikaci provést. Ta situace je pikantní v tom, e ti výrobci tepla a elektřiny míli od státu záruku, e ten stát to udílá. V tuto chvíli ta záruka není. Sama Evropská komise si to uvídomuje, protoe poslala 18. března dopis, kde nám říká, e bychom tento problém míli vyřeit čestným prohláením do konce roku.  
Ta novela by míla nabýt platnosti v následujícím dni po jejím vyhláení ve Sbírce zákonů. My, vlastní skupina poslanců, tady musím říct, e to je průřezoví celé politické spektrum Poslanecké snímovny, kde to ti zástupci podepsali, kde jsme to projednali, protoe si vichni uvídomujeme ten problém. Piráti, kteří nejsou podepsáni, s tím souhlasili. Já říkám s humorem, e oni jsou tam čtyři, take neobsáhnou vechny oblasti, které probíráme ve snímovní, oni s tím souhlasili, ale nepodepsali. Jinak ministerstva, ministerstvo zemídílství, ministerstvo průmyslu, vydala souhlasná stanoviska. Ministerstvo ivotního prostředí, financí a ministerstvo pro místní rozvoj neutrální. Iniciativní tento návrh uvítala Hospodářská komora České republiky, Svaz průmyslu a dopravy České republiky, Asociace malých a středních podniků a ivnostníků České republiky.  
Dopad této novely do veřejných rozpočtů nebo do státních rozpočtů není, ale pokud bychom ho neschválili, bude to mít dopad do soukromé sféry a bude to mít dopad na peníenky naich občanů. To je potřeba říci.  
Problém, který se tam objevil, který jsme projednávali na obou senátních výborech, jak výboru pro hospodářství, zemídílství a dopravu, tak ústavní-právním, je trochu problém to, e my tam roziřujeme okruh osob, které jsou povinny, o dalí osoby, které víceméní jsou skryty v tom původním návrhu zákona. Pak prodluujeme tu lhůtu v přechodném ustanovení, co vyvolalo určitou kritiku legislativců. Já jsem s tou kritikou víceméní souhlasil na projednání u tích výborů. Řekl jsem ale, e, a teï mi, dámy a pánové, promiňte, pokud dojdeme ke kladnému stanovisku, té kody, která by mohla být napáchána tím, e bychom tento návrh zákona nepustili, bude výrazní méní, ne kdyby tomu bylo naopak. Dámy a pánové, já bych vás tady chtíl poprosit a poádat, jménem svým a jménem vech zástupců poslaneckých klubů Poslanecké snímovny, abyste tento návrh podpořili a schválili ho, protoe je to dobré pro Českou republiku, je to dobré pro nae občany. Já vám díkuji za pozornost a jsem vám k dispozici.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já vám také díkuji, pane navrhovateli. Prosím, posaïte se ke stolku zpravodajů. Návrh zákona projednal ústavní-právní výbor, který přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 238. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Michael Canov. Organizační výbor určit garančním výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona výbor pro hospodářství, zemídílství a dopravu. Usnesení máte jako senátní tisk č. 238/1. Zpravodajem výboru je pan senátor Petr ilar. Já ho prosím, aby nás nyní seznámil se zpravodajskou zprávou. Ne se jí ujme, jenom oznamuji, e se jetí omlouvají z dneního jednání Adéla ípová a Luká Wagenknecht. Prosím, pane senátore.  
Senátor Petr ilar:  
Díkuji za slovo, pane předsedo, pane kolego poslanče, kolegyní, kolegové, senátorky a senátoři. Moje zpráva bude velice stručná, protoe předkladatel, pan poslanec Adamec, to velice dobře vysvítlit. I moje zpravodajská zpráva byla včera na výboru velice stručná. Připomníl jsem pouze ty legislativní připomínky a poznámky, ale návrh výboru je takový jednoznačný, který doporučuje Senátu Parlamentu ČR schválit návrh zákona ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou, určuje jako zpravodaje mí. Předloili jsme toto na dnením jednání. Čili já si myslím, e ve bylo vysvítleno. Ta novela je velice důleitá práví z hlediska časovosti. Je potřeba, abychom skuteční vyhovíli přání předkladatele, tento návrh zákona přijmout. Díkuji.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já vám také díkuji a ptám se, jestli si přeje vystoupit zpravodaj ústavní-právního výboru, pan Michael Canov? Přeje. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Michael Canov:  
Váený pane předsedo, předsedající zároveň, váený pane poslanče, váené kolegyní, kolegové. K tomuto zákonu je asi nejlepí citovat nai legislativu k tím nedostatkům. On u se tedy o tom zmiňoval pan navrhovatel, e tam není vechno úplní tak ideální. Já cituji nai legislativu:  
Navrhovatelé zvolili nevhodné řeení prodlouení období, po které lze dokládat splníní kritérií udritelnosti a úspor emisí skleníkových plynů, a to zmínou přechodných ustanovení v části druhé novely č. 382. Namísto toho, aby bylo přechodné ustanovení obsaeno v části první, nyní je přiloena k návrhu zákona jako samostatný článek 2. Navrhovateli zvolenou technikou se toti přechodné období nebude vztahovat k noví navrhované úpraví, ale toliko na zmíny provedené novelou č. 382. V důsledku toho nebude dosaeno zámíru navrhovatele a monost dokládat splníní kritérií udritelnosti a úspor emisí skleníkových plynů... Čestným prohláením. Stop. Jo... Skleníkových plynů čestným prohláením se nebude vztahovat na noví rozířené subjekty. A jetí poznámka od legislativy: Návrh trpí i níkterými legislativní-technickými nedostatky, včetní chyby v názvu zákona.  
Já bych jenom, vzhledem k té důleitosti zákona a vzhledem k tomu, e předkladatelům, navrhovatelům tento nedostatek zásadní nevadí, tak se nakonec ústavní-právní výbor rozhodl podpořit ten návrh, co přiel ze snímovny ke schválení. Nicméní myslím, e to nemíní nic na tom, v souvislosti s tím novým zákonem, e by si tedy snímovna míla dávat pozor hlavní na ty devadesátky, aby se tam takovéto chyby neobjevovaly. Konstatuji, e tedy usnesení ústavní-právního výboru je, e doporučuje Senátu Parlamentu České republiky projednávaný návrh zákona schválit ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. Díkuji za pozornost.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já také díkuji. Protoe se nyní u dalí nikdo, jako zpravodaj, nehlásí, co je logické, končím zpravodajské zprávy. Ptám se, zda si níkdo přeje podle § 107 jednacího řádu, aby Senát vyjádřil vůli návrhem zákona se nezabývat? Není tomu tak. Otevírám obecnou rozpravu. Jako první se přihlásil navrhovatel. Prosím, pane předsedo hospodářského výboru Poslanecké snímovny.  
Poslanec Ivan Adamec:  
Díkuji, váený pane předsedo, váené dámy senátorky, váení páni semináři, já bych jenom upřesnil níkteré víty, které tady padly. Víte, já nemám rád poslanecké návrhy z prostého důvodu, protoe ten legislativní proces vítinou bývá neúplný, bývá velmi rychlý. Sami víte v Senátu, e rychlost tady není předností vdycky navrhovaných zákonů. Já chápu a beru to tak, e Senát vdycky byl stráce legislativní čistoty. Nakonec na to sám vzpomínám, kdy jsem byl sám senátor, e my jsme byli práví ti, kteří říkali, e z té snímovny občas nám přijdou návrhy, které je potřeba právní docizelovat, aby fungovaly tak, jak mají. Ale tady musím na nai omluvu říci, e my hasíme to, co nebyla schopná udílat vláda České republiky. Ona to ani udílat nemohla, aby bylo mezi námi jasno, protoe ten čas, který byl, teprve 18. března Evropská komise napsala ten přípis, o kterém se tady hovořilo, e můeme to řeit dalího půl roku čestným prohláením. Kdy si vezmete, kdyby toto navrhla vláda, doteï ten návrh z vlády nemá snímovna, nato Senát. Proto my jsme to udílali touto formou. Udílali jsme to podle zákona 90 odstavce 2, podle paragrafu 90, protoe ta záleitost nesnesla odklad. Tolik jenom na vysvítlení.  
Já se vám omlouvám, e vás tady zahlcujeme poslaneckým návrhem jetí v devadesátce, ale vířte mi, e ani pro mí to nebylo jednoduché přijmout, tuto cestu, e v tuto chvíli vás ádám, abyste to pochopili, ten problém, e nebyl ani na straní Poslanecké snímovny, nato na straní poslanců, kteří tento návrh podávali. Já vám díkuji za pozornost.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já také díkuji. Ptám se, zda se níkdo dalí hlásí do obecné rozpravy? Není tomu tak, obecnou rozpravu uzavírám. Prosím pana garančního zpravodaje, zda se chce vyjádřit? Není tomu tak. V obecné rozpraví vystoupil pouze navrhovatel. S tím, e podpořil zákon a akceptoval známou zásadu Jana Ámose Komenského, tuím, e se narodil před 430 lety, iroké kvaltování toliko pro hovada dobré jest, pustíme se tedy do hlasování. Předtím spustím znílku.  
V sále je přítomno 50 senátorek a senátorů, kvórum 26, hlasujeme o návrhu schválit návrh zákona ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. Spoutím hlasování a prosím o vyjádření vaeho názoru teï. Kdo je pro, tlačítko ANO a zvedníte ruku. Kdo je proti, tlačítko NE a zvedníte ruku.  
Při  
hlasování č. 43  
při kvóru 25 pro hlasovalo 47 senátorek a senátorů, návrh byl schválen. Blahopřeji navrhovateli, díkuji zpravodajům a končím projednávání tohoto bodu.  
Můeme přistoupit k projednávání dalího bodu, kterým je senátní tisk č. K 167/13. Prosím pana ministra průmyslu a obchodu Jozefa Síkelu, aby nás seznámil se  
Sdílení Komise Evropskému parlamentu, Evropské radí, Radí, Evropskému hospodářskému a sociálnímu výboru a Výboru regionů REPowerEU: společná evropská akce pro cenoví dostupníjí, bezpečníjí a udritelníjí energii  
Tisk EU č.  
K 167/13  
Jedná se o senátní tisky č. K 167/13 a K 167/13/01. Prosím, pane ministře, vítejte v českém Senátu. Prosím, podejte nám informaci o cenoví dostupníjí, bezpečníjí a udritelníjí energii. Prosím.  
Ministr průmyslu a obchodu ČR Jozef Síkela:  
Dobrý den, váený pane předsedo, váené paní senátorky, váení páni senátoři. Dovolte mi, abych uvedl pozici České republiky ke sdílení REPowerEU: společná evropská akce pro cenoví dostupníjí, bezpečníjí a udritelníjí energii, které vylo 3. března 2022.  
Dokument navazuje na sdílení k vysokým cenám energií z října 2021, takzvaný Toolbox, zároveň reaguje na aktuální geopolitickou situaci, kdy jedním z jeho cílů je ukázat cestu k ukončení závislosti Evropské unie na dovozech fosilních paliv z Ruska před rokem 2030.  
Tento cíl by míl být splnín primární a předevím rozvojem obnovitelných zdrojů energie, sniováním spotřeby, diverzifikací dovozu zemního plynu a dekarbonizací průmyslu.  
Pravdípodobní dnes by míla Evropská komise vydat podrobníjí takzvaný REPowerEU plán, co bude balíček legislativních i nelegislativních návrhů, které pomohou splnit vytyčený cíl. Já jsem v této souvislosti jetí včera telefonoval s paní komisařkou Kadri Simson, která má energetiku na starosti.  
Dalím významným opatřením, které Komise ve sdílení z března avizuje, je zavedení povinnosti členských států zabezpečit strategické zásoby zemního plynu v zásobnících na území EU na úrovni alespoň 80 % jejich kapacity na začátku topné sezony k 1. listopadu kadého roku. Komise dále poskytuje členským státům vodítka pro aplikaci pravidel státní podpory a dalích opatření za účelem zmírníní dopadů vysokých cen energií na zákazníky a zranitelné společnosti.  
ČR v obecné roviní toto sdílení Komise vítá a podporuje společnou koordinovanou evropskou iniciativu pro zajitíní cenoví dostupníjí, bezpečníjí a udritelníjí energie. ČR vnímá potřebu sníení poptávky předevím po zemním plynu, zvyování diverzifikace a postupného ukončení závislosti na fosilních palivech.  
V případí zbavení se závislosti na ruských fosilních palivech ČR upozorňuje na vysoké ambice. Dvoutřetinové sníení dodávek plynu z Ruska do konce roku 2022 není v případí ČR dosaitelné. Je reálné postupní závislost na dodávkách ruského plynu sniovat, v závislosti na níkolika různých faktorech, kterými jsou diverzifikace dodávek, dekarbonizace níkterých hospodářských sektorů, energetická účinnost, rozvoj obnovitelných zdrojů a také nových jaderných zdrojů.  
ČR podporuje dalí diverzifikaci dodávek zemního plynu, poukazuje na důleitost spolehlivé a dobře propojené plynárenské infrastruktury s dostatečnou kapacitou napříč celou EU. V současné situaci by ukončení dodávek plynu z Ruské federace zasáhlo členské státy velmi asymetricky. Pokud se týká rychlého rozvoje obnovitelných zdrojů energie, ČR upozorňuje na aktuální nedostatečné kapacity instalačních společností a certifikovaných autorizovaných specialistů pro instalace obnovitelných zdrojů, co můe být překákou pro jejich rychlejí instalaci.  
Řeení tohoto problému by Komise míla navrhnout práví jetí tento týden.  
To je z mé strany vechno k senátnímu tisku K 167/13. Díkuji za pozornost. Ten druhý tisk asi představím a potom, nebo?  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Je moné najednou.  
Ministr průmyslu a obchodu ČR Jozef Síkela:  
Je moné najednou?  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Protoe zpravodajská zpráva bude také k obíma najednou.  
Ministr průmyslu a obchodu ČR Jozef Síkela:  
Take jetí jednou váené paní senátorky a páni senátoři, dne 23. března 2022 zveřejnila Evropská komise návrh nařízení jako reakci na přetrvávající vysoké ceny energií...  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já se omlouvám, pane ministře, já jsem vás dezinformoval, není tomu tak. Předpokládal jsem, e ty dva tisky jsou spojené. Nejsou. Je to můj omyl. Díkuji vám za přednesení úvodního slova. Nyní vyzvu zpravodaje. Výborem, který projednal tyto tisky, je VEU. Přijal usnesení, které máte jako senátní tisk č. K 167/13/02. Zpravodajem výboru je pan senátor Jaroslav Doubrava, jeho nyní prosím, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou. Jetí jednou se vám, pane ministře, i kolegové, omlouvám.  
Senátor Jaroslav Doubrava:  
Díkuji, váený pane předsedo, váené kolegyní a kolegové. Rád bych doufal, e společná evropská akce pro cenoví dostupníjí, bezpečníjí a udritelníjí energii, kterou práví jako tisk K 167/13 projednáváme, nám zajistí bezpečníjí a levníjí udritelnou energii. Nejsem v tomto ale příli optimista. Teprve dalí vývoj ukáe, jak to ve skutečnosti bude.  
V závíru loňského roku jsme zde projednávali jako tisk K 094/13, řeení nárůstu cen energií, soubor opatření a podpor, přijali jsme k nímu 15. prosince usnesení č. 353. Dnení tisk je v podstatí pokračováním tohoto prosincového tisku. Bohuel ale není ji tak aktuální. Reálný vývoj jej předbíhá, zatímco přebujelá byrokracie na vech úrovních přijímání opravdu efektivním opatřením brání.  
Při prosincovém jednání jsme konstatovali, e zemní plyn je důleitý přechodový zdroj na cestí k dekarbonizaci energetiky. Dnes se jeví, e by jeho roli míl převzít tekutý zemní plyn LNG spolu s biometanem. Ani v tomto nejsem optimista, e by bylo pro nás zrovna aktuální a efektivní řeení, které nám zajistí onu levníjí a bezpečníjí udritelnou energii.  
Tiskem K 167/13 se na doádání VEU zabýval i podvýbor pro dopravu a energetiku, který k nímu přijal dne 3. 5. usnesení č. 38 a pozdíji VHZD, který k nímu přijal dne 4. 5. usnesení č. 177. Rád bych při této příleitosti prostřednictvím pana předsedajícího podíkoval kolegyním a kolegům z podvýboru i výborů za formulaci kvalitního stanoviska.  
Návrh doporučení VEU k tisku K 167/13 vychází ze stanoviska podvýboru pro dopravu a energetiku, potvrzeného VHZD. Je doplníno o níkteré závíry z dubnového zasedání výboru pro evropské záleitosti parlamentů zemí V4 v Koicích.  
Jetí bych rád podíkoval panu ministrovi za odpovídi, které jsem od níj dostal na otázky, které jsem mu zaslal.  
Zpravodajskou zprávu kompletní máte k dispozici, take ji přednáet, dovolíte-li, nebudu. Přednesu jen návrh usnesení VEU č. 245 z 31. schůze konané dne 10. kvítna letoního roku. Ke sdílení Komise Evropskému parlamentu, Evropské radí, Evropskému hospodářskému a sociálnímu výboru a Výboru regionů, společná evropská akce pro cenoví dostupníjí a bezpečníjí a udritelníjí energii, senátní tisk č. K 167/13, kdy po úvodním vystoupení, informaci Tomáe Ehlera, námístka ministra průmyslu au obchodu, s přihlédnutím ke stanovisku VHZD a zpravodajské zpráví senátora Jaroslava Doubravy a po rozpraví výbor  
I. přijímá sdílení Komise Evropskému parlamentu, Evropské radí, Evropskému hospodářskému a sociálnímu výboru a Výboru regionů, společná evropská akce pro cenoví dostupníjí, bezpečníjí a udritelníjí energii, doporučení, které je přílohou tohoto usnesení,  
II. doporučuje Senátu PČR, aby se ke sdílení Komise Evropskému parlamentu, Evropské radí, Evropskému hospodářskému a sociálnímu výboru a Výboru regionů, společná evropská akce pro cenoví dostupníjí a bezpečníjí, udritelníjí energii, vyjádřil ve smyslu doporučení přijatého výborem,  
III. určuje zpravodajem pro jednání na schůzi Senátu senátora Jaroslava Doubravu,  
IV. povířuje předsedu výboru Davida Smoljaka, aby předloil toto usnesení předsedovi Senátu PČR.  
Doporučení, které přijal VEU, máte k dispozici. Já vás jenom ádám a prosím o přijetí a schválení tohoto návrhu usnesení.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já vám díkuji, pane zpravodaji, prosím, abyste se posadil ke stolku zpravodajů. VHZD se uvedenými materiály zabýval také. Já se tái, zda si přeje vystoupit paní senátorka Hana áková? Prosím, paní předsedkyní podvýboru pro energetiku a dopravu, máte slovo.  
Senátorka Hana áková:  
Váený pane předsedo, váený pane ministře, kolegyní, kolegové. My jsme se uvedeným tiskem zabývali 3. kvítna na podvýboru, kde byl zpravodajem můj kolega Ondřej Feber, následní 4. kvítna VHZD stvrdil stanovisko podvýboru a následní i VEU, kolega Doubrava, v podstatí přijali nae stanovisko.  
Podporujeme rámcovou pozici vlády, velmi oceňuji, e dochází koneční k uznání jaderné energetiky jako nízkouhlíkový zdroj energie. Prosím vás o podporu tohoto nařízení. Díkuji.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já vám také díkuji, paní senátorko, otevírám rozpravu k tomuto bodu. Do rozpravy se nikdo nehlásí.  
Rozpravu uzavírám, předpokládám, e tím pádem není, k čemu by se navrhovatel, představitel bodu vyjadřoval. Ptám se pana zpravodaje? Podle pana zpravodaje není třeba, já vás svolám a budeme hlasovat o návrhu na přijetí usnesení, jak jej předloil pan senátor Doubrava.  
V sále je přítomno 46 senátorek a senátorů, kvórum 24. Hlasujeme o usnesení, jak jej přednesl senátor Jaroslav Doubrava a je také uvedeno v senátním tisku č. N 167/13/02. Spoutím hlasování a prosím vás o vyjádření vaeho názoru. Kdo je pro, tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, tlačítko NE a zvedne ruku.  
Při  
hlasování č. 44  
, při kvóru 24, pro hlasovalo 42 senátorů. Návrh byl schválen. Končím projednávání tohoto bodu.  
Dalím bodem bude senátní tisk č. N 169/13,  
Návrh nařízení Evropského parlamentu a Rady, kterým se míní nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) 2017/1938 o opatřeních na zajitíní bezpečnosti dodávek zemního plynu a nařízení Evropského parlamentu a Rady (ES) č. 715/2009 o podmínkách přístupu k plynárenským přepravním soustavám  
Tisk EU č.  
N 169/13  
Prosím pana ministra, aby nás seznámil s nařízením. My se zároveň vystřídáme. Díkuji.  
Ministr průmyslu a obchodu ČR Jozef Síkela:  
Váená paní předsedající, váené paní senátorky, váení páni senátoři, tentokrát bude moje vystoupení troku delí vzhledem k závanosti projednávaného tématu.  
Dne 23. března 2022 zveřejnila Evropská komise návrh nařízení jako reakci na přetrvávající vysoké ceny energií, resp. na vojenskou invazi Ruské federace na území Ukrajiny. Jeho přípravu Komise avizovala ji ve svém sdílení z 8. března tohoto roku. Následní bylo jeho předloení podpořeno deklarací lídrů z Versailles 11. března 2022.  
Evropská komise a její koordinační skupina pro plyn Gas Coordination Group provedly v únoru 2022 celoevropskou analýzu připravenosti evropského plynárenského systému na moná rizika. Tato analýza ukázala, e i kdy zima 2021/2022 byla nakonec bezpečná, mohl by před přítí zimou 2022/2023 hrozit nedostatek plynu v evropských zásobnících.  
Hlavním důvodem této obavy je skutečnost, e ceny plynu na léto jsou v současné dobí vyí nebo stejní vysoké jako ceny na zimu, co vede k situaci, kdy uskladňování plynu není pro účastníky trhu atraktivní. Úroveň vyuití kapacit zásobníků plynu v zimním období 2021/2022 se ukázala jako zvlátí nízká v zásobnících vlastníných subjekty ze třetích zemí. To přispílo témíř k poloviní neobvykle nízké úrovní vyuití uskladňovací kapacity v EU v letoním roce. Jako reakce na toto zjitíní byl Evropskou komisí předloen návrh nařízení, který míní dví stávající nařízení, a to nařízení o opatřeních k bezpečnosti dodávek plynu a nařízení o podmínkách přístupu k plynárenským přepravním soustavám. Vychází ze stávajícího legislativního rámce pro bezpečnost dodávek plynu a pravidel vnitřního trhu s plynem a přidává dalí opatření potřebná k zajitíní bezpečnosti dodávek plynu v Unii v kontextu váné energetické krize způsobené nedávnými zmínami geopolitické situace.  
Aby nedocházelo k naruení legislativního procesu při projednávání souvisejících návrhů, zveřejníných v rámci tzv. plynového dekarbonizačního balíčku ze dne 15. prosince 2021, je návrh nových pravidel pro zvýení úrovní plníní kapacit zásobníků plynu na území členských států Unie vypracován ve formí samostatného návrhu nařízení, který se omezuje na tři cílené zmíny, a to povinnost plníní zásobníků, certifikace provozovatelů zásobníků a monost osvobození od přepravních poplatků na vstupních nebo výstupních bodech zásobníků plynu. Krátký a jasní zacílený návrh by míl umonit Radí a Evropskému parlamentu, aby jej přijaly v krátkém časovém horizontu, aby bylo moné zajistit plníní zásobníků v dobách zvyujících se cen energií.  
Samotný návrh nařízení se skládá celkem ze tří článků, z nich první článek je zamířen na zmíny nařízení o opatřeních k zajitíní bezpečnosti dodávek plynu, a to jednak doplníním stávajících definic o nové, které definují trajektorii naplňování, cíl naplníní, strategické skladování a strategické zásoby, dále vloením nových článků. Tyto nové články ukládají členským státům povinnost, aby zajistily, e skladovací infrastruktury na jejich území budou do 1. listopadu kadého roku naplníny zemním plynem v souladu s nařízením na poadovanou úroveň, stanovují opatření, která je moné členskými státy přijmout, aby bylo poadovaného cíle ohlední naplníní zásobníků dosaeno. Dále také zavádí mechanismus pro sdílení zátíe, protoe ne vechny státy mají na svém území zásobníky plynu, poskytují účinné nástroje pro sledování nových povinností, plynoucích z poadované povinnosti zajistit plníní zásobníků, přičem je zároveň posílena úloha koordinační skupiny pro plyn. Ta získala výslovný mandát monitorovat výkon členských států v oblasti zabezpečení dodávek plynu.  
Druhý článek je zamířen na zmínu nařízení o podmínkách přístupu k plynárenským přepravním soustavám, a to konkrétní vloením nového článku o certifikaci provozovatelů zásobníků plynu a doplníním, které osvobozuje uivatele zásobníků od přepravních poplatků na vstupních nebo výstupních bodech zásobníků plynu.  
Článek 3 se týká vstupu v platnost, a to 1. dnem po vyhláení v úředním vístníku.  
ČR podporuje společnou iniciativu EU pro zajitíní cenoví dostupníjí, bezpečníjí a udritelníjí energie a zájem řeit koordinovaní otázky bezpečnosti dodávek plynu, chránit spotřebitele EU před vysokým nárůstem cen energií a zajitíní dostatečných zásob uskladníného plynu v EU. Zajitíní energetické bezpečnosti v krátkodobém a střednídobém je pro ČR v současnosti prioritou. Chápe naléhavost revize nařízení EU 2017/1938 a mylenku, která stojí za navrhovanou flexibilitou při jeho implementaci, ale tato flexibilita bude zároveň vyadovat nutnost dalí specifikace na úrovni vnitrostátních předpisů, co ve svém důsledku zpomalí celý proces implementace. Vnímáme proto jako vhodné diskutovat o monosti zakotvit přímo v nařízení konkrétní povinnosti pro účastníky trhu, co by celý proces jeho implementace urychlilo. Jeliko není vdy pravidlem, e by obchodníci s plynem uskladňovali plyn jen v zemích, na jejich trzích s plynem působí, ČR se domnívá, e cíle plníní by míly být stanoveny spíe na úrovni EU, nikoli na úrovni členských států. To by mohlo zjednoduit celý postup. ČR bude rovní navrhovat zváit monost propojení poadovaných cílů plníní s úrovními spotřeby, tedy nejen s kapacitou zásobníků plynu. Takové řeení se dle názoru ČR jeví jako proporcionálníjí a zároveň je plní v souladu s hlavním cílem navrhovaného nařízení, tedy zvýení bezpečnosti dodávek plynu.  
Pokud by zůstaly zachovány cíle pouze na národní úrovni, vztahující se na vechny zásobníky plynu na území přísluných členských států, ČR bude poadovat vyjasníní odpovídnosti za naplníní zásobníků plynu Dolní Bojanovice, který doposud není napojen na českou plynárenskou soustavu, co by se mílo stát a v roce 2023. Ten zásobník je napojen pouze na slovenskou plynárenskou soustavu. ČR bude tudí jen velmi obtíní schopna zajistit plníní cílů roku 2022. Nařízení by se dle jejího názoru mílo týkat pouze zásobníků, které jsou za území členského státu a zároveň jsou přímo připojeny k plynárenské soustaví, případní by míl být členským státům umonín jiný způsob ovlivníní plníní cílů na národní úrovni.  
Česká republika se staví negativní k právu Komise vydat delegovaný akt k jednotlivým cílům naplnínosti a trajektorii naplnínosti po roce 2023 a dále. V tuto chvíli Česká republika nevidí zásadní důvod, proč by toto právo míla Komise získat u za rok vzhledem k tomu, o jak zásadní součást návrhu nařízení se jedná. Pokud se týká nového článku na certifikaci provozovatelů zásobníků plynu, u data pro výpočet průmírné míry naplníní Česká republika povauje za nezbytné specifikovat, zda návrh skuteční míní průmír dvou hodnot získaných ze dvou jednotlivých dnů, nebo zda je formulace nesprávní definována v návrhu nařízení, a předkladatel mínil rozhodné období od 31. března 2021 do 31. března 2022. Česká republika preferuje druhou monost, protoe průmír by byl vypočítán ze statistické řady zahrnující vechny dny v roce, tedy i dny s vysokou mírou naplníní a dny s nejniími hodnotami.  
Jednání o konečné podobí návrhu nařízení probíhají v současné dobí na pracovní úrovni. S potíením mohu konstatovat, e níkteré ze zmíníných stanovisek České republiky obsaených ve schválené rámcové pozici, jako například vtaení návrhu na zásobníky připojené k plynárenské soustaví daného členského státu či vzetí do úvahy výe zásob smírem k úrovni roční spotřeby daného státu, byly Evropskou komisí akceptovány a promítnuty do dalích verzí návrhu. Vzhledem k tomu, aby Česká republika dosáhla cíle poadované naplnínosti zásobníků plynu do 1. listopadu tohoto roku, vak není moné čekat s následnými úpravami národní legislativy a do schválení zmíníného nařízení, ale je nutné níkteré principy, jako například princip Use it or Lose it, tedy vyuij zásobník, nebo přijde o tu rezervovanou kapacitu, promítnutím do novely energetického zákona. To se ji v současnosti díje. Novela prochází zkráceným připomínkovým řízením. Současní na základí krizového opatření, které jsem vydal dne 28. dubna tohoto roku, probíhnou v tomto týdnu první aukce, ony u probíhly, v jejím rámci bude státem finanční podpořeno ukládání plynu do zásobníků tak, aby byl obchodníkům s plynem kompenzován jak cenový rozdíl mezi aktuální cenou plynu a futures na nadcházející zimu, tak i omezení nakládání s jejich takto uskladníným plynem. Zmíníné kroky smířují k tomu, abychom nejen splnili avizovaný cíl návrhu projednávaného nařízení, ale hlavní posílili energetickou bezpečnost České republiky na nadcházející topnou sezónu. Zásobníky jsou v tuto chvíli naplníny na miliardu, více ne miliardu a 450 milionů kubických metrů. Plníme v podstatí, jak rychle to jde. Máme více ne 40 % zásobníků ji naplníných. Při průmírné spotřebí letní zhruba 10 milionů kubíků máme dostatečnou zásobu v tuto chvíli. V tom plníní budeme pokračovat ve snaze splnit ty cíle. Jednak tak, jak nám stanoví předpis Evropské unie, a moná jetí dříve. Díkuji za pozornost.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji, pane ministře. Prosím, posaïte se u stolku zpravodajů. Nyní uvedu, e výborem, který projednal tyto tisky, je výbor pro záleitosti Evropské unie, který přijal usnesení, které máte jako senátní tisk číslo N 169/13/2. Zpravodajem výboru je pan senátor Jaroslav Doubrava, jeho prosím, aby nás seznámil opít se zpravodajskou zprávou. Prosím, máte slovo, pane zpravodaji.  
Senátor Jaroslav Doubrava:  
Díkuji, paní předsedající, váený pane ministře, kolegyní a kolegové, prakticky bez výhrad lze souhlasit s hlavními tezemi tohoto návrhu nařízení o opatřeních na zajitíní bezpečnosti dodávek plynu a nařízení o podmínkách přístupu k plynárenským přepravním soustavám, kterými jsou modernizace a rozíření infrastruktury pro tekutý zemní plyn LNG, diverzifikace zdrojů přepravních tras plynu, sníení závislosti na třetích zemích, dostatečná naplnínost skladovacích zařízení, tedy zásobníků plynu, a solidarita ve sdílení skladovacích zařízení, tedy zásobníků plynu.  
Přesto si ale neodpustím níkolik poznámek pod čarou.  
Základním problémem tekutého zemního plynu je to, e na území Evropské unie není dostatek kapacitních terminálů, které by umoňovaly skladování a přečerpávání tekutého zemního plynu z námořních tankerů na jeho dopravu do místa spotřeby. Česká republika dokonce nevlastní ádný terminál. Zadruhé je třeba se zamýlet nad tím, co míníme oními třetími zemími. Z definice naeho ministerstva vnitra toti vyplývá, e třetími zemími jsou vechny zemí mimo zemí tvořící Evropský hospodářský prostor, co je 27 zemí Evropské unie, Island, Lichtentejnsko, Norsko, výcarsko. Jaké je postavení Spojeného království po brexitu, netuím, ale i kdy ji není členem Evropské unie, předpokládám, e součástí Evropského hospodářského prostoru ano.  
Bohuel s doplňováním zásobníků zemního plynu jsme asi trochu pozadu. Navíc nímecká energetická společnost RWE zahájila proces prodeje 6 zásobníků plynu, které vlastní na území naí republiky. Jejich kapacita je 2,7 miliard kubíků plynu. Je schopna pokrýt dvoumísíční potřebu České republiky v zimních mísících. Je tedy namístí poloit si otázku, jestli se k tomu nae vláda postaví aktivní, nebo bude jenom přihlíet. Nespoléhejme se na solidaritu okolních zemí. Je to více ne naivní představa.  
V letech 2014 a 2015 jsme získali patnou zkuenost s uloením části naich strategických zásob ropy v bavorských zásobnících firmy Victoria Group a přili tak o ropu za stovky milionů korun. Tato kauza, pokud vím, doposud nebyla uzavřena. Je tedy zapotřebí, aby byl koneční právní, technicky a ekonomicky oetřen přístup k novým zásobám plynu uloeného ve sdílených zásobnících. Kdy jsme tady v dubnu projednávali plynový balíček, přijali jsme k nímu usnesení č. 452. Poádal jsem pana ministra formou písemné interpelace o níkteré informace. Rád bych za ní, prostřednictvím paní předsedající, panu ministrovi opít podíkoval. Pokud máte níkdo zájem o odpovídi na ty mé otázky, dejte mi vídít, já vám je rád poskytnu.  
Energetika je sama o sobí sloitý obor, zvlá v dobí, kdy kadá objektivní informace usnadňuje se v ním správní orientovat. Návrh doporučení k tisku N 169/13 vychází ze stanoviska podvýboru pro dopravu a energetiku, to je usnesení č. 39 ze dne 3. 5. letoního roku, potvrzeného výborem hospodářským, s usnesením 178 ze dne 4. 5. 2022. I zde bych rád, jako u předchozího tisku, podíkoval prostřednictvím paní předsedající kolegyním a kolegům jak z podvýboru, tak z výboru hospodářského za přípravu opravdu kvalitního stanoviska. Toto stanovisko je doporučením výboru pro evropské záleitosti doplníno obecní o nezbytnost garancí přístupu k zemnímu plynu uloeného v cizích zásobních na území jiných států.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Pane zpravodaji, doufám, e to vechno je to, co se týká zpravodajské zprávy? (Zpravodaj: Samozřejmí.) Dobře. Díkuji.  
Senátor Jaroslav Doubrava:  
Výbor pro záleitosti Evropské unie k tomuto tisku přijal své usnesení, je to usnesení 246 z 31. schůze konané dne 10. kvítna letoního roku, a to k návrhu nařízení Evropského parlamentu a Rady, kterým se míní nařízení Evropského parlamentu a Rady 2017/1938, o opatřeních a zajitíní bezpečnosti dodávek zemního plynu, a nařízení Evropského parlamentu a Rady č. 715/2009, o podmínkách přístupu k plynárenským soustavám, senátní tisk č. 169/13. Po úvodní informaci Jana Zaplatílka, ředitele odboru plynárenství a kapacitních paliv ministerstva průmyslu a obchodu s přihlédnutím ke stanovisku výboru pro hospodářství, zemídílství a dopravu, zpravodajské zpráví Jaroslava Doubravy a po rozpraví výbor  
I. přijímá k návrhu nařízení Evropského parlamentu a Rady, kterým se míní nařízení Evropského parlamentu a Rady EU 2017/1938, o opatřeních a zajitíní bezpečnosti dodávek zemního plynu, a nařízení Evropského parlamentu a Rady ES č. 715/2009, o podmínkách přístupu k plynárenským přepravním soupravám, doporučení, které je přílohou tohoto usnesení,  
II. doporučuje Senátu Parlamentu České republiky, aby se k návrhu zařízení Evropského parlamentu a Rady, kterým se míní nařízení Evropského parlamentu a Rady EU 2017/1938, o opatřeních a zajitíní bezpečnosti dodávek zemního plynu, a nařízení Evropského parlamentu a Rady ES č. 715/2009, o podmínkách přístupu k plynárenským přepravním soupravám, vyjádřil ve smyslu doporučení přijatého výborem,  
III. určuje zpravodajem pro jednání na schůzi Senátu Jaroslava Doubravu,  
IV. povířuje předsedu výboru Davida Smoljaka, aby toto usnesení předloil předsedovi Senátu Parlamentu České republiky.  
Doporučení výboru, které je součástí tohoto návrhu usnesení, máte k dispozici. Jestli dovolíte, přednáet ho nebudu. Jen vás poádám o schválení tohoto návrhu usnesení výboru pro záleitosti Evropské unie. Za to vám díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji, pane senátore, prosím, zaujmíte místo u stolku zpravodajů. Také výbor pro hospodářství, zemídílství a dopravu, jak ji bylo řečeno, se uvedenými materiály zabýval. Já se tái, zda si přeje vystoupit paní zpravodajka? Ano, prosím, paní zpravodajko, paní senátorko Hano áková, máte slovo.  
Senátorka Hana áková:  
Váená paní předsedají, váený pane ministře, kolegyní, kolegové, tímto materiálem jsme se opít zabývali na podvýboru 3. kvítna, kde byl zpravodajem můj kolega Ondřej Feber, 4. kvítna tento tisk projednal i hospodářský výbor, který stvrdil stanovisko podvýboru. Následní i evropský výbor.  
Tak jak tady uvedl pan ministr, i my jsme se zabývali zásobníkem v Dolních Bojanovicích. Jeliko k nám doputovala zpráva, e v tuto chvíli je i k mání, e by se mohl odkoupit, tak jsme se dotazovali, jestli by to nebyla vhodná příleitost pro Českou republiku, tento zásobník si pořídit, protoe ta doba je prostí zlá. Ale to je mimo tu zpravodajskou zprávu, kterou jsem chtíla tady říct.  
Jinak podporujeme rámcovou pozici vlády. Chtíla bych z tohoto místa podíkovat jak vem kolegům, kteří jsme se podíleli na tomto tisku, tak i pracovníkům oddílení pro Evropskou unii, potamo paní Likové a panu Petříkovi, za to, e nám byli skvílými průvodci. Díkuji a díkuji za podporu.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji, paní senátorko. Podíkování předávám dál, tak jak bylo řečeno. Nyní otevírám rozpravu. Do rozpravy se hlásí pan senátor Pavel Fischer. Pane senátore, prosím, máte slovo.  
Senátor Pavel Fischer:  
Váená paní předsedající, pane ministře, dámy a pánové, téma, o kterém dneska mluvíme, týkající se společného strategického postupu k naplňování zásobníků v Evropské unii, o opatřeních, jak zvýit bezpečnost dodávek zemního plynu, je otázkou mimořádné důleitosti. Teprve dnes objevujeme, v jak sloité situaci jsme, do jak zákeřné pasti jsme vstoupili ve chvíli, kdy jsme souhlasili dlouhodobí se zvyováním závislosti na dodávkách surovin a energie z Ruska. Ta pavučina vztahů je tak mimořádní sloitá, e nám často neumoňuje dílat svobodná rozhodnutí, která by se dneska nabízela. Objevujeme to v mimořádní sloitých podmínkách konfliktu, který Evropa nezaila u po generace, který vlastní rozlomil Evropu z hlediska dodavatelských řetízců, a to nejenom v oblasti energie, ale například také potravin a dalích komodit. Objevujeme teprve dnes v hospodářské krizi, jak sloité je vidít účty za chybná rozhodnutí tích, kteří tady míli politickou odpovídnost. Jak draze platíme níjaké nedodílky, které jsme si umonili ponechat bez pozornosti, s tím, e vlastní se to časem doene. Proto jsem chtíl podíkovat panu ministrovi za velmi přesvídčivé vystoupení.  
Vláda České republiky má toti obrovskou odpovídnost, jak v této chvíli zabezpečit strategickou surovinovou dostupnost a dostatečnost pro nejenom nae hospodářství, ale také nae občany.  
Chtíl jsem pana ministra vyzvat, aby dál usiloval o prosazování evropských řeení, protoe není vůbec samozřejmé, e i v této dobí Evropská unie drí pospolu. Vidíme níkteré státy, které začínají blokovat společný postup, které naduívají právo veta. Vidíme, jak to mimořádní oslabuje společný postup EU nejenom v prosazování dalích sankcí vůči Rusku a aktérům Ruska, ale jak to také oslabuje nai společnou bezpečnost. Tuhle příleitost nesmíme promekat.  
Jak víme dobře, Evropská komise připravuje dalí návrhy, které v nejbliích dnech a týdnech práví v oblasti bezpečnosti přinese.  
Jedna z tích otázek, kterou jsem chtíl zmínit, se bude týkat společného nákupu, jakou s tím má vláda zkuenost. Ale ne tu otázku přinesu, chtíl jsem jenom upozornit na to, e ty obavy z naruování jednoty a společného postupu Evropské unie v téhle strategicky tak mimořádné chvíli nejsou vůbec zaloeny na níjakých smylenkách. Kdy se podíváme na to, e společné rozhodnutí neplatit Rusku za dodávky v rublech u dneska poruilo níjakých 20 operátorů z Evropy jenom proto, aby míli privilegovaníjí nebo výhodníjí přístup k energiím, vidíme, jak je mimořádné sloité v téhle dobí dret společnou pozici a táhnout za jeden provaz. Proto jsem se chtíl obrátit na pana ministra. Nás tady ty otázky bezpečnosti budou také zajímat na naem výboru, take se jim budeme vínovat v nejbliích dnech a týdnech. Chtíl jsem se vás zeptat, jakou zkuenost učinila vláda České republiky s tou iniciativou dobrovolní společní nakupovat nejenom vodík, LNG, zkapalníný plyn, ale také plyn, protoe s touhle iniciativou přila Evropská komise před níkolika týdny. U v dubnu se konalo první setkání. Chtíli bychom vás, pane ministře, a celou vládu povzbudit, aby v tíchto iniciativách, jako je společný nákup energií, jste postupovali velmi tísní ve spolupráci s naimi spojenci, protoe představa, e bychom kadý teï hledali, jak zabezpečit předevím nae vlastní potřeby, by mohla rozlomit bezpečnost Evropy, a to v situaci, která je historicky mimořádní významná a zásadní. Pane ministře, máte nai podporu. Mí bude jenom zajímat, jak to vypadá s tím společným nákupem, jaké jsou zkuenosti a monosti. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Ano, jestli tomu rozumím, pan ministr se zvedá, take se chce přihlásit jetí v rozpraví? Rozumím tomu správní? Ano, můete, pane ministře. Prosím.  
Ministr průmyslu a obchodu ČR Jozef Síkela:  
Já vám, pane senátore, díkuji za tu otázku. Já se pokusím být stručný. Moná shrnu níkolik základních faktů. Nae vláda přebírala celé zásobování plynem v situaci, kdy závislost na ruském plynu činí a 98 %, kdy sice plyn nakupujeme od západoevropských obchodníků, kteří vítinou nakupují na rotterdamské burze, ale vzhledem k tomu sloení toho plynu víme, e vítina toho plynu je ruského původu. Přebírali jsme vládu s historicky nebo s nejméní naplnínými zásobníky za posledních 5 let bez chybíjící infrastruktury.  
Museli jsme si s tím poradit. Jednou z cest, a to je odpovíï na vai otázku, kterou od začátku prosazujeme, jsou společné nákupy, společný postup vůči dodavatelům zkapalníného zemního plynu v rámci celé Evropské unie, ale nejen tedy společný postup při nákupech, který jsme si vyzkoueli do určité míry při společných nákupech covid vakcín, ale, co je velmi důleité, i společná distribuce toho plynu, to, za co mí v Evropské komisi nemají moc rádi, i společné sdílení tích negativních dopadů tích sankcí, které, stejní jako ten plyn, musí být distribuovány spravedliví. My máme tu nevýhodu, e jsme kontinentální zemí bez přístupu k moři. Jsme závislí na infrastruktuře, která byla budována tak, e je stavína na dodávky z východu na západ. Chybí nám níkterá spojení. Chybí nám propojení do Polska, chybí nám propojení do Rakouska. Proto jsme z velké míry závislí na solidarití okolních zemí, které jsou také velkými spotřebiteli plynu.  
Dodávky ruskému plynu do Evropy činí roční zhruba 155 miliard kubíků. Ne vechno se dá okamití nahradit zkapalníným zemním plynem. Ten odhad je, e by to mohlo být níkde do 50 miliard kubíků tento rok. Mohlo by se to navyovat v dalích letech. Česká republika spotřebuje za rok zhruba 9,5 miliardy kubíků. Polovinu z toho spotřebuje průmysl, mení část spotřebují domácnosti. Pak se to dílí na dalí infrastrukturu. My na jedné straní prosazujeme ty společné nákupy a solidaritu a společnou distribuci, na druhé straní jsme zahájili přípravu i na tu situaci, e by dolo k níjakému problému s dodávkami. Ty zásobníky vlastní plníme od dubna, v tuto chvíli asi nejrychleji v celé Evropské unii. Rychleji jakoby plní na hlavu jenom ty zemí, které mají troku vítí průtok do tích zásobníků, co je Rakousko a Nizozemské království.  
Take, jak jsem říkal, v tuto chvíli z celkové kapacity, která je asi 4 miliardy, ale je tam ten problematický zásobník Dolní Dunajovice, který není napojen na soustavu, mluvíme níkde o 3,5 miliardí kubíků, tak máme naplníno 1,360 milionu kubíků, to znamená více ne 40 %, co je daleko více ne dvakrát více, ne tomu bylo loňský rok touto dobou. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Ano, díkuji. Kdo se dále hlásí do rozpravy? Nikdo se nehlásí, odpovíï byla jasná. Díkuji. Nyní tedy uzavírám obecnou rozpravu. Ptám se znovu tedy, jestli pan ministr se chce jetí jednou vyjádřit? Nechce. Pan zpravodaj, jestli se chce vyjádřit? Také nechce. Díkuji. Můeme přistoupit k hlasování.  
Budeme hlasovat o návrhu tak, jak jej přednesl pan senátor Jaroslav Doubrava, a tak, jak je uvedeno v tisku N 169/13/02. V sále je aktuální přítomno 44 senátorek a senátorů, kvórum je 23, zahajuji hlasování. Kdo je pro, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti, nyní zvedníte ruku a stiskníte tlačítko NE.  
Návrh byl schválen. Při registraci 45 senátorek a senátorů a kvóru 23 bylo pro 41, proti nebyl nikdo. Tímto můeme tento bod ukončit a přistoupíme k dalímu bodu. Tím dalím bodem je senátní tisk č. K 157/13... Já se mezitím rozloučím a podíkuji panu ministrovi.  
Nyní přichází dalí pan ministr, pan ministr Barto. Nyní tedy budeme projednávat bod  
Sdílení Komise Evropskému parlamentu, Radí, Evropskému hospodářskému a sociálnímu výboru a Výboru regionů k osmé zpráví o soudrnosti: Soudrnost v Evropí do roku 2050  
Tisk EU č.  
K 157/13  
Je to senátní tisk č. K 157/13. Prosím pan ministra, aby nás seznámil s návrhem. Díkuji.  
Místopředseda vlády pro digitalizaci a ministr pro místní rozvoj ČR Ivan Barto:  
Váená paní předsedající, váené paní senátorky, váení páni senátoři, dámy a pánové, já vám přeji hezký den. Já bych vás zde rád krátce seznámil s projednávaným materiálem, respektive s obsahem týkajícím se 8. zprávy o ekonomické, sociální a územní soudrnosti. Sdílení, které Evropská komise zveřejnila 4. února 2022, je předevím manaerské shrnutí, které předcházelo zveřejníní samotné 8. kohezní zprávy. Já tuto zprávu povauji za zajímavíjí, protoe ta ji podrobníji hodnotí dlouhý vývoj regionálních rozdílů a struční se zabývá i dramatickými dopady pandemie covid-19. Osmá kohezní zpráva obsahuje 9 kapitol. Hlavní závíry bych asi vypíchl následující.  
Od roku 2001 méní rozvinuté východní regiony EU zvyují HDP na obyvatele a doháníjí tak zbytek EU. Nadále bude třeba investovat do lidí, podpořit vzdílávání, odbornou přípravu, zvýit investice do výzkumu a inovací a zlepit kvalitu institucí. Hospodářská a finanční krize sníila objem národních veřejných investic, co významní posílilo roli evropských fondů a politiky soudrnost, jako důleitého zdroje finančních prostředků. Stále je to zhruba třetina rozpočtu Evropské unie, tyto fondy.  
Politika soudrnosti dokázala rychle reagovat na krizi způsobenou pandemií covid-19, v rámci tích náhlých zmín třeba pomoci v modernizaci zdravotnictví apod. Politika soudrnosti by se nicméní míla vrátit ke svému původnímu cíli, kterým je sniování regionálních rozdílů a podpora dlouhodobého regionálního rozvoje.  
Hospodářský růst Evropské unie má v přítích desetiletích podpořit zelená a digitální transformace. S ohledem na uvedené závíry se domnívám, e vechny tyto příleitosti a výzvy se České republice nevyhnou. Za mí je to dobře. Česká republika musí intenzivní investovat do digitalizace, ekonomiky či průmyslu a připravovat se na zmíny v celé společnosti, které budou s tímto vývojem bezpochyby spojené. Za rozhodující faktor pro posilování konkurenceschopnosti rozvoje hospodářství a sociální stability já osobní povauji investice do celoivotního učení, rekvalifikace, moderní zvaný upskill, reskill. Velký význam pro společnost, stát i průmysl mají jistí výzkumné organizace a jejich infrastruktura. Jsem přesvídčen, e se nevyhneme různým trendům v oblasti politiky ochrany klimatu a ivotního prostředí. Stejní tak v oblasti zelené transformace, nízkouhlíková ekonomika, cirkulární hospodářství. To jsou koneckonců víci, které silní vnímáme u dnes. Ostatní tak o tom zde hovořil i pan Síkela. Není to pouze energetická krize, ale jsou to obecní zvyující se náklady jak na výrobu, tak na ivot. Jednotlivé kapitoly 8. kohezní zprávy byly detailní diskutovány na různých pracovních skupinách bíhem francouzského předsednictví v Radí EU. V kontextu toho blíícího se předsednictví České republiky my chceme probíhlá jednání k obsahu 8. kohezní zprávy vyuít k otevření diskuse nad dalím smířováním politiky soudrnosti po roce 2027.  
Naím cílem je zdůraznit význam kohezní politiky coby politiky tradiční, ale současní moderní a flexibilní, schopné rychle reagovat na nepředvídatelné okolnosti. Vidíme, e jsou zde, já to vnímám i při návtívách různých evropských politiků či svých kolegů v Evropí, e jsou zde trendy dívat se třeba na ty různé podpory segmentoví nebo jít níjakou silníjí cestou na rychlejí transformaci. Nicméní stále si myslím, e ta politika soudrnosti jako dobrý nástroj dlouhodobí přináí výsledky a umoňuje fungovat strategicky, zatímco, ačkoliv třeba vysoké segmentové nebo sektorové investice můou naopak tuto kohezi i níjakým způsobem naruit. Já jsem hovořil o tích reakcích na ty nepředvídatelné okolnosti, samozřejmí to souvisí i s válečným konfliktem na Ukrajiní.  
Evropská komise na současnou krizi a vlastní politiku soudrnosti reagovala úpravou stávajících pravidel. Byl to ten balíček CARE, akce v rámci politiky soudrnosti na podporu uprchlíků v Evropí, postupným navýením předfinancování zdrojů z REACT-EU, stejní jako zavedením jednotkových nákladů. Ta opatření, která Komise přijala v politice soudrnosti, my toto diskutujeme na irokém plénu i ministrů zapojených za regionální rozvoj, pomohla pouze níkterým členským státům. Například ČR, která se dnes posunula na osmé místo v čerpání toho celkového objemu předchozího balíčku, ty prostředky, které níkteré zemí nevyčerpaly, tak jim se opatření třeba, která v balíčku CARE byla, hodí více, nebo můou jetí pracovat s tími nevázanými prostředky. Nicméní třeba toto opatření pro ČR nebylo tak výhodné. Já jsem inicioval soubíní s vyhláením toho balíčku CARE jednání, teï tích států u je 10, dalí dva se připojily, jednání států V4 plus 6 států, které jsou nejvíce zasaeny i tou uprchlickou vlnou z Ukrajiny, navrhli jsme sadu dalích opatření, která by byla relevantní pro ČR, např. jetí prodlouení moností dočerpávání tích fondů na delí období a řadu dalích. I ten dopis je veřejný. Nakonec ho podepsali i ministři financí jednotlivých členských států té desítky, teï se k nám noví přidalo i Chorvatsko a Bulharsko. Je to skuteční efektivníjí opatření v kohezní politice, které nám umoní reagovat jak na víci, související s tou uprchlickou krizí, tak i třeba do toho promítnout částeční ty rostoucí ceny nákladů na projekty, které v tuto chvíli realizujeme, kdy vy se nevejdete do toho vymezeného rámce finančního na ten daný projekt, nedokáete ho bez soubíhu níjakých třeba překryvů období čerpání 2021-2027 a 2007+, take je to o fázování projektu, je to o různých monostech, jak reagovat v rámci kohezních fondů na ty mínící se potřeby, protoe, a jak to vidíme i na té mapí, kde končí nebo jaké jsou destinace pro uprchlíky z Ukrajiny, tak je vidít, e i ta krize zasahuje ty jednotlivé regiony. Tu rozdílnost v rámci toho zásahu do specifické oblasti, a je to kolství, a jsou to kapacity bydlení, naruuje. Ty kohezní fondy by si umíly umít i s takovouto náhlou zmínou poradit.  
Rámcová pozice kohezní zprávy byla schválena na jednání výboru pro EU na pracovní úrovni dne 1. března, ten předloený materiál byl v předchozích dnech projednán v senátním VUZP a ve VEU. Díkuji vám za pozornost, tímto bych své úvodní slovo skončil. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji, pane ministře, prosím, posaïte se ke stolku zpravodajů. Výborem, který projednal tyto tisky, jak u řekl pan ministr, byl VEU, který přijal usnesení, máte jej jako senátní tisk č. 157/13/02. Zpravodajem výboru je opít pan senátor Jaroslav Doubrava, jeho prosím, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Jaroslav Doubrava:  
Do třetice veho dobrého... Váená paní předsedající, předevím bych chtíl říct, e jsem v troku sloitíjí situaci, protoe toto není zrovna můj rank, ale poádal mí kolega típánek, který se dneního zasedání nemůe zúčastnit, jestli bych jeho zprávu přednesl já.  
e tato problematika je velmi vánou a velmi bolestivou záleitostí, zejména v oblasti severozápadu, víte, tady vidím tak troku nesmyslné spojení nebo zřízení dvou krajů v jedné oblasti, to je Karlovarský a Ústecký, a potom spojení do toho severozápadu. Je to podle mého... Ale není to jenom tento kraj, myslím, e je to i ten sever Moravy, Ostravsko a podobní. Je to předevím, myslím si, sloením obyvatelstva, které v tíchto oblastech pobývá. e to povaujeme v této oblasti za velmi důleitou víc, nutnou k řeení, dokládá i dopis naich kolegů, Horníka, Linharta a Balatky, kteří se obrátili na předsedu vlády Petra Fialu, kde se říká, e oceňujeme a jsme nesmírní rádi, e tuto problematiku vy a vae vláda respektujete se ví váností a významem, e jsme dalímu prohlubování regionálních rozdílů připraveni předcházet. Je to přesní tak, jak se píe. Nae republika musí být v klíčových aspektech, jako je vzdílání, zdravotní péče, zdravotní obslunost, digitální kolektivita, soudrná. Bohuel dosud platí přes vechny proklamace ve vech tíchto aspektech pravý opak. Myslím, e to je jeden z tích důkazů.  
Ale oba dva se obrátili i na předsedkyni Evropské komisi, v podstatí se stejným problémem. Nakonec víc projednal VUZP, přijal usnesení, které bych vám přednesl.  
Je to usnesení 243 z 31. schůze konané 10. kvítna 2022, ke sdílení Komise Evropskému parlamentu, Radí, Evropskému hospodářskému a sociálnímu výboru a Výboru regionů k osmé zpráví o soudrnosti: Soudrnost v Evropí do roku 2050 sdílení Komise Evropskému parlamentu, Radí, Evropskému hospodářskému a sociálnímu výboru a Výboru regionů k osmé zpráví o soudrnosti: Soudrnost v Evropí do roku 2050, senátní tisk K 157/13. Po úvodní informaci Daniely Grabmüllerové, námístkyní ministra pro místní rozvoj, s přihlédnutím ke stanovisku VUZP, zpravodajské zprávy senátora Petra típánka a po rozpraví výbor  
I. přijímá ke sdílení Komise Evropskému parlamentu, Radí, Evropskému hospodářskému a sociálnímu výboru a Výboru regionů k osmé zpráví o soudrnosti: Soudrnost v Evropí do roku 2050 doporučení, které je přílohou tohoto usnesení,  
II. doporučuje Senátu PČR, aby se ke sdílení Komise Evropskému parlamentu, Radí, Evropskému hospodářskému a sociálnímu výboru a Výboru regionů k osmé zpráví o soudrnosti: Soudrnost v Evropí do roku 2050 vyjádřil ve smyslu doporučení přijatého výborem,  
III. určuje zpravodajem výboru pro jednání na schůzi Senátu PČR senátora Petra típánka,  
IV. povířuje předsedu výboru Davida Smoljaka, aby předloil toto usnesení předsedovi Senátu PČR.  
Doporučení je součástí, tedy kompletní zprávu Petra típánka máte k dispozici... Doporučení přijaté VEU je součástí usnesení, take ho máte k dispozici také. Já vás pouze poprosím o přijetí tohoto usnesení. Za to vám díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji, pane senátore, take jste slyeli zpravodajské zprávy de facto ze dvou výborů, jak z VEU, tak z VUZP, jak se mezi sebou dohodli zpravodajové obou výborů. Díkuji. Nyní otevírám obecnou rozpravu. Do obecné rozpravy se hlásí pan senátor Jaroslav Vítrovský. Pane senátore, prosím, máte slovo.  
Senátor Jaroslav Vítrovský:  
Díkuji za slovo, váená paní místopředsedkyní, pane vicepremiére, kolegyní a kolegové. Budu velmi stručný. Pan vicepremiér tady velmi fundovaní a odborní hovořil o roli evropských fondů, jejich přínosu pro investice. Myslím, e kadý ve svém okolí známe spoustu smysluplných projektů, které byly kofinancovány z různých operačních programů. Máme tady v současné dobí aktuální jetí jeden nástroj, je to Národní plán obnovy. Ten Národní plán obnovy by míl být vyčerpán v roce 2025. Pane vicepremiére, já si dovolím tady vyjádřit lehké znepokojení nad tím, jakým způsobem zatím s tím Národním plánem obnovy zacházíme.  
Na základí informací, které mám z terénu, na základí informací, které jsem třeba řeil se Svazem míst a obcí, bych tady chtíl apelovat na to, zda by mohlo dojít k níjaké koordinační roli vaeho ministerstva průmyslu a obchodu k tomu, aby se jednak zrychlilo tempo výzev, jednak zda by bylo moné jetí tady začít níjakou debatu o přehodnocení kritérií, tak, aby byla přívítivíjí pro ty adatele. Já třeba kupříkladu vím jasní, e velmi obtíní budou místa a obce dosahovat na 30% energetické úspory. Dalí víci, které jsou nevyjasníné, jsou otázka plátcovství DPH... Prostí tích vící je tam spousta, které je třeba jetí řeit, tak, abychom v roce 2025 tady nemíli hlavu v dlaních a neříkali jsme, jakou obrovskou příleitost jsme míli, a nevyuili jsme ji. Myslím, e by to byla velká koda. Já vás prosím touto cestou o to, zda byste níjaké vae aktivity vahou své funkce mohl vykonat práví v koordinaci k ministerstvu průmyslu a obchodu, které snad je gestorem toho Národního plánu obnovy.  
Tady bych chtíl podíkovat VHZD, kdy jsme se včera zabývali touto problematikou, přijali jsme usnesení, kde jsme podpořili v bodí 1 usnesení Národní stálé konference, která rovní vyjádřila znepokojení nad stavem implementace kohezní politiky, předevím Národního plánu obnovy, a práví jsme vyzvali přísluná ministerstva, zejména ministerstvo průmyslu a obchodu a ministerstvo pro místní rozvoj, k aktivitám vedoucím k moné úpraví kritérií.  
Vím, e to bude sloité, nicméní přesto vás o to prosím, myslím, e by to bylo ve prospích čerpání a tích uchazečů, kteří se o prostředky z Národního plánu obnovy chtíjí ucházet, je to obrovská ance. Byla by velká koda ji nevyuít. Díkuji vám za to.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji, pane senátore, do rozpravy se nikdo nehlásí... Hlásí se jetí do rozpravy pan ministr. Prosím, pane ministře, máte slovo.  
Místopředseda vlády pro digitalizaci a ministr pro místní rozvoj ČR Ivan Barto:  
Já bych jenom v krátkosti zareagoval. Četl jsem i ta usnesení, dokonce jsem četl i ten dopis, který byl adresován panu premiérovi ve víci týkající se severozápadu a tích regionů, kde za jeden jsem i kandidoval, kdy jsem na ty problémy poukazoval, nemůu říci, e mi to přineslo extra hlasy v daném regionu, ale snaím se to řeit i v rámci níjakého cílení. Mí u toho Národního plánu obnovy, já bych byl rád, kdyby se tam jedna víc vrátila. Moná tím jetí adresuji jednu víc, pak odpovím na to, co tady zaznílo.  
Byla tam komponenta, která se jmenovala systémová podpora veřejných investic. Myslím si, e je straní důleité bavit se nejen o tom celkovém objemu financí, které jdou na ty dané regiony, kde je máme rozdílené, vnímám i tu situaci tích zaostávajících regionů, kde se ty nůky stále rozevírají, ale je to i vlastní, a ono to zní straní odborní nebo trendy, absorpční kapacita. Jednodue, prostí my musíme mít na té straní toho regionu připravené partnery i jiné ne ty nejvítí energetické giganty, a výrobní, které vezmou to, co tam je, protoe ta připravenost tích projektů, já bych se chtíl na to i soustředit, není to jen o metodologii, to je skuteční o tom, e vyhradíte prostředky na přípravu projektů, které následní jsou realizovány, a u je ten zdroj financování jakýkoli v danou chvíli. Tam bylo asi 2,5 miliardy, ta komponenta 4.1 zmizela. Mluvím o tom, jestli by se nemohla vrátit, jestli by tam nemohlo být víc. Víte, e se hovoří o penízích navíc, které tam mají přitéct, asi 15 miliard. Je hodní hladových krků, protoe ty resorty samozřejmí nebyly uspokojeny.  
K té organizaci Národního plánu obnovy musím říct víc, kterou řeím aktivní na ministerstvu pro místní rozvoj. Co se stalo v minulém roce? Ministerstvo, nebudu jmenný, ale ministerstvo průmyslu a obchodu skrze níjaké rozhodnutí ministra vzalo tu koordinační roli pro jednotlivé komponenty, které jsou resortní přísluné, poslalo je na ty jednotlivé resorty. Tady to máte. Vy jste nyní garanti.  
To, e ta ministerstva na to nebyla připravena, a v systemizaci jsem poskládal při zachování hmoty, jak se říká, zákon o zachování hmoty, ani jeden úředník navíc, tak jsem přeskládal to ministerstvo tak, abych míl ty lidi, kteří se budou vínovat tím komponentám, které jsou v tuto chvíli na ministerstvu pro místní rozvoj. Máme tam dví velké, jedno z toho je digitalizace stavebního řízení. O tom nebudu hovořit. Tímto problémem, koordinací, vůbec jakým způsobem jsou ministerstva, která nemají v čem vypisovat ty programy, ale u to řeíme, jsme zdídili kompetence na ministerstvech, na kterých pro ní nebylo v danou chvíli zázemí. Ministr Síkela skrze i jednání na vládí pak určil jednotlivé koordinátory za jednotlivá ministerstva, kteří ručí za ty jednotlivé komponenty. Na vech ministerstvech, která jsou majiteli tíchto komponent. Já jsem si trochu nad rámec digitalizace, tak jak mi určil Národní plán obnovy, proel jednotlivé digitální projekty ve vech resortech. Dali jsme k tomu níjaké zhodnocení, co se stíhá. Co je důleité říci, předpokládám, e se na úrovni sedmadvacítky a Evropské komise ten Národní plán obnovy otevře, protoe nesedí na současnou situaci, a na energetickou krizi, tak na válku na Ukrajiní. Byl jsem troku... Slyel jsem vyjádření, nebo na kohezním fóru, kde jsme byli jako národní státy podporovány: To vechno zvládneme! Nae komitmenty vůči zelené a digitální transformaci, ukrajinskou krizi, čerpání IROP, podepsání dohody o partnerství. Minimální kapacitní je to pro ty resorty dosti náročné, ale budeme se snait. To riziko nesplníní podmínek Národního plánu obnovy sdílí spousta zemí v tuto chvíli, e ten restart je ambiciózní slovo, na to dostaneme se z bryndy, ve které teï jsme, kvůli rostoucím cenám energií, komodit, přetrhaných řetízců z covidu a podobní.  
Vy jste zde zmínil tu otázku toho DPH, já tam moc prostoru nevidím. I kdy jsou, ony tam jsou tři skupiny lidí nebo subjektů. Jsou to subjekty soukromé, které podle mí, ta debata o tom DPH se vedla u za vlády Andreje Babie, které s tím asi tak trochu musely počítat... Pak jsou to samozřejmí partneři v regionech, obce, místa, kraje, tam to vnímám, e to je problematické, ale ve stejné situaci jsou i ty resorty, které řeí ty projekty jako samy. Take já v podstatí níjakou snahou o to vypořádat se snaím vyetřit si peníze, abych to DPH v rámci toho rozpočtu u toho resortu mohl zaplatit. Ta debata se vede. Jsou tam níjaké návrhy. Ale zatím si myslím, e spíe touto cestou nenajdeme ádné řeení. U tích kritérií, ta jsou k diskusi. Jenom bych chtíl moná říci, není to úplní jednoduché posouvat a mínit ta kritéria, a to ze dvou důvodů. Jeden je ten globální, kdy ta Evropská komise by se musela shodnout na níjakých nových parametrech, ale pak jsou to ty typologické. Vy prostí nemůete vzít, teï si vyberu, cyklostezky a dát je na mateřské kolky. Ledae by to byly lesní kolky, protoe cyklostezky tvoří ten podíl green v celém tom transformačním projektu. Take i kdy vezmete níco z digitalizace, tak tam musíte dát zase níco, co má ten digitální aspekt. Díky tomuto vypadlo, ono to tam ale nikdy reální nebylo, je sloitá situace Terezína a Josefova, prostí to není brownfield, který podle podmínek Národního plánu obnovy, by je to třeba kasárna čtvercová v Josefoví, můete zrekonstruovat způsobem, aby vám splnila energetickou náročnost budovy. Prostí to nelze. Take my pracujeme usilovní, snaíme se najít cesty jak v diskusi s Evropskou komisí, tak i v níjakém nastavení, abychom neztratili ty podíly, které ten plán vyaduje, a ty obavy taky vnímám. Samozřejmí, je zde spousta vící, které můeme ovlivnit my a vy. Je to pozice, kterou zástupci Evropské komise deklarovali velmi jasní. Buï vyřeíte tyto tři legislativní zmíny, nebo prostí ty peníze nebudou. Já mám indicie, e třeba ve víci implementace AML, tam bude velký prajc ve snímovní ze strany současné opozice a prostí tam vidím dalí ohroení čerpání tích peníz, nehledí na to, jak kvalitní budou a jak nároční budou pracovat lidé na ministerstvech.  
To byla asi reakce na Národní plán obnovy. Samozřejmí, a to je dalí otázka, níkteré víci by bylo vhodné dlouhodobí saturovat z národních zdrojů. Tam jsem je zdídil s velkou nulou, uvidíme, kam se posune ta debata, protoe níco lze vidít z pohledu Evropské unie, ale je to ten velký pohled na tři typy regionů. Ale kvalita ivota není dána pouze tím regionem. Jsou místa v České republice v bohatých, střední bohatých regionech, která mají níjaký strukturální deficit, a je to nedostupnost vzdílávání, prostí nejsou to prstence od velkých míst. Tu máte místo, kde chybí kola nebo kolka, ale to jsou víci, se kterými si musíme poradit na národní úrovni, nebo v níjakém z tích fondů přísluném či jejich kombinací, take asi jenom takhle na doplníní. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pane ministře. Přihláen je pan předseda Vystrčil. Prosím.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Váený pane předsedající, váený pane místopředsedo vlády, já na základí té debaty, která tady zazníla, mám takové dví poznámky. První povauji za důleité, abych tady zastoupil pana předsedu výboru pro územní rozvoj, veřejnou správu a ivotní prostředí Zbyňka Linharta, který dnes nemůe se jednání zúčastnit a který by tady určití vystoupil a upozornil by na jednu víc, která je pro Českou republiku zásadní a důleitá, a to je, e nae kohezní politika v rámci České republiky, při porovnání toho, jak se vyvíjí kvalita ivota a rozvoj jednotlivých NUTS II, vypadá tak, e se ty rozdíly zvítují. To znamená, rozdíl úrovní a kvality ivota mezi Prahou, Jihomoravským krajem a Plzeňským krajem na jedné straní a Karlovarským krajem, Ústeckým krajem a částeční i Moravskoslezským krajem na druhé straní se zvyuje. Prostí přestoe díláme tady kohezní politiku, existují na to data, je moné to ovířit... Kdyby tady byl pan senátor Linhart, tak by to u tady ukazoval na vech tích grafech. Jinými slovy my jsme v té kohezní politice neúspíní. Kdy se potom díváme, čím je to způsobeno, já to teï říkám z hlavy, protoe původní jsem nepočítal, e bych k tomu vystupoval, je to způsobeno tím, e kromí tích evropských zdrojů, které jdou do tích regionů, kde se dá říci, e třeba ten Ústecký kraj nebo ten Karlovarský kraj jsou mírní upřednostníny před tími vyspílými kraji, potom se to naopak dorovnává národními zdroji a dalími typy zdrojů, které potom způsobí, e vlastní vechny kraje dostanou na hlavu to samé, nebo dokonce ty vyspílé jetí více. Souvisí to s tím, e prostí to celé nepočítáme dohromady. Ta kohezní politika je neúspíná. Jedna z ancí této vlády, dle mého názoru, je, e to koneční níkdo, i třeba ve spolupráci s naím výborem, spočítá vechno dohromady a podívá se na to, jestli skuteční to je tak, e dáváme nejvíce tam, kde to je nejvíce potřeba, z hlediska rozdílu úrovní toho ivota, mimochodem i toho, podle jakých parametrů to budeme posuzovat, je docela problém. Není to nikde řečeno, které jsou to ty parametry, které říkají, jaká je ta úroveň ivota. Jestli je to kvalita ivotního prostředí, jestli to je průmírná mzda, nebo počet domovů důchodců, nebo počet vyloučených lokalit atd. Tohle vechno jsou víci, které z minulosti nemáme zvládnuté. Jediné, k čemu to vede, kdy vezmeme ty základní ukazatele HDP na hlavu apod., zjiujeme, e ten rozdíl se prostí zvyuje. Nejsme v tom úspíní. Je to ance pro tuhle vládu, aby s tím níco udílala. Doufám, e se to podaří. Nepůjde to hned. To je moje první poznámka.  
Ta druhá poznámka se týká toho, co tady pan místopředseda vlády řekl. Já to tedy velmi podporuji. Nevím, jestli to bude moné v celé Evropí nebo v celé Evropské unii urychlení prosadit vzhledem k tomu, jak je to velký subjekt, e prostí trpí tou obrovskou setrvačností, a to je, e by mílo dojít z hlediska toho financování a podpory k zásadním strukturálním zmínám z hlediska toho, co se bude prostí financovat nebo co se plánovalo, e se bude financovat, a co je vlastní dneska potřeba financovat. Protoe dneska nám je vem jasné, e základem pro nás je energetická bezpečnost, přičem nejvítí zemí Evropské unie se chtíla dostat k zelené energii a k tomu, aby pouívala zejména zelenou energii, tím, e to překlenovací období překlene ruským plynem, co potom znamená, e docházíme k obrovskému problému, co teï s tím udílat, kdy to vypadá tak, e ruský plyn nebude, respektive je ádoucí z hlediska naí bezpečnosti, abychom ruský plyn odebírali co moná nejméní. Pak je tedy otázka, jestli je níkdo schopen udílat níjaké opatření toho typu, e přestoe u chtíl odstavit uhelné elektrárny, případní i níkteré jaderné elektrárny, z hlediska té bezpečnosti a z hlediska potom toho součtu to tak úplní dneska nevychází jako zrovna nejlepí řeení. Minimální by se o tom mílo v rámci té Evropy debatovat. Protoe jedna víc je to, jestli níkde je více nebo méní CO  
, druhá víc je to, jestli níkde jsme, nebo nejsme ohroeni na ivotech, celistvosti naeho území atd. To dneska prostí musíme sčítat. Míli bychom níkteré ty debaty znovu otevřít a nebát se tích debat. Protoe pokud tak neučiníme, skuteční hrozí, e například v oblasti té energetické bezpečnosti zůstaneme závislí na ruském plynu způsobem, který například vede k tomu, e financujeme válku ruského agresora proti Ukrajiní, protoe nám nezbývá nic jiného ne ve velkém nakupovat plyn z Ruska.  
Take ta první víc je, e by, dle mého názoru, skuteční ty evropské zdroje míly být nasmírovány k tomu, aby se zvýila energetická bezpečnost Evropy, a to tím způsobem, e budeme minimální závislí na zdrojích z Ruska, případní jiných totalitních zemí. Druhá víc, která s tím velmi souvisí, je obranyschopnost. To se týká toho, e je spousta zemí v Evropské unii, které dneska v rámci své obranyschopnosti nedávají 2 % HDP na obranu, protoe potřebují realizovat jiné víci. Pak je zase otázka, co je důleitíjí, jestli nae ivoty a bezpečí, nebo jestli budeme postupovat podle níjakých plánů, níjakým způsobem z hlediska níjakých úspor, v oblastech, které jsou také důleité, ale zase bychom míli znovu si uvídomit, e dneska ta obranyschopnost zemí je naprosto zásadní. Pokud máte 70 tanků, jako Gruzie, jste prostí jednoznační v područí svého velkého souseda. A jenom se bojíte, kdy na vás vyjede a obsadí vám celé území. Já to schvální jakoby velmi zjednoduuji, ale takhle to zkrátka je. Takhle se níkteré zemí, prostí v takovéto situaci se nacházejí. Pokud my tu obranyschopnost zase v tíchto prioritách nikam neposuneme a nedokáeme se o tom rozumní bavit, je to víc, která je tím pádem námi zanedbaná. To není dobře.  
Třetí víc, která je úplní zásadní pro tu nai budoucnost, je níjaké hodnotové zakotvení, co je pro nás důleité. Jestli skuteční to, zda máme veho dostatek, nebo to, zda skuteční je to tak, e pořád ti lidi si uvídomují, e vechno to bohatství, které dneska máme, vyrostlo na tom, e je tady níjaká míra svobody, níjaká míra demokracie, níjaká míra prostí dalích základních lidských práv a svobod. Jestli jsme schopní v rámci toho skuteční dostateční aktivní, silní bojovat proti dezinformacím a hybridním válkám, které dneska sílí. Jestli tam dáváme dostatek energie, jestli máme dostatek síly jako představitelé, řekníme, státní moci na to, abychom dokázali tímhle neuvířitelným dezinformačním proudům, které sílí, a já to dneska zaívám při různých besedách, které absolvuji na vlastní kůi, čelit. A zda jim čelíme účelní. Zda náhodou i v této oblasti bychom nemíli investovat daleko více, ne investujeme, nebo se to týká prostí níjakého naeho hodnotového zakotvení, které je prostí významní naruováno, zejména v oblasti občanů, kteří jsou závislí na přímých emailech, na tom, e nerozliují spolehlivý a nespolehlivý server, nerozliují prostí to, co je pravda, a to, co je le. Je otázkou, jestli se tím budeme nebo nebudeme zabývat. Jestli se tím zabývat nebudeme, protoe chceme investovat postaru do tích vící, které jsme dříve povaovali za ty nejdůleitíjí, samozřejmí hrozí, e potom se nám stane, e v naí společenské oblasti, v té oblasti, která je pro politickou scénu nejdůleitíjí, protoe kdy nemá společenskou podporu, nic nedosáhne, najednou tu podporu ztratíme. Protoe ti lidé si myslí úplní níco jiného, protoe mají mylné informace. My jsme nebyli schopni sdílit, e ty informace jsou mylné. To je moje třetí víc k té druhé mé poznámce, ta strukturální zmína.  
Poslední, která zase je taky důleitá, úplní to nebude jednoduché, je, e my musíme dílat vechno pro to, abychom zastavili to neuvířitelné tempo zadluování, zdůrazňuji tempo zadluování, nikoliv absolutní zadluení. Tempo zadluování je naprosto straidelné. Jestli takhle chceme pokračovat, tak to znamená, e nae díti a nai vnuci budou mít tedy úplní jiné starosti ne ty, které jsou obsahem níkterých sdílení, a úplní jiné ambice ne ty, které tam jsou vysloveny. Jestli dneska, jestli je níjaká monost se o tom bavit, je to dneska, kdy ti lidi to cítí na vlastní kůi, nebo to jetí alespoň vidí v níkterých televizích, co se díje a co vechno je moné, kdy se nebudeme sami o sebe starat z hlediska níkteré energetické bezpečnosti, obranyschopnosti, obrany naich hodnot a níjakého sníení mnoství zadluování.  
A to vechno je před námi. Evropa, a my jsme její součástí, by se o tom míla bavit. A protoe my vládneme pomírní silnou historickou zkueností, kterou nemá kadý, tak si myslím, e naí povinností, český Senát by řekl, e to pomírní hodní dílá, je na to upozorňovat. Snait se i ty, co jsou pořád více v klidu ne my, přesvídčit, e skuteční k té restrukturalizaci tích zdrojů, které pořád máme k dispozici, by mílo dojít. Míli bychom se soustředit i na jiné víci a na jiné priority, ne ty, které nedávno jetí byly tími nejdůleitíjími.  
Omlouvám se za delí projev, ale nakonec jsem to úplní nevydrel, protoe fakt si myslím, e je potřeba přistoupit k tomu, co zaíváme, realisticky, maximální se soustředit na to, abychom si udreli tu podporu vítiny obyvatelstva, protoe to je to nejcenníjí, co máme. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji. Do obecné rozpravy ke zpráví o soudrnosti se hlásí také pan... Pardon, pan předseda Vítrovský. Pan ministr se zařadí. Díkuji.  
Senátor Jaroslav Vítrovský:  
Díkuji, pane předsedající. Já bych chtíl velice upřímní podíkovat za vai odpovíï, kterou jste míl k mému podnítu, pane vicepremiére. Hrozní mí to potíilo a jako rajská hudba mi zníla vae slova o tom, e Národní plán obnovy se jetí otevře, e kritéria, která tam jsou nastavena, jsou k diskusi. Myslím si, e na to jsme včera na výboru čekali. Bohuel tedy jsem včera z toho výboru odcházel v obrovské skepsi a témíř s depresí. Dneska půjdu tedy optimistický domů. Protoe tohle mi zní opravdu jako podstatní, podstatní lépe. Myslím si, e i ta dalí teze, teï nevím, jak přesní to bylo řečeno, ale znílo mi to tak, e kadá ta diferenciace potřeb jednotlivých regionů, e to je cesta správným smírem. Já vám za to moc díkuji.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pane senátore. Pan ministr, prosím.  
Místopředseda vlády pro digitalizaci a ministr pro místní rozvoj ČR Ivan Barto:  
Díkuji. Já bychom jenom chtíl zareagovat krátce na pana předsedu a jetí na tu vai připomínku. My diskutujeme o tom, e ten Národní plán obnovy byl nastavován v momentí, kdy prostí ta situace byla jiná. Samozřejmí první odpovídi, které byly, kdy jsme nastoupili do vlády 21. prosince, a po tom omikronu jsme míli monost vyjet do té Evropy, potkat se s tími politiky, tak jako e parametr je not negotiable. Ale to nebyla válka. Já si myslím, e válka na Ukrajiní, válka v Evropí je dosti významným takzvaným game changerem, níčím, co míní ten pohled, vlastní tu optiku na to, co ty zemí potřebují.  
Moná plynule přejdu k panu předsedovi. Ano, je spousta indikátorů, kterými lze vyhodnotit tu kvalitu ivota v tom regionu. Sbíráme tady, posíláme do Evropy index well-being, který hodnotí ne tak ploe jako HDP na hlavu, co myslím, e autor indexu HDP varoval: Chraň vás ruka pání hodnotit HDP kvalitu ivota lidí! e to je na porovnávání výkonnosti ekonomiky států. Tích ukazatelů i v strategii regionálního rozvoje, tích takzvaných KPI, je tam celá řada, ale míří se, známe výchozí hodnoty... Do toho momentu bychom se míli dostat. Já rád čtu zprávy NKÚ, které mají kontrolní mechanismy na efektivitu investic v daném regionu. To si myslím, e je zásadní. Bavit se o efektivití investic. To, e níkam polu peníze, jetí samo o sobí neznamená, e ty peníze v tom regionu udílají, co udílají. A kohezní politika, kohezní fondy, je vlastní investice do rozvoje.  
Teï si dovolím tady na Senátu říct jednu moná trochu rebelskou připomínku na závír k zamylení. Víte, my máme komunální politiku, máme krajskou politiku, máme vládní politiku a máme Senát a parlament. Já bych byl rád, i kdy se bavíme vdycky o níjaké míře solidarity, aby v níjaký moment vypnulo tím politikům... Vy prostí nemůete jít na setkání Asociace krajů nebo SMOČR nebo níkde, kde se rozdílují peníze, a přijít domů se slovy: Hej, sorry, já jsem to nechal Ústeckému kraji. To prostí... Tak buï se na to podíváme skuteční takto, e musíme chápat, e jsou fondy spravedlivé transformace, jsou fondy, které mají přesné míření, on je odstupňován ten podíl, rozvinuté regiony, střední rozvinuté a vyspílé, té spoluúčasti. Ale proč ta vláda přistupovala historicky k tomu, e dosypávala z tích národních zdrojů třeba tam, kde ty evropské fondy dávaly vyí spoluúčast? Protoe vy, jako politik, fungujete v níjakém ekosystému, kdy prostí jdete na jednání, kde jsou zástupci jednotlivých regionů. Samozřejmí rozvinuté regiony mají tích projektů více, lapou, ten človík by míl být schopen, podle mí, a je to moná sebevraedná mise, se domů vrátit, do kraje třeba, a říct: Hele, my tyhle projekty dotáhneme za své, protoe sousední obec, nebo i v tom Ústeckém kraji blí té Prahy jsou ta místa rozvinutá. A pak postupní a do toho luknova. Pan Linhart, vdy jsem s ním to řeil dlouhodobí. Ale tady naráíme na tu solidaritu, ji je třeba obhájit před voliči ve vlastním regionu. Tam si myslím, e tady musíme vést ten dialog a říct, e prostí není to tak, e z kadé hromádky lze dát vem. Níkdo to potřebuje více. Já se vám přiznám, za tu krátkou dobu, co mám monost být na ministerstvu pro místní rozvoj, je tato debata setsakramentsky tíká i v novém uspořádání. Já jsem četl ten dopis panu premiérovi: Víříme, e nová vláda se k tomu postaví jinak ne vlády předchozí.  
Ale je to na politických stranách, které jsou v regionech. Je to na naich lídrech, kteří vedou třeba jednotlivé kraje, aby tohle byla společná víc. A to můeme dílat tak, polome ty karty na stůl, nemůeme to dílat tak, e se na sebe doma usmíváme, ale doma si pak kadý odůvodní, e přiel na vládu a nedostal. Já jsem za, zejména u tích kohezních fondů, e bychom míli výrazní, výrazní lépe cílit to financování. U tích transformačních zrovna tak. Pokud se v níjakém regionu překrývají finance, tak se sčítají. Nikoliv, e u vám přilo níkolik miliard, vá kraj je v tuhle chvíli saturován. Na druhou stranu, to musím také zdůraznit, ta připravenost na ty třeba velké projekty je bohuel v případí níkterých, zejména toho severozápadu, výrazní nií. Je to handicapující. Take my tam musíme zatlačit na to, aby ty programy na té místské úrovni, vyí úrovni prostí byly připraveny tak, aby, kdy se objeví ten zdroj, tam nebylo to riziko nevyčerpání. S tím se také historicky pracovalo. Na to se snaím také zamířit, ale 5 mísíců je krátká doba.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pane ministře. Ne přijde pan kolega Čunek, jenom terminologická vsuvka. Parlament tvoří Senát a Poslanecká snímovna. Prosím.  
Senátor Jiří Čunek:  
Pane předsedající, pane vicepremiére, kolegyní, kolegové, ta diskuse, která se tady rozvinula, dává podnít skuteční, teï to říkám bez ironie, kvalitní mnohahodinové diskuse kadého z nás. Od regionálních politiků, myslím původem, a po ministerské politiky.  
Já jsem chtíl v rámci této zprávy se zamířit, nebo v rámci tohoto sdílení se zamířit na to a poukázat, e my nejsme v bodí nula. To není tak, e sdílení Evropské komise Evropskému parlamentu, které vznikalo tedy od roku asi 2014, mluvím o tomto projektu nebo o tomto modelu, který tady mám před sebou, ale to navazuje samozřejmí na ty předchozí. Protoe Evropa vdycky míla níjaké své vize. Jestli tady zmínil pan ministr kohezní fondy, my mnozí si pamatujeme kohezní fondy, které předcházely vlastní fondovému, tomu financování a dotacím, které známe od roku 2007, předcházely kohezní fondy. A vlastní politika je co? To je neustálý zápas, z mého pohledu, ne o právo, ale hlavní o spravedlnost v dané zemi níco udílat. Jestli tento dokument má název Soudrnost v Evropí do roku 2050, tak to, co tady říkal pan kolega, tedy můj následovník na ministerstvu, to je neustálý boj o to, e na ministerstvu po sbíru dat, po sbíru názorů, nakonec po sbíru názorů v Poslanecké snímovní a v Senátu, se snaí vytvořit níjakou co nejspravedlivíjí strukturu dotační politiky, tak, aby se rozvíjely regiony stejní. Jestli se to daří nebo nedaří, vidíte na tom, co říká pan předseda Linhart ústy opít předsedy Senátu Vystrčila.  
Vidíme a máme data, vidíme nejenom to HDP samozřejmí, přepočtené na hlavu v jednotlivých regionech, ale vidíme nakonec výkon jednotlivých regionů. Proti tomu my jsme kdysi, podle mého názoru, udílali jako Česká republika ohromnou chybu, kterou jsme se snaili vyrovnat ve vládí, ve které jsem byl já v roce 2007 a 2009, a to zmínit tok fondů. To znamená, z tích 24 programů, které se vytvořily, se pokusit udílat způsob, který přijalo Polsko nebo panílsko. Řeknu to jednodue, a to není dlouhé, oni si řekli: Co rozvíjí ty regiony nebo dává podnít k tomu? Infrastruktura. To znamená, nejvíc peníz nacpeme do dálnic. V Polsku je to vidít hodní, máme to za rohem. Do sítí, do dálnic, do dopravní infrastruktury. Samozřejmí do internetu. Potom ti podnikatelé, kteří v daném území jsou, budou mít stejné, řekníme, podmínky, to znamená stejní dobrou cestu, jenom troku dál třeba od centra. A protoe se vytvořilo 24 programů, tak se udílalo jistí hodní práce. Stavíly se hotely, přičem níkteří si ten hotel koupili, postavili ho jiní, dostali dotaci, take s tou spravedlností to bylo velmi komplikované. Zatímco při budování infrastruktury, ta spravedlnost je pochopitelní daleko jednoduí, protoe je pro vechny stejná. Tam jsme zaloili dost velké problémy, ze kterých se teï snaíme níjakým způsobem vykličkovat. Co se týká soudrnosti? No ano, ono to je tak, e níco si mohou přát, níco kraje, ale stejní v konečném rozhodnutí je rozhodnutí na parlamentu, jak bude vypadat RUD neboli rozpočtové určení daní. To znamená, jestli je správné nebo ne? Samozřejmí nenáleí ani nám v této chvíli, abychom o tom diskutovali, ale kdy se podíváte, jak jednotlivé kraje dostávají finanční prostředky, jak dostávají velká místa, malá místa atd., je to víčný boj. Ono to ani jinak nebude. Jenom ta snaha o to, aby to bylo spravedlivé, tady musí být. Jsem přesvídčen, e soudrnost v Evropí funguje výborní, kdy je vem dobře. Jak začne být zle, vidíli jsme to v covidu, naráz jsme vidíli, jak se jednotlivé zemí uzavřely a začaly se starat samy o sebe. Začaly pomáhat, a si vyřeily svoje víci. Nebo po níjakém velkém tlaku.  
Pak bych navázal na jednu víc, kterou tady zmínil pan kolega Vystrčil. Ta záleitost obrany a toho, co nám nabízí, co vidíme teï kolem sebe, co bychom míli dílat, není přece jenom záleitost peníz. Můeme dávat na obranu 5 %, ne necelé 2 %, nebo 2%, ale potřebujeme mít taky lidi připravené. Nakonec, vidíme to na Ukrajiní. Pokud by nemíli níjakým způsobem připravené lidi, jenom zbraními se nikdo neochrání. Na to my ehráme. My jsme tady zruili základní vojenskou slubu, samozřejmí nemusí být dva roky, ale mohla by být jenom tři, čtyři mísíce. Ale níjakým způsobem bychom míli připravit vlastní obyvatelstvo na to, aby, kdy se níco stane, abychom byli připraveni, a to nejenom na válku, ale samozřejmí na přírodní katastrofy atd. To nedíláme. Proč to nedíláme? No, protoe musíme říct lidem, e budou dílat níco, co není pohodlné. Říct dvacetiletému klukovi, e si teï nebude cestovat po svítí nebo dílat prostí to, co chce, ale e bude muset odevzdat, nebo se níco naučit, odevzdat také část svého času, řekníme, čtyři, pít mísíců, státu a vlasti, tak to se nikomu nechce. Pokud níco neodevzdáme, tak to jednou budeme odevzdávat, i kdy nebudeme chtít. Budeme to odevzdávat v situaci, která je velmi nekomfortní.  
Kdy je níkdo silný, by je mení, my nejsme malí, pozor, my nejsme malý stát. My jsme uprostřed států Evropské unie, co se týká počtu obyvatel. Take my malí nejsme. Ale kdy je níkdo dobře vybaven, připraven, předevím má dobře připravené obyvatelstvo, tak ten nestojí za to, aby si na ním níkdo lámal zuby. Podívejte se na Izrael. To jsou víci, které máme před sebou. Ty cíle, které tady jsou, já skuteční nemluvím v tomto smyslu od víci, soudrnost v Evropí bude opravdu dobrá, kdy kadý stát bude připraven, nebude spoléhat jenom na níkoho jiného, pak i forma přerozdílování bude lepí proto, e ty jednotlivé státy budou i na tu diskuzi připraveny daleko lépe, ne jsou teï. Já ten materiál v tomto smyslu nerozporuji, protoe je to materiál, který míří hodní daleko. Má hodní, řekníme, bohuel balastních slov, to tak bývá. Ale v zásadí není patný. To, co se týká České republiky, to, co si máme vyhádat a jak máme cílit, to si myslím, e bychom si... To leí níkde jinde. To leí v tom naem rozhodnutí. Díkuji i za ty připomínky, nebo jsem rád i tím připomínkám, abychom si je uvídomili. Tu poslední víc, protoe pan předseda tady zmínil Gruzii, byli jsme tam spolu a jetí s níkterými kolegy, ta situace není vůbec tak jednoduchá. Jich je 3,7 milionu, jsou tedy v absolutním diskomfortu. U co se týká toho...  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Pane kolego, prosím, přidrte se tématu naí diskuze.  
Senátor Jiří Čunek:  
Té teritoriální, no, koda, e pan předseda taky nedostal pohlavek... Nevadí.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Hodní jsem váhal. Nakonec to vdycky k té soudrnosti vztáhnu.  
Senátor Jiří Čunek:  
Přesní, přesní. Aha... No asi bych míl přestoupit do jiného klubu. Ta situace je taková, ale ono se to skuteční váe k tomu materiálu, e kdy stojíte na hranici Gruzie a Jiní Osetie, tam se to teï díje, tak to uvidíme za pár dní moná, tam probíhá referendum, v Jiní Osetii, o tom, kam chtíjí patřit. My, z toho pohledu tady, se díváme na konflikty a na státy v rámci toho naeho prostoru, tedy jetí stále moná tísní evropského nebo u tísní asijského (oni se vidí sice v Evropí), je to tak, e my to vidíme tak, e jedni anektují druhé, ale problém je, e Jiní Osetie, a to říkají představitelé Gruzie, v Jiní Osetii podle nich 85 % obyvatel chce být v Rusku. V Abcházii, ti nechtíjí být vůbec nikde. Ani v Gruzii, ani v Rusku. Ty vztahy a tyto víci jsou samozřejmí daleko, daleko sloitíjí. To jenom jako poznámka, ale to víme vichni, e zase tak jednobarevné to ve svítí není. Díkuji za ten materiál a hezký den.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pane senátore. Dalím přihláeným je pan senátor Balatka.  
Senátor Miroslav Balatka:  
Díkuji za slovo. Váený pane předsedající, váené kolegyní, váení kolegové, já bych se moná pokusil troičku vrátit debatu zpátky ke kohezi v ČR a k tomu, co je tady vlastní dneska na programu. Moná bych ze začátku zareagoval na slova pana ministra, e není dobré posuzovat kvalitu ivota pouze podle HDP na hlavu. Je to jistí pravda a kvalita ivota souvisí i s jinými vícmi.  
Nicméní co se týká konkrétní toho severozápadu, moc díkuji panu předsedovi, prostřednictvím pana předsedajícího, za otevření tohoto tématu, co se týká severozápadu, tam, řekl bych, tento region, ze kterého pocházím, iji tam velmi rád, práví proto jsem i tady, protoe chci za tento region tady troku ztratit slovo a dostat níkteré víci na pravou míru, které tady zazníly, je vlastní to, e kromí velmi nízkého HDP na hlavu je tam samozřejmí velmi patná situace, můete se podívat na mapu exekucí, na současný stav úrovní základního kolství, teï je velmi čerstvá mapa základního kolství, mapa vzdílanosti, je tam nejvítí koncentrace vyloučených lokalit, velký problém s dluhovým byznysem a s obchodem s chudobou. To znamená, to jsou také víci, které ovlivňují kvalitu ivota lidí. Neříkám, e se tam ije níjak extrémní patní, ale ve srovnání se zbytkem republiky opravdu máme co vylepovat. Myslím si, e je spousta oblastí, ve kterých ta situace není dobrá, které jsem tady jmenoval. Jenom k tomu HDP na hlavu, i ty regiony nebo rozdílení regionů, kterým Evropa jako taková dává určitou výi příspívků, je práví podle HDP na hlavu rozdílena. To znamená, samozřejmí je to pouze jeden pohled přes tu ekonomiku, ale on taky vypovídá o jiných vícech, které v té oblasti souvisí. To znamená, e i to rozdílení na ty méní rozvinuté, přechodové a více rozvinuté je práví přes HDP na hlavu. Jenom řeknu, asi víte, e pruh hranice je 75 procent, severozápad je na úrovni asi 63, to znamená, nejsme níkde tísní okolo té hranice 75, ale jsme na úrovni 63, co je více ne 10 procent pod průmírem ČR.  
Pak bych tady zmínil jetí dalí víci, které tady zazníly. Onen JTF, ten Fond pro spravedlivou transformaci, máte samozřejmí pravdu, e je smířován do tích regionů, o kterých tady mluvíme, je to severozápad a je to Moravskoslezský kraj. Ale práví kromí tích problémů, které tady zmiňuji, jetí kromí toho tam bude docházet k transformaci průmyslu. To znamená, to je víc, která je navíc, kromí té rozdílné úrovní tích regionů, ta transformace a odchod od fosilního průmyslu je problém, který je jetí k tím vem navíc. To znamená, určití je dobré, jsem velmi rád, e tento fond existuje, myslím si, e jeho zacílení je správné, ale nemíchejme to, prosím, s kohezí. Myslím si, e to nejsou víci, které s tím souvisí, protoe ty souvisí s transformací průmyslu, ne s úrovní regionů, a tak úplní přímo to jsou peníze vyčleníné na tuto oblast.  
Dalí víc, také tady zazníla, okolo nízké absorpční kapacity naich krajů, myslím si, e severozápad je na tom opít velmi patní, zase jsme u toho, podle čeho posuzovat kvalitu nebo úroveň toho regionu jako takového, souhlasím, máte naprostou pravdu. Ale ty důvody, to, e ta absorpční kapacita není, to je součást toho problému, protoe nemáme kvalifikované lidi, kteří by byli připraveni a ochotni... Tam chybí ta kapacita, kapacita vzdílaných lidí, kteří by byli schopni tyto projekty připravit a níjakým způsobem vlastní ten region pozvednout. To znamená, pojïme se, a byl bych tomu velmi rád, na naem podvýboru, kdybychom se mohli sejít a pobavit se o tom, jakým způsobem tento deficit, řekl bych, lidský, lidského kapitálu je mono nahradit, protoe tomu regionu je potřeba pomoct. Jak tady pravil pan předseda, oni stále padají. Ten trend opravdu není dobrý. Myslím si, e je potřeba ho zastavit. Teï máme, řekl bych, jednu z posledních ancí tam napnout, třeba ty kohezní peníze.  
Potvrzuji tady to, co říkal pan předseda, co se týká dofinancovávání. Je to velice smutné, přestoe Evropa dává naim regionům nebo tím méní rozvinutým regionům, které splňují ty poadavky, jsou pod tími 75 procenty, dává určitou úroveň, to znamená 85 procent spoluúčasti jednotlivých typů projektů ze státního rozpočtu, a to u je politika, která jde od minulé vlády Andreje Babie, tam dochází k tomu, e z národních peníz se dorovnávají a dofinancovávají rozdíly, o které dostává méní rozvinutý region, to znamená, ten princip koheze, který je zakotven v tom samotném rozdílení na tyto tři typy regionů, v té výi pomoci je vlastní tímto naprosto popřen, dochází k tomu, e z národních peníz jsou více podporovány regiony, které jsou na tom lépe, co je podle mého názoru naprostý paradox. Musím přiznat, e kdy jsme probírali novelu horního zákona ve VHZD, tak i sám, byl tam samozřejmí přítomen i člen nebo zástupce ministerstva financí, i ten sám říkal, e to chápe, e opravdu tyto víci, to znamená to dofinancovávání státního rozpočtu, je prostí opravdu velmi patní. Mí to velmi překvapilo. Já jsem myslel, e se bude bít za ministerstvo financí, ale nebylo tomu tak.  
To je asi za moji stranu vechno. Jak tady bylo zmíníno, máme tady podvýbor pro regiony v transformaci, stejní jako ve snímovní, byl bych velmi rád, kdybychom na níjakém přítím setkání mohli pana ministra přivítat, on bohuel nemohl, tak ho zastoupil námístek, ale myslím si, e by bylo lepí, kdyby k nám přiel osobní. Moc díkuji a přeji hezký den.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, končím rozpravu, protoe se do ní nikdo nehlásí. Pan ministr bude mít závírečné slovo, o které ho přímo poádám.  
Místopředseda vlády pro digitalizaci a ministr pro místní rozvoj ČR Ivan Barto:  
Já jsem jetí v rychlosti chtíl reagovat na pana senátora Balatku, ale přetavím to v reakci do závírečného slova.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Začleňte to do toho.  
Místopředseda vlády pro digitalizaci a ministr pro místní rozvoj ČR Ivan Barto:  
Samozřejmí ta kohezní zpráva nemíla nikdy tuto ambici, jako kohezní politika, nemíla úplní tuto ambici, v regionech nedokáe vyřeit vechno. Problémy, kterým čelí níkteré regiony v ČR, je to severozápad, je otázkou, jak moc by byly hluboké, kdyby ten NUTS II nebyl financován, jestli by nebyly jetí vítí, samozřejmí přesahuje rozmír kohezní politiky. Je to problematika lidí v exekucích, je to brain drain, vlastní výcuc tích lidí, kteří odchází z regionu, je to dosti začarovaný kruh.  
Kdy se předchozí vláda rozhodla k tomu dofinancování, ony teï budou komunální volby, take bavit se, e níkde to bude jinak, můe být troku oemetné, to ministerstvo pro místní rozvoj, a u mám k předchozí vládí jakékoli výhrady, to připomínkovalo, e to není správná cesta, tu kohezi dorovnávat, e přestává plnit ten vyrovnávací smysl, ale je to vem, na rovinu. Nicméní ta vláda tenkrát takovýmto způsobem rozhodla. Já si myslím, e to zamíření se na práví podporu, byl to ten komponent v 4.1, je zcela zásadní. Ta systémová podpora tích veřejných investic. Protoe mít ty projekty, které budeme dílat, které jsou zmířené, které jsou regionální relevantní, je základ. Nevím, jestli 2,5 miliardy v plánu obnovy bylo dost, podle mí klidní by tam mohlo být více, a pak to jde, ten princip. Přijdou tam lidé, kteří tam v danou chvíli budou pracovat na projektech pro daný region, obec si můe zaplatit projekt. Často vstupují obce do níjakého tendru, viz třeba Ústecký kraj a oprava toho domu vedle terezínské pevnosti. Vy nedokáete jako malá obec vyprojektovat projekt, který tvoří desetinu vaeho rozpočtu, a jít do nejistého financování projektu, ta spolupráce kraj  obec je tam důleitá.  
Já se budu snait z pozice, kterou mám, toto níjakým způsobem narovnávat. Jsou zde i podmínky na budoucí IROP, na výzvy, které teprve budou vyhláené. Já si myslím, e my jsme hodní i trpíli na tom, on to říkal pan Čunek, je důleité si to zde říct, spousta vící v ČR, které plní níjakou veřejnou funkci, nebo mají veřejnou povahu, mají na sobí straný deficit. Take přístup k tomu přesnému cílení investic je dán spíe tím, e udíláme to obecné, protoe tích peníz je potřeba tolik, e stejní nedokáeme říct, kdo je potřebuje víc. Já se dívám na silnice v obcích. Ten zájem o ty peníze je deset miliard. Reální je na to miliarda. Nevím, jestli takováto silnice v obci je horí ne takováto silnice, to z fotky nepoznáte. Evidentní vude jsou potřeba finance do infrastruktury. Proto jsem zde zmínil pana Čunka, protoe infrastruktura je jedna z vící, která je zanedbaná, dává tím jednotlivým územím tu vyloučenost.  
Budeme se snait toto níjakým způsobem adresovat v nastavení programů. Nejsem moc přítel toho jakoby dorovnávání, myslím si, e investice ze své povahy do koheze jsou investice do toho, aby se situace narovnala. Takto by mílo být uvaováno.  
Díkuji vám za plodné příspívky, já jsem si k tomu udílal spoustu poznámek. Řadu z tích vící znám, protoe se bavím na individuální úrovni, na politické, s partnery v regionu. Nemohl jsem se dostat na podvýbor, doufám, e přítí bude tomu tístína více naklonína, bylo to jistí z pracovních důvodů. Díkuji vám.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pane ministře, tái se pana zpravodaje, zda chce shrnout rozpravu? Prosím, pane senátore.  
Senátor Jaroslav Doubrava:  
V diskusi nám vystoupili čtyři, počítám-li i vystoupení, diskusní vystoupení pana ministra, pak pít přítomných. Z toho dva dvakrát. Na poloené otázky, myslím, e pan ministr odpovídi poskytl. Já vás v tuto chvíli u jenom poádám o schválení návrhu usnesení VEU. Za to vám díkuji.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pane zpravodaji, spoutím znílku.  
Budeme hlasovat o návrhu schválit usnesení garančního výboru. Spoutím hlasování. Kdo je pro, zvedne ruku, stiskne tlačítko ANO. Nevím, pane senátore, jestli jste se omylem nepřihlásil místo hlasování... Pan senátor Čunek... Kdo je proti, zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Tak to způsobil asi notebook. Pro 46, při kvóru 23, návrh byl přijat. Tím jsme vyčerpali pořad naí schůze. Vem vám přeji krásné máje, staročeské nebo staromoravské, podle toho, odkud jste. Tíím se na shledanou, nejspí v červnu. Díkujeme, pane ministře.  
(Jednání ukončeno v 11.41 hodin.)