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(1. den schůze  15.06.2022)  
(Jednání zahájeno v 10.01 hodin.)  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Váené paní senátorky, váení páni senátoři, milí hosté, dámy a pánové, vítám vás vechny na 26. schůzi Senátu. Tato schůze byla svolána na návrh OV podle § 49 odst. 1 zákona o jednacím řádu Senátu. Pokud budu zmiňovat jednotlivé paragrafy, jedná se o ustanovení zákona č. 107/1999 Sb., o jednacím řádu Senátu, ve zníní pozdíjích předpisů.  
Pozvánka na dnení schůzi vám byla zaslána 25. kvítna 2022. Z dnení schůze se omluvili senátoři: Jan Horník, Jan aloudík, Ladislav Chlupáč, Michal Korty a Ondřej imetka.  
Prosím vás, abyste se zaregistrovali svými identifikačními kartami. Pro vai informaci připomínám, e náhradní identifikační karty jsou k dispozici u prezence v předsálí jednacího sálu. Zatím se registrovalo 62 senátorek a senátorů.  
Nyní podle § 56 odst. 4 určíme dva ovířovatele této schůze. Navrhuji, aby ovířovateli 26. schůze Senátu byli senátoři Patrik Kunčar, je tady přítomen, souhlasí... A Jan Holásek. Je přítomen a souhlasí. Ptám se, jestli má níkdo připomínky k tomuto mému návrhu? ádné nejsou, spustím znílku a po ní budeme hlasovat.  
V sále je aktuální přítomno 70 senátorek a senátorů, kvórum 36. Budeme hlasovat o návrhu, aby ovířovateli 26. schůze Senátu byli senátoři Patrik Kunčar a Jan Holásek. Spoutím hlasování a prosím vás o vyjádření vaeho názoru. Kdo je pro, tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, tlačítko NE a zvedne ruku.  
Při  
hlasování č. 1  
, kvóru 36, pro 70. Ovířovatelé byli schváleni. Konstatuji, e ovířovateli dnení schůze jsou Patrik Kunčar a Jan Holásek.  
Ne přistoupíme ke schvalování pořadu 26. schůze, je potřeba si říci níkteré organizační víci. Podle informací, které zatím stále platí, je to tak, e zhruba v 11:30 hodin bychom zahájili v rámci období, kdy schůze bude přeruena, jednání, které se bude týkat vystoupení prezidenta Ukrajiny Volodymyra Zelenského, s tím, e ten průbíh by byl asi takový, e v 11:30 bychom zahájili tuto přeruenou část naí schůze vystoupením předsedy Senátu, které by bylo zhruba pítiminutové, poté následní bychom... Přičem by na začátku hned v tích 11:30 se připojil pan prezident Zelenskyj. Předpokládám, e bychom ho aspoň na chvíli vidíli na obrazovce monitorů, které máme tady v jednacím sále. Zhruba od 11:30 do 11:35 by bylo vystoupení mé, čili předsedy Senátu, následní bychom na monitoru mohli vidít od 11:35 do 11:40 zhruba vystoupení paní předsedkyní Poslanecké snímovny Markéty Pekarové Adamové, potom by bylo zhruba 10minutové vystoupení premiéra České republiky Petra Fialy, to jsme zhruba na 11:50, plus minus, a následní by vystoupil pan prezident Ukrajiny Volodymyr Zelenskyj online, my bychom ho vidíli na obrazovce. Jak bude dlouhé jeho vystoupení, nevíme, dá se předpokládat, e bude 15minutové a 20minutové, to znamená, jsme níkdy na 12:10, následní po jeho vystoupení bychom pokračovali po ukončení přeruení této schůze v jednání schůze Senátu tím bodem, který má označení 3. Návrh usnesení Senátu k aktuální situaci na Ukrajiní. To znamená, tento bod, a budeme hlasovat o programu, je pevní zařazeným bodem po skončení přeruení, to znamená po vystoupení pana prezidenta Zelenského, by v tom programu má číslo 3, ta neplatí, platí to, e bude projednáván ihned po ukončení přeruení této schůze. Tuto schůzi bychom přeruili zhruba, u začala, přeruíme ji zhruba v 11:10, 11:15, 11:20, to záleí na tom, jak bude probíhat projednávání senátních tisků 252, 253, předpokládám, e i 244. To znamená, to jsou tisky pana 1. místopředsedy vlády, ministra vnitra Víta Rakuana. Podle toho, jak se bude vyvíjet jednání, buï bychom je vechny projednali, pak zřejmí okolo 11:10, 11:15, 11:20 bychom schůzi přeruili, abychom v 11:30 tady vichni, prosím, byli, abychom mohli začít v rámci toho přeruení jednat o vystoupení pana prezidenta Zelenského. To je k tomu... Kdyby se ukázalo, e budeme rychlí, jetí je tady přítomen pan ministr a senátor Mikulá Bek, prosím, pane senátore, počítejte i s tím, e případní kdyby byl čas, jetí před tím přeruením bychom projednávali níkteré body, které přednáíte vy, ale bylo by to tak, pokud nepadnou v rámci schvalování programu jetí níkteré jiné návrhy, gestikulace napovídá, e tomu tak bude, e se hlásí níkdo jiný, kdo by chtíl být jetí před Mikuláem Bekem, dozvíme se to hned, jak otevřu rozpravu k návrhu programu. To je jedna víc, kterou chci říci, dále se předpokládá, e po dnením jednání schůze bude buï přeruena, nebo bude jetí pokračovat zítra dopoledne. Zase budeme vidít, jak se situace bude vyvíjet, podle toho, kolik bodů budeme schopni projednat a kolik předkladatelů bodů bude k dispozici. Dále jsme se dnes dozvídíli, e Poslanecká snímovna předsedy svých klubů rozhodla, e nám budou okamití zaslány ty zákony, které byly projednávány v legislativní nouzi. My jsme povinni je projednat do 10 dnů, to znamená, bude tomu tak, e dnes o přestávce, která bude vyhláena v 13 hodin, bude v 13:15, prosím, v Zaháňském salonku svolán organizační výbor.  
Ve 13:15 se organizační výbor sejde v Zaháňském salónku a tam se domluvíme, co bude dál. Protoe tích variant je více. Varianty probereme na tom organizačním výboru. Po skončení polední přestávky bychom si řekli, jak to bude s přerueními této schůze, dalími, ne tím přeruením, které udíláme kvůli vystoupení prezidenta Zelenského, vypadat, jaké budou dalí jednací dny této schůze, zda to bude jetí zítřek, zda to bude přítí pátek a zda to bude případní středa 29. To si vechno řekneme po jednání organizačního výboru, které probíhne v polední přestávce, která bude dnes. Take to je jetí k tomu.  
Návrh pořadu 26. schůze vám byl rozdán na lavice. Obsahuje návrh na zmíny a doplníní navrené organizačním výborem. Organizační výbor navrhuje doplnit nové body. Jsou to senátní tisky č. 252 a 253, které Poslanecká snímovna projednala v legislativní nouzi, to jsou ty body 1 a 2. Já jsem o nich u mluvil, pak senátní tisk č. 254, co je novela zákona o střetu zájmů, to je bod 20 v programu, který máme k dispozici, a senátní tisk č. 255, tzv. Milostivé léto II, to je bod 21, a senátní tisk č. N 177/13, co je bod 22, který se navrhuje zařadit na 29. června. S tím, znovu opakuji, e se můe stát, e o tom programu a o tom, jak bude vypadat, budeme hlasovat jetí jednou po jednání organizačního výboru, který by případní mohl navrhnout, aby ten program vypadal jinak, ne dnes ráno teï budeme hlasovat. A potom je tam zmína ve sloení orgánů Senátu, co je bod 25. Naopak se navrhují vyřadit body senátní tisk č. 241, co je bod 4, máte ho tam překrtnutý, protoe vláda zruila své usnesení, a senátní tisk č. N 180/13, co je bod 13, máte ho překrtnutý, senátní tisk č. K 171/13, co je bod 15, také ho máte překrtnutý, a senátní tisk č. 170/13, co je bod 17, také ho máte překrtnutý. Výbor pro záleitosti EU je vzal na vídomí.  
Body ministra pro evropské záleitosti se navrhují projednat jako body 6 a 10. Spíe to berte, prosím, jako arabská čísla ne jako pořadí, protoe to pořadí, říkal jsem, e bude ovlivníno i tím, jak bude vypadat rychlost projednávání tích bodů, které máme na začátku.  
Zároveň bych vás chtíl jetí nyní informovat, e zítra budou Senátu postoupeny čtyři návrhy zákonů, to jsem vám říkal, a e byly projednány ve stavu legislativní nouze. Zase spíe i pro veřejnost, pokud nás poslouchá, jedná se o příspívek 5000 Kč pro díti, o Lex Ukrajina II, o novelu stavebního zákona a o opatření ve kolství v souvislosti s konfliktem na Ukrajiní. To pro informaci i tích, co nás poslouchají třeba na internetu.  
Z tohoto urychleného postoupení vyplývá to, co jsem říkal. Je potřeba jednání organizačního výboru a přizpůsobení se naeho jednání této noví vzniklé situaci. Jak to potom bude, si řekneme po té polední přestávce. Ji nyní jsou navreny k zařazení tisky č. 255, tisk N 177/13, tisky 224 a 226 a výroční zprávy, co jsou body 23 a 24. Jinými slovy, nelze...  
Dalí víc, která se stane a bude to na jednání organizačního výboru, já vám to říkám i proto, abyste se v rámci klubů mohli domlouvat před tím organizačním výborem, je, e nám bude zřejmí postoupen i jeden zákon, který bude projednán podle § 90. Ten má sice lhůtu pro jednání 30 dnů, ale je moné s tím pracovat také u v rámci jednání naeho organizačního výboru.  
Take tolik stručná informace, nebo asi nebyla úplní stručná, o tom, co máme před sebou. Já se nyní ptám, protoe u to mám avizováno, jestli má níkdo níjaký dalí návrh na zmínu či doplníní pořadu schůze? Hlásila se, e se bude hlásit árka Jelínková, ale vidím, e se hlásí paní ministryní Hubáčková, prosím, aby sem přila a přednesla ten návrh. Po ní je přihláený pan senátor Lumír Kantor. Jetí se hlásí pan senátor Pavel Fischer. Omlouvám se panu senátorovi Pavlu Fischerovi, je moné se hlásit i fyzicky. Já jsem se podíval logicky doleva, kde jsou eny, a potom teprve doprava, kde vidím Pavla Fischera, mue. Prosím.  
Ministryní ivotního prostředí ČR Anna Hubáčková:  
Díkuji, pane předsedo, váené kolegyní, kolegové. Jednak chci nabídnout jakýkoli volný čas, který by náhodou vyplynul z projednávání, jsem připravena svůj návrh, který mám dneska přednést, vyplnit tento prostor a tento můj návrh... To je senátní tisk, nevím teï to číslo, nevzala jsem si ho, ale F-plyny. Prosím o předřazení před bod Stavební zákon pana kolegy Bartoe. Díkuji.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já také díkuji. Dalím je pan senátor Kantor. (Lumír Kantor: To bylo to samé.) Dobře, to bylo to samé, take pan senátor Fischer, prosím.  
Senátor Pavel Fischer:  
Váený pane předsedo, dámy a pánové, bod č. 3, který máme zařazený k Ukrajiní, navrhuji, abychom pojmenovali jinak, ne ho máte v programu, protoe bodů k Ukrajiní u jsme míli tolik, e bychom ho míli odliit. Proto navrhuji, aby se jednalo o tento název: Návrh usnesení Senátu k vystoupení prezidenta Ukrajiny Volodymyra Zelenského před obíma komorami Parlamentu ČR. Tedy jetí jednou: Návrh usnesení Senátu k vystoupení prezidenta Ukrajiny Volodymyra Zelenského před obíma komorami Parlamentu ČR. Díkuji.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Díkuji. Protoe ádné dalí návrhy nejsou, návrh paní senátorky Hubáčkové transformuji tak, e navrhuji, abychom návrh paní senátorky Hubáčkové projednávali podle situace. Pokud se k nímu dostaneme jetí před přeruením schůze kvůli vystoupení pana prezidenta Zelenského, tak by to bylo po bodu, který má v současné dobí č. 5, je to senátní tisk č. 244. To znamená, před body pana ministra pro evropské záleitosti Mikuláe Beka. Navrhuji, aby tomu tak bylo ve vech případech, kromí jediného, to je ten případ, kdy by dolo k tomu, e projednáme senátní tisky č. 252 a 253 a 244, co jsou tisky ministra vnitra, tak, e následní bude schůze přeruena, po tom přeruení bychom projednávali ten bod, který tady přednesl pan předseda Fischer, tzn. Návrh usnesení Senátu k vystoupení prezidenta Ukrajiny Volodymyra Zelenského před obíma komorami Parlamentu ČR. Po ním by byl bod paní senátorky Hubáčkové, co je senátní tisk č. N 172/13 a 173/13. Máme ho pod číslem 16.  
To znamená, hlasovali bychom o tom, e  
I. se míní název bodů, které máme označeny jako 3, Návrh usnesení Senátu k vystoupení prezidenta Ukrajiny Volodymyra Zelenského před obíma komorami Parlamentu ČR,  
II. se to pořadí míní tak, e po ukončení přeruení naeho jednání kvůli vystoupení pana Volodymyra Zelenského vdycky a v kadém případí následuje ten bod Návrh usnesení Senátu k vystoupení prezidenta Ukrajiny atd. Dále platí, e po projednání bodů ministra vnitra Víta Rakuana zařazujeme bod č. 16, tzn. bod paní ministryní ivotního prostředí Anny Hubáčkové. Jediný případ, kdy se tak nestane a kdy by její bod byl projednáván v jiném pořadí, by byl, kdybychom ty tři body ministra vnitra Víta Rakuana projednali před přeruením, potom by bylo vystoupení Volodymyra Zelenského a pak by byl bod k jeho vystoupení a pak by teprve byla paní ministryní.  
Je to jasné? Já myslím, e to je jasné, by to zní sloití. To je jediný případ, kdy to je jinak, jinak to bude vdycky po panu ministrovi vnitra Rakuanovi. Prosím vás, je tady níjaký poadavek na to, abychom o tích vech vícech hlasovali oddílení, nebo to můeme schválit najednou? Nikdo nevyaduje oddílené hlasování.  
To znamená, spustím znílku a pak budeme hlasovat o upraveném a doplníném návrhu pořadu 26. schůze Senátu ve zníní, včetní zapracování přednesených připomínek a návrhů. Spoutím znílku první.  
V sále je aktuální přítomno 73 senátorek a senátorů, kvórum 37. Hlasujeme o schválení návrhu upraveného a doplníného návrhu pořadu 26. schůze, včetní akceptace vznesených návrhů, které byly před tímto hlasováním vzneseny. Spoutím hlasování a prosím o vyjádření vaeho názoru teï. Kdo je pro, tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, tlačítko NE a zvedne ruku. Díkuji.  
Pro 69, kvórum 37, návrh byl schválen. Nyní můeme pokračovat dál.  
Předseda vlády svými dopisy ze dne 18. kvítna a 25. kvítna 2022 poádal jménem vlády Senát, aby projednal senátní tisky 252, 253 ve zkráceném jednání, jak jsme si ji říkali při schvalování pořadu, podle § 118 zákona o jednacím řádu Senátu. Poslanecká snímovna projednala tyto návrhy zákonů 31. kvítna a 2. června ve zkráceném jednání podle § 99 odst. 2 zákona o jednacím řádu Poslanecké snímovny. Musíme teï rozhodnout, zda vyhovíme ádostem vlády a projednáme návrhy zákonů ve zkráceném jednání. Protoe nikdo neodeel, nikdo nepřiel, dovolím si bez znílky zahájit hlasování o tomto návrhu, zda vyhovíme ádosti vlády o projednání návrhů zákonů ve zkráceném jednání. Spoutím hlasování a prosím vás o vyjádření vaeho názoru teï. Kdo je pro, tlačítko ANO a zvedne ruku. V sále je 73, kvórum 37. Kdo je proti, tlačítko NE a zvedne ruku.  
Při  
hlasování č. 3  
, při kvóru 37 pro 70, návrh na zkrácené jednání byl schválen. Můeme přistoupit k projednávání pořadu podle toho, jak jsme schválili, já jsem dostal zprávu, e ministra vnitra zastoupí ministr průmyslu a obchodu, pan ministr Síkela. Prosím pana ministra Síkelu, aby přiel sem za námi.  
Přistoupíme k projednávání bodu č. 1, který se nazývá  
Návrh zákona o dalích opatřeních v souvislosti s ozbrojeným konfliktem na území Ukrajiny vyvolaným invazí vojsk Ruské federace a o zmíní dalích zákonů v souvislosti s ozbrojeným konfliktem na území Ukrajiny vyvolaným invazí vojsk Ruské federace  
Tisk č.  
252  
Tento návrh zákona jste obdreli jako senátní tisk č. 252. Prosím pana ministra průmyslu a obchodu, pana Jozefa Síkelu, aby nás seznámil s návrhem zákona. Prosím, pane ministře, vítejte v českém Senátu, máte slovo.  
Ministr průmyslu a obchodu ČR Jozef Síkela:  
Váený pane předsedo, váené paní senátorky, páni senátoři, díkuji za slovo, dovolte mi, abych uvedl vládní návrh zákona o dalích opatřeních v souvislosti s ozbrojeným konfliktem na území Ukrajiny, vyvolaným invazí vojsk Ruské federace, tzv. Lex Ukrajina II.  
Ministerstvo vnitra ve spolupráci s ministerstvy zahraničních vící, zdravotnictví, práce a sociálních vící a kolství, mládee a tílovýchovy připravilo návrh, jeho cílem je umonit i po ukončení nouzového stavu zastupitelským úřadům nepřijímat ádosti občanů Ruska a Bíloruska o pobytová oprávníní na naem území. Vláda bude nicméní moci stanovit z tohoto obecného pravidla výjimky, které se budou například týkat rodinných přísluníků občanů ČR nebo EU, pobyt ve veřejném zájmu a podobní.  
Dalí část zmín představuje novelizace zákona č. 65/2022 Sb., tzv. Lex Ukrajina, kde se roziřují důvody pro nepřijatelnost ádosti o dočasnou ochranu občanství členského státu EU, prodluuje se lhůta pro vyřízení ádosti o dočasnou ochranu na 60 dní, roziřují zákonné důvody, kdy dočasná ochrana zaniká, např. byla udílena v jiném členském státí EU, či zavádí povinnost ukrajinských uprchlíků hlásit zmíny pobytu delí ne 15 dnů ve lhůtí 3 pracovních dnů.  
Ministerstvo vnitra také získá kompetenci ruit v evidencích místo hláeného pobytu, jestlie bude zjitíno, e cizinec se zde nezdruje.  
Nemalou část novelizace tohoto zákona pak tvoří ustanovení týkající se zdravotního pojitíní. Navrhuje se zkrácení doby, po kterou za cizince s udílenou dočasnou ochranou platí zdravotní pojitíní stát, a to na 150 dnů. Cílem je tyto pojitínce více motivovat zapojit se do pracovního procesu.  
V reakci na průbíh meziresortního připomínkového řízení byl návrh rozířen o novelu zákona č. 66/2022 Sb., tj. opatření v oblasti zamístnanosti a v oblasti sociálního zabezpečení, kde jsou navrhovány zmíny ve vztahu k humanitární dávce a příspívku pro solidární domácnost. Noví bude platit obecné pravidlo, e se humanitární dávka nebude vyplácet v případech, kdy uprchlíci mají zajitíno bezplatné ubytování, kde je jim zdarma poskytována i strava a podobní. Při výplatí dávky bude navíc jetí zkoumáno, zda se uprchlíci skuteční na naem území zdrují. V případí solidárního příspívku se vytváří prostor pro to, aby výe příspívku odráela, zda se jedná o sdílenou domácnost nebo zda mají ubytované osoby k dispozici celý byt samostatní. V tíchto případech bude moné stanovit příspívek vyí. Návrh dále reflektuje i poadavek ministerstva kolství, mládee a tílovýchovy na doplníní novely zákona č. 67/2022 Sb., opatření v oblasti kolství, která řeí spádovost mateřských kolek a kol v případech, kdy dojde v evidenčních systémech ke zruení místa pobytu dítí z Ukrajiny na základí informací, e se na hláené adrese nenacházejí.  
Účinnost návrhu zákona se navrhuje 1. dnem jeho vyhláení.  
Díkuji za pozornost a podporu návrhu.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já vám také díkuji, pane navrhovateli, prosím, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů. Návrh zákona projednal ÚPV, který přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 252/2. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Pavel Kárník. OV určil garančním výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona VZVOB. Usnesení máte jako senátní tisk č. 252/1. Zpravodajem výboru je pan senátor Tomá Jirsa. Nyní prosím pana senátora, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Tomá Jirsa:  
Váený pane předsedo, pane ministře, dámy a pánové. Pan ministr nás podrobní seznámil s tou technickou novelou, která se nazývá Lex Ukrajina. Jsou to zkuenosti z tích posledních 3 mísíců, kdy máme na svém území řádoví 300 tisíc ukrajinských zejména en a dítí. Ten zákon zpřesňuje vechny podmínky jejich pobytu.  
Moná můeme mít rozdílné názory na to, jak dlouho má trvat jejich zdravotní pojitíní, nebo za jakých podmínek, jak dlouho trvá to přihláení k trvalému pobytu a podobní, ale přichází nám konsensus z Poslanecké snímovny, kdy i opozice reprezentovaná hnutím ANO hlasovala pro tento zákon, by s níjakými malými výhradami. Ale hlasovali pro to. Já to povauji za konsensuální materiál, který upravuje pobyt ukrajinských uprchlíků na českém území. Osobní doporučuji ten zákon schválit.  
Zákon podrobní projednal VZVOB na své 27. schůzi 14. června. Doporučil Senátu PČR schválit tento návrh zákona, tak jak přiel z Poslanecké snímovny.  
Určil mí zpravodajem a toto usnesení jsme předloili panu předsedovi Senátu. Díkuji vám za pozornost a také poprosím o podporu této technické novely, která vnáí řád a pořádek do pobytu ukrajinských zejména en a dítí na naem území. Díkuji vám.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já vám také díkuji, pane senátore, prosím, abyste se posadil ke stolku zpravodajů a plnil roli garančního zpravodaje. Tái se, zda si přeje vystoupit zpravodaj ústavní-právního výboru, pan senátor Pavel Kárník? Ano, přeje. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Pavel Kárník:  
Váený pane předsedo, váený pane ministře, váené dámy, váení pánové, ústavní-právní výbor přijal 169. usnesení na své 34. schůzi. Po rozpraví, kdy níkteré výtky, které vycházely z analýzy legislativního odboru, vysvítlil podrobní pan námístek Petr Vokáč. Dospíli jsme shodní k názoru, e je třeba si uvídomit nutnost funkčního právního rámce pro dlouhodobíjí řeení důsledků válečného konfliktu na území Ukrajiny, ani by bylo nutné nepřetrití uívat nouzového stavu jakoto krajního nástroje pro řeení krizových situací. Proto nae usnesení zní. Výbor:  
I. doporučuje Senátu Parlamentu České republiky schválit projednávaný návrh zákona ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou,  
II. určuje zpravodajem výboru mou osobu,  
III. povířuje předsedu výboru, senátora Tomáe Golání, aby s tímto usnesením seznámil předsedu Senátu Parlamentu České republiky.  
Díkuji.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já vám také díkuji. Tái se, zda níkdo navrhuje podle § 107 jednacího řádu, aby Senát vyjádřil vůli návrhem zákona se nezabývat? Není tomu tak. To znamená, můeme otevřít rozpravu. Do rozpravy se jako první hlásí pan senátor Martin Červíček. Prosím, pane senátore.  
Senátor Martin Červíček:  
Váený pane předsedo, kolegyní, kolegové, pane ministře, já bych, jako človík v pozici hejtmana, který více jak 3 mísíce, obrazní řečeno, kadodenní s pomocí kolegů a vech ostatních subjektů zvládá tuto uprchlickou krizi, chtíl podíkovat vládí a ministerstvu vnitra za to, e připravily tuto normu. Oceňuji předevím zařazení toho institutu, týkajícího se monosti neudílit dočasnou ochranu v případí, e uprchlík poádal u v jiné zemi. Myslím si, e je moc fajn pro zvládání té situace, e humanitární dávka nemusí být poskytnuta v momentí, kdy se o toho uprchlíka staráme nejenom z hlediska ubytování, ale i například stravy a dalích vící, co zejména u určitých specifických skupin je ve své podstatí potřebné pro zvládnutí té situace. Myslím, e je moc fajn, e jsme i z hlediska motivace přeci jenom byli schopni stanovit, jak to bude se zdravotním pojitíním. Mohl bych takhle pokračovat dál. Prostí to oceňuji, vítám to a chtíl bych samozřejmí poádat vechny kolegy, abychom tuto právní normu schválili, nebo je více ne potřebná.  
Přesto mi dovolte, je to zprostředkovaní, pane ministře, malou poznámku. Jestli se nepletu, jsme neustále v nouzovém stavu. Je tady nastavená níjaká strategie zvládání této situace v souvislosti například s registrací a vemi povinnostmi, je to postaveno na systému 13 KACPU, respektive 14 KACPU s Prahou. Já bych jenom chtíl tak níjak veřejní si povzdechnout, e při řeení této mimořádné situace připoutíme takzvanou dvoukolejnost v souvislosti s tímto systémem, e jsme schopni veřejní mluvit o tom, e kdy se zavře KACPU v Praze, tak to zvládne vech ostatních 13 KACPU v jednotlivých regionech. Je to pravda, ony to zvládnou, ale nikdy tady nezmizela povinnost hlavního místa Prahy, aby se podílelo na registraci a ve vech tích souvislostech, které jsou. Jestli to je jenom o tom gestu, e se tady zavírá KACPU a tato povinnost tady přetrvává, tak si myslím, e bychom nemíli, jako vláda, popřípadí ministr vnitra, říkat, e to níkdo zvládne, co je prostí bíná, základní víc při řeení takových mimořádných situací, ale míli bychom upozornit na to, e hlavní místo Praha má povinnost registrovat a být v součinnosti s ostatními orgány, které se podílejí na zvládnutí uprchlické krize. To tady by mílo zaznívat. Protoe já se bojím, e kdy připoutíme tuto informovanost typu toho, e nevadí, e Praha je zavřená, způsobíme jetí vítí zmatky v souvislosti s tím, jak se budou uprchlíci pohybovat po České republice. Registraci nebude dílat hlavní místo Praha. Bude to dílat OAMP, popřípadí cizinecká policie. Z hlediska ubytování to ale hlavní místo Praha určití bude níjakým způsobem muset naplňovat a být v součinnosti s tímito orgány. Prosím jenom zprostředkovaní, velká prosba. Říkejme do médií a do veřejného prostoru víci, které nezpochybňují ten více ne dobrý třímísíční přístup ke zvládání uprchlické krize. Díkuji.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já také díkuji. Nikdo dalí se do obecné rozpravy nehlásí, obecnou rozpravu v tuto chvíli končím. Zeptám se pana navrhovatele, zda si přeje vystoupit? Nepřeje. Prosím pana zpravodaje, aby shrnul rozpravu a zopakoval, o čem budeme hlasovat.  
Senátor Tomá Jirsa:  
Díkuji. V rozpraví vystoupil jeden senátor, který podpořil schválení tohoto zákona. Díkuji vám.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já také díkuji. Po ukončení znílky budeme hlasovat o schválení zákona ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou.  
V sále je aktuální přítomno 73 senátorek a senátorů, kvórum 37, hlasujeme o návrhu schválit zákon ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. Spoutím hlasování a prosím vás o vyjádření vaeho názoru teï. Kdo je pro, tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, tlačítko NE a zvedne ruku. Díkuji.  
Pro 71, kvórum 38,  
hlasování č. 4  
, návrh byl schválen. Díkuji, končím projednávání tohoto bodu.  
Dalím návrhem je  
Návrh zákona, kterým se míní zákon č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvítvích a o zmíní níkterých zákonů (energetický zákon), ve zníní pozdíjích předpisů, a zákon č. 382/2021 Sb., kterým se míní zákon č. 165/2012 Sb., o podporovaných zdrojích energie a o zmíní níkterých zákonů, ve zníní pozdíjích předpisů, a dalí související zákony  
Tisk č.  
253  
Tento zákon jste obdreli jako senátní tisk č. 253. Prosím pana ministra průmyslu a obchodu Jozefa Síkelu, aby nás seznámil s návrhem zákona. Prosím, pane ministře, máte slovo.  
Ministr průmyslu a obchodu ČR Jozef Síkela:  
Váený pane předsedo, váené paní senátorky, váení páni senátoři, dovolte mi, abych krátce okomentoval předloený návrh zákona, kterým se míní zákon č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a výkonu státní správy v energetických odvítvích a o zmíní níkterých zákonů, takzvaný energetický zákon, ve zníní pozdíjích předpisů, a zákon č. 382/2021 Sb., kterým se míní zákon č. 165/2012 Sb., o podporovaných zdrojích energie a o zmíní níkterých zákonů, ve zníní pozdíjích předpisů, a dalí související zákony. Ministerstvo průmyslu a obchodu předkládá tuto novelu v reakci na současnou krizi na trhu s energiemi, vyvolanou válečným konfliktem na Ukrajiní, s cílem zavést opatření ke zvýení energetické bezpečnosti a sobístačnosti České republiky. Je třeba bezodkladní přijmout opatření v oblasti zásobníků plynu. V reakci na současnou situaci novela obsahuje úpravu v oblasti vyuití kapacity zásobníků plynu a zavádí reim takzvaný Use it or Lose it, tedy Vyuij, nebo ztratí, jeho účelem je efektivní vyuívání skladovacích kapacit v zásobnících plynu k zajitíní bezpečnosti dodávek plynu. Vedle pozbytí práva k nevyuité skladovací kapacití zásobníků plynu novela upravuje postup zpřístupníní této nevyuité skladovací kapacity jiným subjektům na trhu.  
V současné dobí se i za pomoci pořízení státní hmotné rezervy v komodití plynu, aukcí na zajitíní uskladníní plynu a smluvním omezením dispozice s uskladníným plynem pro skladovací rok 2022 a 2023 v zásobnících plynu na území České republiky, konaných na základí mnou dne 28. dubna vydaného krizového opatření, daří naplňovat tuzemské zásobníky výrazní vyím tempem, ne tomu bylo ve stejném období předchozího roku.  
Krizové opatření je vak současní vázáno na nouzový stav a doposud nám schází účinný legislativní nástroj, který by pomohl zaplnit tuzemské zásobníky do 1. listopadu tohoto roku minimální na 80 % jejich kapacity. To by míl zajistit práví předkládaný návrh zákona a zmíníná úprava Use it or Lose it. V návaznosti na ukončení dodávek níkterých dodavatelů energie v České republice a v reakci na přechod značného mnoství zákazníků do reimu dodavatele poslední instance jsou navrhovaná opatření na úpravu tohoto reimu.  
Reim dodavatele poslední instance je zkrácen na 3 mísíce, aby po této dobí ten, kdo řádní hradil platby za elektřinu nebo plyn, mohl automaticky přejít na standardní produkt na dobu neurčitou u dodavatele, který mu v tomto reimu dodával. Navrhuje se také zmína řízení Energetického regulačního úřadu s tím, e tento úřad má řídit a navenek zastupovat předseda Rady Energetického regulačního úřadu jako monokratický orgán, zatímco rada jako kolektivní orgán má být odpovídná pouze za výkon taxativní vyjmenovaných pravomocí.  
Novela dále roziřuje okruh důvodů odvolání členů rady o poruení zákonné povinnosti v souvislosti s výkonem funkce. Předkládaný návrh dále také upravuje rozíření regulačních pravomocí Energetického regulačního úřadu v oblasti obstarávání podpůrných slueb provozovatelem přenosové soustavy nebo pořizování bilančního, tzv. vyrovnávacího plynu provozovatelem přepravní soustavy. Energetický regulační úřad bude stanovovat regulované ceny tak, aby byly alespoň nákladové. Tím bude zajitína přimířenost regulovaných cen ve vztahu k nákladům poskytovatelů tíchto komodit.  
Díkuji vám za pozornost a za podporu.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já vám také díkuji, pane ministře, prosím, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů. Návrh zákona projednal ústavní-právní výbor, který přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 253/2. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Michael Canov. Organizační výbor určil garančním výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona výbor pro hospodářství, zemídílství a dopravu. Usnesení máte jako senátní tisk č. 253/1. Zpravodajkou výboru je paní senátorka Hana áková. Prosím paní senátorku, paní předsedkyni podvýboru pro dopravu a energetiku, aby nás seznámila se zpravodajskou zprávou. Prosím, paní senátorko, paní zpravodajko.  
Senátorka Hana áková:  
Váený pane předsedo, milé kolegyní, milí kolegové, váený pane ministře. Uvedený zákon jsme projednávali včera na výboru pro hospodářství, zemídílství a dopravu. Oceňuji, e byl u tohoto projednávání přítomen přímo pan ministr Síkela.  
Skuteční zákon reaguje na energetickou krizi vyvolanou vojenským konfliktem na Ukrajiní. Tak, jak pan ministr ji zmínil, zasahuje do spousty vící v energetickém zákoní, ale nejen v ním. Já bych vypíchla jednu víc, která se týká naich občanů, to je, e upravuje skuteční přechod k dodavateli poslední instance tak, aby lidé v podstatí nezaili ten cenový ok, který museli v minulém roce proít, a mohli získat novou smlouvu na dodávku energií.  
Dalí víc, o které tady byla ji zmínka, jsou to ty zásobníky. Nesmíme dopustit to, co se stalo u v loňském roce, kdy Gazprom nenaplnil kapacity zásobníků a v podstatí u si podle mí, a to nechci předjímat, vytvořil prostor pro to, aby nás mohli i tími cenami atd. plhat zkrátka nahoru. Take jsem ráda, e teï přila vláda s tímto nápadem, kdy skuteční kapacity, pokud nebudou naplníny, budou poskytnuty jinému dodavateli plynu.  
Jinak vás poprosím, jestli byste zákon podpořili tak, jak přiel z Poslanecké snímovny, jeliko je to i výstupem naeho hospodářského výboru. A protoe mní energetika není jen tak nabíledni, musím předeslat, e jsme se domluvili včera na hospodářském výboru i s mým kolegou Pavlem Fischerem, e bychom uspořádali, nejlépe v srpnu, energetickou konferenci, kde bychom jednak probrali energetickou bezpečnost a sobístačnost České republiky, protoe to vyvolává nemalé tlaky na nae občany. Mnoí se řada dezinformací, myslíme, e je potřeba to uklidnit a na této půdí Senátu si o tom pohovořit docela vání, tak, abychom uklidnili veřejnost. Díkuji za pozornost.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já vám také díkuji, paní zpravodajko, prosím, posaïte se ke stolku zpravodajů a vykonávejte roli garančního zpravodaje. Nyní se tái, zda si přeje vystoupit... Ano, přeje, pan zpravodaj ústavní-právního výboru, senátor Michael Canov. Prosím, pane senátore.  
Senátor Michael Canov:  
Váený pane ministře, váený pane předsedo, kolegyní, kolegové, ústavní-právní výbor se zabýval tímto návrhem zákona, s tím, e zhodnotí, jestli splňuje způsob projednávání ve stavu legislativní nouze, podmínky legislativní nouze. Bylo to odůvodníno v Poslanecké snímovní panem ministrem Stanjurou, který zastupoval pana ministra Síkelu, to odůvodníní bylo logické v souvislosti s krizí na Ukrajiní. Na návrh zpravodaje ústavní-právní výbor akceptoval ten způsob projednávání ve stavu legislativní nouze.  
Co se týká obsahu, myslím, e tam jsou velmi potřebné víci, to znamená jednak ta úprava dodavatele poslední instance, a u nejsou nikde takové oky, co byly v minulosti, kdy k takové víci dolo, a pak tedy předevím oceňuje ÚPV, ten postup s tími zásobníky plynu, aby dolo k naplníní kapacity, řeí se tam ty případné problémy, tak, aby byly vyřeeny, tak, aby zásobníky plynu byly co nejvíce naplníné. Jen doufám, e tam budou přijatelné ceny.  
Za zmínku stojí zmína ohlední Energetického regulačního úřadu. Jsou to přesní 4 roky, co dolo k tomu, e byla nahrazena konstrukce, kdy stál v čele předseda ERÚ a byl nahrazen kolektivním orgánem. Já jsem si znovu pročítal tehdejí oslavné články, jak to bude dobře, kdy bude v čele stát rada, teï se to víceméní vrací zpátky. Přestoe radí zůstanou níkteré úkoly, v čele bude předseda. Tak, jak asi má být, je to správní.  
Nicméní neodpustím si závírem přečíst poznámku naí senátní legislativy: Textu by prospílo, kdyby byl podán srozumitelníjí a čtivíjí formou, která by byla vstřícníjí k jejím adresátům. Návrh trpí řadou legislativní technických nedostatků, které vak neovlivní případnou aplikaci zákona.  
Já bych tuto poznámku legislativy doprovodil tím, e s tím máme pořád v Senátu problémy, e ty návrhy zákonů by mohly být po té technické stránce lepí. Prostí mohly. Ale návrh usnesení ÚPV je takový, e ÚPV jednomyslní doporučuje Senátu schválit tento návrh zákona. Díkuji za pozornost.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já vám díkuji, pane senátore, tái se, zda níkdo navrhuje podle § 107 jednacího řádu, aby Senát vyjádřil vůli návrhem zákona se nezabývat? Nikdo nenavrhuje, otevírám obecnou rozpravu. První se hlásí paní místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová, připraví se pan senátor Pavel Fischer a pan senátor Jiří Čunek.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Váený pane předsedo, váený pane ministře. Vystupuji s tím, e jsem samozřejmí velmi ráda, e před námi leí návrh zákona, který řeí otázku současné krize v zásobníku plynu, a e tedy přicházejí zmíny, které budou opravdu velmi nezbytné. Vítám to a díkuji za to předloení návrhu zákona.  
Ale přicházím jetí s jednou otázkou. Kdy se v loňském roce stala ta nepříjemná víc, hovořilo se tady o oku, kdy zkrachoval, respektive zastavil svoji činnost dodavatel energií Bohemia Energy...  
Míli jsme jednání na komisi pro dopravu a energetiku, kde se diskutovalo o tom, e Energetický regulační úřad nebyl ten, který mohl vykonávat v dostatečném předstihu kontrolu, tak, aby nedolo k takovému krachu, aby se to nedotklo vech občanů, kteří míli podepsané smlouvy. Diskuse byla velmi bohatá, s tím, e zástupci Energetického regulačního úřadu uvedli, e nemíli dostatečný právní podklad a zázemí pro to, aby takovéto kontroly v potřebném rozsahu provádíli.  
Musím říct, e tady se hovoří o tom, e musíme zajistit to, aby byl přechod a funkčnost poslední instance zajitína, to je samozřejmí v pořádku, ale chci říct, e musíme udílat ve pro to, aby vůbec nebyla tato nutnost převodu do distributora poslední instance vyuívána, aby se vůbec nestala. Tomu práví musí předcházet ta kontrola dodavatelů energie. Přiznám se, e jsem čekala po půl roce, e v návrhu novely energetického zákona tato naléhavá víc bude obsaena. Zmínu § 18 ani § 5, příp. § 17 jsem tam v této víci neobjevila. Domnívám se, e tak jak je v současné dobí formulován ten zákon, jak je uplatňován, je moné, e ta jistota toho Energetického regulačního úřadu není v tom, zda a v jakých případech můe zasáhnout. V § 5 odst. 6 se říká, e finančními předpoklady, které musí být splníny, se rozumí schopnost adatele finanční zabezpečit provozování činnosti, na kterou je vyadována licence, a schopnost zabezpečit závazky nejméní na období 5 let. Ale následní ten paragraf říká, e finanční předpoklady nesplňuje adatel, pokud je soudní stíhán nebo pokud je v insolvenci a není schopen splnit... Take určití by chtíla tato formulace upřesnit, abychom se vůbec nedostávali do situace toho dodavatele poslední instance.  
Chtíla jsem se zeptat pana ministra a poprosit ho, aby tuto víc dořeil. Případní, pokud tomu tak není, povauje zákon za dostatečný, vyvodil z toho, e nebyla plnína činnost regulačního úřadu, níjaké závíry.  
Pak mám jetí druhý dotaz, protoe víme, e jsme v určité napjaté situaci z hlediska energetické bezpečnosti, e bude muset být jednáno i na úrovni celé EU o určité míře solidarity, protoe nás čeká opravdu velmi nelehká zima, je tady spousta různých aspektů, které přichází a které se koncentrují teï do té doby, ne si zajistíme energetickou bezpečnost, tak bych se ho chtíla zeptat, jestli připravuje i určité, řekníme, systémy toho krizového hospodaření s energiemi, nouzového hospodaření s energiemi, do jaké míry spolupracuje na úrovni EU, protoe tam ta solidarita musí být do začátku zimy vyjednána. Ten čas je opravdu krátký. Díkuji.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já vám také díkuji, paní místopředsedkyní. Dalím přihláeným je pan senátor Pavel Fischer. Připraví se pan senátor Jiří Čunek.  
Senátor Pavel Fischer:  
Váený pane předsedo, váený pane ministře, dámy a pánové. Já naváu na to, co říkala moje předřečnice, protoe vedle tích velmi významných sociálních dopadů a vůbec otázek nad fungováním institucí v ČR, které mají za úkol kontrolovat trh, je tady také otázka bezpečnosti. Ano, liberalizovali jsme sektory energetiky, elektřiny, uhlí, ropy a plynu. Ale přesní ta formulace, kterou dnes projednáváme v rámci novely energetického zákona, a sice výkon státní správy v energetických odvítvích, zasluhuje nai pozornost. Zasluhuje nai pozornost z hlediska bezpečnosti, z hlediska energetické bezpečnosti, z hlediska národní bezpečnosti.  
Úvodem chci jenom ubezpečit kolegy, e budu hlasovat pro tuto novelu, protoe je velmi potřebná, ale je to jenom jeden z kroků na cestí. Vláda jich dílá dost, ale stále jich dílá velmi málo s ohledem na to, co je dnes ve hře.  
Kdy se podíváme do historie, státní koncepce energetická z roku 2015, která brzy bude v nové verzi předkládána, počítá s mnoha vícmi, které se vlastní nedokončily. Počítá s propojením, například plynovým, severojiním, na Polsko a na Rakousko, které zůstalo jenom na papíře. A přitom u v roce 2015 bylo zřejmé, e z důvodu národní bezpečnosti pro posílení suverenity ČR je nezbytné, abychom byli napojeni. Kdo má energii, kdo má pod kontrolou energetiku, má moc. Kdo má moc, můe mluvit o suverenití. Pokud nae plány z roku 2015 zůstaly jenom na papíře, tu suverenitu jsme odevzdali. Neposílili. Komu jsme ji odevzdali? Obchodníkům a výrobcům energie, obchodníkům s energiemi, kteří si prosadili svou, a kdy půjdeme do historie Energetického regulačního úřadu, zjistíme, e tam najdeme celou řadu velmi zajímavých případů, kdy práví to byli obchodníci, kteří si prosadili svou, vláda nemíla dost nástrojů k tomu, aby se postavila za občany ČR, za spotřebitele, kteří dnes platí neuvířitelní vysoké ceny za dodávky energií. To znamená, my dnes vidíme před sebou výsledky nesystematické, nedůsledné práce vlád, tak jak ly od roku 2015, a to nechci paualizovat, byly tam i případy pokusů tu situaci dostat pod kontrolu, ale ne vechny byly úspíné.  
Proč o tom mluvím? Já jsem si včera přečetl výroční zprávy BIS a z jedné vám budu citovat. Důleitým tématem byla nadále energetická bezpečnost, píe BIS. Přetrvávala řada jevů, které negativní ovlivňovaly energeticko-bezpečnostní zájmy státu i v roce 2016. Lze mezi ní řadit aktivní lobbing soukromých subjektů proti klíčovým infrastrukturním projektům popsaným ve strategických dokumentech státu, snahy zasahovat do regulatorních rozhodnutí či selhání níkterých státem ovládaných společností při správí aktiv zásadních pro energetickou bezpečnost ČR. Strana 6, výroční zpráva BIS z roku 2017.  
Kdy se podíváme do dalích, mohl bych citovat, jenom uvedu příklad. V roce 2019 se píe níco podobného. Variace na toto téma zglajchaltované, odbyté, lajdácké práce na poli energetické bezpečnosti najdeme například i v roce 2020. Čili je tady problém. Je tady problém s bezpečností, s národní bezpečností. Jedna malá novela týkající se energetického zákona to nezachrání. My jsme proto se k tomuto tématu včera seli, na výboru jsme projednávali dopodrobna, za přítomnosti představitelů ministerstva průmyslu a obchodu, ministerstva financí, protoe ministerstvo financí má na starosti účast státu v tích rozhodujících společnostech, jako je například ČEZ a dalí, ale také předsedy Energetického regulačního úřadu Stanislava Trávníčka, také ředitele BIS a dalích zástupců státní správy. Přijali jsme usnesení s č. 185, které doporučuji, abyste četli na pozadí té dnení diskuse. My se k tomu toti budeme muset vracet, protoe ta otázka bezpečnosti, národní bezpečnosti ve sféře energií a dodávek energií je naprosto zásadní. Vidíme to dnes. Dostali jsme se do pasti, do pasti nabídek na levnou energii z Ruska, kterou v řadí států EU éfové vlád a států preferovali, protoe byla zkrátka krátkodobí výhodná. Tak jsme dnes v pasti, v energetické pasti, v ruské energetické pasti, ze které není rychlá cesta ven. Proto je potřeba, abychom k tomuto tématu přistupovali nejenom proto, e je třeba zpřesnit energetický zákon a naplňovat zásobníky.  
To je víc, která se týká skuteční suverenity státu. Ale je tam skuteční celá řada dalích otázek, do kterých dnes nebudu zasahovat, protoe bych zabral příli mnoho času. Jenom chci upozornit ctíné kolegy a kolegyní, e brzy bude akciová společnost ČEZ mít valnou hromadu. Mí bude velmi zajímat, jakým způsobem tam bude vystupovat zástupce státu. Ostatní můeme odcitovat i usnesení výboru pro zahraničí, obranu a bezpečnost, které včera vyzvalo vládu, aby mimo jiné, tích bodů tam je celá řada, na valné hromadí ČEZ, která bude 28. června, informovala i ostatní akcionáře o tom, jak váné dopady ruská vojenská agrese proti Ukrajiní má na energetickou bezpečnost České republiky, na celkové strategické smířování celého sektoru energetiky a také na sociální situaci v zemi, a předloila jim zároveň návrh opatření, která bude navrhovat v rámci ČEZ.  
Vechny ty firmy, o kterých budeme mluvit a kterých se ta otázka týká, jsou zpravidla soukromé. Nad nimi ale musí být stát, regulační orgány státu, abychom prosadili ty priority, které se týkají národní bezpečnosti, které ochrání slabé, vidíme to dnes na fakturách za elektřinu a za plyn, které lidé nemohou často si dovolit ani platit, abychom získali zpátky suverenitu nad naím energetickým odvítvím.  
V roce 2015 v té národní strategii pro energetiku to je napsáno černé na bílém. Bohuel to zůstalo pouze zboným přáním. Je příleitost, abychom spolu s vládou, není to záleitost jediného resortu, připravili politickou diskusi k tomu, abychom na tíchto prioritách nali shodu napříč naím politickým spektrem. Proto chci pozdravit i paní předsedkyni podvýboru pro energetiku. Je to váná otázka také pro Senát. Je potřeba, abychom se tomu nadále vínovali. Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Díkuji vám, pane senátore. Vechny zdravím, vystřídali jsme se u předsednického pultu. Jako dalí je do rozpravy přihláen pan senátor Jiří Čunek. Prosím, pane senátore.  
Senátor Jiří Čunek:  
Díkuji, pane předsedající, kolegyní, kolegové, pane ministře, situace, ve které jednáme o tomto zákoní, je mimořádná, a to proto, e si musíme uvídomit, e na hlavu, s ohledem na příjem, průmírný příjem občanů v České republice, jsme zvítízili suverénní nejvítí, tedy nejdraí energií v Evropí. To znamená, četí občané nakupují oproti ostatním občanům Evropy plyn nejdráe ke svým průmírným příjmům.  
Jsou oblasti, malé, regionální, v Evropí, kde plyn je asi stejní drahý jako u nás, nicméní kdyby nám pan ministr předvedl tabulku skutečných cen kubíků plynu v jednotlivých státech Evropy, zjistíme, e jsme na pici také.  
Jak jsme k tomu doli? No, doli jsme k tomu tím, a to nebudu opakovat, co řekli mí předřečníci, předevím kolega Fischer, to znamená absolutní ztrátou kontroly nad produktovody obecní, také jsme podle informací, které jsou veřejní známy, zřejmí jediným státem v Evropí, který nemá ádnou dlouhodobou dohodu o nákupu plynu s dodavateli plynu. To znamená, e my jsme odkázáni skuteční pouze tím, jak plyn v aktuálním čase nakoupíme. Aktuální čas nemusím popisovat, ten ene cenu plynu nahoru. To je jedna víc.  
Zamysleme se nad tím, proč to tak je u nás, proč Rakuané, Nímci, Slováci, vichni, Poláci, proč to mají jinak... Ano, níkteří mají CNG, ale mají na to také dlouhodobé kontrakty. To je jedna víc.  
Dalí víc, kterou tady pan ministr zmínil, týká se to tohoto zákona, jsou zásobníky plynu. To je asi víc, která mí, by mluvím pomírní klidní, vytáčí dobíla, irituje mí tedy, ale silní, kdy my jsme ztratili vechny produktovody v historicky letech minus 30 a méní let, ty jsme prodali, podle mí úplní nesmyslní, o tom se také zmíním, ale teï nabízí RWE zásobníky, které jsou volné, my bychom je mohli koupit, tím by Česká republika mohla vstoupit koneční na cestu jakési takové sobístačnosti, myslím státní sobístačnosti, nad kontrolou a realizací jednotlivých kroků ve víci energetiky. No, a já nevidím, e by to vláda chtíla? Vláda to zatím odmítla, protoe to nerealizuje. Nechápu proč? Místo toho, abychom, řekníme, vidíli úsilí vlády v jednání s ČEZ, místo toho, a na to můete mít jiný názor, ale já mám ten názor, e by vláda míla jednat s vlastníky ČEZ o tom, aby tam převzala 100% kontrolu, jinými slovy aby ho znárodnila, ale za peníze. To znamená tak, aby to bylo legální. O to se vláda ani nepokouí. Zatímco slovenská vláda, která má, pokud se nemýlím, v jejich podniku dominantním 34 %, my máme, jestli se nemýlím, 69 % v ČEZ, je to tak, pane ministře... Tak my máme 69 % a přitom jsme nedohodli s tímto podnikem zastropování ceny. Dokonce jsem slyel a četl tedy, e teï bude tak velký zisk v ČEZ a tak velká dividenda, e stát ji vezme a přerozdílí ji do sociální podpory. Můe ji přerozdílit do sociální podpory, co, asi nikomu tady nemusím vysvítlovat, je za prvé drahé, za druhé komplikované, za třetí nespravedlivé, zatímco kdyby stát dohodl s ČEZ zastropování ceny pro vechny, to znamená pro podniky a pro fyzické osoby, tak by nikdo nemusel dostávat speciální podporu, pak by dostávali speciální podporu opravdu jenom ti nejchudí, a to na to, aby přeili. Firmy by nám v dohledné dobí nepadly, protoe firmy, které jsou závislé na plynu, zřejmí nebudou konkurenceschopné se svými výrobky v Evropí a ve svítí, protoe jejich konkurenti mají daleko levníjí energii.  
To vechno, a to vůbec jsem nikde nečetl ani neslyel níjakého představitele, e by tím smírem vláda la. To mní připadá tragické. Vím, e tato vláda, dokonce ani ta minulá, a dokonce zřejmí ani ta předminulá, za to úplní nemůe. Stalo se to v dobách, na které dobře vzpomínám, protoe kdy jsem se v roce 1998 stal starostou Vsetína, který míl, řekníme, výrazní nejvítí podíl ze vech obcí a míst ve VAK Vsetín, to znamená Vodovodech a kanalizacích Vsetín, co je organizace, která dodává vodu pro nejenom okres Vsetín, ale i pro dalí okresy, tak jsem poprvé vidíl ve večerních hodinách ve své kanceláři 5 milionů pohromadí. Dneska u to není tolik peníz, ale v té dobí to byly ohromné peníze, alespoň pro mí, které mi donesli v tace s tím, kdy místo Vsetín prodá akcie. Kdy je neprodá, ty peníze zůstanou, kdy ty akcie jenom na určitou dobu, 20, 30 let, prostí předá tím, kteří to nabízeli. Já jsem to tehdy neudílal. Dokonce to bylo v určitém bezvídomí, protoe jsem si ani neuvídomoval, jakou cenu takové akcie mají. Uvídomil jsem si to a ve chvíli, kdy jsem vidíl ty peníze, začal jsem o tom přemýlet. Udílal jsem to, e jsem ve spolupráci s právníky zmínil stanovy akciové společnosti.  
Tak, aby nemohl ádný ze starostů a ádná z obcí prodat níkomu třetímu a musel nabídnout tyto akcie, a dodnes musí, stávajícím akcionářům, tzn. místům a obcím. Tím jsme petrifikovali stav, kdy tato společnost zůstala v majetku míst a obcí.  
Jsem přesvídčen, e takto míly znít zákony v roce 90, e ádná vodárna, ádný produktovod nemíl být privatizován. Zdá se mi to úplní nesmyslné, aby přenosové sítí, které nemohou být nahrazeny vedle jdoucími jinými sítími, tak, aby byly prodány tehdy. Ale stalo se to. Byly tím popřeny základní principy ekonomiky, kdy konkurence má vstupovat tam, kde ta konkurence můe být. Ale v produktovodech ádnou konkurenci nemáte. Tam je jenom jeden. Tam nastupuje jenom regulační úřad, stejní tak u vodáren atd.  
To znamená, proč jsme to udílali, nevím. Ale e bych já tehdy byl jediným starostou, kterému donesli pít, posléze deset milionů na to, aby ráčil prodat akcie či přesvídčit zastupitelstvo, aby je prodalo, co nebylo tak tíké, protoe kdy se o tom ti zastupitelé, a dobří, nebo patní, kdy vídíli, e za to opraví námístí, tak to mnozí rádi udílali. V určitém bezvídomí. Mnozí z nich samozřejmí, či vítina, podnikatelé nejsou, ani v této oblasti vzdílání nebo nemíli zkuenost, nebyli, tak tady u nás se to stalo.  
Důsledek vidíme dnes, nejdraí plyn, nejdraí elektřina. Tento zákon, to je také důsledek.  
Teï, kdybychom míli začít ten reverzní pohyb, ale samozřejmí podle zákona, nakoupíme zásobníky, které tady jsou, a jakýmsi, řekníme, zákonem zcela jistí ne dokonalým způsobem si myslíme, e je uregulujeme. To znamená, e donutíme vlastníky, aby se chovali tak, jak stát chce.  
Proč tedy na Slovensku se dohodli na zastropování ceny, vrátím se k ČEZ, u nás to nejde, to skuteční nevím. Ale tam to lo. Ten tlak na energetickou společnost na Slovensku ze strany vlády známe. Byl takový: Dostanete sektorovou dodatečnou daň, a buï se dohodneme na zastropování, nebo na té dani. Je zajímavé, e 34% podíl státu stačil na to, aby k tomuto jednotliví majitelé na Slovensku přistoupili.  
Mám zprávy od níkterých majitelů akcií ČEZ, soukromých firem, e kdyby s nimi stát jednal, e by oni s tím státem jednali také a hledali by ten kompromis. Protoe situace začíná být taková, e skuteční ohrouje samotnou vládu, situace, která tady je, tzn. kdy to půjde dál, a to, prosím, jsme v červnu, venku je teï odhadem 26 stupňů, vichni se cítí bezpeční. A bude minus 16, uvidíme, v jaké situaci by ta vláda, s takovými cenami a případní s nedostatkem plynu, byla. Teï je ideální čas na to, abychom rychle nali řeení a řekli to občanům, kteří jsou pomírní vystraení. Jejich strach není neopodstatníný. To si řekníme tak, jak to je. Já jsem skuteční přesvídčen, e tyto kroky musí vláda nabídnout a udílat je. Proč je nedílá, nevím.  
Otázka na vás, pane ministře, z mé strany, je: Proč u nekupujeme zásobníky? Proč u nejednáme s dodavateli energií, tedy v tomto případí s ČEZ, o tom, aby cena byla zastropovány pro vechny? To znamená... Samozřejmí můe být jinak zastropována pro podniky, jinak pro fyzické osoby. Proč se tyto základní kroky nestaly k tomu, abychom ne e zákonem to dílali, protoe proto tady máme nouzový stav, abychom mohli udílat kroky, které se vymykají normálnímu legislativnímu procesu. To vichni víme. Ale to tady chceme mít nouzový stav deset let, aby se vláda dokázala níjakým způsobem pohybovat, případní nařídit dodavatelům energií to, co ona povauje za nutné? Já jsem přesvídčen, e skuteční tyto víci, tzn. produktovody, mají přejít zpátky do rukou státu. Stát by na tom míl pracovat u dávno, ne a teï, ale aby začal. Skuteční předpovídám, e jestli se to nestane, vláda bude mít velké problémy. Vy, pane ministře, jako človík odpovídný za tuto víc, za chvíli uslyíte zcela jistí výzvu k tomu, abyste odstoupil, protoe ta situace je skuteční dramatická. Prosím základní odpovíï: Proč nekupujeme zásobníky, kdy jsou v nabídce? Proč nepostupujeme tak, jak jsem uvedl? Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Díkuji, pane senátore. Máme jetí chviličku času, prosím pana senátora Ladislava Václavce, aby vystoupil v rámci obecné rozpravy. Připomínám, e před 11:30 hodin přeruím jednání této schůze.  
Senátor Ladislav Václavec:  
Ano, díkuji za slovo, pane předsedající, váený pane ministře, dámy a pánové. Já za sebe energetický zákon určití podpořím, jsem moc rád, e je, stejní jako pan kolega Čunek to beru jako dílčí zákon. Jenom bych chtíl připomenout, a připomínal jsem to i včera na branní bezpečnostním výboru, válka na Ukrajiní určití je nejpodstatníjí ve zvyování cen energií. Ale ty energie ly skokoví nahoru u v minulém roce. ly skokoví nahoru u v listopadu, prosinci. Tehdejí vláda na to reagovala sníením DPH na nulu, aby aspoň trochu sníila navýení pro obyvatele. Ale od té doby se bohuel neudílalo nic. Skokoví se navýily energie u od začátku roku. I kdy reagovala i Evropská komise, Evropská komise ve svých materiálech souhlasila se sníením DPH na 5 %, nijak se to neprojevilo, vláda opravdu neudílala nic. Nevím, jestli to vláda neumí, nebo nechce, ale ten výsledek je opravdu v tomto tristní.  
Mám tady na pana ministra dotaz. Ten dotaz je ohlední energií. Vude slyíme, e Česká republika je v otázce výroby elektrické energie sobístačná, e energii vyrábíme, dodáváme ji na burzu a z burzy to níkolikanásobní drá kupujeme. Já jsem nikde nesehnal adekvátní odpovíï na toto, co je v médiích, tak jsem chtíl vyuít přítomnosti pana ministra a zeptat se, jak to opravdu je. Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Díkuji i vám, pane senátore. Dotaz je poloený jasní, nebyl první, pan ministr jistí bude chtít odpovídat. Ale nepředpokládám, e bychom to stihli v tom čase, který jsme si vymezili. Proto bych v tuto chvíli přeruil jednání naí schůze... Pardon, nejprve se jetí zeptám, jestli se chce níkdo přihlásit do obecné rozpravy? Protoe se nikdo nehlásí, obecnou rozpravu končím. Obecnou rozpravu končím, teï přeruuji jednání této schůze a budeme pokračovat po skončení vstupu prezidenta Volodymyra Zelenského. Samozřejmí, bude k tomu i dalí vystoupení. V 11:30 hodin budeme zahajovat tento bod naeho jednání vystoupením předsedy Senátu, pana Miloe Vystrčila, take prosím, buïte tady včas.  
(Jednání přerueno v 11.19 hodin.)  
(Jednání opít zahájeno v 12.03 hodin.)  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Budeme pokračovat... Řízení schůze, asi u pan místopředseda Oberfalzer, je to tak? U je čas. Prosím jetí o svolání schůze znílkou, potom oficiální zahájení pokračování.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Kolegyní, kolegové, jak ji předeslal pan předseda, vrátíme se k pořadu naí schůze, do které jsme zařadili bod  
Návrh usnesení Senátu k vystoupení prezidenta Ukrajiny Volodymyra Zelenského před obíma komorami Parlamentu České republiky  
Bezprostřední po tomto vystoupení. Návrh usnesení jste obdreli na své lavice, máte tedy ten text k dispozici. Poprosím předsedu výboru VZVOB Pavla Fischera jako navrhovatele tohoto bodu, aby se ujal úvodního slova. Prosím, pane předsedo.  
Senátor Pavel Fischer:  
Váený pane předsedající, dámy a pánové, dovolte, abych přečetl usnesení, které včera projednal VZVOB pod číslem 184. Jednali jsme o tom za přítomnosti pana ministra zahraničí Jana Lipavského a zástupců ministerstva obrany, Generálního tábu, Vojenského zpravodajství.  
V usnesení navrhujeme, aby se jmenovalo k vystoupení prezidenta Ukrajiny Volodymyra Zelenského před obíma komorami PČR.  
Senát  
I. odsuzuje vojenskou agresi, kterou Rusko ve spolupráci s Bíloruskem zahájilo proti Ukrajiní dne 24. února 2022,  
II. konstatuje se znepokojením, e vojenská agrese Ruska a Bíloruska proti Ukrajiní destabilizuje evropský kontinent, e vojenská agrese proti Ukrajiní vyvolala na trzích nebývalý růst cen, který má váné sociální dopady na občany a který se projeví růstem nákladů v celém hospodářství, e ruské námořní síly zablokovaly námořní cesty v Azovském a Černém moři a zastavily vývoz komodit, přičem zapříčinily hrozbu nedostatku potravin, zejména v Africe a na Blízkém východí,  
III. podporuje uvalení co nejpřísníjích sankcí na Rusko a Bílorusko, dokud nedojde k úplnému zastavení nepřátelských akcí vůči Ukrajiní, staení okupačních vojsk a ukončení poruování lidských práv, k úplnému obnovení územní celistvosti Ukrajiny, k postavení osob odpovídných za organizování agrese, válečných zločinů, zločinů proti lidskosti, genocidy, poruování lidských práv a hybridní agrese proti členským státům EU před soud, dokud nedojde k odkodníní válečných ztrát státu Ukrajina,  
IV. bere na vídomí dlouhodobou snahu Ukrajiny stát se členským státem EU, její odhodlání podporovat evropské hodnoty a významný pokrok, kterého za posledních 8 let dosáhla při provádíní dohody o přidruení mezi Ukrajinou a EU,  
V. apeluje na členské státy EU, aby Ukrajiní otevřely reálnou perspektivu členství v EU tím, e jí na zasedání Evropské rady ve dnech 22. a 23. června 2022 udílí status kandidátské zemí, e neprodlení zahájí jednání o členství v EU, ani by přitom usilovaly o zmírníní kritérií přístupového procesu,  
VI. zdůrazňuje odpovídnost Ruské federace za celosvítovou potravinovou krizi a hrozbu hladomoru v rozvojových zemích, které jsou důsledkem blokace námořních přístavů Ukrajiny, drancování zásob obilí a potravin, ničení ukrajinského zemídílského sektoru, útočení na mírové obchodní lodí a blokace lodní dopravy při ukrajinském pobřeí,  
VII. vítá připravenost Ukrajiny obnovit vývoz obilí a dalích potravin do rozvojových zemí, které jsou obzvlátí ohroeny nedostatkem potravin a růstem cen v důsledku válečných akcí Ruské federace,  
VIII. podporuje vládu ČR, aby co nejrychleji vyvázala ČR z energetické závislosti na dovozech plynu a ropy z Ruska, aby pomáhala na Evropské radí vyjednat udílení statusu kandidátské zemí pro Ukrajinu, aby aktivní přispíla k prolomení blokády na vývoz potravin z Ukrajiny do rozvojových zemí, aby pokračovala v pomoci Ukrajiní, nejen dodávkami výzbroje, ale také humanitární pomocí,  
IX. připomíná Chartu OSN, která vychází ze zásady rovnoprávnosti a sebeurčení národů a která obsahuje pravidla pro řeení mezinárodních sporů pokojnými prostředky, připomíná Úmluvu OSN o mořském právu ze dne 10. prosince 1982, která obsahuje zásady mezinárodního práva, jimi se řídí plavba na mořích a oceánech a která zaručuje svobodu volné plavby v neutrálních vodách, připomíná formální ádost Ukrajiny o členství v EU, kterou prezident Ukrajiny Volodymyr Zelenskyj předloil Evropské komisi dne 28. února 2022 v souladu s čl. 49 Smlouvy o EU,  
X. připomíná usnesení Senátu č. 381 k aktuální situaci na Ukrajiní ze dne 25. února 2022, připomíná usnesení Senátu č. 408 k posilování obranyschopnosti ČR v souvislosti s ruskou agresí proti Ukrajiní ze dne 2. března 2022, připomíná usnesení Senátu č. 418 k informaci o průbíhu a závírech mimořádného zasedání Plenárního shromádíní Rady Evropy k agresi Ruské federace proti Ukrajiní ze dne 17. března 2022, připomíná usnesení Senátu č. 430 k situaci na Ukrajiní a masakru v Buči ze dne 6. dubna, nakonec usnesení Senátu č. 469 k podpoře Ukrajiny ze dne 11. kvítna 2022,  
XI. povířuje předsedu Senátu, senátora Miloe Vystrčila, aby o tomto usnesení informoval předsedu vlády ČR.  
Váení kolegové, dámy a pánové, ádám vás, abyste podpořili toto usnesení, které jsme včera připravili a schválili jednomyslní na výboru. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pane předsedo, prosím, posaïte se ke stolku zpravodajů. Nejprve určíme zpravodaje k tomuto bodu. Navrhuji, aby se jím stal senátor Tomá Fiala, kterého se ptám, zda souhlasí se svou rolí? Pokud není dalí návrh... Tedy nechám hlasovat. Spoutím hlasování. Kdo je pro, aby zpravodajem byl pan senátor Fiala? Kdo je proti, zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.  
Hlasování č. 5  
, při registrovaných 71 senátorkách a senátorech, kvórum 36, pro 56, nikdo nebyl proti. Návrh byl schválen. Poprosím pana senátora, aby se ujal své role. Nyní otevírám obecnou rozpravu, přesníji řečeno rozpravu k tomuto bodu. Nikdo se do ní nehlásí. Přece jenom, pan senátor Doubrava. Prosím, pane kolego.  
Senátor Jaroslav Doubrava:  
Váený pane předsedající, kolegyní a kolegové, asi vás nepřekvapím, kdy vám řeknu, e toto usnesení nepodpořím, ostatní mé názory znáte u z dřívíjka. Řeknu vám ale, proč jsem k tomu doel. Víte, při psaní svých kníek velmi často hledám víci na internetu, tak mí napadlo podívat se na zpravodajství taky z té druhé strany. Nael jsem zpravodajství z Francie, z Itálie, z Nímecka a dokonce i z Ameriky. Tam zřejmí mají jiné redaktory, jiné zpravodajství, ne máme my, nae zkorumpované sdílovací prostředky, protoe jsem se dozvídíl úplní opačné informace ne ty, které dostáváme. Například záleitost nebo to netístí v té Buči nemohli podle zpravodajství spáchat rutí vojáci a tak dále.  
Kdy vidíme to mnoství ukrajinských aut, a jaká to jsou auta, projídíjících po naí republice, tak... Vám, e není hanba!  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Pokračujte, pane kolego.  
Senátor Jaroslav Doubrava:  
Ta auta, která projídíjí po naich silnicích, nejsou auta chudáků, ale jsou to auta řízená lidmi, kteří podle mobilizace vyhláené na Ukrajiní by míli být na Ukrajiní a bránit svoji vlast. Oni jsou tady u nás v bezpečí. Ale hlavní kdy se podíváte na ty SPZ tích aut, zjistíte, e jsou to auta ze západní části Ukrajiny, kde o tom netístí válečném asi jenom slyeli, ale určití se jich nikterak nedotklo.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Promiňte, pane kolego, můu poprosit o sjednání klidu v předsálí? Pokračujte, prosím.  
Senátor Jaroslav Doubrava:  
Vadí mi i dezinformační fotografie publikované naimi televizemi. Vzpomeňte si na snímek z Moravy, z tornáda na Moraví, který byl vydáván po patřičné úpraví za útok nebo za výsledek bombardování ruskými vojáky na Ukrajiní. Chtíl bych tím říct, e nejsem z tích, kteří by nelitovali toho, co se na Ukrajiní stalo, je to obrovské netístí, nejenom pro tu část Ukrajiny, kde k tomu dochází, ale myslím si, e podporovat vedení státu, které se chlubí faistickými symboly, není správné, já to nikdy neudílám.  
Kolegové z předsálí, můete se vrátit do sálu.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pane kolego.  
Senátor Jaroslav Doubrava:  
Vám díkuji, e jste zůstali.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Dalím přihláeným je pan senátor Fischer, prosím, pane předsedo.  
Senátor Pavel Fischer:  
Váený pane předsedající, dámy a pánové, kdy jsme s Miloem Vystrčilem, předsedou Senátu, a s místopředsedou, senátorem Jiřím Růičkou, navtívili Buču, ten hromadný hrob, tak jsem si kladl otázku, co tam díláme. Protoe jsem míl pocit nepatřičnosti. Byl jsem u kostela, symbolu smíru a touhy po porozumíní mezi lidmi, u kostela, který rozstříleli vojáci ruské armády. Mluvil jsem s místním knízem, otcem Andrejem, který nám vysvítloval, jak tam vpadli, jak i víci, které jsou posvátné, zničili. Já mám za to, e bychom si míli vracet před oči to, co ruská armáda ničila, co je posvátné, na co by se nemílo sahat. Nemám na mysli jenom stavby, ale předevím lidský ivot a lidskou důstojnost. Kdy jsme tam mluvili s místními, tak nám říkali a provádíli nás osobní nejenom starostové, nejenom představitelé občanské společnosti, ale i představitelé ukrajinského parlamentu, tak nás osobní ujiovali o tom, e tam neokouníme, e nechtíjí nás rychle vyhnat, e chtíjí nás doprovodit na místa tích nejhorích zvírstev, abychom se stali očitými svídky. Já mám za to, e míli pravdu, kdy říkali: Objeví se hlasy, které budou říkat, e jsme si to vechno vymysleli! To nám říkali Ukrajinci chvilku po tom, co tam skončily boje. Já mám za to, e míli pravdu, protoe ty hlasy se objevily i dnes tady v ČR. Míli bychom ne před nimi utíkat nebo lakovat skutečnost narůovo, ale přiznat si barvu. Ano, Ukrajina míla velké potíe v minulosti, například s korupcí nebo s oligarchy. To je ostatní víc, kterou bychom mohli vztáhnout při troe sebekritiky taky na sebe. Ano, Ukrajina míla potíe s administrativou tak rozsáhlého území, ale kdo z nás je expertem, aby radil... A pokud mluvíme o níjakých informacích na internetu, chtíl jsem upozornit, e práví proto český Senát má nástroje k tomu, aby nejednal s tími, kdo hledají jenom na internetu, ale abychom jednali s tími, kdo mají přístup k informacím, které jsou neveřejné. Včera jsme mluvili se zástupci Vojenského zpravodajství a bylo to opakovaní, co si zveme na uzavřená jednání zástupce naí zpravodajské komunity, kterou si platí občané ČR ze svých daní.  
Proto jsem chtíl doporučit kadému, kdo má touhu hledat informace na internetu, aby si dával pozor na to, aby nespadl do pasti dezinformací nebo propagandy, která i u nás je k dispozici. Kdy budeme číst moná pozorníji výroční zprávy naich zpravodajských slueb, zjistíme, e tam je celá řada poznatků, které bychom míli brát velmi vání jetí dříve, ne propukne tak rozsáhlý válečný konflikt.  
Tolik jenom krátká reakce. Myslím si, e netřeba říkat více. Chtíl jsem vás poádat o podporu tohoto usnesení. Kdybyste chtíli níkteré z tích informací, které členové výboru získali, rád se s vámi o to podílím. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pane předsedo. Protoe se do rozpravy nikdo dalí nehlásí, tak ji končím. Poprosím nyní pana zpravodaje o shrnutí rozpravy. Pane předsedo, chcete jetí k rozpraví vystoupit? Ne, stačilo vae vystoupení v jejím rámci. Prosím, pane kolego, zpravodaji.  
Senátor Tomá Fiala:  
Váený pane místopředsedo, milé kolegyní, váení kolegové, máme před sebou načtené usnesení Senátu k vystoupení prezidenta Ukrajiny Volodymyra Zelenského před členy Senátu Parlamentu České republiky, které mimo jiné obsahuje 11 bodů, mimo jiné opítovné odsouzení ruské agrese včetní blokády vývozu obilí a mimo jiné výzvu Evropské radí, aby za týden udílila Ukrajiní postavení kandidátské zemí Evropské unie. V rozpraví vystoupili dva senátoři. My budeme hlasovat o přijetí tohoto usnesení.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pane kolego. Spustím znílku.  
Kolegyní a kolegové, budeme hlasovat o návrhu schválit usnesení předloené zde v rozpraví. Spoutím hlasování. Jetí dám chviličku posledním příchozím. Kdo je pro, zvedníte ruku a stiskníte tlačítko ANO. Kdo je proti, zvedníte ruku a stiskníte tlačítko NE.  
Hlasování č. 6  
, při kvóru 36 pro 65, proti 1, návrh byl přijat. Díkuji vem aktérům tohoto bodu.  
Můeme přistoupit k pokračování naeho pořadu. Připomínám panu ministrovi, poprosím pana ministra, e byl přeruen bod, kdy jsme projednávali senátní tisk č. 253. Řídící schůze přeruil tento bod ve chvíli ukončení obecné rozpravy. My tedy naváeme. Poprosím také zpravodaje tohoto bodu, aby se vrátil k nám.  
Návrh zákona, kterým se míní zákon č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvítvích a o zmíní níkterých zákonů (energetický zákon), ve zníní pozdíjích předpisů, a zákon č. 382/2021 Sb., kterým se míní zákon č. 165/2012 Sb., o podporovaných zdrojích energie a o zmíní níkterých zákonů, ve zníní pozdíjích předpisů, a dalí související zákony  
Tisk č.  
253  
A nyní poádám pana ministra, aby se vyjádřil k rozpraví, pokud má zájem? Prosím, pane ministře.  
Ministr průmyslu a obchodu ČR Jozef Síkela:  
Váený pane předsedající, váené paní senátorky, váení páni senátoři, dovolte mi, abych zareagoval na ty dotazy a připomínky, které zazníly z vaí strany. Tích míčků bylo do vzduchu vyhozeno mnoho. Já se je budu snait vechny pochytat. Pokud by mi níjaký spadl, prosím, abyste případní zareagovali. Já se budu jetí snait odpovídít dál. Já bych asi začal jakýmsi obecným komentářem a reagoval bych na níkteré výroky pana senátora Čunka prostřednictvím...  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Můete přímo, pane ministře.  
Ministr průmyslu a obchodu ČR Jozef Síkela:  
Víte, my nemůeme zmínit minulost. My se z ní můeme jenom níco naučit. Můeme debatovat o tom, jak míl znít zákon v roce 1990, ale ijeme v právním státí, který ctíme. Já se musím řídit zákony, které jsou platné dnes, případní se snait je zmínit. To je to, co dílám.  
Já jsem se do této zemí vrátil po 13 letech, kdy jsem ze zahraničí se snail přispívat k rozvoji celého středo- a východoevropského regionu. Přiznám se, e jsem byl do jisté míry překvapen, v jakém stavu se zejména oblast energetiky nalézá. Dovolím si pouít stejnou citaci, kterou jsem pouil na jednom ekonomickém setkání, kde sedílo níkolik významných účastníků energetického trhu této zemí. Já jsem byl velmi otevřený a řekl jsem: Víte, vy jste součástí toho problému. Jetí jste na tom vydílali docela hodní peníz.  
Pokud jde o zábír té legislativní úpravy, kterou vám předkládám a kterou nazýváme, nebo my jsme si ji pracovní nazvali Lex Putin, neskrývám to, e se jedná o legislativní úpravu, kterou přijímáme ve stavu naléhavosti, proto i ve stavu legislativní nouze. Tak i byla koncipována. Dnes se zásobníky plní díky mému nařízení, ale já mohu toto nařízení vydat pouze v případí například platného stavu nouze. A skončí, u nebudu mít zákonnou monost ty zásobník plnit. Ale já jsem nechtíl zneuít stavu legislativní nouze. Proto jsem do toho zákona dal pouze to, co mi připadalo vhodné a co jsem si mohl společní s Legislativní radou vlády odůvodnit. V rámci rozpravy ve snímovní tam byly doplníny níkteré poslanecké návrhy. Já jsem za ní rád, protoe bych s nimi stejní přiel, ale tak je potřeba na to nahlíet. Přijdu samozřejmí s novými úpravami, v konečné fázi i s úplní novou energetickou koncepcí. Ten proces začal, já jsem předloil panu premiérovi a jeho spolupracovníkům pítiletý návrh nebo návrh na úplný odchod závislosti od ruských energetických zdrojů a surovin bíhem přítích 5 let. Je to samozřejmí koncipováno tak, e čím dříve to stihneme, tím lépe.  
Pokud se jedná o tu otázku tích nových legislativních zmín, předpokládám, e velmi v blízké dobí přijdu s dalí novelou, která ji nebude předkládána ve stavu legislativní nouze, ale samozřejmí budu se snait, aby byla schválena co nejdříve. Samozřejmí pracujeme i na úplní nové energetické koncepci.  
Teï co se týká otázky té chybíjící infrastruktury... My jsme byli konfrontováni s tím, prosím, abychom si připomenuli, e jsme převzali vládu v této zemi na konci prosince loňského roku, byli jsme konfrontováni s tím, e přestoe Ruská federace okupovala Krym u v roce 2014, vekerá nebezpečí vyplývající z této agresivní politiky byla v této zemi flagrantní ignorována ve prospích určitého dojmu ekonomické výhodnosti na základí levných cen surovin. Přebrali jsme plní liberalizovaný trh, kde jsme nemíli ani obchodníka, ani infrastrukturu, ani zásobníky nebo níco jiného. Snaíme se to co nejrychleji dohánít. Snaíme se to dohánít tak, abychom při tích řeeních té krátkodobé krize neopomíjeli ten dlouhodobý narativ, a to je rozvoj obnovitelných zdrojů, to je diverzifikace, to je sniování závislosti na ruských energiích.  
To znamená, e musíme velmi dobře váit, jaké kroky udíláme a kolik nás ty jednotlivé kroky budou stát. Ta předkládaná legislativní úprava nám dává monost nakládat s obsahem zásobníků, zajistit jejich plníní ve prospích občanů této zemí, a proto ji předkládáme.  
Pokud se jedná o ty zásobníky ze strany RWE, já jsem byl se zástupci RWE v kontaktu od začátku. Ptal jsem se jejich, jestli jsou připraveni jít níjakou jinou cestou ne cestou komerčního tendru, protoe komerčního tendru se Česká republika, a teï znovu opakuji, Česká republika není ČEZ, aby si to níkdo nepletl. Pocházím z prostředí mezinárodních firem, které se řídí mezinárodním právem, mezinárodními účetními standardy, pravidly pro akciové společnosti kótované na burze. Česká republika není ČEZ. Česká republika má ve společnosti ČEZ majoritní podíl. Z majoritního podílu vyplývají práva a povinnosti akcionáře. K nejobvyklejím právům majoritního akcionáře patří například schvalovat účetní závírku, hlasovat o rozdílení zisku a navrhovat statutární orgány, to znamená, prostřednictvím dozorčí rady jmenovat vedení. Akcionář, jako takový, nemůe u společnosti kótované na burze zasahovat do přímých obchodních rozhodnutí. Toto je plní v pravomoci vedení společnosti. Pokud akcionář není s rozhodnutími vedení společnosti spokojen, můe reagovat podle zákona o akciových společnostech, to znamená prostřednictvím statutárních orgánů. To znamená, rozhodnutí neúčastnit se tendru ze strany společnosti ČEZ bylo komerční rozhodnutí této společnosti. Ale vzhledem k eskalaci, řekníme, otázek energetické bezpečnosti, já jsem v průbíném kontaktu jak s vedením společnosti v Nímecku, tak i s nímeckou vládou. Budeme hledat na obou stranách cesty, aby, pokud dojde ke zmíní vlastníka tíchto zásobníků, aby tato zmína probíhla v souladu s poadavky na energetickou bezpečnost České republiky a Evropské unie. O tom vás mohu ujistit. Tolik k otázce zásobníků.  
My na podobný problém naráíme i ze strany jiných států. My se například ucházíme o kapacity v zásobnících na zkapalníný zemní plyn nebo zmraený plyn, a u v tích plovoucích, nebo v tích pevných, které se teprve budou stavít. Velmi jsme pokročili v jednáních s holandskou vládou, kde společnost Gasunie, co je 100% dcera Nizozemského království, připravuje plovoucí terminál, který by míl být zprovoznín ji do konce tohoto roku. My tam máme zájem pronajmout si kapacitu zhruba 2 miliardy, 1,5 a 2 miliardy BCM, tedy 2 miliardy kubických metrů plynu. Narazili jsme na problém, e podle zákonů holandských nemůe tato 100% dcera postupovat jinou cestou ne komerční. To znamená, nelze uzavřít dohodu na úrovni vlád bez toho, aby se zmínily zákony. Mají stejný problém jako my. Proto jsme povířili jednu ze společností, kde má Česká republika podíl, majoritní, která je zároveň obchodníkem s plynem, protoe mít níkde níjaký zásobník, to nestačí. Ten zásobník musíte spravovat, vy musíte pronajímat ten prostor v tom zásobníku podle tuzemských i evropských zákonů. To znamená, o ten zásobník se musíte starat. Na to musíte mít níjakou infrastrukturu. To znamená, my ty otázky bezpečnosti řeíme průbíní, jednáme s různými partnery. Pevní víříme, e níkterá z tích jednání povedou k tomu, e budeme mít pod kontrolou jak plyn v zásobnících na území České republiky, tak k dispozici plyn na území jiných zemí v zásobních, případní kapacity, a u pronajaté, nebo pod kapitálovou účastí v tích terminálech na zkapalníný plyn na území níkterého z pobřeních států. To se týká tích zásobníků.  
Pokud jde o jednotlivá opatření, zastropování cen, sníení DPH, velmi pozorní sledujeme jednotlivá opatření v jednotlivých zemích a jejich dopad jednak na inflaci, jednak na ekonomiku toho daného státu, na míru zadluení. Musíme si uvídomit, e ta inflace, e její počátky, té poptávkové inflace, jsou níkde v dobách velmi extenzivní politiky Evropské centrální banky, záporných sazeb, titíní peníz, stejní jako České národní banky, která byla jetí podpořena velmi jaksi velkorysou, rozdavačnou politikou níkterých vlád, včetní té české. Ukazuje se, e ty státy, které mají nejvyí inflaci, bez ohledu na to, jakou mají euro, jestli je to euro, nebo lokální mína, mají jeden společný rys. Jsou to zejména ty státy, které jsou buï nejvíce zadluené, nebo se nejrychleji zadluovaly. Například státem s nejvyí inflací v současné dobí v Evropí je Estonsko, které má euro. Zároveň mu Evropská centrální banka říká, e sazby mají být záporné zatím jetí. Ony záporné dlouho nezůstanou. Pak tady máme Polsko, které velmi podporuje ekonomiku různými kompenzacemi, zastropováním, ale jejich inflace je pouze o 2,5 % nií ne nae. My si musíme poloit otázku, jestli 2,5 % při dvouciferné inflaci, při tích nákladech, které k tomu 2,5 % vedly, jsou odpovídající tomu výsledky. My připravujeme, já s tím jdu v nejblií dobí na vládu, balík opatření, kterému říkáme úsporný tarif. Já u mu ale pomalu začínám říkat válečný tarif. To budou slevy pro základní energetické tarify v oblasti plynu a v oblasti elektřiny pro domácnosti. Je to opatření, které bude velmi administrativní nenáročné, to znamená, nikdo o níj nebude muset ádat. Budeme to dílat přes operátora trhu s energiemi. Chceme to uvést v ivot jetí před začátkem topné sezóny. V rámci tích legislativních a zákonných ustanovení a předpisů Evropské unie připravujeme i tu pomoc, kterou můeme poskytnout jak podnikům, tak například teplárenství, tak, aby se nejednalo o nedovolenou podporu. To znamená, máme připraveno 800 milionů korun pro energeticky nejnáročníjí podniky, které budou vypláceny prostřednictvím ministerstva ivotního prostředí a nás. Je to vlastní připraveno na podzim tohoto roku. Vzhledem k tomu, e nám nebylo vyhovíno v otázce povolenek na podporu teplárenství, budeme hledat jinou cestu, jak umonit modernizaci českého teplárenství a jak tu modernizaci podpořit.  
Pokud se jedná o ta odvítví, která nejsou součástí takzvaných kompenzací nepřímých nákladů, zde chceme alespoň vyuít ten tzv. dočasný krizový rámec v souvislosti s válkou na Ukrajiní, jak nám to umoňuje legislativa Evropské unie.  
Chci tím jenom říct, e my se otázkou energetické bezpečnosti i otázkou rostoucích cen energií intenzivní zabýváme. Chápu, e pro níkteré to můe vypadat nedostateční, ale musíme vdycky při tích opatřeních brát na zřetel i jejich dlouhodobý dopad na českou ekonomiku, zejména v souvislosti s neustále se zvyujícími náklady na obsluhu státního dluhu. Já vás chci poprosit, abyste podpořili moji novelu, ten zákon o vyuívání zásobníků Use it or Lose it, včetní ostatních návrhů. Pokud jsem nestačil reagovat na vechny dotazy, tak se omlouvám, případní jetí na níkteré odpovím. Díky.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pane ministře. Tái se, zda si přeje vystoupit zpravodaj ústavní-právního výboru, pan senátor Canov? Nepřeje. Prosím tedy zpravodajku garančního výboru, paní senátorku ákovou, aby se vyjádřila k rozpraví a navrhla nám, jak budeme hlasovat.  
Senátorka Hana áková:  
Váený pane místopředsedo, milé kolegyní, milí kolegové, pane ministře. V rozpraví celkem vystoupili čtyři senátoři. Pak byla v 11:18 hodin ukončena obecná rozprava a přeruena schůze. Posléze pan ministr odpovídíl, řekla bych, na vechny dotazy, ale jetí jich jistí mnoho vyvstane, proto si myslím, e ta konference je namístí. Jiný návrh a doporučení, ne schválit návrh zákona ve zníním postoupeném Poslaneckou snímovnou nezazníl, proto vás poprosím o jeho podporu.  
Jetí bych tedy, vím, e se to nesmí, ale zkusím to. První obí, tím navazuji na předelý bod, který jsme tady projednávali, který padl v boji, byl český dobrovolník a úasný človík. Byl to pan Michal Janík z Třebíče, z mého obvodu. Já bych aspoň touto cestou chtíla rodiní a vem jeho známým říct a uctít jeho památku. Sláva Ukrajiní!  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, paní senátorko, spustím znílku, abychom mohli hlasovat.  
Budeme hlasovat o návrhu schválit, ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. Spoutím hlasování. Kdo je pro, zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti, zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.  
Při kvóru 36,  
hlasování č. 7  
, pro 64, proti nikdo. Návrh byl schválen. Můeme tedy ukončit tento bod a podíkovat panu ministrovi za jeho účast na naí schůzi.  
Přistoupíme k následujícímu bodu naeho pořadu, kterým je senátní tisk č. 244. Jde o  
Návrh zákona, kterým se míní zákon č. 222/2016 Sb., o Sbírce zákonů a mezinárodních smluv a o tvorbí právních předpisů vyhlaovaných ve Sbírce zákonů a mezinárodních smluv (zákon o Sbírce zákonů a mezinárodních smluv), ve zníní pozdíjích předpisů, a zákon č. 277/2019 Sb., kterým se míní níkteré zákony v souvislosti s přijetím zákona o Sbírce zákonů a mezinárodních smluv, ve zníní pozdíjích předpisů  
Tisk č.  
244  
Tento návrh jste obdreli, jak jsem ji zmínil, jako senátní tisk č. 244. Jeho předkladatele zastoupí pan ministr Bek. Já ho poprosím o jeho vystoupení.  
Ministr pro evropské záleitosti ČR Mikulá Bek:  
Váený pane předsedající, váené paní senátorky, páni senátoři, dovolte mi, abych struční uvedl návrh zákona, kterým se míní zákon o Sbírce zákonů a mezinárodních smluv a zmínový zákon k tomuto zákonu. Nejpodstatníjí zmínou, kterou předkládaný návrh zákona přináí, je posun účinnosti zavedení elektronické Sbírky zákonů a mezinárodních smluv a elektronického legislativního procesu o 1 rok, tj. k 1. lednu 2024.  
Tento posun je motivován aktuálním výhledem dokončení technické realizace elektronického systému tvorby právních předpisů, tedy projektu eLegislativa, který představuje nejsloitíjí část celého řeení projektu eSbírka a eLegislativa. Zároveň je potřeba zajistit i nezbytnou legisvakanci pro implementaci tohoto systému v podmínkách ústředních správních úřadů, komor Parlamentu ČR a Kanceláře prezidenta republiky.  
Podtrhuji, e budovaný systém eLegislativa představuje unikátní IT projekt, který se svou koncepcí a komplexností vymyká vem dosud realizovaným informačním systémům veřejné správy a dosud nemá adekvátní srovnání ani v mezinárodním mířítku. Návrh zákona dále reaguje na potřebu provést dílčí technická upřesníní vedoucí ke zjednoduení přechodu na nový elektronický systém tvorby právních předpisů. Díkuji vám za pozornost.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pane ministře, prosím, posaïte se ke stolku navrhovatelů. Návrh zákona projednala Stálá komise Senátu pro Ústavu ČR a parlamentní procedury. Zpravodajem byl určen pan senátor Hraba. Dále určil organizační výbor garančním výborem ústavní-právní výbor, jeho usnesení máte jako senátní tisk č. 244/1. Zpravodajem tohoto výboru je pan senátor Holásek a já ho prosím o jeho vystoupení. Prosím, pane senátore.  
Senátor Jan Holásek:  
Váený pane předsedající, váený pane ministře, váené kolegyní, váení kolegové, v případí tohoto senátního tisku budu velmi stručný. Pan ministr představil ten tisk v dostatečném rozsahu, take jde skuteční o to, e je potřeba prodlouit lhůtu, ve které by míl být zaveden elektronický legislativní proces, tzv. eSystém, a vedení Sbírky zákonů v mezinárodní subelektronické podobí, tzv. eSbírka, o 1 rok, a proto se navrhuje prodlouení, nebo posun účinnosti dotčených zákonů z 1. ledna 2023 na 1. ledna 2024.  
Jen bych doplnil, e návrh zákona rovní stanoví přechodná ustanovení, tzn. kdy který právní předpis bude do té elektronické evidence zaveden. Já tady vyberu jen takové to nejobecníjí ustanovení, e vekeré předpisy budou doplníny do systému do 1 roku od nabytí účinnosti zákona.  
Ústavní-právní výbor projednal tento tisk na své 33. schůzi, přijal své 161. usnesení, ve kterém po úvodním sloví pana Petra Vokáče, námístka ministra vnitra, který vystoupil jako zástupce navrhovatele, po mé zpravodajské zpráví a po rozpraví přijal usnesení, ve kterém doporučuje Senátu Parlamentu ČR projednávaný návrh zákona schválit ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou, určuje mou osobu zpravodajem výboru pro projednání této víci na schůzi Senátu a koneční povířil předsedu výboru, senátora Tomáe Golání, aby předloil toto usnesení předsedovi Senátu PČR. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pane zpravodaji, posaïte se, prosím, ke stolku zpravodajů. Tái se, zda si přeje vystoupit zpravodaj stálé komise? Přeje, prosím, pane senátore Hrabo.  
Senátor Zdeník Hraba:  
Díkuji, pane místopředsedo. Já budu velmi stručný. Komise projednala tento návrh na včerejí 12. schůzi, nicméní usnesení nepřijala z důvodu tísné nevítiny, tedy nehlasovatelnosti tohoto návrhu. Komise nicméní probrala ten návrh zevrubní, a to i stran jeho historie, nebo tímto tématem se zabývala u na své 11. schůzi 7. funkčního období dne 22. října 2009.  
Z toho je vidít, e tento návrh ije, ani by byl uveden do reálného ivota, tak, jak by si zaslouil. První prodlouení účinnosti bylo do roku 2022, pak 2023, teï 2024. Za členy komise pouze sdíluji, e si přejeme, aby to byl u opravdu konečný termín, kdy vstoupí v účinnost. Tolik ze závírů komise. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pane senátore. Nyní se tái, zda níkdo navrhuje, abychom se podle jednacího řádu tímto návrhem zákona nezabývali? Nevidím takový návrh, otevírám obecnou rozpravu, do které se nikdo nehlásí, take ji uzavírám. Přeje si vystoupit pan ministr? Ne. Pan zpravodaj? Ne. V tom případí máme ve hře pouze jediný návrh, a sice schválit ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. O tom budeme po znílce hlasovat.  
Hlasujeme o návrhu schválit ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. Kdo je pro, zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. V sále je registrováno 67 senátorek a senátorů. Kdo je proti, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.  
Kvórum 34,  
hlasování č. 8  
. Pro 59, proti nikdo, návrh byl přijat.  
Pane ministře, díkujeme pro tuto chvíli.  
Přikročíme jetí k následujícímu bodu naeho pořadu. V zájmu dvou ministrů je, abychom to jetí stihli v dopolední části naeho programu. Myslím, e bychom mohli. Paní ministryní Hubáčková nám představí  
Balíček k ozónu a F-plynům  
Tisk EU č.  
N 172/13  
Tisk EU č.  
N 173/13  
Ministryní ivotního prostředí ČR Anna Hubáčková:  
Dobré poledne, pane předsedající, váené kolegyní, kolegové, budu trochu drmolit, aby to bylo rychlé. Představuji vám návrh nařízení Evropského parlamentu a Rady o fluorovaných skleníkových plynech a obdobní koncipovaný návrh týkající se nařízení o látkách pokozujících ozónovou vrstvu. Návrhy nařízení vypracovala a předloila Evropská komise s cílem nahradit dosavadní předpisy v obou oblastech.  
V rámci dosavadních projednávání je kladen důraz zejména na návrh nařízení o fluorovaných skleníkových plynech, jeho cílem je rozířit či zpřesnit vítinu jeho ustanovení a opravit míru regulace v souladu s klimatickými cíli EU, co je dosaení 55 % sníení emisí skleníkových plynů k roku 2030 a klimatické neutrality k roku 2050.  
Návrh nařízení výrazní upravuje předevím harmonogram postupného sniování spotřeby fluorovaných skleníkových plynů na území evropských států a zavádí níkterá dalí omezení pro jejich pouití v oblastech, kde pro tyto látky existují návrhy. Návrh předpisu se dotkne zejména sektoru chlazení a klimatizace, částeční oblasti poární ochrany, oblasti distribuce a přenosu elektrické energie, stavebního sektoru a také medicíny.  
Ministerstvo ivotního prostředí projednalo návrh nařízení, a to jak s celoevropskou komisí, která zastupuje sektory chlazení, tak se Svazem průmyslu a dopravy a s dalími českými dotčenými asociacemi a subjekty. Postoje tíchto organizací byly zohledníny v rámcové pozici České republiky, která je obecní kladná, ale obsahuje výhrady smířující ke sníení ambicí návrhu zejména z důvodu souvislosti navrených omezení s iniciativou REPower EU.  
ČR tedy bude zaujímat v rámci projednávání v Evropské unii spíe opatrný postoj. Toto se bude zřejmí týkat také zákazu pouití desfluranu jako inhalačního anestetika, co je otázka, kterou stále jetí projednáváme s ministerstvem zdravotnictví.  
Návrhy ji projednal senátní výbor pro územní rozvoj, veřejnou správu a ivotní prostředí a také senátní výbor pro záleitosti EU, přičem byly schváleny rámcové pozice k obíma návrhům. Výbory odmítly roziřování pravomoci Evropské komise k vydávání delegovaných aktů a potvrdily níkteré obavy vznesené ministerstvem ivotního prostředí.  
V rámci předsednictví nebudeme prosazovat svůj zájem, role facilitátora je vyjednávat, nicméní s navrenými usneseními obou výborů souhlasím za ministerstvo ivotního prostředí. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, paní ministryní, prosím, posaïte se ke stolku zpravodajů. Výborem, který projednal tyto tisky, je výbor pro záleitosti EU. Přijal usnesení, které máte jako senátní tisky č. N 172/13/02 a N 173/13/02. Zpravodajem výboru je pan senátor Orel a já ho prosím o jeho zprávu.  
Senátor Petr Orel:  
Díkuji za slovo, pane místopředsedo, váená paní ministryní, váené kolegyní, váení kolegové. Výbor pro evropské záleitosti se tímto materiálem zabýval na svém včerejím zasedání. V obou případech jde o návrhy nařízení, tedy právní akt s obecnou působností, nebo v rámci Evropské unie. Je asi potřeba říct, e ten návrh vyplývá ze schváleného Zeleného údílu pro Evropu, respektive z balíčku Fit for 55.  
Návrh nařízení o fluorovaných skleníkových plynech objasňuje a posiluje stávající pravidla, zpřísňuje kontrolu fluorovaných skleníkových plynů a systém kvót pro částeční chlorované plyny. Navrhuje zavedení standardizované sankce a zajiuje pouívání F-plynů pouze v takových případech, které nemají vhodné alternativy.  
Co se týká nařízení o látkách pokozujících ozónovou vrstvu, tam usiluje o přísníjí kontrolu látek pokozujících ozónovou vrstvu. Je tu snaha zabránit nezákonnému pouívání a zhorování situace. Zavádí se nová opatření, která jsou zamířena na výrobky, u nich byly látky pokozující ozónovou vrstvu v minulosti povoleny.  
Jak u tady řekla paní ministryní, vláda zaujímá k tímto návrhům smírnic takový opatrný postoj, povauje ho za ambiciózní, nicméní víceméní technicky smysluplný a jako celek jej podporuje s níkterými výhradami. Podporuje zpoplatníní a sniování kvót na výrobu a dovoz fluorovaných plynů a opatření proti ilegálnímu obchodu s tímito plyny, podporuje opatření a postupy týkající se celních kontrol a zabavování a likvidace látek s F-plyny na jedno pouití. Naopak vláda se staví rezervovaní k přijímání delegovaných aktů. Spíe rezervovaný postoj má také k nové povinnosti znovu získávání F-plynů z izolačních hmot ve stavebnictví v rámci rekonstrukcí a demolicí budov.  
Pokud jde o tu smírnici k ozónu, tam je podpora vlády s níkolika výjimkami. Opít se to týká oblasti delegovaných aktů. Vláda v tíchto případech upřednostňuje řádný legislativní proces, schvalovaný vemi členskými státy. Pokud budou tyto smírnice přijaty, bude nutná novelizace zákona č. 73 z roku 2012 Sb., o látkách, které pokozují ozónovou vrstvu, a o fluorovaných skleníkových plynech.  
Přijetí tíchto smírnic nepředpokládá níjaký dopad na státní rozpočet. Určití by tam byl níjaký dopad na soukromý sektor. V Poslanecké snímovní by se k tomu míl vyjádřit nebo má ten materiál k projednání výbor pro ivotní prostředí. Je nasnadí, e smírnice nebudou přijaty v níjaké blízké dobí, Česká republika se tím určití bude velmi výrazní zabývat v rámci svého předsednictví.  
My jsme se tím, jak jsem řekl, zabývali na svém včerejím jednání. Přijali jsme usnesení.  
To:  
I. přijímá k návrhu nařízení Evropského parlamentu a Rady o fluorovaných skleníkových plynech a k návrhu nařízení Evropského parlamentu, které pokozují ozónovou vrstvu, doporučení, které je přílohou tohoto usnesení,  
II. doporučuje Senátu PČR, aby se vyjádřil Senát ve smyslu tohoto doporučení,  
III. určuje zpravodajem pro jednání na schůzi výboru senátora, moji maličkost,  
IV. povířuje předsedu výboru Davida Smoljaka, aby předloil toto usnesení předsedovi Senátu PČR.  
Doporučení i to usnesení máte na stolech, to je zatím ode mí ve. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pane zpravodaji, prosím, posaïte se ke stolku zpravodajů. VUZP se zabýval tímito materiály a stanovil zpravodajem senátora Hanka Hanzu. Tái se, zda si přeje vystoupit? Ano. Prosím, pane senátore.  
Senátor Hynek Hanza:  
Díkuji, váený pane předsedající, paní ministryní, dámy a pánové. Ná výbor na své 17. schůzi konané 18. června projednal oba tisky, oba návrhy nařízení, nikoli smírnice, ale nařízení, zaujal k nim stanovisko, které bych vám rád přečetl.  
VUZP se seznámil s návrhem nařízení Evropského parlamentu a Rady o fluorovaných skleníkových plynech, o zmíní smírnice EU/2019/1937 a o zruení nařízení č. 517/2014 a s návrhem nařízení Evropského parlamentu a Rady o látkách pokozujících ozónovou vrstvu, kterým se ruí nařízení č. 1005/2009:  
I. podporuje rámcové pozice vlády ČR k obíma dokumentům,  
II. odmítá vak roziřování pravomocí Evropské komise za účelem přijímání delegovaných aktů,  
III. doporučuje postoupit tyto dokumenty garančnímu výboru, jak ji učinil.  
To zatím jako zpravodaj... Za mí ve. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pane senátore, nyní otevírám rozpravu, do které se nikdo nehlásí, tak ji uzavírám. (Jeden ze senátorů se hlásí o slovo.) Kolegové, musíte být hbitíjí. (Z pléna: On se hlásil a pak mačkal.) On se hlásil a pak mačkal... Máte tady mnoho přímluvců, tak jim dám za pravdu. Rozpravu tedy otevírám, nebo ruím její zruení spí, by bylo správné. Vyhovíme senátorovi, který nebyl v dostatečném střehu. Prosím, ujmíte se slova, pane senátore.  
Senátor Jiří Cieňcia³a:  
Straní se vem omlouvám, ale jetí jsme pracovali před 15 minutami. Je to téma, které se týká nás vech, týká se Ukrajiny, týká se krize energetické a tak dále. Jedná se o dopis na Petra Fialu, premiéra, tím pádem samozřejmí na celou vládu. Je to společný apel tripartit uhelných regionů na předsedu vlády k řeení rizik stávající energetické situace. Čili téma absolutní aktuální...  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Pane senátore, já se omlouvám, my projednáváme balíček k ozónu...  
Senátor Jiří Cieňcia³a:  
Já vím, omlouvám se za to, e jsme to včas nestihli, e jsme nestihli ministra Síkelu...  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Ale on u tu není, pane senátore, navrhuji, abyste toto odloil, pokusíme se po polední přestávce to níjak společnými silami zařadit. Moná se obrate na OV, protoe ten bude teï zasedat.  
Senátor Jiří Cieňcia³a:  
Já se omlouvám, ale časoví to nevylo. Čekal jsem na to, a to přinesou, a přinesli to teï.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
My vám vichni rozumíme, ale z procedurálních důvodů tuto záleitost budeme muset takhle odloit. Pokusíme se vám vyhovít.  
Senátor Jiří Cieňcia³a:  
Omlouvám se, ale krizová situace si vyaduje krizová řeení. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Dobře, tak. Díkujeme. V tom případí rozpravu uzavírám. Ptám se paní navrhovatelky, zda chce... Nechce vystupovat. Pan zpravodaj? Má zájem jetí vystoupit? Asi ne. V tom případí můeme přikročit k hlasování o návrhu usnesení, tak jak nám bylo předloeno. Spoutím znílku.  
Budeme hlasovat o návrhu usnesení. Spoutím hlasování. Kdo je pro, zvedne ruku, stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti, zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.  
V sále je registrováno 67 senátorek a senátorů, kvórum 34.  
Hlasování č. 9  
, pro 58, proti nikdo. Návrh byl schválen. Ukončuji projednávání tohoto bodu. Ne vás propustím na přestávku, mám jetí dví sdílení. Připomínám, e OV se sejde v 13:15 hodin, pokračovat schůze bude v 14:20 hodin. Jetí pro ty, kteří by chtíli připojit svůj podpis k návrhu novely zákona o volbách do obecních zastupitelstev, po obídí bude v registraci podpisová listina k dispozici. Vyhlauji přestávku do 14:20 hodin.  
(Jednání přerueno v 13.06 hodin.)  
(Jednání opít zahájeno v 14.21 hodin.)  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Váené kolegyní a kolegové, je 14:21 hodin. Zahajuji přeruené jednání naeho pléna, s tím, e si dovolím vás teï informovat o výsledcích jednání OV. Prosím, je to troku vechno sloitíjí, protoe nám operativní přichází návrhy zákonů, operativní se míní určité skutečnosti, take já vás teï budu informovat o stavu toho, jak by mílo probíhat nae dalí jednání, ale není vyloučeno, e se jetí můe v průbíhu tohoto pléna dolaïovat to, co se aktuální objeví. V tuhle chvíli je to tak, e před vámi leí schválený návrh pořadu 26. schůze, s tím, e bychom přeřadili bod 21, ten bychom přeřadili za bod 16, jako poslední bod, který by se mohl, pokud to zvládneme, dneska nebo zítra projednat. Body 17, 18, 19 a 20 byly v návrhu OV uvedeny jako ty, které budou projednány 29. Ve schváleném programu, který máte, toto není uvedeno, nicméní počítáme s tím, e tyto body z důvodu projednání ve výborech by míly být projednávány v novém termínu, a to je termín 24., pátek, a pozor, od 9:00, nikoliv od 10:00, ale v pátek 24. v 9:00 by bylo pokračování schůze, která teï probíhá.  
A jetí k dneku a zítřku. Dnení den je snaha, abychom projednali co nejvíc bodů, které jsou připravené, které jsou projednány ve výborech nebo komisích. Je předpoklad, e bude návrh níkterého ze senátorů nebo zástupců senátorských klubů, aby se prodlouilo jednání po 19. hodiní. Podle toho, jak bude probíhat rychle toto projednání, tak se dále rozhodneme, kolik tích bodů by nám zbývalo na zítra, případní pokud by nám ádné nezbývaly nebo jich zbývalo málo, tak by zítra to jednání vůbec nebylo. Bylo by jednání a 24. v 9:00. O tom, jestli bude zítra jednání dopoledne, se ale rozhodneme a podle průbíhu dneního jednání, jak rychle zvládneme ty body, které bychom dneska míli projednat, jak to rychle stihneme projednat.  
V tuhle chvíli jednoznační platí, e dneska jednáme, jednáme co nejdéle. Bude předloen návrh na to jednat i po 19. hodiní. Dále po 19. hodiní pak rozhodneme, pokud nebudeme hotovi se vemi body, rozhodneme, jestli budeme jednat zítra, podle toho, kolik nám zbývá bodů. Buï dneska večer, nebo zítra, kdybychom jednali, bude přeruené jednání a do 24. do 9:00, kdy bychom projednali body, které jsou jednak součástí návrhu, to je bod č. 17, bod č. 18, bod č. 19 a pravdípodobní bod č. 20, tam nevím jetí, jak to s panem Kalou bude, jestli je schopen přijít dneska, nebo zítra. Následní jetí v tuto chvíli se stalo to, e u přily z Poslanecké snímovny teï v tíchto okamicích dalí čtyři návrhy zákonů, které bychom ale přiřazovali, protoe jetí nemají číslo a skuteční teï operativní přily, které bychom práví projednávali toho 24., které budou v legislativní nouzi. My je prostí musíme projednat do toho 25., to by jim končil termín, take my musíme se sejít v pátek 24. 6. jetí k dalím bodům, které přily. Jsou to návrhy zákonů o zvlátních postupech v oblasti územního plánování, návrh zákona o jednorázovém příspívku na dítí, návrh zákona o níkterých opatřeních v souvislosti s ozbrojeným konfliktem na území Ukrajiny, to je ta Ukrajina 3, pak návrh zákona opatření v oblasti kolství v souvislosti s ozbrojeným konfliktem na území Ukrajiny vyvolaným invazí vojsk Ruské federace. Tyto jsou u tady, ty návrhy zákonů, ale jetí je nemáte zařazené. Ty bychom zařadili buï jetí dneska odpoledne, a dostanou ta čísla, a se to níjak administrativní zúřaduje, nebo bychom je zařadili potom zítra dopoledne, pokud bychom zítra dopoledne jednali. Je moné, musím vás o tom informovat, e jetí přijdou dalí dva návrhy zákonů, které nejsou v legislativní nouzi, ale jsou na devadesátku. Čili my tam máme 30 dnů na projednání. Ale není vyloučeno, e bude snaha, aby byly také projednány jetí 24. Take je to troku opravdu takové dneska ne zcela bíné, ten systém se míní operativní, jak jsem řekla, ale myslím si, e jsme schopni to takto zvládnout. S výbory je to částeční předjednáno, tak si myslím, e to vechno projde ku prospíchu dobrého projednání návrhů, které teï leí před námi.  
V tuto chvíli ale musím dát hlasovat. Budeme hlasovat o zmíní programu, který před vámi tedy leí, s tím, e bod č. 21, zmína ve sloení orgánů Senátu, předřazuji před současný bod č. 17, to znamená, míl by nové číslo 17. Senátní tisk by se posunul 225 na číslo 18 a následní vechny ty senátní body. Rozumíme tomu, o čem budeme hlasovat, prosím? Ano. Zkusím tedy teï zahájit... Dám znílku, pardon.  
Budeme hlasovat o jednoduché zmíní návrhu programu, a to tak, e bod č. 21, zmína ve sloení orgánů Senátu, předřazujeme před bod původní č. 17, senátní tisk č. 255. Prosím, zahajuji hlasování. Kdo je pro, zvedníte ruku a stiskníte tlačítko ANO. Kdo je proti, nyní zvedníte ruku a stiskníte tlačítko NE.  
Ano, zmína pořadu byla schválena. Registrováno 58 senátorek a senátorů, kvórum 30, pro bylo 51, nikdo nebyl proti. Já vám díkuji za spolupráci. Nyní otevřeme bod programu... Ano, hlásí se jetí s technickou pan předseda?  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já tady po dohodí s panem senátorem Cieňcia³ou, který nám chtíl oznámit, jsme v jednacím řádu nali jedinou monost, a to, e můe přednést faktickou poznámku. Já si myslím, e před tím, ne začneme jednat, by asi bylo dobré, kdyby tu faktickou poznámku řekl nyní. Co jsou maximální 2 minuty. A pak bychom dál pokračovali v tom pořadu.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Ano, jednací řád faktickou poznámku umoňuje nad rámec schváleného návrhu pořadu. Prosím, pane senátore, máte slovo. Dví minuty.  
Senátor Jiří Cieňcia³a:  
Já se omlouvám za to extempore, ale bylo to v zápalu boje, krize, řeíme krizové postupy, metody a tak dále. Nezdruji. Dostali jste to vichni, tu podstatu tích mylenek, které jsem chtíl přednést, vypracovali jsme to bíhem dopoledne, navázali jsme na nai práci jako tripartity tíchto tří krizových regionů, navazujeme na podvýbor o tích regionech, o kterých se zde bavíme. Já jsem vám chtíl jenom toto sdílit, abyste vídíli, e nespíme, e na tom intenzivní pracujeme, ponívad nás se to týká existenční. Jako tíchto tří krizových regionů. Myslím si, e si ty tři krizové regiony, které produkují energii předevím, z hnídého, černého uhlí, elektřinu, zasluhují. Jinak díkuji kolegům z toho podvýboru k restrukturalizaci regionů za to, co se vechno díje. Připravujeme s ministerstvem průmyslu a s ministerstvem pro rozvoj vnitřní takovou schůzku, kde bychom se domluvili na společném postupu, ponívad to se nedá řeit individuální, to se nedá řeit resortní, to se musí řeit komplexní. Je to o komplexnosti celého řeení. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji, take ani dví minuty pan senátor nevyuil. Bylo to jasné, informace zazníla. Nyní tedy skuteční ji program tak, jak ho máme schválený.  
Informace vlády ČR o přípravách na předsednictví České republiky v Radí Evropské unie  
Usnesení VEU jste obdreli na lavice. S informací nás seznámí pan ministr a senátor, tedy senátor a pan ministr pro evropské záleitosti Mikulá Bek. Vítám vás tady, pane ministře, máte slovo.  
Ministr pro evropské záleitosti ČR Mikulá Bek:  
Váená paní místopředsedkyní, váené senátorky a senátoři, je mi velkým potíením, e vás mohu informovat o stavu příprav předsednictví a o prioritách českého předsednictví ve chvíli, kdy vláda v mé nepřítomnosti schvaluje priority českého předsednictví. To u patří k zákonitostem soubíhu jednání různých ústavních orgánů. Já bych chtíl říci nejprve toto. Česká vláda, která se ujala svého úřadu v prosinci, vínovala přípraví velkou pozornost. Já bych chtíl být upřímný, myslím si, e je třeba přiznat, e ty přípravy po úřednické stránce probíhaly korektní i před naím nástupem do úřadu, probíhalo mapování celé řady agend, legislativních návrhů, jejich progresu při přípraví v Evropské komisi a při projednávání v dalích orgánech. Na tuto přípravu jsme navázali. Řeili jsme předevím na počátku toho svého funkčního období otázku financování. Jak víte, vláda pomírní výrazní navýila ten rozpočet, ale zároveň je dobré přiznat, e současná inflace předstihuje vechna očekávání, take to navýení rozpočtu je v zásadí pohlceno současnou inflací. Také začátek války Ruska proti Ukrajiní výrazní zmínil nae úvahy o případných ambicích rozířit program předsednictví do českých a moravských regionů. Já jsem i po jednání s níkterými hejtmany v podstatí rezignoval na to, e bychom níjak výrazní posilovali ten program, protoe zvyovat náklady na předsednictví v situaci, kdy čelíme celé řadí sociálních problémů, v případí, kdy čelíme vysoké inflaci, problémům v oblasti energetiky, prostí není politicky obhajitelné, navyovat dále ten rozpočet.  
Myslím si, e jsme připraveni velmi profesionální na té úrovni úřednické a diplomatické, by by bylo krásné, kdybychom míli více personálu na stálém zastoupení v Bruselu, tak jako to míly níkteré jiné předsednické zemí. To byl handicap, který u nae vláda korigovat nemohla, vzhledem k tomu, e najímání seniorních diplomatů rozhodní není níco, co lze provádít v horizontu týdnů či mísíců. Ale jsem si jist, e tam máme řadu profesionálů, kteří zčásti pamatují i to minulé předsednictví. Doufám, e ten pracovní nápor kolegové zdravotní přeijí bez kod. Přeji jim co nejpříjemníjí dovolenou v lednu přítího roku.  
Po stránce programové bylo to předsednictví, nebo jeho příprava, výrazní ovlivníno událostmi na Ukrajiní. My jsme museli přepsat nae původní návrhy politických priorit. Ty dnení priority, tak jak budou schváleny vládou, plní reflektují události na Ukrajiní, které jsou jakýmsi leitmotivem vech tích témat, kterým se chceme vínovat z hlediska tích politických hightlights českého předsednictví.  
Ta úvaha byla velmi silní ovlivnína tím vývojem evropské politické scény od začátku války, kdy se ukázalo, e debata i o tématech, která dřív pomírní výrazní polarizovala politickou evropskou scénu, jako byl Green Deal, přela po zahájení toho konfliktu do mnohem vícníjí roviny diskuse, která je výrazní modifikována bezpečnostními hledisky, která vstupují do té dřívíjí diskuse orientované na osách zelené transformace a digitální transformace.  
České předsednictví bude pracovat s mottem, které je vypůjčeno z řeči Václava Havla z roku 1996, kterou pronesl v Cáchách a jmenuje se Evropa jako úkol. Ten text je takovým pozváním k reflexi o roli Evropy ve svítí, který se pronikaví zmínil. Ten text stále jetí odráí tu novou situaci začátku 90. let. Havel v ním přemýlí o tom, jaké úkoly má mít ve svítí Evropa a jak se má zhostit své role. Mluví o tom, e tou rolí nebude u dirigent svítového orchestru nebo dominance svítu, ale bude to vedení příkladem. Ten text je inspirativní pro nás předevím tím, e je to výzva k té reflexi radikální zmíny. České předsednictví přichází po 30 letech nevídané stability v EU, vývoje, který byl v zásadí kontinuální. Nyní přichází zlom, ten se projevuje v řadí oblastí. Vidíli jsme zmínu staletého postoje védska vůči neutralití, zmínu postoje Finska, který byl pístován celá desetiletí, Nímecko, které po válce dlouho vyznávalo pacifismus, rozhodlo o dramatickém navýení obranného rozpočtu. To jsou vechno zmíny, které signalizují, e svít bíhem českého předsednictví je výrazní jiný, ne byl svít před rokem. Proto to motto, které vyzývá k té reflexi. To motto bude znít v anglické verzi Europe as a task. Bude následovat dvojtečka a tři slova, která se nedají moc dobře přeloit do četiny, ta slova jsou: rethink, rebuild, repower, co se dá snad přeloit nejpřibliníji jako znovu promyslet, přebudovat či přestavít a posílit. Jsou to slova, která rezonují se současnou politickou debatou v Evropí. Mirek Topolánek, který se účastnil níkterých debat o programu předsednictví, se svojí zkueností radil právem, a se úplní nesnaíme doslova překládat to motto. V četiní budeme pracovat s mottem Evropa jako úkol. Anglická verze bude delí. Ta slova orientují tu diskusi. Je to vyjádření tích hlavních témat, kterým se dnes evropská politika vínuje.  
A to je kritická reflexe toho dosavadního vývoje, promýlení i nových politických cílů v rámci například konference o budoucnosti Evropy. To slovo rebuild má svůj význam velmi fyzikální či fyzický. To je oblast energetiky, kde nepochybní bude cílem českého předsednictví dosáhnout velkého pokroku v přenastavování evropské energetické sítí. Ale samozřejmí to slovo má i svůj význam nehmotný, smírem k fungování EU, o ním se vede v důsledku té zmíníné konference velká debata. Slovo repower má zase níkolikerý význam. Jednak je to slovo, které se vyskytuje v tích legislativních návrzích týkajících se energetiky, ale také to vyjadřuje to posílení, které si Evropa vytkla i v rámci obranné a bezpečnostní politiky.  
Politické priority vycházejí, jak jsem říkal, z té nové situace. První z nich bude řeení uprchlické krize, jak doufáme, poválečná obnova Ukrajiny, druhou prioritou bude energetická bezpečnost, třetí prioritou posílení evropských obranných kapacit, jak ve smyslu vojenském, tak ve smyslu kyberbezpečnosti, čtvrtá priorita je nazvána Strategická odolnost evropské ekonomiky, to je velmi iroká priorita pokrývající od aktu o čipech, který usiluje o návrat části výroby tíchto náročných produktů do Evropy, zahrnuje digitální transformaci, ale také český pohled na svobodný obchod s podobní smýlejícími třetími zemími. Francouzské předsednictví pracovalo s heslem strategické autonomie. My pracujeme s mírní obmíníným sloganem, který má práví signalizovat otevřenost EU vůči obchodním partnerům, kteří jsou nám blízcí. Budeme se snait o oivení níkterých jednání o smlouvách o volném obchodu, např. s Novým Zélandem, Austrálií, níkterými jihoamerickými zemími, co je důleité při hledání nových příleitostí, které by nahradily ty monosti, které Evropa ztrácí na východí, v Rusku. Poslední priorita je nazvána Odolnost demokratických institucí a bude pokrývat iroké pole problémů, jako je svoboda médií. EU plánuje vydat legislativní návrh, který se má týkat plurality médií a jejich nezávislosti. Rovní se budeme nezbytní vínovat moderování diskusí o právním státu. Rádi bychom ale tu dosavadní diskusi o svobodí médií a nezávislosti soudnictví obohatili o níkterá nová témata. Na prvním místí to bude pronásledování válečných zločinů a také vymáhání sankčních mechanismů. V neposlední řadí bychom rádi dali velkou viditelnost pamíovým institucím, které pečují o studium totalitních reimů v Evropí. Rádi bychom uspořádali velkou konferenci, která zahrne i podobné organizace ze zemí, jako je Rusko, Memorial a podobní, organizace, které jsou vystaveny dnes velkým represím.  
Text toho dokumentu bude mít stručnou kapitolu o tích 5 politických prioritách. Pak bude následovat obsáhlejí text techničtíjího charakteru, který mapuje priority v jednotlivých oblastech, tak jak jsou ustaveny jednotlivé formace ministerských rad. To bude část textu, která bude výrazní méní politická a mnohem víc bude závislá na tom pokroku, který se udál nebo udává v tom legislativním procesu EU. Najdete tam odkazy na ty klíčové legislativní návrhy, kterým se budeme vínovat v oblasti vzdílávání, sociální politiky, v oblasti zahraniční politiky a podobní.  
Ten text priorit bude dnes zveřejnín v plné verzi i ve verzích jazykových, anglické, francouzské, nímecké, aby byl k dispozici naim partnerům. Dnekem fakticky začíná nae předsednictví po té stránce společensko-politické, protoe dnes večer přiletí návtíva Evropského parlamentu, předsedkyní, paní Metsola, bude doprovázena velkou delegací vedení vech politických frakcí Evropského parlamentu, zítra probíhne jednání s vládou, se zástupci obou komor naeho parlamentu a také setkání se zástupci občanského sektoru. Jetí před předsednictvím samotným, které začíná 1. července, fakticky u začne to vrcholné politické díní. 1. července probíhne v Litomyli jednání Evropské komise s vládou, následovat bude v prvních 14 dnech velmi intenzivní program ministerských rad, které se sejdou k neformálním jednáním v Praze. A budou probíhat níkterá dalí jednání na pracovní úrovni. Pak natístí vypuknou v Bruselu dovolené a vem se mírní uleví na chvíli. Znovu vypukne velmi intenzivní program 1. září a bude trvat a do Vánoc. Vířím tomu, e jsme po logistické stránce připraveni, tak jak je to jen moné, co znamená, e nepochybní objevíme za chodu drobné technické potíe, a u s dopravními cestami po opravované Praze nebo s vybavením níkterých místností. Očekávám, e u kadé veliké akce se níco takového přihodí, ale vířím tomu, e jsme připraveni ty problémy rychle řeit, e to předsednictví probíhne důstojní, e se nám podaří splnit tu hlavní úlohu, ke které se dostávám a na konec své řeči. Je třeba vysvítlovat znovu a znovu, e předsednictví v Evropí po Lisabonské smlouví je výrazní odliné, ne bylo to předsednictví roku 2009, v tom, e u nepředsedáme tomu summitu evropských lídrů, ten má svého stálého předsedu, nepředsedáme ani radí pro zahraniční politiku, ta má také svého stálého předsedu. Ten prostor té předsedající zemí nastolovat novou agendu je proto výrazní mení, neznamená to, e by nebyl ádný, ale odehrává se buï nepřímo, v kuloárech, pomocí vyjednávání s partnery, nebo nastolováním agendy na tích ministerských radách. Ale je dobré zdůrazňovat to, e primárním úkolem té předsednické zemí není být níjakým názorovým vůdcem EU, tomu tak není, to je omyl, který je pomírní rozířený u veřejnosti. Primárním úkolem té předsednické zemí je být tím moderátorem, který je zodpovídný za nalezení evropského kompromisu mezi 27 členskými zemími. To je primární úkol. V tom ale spočívá ten dlouhodobý bonus. Pokud uspíjeme v této roli, pak to nepochybní výrazní zvyuje vyjednávací sílu ČR v tom následujícím období, otevírá nám to cestu k budování mnoha dalích spojenectví a partnerství, která se pochopitelní v EU vytvářejí na mnoha osách. Já znovu a znovu vysvítluji, e neopoutíme visegrádskou skupinu, je to jeden z mnoha formátů, v nich komunikujeme se svými partnery, hledáme společné pozice, níkdy úspíníji, níkdy méní úspíní. Stejní tak je pro nás důleité dnes spolupracovat například se skandinávskými a pobaltskými zemími v celé řadí oblastí, v oblasti energetiky s Francií, v níkterých tématech se shodneme například s Itálií. Je potřeba, aby česká a evropská politika dokázala ta spojenectví aktivní vytvářet a hledat. Tomu to předsednictví můe výrazní napomoci. Dalí benefit, který si od níj můeme slibovat, je to, e celá řada naich vysokých úředníků získá zkuenosti, které by jim míly umonit nastartovat kariérní dráhu v evropských institucích, protoe zastoupení ČR v tích vrcholných zejména pozicích, v tích administrativních strukturách EU je stále velmi nízké, je potřeba ho zlepit. To předsednictví je k tomu velmi dobrou příleitostí.  
Díkuji vám za pozornost.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji, pane ministře. Prosím, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů.  
Informaci projednal výbor pro záleitosti Evropské unie. Zpravodajem byl určen přímo pan předseda, pan senátor David Smoljak, který má slovo. Prosím.  
Senátor David Smoljak:  
Díkuji za slovo, paní předsedkyní, pane ministře, dámy a pánové, my jsme informaci vlády ústy pana ministra Beka o stavu příprav předsednictví ČR v Radí Evropské unie v roce 2022 si vyposlechli včera na zasedání naeho výboru. A protoe jsme to nevnímali jenom jako informaci o aktuálním stavu, technickém stavu příprav a organizačních vící, ale jako meritorní záleitost, kdy jsme poprvé vlastní mohli oficiální slyet priority českého předsednictví, výbor přijal usnesení, které vyjadřuje plnou podporu plánovaným prioritám předsednictví České republiky v Radí Evropské unie. Proto po rozpraví budu navrhovat, aby Senát přijal usnesení, které vyjadřuje prioritám předsednictví České republiky plnou podporu. Díkuji za vai pozornost.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji, pane kolego. Posaïte se, prosím, také ke stolku zpravodajů a sledujte, prosím, rozpravu. Já rozpravu nyní otevírám a dlouhodobí u se hlásí pan senátor Tomá Jirsa. Opravdu se hlásí? Ano. Máte slovo. Pojïte, pane senátore. Budete první v rozpraví.  
Senátor Tomá Jirsa:  
Váená paní předsedající, dámy a pánové, já mám plnou důvíru v pana ministra Beka, díkuji mu za tu přípravu, kterou nám tady přednesl. Pevní doufám, e tohle letoní předsednictví skončí lépe ne předsednictví, které jsme míli před tími asi 12 lety, kdy padla vláda uprostřed předsednictví. Jenom bych míl, protoe jsem si vybral faktickou poznámku, protoe součástí předsednictví, a to, co hýbe Evropou, je energetická krize. V tom balíčku Fit for 55 i v tom New Green Deal bylo slíbeno, e budou zpracovány dopady toho New Green Deal na jednotlivé regiony, co se, myslím, stále nestalo. Máme před sebou tento společný apel tripartit uhelných regionů, co nám předloil pan kolega Cieňcia³a. Já bych navrhl ke zváení, jestli bychom to nemohli přijmout jako usnesení, protoe mi to přijde obrovsky důleité, prostí zajistit energetickou bezpečnost pro Českou republiku, pro Evropu. Tohle je toho součástí. Dávám ke zváení, jestli bychom to nepřijali níjakým způsobem jako usnesení. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Ano, díkuji. Čili mám to chápat jako vá návrh usnesení, pod který se podpisujete, předkládáte, nebo jinak jenom jako apel? (Z pléna: Ono to není připravené jako usnesení, paní kolegyní. Třeba kdyby pan předseda dal pokyn k vypracování usnesení, tak bychom na to mohli přijít. Teï je to spí apel.) Zatím to chápeme jako apel. Pokud by to nebylo do konce rozpravy k tomuto bodu níjakým jiným způsobem dořeeno a navreno. Ptám se, kdo si jetí přeje vystoupit? Ano, máme tu pana senátora Čunka, který má slovo.  
Senátor Jiří Čunek:  
Paní předsedající, pane ministře, kolegyní, kolegové, já spí reaguji teï na svým způsobem procedurální návrh kolegy Jirsy. Já jsem chápal, e ten materiál, který jsme dostali, tak e bude zařazen jako samostatný bod. Teï se ptám pana předsedy, jestli to tak bude? Protoe v tom smyslu jsme spolu mluvili. Přes paní předsedající se obracím na pana předsedu, jestli by mohl odpovídít, protoe pak by... Myslím, e to je trochu jiná materie, ne je to, co projednáváme práví teï.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Ano, hlásí se pan předseda Milo Vystrčil. Pane předsedo, máte slovo.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Váená paní předsedající, váený pane ministře, já tedy jednak zkusím níjak reagovat na vystoupení pana senátora Jirsy a pana senátora Čunka a potom i na vystoupení pana ministra Beka. Co se týká vystoupení pana senátora Jirsy a toho materiálu, který nám tady formou faktické poznámky představil pan senátor Cieňcia³a, to je jedna z vící, která moná patří pod tu prioritu č. 4 tích priorit naeho předsednictví, a to je Strategická odolnost hospodářství Evropské unie, nebo práví nae energetická bezpečnost, i níkteré dalí bezpečnosti, práví patří pod ten bod Strategická odolnost hospodářství Evropské unie. Tudí já předpokládám, e ten apel tripartit uhelných regionů na předsedu vlády je dostatečným podkladem pro to, aby předseda vlády, jako předseda zemí, která předsedá Evropské unii, případní se pokusil formou moderace, jak jsme tady slyeli, dostat to dostateční důrazní do té priority Strategické odolnosti hospodářství Evropské unie. To je ta odpovíï nebo reakce na pana senátora Jirsu.  
Co se týká pana senátora Čunka, já jsem to tak nemyslel. Moná jsme si tedy patní rozumíli. Kdy jsem s panem senátorem Cieňcia³ou se bavil o tom, jakým způsobem by ten materiál mohl prezentovat, protoe není nedůleitý, jediné, co mi vycházelo v rámci schváleného programu, je přednesení tohoto bodu v rámci faktické poznámky. I to bylo na hraní, protoe to sice ne přímo, ale souviselo s vystoupení pana ministra Síkely, tak si myslím, e to bylo akceptovatelné. Ale pokud by to míl být zvlátní bod, je tady taková gentlemanská dohoda. Nejvíc o tom ví pan předseda výboru pro zahraniční víci Pavel Fischer, e se vdycky na OV ten návrh na zařazení toho bodu přednese a následní se k nímu dá podkladový materiál. Ten podkladový materiál dostanou vichni dopředu, včetní níjaké důvodové zprávy, a to v tomto případí moné nebylo, tudí nebylo moné, abychom to minimální dneska jako bod projednávali. Zda to bude moné níkdy pozdíji, nevím, to záleí na iniciativí senátorů, kteří by to případní jako zvlátní bod chtíli zařadit, ale dnes bych to nedoporučoval, protoe, jak říkám, ty body zařazujeme vítinou poté, co máme k tomu jakési podklady, důvodové zprávy, případní zdůvodníní přísluného předkladatele, který práví tyto víci buï zajistí, nebo přímo sám vypracuje.  
To jsou moje reakce na pana senátora Jirsu a pana senátora Čunka.  
Kdy u jsem na ní odpovídíl a mám zároveň monost se vyjádřit k tomu, co tady říkal pan ministr Bek, to znamená priority českého předsednictví, já zase sebe bych chtíl ocenit to, jakým způsobem česká vláda dokázala zareagovat na tu zásadní zmínu situace, kterou jsme v poslední dobí od 24. února zaznamenali, kdy najednou ve to, co bylo připraveno, a zase nebylo toho příli mnoho, ale níco připraveno bylo, se zmínilo, protoe začala válka na Ukrajiní. My musíme řeit úplní jiné problémy. Míli bychom udílat vechno pro to, abychom tu Evropskou unii dokázali moderovat způsobem, aby se k tím řeením připojila, abychom je realizovali společní, nebo vdycky jakýkoli problém a jakákoli krize je také zároveň příleitostí. Pro nás to předsednictví Evropské unii je příleitostí. Je příleitostí k tomu, abychom prostí ty víci, které si myslíme, e nejsou třeba úplní třeba správní komunikovány nebo nebyly Evropskou unií správní uchopeny, abychom je zmínili nebo se pokoueli zmínit práví tím, jak tady bylo řečeno, e je znovu promyslíme nebo níjakým způsobem přestavíme. Nebo naopak níkteré víci posílíme. Tomu vemu máme monost, kdy se tími kapitolami a tími prioritami budeme zabývat, a pokud se na ty priority podíváme, pokud se týká uprchlické krize a obnovy Ukrajiny, to je obrovská příleitost pro nás, pro ČR, podílet se na obnoví Ukrajiny, podílet se na investicích a dalích vícech, které se tam budou dít. Dneska pan prezident Zelenskyj u přímo vyzval k tomu, aby v tích územích, která jsou obnovená, jsme u se do té obnovy pustili. Je to víc, kterou bychom určití nemíli pominout. Jsem rád, e to v tom naem programu máme.  
Priorita č. 2, energetická bezpečnost, a priorita č. 4, strategická odolnost, vlastní se spolu prolínají, protoe práví ta energetická bezpečnost je vící, zase musím vzpomenout pana senátora Fischera, která tady byla dlouhodobí zanedbávána.  
By níkteré nae informační sluby na to, e je zanedbávána, opakovaní upozorňovaly. My jsme to vak brali na lehkou váhu a nezabývali jsme se tím. Laciný ruský plyn a případní ruská ropa míly být motorem naí ekonomiky. Dneska jsou motorem inflace. Tak to zkrátka je a takhle si to musíme říci. Je to strategická chyba, kterou neudílala jenom Česká republika. V obdobné podobí, ale ve vítím, protoe je vítí, to udílalo i Nímecko. My na to vichni dneska doplácíme. Míli bychom se z toho poučit. To poučení by práví mílo být vtíleno do tích principů a do tích usnesení a do tích akcí, které budou realizovány v rámci Priority 2  Energetická bezpečnost a Priority 4  Strategická odolnost hospodářství Evropské unie.  
Co se týká evropských obranných kapacit, o tom se tady v Senátu bavíme dlouhodobí. Já myslím, e Senát vdycky byl pro to, abychom se snaili navýit obranný rozpočet na 2 % HDP a abychom nai armádu modernizovali. Opít se to netýká jenom ČR, tích zemí, které podceňovaly obranyschopnost své armády a nutnost se starat o nai obranyschopnost, je mnohem více. Dneska je tomu tak, e kdyby dolo k tomu, e ruská armáda by se rozhodla pokračovat poté, co by to nedopadlo dobře na Ukrajiní, dále, je jen málo zemí, které by se dokázaly té ruské armádí bez naeho spojenectví v NATO a bez pomoci Spojených států amerických postavit ruské armádí na odpor. Tak to je, v takové jsme situaci. Je potřeba v rámci té priority na to upozornit. Zejména je tedy potřeba, jak jsme tady níkolikrát slyeli, udílat vechno pro to, abychom i ve svém zájmu, i v zájmu ochrany naí svobody a naí územní celistvosti, maximální podporovali Ukrajinu. To znamená, e to souvisí, ten bod 3, i s tím bodem 1  Obnova Ukrajiny a pomoc Ukrajiní.  
Pokud se týká ochrany a odolnosti demokratických institucí, to není jen o tích vícech, o kterých mluvil pan ministr, to znamená o vymáhání sankcí, trestání válečných zločinců a případní podpoře pamíových institucí, ale také je to o tom, abychom bojovali účinníji a efektivníji s dezinformacemi, abychom si uvídomili, e válka na naem území de facto probíhá, akorát neprobíhá tak, e by po sobí lidé stříleli nebo níkde střílela díla, ale probíhá tak, e v tom prostoru internetovém, v tom prostoru informačním, přicházejí k lidem různé informace. Není vůbec jisté, e si to vichni dokáí správní vyhodnotit. Proto se musíme velmi zabývat tím, v rámci Evropy, jakým způsobem budeme zvyovat odolnost demokratických institucí a jakým způsobem budeme zabezpečovat, aby nebyl jejich význam relativizován, případní kritizován, práví jen proto, e jsou třeba kontrolními nebo ústavními pojistkami. To se týká i českého Senátu. Vzpomeňte si velmi dobře, a uvídomte si, je dobré si to uvídomit, kdo nejvíce relativizuje význam například českého Senátu a úlohu českého Senátu? Uvídomme si, zda to náhodou není v tomto smyslu jisté sniování odolnosti demokratických institucí, protoe pokud níkdo je zásadním ochráncem naich základních hodnot demokratických principů, na kterých je tato zemí zaloena, je to práví Senát Parlamentu České republiky, bez kterého nelze zmínit ústavu a nelze zmínit zákony, které jsou obsaeny v článku 40 ústavy, a to mimo jiné jsou i volební zákony. My jsme ochráncem toho, aby se tak nemohlo stát, pokud s tím nebudeme souhlasit. Ta nae stabilita je dána tím, e jsme voleni po 2 letech, tudí zmanipulovat Senát je velmi obtíné, nedá se to udílat bíhem jedné volební kampaní. Ty volební kampaní potřebujete alespoň dví, a to jetí po 2 letech. To je velmi velký problém pro vechny vůdce, kteří chtíjí podnikat a dílat rychlé zmíny, revoluční zmíny. Je to problém pro revolucionáře, je to problém pro populisty a je to problém pro dogmatiky. To si uvídomme. Uvídomme si, e priorita č. 5  Odolnost demokratických institucí je i o českém Senátu. Proto velmi prosím nebo jsem pro to, abychom podpořili ten návrh na usnesení evropského výboru, který plní podporuje priority České republiky v rámci jejího předsednictví Evropské unii. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji. Odpovíï tu byla na otázku, ale pan senátor Čunek se jetí znovu hlásí a jistí má slovo. Prosím.  
Senátor Jiří Čunek:  
Díkuji, paní předsedající. Já bych tedy pokračoval v tom, e mní to je pomírní líto, protoe ten dokument, který jsme dostali a který skuteční tak úplní nezapadá do toho dneního projednání, troku násilní bychom ho implementovali do níkterého bodu, protoe víceméní předsednictví má body formulovány tak, e jsou pomírní iroké, take se tam dá zařadit skuteční témíř vechno...  
Společný apel tripartit skuteční byl bodem, který se dal v prostoru bodu pana ministra Síkely, moná v prostoru bodu ministryní Hubáčkové, balíček k ozónu atd., moná projednat, protoe důleité je to, e mluvíme-li o energetické bezpečnosti či o balíčku Fit for 55, Green Deal obecní, tak aby to mílo níjaký smysl, ty víci musíme dávat dohromady. Jestli dnes víme, e jsme ohroeni tím, e máme nejdraí energie, předevím plyn, v Evropí, pak níjaká záloha, teï mluvím vyloení o obraní, je skuteční v tom, e stále máme horníky, stále máme předevím uhlí a stále máme uhelné elektrárny. To je, by se to níkomu nelíbí s ohledem na emise, dneska u přeci jenom to odsíření je velmi silné, ale samozřejmí to jde zas na druhou stranu proti CO  
, to znamená, 55 % do roku 2030 bychom tím níjakým způsobem museli relativizovat. Ale faktem je, e kdyby lo o rok, dva, tři, které bychom museli překrýt v rámci opravdu války a obrany českého průmyslu, energetiky a předevím českých občanů, tak si myslím, e ten materiál stojí za to.  
Já bych poprosil pana senátora Síkelu, prostřednictvím paní předsedající, jestli by... Pardon, Cieňcia³u. Ale on byl také ministr, teï řeknu bývalého ministra... e by ten materiál míl být projednán. To znamená, e se poradíme, jakým způsobem to předloit OV. Protoe dát to teï na stůl, bez tích konsekvenčních záleitostí toho, aby to projednal jeden výbor, druhý a dal dohromady, tedy minimální hospodářství, výbor ivotního prostředí, a de facto dal k tomu níjaké doporučení, abychom se vymotali z toho, abychom úplní nepopřeli Green Deal, ale zároveň do toho zapletli bezpečnost energetickou, tak si myslím, e by byla chyba to dneska takto rychle prohlasovat. Pak by to asi nemílo níjakou účinnost.  
Potom přeci jenom v reakci určité na to, co říkal pan předseda, já jsem to hlavní nechtíl říkat po, řekníme, emotivních chvílích, které tady zavládly obecní v parlamentu s ohledem na projev prezidenta Ukrajiny, součástí tohoto bodu a priorit je také jaksi přednostní zařazení Ukrajiny do tích přístupových rozhovorů k Evropské unii. Já si myslím, e v souvislosti s tou emocí, v souvislosti s válkou tomu úplní rozumím. Nicméní vzhledem k tomu, e si velmi dobře pamatuji, jak to bylo s námi, myslím v tích přístupových záleitostech, co vechno Česká republika musela splnit, tak se nedomnívám, e Ukrajina s ohledem na, teï je ve válečném stavu, vichni jí přejeme a vířím, e jí pomáháme...  
Na druhou stranu nevím, kromí symbolů toho, e bychom ji ustanovili kandidátskou zemí, tak co by jí to přineslo. Jsem zásadní proti tomu, aby do Evropské unie vstupovaly státy, které nesplní kritéria. Jetí den před válkou vítina z nás, moná vichni, jsme vídíli, e na Ukrajiní je ohromný problém se státní správou, samosprávou, s korupcí atd. To jsou vechno víci, které přístupový stát musí zlepit, odstranit a a potom můe být přijat.  
Nikdo z nás si asi nedílá iluze o tom, e ta situace po válce můe být lepí. To určití nebude, to znamená, naopak to bude horí, ne ona tato kritéria splní. Jinými slovy, jen upozorňuji na to, e to chápu jako níjaký symbol. Ale pokud Ukrajina bude přijímána na základí zásad, které Evropské unie pro nové státy, které přijímá, má, určití to je na mnoho let, ne-li na desetiletí, to její přijetí.  
Potom jetí jedna víc, kterou moná nerad říkám, patní se poslouchá. Byla tady řečena víta, kvůli které to říkám. Je málo států, které se dokáí postavit útoku velmocí, tzn. Ruska, Číny, Ameriky, tzn. velmocí, které známe jako vojenské, velké. Myslím si, e jestlie NATO ani státy Evropy nemohou vstoupit do války, protoe by z toho byla třetí svítová válka, to si uvídomujeme, tak si myslím, e vítízství Ukrajiny bez vojáků je dost problematické. Vířím na zázraky, tzn. ve vítízství vířím, stane-li se zázrak, ale ádný ukrajinský voják nemůe řídit dva tanky, ani nést tři samopaly. To znamená, e to není jenom v tom.  
Ale pravdou je, e já tu pomoc podporuji, nemyslím jenom tu pomoc charitativní tady a pomoci lidem, kteří utíkají před válkou, ale samozřejmí i tím, kteří jsou tam. Jsem přesvídčen o tom, e by Česká republika v roli předsednické zemí, v roli zemí, která Sovítský svaz zná či míla by znát dokonale, po tolika letech, kdy jejich přítomnost tady a po tolika letech ve východním bloku, jsem přesvídčen, e by Česká republika míla také moderovat rozhovory diplomatického ukončení války na Ukrajiní.  
To znamená, iniciovat a nacházet způsob, jak vlády velmocí a vlády evropské přinutit... Sednout si k jednomu stolu a diskutovat o tom, jak tuto válku lze ukončit. To si myslím, e vychází z racionálního pohledu, nejen emocionálního, co by také zabránilo eskalaci bojů, které tam v tuto chvíli jsou. Tuto prioritu jsem tam nevidíl. Nicméní se ptám pana ministra Beka, jestli tu ambici vláda níjakým způsobem pojmenovala...  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji, pane senátore, určití ten rozsah toho, co se skrývá pod tími prioritami, je velice iroký. Zvate, prosím, zda chcete jít do jednotlivých bodů, protoe pak opravdu budeme jednat jetí dlouho, ne moná jenom zítra. Ale to je jen taková poznámka k obsahu diskuse, tak, jak mní dneska z řízení schůze náleí. Teï dávám slovo panu předsedovi. Prosím, pane předsedo, pane senátore, máte slovo.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Váená paní předsedající, pane ministře, já se omlouvám, e vystupuji dnes podruhé. Já jenom k tomu jako bývalý učitel dví poznámky. Úplní základní pro to, abyste v níčem uspíli, je, e ten, komu pomáháte nebo s kým spolupracujete, je níjakým způsobem motivován. Pokud to bude tak, e nebudeme schopni podporovat Ukrajinu a nebudeme schopni to dílat tím způsobem, e řekneme, dobře, je moné, abys míla statut pozorovatele, nebo statut kandidáta EU, počítáme s tím, e poté, co válka skončí, budeme dílat vechno pro to, aby bylo moné ty podmínky splnit a vstoupit do Evropské unie, potom nebudeme správný podporovatel a správný přítel a ten, komu skuteční jde o to, aby tady vítízily síly dobra.  
Tudí já povauji i ty symbolické kroky, a znovu pan prezident Zelenskyj o tom mluvil, moná ta debata míla probíhat v tom bodí, který byl po jeho vystoupení, to, abychom řekli, e jsme připraveni dílat vechno pro to, aby Ukrajina jako kandidátská zemí uspíla, e jsme ochotni ji v tom maximální podporovat, za nesmírní důleité... To je stejní důleité jako hmotné víci a hmotné statky. Take tolik moje reakce k tomu.  
Ta druhá, já jsem si tady poznamenal - dva samopaly a tři tanky. Samozřejmí, pokud zůstane sama Ukrajina, dva samopaly a tři tanky ádný ukrajinský voják opravdu řídit nebo unést nemůe. Ale to je o tom, e buï si to uvídomíme a pak tomu přizpůsobíme tu svoji pomoc, nebo řekneme, e je to takhle a e se s tím nic nedá dílat. To je volba kadého z nás. Já si myslím, e by to bylo velmi slepecké, myslím si, e by to nebylo ani morální, kdybychom se k tomu postavili tímto způsobem.  
Já jsem přesvídčen, e musíme udílat vechno pro to, aby Rusko nevyhrálo. Jestli to znamená, co to znamená, jak bude vypadat ta případná dohoda, která skončí válku, to musí být udíláno z rozhodnutí, které udílá Ukrajina a Rusko. Nemůe to být tak, e to udílá níkdo za ni, nebo za ní. To my známe, to je to nejhorí, co se můe stát. My musíme udílat vechno pro to, aby při tom jednání o míru Ukrajina byla minimální rovnocenným partnerem. Minimální. Ideální je být vítízem, ale minimální rovnocenným partnerem. Ona si musí rozhodnout o tom, jak to bude vypadat, jak bude vypadat ten mír, který přijde. Není moné, aby to bylo s jejím nesouhlasem, protoe to je cesta do pekel a cesta, která končí trvalým poníením té zemí a níčím, co my jsme zaili.  
Nakonec jsme se z toho po druhé svítové válce níjak vzpamatovali, ale jako jizvu to máme v sobí jako národ pořád. To znamená, jsem přesvídčen, e je naí povinností udílat vechno pro to, aby tu jizvu Ukrajina, kdy se takhle hrdinní brání, si v sobí nenesla, protoe by to ublíilo celému svítu a nebylo by to dobře.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji a nyní má slovo pan senátor Pavel Fischer. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Pavel Fischer:  
Váená paní předsedající, milí kolegové, milé kolegyní. Téma, které se týká informace vlády o přípravách na předsednictví, se nemůe vyhnout konfliktu na Ukrajiní, kde Rusko napadlo suverénní zemi. Ten konflikt, a míli bychom být k sobí upřímní, bude trvat dlouho, můe trvat dlouho, můe být velmi náročný, nejsme v úplní výhodném postavení. Ostatní o níkterých tích aspektech jsme dneska mluvili. Čili stačí říct, jak jsme závislí na dovozech energií, abychom vídíli, jak sloité bude vyjednávání.  
Na ten konflikt se Rusko připravovalo velmi dlouho. Podívejme se nazpátek, jak jsme ten konflikt dokázali anticipovat a předvídat. Rusko si nakupovalo bitcoiny, nakupovalo zlato, nakupovalo významné valutové zásoby, budovalo armádu, ozbrojené síly a budovalo vlastní doktrínu. Co v té dobí dílala Evropské unie, moná ve zpítném zrcátku zahlédneme. Máme krásný, schválený Strategický kompas, ale kdy ten kompas začneme dávat do reality současného díní, zjiujeme, e moná ten kompas ukazuje správným smírem, e tam máme sever, ale tu strategii u k tomu nemáme často připravenou.  
Ostatní není náhodou, e dví zemí, které se dnes hlásí do Severoatlantické aliance, védsko a Finsko, nevolají po zaloení evropské armády, ale jdou tam, kde cítí, e budou jejich zájmy, jejich bezpečnost, jejich suverenita nejlépe ochráníny, tedy v Severoatlantické alianci.  
Ten konflikt tady s námi je, bude a dopadne také do agend českého předsednictví v Evropské unii. Je jediní dobře, e o tom dnes mluvíme.  
Dovolte mi jenom jeden důleitý termín nebo datum, jedno důleité datum z historie, na které bychom nemíli zapomenout. V roce 2014, jetí předtím, ne byl zabrán Krym a Donbas, se v Kyjeví rozpoutaly obrovské pouliční demonstrace. Na tích demonstracích jsme často vidíli nejenom ukrajinskou, ale také evropskou vlajku. Vlajku Evropské unie.  
Kdy se toti podíváme na to, co bylo na začátku tohoto veřejného vzedmutí, občanského vzedmutí, zjistíme, e to bylo práví sbliování s Evropskou unií, které iritovalo příznivce putinovského reimu natolik, e se pokusili Ukrajiní tuhle perspektivu spolupráce s EU vzít. Nezapomínejme na to, e u tehdy Ukrajina chtíla s námi spolupracovat, a níkteří naopak ji zkoueli od té spolupráce vzdálit.  
Proto bychom nemíli ztrácet ze zřetele, e ta aspirace nebo ochota Ukrajiny se přizpůsobovat a přebírat normy, které platí v EU, u byla tehdy vidít. A u tehdy se setkala s velmi tvrdým politickým odporem. Chybu by udílali ti, kteří by tvrdili, e v tom byly zamotány zejména Spojené státy americké. Takhle níkdy mluví propaganda z Kremlu. Není to pravda. Tehdy se v ulicích Kyjeva doslova bojovalo s evropskými vlajkami v rukou.  
Proto chci navázat tady na svého předřečníka, uvaovat o Ukrajiní bez Ukrajinců by bylo nepoctivé, proto kadá příleitost, bíhem předsednictví určití takové budou, abychom s Ukrajinci jednali o jejich budoucnosti, je důleitá. Nemíli bychom jednat o nás bez nás, tzn. o budoucnosti Evropy, o budoucí Evropské unii, a neptat se u toho Ukrajinců. Proto jsou níkdy tak citlivé telefonáty, které vidíme, mezi Paříí a Moskvou nebo mezi Berlínem a Moskvou, protoe bychom mohli přehlídnout níco podstatného.  
Ukrajina je suverénní stát, chce s námi spolupracovat. Dokonce si podal přihláku v té nejtíí moné dobí, v té nejsloitíjí představitelné chvíli, kdy na Ukrajiní je válečný konflikt, Ukrajina podává přihláku. To je obrovské uznání potenciálu rozvoje mírové spolupráce, který v Evropské unii máme, nemíli bychom jim ho upírat.  
Proto jsem chtíl podíkovat za tuto příleitost. Díkujeme také panu ministrovi, e nás seznámil s tími agendami. Ony ty krize stejní budou vyadovat, aby vláda jednala ad hoc a dokázala pomoci, aby Evropská unie dávala do procesu legislativní akty včas, v dobré podobí, aby se okolo nich vytvořil rychle konsensus. To vyaduje velmi solidní a připravené týmy. A protoe ty týmy potřebují slyet také podporu z parlamentu, chtíl jsem podíkovat za to, e tady můeme českému předsednictví taky tu svoji podporu vyslovit. Díky.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Díkuji panu senátorovi. Protoe se nikdo dalí do rozpravy nehlásí, rozpravu končím. Prosím pana navrhovatele a pana ministra zároveň, aby se vyjádřil.  
Ministr pro evropské záleitosti ČR Mikulá Bek:  
Váené paní senátorky, váení páni senátoři, dovolte mi jenom velmi stručný komentář, nebo jsem ádán na vládí se stejnou agendou. Kolegyní Hubáčková mí laskaví zastoupí u dalích evropských bodů...  
Kandidátský status pro Ukrajinu je níco, co tato vláda obhajuje od prvního dne toho konfliktu, nikoliv z důvodů emocionálních, ale z důvodů velmi racionálních. Také se celou dobu snaíme vůči naim zejména západním partnerům v Evropské unii snáet na stůl racionální argumenty, které by umonily získat konsensus, který je nezbytný pro ten první krok, kterým je kandidátství.  
Jsme si dobře vídomi toho, e nejsou vhodné ádné zkratky a úlevy z kritérií, která jsou pro plné členství v Evropské unii. Ale zároveň jsme si jisti, e nastartování té trajektorie je velmi důleité pro Ukrajinu. Je to také součást řeení uprchlické krize, protoe to dává níjakou perspektivu uprchlíkům vracet se. Je to také součást sniování rizika potravinové krize, která by ve svých důsledcích zasáhla i vzdáleníjí zemí Evropské unie moná tvrdíji ne přímo ten konflikt na Ukrajiní.  
Take jsou tady dobré důvody pro kandidátský status, ale souhlasím s tím, e to je dlouhá cesta a je potřeba udílat níco mezi tím. Proto velmi pozorní a zatím vstřícní sledujeme francouzský návrh na zřízení evropského politického společenství, co by míla být formace, která by umoňovala vstup níkterých nečlenských evropských zemí do níkterých oblastí evropských politik, tak, jak se to koneckonců u díje na Ukrajiní v oblasti energetiky. Nepochybní to bude pokračovat např. v oblasti telekomunikací a jinde. Moná je to cesta, jak rozmrazit níkteré procesy roziřování tam, kde naráí na níjaké politické bariéry.  
Ke zprostředkovatelské roli v tom konfliktu budu pomírní stručný, ale budu spí vyjadřovat svůj náhled na víc. Já si myslím, e si kadý musí vybrat. Buï budeme dodávat zbraní a podporovat Ukrajinu, nebo budeme zprostředkovateli. Nemůeme dílat podle mého názoru efektivní obojí. Jsem rád, e jsme si vybrali dodávky zbraní a podporu vemi prostředky, kterých jsme schopni. Tím zprostředkovatelem podle mého soudu musí být níkdo, kdo je méní angaován v tom střetu. Takových se hlásí celá řada na mezinárodní scéní, Tureckem počínaje, moná níkterými dalími zemími konče. Já je teï nechci jmenovat, ale myslím si, e opravdu jsme si vlastní vybrali.  
Ve chvíli, kdy jsme výraznými podporovateli Ukrajiny v té vojenské oblasti, pak asi se úplní nehodíme do role toho, kdo vyjedná podmínky. Ani nám to neusnadní předsednictví, protoe práví v té oblasti zahraniční politiky má Evropská unie své stálé představitele. Tam asi nebudeme hrát tak výraznou roli. By rozumím tomu námítu a beru ho velmi vání, ale jen si myslím, e tam nejsme úplní dobře disponováni pro tu zprostředkovatelskou roli.  
Jinak díkuji za podporu, která byla vyjádřena jak v tom návrhu usnesení, tak ústy pana předsedy Vystrčila. Moc si toho ceníme. Chtíl bych vyzvat vechny senátory k tomu, aby vyuili vech příleitostí k vysvítlování naeho pohledu na evropskou politiku, vysvítlování priorit. Pokud jste s tím vnitřní ztotoníni, také s obhajováním kandidátského statusu Ukrajiny a obhajováním evropské perspektivy pro Ukrajinu, protoe je jasné, e budování evropského konsensu se neobejde bez velké iniciativy i na parlamentní úrovni. Při jednání tzv. malého COSAC, kde se sejdou předsedové evropských výborů, a velkého COSAC, kde budou celé evropské výbory. Ale potkáváte se se svými partnery z národních parlamentů, prosím, vyuívejte vech příleitostí ke snáení racionálních argumentů pro zájmy, které Česká republika při tom předsednictví obhajuje.  
Je to mnohem důleitíjí, ne si níkdy myslíme. Díkuji za pozornost.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já také díkuji. Poprosím pana zpravodaje, aby vystoupil, zhodnotil rozpravu a řekl, o čem budeme hlasovat.  
Senátor David Smoljak:  
Díkuji za slovo, pane předsedající. V rozpraví vystoupili 4 senátoři, 2 opakovaní. Rozprava se týkala priorit českého předsednictví, obzvlátí priorit energetické bezpečnosti, odolnosti demokratických institucí a války na Ukrajiní. Hlavní v dimenzi pomoci Ukrajiní. Tady bych si jen dovolil připomenout, e přidílení kandidátského statusu Ukrajiní nerovná se splníní přístupového procesu. To je začátek procesu. Samozřejmí je v zájmu nás i Ukrajiny, aby ten přístupový proces probíhl řádní, nejenom formální.  
Tolik jenom na okraj. V rozpraví nepadl ádný jiný návrh, kromí níkolika neformálních apelů.  
Můeme přikročit k hlasování o usnesení, které říká, e Senát vyjadřuje plnou podporu plánovaným prioritám předsednictví ČR v Radí EU.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Díkuji vám, pane zpravodaji, spustím znílku a potom budeme hlasovat.  
V sále je aktuální přítomno 68 senátorek a senátorů, kvórum 35. Budeme hlasovat o návrhu předneseném panem zpravodajem. Spoutím hlasování a prosím o vyjádření vaeho názoru. Kdo je pro, tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, tlačítko NE a zvedne ruku.  
Při  
hlasování č. 11  
, kvórum 36, pro 60. Návrh byl schválen. Díkuji panu ministrovi, nebo odchází na vládu, nahradí ho paní ministryní Anička Hubáčková. Končím projednávání tohoto bodu. Díkuji také panu zpravodaji.  
Dalím bodem je  
Informace o výsledcích mimořádného zasedání Evropské rady, které se konalo ve dnech 30. - 31. kvítna 2022  
Tisk č.  
256  
Jedná se o senátní tisk č. 256. Prosím, aby nás s informací seznámila ministryní Anna Hubáčková. Prosím, máte slovo.  
Ministryní ivotního prostředí ČR Anna Hubáčková:  
Díkuji za slovo, pane předsedo, váené senátorky, senátoři, dovolte, abych vám představila výsledky mimořádného zasedání Evropské rady, které se konalo ve dnech 30. a 31. kvítna letoního roku v Bruselu.  
Zasedání se vínovalo: 1) Ukrajiní, 2) potravinovému zabezpečení, 3) obraní a bezpečnosti, 4) energetice. Hlavním tématem byla ruská agrese vůči Ukrajiní.  
Nad rámec diskuse členů Evropské rady také probíhla tradiční výmína s předsedkyní Evropského parlamentu Robertou Metsolou a videokonferenční jednání s prezidentem Ukrajiny Volodymyrem Zelenským. Dalím velkým tématem byla energetika. Diskuse se zamířila na odbourání závislosti na fosilních palivech Ruské federace, ale také na ceny energií. Dále probíhla diskuse o potravinovém zabezpečení, její součástí byla i videokonferenční výmína s předsedou Africké unie Macky Sallem. Posledním tématem byla bezpečnost a obrana, v diskusi, kde lídři zdůraznili potřebu silníjí a akceschopníjí EU v oblasti bezpečnosti a obrany.  
Teï mi dovolte krátce za pana kolegu informovat o klíčových výstupech jednotlivých témat.  
Téma: Ukrajina. Evropská rada znovu odsoudila ruskou válku proti Ukrajiní a vyzvala, aby Rusko okamití zastavilo svou agresi. Evropská rada podpořila i mezinárodní spravedlnost vč. zřízení společného vyetřovacího týmu koordinovaného Eurojustem. Evropská rada předevím dospíla k dohodí na estém sankčním balíčku a tím potvrdila odhodlání zesílit tlak na Rusko a Bílorusko. Kromí zákazu dovozu ruské ropy jde mj. o vyloučení třech ruských bank vč. nejvítí Sberbank z mezinárodního platebního systému SWIFT nebo zákaz vysílání v EU pro tři ruské televize ířící válečnou propagandu Kremlu. Vláda ČR tuto shodu podpořila, podařilo se jí zajistit 18mísíční výjimku na zákaz reexportu ropných produktů z jiných členských států, co umoní zajitíní adekvátních alternativních dodávek pro český trh. Evropská rada potvrdila i pokračující humanitární a finanční podporu, v tomto kontextu v principu podpořila novou mimořádnou makrofinanční pomoc Ukrajiní ve výi a 9 miliard eur. Vláda ČR tuto pomoc vítá, Ukrajina díky tomu získá potřebnou likviditu v nelehkých časech a bude moci udret funkční státní aparát. Dále se vládí ČR povedlo do závírů prosadit uznání úsilí členských států ochránit miliony uprchlíků, kteří utíkají před válkou na Ukrajiní, vč. výzvy Komisi, aby předloila nové iniciativy na podporu tohoto úsilí v rámci víceletého finančního rámce. V oblasti vojenské pomoci Evropská rada přivítala rozhodnutí Rady EU o zvýení vojenské podpory Ukrajiní v rámci evropského mírového nástroje. Evropská rada také vyjádřila podporu Ukrajiní v oblasti boje proti falenému ruskému narativu a manipulaci s informacemi. Vládí ČR se také povedlo do závírů prosadit odkaz na proces posuzování kandidátského statutu pro Ukrajinu, jako i Moldavsko a Gruzii. Vláda ČR to povauje za důleitý politický signál vůči ukrajinskému lidu i vedení státu. Tato diskuse a diskuse o rekonstrukci Ukrajiny ale budou tématy červnového řádného zasedání po předloení stanovisek Komise k ádosti Ukrajiny o členství v EU, ke kterému by mílo dojít jetí tento týden.  
Druhé téma: potravinové zabezpečení. Evropská rada odsoudila ničení a nezákonné přivlastňování zemídílské produkce na Ukrajiní ze strany Ruska a připomníla, e ruská agrese vůči Ukrajiní má přímý dopad na celosvítovou potravinovou bezpečnost a cenovou dostupnost. Vláda ČR podpořila usnadníní ukrajinského zemídílského vývozu skrze urychlení práce na koridorech solidarity, jeliko Rusko stále blokuje ukrajinské přístavy a znemoňuje vývoz produktů do zemí Blízkého východu a Afriky. Evropská rada vyzvala i k účinné mezinárodní koordinaci s cílem zajistit komplexní reakci na celosvítovou potravinovou bezpečnost, mj. skrze misi na posílení odolnosti v oblasti potravin a zemídílství nebo iniciativu skupiny G7. Dále Evropská rada vyzvala Komisi, aby prozkoumala monost uvolníní rezerv z Evropského rozvojového fondu na podporu nejvíce postiených partnerských zemí. Vládí ČR se společní s dalími členskými státy povedlo do závírů prosadit i odkaz na důleitost společné zemídílské politiky pro EU k zajitíní potravin a výzvu k urychlenému přijetí strategických plánů společné zemídílské politiky.  
Téma třetí: bezpečnost a obrana. Evropská rada připomníla zásadní zmínu strategického prostředí EU způsobenou ruskou agresí v sousedství a zdůraznila potřebu silníjí a akceschopníjí EU v oblasti bezpečnosti a obrany. V tomto kontextu Evropská rada znovu potvrdila, e EU bude pracovat na úkolech plynoucích ze Strategického kompasu. Vládí ČR se povedlo do závírů prosadit potvrzení důleitosti transatlantických vztahů a spolupráce mezi EU a NATO pro bezpečnost v Evropí. Úsilí EU doplňuje NATO, přičem aliance zůstává základem kolektivní obrany svých členů. Evropská rada na základí analýzy nedostatků v investicích do obrany, kterou vypracovala Komise a vysoký představitel v koordinaci s Evropskou obrannou agenturou, vyzvala Radu, aby posoudila potřebná opatření mj. k posílení koordinace obranných zakázek i evropských obranných průmyslových kapacit v různých horizontech, ale i k posílení role Evropské investiční banky při podpoře evropské bezpečnosti a obrany. Vláda ČR vítá podporu navyování obranných kapacit EU, nebo bezpečnostní situace v Evropí si vyaduje rázné kroky EU vedoucí k posílení vlastní obranyschopnosti a bezpečnosti.  
Čtvrté téma: energetika. Evropská rada přezkoumala pokrok v postupném odstraňování závislosti EU na dovozu ruského plynu, ropy a uhlí v co nejkratí dobí. V návaznosti na představení plánu REPower EU vyzvala Evropská rada k dalí diverzifikaci zdrojů dodávek a tras a zajitíní přijatelných cen energií. Vláda ČR se přihlásila k cílům tohoto plánu, jeho naplňování bude důleitým elementem českého předsednictví v Radí EU. Vláda ČR dále na jednání podpořila dalí diskusi v Radí o konkrétním nastavení financování plánu. Dále Evropská rada podpořila urychlení zavádíní obnovitelných zdrojů energie. Lídři se také shodli na důleitosti zlepování energetické účinnosti a podpor úspor energie. Vláda ČR kladla důraz na zachování energetické bezpečnosti a přivítala jasnou podporu dokončení propojení evropských plynárenských a elektrických sítí prostřednictvím investic do infrastruktury, vč. připravenosti na LNG i vodík. Evropská rada zmínila i potřebu solidarity a podpořila připravenost na případná závaná přeruení dodávek. Z tohoto důvodu je potřeba zvyovat odolnost trhu EU s plynem vč. koordinovaného evropského pohotovostního plánu a urychlení plníní zásobníků před přítí zimou. Evropská rada vzala na vídomí zprávu Agentury pro spolupráci energetických regulačních orgánů a vyzvala Komisi, aby urychlení pokračovala v práci na optimalizaci fungování evropského trhu s elektřinou, vč. vlivu cen plynu na níj.  
Vládí ČR se povedlo prosadit do textu závírů jasný odkaz na respekt k volbí energetického mixu a k různým podmínkám a okolnostem na úrovni členských států. Dále také uznání významu vlastních zdrojů energie při zajiování energetické bezpečnosti. Díkuji za pozornost.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Také díkuji, paní předkladatelko, prosím, abyste zaujala místo u stolku zpravodajů. Informaci projednal VEU. Tento výbor přijal usnesení, je jste obdreli jako senátní tisk č. 256/1. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor David Smoljak. Prosím, pane předsedo, abyste se ujal slova.  
Senátor David Smoljak:  
Díkuji za slovo, pane předsedo, paní ministryní. VEU projednal tuto informaci vlády o výsledcích mimořádného jednání Evropské rady na svém včerejím zasedání a přijal usnesení, které vítá závíry Evropské rady, zejména pokud jde o dalí zostření sankcí vůči Ruské federaci jako válečnému agresorovi, dalí podporu vojenské, hospodářské, sociální a finanční odolnosti Ukrajiny, posílení pomoci uprchlíkům z Ukrajiny prostřednictvím podpory členských států EU, které tuto pomoc poskytují, podporu zemí Východního partnerství a západního Balkánu, posílení energetické nezávislosti prostřednictvím diverzifikace zdrojů a rychlejího zavádíní obnovitelných zdrojů a lepího propojení evropských plynárenských soustav a elektrických sítí. Díkuji.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Také díkuji, pane zpravodaji. Nyní otevírám rozpravu. Nikdo se do rozpravy nehlásí, rozpravu uzavírám. Máme tady jediný návrh na usnesení, se kterým nás seznámil práví pan zpravodaj, to znamená, je tady návrh, který máte před sebou vichni. Začíná slovem: Vítá... Nebudu ho číst, máte ho před sebou. Před hlasováním spustím znílku.  
V sále je aktuální přítomno 67 senátorek a senátorů, kvórum je 34. Budeme hlasovat o usnesení tak, jak jej navrhl pro Senát VEU. Spoutím hlasování a prosím vás o vyjádření vaeho názoru. Kdo je pro, tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, tlačítko NE a zvedne ruku.  
Při  
hlasování č. 12  
, kvórum 35, pro 56, návrh byl schválen. Já se jenom zeptám pro formu, zda jsem neudílal níjakou chybu... Pan zpravodaj je přihláen. Není to problém. Jste přihláen, blikáte mi na tom... Take není ádný problém? Končím projednávání tohoto bodu. Jetí pořád tam... Dobře.  
Budeme projednávat dalí bod, a to je  
Informace o pozicích vlády ČR a programu jednání Evropské rady, které se koná ve dnech 23. - 24. června 2022  
Poprosím opít paní ministryní Annu Hubáčkovou, aby nás provedla materiálem úvodním slovem.  
Ministryní ivotního prostředí ČR Anna Hubáčková:  
Váený pane předsedo, váené kolegyní, kolegové, dovolte, abych vás informovala o pozicích vlády a programu jednání Evropské rady, která se bude konat přítí týden. První návrh závíru byl distribuován teprve včera ve večerních hodinách a aktuální je analyzován. Téma červnové Evropské rady ale ji známe z tzv. vodítek k závírům, které byly distribuovány minulý týden a obsahují témata: 1) irí Evropa, 2) Ukrajina, 3) přihláky Ukrajiny, Moldavské republiky a Gruzie o členství v EU, 4) hospodářské záleitosti, 5) konference o budoucnosti Evropy, 6) vníjí vztahy.  
Jednání bude předcházet 23. června v dopoledních hodinách setkání vedoucích představitelů EU a zemí západního Balkánu. Na okraji zasedne také eurosummit v rozířeném formátu, zabývat by se míl zejména pokrokem v bankovní unii, ale agenda jetí nebyla stanovena.  
Teï struční k jednotlivým bodům a pozicím ČR.  
Téma: irí Evropa. Evropská rada povede strategickou diskusi o vztazích EU s jejími partnery v Evropí. Očekávat lze navazující debatu na zmiňování jednání lídrů EU  západní Balkán, která se uskuteční dopoledne 23. června 2022. Diskuse se odehraje v kontextu návrhů níkterých členských států z poslední doby, vč. iniciativy francouzského prezidenta Emmanuela Macrona na vytvoření evropského politického společenství. Vláda ČR vítá diskusi o irí Evropí, ale poaduje jasné zarámování diskuse, aby přinesla smysluplný výstup. Vláda ČR je připravena diskutovat i o strategických konceptech zamířených na posílení vztahů s naimi evropskými partnery, avak tyto snahy nemohou představovat alternativu k přístupovému procesu, který je jedinou cestou k plnohodnotné evropské integraci.  
Téma: Ukrajina. Evropská rada se vrátí k ruské agresivní válce proti Ukrajiní ve vech jejích dimenzích. Vláda ČR tento návrat plní podporuje, EU musí Ukrajiní dále naslouchat a podporovat ji. Vláda ČR je připravena diskutovat i o konkrétních detailech rekonstrukce Ukrajiny na základí závírů kvítnové Evropské rady a návrhů Komise z kvítna.  
Tři přihláky, Ukrajiny, Moldavské republiky a Gruzie, o členství v EU. Evropská rada se vrátí po předloení stanovisek Komise a v souladu s versailleskou deklarací a závíry Evropské rady z kvítna 2022 k ádostem Ukrajiny, Moldavska a Gruzie. Vláda ČR podporuje udílení kandidátského statusu Ukrajiní a povauje to za důleitý prvek propojený s připravovanou rekonstrukcí a reformami. Při případném přístupovém procesu ale musí kandidátské zemí splnit bez výjimky vechny stanovené podmínky.  
Hospodářské záleitosti. Evropská rada bude vyzvána, aby schválila integrovaná doporučení pro jednotlivé zemí a uzavřela Evropský semestr 2022. Lze také očekávat krátkou diskusi o přijetí eura Chorvatskem.  
Bod 5: konference o budoucnosti Evropy. Očekává se, e Evropská rada vezme na vídomí doporučení uvedená ve zpráví o výsledcích konference o budoucnosti Evropy a vyzve instituce, aby zajistily účinnou implementaci v návaznosti na tuto zprávu. Kadá v rámci svých pravomocí a v souladu se smlouvami. Vláda vítá stručnou a výstinou textaci návrhu závírů ke konferenci a domnívá se, e v této fázi by se výstupy míli zabývat ministři na úrovni Rady EU.  
Vníjí vztahy: zatím bez jakékoli specifikace.  
Díkuji za pozornost.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já vám také díkuji, paní navrhovatelko. Prosím, posaïte se ke stolku zpravodajů. VEU tuto informaci projednal a přijal usnesení, které vám bylo rozdáno. Poprosím pana zpravodaje Davida Smoljaka, aby nás seznámil s jednáním výboru a s usnesením. Prosím.  
Senátor David Smoljak:  
Díkuji za slovo. VEU projednal informaci o pozicích vlády a programu jednání Evropské rady, které se bude konat 23. a 24. června. Přijal usnesení, které vítá pozici vlády podporující evropské aspirace zemí Východního partnerství a plní souhlasí s vládní podporou udílení kandidátského statusu Ukrajiní. Díkuji za pozornost.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já také díkuji, otevírám rozpravu k tomuto bodu. Do rozpravy se nikdo nehlásí, rozpravu uzavírám. Čili paní navrhovatelka se nemá k čemu vyjadřovat. Zpravodaje jsme slyeli. Návrh usnesení známe. Nezbývá ne hlasovat. Předtím vás ale svolám.  
V sále je přítomno 69 senátorek a senátorů, kvórum 35, budeme hlasovat o usnesení, tak jak nám doporučil výbor pro evropské záleitosti a přednesl pan zpravodaj. Spoutím hlasování a prosím vás o vyjádření vaeho názoru teï. Kdo je pro, tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, tlačítko NE a zvedne ruku.  
Při  
hlasování č. 13  
, při kvóru 36 se pro vyslovilo celkem 53 senátorek a senátorů, návrh na usnesení byl schválen. Končím projednávání tohoto bodu.  
Dalím bodem je  
Zpráva o vývoji Evropské unie v roce 2021  
Tisk č.  
240  
Poprosím paní ministryni Annu Hubáčkovou, aby nám přednesla úvodní slovo. Prosím, paní ministryní.  
Ministryní ivotního prostředí ČR Anna Hubáčková:  
Zpráva o vývoji EU v roce 2021 shrnuje důleité události, legislativní akty a opatření, projednávaná a přijatá na unijní úrovni bíhem loňského kalendářního roku. Vypracováním zprávy byl povířen Úřad vlády, který tak učinil na základí příspívků jednotlivých resortů.  
Na základí usnesení Senátu z 30. října 2013 jsou ve zpráví zohlednína i usnesení, která k vybraným aktům přijala horní komora Parlamentu ČR.  
Výbor pro EU na vládní úrovni dokument schválil 27. dubna 2022.  
K nejvýznamníjím událostem na úrovni Evropské unie v loňském roce... V první poloviní roku 2021 vykonávalo předsednictví v Radí EU Portugalsko, v druhé pak koordinovalo činnost Rady slovinské předsednictví. Celým rokem se prolínala pandemie covid-19. Po pomalejím rozjezdu se povedlo nastartovat očkovací proces tak, e bylo do konce roku naočkováno témíř 80 % dospílého obyvatelstva EU. Evropská unie se také stala nejvítím exportérem očkovacích látek, kdy se třetími zemími sdílela více ne 1,7 miliardy dávek. Před letní turistickou sezónou byl zaveden digitální certifikát EU covid, který umonil volný pohyb po celé EU. V současnosti ho akceptuje více ne 60 zemí.  
V rámci nástroje Next Generation EU předloily témíř vechny členské státy národní plány obnovy, z nich 24 u je schváleno. Souhlas chybí pouze plánům Maïarska, Polska a Nizozemska, které jej dosud jako jediné nepředloily.  
Balíček Fit for 55. V červenci minulého roku zveřejnila Komise dlouho očekávaný balíček Fit for 55, který reviduje evropskou legislativu v oblasti klimatu, energetiky a dopravy. Jeho primárním cílem je zajistit sníení čistých emisí skleníkových plynů do roku 2030 o nejméní 55 % oproti roku 1990, nasmírovat tak EU jako celek ke splníní cíle klimatické neutrality do roku 2050.  
Cíle vychází z nařízení o právním rámci pro klima, které bylo zveřejníno v červenci.  
První část balíčku se skládá z 15 návrhů. V prosinci 2021 pak byly zveřejníny dalí čtyři návrhy v oblasti energetiky. Celá řada z nich ji byla v uplynulých mísících na půdí Senátu projednávána. Na projednání balíčku a celý sektor energetiky má samozřejmí obrovský vliv ruská agrese vůči Ukrajiní. Tato oblast budou jednou z klíčových priorit nadcházejícího českého předsednictví v Radí EU.  
Jednání Evropské rady, stejní jako v níkterých případech průbíhu předchozího roku, se jednání členů Evropské rady v prvních 3 mísících roku 2021 konala pomocí videokonferencí. Hlavním tématem byla koordinace EU v boji proti pandemii covid-19. Prvním fyzickým setkáním byl neformální summit v Portu, který byl vínován zejména sociálním otázkám. Hlavními tématy podzimních jednání Evropské rady byly předevím nárůst cen energií, instrumentalizace migrace ze strany Bíloruska a narůstající přítomnost ruské armády u ukrajinských hranic, která v únoru 2022 nakonec vyústila v bezprecedentní napadení Ukrajiny Ruskem a plnohodnotný válečný konflikt. V říjnu také slovinské předsednictví uspořádalo v Brdu neformální summit se zemími západního Balkánu. Tolik ke zpráví. Díkuji za pozornost.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já vám také díkuji, paní předkladatelko. Garančním výborem byl výbor pro záleitosti Evropské unie. Usnesení jste obdreli jako senátní tisk č. 240/1. Zpravodajem výboru je pan senátor David Smoljak, kterého ádám, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou. Prosím, pane zpravodaji. Máte slovo.  
Senátor David Smoljak:  
Díkuji za slovo, pane předsedající. Výbor pro záleitosti Evropské unie projednal tuto zprávu o vývoji Evropské unie v roce 2021 na své 32. schůzi a doporučuje Senátu vzít zprávu o vývoji Evropské unie v roce 2021 na vídomí. Díkuji.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já vám díkuji, pane zpravodaji. Posaïte se ke stolku zpravodajů a vykonávejte roli garančního zpravodaje. Dále zprávu projednal ústavní-právní výbor. Usnesení výboru vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 240/2 a zpravodajem byl určen pan senátor Jan Holásek. Pana senátora se ptám, jestli chce také promluvit? Prosím, pane senátore. Máte slovo. Tííme se tady na vás.  
Senátor Jan Holásek:  
Váený pane předsedo a váená paní ministryní, váené kolegyní, váení kolegové, dovolte mi vás struční informovat o usnesení ústavní-právního výboru ve víci zprávy o vývoji Evropské unie v roce 2021. Podobní, jako evropský výbor, ústavní-právní výbor doporučil Senátu Parlamentu České republiky vzít zprávu o vývoji Evropské unie v roce 2021 na vídomí, určil mou osobu zpravodajem pro projednání této víci na schůzi Senátu a povířil pana předsedu výboru, senátora Tomáe Golání, aby toto usnesení předloil předsedovi Senátu Parlamentu České republiky.  
Já bych jenom doprovodil tuto stručnou informaci tím, e ten materiál je velmi zevrubný, připravují ho vlastní české vládní instituce. Moná taková obecná poznámka pro ty, kdo třeba nejsou v evropském výboru, píkní shrnuje, co se na úrovni Evropské unie dílo v tom roce 2001, take stojí to za zevrubníjí projití. Já bych si dovolil upozornit jenom na jednu víc, jinak to tady bylo popsáno, a to sice na skutečnost, e Soudní dvůr Evropské unie poprvé v tomto roce rozhodoval, bylo to v otázce polského soudnictví, o ústavnosti výkladu primárního práva evropského versus vnitrostátní právo. Bylo potvrzeno, e evropské právo má před vnitrostátním právem aplikační přednost. To já povauji za velmi důleitou víc. Díkuji.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já vám také díkuji, pane zpravodaji, za přednesenou zprávu i za tu poznámku. Otevírám rozpravu. Do rozpravy se nikdo nehlásí, rozpravu uzavírám. Protoe kromí zpravodajů nikdo nevystupoval, předpokládám, e ani navrhovatel, ani garanční zpravodaj se nemá k čemu vyjadřovat. Máme tady jediný návrh, a to vzít na vídomí. Spustím nejdříve znílku.  
V sále je aktuální přítomno 68 senátorek a senátorů, kvórum je 35. Hlasujeme o návrhu vzít zprávu na vídomí. Spoutím hlasování teï. Kdo je pro, tlačítko ANO a zvedníte ruku. Kdo je proti, tlačítko NE a zvedníte ruku.  
Při  
hlasování č. 14  
, kvóru 34, pro 54, co je více ne 34, návrh byl přijat. Díkuji. Končím projednávání tohoto bodu. Zároveň s tím, e přichází ministr dopravy, vimníte si, e přichází a nikoliv přijídí, Martin Kupka, se zároveň vystřídáme. Pane ministře, vítejte v českém Senátu.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Hezké odpoledne. Připojuji se k přivítání pana ministra a poprosím ho, aby prodlouil svou procházku jetí k mikrofonu.  
Návrh zákona, kterým se míní zákon č. 111/1994 Sb., o silniční dopraví, ve zníní pozdíjích předpisů, a dalí související zákony  
Tisk č.  
246  
Ministr dopravy ČR Martin Kupka:  
Váený pane předsedající, váené paní senátorky, váení páni senátoři, vláda předkládá opítovní k projednání návrh zákona, kterým se míní zákon č. 13/1997, o pozemních komunikacích, dále zákon č. 56/2001, o podmínkách provozu vozidel na pozemních komunikacích, a také o zmíní zákona č. 168/1999, o pojitíní odpovídnosti za kodu způsobenou provozem vozidla.  
Předloený návrh zákona je zaloen témíř výluční na implementaci předpisů Evropské unie do vnitrostátního právního řádu, a to smírnice o řízení bezpečnosti silniční infrastruktury, včetní novely této smírnice, smírnice o interoperabilití, elektronických systémů pro výbír mýtného a usnadníní přeshraniční výmíny informací týkajících se nezaplacení silničních poplatků v EU a navazujících přímo pouitelných předpisů. Návrh toho zákona lze z hlediska jeho obsahu...  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Pan ministr asi vzal jinou sloku, tak se omlouvám. Já jsem míl samozřejmí předeslat úplné zníní návrhu naeho bodu. Díkuji kolegovi za upozorníní, půjde tedy o návrh zákona, kterým se míní zákon č. 111/1994 Sb., o silniční dopraví, ve zníní pozdíjích předpisů, a dalí související zákony. Je to senátní tisk č. 246. Pane ministře, prosím.  
Ministr dopravy ČR Martin Kupka:  
Díkuji za upozorníní, omlouvám se. Já jsem počítal s jiným pořadím tích bodů. O to zkrátím potom uvedení toho druhého bodu. Nicméní v případí zmíny zákona č. 111/1994 Sb., o silniční dopraví, je hlavním cílem toho předkládaného návrhu zákona zajitíní na zákonné úrovni implementace celé řady předpisů Evropské unie, předevím jde o předpisy, které tvoří součást takzvaného balíčku mobility.  
Návrh zákona řeí níkolik okruhů právní úpravy. Za prvé je to provozování mezinárodní silniční dopravy a kabotáe vozidly nebo jízdními soupravami o nejvítí povolené hmotnosti od 2,5 do 3,5 tuny, určenými k přepraví zvířat nebo vící, kdy návrh zákona zejména míní definici velkého vozidla a předmít koncesované ivnosti spjaté se silniční motorovou dopravou nákladní, dále je to vysílání řidičů dopravci usazenými v jiných státech, kdy návrh zákona vymezuje případy, kdy se na řidiče vyslané na území České republiky nepouijí tuzemské pracovníprávní předpisy. Dále stanoví administrativní povinnosti zahraničních dopravců v souvislosti s vysláním řidiče na nae území. Současní stanoví kompetence orgánů státní správy k výkonu kontroly a vynucování dodrování uvedených pravidel. Návrh zákona upravuje rovní výkon kontroly a státního odborného dozoru nad dodrováním poadavků na týdenní pracovní dobu, délku smíny při práci v noci a přestávky na jídlo a oddych řidičů včetní potřebné výmíny údajů. Předloený návrh zákona zakotvuje dále monost dočasných výjimek z poadavků na dobu řízení vozidla, bezpečnostní přestávky a dobu odpočinku a z poadavků na vedení záznamu o tíchto skutečnostech, je budou stanoveny časoví a územní omezenými opatřeními obecné povahy, vydanými ministerstvem dopravy.  
Návrh zákona se zabývá i přeshraniční spoluprací v oblasti kontroly usazení dopravců a v oblasti dodrování poadavků na dobu řízení vozidla, bezpečnostní přestávky a dobu odpočinku a poadavku na vedení záznamů o tíchto skutečnostech, přičem ministerstvo dopravy bude přijímat a vyřizovat ádosti jiných členských států, dopravní úřady budou provádít vyadované kontroly.  
Noví bude stanoven postih objednatelů přepravy v případí, e vídíli nebo mohli vídít, e by provedením přepravy dopravce poruil níkterý z vybraných poadavků.  
V návrhu zákona se odráí i implementace dílčích dalích poadavků, vyplývajících z předpisů Evropské unie, týkajících se například prokazování finanční způsobilosti a rozíření výčtu údajů vedených v rejstříku podnikatelů v silniční dopraví. Výkon státního odborného dozoru v silniční dopraví bude ve vítím rozsahu vykonávat i ministerstvo dopravy, přičem se současní zcela vypoutí ze zákona o silniční dopraví kompetence celních úřadů. Návrh zákona cílí i na sniování administrativní zátíe adresátů právní úpravy tím, e například umoní podnikatelům, aby nemuseli hlásit permanentní zmíny údajů o jimi provozovaných vozidlech.  
V poslední řadí se do návrhu zákona zapracovávají dalí poadavky z aplikační praxe. Ústavní-právní výbor a výbor pro hospodářství, zemídílství a dopravu přijaly k návrhu zákona dva pozmíňovací návrhy. Jeden smířuje ke sníení administrativní zátíe ivnostenských úřadů, vyvolané se zmínami koncesí, které návrh zákona přináí. Cílem druhého pozmíňovacího návrhu je transpozice smírnice, týkající se uívání vozidel najatých bez řidiče pro silniční přepravu zboí, do českého právního řádu. Díky navrhovaným zmínám bude moné provozovat silniční dopravu po určitou dobu a za stanovených podmínek i vozidlem registrovaným v jiném členském státí.  
Váené paní senátorky, váení páni senátoři, dovoluji si vás poádat o schválení vládního návrhu zákona, a to ve zníní tích dvou uvedených pozmíňovacích návrhů, se kterými se vá výbor mohl u seznámit a schválit je. Díkuji moc za pozornost.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pane ministře. Prosím, usaïte se. Návrh zákona projednal ústavní-právní výbor, který přijal usnesení rozdané pod číslem 246/2. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Ondřej Feber. OV určil garančním výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona výbor pro hospodářství, zemídílství a dopravu. Usnesení máte jako senátní tisk č. 246/1. Zpravodajem výboru je pan senátor Sulovský. Já ho prosím o jeho zprávu.  
Senátor Leopold Sulovský:  
Díkuji za slovo. Váený pane místopředsedo, váený pane ministře, váené kolegyní, kolegové, pan ministr mi zametl cestičku, prakticky řekl úplní vechno, i včetní obsahu tích dvou pozmíňovacích návrhů, jednoho z ministerstva dopravy, druhého z ministerstva průmyslu a obchodu. Tím pádem moje práce je velice zestručnína.  
V podstatí Evropská unie si vimla vzrůstajícího počtu podniků provozujících nákladní a silniční dopravu s vozidly pod 3,5 tuny. Zámírem unijního normotvůrce je zvýit výbír finančních prostředků začleníním malých dopravců mezi stávající nákladní dopravce. Výbor pro hospodářství, zemídílství a dopravu se tímto návrhem zákona zabýval na své 27. schůzi, konané dne 14. června 2022. Výbor doporučuje Senátu Parlamentu České republiky vrátit návrh zákona Poslanecké snímovní s pozmíňovacími návrhy, které tvoří přílohu tohoto usnesení, určuje mí zpravodajem a povířuje předsedu výboru, senátora Vladislava Vilímce, aby předloil toto usnesení předsedovi Senátu Parlamentu České republiky. Díkuji za slovo.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji. Za ústavní-právní výbor vystoupí pan senátor Feber. Prosím o jeho zprávu.  
Senátor Ondřej Feber:  
Váený pane předsedající, pane ministře, kolegyní, kolegové, my jsme po vzoru hospodářského výboru přeruili jednání této předlohy dne 8. června na naem zasedání, kde jsme konstatovali, e skuteční tento návrh zákona si vyaduje určité úpravy. Slib ministerstva dopravy a obchodu nám vlastní byl splnín. Dostali jsme velice dobře připravené pozmíňovací návrhy. Já se připojuji jenom k tomu, co tady bylo řečeno zpravodajem garančního výboru, e také ústavní-právní výbor potvrdil tyto zmíny. Navrhujeme Senátu Parlamentu České republiky projednávaný návrh zákona vrátit Poslanecké snímovní s pozmíňovacími návrhy, které jsou uvedeny v příloze. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pane senátore. Nyní se tái, zda níkdo navrhuje, aby se Senát touto předlohou nezabýval? Nevidím takový podnít, otevírám obecnou rozpravu. Nikdo se nehlásí, take ji uzavírám. Ptám se pana navrhovatele, zda chce pohovořit k průbíhu rozpravy? Nechce. Pan zpravodaj? Také ne. Jenom pana zpravodaje poprosím, protoe nám musí zkonstatovat, zda máme o čem hlasovat...  
Senátor Leopold Sulovský:  
Zřejmí bychom míli hlasovat nejprve o schválení toho zákona Poslaneckou snímovnou.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Padl takový návrh? Já se teï omluvám, jestli padl takový návrh...  
Senátor Leopold Sulovský:  
Nepadl ádný návrh.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Nepadl, čili není ádný návrh ve hře, nebudeme tedy hlasovat a otevírám podrobnou rozpravu, do které se nikdo nehlásí. To znamená, pane zpravodaji, e jsou zřejmí pozmíňovací návrhy součástí naich tisků usnesení.  
Senátor Leopold Sulovský:  
Ano, vechny jsou na stole. Pokud je potřeba, můu zmínit, o čem jsou.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Myslím, e ne, protoe to vichni máme, není to nezbytné. Jenom se zeptám, zda existují jenom totoné pozmíňovací návrhy z tích dvou výborů?  
Senátor Leopold Sulovský:  
Jsou totoné.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Ano. Doporučujete hlasovat en bloc?  
Senátor Leopold Sulovský:  
Já bych doporučoval en bloc, pokud níkdo...  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Ano, díkuji, take jsme doma. Spustím znílku a budeme hlasovat.  
Hlasujeme o návrhu schválit pozmíňovací návrhy, neboli vrátit Poslanecké snímovní návrh zákona ve zníní pozmíňovacích návrhů. Spoutím hlasování. Kdo je pro, zvedníte ruku a stiskníte tlačítko ANO. Kdo je proti, stiskníte tlačítko NE a zvedníte ruku.  
Hlasování č. 15  
, kvórum 35, pro 49, proti 1. Návrh byl schválen.  
Nyní tedy budeme hlasovat, troičku jsem předbíhl dobu, o návrhu vrátit tento návrh zákona Poslanecké snímovní, ve zníní práví schválených pozmíňovacích návrhů. Spoutím u bez znílky. Kdo je pro, zvedne ruku, stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti, zvedne ruku, stiskne tlačítko NE.  
Hlasování č. 16  
, kvórum 35, pro 49, nikdo proti. Návrh byl schválen.  
Nyní poprosím pana zpravodaje o návrhy senátorů, kteří by obhajovali nae stanovisko ve snímovní.  
Senátor Leopold Sulovský:  
Já bych se zúčastnil a potom kolegyní áková.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Pan senátor Sulovský, paní kolegyní áková. Je jetí níjaký návrh? Vystačí si ve dvou, můeme hlasovat najednou, neprotestuje nikdo? Spoutím hlasování bez znílky. Kdo je pro, aby nás ve snímovní zastupovali dva zmíníní kolegové, zvedne ruku, stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti, zvedne ruku, stiskne tlačítko NE.  
Kvórum 34,  
hlasování č. 17  
, pro 49, proti nikdo. Tento návrh byl schválen.  
Můeme ukončit projednávání tohoto bodu naeho pořadu a přistoupím k druhému.  
Radíji přečtu jeho název.  
Návrh zákona, kterým se míní zákon č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve zníní pozdíjích předpisů, a zákon č. 56/2001 Sb., o podmínkách provozu vozidel na pozemních komunikacích a o zmíní zákona č. 168/1999 Sb., o pojitíní odpovídnosti za kodu způsobenou provozem vozidla a o zmíní níkterých souvisejících zákonů (zákon o pojitíní odpovídnosti z provozu vozidla), ve zníní zákona č. 307/1999 Sb., ve zníní pozdíjích předpisů  
Tisk č.  
247  
Jde o senátní tisk č. 247. Pan ministr naváe na ji pronesené úvodní slovo.  
Ministr dopravy ČR Martin Kupka:  
Díkuji mnohokrát. Já naváu na to, co se mi podařilo nakousnout před malou chvílí, s tím, e znovu zdůrazňuji, e se jedná témíř výluční o implementaci předpisu Evropské unie. Ten návrh zákona lze z hlediska jeho obsahu rozdílit do tří oblastí. Tou první je řízení bezpečnosti vybraných pozemních komunikací při jejich projektování, výstavbí a provozování. Druhou oblastí je poskytování evropské sluby elektronického mýtného a třetí poskytování informací o absenci úhrady časového poplatku či mýtného v přeshraničních situacích.  
V oblasti řízení bezpečnosti pozemních komunikací dochází k rozíření okruhu pozemních komunikací, na nich se jednotlivé nástroje řízení bezpečnosti vztahují. Kromí pozemních komunikací zařazených do transevropské silniční sítí se budou noví vztahovat na vechny státem vlastníné pozemní komunikace, tedy dálnice a silnice 1. třídy, rovní na unijní spolufinancované úseky silnic 2. a 3. tříd, které vlastní kraje.  
Vedle auditů bezpečnosti pozemních komunikací bude noví provádíno i prvotní hodnocení zámíru, a to na úplném počátku, jetí před jednotlivými postupy podle stavebního zákona.  
I podle závírů projednávání v Poslanecké snímovní i s jednotlivými aktéry tady nedochází k ádnému závanému zatíení jednotlivých investorů, protoe u v současné dobí, pokud se jedná například o projekty financované z Evropské unie, ony bezpečnostní audity a doporučení jsou bínou součástí projektové přípravy. Cílem je v tomto smíru opravdu, jakmile se dává dohromady nový silniční projekt, zajistit, aby byl opravdu bezpečný a neobsahoval zbyteční místa, která v budoucím provozu mohou působit komplikace.  
V oblasti poskytování evropské sluby elektronického mýtného dochází k dílčím zmínám v povinnostech poskytovatele evropské sluby elektronického mýtného. Např. ji nebude poadováno pokrytí vech členských států Evropské unie, které mají zavedeny systémy elektronického mýtného, ale pouze alespoň čtyř takových členských států. Dále se jednoznační stanoví, e poskytovatel evropské sluby elektronického mýtného není povinen hradit mýtné ve vztahu k vozidlům, jejich elektronické zařízení je evidováno jako zablokované či se výslovní zakotvuje jeho právo na odmínu od provozovatele systému elektronického mýtného.  
Dále se zavádí povinnost provozovatele systému elektronického mýtného vést účetnictví a peníní prostředky týkající se provozování systému elektronického mýtného oddílení od ostatních činností. V oblasti poskytování informací o absenci úhrady časového poplatku či mýtného v přeshraničních situacích se navrhuje stanovit povinnost celního úřadu zaslat cizinci podezřelému z přestupku spočívajícího v uití zpoplatníné pozemní komunikace bez úhrady časového poplatku nebo mýtného spolu s oznámením o zahájení řízení nebo s příkazem informační formulář, který bude vyhotoven v úředním jazyce členského státu registrace vozidla.  
Jedinou zmínou, která nevychází z unijního práva, je zruení povinnosti vybavit vozidlo elektronickým zařízením systému elektronického mýtného, tedy tzv. OBU jednotkou, pokud je ji z jeho registrační značky patrné, e se jedná o vozidlo osvobozené od zpoplatníní, tj. pokud má vojenskou poznávací značku, registrační značku elektrického vozidla nebo zvlátní registrační značku vozidla historického. Dále pak dochází pozmíňovacím návrhem přijatým Poslaneckou snímovnou k rozíření monosti obecného uívání pozemních komunikací nadrozmírnými vozidly i pro případ vnitrostátní přepravy pracovních strojů vyuívaných pro opravu nebo údrbu pozemních komunikací, co je návrh, se kterým ministerstvo dopravy od samého začátku souhlasilo a pokládá jej za velmi uitečný, protoe významní sniuje zbytečnou administrativní zátí tích, kteří musejí navíc v krátkém čase stavební sezony reagovat na nezbytné opravy a rekonstrukce komunikací.  
Návrh zákona ji byl předloen Poslanecké snímovní PČR v jejím předchozím volebním období, nicméní k projednání této legislativní předlohy nedolo.  
Váené paní senátorky, váení páni senátoři, dovoluji si vás poádat o schválení tohoto vládního návrhu zákona, ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pane ministře. Návrh zákona projednal ústavní-právní výbor, který přijal usnesení pod č. 247/2. Zpravodajem byl určen Martin Červíček. Organizační výbor určil garančním výborem pro tento návrh výbor pro hospodářství, zemídílství a dopravu. Usnesení máme pod č. 247/1. Jeho zpravodajkou je paní senátorka áková a já ji prosím o její zprávu.  
Senátorka Hana áková:  
Váený pane místopředsedo, kolegyní, kolegové, pane ministře. Pan ministr mi ulehčil hodní práci, protoe tady skuteční jsem ho pozorní poslouchala, jestli tam sdílil vechno, co je i v mé zpravodajské zpráví. Já bych jenom vypíchla takové ty plusy tohoto zákona. Jednak je to snadné propojení systémů elektronického mýtného alespoň mezi čtyřmi členskými státy, jednak je to také usnadníní přeshraničního vymáhání přestupků řidiče nebo provozovatele vozidla, které je registrováno v jiném členském státí v Evropské unii.  
Tento zákon je implementační, tak, jak bylo sdíleno, samozřejmí u lhůta dávno pominula. Co se týká legislativního procesu v Poslanecké snímovní, ze 144 členů dolní komory byli vichni pro. My jsme tento uvedený zákon projednali na výboru pro hospodářství, zemídílství a dopravu 8. června letoního roku a doporučujeme Senátu PČR schválit návrh zákona ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. Díkuji vám.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, paní senátorko, tái se, zda chce vystoupit pan zpravodaj Červíček? Pane senátore, prosím.  
Senátor Martin Červíček:  
Váený pane předsedající, pane ministře, kolegyní, kolegové, z pozice zpravodaje ústavní-právního výboru si dovolím nyní konstatovat, e jsme na 33. schůzi, konané 8. června, tento návrh zákona projednali a výbor doporučuje Senátu Parlamentu ČR projednávaný návrh zákona schválit ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pane senátore, ptám se nyní, zda níkdo navrhuje, aby se Senát tímto návrhem zákona nezabýval? Nevidím takový návrh, otevírám obecnou rozpravu. Do ní se hlásí paní senátorka, místopředsedkyní Seitlová, prosím.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Pane předsedající, váený pane ministře, byli jsme informováni, e transpoziční lhůta uplynula 17. prosince 2021. Tak, jak se jeví z projednání výboru, je ve v pořádku, zákon by míl být schválen. To je také důvod, proč jsem odmítla v tuto chvíli dávat pozmíňovací návrhy, které by byly ve prospích naí silniční dopravy, ale netýkají se přímo transpozice, i kdy souvisí zcela s obsahem této novely, to znamená, bezpečnost v naí silniční dopraví na pozemních komunikacích.  
Na jednáních, která jsem vedla, to jsou jednání napříč Českou republikou, s různými starosty z různých obvodů, jak jistí víte, a my jsme o tom níkolikrát spolu hovořili, je problém s tím, e vozidla poruují zákaz jízdy níkterých vozidel, např. omezení jízdy nákladních vozidel, určitého zatíení po určitých trasách nebo pátky, soboty, nedíle apod. Je to problém, který opravdu způsobuje i to, e bezpečnost, zejména tam, kde by míla být dodrena, proto tam také máme vítinou ta omezení aut nad 12 tun, není dodrována.  
My jsme přijali koncem minulého roku zákon, který sice do určité míry posílil vymahatelnost pokut za takovéto poruení zákazu jízdy, nicméní informace z poslední doby jsou takové, e nejen zahraniční, ale i nai řidiči tích nákladů nad 12 tun jedou, ví, e jedou tam, kam by nemíli vjídít, kdy je zastaví policie nebo ten, kdo má k tomu právo, vytáhnou z okénka 2500, co je bloková pokuta, přímo to takhle předají k tomu, kdo je zastavuje, a jedou dál, protoe se jim to vyplatí.  
Já bych ráda upozornila na to, e se budou připravovat, nebo se připravují dalí novely zákona o pozemních komunikacích. Chtíla bych poprosit pana ministra, aby zváil zvýení této pokuty, protoe i ve srovnání se zahraničím víme, e v Rakousku, v Nímecku jsou pokuty za takovéto poruení a desetinásobní vyí. Skuteční tato pokuta v této výi není dostateční motivační. Je to prosba na pana ministra, aby zváil upřesníní tohoto problému z hlediska dalích novel, které přicházejí, případní doplníní, moná, e u je ta dalí novela v Poslanecké snímovní, toho, abychom skuteční míli motivační sankci, aby to nebylo výsmíchem tích, kteří se snaí o to, aby právní předpisy v dopraví byly dodrovány a aby nedocházelo i k ohroení bezpečnosti. Díkuji, pane ministře.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, paní senátorko, a protoe se do rozpravy nikdo dalí nehlásí, tak ji končím. Zeptám se pana ministra, jestli bude spokojen, kdy... Vyuijete k tomu, pane ministře, závírečné slovo? Prosím vás, pojïme na to.  
Ministr dopravy ČR Martin Kupka:  
Jenom velmi stručná reakce a vícná odpovíï. My zároveň chceme posílit monosti dynamického váení kamionů, protoe zpravidla ty přestupky bývají spojovány. To je nástroj, který bude chránit i českou silniční sí. Bude dobře mířit i k tím, kteří třeba chronicky páchají tyto přestupky. Chceme sladit dobře i to, aby bylo moné postihnout a u domácí či zahraniční dopravce. Ti domácí často práví hořekují oprávníní nad tím, e zahraniční tady, s ohledem na ona přestupková řízení, mají vlastní podmínky výhodníjí ne nai četí dopravci. Vzelo to i z nedávných jednání s ČESMAD.  
Zamíříme se na to u přípravy dalích právních legislativních návrhů. Co je moné teï říct z hlediska práví vymáhání a řeení přestupků v rámci dynamického váení, u existují nástroje, jak to zajistit dobře z hlediska spisových slueb přísluných úřadů, co byla jedna z tích překáek, kterou jsme v České republice reální míli.  
Tolik velmi jednoduchá odpovíï. Tích dynamických vah by mílo přibývat i v jednotlivých krajích, celá řada z nich se vlastní k tomu kroku u chystá.  
Jinak jetí jednou zdůrazním, e ten pozmíňovací návrh vzelý ze snímovny opravdu má přispít k tomu, aby bylo jednoduí i pro jednotlivé kraje, jako správce silnic 2. a 3. třídy, zajistit rekonstrukce. To, e v okamiku, kdy bylo potřeba převézt finier nebo frézu, recyklace za studena, bylo potřeba vydat třeba i pro krátké období zvlátní povolení, znamenalo opravdu jenom zbytečnou administrativní zátí. Ta úprava zajistí, e to v tomto smíru můe být významní jednoduí.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pane ministře. Tái se pana zpravodaje ústavní-právního výboru, pana senátora Červíčka, zda si přeje vystoupit v rozpraví? Ne, nepřeje, díkuji. Proto prosím garanční zpravodajku, paní senátorku ákovou, aby shrnula rozpravu a navrhla nám hlasování.  
Senátorka Hana áková:  
V rozpraví vystoupila jedna paní senátorka a byla reakce pana ministra. Za mí doporučuji schválit návrh zákona ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
O tom budeme tedy teï hlasovat po znílce.  
Budeme hlasovat o návrhu schválit v postoupené podobí. Spoutím hlasování. Kdo je pro, zvedníte ruku a stiskníte tlačítko ANO. Kdo jste proti, zvedníte ruku a stiskníte tlačítko NE.  
Registrováno je 67 senátorek a senátorů, kvórum 34, pro 57, proti nikdo, návrh byl přijat. Gratuluji, pane ministře. Teï jenom se rozhlíím, ano, u vidím, e máme aktéra dalího naeho bodu programu.  
Můeme přistoupit k  
Návrh zákona, kterým se míní zákon č. 353/2003 Sb., o spotřebních daních, ve zníní pozdíjích předpisů, ve zníní pozdíjích předpisů  
Tisk č.  
245  
Jde o senátní tisk č. 245, který jste obdreli. Navrhovatelem je pan ministr financí Stanjura a já ho prosím, aby nás do předlohy uvedl.  
Ministr financí ČR Zbyník Stanjura:  
Díkuji za slovo. Váený pane místopředsedo, váené senátorky, váení senátoři, předkládám novelu zákona o spotřebních daních. Důvodem předloení je implementace přepracované smírnice, kterou se stanoví obecná úprava v oblasti spotřebních daní. Takovým tím základním cílem, opakovaným cílem vech tíchto smírnic a navazujících zákonů je snaha o eliminaci daňových úniků, ke kterým dochází v této oblasti. Posiluje se tady proces elektronizace, tak, abychom mohli sledovat vybrané výrobky ve volném daňovém obíhu mezi členskými státy. Současní dojde k částečnému sníení administrativních nákladů jak na straní členských států, tak na straní jednotlivých dotčených subjektů. Mílo by dojít, a doufejme, e dojde, k efektivníjímu propojení celních reimů  dovozů, vývozů a vníjího tranzitu, s daňovými reimy pro oblast spotřebních daní, mílo by dojít k zavedení celoevropského elektronického systému pro sledování pohybu vybraných výrobků ve volném daňovém obíhu. Nad rámec implementace jsme jako ČR vyuili monost jedné výjimky, a to, doplnili jsme tam úpravu roziřující monost vrácení piva do reimu podmíníného osvobození od daní, a to na základí připomínky Svazu průmyslu a dopravy.  
V rychlosti bych zrekapituloval průbíh projednávání tohoto návrhu zákona v Poslanecké snímovní. Vláda navrhla projednat to ve zkráceném řízení u v prvním čtení podle § 90 odst. 2, to bylo vetováno, lhůta byla zkrácena na 30 dnů, take to standardní projednaly přísluné výbory. Nepadl ádný pozmíňující návrh, ani na výborech, ani v průbíhu druhé čtení, tato novela byla velkou vítinou schválena ve třetím čtení v původním zníní, ve kterém předloila vláda tento tisk Poslanecké snímovní.  
Dovolte mi, abych vás rovní poádal, abyste vyslovili souhlas s tímto návrhem zákona. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pane ministře, prosím, posaïte se. Ústavní-právní výbor přijal usnesení č. 245/2, zpravodajem je pan senátor Goláň. Garančním výborem je výbor pro hospodářství, zemídílství a dopravu, jeho usnesení je č. 245/1, zpravodajem Vladislav Vilímec a já prosím o přednesení zprávy.  
Senátor Vladislav Vilímec:  
Váený pane předsedající, váený pane ministře, váené paní senátorky, páni senátoři. Informuji vás o projednání senátního tisku č. 245, návrhu novely zákona o spotřebních daních.  
Výbor pro hospodářství, zemídílství a dopravu jako garanční výbor projednal tento tisk na své 26. schůzi konané dne 8. června 2022. Po úvodním sloví zástupce předkladatele, námístka ministra financí Stanislava Kouby, a po mé zpravodajské zpráví a po rozpraví výbor doporučuje Senátu Parlamentu ČR schválit návrh zákona ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou, určuje zpravodajem výboru k projednání na schůzi Senátu senátora Vladislava Vilímce a povířuje senátora Vladislava Vilímce jako předsedu, aby předloil toto usnesení předsedovi Senátu Parlamentu ČR. To je usnesení z projednání tohoto senátního tisku na garančním hospodářském výboru.  
Pan ministr ji zmínil, e původní tento návrh byl předloen s poadavkem, aby s ním Poslanecká snímovna vyslovila souhlas ji v prvém čtení, by v Poslanecké snímovní opozice uplatnila veto, nakonec se stejní zkrátila lhůta pro projednání ve výborech o 30 dnů, ani z výborů, ani na plénu Poslanecké snímovny nezazníl ádný pozmíňovací návrh, take ten návrh byl schválen tak, jak jej vláda předloila do Poslanecké snímovny.  
Jinak je to skuteční předevím návrh zákona, který má transpoziční charakter. Jenom bych chtíl upozornit, e ta pravidla stanovená v tzv. alkoholové smírnici míla být promítnuta do právního řádu ČR nejpozdíji do 31. prosince 2021. Transpoziční lhůta ji tedy uplynula.  
Cílem postoupeného návrhu skuteční má být zavedeno efektivníjí propojení celních reimů pro oblast spotřebních daní. Pan ministr také mluvil o tom, co jde nad rámec povinné implementace, e se jedná o rozíření monosti vracení piva do reimu podmíníného osvobození od daní.  
Jinak ten návrh počítá s nabytím účinnosti zákona dnem 13. února 2023, přičem z této účinnosti jsou s ohledem na nezbytnost a časovou naléhavost v návaznosti na implementační povahu stanoveny výjimky práví pro to ustanovení týkající se rozíření monosti vracení piva do reimu podmíníného osvobození od daní, která nabývají účinnosti dnem následujícím po dni jeho vyhláení.  
Ustanovení upravující monost dřívíjího podání oznámení o vyuití elektronického systému nabývají účinnosti pak 1. listopadu 2022.  
Na hospodářském výboru se také neobjevil ádný pozmíňovací návrh a v situaci, kdy jsme upustili, já i jako zpravodaj, v podání níjakého impulzu nebo návrhu v rámci této normy řeit svého času dočasní zvýenou spotřební daň z piva tak, jak bylo slíbeno bývalým, ji dnes zvíčnílým ministrem financí Eduardem Janotou, fakticky není problém tento návrh zákona schválit tak, jak doputoval z Poslanecké snímovny do Senátu. Jenom podotýkám, e bychom nemíli rezignovat na splníní slibu pana ministra Janoty i po tích 11 nebo 12 letech. To jenom taková drobná poznámka. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji. Pan ministr můe promluvit kdykoliv, i kdy je to v průbíhu zpravodajských zpráv, ale můete. Díkuji panu zpravodaji, posaïte se, prosím, tái se zpravodaje ústavní-právního výboru, zda chce přednést svou zprávu? Pan senátor Goláň chce. Prosím, slovo je vae.  
Senátor Tomá Goláň:  
Váený pane ministře, váené kolegyní, váení kolegové. Tuto materii projednal ústavní-právní výbor na své 33. schůzi dne 8. června 2022. V podstatí tady bylo řečeno vechno, chtíl bych jenom laicky vysvítlit, o co se tady jedná.  
Dnes vekerý pohyb vybraných výrobků, tzv. vybraných výrobků podléhajících spotřební dani, pokud je podmíníní osvobozen od daní, je evidován v systému ECMS, to znamená odesilatelská zemí i přijímací zemí má pořád jakýsi přehled o tom podmíníném osvobození. Dnes i ty výrobky, které budou proputíny do volného obíhu, tzn. ji budou řádní zdaníny a bude z nich odvedena spotřební daň, budou hlídány v tomto systému ECMS a kadá doprava bude označovat evidovaného odesílatele, evidovaného příjemce a kadá doprava bude mít jedinečné číslo. V praxi to znamená, e kontrola tíchto výrobků ve volném obíhu, zda u jsou zdaníny, je mnohem méní administrativní náročná, protoe v okamiku, kdy Celní správa zastaví jakéhokoliv dopravce, který dopravuje vybrané výrobky, můe si v systému ovířit, zda této dopraví, která probíhá, bylo udíleno ono jedinečné číslo, a tím pádem kontrola spotřební daní je mnohem efektivníjí a bude vyadovat mení mnoství pracovníků.  
Kdy se podíváme na dopad na státní rozpočet, co tady mí předřečníci neřekli, vyvolá pouze ty dotyčné náklady na rozíření systému na ten systém hlídání volného obíhu, nicméní ve své podstatí ta efektivita můe práví sníit náročnost na počty pracovníků provádíjících kontrolu.  
Výsledkem projednávání celé materie v ústavní-právním výboru bylo usnesení, kdy výbor  
I. doporučuje Senátu Parlamentu ČR schválit návrh zákona ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou,  
II. určuje zpravodajem výboru k projednání na schůzi Senátu senátora Tomáe Golání,  
III. povířuje předsedu výboru, senátora Tomáe Golání, předloit toto usnesení předsedovi Senátu.  
Díkuji vám za pozornost.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pane zpravodaji. Tái se, zda níkdo navrhuje, aby se Senát touto předlohou nezabýval? Nikdo takový se nehlásí. Proto otevírám obecnou rozpravu, do které se nikdo nehlásí, take ji uzavírám. Ptám se pana ministra, zda chce jetí níco dodat? Ne. Pan zpravodaj? Ne. Ve hře máme pouze schválit ve zníní... Svolám kolegy.  
V sále je 64 senátorek a senátorů, kvórum 33. Kolegyní a kolegové, budeme hlasovat o návrhu schválit ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. Odhaduji rychlost dobíhnutí a spoutím hlasování. Kdo je pro, zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti, zvedne ruku, stiskne tlačítko NE.  
Hlasování č. 19  
, kvórum 33, pro 50, nikdo nebyl proti. Návrh byl přijat. Ukončuji projednávání tohoto bodu. Díkuji panu ministrovi, současní mu gratuluji.  
Vítáme zde pana ministra Bartoe, který přichází přednést  
Návrh zákona, kterým se míní zákon č. 283/2021 Sb., stavební zákon  
Tisk č.  
248  
Obdreli jste jej jako senátní tisk č. 248. Prosím pana ministra, aby se ujal slova.  
Místopředseda vlády pro digitalizaci a ministr pro místní rozvoj ČR Ivan Barto:  
Já vám díkuji za slovo, pane předsedající, váené paní senátorky, váení páni senátoři. My se dnes zde setkáváme nad dílčí novelou stavebního zákona. Není to ta novela vícná, my ji pracovní nazýváme tzv. novela odkládací, nebo i z časové tísní, do které jsme se dostali, jistou prodlevou před jmenováním vlády, ne úplní funkční snímovnou před nabitím nebo při přechodu do roku 2022, jsme bohuel nestačili projednat onu novelu, která by celkoví posunula nábíh vzniku Nejvyího stavebního úřadu, tak jak na konci volebního období prohlasovalo ANO, SPD a KSČM snímovnou.  
My se snaíme i v té iniciativí vícné novely, aby skuteční ta novela stavebního zákona, která zachraňuje ty jednotlivé stavební úřady v regionu, v místí, tak aby byla kvalitní připravena. Nicméní tak jak byl ten návrh zákona schválen, de facto bychom museli zahájit vekerou činnost pro vznik Nejvyího stavebního úřadu jako nové struktury stavebního řízení v ČR.  
Protoe nae vůle politická je v opozici, i nyní ve vládní koalici byla jasní deklarovaná, e je jiná, povaoval bych za velmi nezodpovídné jít tou cestou, tak jak předkládala paní bývalá ministryní Dostálová, proto jsme představili tuto odkládací novelu, kde nevznikne Nejvyí stavební úřad fakticky, nebude docházet k jeho naplníní. Co fakticky vznikne, je specializovaný stavební úřad, ve zkratce SOSÚ, pro stavby, které jsou vyhrazené, jsou vyspecifikovány práce na vzniku speciálního stavebního úřadu pro tyto stavby, ty jsme ji zahájili, má ji svůj harmonogram.  
Návrh zákona zavádí tzv. přechodné období, kdy od 1. 7. 2023 bude ji podle nového stavebního zákona ten specializovaný a odvolací stavební úřad povolovat vyhrazené stavby, tedy stavby, které jsou uvedeny v příloze 3 k novému stavebnímu zákonu, liniové a dalí. Ostatní stavby se budou do 30. 6. 2024 povolovat podle dosavadních právních předpisů. Zároveň dochází k odloení účinnosti zavedení informačních systémů veřejné správy ve vícech územního plánování a stavebního řádu, jsou to konkrétní ten Portál stavebníka, Národního geoportálu územního plánování, evidence stavebních postupů, evidence elektronických dokumentací, informačního systému, identifikačního čísla stavby a informačního systému stavebního řízení. Vznik tíchto systémů v původní uvaovaném termínu není reálný, ale nebyl reálný ani v momentí, kdy toto pevní ukotvila předchozí vláda, a to z níkolika důvodů. Zkusím zmínit dva. Naprosto nedostatečné kapacitní pokrytí na straní ministerstva pro místní rozvoj vůbec ke zvládnutí reimu zpracování výbírových řízení a realizace tohoto projektu. To se po systemizaci napravuje. Ředitel tam končí, výbírové řízení na námístka... Ale tyto jsou v procesu. Nicméní, s čím skuteční se vůbec nepočítalo, byla doba mezi vyvinutím systému, odevzdáním, testováním a nasazením. My jsme si tady vytvořili nebo v tom návrhu zákona vytváříme prostor, aby toto bylo zvládnutelné, nicméní, já jsem o tomto informoval i třeba nae partnery politické, představím i harmonogram, jakým způsobem vechny ty víci do sebe zapadají. Není to úplní lehký úkol, ale vířím, e to zvládneme, stejní tak jako jsme zvládli třeba připravit tu nosnou vícnou novelu, kde teï končí meziresortní připomínkové řízení.  
Poslanecká snímovna tuto jednoduchou novelu, opít se vrátím k meritu toho tisku, co je pouze ta část odkládací pro vznik Nejvyího stavebního úřadu, dodání tích systémů digitalizace, tento návrh Poslanecká snímovna postoupila, tohoto zákona, do Senátu 23. 5. Dnem 22. 6. 2022 končí i lhůta pro projednání tohoto tisku v Senátu.  
V senátních výborech byl návrh projednán 8. června. Garanční VUZP, VHZD, ale ani Stálá komise Senátu pro rozvoj venkova nepřijaly ádné usnesení. Vítina senátorů se v tomto projednávání zdrela hlasování. ÚPV doporučil návrh zákona schválit ve zníní, které mu postoupila Poslanecká snímovna. Tolik v krátkosti tedy moje slovo úvodem. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pane ministře, prosím, posaïte se ke stolku zpravodajů. Návrh zákona projednal VHZD, přijal usnesení č. 248/3. Zpravodajem byl určen pan senátor Strnad a zastoupí ho pan senátor Vítrovský. Dále projednal tento návrh ÚPV, jeho usnesení má č. 248/2. Zpravodajem byl určen pan senátor Canov. Dále tento návrh projednal Stálá komise Senátu pro rozvoj venkova, nepřijala usnesení, záznam z jednání byl rozdán pod č. 248/4. Zpravodajem této komise byl určen Petr típánek. OV určil garančním výborem pro projednání tohoto návrhu VUZP. Záznam z jednání byl rozdán pod č. 248/1. Zpravodajem výboru je pan senátor Petr Vícha, já ho prosím, aby nás seznámil se záznamem jednání.  
Senátor Petr Vícha:  
Váený pane místopředsedo, váený pane ministře, milé kolegyní, váení kolegové, zákon je pomírní stručný, já se budu snait být také stručný, ale problém je to velký, proto očekávám diskusi dlouhou. Přestoe nemáme asi jiného zbytí, ne aby ten zákon nakonec níjak nabyl účinnosti.  
Dovolte mi, abych to uvedl do kontextu, krátký výlet do minulosti. My jsme, nebo respektive celé čtyři roky poslední v období Poslanecké snímovny se vedla rozsáhlá diskuse o novém stavebním zákonu. Zástupci ministerstva pro místní rozvoj, vedení paní ministryní Dostálovou, jezdili po republice a přesvídčovali vechny, e je třeba přijmout novelu zákona, e vechno, co se díje dnes, je patní, e je tam systémová podjatost a e je třeba zřídit státní stavební úřad. Kdy ten zákon nakonec dospíl tady do Senátu, panovala neobvyklá shoda, protoe 65, tuím, z 65, naprostá shoda, bylo pro zamítnutí toho zákona. Já jsem byl pak povířen obhájit veto Senátu ve snímovní. Byl jsem neúspíný. Bylo to marné. Přes asi 8hodinový boj se před půlnocí vyrojili poslanci zmiňovaných stran a zákon schválili. Tehdy strany tehdejí opozice a dnení vládní koalice slibovaly, e ten zákon po volbách zruí. Co tedy jistým způsobem teï práví tady činí.  
Teï se dostávám k tomu zákonu.  
Máme tady spoustu zákonů přijatých v legislativní nouzi. Myslím si, e zrovna tento třeba by si to jetí před koncem roku 2021 zaslouil, protoe níkteré jeho pasáe nabyly účinnosti k 1. 1. 2021, tedy 2022, pardon. My teï zpítní ruíme jejich účinnost, přestoe jejich účinnost ji nastala. Přestoe v této chvíli jsme míli mít ředitele státního stavebního úřadu, míla být zřízena ta sí tích státních stavebních úřadů, je jen shodou náhod, e zatím nevznikla, protoe my teï o rok odkládáme účinnost tohoto ustanovení, přestoe ono u předtím účinnosti nabylo. Je to spíe výsledkem moudrosti tích lidí, kteří se neucházeli o místo na úřadí, který byl deklarován ke zruení. Legislativní to samozřejmí úplní dobré není. Pak, tuím, to bylo odloeno o 2 mísíce, protoe nebyl dostatek poslanců, proto dnes, v poloviní června, tady projednáváme zákon, který odkládá nejen to, co mílo být účinné k 1. 1., ale i to, co je účinné k 1. 7., a dalí víci. Je půlka června, kdy to dnes níjakým způsobem projde, podepíe to prezident, získá vláda a vládní koalice rok času na přijetí níkterých tích slibů, které předtím daly, na úpravu toho zákona. Je to tak, kdy se patní začne, pak je obtíné z toho níjakým způsobem vybřednout.  
Zmínil bych, e tam jsou minimální dví víci, jednu jsem u zmínil, e ruíme níco, co u předtím nabylo účinnosti. Druhá víc je, tehdy bylo přijato dalích 58 zákonů, které souvisely s tím stavebním úřadem, o tom nenajdete v tomto zákoní samozřejmí ani zmínku. Moná to nezpůsobí ádné problémy, ale v podstatí se dá říct, e panuje taková skutečnost, e zákonodárci, a u si o tom můeme myslet, co chceme, a my jsme byli proti, vítina ve snímovní nás přehlasovala. Zákon platí. Je účinný. Nikdo jej nenaplňuje. Kdo rozhodl o tom, e se nenaplňuje zákon, který je platný, já nevím. Kdyby se to stalo na obci, tak bychom dostali hodní za ui. Ale nevadí...  
Na výboru se projednávaly nebo diskutovaly jetí dví dalí víci, které úplní nesouvisí teï s touto novelou, ale já je zmíním, protoe tam o nich řeč padla. Ta první, to je ta, kterou tady budeme mít teï v legislativní nouzi za chviličku, to je to, e i tam, kde územní plán to nedovoluje, bude moné na dobu dočasnou, 3 let, postavit níjakou stavbu. A to tady bude, tak to budeme projednávat. Ponechávám bez komentáře. Ta druhá je váníjí, protoe tehdy ten slib stran tehdejí opozice a dnení koalice byl, e zůstane zachovaná ta sí veřejné správy na obcích. Ten zákon, který má následovat, po tom, co získáme tímto zákonem rok času, který je teï u v procesu připomínkování, v podstatí má ruit níjakých 200 stavebních úřadů na dvojkových obcích. Myslím si, e k tomu bude pomírní velká diskuse. Tam jsou daná níjaká kritéria, která by míla být splnína. Pokud nejsou, dojde ke zruení. Ale já mám ze svého regionu informace, e ani by kdokoli zkoumal, jestli jsou ta kritéria splnína, jsou stejní z toho seznamu vyřazena a nemíla by existovat.  
Já jenom jednu otázku tady poloím, protoe se o ní na výboru mluvilo. Kdo myslí na ty lidi, po celou dobu tích 4 let, a teï pořád jetí, kdo myslí na ty lidi na tích stavebních úřadech, kterých je málo? Jsou to odborníci, kdy nám níkdo odejde, víme to na obcích, tíko sháníme náhradu. Kdo na ní myslí, jak dlouho oni budou mít trpílivost a jetí toto budou snáet, tu nejistotu, co s nimi vlastní bude, pod kým budou pracovat, jestli o ní je zájem nebo není zájem? Odpovízte si na to kadý sám.  
Dnes jsme jetí obdreli stanovisko hospodářské komise, resp. Hospodářské komory. Oni jsou asi tak troku spolutvůrci toho původního zákona. Musím říct, e ten zákon, který tady dnes máme, není legislativní dobrý. Ale stanovisko Hospodářské komory je tedy ílené úplní. Navíc jej vdycky dostáváme v den, kdy to tady projednáváme, take se o tom asi ani nebudu zmiňovat.  
Na základí této diskuse o tích vícech, o kterých jsem teï hovořil, ná výbor... Jeden byl pro schválení toho zákona, ostatní se zdreli, výbor nepřijal usnesení k projednávanému tisku. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pane senátore, prosím, posaïte se. Ptám se, zda si přeje vystoupit zpravodaj, přesní řečeno zastupitel zpravodaje, pan senátor Vítrovský? Prosím.  
Senátor Jaroslav Vítrovský:  
Váený pane místopředsedo, váený pane vicepremiére, VHZD se uvedeným návrhem zákona zabýval na své 26. schůzi 8. června 2022, kdy byl podán zpravodajem pouze návrh na zamítnutí předloeného zákona, a to z důvodu legislativních chyb. Pro návrh na zamítnutí hlasoval 1 senátor z 8 přítomných senátorů, 7 senátorů se hlasování zdrelo. Tudí nebylo přijato ádné usnesení. Máme tady tedy pouze záznam z tohoto jednání. Já vyuiji toho, e mám slovo. Pan vicepremiér tady říkal, e jde o novelu odkládací. Já si dovolím k tomu pouze říci: Ano, je to správný smír. Ale je to málo. Pane vicepremiére, prosím vás, zanechte tu sí stavebních úřadů tak, jak je. Prosím vás, neodvádíjme dalí veřejnou slubu z venkova. Ty stavební úřady, i ty jednohlavé, dvojhlavé, ony slouí lidem. Prosím vás, přemýlejte o tom. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, protoe jsem tolerance sama, nepřeruil jsem pana zpravodaje, při zneuití své role. Tái se zpravodaje ÚPV, pana Michaela Canova, zda si přeje vystoupit? Prosím, pane zpravodaji.  
Senátor Michael Canov:  
Váený pane ministře, váený pane předsedající, kolegyní, kolegové. ÚPV si byl vídom chyb legislativních, které v tom návrhu zákona jsou. Nicméní shodl se na tom, e nedosahují intenzity takové, e by zákon musel být zamítnut. Na druhou stranu při úvaze, jak je nutné, aby tato novela odkládací začala platit, pro to, aby se pak mohla přijmout ta novela vícná, tak se rozhodlo při hlasování... ÚPV doporučuje Senátu PČR projednávaný návrh zákona schválit ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. Jestli se nepletu, bylo to vemi hlasy. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pane senátore. Poslední v řadí, nikoli vak ve významu svého stanoviska, je zde pan senátor típánek jako zpravodaj Stálé komise Senátu pro rozvoj venkova.  
Senátor Petr típánek:  
Váený pane předsedající, pane ministře, pane vicepremiére, kolegyní, kolegové. Nae komise se tímto návrhem také zabývala. Bohuel, konstatovali jsme váné legislativní chyby, kdy za nejzávaníjí povaujeme retroaktivitu, to znamená ruení níčeho, co u platí, s nedostatečným, řekníme, popsáním novou delegací tích ustanovení na konkrétní úřady. Je tam zmíníno ministerstvo pro místní rozvoj a tajemník. Přesto jsem jako zpravodaj navrhl s vídomím toho, e potřebujeme odklad, postoupit nebo schválit ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou.  
Protoe jsme vídíli, e kdy budeme opravovat ty chyby, za prvé nestihneme toho 1. července, který je ádoucí, tento datum, za druhé obstrukce, které by zcela jistí ze strany ANO a SPD nastaly, by zablokovaly to, co tolik chceme, to znamená odloení účinnosti níkterých tích ustanovení.  
Je dobré, e zůstává v platnosti termín pro vznik speciálního a odvolacího stavebního úřadu, to je velmi ádoucí, to jsme kvitovali i v tom prvním, v té první předloze, by jsme tedy proti tomu zákonu, jako celku, jednohlasní byli.  
Co vidím vak patné, by to bylo vysvítleno, je odklad digitalizace, protoe práví na digitalizaci stojí celé zjednoduení stavebního řízení. A práví na digitalizaci bylo postaveno ruení nebo významná redukce stávající sítí stavebních úřadů.  
Kolega Petr Vícha hovořil, e je tento zákon velký problém. Já se tedy nedomnívám, e ta předkládaná novela je velký problém, protoe je skuteční takzvaní odkládací. Velký problém je v tom, e má spoustu legislativních chyb. Práví kvůli tímto legislativním chybám dolo k tomu, e přestoe jsem jako zpravodaj předloil návrh na schválení ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou, tak jsem byl jediný, kdo pro tento návrh hlasoval. Vichni ostatní členové komise se zdreli, nebo má ty legislativní chyby.  
Tady bych apeloval, s ohledem na to, e tento zákon odkládá i účinnost digitalizace, prosím, odlome i v té připravované novele ruení stavebních úřadů podle určitých kritérií, které povauji za ne úplní dobrá, dokud ta digitalizace nebude sputína. Po ní, a bude, řekníme, zaitá, po 2 letech se pojïme vrátit k mylence redukce stavebních úřadů, respektive stávající sítí stavebních úřadů. Take nebudu opakovat to, co u tady zaznílo, je to prakticky bez usnesení v komisi. Usnesení nebylo přijato.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji vám, pane zpravodaji. My jsme se mezitím zase vystřídali, take vás znovu zdravím. Nyní se ptám, zda si přeje vystoupit zpravodaj... Pardon, nyní se ptám, kdo navrhuje podle § 107 jednacího řádu, aby Senát vyjádřil vůli návrhem zákona se nezabývat. Je zde níkdo takový? Ne, nevidím. Díkuji, proto teï tedy otevírám obecnou rozpravu. Kdo se hlásí? Mám tady přihláku písemnou. Písemní se přihlásil pan senátor Michael Canov. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
(Z pléna: Pan ministr se hlásí.) Aha, já jsem ho nevidíla. Omlouvám se, pane ministře. Dobře, dohodnuto. Prosím.  
Senátor Michael Canov:  
Váený pane ministře, váená paní předsedající, váené senátorky, váení senátoři. Psal se 14. duben tohoto roku, kdy starosty v celé naí vlasti doslova ochromil článek Petra Holuba na serveru Seznam.cz pod názvem Sprcha pro 244 starostů, s úplným výčtem vech 244 obcí, kde bude ruen stavební úřad. Ale nebyla to sprcha jen pro starosty se zrueným stavebním úřadem. Byla to sprcha i pro dalí minimální tisícovku starostů v tích nejmeních obcích, nebo jejich obce spadají práví pod níkterý ze stavebních úřadů z tích 244 obcí, které jsou pro ní velmi blízké jak polohou, tak vztahy a spoluprací. Proč to byla taková sprcha? Proč to byl takový ok? No, protoe před volbami strany současné vládní koalice slibovaly, e pokud ve volbách zvítízí, stavební úřady se ruit nebudou, protoe to slíbila i vláda po volbách ve vládním prohláení. Poslední nedůvířivé pochybovače uklidnilo prohláení ministra pro místní rozvoj Ivana Bartoe, který přímo na stránkách ministerstva pro místní rozvoj uvedl 20. ledna tohoto roku prohláení, které převzala prakticky vechna média a které zní doslova: Stavební úřady zůstanou tam, kde jsou, tedy na obecních úřadech obcí a míst. Toto uspořádání je tradiční, léty osvídčené a zajiuje, e stavební úřady budou co nejblíe lidem. Konec citace.  
Ale vezmíme to popořádku. Vichni si jistí velmi dobře vzpomenete na čtvrtek 1. července 2021, kdy jsme zde v Senátu večer po 18. hodiní jednomyslní hlasy vech 65 přítomných senátorů zamítli návrh nového stavebního zákona. Dodnes mí velmi mrzí, e se tehdy návrh stavebního zákona vrátil zpít do Poslanecké snímovny hned druhý den, v pátek 2. července, nebo jsem si jist, e kdyby se tak stalo a následující pracovní den, ve středu 7. července, nedokázal by Jaroslav Faltýnek po zákonné desetidenní pauze dát dohromady v dobí parlamentních prázdnin potřebnou 101 k přehlasování veta Senátu. Na poslední schůzi pár dní před volbami mají vdy anci jen návrhy zákonů se veobecným souhlasem, co tento v ádném případí nebyl. Takto se ovem o vetu Senátu hlasovalo jetí tísní před parlamentními prázdninami v úterý 13. července 2021. Poslanci stran tehdejí opozice tehdy v diskuzi urputní bojovali za podpoření veta Senátu a za neschválení nového stavebního zákona. Poslanec Ivan Barto reprezentující Piráty uvedl například: Jen bych chtíl připomenout, e proces centralizace, kdy mám níkde níjaký problém, a jenom to, e si ho hodím pod jednu střechu, e to, e to bude mít níkdo, jeden človík nebo éf úřadu pod kontrolou, e to vůbec nemá ty přínosy, o kterých se bavíme, kdy jsme teï byli v covidu a zjistili jsme, jak daleko lépe se víci řeí subsidiární, kdy funguje decentralizovaný systém, kde skuteční jste blízko problému.  
Martin Kupka, kterého uvedl předsedající Petr Fiala slovy: Nyní vystoupí pan poslanec Martin Kupka, bude hovořit za klub ODS... Řekl doslova: Znovu apeluji na to, nenechme se strait tím, e by níkde na malém stavebním úřadu se objevila cedule: Pro nemoc zavřeno. Ve skutečnosti hrozí níco mnohem horí, e v celé republice bude na novém megastavebním úřadí viset cedule: Do odvolání stavební povolení nevypadáváme, nemáme lidi.  
Marek Výborný, předseda klubu KDU-ČSL mimo jiné řekl: I já si myslím, e na základí projednávání v Senátu, na základí stanovisek vech relevantních dotčených institucí a, budu jenom opakovat, Svaz míst a obcí, Sdruení místních samospráv, Asociace krajů, takto bychom mohli pokračovat dál a dál, to jsou ti, kterých se to přece bezprostřední dotýká. Senátoři, Senát jako celek, my se prostí domníváme, e není moné tyto výhrady, tyto připomínky vzít jen tak na lehkou váhu, případní na sílu protlačený nebo níkdy v přítích dnech protlačený stavební zákon, se s tím smířit.  
Poslankyní Víra Kovářová za Klub starostů a nezávislých uvedla mimo jiné doslova: Proč odmítáme tento zákon? Zásadní nesouhlasíme se vznikem centrálního supermegastavebního úřadu, protoe se jedná o centralizaci a je to krok zpátky. Samozřejmí nesouhlasím s tím, e bude zrueno cca 400 stavebních úřadů, co bude znamenat, e se vzdálí sluba od občanů. A dále: V současné dobí bych vám, paní ministryní, ráda předala petici Sdruení místních samospráv za zachování stavebních úřadů v působnosti obcí. Jestli dovolíte, paní ministryní? Ministryní nedává pozor a nereaguje. Hovořím na vás. Ano, ráda bych vám, paní ministryní, předala petici za zachování stavebních úřadů, kterou podepsalo více jak 1300 občanů. Byla bych ráda, kdybyste si přečetla i komentáře tích, kteří tuto petici podepsali a připojili se.  
Ve marné. Snímovní blok ANO, SPD a KSČM, s výjimkou Stanislava Grospiče, s pomocí dvou sociálních demokratů a tří nezařazených poslanců Senát 104 prohlasoval. Na to reagoval poslanec KDU-ČSL Jan Bartoek slovy: Tato vláda, je to předevím hnutí ANO, se v současné dobí postavila proti naim starostům, proti samosprávám, proti tomu, aby fungovaly nae obce. Hnutí ANO se vymezilo vůči starostům a pokodilo samosprávy. To je jasný vzkaz. Naberete nové úředníky, systém zdraíte. To bude důsledek vaeho zákona. Kadý, kdo byl v komunální politice, ví, e ten zákon je patný. Vy jste to způsobili. Hnutí ANO stojí proti starostům v naich obcích, stojí proti samosprávám. To je vzkaz z dneního hlasování.  
Svaz míst a obcí reagoval takto: Totální rezignace na ochranu veřejných zájmů, fatální oddálení veřejné správy od lidí mimo velká místa, zruení obecních stavebních úřadů, a tedy dalí faktické znepřístupníní státní správy, a to předevím v málo zalidníných oblastech, se sloitou dopravní dostupností. To jsou jen níkterá z mnoha negativ stavebního zákona.  
Úsilí o zruení nového stavebního zákona a zachování modelu smíené státní správy, to je zachování stavebních úřadů na obcích, se přeneslo do předvolebního boje.  
Okamití se objevily prakticky vude sliby představitelů vech píti stran tehdejí opozice, e po volbách nastane náprava, e práví přijatý nový stavební zákon bude zruen a dosavadní model smíené správy bude zachován.  
Nejvíce, nejhlasitíji a nejvytrvaleji se ve prospích zachování stavebních úřadů na obcích vyjadřovala předvolební koalice Piráti a Starostové, pro kterou bylo toto téma doslova klíčové. Tato koalice uvádíla doslova ve volebním programu: Současná vláda se vydala zcela nevhodnou cestou centralizace, která znamená staení stavební správy z meních obcí a rozhodování bez znalosti místních pomírů. Zachováme stavební úřady na místní úrovni, aby rozhodovaly se znalostí prostředí. Pokud vláda nový stavební zákon prosadí na sílu, náprava kod, předevím přiblíení rozhodování zpátky k lidem na lokální úrovni, bude naí prioritou.  
V brouře, kterou drím v ruce, kde čtenáře vítají z titulní strany Ivan Barto a Vít Rakuan, se lze dočíst doslova: Státní správu v přenesené působnosti by obce míly vykonávat tehdy, pokud o to samy stojí, například stavební úřady.  
Navíc dnení ministr pro místní rozvoj Ivan Barto slíbil zachování stavebních úřadů na vech obcích, kde dosud existují, mní osobní a opakovaní na mé přímé dotazy. Stalo se tak v Chrastaví, na radnici v mé kanceláři, na schůzce tehdejích nejuích vedení české Pirátské strany a Starostů pro Liberecký kraj, tj. Ivana Bartoe, Olgy Richterové, Martina Půty a mé maličkosti, která se konala ve středu 22. září 2022 od 19:00. Po volbách přily zcela konkrétní a jasné závazky celé nové vládnoucí pítikoalice. Koaliční smlouva ODS, TOP 09, KDU-ČSL, Piráti, STAN. Se samosprávami a kraji, Svaz míst a obcí, Sdruení místních samospráv, Asociace krajů  zákon zmíníme. Zachováme stavební úřady na místní úrovni, aby rozhodovaly se znalostí prostředí.  
Programové prohláení vlády: Ve spolupráci se samosprávami a kraji zákon zmíníme a zachováme stavební úřady na místní úrovni, kde se rozhodují se znalostí prostředí.  
Nyní rozhodujeme o první novele stavebního zákona, která o rok posune účinnosti níkterých částí stavebního zákona. Ale v jejím závísu se ji rýsuje novela druhá, zásadní. Tuto první novelu logicky podporuji, by by se mi mnohem více líbil posun o dva roky, jak poadoval senátní klub STAN ve svém prohláení ze 16. března 2022. Protoe odklad umoní přijetí té novely druhé, zásadní. V té druhé novele se bude rozhodovat o tom, na kolika obcích zůstanou stavební úřady zachovány. Dosud existují na 615 obcích.  
Za vládu připravuje tu druhou, zásadní novelu ministerstvo pro místní rozvoj. Dle mých informací je tato novela dosud v meziresortním připomínkovém řízení. Pochvala této novele ve zníní, v jakém odela, do takzvaného meziresortu, spočívá v tom, e zčásti naplňuje vládní programové prohláení, nebo zachovává smíený model. To znamená, stavební úřady budou na obcích. Naopak nepochvala, velká nepochvala spočívá v tom, e toto programové prohláení naplňuje opravdu jen zčásti, konkrétní z 60 %, nebo významnou část dotčených obcí, 40 % z nich, hází přes palubu.  
Dle novely předloené ministerstvem pro místní rozvoj do meziresortu má ze 615 obcí zůstat stavební úřad jen na 371 obcích, 244 obcí má o stavební úřady přijít. To je vak tích 40 %. To je číslo, které se dozvídíli starostové obcí z médií. V Libereckém kraji má o stavební úřad přijít dokonce 43 %. 15 obcí z 35. V mém senátním obvodí dokonce 75 %! 6 obcí z 8. Ano, slyíte dobře, 75 %. Jak k tomu dolo?  
V únoru tohoto roku přiel vskutku okující dopis z ministerstva pro místní rozvoj na Asociaci krajů České republiky a zřejmí i na Svaz míst a obcí a Sdruení místních samospráv. Nikoliv vak přímo na obce. V ním človík, o jeho existenci jsem do té doby nemíl ponítí, Martin Archalous, poradce ministerstva pro místní rozvoj, z povíření pana ministra zaslal dva variantní návrhy s minimální časovou lhůtou na reakci. V obou variantách jsou zachovány stavební úřady pouze na takzvaných trojkách, to znamená na obcích s rozířenou působností, to znamená na 206 obcích. K nim přidává pan Archalous jetí detaovaná pracovití v níkterých dalích obcích, v jedné variantí 86 obcích, v druhé variantí 104 obcích. Navzdory zákonům matematiky činí dle zaslaného materiálu součet obcí se stavebním úřadem a obcí s detaovaným pracovitím v obou variantách 292. Ano, 208 plus 86 je 292. 208 plus 104 je taky 292. No... Oficiální dokument z ministerstva, prosím. Kdy tedy to ale přepočítám, předloený variantní návrh by znamenal zachování stavebních úřadů jen na 32 % obcí a na 14, respektive 17 % obcí by vznikla podivná detaovaná pracovití, pokud by vůbec vznikla, nebo s jejich existencí by musely vyslovit souhlas místské rady ORP. A jak kadý starosta ví, na výkon přenesené působnosti obce doplácí. Proč by chtíli doplácet na činnost detaovaného pracovití v jiné obci?  
Okamití vznikl odpor proti detaovaným pracovitím. Zároveň snaha navýit počet stavebních úřadů oproti součtu SÚ, stavebních úřadů a detaovaných pracovi, v návrhu pana Archalouse. Od níkterých stran pítikoalice tak vznikla varianta 322, která by znamenala zruení stavebních úřadů na 293 obcích, tj. na 48 % z nich. A oproti tomu varianta cca 458, kterou předloily v společném dopise ze dne 14. října dví organizace zastupující obce, jak Svaz míst a obcí, tak Sdruení místních samospráv. Tento návrh by dle autorů zachoval stavební úřady na vech trojkách a dvojkách a na vybraných jedničkách. I tento návrh by ale ruil stavební úřady na cca 157 obcích, to znamená na 26 % z tích 415 obcí, které ho dosud mají, to znamená v kadé čtvrté obci.  
Dle mých informací vypuklo pítikoaliční vyjednávání, jeho výsledkem je práví oních 371 obcí se zachovaným a 244 obcí se zrueným stavebním úřadem, to znamená, který ruí stavební úřady na dvou obcích z píti. Práví tento počet vydávaný za kompromisní řeení je v současné dobí předloen ministerstvem pro místní rozvoj do meziresortního řízení. Přestoe seznam, je uvedl Seznam, byl úplný, zaslouí si obce popravené tehdejím pítikoaličním vyjednáváním a ministerstvem pro místní rozvoj v přímém přínosu, aby jejich jména zazníla na půdí horní komory Parlamentu České republiky. Take to vezmu po krajích.  
Praha je jediný kraj, kde nikdo nepadl. Praha nepadla. Ale dalí kraje.  
Jihočeský kraj  15: Bernartice, Borovany, České Velenice, Chýnov, Jistebnice, Křeme, Ledenice, Milotice, Nová Bystřice, Nová Včelnice, Nové Hrady, Slavonice, Studená, Volyní, Zliv.  
Jihomoravský  27: Adamov, Bzenec, Černá Hora, Dolní Kounice, Drholec, Dubňany, Hodonice, Jaroslavice, Jeviovice, Klobouky u Brna, Kuntát, Lomnice, Lysice, Miroslav, Mokrá-Horákov, Olenice, Pozořice, Prosimířice, Rájec-Jestřebí, Velká nad Veličkou, Velké Bílovice, Velké Opatovice, Velké Pavlovice, Viňové, Vranov nad Dyjí, Zbýov, dánice.  
Karlovarský  11: Bochov, Jáchymov, Kynperk nad Ohří, Kyselka, Lázní Kynvart, Luby, Nejdek, Nová Role, Pernink, Teplá, lutice.  
Vysočina  16: Batelov, Brtnice, Budiov, Černovice, Golčův Jeníkov, Habry, Horní Cerekev, Jaromířice nad Rokytnou, Jemnice, Luka nad Jihlavou, Nová Říe, Okříky, Počátky, toky, dírec nad Doubravou, irovnice.  
Královéhradecký  23.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Váený pane senátore (Michael Canov mluví dále: Černilov, Horní Marov, Jánské Lázní), já bych nerada, abychom opakovali to, co se díje ve snímovní, take by to nebylo prima a skuteční tohle, co čtete, není návrh, který přiel do Senátu, a bezpochyby...  
Senátor Michael Canov:  
Tím odůvodňuji to, proč zakročím, jak zakročím. Nechte mi to, prosím vás, paní předsedající, dočíst.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji, jenom abychom se opravdu vyjadřovali, k čemu jednáme.  
Senátor Michael Canov:  
Je to k tomu vyjádření. Kopidlno, Lázní Bílohrad, Libáň, Mezimístí, Miletín, Mostek, Nechanice, Opočno, Pec pod Sníkou, Rokytnice v Orlických horách, Rtyní v Podkrkonoí, Rudník, Sobotka, Stará Paka, Svoboda nad Úpou, pindlerův Mlýn, Teplice nad Metují, Úpice, Vysoké Veselí a místo, kde jsem vyrostl, acléř.  
Liberecký. Můj Český Dub, Desná, Dubá, mé Hejnice, mé Hodkovice nad Mohelkou, mé Nové Místo pod Smrkem, Osečná, mé Příovice, Ralsko, má Raspenava, Rychnov u Jablonce nad Nisou, Smrovka, Velké Hamry, Zákupy, andov.  
24  Moravskoslezský. Bolatice, Břidličná, Budiov nad Budiovkou, Čeladná, Dítmarovice, Dolní Beneov, Dolní Lutyní, Doubrava, Háj ve Slezsku, Horní Beneov, Kobeřice, Litultovice, Ludgeřovice, Mosty u Jablunkova, Nýdek, Osoblaha, Ostravice, Petrovice u Karviné, Pustá Polom, Stonava, Suchdol nad Odrou, tramberk, Tírlicko, Velká Polom.  
Olomoucko  18. Dolany, Dřevohostice, Dub nad Moravou, Hlubočky, Hustopeče nad Bečvou, Moravský Beroun, Námí na Hané, Nímčice nad Hanou, Opatovice, Pottát, Senice na Hané, típánov, Tovačov, Trice, Velká Bystřice, Velký Týnec, Velký Újezd, Vechovice.  
Pardubický. Brandýs nad Orlicí, Březová nad Svitavou, Bystré, Daice, Dolní Čermná, Dolní Dobrouč, Choltice, Chvaletice, Jablonné nad Orlicí, Jevíčko, Lue, Nasavrky, Proseč, Ronov nad Doubravou, Slatiňany, Sloupnice, Tatenice, Výprachtice.  
Plzeňský. Bezdruice, Kasejovice, Kaperské Hory, Klenčí nad Čerchovem, Manítín, Miroov, Planá, Pobíovice, Radnice, Spálené Poříčí, tínovice, elezná Ruda.  
Středočeský  44. Bílá pod Bezdízem, Bezno, Březnice, Březno, Bystřice, Byice, Čechtice, Čerčany, Červené Janovice, Čistá, Diviov, Dobrovice, Dobřichovice, Dolní Bousov, Dolní Kralovice, Hostomice, Jesenice, Jince, Kamýk nad Vltavou, Knímost, Kosmonosy, Kostelec nad Labem, Kouřim, Křivoklát, Libčice nad Vltavou, Milín, Meno, Neveklov, Petrovice, Průhonice, Roïalovice, Řevnice, Sázava, Sedlec-Prčice, Stochov, Týnec nad Sázavou, Velké Popovice, Veltrusy, Vrdy, Zásmuky, Zbraslavice, Zlonice, ebrák, leby.  
Ústecký. Beneov nad Ploučnicí, Chlumec...  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Pane senátore (Michael Canov pokračuje: Libochovice, u budu končit, Osek, Postoloprty), čtete seznam, který není předmítem teï k projednání. (Michael Canov: Ale ano, navazuje to. Postoloprty, navazuje to, Povrly, Probotov...). Prosím, abyste respektoval jednací řád.  
Senátor Michael Canov:  
Trmice, Vejprty, Velké Březno.  
A poslední Zlínský. Borice, Horní Lideč, Koryčany, Kunovice, Kvasice, Morkovice-Slíany, Poleovice, Slavičín, Strání, Zdounky.  
Ten seznam obcí je ovem celý patní. Je patní proto, e celé vyjednávání o kompromisu po prodlouení návrhu s MMR, Martinem Archalousem, bylo a je celé patní. Vichni dotčení zástupci píti vládních stran, ale i Svazu míst a obcí a Sdruení místních samospráv, tehdy toti naskočili na návrh s MMR, Martina Archalouse, jako na pek. Sice nenaskočili na zřejmou představu Martina Archalouse, aby se rozhodovalo mezi dvíma variantami počtu detaovaných pracovi, která naopak správní zavrhli, ale soustředili se na to, jak a do jaké výe mají navýit počet stavebních úřadů oproti jeho návrhu. Přitom správný postup, který byl a je jediný moný, správní tak zní, dodret povolební koaliční smlouvu ODS, TOP 09, KDU-ČSL, Piráti, STAN, a programové prohláení vlády, její členové jsou opít ODS, TOP 09, KDU-ČSL, Piráti, STAN, které v obou případech zní: Zachováme stavební úřady na místní úrovni, aby rozhodovaly se znalostí prostředí. Slovo zachováme znamená zachováme. Pokud existuje v současné dobí 615 obcí se stavebním úřadem, znamená slovo zachováme nadále 615 obcí se stavebním úřadem. Jakákoli redukce ji není o sloví zachováme.  
Pokud mají snímovní strany, které jsou podepsány pod koaliční smlouvou a které mají zastoupení ve vládí 108 poslanců, neexistuje důvod a monost, jak tento závazek nesplnit. Jsem velmi rád, e se v tomto smyslu ji 16. března jednomyslní přijatým usnesením vyjádřil senátorský klub Starostů a nezávislých, který uvedl doslova: Proto poadujeme to zachování stávající sítí stavebních úřadů. Dne 21. dubna 2022 schválilo předsednictvo Starostů pro Liberecký kraj jednomyslní a poté 26. dubna zastupitelstvo Libereckého kraje drtivou vítinou výzvu vládí ČR, Senátu a Poslanecké snímovní Parlamentu ČR ve víci zachování stavebních úřadů v rámci novelizace stavebního zákona. Vyzývá je, aby při novele stavebního zákona byla zachována stávající sí stavebních úřadů na 615 obcích, a konstatuje, e zachování dosavadní sítí stavebních úřadů na 615 obcích plní odpovídá programovému prohláení vlády, které uvádí: Zachováme stavební úřady na místní úrovni, kde rozhodují se znalostí prostředí, co je rovní uvedeno ve schválené koaliční smlouví pítikoalice. Uvedenou výzvu schválilo 39 zastupitelů ze 43, vichni zastupitelé nejen za Starosty pro Liberecký kraj a za ODS, ale i za ANO a SPD. Zdreli se jediní Piráti se zdůvodníním, e by hlasovali pro kompromis mezi 456 a 615 obcemi se zachovaným stavebním úřadem. Zastupitelstvo Libereckého kraje ve své výzví zároveň řeí jediný skutečný problém, a to je zastupitelnost u jednohlavých stavebních úřadů, které stanovuje ve své výzví podmínku, aby z důvodu zastupitelnosti obecní úřad na obci disponoval minimální dvíma kvalifikovanými odborníky, pracovníky, např. ve lhůtí do 31. prosince 2024. Protoe stát přispívá na výkon přenesené působnosti dle počtu obyvatel ve správním obvodu, bude to pro takovéto obce znamenat doplacení druhého odborného pracovníka, nebo se rozhodne pro zruení svého stavebního úřadu. Ona sama, nikoliv proto, e bude zruena shora.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Pane senátore... (Michael Canov: Dle mých informací, u se to blíí ke konci, ano, chci zdůvodnit, proč má být přijat dnes. Dva výbory navrhly zdrení, já navrhuji přijetí, snaím se vysvítlit to přijetí, proč by se mílo vyjádřit.) Prosím, opravdu naprosto jednoznační, abyste se vyjadřoval k návrhu zákona, který zde leí, tzn. zdůvodníní čtení seznamů, které nejsou schváleny, není na místí.  
Senátor Michael Canov:  
Dle mých informací přijalo předsednictvo STAN na svém zasedání ve středu 4. kvítna 2022 usnesení v obdobném smyslu, e by ruení stavebních úřadů bylo poruení koaliční smlouvy. Jsem tomu velmi rád, a pokud vím, je to i názor poslanců za STAN. Chci vířit, e se nakonec v tomto smyslu dohodne i vláda a Poslanecká snímovna jako celek. By snaha, aby na stavebním úřadí byli minimální tři odborní pracovníci, co vyaduje varianta 371, předloená ministerstvem pro místní rozvoj do připomínkového řízení, je naprosto zbytečné tepání sebe sama, by i v této variantí dokonce i ve variantí nejvítích skeptiků, 322, s minimálním počtem úředníků čtyři, existuje z odůvodníní vyího počtu úkonů 26 obcí, a to včetní Líbeznic, se stavebním úřadem s počtem úředníků dva. Co víc se má dokázat, e počet dva je pro zastupitelnost dostatečný. Argument, e u tích 26 stavebních úřadů je více úkonů, a proto zůstanou zachovány, tím spíe dokazuje, e mají být zachovány i ty s méní úkony, nebo kdy dva úředníci zvládnou i se zastupiteli více úkonů, tím spíe zvládne více zastupitelů úkonů méní. Ty Líbeznice mezi povolenými dvouhlavými stavebními úřady jsem samozřejmí nezmínil bezúčelní. Jejich dlouholetých starostou byl mu, který je dnes mocným ministrem, a to i ve víci novely stavebního zákona, poslanec za ODS, pan Martin Kupka, ministr. Nutno říci, e já naprosto chápu, e jako dlouholetý starosta nechce připravit o stavební úřad svoji obec, nebo ví, jaká je to s prominutím pitomost. U ministra vak platí, e se musí chovat takto vstřícní, logicky a správní, nejen ke své obci, ale i k obcím v celé ČR. Vdy na plénu Poslanecké snímovny 13. července 2021 dokonce zpochybnil tolikrát zmiňovaný problém se zastupitelností jednohlavých úřadů, cituji: Paní ministryní tady straila tím, e v případí jednohlavých stavebních úřadů, take je tam potřeba v situaci, kdy k níčemu dojde, vyvísit ceduli  Pro nemoc zavřeno. No, já jsem takovou ceduli, popravdí řečeno, nikde nevidíl.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Pane senátore, znovu vás upozorňuji, e (Michael Canov mluví dál: Výe jsem citoval, je to zdůvodníní, proč má být přijata tato první novela. Blíe jsem citoval níkterá vyjádření v poslední dobí, která mí... U jsem u konce skoro.), poruujete jednací řád Senátu. Já vás na to důrazní upozorňuji.  
Senátor Michael Canov:  
Která mí naplňují nadíjí, e stavební úřady zůstanou zachovány, a to nejen ze strany Starostů pro Liberecký kraj a Starostů a nezávislých, ale i z ODS. Tím mám... (Vypnutý zvuk.)  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Pane senátore, já teï odebírám slovo, kdy dovolíte. Opravdu jste nemluvil... Ne, ne, ne, vy hovoříte, vy hovoříte... (Michael Canov: Já se to snaím zdůvodnit. Mohu vás poprosit o poslední stránku? Nechte mí, prosím vás, domluvit. Díkuji.) Vy zneuíváte tohoto řečnití k tomu, co je v rozporu s jednacím řádem. Prosím... (Vypnutý zvuk.)  
Pan senátor má odejmuté slovo a my bychom ho museli jenom násilím od toho řečnického pultu dostat. On má vlastní odejmuté slovo v tuhle chvíli. (Vypnutý zvuk.)  
V tuto chvíli já znovu otevřu pultík k jednání. Pan ministr se omlouvá, protoe musí teï na hlasování do Poslanecké snímovny.  
Místopředseda vlády pro digitalizaci a ministr pro místní rozvoj ČR Ivan Barto:  
Váené paní senátorky, páni senátoři, my hlasujeme nyní o České televizi, já skuteční na tomto hlasování nemůu chybít. Já vás prosím o to, zda bych se mohl omluvit. Vrátím se následní k projednávání tohoto bodu. Nevím, jak se to dá zařídit, ale toto hlasování je zcela zásadní.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji, pane ministře, za tu informaci, bohuel musíme i tuto situaci respektovat. Ráda bych jenom upozornila, e podle § 64 senátor má mluvit k projednávané víci. To je jednací řád Senátu. Odchyluje-li se od ní, nebo překročí-li stanovenou řečnickou dobu, můe na to předsedající senátora upozornit a volat jej k víci. Vybočí-li senátor svým projevem z mezí slunosti, můe jej předsedající volat k pořádku. Ale nevedlo-li dvojí upozorníní k nápraví, můe mu slovo odejmout.  
My jsme v tuto chvíli učinili to, e jsem odňala slovo, tím, e jsem vypnula pultík, e jste nemíli ve svých reproduktorech pokračování řeči pana senátora, kterého jsem upozornila třikrát. On nereagoval, nebylo jiné řeení, ne ho nechat dohovořit, ale ji odnítím slova. V tuto chvíli budeme postupovat způsobem, e přeruíme jednání tohoto bodu. Pan ministr musel odejít. A se vrátí, znovu se vrátíme k tomuto bodu a doprojednáme ho. Bylo by vhodné, abychom to učinili jetí dneska. Vířím, e se podaří panu ministrovi vrátit.  
V tuto chvíli podávám návrh, pan předseda mí upozornil, e je potřeba hlasovat o přeruení tohoto bodu, take budeme... Ne? Jetí?  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Váená paní předsedající, váené kolegyní, kolegové, vzhledem k tomu, e bude, předpokládám, za chvilku rozhodnutím předsedající schůze přeruena, navrhuji, abychom nepřeruili schůzi, ale přeruili projednávání tohoto bodu a zařadili projednávání bodu, kterým je zpráva naeho předsedy Úřadu pro ochranu hospodářské soutíe Petra Mlsny, který je přítomen. Po projednání by se případní vidílo, poté případní jetí můeme projednat také bod č. 14, co je Návrh usnesení Senátu k problémům Státního pozemkového úřadu. Stálá komise Senátu pro rozvoj venkova.  
Čili opravuji svůj návrh. Navrhuji přeruit projednávání bodu, senátního tisku č. 248, začít projednávat normální dalí bod, co je bod č. 14, Návrh usnesení Senátu k problémům Státního pozemkového úřadu. Pokud nadále nebude pan ministr Barto přítomen, budeme pokračovat v projednávání bodu č. 15, Výroční zpráva Úřadu pro ochranu hospodářské soutíe. Pokud by přiel, tak bychom hned pokračovali s panem Bartoem, poté u by míl být nazpátek. Pokud ne, tak bychom ten bod míli nechat přeruený a do přítího jednání této schůze, protoe ta schůze stejní bude pokračovat buï zítra, nebo 24., nebo moná 29.  
Nyní dávám procedurální návrh, abychom hlasovali o tom, e se přeruuje tento bod, zároveň souhlasíme s tím, abychom projednávali bod č. 14.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Ano, díkuji. Myslím, e je vem jasné, o čem budeme hlasovat. Přeruíme tedy tak, jak navrhuje pan předseda, pokud s tím budete souhlasit, přeruíme projednávání senátního tisku 248, s tím, e bychom se potom k tomu bodu vrátili. Pokud by pan ministr míl anci jetí přijít, kdy budeme jednat dneska, jinak budeme pokračovat v tom návrhu usnesení Senátu k problémům Státního pozemkového úřadu, jak máte v programu, který máme schválený. Ale my teï musíme hlasovat o tom přeruení bodu projednávání stavebního zákona. Spustím znílku.  
Budeme teï hlasovat o přeruení projednání bodu tisku č. 248 a následní zahájení projednání návrhu Stálé komise Senátu pro rozvoj venkova. Zahajuji hlasování. Kdo je pro, prosím, zvedníte ruku a stiskníte tlačítko ANO. Kdo je proti, teï zvedníte ruku a stiskníte tlačítko NE. Procedurální návrh byl schválen.  
Bylo registrováno 63 senátorek a senátorů, při kvóru 32 pro bylo 42, proti byli 4.  
Teï poprosím, abychom se vrátili a zklidnili vechny diskuse, které probíhají, protoe poprosím pana předsedu Stálé komise Senátu pro rozvoj venkova, aby nás seznámil s dalím bodem. Prosím, pane senátore Vosecký, máte slovo.  
Návrh usnesení Senátu k problémům Státního pozemkového úřadu  
Senátor Jiří Vosecký:  
Dobrý den, paní místopředsedkyní, díkuji za slovo. Já bych se vrátil zase k venkovu, protoe venkov je problém naí komise. V podstatí jsme narazili v letoním i loňském roce na problematiku, co se týká Státního pozemkového úřadu. Potřebovali jsme se pracovníků zeptat na níkteré víci, aby nám byly osvítleny, protoe z naeho pohledu níkteré víci se dílají, ale dílají se pomalu a nejde to tak rychle, jak bychom potřebovali. Take jsme si domluvili jako komise schůzku, kdy jsme je navtívili, ptali jsme se v podstatí na níkteré body, já vám je pak přečtu. Následní jsme k tomu přijali usnesení, v podstatí je tam seznámení s usnesením, abyste vidíli, na co jsme se ptali, k jakým závírům jsme doli a co je zapotřebí udílat.  
Take jsme se ptali na níjaký popis, co Státní pozemkový úřad vykonává, zejména jeho působnost v právních předpisech, co patří mezi jeho stíejní agendy v úřadu, jaké má financování pozemkových úprav, protoe tam ty pozemkové úpravy, to je stíejní problém, kolik pozemkových úprav realizuje roční, kolik je doposud v procentech udíláno pozemkových úprav, kolik roční by tak pozemkový úřad potřeboval v korunách, aby ty pozemkové úpravy níjak mohly pokračovat a byly realizovatelné, abychom se dobrali níjakého konce. Pak, jak to vypadá, protoe k 1. 1. 2024 od Úřadu od zastupování státu by pozemkový úřad míl vechny zemídílské pozemky převzít, tak jsme se ptali, kolik to je pozemků, je to přibliní 161 000 pozemků, jaké je personální obsazení, jestli to vůbec zvládnou. To je dalí víc, která je. Pak dalí problém, který u nás aspoň je, jak je to s restituční tečkou, kdy bude, jak bude apod. Přímé restituce, kolik toho je vyřízeno. Pak jsme se bavili, jaké jsou aktivity restituentů, protoe tam je spousta lidí, kteří mají skoupené nároky, ale jen si v podstatí s tím státem hrají. Take co s tím dál? Ptali jsme se na níjaké hrozby, podceňování a pak jsme se bavili hlavní, protoe Státní pozemkový úřad má pozemky a pronajímá je, jak tam vypadá výe pachtovného v případí pronájmu a hospodaření na pozemkovém úřadu.  
Na to vechno jsme dostali odpovíï, to máte ve zpravodajské zpráví, kterou vám přednese paní Vítková. Prosím pak o schválení její zpravodajské zprávy. Díkuji za pozornost.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji panu předsedovi Stálé komise Senátu pro rozvoj venkova. Usnesení Stálé komise pro rozvoj venkova vám bylo rozdáno na lavice. Pan předseda komise zaujal místo u stolku zpravodajů a nyní určíme zpravodaje. Navrhuji, aby se jím stala senátorka Jaromíra Vítková, které se zároveň ptám, zda se svojí rolí souhlasí? Souhlasí. Nyní budeme hlasovat o tomto návrhu. Spoutím opít fanfáru.  
V sále je aktuální přítomno 63 senátorek a senátorů, kvórum je 32. Zahajuji hlasování. Kdo je pro, zvedníte ruku a stiskníte tlačítko ANO. Kdo je proti, nyní zvedníte ruku a stiskníte tlačítko NE.  
Ano, bylo schváleno. Konstatuji, e v  
hlasování č. 21  
se z 63 přítomných senátorek a senátorů při kvóru 32 pro vyslovilo 42, proti nebyl nikdo.  
Konstatuji tedy, e paní senátorka byla určena zpravodajkou, prosím paní kolegyni, aby zaujala místo u stolku zpravodajů, sledovala rozpravu a zaznamenávala návrhy, aby se k nim po ukončení rozpravy mohla vyjádřit. Otevírám obecnou rozpravu. Teï tuím, e jste se přihlásila, ano?  
Senátorka Jaromíra Vítková:  
Váená paní předsedající, váené senátorky, váení kolegové, Stálá komise Senátu pro rozvoj venkova se zabývala problematikou Státního pozemkového úřadu důkladní. Chci jen krátce osvítlit, bez načtení usnesení, protoe to jsme dostali na lavice, tedy svoji krátkou zprávu.  
Státní pozemkový úřad je správním úřadem s celostátní působností. Byl zřízen ke dni 1. ledna 2013, kdy byl zruen pozemkový fond, a byly spojeny obí agendy. Je třeba uvést, e ministerstvo zemídílství naplňuje níkolik vládních strategií, které přímo s pozemkovým úřadem souvisí.  
Jsou to strategie ohlední zmín klimatu, koncepce na ochranu před následky sucha, strategie regionálního rozvoje, strategie resortu ministerstva zemídílství s výhledem do roku 2030. Ve vech uvedených dokumentech je zmiňován význam a nutnost podpory pozemkových úprav. Ty představují významný nástroj pro rozvoj venkova, protoe řeí komplexní venkovský prostor včetní realizací veřejní prospíných staveb.  
Za dobu provádíní pozemkových úprav byla v krajiní vybudována opatření za 32 mld. Kč. V krajiní bylo vybudováno více jak 3000 kilometrů polních cest, stovky hektarů protierozních opatření, stovky hektarů vodohospodářských opatření a témíř 2000 hektarů ekologických opatření. Pro zajitíní kontinuity provádíní pozemkových úprav zpracoval Státní pozemkový úřad analýzu potřebných finančních prostředků. Z ní vyplývá, e pro zajitíní provádíní pozemkových úprav v míře, jak je současná krajina potřebuje, je nutné úřadu pro potřeby pozemkových úprav zajistit kadoroční témíř 2,6 mld. Kč.  
S provádíním pozemkových úprav je provázána řada dalích činností, které vyadují vysokou odbornost pracovníků úřadu. Úřad také čelí nárůstu objemu činností v souvislosti s provádíním Národního plánu obnovy, přitom současné personální kapacity jsou ji nyní napnuté.  
Dalí oblastí, kterou je nutno řeit, je převzetí pozemku nedostateční identifikovaných vlastníků od Úřadu pro zastupování státu ve vícech majetkových, a to po 1. 1. 2024. Podle předbíné statistiky z poloviny roku 2021 se jedná předbíní o asi 161 tisíc pozemků. Podle analýzy můe úřad potenciální převzít 50 tisíc a 110 tisíc pozemků. Provířování tedy bude časoví a personální náročné, stejní jako následná zpráva tíchto nemovitostí. Důleité je zmínit restituční tečku a ekonomické dopady vypořádávání restitučních nároků i návrh legislativního řeení k jejich zmírníní. Restituční tečkou rozumíme časové omezení monosti vypořádání restitučních nároků naturálním způsobem nebo způsobem finančním. Ji probíhly dva pokusy o restituční tečku, a to v roce 2005 a 2018. Restituce mohou být přímé, kdy pozemkový úřad rozhodne o vydání či nevydání státem zabraných zemídílských nemovitých vící jejich původním vlastníkům nebo dídicům. Dále restituce mohou být náhradní, kdy bylo rozhodnuto o nevydání původních zemídílských pozemků, a zároveň bylo přiznáno právo na náhradu.  
S uvedeným souvisí aktivita restituentů, kteří vyuívají veřejných nabídek, ty Státní pozemkový úřad vyhlauje zpravidla 4x do roka. Bývá vyuívána zpravidla z jedné pítiny. Nárůst zájmu ale vdycky je zaznamenán, kdy se blíí termín restituční tečky. Zde potom nastupují hrozby, kdy restituenti, kteří se domáhají převodu náhradního pozemku formou alob, usilují o tzv. přeceníní restitučního nároku. Nevydané pozemky nebudou potom oceníny jako zemídílská půda, tedy 5 a 8 korun za metr čtvereční, ale cenou stavebního pozemku, kde se jedná o částky násobní vítí podle katastru, a tedy hlavní u velkých míst, kde jsou to stokoruny. Druhou hrozbou jsou peníité náhrady. Dle nálezu Ústavního soudu má být náhrada přimířená a rozumná, ale bez bliího algoritmu nelze k takové částce dojít. Pokud by se naplnily maximální rozsahy peníitých náhrad, musíme počítat s výdaji ve výi miliard a desítek miliard korun. Musím také uvést problematiku výe nájemného nebo pachtovného u pozemku v příslunosti hospodařit pro Státní pozemkový úřad, který je přísluný hospodařit se zemídílskou půdou ve vlastnictví státu.  
Roční nájemné za pouívání tíchto pozemků činí 2,2 procenta z ceny pozemku, pokud se Státní pozemkový úřad s nájemcem nedohodnou jinak. V důsledku celkového úbytku zemídílské půdy, s vývojem cen na trhu a také se stoupající inflací se jeví současná výe zemídílských pozemků ne zcela srovnatelná s trním pachtovným pozemku ve vlastnictví soukromých pozemků. Proto se jeví jako důleité zadat ze strany ministerstva zemídílství vypracování nové analýzy cen pozemků pro případnou úpravu ceny pachtovného, která by vedla k dosaení souladu s aktuálním trním pachtovným a postihla by i předpokládaný vývoj cen na naem trhu pro dalí období.  
Já jsem tu zprávu velmi zkrátila, protoe bych se chtíla vyvarovat také tady níjakým nepříjemnostem. Pokud máte níjaké případné dotazy, snad v obecné rozpraví budeme pokračovat...  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji, paní zpravodajko, ale vy jste teï vystupovala v rámci rozpravy. Vystupovala jste na základí písemné přihláky. Take teï můete zaujmout místo u stolku zpravodajů, obecná rozprava bude dále pokračovat. Díkuji. Ptám se, kdo se hlásí do obecné rozpravy? Ano, hlásí se pan senátor Kotial. Pane senátore, máte slovo.  
Senátor Rostislav Kotial:  
Paní předsedající, dámy a pánové, úplní krátce jenom k tím číslům... Abychom si uvídomili, jak je důleité v tích pozemkových úpravách pokračovat a podpořit je. Jenom z tích dat, která tady u zazníla, vyplývá, e pokud bychom pokračovali tímto tempem a zahajovali 150 komplexních pozemkových úprav roční, máme zpracovat asi 12 080 katastrálních území, budeme se bavit o 80 letech. Níkteré analýzy dokonce říkají 93 let. To je alarmující. Teï je potřeba jetí upozornit na jednu víc, e ty pozemkové úpravy, které začaly dříve, teï budu mluvit malinko i o Mikuloví, kde probíhala doposud nejsloitíjí komplexní pozemková úprava v ČR, kvůli majetkové drbí, prakticky v dobách, kdy byla zahájena, to je asi níjakých 18 let, vůbec nereflektovala nutnost, kterou nám přinesly, řekníme, zmíny klimatu. Prakticky by bylo potřeba u ji komplexní přepracovat, abychom reflektovali to, co se díje teï v přírodí. Rozhodní musíme apelovat na to, aby se naly prostředky, aby se zrychlilo to tempo, aby se neubírali úředníci na tích úřadech, protoe tam dolo v minulosti k pomírní velké redukci. Bohuel nebo bohudík to musí být skuteční vechno odborníci. Nedá se to nahradit níjakými jednoduchými procesy. To musí být vzdílaní lidé v oboru a musí tu problematiku znát. Jenom na to jsem chtíl upozornit, e je to váné téma. Je dobře, e na půdí tohoto naeho Senátu, e určití ten apel od nás by míl být silný, abychom nepodceňovali toto téma. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji, do rozpravy se nikdo nehlásí, proto ji uzavírám. Nyní se ptám, zda si přeje vystoupit k probíhlé rozpraví pan navrhovatel, to znamená pan předseda výboru? Pardon, předseda komise, stálé komise... Pardon, máte slovo, pane předsedo.  
Senátor Jiří Vosecký:  
Díkuji, já bych si dovolil, protoe vichni máte usnesení komise, já bych si ho dovolil tedy přečíst. Stálá komise pro rozvoj venkova  
I. bere na vídomí informaci o příčinách problémů s personálním a finančním zajitíním úkolů Státního pozemkového úřadu, vyplývajících z vládou schváleného dokumentu Strategie resortu Ministerstva zemídílství ČR a výhled do roku 2030,  
II. bere na vídomí informaci o připravovaném převzetí pozemků nedostateční identifikovatelných vlastníků od Úřadu pro zastupování státu ve vícech majetkových po 1. 1. 2024,  
III. bere na vídomí problémy vyplývající z neexistence tzv. restituční tečky, a tedy z ekonomických dopadů na vypořádání restitučních nároků, a návrhu na legislativní řeení k jejich zmírníní,  
IV. bere na vídomí informaci o problémech vyplývajících z výe nájemného, pachtovného u pozemků přísluných, se kterými pozemkový úřad hospodaří,  
V. konstatuje, e řeení pozemkových úprav má zásadní vliv pro řeení ekologických, společenských, ale také klimatických problémů zajitíní vývoje na venkoví, je základním předpokladem pro zadrování vody v krajiní pro vytváření efektivních opatření proti projevům vodní i vítrné eroze,  
VI. vyzývá ministerstvo zemídílství a vládu ČR k zajitíní dostatečného počtu pracovníků i k zajitíní potřebných finančních prostředků dle předloené naí zpravodajské zprávy,  
VII. konstatuje, e převzetím pozemků nedostateční identifikovatelných vlastníků od Úřadu pro zastupování státu ve vícech majetkových po 1. 1. 2024 bude zřejmí nutné navýení personálního stavu úřadu,  
VIII. ádá ministerstvo zemídílství a vládu, aby zajistily převod či navýení potřebných pracovníků,  
IX. konstatuje, e neexistence restituční tečky má zásadní vliv, negativní ekonomické dopady na stát a zároveň komplikuje hospodaření s půdou,  
X. ádá ministra zemídílství a vládu, aby neprodlení připravily návrh zákona o restituční tečce, který bude reflektovat stávající usnesení soudu, předloí jej neprodlení Poslanecké snímovní a Parlamentu ČR,  
XI. konstatuje, e stávající výe nájemného, pachtovného u pozemků, se kterými hospodaří stát i pozemkový úřad, neodpovídá aktuální situaci na trhu,  
XII. ádá ministra zemídílství, aby urgentní zadal vypracovat nové analýzy cen pozemků, které by vedly k narovnání cen s reálnou trní hodnotou ve státí,  
XIII. doporučuje Senátu PČR schválit návrh tohoto usnesení, které je přílohou,  
XIV. určuje zpravodajem senátorku, paní Jaromíru Vítkovou,  
XV. povířuje mí, abych seznámil předsedu Senátu s tímto návrhem na usnesení,  
XVI. navrhuje předsedovi Senátu, aby zařadil toto usnesení na pořad nejblií schůze.  
Díkuji za pozornost.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji, pane navrhovateli, e jste nás seznámil s tím zníním usnesení. Pokud je to senátní tisk, není třeba, ale určití jsme si to vechno jetí oivili. Nyní se ptám, dávám slovo paní zpravodajce, zda chce vystoupit, aby se vyjádřila k rozpraví, ve které sama vystoupila, ale ona samozřejmí můe se vyjádřit, i kdy sama jen vyhodnocovala svoji řeč. Prosím.  
Senátorka Jaromíra Vítková:  
Vystoupili jsme dva, s panem kolegou, senátorem z jiní Moravy. Myslím si, e mohu jenom konstatovat a poádat o podporu tohoto usnesení.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji, paní zpravodajko. Nyní tedy můeme přistoupit k hlasování.  
Budeme hlasovat o návrhu usnesení, tak, jak ho máte, jak ho okomentovala paní zpravodajka. Zahajuji hlasování. Kdo je pro, zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti, zvedne teï ruku a stiskne tlačítko NE.  
Ano, bylo schváleno. Konstatuji, e v  
hlasování č. 22  
se ze 63 přítomných senátorek a senátorů při kvóru 32 pro vyslovilo 49, proti nebyl nikdo. Návrh byl přijat. Gratuluji a díkuji. My se mezitím zase vystřídáme.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Jetí jednou dobré odpoledne, protoe mám informaci, e u se vrátil pan ministr Ivan Barto, pokračovali bychom v tom přerueném bodí, co je senátní tisk č. 248  
Návrh zákona, kterým se míní zákon č. 283/2021 Sb., stavební zákon  
Tisk č.  
248  
Ale předtím jetí níjaká technická nebo procedurální... Technická poznámka.  
Senátor Zdeník Nytra:  
Díkuji, váený pane předsedající, dámy a pánové, protoe se blíí 19. hodina, dovolím si navrhnout, abychom jednali a hlasovali po 19. hodiní. Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Pan ministr... Nevidím ho zatím. Je tam? Prosím? Ano, budeme hlasovat. Já se jenom ujiuji, e tady pan ministr je. My jsme si řekli, e přeruíme, budeme pokračovat tím bodem, který jsme teï probrali, a pak e budeme pokračovat zprávou Úřadu pro ochranu hospodářské soutíe. Protoe u se pan ministr vrátil, tak bychom si míli odhlasovat, e budeme pokračovat v tom přerueném bodí. Aby to bylo jasné...  
Ano. Nejprve budeme hlasovat o tom, e budeme jednat i hlasovat po 19. hodiní. Spustím znílku.  
Budeme hlasovat o tom, e budeme jednat i hlasovat po 19. hodiní. Kdo s tímto souhlasí, zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Spoutím hlasování. Kdo nesouhlasí, zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.  
V tomto  
hlasování č. 23  
se z 63 přítomných senátorek a senátorů při kvóru 32 pro vyslovilo 54, proti nebyl nikdo. Návrh byl přijat.  
A teï jetí budeme hlasovat o tom, e budeme pokračovat v tom projednávání přerueného senátního tisku č. 248, protoe jsme si předtím odhlasovali, e tam bude pan éf Úřadu pro ochranu hospodářské soutíe, tak to odhlasujeme takto. Nebudu u spoutít znílku. Hlasujeme o tom, e budeme pokračovat v přerueném bodí, senátní tisk č. 248. Spoutím hlasování. Kdo souhlasí, zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo nesouhlasí, zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.  
V tomto  
hlasování č. 24  
se z 63 přítomných senátorek a senátorů při kvóru 32 pro vyslovilo 51, proti nebyl nikdo. Návrh byl přijat. Pokračujeme tedy v projednávání senátního tisku č. 248, znovu vítám pana ministra Bartoe. Protoe jsme přeruili projednávání bíhem obecné rozpravy, budeme pokračovat v obecné rozpraví. Pan ministr se hlásí. Chce hned zareagovat, nebo? Ano, můete samozřejmí hned zareagovat, pane ministře.  
Místopředseda vlády pro digitalizaci a ministr pro místní rozvoj ČR Ivan Barto:  
Já vám díkuji, jetí jednou jsem se chtíl omluvit za ten úprk. Dví strany ve snímovní si daly dalí tři hodiny pauzu. Byl jsem se s vaimi kolegy poradit, jak se řeí takováto situace, pokud je ministr poslední a nečeká dalí ministr, který můe třeba v níjaké náhlé situaci zaskočit, pro přítí poučen poádám kolegu nebo kolegyni, ministra, který není zároveň poslancem, aby mí zde případní zastoupil, ale vířím, e se mi přítí podaří ty víci lépe koordinovat. Chtíl bych jenom... Take jetí jednou díkuji a promiňte mi za ten úprk, nemílo to být níjaké gesto neúcty či podobní.  
Chtíl bych v krátkosti zareagovat na níkteré víci, které tady zazníly. Troku mí mrzí níkteré víci, které zaznívají, třeba níjaká argumentace ad hominem. Jsem zvyklý, kdy jednám s lidmi, se i třeba svých lidí zastat. Tady zaznílo níkolikrát jméno s takovým dost jako despektem. Martin Archalous. Já jsem chtíl prostřednictvím pana předsedajícího panu senátorovi říci, e jestli neslyel Martin Archalous a vidíl ho poprvé, na tom dopise...  
Já nevím, jak se komunikuje v rámci vaeho hnutí, ale Martin Archalous, legislativec, který podporoval Piráty a Starosty ve snímovní přes 3 roky, pracoval na tom konkurenčním návrhu stavebního zákona, pracoval na řadí legislativ pro kluby, opoziční v té dobí, řeil se spoustou lidí v regionech peripetie stavebního zákona a dalích legislativ, stejní tak jako se podílí na přípraví zákonů, které teï přichází ze strany koalice Pirátů a Starostů, jejich kvalitativní revizi. Je to človík, který dlouhodobí v minulém volebním období figuroval v řadí důleitých kroků, které Piráti nebo Starostové dílali, nebo, jak je naím zvykem, své zdroje se svými kolegy sdílíme. Tak to jenom k Martinu Archalousovi. Je to kvalitní legislativec a mnohokrát to prokázal.  
Nebudu tady komentovat víci, které nesouvisí, případní se o nich můeme pobavit v jiné části jednání u jiného zákona. Já bych chtíl jenom zareagovat na níkolik vící a pak závírem jetí říct jeden takový postřeh ohlední toho, co tady zaznílo. Prakticky jakákoliv legislativa, která je v danou dobu platná a je novelizovaná, tak ji tou novelou ruím, stávající legislativu. To je podle mí naprosto standardní průbíh, standardní průbíh legislativního procesu, jaký zaíváte vy zde, jaký zaíváme my zde, ale jako jsou i v komunální politice. Prostí níco platí, připraví se novela, která, kdy projde, tak se nahrazuje to, co je platné, níčím jiným. Proto chápu níkteré výhrady, které jsou k materii toho zákona, nicméní ani retroaktivita ve své definici není pojem, který by se na to, jakým způsobem je ten odkládací zákon napsaný, nemíl pouít. Retroaktivita je níco, tak, kdy vy zpítní, například dodaníme předchozí dva roky podle níjakého nového daňového vzorce. To je retroaktivní funkce zákona. My jsme posunuli ta období. Například výbírové řízení, které mílo být v říjnu, by bylo v říjnu a přítího roku. Nemyslím si, e v tomto by byl zásadní problém. Stejní tak ve víci tích provádících zákonů, které se pak budou novelizovat. Je tam výklad, co od kterého data platí. Jsou tam dva rozdíly po vzniku SOSÚ. Ty víci, které má vyřizovat speciální stavební úřad, bude vyřizovat speciální stavební úřad. Ty víci, které potom budou novelizovány, stále jedou podle platné legislativy. Jetí jedna víc, tady byly vyjmenovány ty obce, kterých se to dotklo. Já jenom zdůrazním, e, a to není ádný alibismus, státní správu a výkon její přenesené působnosti má na starosti ministerstvo vnitra, nehledí na to, kdo je ministr. Kdy jsme řeili, co je ona dostupnost, co jsou ona kritéria, to souvisí i s tou druhou materii, tak jsme poádali ministerstvo vnitra, které dalo to stanovení, co je to dostupnost, kde je řeena zástupnost, co je ta vzdálenost dojezdová, to kritérium. My jsme převzali tento seznam. Co jest pravdou, byla tam stará data. Já jsem poádal vnitro například o to, aby byla refreshována tato data. Samozřejmí to, jak pak ten zákon bude realizován v počtu stavebních úřadů v obcích a regionech, ten zákon není jetí ve snímovní... Vy jste tady zmínil, pan senátor tady prostřednictvím pan předsedajícího zmínil i schůzku se zástupci samospráv. Stále se ta debata vede. Nicméní třeba otázka jednohlavých stavebních úřadů práví v té víci zástupnosti nebyla nikdy do níjakého tedy momentu, kdy se to najednou zmínilo, zpochybňována, e skuteční i třeba v situaci nastoupené digitalizace, ale u i nyní je to situace, která není dlouhodobí udritelná. Ale o tom bych se také nechtíl bavit.  
Jinak já jsem míl monost diskutovat s níkterými senátory. Díky za ty vstupy, a k tomuto zákonu či k té budoucí novele. O čem jsme hodní diskutovali, je, e ta legislativa, a zaznílo to tady od řady z vás, úplní není komfortní vnímání řady senátorů. Já, i co jsem tedy, alespoň ty indicie mám, předpokládá se, e Senát nechá probíhnout tu lhůtu. Tomuto postupu rozumím. Pokud jsou výhrady, jak jsou validní, by se ukázalo při níjakém testu ústavnosti Ústavního soudu, pokud jsou pochybnosti o tom, jak má vztah k ústaví tento zákon, by třeba nejsou v tuto chvíli, podle mého názoru, i podle toho, jak máme ten rozbor, oprávníné, pokud bychom li na ten test ústavnosti, tak třeba chápu i tento přístup, kdy prostí pokud je níco sporné, ta role Senátu dlouhodobí je ochránce ústavy, pojistka i té ústavnosti, take i tento postup za sebe oceňuji jako postup ze strany Senátu vstřícný k této novele. Takto to i chápu. Asi nemám v tuto chvíli, co bych více říkal, nebo řada výhrad, i třeba apelů, se týkala skuteční té novely vícné. Myslím si, e na té bude jetí spousta práce, tak, aby si sedla, ta dohoda vlastní zafungovala napříč politickým spektrem, napříč komorami i s partnery v regionech a obcích. Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Díkuji, pane ministře. A protoe jsme v obecné rozpraví, ptám se, jestli se níkdo dalí hlásí do obecné rozpravy? Nikdo dalí se nehlásí. Proto obecnou rozpravu končím v tuto chvíli. Spustím znílku, protoe budeme hlasovat... Za chvíli. Pardon, já se omlouvám. Ano, zapomníl jsem na garančního zpravodaje. Garanční zpravodaj tie trpíl a zvedal ruce, e si přeje dostat se ke slovu. Já mu ho dávám. Omlouvám se.  
Senátor Petr Vícha:  
Díkuji za slovo. Já to beru, e to je moje povinnost, tady vystoupit, e to není moje dobrá vůle.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Ano, je to tak.  
Senátor Petr Vícha:  
Myslel jsem, e stejní dostanu slovo, jako obhájce veta senátního ve snímovní, ale řídící Okamura mi ho tehdy nedal. Take rozprava byla stručná. Po vystoupení předsedů výborů a komisí, které se zákonem zabývaly, vyplynul návrh z ústavní-právního výboru na schválit. Ostatní nepřijaly usnesení. Pan senátor Canov, jediný vystupující, paradoxní, kdy obhajoval schválení tohoto zákona, tak mu byl vypnut mikrofon, co jsem jetí za 16 let tady nikdy nezail. Podobní jako odchod ministra v průbíhu, ale pan ministr to vysvítlil. ČT je důleitíjí ne stavební úřady. Předpokládám, e teï budeme hlasovat o návrhu schválit návrh zákona?  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Ano. Teï budeme hlasovat o návrhu schválit, ale já spustím nejprve znílku.  
My budeme hlasovat o jediném návrhu, schválit, protoe to projednávalo níkolik výborů, ústavní-právní výbor navrhuje schválit ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. O tom teï budeme hlasovat. Spoutím hlasování. Kdo souhlasí, zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo nesouhlasí, zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.  
Kvórum je 33. V tomto  
hlasování č. 25  
se z 65 přítomných senátorek a senátorů při kvóru 33 pro vyslovilo 31, proti nebyl nikdo, návrh nebyl přijat.  
Proto otevírám podrobnou rozpravu. Ptám se, jestli se níkdo do podrobné rozpravy hlásí? Do podrobné rozpravy se nehlásí nikdo. Proto podrobnou rozpravu končím. Ukončil jsem podrobnou rozpravu. Vzhledem k tomu, e jsme nemíli ádné pozmíňovací návrhy, nikdo se nepřihlásil do podrobné rozpravy, nemáme o čem hlasovat, proto končím projednávání tohoto bodu tím termínem, který známe, e uplyne marná lhůta. Končím projednávání tohoto bodu. Díkuji panu ministrovi, díkuji panu senátorovi, kteří museli na níkolikrát tento bod projednávat.  
My můeme přistoupit k projednávání dalího bodu. Tím dalím bodem je  
Výroční zpráva Úřadu pro ochranu hospodářské soutíe za rok 2021  
Tisk č.  
239  
Je to senátní tisk č. 239. Navrhuji, abychom nejprve podle § 50 odstavce 2 naeho jednacího řády vyslovili souhlas s účastí předsedy Úřadu pro ochranu hospodářské soutíe Petra Mlsny na naem jednání.  
O tomto návrhu budeme nyní hlasovat. Já, protoe jsme tady asi vichni byli, rovnou spustím hlasování, nebudu spoutít znílku. Spoutím hlasování. Kdo souhlasí s účastí předsedy Úřadu pro ochranu hospodářské soutíe na tomto jednání, zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo nesouhlasí, zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.  
V tomto  
hlasování č. 26  
se ze 63 přítomných senátorek a senátorů při kvóru 32 pro vyslovilo 45, nikdo nebyl proti. Vítám předsedu Úřadu pro ochranu hospodářské soutíe, pana Petra Mlsnu. Připomínám, e tuto zprávu jsme obdreli jako senátní tisk č. 239. Prosím pana předsedu, aby nás s výroční zprávou nyní seznámil. Prosím, pane předsedo.  
Petr Mlsna:  
Váený pane místopředsedo, váené paní senátorky, váení páni senátoři, já bych ve stručnosti vám představil výroční zprávu Úřadu pro ochranu hospodářské soutíe za rok 2021, která seznamuje nejenom s činností za rok 2021, ale i s výhledem do roku 2022, zejména k aktivitám týkajícím se předsednictví České republiky v Evropské unii v oblasti hospodářské soutíe.  
Před vlastním shrnutím výsledků bych chtíl informovat hlavní o níkterých personálních zmínách, které jsem po svém jmenování v prosinci 2022 v roce 2021 provedl, kdy jsem jmenoval nového místopředsedu pro ochranu hospodářské soutíe, pana doktora Nejezchleba, a novou místopředsedkyni pro oblast veřejných zakázek, paní magistru Dlouhou, oba to dlouholeté zamístnance Úřadu pro ochranu hospodářské soutíe.  
Rovní byly zcela rekonstruovány a sestaveny nové rozkladové komise na základí přesní stanovených profesních poadavků a návrhů, které předloily akademické profesní instituce či univerzity.  
Na konci roku 2021 míl úřad celkem 235 zamístnanců, z toho 151 ve sluebním pomíru, hospodařil s rozpočtem ve výi 253 milionů na výdajové straní a 5,5 milionu na straní příjmové. Pokud bych mohl představit pár čísel z oblasti hospodářské soutíe, úřad vedl v roce 2021 celkem 84 správních řízení a řeil 181 podnítů. Jde o celkem 74 prvostupňových rozhodnutí, ve kterých uloil pokuty ve výi 168,6 milionů. V druhoinstančním rozhodování byly pravomocní uloeny pokuty ve výi necelých 52 milionů. Zároveň bych chtíl upozornit, e úřad v roce 2021 provedl celkem 26 neohláených místních etření v prostorách soutíitelů, co byl nejvyí počet v historii 30 let úřadu.  
Z konkrétních případů, které jsou uvedeny v důvodové zpráví a patří k tím nejvítím, bylo potrestání kartelové dohody 7 IT firem v souvislosti s veřejnou zakázkou Olomouckého kraje, kde byly uloeny pokuty za témíř 80 milionů. Potom kartel v oblasti elektromontáních prací firem SPIE Elektrovod a ASE, které vydirigovaly zakázku pro ČEPS a byly jim uloeny pokuty ve výi 40 milionů.  
Nejvyí sankce v oblasti hospodářské soutíe byla uloena společnosti GARLAND distributor za zakázané vertikální dohody o určování cen pro dalí prodej, necelých 97 milionů korun.  
Poprvé v historii také úřad uloil zákaz účasti ve veřejných zakázkách, a to společnosti Express One, která se účastnila kartelu ve výbírovém řízení správy eleznic.  
Velmi pozitivní je úspínost rozhodnutí při soudním přezkumu. Úřad dosahoval úspínosti 83,5 % u Krajského soudu v Brní a 100% společnosti u Nejvyího správního soudu.  
V oblasti veřejných zakázek úřad celkem zahájil 565 správních řízení, z toho 315 z vlastního podnítu nebo z moci úřední. Oproti roku 2020 je to nárůst o 264 %. Bylo vydáno celkem 737 rozhodnutí, co je o 167 více ne v roce 2020.  
V rámci druhostupňového rozhodování potom předseda úřadu rozhodoval o 191 rozkladech a vydal celkem 209 rozhodnutí.  
Pravomocní bylo uloeno 27 pokut za poruení povinností v oblasti veřejných zakázek a celková výe pokut dosáhla 561 635 500 Kč. Samozřejmí na této vysoké částce se nejvíce podílí rekordní pokuta 550 milionů, kterou obdrelo ministerstvo obrany za nedodrení zákonných pravidel při nákupu armádních vrtulníků, kdy uzavřelo smlouvu v blokační lhůtí.  
Délka řízení na prvním stupni činila v roce 2021 přesní 26,5 dne, na druhém stupni 48 dnů. Kumulativní úspínosti zase v rámci přezkumu u správních soudů nebo správního Krajského soudu v Brní a Nejvyího správního soudu dosahovala 90 %.  
V oblasti veřejné podpory v roce 2021 notifikoval Úřad pro ochranu hospodářské soutíe celkem 23 covidových programů a poskytoval také individuální stanoviska ke konkrétním případům, kterých vydal 421.  
Pokud jde o ostatní agendu, v oblasti legislativy úřad zpracoval novelu zákona o ochraní hospodářské soutíe, jejím cílem je transponování smírnice č. 1 z roku 2019, o posílení postavení orgánů pro hospodářskou soutí, která se nyní nachází v Legislativní radí vlády, zároveň se takté podílel na zpracování novely zákona o významné trní síle ve spolupráci s ministerstvem zemídílství, která transponuje smírnici o nekalých obchodních praktikách mezi podniky v zemídílském a potravinovém řetízci.  
V rámci metodické a osvítové činnosti úřad uspořádal dví odborné konference a pít metodických dnů veřejného zadávání, kterých se účastnilo více jak 2000 zájemců.  
Výroční zpráva také popisuje zahraniční aktivity, protoe Úřad pro ochranu hospodářské soutíe je součástí evropské sítí soutíních úřadů, kde jsou vechny soutíní úřady členských států EU a Evropská komise. Dochází ke komunikaci na denní bázi. Zároveň z hlediska výhledu na předsednictví na rok 2022 z nejvýznamníjích akcí bude pořádání Evropského soutíního dne 9. a 10. října, co je v podstatí nejprestiníjí soutíní akce v rámci předsednictví, která se uskuteční na Praském hradí a budou se jí účastnit vichni předsedové soutíních úřadů a výkonná místopředsedkyní Evropské komise Margrethe Vestager. Zároveň takté úřad intenzivní navázal vídeckou spolupráci s Masarykovou univerzitou, Univerzitou Karlovou, Mendelovou univerzitou a díkany přísluných právnických fakult, kdy dochází k rozvíjení činnosti v této odborné činnosti, zároveň takté vyhledávání potenciálních nových zamístnanců pro úřad. Tolik z mé strany. Díkuji za pozornost.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Díkuji, pane předsedo. OV určil garančním výborem tohoto tisku, této výroční zprávy, výbor pro hospodářství, zemídílství a dopravu. Ten přijal usnesení, které nám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 239/1. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Jaroslav Vítrovský. Já ho ádám, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou. Prosím, pane senátore.  
Senátor Jaroslav Vítrovský:  
Díkuji, pane místopředsedo. Já si myslím, e pan předseda mi to velmi ulehčil, take pouze zkonstatuji, e ÚOHS je ústředním orgánem státní správy s pravomocemi v oblasti ochrany hospodářské soutíe, dozoru nad zadáváním veřejných zakázek, kontroly významné trní síly a koordinace a poradenství v oblasti veřejné podpory. Vymezení a základní poslání, pravomoci a působnosti úřadu jsou dány zákonem č. 273/1996 Sb., o působnosti ÚOHS.  
Zpráva má odpovídající strukturu, kde se hovoří nejprve o hospodářské soutíi a následní významné trní síle ve veřejných zakázkách, která je nejobsáhlejí, ta část. Vdy jsou tam uvedeny příklady toho, co ÚOHS řeil. Dále se zpráva vínuje veřejné podpoře, mezinárodní spolupráci, informačnímu servisu, agendí 2022 a rovní je ve zpráví obsaena organizační struktura Úřadu pro ochranu hospodářské soutíe.  
Zároveň mi dovolte poslední informaci, e v roce 2021 dolo k obmíní na vrcholných manaerských pozicích. Byli vymíníni dva ze tří místopředsedů. Výbor pro hospodářství, zemídílství a dopravu projednal Výroční zprávu Úřadu pro ochranu hospodářské soutíe za rok 2021 dne 8. června 2022 a přijal 188. usnesení, ve kterém doporučuje Senátu Parlamentu České republiky vzít Výroční zprávu Úřadu pro ochranu hospodářské soutíe za rok 2021 na vídomí. Toto usnesení bylo přijato jednoznační, jednohlasní. Díkuji za pozornost.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Díkuji, prosím, pane senátore, abyste se posadil ke stolku zpravodajů. Dále výroční zprávu projednal ústavní-právní výbor. Usnesení výboru nám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 239/2. Zpravodajem byl určen pan senátor Pavel Kárník. Ptám se ho... U se ho neptám, protoe vidím, e se zvedá, má slovo. Prosím, pane senátore.  
Senátor Pavel Kárník:  
Váený pane místopředsedo, váený pane předsedo, váené dámy, váení pánové. Pan předseda Petr Mlsna řekl snad úplní vechno, co v té zpráví bylo, take já mohu jenom konstatovat, e ústavní-právní výbor přijal na své 32. schůzi, konané dne 17. kvítna 2022, 156. usnesení, ve kterém doporučuje Senátu PČR vzít Výroční zprávu Úřadu pro ochranu hospodářské soutíe za rok 2021 na vídomí. Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Díkuji, pane senátore, otevírám v tuto chvíli obecnou rozpravu. Do rozpravy se hlásí pan senátor Pavel Fischer.  
Senátor Pavel Fischer:  
Váený pane předsedající, pane předsedo, dámy a pánové. Já jsem se chtíl jetí vrátit k jedné nedávné události, která probíhala médii také na Twitteru, jednala o ní krátce snímovna, a sice o schůzce, která míla probíhnout na Hradí, v Kanceláři prezidenta republiky, 17. 5., kde předseda úřadu, velmi významného správního úřadu, kterého dnes tady máme čest přijmout, jednal v Kanceláři prezidenta republiky. Já se nemůu zbavit jedné otázky, kterou jsem chtíl tady poloit veřejní na záznam.  
Přece jen na Kancelář prezidenta republiky padl stín toho významného trestního stíhání. Tři roky, jak bylo potvrzeno soudem, pro ředitele Lesní správy Lány Miloe Baláka, pravomocní odsouzen. Jednalo se o zakázku ve výi 200 mil. Kč. Mí by jenom ubezpečilo ujitíní pana předsedy, e o této trestné činnosti se tam skuteční nejednalo, protoe ta otázka jetí nepadla. Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Díkuji, pane senátore, otázka je poloena, jistí bude i zodpovízena. Jestli chce pan předseda, můe reagovat rovnou.  
Petr Mlsna:  
O ádných ivých kauzách jsem se ani v Kanceláři prezidenta republiky, ani s prezidentem republiky na následné schůzce, která se uskutečnila 1. června tohoto roku, nebavil. Kolegové, kteří mí znají, asi i tady ze Senátu, nikdy o ivých kauzách se mnou nikdo nediskutoval, ví, e by narazil do zdi. Taková je moje povaha. O tom můu pana senátora jednoznační ubezpečit.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Na jasnou otázku jasná odpovíï. Díkuji. Ptám se, jestli se níkdo dalí hlásí do rozpravy? Nikdo dalí se do rozpravy nehlásí, rozpravu končím. Ptám se pana předsedy Mlsny, jestli se chce jetí níjak vyjádřit? Nechce, prosím zpravodaje garančního výboru, pana senátora Vítrovského, aby nám připomníl, o čem budeme hlasovat.  
Senátor Jaroslav Vítrovský:  
V průbíhu obecné rozpravy padl jeden dotaz, na který pan předseda úřadu odpovídíl. K dispozici máme dva návrhy usnesení, jednak z výboru ústavní-právního, jednak z výboru hospodářského. Ty návrhu jsou totoné, a to je vzít zprávu Úřadu pro ochranu hospodářské soutíe na vídomí. Dovolím si teï na základí porady s předsedou klubů ODS a TOP 09 Zdeňkem Nytrou poádat, pane místopředsedo, zda byste nás po hlasování mohl odhlásit. Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Předpokládám, e před hlasováním. Před hlasováním, ne po hlasování. Take to udíláme hned. Vyjmíte, prosím, své karty.  
Připomínám, e jsem resetoval systém, protoe řady dost prořídly. Ti, co přicházejí pozdí, by míli vídít, e se mají znovu přihlásit svojí kartou. Počkám jetí na ty, kteří jsou v závísu.  
Probíhlo odhláení, pánové, i paní senátorky, probíhlo odhláení, proto se znovu, prosím, přihlaste do systému. Vidím, e to nebere konce, a dostanou vichni anci...  
Řekl bych, e nyní vichni, kteří jsou přítomni, se znovu přihlásili, my můeme přistoupit k hlasování. Znílka.  
Znílka jetí byla na místí určití. Pánům senátorům, co teï přili, připomínám, e probíhlo odhláení a znovu přihláení. Budeme hlasovat o tom tak, jak to navrhl pan senátor Vítrovský, abychom tuto zprávu vzali na vídomí. Spoutím hlasování. Kdo souhlasí, zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo nesouhlasí, zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.  
V tomto  
hlasování č. 27  
se z 58 přítomných senátorek a senátorů při kvóru 30 pro vyslovilo 58, proti nebyl nikdo. Návrh byl přijat.  
Končím projednávání tohoto bodu, díkuji a zároveň gratuluji panu předsedovi. Díkuji i panu senátoru Vítrovskému. Končím projednávání tohoto bodu.  
Můeme přistoupit k dalímu bodu. Tím dalím bodem je  
Návrh zákona, kterým se míní zákon č. 159/2006 Sb., o střetu zájmů, ve zníní pozdíjích předpisů  
Tisk č.  
254  
Návrh jsme obdreli jako senátní tisk č. 254. Poprosím pana poslance Radka Vondráčka, kterého tady zároveň vítám, aby nás seznámil s návrhem zákona. Prosím, pane poslanče.  
Poslanec Radek Vondráček:  
Pane místopředsedo, díkuji za slovo. Váené paní senátorky, váení páni senátoři, já se pokusím svůj projev uzpůsobit času, který u jste tomu dneska vínovali... Kolik je hodin.  
Chce se mi začít vítou, e kruh se uzavřel. Protoe byl to práví návrh na zruení části zákona skupiny senátorů, tuím snad 60 senátorů, který vedl k tomu, e Ústavní soud 11. února 2020 zruil část zákona o střetu zájmů a stanovil lhůtu pro zákonodárce, aby napravili zruené ustanovení do konce roku 2020. Nám se to v tom předchozím volebním období nepodařilo, protoe jsme tisk zanechali ve 3. čtení a ten takzvaní spadl pod stůl.  
Ale my jsme tenkrát dosáhli níjakého konsensuálního návrhu, který odsouhlasil ústavní-právní výbor. Teï, v novém volebním období, protoe původní návrh jiné skupiny poslanců i nadále provází určité kontroverze, skupina poslanců předloila tento návrh, který nyní máte před sebou. Vychází z toho, na čem se shodl ústavní-právní výbor v předcházejícím volebním období. Obsahuje pozmíňovací návrhy různých poslanců, různých politických stran, dříve např. opozičních, nyní koaličních, a opační. Jedná se, kdy to řeknu zjednoduení, opravdu o tu záplatu a opravu mezery, která vznikla po vynesení ústavního nálezu.  
Ten základní bod je výslovný poadavek Ústavního soudu  ádosti o nahlíení do centrálního registru, oznámení, e se tam musí skuteční nahlíet na základí níjaké ádosti. Bylo to posuzováno v rámci níjaké ústavní proporcionality, zda se jedná či nejedná o nepřípustný zásah do soukromí a práva na informační integritu veřejných funkcionářů.  
Ačkoliv byl Ústavní soud vázán svým petitem a zruil část § 14, v podstatí se vyslovoval k § 13. Ten jsme tady tímto návrhem opravili. Plus jsou tam níjaká dalí doplníní, jako třeba zúení osobní působnosti o níkteré neuvolníné funkcionáře na jedničkových a dvojkových obcí. To byla zrovna iniciativa nyní místopředsedkyní snímovny, paní Víry Kovářové, a odstraňuje se určitá dvojkolejnost právní úpravy, kdy vlastní jsme míli dva typy veřejných funkcionářů. U nás, poslanců, senátorů, bylo nahlíeno bez jakéhokoliv omezení, kdeto u veřejných funkcionářů, řekl bych, úřednického typu, tam byla určitá omezení. V tuto chvíli je ta dvojkolejnost odstranína.  
Nyní se můe nahlíet a nakládat s tími informacemi z centrálního registru oznámení pouze za účelem kontroly integrity veřejného zájmu. My jsme ten zákon přijali ve zkráceném řízení v § 90 odstavec 2. Byla na ním iroká shoda vech stran zvolených do Poslanecké snímovny. Já bych vás rád poádal o podporu tohoto návrhu, nebo se koneční dostáváme k tomu, e budeme reagovat na ústavní nález z roku 2020. Díkuji za pozornost.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Díkuji, pane poslanče. Návrh tohoto zákona projednala Stálá komise Senátu pro dohled nad poskytováním veřejných prostředků. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Luká Wagenknecht. Garančním výborem pak byl určen ústavní-právní výbor, který přijal usnesení, je nám také bylo rozdáno jako senátní tisk č. 254/1. Zpravodajem je pan senátor Tomá Goláň a já ho prosím, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou.  
Senátor Tomá Goláň:  
Váený pane poslanče, váené kolegyní, váení kolegové, touto materií se zabýval ústavní-právní výbor na 34. schůzi dne 14. 6. 2022. Nad rámec toho, co tady uvedl zástupce předkladatelů, je nutno jetí říct, e i nad rámec nálezu Ústavního soudu tento zákon přináí zmíny v definici veřejných funkcionářů. To znamená, e neuvolníný místostarosta jedničkové obce a neuvolníný radní takzvané dvojkové obce nemají povinnost podávat přiznání k majetku.  
Dále tady dolo k jedné dalí zmíní, a to, e údaje, které budou zveřejníny, tyto údaje nebudou obsahovat datum narození a místo narození a identifikace případní nemovitých vící. Údaje, které adatel získá z registru, nelze vyuít jinak ne na zjitíní, zda nebyly porueny povinnosti veřejného funkcionáře. Nelze je vyuívat k jiným účelům, tzn. ke zveřejňování majetku v médiích apod.  
Dále lze tyto údaje z registru pouít pro jiná řízení v jiných porueních zákona, a to třeba v řízení trestním nebo případní v řízení daňovém.  
Je třeba říci, e současní Poslanecká snímovna projednává tisk č. 110. V tom jsou upraveny níkteré náleitosti toho tisku podobní, take pokud tento tisk bude přijat, je třeba to zapracovat i do legislativy ve snímovní. To je takový lehký vzkaz do snímovny.  
Na závír vás seznámím s usnesením, které přijal ústavní-právní výbor. Toto usnesení zní, e výbor  
I. doporučuje Senátu PČR schválit návrh zákona ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou,  
II. určuje zpravodajem výboru pro jednání na schůzi Senátu senátora Tomáe Golání,  
III. povířuje předsedu výboru, senátora Tomáe Golání, aby předloil toto usnesení předsedovi Senátu.  
Zatím vám díkuji za pozornost.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Díkuji, pane senátore, ptám se pana senátora Wagenknechta, jestli chce vystoupit? Ano, pan senátor chce vystoupit. Prosím, pane senátore Wagenknechte, máte slovo.  
Senátor Luká Wagenknecht:  
Díkuji za slovo, pane předsedající, váený pane poslanče, kolegyní, kolegové, nyní budu stručný ohlední jednání naí senátní komise, která projednala tento tisk na své 14. schůzi, která se konala včera. Doporučili jsme tento tisk schválit, ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. Hlasování bylo takové, e jeden se zdrel a ostatní byli pro. Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Díkuji i vám za stručnou zprávu. Ptám se, zda níkdo navrhuje, aby podle § 107 jednacího řádu Senát vyjádřil vůli návrhem zákona se nezabývat? Nikdo takový není, proto otevírám obecnou rozpravu. Jako první se do obecné rozpravy hlásí pan senátor... Prosím? (Michael Canov: Já jsem dával písemnou přihláku.) Já ji tady nikde nemám. V tom případí se omlouvám, já ji tady nemám, take samozřejmí písemná přednáka má přednost. Take omlouvám se panu senátoru Wagenknechtovi, pan senátor Michael Canov byl přihláený písemní.  
Senátor Michael Canov:  
Váený pane poslanče, váený pane předsedající, kolegyní, kolegové. Vrátím se do historie. V roce 2017 existoval zákon o střetu zájmů, který nařizoval vem dotčeným politikům, vyím, niím a dalím, aby zveřejňovali svá přiznání, ale zároveň aby si tato přiznání mohl kdokoliv prohlíet. My jsme tehdy dospíli v Senátu k názoru, e není v souladu s ústavou, aby si mohl kdokoliv anonymní prohlíet majetková přiznání. Nebyli jsme vůbec proti tím majetkovým přiznáním, ale proti tomu anonymnímu prohlíení. Dávali jsme takovou zkratku, e majetkový striptýz, ano, ale i ten majetkový striptér má právo znát svého voyera.  
Byla tedy podána ústavní stínost, kterou podalo 60 senátorů v roce 2017. Ústavní soud rozhodl dne 11. února 2020 a vyhlásil své rozhodnutí 11. března 2020. Já si to velmi dobře pamatuji, nebo to bylo přesní, jak začínala covidová krize, e to bylo poslední veřejní přístupné rozhodování Ústavního soudu, kde jsme byli přítomni.  
Tam nám dal Ústavní soud za pravdu, jako skupiní 60 senátorů, kterou jsem vedl, v tom smyslu, e není v souladu s ústavou, aby si kdokoliv mohl anonymní prohlíet majetková přiznání. Ovem Ústavní soud má tu nevýhodu, e on můe pouze ruit, nemůe opravovat. Ti ústavní soudci současní řekli tehdy v tom odůvodníní nálezu, e by míla snímovna, v podstatí celý parlament, přijmout novelu takovou, která by umonila nahlíení neanonymní. To znamená poté, co by se ten voyer identifikoval, tak, aby si to prohlíet smíl.  
Nicméní to snímovna neudílala, take od té doby nemůe nikdo prohlíet vůbec nic. Dílá to nyní. Teï se to dostalo sem. Jetí bych dal pro úplnost, e tehdy jsme byli i názoru, e je protiústavní ta víc, e tomu podléhají i místostarostové a členové na tích nejmeních obcích, ale tam nám Ústavní soud vysvítlil, e to v rozporu s ústavou není. Nicméní e je právem zákonodárce tuto záleitost upravit. I ta je v té novele, která sem přila.  
To jsem chtíl takhle historicky připomenout, jak vlastní ten zákon o střetu zájmů byl v minulosti. Díkuji za pozornost.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Díkuji, pane senátore, nyní je přihláený pan senátor Luká Wagenknecht.  
Senátor Luká Wagenknecht:  
Díkuji za slovo jetí jednou, pane předsedající. Já to doplním. Tím, kdo se zdrel při tom naem vydání komise, jsem byl já. Jenom velice krátce. Mám tady podle pokynů naeho pana předsedy říct, e budu krátký. Říkám to vdycky, pokusím se být krátký, ale nevím, jestli to stihnu bíhem níkolika minut.  
Velice krátce. Bohuel na tento tisk jsem míl reální, na níjaké zpracování, asi 6 pracovních dnů. My jsme ho vlastní dostali přikázáno minulý týden, myslím, na jednání organizačního výboru estého a u dneska je na plénu. Proto se omlouvám, e jsem vám poslal níjaké pozmíňovací návrhy, které bych tady rád níjakou formou okomentoval, bohuel a dneska. Bylo to opravdu jakoby pod časovým presem, ta práce, která tady je.  
Čím začnu? Ano, tento zákon řeí dílčí problém, který tady byl řeen v rámci ústavní aloby. Nemyslím si, e úplní stoprocentní ve vech vícech to je podle mého názoru optimální, ale k tomu se jetí vyjádřím. Nicméní, co je podstatné, tady u to také padlo, ve snímovní je v tuto chvíli snímovní tisk 110, který visí ve vzduchu. Také novela tohoto zákona, která byla obstruována, myslím si, e i tady pan poslanec a skupina dalích poslanců níjakou formou nemá zájem v tuto chvíli projednávat tento zákon. Tato novela je mnohem irí. Mimo této víci, která v ní je také, ale v tuto chvíli je u ledu, je tam mnoho dalích podstatných vící, které bych já rád aspoň tady krátce okomentoval. Jinými slovy, my tady řeíme jednu víc, která pro níkoho je podstatná, ale pro mne mnohem důleitíjí a zásadníjí víci neřeíme, protoe je to obstruováno. Podle mých informací ten tisk, který je ve snímovní, je komplexní, jinak byli předkladatelé pan Michálek, paní Kovářová, pan Výborný, pan Benda a pan Jakob.  
To je tisk, který je dílán kompletní za celou koalici a její poslance. Obsahuje mnoho dalích vící, které také, níkteré, zmíním. V tuto chvíli, jestli půjde na pořad níjakou mimořádnou schůzí níkdy na podzim, nikdo neví. Ty víci, které jsou podstatné, díky tím obstrukcím, které tady jsou, se zkrátka brzo nepřijmou. Take za mí toto není tisk, který by byl tak skvílý a dohodnutý, je to níjaká alternativa toho, e se obstruují zásadní víci v oblasti střetu zájmů v ČR.  
Teï vícní k vícem, které bych zmínil, e jsou podstatné. Dokonce v nich částeční navazuji nebo jsem se inspiroval, nebo ty podstatné víci jsem vybral i z toho, aby byly konzistentní s tím snímovním tiskem 110. První, kterou bych zmínil, je to u otázka naeho přemýlení, co chceme nebo nechceme. Myslím, e v tuto chvíli jedním z funkcionářů, který není pod zákonem o střetu zájmů, nemá ty povinnosti uloené, je prezident republiky. Zmíním, e si myslím, e podle mého názoru tento človík by míl v tomto zákoní být. U jenom proto, e máme zkuenost níjakou historickou s tími současnými prezidenty, kteří kdy tady byli, např. tady zmíním kauzu, kdy současný prezident udílil milost v rámci jedné trestné korupční kauzy podřízenému zamístnanci hradní správy atd., nicméní toto řeí primární střet zájmů. Hypoteticky tedy, kdyby nový prezident, a to bude, kdo bude, byl človík, který by do budoucna míl mít střet zájmů ohlední čerpání dotací veřejných zakázek a vlastní i médií, v tuto chvíli je beztrestný obecní, ale následní státu nebude moné mu ty zakázky, dotace omezit, take i ten stát bude v tuto chvíli bezmocný. Ale myslím si, e zákony by míly být přijímány systémoví dlouhodobí i pro ty víci, které jsou patní, toto je první z vící, kterou jsem vám dal v tom prvním pozmíňovacím návrhu, jednoduché slovíčko, přidejme tam toho prezidenta. Za mí jetí jedna víc podstatná, řeknu, která tady je. Pokud to neudíláme dnes, tak to pro toho nadcházejícího prezidenta platit nebude. Nestihnete se to, ani to podle mého názoru není reální moné, aby to bylo aplikováno, a pak se k tomuto můeme vrátit níkdy za pít let. Uvidíme, já přeji, a ten prezident je ten nejlepí, volba, a padne od lidí ta nejkvalitníjí, ale pokud by to byl človík, který by míl mít střet zájmů v tom, jak je dnes definován zákon, i kdy se to na níj nevztahuje, tak to bude neoetřeno. Myslím, e je to důleitá víc a e bychom ji řeit míli, kdy tu monost dnes máme. Pak se jetí vyjádřím k moným dalím obstrukcím, ale toto je víc, která je podstatná. Pozmíňovací návrh č. 1  prezident s nadpisem.  
Dalí víc, která je také velice podstatná za mí, to je problematika tzv. skutečného majitele. My jsme tady řeili dlouhodobí střet zájmů, jestli víte, ty definice jsou komplikované. Zkusím to zjednoduit. Podle české legislativy dnes tzv. skutečný majitel je človík, který buï ovládá, má více ne 25 % akcií určité společnosti, která pak bere dotace a zakázky, je ve střetu zájmů, nebo je tzv. beneficientem, kdy to zjednoduím, tzn. e má moné výhody, tím, jakou formou vlastní tu společnost. Take má to dví podmnoiny, pojem skutečný majitel.  
V tomto zákoní o střetu zájmů se ale říká to, e ten, kdo je ve střetu zájmů, je pouze ten, kdo ovládá. Jinými slovy, kdy já budu skutečný majitel na základí přijímání moných výhod, co je třeba příklad modelu, který třeba aplikuje současný, bývalý pan premiér Babi, a teï to není nic osobního, ale kdokoliv jiný, kdo by to aplikoval, ten minimální poslední dva roky vůbec do toho zákona nespadá, jinými slovy, ten zákon se na to nevztahuje, pokud takovou konstrukci níkdo udílá a stát to akceptuje. On je malinko problém v tom, e tento zákon je konzistentní s tím zákonem o evidenci skutečných majitelů, je to problém i toho zákona o evidenci skutečných majitelů, který k nám také přijde. Připomínám, u toho zákona v tuto chvíli máme problém s čerpáním dotací, u toho druhého, v řádu stovek miliard korun. To jenom za mí, abychom si uvídomili.  
Tím druhým dlouhým pozmíňovacím návrhem já pouze míním slovíčko ovládání za slovíčko skutečný majitel, tím říkám, e ten kdokoliv jakoukoliv formou skuteční reální je skutečným majitelem, je v gesci evropských nařízení, které jsou u nás patní transponované, bude spadat do zákona o střetu zájmů. Pokud toto neudíláme opít, dlouhé mísíce tady bude moci být aplikován model svířenských fondů, které jakoukoliv formu finální ovládají, ale vlastní neovládají v uvozovkách. Kdy to dnes neudíláme, tak se tam dostane moná třeba za půl roku, za rok, za dva roky. Pojedeme v tom, co jsme řeili poslední tři roky, dál a dál.  
Třetí pozmíňovací návrh velice krátce také okomentuji, ten se týká ovládání v oblasti médií. Tam za mí je podstatné to, e on navazuje na ten předchozí pozmíňovací návrh, tak se to také týká tích, kteří jsou skutečnými majiteli médií, dnes to tak není, dále je tam to, co i navrhovali poslanci ve snímovním tisku č. 110, aby ta pokuta byla reálná, opravdu odpovídající, adekvátní pokuta, pokud to poruím. Já kdy budu dnes vlastnit mediální dům, není to vítinou za málo peníz, má to velkou hodnotu, dostanu pokutu v níjakém řádu 50 a 250 000 korun. Pro mediální dům, který vydílává stovky, desítky milionů korun, má níjakou hodnotu, je to pro níkoho, kdo by média potom vyuíval v politickém boji, ta pokuta je relativní opravdu nízká, de facto nulitní. Druhá víc, která tady je, také mám tuto zkuenost, e přestupky v oblasti práví vlastníní médií v tuto chvíli řeí obec určitého stupní, u jsme si vyzkoueli to, e to v praxi moc de facto nefungovalo. Take bych tady navrhl i opít v gesci toho, co navrhli poslanci, vládní koalice, aby to dílal Úřad pro dohled nad financováním politických stran, který u má zkuenost s níjakou kontrolou, správním řízením a postupy té samotné kontroly, aby to bylo vymahatelné v praxi. Moná tady zmíním, co se týká prezidenta, pokud by ten prezident nakonec byl pod tímto zákonem, tam by to bylo, jestli řeknu to slovíčko dobře, tíko aplikovatelné, protoe máme níjaké ústavní právo, kde precedens je tzv. beztrestný, ale aspoň v oblasti zakázek a dotací by mu stát nemohl ty dotace, zakázky poskytovat, pokud by byl ve střetu zájmů. Take smysl to má.  
Dalí pozmíňovací návrh. Tady navái na práci naeho kolegy, senátora Zdeňka Nytry, v naí dočasné komisi, která se zabývala auditními zprávami v předchozím období, jedním z jejich výstupů bylo, abychom ten zákon malinko opravili v oblasti definic při střetu zájmů o poskytování dotací. Velice to zjednoduím. Ten zákon říká, e kdy úřad dává dotace podle tzv. rozpočtových pravidel, které vítina z vás starostů dobře zná, zákon 250, můe to být zákon 218, tak je tam střet zájmů. Nicméní pokud jsou dotace poskytovány podle jiných právních předpisů, a to u nás funguje třeba v oblasti zemídílských dotací, tam je specifická právní úprava, třeba zákon, abych ho řekl správní, o Státním zemídílském intervenčním fondu, je moný výklad, v tuto chvíli aplikovaný, e tyto dotace se pod zákon o střetu zájmů vůbec nemohou vztahovat. Jinými slovy tady pouze napravuji to, aby to bylo, e pro poskytování vekerých dotací, podle předpisů, které se dotací týkají, ten zákon je potom aplikovatelný pro střet zájmů. Je to technikálie, kterou jsme tady řeili i v závírech naí komise, take pouze to, co jsme si slíbili, e udíláme, v prvním moném momentu v praxi díláme.  
A poslední víc, která tady moná bude k níjaké dalí debatí, nechci jakékoliv emoce, ale ta se týká práví jedné z vící, a to tady také padlo, e by noví přístup do toho registru, kde budeme mít nae majetková přiznání, míli mít v tuto chvíli pouze ti, kteří mají níjaké podezření nebo níjaké důvodné podezření na to, e kdokoliv z nás neplní níjakou povinnost právní. Řeknu to reální v praxi. Můj osobní názor je, e to správní není, můete mít také názor jiný. Řeknu příklad, kdy vím, e, dejme tomu, určitý politik dnes podle tohoto zákona, kdy vlastní níjakou společnost, která bere dotace na zakázky, reální v praxi, ten zákon je nedokonalý, kdy je bude vlastnit přes svířenský fond, neporuuje střet zájmů. Ale bude ministr, bude poskytovat dotace de facto vlastní ovládané společnosti, ten zákon to nepodchycuje, to je patní. To střet zájmů je. Takovou informaci podle mého názoru bychom chtíli jako nezisková organizace, my nebo novináři, chtíli z toho rejstříku vytáhnout, nemůeme ji pouít. Take jenom za mí, toto napravuji, vracím do původního stavu, tak, aby ty informace mohly být poskytovány, s tím, e, ano, tady platí pořád to, e ta novela, která je tady předloena, řeí to, e určití funkcionáři vypadli, to je na tích nejmeních obcích, ale nadále platí, e podníty, které kdokoliv bude jakoukoliv formou chtít zodpovídít, musí dát podnít konkrétní, nebo je to on-line vechno dostupné. Take tam ta vítí ochrana u dnes je.  
Kdy to velmi shrnu, chápu, e tady budou dva argumenty, které budou padat, nebo je máte moná v hlaví, já jsem je zaregistroval. První je, kdy to dnes neschválíme, chudáci ti starostové, kteří teï budou kandidovat na nejmeních obcích, nebudou chtít kandidovat, protoe musí podat majetkové přiznání, ale ono je to odrazuje, je to nepříjemné. Ale ono to tak úplní není. Ano, musí podat majetkové přiznání, ale pokud by se ten zákon vrátil zpátky k projednání ve snímovní a prodluovala by se lhůta implementace, byl by účinný a od nového roku, aby starostové sice podali majetkové přiznání, ale nikdo to stejní nevidíl. To jediné riziko, které tady pro ní je, je, e starostové nejmeních obcí ho vyplní bíhem 15 minut v systému, moná 10 minut, ale stejní to nikdo neuvidí, take je to osobní v té víci, kterou tady řeíme, aby to níkdo vidíl, neohrozí.  
Druhá víc, kterou bych zmínil, která je podstatná, moné obstrukce. Také jsem se tady potkal s komentářem, e to bude obstruováno ve snímovní, ano. Je to moné, mí to tedy velice mrzí, e níkteří poslanci obstruují legislativu v oblasti střetu zájmů, mohou vnímat motivy, proč to dílají, třeba to motivuje jiného politika, který třeba je nad nimi, nevím, je to moné, je to třeba i pravdípodobné, na druhou stranu podle mého názoru obstruovat vratku Senátu je mnohem komplikovaníjí ne obstruovat ten zákon, který tam leí, ta 110. Pokud ji budou obstruovat, pochopil jsem, asi budou, to tady moná uvidíme za dva roky, za tři, nebude nikde nic. Obstruovat vratku, já nevím, třeba obstruována nebude, třeba se nám pak vyjádří pan předkladatel, e se mu to bude vechno líbit, co tady říkám, třeba to bude v pořádku vechno, projde to hladce, nicméní pokud by to bylo obstruováno, je to opravdu komplikovaníjí a je moné to zkusit.  
Za mí, kdyby toto dnes nebylo aspoň níjakou formou bíhem noci napsáno, zrevidováno naí legislativou, také zmíním, legislativa to vidíla, z pohledu legislativní techniky je s tím v pořádku, u tích tří krátkých i vícní, u tích komplikovaníjích tam nebyl čas tam jít do níjaké vítí hloubky, ale vycházím z toho, co ji poslanci napsali. Vládní koalice.  
Tak bychom si mohli třeba zoufat, kdyby náhodou dopadla volba prezidenta níjak přítí rok a ten človík třeba by byl ve střetu zájmů, a my jsme s tím třeba 5 let u nemohli nic dílat. Například. V oblasti skutečných majitelů, kteří zneuívají střet zájmů, nebo zneuívali v minulosti a mohli by v budoucnosti, opít... S tím u nic v brzké dobí neudíláme, bylo by to velice koda.  
U tích médií, říkám, je to můj osobní názor, já bych neomezoval přístup novinářů, protoe je velice tíké stanovit, co je jetí relevantní poruení povinnosti, na co má veřejnost právo. Samozřejmí čím vyí pozice, tím to je důleitíjí, já to vnímám. Níco jiného je premiér, níco jiného je starosta obce jedničky, dvojky, ale ti z toho vypadli.  
Snad to nebylo tak dlouhé, doufám, e jsem splnil úkol mého pana předsedy. Kdyby cokoliv, pak se případní jetí vyjádřím. Poprosím vás o podporu, aby to prolo do podrobné rozpravy, kde bych to mohl načíst. Budu velice rád, kdy se nad tím zamyslíte, co tady vlastní dneska díláme. Kdy to dneska nezkusíme, dlouhé mísíce nic nebude díky obstrukcím, víte koho. Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Díkuji, pane senátore, pan senátor Zdeník Nytra s přednostním právem, nechce ho vyuít, prosím pana senátora Tomáe Golání o příspívek do obecné rozpravy.  
Senátor Tomá Goláň:  
Díkuji, váený pane předsedající, váený pane poslanče, váené kolegyní, váení kolegové. Chtíl jsem začít účinnostmi apod., ale musím tady reagovat na jednu víc. Novináři samozřejmí mají přístup, do toho rejstříku má přístup úplní kadý, akorát na základí ádosti, která je buï opatřena úřední ovířeným podpisem, nebo zaručeným elektronickým podpisem. To znamená, vichni mají přístup, akorát není to anonymní a musí se identifikovat. Druhá víc je, co myslel asi můj předřečník, e ty údaje, které získají novináři, nemohou vyuít k tomu, aby zveřejňovali, kde máme jaké majetky, ale e slouí skuteční jenom k prokázání poruování právních předpisů, a co se týká zveřejňování majetkového přiznání, nebo, jak u jsem tady řekl, v případí trestních řízení a daňových řízení.  
Zpátky k té účinnosti. Kolega Wagenknecht to říkal. Ta účinnost je stanovena na 1. července 2022. Pokud vrátíme Poslanecké snímovní jakékoli pozmíňovací návrhy, samozřejmí je otázka, jestli tam vůbec ty pozmíňovací návrhy přijdou, které projdou, jestli vůbec se jimi bude snímovna zabývat. Pokud ano, stejní by ta účinnost byla a 1. 1. 2023. Skuteční by to ty starosty, nebo neuvolníné místostarosty a radní tích jedničkových, dvojkových obcí odradilo od toho, aby kandidovali.  
Oni by to museli do toho systému dát a museli by to dílat zbyteční. Ta účinnost je skuteční jedna ze zásadních vící.  
Co tady bylo řečeno, vechny víci, které obsahují pozmíňovací návrhy kolegy Wagenknechta, jsou ve snímovním tisku 110. Ano, byly tady avizovány obstrukce, ale já si myslím, e máme silnou vládu a e máme silné poslance, e přes obstrukce dokázali prosadit spoustu vící, jako třeba novelu pandemického zákona a dalí víci.  
Take já si myslím, e pokud bude politická vůle a projde to klasickým legislativním procesem, já se s tími zmínami vícní ztotoňuji, s tím, co je v tích pozmíňovacích návrzích, ale tyto zmíny, kdy projdou klasickým legislativním procesem a nai poslanci je prosadí ve snímovní, to je ta nejlepí cesta. Protoe si myslím, e pak to přijde do Senátu a my to můeme jenom potvrdit. Abychom my dílali níjaké riskantní harakiri, e ten zákon vůbec neprojde, e se skuteční nedostane na projednání ve snímovní, co to způsobí... Nikdo tady jetí neřekl, e rok a půl se nebude moct nikdo dívat vůbec do tích registrů. Protoe delegací tích ustanovení, zásahem nálezu Ústavního soudu dolo k tomu, e nemůe nikdo nahlíet. Ústavní soud nemůe napravovat, on můe jenom zruit. On nemůe za nás napravovat to, co se mu jeví jako protiústavní. Práví tato novela umoňuje od 1. července 2022 nahlíet ji dneska vem osobám jako předtím, nicméní nikoliv anonymní, ale pouze na základí ádostí. Je důleité říct, e ta ádost je bezplatná. Ten, kdo má zájem o ty údaje, samozřejmí musí vynaloit lehké úsilí a podat ádost, jak jsem řekl, písemní, s ovířeným úředním podpisem, nebo elektronicky se zaručeným elektronickým podpisem.  
Proto já ádám znovu, abyste to podpořili, to usnesení ústavní-právního výboru, které jsem tady ji v rámci své zpravodajské zprávy přednesl. Díkuji vám za pozornost.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji, pane senátore, my jsme se zase naposledy asi u vymínili, doufám. Nyní se hlásí o slovo pan senátor Zdeník Nytra. Prosím, máte slovo.  
Senátor Zdeník Nytra:  
Díkuji, váená paní předsedající, váený pane poslanče, dámy a pánové, dobrý večer. Tích důvodů, proč nepodpořím pozmíňovací návrhy, je níkolik a musím se i osobní k níkterým důvodům vyjádřit.  
Ten první základní je pochopitelní účinnost. Ta účinnost je opravdu stanovena na 1. 7. Pokud my schválíme jakýkoliv, by sebelepí pozmíňovací návrh, vůbec nemáme jistotu, e do 30. 6. tuto zmínu snímovna projedná. U jsme tady zaili níkolikrát ty vzduné zámky atd. To je první víc. Tím pádem bychom dostali opravdu velkou spoustu neuvolníných místostarostů, členů rady malých obcí, kde je dneska velký problém sehnat lidi, aby vůbec kandidovali, aby byli ochotni a schopni se majetkoví odkrýt, protoe se to dost často stává předmítem sousedské závisti, bojů atd. Take to si myslím, e je ten základní důvod.  
Mimochodem, kdy odsuneme účinnost o půl roku, tím, e se ta nae vratka neprojedná, zůstává ten rejstřík zavřený úplní dalího půl roku. Nedozvíme se nic o nikom, přestoe jsme, vítina z nás, doufám, poslali svoje prohláení teï do 30. 6. za loňský rok. Ale nikdo ho neuvidí.  
Teï k tím jednotlivým pozmíňovacím návrhům.  
Ten první pan prezident, nevím, jestli máme reagovat na chování pana prezidenta úpravou stávajících zákonů... Navíc k tím zmiňovaným manipulacím v důvodové zpráví docházelo v kanceláři, ne z hlediska pana prezidenta.  
Ten druhý skutečný majitel je bezesporu ten, který bych velice rád v jakémkoli jiném čase podpořil, protoe opravdu definice skutečného majitele si zaslouí podstatní kvalitníjí a pregnantníjí zpracování. Díkuji za to panu senátoru Wagenknechtovi. Ale opravdu ten jeden jediný důvod je ta účinnost. Nemám názor, protoe to přilo na stůl na ty sdílovací prostředky. Přiznám se, e i ta rozpočtová pravidla, nevím, jestli bychom nemíli spí ty dotace sjednotit, aby byly podle rozpočtových pravidel, aby se veřejné prostředky poskytovaly jedním a tím samým způsobem, ne jednou z jednoho fondu takhle, z druhého takhle, z jednoho ministerstva takhle, z druhého ministerstva takhle. Pak v tom máme hokej a není to dobře.  
Ten poslední bych určití nepodpořil, protoe, jak u tady zmínil pan senátor Goláň, nikdo není omezen v právu ty informace dostat a on je dostane. Důleité je, co s nimi udílá. Jestlie má níkdo podezření, tak si o ty informace poádá. Jestlie se to jeho podezření uvnitř toho jeho etření nepotvrdí, tak s nimi nic neudílá a ničemu se nevystavuje, ádnému postihu. Ale kdy ty informace zveřejní, bez toho, ani by bylo to důvodné podezření, pak se vystavuje postihu i u nás, i u politiků, a to si myslím, e je správné. Díkuji.  
Já nepodpořím ani jeden pozmíňovací návrh, důvody jsem řekl, o toté ádám vás. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji, pane senátore, nyní se opít hlásí pan Luká Wagenknecht. Pane senátore, máte slovo.  
Senátor Luká Wagenknecht:  
Ano, jenom krátká reakce a korekce na víci, které úplní nesedí, na pana kolegu Golání. Co se týká toho prezidenta, tato úprava v tom snímovním tisku 110 není. Tak jen, aby tady padlo, e tam není úplní vechno de facto vícní, malinko to je modifikované. Jenom jetí jednou zopakuji za mí krátce. Chápu tu účinnost, chápu to, ale na druhou stranu podle mí ta váha toho, e starostové budou, ti malí na tích jedničkách a dvojkách, muset vyplnit bíhem 15 minut níjaký systém, který stejní nikdo neuvidí, proti tomu, co tady navrhuji a dá se teï v tuto chvíli přijmout, já to takhle povauji, e opravdu 15 minut času níkoho, koho stejní potom nikdo neuvidí, je to i podle mého názoru iracionální, z mého pohledu toto pomířovat. To, co tady navrhuji, je mnohem podstatníjí, důleitíjí. Kdybych to nenavrhl, tak bych se nepodíval do zrcadla, protoe myslím, e ty víci neřeíme kvůli obstrukcím a minulé vládí, která vlastní, kdy to jetí zjednoduím, střet zájmů řeí dlouhodobí. Vidíme, jak, kdo z toho má prospích. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji, do rozpravy se nikdo nehlásí, proto rozpravu uzavírám. Tái se navrhovatele, chce-li se vyjádřit k obecné rozpraví? Asi ano, prosím, máte slovo.  
Poslanec Radek Vondráček:  
Já s respektem práví k tomu času chci jenom podíkovat za projednání. Skuteční, e jste to zvládli na ten dnení jednací den. Já jsem míl zprávu od naí legislativy, e kdyby se to projednávalo 29., u bychom nebyli schopni zveřejnit ten předpis ve Sbírce zákonů, skuteční by nastala účinnost a od 1. 1. 2023.  
Námitky pana senátora Wagenknechta vnímám. Je to legitimní politický střet, nicméní on sám přiznal, e na to míl málo času, e je v časové tísni. V časové tísni podávat níkolik zásadních pozmíňovacích návrhů nepovauji za astné, u jenom proto, e Senát má být níjakým strácem kvalitní legislativy. Ten politický střet u nás nastane. My to určití budeme projednávat v rámci Poslanecké snímovny. Ale teï se přimlouvám za to, e jenom řeíme jednu víc. To je ten ústavní nález. Ten politický souboj si necháme na přítí, třeba se jetí uvidíme. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji a nyní pan zpravodaj garančního výboru se vyjádří a navrhne způsob hlasování.  
Senátor Tomá Goláň:  
Díkuji, pane předsedající. Já musím konstatovat, e vystoupení v obecné rozpraví bylo genderoví naprosto nevyváené, protoe vystoupili pouze 4 senátoři, z toho jeden dvakrát. Zazníl tady jediný návrh, a to z úst zpravodaje ústavní-právního výboru, a to je schválit. Pokud by samozřejmí tento návrh nebyl přijat, pak bychom otevřeli podrobnou rozpravu. Prosím o hlasování o jediném návrhu, který zazníl, a to schválit, ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji, pane zpravodaji, znílkou přivolám vechny účastné senátory.  
Jetí malou chviličku, aby dobíhli níkteří senátoři...  
Ano, moná tam bude níjaký technický problém, který hlásil pan senátor Goláň. Ale my ho nevidíme, vidíme, e teï můeme zahájit hlasování. Zahajuji hlasování. Kdo je pro, zvedníte ruku a stiskníte tlačítko ANO. Kdo je proti, zvedníte ruku a stiskníte tlačítko NE.  
Návrh byl přijat. Konstatuji, e v  
hlasování č. 28  
se ze 62 přítomných senátorek a senátorů při kvóru 32 pro vyslovilo 47, proti byli 3. Návrh byl přijat a tím končíme projednání tohoto bodu.  
Díkujeme panu navrhovateli i zpravodajům a posuneme se k předposlednímu bodu dneního jednání.  
Vidím, e se hlásí jetí s procesním bodem pan senátor Zdeník Nytra, prosím, pane senátore.  
Senátor Zdeník Nytra:  
Díkuji. Po rychlé dohodí, a protoe je tady jetí připraven na jednání pan prezident NKÚ, navrhuji, abychom dneska jetí projednali bod č. 20 v naem programu, tzn. senátní č. 226, a bod 21, Zmínu ve sloení orgánu Senátu, a pak abychom přeruili schůzi na přítí pátek do 9:00.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Ano, jestli jsem správní rozumíla, navrhujete projednání posledního bodu... Posledních dvou bodů. Ano, já jsem to tak u uvedla, e předposlední, u jsem to tuila. Budeme hlasovat, protoe je to procedurální návrh, budeme hlasovat o tom, e jetí dnes na projednání zařadíme za bodem Zmína ve sloení Senátu bod Výroční zpráva Nejvyího kontrolního úřadu za rok 2021. Myslím, e znílku nemusím poutít. Myslíte, e? Tady jetí hlásí pan místopředseda, e níkteří odeli, tak ji spustíme.  
Nyní můeme regulérní hlasovat. Zahajuji hlasování. Kdo je pro, zvedníte ruku a stiskníte tlačítko ANO. Kdo je proti, zvedníte ruku a stiskníte tlačítko NE.  
Ano, bylo schváleno, take dnes budeme projednávat jetí bod Zmína ve sloení orgánu Senátu a Výroční zprávu Nejvyího kontrolního úřadu za rok 2021. Jeho přiřazení bylo schváleno. Konstatuji pro záznam, e v  
hlasování č. 29  
se z 61 přítomných senátorek a senátorů při kvóru 31 pro vyslovilo 56, proti nebyl nikdo. Díkuji.  
Nyní přistoupíme k bodu, který se nazývá  
Výroční zpráva Nejvyího kontrolního úřadu za rok 2021  
Tisk č.  
226  
Pan Milan Eibl se vzdal členství ve stálé komisi Senátu... Pardon, take bylo předřazeno, já se omlouvám a vítám tady pana prezidenta Nejvyího kontrolního úřadu, pana Miloslava Kalu. Tak jsme vás předřadili, pane prezidente. Informuji, e Výroční zprávu Nejvyího kontrolního úřadu za rok 2021, senátní tisk č. 226, jste obdreli a prosím pana Miloslava Kalu, aby nás s výroční zprávou seznámil. Máte slovo.  
Miloslav Kala:  
Dobrý den. Díkuji. Váená paní místopředsedkyní, váené paní senátorky, váení páni senátoři, díkuji za monost jako tradiční vystoupit s Výroční zprávou Nejvyího kontrolního úřadu. V roce 2021 Nejvyí kontrolní úřad zrealizoval 29 kontrolních akcí, a to u 128 kontrolovaných osob. Zkontrolovali jsme majetek za 31 mld. Kč. Kromí toho v účetních a finančních výkazech, v kontrolách finanční audit jsme zkontrolovali témíř 300 mld. Kč. Oznámení o poruení rozpočtové kázní bylo 105 mil. Kč a systémových doporučení 20. Vláda projednala 29 kontrolních závírů a kontrolní výbor potom 33. Celkem bylo přijato 246 opatření ke zjitíným nedostatkům.  
Tak, jak víte, nae výroční zpráva neobsahuje jenom statistické údaje, ale snaíme se podat určitý syntetický pohled, z tích naich 29 kontrol udílat určité zhodnocení a vyjádřit se k tomu, jaké hospodaření bylo v tomto případí v roce 2021. Ten klíčový výrok, který jsme napsali, je na straní 12 naí výroční zprávy. Říká, e v roce 2021 pokračoval enormní nárůst bíných výdajů, dle schváleného rozpočtu na rok 2021 míla jejich mandatorní a kvazimandatorní část dosáhnout 99 % rozpočtovaných příjmů.  
Myslím, e v tomto výroku je skryt ten hlavní problém, se kterým se ČR v období postcovidovém, řekníme, nebo v tom druhém roce covidu potýkala. Samozřejmí e jsme ani v dobí, kdy jsme tu výroční zprávu psali a konstruovali, tak jsme si nemysleli, e přijde dalí velká rána, a u tedy válka na Ukrajiní, a u inflace, nárůst cen energií a vechny ty problémy, které se objevily následní. Nicméní vysoké tempo zadluování a absence hledání úsporných opatření představují, určití nejen podle názoru NKÚ, váné ohroení stability veřejných financí, a to v dlouhodobém horizontu. Schodek státního rozpočtu témíř 420 mld. Kč, deficit se meziroční zvýil o více ne 52 mld. Kč, nárůst bíných výdajů o témíř 60 mld. Kč. Přitom kapitálové výdaje, na které jsme se tak často odvolávali, byly navýeny meziroční jen o 4,5 mld. Kč.  
Tolik k tomu hlavnímu. Zase abychom hledali řeení, upozornili jsme například na postupující digitalizaci nebo, chcete-li, nepostupující digitalizaci. Projednávali jsme to velmi detailní na vaich výborech, kde se očekávalo, e ty náklady, které vynaloí ČR a český stát do digitalizace, e přinesou práví úspory a přinesou to, co od toho vichni čekáme. Výdaje na elektronizaci státní správy neustále rostou, od roku 2017 jenom ministerstva vynaloila více ne 70 mld. Kč, ale v níkterých případech jsme zjistili, e administrativní náročnost vybraných ukazatelů procesu registrace subjektů a procesu stanovování pojistného např. v okresních správách sociálního zabezpečení, tak v níkterých případech převodem do elektronické formy pracnost narostla, nikoliv poklesla. Souvisí s tím samozřejmí velký problém závislosti na úzkém okruhu dodavatelů, o tom tady hovořím kadoroční, ale co se objevuje jako váný problém, je pokles IT kompetencí na straní státní správy.  
Dalí oblastí, kterou jsme se zabývali, na kterou bych chtíl upozornit, je oblast sociálních výdajů. My si často stanovujeme, zjiujeme si potřeby a často si stanovujeme cíle, jak ty potřeby uspokojíme. Take například ministerstvo práce a sociálních vící evidovalo na konci roku 2016 témíř 92 tisíc neuspokojených ádostí o umístíní na nová lůka. MPSV stanovilo cíl vybudovat 605 nových lůek. U z toho vidíme, e ta disproporce je tak obrovská, 90 tisíc vs. 600, e je otázka, jestli touto cestou vůbec je moné takovouto potřebu uspokojit, otázka samozřejmí pro nás klíčová, za jakou cenu. Nicméní mezi roky 2018 a 2019 se podařilo dosáhnout navýení pobytové kapacity sociálních slueb pouze o 245 lůek. Z tích 600, co byl cíl, jsme dokázali jenom 605.  
Nebudu tady zdrovat dalími podrobnostmi, které najdete na témíř 100 stranách naí výroční zprávy. Chtíl bych říci, e tak jako kadoroční spolupracujeme i s orgány v trestním řízení. Podali jsme jenom jedno oznámení o skutečnostech nasvídčujících tomu, e byl spáchán trestný čin, co bylo tedy spíe výjimeční málo. Nicméní součinnost s orgány činnými v trestních řízeních byla vyádána v 15 případech.  
Velmi struční, mezinárodní spolupráce, kadoroční vás o tom informují, jsme v poloviní předsednictví instituce EUROSAI, která sdruuje více ne 50 členských států. V letoním roce probíhlo to prodlouení nebo pokračování kongresu, který byl loni z důvodu covidu online. Letos se nám podařilo zajistit, e jsme se seli v Praze. Myslím, e ta akce byla velmi úspíná a naplnila to, proč to díláme, abychom navzájem sdíleli informace, sdíleli dobrou praxi, vymíňovali si metodiky a vymíňovali si postupy, jakým způsobem můeme ty víci řeit. Samozřejmí e NKÚ je státní instituce, tudí musíme hospodařit a hospodařit příkladní. Vedle toho, e stavíme sídlo NKÚ, ale současní archivu a knihovny PČR, procházíme nebo nae hospodaření prochází povinným auditem. Roční účetní závírka NKÚ byla ve smyslu zákona o NKÚ ovířena auditorem, jeho nezávislá zpráva je v příloze naí výroční zprávy. To nejdůleitíjí je, e podle názoru auditora účetní závírka podává vírný a poctivý obraz a tak dále, pokračuje tento výrok.  
V oblasti personálního zajitíní si jenom postesknu, e samozřejmí zajiovat nové zamístnance a udret stávající zamístnance je ve stávající situaci velmi sloité, ale svoje úkoly, které máme svířeny, určití splníme.  
Dovolte mi, abych podíkoval výborům a komisi, které se zabývaly naí výroční zprávou. To jednání bylo velmi vícné, seriózní a v níkterých případech lo i do pomírní velkého detailu, za co jsem rád. Tak jako kadoroční jsem připraven nejenom tady odpovídat na vae dotazy, ale spolupracovat s vámi v průbíhu celého následujícího roku. Díkuji vám.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Já také díkuji, prosím, pane prezidente, posaïte se ke stolku zpravodajů a navrhovatelů. Nyní bych sdílila, e OV určil garančním výborem pro projednání této výroční zprávy VHZD. Ten přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk 226/1. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Herbert Pavera, kterého nyní ádám, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou.  
Senátor Herbert Pavera:  
Hezký dobrý podvečer, váená paní místopředsedkyní, váený pane prezidente, milé kolegyní, kolegové. Jenom krátce ke zpráví, k usnesení naeho hospodářského výboru. Výbor projednal Výroční zprávu NKÚ za rok 2021 práví na 26. schůzi dne 8. června 2022. Doporučil Senátu PČR vzít na vídomí tuto Výroční zprávu NKÚ za rok 2021, dále doporučil Senátu PČR podpořit výborem přijaté stanovisko, které tvoří přílohu tohoto usnesení, určil zpravodajem výboru pro jednání na schůzi Senátu senátora Herberta Paveru a povířil předsedu výboru, senátora Vladislava Vilímce, aby předloil toto usnesení předsedovi Senátu.  
To doprovodné usnesení jste vichni také obdreli. Já jenom pro vai informaci řeknu, e NKÚ sice kontroluje ostatní orgány, ale i na níj chodí kontroly. V loňském roce míl NKÚ kontroly z celního úřadu a dvakrát z hygieny. Vechny kontroly probíhly bez závad, pokud jste nestihli přečíst tuto zprávu. Tolik ode mí ve. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji, pane senátore. Prosím, také se posaïte ke stolku zpravodajů a zaznamenávejte případné dalí návrhy, k nim můete zaujmout na konci rozpravy stanovisko. Dále výroční zprávu projednal ÚPV. Usnesení výboru vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 226/2. Zpravodajem byl určen pan senátor Pavel Kárník, který má nyní slovo. Prosím, pane senátore.  
Senátor Pavel Kárník:  
Váená paní místopředsedkyní, váený pane prezidente. Zopakuji, co jsem říkal přesní před rokem, kdy jsme přijímali zprávu za rok 2020. Já, který se přes 40 let ivil knihami, jsem dospíl k názoru, e výroční zpráva NKÚ by míla být četbou buï doporučenou, nebo, jetí lépe řečeno, povinnou. Níkteré kapitoly, jako ta o tom státním dluhu, moná níkoho by potom nenechaly spát. Ale opravdu to doporučuji. Tíím se, a to budu číst zase za rok.  
Jinak ÚPV na své 32. schůzi konané dne 17. kvítna 2022 přijal 155. usnesení, ve kterém doporučuje Senátu PČR vzít Výroční zprávu NKÚ za rok 2021 na vídomí. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji, pane senátore. Dále výroční zprávu, kterou teï projednáváme, tak se jí zabývala Stálá komise Senátu pro dohled nad poskytováním veřejných prostředků a pro analýzu kontrolních postupů Finanční správy. Po tom dlouhém názvu teï bych řekla, e komise přijala usnesení, které máte jako senátní tisk 226/3. Zpravodajem je pan senátor Luká Wagenknecht. Nyní má také slovo. Prosím.  
Senátor Luká Wagenknecht:  
Díkuji za slovo, paní předsedající. Za ten dlouhý název se omlouvám, ale schválili jsme ho tady vichni najednou. Velice krátce. My jsme projednali tuto zprávu také na včerejím zasedání naí senátní komise. Do velkého detailu jsme debatovali s panem prezidentem ohlední jejího obsahu. Usnesení máte k dispozici. Já ho velice krátce přečtu. Nae komise kladní hodnotí práci NKÚ. Vnímáme se znepokojením zásadní závíry NKÚ, které jsou ve zpráví popsány. Jde o váné riziko udritelnosti veřejných financí, způsobené tempem nárůstu státního dluhu a podílem mandatorních výdajů na celkových výdajích státního rozpočtu, dále jde o nedostatečný přínos digitalizace na zvyování účinnosti procesů a efektivity veřejné správy, nedostatečné dosahování výsledků státu v environmentální oblasti, nedostatečné výsledky v oblasti dotací ze sociální oblasti, které často nereflektují potřeby občanů, nedostatečný postup orgánů odpovídných za vyhodnocování přínosů veřejné podpory podnikům a nehospodárné nakládání s veřejnými prostředky na straní státních institucí. Dále vnímáme jako nezbytné, aby se přijala na základí výsledků výroční zprávy NKÚ, na základí vlády, zejména ministerstva financí, bezodkladní nápravná opatření, tak, aby byla do budoucna zajitína rozpočtová odpovídnost. To je obsah toho naeho usnesení, velice krátce.  
Ono opravdu shrnuje ty zásadní oblasti, které pan prezident v té zpráví s kolegy popsal. Nae zpítná vazba je ta podstatná, aby budoucí nebo současná vláda řeila, jetí zmíním, ty víci jsou vlastní od té minulé vlády, take také je potřeba tady říct, e vláda má teï práci s tím, to, co převzala, níjakou formou napravit. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji, pane senátore. Nyní otevírám rozpravu. Do rozpravy se nikdo nehlásí. Jenom se ujiuji, e písemní nikdo nebyl přihláen? Ne. V tuto chvíli tedy asi nemá smysl, aby se vyjadřoval pan prezident k probíhlé rozpraví. Nicméní můe mít slovo, pokud má zájem o to jetí... Ne, nechce se vyjádřit u k ničemu. Nyní tedy prosím pana zpravodaje garančního výboru, aby nám přednesl návrh, já tady mám napsáno usnesení, ale myslím, e ho nemusíme číst, protoe ho máte jako oficiální senátní tisk, ale návrh toho, o čem a jak máme hlasovat. Pane zpravodaji, prosím, jenom tedy... Ano, jetí chviličku, nebudeme přeruovat asi. Ne, tak snad u je to vyřízené. Můeme, prosím, pane senátore, pane zpravodaji, vás poprosit, abyste nám navrhl způsob hlasování?  
Senátor Herbert Pavera:  
Já jsem se samozřejmí teï radil, protoe tích doprovodných usnesení je troku více. Hlavní od naeho garančního výboru je jedno doprovodné stanovisko také, ze Stálé senátní komise pro dohled nad poskytováním veřejných prostředků také. My bychom míli vzít na vídomí Výroční zprávu NKÚ za rok 2021, poté bychom míli pravdípodobní hlasovat o tích stanoviscích, která jsem tady přednesl já za garanta, zpravodaje hospodářského výboru, která tady přednesl i pan předseda nebo zpravodaj Stálé komise pro dohled nad poskytováním veřejných prostředků, pokud tak legislativa řekne ano.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Vidím, e technickou připomínku má pan senátor Wagenknecht. Pane senátore, jetí k vaemu stanovisku?  
Senátor Luká Wagenknecht:  
Já jenom velice krátce, to bylo stanovisko naí komise, ale my ho nenavrhujeme jako stanovisko pléna Senátu, to znamená, e to byla nae informace. Není to návrh, abychom ho tady hlasovali. Bylo to to, co jsme projednali. Nám stačí to vzít na vídomí.  
Senátor Herbert Pavera:  
Díkuji panu kolegovi Wagenknechtovi za upřesníní. V tom případí budeme hlasovat, e bereme na vídomí. Budeme hlasovat o usnesení celého garančního výboru, to znamená vč. toho stanoviska, míli bychom to udílat najednou. Já bych chtíl jetí podíkovat panu prezidentovi za jeho práci, to, co dílají i zamístnanci NKÚ, protoe dílají skvílou práci. Já jsem i na hospodářském výboru vyslovil přesvídčení, e vířím, e stejní kritičtí budou i k naí vládí.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Určití pan prezident, vidím, e velice tedy vnímá vae podíkování, my se k nímu asi vichni také přidáváme. Nicméní teï tedy bychom první hlasovali o tom, e bychom vzali na vídomí, následní o doprovodném usnesení, které bylo přijato na hospodářském výboru. Znílka.  
V sále je aktuální přítomno 55 senátorek a senátorů, kvórum je 28. Zahajuji hlasování. Hlasujeme o vzetí na vídomí. Kdo je pro, zvedníte ruku a stiskníte tlačítko ANO. Kdo je proti, teï má příleitost zvednout ruku, vyjádřit svůj názor a stisknout tlačítko NE.  
Schváleno. Konstatuji, e v  
hlasování č. 30  
se z 55 přítomných senátorek a senátorů při kvóru 27 pro vyslovilo 49, proti nebyl nikdo. Návrh byl přijat.  
Nyní budeme hlasovat o doprovodném usnesení... Tak prý to není doprovodné, ale dalí body tohoto usnesení. Nebyl předloen ádný návrh, e by se mílo hlasovat o jednotlivých bodech, take budeme hlasovat o vech bodech tohoto usnesení. Rozumíme, o čem budeme hlasovat? Zahajuji hlasování. Kdo je pro, zvedníte ruku a stiskníte tlačítko ANO. Kdo je proti, teï zvedníte ruku a stiskníte tlačítko NE.  
Bylo schváleno. Konstatuji, e v  
hlasování č. 31  
se z 54 přítomných senátorek a senátorů při kvóru 28 pro vyslovilo 47, proti nebyl nikdo. Návrh byl přijat. Pane prezidente, díkujeme jetí jednou a přejeme, a zvládáte tuto svoji práci a náplň činnosti vám svířené tak jako dosud. Myslím si, e jsou vichni spokojeni. Díkujeme. Na shledanou.  
Teï přistoupíme k poslednímu bodu dneního jednání, a to je  
Zmína ve sloení orgánu Senátu  
Pan Milan Eibl se vzdal členství ve Stálé komisi Senátu pro dohled nad poskytováním veřejných prostředků a pro analýzu kontrolních postupů Finanční správy. Proto udíluji předsedovi volební komise, aby nás seznámil s usnesením volební komise. Máte slovo, pane senátore.  
Senátor Jan Tecl:  
Díkuji za slovo, váená paní předsedající, dámy a pánové, dovoluji si vás informovat, e volební komise obdrela ve lhůtí stanovené volebním řádem Senátu v souvislosti s rezignací pana Milana Eibla na členství ve Stálé komisi Senátu pro dohled nad poskytováním veřejných prostředků a pro analýzu kontrolních postupů Finanční správy k 31. kvítnu 2022 návrh senátorského klubu Senátor 21 a Piráti, aby členem této stálé komise byl zvolen pan Ondřej Kopečný.  
Volební komise přijala na své 10. schůzi, konané dnes 14. června 2022, usnesení č. 19, s jeho obsahem vás nyní seznámím.  
19. usnesení z 10. schůze konané dne 14. června 2022 k návrhu na zmínu ve sloení orgánu Senátu. Komise  
I. navrhuje v souladu s článkem 4, bod 23 volebního řádu pro volby konané Senátem a pro nominace vyadující souhlas Senátu zvolit Ondřeje Kopečného členem Stálé komise Senátu pro dohled nad poskytováním veřejných prostředků a pro analýzu kontrolních postupů Finanční správy,  
II. povířuje předsedu volební komise, senátora Jana Tecla, aby s tímto usnesením seznámil Senát před volbou vítinovým způsobem.  
Připomínám, e uvolní-li se bíhem volebního období místo v orgánu Senátu, zvolí Senát nového člena tohoto orgánu vítinovým způsobem. Přičem jediným navrhovatelem je volební komise.  
Za volební komisi navrhuji, aby Senát hlasoval o volbí aklamací vítinovým způsobem. Díkuji za pozornost a vracím slovo paní předsedající.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji, pane předsedo, nyní otevírám rozpravu. Ano, do rozpravy se přihlásil pan senátor Luká Wagenknecht, prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Luká Wagenknecht:  
Opít slibuji, e budu stručný, tři víty jenom ohlední pana Kopečného. Bohuel pan Eibl skončil, byl z organizace Transparency International. Pan Kopečný, abych doplnil, je nový ředitel této organizace. Take jsme se dohodli na tom, nebo po níjaké debatí, e ta samá organizace, která podle mého názoru je v tuto chvíli jedna z tích lídrů v této oblasti, bude nominovat svého človíka, a je to ten nejvyí, co já jsem za to vdíčný. Abyste vídíli, kdo to vlastní v reálu je. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji panu senátorovi za vysvítlení té situace. Teï tedy budeme ale hlasovat dvakrát. Jednou budeme hlasovat o vzetí na vídomí rezignace pana Milana Eibla a následní budeme hlasovat o tom, e volíme pana Ondřeje Kopečného jako nového člena této komise. Takto to protokolární musí být. Spoutím znílku.  
Aktuální je přítomno 50 senátorek a senátorů, kvórum je 26. Budeme hlasovat o návrhu vzít rezignaci pana Milana Eibla na členství do Stálé komise Senátu pro dohled nad poskytováním prostředků a pro analýzu kontrolních postupů Finanční správy na vídomí. Zahajuji hlasování. Kdo je pro, zvedníte ruku a stiskníte tlačítko ANO. Kdo je proti, nyní zvedníte ruku a stiskníte tlačítko NE.  
Bylo schváleno. Konstatuji, e v  
hlasování č. 32  
se z 51 přítomných senátorek a senátorů při kvóru 26 pro vyslovilo 48, proti nebyl nikdo. Návrh byl přijat.  
Nyní přikročíme k dalímu hlasování. Ji nebudu spoutít fanfáru, protoe jsme vichni přítomni. Budeme hlasovat o tom, e Senát volí členem Stálé komise Senátu pro dohled nad poskytováním veřejných prostředků a pro analýzu kontrolních postupů Finanční správy pana Ondřeje Kopečného. V sále je přítomno 51 senátorek a senátorů, kvórum je 26.  
Zahajuji hlasování. Kdo je pro, zvedníte ruku a stiskníte tlačítko ANO. Kdo je proti, nyní zvedníte ruku a stiskníte tlačítko NE. Díkuji.  
Ano, opít bylo schváleno. Konstatuji, e v  
hlasování č. 33  
se z 51 přítomných senátorek a senátorů při kvóru 26 pro vyslovilo 44, proti nebyl nikdo.  
Tím jsme skončili poslední bod dneního jednání, protoe přeruím 26. schůzi Senátu... Já ji přeruuji do 24. 6. do 9 hodin, kdy budeme v jednání pokračovat. Přeji vám krásný zbytek večera a budu se tíit 24. 6.  
(Jednání přerueno v 19.45 hodin.)