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(2. den schůze  24.06.2022)  
(Jednání opít zahájeno v 9.00 hodin.)  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Váené paní senátorky, váení páni senátoři, milí hosté, vítám vás na pokračování 26. schůze Senátu PČR. Z dneního jednání se omlouvají tito senátoři: Alena Dernerová, Jiří Oberfalzer, Herbert Pavera, Zbyník Linhart, Mikulá Bek, Miroslav Balatka, Jiří Draho, Pavel Kárník, Leopold Sulovský, Miroslav Plevný, Karel Zitterbart, Adéla ípová, Lumír Aschenbrenner, Martin Červíček, Jan Grulich, Hynek Hanza, Jitka Chalánková, Michal Korty, Ondřej imetka, Vladislav Vilímec, Jaroslav Zeman, Jiří Čunek, Petr ilar, Miroslav Adámek a Jan Holásek.  
Prosím vás, abyste se nyní zaregistrovali svými identifikačními kartami. Pro vai informaci jetí připomínám, e náhradní identifikační karty jsou k dispozici u prezence v předsálí jednacího sálu.  
Prosím píkní, u zkusme se poslouchat trochu...  
Návrh pokračování 26. schůze vám byl rozdán na lavice, obsahuje návrhy na doplníní nových bodů. Jedná se o senátní tisk č. 260, co je bod pod pořadovým číslem 19, je to zákon o zvlátních postupech v oblasti územního plánování a stavebního řádu, dalím bodem je senátní tisk č. 262, je to bod pod pořadovým číslem 20, jedná se o zákon o níkterých opatřeních v souvislosti s ozbrojeným konfliktem na území Ukrajiny, dalím bodem je senátní tisk č. 263, jedná se o bod pod pořadovým číslem 21, jedná se o zákon, kterým se míní zákon o opatřeních v oblasti kolství v souvislosti s ozbrojeným konfliktem na území Ukrajiny, dalím bodem je senátní tisk č. 261, pod číslem 22 pořadovým, jedná se o zákon o jednorázovém příspívku na dítí, které Poslanecká snímovna projednala v legislativní nouzi. V legislativní nouzi nebyly projednány, ale také máme na pořadu senátní tisk pod pořadovým číslem 26 a senátní tisk pod pořadovým číslem 27. Jedná se o zákon o pojistném na sociální zabezpečení, tisk číslo 264, a zákon o ochraní označení původu, tisk č. 259, jak jetí budu říkat, nebo práví říkám, je předpoklad, e tyto dva body pod pořadovým číslem 26 a 27 bychom projednávali a na schůzi, to by bylo 29. června. Proto s tím, prosím, počítejte. To znamená, opakuji pro vechny, předpokládám, e prvních 7 bodů, to znamená body 19 a 25, to znamená, končíme senátním tiskem č. 224, kterým je výroční zpráva veřejného ochránce práv, bychom projednali dnes, poté by byla schůze přeruena do přítí středy 29. června, kde bychom projednali senátní tisky č. 264 a 259, případní práví v Poslanecké snímovní jetí bychom projednávali projednávanou novelu zákona o státní sociální podpoře. Take tolik k organizaci dneního jednání. Znova upozorňuji, e se předpokládá, e schůze bude přeruena a bude pokračovat jetí 29. června. Ptám se, zda má níkdo z vás níjaký dalí návrh na zmínu či doplníní pořadu schůze? Není tomu tak. Díkuji vám.  
Přistoupíme k hlasování o jednotlivých návrzích na zmínu a doplníní pořadu 26. schůze, jak jsem je přednesl. Ale to provedeme a po znílce.  
V sále je aktuální přítomno 47 senátorek a senátorů, kvórum je 24. Budeme hlasovat o tích návrzích na zmíny a doplníní pořadu 26. schůze, jak jsem je přednesl. Spoutím hlasování a prosím vás o vyjádření vaeho názoru. Kdo je pro, tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, tlačítko NE a zvedne ruku.  
Při  
hlasování č. 34  
, kvóru 24, pro celkem 47, návrh byl schválen. Můeme přistoupit k projednávání bodů tak, jak jsme si pořadí schválili. Začínáme tedy senátním tiskem číslo... Pardon, omlouvám se, vracím jednání zpít, protoe je tady důleitá víc, kterou musíme udílat. Předseda vlády svými dopisy ze dne 8. června 2022 poádal jménem vlády Senát, aby projednal senátní tisky č. 260 a č. 263 ve zkráceném jednání podle § 118 zákona o jednacím řádu Senátu. Poslanecká snímovna projednala tyto návrhy zákonů 14. června ve zkráceném jednání podle § 99 odst. 2 zákona o jednacím řádu Poslanecké snímovny. My podle § 118 odst. 1 nejprve rozhodneme, zda vyhovíme ádostem vlády a projednáme návrhy zákonů ve zkráceném jednání. O tom musíme hlasovat. Vidím, e nikdo neodeel ani nepřiel, nebudu spoutít znílku. Rovnou nechám hlasovat. Budeme hlasovat o tom, zda vyhovujeme ádosti vlády. A podle § 118 odst. 1 rozhodujeme o projednání návrhů zákonů ve zkráceném jednání. Spoutím hlasování a prosím o vyjádření vaeho názoru teï. Kdo je pro, tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, tlačítko NE a zvedne ruku.  
Při  
hlasování č. 35  
, při kvóru 24, pro se vyslovilo 45, to znamená, návrh na rozhodnutí o zkráceném projednání nebo jednání byl schválen.  
Teprve nyní můeme přistoupit k projednávání jednotlivých bodů, jak jsme si je schválili.  
To znamená, budeme projednávat  
Návrh zákona o zvlátních postupech v oblasti územního plánování a stavebního řádu v souvislosti s ozbrojeným konfliktem na území Ukrajiny vyvolaným invazí vojsk Ruské federace  
Tisk č.  
260  
Vítám tady pana vicepremiéra Ivana Bartoe a prosím ho, aby nás seznámil s návrhem zákona. Pane vicepremiére, vítejte v českém Senátu. Máte slovo.  
Místopředseda vlády pro digitalizaci a ministr pro místní rozvoj ČR Ivan Barto:  
Dobrý den, váený pane předsedo, váené senátorky, váení páni senátoři, dovolte mi, abych vám představil vládní návrh zákona o zvlátních postupech v oblasti územního plánování a stavebního řádu.  
K návrhu tohoto speciálního zákona vláda přistoupila, nebo stávající právní úprava veřejného stavebního práva není dimenzovaná na potřeby, které vyvolala migrační vlna v souvislosti s probíhajícím ozbrojeným konfliktem na Ukrajiní. Proto je ádoucí stanovit zvlátní předpisy a dočasné úlevy v rámci procesů upravených stavebním zákonem, čím bude zajitíno, e dotčeným osobám bude moné zajistit jejich základní ivotní potřeby, a u je to v oblasti bydlení nebo ubytování, ale podle potřeby rovní oblasti vzdílávání či sociální a zdravotní péče, nebo současná kapacita bytových jednotek, ubytovacího zařízení, ale i související infrastruktury není aktuální dimenzovaná na takový nárůst poptávky. My tady s tím výhledem i třeba na začínající kolní rok můeme čelit problémům, e nebudou kapacity, ve kterých by mohlo být poskytováno dítem vzdílávání.  
Navrhovaná právní úprava stanovuje zvlátní postupy v oblasti územního plánování a stavebního řádu jako speciální úpravu ke stavebnímu zákonu, přičem ale počítá s aplikací stavebního zákona, včetní jeho provádících předpisů i souvisejících právních předpisů s výjimkou postupů a poadavků, které jsou speciální upravovány práví v tomto tisku. Přeloeno do řeči srozumitelné, my jsme volili tu nejmírníjí cestu aplikace stavebního zákona, která potom bíí v tom reimu, tak jak specifikuje tento tisk.  
Návrh zavádí nový pojem, tzv. nezbytné stavby, co je stavba, která je definovaná jako stavba slouící ke zmírníní následků hromadného přílivu osob v souvislosti s uvedeným ozbrojeným konfliktem. Ta nezbytná stavba je vdy stavba dočasná, proč říkám dočasná, ta doba trvání nesmí přesáhnout 3 roky ode dne nabytí právních účinků souhlasu s provedením nezbytné stavby. Nicméní v případí, e v té dočasnosti v tom intervalu 3 let budou splníny vechny poadavky, tak jak jsou, ze stavebního zákona, tj. například pokud bylo nutno mínit územní plán, nebyla tato stavba na území, které je určeno k takovému typu výstavby, nebo nejsou v pořádku jetí vechny, nebo budou splníny vechny ty povinnosti, po následném uplynutí té lhůty samozřejmí tato stavba, nástavba či přístavba, proč říkám tato slova, v té legislativí se hovoří o umístíní stavby, ale to je terminus technicus i pro zmíny ji v zastavíné oblasti. Na to padal častý dotaz jak ve snímovní, tak i třeba na výboru, proto to zde vysvítluji.  
Návrh zároveň s ohledem na charakter té nezbytné stavby vymezuje, kdo je v tom chápání stavebníkem, je to ČR, její příspívková organizace, státní podnik nebo státní organizace, kraj, obec nebo jimi zřízená nebo zaloená právnická osoba. Zase jenom pro doplníní, abych třeba předeel dotazům, takto jsem to včera prezentoval na výboru. Tam jsme řeili dví otázky, jednak proč toto nemůe být z iniciativy soukromého subjektu... Pro to jsou dví odpovídi. První odpovíï je, e tam skuteční musí být ten objednatel, ten stavebník, který říká, zde je takováto poptávka. Zároveň, pokud toto souvisí s řeením té krize, tak ta krize je na státní a veřejné správí. Ono nelze přenést to odůvodníní řeení krize na soukromý subjekt z celé řady důvodů. Jedním z příkladů je, e u obcí, krajů, státu a státních firem jaksi předpokládáme tu kontinuitu delí ne tři roky, co v případí soukromého sektoru samozřejmí nelze garantovat. Nicméní je to privátní sektor, který ty stavby samozřejmí potom staví. Nicméní nemůe být tím stavebníkem z té povahy, jak na to pamatuje tato legislativa. Druhá víc, která byla zmínína proti původnímu návrhu, nakonec snímovna i poslanci, připodepsáním poslanců vládní koalice vznikla otázka, tam nebylo to rozíření na ty podniky, zazníla legitimní otázka zejména v případí dvou subjektů, které mají nemovitosti, které ze své povahy by mohly být uitečné v rámci řeení libovolné z tích situací, které jsem zmínil, a u třeba ubytovacích kapacit, tak níjakého sociálního, zdravotního či třeba kolského, předkolního zařízení. Explicitní byla zmínína Česká pota, explicitní bylo zmíníno ředitelství drah SDC, asi zkratka je správní, které vídí, e tyto objekty jsou, nicméní pro ní nevzniká ádná povinnost. Udílali jsme nakonec to irí vymezení, ale abychom skuteční míli tyto monosti, pak snímovna v tom pozmíňovacím návrhu, který el z pléna, myslím si, e témíř vemi hlasy odhlasovala i toto rozíření.  
V návrhu zákona je zvolen postup, který je vem stavebním úřadům známý. Základem je společný územní souhlas a souhlas s provedením ohláeného stavebního zámíru, tudí ta aplikace v praxi by nemíla činit potíe.  
A teï u pouze technické víci, nebo respektive víci z legislativního procesu. Vláda schválila předloený návrh zákona 1. června ve svém usnesení č. 445. S ohledem na ten obsah zákona, který mj. tvoří dobrou kombinaci s tími jednotlivými výzvami, které nejsou jenom na ministerstvu pro místní rozvoj, ale doplňují monost řeit tu situaci akutní, poádala Poslaneckou snímovnu PČR, aby rozhodla, e vládní návrh zákona bude projednán ve zkráceném jednání v rámci stále platného vyhláeného... Nebo stavu legislativní nouze, který vyhlásila paní předsedkyní snímovny.  
Poslanecká snímovna schválila návrh zákona 14., s tou jednou vícnou úpravou, která se týká, to jsem zmínil, rozíření definice stavebníka, toho okruhu, a třemi drobnými legislativními úpravami, se kterými jsem jako předkladatel souhlasil, byly spíe upřesňujícího technického či terminologického rázu.  
Návrh zákona byl v Senátu projednán na VUZP. Toho jsem se účastnil. Byla to i zajímavá diskuse ve vícech dovysvítlení třeba otázek legislativy, které byly ze Senátu a následní na ÚPV, kterého jsem se účastnit nemohl, míl jsem tam četný tým, tímto se omlouvám, nechtíl jsem nijak zvýhodnit první výbor, který tento tisk projednával. Oba dva výbory tedy doporučují návrh zákona schválit ve zníní, jak ho postoupila Senátu Poslanecká snímovna.  
Velmi vám díkuji za projednání tohoto návrhu zákona.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já vám také díkuji, pane ministře, prosím, abyste se posadil ke stolku zpravodajů. Návrh zákona projednal ÚPV, který přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 260/2. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Zdeník Hraba. OV určil garančním výborem pro projednání tohoto návrhu zákona VUZP. Usnesení máte jako senátní tisk č. 260/1. Zpravodajem výboru je pan senátor Josef Bazala. Nyní vás prosím, abyste nás, pane senátore Bazalo, seznámil se zpravodajskou zprávou. Prosím, máte slovo.  
Senátor Josef Bazala:  
Dobré dopoledne, váený pane předsedo, váený pane ministře, projednali jsme na VUZP tento vládní návrh dne 23. 6. 2022. Byly tam určité dotazy, které byly panem ministrem a předkladatelem zdůvodníny a vysvítleny. Výbor k tomu přijal usnesení, kde VUZP  
I. doporučuje Senátu PČR projednávaný návrh zákona schválit ve zníní předloeném Poslaneckou snímovnou,  
II. určuje zpravodajem pro jednání tohoto návrhu na schůzi Senátu senátora Josefa Bazalu,  
III. povířuje předsedu výboru, senátora Zbyňka Linharta, aby s tímto usnesením seznámil předsedu Senátu.  
To je ve.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já vám díkuji, pane senátore, prosím, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů, sledoval rozpravu a plnil roli garančního zpravodaje. Tái se, ano, přeje si vystoupit zpravodaj ÚPV Zdeník Hraba. Prosím, pane předsedo.  
Senátor Zdeník Hraba:  
Váený pane předsedo, váený pane vicepremiére, milé dámy, ctíní kolegové. Já budu velmi stručný, jak u bylo zmíníno, ÚPV se na své 35. schůzi svým 176. usnesením shodl na tom, e doporučuje Senátu PČR návrh zákona schválit ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou, určil mou osobu jako zpravodaje a povířil předsedu výboru Tomáe Golání, aby předloil toto usnesení předsedovi Senátu PČR.  
Já bych jenom doplnil, zdůvodníní pana ministra bylo precizní, chtíl bych jenom říct, e, pokud jsem poslouchal dobře, nebylo zmíníno, e nezbytnou stavbou není stavba, která vyaduje posouzení vlivu na ivotní prostředí. To jenom na doplníní. Podle mí je to důleité. Díkuji.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já vám také díkuji, pane zpravodaji, tái se, zda níkdo navrhuje podle § 107 jednacího řádu, aby Senát vyjádřil vůli návrhem zákona se nezabývat? Není tomu tak. Tím pádem otevírám obecnou rozpravu. Jako první se písemní přihlásil pan senátor Petr Vícha. Prosím, pane senátore.  
Senátor Petr Vícha:  
Váený pane předsedo, váený pane ministře, milé kolegyní, váení kolegové. Zákon proel ve snímovní jako nů máslem, předpokládám, e podobní to bude i tady. Ale protoe se stavebním zákonem zabýváme pomírní důkladní, pravidelní, rád bych upozornil na níkterá úskalí.  
Zákon tady máme čtyři mísíce po zahájení konfliktu. Byl přijat v legislativní nouzi zrychlení. Nikde se ovem nepíe, e bydlení, které bychom míli urychlit, pak musí pouívat uprchlíci. Na to jenom upozorňuji, e to tam nikde není. To, co teï řeknu, řeknu jenom proto, abych upozornil, e to nemusí být tak rychlé, jak si myslíme.  
Vlastníkem nebo investorem podle tohoto zákona můe být pouze stát, kraj, obec a tímito subjekty zřizované nebo zakládané organizace. Uvedu to na příkladu místa, které by se rozhodlo, e chce podle tohoto zákona urychlení níco pro uprchlíky postavit. Místo se rozhodne, e bude chtít stavít dočasnou stavbu na tři roky, nezbytnou, mimo územní plán. Otázka zní proč, protoe vichni mají v územních plánech také pozemky, které jsou určeny k stavbí pro bydlení. Ale dobře, uvedu tento příklad, protoe ten zákon to řeí. Jako první krok budou hledat projektanta, vichni víme, jak to dneska je tíké ho najít. Ale dobře, najdou ho. Ten projektant zpracuje dokumentaci, cituji z § 7, 2c): Dokumentaci nezbytné stavby, která obsahuje jednoduchý technický popis zámíru s příslunými výkresy. To zpracuje. Podle toho asi určí i níjaký rozpočet. Pak se sejde zastupitelstvo, které schválí tuto investici v rozpočtu. Rada rozhodne o stavbí mimo územní plán. Stavební úřad, tady říkám, roky jsme byli krmeni tím, jaká tady je systémová podjatost, stavební úřad rozhodne, e na ádost rady postaví mimo územní plán akci, kterou místo chce stavít, a povolí ji, na základí dokumentace nezbytné stavby, která obsahuje jednoduchý technický popis zámíru s příslunými výkresy. Podotýkám jetí, a to je objevná záleitost, § 9: Dotčený orgán vydá závazné stanovisko k nezbytné stavbí bez zbytečného odkladu nejpozdíji do 15 dnů ode dne, kdy byl o vydání závazného stanoviska poádán. Lhůtu pro vydání závazného stanoviska nelze prodlouit. Druhý odstavec § 9: Vlastník technické infrastruktury sdílí stavebníkovi údaje o její poloze, podmínkách napojení a ochrany a dalí údaje nezbytné pro projektovou činnost a provedení stavby, a to do 15 dnů ode dne podání ádosti stavebníka. Nevím, proč se tady u nehovoří o tom, e lhůtu nelze prodlouit. Ale obecní je to jedno, protoe víme, jak to s tími lhůtami stejní je. Doporučuji, aby, a bude ministerstvo předkládat novelu stavebního zákona, tyto dva odstavce tam dalo. U nemusí dílat vůbec nic, urychlí se stavební řízení o hodní a hodní mísíců, níkde i let, pokud se jedná o vyjádření státních institucí. Take se vrátím, stavební úřad vydá to, co jsem říkal, to povolení. Místo na základí dokumentace nezbytné stavby, která obsahuje jednoduchý technický popis zámíru s příslunými výkresy, podle zákona o zadávání veřejných zakázek vypíe soutí.  
Bylo sice řečeno na výboru, e to můou být montované stavby. Jenom podotýkám, e by bylo poruením zákona, kdyby bylo řečeno, který přesní výrobek to bude, tam můe být jeho popis, ale nemůe být definován výrobek.  
Probíhne řádná soutí, pokud se tedy podle dokumentace nezbytné stavby, která obsahuje jednoduchý technický popis zámíru s příslunými výkresy, dá vůbec vysoutíit a vysoutíí se, firma tedy bude stavít. Nezávidím technickému dozoru, který bude na základí dokumentace nezbytné stavby, která obsahuje jednoduchý technický popis zámíru, s příslunými výkresy, kontrolovat, zda je ve v pořádku. Drím palce a tíím se, a bude podle tohoto zákona postavena první stavba. Díkuji za pozornost.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já také díkuji. Protoe nikdo dalí do obecné rozpravy... Do obecné rozpravy se hlásí pan ministr, prosím, pane vicepremiére, máte slovo jetí v obecné rozpraví.  
Místopředseda vlády pro digitalizaci a ministr pro místní rozvoj ČR Ivan Barto:  
Díkuji, já bych chtíl jenom upřesnit, aby to nebylo... Ale chtíl bych, říkám, upřesnit, ten zákon hovoří o tom, e nezbytnou stavbou je stavba slouící ke zmírníní následků hromadného přílivu vysídlených osob, co v přeneseném reimu samozřejmí, pokud nehovoříme pouze třeba o ukrajinských kolkách, pouze o ukrajinských třídách, tak samozřejmí to je na navýení kapacity, protoe pokud budou nastupovat ukrajinské díti do toho vzdílání, do tích českých tříd, nebo budou vznikat smíené třídy, to navyování kapacity, i třeba pokud by to byl níjaký příjem v oblasti zdravotnictví, tak to není, e se jedná pouze o uprchlíky, ale zmírňuje to dopady krize. Zrovna tak, vykládám to tak, jak ten zákon to nevymezuje, je to zde takto ířeji vydefinováno, pokud obec disponuje třeba níjakými azylovými nebo byty, které pouívá v momentí níjaké krize, a u je to třeba ochranné bydlení kvůli domácímu násilí nebo třeba níjaké výpadky proudu, já nevím, ivelná katastrofa, tak zase, toto je fond, který je pouívaný, který takté můe být takto obohacen.  
Jetí jsem chtíl říci dví víci, dílal jsem si poznámky. Stavebník můe stavít i mimo území, které k tomu územní plán místa specifikuje. Pokud nemá ty jiné plochy, kde by ty stavby mohl realizovat. Jedná se o stavby dočasné, take pokud by dolo ke zmíní územního plánu v tom cyklu, je to v pořádku. Pokud by nedolo, ta stavba po uplynutí té lhůty musí být odstranína.  
Jinak jetí k té technické infrastruktuře. Ony na to padaly ty dotazy. Vlastníci technické infrastruktury moc nemají monost prodlouení lhůty, protoe ji nemají u dnes. Tam jetí byla otázka, proč se v níkterých vícech dá postupovat fikcí, a v této víci se postupovat fikcí nedá. To je velmi praktický důvod, protoe ta infrastrukturní sí, a u je jakákoli, má místa výstupu, kde jsou realizovány potom ty přípojky. Tam to musí být velmi konkrétní, jakým způsobem to připojení na tu infrastrukturu bude realizováno. Asi tady nebudu dál... Myslím si, e to byly asi tři nejdůleitíjí víci, které zazníly. Díkuji za ty reakce a za to, e jsem to zde mohl dovysvítlit.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Díkuji. Do obecné rozpravy... pan senátor Horník. Prosím, pane místopředsedo.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Váený pane předsedo, váený pane ministře, kolegyní a kolegové. Podepisuji úplní vechno to, co tady řekl Petr Vícha. Včera jsem bohuel z časových důvodů nemohl být na jednání výboru, nicméní kdy jsem se na ten zákon díval, tak se mi taky hrozní moc líbil ten § 9. Tam vidíme, e víci jdou dílat o hodní rychleji, ne jsme je doposud dílali. Samozřejmí z důvodu krize, kterou máme kvůli ruskému vpádu na Ukrajinu, je to určití důleitý zákon. Nicméní my budeme zaívat, a moná u zaíváme, i krize jiné. To znamená krize chudoby, krize vylidňování venkova. Míli bychom se zamyslet nad tím, ona to bude teï i krize stavební, nebo u v podstatí i je, kdy bychom se míli zamyslet, abychom dali monost obcím nebo samosprávám výstavby bytů pro rodiny, které jsou nízkopříjmové. To je obrovský problém, mladé rodiny nemají finance, zvyují se úroky, na hypotéky u si nesáhnou. Čili já bych chtíl poádat pana ministra, zdali jeho specialisté na ministerstvu by neumíli v této velmi krátké dobí, jako je tento stavební zákon, ta jeho novela, připravit i novelu práví pro ty problémy, které u začaly a které nás budou v následujícím období určití čekat. Tím bychom určití pomohli nastartovat bydlení pro mladé rodiny, jak u jsem říkal, ale i pro staré občany a pro ty, kteří aspoň chtíjí mít vlastní bydlení nad hlavou.  
I kdy třeba formou pronájmu bytů od tích samospráv. Kdy tohle lo velmi rychle, tak si dovedu představit, e i teï by tato víc mohla jít velmi rychle. O to vás poprosím, pane ministře, zkuste se na to podívat. Díkuji za pozornost.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já také díkuji a do obecné rozpravy se nikdo dalí nehlásí, obecnou rozpravu uzavírám. Tái se navrhovatele nebo předkladatele, zda jetí chce po obecné rozpraví vystoupit? Pane vicepremiére? Nebo u není potřeba? Dobře, není potřeba, prosím garančního zpravodaje, aby zhodnotil rozpravu a řekl, o čem budeme hlasovat.  
Senátor Josef Bazala:  
Já bych chtíl říct, e v obecné rozpraví vystoupili dva senátoři, kteří míli připomínky k předkládanému vládnímu návrhu. Osobní bych k tomu vidíl jenom poznámku za mí za sebe, e kde je vůle, tam je i cesta. S problematikou stavebního povolování a vyřizování se jako starostové potýkáme celou dobu jako takoví. Tolik k tomu. Jinak navrhuji zákon schválit tak, jak byl předloen Poslaneckou snímovnou.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Díkuji a opomníl jsem jetí oslovit pana zpravodaje, senátora Hrabu, zda chce vystoupit? Nechce, díkuji, omlouvám se mu. O čem budeme hlasovat, víme, to znamená, spustím znílku a po ní budeme hlasovat o návrhu schválit ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou.  
Jetí počkáme. U je to dobré, pane zpravodaji? V pořádku. Hlasujeme o návrhu schválit zákon ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. V sále je přítomno 50 senátorek a senátorů, kvórum 26. Spoutím hlasování a prosím o vyjádření vaeho názoru teï. Kdo je pro, tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, tlačítko NE a zvedne ruku.  
Při kvóru 26, při  
hlasování č. 36  
, pro 44, při kvóru 26, návrh zákona byl schválen ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. Já vám díkuji a končím projednávání tohoto bodu.  
Dalím bodem, který máme před sebou, je  
Návrh zákona, kterým se míní zákon č. 65/2022 Sb., o níkterých opatřeních v souvislosti s ozbrojeným konfliktem na území Ukrajiny vyvolaným invazí vojsk Ruské federace, ve zníní zákona č. ?/2022 Sb., a zákon č. 66/2022 Sb., o opatřeních v oblasti zamístnanosti a oblasti sociálního zabezpečení v souvislosti s ozbrojeným konfliktem na území Ukrajiny vyvolaným invazí vojsk Ruské federace, ve zníní zákona č. ?/2022 Sb.  
Tisk č.  
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Číslo bude přiřazeno. Vítám pana ministra kolství Petra Gazdíka, který zastoupí ministra vnitra Víta Rakuana. Prosím, aby nás seznámil s návrhem zákona, my se na chvilku zároveň vystřídáme.  
Ministr kolství, mládee a tílovýchovy ČR Petr Gazdík:  
Váený pane předsedo, váené paní senátorky, váení páni senátoři. Dovoluji si vám na úvod podíkovat za dobrou vůli a projednání návrhu v tak krátkém termínu. Opravdu je potřebné, aby tento návrh byl účinný před koncem nouzového stavu, aby mohl nastavený systém ubytování plynule pokračovat.  
Návrh je tedy dalím ze zákonů, kterým řeíme otázky související s koncem nouzového stavu, který definitivní končí posledního června. Cílem návrhu zákona je zachování systému ubytování ukrajinských uprchlíků v prostorách zajiovaných kraji a státem. Na základí pozmíňovacího návrhu ministerstva práce a sociálních vící je součástí návrhu také otázka určení výe humanitární dávky uprchlíkům v následujícím období.  
Tato část návrhu reaguje na pokračování konfliktu na Ukrajiní a na to, e stále existuje skutečná potřeba zajistit níkterým osobám s dočasnou ochranou na území České republiky určité finanční prostředky. Na rozdíl od prvních mísíců od počátku konfliktu, kdy se jedná o neprodlené zajitíní prvotních nejzákladníjích potřeb uprchlíků, je situace více stabilizovaná a řada osob s dočasnou ochranou si ji nala zamístnání a je sobístačná. Celkem se jedná v tuto chvíli asi o 76 000 uprchlíků, kteří pracují.  
Osobám s dočasnou ochranou, které se z různých důvodů nemohou postarat o sebe či osoby blízké, např. z důvodů víku nebo péče o malé dítí, bude také nadále poskytována pomoc prostřednictvím speciální vytvořeného dočasného paralelního dávkového systému. Avak tato pomoc bude poskytována více diferencovaní, podle víku, moností uprchlíků na území České republiky se osamostatnit.  
Konkrétní výe humanitární dávky bude shodná s výí ivotního minima občanů České republiky, a to pro osoby do 18 let a nad 18 let. Samotné zajiování ubytovacích kapacit nyní stojí na krizových usneseních vlády, která uloila hejtmanům a ministerstvům vyčlenit potřebné kapacity pro tzv. nouzové ubytování a dočasní nouzového přístřeí. Zároveň jim stanovila náhradu výdajů ve formí tzv. kompenzačního příspívku za ubytovanou osobu a noc.  
Tento systém se zcela jednoznační osvídčil. Díky nímu Česká republika ubytovává uprchlíky, kteří potřebují asistenci státu, v důstojných podmínkách. Proto navrhovaná úprava umoní krajům po 30. červnu plynule navázat na dosavadní praxi, ani by musely zásadní mínit postupy, na které jsou ji zvyklé. Zákon upravuje nouzové ubytování jako veřejnou slubu, poskytovanou konkrétním provozovatelům ubytovacího zařízení na základí zápisu do elektronické evidence. Zde budeme vyuívat stávající systém UNPO.  
Veřejná sluba pokrývá to, e ubytování není výkonem hospodářské činnosti a nevztahují se tak na níj povinnosti plynoucí např. ze zákona o zadávání veřejných zakázek. Kraje tak nebudou zatíovány zbytečnou administrativou a budou moci ubytovací kapacity řeit i nadále velmi flexibilní. Zápis kapacit zajiovaných kraji bude provádít krajský úřad na základí veřejnoprávní smlouvy s provozovatelem. Kraje tedy mohou s mírnou modifikací navázat na dosavadní smluvní postupy.  
Zákon také v přechodných ustanoveních automaticky přebírá do nového systému dosavadní smlouvy s provozovateli. Zákon řeí té úhradu výdajů spjatých s ubytováním, kdy noví upravuje tzv. pauální náhrady nákladů na ubytování v zařízeních zajiovaných kraji v rozmezí od 250 do 350 Kč za ubytovanou osobu a noc. Nadále se počítá s dotačním financováním tíchto nákladů ministerstvem financí z prostředků krizové rezervy.  
Závírem zdůrazňuji, e návrh zákona vznikl v úzké spolupráci s kraji a zohledňuje jejich poadavky i praktické zkuenosti. Nutnost rychlého přijetí tohoto zákona, nabytí účinnosti před koncem nouzového stavu je důvodem jeho projednání v reimu legislativní nouze. Díkuji vám za pozornost a případnou podporu tohoto návrhu.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Já díkuji vám, pane ministře. Návrh zákona projednal ústavní-právní výbor, který přijal usnesení, je nám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 262/2. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Martin Červíček, který je omluven a zastoupí ho pan senátor Tomá Goláň. Organizační výbor určil garančním výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona výbor pro zahraniční víci, obranu a bezpečnost. Usnesení máme k dispozici jako senátní tisk č. 262/1. Zpravodajem výboru je pan senátor Marek Oádal a já ho prosím, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou. Prosím, pane senátore.  
Senátor Marek Oádal:  
Dobrý den, pane místopředsedo, pane ministře, váené paní senátorky, páni senátoři. Výbor pro zahraniční víci, obranu a bezpečnost zmíny projednal na své 28. schůzi. Po odůvodníní zástupce předkladatele, po zpravodajské zpráví a po rozpraví usnesením č. 186 výbor  
I. doporučuje Senátu PČR schválit projednávaný návrh zákona, ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou PČR,  
II. určuje zpravodajem výboru k projednání na schůzi Senátu senátora Marka Oádala,  
III. povířuje předsedu výboru, senátora Pavla Fischera, aby předloil toto usnesení předsedovi Senátu PČR.  
Take toliko za nás. Usnesení je schválit, ve zníní schváleném Poslaneckou snímovnou.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Ano, rozumíme, díkuji, pane senátore, posaïte se, prosím, ke stolku zpravodajů. Vidím, e u přichází pan senátor Tomá Goláň, který nás seznámí se zprávou ústavní-právního výboru.  
Senátor Tomá Goláň:  
Váený pane předsedající, váený pane ministře, váené kolegyní, váení kolegové. Tuto materii projednal ústavní-právní výbor včera na své 35. schůzi. Tento senátní tisk č. 262, jak ji bylo řečeno, se skládá ze dvou částí. Druhá část z pera ministerstva práce a sociálních vící byla do tohoto zákona včlenína pozmíňovacím návrhem Poslanecké snímovny a řeí humanitární dávku, která od 6. mísíce bude odpovídat ivotnímu minimu. Tzn. starím osobám 18 let bude vyplácena částka 3860 Kč, mladím 18 let částka 2770 Kč.  
Ústavní-právní výbor po úvodním sloví Vilibalda Knoba, námístka ministra vnitra, který vystoupil jako zástupce navrhovatele, a po zpravodajské zpráví, kterou přednesl pan senátor Martin Červíček, a po rozpraví přijal následující usnesení. Výbor  
I. doporučuje Senátu PČR projednávaný návrh zákona schválit ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou,  
II. určuje zpravodajem výboru pro projednání této víci na schůzi Senátu senátora Martina Červíčka,  
III. povířuje předsedu výboru, senátora Tomá Golání, aby předloil toto usnesení předsedovi Senátu PČR.  
Díkuji vám za pozornost.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Já díkuji vám, pane senátore, za to, e jste nás seznámil se zprávou ústavní-právního výboru. Ptám se, jestli níkdo navrhuje podle § 107 jednacího řádu, aby Senát vyjádřil vůli návrhem zákona se nezabývat? Není tomu tak, otevírám obecnou rozpravu. Pan senátor Pavel Fischer se hlásí jako první. Prosím, pane senátore.  
Senátor Pavel Fischer:  
Váený pane předsedající, pane ministře, dámy a pánové. Zákon o níkterých opatřeních v souvislosti s konfliktem na Ukrajiní, tzv. Lex Ukrajina, jak se mu také přezdívá, projednával ná výbor na včerejí schůzi. Míli jsme monost práví o tích dvou aspektech, o kterých je tady řeč, také jednat se zástupci resortů, na jedné straní ministerstva práce a sociálních vící, na druhé straní ministerstva vnitra.  
Ten zákon je velmi potřebný a chceme podíkovat vládí za to, e ho připravila tak rychle. Zároveň z pohledu legislativní práce nemůeme přehlédnout určitý nedostatek daný tím chvatem, e vlastní ty zákony na sebe navazují jetí rychleji, ne jsou zveřejníny ve Sbírce zákonů. Ale ijeme v mimořádné dobí, a to je víc, kterou vládí musíme odpustit.  
Ten zákon má důleitý význam. Má jednak za úkol omezit dávkovou turistiku. Přece jenom si musíme připustit, e se začaly objevovat indicie o zneuívání naeho systému pomoci uprchlíkům. Je velmi dobře, e ministerstvo vnitra tento zákon připravilo v tak rekordní dobí. Zároveň nám to umoňuje začít propojovat informace o uprchlících a o potřebných nejen v rámci celonárodního systému, aby byly jednotlivé kraje navzájem propojeny a informovány, ale také jsou tam u kroky k tomu, abychom tyto víci začali propojovat na úrovni celé Evropské unie.  
To znamená, e níkterý z tích uprchlíků, pokud by se mezitím rozhodl zmínit adresu, a to nejenom v rámci České republiky, ale i v rámci celé Evropské unie, ten systém, tak, jak ho vláda připravuje v souladu s dalími, s úsilím celé Evropské unie, začíná být připraven k propojování. To je také velmi důleitá víc. Je to důleité proto, e na rozdíl od celé řady dalích států práví příchozí z Ukrajiny ve chvíli, kdy se objeví na území Evropské unie, mají tady bezvízový prostor. Nevztahuje se na ní povinnost zůstat v té první zemi, ale mohou v podstatí putovat dál.  
Tohle je potřeba vysvítlovat také občanům, e nejde o níjakou turistiku, ale e jde o výdobytek, který si Ukrajina zaslouila při přibliování s Evropskou unií, kdy prokázala, e má dostateční silné garance z hlediska právního státu a ochrany práv občanů, abychom ten bezvízový styk jim mohli poskytnout. To, co jsme jim dali v minulosti, se dnes ukazuje jako výzva práví pro vyplácení dávek.  
V tom začínají hrát mnohem vítí roli ne v minulosti samosprávy. Jsou to starostové nebo obecní úřady, které mají mnohem vítí roli práví v tom, aby tam, kde uprchlíci nali útočití, chodili a verifikovali, e ten který uprchlík tam skuteční nadále pobývá a má nárok na vyplácenou dávku. Pokud by takový uprchlík zmínil adresu, odeel jinam, ten systém je u dnes připraven na to, aby vyplácení dávky zastavil.  
Proto chceme tohle mimořádné úsilí v tak mimořádné dobí, ve které vláda podniká na tomto poli, a dílá ho tak, abychom se neodcizili ostatním evropským státům, ale posilovali bezpečnost naich občanů, tak toto úsilí vítáme. Chceme vládí za to podíkovat a tííme se na dalí. I proto, e musíme posilovat bezpečnost občanů i vůči tím, kteří sem nepřicházejí jenom hledat pomoc, ale kteří sem například chodí ukrývat své bohatství nebo jsou přímo součástí té válečné mainérie. To se týká např. občanů Bíloruska nebo Ruska.  
Proto v tomto smyslu budeme vládí nadále pomáhat provádít potřebnou inventuru a zesilovat níkterá opatření v naich zákonech, které přeci jenom, připusme si, vznikaly na dobu míru, kterou jsme 30 let, míli dojem, e u Evropská unie bude mít jako základní parametr. Ruská agrese proti Ukrajiní to zmínila a musíme na to reagovat. Chceme tímto vládí vyslovit podporu, tento zákon jde přesní v tomto duchu. Díkujeme.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já také díkuji a do obecné rozpravy se nikdo dalí nehlásí, obecnou rozpravu uzavírám a tái se pana navrhovatele, předkladatele, zda si přeje k obecné rozpraví se vyjádřit? Pane ministře? Není tomu tak, to znamená, ptám se, zda si přeje k rozpraví vystoupit zpravodaj ústavní-právního výboru Tomá Goláň? Nepřeje, prosím zpravodaje garančního výboru, pana Marka Oádala, aby se ujal slova, zhodnotil rozpravu a zopakoval, o čem budeme hlasovat.  
Senátor Marek Oádal:  
Díkuji, v probíhlé rozpraví vystoupil jeden pan senátor. V podstatí tady máme jediný návrh, schválit projednávaný návrh zákona, ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou, o čem bychom míli hlasovat.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Díkuji, po znílce o tomto návrhu budeme hlasovat.  
V sále je aktuální přítomno 48 senátorek a senátorů, kvórum 25. Hlasujeme o návrhu schválit zákon, ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. Spoutím hlasování a prosím o vyjádření vaeho názoru. Kdo je pro, tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, tlačítko NE a zvedne ruku.  
Při  
hlasování č. 37  
pro 46, při kvóru 25, návrh zákona byl schválen. Já vám díkuji, pane zpravodaji.  
Pan ministr zůstává a my budeme projednávat  
Návrh zákona, kterým se míní zákon č. 67/2022 Sb., o opatřeních v oblasti kolství v souvislosti s ozbrojeným konfliktem na území Ukrajiny vyvolaným invazí vojsk Ruské federace, ve zníní zákona č. ?/2022 Sb.  
Tisk č.  
263  
Ve zníní zákona, který jetí nemá číslo, protoe jak říkal pan předseda Fischer, jsme rychlejí, ne je vydávání zákonů ve sbírce. Prosím pana ministra kolství, mládee a tílovýchovy Petra Gazdíka, aby nás seznámil s návrhem zákona. Prosím.  
Ministr kolství, mládee a tílovýchovy ČR Petr Gazdík:  
Jetí jednou hezké dobré dopoledne, váený pane předsedo, váené paní senátorky, váení páni senátoři. Dovolte mi, abych za ministerstvo kolství, mládee a tílovýchovy odůvodnil předloený návrh zákona, kterým se míní zákon č. 67 o opatřeních v oblasti kolství v souvislosti s ozbrojeným konfliktem na území Ukrajiny, vyvolaný invazí vojsk Ruské federace. Senátní tisk 263.  
Úvodní zákon, který jsme předloili a byl schválen v lednu pod číslem 67/2022 Sb., tzv. Lex Ukrajina pro oblast kolství, stanovil zvlátní pravidla pro vzdílávání dítí uprchlíků z Ukrajiny. Reagoval tehdy na bezprostřední bariéry přístupu ke vzdílání České republiky v dobí počátku migrační krize a zohledňoval tedy stav vící, který byl známý v březnu tohoto roku.  
Ji při přijímání zákona se předpokládala nezbytnost přijmout v řádu mísíců navazující právní úpravu, která zohlední aktuální vývoj a připraví kolství na nový kolní rok 2022/23. Dosud byl pouze dílčím způsobem novelizován ve víci spádovosti mateřských kol. Ministerstvo kolství proto nyní předkládá rozsáhlejí novelu, zjednoduení řečeno, jde o Lex Ukrajina pro oblast kolství II.  
Hlavní body tohoto návrhu jsou, e se zkracuje lhůta pro monost vyřazení áka, dítského uprchlíka z Ukrajiny, z evidence koly při jeho vystíhování z České republiky bez informovanosti. Ředitelé kol musejí přednostní vytvářet smíené třídy. Teprve pokud to není moné, mohou zřídit homogenní třídu sloenou z Ukrajinců. Potom vak musí tyto díti zapojovat i do smíené výuky. Zakotvuje se pravomoc ministerstva vydat opatření obecné povahy, které upraví termíny a lhůty pro přijímání a ukončování vzdílávání u áků z Ukrajiny. Roziřuje se okruh údajů, které bude ministerstvo kolství sbírat o uprchlících z Ukrajiny a zakotvuje se monost jejich předávání ministerstvu vnitra, policii, ministerstvu práce a sociálních vící a Úřadu práce ČR.  
Výjimka z poadavku na znalost českého jazyka u ukrajinských učitelů se takté prodluuje. Umoňuje se, aby kola zajiovala vzdílávání s českým pedagogem společní s pedagogem, který umí ukrajinsky, česky pak pouze v míře potřebné pro dorozumíní s českým pedagogem. Takový pedagog bude napomáhat integraci ukrajinských áků.  
Účinnost celého zákona se prodluuje na celý kolní rok 2023, tedy do konce srpna 2023. Díkuji vám za pozornost a dovoluji si zdvořile poádat o podporu tohoto návrhu.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Díkuji panu ministrovi za uvedení zákona a prosím, aby zaujal místo u stolku zpravodajů. Návrh zákona projednal ústavní-právní výbor. Záznam jednání vám byl rozdán jako senátní tisk č. 263/2. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Michael Canov. Organizační výbor určil garančním výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona výbor pro vzdílávání, vídu, kulturu, lidská práva a petice. Usnesení máte jako senátní tisk č. 263/1. Zpravodajem výboru je pan senátor Jiří Draho, který je omluven, zastoupí ho pan senátor Jan Tecl. Nyní vás prosím, abyste nás, pane senátore Tecle, seznámil se zpravodajskou zprávou.  
Senátor Jan Tecl:  
Hezký dobrý den, váený pane předsedo, váený pane ministře, kolegyní, kolegové. Dovolte mi, abych vás informoval, e výbor pro vzdílání, vídu, kulturu, lidská práva a petice včera na své 19. schůzi projednal návrh zákona. Po úvodním slovu místopředsedkyní výboru, senátorky Jaromíry Vítkové, odůvodníní návrhu zákona Mgr. Pavlou Katzovou, námístkyní pro řízení sekce ekonomické a legislativní MMT, po zpravodajské zpráví předsedy výboru, senátora Jiřího Drahoe, a po rozpraví výbor doporučuje Senátu PČR  
I. schválit návrh zákona ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou PČR,  
II. určuje zpravodajem výboru pro projednání senátního tisku č. 263 na schůzi Senátu PČR senátora Jiřího Drahoe,  
III. povířuje předsedu výboru, senátora Jiřího Drahoe, předloit toto usnesení předsedovi Senátu PČR.  
Jinak bych chtíl dodat, e pan ministr ve podstatné, co se týká tohoto návrhu zákona, zde uvedl. Svoji zprávu takto povauji za dostatečnou.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Díkuji panu zpravodaji a prosím, aby se posadil ke stolku zpravodajů, sledoval rozpravu a plnil roli garančního zpravodaje. Ptám se, zda si přeje vystoupit zpravodaj ústavní-právního výboru, pan senátor Michael Canov? Ano, přeje, prosím, pane senátore.  
Senátor Michael Canov:  
Váený pane ministře, váený pane předsedo, váené kolegyní, kolegové. Ústavní-právní výbor se zabýval zákonem Lex Ukrajina II pro oblast kolství a nepřijal ádné usnesení k projednávanému tisku, nebo nebyl podán ádný návrh k usnesení. Toto nezvyklé usnesení bylo zapříčiníno na jedné straní tím, e ústavní-právní výbor si je vídom důleitosti nebo nezbytnosti pro přítí kolní rok přijmout opatření, která budou řeit docházku ukrajinských áků. Na druhou stranu ústavní-právní výbor vzal velmi vání výtky naí senátní legislativy, které jednak charakterizují podmínky pro vydání opatření obecné povahy jako velmi chabé, předevím budu citovat nai senátní legislativu: Prakticky bezbřehé stanovení monosti výjimek ze kolského zákona a provádících právních předpisů formou opatření obecné povahy je ústavní problematické. S ohledem na principy právní jistoty a předvídatelnosti práva zcela eliminuje roli demokratického zákonodárce. Stanovení odchylek z obecní závazných pravidel by mílo být ponecháno na právním předpisu, notabene případy, kdy se regulace můe dotknout relativní vysokého počtu osob na území státu... Důvodová zpráva dokonce uvádí, e tyto úpravy se mohou týkat jak áků a studentů příchozích z Ukrajiny, tak i ostatních áků a studentů.  
Můe nastat i situace, kdy bude třeba učinit zmíny i pro ostatní áky a studenty. Například v případí přijetí velkého mnoství áků a studentů přicházejících z Ukrajiny a z toho pramenící zátíe na systém. Kdyby plénum rozhodlo tak, jak navrhuje ústavní-právní výbor, s tím, e by nepřijal ádné usnesení, znamenalo by to, e by Senát umonil fungování tohoto zákona po projití marné lhůty 30 dnů. Na druhou stranu by se tím té vyhradil proti tomu, e pravomoc ministerstva mládee, kolství a tílovýchovy by skuteční dostávala a příli velké pravomoci. Díkuji za pozornost.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já vám také díkuji, pane zpravodaji, nyní jetí v rámci vystupování zpravodajů se hlásí pan ministr. Samozřejmí on má monost se přihlásit kdykoliv, prosím, pane ministře.  
Ministr kolství, mládee a tílovýchovy ČR Petr Gazdík:  
Moc díkuji za slovo. Já se pokusím vysvítlit slova pana senátora. Bezbřehé monosti úpravy kolního roku, které kritizuje senátní legislativa, ano, to je skuteční zámír ministerstva kolství, protoe my v tuto chvíli nevíme, zda ten konflikt bude eskalovat nebo gradovat níjakým způsobem, jestlie nepřijde níjaká dalí uprchlická vlna. Ministerstvo kolství by tady mílo mít monost jim kolní rok upravit tak, aby to ty koly skuteční zvládly.  
Neumíme si představit, e v níjakém příli krátkém čase v případí, e by toto nastalo, budeme schopni přijmout celý proces nového zákona, který by toto v tu chvíli upravoval. Nesouhlasím úplní, e se to týká v rámci toho zákona vech studentů, nejenom tích ukrajinských. Tam je vymezena jiná kategorie, a to se týká zejména vysokých kol, to jsou studenti Ukrajiny, kteří tady mají pobyt, ale ne na základí toho dočasného pobytu nebo toho instrumentu dočasného pobytu. Jsou to studenti, kteří tady mají bíné studentské vízum u z dřívíjka. Jedná se o tom proto, protoe část z nich je třeba povolána na vojnu na Ukrajinu. V tíchto oblastech se snaíme poskytnout vechny Ukrajince, kteří jsou v České republice.  
Znovu k tomuto upřesňuji, e to pravidlo uplatníní na Ukrajince bez dočasného pobytu samozřejmí nesmířuje na osoby, kterým byla dočasná ochrana zamítnuta, ale pouze na osoby ukrajinské státní příslunosti, kteří ji na území České republiky pobývali dříve.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Díkuji, je to taková ochutnávka před vyhláením obecné rozpravy. Ale předtím se jetí ptám, zda níkdo navrhuje podle § 107 jednacího řádu, aby Senát vyjádřil vůli návrhem zákona se nezabývat? Není tomu tak. Nyní zase jetí před obecnou rozpravou, nebo a v obecné rozpraví? Teï vyhlauji obecnou rozpravu. Vidíl jsem jako prvního přihláeného pana senátora a 1. místopředsedu Senátu Jiřího Růičku. Ptám se, teï u tam není přihláen, je první přihláen pan Josef Klement, jestli je pan Růička první, nebo druhý, je to na ním... (Jiří Růička: Druhý.) Druhý, take první pan senátor Josef Klement, připraví se pan senátor Jiří Růička.  
Senátor Josef Klement:  
Krásné dopoledne, váený pane předsedo, pane ministře. Díkuji panu místopředsedovi, e mi dovolil vystoupit jako první. Tento bod jsme projednali na kolském výboru. Zabývám se v naem místí dlouhodobí kolstvím. Byl jsem troku skeptický v tom smíru, e od 1. září se ukrajinské díti budou vzdílávat ve standardních třídách, ale po návtívách základní koly jsem zjistil, e zvlátí na prvním stupni ty díti jsou výborní připraveny na to, aby byly integrovány do standardních tříd. Přesto ministerstvo dává úlevu, aby mohly vzniknout homogenní třídy.  
Myslím si, e tento zákon, jak nám bylo řečeno u při Lex Ukrajina I, pruní reaguje na potřeby kolství. Přesto jenom pár čísel. V naem místí je zhruba na povinnou kolní základní docházku registrováno 80 procent vech registrovaných dítí v naem místí. Celostátní průmír je kolem 40, 45 procent. Proto díkuji panu ministrovi a ministerstvu kolství, e vytváří dostatečnou rezervu a kapacitu, e v případí, e vítí počet dítí se zaregistruje do kol, tuto monost bude mít, e dává předpoklady a podmínky i učitelům a vem podpůrným pracovníkům, vzdílávat ukrajinské díti ve standardních třídách.  
Díkuji za podporu.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Díkuji, prosím pana 1. místopředsedu Senátu Jiřího Růičku.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Dobré dopoledne, váený pane předsedo, pane ministře, dámy a pánové. Pan ministr tady zmiňoval, my si to jistí velice dobře pamatujeme, není to tak dlouho, kdy jsme schvalovali zákon, který obecní nazýváme Lex Ukrajina I. Schvalovali jsme ho v absolutní bezprecedentní situaci, kdy k nám postupní přibývaly do naí zemí desítky tisíc ukrajinských emigrantů, předevím matek s dítmi. Potřebovali jsme tu situaci řeit, přijali jsme ji, ministerstvo navrhlo zákon, proel parlamentem pomírní rychle a pomírní snadno. Reagoval na tu situaci, ale zároveň pan ministr tehdy zdůrazňoval, e nejpozdíji v červnu připraví ministerstvo zákon, který bude reagovat na to, jak se ta situace vyvíjí. Ministerstvo svůj úkol, svůj slib splnilo, splnilo ho, myslím si, velice dobře, protoe bychom si míli uvídomit, co vechno víme. Víme, e ruské hordy dál ničí Ukrajinu, nemají zatím v úmyslu jakkoli se stáhnout. Z toho vyplývá, e tích uprchlíků asi nebude ubývat. Moná, e budou spí přibývat. Jsou to hlavní z logiky víci samozřejmí eny a jejich díti. Také, to bych rád připomníl, sílí hlasy tích, kteří ze začátku byli, řekníme, zakřiknutí, pokud bych nepouil pejorativního výrazu zalezlí, dnes vyvolávají zcela cílení a úmyslní nenávist vůči uprchlíkům a snaí se rozdmýchávat tady takové nepřátelské postoje.  
Jsem si jistý, e samozřejmí tím, kteří na tomto naem území jsou, musíme pomoci, tím dítem ukrajinských uprchlíků. Ale zároveň musíme také, nebo nesmíme opomenout oprávníné potřeby českých dítí a poadavky českých rodičů. To je celkem jasné a zřejmé. Na to bychom nemíli zapomínat práví i kvůli tím jistým nepřátelským postojům a náladám. To ten zákon dílá. Říká nám: Integrujte ukrajinské díti, pokud to jde, je to správné, je to dobré. Pokud to nepůjde, vytvořte klidní, řekníme, třídy pouze pro ukrajinské díti, ale nezapomínejte zároveň na to, e je potřeba je níjakým způsobem integrovat, učit je četinu, podporovat aktivity tích ukrajinských dítí, aby ta integrace byla smysluplná.  
Maličko se zmíním o situaci na Praze 6, co je pro mí příklad, který je docela extrémní, ale zároveň je důleitý pro pochopení celého toho problému. Víme, e vítina tích uprchlíků se stahuje do velkých míst, víme, e jsou hodní v Brní, víme, e je přeplníná Praha. Jestli tedy níjaká místská část má tích uprchlíků s malými dítmi hodní, můu říct a moc, je to práví Praha 6. Dosud ty díti nebyly vechny zařazeny do kolní výuky, níkteré se učily online s Ukrajinou, níkteré se začlenily, níkteré nechodily prostí do koly. Teï při posledním jednání výboru na Praze 6, vzdílávacího, jsme tu situaci pečliví zjiovali, protoe u probíhly zápisy dítí do mateřských kol i do základních kol. Zjistili jsme, e nedokáeme prostí vechny díti integrovat do normálních českých tříd. Není to moné, protoe nikde v ádné části asi Prahy není tolik ukrajinských dítí jako tam. Nali jsme řeení v tom, e vytvoříme pár ukrajinských tříd, řekníme do počtu píti, ale zároveň chceme, aby tam byli ti asistenti ukrajintí i četí učitelé, kteří je budou učit četinu.  
Ten zákon, jak ho ministr před níkolika mísíci slíbil, tady máme. Ten zákon je dobře připravený. To, co pan senátor Canov za ÚPV nazval bezbřehostí, já bych spí nazval pruností. Proto se velice přimlouvám za to, abychom ten zákon schválili ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. Zároveň doufám a vířím, moná e na to bude pan ministr reagovat, e je třeba udílat jistá doprovodná opatření pro to, aby se to mohlo realizovat. To znamená, kdy ty třídy budou mít zvýený počet áků, musí kola dostat více peníz, musíme zajistit ukrajinské asistenty, musíme zajistit to, aby mohli vyučovat atd. To včera na výboru vzdílávacím ústy námístkyní ministra bylo přislíbeno. Jetí jednou prosím o podporu toho zákona ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. Díkuji.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Také díkuji panu 1. místopředsedovi. Protoe se do obecné rozpravy nikdo nehlásí, obecnou rozpravu uzavírám. Ptám se pana předkladatele, zda se k obecné rozpraví, pane ministře, chcete vyjádřit? Chcete se vyjádřit k obecné rozpraví? Nechcete, dobře. Ptám se pana Michaela Canova jako zpravodaje ÚPV? Nechce se vyjádřit. Poprosím garančního zpravodaje, aby shrnul rozpravu a zopakoval, o čem budeme hlasovat. Prosím, pane senátore Tecle.  
Senátor Jan Tecl:  
Díkuji za slovo, v obecné rozpraví vystoupili celkem dva senátoři. Nepadl ádný návrh na usnesení, proto doporučuji postupovat ve zníní nebo v návrhu garančního výboru, co byl VVVK, to znamená schválit návrh zákona ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Díkuji vám, pane zpravodaji, po znílce budeme hlasovat o tomto návrhu VVVK.  
V sále je aktuální přítomno 51 senátorek a senátorů, kvórum 26. Budeme hlasovat o návrhu VVVK, schválit zákon ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. Spoutím hlasování a prosím o vyjádření vaeho názoru teï. Kdo je pro, tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, tlačítko NE a zvedne ruku.  
Při  
hlasování č. 38  
, kvóru 26, pro 47, návrh zákona byl schválen ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. Gratuluji panu ministrovi. Přeji mu do budoucna ve dobré a hodní síly. Jestli jsem pochopil, e chcete níco, pane ministře, říct, prosím...  
Ministr kolství, mládee a tílovýchovy ČR Petr Gazdík:  
Já jsem chtíl moc podíkovat, protoe jsem tady jako ministr v tuto chvíli naposledy, moc vám díkuji za spolupráci, jste skvílí, míjte se hezky, a se vám daří.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já vám díkuji, teï jsem pochopil, e asi s procedurálním návrhem se hlásí paní senátorka a předsedkyní senátorského klubu KDU-ČSL árka Jelínková. Já ji poprosím, aby přistoupila k řečniti a seznámila nás se svým návrhem, připomínkou.  
Senátorka árka Jelínková:  
Díkuji, pane předsedo, milé kolegyní, milí kolegové. Mám na vás ádost, jestli bychom mohli udílat malou zmínu teï v pořadu schůze, a to, e bychom body 23, 24, které jsou body pana ministra Blaka, předřadili před bod 22 pana ministra Jurečky, který práví končí své projednávání níjakých svých tisků v Poslanecké snímovní, přibíhne o chvilinku pozdíji. Chtíla bych vás poádat o tuto zmínu. Díkuji vám.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Je tady návrh procedurální, budeme hlasovat o tom, zda souhlasíme s tím, abychom před bodem, který máme označen pořadovým číslem 22, senátní tisk č. 261, projednali body 23 a 24, to znamená senátní tisk č. 255 a senátní tisk č. N 177/13. To je návrh na hlasování. Před tímto hlasováním spustím znílku a zároveň poprosím pracovníky OV, aby zkontrolovali, zda skuteční pan ministr práce a sociálních vící přibíhne.  
Budeme hlasovat o zmíní pořadu jednání, tak jak bylo předneseno paní senátorkou árkou Jelínkovou. Spoutím hlasování a prosím o vyjádření vaeho názoru teï. Kdo je pro, tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, tlačítko NE a zvedne ruku.  
Při  
hlasování č. 39  
, při kvóru 26, pro schválení zmíny programu jednání 46, návrh byl schválen. Budeme tedy pokračovat body pana ministra Blaka. My se vystřídáme.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Nyní budeme projednávat, pardon, já se musím zorientovat, senátní tisk č. 255, co je  
Návrh zákona o zvlátních důvodech pro zastavení exekuce a o zmíní souvisejících zákonů  
Tisk č.  
255  
Prosím pana ministra spravedlnosti Pavla Blaka, aby nás seznámil s tímto návrhem zákona. Pane ministře, prosím, máte slovo. Vidím, e vás pan senátor Canov zabavil...  
Ministr spravedlnosti ČR Pavel Blaek:  
Pan senátor mí znovu upozornil, jak se jmenuje, abych to podruhé, u se mi to jednou stalo, tady neřekl patní. Dobrý den. Zákon se jmenuje straní sloití, ale ono se mu ve zkratce říká Milostivé léto 2. To je jeho obsahem. Podstatou toho návrhu zákona je, e soudní exekutor zastaví exekuci vedenou ve prospích veřejnoprávní oprávníného, pokud byla zahájena před účinností první vlny tzv. Milostivého léta a povinný ve lhůtí mezi 1. zářím a 30. listopadem 2022 zaplatí vymáhanou jistinu a stanovenou částku na nákladech exekuce, nebo byla jistina a stanovená částka na nákladech exekuce do 31. 8. 2022 vymoena.  
Soudní exekutor zároveň osvobodí povinného od placení dalích vymáhaných pohledávek, přísluenství.  
Hlavní zmíny ve srovnání s tou tzv. první vlnou Milostivého léta lze shrnout asi takto. Povinný bude noví muset ve stanovené lhůtí soudnímu exekutorovi písemní sdílit, e ádá o zahájení postupu podle právní úpravy tzv. Milostivého léta. Povinný bude moci poádat soudního exekutora o sdílení výe částky, která má být uhrazena pro splníní podmínek tzv. Milostivého léta, nebo o sdílení, zda tato částka ji byla vymoena přede dnem nabytí účinnosti tohoto návrhu.  
Soudní exekutor bude povinen na tuto ádost odpovídít do 15 dnů od jejího doručení.  
Návrh řeí rovní situaci, kdy povinný poádá o sdílení výe částky ke konci lhůty stanovené pro zaplacení.  
Pauální náhrada nákladů exekuce soudního exekutora v rámci tzv. Milostivého léta se noví stanoví na 1500 Kč bez daní z přidané hodnoty. Tato částka by míla lépe odráet výi nákladů soudního exekutora. Aby byly odstraníny nejasnosti, výslovní se stanoví, v jakém rozsahu soudnímu exekutorovi náleí náhrady exekuce, o které bylo rozhodnuto před 1. zářím 2022 a které byly před tímto datem vymoeny. Zařazuje se rovní obdobná právní úprava týkající se nákladů oprávníného.  
Dále se v občanském soudním řádu aktivizuje výčet pohledávek nepodléhajících výkonu rozhodnutí.  
Dále se navrhuje, aby ustanovení exekučního řádu upravující podmínky exekuce prodeje movitých vící, které se týkají poivatelů starobních důchodů a dalích zainteresovaných osob, doručování písemností v exekučním řízení pomocí centrální úřední desky a monosti oprávníných osob dosáhnout zpřístupníní elektronického exekučního spisu, bylo mono i pouít i v řízeních zahájených přede dnem nabytí účinnosti zákona, tedy ode dne nabytí účinnosti tohoto návrhu zákona.  
Navrhuje se, a to je asi nejpodstatníjí, proto vám díkuji, e ten bod byl zařazen, aby zákon nabyl účinnosti dnem 1. září 2022. Díkuji vám za pozornost.  
Snad jetí jednu víc, ta je také důleitá. Snímovna tento zákon schválila jednomyslní. Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Díkuji, pane ministře, za úvodní slovo. Ne budeme pokračovat, přečtu omluvu pana senátora Lukáe Wagenknechta z dneního jednání. Návrh zákona projednal VSP. Usnesení máme k dispozici jako senátní tisk č. 255/2. Zpravodajkou výboru byla určena paní senátorka Milue Horská. OV určil garančním výborem ÚPV. Usnesení máme k dispozici jako číslo 255/1. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Holásek, kterého ovem zastoupí pro jeho nepřítomnost pan senátor Zdeník Hraba. Prosím, pane senátore, abyste nás seznámil se zpravodajskou zprávou ÚPV.  
Senátor Zdeník Hraba:  
Váený pane předsedající, váený pane ministře, váené dámy, váení pánové. Já budu velmi stručný. Vechny poznámky, tak jak jsem je míl připraveny k tomu, co ten návrh zákona obsahuje, u řekl pan ministr. To projednání na půdí ÚPV bylo bezproblémové. V podstatí jsme shrnuli pouze ty důvody, proč je přijímáno, a parametry, za jakých bude moct dosáhnout ten povinný v rámci Milostivého léta 2 svých cílů, tedy nebýt dluníkem.  
Proto bych si dovolil jenom přednést usnesení, které má číslo 172, usnesení ÚPV z 34. schůze ze dne 14. června letoního roku. Výbor  
I. doporučuje Senátu PČR projednávaný návrh zákona schválit ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou,  
II. zpravodajem určil kolegu Holáska, kterého mám tu čest zastupovat,  
III. povířil předsedu výboru, senátora Tomáe Golání, aby předloil toto usnesení předsedovi Senátu PČR.  
Díkuji za pozornost.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Díkuji, pane senátore, prosím, abyste se posadil ke stolku zpravodajů a sledoval rozpravu. Ptám se, jestli si přeje vystoupit paní senátorka Milue Horská? Ano, přichází. Prosím, předávám vám slovo.  
Senátorka Milue Horská:  
Váený pane předsedo, váený pane ministře, jenom bych chtíla podotknout v tuto chvíli, e toto důleité projednávání tohoto zákona, které v podstatí dílá z dluníků lidi, kteří budou pracovat, budou odvádít daní, e ten zákon sniuje i rozpočet na sociální dávky, je velmi důleité. To, e se udílila monost oddluit lidem i v Milostivém létu 2, vnímáme to z té naí zpravodajské zprávy, e to je gesto státu, který dlouhodobí ty lidi, jaksi jim neumoňoval se vůbec dozvídít o počtu a výi svých dluhů. Take tím, e Milostivé léto 2 navazuje na Milostivé léto 1, stát otevřel tu monost a napravuje, řekla bych, tu reputaci z minula. Chtíla bych jenom připomenout, e se to týká fyzických osob, e si můe poádat kadá fyzická osoba, která ovem nesmí být v insolvenci, musí to řeit se soudním exekutorem.  
Také bych chtíla říci, e ty výstupy té první části Milostivého léta, kterou jsme tady nedávno zpravodajovali a přijali, přinesla hodní velký obraz o tom, jak se s exekucemi zahýbalo, e počet exekucí klesl o 2/3, take 42 tisíc exekucí bylo zastaveno, ovem, co se nesníilo, je počet exekucí na jednu osobu. Předpokládáme, e ti, co nemohli v prvním období, nevídíli o tom, e se mohou oddluit, tak tu situaci vyuijí teï. Také vnímám jako pozitivní to, e s tím mohou pomoci i zamístnavatelé. Vím, e se jedná s Hospodářskou komorou, je to velmi na místí, protoe zamístnavatelé exekuce svých zamístnanců velmi brzdí v provozu.  
Doporučuji, ná výbor přijal jednomyslní. Vířím, e přijmeme i zde. Díkuji za pozornost.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Díkuji, paní senátorko. Ptám se, zda níkdo navrhuje podle § 107 jednacího řádu, aby Senát vyjádřil vůli návrhem zákona se nezabývat? Není tomu tak, proto otevírám obecnou rozpravu. Do obecné rozpravy se nikdo nehlásí, obecnou rozpravu končím. Nemyslím, e by se pan ministr chtíl k níčemu vyjadřovat... Chce se vyjádřit k níčemu. Prosím, pane ministře.  
Ministr spravedlnosti ČR Pavel Blaek:  
Díkuji, já jenom snad dví víty. Ta první víta je podíkování sektoru, který se zabývá exekutory nebo exekucemi, to znamená v tomto případí zejména Človíku v tísni. Tento zákon vznikal při úzké spolupráci s nimi. Není občas patné zaít záitek toho typu, e i kdy ten druhý má zpočátku názor výrazní jiný, nakonec jsme dospíli k dohodí, co je důleité. Ta druhá víc, ta je kritická k politikům, nikoli ovem k vám tady, musíme si uvídomit, e spousta tích pohledávek, které řeí tento zákon, vzniká v sektoru, kde rozhodují politici. Mám na mysli třeba dopravní podniky a podobní. Kdy byla diskuse o tom, e máme dítské dluníky, to bylo v 99 % případů u dopravních podniků. V tích dopravních podnicích, představenstvech a dozorčích radách sedí politici nebo jsou za ní zodpovídní, moná se níkteré víci nemusí řeit a zákonem, ale ti politici mohli vzít odpovídnost a řeit to sami. To je taková kritická poznámka, protoe tento zákon není o sektoru soukromoprávním, take řeíme níco za jiné politiky svým způsobem. Je to tak, díkuji za pozornost.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Díkuji, pane ministře, ptám se paní senátorky Horské, jestli se chce vyjádřit? Nechce, prosím, pane senátore Hrabo...  
Senátor Zdeník Hraba:  
Moje úloha je jednoduchá, v diskusi nevystoupil nikdo, pouze shrnující slova pana ministra. Padl návrh na schválit návrh ve zníní, které předloila Poslanecká snímovna.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Díkuji, pane senátore, spustím znílku.  
Budeme hlasovat o návrhu schválit návrh tohoto zákona ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. V sále je přítomno 50 senátorek a senátorů, kvórum je 26. Spoutím hlasování. Kdo souhlasí, zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo nesouhlasí, zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.  
V tomto  
hlasování č. 40  
se z 50 přítomných senátorek a senátorů při kvóru 26 pro vyslovilo 47, proti nebyl nikdo. Návrh byl přijat. Končím projednávání tohoto bodu.  
Můeme přistoupit k projednávání dalího bodu, kterým je  
Návrh smírnice Evropského parlamentu a Rady o ochraní osob, které se podílejí na účasti veřejnosti, před zjevní neopodstatnínými nebo zneuívajícími soudními řízeními ("strategickými alobami proti účasti veřejnosti")  
Tisk EU č.  
N 177/13  
Je to senátní tisk č. N 177/13. Prosím opít pana ministra spravedlnosti Pavla Blaka, aby nás s tímto návrhem seznámil.  
Ministr spravedlnosti ČR Pavel Blaek:  
Podruhé dobrý den, díkuji za slovo. Řeknu troku irí úvod, ve stručnosti. V noci jsem se vrátil z Paříe, na čem by nebylo zajímavého vůbec nic, a na to, to jsem sám nevídíl, e kdy se přebírá předsednictví, v té oblasti spravedlnosti a vnitra se přebírá za přítomnosti představitelů vlády USA, to znamená, e včera jsem míl monost mluvit s ministrem spravedlnosti USA a Francie. Ta debata byla velmi zajímavá. Řeknu, co vám chci říci... Pokud jde zejména o postoj k té krizi na Ukrajiní nebo k ruské agresi, ten postoj západu je absolutní jednotný. Probíhala debata i o vyetřování, ale zejména souzení válečných zločinů na území Ukrajiny, kde, jenom je dobré, abyste vídíli, e Američané se začínají přiklánít k tomu, aby soudním orgánem byl Mezinárodní trestní tribunál v Haagu. Doteï USA nepříli uznávaly z různých důvodů jurisdikci tohoto soudu. Dále bych chtíl říct, e byly podobní probrány i priority českého předsednictví i to, co dokázali Francouzi. Musím tady říci, e setkání s francouzským ministrem, který opravdu patří do první ligy francouzské politiky, znamenalo, e i kdy to jsou státy vítí jak my, přesto jsou schopny se s námi bavit opravdu rovnocenní. To není fráze. Pokud jde o toho amerického představitele, dovolte mi takovou subjektivní poznámku, snad se na mí nebudete zlobit. Občas není patné, kdy prostý chlapec z Brna se potká s takovými veličinami díky tomu, e je předsednictví, protoe kolega Rakuan byl na pohřbu, bohuel, kolegy Michalika, zastupoval jsem jak vnitro, tak spravedlnost, ale jenom chci říct, e ta jednota západu je v tuto chvilku nebývalá. Bylo to v tom jednání poznat. Myslím si, e je to jedna, zatím, uvidíme, jaký bude dalí vývoj, ivot je dlouhý, jedna z obrovských strategických chyb pana Vladimira Vladimiroviče.  
Nyní dovolte, abych se dostal k návrhu smírnice Evropského parlamentu, kdy chci říci, e nás čeká v tom předsednictví, nevím, jak je to v jiných oblastech, ale ve spravedlnosti probírání níkterých záleitostí, o kterých se bude muset hodní bavit na vnitrostátní úrovni, protoe nebudeme ze vech úplní nadeni, z tích plánů, které tam jsou, ale budeme se k tomu muset níjakým způsobem postavit, budeme se o tom bavit, předpokládám, nebo je to jisté, i na půdí Senátu.  
Tento návrh smírnice má za cíl poskytnout určité procesní záruky novinářům, ochráncům lidských práv a dalím osobám, které se níjakým způsobem účastní veřejné diskuse či poukazují na témata, na kterých můe mít veřejnost zvýený zájem. Tyto záruky se uplatní v případí, kdy je proti tímto osobám zahájeno ikanózní řízení, a to ze strany mocných subjektů, kterým tato činnost níjakým způsobem vadí, nebo se jich přímo dotýká. Základním znakem ikanózních alob je snaha o umlčení či zastraení, nikoliv snaha o dosaení spravedlnosti. Předesílám, e smírnice cílí na poskytnutí záruk v občanskoprávním řízení, ve kterém je přítomen mezinárodní prvek. Dle návrhu mohou mít strategické aloby či zahájená řízení proti účasti veřejnosti dví podoby.  
Zjevní neopodstatníná soudní řízení, která nejsou v návrhu definována, je na kadém soudu členského státu, aby ji uil v souladu se svým vnitrostátním právem, a zneuívající soudní řízení, která definuje článek 3 odstavec 3 návrhu jako soudní řízení zahájená v souvislosti s účastí veřejnosti, která jsou zcela nebo částeční neopodstatníná. Procesní záruky alovaného na ochranu před tímito řízeními představují institut jistoty, zamítnutí zjevní neopodstatníných řízení v rané fázi ve zrychleném řízení, přiznání náhrady nákladů, náhrada kody.  
Za sebe bych řekl, e chápu cíle, které si Evropská komise stanovila tímto návrhem, nicméní mám za to, e ze strany Evropské komise nebyla předloena dostateční průkazná data, z nich by vyplývalo, e se jedná o závaný problém napříč Evropskou unií, e předloený návrh má potenciál přinést skutečné zlepení. Jak je detailní popsáno v předloené rámcové pozici k návrhu, schváleném vládou, vidíme řadu konkrétních nejasností a problémů.  
Nyní si dovolím osobní aktuální poznámku. Ta souvisí s tím, čemu se říká aféra Hlubuček. V zásadí tam dochází k tomu, e to přípravné řízení je na rozdíl od toho, co přikazuje trestní řád, troku v přímém přenosu. Ukazuje to, jak níkdy je velmi tíké nalézt tu hranici mezi ochranou novinářů, zdrojů apod., a mezi jinými chránínými právy, jako je například právo na spravedlivý proces, protoe si musíme říci, e ti obviníní, kteří jsou v podstatí předhozeni lynči veřejnosti, samozřejmí ta práva mají slabí. Druhá víc je ta, a tím se zabývali mnohokrát u v Anglii, proto tam přijímali ve své historii různá opatření, samozřejmí to, co se píe v novinách, nakonec ovlivňuje i ty soudce. Neboli v médiích.  
Tady jenom chci říci, nebudu to nijak tajit, já u jsem to i veřejní řekl, e se tím zabýváme, protoe v této víci jsou problémy dva. Jedna víc je říkat tomu úniky ze spisů, to je nepřesné. Musíme říkat, e to je neoprávníné nakládání s písemnostmi v trestním řízení. Spis jetí v tuhle chvíli neexistuje. Respektive kdy se vznáí ta obviníní.  
Ten druhý problém, na který se mí ptá hodní lidí, nemám důvod to tady neříct, to je délka sdílení obviníní a to, e to obviníní obsahuje i níkteré víci snad a bulvárního charakteru. Jako by, a teï to říkám s velkým J, jako by to bylo připraveno pro to, aby to zaujalo média. Já tady předpokládám, to chci zdůraznit, prosím vás, e sdílení obviníní je vící policie, nikoli ministerstva spravedlnosti. Stát do toho vstoupí tehdy, pokud obviníní, a to se nepochybní stane, podají stínosti podle trestního řádu. Pokud ty stínosti dají a budou si stíovat i na rozsah toho obviníní a na to, e jsou ta obviníní v médiích, tak se tím samozřejmí bude zabývat státní zastupitelství.  
Já, na tom zase není nic tajného, jsem o tom komunikoval jak s nejvyím státním zástupcem, tak s paní vrchní státní zástupkyní, budu očekávat níjaké odpovídi v tomto smyslu. Ale teprve tehdy, a se to zkrátka dostane do, jak bych to řekl, jurisdikce či pravomoci ministerstva spravedlnosti, to je prostřednictvím státního zastupitelství. Ale je to jev velmi, velmi nekalý. Zase si dovolím, a teï to řeknu jako občan, který to pouze sledoval před mnoha a mnoha lety, musíme si přiznat, e nai předchůdci v politice nesou odpovídnost za to, kdy se s tímto nevarem začalo, to byly ty známé přepisy, jakoby humorné, z toho fotbalového prostředí, tak se tedy neřeklo v podstatí vůbec nic, protoe to nebylo o politicích.  
Nedivme se potom, kdy je potom dalí vývoj, e ten, kdo to začal způsobovat, systémoví třeba, nebo nesystémoví, tak se tenhle nekalý jev íří. Není úplní dobré, kdy se to týká politiků, e začneme říkat, jak je to straní protiprávní a nesprávné.  
Tenhle vývoj bohuel u nás probíhl. Jak říkám, nikdo z nás v tíchto lavicích tehdy nesedíl. Je to straní dávno, ale tam je ten začátek. Budeme se muset zabývat otázkou, jakým způsobem tomuto zamezit, co je tak troku jiný přístup, ne má Komise v obecné roviní k novinářům apod. Proč to říkám? On má kadý stát svá specifika. Ne ve vech státech Evropské unie je to přípravné řízení veřejné, tak, jak to je u nás. To znamená, máme svá specifika a očekávám, e u mnoha senátorů, poslanců, členů vlády, ale vlastní i mí samotného zase takové nadení z tohoto typu norem nebude. Ale není to proto, e bychom si mysleli, e ta víc není důleitá, ale je to proto, e máme svoje specifické podmínky, které jsme si bohuel zatím nevyřeili. Díkuji za pozornost.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Díkuji, pane ministře, za úvod k návrhu smírnice Evropského parlamentu i za ty poznámky, které se toho tématu nepochybní týkají, vlastní i za ten motivační úvod vztahující se k naemu předsednictví v Evropské unii. To bylo jistí potíující.  
Výborem, který projednal tyto tisky, je výbor pro záleitosti Evropské unie, přijal usnesení, které máme jako senátní tisk č. N 177/13/02. Zpravodajem výboru je pan senátor Zdeník Nytra a já ho prosím, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou. Prosím, pane senátore.  
Senátor Zdeník Nytra:  
Díkuji, váený pane místopředsedo, váený pane ministře, dámy a pánové. Výbor projednával uvedený tisk na své 32. schůzi, konané dne 14. června. Usnesení máte v písemné podobí, take já ho nebudu číst. Jenom krátkou poznámku k tomu průbíhu, protoe usnesení nejenom naeho výboru pro evropské záleitosti, ale i výboru ústavní-právního, který dával podklady, tak se zabýval a v podstatí ztotonil s názorem vlády, respektive se stanoviskem k tomuto tisku. Z toho bych jenom vyjmenoval pít, est bodů, kdy vláda se oprávníní domnívá, e tento návrh nepřimíření zasahuje do koncepce civilního procesu. Při institutu zamítnutí aloby v rané fázi pak lze tento institut chápat jako tlak na soud, aby zrychlení přezkoumal skutkové okolnosti tích případů, s tím, e lze pochybovat, jestli zrovna tyto případy mají mít přednost před jinými agendami soudu.  
Není z toho návrhu jasné, jak budou soudy tu zjevnou neopodstatnínost posuzovat a zda tento institut bude mít skuteční harmonizační účinek. V tom návrhu se uplatňuje ustanovení o obrácení důkazního břemene i úprava náhrady nákladů znamená zjevné nerovné postavení tích stran sporu. Proto ná výbor konstatoval, a to je asi nejdůleitíjí, e je návrh zapotřebí důkladní přepracovat. Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Díkuji, pane senátore, vidím, e u míříte ke stolku zpravodajů. Tímito materiály se zabýval ústavní-právní výbor, a vzhledem k tomu, e tady není pan senátor Jan Holásek, je omluvený, tak se ptám, jestli níkdo dalí se z ústavní-právního výboru k tomu chce vyjádřit? Předseda výboru kývá hlavou, e ne, otevírám rozpravu k tomuto bodu. Do rozpravy se jako první hlásí pan senátor Pavel Fischer. Pane senátore, prosím, máte slovo.  
Senátor Pavel Fischer:  
Váený pane předsedající, pane ministře, díkuji za udílení slova. Bod, který dnes projednáváme, má číslo 177/13, je to Návrh smírnice Evropského parlamentu a Rady o ochraní osob, které se podílejí na účasti veřejnosti před zjevní neopodstatnínými nebo zneuívajícími soudními řízeními. To usnesení, které bylo přijato na výboru, já naprosto chápu a v tomto smyslu jsem připraven také podpořit dalí hlasování. Ale chtíl jsem zareagovat na to, co nám říkal tady pan ministr.  
On vlastní nejenom mluvil o tomto senátním tisku, ale mluvil o níkterých aktualitách. Chci se vínovat tomu, čemu se obecní říká úniky ze spisů, respektive z vyetřování. Jak on sám přesní pojmenoval, jde spíe o neoprávníné nakládání s písemností.  
Ano, ve chvíli, kdy jsou vyetřovány závané trestní kauzy, které dosahují do politiky a na osoby veřejní známé, tak bychom míli být ve střehu. Ty úniky, které čteme dnes v novinách, které vypadají často spíe jako bulvární zprávy, neslouí úplní dobrému jménu nejenom tích, kterých se týkají, ale také tích, kteří třeba ty spisy nebo ty písemnosti připravovali.  
Ale dovolte mi přece jenom s vámi, pane ministře, nesouhlasit. Do jisté míry musím říct, e mám určité pochopení pro ty, kteří níkteré ty kauzy říkají novinářům. Vím toti z vlastní zkuenosti za ta desetiletí, co se pohybuji v této oblasti, e přece jen počty policistů, kteří odcházejí, kteří to doslova vzdávají, kteří udílali obrovskou práci na vyetřování níkterých mimořádní závaných kauz, které nakonec byly zameteny pod koberec, e tahle frustrace se často můe projevit i v tom, e najednou mají dojem, e ten průchod spravedlnosti u nás není garantován. Jako kdyby slabost státu se práví projevovala v tom, e ti, kteří vyetřují a jsou v první linii, se opravdu dostávají do velmi sloité profesní lidské situace.  
Myslím si, e to je dnes spíe příleitost pro nás a také pro ministerstvo spravedlnosti, my jsme moc rádi, e se tomu vínujete, abychom si tak poloili otázku, kolik kauz vlastní nebylo dotaeno, z formálních nebo jiných důvodů, které vlastní byly poctiví připraveny vyetřovateli. Proto bych nechtíl úplní mahem říci, e to je pouze chyba, kterou jste pojmenoval, ochranu novinářů, jejich zdrojů, právo na spravedlivý proces... Tady vude máte nai podporu.  
Ale nedal bych úplní ze stolu ten slabý hlas tích, kteří vlastní často nemají jiný způsob, protoe jsou ve velmi citlivé situace, pod sluebním zákonem, mají velkou odpovídnost, abychom náhodou nepřehlédli, e v tom můe být také zoufalství. Pocit, e udílali svou práci, ale vzdávají to, protoe to nemají komu říct.  
Musím říct, e kdy čtu níkteré ty zprávy, nejenom z vyetřování kauzy Hlubuček, ale např. i z kauzy Stoka a dalích, mám obavu z toho, abychom nezůstali tím lidem, kteří jsou v první linii, níco dluni, protoe přece jen výkonnost státu a síla státu se pozná také proto, e dokáe prosadit spravedlnost a níkteré velké kauzy skuteční odstíhat. Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Díkuji, pane senátore, prosím pana senátora Davida Smoljaka, který je přihláen do rozpravy.  
Senátor David Smoljak:  
Díkuji za slovo, pane předsedající, pane ministře, dámy a pánové. Já bych se rád vrátil k návrhu této smírnice a připomníl, e vláda ve své rámcové pozici uvádí, e je srozumína s důleitostí problematiky pro jiné členské státy, nicméní na naem území se tento jev témíř nevyskytuje. Já bych rád připomníl, e v roce 2001 vláda Miloe Zemana oznámila, e kadý člen vlády bude poadovat 10 mil. Kč po týdeníku Respekt kvůli komentáři, ve kterém se hovořilo o tom, e vláda boj s korupcí prohrála, přestoe ho slavnostní vyhlaovala. Kvůli tomu chtíla vláda Miloe Zemana tenkrát tento časopis zaalovat a poadovat od níj dohromady asi 180 mil. Kč. Vůbec se netajila tím, e hlavní důvod je, aby tento časopis zanikl. To je úplní krystalický příklad toho, o čem návrh této smírnice mluví.  
Zaili jsme jeden takový případ skuteční na vlastní kůi. Tenkrát to nedopadlo, policie případ odloila a členové vlády se troku zdráhali sloit finanční zálohu, protoe níco jiného je vyhroovat obrovskými pokutami, níco jiného je pak sloit zálohu u soudu. To u se jim nechtílo, take nakonec k tomu soudu nedolo. Ale je vidít, e i v naí historii jsme takový případ zaznamenali, byl naprosto nepřehlédnutelný.  
Pan ministr tady mluvil o tom, e máme svá specifika. Já to můu potvrdit. Zaívám to jako človík, který v médiích dlouho pracoval, i potom se jim profesní vínoval. Velmi dlouho jsem zaíval nae specifikum, které je v tom, e zde jak politici z extrémní levice a pravice, jako byli Sládkovi republikáni, SPD, KSČM, tak vrcholní představitelé státu, jako byl Václav Klaus, Milo Zeman, Jiří Paroubek, Andrej Babi, prostí ti vichni nepřetrití bíhem své kariéry médiím vyhroovali, slovní na ní útočili, povaovali je za nepřítele lidstva. To je to nae specifikum, kterého si musíme být vídomi.  
Já si myslím, e by tady mílo zaznít, e Česká republika v rámci svého předsednictví ochranu svobody slova a bezpečnost novinářů povauje za jednu ze svých priorit. Skeptické stanovisko, které vláda i nae výbory přijímají k tomuto návrhu smírnice, nejsou motivovány tím, e bychom se od této priority chtíli distancovat, ale e máme výhrady vůči provedení, vůči způsobu, jakým je ta smírnice koncipována, vůči formulačním nejasnostem. Nezpochybňujeme cíl, chceme jenom, aby byl lépe a jinak precizován.  
K tím únikům ze spisů, které tady byly zmíníny, bych rád jenom podotkl, e to je také takové nae specifikum. Je to u témíř tradice, e informace ze spisů bíní unikají do médií. Chtíl bych jen zdůraznit, e to není problém novinářů, ale tích, kdo tyto informace do médií vynáejí. Díkuji za vai pozornost.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Díkuji, pane senátore, dalí přihláený do rozpravy je pan senátor Václav Láska. Prosím, pane senátore.  
Senátor Václav Láska:  
Pane předsedající, pane ministře, kolegyní, kolegové, díkuji za slovo. Já bych míl k této materii tři poznámky. Jedna se týká toho, co tady říkal u kolega Fischer, kde sice, já to chápu, ale nevím, jestli vůbec tohle můeme říct nahlas a smířit se s tím. To, e unikají informace ze spisů proto, e orgány činné v trestním řízení nemůou konat svoji práci, nahrazují to úniky ze spisů, je sice lidsky pochopitelné, ale zároveň, pokud to my jako politici vyslovíme, tak bychom míli vychrlit milion nápadů, jak to zmínit, a nejenom konstatovat, e se to jedno bezpráví vytlouká druhým bezprávím. To je straní málo. To nejde.  
Druhá poznámka, a to já budu říkat vdycky, kdy se budeme bavit o trestním právu. My nemáme funkční trestní řád. My nemáme funkční trestní řád, trestní řízení tady trvá léta a s tím potom souvisí, kdy níjaká kauza vypluje na povrch, veřejnost je zvyklá, e rozsudku se dočká za pít, za est, za sedm let, a má tudí tendenci to řeit hned. Hned vynáet rozsudky, úsudky, novináři o tom informují, veřejnost o tom diskutuje, protoe kdy níco praskne, máme takovou společenskou tendenci okamití vynést rozsudek. Ale protoe víme, e toho rozsudku podle zákona se dočkáme za pít, za est, za sedm let, nebaví nás čekat.  
To je znovu, co budu říkat pokadé, kdy se budeme bavit o trestním právu. My jsme rekodifikovali vechny zákony, které máme po roce 1989. Akorát trestní řád neustále pouíváme z roku 1960, milionkrát záplatovaný, naprosto nefunkční, trestní řízení je dneska fraka. To je divadlo, kdy tam obhájce hraje svoji roli, aby byl jeho klient spokojený. Soudce si akorát hlídá proces, aby neudílal procesní chybu a nevrátilo se mu to znovu kvůli procesní chybí. Chodí tam státní zástupce, který má zrovna slubu, a kolikrát o té kauze ani nic neví. Je to fraka. Na hledání spravedlnosti v trestním řízení zapomeňte.  
Paneboe, pojïme u napsat nový trestní řád. Řekníme, jaká je role státního zástupce, jaký chceme proces, protoe to, co jedeme teï, je fraka.  
A třetí víc jsou úniky informací ze spisu. Ony mají dvojí impakt. Mají impakt na tu osobu, která je stíhaná, a mají impakt na společnost. Ve chvíli, kdy je politik stíhán, mí on jako osoba přestává zajímat. Já nepotřebuji vídít ádné informace, co dílal nebo nedílal, nebo vládu nad ním převzalo trestní řízení, orgány činné v trestním řízení, ony níkde na konci vynesou rozsudek. Ale to, co je třeba vídít hned, je, pokud je to slabost nebo nefunkčnost systému. Zvlátí pokud se bavíme o korupci nebo o trestných činech v politice. My máme tendenci níkdy v samoobraní říkat, e kdy praskne podobná kauza, jako praskla teï, e je to vdycky selhání jedince. Já si to úplní nemyslím, e je to čistí selhání jedince. To jsou chyby systému a to, e se po takovéto kauze o tom začne diskutovat včetní níkterých úniků informací, je obhajitelné, pokud to má vést k tomu, abychom ná systém učinili silníjí a obranyschopníjí proti takovýmto excesům jedince.  
Já tam rozliuji mezi tím impaktem na toho človíka, který je stíhán, pokud jsou ty úniky vedeny tím, aby tomu človíku ublíily, je to vlastní patní. Ten človík se dostal do níjakého bíhu trestního řízení a to trestní řízení ho potrestá. Fakt mí nezajímá, jestli ten človík bral kokain, nebral kokain a kam si ho dával. To je bulvární informace, která je mi naprosto ukradená. Ale pokud součástí tích informací je, s kým jednal, s kým se scházel, kdo mu umonil vyrůst, to jsou informace, které jsou relevantní, o kterých si myslím, e máme právo vídít u na začátku toho trestního řízení.  
Take bych u tích informací opravdu odlioval, jaký je důvod jejich zveřejníní, jaký je obsah, jaký je jejich motiv. A ne vdy to musí být patní, ne vdy to musí být dobře. Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Díkuji, pane senátore, dalí přihláený do rozpravy je pan senátor Zdeník Nytra, prosím.  
Senátor Zdeník Nytra:  
Díkuji jetí jednou. Já se moc omlouvám, v tom svém úvodním vystoupení jsem moná byl jenom takový skeptický nebo kritický, pan předseda naeho výboru mí na to nepřímo upozornil. Rozumím tomu, e vítina ty návrhy z tích výborů moc nečte, take bych chtíl jenom upozornit na to, e jak vláda, tak i ná výbor konstatuje, e chápeme snahu Evropské komise chránit osoby, které se podílejí na účasti veřejnosti a před zjevní neopodstatnínými nebo zneuívanými soudními řízení. Potvrzuji to, co říkal pan předseda, pouze ten návrh smírnice je patný. Konstatuje to i vláda a konstatoval to i ná evropský výbor. Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Díkuji, pane senátore. Protoe nikoho dalího nevidím přihláeného, nikdo ani v sále se nehlásí, rozpravu končím. Ptám se pana ministra, ten si u dílal poznámky, tak se jistí bude chtít vyjádřit. Prosím, pane ministře, máte slovo.  
Ministr spravedlnosti ČR Pavel Blaek:  
Díkuji. Já se přiznávám, e jsem o této aktuální kauze mluvil zámírní, protoe si myslím, e patří jak na půdu Senátu, tak na půdu Poslanecké snímovny, aby se ta diskuse vedla. Já se pokusím reagovat na to, co zde bylo řečeno, moná řeknu jetí níco navíc.  
Zaprvé u nás platí ústavní zásada, e orgány veřejné moci mohou jen to, co jim zákon dovoluje. Neexistuje u nás ádný zákon, který dovoluje v přípravném řízení cokoliv sdílovat kdekoliv. Naopak, existuje zákaz, jasní formulovaný v trestním řádu, ty víci zveřejňovat, protoe přípravné řízení je neveřejné. To znamená, kdo chce pracovat u policie, musí na prvním místí dodrovat zákon.  
Jestli jsou frustrováni nebo ne, můou od té policie odejít. Ale pokud nebude policie dodrovat zákony, tak to daleko nedopracujeme. Taková je realita.  
Chci ale zásadní zdůraznit, e jsem vůbec netvrdil, e např. v tomto případí, budu tomu říkat praský skandál minulých dnů, e si myslím a e mám níjaké důkazy o tom, e to lo od státních orgánů. To jsem vůbec neřekl. Já mám obavu, e ta situace je sloitíjí. Mám velkou obavu, co mí mrzí jako advokáta původní profesí, e ty informace se bohuel dostávají do médií od advokátů. Moje řeč vůbec nemíla být o tom, e bych tady obviňoval policii či státní zastupitelství, e by v této víci níco vynáeli. Mluvil jsem velmi obecní v souvislosti s tou smírnicí.  
Dále bych v podstatí upozornil na jeden takový známý případ, a to je případ stávající eurokomisařky Jourové. Tam se podařilo ve spojení novinářů a orgánů činných v trestním řízení jí docela dost znační zničit část ivota. Bylo to práví proto, e se spojila média a orgány činné v trestním řízení. My ijeme zrovna v prostoru, kde opravdu po stalinismu, do jisté míry i nacismu, nejstraníjí víc je přece spojení orgánů činných v trestním řízení a médií. My musíme straní dbát na to, aby se to nedílo.  
Ale opakuji, takzvaný praský případ z minulého týdne, nebo jak u je to dneska dlouho, vůbec netvrdím, e k tomu dolo v tomto případí. Ale bránit tomu kadou vteřinu a kadou hodinu je nutné, protoe tímto způsobem zničíte kohokoliv. Já se nebavím pouze o politicích. Dovolte mi, já si vyberu níkoho z vás, nechci nikoho urazit, dobře, pana senátora Fischera, kdy hovořil. Nemůeme fungovat, ta demokracie se zhroutí, pokud připustíme, e v novinách bude níjaký odposlech, kde se dva lidé, které jste vy, pane senátore, nikdy v ivotí nevidíl, baví o tom, e přes vás prosadí níjaký zákon. Ten jeden tomu druhému jetí řekne, e vám to zaplatí. Já vám garantuji, kdy tohle se dostane z tíchto odposlechů do médií, budete vysvítlovat rok, e ty lidi neznáte. To nejde, to prostí nejde. Tímto způsobem opravdu je demokracie ohroena. Západní státy to vídí. A také se níjakým způsobem proti tomu snaí chránit. Tohle musí být vyváené. To nemůe být tak, e frustrovaný policista bíí s kadou informací... Jak poznáme, e se to práví jemu hodí?  
Dál bych rád řekl, e i v této oblasti platí, e se mohou zveřejňovat z přípravného řízení víci, pokud je to ve veřejném zájmu. To si ale nemůe určovat kadý policista sám, co je ve veřejném zájmu. Trestní řád to jasní formuluje, a bylo to mj. i v této kauze, e informace má podávat Vrchní státní zastupitelství v Praze. Proč tomu tak je? Protoe se předpokládá, e ho vedou právníci, fundovaní lidé, kteří budou vídít, co v tom veřejném zájmu je, aby veřejnost vídíla, a co v ním není. To se nedá říct jinak.  
Dále bych rád řekl, e jsem přesvídčený, Praha je plná teï, a nejenom Praha, různých pseudoinformací apod. Já jsem si v podstatí nechal udílat jakýsi časový snímek o doručování. Chci tady prohlásit, přes vekeré moje v minulosti často formulované kritické poznámky ze státního zastupitelství, já si nemyslím, e ty informace v této kauze ly ze státního zastupitelství. Naopak za nimi stojím, vypadá to vechno docela úplní jinak.  
K tomu, co říkal pan senátor Láska k trestnímu řádu, tady bych rád uvedl, e nový trestní řád je v zásadí napsaný. Byl bych teï velmi neobjektivní, kdybych řekl, e se to stihlo za půl roku, co jsem ve funkci, tady se samozřejmí navázalo na předchůdce. Chci u tohoto zákona zvolit jiný postup, ne e půjde napřed do vlády, to znamená, po dohodí s předsedou ústavní-právního výboru snímovny i Senátu má ústavní-právní výbor Senátu a ústavní-právní výbor snímovny asi 14 dní ten návrh k dispozici, jsme dohodnuti, e to je víc opravdu sloitá a zásadní, aby si přes léto pánové senátoři a poslanci, a paní, omlouvám se, nechci uráet poslankyní a senátorky, ono se to níkdy tíko v té vítí říká, v září by míly tyto dva orgány říci, jestli ten základní postup, jak je navrený, vyhovuje, nebo ne. Pokud řeknou, e ano, teprve tehdy se ta norma můe dostat do vlády.  
Pokud budou zásadní připomínky dopředu, nemá smysl trávit hodiny a hodiny času psaním níčeho, o čem budu vídít, e nebude přijato snímovnou či Senátem, a půjdeme jiným smírem. Tohle je na jakési, řekl bych, dobré cestí. A to si myslím, e je asi vechno.  
Já vám díkuji za diskusi a jsem připraven se o tíchto vícech, které jsou ale opravdu zásadní, bavit kdykoliv se Senátem, protoe, víte, já mám takový pocit, e od počátku 90. let se ministerstvo spravedlnosti tak troku podceňovalo. V návaznosti na předchozí reim se straní přeceňovalo ministerstvo vnitra, to znamená, jak obsazování různých politických stran, hodní se politické strany vínovaly tím resortům, které míly vliv na ekonomiku, tzn. aby se stavíly dálnice apod., teï to říkám jen v pozitivním.  
V posledních letech se zase, jak u to bývá, ta spravedlnost přeceňuje. To znamená, e se zase příli mnoho lidí najednou dívá, kdopak je asi ministrem a jaké tam je uspořádání. Ale musím říci, e to ministerstvo má zásadní význam pro rozvoj demokracie v tomto státí. Ono se to nezdá, ale má ho vítí jak ministerstvo vnitra.  
Chci také říci, teï se na mí nesmíte zlobit, ale takové ty víty pro novináře typu, e ministr vnitra či spravedlnosti se nemůe ani zeptat policistů a státních zástupců, co vlastní dílají, je naprosto mylné. Vede k tomu, e nám mizí ty mantinely policejní práce, níkdy i státních zástupců, snad i soudců. Jestlie vláda je odpovídná za činnost policie a státního zastupitelství, je naprosto mylný, ale absolutní mylný předpoklad, e se s nimi ani nemůe bavit. Je vyloučeno mít odpovídnost za níkoho, koho se nemůete zeptat, co vlastní dílá. Není to o konkrétních kauzách. To znamená, samozřejmí ne jako níjaký ministr Čepička, e by konkrétní zadával, kdo se má stíhat, ale právo na informaci o tom, v jakém stavu je to řízení, kdy to řízení skončí, jestli bylo zahájeno v pořádku tak, aby dolo k podání obaloby, na to se kadý ministr zeptat můe. A pokud to nedílá, neplní své povinnosti, které má. Díkuji vám za pozornost.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Díkuji, pane ministře, prosím pana senátora jako zpravodaje, aby se vyjádřil k rozpraví.  
Senátor Zdeník Nytra:  
Díkuji, váený pane místopředsedo, dámy a pánové, v diskusi vystoupili čtyři senátoři. Nezazníl ádný jiný návrh, take budeme hlasovat o návrhu usnesení č. 261 z 32. schůze VEU ze dne 14. 6. 2022, které máte jako snímovní tisk 177/13/02. Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Díkuji, spustím znílku.  
Budeme hlasovat o doporučení k vyjádření Senátu PČR, které máme k dispozici, které představil i pan senátor Zdeník Nytra. Kdo s takto formulovaným doporučením souhlasí? Spoutím hlasování. Kdo s tím souhlasí, zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo nesouhlasí, zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.  
V tomto  
hlasování č. 41  
se z 50 přítomných senátorek a senátorů při kvóru 26 pro vyslovilo 47, proti nebyl nikdo. Návrh byl přijat. Díkuji panu ministrovi, končím projednávání tohoto bodu. Jetí ne se vystřídáme, omluvím pro záznam senátory Jana aloudíka, Petra Orla a Ladislava Kose. My se vystřídáme, prosím, předávám slovo panu místopředsedovi Horníkovi.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Dobrý den, dalím bodem je  
Návrh zákona o jednorázovém příspívku na dítí  
Tisk č.  
261  
Tento návrh zákona jste obdreli jako senátní tisk č. 261. Prosím pana ministra práce a sociálních vící Mariana Jurečku, aby nás seznámil s návrhem zákona.  
Místopředseda vlády a ministr práce a sociálních vící ČR Marian Jurečka:  
Díkuji, dobré skoro poledne, váený pane předsedající, váené paní senátorky, páni senátoři. Dovolím si opravdu velmi struční uvést tento návrh zákona o jednorázovém příspívku, protoe je to reakce vlády na současnou situaci vysoké inflace, která dopadá na domácnosti v ČR, která dopadá na nae občany. My se snaíme jako vláda hledat kroky a opatření, abychom pomáhali tím, kteří patří mezi ty opravdu velmi zranitelné skupiny obyvatel, abychom jim pomáhali zvládat tu současnou situaci.  
Udílali jsme řadu kroků v oblasti například sociální, zvýení existenčního a ivotního minima od 1. dubna, budeme v tom pokračovat přítí týden na vládí, budeme to zvyovat od 1. července. Také podle zákonných valorizací se valorizují důchody, vechny důchody. Ale skupina předevím rodičů s dítmi samoivitelek je skupinou, která je opravdu dnes velmi citelní ohroená. Dopady této situace, dopady vzrůstající chudoby. Proto vláda se rozhodla udílat také krok podpory rodičů touto formou 5000 korun jako jednorázového příspívku. S parametry, e jsme se rozhodli stropovat tu výi podpory pro domácnosti, které mají příjem do 1 milionu korun hrubého roční. Proč do 1 milionu korun? Odpovídá to zhruba průmírné mísíční mzdí v ČR. Zároveň jsme to ohraničili víkovým stropováním pro díti do 18 let, které dovrí 18 let do konce června tohoto roku. A také pro rodiče dítí, které se jetí narodí do konce roku. To jsou ty základní parametry, které u tohoto příspívku jsou. Zaznamenával jsem i různé diskuse ve veřejném prostoru, e je to příli ploné opatření. S tímto nemohu takto souhlasit, protoe kdyby to bylo ploné, týkalo by se to zhruba 2,1 milionu dítí v ČR. Tím zastropováním té hranice příjmů se to bude týkat zhruba 1,5 milionu dítí v ČR. To znamená, zhruba 1/3 rodičů z důvodu vyího příjmu té domácnosti nebude moci čerpat tuto formu podpory. Troufnu si říct, e to je mix toho opatření, kdy je to rozířená mnoina osob, není to třeba ten okruh 400 tisíc lidí, kteří jsou napojeni na dávky v rámci reimu sociální podpory nebo hmotné nouze, které jsou odvislé od ivotního a existenčního minima.  
Dovolím si jetí říct ten proces, jak bude teï administrovatelný. Počítáme s tím, e u tích rodin, u tích rodičů, kteří pobírají přídavek na dítí, tato částka bude vyplacena automaticky v průbíhu mísíce srpna. Pro ostatní rodiče předpokládáme formu jednoduché ádosti přes webový formulář, prostřednictvím elektronické identity. S naprostým minimem informací, které budeme potřebovat. S tím, e je tam potom i informace o tom, e ten rodič dává formu čestného prohláení, které zaklikne, e jeho příjem, jeho domácnosti, je do milionu korun. My jsme si propojili data ČSSZ a finančních úřadů, abychom byli schopni toto ovířit. Následní zase digitalizačním procesem v rámci agend úřadů práce to bude smířovat u k výplatí. To znamená, nepředpokládáme ani zátí pracovníků úřadů práce na pobočkách, na přepákách. Opravdu jdeme tím procesem digitalizace. Tam, kde budou skupiny obyvatel, které toto nezvládnou, dohodli jsme se, e tady bude k dispozici sí CzechPointů, kde bude moci ten občan podat tuto svoji ádost prostřednictvím CzechPointů s podporou tích pracovníků na síti CzechPointů.  
To jsou ty základní obrysy tohoto návrhu. Díkuji za pozornost, jsem připraven případní potom odpovídat na níjaké dalí konkrétní otázky v případné debatí. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Díkuji vám, pane navrhovateli, prosím vás, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů. Návrh zákona projednal ÚPV. Záznam z jednání vám byl rozdán jako senátní tisk č. 261/2. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Tomá Goláň. OV určil garančním výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona VSP. Usnesení máte rozdáno jako senátní tisk č. 261/1. Zpravodajkou výboru je paní senátorka árka Jelínková, kterou prosím, aby nás seznámila se zpravodajskou zprávou.  
Senátorka árka Jelínková:  
Díkuji za slovo, váený pane předsedající, váený pane ministře, kolegyní, kolegové. VSP se zabýval tímto zákonem o jednorázovém příspívku na dítí na své 23. schůzi. Bylo to včera, 23. 6. Odůvodníní tohoto zákona nám přednesla námístkyní ministerstva práce a sociálních vící, paní Ing. Iva Merhautová. Já jsem předloila svoji zpravodajskou zprávu, ve které jsem navrhovala, abychom předloený návrh zákona schválili ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. K návrhu zákona probíhla krátká diskuse na výboru. Výsledkem tohoto projednávání na výboru, tohoto zákona, bylo, e byl tento návrh zákona podpořen vemi hlasy. Výsledek jednání VSP je schválit tento návrh zákona ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Díkuji vám, paní senátorko.  
Prosím vás, abyste se posadila ke stolku zpravodajů, sledovala rozpravu a zaznamenávala případné dalí návrhy, k nim můete po skončení rozpravy zaujmout stanovisko. Ptám se, zda si přeje vystoupit zpravodaj ÚPV, pan senátor Tomá Goláň? Přeje, ano, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Tomá Goláň:  
Váený pane místopředsedo, váený pane místopředsedo vlády, ÚPV se touto materií zabýval na včerejí 35. schůzi a po úvodním sloví Dany Roučkové, námístkyní ministra práce a sociálních vící, která vystoupila jako zástupkyní navrhovatele, a po zpravodajské zpráví, kterou přednesla senátorka Adéla ípová, a po rozpraví výbor nepřijal ádné usnesení. Hlasování probíhlo následujícím způsobem, e pro návrh schválit hlasovali 2 senátoři, proti nehlasoval nikdo. 5 senátorů se zdrelo hlasování. Přítomno bylo 7 senátorů. Návrh tedy nebyl schválen. Debatu, která probíhla na ÚPV, tady nebudu dále rozebírat. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Já vám díkuji, pane senátore. Tái se, zda níkdo navrhuje podle § 107 jednacího řádu, aby Senát vyjádřil vůli návrhem zákona se nezabývat? Ano, je to pan kolega Zdeník Nytra. Já ho prosím o slovo.  
Senátor Zdeník Nytra:  
Díkuji, váený pane místopředsedo, váený pane ministře, na základí konzultací i s předsedy dalích senátorských klubů navrhuji vyuít § 107 jednacího řádu a tímto zákonem se nezabývat. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Ano, nevidím ádné dalí přihláené senátorky nebo senátory. Díkuji. Ten návrh je zcela jasný. Nezabývat se návrhem tohoto zákona. Přistoupíme k hlasování. Spoutím znílku.  
Vzhledem k tomu, e zazníl návrh, aby Senát vyjádřil vůli návrhem zákona se nezabývat, budeme o tom nyní hlasovat. V sále je přítomno 49 senátorek a senátorů, kvórum aktuální máme 25. Spoutím hlasování. Kdo jste pro tento návrh, zvedníte ruku a zmáčkníte tlačítko ANO. Kdo jste proti tomuto návrhu, zvedníte ruku a zmáčkníte tlačítko NE.  
Při  
hlasování č. 42  
, nezabývat se předmítným zákonem, pro bylo 44, tento návrh byl schválen. Byl přijat. Projednávání tohoto bodu tímto končím.  
Dalím bodem projednávání, asi s určitostí posledním, je  
Souhrnná zpráva o činnosti veřejného ochránce práv za rok 2021  
Tisk č.  
224  
Navrhuji, abychom nejdříve podle § 50 odst. 2 naeho jednacího řádu vyslovili souhlas s účastí veřejného ochránce práv, pana Stanislava Křečka, na naem jednání. O tomto návrhu budeme hlasovat. A protoe níkteří senátoři odeli, musím si dovolit znova spustit znílku.  
V sále je aktuální přítomno 46 senátorek a senátorů, kvórum máme 24. Dávám hlasovat o tomto návrhu. Kdo jste pro tento návrh, zvedníte ruku a zmáčkníte tlačítko ANO. Kdo jste proti tomuto návrhu, zvedníte ruku a zmáčkníte tlačítko NE.  
Konstatuji, e v okamiku  
hlasování č. 43  
, bylo to o souhlasu s účastí, tento návrh byl schválen, pro bylo 39, kvórum bylo 24. Proti nebyl nikdo. Tento návrh byl přijat. Dovolte mi, abych zde přivítal pana Stanislava Křečka, veřejného ochránce práv. Dobrý den.  
Tuto zprávu jste obdreli jako senátní tisk č. 224. Prosím pana Stanislava Křečka, aby nás se souhrnnou zprávou seznámil.  
Stanislav Křeček:  
Dobré dopoledne, dámy a pánové. Zprávu jste obdreli vichni, take dovolte, abych upozornil jenom na níkteré nejdůleitíjí skutečnosti, abych neopakoval to, co jste si míli monost přečíst. My jsme za minulý rok obdreli necelých 8000 podnítů, 7988. K tomu je ovem třeba říct, e k dnenímu dni, je necelá polovina roku, u máme 15 tisíc takovýchto podnítů. Naprostá vítina jich je ovem z doby covidové pandemie. Jak slyím, e se opít blíí dalí covidová pandemie, patrní se toto můe opakovat. Je vidít, e lidé se obracejí na nás v řadí tíchto vící. 70 procent tích podnítů bylo v naí působnosti, je to vysoké číslo i ve srovnání s ombudsmanskými úřady v jiných zemích, kde se lidé obracejí s nejrůzníjími vícmi. 70 procent jsme mohli tedy projednávat a posoudit.  
Zahájili jsme 840 etření. Zjistili jsme, e v 633 případech dolo ze strany úřadu k pochybení. Je to více ne jedno pochybení denní. Je vidít, e občané si nejen mohou stíovat, ale e si také stíují oprávníní. e prostí ty důvody ke stínosti samozřejmí mají. V naprosté vítiní případů nám potom úřady daly za pravdu. Pouze v 17 případech setrvaly úřady ve svých názorech, odmítly ná názor, neupravily své chování nebo jednání, tak jak my jsme doporučovali, protoe my nerozhodujeme, my jenom říkáme, jak si to představujeme. Jen v 17 případech setrvaly úřady ve svém názoru. Pak jsme pouili naí sankce, která je pouze v tom, e upozorníme nadřízený úřad nebo víc zveřejníme.  
V naprosté vítiní se na nás lidé obracejí u dlouhodobí ve víci sociálního zabezpečení, to znamená důchodů, různých sociálních dávek a podobní. Ná důchodový systém je sloitý a stále se nedaří lidem vysvítlit vechny víci, které s tím souvisí, proto se obracejí na nás. Druhý nejpočetníjí případ se týká stavebnictví v irokém ohledu. To znamená zápisy do katastru nemovitostí, černé stavby, sousedské vztahy a podobní. To je dlouhodobí ná druhý nejvítí počet stíností. Z tohoto hlediska zjistíme rozpaky, sledujeme přípravu stavebního zákona, který podle naeho názoru tyto víci příli nezjednoduí. Nevede cesta k tomu, aby tích stíností nebo tích podnítů bylo méní.  
Vínovali jsme se celé řadí zákonodárných iniciativ nebo předpisů, dali jsme připomínky celé řadí zákonů. Stavební zákon, příprava dítského ombudsmana. Dítský ombudsman se opít vrací k vám. Budete se jím opít zabývat. Opít to bude víc, která se nás velice dotýká.  
V létí jsme vydali první monitorovací zprávu o rovném zacházení, národní institut má sledovat rovné zacházení, kromí naí ombudsmanské práce, kde popisujeme kritéria pro problematiku vzdílávání, rovného odmíňování en a muů a dalí procesní otázky. Seel jsem se minulý čtvrtek s Evropskou komisí, navtívila nás Evropská komise, práví ve víci vzdílávání romských dítí. Společní jsme konstatovali, e ta situace se nezlepuje. Ale spíe tedy zhoruje.  
S určitými rozpaky zjiuji, nebo jsem byl informován, e část romských organizací poslala níkterým z vás výzvu, aby tato zpráva nebyla přijímána. Bohuel, nejen e to vzbuzuje určité rozpaky, ale ten dopis je zaloen na řadí nepravdivých skutečností. Nebyla nikdy podána ádná stínost Evropské komisi. Evropská komise není místem, kde by si lidé stíovali na českého ombudsmana.  
Neklesá počet stíností, které by byly adresovány veřejnému ochránci práv, v ádném případí, naopak tedy tento počet roste.  
Pokud jde o vyjadřování níkterých názorů, vycházím z toho, e na právu vyjadřovat se v občanském ivotí stojí demokracie. Jestli omezíme monost níkoho vyjadřovat se v občanském ivotí k vícem, tak to nebude dobré. Tím spíe samozřejmí s rozpaky přijímám návrh usnesení, který mi byl tady předloen, který má být připraven, platí o ním toté, co jsem řekl.  
Za mého působení se úřad veřejného ochránce práv dostal mezi tři organizace nebo tři instituce, kterým důvířuje nadpoloviční vítina obyvatel. Je to Ústavní soud, NKÚ a Úřad ombudsmana. Tímto 3 institucím důvířuje nadpoloviční vítina obyvatel. Rozhodní tedy není pravdou, e by klesl počet tíchto stíností.  
V návrhu usnesení se píe, e mé výstupy jsou kontroverzní. No, dámy a pánové, čí ne? Čí ne? Kdo nevzbuzuje kontroverzní vystupování? A kde koneční z této zprávy, projednáváme tady zprávu veřejného ochránce práv, plyne, e by odrazoval níkoho nebo e by z této zprávy vyplynuly skutečnosti, které jsou v usnesení?  
Pokud jde o část usnesení týkající se mé zástupkyní, dámy a pánové, asi byste byli jediný zákonodárný sbor v Evropí, který by odhlasoval, e éf státního úřadu se má chovat s respektem ke své zástupkyni. Nevím, jestli toto zrovna voliči sledují.  
Rád bych řekl, e za tích 30 let, co se touto problematikou zabývám, jsem jako advokát, poslanec, předseda sdruení nájemníků udílal pro praktický ivot Romů mnoho dobrého, moná víc, ne ti, kteří mí dnes kritizují. To neznamená, e bychom míli ignorovat realitu, jakkoli je nepříjemná a ostudná.  
Chápu, e celá řada vící je naím morálním problémem, České republiky. Vdycky jsem tvrdil, e svoboda slova není neomezená, e je nezbytné ji regulovat například s ohledem nebo ve prospích důstojnosti človíka.  
Dámy a pánové, vedeme dnes a denní zápas nejen o kvalitu demokracie, ale také o míru svobody, vyjadřování naich občanů. Velice to sledují a velice to na ní dopadá.  
Pokud by i nezávislý veřejný ochránce práv nemíl monost bez kritiky členů zákonodárného sboru sdílovat, co občané denní vidí kolem sebe, pak by to s naí úrovní demokracie bylo jetí horí, ne si mnozí občané myslí. Máme před sebou celou řadu velmi naléhavých úkolů v dnení skutečné dobí, v dnení krizové dobí, v dnení dobí. Vínujme se skutečné nápraví vící, neopakujme to, co říkáme 30 let, ani by to vedlo k níjakému výsledku. Ta situace se zhoruje. Přibývají nám vyloučené lokality, stoupá segregace ve kolství, protoe opakujeme pořád to samé. Neodhodláváme se k řeení skutečných vící.  
Vínujme se tedy skutečné práci, se znalostí vící, bez ohledu, padni, komu padni. Vínujme se spíe této práci ne nálepkování a hledání nepřátel tam, kde nejsou. Díkuji, e jste mí vyslechli.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Já vám také díkuji, zpráva byla přikázána ÚPV. Ten určil jako svého zpravodaje pana senátora Pavla Kárníka, který je omluven. Zastoupí ho pan senátor Ondřej Feber. Usnesení vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 224/2. OV určil garančním výborem pro projednávání této souhrnné zprávy VVVK. Ten přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 224/1. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Josef Klement, kterého nyní ádám, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou.  
Senátor Josef Klement:  
Váený pane předsedající, pane ombudsmane, milé kolegyní, váení kolegové. VVVK projednal výroční zprávu za rok 2021 veřejného ochránce práv dne 27. 4. 2022. Přítomni byli: pan doktor Stanislav Křeček, veřejný ochránce práv, a pan Mgr. Miroslav Přidal, vedoucí sekretariátu veřejného ochránce práv.  
Výroční zpráva, která míla celkem 118 stránek, byla strukturována do 5 oblastí: obecní k veřejnému ochránci práv, státní správa, dohled nad omezováním svobody, osobní svobody, rovné zacházení a diskriminace, ochrana práv osob se zdravotním postiením.  
Jak ji bylo řečeno, veřejný ochránce práv za rok 2021 vypořádal skoro 8000 ádostí. Rok 2021 byl ovlivnín pandemií covid-19 a razantním zvýením cen energií a s tím souvisejícím ukončením činnosti níkterých dodavatelů energií, plynu a elektřiny.  
Veřejný ochránce práv ve své výroční zpráví upozorňuje na níkolik legislativních doporučení, nebudu je číst, ale tato legislativní doporučení byla jetí za rok 2019 a 2020.  
Za tyto roky rovní nebyly výroční zprávy ochránce práv projednány snímovnou, proto to legislativní doporučení zmiňuje tato výroční zpráva.  
Senát vzal v roce 2021 za rok 2020 na vídomí výroční zprávu.  
Závírem k charakteristice výroční zprávy mi dovolte, e s povdíkem kvituji, e ke kadé oblasti zájmu, tak jak jsou tam popsány, byly organizovány semináře a kulaté stoly, které danou problematiku dále vysvítlují.  
Nyní mi dovolte přednést usnesení, které přijal VVVK. Bylo to 99. usnesení z 18. schůze konané dne 27. dubna. K Souhrnné zpráví o činnosti veřejného ochránce práv za rok 2021, senátní tisk č. 224. Po úvodním slovu předsedy výboru, senátora Jiřího Drahoe, po odůvodníní souhrnné zprávy veřejným ochráncem práv, panem doktorem Stanislavem Křečkem, po zpravodajské zpráví senátora Josefa Klementa a po rozpraví výbor  
I. bere na vídomí Souhrnnou zprávu o činnosti veřejného ochránce práv za rok 2021,  
II. doporučuje Senátu PČR vzít na vídomí Souhrnnou zprávu o činnosti veřejného ochránce práv za rok 2021,  
III. určuje zpravodajem pro projednání senátního tisku č. 224 na schůzi Senátu PČR senátora Josefa Klementa,  
IV. povířuje předsedu výboru, senátora Jiřího Drahoe, předloit toto usnesení předsedovi Senátu PČR.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Díkuji vám, pane senátore, prosím vás, abyste se posadil ke stolku zpravodajů, sledoval rozpravu a zaznamenával případné dalí návrhy, k nim můete po skončení rozpravy zaujmout stanovisko. Ptám se, zda si přeje vystoupit zpravodaj ústavní-právního výboru, pan senátor Ondřej Feber? Ano, přeje. Pane senátore, máte slovo.  
Senátor Ondřej Feber:  
Váený pane předsedající, váený pane veřejný ochránce práv, váené paní senátorky a páni senátoři. V zastoupení přednáím zprávu zpravodaje tohoto tisku, pana senátora Pavla Kárníka, který svou zpravodajskou zprávu přednesl na jednání ústavní-právního výboru dne 4. kvítna. Provedl takovým způsobem i určité reere, k jejich jednotlivým částem se vdycky vyjádřil, a sice tak, e si to rozdílil na část legislativní, doporučení, vztahy s ústavními orgány a činností ochránce, pak ochránce ve vztahu k Poslanecké snímovní a k Senátu, pak ve vztahu k vládí, k Ústavnímu soudu, pak je tady představená statistika, kterou vichni můeme vidít i ve zpráví, rozpočet a jeho čerpání, personální situace na této instituci, komunikace s médii, zahraniční vztahy.  
Ze zprávy vyplývá i usnesení výboru. Ústavní-právní výbor doporučuje Senátu PČR vzít Souhrnnou zprávu o činnosti veřejného ochránce práv za rok 2021 na vídomí, určuje zpravodajem výboru pro jeho projednání na schůzi Senátu senátora Pavla Kárníka, co činím já v jeho zastoupení, a povířuje předsedu výboru, senátora Tomáe Golání, aby předloil toto usnesení předsedovi Senátu PČR. To ve, díkuji.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Já vám díkuji, pane senátore, otevírám rozpravu k tomuto bodu jednání. Prvním přihláeným je pan senátor Václav Láska. Máte slovo, pane senátore.  
Senátor Václav Láska:  
Váený pane předsedající, váený pane ochránce práv, kolegyní, kolegové. Ze svého následujícího vystoupení nemám ádnou radost, v podstatí cítím neskonalý smutek, e musím říkat to, co budu říkat, protoe úřad ombudsmana s prvním ombudsmanem, kterého jsme míli, byl institut, který jsme vichni respektovali, vzhlíeli k nímu, a to, co se z níj stává pod vedením současného ombudsmana, mí mrzí, respektive jak je prezentován navenek, protoe na tom úřadí zůstala spousta lidí, kteří odvádíjí výbornou práci. Ale často je ten úřad hodnocen od své hlavy, a to nefunguje.  
Já jsem nedávno brouzdal po Facebooku a nael jsem tam status, kde níkdo sdílí stínost ukrajinského prezidenta, e potřebuje víc pomoci, a okomentoval to slovy: Pomáháme, jak můeme, na úkor vlastních občanů, a jetí se máme nechat uráet? Přestává se mi to líbit. Tak jsem si říkal, níjaký postarí fanouek SPD míl potřebu ulevit si na Facebooku... Potom se podíváte, e to je status pana ombudsmana Stanislava Křečka. Zdaleka není jediný.  
Facebook pana ombudsmana je plný předsudečných, řekl bych, a na hraní rasismu, nenávistných statusů proti meninám, a u sexuálním, a u národnostním... Pan ombudsman má pravdu, e kadý má právo na vlastní názor. Pokud on takové názory má, a si je prezentuje, ale zároveň je reprezentantem níjakého úřadu. S tím jde níjaká zodpovídnost. Kdy u má takové názory, které jsou naprosto neztotonitelné a nesouladné s posláním, které ten úřad má, tak by mohl k tomu úřadu mít alespoň takovou úctu, e by mohl mlčet. Aspoň po dobu toho úřadu.  
Já vám tady předestřu usnesení, já vám ho nejdříve přečtu, protoe ho musím načíst, pokud se nepletu.  
Navrhuji jako protinávrh usnesení výborů, které tu jsou, následující usnesení:  
I. je shodný, bere na vídomí Souhrnnou zprávu o činnosti veřejného ochránce práv za rok 2021,  
II.  
 připomíná veřejný závazek ochránce, daný sloením slibu k vykonávání jeho mandátu nezávisle, nestranní, v souladu s ústavou a ostatními zákony,  
 jednou ze zákona svířených působností veřejného ochránce práv je přispívat k prosazování práva na rovné zacházení, mj. i poskytování přímé metodické pomoci obítem diskriminace,  
III.  
 konstatuje, e funkce ochránce můe být posilována jeho osobností, morálním a etickým kreditem a důvíryhodností,  
 četné výroky veřejného ochránce práv, jako i jeho jednání při výkonu působnosti, se staly předmítem veřejných kontroverzí a silné kritiky ze strany institucí a osob zabývajících se ochranou lidských práv,  
 prosím, tam je malá slohová zmína, veřejný ochránce práv ve veřejném prostoru dlouhodobí a opakovaní pronáí předsudečné a xenofobní výroky, které mohou ve svém důsledku odrazovat obíti diskriminaci, vyhledávat pomoc v rámci působení veřejného ochránce práv,  
IV. apeluje na ochránce k důslednému naplňování mandátu, předevím ve smyslu jím sloeného slibu, a k respektování pozice Parlamentem ČR, řádní zvolené zástupkyní veřejného ochránce práv, které je zákonem v plném rozsahu svířeno zastupování v dobí jeho nepřítomnosti, co předpokládá vysokou míru spolupráce a vzájemné úcty.  
Říkám za sebe, e za mí to usnesení je velmi mírné a velmi míkké, ne zcela vystihuje situaci. Nicméní vyel jsem vstříc tomu, aby bylo pro vás co nejakceptovatelníjí, protoe bych povaoval, a nezlobte se na mí, povaoval bych za selhání Senátu, kdybychom přijali usnesení, e bereme na vídomí. Protoe to znamená, e zavíráme oči, nic nevidíme, k ničemu se nevyjadřujeme.  
Předkládám před vás usnesení, které je podle mí míkčí, ne by si situace zaslouila, ale dílám to proto, e snad se podaří najít kompromis. Ale nebudeme alibisticky schvalovat, e bereme zprávu na vídomí. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Já vám díkuji, pane senátore. Dívám se, jestli se níkdo hlásí? Ano, Jitka Seitlová s přednostním právem. Nechce přednostní, Petr Vícha tedy. Pane senátore, máte slovo.  
Senátor Petr Vícha:  
Váený pane místopředsedo, váený pane ochránce práv, milé kolegyní, váení kolegové. Protoe se ta problematika, o které se pan doktor Křeček v níkterých článcích vyjadřoval, týká i míst a obcí a velmi jsem ji sledoval, povauji za svou povinnost se k tomu vyjádřit, protoe se nás to také jako míst týká. Asi to pravdípodobní potom schytám také.  
Nejprve mi dovolte citaci z jednoho z tích článků, které jsem si přečetl vdycky, kdy vyly v Právu, u tehdy jsem si říkal, e je to moná odváné. Take citace: Opít se dočítáme o tom, e v tíchto lokalitách jsou v bytech plísní, problémy se zatékáním a shnilými okny, e čtvrtina obyvatel je nezamístnaná a více ne polovina má maximální jen dokončené základní vzdílávání. Opít se dozvídáme, jak nová vláda slibuje, e situaci vyřeí, stejní jako vechny vlády předtím. Opít nám svá zjitíní předkládá Agentura pro sociální začleňování, za jejího začleňování se počet vyloučených lokalit ztrojnásobil. Nic se nemíní a začíná to být u skoro trapné. Vyloučené lokality vznikly masivní na počátku 90. let při privatizaci bytového fondu a rozpadu socialistického průmyslu. Romové byli řízení stíhováni z center míst na okraj, vysvítluje v článku Martin imíček z Institutu pro sociální inkluzi.  
Přiznání souvislostí mezi vznikem vyloučených lokalit a romskou meninou je jen faktem, i kdy ji mnozí salónní ochránci lidských práv popírají. Slouí panu imíčkovi ke cti, ale zdaleka to nevystihuje realitu. Kadý ví, e tyto lokality nebyly vdy vyloučené a staly se zdevastovanými a vyloučenými součástmi naeho ivota a činností konkrétních lidí. Kadému musí být zřejmé, e i v článku uvedené vlastnosti obyvatel mají s vyloučenou lokalitou jen málo společného. Nikdo nepopírá, e v lokalitách bydlí chudí lidé, ale ty najdeme kdekoli v naí zemi. Nedevastují vak bytový fond a vyloučené lokality nevytvářejí. Ve vyloučených lokalitách bydlí hlavní ti, kdo k jejich vzniku a existenci přispívají, a to rozhodující mírou.  
Lidé bez práce, kteří uvízli v systému nárokových dávek, lidé bez základního vzdílání a bez snahy na tom níco zmínit nebo alespoň se přičinit o zmínu způsobu ivota vlastních dítí, lidé devastující jeden poskytnutý byt a dům za druhým. Pokud si tento rozdíl neuvídomíme, nemůeme efektivní pomoci. Proto vyloučené lokality stále vznikají a my tomu jen přihlííme. Ne s lhostejností, ale s vídomím toho, e kdokoli poukáe na realitu, bude vzápítí napaden tími, kteří s rádoby morální převahou v tom spatřují diskriminaci a rasismus nebo záminku k politickému radikalismu. Z nástrojů k řeení máme k dispozici snad jen odhodlání. Tolik citace z článku v Právu. Autorem tohoto článku byl pan doktor Stanislav Křeček.  
Teï u jen velmi struční reakci. My sami jako místo máme 4300 bytů. Nikdy jsme je neprodali a v ádném z nich není vyloučená lokalita. Ale po reformí pana ministra Drábka, svého času, kdy zdevastoval sociální práci a zdevastoval úřady práce, na které přehodil vyplácení dávek, nám ty vyloučené lokality vznikly. Vznikly u nás tedy ze sto procent v soukromých domech, kde podnikatelé s chudobou toho vyuívají na úkor tích lidí. To ne ti lidé zneuívají dávky, ty dávky zneuívají ti majitelé tích ubytoven.  
My jsme do tích vyloučených lokalit, co já tam jsem, a jsem tam u 28 let, přivedli snad vechny premiéry, vechny ministry sociálních vící a i dalí ministry. Vím, e níkde na Ústecku, tuím, paní ministryní Maláčová i přespala, ale, víte, společným rysem potom je, e oni vichni druhý den odjedou. Odjedou, a nezmíní se vůbec nic. Snad s jedinou výjimkou, kdy tam byl u nás pan ministr Pelikán, kterému jsme to také předvedli, on pak informoval tehdejí ombudsmanku, paní abatovou, a ta potvala ministerstvo vnitra. My pít let řeíme níjaké problémy, které oni povaují, e jsou diskriminační. Ale k tomu tady nechci hovořit.  
My jsme i tady v Senátu podpořili dví legislativní víci, pokud já vím. Samozřejmí nedostatečné a nebyly dokonalé, ale kdy ze snímovny přiel návrh, aby dávky na bydlení mohly být vypláceny pouze se souhlasem obce, já to zopakuji, se souhlasem obce, to je zníní v zákoní, ministerstvo vnitra po krátké pauze, kdy obce toho vyuívaly, vydalo výklad, e výraz se souhlasem obce znamená, e je to moné dílat i bez souhlasu obce, tak vzrostla tehdy jenom administrativa, protoe úřady práce nás obesílaly. My jsme nedali souhlas a ony i tak to udílaly, protoe míly výklad ministerstva vnitra. To je podobné jako u stavebního zákona. My přijímáme zákony a ministerstva si pak dílají stejní, co chtíjí.  
A pak tady byla druhá víc, to přiznávám, e bylo velmi kontroverzní, to byly ty takzvané bezdoplatkové zóny. Ale také proly parlamentem a platily. Po tu dobu, co platily, představte si, klesl počet tích problémů. A to proto, e ti lidé, kteří tam bydleli, vídíli, e kdy budou dílat potíe a majitel je vyhodí, tak se tam nebudou moci do tích bezdoplatkových zón vrátit, respektive nedostanou příspívky, doplatky na bydlení. Take se ta situace zklidnila.  
Na popud níkterých senátorů to Ústavní soud před nedávnem zruil a problémy nám samozřejmí jetí vzrostly. Sám jsem nepovaoval to řeení za ideální. Ale co platí, to je to, co tady bylo v tom článku citováno, e o tom mluvíme pořád, ale v podstatí se nedílá pro řeení té situace vůbec nic. Kdy to níkdo popíe, my tady chceme přijmout usnesení, e je xenofobní.  
Víte, z toho článku cítím, e pan ochránce je ochránce práv vech, nejenom tích, kteří vyhazují odpadky z okna, a mají na to přece právo, ale i tích, kteří bydlí v okolí a třeba se jim to úplní nelíbí. Sami je nevyhazuji, nelíbí se jim to. Samozřejmí lidé mají právo si zpívat a hlučet, ale tím, kteří bydlí v jejich okolí, třeba oni tu zálibu nemají, ve dne v noci pořád poslouchat tu hudbu. Já bych tedy místo toho usnesení, které tady máme přijímat, doporučil, abychom se my, ale na to jsme asi slabí, ministerstva koneční, kteří vichni přitakají, kdy tam přijedou ti ministři, vichni přitakají a vídí, e ten problém je a e je třeba ho níjak řeit, aby oni zejména níco s tím skuteční začali dílat.  
Za sebe říkám, e přijmeme-li usnesení, e bereme zprávu na vídomí, nebudu to povaovat za selhání Senátu. Jsem připraven nést zodpovídnost za svá slova, která jsem tady řekl. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Díkuji vám, pane senátore, dalím přihláeným do rozpravy je paní senátorka, místopředsedkyní Senátu, Jitka Seitlová. Máte slovo, paní senátorko.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Váený pane ombudsmane, váený pane předsedající, dámy a pánové, moje kolegyní a kolegové. Debata, kterou teï vedeme, není jednoduchá, protoe zastávat funkci ombudsmana, veřejného ochránce práv, není jednoduchá pozice, jednoduchá role. Seznámila jsem se se závírečnou zprávou, která před námi leí, a chtíla bych úplní na začátek říct, e si myslím, e ta zpráva je dobrá, e je v ní obrovský kus práce a e ji na vídomí vzít můeme, protoe chci podíkovat vem tím, kteří v kanceláři veřejného ochránce práv pracují, za tu obrovskou činnost, úsilí, které do ní vloili. Je zpracovaná, myslím, velmi čitelní, pro vechny, kteří nemají rádi paragrafy, nemají rádi právní texty, take si myslím, e je velmi dobrá. To je první víc, kterou bych chtíla říct.  
Chtíla bych také podíkovat za to, e zejména v dobí covidu pomáhali vykrývat níkteré víci, které nebyly zákony podchyceny, které se týkaly zejména občanů se zdravotním postiením, které se týkaly tích, kteří jsou ve víznicích a nebyli dostateční ochráníni proti covidu. Týkaly se třeba i stránek ministerstva zdravotnictví, které neumonilo, kde se tedy mohli dozvídít, jak se mají chovat, jaké mají monosti ochrany, co vechno bíí. Nebyly tam vůbec informace, které by byly ve znakovém jazyce, take ti, kteří jsou neslyící, nebyli schopni se s tím seznámit. To vechno jsou velmi pozitivní víci, které bych chtíla nesmírní ocenit.  
Ale na druhé straní si řekníme, e situace veřejného ochránce práv, jak u jsem řekla, není jednoduchá. Já sama, moná, e i vy jste dostali písemnosti, které upozorňovaly na níkteré víci, které nejsou podle mé zkuenosti, osobní zkuenosti, s tím, jakou roli hraje veřejný ochránce práv a zda je plnína tak, jak by plnína míla být, zcela v souladu. Sama jsem byla zástupkyní veřejného ochránce práv v dobí, kdy ombudsmanem byl pan doktor Motejl. Tehdy skuteční ta kancelář, nejenom kancelář, ale veřejný ochránce práv míl napříč celou společností obrovskou podporu.  
Nebylo to jenom nad 50 %, ale míl podporu vítí ne tehdejí pan prezident a ne celá vláda a vichni, a to proto, e vystupoval velmi uváliví a vystupoval tak, aby společnost nedílil, aby nejitřil víci, které jsou prvoplánoví řeitelné níkterými zjednoduenými a populistickými výroky, ale proto, e s hloubkou poznatku o tom problému se snail opravdu najít řeení.  
Já bych jenom chtíla připomenout více vící, které se objevily.  
Pan ombudsman hovořil o tom, e Evropská komise nedostala ádné podníty z České republiky. Já vycházím z informací, které, doufám, e nejsou mylné. Moná to nebyla Evropská komise, moná to bylo troku jinak smířované, ale já tady mám stanovisko 16 organizací a níkolika jednotlivců, významných jednotlivců, kteří se připojili, s tím, e upozorňovali na níkteré výroky, které nejsou opravdu, já to slovo neřeknu, astné. Mohou vzbuzovat dojem, e jsou v rozporu jednak s článkem 21 Listiny základních práv EU, moná i jsou na hraní článku 10 odstavec 1 Listiny základních práv ČR. Říkám znovu, e mohly být na hraní. Výsledek byl, e Evropská komise je znepokojena výroky českého ombudsmana, s tím, e tak, jak se uvádí v návrhu usnesení, mohou vést k tomu, e skuteční to odradí ty, kteří by se rádi na ombudsmana obrátili v duchu toho, co je jeho náplní.  
Dalí víc, kterou jsem zaznamenala, jak u tady bylo řečeno, to byla kritika pana prezidenta Ukrajiny Volodymyra Zelenského, která, myslím si, také vzbudila opravdu velkou diskusi, kdy to řeknu kulantní, v celé iroké veřejnosti. Je pravdou, e veřejný ochránce práv má být nezávislý, má být nestranný, ale jeho role je naprosto nezastupitelná. Jeho role nemá být ta, která tu společnost jitří nebo vyvolává napítí, vyvolává kontroverze, ale má být ten, kdo hledá společné řeení. Myslím, e dopis, který jsem si dovolila vám rozdat na vae stoly, nechtíla jsem, abych z tích materiálů jenom tady předčítala, vystihuje naprosto přesní to, co je dneska problémem. Já bych chtíla říct, e podstatou této výzvy, jak jsem z tích materiálů zjistila a konzultovala, byla výzva, apel na pana ombudsmana, aby vykonával svou působnost nikoli jen na základí osobního pocitu, co problém je, respektive není, nýbr se zřetelem k dosavadní praxi úřadu a také k dosavadní judikatuře.  
Ten materiál podepsalo, nevím, jestli vichni jsou advokáti a soudci, ale kadopádní jsou to významní právníci v České republice, a bylo jich, myslím, 374. To není názor, který by byl od víci, který by nevycházel z hlubokého rozporu toho, co mílo být řeeno a co a jak má být řeeno. Já to nedokáu říct lépe, ne je v tomto dopisu vystieno. Dovolím si jen níkolik základních principů, kdy pan doktor Motejl, se kterým jsem působila, na základí tíchto principů skuteční tuto svoji roli ombudsmana vykonával.  
Je třeba se vyvarovat výroků, které podlamují důvíru v roli veřejného ochránce práv, s vídomím vánosti funkce, do které byl zvolen. Roli můe plnit řádní pouze tehdy, pokud je veřejností a odbornou komunitou vnímán jako autorita a respektovaný odborník. Není ve prospích vyuívat autority funkce k íření svých osobních dojmů týkajících se práv jednotlivců a z povahy činnosti ombudsmana vyplývá, e vechny informace a stanoviska musí být na základí řádného etření, respektu k základním stavebním kamenům právního řádu a také je třeba je uspokojiví vysvítlit. Je třeba, aby lidská práva či práva lidí byla chápána nikoliv jako intelektuální konstrukt, nýbr níco velmi konkrétního. Chrání nás před mocí státu a dovolují nám souití, souití různých lidí, navzdory názorům, které mohou být rozdílné, navzdory zájmům a jejich potřebám. Ombudsman by míl umít jednat s chladnou hlavou. Míl by jednat a své rozhodnutí také rozumní vysvítlit, tak, aby bylo pro společnost přijatelné.  
V tuto chvíli tady stojím, a také tu stojím velmi nerada, protoe jsme velmi tíce prosazovali, aby vznikla funkce ombudsmana v České republice. Já bych moc přála panu veřejnému ochránci práv, aby se ten vysoký kredit, který jsme míli, nadále udrel. Proto jsem se rozhodla pro usnesení, které před vámi leí, proto jsem se rozhodla, e ho podpořím, protoe není moné, abychom my jako Senát nezaujali stanovisko k tomu, a to nebyl jeden výrok, o kterém hovořil pan senátor Vícha, ale je to celý seznam výroků, které bohuel v tomto smíru, tak, jak bylo řečeno panem senátorem Láskou, vyzníly a veřejnost zpochybňují v tom, co je smyslem, abychom nikoho nediskriminovali, abychom se k sobí chovali s úctou a respektem.  
Dovolím si jenom poslední poznámku. Já si myslím, e nejenom k zástupkyni veřejného ochránce práv, ale ke vem a my k sobí vzájemní se musíme chovat s respektem, a u jsme v jakékoli pozici. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Já vám díkuji, paní senátorko, dalím přihláeným do rozpravy je senátor, pan Michael Canov. Máte slovo, pane senátore.  
Senátor Michael Canov:  
Váený pane ombudsmane, váený pane předsedající, kolegyní, kolegové. Kdybychom tento bod projednávali před 15. červnem tohoto roku, tak bych k nímu nevystoupil. Nicméní po 15. červnu musím. Má ctíná kolegyní Jitka Seitlová se vínovala bodu Souhrnná zpráva o činnosti veřejného ochránce práv za rok 2021 v úvodní části svého projevu, kdy tu zprávu pochválila. Činilo to asi 15 % času, kdy ten projev míla. Zbývajících 85 % se vínovala části, která se Souhrnnou zprávou o činnosti veřejného ochránce práv za rok 2021 nemíla nic společného. Různé výroky ombudsmana, dopisy komise, otevřený dopis expertů, 347.  
Po tom, co se stalo mní 15. června 2022 na plénu, kdy mní v historii Senátu bylo poprvé odňato slovo, jako prvnímu senátorovi za dobu existence, se ptám, kde je rovnost mezi senátory, kdy já nemohu mluvit, kdy se probírá stavební zákon, o stavebním zákoní, zatímco paní Jitka Seitlová můe mluvit v bodí, který se nazývá Souhrnná zpráva o činnosti veřejného ochránce práv za rok 2021, nikoli o této zpráví z 80 %, ale o osobí pana ombudsmana jako takového.  
Jinak k samotnému bodu, souhrnnou zprávu za rok 2021 také podpořím. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Díkuji, pane senátore, protoe nevidím nikoho dalího přihláeného do rozpravy, rozpravu končím. Ptám se veřejného ochránce práv, pana Stanislava Křečka, chce-li se vyjádřit k rozpraví? Ano, chce, pane ombudsmane, máte slovo.  
Stanislav Křeček:  
Dámy a pánové, velmi krátce. Nechci prohlubovat příkopy, které vznikají, jsem z nich velmi neasten.  
Názor můe být různý, ale a mi níkdo řekne, kde jsem nemíl pravdu! Kde? Popisuji-li situaci ve vyloučených lokalitách, kde neříkám pravdu? Jestlie toto je pravda, jestlie to občané vidí denní, potom neříkejme, e jde o níjaký rasismus apod. Nikomu není bráníno obrátit se. Ne jsem odjídíl, podepsal jsem zahájení etření s bytovým drustvem, které sdílilo svému členovi, e si nepřeje, aby v bytovém domí, který toto drustvo vlastní, bydleli cizinci a Romové. Zvate sami, zda takto můe vystupovat bytové drustvo. Nejen zda to můe dílat, ale zda to můe takto veřejní říkat. Řeím tyto problémy dnes a denní, zabývám se jimi 30 let. Byl jsem do této funkce zvolen práví pro tyto názory, které tady zastávám. Ale jde mi o to, abychom ty víci řeili, abychom přestali nálepkovat, abychom přestali 30 let říkat to samé.  
Vede to jenom k tomu, e situace se jenom horí. Prodluováním tohoto stavu neprospíjeme, je to ostuda ČR, e to neřeíme. Ne e o tom mluvíme. Ne e o tom píu, ne e to říkám. Ale e to existuje, e s tím nic nedíláme. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Díkuji vám, prosím vás, pane zpravodaji garančního výboru, abyste zhodnotil průbíh rozpravy a přednesl návrh usnesení, abychom mohli přistoupit k hlasování.  
Senátor Josef Klement:  
Díkuji za slovo, pane předsedající. V obecné rozpraví tématem rozpravy byly více jak samotný obsah závírečné zprávy, kromí 15 procent času, co pan kolega Canov určití dobře spočítal, místopředsedkyní Jitky Seitlové, která se jako jediná k obsahu té zprávy vyjádřila. Hovořili celkem 4 lidé, 4 kolegové senátorky a senátoři. Pan kolega, senátor Václav Láska, vznesl protinávrh, který jsme obdreli na stůl a byl i načten.  
Průbíh hlasování bych navrhoval v této podobí. Nejdříve bychom hlasovali o protinávrhu pana kolegy Václava Lásky, tak jak byl načten, protoe obsahuje i bod bere na vídomí souhrnnou zprávu o činnosti veřejného ochránce práv. Bere na vídomí, rozumím tomu, vzít, e jsme si zprávu přečetli a se samotnou zprávou souhlasíme. Pokud by tento protinávrh nebyl přijat, hlasovali bychom o původním návrhu obou výborů, ÚPV i VVVK, v tom strohém zníní: Bere na vídomí, doporučuje atd.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Pane zpravodaji, já se chci zeptat, podle mého to není protinávrh, to je návrh, který doplňuje to usnesení VVVK. V podstatí ten první bod oni mají stejný. Tohle mi připadá, e je spí doplníní. Ne protinávrh. Ale mám dojem, e by bylo dobré ten způsob hlasování projednat s legislativou. Dovedu si představit, e bychom míli spí hlasovat nejdříve to výborové usnesení, protoe to je v obou dvou stejné, a potom případní, zdali se domluvíme, budeme hlasovat o tom druhém. Ale poprosím legislativu, a mí kdy tak opraví...  
Senátor Josef Klement:  
Já jsem v té obecné rozpraví zaznamenal, e pan kolega Láska říkal, e dává protinávrh. Take to beru, e protinávrh je protinávrhem původního návrhu. Nechal bych hlasovat jako celek. V případí, e neprojde tento protinávrh, hlasovali bychom o původním návrhu.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Omlouvám se, já jsem nezaslechl, e to dává jako protinávrh. Budeme hlasovat podle toho, jak navrhujete vy jako zpravodaj garanční. Dovolím si svolat kolegyní a kolegy z předsálí.  
Pro ty, kteří jetí přicházejí, budeme hlasovat o návrhu usnesení, tak jak jej navrhl senátor Josef Klement, s tím, e budeme hlasovat nejdříve o návrhu jakéhosi protinávrhu pana senátora Václava Lásky. To je to, co jste dostali na stůl, máte to před sebou. Vidím, e přítomno je 45 senátorek a senátorů, kvórum máme 23. Zahajuji hlasování. Kdo jste pro tento návrh, zvedníte ruku a zmáčkníte tlačítko ANO. Kdo jste proti tomuto návrhu, zvedníte ruku a zmáčkníte tlačítko NE.  
Při  
hlasování č. 44  
, schválit tento návrh, pro bylo 25, proti byli 3. Kvórum bylo 23. Tento návrh byl schválen. Tím pádem u je nehlasovatelný ten výborový návrh. Tímto končím projednávání tohoto bodu. Díkuji veřejnému ochránci práv i obíma zpravodajům. Projednávání tohoto bodu končím.  
Jetí neodcházejte, prosím vás, ne přeruím schůzi pléna Senátu, dávám na vídomí, e přítí se sejdeme 29. ve středu. Předbíní, zatím počítejte s 9. hodinou. Budou to senátní tisky 264, 259 a noví senátní tisk 265, novela o příspívku na bydlení. Moment, prosím vás, kolegové, jetí zůstaňte, jetí je přihláen David Smoljak. Pane senátore, máte slovo.  
Senátor David Smoljak:  
Díkuji za slovo, já mám jenom procedurální návrh, abychom na pokračování přítí schůze zařadili bod Informace o výsledcích jednání Evropské rady, které se konalo ve dnech 23. a 24. 6. To jste moná zaznamenali, včera probíhlo přidílení kandidátského statusu pro Ukrajinu a Moldavsko a mnoho dalích podstatných vící se tam rozhodlo, proto navrhuji, abychom tento bod zařadili na pokračování přítí schůze. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Prosím vás, neodcházejte, o takto navreném bodu se hlasuje hned. Protoe níkteří odeli, jetí je musím znílkou svolat.  
Budeme hlasovat o doplníní pořadu pokračování schůze Senátu o senátní tisk č. 265, novela zákona o státní sociální podpoře, která dnes byla Senátu postoupena. OV ji per rollam přikázal a navrhl doplnit na pořad. Zahajuji hlasování. Kdo jste pro tento návrh... Ten bod jsem přečetl... (Sylva Kyselová: Pan senátor Smoljak ale navrhl Evropskou radu. To jsem psala dřív, ne on to řekl. Tak jetí tu Evropskou radu...) Jo, takhle. Omlouvám se, zmatečné... Já jsem tady míl ten bod 265, tím pádem jsem zapomníl na ten bod, který přednáel kolega Smoljak. Svolám, nebo nebudu u svolávat, ale dám znovu hlasovat o tomto návrhu. Toto  
hlasování č. 45  
bylo zmatečné.  
Budeme hlasovat v hlasování č. 46. Potřeboval bych přesní vídít, jak se ten bod nazývá...  
Senátor David Smoljak:  
Já to přečtu jetí jednou. Informace o výsledcích jednání Evropské rady, které se konalo ve dnech 23. a 24. 6. To byl název toho bodu.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Máme dva body, o kterých budeme hlasovat. Je to bod... Zařazení obou bodů na 29. A předbíní tedy jenom taky byla informace, pan předseda tady nebyl, e by se to jednání konalo od 9 hodin.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já tedy jenom zopakuji ten procedurální návrh, o kterém budeme hlasovat. Zároveň si dovolím upozornit, e by jsem tady nebyl, tak jsem to poslouchal, vím, e je to od 9 hodin. Nemohl jsem bohuel rychle přijít. A teï k tomu nazpátek. Je tady ten návrh, abychom hlasovali o tom, e zařazujeme na pořad jednání, které bude od 9 hodin v pátek, pochopil jsem to správní... Tedy ve středu 29., omlouvám se, dva body. Navrhuji, aby byly znovu přečteny ty názvy, jak ten tisk, tak název toho bodu, který tady říkal pan senátor Smoljak.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Je tady, prosím vás, návrh pana předsedy, aby ty body byly znova přečteny. Já je přečtu jetí jednou, protoe níkteří kolegové tady nebyli. Čili navrhujeme, aby byl doplnín pořad pokračování schůze Senátu o senátní tisk č. 265, novelu zákona o státní sociální podpoře, která dnes byla Senátu postoupena, OV ji přijal jako per rollam, přikázal a navrhl doplnit na pořad jednání. A teï tedy poprosím jetí... (Sylva Kyselová: Tady. Nyní jetí to pořadí si musíte říct.) Take tento bod č. 265, senátní tisk, by byl asi zařazen jako třetí bod středečního pokračujícího jednání a jako čtvrtý bod by byla Informace o výsledku jednání Evropské rady, které se konalo ve dnech 23. a 24. 6. 2022. Teï víme... Vidím tady jetí dohady. Ale já mám dojem, e toto u můeme takto hlasovat, jak tady bylo řečeno. Spoutím hlasování. Kdo jste pro takto navrené usnesení, zvedníte ruku a zmáčkníte tlačítko ANO. Kdo jste proti takovémuto návrhu usnesení, zvedníte ruku a zmáčkníte tlačítko NE.  
Při  
hlasování č. 46  
, co byl procedurální návrh, při kvóru 21, registrováno bylo 40, pro bylo 38, tento návrh byl schválen, 1 byl proti.  
Jetí se hlásí pan předseda...  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já jetí navrhuji pro jistotu jeden procedurální návrh, který musíme odhlasovat, a to je, teï jsem se radil s legislativou, e přeruujeme schůzi do středy. A teï do kolika tedy? Je tady návrh do devíti, jo, vítinový? Dívám se... Do devíti hodin. Chci, abychom to odhlasovali, protoe jinak budou debaty. Prosím píkní, navrhuji hlasovat procedurální návrh, e je schůze přeruena do středy do 9 hodin.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Já to nebudu opakovat, vichni víme, o čem budeme hlasovat. Zahajuji rovnou hlasování. Aktuální máme přítomno 36 senátorek a senátorů, kvórum je 19. Zahajuji hlasování. Kdo jste pro tento návrh, zvedníte ruku a zmáčkníte tlačítko ANO. Kdo jste proti tomuto návrhu, zmáčkníte tlačítko NE a zvedníte ruku.  
Při  
hlasování č. 47  
, při kvóru 21, registrováno 40, pro 34, proti byli 2. Tento procedurální návrh byl schválen. Loučím se s vámi a přeji vám krásný víkend. Ve středu od 9 hodin přítí týden na shledanou.  
(Jednání přerueno v 12.13 hodin.)