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(2. den schůze  27.07.2022)  
(Jednání opít zahájeno v 10.01 hodin.)  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Váené paní senátorky, váení páni senátoři, milí hosté, vítám vás na pokračování 27. schůze Senátu. Z dneního jednání se omlouvají tito senátoři: Alena Dernerová, Marek Hiler, Mikulá Bek, Milue Horská, Marek Oádal, Jan Sobotka, Jiří Cieňcia³a, Zdeník Nytra, Tomá Goláň, Jitka Chalánková, Michal Korty, Miroslava Nímcová, Tomá Třetina, Jiří Čunek a árka Jelínková.  
Prosím vás, abyste se zaregistrovali svými identifikačními kartami. Zároveň připomínám, e náhradní identifikační karty jsou k dispozici u prezence v předsálí jednacího sálu.  
Návrh pořadu 27. schůze Senátu vám byl rozdán na lavice, obsahuje návrh na doplníní nového bodu, kterým je Návrh na zkrácení lhůty pro projednání vládního návrhu, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací Protokol o přístupu Finské republiky k Severoatlantické smlouví podepsaný 5. července 2022 v Bruselu, je to senátní tisk č. 287, a vládního návrhu, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací Protokol o přístupu védského království k Severoatlantické smlouví podepsaný 5. července 2022 v Bruselu, jedná se o senátní tisk č. 288, ve výborech Senátu. Jako poslední bod schůze. To znamená 17. bod. Je tam návrh na to, abychom dnes projednali návrh na zkrácení lhůty. Ten důvod je dán tím, e pokud tak učiníme, potom je moné, abychom, kdy to zjednoduím, ratifikovali a souhlasili s přístupem Finska a védska do NATO ji na schůzi, která je plánovaná na 10. srpna. Pokud bychom neschválili to zkrácení lhůty, nebylo by to moné. Ptám se tedy, zda má níkdo dalí návrh na zmínu či doplníní pořadu? Není tomu tak. Jetí jednou vás svolám a potom přistoupíme k hlasování.  
V sále je aktuální přítomno 50 senátorek a senátorů, kvórum je 26. Budeme hlasovat o návrhu na zkrácení lhůty tak, jak bylo předneseno. Spoutím hlasování a prosím o vyjádření vaeho názoru teï. Kdo je pro, tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, tlačítko NE a zvedne ruku.  
Při  
hlasování č. 19  
a kvóru 28 pro 53, návrh na doplníní pořadu byl přijat. Můeme přistoupit k projednávání bodů, které máme na pořadu.  
Prvním bodem je  
Návrh zákona, kterým se míní zákon č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvítvích a o zmíní níkterých zákonů (energetický zákon), ve zníní pozdíjích předpisů, a zákon č. 165/2012 Sb., o podporovaných zdrojích energie a o zmíní níkterých zákonů, ve zníní pozdíjích předpisů  
Tisk č.  
275  
Já tady vítám pana ministra průmyslu a obchodu, pana Jozefa Síkelu. Prosím ho, aby nás seznámil s návrhem zákona. Jedná se o senátní tisk č. 275. Prosím, pane ministře, vítejte v českém Senátu, máte slovo.  
Ministr průmyslu a obchodu ČR Jozef Síkela:  
Krásné dobré ráno, váený pane předsedo Senátu, váené paní senátorky, váení páni senátoři, dovolte mi, abych krátce okomentoval předloený materiál, kterým je novela energetického zákona a zákona o podporovaných zdrojích energie. Senátní tisk č. 275.  
Ministerstvo průmyslu a obchodu předkládá novelu v reakci na současnou energetickou krizi s cílem zavést opatření ke zmírníní dopadů růstu cen energií na odbíratele elektřiny, zemního plynu a tepla. Novela zavádí pro tento účel dva nové instituty, kterými jsou příspívek na elektřinu a zemní plyn a příspívek na teplo.  
V současné dobí se velká část občanů dostává do váných finančních problémů v důsledku vysokých cen energií. Řeit tento problém pouze poskytnutím sociální pomoci, jako je příspívek na bydlení, který cílí pouze na skupinu sociální slabých občanů, není v této dobí dostatečné. Proto je v předloené novele navrhován mechanismus, který umoní státu sníit konečnou cenu energie zákazníkům v domácnosti.  
Právní úprava má docílit toho, aby se do faktury zákazníka promítl příspívek, který uhradí stát z vlastních zdrojů, čím se cena komodity sníí.  
Právní úprava je navrena tak, aby vláda mohla vydat nařízení, v ním specifikuje kategorie zákazníků a výi příspívku, který tito zákazníci obdrí.  
Primárním kritériem určení zákazníků v elektroenergetice je distribuční sazba neboli tarif, v plynárenství je to roční spotřeba plynu, odstupňovaná podle pásem spotřeby. Tento princip umoní odstupňovat výi příspívku podle toho, v jakém rozsahu je elektrická komodita v domácnosti uívána. U domovních kotelen na plyn nebo elektřinu a u dodávek tepla z centrálních kotelen se počítá s příspívkem podle počtu bytů v domí, které jsou uívány k bydlení. Ve vech případech bude výe částky pro jednotlivé zákazníky vypočítána podle toho, kolik finančních prostředků vláda do systému celkoví vloí.  
Hlavní role při administraci státní pomoci je svířena operátorovi trhu, který rozpočítá výi příspívku pro jednotlivá odbírná místa a zasílá tuto informaci spolu s finančními prostředky obchodníkům s elektřinou a plynem nebo dodavatelům tepla. Ti vypočtenou částku započítají do finančního plníní zákazníka, čím se docílí sníení platby za energie ve faktuře nebo sníení zálohové platby.  
U domovních nebo centrálních kotelen, kde je zákazníkem s uzavřenou smlouvou nejčastíji společenství vlastníků jednotek nebo bytové drustvo, je příspívek zohlednín a na úroveň uivatelů bytů do vyúčtování slueb v domí.  
Kromí příspívku na elektřinu a plyn a příspívku na teplo upravuje novela institut předcházení stavu nouze v teplárenství, který bude moci vyhlásit ministerstvo průmyslu a obchodu pro celé území státu. Po jeho vyhláení můe ministerstvo ukládat dodavateli tepla nové povinnosti, např. připravit k provozu zařízení, která mohou sníit spotřebu zemního plynu a zajistit pro ní palivo.  
Čtvrtým hlavním institutem novely je mimořádný stav nouze v plynárenství. Tento nový institut reaguje na vzrůstající riziko zastavení dodávek plynu z Ruska do Evropy. V rámci mimořádného stavu nouze získá ministerstvo průmyslu a obchodu nové pravomoci, zejména právo udílovat výjimky z povinností stanovených energetickým zákonem, při vyuívání zásobníků plynu a při dodávkách plynu v rámci regulačních stupňů v plynárenství, co mu umoní v kritických situacích flexibilníji reagovat na momentální potřebu dodávek plynu.  
Novela zákona o podporovaných zdrojích energie má vyloení technický charakter a smířuje k tomu, aby stát mohl upustit od výbíru poplatku na obnovitelné zdroje energie nejen na celý kalendářní rok, ale i na jeho část, jak je to konkrétní naplánováno na poslední kvartál letoního roku.  
Poslanecká snímovna na základí poadavků vlády projednala novelu zákona ve zkráceném jednání podle § 99 jednacího řádu. Tento výjimečný postup byl navrhován s ohledem na současnou krizi, která finanční ohrouje vítinu domácností v ČR, zároveň na aktuální hrozbu zastavení dodávek plynu z Ruské federace.  
Díkuji za pozornost.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já vám také díkuji, pane ministře, prosím, abyste se posadil ke stolku zpravodajů. Návrh zákona projednal ÚPV, který přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 275/2. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Ondřej Feber. OV určil garančním výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona VHZD. Usnesení máte rozdáno jako senátní tisk č. 275/1. Zpravodajkou výboru je paní senátorka Hana áková, kterou prosím, aby nás nyní seznámila se zpravodajskou zprávou. Prosím, paní senátorko, máte slovo.  
Senátorka Hana áková:  
Váený pane předsedo, váený pane ministře, milé kolegyní, milí kolegové. Předlohu novely zákona energetického projednal VHZD včera na svém zasedání, přijal můj návrh, abychom přijali tento návrh ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. Nicméní jsem si dovolila jetí VHZD poádat, jestli by k tomuto nepřijal doprovodné usnesení, se kterým vás té seznámím.  
Energetický zákon skuteční reaguje na zvýenou cenu energií a na to, abychom tady nemíli mnoho lidí na hranici bídy. Za to vládí díkuji, e nala tu cestu, aby skuteční spousta lidí nemusela nosit papíry níkam na úřad práce a doadovat se níjaké almuny na energie. Za to velmi díkuji. Ale zároveň tento energetický zákon postrádá to, co jsme od ního očekávali. Ty konkrétní kroky. To bude moci vláda teï udílat svým vládním nařízením.  
Dnením schválením v podstatí díláme to, e projevujeme vládí neskutečnou důvíru, e v tom vládním nařízení zohlední vechno tak, abychom se nedostali do fáze, e tady budeme mít energetickou bídu.  
Doprovodné usnesení, protoe o tom tady hovořil pan ministr... Předloha této novely samozřejmí je i o nouzovém stavu v plynárenství, kdy jsem si ji přečetla, tak tam značná část vypadává v oblasti ochrany zákazníka. Dnes kdy se stane, e bude cena energií vyí, víte, e jsme tady loni probírali energetickou novelu, kdy jsme práva zákazníků povýili na to, e dodavatel energií musí min. mísíc dopředu svého zákazníka informovat, a to adresní, e mu zvedá energie, tak, aby se ten zákazník na to mohl připravit, příp. odejít nebo si zprostředkovat jiného dodavatele. Ve stavu nouze toto odpadá, pouze zákazník si musí na internetových stránkách svého dodavatele hlídat případné navýení té ceny. Má jenom 10 dnů na to, aby začal rychle reagovat na to, e třeba chce odstoupit od té smlouvy, nebo si pořeit své energie jinak.  
Tímto doprovodným usnesením tudí vládu ádáme, já to nyní přečtu, aby v dobí trvání mimořádného stavu nouze zajistila plnohodnotné informování zákazníků o zvyování ceny dodávek plynu, např. prostřednictvím veřejných sdílovacích prostředků, tak, aby se předelo pokození práv zranitelných skupin.  
Dalí body se týkají i toho, e tato novela skuteční byla projednána velmi rychle, rozumím tomu, e je to potřeba, ale tím, e neprola řádným připomínkovým řízením, upozorňujeme zde, e předloení závírečné zprávy, hodnocení dopadů regulace RIA, je formulováno velmi obecní, e máme obavy, e to můe mít velký vztah do cen nárůstu plynu. Máme velké obavy, aby to nemílo i velký dopad na státní rozpočet.  
V třetím bodí tohoto doprovodného usnesení ádáme vládu, protoe kadou novelou energetického zákona v podstatí navyuje kompetence ERÚ, tak jsem se spojila s panem ředitelem Trávníčkem a zeptala jsem se ho, jestli je na to ERÚ připraven, na toto navyování dalích povinností. I on má obavy, e to personální nebudou schopni zajistit. Mám obavy, aby se tady neopakoval loňský rok, kdy jsme vidíli pád 900 tisíc zákazníků Bohemia Energy, kdy ERÚ v podstatí k tomu nemíl legislativu. Teï sice k tomu moná bude mít legislativu, ale nebude mít personální zastoupení. Proto ádáme vládu, aby v souvislosti s tímto opakovaným navýením kompetencí ERÚ provířila schopnost úřadu jemu svířené kompetence personální zajistit.  
Jak se bude hlasovat, potom a probíhne rozprava, první budeme hlasovat o samotném zákoní, kde navrhuji, abychom ho přijali tak, jak přiel z Poslanecké snímovny, dalí hlasování by bylo o tom doprovodném usnesení, které vám u teï jsem avizovala, budu ráda, kdy jej podpoříte. Díkuji vám za pozornost.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já vám také díkuji, paní senátorko, prosím, abyste se posadila ke stolku zpravodajů, jako garanční zpravodajka plnila svoji roli. Ptám se, zda si přeje vystoupit zpravodaj ÚPV, pan senátor Ondřej Feber? Přeje. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Ondřej Feber:  
Váený pane předsedo, váený pane ministře, kolegyní, kolegové, ÚPV se zabýval touto materií 19. července, níkolik dnů po schválení v Poslanecké snímovní. Diskuse probíhala po mé zpráví stejným způsobem, jako teï jste byli informováni paní senátorkou ákovou. Ten návrh usnesení, který teï přečetla, je takovým odrazem k průbíhu diskuse v ÚPV, čili podobné obavy, podobná situace. Notabene paní senátorka áková aktivní se zapojila do diskuse. Čili nic nového tady není, jenom to, e nemáme doprovodné usnesení. Nae usnesení zní, e výbor doporučuje Senátu PČR projednávaný návrh zákona schválit ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou, určuje zpravodajem výboru pro projednání této víci na schůzi mne, povířuje předsedu výboru, senátora Tomáe Golání, aby předloil toto usnesení předsedovi Senátu PČR. Díkuji.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já vám také díkuji, pane senátore. Tái se, zda níkdo navrhuje podle § 107 jednacího řádu, aby Senát vyjádřil vůli návrhem zákona se nezabývat? Není tomu tak. Otevírám obecnou rozpravu. Do obecné rozpravy se jako první hlásí Luká Wagenknecht. Zeptám se, jestli pan Vítrovský... Ne, take prosím, pane senátore Wagenknechte, jste první na řadí. Jako druhý pan senátor Jaroslav Vítrovský.  
Senátor Luká Wagenknecht:  
Díkuji za slovo, pane předsedo, váené kolegyní, kolegové, váený pane ministře. Já jenom naváu na to, co tady říkala kolegyní áková. Ten zákon je taková prázdná schránka, je to takový bianco ek, ale i tak by mní bylo stydno se nezeptat na detaily, které zajímají nás vechny, ale hlavní ty, kterých se to bude dotýkat, to znamená spotřebitele. Jestli můu poádat pana ministra, kdyby míl potom tu odvahu odpovídít přímo při projednávání, budu moc rád.  
Mám tady čtyři oblasti. Začnu tou první, to je to samotné nařízení, které nemáme. Nevím, proč není třeba přílohou níjaký návrh nebo tak, protoe jsem pochopil, e snaha je ten tarif mít co nejdříve, u by asi míly být ty podrobné víci hotové. Nevím. Zeptám se, první konkrétní dotaz, ten se týká § 11. To je to, jak budete stanovovat jednotlivé kategorie tích domácností. V zákoní přímo je uvedeno, jak u tady pan ministr řekl, jak budete stanovovat ty jednotlivé domácnosti, ty kategorie odbírných míst by míly být různé. Bude to na základí, vy jste říkal, u plynu na základí odbíru, u elektriky na základí tarifu. Ale pak tam máte jetí dví slovíčka nebo spojení, kterým nerozumím, to je na základí zohledníní dvou vící, a to je úspor, tak jak to bude v reálu vlastní probíhat... Kdy níkdo spoří, dostane méní nebo více, abych pochopil, co to znamená, toto zohledníní u tích odbírných míst. Dále to potom je na základí spotřeby, to znamená, jestli kdo má vítí spotřebu, dostane procentuální více, méní, nebo pauální. Chtíl bych pochopit ten mechanismus, pane ministře, to znamená, jestli kadý dostane pauální stejnou částku, nebo procentuální částku, níkdo více, níkdo méní, jak to v reálu bude probíhat, abychom to pochopili, protoe zatím z toho nechápeme vlastní vůbec nic.  
Toto obecné popsání tích mechanismů neříká vůbec nic. Take toto jestli bychom se potom mohli dozvídít, to znamená, jakou formou, kdo spoří, dostane méní nebo více? Bude potrestán za ty úspory, nebo naopak dostane více? V tuto chvíli peníze nejsou. Nevím. To by mí zajímalo.  
Dále, je tady, já to přímo řeknu, výe spotřeby, níjaké kritérium a kritérium zohledníní úspor zákazníků. Tyto dví víci, kdybyste nám mohl vysvítlit detailní, rádi bychom to pochopili.  
Rád bych se zeptal na druhou víc, tady padlo to, e bude příspívek takový, kolik do toho vláda vloí. Zajímalo by nás, kolik do toho vláda vloí a kolik ten příspívek bude. Protoe opít si myslím, e dnes jsme u v dobí, pokud to chcete níkdy od podzimu rozjet, e byste to asi míli vídít, abychom vídíli, chápeme-li, mít částku 30 tisíc korun, ale jaká bude ta reálná, pravdípodobná.  
Druhá víc, ta se týká celého toho konceptu. Já jsem byl skeptický, protoe jsme níjak komunikovali s lidmi, kteří se u toho i z té politické roviny níjakou formou objevili od začátku. Mám malinko obavy u toho tarifu, který jsme zvolili jako ČR, e má určité riziko, a to je to riziko, e vechny ty peníze nedoputují k tím spotřebitelům. Jsou moné i jiné varianty, které dílají jiné státy. Buï dají přímý příspívek, níjakou formou dotace, mní by se třeba líbilo sníení daní dočasné, e by se zvýily odečitatelné poloky na daních, lidé by zaplatili méní na daních, míli by ty peníze sami, byla by tady ta distribuce. Jenom jak bude mít ministerstvo toto oetřeno?  
Řeknu dví víci, které mí u toho zajímají. První víc je ta, jaké mají náklady s tím ti obchodníci. Samozřejmí, musím zmínit účetní systémy, plus níjakou formou kontrolovat to vyplácení atd. Take níjaké náklady na straní tích obchodníků vzniknou. Obávám se toho, aby se nám nestalo to, e pak se promítnou do té ceny tím, e se navýí obchodní mare a zvýí se cena jetí více. Jak toto má ministerstvo oetřeno, e se nám nestane to, e díky tomu, e tady máme níjaký proces, se nám nezvýí ceny elektriky jetí více, a pak dostaneme níjaký bonus, ale z vyí částky, tím pádem mení objem peníz? Take jak toto je oetřeno tak, aby nakonec ty peníze neskončily z níjaké vítí části u tích obchodníků, ne u tích lidí. To je hlavní riziko tohoto mechanismu, který jste zvolili. To by mí také zajímalo. Podle mí to je asi to nejdůleitíjí, abychom neplatili miliardy, které pak skončí níkde jinde. Zachytil jsem u níkterých obchodníků, e to můe být docela zajímavé. Ale třeba to tak nebude. To je druhá víc, která by mí zajímala.  
Poslední víc, která je tady, to asi zmíním, jedna víc. Jsem rád, e tady ten zákon je, samozřejmí my ho schválíme, protoe chceme, aby ty peníze lidem ly, i kdy to třeba není úplní optimální varianta, ale zeptám se na dalí oblast, kterou jsem jetí nezaregistroval, e by se řeila ze strany vlády, a to jsou podnikatelé. V tuto chvíli řeíme domácnosti a jejich spotřebu. Ale rád bych také vídíl, protoe to s tím souvisí, s tím tématem, jak vláda řeí to, co podnikatelé, třeba drobní, střední, nebo restaurace třeba? Vím, e to je hloupost, ale ti mají pítinásobný nárůst energií. To u je likvidační. Budou to samozřejmí velké energetické firmy, které dílají třeba sklo, vaří pivo atd. Tam ta podpora moná můe být rychlejí. Ale je to průřez celé ekonomiky, na kterou to dopadne. Můe to mít velký dopad práví na ty podnikatele, můou začít krachovat, pak vám to sníí výnosy daní atd. Nemusí to být pozitivní. Take jaké dalí kroky vláda připravuje? Doufám, e připravuje, a v dohledné dobí... Pro podporu podnikatelů, mní tedy primární zajímají drobní a střední, ale samozřejmí pak i ty rizikové segmenty trhu, které mají velkou energetickou náročnost.  
Díkuji za případné odpovízení dotazů. Díky.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já vám také díkuji. Dalím přihláeným je pan Jaroslav Vítrovský. Připraví se pan Ladislav Kos.  
Senátor Jaroslav Vítrovský:  
Dobré dopoledne, váený pane ministře, váené kolegyní, váení kolegové. My tady dnes nepochybní schválíme drtivou vítinou ten rámec, který máme na stole, protoe určití vichni chceme řeit a vichni chceme pomoci lidem, kteří se mohou dostat do problémů s hrazením cen energie. Pane ministře, já bych vás chtíl ale poprosit o níco podobného, o čem tady hovořil Luká Wagenknecht. Chtíl bych vás poprosit o to, zda byste nám mohl níjakým způsobem představit to nařízení, které určití máte u v níjaké velmi pokročilé fázi zpracování, tak jak nám včera na výboru potvrdil pan námístek Třeňák. Chtíl bych vídít, a určití si myslím, e to bude zajímat velkou vítinu z nás, chtíl bych vídít na níjakých modelových příkladech, jaká bude filozofie toho nařízení, abyste nám řekl, v jaké výi třeba se budou pohybovat ty podpory. Myslím, e to je úplní to nejzákladníjí. Je to gró té pomoci. Take my dáme rámec nepochybní správní, ale určití bychom míli znát níjakou kvantifikaci té pomoci, vy ji určití znáte. Já vás prosím, zda byste nám ji tady alespoň rámcoví mohl představit. Díkuji vám za to.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Také díkuji, pane senátore. Dalí je pan senátor Ladislav Kos. Připraví se pan senátor Pavel Fischer.  
Senátor Ladislav Kos:  
Váený pane předsedo, váený pane ministře, kolegyní, kolegové. Máme tady před sebou ten dlouho očekávaný zákon, ovem z mého pohledu, moná i z pohledu občanů, kteří se na mí obracejí, jak ta podpora bude vypadat, jsme se v tích informacích neposunuli ani o kousek. Upřímní řečeno nezávidím panu ministrovi, který dostal tuto úlohu, velice nelehkou úlohu, jak vymyslet níjaký příspívek pro občany na úhradu energií. To je moná první víc, u které bych se zastavil, protoe slýcháme, e se jedná o jakýsi v počátcích sociální tarif, nyní úsporný tarif. Ale on to ádný tarif není. On je to jakýsi příspívek na úhradu plateb za energie. Moná, e by bylo dobré pouívat i níjaký jiný termín, protoe od úsporného tarifu občané očekávají, e bude vydán jakýsi nový tarif na energii, kde cena té energie bude níjaká jiná, oni e se v tom tarifu budou pohybovat.  
Abych přeel pak do konkrétních vící, v mém obvodí asi 80 % občanů bydlí v bytových domech. Proto očekávali a obraceli se na mí, zejména proto, jak ten zákon a ten příspívek bude vypadat smírem k podpoře, k platbám za energii, dodávanou z centrálních zdrojů, protoe tím jsou bytové domy v mém senátním obvodí zejména vytápíny. Zaplapánbůh musím říct, e se to teplo z centrálních zdrojů dostalo do tohoto zákona, dostalo se tam tísní před jednáním Poslanecké snímovny, na jednání hospodářského výboru, kam ministerstvo průmyslu a obchodu doručilo své pozmíňovací návrhy. Říkám, zaplapánbůh za to, protoe do té doby vůbec teplo dodávané z centrálních zdrojů v rámci tohoto zákona, tohoto příspívku, nebylo uvaované.  
Abych byl tedy konkrétní, udílal jsem si takový modelový příklad práví toho jednoho bytu v tom bytovém domí, který spotřebovává cca teplo za 20 tisíc korun za rok a elektřinu za cca 10 tisíc korun za rok. Poprosil bych pana ministra, jestli by v tomto modelovém případí mi mohl odpovídít na to, jaký příspívek bude práví na tyto náklady. Ta elektřina je samozřejmí v tom tarifu D02, teplo je z centrálního zdroje, cca 600 korun za GJ. Take jestli by mi mohl odpovídít na to, jakým způsobem se ten příspívek promítne na tyto náklady.  
Pak bych míl v rámci tohoto svého prvního příspívku jetí níkolik drobných dotazů.  
Jednak pokud níkdo má uveden byt jako sídlo firmy, víte, e je spousta drobných podnikatelů, kteří nemají provozovnu a uvádí byt jako sídlo firmy, a jsou to různé poradenské sluby a podobní, kde byt, ve kterém se normální bydlí, jestli tento byt bude vyřazen z toho příspívku.  
A potom mám jetí druhou takovou, moná takový povzdech, e ten zákon nemyslí na ty, kteří topí uhlím, co je samozřejmí neekologické, nicméní je to pořád zdroj, který je vyuívaný, nakonec i tepelné elektrárny na tento zdroj zřejmí budou částeční přecházet, nebo nebude ukončena jejich činnost. Potom to povauji za moná jetí takový výstraníjí případ, obrátil se na mí človík, který zruil plynové topení ve svém domí, začal topit ekologickými peletami. Jestli tohoto človíka, jestli ten bude zahrnut v té vyhláce, resp. v tom vládním nařízení, do níjakého příspívku na topení, protoe vlastní projevil to, e se v uvozovkách odstřihl od plynu, nael si níjaký ekologický způsob vytápíní ze zdejích zdrojů, způsob vytápíní, který není úplní levný, a vlastní by byl úplní vyřazen z této podpory. Take tolik... Díkuji vám za odpovídi.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já také díkuji, pane senátore, dalí je pan senátor Pavel Fischer. Připraví se pan senátor Jiří Růička, který neuplatňuje přednostní právo.  
Senátor Pavel Fischer:  
Váený pane předsedo, váený pane ministře, dámy a pánové, projednáváme otázku, jak pomoci tím, kteří se dostanou do energetické tísní, a chceme uvítat snahu vlády na potřeby naich občanů odpovídít. Proto také vítám novelu zákona, toho energetického zákona, kterou dneska projednáváme. Naváu na svoje předřečníky. Chci ocenit práci, kterou odvedli jak ve výborech, tak v podvýboru pro energetiku, protoe tak jako oni vidím, e tento zákon, tato novela je zatím příprava na vládní práci, která bude muset reagovat na krizi, která nebude snadná, její kontury a její obrysy teprve uvidíme postupní narůstat i v tích potřebách finančních, i v tích potřebách jednotlivých skupin obyvatel.  
Chtíl jsem proto i ocenit doprovodné usnesení, které tady představila paní senátorka áková, zpravodajka tohoto tisku. Souhlasím s tím, e je naím úkolem vládu kontrolovat. My ji toti nenahradíme. Vláda má v tomto nenahraditelnou roli. Ale je na nás, abychom ty texty četli a abychom upozornili vládu na níkteré třeba nesrovnalosti. Bod, který tady byl zmínín v § 11, chci také připomenout. Pokud toti vyjdeme z toho, e obchodníci mají povinnost podle novely noví informovat na internetu, pouze na internetu, tak jsem chtíl upozornit na to, e ne vichni se vyznají v tích pojmech. A e lidé, kteří se dostávají dnes mimořádní rychle do tísnivé situace, jsou kategorie občanů, kteří mají základní kolu nebo maturitu, jsou vyučeni a zejména vidíme velmi tvrdý dopad vech inflačních tlaků na nae seniory. Předpokládám tudí, e senior, pokud platí inkaso, u nebude hledat na internetu ve stránkách svých dodavatelů. Tady je potřeba, aby vláda pomohla.  
My tady, na rozdíl pana ministra, sedíme a posloucháme často vládní návrhy, které se týkají i dalích resortů. Vimli jsme si, e ta komplexnost, se kterou vláda dneska musí odpovídat na potřeby nové, naléhavé potřeby naich občanů, vyaduje také úplní nové typy dávek, nové typy pomocí. Vidíme, e aby se v tom jeden vyznal... To toti vůbec není jednoduchá houtina, aby si človík stanovil, kde půjde ádat, kde se půjde informovat nebo kam přijde s prosbou o pomoc. Mluvíme o lidech, kteří nikdy často o ádnou dávku nemuseli v minulosti ádat. To znamená, e dokonce mají v sobí jistý ostych. A to nepočítám ani tu obrovskou sloitost, ve které dneska vláda musí rozhodovat. V té houtiní jeden se ztratí. Proto jsem chtíl upozornit na to, e také pan ministr průmyslu a obchodu má pod sebou jednu velmi významnou firmu. Jedná se o státní podnik Česká pota. Naprosto respektujeme poslání České poty, ale je na místí si poloit otázku, to je moje vlastní otázka na pana ministra, zda by také v rámci České poty nemohlo být vyhrazeno pracovití nebo alespoň informační tabule s telefonními čísly na lidi, kteří by dokázali pomoci lidem, kteří chodí platit inkaso nebo si chodí pro důchody, aby se zorientovali? Nejenom v té energetické tísni, o které dneska mluvíme, s příspívkem na teplo nebo na elektřinu nebo na plyn, ale také v dalích sociálních dávkách, které dneska u vláda promyslela, připravila a které lidé mohou čerpat. Jsme v bezprecedentní situaci, kdy se nám můe utrhnout velmi významná část občanů a propadnout do chudoby. My bychom je nemíli izolovat dalími a dalími doporučeními, kam se mají proklikávat. Často na formuláře, které vyplnit nemusí být vůbec snadné.  
Moje otázka na pana ministra: Státní podnik Česká pota, kterou máte ve své gesci, počítá se zřízením níjakých informátorů nebo informačních míst? Nebo rozcestníku? Nebo alespoň informačních tabulí? My víme, e se na potí kvůli lepí rentabilití mají prodávat různé suvenýry nebo losy nebo dalí víci, ale není na čase, aby také Česká pota v rámci veřejné sluby, kterou musí poskytovat, se stala také alespoň křiovatkou, kde se lidé mohou zeptat práví například na příspívek na energii nebo na teplo nebo na elektřinu, jak o tom dneska jednáme?  
Moje druhá víc, která navazuje na to, co tady paní zpravodajka podtrhla, je schopnost Energetického regulačního úřadu utáhnout ty nové agendy. Bude nás velmi zajímat, jak to máte promylené, jaké potřeby tam vidíte. Protoe zkuenost s pádem Bohemia Energy a dalích firem, které padaly jedna za druhou a Energetický regulační úřad jako by si pouze dílal čárky, kdo jetí spadne, místo toho, aby proaktivní hlídal situaci na trhu, je pro nás a pro práví zranitelné občany mimořádní citlivou zkueností, kterou museli zaplatit z vlastní kapsy, často nad rámec svých plánovaných výdajů. Jak je na to tento úřad dneska připraven? Máte níjaká opatření, která budete, jako vláda, jako ministr, doporučovat? Anebo to vechno zvládnou? My to toti budeme kontrolovat a velmi rádi si znovu představitele Energetického regulačního úřadu pozveme na jednání v Senátu. Na naem výboru pro zahraničí, obranu a bezpečnost jsme práví kvůli energetice a energetické bezpečnosti s představiteli ERÚ u jednali a pozveme si je znovu.  
Take dví víci, díkujeme, pane ministře, e vláda reaguje na tuto tíseň s energetickou krizí, ale potřebujeme mít jistotu, e se k tím potřebným, kteří opravdu pomoc dneska nutní čekají, e dostanou od veřejných institucí, e také budou mít monost se níkde zeptat, e ten přístup k informacím bude nejenom z hlediska vaeho ministerstva, ale třeba taky z hlediska ministerstva práce a sociálních vící níjakým způsobem propojen. A uivatelsky přátelský. Díkuji.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já vám také díkuji, pane senátore. Dalím přihláeným je opít pan senátor Ladislav Kos. Pan senátor Růička neuplatňuje přednostní právo. Jinak předpokládám, e pan senátor Fischer míl na mysli, zda spolupracujete s ministrem vnitra, který má v gesci Českou potu. Prosím, pane senátore.  
Senátor Ladislav Kos:  
Díkuji za slovo. Váený pane předsedo, váený pane ministře, kolegyní, kolegové, já bych moná začal malou reakcí na kolegu Fischera, vaím prostřednictvím, pane předsedo. No, já bych si na ERÚ úplní nestíoval, protoe sice nám tady padla Bohemia Energy, nicméní stejní tak mohla padnout Praská plynárenská. Kdy to přeenu, třeba takhle mohl padnout ČEZ, pokud by nedostal státní půjčky. Praská plynárenská dostala půjčku od hlavního místa Prahy ve výi 6 miliard korun, aby mohla tedy níjakým způsobem fungovat na tom trhu. ČEZ dostal půjčku od státu 3 miliardy eur. Take ono v dnení turbulentní dobí je velice obtíné níjakým způsobem reagovat, i ze strany ERÚ, a dílat níjaké konkrétní kroky, protoe asi ty nejkonkrétníjí kroky jsou potřeba dílat s nabitou peníenkou v kapse. Tu prostí Bohemia Energy samozřejmí nemílo, protoe nemílo za sebou níkoho, kdo by mu tu půjčku poskytl.  
Ale já se ve svém druhém příspívku, slibuji, e posledním, chci podívat na tento příspívek za ty platby na energii troku z globálníjího pohledu. Já u jsem večera interpeloval námístka ministra Třeňáka, který byl na výboru, v tom smyslu, e vlastní na sociálních sítích, v tisku a v dalích médiích se objevuje vlastní ta zpráva, e máme předraenou elektrickou energii, e to je díky tomu, e ji nakupujeme přes lipskou burzu. A e by lék, velék na řeení s energiemi, bylo, kdyby se elektrická energie prodávala napřímo, vlastní za nákladové ceny, s níjakým minimálním ziskem pro toho producenta.  
Já se přiznám, e jsem studoval mnohé zdroje, ale nikde jsem nenael níjakou komplexní analýzu toho, co si v tomto ohledu můeme dovolit, nebo nemůeme dovolit. Včera jsem poádal pana námístka Třeňáka a dneska bych si dovolil poádat i pana ministra, jestli jednak bychom, jako senátoři, případní poslanci, níjakou takovou, třeba i rozsáhlejí analýzu mohli dostat, jednak bych se přimlouval za to, e by i ministerstvo mohlo udílat zase níjakou komprimovanou zprávu, kde by tyto záleitosti vysvítlilo. Protoe si myslím, e to je taková voda na mlýn tích různých demagogů, kteří vlastní tuto cestu, která, podle mého názoru, podle toho, co jsem si přečetl, není jednoduchá, moná e ani není moná, nicméní samozřejmí tohle se bude objevovat. Dalí vící je to, e v níkterých zemích, já budu jmenovat třeba panílsko, mají regulovanou cenu elektrické energie. Ta regulovaná cena se pak zřejmí následní promítá i do cen výrobců. A vlastní na evropském trhu vzniká nerovnováha nákladová, kdy ty firmy, ve kterých zemích mají tu dotovanou elektrickou energii, tak mají komparativní výhodu v tomto. Mohou dosahovat niích cen. Tak jsem se chtíl zeptat, jestli na evropské úrovni jste se touto vící zabývali, jestli je níjak ve hře, nebo jestli to je níjaká marginální záleitost, která se neřeí?  
Poslední moje téma je ČEZ. Víte, jako ČEZ, jako nejvítí výrobce elektrické energie, je samozřejmí pro Českou republiku klíčový. Vláda má různá řeení, jak s ČEZ naloit. My jsme za posledních níkolik týdnů slyeli, e se ČEZ bude rozdílovat na tu stránku produkční, na tu stránku distribuční plus obnovitelné zdroje energií. Pak druhá cesta, e vlastní sektorová daň, mluvilo se o tom, e dividendu, o kterou si stát řekl z ČEZ, e byla nízká. Do toho přila ta půjčka 3 miliardy eur pro ČEZ. Byly zveřejníny platy managementu. Prostí byl to takový velký gulá. Ale zejména otázky rozdílení ČEZ a sektorová daň zahrály velice silní jako kurzotvorné informace. Po sdílení rozdílení ČEZ vystoupily akcie asi o 200 korun na jednu akcii, co je asi 20% skok. Naopak při sdílení sektorové daní zase ty akcie o tích 20 % klesly. Já bych v tomto případí, proč o tom mluvil, poprosil vládu nebo jednotlivé ministry, aby se zdreli níjakých takových ad hoc vyjádření, které vlastní jsou skuteční jenom vyjádřeními, které s kroky vlády následnými nemají co společného, protoe ten vliv na ten akciový trh je velice silný. Myslím si, e to úplní není správní, tak jak by to mílo být. Za mí ve, díkuji za pozornost.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Díkuji, pane senátore. Dalím přihláeným je pan první místopředseda Senátu Jiří Růička. Jinak, pane ministře, kdybyste chtíl reagovat, můete kdykoliv.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Dobré dopoledne, pane předsedo, pane ministře, dámy a pánové. Myslím, e tady není jediný človík, který by se neztotonil se snahou vlády řeit situaci v energii, v otázce energií. A u je to plyn nebo a u je to elektrická energie. Ztotoňuji se také velmi s předřečníky a se senátory, kteří mluvili o tom, e je potřeba, abychom znali i praktické provádící předpisy toho, jak se níkteré víci budou dílat, i volání po tom, aby se to dostalo včas k zákazníkům. Jsem velice rád, e výbor se tomu vínoval tak, jak se vínoval. Ta debata není nikdy jednoduchá v tomto smíru. Proto bych chtíl vyjádřit své potíení nad tím doprovodným usnesením, které tam je. Jsou to velice důleité body. A u se jedná o tom informování zákazníků, nebo o províření kompetencí ERÚ, aby byly dostateční vechny ty kroky zajitíny. Jenom bych si dovolil navrhnout jednu drobnou zmínu v tom usnesení. Rovnou se omlouvám výboru, protoe vím, e ty texty se tvoří ve skupiní vdycky pomírní tíko. Ale v tom bodí 1 Senát ádá vládu ČR, dal bych v dobí trvání mimořádného stavu atd., končí to tím, tak aby se předelo pokození práv zranitelných skupin.  
Jednak úplní nevím přesní, jak bychom definovali zranitelné skupiny, i kdy asi vichni tuíme, co to jsou zranitelné skupiny, jednak mí opravdu tahá za vlasy a vadí mi to, e se tam mluví o tích zranitelných skupinách. Znamená to tedy, e ty nezranitelné skupiny můeme pokozovat na jejich právech? Zcela jistí také ne. Prostí týká se to spotřebitelů. Dávám to k zamylení. Skuteční bych navrhoval, abychom místo pokození práv zranitelných skupin to definovali jako pokození práv spotřebitelů. Díkuji.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já také díkuji. Vnímám to, pane první místopředsedo, jako podání pozmíňovacího návrhu k návrhu na usnesení výboru. S tím, e v tuto chvíli, pokud tady nebude námitka, bych to bral tak, e vzhledem k tomu, e dochází pouze k nahrazení tříčlenného řetízce slov jedním slovem, není asi potřeba vyadovat k tomu písemné podání toho pozmíňovacího návrhu. To znamená, jenom to opakuji, aby se předelo pokození práv spotřebitelů. Rozumím tomu dobře? Take zranitelných skupin navrhujete nahradit spotřebitelů. Pokud nikdo nevyaduje, abyste toto dostali písemní, co se mi zdá skoro zbytečné, tak bych to po panu navrhovateli nevyadoval. Pokud by míl níkdo jiný návrh, tak bychom na ten jiný návrh museli přistoupit, kdyby to níkdo chtíl, prosím vás, písemní podepsané panem prvním místopředsedou? Zatím tomu tak není, já to eviduji jako legální a správní zaevidovaný pozmíňovaný návrh. Dalím přihláeným je pan senátor aloudík. Prosím, pane senátore.  
Senátor Jan aloudík:  
Váený pane předsedo, váený pane ministře, kolegyní, kolegové, nic expertního ode mí nezazní. Zákon je řádní cizelován témíř k dokonalosti. Ale já jsem se chtíl přihlásit za tady zmíníné důchodce se základním vzdíláním, které mám, abych mohl mít ta dalí. My vichni, abychom nebyli dezinformátoři a demagogové a ohlaováni k tomu noví vzniklému úřadu pro dezinformace, tak se zcela přirození musíme ptát, na co u se tedy přede mnou, vítr z plachet mi vzal pan kolega Kos, to znamená, jak je to s tou schopností ty ceny eventuální ovlivnit na té úrovni u tvorby, případní prodeje... Protoe stát je v tomto laskavý, dokonalý a u natístí dva roky nemusím mluvit za sociální demokracii. Jednak e odela do díjepisu, jednak e sociální u jsou úplní vichni. Teï demokrati pochopitelní také, take ta prevalence je teï jasná. Ale stát je velmi laskav. Stát o korunu padesát uleví ze svých zdrojů, protoe stát a vláda určití produkuje obrovské mnoství peníz, ti uleví korunu padesát a vzápítí je na pumpách tři koruny, čtyři koruny nahoru. Stát nepochybní navýí i prostředky, o tom se bude jednat v dalím bodí, na prevenci, co níkteré firmy, jako nejmenovaný Pfizer, zhodnotí tak, e meziroční zisk bude 1380 %. Můeme se bavit dál a dál. U níkolik let se bavíme ve státní komisi pro sdílovací prostředky, e jsme skuteční na prvním místí a vynikající v tích nejvyích cenách telekomunikačních nákladů. Určití závidíme tím, kteří jsou na posledním místí, třeba Polsko... To mají nejlevníjí.  
Take tam zřejmí bude zakopaný pes více. Nejenom v tom, co zase pracným schvalováním dokonalého a jetí dokonalejího zákona s distribucí na zranitelné a jetí zranitelníjí a nezranitelné dokáeme. Protoe to je proces nekonečný. V zásadí povede ke zvyování daní, zvyování nákladů. Pokud tedy přímo státní činitelé neodpracují níco ve volném čase lopatou. Já si myslím, e hlavní potřebujeme odpovíï na to, já nemám primární názor, protoe se nemůu dopoutít dezinformací, jak je to s tími naimi cirkulacemi a prodeji energií. Teï vůbec nezmiňuji vliv Vladimira Vladimiroviče. Zmiňuji jenom to, na co máme přímý vliv nebo nae protekce ze strany Nímecka. Tam je, myslím si, e je potřeba začít, abychom vídíli potom, kolik, komu a jak je třeba přidat. Protoe ta zranitelnost je jenom otázkou síly nárazu. On zranitelný je leckdo. I nezranitelní borci jsou velmi zranitelní, kdy náraz je dostateční silný. Myslím si, e lidi nemůeme strait, alespoň zkusme níjakou analýzu. Já se moná o tom budu bavit i v tom dalím bodí, protoe to, co nám v současné dobí chybí, jsou zejména ta východiska té analýzy a rozdílení na část A, kterou můeme ovlivnit, rozdílení na část B, kterou nemůeme ovlivnit, a z toho plynoucí víc, kterou musíme níjak zaplatit, pokud je z čeho. Tak to vidím z pohledu důchodce se základním vzdíláním. Díkuji.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já vám také díkuji, pane senátore. Dalím přihláeným je pan senátor Miroslav Plevný. Prosím, pane senátore.  
Senátor Miroslav Plevný:  
Váený pane předsedo, váený pane ministře, váené kolegyní, váení kolegové, u tady bylo hodní řečeno, já opravdu jenom krátké, asi dví, poznámky. Nejvítí centrální dodavatel tepla v mém regionu je jedna z firem, které se díky nutnosti nákupu plynu zvýily výrobní ceny tepla řádoví, co se projevilo zvýením záloh u tepla u domácnosti asi tři- a čtyřikrát. Předpokládám, e si vítina z vás umí představit, co to pro průmírnou rodinu znamená, zejména v mém regionu, kde jsou průmírné platy hluboce pod průmírem České republiky. Jsem rád, e se po diskuzích s panem ministrem podařilo zahrnout do opatření, kterých se tato novela týká, práví i centrální dodavatele tepla. Druhou oblastí, kterou řeíme, je tlak na sniování závislosti České republiky na plynu. Mluví se o závazku sníit spotřebu plynu minimální o 15 %. Přitom, to je taková moje poznámka, níkteří centrální výrobci tepla byli odbíratelem, co je v tomto případí ČEZ, nuceni dodávat z kogeneračních jednotek elektrickou energii vyrábínou z drahého plynu, a to i se ztrátou. To se, podle mých informací, natístí nyní míní. Nicméní práví zde je stále určitý prostor pro sníení spotřeby plynu. Paradoxní částeční pozitivní informací můe být i to, e díky vysokým cenám plynu a následní tepla se podle aktuálních předbíných informací, alespoň z té firmy v mém regionu, projevilo to, e dolo k úsporníjímu chování koncových zákazníků, to jest domácností, a za jarní mísíce po očitíní od klimatických vlivů to bylo vykalkulováno asi o 15 %, co je pomírní hodní. Nicméní bych nerad, aby se prostředkem pro sniování spotřeby plynu stalo neúmírné navyování cen. Ale předpokládám, e toho si je ministerstvo vídomo. Zákon samozřejmí podpořím. Díkuji.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já vám také díkuji, pane senátore. Dalím přihláeným je pan senátor Michael Canov.  
Senátor Michael Canov:  
Váený pane ministře, váený pane předsedo, váené kolegyní, kolegové, je to ji 5 týdnů, co 14. června 2022 vyzvali Starostové pro Liberecký kraj vládu pro to, aby začala okamití a důrazní řeit přímé i nepřímé dopady cen energií a pohonných hmot. Od té doby tedy uplynulo 5 týdnů. Ale co se stalo? A co se i nestalo? Dneska máme před sebou návrh zákona, který níco řeí. Otázka je samozřejmí, nakolik dobře. Jako ty obavy tam jsou, i proto je to doprovodné usnesení, které samozřejmí podpořím také. Jistota tam ale není. Ta situace je pomírní sloitá. Pan ministr, jak je mono zjiovat, ji zajistil zásobníky na plyn z 80 % plné, co je zajisté dobře. Otázka je tedy ceny. Tam natolik informován nejsem, jak to s tou cenou je. Přiznám se, e mí trochu nabývá obavami, kdy čtu, e ten samý plyn, co získají Nímci z Ruska za níjakou cenu, my pak odkoupíme za násobek nebo více ne násobek této ceny od Nímců. Přitom to je stejní plyn z toho Ruska.  
Ale to, co mí tedy docela nadzdvihává, to je situace kolem ČEZ. ČEZ vlastní ze 70 % stát. Přesto, e my jsme vlastní výrobcem energie elektrické, sobístačným, dodáváme navíc, přesto tedy administrativní dodáváme vekerou tu energii do Lipska na burzu a pak ji za mnohonásobek a mnohonásobek odkupujeme zpít. Odůvodňuje se to tím, e sice je stát majoritním akcionářem, ale e jinak by způsobili minoritní akcionáři arbitráe. Já nevím, no. Podle mí akciová společnost rozhoduje vítinou svých akcií. I zájmy vítinového akcionáře by míly být zohledníny. Koho jiného? Navíc tedy, kdy je jím stát a stát snad nemá zájem na tom, aby se platily nesmyslní násobné energie... Ale kdy u se tak díje, tak mí fakt zaujala ta třímiliardová půjčka státu této společnosti ČEZ. To znamená tích asi 74 nebo 75 miliard korun. Kdy tedy to zdůvodňování, e akcionář se chová jako akcionář, najednou ho zachraňuje stát, je to práví kvůli té lipské burze... Co by se asi stalo, kdyby ten stát tu půjčku neposkytl? No, musel by si ji ČEZ sehnat níkde jinde. U soukromé... Nebo by na té lipské burze skončil. To je to, jak ti minoritní akcionáři práví, e by si mohli stíovat, tak by to paradoxní práví mohlo pomoci. Alespoň tak to já čtu. Já si nemůu ne dát zmínku o vyjádření bývalého guvernéra ČNB Miroslava Singera, který hodnotí případ ČEZ: Nelze si půjčit od státu, ale tvrdit, e jsem normální akciovka. Tvrdí pan bývalý guvernér: Má stát půjčit ČEZ 75 miliard? Podle pravidel volného trhu určití ne. Pokud ale řekneme, e půjčka moná ČEZ zachránila a je tedy v pořádku, pak je v pořádku i speciální daň na ČEZ. To píe bývalý guvernér ČNB Miroslav Singer, kterého si tedy váím. Ty jeho názory jsou... Jene nic se nedíje. Stát půjčuje a ČEZ je ve vatí a v pohodí. Kdybych to míl přirovnat, tak je na tom generální ředitel ČEZ Daniel Bene stejní, jako na tom byl polní kurát Otto Katz. To se nám to hoduje, kdy nám stát půjčuje. Díkuji za pozornost.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já díkuji panu senátorovi. Dalí přihláenou je paní senátorka Hana áková.  
Senátorka Hana áková:  
Váený pane předsedo, pane ministře, kolegyní, kolegové, já se jetí vracím k tomu návrhu doprovodného usnesení, kdy mi pan místopředseda Senátu navrhl, jestli by tam nemohlo být místo zranitelných skupin spotřebitelů, já si vám jetí dovolím navrhnout jednu víc. Protoe v tom zákoní se mluví o zákazníkovi. Najednou v tom prvním bodí by byl zákazník a spotřebitel, tak abychom to míli úplní, řeknu, dokonale čisté a po konzultaci s panem Růičkou i s naím legislativním odborem si dovolím jednu jetí zmínu, a to, e v bodí č. 1 za slovo pokození vloit slovo jejich, slova zranitelných skupin vypustit. Znílo by to asi následovní: Senát Parlamentu České republiky zaprvé ádá vládu České republiky, aby v dobí trvání mimořádného stavu nouze zajistila plnohodnotné informování zákazníků o zvyování ceny dodávek plynu, například prostřednictvím veřejných sdílovacích prostředků, tak, aby se předelo pokození jejich práv.  
Bavíme se k tím zákazníkům. Jejich práv. Jestli byste se s tím takhle ztotonili, tak budu ráda. Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Díkuji paní senátorce. Já se k tomu jetí vyjádřím, prosím. Ale a za chvíli.  
Dalí přihláený je předseda Senátu, pan Milo Vystrčil. Prosím, pane senátore.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Váený pane ministře, váený pane místopředsedo, dámy a pánové. K tomu zákonu, který máme před sebou, si dovolím také pár poznámek s tím, e budu reagovat, příp. navazovat na níkteré kolegy, kteří tady u mluvili. Ta první víc, kterou je tady potřeba říci, je to, e to, co my dnes schvalujeme, je to nutné, protoe je třeba, aby vláda míla nástroj, jakým můe přispít na úhradu cen energií, ten název, co pouívá pan senátor Kos, e to je příspívek na úhradu cen energií, je podle mí správníjí ne úsporný tarif nebo název úsporný tarif. S tím naprosto souhlasím.  
My dnes opravdu nedíláme nic jiného, ne e umoňujeme vládí, aby ten nástroj ve formí nařízení přijala. To nařízení my tady před sebou nemáme, nevíme ani, jak bude vypadat. Byla tady otázka, jestli má vláda níjakou představu, jak by to vypadalo například pro byt, který má spotřebu 20 tisíc za teplo a 10 tisíc za elektrické energie. Pokud by pan ministr aspoň na tomto příkladí řekl, jak si to vláda představuje, jak toto nařízení bude vypadat, tak by to určití k té jistotí občanů, e ty víci budou fungovat, přispílo.  
V případí toho nástroje tady nepadla jetí jedna víc, kterou si musíme říci, já o tom budu potom pozdíji mluvit. U tady trochu o tom mluvil Michael Canov. To je, e nástroj, který dáváme vládí ve formí toho, e můe vydat nařízení, nezpůsobuje ádné zlevníní té energie. To znamená, jediné, co se stane, je to, e lidé budou platit méní, protoe stát zaplatí více. To znamená, celkové zadluení nebo celkové výdaje toho státu v součtu lidí a rozpočtu státu se nemíní, jinými slovy, jediné, co se stane, je, e se zvýí dluh, toho státu, pokud si ty peníze nedokáeme níkde vzít, nebo pokud nedokáeme v níjaké střednídobé dobí tu cenu tích energií sníit... A jaké jsou k tomu cesty, o tom za chvíli také budu mluvit. Byl bych rád, kdyby v této víci, by to s tím zákonem spíe souvisí, ne e by to bylo přímo jeho součástí, níco řekl i pan ministr. To, co je mojí otázkou, by to dnes není na pořadu víci, protoe jsme v tíké situaci, kdy na to nařízení a na to poskytování toho příspívku vítina lidí čeká, je, na základí čeho a kdy bude to nařízení aktivováno a na základí čeho a kdy to nařízení bude deaktivováno. Jinými slovy, o tom, kdy o tom kdo rozhodne, na základí jakých parametrů o tom bude rozhodovat. To znamená, to tam nikde v tom zákoní není, já jsem to tam nenalezl. My vichni dnes rozumíme tomu, e to je potřeba udílat, protoe ta situace je neudritelná.  
V důvodové zpráví je popis, teï to neřeknu přesní, e vzniká níjaká nezvladatelná, netrní situace, která je popsána v důvodové zpráví, ale nikde se v zákoní ádný popis takové situace nevyskytuje. Jinými slovy, má otázka zní, jak se pozná, jak vláda pozná, podle jakých parametrů bude rozhodovat o tom, e nařízení aktivuje, to znamená, dá, splatní ho, a kdy ho deaktivuje, nebo jak bude deaktivováno? Protoe kdyby ty ceny klesly, je přece nesmysl, aby dál tady byly povinnosti dávat níjaké příspívky na placení, platby cen energií. To jsem tam nikde nenalezl. Prosím, aby toto bylo zodpovízeno, abychom i v tomto míli jasno.  
Teï se nazpátek vrátím k tomu, co jsem tady říkal. To, e my dnes schválením toho zákona, vířím, e ho schválíme, to doprovodné usnesení je skuteční důleité, udíláme to, e zamezíme tomu, aby se mohlo stát, e níkdo nebude mít na to, aby zaplatil za energie, které potřebuje, je jenom první krok. Ale ta situace, která to způsobila, tady zůstává. Ta situace, teï mluvím o elektrické energii, je taková, e průmírná cena výroby elektrické energie v ČR je, já nevím, koruna nebo dví koruny za kWh, přitom kupujeme tu cenu, my tu energii kupujeme pítkrát drá, různými způsoby. Otázka zní, čím je to způsobeno a co s tím můeme dílat?  
Pokud se podíváme na to, jak funguje burza, jakým způsobem se tam generují ceny, za které se potom kupují např. kWh nebo rohlíky, v dobí míru, v dobí, kdy normální funguje trh a nejsme ve válečném stavu, i z hlediska boje ekonomik, to funguje tak, e kdy například na burze budete kupovat rohlíky, potřebujete nakoupit celkem 1000 rohlíků, 950 tam dodá níjaký pekař za korunu, potom posledních 50, co je tzv. závírný dodavatel, je dodáno za 10 korun, je logické, e vechny ty rohlíky, dodané na burzu, se prodávají za 10 korun. By jeho průmírná cena je méní ne dví koruny. Tak to funguje. V mírovém stavu se potom stane to, e ten pekař, který dodal ty rohlíky za 10 korun, musí skončit, protoe jeho rohlíky byly prodány bez jakékoli mare, a ten, co prodává za korunu, tam dodá ty své rohlíky místo jeho desetikorunových. Tím pádem se cena té burzy, protoe tam nejsou jenom pekaři jednokorunoví a desetikorunoví, ale jednokorunoví, dvoukorunoví, tříkorunoví, se tím pádem ta cena toho rohlíku na burze sníí. Takto to pokračuje. Normální se dostáváme k níjakým rozumným a relativní nízkým cenám. V okamiku válečného stavu, kdy najednou nemáte ádné jiné dodavatele energie ne ty, kteří dodávají energie z paroplynových elektráren, které jsou poháníny ruským plynem, ty kWh vyrobené z toho ruského plynu jsou tími drahými rohlíky, které, kdy neumíme odstranit ani nahradit, způsobují vysokou cenu energie v celé Evropí na lipské burze. A my s tím nemůeme nic dílat, protoe nemáme, jak se z tohoto dostat, nebo jsme ve válečném stavu, kde nemáme jinou elektrárnu, která by vyrábíla třeba za mení cenu, a tím by vytlačila ty paroplynové elektrárny poháníné ruským plynem. To je situace, která je na lipské burze, potom se promítá do vech různých typů prodejů. Otázka zní, co s tím ze střednídobého hlediska můeme dílat? První víc je, e budeme etřit a řekneme, e tích 50 desetikorunových rohlíků nepotřebujeme. A pak najednou u není důvod, aby to stálo tolik. Druhá monost je, e budeme nakupovat ty rohlíky napřímo od toho pekaře za korunu, ale to on musí chtít a musí souhlasit vichni ti majitelé, kteří vlastní tu pekárnu, která vyrábí ty rohlíky za korunu, nebo ti majitelé, kteří jsou minoritní, musíte to koupit, abyste to mohl dílat. Nebo můete hledat jetí níjaké jiné cesty, třeba ty, e řeknete, ale kdy vy vichni prodáváte rohlíky za deset korun, to je tzv. nezaslouený nebo neočekávaný zisk, který vám z toho vzniká, my vám ten neočekávaný zisk zdaníme. Protoe tohle takto nemůe být.  
Toto jsou vechno víci, které se v tom střednídobém hledisku musí řeit, řeí je tato vláda, řeí je poprvé v pomírní dlouhé dobí. Není úplní jednoduché se z toho dostat, není úplní jednoduché udílat níjaké rychlé rozhodnutí, pokud chceme ít v právním státí a dodret níjaká pravidla, protoe na té burze se neprodává jenom elektrická energie. Tam se prodává spousta dalích vící, které, kdybychom my se v níjaké komunití zachovali níjak, tak se níkdo jiný zachová v jiné komunití také níjak, celý ten trh se můe rozpadnout a můou vzniknout obrovské problémy. Podle mých zpráv se tím nejen ministerstvo průmyslu a obchodu, ale i dalí ministerstva zabývají a to řeení hledají, přesto musím říci, e na můj vkus příli dlouho. Chtíl bych vídít, jestli níjaké střednídobé kroky v tom smyslu, jak jsem naznačoval, má ministerstvo připraveno, jestli má připraveno níjaké kroky, které způsobí, e skuteční nebudeme kupovat elektrickou energii jako občané, jako firmy, jako kdokoli, za níkolikanásobní vyí cenu, ne je průmírná výrobní cena té kWh nebo MWh. My to musíme vyřeit, protoe kdy to nevyřeíme, je to pro nás obrovská zátí a tu ekonomickou válku prohráváme. Neuvířitelní nás to vysiluje. Evropa jako celek začne slábnout, oproti jiným územním celkům mimo tu Evropu. To se netýká třeba jenom Ruska, ale i Čínské lidové republiky atd. To znamená, my skuteční ty střednídobé kroky musíme udílat, protoe to je otázka ivota a smrti, otázka toho, abychom obstáli jako Evropa. Myslím si, e to není zdaleka jenom víc MPO ČR, ale e to je otázka celé Evropy, e to je opravdu nutné řeit, a řeit co moná nejrychleji.  
Potom jsou ty dlouhodobé kroky, to je přenastavení plynovodů, přenastavení průmyslu, přenastavení toho, kde budou nejvítí zdroje energie, vznik nových zákonů, které umoní, abychom si v rámci jedné trafostanice posílali energii tak, e jeden ji bude prodávat a druhý kupovat, atd.  
Ale to prostí nejsme schopni udílat za mísíc nebo za dva. V takové situaci se dnes nacházíme. Ono to souvisí velmi s tím zákonem, protoe opravdu není moné si myslet, e to tady řeíme tím, e přijmeme zákon, kterým míníme energetický zákon tak, e v tuto chvíli bude stát z toho státního přidávat lidem příspívek na to, aby mohli zaplatit ceny energií, kdy je dlouhodobí nedokáeme dostat na úroveň, která zhruba odpovídá s níjakou marí tomu, za kolik se ta energie vyrábí.  
To jsou víci, které si myslím, e by tady také míly zaznít od pana ministra v rámci toho vysvítlování, proč ten zákon tady máme, jak je připraveno to nařízení, co se bude dít v tom daném okamiku, kdy to nařízení bude aktivováno, kdy bude deaktivováno, jaké jsou ty střednídobé kroky. V případí dlouhodobých kroků tady řeknu jetí jednu víc, která zase je na kraji toho, co v tom zákoní projednáváme. Tato vláda si zaslouí absolutorium za to, jakým způsobem dokázala navýit nae zásoby plynu. Absolutorium! To, co dokázalo ministerstvo průmyslu a obchodu a dalí při vyjednávání, znamená, e my dnes máme 3/4 topné sezony plynem zabezpečeno, co je neuvířitelný pokrok oproti tomu, v jakém stavu byly zásoby plynu v okamiku, kdy tato vláda přebírala vládu. To bychom si také míli říct a míli bychom to ocenit. Nemá smysl jenom kritizovat, protoe to, e dnes máme na 80 % nae zásobníky naplníny, to, e máme zajitíny nejen terminály na LNG plyn v Holandsku, ale máme koupené i cesty, kterými budeme schopni je sem dováet, to je prostí víc, která je velkým výsledkem a dobrým pracovním výsledkem.  
To bych tady také rád řekl, aby človík jenom nekritizoval. Ale to neznamená, e elektrická energie není velký problém. Upozorňuji, poslední víc, pak u skončím. Úplní nerozumím tomu, proč EU chce, abychom etřili jenom plynem, neříká to samé o elektrické energii. Protoe cena elektrické energie je dána jednoduchým vzorcem. Dvojnásobek ceny za energii plynovou plus 40 % ceny povolenky. To je cena elektrické energie. Dvojnásobek ceny plynu plus 40 % povolenky. Protoe je to velmi jednoduché. Účinnost výroby elektrické energie z plynové elektrárny je zhruba 40 %. Rozumíme tomu? Proto dvojnásobek plus níco. Take to je takto jednoduché. Tam jsou vidít ty paroplynky s tím ruským plynem. Tahle to celé je, takhle to tam drí. To znamená, pokud my se toho chceme zbavit, nestačí jenom etřit plynem. Kdy etříme elektrickou energii, etříme plyn v paroplynových elektrárnách. Je to pro mí troku nepochopitelné, moná to taky pan ministr vysvítlí, ale míli bychom obecní etřit tu energii, pokud můeme, a nemíli bychom mluvit jenom o plynu, protoe prostí to jsou dví víci spojené pupeční ňůrou. Elektrická energie a plyn. Díkuji za pozornost.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Díkuji, pane předsedo. Dalí přihláený do rozpravy je pan místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pane předsedající, já se skoro stydím, s čím přicházím, po takovémto výkladu, který znamenal značný informační přínos do naeho chápání této problematiky. Ale k tomu usnesení...  
Paní senátorka áková, zpravodajka, navrhla úpravu jako protinávrh k protinávrhu pana 1. místopředsedy, ta úprava ale je významoví zavádíjící. Pokud bychom řekli, a teï já řeknu jen část té víty, veřejných sdílovacích prostředků tak, aby se předelo pokození jejich práv, tak to jejich vztáhne tento problém na sdílovací prostředky. Jestli jsem pochopil, mají určitý terminologický nesoulad mezi sebou. Navrhuji kompromis a doporučuji, aby se spolu domluvili, aby potom to jednání probíhlo hladce, na společném návrhu. Ten by zníl, začnu a od čárky, aby se předelo pokození práv zákazníků. Pan 1. místopředseda navrhoval spotřebitelů, tomu vichni rozumíme. Legislativní asi zákazník je přesníjí. Take já navrhuji toto zníní, aby se předelo pokození práv zákazníků, nebo zníní, na kterém se spolu dohodnou. Ale abychom u nekomplikovali tu formulaci. Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Díkuji, díkuji za tuto poznámku. Mé srdce lingvisty zaplesalo... To byla důleitá poznámka z hlediska lingvistického, významového. Prosím, dalí přihláený do rozpravy je pan senátor Patrik Kunčar. Pane senátore, máte slovo.  
Senátor Patrik Kunčar:  
Dobrý den, váený pane místopředsedo, pane ministře, kolegyní, kolegové. Řeíme tady pomoc domácnostem, v tom zákoní se zmiňuje také pomoc níkolika vybraným firmám, kde je uvedeno, e v případí níkterých firem to bude a 150 milionů korun odhadem. Ale chtíl bych upozornit na to, e by bylo potřeba i na vládní úrovni řeit komplexní pomoc firmám a také místům, obcím, krajům. My jsme v situaci, e 5 krajů nemá na přítí rok vůbec domluvené dodávky energií. Ve stejné situaci je spousta dalích míst, obcí a různých firem. Ta situace je taková, pan ministr o tom určití ví, e dnes spousta operátorů ani nechce podat nabídky. Pokud podají nabídky, ty ceny se lií oproti tomu, kde jsou ceny dnes, je a třeba estinásobný nárůst, co v případí naí vodárenské společnosti, kdy jsme si to přepočítali, tak by znamenalo skokové zdraení vodného a stočného a o 30 korun na kubík, co oproti tím 90 korunám, které platíme dnes, bude zase ohromný nárůst. Dalí víc potom, s čím vůbec mají místa a obce počítat ve svých rozpočtech, pokud nemají vysoutíené ceny energií, bude tam takovýto obrovský nárůst, bude to dalí velký zářez do rozpočtu.  
Čili jsme v situaci, e kromí toho, e víme, e jsou ceny energií extrémní drahé, zároveň máme na trhu situaci, e níkteří dodavatelé energií ani nechtíjí podat nabídku, tak bych se jenom chtíl zeptat, jestli i ministerstvo, potamo vláda, tuto situaci níjak se chystá řeit. Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Díkuji, pan ministr si jistí poznamenal... Tích otázek u je hodní. Přijde čas na jejich zodpovízení. Teï má slovo paní senátorka áková, abychom ukončili stylisticko-lingvistickou debatu.  
Senátorka Hana áková:  
Váený pane předsedající, já se ztotoňuji s návrhem pana místopředsedy Oberfalzera, bude tam skuteční za tím pokození práv zákazníků. Tím pádem stahuji to slůvko, to jejich... Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Díkuji. Ptám se, jestli se jetí níkdo dalí hlásí do rozpravy? Protoe nikdo přihláený není a nikdo se nehlásí, rozpravu končím. Předtím, ne budeme pokračovat, z naeho jednání omlouvám senátory Raduana Nwelatiho a Lumíra Aschenbrennera. Ptám se pana ministra, jestli se chce vyjádřit? Nepochybuji o tom, e ano. Prosím, pane navrhovateli, máte slovo.  
Ministr průmyslu a obchodu ČR Jozef Síkela:  
Váený pane předsedající, váené paní senátorky, páni senátoři, dovolte mi, abych se pokusil odpovídít na celou tu řadu otázek, která zazníla. Omlouvám se dopředu, e nebudu odpovídat v pořadí, tak jak zazníly, ale zkusil jsem si to níjak logicky vyskládat.  
Jetí předtím, ne přejdu k tím obecným odpovídím, bych chtíl, jestli dovolíte, udílat níkolik obecných komentářů. Ten první je, e bych chtíl podíkovat panu předsedovi Vystrčilovi i za to, e zmínil ty dobré víci, které česká vláda udílala v bezprecedentní krátkém čase, které se podařilo zajistit. Já se k tomu jetí dostanu.  
Včera jsme v rámci předsednictví a v rámci mimořádné Rady ministrů pro energetiku zaznamenali velký úspích, opít v bezprecedentní krátké dobí se podařilo dohodnout v rámci EU plynovou solidaritu a plynové úspory pro případ zastavení dodávek plynu z Ruské federace.  
Zahraniční média, vč. Al Jazeery, vč. amerických médií, tomu vínovala opravdu velkou pozornost. Ze strany ostatních členských států EU je to povaováno za mimořádný úspích českého předsednictví. Zazníla slova o malé zemi a velkém předsednictví. Práví pro to, aby to, co jsme včera schválili na úrovni EU, potřebujeme i níkterá ustanovení, která se objevila v té novele energetického zákona. To je ten první obecný komentář. Schvalujeme novelu energetického zákona. Neschvalujeme pomoc domácnostem nebo firmám.  
V této souvislosti chci uvést, e jsem ministrem průmyslu a obchodu. Nejsem ministrem práce a sociálních vící. Připravil jsem se svým týmem a s právníky legislativní nástroj, který v této zemi chybíl, který umoní české vládí zasahovat do cen energie bez toho, aby musela zasahovat do daňové soustavy, co je zásah daleko zásadníjí.  
Níkdo tady řekl, e vlastní... Pardon, já jsem se teï zacyklil, co jsem chtíl říct. Dobře. Daňová soustava... Dalí víc, kterou jsem chtíl říct, e my se snaíme legislativní dohnat vechno, co se tady mnoho let legislativní neřeilo i ve svítle války na Ukrajiní, energetické války, která probíhá, a se vám to líbí nebo ne, ale ta energetická válka probíhá mezi EU a mezi Ruskou federací. Ty dopady mají ceny nejenom na ruský plyn, ale mají dopad na globální ceny energií, jak plynu, tak elektrické energie, nejen tedy elektrické energie na kontinentu, ale i cen plynu globální.  
To znamená, my se snaíme dohánít vechno, co jsme zanedbali. Ale v této souvislosti musím říct jetí jeden obecný komentář. Jmenuji se Jozef Síkela. Ne David Copperfield. Jsem ministr, nejsem kouzelník. Ve své práci postupujeme, protoe se jedná o mimořádnou situaci, tak, jak by asi postupoval záchranář, kdy zachraňuje. To znamená, nejprve se snaíme zajistit ty nejdůleitíjí ivotní funkce, to znamená, aby níjaké energie byly, to znamená, abychom zastavili krvácení, teprve pak můeme se vínovat tím dalím vícem, které jsou sice závané, ale neumíme se k nim technicko-právní dostat, protoe ty ostatní víci nesnesly odkladu.  
Teï se vrátím k tomu tarifu k pomoci. Ale jetí jednu víc, kterou chci říct, protoe tady hodní zaznílo. Komentáře, různá vyjádření. Velmi dobře si pamatuji vítu, kterou mi řekl človík, kterého si nesmírní váím, nebudu ho jmenovat. Kdy jsem nastupoval do funkce, řekl mi: Jediné, pane ministře, co nás chrání, je zákon. Proto my ve své práci musíme postupovat podle zákonů. Pokud chceme udílat níco správní, ale nemáme na to zákon, nejprve ten zákon musíme vytvořit. Kdy se podíváte do kompetenčního zákona, co má na starosti ministerstvo průmyslu a obchodu, moná pochopíte, proč, pokud se jedná o tzv. cenotvorné informace, se já jako ministr průmyslu a obchodu k níkterým vícem vyjadřuji buï velmi zdrenliví, nebo se k nim nevyjadřuji. Práví proto, e spadají do mé kompetence.  
Pokud se jedná o ten tarif, chci říct níkolik poznámek. Úsporný tarif. Dostanu se k tomu názvu podrobníji. I kdy jsme uvaovali na poslední chvíli, jestli ten název nezmínit na válečný tarif. Slovo sociální tarif z mých úst nikdy nezaznílo. Povauji slovo sociální za tzv. lasiččí slovo, slovo, které je velmi často zneuíváno i k velmi nesociálním krokům. Já ho ve svém rejstříku moc nemám. Ne proto, e bych nebyl človík, který by nebral v potaz sociální aspekty v rámci společnosti, ale práví proto, e toto slovo je v ekonomice konkrétní velmi často zneuíváno. My jsme jako vláda vyzýváni k různým vícem. S kadou krizí se objeví ohromný počet odborníků, tak jak to bylo za covidu. Teï je máme na energetiku. Jsme vyzýváni k různým postupům, podle toho, z jakého politického spektra ty postupy zaznívají, kterou ekonomickou kolu ten případný ekonom reprezentuje. Ale ta konečná zodpovídnost za zachování sociálního smíru, ale zároveň i fiskální zodpovídnost, tedy zodpovídnost za finanční zdraví této zemí, nejenom za finanční zdraví této zemí, ale za finanční zdraví této zemí i v budoucnu, nese v konečném důsledku vláda.  
Pokud jde o tarif, kadý dostane fixní částku. Bez ohledu na to, kolik spotřebuje energie. To znamená, nejedná se o částku v procentech, ale na kadý z přísluných tarifů bude vykalkulována fixní částka. To znamená, e pokud človík nespotřebuje nic, teoreticky, dostane příspívek. Ale to je samozřejmí situace, která nenastane. Čím méní spotřebuje, tím více mu pokryje příspívek od státu. Proto úsporný tarif. Protoe od začátku, to je v duchu toho, na čem jsme se včera dohodli v rámci EU, chceme motivovat domácnosti k tomu, aby etřily energiemi. Přirozená motivace je cena. Vidíme to ve státech, které zastropovaly ceny. Tady se stále uvádí panílsko, níkteré opoziční strany velmi rády pouívají Maïarsko. Podívejte se do Maïarska, úplní se jim rozsypal cenový systém, mají nedostatek pohonných hmot, inflaci mají úplní stejnou jako my, ale utratili na to ohromné mnoství peníz. Jejich úrokové sazby jsou od včerejka přes 10 procent. Pokud jde o panílsko, mluvil jsem s portugalským ministrem, oni litují toho, e se spojili se paníly, e si nechali zastropovat ceny. Od okamiku zastropování cen jim vyletíla spotřeba. Protoe práví ta cena je jeden z nejlepích nástrojů, jak tu spotřebu minimální kontrolovat. V okamiku, kdy zastropovali ceny, kadý přestal koukat na to, kolik svítí, kolik pálí. Jedou tam paroplynky naplno. Dodávají dotovanou elektřinu do Francie, kde je zatím dočasná odstávka níkterých jaderných elektráren.  
Oproti jiným tarifům ná tarif nenutí k ádné interakci zákazníka s obchodníkem. Není to energetický voucher jako ve Francii, který Francie rozeslala domů. Ten človík musel s tím voucherem jít na níjaký úřad nebo níkam do banky a nechat si ho proplatit. My jsme se chtíli vyhnout tomu, aby ten příspívek byl pouit na níco jiného ne konkrétní na energie. Proto jsme dojednali s obchodníky systém, kde ta sleva půjde přímo obchodníkovi a objeví se přímo na faktuře.  
V zákoní je přesní stanovený řetízec povinností, kdo ji poruí, bude to muset řeit ERÚ, příp. jako občanskoprávní spor, ale vláda rozjede informační kampaň, tak, aby spotřebitelé znali svoje práva a povinnosti. Vycházím z toho, e spotřebitelé, zaznílo tady slovo ostych, ale já zase říkám, ano, v pořádku, chápu, e lidé se bojí si o níco říct, ale pokud mají opravdu problém, my se jim budeme snait pomoct. Ale i ten ostych bude potřeba troku překonat. My nastartujeme kampaň tak, aby kadý vídíl, jaká má práva a povinnosti, aby se mohl tíchto práv a povinností nebo tíchto práv domoci.  
Pro podnikatele jsme připravili odputíní poplatků za POZE. Připravujeme novelu v rámci Temporary Crisis Framework. To je ten dočasný krizový rámec, kde jsme dostali u od ministerstva financí alokovanou částku 500 milionů korun, ze které my vytvoříme projekty za 6 miliard, které pouijeme. Pokud se jedná o konkrétní částky tích tarifů, já tady mám a my máme na stránkách ministerstva průmyslu a obchodu vzorové příklady. Probíhla pomírní rozsáhlá komunikace přes média, kde byly uvádíny konkrétní příklady jednotlivých tarifů, kde třeba můu říct, tady jsem si vybral:  
Domácnost pouívá pouze elektrickou energii. Příklad. Celková sleva 13 490 Kč.  
Domácnost svítí elektřinou a topí plynem  celková sleva 12 662 Kč.  
Domácnost svítí a ohřívá vodu elektřinou, topí plynem  16 300 Kč.  
Ta otázka, která se týká toho vzdáleného topení, ta samozřejmí souvisí i s tím, e proces té podpory restrukturalizace teplárenství, který byl začat legislativním procesem u asi před 2 lety, já se schvální díval do eKLEP, kdy tam byly první návrhy zákonů, tak se zadrhl na notifikaci v rámci Evropské unie. Evropská unie byla připravena ten návrh té podpory zamítnout. Protoe z jejího pohledu byl napsán tak, e to je nedovolená podpora. Ale ten návrh nebyl připravován naí vládou. My jsme se do toho vloili, zabránili jsme tomu, aby to bylo zamítnuto, v tuto chvíli jednáme s Evropskou komisí nad níjakým řeením. Ale práví proto, e se to celé táhne, jsme hledali cestu, kdy v případí, e nedojde k tomu, co jsme si předjednali s teplárníky, to znamená, pokud jim nebudeme moci dát tu pomoc, kterou by oni pak míli zohlednit v rámci konečných cen tepla, jsme nali cestu, jak doručit, prostí jak rozpočítat ty částky přibliní ve stejné výi, jako kdyby si topili doma plynovým kotlem, přímo na ty domácnosti. A to je vlastní odpovíï pro vás, pane senátore, e pokud je tam vzdálené teplo, ten človík by míl dostat přibliní stejnou podporu, jako kdyby si doma topil sám. To znamená tak, aby v rámci tích jednotlivých tarifů nebyl znevýhodnín. Jak u jsem řekl, ten úsporný tarif je hlavní vící komunikace. Včera to jasní zaznílo, 15 % úspor napříč kontinentem.  
Hlavním cílem vech evropských států jsou energetické úspory. Proč? Proč na plyn, nikoliv na elektřinu? Protoe elektřina bývá problém pouze v dobí výkyvů, jako například nyní, kdy dolo k odstávce části jaderných elektráren ve Francii, kdy vlastní je Francie teï importérem elektrické energie. Problém je plyn. Problém je plyn. Protoe Evropská unie dováí z Ruské federace nebo dováela 155 miliard kubíků plynu, co je zhruba 40 %. A 155 miliard kubíků se nedá nahradit takto. Ale my jsme si spočítali, e to, co umíme nahradit rychle, včetní kapacity naplníných zásobníků na 80 %, kdy uetříme tích 15 % napříč jednotlivými zemími, jsme schopni vydret přítí zimu i bez jakýchkoli dodávek plynu z Ruské federace. Proč musíme poádat domácnosti? Protoe čím více plynu uetříme v domácnostech, tím více plynu nám zůstane pro neruený provoz, nebo co nejméní naruený provoz ekonomiky, průmyslu. Co je důleité, e se podařilo v rámci jednání vyjednat i dví takzvané derogace nebo výjimky, které jsou výhodné i pro Českou republiku. Jednak pokud naplníme zásobník, budeme plnit zásobníky více ne na 80 %, jak se dohodlo na úrovni Evropské unie, a vy víte, e my jsme premianty v plníní zásobníků, tak to, co naplníme nad 80 %, se nepočítá do úspor. To je výhodné pro nás, protoe my u k dnenímu dni tích 80 % máme. Take to, to, co půjde nad to, zůstává bez ohledu na dohodu v rámci Evropské unie v naich rezervách. Dále se podařilo vyjednat i výjimku pro takzvaný feedstock, to znamená pro klíčové části průmyslu, které jsou závislé na plynu. I tato výjimka je výhodná pro Českou republiku. Není pravda, e ty výjimky, které dojednalo české předsednictví, jsou výhodné jenom pro jiní státy. Zazníla tady otázka na zastropování cen. Ano, je to téma, které zvedají zejména jiní státy. Je to téma, které naráí na velký odpor na západí a severu. Komise připraví níjakou případovou studii, ale co je zajímavé, e práví to zastropování cen je proti tím úsporám v rámci energií, přichází to zejména z nejvíce zadluených států. Tady naráíme na problém. Vidíte, e napříč planetou začínají růst úrokové sazby. Evropská centrální banka se po dlouhých letech záporných sazeb rozhodla sazby navýit. Bez ohledu na odpor jihu a bez ohledu na to, e v případí vítího navýení úrokových sazeb se například Itálie můe dostat do závaného problému, jak obsluhovat státní dluh. To je jedna z vící, kterou teï řeí Evropská centrální banka. Jak zvednout sazby, ale nabídnout zároveň instrument tak, aby níkteré jiní státy byly schopny ten dluh obsluhovat.  
Jetí ke slovům úsporný tarif. Čím méní spotřebují, tím více procent ten ná příspívek pokryje. Kdo nebude topit vůbec, samozřejmí modelová situace, a bude svítit pouze jednou árovkou, tak mu to stát de facto zaplatí celé.  
Pelety, dřevo a uhlí jsme do podpory nezahrnuli. Jim se tak výrazným způsobem ta komodita nezdrauje jako plyn a elektřina. Navíc vichni spotřebovávají elektřinu. To znamená i tím, kteří topí peletami a uhlím, stát přispíje prostřednictvím odputíní poplatku za POZE.  
Máme uzavřenou neformální dohodu s obchodníky, e budou informovat jak na stránkách, tak i elektronickou komunikací. Pokud má níkdo inkaso, tak se mu sníí. Zákazník to pak pozná na konečném vyúčtování, ostatní i na svém bankovním účtu. Pokud se jedná o ten nápad s Českou potou, já budu samozřejmí s panem prvním vicepremiérem a ministrem vnitra tu víc komunikovat, ale tohle neumím nařídit já, jako ministr průmyslu a obchodu. Je to zajímavý podnít. Ale to je práví ta nejvítí výhoda naeho tarifu, e nikdo nemusí nikam chodit, nikdo nemusí nic vyplňovat. Ve probíhne samo automaticky. Pokud se jedná o ERÚ, tuím, e jednání s ERÚ mám tamhle s přítomným panem ministrem financí dnes. Vy znáte, e já se k minulé činnosti ERÚ stavím pomírní kriticky. Já se samozřejmí ze své pozice, tak jak mi to zákon dovoluje, protoe to je jediné, co mí chrání, a vy víte, e teï dolo k rozhodnutí soudu, e musíme jednoho dříve jaksi odejitého státního úředníka do jeho funkce vrátit, protoe byl odejit zjevní právní nesprávnou cestou, já se samozřejmí budu snait, aby ERÚ bylo dostateční personální a kvalifikační vybaveno na vech úrovních. Jak na úrovni řadových pracovníků, tak na úrovni rady a vedení. To koneckonců aplikuji po celou svoji kariéru.  
ERÚ bylo součástí jednání, na kterých se úsporný tarif připravoval, míli monost se vyjadřovat, o vem ví, ale samozřejmí pokud, jak jste nabídli, e nám s tou kontrolou pomůete a chcete ten celý proces hlídat, budeme velmi rádi.  
V rámci ji schválené novely jsme vyjasnili řízení ERÚ, kdy jsme upravili, e předseda rady je předsedou úřadu. A jetí lépe jsme specifikovali jeho pravomoci. Navíc jsme zvýili jejich zodpovídnost za vykonávanou činnost.  
Proč neodejdeme z lipské burzy? Já jsem povířil svoje podřízené v rámci ministerstva průmyslu a obchodu, protoe tích dezinformací a hoaxů bíí celá řada, take já připravuji dva seznamy. Jeden osobní, to je seznam nejvítích dezinformátorů, kde se moná objeví i níkteří politici a níkteří kvaziekonomové, o kterých v zahraničí nikdo nikdy nic neslyel. To znamená, jejich názor má relevanci zhruba níkolika desítek kilometrů čtverečních. Budeme vechny ty nepravdy a zavádíjící informace a polopravdy níjakým způsobem se snait vysvítlovat. Tedy v té oblasti, za kterou já zodpovídám.  
Chci navíc jetí upozornit na to, e, já se k tomu dostanu, e není pravda, e se vechno prodává přes burzu. ČEZ má například na rok 2023 prodáno u 60 % elektřiny. Prodal u pro svoji produkci za rok 2023. Ono to souvisí s tími marginy a s tími zárukami, k čemu já se dostanu trochu pozdíji. Z tích 60 % elektřiny, která je na rok 2023, prodal pouze, tuím, 20 % přes burzu. Zbytek prodal napřímo. Navíc není lipská burza jedinou. Takových burz energetických je po Evropí celá řada. Francie, panílsko vůbec nejdou přes lipskou burzu. Proto je cena elektřiny ve Francii diametrální vyí v tuto chvíli, ne je třeba na lipské burze. Nevířte tomu, e je u nás nejdraí elektřina. Francie teï platí za elektřinu, ani si neumíte představit co. Oni obchodují na jiné burze. Tích burz je po Evropí více. Ale burza je pouze místem, kde se střetává nabídka s poptávkou. A vlastní to obchodování s elektřinou usnadňuje. Ale není pravda, e jde vechno přes burzu. Slouí naopak k tomu, aby vytvářela tlak na sníení ceny. Odchod z burzy by nic neřeil ve smyslu sníení ceny. Nutit ČEZ nebo níkteré dalí firmy, aby elektřinu na této burze neprodávali, nelze, protoe by to mohlo vést k napadení tohoto kroku nejen u tuzemských soudů, ale i u Soudního dvora Evropské unie. Na burze se také navíc uzavírají dlouhodobé kontrakty s plníním například a v roce 2028. Tímto smluvním závazkům je nutno dostát. To znamená, odchod z burzy by tyto kontrakty neovlivnil. Kompletní odchod by stejní trval níkolik dlouhých let.  
Proč se s ČEZ nedomluvíme, aby elektřinu, alespoň část, prodával v České republice levníji? ČEZ je veřejní obchodovatelná společnost a má stovky tisíc minoritních akcionářů. Ti mají svá práva daná zákonem. Případné tvrdé nařízení by narazilo na aloby ze strany tíchto akcionářů, kteří by poadovali kompenzaci ulého zisku. To je rozdíl například oproti Slovensku, kde tamní výrobce elektřiny, Slovenské elektrárny, zastropuje ceny od 1. 1. 2023. Tato slovenská firma má jenom tři akcionáře. Jenom tři. Stát, EPH pana Křetinského a italský Enel. Slovenská vláda tento postup prosadila s tím, e původní chtíla společnost zdanit, na co ostatní akcionáři nechtíli přistoupit. Po vzájemném sporu dolo ke kompromisu ve formí zastropování. To znamená, byl to vlastní trade my vás nezdaníme a vy zastropujete ceny. V rámci tohoto opatření se nyní jedná o tom, jestli se nií ceny budou vztahovat jen na domácnosti, protoe teï se vztahují jenom na domácnosti, nebo i na jiné subjekty. Zase restrukturalizace ČEZ je cenotvorná informace. A ten moment přijde, vycházím z toho, e vlastní tím navrhovatelem jakési formy bude podle kompetenčního zákona pravdípodobní ministerstvo průmyslu a obchodu, ale více vám k tomu asi v této chvíli neřeknu. Jediné, co k tomu můu říct, e jsem takových transakcí a takových restrukturalizací ve své kariéře u vidíl dost.  
Proč nemůeme elektřinu vyrobenou v České republice nechat jen pro české zákazníky? Protoe jsme součástí jednotného trhu Evropské unie, co se netýká jen elektřiny, ale i vech ostatních surovin. Proto nelze udílat to, e část z vyrobené elektřiny zadríme v Česku pro české zákazníky, pak ji pustíme na volný trh. Zatímco jsme vývozcem elektřiny, my máme přebytky, na druhou stranu dováíme plyn a ropu. Uzavírání jednotlivých trhů by pravdípodobní vedlo k níjaké protireakci ze strany jiných zemí. My bychom sice míli levnou elektřinu, ale pak bychom míli daleko draí třeba jiné komodity.  
O tom, e ČEZ, je to tedy 70 na 30... Na rok 2023  70 % prodal ČEZ napřímo a jenom 30 % přes burzu. Pokud se jedná o ten návrh, souhlasím s paní senátorkou ákovou. My na září připravujeme dalí novelu energetického zákona, kde se pokusíme níkteré připomínky zohlednit. Pokud jde o ty půjčky, ty půjčky souvisejí nikoliv s tím, e by níkdo byl v problémech, ale práví s tím, e prostí jsou takto nastavená pravidla obchodování. Jde o takzvané marginy. Kadý, kdo prodá elektřinu do budoucna, musí její dodání zajistit kaucí. Ta kauce se odvíjí od ceny toho kontraktu a rozdílu mezi takzvanou spotovou cenou. To znamená, jestlie níkdo prodá elektrickou elektřinu, je rozdíl mezi spotovou cenou a cenou toho kontraktu, on ten rozdíl musí sloit ve formí kauce pro případ, e by tu elektřinu nedodal. Díky vysokým cenám elektřiny a díky velkému rozdílu mezi spotovými cenami a dlouhodobými kontrakty se tyto kauce dostaly do rozmíru, kdy to není otázka ekonomického zdraví té firmy, ale otázka schopnosti takovouto částku v zásadí z cash flow vygenerovat. Nejsme jediným státem, který takto postupuje. Určití jste zaznamenali, e například nejvítí evropský obchodník s plynem, skupina Uniper dostala velmi významnou půjčku od nímecké vlády. My jsme ty půjčky nastavili tak, e kadý výrobce, tedy nikoliv jenom státem vlastníný ČEZ, který má více ne jednu TWh dodávku do sítí a výkon více ne 100 MW, můe o tuto půjčku poádat. To znamená, můe o ni ádat nejen ČEZ. My u jsme od výrobců zaznamenali dalí poadavky na půjčky. Ale protoe se nejedná o státní firmy, budeme s nimi jednat o formí zajitíní tak, aby stát nebyl například znevýhodnín vůči bankám. Například i z toho nímeckého příkladu víme, e nímecký stát si vzal do zástavy část podílu soukromého a část vlastní si rovnou koupil. To znamená, kapitáloví do té firmy vstoupil. Pokud se jedná o to nařízení, my zřejmí tu jeho formu, teï se vracím k tarifu, povauji za daleko důleitíjí tu informaci tích 66 miliard, které jsme se rozhodli alokovat, protoe to je ten závazek vlády, na kterém se u nic nezmíní, protoe to je závazek, který je zohlednín jak v novele rozpočtu na rok 2021, tak i v rozpočtu na přítí rok. To znamená, ta částka nebude nií. To je tích 27 miliard přímo na ten tarif, 3,5 miliardy, to znamená 30,5 miliardy na teplo, pokud se jedná o vytápíní v rámci společných kotelen, 10 miliard na podporu vzdáleného teplárenství, a u ve formí přímé podpory teplárníků, nebo ve formí přímé podpory domácností. Pak tam máme jetí dví miliardy na kompenzaci nepřímých nákladů za tento rok a přítí rok. Pak tam máme zbytek, to jsou odputíné poplatky za POZE. O nařízení rozhodne vláda. Ty parametry my jsme vlastní vyhlásili. Senát v tuto chvíli opravdu schvaluje jenom ten legislativní podvozek.  
My jsme řekli, e to nařízení bude platné před topnou sezónou na začátku října a bude platit po celou topnou sezónu. Není samozřejmí vyloučeno, a to ten legislativní nástroj umoňuje, e tích nařízení můe být více. Ale prostí to první, které připravujeme, připravujeme tak, e tam rozpočítáme tích 30,5 miliardy do toho nařízení na jednotlivé tarify. Bude platit od 1. října celou teplou sezónu. Ten legislativní nástroj nám umoňuje pruní reagovat na jakoukoliv dalí potřebu, která by případní vznikla.  
Pokud se jedná o ty poadavky a to volání po níjakém zvýhodníném tarifu, samozřejmí my stále připravujeme a analyzujeme státního obchodníka s plynem, který by mohl část energie prodávat mimo burzu. Například i se státní dotací. Mohl by do budoucna tu roli toho úsporného tarifu převzít. Ale zase je to diskuse, která se v tuto chvíli vede i na úrovni celé Evropské unie, pokud jde o plyn. Je to hlavní téma naeho předsednictví.  
Samosprávné celky, které tady taky zazníly, mají díky vyím cenám vyí příjem DPH, které mohou samozřejmí také ve své diskreci alespoň částeční vyuít a umořit to navýení. Ale pokud se jedná o jakousi přímou pomoc, poplatky za obnovitelné zdroje jsme odpustili vem. Já teï přemýlím a koukám tady do svých poznámek, co vechno jsem zapomníl.  
Moná jetí k tomu tarifu. U společného vlastnictví jednotek to nebude automatické. Tam musí to společenství jednotek zaslat informace, kolik je bytů v daném domí, to pole na distributory a ten distributor to pole na OTE a OTE pak přepole peníze na obchodníky nebo dodavatele tepla, které je rozdistribuují dolů. Kadý systém můe být zneuit. My musíme vycházet z toho, e budeme jakékoli zneuívání kontrolovat, budeme edukovat a budeme informovat, aby vichni vídíli, jaká mají práva a nároky a mohli je uplatnit. Ale nikdy nenastavíte systém tak, aby ho nemohl nikdo zneuít. Ten tarif, tam níkdo se ptal, proč se v tom tarifu u mluví o úsporách. My jsme samozřejmí ten vozíček legislativní připravovali do budoucna. Dnes je ten tarif níco mezi cílenou sociální dávkou a ploným opatřením. Do budoucna předpokládáme, e to bude daleko, daleko vítí cílení. Například doplníní účinnosti nebo celkové spotřeby. Ale to je níco, co připravujeme, ale proto jsme to u v rámci toho slovníku toho opatření to tam legislativní zahrnuli, tak abychom to mohli v budoucnu pouít. Jestli jsem na níco zapomníl, tak se straní omlouvám, případní doplním. Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Díkuji, pane ministře, za obsáhlou a fundovanou odpovíï. Ptám se zpravodaje ústavní-právního výboru, pana senátora Febera, jestli se chce vyjádřit? Nechce. Poprosím paní zpravodajku ákovou, aby se vyjádřila k probíhlé rozpraví.  
Senátorka Hana áková:  
Váený pane předsedající, váený pane ministře, kolegyní, kolegové, v rozpraví celkem vystoupilo 12 mých kolegů senátorů, níkteří opakovaní. Pan ministr se snail vechny ty odpovídi zodpovídít a vzelé dotazy, za co mu velmi díkuji. Váím si i jeho příslibu, e v té připravované novele, která by míla k nám přijít do Senátu v září, e budou zohledníny nae prosby v tom doprovodném usnesení. Nyní bych vás ráda informovala o tom, jak budeme hlasovat. Nejdříve budeme hlasovat o zákonu jako celku bez toho doprovodného usnesení. Tam je pouze jediný návrh, a to je schválit návrh zákona ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Já myslel, e jetí nám podáte přehled celý, jak jste řekla, jak budeme hlasovat?  
Senátorka Hana áková:  
Take budeme hlasovat tedy o tom zákoní, to bude prvé hlasování. Pak budou dalí hlasování, to budou hlasování o tom doprovodném usnesení. Tam budeme mít hlasování dví. První hlasování bude o pozmíňovacím návrhu v tom bodí č. 1, kde jsme cizelovali, jestli to bude spotřebitel nebo zákazník, nebo jejich, kde jsme si řekli, e to bude zákazník. Tam budeme hlasovat jenom o tom bodí č. 1 z toho doprovodného usnesení. Já ji jetí přečtu, abyste byli srozumíni, o čem v tom pozmíňovacím návrhu hlasujeme. Pak budeme hlasovat, pokud projde, o celku toho doprovodného usnesení.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Skvíle. Teï máme přehled. Spustím znílku.  
Budeme hlasovat tak, jak navrhla paní senátorka áková. Nejprve hlasujeme o návrhu schválit zákon ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. Přítomno je 59 senátorek a senátorů, kvórum 30, spoutím hlasování. Kdo souhlasí, zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo nesouhlasí, zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.  
V tomto  
hlasování č. 20  
se z 59 přítomných senátorek a senátorů při kvóru 30 pro vyslovilo 57, proti nebyl nikdo. Návrh byl přijat. Můeme přistoupit k dalímu hlasování, kterým je hlasování o doprovodném usnesení.  
Senátorka Hana áková:  
Jak jsem slíbila, přečtu tu první část, o které nyní budeme hlasovat. To je ten pozmíňovací návrh, kde míníme částeční text v té poslední vítí. Ale přečtu to celé: Senát Parlamentu České republiky zaprvé ádá vládu České republiky, aby v dobí trvání mimořádného stavu nouze zajistila plnohodnotné informování zákazníků o zvyování ceny dodávek plynu, například prostřednictvím veřejných sdílovacích prostředků tak, aby se předelo pokození práv zákazníků.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Díkuji. Je to přečteno, je to jasné. Budeme hlasovat o prvním bodu doprovodného usnesení, jak ho teï přečetla paní senátorka áková. Spoutím hlasování. Kdo souhlasí, zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo nesouhlasí, zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.  
V tomto  
hlasování č. 21  
se z 59 přítomných senátorek a senátorů při kvóru 30 pro vyslovilo 56, proti nebyl nikdo. Návrh byl přijat. My můeme postoupit k dalímu hlasování.  
Senátorka Hana áková:  
Teï to hlasování je o návrhu toho doprovodného usnesení jako celku. To znamená jak té jedničky, kterou jsme teï tím předelým usnesením spravili nebo pozmínili, tak té dvojky, trojky a čtyřky, jak to máte před sebou. Nebudu to číst celé.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Přesní tak. U to bylo, máme to vichni k dispozici. Spoutím hlasování. Kdo souhlasí s doprovodným usnesením v tomto zníní, zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO.  
Kdo nesouhlasí, zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.  
V tomto  
hlasování č. 22  
se z 59 přítomných senátorek a senátorů při kvóru 30 pro vyslovilo 57, proti nebyl nikdo. Návrh byl přijat. My můeme ukončit projednávání tohoto bodu. Díkuji panu ministrovi, díkuji paní senátorce zpravodajce a díkuji vám vem za aktivní účast na rozpraví.  
Ne se vystřídáme, jetí přečtu dalí omluvy.  
Omlouvají se, vedle ji zmíníných, jetí senátor Ladislav Václavec, senátor Jiří Duek a senátor Přemysl Rabas. My se vystřídáme...  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Dámy a pánové, váené kolegyní, kolegové, budeme pokračovat v naem jednání do 13 hodin. Otevírám dalí bod, který nás čeká na projednání, ale předtím musím upozornit na to, e omluvy jetí nekončí. Omlouvá se pan senátor Jaroslav Doubrava a paní senátorka Anna Hubáčková.  
Teï přistoupíme k  
Návrh zákona, kterým se míní zákon č. 592/1992 Sb., o pojistném na veřejné zdravotní pojitíní, ve zníní pozdíjích předpisů, a dalí související zákony  
Tisk č.  
276  
Tento návrh zákona jste obdreli jako senátní tisk č. 276. Jak vidím, pan místopředseda vlády, ministr financí Zbyník Stanjura, ji zaujal místo navrhovatelů. Nyní ho prosím, aby nás seznámil s návrhem zákona. Prosím, pane ministře, máte slovo.  
Ministr financí ČR Zbyník Stanjura:  
Díkuji za slovo, paní místopředsedkyní, nejsem místopředseda vlády, ale jsem ministr financí... Tak abych si nepřivlastňoval níjakou funkci, kterou nezastávám. Váené paní senátorky, váení páni senátoři, návrh zákona navazuje plynule na návrh zákona o státním rozpočtu, který se, jak dobře víte, projednával pouze v dolní komoře. Projednává platby za státní pojitínce v roce 2022.  
Kdy jsme připravovali návrh rozpočtu, natístí se nepotvrdily černé scénáře, se kterými pracovala minulá vláda, která svým nařízením vlády rozhodla o navýení platby za státní pojitínce na částku 1967 Kč za mísíc, s tím, e ten černý scénář kalkuloval s tím, e systém zdravotního pojitíní můe skončit v roce 2021 schodkem a 50 mld., e by na účtech zdravotních pojioven zůstalo pouhých 10 miliard. To se natístí nestalo. Na účtech zdravotních pojioven zůstalo 51 mld. ke konci loňského roku.  
Navrhli jsme Poslanecké snímovní jako vláda, pak okomentuji zmíny, které byly přijaty v Poslanecké snímovní, zachování platby za státní pojitínce na úrovni roku 2021, pak u je to jenom matematická úloha. My jsme původní předpokládali, e ten zákon by mohl nabýt účinnosti od 1. 7., to znamená 1967 první pololetí, 1567 druhé pololetí, průmír 1767. Díky tomu, e ten proces se zpozdil, ale z dobrých důvodů, já o tom pak budu mluvit, to znamená z důvodů toho, e jsme nastavili systém automatické valorizace do přítích let, přepočítali jsme to. Účinnost je dnem vyhláení, to znamená, pak ta částka není 1567, ale 1487, tak, aby vyel ten průmír a platba za státní pojitínce 1767 korun.  
Na druhé straní to mírné zpodíní způsobilo i to, a to je dobrá zpráva, e máme výsledky za první pololetí roku 2022, na účtech k 30. 6. mají zdravotní pojiovny 58,5 mld., hospodářský výsledek byl podle upřesníné informace pana předsedy výboru pro zdravotnictví 6,5 mld. Systém zdravotního pojitíní za první pololetí je v plusu 6,5 mld.  
Z toho se ukazuje, e ten návrh vlády byl oprávníný a racionální. V okamiku, kdy jsme zdídili tak vysoké schodky veřejného rozpočtu.  
Chci jenom připomenout, e od roku 2018 do roku 2021 se platba za státní pojitínce takřka zdvojnásobila. V roce 2018 to bylo 68 mld., v roce 2021 to bylo 126 mld., letos to bude přes 130 mld. i při zachované platbí, protoe díky příchodu uprchlíků před ruskou agresí stát za ní prvních 5 mísíců platí jako za státní pojitínce. Nicméní v této chvíli u zhruba 90 nebo více ne 90 tisíc tích uprchlíků má zamístnání, tzn. sami si platí zdravotní pojitíní, u za ní neplatí stát.  
Teï bych okomentoval ty tři pozmíňovací návrhy, které přijala Poslanecká snímovna. Byly podány pouhé tři a vechny tři byly Poslaneckou snímovnou, já bych řekl, e takřka jednomyslní, přijaty.  
První je ten systém automatické valorizace. My jsme to slíbili v programovém prohláení vlády, díky tomu, e ten zákon byl otevřen, ty práce jsme urychlili. Provířovali jsme různé modely navázání pouze na inflaci, na průmírnou mzdu, minimální mzdu. Nakonec jsme se v tích debatách přiklonili k modelu, který je osvídčený. To znamená, e navrhujeme od roku 2024 systém automatické valorizace stejný, jako je u zákonné valorizace penzí. Jinými slovy, platba za státní pojitínce se bude zvyovat o celou inflaci a polovinu růstu reálné mzdy. Je tam stejná záklopka jako u valorizace na penzi. V okamiku, kdy poklesne reálná mzda, nejde to do minusu a počítá se s nulou. V letoním roce očekáváme pokles reálné mzdy, ale pro valorizaci penzí, nebo kdyby ten zákon u byl účinný, byla by tam nula a nelo by to do minusu. To znamená, je jasné, e ty platby porostou. Navrená valorizace ve střednídobém horizontu umoňuje lépe plánovat, v tom střednídobém horizontu umoňuje ten systém, aby byl v černých číslech, to znamená, e nebude ztrátový, umoňuje zachovat a zlepit kvalitu a dostupnost lékařské péče. Musíme si uvídomit, e sice vidíme ve státních rozpočtech pouze jednu část, to je zhruba tích 130 mld. v letoním roce, v přítím roce zhruba o 10 mld. více, ale celkoví v systému zdravotního pojitíní je skoro 450 mld. My se samozřejmí chceme ve spolupráci s ministerstvem zdravotnictví zamířit i na posuzování účelnosti a efektivnosti tíchto nemalých prostředků, nesoustředit se pouze na to, e jednou roční splatíme platbu za státní pojitínce a pak ten systém necháme bez níjakých kontrol a bez toho, e bychom mířili kvalitu, efektivnost a účelnost vynaloených velkých prostředků.  
Pro přítí rok jsme po jednání se zdravotními pojiovnami se dostali k tomu, e minimální částka, kterou potřebují, aby byly na nule, je 1850 korun. Původní návrh z ministerstva financí a ministerstva zdravotnictví byl 1878. Po politických jednáních jsme to zvedli a předpokládá se 1900 korun, platba za státního pojitínce, za jeden mísíc, co podle naich odhadů umoní kladné hospodaření systému veřejného zdravotního pojitíní v řádu niích jednotek miliard v roce 2023.  
Druhý pozmíňující návrh, který schválila Poslanecká snímovna, který jsme jako vláda doporučili, je to zmína zákona o VZP, oborových podnikových resortních a dalích zdravotních pojiovnách, která sjednocuje pravidla pro vytváření fondu prevence. Myslíme si, e pokud dlouhodobí nebo střednídobí máme zefektivnit systém zdravotního pojitíní a čerpání lékařské péče, prevence je klíčová pro to, aby ty náklady nebyly tak vysoké, jak by být mohly.  
Třetí, spí drobná zmína, je to prodlouení bezplatného, hrazeného z veřejného zdravotního pojitíní, abych pouil správný výraz, ortodontické péče pro osoby starí 22 let o jeden kalendářní rok. Ten důvod byl, e byl covid. Toto má negativní dopad na systém veřejného zdravotního pojitíní, asi 100 milionů korun. Ale v tom objemu 440 mld. roční ta částka není nijak zásadní. Odborníci to doporučují vzhledem k tomu, e ta péče je víceletá, tak aby to dobíhlo.  
To jsou hlavní zásady toho návrhu zákona, vč. z mého pohledu klíčové zmíny valorizace, automatické valorizace. To znemoní kterékoli vládí, vč. naí vlády, aby to pouívala v rámci politického souboje, to navýení. Pokud to bude přijato, mohou zdravotní pojiovny, ale tím pádem i poskytovatelé zdravotní péče lépe plánovat minimální v tom střednídobém horizontu, protoe makroekonomické prognózy a rozpočtové výhledy jsou vítinou plus jeden a plus dva roky. To znamená, letos projednáváme rozpočet na rok 2023 a rozpočtové výhledy na roky 2024 a 2025.  
V okamiku, kdy se to dá modelovat, ví vichni, s čím mohou počítat. Podle dubnové makroekonomické predikce, ale v srpnu bude nová, podle dubnové odhad tích plateb na rok 2024 a 2025 byl 1982 korun za pojitínce a mísíc v roce 2024, 2022 korun za pojitínce a mísíc v roce 2025. Nicméní před chvílí jste tady debatovali energetický zákon, já jsem tu debatu se zájmem sledoval. Sami víte, kolik je neznámých v ekonomice, ceny energií. Jsou to dubnová čísla, uvidíme, jaká budou srpnová, makroekonomická predikce. Taky uvidíme, jak se bude evropská ekonomika vyvíjet v roce 2023. Díkuji za slovo.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji, pane navrhovateli, prosím, zaujmíte místo u stolku zpravodajů. Návrh zákona projednal VHZD, který přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 272/2. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Vladislav Vilímec. OV určil garančním výborem pro projednání tohoto návrhu zákona výbor pro zdravotnictví. Usnesení máte jako senátní tisk č. 272/1. Zpravodajem výboru je pan senátor Roman Kraus, kterého nyní prosím, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou. Prosím, pane senátore.  
Senátor Roman Kraus:  
Váená paní předsedající, váený pane ministře, váené dámy a pánové. Slyeli jste podrobné vysvítlení pana ministra o návrhu zákona, který je novelou čtyř zákonů. Jak bylo řečeno, nebudu opakovat vechny ty podrobnosti. Nicméní ze zpravodajské zprávy aspoň vytáhnu ty víci, které jsou naprosto nejdůleitíjí.  
Původní zámír pouze sníit vymířovací základ pro platbu za tzv. státní pojitínce byl potom v legislativním procesu rozířen jetí tími jednak 3 pozmíňovacími návrhy, jednak, a to hlavní a zásadní, zavedením popsaného valorizačního mechanismu. Výsledkem toho sníení vymířovacího základu pro letoní rok je udrení stavu, který zde byl i v roce předelém, tedy 2021, to znamená platba za jednoho státního pojitínce, kterých je mj. zhruba 6 milionů v ČR, zůstává ve výi 1850 korun, tak jak to bylo v roce 2021. Proto je na ty zbývající mísíce tohoto roku potřeba, tak jak bylo řečeno, matematickou úlohou tento vymířovací základ sníit.  
Dalí součástí novely tohoto prvního zákona je práví ten valorizační mechanismus, který, jak ji bylo zmíníno, určuje nebo navyuje ten základ z indexu nárůstu spotřebních cen, jednak z poloviny reálného nárůstu mezd. Není moné, pokud dojde k poklesu, ten základ sniovat, jinými slovy, zůstane na dalí rok, pokud by dolo k poklesu, a u inflace, cen, nebo poklesu mezd, není moné ten vymířovací základ sniovat, je tady jistota pro zdravotní pojiovny, potamo poskytovatele, e dostanou přinejmením to stejné co v minulém roce. Take to jsou dví zásadní zmíny v této první části.  
Opravdu musím k tomu říci, na konci června tohoto roku je zůstatek na účtech zdravotních pojioven 58,5 mld. Ten první půlrok hospodařily pojiovny s pozitivním hospodářským výsledkem 6,5 mld.  
Dalí částí potom jsou zmíny v zákoní o Veobecné zdravotní pojiovní ČR a v zákoní o resortních oborových a podnikových zdravotních pojiovnách. Cílem bylo jednak harmonizovat tyto dva zákony, aby principy plníní fondu prevence byly stejné pro vechny zdravotní pojiovny, a hlavní, to je důleité říci, e tyto fondy prevence mohou být naplňovány v daleko vyí míře, ne to bylo předtím, mohou být plníny a do výe 5 promile příjmů zdravotních pojioven, plus s vyuitím za dodrení jednak plníní fondu, teï mi to vypadlo, ne prevence, ale fondu... Rezervního. Já se omlouvám, fondu rezervního. Jednak za dodrení vyrovnaného hospodaření pojiovny. Tam můe být převedeno z fondů provozních, z příplatků, penále a pokut jetí dalích 5 promile. Jinými slovy, celý fond prevence můe být naplnín a do výe 1 % z příjmů na zdravotní veřejné pojitíní po přerozdílení. Take pojiovny dostávají monost nejenom podporovat více preventivní programy, ale jetí i níkteré vybrané, např. příplatky za speciální diety, příplatky diabetikům za vybavení atd.  
Poslední novelizovaný zákon, nebo je to spí přechodné ustanovení, které bude prodloueno o jeden rok, zajiuje pacientům, klientům, kteří mají zavedeny ortodontické fixační aparáty, skuteční to, aby byla tato terapie dokončena v té kategorii i přes 22 let, bezplatní, tedy ne zadarmo, ale bezplatní.  
Take to je zhruba charakteristika. Legislativní proces byl takový, e prvé čtení probíhlo 3. a 4. kvítna 2022, druhé čtení 23. června, třetí čtení, práví proto, e jetí byly připravovány pozmíňovací návrhy a zmíny, probíhlo 20. července 2022. Senátní výbory, jednak výbor pro zdravotnictví, jednak výbor hospodářský, zemídílský a dopravy, projednaly tento návrh zákona včera, 26. 7. Usnesení obou výborů máte před sebou na stole. Návrhem je schválit návrh zákona ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji, pane senátore, prosím, abyste také zaujal místo u stolku zpravodajů, sledoval rozpravu a zaznamenával si případné návrhy, k nim můete po skončení rozpravy zaujmout stanovisko, můete se k nim vyjádřit.  
Tái se, zda si přeje vystoupit zpravodaj VHZD, pan senátor Vilímec? Ano, přeje. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Vladislav Vilímec:  
Váená paní místopředsedkyní, váený pane ministře, dámy a pánové, přečtu usnesení ze zasedání VHZD, k senátnímu tisku č. 276, novela zákona o pojistném na veřejné zdravotní pojitíní, které výbor přijal včera, tedy 26. července. VHZD doporučuje Senátu PČR schválit návrh zákona ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou, byl jsem určen jako zpravodaj, zároveň povířen jako předseda výboru Senátu, jako předseda výboru, abych předloil toto usnesení předsedovi Senátu PČR.  
K tomu návrhu zákona ji mluvil pomírní detailní pan ministr i pan zpravodaj Kraus. Chtíl bych jen dodat, e asi nejvýznamníjí část tohoto návrhu zákona se týká té valorizace, toho valorizačního mechanismu. Kdy jsem el do minulosti, zjistil jsem, e ji v roce 2016 níkdejí ministr zdravotnictví Svatopluk Nímeček sliboval, e zajistí přijetí valorizačního mechanismu od 1. ledna 2017. To se nestalo. Před zhruba 2 lety jsme tady hodiny debatovali o tom, e by se míl přijmout níjaký valorizační mechanismus, a dokonce jsme na základí této debaty přijali doprovodné usnesení, kdy jsme ádali vládu, v roce 2020, aby navrhla v novele zákona o pojistném na veřejné zdravotní pojitíní systémový a předvídatelný postup stanovení vymířovacího základu, z ního se odvozuje výe platby státu za státní pojitínce, a to s určitostí od 1. ledna 2022. To se úplní nestalo. Ale stane se to asi s účinností od 1. ledna 2023, resp. spí 2024.  
Take níjaký pokrok je, pouze upozorňuji na to, e kadý valorizační mechanismus můe být níjak naruen, a u z dobrých nebo patných úmyslů. Take doufám, e tento valorizační mechanismus vydrí.  
Jinak co se týká, poznámka, o které mluvil, nebo víceméní navái na pana ministra, skuteční ty náklady na platbu státního pojitínce dramaticky narostly v posledních letech, v posledních 2,5 letech o 84,5 %. To je obrovské... Takový ten hlavní impuls nárůstu této platby přinesl covid. Protoe předtím se navyoval příspívek zhruba v řádu desítek korun, s výjimkou roku 2006, kdy byly volby. Pak přiel covid, přiel pan ministr Vojtích, my jsme tady vítinou byli, take víme, e se navýilo o 500, pak o 200 korun. Ten valorizační mechanismus vítám. Na druhé straní třeba budeme v dalím bodí debatovat o rozpočtové strategii veřejných rozpočtů, take je třeba si uvídomit, e to bude zatíení veřejných rozpočtů v kadém případí. U jen v té kapitole Veobecná pokladní správa tích 55 % výdajů se týká výdajů na státního pojitínce. Take to je... Ale to pan ministr financí si uvídomuje a určití je připraven na to, aby dodrel jak rozpočtovou strategii, bez toho, aby se musely provádít níjaké daňové zmíny nebo podobné, take nebudu u vystupovat v rozpraví, pokud to nebude nutné.  
Ten návrh zákona vítám. Určití ho podporuji. Vířím, e také bude schválen. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji vám za zpravodajskou zprávu, pane senátore. Nyní mám povinnost se zeptat, zda níkdo navrhuje podle § 107 jednacího řádu, aby Senát vyjádřil vůli návrhem zákona se nezabývat? Nikoho takového nevidím. Proto otevírám obecnou rozpravu. Písemní nikdo není přihláen. Jako první se nyní ke slovu přihlásil pan senátor Jan aloudík. Udíluji mu slovo. Prosím, pane senátore.  
Senátor Jan aloudík:  
Váená paní předsedající, váený pane ministře, kolegové, kolegyní, mám dnes aktivní den. Takto, včera po jednání výboru se mí dotazovala nae média v té tiskové místnosti, zda si myslím, e tento zákon bude schválen. Abych nezdroval, tak jsem říkal, ano. Tím moje vyjádření skončilo.  
Stejní tak bych nemusel zdrovat ani zde, ale bylo by nedůstojné tohoto významného zákona, vůbec celého zákona, neustále cizelovaného, u 30 let, o zdravotním pojitíní, aby se k nímu prakticky nejednalo, zkusme si to uít aspoň chviličku a podívat se na to, jak zajímaví jsou vechny poslední vlády, od levých i levicových, protoe jsou i levé, levicové, i levých, pravicových a vech, jak jsou si hrozní podobné v jedné víci. V tom přístupu k tomu naceňování zdravotní péče. To říkám po 43 letech praxe, kdy pominu plánovitou éru socialismu, dnes jsme taky slyeli u o plánovitém řízení tích nároků na finance, posledních 30 let, co zbylo ze 100 miliard, je nás 10 milionů pořád, teï je o 400 tisíc Ukrajinců víc, ale dejme tomu, e je nás 10 milionů stále, bylo to 100 mld., 200 mld., 300 mld., teï 450 mld. plus minimální 20 % z kapes, take jsme u na 500 mld. A můe to jít kamkoli jinam. Tento zákon by se klidní mohl jmenovat zákon o úmírném sníení pomírní značného dramatického navýení v poslední dobí. Takhle by to mohlo být, aby to nebudilo drama a strach. Protoe taky se včera ptali, jestli bude dostupnost zdravotní péče zajitína. Hrůza v očích obyvatel, tích straených u úplní vím, jetí e nebude dostupná zdravotní péče. Kdy byla za tích 900 na pojitínce zajitína v roce 2019, za tích 1900, 1700 nebo 1400 bude zajitína i nyní. Takhle bych to řekl.  
Je tam ta jedna víc, e ádná z tích vlád, ta dosavadní k tomu má příjemní pragmatický přístup, to se mi hodní líbí, tam to teï posadíme, tak to budeme valorizovat a u to nebudeme řeit moc, aby tam, co máme, tak dáme. Ten model je asi tento. Představte si, e vám stát dá jako důchodci, já to teï hodní sleduji, jaké mám monosti, tak vám dá stovku, abyste chodili níkam na obídy do restaurace. Přijdete do restaurace, restauratér u ví, e máte na to stovku, řeknete: Já si dám gulá. Kolik bude stát? On řekne: Ten je za stovku. Pak jednou přijde zase níkdo a řekne: Ne, ne, důchodci, tích je potřeba si váit. To je nae nejen voličská, ale i sympatizační vrstva. Tak jim dáme dví stovky na ten obíd. Přijdete do restaurace, restauratér ví, e máte dví stovky. Vy říkáte: Kolik ten obíd bude stát? Dal bych si gulá. On řekne: 199 korun nebo 200 korun to skoro vychází. Vy říkáte: Jak to, e jste tak zdraili? On říká: Tak energie a vechno. Je moderníjí, máme to na elektronických mlýncích. Vechno díláme jinak. Potom níkdo přijde a řekne: To je moc. Dáme jim, důchodcům, 170 korun. Stejní mají víc, ne míli tu stovku. Tak tam přijdete do té hospody, ten řekne: To je kritické, já se s tím skoro nemůu vyrovnat. Kolik bude stát ten gulá? Tak 169 korun nebo co, 170. Tak to asi bíí. Take ádná cenotvorba, cena masa, a u sójového nebo hovízího, cena cibule, co tam ta kuchařka bíhá, plyn... Co by a tak nevadilo. Já jsem v tom vyrostl to první období, kdy vdycky byly ty limity. Teï říkám, roste to nahoru. Ale troku se nám v tom ztrácí potom ten smysl, to znamená zdravotnictví  nezbytné, zbytné a zbytečné. To zbytečné a zbytné se samozřejmí nafukuje, protoe v tom nezbytném není čas, starat se o níjaké dohadování na navýení. Take to přirození bují. To je taková zdravotní inflace, kterou ani Milton Friedman neumíl zanalyzovat. I kdy krásní popsal ty nadbytečné poadavky a nároky, tak tam to jaksi promyleno nemá, co jsem se snail hodní si dohledat. Není to úplní patní. Ta společnost se s tím vyrovná. Pragmaticky vidíno z ministerstva financí, kde je 1000 jiných starostí, tak tam bude níco zastropováno, zafixováno, pak se to vdycky zvalorizuje o příslunou částku, zbytek, stejní tak, jak půjde ivot, tak si ti lidé doplatí, tak jako u teï platí vichni a nestačí se divit. Já ani nechodím na gynekologii, stačí mi zubaři...  
Samozřejmí, e tam bíí ta vlastní cenotvorba, tam to bíí velice hezky. Úplní nejlépe to bíí ve veteriní. Kdy si necháte odoperovat psíka, tam je naprosto vechno jasné, cenotvorba, kolik za icí materiál, kolik za pohlazení psíka, otevření psíka, uzavření psíka, uspání psíka. Jsou tam naprosto přesné ceny.  
My romantici to umíme taky ve zdravotnictví, díláme to jenom jako přidruenou akci. Třeba teï se 4 roky Duek, jetí ne zcovidníl, protoe teï je k nepouití Ústav zdravotnických informací, ale 43 nemocnic dílalo na celou svoji strukturu, vůbec spočítaly náklady. Kupodivu se to trefovalo plus minus na stokoruny. Nebyl rozdíl úplní jako třeba Plzeň a Ostrava. Umílo se to srovnávat. Jiná víc je, jestli u to umíme srovnávat napříč sedmi druhy zdravotnictví, to znamená  státním, krajským, místským, tam jetí ano, ale potom u řetízce jinak, obrana jinak, dvouzdrojové financování. Samozřejmí zcela jinak u potom to můou vidít zase ti malí, drobní soukromníci, co bych nepodceňoval, protoe to jsou vichni praktici, vichni urologové, vichni gynekologové, vichni zubaři. Je to pomírní velký segment.  
K tímto analýzám se asi nedopracujeme. Vůbec nevyčítám panu ministrovi, e v tíchto hektických týdnech a zmínách rozpočtu nepředloí níjakou superanalýzu, e si ani nevyádá ádnou z tích let minulých, protoe my jsme to tak troku vzdali. Ono toti, kdy si to potom napočítáte, vechno to naceňování, a u 43 nemocnic, z tích 153 nemocnic, to je perfektní vzorek... Tak si to stejní netroufnete.  
Protoe najednou zjistíte, e ve Vsetíní se bude oslabovat, protoe jim tam přidali, a v Motole, e by byly demonstrace, protoe by jim tam zase museli ubrat a e to stejní neumíte vybalancovat, tak se říká, e bíhem 10 let by se to níjak srovnávalo a to jsou ty řeči. Hodní bych varoval před tou nadíjí, kterou řekl i pan ministr, e se bude platit za kvalitu. Dívejte, je to asi tak. Nevím, jestli jsme jako senátoři placeni za kvalitu, nepochybní já nepatřím k nejkvalitníjím senátorům. Asi bych míl dostávat méní. Určití nemáme ani prezidenty ani ministry podle kvality. Stejní tak je to v tom zdravotnictví. Tam to je jetí tvrdí o to, e jinak kvalitu vnímá ten konzument, to znamená pacient, tam níkdy dost stačí, kdy se na ního smíje sestřička, doktoři jsou hodní, nikdo mu nenadává, je dobrý obíd. Protoe on nikdy nedocení, co se díje na ním na té JIP. Níkdy jinak to vidí různé druhy specializací. A úplní jinak to vidí producenti, výrobci, kteří řeknou: Vy pracujete vysoce nekvalitní, protoe nepouíváte naeho materiálu z posledního roku. Pořád to ijete níčím, čím byste nemíli, a tak. Ale on se toho nemá kdo chytit. U nás ti kvalitáři vůbec neexistují. To je pár bakalářů po kole, kteří vypisují níjaké formuláře. Potom říkají, e se kontroluje kvalita. Kvalitu můete kontrolovat, kdy vám výrazní v jednom pitále umírá více lidí ne v jiném. Ale o ta čísla se nikdo nezajímá.  
Nám se taky, my jsme od roku 1977 vedli Národní onkologický registr, kde bylo pomírní jasné, jak se víci vyvíjejí. Alespoň v krajích, dokonce i v pracovitích. Teï se nám to stoplo. Od roku 2018 nemáme data. Proč myslíte? No, protoe je covid. Covid je ná nepřítel i přítel. Přítel je proto, e tu minulou vládu přimíl k tomu, aby takhle přes noc skočila a navýila, oddluila nemocnice, ty, které byly neprávem zadluené, i ty, které na tom léta pracovaly systematicky, aby se umíly zadluit. Tak jsme si zase srovnali krok a pokračuje se. Take nic patní. Platí to, co jsem říkal v médiích, protoe v médiích se nemá lhát v ádném případí, tam by nic neřekli patní. Take tam jsem řekl: Bude-li to schváleno, ano. A skoro, ani bych chtíl předjímat vae rozhodnutí, jsem o tom přesvídčen. Jiná víc je, e pravdípodobní pokročíme do doby pragmatismu, kdy se budeme dívat, kolik na to máme. A to tam pustíme. No, ale u se asi nedozvíme, jaká je pravá cena guláe, protoe kolik tam dáme, tolik ten gulá bude stát. Teï nevím, jestli jsem pronesl rozpravu levicovou, pravicovou... Za koho vlastní... Určití ze mí nebude mít radost prezident Kubek, určití ne odbory, nepředpokládám, e by kolegové... Určití níkde na chodbí mní níkdo poplácá po zádech a řekne: Dobře, Honzo, e jsi to řekl. Nai analytici z Ústavu zdravotnických informací se pustili do mutací, kolik mutací je v Prachaticích a kolik je v tom, take se zase k ničemu nedobereme.  
Jenom bych chtíl říci, e ta rovnátka, která se tam ozvala, ta ortodoncie, to není tak od víci. To je o narovnávání zubů dospílých. Vypadá to banalitní, ale ono je to moná i takové naznačení, e i ten systém by se troku mohl začít narovnávat. Ta inflace, i kdy pomine a budeme mít zase třeba 1 %, protoe já jsem optimista, vdycky doufám, e vnoučata ano, tak si stejní myslím, e inflace toho zdravotního systému, tích nezbytných vící a zbytečných... Tedy tích zbytných vící a zbytečných na úkor tích zcela nezbytných, protoe zlomená noha, rakovina, infarkt, roztrené břicho, roztrená ledvina, to pořád vypadá stejní, jak to vypadávávalo jetí za války. Anebo po válce.  
Já mám pocit, e do toho budeme mrhat stále více. Dával bych si pozor na tuto vnitřní inflaci, která je nepozorovaná, abychom potom zase v níjakém nadení níkterého dalího premiéra nezaznamenali skok třeba zase na 3000. Protoe ono to  za státního pojitínce  pozor, ono to není tak banální. V dobí, kdy jsme míli tích 800 a bojovali jsme o kadou desetikorunu a byla to černá díra, Nímeček tím trpíl pod tlakem ministrů financí, v té dobí se platilo 1800 OSVČ, dvojnásobek, a asi 3200 a 3400 platili zamístnanci ze svého a stát platil tu čtvrtinu. Neumíl zdůvodnit proč, protoe vítina důchodců naopak je více nemocných, díti jsou třeba více nemocné ne ten střední vík, ale ten střední vík na to vydílával, take ty proporce byly takové neutíené. Vypadalo to, e kdy budeme usilovní bojovat, hlasovat, schůzovat, shromaïovat se, kadý rok se nám podaří o 20 korun to navýit. To se dílo. No, a potom tedy rázem pítistovka a dví stovky a teï zase, e kousek ní.  
Já jsem jenom chtíl upozornit na ten mechanismus a říct, e jsme se sice dostali dál v tích platbách a e zdravotnictví neklekne, to bych chtíl vechny ubezpečit, kdy níkdo klekne, tak asi vlastní vinou. Ti, co klekali hodní, ti u byli oddlueni, take chvilku zase teï klekat nebudou. No, a určití přítí rok to zase níjak zdůvodníme. Chci říct, e v tom chybí taková níjaká troku ta racionalita toho guláe, e alespoň níkdo v níjaké drobné komise na ministerstvu nebo v níjakém oddílení by se míl vínovat i té nákladové stránce, nebo třeba ná pan první námístek na ministerstvu zdravotnictví je kompletní informován o celé struktuře farma firem, jak si v tom počínají, protoe pracoval tam léta, stejní jako u Lékařů bez hranic, take to vidí z obou stran. Take bychom se mohli občas alespoň ze zájmu poutít do níjakých racionálních financování.  
Uzavírám to tím, e platí, co jsem říkal pro média, říkám to u potřetí, e tento zákon bude schválen, co berte, pane ministře, jako aktuální podporu ve vaí nesnadné situaci.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji, pane senátore. Nyní se do obecné rozpravy hlásí pan senátor Roman Kraus.  
Senátor Roman Kraus:  
Váená paní předsedají, pane ministře, dámy a pánové, já to nechci níjak dlouze roztahovat, to jednání o rychlém řeení naléhavých potřeb zdravotnictví, nicméní skuteční za poslední 4 roky exponenciální narůstaly platby státu za státní pojitínce, ale stejní tak i odvody a zdravotní daň, jak já tomu říkám, také narůstala. Přitom ty náklady se meziroční zvyovaly tak jak nikdy v historii předtím. Ono to bylo troku, podle mí, umíle vytvořeno tím, nebo ne podle mí, ale zcela jistí, nařízeními o růstu platů jak lékařů, tak nelékařských zdravotnických pracovníků, protoe to byly populistické kroky. Navíc v rámci epidemie covid byly různé kompenzační vyhláky, které obrovským způsobem jednorázoví navyovaly mzdy lidí, kteří třeba pacienta s covidem ani nevidíli, protoe se to udílalo ploní. Teï já nechci urazit ádnou odbornost, ale kupříkladu sexuologové ádného pacienta s covidem neoetřili a kompenzace dostávali také. Ty náklady toho systému reální jsou nií, protoe toto byly naprosto nesystematické platby. Tím pádem to vyvolalo tlak na navýení, protoe jak jinak to udílat, práví platy za státní pojitínce... Tento mechanismus, který je teï zákonem nastaven, pokud bude schválen, je velmi konzervativní. Dává jakousi jistotu, alespoň toho střednídobého plánování jak zdravotním pojiovnám, tak poskytovatelům. Hlavní dává monost zase zavádít to, co je reálné, to znamená ty moderní terapie, o kterých tady bylo níkolik konferencí, moderní terapie, vzácná onemocníní, díttí onkologičtí pacienti, to je vlastní ústřední téma i České republiky ve zdravotnictví při předsednictví Rady Evropské unie. Je dobře, e je tam predikovatelní nastavený tento mechanismus, který dává monost plánovat.  
Zcela jistí můeme říct, e ty náklady u takovýmto způsobem neporostou, ale hlavní budou řiditelné práví vzhledem k monosti íře nástupu a povolování do praxe vech tíchto nových postupů. Take to jsem k tomu chtíl jenom říct. Samozřejmí covid zastavil ledacos, i ty snahy o níjaké hodnocení, míření kvality poskytované zdravotní péče, ale na druhou stranu my máme obrovský kus práce udílaný, takzvanou Kanceláří zdravotních pojioven, kteří u mají srovnání kvality, je to samozřejmí ne na vechny diagnózy, ne na vechny postupy, které lze velmi jednodue vyuít k tomu, aby do budoucna zdravotní pojiovny skuteční mohly svoje platby jednotlivým poskytovatelům jednak sniovat při nedostatku, nebo případní rozvazovat i smluvní závazky s tímito zařízeními, která jsou nekvalitní. Ale to je prostí součást celých zmín, které musí nutní v systému financování zdravotnictví nastat. Je to i to, co se vichni teï bojíme říct. Prostí my níjakým způsobem, sociální neutrálním, musíme skuteční do budoucna plánovat velmi jemní navýení soukromých prostředků v systému zdravotního pojitíní v systému poskytování zdravotní péče, protoe to vichni víme, známe vichni ty údaje, e skuteční v rámci Evropské unie u nás to procento tích takzvaní soukromých peníz v systému je nejmení.  
Take to jsem jenom chtíl k této diskusi dodat. Nechci roztahovat, protoe to není ani pro tento návrh zákona důleité. Jetí tedy chci říci, e navrhuji schválit tento návrh zákona ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji, pane senátore. Teï přichází a má slovo pan senátor Lumír Kantor.  
Senátor Lumír Kantor:  
Milé dámy a váení pánové, pane ministře, paní předsedající, já jenom struční, ono se to vlastní netýká úplní té problematiky, ale je to velmi blízko. Já jsem jako jednoznačná podpora pro tu úsporu 14 miliard, to jednoznační. Jednoznační také valorizace, výborní, jednoznační taky jenom vzpomínka na to, e jsme tady řeili, není to tak dlouho, níkdy, myslím, v roce 2020 asi problematiku očkování. Tehdy se míly dovézt látky a míly se koupit ty látky a potřebovalo se to, ty očkovací, a potřebovalo se to jaksi uvolnit z fondu rezervního nebo preventivního fondu, fondu prevence. Tehdy se tady rozpoutala diskuse, která trvala, řekl bych, moná tři nebo čtyři hodiny, která míla úplní jinou podstatu, a sice tento důvod byl práví, e ty prostředky budou potřeba uvolnit z toho fondu prevence. Ta debata se týkala u tehdejí vznikající debaty o kodlivosti očkování proti covidu atd. Tak to jenom taková vzpomínka.  
Já tedy jsem chtíl říct, říkal jsem to i večera na výboru, e si myslím, e k této debatí mílo být pozváno ministerstvo zdravotnictví na výbor, protoe to mi tam scházelo výrazní. Nevíme, jak ministerstvo zdravotnictví, můeme si to přečíst ze stenografických záznamů a já nevím, z čeho moného, ale bývalo zvykem, e na výbor zdravotnický chodíval ministr, pokud se ty víci týkaly, take si myslím, e přítí, prosím, aby byli zástupci ministerstva zdravotnictví přizváni. Je to výbor pro zdravotnictví. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Ano, díkuji, pane senátore. Nyní není nikdo do diskuse přihláen. Proto rozpravu končím. Tái se pana navrhovatele, chce-li se vyjádřit k obecné rozpraví? Ano, chce. Prosím, pane ministře.  
Ministr financí ČR Zbyník Stanjura:  
Díkuji za slovo, jenom k dotazu pana senátora Kantora, ten návrh zákona jsme připravovali v úzké spolupráci s ministerstvem zdravotnictví. Ono by to ani jinak nelo. Take je to společný návrh. Nicméní kdy vláda schvalovala návrh státního rozpočtu, tak se rozhodli, protoe to mílo souvislost s tím rozpočtem, e předkladatelem na vládu a tím, kdo to bude obhajovat v obou komorách naeho parlamentu, bude ministr financí. Není to nic, e by to byly finance proti zdravotnictví. Naopak pan ministr Válek tento týden není, není ani dneska na vládí. Je řádní omluven. Tak moná proto včera nebyl. Jinak my jsme ve vech třech čteních obhajovali ten zákon vlastní společní v Poslanecké snímovní a společní jsme byli také na zdravotním výboru v Poslanecké snímovní. Já ho tímto omlouvám, protoe vím, e tento týden je řádní omluven.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji, pane navrhovateli. Nyní se ptám, zda si přeje vystoupit zpravodaj výboru pro hospodářství, zemídílství a dopravu, pan senátor Vladislav Vilímec? Ne, nepřeje si vystoupit. Teï prosím pana zpravodaje garančního výboru, aby se vyjádřil k probíhlé rozpraví. Prosím.  
Senátor Roman Kraus:  
Váená paní předsedající, pane ministře, dámy a pánové, v obecné rozpraví vystoupili 3 senátoři, poté se jetí vyjádřil pan ministr. Zazníl jediný návrh, a to návrh schválit návrh zákona ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji, pane senátore. Nyní tedy máme před sebou návrh schválit, který byl obíma výbory předloen. Spustím znílku, protoe tuím, e níkteří budou chtít hlasovat a nejsou přítomni.  
Byl podán návrh schválit návrh zákona ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. V sále je aktuální přítomno 53 senátorek a senátorů, kvórum je 27. Nyní tedy zahajuji hlasování. Kdo je pro, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti, nyní zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.  
Konstatuji, e návrh byl přijat. Registrováno bylo 54 senátorek a senátorů, při kvóru 28, pro bylo 49, proti 1. Tedy bylo schváleno. Díkuji, pane ministře. Tímto projednání tohoto bodu končím.  
Nyní si myslím, e jetí máme prostor na to, abychom zahájili i dalí bod, kterým je  
Rozpočtová strategie sektoru veřejných institucí na léta 2023-2025 a Konvergenční program České republiky (duben 2022)  
Tisk č.  
251  
Tento materiál jste obdreli jako senátní tisk č. 251 a uvede ho opít ministr financí Zbyník Stanjura. Pane ministře, máte slovo.  
Ministr financí ČR Zbyník Stanjura:  
Díkuji za slovo. Rozpočtová strategie vychází ze zákona o pravidlech rozpočtové odpovídnosti, kdy zahajuje rozpočtový proces, protoe se vínuje následujícím třem letům. To znamená roku 2023, 2024 a 2025.  
Pokud si vezmeme zákonný rámec, v roce 2023 by podle zákona mohl být deficit maximální 5,1 % HDP. Ten původní návrh, který vycházel z březnových dat a z dubnové makroekonomické predikce, počítal se schodkem 4,7 procenta HDP.  
Konvergenční program je součástí té rozpočtové strategie, ale protoe se posílá Evropské komisi, je vlastní uveden v samostatném materiálu. Ten v sobí obsahuje legislativní zmíny, které byly platné jetí v poloviní dubna.  
Připomenu tu dubnovou makroekonomickou prognózu, ze které se ty materiály připravují. Tam, protoe u to bylo vlastní dva mísíce po útoku Putina na Ukrajinu, dolo k odhadu zpomalení růstu české ekonomiky na 1,2 %, odhadu průmírné roční inflace 12,3 %.  
Nová makroekonomická prognóza bude v srpnu, bude mít více dat, ale nejistoty zůstávají.  
Kdy budu mluvit o té inflaci, ta je taena vlastní cenami energií. Můu volní přispívat do debaty, kterou jste vedli s panem ministrem průmyslu a obchodu. My jsme analyzovali nárůst ceny energií od 5. ledna do 20. července na tích svítových trzích. Ten nárůst je enormní. 90 % toho nárůstu představuje nárůst ceny plynu, 5 % nárůstu představuje nárůst ceny uhlí na svítových trzích, 5 % nárůstu ceny odpovídá tím plánovaným odstávkám jaderných elektráren ve Francii, tím pádem je nií produkce, to zvyuje poptávku.  
Ty schodky, které jsou navrené, jsou sice nií, ne ukládá zákon, ale v této chvíli chci říci, e mám vyí ambice, předpokládám, e návrh státního rozpočtu a návrh rozpočtového výhledu pro roky 2024 a 2025, který vláda pole 30. září do Poslanecké snímovny, bude ambiciózníjí.  
To znamená, e ty dluhy budou nií. Za pár minut, a se vrátím na jednání vlády, budeme projednávat návrh novely státního rozpočtu. Myslím, e mohu říct, e ten návrh počítá s deficitem pro letoní rok 330 miliard, to znamená navýení oproti 50 miliardám, které byly původní plánovány v rámci schváleného rozpočtu. Jenom připomínám, e ten úplní původní rozpočet, který poslala minulá vláda, míl deficit skoro 380 miliard. Nepočítal mimo jiné s výdaji jako dvojnásobná mimořádná valorizace důchodů, co je dohromady zhruba 30 miliard. Nepočítal s tím, s tou pomocí s cenami energie, kdy pan ministr říkal, e to je 66 miliard, je to na období od 1. října letoního roku do 30. září přítího roku, úsporný tarif a vynulování platby za obnovitelné zdroje a do konce přítího, na 15 mísíců, tak zhruba 20 procent té částky logicky, kdy jeden kvartál je letos, je zapojeno do té novely, to je zhruba 16,5 miliardy. Stejní tak příspívek na dítí je 5 tisíc v objemu 8 miliard. Stejní tak to, e jsme poprvé v historii nakoupili plyn do státních hmotných rezerv 8,5 miliardy. Plus tam jsou dalí nezbytné výdaje typu, kdy jsme dvakrát zvýili ivotní a existenční minimum, tak se tím pádem samozřejmí to projeví zhruba v hodnotí 1,1 miliardy.  
Protoe jsme před chvílí mluvili o zdravotnictví, jenom chci připomenout, e do zdravotnictví posíláme peníze i jinudy, e platíme staré dluhy.  
My jsme vypsali dotační program na kraje, který míly monoklonální látky nakoupené za 336 miliard. Nemíly na to zdroje. Ty jsou dneska zbytečné, vlastní k ničemu. Stejní tak minulá vláda usnesením zavázala fakultní nemocnici Bulovka k nakoupení stejných látek za 900 milionů korun. Nedali na to peníze. To znamená, to taky platíme. Platíme faktury za nakoupené vakcíny 3,2 miliardy. Přestoe minulá vláda předpokládala, e letos prodáme vakcíny za 6 miliard, neprodali jsme nic. Take minus 6 miliard příjmy, plus 3,2 miliardy výdaje na nezaplacené vakcíny, to u máte dohromady 9,2 v zásadí, plus 1,2 miliardy za ty látky, které nařídila vláda. To nebylo profesionální, kompetentní rozhodnutí vedení jednotlivých nemocnic. Proto jsme to taky financovali ze státního rozpočtu, protoe jinak by to lo na jejich vrub a bylo by to jejich manaerské selhání. Tam, kde postupovali bez rozhodnutí vlády, to zvládli a ty kody jsou minimální. Jenom tohle chci říct.  
Chtíl jsem tím demonstrovat, e jak rozpočtová strategie, tak konvergenční program jsou letos mimořádní zatíeny velkou mírou nejistot. Nevíme, kdy skončí válka. Nevíme, kde skončí ceny plynu, tím pádem ceny elektrické energie. Nevíme, jak bude vysoká inflace v rámci EU. Máme poslední čísla z minulého mísíce, kdy ta průmírná výe inflace je přes 9 procent. V eurozóní se pohybuje od 6 do 22 %. Ti, kteří mají jednotnou mínu, razantní se to lií.  
Já vás poprosím o podporu toho materiálu, současní pro pochopení, e ty materiály se budou opravovat, ale ta skutečnost, to vám mohu slíbit, bude lepí. Nemůeme si dovolit tak vysoké dluhy. Tích 330 miliard, které dneska schválí vláda a které poleme do Poslanecké snímovny, nemám z toho ádnou radost. Je to kompromisní řeení. Ale objektivní i v důsledku války vznikly nové výdaje, které prostí uhradit musíme. Tích 66 miliard mimořádných výdajů na pomoc s energiemi, vy jste o tom taky debatovali v tom předchozím bodí, dva body zpátky, na to taky hledáme mimořádné příjmy, musím poctiví říct. Pokud se vláda rozhodne k níjakým mimořádným příjmům, tak je nemůe utopit v bíných výdajích rozpočtů. Ne, nemůe, ale nesmí je utopit v bíných výdajích rozpočtu. Musí je případní pouít na tu mimořádnou pomoc domácnostem a firmám.  
S touto, jak bych řekl, pokorou a s ádostí o pochopení, e tyto materiály jsou zatíeny velkou mírou nejistot, vás prosím o schválení navrených usnesení. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji, pane ministře. I s tím, e jste nám seznámil s aktuálními údaji, protoe materiál, který máme, je opravdu duben 2022.  
Nyní tedy bych sdílila, e program projednal výbor pro záleitosti Evropské unie, který přijal usnesení, je vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 251/2. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Petr típánek. Garančním výborem je výbor pro hospodářství, zemídílství a dopravu. Usnesení jste obdreli jako senátní tisk č. 251/1. Zpravodajem výboru je pan senátor Vladislav Vilímec, kterého ádám, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou. Prosím, pane senátore.  
Senátor Vladislav Vilímec:  
Váená paní místopředsedkyní, váený pane ministře, váené paní senátorky, páni senátoři, tento materiál Senát jako druhá komora parlamentu bere na vídomí, take hospodářský výbor projednal tento materiál vlastní dvakrát. Za to bych chtíl podíkovat, e poprvé dostal příleitost ten konvergenční program projednávat jetí v dobí, ne byl odeslán do Bruselu. V minulých letech to bylo vdycky ex post. Tentokrát jsme se seznámili s tím materiálem dopředu. Teï k tomu je tedy přidána jetí ta rozpočtová strategie. Take jsme to dvakrát projednávali.  
Na výboru hospodářském jinak včera jsme... Ne včera, to u bylo 13. července 2022, hospodářský výbor doporučuje vzít rozpočtovou strategii sektoru veřejných institucí a Konvergenční program České republiky na vídomí.  
Jinak bych chtíl uvést, e tento konvergenční program a ta rozpočtová strategie nesniuje v tom horizontu a do roku 2025 dluh, ale zpomaluje zadluení. Přes vyí fiskální úsilí, to v kadém případí, podle tohoto návrhu by, nebo podle toho konvergenčního programu by hrubý dluh sektoru vládních institucí, co jsou veřejné instituce, dosáhl v roce 2025 hodnoty 45,4 % HDP, co je tedy stále o 10 % pod tou hranicí dluhové brzdy, ale prostí není to tak, e by se sniovaly dluhy, ani relativní. Prostí se to pouze zpomaluje. To je, pokud to takto vydrí jenom na tích 45 % v situaci války a v situaci vech problémů, které teï existují, je to úspích. To bezesporu. Doufám, e to minimální takto alespoň dopadne.  
Jinak ten konvergenční program a rozpočtová strategie předevím se vlastní zpracovává na základí zákona o pravidlech rozpočtové odpovídnosti.  
Ten zákon vychází z jakéhosi strukturálního salda, co je taková instituce velmi komplikovaná. Kdy jsem se díval, celkem podrobní to studuji, ten konvergenční program a rozpočtovou strategii, to je tak jakoby expertní záleitost, e podle mí ani bíný ekonomický expert se v tom nemůe vyznat, pokud jeho koníčkem vyloení není studium fiskálního úsilí. A protoe se to různí upravuje o diskreční opatření, nápravné poloky a jednorázová opatření, tak z toho potom vyjde níjaká suma. V kadém případí je pozitivní to, e vláda nepřistoupila k tomu, e by ty výdajové rámce, které odvozuje od toho strukturálního salda, e by víceméní nastavila na úplní tu maximální mez. To je pozitivní. Ale jinak si myslím, e by bývalo nekodilo, kdyby to bylo jednoduí. Kdy se jetí vrátím do té debaty, pan ministr, tehdy tam byl jako poslanec, tam byl takový zákon, trochu podobný jako u toho energetického, kdy na poslední chvíli najednou tehdejí vláda, to byla vláda Sobotkova, dodala úplní komplexní pozmíňovací návrh do rozpočtového výboru. My jsme tehdy, já jsem s tím nesouhlasil, pan ministr také ne, ale to je jedno u, tak to prolo. Podle toho se teï postupuje. Jinak bych chtíl říci, e mi troku, a to v rámci té zpravodajské zprávy chci říci, e troku mí překvapilo stanovisko Úřadu Národní rozpočtové rady.  
Nevím, jestli je jetí platné, z 21. dubna 2022, kde píe, e ty dva materiály, ony jsou konzistentní, jestli se to vyřeilo, je to v pořádku. Pokud u se to vyřeilo. Jinak se napíe, z jakých důvodů k tomu Úřad Národní rozpočtové rady dospíl. Jenom jsem to povaoval za nutné odcitovat.  
Nevím, jestli mám jetí pokračovat dál nebo potom vystoupit, chtíl bych jetí ke dvíma vícem v té rozpočtové strategii... Ta rozpočtová strategie se také týká vztahů státního rozpočtu a státních fondů k územním rozpočtům a k rozpočtům pojioven. Vlastní u v tom dubnu předvídala, e budeme dnes jednat o valorizačním mechanismu, take ten valorizační mechanismus je u tak níjak nepřímo obsaen v té rozpočtové strategii. Ale chtíl bych jenom učinit takovou poznámku k tím územním rozpočtům, v podstatí to se týká předevím příspívku na výkon státní správy.  
Strategie počítá s tím, e se v případí krajů ten příspívek na výkon státní správy bude zvyovat kadoroční o 5 procent, v případí hlavního místa Prahy o 2 %, v případí ostatních obcí se nebude zvyovat vůbec, a to 3 roky. To bych taky chtíl tady zdůraznit, e jsem si toho viml. Je to vdy taková víc hodní debatovaná na úrovni obcí, Svazu míst a obcí. Nevím, jestli je tady prostor k diskusi, ponívad se mi úplní nezdá za současné situace, inflace apod., e můeme tvrdit autoritativní, e 3 roky nezvedneme příspívek na výkon státní správy obcím ani o jednu korunu. To se mi nezdá úplní astné. Na to bych chtíl upozornit. Upozorňoval jsem na to i při jednání ve VHZD. To jetí k té zpravodajské zpráví bych dodal.  
Samozřejmí jsem si vídom toho, e ta debata, podobní jako debata o výi platby za státní pojitínce, je to debata o výi státního příspívku, resp. příspívku na výkon státní správy obcím, debatou nekonečnou. I kdy se zvýí, zase se mluví o tom, e se musí jetí zvýit. Přece jen se mi úplní nezdá pragmatické, astné a rozumné, anticipovat, e se na 3 roky v případí obcí nezvedne ten příspívek na výkon státní správy ani o jednu korunu. To se mi nezdá úplní astné. Navíc, jako pamítník vím, e v letech 2010 a 2011 se sníil ten příspívek na výkon státní správy o 17 %. Postupní se zase dostal na tu hranici po 10 letech. Take tady bych jenom poádal pana ministra, aby to vnímal, ty argumenty, e asi tady úplní starostové nebo představitelé komunální politiky nebudou nadeni, pokud by se skuteční tvrdí vycházelo z této rozpočtové strategie ve vztahu k územním rozpočtům.  
Jinak samozřejmí souhlasím s tím, abychom tento návrh vzali na vídomí.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji za zpravodajskou zprávu. Prosím, pane senátore, abyste se posadil opít ke stolku zpravodajů. Nyní se tái, ano, udíluji slovo zpravodaji VEU, protoe si přeje vystoupit. Prosím, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou. Díkuji.  
Senátor Petr típánek:  
Paní předsedající, pane ministře, milé kolegyní, váení kolegové. Ná VEU projednal strategii i konvergenční program a při projednávání jsme, řekl bych, ocenili ambice vlády, nebýt populisty, přes tíkou situaci vyvolanou inflací a válkou snait se ty rozpočty nebo veřejné rozpočty nezadluovat. Tato strategie představuje nejvýznamníjí opatření pro fiskální strategii vlády. Tady musím ocenit, e skuteční se snaí tu rozpočtovou odpovídnost dodret. To je konstatování.  
Jinak VEU doporučuje vzít tento materiál na vídomí.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji vám, pane senátore. Otevírám rozpravu. Do rozpravy se hlásí pan senátor David Smoljak. Prosím, máte slovo.  
Senátor David Smoljak:  
Díkuji za slovo, paní předsedající, pane ministře, dámy a pánové. Tento bod  rozpočtová strategie a Konvergenční program ČR  jsme probrali, jak vám řekl pan zpravodaj, na posledním zasedání naeho evropského výboru. Spolu se stanoviskem ke zpráví Komise Evropskému parlamentu a Radí, Konvergenční zpráva za rok 2022.  
Tam se v rámcové pozici vlády ČR uvádí, e ČR není na základí parametrů na vstup do eurozóny letos připravená, ale bude podnikat kroky k tomu, aby byla na přistoupení k eurozóní připravena co nejdříve. Já se chci jenom pana ministra zeptat, jaké konkrétní kroky bude vláda dílat, jestli můeme počítat se zřízením funkce národního koordinátora pro vstup do eurozóny, se vstupem do pásma ERM II, nebo o jaké konkrétní kroky půjde. Díkuji za pozornost.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji, máme 13:06 hodin, ale dokončíme tento bod, ne bychom vyhlásili polední přestávku. Nyní tedy vidím, e nikdo dalí se do diskuse nehlásí. Proto rozpravu končím. Pane navrhovateli, chcete se vyjádřit k probíhlé rozpraví? Určití i odpovíte na poloené otázky.  
Ministr financí ČR Zbyník Stanjura:  
Já bych chtíl odpovídít panu senátoru Smoljakovi. Nechci vést dnes debatu o výhodnosti nebo nevýhodnosti přijetí eura. Ale abychom ji vůbec mohli vést, musíme splňovat maastrichtská kritéria, to znamená deficit 3 % HDP. Jestli si řekneme, e letos se odhaduje HDP 6,6 bilionu, abych to zaokrouhlil, tak bychom museli mít schodek 200, budeme mít 330. V roce 2025 odhadujeme, e by HDP mohlo být skoro 8 bilionů. To znamená, tam je moje ambice, abychom pod tími 3 % byli. Je to i ve vládním programovém prohláení. Myslím si, e pokud se nám povede do konce naeho volebního období dostat schodky veřejných rozpočtů pod 3 % HDP, je to dobrý výsledek. Pak bude prostor pro tu debatu, jestli ano, jestli ne, kdy a podobní. Do té doby podle mí nemá ádný smysl zřizovat funkci národního koordinátora pro euro.  
Nicméní my tady chystáme jeden důleitý bod, který uklidní ten souboj v podnikatelské sféře. Část podnikatelů, exportéři by chtíli mít euro, ti ostatní se toho bojí, exportérů je méní. My připravujeme návrh novely zákona o účetnictví, resp. nový zákon, který by od 1. ledna 2024 plní umonil účtovat v eurech, včetní plateb mezd, odvodů a daní v eurech. Je to podle mí velká zmína, velká pomoc pro exportéry. Současní nepovedeme ten souboj mezi tími, kteří to chtíjí a kteří to nechtíjí. Kadý bude mít volbu. To mi přijde jako dobré řeení, které jsme si vepsali do vládního programového prohláení. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji vám, pane ministře. Nyní se ptám pana senátora típánka, zda chce jetí vystoupit? Ne. Proto udíluji slovo na závír zpravodaji garančního výboru, panu senátorovi Vladislavu Vilímcovi. Ano, pan senátor jetí zhodnotí rozpravu.  
Senátor Vladislav Vilímec:  
Paní místopředsedkyní, budu velmi stručný, ponívad v rozpraví vystoupil pouze jeden diskutující, pan senátor Smoljak. Na jeho otázku pan ministr odpovídíl. Nevím, jestli pan senátor je spokojen, ale odpovíï jsme zaznamenali.  
Za mí  nespíchejme tak do té eurozóny.  
Jinak ádný jiný návrh nepadl, ne návrh vzít tento konvergenční program a rozpočtovou strategii na vídomí.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji, pane senátore. Můeme přistoupit k hlasování. Spoutím znílku.  
Budeme hlasovat o návrhu usnesení, tak jak jej přednesl zpravodaj garančního výboru. V sále je přítomno 53 senátorek a senátorů, potřebný počet kvóra, u je 54 senátorek a senátorů, potřebný počet kvóra je 28. Zahajuji hlasování. Kdo je pro, zvedníte ruku a stiskníte tlačítko ANO. Kdo je proti, nyní zvedníte ruku a stiskníte tlačítko NE.  
Můeme hlasování ukončit, bylo vzato na vídomí. V tuto chvíli konstatuji, e bylo při registraci 54 senátorek a senátorů a kvóru 28 pro 48, bylo schváleno.  
Nyní se hlásí do debaty pan předseda Vystrčil? Ne, nehlásí... Ale je tady procesní návrh, prosím.  
Senátor Jaroslav Vítrovský:  
Váené kolegyní, kolegové, dovolím si podat procesní návrh, protoe máme u pouze dva body k dojednání, tak abychom je dojednali před polední přestávkou a poté skončili. Dávám návrh, abychom nevyhlaovali teï polední pauzu a jednali jsme dál. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Ano, o procesním návrhu, který předloil pan senátor Vítrovský, budeme tedy hlasovat teï. Znovu spoutím znílku.  
Nyní budeme hlasovat o procesním návrhu, abychom projednali zbylé body dneního jednání a teprve poté byla vyhláena polední přestávka. Myslím, e vichni rozumíte tomu, o čem budeme hlasovat. Zahajuji hlasování. Kdo je pro, zvedníte ruku a stiskníte tlačítko ANO. Kdo je proti, nyní zvedníte ruku a stiskníte tlačítko NE.  
Procedurální návrh byl schválen, při registraci 54 přítomných senátorek a senátorů, při kvóru 28, pro návrh se vyslovilo 43, proti byli 3. Je schváleno. Budeme pokračovat v jednání.  
My se teï tady u stolku řídících vymíníme.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Usedám ke stolku řídících, čeká nás  
Návrh senátního návrhu zákona senátorů Jiřího Oberfalzera, Petra típánka a dalích senátorů, kterým se míní zákon č. 491/2001 Sb., o volbách do zastupitelstev obcí a o zmíní níkterých zákonů, ve zníní pozdíjích předpisů  
Tisk č.  
270  
Tento návrh jste obdreli jako senátní tisk č. 270. Probíráme ho v prvním čtení. Tento návrh uvede senátor Jiří Oberfalzer a já poádám kolegu Horníka, aby mi to umonil.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Pane senátore, máte slovo.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pane předsedající, kolegyní a kolegové. Tento návrh jsme vám posílali před, nevím přesní, mísícem nebo mísícem a půl emailem se stručným vysvítlením jeho principů. Ale samozřejmí součástí podkladů je té důvodová zpráva, která vysvítluje ten návrh obírníji. Kdy jsme začali o tom přemýlet, níkteří kolegové nás varovali, abychom nepřipravovali ádnou revoluci ve volebním systému. Tíko říct, zda jde o revoluci. Míní se, mínil by se podle tohoto zákona způsob vyhodnocování voleb, ale na druhou stranu, kdy to troku nadsadím, volič by nic nepoznal. Čili v tom systému označování lístků a projevování vůle voliče by se nemínilo nic. Mínilo by se vak zpracování.  
Proč s tím přicházíme? Při různých seminářích o volebních systémech jsem se dozvídíl, pan kolega típánek také, e při volbách do obecních zastupitelstev máme systém tzv. panaování, z mého pohledu jako nejvítí míru svobody voliče, vybírat zastupitele nebo vybírat kandidáty na zastupitele. Můe toti označit stranu, tak jak jsme tomu zvyklí ve volbách do Poslanecké snímovny nebo do krajských zastupitelstev, ale také můe vyznačit níkteré jednotlivce, kteří mají jeho sympatie, a byl by rád, kdyby byli v zastupitelstvu, ačkoli nejsou na kandidátce strany, které dává svůj hlas, svou podporu.  
Nicméní na zmíníných kolokviích jsem zaznamenal, myslím, e pan kolega típánek, jestli za níj smím mluvit, takté nezávisle na mní, e tento princip se nenaplňuje. A to proto, e hlas pro ty kandidáty z jiných kandidátek není pouze hlasem pro toho kandidáta, ale je přednostní hlasem pro stranu, na které je uveden v seznamu kandidátů. Řeknu to jednodue. Chcete volit ODS, ale líbí se vám u KDU-ČSL jeden človík, byli byste rádi, aby tam přiel, ale KDU-ČSL volit nechcete. Dáte hlas tomu jednomu človíku. Ale ve skutečnosti jste dali hlas té straní. Není to pravda, ve chvíli, kdy ten človík dostane tolik hlasů, e by dosáhl 10 % pro přeskočení, pak by, řekníme, vai podporu skuteční zhmotnil svým mandátem. Ale to volič neví. Proto dává hlasy a ve skutečnosti si myslím, e níkdy moná volí i proti svému úmyslu. Přesníji řečeno, dává hlas straní, kterou ale jinak nechce, protoe by ji zakroukoval a nemusel by řeit toho jednotlivce. Tak to jenom pro vysvítlení.  
Má to spoustu námitek, já jsem se setkal s řadou různých příkladů, které z pohledu mluvčích vedou k absurdnímu výsledku. Nejsem si tím jistý, ale to by se samozřejmí vyjasnilo při projednávání.  
Padla také mylenka, e bychom míli přece jenom jetí před projednáváním ve výborech, nato před konečným rozhodováním, pokud postoupíme do dalího projednávání, uspořádat znovu seminář. Chci připomenout, e jsme ho uspořádali. Ale je pravda, e se ho zúčastnil, myslím, pan senátor Canov a teï my dva a jetí nevím přesní, kdo tady na tu chvíli byl. Unikl pozornosti senátorů. Zavazujeme se, v případí, e by tento návrh byl postoupen výborům, abychom seminář uspořádali znovu. Nebude to moné dříve ne v září, protoe u ního bude nutné mít pana docenta Lebedu, který má teï prázdniny, take budeme muset počkat do začátku kolního roku.  
Tím pádem bych míl zmínit, e ten koncept připravoval pan docent Lebeda, e jsme ho dopracovávali technicky, proel kontrolou kompetentních, přesníji řečeno odborných referentů ministerstva vnitra. Čili my jsme udílali tento krok dopředu, abychom vyloučili případné níjaké pauální odmítnutí toho systému, e nemůe fungovat.  
Kdo vyslovil také souhlas s tímto systémem, e je moné ho takto zpracovávat, to je důleité, byl statistický úřad. Z hlediska ministerstva vnitra, z hlediska statistického úřadu by tento systém bylo moné provozovat. Samozřejmí je tady hledisko politické, a to bude v rukou naí komory.  
Chtíl bych říct závírem, e máme níkolik moností. Jedna monost je nechat víci být, čili takhle je to zabíhnuté, voliči jsou spokojeni, e přidílují hlasy, také jsou spokojeni, e nevídí, e to neplní přesní ten účel, který mají. Nebo se můeme pokusit to opravit. Taky můeme jít tou cestou, e panaování úplní zruíme, nebo e snííme ten práh pro přeskočení tích kandidátů, kteří dostanou víc individuálních hlasů. Tyto cesty jsou otevřené. My jsme se s kolegou típánkem a s podporou dalích 10 senátorů, kteří podpořili tento návrh, rozhodli jít touto cestou, e navrhneme systém, který bude s tími jednotlivými hlasy nakládat jako s preferenčními, ty budou vyhodnoceny tak, jak mní by se líbilo nejvíc, kdyby se tvořilo pořadí kandidátů a vybráni byli ti první a níkolikátí, podle počtu zastupitelů. Tady jde o oddílení hlasování do dvou soubíných systémů, jeden je vítinový, kandidáti, kteří dostanou individuální hlas, se oddílí a bude se mezi nimi přidílovat tolik mandátů, kolik vzejde z pomíru, to jetí řeknu, abych nezamotal tu vítu, a zbytek se bude rozhodovat v tom pomírném systému. Kolik mandátů se přidílí ve vítinovém systému, kolik v pomírném, o tom rozhodne zase jenom hlasování voličů. A sice pomír tích hlasů jmenných, neboli, říkejme jim vítinových, vůči tím pomírným, čili tomu klasickému přidílování hlasů kandidátkám, ten určí počet mandátů, které budou přidíleny vítinoví, které budou přidíleny v pomírném systému. Samozřejmí součet tích mandátů bude počet zastupitelů toho místa.  
Nechci to protahovat, asi budu jetí doplnín v rozpraví, příp. níjakým způsobem vyzván, take pro tuto chvíli vám díkuji, ádám vás o proputíní k přikázání výborům. Připomínám tedy slib, e uspořádáme jetí seminář, na kterém bude moné s odborníky klást vechny ty záludné otázky, které jsem vyslechl na naem klubu, nevím, moná kolegové také níkde jinde, buï na klubech, nebo v kuloárech. V tuto chvíli díkuji, pane předsedající.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Já vám také díkuji, pane senátore, prosím vás, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů. OV určil zpravodajem pro první čtení senátora Zdeňka Hrabu. Pane senátore, máte slovo.  
Senátor Zdeník Hraba:  
Váený pane předsedající, dámy a pánové, k té technické části návrhu bylo navrhovatelem řečeno prakticky ve. Já bych moná doplnil, e tato novela jetí pracuje s moností doplňovacích voleb, které se týkají toho případu, kdy poklesne počet zastupitelů pod zákonem stanovenou mez, v současné dobí by musely tedy být vyhláeny nové volby. Takto by se to výrazní zjednoduilo. Nebudu dále hovořit o tom, jakým způsobem se vypočítává obecní mandátové číslo a dalí technikálie, které jsou v návrhu obsaeny, to je koneckonců v důvodové zpráví. Omezil bych se na to, zda návrh splňuje formální poadavky na to, aby byl přikázán výborům k projednání, dále projednáván. Návrh tedy splňuje tyto formální náleitosti, je způsobilý k projednání plénem Senátu, výbory Senátu. S ohledem na skutečnost, e Ústava ČR nestanoví typ volebního systému, který má být ve víci volby zastupitelstev vyuit, uvádí v této souvislosti pouze poadavek, aby členové zastupitelstev byli voleni tajným hlasováním, na základí veobecného, rovného a přímého volebního práva, tady cituji čl. 102 odst. 1 ústavy, je tento předloený návrh konformní s ústavním pořádkem ČR.  
Jako zpravodaj navrhuji přikázání tohoto senátního tisku ÚPV jako garančnímu, dále VUZP. V případí, e bude, přiznám se, e jsem to teï nezaznamenal, návrh na prodlouení lhůty na projednávání ve výborech, samozřejmí budeme jednat i o tomto návrhu. Pro tuto chvíli díkuji.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Díkuji vám, pane zpravodaji. Prosím vás, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů, sledoval rozpravu a zaznamenával případné dalí návrhy, abyste k nim mohl po skončení rozpravy zaujmout stanovisko. Tímto otevírám obecnou rozpravu. První, který se do ní hlásí písemní, je pan senátor Petr típánek. Máte slovo, pane senátore.  
Senátor Petr típánek:  
Díkuji, pane předsedající, milé dámy, váení pánové. Přistupujeme před vás s panem místopředsedou Oberfalzerem s ádostí, abyste nám postoupili tento návrh zákona. Začal bych definicí. Definicí, co je to demokracie. My jsme demokratický stát. Demokracie je vláda lidu. O výkonu moci rozhoduje míníní vítiny, nejčastíji volbou. Znamená to tedy, e by ta volba míla skuteční představovat, nebo ten výsledek volby, to, co si ta vítina představuje, co si přeje. Bohuel nejméní to dopadá práví ve volbí o volbách do zastupitelstev míst a obcí, kdy se velmi často setkáváme s tím, e kandidát, který dostal například 300 hlasů, se nedostane, a se 150 se dostane.  
Příklad naí obce. Ze 7. místa v celkovém pořadí se kandidát nedostal, z 23. místa ano. Toto vysvítlete občanům, aby vířili volebnímu systému. To se prostí vysvítlit nedá.  
Proto jsem s panem Oberfalzerem přiel za odborníky, aby nám pomohli toto zmínit. Míl jsem takový naivní nápad, e bychom prakticky navrhli, aby se přidílovaly mandáty podle vítinového systému tak, e se určí pořadí absolutního získání počtu hlasů kandidátům, pak se udílá čára, pod tím číslem, kolik je zastupitelů, a mandáty budou přidíleny. Bohuel to narazilo na to, e by ve velké části míst a obcí byly tzv. jednobarevné vlády. To není úplní ádoucí. Proto jsme se spojili, řekl bych, s předními odborníky, kteří se zabývají práví volebním právem. To je ji zmíníný docent Lebeda z Univerzity Palackého v Olomouci, za spolupráci s profesorem Vintrem jsme uspořádali takové sezení ji loni v září v Poslanecké snímovní, kde jsme si vysvítlovali nae nápady. Řekl bych, e vznikl velice unikátní a velice spravedlivý model, který nastavuje promínliví smíený model, kdy se volí buï vítinoví, nebo pomírní, ale podle vůle voličů v daných místech a obcích.  
Předpokládá se, e vítinovým způsobem budou přidílovány mandáty předevím v malých obcích, příp. meních místech. Ten pomírný systém bude i nadále ve vítích místech, kde se spíe volí strany.  
Dalí víc, kdy jsme u postoupili s níjakým návrhem, tak jsme to předali nebo konzultovali jsme to s ministerstvem vnitra, kde pan námístek Vokáč se toho velmi dobře ujal. Prakticky to paragrafové zníní, které máte k dispozici, vzniklo na ministerstvu vnitra i za spolupráce statistického úřadu, aby vechno, co navrhujeme, mílo hlavu a patu a bylo realizovatelné.  
Za velké pozitivum vidím i to, e dnes je velice sloité, aby jedinec, který má chu pro tu obec, pro to místo pracovat, prakticky kdy jde sám do voleb, nemá témíř ádnou anci získat mandát.  
V tomto volebním systému to umoňuje osobnostem, jedincům samostatní kandidovat, ani by získávali nevýhodu práví toho přepočtu v té prvé řadí na ty volební strany. Protoe kadý jednotlivý kandidát je v současné dobí volební stranou. Toto vidím jako velmi pozitivní, stejní tak jako ji zmíníné doplňující volby, které dnes nejsou moné, které bych řekl, e jsou ádoucí.  
Jak bylo ji naznačeno, poádali bychom, aby na projednání tohoto návrhu byla prodlouena lhůta na 60 dní, abychom mohli uspořádat seminář. Jsme připraveni, by nejsme členy, do tích přikázaných výborů přijít a vysvítlovat. Zároveň tedy ten seminář bychom uspořádali před dalím jednáním Senátu, abychom mohli přizvat i odborníky, zmíníného pana docenta Lebedu, příp. profesora Vintra a pana námístka Vokáče.  
Moc vás ádám, abychom mohli napravit, řekníme, to ne úplní komfortní uspořádání nebo rozdílování mandátů, abychom skuteční tu vůli voliče ve volbách do zastupitelstev obcí posílili. Prosím vás o podporu tohoto návrhu.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Díkuji vám, pane senátore. Dalím připraveným do obecné rozpravy je pan senátor Milo Vystrčil. Pane senátore, máte slovo.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Váený pane předsedající, váené kolegyní, kolegové. Tady kolegové, by se dnes máme bavit o tom, jestli ten zákon budeme projednávat, u začali jeho obsah projednávat, ani by proel výbory. Ten zákon, ten návrh toho výpočtu je takový, e skuteční si zaslouí jednak velmi podrobné prostudování. Velmi zajímavé by bylo, kdyby třeba ministerstvo vnitra připravilo studie toho, jak by dopadala níkterá zastupitelstva po komunálních volbách v okamiku, kdy by se pouila tato metoda, moná, e byste níkteří byli velmi překvapeni.  
Proto v tuto chvíli navrhuji, abychom u dál nerozebírali, jaké má ten systém výhody a nevýhody, ale abychom si skuteční vzali čas na to, aby si to vichni mohli nastudovat, podívat se na to, jak by to teoreticky mohlo dopadnout, jaké nové monosti ten systém přináí. Zároveň jsem chtíl navrhnout, to jenom zopakuji, abychom tu lhůtu na prostudování prodlouili na 30 dní, abychom ten zákon propustili do 1. čtení, protoe mi to připadá jako nejrozumníjí a mnohem lepí ne se bavit o tom, jaké to bude mít důsledky, kdy naprostá vítina z nás jetí se do toho zákona, do toho obsahu a do toho výpočtu, nemohla pořádní ponořit, nebo se teprve o tom, e to bude projednáváno ve výborech, potom na plénu, bavíme. Navrhuji propustit do 1. čtení a přidávám se k návrhu prodlouení lhůty o 30 dní.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Ano, díkuji, pane senátore. Dalím přihláeným, u tam není zase... Ptám se, jestli se jetí níkdo hlásí do obecné rozpravy? Pokud tomu tak není, obecnou rozpravu uzavírám. Ptám se navrhovatele Jiřího Oberfalzera, chce-li se vyjádřit k rozpraví? Nechce se vyjádřit, díkuji. Zpravodaj pro 1. čtení. Je zapotřebí, abyste se k tomu návrhu vyjádřil.  
Senátor Zdeník Hraba:  
Díkuji za slovo, pane předsedající. V diskusi vystoupili 2 senátoři. Padl návrh na prodlouení lhůty na projednání o 30 dnů. Jetí bych doplnil návrh k projednání ve výborech, tak jak ho navrhuje OV, který doplňuje vedle projednání v ÚPV a ve VUZP, aby byla o stanovisko poádána i Stálá komise Senátu pro Ústavu ČR a parlamentní procedury. Myslím, e o tíchto dvou návrzích můeme hlasovat současní.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Nezazníl ádný návrh k dopracování, nezaznílo ani zamítnutí. Pane zpravodaji, budeme hlasovat podle toho, jak jste navrhl. O prodlouení lhůty nejdříve tedy. Nebo dohromady? Take... Svolám kolegyní a kolegy.  
Nikdo do sálu... Přece jenom jeden z kolegů. Přesto to jetí radíji přečtu pro vechny. Vzhledem k tomu, e jsme návrh zákona nevrátili navrhovateli k dopracování, ani jsme jej nezamítli, přikáeme návrh senátního návrhu zákona výboru či výborům k projednání. OV navrhuje, aby garančním výborem byl ÚPV, dále aby návrh projednal VUZP. Závírem navrhuje poádat Stálou komisi Senátu pro Ústavu ČR a parlamentní procedury o stanovisko. O tomto budeme hlasovat. Přistupuji k hlasování, spoutím... Jetí jsem se zapomníl zeptat, jestli níkdo nemá náhodou níjaký dalí návrh? Komu to přikázat? Nevidím v sále. Přistupuji k hlasování. Spoutím hlasování. Kdo jste pro tento návrh, zvedníte ruku a zmáčkníte tlačítko ANO. Kdo jste proti tomuto návrhu, zmáčkníte tlačítko NE a zvedníte ruku.  
Při  
hlasování č. 26  
, přikázání výborům tohoto návrhu, bylo registrováno 53 senátorek a senátorů, kvórum bylo 27. Pro bylo 42, proti byli 2. Tento návrh byl schválen.  
Nyní budeme jetí hlasovat o prodlouení lhůty k projednávání tohoto zákona. Přichází dalí... O 30 dní. Ano. Pánové? Příchozí noví, druhé hlasování, prodlouení lhůty o 30 dní. Budeme hlasovat okamití. Zahajuji hlasování. Kdo jste pro tento návrh, zvedníte ruku a zmáčkníte tlačítko ANO. Kdo jste proti tomuto návrhu, zmáčkníte tlačítko NE a zvedníte ruku.  
Při  
hlasování č. 27  
, co byl procedurální návrh, registrováno bylo 53, kvórum 27, pro bylo 44, proti byli 2. Tento návrh byl přesto schválen. Mám dojem, e to nemusíme hlasovat u společní, protoe to bude oddílené hlasování. Díkuji navrhovateli a zároveň díkuji i zpravodaji.  
Dalím bodem, který budeme projednávat...  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Je  
Návrh na zkrácení lhůty pro projednání vládního návrhu, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací Protokol o přístupu Finské republiky k Severoatlantické smlouví podepsaný 5. července 2022 v Bruselu /senátní tisk č. 287/ a vládního návrhu, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací Protokol o přístupu védského království k Severoatlantické smlouví podepsaný 5. července 2022 v Bruselu /senátní tisk č. 288/ ve výborech Senátu  
Nyní udíluji slovo předsedovi Senátu Miloi Vystrčilovi, aby nás s tímto návrhem seznámil. Prosím, pane předsedo.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Váený pane předsedající, váené kolegyní, kolegové, z důvodu toho, abychom nezdrovali moný vstup, moné schválení vstupu obíma komorami PČR védska a Finska do NATO, tak si dovoluji navrhnout, abychom zkrátili lhůtu pro projednání vládního návrhu, kterým se předkládá PČR k vyslovení souhlasu s ratifikací Protokol o přístupu Finské republiky k Severoatlantické smlouví podepsaný 5. července 2022 v Bruselu, je to senátní tisk č. 287, a vládního návrhu, kterým se předkládá PČR k vyslovení souhlasu s ratifikací Protokol o přístupu védského království k Severoatlantické smlouví podepsaný 5. července 2022 v Bruselu, je to senátní tisk č. 288, ve výborech Senátu, a to do 9. srpna, co nám umoní projednat obí tyto mezinárodní smlouvy na schůzi Senátu následující den, tedy 10. srpna. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pane senátore, prosím, posaïte se ke stolku zpravodajů. Nyní otevírám rozpravu, do které se nikdo nehlásí. Tak ji uzavírám. Zeptám se pana navrhovatele, zda chce vystoupit? Nechce vystoupit. Máme tedy k dispozici návrh usnesení Senátu, který přečtu. Je to tak, pane předsedo, nebo jste ho četl vy? Četl jste ho, promiňte, já jsem tady jetí listoval. Bylo přečteno, máte v písemné podobí, take víte, o čem budeme hlasovat. Jde o souhlas. Svolám kolegy.  
Přečtu jenom přesní, o čem budeme hlasovat. Senát zkracuje lhůtu pro projednání ve výborech Senátu do 9. srpna roku 2022. Spoutím hlasování. Kdo je pro, zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti, zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.  
Hlasování č. 28  
, při kvóru 27 pro 50, proti nikdo. Návrh byl schválen.  
Ukončuji tedy poslední bod naeho pořadu a končím schůzi, nevidím nikoho, e by chtíl sdílit níjaké informace. Na shledanou.  
(Jednání ukončeno v 13.42 hodin.)