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(1. den schůze  10.08.2022)  
(Jednání zahájeno v 10.01 hodin.)  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Váené paní senátorky, váení páni senátoři, váená paní ministryní, pane ministře, milí hosté, dámy a pánové, vítám vás na 28. schůzi Senátu. Tato schůze byla svolána na návrh OV podle § 49 odst. 1 zákona o jednacím řádu Senátu. Pokud budu zmiňovat jednotlivé paragrafy, jedná se o ustanovení zákona č. 107/1999 Sb., o jednacím řádu Senátu, ve zníní pozdíjích předpisů.  
Pozvánka na dnení schůzi vám byla zaslána 28. července 2022. Z dnení schůze se omluvili senátoři: Zdeník Hraba, Jiří Draho, Ivo Trel, Ladislav Chlupáč, Pavel Karpíek, Raduan Nwelati a z dopoledního jednání také Jan Horník.  
Prosím vás, abyste se zaregistrovali svými identifikačními kartami. Zároveň připomínám, e náhradní identifikační karty jsou k dispozici u prezence v předsálí jednacího sálu. Aktuální je přítomno 57 senátorek a senátorů.  
Nyní podle § 56 odst. 4 určíme dva ovířovatele této schůze. Navrhuji, aby ovířovateli 28. schůze Senátu byli senátorka Adéla ípová a senátor Jaroslav Vítrovský... Má níkdo z vás připomínky k tomuto mému návrhu? ádné nejsou, spustím fanfáru a pak budeme hlasovat.  
V sále je přítomno 63 senátorek a senátorů, kvórum 32. Budeme hlasovat o tom, aby ovířovateli dnení schůze byli senátorka Adéla ípová a senátor Jaroslav Vítrovský. Spoutím hlasování a prosím vás o vyjádření vaeho názoru teï. Kdo je pro, tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, tlačítko NE a zvedne ruku.  
Konstatuji, e při  
hlasování č. 1  
, při kvóru 33, pro 65, návrh byl schválen. Ovířovateli byli určeni senátorka Adéla ípová a senátor Jaroslav Vítrovský.  
Návrh pořadu 28. schůze vám byl rozdán na lavice, obsahuje návrhy na zmíny a doplníní navrené OV. S tím, e ty zmíny jsou tam vyznačeny buï tím, e jsou ty body kurzívou, nebo jsou překrtnuty. Výbor navrhuje vyřadit vechny evropské tisky, jsou to tisky N 194/13, je to bod 6, N 195/13, bod 11, N 174/13 a K 176/13, co je bod 14, N 183/13, co je bod 15, N 190/13, co je bod 17, N 178/13, co je bod 21. Zároveň navrhuje OV vyřazení senátního tisku č. 243, co je novela jednacího řádu Senátu, je to bod číslo 12. Také ho máte překrtnutý. Dále navrhuje OV zařadit bod Návrh na zkrácení lhůty pro projednávání vládního návrhu, kterým se předkládá PČR k vyslovení souhlasu s ratifikací smlouva mezi vládou České republiky a vládou Státu Katar o zamezení dvojímu zdaníní v oboru daní z příjmu a o zabráníní daňovému úniku a vyhýbání se daňové povinnosti, která byla podepsána v Dauhá dne 21. června 2022. Je to senátní tisk č. 269. Ve výborech Senátu je zkrácena ta lhůta. Je to navreno k projednání jako bod číslo 1, na ádost ministra financí Zbyňka Stanjury, z důvodu monosti rychlejího jednání při návtíví Kataru v ČR. Zároveň se navrhuje zařazení samotného senátního tisku č. 269, co je Smlouva mezi vládou České republiky a vládou Státu Katar o zamezení dvojímu zdaníní v oboru daní z příjmu a o zabráníní daňovému úniku a vyhýbání se daňové povinnosti, a to jako bod číslo 2, analogicky v návaznosti na bod číslo 1, protoe schválení bodu číslo 1 umoní projednat bod číslo 2. OV dále navrhuje doplnit na pořad schůze Návrh na působení sil a prostředků rezortu ministerstva obrany v zahraničních operacích do roku 2024 s výhledem na rok 2025 a na pobyt ozbrojených sil států Organizace Severoatlantické smlouvy na území České republiky v letech 2023 a 2024, je to senátní tisk č. 290, a to jako poslední bod s pevným časem projednávání ve 14 hodin. Je to na ádost ministryní obrany, a to z důvodu, e součástí tohoto bodu je i schválení okamité monosti pomoci občanům ČR na Ukrajiní.  
Dovolte, abych vás ji nyní informoval, e v 12:15 hodin bude schůze Senátu přeruena, od 12:30 pak v hlavním sále probíhne předání Stříbrné pamítní medaile předsedy Senátu odcházejícímu velvyslanci Ukrajiny Jevhenu Perebyjnisovi v ČR, na které jste vichni zváni. Na pokračování schůze se následní sejdeme po polední pauze v 14 hodin. Ptám se, zda má níkdo z vás níjaký dalí návrh na zmínu či doplníní pořadu schůze? Nikoho nevidím. Čili vznesu jetí před hlasováním dalí dotaz, a to je, zda si níkdo z tích zmín, které tam máte vyznačeny, přeje, aby byla projednávána ta zmína oddílení? Není tomu tak, to znamená, je moné o vech tích zmínách, které máte vyznačeny v tom vám předloeném programu, hlasovat najednou. Po znílce takto učiníme.  
V sále je aktuální přítomno 70 senátorek a senátorů, kvórum 36, při hlasování č. 2, hlasujeme o schválení návrhu na zmínu a doplníní návrhu pořadu 28. schůze Senátu, tak jak bylo předneseno, jak máte před sebou. Spoutím hlasování a prosím o vyjádření vaeho názoru. Kdo je pro schválení, tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, tlačítko NE a zvedne ruku.  
Aktuální je přítomno 70 senátorek a senátorů, kvórum 36, při  
hlasování č. 2  
, pro 69, návrh na zmíny a doplníní návrhu pořadu 28. schůze Senátu byl schválen. Můeme přistoupit k projednávání prvního bodu, tím je  
Návrh na zkrácení lhůty pro projednání vládního návrhu, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací Smlouva mezi vládou České republiky a vládou Státu Katar o zamezení dvojímu zdaníní v oboru daní z příjmu a o zabráníní daňovému úniku a vyhýbání se daňové povinnosti, která byla podepsána v Dauhá dne 21. června 2022 /senátní tisk č. 269/ ve výborech Senátu  
Nyní udíluji slovo předsedovi senátorského klubu ODS a TOP 09 Zdeňku Nytrovi, prosím, aby nás seznámil s návrhem. Prosím, pane předsedo.  
Senátor Zdeník Nytra:  
Díkuji. Váený pane předsedo, váené dámy, váení pánové. Dovolte, abych vám předloil návrh velice jednoduchého usnesení, a to z toho důvodu, abychom míli vechno formální v pořádku k projednávání toho bodu č. 2 naeho programu, protoe smlouva byla přikázána výboru pro zahraniční víci, obranu a bezpečnost a výboru pro hospodářství a dopravu a byla určena lhůta pro projednání delí, ne je do 10. srpna, tj. do dneka, take předkládám Senátu k tomu návrhu na zkrácení lhůty pro projednání vládního návrhu, kterým se předkládá Parlamentu ČR k vyslovení souhlasu s ratifikací Smlouva mezi vládou České republiky a vládou Státu Katar o zamezení dvojímu zdaníní a v oboru daní z příjmu a o zabráníní daňového úniku a vyhýbání se daňové povinnosti, která byla podepsána v Dauhá dne 21. června 2022 ve výborech Senátu. Senát zkracuje lhůtu pro projednání ve výborech Senátu do 10. srpna 2022. Díkuji.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Také vám díkuji, pane zpravodaji. Prosím, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů. Otevírám rozpravu k tomuto bodu. Do rozpravy se hlásí pan senátor Zdeník Nytra. Nehlásí. Nikdo se nehlásí, tzn. rozpravu uzavírám. Tím předpokládám, e není se k čemu, pane navrhovateli, vyjadřovat, můeme rovnou přistoupit k hlasování. To znamená, spustím fanfáru a potom budeme hlasovat o tom návrhu tak, jak jej přednesl pan senátor Nytra.  
V sále je přítomno 70 senátorek a senátorů, kvórum 36. Hlasujeme o usnesení: Senát zkracuje lhůtu pro projednání ve výborech Senátu do 10. srpna 2022. Spoutím hlasování a prosím o vyjádření vaeho názoru. Kdo je pro, tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, tlačítko NE a zvedne ruku.  
Při  
hlasování č. 3  
, aktuální je přítomno 70 senátorek a senátorů, při kvóru 36 se pro zkrácení vyslovilo 69 senátorek a senátorů. Návrh byl schválen.  
Jsem rád, e tady mohu přivítat ministra financí Zbyňka Stanjuru a prosím ho, aby nám předloil  
Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací Smlouva mezi vládou České republiky a vládou Státu Katar o zamezení dvojímu zdaníní v oboru daní z příjmu a o zabráníní daňovému úniku a vyhýbání se daňové povinnosti, která byla podepsána v Dauhá dne 21. června 2022  
Tisk č.  
269  
Nebude vadit, pokud ocení vůli Senátu se tímto tiskem takto přednostní zabývat, co nedíláme vdy a kadému. Prosím, pane ministře, máte slovo.  
Ministr financí ČR Zbyník Stanjura:  
Díkuji za slovo, pane předsedo. Nejprve bych chtíl podíkovat za to, e jste zkrátili lhůtu k projednávání této smlouvy, můeme ji na dnením zasedání projednat. Tuto smlouvu jsem podepsal v Dauhá 21. června v rámci vládní delegace, kdy jsme Katar navtívili s mými kolegy, ministrem dopravy, ministrem průmyslu a obchodu, kdy jsme vyjednávali o moné obchodní spolupráci mezi naimi zemími. Jednoznačnou podmínkou, a docela logickou, ze strany katarské bylo, e chtíjí mít podepsanou smlouvu o zamezení dvojímu zdaníní. Ta smlouva je standardní, vychází ze zdrojových modulů OECD a OSN a bude to teprve druhá smlouva mezi ČR a Katarem. V této chvíli máme jetí dohodu mezi vládou ČR a vládou Státu Katar o letecké dopraví. Nyní finiují práce na smlouví o ochraní investic. První pracovní jednání probíhla v loňském roce v Kataru. V září očekáváme delegaci z Kataru, ministerstvo financí. Chtíli bychom do konce roku mít připraven návrh smlouvy o ochraní investic, tak, aby ji mohl přísluný ministr vlády ČR podepsat.  
Myslím, e tolik na úvod stačí. Je to opravdu velmi důleité k tomu, abychom zintenzivnili vztahy mezi ČR a Katarem, obchodní vztahy. Bezesporu víte, e Katar je jedním z velkých producentů plynu, take i v této otázce je to velmi zajímavé pro ČR. Díkuji za pozornost.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Také vám díkuji, pane navrhovateli, pane ministře, prosím vás, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů. Návrh projednal výbor pro zahraniční víci, obranu a bezpečnost. Tento výbor přijal usnesení, je jste obdreli jako senátní tisk č. 269/2. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Patrik Kunčar. Garančním výborem je výbor pro hospodářství, zemídílství a dopravu. Tento výbor přijal usnesení, je jste obdreli jako senátní tisk č. 269/1. Se zpravodajskou zprávou nás seznámí zpravodajka tohoto výboru, paní senátorka Hana áková. Prosím, paní senátorko, paní místopředsedkyní, máte slovo.  
Senátorka Hana áková:  
Váený pane předsedo, váený pane ministře, milé kolegyní, milí kolegové. Dokument jsme projednali na včerejím zasedání naeho hospodářského výboru a já jen doplním pana ministra, e ČR má podobnou smlouvu s více jak 90 státy svíta uzavřenou, skuteční se jedná o to, aby ČR se Státem Katar míla níjaký smluvní vztah, protoe v tuto chvíli máme vztah bezesmluvní a bude se to dotýkat hlavní spolupráce, řeknu, i případných dalích jistot pro případné investory na obou smluvních stranách a dovozu zkapalníného plynu, naopak ČR můe nabídnout třeba lázeňství. Teï u vás seznámím s doporučením výboru, který doporučuje Senátu Parlamentu ČR dát souhlas k ratifikaci Smlouvy mezi vládou ČR a vládou Státu Katar o zamezení dvojímu zdaníní v oboru daní z příjmu a o zabráníní daňového úniku a vyhýbání se daňové povinnosti, která byla podepsána v Dauhá dne 21. června letoního roku. Poprosím vás o její podporu. Díkuji.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Díkuji vám, paní zpravodajko. Prosím, posaïte se ke stolku zpravodajů, sledujte rozpravu, vykonávejte roli garančního zpravodaje. Ptám se, zda si přeje, ano, přeje, vystoupit pan senátor Patrik Kunčar jako zástupce zahraničního výboru. Prosím, pane senátore.  
Senátor Patrik Kunčar:  
Dobré dopoledne, váený pane předsedo, pane ministře, kolegyní, kolegové. U tady prakticky vechno zaznílo, já jenom zopakuji to, co včera projednal a schválil výbor pro zahraniční víci, obranu a bezpečnost, který po odůvodníní zástupce předkladatele Jiřího Fojtíka, námístka ministra financí, po mojí zpravodajské zpráví a po rozpraví doporučuje Senátu Parlamentu ČR dát souhlas k ratifikaci Smlouvy mezi vládou ČR a vládou Státu Katar o zamezení dvojímu zdaníní v oboru daní z příjmu a o zabráníní daňovému úniku a vyhýbání se daňové povinnosti, která byla podepsána v Dauhá dne 21. června 2022, určuje zpravodajem výboru k projednání na schůzi Senátu mí a povířuje předsedu výboru, senátora Pavla Fischera, aby předloil toto usnesení předsedovi Senátu Parlamentu ČR. Díkuji.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Také vám díkuji, pane zpravodaji. Otevírám rozpravu k projednávanému bodu. Do rozpravy se nikdo nehlásí, take rozpravu končím. Předpokládám, e tím pádem pan navrhovatel nemá, k čemu by se vyjádřil... Paní zpravodajka řekla, o čem budeme hlasovat, je to jediný návrh, totoný, obou výborů, ratifikovat. Spustím znílku.  
V sále je přítomno 69 senátorek a senátorů, kvórum 35. Budeme hlasovat o návrhu na usnesení, které zní: Senát dává souhlas k ratifikaci Smlouvy mezi vládou České republiky a vládou Státu Katar o zamezení dvojímu zdaníní v oboru daní z příjmu a o zabráníní daňovému úniku a vyhýbání se daňové povinnosti, která byla podepsána v Dauhá dne 21. června 2022. Spoutím hlasování a prosím vás o vyjádření vaeho názoru. Kdo je pro, tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, tlačítko NE a zvedne ruku.  
Při  
hlasování č. 4  
, kvóru 35, pro 61, návrh byl schválen. Blahopřeji vám, pane ministře, díkuji, paní zpravodajko, pane zpravodaji.  
Dalím bodem, který budeme projednávat, je  
Návrh zákona, kterým se míní zákon č. 69/2006 Sb., o provádíní mezinárodních sankcí, ve zníní pozdíjích předpisů, a dalí související zákony  
Tisk č.  
272  
Tento návrh máme jako senátní tisk č. 272. Prosím pana ministra financí, aby nám pronesl úvodní slovo.  
Ministr financí ČR Zbyník Stanjura:  
Díkuji, pane předsedo, váené paní senátorky, váení páni senátoři, dovolte mi, abych jménem vlády krátce představil zákon o provádíní mezinárodních sankcí.  
Cílem návrhu je zefektivníní systému provádíní mezinárodních sankcí, tyto zmíny reagují na poznatky z aplikační praxe. Víte, e od vpádu Putina na Ukrajinu EU přijala celkem est sankčních balíčků. Tento návrh zákona také reaguje na problémy, které jsou v aplikační praxi. Současní druhým cílem je zajitíní provedení sankčního zákona, který předloilo ministerstvo zahraničních vící, který se bohuel zdrel v Poslanecké snímovní, ale který sem v nejblií dobí dorazí. Předpokládám jeho hladké schválení v Poslanecké snímovní.  
Ten návrh se týká následujících zmín. Zaprvé sníení administrativní zátíe Finančního analytického úřadu, to znamená zjednoduený proces rozhodnutí, vyuití kapacit Celní správy ČR při vyhledávání a správí sankcionovaného majetku. Druhá zmína je velmi důleitá, zavádíme poplatek za správu majetku, kterým budou pauální hrazeny náklady státu spojené s detekcí a správou sankcionovaného majetku, který bude následní spravovat Finanční správa ČR, a to Specializovaný finanční úřad. Dále by tento návrh zákona míl přispít k zefektivníní informačních toků při získávání informací, při vymezení povinnosti mlčenlivosti a průlomu do povinnosti mlčenlivosti a při zavedení plomb ve veřejných rejstřících. Reaguje i na ten sankční zákon, který připravilo ministerstvo zahraničních vící, kdy roziřujeme katalog sankcí, které bude muset uvalovat ČR, podle mí velmi důleité víci. To znamená, můe po schválení toho zákona ČR nebo vláda zakázat pohyb konkrétních osob na území ČR, můe zakázat zadávání veřejných zakázek a zákaz poskytování veřejných prostředků. Myslím si, e je naprosto jasné v naem společném zájmu, aby ani koruna českého daňového poplatníka neskončila u lidí na sankčním seznamu či u firem, které jsou navázány nejenom na Putinův reim, ale i na jiné diktátorské reimy v rámci svíta. Ten zákon se nebude týkat pouze Ruska, ale bude mít obecnou platnost. Chci jenom připomenout, e tento zákon proel Poslaneckou snímovnou ji v prvním čtení, obrovskou podporou. Bylo to 7. července. Chtíl bych vás poádat o podporu tohoto návrhu zákona a souhlas a přijetí i ze strany Senátu. Díkuji.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Také vám díkuji, pane ministře. Nyní se, prosím, posaïte ke stolku zpravodajů. Návrh zákona projednal zahraniční výbor, usnesení vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 272/3. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Pavel Fischer. Návrh zákona dále projednal ÚPV, jeho usnesení vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 272/2. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Tomá Goláň. Návrh zákona projednala Stálá komise Senátu pro dohled nad poskytováním veřejných prostředků a pro analýzu kontrolních postupů Finanční správy. Usnesení vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 272/4. Zpravodajem komise byl určen pan senátor Zdeník Nytra. OV určil garančním výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona VHZD. Usnesení máte jako senátní tisk č. 272/1. Zpravodajem výboru je pan senátor Lumír Aschenbrenner, jeho prosím, aby nás nyní seznámil se zpravodajskou zprávou. Prosím, pane senátore.  
Senátor Lumír Aschenbrenner:  
Hezké dopoledne, váený pane předsedo, váené kolegyní, váení kolegové, váený pane ministře. Zákon byl představen panem ministrem, předpokládám, dostateční. Pouze bych připomníl, e ten zákon má dopad na dalích 7 zákonů, konkrétní na zákon o civilním letectví, o azylu, o pobytu cizinců, dále zákon o zadávání veřejných zakázek, zákon o veřejných slubách v přepraví cestujících a jetí trestní zákoník a katastrální zákon. Na vechny tyto zákony ten zákon rovní dopadne.  
Jak tady ji zaznílo, zákon byl projednán v Poslanecké snímovní hned při prvním čtení, ze 121 poslanců 118 pro, nikdo proti.  
Ná výbor se zákonem zabýval včera, 9. 8., i přes ten snadný průbíh v Poslanecké snímovní tam probíhla pomírní bohatá diskuse, a to hlavní ze dvou důvodů. Tím prvním důvodem byla zatím neexistence sankčního zákona, který dosud nebyl projednán, druhým důvodem byla, řekníme, obava z moného zásahu do pravomocí samospráv. Ale protoe ná výbor nechtíl přijetí tohoto zákona komplikovat nebo zdrovat, obavy vsunul do doprovodného usnesení, které máte rovní na stole.  
K vlastnímu usnesení výboru. Výbor  
I. doporučuje Senátu PČR schválit návrh zákona ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou,  
II. doporučuje Senátu PČR přijmout doprovodné usnesení, které tvoří přílohu tohoto usnesení,  
III. určuje zpravodajem výboru pro jednání na schůzi Senátu senátora Lumíra Aschenbrennera,  
IV. povířuje předsedu výboru, senátora Vladislava Vilímce, aby předloil toto usnesení předsedovi Senátu PČR.  
Pro jistotu, i kdy to máte na stole, jetí přečtu to doprovodné usnesení, které  
I. konstatuje, e vymezení veřejných prostředků do tohoto zákona je pouitelné pouze pro jeho účely, nelze jej extenzivním výkladem vyuívat jako legislativní oporu pro roziřování pravomocí NKÚ, spočívající v monosti kontrolovat nakládání s prostředky rozpočtů obcí, dobrovolných svazků obcí a krajů,  
II. povířuje předsedu Senátu, aby toto usnesení zaslal předsedovi vlády.  
Tolik zatím ode mí vechno, díkuji.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Díkuji, pane zpravodaji, prosím, abyste se posadil ke stolku zpravodajů a vykonával roli garančního zpravodaje. Ptám se, zda si přeje vystoupit zpravodaj VZVOB, pan senátor Pavel Fischer? Nepřeje, díkuji. Tái se, zda si přeje vystoupit zpravodaj ÚPV, pan senátor Tomá Goláň? Ano, přeje. Ne přijde sem ke stolku, zároveň sdíluji pro steno, e se omlouvá z dnení schůze Jaroslav Doubrava, senátor Jaroslav Doubrava. Prosím, pane senátore Goláni, pane předsedo, máte slovo.  
Senátor Tomá Goláň:  
Váený pane předsedající, váený pane ministře, váené kolegyní, váení kolegové. Mí tou omluvou pan předsedající rozesmál, tak jsem málem nechytl ani dech...  
Chtíl bych zdůraznit, e samozřejmí mí předřečníci tento návrh zákona perfektní představili, já bych si snad dovolil jetí doplnit, e tento zákon roziřuje působnost orgánů Celní správy, to znamená, e orgány Celní správy mohou zadrovat tento majetek, mohou jej zajiovat, tak jak oni jsou zvyklí u ze své předchozí činnosti.  
Co tady bylo zmíníno, jetí jednou bych chtíl říct, e je tu opravdu noví ten poplatek za správu majetku ve výi 3 %. Správcem tohoto poplatku je Specializovaný finanční úřad. Ke správí tohoto poplatku byla jedna z připomínek naeho legislativního oddílení, jakým způsobem bude zaručeno, e nebude tento poplatek vybírán dvakrát. To znamená jednou od toho povinného, podruhé od toho, kdo s tím majetkem nakládá, třeba třetí osoba. K tomu byla jasná odpovíï ministerstva financí, jak na včerejí komisi, tak ji dříve. Co se týkalo mých dotazů, e kadý ten povinný má monost si zkontrolovat svůj daňový účet a uvidí, zda ta jeho povinnost byla splnína či nikoli. Tato víc je přístupná pomocí dálkového systému.  
Tích připomínek... ÚPV se hlavní zabýval při projednávání této materie nikoli dopadem NKÚ na samosprávy, ale na velkou část připomínek naeho legislativního odboru. Tyto připomínky byly vypořádány i v mé zpravodajské zpráví, byly předmítem i naí diskuse. Níkteré ty připomínky se úplní vypořádat nepodařilo. Ty byly legislativní-technického charakteru. Ministerstvo financí i ministerstvo vnitra se domnívaly, e bude moné je opravit a v rámci tzv. redakce, to znamená při zápisu do Sbírky listin. Nicméní dolo asi k dohodí, e taková oprava nebude moná, ale vechno lze opravit, to pan ministr ví určití od svých námístků, v rámci připravované koncepční novely, kde vlastní tato zmína nemá normativní vliv.  
Bylo konstatováno při projednávání tohoto zákona na půdí ÚPV to, co tady řekl pan garanční zpravodaj, e je velmi neastné to, e dolo k tomu dvojkolejnému projednání toho sankčního zákona a zákona o projednávání sankcí, co není problém Senátu, ale je to problém Poslanecké snímovny, protoe zákon o provádíní mezinárodních sankcí byl projednán v prvním čtení, to znamená podle § 90 odst. 2 jednacího řádu, kdeto sankční zákon je projednáván v normálním termínu, to znamená zákony, které jsou velmi úzce spolu provázány, nepřily vlastní do Senátu v jeden okamik.  
Nicméní výsledek té určité dvojkolejnosti bude takový, e níkteré části, níkteré pasáe tohoto zákona o provádíní mezinárodních sankcí prostí bude mono, u budou platná, ale začnou být účinná a aplikovatelná a v okamiku, kdy tady schválíme zákon, ten tzv. sankční zákon.  
Debata se vedla i o azylu, protoe v okamiku, kdy osoba, která má poskytnut azyl, bude zapsána na sankční seznam, automaticky se stává osobou, která je připravena k vyhotíní. Nicméní je třeba podotknout, e tato osoba můe podat do 60 dnů námitku proti zápisu. V okamiku, dokud nebude o ní rozhodnuto, má tato námitka odkladný účinek. Toliko nikoliv struční z projednávání této materie na půdí ÚPV, ale jak ji bylo řečeno, a pokud jste i četli stanovisko legislativního odboru, tích dotazů, nejasností, výtek nebylo poskrovnu, bylo hodní. Proto bylo třeba je takovýmto způsobem si vysvítlit, vypořádat a případní připravit na jejich budoucí řeení.  
Nicméní i po tomto, řekníme, obsáhlém projednávání ÚPV dospíl k názoru, e navrhne Senátu PČR, aby schválil tento zákon ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. Díkuji vám za pozornost.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Také vám díkuji, pane senátore. Návrh projednala také Stálá komise Senátu pro dohled nad poskytováním veřejných prostředků a pro analýzu kontrolních postupů Finanční správy. Ptám se pana zpravodaje komise Zdeňka Nytry, zda si přeje vystoupit? Ano, přeje. Prosím.  
Senátor Zdeník Nytra:  
Díkuji, váený pane předsedo, váený pane ministře, dámy a pánové, Stálá komise Senátu pro dohled nad poskytováním veřejných prostředků a pro analýzu kontrolních postupů Finanční správy návrh zákona projednala na své 15. schůzi dne 9. srpna letoního roku. V podstatí se nejvíce zabývala práví tím nesoubíhem se sankčním zákonem, na druhou stranu jsme i po rozpraví s panem zastupujícím námístkem sekce daní a cla konstatovali, e tato novela opravdu můe působit samostatní, pouze ne vechna ustanovení budou v tuto chvíli účinná, resp. realizovatelná.  
Take 26. usnesení ze schůze stálé komise je, e doporučuje Senátu PČR projednávaný návrh zákona schválit ve zníní předloeném Poslaneckou snímovnou. Díkuji.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Také díkuji, tái se, zda níkdo navrhuje podle § 107 jednacího řádu, aby Senát vyjádřil vůli návrhem zákona se nezabývat? Není tomu tak. To znamená, otevírám obecnou rozpravu. První do obecné rozpravy se hlásí pan předseda VZVOB Pavel Fischer. Prosím.  
Senátor Pavel Fischer:  
Váený pane předsedo, pane ministře, dámy a pánové, váení kolegové, VZVOB o tomto zákoní jednal včera, jednali jsme o ním proto, e se jedná o bezpečnost republiky. Poté, co jsme vedli rozpravu nad tímto textem zákona, resp. novely mnoha zákonů, kterých se dotýká, schválili jsme ten zákon jednomyslní, abychom ho zde mohli projednat a schválit ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. ádné doprovodné usnesení jsme nepřijali.  
Tolik jenom krátká zpráva o tom, jak jsme jednali. Proč?  
Ten zákon je velmi důleitý, protoe vidíme, e české úřady, česká exekutiva a české zákony čelí nebývalé bezpečnostní situaci, která se netýká jenom Ruska, ale práví ruská agrese proti Ukrajiní ukázala, e jsme budovali ná právní rámec a schvalovali nae zákony 30 let pro dobu míru, pro dobu míru na evropském kontinentí. Nepočítali jsme s tím, e aktéři níkterých velmi váných zločinů, které jsou stíhatelné podle mezinárodního práva i na území ČR, Policie ČR i vyetřovatelé, státní zástupci v tomto konají velmi důleitou práci, chybí nám do značné míry autorita pro jednotlivé úřady, aby mohly konat.  
Kdy se podíváme do Ústavy ČR, v článku 1 v hlaví I. se píe: ČR je svrchovaný, jednotný a demokratický právní stát, zaloený na úctí k právům a svobodám človíka, občana. V druhém článku se píe: ČR dodruje závazky, které pro ni vyplývají z mezinárodního práva. Mluvíme tedy o níčem, o zákoní, o novele zákona, která je výrazem svrchovanosti, suverenity ČR a rozhodnutí vlády ČR, která podléhá kontrole parlamentu, čelit bezprecedentním bezpečnostním hrozbám, které přicházejí na nae území také v podobí nejrůzníjích majetkových nebo finančních nebo investičních aktivit.  
Druhý zákon, který bychom si míli připomenout, je ústavní zákon č. 110/1998 Sb., o bezpečnosti ČR, kde stojí, cituji: Zajitíní svrchovanosti a územní celistvosti ČR, ochrana jejích demokratických základů a ochrana ivotů, zdraví a majetkových hodnot je základní povinností státu. Mluvíme tedy o povinnosti státu. Tento zákon, tato novela nám umoňuje mluvit nebo připravit stát pro to, aby tuto povinnost plnil v této velmi sloité mezinárodní situaci.  
Pan ministr to u připomínal, přijetí tohoto zákona, s ohledem na probíhající krizi, je ádoucí, aby bylo projednáno a schváleno co nejrychleji, proto je také potřeba, abychom ho dneska s naím hlasováním potvrdili.  
Je zcela přirozené, říkal to můj předřečník, díkuji za jeho zpravodajskou zprávu, kterou jsme také studovali, je zcela přirozené, e se ten zákon netýká jenom tích resortů, např. ministerstva financí, ale e se dotýká také ministerstva vnitra, a to nejenom azylového řízení, ale také otázky pobytu u tích, kteří tady mají pobyt. Bylo by toti velmi sloité si představit, jak dlouhá procedura by byla potřeba, aby níkterý z tích, kteří tady u mají dnes pobyt, dopoutíjí se níkterých zločinů nebo mají prostředky z trestné činnosti, které je potřeba okamití zmrazit, jakým způsobem český stát by je mohl zpochybnit. Povolení k pobytu, které se jim dostalo v souladu s právním řádem ČR. Proto jak u azylu, tak i u pobytu je moný soudní přezkum, co bude vyadovat samozřejmí i dalí úpravy v rámci ministerstva spravedlnosti.  
Co říci závírem? Jsme v situaci, která z hlediska bezpečnostního vyaduje ráznou, pevnou akci. Chtíl jsem podíkovat panu ministru financí za jeho práci, protoe nejde jenom o to novelizovat vnitřní předpisy, ale umonit, aby mezi jednotlivými resorty se vytvořil konsensus a pracovní skupiny, které se budou vínovat vem aspektům bezpečnosti. Současná doba nás vede k tomu, abychom poctiví provádíli inventuru bezpečnostních parametrů naeho právního rámce zákonů, které se k tomu vztahují, a přitvrzovali autoritu úřadů, Policie ČR, Finančního analytického úřadu a dalích, kteří stojí v první linii toho střetu. Tuto inventuru musíme pomáhat vládí provádít, proto jsem chtíl i ocenit, jak se k tomu vláda ČR postavila.  
Závírem mi dovolte, abych vás poádal, abychom podpořili a schválili tento zákon ve zníní, který byl přijat v Poslanecké snímovní. Jedná se o bezpečnost ČR, jednáme v dobí, která vyaduje, abychom jednali rychle. Díkuji za pozornost.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já také díkuji, pane senátore, dalím přihláeným je předseda VHZD, pan senátor Vladislav Vilímec. Já ho prosím, aby přistoupil k řečniti.  
Senátor Vladislav Vilímec:  
Váený pane předsedo, váený pane ministře, váené kolegyní a kolegové, já se určití nebudu zabývat bezpečnostními otázkami, bezpečnostním aspektem spojeným s přijetím této normy, jak učinil pan senátor Fischer. Půjdu o patro níe, ale myslím, e je zapotřebí také vínovat pozornost, co vlastní vechno je součástí tohoto návrhu zákona. On z jedné strany je jakousi technickou normou, která by míla vést k zefektivníní vymáhání uplatníných mezinárodních sankcí. Není to zákon o provádíní mezinárodních sankcí spojených pouze s agresí Ruské federace na Ukrajiní, je to obecná norma, o tom u koneckonců mluvil pan ministr. Níkteré instituty, já to nebudu opakovat, jako je poplatek za správu majetku stieného sankcemi, jsou nové, odváné, pro vlastníka docela tvrdé, ale asi v případí uplatníní mezinárodních sankcí je to na místí. Návrh zákona ale také umoňuje vyuít sankce spočívající v omezení poskytování veřejných prostředků sankcionovaným osobám a pro účely této normy jednak definuje veřejné rozpočty a vlastní poprvé v poslední dobí hojní uívaný pojem veřejné prostředky. Je to vedlejí produkt tohoto návrhu, který nebyl moc vzpomenut. Nemyslím ani panem ministrem, ale ani projednávaný v Poslanecké snímovní, ale je to víc, která můe mít předevím pro územní samosprávy pomírní významný dopad, protoe poprvé v zákoní, by pro účely tohoto zákona, definuje veřejné prostředky jako prostředky státního rozpočtu, státních fondů, ale také prostředky rozpočtů obcí, krajů. Zapomníl jsem na prostředky dobrovolných svazků obcí, ale to je jenom detail.  
Tento návrh předpokládá, e samozřejmí v okamiku uplatníní sankcí v tzv. zvlátním reimu nebude moné poskytovat veřejné prostředky ani z rozpočtů krajů a obcí vůči sankcionované osobí. Je ale třeba si také uvídomit, e pravomoc zařadit na zvlátní seznam podle sankčního zákona, který jsme jetí neprojednali, budou mít vlády, toliko tedy exekutiva, tzn. exekutiva rozhodne, kdo bude zařazen na sankční seznam. Vířím, e to bude vdy v případí nedemokratických reimů, ale vlády se míní, vlády jsou různé. V zásadí takový zásah bude ovlivňovat monost nakládat s majetkem krajů a obcí pomírní významní. Je to jedna z mála vící, kdy toliko exekutivní rozhodnutí vlády omezí monost nakládat v níjaké podobí s majetkem, rozpočty obcí a krajů. Na toto bych jen chtíl upozornit. Nechci se poutít do níjakých státoprávních úvah, jestli je to úplní konzistentní s ústavou, nebo není, ale je potřeba na to upozornit.  
Druhou rovinou je víceméní samotná definice obsahu termínu veřejných prostředků. Návrh, aspoň který jsem studoval v Poslanecké snímovní, který Poslanecká snímovna víceméní projednala pouze v devadesátce, nevím, jestli tam byla níjaká diskuse, důvodová zpráva odkazuje v tomto případí na níjakou dávníjí teoretickou práci Radima Boháče a spol. Já se obávám, aby tím nevznikla určitá pobídka k extenzivnímu výkladu vyuití takové obsahové definice, a to nikoli pouze pro účely provádíní mezinárodních sankcí, ale pro účely jiné. Například pro účely kontroly obcí a krajů prostřednictvím NKÚ.  
Já se přiznám, e jsem původní míl připraven pozmíňovací návrh spočívající ve zúeníjí definici obsahu veřejných prostředků, a to bez prostředků rozpočtů obcí a krajů. Po zváení časové prodlevy, která by s tím nastala, a problémů jsem od toho upustil a jsem přesvídčen, e by skuteční Senát nemíl rezignovat na přijetí doprovodného usnesení, deklarující pouití zde definovaného obsahu pojmu veřejných prostředků pouze a výhradní pro účely tohoto zákona, nikoli jako impuls či legislativní odkaz k extenzivnímu výkladu moného uplatníní pravomocí NKÚ, kontrolovat také hospodaření s prostředky obcí a krajů.  
Dokáu si představit argumentaci vdy u veřejné prostředky jednou byly definovány v jiném zákoní. Take já se přiznám, nechci to rozpovídávat, e pro mí jsou blií, a vdy byly, dříve pouívané termíny, na jedné straní státní prostředky, na druhé straní prostředky obcí a krajů. Lépe vystihovaly rozdíly v chápání různých pozic tíchto článků veřejné správy. Různé odstíny tíchto pojmů se mohou zdát na první pohled nepodstatné, ale opak je pravdou. I z toho důvodu povauji za velmi důleité, abych upozornil Senát na to, e se tady poprvé definuje v níjaké legislativí, v níjakém zákoní obsah hojní vyuívaného pojmu veřejné prostředky, e to nemůe znamenat pobídku k tomu, aby postupní NKÚ argumentaci přijal jako opírný bod v budoucnosti bez rozíření pravomocí NKÚ, aby to přijal jako legislativní podklad pro kontrolu s nakládáním s veřejnými prostředky i na úrovni obcí a krajů.  
Je to, uznávám, ve vztahu k tomuto zákonu víc, která je pouze méní významná, ale z hlediska vůbec fungování samospráv, z hlediska vůbec dalího nastavení kontroly s veřejnými prostředky, povauji, aby Senát vyslovil jasnou vůli, e jasní politicky deklaroval, e ten termín, který je zde uveden, se týká pouze uplatňování a vymáhání mezinárodních sankcí podle tohoto zákona.  
Díkuji za pozornost.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já vám také díkuji, pane senátore. A protoe se nikdo do obecné rozpravy nikdo dalí nehlásí, obecnou rozpravu končím. Ptám se pana navrhovatele, zda se chce k obecné rozpraví vyjádřit? Ano, prosím, pane ministře, máte slovo.  
Ministr financí ČR Zbyník Stanjura:  
Díkuji za slovo. Díkuji za vechna vystoupení. Pan předseda Fischer správní zmínil, e návrh zákona není pouze výsledkem práce ministerstva financí, chci ocenit z tohoto místa zejména úzkou spolupráci s ministerstvem zahraničních vící, ale také s dalími kolegy a s dalími úřady. K vystoupení pana předsedy Vilímce, já plní podporuji doprovodné usnesení. Ani náhodou jsme to jako vláda nemysleli tak, e by to bylo níjaké průlomové opatření smírem k NKÚ. Kdybych mohl hlasovat, jako e nemohu, tak bych hlasoval pro přijetí doprovodného usnesení. Myslím si, e je dobře, e to upozorníní tady zaznílo na plénu. Díkuji panu předsedovi Vilímcovi, my jsme si to vyříkali dopředu, vysvítlili jsme to, e stáhl pozmíňující návrh. Díky tomu legislativní proces můe být rychlejí. Ale říkám, v ádném případí to tak nebylo myleno. Říkám to úmyslní na mikrofon, aby to bylo ve stenozáznamech. Nic ve smyslu pravomocí NKÚ vůči rozpočtům obcí, míst a krajů se nemíní. Mohu to říci jako dlouholetý komunální politik, byl jsem 17 let zastupitelem místa, 11 let zastupitelem Moravskoslezského kraje, take ten přístup a oddílení státních prostředků a peníz, se kterými nakládají obecní, místská či krajská zastupitelstva, vnímám jako správné a potřebné.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Díkuji, pane ministře. Ptám se, zda si přeje vystoupit zpravodaj ÚPV? Nepřeje. Ptám se rovní na toté zpravodaje VZVOB Pavla Fischera? Nepřeje. Tudí poprosím pana zpravodaje garančního výboru Lumíra Aschenbrennera, aby se vyjádřil k probíhlé rozpraví a popsal, jak budeme hlasovat.  
Senátor Lumír Aschenbrenner:  
Díkuji za slovo. V rozpraví vystoupili dva senátoři, konkrétní pan senátor Fischer, který zdůraznil potřebu přijetí zákona, a pan senátor Vilímec, který víceméní rozvinul to, co já jsem ve své zpráví nazval obavy z moného zásahu do pravomocí samospráv. Na to pak reagoval pan ministr, který by za sebe doporučil přijetí doprovodného usnesení, za co mu předem díkuji. Osobní se domnívám, ale to nic nemusí znamenat, e bychom nejdřív míli hlasovat o schválení tohoto zákona, potom zvlá pro jistotu pro doprovodné usnesení. Alespoň já si myslím, e to by mílo logiku.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já si to myslím také, takto budeme také činit po znílce. Spustím znílku a poté budeme hlasovat tak, jak řekl pan zpravodaj.  
V sále přítomno 68 senátorek a senátorů, kvórum 35, budeme hlasovat o návrhu schválit zákon ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. Spoutím hlasování a prosím vás o vyjádření vaeho názoru. Kdo je pro, tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, tlačítko NE a zvedne ruku.  
Při  
hlasování č. 5  
, při kvóru 34, pro schválení se vyjádřilo 63, návrh zákona ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou byl schválen.  
Nyní tady máme jetí druhé hlasování, o návrhu na usnesení, které doporučuje schválit plénu VHZD. Vy usnesení máte součástí tisku, take ho nemusím číst. Senát v ním jednak konstatuje a potom povířuje. Protoe nikdo nepřiel, nikdo neodeel, spoutím hlasování a prosím vás o vyjádření k navrenému usnesení. Kdo je pro schválení, tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, tlačítko NE a zvedne ruku.  
Při  
hlasování č. 6  
přítomno 69 senátorek a senátorů, kvórum 35, pro doprovodné usnesení hlasovalo 65. Doprovodné usnesení bylo schváleno. Já vám díkuji, pane navrhovateli. Díkuji, pane zpravodaji, za přednesení návrhů a jejich zdůvodníní. Přeji vám hezký zbytek dneního dne na ministerstvu financí nebo níkde jinde.  
My budeme pokračovat v dalím projednávání, a to je bod  
Návrh zákona o omezení dopadu vybraných plastových výrobků na ivotní prostředí  
Tisk č.  
285  
Jak jinak, ne e po ministru přichází ministryní. Návrh jste obdreli jako senátní tisk č. 285. Návrh nám uvede ministryní ivotního prostředí, senátorka Anna Hubáčková, kterou nyní prosím, aby si odloila u stolku zpravodajů a následní nás seznámila s návrhem zákona. Prosím, paní senátorko, máte slovo.  
Ministryní ivotního prostředí ČR Anna Hubáčková:  
Dobrý den, pane předsedo, dobrý den vám vem, dámy a pánové. Dnes z hlediska své působnosti tu budu mít dva tisky o plastech. Jeden je senátní tisk č. 285, následní bude dalí bod, 286, který na to velmi úzce navazuje a velmi mi záleí na tom, aby proly stejným legislativním procesem neboli současní. Oba dva jsou toti transpozicí evropského práva a ustanovení smírnice Evropského parlamentu a Rady EU 2019/904 z 5. června 2019. Oba tisky míly nabýt účinnosti loňským rokem, 3. července 2021. Máme tedy více ne rok poté, co míly být tyto tisky přijaty. Samozřejmí e u máme oznámení Evropské komise o zahájení infringementu. Doufám, e budeme moci v návrhu odpovídi u vstřícní dokládat, e oba zákony bíí legislativním procesem, případní e u jejich proces byl ukončen.  
Tisk 285 je o omezení dopadu vybraných plastových výrobků na ivotní prostředí a předmítem této úpravy je přijetí opatření zajiujících plnou transpozici uvedené smírnice, a to zejména tíchto:  
1) zákaz uvádíní níkterých vybraných plastových výrobků na trh a do obíhu - jsou to vítinou jednorázové pouívané například plastové příbory, talířky, brčka, vatové tyčinky, které vítinou souvisí s pouíváním potravin a nápojů, nápojových kelímků, jsou to výrobky z plastů, které jsou nerozloitelné, tíce se samozřejmí likvidují; expandovaný polystyren či rozloitelné plasty jsou nejvítí částí,  
2) označování výrobků za účelem informování konečného uivatele o přítomnosti plastů ve vybraném plastovém výrobku a vhodných postupech nakládání s vybraným plastovým výrobkem, který se stal odpadem,  
3) zavedení systému rozířené odpovídnosti výrobce pro určité druhy vybraných plastových výrobků a s nimi spojených povinností. Výrobci budou povinni prostřednictvím kolektivních systémů plnit určené povinnosti; předevím k tím nejdůleitíjím patří úhrada nákladů obcím za úklid tohoto druhu odpadu,  
4) provádíní zvlátní osvítové činnosti  konečný uivatel musí být informován o dopadu nevhodných způsobů zbavování se odpadů z vybraných plastových výrobků.  
Navrhovaný zákon tak prosazuje principy obíhového hospodářství, které před výrobky na jedno pouití upřednostňuje opítovní pouitelné výrobky a cílí na omezení mnoství vzniklých odpadů. Kontrolu budou vykonávat ČIP, Česká obchodní inspekce, Státní zemídílská a potravinářská inspekce a krajské hygienické stanice.  
Dalí opatření jsou upravena v dalím zákoní. Valná vítina povinností, které z tohoto zákona vznikají, s sebou nenesou nároky na nové personální obsazení, na navyování míst či posílení mzdových prostředků. Kontrolní orgány to zvládnou v rámci své činnosti.  
Jetí bych moná dodala znova, e 3. července 2021 míla být zahájena u účinnost tohoto zákona. Teï účinnost tohoto zákona i dle pozmíňovacího komplexního návrhu z Poslanecké snímovny je posunuta na první den druhého mísíce po přijetí legislativy a jejího schválení.  
Tolik za mí, díkuji zatím za pozornost.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já vám díkuji, paní navrhovatelko, prosím, abyste zaujala místo u stolku zpravodajů. Organizační výbor určil garančním a zároveň jediným výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona VUZP. Usnesení vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 285/1. Zpravodajkou výboru je paní senátorka Renata Chmelová, kterou prosím, aby nás nyní seznámila se zpravodajskou zprávou. Prosím, paní senátorko, máte slovo.  
Senátorka Renata Chmelová:  
Dobré dopoledne, pane předsedo, váené kolegyní, váení kolegové. Projednáváme návrh zákona o omezení dopadu vybraných plastových výrobků na ivotní prostředí. Jak zde zaznílo v předkladu paní ministryní, je to transpozice evropské smírnice do českého právního systému, bohuel ta transpoziční lhůta ubíhla ji déle ne před rokem, 3. července 2021.  
Jedná se o dalí z řady úprav týkajících se omezení dopadu níkterých plastových výrobků na jedno pouití na nae ivotní prostředí, a to od uvedení na trh a do obíhu a po nakládání s nimi jakoto odpadem.  
Jak tady zaznílo, předmítný návrh dílí vybrané plastové výrobky do čtyř oblastí, co se bude mínit. Přidávají se výrobky, které mají být zakázány uvádít na trh, dalí plastové výrobky, bude se na ní vztahovat povinnost označování, dále se bude vztahovat na vybrané plastové výrobky osvítová činnost. Zároveň se noví zavádí povinnost úhrady nákladů obcí na úklid a likvidaci odpadu.  
Konkrétní výrobky, které jsou v tíchto jednotlivých kategoriích, zde nechci vyjmenovávat, paní ministryní, myslím, ty základní zde vyjmenovala, případní si je můete najít v tom zákoní. Spíe bych se zamířila na informace, které zde nezazníly a mohly by vás zajímat. Co se týká legislativního procesu ve snímovní, vládní předklad do Poslanecké snímovny se udál v listopadu 2021 a po projednání ve výboru pro ivotní prostředí, kde padly různé pozmíňovací návrhy, byl tento návrh 20. července 2022 schválen snímovnou 113 ze 117 přítomných poslanců. Proti návrhu nebyl nikdo.  
Chtíla bych okomentovat zmíny provedené v Poslanecké snímovní, které se promítly do výsledné podoby návrhu zákona, byly pomírní významné, dolo tak na základí společného pozmíňovacího návrhu skupiny poslanců. Vekeré přijaté úpravy se jeví jako prospíné pro efektivní implementaci evropské smírnice a reflektují také prodlevu práví mezi předkladem návrhu zákonů tísní před koncem předchozího funkčního období Poslanecké snímovny a práví probíhajícím současným legislativním procesem. Vekeré legislativní technické připomínky, které shledal ná senátní legislativní odbor, se dle mého názoru nejeví natolik významné, aby stálo za to zpozdit přijetí návrhu zákona a vystavit tak ČR riziku zahájení infringementu ze strany Evropské komise, o kterém ji tady mluvila paní ministryní. Nehledí na riziko dalí prodlevy v reálné ochraní ivotního prostředí před jednorázovými plasty, která je primárním cílem přijímané politiky.  
Závírem bych vás chtíla seznámit s mým stanoviskem jako zpravodajky, chtíla bych připomenout, e témíř na den před čtyřmi lety jsem zde předkládala zpravodajskou zprávu k návrhu smírnice Evropského parlamentu a Rady o omezení dopadu níkterých plastových výrobků na ivotní prostředí. Tehdy to vyvolalo velkou diskusi.  
Předkládaný návrh zákona, který projednáváme, je výslednou podobou řeení, které ČR zvolila v boji proti jednorázovým plastům, které se staly v posledních letech i mimo covidovou dobu v Evropí velmi naduívané a jejich dopad na ivotní prostředí je nebo můe být fatální. Současná společnost se bohuel ji nenachází v dobí, kdy by k omezení tíchto dopadů mohla postačovat pouze osvítová činnost o dostupných alternativách, o systémech opítovného vyuití nebo o řádném nakládání s odpady. Proto je dle mého názoru nezbytné v rámci sledování společného veřejného zájmu přistoupit k určitým restriktivním krokům, jako je práví zákaz níkterých plastových výrobků, k nim ji existují plnohodnotné alternativy s mení zátíí na ivotní prostředí. Podle ministerstva ivotního prostředí by se tak roční míla sníit spotřeba daných výrobků zhruba o 1,77 miliardy kusů.  
Závírem bych vás seznámila s usnesením garančního výboru pro územní rozvoj, veřejnou správu a ivotní prostředí, který na 19. schůzi konané 9. srpna přijal jako 85. usnesení práví doporučení Senátu Parlamentu ČR schválit předloený návrh zákona ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. Díkuji.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Také vám díkuji, paní zpravodajko. Prosím, abyste se posadila ke stolku zpravodajů a plnila roli garančního zpravodaje. Tái se, zda níkdo navrhuje podle § 107 jednacího řádu, aby Senát vyjádřil vůli návrhem zákona se nezabývat? Není tomu tak, otevírám obecnou rozpravu. Do obecné rozpravy se nikdo nehlásí, obecnou rozpravu uzavírám. Tím pádem není, k čemu by se navrhovatelka vyjadřovala. Předpokládám, e paní zpravodajka nechce zopakovat, e máme doporučení výborů schválit předloený návrh zákona ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. Take víme, o čem budeme po znílce hlasovat. Spoutím znílku.  
V sále je přítomno 69 senátorek a senátorů, kvórum 35. Spoutím hlasování o návrhu schválit zákon ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. Kdo je pro, tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, tlačítko NE a zvedne ruku.  
Při  
hlasování č. 7  
a kvóru 35 bylo pro schválení zákona ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou 49. Návrh zákona byl schválen.  
Díkuji vám. Přistoupíme k projednávání senátního tisku č. 286, předtím, ne se tak stane, tak se vystřídáme.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Dobré dopoledne, dámy a pánové. Tím následujícím bodem je  
Návrh zákona, kterým se míní níkteré zákony v souvislosti s přijetím zákona o omezení dopadu vybraných plastových výrobků na ivotní prostředí  
Tisk č.  
286  
Je to senátní tisk č. 286 a úzce souvisí s tím předchozím bodem. Návrh povede opít ministryní ivotního prostředí, paní senátorka Anna Hubáčková, kterou nyní prosím, aby nás s návrhem seznámila.  
Ministryní ivotního prostředí ČR Anna Hubáčková:  
Díkuji, díkuji za slovo, pane předsedající. Zkrátím své představení tohoto tisku, část práví je společná k tisku, který jsme míli před, tzn. 285, za jeho schválení tímto vám díkuji. K zákonu č. 286, to znamená k zákonu, kterým se míní níkteré zákony v souvislosti s přijetím zákona o omezení dopadu vybraných plastových výrobků na ivotní prostředí, doplňuji: Je to rovní návrh zákona, který je transpozicí evropské smírnice, rovní jeho účinnost byla předpokládána 3. července 2021. Tento zákon upravuje a zavádí předevím tato opatření. Stanoví cíle pro zajitíní třídíného sbíru plastových nápojových lahví, a to od 1. ledna 2025 minimální 77 % hmotnosti tíchto obalů a od 1. ledna 2029 minimální 90 % hmotnosti tíchto obalů uvedených v daném kalendářním roce na trh nebo do obíhu. Dalí opatření je stanovení povinného obsahu recyklátu plastových lahví. PET lahve budou muset obsahovat od roku 2025 alespoň 25 % recyklovaných plastů a vechny plastové nápojové lahve o objemu do tří litrů budou muset od roku 2030 obsahovat alespoň 30 % recyklovaných plastů.  
Plastové nádoby na nápoje o objemu a 3 litry, které mají uzávíry a víčka vyrobená z plastů, budou muset být od července 2024 uvádíny na trh pouze tak, e uzávíry a víčka budou pevní připevnína k nádobí.  
Dalím opatřením je zavedení nových povinností pro osoby uvádíjící obaly na trh nebo do obíhu, předevím tedy úhrada nákladů obcím na úklid tohoto typu odpadů. Dalím opatřením ke sníení spotřeby nápojových kelímků a nádob na potraviny z plastu je výrazné zjednoduení zavedení dobrovolného zálohování pro výrobce nápojů.  
Návrh zákona tedy s pomocí tíchto opatření prosazuje principy obíhového hospodářství a omezuje mnoství vzniklých odpadů. Zase uvedu, kdy bude podle návrhu, který v tomto zákoní je uveden, na kdy je posunuta účinnost. Původní z 1. července 2022 na první den druhého kalendářního mísíce následujícího po dni vyhláení zákona. Díkuji za pozornost.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Díkuji vám, paní ministryní, prosím, abyste opít zaujala místo u stolku zpravodajů. OV určil garančním a zároveň jediným výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona VUZP. Usnesení nám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 286/1. Zpravodajkou výboru je opít paní senátorka Renata Chmelová. Prosím ji, aby nás seznámila se zpravodajskou zprávou.  
Senátorka Renata Chmelová:  
Dobré dopoledne, pane předsedající, váené kolegyní, váení kolegové. Jak zde zaznílo, projednáváme návrh zákona, který je doprovodným předpisem k transpozici evropské smírnice o omezení dopadu vybraných plastových výrobků na ivotní prostředí do českého právního systému.  
Tato část zákona, práví jejím předmítem, tích úprav, jsou související zmíny, které se udály v zákoní o zmíní ivnostenského zákona, zákona o daních z příjmů, zákona o Státní zemídílské a potravinářské inspekci, zákona o výrobcích s ukončenou ivotností a předevím zákona o obalech.  
Paní ministryní zde představila vechny zásadní zmíny, které se v zákonech o obalech promítly. Take já je zde ji nebudu vyjmenovávat. Vypíchla bych přesní ty, o kterých mluvila paní ministryní. Zamířím se na seznámení vás s legislativním procesem v Poslanecké snímovní, kde opít tento předklad byl poprvé 24. listopadu 2021, následní 20. července 2022 ve třetím čtení byl schválen 112 ze 119 přítomných poslanců, proti nebyl nikdo.  
Co se týká zmín provedených v Poslanecké snímovní, byly významné práví pouze v návrhu zmíny zákona o obalech, co zde zaznílo od paní předkladatelky. Vekeré přijaté úpravy se jeví jako prospíné a efektivní implementaci evropské smírnice.  
K návrhu zákona nebyla naím senátním legislativním odborem shledána ádná zásadní legislativní připomínka. Proto si dovoluji vás seznámit s usnesením garančního výboru VUZP, který na 19. schůzi konané dne 9. srpna 2022 přijal 86. usnesení, kde doporučuje Senátu PČR schválit předloený návrh zákona ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Také vám díkuji, paní senátorko, vidím, e u ke stolku zpravodajů míříte, tak vás k tomu nebudu vyzývat. Ptám se, zda níkdo navrhuje podle § 107 jednacího řádu, aby Senát vyjádřil vůli návrhem zákona se nezabývat? Není tomu tak, proto otevírám obecnou rozpravu. Do obecné rozpravy se jako první hlásí pan senátor Hynek Hanza. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Hynek Hanza:  
Dobré jetí dopoledne, váená paní ministryní, pane předsedající, dámy a pánové, v předcházejícím bodí probíhla tak rychle obecná rozprava, čekal jsem, e se spousta lidí přihlásí, protoe odpady a plasty nás vechny tíí. Nestačil jsem se přihlásit. Ale protoe ten bod s tím souvisí pomírní blízce, učiním níkolik připomínek.  
Obecní si myslím, e se nedá budovat lepí ivotní prostředí zákazy. Zakazování, omezování, ruení ničemu nepřispívá. Pokud nám jde o zdraví lidí a o zdraví přírody, zakame rovnou tabák a alkohol, protoe nám kodí. Ale my ho radi zdaňujeme, protoe z toho jsou dobré příjmy. Proč stejným způsobem nejdeme na trh s plasty? Proč neřeíme tuto záleitost celními, daňovými zákony? Protoe níkdo níkdy v minulosti patní vyjednával v EU, resp. EU natolik zezelenala, e by takovouto záleitost ekonomického omezení v podstatí ani nepřipustila. Myslím si, e argument, e jsme rok po termínu přijetí, by nemíl být argumentem pro to hlasovat pro. Asi proto jsem taky byl jeden ze čtyř, který byl proti při tom minulém hlasování.  
Nemyslím si, e kdy zakáeme jednorázové plastové nádoby, e se níco na této planetí zmíní. Ano, budeme mít výbornou čárku v rámci Evropy, kde jsme se stali pupkem svíta v prosazování nových záleitostí ohlední ivotního prostředí, ale ty řeky plastů a igelitů tečou do tích moří úplní níkde jinde. Vliv Evropy na celou planetu, co se týká vlivu plastů a vyhazování plastů, je jinde ne v Evropí. Myslím si, e Evropa v rámci své vyspílosti by míla jít... To, s čím souhlasím v tom zákoní, to je ta osvíta, edukace, ale ne zakazování. Myslím si, e pokud by se plastové výrobky staly tak straní ekonomicky nevýhodnými, protoe dneska jsou výhodné, dneska jsou levné, tak by byly nahrazovány, tak jako dneska jsou dobrovolní nahrazovány různými řetízci a různými výrobci, alternativami, které vichni očekáváme, e nastoupí. Mimochodem, nedávno jsem se účastnil níjaké debaty, e i ty alternativy typu různé teflonové látky na papírových obalech, tak aby neprosákla třeba potravina nebo nápoj, taky nejsou úplní fajn pro ivotní prostředí, kdy se následní rozkládají a podobní. Abychom se nedostali níkam, kam jsme se dostali nedávno u F-plynů, kdy sice jsme zakázali freony, abychom zachránili planetu, ale dostali jsme se k alternativám, o kterých po 20 letech také říkáme, e jsou skleníkovými plyny, budeme se zpátky vracet k níjakým dalím alternativám...  
Neřekl bych, e tímto je vyřeeno, a u vůbec není vyřeeno na celé planetí... Afrika má nejvítí skládku pod Saharou, Asie, tam vlastní bez plastů v podstatí neudíláte vůbec ani krok. Take si nemyslím, e to je dobře. Ale bohuel do té lodi jsme nastoupili, zákon je schválen, provádící zákony budou také schváleny. Take asi s tím nic neudíláme. Ale nemyslím si, e tímto způsobem dovedeme ivotní prostředí na naí planetí do níjaké lepí míry. Spí sami sebe jednou zakáeme.  
Aby to nevypadalo, jako e jsem proti ivotnímu prostředí, jsem primátorem Teplic zároveň. Nae místo bylo jedno z prvních, které začalo třídit ve velké míře. Občané naeho místa nemusí platit za svoz odpadů a likvidaci odpadů v jakémkoli charakteru. Třeba Ústecký kraj je na pičce v třídíní drobného elektroodpadu. Po Praze jsme prvním místem, které systematicky vytřiïuje gastroodpad z černých popelnic, to znamená z komunálního odpadu, který by normální končil na skládkách.  
Cirkulární ekonomiku podporujeme, ale podporujeme ji motivací, nikoli zákazy.  
Poslední zmínka, aby to nebylo tak váné. Bohuel, tuím od roku 2025, kdy budou muset být víčka na lahvích, končí sbírky víček. U nebudou vozíky pro postiené, tyto sbírky ukončí svou činnost. Moná se budou jednou vybírat lahve s víčky, nevím, jakým způsobem to bude nahrazeno. Ale to jenom pro odlehčení. Take já se i u tohoto tisku zdrím, nebo budu proti, protoe je to proti mému přesvídčení toho, e by to mohlo efektivníji fungovat ne edukace, vzdílávání a posouvání té společnosti od základů, nikoli seshora zákazy. Díkuji za pozornost.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Díkuji, pane senátore, dalí přihláenou je paní senátorka Alena Dernerová. Připraví se pan senátor Ladislav Kos. Prosím, paní senátorko, máte slovo.  
Senátorka Alena Dernerová:  
Díkuji, pane předsedající, váené kolegyní, kolegové, paní ministryní, musím říct, e souhlasím s předřečníkem. Já jsem pro ten zákon hlasovala, protoe co máte u jiného dílat, kdy tedy zase máme nad sebou níjakou kosu, která nás bude kosit tím, e jsme níco neschválili.  
Také si osobní myslím, e zákaz plastových brček, příborů, e nás nespasí, protoe velké zamoření práví tích moří je sítími rybářskými, které tam zůstávají v obrovském mnoství, a o tom nikdo nemluví. Pravdou je, e práví zemí třetího svíta také jedou na plastech. My se snaíme níco udílat a regulovat, ale myslím si, e příli úspíní nebudeme. Na vrub toho se ale ptám, kdy zakáeme toto, kdy máme testy antigenní, ty byly taky plastové, bylo jich strané kvantum, pokud mám informace, ve Správí hmotných rezerv jsou zase ty antigenní testy, které se zřejmí asi budou muset vyuít, take potom je to plast, co s ním udíláme...  
Myslím, e vdycky vybereme níjaký sortiment, řekneme: Tohle tady nebude, udíláme níco jiného. Jenom jsem se chtíla zeptat, zda se neuvauje o monosti vracení tích lahví plastových? Já jsem se na to ptala, kdy tady byl tehdy pan ministr Brabec. Pan ministr říkal, e kadá ta láhev má jinou strukturu, níkterá je lepí, z lepího plastu, jiná je horí. Ale jestli se neuvaovalo o výkupu níkterých lahví, e by to moná mohlo vést také ke zlepení i té likvidace jiným způsobem. Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Díkuji, paní senátorko. Dalí přihláený je pan senátor Ladislav Kos, kterému předávám slovo. Prosím, pane senátore.  
Senátor Ladislav Kos:  
Váený pane předsedající, váená paní ministryní, kolegyní, kolegové, přiznám se, e jsem nechtíl k tomuto bodu vystupovat, nicméní pan kolega Hamza vaím prostřednictvím, pane předsedající, mí troku nadzvedl, take jsem se nechal vyprovokovat. Řekl tady, e lepí ivotní prostředí se nedá vytvořit zákazy. Já bych si mu dovolil oponovat, tím, e bohuel, říkám bohuel, zákazy jsou jedním z prostředků, jak zlepit ivotní prostředí. Sám tady jmenoval jednu z vící, zákaz freonů, jako chemik bych jmenoval zákaz různých pesticidů a dalích chemických látek, které jsou zásadní kodlivé pro ivotní prostředí, bez jejich zákazu zákonem, a u v evropském prostředí, v českém nebo nakonec i celosvítovém, by tyto kodliviny ze ivotního cyklu a ze ivotního prostředí nedostaly.  
Myslím si, e není nic patného na tom, kdy si v uvozovkách i docela u zhýčkaná populace, která ije tady v 21. století, kdy si odepřeme níco z toho pohodlí, plastové výrobky, které jsou moné nahradit níjakým jiným recyklovatelným či jinak vyuitelným materiálem, tak kdy si je odepřeme, nevidím na tom nic, co by mílo ohrozit nai ivotní úroveň, nae pohodlí a podobní. Myslím si, e postupné kroky ke zlepení ivotního prostředí jsou potřeba dílat.  
Co se týká plastových víček, vířím, e to byla od pana kolegy spí taková níjaká ironická poznámka na závír, protoe jinak by mí to najeilo jetí víc. Díkuji za pozornost.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Díkuji, pane senátore. Pan senátor Přemysl Rabas, který je dalí přihláený, u přichází k mikrofonu. Prosím, pane senátore.  
Senátor Přemysl Rabas:  
Váená paní ministryní, pane předsedající, kolegyní, kolegové. Musím se přidat k tomu, co řekl můj předřečník, doplnit to pár poznámkami.  
Vzpomínám si, jak jsem jednou debatoval s Václavem Klausem, který je léta znám tím názorem, e nelze dílat ochranu přírody nařízením shora, e by se mílo vychovávat, e vůbec ochrana přírody je jenom taková nadstavba, e si ji můe dovolit stát, a kdy je dostateční ekonomicky silný, e kdy nejsme dostateční ekonomicky silní, tak bychom se nemíli zabývat takovými hloupostmi, jako je ochrana přírody a ivotního prostředí.  
Chvilku jsem s ním debatoval, říkal jsem: Kdy třeba se státy dohodnou na kvótách na odlov sardinek v Baltském moři, to je také nařízení, regulace shora. Protoe kdy to nařízení nepřijmou, kdy to nebudou dodrovat, to moře prostí vylovíme. Moratorium na lov velryb je také nařízení shora, je to zákaz. Ty státy k nímu přistupují. Souhlasí s tím, e přijímají zákaz lovu velryb. A kdy to nebude, tak prostí ty velryby vyhynou. Ono se zase tak moc nestane, protoe vyhynuly tisíce jiných zvířat. Odpůrci často argumentují tím, kdy ale zakáeme lov velryb, přijdou ti lidé o práci. Kdy ho nezakáeme, přijdou o ni taky, protoe ty velryby prostí zmizí, pak ti lidé stejní přijdou o tu práci, akorát u tady nebudou ty velryby.  
Tak jsem mu říkal, e, vlastní jsem argumentoval tím, e kdy nebudeme regulovat ochranu přírody, e o mnoho druhů přijdeme. Na to se mí zeptal: Můete mi říct níjaký druh, který človík vyhubil? V té chvíli jsem troku ztratil vůbec schopnost mluvit. Pak jsem řekl 10, 15, 20 takových tích nejznámíjích druhů, jako dronte mauricijský, který byl vyhuben jen pár let po tom, co byl objeven, a mořská kráva, holub stíhovavý, kterých v Americe létaly miliony, najednou je človík zničil bíhem níkolika desítek let. Na to mi pan profesor řekl: Mezitím desítky dalích druhů vznikly. Takhle to je, kdy ekonom mluví o ochraní přírody, protoe si přečte, e v deltí řeky Mekong byly objeveny nové druhy, on má za to, e zrovna vznikly.  
Myslím si naopak, e ochrana, ne planety, protoe jak u jsem tady níkolikrát říkal, planeta to přeije, ochrana naeho ivotního prostředí, naí existence je nutná dílat regulacemi. Pokud to nebudeme dílat, jsme na cestí do pekla. My tam jsme asi pravdípodobní stejní, akorát si to pořád nepřipoutíme.  
Já třeba v zoologické zahradí jsem byl v první zoo v republice, která zruila plastové jednorázové obaly, nařízením, zákazem. Vichni ti nájemci, kteří chtíjí v zoo podnikat, nesmíli pouívat jednorázová plastová brčka, talířky, kelímky atd. Nakonec je to ekonomicky výhodné pro nás, pro zoologickou zahradu, protoe máme vratné obaly, ty se myjí, točí se pořád dokola, ti lidé si je často berou jako suvenýry, my platíme méní za odpady, protoe je neprodukujeme, to je asi nejlepí, co můeme udílat. Zároveň si ti lidé ty kelímky nechávají, take vydíláváme na tom podruhé, protoe prodáváme suvenýry. A jetí máme dobrý pocit, e níco díláme pro ivotní prostředí. To není nic jiného ne zákazem, přesvídčováním to prostí nejde. Tak jsme to zakázali.  
Říct, e Evropa sama nic nezmíní, zní logicky. Ale ono nejde o to, e zakáeme v Evropí pouívání plastových brček, kadý to můe dílat sám od sebe. Kdy přijdu do restaurace, snaím se včas říct, e do toho Aperolu Spritz nechci prostí brčko. Ale nedílá to kadý. Take pojïme to udílat společní, neberme to tak, e zachráníme svít před plasty, ale e taky ukáeme cestu tomu svítu. To je straní důleité, vychovávat, tím, e Evropa to udílá, vychovávat ty ostatní státy.  
Ale přitom nejsme první. Mluvíme o třetím svítí, o tom, jak to tam vypadá, víme, jak to tam vypadá, víme, jak vypadají moře, řeky, poutí, lesy, jezera. Ale přijedete do Rwandy a ne, e tam o tom diskutují, jestli zakázat, nezakázat. Tam u to platí 10, 15 let. Prostí nesmíte pouívat plastový pytlík. Je to Rwanda. Jak se my koukáme na Rwandu? Třetí svít. O pár let pozdíji k tomu přistoupily dalí státy, například Keňa, kde se nesmí pouívat plasty, nikde v obchodí vám nedají plastový pytlík, prostí ne. Máte papírový, máte svoje, postarejte se sami o sebe. Mí to nesmírní tíí, protoe si pamatuji, jak před 30 lety jsem chodil do supermarketu a ta paní u mí vítala: To je ten pán, co nechce plastové pytlíky. Nechci. Ale to nestačí. Za tích 30 let se to nikam neposunulo. Jediná cesta je zákaz. EU můe být příklad. Nestačí, kdy Ondra Vetchý chodí po místí, sbírá odpadky a občas se popere s níkým, kdo plast zahodí. Je potřeba, aby s tím společnost sama níco udílala. Příklad je moná jetí důleitíjí ne to, e Evropa sama nebude plasty pouívat.  
Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Díkuji za hlas ze Dvora Králové, ze safari, od odborníka. Vyzývám pana senátora Paveru, který je dalí přihláený do obecné rozpravy.  
Senátor Herbert Pavera:  
Díkuji, pane místopředsedo. Váená paní kolegyní, paní ministryní, milé kolegyní, kolegové, jen zareaguji velmi krátce. Já také nemám rád zákazy, protoe zákazy se toho moc nevyřeí a lidé častokrát zákazy poruují, viz zákaz ukládání odpadků na Sníku. Kdy se tam přijedete podívat, kolik je tam odpadků... Je to o výchoví. Míli bychom lidi vychovávat, učit je, ale bohuel je to straní sloitý proces, v řadí rodin ani nemají takovou monost, aby pochopili základy toho, aby dávali pozor na to, aby ochraňovali přírodu, aby ochraňovali zvířata a tak dále. Take jejich sociální návyky i jiné návyky jsou tak nízké, e to nemůou absolutní zvládnout. Proto i rozumím tomu, e zákazy přijdou, e se zakáou plasty, protoe jiná cesta asi nepovede, ne je zakázat vyrábít. I kdy vnitřní jsem částeční proti tomu. Ale chápu to.  
To, co se tady říkalo, e Evropa tady níco řeí, ale vzpomeňte si, na internetu to najdete, kolik set tisíc tun vyváela Evropa do asijských a jiných zemí... A kde to končilo. Na níjakých skládkách v Malajsii nebo níkde jinde nebo se to spláchlo do moře. Evropa se svým způsobem podílela i na znečitíní moří.  
Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Já také díkuji, pane senátore. Opít je přihláen do obecné rozpravy pan senátor Hynek Hanza. Prosím, pane senátore.  
Senátor Hynek Hanza:  
Jetí jednou dobrý den. Já bych jen rád uvedl níkolik vící, protoe bych tady nerad kohokoli přivádíl do níjakého vyího tlaku apod. Já jsem sdíloval svůj názor, který je moná v rozporu s tím vaím, s vaím pohledem, ale jen abych uvedl na pravou míru. Prostřednictvím pana předsedajícího, pane kolego Kosi, ano, byla to ironie s tími víčky, já jsem to i uvedl jako poslední vítu, e to je ironie. Moná to bylo přeslechnuto.  
K panu kolegovi Rabasovi, prostřednictvím pana předsedajícího, v tom je přesní ten rozdíl. Souhlasím s regulací, ale regulace neznamená automaticky zákaz. Vy jste také nepotřeboval ve vaí zoo zákon, evropský tisk a nařízení a smírnici k tomu, abyste zavedl plastové obaly, nikoli jednorázové. Mimochodem tím, e vydíláváte na tom, e si je lidé nechávají, tím se obaly musí znovu vyrobit, co u tvrzených plastů je náročníjí. Ale to je zase nadsázka, prosím vás, nechci rozvíjet dalí debaty. Ale kadá mince má dví strany. Souhlasím s regulací, ale podle mí by ty stupní míly být takové, e má být permanentní edukace, výchova, k tomu přimířená regulace a a potom zákaz. Ale ta regulace, jak jsem říkal u v předcházejícím vstupu, můe být ekonomická, e plasty prostí nebude výhodné vyrábít, nebude je výhodné dováet do Evropy, e bude výhodníjí je vyrábít z kukuřičného krobu nebo se teï vyrábí například nádoby na ukládání vící z recyklovaného lisovaného textilu. Toho veho já jsem příznivcem, ale myslím si, e to je přesní ten moment, kdy máme zvolit opačnou motivaci. Motivovat lidi, to znamená regulovat to způsobem, e to nebude ekonomicky výhodné, protoe plasty jsou po celém svítí proto, e jsou ekonomicky výhodné. Jsou levné, dobře se převáejí, skladují, nerozkládají se a podobní. Pokud budou zatíeny cly, daními, nebude je výhodné ekonomicky níkam dováet a pouívat, pak mohou přirození přijít i alternativy. Ale není to tím zákazem. Je tam monost evoluce a hledání alternativy, která můe být ekonomicky výhodníjí, lepí a ve výsledku i pro společnost a ivotní prostředí přínosníjí.  
Já mám stejný názor na ochranu prostředí, akorát se mi příčí jít rovnou do zákazu. Myslím si, e před ním jsou stupní regulací, které můou poslouit podobní nebo velmi dobře nebo moná i lépe.  
Díkuji za pozornost.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Díkuji, pane senátore. Paní Renata Chmelová se hlásí jako senátorka, ne jako zpravodajka. Má slovo, prosím, paní senátorko.  
Senátorka Renata Chmelová:  
Díkuji za slovo. Já se musím přiznat, e jsem velmi překvapená, e se tato debata tady vede, protoe zákaz jednorázových plastových výrobků u jsme projednávali, jak jsem říkala, před čtyřmi roky. Je to přidání dalích výrobků. Já bych se k tomu také ráda vyjádřila smírem po mé pravé straní tohoto ctíného pléna, prostřednictvím pana předsedajícího. Já bych chtíla podotknout, e také rozhodní nejsem přílinou zastánkyní restriktivních opatření. Ale ze zkueností ji víme, e lidská společnost a průmysl prostí potřebuje určité motivace či nasmírování, zejména v otázkách ochrany ivotního prostředí. Podnikatel logicky nebude volit pro ního o níco málo sloitíjí cestu, pokud nemusí.  
Uvedla bych zde příklad pozitivní regulace, na kterou si určití, kolegové, vzpomenete. Bylo to mírné zpoplatníní plastových odnosových taek, které jsme zavedli 1. 1. 2018, které ve svém důsledku sníilo bíhem pouhého půl roku jejich reálný výdej níkde a o 80 %. Ve vítiní případů je obchodníci navíc nahradili alternativami z recyklovaného papíru. Stále moderníjím trendem se také začaly stávat různé pevné taky na opakované pouití, co lze povaovat za velmi pozitivní vývoj, odstartovaný mimo jiné práví takovouto mírnou regulací.  
V důsledku obrovského znečitíní svítových moří plastem, kdy ten tzv. plastový ostrov představuje ji rozlohu vítí, ne je ČR, a mikroplasty se objevují ji nejen ve vodí, půdí a ovzduí, ale také v potravinovém řetízci. Vidím práví přijetí této dalí smírnice i přes hlasy euroskeptiků za velmi potřebné. Zejména je z pozice ochrany ivotního prostředí nezbytné být vdy o krok dříve a tedy přemýlet o výrobku jako o budoucím odpadu ji v počátku jeho ivotního cyklu, nikoliv a v momentu, kdy výrobek doslouí. Proto je nejlepí odpad ten, který vůbec nevznikne. Tady nejde vůbec o zákaz níjakých brček, tyčinek nebo níco takového. Ale jde o to, aby nejvyspílejí kontinent el svítu příkladem, jak chránit ivotní prostředí.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Díkuji, paní senátorko. Vidím, e se nikdo dalí do obecné rozpravy nehlásí, proto obecnou rozpravu končím. Ptám se paní ministryní, jestli se chce vyjádřit? Paní ministryní přikyvuje a přichází k mikrofonu.  
Ministryní ivotního prostředí ČR Anna Hubáčková:  
Vyjádřím se velmi krátce. Byly tu vzneseny níkteré dotazy, na které cítím povinnost odpovídít.  
Jedním z prvních je, co zdravotnictví a plasty ve zdravotnictví. Prosím, to má úplní jiný reim, tohoto se to netýká. Samozřejmí plasty pouité ve zdravotnictví jsou nebezpečným odpadem a likvidují se dle jiných předpisů.  
Dalí, co rybářství, mořský ivot? To zákon řeí. Řeí to zákon práví v úvodních ustanoveních, předcházejících, která jsme tu schválili, ten pod senátním tiskem 285, kde v úvodních ustanoveních říká, čeho veho se to dotýká. Je to tedy i veho, co se dotýká rybolovu a námořního rybolovu.  
Zaznílo tu níkolik poznámek k zákazům a k tomu, jak předcházet, ne vydat zákaz. I já patřím k lidem, kteří neradi vydávají zákazy a neradi dávají pokuty. Pokud, tak by míly být pokud mono ze začátku výchovné, ne vdy to jde. Často se potýkám, hlavní teï po poáru v Českém výcarsku, zda jsou pokuty dostateční vysoké. ádná pokuta, a to má pan primátor Teplic zcela pravdu, není dostateční výchovná. Pro níkoho, kdo je sluný a pokutu dostane, smíří se s dvíma stovkami a chová se sluní. Pro ty, co jsou výdíleční mimořádní úspíní, tomu jakákoli vysoká pokuta kolikrát nevadí. Je nutné i zákazy přijímat i zákazy regulovat, ale současní oba zákony podporují a vyadují osvítovou činnost. Osvítovou činnost vedeme v tomto oboru třídíní velmi dlouho. Oblast odpadů také je velmi dobrou příleitostí pro dalí podnikání, pokud budeme umít jetí víc třídit a nabízet to k dalímu zpracování. Tady vidím dokonce i mnoho příleitostí do budoucna.  
Jetí se vyjádřím k víčkům. Víčka, také mí udivilo, proč se tím vůbec ten zákon zabývá, ale to mí udivilo před rokem, dvíma, moná jetí dřív. ČR je národ velmi chytrý a velmi v tomto úspíný. Vymysleli ten sbír s vyuitím, e peníze za to získané získají díti handicapované nebo handicapovaní občané. To platí u nás. Bohuel ne v ostatním svítí. Jenom kdy jste na dovolené, vidíte pláe posypané víčky. Tam to prostí neplatí, tam se takovéto trendy neprojevují. Platí toto, jak jsme říkali, transpozice pro celou EU. Take to není jenom pro ČR. Tak bych vás poprosila, abyste tomuto zákonu byli přízniví nakloníni a schválili ho.  
Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Díkuji, paní ministryní. Hezký obrat přízniví nakloníni. Prosím paní zpravodajku, paní senátorku Renatu Chmelovou, aby se vyjádřila k probíhlé rozpraví.  
Senátorka Renata Chmelová:  
V debatí vystoupilo pít senátorů, zazníly tady názory o tom, zda ivotní prostředí chránit níjakými zákazy či ne. Kadopádní nepadl ádný jiný návrh, ne e máme od garančního výboru doporučení předloit návrh zákona ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. O tom bychom míli teï hlasovat.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Ano, předtím spustím znílku.  
Jak řekla paní zpravodajka, budeme hlasovat o návrhu schválit předloený návrh zákona ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. Spoutím hlasování. Kdo s tímto návrhem souhlasí, zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo nesouhlasí, zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.  
V tomto  
hlasování č. 8  
se z 71 přítomných senátorek a senátorů při kvóru 36 pro vyslovilo 57, proti byli 2, návrh byl přijat.  
Gratuluji paní ministryni a končím projednávání tohoto bodu.  
Dalím je  
Návrh zákona, kterým se míní zákon č. 242/2000 Sb., o ekologickém zemídílství a o zmíní zákona č. 368/1992 Sb., o správních poplatcích, ve zníní pozdíjích předpisů, ve zníní pozdíjích předpisů, a zákon č. 146/2002 Sb., o Státní zemídílské a potravinářské inspekci a o zmíní níkterých souvisejících zákonů, ve zníní pozdíjích předpisů  
Tisk č.  
280  
Tento návrh zákona jsme obdreli jako senátní tisk č. 280. Návrh zákona uvede v zastoupení ministra zemídílství opít paní ministryní ivotního prostředí, paní senátorka Anna Hubáčková. Já ji prosím, aby nás s návrhem seznámila.  
Ministryní ivotního prostředí ČR Anna Hubáčková:  
Díkuji za slovo, váený pane předsedající, váené kolegyní, kolegové, dovolte, abych vám v zastoupení pana ministra zemídílství předvedla a představila níkolik tisků, ten první je zákon o ekologickém zemídílství, senátní tisk č. 280, a drobní vám ho představila.  
Cílem předkládané novely je předevím adaptace na nařízení EP a Rady 2018/848 o ekologické produkci a o označování ekologických produktů.  
Návrhem se dále provádí adaptace na nařízení EP a Rady EU 2017/625 o úředních kontrolách.  
Návrhem novely zákona o ekologickém zemídílství v rámci adaptace na výe uvedené evropské předpisy se stanovují tyto nové povinnosti. Zavádí:  
 elektronickou databázi ekologicky chovaných zvířat,  
 upřesňuje okruh subjektů majících povinnost registrace do systému ekologického zemídílství,  
 v rámci sníení administrativní zátíe prodluuje délku platnosti certifikátu bioproduktů v návaznosti na četnost kontrol ze stávajících 15 mísíců na dva roky,  
 nahrazuje termín osvídčení o původu bioproduktů v praxi ji uívaným termínem certifikát bioproduktů,  
 zařazuje osivo a dalí rozmnoovací materiál rostlin do kategorie bioprodukt, zatímco podle dosud platné právní úpravy spadal do kategorie ostatní bioprodukt,  
 upravuje skutkové podstaty přestupků fyzických osob, právnických osob, podnikajících osob a povířených osob.  
Vzhledem k tomu, e poslední rozsáhlejí novelizace zákona o ekologickém zemídílství probíhla ji v roce 2011, je třeba reagovat na poznatky z aplikační praxe. Nad rámec adaptace a transpozice návrh například nahrazuje termín ekologický podnikatel praxí ji dávno uívaný termínem ekologický zemídílec, dále upřesňuje způsob označení bioproduktů certifikovaných na území ČR vnitrostátním logem pro ekologickou produkci, umoní zveřejníní vzoru ádosti o registraci v systému ekologického zemídílství na internetových stránkách ministerstva zemídílství.  
Návrh byl Poslaneckou snímovnou schválen 13. července 2022 a návrh byl projednán Stálou komisí Senátu pro rozvoj venkova a výborem pro hospodářství, zemídílství a dopravu v Senátu. S ohledem na výe uvedené i na projednání si dovoluji poádat o schválení předloeného tisku. Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Díkuji, paní ministryní. Prosím, abyste se opít posadila ke stolku zpravodajů. Návrh zákona projednala Stálá komise Senátu pro rozvoj venkova, usnesení máme k dispozici jako senátní tisk č. 280/2, zpravodajem byl určen pan senátor Petr típánek. Jetí ne, pane senátore, protoe OV určil garančním výborem pro projednání tohoto návrhu zákona výbor pro hospodářství, zemídílství a dopravu, usnesení nám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 280/1. Zpravodajem výboru je pan senátor Ladislav Kos a já ho prosím, aby nás se zpravodajskou zprávou seznámil. Prosím, pane senátore.  
Senátor Ladislav Kos:  
Díkuji za slovo. Váený pane předsedající, váená paní ministryní, kolegyní, kolegové. Celkem nebudu íře hovořit o tomto zákoní. Paní ministryní, ač v zastoupení, ho popsala, myslím, docela vyčerpávajícím způsobem. Jenom moná uvedu, e hlavním cílem toho návrhu je adaptace českého právního řádu na nařízení o ekologické produkci EU, které nabylo účinnosti 1. ledna 2022, take jak u to bývá dobrým zvykem, tak jsme troku pozadu.  
Co se týká jednotlivých bodů, byly tady vyjmenovány, take to tady nebudu opakovat, proto bych jenom přečetl usnesení hospodářského výboru. Na výboru tento zákon byl projednán bez níjakých zásadních připomínek či konfliktů k diskusi. Bylo jednoznační přijato usnesení, e výbor doporučuje Senátu Parlamentu ČR schválit návrh zákona ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. Tolik za mí. Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Díkuji, pane zpravodaji. Posaïte se i vy, prosím, ke stolku zpravodajů. Nyní prosím pana senátora Petra típánka, který nás seznámí s názorem komise pro rozvoj venkova. Prosím, pane senátore.  
Senátor Petr típánek:  
Díkuji, pane předsedající. Milé kolegyní, váení kolegové, paní ministryní, jetí k tomuto zákonu bych doplnil, e tady dochází ke zpřesníní terminologie, která předevím za účelem propagace bioproduktů i ochrany spotřebitele před níkterými, obzvlátí internetovými, obchodníky, kteří rádi se staví do pozice prodejců bioproduktů, tak bohuel ty bioprodukty úplní nedávají. Proto ta certifikace je velice potřebná a navyuje se i sankce za to, kdy níkdo zneuije důvíry zákazníka a označuje produkt jako bioprodukt, tu certifikaci nemá, a to z jednoho milionu na dva miliony korun. Myslím si, e by to mílo vést práví k tomu, aby si dali pozor ti, kteří chtíjí svůj výrobek prodat a potom falení informují spotřebitele.  
K tomu je také noví jasní stanoveno, jak se budou tyto bioprodukty označovat. Cílem je práví u veřejnosti a u spotřebitelů zvýit tu důvíru v tyto ekologické produkty.  
Co vnímám jako velice pozitivní, je, e prakticky vichni, kteří chtíjí být u ne producenty, ale zemídílci, protoe kadý, kdo pístuje, není označován jako podnikatel, ale zemídílec, musí mít potřebné vzdílání nebo potřebnou praxi, ale to se vztahuje, a to je velmi dobře, i na kontroly. Dále se více upřesňuje, kdo má co kontrolovat, protoe i zde byly, obzvlátí u Celní správy, řekníme, níkteré nejasnosti.  
Elektronické databáze, které se noví zavádí, jsou také velice uitečné, protoe v nich se můeme dočíst, e sem patří nejen chovná zvířata, ale i osivo. Co povauji za dobré, je, e mezi ekofarmy se noví také zařazují vodní plochy, kde je moné například jako potravinu pístovat řasy apod.  
Taková novinka. Mezi biopotraviny se noví i zařazuje hmyz.  
To jen tak v rychlosti takové ty domnínky, které úplní nebyly zmíníny. Teï vás seznámím s usnesením. 87. usnesení ze 17. schůze ze 3. srpna. Stálá komise pro rozvoj venkova doporučuje přijmout ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Díkuji, pane senátore. Ptám se, zda níkdo navrhuje podle § 107 jednacího řádu, aby Senát vyjádřil vůli návrhem zákona se nezabývat? Není tomu tak, proto otevírám obecnou rozpravu. Do obecné rozpravy se nikdo nehlásí, obecnou rozpravu končím. Předpokládám, e paní ministryní se nechce vyjádřit? Pan zpravodaj také ne? Spustím znílku a poté budeme hlasovat.  
Budeme hlasovat o tom, e navrhujeme schválit návrh zákona, ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. Spoutím hlasování. Kdo souhlasí, zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo nesouhlasí, zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.  
V tomto  
hlasování č. 9  
se ze 70 přítomných senátorek a senátorů při kvóru 36 pro vyslovilo 63, proti nebyl nikdo. Návrh byl přijat.  
Končím projednávání tohoto bodu.  
Můeme přistoupit k projednávání bodu dalího, senátního tisku č. 281. Je to  
Návrh zákona, kterým se míní zákon č. 166/1999 Sb., o veterinární péči a o zmíní níkterých souvisejících zákonů (veterinární zákon), ve zníní pozdíjích předpisů, a dalí související zákony  
Tisk č.  
281  
I tento návrh uvede v zastoupení ministra zemídílství paní ministryní ivotního prostředí Anna Hubáčková. Prosím, paní ministryní.  
Ministryní ivotního prostředí ČR Anna Hubáčková:  
Díkuji za slovo. Váený pane předsedající, kolegyní, kolegové. Hodní vám teï představujeme zákony, které míly být přijaty dávno, protoe vítinou jsou transpozicí evropského práva. Je tomu tak i u tohoto zákona. Hlavním cílem předkládaného návrhu zákona je reagovat na nařízení Evropského parlamentu a Rady EU 2016/429 ze dne 9. března 2016, o nákazách zvířat a o zmíní a zruení níkterých aktů v oblasti zdraví zvířat, které je účinné od 21. dubna 2021. Toto nařízení navazuje na ji existující evropskou právní úpravu v oblasti zdraví zvířat a představuje obecný právní rámec, který bude postupní vyplnín přijetím provádících nařízení. Dalím cílem návrhu zákona je dokončit implementaci nařízení o úředních kontrolách, která byla předmítem poslední novely veterinárního zákona. Návrh nad rámec adaptace uvedených nařízení zavádí, doplňuje právní úpravu centrální evidence psů včetní přístupu orgánů veřejné moci do tohoto informačního systému a stanoví související povinnosti chovatelů psů a soukromých veterinárních lékařů.  
Ruí povinnost chovatele, který chová včelstva, neprodlení po zjitíní úhynu včelstev na stanoviti včelstev hlásit úhyn nad stanovený limit krajské veterinární správí. Ruí povinnost vyádat si veterinární osvídčení k přemísování včelstev mimo území kraje. Tato dví opatření přispívají ke sníení administrativní náročnosti. Doplňuje institut inspektora ochrany zvířat proti týrání, který bude splníním podmínek daných zákonem oprávnín vykonávat státní veterinární dozor. Institut inspektora ochrany zvířat proti týrání nevyaduje zvýený počet členů, pracovníků, zamístnanců veterinární správy. Veterinární správa je na tento úkol připravena.  
Součástí návrhu zákona je dále například novela plemenářského zákona, která zohledňuje poadavky unijních nařízení, a novela zákona na ochranu zvířat proti týrání, která obsahuje zejména nezbytnou provazbu s novelou veterinárního zákona v části týkající se institutu inspektora ochrany zvířat proti týrání, dále dílčí úpravy vyplývající z aplikační praxe.  
V konečném důsledku je cílem tohoto zákona také ochrana zdraví lidí před nemocemi přenosnými ze zvířat na človíka.  
Návrh zákona byl projednán Poslaneckou snímovnou a schválen 13. července 2022. Na půdí Senátu ho projednala Stálá komise pro rozvoj venkova a VHZD.  
Díkuji vám za pozornost a dovoluji si poádat o schválení předloeného senátního tisku. Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Také vám díkuji, paní ministryní, ke stolku zpravodajů u neomylní míříte. Návrh zákona projednala Stálá komise Senátu pro rozvoj venkova. Usnesení nám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 281/2. Zpravodajkou komise byla určena paní senátorka Jaromíra Vítková. OV určil garančním výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona VHZD. Usnesení máme k dispozici jako senátní tisk č. 281/1. Zpravodajem výboru je pan senátor Petr ilar, já ho prosím, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou.  
Senátor Petr ilar:  
Váený pane předsedající, paní ministryní, kolegyní, kolegové. Dovolte mi, abych velice struční doplnil paní ministryni, která vyčerpávajícím způsobem předloila hlavní body této novely veterinárního zákona.  
Ná výbor tento návrh zákona projednal včera na své schůzi výboru, přijal usnesení, kde vemi hlasy jsme schválili a doporučili postoupit plénu Senátu tento návrh zákona ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. Jenom doplním k tomu, e probíhla velká diskuse, a u na úrovni komise, o tom bude mluvit kolegyní Mirka Vítková, ale i na schůzi výboru, i s odborníky, take si myslím, e byly vechny víci řádní vysvítleny a doplníny. Připomínám jenom, e samozřejmí podle zájmu veřejnosti i tích lidí tento zákon spí vypadá, jako kdyby to bylo jenom o čipování psů a centrální evidenci psů, protoe nikdo jiný se na nic jiného neptal, nebo nezajímal. Ale chtíl bych připomenout, e tento zákon je nesmírní důleitý v tích dalích bodech, které zde byly vysvítleny. Případné dotazy... Nebo potom vystoupím v rozpraví, kdy bude potřeba.  
Výbor navrhuje zákon schválit v podání předloeném Poslaneckou snímovnou.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Díkuji, pane senátore, i vy se, prosím, posaïte ke stolku zpravodajů. Nyní prosím paní senátorku Jaromíru Vítkovou, aby nás seznámila s usnesením Stálé komise Senátu pro rozvoj venkova. Prosím, paní senátorko, máte slovo.  
Senátorka Jaromíra Vítková:  
Díkuji za slovo. Stálá komise Senátu pro rozvoj venkova k tomuto tisku 281 přijala 88. usnesení, které zní: Stálá komise Senátu pro rozvoj venkova  
I. konstatuje, e přístup obcí do centrální evidence psů je pozitivním krokem,  
II. ádá  
a) Komoru veterinárních lékařů a ministerstvo vnitra o urychlené řeení problému s novým informačním systémem tak, aby mohl být sputín co nejdříve,  
b) Státní veterinární správu o dostatečné personální zajitíní s ohledem na vznik nového informačního systému a nové kompetence,  
c) ministerstvo zemídílství a vnitra o zřízení speciální pracovní skupiny k problematice zajiování povinností obcí při péči o bezprizorní zvířata,  
III. ukládá předsedovi komise, senátoru Jiřímu Voseckému, projednat tuto problematiku s příslunými ministerstvy a nominovat zástupce komise do speciální pracovní skupiny, která by míla vzniknout k problematice zajiování povinnosti obcí při péči o bezprizorní zvířata,  
IV. určuje zpravodajem Jaromíru Vítkovou,  
V. povířuje předsedu komise, senátora Jiřího Voseckého, aby s tímto usnesením seznámil předsedu Senátu PČR.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Díkuji, paní senátorko, i vám. Ptám se, zda níkdo navrhuje podle § 107 jednacího řádu, aby Senát vyjádřil vůli tímto návrhem zákona se nezabývat? Protoe tomu tak není, otevírám obecnou rozpravu. Do ní je jako první písemní přihláená paní senátorka Jaromíra Vítková. Prosím, paní senátorko.  
Senátorka Jaromíra Vítková:  
Jetí jednou díkuji za slovo. Chtíla bych se vyjádřit práví k tomu usnesení, které jsem komisi navrhla, komise jej podpořila, stejní tak jako ministerstvo zemídílství, vnitra, Komora veterinárních lékařů, Státní veterinární správa a také odborná veřejnost.  
Do tohoto systému, o kterém se mluví v usnesení, je potřeba opravdu vkládat informace o evidenci psů, protoe od 1. 1. 2020 platí zákon, který ukládá chovatelům nechat očipovat svoje pejsky. Toto je následný krok, který je velmi pozitivní. Myslím si, e důleité je, aby do toho registru míly přístup i samosprávy obcí, protoe ty mají tuto velkou agendu víceméní ve své gesci. Vybírají poplatky, zřizují útulky, starají se o odchycená zvířata.  
Registr umoní nejenom to, aby se majitel psa toho pejska domohl a dočkal co nejdříve, ale také je důleité říct, e se sníí náklady práví obcím, které vznikají tou starostí a péčí o zbíhlé pejsky.  
Co se týká toho systému, komise jetí navíc diskutovala se zástupci ministerstva, zda ten systém je sputín, nebo bude sputín, protoe byl příslib, e do konce letoního roku bude funkční. Bohuel jsme se dozvídíli, e se vypisuje nové výbírové řízení, take z toho ta obava, aby se ve stihlo... S tím ruku v ruce byla i obava, zda bude Státní veterinární správa schopna se svým personálním zastoupením tyto i dalí kompetence, zmiňované panem zpravodajem ilarem, zvládat.  
Dalí odráka v usnesení komise se dotýká problematiky, která není v tomto zákoní řeena, ale je velice důleitá práví pro obce. Setkáváme se například s takovým jevem, e v bytech, v panelových domech, níkdo chová opravdu velké mnoství psů, e to ani není snad chovatel, který má tolik pejsků z lásky k nim, ale spíe se dá říct, e obchoduje se tíňaty. Je velmi tíké toto postihovat. Ostatní si stíují na hluk, zápach a podobní. Tato komise by mohla být nápomocna řeení tíchto případů, které nejsou jinde oetřeny.  
Díkuji za pozornost.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Díkuji vám, paní senátorko, jenom se ujiuji, e usnesení vaí komise konstatuje, ádá, tedy ukládá předsedovi komise Jiřímu Voseckému, aby to projednal s ministerstvem. Není tam nic k hlasování? Díkuji. Dalí přihláenou do obecné rozpravy je paní senátorka Milue Horská. Prosím, paní senátorko.  
Senátorka Milue Horská:  
Dobrý den, pane předsedající, váená paní ministryní, kolegyní, kolegové. Dovolte i mní krátký příspívek na toto velmi závané téma. Troufám si říct...  
Předloená novela z mého pohledu řeí velice závaný, nekalý byznys, který vedle obchodu s dítmi, s enami, s drogami patří celosvítoví k tím, co přináí nejvyí nelegální zisk. Práví proto dlouhodobí sleduji problematiku týrání zvířat a také nelegálních mnoíren. Prosadit zmíny, které by odstranily tyto problémy, rozhodní není a nebylo jednoduché. Trvalo nám to skuteční hodní dlouho. Níkolik let byla nae zemí, jetí donedávna, nechvalní známá jako velmoc tíchto nelegálních mnoíren a hlavní tedy keftování se psy, ale i s jinými zvířaty. My jsme se řadili opravdu na východ, níkam k Rumunsku.  
Chci tady vzpomenout jednu ze svých vůbec prvních akcí na území Senátu, které jsem zde v horní komoře uspořádala, která práví poskytla prostor pro to, abychom se zde, povate, tehdy s odborníky ze sedmi zemí, míli tady svých 7 televizních tábů, jeli nám sem poradit, jak na to, protoe míli sami dobré zkuenosti s tím, jak je to tíké.  
Tehdy v kvítnu 2014 zde probíhla konference, velmi závaná, leč tehdejí nai úředníci se té debaty nezúčastnili. My jsme tady míli mezinárodní reprezentace, ale stalo se to, e poprvé se do médií dostaly ílené obrázky týraných zvířat, dostalo se to tam proto, e nae různé celebrity si ádaly nestandardní zvířátka. To byli ti první okradení, kteří zaplatili velké tisíce za níjakou zvlátní rasu psa, která ovem byla týraná, často ti pejskové zahynuli. Nae veřejnost byla tehdy, vířte, nevířte, otřesena.  
Rozdiskutovaly se zde víci, aby se zamezilo dalímu týrání zvířat, které by přinesly pro opakované trýznitele zvířat koneční i nepodmíníné tresty, protoe oni se vysmívali, jednodue kdy byli přichyceni, tak si tu svoji mnoírnu převeleli klidní do druhého sklepa paneláku, obchodovalo se vesele dál. Tehdy absentovala efektivní legislativa, která by takovou situaci řeila, nebo byla příli vágní a obecná. Take nám tady kvetl černý a hlavní mimořádní neetický byznys. Řekla bych, e pro tehdejí chovatele, moná jetí do současných dnů, to byl zlatý důl, kdy pejsci ili a byli prodáváni často přes internet, byli transportováni ve zcela nelidských podmínkách přes půl Evropy, podíleli se na tom tehdy i veterináři falenými průkazy, protoe pejsek musel vyjít z naí republiky jako zdravý.  
Kdy jsme to tehdy chtíli skuteční skončit, tak to jako často takovýchto témat naráelo na řadu různých výmluv. Ostatní souvisí s tím i nae postkomunistická minulost, e zvíře je bráno jako víc, tak jaképak s tím tráchy... Obrat jsme zaznamenali, a to u, myslím, mnozí, kolegyní, kolegové, budete pamatovat, bylo to 30. 1. 2020, kdy nám novela trestního zákoníku, která spočívala v tom, e i prvotrestaní, kteří spáchají takovýto zločin, mohou být nepodmíníní odsouzeni. Kdo jste tady byl, víte, e to byl mnohahodinový souboj níkolika stran. Zajímavé bylo, e ten návrh přiel z Poslanecké snímovny, ale on byl vlastní nepodpořen. My tady v Senátu, spolu s veřejností, jsme to dokázali zmínit a skuteční prosadit tuto zmínu trestního zákoníku.  
Teï u se tedy dotknu té současnosti. Přicházíme k dalímu kroku, ten krok má moji podporu, vířím, e bude mít i vai.  
Jdeme zase takovou zvlátní českou cestou, viïte? Máme tady ji sice níkolik let povinnost čipovat psy, co je v pořádku, ale nevím, jestli byste si tipli, kolik tích registrů je. Dva, tři? Ne, je jich devít, přátelé. Víme, k čemu asi takové registry jsou, jak velice transparentní ty registry mohou být, kdy se potřebuje nahlíet. Take tuto povinnost vést centrální řízenou evidenci velmi podporuji. Jsem tedy pro to zajedno s usnesením Stálé komise pro rozvoj venkova, velmi si zde dovoluji apelovat jak na Komoru veterinárních lékařů, tak ale i na ministerstvo vnitra, aby dolo k urychlenému spoutíní informačního systému.  
Protoe jsme ji v minulosti vidíli mnoho problémů, zahraniční zkuenosti říkaly to samé, je to prostí nelegální obchod se vím, co k nímu patří, to doprovází vdy zavádíní nových legislativních kroků, dnes se bavíme v současnosti o welfare zvířat, tedy chceme jim poskytnout jakési solidní podmínky pro ivot, chci znovu vyzvat k tomu, abychom byli skuteční připraveni na to, abychom schválili nový registr, abychom ho rychle přetavili do praxe. U tady nechci vzpomínat, jak to zavádíní s tími nepodmínečnými tresty za týrání zvířat bylo sloité, jak bylo tíké pro to získat soudcovskou obec. Dalí problémy byly, kdy jsme zde míli zákaz klecových chovů, drezur v cirkuse atd. Vdycky je ta debata taková troku, která to shazuje a zesmíňuje. Myslím, e si to zasluhuje tuto solidní debatu a opravdu vánou.  
Prosím tedy na to, abychom byli připraveni, jak správní upozorňuje usnesení stálé komise, bude to stát jistí i personální posílení Státní veterinární správy, bez toho to asi nepůjde, aby to nebylo bezzubé rozhodování. Ona by míla získat nové kompetence. Myslím si, e to je takový ten třetí krok, který u dotáhneme do konce, to nelegální, nelegitimní chování ke zvířatům. Přátelé, nazrál čas, i tímto rozhodnutím se zařadíme, myslím, na západ.  
Díkuji za schválení této novely a za pozornost.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Také díkuji, čas u opravdu nazrál, protoe v tuto chvíli přeruuji schůzi, omlouvám se panu místopředsedovi Horníkovi, protoe v 12:30 hodin začíná ceremoniál předávání Stříbrné medaile ukrajinskému velvyslanci, panu Perebyjnisovi. Máme čas se přemístit do hlavního sálu a zúčastnit se.  
Přeruuji projednávání tohoto bodu i schůzi do 13:15 hodin. Od 13:15 do 14 hodin vyhlauji přestávku na obíd. Budeme pokračovat v 14 hodin, tam, kde jsme přeruili.  
(Jednání přerueno v 12.21 hodin.)  
(Jednání opít zahájeno v 14.00 hodin.)  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Kolegyní a kolegové, prosím, udeřila 14. hodina, vrátíme se k jednání. Rozumím, e jste plni záitků. Jetí jednou... Já vás odhlásím, abychom vídíli, kolik nás tu je. Chci připomenout, e jsme přeruili předchozí bod v průbíhu obecné rozpravy a necháme ho jetí přeruený, protoe zde máme napevno zařazený bod paní ministryní obrany. Ten zahájí nae odpolední jednání. Budeme projednávat  
Návrh na působení sil a prostředků rezortu Ministerstva obrany v zahraničních operacích do roku 2024 s výhledem na rok 2025 a na pobyt ozbrojených sil států Organizace Severoatlantické smlouvy na území České republiky v letech 2023 a 2024  
Tisk č.  
290  
Tento senátní návrh jste obdreli jako tisk č. 290. Doufám, e nikdo nebude rozporovat, kdy zahájíme projednávání, s tím, e zatím nejsme usnáeníschopní, ale usnáet se budeme jistí u v dobí, kdy kolegové dolétají zpátky. Já mezi námi vítám paní ministryni, díkujeme. Dostal jsem za úkol upozornit, e tento favor je výjimečný, a stane se tak maximální jednou za funkční období kadého ministra. Nyní poprosím paní ministryni o její laskavé přednesení návrhu. U jsme usnáeníschopní.  
Ministryní obrany ČR Jana Černochová:  
Váený pane místopředsedo, milé senátorky, senátoři. Přední vám chci opravdu moc a moc podíkovat za to zařazení bodu na dneek. Určití jste si vimli, e v mandátu je více zahraničních misí, ale jedna z nich se týká Ukrajiny, týká se naeho zastupitelského úřadu. Tam můeme vyslat přísluníky, jakmile tento mandát bude schválen. Ostatní mise by snesly odkladu, protoe máme mandát do konce roku 2022. Zase jsme to nechtíli kouskovat, take jetí jednou moc a moc díkuji za vai shovívavost.  
Předkládám vám tedy k projednání a ke schválení návrh na působení sil a prostředků resortu ministerstva obrany v zahraničních operacích do roku 2024 s výhledem na rok 2025 a na pobyt ozbrojených sil států NATO na území ČR v letech 2023 a 2024, který schválila vláda dne 27. července 2022 usnesením č. 644.  
Aktuální mandát pro působení v zahraničních operacích vyprí dnem 31. prosince 2022, návrh nového mandátu vychází ze zahraniční-politických a bezpečnostních priorit ČR, které jsou výrazní ovlivníny ruskou agresí na Ukrajiní. Z tohoto důvodu je prioritou nového mandátu posílení obrany východní hranice NATO, pro které navrhujeme vyčlenit 1200 osob. Od letoního dubna je ČR vedoucí zemí mnohonárodního bojového uskupení NATO na Slovensku, čím výrazní navyujeme ná dosavadní příspívek do obdobných aliančních uskupení v Litví a Lotysku.  
Novou polokou návrhu je ochrana naich diplomatických zájmů na Ukrajiní v podobí ochranného týmu pro zastupitelský úřad ČR, to je i důvod, proč na to více spícháme.  
Co se týče ostatních zahraničních operací, ve vítiní z nich budeme pokračovat ve stejném rozsahu jako doposud. Mohu zmínit KFOR v Kosovu, mohu zmínit operaci EU IRINI ve Středozemí, mohu zmínit misi MFO na Sinaji nebo mise OSN, jako je MINUSMA v Mali nebo ta na Golanských výinách. Výjimkou je Bosna a Hercegovina, kde navrhujeme mírné navýení naí vojenské přítomnosti v operaci EU Althea. Tady bych jen chtíla upozornit, e jetí samozřejmí tím, e jsou to mise, které budou podléhat i souhlasu Rady bezpečnosti, tam není 100% jistota, jestli to níkterá zemí nebude vetovat, ale budeme doufat, e to nebude vetovat a e mise, které se týkají OSN, budou probíhat tak, jak probíhají.  
Předkládaný návrh také nyní neobsahuje pokračování naeho vojenského angamá v Iráku a ve výcvikové misi EU v Mali. U Iráku bych se malinko zastavila. Na mém posledním bilaterálním jednání s iráckým ministrem obrany bylo dohodnuto, e pokud by Irák poadoval v budoucnu opít nae níjaké nasazení, e to dáme jako mandát zvlá. U Sahelu, Mali, bych se chvilku zastavila, protoe politická situace v tíchto zemích je problematická a je velmi obtíní předvídatelná. V případí výcvikové mise EU v Mali probíhá na půdí EU diskuse o její budoucnosti. Situaci průbíní analyzujeme a v tíchto unijních diskusích také velmi aktivní působíme. Samozřejmí vzhledem i k naemu předsednictví téma Sahelu budeme diskutovat mimo jiné i na neformální ministeriádí, kterou budeme mít 29. a 30. srpna. Tady bychom se jako zemí EU míli dohodnout na tom, jestli budeme dále v této operaci pokračovat nebo ne. Tato mise je v tuto chvíli pod naím vedením, take tam nám skuteční záleí na tom, aby se tam neodehrálo níjaké překotné stahování naich vojáků, jako jsme toho byli svídky prakticky přesní před rokem v Afghánistánu.  
Pokud se situace vyjasní nebo pokud najdeme jiné monosti pro nae budoucí zapojení v Sahelu či irím regionu západní Afriky a v Iráku, předloím vládí a parlamentu, obíma komorám, obíma výborům samostatný návrh na mandát níkdy v průbíhu letoního roku.  
Kromí návrhu na působení v konkrétních zahraničních misích a operacích materiál informuje o vyčleňování sil resortu ministerstva obrany o případné nasazení mimo území ČR v rámci tzv. sil rychlé reakce NATO, bojového uskupení EU a mírových operací OSN. Pokud dojde k aktivaci tíchto vyčleňovaných sil, jejich vyslání se bude řeit také samostatným mandátem. U jsme si to také zaili v minulém volebním období.  
V předkládaném materiálu navrhujeme působení v celkovém počtu do 1362 osob jak v roce 2023, tak v roce 2024.  
Předpokládaný objem finančních prostředků, potřebných pro navrhované působení v zahraničí, činí v roce 2023 přibliní 1,4 mld. Kč a v roce 2024 se odhaduje také na 1,4 mld. Kč. Jen abyste míli srovnání s minulými lety, v roce 2021 byl plán 2 mld., ale vyčerpalo se pouze 1,04, na rok letoní, 2022, bylo naplánováno 2,64 mld., protoe tam jetí byly níjaké resty z misí, které jsme bohuel v loňském roce museli ukončit, jako například Afghánistán.  
Čerpání sem dostanete řádní, jako se informují obí komory o čerpání státního rozpočtu, v případí, e by byl níjaký zájem se tomu více vínovat, jsem připravena přijít na výbor pro obranu, zahraničí a bezpečnost na toto téma diskutovat.  
Tady bych se malinko zastavila, předkládám návrh na pobyt ozbrojených sil států NATO na území ČR. Tato záleitost je čistí praktická, protoe podle současné právní úpravy tento pobyt můe trvat do 48 hodin. Stává se častokrát, e se převrátí kamion na D1, konvoj nestihne projet, stávají se různé události v průbíhu cest, take i tady v rámci poadavků NATO se snaíme vyjít vstříc, abychom v rámci posilování společné alianční obrany vyli vstříc poadavku, který zajiuje krátkodobou přítomnost jednotek spojeneckých států na území ČR i nad rámec bíných přesunů a cvičení. Můe se jednat například o krátkodobý pobyt v souvislosti s přelety a průjezdy přes nae území či o vytvoření logistického zázemí pro působení spojeneckých sil podél východní hranice aliance. Tuto případnou krátkodobou spojeneckou přítomnost na území ČR navrhujeme v počtu minimální do 800 osob.  
Tento návrh na pobyt na území ČR v ádném případí neznamená mandát pro trvalý pobyt ozbrojených sil členských států NATO na naem území ani pro zřízení jejich vojenských základen. Nic takového se za tím neskrývá.  
Z právního hlediska jsou vechny navrhované zahraniční operace v souladu s mezinárodním právem. Navrhovaný rozsah působení v zahraničních operacích je výrazem ochoty a připravenosti ČR nadále aktivní přispívat k zajiování mezinárodní bezpečnosti. To činí z naí zemí zodpovídného a respektovaného spojence a partnera, který působí v misích a operacích NATO, EU, OSN a v dalích uskupeních. Je to aspoň částečná kompenzace toho, e ČR stále jetí neplní 2 % HDP, které jsou i součástí programového prohláení vlády. By se o to vichni snaíme, tak to chvilku bude trvat. Máme v programovém prohláení vlády tento závazek do roku 2025. My se budeme snait, aby to bylo dřív, ale i to nae nasazení, naich vojáků, v zahraničních misích je svým způsobem přidaná hodnota, kterou nae zemí poskytuje v rámci NATO, kdy u pokulháváme v části finanční a v plníní závazku 2 % HDP.  
Dámy a pánové, díkuji za pozornost. Jetí jednou pro noví příchozí díkuji za to, e jste bod dnes mimořádní zařadili, a jsem připravena odpovídat na vae otázky.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, paní ministryní, prosím, posaïte se. Garančním a zároveň jediným výborem, který se uvedeným návrhem zabýval, je VZVOB. Přijal usnesení jako senátní tisk č. 290/1. Zpravodajem byl určen pan senátor Czernin a já ho ádám o jeho vystoupení.  
Senátor Tomá Czernin:  
Váený pane předsedající, váená paní ministryní, milé kolegyní, váení kolegové, paní ministryní práví vysvítlila návrh na působení sil a prostředků resortu ministerstva obrany v zahraničních operacích do roku 2024 s výhledem na rok 2025 a na pobyt ozbrojených sil orgánů organizace NATO na území ČR v letech 2023 a 2024. VZVOB včera tuto záleitost projednal, a protoe soudobé bezpečnostní hrozby dosahují takového rozsahu, e obrana a ochrana občanů nekončí na hranicích ČR a bezpečnostní zájmy zemí je často nezbytné chránit i daleko za hranicemi spojeneckých států, bezpečnostní politika ČR se tedy řídí nejen úzce teritoriální vymezenými zájmy, ale také solidaritou se spojenci v rámci NATO a EU.  
Ná výbor doel k usnesení ve zníní po odůvodníní předkladatelky, ministryní obrany Jany Černochové. Po zpravodajské zpráví senátora Tomáe Czernina a po rozpraví výbor doporučuje Senátu Parlamentu ČR, aby přijal usnesení, které je v příloze, určuje zpravodajem výboru k projednání na schůzi Senátu senátora Tomáe Czernina a povířuje předsedu výboru, aby předloil toto usnesení předsedovi Senátu. Usnesení je krátké, ale patří k nímu dlouhá příloha ve zníní:  
Senát Parlamentu ČR  
I. vyslovuje souhlas s  
1) působením sil a prostředků resortu ministerstva obrany  
a) v rámci posílení ochrany východní hranice organizace NATO v Estonsku, Litví, Lotysku, Polsku, na Slovensku a v Maïarsku v celkovém počtu do 1200 osob, a to na dobu od 1. 1. 2023 do 31. 12. 2024,  
b) na ochranu diplomatických zájmů ČR na Ukrajiní v celkovém počtu do 20 osob, a to na dobu ode dne schválení Parlamentem ČR do 31. 12. 2024,  
c) v operaci organizace NATO Joint Enterprise v rámci sil KFOR, Kosovo Force, v Kosovu v celkovém počtu 8 osob, a to na dobu od 1. 1. 2023 do 31. 12. 2024,  
d) v operaci EU Althea v Bosní a Hercegoviní v celkovém počtu do 8 osob, a to na dobu od 1. 1. 2023 do 31. 12. 2024,  
e) v operaci Evropské unie EUNAVFOR MED IRINI v celkovém počtu do 5 osob, a to na dobu od 1. 1. 2023 do 31. 12. 2024,  
f) v misi OSN MINUSMA v Mali v celkovém počtu do 15 osob, a to na dobu od 1. 1. 2023 do 31. 12. 2024,  
g) v misi OSN UNDOF na Golanských výinách v celkovém počtu do 5 osob, a to na dobu od 1. 1. 2023 do 31. 12. 2024,  
h) v misi Multinational Force and Observers na Sinajském poloostroví v celkovém počtu do 20 osob, a to na dobu od 1. 1. 2023 do 31. 12. 2024,  
2) vysláním přísluníků resortu ministerstva obrany do velitelských struktur NATO, EU a OSN, působících v zahraničních operacích tíchto organizací, a vyslání přísluníků resortu ministerstva obrany působících ve strukturách NATO, EU a OSN do operací pod vedením tíchto organizací mimo území ČR v celkovém počtu do 25 osob, a to na dobu od 1. 1. 2023 do 31. 12. 2024,  
3) působením nasaditelného spojovacího modulu v operacích NATO mimo území ČR v celkovém počtu do 56 osob, a to na dobu nejvýe esti mísíců roční v termínu od 1. 1. 2023 do 31. 12. 2024,  
4) pobytem ozbrojených sil států NATO na území ČR, a to v celkovém počtu do 800 osob na dobu od 1. 1. 2023 do 31. 12. 2024,  
II. bere na vídomí vyčleníní sil a prostředků resortu ministerstva obrany  
1) do sil rychlé reakce NATO, a to v celkovém počtu do 500 osob na dobu od 1. 1. 2023 do 31. 12. 2023 a v celkovém počtu do 600 osob na dobu do 1. 1. 2024 do 31. 12. 2024,  
2. do bojového uskupení EU, a to v celkovém počtu do 650 osob na dobu od 1. ledna 2023 do 30. června 2023  
3. do systému připravenosti schopností pro mírové operace Organizace spojených národů v celkovém počtu do 80 osob na dobu od 1. ledna 2023 do 31. prosince 2024,  
III. ádá vládu, aby informovala Senát o nasazení sil a prostředků resortu ministerstva obrany v zahraničních operacích a o pobytu ozbrojených sil států organizace NATO na území ČR v roce 2023, a to nejpozdíji do 30. června 2024, a o nasazení sil a prostředků resortu ministerstva obrany v zahraničních operacích, o pobytu ozbrojených sil států organizace NATO, na území ČR v roce 2024, a to nejpozdíji do 30. června 2025.  
Díkuji vám za pozornost.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pane zpravodaji, posaïte se, prosím, ke svému stolku. Otevírám rozpravu. Přihlásil se pan senátor Fischer. Prosím, pane předsedo.  
Senátor Pavel Fischer:  
Váený pane předsedající, paní ministryní, dámy a pánové, váení kolegové. Jednáme o mandátu pro nae vojáky. Jednáme o mandátu pro nae vojáky nejenom na přítí rok, jak to bývalo zvykem před esti, sedmi lety, ale o mandát rovnou na dva roky dopředu. Vidíte, e ten seznam operací muů a en ve zbrani a aktivit, se kterými musíme počítat v této nepředvídatelné dobí, je opravdu rozsáhlý. Neijeme v bezpečném svítí. Ten mandát se staví postupní. My jsme na tom s ministerstvem obrany pracovali dlouhodobí v dialogu nad tím, co je potřeba, kde ztrácí nae přítomnost svoje opodstatníní a kde naopak je potřeba navyovat. Výsledek jste si dnes vyslechli ve vystoupení paní ministryní, i pana zpravodaje. Musíme razantní navýit přítomnost na východním křídle. To, co se stalo na Ukrajiní, má přímý dopad na plánování Severoatlantické aliance a od nás to vyaduje, abychom jetí mnohem víc ne dříve se angaovali. Vidíme, e od Estonska přes Litvu, Lotysko, Polsko, přes Slovensko a po Maïarsko, jak se píe v bodu 1a, jak jsme slyeli v tom usnesení, které dnes projednáváme, a u mluvíme o Bosní a Hercegoviní a KFOR v Kosovu, přes dalí oblasti, jako je Blízký východ, území Sinaje, Sahel, Afrika, vidíme, e celé okolí Evropy vyaduje nai zesílenou přítomnost.  
Chtíl jsem vás proto poádat o posouzení tohoto návrhu a o jeho podporu.  
Ten bod, o kterém mluvila paní ministryní, jsme projednávali v detailech také na výboru, a sice to navýení počtů jednotek států Severoatlantické aliance přes nae území nebo na naem území. 48 hodin je velmi krátká oba, kdy máte za úkol přesunout velké konvoje techniky, dobře víme, e v minulosti docházelo ke kolapsům nebo ke zpodíním a bíhem 48 hodin ty konvoje často míly velkou potí opustit území ČR. Proto tady mluvíme o 800 muů a en, kteří tady budou moci mít krátkodobou přítomnost pro přelety, průjezdy, logistiku, práví proto, e musíme navyovat masivní nai společnou přítomnost na východním křídle.  
Chtíl jsem podíkovat paní ministryni za připomenutí tích rozpočtových náleitostí, a sice e v roce 2021 byly plánovány na ty zahraniční operace celkem dví miliardy a vyčerpalo se 1,04 miliardy. Na ten letoní rok je plánováno jetí více a my, jak jste, paní ministryní, nabízela a za to vám díkujeme, budeme mít zájem s vámi potom projít, jak se vyvíjí to čerpání, resp. jak vypadají ty konkrétní náklady, protoe vedle toho, co se plánuje, víme také, e je potřeba odpovídat na níkteré naléhavé potřeby. Jak vidíme, je také moné uetřit.  
Chtíl jsem vás proto, váené kolegyní, váení kolegové, poádat o podporu tohoto návrhu. Přicházíme s ním tak rychle práví proto, jak bylo zmíníno, e jednáme také o ochraní naich zájmů na území Ukrajiny, kde je potřeba zabezpečit také níkterá opatření ve vztahu k naemu působení v diplomatických slubách. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pane senátore. Do rozpravy se nikdo dalí nehlásí, tak ji končím. Paní ministryní, chcete se jetí vyjádřit či níco dodat? Ne. V tom případí poprosím pana zpravodaje, zda chce, nebo je zde v podstatí návrh ke schválení. Svolám kolegy.  
Kolegové, budeme hlasovat o návrhu usnesení garančního výboru, tedy výboru pro zahraničí, obranu a bezpečnost. Při tomto hlasování je nezbytné, aby hlasovalo 41 senátorů pro. Vidíte to na tabuli, kvórum tedy je 41. Spoutím hlasování. Kdo je pro, zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti, zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.  
Hlasování č. 10  
, při kvóru 41, pro 66 senátorů, proti nikdo. Návrh byl přijat. My vám, paní ministryní, díkujeme. Díkujeme s přáním, abyste drela nae pozice na obraní demokracie. Ukončíme tento bod.  
Můeme přikročit k dalímu bodu naeho programu a vrátit se do přeruené rozpravy u  
Návrh zákona, kterým se míní zákon č. 166/1999 Sb., o veterinární péči a o zmíní níkterých souvisejících zákonů (veterinární zákon), ve zníní pozdíjích předpisů, a dalí související zákony  
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Přeruili jsme v průbíhu obecné rozpravy, do ní byl přihláen aktuální pan senátor Horník, není vak přítomen, otevírám vem ostatním, ne se dostaví, forum pro diskusi. Protoe se nikdo nehlásí... Tak přece jenom, dobře. Ne jsme se zadaptovali a zorientovali, je zde pan senátor Vosecký, předseda komise, která nám předkládá svůj návrh usnesení, přesníji řečeno, není to návrh usnesení. Já mu tedy udíluji slovo, jetí vteřinku. Komise nám v podstatí předloila svůj názor a dala si sama za úkol se podnítům vínovat. Teï prosím pana senátora Voseckého.  
Senátor Jiří Vosecký:  
Díkuji za slovo. Dobrý den, paní ministryní. Take stálá komise... To jsou jenom psi. Dobře, tak nic. Já jsem tady chvíli nebyl. Míl bych jednu víc k tím pejskům. Kdy jsem to četl, tak jsem tam narazil na níkteré víci. V podstatí ten zákon se začal iniciovat z iniciativy Senátu, e psy je zapotřebí čipovat, to je vechno v pořádku, to se vechno povedlo. Je tady ale níkolik problémů.  
Zaprvé jsou soukromé teï databáze, které vstoupily na trh, teï bude povinné čipování, to znamená, jak se budou přetahovat informace, protoe spousta majitelů psů si za to očipování zaplatila. Kdy si vezmeme, e čip stál v průmíru 500 korun, do té databáze cena byla za 1500, take ti dotyční zaplatili 2000 korun. Tady je jeden problém, který nebyl u nás celkem docela dobře zodpovízen. Tady bych chtíl vídít, jak to bude řeeno, protoe stát bude platit tento registr. Myslím si, e majitelé psů, kteří u zaplatili, by nemíli nic platit. To je první víc, kterou je zapotřebí, aby ministerstvo níjak dořeilo.  
Dalí víc, která tady je, e čipovací povinnost, nebo vůbec proč jsou výjimky z čipovací povinnosti. Čipovací povinnost se nebude vztahovat na bezpečnostní sbory, vojenské psy nebo obecní policii. Dobře, v určité chvíli to chápu. Ale pak je tady, e, abych to přesní přečetl, na chovatele pokusných zvířat... My tady se bavíme o tom, e čipujeme psy, tady je ustanovení  pokusných zvířat. Co to pokusné zvíře je? Je to krysa, je to my laboratorní, je to pes laboratorní, nebo co to je? Tady to toti není specifikováno. My jsme to v podstatí cílili na mnoírny, abychom mnoírny dostali pod kontrolu, aby nebyly, aby se zlikvidovaly. Tady se v podstatí otevírají zadní vrátka, chovatele pokusných zvířat. Tohle mi není jasné, na to mi nikdo nebyl schopen odpovídít. To bych rád vídíl. Protoe v tu chvíli můe být pokusné zvíře i ten pes. Je zapotřebí níjak toho psa z toho dostat ven. Pak je tady dalí problém, který vidím, a to je, proč ministerstvo není správcem toho registru, proč to bere veterinární správa, kdy to ministerstvo platí? To jsou takové víci, kde se nám to můe vymknout z rukou, e veterináři z toho můou mít dobrý byznys, stát bude platit upgrade a aktualizace a vechny tyto víci, v podstatí to nebude mít pod kontrolou. Take tady vnímám, e jsou trochu organizační problémy. Kdy to ministerstvo to bude platit, je zapotřebí, aby si to aspoň smluvní zavázalo tak, e ono bude majitelem celého toho software a celého toho systému, který je, a e do toho můe kdykoli vstoupit.  
S tími privátními registry, jak to je, to u jsem říkal. To by bylo asi z mé strany vechno. Pro mí nejdůleitíjí je, e z čipovací povinnosti jsou vyňaty ty ozbrojené síly, to beru, ale chovatelé pokusných zvířat, to je tam, prostí kdy to čtete, tak vás to zarazí, proč to tam je. Tohle bych rád vídíl, protoe v tu chvíli můe být pokusné zvíře i pes, který není očipovaný. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pane senátore. O slovo se hlásí paní navrhovatelka, která chce odpovídít na tento dotaz.  
Ministryní ivotního prostředí ČR Anna Hubáčková:  
Nejenom na tento, nevidím nikoho přihláeného, tak si to dovolím shrnout. Skuteční nejvíc to bylo teï, jak z podnítu paní senátorky Vítkové, tak z podnítu pana senátora Voseckého, o sputíní systému.  
Systémy se teï... Jetí bych chtíla úvodem říct, e zákon není jen o mnoírnách psů, zákon je transpozicí EU, o ochraní týrání zvířat, přenosu nemocí na človíka atd. Teï jde o ty systémy. Je jich níkolik. Tímto by mílo dojít k postupnému sjednocení. Zadávací řízení se nyní bude upravovat práví díky podnítu i komise pro rozvoj venkova, take proto jetí není dokončeno výbírové řízení na správce toho systému. Nicméní skuteční náklady na zřízení toho systému i provoz bude hradit ministerstvo zemídílství. Ale vkládat do toho systému budou soukromí veterinární lékaři.  
Čipování a návazné teï ty registry budou spolu propojeny. Ten pes dostane jakýsi pas, dejme tomu, nebo certifikát, kde bude mít jak ten čip, tak bude mít i evidenci o tom, kdo je majitelem, kde ije, nebo u koho, na jaké adrese je chován apod. Není to tak, e je tam termín do roku. V podstatí je to voleno tak, aby jak budou majitelé psů chodit na očkování, které je povinné proti vztekliní, průbíní, v průbíhu 3 let, by se ten systém míl takto doplnit.  
Pak je tu  pro chovatele pokusných zvířat. Určití není pes pokusné zvíře. Ale nevím teï. Toto nechám na odpovíï ministerstvu zemídílství.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, paní ministryní. Rozprava pokračuje. Jetí reaguje pan senátor Vosecký. Prosím, pane senátore.  
Senátor Jiří Vosecký:  
Mní je opravdu líto, e musí odpovídat na to paní ministryní ivotního prostředí, ale já bych prosil, kdyby ta odpovíï z ministerstva zemídílství byla písemná. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pane předsedo, můete si ji případní přímo vyádat od pana ministra, který zde není přítomen. (Jiří Vosecký: U jsem to udílal.) Vida, tak to je dobrá informace pro paní ministryni, e se nemusí vyčerpávat. Nyní uzavírám rozpravu, protoe se nikdo nehlásí. Ptám se paní ministryní, zda jetí chce níco dodat? Pan zpravodaj chce komentovat? Ne. Máme zde pouze návrh schválit ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. Svolám kolegy.  
Budeme hlasovat o návrhu schválit návrh zákona ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. Spoutím hlasování. Kdo je pro, zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti, osm vteřin, sedm vteřin, pánové, est, pít, čtyři, tři... Stíháte? Teï!  
Hlasování č. 11  
, při kvóru 71, pro 66. Gratulujeme posledním příchozím. Návrh byl přijat. V tomto bodu díkujeme paní ministryni, ale současní ji budeme muset angaovat i na dalí bod, kterým je... Pánové, nehlučte, my jsme vám fandili, ale to neznamená, e nás budete překřikovat...  
Návrh zákona, kterým se míní zákon č. 97/1996 Sb., o ochraní chmele, ve zníní pozdíjích předpisů  
Tisk č.  
282  
Koneční níco, čemu budou vítinoví bílí maskulinní senátoři rozumít. Tento návrh jste dostali jako senátní tisk č. 282. Přednese nám ho v zastoupení opít paní senátorka, ale také ministryní Anna Hubáčková, kterou prosím o slovo.  
Ministryní ivotního prostředí ČR Anna Hubáčková:  
Dobré odpoledne, váený pane předsedající, kolegyní, kolegové. Dovolte, abych vám představila zákon, který je jeden z mála, co není transpozicí EU. Je to návrh o ochraní chmele. Cílem návrhu tohoto zákona je modernizovat evidenci chmelnic a její vazbu na kontrolní procesy a noví formulovat poadavky na podání ádosti o zařazení chmelnic do evidence chmelnic.  
Návrh umoní Ústřednímu kontrolnímu a zkuebnímu ústavu provádít kontroly chmelnic, zamířené na ovíření údajů uvedených v evidenci chmelnic, zahájit řízení o provedení aktualizace evidence z moci úřední v případí, e zjistí nesoulad mezi údaji uvedenými v evidenci a skutečností, dále usnadnit aktualizaci vzorů dokumentů potřebných k naplníní ustanovení zákona, jejich zveřejníním na internetových stránkách Ústředního kontrolního a zkuebního ústavu zemídílského.  
Návrh rovní pokračuje v adaptaci na přísluné nařízení Komise, kterým se stanoví provádící pravidla pro ovířování chmele a chmelových produktů, předevím s cílem zakotvit úpravu oblastí, týkajících se ovířování chmele a chmelových produktů, přímo v zákoní, nikoli jen ve vyhláce.  
Zákon je ve stručnosti řečeno jakousi ochranou naeho národního pokladu.  
Návrh byl projednán Poslaneckou snímovnou 13. července 2022, projednala ho v Senátu Stálá komise Senátu pro rozvoj venkova a také garanční výbor, VHZD. Prosím o schválení, díkuji.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, paní ministryní. Návrh zákona projednala Stálá komise Senátu pro rozvoj venkova. Její usnesení vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 282/2. Zpravodajem byl určen pan senátor Vosecký. OV ale určil garančním výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona VHZD. Jeho usnesení máte jako tisk č. 282/1. Zpravodajem je pan senátor Pavera, kterého prosím o slovo, dříve ne ostatní. Prosím, pane senátore.  
Senátor Herbert Pavera:  
Hezké a příjemné odpoledne, milé kolegyní, kolegové, váený pane místopředsedo, váená paní ministryní. Chtíl bych jenom upřesnit, pane místopředsedo, e to není tak, e kdy se tady mluví o chmelu, e vichni tomu rozumí. Pivo pivaři, znalci piva, znají, vychutnávají. Ale myslím si, e vítina z nás nemá zkuenosti s pístováním chmele, nerozumí tomu, jak vést evidenci chmele, take se to musí naučit. Je to velký rozdíl.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji za opravu. Opravuji pro steno svůj výrok, e rozumí na porozumí.  
Senátor Herbert Pavera:  
Vířím, e ano. Tím jsem nechtíl shazovat vá arm.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji vám, bylo to správné.  
Senátor Herbert Pavera:  
A velkou podporu.  
Co se týká samotného zákona, projednání ve výboru, paní ministryní u, zastupující ministryní, řekla tady ve podstatné. Jenom zdůrazním to, e opravdu předmítem toho zákona je modernizovat evidenci chmelnic a vést v ní podrobníjí údaje, vč. skladby chmelových odrůd, také e se zlepila nebo zlepuje se kontrolní činnost, opravňuje Ústřední kontrolní a zkuební ústav zemídílský k tomu, aby provádíl kontroly evidovaných chmelnic, protoe předtím z praxe vyplývalo, e pístitelé nebo producenti zpochybňovali právo vstupu zamístnanců tohoto Ústředního kontrolního a zkuebního ústavu zemídílského na jejich pozemky.  
Jinak jetí, moná, e jste si vimli, e nae legislativa upozorňovala na to, e tam nejsou sankce proti tím, kteří nebudou vést dobře evidenci a podobní, ale vysvítlili jsme si to na výboru, protoe nejvítí sankcí pro kadého toho pístitele a producenta je to, e ztratí certifikaci a nebude moci prodávat svůj chmel jako certifikovaní. To je první víc. A navíc, protoe to je přestupek, kdy poruí níco, tak tam můe dostat sankci a 100 tisíc korun.  
Nakonec jsme ve výboru po úvodním sloví pana zástupce navrhovatele, pana Petra Jílka, námístka ministra zemídílství, a po mé zpravodajské zpráví, tak výbor  
I. doporučil Senátu PČR schválit návrh zákona ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou,  
II. určil zpravodajem výboru pro jednání na schůzi Senátu senátora Herberta Paveru,  
III. povířuje předsedu výboru, senátora Vladislava Vilímce, aby předloil toto usnesení předsedovi Senátu PČR.  
Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pane zpravodaji. Víme, e si přeje vystoupit i zpravodaj stálé komise, pan senátor Vosecký, její předseda. Já ho prosím o jeho vystoupení.  
Senátor Jiří Vosecký:  
Díkuji za slovo, pane předsedající, dobrý den, paní ministryní, protoe pivo mám rád, ale jsem sklář, tak jsem jaksi navtívil bývalou senátorku Zdenu Hamousovou, navtívili jsme výzkumný ústav v atci, kde jsme v podstatí s nimi o tom diskutovali. Odborníci nám v podstatí řekli, e se potřebují s chmelnicemi dostat na stejnou úroveň evidence, administrativní evidence a veho, jako jsou u nás vinice, aby to bylo nezpochybnitelné. To znamená, tento zákon to staví do stejného reimu, jako jsou vinice. Sice to bude asi 2, 3 roky trvat, níkteré pístitele chmele to moná bude troku bolet, ale bude pořádek a bude to jasné. Posud s tím souhlasí odborná chmelařská veřejnost, e takto je to správné.  
Jinak stálá komise to projednala. Po rozpraví, překladatele pana Ing. Jílka, Stálá komise Senátu pro rozvoj venkova doporučuje Senátu PČR schválit návrh zákona v předloeném zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou ČR, určuje zpravodajem mí, povířuje předsedu stálé komise, aby seznámil předsedu Senátu. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji vám, pane zpravodaji. Tái se, zda níkdo navrhuje, abychom podle § 107 jednacího řádu vyjádřili vůli návrhem zákona se nezabývat? Nezdá se. V tom případí otevírám rozpravu. Do rozpravy se nikdo nehlásí, tak ji uzavírám. Nyní se tái paní navrhovatelky, zda chce níco dodat? Ptám se také pana zpravodaje Voseckého? Asi ne, před chvílí dodal. Pan garanční zpravodaj také ne. Svolám kolegy.  
V sále je přítomno 71 senátorek a senátorů, budeme hlasovat o návrhu schválit ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. Spoutím hlasování teï. Kdo je pro, zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti, zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.  
Hlasování č. 12  
, kvórum 36, pro 65, proti nikdo. Návrh byl schválen.  
Můeme tedy přikročit k dalímu bodu naeho pořadu. Poprosím paní ministryni. Jde o  
Návrh zákona, kterým se míní zákon č. 326/2004 Sb., o rostlinolékařské péči a o zmíní níkterých souvisejících zákonů, ve zníní pozdíjích předpisů  
Tisk č.  
283  
Tento návrh jste obdreli jako senátní tisk č. 283. Prosím, paní ministryní.  
Ministryní ivotního prostředí ČR Anna Hubáčková:  
Díkuji, pane předsedající, přistoupím k dalímu zákonu, kde je předkladatelem ministerstvo zemídílství, já tedy zastupuji. Je to poslední zákon, který dnes projednáváme, je opít z té série implementace.  
Cílem předkládaného návrhu zákona je předevím zavedení povinnosti označovat přípravky na ochranu rostlin pro profesionální uivatele jedinečnými identifikátory ve formí tzv. dvourozmírných čárových kódů a zasílat údaje o pohybech tíchto přípravků do úloití dat, spravovaného ministerstvem zemídílství, a to za účelem zabráníní falování a proti černému trhu.  
Dalím cílem návrhu je elektronizovat záznamy o pouití přípravků a pomocných prostředků po vzoru připravované evidence pouití hnojiv. Dále zlepit dostupnost přípravků na ochranu rostlin, a to zjednoduením procesu vzájemného uznávání povolení pro pouití přípravků pro vlastní potřebu. Dalí opatření. V reakci na kalamitní přemnoení hraboe polního upravit procesní a odborné postupy Ústředního kontrolního a zkuebního ústavu zemídílského, při kalamitních stavech kodlivých organismů. V této souvislosti se zejména revidují definice a postupy při stanovení populační hustoty kodlivých organismů. Usnadnit aplikaci přípravků na ochranu rostlin ve formí kapslí nebo granulí pomocí dronů, pokud nebude překročena výka 5 metrů nad pozemkem, a provést dílčí zmíny v oblasti nakládání s přípravky s cílem zjednoduení a zpřehledníní právní úpravy, např. v oblasti odborné způsobilosti pro nakládání s přípravky.  
Návrh zákona byl Poslaneckou snímovnou schválen 13. července 2022. V Senátu byl projednán VHZD a také výborem pro zdravotnictví. Díkuji za pozornost, prosím o schválení ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, paní ministryní. Návrh zákona projednal výbor pro zdravotnictví, přijal usnesení jako senátní tisk č. 283/2 a zpravodajem výboru je pan senátor Kraus. Organizační výbor určil garančním výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona VHZD. Usnesení jste obdreli jako tisk č. 283/1, zpravodajem je pan senátor ilar a já ho prosím o jeho vystoupení.  
Senátor Petr ilar:  
Díkuji za slovo, pane předsedající. Paní ministryní, kolegové, kolegyní, dovolte mi, abych tento zákon uvedl z pohledu zpravodaje VHZD. Chtíl bych říci, e tento zákon byl velice pečliví projednán na naem výboru a po vysvítlení níkterých dotazů a připomínek byl tento návrh zákona schválen a doporučuje Senátu parlamentu schválit tento návrh ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou.  
K uvedenému zákonu bych chtíl dodat dví víci jetí, které kolegyní neuvedla, ale jenom připomenout, chtíl jsem vám spíe pro zajímavost říci, e tento zákon je přístupný pro vechny moderní způsoby aplikace chemických prostředků nebo přípravků na ochranu rostlin. Práví jste si moná mohli vimnout, e je to i pomocí dronů, dnes se to zavádí, to znamená nejen likvidace a aplikace přípravků ve formí granulí na hraboe, kde se likvidují ohniska, ale to samé slouí v rámci tzv. precizního zemídílství, protoe díky dronům se získávají i ohniska různých chorob nebo kůdců jiných, ne jsou jen hraboi. Při tom je moné aplikovat i níkteré přípravky ohniskoví, to znamená ne ploní po celém pozemku. To je novinka, velmi zásluná, která u tohoto zákona je zdůraznína.  
Potom jetí jedna drobná záleitost, jedna zmína, proto je tady vidít, e zákon je u také starího data, e při aplikaci přípravků nebezpečných pro včely má profesionální uivatel povinnost zaslat oznámení chovatelům včel prostřednictvím elektronické poty, dřív se to nedílalo, ale jen z praxe, dva dny před provedením aplikace přípravku. To znamená, e je to spí informativní záleitost, ale v praxi to vypadá tak, e přestoe profesionální uivatel pole toto oznámení, stejní níkdy dost často nedodrují aplikační technologii, to znamená, e by míli stříkat, kdy to řeknu lidoví, jen dopoledne, brzy ráno, nebo pozdí večer, protoe kdy aplikují přes den, včelaři stejní nemohou včely zavřít v úlu a nevypustit je na pole. Tam je spí otázka aplikace. Ale je dobře, e tady ta povinnost je uvedena v tomto zákoní.  
To byly dví takové připomínky, abyste vídíli, e jsme zákon velmi pečliví studovali a e jsme i na tyto víci reagovali. To je ve, co bych chtíl říci.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pane zpravodaji, prosím, posaïte se. Ptám se pana zpravodaje zdravotního výboru, senátora Romana Krause, zda si přeje vystoupit? Prosím.  
Senátor Roman Kraus:  
Váený pane předsedající, váená paní ministryní, dámy a pánové, tento návrh zákona byl doručen Senátu 21. 7. a přikázán organizačním výborem VHZD. Výbor pro zdravotnictví ale na základí zjitíných skutečností, které se dotýkají kompetence resortu zdravotnictví, se tento tisk rozhodl projednat rovní a senátní tisk byl výboru pro zdravotnictví dodateční přikázán.  
Jaký je důvod, proč jsme chtíli také tento návrh zákona projednat? Důvodem je pozmíňovací návrh pana poslance Kotta, kterým pozmínil původní vládní návrh, který představila paní ministryní i pan zpravodaj. Je velmi dobře připraven, vypracován a není k nímu připomínek, nicméní návrh pana poslance Kotta míní stávající povinnosti svířené ministerstvu zdravotnictví při povolování přípravků vzájemným uznáním v případí, e takový přípravek byl povolen v jiném členském státí tée klimatické zóny. De facto dojde k situaci, kdy přípravek při vzájemném uznávání bude výhradní projednávat a hodnotit Ústřední kontrolní a zkuební stav zemídílský z hlediska fyzikální-chemických vlastností, účinnosti a tak dále. Vlastnosti ovlivňující zdraví a rizika pro zdraví tak posuzovány nebudou.  
Pozmíňovací návrh pana poslance Kotta v § 38, vzájemné uznávání povolení, se v odstavci 1 míní tak, e původní vládní návrh říkal, e v případí vzájemného uznávání povolení podle přímo pouitelného předpisu EU vydá ministerstvo zdravotnictví závazné stanovisko do 75 dnů. Místo této víty tam bylo vloeno, a to je ten pozmíňovací návrh: V případí vzájemného uznávání podle přímo pouitelného předpisu EU se nevyaduje vydání závazného stanoviska ministerstva zdravotnictví. Přitom smírnice nařízení EU č. 1107/2009 přímo v preambuli říká, e při udílování povolení přípravkům na ochranu rostlin by míl být upřednostnín cíl ochrany zdraví, lidí, zvířat a ivotního prostředí před cílem zlepování rostlinné výroby. My si myslíme, e z hlediska bezpečnosti a ochrany zdraví je nutné, aby skuteční ministerstvo zdravotnictví cestou svého Státního zdravotního ústavu toto vzájemné povolení také vydávalo, protoe řada povolení v níkterých státech EU je stará, mezitím dolo ke zjitíním novým, jak níkteré části tíchto přípravků mohou ovlivňovat zdraví. Stejní tak se míní analytické metody, take níkteré víci u prostí nejsou up to date a mohly by vést skuteční k pokození.  
Kdy jsme se na jednání výboru pro zdravotnictví zástupců ministerstva zemídílství ptali, jakým způsobem to povolování probíhá, tak nám dokonce řekli, e níkdy nejsou vůbec k dispozici data, podle kterých se toto vzájemné povolení udíluje, protoe data jsou výhradním majetkem níjakého ovocnářského spolku nebo sadařů a podobní, to znamená, e se povoluje níco, o čem nevíme přesní, jak je sloeno. Mní to připadá analogicky stejné, jako kdy se uvádí nový lék na trh, schválený Evropskou lékovou agenturou, e by to pro ČR neschvaloval SÚKL, tedy Státní ústav kontroly léčiv. Je to, jako by níkdo řekl: Tady máte například lék na bolesti hlavy, je schválen v Nímecku, léčí, ale co v ním je, to vám neřekneme.  
Take já si myslím, e by rozhodní míl tento pozmíňovací návrh poslance Kotta být odstranín, to je vlastní ná pozmíňovací návrh, který svým usnesením vemi hlasy schválil výbor pro zdravotnictví, navrhuje, aby zákon byl vrácen do Poslanecké snímovny s tímto pozmíňovacím návrhem.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji vám, pane zpravodaji. Tái se nyní, zda si níkdo přeje či navrhuje, abychom tento návrh zákona neprobírali, čili abychom se jím nezabývali? Nevidím takový návrh, proto otevírám rozpravu, a to obecnou. Do obecné rozpravy se nikdo nehlásí, tak ji uzavírám. Chcete, paní ministryní? Ano, chcete vystoupit.  
Ministryní ivotního prostředí ČR Anna Hubáčková:  
Dovolte jen, abych se vyjádřila ke stanovisku nebo k návrhu, který předkládá výbor pro zdravotnictví. Vzájemné uznávání certifikátů, pokud nedoloí adatel ve, není moné. Stává se, e nedoloí ve, samozřejmí. Trh pístitelů, kteří tady pístují hlavní ovoce a zeleninu, není zase tak velký, take trh s tímito chemickými prostředky tu také není příli velký, tudí se stává docela bíní, e nedoloí vechny podklady, ale tím pádem také není certifikován.  
Ve víci uznávání, ano, na jedné straní je obava, co udílat jetí z hlediska zdraví lidí hlavní. Druhá víc je, e ve, co sem jde na uznání z dalího státu, je skuteční i se zdravotním certifikátem. Pro nae pístitele, kteří o to ádají, tento styl, kdy by míli znovu dávat Ústřednímu kontrolnímu a zkuebnímu úřadu vechny podklady pro zdravotní certifikaci, znamená to také tíce zaplatit.  
Teï je to na naem zváení, nás, senátorů. Já se kloním k tomuto, zjednoduit. Chceme vlastní ovoce, chceme vlastní zeleninu. Já bych se klonila bez pozmíňovacího návrhu. Nicméní uznávám, ta obava o jetí jednu kontrolu navíc z hlediska zdravotního můe být oprávníná. Znovu poprosím o schválení bez pozmíňovacího návrhu.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Ano, díkuji, paní ministryní. Nyní se tái, zda chce vystoupit jetí znovu zpravodaj výboru pro zdravotnictví, pan senátor Roman Kraus? Ano, vidím, e chce vystoupit. U bííme po uzavřené rozpraví a teï mohou vystoupit zpravodajové a navrhovatel.  
Senátor Roman Kraus:  
Váená paní předsedající, paní ministryní, dámy a pánové, ano, my jsme diskutovali ve výboru pro zdravotnictví i o tom, e přináíme novou povinnost, ale ona není nová. Ta povinnost tam byla pořád V původním vládním návrhu, který byl samozřejmí tvořen společní s odborníky z ministerstva zdravotnictví, ta nutnost posuzování Státním zdravotním ústavem byla. Pak se tam objevil tento pozmíňovací návrh, který je podle nás jasné riziko, které můe to přinést konzumentům potravin. Myslím si, e kdy máme monost schválit původní vládní návrh bez pozmíňovacího návrhu, míli bychom to pouít, protoe se tady poutíme do níčeho, co můe přinést nepříjemnosti. Kadopádní zástupci Státního zdravotního ústavu, kteří včera na jednání naeho výboru byli, nám jednoznační řekli číslo, e loni posuzovali 100 takovýchto ádostí a u 80 byly víci patní, musely se dokládat dalí skutečnosti, a to z hlediska postiení moného zdraví, ne fyzikální-chemických parametrů a tak dále.  
Proto ná výbor takto jednohlasní podpořil vrátit do Poslanecké snímovny s tímto pozmíňovacím návrhem. Dávám to k vaí úvaze, jestli zdraví lidí je méní důleité ne to, aby míli ovocnáři postřik, který stejní do 75 dnů musí Státní zdravotní ústav nejdéle schválit, nebo neschválit. Jestli dva mísíce jsou cenou za to, e můeme podrobit lidi riziku.  
Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji, pane zpravodaji. Nyní prosím garančního zpravodaje, aby se vyjádřil a případní navrhl postup hlasování.  
Senátor Petr ilar:  
Díkuji za slovo, paní předsedající. Já bych se vyjádřil k tomu, e v rozpraví vystoupili pouze zpravodajové dvou výborů, s tím, e mi dovolte, abych se k pozmíňovacímu návrhu také vyjádřil ze zdravotního výboru jako zpravodaj garančního, a to v tom smyslu, e jsem si ovířoval, jakým způsobem probíhá, protoe se jedná o přípravky, které jsou podle předpisů EU, byl jsem svídkem registrace, byl to, prosím vás, biofungicid, který se projednával, trvalo to rok a půl, kde musí při kadé registraci vech přípravků, které jsou pouívané v EU, musí být vdy uvedeno tzv. zdravotní riziko a musí se tam udílat velice podrobné stanovení, jestli přípravek je nebo není kodlivý pro zdraví lidí.  
Tyto přípravky vechny, které jsou registrovány, samozřejmí toto stanovisko mají. Nemají to v případí, kdy ho dovezou z jiného státu, tak ho nemají podle naeho, jak to říkal pan doktor Kraus, ale vítina přípravků to má, myslím si, e to je dalí jaksi riziko.  
Pan poslanec Kott navrhuje, nebo ten pozmíňovací návrh je, aby toto schvalování provedl pouze ÚKZÚZ. Tady se chce znovu, aby posuzování provedlo jetí znovu ministerstvo zdravotnictví, o které uivatel musí poádat. Samozřejmí e i toto stanovisko nebude zadarmo a bude muset jetí zatíit uivatele finančním příspívkem, aby míl toto zdravotní stanovisko, z ministerstva zdravotnictví. Já si myslím, e to je skuteční spíe byrokracie, ne abychom pomohli. Není to podle mí tak, jak říká pan zpravodaj Kraus, e by tady hazardoval níkdo se zdravím lidí. To je troku nadnesené vyjádření. Myslím, e praxe je v tomto velmi dobrá, tento návrh je pouitelný.  
Já to zkrátím, jenom jsem chtíl vystoupit, e jsem předloil návrh za ná garanční zpravodaj, abychom to schválili ve zníní Poslanecké snímovny. Myslím, e by se podle jednacího řádu mílo o tom hlasovat jako o prvním.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Ano, díkuji, pane zpravodaji. Nyní budeme hlasovat, jak sdílil pan senátor a zpravodaj ilar, to znamená, padl návrh za VHZD, a to je schválit. Pokud by tento návrh neproel, pak bychom hlasovali o usnesení výboru zdravotního. Je to tak, pane zpravodaji? Rozumíme tomu vichni správní.  
Zahájím hlasování. Ano, svolat, správní, níkteří tady jetí nejsou.  
Aktuální je přítomno 72 senátorek a senátorů, kvórum je 37, zahájím hlasování o schválení návrhu zákona, tisk 283/13. Zahajuji hlasování. Kdo je pro, zvedníte ruku a stiskníte tlačítko ANO. Kdo je proti, nyní zvedníte ruku a stiskníte tlačítko NE.  
Registrováno bylo 72 senátorek a senátorů a návrh schválit nebyl schválen, bylo zamítnuto, při kvóru 37 pro bylo 33, proti bylo 12.  
Nyní tedy budeme hlasovat dále, a to o návrhu výboru zdravotního. Vichni máme tento tisk, tedy tisk č. 283/2. Musíme napřed otevřít jetí podrobnou rozpravu, protoe hlasujeme o pozmíňovacím návrhu.  
Já tedy otevírám podrobnou rozpravu. Hlásí se do podrobné rozpravy pan senátor Roman Kraus. Prosím.  
Senátor Roman Kraus:  
Váená paní předsedající, paní ministryní, dámy a pánové, v podrobné rozpraví bych načetl ten ná pozmíňovací návrh výboru pro zdravotnictví. Pozmíňovací návrhy k návrhu zákona, kterým se míní zákon č. 326/2004 Sb., o rostlinolékařské péči a o zmíní níkterých souvisejících zákonů...  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Pane senátore, jenom upozorňuji, e ho nemusíte číst, protoe je to obsahem senátního tisku. Čili nemusíte ho opravdu předčítat.  
Senátor Roman Kraus:  
Jenom přečtu tu první část, to zásadní. Zaprvé, v článku I. bod 11 vypustit. Dál u potom je to přeznačené a doplníné. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji. Hlásí se jetí níkdo do podrobné rozpravy? Nevidím, e by se níkdo hlásil, nyní uzavírám podrobnou rozpravu. Tái se opít paní navrhovatelky, zda chce se vyjádřit jetí k podrobné rozpraví? Ne, nechce se vyjádřit. Pan garanční zpravodaj? Také se nechce vyjádřit. V tom případí tedy budeme hlasovat o pozmíňovacím návrhu tak, jak ho máte v senátním tisku č. 283/2, na návrh předsedy výboru. Znovu tedy spoutím znílku.  
Aktuální je přítomno stále 72 senátorek a senátorů, kvórum je 37. Zahajuji hlasování o pozmíňovacím návrhu výboru pro zdravotnictví. Kdo je pro, zvedníte ruku a stiskníte tlačítko ANO. Kdo je proti, nyní zvedníte ruku a stiskníte tlačítko NE.  
Hlasování bylo ukončeno a pozmíňovací návrh byl při registrování 72 senátorů, kvóru 37, schválen, a to pro 63 senátory, proti nebyl nikdo.  
Pokud vím, ádné jiné pozmíňovací návrhy nebyly navreny, přistoupíme proto k hlasování, zda návrh zákona vrátíme Poslanecké snímovní, ve zníní přijatých pozmíňovacích návrhů. Nyní ji nebudu svolávat znílkou, prosím, přistoupíme tedy k hlasování.  
Aktuální je přítomno 71 senátorek a senátorů, prosím, kdo je pro, zvedníte ruku a stiskníte tlačítko ANO. Kdo je proti, prosím, teï se vyjádřete.  
Bylo schváleno. Při registraci 71 senátorek a senátorů při kvóru 36 bylo schváleno vrátit Poslanecké snímovní zákon ve zníní přijatých pozmíňovacích návrhů.  
Nyní musíme tedy udílit souhlas s povířením. Je potřeba mít návrh, kdo tedy nás bude zastupovat, zda s tou rolí souhlasí. Mohou být navreni pan senátor ilar, pan senátor Roman Kraus... Pan senátor Roman Kraus se hlásí, take by byl ten jeden, kterého budeme navrhovat, ale potřebujeme jetí dalí. Ano, to je pan senátor, pardon, Fiala. Máme jetí třetího? Vdycky máme tři návrhy. Take kdo jetí? Pan senátor Kantor ze zdravotního výboru? Ano, take pan senátor Zitterbart. Máme tři návrhy. Návrh je první pan senátor Kraus, pan druhý je pan senátor Fiala, jako třetí by byl pan senátor, pokud by se nepodařilo toto zastoupení, jetí pan senátor Zitterbart. Budeme teï hlasovat o tomto návrhu souhlasu s povířením.  
Zahajuji hlasování. Kdo je pro, zvedníte ruku a stiskníte tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, teï stiskníte tlačítko NE a zvedníte ruku.  
Hlasování bylo ukončeno. Při registrování 71 senátorek a senátorů jsme povířili tři jmenované senátory, aby nás zastoupili v Poslanecké snímovní s vráceným návrhem zákona s pozmíňovacím návrhem, a to tedy schválením 66 senátorů, proti nebyl nikdo. Tím ukončuji tento bod projednání a díkuji paní navrhovatelce, vem zpravodajům a tím, kteří přispíli do debaty.  
Před námi leí dalí zákon, je to tisk č. 284/13, tento tisk je  
Návrh zákona, kterým se míní zákon č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve zníní pozdíjích předpisů, zákon č. 123/1998 Sb., o právu na informace o ivotním prostředí, ve zníní pozdíjích předpisů, a zákon č. 130/2002 Sb., o podpoře výzkumu, experimentálního vývoje a inovací z veřejných prostředků a o zmíní níkterých souvisejících zákonů (zákon o podpoře výzkumu, experimentálního vývoje a inovací), ve zníní pozdíjích předpisů  
Tisk č.  
284  
Jak u jsem řekla, tento návrh zákona jste obdreli jako senátní tisk č. 284. Prosím pana ministra vnitra Víta Rakuana, který u je mezi námi, aby nás seznámil s návrhem zákona. Pane ministře, máte slovo.  
1. místopředseda vlády a ministr vnitra ČR Vít Rakuan:  
Váená paní předsedající, díkuji vám za udílené slovo. Váené senátorky, váení senátoři, na začátek bych vám chtíl podíkovat, podíkovat vám za to, e jste v letních mísících v pomírní rychlém tempu ochotni se touto zákonnou normou zabývat, protoe pro ČR z nepřijetí této normy vyplývají pomírní velké konsekvence. Jistí mnohokrát slyíme, e nás Evropská komise níčím hrozí, ale v tomto případí je to hrozba skuteční reálná. V této chvíli u jsem jednal i na úrovni paní eurokomisařky, a skuteční, pokud bychom nemíli v naem právním řádu ve velmi brzké dobí tento zákon implementován, tuto transpozici zakotvenu, tak by ČR hrozily nemalé finanční postihy. Domnívám se, e je to vlastní zbytečné.  
Na tom zákonu se odvedla pomírní velká práce. Míl být schválen u v loňském roce, a to níkdy v červenci. Minulá vláda ho nedotáhla do konce. Nae vláda po nástupu dala dohromady expertní skupinu. Ta expertní skupina se skládala ze vech koaličních stran ze zástupců jednotlivých ministerstev, dávaly se na stůl nejrůzníjí návrhy, případné návrhy na zmínu doplníní té transpozice jako takové. Finální a na zasedání vlády jsme potom dospíli k tomu návrhu, který přijala Poslanecká snímovna, ale jak jste vidíli z hlasování Poslanecké snímovny, ten návrh jako takový nael podporu napříč politickým spektrem.  
Dovolte mi, abych shrnul nejzákladníjí účel této novely a zmínil ty nejdůleitíjí body, kterými se zabývá.  
Zaprvé se jedná o rozíření okruhu povinných subjektů o veřejné podniky, co jsou státem nebo samosprávou ovládané podniky činné v odvítvích, jako je např. energetika či doprava. Tady bych chtíl zmínit, abychom mluvili na rovinu a bez jinotajů, e se to například týká i ČEZ, co je novinka, která se povedla prosadit, řekníme, na poslední chvíli do tohoto návrhu, myslím si, e je to krok správným smírem.  
Zadruhé zavedení povinnosti zveřejňovat ve formí otevřených dat tzv. dynamická data, jakými jsou například data ze senzorů týkající se dopravy, počasí. Zatřetí usnadníní monosti digitalizace kulturních zdrojů, např. starých tisků, pomocí smluv umoňujících efektivníjí zapojení i soukromého sektoru. Za dalí doplníní úpravy přístupu k výzkumným datům vypracovaným v rámci vídeckého výzkumu, podporovaného z veřejných prostředků. To je víc, na kterou se v rámci této zákonné normy troku zapomíná, protoe se vítinou bavíme o tom, aby se občan dostal k informacím, ale i volníjí přístup k vídeckému poznání, otevření tíchto zdrojů, je určití pozitivním krokem v rámci navrhované novely.  
Návrh obsahuje dalí zmíny, které reagují na ty nejpalčivíjí problémy současné aplikační praxe. Zmíním ty z mého pohledu nejdůleitíjí:  
1. zajistí vítí ochranu veřejných institucí, které jsou obchodními společnostmi, pohybujícími se v konkurenčním prostředí, přičem cílem je ochrana, zejména klíčových, státem vlastníných obchodních společností,  
2. doplníní o výslovné právní úpravy poskytování informací o platech a odmínách v reakci na judikaturu Ústavního soudu,  
3. ochrana informací týkajících se kritické infrastruktury, nebo rozhodčího či obdobného řízení,  
4. (to z té starostenské praxe také známe) ochrana před zneuíváním práva na informace, tedy před tzv. ikanózními ádostmi.  
5. zpřístupníní údajů z výročních zpráv o poskytování informací na jednom místí,  
6. zmíny v procesní oblasti umoňující rychlejí poskytnutí anonymizovaných informací a rychlejí vyřízení odvolání.  
Návrh byl podle mých informací v uplynulých dnech projednán třemi výbory Senátu, přičem vechny ho finální doporučily schválit ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. I vzhledem k délce té diskuse, její křehkosti, nalezeného kompromisu a i v rámci toho, e z nepřijetí té normy skuteční vyplývají pro ČR nepříjemné důsledky, bych vás, váené paní senátorky a váení páni senátoři, chtíl z titulu předkladatele poádat o schválení dané novelizace v předkládané podobí.  
Paní předsedající, díkuji vám.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Já také díkuji, pane ministře, posaïte se opít ke stolku zpravodajů. Nyní vás seznámím s tím, e návrh zákona projednal VVVK, který přijal usnesení, bylo vám rozdáno jako senátní tisk č. 284/2. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Miroslav Plevný. Dále návrh zákona projednal VUZP, který přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 284/3. Zpravodajem byl určen pan senátor Luká Wagenknecht. OV určil garančním výborem pro projednání tohoto návrhu zákona ÚPV. Usnesení máte rozdáno jako senátní tisk č. 284/1. Zpravodajkou výboru je paní senátorka Adéla ípová, kterou prosím, aby nás seznámila se zpravodajskou zprávou. Paní senátorko, máte slovo.  
Senátorka Adéla ípová:  
Dobrý den, pane ministře, váená paní místopředsedkyní, váení kolegové. My jsme tento tisk projednali ve velmi krátké lhůtí po tom, co jsme jej obdreli na půdí Senátu na 39. schůzi ÚPV, dne 27. 7. 2022, návrh nám představil Petr Vokáč, námístek ministra. Po pomírní podrobné diskusi byl představen návrh tohoto zákona. Já sama jsem navrhla schválit tento zákon ve zníní pozmíňovacího návrhu, který jsem navrhla, dále byl přednesen návrh na schválení ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou.  
Návrh byl schválen ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou, pro byli 4 senátoři, zdreli se 3, proti nebyl nikdo. Pozdíji se podrobníji vyjádřím k textu pozmíňovacího návrhu, který byl na ÚPV předloen.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji, paní zpravodajko a senátorko, prosím, zaujmíte místo u stolku zpravodajů, sledujte rozpravu a pak vyjádříte své stanovisko závírečné. Nyní se tái, zda si přeje vystoupit zpravodaj VVVK, pan senátor Miroslav Plevný? Ano, přeje, prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Miroslav Plevný:  
Váená paní předsedající, váený pane ministře, váené kolegyní, váení kolegové. Jako zpravodaj VVVK jsem se po dohodí s předsedou naeho výboru zamířil v rámci předkládané novely zejména na novelu zákona 130/2002, o podpoře výzkumu, experimentálního vývoje a inovací.  
Navrhovaná zmína tohoto zákona se týká zejména pojmu výzkumná data a upravuje určité povinnosti v souvislosti s tímito daty, co je zejména v poslední dobí v posledních letech velice důleité v souvislosti s digitalizací tíchto dat.  
Návrh novely zákona noví obsahuje vlastní definici pojmu výzkumných dat, zavádí povinnost uvádít, jakým způsobem tato data mají být spravována a zveřejňována, ji ve smlouví mezi poskytovatelem finanční podpory a danou, obvykle výzkumnou, organizací, která je příjemcem tích veřejných prostředků. Dále stanovuje povinnost publikovat v informačním systému výzkumu, vývoje a inovací informace o výzkumných datech, vč. výjimek, kdy se tak činit nemusí. Upravuje bezplatný přístup k výzkumným datům.  
V podstatí se dá říct, e dneska jedním z nejdůleitíjích prostředků pro íření nových vídeckých poznatků jsou vídecké časopisy. V posledních letech ve svítí existuje celá řada tzv. open access vídeckých časopisů, co jsou časopisy, kde má kdokoli volný přístup, bez jakéhokoli poplatku a omezení, k tímto publikovaným článkům.  
Řada nakladatelství dnes zároveň poaduje, aby publikované výsledky byly doloeny odkazem na níjaký repozitář se zdrojovými daty, jinými slovy, aby si kdokoli mohl ovířit nebo získat data, ze kterých ty poznatky v tích článcích vycházejí, a míl k nim přístup pro případné kontroly, ovíření či srovnávací studie. Tyto repozitáře jsou obvykle zcela veřejné, bývají různí oboroví zamířeny. I řada výzkumných organizací, vč. vysokých kol v ČR, má své veřejné datové repozitáře.  
Navrhovaná úprava zákona č. 130/2002, o podpoře výzkumu, experimentálního vývoje a inovací, je v souladu s obecnými trendy, které se dnes ve vídeckém svítí ji bíní dílají. Lze ji tedy doporučit. Stanovisko naeho výboru VVVK je doporučující, čili výbor doporučuje Senátu PČR projednávaný návrh zákona schválit ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. Díkuji vám.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji, pane senátore, za seznámení s celým důvodem a podporou. Nyní se ptám, zda si přeje vystoupit zpravodaj VUZP? Ano, pan senátor Luká Wagenknecht ji přichází. Proto mu dávám slovo.  
Senátor Luká Wagenknecht:  
Díkuji za slovo, paní místopředsedající, pane vicepremiére, kolegyní, kolegové, já budu stručníjí, nebudu to číst jako vdycky. Míli jsme výbor včera, my jsme to schválili, tento materiál. K tomu průbíhu já se pak vyjádřím v podrobné rozpraví, nebo v obecné rozpraví. Velice krátce. Dva senátoři nepodpořili tento tisk. Jenom formou svého se zdrení, protoe jsem také chtíl načíst obdobný pozmíňovací návrh senátorky ípové, který míl stejný obsah. To byl ten důvod. Nicméní vítina byla pro schválení. Tím jsme tento tisk jako VUZP schválili. Díkuji za pozornost.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji za seznámení s průbíhem jednání na výboru VUZP. Nyní se tái, jak mi ukládá jednací řád, zda níkdo navrhuje podle § 107 jednacího řádu, aby Senát vyjádřil vůli návrhem zákona se nezabývat? Nikoho takového nevidím. Proto otevírám obecnou rozpravu. Do obecné rozpravy se hlásí paní senátorka Adéla ípová. Připraví se pan senátor Luká Wagenknecht po ní. Paní senátorka ípová má slovo. Prosím.  
Senátorka Adéla ípová:  
Jak jsem avizovala, dovolím si načíst pozmíňovací návrh k tomuto zákonu, a to je pozmíňovací návrh, který bude dopadat na problematiku profesních samosprávných komor.  
Tento pozmíňovací návrh byl u přednesen na ÚPV, nezískal podporu, co mí tedy mrzí, myslím si, e pokud bychom míli na to projednání tehdy čas, tak bych dokázala moná lépe vysvítlit, o co se jedná.  
Můj pozmíňovací návrh v současné dobí v podstatí se snaí ponechat v platnosti aktuální stav, který práví se vztahuje k profesní samosprávným komorám. Co jsou to profesní samosprávné komory? Nevím, jestli je potřeba opakovat. Nicméní typoví se jedná o komory zahrnující výkon svobodných povolání z právnické oblasti, z lékařské oblasti a jiné. Typicky jde o Exekutorskou komoru nebo Českou lékařskou komoru, dále pak Českou advokátní komoru. Jsem velkou zastánkyní toho, e autonomie tíchto profesních komor musí zůstat zachována. Nicméní domnívám se, e je zde i zásadní zájem veřejnosti na tom, aby byla informována i nad rámec informací, které jsou na tyto komory přeneseny ze zákona, tj. aby u tíchto profesních komor zůstala zachována plná informační povinnost, jako tomu bylo dosud.  
Vnímám, e je zapotřebí novelu tohoto zákona přijmout co nejrychleji, chápu, e nám zde hrozí sankce, je zapotřebí se s tím urychlení níjak vypořádat, nicméní nerozumím tomu, proč zrovna vynítí profesních samosprávných komor z plné informační povinnosti probíhlo tímto způsobem, podle mého názoru bez dostatečné diskuse, debaty a odůvodníní.  
Zakládáme tímto vynítím profesních samosprávných komor jakousi rozdílnou povahu tíchto komor, které například budou zvýhodníny oproti akademické samospráví. Akademické samospráví, obcím a jiným institucím zůstane plná informační povinnost zachována, profesní samosprávy bohuel dokázaly níjakým způsobem toto ve svůj prospích vyjmout.  
Domnívám se, e jde o krok zpít, míli bychom se starat o to, aby veřejnost míla monost transparentním způsobem být informována i o informacích, které jdou nad rámec přenesené působnosti jejich, protoe tyto komory mají významný vliv na kvalitu poskytovaných slueb, práví smírem k třetím osobám, nikoli jenom kvůli sobí. Profesní samosprávné komory nejsou níco jako spolek, jsou to velmi významné instituce.  
Pokud se zastavím u problematiky například Exekutorské komory, nyní, pokud bude schválen text zákona ve verzi postoupené Poslaneckou snímovnou, například do budoucna budou ohroeni poskytováním informací z mnoha oblastí, Exekutorská komora v současné dobí shromaïuje nad rámec povinností, které jim ukládá zákon. Nebudeme vídít nic o lobbingu, soukromoprávních smlouvách, nebudeme vídít moná dostatek informací o vech exekucích a exekučních řízeních, které práví budeme potřebovat, protoe se domnívám, e ty dluhové pasti, které nae občany zatíují, hrozí jim i do budoucnosti, i nadále, zatím neumíme dobře řeit. Myslím si, e ty informace k tomu veřejná správa potřebuje, potřebuje je i veřejnost.  
Druhou komorou, kterou bych ráda troku jmenovala, je Česká lékařská komora, která je samozřejmí také tímto typem profesní samosprávné komory. Na ni tato novela také dopadne. Myslím si, e to taky není správné. Česká lékařská komora, ani bych zasahovala do oblasti, která mi není úplní nejblií, protoe nejsem lékařkou, vím, e samospráva České lékařské komory se pohybuje v oblasti, v podstatí definuje v mnoha oblastech i to, kde je zapotřebí nařídit léčbu, má to dopad do úhrad léčby nebo léků z veřejného zdravotního pojitíní. V případí, e máme rozporné zájmy mezi lékaři, mezi pacienty a mezi zdravotní pojiovnou, nyní po novele tohoto zákona nebudeme mít informace o jednání České lékařské komory, která bude mít zásadní dopad na úhradu léčby a léků. Dostaneme se tak do informačního vakua. Myslím si, e to je krok zpít.  
Proto si dovolím navrhnout znovu text pozmíňovacího návrhu, jím...  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Paní senátorko, ten text, prosím, a potom v podrobné rozpraví načtíte.  
Senátorka Adéla ípová:  
Jenom krátce, ono je to velmi krátké, ale jenom pro upřesníní. Půjde jenom o zachování současného stavu, není to nic zásadního. Odůvodníní máte dále pro vae studium na vaich stolech. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji, paní senátorko, nyní má slovo pan senátor Luká Wagenknecht. Prosím, pane senátore.  
Senátor Luká Wagenknecht:  
Díkuji za slovo, paní předsedající, podruhé a budu stručný. Ale u přítího tisku nebudu tak stručný, tak jenom proto, abych se tady dneska nevypovídal dvakrát. Za mí velice krátce, co řekla kolegyní ípová, s tím se ztotoňuji, proto se zdrím, pokud budeme hlasovat o schválení tohoto zákona, protoe bych chtíl, aby el do podrobné rozpravy. Hodní jsem tady na vákách, co podpořit, co ne. Ten zákon.  
Chtíl bych panu vicepremiérovi podíkovat, protoe to, co tady padlo, například ČEZ, my jsme zemí ČEZka, se hodní často říká. Toho dosáhnout je velká výzva. Myslím, e tato vláda to posunula o mnoho dál, protoe já jsem tam i působil níjakou dobu v dozorčí radí, vím, e odmítavá stanoviska cokoli poskytovat vdycky byla píti právními kancelářemi vypracována. I kdy tedy nejsem si jistý, jestli to nenavrhuje přímo ta smírnice, ale dejme tomu, je to schválené, jsem velice rád.  
Druhá víc, která mí malinko láme, jestli vůbec ano, nebo ne, to je víc, kdy tento zákon noví ty ikanózní víci řeí. Tady nejsem v tuto chvíli schopný říct, jestli je to správní nebo patní. Níkdo to můe zneuívat, níkdo ne. Oboustranní to můe být problém pro obí dví strany, níkdy můe ten úřad schvální nevydávat ty víci, níkdy naopak můe ten človík stalkovat a zahltit ho, take tam si nejsem jistý. Ale asi ano, proč ne.  
Je ale z mého pohledu malinko nejistota v tom, kdy nebudou poskytovány informace v průbíhu řízení, které ty povinné subjekty vykonávají. Tady můe být problém, kdy to níjaké řízení, víme, jak dlouho to můe trvat v ČR, bude tam níjaký zásadní dokument, který pro toho človíka, který tu informaci potřebuje, by byl podstatný... Jeden pán mi k tomu poslal i email, e potřeboval k soudu níjaký dokument, trvalo to dlouho, on to dostal, tu aktuální verzi, teï to nedostane, a pak ten soud vyhrál. Take z tohoto pohledu se mi to trochu nelíbí. Ale celkoví, pokud by se přijal ten pozmíňovací návrh, jsem pro, aby byl schválen, ale z tohoto důvodu se zdrím, aby bylo jasné na steno, e to není, e to celkoví odmítám. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji, pane senátore, nyní má slovo pan senátor Tomá Goláň, pan předseda ÚPV, prosím, pane senátore.  
Senátor Tomá Goláň:  
Váený pane ministře vnitra, váené senátorky, váení senátoři. Málokdy bývám jakýmsi způsobem rozčarován z níjakých vystoupení. Nicméní musím říci jednu víc. Tady zazníla demagogie. Co jsou to profesní komory? Jsem členem jedné z nich. Níkteří jsou členové Advokátní komory, jako já jsem členem Komory daňových poradců, jiní jsou členové Komory autorizovaných inenýrů  techniků, architektonické, lékařské a podobní. To nejsou subjekty veřejné moci. To jsou samostatné subjekty, které jsou samostatní financovány. Je o nich samostatní rozhodováno. Jsou nezávislé rozhodováním na státu, jsou nezávislé financemi na státu. Take proč by míly plnit tu povinnost podle 106?  
Co ten zákon dílá? Uvádí to do racionálního stavu, kdy jenom v té části, kdy jim ta zpráva veřejné moci byla sdílena, jenom v té části můete oprávníní ádat podle 106 o informace. Proč byste míli ádat o informace ve vícech, které se týkají členů komory, ke kterým mají jednací řády ty komory schváleny? Vy jste vichni asi dostali od Unie advokátů dopis, ze kterého nejspí paní předkladatelka vycházela. Co říkal ten dopis? e nemají monost se podle zákona o advokacii a o Advokátní komoře dostávat k informacím. Není to pravda. Podle jednacího řádu mohou se dostávat k tím informacím, dokonce můou poadovat jednotlivé transakce.  
Já jsem si nechal od svého kolegy advokáta, nikoli člena vedení Advokátní komory, k tomu zpracovat stanovisko. Tady jasní říká, e ustanovení § 40 odst. 3 zákona o advokacii zakotvuje, e Česká advokátní komora vykonává veřejnou správu na úseku advokacie. Jen v této části lze podávat ádosti podle zákona 106.  
Kdy se podíváme na návrh novely, profesní samosprávné komory poskytují podle tohoto zákona pouze informace vztahující se k výkonu veřejné správy, který jim byl svířen zákonem.  
Kdy se podíváme do důvodové zprávy, ta říká, e profesní samosprávné komory, jako jsou Česká advokátní komora, lékařská, nebudu vechny vyjmenovávat, které jsou zřízeny zákonem, mají za stávajícího stavu postavení veřejných institucí a tedy povinných subjektů. Jedná se vak o subjekty, které mají na státu nezávislé fungování a financování, přičem například Hospodářská komora dokonce nemá ani povinné členství a podobní.  
Toto ustanovení je v novém § 2 odst. 7 a omezuje jejich informační povinnost tak, aby se vztahovala pouze na informace týkající se výkonu veřejné správy, který jim byl svířen zákonem, to jsem tady řekl. To vechno má absolutní logiku. Nejedná se přitom o řeení odporující ústavní zaručenému právu na informace, článek 17, odst. 5 Listiny základních práv a svobod, nebo toto ustanovení se vztahuje na státní orgány. To je to, co jsem říkal, já čtu teï z důvodové zprávy, se vztahuje na státní orgány a orgány územních samosprávných celků, přičem v případí jiných subjektů, jim stát uloí povinnost poskytovat informace, je rovní na jeho zváení, v jakém rozsahu. To znamená, to není ani státní orgán, ani územní samosprávný celek, ta komora. Pouze v té části, kdy jsme jim jako stát svířili výkon státní správy pouze v té části, logicky u podle zníní zákona 106, máme právo ádat o informace.  
Návrh přitom respektuje princip článku 17 odst. 5 Listiny základních práv a svobod tak, aby kdokoli míl přístup k informacím, vypovídajícím o výkonu veřejné správy, který byl tímto komorám svířen zákonem.  
Jak jsem tady říkal, dle článku 52 odst. 3, usnesení snímu České advokátní komory, zveřejníné číslo 3 vístníku ze dne 8. 11. 1999, kterým se schvaloval organizační řád České advokátní komory, má kadý advokát právo na podrobnou informaci o jednotlivých příjmových a výdajových polokách rozpočtu. V tom dopise, který jsme dostali od tzv. Unie advokátů, bylo řečeno, e nemají. Samozřejmí e mají. Ale my si musíme uvídomit, e vechny záleitosti komor se týkají tích členů komor. Nikoli bíných občanů. To je přece níco, co vůbec by nás ani nemílo napadnout. Protoe kdy tam nejste členem a neplatíte příspívek a nevykonáváte činnost, kterou komora spravuje a jakýmsi způsobem zastřeuje, proč byste jim míli do toho níjakým způsobem zasahovat? Navíc, kdy znovu říkám, není to územní samosprávný celek a není to ani státní orgán.  
Kdy se podívám na vyjádření advokáta Mgr. Tomáe perky, on říká, e předseda komory uveřejní ve vístníku bez zbytečného odkladu po projednání představenstvem hlavní údaje účetní závírky, zprávu o hospodaření, údaje o stavu majetku, výrok auditora a ovíření účetní závírky předchozího kalendářního roku. Pokud v rámci Advokátní komory není schváleno distanční hlasování a níkdo povauje orgány komory za, řekníme, přímo nelegitimní, protoe se účastní málo advokátů snímu, který je jednou za čtyři roky, je to jejich výsadní právo, kolik jich na ten sním přijde a koho si zvolí. Já si nemyslím, e bychom míli tyto jejich vnitřní problémy řeit formou pozmíňovacího návrhu, protoe se to níkomu nelíbí a protoe se mu nelíbí činnost orgánů určité komory, aby si podle 106 získával informace, kdy kadá komora dává kadému členovi komory, ale my mluvíme o tích povinných, nikoli o dobrovolných, dává právo získávat jakékoli informace podle jednacího řádu. Proto jsem řekl, e jsem v začátku troku rozčilený, co tady nebývám, protoe si nemyslím, e bychom tady míli řeit níjaké vnitřní rozbroje v rámci Unie advokátů a Advokátní komory. Já jsem to řeil s vedením naí komory a nikdo s tím nemíl problém. Také nevidíme, proč bychom míli, protoe my vlastní v podstatí, kdybychom předtím bojovali proti pouívání té 106, tak bychom ani nemíli jako komory vůbec na tu "106 reagovat. Teï nám přímo ukládá zákon povinnost podle zákona 106 poskytovat informace v té části, kde komora vykonává veřejnou správu.  
Z toho důvodu si nemyslím, e by se mílo přistupovat k přijetí toho pozmíňovacího návrhu. To bylo moje stanovisko odborné. Také to stanovisko vícné je to, e zákon je dobrý, tady kolega Wagenknecht řekl, e koneční se tam zakotvila oznamovací povinnost ČEZ, take si myslím, e by se míl schválit co nejdříve tak, aby byl schválen ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou.  
Díkuji vám za pozornost.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji, pane senátore. Nyní prosím o slovo, tak jak se hlásí, pan senátor David Smoljak.  
Senátor David Smoljak:  
Díkuji za slovo, paní předsedající, pane ministře, dámy a pánové, zaznílo tady, e v případí novely tohoto zákona máme u více ne roční zpodíní a e nám hrozí pokuta ve výi mnoha desítek milionů korun, pokud ho urychlení nepřijmeme. Zaznílo to tady mnohokrát a jetí mnohokrát to tady zazní. Jenom dnes třetina zákonů, kterou tady dnes projednáváme, je u rok nebo dva po nutné transpozici do naeho právního řádu. Myslím si, e to je níco, z čeho nemůeme vinit současnou vládu. To je skuteční výsledkem toho neuvířitelného lendriánu předchozí vlády, předchozí koalice ANO, SPD a ČSSD, která se prostí vykalala na správu této zemí a dala přednost níjakým svým osobním mocenským hrám. My teï řeíme jen důsledky tohoto stavu.  
Mní se také nelíbí, e v této novele se zuuje informační povinnost pro profesní komory. Ale my ten zákon novelizovat musíme, protoe stávající podoba tohoto zákona se prostí neshoduje s evropským právem.  
Já se snaím vidít spíe přednosti této novely. Je jich tam celá řada. Budu hlasovat pro podobu, která k nám přila z Poslanecké snímovny, bez pozmíňovacích návrhů.  
Díkuji za vai pozornost.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji, pane senátore, prosím, aby k řečnickému pultíku přila paní senátorka Jitka Chalánková, která se hlásí. Je teï v pořadí, aby se vyjádřila. Prosím, paní senátorko.  
Senátorka Jitka Chalánková:  
Díkuji za slovo. Váený pane ministře, váená paní předsedající, váené dámy a váení pánové, na stole máte dva pozmíňovací návrhy, které krátce okomentuji, ale pak se k nim vyjádřím troku jinak.  
Jeden pozmíňovací návrh se týká vlastní materie, tisku 284, kde je doplnína víta v § 1: Účelem tohoto zákona je zejména kontrola výkonu státní správy a samosprávy veřejností, předevím § 8d, nestanoví-li tento zákon jinak, povinný subjekt neposkytne informace umoňující identifikovat osobu, která vůči povinnému subjektu učinila podání a která není povinnou osobou.  
Je pravdou, e tento pozmíňovací návrh je psaný pomírní narychlo a e jetí zaslouí dopracovat, take já ho zatím navrhuji spíe jako téma i panu ministrovi, dejme tomu, v rámci aplikační praxe. Pokud se ukáe, e je potřeba se tomuto více vínovat, je to téma, které předávám. V tuto chvíli bych nezasahovala do tisku, který máme.  
Moná vítí zajímavost je druhý pozmíňovací návrh, aspoň pro mí, protoe podnít přiel zvenku, z veřejnosti. Ale týká se zákona o zdravotních slubách. Rozumím tomu, e to není zákon, který zrovna máme před sebou a který novelizujeme, nicméní v roce 2019 dolo poslaneckým návrhem ke zruení v § 73 zákona o zdravotních slubách, odstavce 7. Tisk byl v § 7, text zníl: Statistický ústav, míníno Ústav pro zdravotnické informace a statistiku, poskytne na základí ádostí podle zákona o svobodném přístupu k informacím, to znamená souvislost s tímto projednávaným zákonem tady je, pokud se jedná o údaje v Národním zdravotnickém informačním systému, pouze informace o struktuře dat.  
Toto vzniklo přílepkem s účinností od dubna 2019. Tento poslanecký pozmíňovací návrh tehdejího pana poslance Bíhounka byl v podstatí odůvodnín takto: Export vybraných parametrů vedených v epidemiologických registrech nadto můe vést k zavádíjícím informacím o zdravotním stavu, vyvolávat u laického občana zbytečné obavy. Moná jsme se kupodivu potom s různými obavami v rámci covidové epidemie setkávali. Je otázka, jakým způsobem jsou statistická data vyhodnocována, analyzována a jakým způsobem jsou potom prezentována veřejnosti.  
K tomu lze říci, e se domnívám, e ta obava byla ryze spekulativní. Nakonec ani neeliminovala účinní původní zámír před patnou interpretací a přesní stejný argument lze uplatnit na jakoukoli jinou oblast. Například na ekonomiku, na jiné oblasti. Důsledkem je tedy znemoníní veřejné kontroly zdravotnictví a souvisejících makroekonomických a epidemiologických kroků. Informace z registru Národního zdravotnického informačního systému jsou nenahraditelné. To, co můeme získávat z jednotlivých pojioven, neobsahuje úplní vechny informace, které by mohly pro analýzy a pro správnou interpretaci různých odborných společností nebo veřejnosti být přínosné.  
Tento pozmíňovací návrh vnímám, e samozřejmí je sice moný, ale přeci jen je to zákon o zdravotních slubách, i kdy níjakým způsobem souvisí s materií, kterou dnes probíráme, i toto beru jako informaci, která by mohla níjakým způsobem být moná k dispozici jak pro pana ministra, tak eventuální pro vládu a pana ministra zdravotnictví.  
Tak jen tak pro upřesníní pro vás, kolegové.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji, paní senátorko. Take tomu rozumíme tak, e pozmíňovací návrhy, které ly v jakési formí tiskové, u nebudou vámi předkládány, pokud by byla podrobná rozprava. Nyní se hlásí pan senátor Vladislav Vilímec, prosím, pane senátore, pane předsedo hospodářského výboru, pojïte k řečniti a sdílte vae stanovisko.  
Senátor Vladislav Vilímec:  
Váený pane místopředsedo vlády, váená paní místopředsedkyní, váené kolegyní a kolegové, níkdy dochází ke zvlátní shodí náhod a okolností. My jsme dnes za účasti pana ministra financí debatovali, pan ministr vnitra tu není, o senátním tisku, který se týkal uplatňování mezinárodních sankcí. Ten senátní tisk poprvé vymezil obsah termínu veřejné prostředky. Mluvili jsme o rizicích a vech souvislostech tohoto termínu, protoe to je termín, který se pouívá v politickém argonu, moná níkde v médiích, ale dosud nebyl nikde v zákoní jednoznační vymezen.  
Já na to musím upozornit v souvislosti s § 8c, protoe ten si opít hraje s termínem veřejné prostředky, na dvou místech. Asi rozumíme tomu, e se jedná v dané souvislosti o peníní nebo finanční prostředky a jiná nepeníitá plníní, na které vznikl nárok tzv. veřejnému funkcionáři nebo poradci prezidenta republiky a dalím lidem, kteří tady jsou. Já jsem připravil sice na poslední chvíli pozmíňovací návrh, který vyjímá to slovo veřejné prostředky a nahrazuje to termíny, které jsou platné a které odpovídají přesní tomu, o čem tento zákon je. Vím vechny souvislosti, i časové, a hrozící pokuty, pokud návrh zákona vrátíme. Také vím, e i můj pozmíňovací návrh je udílán narychlo a e moná není úplní precizní zapracován, ale já bych chtíl panu ministrovi vzkázat, aby se snail apelovat na své úředníky ministerstva vnitra, stejní tak jako pan ministr financí na úředníky ministerstva financí, aby se nepouíval termín veřejné prostředky, pokud ten termín není v zákoní vymezen.  
My jsme shodou okolností dnes s velkou podporou pana ministra financí schvalovali v tom bodí mezinárodních sankcí doprovodné usnesení, kde jasní píeme, e vymezení obsahu veřejné prostředky, jak je to vymezeno v zákoní, je pouitelné pouze a výhradní pro zákon o mezinárodních sankcích.  
Moná jsem pana ministra překvapil, ale pan ministr byl léta starostou místa Kolín, take asi dovede vnímat souvislosti s veřejnými prostředky, nechci rozevírat debatu, jestli mezi veřejné prostředky patří prostředky obcí, krajů a jiných, protoe hned debata svádí k domnínce, e i NKÚ můe kontrolovat veřejné prostředky obcí, krajů i státu.  
Uvidíme, jestli návrh projde, jestli bude schválen, nebo půjde do podrobné rozpravy. Přiznám se, e se rozhodnu, jestli pro to ruku dám, nebo ne, ale beru to jako skuteční váné téma. Nepovauji to za okrajovou záleitost. Je to téma, které se dennodenní diskutuje na půdí Svazu míst a obcí, jestli existuje níjaké pouitelné zákonné vymezení slova veřejné prostředky, evokující monosti kontroly NKÚ, nebo neexistuje. Já bych skuteční poádal pana ministra v situaci, kdy tomu tak není, aby bedliví dbal i na své úředníky, aby nepouívali v ádných dokumentech ani v návrzích zákonů termíny, které nejsou v platné legislativí vymezeny.  
Díkuji za pozornost.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji, pane senátore. Nevíme, jestli předloíte návrh, ale vy se rozhodnete a poté, jestli bude podrobná rozprava. Teï má slovo paní senátorka Adéla ípová, jetí v obecné rozpraví. Prosím, paní senátorko.  
Senátorka Adéla ípová:  
Já si dovolím jetí reagovat na tu demagogii, která tady byla nařčena. Já se nedomnívám, e pokud navrhuji, aby byl zachován původní stav, který tady platí od samého počátku vzniku tohoto zákona a zachovává současný stav, e je moné označit to, kdy navrhuji, aby byl zachován, e je to demagogie. Já jsem k té argumentaci ohlední toho, jak to funguje v České advokátní komoře, nebo nefunguje, nebo na co členové mají, nebo nemají právo, ani víceméní nevyjadřovala. Myslím si, e to není v této oblasti úplní zrovna zásadní.  
Nesouhlasím vak s tvrzením, e veřejnosti není celkem nic do záleitostí, které se týkají členů. Profesní samosprávní komory velice často ovlivňují díní i mimo svoji komoru a jejich činnost práví ovlivňuje kvalitu péče mimo tuto komoru. Proto si myslím, e je zde ten zájem na transparenci, protoe dopady jsou práví mimo komoru. Tedy nemyslím si, e ve chvíli, kdy v tomto zákoní, a jak bylo, myslím, u i uvedeno, nebo nebylo, nevím, kdy zavádíme i obranu proti ikanózním záleitostem, e je zapotřebí skrývat díní uvnitř komor práví tím, e transparenci potlačíme.  
Dovolím si jetí doplnit, já jsem stanovisko Unie advokátů vůbec nečetla a nemohla jsem z níj vůbec vycházet, protoe jsem na níj prostí nemíla čas, nicméní jsem vycházela z doporučení, které nám zaslala Rekonstrukce státu, která práví tento můj pozmíňovací návrh doporučuje. Tedy nejde o advokacii, ale upozorníní, jak jsem uvedla. Myslím si, e můj pozmíňovací návrh dopadá na Exekutorskou komoru, dopadá na Českou lékařskou komoru.  
Pro dokreslení, ČLK vydává mnoho stanovisek, která jsou potom vnímána jako stanovení toho, co je v rámci poskytování péče, níco, co se označuje lege artis. To má dopad na to, co potom bude pacientům uhrazeno z veřejného zdravotního pojitíní, nebo nebude. Opakuji se, nicméní se domnívám, e veřejnost má právo vídít informace o tomto projednávání, má právo na informace ohlední lobbingu, zejména ve farmaceutickém průmyslu, zdravotní péči a v oblasti exekucí je na místí, aby veřejnost míla informace i o samostatné působnosti uvnitř komor.  
Take si nemyslím, e pokud navrhuji zachování původního stavu, e je to demagogie. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji, paní senátorko, posledním zatím přihláeným je pan senátor Jiří Čunek. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Jiří Čunek:  
Paní místopředsedkyní, pane ministře, kolegyní, kolegové. Rád bych poznamenal jenom k tomuto zákonu, e jsem si přečetl snad vechny ty příchozí emaily, které upozorňovaly na to, e například Advokátní komora nefunguje nebo nebude fungovat, jak má, kdy tento zákon nebude platit v tom původním zníní. Zarazila mí spíe jiná víc. Jsou to profesní komory, obecní tedy, které jsou zřízeny zákonem. Navíc tedy, profesní komory, kde je členství povinné. Účastníci jsou tedy povinni v tíchto komorách být a zároveň platit příspívky. Jsem přesvídčen, e pokud jsou tam skuteční takovéto nevary, e můe být zamlčeno účastníkům, kdo kam jezdí, jak zneuívá či pouívá prostředky té dané komory, tak si myslím, e by to nemíl řeit tento zákon. Tím chci říct, e rozumím předkladatelům, kteří by chtíli uplatnit teï pozmíňovacím návrhem návrat toho zákona do původního módu v této víci, samozřejmí, ale jsem přesvídčen, e pak bychom se míli podívat na zákon o profesních komorách, a pokud jsou tam takové monosti, e ta profesní komora před vlastními členy můe skrývat mnoho vící, představenstvo má níjaké pravomoci, o kterých nemusí informovat, tak si myslím, e se to dá řeit zmínou zákona, tedy toho daného zákona o profesních komorách. Pokud bychom to chtíli řeit tímto zákonem, tak jak to bylo, skuteční potom můe vznikat a vzniká mnoho příleitostí pro ikanózní chování jedinců, kteří jsou nespokojeni, a pak tady tu nespokojenost samozřejmí vyjadřují například tím, e sice nedosáhnou svého, ale ztrpčují níkomu ivot. To si myslím, e není správné.  
Take jsem spíe pro to propustit tento zákon, tak, jak k nám přiel z Poslanecké snímovny, a pokud členové níkterých komor mají názor, e by se nedostali k níkterým informacím, čím bylo bráníno ve výkonu, řekníme, člena komory v plném rozsahu, tak se to dá asi řeit takto.  
Co se týká zdravotních záleitostí, to je váná víc, ale opít si myslím, e máme tady zákon o zdravotním pojitíní, zdravotních pojiovnách atd., to si myslím, e lze řeit tam, e ta obecná forma je mnohdy hodní nepřesná. Proto říkám, e bych radíji ten zákon propustil v tom zníní, ve kterém jsme ho dostali.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Váení kolegové, váené kolegyní, my jsme se vystřídali, píkné odpoledne. Přihlásil se jetí pořád do obecné rozpravy pan ministr. Pane ministře, máte slovo.  
1. místopředseda vlády a ministr vnitra ČR Vít Rakuan:  
Díkuji, pane místopředsedo, za slovo. Schvální jsem vystoupil jetí v obecné rozpraví, nicméní nepředpokládám, e má slova vyvolají níjakou bouřlivou diskusi.  
Bedliví jsem poslouchal názor pana senátora. Pan senátor Vilímec se tady vyjadřoval předevím k té pouité terminologii. Jistí obecní je to správná poznámka, určití je to dobrý apel, nicméní moc bych poádal, já bych teï bez níjakého důkladného posouzení se nepoutíl do zmíny terminologie, přičem jetí od mých legislativců mám rychlou připomínku, e v tom § 8c jsou veřejné prostředky v tomto případí specifikovány dostateční, e je tam jetí blíe vydefinováno, co je míníno práví tím termínem veřejné prostředky.  
Co se týká dalího pozmíňovacího návrhu, pouze tady tedy přečtu názor, který vychází z vládního schválení, kde je odůvodníno, e povinnost poskytovat informace vztahující se k výkonu veřejné správy, který byl svířen komorám zákonem, zůstává zachována, jenom aby bylo jasné, e to není níjaké svévolné oputíní ode vech povinností pro profesní komory v ČR. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Díkuji vám, pane ministře, za upřesníní. Ptám se, zdali se jetí níkdo hlásí do obecné rozpravy? Nikoho nevidím, take rozpravu končím. Tái se pana navrhovatele, chce-li se vyjádřit k obecné rozpraví? Nechce. Díkuji. Ptám se, zdali si přeje vystoupit zpravodaj výboru pro vzdílávání, vídu, kulturu, lidská práva a petice, pan senátor Miroslav Plevný? Nevidím ho tady, take asi nechce. Díkuji mu za urychlení. Tái se, zda si přeje vystoupit zpravodaj výboru pro územní rozvoj, veřejnou správu a ivotní prostředí, pan senátor Luká Wagenknecht? Pan senátor si také nepřeje vystoupit, díkuji. Pak chci poprosit paní zpravodajku garančního výboru, aby se vyjádřila k práví probíhlé rozpraví.  
Senátorka Adéla ípová:  
V probíhlé diskusi vystoupili čtyři senátoři, dví senátorky, z toho jedna senátorka dvakrát. Zazníl návrh schválit ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou, dále byly avizovány také pozmíňovací návrhy, které by byly načteny v případí dalí rozpravy.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Díkuji vám, paní senátorko, za shrnutí. Máme jasno. Budeme hlasovat o tom, zdali tento návrh zákona budeme schvalovat. Vstoupili bychom do hlasování, spustím znílku.  
Pro vechny v sále, byl podán návrh schválit návrh zákona ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. Přistoupíme k hlasování. Budeme hlasovat o tom, zdali tento zákon schválíme. Aktuální máme přítomno 69 senátorek a senátorů, 70, kvórum 36, spoutím hlasování. Kdo jste pro tento návrh, zvedníte ruku a zmáčkníte tlačítko ANO. Kdo jste proti tomuto návrhu, zvedníte ruku a zmáčkníte tlačítko NE.  
Při  
hlasování č. 17  
, schválit tento návrh zákona, při registraci 70 členů horní komory, při kvóru 36, pro bylo 53, proti nebyl nikdo. Tento zákon byl schválen.  
Tím pádem ukončuji tento bod jednání. Díkuji zpravodajům, díkuji navrhovateli, panu ministrovi, pooupneme se k dalímu bodu dneního jednání, co je senátní tisk č. 278.  
Návrh zákona, kterým se míní zákon č. 37/2021 Sb., o evidenci skutečných majitelů  
Tisk č.  
278  
Tento návrh zákona jste obdreli jako senátní tisk č. 278. Prosím pana ministra spravedlnosti Pavla Blaka, aby nás seznámil s návrhem zákona. Máte slovo, pane ministře.  
Ministr spravedlnosti ČR Pavel Blaek:  
Dobrý den, díkuji za slovo. Vláda předkládá návrh zákona, kterým se míní zákon č. 37/2021 Sb., o evidenci skutečných majitelů. Hlavním smyslem návrhu je co nejrychleji splnit poadavky Komise, která dodateční podmínila přijetím novely monost podání první ádosti o platbu v rámci Národního plánu obnovy. Celkem jde přibliní o 179 miliard Kč.  
Vícní zmína zákona o evidenci skutečných majitelů spočívá v reformulaci vymezení skutečného majitele podle vzoru AML smírnice, a omezení výjimek pro subjekty, o nich platí, e nemají skutečného majitele, pouze na veřejnoprávní právnické osoby. Dalí části návrhu navazují na uvedené úpravy. Jde jednak o terminologické zmíny, jednak o úpravu souvisejících institutů, zejména mechanismu automatického průpisu údajů do evidence z veřejného rejstříku a registru osob.  
Tímto způsobem, ani by byla veřejnost zatíena novými administrativními povinnostmi, by mílo v řadí případů dojít k uvedení stavu zápisu v evidenci do souladu s poadavky nové právní úpravy. Rozsah a podoba základních zmín zákona byly konzultovány přímo se zástupci Komise. Ti potvrdili, e návrh odpovídá závírům probíhlých diskusí a ádostí Komise o vyjasníní a úpravu.  
S ohledem na rizika pozdní účinnosti novely spočívající v ohroení výplaty prostředků v Národním plánu obnovy s návrhem zákona Poslanecká snímovna 7. července 2022 vyslovila souhlas ji v prvním čtení. Účinnost zákona je navrhována na 1. října 2022, co vyhovuje poadavku Komise.  
Rád bych se rovnou také vyjádřil k pozmíňovacímu návrhu, jeho podání avizoval pan senátor Wagenknecht. Pozmíňující návrh nepodporuji...  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Pane ministře, poprosím vás, by je vá hlas doopravdy hlasitý, kolegyní a kolegové, poprosím, zklidnit se, aby pan ministr nemusel tolik namáhat hlasivky.  
Ministr spravedlnosti ČR Pavel Blaek:  
Pozmíňovací návrh nepodporuji, jeliko navrené zmíny nejsou nutné ani správné. V kontextu Národního plánu obnovy je primární nezbytné přijmout návrh zákona včas, tj. k 1. říjnu 2022. Jakékoli zpodíní by mohlo mít zásadní negativní důsledky pro monosti čerpání.  
Pozmíňovací návrh pana senátora kromí jedné chronologické úpravy, která je podle naeho názoru neádoucí, navrhuje doplnit zvlátní pravidlo pro určování skutečného majitele korporace, její podíly jsou vloeny do svířenského fondu. Toto pravidlo vak není poadováno AML smírnicí a není podle nás z více důvodů vhodné. Odůvodníní návrhu se pak v této víci odvolává na stanovisko, které bylo panu senátorovi poskytnuto začátkem července útvarem Evropské komise DG FISMA.  
Jeliko jsme chtíli víc vyjasnit, ihned poté, co se ministerstvo seznámilo s pozmíňovacím návrhem, jsme kontaktovali kolegy z Komise napřímo. Zástupci Komise nám pak včera, tedy 9. 8. 2022, emailem potvrdili, e:  
I. stávající podoba návrhu novely zákona o ESM odpovídá závírům společných diskusí,  
II. stávající podoba návrhu se jim nejeví jako nesouladná s poadavky AML smírnice,  
III. stanovisko DG FISMA, na které se odůvodníní pozmíňovacího návrhu odvolává, neobsahuje právní posouzení novely zákona o ESM, ani tak nemá být vykládáno.  
Jinak řečeno, Komise potvrdila, e z jejího předchozího stanoviska pro pana senátora rozhodní neplyne potřeba do návrhu novely zasahovat.  
Po tomto vyjasníní ze strany Komise je zřejmé, e zmína navrená panem senátorem Wagenknechtem není z hlediska řádné implementace nutná.  
Na závír bych chtíl vyuít úvodního slova k tomu, abych podíkoval kolegům z Evropské komise, kteří nám byli po celou dobu přípravy novely k dispozici, vstřícní a operativní s námi diskutovali podobu návrhu. I s jejich pomocí bylo moné rychle připravit novelu reagující na probíhající infringement.  
Díkuji vám za pozornost.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Díkuji vám, pane navrhovateli, prosím vás, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů. Senátní tisk projednala Stálá komise Senátu pro dohled nad poskytováním veřejných prostředků a pro analýzu kontrolních postupů Finanční správy. Usnesení máte jako senátní tisk č. 278/2. Zpravodajem výboru byl určen senátor Luká Wagenknecht. OV určil garančním výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona ÚPV, který přijal usnesení, je vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 278/1. Zpravodajem výboru je pan senátor Tomá Goláň, jeho prosím, aby nás nyní seznámil se zpravodajskou zprávou.  
Senátor Tomá Goláň:  
Díkuji vám, pane předsedající, váený pane ministře, váené paní kolegyní, váení kolegové. Pan ministr tady vechno řekl, dokonce se vyjádřil k budoucímu avizovanému pozmíňovacímu návrhu.  
Jenom struční znovu řeknu, e je to implementace zmín vyplývajících ze 4. AML ve zníní 5. AML smírnice, e se tam skuteční jedná o zmíní definice skutečného majitele, kdy tam původní byla duální situace, kdy se řeil skutečný majitel jako koncový příjemce nebo osoba s koncovým vlivem. Dnes se převzala ta definice přímo ze smírnice, to znamená, e skutečným majitelem je fyzická osoba, která v konečném důsledku vlastní nebo kontroluje právnickou osobu nebo právní uspořádání. Je to témíř doslovné převzetí z ustanovení čl. 3 odst. 6 smírnice 4. AML.  
Co se týká, taky to ji bylo řečeno, ty subjekty, které byly zbaveny té povinnosti být zapsány do evidence skutečných majitelů, noví tam budou politické strany, odborové organizace, společenství vlastníků jednotek, církev a náboenská společnost a okresní a regionální komora a honební společenstvo. To honební společenstvo si myslím, e je důleité, aby mílo zapsaného skutečného majitele v evidenci.  
Pak dalí, poslední zmíny jsou novinky týkající se automatického průpisu, ty se práví týkají tíchto honebních společenstev a společností vlastníků jednotek, politických stran a odborových organizací, kdy automaticky ten, kdo je statutárním zástupcem navenek této organizace, se stává v evidenci skutečných majitelů skutečným majitelem.  
V Poslanecké snímovní byl tento návrh předloen 17. června, v rámci prvého čtení byl přijat pozmíňovací návrh poslance Vondráčka, Poslanecká snímovna návrh postoupila Senátu dne 21. července. Garančním výborem, jak ji bylo řečeno, je ÚPV. Já jsem jeho zpravodajem.  
ÚPV řeil i legislativní-technické připomínky naeho legislativního odboru, řeil to se zástupci ministerstva financí, s panem námístkem Fraňkem. S panem námístkem Fraňkem jsme si vysvítlovali pojmy právnická osoba, která má přímo nebo nepřímo vekeré podíly a podíly na hlasovacích právech, protoe samozřejmí i jinde v zákoní se objevuje místo slova vekeré podíly  podíl na zisku, jiných vlastních zdrojích a likvidačním zůstatku. Shodli jsme se, e výkladoví, kdy půjdeme na smysl a účel té úpravy, vekeré podíly zahrnují i tyto dalí dví monosti vlastnictví.  
Na základí té debaty ÚPV na své schůzi přijal usnesení, ve kterém  
I. doporučuje Senátu PČR schválit návrh zákona ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou,  
II. určuje zpravodajem výboru pro jednání na schůzi Senátu senátora Tomáe Golání  
III. povířuje předsedu výboru, senátora Tomáe Golání, aby předloil toto usnesení předsedovi Senátu.  
Díkuji vám za pozornost.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Díkuji vám, pane senátore, prosím vás, abyste se posadil ke stolku zpravodajů, sledoval rozpravu a zaznamenával případné dalí návrhy, k nim můete po skončení rozpravy zaujmout stanovisko. Ptám se, zda si přeje vystoupit zpravodaj Stálé komise Senátu pro dohled nad poskytováním veřejných prostředků a pro analýzu kontrolních postupů Finanční správy, pan senátor Luká Wagenknecht? U ho vidím, e přichází k pultíku. Pane senátore, máte slovo.  
Senátor Luká Wagenknecht:  
Díkuji za slovo, pane předsedající, váený pane ministře, kolegyní, kolegové. Přečtu usnesení, které jsme projednali na naem včerejím jednání stálé komise k návrhu tohoto zákona. Po úvodním sloví pana Mgr. Michala Fraňka, námístka ministra spravedlnosti, který vystoupil jako zástupce navrhovatele, a po rozpraví komise  
I. konstatuje, e  
a) navrhovaná právní úprava nedostateční transponuje smírnici AML v páté verzi, v oblasti vymezení skutečného majitele korporace, která je nepřímo ovládaná prostřednictvím právního uspořádání, tzv. svířenského fondu,  
b) navrhovaná právní úprava zákona zavádí terminologické nejasnosti definice ovládání,  
c) přijetí navrhovaného zníní novely zákona přináí vysoké riziko, v souvislosti s uvolníním přibliní 180 mld. korun pro realizaci Národního plánu obnovy z nástroje pro oivení a odolnost, moným nenaplníním milníku 212,  
II. povauje za nezbytné odstraníní nedostatků s transpozicí páté verze smírnice AML,  
III. doporučuje přijetí pozmíňovacího návrhu, který by napravil výe uvedené,  
IV. určuje zpravodajem pro jednání senátního tisku na schůzi pléna parlamentu Lukáe Wagenknechta,  
V. povířuje mí, abych toto sdílil panu předsedovi.  
Potom se podrobníji v obecné rozpraví vyjádřím k tomu samotnému obsahu i ke stanovisku pana ministra. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Díkuji vám, pane kolego. Ptám se, zda níkdo navrhuje podle § 107 jednacího řádu, aby Senát vyjádřil vůli návrhem zákona se nezabývat? Nikoho nevidím, díkuji. Otevírám obecnou rozpravu. Prvním přihláeným do obecné rozpravy je pan senátor Luká Wagenknecht.  
Senátor Luká Wagenknecht:  
Jetí jednou díkuji za slovo, pane předsedající. Teï neslíbím, e budu úplní stručný, protoe budu listovat materií, která není úplní jednoduchá pro pochopení človíka, který není v tom detailu v té dané praxi.  
První, co sdílím, jsem velice zklamaný touto předlohou, která nám sem doputovala. Má velké dopady a dosahy na víci, které se týkají korupce. Budu to postupní vykládat od obecného ke konkrétnímu.  
Transpozicí této smírnice AML... O co primární jde? O nástroje pro praní pinavých peníz. Take kdy budete například kriminálník, který chce prát pinavé peníze, nebo kdy budete, například tady dnes padlo od pana vicepremiéra Stanjury, e nedáme ani korunu, e je podstatné, aby ani koruna neskončila v diktátorské zemi... Take kdy tady budeme mít pátou kolonu Ruska v ČR, jako e ji tady máme, ona bude chtít skrývat majetek v ČR, dalí monost, která tady je, je opít vyuití institutu skutečného majitele, který řeíme.  
Třetí varianta, můe to být politik, který se snaí vyhýbat střetu zájmů. Myslím, e asi vichni víte, o kom mluvím. Minulé asi 2, 3 roky jsme to tady řeili na úrovni té nejvyí politické. Práví pojem skutečného majitele je ten hlavní nástroj, jak toho človíka schovám za ten majetek.  
Jednodue, pokud vyuiji institut tzv. svířenského fondu, právní uspořádání podle tohoto zákona, zaloím ten svířenský fond třeba v ČR nebo na Seychelách, ten svířenský fond potom koupí akcie české společnosti, jakékoli... Pokud takto probíhne tento proces, my bychom implementovali tento návrh, co nám pan ministr předkládá, ten vlastník se můe skrýt. Vysvítlím potom, jakou formou.  
Jinými slovy ten, kdo by se chtíl skrývat, např. to můe být opravdu ruská teroristická níjaká guerilla tady v ČR, ale jak jsem říkal, i politici se můou schovávat, aby nemíli střet zájmů, nebo opravdu ti, kteří perou pinavé peníze, mohou jednodue tímto mechanismem propojení ovládání té korporace, akciové společnosti nebo společnosti s ručením omezeným, přes svířenský fond krásní zakrýt to, e ji vlastní a ovládají.  
Jedním z příkladů, jak to probíhalo na té politické úrovni, u jsem tady zmínil, bývalý pan premiér dlouhodobí podle aktuálního zníní toho zákona před touto novelou tvrdil, e neovládá svůj holding, tím pádem pak na základí toho není ve střetu se zákonem o střetu zájmů a dalích postupů. Tento výklad vznikl na základí toho, e byla přijata novela minulý rok, kterou jsme tady projednávali, s kolegou Goláním, který tady teï není, snaili jsme se to níjak upravit, napravit, pardon, omlouvám se, nevidíl jsem, je tady, promiň, Tomái... Take jsme se opravdu snaili to moc napravit, ale nedopadlo to. Paní Beneová nám slíbila, e to napraví, pak to nedopadlo. Nicméní pak bylo třeba implementovat ten výklad, který práví se týká toho, co já tady napadám, a je patní. Ale ne pouze já.  
Teï vícní. Jak jsem řekl, pokračujeme v té praxi, která tady poslední rok, dva, tři probíhala. Ta praxe je taková, e se mohou skrývat ti skuteční vlastníci, my to v tuto chvíli nebudeme mínit. My to necháme úplní stejní. Ale byla ance to zmínit tak, aby ten, kdo by chtíl ovládat korporaci přes svířenský fond, se rozkrýt musel. Pokud by to neudílal, u by poruil níjaký zákon. V tuto chvíli ten zákon neporuí.  
V praxi  o co jde? Ne řeknu, proč jsem to řeil, já jsem původní nechtíl tady níjakou chvíli o tom povídat a mínit to, tíil jsem se, e to bude konkrétní napsáno tak, e budu spokojený, e koneční budeme mít transparentní rozkrývání vlastníků v ČR. Čekal jsem to od této vlády, opravdu. Nicméní, dostal jsem do emailu a přeposlal to i kolegům z naí komise informaci od Asociace Hydra, teï jsem si jetí dohledával, co to je, je to nezávislý spolek. Práví tento spolek napadl letos u Evropské komise patnou implementaci smírnice AML, práví kvůli tomuto procesu Komise zahájila řízení o infringementu. Take ti, kteří opravdu nali tu chybu, se nám ozvali, dali nám na vídomí, ne pouze mní, dali to na vídomí, myslím, e i na vládu, ten materiál poslali, a níkterým poslancům, panu Bendovi, panu Michálkovi a dalím. V tom emailu bylo níkolik subjektů. Já jsem to pouze přečetl a začal jsem to řeit. Řekl jsem: Aha, ono to vypadá, e to je pravda, ten zákon je patný. Pak jsem se podíval do toho, co navrhuje vláda, a ono je to úplní stejné.  
Kdy řeknu vícní, o co jde, zkusím to velice jednodue. V čl. 3 odst. 6 smírnice AML, která je účinná, je vymezeno, kdo je tam skutečný majitel, kdo ovládá korporaci. Vítinou to je ten, kdo vlastní vítí podíl ne 25 % té dané korporace. A dalí moné varianty. Pokud ale tam není moné zjistit, e ji opravdu ovládá, protoe níkdy můete ovládat úplní jinak, např. tím, e máte zlatou akcii, máte jedno procento, i tak můete ovládat tu společnost, nebo není moné doloit jakkoli jinak, e by mohl ovládat to, e tích vlastníků máte hodní, máte třeba společnost, která má tisíce akcionářů, nikdo z nich nemá 25 %, v tomto případí není moné určit, kdo ovládá, a tak je tam druhý bod b) v tomto článku, který říká: Pokud to nelze určit, u té korporace, ovládá její statutární orgán, kdy to zjednoduím. Ten se zapíe do evidence skutečných majitelů.  
V dalím bodí toho článku 3 odst. 6 se řeí práví svířenské fondy. U tích platí tzv. fikce toho, e kdo je zakladatel, obmylený, beneficient nebo kontrolní orgán svířenského fondu, ten je vdy ten, kdo ovládá, pokadé. Tam to je jasní napsané. A teï se dostáváme do varianty, která kombinuje tyto dví víci, protoe my to můeme kombinovat. Kdy vlastníte nepřímo tu korporaci, přes svířenský fond, to znamená, tou je ta fyzická osoba, která má svířenský fond jako mezistupeň, ten reální potom vlastní ty akcie té akciové společnosti. Toto v té smírnici přímo není popsáno, jak by to mílo být. A toto je vlastní ten hlavní kámen toho problému. Protoe kdy si to človík čte, jsou dva moné výklady.  
První je takový, e byste postupovali podle prvního písmene, pokud nedoloíte, e níkdo ovládá, je to statutární orgán toho svířenského fondu. Analogie toho, jak to funguje u korporací. Take je moné, pokud neprohlásím, e ovládám společnost, jako zakladatel, obmylený atd. svířenského fondu, prohlásím, e ji neovládám, bude tam zapsán vá statutární orgán, třeba níjaký právník, níjaká právní kancelář, která bude skutečným majitelem. Vy nebudete vídít. Jeden moný výklad, my ho tady máme, implementujeme a pokračujeme v ním.  
Druhý moný je takový, e budeme postupovat podle té stejné analogie jako u svířenských fondů, i kdy ty fondy budou nepřímým vlastníkem té korporace, a bude platit, e kdekoli ten svířenský fond bude, kdokoli ho bude vlastnit, vdy finálním vlastníkem té společnosti, která je nad ním, budou ty čtyři osoby, které jsem jmenoval. Zakladatel, obmylený, pardon, i ten svířenský správce také. I on bude také, pít subjektů.  
Jednodue, je to ta jasníjí varianta, vyjasníná, ale níkomu se nemusí líbit. Take máme tyto dva moné výklady. Ministerstvo má ten první, kde se opravdu můete lehce schovat. Zaloíte na Seychelách svířenský fond, prohlásíte, e neovládáte, a dáte tam advokáta, který to reální vlastní, budete ruský oligarcha, který se v níjakém vístníku neprojeví, budete moct vlastnit společnost v ČR, ta tady bude podnikat, dostávat dotace atd. Nástroj, jak to schovat.  
Práví proto, e tady ten druhý moný výklad byl, nebyl jsem si jistý, poádal jsem Evropskou komisi, aby mi dala stanovisko, které tady bylo dneska napadeno. Já se k tomu pozdíji jetí vyjádřím, jenom abyste ho pochopili, to, co jsem dostal já, to je stanovisko, které jsem si vyádal, na základí smlouvy o evropském společenství, na základí jejího prvního protokolu, to je ten první. On mluví o tom, e má být spolupráce mezi parlamenty národními a evropskými orgány. Vy jako senátoři máte právo, stejní jako já, se zeptat Komise na její názor, ona vám podle smlouvy a jejího protokolu musí odpovídít. Je to taková analogie, dejme tomu, naí interpelace. S touto váhou jsem po 14 dnech dostal dokument, který mi napsal, e podle názoru Evropské komise, kdy to zjednoduím, platí ta varianta dví, to znamená, e pokud je společnost ovládaná svířenským fondem, kde na konci je tích pít lidí, o kterých jsem se bavil, ovládá tích pít lidí konkrétní. Jinými slovy, pokud budeme mít níjakou společnost, která je ovládaná přes svířenský fond níkým, v české evidenci skutečných majitelů by tích pít lidí mílo být napsáno. Můe se stát, e níkdo bude lhát, e tam neuvede pravdivé informace. Já jsem si tady proel soudem, jsem to otestoval, kvůli jednomu holdingu, který míl nepravdivé informace v tomto rejstříku, nebyly mi vydány vůbec, nebyla poskytnuta informace. Soud řekl, e opravit ty informace můe pouze ten skutečný majitel. Vy ne. I toto nefunguje v praxi, ta aplikace, abychom to vymohli. Mám na to soudní rozsudek, odvolaný a do konce. To jsem také otestoval.  
Tento dokument mám od Evropské komise, proto jsem řekl, na základí tohoto dokumentu, jetí k nímu uvedu jednu víc, ten dokument, není to, jak tady bylo řečeno, níjaký dokument, já jsem ádal práví o výklad Komise k transpozici smírnice AML v páté verzi. Já jsem chtíl, aby mi Komise řekla, jak to má být. Neptal jsem se na to, jak má vláda napsaný zákon. Ne. Samozřejmí informace o tom, e níjaký proces probíhá, oni míli. Ale já jsem chtíl ten výklad. Kdy jsem toto stanovisko dostal, horko tíko, protoe na rovinu, psát takovéto paragrafy není jednoduchá víc, nemáte horu úředníků, tak jsem to napsal tak, aby to odpovídalo vekerým náleitostem. V této oblasti. Doufám, e je trochu srozumitelné, o čem se bavíme. Ten můj návrh, který tady pak budu načítat, pokud se dostaneme do podrobné rozpravy, v tuto chvíli umoní povinnost kohokoliv, kdo tady bude vlastnit společnost v ČR, přes svířenský fond, aby byl v naí evidenci.  
Jetí podotknu jednu víc, která je zajímavá, u nemovitostí, kdy budete v tom svířenském fondu vlastnit nemovitosti, taky je to moné, tak tam to automaticky vídít musíte. Kdo bude chtít korporace níjakou formou ovládat, bude tady nepřátelské území, bude prát pinavé peníze, aby se skryl, bude to politik, aby pak podle zákona o střetu zájmů nemusel níjakou formou dokazovat své postavení a čerpal dotace, podle toho aktuálního zníní, které tady máme, které replikuje aktuální praxi, která byla aplikovaná ministerstvem poslední roky, bude pokračovat dál. My nepřijmeme tu správnou, lepí, transparentníjí verzi, jak skrývat majetek.  
Zail jsem hodní kauz, vidím tady kolegyni Dernerovou, prostřednictvím pana předsedajícího, řeili jsme třeba ROP Severozápad a jiné kauzy. Víte, jak se tady zneuívají peníze u nás. Pak ti lidé, kteří peníze zneuijí, je potřebují proprat. Potřebují je níjak ulít, níkde posunout dál. Toto, co tady dnes řeíme, ten hlavní nástroj, jak skryji svoji identitu, je, e ten majetek níjakou formou ovládám.  
Take to je k samotné vícné materii v první části. Já to řeknu jednodue a pak to na konci zopakuji. Toto je temno. Pokud toto projde, tak je to temno. Budeme v ním pokračovat dál.  
Pak se tady velice krátce zmíním o pojmu gold-plating. Ta smírnice určuje, jak by se míli stanovovat skuteční majitelé. My nadstandardní, co nejsme ale jediní, máme monost, aby také v případí toho, e chcete tzv. ovládat, jste mohl ovládat jen tím, e máte podle zákona o obchodních korporacích podíl ve společnosti 25 % a více, ale u jen tím, e jste tzv. beneficient, kdy to zjednoduím, ten, který bere podíl na zisku. Také ta monost tady je. Ono mi bylo slibováno na jednání naí komise, e to vypadne ze zákona, najednou se to dostalo zpátky. Asi níjaký posun v názoru ministerstva. Asi by mi to tak nevadilo, kdyby v té kombinaci, o které tady budu mluvit, dolo k tomu, e se opít dá krásní skrýt.  
To, e se tady bavím o níjakém textu, to není níco navíc. Nikdy byste nemíli dát níco navíc, aby to v zákoní nebylo. Vy to transponujete, vy to vyloíte tak, aby to bylo v českých podmínkách aplikovatelné.  
Abych tady jetí doplnil, e ten názor není pouze můj názor. Já jsem si vyádal jetí názor od úředníků ministra, pana Michala alamouna, Legislativní rada vlády, ministr pro tyto víci. Oni tyto připomínky stejní jako já, já jsem to ani nevídíl, uplatňovali v průbíhu celé tvorby tohoto zákona. Třikrát v rozporu. Nakonec ustoupili s tím, e ministerstvo spravedlnosti má stanovisko komise, e tato verze projde a bude to v pořádku, o tom jsme se tady dnes také bavili. Jen doplním, na jednání komise padlo, e ádné takové stanovisko nemají. A první stanovisko, které tady chápu, e ministerstvo má, je to, které mi dnes doputovalo asi před hodinou. Já se pak k nímu vyjádřím.  
Dalí, kdo má úplní stejný názor, je Nejvyí soud. Ten soud, který v konečné fázi také odmítl mou soudní alobu. Také to tam doputovalo a bylo to pak shozeno. On vykládá právní předpisy. Ten konstatuje, e se mu nelíbí, jak komise vykládá svá práva. Ale mimo jiné říká, budu to tady parafrázovat, dokument vám můu vdy doloit, e aplikační praxe bude úplní stejná. Take opít to, co říkám já, jsme v té verzi, která je tou temnou verzí pro mí, kdy se můeme skrývat a my v ní budeme opít pokračovat dál.  
Já tady nechci být osobní, ale mám takové podezření, zkrátka úředníci, kteří psali minulý rok tu novelu a pak ji aplikovali, psali toto samé. Jsem si jistý, e to byl ten samý úředník. Můeme se také domnívat, e to je konzistentní názor jednoho človíka, ale já bych chtíl, aby ČR byla lídrem v transparentnosti. My jsme ve válce. V ekonomické válce, která je navázána na válku s Ukrajinou. Tady ta pátá kolona u nás je. Ona se bude skrývat pořád dál tímto procesem.  
Dál bych zmínil víc, která se týká pojmu ovládání a kontrola. Druhá část mého pozmíňovacího návrhu vrací zpít to, co dnes u máme. Evropská smírnice AML pouívá pojem control, já to řeknu anglicky. Kdy to přeloím do českého jazyka, jak se to překládá v jiných zákonech, například v zákoní o účetnictví, obchodních korporacích, protoe ono to vychází ve smírnici o účetnictví, je to rolováno dál, tak my to pouíváme jako pojem ovládání. Ono je to pak pouíváno i v jiných zákonech, třeba v zákoní o střetu zájmů. A to v českém zákoní bylo, bylo to tak překládáno. My máme noví zaveden pojem místo ovládání - kontrola. My jsme to krtli a místo ovládání jsme napsali kontrola. Já jsem se ptal proč, vdy to zavádí nihilismus právního řádu, vdy to bude nesrozumitelné, a pokud tady bude níjaká pátá kolona Ruska chtít jakkoli se vyhýbat jakýmkoli informacím, budou říkat: Já neovládám, já kontroluji, nejsem ve střetu, a tak dále.  
Bylo mi řečeno, e ten pojem je malinko irí. On je irí o to, co jsem říkal, o ten gold-plating. Ministerstvo si rozířilo níco, co nemuselo. Tím zdůvodňuje, e pouívá pojem, který zavádí rozporuplný výklad níkolika právních předpisů v ČR. Já to vracím zpátky, krtám kontrolu, nahrazuji slovem ovládání.  
Jetí doplním, kdybych byl úplní doslovný, kdy si dáte do Googlu, do čehokoli, do slovníku slovo control v angličtiní, tak je to de facto manaerské řízení v překladu do četiny, nebo ovládání čehokoli. Správný překlad slova kontrola je slovo check. Řeknu jednu víc. Ono v překladu české verze té smírnice EU pouívají slovo kontrolují, ale ve smyslu mají pod kontrolou. Ale kdekoli v českém právním řádu z angličtiny je to slovo překládáno takto.  
Vracím to zpátky, aby to nebylo nesrozumitelné a nejasné, jestli je to ovládání nebo kontrola, aby se kdokoli mohl potom vyhnout jakémukoli jinému právnímu předpisu, který oetřuje dalí navazující případní procesy.  
Teï bych se jetí vrátil k dokumentu. Díkuji panu kolegovi Goláňovi, protoe on mi ten email ze včerejka přeposlal. Na rovinu, tady jsem rozhořčený moná jetí víc. Zaprvé jak jsem vám u jednou řekl, ten dokument, mám ho na svých sociálních sítích, já se omlouvám, dostali ho vichni členové naí komise, kteří jsou v klubech, ti u jej mají níkolik dnů. Je to na mé sociální síti, je to opravdu dokument. Tento dokument, který mám já a ze kterého jsem vycházel a pozmíňoval víci, to není níjaký papír. To je interpelace. Není to pouze jednoho generálního ředitele jako evropského direktoriátu. Je to dvou generálních ředitelů. Je to generální ředitel, pan Calleja, ten je z DG, které má na starosti legislativu, který ve svém zastoupení poádal pana generálního ředitele Berrigana, který je generálním ředitelem DG FISMA, které to má na starosti. Take já mám, parafrázuji, interpelaci od dvou generálních ředitelů, která říká, jaký je výklad Evropské komise k tomu, o čem jsem se tady bavil. A já to tady chci pozmínit.  
Dnes přiel email, včera nám bylo řečeno, e ádná oficiální komunikace nebyla. Já jsem se na ten email podíval. To, co tady padlo, není bohuel doslovným překladem toho, co v textu emailu je. To mí velice mrzí. Asi to kolegové z ministerstva dílali ve spíchu, ono to bylo celé ve spíchu.  
Co bych tady první zmínil? Tady zmiňuje překlad emailu, který tady pak četl pan ministr, e stanovisko DG FISMA, které tady mám interpelováno od generálního ředitele, na jeho odůvodníní se v pozmíňovacím návrhu já odvolávám, neobsahuje právní posouzení novely zákona ESM, ani tak nemá být vykládáno. Take níjaký úředník poslal, jestli jsem pochopil, včera odpoledne email, e tohle není pravda, e to není právní posouzení. V nadpisu mé interpelace je Transpozice pojmu skutečný vlastník smírnice AML do českého právního řádu. Je to stanovisko dvou direktoriátů.  
Nicméní pak, kdy se podívám do textu samotného emailu, ono nemluví o tom, e by to byl přímo můj dokument. Ono mluví o tom, e se nemůe odvolat na dokument z data 4. 7., ale tento dopis je ze 7. 7. To byl asi níjaký jiný dokument. Toto jsem 7. 7. dostal z Evropské komise, po 14 dnech.  
Malinko mí překvapuje, e Komise tady odpovídá v níjakých vícech do půl hodiny a mní toto trvá 14 dnů, ale dobře, chápu to, je to standardní lhůta, nebudeme zlí na úředníky, nebudeme je tady zahlcovat, to jsme řeili v minulém tisku. Take to je první víc, která je nepravdiví přeloená v tom emailu. Komise nezpochybnila tento dopis. Ani nemůe.  
Já jsem se pak jetí koukal, kdo ten dopis vytvořil, nebo email. Je to níjaká paní, budu číst jméno, protoe to je konkrétní, to můeme, pak ho asi dostanete. Níjaká paní Katja Friedrichsen. Koukal jsem se, ovířoval jsem si, kdo to je, je to úřednice DG FISMA, ano je, ale tato úřednice to dílá v zastoupení pana Salazara Romera, opít je to v tom emailu, který je tím úředníkem, který to má na starosti. On je na dovolené a ona ho zastupovala. Dále v zastoupení vedoucí oddílení nebo odboru, paní Pruny, která má také dovolenou. Take úřednice, která zastupuje relevantního úředníka a zároveň vedoucí oddílení, kteří jsou na dovolené, protoe teï v Evropské komisi jsou dovolené, píe do půl hodiny níjaké stanovisko, které uvádí v tuto chvíli odkaz na níjaký úplní jiný dokument, chápu, bylo to narychlo. Ale pokud můj návrh nebo mé stanovisko řeili 14 dnů, to není jednoduchá víc, jim to tady vysvítlit, pro mí je to velice náročné, abyste to pochopili, tady za půl hodiny přijde níjaký dopis od zastupující úřednice úředníka, podřízeného vedoucímu oddílení, já se velice omlouvám, pak máte proti sobí dokumenty dvojí váhy. Take pro mí ten email, který tady dnes je, opravdu nevyvrátil ten rozpor. Moná by bylo fajn si to teï vyjasnit. Asi jako kdy máte od ministra stanovisko a pak přijde od úředníka, který zastupuje úředníka, který je na dovolené, níjaký papír...  
Dalí víc, která je v dokumentu, kterou jsme tady malinko pominuli, kterou asi nevím, jestli úředníci panu ministrovi úplní nepřeloili, to je víc, která je v tom emailu také napsaná, abychom přili do detailu. To je to, já to budu asi rovnou překládat. V tom emailu je dodatek: Jak víte, česká novela je v současné dobí ve fázi návrhu. To znamená, tím se my nemůeme dotknout samotného posouzení ze strany Evropské komise, které můe být provedeno, a bude zákon schválen. Je to níjaký návrh a stejní pak jetí probíhne posouzení potom toho, co tady paní úřednice, která zastupuje toho, kdo je na dovolené a jeho vedoucí, sem poslala. Mí to velice rozhořčilo.  
Nicméní takto, aby tady padlo, e to v tom textu také je, to tady nepadlo, aby to tady zaznílo, e opravdu text, jak je postavený, v tuto chvíli jetí není 100% ujitíním. Pravda je, e text uvádí, e nejeví nesouladné poadavky AML smírnice. Tato paní úřednice ale neřekla, e je to v souladu.  
Já se tady nebudu dohadovat, ale pro mí je váha tíchto dvou dokumentů... Čekal jsem, e přijde níco opravdu zajímavého, e to bude, pokud níco přijde, toto z mého pohledu opravdu nevnáí jasnost do naeho dneního projednávání a rozhořčilo mí to. Ten úředník, který to má na starosti, psal asi půl hodiny po naem jednání, dostal stanovisko, jsem rád, e to bylo velice rychlé, ale je to zastupující úřednice úředníka, který je na dovolené.  
Dál bych jetí řekl, zopakuji to, já jsem neádal o právní posouzení, to je tady také napsáno. V ádném případí, já jsem chtíl stanovisko Evropské komise k aplikaci smírnice. Tak je to v překladu emailu. V textu té paní je nepravda. Asi jí níco řekli ti četí úředníci a oni na to odpovídali v níjaké rychlosti. Ale já jsem nechtíl: Řekníte mi, jestli český zákon je patní, já chci, řekníte mi, jak se implementuje správní smírnice, aby se neskrývali skuteční majitelé, aby se nepraly pinavé peníze, aby se politici nemohli vyhýbat střetu zájmů, aby pátá kolona Ruska u nás nemohla skrývat majetek. To jsem chtíl.  
Co bych jetí řekl, dví víci, které jsou podstatné. Také to tady zaznílo, i kdy toto je asi vítí váha, my jsme tady vdy díení tím, e kdy níco neschválíme, tak se níco stane. Dneska to bylo snad u kadého tisku. Vyprela lhůta, musíte to schválit, senátoři, jinak se nic nestane.  
Zopakuji, co se v tuto chvíli reální díje s tími penízi, pan ministr mí pak moná doplní, ale jsou dví víci. Máme infringement pro nenaplníní smírnice na základí podnítu Asociace Hydra, o které jsem mluvil, která nám informace poskytla. Druhá víc je potom čerpání z Národního plánu obnovy. Pamatujete si, jak byla kauza kotle pro Lovochemii? To jsou peníze, které byly plánovány. Doufám, e u tam ty peníze nebudou. Tyto peníze máme pozastavené. Tady stále padá termín 1. 10. nebo kdyby ty peníze a tak dále, my dáváme ádost o platbu. První je, proč tento zákon tady nebyl u před třemi mísíci, abychom to mohli beze spíchu probrat, aby to bylo v pořádku, abychom tady nemíli zavedené temno dál a dál? Dobře, chápu, e obstrukce ve snímovní, pochopil jsem, e tam byly, e pan ministr musel bojovat. I kdy pan Vondráček z hnutí ANO mu hodní pomáhal nakonec, pochopil jsem, v protlačení procesu samotného. I on sám poukazoval na stanovisko Nejvyího soudu. Nicméní v této fázi milník, jak je nastavený, to jsou podmínky čerpání operačního programu, tak je musíte splnit. Ale co mám informaci já ze dneka, to jsem si doádal, my jsme jetí nepoádali o naplníní toho milníku. A poádáme, teprve se to bude řeit. To není níjaký pevný termín. Termín, který je, je ádost o platbu, která můe probíhnout, ano, ale z mého pohledu, abychom nenapravili to, co je reální patní u nás, problematiku praní pinavých peníz, abychom to za 14 dnů nezkusili vrátit zpátky, pozmínit a snímovna to případní rozhodla, to není důvod, aby se to nezkusilo.  
To je asi to podstatné za mí. Doufám, e ve, co jsem chtíl, jsem zodpovídíl. Jetí moná, co padalo na naí komisi, e tady netransponujeme zrovna práví tuto problematiku. Ano, ale ten paragraf, který to upravuje, se kompletní míní, take já pouze míním to, co mílo ministerstvo. Za mí je to v tomto úvodu vechno, omlouvám se, pokud to bylo komplikované. Snail jsem se to říci srozumitelní. Jetí jednou to uzavřu.  
Máme dnes anci rozhodovat o pozmíňovacím návrhu, který sleduje výklad Evropské komise, dvou generálních ředitelů, v rozporu s úřednicí, která zastupuje úředníka, který je na dovolené. Tento návrh je transparentní a rozkryje nám skutečné vlastníky, kteří vlastní korporace nepřímo prostřednictvím svířenských fondů, protoe my kdy tady řeíme zákony o tom, jak tu budeme sankcionovat kohokoli, to můeme, ale kdy nevíme, kdo to je, tak k čemu ten zákon je... A my to nevíme.  
Varianta 2, která je ministerská, kterou tady ministerstvo tlačí. Velice mí mrzí, e se ministerstvo nesnaí tlačit tuto lepí variantu, ten výklad tak moný je. Moná tam třeba úředník sedí níjakou dobu, má to v hlaví od paní Beneové, tak to pokračuje dál, nebo je to názor pana ministra, já nevím, nechci tady vůbec, aby to bylo o níjakých emocích. Pokud bychom dnes zkusili schválit ten pozmíňovací návrh, snímovna se můe sejít, stejní se scházet teï bude kvůli vratkám pana prezidenta, v září začíná jejich pravidelná schůze, mají na to dost času, aby to případní schválili v té verzi, která je podle mí správná, transparentní, která omezí korupci v ČR, takhle, omezí monost praní pinavých peníz pomocí tohoto textu, nebo se případní vrátí k té verzi, kterou má pan ministr, a si ji klidní schválí. Bude to u odpovídnost jejich.  
Mní by bylo stydno, kdybych toto dnes neudílal. Za mí, já jsem tady vystupoval hodní k tím vícem, ale řeknu vám za mí osobní za dobu, co tady jsem, v oblasti té transparentnosti toto je nejvítí temno, které jsem zail. Myslím to vání bez jakékoli legrace, protoe pokud se budou opít zneuívat prostředky a bude se tento nástroj pouívat, jako e bude, tak jsme míli anci to zmínit.  
Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Já také díkuji, pane senátore. Dalím přihláeným do obecné rozpravy je pan senátor Tomá Goláň. Máte slovo, pane senátore.  
Senátor Tomá Goláň:  
Váený pane předsedající, váený pane ministře, váené kolegyní, váení kolegové, jestli čekáte, e budu polemizovat s tím, co tady říkal pan předřečník, pan senátor Luká Wagenknecht, nebudu. Budu velmi stručný a vyjádřím se k tomu, proč tento návrh zákona přiel ze snímovny do Senátu.  
A to proto, e Evropská komise vyčítala naemu zákonu o evidenci skutečných majitelů dva nedostatky. Zaprvé e v definici skutečného majitele jsme míli nadbytečný prvek, tzv. koncového příjemce, který podle 4. smírnice AML nezná a který můe vyvolávat mylný dojem skutečného vlastníka tzv. druhé kategorie. Pak, e jsme tam míli spoustu výjimek z evidenční povinnosti podle § 7 zákona o ESM pro níkteré typy, to byly politické strany, církve a honební společenství. To byly ty důvody, které vedly ke zmíní zákona.  
To, co tady říkal kolega Wagenknecht, já s tím nepolemizuji, asi je dobrý nápad. Kdy se podívám na pozmíňovací návrh, vůbec nebudu řeit, jestli kontroluje budu nahrazovat slovem ovládá, protoe z hlediska výkladu principu a cíle té úpravy, tam samozřejmí slovo kontroluje perfektní zajistí slovo ovládá. Nevidím v tom ádnou netransparentnost.  
Ta druhá víc, ano, pojïme se o ní bavit. Vůbec neříkám, e právní uspořádání, tak, jak je dnes pojímáno nebo jak je vykládáno, e je asi správné, e je transparentní. Nicméní co je důleité vidít, tohle po nás Evropská komise nechtíla. Pokud bych vzal v úvahu to, co tady pan kolega senátor Wagenknecht přednesl, tak by asi ti úředníci z ministerstva spravedlnosti byli před proputíním, protoe pokud to s Komisí celou dobu konzultovali a Komise řekla, e návrh zákona je v pořádku, najednou my bychom míli si myslet, e v pořádku není a e tím, co tady přijmeme, nenaplníme práví tu 4. smírnici ve zníní 5. smírnice, tak asi bychom potom přili o tích 180 miliard. Zákon, tak, jak je koncipován, má účinnost nastavenou k 1. 10. 2022. Komise po nás chtíla odstranit tyto dva nedostatky, které jsem vyjmenoval, do konce září, to znamená s účinností 1. 10., to stihneme, do konce září. Pak teprve bude podávána ádost o čerpání tích prostředků. Skuteční Komise nepolemizuje s návrhem senátora Lukáe Wagenknechta, ona řeí, e ty dví víci, které tam chceme, ty musíte odstranit. Ty odstraňujete. A jestli tam dáte níco navíc, to u není ná poadavek. Z mého pohledu to, co tady senátor Luká Wagenknecht řeí, pojïme se o tom bavit, pojïme připravit návrh senátního zákona, pojïme si to prodiskutovat, protoe víme sami, kdy jsme minule dílali podobnou úpravu, e to není nic, co by bylo jednoznačného, jednoduchého. Kdy se budete bavit s úředníky na ministerstvu spravedlnosti, ESM je prostí peklo a pan ministr to asi potvrdí, protoe to je provázáno se spoustou vící. Aby to bylo funkční, tak si myslím, e je dobré, aby se to připravilo a vyřeilo, protoe já si nemyslím, e transparentnost u toho tzv. právního uspořádání, čím se rozumí u nás samozřejmí svířenský fond a podobná uspořádání v rámci EU, třeba je to jen výkladem, třeba je to jen o tom, aby to soudy vyloily jinak v tom okamiku, kdy dáme níjaký návrh na zmínu zápisu v evidenci skutečných majitelů, pokud tam prostí nejsou pravdivé údaje, to ukáe praxe. Ale určití je to vyjádřeno i v tom, co jsem vám rozeslal z ministerstva spravedlnosti. Evropská komise po nás nechce, abychom mínili jakékoli právní ustanovení týkající se tzv. právního uspořádání. To po nás nechce. Pokud by to po nás chtíla, zcela pochybuji, e by si vláda dovolila to tam nezapracovat, kdy nám jde o 180 mld.  
To je za mí ve. Jak jsem slíbil, jsem stručný a díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Pane senátore, já vám díkuji, dalím přihláeným opakovaní do rozpravy je pan senátor Wagenknecht, máte slovo.  
Senátor Luká Wagenknecht:  
Slibuji, e budu stručný, kolegům. Je to dlouhé. Je toho hodní, ale já jsem jednu víc zapomníl. A to je jetí podstatná víc s tím pojmem, který tady pan kolega také řekl, e to není asi takový problém, to ovládání a kontrola. Jen proč to je problém? Kdy my tady pojem ovládání krtneme, co se stane? Máme tady zákon o střetu zájmů, který pouívá pojem ovládání. § 4a, 4b, 4c.  
Nebudeme dávat peníze tomu, kdo ovládá a zároveň je ministr. Nebude ovládat ten, kdo je politik, média. Nebude brát vechny zakázky ten, kdo je ministr. Pokud tady ty odkazy, které jsou prolinkovány tími dvíma zákony, tady nám vypadne slovo ovládání, tam zůstane, co bych já jako ikovný agrobaron udílal... Já bych řekl, ale já nekontroluji. Pardon, já neovládám, já kontroluji. Podle zákona o evidenci skutečných majitelů já kontroluji, já neovládám, take podle mého názoru tady hrozí riziko toho, e zákon o střetu zájmů, který tady nebyl novelizován a sjednocen, bude po dneku úplní na nic.  
Velice krátce jetí zopakuji poslední víc. To stanovisko opravdu není papír. To je oficiální stanovisko na základí mé interpelace, které říká, kdy tedy dovodím, to je moje interpretace, u nás máme nastaveno, tak je Komise nevykládá. Je to opační. Díkuji a u vstupovat nebudu. Díkuji. Poprosím o podporu pozmíňovacího návrhu, pokud by byla podobná rozprava, protoe to je důleitá víc. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Díkuji vám, pane senátore, dalím přihláeným do obecné rozpravy je pan senátor Pavel Fischer. Máte slovo, pane senátore.  
Senátor Pavel Fischer:  
Váený pane předsedající, pane ministře, dámy a pánové. Jednáme o zákonu o evidenci skutečných majitelů. Chtíl jsem ocenit práci a analýzu, kterou připravil kolega, senátor Luká Wagenknecht, protoe si uvídomuji, e to tak trochu souvisí se zákonem, který jsme dnes schvalovali a který se týkal mezinárodních sankcí. Schopnosti nebo suverenity, svrchovanosti ČR nad tím, kdo u nás můe nakládat, podnikat, dostávat dotace nebo se účastnit veřejných soutíí.  
Práví v situaci, které dnes čelíme, je velmi důleité, aby například níkteří oligarchové nebo ti, kteří byli vystaveni do situace, e není úplní jasné, jak přili ke svým obrovským majetkům, je potřeba osvítlit, zda náhodou jejich majetky, peníze, prostředky nepocházejí z trestné činnosti, tak je potřeba vybavovat ČR, českou exekutivu, policii, Finanční analytický úřad a dalí potřebnými nástroji. Mám za to, e tato diskuse, kterou teï vedeme, se s tím vlastní propojuje. Protoe pokud jsou mezinárodní sankce, které míří na entity, na osoby, právnické osoby, fyzické osoby, na jejich příbuzné, na bílé koní, tak bychom si míli udílat inventuru, jestli míří také na svířenské fondy. Abychom náhodou nemíli v tom celém, co připravujeme, ponechánu velkou díru, vrata dokořán, kterými můe přijít mnoho nedobrého, co bude ohroovat bezpečnost v ČR. Proto jsem chtíl podíkovat za tu analýzu. Mám za to, e touto cestou bychom míli jít. Zaujalo mí, e pan zpravodaj dokonce navrhl, e bychom míli zváit případnou cestu senátního návrhu zákona v tomto smyslu, moná e i to bychom míli mít na pamíti, a protoe tady cítím, e nám hrozí, e bychom mohli přijít o významné prostředky, tak mí bude zajímat, jak to vidí pan ministr, abychom náhodou nepřehlédli i dalí víci, které bychom nemíli ztrácet ze zřetele a které jako člen vlády určití vidí.  
To znamená, návrh senátního zákona bych vidíl jako alternativu, nicméní vechno, co Luká Wagenknecht tady přednesl, oceňuji, protoe i to jazykové hledisko, ovládání a kontrola, pokud v zákoní o střetu zájmů se mluví o ovládání, pak mí tedy bude zajímat, proč se v tomto zákoní mluví o kontrole, abychom náhodou nevytvářeli určitou právní nejistotu nebo nejistotu s tím výkladem, který potom bude dílat soud. Míli bychom v tom být přesní. Proto mí bude zajímat i reakce pana ministra, protoe výhrady, které vznesl kolega Wagenknecht, mi přijdou velmi důleité. Navazují na otázku bezpečnosti, na otázku posilování bezpečnosti a navazují na to, co jsme dnes projednávali, tedy jak posilovat úřady v ČR, aby mohly čelit tím aktérům, kteří s sebou přináejí toxické peníze a toxické zájmy, které ohroují právní řád v ČR. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Také vám díkuji, pane senátore, dalím přihláeným do obecné rozpravy je pan senátor Marek Hiler. Pane senátore, máte slovo.  
Senátor Marek Hiler:  
Díkuji za slovo, pane předsedající. Také jsem poslouchal pozorní to, co tady říkal pan senátor Wagenknecht, musím říct, e jsem tím byl velmi zaujat. Je to problematika asi pomírní sloitá, není jednoduchá, ten, kdo není právník, se v ní moc neorientuje.  
Ale mí tedy zaujal argument toho, e Evropská komise níco nechce, e po nás níco nepoaduje. Já se přiznám, e pro mí není a tak důleité, co po nás Komise nechce, co po nás nepoaduje, ale zajímá mí to, abychom míli opravdu zákon a účinný prostředek pro to, abychom zde mohli předcházet jakékoliv formí korupce. Vidíme i z minulosti, e zde byla řada zákonů, řada opatření, která se dají snadno obcházet, korupce se nedaří, řekl bych, úspíní v tomto státí řeit, nebo třeba i ten střet zájmů. Byly zde anonymní akcie, ony se jmenují níjak jinak, e ano, akcie na doručitele nebo tak, pod tím se skrývala řada vlastníků, kteří potom vysávali státní rozpočet, a mnohdy to byli i politici, dnes máme svířenské fondy, prostřednictvím kterých se díje to, co se díje, vichni víme dobře.  
Jestlie tady padl argument, e tento zákon neumoňuje to, aby se ti vlastníci opravdu skryli, e tento zákon nezajiuje to, abychom byli schopni rozklíčovat a rozkódovat ty vlastnické vztahy nebo jak bychom to mohli nazvat, to je podle mého velmi závaný argument proti tomu, abychom ten zákon přijali v té podobí, který přichází z Poslanecké snímovny. Já bych se na to chtíl zeptat pana ministra, jaký na to má názor, jestli tento zákon opravdu je nástrojem, který nám zaručuje to, aby se ti vlastníci nemohli skrývat. V tomto ohledu také o tom hovořil pan senátor Wagenknecht. Protoe pokud by to tak nebylo, já bych pro ten zákon nemohl opravdu s čistým svídomím hlasovat.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Díkuji vám, pane senátore. Dalím přihláeným s přednostním právem je předseda klubu ODS a TOP 09 Zdeník Nytra. Máte slovo, pane senátore.  
Senátor Zdeník Nytra:  
Díkuji. Váený pane místopředsedo, váený pane ministře, protoe předřečníci byli trochu delí, já se to pokusím zjednoduit. Ale na začátek se pokusím reagovat na svého předřečníka. My tady řeíme reimplementaci. My u jsme AML 5 jednou implementovali, patní. Evropská komise to napadla, lhůty u dávno uplynuly, teï jsme pod tlakem jednak sankcí, jednak asi nepřijdeme o 180 miliard Kč na plán obnovy, ale můe to být významní odročeno v čase. Jinými slovy, tato novela má napravit patnou implementaci, která u tady prola. Je pravdou, e 5 AML ten problém, který zmiňuje a o kterém tady mluvil pan senátor Wagenknecht, toto neřeí. Jinými slovy, jestlie chceme správní implementovat AML 5, ten předloený návrh je dostačující. Teï vůbec nediskutuji o tom, co říkal pan senátor Hiler, jestli je to potřeba nebo to není potřeba, to, co říkal nebo navrhuje pan senátor Wagenknecht, ale řeme to úplní jinou novelou. My u kadé druhé implementace vytýkáme vládí, případní snímovní, e jde nad rámec implementace. Teï budeme vytýkat snímovní a vládí, e nám posílají níco, co jde přesní v souladu s poadavky EU?  
To vyjádření pana senátora Hilera znílo tak trochu pejorativní. Oni to po nás nechtíjí, my to nedílejme. Nikdo netvrdí, e to nemáme udílat. Ale ne v rámci této novely, prosím. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Díkuji, pane senátore. Dalím přihláeným do obecné rozpravy je pan senátor Tomá Goláň. Pane senátore, máte slovo.  
Senátor Tomá Goláň:  
Díkuji, vechny jsem oslovil u dvakrát dneska, pan senátor Nytra řekl vechno, co jsem tady chtíl říct. Jetí je důleité říct, e to není dnes ta situace tak, e by to nebylo transparentní. Akorát je otázka, jestli se to dodruje transparentní, u dneska, protoe v tom stávajícím zákoní to má být.  
Ale kontrolovány a ovládány, řeil jsem to i s naí legislativou, z hlediska smyslu a účelu to je úplní jedno. Nic se za to neschová. To je celé. Kdybych se na to zeptal legislativy, tak to tady netvrdím, protoe víte, e právník nejsem. Ale prostí tohle je jedna z částí, která by mohla být předmítem politiky, kontrolovány a ovládány, to, e je to překládáno v níkterých právních normách tak, v jiných tak, stejní vdycky se jde na smysl a účel, take kontrolovány a ovládány nám splňuje.  
Dalí víc, jak řekl můj předřečník, pan senátor Nytra, předseda naeho klubu, bavme se o tom odborní a vysvítleme si, zda to je dneska ji transparentní nebo není. Jetí ani toto nevíme, protoe jsme to jenom slyeli. Nedílejme gold-plating, protoe je nám neustále vyčítáno, e tam níco přidáváme, my teï chceme přidat, protoe je to zajímavé. Nedílejme víci, protoe jsou zajímavé, dílejme víci tak, aby byly účelné. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Díkuji vám, pane senátore. Dalím přihláeným do obecné rozpravy s přednostním právem je pan senátor Václav Láska. Máte slovo, pane senátore.  
Senátor Václav Láska:  
Díkuji, já vyuiji přednostního práva, aby kolega Wagenknecht moná míl poslední slovo. Chci jenom z pohledu právníka říct, e vdycky kdy se píou zákony, vzhledem k tomu, e četina je velmi bohatá, různá slova mají různého významu, vdycky se snaíme pouívat, nebo míli bychom pouívat v zákonech slova, která mají jasný význam v různých zákonech, tak aby ten výklad byl jasný. To je jedno z legislativních pravidel. Tady mi přijde zbytečná komplikace ze strany vlády, to nemá nic společného, jestli implementujeme, reimplementujeme, jestli jsme ve skluzu nebo nejsme, to prostí bylo rozhodnutí toho legislativce, který to psal, e do toho zákona prostí vepsal pojem, který ale neodpovídá tomu významu v ostatních zákonech. Tím přivozuje moné výkladové problémy.  
Já to vnímám jako chybu legislativní a úplní zbytečnou. Jestli... Já to vnímám pořád. Teï, potom, pak... To, e se tu kolega Wagenknecht čílí nad tímto slovíčkem, je prostí reálná chyba při tvorbí naí legislativy. Na nás je, jestli se rozhodneme to opravovat teï, v tuto chvíli, s riziky, která tu jsou, podle mí ta rizika nejsou tak velká, protoe já mám takový dojem, e snímovna se musí sejít kvůli tomu, aby přehlasovala prezidentské veto u jiného zákona, nebo jestli to budeme opravovat pozdíji, budeme zase dílat novelu k novele, nebo jestli to tam necháme být a budeme opravdu riskovat výkladové problémy.  
Tady je fakt chyba v legislativí, já bych se přikláníl k tomu, abychom ji odstranili teï a vyhnuli se budoucím výkladovým problémům.  
Jetí myslete na to, e jsme v Česku, v Česku se zákony nevykládají podle dobré vůle, e se snaíte přemýlet o tom, jak to ten zákonodárce myslel. V Česku se vdycky je snaíte vykládat podle toho, aby to bylo pro vás co nejvýhodníjí. Kdy tento prostor dáme komukoli, nemusím být adresný, tak ho stoprocentní vyuije, nemůete mu to mít za zlé, protoe to, aby zákony byly jednoznačné, je nae povinnost, ne tích lidí, kteří si je vykládají.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Díkuji, dalím přihláeným je pan senátor Luká Wagenknecht.  
Senátor Luká Wagenknecht:  
Díkuji za slovo, pane předsedo, já bych podíkoval předřečníkům k té reakci na mé výhrady, ale jenom velice krátce, na Zdeňka Nytru i Tomáe Golání. Gold-plating nezavádím, já zavádím pouze výkladovou praxi Evropské komise k danému článku, čl. 3 odst. 6 nařízení. My v tom zákoní máme gold-plating, ale ten navrhlo ministerstvo. To je v oblasti beneficientů, to znamená tích, kteří můou také být skutečnými majiteli, pokud berou zisky.  
Druhá víc, která je, k tomu, e míním pouze paragraf, jeden z paragrafů, které míním já, ten podstatný, je teï zmínín ministerstvem, take já míním míníné. Nedílám níco primární, co by tam bylo navíc. Pouze to ministerstvo níjak zmínilo, já jim to upravil. Aby tady také zaznílo, e já si tady nedílám níco navíc.  
Jetí jednou díkuji a jetí jednou zmíním, mní tady hodní fakt, říkal to i pan kolega Fischer, ty ruské sankce řeíme, tímto temnem to pojede. Jestli vám to nevadí, e bude ta dalí varianta, kdy to budeme dílat třeba za rok, ono to bude trvat níjakou dobu, zákon trvá třeba rok, rok zkrátka tady ministerstvo neodhalí nic a budeme tady mít pátou kolonu, která si tady u nás bude podnikat. Díkuji.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já také díkuji. Protoe se do obecné rozpravy u nikdo nehlásí, obecnou rozpravu končím. Protoe byla dlouhá, předpokládám, e se navrhovatel chce vyjádřit. Prosím, pane ministře.  
Ministr spravedlnosti ČR Pavel Blaek:  
Jetí jednou díkuji za slovo, bylo toho řečeno hodní, asi začnu tím, e dám stoprocentní za pravdu panu senátorovi Hilerovi, a to v tom, e tyto zákony, nejenom tento, ale i o střetu zájmů, jsou psány tak straní sloití, e normální človík to musí číst stokrát, aby pochopil, o co tam vlastní jde. Myslím si, e i právníci to musí číst desetkrát, aby také pochopili, o co tam vlastní jde, jak to mají aplikovat. Tím začíná mnoho problémů, které jsou s tímto spojeny. Kdy mluvil pan senátor Láska o tom jazyku, ono u nezbylo například kdysi tam pouít slovo majitel, co se normální u nás v právním jazyce nevyuívá. Ale muselo se to udílat proto, e celá tato evidence vznikla v EU proto, e zatímco u nás například existoval fungující obchodní rejstřík a spousta jiných rejstříků, v níkterých státech EU nemíli evidenci ádnou. Z toho vyplynul první jazykový problém, majitel  vlastník, čili já jsem míl obrovské problémy poslancům vysvítlovat, kdy se najednou řekne, e majitelem TOP 09 je Markéta Pekarová, je to prostí divné. Ale ono je to jenom proto, e tyto předpisy uívají tuto terminologii, takto to je, toté platí o církvích a vech moných záleitostech. Chtíl bych vechny senátory, co kritizovali, e ta novela je nedostatečná, upozornit na to, e to, co tady dnes máme, byl dluh předchozí koalice. Vláda vznikla v prosinci před půl rokem, nebo kolik to je dnes mísíců, dobře, sedm, začalo se na tom pracovat a níkdy v březnu, v dubnu Komise zmínila své stanovisko k tomu, jak má ten zákon vypadat. To znamená, e, jak říkal, myslím, pan senátor, teï nechci se splést, myslím, e pan senátor Wagenknecht, moná, omlouvám se, e to mílo být předloeno o 3 mísíce dřív, nemohlo, protoe Komise předloila stanovisko a níkdy v březnu, v dubnu, v momentí, kdy u to bylo napsáno, a řekli to prostí tehdy jinak.  
Dalí víc, proč to nemohlo být dříve, proč to vypadá takto, je jednací řád Poslanecké snímovny, e při tlaku času, který byl, aby se to mohlo projednat podle § 90 jednacího řádu Poslanecké snímovny, to znamená v jednom čtení, potřebujete, aby vám dva kluby nedaly veto. To znamená, muselo se velmi sloití vyjednávat s opozicí, aby připustila toto na program jednání tak, aby se to schválilo rychle. I toto trvalo mísíc, dva, vyjednávalo se dlouho. Například původní návrhy hnutí ANO byly diametrální odliné od toho, jak to nakonec prolo. V zásadí, nemíl bych to slovo pouívat, ale poté byli přitlačeni k tomu, aby aspoň tato verze prola, protoe hnutí ANO se vůbec nelíbila. Ale vzhledem k počtu poslanců, které mají, mohli naprosto klidní zablokovat projednávání této novely jako takové. To je dobré si uvídomit k tomu, jak tento zákon v podstatí vznikal.  
Teï se musím podívat... Jinak souhlasím a nebudu to opakovat, to, co říkal jetí kolega Zdeník Nytra, poprosím vás... Pan senátor Zdeník Nytra. Omlouvám se. Jetí vás chci poprosit, rozliujme dva zákony. Zákon o střetu zájmů, o kterém jsme tady hodní mluvili, ale ten nesouvisí, on souvisí vícní, materiální, ale nikoli podstatou toho, co je v tích zákonech, s tímto zákonem. To je úplní níco jiného. Tato novela, tím, e vznikala rychle, si nehrála na to, e vyřeí vechno, co je spojeno s evidencí skutečných majitelů, vzhledem ke sloení Poslanecké snímovny ani nemohla. Jednalo se, ano, v jakémsi časovém presu, bylo to níkolikrát diskutováno i na vládí. Účelem bylo to, aby to snímovna i Senát a prezident dostaly v takové dobí, aby se stihlo čerpání peníz. Toto, co tady dnes je, je opravdu kompromis provedený ve snímovní, který zcela logicky můe níkdo hodnotit více kriticky, níkdo méní, ale nic víc dosaitelné nebylo. To jsem se tích jednání účastnil mnoha.  
Pokud jde o níjaký, zaprvé, pane senátore, jak to tady máte, to oslovování, moná také prostřednictvím, nevím teï, neznám tak dobře jednací řád Senátu, já jsem nenapadal tu zprávu pana senátora, to ne, já jsem jenom říkal, e máme jiné vyjádření. Podstatné je, e za celou dobu tvorby tohoto zákona máme níkolik oficiálních vyjádření Komise, e takto ten návrh je v pořádku.  
Pokud jde o pravidla hry v Evropské komisi. Pokud by teï Komise v červenci řekla, e to je patní, nezbláznili se úředníci na ministerstvu spravedlnosti, nebo dílají chybu, ale Komise, co je doloitelné, pokud Komise chce zacházet s naím státem tak, e nám do července říká, e to je v pořádku, potom řekne, e to v pořádku není, je to problém Komise, nikoli ná. Nemám signály o tom, e by to stanovisko zmínili, vyjma toho, co dnes, nebo co jsem vidíl včera poprvé, co předloil pan senátor Wagenknecht. Pokud by to Komise dílala takto, ádný zákon nejsme schopni nikdy pořádní schválit, jak si přeje Komise, protoe ani Komise nám není potom schopna říct, jak si ten zákon v podstatí představuje.  
Slovo temno mí zaujalo, musím říci, potom je ale temno v celé EU, protoe my implementujeme to, co implementují ostatní státy EU, já si tedy nejsem vídom, e by z tích 27 států ta úprava byla o mnoho odliná ne u nás v této záleitosti. Pak je tedy Jiráskovo Temno nad celou EU v této záleitosti.  
To, co se ptal pan senátor Fischer, my samozřejmí přijmeme jakýkoli návrh, který, pokud jde o vliv níjakých zahraničních struktur, pouiji třeba Ruska, pokud by to bylo moné, aby se ta oblast zpřísnila, ale nejsme schopni to udílat teï, protoe nám to neschválí snímovna, e cokoli tam udíláme dalího, bude pochopeno v jiných souvislostech. Dovoluji si zdvořile upozornit, e zkrátka a dobře, pokud teï se nespletu, 91 poslanců je opozičních a mají na tyto víci docela jiný názor. Jedna strana, protoe je velmi podezíravá ke vemu, co přichází z EU, druhá strana, zkrátka a dobře, ta veliká, nebo hnutí, která má hodní poslanců, proto, e se to můe dotýkat jednoho jejího představitele, moná více. My nejsme schopni v tuto chvilku, abychom splnili termín říjen, cokoli udílat navíc, ne byl tento kompromis, jak jsem u říkal. To nebyl krvavý kompromis, to zase ne. Ale byl to velmi sloití vyjednávaný kompromis, tak, abychom tady v Senátu o tom mohli hovořit v srpnu, nikoli a níkdy pozdíji, a by zkrátka a dobře mohlo být pozdí.  
To je asi ve, co jsem vám chtíl říci, takhle to je. K jakýmkoli úpravám jsme samozřejmí připraveni, jenom vás velmi prosím jetí jednou, fakt rozliujme zákon o střetu zájmů a tento zákon o evidenci skutečných majitelů. Je to o jiných vícech, by je to samozřejmí významoví propojeno. Ale ne vechno, co jste tady dnes říkali, se týká tohoto zákona. Díkuji za pozornost.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já vám také díkuji, pane navrhovateli. Jinak vás mohu uklidnit, je to v jednacím řádu naem, pouze senátoři mezi sebou se oslovují prostřednictvím předsedajícího, vy můete oslovovat senátory přímo a oni vás také. Ptám se, zda se musí garanční zpravodaj vyjádřit k průbíhu rozpravy, seznámit nás s jejími výsledky, případní říci, jak bude probíhat hlasování.  
Senátor Tomá Goláň:  
Díkuji, pane předsedající, za slovo. V rámci rozpravy vystoupilo celkem 6 senátorů, jeden dvakrát, jeden dokonce třikrát. Rozprava se vedla skuteční jenom kolem pozmíňovacího návrhu senátora Lukáe Wagenknechta. Zazníla tu nikoliv, byla velmi vícná, nezníla tu polemika s obsahem, pouze se tady řeilo časové hledisko, spojení se smírnicí AML 5 a AML 6, co vlastní v rámci této rozpravy bylo jakýmsi způsobem obíma stranami, i zastánci i odpůrci, vysvítlováno. Nezazníl jiný návrh ne návrh schválit, take budeme hlasovat o jediném návrhu, a to je návrh, který ji přijal ÚPV, garanční výbor, jak jsem řekl, návrh schválit. Díkuji za pozornost.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Také vám díkuji, pane senátore. Nyní máme před sebou návrh na schválení ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou, o kterém budeme po znílce hlasovat.  
V sále je přítomno 65 senátorek a senátorů, kvórum 33, hlasujeme o návrhu schválit zákon ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. Spoutím hlasování a prosím vás o vyjádření vaeho názoru teï. Kdo je pro, tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, tlačítko NE a zvedne ruku.  
Při  
hlasování č. 18  
, při kvóru 34, pro se vyslovilo 52. Návrh byl schválen ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. Mohu ukončit projednávání tohoto bodu. Díkuji zpravodaji, blahopřeji navrhovateli, který ale zůstává, nebo zastupuje ministra kultury.  
Budeme projednávat  
Návrh zákona o slubách platforem pro sdílení videonahrávek a o zmíní níkterých souvisejících zákonů (zákon o slubách platforem pro sdílení videonahrávek)  
Tisk č.  
279  
Jedná se o senátní tisk č. 279. Teï si nejsem jistý, zda se pan senátor Hiler hlásí k poznámce? Ne, nehlásí. Asi, pane navrhovateli... Nebo hlásí se pan senátor Hiler? Dobře. Prosím, pane navrhovateli, máte slovo, abyste nás seznámil se senátním tiskem.  
Ministr spravedlnosti ČR Pavel Blaek:  
Díkuji znovu za slovo, doufám, předpokládám, e by to teï mohlo být jednoduí, tento návrh zákona, který v podstatí je v gesci jiného pana kolegy, ale to není důleité. Jsem tu za vládu, čili dovolte mi, abych ve stručnosti uvedl návrh zákona o slubách platforem pro sdílení videonahrávek, který přináí zcela novou právní úpravu a kterým se míní dalí související zákony.  
V návrhu zákona jsou implementace právní úpravy revidované smírnice o audiovizuálních mediálních slubách do právního řádu ČR. Návrh zákona je rozdílen na dví části. První část obsahuje novou úpravu, a to povinnosti poskytovatelů slueb tíchto platforem. Druhou částí návrhu zákona jsou zmíny platného zákona o provozování rozhlasového a televizního vysílání a zákona o audiovizuálních mediálních slubách na vyádání.  
Vzhledem k tomu, e lhůta pro transpozici smírnice uplynula ji 19. září 2020, je s ČR vedeno řízení o poruení povinnosti dle Smlouvy o fungování EU. Jako zástupce předkladatele tohoto návrhu zákona doporučuji schválit návrh zákona. Díkuji vám za pozornost.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Díkuji vám, pane ministře, pane navrhovateli, prosím, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů. Návrh zákona projednal ÚPV, který přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 279/2. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Ondřej Feber. Dále návrh zákona projednala Stálá komise Senátu pro sdílovací prostředky. Zpravodajem komise byl určen pan senátor Václav Chaloupek. OV určil garančním výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona VVVK. Usnesení máte jako senátní tisk č. 279/1. Zpravodajem výboru je pan senátor Václav Chaloupek. Nyní vás prosím, abyste nás seznámil, pane senátore Chaloupku, se zpravodajskými zprávami. Pochopil jsem, e to budou zprávy jednak za výbor, jednak za stálou komisi Senátu. Take najednou, díkujeme, prosím, máte slovo.  
Senátor Václav Chaloupek:  
Váený pane předsedo, váený pane ministře, váené senátorky a senátoři, senátní tisk č. 279 jsme projednávali dvakrát. Já bych vás nyní seznámil v podstatí, o čem to vlastní je. Tento zákon by míl doplnit a nahradit zákon o rozhlasovém a televizním vysílání. Dnes se posunuly monosti a divák můe přijímat a sledovat pořady dodávané různými poskytovateli. Existují i televizní archivy veřejnoprávní televize i soukromých stanic, zahraniční poskytovatelé, jako například Netflix nebo Disney, licencovaní, ale dnes můe kdokoli cokoli natočit a umístit na níkterou ze slueb.  
Obsah návrhu zákona... Návrh v první části v § 1 a 14 upravuje sluby platforem pro sdílení videonahrávek, vymezuje se související definiční rámec sluby, působnost zákona, orgán dozoru, stejní jako v případí audiovizuální mediální sluby, jím je Rada pro rozhlasové a televizní vysílání, vymezují se preventivní opatření k ochraní nezletilých osob před obsahem, který můe naruit jejich fyzický, psychický nebo mravní vývoj. Stanoví se, e získané osobní údaje nezletilých nesmí být zpracovány pro obchodní účely.  
Část druhá, nebo částí druhou se novelizuje zákon o provozování rozhlasového a televizního vysílání a upravuje přechod na novou právní úpravu.  
Dochází k redefinování práv a povinností provozovatelů vysílání a provozovatelů převzatého vysílání. Předevím je noví chránín vysílaný program před neoprávníným zpřístupňováním veřejnosti nebo ířením za jiným účelem a před zasahováním do vysílaného programu nebo jeho částí.  
Provozovatel televizního vysílání dále zpracovává pro hodnocené období akční plán zpřístupňování televizních pořadů pro osoby se sluchovým postiením a osoby se zrakovým postiením.  
V části 3. se míní zákon o audiovizuálních mediálních slubách na vyádání a upravuje se přechod na novou právní úpravu. Do zákona se vkládá dosud absentující úprava ochrany nezletilých osob a zpřístupňování audiovizuálních mediálních slueb na vyádání osobám se sluchovým a zrakovým postiením.  
Část 4. míní zákon o regulaci reklamy, a sice tak, e do jeho definičního rámce doplňuje sluby platforem pro sdílení videonahrávek.  
A část 5. je vyloena pozmíňovacím návrhem a představuje zmínu zákona o audiovizi spočívající v zastropování výe filmové pobídky částkou 150 mil. Kč.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já vám díkuji, pane zpravodaji a senátore, prosím, abyste se posadil ke stolku a plnil roli garančního zpravodaje. Tái... Ano. Přeje si vystoupit zpravodaj ÚPV, pan senátor Ondřej Feber. Prosím, pane senátore.  
Senátor Ondřej Feber:  
Váený pane předsedo, váený pane ministře, kolegyní, kolegové, pan garanční zpravodaj to tady rozvedl úplní dopodrobna. Jen řeknu, e jsme projednávali v ÚPV tuto předlohu 3. srpna na své 40. schůzi. Snad bych jen dodal, e díky tomuto zákonu dostává mnohem vyí pravomoci RRTV. Bude také muset být personální rozířena, nebo se stává i orgánem dozorčím pro komisi EU. Také bych rád zdůraznil, e členy RRTV jmenuje u nejen vláda, ale u přímo Poslanecká snímovna. Odvolávat můe jen za zvlátních okolností.  
Co se týče části první, po které je návrh zákona pojmenován, tedy Sluba platforem pro sdílení videonahrávek, tam nenese redakční odpovídnost provozovatel platformy, jen ve výjimečném případí, a to tehdy, kdy si sám připraví tento program. My jsme také konstatovali v ÚPV, e část pátá je tzv. přílepek, tedy zákon o audiovizi, který by tam nemíl patřit. Přivřeli jsme oko a ná závír je, e ÚPV doporučuje Senátu Parlamentu ČR projednávaný návrh zákona schválit ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou, mne určuje zpravodajem a pana předsedu Tomáe Golání, aby předloil toto usnesení předsedovi Senátu Parlamentu ČR.  
Díkuji.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já vám díkuji, pane zpravodaji, pane senátore. Tái se, zda níkdo navrhuje podle § 107 jednacího řádu, aby Senát vyjádřil vůli návrhem zákona se nezabývat? Není tomu tak, to znamená, otevírám obecnou rozpravu. Do obecné rozpravy se jako první hlásí pan senátor Josef Bazala. Prosím, pane senátore.  
Senátor Josef Bazala:  
Dobrý den, váený pane předsedající, váený pane ministře, já bych chtíl deklarovat, e to nebudu prodluovat a e pro tento zákon jsem připraven hlasovat. Přesto mi dovolte jenom na jednu víc upozornit, a to, e tato novela zavádí kromí toho také dalí povinnosti malým regionálním televizím, jako je například navýení podílů pořadů opatřovaných titulky pro osoby se sluchovým postiením na dvojnásobek. Tím vznikne vyí finanční, administrativní a personální zátí. Proto bych chtíl vyzvat vládu, aby nezapomínala na regionální televize. My, co jsme v regionech, víme velmi dobře, e televize přináí zpravodajství z obcí, míst a vůbec celého regionu. Byla by velmi koda, kdyby tyto televize míly potíe a problémy. To znamená, já bych vás chtíl vyzvat, předevím vládu, aby kdy tak dokázala tímto malým regionálním televizím kompenzovat to navýení, které tam hrozí.  
Tolik za mí, díkuji za pozornost.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já vám také díkuji. Dalím přihláeným je pan senátor Josef Klement. Prosím, pane senátore.  
Senátor Josef Klement:  
Díkuji za slovo, váený pane předsedo, pane ministře, kolegyní, kolegové, jen doplním slova svého kolegy Josefa Bazaly. My jsme tento zákon, respektive smírnici, kterou transponujeme do naí legislativy, probírali včera na VVVK a narazili jsme při projednání na jeden drobný problém, který souvisí s regionální místní a celorepublikovou, celosvítovou vysílací povinností.  
Dnes v dobí, kdy máme internet, máme různá média, pojem regionální, tak, jak je doposud chápán, a místní, co místní nám bylo vysvítleno, e je do 1 % populace, regionální u zahrnuje vítí procento populace, u asi není úplní pravdou, e je regionální a místní. Dnes si televizní pořady můe přijímat kdokoli kdekoli, z jakéhokoli regionu, na kterémkoli místí naí planety. To jen malá poznámka k té kategorizaci.  
Ono to souvisí s místními a regionálními televizemi, které jsou občas vlastníny obcemi a místy, které si tak plní dalí informační kanál vedle tisku a rozhlasu pro své občany. Práví zavedení povinnosti akčního plánu zvyuje opravdu administrativu. Proto bych ádal vládu, ádal ministerstvo kultury prostřednictvím pana ministra Blaka, jestli by opravdu tato nutnost pro regionální televize, které plní funkci informačního kanálu obcí, a ty obce víceméní si platí tuto televizi, jestli by nebylo na zváení k vyjmutí této povinnosti, protoe znám to z příkladu z naeho místa, ta televize, to je táb o dvou lidech. Myslím si, e se snaí dílat práci hlavní smírem k informování daného regionu. Take jen takový malý podnít.  
Samozřejmí výbor to doporučil jednohlasní, co u pan zpravodaj Chaloupek říkal. Jen takový malý podnít, díkuji.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já vám také díkuji. Nikoho dalího do obecné rozpravy přihláeného nevidím, take obecnou rozpravu končím. Protoe probíhla, zeptám se pana navrhovatele? Nechce se vyjádřit, protoe není ministrem kultury. Ale pan zpravodaj je připraven, prosím, pane zpravodaji, abyste nás seznámil s průbíhem rozpravy, jetí jednou zopakoval, o čem budeme hlasovat.  
Senátor Václav Chaloupek:  
Váený pane předsedo, váený pane ministře, senátorky a senátoři, v rozpraví vystoupili tři senátoři, kteří míli v podstatí drobné poznámky, kterými ovem nezpochybnili návrh schválit usnesení.  
Já bych jenom doplnil, e za týden, kdy jsme o tom dvakrát jednali, jak jsem se dozvídíl od zástupkyní Petry Smolíkové, penále, které bychom míli platit, se zvýilo o 2 miliony.  
113. usnesení z 21. schůze, konané 9. srpna 2022, výbor doporučuje Senátu Parlamentu ČR schválit návrh zákona ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou, určuje zpravodajem výboru pro projednání senátního tisku na schůzi Senátu parlamentu senátora Václava Chaloupka a povířuje předsedu výboru, senátora Jiřího Drahoe, předloit toto usnesení předsedovi Senátu Parlamentu ČR.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já vám díkuji, pane zpravodaji. Předtím, ne budeme hlasovat o návrhu schválit zákon ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou, spustím znílku.  
V sále je přítomno 67 senátorek a senátorů, kvórum je 34, hlasujeme o návrhu schválit zákon ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. Spoutím hlasování a prosím o vyjádření vaeho názoru teï. Kdo je pro, tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, tlačítko NE a zvedne ruku.  
Při  
hlasování č. 19  
, kvóru 35, se pro návrh vyslovilo 59, návrh byl schválen. Blahopřeji panu ministrovi, díkuji panu zpravodaji.  
My přistoupíme k dalím bodům a zároveň se vystřídáme.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Dobré odpoledne. Dalím bodem je  
Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací Protokol o přístupu Finské republiky k Severoatlantické smlouví podepsaný 5. července 2022 v Bruselu  
Tisk č.  
287  
A bod  
Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací Protokol o přístupu védského království k Severoatlantické smlouví podepsaný 5. července 2022 v Bruselu  
Tisk č.  
288  
Vládní návrh jsme obdreli jako senátní tisk č. 287 a uvede ho ministr pro evropské záleitosti Mikulá Bek, který zastoupí ministra zahraničních vící. Pane ministře, máte slovo.  
Ministr pro evropské záleitosti ČR Mikulá Bek:  
Váený pane předsedající, váené paní senátorky, váení páni senátoři, vláda na svém jednání dne 20. června povířila pana premiéra, aby předloil obíma komorám parlamentu k vyslovení souhlasu s ratifikací protokoly o přístupu Finské republiky a védského království k Severoatlantické smlouví. Ministr zahraničních vící byl stejným vládním usnesením povířen, aby sjednání obou protokolů v parlamentu odůvodnil. Dovolte mi, prosím, abych v této záleitosti zde na půdí Senátu vystoupil v zastoupení za pana ministra Lipavského.  
Hned na úvod bych rád uvedl, e z praktických důvodů budu dále hovořit o obou vládních návrzích na ratifikaci protokolů o přístupu Finska a védska společní.  
ádosti obou severských zemí o vstup do NATO toti od počátku tvoří jednotný balíček. Obí zemí poádaly o vstup společní a po celý čas jednoznační deklarují, e do NATO hodlají vstoupit zároveň. Také NATO činí vekeré kroky jejich přístupového procesu synchronizovaní, a je proto logické informovat o ratifikaci jejich přístupových protokolů naráz i zde v Senátu.  
Pro rekapitulaci mi nyní dovolte struční shrnout momenty, které ádosti o přístup Finska a védska předcházely.  
Klíčovým akcelerátorem ádosti obou zemí o vstup do NATO byla ruská agrese vůči Ukrajiní a s ní spojená degradace existujícího bezpečnostního prostředí v Evropí. V reakci na ruský vpád na Ukrajinu obí severské zemí urychlily vnitropolitickou debatu o přínosech vstupu do NATO. Po relativní krátké, ale intenzivní domácí reflexi Finsko i védsko shodní dospíly k závíru, e jejich bezpečnost bude vstupem do NATO posílena. Toto rozhodnutí vedlo 18. kvítna k podání společné formální ádosti ministrů zahraničních vící Finska a védska o vstup do NATO dopisem adresovaným generálnímu tajemníkovi NATO Jensi Stoltenbergovi.  
Je třeba rovní uvést, e rozhodnutí obou zemí je výsledkem irokého politického konsensu a má podporu drtivé vítiny obyvatelstva ve Finsku i védsku. Samotný ratifikační proces vstupu Finska a védska byl stávajícími členy NATO včetní ČR zahájen vzápítí. Česká vláda hned ve stejný den, 18. kvítna, přijala dví usnesení, v nich vyjádřila souhlas s přístupem Finska a védska, jako i s podpisem přístupových protokolů s tímito kandidáty v Bruselu. Tyto protokoly se vak vzhledem k váhání jednoho členského státu NATO podařilo podepsat a po summitu NATO v Madridu, konkrétní 5. července. Podpisové ceremonii předcházely jetí krátké, ale z formálního hlediska nezbytné přístupové rozhovory. Ty probíhly v bruselské centrále NATO dne 4. července a Finsko se védskem se bíhem nich zavázaly dodrovat vechny klíčové povinnosti vyplývající ze členství v NATO.  
Jmenovití se jedná zejména o závazky:  
1. podílet se na alianční obraní a bezpečnosti NATO v podobí, v ní je vykreslena v novém strategickém konceptu NATO,  
2. poskytovat ozbrojené síly pro kolektivní obranu NATO, jako i alianční zahraniční mise a operace,  
3. implementovat závazek na zvyování obranných výdajů NATO,  
4. v neposlední řadí také závazek podílet se na společném rozpočtu NATO a společní financovaných programech aliance.  
Jeliko Finsko a védsko ji dříve byly nejbliími partnery NATO a splňovaly podmínky členství v alianci včetní moderních a kvalitní vyzbrojených armád, které jsou vzhledem k dlouhodobé spolupráci plní interoperabilní s aliančními silami, je jejich přistoupení k NATO veobecní vnímáno jako posílení NATO a vyztuení jeho schopností v důleitém strategickém regionu severu Evropy a Baltského moře.  
Podpisem protokolů o přístupu se z Finska a védska stali tzv. invities, čili přizvaní kandidáti, kteří se ji aktuální mohou účastnit vekerých aliančních jednání, avak zatím nemají právo se podílet na aliančním rozhodování. K finalizaci vstupu Finska a védska musí protokoly o přístupu být ratifikovány ve vech 30 aliančních členských státech v souladu s jejich vlastními národními procedurami. To v případí ČR znamená schválení protokolů obíma komorami parlamentu, jejich podpis prezidentem republiky a konečný krok v podobí uloení podepsaných přístupových listin do depozitáře na ministerstvu zahraničních vící USA.  
Jsem velmi rád, e Senát ke své roli v tomto procesu přistoupil zodpovídní a podařilo se velice rychle vygenerovat vhodný termín pro projednání přísluných materiálů. Vířím, e i mé vystoupení jasní poukázalo na to, e je v plném zájmu ČR přístupové protokoly Finska a védska ratifikovat a obí zemí do NATO přijmout co nejrychleji.  
Díkuji vám za pozornost a jsem připraven zodpovídít případné otázky.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Já díkuji vám, pane ministře, prosím, abyste se posadil ke stolku zpravodajů. Garančním a zároveň jediným výborem, který tento návrh projednal, je VZVOB. Tento výbor přijal usnesení, je jsme obdreli jako senátní tisk č. 287/1. Se zpravodajskou zprávou nás přichází seznámit pan senátor Pavel Fischer. Pane senátore, prosím, máte slovo... Ano, je to tak, e pokud je to moné, je moné vyjádřit se k obojímu najednou.  
Senátor Pavel Fischer:  
Váený pane předsedající, váený pane ministře, dámy a pánové, o obou protokolech jednal VZVOB na své řádné schůzi. O tom, e se jedná o mimořádní důleitou otázku, nemusíme pochybovat. Dokonce o tom svídčí i to, e jsme byli v plném počtu. Usnesení, které vám za chvilku přečtu, jsme přijali jednomyslní.  
V případí védského království a jeho přístupu k Severoatlantické smlouví jsme přijali usnesením pod číslem 208. To zní tak, máte ho v podkladech, e výbor doporučuje Senátu Parlamentu ČR vyslovit souhlas s ratifikací protokolu o přístupu védského království k Severoatlantické smlouví, podepsaného 5. července 2022 v Bruselu.  
A toté jakoto usnesení s č. 202 jsme přijali pro ratifikaci Protokolu o přístupu Finské republiky k Severoatlantické smlouví, podepsaný 5. července 2022 v Bruselu. Také ná výbor doporučuje Senátu Parlamentu ČR vyslovit souhlas s tím, aby Finsko se stalo členskou zemí Severoatlantické aliance. Za chvíli vystoupím s podrobníjí zprávou. Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Díkuji vám, pane senátore, posaïte se, prosím, i vy ke stolku zpravodajů. Otevírám rozpravu. Do rozpravy se jako první hlásí pan senátor Fischer, tentokrát ne jako zpravodaj, ale jako pan senátor Fischer.  
Senátor Pavel Fischer:  
Díkuji za slovo. Dámy a pánové, mluvíme o Severoatlantické smlouví, o aktu, který nám zabezpečuje, e demokracie, svoboda budou bráníny nejenom jednou kadou zemí, ale e budou bráníny také dohromady. To rychlé přijetí, které dnes ádáme, aby Finsko a védsko se mohlo brzy stát členskou zemí, je důleité vzhledem ke kontextu, ve kterém dnes rozhodujeme. Kdybychom to chtíli s nadsázkou komentovat, kdyby ruský prezident Vladimir Putin, který tolik stál o to zavřít dveře Severoatlantické aliance, byl tuil, tak by moná byl jednal úplní jinak. Chtíl zmínit Evropu a míní se Evropa před jeho očima, moná způsobem, který si takto nepředstavoval. Dveře Severoatlantické aliance zůstávají otevřené, politika otevřených dveří aliance, která je tak důleitá také pro ČR i pro vechny dalí adatele, kteří přicházejí, politika otevřených dveří zůstává potvrzena, Evropa se skuteční míní, dví velmi významné zemí, které vystupovaly jako neutrální, klepou na dveře a ádají o urychlené přijetí. O tom rozhodl summit v Madridu, kdy se Severoatlantická aliance, její reprezentace, hlavy států a éfové vlád seli, aby schválili a potvrdili členství tíchto dvou nových členů a zároveň vyzvali 30 parlamentů v aliančních zemích, aby zahájily urychlený postup ratifikace.  
Finsko a védsko nejsou jenom spotřebitelem nebo konzumentem bezpečnosti, ale jsou velmi významnými přispívateli. Dovolte, abych k tomu uvedl jenom níkolik příkladů.  
Kdy se podíváme na jejich schopnosti z hlediska zpravodajských schopností a potenciálů, vidíme, e přináejí naprosto jedinečné zpravodajské schopnosti speciální přizpůsobené hrozbí, kterou představuje dnes pro Evropu a pro svít Rusko. védské ozbrojené síly tvoří níjakých 23 tisíc aktivních přísluníků, ale dohromady mohou zmobilizovat v případí válečného stavu a 90 tisíc osob, resp. mobilizace můe počítat a se silou 280 tisíc osob ve zbrani.  
Vzduné síly védska patří k nejsilníjím v Evropí. Staví na schopnostech průmyslu, který vyvinul a vyrobil mimořádní výkonné stíhací letouny, které známe i od nás, JAS Gripen. JAS Gripen v počtech, o kterých se nám nesní, ČR jich má 14 ve své výzbroji, védsko jich má 94. A mohli bychom pokračovat, 121 tanků Leopard, bojová vozidla píchoty, která jdou vysoce nad tisíc kusů, níjakých 1500 konkrétní, různých modelů a celá řada dalích, výzbroje.  
Spolupráce České republiky a védska v oblasti obrany je u dlouhodobá, a to nejenom v oblasti letectva, ale také se tady otevírá dalí kapitola, protoe vláda ČR oslovila védsko se ádostí o dodávku obrníných vozidel typu CV90. Bude se jednat celkem o 210 kusů.  
Kdybychom se podívali na Finsko, Finsko, které má nejdelí společnou hranici s Ruskem, je skutečnou mocností z hlediska zejména pozemních sil. Má níjakých 700 houfnic, 700 tíkých minometů, 100 vícenásobných raketometů, je to skutečná velmoc z hlediska dílostřelectva. Platí tam veobecná branná povinnost pro kadého mue, eny mohou slouit dobrovolní. Kdy se podíváme na to, kolik Finsko dokáe zmobilizovat záloníků, mluvíme o čísle, které je nepředstavitelní vysoké pro nás, 900 tisíc finských záloníků můe nastoupit do zbraní. Z hlediska vojenské doktríny Finsko vychází z koncepce totální obrany. Na plánování obrany, na obranném plánování se podílejí doslova vechny sektory státní správy a hospodářství. V podstatí platí, e kadé ministerstvo odpovídá za plánování svých operací bíhem takové krize. Kadý úřad se pravidelní připravuje na krizové situace a má přidílenou kombinaci bíných a mimořádných pravomocí.  
Kdy se podíváme na letectvo Finska, to doslova kadý týden pořádá přeshraniční cvičení s Norskem, členskou zemí NATO, a se védskem. Kromí obranné dohody s USA má Finsko také tísnou spolupráci se Spojeným královstvím a dalími.  
To, co je pro nás velmi zajímavé v případí Finska, je mimořádná fyzická a psychologická odolnost, resilience, kterou ve Finsku rozvíjejí, udrují velké zásoby paliva, potravin, léků. Kdy se podíváme na mimořádnou kvalitu finského kolství, umíme si také představit, e finské díti, nejenom e umí skvíle počítat a rychle číst, ale jsou také velmi schopny brzy rozeznávat informace od dezinformací a pravdu od li a od manipulace.  
Zkrátka, jak řekl níkdejí premiér Alexander Stubb, cituji: Kdy máte takovou armádu, jako je ta nae, tedy finská, nemusíte se tolik bát a Rusko to ví dobře. Konec citace.  
Kdybych to míl shrnout, obí dví zemí, přestoe byly neutrální, investovaly dlouhodobí do své obranyschopnosti způsobem, který bychom si mohli vzít za příklad. A nejenom my, i celá řada dalích členských zemí Severoatlantické aliance.  
Chtíl jsem vás proto poádat, dámy a pánové, kolegové senátoři a senátorky, o podporu této ratifikace. Je potřeba jednat rychle a doba je mimořádní důleitá. Finsko a védsko přicházejí skuteční jako spojenci a jako ke spojencům se k nim také musíme stavít. Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Díkuji, pane senátore. Dalím přihláeným do rozpravy je předseda Senátu, pan Milo Vystrčil. Pane předsedo, prosím, máte slovo.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Váený pane předsedající, váený pane ministře, váené dámy a pánové. Po vyčerpávajícím představení důleitosti tohoto hlasování od pana předsedy zahraničního výboru Pavla Fischera jenom si k tomu dovolím dví poznámky. Ta první je, e chci podíkovat naemu výboru pro zahraniční víci, obranu a bezpečnost, za tu rychlost, s jakou projednal ratifikaci k Severoatlantické smlouví védska a Finska, protoe tím ten proces urychlujeme, a to, e budeme my hlasovat 10. srpna, znamená, e budeme hlasovat dříve ne Poslanecká snímovna, a začneme pořadí 24. státu, který bude ratifikaci přijímat. 23 států před námi ji tak učinilo. Celkový počet ratifikací bude 30. Vířme, e skončí velmi brzy, protoe to je v naem společném zájmu. Take to je ta jedna víc, podíkování.  
A ta druhá, pro nás naprosto zásadní, souhlasem a ratifikací Severoatlantické smlouvy pro védsko a Finsko my významní zvýíme nejen bezpečí ČR, ale bezpečí celého prostoru, protoe významní posílí obrana aliance demokratických a svobodných zemí.  
Zejména na severu uzavřeme tu roztřítínou, zatím roztřítínou obrannou strukturu, kterou tam NATO má. Tudí jsem velmi rád, e takto rychle dokáeme ratifikaci projednat, vířím, e ta podpora bude velmi silná. Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Díkuji, pane předsedo, ptám se, jestli jetí níkdo dalí se hlásí do rozpravy? Pokud tomu tak není, rozpravu uzavírám. Ptám se pana ministra Beka, ten se nechce vyjádřit k probíhlé rozpraví, jeho gesto je zřejmé, je jasné. Ptám se jetí pana senátora Pavla Fischera? Také u nechce vystoupit. Díkuji vám. Přistoupíme k hlasování. Spustím znílku.  
Předtím jetí, ne budeme hlasovat, tak vás vechny odhlásím, prosím, abyste vyjmuli své karty.  
V současné chvíli je registrováno 54 senátorek, 55 senátorek a senátorů, kvórum je 28. Teï budeme hlasovat o tom přistoupení, které se týká Finska, prosím, nebudeme hlasovat o obou najednou, teï hlasujeme o Finsku, prosím. Spustím hlasování. Kdo s tím návrhem, s tím, e Senát dává souhlas k ratifikaci, souhlasí, zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Ten, kdo nesouhlasí, zvedá ruku a stiskne tlačítko NE.  
Konstatuji, e v  
hlasování č. 20  
se z 65 přítomných senátorek a senátorů při kvóru 33 pro vyslovilo 64, proti nebyl nikdo. Návrh byl přijat.  
Protoe rozprava byla spojená, teï budeme hlasovat u bez znílky o tom, e dáváme souhlas k ratifikaci obdobné smlouvy se védským královstvím. Spoutím hlasování. Kdo souhlasí, zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo nesouhlasí, zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.  
V tomto  
hlasování č. 21  
se ze 66 přítomných senátorek a senátorů při kvóru 34 pro vyslovilo 66, proti nebyl nikdo. Návrh byl jednomyslní přijat. Díkuji senátorům, díkuji panu ministru Bekovi. Končím projednávání tíchto bodů.  
Můeme přistoupit k projednávání posledního bodu, který máme na programu, a je jím  
Návrh senátního návrhu ústavního zákona senátorky Jitky Chalánkové a dalích senátorů, kterým se míní Listina základních práv a svobod, ve zníní pozdíjích ústavních zákonů  
Tisk č.  
277  
Návrh jsme obdreli jako senátní tisk č. 277, uvede ho senátorka Jitka Chalánková. Prosím, paní senátorko, máte slovo.  
Senátorka Jitka Chalánková:  
Díkuji za slovo, váený pane předsedající...  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Pardon, prosím o klid.  
Senátorka Jitka Chalánková:  
Váený pane předsedající, váené kolegyní, váení kolegové, dovolte mi, abych krátce představila návrh novely Listiny základních práv a svobod, který jsem společní s 16 z vás, zatím 16, nevím, jestli je moné se jetí připojit, protoe zájem o dalí připojení podpisu tady jetí zazníl, předloila. Snad vám tedy nebude vadit, nebudu-li mluvit o svém, ale o naem senátním návrhu.  
Jeho obsah je jednoduchý, nový článek 45 listiny garantuje vem právo, právo  zdůrazňuji, na platby v hotovosti. K tomuto návrhu mám tři poznámky.  
Poznámka první. Nejen respektuji, ale plní souhlasím s tím, e základním kamenem českého právního řádu, kterým Listina základních práv a svobod nepochybní je, má být maximální stabilní, stručný, nemá zabíhat do detailu, má být mínín, nebo nemá být mínín, pokud mono vůbec, doplňován jen s nejvítí rozvahou. Jakmile je níjaké právo zmíníno v listiní, nabývá na váze. Ná návrh reaguje na technologický vývoj, nejde o ádné nové právo, na které se v dobí listiny nebo vzniku listiny zapomnílo, nebo dokonce chtílo zapomenout. Jde o samozřejmost a takovou, e si v dobí vzniku listiny nikdo nedokázal představit, e by platby kartou mohly jednou zcela vytlačit hotovostní platby. Dnes je tato hrozba reálná, proto přicházíme s tímto návrhem.  
Poznámka druhá. Ná návrh nejde proti digitalizaci a vůbec pokroku. Dokonce si umím představit, e bychom do listiny napsali právo občanů na digitální kontakt s úřady. Ale a u jde obecní o digitální komunikaci nebo speciální o digitální či bezhotovostní platby, vdy musí jít o právo, a toto právo se nesmí zvrhnout v povinnost. To by se mohlo snadno stát. Za čas můe níkdo přijít s povinnými bezhotovostními platbami. Ná návrh tomu staví hráz u v předstihu, je jasným znamením, e takovou cestou se ubírat nechceme, doufám, ani nebudeme.  
Poznámka třetí. Ná návrh na právo platit hotoví není ádným sociálním právem, reaguji na níkteré připomínky z legislativy. Není to ádná úlitba lidem, kteří si nemohou dovolit počítač či mobil, nebo s nimi neumíjí zacházet nebo jim banka neotevře účet. Ano, i oni toho práva mohou vyuít, ale primární jde o svobodu volby. Toto právo má mít ebrák i miliardář. Proto zásadní nesouhlasím s tím, aby právo platit v hotovosti bylo v rámci listiny zařazeno mezi hospodářská a sociální práva. Ostatní nejde tu o níčí právo platit nebo dostat zaplaceno, ale jen o formu tohoto práva. Proto jej navrhujeme zařadit a na samý závír listiny. Navíc tak zůstane zachována souvislá řada článků listiny.  
Návrh obsahuje dví výjimky, jednak umoňuje v rámci boje proti praní pinavých peníz zachovat limit pro hotovostní platby, jednak umoňuje zachovat reim plateb například etony či poukázkami ve vízeních a vude tam, kde jsou proti své vůli dreni lidé, zbavení osobní svobody.  
Váené kolegyní, váení kolegové, díkuji, e se tímto návrhem budete dále zabývat, díkuji vám předem za to, e propustíte tento návrh do výboru a do druhého čtení.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Díkuji za uvedení tohoto návrhu, paní senátorko. OV určil zpravodajem pro první čtení senátora Jana Holáska. Pane senátore Holásku, prosím, máte slovo.  
Senátor Jan Holásek:  
Váený pane předsedající, váené kolegyní, váení kolegové, senátní tisk č. 277, co máme před sebou, je, jak je zřejmé, velmi stručný, nicméní je to norma velmi důleitá, neb navrhuje zmínit Listinu základních práv a svobod, to znamená ústavní pořádek ČR.  
Co se týká obsahu, bylo to tady řečeno, znovu to pouze rekapituluji. Navrhuje se ustanovení, e právo hradit peníité závazky a přijímat jejich plníní prostřednictvím platných bankovek a mincí je zaručeno, pod tím druhý odstavec umoňuje omezení tohoto práva v souladu s veřejným pořádkem, které můe být stanoveno zákonem. Takový asi nejzřejmíjí příklad je opravdu maximální výe bezhotovostních plateb z důvodu kontroly původu finančních prostředků.  
Z naeho pohledu můeme hlasovat o tom, e návrh zamítneme, e ho vrátíme k dopracování, nebo e ho pustíme dál do výborů, které byly určeny usnesením OV, s tím, e se navrhuje, e o stanovisko bude rovní poádána Stálá komise pro Ústavu ČR a ústavní procedury, co povauji za velmi přínosné, protoe to je víc odborná.  
Na co se asi ve výborech a v komisi budeme dívat, je otázka hmotní-právní, to znamená obsahová. Jestli tuto zmínu novely listiny potřebujeme... Určití se budeme také vínovat tomu, řekl bych, systematickému hledisku, to znamená, pokud ano, kde by to v té listiní mílo být. Protoe tak, jak je to navrhováno, to u tady zaznílo, navrhuje se doplnit hlava está listiny, která obsahuje ustanovení společná, ale je pravdou, e tam ádná lidská práva zahrnuta nejsou. Ta jsou v tích předchozích hlavách, první a páté.  
Určití bude také zajímavé komparativní hledisko, jestli tuto úpravu mají v níjakých jiných státech, třeba v EU, to určití bude vodítkem pro dalí rozhodování.  
To za mí v tomto momentí. Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Díkuji vám, pane senátore, vidím, e u míříte ke stolku zpravodajů. Otevírám obecnou rozpravu. Do obecné rozpravy se jako první hlásí pan senátor Petr Vícha. Máte slovo, pane senátore.  
Senátor Petr Vícha:  
Díkuji za slovo, váený pane místopředsedo, milé kolegyní, váení kolegové. Nejprve bych chtíl vyuít této příleitosti a se svídectvím kolegů z legislativy, ti mi potvrdí, e u senátního tisku 287 jsem hlasoval pro, ale nefungovalo mi hlasování. Díkuji za potvrzení. To bych chtíl, aby bylo zaznamenáno...  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
To se týká toho prvního hlasování, kde ten jeden hlas chybíl.  
Senátor Petr Vícha:  
Ano. U tohoto zákona jsem samozřejmí pro, abychom ho propustili do dalího čtení, velmi důkladní se tím zabývali. Já bych chtíl mít také právo platit kartou. U dva roky to u níkterých, zejména restaurací, nefunguje. Od té doby, co jsme zruili registrační záleitosti po covidu, pořád jim nefunguje terminál. Mají to tam napsáno u dva roky: Platby kartou nepřijímáme, jen v hotovosti. Myslím si, e kadému je naprosto jasné, e důvodem jsou daňové úniky. Vidím, e pokyvujete hlavou souhlasní.  
Obecní si ale nemyslím, e toto je důvod, abychom mínili ústavu nebo Listinu základních práv a svobod. Ale to nech je posouzeno důkladní ve výborech. Tích práv, která bychom chtíli mít a nejsou dána v ústaví, je asi spousta. Zrovna to platit v hotovosti nepovauji za to nejnutníjí na svítí. Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Díkuji, pane senátore. Dalí přihláený je pan senátor Aschenbrenner, paní Jitka Seitlová nechce přednost. Take pan senátor Aschenbrenner můe vystoupit, prosím, pane senátore.  
Senátor Lumír Aschenbrenner:  
Díkuji, já se omlouvám, ale teï jsem zjistil z výpisu, e taky patřím mezi ty, kteří omylem nehlasovali pro vstup Finské republiky k NATO, proti Finsku nic nemám, mám k nímu stejní krásný vztah jako k védsku. Prosím do zápisu, e jsem hlasoval pro. Chtíl jsem hlasovat pro...  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Sledoval jsem ta čísla, bylo tam 66 přihláených, jenom 1 nehlasoval, tam bylo uvedeno. U toho védska nebyl vůbec nikdo. Aspoň na výsledkové tabuli. Finsko  jeden chybíl. védsko  nechybíl nikdo, prosím. Take nevím, kde nastala chybička.  
Vrátíme se k novele Listiny základních práv a svobod. Přihláena do diskuse je paní místopředsedkyní Seitlová.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji, váený pane předsedající, váené kolegyní, kolegové, jen velmi krátce, protoe čas u nazrál. Ale musím říct, e mylenku paní senátorky Chalánkové velmi podporuji. A to z mnoha důvodů. Jeden z důvodů je také nae bezpečnost. Bezpečnost znamená, e pokud platíte kartou, nevím, jestli v tuto chvíli jsou takové bezpečnostní systémy, aby vechny ty údaje nebyly nikdy v budoucnu v níjaké váníjí dobí třeba i zneuity. Je to jeden z důvodů, který povauji za velmi závaný, kterému se dostateční nevínujeme. Ale nepřidala jsem se k tomu, abych se podepsala, práví proto, e na druhé straní je tady riziko různých korupčních finančních prostředků, kde jsme vázáni různými evropskými smírnicemi. Pokud to bude v zákoní jednoznační a dobře oetřeno, myslím si, e to stojí za úvahu. Jenom v té debatí, která zazníla, víte, nemyslím si, e se musíme zabývat tím, jestli v jiných ostatních evropských zemích takovou úpravu mají. Myslím si, e je důleité, abychom provířili, jestli je potřebná a smysluplná u nás, třeba můeme být i v rámci EU příkladem.  
Pokud se toto prokáe, províříme to v tích debatách, myslím si, e nemusíme být vázáni jenom tím, jestli to níkdo u udílal před námi.  
Pak poslední poznámka, ano, níkteré restaurace opravdu nechtíjí platit kartami. Ale já mám zase informaci jinou, e je to také proto, e z toho obratu přes karty obchody nebo restaurace platí pomírní vysoký poplatek, dokonce a pít procent, co není málo pro střední, velkou nebo malou restauraci, nebo tam, kde nás obslouí. Tích důvodů můe být daleko více.  
Díkuji za pozornost, jenom tedy, e podporuji tu mylenku, která tady zazníla, abychom se o ní bavili, protoe patří mezi zásadní víci, nejenom z hlediska vlastní platby, ale moná do budoucna i z hlediska vítí bezpečnosti. Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Díkuji, paní senátorko, dalím přihláeným, zatím posledním, je pan senátor Jan Holásek. Pane senátore, prosím, máte slovo.  
Senátor Jan Holásek:  
Díkuji, pane předsedající, teï bych se nevyjadřoval k obsahové stránce tisku, ale dovolil bych si navrhnout, protoe podle jednacího řádu je lhůta k projednání 60 dní, ale s ohledem na skutečnosti, které jsou před námi bíhem následujících 2 mísíců, bych si dovolil navrhnout prodlouení lhůty v souladu s § 128 odst. 4 o 30 dní dle jednacího řádu, v případí samozřejmí, e bude návrh na postoupení daným výborům schválen. Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Take navrhujete 90 dní? Díkuji. Nikdo dalí u se do rozpravy nehlásí. Ptám se paní navrhovatelky Jitky Chalánkové, jestli se chce vyjádřit? Pardon, ne vám pustím mikrofon, uzavírám rozpravu.  
Senátorka Jitka Chalánková:  
Ano, díkuji za diskusi, která probíhla, jetí jednou vás, kolegové a kolegyní, bych chtíla poádat o proputíní tohoto návrhu do výborů a do druhého čtení. Souhlasím s návrhem na prodlouení lhůty o 30 dní.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Díkuji. Pan zpravodaj by se také míl vyjádřit k probíhlé rozpraví.  
Senátor Jan Holásek:  
V probíhlé rozpraví vystoupili celkem tři senátoři a senátorky s podpůrným názorem na navrhovaný senátní tisk, tím, e z mé strany byl předloen návrh na prodlouení lhůty pro jednání na 90 dní, který je podporován paní navrhovatelkou. ádné jiné návrhy nebyly podány, take budeme hlasovat o postoupení k výborům určeným usnesením OV.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Ano, já to jetí doplním, nejprve budeme hlasovat o postoupení výboru, pokud to projde, budeme hlasovat i o prodlouení lhůty. Spustím znílku.  
Vzhledem k tomu, e jsme návrh zákona nevrátili navrhovateli k dopracování ani jsme ho nezamítli, přikáeme návrh senátního návrhu zákona výborům k projednávání. Organizační výbor navrhuje, aby garančním výborem byl ÚPV a dál aby návrh projednal VVVK. Zároveň navrhuje organizační výbor poádat Stálou komisi pro Ústavu ČR a parlamentní procedury o stanovisko. Take o tom teï budeme hlasovat.  
Spoutím hlasování. Kdo s tímto návrhem souhlasí, zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo nesouhlasí, zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.  
V tomto  
hlasování č. 22  
se ze 60 přítomných senátorek a senátorů při kvóru 31 pro vyslovilo 53, proti nebyl nikdo, návrh byl přijat.  
Nyní budeme hlasovat o tom, e prodluujeme lhůtu na projednání podle návrhu zpravodaje na 90 dnů. Spoutít znílku nebudu, níkteří se vrátí dobrovolní i bez znílky.  
Spoutím hlasování. Kdo s prodlouením souhlasí, zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo nesouhlasí, zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.  
V tomto posledním  
hlasování č. 23  
se ze 60 přítomných senátorek a senátorů při kvóru 31 pro vyslovilo 59, proti nebyl nikdo. Návrh byl přijat. Gratuluji navrhovatelce.  
Končím jednání této schůze. Připomínám, e dalí plánovaná schůze je a v říjnu, co by míla být poslední schůze tohoto funkčního období. Ovem snímovna začíná jednat u ve druhé půlce srpna a OV Senátu je svolán na 6. 9. Víme, e ijeme v dobí převratné, rychlé a nepředvídatelné, take na to radi vechny upozorňuji. Pokud to bude tak, e se uvidíme a v říjnu, tak vám přeji hezký začátek podzimu.  
(Jednání ukončeno v 18.13 hodin.)