Stenozáznam ze schůze Senátu  
Datum: 2022-09-20  
Zdroj: https://www.senat.cz/xqw/webdav/pssenat/original/105230/88257  
Staženo: 2025-06-14 18:01:15  
============================================================  
  
(2. den schůze  20.09.2022)  
(Jednání opít zahájeno v 13.01 hodin.)  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Váené paní senátorky, váení páni senátoři, milí hosté, dámy a pánové, vítám vás na pokračování 29. schůze Senátu, nebo je 13 hodin.  
Prosím vás, abyste se nyní zaregistrovali svými identifikačními kartami, pro vai informaci jetí připomínám, e náhradní identifikační karty jsou k dispozici u prezence v předsálí jednacího sálu.  
V tuto chvíli je zaregistrováno 36 senátorek a senátorů. Z dnení schůze se omluvili senátoři: David Smoljak, Jiří Draho, Leopold Sulovský, árka Jelínková, Jaromíra Vítková, Adéla ípová, Petr Holeček, Petr Vícha, Michal Korty, Jitka Chalánková, Ondřej imetka, Rostislav Kotial, Jan Holásek, Raduan Nwelati a Václav Láska.  
Schůzi jsme minulý týden přeruili, OV navrhuje doplnit na pořad schůze následující návrhy zákonů, které Poslanecká snímovna projednala v legislativní nouzi. Ten návrh na doplníní pořadu pokračování 29. schůze Senátu máte i vichni na svých lavicích.  
Na doplníní je navren senátní tisk č. 295, návrh zákona, kterým se míní zákon č. 353/2003 Sb., o spotřebních daních, ve zníní pozdíjích předpisů. Je navren k projednání jako první bod dneního jednání. Dále je navren na doplníní senátní tisk č. 296, návrh zákona, kterým se míní zákon č. 58/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvítvích a o zmíní níkterých zákonů, tzv. energetický zákon, ve zníní pozdíjích předpisů, a zákon č. 265/1991 Sb., o působnosti orgánů ČR v oblasti cen, ve zníní pozdíjích předpisů, jako druhý bod dneního jednání. Návrh na zmínu schváleného pořadu 29. schůze, jak jsem u říkal, vám byl rozdán na lavice. Ptám se, zda má níkdo z vás níjaký dalí návrh na zmínu či doplníní pořadu schůze? Nikoho nevidím, take tomu tak není. Po znílce tedy můeme přistoupit k hlasování o návrhu na doplníní pořadu pokračování 29. schůze Senátu. Nejdříve spustím znílku.  
V sále je přítomno 55 senátorek a senátorů, kvórum 28. Kdo souhlasí s návrhem na doplníní pořadu pokračování 29. schůze Senátu, jak vám byl přednesen, spoutím hlasování, zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti navrenému usnesení, zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.  
Při  
hlasování č. 7  
, při kvóru 29, pro 55, návrh na doplníní pořadu pokračování 29. schůze Senátu byl schválen.  
Nyní jetí zbývá jedna procedurální víc. Předseda vlády svými dopisy ze dne 15. a 16. září 2022 poádal jménem vlády Senát, aby projednal senátní tisky č. 295 a 296 ve zkráceném jednání podle § 118 zákona o jednacím řádu Senátu. Poslanecká snímovna projednala tyto návrhy zákonů 16. září ve zkráceném jednání podle § 99 odst. 2 zákona o jednacím řádu Poslanecké snímovny. Podle § 118 odst. 1 nyní rozhodneme, zda vyhovíme ádostem vlády a projednáme návrhy zákonů ve zkráceném jednání. Protoe jsme vichni přítomni, u nebudu svolávat. Budeme hlasovat o tom, zda vyhovujeme ádosti vlády o projednání zmíníných návrhů zákonů ve zkráceném jednání. Spoutím hlasování a prosím o vyjádření vaeho názoru teï. Kdo je pro, tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, tlačítko NE a zvedne ruku.  
Při  
hlasování č. 8  
, kvóru 30, pro 57. To znamená, návrh byl schválen.  
Nyní ji přistoupíme k projednávání  
Návrh zákona, kterým se míní zákon č. 353/2003 Sb., o spotřebních daních, ve zníní pozdíjích předpisů  
Tisk č.  
295  
Tento návrh jste obdreli jako senátní tisk č. 295. K nám se blíí ministr financí Zbyník Stanjura, vítám ho v českém Senátu. Dobrý den, pane ministře. Prosím pana ministra, aby nás seznámil s návrhem zákona. Prosím, pane ministře, máte slovo.  
Ministr financí ČR Zbyník Stanjura:  
Dobrý den, váený pane předsedo, váené paní senátorky, páni senátoři, dovolte mi, abych vás v krátkosti seznámil s tímto návrhem zákona o spotřebních daních. Jak si jistí pamatujete, obí komory parlamentu schválily sníení spotřební daní na motorovou naftu i na benzín, a to na 4 mísíce...  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Promiňte, pane ministře, prosím, kolegyní, kolegové, pokud potřebujete níco projednat, vím, e pan ministr je zvyklý na vítí hluk, ale u nás to tak není zvykem. Prosím, pane ministře, pokračujte, díkuji vám.  
Ministr financí ČR Zbyník Stanjura:  
Ano, máte pravdu, pane předsedo, v Poslanecké snímovní je mnohem vítí hluk obvykle... Jak si vichni pamatujeme, schválili jsme sníení spotřební daní na motorovou naftu a benzín, a to na období od 1. června do 30. září, a to na evropsky povolenou nejnií hodnotu. U při schválení tohoto zákona jsme avizovali, e budeme dále jednat s dopravci o moném prodlouení sníení spotřební daní na motorovou naftu. Nakonec se vláda k tomuto kroku odhodlala, minulý týden jsme to schválili naprostou vítinou hlasů i v Poslanecké snímovní. Jinými slovy navrhujeme prodlouit tu evropsky nejnií monou hladinu spotřební daní u motorové nafty o dalích 15 mísíců, a to od 1. října letoního roku do konce přítího roku.  
Jak jistí vichni víte, spotřební daň je pevná částka, která se připočítává k cení motorové nafty. Ten hlavní důvod, proč jsme k tomuto kroku přistoupili, není vysoká cena nafty, ale konkurenční prostředí. Pro nae dopravce, zejména ty mení, jsou hlavními konkurenty dopravci z Polska, Slovenska, Maïarska, Rumunska a také Turecka. Ve vítiní tíchto zemí je spotřební daň na motorovou naftu na té evropsky nejnií moné úrovni. Take z konkurenčních důvodů tak, aby v okamiku, kdy podávají nabídku, ji nemíli ten deficit toho, e mají vyí spotřební daň, jsme se k tomu kroku rozhodli. Proto jsme tento návrh poslali do Poslanecké snímovny, dneska jej projednáváme v Senátu.  
Rozpočtové dopady nejsou malé. V důvodové zpráví máte konzervativní odhad ministerstva financí. Je konzervativní, to znamená, e je maximální moný. Je pravdípodobné, e bude o níco nií, protoe přes vyí ceny pohonných hmot v letoním roce zatím spotřeba pohonných hmot roste. Ty dopady jsou zhruba 9,5 miliardy korun. O to budou sníené příjmy z 91 procent přibliní do státního rozpočtu a 9,1 procenta do Státního fondu dopravní infrastruktury. Platí to samé, co platilo u toho sníení od června do konce září, e ty peníze jsme vrátili do Státního fondu dopravní infrastruktury, take ten výpadek jde plní na úkor státního rozpočtu, nejde na úkor potřebných investic do dopravní infrastruktury.  
Bude to mít pozitivní dopad i na veřejné rozpočty tích krajů a obcí, které zajiují veřejnou dopravu, protoe převáná vítina autobusů jezdí na naftový motor, to znamená, i pro ní v této sloité dobí je to vítaná úspora nákladů. Myslím si, e jsem ve, co jsem chtíl říci, jsem v úvodním sloví řekl. Jsem připraven odpovídat na dotazy, pokud zazní v rámci rozpravy. Díkuji za slovo, pane předsedo.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Díkuji, pane navrhovateli, prosím vás, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů. Návrh zákona projednal ÚPV, který přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 295/2. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Tomá Goláň. Organizační výbor určil garančním výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona VHZD, usnesení máte jako senátní tisk č. 295/1. Zpravodajem výboru je pan senátor Vladislav Vilímec. Já vás nyní prosím, pane předsedo VHZD, Vladislave Vilímče, abyste nás seznámil se zpravodajskou zprávou, prosím.  
Senátor Vladislav Vilímec:  
Díkuji, váený pane předsedo, váený pane ministře, váené kolegyní a kolegové, my jsme dneního dne projednali novelu zákona o spotřebních daních, senátní tisk č. 295. Po úvodním sloví předkladatele zastoupeného Zbyňkem Stanjurou, ministrem financí, po mé zpravodajské zpráví a po rozpraví výbor doporučuje Senátu PČR schválit návrh zákona ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou, určil mou osobu zpravodajem, i na schůzi Senátu, a povířil mí, abych předloil toto usnesení předsedovi Senátu PČR.  
Jak ji pravil pan ministr, obsahoví to není sloitý zákon. Cílem tohoto návrhu zákona je prodlouit účinnost období, po které platí stávající sníení sazby spotřební daní u motorové nafty ve výi 8450 Kč na 1000 litrů, a to z původní avizovaného 30. září a do konce roku 2023. Protoe tato daň, toto ustanovení v zákoní o spotřební dani je také provázáno s tzv. vratkou zelené nafty, tak zároveň dochází i k ponechání výe vratky části spotřební daní z motorové nafty spotřebované při činnostech v zemídílské prvovýrobí, tzv. zelené nafty, na úrovni 7300 Kč do konce roku 2023. 1. října se to pak zvyuje na 8500 Kč, ta vratka. Pokud se týká samotné spotřební daní na naftu, 1. ledna 2024, pokud se níco nestane, se zvýí spotřební daň na 9950 Kč u nafty na 1000 litrů.  
Pokud se týká paragrafovaného zníní zákona, účinnost je rozdílena. Navrhuje se nabytí účinnosti zákona dnem následujícím po dni jeho vyhláení, s výjimkou ustanovení v článku 1, bodu 2, 4 a 6 a článku 2, bodu 2 a 5, které nabývají účinnosti oním ji avizovaným dnem 1. ledna 2024.  
Pokud se týká vlastního způsobu novelizace zákona, tak se vyuilo jetí platného zníní zákona č. 131/2022, a protoe jetí nenastalo 1. října, dolo k novelizaci níkterých bodů plus doplníní novelizačního bodu, upravujícího opítovné zvýení sazby daní u bezolovnatého benzinu, na který nedopadá navrhované prodlouení období, po které bude sazba daní sníena.  
Důvodová zpráva k příslunému snímovnímu tisku 306 obsahuje také teze novely vyhláky o způsobu výpočtu výe nároku na vrácení tzv. zelené daní. Má to samozřejmí níjaké rozpočtové dopady, o tích mluvil pan ministr financí. Ony konzervativní, to znamená maximální moné, jak podtrhl, dopady, činí do konce letoního a v přítím roce celkem zhruba 12 mld. Kč, s tím, e daňové inkaso se dílí mezi státní rozpočet, který dostává 90,9 % z výnosu, z inkasa spotřební daní se Státním fondem dopravní infrastruktury. Ten dostává 9,1 %. Na jednání hospodářského výboru jsme diskutovali, e by bylo moná dobré ta procenta níjak upravit do smysluplníjí podoby, protoe nikdo neví, proč je 9,1, to je níjaká historická záleitost z doby původního návrhu rozpočtového určení daní.  
Poslední víc, návrh zákona byl schválen ve snímovní drtivou vítinou hlasů, 142 hlasy. Pouze asi 3 hlasy se zdrely. Návrh hospodářského výboru i návrh můj je schválit tento návrh zákona v předloeném zníní tak, jak doputoval do Senátu z Poslanecké snímovny. Díkuji.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já vám také díkuji, pane senátore, prosím, abyste se posadil ke stolku zpravodajů a abyste sledoval rozpravu a vykonával roli garančního zpravodaje. Tái se, zda si přeje vystoupit zpravodaj ÚPV, pan senátor Tomá Goláň? Ano, přeje, prosím, pane senátore.  
Senátor Tomá Goláň:  
Váený pane předsedo, váený pane ministře, váené kolegyní, váení kolegové, tentokrát budu velice stručný, protoe mí předřečníci řekli ve. Jen znovu připomínám, e samozřejmí s tímto sníením sazby na motorovou naftu jde ruku v ruce i sníení tzv. vracení zelené nafty pro zemídílce. Od 1. 1. 2024 se vrátí zpátky jak sazba spotřební daní, tak výe vrácení pro zemídílské prvovýrobce.  
Tuto materii projednal na dnení schůzi ÚPV. ÚPV k tomu přijal následující usnesení.  
Výbor  
I. doporučuje Senátu PČR schválit návrh zákona ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou,  
II. určuje zpravodajem výboru pro jednání na schůzi Senátu senátora Tomáe Golání,  
III. povířuje předsedu výboru, senátora Tomáe Golání, aby předloil toto usnesení předsedovi Senátu.  
Toto usnesení bylo přijato vemi esti členy přítomnými v ÚPV. Díkuji vám za pozornost.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já vám díkuji, pane senátore, tái se, zda níkdo navrhuje podle § 107 jednacího řádu, aby Senát vyjádřil vůli návrhem zákona se nezabývat? Není tomu tak, otevírám obecnou rozpravu. Do obecné rozpravy se jako první hlásí pan senátor Luká Wagenknecht. Prosím, pane senátore.  
Senátor Luká Wagenknecht:  
Díkuji za slovo, pane předsedo. Váený pane ministře, kolegyní a kolegové, já mám jen velice krátký a stručný dotaz. Chápu logiku této sníené daní, podpory dopravců, nicméní co se nám stalo tady v létí, e my tady níjakou formou odlehčujeme příjem státního rozpočtu a ty peníze, jak to vypadá, níjakou formou byly vyuívány v rámci vyích marí ze strany prodejců pohonných hmot, to znamená, e se nám sice míly sniovat ceny, ale nakonec se nesniovaly, protoe prodejci níjakou formou mare míli níkolikanásobní vyí v předchozím období. Tak bych se chtíl jen zeptat pana ministra, aby se nám toto nestalo znova, abychom tady níjakou formou, jak tady padlo, cca 10 mld., níjakou formou nesníili příjmy státního rozpočtu, abychom níkoho podpořili, abychom nakonec nepodporovali prodejce... Jaká opatření ministerstvo financí plánuje, aby se nám to nedílo?  
Koukal jsem, včera byla níjaká kontrolní zpráva ministerstva financí. To, e kontrolujete prodejce, je dobře, nicméní minimální u benzinu to zatím nevypadá úplní optimální. Tak jenom jaké kroky bude dílat ministerstvo financí, abychom tady 10 mld. nepodsekli příjem státního rozpočtu, ale ty peníze nakonec neskončily u prodejců, co by se mi úplní nelíbilo. Díkuji za reakci pana ministra.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já vám také díkuji, pane senátore. Dalí na řadí je pan senátor Ladislav Václavec. Přihlásil se pan senátor Jiří Čunek.  
Senátor Ladislav Václavec:  
Váený pane předsedající, pane ministře, dámy a pánové, já bych míl také krátký dotaz. Já jsem moc rád, e vláda sniuje DPH pro nae odbíratele nafty, ale chci se zeptat, vy jste říkal, pane ministře, e je to nejnií moná výe, kterou dáváme, nebo nejvyí moná výe 1,50 Kč. Chtíl jsem se zeptat, protoe smírnice Rady 2003/96 určuje DPH, kolik je u jednotlivých komodit jako benzinu, nafty, v jaké to je smírnici, nebo číslo, kde to je uvedeno, e je to opravdu nejvyí moná hranice...  
Protoe třeba Polsko lo na 8 procent z 23 procent. U od počátku tohoto roku my jsme neudílali na to nic. Druhá víc, chtíl bych se zeptat, vy jste hovořili o tom, e budete kontrolovat mare u naich prodejců. Pak jsem zachytil ve sdílovacích prostředcích, e mare byly vysoké, teï jsem zachytil, e se sniují. Chtíl bych vídít, co udílalo ministerstvo financí po tom, co zjistilo, e mare jsou vysoké, jaký to má dopad. Díkuji.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Také vám díkuji, pane senátore. Dalím přihláeným je pan senátor Jiří Čunek. Prosím, pane senátore.  
Senátor Jiří Čunek:  
Dobrý den, pane předsedo, pane ministře, kolegyní, kolegové. Mám dotaz, který vyplývá z tohoto tisku. Samozřejmí kdy stát bude doplácet tuto, řekníme, značnou část rozdílu mezi tím, co nevybere, a tím, co budou také platit fyzické osoby a domácnosti a tak dále, za elektrickou energii, rád bych se zeptal, proč nebo jak postupuje zákon, kterým chceme zdanit ty, řekníme, výjimečné příjmy, kolik finančních prostředků se očekává, které to nahradí, a potom, kdy mluvíme ve veřejném prostoru, ale u dávno před krizí samozřejmí, o tom, e musíme doplatit, nebo e nás čeká výstavba jaderného bloku zhruba za 200 miliard korun, proč stát jako vlastník více ne 51 procent, tedy necelých 70 % v ČEZ, bude chtít dividendu... Podle mí by ji nemíl chtít, míl by nechat finanční prostředky ČEZ. ČEZ by si míl naetřit takovýmto způsobem na výstavbu tohoto jaderného bloku.  
Tích necelých 70 procent nás zcela opravňuje takový výkon vlastnického práva na valné hromadí prosadit, zároveň tím řídit energetickou politiku státu. Samozřejmí já nikomu nechci brát jeho zisky, které by míl mít v uvozovkách ze svého podnikání, to znamená z vlastnictví akcií. Ale myslím si, e tato společnost, jak se ukazuje, je podfinancovaná, má v tomto smyslu vnitřní dluh, a e je dobře, abychom takto postupovali.  
Protoe kdy si teï my vezmeme velkou část dividend, samozřejmí jednu třetinu budeme muset dát také tím soukromým vlastníkům. Myslím si, e aby stát pozdíji zase této společnosti doplácel nebo platil níkteré víci, či ji níjakým jiným způsobem stimuloval finanční, e to je zbytečné. Jsou to příli drahé peníze.  
Take proč nepostupujeme na valné hromadí tímto způsobem?  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Díkuji, pane senátore, dalím, zatím posledním přihláeným je pan senátor Miroslav Plevný. Prosím, pane senátore.  
Senátor Miroslav Plevný:  
Váený pane předsedo, váený pane ministře, dámy a pánové. Vrátil bych se zpít k projednávání tohoto zákona, nebo k textu tohoto zákona od ČEZ. Rád bych se zeptal na jednu víc. Chápu opatření, která jsou navrhována v předloeném textu úpravy, nicméní troku nerozumím tomu, proč je navrhováno to sníení na zmíníných 15 mísíců, to znamená a do konce roku 2023? Víme, e ceny pohonných hmot jsou velice volatilní, kolísají pomírní znační. Tíko se dají predikovat. Dokonce níkteré predikce ale na přítí rok prognózují, e ceny se vrátí pomalu na původní úroveň.  
Bylo tady řečeno, e to díláme z konkurenčních důvodů pro nae dopravce, aby byli konkurenceschopní a nebyli zvýhodňováni například dopravci z Polska, Slovenska, Rumunska, moná i dalích zemí, převání na východ od nás. Chtíl jsem se zeptat, pokud to srovnáme toti, v Nímecku tato výhoda, která tam byla také, skončila 31. 8. A pokud mám správné informace, prodlouena nebyla. Pokud tím pádem ale dopravci z východu jedou přes nás, logicky jedou primární do Nímecka, moná do Rakouska. V takovém případí, protoe pokud zase mám správné informace, jsem ze západu Čech, take asi snad je mám správné, i v současné dobí ceny pohonných hmot u nás jsou výrazní nií ne třeba v tom Nímecku. V takovém případí i ti dopravci z tíchto východních zemí budou tankovat u nás úplní stejní, jako budou tankovat nai četí dopravci, protoe v podstatí v Nímecku by to bylo jetí draí. Čili já tady potom nevidím tu konkurenční výhodu z toho hlediska, e pokud bychom tedy míli ceny vyí, oni by stejní u nás tankovali, protoe bychom stále byli na nií úrovni ne v tom Nímecku. Opravdu mi připadá, jestli je rozumné prodluovat tuto slevu na tak dlouho, kdy nevíme, jak se ceny budou vyvíjet. Rozumím tomu, dokáu to pochopit, například do konce roku. Pokud se situace nezmíní, umím si představit, e to třeba budeme prodluovat po třech mísících, po čtvrt roce. Nicméní dávat v podstatí, kdy to moná teï trochu nadnesení řeknu, bianco ek a do konce roku 2023, kdy nevíme, jak se ceny budou vyvíjet, notabene kdy jste tady sám říkal, e by konzervativní, ale přesto asi na základí reálných podkladů vzniklý dopad na státní rozpočet roku 2023 je, řekníme, 9,6, pokud to je uvedeno správní v té zpráví, jestli si to dobře pamatuji, prostí přes 9 miliard korun, kdy se současní v jednáních na rok 2023 opravdu hádáme pomalu o stamiliony korun, budou chybít peníze na vzdílávání, na vysoké koly, na vídu, na podporu podnikatelů, na spoustu jiných vící, tak opravdu se ptám: Je to nutné? Já bych to rád slyel, abyste mi to zdůvodnil, protoe jinak mám velké pochybnosti o tom, jestli bychom zvedali ruku pro správnou víc. Díkuji vám.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Také vám díkuji. Zatím se nikdo dalí... Do obecné rozpravy se jetí hlásí pan ministr financí. Prosím, pane Zbyňku Stanjuro, máte slovo, v rámci obecné rozpravy.  
Ministr financí ČR Zbyník Stanjura:  
Díkuji, padlo níkolik otázek. Povauji za dobré v tento okamik na ní odpovídít. Začnu od konce, ve jsem si poznamenal. Ten důvod je opravdu konkurenční. Je to přiráka k té cení. To znamená, to nemá s volatilitou cen na svítových trzích nic společného. A to bude 10 nebo 20 korun, buï k tomu připočtu 8,40 nebo 9,90, není to procento. To znamená, já jsem o tom mluvil, e důvodem není momentální vysoká cena nebo vyí, ne byla v minulých letech, ale práví ty konkurenční důvody.  
Nímečtí dopravci nejsou konkurenty naich dopravců v pravém slova smyslu. Tími nejvítími jsou dopravci ze zemí, které jsem vyjmenoval. Oni samozřejmí mohou projít Českou republikou, ani by tankovali. Ale pokud mají stejnou přiráku neboli spotřební daň z motorové nafty ve své mateřské zemi, budou ji mít u nás, my je nijak nedotujeme. Naopak, tích 8,40 skončí v českém rozpočtu, ne v polském nebo slovenském nebo maïarském.  
Hlavním důvodem je opravdu konkurenceschopnost. Máme za sebou, pan ministr dopravy, já jsem se účastnil jenom níkolika jednání s tím segmentem dopravců, zejména pro nae malé dopravce je to opravdu otázka přeití v tom konkurenčním souboji. To je ten důvod. Samozřejmí, e je to rozpočtoví náročné, e jsme v rozpočtoví mimořádní sloité dobí, ale říkal jsem, e to pomůe i veřejným rozpočtům a veřejné dopraví, protoe i ti by automaticky platili tu zvýenou sazbu, to znamená 1,50 koruny na litr. Kadý z vás, který je v zastupitelstvu kraje nebo místa či obce, které platí dopravní obslunost, ví, jak významná částka to v tom rozpočtu pro přítí rok můe být. Hlavní důvod je opravdu konkurenceschopnost. S tou volatilitou to nemá nic společného.  
Teï přeskočím. Pan senátor Václavec mluvil o DPH, ale na DPH my vůbec nesaháme. Povauji to za chybný krok, sniovat DPH. Je politicky hrozní sloité ho pak zvýit na tu původní úroveň. Při sníení DPH máme vichni stejnou zkuenost. Nikdy se nepromítne 100 procent sníení DPH do koncové ceny.  
Můeme jenom říkat, kolik za zvýení DPH se 100% promítne do koncové ceny. Také se můeme podívat v níjaké mísíční řadí, kdy vidíme, jaké jsou inflace v zemích, kde sníili DPH, v zásadí je inflace dnes u srovnatelná jako v ČR, take to nemá ani ten protiinflační efekt. Má to obrovské dopady do státních rozpočtů. V Maïarsku u dnes, kde mají zastropovanou cenu, je dokonce vyí inflace v ČR a je tam nejvyí úroková míra, kterou přijala maïarská centrální banka, je přes 10 %, u nás je 7 %, připomínám. Podle posledního srovnání je v Polsku inflace snad asi o 1 % nií ne v ČR.  
Na DPH nesaháme a sahat nebudeme, myslíme si, e k tomu není důvod, e efekt by nebyl dostatečný. Pro dopravce včetní veřejné dopravy DPH nehraje ádnou roli, to jsou vechno plátci DPH, take sníit DPH dopravcům, ale ani dopravním podnikům nepomáhá vůbec, na rozdíl od sníené sazby spotřební daní.  
Co budeme dílat s maremi? Mare sledujeme u čerpacích stanic. Z 3000 čerpacích stanic nám na denní bázi níkdy od půlky března reportuje zhruba 90, 95 %, take máme dobrou představu. Dali jsme podnít na Úřad pro ochranu hospodářské soutíe, kde máme podezření na níjakou kartelovou dohodu, zejména v exponovaných místech. To etří ÚOHS, my můeme mít jen podezření, ale verdikt vynese tento nezávislý úřad. Ale v řetízci máme na prvním místí rafinerie, pak distributory a pak čerpací stanice. Já jsem dopředu avizoval, e v rámci připravované windfall tax, pak se k tomu dostanu, zvaujeme i rafinerie a distributory. Vypadá to, e dokonce to bude součástí evropského řeení. Ne konkrétní čerpací stanice, ale jak distributoři, tak rafinerie, která má dnes u nás monopolní postavení. Nicméní my jsme závislí na dovozu. Je třeba říci, e nevyprodukujeme tolik nafty a benzinu, kolik ČR potřebuje. Take vdy zvaujeme i mezinárodní kontext.  
Obecní, jak jsme daleko s windfall tax? Kdyby se v tuto chvíli z iniciativy ČR nechystalo evropské řeení, u jsme to předloili do Poslanecké snímovny. Evropské řeení bude hotové do konce září. Nám přilo vhodné počkat pár dnů, de facto to implementujeme na denní bázi, komunikujeme s naím stálým zastoupením v Bruselu a propočítáváme nové varianty, take nejpozdíji na konci září bude jasno, půjdeme s tím do Poslanecké snímovny, tak, abychom to stihli do konce roku. Předpokládané výnosy jsou vyí desítky miliard, 70 mld. a více by míl být přínos v přítím roce. Bude 100% pouit na kompenzace vysokých cen energií. Je to mimořádný příjem a budou tím pokryty pouze mimořádné výdaje.  
ČEZ, dividenda. Musíme si říci, kdy budeme platit reální výstavbu jaderné elektrárny. Hotová má být zhruba za 15 let, kdy půjde vechno dobře. V této chvíli si myslím, e peníze potřebujeme práví na kompenzace vysokých cen energií. Myslím, e na národním řeení přistoupíme jetí k dalímu kroku, který v tuto chvíli diskutujeme, to znamená, e stanovíme ceny pro výrobce podle zdroje, které mají elektrárny tak, aby jim to pokrylo náklady, a tak, aby míli přimířený zisk, protoe velmi záleí na tom, zda vyrábíte elektrickou energii z jádra, hnídého uhlí, černého uhlí nebo z obnovitelných zdrojů. Víte, e na evropské úrovni se zvauje, e práh pro zdaníní bude 180 eur s výjimkou černého uhlí, máme jednu elektrárnu v ČR, s výjimkou vodních elektráren a samozřejmí s výjimkou paroplynových elektráren. Vude jinde by to mílo platit, nicméní si myslím, e vhodníjí nástroj je jetí to mít rozprostřeno přesní podle tohoto zdroje.  
Dividendy vyplácíme ve výi 80 a 100 % zisku celé skupiny. Zatím tuto dividendovou politiku nechceme mínit. Jsme spí pod opačným tlakem z druhé strany, abychom vypláceli jetí mimořádné dividendy vyí, ne je třeba 100 % ročního zisku. Ale jsme si vídomi toho, e máte dví monosti, jak to financovat. Jedna z nich je, e budete kumulovat zdroje, jene v okamiku, kdy máme tak vysokou inflaci a víme, kdy reální dojde k platbí za výstavbu jaderné elektrárny, tak mi nepřipadá rozumné v této chvíli peníze nechat na účtí. Navíc situace cash flow výrobců elektrické energie je mnohem komplikovaníjí, ne vypadá. Na jedné straní jsou zisky, na druhé straní obrovský tlak na cash flow, na systém marginu, to znamená záloh, které splácejí na denní bázi na burze. My jsme přistoupili jako vláda, e jsme nabídli velkým producentům elektrické energie níjaké schéma, na které si mohou půjčit peníze. S ČEZ jsme to u podepsali, to není nic tajného, smlouva je zveřejnína, jsou to 3 mld. eur, které jsme museli půjčit ČEZ na to, aby zvládl cash flow. Teï vyjednáváme s dalími velkými producenty elektrické energie, e jim tu půjčku poskytneme také. Jsme tísní před závírečnou dohodou, kdy upřesňujeme podmínky tíchto smluv. V této chvíli to podle mí není ekonomicky výhodné, abychom dividendy nevypláceli. My je pouijeme na kompenzaci vysokých cen energií, a u je to zastropování, úsporný tarif, to jsou vlastní jen metody, ale je to kompenzace vysokých cen energií. Budeme se zamýlet dlouhodobí, jak zafinancovat výstavbu jaderných bloků, protoe si myslím, e jeden je málo. Soutí, která dnes bíí, je jeden blok za druhý blok, nezvyuje pomír jaderné energie v naem energetickém mixu, ale součástí nabídek, které máme dostat na konci listopadu, bude i nezávazná nabídka na dalí tři bloky. To znamená druhý blok v Dukovanech a dalí dva bloky v Temelíní. Myslím si, i kdy vláda o tom jetí nerozhodla a určití je to víc na debatu v obou komorách parlamentu, e by bylo vhodné postavit čtyři nové bloky. To znamená zvýit podíl jaderné energie na energetickém mixu.  
Jen si s úsmívem připomínám, jak níkdy vzruenou debatu zejména v Poslanecké snímovní odnese čas, kdy jsme schvalovali ten takzvaný zákon Lex Dukovany, tak jsme míli velký spor, zda nemáme v zákoní zafixovat cenu na 50 eur za 1 MWh. Není to tak dávno, je to 7, 8, moná 9 mísíců. Kde je dnes realita? My jsme před tím varovali, abychom fixovali v zákoní v roce 2021 cenu elektrické energie v roce 2036. Ukázalo se, e to byl správný názor, nicméní s nejvítí pravdípodobností bude výroba z jádra i nadále nejlevníjí způsob, jak vyrábít elektrickou energii. Díky tomu, e taxonomie dopadla pro nás dobře, teï máme domácí úkol, abychom rychle připravili a případní postavili vechny čtyři bloky jaderných elektráren.  
Díkuji za pozornost a doufám, e jsem odpovídíl na vechny otázky, které padly v obecné rozpraví.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Díkuji. Přihlásili se pan Miroslav Plevný a pan Jiří Čunek. Prosím, pane senátore, jako první Miroslav Plevný.  
Senátor Miroslav Plevný:  
Váený pane ministře, díkuji za vae odpovídi, nicméní přesto tam níkteré nejasnosti aspoň pro mí zůstávají.  
Vy jste říkal, e hlavním důvodem je konkurenceschopnost pro nae dopravce. Argumentoval jste tím, e dopravci z východu přes nás mohou projet a nebudou u nás tankovat. To asi je moné, ale já jsem tady argumentoval tím, e v podstatí pokud jedou primární do Nímecka nebo do západních zemí, kde je cena vyí ne u nás, tak by vá argument platil pouze tehdy, pokud by jeli tam, do Nímecka, a zpátky stále na nádr, kterou natankovali ve své domovské zemi nebo aspoň v nejblií zemi na východ od nás, kde mají levníjí pohonné hmoty ne u nás. Já sice nejsem znalec v tomto oboru, ale obávám se, e toto asi není úplní technicky moné.  
Pokud se bavíme o konkurenceschopnosti, čili e chceme zachovat konkurenceschopnost, je to v případí, e by nai dopravci byli znevýhodníni oproti tímto. Ale pokud vichni budou muset tankovat u nás, jak jsem tady zmiňoval, pokud v cílové zemi je cena vyí ne u nás, stejní i ti Poláci budou tankovat u nás, nebo ti Rumuni, pak vlastní o konkurenceschopnost podle mého názoru a tak úplní nejde. Ale můu se plést.  
Druhá víc, pokud se bavíme o naich dopravcích, MHD a podobní, tam zajisté máte pravdu, nicméní tam se bavíme o tom, e v případí, e jsou ceny vysoké, pak je určití potřeba jim tímto způsobem pomoct, protoe pak to platí, jak jste sám říkal, nae místa, obce a kraje. Nicméní tam u potom záleí na tom, e pokud by cena třeba v přítím roce klesla, pak to opravdu nebude potřeba, protoe se dostaneme na standardní úroveň.  
Take jetí jednou opakuji, já nejsem proti tomuto návrhu zákona, ale vadí mi, e je na tak dlouho, protoe nevíme, co se bude dít v přítích letech, respektive v přítím roce. Díkuji.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Díkuji. S přednostním právem pan ministr. Prosím, pane ministře, zřejmí odpovíï.  
Ministr financí ČR Zbyník Stanjura:  
My jsme si asi nerozumíli. Já jsem neříkal, e důvodem je to, e nebudou Poláci tankovat v ČR, kdy jedou do Nímecka. Já jsem říkal, kdo jsou nejvítí konkurenti zejména naich meních dopravců, například v Moravskoslezském kraji. To není doprava, která je tranzitní přes celou ČR a jede přes Nímecko. Jen jsem říkal, e v okamiku, kdy soutíí o stejnou zakázku, zejména v příhraničních oblastech, nejen v Moravskoslezském kraji, pokud mají od začátku 1,50 Kč na litru navíc, mají ztíenou soutí s tími dopravci. Jednoznační z jednání s dopravci, jejich nejvítí konkurenti nejsou Nímci, ale ty zemí, které jsem vyjmenoval, to znamená Polsko, Slovensko, Maïarsko, Rumunsko, případní Turecko. Zase to s tou vysokou cenou nesouvisí. Tích 8,40 budou platit, jestli bude cena na totemech 35 nebo 50 Kč. Tích 8,40 nebo 9,90 platí vdycky.  
Jen abych nebyl nepochopen, není to kvůli tomu, aby Poláci u nás tankovali, oni klidní přejedou ČR bez natankování, ale to není ten důvod. Důvod je, aby v té soutíi zejména ti mení dopravci nemíli konkurenční nevýhodu hned na vstupu, kdy dílají cenové nabídky. To je ten hlavní důvod.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Díkuji. Prosím pana senátora Jiřího Čunka.  
Senátor Jiří Čunek:  
Díkuji panu ministrovi za odpovíï. Polemiku posunu dál, co se týká ČEZ.  
Jenom k diskusi, která tady je ohlední nafty. Myslím si, e by bylo celkem zajímavé pro níkteré z nás vzít si, já ta data, vířím, e znám, data ze statistického úřadu, protoe se to dá sledovat a ten záznam existuje, a celkem dobrý odhad, kolik kterých dopravců u nás v jaké dobí tankovalo. To je tak, e já podporuji v tomto případí pana ministra v tomto názoru, protoe pokud bude na trhu nedostatek pohonných hmot, tak se samozřejmí vláda musí chovat jinak, ne kdy je jich dostatek, ale jsou drahé. To opatření, které teï pan ministr sdílil, je pro ten druhý případ. To znamená, srovnáme-li cenu, je dostatek pohonných hmot, pak se ekonomice ČR zcela jistí vyplatí stáhnout si tích 8,50, přes 8 Kč na dani pro sebe. My jsme to tady, u je to ale hodní dlouho, kdysi probírali. Jsou k tomu celkem validní data. Z toho grafu je potom vidít, kolik ČR při kterém tom způsobu profituje.  
Já se vrátím k ČEZ. Znám asi i osobní mnoho minoritních akcionářů ČEZ. Vůbec proti nim nic nemám, je to jejich obchodní politika. Chápu, kdy jsem se díval nedávno na ČT24, kde bylo napsáno odborník v energetice a za tím mením zároveň minoritní akcionář ČEZ. Teï se omlouvám, pan nobr, nebo tak níjak se jmenuje, ano, díkuji za nápovídu, on tam velmi horoval jako odborník na to, e by bylo dobře, aby si stát teï vzal co nejvítí dividendu. Ideální 100%. Protoe já být vlastníkem, říkám to samé. Myslím si, e společnost se nemá chovat tak, e se budeme zlobit na minoritní vlastníky, e se chovají, kdy ostatním je zle, e si oni nemorální berou moné zisky. Já to vyčítám hloupému státu. My jsme nikdy nemíli dopustit to, aby tady byli minoritní vlastníci. To dnes u začínáme vidít vichni. Jak to vidíme ve vodí, tak to začínáme vidít i v tomto odvítví. Pak, kdy si spočítáme, jakou inflaci máme teï, dnes, nevíme, jakou budeme mít koncem přítího roku, ale v kadém případí, kdybychom si ty peníze půjčili, je to, jako kdybychom platili 30 % hned. To je jednoduchý výpočet.  
Já jsem přesvídčen, e s ohledem na vnitřní dluh ČEZ, na jeho potřebu finančních prostředků i na aktuální potřebu cash flow, e bychom se míli spí chovat tak, jak jsem naznačil, to znamená nevyplácet ádnou dividendu. Aby to nebylo protizákonné, je třeba to i dobře zdůvodnit. Jestlie tady pan ministr zcela přehlední zdůvodnil, jaké máme zdroje, co jetí musíme stavít, samozřejmí e při tom, kdy teï nikdo z nás, ani jeden, jak jsme tady, a dokonce nikdo v ČR a zřejmí ani v Evropí není ten, kdo by přesní vídíl, co budeme potřebovat za mísíc, za dva atd., kam se posune tato záleitost s plynem a s jinými zdroji, musíme počítat s tím, co máme. My vyrábíme obecní dostatek z uhlí. Myslím, e jen kolem 8 % to bylo z plynu. Pominu-li vůbec výrobu, kde je to tíko nahraditelné, co se týká náhrady elektrické energie, jsem přesvídčen, e výkon můeme zvýit. Pak je ale potřeba, abychom dodrovali ekologické limity a aby jednotlivé zdroje byly vybaveny tak, aby tímto ekologickým limitům vyhovovaly. Budou potřebovat finanční prostředky.  
Já jsem přesvídčen, e to není úhybný manévr, který bych tady ani nenaznačoval, proti minoritním akcionářům, ale je to z mého pohledu dlouhodobá, trvalá a hlavní strategická politika státu v odvítví, kde 100% vlastnictví ztratil, ale můe se v tomto odvítví chovat odpovídní. Proto jsem to řekl. I s ohledem na to, co bychom míli udílat jetí tento rok, co bychom míli dílat dalí roky.  
Ty úvíry, které si my můeme půjčit i s evropskými penízi, ty budou zcela jistí levníjí ne rozdání 30 % dividend, kdyby se uvaovalo dokonce o tom, e se nerozdá 80, ale 100 % zisku. A protoe víme, e se počítá, e zisk bude dostateční velký, v desítkách miliard, moná 60, pak jsem přesvídčen, e stát by míl postupovat tímto smírem.  
Take to jsem vyjádřil, pane ministře, názor. Díkuji za to, e jste tu polemiku zvedl v obecné rozpraví, to se zcela často tak nevidí, kadý rád odpoví na závír, kdy bez přednostního práva nemůeme vystoupit, ale co se týká postupu v naftí, tam jsem přesvídčen v tuto chvíli, e stát postupuje velmi dobře. Díkuji.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já také díkuji. Dalím přihláeným je pan senátor Vladislav Vilímec. Prosím, pane předsedo.  
Senátor Vladislav Vilímec:  
Váené kolegyní a kolegové, já zůstanu jen u spotřební daní. Kdy v Nímecku níkdy před půl rokem sníili spotřební daní na naftu a na benzin, vláda a ministerstvo financí čelilo kritice, e nedílá nic. Po níjaké dobí přilo se sníením spotřební daní na benzin i na naftu. Přilo opatrní. To znamená, udílalo to pouze do 30. září. Mní by spí konvenovalo, kdyby to u tehdy bylo víc odváníjí. Nemuseli jsme to dnes znovu řeit.  
Ale tak jak to Nímci sníili, vzhledem k tomu, e znám tu situaci i na hraničních přechodech s Nímeckem, tak to zase můou navýit, ponívad to můou navýit... A zase budeme kritizovat vládu a budeme po ní ádat, aby spotřební daň sníila. Jenom to uvádím z toho důvodu, e ta situace se vyvíjí. Myslím si, e vláda postupuje opatrní. To je takový opatrný postup. Moná si vzpomeneme určití mnozí, e v tom minulém volebním období jsme ji sniovali taky spotřební daň na naftu o 1 korunu. Tehdy to bylo natrvalo. Je otázkou... Nikde není stanoveno, jaká ta výe té spotřební daní má být. To je víc debaty, víc pohledu, víc, která určití se můe i promíňovat v čase. Jsme v situaci, kdy jsme nad tou minimální, sice o málo, ale nad tou minimální jaksi daní, kterou vyaduje EU u nafty. Ano, je to 12 miliard. Ale to je k tomu stavu, který jsme si dali jako základnu. To znamená, kdybychom si dali jako základnu jetí spotřební daň, tu výi spotřební daní, nebo spotřební daní nafty, před 3 lety nebo 4 lety, tak by to bylo jetí víc. Takto bych se díval na ty propočty.  
Skuteční by se mi více líbilo, kdyby moná u hned, před tími, nevím kolika, píti mísíci vláda se to jaksi rozhodla sníit, dejme tomu, do toho konce přítího roku. Moná, e se to teï nemuselo znova řeit. Je to podobné jako s tím kompenzačním bonusem. Svého času, kdy paní ministryní Schillerová, která skuteční vystupovala vdycky a na závír, tak se nedalo moc debatovat. Vdycky přila s tím, e níco prodlouí o 3 mísíce, potom taky na dalí 3 mísíce... Musíme váit i tu efektivitu.  
Podporuji tento návrh. Uvidí se, co bude 1. října 2024, jestli se třeba ty podmínky nezmíní natolik, e vláda se rozhodne trvale sníit tu spotřební daň z nafty. Ale ten její přístup v tuto chvíli povauji za rozumný. Ty propočty, 9 miliard a podobní, vnímám, ale je to vdycky k níjaké základní, kterou si stanovíme, od které odvozujeme ten propočet.  
K tím dalím tématům typu ČEZ nechci teï debatovat, ponívad to se spí týká toho dalího bodu. Je to určití na velkou debatu. Díkuji za pozornost.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já také díkuji. Do obecné rozpravy se nikdo dalí nehlásí, obecnou rozpravu končím. Ptám se pana navrhovatele, zda si přeje jetí vystoupit? Nepřeje. Prosím pana negarančního zpravodaje... Ptám se Tomáe Golání, zda si přeje vystoupit? Nepřeje. Prosím garančního zpravodaje, aby krátce shrnul rozpravu a řekl nám, o čem budeme hlasovat. Prosím, pane předsedo hospodářského výboru. Stačí stručné vystoupení.  
Senátor Vladislav Vilímec:  
Váené kolegyní, váení kolegové, v rozpraví vystoupili 4 senátoři, níkteří opakovaní. Pan ministr financí také vystoupil v rozpraví. Nezaznamenal jsem jiný návrh ne přijetí tohoto návrhu zákona v podobí, ve zníní, které doputovalo z Poslanecké snímovny.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Díkuji vám, ano, je to tak. Máme tady jediný návrh, a to návrh schválit ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. Před hlasováním spustím znílku.  
V sále je přítomno 64 senátorek a senátorů, budeme hlasovat o návrhu schválit návrh zákona ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. Spoutím hlasování a prosím o vyjádření vaeho názoru. Kdo je pro, tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, tlačítko NE a zvedne ruku.  
Při  
hlasování č. 9  
, při kvóru 33, pro návrh se vyslovilo 60. Návrh byl schválen. Gratuluji vám, pane navrhovateli, gratuluji i zpravodaji. Končím projednávání tohoto bodu.  
Můeme přistoupit k projednávání dalího bodu, a tím je  
Návrh zákona, kterým se míní zákon č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvítvích a o zmíní níkterých zákonů (energetický zákon), ve zníní pozdíjích předpisů, a zákon č. 265/1991 Sb., o působnosti orgánů České republiky v oblasti cen, ve zníní pozdíjích předpisů  
Tisk č.  
296  
Tento návrh zákona jste obdreli jako senátní tisk č. 296. Vidím, e přichází pan ministr průmyslu a obchodu Jozef Síkela. Váený pane ministře, vítejte v českém Senátu. Prosím vás, abyste nás seznámil s návrhem zákona. Prosím, pane ministře, máte slovo.  
Ministr průmyslu a obchodu ČR Jozef Síkela:  
Díkuji, pane předsedo, váené paní senátorky, váení páni senátoři, dovolte mi, abych krátce okomentoval předloený návrh zákona, kterým se míní zákon č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvítvích a o zmíní níkterých zákonů (energetický zákon), ve zníní pozdíjích předpisů, a dále zákon č. 265/1991 Sb., o působnosti orgánů České republiky v oblasti cen, ve zníní pozdíjích předpisů. Senátní tisk č. 296.  
S ohledem na mimořádnou situaci, kdy ceny elektřiny a plynu násobní přesahují úroveň, která byla bíná před vypuknutím válečného konfliktu na Ukrajiní, kdy se tato situace stává neudritelnou z pohledu domácností i firem, vláda rozhodla přistoupit k cenové regulaci na trhu s elektřinou a plynem. Z tohoto důvodu předloilo MPO ČR návrh novely energetického zákona, který vláda schválila na svém mimořádném zasedání dne 12. září 2022.  
Novela zakotvuje pravomoc vlády stanovit nařízením vlády po dobu trvání mimořádné trní situace úřední stanovené ceny na elektřinu a plyn. Kromí výe ceny bude vláda moci rozhodnout také o rozsahu odbíru, na který se stanovená cena uplatní, a o kategoriích zákazníků, kteří budou mít na stanovenou cenu nárok.  
Úřední stanovená cena se promítne do smluv mezi dodavatelem energie a zákazníkem automaticky ze zákona, nebude třeba jednat o zmíní smlouvy.  
Byla-li ve smlouví ujednána cena nií, ne je vládou úřední stanovená cena, pouije se i po dobu trvání cenové regulace ta nií cena.  
Kadý zákazník, který má nárok na zastropovanou cenu, bude mít právo na uzavření smlouvy o dodávce s přísluným dodavatelem poslední instance, pokud o to poádá. Nikdo z tíchto zákazníků tedy nezůstane bez svého dodavatele. Dodavatel energie, kterého se dotkla cenová regulace, bude mít právo na kompenzaci prokazatelné ztráty a přimířeného zisku. Předpokladem pro uplatníní kompenzace je skutečnost, e úřední stanovená cena elektřiny nebo plynu nepokrývá náklady na zajitíní dodávky této komodity. Prokazatelnou ztrátu a přimířený zisk bude hradit účastníkovi trhu, kterého se cenová regulace dotýká, operátor trhu.  
Návrh zákona projednal Hospodářský výbor Poslanecké snímovny dne 15. 9. tohoto roku, doporučil poslancům návrh schválit ve zníní předloeného vládního návrhu zákona. Poslanecká snímovna projednala návrh zákona dne 16. 9. 2022 a schválila ho ve zníní přijatého pozmíňovacího návrhu ministra financí Zbyňka Stanjury. Pozmíňovací návrh vypoutí § 12 f upravující povinnost dodavatele převádít své kontrakty na dodavatele poslední instance.  
Pokud vláda nařízením stanoví podmínky pro uplatníní stanovených cen, jejich splníní závisí na poskytnutí informací a podkladů dodavateli energie zákazníkem, musí být tyto informace předány úplní, správní a pravdiví. V pozmíňovacím návrhu se navrhuje u dodavatelů v plynárenství zruit výjimku pro kontraktační povinnost zajitíní dodávky plynu pro zákazníky s roční spotřebou plynu nad 630 MWh roční, jedná-li se o plyn pro výrobu tepla.  
Na úrovni Senátu byl návrh zákona dnes projednán také ÚPV a VHZD. Návrh zákona byl projednán ve stavu legislativní nouze ve smyslu ustanovení § 99 zákona č. 90/1995 Sb., o jednacím řádu Poslanecké snímovny, ve zníní pozdíjích předpisů. Tento výjimečný postup je navrhován s ohledem na současnou energetickou krizi, která finanční ohrouje část zákazníků v ČR. Díkuji za pozornost.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Díkuji vám, pane ministře, za to, e jste nás seznámil s návrhem zákona. Tento návrh zákona projednal ÚPV, který přijal usnesení, které nám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 296/2. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Ondřej Feber. Organizační výbor také určil garančním výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona VHZD. Usnesení máme k dispozici jako senátní tisk č. 296/1. Zpravodajkou výboru je paní senátorka Hana áková a já ji ádám, aby nás seznámila se zpravodajskou zprávou.  
Paní senátorko, prosím, máte slovo.  
Senátorka Hana áková:  
Váený pane předsedající, milé kolegyní, milí kolegové, dnes hospodářský výbor projednal tuto novelu energetického zákona. Návrh reaguje na současnou situaci na trhu s energiemi a zvýenou ochranou spotřebitele a zaloení pravomoci vlády vydávat v mimořádných trních situacích nařízení. V podstatí se jedná o to, e umoníme vládí učinit operativní kroky k aktuální situaci na trhu s energiemi svými vládními nařízeními. Předpokládá se, e vláda nařízení vydá 5. října, jak nám sdílil pan námístek Nedíla na hospodářském výboru, a to po jednání Evropské rady, která probíhne 30. září.  
Usnesení VHZD je následující. Výbor doporučuje Senátu PČR schválit návrh zákona ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. Já se k nímu připojuji a jetí přidám jednu víc. Jednak bych zase chtíla podíkovat naí pečlivé legislativí, která nám v materiálech, které jsme obdreli, dala i své stanovisko, takovou legislativní poznámku, já si ji dovolím přečíst. Dle § 19d odstavce 2 vláda při mimořádné trní situaci můe nařízením ukládat povinnost výroby nebo dodávky elektřiny či plynu, případní povinnost nabídky. Podle článku 4 odstavce 1 Listiny základních práv a svobod mohou být povinnosti ukládány jen na základí zákona a v jeho mezích. Proto je třeba dbát na to, aby vláda vydáváním podzákonných předpisů nevykročila ze svých ústavních mezí.  
Míla jsem takovou jistotu to tady přečíst, aby to bylo na záznamu, aby si to i vláda svým způsobem vzala za své. Díkuji za pozornost.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Díkuji, paní senátorko, i vy se, prosím, posaïte ke stolku zpravodajů a sledujte rozpravu. Tái se, ano, u se ani nemusím ptát, protoe vidím pana senátora Febera, zpravodaje ÚPV, jak přichází a seznámí nás se zprávou ÚPV.  
Senátor Ondřej Feber:  
Díkuji, pane místopředsedo. Váené dámy, váení pánové, váený pane ministře, my jsme, jak u tady bylo konstatováno, projednávali tuto novelu dnes dopoledne v 9 hodin a přednesl jsem zpravodajskou zprávu v intencích toho, co tady řekla paní senátorka áková z VHZD. Rozvinula se potom diskuse v obecné rozpraví, kde jsme projednávali otázku role státního obchodníka, která není jetí zatím moc jasná, v jakém smíru bude vyuíván tento institut. Dále jsme projednávali aplikaci energetického zákona, co se týká umoníných příspívků, které jsme tu projednávali v červenci letoního roku. Nyní zastropování. Takté jsme projednávali otázku ústavnosti institutu mimořádné trní situace. Nakonec jsme přijali usnesení, ze kterého plyne, e doporučujeme Senátu PČR projednávaný návrh zákona schválit ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. Byl jsem určen zpravodajem výboru a pan předseda výboru, Tomá Goláň, aby předloil toto usnesení předsedovi Senátu. Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Díkuji i vám, pane senátore, ptám se, jestli níkdo navrhuje podle § 107 jednacího řádu, aby Senát vyjádřil vůli návrhem zákona se nezabývat? Nevidím nikoho, proto otevírám obecnou rozpravu. Jako první se do obecné rozpravy hlásí pan senátor Wagenknecht. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Luká Wagenknecht:  
Dobrý den, pane ministře, pane předsedající, kolegyní, kolegové, dnes se hodní vící probralo na VHZD, já tady nepůjdu do hloubky, ale vítina z vás tam nebyla, tak bych chtíl jednu víc otevřít, aby byla komunikovaná, případní od pana ministra zodpovízená. Ta se týkala podpory pro malé a střední podniky, protoe tady probíhla debata, e ty malé a střední podniky, které nebudou na nízkém odbíru napítí, e v první fázi nevídí, co s nimi bude. Noví to vypadá, e by podporu míly dostat. Pan námístek Nedíla nám tam komunikoval, e v tuto chvíli není úplní jasné, jak bude podpora vysoká, to znamená, jestli malé a střední podniky na nízkém napítí dostanou 100 %, ten stropovaný pauál, který bude, nebo pouze 80 % a zbytek si budou doplácet cenou, která bude spotová. Tak jen abychom pochopili, jak to vypadá, protoe pokud by to tak bylo, u malých a středních firem, které jsou na nízkém napítí, kterým toto bylo původní slíbeno, nakonec by to nedopadlo, vzhledem k volatilití cen to můe být velmi vysoký nárůst ceny. To by znamenalo, e to, co bylo komunikováno pro malé a střední podniky, které mají nízký odbír elektriky, by se to mohlo zásadní zmínit. U malých a středních, pokud jsem to dobře pochopil, které budou na vysoké odbírové hladiní napítí, tam je to relativní jasné. Tak jen jestli byste nám toto mohl popsat...  
Potom druhou víc, také aby tady padlo, jaké jsou plány vlády pro podporu velkých podniků? I kdy jsem pochopil, e čekáme na evropské řeení. Ale jaký je aktuální návrh české vlády, jak chce podpořit práví velké podniky nebo ty, které jsou energeticky náročné, které jsme tu míli v Senátu, které míly nejvítí problém, který jsme s nimi komunikovali a jak to v tuto chvíli vláda vidí.  
Tak jestli mohu tyto víci. Hlavní říkám to první. Za mí jen, proč to zvedám, mní se nelíbí, e podnikatelům níco slíbíme a pak by se to mílo přehodnocovat. Take jen jak to vypadá, kdyby zmína nebyla, protoe by mohla být relativní zásadní pro ty nejmení. Říkám, tam ta volatilita můe být velikánská, třeba od 10 % a po 80 % navýení ceny. Kdyby spotové ceny byly vysoké a oni míli zastropováno pouze 80 % a tích 20 % ne, tak to můe být opravdu velký, zásadní dopad a zmína.  
Díkuji za reakci.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Díkuji, pane senátore. Prosím pana senátora Tomáe Třetinu, který je dalí přihláený do obecné rozpravy. Předávám mu slovo.  
Senátor Tomá Třetina:  
Váený pane předsedající, váený pane ministře, já mám takový podnít jako senátor za Znojemsko a zmocnínec Jihomoravského kraje pro dostavbu pátého bloku Dukovan. Zároveň zastupuji část obyvatel práví z dotčeného území kolem Dukovan. Výrazní bych řekl, e podporujeme v celém regionu dostavbu pátého bloku. Chodím mezi lidmi, pečliví poslouchám, co je trápí a snaím se přemýlet o tom, jak pomoci lidem v jejich problémech a potřebách práví v dotčeném regionu.  
Elektřina se stala základní ivotní potřebou, tak jako chleba, tak jako voda. Myslím si, e by k tomu míl podobní přistupovat i stát. Práví proto, moná neotřele, moná odvání, moná drze, ale vzhledem k dobí, ve které ijeme, povauji návrh, který přednesu, za zcela legitimní a velmi potřebný pro lidi z naeho regionu. Myslím si, e nastal čas, aby ČEZ, potamo stát, vrátil regionu tu jeho dlouholetou podporu, kterou jaderné energetice celý ná region vyjadřuje při jeho projektech.  
Proto bych si dovolil vyuít této příleitosti při projednávání novely energetického zákona, vyzvat společnost ČEZ, kde stát vlastní vítinový podíl, aby podpořil obyvatele a firmy v ochranných pásmech kolem jaderných elektráren, to znamená v okruhu 20 kilometrů, a nabídl jim cenoví zvýhodnínou dodávku elektřiny. Návrh, který by se nám velmi líbil v daném regionu, by byla polovina nyní zastropované ceny státem.  
Jsem přesvídčen o tom, e nyní je ta doba, kdy by míla společnost ČEZ projevit sounáleitost s dotčenými regiony a podpořit občany a firmy v tomto regionu. Dovolím si vás tedy, pane ministře, vyzvat, zda byste byl tak laskav a projednal se společností ČEZ monost dodávat elektrickou energii předmítným regionům kolem jaderné elektrárny Dukovany a Temelín, v návrhu například poloviny nyní zastropované ceny elektrické energie. Díkuji vám.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Díkuji, pane senátore. Prosím pana senátora Sobotku, který je dalí přihláený do obecné rozpravy, aby přistoupil k mikrofonu.  
Senátor Jan Sobotka:  
Dobrý den, váený pane předsedající, váený pane ministře, dámy a pánové. V tomto projednávaném bodí bych jen rád řekl, e jsem pro tento návrh schválit, ale upozornil bych na dví odvítví, na dva problémy, kterých se ta problematika týká. Zvlátí kompenzace nebo podpora.  
Je to, samozřejmí tak, jak se snaíme podporovat průmyslové podniky, velké zamístnavatele, je to zaprvé průmysl cestovního ruchu. Myslím, e mnozí z nás, kteří jsme z regionu, který je vyloení postaven na cestovním ruchu, to chápou. To znamená, vnímat průmysl cestovního ruchu jako průmysl, se kterým souvisí samozřejmí provoz skiareálů, lyařských středisek. Tam si myslím, e ta problematika se dílí na ty, kteří jsou napojeni na nízké napítí, a na ty, kteří jsou odkázáni na připojení na vysoké napítí, z toho mi potom vychází jedna otázka u skiareálů. Samozřejmí druhá problematika je sport. Dnes sport je závislý na dotacích Národní sportovní agentury. Národní sportovní agentura níjakým způsobem zatím nemá zdroje a nemůe reflektovat zvýené ceny energií. U toho sportu bych to rozdílil na takové dví oblasti a podoblasti, tak bych si tím troku proel.  
To znamená, máme sporty, myslím si, e vichni vnímáme, e nemůeme nechat po covidu díti doma, nemůeme připustit, aby dalí rok se zavíraly zimní stadiony, plavecké stadiony a tak dále. Mluvím o sportu, nemluvím o rekreaci. Ale jsou sporty nízkonákladové, jako je třeba orientační bíh, kde vám stačí boty a tenisky a les, ale jsou taky sporty, jako je zimní stadion, hokej, jako je plavecký bazén nebo fotbalový stadion.  
Z mého pohledu si myslím, e obce a místa střední velikosti si s tím mohou poradit a pomůou tady společnosti a státu, protoe udret provoz zimního stadionu nebo plaveckého stadionu tady u nás v naem případí, i třeba umíle zasníovaných bíeckých tratí, lze z rozpočtu místa na úkor ale investic, budoucích investic. Zvládneme to, zdroje na to máme.  
U meních obcí to můe být velký problém, pokud obec zřizuje základní kolu, mateřskou kolu, nebude mít na provoz tílocvičny, u to můe být problém značný.  
Take tam bych ádal a prosil, aby se na to myslelo, e podle mí střední místa si mohou dovolit udret tu energetickou náročnost tích nákladných sportovi na úkor investic do budoucnosti.  
Byl bych rád, kdyby v tom i vláda spolupracovala níjak s Národní sportovní agenturou, protoe dnes kdy se podíváte na ty dodateční vypsané dotační tituly Národní sportovní agentury, o energetice a zvýených nárocích na provozní náklady tam není hovořeno nic. Z mého pohledu, kdy se viji do toho, příklad, který mám osobní, je, kdy místo by mohlo poádat v rámci programu regiony o 50 procent dotace na investici, tu investici odloí, protoe musí uetřit na energie. To znamená, vypsaný program Národní sportovní agentury pro místa a obce, kdy tam je dotace 50 procent na investici, v této chvíli nedává smysl. Bylo by lepí, kdyby tam byla níjaká podpora zvýených nákladů na provozní výdaje.  
Mní z toho vychází, jetí jednou uzavírám, opakuji, prosím vládu, aby se zamířila, aby níjakým způsobem řeila cestovní ruch, z mého pohledu důleité jsou lyařské vleky a skiareály, které podporují a drí nad vodou ten cestovní ruch v horách, protoe ta zimní sezona obzvlá u nás v Krkonoích je hlavní, zadruhé aby stát vnímal při kompenzaci cen energií i otázku sportu, která v podstatí v této chvíli nemá sportovní veřejnost ádnou odpovíï na navýení cen energií, vyjma toho, e místo řekne: My vás nedáme. Budeme to platit za vás. U tích míst je to důleité v tom smyslu, e jak fotbalový stadion, tak hokejový stadion, tak plavecký stadion jsou veřejnou slubou. To není byznys, není to podnikání, je to ztrátová záleitost. To znamená, tam jenom se prohlubuje ztráta, kterou by mílo to místo platit.  
Otázky z toho mi vycházejí dví. Jedna otázka je, jak to bude s velkými skiareály, které jsou odkázány na odbír z vysokého napítí? Druhá otázka je, v případí toho, e samozřejmí vechno se dozvíme v nařízení vlády, e místo zřizuje fotbalový stadion, hokejový stadion, bazén, jestli tam nebude monost vyuívat zastropené ceny, nebo jestli budeme nuceni nakupovat na volném trhu? Je to pro nás otázka zásadní. Díkuji za pozornost.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Díkuji vám, pane senátore, prosím pana senátora Hrabu, dalího přihláeného do obecné rozpravy. Omlouvám se panu místopředsedovi. Tak... Omlouvám se.  
Senátor Zdeník Hraba:  
Váený pane místopředsedo, váený pane ministře, budu velmi krátký. Tento návrh zákona samozřejmí podpořím. Já bych chtíl jenom zdůraznit jednu důleitou víc, která moná zaniká v kontextu diskuse o regulovaných cenách, a to je doplníní § 11c, tedy ochrany zákazníka, ochrany spotřebitele.  
Mní se na tom velmi líbí, e se vkládá nové ustanovení, které bude znamenat ve svém důsledku, e pokud má níkterý spotřebitel sjednanou smlouvu s dodavatelem, kde je cena energie elektrické nebo plynu závislá na trhu a dodavatel ji můe libovolní mínit, v závislosti na vývoji ceny na trhu, noví přijetím této novely by míl být výslovní tedy vyadován souhlas toho zákazníka, toho spotřebitele. To znamená, k takovým ujednáním by se noví nepřihlíelo. Je to ustanovení, které velmi vítám a podpořím to. Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Díkuji. Nyní předávám slovo panu místopředsedovi Horníkovi. Jetí jednou se mu omlouvám, e jsem přehlédl červený vykřičníček.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Váený pane předsedající, váený pane ministře, váené kolegyní a kolegové. Vyuil jsem přednostního práva, co se ostatním omlouvám, a to z toho důvodu, e tady otázky nastínil do oblasti cestovního ruchu kolega Sobotka. Já bych to chtíl jenom rozířit do cestovního ruchu a lázeňství, co je pomírní velký segment, zejména v Olomouckém a Karlovarském kraji.  
Cestovní ruch a lázeňství byly nejvíc zasaeny práví tími dvíma covidovými roky. Kompenzace níjaké byly, ale samozřejmí kdy se z toho koneční začala tato oblast lázeňství a cestovního ruchu pomalu vzpamatovávat, najednou přiel druhý straák, a to jsou ceny energií.  
To, co tady říkal kolega Sobotka, mní z toho vychází, jak to má vláda připravené, e to zhruba zasáhne 72 procent, kdy budeme u lyařských areálů, lyařských areálů... Dokonce areály, které mají velkoodbír, dostanou se do tích středních podniků. Čili není problém. V republice jsou pouze tři obrovské areály, kterých se to asi zřejmí nedotkne. To je oních 28 procent. Chci se zeptat pana ministra, jestli tady u je taky níjaké řeení v této oblasti. A potom se chci zeptat na ten segment toho lázeňství, protoe jsme tady tři z toho regionu lázeňského trojúhelníku a jetí Lázní Jáchymov, Konstantinovy a dalí lázní.  
Jestli je tady také připraven níjaký program, aby nemuseli omezovat péči jak naim hostům, českým, tak samozřejmí cizincům. Pak tam vidím souvislosti, vidím to třeba v sousedním Jáchymoví, kde dochází k doléčování práví tích covidových problémů, které nastaly bíhem tích dvou let. Tím pacientům to hodní pomáhá. Čili aby tam tyto lázní nemusely omezovat svou činnost. Předem díkuji za odpovíï.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Díkuji, pane místopředsedo. Prosím paní senátorku Dernerovou.  
Senátorka Alena Dernerová:  
Díkuji, pane místopředsedo, pane ministře, kolegyní, kolegové. Chtíla bych se zeptat na níkolik otázek, nebo chtíla bych poloit níkolik otázek. Ta první je, proč vláda nenastavila strop na cenu u výrobce? Jestli tam byla níjaká překáka? Protoe pak by se ta cena odvíjela od té výrobní ceny, potom by následoval přimířený zisk. Jestli toto chystá Evropská komise, aspoň to ke mní prosáklo? A proč my jdeme cestou práví zastropování níkde jinde. To je první otázka.  
Pak jsem se chtíla zeptat na to, jestli uvaujeme o tom, e bychom v podstatí míli dlouhodobé kontrakty, třeba 10, 15 let, na nákup elektřiny, na dodávky elektřiny, tak abychom nemuseli vyuívat burzy, protoe ta ohýbá ceny, tak to vnímám já, za které potom musíme platit, řekla bych, vysoké částky.  
Dále jsem se chtíla zeptat, jestli by nelo oddílit to, aby se oddílila cena plynu, ze kterého se vyrábí elektřina, protoe to nám taky táhne ty ceny nahoru.  
A pak jetí dalí dotaz ohlední tích záleitostí kolem tepla, tepláren. Jestli u uvaujete, co bude, protoe řada domácností je odvislá na teple z tepláren, tak jak bude stanovena cena za to teplo? Protoe to dodnes v podstatí nevíme. My jsme také závislí na teplární. Take jak to vypadá, jestli u máme níjaké první signály jednání s vlastníky?  
Dále jsem se chtíla zeptat, jestli jste neuvaovali o modulárních jaderných reaktorech? To jsem slyela od paní Drábové, kdy jsem se dívala na Hyde Park Civilizace, ne e bych byla tak chytrá, ale říká se, e nejsou níjakým způsobem nebezpečné. Jejich výstavba by trvala kratí dobu, ne dostavba třeba Temelína nebo Dukovan, co je na níkolik let.  
Pak v podstatí samozřejmí oblíbené emisní povolenky, které, myslím si, by si zaslouily také pozornost, jednání s Evropskou komisí.  
A pak jetí jeden konkrétní dotaz na to, jak jsem tady minule uvádíla, problém koly Hora Svaté Kateřiny v Kruných horách, která platí enormní vysoké, teï po tom zvýení, ceny za elektřinu a za plyn, tak jestli bude níjaká monost, kdy tento zákon bude uveden do aktivní činnosti, s tími cenami níco udílat, protoe to místo Hora Svaté Kateřiny má tři tisíce obyvatel. Ten rozpočet je knap. Tohle můe vést k tomu, e ta kola se vyloení zavře. Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Já díkuji vám, paní senátorko. Nyní je přihláen pan senátor Jiří Vosecký, prosím, pane senátore.  
Senátor Jiří Vosecký:  
Díkuji za slovo, pane předsedající, dobrý den, pane ministře, váené dámy, váení kolegové. Tento zákon podpořím, protoe si uvídomuji, e je zapotřebí udret vechny fabriky v chodu, protoe kdy tyto fabriky nebudou v chodu, ti lidé, kteří teï dostávají kompenzace, budou je dostávat, kdy nebudou chodit do práce, nebudou si vydílávat, tak ty kompenzace jim stačit nebudou. To je zaprvé.  
Zadruhé, kdy tyto fabriky přestanou vyrábít, rozjet ty fabriky bude hodní problematické a dlouhotrvající.  
Zatřetí, přijdeme o trhy, které obsadí jiné státy, a u se na ty trhy nedostaneme.  
To jsou dví základní víci, proč to podpořím. Pak je zapotřebí si uvídomit, ono u to tady je. Kaolinky na to pomalu nemají, tak zavírají, to znamená, přichází se o papírenský kaolin. Je jenom otázka času, kdy nebude papír pro díti do koly, nebude bílý papír do obchodů, můe se stát, e ani nebudeme mít na co psát, co moná bude dobře, protoe nebudeme občas vymýlet níjaké hlouposti.  
Ale abych se vrátil zpátky. Dalí, kdo je ohroen, jsou sklárny, protoe jestlie sklárny přestanou, kdy to řeknu, vyrábít tabulové sklo, pivní láhve a podobní, nebude do čeho balit pivo. Řekníme si to na rovinu, nebudeme mít do čeho balit pivo. To je v ČR velký problém. Díláme si z toho srandu, ale ona je to skutečnost, take se tady musíme bavit a musíme řeit priority, e je zapotřebí hledat níjaký soubíh vící, tak, aby se udrela ČR v chodu a byly minimální ztráty v rámci obchodní činnosti, výrobní činnosti a zamístnanosti. To je k tomu.  
Toto podpořím. Kdyby tady byla níjaká kompenzace z ČEZ, e by míli přispívat jaderným elektrárnám, nebo kde jsou jaderné elektrárny, tak se hlásím za Českolipsko, protoe tam jsem. Tam v podstatí ČEZ zruinoval půlku Českolipska tím, e se tam chemicky tíil uran, take kdy ČEZ bude přispívat jinde, tak by taky mohl tam, kde v minulosti. To je asi vechno, díkuji za pozornost.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Díkuji, pane senátore. Paní místopředsedkyní Seitlová nechce přednostní řeč. Prosím pana senátora Orla.  
Senátor Petr Orel:  
Díkuji za slovo, pane místopředsedo, váené kolegyní, váení kolegové, váený pane ministře, přicházím s otázkou, se kterou jsem tady přiel minule. Ale nebylo mi odpovízeno. Zatím jsem nedostal ani odpovíï na písemný dotaz.  
Zatím jsem nezaznamenal, jak se vláda v souvislosti s tou energetickou krizí postaví k podpoře neziskových organizací, k podpoře spolků, které zabezpečují aktivity, kde stát nefunguje, protoe by byl mnohem méní efektivní.  
Jako dobrovolný činovník vedu jednu takovou organizaci, platíme zhruba 200 tisíc za energie, samozřejmí násobné zdraení by bylo takovou malou katastrofou. Znám takových organizací desítky, ne-li stovky, které to můe poloit. A potom by se velmi tíko rozjídíly ty aktivity. Take můj dotaz je velmi stručný. Jakým stylem se stát postaví k neziskovým organizacím, ke spolkům? Díkuji, pane ministře, za odpovíï.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Díkuji vám, pane senátore. Prosím paní místopředsedkyni Seitlovou, která je dalí přihláená do obecné rozpravy. Prosím, paní místopředsedkyní, máte slovo.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji, váený pane předsedající, za slovo, váený pane ministře, já mám takovou troku jinou otázku. Neádám v této sloité dobí o dalí peníze, ale chtíla bych jenom se zeptat, asi jste tu otázku jetí nedostal, ale já jsem ji dostala. Jaké jsou jiné monosti řeení, ne zastropování energií? Jestli jste je řeili nebo jestli přicházely v úvahu? Mezi čím jste se rozhodovali? To je první otázka.  
Druhá, tu určití budete vídít, protoe vím, e u jste na ni zčásti na výboru odpovídal. Ale přesto by mí zajímalo, protoe vím, e níkteré zemí okolo nás říkají, e ta opatření, která my díláme, jsou pro ní témíř motivační a vzorová. Ale já bych se chtíla zeptat, ze kterých zemí bychom si nemíli brát příklad? Kde to patní dopadlo práví z hlediska toho, jaké jsou ty moné varianty tích různých řeení té současné situace? Díkuji, pane ministře.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Dotazy na pana ministra se mnoí, dílá si poznámky. Přichází jetí pan senátor Hiler, moná s dalími otázkami.  
Senátor Marek Hiler:  
Ano, je to tak, váený pane místopředsedo. Já mám stručný dotaz na pana ministra, který jsem obdrel od občanů. Jedná se o situaci, kdy malý podnik, drobný podnik je v podnájmu v jakési, třeba průmyslové zóní, která odbírá energii a je odbírným místem. Předává tu energii a fakturuje tím malým podnikům. Tyto malé podniky, kdyby byly svým odbírným místem, tak by míly tedy údajní nárok na zastropovanou cenu. Ale takto nemají, protoe odebírají tu energii přes toho majitele, kterým je ta průmyslová zóna, která má vlastní i ten transformátor, potom jim tu energii přeúčtovává. Tak jestli je v tom zákoní na toto myleno, případní jestli se s touto situací níjakým způsobem počítá, e by mohl vzniknout takový problém? Třeba ne, ale dostal jsem tento dotaz, tak předávám. Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
A jetí pan senátor Pavel Fischer. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Pavel Fischer:  
Váený pane předsedající, pane ministře, dámy a pánové, ijeme v dobí, která je velmi vypjatá. Vidíme to i na tom, jak reagují trhy. Reagují s nervozitou, reagují i na malé podníty velikými zmínami. Je to dáno také tím, e je tady velká obava, aby energie i zdrojů energie bylo dost. Mám jeden dotaz na vás, pane ministře, protoe přece jenom zvýení cen na trzích za energii je také informací pro odbíratele a spotřebitele, e nebude ta situace jednoduchá, e mají začít mínit chování. Kdybychom v té situaci začali jako vláda, vy jako vláda, dotovat spotřebu, nebudeme sniovat tu spotřebu, ale budeme se chovat nadále neúsporní. Jak to udílat, aby se ta spotřeba sniovala? Máte například jako vláda promyleny mechanismy, kterými budete motivovat odbíratele, aby spořili? Protoe ta situace je dnes tak náročná, e kdybychom dokázali sníit spotřebu např. u plynu, tak si ten trh evropský jaksi vydechne a bude se chovat i z hlediska ceny nebo očekávání vývoje ceny méní nervózní. To znamená, sníení spotřeby je jedním z významných faktorů pro to, abychom začali řeit tu situaci z hlediska očekávání vývoje na trhu. Samozřejmí e je potřeba hasit poár, ale mí by zajímalo, kdy mluvíme o opatřeních, která tady s námi budou níjakou dobu, jak má vláda promyleno, aby motivovala občany, nebo velkoodbíratele k tomu, aby etřili? Máte tam níjaký program, třeba odmíňování tích, kteří neodeberou nebo kteří odeberou méní ne v minulosti? Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Díkuji, pane senátore. Prosím pana předsedu Miloe Vystrčila.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Dobrý den, pane předsedající, pane ministře, naváu trochu na pana kolegu, pana předsedu, senátora Fischera. První, ne naváu, jednak řeknu, e jsem velmi rád, e ten zákon takto rychle můeme projednávat, e tím přináíme občanům jistotu, e v tuto chvíli je o to, aby ty energie a jejich ceny byly dostupné, v podstatí postaráno, e vířím, e to nařízení, které dále ty parametry upřesní, bude vydáno co nejdříve, e se dostaneme rychle do situace, která bude naprosto korektní a pro vechny zvládnutelná.  
Teï k tomu, co tady říkal pan senátor Fischer. Níkteré doplňující otázky.  
Kromí toho, e bychom míli níjakým způsobem motivovat ty lidi k tomu, abychom společní dokázali energiemi neplýtvat, abychom přistupovali k jejich spotřebí etrní, je tady jetí doplňující moje otázka, ta druhá, e bychom míli také vechny motivovat k tomu, aby, pokud mají monosti, energii vyrábíli, tím přispívali do toho celkového energetického mixu. Mám zejména na mysli třeba fotovoltaiku a podobní, kde dnes jsou obrovské problémy z různých pohledů, a z pohledu instalace fotovoltaiky, kde máme nesmírní přísné předpisy, které neumoňují v níkterých případech naprosto dle mého názoru nelogicky fotovoltaiku instalovat. Nebo máme problém s tím, e kdy níkdo vyrábí elektrickou energii pomocí fotovoltaické elektrárny, nemůe uplatnit ty přebytky, ty přetoky. Dalí víc, kterou tady máme, neexistuje monost toho, aby ten, kdo vyrábí elektrickou energii, například prostřednictvím fotovoltaiky, zároveň smluvní prodal níkomu, kdo je vedle v baráku, protoe tam má níjakou dílnu, kde tu energii spotřebovává. Čili ten můj dotaz je, zda v tích dalích krocích, které, předpokládám, e se připravují, se počítá s tím, e vechny tyto problémy budou realizovány a budou řeeny, protoe neustálé dotazy tohoto typu nám vem, předpokládám, plní emailové schránky.  
Potom mám jetí jeden dotaz, to mi tady taky hodní schází. Pořád tady nevidím, nebo jsem nezjistil, e by probíhla jakási domluva, kdy se začneme intenzivní zabývat tími budovami, tími zařízeními dalími, která slouí veřejné správí v tom smyslu, aby se chovaly energeticky maximální úsporní. To znamená, ptám se, zda také dochází na úrovni vlády k tomu, aby vechna ministerstva a vechny resorty proly vechnu svoji energetickou spotřebu, podívaly se na to, zda tam nemůou níjakým způsobem uetřit, abychom prostí při tom, jak se pořád soustřeïujeme na ty občany, nezapomínali také na ty instituce, které jsou buï státními nebo veřejnoprávními, abychom dílali vechno pro to, aby i tam vechny monosti, které jsou k dispozici, byly maximální vyuívány, a to nejen ve smyslu toho, e bychom třeba jim říkali, aby etřily, ale i ve smyslu práví té výroby, toho, aby se tam instalovaly dalí zdroje energie, aby tam byla tepelná čerpadla, aby čistírny odpadních vod, které jetí nemají fotovoltaiku, ji míly, protoe tam je standardní dlouhodobý stálý odbír energie, který jinak nám spotřebovává energii, kterou vyrábí jiné elektrárny a podobní. To znamená, obecní doplňuji otázku pana senátora Fischera na to, zda skuteční se přemýlí o krocích 2 a 3, které potom povedou ke zvýení naí energetické sobístačnosti tím, e kde to je moné, tak se o tu výrobu postarají určité komunity nebo třeba i veřejné instituce. Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Díkuji, pane předsedo. Zatím poslední přihláený do obecné rozpravy je pan senátor Čunek. Prosím, pane senátore.  
Senátor Jiří Čunek:  
Mám velmi krátkou prosbu na pana ministra. Jestli by nemohl vystoupit v rámci toho, e to téma je velmi váné, tích dotazů je hodní, jestli by nemohl vystoupit v rámci obecné rozpravy, abychom se případní mohli zeptat dál, a se neopakujeme. Ale je to na jeho uváení. Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Ano, skuteční je to na uváení pana ministra. Pan ministr kývá hlavou, mává rukama, e vystoupí jetí v rámci obecné rozpravy. Prosím, pane ministře, dotazů bylo mnoho. Prosba jedna, abyste vystoupil jetí v rámci obecné rozpravy.  
Ministr průmyslu a obchodu ČR Jozef Síkela:  
Váený pane předsedající, paní senátorky, páni senátoři, snail jsem se psát, pokud na níco zapomenu, tak mí, prosím, omluvte, ale budu se snait postupní reagovat na vechny dotazy, v pořadí, tak jak zazníly. Ale jetí předtím, ne tak učiním, dovolte mi, prosím píkní, níkolik obecných tezí.  
Ta první je, e si musíme uvídomit, e díláme pravdípodobní nejvítí regulační a zároveň nejvítí fiskální operaci moná v moderních díjinách ČR. Zasahujeme do trhu, který dlouhá léta fungoval jako úplní liberalizovaný, neregulovaný, naprosto zásadním způsobem.  
Zasahujeme do níj formou, která fiskální pravdípodobní přesáhne například dva roční rozpočty ministerstva obrany. O to víc chci zdůraznit, o to víc chci zopakovat, jak důleité bylo přimít členské státy a vyvolat jednání s Evropskou komisí, e se jedná o evropský problém, jeho příčiny je mono řeit pouze na evropské úrovni, protoe bez tohoto, bez této iniciativy, by ten fiskální dopad byl dramaticky vítí.  
Chci připomenout, kde se pohybovaly ceny energií tísní před tím, jsme... Nebo vlastní ne, ony jetí stoupaly. To znamená, jak reagovaly trhy na ochotu členských zemí a Evropské komise, uznat, e trhy přestávají fungovat, e je potřeba do funkčnosti tíchto trhů dočasní zasáhnout krizovými opatřeními a střednídobí přijmout taková opatření, aby podobná situace u nenastala. To je první víc.  
Druhá víc je...  
Zaznílo tady opakovaní, ta situace, do které jsme se dostali, byla velmi násobena i tím, e se tady říkalo, kdo a jak komu pomáhá. Jeden z dotazů, který tady zazníl, které jsou ty zemí, ze kterých si máme brát příklad, které jsou ty zemí, ze kterých si nemáme brát příklad. Například situace se Slovenskem, to Slovensko my tady slyíme a slyeli jsme opakovaní, od moná začátku roku, co má a nemá Slovensko jak regulováno, co má jak zastropováno. Jsem rád, e ta skutečná pravda se ukázala teï, kdy, já jsem se vrátil ze Slovenska v nedíli, kdy se ukazuje, e Slováci teprve hledají inspiraci a pravdípodobní ji budou hledat u nás, jak postupovat, protoe ty dokumenty, tak jak je míli připraveny, nemají právní závaznost, týkaly se pouze elektřiny, pouze, nikoli dalích komodit, pouze obyvatelstva. Cena dnes na Slovensku je srovnatelná s tou, kterou my zavádíme. Cena, která na Slovensku bude, bude teprve na Slovensku předmítem dalích jednání. Velmi podobná situace se týkala i popisování stavu pomoci firmám, malým a středním firmám i velkým podnikům.  
My jsme byli neustále obviňováni z toho, e vechno je pozdí, málo a patní. Stojím si za tím, e pomoc, kterou poskytly ostatní státy, je srovnatelná, níkdy dokonce i vzhledem k výi naeho HDP moná vyí, e pokud se liíme v zavádíní tích jednotlivých opatření, ta zpodíní byla moná v týdnech, ale nikoli v mísících, u vůbec ne ve vyích časových jednotkách. Hodní často tady zaznívá i příklad, byl tady covid, musíme se postarat o to, aby díti míly volnočasové aktivity, musíme jim zajistit prostí to, aby určité víci fungovaly dál. Je to celé o tom, do jaké míry si řekneme, e tato situace je normální, nebo e je mimořádná, do jaké míry si řekneme, e se budeme tvářit, e se nic nedíje, e rolí státu je vem zajistit pocit, e se nic nedíje, e vlastní stát má zajistit, aby nedolo k níjakému diskomfortu, nebo k výraznému poklesu. To je otázka, která se dá vyjádřit čísly. To je ta víc, kterou si musíme zodpovídít, jestli chceme tu výi státního dluhu potom přenést na nae díti, nebo dokonce a na nae vnuky, nebo budeme přijímat taková opatření, která jsou realistická, ale která moná k určitému diskomfortu povedou.  
I já mluvím s lidmi, by mí nedávno jeden z kolegů, pardon, jeden z opozičních poslanců obvinil, e mí nikdo nezná, take já tu realitu tích problémů, jak domácností, tak i firem, znám velmi dobře. Snaím se samozřejmí tuto zkuenost implikovat i do toho, co díláme.  
Teï se dostanu k tím jednotlivým otázkám a začnu otázkou pana senátora Wagenknechta, jak je to s tou podporou, komu a jak, pokud se jedná o malé a střední firmy, jak je to s podporou velkým firmám, jak je to s tím, kdy níco slíbíme, pak to nesplníme. Já si velmi zakládám na tom, e témíř neslibuji. Vítinou si zakládám na tom, e dodávám, pokud níkdo níco slíbí a pak to nedodá, je to samozřejmí patní. Vím, e tady zazníla vyjádření od níkterých ministrů nebo od níkterých poradců. Od začátku jsem vídíl, co je legislativní moné, teï mám na mysli unijní právo, a co není. Pokud níkdo míl jiný názor, tento názor ventiloval do médií, to jsou prostí víci, kterým já zabránit neumím. V tom, co ministerstvo průmyslu a obchodu připravilo, co navrhuje, i pokud se jedná o legislativní rámec, kterým by se míla zabývat mimořádná rada, je to následující.  
To, co schválila vláda ve svém původním návrhu, pro malé a střední firmy, je to, e vechny malé a střední firmy, prosím, zopakujme si tu mezinárodní definici, to je firma do 250 zamístnanců, s obratem niím, ne je 50 milionů eur, tedy přepočteno podle aktuálního kurzu, níkde 1 miliarda 200 milionů korun roční. To je mezinárodní definice malé a střední firmy. Take v tom původním vládním návrhu vláda schválila pomoc firmám, malým a středním, teï nemluvím o domácnostech, které jsou na nízkém napítí, a do výe 100 procent spotřeby.  
Mezitím v rámci naí iniciativy přila Komise s unijním návrhem, který roziřuje monost pomoci firmám, malým a středním firmám, to znamená, jsme opít u definice do 250 zamístnanců, do obratu 50 milionů eur roční, a to formou, e můe dojít k pomoci, která nebude kvalifikována jako nepovolená veřejná podpora, i formou zastřeení cen, a to do výe maximální 80 procent nejvyí spotřeby za posledních 5 let.  
Návrh zákona, který máte před sebou, s tímto počítá. To znamená, e pokud my 30. 9. schválíme v rámci mimořádné Rady ministrů pro energetiku ten unijní návrh v této formí, okamití potom vydáme nařízení vlády, které rozíří zastřeení cen nebo ten cenový strop pro vechny malé a střední firmy, bez ohledu na to, jestli jsou na nízkém napítí nebo na vysokém nebo velmi vysokém, tedy do té maximální výe 80 procent nejvyí spotřeby za posledních 5 let. Tím pokryjeme opravdu velmi vysoký počet trhu, protoe zde nemluvíme o ádné limitaci, která se týká toho, jestli je to odvítví energeticky náročné. V tom vidím u v tuto chvíli jeden z nejvítích úspíchů té naí iniciativy, e jsme se na evropské úrovni pohnuli k tomu, e budeme moci touto formou pomoci té páteři ekonomiky, malým a středním firmám, tedy tím, které jsou bez ohledu na to, na jaké napítí jsou připojeny, a tím, které mají spotřebu plynu do 630 megawatt roční.  
Pokud se jedná o pomoc velkým firmám, schválili jsme u na vládí pomoc velkým firmám v oblasti zemídílství, v oblasti tíebního průmyslu a v oblasti zpracovatelského průmyslu, to znamená, opít primární ta odvítví, která mají vyí energetickou spotřebu, tak jsme schválili pomoc v rámci tzv. dočasného krizového rámce, kdy do výe pomoci 45 milionů korun na jeden subjekt maximální umíme při respektování unijních kritérií zohlednit pouze pokles ziskovosti, to znamená, firmy nebudou muset prokazovat ztrátu, bude stačit, kdy prokáou, e mají zvýenou spotřebu, a v případí, e u nich dolo k poklesu ziskovosti o více ne 50 procent, jim část nákladů spojených se zvýenou spotřebou energií budeme kompenzovat.  
U firem, které se do tohoto rámce nevejdou, to jsou firmy, které budou mít provozní ztrátu a budou nárokovat vyí částku ne 45 milionů korun, musíme postupovat podle platných unijních pravidel, a sice e budeme zohledňovat výi provozní ztráty, budeme kompenzovat podle toho, jestli se jedná o odvítví s bínou spotřebou, zvýenou spotřebou nebo vysokou spotřebou, budeme kompenzovat 30, 50 nebo 80 procent zvýených nákladů na energie. Ale to znamená, e budou vyí ne o 100 procent oproti minulému období.  
Toto říkají unijní pravidla, toto je nástroj, které pro ostatní, pro velké firmy pouívají i jiné státy, toto je program, který vypíeme jetí letos, který na základí ádostí, které budeme přijímat a do března přítího roku, zprocesujeme jako podporu firmám za rok 2022. Zároveň jednáme v rámci tích jednání s Evropskou komisí a ostatními členskými státy o tom, proč ná návrh na prodlouení tohoto programu minimální do konce roku 2023 není součástí nového komisního návrhu. Udíláme vechno pro to, aby tam byl. To znamená, abychom mohli tohoto programu případní vyuít i v přítím roce. Případní abychom jednali i o zmíní parametrů.  
Tento program, o kterém mluvím, zatím aktivovalo pouze asi est členských států, včetní nás, kadý v určité formí. Mluvil jsem tady o Nímecku, které tento program pouívá, ale poskytuje ho pouze firmám, které se zaváí, e stejnou částku obdrené podpory do tří let proinvestují na energetické úspory nebo na přechod na energie s nií uhlíkovou stopou. To jenom jako příklad.  
Doufám, e jsem teï vnesl, pokud se jedná... V tuto chvíli máme pokryty firmy malé a střední na nízkém napítí cenovým stropem. Za předpokladu schválení unijního návrhu 30. 9. rozíříme cenový strop na vechny malé a střední firmy, a to a do výe 80 procent jejich nejvyí spotřeby. Takto je zákon připraven, takto pak bude případní vypadat to druhé nařízení vlády, které bychom vydali hned po tom, co bude unijní legislativa schválena. Tolik k otázce pana senátora Wagenknechta.  
Pokud se jedná o tu výzvu, abych apeloval na ČEZ, který by míl za nií ceny dodávat zejména občanům Jihomoravského kraje, chci pouze zopakovat, e podle korporátního práva, musím znovu upozornit na to, e ČEZ je velkou firmou se zahraničními vlastníky, obchodovanou na burze, právem akcionářů, zejména majoritního akcionáře, je zejména jmenovat dozorčí radu nebo členy dozorčí rady, buï prostřednictvím valné hromady, nebo prostřednictvím dozorčí rady jmenovat vedení firmy. A potom jetí rozhoduje o schvalování zisku a rozdílení zisku a účetní uzávírce. Toto jsou práva akcionáře, i kdy je to stát. To znamená, samozřejmí mohu apelovat na vedení ČEZ, ale nemohu jim dávat instrukce, které se týkají jejich... Já to mohu dílat pouze prostřednictvím jmenovaných orgánů, zejména prostřednictvím představenstva firmy.  
Na druhé straní ale, pokud se jedná o pomoc občanům v Jihomoravském kraji, vláda přijala projekt horkovodu, to znamená zásobování teplem, zejména Brno a okolí, které je přímo závislé na plynu, jako jednu z hlavních priorit. Chceme zajistit, aby bylo moné tento program financovat i z evropských zdrojů. Ale dovoluji si pořád upozornit na to, e v rámci stávající taxonomie je tam pořád problém s tím, jestli ty návazné obory jako například horkovod z jaderného zdroje je mono povaovat jako nízkoemisní. Nebudu ani zakrývat to, e práví níkteré zmíny postojů níkterých vlád vedly, řekníme, níkteré radikální zastánce tích zelených technologií a obnovitelných zdrojů k tomu, e chtíjí nechat znovu soudní přezkoumat platnost rozhodnutí té taxonomie, případní platnost rozhodnutí níkterých vlád o tom, e prodlouí například provoz jaderných zdrojů atd. To je svít, ve kterém ijeme. To musíme brát jako realitu.  
Tolik k tomu, co se snaíme zajistit v rámci Jihomoravského kraje.  
Pokud se jedná o podporu sportovních aktivit, lázeňství, cenový strop pro vechny subjekty na hladiní nízkého napítí a v plynu tedy pro vechny subjekty do max. odbíru 630 MWh bude stejný. Jetí tedy čekáme na to usnesení Rady ministrů. To znamená, tam bude klíčové, jestli je bude moné zařadit do definice buï veřejné sluby, kde to řeíme jako stát separátní, nebo jestli to bude v rámci definice malé a střední firmy. Pokud by nebylo, pak budeme muset postupovat v rámci toho dočasného krizového rámce.  
Pokud se jedná o teplárny, tam bude moné zastropovat cenu plynu na vstupu. To je opít jedna z odpovídí na jednu z otázek. Zákon, tak jak ho předkládám, počítá s obíma variantami. Zastropování ceny na úrovni výroby, i se zastropováním ceny u konečného spotřebitele. Pokud se jedná o domácnosti, vycházeli jsme z toho, e pro domácnost je jedno, z čeho se ta cena skládá. Ji nezajímají distribuční poplatky. Pokud bychom stropovali na úrovni výrobce, museli bychom si jetí pohlídat velkoobchod a maloobchod. To znamená, my jsme vycházeli z toho, e zastropujeme na konečné úrovni tu megawatthodinu, k tomu samozřejmí podle jednotlivého tarifu, tam to má kadá domácnost jinak podle spotřeby, přistupují dalí poplatky, podle sjednaného tarifu plus DPH. To zastropování na úrovni výrobce, které nám umoní opít nae iniciativa a opít pravdípodobní unijní právo, vy jste zaznamenali, e se původní mluvilo o 180 eurech, vechno, co bude nad, by bylo moné odčerpat formou solidárního příspívku na pomoc domácnostem nebo firmám. V tuto chvíli je na stole jiný návrh, který říká, e kadý z tích zdrojů má jiné náklady, co je pravda. To znamená, je návrh, který bude rozliovat, o jaký zdroj energie jde, to znamená, e by obnovitelné zdroje míly tu částku ní. Do toho původního návrhu se vrací černé uhlí, to znamená, kadá z tích výrob by míla jinak zastropované ty náklady a přimířený zisk. Vrátilo by se tam černé uhlí. To znamená, jediná výroba elektřiny, na kterou by se to nevztahovalo, by byla práví plynová.  
To řeení oddílení ceny plynu od tvorby ceny za elektřinu je vlastní zaprvé v tom, e plyn nebude zahrnut do tohoto, zadruhé v tom, e bude tlak na sníení spotřeby, to znamená na postupné odpojování tích nejdraích zdrojů, to znamená tích závírných plynových elektráren, samozřejmí částeční spoléháme i na to, e vítina z tích 30 odstavených jaderných reaktorů ve Francii do konce roku se spustí, a tím sníí tlak na výrobu elektřiny z plynu jak ve panílsku, tak částeční v Nímecku.  
Otázka toho iberijského modelu, pro který byla, řekníme, minimální kvalifikovaná vítina států, bude pravdípodobní předmítem dalích jednání tento a přítí víkend. Uvidíme, jak bude vypadat ten konečný návrh na radí 30. 9.  
Proč ne ceny u výrobce? Dlouhodobé kontrakty. Bavíme se tady o zaloení státního obchodníka. Vdycky říkám, e spotová cena není cena pro retail. Retail by vůbec nemíl mít spotové ceny. Retail by míl fungovat na níjakých delích kontraktech, ideální střednídobých, aby byl chránín. V tomto smyslu budeme postupovat. V tuto chvíli si nemyslím, e by míl státní obchodník s energiemi nebo jiná povířená osoba dlouhodobí kontrahovat elektřinu. To by míl být zájem krajů, nemocnic atd. Ale vidím budoucnost obchodníka, státního obchodníka ve dvou vícech. Jednak kontrahování dlouhodobých kontraktů na plyn na úrovni vláda  vláda, tam to povauji za logické, protoe tam opravdu do toho vstupují dlouhodobé investice na straní hlavních zemí, které plyn vyváejí. Vidím tu roli například ve zprostředkování elektřiny tím, kteří nemají know-how nebo nemají aparát na to, aby si ji zajistili sami. To znamená, operace, kterou jdeme provádít teï, které říkám centrální nákup pro veřejné sluby, to znamená, e jsme si spočítali, kolik celkem zhruba, u ty materiály mám připravené, kdo kolik elektřiny bude potřebovat. Víme, e zatím neprodané elektřiny je dostatek. My tu elektřinu přes níkoho, a u je to na základí mandátní smlouvy níjaká osoba povířená státem, nebo subjekt, který bude mít licenci, nebo ten noví zakládaný subjekt, který připravuji já, tu elektřinu nakoupíme a rozdistribuujeme ji pro ty subjekty veřejných slueb.  
Emisní povolenky. Vídíl jsem, e jsem je tam nechal v tom předsednickém summary zahrnout. Chápu, e pro Komisi je to velmi problematické téma. V tuto chvíli v tom návrhu nejsou. Ale samozřejmí celá řada států otevře otázku, proč tam nejsou. Počkejme na ten finální návrh.  
Otázka té průmyslové zóny, kdy provozuje níkdo svou činnost v prostorách jiného subjektu, tedy nenakupuje elektřinu v odbírném místí, připojeném k distribuční síti... Ano, připoutím, takovéto případy se mohou vyskytnout. Takovýto subjekt, pokud není smluvní oprávnín sjednávat si odbír elektřiny do odbírného místa, není podle energetického zákona zákazníkem. Ale jedná se o tzv. podruný odbír. V tíchto případech záleí na více okolnostech, např. na tom, kdo je vlastníkem odbírného místa, zákazníkem z hlediska odbíru elektřiny z elektrizační soustavy, nebo na tom, jak je přeúčtování odebrané elektřiny v konkrétním případí sjednáno. V řadí případů i tento vlastník například areálu bude spadat do kategorie malý nebo střední podnik, smluvní bude sjednáno přeúčtování, tedy vedle nájemného, nákladů na energie, take reální můe cenový strop dosáhnout i do plateb nájemce v tom areálu. To byl, myslím, dotaz pana senátora Hilera.  
Pokud se jedná o připomínky a dotazy, které zde pokládal pan předseda Senátu, pan Vystrčil, jsou zcela relevantní. Níkteré víci jsou ji v procesu. První vlatovkou je sníení administrativních překáek pro rozvoj OZE, které je u v meziresortu, v pondílí se o tom bude jednat na vládí. Dalí na řadu přijde komunitní energetika a Lex OZE. Pokud se jedná o úspory energií na úrovni ministerstev, vy víte, e jsem akutnost a nutnost energetických úspor začal zmiňovat u v březnu. Tehdy se mi smál celý národ. Byl jsem za to dehonestován. V tuto chvíli je jasný důraz v rámci celé EU na otázky energetických úspor a energetické účinnosti. Připravujeme dalí programy, zejména pokud se jedná o energetickou účinnost budov, v řádech opravdu miliard korun na podporu tíchto projektů.  
Teï jetí procházím... Uhlí, tam jsme zaznamenali nárůsty, ale nejsou v násobcích, tak jako u elektřiny a plynu, proto v tuto chvíli nepovaujeme ty nárůsty za takové, e by je bylo nutné řeit podobnou formou regulace.  
Doufám, e se mi podařilo zodpovídít vítinu vaich dotazů, pokud ne, omlouvám se.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pane ministře, pokud ne, kolegové se přihlásí, protoe obecná rozprava pokračuje. Hlásí se do ní pan senátor Čunek.  
Senátor Jiří Čunek:  
Velmi díkuji, pane ministře, za to, e jste jetí vystoupil v rozpraví. Mám doplňující dotaz, to znamená, mezi ty malé firmy lze počítat i firmy v cestovním ruchu, to znamená budoucí, blíící se zima, dopravce? To znamená lyařské areály a podobní? Take tam asi... (Ministr souhlasní přikyvuje.) Ta definice tím pádem platí pro vechny. I pro ní. Díkuji.  
Pak mám jenom poznámku, vy jste tady na závír zmínil to, e stát teï bude nakupovat volnou elektřinu atd. Jsem přesvídčen osobní, ale to je skuteční jenom poznámka, určití není moné teï udílat nic jiného, jenom hlasovat pro tento zákon. V takové jsme situaci. Ale do budoucna. My jsme tou podle mí naprosto nesmyslnou liberalizací trhu dosáhli toho, e vystavujeme nejenom obyčejné lidi, to znamená fyzické osoby, ale i podnikatele situacím, kdy oni se musí rozhodovat, jako by to bylo vrhání kostky. To znamená, my chceme po pekaři ne to, aby umíl dobře péct chleba, ale aby se správní rozhodoval, kdy, co, jak a u koho nakoupí, tedy teï myslím elektřinu. Toté chceme po lidech. A přitom je to skuteční pro kadého, jak se ukázalo, vrením kostky, protoe, připomínám to tady jetí jednou, Energetický regulační úřad si sjednal svou elektřinu u obchodníka, který padl také. To znamená, e z toho pohledu ijeme v prostředí, které je pouze hádankou, není skutečným konkurenčním prostředím. Teï nemluvím o domácnostech, ale mluvím o podnikatelích, kteří jsou vystaveni také takovémuto odhadu. Pak to vlastní není v tom, jestli oni jsou ikovní ve svém povolání, ale je to jenom ta loterie, jestli nakoupili od dobrého obchodníka. Tady jde o to, jestli v této víci stát se chystá níco udílat.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pane senátore. Dalí přihláený je pan předseda Vystrčil. Prosím, pane předsedo.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Váený pane předsedající, váený pane ministře, také díkuji za ty odpovídi. Mám k tomu jenom tři doplňující poznámky. Chci, aby to tady také zaznílo přímo na mikrofon.  
Jednak chci poprosit, aby skuteční dolo k tomu, e na úrovni vlády bude apelováno zejména na ministerstvo pro místní rozvoj a ministerstvo zemídílství, aby se také zabývalo monostmi, jak napomoci jednak úsporám, jednak případní i energetické produkci. Já jsem z Vysočiny, tam je velké mnoství zemídílců, kteří mají bioplynové stanice, které dnes mohou velmi významní pomoci v níkterých případech v lokalitách, ve kterých se nachází. Samozřejmí za předpokladu, e budou existovat níjaké podpory na teplovody a dalí víci.  
Dneska to bylo tak, e ruský plyn byl tak levný, e jsme vypoutíli teplo z bioplynek do vzduchu. Typickým příkladem je třeba Hříice. Teï jsem tam byl.  
Oni mají projekty, mají vechno připraveno. Ale potřebují níkoho, kdo jim řekne: Jestli se do toho teï pustíte, začnete vytápít svoji obec z bioplynky místního drustva, my vám na to dáme peníze.  
To souvisí s tím druhým, co jsem míl na mysli. Jsem přesvídčen, e je nutné, aby na úrovni vlády přilo nařízení, kde bude provedena revize v podstatí vech dotačních programů... Revize vech dotačních programů, při které bude zjitíno, zda jednou z podmínek toho, zda se prostředky na danou akci dávají, je, e je to energeticky efektivní. To prostí je obrovské mnoství prostředků, které pořád dnes proudí do celé republiky. Nejsou tam podmínky na to, aby se etřilo. Tohle musí udílat asi z úrovní premiér. Ale myslím si, e musí být níjaký iniciátor, níjaký spoutíč. Podle mí by to mílo být ministerstvo průmyslu a obchodu.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pane předsedo. S přednostním právem paní senátorka Seitlová. Prosím, paní místopředsedkyní.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Váený pane předsedající, jetí jednou, váený pane ministře, ta debata se rozvinula do íře, ale určití je na místí o tom hovořit. Chtíla bych podpořit to, co tady říká pan předseda Vystrčil, proto jsem také vyuila svého přednostního práva, protoe skuteční to jsou víci, které jsou skoro nemyslitelné. Dnes máme program dotační, ten program dotační říká: Pokud nemůete energii dávat dál, my vám dáme jenom dotaci na to, co jste schopni sami spotřebovat, ne na to, co by bylo moné realizovat a dodávat na trh. To je dalí paradox, který tam je. Jenom na to chci upozornit. Nejsou to jenom bioplynky. Jsou to dnes panelové systémy, fotovoltaiky, které jsou z tohoto hlediska omezovány, přestoe by byly schopny produkovat elektrickou energii nebo i ten bioplyn by mohl být vyuíván tepelní.  
Chtíla bych jetí jednu víc, která tady zazníla, musím to říct, protoe je to velmi důleité. Chceme, níkdo tady hovořil o tom, pan senátor Čunek, jak ti nai spotřebitelé se v tom nevyznají, jak má chudák řezník řeit, jakou má vybrat cenu... Celá Evropa u ije tím, e jsou tzv. inteligentní mířiče, které jim přesní říkají, co spotřebovávají, jaké mají ceny, oni si to mohou hned vyhodnotit. Ale pozor, ČR v tomto, řekla bych, zamrzla. Ona zamrzla u dřív, kdy níkdy v roce 2012 byla provedena analýza, tehdy skuteční jsme nemíli ádnou fotovoltaiku, chtíli jsme mít úplní centralizované ty zdroje energie, take nebyl ten výsledek pozitivní. Dnes má řada zemí u v 100 % tyto inteligentní mířiče. Chceme, aby ten človík se choval etrní. Teï vyzýváme k tomu, je to samozřejmí rozumné, Evropa bude chtít, abychom také sníili spotřebu energií. Ale ten človík se v tom opravdu nevyzná. Distribuční sítí jsou ovládány distributory, kteří říkají: My teprve teï jsme vypsali první část tendru, druhá část tendru bude pokračovat. Ale teprve od roku 2024 budeme do části, řeknu, mení části tích, kteří mají nad 6 kilowatt spotřebu, tam budeme tyto chytré mířiče dodávat. Víme, e i ty obnovitelné zdroje potřebují tyto chytré mířiče, ty inteligentní mířiče. De facto se říká, na jednání, které jsem míla tady v Senátu, e teprve od roku 2027 budou rozířeny na celý ten rozsah tích odbírů, odbírná místa, nevím, kolik jsou v ČR vechna, ale jenom ČEZ jich má 3,6 milionu. Od roku 2024 do roku 2027 počítá, zatím říká vyhláka, e jich má instalovat zhruba do 800 tisíc. My jsme straní pozadu. Jsme hrozní pozadu. Prosím pana ministra, aby na to dohlédl, aby tohle zrychlil. Není moné, aby si distributoři takto prodluovali tu dobu, kdy budou do určité míry, já teï řeknu to slovíčko, a omezovat to, aby spotřebitel se mohl chovat tak, jak potřebuje, aby vstupovali do tích systémů tích distribučních sítí. Vím, e se to distributorům moc nelíbí, ale omezuje to i to etření naí celkové spotřeby.  
Navíc je potřeba říct, e jetí ty tendry nehlídají to, aby ty inteligentní mířiče byly takto, jak je potřeba, pro toho spotřebitele definovány, naopak mluví se o tom, e ten tendr můe být zatíen tím, e tam bude tolik moných jetí informací pro dalí moné třeba sledování, ale které nejsou potřebné, e se to straní prodraí.  
Pane ministře, moc prosím, abyste urychlili tyto tendry a sledovali, do jaké míry jsou ta rozhraní, která jsou stanovena, skuteční vyuitelná. Je to důleité práví pro to, abychom mohli sniovat spotřebu, abychom míli toho aktivního spotřebitele a dílali to, co je potřeba v tom systému i té sobístačnosti ČR. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, uzavírám rozpravu, neb se u nikdo nehlásí. Pan ministr je připraven k odpovídi na poslední otázky, které zazníly.  
Ministr průmyslu a obchodu ČR Jozef Síkela:  
Uvídomil jsem si v rámci té diskuse, e jsem zapomníl odpovídít na níkolik otázek. Jednak to byla otázka tích veřejných statků. Zaznílo tady srovnání chleba, vody a elektřiny. Níkteří ekonomové říkají, e co je zadarmo, je bezcenné. Kdy je to bezcenné, plýtvá se tím.  
Chápu společenskou poptávku ve smyslu, e musíme zajistit dostupnost, a to je to, o co se nae vláda od začátku snaí. To znamená, aby tuto zimu, bez ohledu na problémy v celé Evropí, byl dostatek plynu, dostatek elektřiny i dostatek tepla.  
Otázka, kolik ta elektřina, kolik ten plyn má stát, to je otázka druhá. Jenom říkám, e i cena má určitý regulační charakter ve smyslu úspor a spotřeby. Je to částeční odpovíï na to, co tady zaznílo. Víme, e úspora energií v tomto roce bude, protoe lidé etří energií, díky tomu, i cena, kterou jsme nastavili, má být taková, e určití nebude motivovat k tomu, aby se plýtvalo, ale bude motivovat k úsporám. Zazníla tady otázka, jestli chceme motivovat lidi nebo firmy jetí k vítím úsporám, a to je například finanční za ty úspory kompenzovat. Tou otázkou se teï velmi intenzivní zabýváme, ale naráíme na velké nebezpečí morálního hazardu a zneuívání níkterých subjektů, které by mohly třeba nutit práví v rámci úspor odbíratele k tomu, aby tak jako akceptovali a nepřijatelné podmínky.  
Vidíme, e Evropa na poadavek úspor začíná reagovat, vidíme, e níkterá odvítví se začínají přizpůsobovat, začínají třeba spoutít a připravují to, aby mohly první smíny spoutít u třeba ve tři, ve čtyři hodiny ráno, aby se vyhnuly tím pičkám energetickým, kdy ta energie je nejdraí.  
Druhá víc, která tady zazníla, je, ze kterých států bychom si určití poučení brát nemíli. Musím říct, e opravdu nechci jít tou maïarskou cestou, která mi tady vdycky byla zejména ze strany opozice navrhována. Nechci mluvit o tom, o kolik devalvoval forint, nechci mluvit o tom, jak vypadá inflace v Maïarsku, za jakých nákladů, jakého deficitu... Které se ukázaly jako neúčinné, nebo naopak jakoby inflaci poháníjící. Nechci mluvit ani o tom, e regulace cen pohonných hmot v Maïarsku byla níkde na začátku toho, kde jsme začali být jako vláda kritizováni, e v té dobí jsem moná i odolal tlaku, moná i vládních kolegů, a nepřistoupili jsme k regulaci cen pohonných hmot, které se mezitím zastabilizovaly, mezitím k nám jezdí pro výhodné pohonné hmoty tankovat z níkterých okolních zemí, zejména z Nímecka. Ale co je hlavní důleité, uetřili jsme státnímu rozpočtu desítky miliard korun. To si málokdo uvídomuje.  
Tím, e jsme k té situaci přistoupili pragmaticky, neustoupili jsme tomu populistickému tlaku, jsme této zemi uetřili desítky miliard korun. To je k tím zemím, ze kterých bych... A to u nemluvím o tom, e se v Evropí začíná velmi vání mluvit o tom, co dál s Maïarskem, e snaha Maïarska o níjaké legislativní zmíny je teï práví hnána tím, e jim chybí peníze z unijního rozpočtu, e ta ekonomika se začíná dostávat do velmi váných problémů.  
Jsme straní pozadu, ano. Souhlasím s paní senátorkou, jsme straní pozadu. Problém je, e jsme straní pozadu s celou řadou vící. Musíme ty víci řeit, velké kameny nejdřív, zajistit plyn. Zase, dneska ráno připlul první český plyn do EMSU, míl připlout u včera, první tanker s českým plynem. Ale bouře ho nepustila do přístavu. Take zakotvil a dnes ráno. V okamiku, kdy se uvede do plynného skupenství, je to 100 milionů kubíků. Je to jedno procento roční spotřeby ČR. Ty lodí budou jezdit. To znamená, začíná to fungovat. Postupní řeíme ty jednotlivé víci. Celou řadu z nich vyřeíme v rámci programů komunitní energetiky, dotačních programů, kde teï definujeme energetické společenství, budeme určovat, jak se bude nakládat s přebytky. V tuto chvíli pracujeme s variantou, e v rámci energetických společenství bude moné přebytky energií sdílet. Nejsme si ovem jisti, jestli chceme z kadého subjektu na tom trhu, který vyrobí níjakou energii, udílat hned obchodníka s energií. Ale vidíme, e na tom trhu se začínají objevovat subjekty, které začínají skupovat spotovou energii, kteří jsou obchodníky na trhu. Pokud tento trend bude pokračovat, myslím si, e práví komunitní energetika, definice energetického společenství, monost sdílet v rámci energetického společenství energie, by mohla být práví tou cestou. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pane ministře. Předpokládám, e to bylo i vae závírečné slovo v debatí, abych uchoval strukturu. Díkuji. Nyní se tái zpravodaje ÚPV, pana Ondřeje Febera, zda si přeje vystoupit? Ne, díkuji. V tom případí prosím garanční zpravodajku, paní senátorku ákovou, o její shrnutí rozpravy a návrh k hlasování.  
Senátorka Hana áková:  
Váený pane předsedající, váený pane ministře, kolegyní, kolegové. V bohaté, koaté rozpraví vystoupilo celkem 13 kolegyň a kolegů, z toho níkteří opakovaní. Sledovala jsem pana ministra, e se snail skuteční zodpovídít vechny dotazy.  
Jeliko nezazníl ádný jiný návrh nebo pozmíňovací návrh, tudí předkládám opít, aby Senát PČR schválil návrh zákona ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, paní senátorko. Je to usnesení obou výborů, které projednávaly tento návrh. Svolám kolegy.  
Budeme hlasovat o návrhu schválit návrh zákona ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. V sále je přítomno 61 senátorek a senátorů. Kvórum 31. Mohu spustit hlasování. Kdo jste pro, zvedníte ruku a stiskníte tlačítko ANO. Kdo proti, zvedníte ruku a stiskníte tlačítko NE. Pane kolego, nerute.  
Hlasování č. 10  
, při kvóru 32 pro 60, proti nikdo. Návrh byl schválen. Pane ministře, gratulujeme a díkujeme za vai spoluúčast. My můeme... Díkuji, jsem upozornín, u se mi podařilo zasít papírek. Jetí pro steno, z programu dnení schůze se omlouvá pan ministr Mikulá Bek.  
Nyní přistoupíme k dalímu bodu naeho pořadu, a tím je  
Návrh senátního návrhu zákona senátora Petra Orla a dalích senátorů, kterým se míní zákon 258/2000 Sb., o ochraní veřejného zdraví a o zmíní níkterých souvisejících zákonů, ve zníní pozdíjích předpisů  
Tisk č.  
291  
Tento návrh jste obdreli jako senátní tisk č. 291. Jde o první čtení. Návrh nám předloí pan senátor Orel. Prosím ho o slovo. Prosím, pane senátore.  
Senátor Petr Orel:  
Díkuji za slovo, pane místopředsedo, váené dámy, váení pánové. Předstupuji před vás s návrhem drobné novely zákona č. 258/2000 Sb., o ochraní veřejného zdraví a o zmíní níkterých souvisejících zákonů.  
Impulsem pro zpracování této novely zákona bylo dlouhodobé neplníní podmínek pro provozování dálnice katastrem místa Klimkovice, ze strany ŘSD. Ta dálnice byla zprovoznína v roce 2008, take víceméní 12 let řeíme problémy spojené s hlukem, s vibracemi z tohoto dálničního tílesa.  
Podníty podobného charakteru máme z dalích regionů ČR. Kvůli tomuto stavu vznikl Spolek pro přijatelný ivot kolem dálnic, které zaloily místa Klimkovice a obce Olbramice, Hladké ivotice. Dnes u tento spolek tvoří řada dalích obcí.  
Cílem je usilovat společní o minimalizaci dopadů silničního provozu na dálnicích a silnicích pro motorová vozidla, na ivot občanů v přilehlých obcích.  
Je prostí evidentní, e nestačí jen stavít dálnice, silnice, dopravní infrastrukturu je určití potřeba smysluplní dobudovat. Nicméní současní je zapotřebí zohledňovat, e okolo dálnic a rychlostních komunikací také ijí lidé. Je proto vdy neprodlení nutné zmírňovat negativní důsledky provozu a nesniovat kvalitu ivota, kvalitu bydlení lidí ijících v okolí tíchto komunikací.  
Problematika hluku ve vztahu k lidskému zdraví je dlouhodobí sledována a dopady na zdraví lidí jsou obecní definovány jako morfologické a funkční zmíny organismu, které vedou ke zhorení jeho funkcí, vedou ke sníení odolností vůči stresu nebo zvýení vnímavosti k jiným nepříznivým vlivům prostředí, jako jsou vibrace nebo třeba znečitíní ovzduí. Dochází k poruchám činnosti sluchového ústrojí, k poruchám spánku.  
Já jsem ty zdravotní dopady konzultoval s níkolika lékaři. Ty negativní dopady jsou zřejmé. Jednoznační, samozřejmí je to pomírní individuální, protoe kadý lidský jedinec to můe vnímat pomírní rozdílní. O tom, e jsou česká místa přeplníná automobily, e jsou překračovány hlukové a emisní normy, asi není ádného sporu.  
Platná právní úprava obsaená v § 94 odst. 2 zákona č. 258/2000 Sb., o ochraní veřejného zdraví, nepovauje obce za účastníka řízení při vydávání časoví omezeného povolení překračovat hlukové a vibrační limity. Účastníkem řízení je toti pouze adatel, obvykle je to stavební firma nebo ŘSD ČR. Typickými práví případy nedodrení hlukových, případní tích vibračních limitů jsou práví stavby a provoz na dálnicích. Často zde dochází k překročení stanovených limitů a adatel se domáhá udílení časoví udílené výjimky, co se mu zpravidla samozřejmí daří. Ty časoví omezené výjimky nejsou v řádu mísíců, ale jsou zpravidla v řádu 3 a 5 let. Take je to pomírní dlouhá doba. To samozřejmí je spojeno s přípravou projektové dokumentace, s výstavbou tích protihlukových opatření a podobní.  
Kladné rozhodnutí udíluje krajská hygienická stanice. Praxe ukázala, e v řízeních podle § 31 odst. 1 zákona o ochraní veřejného zdraví často nejsou dostateční chráníny zájmy obcí a jejich obyvatel. Známým příkladem je práví ta situace v Moravskoslezském kraji, u obce Klimkovice.  
O výsledcích řízení u krajské hygienické stanice se dnes můe obec dozvídít a následní na základí ádosti podle zákona o svobodném přístupu k informacím, co si myslím, e je hodní patní.  
Zmínou, která je zde navrhovaná, se dosáhne účasti obce v předmítném řízení a budou se tak lépe a s lepí znalostí místních pomírů chránit oprávníné zájmy dotčených obyvatel obce, bude moci aktivní argumentovat a chránit ivotní prostředí svých občanů.  
Navrhovaná úprava odpovídá ústavnímu pořádku ČR. Na právní úpravu řeenou tímto návrhem se nevztahují ádné mezinárodní smlouvy, kterými je ČR vázána. Navrhovaná právní úprava nebude mít dopad ani na státní rozpočet ani na ostatní veřejné rozpočty.  
Navrhovaná právní úprava má za cíl dosáhnout toho, aby obce byly účastníkem řízení při vydávání časoví omezeného povolení pro překročení limitů hluku a vibrací. Podmínky vydávání povolení upravuje § 31 zákona. Předloenou úpravou se stává účastníkem řízení podle § 31 odst. 1 také obec, jejího katastrálního území se ádost dotýká.  
Účinnost navrhuje předkladatel novely ve standardním reimu, tak, aby byl pro dotčené orgány dostatečný časový předstih k přípraví na zmínu v okruhu účastníků řízení.  
Pár slov k námitkám naí legislativy. Samozřejmí jsme se zabývali tím, jak častá jsou předmítná řízení. Nicméní doposud jsem neobdrel přes dotaz, který jsem písemní poslal, od hlavní hygieničky počet tích řízení přesný, vířím, e brzy dorazí, budu moci předloit konkrétní počet tíchto správních řízení. Dle neoficiálních informací jsou to desítky roční. Část řeí krajské hygieny, ty v případí dálnic, v případí komunikací nií třídy jsou to zpravidla okresní pracovití hygieny.  
Dalí konkrétní podníty jsem míl v této souvislosti z Brna, ale i dalích míst, pomírní vzdálených mému volebnímu obvodu. Od kolegy, senátora Kose, vím, e obdobný problém je řeen i u místa Jesenice.  
Z mého pohledu není vůbec podstatné, zda jde roční o jednotky tíchto správních řízení, nebo o desítky. Jde o podstatu víci. To, e obec má právo, ale současní povinnost hájit zájmy svých občanů, vídít, co se na katastru obce díje.  
Osobní bych do toho řízení pustil i spolky, ale vnímám, e to asi není příli reálné, take to ani nenavrhuji.  
Je logické, e to zkomplikuje průbíh tíchto správních řízení, protoe doposud lo pouze o jednání v reii investora a přísluné krajské hygienické stanice. Nicméní nás v kraji čekají pomírní, nebo, řekl bych, obrovské investice dopravní, jako je třeba vysokorychlostní eleznice, ty tratí jsou vedeny ve velmi tísné blízkosti zástavby. Tu problematiku hlukovou, vibrační je potřeba řeit adekvátní ji v rámci projektové přípravy. Máme dostatek, myslím si, zkueností z Evropy, ze svíta, kde třeba u tyto stavby jsou. Obce mají oprávnínou obavu, e to bude mít velký dopad na ivot lidí.  
Co se týká účinnosti tohoto zákona, tam určití budeme respektovat to, co odpovídá nejlépe legislativí.  
To je asi v této chvíli ode mí ve, díkuji za pozornost. Poprosil bych vás, abychom tento návrh zákona poslali do druhého čtení. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pane senátore. Prosím, posaïte se ke stolku zpravodajů a sledujte rozpravu. OV určil zpravodajem pro první čtení senátora Karla Zitterbarta. Máte slovo, pane kolego.  
Senátor Karel Zitterbart:  
Váený pane předsedající, kolegyní, kolegové. Máme před sebou návrh senátního návrhu zákona senátorů Petra Orla a dalích, kterým se novelizuje zákon o ochraní veřejného zdraví. Je nám předkládána krátká novela. Novelizuje § 31 odst. 1 tohoto zákona, kterého se tento paragraf a odstavec týká, nadlimitních zdrojů hluku a vibrací, konkrétní povolování tíchto nadlimitních zdrojů na přechodnou dobu, tak jak tu senátor Orel vysvítlil, předevím půjde o velké dopravní stavby.  
Z mého pohledu souhlasím s tím, e navrhovaná úprava, to znamená vtáhnout obce do řízení, do správního řízení o povolování tíchto zdrojů, je nosnou mylenkou. Pokud tady nezazní návrh na doplníní, resp. dopracování této novely, či zamítnutí, z mého pohledu si myslím, e bychom ji míli přikázat výborům tak, jak je v usnesení OV.  
S návrhem senátního návrhu zákona senátorů Petra Orla a dalích tedy souhlasím. Navrhuji poslat je do výborů. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pane zpravodaji. Posaïte se, prosím, ke stolku. Otevírám obecnou rozpravu, do které se nikdo nehlásí, take ji zavírám. Tái se kolegů, zda chtíjí promluvit? Myslím, e by bylo na místí zmínit, kterým výborům bychom míli přikázat? Ujme se toho pan zpravodaj? (Zpravodaj namítá uzavření obecné rozpravy.) Já u jsem obecnou rozpravu uzavřel, ale můete to učinit v rámci svého závírečného slova, na které jako zpravodaj máte nárok. Jenom, prosím, zmiňte ty výbory, kterým bychom přikazovali.  
Senátor Karel Zitterbart:  
Ano, díkuji. Já jetí v rámci obecné rozpravy vzhledem k tomu...  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Promiňte, pane kolego, v rámci svého vystoupení.  
Senátor Karel Zitterbart:  
Ano, v rámci zpravodajské zprávy a závírečného slova... Vzhledem k tomu, e nás teï čeká období nového funkčního období, dovolil bych si v souladu s jednacím řádem, § 128 odst. 4, navrhnout to, e bychom o 30 dnů prodlouili lhůtu, kterou mají výbory k projednání.  
Pokud jde o výbory, které byly určeny nebo navreny OV jako výbor garanční, to by byl výbor pro zdravotnictví, dále by byl zákon přikázán rovní VUZP. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pane zpravodaji. Prosím, posaïte se. Jetí se dotáu pléna, zda níkdo navrhuje rozířit tyto dva výbory, abychom přikázali jetí níkterému? Nevidím nic takového. Můeme přistoupit k hlasování. Spustím znílku.  
Váení kolegové, čekají nás jetí dví hlasování. To první je přikázat výborům, zopakuji, e jde o výbor pro zdravotnictví a VUZP, přičem zdravotnický výbor by byl garančním. Spoutím hlasování. Kdo jste pro, stiskníte tlačítko ANO a zvedníte ruku. Kdo je proti, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.  
Při  
hlasování č. 11  
, pro 52, proti nikdo. Návrh byl schválen.  
Jetí bychom se, prosím, vyjádřili k návrhu zpravodaje, aby byla lhůta na projednání prodlouena o 30 dnů. Budeme hlasovat bezprostřední.  
Kdo je pro prodlouení lhůty, zvedne ruku, stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti, zvedne ruku, stiskne tlačítko NE.  
Hlasování č. 12  
, při kvóru 29 pro 52, proti nikdo. Návrh byl přijat.  
Tím jsme vyčerpali pořad dnení schůze, já vám vem díkuji a připomínám, e dalí plénum je plánováno na 12. října. Prosím, připravte se na to. Bude to poslední schůze ve stávajícím sloení. Přeji krásný závír září a nástup slibovaného babího léta...  
(Jednání ukončeno v 15.40 hodin.)